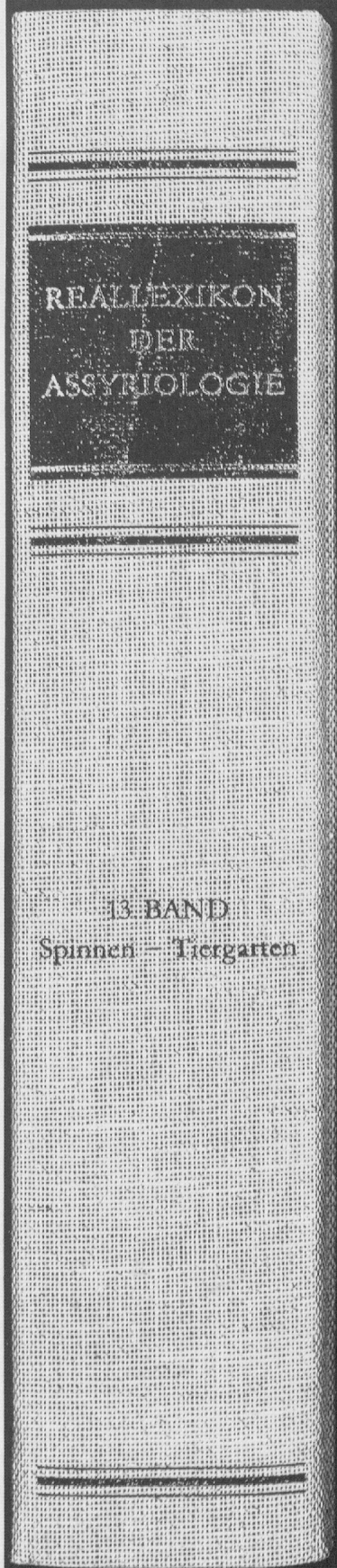
Band 13

Spinnen – Tiergarten



REALLEXIKON DER ASSYRIOLOGIE

13. BAND
Spinnen – Tiergarten

DREIZEHNTER BAND



011 K 160 - 13

Reallexikon der Assyriologie
und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden
und Dietz Otto Edzard

herausgegeben von

Michael P. Streck

unter Mitwirkung von

G. Frantz-Szabó, M. Krebernik, D. Morandi Bonacossi,
J. N. Postgate, U. Seidl, M. Stol und G. Wilhelm

AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Redaktion:

Theresa Blaschke, Sabine Ecklin, Josephine Fechner
und Sabine Pfaffinger

Dreizehnter Band

Spinnen. A. – Tiergarten

De Gruyter
2011–2013

Reallexikon der Assyriologie
und Vorderasiatischen Archäologie

1./2. Lieferung Spinnen. A – Steuer. E, ersch. Dezember 2011
3./4. Lieferung Steuer. E – Susa. B, ersch. Mai 2012
5./6. Lieferung Susa. B – Telipinu. B, ersch. Dezember 2012
7./8. Lieferung Telipinu. B – Tiergarten, ersch. Dezember 2013

Das Reallexikon wird als Vorhaben der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Kommission für Keilschriftforschung und Vorderasiatische Archäologie) im Rahmen des Akademienprogramms von der Bundesrepublik Deutschland und vom Freistaat Bayern gefördert.

BAYER. AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
Bibliothek

ISBN 978-3-11-030715-3

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

© 2011 / 2012 / 2012 / 2013 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Satz: META-Systems GmbH, Wustermark
Druck: AZ Druck und Datentechnik GmbH, Allgäu/Berlin
♾ Gedruckt auf säurefreiem Papier

Printed in Germany

www.degruyter.com

Abkürzungen

1. Festschriften, Gedenkschriften, Körperschaften, Kompositionen, Monographien, Reihen, Signaturen, Zeitschriften.

Für ausführlichere Angaben s. das elektronische Abkürzungsverzeichnis.

A.	1. Tell Asmar(/Ešnunna) (Oriental Institute, Chicago), Museumssignatur. 2. Assur (Istanbul), Museumssignatur. 3. Mari-Briefe (Louvre), vorläufige Museumssignatur.
Aa	Aa A = *nâqu*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., Ea A = *nâqu*, Aa A = *nâqu*: with their fore runners and related texts (= MSL 14, 1979).
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology 1–28 (Liverpool 1908–1948).
ÄAbh.	Ägyptologische Abhandlungen (Wiesbaden 1960ff.).
AASF (B)	Annales Academiae Scientiarum Fennicae, Series B = Archaeology (Helsinki 1909ff.).
AASOR	Annual of the ASOR (in Jerusalem) (New Haven, Conn./Cambridge, Mass. etc. 1919/20ff.); Arch. = Archaeological Reports (Atlanta, Ga./Boston, Mass. etc. 1991ff.).
AASyr.	Les Annales Archéologiques de Syrie. Revue d'archéologie et d'histoire syriennes 1–15 (Damaskus 1951–1965).
AAT	W. Andrae, Der Anu-Adad-Tempel in Assur (= WVDOG 10, 1909 [Diss. Dresden]; Nachdruck: Osnabrück 1984).
ÄAT	Ägypten und Altes Testament. Studien zu Geschichte, Kultur und Religion Ägyptens und des Alten Testaments (Wiesbaden etc. 1979ff.).
AB	Assyriologische Bibliothek 1–26 (Leipzig 1881/82–1927; Nachdruck: 1974–1985/86; 23/1 = HBA); NF 1–2 (1933; Nachdruck: 1972 [2 Bde. in 1]).
AbB	F. R. Kraus (ed.), Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (Leiden 1964ff.).
ABC	A. K. Grayson, Assyrian and Babylonian chronicles (= TCS 5, 1975).
AbhBerlin	Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse (Berlin 1908–1944/45; ab 1925 Titelvariante: Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Philosoph.-hist. Klasse). Fortsetzung von: Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften in Berlin (1804–1924). Fortsetzung: Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (1946ff.). Fortsetzung: Berichte und Abhandlungen

	der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (Berlin 1995ff.).
AbhLeipzig	Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Phil.-hist. Klasse (Titel variiert) (Berlin/Stuttgart [1846/] 1850ff.).
AbhMainz	Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse, Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz (Mainz etc. 1950ff.).
AbhMünchen	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse, NF (München 1929ff.). Fortsetzung von: Abhandlungen der Philosoph.-phil. Klasse der Königlich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Titel variiert) 1–24 (München 1835–1906/09).
ABL	R. F. Harper, Assyrian and Babylonian letters belonging to the Kouyounjik collection fo the British Museum (14 Teile in 5 Bänden) (Chicago 1892–1914).
ABoT	Ankara arkeoloji müzesinde bulunan Boğazköy tabletleri (= Boğazköy-Tafeln im Archäologischen Museum zu Ankara) (Istanbul 1/1948; Wiesbaden 2/2010[ff.]; Bd. 2 = DBH 32).
ABRT	J. A. Craig, Assyrian and Babylonian religious texts, 1–2 (= AB 13, 1895/1897; Nachdruck: 1974 [1 Bd.]).
ABW	H. Steible (unter Mitarbeit von H. Behrens), Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 5/1–2, 1982).
Academia Nazionale dei Lincei	(Fehler für AttiANL Rend. Serie 9)
Achaemenid History	H. Sancisi-Weerdenburg et al. (ed.), Proceedings of the ... Achaemenid History Workshop (Leiden 1987ff.).
ACT	O. Neugebauer, Astronomical cuneiform texts: Babylonian ephemerides of the Seleucid period for the motion of the sun, the moon, and the planets, 1–3 (London 1955; Nachdruck: New York [etc.] 1983).
ActAnt.	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest 1951/52ff.).
ActArch.	Acta Archaeologica (Kopenhagen/Oxford 1930ff.); Suppl. = Supplementum (1996ff.).
ActIr.	Acta Iranica. Encyclopédie permanente des études iraniennes (Leuven etc. 1974ff.; enthält: LED 2ff.); enthält: Série 1: Actes de congrès (Teheran/Leiden [etc.] 1974ff.); Série 2: Hommages et opera minora (Leiden 1975ff.); Série 3: Textes et mémoires (Leuven 1975ff.; enthält: LED 2–6); Série 4: Répertoires (Leiden 1975ff.).
Adab al-Rafidain	Ādāb al-Rāfidain. Maǧalla tusdiruhā Kullīyat al-Ādāb fi Ǧāmiʿat al-Mauṣil [arab., einige Artikel in engl.] (Al-Mauṣil 1971ff.).
ADD	C. H. W. Johns, Assyrian deeds and documents, 1–4 (Cambridge 1898–1923).
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Berlin [etc.] 1936ff.; enthält: ATU).
ADOG	Abhandlungen der DOG (Leipzig/Berlin/Saarbrücken/Wiesbaden 1956ff.).
ADPV	Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins (Wiesbaden 1969ff.).

AdŠ	G. Wilhelm/D. L. Stein, Das Archiv des Šilwa-Teššup, 1–9 (Wiesbaden 1980–1993).
AEM	J.-M. Durand/D. Charpin et al., Archives épistolaires de Mari, I/1–2 (= ARM 26/1–2, 1988).
AEPHE (IVème Section)	Annuaire de l'École Pratique des Hautes-Études (compte rendu des conférences et travaux), IVème Section: sciences historiques et philologiques (Paris [1872/] 1873ff.).
AfK	s. AfO
AfO	Archiv für Orientforschung (Berlin/Wien [etc.] 3/1926ff.; Bd. 1–2/1923–1924/25 als AfK = Archiv für Keilschriftforschung erschienen); Beih. (1933ff.).
AGE	K. Tallqvist, Akkadische Götterepitheta (= StOr. 7, 1938).
ÄgF	Ägyptologische Forschungen 1–25 (Glückstadt 1936–1973).
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch, 1–3 (Wiesbaden 1965/1972/1981; 1/1985^2 [2., um Hinweise auf die Nachträge vermehrte Aufl.]).
Ai.	*ana ittišu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger, Die Serie *ana ittišu* (= MSL 1, 1937).
AION	s. AIUON
AIUON	Annali dell'Istituto (Universitario) Orientale di Napoli, Sezione filologico-letteraria (Untertitel früher: Dipartimento di studi del mondo classico e del mediterraneo antico) (Titel und Untertitel variierend) (Neapel 1979 [1980]ff.); Suppl. = Supplemento agli Annali ... (1975ff.).
AIT	W. Andrae, Die archaischen Ischtar-Tempel in Assur: auf 68 Tafeln und 39 Abbildungen im Text (= Ausgrabungen der DOG in Assur A/4 = WVDOG 39, 1922; Neudruck: Osnabrück 1970).
AJA	American Journal of Archaeology. The journal of the Archaeological Institute of America, Series 2 (Boston, Mass. 1897ff.). Fortsetzung von: The American Journal of Archaeology and of the History of the Fine Arts 1–11 (Baltimore 1885–1896).
AJSL	The American Journal of Semitic Languages and Literatures 12–58 (Chicago 1895–1941). Fortsetzung: JNES.
Akh Purattim	Akh Purattim. Les Rives de l'Euphrate. Mémoires d'archéologie et d'histoire régionales interdisciplinaires (Lyon 2007ff.).
Akkadica	Akkadica. Revue semestrielle de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Bruxelles 1977ff.); Suppl. = Supplementum (Leuven 1983ff.).
AKT	Ankara Kültepe Tabletleri (Ankararer Kültepe-Tafeln) (Ankara 1990ff.; 1–2 = TTKY 6, 33/33^a, 1990/1995; 3 = FAOS Beih. 3, 1995; 4–5 = TTKY 6, 33^b/33^c, 2006/2010; 6a = TTKY 6, 33^{d-a}, 2010).
ÄL	Ägypten und Levante. Internationale Zeitschrift für ägyptische Archäologie und deren Nachbargebiete (= Egypt and the Levant. International journal für Egyptian archaeology and related disciplines) (Wien 1990ff.).
ALASP / ALASPM	Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas (ab 8/1995: und Mesopotamiens) 1–12 (Münster 1988–1996).

Al-Rāfidān	Al-Rāfidān. Journal of western Asiatic studies (Tokio 1980ff.).
AlT	D. J. Wiseman, The Alalakh tablets (London 1953).
Alter Orient aktuell	Alter Orient aktuell. Magazin der DOG (Berlin 2000ff.).
Altkleinasiatische Sprachen	J. Friedrich/E. Reiner/A. Kammenhuber/G. Neumann/A. Heubeck, Altkleinasiatische Sprachen (= HdOr. 1/2 Abschnitt 1/2 Lfg. 2, 1969).
AM	1. A. Götze, Die Annalen des Muršiliš (= Hethitische Texte 6 = MVAeG 38, 1933; Nachdruck: Darmstadt 1967). 2. Unpublizierte Texte aus Alalaḫ Schicht VII, Museums- bzw. Ausgrabungssignatur.
AMD	(ab 6/2010: Studies in) Ancient Magic and Divination (Groningen/Leiden 1999ff).
AmH	Altpersische Inschriften des Ariaramnes aus Hamadān.
Amherst	Th. G. Pinches, The Amherst tablets: being an account of the Babylonian inscriptions in the collection of Cord Amherst of Hackney at Didlington Hall, Norfolk, Part 1: Texts of the period extending to and including the reign of Bûr-Sin, about 2500 B.C. (London 1908).
AMI / AMIT (NF)	Archäologische Mitteilungen aus Iran, DAI Teh(e)ran 1–9 (Berlin 1929/30–1939). Fortsetzung: Archäologische Mitteilungen aus Iran (ab 29/1997/98: und Turan), NF (1968ff.). AMIT NF wird auch als AMIT zitiert. Erg.-Bd. [ohne Bandzählung] (1932–1933), 1–19 (1/1938, 2/1976–19/1994).
AMM	Anadolu Medeniyetleri Müzesi ... (Jahreszahl) Yıllığı (= Annual of the Museum of Anatolian Civilizations) (Ankara 1987ff.).
AMT	R. C. Thompson, Assyrian medical texts from the originals in the British Museum (London 1923; Nachdruck: Osnabrück 1983).
Amurru	Amurru (Paris 1996ff.).
Anab.	s. Arrian, Anab.
Anadolu / Anatolia	Anadolu. Revue (annuelle) des études d'archéologie et d'histoire en Turquie, 1ère Sér. 1–2 (Paris 1951–1955). Fortsetzung: Anatolia; Fortsetzung: Anadolu (Anatolia). Journal of the Institute for Research in Near Eastern (and Mediterranean) Civilizations and Languages, University of Ankara (Ankara 9/1965 [1967]ff.). Anadolu steht auch für Anatolia.
AnAnt.	(De) Anatolia Antiqua = Eski Anadolu. Recueil de travaux publiés par l'Institut français d'études anatoliennes d'Istanbul (Paris 1987/1991ff.).
Anatolian Archaeology	Anatolian Archaeology. Reports on research conducted in Turkey. Annual magazine of the British Institute of Archaeology at Ankara (London 1995ff.).
Anatolian Iron Ages	Anatolian Iron Ages. The proceedings of the ... Anatolian Iron Ages Colloquium held in/at ... (Leuven etc. [1]/1987, [2]/1993, 3/1994ff.; die einzelnen Bde. erscheinen in versch. Schriftenreihen).
Anatolica	Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden 1967ff.).
AnBi.	Analecta Biblica. Investigationes scientificae in res biblicas (Rom 1952ff.).
AncB	D. N. Freedman et al. (ed.), The Anchor Bible Dictionary, 1–6 (New York [etc.] 1992).

AncMes.	A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia: portrait of a dead civilization (Chicago 1964; 1965[2]; 1968[3]; 1969 [frz.]; 1970[4]; 1977[(5)] [rev. ed.]).
ANES	Ancient Near Eastern Studies. An annual (publ.) by the School of Fine Arts, Classical Studies and Archaeology University of Melbourne (Louvain 36/1999ff.); Suppl. = Supplement (7/2000ff.).
ANET	J. B. Pritchard (ed.), Ancient Near Eastern texts relating to the Old Testament (Princeton, N. J. 1950; 1955[2]; 1969[3] [with suppl.]).
Ann.	s. Tigl. / Tigl. III.
Annäherungen	P. Attinger /W. Sallaberger/M. Wäfler (ed.), Mesopotamien: Annäherungen (= OBO 160/1ff., 1998ff.).
AnOr.	Analecta Orientalia. Commentationes scientificae de rebus orientis antiqui (Rom 1931ff.).
Antagal	An-ta-gál = *šaqû*, lexikalische Liste. Edition: M. T. Roth, MSL 17 (1985) 129–258.
Antike Welt	Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte (Zürich/Mainz 1970ff.); SB = Sonderhefte (auch: Sonderbände; Sondernummer) (Mainz etc. 1973ff.).
Antiquity	Antiquity. A quarterly review of archaeology (Cambridge etc. 1927ff.).
AnYayın	Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları (= Veröffentlichungen der Philosophischen Fakultät der Universität Ankara) (Ankara etc. 2/1940ff.).
AO	1. Der Alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen 1–43 (Leipzig 1899/1900–1945); Beih. 1–11 (1924–1927); Erg.-Bd. 1–2 (1903/1907). 2. Antiquités orientales (Louvre), Museumssignatur.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament. Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte des Alten Orients und des Alten Testaments (Münster etc. 1/1969; 2/1968ff.; AOAT 278 = SED); S = Sonderreihe (1971ff.).
AOATT	K. R. Veenhof, Aspects of Old Assyrian trade and its terminology (= SD 10, 1972).
AOATS	s. AOAT
AÖAW	Anzeiger der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse (Titel variiert) (Wien 84/1947 [1948]ff.); Fortsetzung von: Anzeiger der (Kaiserlichen) Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosoph.-hist. Klasse (Titel variiert) 1–83 (1864–1946 [1947]).
AoF	Altorientalische Forschungen (Berlin 1974ff.).
AOS	American Oriental Series. American Oriental Society (New Haven/London 1/1925; 2/1924ff.).
APA	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin 1970ff.). Fortsetzung von: BJV.
APN	K. L. Tallqvist, Assyrian personal names (= ASSF 43/1, 1914 [/1918]; Nachdruck: Hildesheim 1966).
Apologie	H. Otten, Die Apologie Hattusilis III: das Bild der Überlieferung (= StBoT 24, 1981).
Aram	Aram Periodical (Titelvariante: Maǧallat Ārām) (Oxford/Leuven 1989ff.).
Aramazd	Aramazd. Armenian journal of Near Eastern studies (Yerevan 2006ff.).
Archaeometry	Archaeometry. The bulletin of the Research Lab-

	oratory for Archaeology and the History of Art, Oxford University (Oxford 1958ff.).
ArchAn.	Archivum Anatolicum – Anadolu Arşivleri. Ankara Üniversitesi, Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi (Ankara 1995ff.).
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger, DAI Berlin 1–228 (Berlin/München [etc.] 1849–1887); [danach der Jahreszählung folgend] (Berlin/München [etc.] 1889ff.; 1886–1975 Beilage zu: JDAI); Beih. (München 2008ff.).
Archeologia	Archeologia = Archéologie, Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej (früher: Rocznik Instytutu Historii Kultury Materialnej Polskiej), Akademii Nauk (Wrocław/Warszawa 1947ff.).
Architectura	Architectura. Zeitschrift für Geschichte und Ästhetik der Baukunst (Berlin 1933ff.).
Archives familiales	D. Charpin, Archives familiales et propriété privée en Babylonie ancienne: étude des documents de „Tell Sifr“ (= HEO 12, 1980).
ARCANE	ARCANE. Associated regional chronologies for the Ancient Near East and the Eastern Mediterranean (Turnhout 2011ff.).
ARES	Archivi Reali di Ebla. Studi. Missione archeologica italiana in Siria a cura della Università (degli studi) di Roma „La Sapienza“ (Rom 1988ff.).
ARET	Archivi reali di Ebla. Testi. Missione archeologica italiana in Siria a cura della Università (degli studi) di Roma „La Sapienza“ (Rom 1/1985; 2/1981ff.).
ARI	A. K. Grayson, Assyrian royal inscriptions, 1–2 (Wiesbaden 1972/1976).
ARM	1. Archives Royales de Mari. Traduction (Paris 1946/50ff.). Auch zitiert als ARMT.2. Archives Royales de Mari 1–10 (= TCL 22–31, 1946/50–1967; 22–28 = ARM_1 1–7; 29–31 ARM_1 8–10 zugehörig).
ARMT	s. ARM_1
ARN	M. Çığ/H. Kızılyay/F. R. Kraus, Altbabylonische Rechtsurkunden aus Nippur (Istanbul 1952).
ArOr.	Archív Orientální. Quarterly journal of African and Asian studies (Prag [etc.] 1929ff.).
Arrian, Anab. (I–VIII)	Lucius Flavius Arrianus (Xenophon), Αλεξάνδρου ἀνάβασις (Alexándrou anábasis, lat. Anabasis Alexandri, „Die Kampagnen des Alexander“), Bücher I–VIII (Arrian, Anab. VIII = Arrian, Indika) (um 150 n. Chr.).
Arrian, Indika	Lucius Flavius Arrianus (Xenophon), Ἰνδικά (Indiká) (= Arrian, Anab. VIII) (um 150 n. Chr.).
ARRIM	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto 1983ff.).
ARTA	Achaemenid Research on Texts and Archaeology (elektronischer Newsletter; Paris 2002ff.): www.achemenet.com.
ArtAs.	Artibus Asiae (Zürich 1925/26ff.); Suppl. = Supplementum (Zürich/Ascona [etc.] 1937ff.).
ArtsAs.	Arts Asiatiques. Annales du Musée Guimet et du Musée Cernuschi (Paris 1954ff.). Fortsetzung von: RAA.
AS	Assyriological Studies (Chicago 1931ff.).
As.	(Tell) Asmar(/Ešnunna), Signatur der Funde.
Asb.	Assurbanipal, die Inschriften (A–H [C = K], J,

	T = Prisma A– H [C = K], J, T).Edition (in Auswahl): M. Streck, VAB 7/2 (1916) 2–379; A. C. Piepkorn, Historical prism inscriptions of Ashubanipal: editions E, B_{1-5}, D, and K (= AS 5, 1933); R. Borger, BIWA. Asb. A = Rassam-Zylinder, vgl. ibid.
Ash.	Asarhaddon, die Inschriften (Ass. = Inschriften aus Assur; Bab. = Inschriften aus Babylon; KlchA–D = Kalach A–D; Nin. = Inschriften aus Ninive; Gbr. I–II = Gottesbrief Tafel I–II). Edition: R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien (= AfO Beih. 9, 1956); E. Leichty (with a contribution by G. Frame and the ed. assistance of J. Novotny/M. T. Rutz/A. E. Barron), The royal inscriptions of Esarhaddon, king of Assyria (680–669 BC) (= RINAP 4, 2011).
Ashmolean Mus.	B. Buchanan/P. R. S. Moorey, Catalogue of the Ancient Near Eastern seals in the Ashmolean Museum, 1–3 (Oxford 1966/1984/1988).
ASJ	Acta Sumerologica (Hiroshima 1979ff.); Suppl. Ser. = Supplementary Series (1993ff).
ASKT	P. Haupt, Akkadische und sumerische Keilschrifttexte nach den Originalen im Britischen Museum: copirt und mit einleitenden Zusammenstellungen sowie erklärenden Anmerkungen (= AB 1, 1881/82; Nachdruck: Leipzig 1974).
ASOR	American Schools of Oriental Research (Boston). Offizielle Homepage: http://www.asor.org/. Publikationen: AASOR; ASOR (books/Books / Diss. Ser.); BASOR; BiAr.; JEN; NEA.
ASOR (Books / Diss. Ser.)	ASOR, Books = Books Series (Atlanta 3/1999ff.); Diss. Ser. = Dissertation Series (1975ff.).
Aspects	O. R. Gurney, Some aspects of Hittite religion (= The Schweich Lectures of the British Academy 1976; Oxford 1977).
AssCapp.	P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce (= BAH 19_2, 1963).
ASSF	Acta Societatis Scientiarum Fennicae 1–50 (Helsinki 1842–1926).
AssLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Assyrian laws (Oxford 1935; Nachdruck: Aalen 1975 [repr. with supplementary additions and corrections by G. R. Driver]).
Ass. Tempel	B. Menzel, Assyrische Tempel, 1–2 (= StPohl SM 10/1–2, 1981).
Assur	Monographic journals of the Near East. Assur (Malibu 1974ff.).
Astrolab B	Astrolab Berlin. Autographie: O. Schroeder, KAV 218. Bearbeitung, Sektion A: E. F. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie. Bd. 1, Lfg. 1: Der babylonische Fixsternhimmel: Beiträge zur ältesten Geschichte der Sternbilder (= AB 23/1, 1915; Nachdruck: Leipzig 1976) 85–102; E. Reiner/D. Pingree, BPO 2 (1981) 81f.; Sektion B: Weidner, o.c. 76–84; s. a. Reiner/Pingree, o.c. 5 tab. 3; Sektion C: Weidner, o.c. 66f.; s. a. Reiner/Pingree, o.c. 4 tab. 2.
Astronomical Diaries	A. J. Sachs/H. Hunger (ed.), Astronomical diaries and related texts from Babylonia, 1–6 (Wien 1988–2006; enthalten in: DÖAW; 1: A. J. Sachs/H.

	Hunger, Diaries from 652 B.C. to 262 B.C., 1–2 [= DÖAW 195, 1988]; 2: A. J. Sachs/H. Hunger, Diaries from 261 B.C. to 165 B.C., 1–2 [= DÖAW 210, 1989]; 3: A. J. Sachs/H. Hunger, Diaries from 164 B.C. to 61 B.C., 1–2 [= DÖAW 247, 1996]; [4: nicht ersch.]; 5: H. Hunger/J. M. Steele, Lunar and planetary texts [= DÖAW 299, 2001]; 6: H. Hunger/A. J. Sachs, Goal year texts [= DÖAW 346, 2006]).
AT	Altes Testament.
Athar	Asar = Athâr / Athar [pers. Zeitschrift zur iran. Archäologie und Geschichte] (Teheran 1980ff. = 1400ff.).
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Orientalischen Seminars der Universität Heidelberg und der Sammlung Erlenmeyer-Basel (= UAVA 1, 1960).
Athenaeum	Athenaeum. Studi (periodici) di letteratura e storia dell'Antichità (Pavia/Como 1913ff.; 11–79 = NS 1–79 [1923–1991]; 80/1992ff.).
ʿAtiqot	ʿAtiqot. Journal of the Israel Department of Antiquities (Untertitel ab Bd. 4/1964: Publications by the Department of Antiquities and Museums in the Ministry of Education and Culture) (Jerusalem 1955ff.; ab Bd. 21/1991 zweispr.); HS = Hebrew Series 1–10 (1956–1990); ES = English Series 1–19 (1955–1990).
Atlal	Atlal. The journal of Saudi Arabian archaeology = Aṭlāl. Ḥawliyyāt al-āṯār al-ʿarabiyya as-suʿūdiyya [engl.-arab. Paralleltext] (Riyadh 1977ff. = 1397ff.).
Atr.	s. Atra-ḫasīs
Atra-ḫasīs	*Atra-ḫasīs*, akadisches Epos. Edition: W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs: the Babylonian story of the flood: with M. Civil, The Sumerian flood story (Oxford 1969).
ATT	Atchana(/Alalaḫ), Tafelsignatur.
AttiANL (Mem. / Rend.)	Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Mem. = Memorie, Serie 8, 1–33 (Rom 1946/48–1989 [/1991]); Serie 9 (1/[1990/]1991ff.). AttiANL Mem. wird als AttiANL zitiert. Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Rend. = Rendiconti, Serie 8, 1–44 (1946–1989 [/1991]); Serie 9 (1/1990 [/1991ff.]).
ATU	Archaische Texte aus Uruk (Berlin 1936ff.; [Bd. 4 nicht ersch.]; enthalten in: ADFU; enthält: ZATU).
AU	F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= AbhMünchen NF 6, 1932).
AUCT	Andrews University Cuneiform Texts (Berrien Springs, Mich. 1984ff.; Bd. 1–5 = IAPAS 4–8).
AulaOr.	Aula Orientalis. Revista de estudios del Próximo Oriente Antiguo (Barcelona 1983ff.); Suppl. = Supplementa (1991ff.).
AUTBM	M. Sigrist/T. Ozaki, Administrative Ur III texts in the British Museum, part 1–2 (= JAC Suppl. 3 = Periodic Publications on Ancient Civilizations 5, Changchun 2013).
AUWE	Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte, DAI Baghdad/(ab 1996) Orient-Abteilung (Mainz 1987ff.).
AVA Mat.	Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden

	Archäologie, DAI KAVA Bonn 1–59 (München/ Mainz 1982–2001).
AVO	Altertumskunde des Vorderen Orients. Archäologische Studien zur Kultur und Geschichte des Alten Orients (Münster 1992ff.).
AWAS	G. J. Selz, Altsumerische Wirtschaftsurkunden aus amerikanischen Sammlungen, 1–2 (= Altsumerische Verwaltungstexte aus Lagaš 2 = FAOS 15/2, 1993).
AWEL	G. J. Selz, Die altsumerischen Wirtschaftsurkunden der Eremitage zu Leningrad (= Altsumerische Verwaltungstexte aus Lagaš 1 = FAOS 15/1, 1989).
AWL	J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch ([Diss. phil.] Würzburg 1967; Nachdruck = StPohl 9, 1972).
BA	Beiträge zur Assyriologie und (vergleichenden) semitischen Sprachwissenschaft 1–10 (Leipzig/Baltimore 1889/90–1913/27).
Bab.	Babylon, Signatur der Funde.
BabA	Babylonische Archive (Dresden 2002ff.).
Babel und Bibel / Babel & Bibel	Babel und Bibel. Ancient Near Eastern, Old Testament and Semitic studies (Moskau/Winona Lake 2004ff.; enthalten in: Orientalia et Classica).
Babylonia	G. Frame, Babylonia 689–627 B.C.: a political history (= PIHANS 69, 1992).
Babylonische Theodizee	Die babylonische Theodizee. Edition: B. Landsberger, ZA 43 (1936) 32–76; W. G. Lambert, The Babylonian Theodicy, BWL 63–91;Übersetzung: W. von Soden, Die babylonische Theodizee: ein Streitgespräch über die Gerechtigkeit der Gottheit, in: W. H. Ph. Römer/W. von Soden, Weisheistexte, Mythen, Epen: Weisheitstexte 1 (= TUAT 3/1, 1990), 143–157.
BagF	Baghdader Forschungen, DAI Baghdad/(ab 1996) Orient-Abteilung (Mainz 1979ff.).
BagM	Baghdader Mitteilungen, DAI Baghdad/(ab 1996) Orient-Abteilung 1–37 (Berlin/Mainz 1960–2006). Fortsetzung: ZOrA. Beih. 1–3 (Berlin 1968–1987).
BAH	1. Bibliothèque Archéologique et Historique, Institut français (d'archéologie) du Proche-Orient (Paris/Beyrouth 1921ff.; enthält: MAM; MRS und Ugaritica [MRS enthält Ugaritica]). 2. Bibliothèque Archéologique et Historique de l'Institut Français d'Archéologie d'Istanboul 1–25 (Paris 1958–1973).
BAIPA	Bulletin of the American Institute for Persian Art and Archaeology 1–4 s. BII; 5–7 (New York 1934–1938 [5/1–3 (1936/ 1937/1938); 6 (1938); 7 (1934)]).
BAM	F. Köcher et al., Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963ff.; 1–3: Keilschrifttexte aus Assur: 1–3 [1963/64]; 4: Keilschrifttexte aus Assur: 4 [1971]; 5–6: Keilschrifttexte aus Ninive: 1–2 [1980]; 7: M. J. Geller, Renal and rectal disease texts [2005]).
Banca d'Italia	Keilschrifttexte aus der Sammlung der Banca d'Italia, 1–2 (Rom 2006; 1: F. Pomponio/G. Visicato/A. Westenholz, Le tavolette cuneiformi di Adab delle

	collezioni della Banca d'Italia; 2: F. Pomponio/M. Stol/A. Westenholz, Le tavolette cuneiformi di varia provenienza delle collezioni della Banca d'Italia).
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893).
BAR	British Archaeological Reports 1–48 (Oxford 1974–1978); Fortsetzung durch: British Archaeological Reports, British Series (Oxford [etc.] 3/1974ff.); SupplSer. = Supplementary Series 1–42 (1975–1978); Fortsetzung: IntSer. / InterSer. = International Series (43/1978ff.).
BASOR	Bulletin of the ASOR (Atlanta/New Haven [etc.] 4/1921ff.); Suppl. 1–27 (Cambridge etc. 1945–1991).
BATSH	H. Kühne/A. Mahmoud/W. Röllig (ed.), Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu (Berlin/Wiesbaden 1991ff.).
BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion, 1–2 (Lfg. 1–3 in 2 Bdn.) (= AB 12, 1896–1901) = H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion: die Beschwörungstafeln Surpu: Ritualtafeln für den Wahrsager, Beschwörer und Sänger (Nachdruck Leipzig 1975 [in 1 Bd.]).
BBSt.	L. W. King, Babylonian boundary-stones and memorial-tablets in the British Museum[, 1–2] (London 1912).
BBV	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 1–14 (Berlin 1957–1972); NF (1/1979ff.).
BBVO	Berliner Beiträge zum Vorderen Orient (Berlin 1982ff.); T = Texte (1989ff.); A = Ausgrabungen (1993ff.).
BBVOT	s. BBVO
BCSMS	Bulletin of the (ab 16/1988: Canadian) Society for Mesopotamian Studies 1–40 (Toronto 1981–2005. Fortsetzung: JCSMS.
BCT	Birmingham Cuneiform Tablets (Warminster 1986ff.) = P. J. Watson, Catalogue of cuneiform tablets in Birmingham City Museum (Warminster 1986ff.).
BE	(ohne Bandzahl) Babylon-Tafeln in Berlin (unv.), Tafelsignatur.
BE (A / Res.)	The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania, Series A: Cuneiform Texts 1–31 (Philadelphia 1893–1914); Res. = Series D: Researches and Treatises 1–5 (1904–1910).
BEHE	Bibliothèque de l'École des Hautes Études, (Abteilungstitel bis Bd. 319/20/1963: Sciences philologiques et historiques; ab Bd. 321/1965:) Sciences historiques et philologiques (Paris/Genf 1869ff.).
Beiträge zur Namenforschung	Beiträge zur Namenforschung 1–16 (Heidelberg 1949/50–1965; Register 1969); NF (1/1966ff.). Beiträge zur Namenforschung NF wird auch als Beiträge zur Namenforschung zitiert.
Bell. / Belleten	Belleten, Türk Tarih Kurumu (Ankara 1937ff.); Diz. = Belleten Dizini (L'index du Belleten) (= TTKY 12. Dizi 5, 1971ff.).
Berens Coll.	Th. G. Pinches, The Babylonian tablets of the Berens Collection (= Royal Asiatic Society Monographs 16, London 1915).
Berossos Frag.	Berossos, FGrH Nr. 680.

Berytus	Berytus. Archaeological Studies (Kopenhagen/Beirut 1934ff.).
BEY.	Tall Baydar, Signatur der Funde.
Beziehungen$_1$	W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr. (= ÄAbh. 5, 1962/1971^2).
BFE	M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla: Untersuchungen zur ältesten keilschriftlichen Beschwörungsliteratur (= TSO 2, 1984).
BiAr.	(The) Biblical Archaeologist. Perspectives on the ancient world from Mesopotamia to the Mediterranean. A publication of the ASOR 1–60 (Atlanta 1938–1997); Fortsetzung: NEA.
Biblica	Biblica. Commentarii periodici Pontificii Instituti Biblici (Untertitelvariante: Commentarii ad rem biblicam scientifice investigandam; Untertitel variiert) (Rom 1920ff.).
Biblische Notizen	Biblische Notizen (= Biblical Notes). Beiträge zur exegetischen Diskussion 1–119/120 (Bamberg/München 1976–2003); Fortsetzung: Biblische Notizen (= Biblical Notes). Aktuelle Beiträge zur Exegese der Bibel und ihrer Welt, NF (Salzburg/Freiburg 121/2004ff.); Beih. [1–9] (München 1985 [–1997]).
BiblNat.	L. Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux et des cachets assyro-babyloniens, perses et syro-cappadociens de la Bibliothèque Nationale: ouvrage accompagné d'un album de 40 planches[, 1–2] (Paris 1910).
BID	W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi: *attī Ištar ša ḫarmaša Dumuzi* (Diss. Tübingen 1974; erschienen als: Veröffentlichungen der Orientalischen Kommission, Akademie der Wissenschaften und der Literatur 30, Wiesbaden 1977).
BIFAO	Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale (Kairo/Paris 1901ff.).
BII	Bulletin of the Iranian Institute (of America) (Titel variiert) 1–7/1 (New York 1931–1946; Bd. 1–4/1931–1935/36 veröffentlicht als: Bulletin of the American Institute of Persian Art and Archaeology [= BAIPA 1–4]; Bd. 5/1937/38 veröffentlicht als: Bulletin of the American Institute for Iranian Art and Archaeology [= BAII]; Bd. 6–7/1946); Suppl. = Supplement to vol. 2/1bis (= no. 3, 1932). BAII wird auch als BII zitiert.
Bildstelen	J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs, 1–2 (= BagF 4/1–2, 1982).
BiMes.	Bibliotheca Mesopotamica. Primary sources and interpretive analyses for the study of Mesopotamian civilization and its influences from late prehistory to the end of the cuneiform tradition (Malibu 1975ff.).
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of James B. Nies, Yale University (New Haven/London 1917ff.).
BiOr.	Bibliotheca Orientalis, uitgegeven vanwege het Nederlands (anfänglich: Nederlandsch) instituut voor het Nabije Oosten te Leiden (Leiden 1943/44ff.).
BISI	s. BSAI

BIWA	R. Borger, Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals: die Prismenklassen A, B, C = K, D, E, F, G, H, J und T sowie andere Inschriften (Wiesbaden 1996).
BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 1–8 (Berlin 1961–1968). Fortsetzung: APA.
BKR	U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87, 1989).
BL	S. Langdon, Babylonian liturgies: Sumerian texts from the early period and from the library of Ashurbanipal, for the most part transliterated and translated, with introduction and index (Paris 1913).
BM	British Museum (London), Museumssignatur.
BMECCJ	Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan (Wiesbaden 1984ff.).
BMESSJ	(Fehler für BMECCJ)
BMS	L. W. King, Babylonian magic and sorcery, being "The prayers of the lifting of the hand" (London 1896; Nachdruck: Hildesheim [etc.] 1975).
Bo.	Boğazköy, Tafelsignatur (unv.) Texte.
Boğazköy	K. Bittel/H. G. Güterbock/R. Naumann et al., Boğazköy 1–6 (Berlin 1935–1984; Bd. 1 und 2 = AbhBerlin 1935/1 und 1938/1; Bd. 3–6 [1957–1984] = ADOG 2, 14, 18).
BoḪa.	Boğazköy-Ḫattusa. Ergebnisse der Ausgrabungen (bis 8/1972: des DAI und der DOG in den Jahren 1931–1939) (Berlin/Mainz etc. 1952ff.; Bd. 1–8 [1952–1972] enthalten in: WVDOG).
Boreas	Boreas. Münstersche Beiträge zur Archäologie (Berlin/Münster 1978ff.); Beih. (1980ff.).
BoSt.	Boghazköi-Studien 1–10 (Leipzig 1917–1924). Fortsetzung: Hethitische Texte.
BPO	E. Reiner/D. Pingree, Babylonian planetary omens, 1–4[ff.] (1975–2005[ff.]; Bd. 1–2 = BiMes. 2/1 und 2/2; Bd. 3 = CunMon. 11; Bd. 4 = CunMon. 30).
BPOA	Biblioteca del Próximo Oriente Antiguo (Madrid 2006ff.).
BR 8/7	M. San Nicolò, Babylonische Rechtsurkunden des ausgehenden 8. und des 7. Jahrhunderts v. Chr.: Hälfte 1 (Nr. 1–86) (= Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten A/1 = AbhMünchen NF 34, 1951).
Brill's New Pauly	Brill's New Pauly (= engl. Version von Der Neue Pauly) (online-Ressource; Leiden 1996ff.); Suppl. (Leiden 2006ff.).
BRM	A. T. Clay (ed.), Babylonian records in the library of J. Pierpont Morgan, 1–4 (New York/New Haven [etc.] 1912–1923).
Bronze Reliefs	L. W. King (preface signed: E. A. Wallis Budge), Bronze reliefs from the gates of Shalmaneser, king of Assyria, B.C. 860–825 (London 1915).
Bronze Tablet	s. Bronzetafel
Bronzetafel	H. Otten, Die Bronzetafel aus Boğazköy: ein Staatsvertrag Tuṯalijas IV. (= StBoT Beih. 1, 1988).
BSA	Bulletin on Sumerian Agriculture 1–8 (Cambridge 1984–1995).
BSAI	British School of Archaeology in Iraq (London); seit

	2007: British Institute for the Study of Iraq (= BISI). Publikationen: Iraq; CTN.
BSL	Bulletin de la Société de linguistique de Paris (Paris 1869/71ff.).
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies (Oxford/Cambridge [etc.] 10/1939/42ff.).
BTT	A. R. George, Babylonian topographical texts (= OLA 40, 1992). Enthält: Tintir / *Tintir* / *Tintir* = *Babylon*.
BuA	B. Meissner, Babylonien und Assyrien, 1–2 (= Kulturgeschichtliche Bibliothek. Reihe 1: Ethnologische Bibliothek mit Einschluss der altorientalischen Kulturgeschichte 3–4, Heidelberg 1920/1925).
Bürgschaftsrecht	P. Koschaker, Babylonisch-assyrisches Bürgschaftsrecht: ein Beitrag zur Lehre von Schuld und Haftung (= Festschrift der Grazer Universität zur Jahresfeier 1908/09, Leipzig/Berlin 1911).
BWL	W. G. Lambert, Babylonian wisdom literature (Oxford 1960; Nachdruck: 1967; 1975; Winona Lake 1996).
Byzas	Byzas. Veröffenlichungen des DAI Istanbul (Istanbul 2005ff.).
CAD	A. L. Oppenheim/E. Reiner et al. (ed.), The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago/Glückstadt 1956ff.).
CAH	J. B. Bury et al. (ed.), The Cambridge Ancient History 1–12 [in 18 Einheiten] (Cambridge [etc.] 1923–1939 [/1978]; versch. Ausgaben und Nachdrucke bis 1978); rev. ed. vol. 1–2 [23 Teile] (1961–1973$^{(2)}$); new ed. vol. 1–14 [in 19 Einheiten] (1970–2006$^{2-3}$ [ff.] [versch. Aufl.]; versch. Ausgaben und Neudrucke ab 1970).
CahDAFI	(Cahiers de la) Délégation Archéologique Française en Iran 1–15 (Paris 1971–1987).
Cahiers de la Revue Biblique	s. RB
CahHM	Cahiers d'Histoire Mondiale 1/1–14/4 (Neuchâtel 1953–1972).
Cahiers de NABU	s. NABU
CahRB	s. RB
CANE	J. M. Sasson (ed.), Civilizations of the Ancient Near East, 1–4 (New York [etc.] 1995; Nachdruck [2 Bde.]: Peabody/Bristol 2001; 2nd printing [2 Bde.]: Peabody 2006).
CANE	(Fehler für CHANE in RlA 13/3–4, 256b)
CANES	Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections (New York 1948[ff.]): 1. E. Porada/B. Buchanan/A. Goetze, The collection of the Pierpont Morgan Library, 1–2 (= Bollingen Series 14, Washington 1948).
CAT (= KTU^2)	M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, The cuneiform alphabetic texts from Ugarit, Ras Ibn Hani and other places: (KTU) (= ALASPM 8, 1995^2 [2nd enlarged ed.]; 1. Aufl. = KTU); die Textsiglen lauten (in beiden Auflagen) KTU.
Catalogue	A. L. Oppenheim, Catalogue of the cuneiform tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in the New York Public Library: tablets of the time of the Third Dynasty of Ur (= AOS 32, 1948;

	Nachdruck: Millwood 1978).
CBCY	Catalogue of the Babylonian Collections at Yale (Bethesda 1994ff.).
CBI	C. B. F. Walker, Cuneiform brick inscriptions in the British Museum, the Ashmolean Museum Oxford, the City of Birmingham Museums and Art Gallery, the City of Bristol Museum and Art Gallery (London 1981).
CBS	Collection of the Babylonian Section (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur.
CBT	Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum (London 1961ff.).
CCK	D. J. Wiseman, Chronicles of Chaldaean kings (626–556 B.C.) in the British Museum (London 1956; Nachdruck: 1974).
CCT	S. Smith/D. J. Wiseman/P. Garelli/D. Collon, Cuneiform texts from Cappadocian tablets in the British Museum 1–6 (London 1921–1975).
CDA	J. A. Black/A. George/N. Postgate (ed.), A concise dictionary of Akkadian (= Santag 5, 1999; 2000²).
CDLI	Cuneiform Digital Library Initiative. A joint project of the University of California at Los Angeles and the Max Planck Institute for the History of Science (Los Angeles/Berlin 1998/2000ff.): http://cdli.ucla.edu/. Publikation: CDLJ.
CDLJ	Cuneiform Digital Library Journal [publication of the CDLI] (2002ff.): http://cdli.ucla.edu/pubs/cdlj.html.
CDOG	Colloquien der DOG (Saarbrücken/Wiesbaden 1997ff.).
CE	Codex Ešnunna. Übersetzung: M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 57–70. Zu den Quellen und Editionen s. Roth, o.c. 251.
Centaurus	Centaurus. International magazine of the history of mathematics, science, and technology (Oxford 1950/51ff.).
CḪ	Codex Ḫammurapi. Keilschrifttext: E. Bergmann, Codex Ḫammurabi (Rom 1953). Edition: G. R. Driver/J. C. Miles, BabLaws 2, 1–304. Übersetzung: M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 71–142 (mit Kollationen). Zu den Quellen und Editionen s. a. Roth, o.c. 251–253.
CHANE	Culture and History of the Ancient Near East (Leiden 2000ff.). Fortsetzung von: DMOA und SHCANE.
CHD	H. G. Güterbock/H. A. Hoffner (ed.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (Chicago 1980ff.).
CHLI	Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions 1–2 (= UISK 8/1–2, 1999/2000).
Chr. / Chron.	Chronik (= Chronicles) 1–2. Bücher des Alten Testaments.
ChS	M. Salvini/V. Haas/I. Wegner(-Haas)/G. Wilhelm (ed.), Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler, Abteilung 1: Die Texte aus Boğazköy (Rom 1984ff.); Erg.-hefte (1995ff.).
CIIran.	Corpus Inscriptionum Iranicarum (einzelne Bände teilweise mit russ. Paralleltitel: Korpus Iranojazyčnych Nadpisey), Part 1: Inscriptions of Ancient Iran (London 1978ff.);

	Part 2: Inscriptions of the Seleucid and Parthian Periods and of Eastern Iran and Central Asia (1960ff.); Part 3: Pahlavi Inscriptions (1955ff.); Part 4: Persian Inscriptions Down to the Early Safavid Period (1977ff.); Suppl. Ser. (1972ff.).
CKU	P. Michalowski, The correspondence of the kings of Ur: an epistolary history of an ancient Mesopotamian kingdom (= MesCiv. 15, 2011).
CL	Codex Lipit-Ištar. Übersetzung: M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 23–35. Zu den Quellen und Editionen s. Roth, o.c. 250.
CLAM	M. E. Cohen, The canonical lamentations of ancient Mesopotamia, 1–2 (Pontomac 1988).
Classica et Orientalia	Classica et Orientalia (Wiesbaden 2/2010; 1/2011ff.).
CLL	H. C. Melchert, Cuneiform Luvian lexicon (= Lexica Anatolica 2, Chapel Hill, N.C. 1993).
CMAO	Contributi e Materiali di Archeologia Orientale. Archeologia et storia dell'arte del vicino Oriente antico (Rom 1986ff.).
CMOMA	Collection de la Maison de l'Orient Méditerranéen Ancien (Titelvariante: Collection de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée) (Lyon/Paris 1976ff.); bestehend aus: Série Archéologique (1976ff.); Série Littéraire et Philosophique (1976ff.); Série Linguistique et Philologique (1979ff.); Série Géographique et Préhistorique (1979ff.); Série Épigraphique et Historique (1986ff.).
CNIP	Carsten Niebuhr Institute Publications (Kopenhagen 1986ff.).
CNRS	Centre national de la recherche scientifique (Paris).
Context	W. W. Hallo et al. (ed.), The context of scripture: canonical compositions, monumental inscriptions, and archival documents from the biblical world, 1–3 (Leiden [etc.] 1997–2002).
Corpus Inscriptionum Iranicarum	s. CIIran.
CPOA	Civilisations du Proche-Orient, Série 1 = Archéologie et Environnement (Neuchâtel/Paris 2003ff.); Série 2 = Philologie (1992ff.).
CRAIBL	Comptes Rendus des séances de l'année ... de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 1–8 (Paris 1857–1864); NS 1–7 (1865–1871); Série 3, 1 (1872); Série 4, 1–27 (1873–1899); (1900ff.).
CRRAI	Compte rendu de la ...e RAI ([Verlagsorte wechselnd] 1951ff.)
CS	H. Frankfort, Cylinder seals: a documentary essay on the art and religion of the Ancient Near East (London 1939; Nachdruck: 1965).
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932).
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896ff.).
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966; Nachdruck = Etudes et Commentaires 75, 1971) = id., Catalogue des textes hittites, 1–4 (1 = RHA 14/58 [1956] 33–38;

	2 = RHA 14/59 [1956] 69–116; 3 = RHA 15/60 [1957] 30–89; 4 = RHA 16/62 [1958] 18–64); Premier Suppl. = RHA 30 (1972) 94–133; Deuxième Suppl. = RHA 33 (1975) 68–71; Online-Fortsetzung: S. Košak/G. G. W. Müller, in: HPM: http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/CTH/.
CTMMA	1. I. Spar et al. (ed.), Cuneiform texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1988ff.).
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud, BSAI (ab 2007: BISI) (London 1972ff.).
CTNMC	Th. Jacobsen, Cuneiform texts in the National Museum, Copenhagen, chiefly of economical contents (Kopenhagen/Leiden 1939).
CTU	M. Salvini, Corpus dei testi urartei, 1–[5] (= Documenta Asiana 8/1–[5], 2008ff.).
CU	Codex Ur-Namma/u. Edition: C. Wilcke, Der Kodex Urnamma (CU): Versuch einer Rekonstruktion, Gs. Th. Jacobsen 291–333; M. Civil, The law collection of Ur-Namma, in: A. R. George (ed.), Cuneiform royal inscriptions and related texts in the Schøyen Collection (= Manuscripts in the Schøyen Collection. Cuneiform Texts 6 = CUSAS 17, 2011), 221–286.
CunMon.	Cuneiform Monographs (Groningen/Leiden 1992ff.).
CUSAS	Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (Bethesda 2007ff.).
Cyr.	Cyrus, die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Cyrus, König von Babylon (538–529 v. Chr.): von den Thontafeln des Britischen Museums copirt und autographirt (= Babylonische Texte 7, Leipzig 1890).
DAA	Denkmäler Antiker Architektur, DAI Berlin (Berlin 1932ff.).
DAB	R. C. Thompson, A dictionary of Assyrian botany (London 1949).
DAI	s. DAI (Berlin)
DAI (Berlin)	Deutsches Archäologisches Institut (Berlin). Publikationen: ArchAnz. (Beih.); DAA; Germania (Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt a. M.); MDAIK; UVB. Publikationen Abteilung Kairo: MDAIK.
DAI Orient-Abteilung	DAI (Berlin), Orient-Abteilung (seit 1996; darin aufgegangen: DAI Baghdad; DAI Damaskus); Stammsitz: Berlin; Außenstellen: Baghdad, Damaskus, Sanaa (seit 1996). Publikationen: AUWE; BagF; BagM; DamF; DamM; ZOrA.
DamF	Damaszener Forschungen, DAI Damaskus/(ab 1996) Orient-Abteilung (Mainz [1988/] 1989ff.).
DamM	Damaszener Mitteilungen, DAI Damaskus/(ab 1996) Orient-Abteilung 1–15 (Mainz 1983–2006 [/2008]). Fortsetzung: ZOrA.
Dar.	Dareios (lat. Darius) (I.), die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Darius, König von Babylon (521–485 v. Chr.): von den Thontafeln des Britischen Museums copirt und autographirt [, Heft 1–3] (= Babylonische Texte 10–12, Leipzig 1892–1897). Siehe auch DB(a–k).
DAS	B. Lafont, Documents administratifs sumériens: provenant du site de Tello

	et conservés au Musée du Louvre (= ERC Mém. 61, 1985).
DAWW	Denkschriften der (Kaiserlichen) Akademie der Wissenschaften (bis 1918 konsequent: in Wien), Philosoph.-hist. Classe/Klasse 1–73/1 (Wien 1850–1947 [/1950]).
DB(a–k)	Dareios (lat. Darius) I., Inschrift(en) aus Bisutun. Edition: E. von Voigtlander, The Bisitun Inscription of Darius the Great: Babylonian version (= CIIran. 1/2/1, 1978); J. C. Grennfield/B. Porten, The Bisitun Inscription of Darius the Great: Aramaic version (= CIIran. 1/5/1, 1982); R. Schmitt, The Bisitun inscriptions of Darius the Great: Old Persian text (= CIIran. 1/1/1, 1991). DBa–k = minor inscriptions (nach Schmitt, o.c. 77–80).
DBH	Dresdner Beiträge zur Hethitologie (Dresden/Wiesbaden 2002ff.).
DDD(²)	K. van der Toorn/B. Becking/P. W. van der Horst (ed.), Dictionary of deities and demons in the Bible (Leiden 1995; 1999² [2nd extensively rev. ed.]).
Der Alte Orient	s. AO_1
Der Neue Pauly	H. Cancik/H. Schneider/M. Landfester (ed.), Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike 1–16 (Stuttgart 1996–2003); Suppl. (Stuttgart/Darmstadt 2004ff.). Siehe auch die engl. Version Brill's New Pauly.
DeZ	Dēr ez-Zōr, Tafelsignatur.
Diod. (I–[XL])	Diodor (lat.: Diodorus [Siculus]), Βιβλιοθήκη ἱστορική (Bibliothéke historiké; lat.: Diodori Siculi Bibliotheca historica), Bücher I–[XL] (1. Jh. v. Chr.).
DMOA	Documenta et Monumenta Orientis Antiqui. Studies in Near Eastern archaeology and civilisation 1–25 (Leiden 1947–1998). Fortsetzung: CHANE.
DOG	Deutsche Orient-Gesellschaft e. V. (Berlin). Publikationen: ADOG; Alter Orient aktuell; CDOG; JIT; KAL; KBo.; KUB (1943–44); MDOG; SDOG; WVDOG.
(Dossiers) Histoire et Archéologie	Dossiers Histoire et Archéologie 59–138 (Fontainelès-Dijon 1982–1989); Fortsetzung von: Histoire et Archéologie. Dossiers 47–58 (1980–1981; als Histoire et Archéologie zit.); Fortsetzung von: Les Dossiers de l'Archéologie. Documenta archeologica. Revue bimestrielle 4–46 (1974–1980); Fortsetzung von: Archeologia. Document 1–3 (1973–1973). Fortsetzung: Les dossiers d'archéologie.
DP	A. de la Fuÿe, Documents présargoniques[, 1–5: fasc. 1 (superscript: 1–2), fasc. 2 (superscript: 1–2), fasc. supplémentaire] (in 1 Mappe) (Paris 1908–1920; Nachdruck: 1978 [in 1 Bd.]).
Dreams	A. L. Oppenheim, The interpretation of dreams in the Ancient Near East (= TAPS NS 46/3, 1956).
Drevnij Vostok	Drevnij Vostok 1–5 (Erevan 1975–1988).
DŠ	H. G. Güterbock, The deeds of Šuppiluliuma as told by his son, Muršili II, JCS 10 (1956) 41–68, 75–98, 107–130.
DT	Daily Telegraph (British Museum, London), Museumssignatur.
DTC Fakültesi Yayınları	(Ankara Üniversitesi) Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları = Publications de la Faculté des

	lettres de l'Université d'Ankara = Veröffentlichungen der Philosophischen Fakultät der Universität Ankara (Istanbul/Ankara 2/1940ff.).
Dtn.	Deuteronomium (= Deutoronomy). 5. Buch des Alten Testaments.
DUL	G. del Olmo Lete/J. Sanmartín (transl. by W. G. E. Watson), A dictionary of the Ugaritic language in the alphabetical tradition, 1–2 (= HdOr. $1/67_{1-2}$, 2003; 2004^2 [2nd rev. ed.]).
EA	Die El-Amarna-Tafeln/Briefe. Edition: J. A. Knudtzon [et al.], Die El-Amarna-Tafeln: mit Einleitung und Erläuterungen, 1–2 (= VAB 2/1–2, 1907/1915; Neudruck: Aalen 1964); D. Collon/H. Cazelles/W. L. Moran et al., Les lettres d'El-Amarna: correspondance diplomatique du pharaon (= LAPO 13, 1987; Nachdruck: 2004); W. L. Moran, The Amarna letters (Baltimore 1992 [rev. engl. ed. of "Les lettres d'El Amarna"]; $1996^{(3)}$ [3rd print]).
EAE	*Enūma Anu Enlil*, Liste astronomischer und Wetteromina. Keilschrifttexte: Th. G. Pinches/J. N. Strassmaier/A. J. Sachs, LBAT 1521–1577. Edition (in Auswahl): Taf. 1–6: L. Verderame, Le tavole I–VI della serie astrologica Enūma Anu Enlil (Rom 2002); Taf. 14: F. N. H. al-Rawi/A. R. George, Enūma Anu Enlil XIV and other early astronomical tables, AfO 38/39 (1991/92) 52–72; Taf. 15–22: F. Rochberg-Halton, Aspects of Babylonian celestial divination: the lunar eclipse tablets of Enūma Anu Enlil (= AfO Beih. 22, 1988); Taf. 23 (24)–29 (30): W. H. van Soldt, Solar omens of Enūma Anu Enlil: tablets 23 (24)–29 (30) (= PIHANS 73, 1995); Taf. 50–51: E. Reiner/D. Pingree, Enūma Anu Enlil: tablet 50–51 (= BPO 2 = BiMes. 2/2, 1981); Taf. 59–60: E. Reiner/D. Pingree, BPO 3 (= CunMon. 11, 1998) 109–141; Taf. 63: E. Reiner/D. Pingree, Enūma Anu Enlil: tablet 63: the Venus Tablet of Ammiṣaduqa (= BPO 1 = BiMes. 2/1, 1975).
EAH	Tablets from the E. A. Hoffman Collection (in the Yale Babylonian Collection).
Eblaitica	Eblaitica. Essays on the Ebla archives and Eblaite language 1–4 (Winona Lake 1987–2002).
Eccl.	Ecclesiastes. Buch in der Septuaginta.
Edubba	Edubba (London 1992ff.).
Ee.	*Enūma eliš*, babylonischer Mythos.Keilschrifttexte: W. G. Lambert/S. B. Parker, *Enuma eliš*: the Babylonian epic of creation: the cuneiform text (Oxford 1966). Edition (Auswahl): Ph. Talon, *Enūma eliš*: the Standard Babylonian creation myth: introduction, cuneiform text, transliteration and sign list with a translation and glossary on French (= SAACT 4, 2005).
EGA	R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965).
EHS	H. Kronasser/E. Neu, Etymologie der hethitischen Sprache, 1–2 (Wiesbaden 1962/66–1987).
EKI	F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965).

Electrum	Electrum. Studia z historii starożytney = Studies in ancient history (Krakau 1997ff.).
ElW	W. Hinz/H. Koch, Elamisches Wörterbuch, 1–2 (= AMI Erg.-Bd. 17/1–2, 1987).
Emar	J.-C. Margueron (ed.), Emar. Recherches au pays d'Aštata (Paris/Fribourg 1985ff.): Emar IV/Emar 4: D. Beyer, Les sceaux (= OBO SA 20, 2001); Emar VI/Emar 6: D. Arnaud, Les textes sumériens et accadiens, 1–4 (in 2 Werken) (Emar 6/1–3 = ERC Synthèse 18, 1985–1986; Emar 6/4 = ERC Synthèse 28, 1987).
EncIr.	E. Yarshater et al. (ed.), Encyclopaedia Iranica (London [etc.] 1982ff.).
EncIs.	The Encyclopaedia of Islam/Encyclopédie de l'Islam 1–11 + 12 (Erg.-bd.) (Leiden [1954/] 1960–2004 [/2006][(2)] [new ed./nouvelle éd.]).
ENES	B. Buchanan, Early Near Eastern seals in the Yale Babylonian Collection (New Haven/London 1981).
Enki and Ninḫursag(a)	*Enki und Ninḫursaĝ*, sumerischer Mythos. Edition: S. N. Kramer, Enki and Ninḫursag: a Sumerian "Paradise" myth (= BASOR Suppl. 1, 1945).
Ent.	Entemena, die Inschriften. Edition: H. Steible (unter Mitarbeit von H. Behrens), ABW 1, 211–272; D. R. Frayne, Presargonic period (2700–2350 BC) (= RIME 1, 2008) 193–235 (En-metena).
Enūma Anu Enlil	s. EAE
Eothen	F. Imparati/G. P. Carratelli et al. (ed.), Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico (Florenz 1988ff.).
Épithètes	M.-J. Seux, Épithètes royales akkadiennes et sumériennes (Diss. Paris, Paris 1967).
ePSD	The Electronic Pennsylvania Sumerian Dictionary. Project of the Babylonian Section of the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology (Penn Museum) (2004ff.): http://psd.museum.upenn.edu/epsd/nepsd-frame.html.
ERC (Cah. / Mém. / Synthèse)	(Édition) Recherche sur les (Grandes) Civilisations, Cah. = Cahier (Paris 1980ff.); Mém. = Mémoire (1977/1980ff.; enthält: RSOu. 1–5); Synthèse (1980ff.).
ErIsr.	Eretz-Israel. Archaeological, historical and geographical studies, published by The Israel Exploration Society (Jerusalem 1951ff.).
Erra / Erra-Epos / Erra Epic	*Erra-Epos*, akkadische literarische Komposition. Keilschrifttext: L. Cagni, Das Erra-Epos: Keilschrifttext (= StPohl 5, 1970). Edition: L. Cagni, L'epopea di Erra (= StSem. 34, 1969).
ETCSL	J. A. Black/G. Cunningham/J. Ebeling/E. A. Flückiger-Hawker/E. Robson/J. Taylor/G. Zólyomi, The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (Oxford 1998–2006): http://www-etcsl.orient.ox.ac.uk.
ETL	J. J. Simons, Handbook for the study of Egyptian topographical lists relating to western Asia (Leiden 1937).
Ex.	Exodus. 2. Buch des Alten Testaments.
Exact Sciences	O. Neugebauer, The exact sciences in antiquity (= Acta Historica Scientiarum Naturalium et Me-

	dicinalium 9, Kopenhagen 1951; Kopenhagen/Providence 1957[2]/1969[2]; Providence 1970[2] [3rd printing]).
Expedition	Expedition. The bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Untertitel variierend; ab 20/1978: University Museum magazine of Archaeology/Anthropology) (Philadelphia 1958 [/59]ff.).
Explicit Malku	A. D. Kilmer, The first tablet of *malku* = *šarru* together with its explicit version, JAOS 83 (1963) 421–446.
Ez.	Ezechiel (/ Hesekiel, = Ezekiel), prophetisches Buch des Alten Testaments.
FAOS	Freiburger Altorientalische Studien (Wiesbaden/Stuttgart 1975ff.); Beih. = Altassyrische Texte und Untersuchungen ([Wiesbaden/] Stuttgart 1984ff.).
Fara	A. Deimel (ed.), Ausgrabungen der DOG in Fara und Abu Hatab: die Inschriften von Fara, 1–3 (= WVDOG 40, 43, 45, 1922/1923/1924; Neudruck: Osnabrück 1970/1969/1968; Bd. 1 = LAK; Bd. 2 = SF).
Fauna	B. Landsberger (unter Mitwirkung von I. Krumbiegel), Die Fauna des alten Mesopotamien nach der 14. Tafel der Serie ḪAR.RA = *ḫubullu* (= AbhLeipzig 42/6, 1934).
FGrH	F. Jacoby († 1959) et al. (ed.), Die Fragmente der griechischen Historiker (Berlin [etc.] 1923ff.), 1. Teil: Genealogie und Mythologie (1923ff.); 2. Teil: Zeitgeschichte (1929/30ff.); 3. Teil: Geschichte von Städten und Völkern (Horographie und Ethnographie) (Leiden 1950ff.); Fortsetzung: Die Fragmente der griechischen Historiker. Continued, part 4: Biography and antiquarian literature (Leiden 1998ff.); part 5 (2009ff.). Online-Fortsetzung: Brill's New Jacoby (Leiden [etc.] 2007ff.).
FI	D. Collon, First impressions: cylinder seals in the Ancient Near East (London 1987; repr. with revisions: 2005[(2)]).
Flora of Iraq	E. Guest/C.C. Townsend/N. L. Bor et al. (ed.), Flora of Iraq 1–4, [5–7 nicht ersch.], 8–9 (Baghdad/Glasgow 1966–1985).
FM	Florilegium Marianum (1991ff.; enthalten in: Mémoires de NABU).
FNALD	J. N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian legal documents (Warminster 1976).
Fragm. Jendryschik	Tontafelfragmente im Besitz des Herrn Joseph Jendryschik (Berlin).
Frontinus, (Strateg.) (I–IV)	Sextus Julius Frontinus, Strategemata, Bücher I–IV (1. Jh. n. Chr.).
Fs. I. T. Abusch	J. Stackert/B. Nevling Porter/D. P. Wright (ed.), Gazing on the deep: Ancient Near Eastern and other studies in honor of Tzvi Abusch (Bethesda 2010).
Fs. S. Alp	H. Otten/E. Akurgal/H. Ertem/A. Süel (ed.), Hittite and other Anatolian and Near Eastern Studies in honour of Sedat Alp (= Anadolu Medeniyetleri Araştırma ve Tanıtma Vakfı Yayınları 1, Ankara 1992).
Fs. A. Alt	W. F. Albright et al., Geschichte und Altes Testament: Albrecht Alt zum 70. Geburtstag am 20. September 1953 in Dankbarkeit und Verehrung dargebracht (= Beiträge zur

	historischen Theologie 16, Tübingen 1953).
Fs. P. Artzi	J. Klein/A. Skaist (ed.), Bar-Ilan studies in assyriology: dedicated to Pinḥas Artzi (Jerusalem 1990).
Fs. M. C. Astour	G. D. Young/M. W. Chavalas/R. E. Averbeck/K. L. Danti (ed.), Crossing boundaries and linking horizons: studies in honor of Michael C. Astour on his 80th birthday (Bethesda 1997).
Fs. Th. Beran	U. Magen/M. Rashad (ed.), Vom Halys zum Euphrat: Thomas Beran zu Ehren: mit Beiträgen von Freunden und Schülern (= AVO 7, 1996).
Fs. R. D. Biggs	M. T. Roth/W. Farber/M. W. Stolper/P. von Bechtolsheim (ed.), Studies presented to Robert D. Biggs, June 4, 2004 (= From the workshop of the Chicago Assyrian Dictionary 2 = AS 27, 2007).
Fs. M. Birot	J.-M. Durand/J.-R. Kupper (ed.), Miscellanea babylonica: mélanges offerts à Maurice Birot (Paris 1985).
Fs. K. Bittel	R. M. Boehmer/H. Hauptmann (ed.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens: Festschrift für Kurt Bittel, 1–2 (Mainz 1983).
Fs. R. M. Boehmer	U. Finkbeiner/R. Dittmann/H. Hauptmann (ed.), Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens: Festschrift für Rainer Michael Boehmer (Mainz 1995).
Fs. R. Borger	S. M. Maul (ed.), Festschrift für Rykle Borger zu seinem 65. Geburtstag am 24. Mai 1994: *tikip santakki mala bašmu …* (= CunMon. 10, 1998).
Fs. A. Bounni	P. Matthiae/M. N. van Loon/H. Weiss (ed.), Resurrecting the past: a joint tribute to Adnan Bounni (= PIHANS 67, 1990).
Fs. M. Civil	P. Michalowski/P. Steinkeller/E. C. Stone/R. L. Zettler (ed.), Velles Paraules: Ancient Near Eastern studies in honor of Miguel Civil on the occasion of his sixty-fifth birthday (= AulaOr. 9, 1991).
Fs. Ll. E. Cotsen	G. Buccellati/M. Kelly-Buccellati (ed.), Urkesh and the Hurrians: studies in honor of Lloyd Cotsen (= Urkesh/Mozan Studies 3 = BiMes. 26, 1998).
Fs. M. David	J. A. Ankum/R. Feenstra/W. F. Leemans (ed.), Symbolae iuridicae et historicae Martino David dedicatae, 1–2 (Leiden 1968).
Fs. L. De Meyer	H. Gasche/M. Tanret/C. Janssen/A. Degraeve (ed.), Cinquante-deux réflexions sur le Proche-Orient ancien: offertes en hommage à Léon De Meyer (= MHEO 2, 1994).
Fs. I. M. Diakonoff	M. A. Dandamaev et al. (ed.), Societies and languages of the Ancient Near East: studies in honour of I. M. Diakonoff (Warminster 1982).
Fs. B. und A. Dinçol / Fs. B. u. A. Dinçol	M. Alparslan/M. Doğan-Alparslan/H. Peker, Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan Vita: Festschrift in honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol (Istanbul 2007).
Fs. V. Donbaz	S. Dönmez (ed.), DUB.SAR É.DUB.BA.A: Veysel Donbaz'a sunulan yazılar = Studies presented in honour of Veysel Donbaz (Istanbul 2010).
Fs. R. Dussaud	Mélanges syriens offerts à René Dussaud: par ses amis et ses élèves, 1–2 (= BAH_1 30/1–2, 1939).
Fs. U. Esin	M. Özdoğan/H. Hauptmann/N. Başgelen (ed.), Köyden kente: Yakındoğu'da ilk yerleşimler: Ufuk Esin'e armağan = From

	village to cities: early villages in the Near East: studies presented to Ufuk Esin, 1–2 (= Arkeoloji ve sanat yayınları. Armağan kitaplar dizisi 4/1–2, Istanbul 2003).
Fs. F. M. Fales	G. B. Lanfranchi/D. Morandi Bonacossi/C. Pappi/S. Ponchio (ed.), Leggo!: studies presented to Frederick Mario Fales on the occasion of his 65th birthday (= LAOS 2, 2012).
Fs. A. Falkenstein	D. O. Edzard (ed.), Heidelberger Studien zum Alten Orient: Adam Falkenstein zum 17. September 1966 (= HSAO [1], 1967).
Fs. E. Fiandra	M. Perna (ed.), Studi in onore di Enrica Fiandra: contributi di archeologia egea e vicinorientale (= Studi Egei e Vicinorientale 1, Paris 2005).
Fs. A. Finet(1)	M. Lebeau/Ph. Talon (ed.), Reflets des deux fleuves: volume de mélanges offerts à André Finet (= Akkadica Suppl. 6, 1989).
Fs. M. Fleury	J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études en l'honneur de Michel Fleury (= FM 1 = Mémoires de NABU 1, 1992).
Fs. J. Friedrich	R. von Kienle/A. Moortgat/H. Otten/E. von Schuler/W. Zaumseil (ed.), Festschrift Johannes Friedrich zum 65. Geburtstag am 27. August 1958 gewidmet (Heidelberg 1959).
Fs. P. Fronzaroli	P. Marrassini et al. (ed.), Semitic and Assyriological studies: presented to Pelio Fronzaroli by pupils and colleagues (Wiesbaden 2003).
Fs. P. Garelli	D. Charpin/F. Joannès (ed.), Marchands, diplomates et empereurs: études sur la civilisation mésopotamienne offertes à Paul Garelli (Paris 1991).
Fs. C. H. Gordon	1. H. A. Hoffner, Jr. (ed.). Orient and Occident: essays presented to Cyrus H. Gordon on the occasion of his sixty-fifth birthday (= AOAT 22, 1973). 2. I. G. Rendsburg et al. (ed.), The Bible world: essays in honor of Cyrus H. Gordon (New York 1980).
Fs. A. K. Grayson	G. Frame [et al.] (ed.), From the Upper Sea to the Lower Sea: studies on the history of Assyria and Babylonia in honour of A. K. Grayson (= PIHANS 101, 2004).
Fs. J. C. Greenfield	Z. Zevit/S. Gitin/M. Sokoloff (ed.), Solving riddles and untying knots: biblical, epigraphic, and Semitic studies in honor of Jonas C. Greenfield (Winona Lake 1995).
Fs. H. G. Güterbock	1. K. Bittel/Ph. H. J. Houwink ten Cate/E. Reiner (ed.), Anatolian studies presented to Hans Gustav Güterbock on the occasion of his 65th birthday (= PIHANS 35, 1974).2. H. A. Hoffner, Jr./G. M. Beckman (ed.), Kaniššuwar: a tribute to Hans G. Güterbock on his seventy-fifth birthday, may 27, 1983 (= AS 23, 1986).
Fs. V. Haas	Th. Richter/D. Prechel/J. Klinger (ed.), Kulturgeschichten: altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag (Saarbrücken 2001).
Fs. R. Haase	J. Hengstl/U. Sick (ed.), Recht gestern und heute: Festschrift zum 85. Geburtstag von Richard Haase (= Philippika 13, 2006).
Fs. W. W. Hallo	M. E. Cohen/D. C. Snell/D. B. Weisberg (ed.), The tablet and the scroll: Near Eastern studies in honor of William W. Hallo (Bethesda 1993).

Fs. D. P. Hansen	E. Ehrenberg (ed.), Leaving no stones unturned: essays on the Ancient Near East and Egypt in honor of Donald P. Hansen (Winona Lake 2002).
Fs. J. D. Hawkins	I. Singer (ed.), *ipamati kistamati pari tumatimis*: Luwian and Hittite studies presented to J. David Hawkins on the occasion of his 70th birthday (= The Emery and Claire Yass Publications in Archaeology. Monograph series of the Institute of Archaeology, Tel Aviv University 28, Tel Aviv 2010).
Fs. H. Hirsch	A. A. Ambros/M. Köhbach (ed.), Festschrift für Hans Hirsch zum 65. Geburtstag gewidmet von seinen Freunden, Kollegen und Schülern (= WZKM 86, 1996).
Fs. H. A. Hoffner, Jr.	G. M. Beckman/R. H. Beal/G. McMahon (ed.), Hittite studies in honor of Harry A. Hoffner Jr. on the occasion of his 65th birthday (Winona Lake 2003).
Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate	Th. P. J. van den Hout/J. de Roos (ed.), Studio historiae ardens: Ancient Near Eastern studies presented to Philo H. J. Houwink ten Cate on the occasion of his 65th birthday (= PIHANS 74, 1995).
Fs. B. Hrouda	P. Calmeyer/K. Hecker/L. Jakob-Rost/C. B. F. Walker (ed.), Beiträge zur altorientalischen Archäologie und Altertumskunde: Festschrift für Barthel Hrouda zum 65. Geburtstag (Wiesbaden 1994).
Fs. Th. Jacobsen	S. J. Lieberman (ed.), Sumerological studies in honor of Thorkild Jacobsen on his seventieth birthday, June 7, 1974 (= AS 20, 1976).
Fs. B. Kienast	G. J. Selz (ed.), Festschrift für Burkhart Kienast zu seinem 70. Geburtstage dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 274, 2003).
Fs. J. Klein	Y. Sefati et al. (ed.), "An experienced scribe who neglects nothing": Ancient Near Eastern studies in honor of Jacob Klein (Bethesda 2005).
Fs. H. Klengel	V. Haas et al. (ed.), Aufsätze zum 65. Geburtstag von Horst Klengel, 1–4 (1–2 = AoF 24/1–2, 1997; 3–4 = AoF 25/1–2, 1998).
Fs. S. Košak	D. Groddek/M. Zorman (ed.), Tabularia Hethaeorum: Hethitologische Beiträge: Silvin Košak zum 65. Geburtstag (= DBH 25, 2007).
Fs. S. N. Kramer	B. L. Eichler/J. W. Heimerdinger/Å. W. Sjöberg (ed.), Kramer anniversary volume: cuneiform studies in honor of Samuel Noah Kramer (= AOAT 25, 1976).
Fs. F. R. Kraus	G. van Driel/Th. J. H. Krispijn/M. Stol/K. R. Veenhof (ed.), *Zikir šumim*: assyriological studies presented to F. R. Kraus on the occasion of his seventieth birthday (= Studia Francisci Scholten memoriae dicata 5, Leiden 1982).
Fs. H. Kühne	D. Bonatz/R. Czichon/F. J. Kreppner (ed.), Fundstellen: gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Altvorderasiens: ad honorem Hartmut Kühne (Wiesbaden 2008).
Fs. E. R. Lacheman	M. A. Morrison/D. I. Owen (ed.), (Studies on the civilization and culture of Nuzi and the Hurrians:) In honor of Ernest R. Lacheman on his seventy-fifth birthday, April 29, 1981 (= SCCNH 1, 1981).

Fs. W. G. Lambert	A. R. George/I. L. Finkel (ed.), Wisdom, gods and literature: studies in Assyriology in honour of W. G. Lambert (Winona Lake 2000).
Fs. B. Landsberger	H. G. Güterbock/Th. Jacobsen (ed.), Studies in honor of Benno Landsberger on his seventy-fifth birthday, April 21, 1965 (= AS 16, 1965).
Fs. E. Laroche	E. Masson (ed.), Florilegium Anatolicum: mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Paris 1979).
Fs. M. T. Larsen	J. G. Dercksen (ed.), Assyria and beyond: studies presented to Mogens Trolle Larsen (= PIHANS 100, 2004).
Fs. R. Lebrun	M. Mazoyer/O. Casabonne (ed.), Mélanges offerts au professeur René Lebrun, 1–2 (= Kubaba Série Antiquité 5–6, 2004).
Fs. E. V. Leichty	A. K. Guinan/M.deJ. Ellis et al. (ed.), If a man builds a joyful house: assyriological studies in honor of Erle Verdun Leichty (= CunMon. 31, 2006).
Fs. B. A. Levine	R. Chazan/W. W. Hallo/L. H. Schiffman (ed.), Ki Baruch Hu: Ancient Near Eastern, biblical and Judaic studies in honor of Baruch A. Levine (Winona Lake 1999).
Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl	M. A. Beek/A. A. Kampman/G. Nijland/J. Ryckmans (ed.), Symbolae biblicae et Mesopotamicae Francisco Mario Theodoro de Liagre Böhl dedicatae (= Studia Francisci Scholten memoriae dicata 4, Leiden 1973).
Fs. H. Limet	Ö. Tunca/D. Deheselle (ed.), Tablettes et images aux pays de Sumer et d'Akkad: mélanges offerts à Monsieur H. Limet (= Mémoires de l'Association pour la Promotion de l'Histoire et de l'Archéologie Orientales 1, Liège 1996).
Fs. J.-C. Margueron	P. Butterlin/M. Lebeau/J.-Y. Monchambert/J. L. Montero Fenollós/B. Muller (ed.), Les espaces syro-mésopotamiens: dimensions de l'expérience humaine au Proche-Orient ancien: volume d'hommage offert à Jean-Claude Margueron (= Subartu 17, 2006).
Fs. L. Matouš	B. Hruška/G. Komoróczy (ed.), Festschrift Lubor Matouš, 1–2 (= Assyriologia 5/1–2 = Az Eötvös Loránd tudományegyetem Ókori történeti tanszékeinek kiadványai 24–25, Budapest 1978).
Fs. R. Mayer-Opificius	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Beschreiben und Deuten in der Archäologie des Alten Orients: Festschrift für Ruth Mayer-Opificius mit Beiträgen von Freunden und Schülern (= AVO 4, 1994).
Fs. P. Meriggi	O. Carruba (ed.), Studia mediterranea Piero Meriggi dicata, 1–2 (= Studia Mediterranea 1, Pavia 1979).
Fs. J.-W. Meyer	J. A. Becker/R. Hempelmann/E. Rehm (ed.), Kulturlandschaft Syrien: Zentrum und Peripherie: Festschrift für Jan-Waalke Meyer (= AOAT 371, 2010).
Fs. P. R. S. Moorey	T. Potts/M. Roaf/D. Stein (ed.), Culture through objects: Ancient Near Eastern Studies in honour of P. R. S. Moorey (Oxford 2003).
Fs. A. Moortgat	K. Bittel/E. Heinrich/B. Hrouda/W. Nagel (ed.), Vorderasiatische Archäologie: Studien und

	Aufsätze: Anton Moortgat zum fünfundsechzigsten Geburtstag gewidmet von Kollegen, Freunden und Schülern (DAI Baghdad, Berlin 1964).
Fs. W. L. Moran	Tz. Abusch/J. Huehnergard/P. Steinkeller (ed.), Lingering over words: studies in Ancient Near Eastern literature in honor of William L. Moran (= HSS 37, 1990).
Fs. W. Nagel	R. Dittmann/C. Eder/B. Jacobs (ed.), Altertumswissenschaften im Dialog: Festschrift für Wolfram Nagel zur Vollendung seines 80. Lebensjahres (= AOAT 306, 2003).
Fs. P. Naster	1. S. Scheers/J. Quaegebeur (ed.), Studia Paulo Naster oblata, 1–2 (= OLA 12–13, 1982). 2. R. Donceel/R. Lebrun [et al.] (ed.), Archéologie et religions de l'Anatolie ancienne: mélanges en l'honneur du professeur Paul Naster (= Homo Religiosus 10, Louvain-la-Neuve 1983 [/1984] [Herausgabe von 7 frz.-sprachigen Editionen zwischen 1983 und 1984]).
Fs. G. Neumann	J. Tischler (ed.), Serta Indogermanica: Festschrift für Günter Neumann zum 60. Geburtstag (= Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 40, Innsbruck 1982).
Fs. P. Neve	Peter Neve zum 65. Geburtstag am 3. April 1994 von Freunden und Kollegen (= IstM 43, 1993).
Fs. K. Oberhuber	W. Meid/H. Trenkwalder (ed.), Im Bannkreis des Alten Orients: Studien zur Sprach- und Kulturgeschichte des Alten Orients und seines Ausstrahlungsraumes: Karl Oberhuber zum 70. Geburtstag gewidmet (= IBK 24, 1986).
Fs. J. Oelsner	J. Marzahn/H. Neumann (ed.), Assyriologica et Semitica: Festschrift für Joachim Oelsner anläßlich seines 65. Geburtstages am 18. Februar 1997 (= AOAT 252, 2000).
Fs. A. L. Oppenheim	R. D. Biggs/J. A. Brinkman (ed.), Studies presented to A. Leo Oppenheim, June 7, 1964 (= From the workshop of the Chicago Assyrian Dictionary [1], Chicago 1964).
Fs. W. Orthmann	J.-W. Meyer/M. Novák/A. Pruß (ed.), Beiträge zur Vorderasiatischen Archäologie: Winfried Orthmann gewidmet (Frankfurt am Main 2001).
Fs. H. Otten	1. E. Neu/C. Rüster (ed.), Festschrift Heinrich Otten: 27. Dez. 1973 (Wiesbaden 1973). 2. E. Neu/C. Rüster (ed.), Documentum Asiae minoris antiquae: Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag (Wiesbaden 1988).
Fs. D. I. Owen	1. G. Wilhelm (ed.), General studies and excavations at Nuzi 11/2: in honor of David I. Owen on the occasion of his 65th birthday, October 28, 2005 (= SCCNH 18, 2009). 2. A. Kleinerman/J. M. Sasson (ed.), Why should someone who knows something conceal it?: cuneiform studies in honor of David I. Owen on his 70th birthday (Bethesda 2010).
Fs. N. Özgüç	M. J. Mellink/E. Porada/T. Özgüç (ed.), Aspects of art and iconography: Anatolia and its neighbors: studies in honor of Nimet Özgüç = Nimet Özgüç'e armağan (Ankara 1993).
Fs. T. Özgüç	K. Emre/M. J. Mellink/B. Hrouda/N. Özgüç (ed.), Anatolia and the Ancient Near East: studies in

	honor of Tahsin Özgüç (Ankara 1989).
Fs. S. Parpola	M. Luukko/S. Svärd/R. Mattila (ed.), Of God(s), trees, kings, and scholars: Neo-Assyrian and related studies in honour of Simo Parpola (= StOr. 106, 2009).
Fs. J. Perrot	F. Vallat (ed.), Contribution à l'histoire de l'Iran: mélanges offerts à Jean Perrot (Paris 1990).
Fs. G. Pettinato	H. Waetzoldt (ed.), Von Sumer nach Ebla und zurück: Festschrift – Giovanni Pettinato zum 27. September 1999 gewidmet von Freunden, Kollegen und Schülern (= HSAO 9, 2004).
Fs. D. E. Pingree	C. Burnett/J. P. Hogendijk/K. Plofker/M. Yano (ed.), Studies in the history of the exact sciences in honour of David Pingree (= Islamic Philosophy, Theology and Science. Texts and Studies 54, Leiden 2003 [ersch. 2004]).
Fs. M. Popko	P. Taracha (ed.), Silva Anatolica: Anatolian studies presented to Maciej Popko on the occasion of his 65th birthday (Warschau 2002).
Fs. E. Porada	M. Kelly-Buccellati [et al.] (ed.), Insight through images: studies in honor of Edith Porada (= BiMes. 21, 1986).
Fs. G. Pugliese Carratelli	F. Imparati (ed.), Studi di storia e di filologia anatolica dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli (= Eothen 1, 1988).
Fs. E. Reiner	F. Rochberg-Halton (ed.), Language, literature and history: philological and historical studies presented to Erica Reiner (= AOS 67, 1987).
Fs. J. Renger	B. Böck/E. Cancik-Kirschbaum/Th. Richter (ed.), Munuscula Mesopotamica: Festschrift für Johannes Renger (= AOAT 267, 1999).
Fs. W. Röllig	B. Pongratz-Leisten/H. Kühne/P. Xella (ed.), *Ana šadî Labnāni lū allik*: Beiträge zu altorientalischen und mittelmeerischen Kulturen: Festschrift für Wolfgang Röllig (= AOAT 247, 1997).
Fs. W. H. Ph. Römer	M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Dubsar anta-men: Studien zur Altorientalistik: Festschrift für Willem H. Ph. Römer zur Vollendung seines 70. Lebensjahres mit Beiträgen von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 253, 1998).
Fs. J. de Roos	Th. P. J. van den Hout/C. H. van Zoest (ed.), The life and times of Ḫattušili III and Tutḫaliya IV: proceedings of a symposium held in honour of J. de Roos, 12–13 December 2003, Leiden (= PIHANS 103, 2006).
Fs. A. I. Salonen	I. Kärki (ed.), Haec studia orientalia professori assyriologiae et filologiae semiticae in universitate Helsingensi Armas I. Salonen, S.Q.A.: anno 1975 sexagenario (= StOr. 46, 1975).
Fs. J. Sanmartín	G. del Olmo Lete/L. Feliu/A. Millet Albà (ed.), *Šapal tibnim mû illakū*: studies presented to Joaquín Sanmartín on the occasion of his 65th birthday (= AulaOr. Suppl. 22, 2006).
Fs. C. Saporetti	1. P. Negri Scafa/P. Gentili, Donum natalicium: studi presentati a Claudio Saporetti in occasione del suo 60. compleanno (Rom 2000).
	2. P. Negri Scafa/S. Viaggio, Dallo Stirone al Tigri, dal Tevere all'Eufrate: studi in onore di Claudio Saporetti (= Area 10.

	Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche 477, Rom 2009).
Fs. M. Schretter	R. Rollinger (ed.), Von Sumer bis Homer: Festschrift für Manfred Schretter zum 60. Geburtstag am 25. Februar 2004 (= AOAT 325, 2005).
Fs. Th. Seidl	S. Ernst/M. Häusl (ed.), Kulte, Priester, Rituale: Beiträge zu Kult und Kultkritik im Alten Testament und Alten Orient: Festschrift für Theodor Seidl zum 65. Geburtstag (= Arbeiten zu Text und Sprache im Alten Testament 89, St. Ottilien 2010).
Fs. (R.) M. Sigrist	P. Michalowski (ed.), On the Third Dynasty of Ur: studies in honor of Marcel Sigrist (= JCS Suppl. 1, 2008).
Fs. I. Singer	Y. Cohen/A. Gilan/J. L. Miller (ed.), Pax hethitica: studies on the Hittites and their neighbours in honour of Itamar Singer (= StBoT 51, 2010).
Fs. Å. W. Sjöberg	H. Behrens/D. Loding/M. T. Roth (ed.), DUMU-E_2-DUB-BA-A: studies in honor of Åke W. Sjöberg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11, 1989).
Fs. W. von Soden	1. W. Röllig (ed.), *Lišān mitḫurti*: Festschrift Wolfram Freiherr von Soden zum 19. VI. 1968 gewidmet von Schülern und Mitarbeitern (= AOAT 1, 1969). 2. M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Vom Alten Orient zum Alten Testament: Festschrift für Wolfram Freiherrn von Soden zum 85. Geburtstag am 19. Juni 1993 (= AOAT 240, 1995).
Fs. A. Spycket	H. Gasche/B. Hrouda (ed.), Collectanea orientalia: histoire, arts de l'espace et industrie de la terre: études offertes en hommage à Agnès Spycket (= CPOA 1/3, 1996).
Fs. M.-J. Steve	L. De Meyer/H. Gasche/F. Vallat (ed.), Fragmenta historiae elamicae: mélanges offerts à M.-J. Steve (Paris 1986).
Fs. M. Stol	R. J. van der Spek (ed.), Studies in Ancient Near Eastern world view and society: presented to Marten Stol on the occasion of his 65th birthday, 10 November 2005, and his retirement from the Vrije Universiteit Amsterdam (Bethesda 2008).
Fs. E. Strommenger	B. Hrouda/S. Kroll/P. Z. Spanos (ed.), Von Uruk nach Tuttul: eine Festschrift für Eva Strommenger: Studien und Aufsätze von Kollegen und Freunden (= MVS 12, 1992).
Fs. K. Szarzyńska	J. Braun et al. (ed.), Written on clay and stone: Ancient Near Eastern studies presented to Krystyna Szarzyńska on the occasion of her 80th birthday (Warschau 1998).
Fs. H. Tadmor	M. Cogan/I. Eph'al (ed.), Ah, Assyria ...: studies in Assyrian history and Ancient Near Eastern historiography presented to Hayim Tadmor (= Scripta Hierosolymitana 33, Jerusalem 1991).
Fs. H. I. H. Prince Takahito Mikasa	M. Mori/H. Ogawa/M. Yoshikawa (ed.), Near Eastern studies: dedicated to H. I. H. Prince Takahito Mikasa on the occasion of his seventy-fifth birthday (= BMECCJ 5, 1991).
Fs. L. Vajda	C. C. Müller et al. (ed.), Festschrift László Vajda (= Münchner Beiträge zur Völkerkunde 1, München 1988).
Fs. L. Vanden Berghe	L. De Meyer/E. Haerinck (ed.), Archaeologia iranica

	et orientalis: miscellanea in honorem Louis Vanden Berghe, 1–2 (Gent 1989).
Fs. H. L. J. Vanstiphout	P. Michalowski/N. Veldhuis (ed.), Approaches to Sumerian literature: studies in honour of Stip (H. L. J. Vanstiphout) (= Cun-Mon. 35, 2006).
Fs. K. R. Veenhof	W. H. van Soldt et al. (ed.), Veenhof anniversary volume: studies presented to Klaas R. Veenhof on the occasion of his sixty-fifth birthday (= PIHANS 89, 2001).
Fs. E. T. Vermeule	J. B. Carter/S. P. Morris (ed.), The ages of Homer: a tribute to Emily Townsend Vermeule (Austin, Tex. 1995).
Fs. E. Volterra	D. Daube/L. Bove/M. Sordi (ed.), Studi in onore di Edoardo Volterra, 1–6 (= Pubblicazioni della Facoltà di giurisprudenza dell'Università di Roma 40–45, Mailand 1971).
Fs. C. B. F. Walker	C. Wunsch (ed.), Mining the archives: Festschrift for Christopher Walker on the occasion of his 60th birthday, 4 October 2002 (= BabA 1, 2002).
Fs. C. Watkins	J. H. Jasanoff/H. C. Melchert/L. Oliver (ed.), Mír curad: studies in honor of Calvert Watkins (= Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 92, Innsbruck 1998).
Fs. A. Westenholz	G. Barjamovic/J. L. Dahl/U. S. Koch/W. Sommerfeld/J. G. Westenholz, Akkade is king: a collection of papers by friends and colleagues presented to Aage Westenholz (= PIHANS 118, 2011).
Fs. C. Wilcke	W. Sallaberger/K. Volk/A. Zgoll (ed.), Literatur, Politik und Recht in Mesopotamien: Festschrift für Claus Wilcke (= OBC 14, 2003).
Fs. G. Wilhelm	J. C. Fincke (ed.), Festschrift für Gernot Wilhelm anlässlich seines 65. Geburtstages am 28. Januar 2010 (Dresden 2009 [ersch. 2010]).
Fs. I. J. Winter	J. Cheng/M. H. Feldman, Ancient Near Eastern art in context: studies in honor of Irene J. Winter by her students (= CHANE 26, 2007).
Fs. M. Yoshikawa	J. Black/G. Zólyomi, Special volume in honor of Professor Mamoru Yoshikawa, 1: The study of diachronic and synchronic variation in Sumerian: papers presented at the 6th meeting of the Sumerian Grammar Discussion Group, Oxford, 17th and 18th september 1999 (= ASJ 22, 2000 [ersch. 2005]).
Fuchs, Ann.	Die Annalen Sargons II., in: A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994), 82–188.
GAAL	Göttinger Arbeitshefte zur altorientalischen Literatur 1–4 (Göttingen 2000–2003). Fortsetzung: GBAO.
GAB	„Götteradressbuch" oder „Stadtbeschreibung von Assur". Zu den Quellen und Editionen s. B. Menzel, Ass. Tempel 2 T 146; A. R. George, BTT 173f. Edition in Partitur: Menzel, o.c. T 146–166; George, o.c. 167–184.
GBAO	Göttinger Beiträge zum Alten Orient (Göttingen 2008ff.). Fortsetzung von: GAAL.
GCCI	R. P. Dougherty, Goucher College cuneiform inscriptions, 1–2 (New Haven 1923/1933; Reprint Bd. 2: New York 1980).
GE	Das *Gilgameš-Epos*. Edition (in Auswahl): R. C. Thompson, The Epic of

	Gilgamish: text, transliteration and notes (Oxford 1930); S. Parpola/A. Luukko et al., The Standart Babylonian epic of Gilgamesh: cuneiform text, transliteration, glossary, indices and sign list (= SAACT 1, 1997); A. R. George, The Epic of Gilgamesh: the Babylonian epic poem and other texts in Akkadian and Sumerian (London 1999) 1–100; id., The Babylonian Gilgamesh Epic: introduction, critical edition and cuneiform texts, 1–2 (Oxford 2003).
Gen.	Genesis. 1. Buch des Alten Testaments.
Geographia	s. Ptolemäus, Geographia
Geographia Antiqua	Geographia Antiqua. Rivista di geografia storica del mondo antico e di storia della geografia (Florenz 1992ff.).
Geography	J. Garstang/O. R. Gurney, The geography of the Hittite Empire (= Occasional Publications of the British Institute of Archaeology in Ankara 5, London 1959).
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des DAI (Frankfurt a. M.) (Mainz etc. 1917ff.).
GeschSyriens	H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z., 1–3 (Berlin 1965–1970; Bd. 1 und 3 = Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung. Veröffentlichungen [= DAWIfO] 40/1, 1965 und 40/3, 1970; Bd. 2 = DAWIfO 70, 1969).
Gilg.	s. GE
Gilgameš-Epos / Gilgameš Epic / *Gilgameš Epic*	s. GE
GKT	K. Hecker, Grammatik der Kültepe-Texte (= AnOr. 44, 1968).
GLH	E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite, 1–2 (= RHA 34/35, 1976/77 [1978/79]) = id., Glossaire de la langue hourrite (= Études et Commentaires 93, Paris 1980).
Glossa	Glossa. An international journal of linguistics (Burnaby, B.C. 1967ff.).
Glotta	Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache (Göttingen 1909ff.).
GMA	P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961; 1980[2] [2[e] ed. revue et corrigée avec un supplément; contribution pour les inscriptions de M. Lambert]).
GMS	Grazer Morgenländische Studien (Graz 1986ff.).
GMTR	Guides to the Mesopotamian Textual Record (Münster 2005ff.).
God-Lists	R. L. Litke, A reconstruction of the Assyro-Babylonian god-lists: AN: [d]*A-nu-um* and AN: *Anu šá amēli* (Diss. Yale 1958; später erschienen als: TBC 3, 1998).
Gorgias Diss.	Gorgias Dissertations (Piscataway 2002ff.); NES = Near Eastern Studies (1/2002 [= Gorgias Diss. 1]ff.).
Götterwelt	G. J. Selz, Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 13, 1995).
Gs. M.-Th. Barrelet	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Marie-Thérèse Barrelet (= FM 3 = Mémoires de NABU 4, 1997).
Gs. M. Birot	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Maurice Birot (= FM 2 = Mémoires de NABU 3, 1994).
Gs. J. A. Black	H. D. Baker/E. Robson/G. Zólyomi (ed.), Your praise

	is sweet: a memorial volume for Jeremy Black from students, colleagues and friends (London 2010).
Gs. L. Cagni	S. Graziani (ed.), Studi sul Vicino Oriente antico dedicati alla memoria di Luigi Cagni, 1–4 (= IUO Ser. Minor 61, 2000).
Gs. P. Calmeyer	R. Dittmann et al. (ed.), Variatio delectat: Iran und der Westen: Gedenkschrift für Peter Calmeyer (= AOAT 272, 2000).
Gs. I. M. Diakonoff	L. Kogan/N. Koslova/ S. Loesov/S. Tishchenko (ed.), Memoriae Igor M. Diakonoff (= Babel und Bibel 2 = Orientalia et Classica 8, 2005).
Gs. E. O. Forrer	D. Groddek/S. Rößle (ed.), Šarnikzel: Hethitologische Studien zum Gedenken an Emil Orgetorix Forrer (19.02.1894–10.01.1986) (= DBH 10, 2004).
Gs. H. Frankfort	Tammouz dans les civilisations mésopotamiennes: to the memory of Henri Frankfort, the famous Dutch excavator and field-director 1897–1954 (= CRRAI 3, Leiden 1954).
Gs. P. Garelli	C. Michel (ed.), Old Assyrian studies in memory of Paul Garelli (= OAAS 4 = PIHANS 112, 2008).
Gs. H. G. Güterbock	K. Aslihan Yener/H. A. Hoffner Jr./S. Dhesi (ed.), Recent developments in Hittite archaeology and history: papers in memory of Hans G. Güterbock (Winona Lake 2002).
Gs. B. Hruška	L. Vacín (ed.), u_4 du_{11}-ga-ni sá mu-ni-ib-du_{11}: Ancient Near Eastern studies in memory of Blahoslav Hruška (Dresden 2011).
Gs. F. Imparati	S. de Martino/F. Pecchioli Daddi (ed.), Anatolia Antica: studi in memoria di Fiorella Imparati, 1–2 (= Eothen 11/1–2, 2002).
Gs. Th. Jacobsen	T. Abusch (ed.), Riches hidden in secret places: Ancient Near Eastern studies in memory of Thorkild Jacobsen (Winona Lake 2002).
Gs. R. Kutscher	A. F. Rainey/A. Kempinski/M. Sigrist/D. Ussishkin (ed.), *kinattūtu ša dārâti*: Raphael Kutscher memorial volume (= Tel Aviv OccPublSer. 1, 1993).
Gs. V. G. Lukonin	J. Curtis (ed.), Proceedings of a seminar in memory of Vladimir G. Lukonin 1–4 (London 1993–2000).
Gs. E. Neu	1. G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4.–8. Oktober 1999: in memoriam Erich Neu (= StBoT 45, 2001). 3. R. Lebrun/J. de Vos (ed.), Studia anatolica in memoriam Erich Neu dicata (= Hethitica 16 = Bibliothèque des Cahiers de l'Institut de Linguistique de Louvain 126, 2010).
Gs. A. Parrot	D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire d'André Parrot (= FM 6 = Mémoires de NABU 7, 2002).
Gs. E. Porada	D. I. Owen/G. Wilhelm (ed.), Edith Porada memorial volume (= SCCNH 7, 1995).
Gs. A. (J.) Sachs	E. Leichty/M. deJong Ellis/P. Gerardi (ed.), A scientific humanist: studies in memory of Abraham Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9, 1988).
Gs. A. Sima	W. Arnold/M. Jursa/W. W. Müller/S. Procházka (ed.), Philologisches und Historisches zwischen Anatolien und Sokotra: Analecta semitica in memoriam Alexander Sima (Wiesbaden 2009).
Gs. R. S. Young	K. DeVries (ed.), From Athens to Gordion: the

	papers of a Memorial Symposium for Rodney S. Young: held at the University Museum, the third of May, 1975 (= University Museum Papers 1, Philadelphia 1980).
Gud. Cyl.	s. Gudea Zyl./Cyl.
Gudea St.	Die Inschriften auf den Statuen des Gudea. Edition: H. Steible, NSBW 1, 154–255; D. O. Edzard, Gudea and his dynasty (= RIME 3/1, 1997) 29–67.
Gudea Zyl. / Gudea Zyl./Cyl.	Gudea. Inschriften auf den Zylindern. Edition: F. Thureau-Dangin, Les cylindres de Goudéa (= TCL 8, 1925); D. O. Edzard, Gudea and his dynasty (= RIME 3/1, 1997) 68–101.
HAB	F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitisch-akkadische Bilingue des Ḫattušili I.: (Labarna II.) (= AbhMünchen NF 16, 1938; Nachdruck: Hildesheim 1974).
HANEL	R. Westbrook (ed.), A history of Ancient Near Eastern law, 1–2 (= HdOr. 1/72, 2003).
HANEM	History of the Ancient Near East. Monographs (Padua 1996ff.).
HANES	History of the Ancient Near East. Studies (Padua 1990ff.).
Haradum	Haradum (Paris 1992ff.).
HaS	I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944).
Hatt. / Ḫatt.	A. Götze, Hattušiliš: der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Parallelтexten (= MVAeG 29/3, 1925; Nachdruck: Darmstadt 1967).
Haupttypen	A. Falkenstein, Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung: literarisch untersucht (= Leipziger Semitistische Studien NF 1, Leipzig 1931; Nachdruck: Leipzig 1968; New York 1968).
Hausgeräte	A. Salonen, Die Hausgeräte der alten Mesopotamier nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung, 1–2 (= AASF B 139, 144, 1965/1966).
HBM	S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük (= TTKY 6/35, 1991).
HdA (Vorderasien)	Handbuch der Archäologie (München 1939ff.; Bd. 1–4/1939–1953 = Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft 6. Abt.; ab Bd. 5/1950, 6/1969ff. außerhalb der alten Ordnungshierarchie des HAW); Vorderasien (1971ff.).
HdOr.	Handbuch der Orientalistik. Abteilung 1: Der Nahe und Mittlere Osten (Leiden [1948/] 1952ff.; versch. Aufl.); Erg.-Bd. (1955ff.).
HDT(2)	G. Beckman (ed. by H. A. Hoffner Jr.), Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7, 1996; 1999²).
Hdt. (I–IX)	Herodot von Halikarnass(os) (lat. Herodotus), Ἱστορίαι (Historíai „Erkund(ig)ungen", zu dt. Historien), Bücher I–IX (5. Jh. v. Chr.).
HED	J. Puhvel, Hittite etymological dictionary (Berlin etc. 1984ff.).
HEG	J. Tischler/G. Neumann [et al.], Hethitisches etymologisches Glossar (= Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 20, Innsbruck 1977/83ff.).
Hémérologies	R. Labat, Hémérologies et ménologies d'Assur (= Études d'Assyriologie 1, Paris 1939).
Henoch	Henoch. Studi storicofilologici sull'ebraismo (Turin 1979ff.).
HEO	Hautes Études Orientales (Genf/Paris 1968ff.);

	Moyen et Proche-Orient (Genf 2001ff.); Extrême-Orient (2001ff.).
Herodot / Herodotus	s. Hdt.
Herzberuhigungsklagen	S. M. Maul, „Herzberuhigungsklagen": die sumerisch-akkadischen Eršaḫunga-Gebete (Wiesbaden 1988).
Hethitica	Hethitica (Louvain-la-Neuve 1972ff.).
Hethitische Texte	Hethitische Texte. In Umschrift mit Übersetzung und Erläuterungen 1–8 (Leipzig 1925–1943; enthalten in: MVAeG). Fortsetzung von: BoSt.
HethReligion	V. Haas, Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15, 1994).
HetKonk.	S. Košak, Konkordanz der hethitischen Keilschrifttafeln (Mainz/Würzburg [etc.] 2002ff.): http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetkonk/.
HFAC	G. M. Beckman/H. A. Hoffner, Jr., Hittite fragments in American collections, JCS 37 (1985) 1–60 = idd., Hittite fragments in American collections (= Texts from the (Yale) Babylonian Collection 2, New Haven 1986).
HG	1. J. Kohler/F. E. Peiser/A. Ungnad/P. Koschaker, Hammurabis Gesetz, 1–6 (Leipzig 1904–1923). 2. J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze: Transkription, sprachliche Erläuterungen und vollständiges Wörterverzeichnis (= DMOA 7, 1959; 1971(2) [fotomechan. Nachdruck]). Für weitere Editionen der hethitischen Gesetze vgl. LH.
Ḫḫ.	ḪAR-ra = *ḫubullu*, jB lexikalische Liste (RŠ = Ras Šamra-Rezension). Edition: B. Landsberger/A. D. Kilmer/M. Civil/E. Reiner, MSL 5–11 (1957–1974).
HH	1. I. J. Gelb, Hittite hieroglyphs, 1–3 (= SAOC 2, 14, 21, 1931/1935/1942). 2. E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites, 1ère partie: L'écriture (Paris 1960).
HHM	I. J. Gelb, Hittite hieroglyphic monuments (= OIP 45, 1939).
Hiob	Hiob (= Job). Buch des Alten Testaments.
HippHeth.	A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (Wiesbaden 1961).
Histoire et Archéologie	s. (Dossiers) Histoire et Archéologie
Historische Sprachforschung	Historische Sprachforschung (bis Bd. 118/2005 mit engl. Paralleltitel: Historical Linguistics) (Göttingen/Zürich 101/1988ff.); Erg.-heft (35/1990ff.); Fortsetzung von: ZVS.
History of Religions	History of Religions (Untertitel anfangs: An international journal for comparative historical studies) (Chicago 1961/62ff.).
HittMyths(2)	H. A. Hoffner, Jr. (ed. by G. M. Beckman), Hittite myths (= SBL WAW 2, 1990; 1998²; Nachdruck der 2. Aufl.: 2004²; 2007²).
HittPantheon	B. H. L. van Gessel, Onomasticon of the Hittite pantheon, 1–3 (= HdOr. 1/33/1–3, 1998/1998/2001).
HittPrayers	I. Singer, Hittite prayers (= SBL WAW 11, 2002).
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur, 1–3 (Berlin 1967/1975/1975).
HKM	S. Alp, Maşat-Höyük'te bulunan çivi yazılı Hitit tabletleri = Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük (= TTKY 6/34, 1991).
HKS	H. Th. Bossert, Ein hethitisches Königssiegel: neue Beiträge zur Geschichte und Entzifferung der

	hethitischen Hieroglyphenschrift (= IstF 18 [im Buch falsch als Bd. 17 gezählt], 1944).
HLC	G. A. Barton (ed.), Haverford Library Collection of cuneiform tablets or documents from the temple archives of Telloh, 1–3 (Philadelphia/London 1905/1909/1914).
HLW	Tall Ḥalāwa, Signatur der Funde.
HMH	A. R. George, House most high: the temples of Ancient Mesopotamia (= MesCiv. 5, 1993).
HPM	Hethitologie-Portal Mainz (Mainz/Würzburg [etc.] 2002ff.): http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/. Publikationen: HetKonk.; HPMM.
HPMM	Hethitologie Portal Mainz, Materialien (Wiesbaden 2005ff.) = http://www.hethport.adwmainz.de/hpmm/ (Mainz/Würzburg [etc.] 2002ff.).
HrwG	H. Cancik/B. Gladigow/M. Laubscher/K.-H. Kohl et al. (ed.), Handbuch religionswissenschaftlicher Grundbegriffe, 1–5 (Stuttgart 1988–2001).
HS	Hilprecht-Sammlung (Jena), Tafelsignatur.
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Heidelberg 2/1988ff.; Bd. [1] = Fs. A. Falkenstein).
HSS	Harvard Semitic Series 1–21 (Cambridge [1912/] 1924–1970); Fortsetzung: Harvard Semitic Studies (Winona Lake 22/1976ff.).
H.T.	Haft Tepe, Tafelsignatur.
H.T.S.	Haft Tepe, Signatur der Siegelabdrücke.
HTR	H. Otten, Hethitische Totenrituale (= Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung. Veröffentlichungen 37, Berlin 1958).
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati, Ohio 1924ff.); Suppl. (1976ff.).
HW	J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch: kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter (= Indogermanische Bibliothek. Reihe 2: Wörterbücher, Heidelberg 1952; Erg.-Hefte 1–3, 1957/1961/1966) = id., Kurzgefasstes hethitisches Wörterbuch: kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter (1991; unveränd. Nachdruck).
HW^2	J. Friedrich/A. Kammenhuber/I. Hoffmann (ed.), Hethitisches Wörterbuch: zweite, völlig neubearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte (= Indogermanische Bibliothek. Reihe 2: Wörterbücher, Heidelberg 1975^2ff.).
HZL	C. Rüster/E. Neu, Hethitisches Zeichenlexikon: Inventar und Interpetation der Keilschriftzeichen aus den Boğazköy-Texten (= StBoT Beih. 2, 1989).
IAA Reports	Israel Antiquities Authority Reports (Jerusalem 1996ff.).
IAPAS	Institute of Archaeology Publications. Assyriological series (Berrien Springs, Mich. 1986ff.; Bd. 4–8 = AUCT 1–5).
IAR	Iraq Archaeological Reports (Warminster/Oxford 1988ff.).
IAS	R. D. Biggs/D. P. Hansen, Inscriptions from Tell Abū Ṣalābīkh (= OIP 99, 1974).
IB	Išān al-Baḥrīyāt(/Isin), Signatur der Funde.
IBK	Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft 1/2–

	30 (Innsbruck 1953/54–1999); NF (2010ff); Sonderheft (1954ff.).
IBoT	Istanbul arkeoloji müzelerinde bulunan Boğazköy tabletleri (Titelavariante: Istanbul arkeoloji müzelerinde bulunan Boğazköy tabletlerinden seçme metinler) (= Boğazköy-Tafeln im archäologischen Museum zu Istanbul) 1–4 (Istanbul/Ankara 1944–1988).
ICAANE	Proceedings of the ...th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East ([Verlagsorte wechselnd] 2000ff.).
ICK	B. Hrozný/L. Matouš/M. Matoušovà (trad. M. V. David), Inscriptions cunéiformes du Kultépé, 1–2 (Prag 1952/1962; 1 = Monografie Archivu Orientálního 14).
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem 1950/51ff.).
IF	Indogermanische Forschungen. Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft (Untertitel anfangs: Zeitschrift für indogermanische Sprach- und Altertumskunde) (Straßburg/Leipzig/Berlin/New York [1891/] 1892ff.).
IIT	A. Fuchs, Die Inschrift vom Ištar-Tempel, in: R. Borger, BIWA 258–296.
ILR	Istituto Lombardo, Accademia di scienze e lettere, Classe di lettere e scienze morali e storiche, Rendiconti (Mailand 92/1958ff.).
IM	Iraq Museum (Baghdad), Museumssignatur.
Imgula	W. Sommerfeld (ed.), Imgula (Münster 1996ff.).
Incunabula Graeca	Incunabula Graeca. Pubblicazioni dell'Istituto per gli studi micenei ed egeo-anatolici (Rom 1961ff.; enthält bis Bd. 92/1990: SMEA 1–28).
IOS	Israel Oriental Studies. Annual publication of the Faculty of Humanities, Tel Aviv University (Tel Aviv/Leiden/Winona Lake 1971ff. [1984–1990 nicht ersch.]).
Iran	Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London 1963ff.).
Iranian Studies	Iranian Studies. Journal of the International Society for Iranian Studies (früherer Untertiel: Bulletin of the Society for Iranian [1967–1968: Cultural and Social] Studies) (New Haven/New York/Abingdon 1968ff.).
IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden/Leuven 1961ff.); Suppl. (Leiden/Gent 1962ff.).
Iraq	Iraq. Journal of the BSAI (ab 2007: BISI) (London 1934ff.).
IRS	F. Malbran-Labat (préface de A. Caubet), Les inscriptions royales de Suse: briques de l'époque paléo-élamite à l'empire néo-élamite (Paris 1995).
ISET	İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Sumer edebî tablet ve parçaları (= Sumerian literary tablets and fragments in the Archaeological Museum of Istanbul) 1–2 (= TTKY 6/13, 6/13a, 1969/1976).
Isimu	Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la antigüedad (Madrid 1998ff.).
Isin III	B. Hrouda (ed.), Isin – Išān Baḥrīyāt III: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983–1984 (= Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten C/4 = AbhMünchen NF 94, 1987).

IstF	Istanbuler Forschungen, DAI Istanbul (Berlin/Tübingen [etc.] 1932ff.).
IstM	Istanbuler Mitteilungen, DAI Istanbul (Istanbul/Tübingen 1933ff.); Beih. 1–43 (Tübingen 1966–2001).
ITT	F. Thureau-Dangin/H. de Genouillac/L. Delaporte, Inventaire des tablettes de Tello: conservées au Musée Impérial Ottoman, 1–5 (Paris 1910–1921).
IUO (Ser./Series Minor/Maior)	Istituto Universitario Orientale, Seminario di Studi Asiatici, Ser. Minor = Series Minor 1–19 (Neapel 1974–1982); Fortsetzung: Istituto Universitario Orientale, Dipartimento di Studi Asiatici, Ser. Minor = Series Minor 20–61 (1984–2000); Fortsetzung: Università degli Studi di Napoli «L'Orientale» (z. T. auch mit Fortführung des früheren Titels: Istituto Universitario Orientale), Dipartimento di Studi Asiatici, Ser. Minor = Series Minor (62/2002ff.). IUO Ser. Minor wird auch als IUO zitiert. Istituto Universitario Orientale (di Napoli), Seminario di Studi Asiatici, Ser. Maior = Series Maior 1–4 (1979–1982), 5 (1989); Fortsetzung: Istituto Universitario Orientale (di Napoli), Dipartimento di Studi Asiatici, Ser. Maior = Series Maior (6/1994ff.).
Ivories	R. D. Barnett (with a supplement by L. G. Davies), A catalogue of the Nimrud ivories: with other examples of Ancient Near Eastern ivories in the British Museum (London 1957; 1975[2] [2nd ed., rev. and enlarged]).
JA	Journal Asiatique (Titelvariante [sér. 2]: Nouveau Journal Asiatique). Périodique trimestriel (teilweise auch: semestriel) t. 1–11 (Paris 1822–1827); [sér. 2,] t. 1–16 (1828–1835); sér. 3, t. 1–14 (1836–1842); sér. 4, t. 1–20 (1843–1852); sér. 5, t. 1–20 (1853–1862); sér. 6, t. 1–20 (1863–1872); sér. 7, t. 1–20 (1873–1882); sér. 8, t. 1–20 (1883–1892); sér. 9, t. 1–20 (1893–1902); sér. 10, t. 1–20 (1903–1912); sér. 11, t. 1–20 (1913–1922); t. 202ff. (1923ff.).
JAAS	Journal of Assyrian Academic Studies (Tarzana, CA [etc.] 1985/1986ff.).
JAC	Journal of Ancient Civilizations (Changchun 1986ff.); Suppl. (1994ff.).
JANER	Journal of Ancient Near Eastern Religions (Leiden 2001ff.).
JANES	The Journal of the Ancient Near Eastern Society (bis Bd. 13/1981: of Columbia University) (New York 1968/69ff.).
JAOS	Journal of the American Oriental Society (New Haven etc. 1843/49 [1851]ff.); Suppl. 1–17 (New Haven/Baltimore 1935–1954).
JArS	Journal of Archaeological Science (London [etc.] 1974ff.).
JBVO	Jenaer Beiträge zum Vorderen Orient (Wiesbaden 1999ff.).
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven/Boston etc. 1947ff.); Suppl. (Ser.) (Boston 2008ff.).
JCSMS	Journal of the Canadian Society for Mesopotamian Studies (Toronto 2006ff.). Fortsetzung von: BCSMS.
JDAI	Jahrbuch des (bis Bd. 32/1917: Kaiserlich-)Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin/New York 1886 [1887]ff.);

	Beilage bis Bd. 90/1975: ArchAnz.; Erg.-Heft (Berlin/New York [etc.] 1–10/1886–1913; 11/1927ff.).
JEN	E. Chiera et al., Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (Bd. 1–6 = Publications of the Baghdad School. Texts 1–6, Paris/Philadelphia/New Haven 1927–1939; ab Bd. 7/1989ff. enthalten in: SCCNH).
JEOL	Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap „Ex Oriente Lux" = Annuaire de la Société Orientale „Ex Oriente Lux" 1–3/1 (= no. 1–9) (Leiden 1933/37–1944); Fortsetzung: Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux" = Journal of the Ancient Near Eastern Society „Ex Oriente Lux" = Annuaire de la Société Orientale „Ex Oriente Lux" 3/2–7 (= no. 10–23) (Leiden 1945/48–1967/74); no. 24ff. (1975/76ff.).
Jer.	Jeremia (= Jeremiah). Prophetisches Buch des Alten Testaments.
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient = Journal d'Histoire Économique et Sociale de l'Orient (Leiden 1957/58ff.).
JFA	Journal of Field Archaeology (Boston/Cambridge 1974ff.).
JHS	The Journal of Hellenic Studies (London/Cambridge 1880ff.).
JIT	W. Andrae, Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur (= Ausgrabungen der DOG in Assur A/5 = WVDOG 58, 1935; Neudruck: Osnabrück 1967).
JKF / JKlF	Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung. Internationale orientalistische Zeitschrift 1–2 (Heidelberg 1950/51–1952/53).
JMC	Le Journal des Médecines Cunéiformes (Saint-Germain-en-Laye 2003ff.).
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago 1942ff.). Fortsetzung von: AJSL.
Job	s. Hiob
JQR	The Jewish Quarterly Review 1–20 (Philadelphia [etc.] 1888/89–1907/08); NS (11/1910ff.). JQR NS wird als JQR zitiert.
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland 1–20 (London 1834–1863); NS 1–23 (1865–1891); NS [ohne Bandzählung] (1892–1990); Cent. Suppl. = Centenary Supplement (1924). Fortsetzung: Journal of the Royal Asiatic Society, 3rd ser. (Cambridge 1/1/1991ff.).
JSOT	Journal for the Study of the Old Testament (Sheffield/London 1976ff.; Iss. 1–99/1976–2002; vol. 27/1/2002ff.); Suppl. (Ser.) 1–420 (1976–2005).
JSS	Journal of Semitic Studies (Manchester/Oxford 1956ff.); Suppl. (Oxford [etc.] 1993ff.); Mon. [1]–17 (Manchester [1960]–1991).
K / K.	Kouyunjik(/Ninive) (British Museum, London), Museumssignatur.
Ka.	Kārum-Kaniš/Kültepe, Signatur.
Kadmos	Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin 1962ff.); Suppl. (Berlin/New York 1967ff.).
KADP	F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde: Texte der Serien uru.an.na : *maltakal*, ḪAR.ra : *ḫubullu*

	und Ú-GAR-*šú* (= Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung. Veröffentlichungen 28, Berlin 1955).
KAI	H. Donner/W. Röllig (mit einem Beitr. von O. Rössler), Kanaanäische und aramäische Inschriften, 1–3 (Wiesbaden 1962–1964ff.).
KAJ	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= Ausgrabungen der DOG in Assur E/4 = WVDOG 50, 1927; Neudruck: Osnabrück 1968).
KAL	Keilschrifttexte aus Assur literarischen Inhalts (= Ausgrabungen der DOG in Assur E/9, 2007ff.; enthalten in: WVDOG).
KAR	E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts, 1 (H. 1–4)–2 (H. 1–5 [d. g. R. 5–9]) (= Ausgrabungen der DOG in Assur E/2 = WVDOG 28/1–4, 1915–1919; 34/1–5 [d. g. R. 5–9], 1920–1923; Neudruck: Osnabrück 1972/70).
Kaškäer	E. von Schuler, Die Kaškäer: ein Beitrag zur Ethnographie des alten Kleinasien (= UAVA 3, 1965).
Kaskal	Kaskal. Rivista di storia, ambiente e culture del Vicino Oriente Antico (Padua/Florenz 2004ff.).
KAV	O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= Ausgrabungen der DOG in Assur E/3 = WVDOG 35, 1920; Neudruck: Osnabrück 1970).
Kayseri	Kultepe Excavations Kayseri, Turkey, Grabungssignatur.
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (Leipzig/Berlin 1916ff.; Bd. 1–22 [1916–1974] enthalten in: WVDOG).
Kings	s. Kön.
Kish	S. H. Langdon/L. Ch. Watelin, Excavations at Kish: The Herbert Weld (for the University of Oxford) and Field Museum of Natural History (Chicago) expedition to Mesopotamia, vol. 1, [Bd. 2 nicht ersch.], 3–4 (Paris 1924–1934).
Kizzuwatna	A. Goetze, Kizzuwatna and the problem of Hittite geography (= YOSR 22, 1940).
Kleinasien(²)	A. Goetze, Kleinasien (= Kulturgeschichte des Alten Orients 3/1 = Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft 3. Abt., 1. Teil, 3. Bd. 3/1, München 1933; 1957² [2., neubearb. Aufl.]).
KlF	Kleinasiatische Forschungen 1/1–3 (Weimar 1927–1930).
Klio	Klio. Beiträge zur alten Geschichte 1–18 (Berlin 1901–1922/23); 19–36 = NS 1–18 (1925–1944); 37ff. (1959ff.). Beih. 1–13 (Leipzig/Aalen 1903–1914); 14–49 = NF 1–36 (1923–1944); NF (Berlin 1999ff.).
KMAV	H. Ranke, Keilschriftliches Material zur altägyptischen Vokalisation (= AbhBerlin 2, 1910).
KN	V. Haas, Der Kult von Nerik: ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte (= StPohl 4, 1970).
Kolophone	H. Hunger, Babylonische und assyrische Kolophone (= AOAT 2, 1968).
Kön.	Könige (= Kings) 1–2. Bücher des Alten Testaments.
Kt. / kt.	Kültepe-Texte der türkischen Grabungen seit 1948, Signatur der Funde.
Ktèma	Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de

	Rome antiques (Straßburg 1976ff.).
Ktesias F	Ktesias, Fragmente. Edition: D. Lenfant, Ctésias de Cnide: la Perse, L'Inde, autres fragments (= Collections des Universités de France. Série Grecque 435, Paris 2004).
KTH	J. Lewy, Die Kültepetexte aus der Sammlung Frida Hahn, Berlin (Leipzig 1930).
KTS	J. Lewy/V. Donbaz, Keilschrifttexte in den Antiken-Museen zu Stambul, [1]–2 (Konstantinopel/Stuttgart 1926/1989; Bd. 2 = FAOS Beih. 2).
KTT	Keilschrifttexte, Tuttul (/Tall Bi'a), Signatur der in Tall Bi'a/Tuttul 2 (= WVDOG 100, 2001) publizierten Texte.
KTU(²)	M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit: einschließlich der keilalphabetischen Texte außerhalb Ugarits, Teil 1: Transkription (= AOAT 24/1, 1976); KTU² = CAT; die Textsiglen lauten in beiden Auflagen KTU.
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi 1–60 (Berlin 1–34/1921–1944; 35–60/1953–1990 [Urh. bis 1942: Staatliche Museen zu Berlin, Vorderasiatische Abteilung; 1943–44: DOG; 1953–1968: DAW]).
Kubaba	Collection KUBABA, Série Actes (Paris 2001ff.); Série Antiquité (2002ff.); Cahiers Kubaba (2002ff.).
KultKal.	1. B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (= Leipziger Semitistische Studien 6/1–2, Leipzig 1915; Nachdruck: Leipzig 1968; New York 1968). 2. W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit, 1–2 (= UAVA 7/1–2, 1993).
KuSa.	Kuşaklı-Sarissa (Marburg/Rahden, Westf. 1997ff.).
KuT	Kuşaklı, Tafelsignatur.
L	Tell Leilān/Tall Lailān, Signatur der Funde.
L / L.	Hier.-luw. Zeichenmarkierung (Zeichenliste: Laroche, HH).
LA	B. Cardascia, Les lois assyriennes (= LAPO 2, 1969). Siehe auch MAG / MAL.
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen von Fara (= Fara 1 = WVDOG 40, 1922; Neudruck: Osnabrück 1970).
Landfahrzeuge	A. Salonen, Die Landfahrzeuge des alten Mesopotamien: nach sumerisch-akkadischen Quellen: (mit besonderer Berücksichtigung der 5. Tafel der Serie HAR-ra = *ḫubullu*): eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= AASF B 72/3, 1951).
LANE	Languages of the Ancient Near East (Winona Lake 2008ff.).
Language	Language. Journal of the Linguistic Society of America (Baltimore/Washington 1925ff.); Suppl.: Language Monograph(s) 1–27 (Philadelphia/Baltimore 1925–1967); Language Dissertation(s) 1–57 (Philadelphia/Baltimore/Washington 1927–1963).
LAOS	Leipziger Altorientalische Studien (Leipzig/Wiesbaden 2011ff.).
LAPO	Littératures Anciennes du Proche-Orient (Paris 1967ff.; Bd. 16–18 = J.-M. Durand [ed.], Les documents épistolaires du palais de Mari, 1–3 [1997 (Neuaufl. 2002)/1998/2000]).

LAS	S. Parpola, Letters from Assyrian scholars to the kings Esarhaddon and Assurbanipal[, 1–3] (= AOAT 5/1–2[A], 1970/1971/1983).
LBAT	Th. G. Pinches/J. N. Strassmaier/A. J. Sachs (with the co-operation of J. Schaumberger), Late Babylonian astronomical and related texts (= Brown University Studies 18, Providence 1955).
LED	E. Haerinck/B. Overlaet, Luristan Excavation Documents. Belgian Archaeological Mission in Iran, the excavations in Luristan, Pusht-i Kuh (1965–1979) [&] The Gent University and the Royal Museums of Art and History, Brussels, Joint Expedition, dir. by L. Vanden Berghe (Brüssel 1/1996; Leuven 2/1998ff.; ab Bd. 2 enthalten in: ActIr.; Bd. 2–6 enthalten in: ActIr. Série 3).
Légendes	H. Limet, Les légendes des sceaux cassites (= Mémoires de la Classe des Lettres, Académie Royale de Belgique. Collection in 8. Série 2 t. 60/2, Brüssel 1971).
Les Cahiers du CEPOA	Les Cahiers du Centre d'Étude du Proche-Orient Ancient, Université de Genève (Leuven 1983ff.).
Les dossiers d'archéologie	(Les) Dossiers d'Archéologie (Fontaine-lès-Dijon 139–181/1989–1993, 183/1993ff.); Fortsetzung von: (Dossiers) Histoire et Archéologie.
Lév.	Leviticus (= Lévitique). 3. Buch Mose des Alten Testaments.
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (später: and the British Institute at Amman for Archaeology and History) (Untertitel ab Bd. 31/1999: The Journal of the Council for British Research in the Levant) (London/Leeds 1969ff.). Suppl. Series (2004ff.).
LexÄ	W. Helck/E. Otto et al. (ed.), Lexikon der Ägyptologie 1–7 (Wiesbaden 1972/1975–1992).
LH	H. A. Hoffner, Jr., The laws of the Hittites: a critical edition (= DMOA 23, 1997).
Li.	Lidar Höyük, Grabungssignatur.
Linguistica	Linguistica (Ljubljana 1955ff.).
LKA	E. Ebeling (unter Mitwirkung von F. Köcher/L. Rost), Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953).
LKU	A. Falkenstein (ed.), Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931; Nachdruck: Hildesheim/New York 1979).
Louvre	L. Delaporte (avec le concours de Fr. Thureau-Dangin; avant-propos de E. Pottier), Catalogue des cylindres (orientaux), cachets et pierres gravées (de style oriental) (du) Musée du Louvre, 1–2 (Paris 1920/1923).
LS	K. K. Riemschneider, Die hethitischen Landschenkungsurkunden, MIO 6 (1958) 321–381.
L.T.	Leilan Treatie(s), s. J. Eidem, Annäherungen 5 (2008) 276f. (Übersicht).
LTBA	W. von Soden/L. Matouš, Die lexikalischen Tafelserien der Babylonier und Assyrer in den Berliner Museen, 1–2 (Berlin 1933).
Lu / lu / Lú	lú = *ša*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., The series lú = *ša* and related texts (= MSL 12, 1969).
Lugale / Lugal-e / Lugale	Lugal-e, sumerisch-akkadischer Mythos. Edition (in Auswahl): S. Geller,

	Die sumerisch-assyrische Serie Lugal-e ud me-lam-bi nir-gál (= AOTU 1/4, 1917) 255–361; J. J. A. van Dijk, LUGAL UD ME-LÁM-bi NIR-ĜÁL: le récit épique et didactique des travaux de Ninurta, du déluge et de la nouvelle création: texte, traduction et introduction, 1–2 (Leiden 1983); S. Seminara, La versione accadica del Lugal-e: la tecnica babilonese della traduzione dal sumerico e le sue regole (= MVS 8, 2001).
M	Tall-e Maljān(/Tall-e Malyān), Inventarnummer.
M.	Mari, Signatur der Funde.
mA PD	Middle Assyrian Palace Decrees.Übersetzung: M. T. Roth, Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 195–209. Zu den Quellen und Editionen s. Roth, o.c. 253f.
MAD	I. J. Gelb, Materials for the Assyrian Dictionary, 1–5 (Chicago 1952–1970; vol. 1/1961 [2nd impr.]; vol. 2/1961² [2nd, rev. and enlarged ed.]; vol. 2/1973² [2nd, rev. and enlarged ed.; paperback]; vol. 3 reprint: Chicago/London 1973).
MAG / MAL	Mittelassyrische Gesetze / Middle Assyrian laws. Edition: Cardascia, LA; Übersetzung: M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 153–194; Studie: C. Saporetti, The Middle Assyrian laws: (sign index, frequency tabulations and word index) (= Cybernetica Mesopotamica. Graphemic Categorization 2, Malibu 1984). Zu den Quellen und Editionen s. a. Roth, o.c. 253.
MAH	Musée d'art et d'histoire (Genf), Inventarsignatur.
Malku / *malku* = *šarru*	*malku* = *šarru*, akkadische Synonymenliste. Kopie: W. von Soden, LTBA 2. Edition: A. D. Kilmer, The first tablet of *malku* = *šarru* together with its explicit version, JAOS 83 (1963) 421–446; ead., JAOS 85 (1965) 208 (Ergänzungen und Berichtigungen); I. Hrůša, Die akkadische Synonymenliste *malku* = *šarru*: eine Textedition mit Übersetzung und Kommentar (= AOAT 50, 2010); für weitere Quellen und Editionen s. ibid. 1–3.
MAM	A. Parrot et al., Mission Archéologique de Mari 1–6 (Paris/Beyrouth 1956–2003; enthalten in: BAH_1).
MANE	(Sources and Monographs on the Ancient Near East.) Monographs on the Ancient Near East (Titelvarianten: Monographs in History. Ancient Near East / Monographs of the Ancient Near East / Sources and Monographs. Monographs on the Ancient Near East) 1/1–3/1 (Malibu 1974–1998).
Manuale	P. Meriggi, Manuale di eteo geroglifico, $1–2_{1–3}$ (= Incunabula Graeca 13–15, 1966–1975).
MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft 1–16 (Leipzig 1925–1943; Nachdruck: Osnabrück 1972).
Maqlû	*maqlû*, assyrische Beschwörungssammlung. Edition: K. L. Tallqvist, Die assyrische Beschwörungsserie *maqlû*: nach den Originalen im British Museum herausgegeben, 1–2 (= ASSF 20/6, 1894); G. Meier, Die assyrische Beschwörungssammlung

	Maqlû (= AfO Beih. 2, 1937; Nachdruck: Osnabrück 1967). Übersetzung: T. Abusch/D. Schwemer, Das Abwehrzauber-Ritual Maqlû („Verbrennung"), in: T. Abusch et al., Omina, Orakel, Rituale und Beschwörungen (= TUAT NF 4, 2008), 128–186.
MARI	MARI. Annales de recherches interdisciplinaires 1–8 (Paris 1982–1997).
MARV	H. Freydank et al. (ed.), Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte (Berlin/Wiesbaden etc. 1976ff.; Bd. 1–2 enthalten in: VS; ab Bd. 3 enthalten in: Ausgrabungen der DOG in Assur E/7, enthalten in: WVDOG).
MBLET	O. R. Gurney, The Middle Babylonian legal and economic texts from Ur (London/Oxford 1983).
Mbq	Tall Munbāqa(/Ekalte), Signatur der Funde.
MCS	Manchester Cuneiform Studies 1/1–9/1 (Manchester 1951–1964 [1969]).
MDAI	s. MDP
MDAIK	Mitteilungen des Deutschen Instituts für ägyptische Altertumskunde in Kairo 1–13/1 (Augsburg 1930–1944); Fortsetzung: Mitteilungen des DAI (Berlin), Abteilung Kairo (Berlin/Wiesbaden/Mainz 14/1956ff.).
MDOG	Mitteilungen der DOG zu Berlin (Berlin 1898/99ff. [1944–1948 nicht ersch.]).
MDP	Mémoires de la Délégation en Perse (Titel variiert) 1–28 (Paris 1900–1939; enthält: Mission de Susiane [Titel variiert] [1921ff.]); Fortsetzung: Mémoires de la Mission Archéologique en Iran (= MMAI) 29–34 (Paris 1943–1961); 36–38 (1954–1965); Fortsetzung: Mémoires de la Délégation archéologique en Iran 39–57 (= MDAI) (Gent/Paris [etc.] 1966–1992); Fortsetzung: Mémoires de la Délégation en Perse (Leiden 58/2013ff.). MDAI wird auch als MDP zitiert. MMAI wird als MDP zitiert.
ME	Mari, empreintes de sceaux-cylindres du palais (Übersicht bei D. Beyer, Scellements de portes du palais de Mari, MARI 4 [1985] 377–382).
Méditerranées	Méditerranées. Revue du Centre d'Études Internationales sur la Romanité (Paris 1994ff.).
MEE	Materiali epigrafici di Ebla (Neapel 1979ff.).
Melammu / Melammu Symposia	The Melammu Project. The intellectual heritage of Assyria and Babylonia in East and West (Helsinki 1998ff.). Publikation: Melammu Symposia. Proceedings of the ... Annual (Bd. 1/2000: Opening) Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project (Helsinki 2000ff.). Melammu Symposia wird auch als Melammu zitiert.
Mémoires de NABU	s. NABU
MEOL	Mededelingen en Verhandelingen van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap „Ex Oriente Lux" = Mémoires de la Société Orientale „Ex Oriente Lux" 1–8 (Leiden 1939–1946); Fortsetzung: Mededelingen en Verhandelingen van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux" = Mémoires de la Société d'Études Orientales „Ex Oriente Lux" (9/1948ff.).
Mes.	s. Mesopotamia_2

MesCiv.	Mesopotamian Civilizations (Winona Lake 1989ff.).
Mesopotamia	1. Mesopotamia. Rivista di archeologia (Turin 1966ff.). 2. Mesopotamia. Copenhagen studies in Assyriology 1–10 (Kopenhagen 1972–1984). Wird auch als Mes. zitiert.
MesZL(^{2})	R. Borger, Mesopotamisches Zeichenlexikon (= AOAT 305, 2004; 2010^2 [2. rev. und aktualisierte Aufl.]).
MHE / MHEM / MHEO / MHET	Mesopotamian History and Environment. Series 1: NAPR (Gent 1987ff.); Series 2: M = Memoirs (1989ff.); Series 3: T = Texts (1991ff.); O = Occasional Publications (1991ff.).
MHH	A. Ünal, Multilingulaes Handwörterbuch des Hethitischen: hethitisches, englisches, deutsches und türkisches Wörterbuch = A concise multilingual Hittite dictionary: a Hittite, English, German and Turkish ditcionary = Hititçe çok dilli el sözlüğü: Hititçe, İngilizce, Almanca ve Türkçe sözlük, 1–2 (= Philologia (Kovač) 108, Hamburg 2007).
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin 1953ff.).
MiscEbl.	P. Fronzaroli (ed.), Miscellanea Eblaitica, 1–4 (= QuadSem. 15–17, 1988–1990; 19, 1997).
MJ	The Museum Journal. For art, for science, for civilization 1–24 ([University Museum, University of] Philadelphia 1910–[1935]).
MKJ	J. Aro, Mittelbabylonische Kleidertexte der Hilprecht-Sammlung Jena (= Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Phil.-hist. Klasse 115/2, Berlin 1970).
MKT	O. Neugebauer (ed.), Mathematische Keilschrift-Texte, 1–3 (Berlin 1–2, 1935; 3, 1937).
MMEW	A. Livingstone, Mystical and mythological explanatory works of Assyrian and Babylonian scholars (Oxford 1986).
MMMH	V. Haas, Materia magica et medica hethitica: ein Beitrag zur Heilkunde im Alten Orient, unter Mitwirkung von Daliah Bawanypeck, 1–2 (Berlin 2003).
MN	P. É. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive, 1–5 (Paris 1849–1850).
MNS	Å. W. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen in der sumerischen Überlieferung, Teil 1: Texte (Stockholm 1960).
Möbel	A. Salonen, Die Möbel des alten Mesopotamien nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= AASF B 127, 1963).
MofN	A. H. Layard, The monuments of Nineveh: from drawings made on the spot, 1–2 (London 1849/1853; Nachdruck: Piscataway, N. J. 2004 [in 1 Bd.]).
MOS / MOS St. / MOS Studies	MOS Studies [Middle Eastern Studies Programm] (Leiden/Istanbul 1999ff.; = Suppl. von: PIHANS).
MRS	Mission de Ras Shamra 1–18 (Paris 1936–1978; enthalten in: BAH$_1$; enthält: PRU; Ugaritica).
MRWH	H. P. H. Petschow, Mittelbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden der Hilprecht-Sammlung Jena (= AbhLeipzig 64/4, 1974).

MS	Martin Schøyen Collection (Oslo), Signatur.
MSAE	Materiali e Studi Archeologici di Ebla (Rom 1992ff.).
MSH	Tell Mishrifeh(/Qaṭna), Signatur der Funde.
Msk.	Tell Meskene(/Emar), Signatur der Funde.
MSL	B. Landsberger/M. Civil et al., Materialien zum sumerischen Lexikon = (ab. Bd 10/1970:) Materials for the Sumerian Lexicon. A reconstruction of Sumerian and Akkadian lexical lists 1–17 (Rom 1937–2004); SS = Supplementary Series (1, 1986).
Mşt.	Maşat-Höyük, Tafelsignatur.
MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (Berlin 1991ff.).
Mt.	Matthäus (= Matthew). Buch des Neuen Testaments.
MTBM	R. M. Sigrist, Messenger texts from the British Museum (Potomac, Md. 1990).
MUL.APIN / ^{mul}Apin	MUL.APIN, Sternliste. Edition: H. Hunger/D. Pingree, MUL.APIN: an astronomical compendium in cuneiform (= AfO Beih. 24, 1989); für weitere Quellen und Editionen s. ibid. 3–8. Für weitere Lit. s. a. H. Hunger, Stern, Sternkunde. § 4.4, RlA 13/1–2 (2012) 154–156.
Münzstudien	Münzstudien 1–8 = Nr. 1–24 (Leipzig 1855/57–1868/75); 9 (1877).
Muwat. Prayer	I. Singer, Muwatalli's prayer to the assembly of gods through the storm-god of lightning: (CTH 381) (Atlanta 1996).
MVAeG / MVAG	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 26/2/1921: Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft 1–47 (Berlin/Leipzig 1896–1944; enthält: Hethitische Texte).
MVN	Materiali per il Vocabolario Neosumerico 1–22 (Rom 1974–2003).
MVS	(Münchener Universitätsschriften, Philosophische Fakultät 12.) Münchener Vorderasiatische Studien (Mittenwald/München/Wien 1977ff.).
MVSum.	Materiali per il Vocabolario Sumerico (Rom 1990ff.).
MWA	Monographs in World Archaeology (Madison, Wisc. 3/1991ff.).
N	Nippur (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur.
NabKyr.	H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen samt den in ihrem Umfeld entstandenen Tendenzschriften: Textausgabe und Grammatik (= AOAT 256, 2001).
NABU	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (Paris/Rouen 1987ff.); Mémoires de NABU (1992ff.; enthält: FM); Cahiers de NABU (1990ff.).
NALDK	Th. Kwasman, Neo-Assyrian legal documents in the Kouyunjik Collection of the British Museum (= StPohl SM 14, 1988).
Namburbi	Nam-bur-bi, babylonisch-assyrische Löserituale. Edition (in Auswahl): S. M. Maul, Zukunftsbewältigung: eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18, 1994).
NAPR	Northern Akkad Project Reports 1–10 (= MHE Series 1, 1987–1996).

NAT	S. Parpola, Neo-Assyrian toponyms (= AOAT 6, 1970).
NATN	D. I. Owen, Neo-Sumerian archival texts primarily from Nippur in the University Museum, the Oriental Institute and the Iraq Museum (Winona Lake 1982).
nB Gesetze	Das sogenannte neubabylonische Gesetzesfragment. Edition: G. R. Driver/J. C. Miles, Bab-Laws 2, 324–347 (mit älterer Lit.). Übersetzung: R. Borger, Rechts- und Wirtschaftsurkunden: Historisch-chronologische Texte: Rechtsbücher (= TUAT 1/1, 1982) 92–95; M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 143–149 (beide mit Kollationen).
NbBr.	E. Ebeling, Neubabylonische Briefe (= Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten B/1 = AbhMünchen NF 30, 1949).
NBC	Nies Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur.
Nbk.	Nebukadnezar II., die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon (604–561 v. Chr.): von den Tontafeln des Britischen Museums copirt und autographirt[, Heft 1–2] (= BT 5–6, 1889); S. Langdon, Building inscriptions of the Neo-Babylonian empire, part 1: Nabopolassar and Nebuchadnezzar (PhD Columbia University) (= [id.,] Series of Works on the Neo-Babylonian Empire 1/1, Paris 1905) = id., (aus dem Englischen übers. von R. Zehnpfund), Die neubabylonischen Königsinschriften (= VAB 4, 1912) 16–46 (inhaltl. Zusammenfassung), 71–209 (Nr. 1–49).
NBLex.	M. Görg/B. Lang (ed.), Neues Bibel-Lexikon 1–3 (Zürich [Bd. 2: Zürich/Düsseldorf] [1988] 1991/1995/2001).
Nbn.	Nabonid, die Inschriften. Edition: J. N. Strassmaier, Inschriften von Nabonidus, König von Babylon (555–538 v.Chr.) (= Babylonische Texte 1–4, Leipzig 1887–1889).
NBPf.	H. P. H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (= AbhLeipzig 48/1, 1956).
NBU	E. Ebeling, Neubabylonische Briefe aus Uruk[, H. 1–4] (= Beiträge zur Keilschriftforschung und Religionsgeschichte des Vorderen Orients 1–4, Berlin 1930–1934).
NCBT	Newell Collection of Babylonian Tablets (jetzt Yale University, New Haven), Signatur.
ND	Nimrūd Documents (London und Baghdad), Signatur der Texte.
NEA	Near Eastern Archaeology, ASOR (Atlanta 61/1998ff.); Fortsetzung von: BiAr.
Neo-Lithics	Neo-Lithics. A newsletter of southwest Asian lithics research (1994ff.).
NESE	R. Degen/W. W. Müller/W. Röllig, Neue Ephemeris für semitische Epigraphik 1–3 (Wiesbaden 1972/1974/1978).
NESt.	s. UCP NESt.
NGU	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden, 1–3 (= Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten A/2 = AbhMünchen NF 39–40, 1956; 44, 1957).

NH — 1. E. Laroche, Les noms des Hittites (= Études Linguistiques 4, Paris 1966); Suppl. = id., Les noms des Hittites: Supplément, Hethitica 4 (= Bibliothèque des Cahiers de l'Institut de Linguistique de Louvain 21, Louvain-la-Neuve 1981) 3–58.2. s. Plinius NH

Ni. — Nippur (Istanbul), Museumssignatur.

Nik. — M. V. Nikol'skij, Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnejšej epochi Chaldei iz sobranija N. P. Lichačeva [präsargonische Urkunden] (= Drevnosti Vostočnyja 3/2, St. Petersburg 1908) = Nik. 1; id., Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnej Chaldei iz sobranija N. P. Lichačeva, 2: Epocha dinastii Agade i epocha dinastii Ura [Urkunden aus der Zeit der Akkade- und Ur III-Dynastie] (= Drevnosti Vostočnyja 5, Moskau 1915) = Nik. 2.

Nikephoros — Nikephoros. Zeitschrift für Sport und Kultur im Altertum (Hildesheim 1988ff.); Beih. = Nikephoros. Beiträge zu Sport und Kultur im Altertum. Beihefte (1993ff.).

Nisaba — Nisaba. Studi assiriologici Messinesi (Messina 2002ff.).

NKRA — P. Koschaker, Neue keilschriftliche Rechtsurkunden aus der El-Amarna-Zeit (= AbhLeipzig 39/5, 1928).

NRV — M. San Nicolò/A. Ungnad, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden, 1: Rechts- und Verwaltungsurkunden der Berliner Museen aus vorhellenistischer Zeit (Leipzig 1929–1935; fotomechan. Nachdruck: 1974); Gl. = A. Ungnad, Beiheft zu Band 1: Glossar (1937).

NSF — National Science Foundation (Airlington, Virginia).

NT — Nippur-Texte (Chicago, Baghdad), Signatur der Funde.

NTSŠ — R. R. Jestin, Nouvelles tablettes sumériennes de Šuruppak au Musée d'Istanbul (= BAH_2 2, 1957).

O — Musée du Cinquantenaire (Brüssel), Museumssignatur.

OAA / OAAS — Old Assyrian Archives (Leiden 2002ff.; enthalten in: PIHANS); S = Studies (2003ff.; enthalten in: PIHANS).

OACC — M. T. Larsen, The Old Assyrian city-state and its colonies (= $Mesopotamia_2$ 4, 1976).

OAIC — I. J. Gelb, Old Akkadian inscriptions in Chicago Natural History Museum: texts of legal and business interest (= Fieldiana. Anthropology 44/2, Chicago 1955).

OBC — Orientalia Biblica et Christiana (Glückstadt/Wiesbaden 1991ff.).

OBO — Orbis Biblicus et Orientalis (Freiburg, Schweiz 1973ff.; OBO 160 = Annäherungen); SA = Series Archaeologica (Freiburg/Göttingen 1980ff.); SB = Sonderband (1993ff.).

OBTCB — (Textnummern in) Ph. Talon/H. Hammade, Old Babylonian texts from Chagar Bazar (= Akkadica Suppl. 10, 1997).

OBTI — S. Greengus, Old Babylonian tablets from Ishchali and vicinity (= PIHANS 44, 1979).

OBTR / OBTRimah — S. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins (with an introduction by D. Oates), The Old Babylonian

	tablets from Tell al Rimah (Hertford, Engl. 1976).
OccPubl. Babyl. Fund	Occasional Publications of the Babylonian Fund 1–8 (Philadelphia 1976–1984); Fortsetzung: OccPubl. S. N. Kramer Fund.
OccPubl. S. N. Kramer Fund	Occasional Publications (Variante: Papers) of the Samuel Noah Kramer Fund (Philadelphia 9/1988ff.); Fortsetzung von: OccPubl. Babyl. Fund.
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (Titelvariante Bd. 1: Oxford Editions of Cuneiform Inscriptions) (London/Oxford [etc.] 1923ff.).
Oikumene	Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem spectantia = Yearbook of the economic and social history of the ancient world = Jahrbuch der Wirtschafts- und Sozialgeschichte des Altertums = Publication annuelle d'histoire économique et sociale de l'antiquité 1–5 (Budapest 1976–1986).
OIMA	The Oriental Institute of the University of Chicago. Microfiche Archives (Chicago/London 1976ff.).
OIP	(The University of Chicago) Oriental Institute Publications (Chicago 1924ff.).
OIS	(The University of Chicago) Oriental Institute Seminars (Chicago 2006ff.).
OLA	Orientalia Lovaniensia Analecta (Leuven 1975ff.).
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung. Monatsschrift für die Wissenschaft (bis Bd. 23/1920: vom Vorderen Orient und seine Beziehungen zum Kulturkreise des Mittelmeeres /) vom ganzen Orient und seine(n) Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen (Berlin/Leipzig 1898ff.).
Onomasticon	s. HittPantheon
Or.	Orientalia (früher mit Untertitel: Commentarii periodici de rebus Assyro-Babylonicis, Arabicis, Aegyptiacis etc.; bzw.: Commentarii periodici de rebus Orientis antiqui), [SP = Series Prior] 1–55 (Rom 1920–1930); NS (1/1932ff.). Or. steht auch für Or. NS.
OrAnt.	Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la antichità e la storia dell'arte del Vicino Oriente 1–29 fasc. 1/2 (Rom 1962–1990).
Orient	Orient. Report of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokio 1960ff.).
Orientalia et Classica	Orientalia et Classica. Papers of the Institute of Oriental and Classical Studies. Russian State University for the Humanities (Moscow 2002ff.; enthält: Babel und Bibel / Babel & Bibel).
Orient-Archäologie	Orient-Archäologie. Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung (Rahden 1998ff.).
Orient-Express	Orient-Express. Notes et nouvelles d'archéologie orientale (Paris 1991ff.).
Origini	Origini. Rivista di preistoria e protostoria delle civiltà antiche (= Journal of prehistory and protohistory of ancient civilizations) (Rom 1967ff.).
OrS	Orientalia Suecana (Uppsala/Stockholm 1952ff.).
OSP	Aa. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian texts in Philadelphia, chiefly from Nippur, 1–2 (1 = BiMes. 1, 1975; 2 = CNIP 3, 1987).
OT	Old Testament (= AT).
Oudheidkundige Mededelingen	Oudheidkundige Mededelingen uit's Rijks Museum van Oudheiden te Leiden, Nieuwe Reeks; ab Bd. 28/

	1947: Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden. Ministerie van Welzijn, Volksgezondheit en Cultuur, Nieuwe Reeks (ab Bd. 41/1960 ohne Bezeichnung „Nieuwe Reeks"; teilweise mit Paralleltitel: Nuntii ex museo antiquario Leidensi) 1–79 (1920–1999).
OxfordEnc.	E. M. Meyers (ed.), The Oxford encyclopedia of archaeology in the Near East, 1–5 (New York 1997).
Paléorient	Paléorient. Revue pluridisciplinaire de préhistoire et protohistoire de l'Asie du Sud-Ouest (Paris 1973ff.).
Panthea(^{2})	Th. Richter, Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257, 1999; 2004^2).
Pantheon	P. Mander, Il pantheon di Abu-Ṣalabīkh: contributo allo studio del pantheon sumerico arcaico (= IUO Ser. Minor 26, 1986).
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society held at Philadelphia for Promoting Useful Knowledge (früherer Titel: Early Proceedings of the American Philosophical Society for the Promotion of Useful Knowledge) (Philadelphia 1838/40ff.; einzelne Bände auch als Reprint).
PBF	Prähistorische Bronzefunde (München/Stuttgart 1965ff.).
PBS	The Museum Publications of the Babylonian Section, University of Pennsylvania 1–16 [?] (Philadelphia 1911/19–1930 [?]).
PD	s. mA PD
PDK	E. F. Weidner, Politische Dokumente aus Kleinasien: die Staatsverträge in akkadischer Sprache aus dem Archiv von Boghazköi, 1–2 (= BoSt. 8–9, 1923; Nachdruck: Hildesheim [etc.] 1970 [in 1 Bd.]).
PDT	Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen, 1–2 (1 = AASF B 92, 1954; 2 = FAOS 16, 1988).
PEA	R. C. Thompson, The prisms of Esarhaddon and Ashurbanipal found at Nineveh, 1927–8 (London 1931).
Persica	Persica. Jaarboek van het Genootschap Nederland-Iran Stichting voor Culturele Betrekkingen = Annuaire de la Societé Néerlando-Iranienne, publié en coopération avec Nederlands Instituut vor het Nabije Osten (Leuven 1963/64ff.).
Persika	Persika (Paris 2001ff.).
PF	Persepolis Fortification tablets, Tafelsignatur (neue Benennung seit R. T. Hallock, Persepolis fortification tablets [= OIP 92, 1969], für eine Konkordanz mit der älteren Benennung „Fort." s. ibid. S. 12; für Konkordanzen mit PFS s. ibid.).
PFS	Persepolis Fortification tablets, Signatur der Siegelabdrücke (für Konkordanzen von PFS zu PF s. M. B. Garrison/M. C. Root, Persepolis seal studies [= Achaemenid History 9, 1996 [1998]] 23–124).
Philippika	Philippika. Marburger altertumskundliche Abhandlungen (Wiesbaden 2004ff.).
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux" (Leiden 1955ff.).
PHPKB	J. A. Brinkman, A political history of post-Kassite

	Babylonia 1158–722 B.C. (= AnOr. 43, 1968).
PIHANS	Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul = Publications de l'Institut Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul (Titelvariante: Publications de l'Institut Historique et Archéologique Néerlandais de Stamboul) 1–93 (Leiden 1956–2001); Fortsetzung: Uitgaven van het Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten te Leiden (94/2002ff.; enthält: OAA / OAAS). Suppl. = MOS / MOS St. / MOS Studies.
PIOL	Publications de l'Institut Orientaliste de Louvain (Louvain-la-Neuve 1970ff.).
PKG	Propyläen Kunstgeschichte 1–16 (Berlin 1923–1926; versch. Aufl.); Erg.-bd. (1927–1938; versch. Aufl.). Neubearbeitung: Propyläen Kunstgeschichte in achtzehn Bänden 1–18 (1966/67–1984 [1985]; Bd. 14/1975 = W. Orthmann [et al.], Der Alte Orient = Bd. 18/1985 [vollst. Nachdruck]); Suppl. = Supplementbände 1–5 (Fankfurt a. M. [etc.] 1977–1980).
Plinius NH (I–XXXVII)	Plinius, Naturalis Historia, Bücher I–XXXVII (um 77 n. Chr.).
PNA	S. Parpola [et al.] (ed.), The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire 1–3 (= Publications of the Foundation for Finnish Assyriological Research 4, Helsinki 1998–2011).
POAT	W. C. Gwaltney, The Pennsylvania Old Assyrian texts (= HUCA Suppl. 3, 1983).
Polyain. Strateg. (I–VIII)	Polyainos (lat. Polyaenus), Στρατηγήματα (Strătēgēmătă, auch: Strătēgĭcă/ Strategika), Bücher I–VIII (um 160 n. Chr.).
PPS	Publications of the Palestine Section of the Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1930ff.).
Prosopografia	F. Pomponio, La prosopografia dei testi presargonici di Fara (= StSem. NS 3, 1987).
Proto-Lu	Proto-Lu, altbabylonische lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 12 (1969) 25–73.
Prov.	s. Spr.
Provinzeinteilung	E. O. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches (Leipzig 1920).
PRU	C. F.-A. Schaeffer (ed.), Le Palais Royal d'Ugarit 1–6 (Paris 1955–1970; enthalten in: MRS).
Ps	Buch der Psalmen. Lehrbuch des Alten Testaments.
PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology 1–40 (London 1878/79–1918). Aufgegangen in: JRAS.
PSD	The Pennsylvania Sumerian Dictionary. Å.W. Sjöberg (with the collab. of H. Behrens) [et al.] (ed.), The Sumerian dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania 1–2 (Philadelphia 1984). Für die elektron. Version s. ePSD.
Ptolemäus, Geographia (I–VIII)	Klaudios Ptolemaios (lat. Claudius Ptolemaeus), Γεωγραφικὴ Ὑφήγησις (Geōgraphikè Hyphégesis, „Einführung in die Erdkunde"), Bücher I–VIII (um 150 n. Chr.).
Ptolemy	s. Ptolemäus
PVA	B. Landsberger/O. R. Gurney, Practical vocabulary of Assur, AfO 18 (1957/58) 328–341.
Qedem	Qedem. Monographs of the Institute of Archaeol-

	ogy, The Hebrew University of Jerusalem (Jerusalem 1975ff.); Reports = Qedem Reports. Publications of the Institute of Archaeology, The Hebrew University of Jerusalem in cooperation with The Israel Exploration Society (Jerusalem 1995ff.).
QuadSem.	Quaderni di Semitistica (Florenz 1971ff.); M = Materiali (1992ff.).
Quedem	(Fehler für Qedem)
(I–V) R	H. C. Rawlinson et al., The cuneiform inscriptions of Western Asia, I–V (London 1861–1909; vol. IV: 1891^2). Die Bandnummer wird der Abk. als röm. Ziffer vorangestellt.
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris 1884/85 [1886]ff.).
RAA	Revue des Arts Asiatiques. Annales du Musée Guimet 1–13 (Paris 1924–1939/42). Fortsetzung: ArtsAs.
Racc.	F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (Paris 1921; Nachdruck: Osnabrück 1975).
RAI	Rencontre Assyriologique Internationale (Leiden [etc.] 1950ff.). Publikationen: CRRAI.
RB	Revue Biblique 1–49 (Paris 1892–1940); 53ff. (1946ff.). CahRB = Cahiers de la Revue Biblique (Titelvariante: Revue Biblique. Cahiers) (1964ff.).
RCS	P. O. Harper/J. Aruz/F. Tallon (ed.), The royal city of Susa: Ancient Near Eastern treasures in the Louvre (New York 1992).
RCU	P. Michalowski, The royal correspondence of Ur (New Haven, Yale Univ. Diss. 1976).
RE	1. G. Wissowa et al. (ed.), Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, neue Edition (Titel variiert) (Stuttgart 1893–1980; Nachdrucke: München 1958–1980 und 1988–1990); auch Pauly-Wissowa(-Kroll). 2. G. M. Beckman, Texts from the vicinity of Emar in the collection of Jonathan Rosen (= HANEM 2, 1996).
Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie	s. RT
Recherches	E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites, RHA 7/46 (1946/47) 7–139.
Recherche sur les Civilisations (Cahier / Mémoire)	s. ERC (Cah. / Mém.)
Rendiconti dell'Academia Nazionale de Lincei	(Fehler für AttiANL Rend.)
RGG($^{2/3/4}$)	Religion in Geschichte und Gegenwart, Handwörterbuch für Theologie und Religionswissenschaft (Tübingen 1909–1913 [1914] [5 Bde.; Reg.-Bd. Frankfurt a. M. 2001]; 1927–$1931/32^2$ [2., völlig neubearb. Aufl.; 5 Bde. + 1 Reg.-Bd.]; 1957–$1962/65^3$ [3., völlig neu bearb. Aufl.; 6 Bde. + 1 Reg.-Bd.]; 1998–$2005/07^4$ [4., völlig neu bearb. Aufl.; 9 Bde. + 1 Reg.-Bd.]).
RGTC	W. Röllig et al. (ed.), Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes (= TAVO Beih. Reihe B 7, 1974ff.).
RHA	Revue Hittite et Asianique 1–36 (Paris 1930/32–1978).
RHD	Revue Historique de Droit Français et Étranger, Quatrième Série (Paris 1922ff.).
RHR	Revue de l'Histoire des Religions. Revue trimestrielle

	(Bd. 1–33/1880–1909 Kopftitel: Annales du Musée Guimet) (Paris/Ivry sur Seine 1880ff.).
RIDA	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité, Série 3 (1954ff.).
RIM	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Zu den einzelnen Reihen s. RIMA; RIMB; RIME; RIMS.
RIMA	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Periods (Toronto 1987ff.).
RIMB	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Babylonian Periods (Toronto 1995ff.).
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Early Periods (Toronto 1990ff.).
RINAP	The Royal Inscriptions of the Neo-Assyrian Period (Winona Lake 2011ff.).
RlA	Reallexikon der Assyriologie (ab Bd. 3/1957/71:) und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin/Leipzig 1928/32ff.).
RO	Rocznik Orientalistyczny (anfänglich mit Paralleltitel: Polnisches Archiv für Orientalistik = Archives Polonaises d'Études Orientales = Polish Archives of Oriental Research) (Warschau etc. 1914/19ff.).
Rochester	R. M. Sigrist, Documents from tablet collections in Rochester, New York (Bethesda 1991).
RS	Ras Šamra(/Ugarit) (Louvre und Damaskus), Museumssignatur.
RSO	Rivista degli Studi Orientali. Organo scientifico del Dipartimento di Studi Orientali, Università di Roma «La Sapienza» (Rom/Pisa 1907ff.).
RSOu.	Ras Shamra-Ougarit (Paris 1983ff.; Bd. 1–5 [1983–1989/90] enthalten in: ERC Mém.).
RT	Recueil de Travaux relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes (Paris 1870–1923).
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil de tablettes chaldéennes (Paris 1903).
SAA	State Archives of Assyria (Helsinki 1987ff.); Suppl. = SAAS.
SAAB	State Archives of Assyria. Bulletin (Padua 1987ff.).
SAACT	State Archives of Assyria. Cuneiform Texts (Helsinki 1997ff.).
SAALT	State Archives of Assyria. Literary Texts (Helsinki 2001ff.).
SAAS	State Archives of Assyria. Studies (Helsinki 1992ff.; = Suppl. von SAA).
Sabi Abyad T	Tall Ṣabīy Abyaḍ, Tafelsignatur.
SACT	Sh. T. Kang, Sumerian and Akkadian cuneiform texts in the Collection of the World Heritage Museum of the University of Illinois, 1–2 (Urbana, Ill./Chicago/London 1972/1973).
Saeculum	Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte (Freiburg i. Br./München/Köln 1950ff.).
SAHG	A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953).
SAK	F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB 1, 1907; unveränd. fotomechan. Nachdruck: 1972).
Sam.	Samuel, 1–2. Bücher des Alten Testaments.
SANE	Sources from the Ancient Near East (Malibu 1974/78ff.).
SANTAG / Santag	SANTAG. Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde (Wiesbaden 1990ff.).
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago 1931ff.).

SargInscAdab	Z. Yang, Sargonic inscriptions from Adab (= Periodic Publications on Ancient Civilizations [The Institute for the History of Ancient Civilizations, Northeast Normal University Changchun, Jilin Province] 1, Changchun 1989).
Sargon Ann.	A. Fuchs, Die Annalen des Jahres 711 v.Chr.: nach Prismenfragmenten aus Ninive und Assur (= SAAS 8, 1998).
SARI 1	Sumerian and Akkadian Royal Inscriptions 1 (New Haven 1986; enthalten in: Translation Series, AOS [1]): J. S. Cooper, Presargonic inscriptions.
SAT	Sumerian Archival Texts 1–3 (Bethesda 1993/2000/2000).
Sb. / SB	Susiane (Louvre), Museumssignatur.
SBA	Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde (Bonn 1964ff.).
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (= Mittheilungen aus den Orientalischen Sammlungen 10, Berlin 1896).
SBL (Mon. Ser. / Diss. Ser. / WAW)	Society of Biblical Literature, Mon. Ser. = Monograph Series 15–55 (Chicago/Atlanta 1971–2001); Diss. Ser. = Dissertation Series 1–185 (Atlanta 1972–2001); WAW = Writings from the Ancient World Series (1990ff.).
SbMünchen / SBMünchen	Sitzungsberichte der (Königlich-) Bayerischen Akademie der Wissenschaften (zu München), Philosoph.-hist. Klasse (Unterreihentitel variiert: Philosoph.-phil. und hist. Klasse / Philosoph.-hist. Abteilung) (München 1871ff.).
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy, 1–2 (Bd. 1 = AfO Beih. 5, 1940; Bd. 2 = AfO Beih. 7, 1942).
SbWien	Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse (Wien 225/1947/51ff.); Fortsetzung von: Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien, Phil.-hist. Klasse 188–224 (1918/19–1945/47) und Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Phil.-hist. Klasse (Titel variiert) 1–187 (1848–1919).
SCCNH	Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians (Winona Lake/Bethesda 1981ff.; enthält: JEN 7ff.).
Sch.	Tablettes de la collection Cl. F. A. Schaeffer, Tafelsignatur; in: P. Garelli, Tablettes cappadociennes de collections diverses, RA 58 (1964) 53–68.
Schlußklauseln	M. San Nicolò (mit Vorwort, Anmerkungen und Nachträgen von H. Petschow), Die Schlußklauseln der altbabylonischen Kauf- und Tauschverträge: ein Beitrag zur Geschichte des Barkaufes (= Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und Antiken Rechtsgeschichte 4, München 1922; 1974[2] [2., durchgesehene Aufl.]).
SCIAMUS	SCIAMUS. Sources and commentaries in exact sciences (Kyoto 2000ff.).
Science	Science (Magazine), [NS] (Utica/Washington/Cambridge 1895ff.). Fortsetzung von: Science 1–23 (1883–1894). Fortsetzung von: Science 1–3 (1880–1882).
Scienze dell'Antichità	Scienze dell'Antichità. Storia, archeologia, antropologia (Rom 1987ff.).

SCS	H. Frankfort, Stratified cylinder seals from the Diyala region (= OIP 72, 1955).
Sculptures	H. R. H. Hall, Babylonian and Assyrian sculpture in the British Museum (Paris/Brüssel 1928).
SD	Studia et Documenta ad Iura Orientis Antiqui Pertinentia 1–11 (Leiden 1936–1984).
SDB	Supplément au Dictionnaire de la Bible (Paris 1928ff.).
SDOG	Sendschrift(en) der DOG (Titelvariante: Sendschreiben der DOG) (Leipzig/Mainz am Rh. [etc.] 1899ff.).
SEAL	M. P. Streck/N. Wasserman [et al.], Sources of Early Akkadian Literature. A text corpus of Babylonian and Assyrian literary texts from the 3rd and 2nd millennia BCE by the Universität Leipzig and the Hebrew University of Jerusalem (Leipzig/Jerusalem 2007ff.): http://www.seal.uni-leipzig.de/.
SED	A. Militarev/L. Kogan (with the assistance of A. G. Belova et al.), Semitic etymological dictionary (= AOAT 278, 2000ff.).
Sefarad	Sefarad. Revista de la Escuela de Estudios Hebraicos (Untertitel später: Revista de estudios hebraicos, sefardíes y de Oriente Próximo) (Madrid 1941ff.).
SEL	Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona 1984ff.).
Semitica	Semitica. Cahiers publiés par le Laboratoire d'études sémitiques, Collège de France (frühere Untertitel: Cahiers publiés par l'Institut d'études sémitiques du Collège de France / Cahiers publiés par l'Institut d'études sémitiques de l'Université de Paris) (Paris 1948ff.).
SET	T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian economic texts from the Third Ur Dynasty: a catalogue and discussion of documents from various collections (Minneapolis 1961).
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara: in Umschrift (= Fara 2 = WVDOG 43, 1923; Neudruck: Osnabrück 1969).
Sg.	Sargon II., die Inschriften (Ann. = Annalen; Zyl. = Zylinder). Edition (in Auswahl): F. Thureau-Dangin, Une relation de la huitième campagne de Sargon (714 av. J.-C.) (= TCL 3, 1912) = Sg. 8; A. G. Lie, The inscriptions of Sargon II, king of Assyria, 1: the annals (Paris 1929); A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994). Für die Annalen s. a. Sargon Ann.
SGL	A. Falkenstein/J. J. A. van Dijk, Sumerische Götterlieder, 1–2 (= Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosoph.-hist. Klasse 1959/1 + 1960/1).
SHCANE	Studies in the History of the Ancient Near East 1–5 (Leiden [etc.] 1982–1995); Fortsetzung: Studies in the History and Culture of the Ancient Near East 6–18 (1996–1999). Fortsetzung: CHANE.
Si.	Sippar (Istanbul), Tafelsignatur.
Siegelabrollungen Yale	F. Blocher (mit einem Vorw. von W. W. Hallo), Siegelabrollungen auf frühaltbabylonischen Tontafeln in der Yale Babylonian Collection: ein Katalog (= MVS 9, 1992).

SKI / SKIZ — W. H. Ph. Römer, Sumerische „Königshymnen" der Isin-Zeit (Diss. Univ. Utrecht) (= DMOA 13, 1965).

SKL — Sumerische Königsliste (Sumerian King List). Edition: Th. Jacobsen, The Sumerian king list (= AS 11, 1939; 1964 [2nd impr.]; 1966 [3rd impr.]; 1973 [4th impr.]); ETCSL 2.1.1. Für die Ur III-zeitliche Fassung s. USKL.

SLB — Studia ad Tabulas Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl Collectas Pertinentia (Titel variiert; vgl. auch TLB) [1/]1–3; 4–5 (Leiden 1954–1985) = TLB.

SLT — E. Chiera, Sumerian lexical texts from the temple school of Nippur (= [Chicago University. Oriental Institute] Cuneiform Series 1 = OIP 11, 1929).

SLTNi. — S. N. Kramer, İstanbul eskişark müzesindeki Nippur'da bulunmuş: Sümer edebî metinleri = Sumerian literary texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 23, 1944).

SMEA — Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom 1966ff.; bis 28/1990 enthalten in: Incunabula Graeca).

SMS — Monographic Journals of the Near East. Syro-Mesopotamian Studies (Malibu 1977ff.).

SMSR — Studi e Materiali di Storia delle Religioni (Rom etc. 1925ff.; zwischenzeitlich mit variierenden Paralleltiteln).

Sn. — D. D. Luckenbill, The annals of Sennacherib (= OIP 2, 1924).

SNAT — T. Gomi (in collaboration with S. Sato), Selected Neo-Sumerian administrative texts from the British Museum (Chiba, Japan 1990).

SNP — R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B.C.) (London 1976).

Source — Source. Notes in the history of art (New York 1981/82ff.).

Sp. — Spartoli (British Museum), Museumssignatur.

SP — s. SumProv.

SPO — Studi di Preistoria Orientale (Rom 2001ff.).

Sprache — Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft (Wien/Wiesbaden 1949ff.).

Spr. — Sprüche (= Proverbs). Lehrbuch des Alten Testaments.

SpTU — Spätbabylonische Texte aus Uruk (Bd. 4–5 unter dem Titel: Uruk. Spätbabylonische Texte aus dem Planquadrat Q 18) 1–5 (Berlin/Mainz 1976–1998; Bd. 1–3 [1976/1983/1983] = ADFU 9–10, 12; Bd. 4–5 [1993/1998] = AUWE 12–13).

SRT — E. Chiera, Sumerian religious texts (= Crozer Theological Seminary. Babylonian Publications 1, Upland 1924).

SRU — D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends aus der Zeit vor der III. Dynastie von Ur (= Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten A/4 = AbhMünchen NF 67, 1968).

SSA — J. J. A. van Dijk, La sagesse suméro-accadienne: recherches sur les genres littéraires des textes sapientiaux, avec choix de textes (= Commentationes Orientales 1, Leiden 1953).

SSB — F. X. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel:

	assyriologische, astronomische und astralmythologische Untersuchungen, 1–4 (Münster 1907–1935).
SSWP	R. D. Barnett/E. Bleibtreu/G. Turner et al., Sculptures from the southwest palace of Sennacherib at Nineveh, 1–2 (London 1998).
STA	E. Chiera, Selected temple accounts from Telloh, Yokha and Drehem: cuneiform tablets in the Library of Princeton University (Philadelphia 1922).
St. Asiana	Studia Asiana (Rom 2002ff.).
StAT	Studien zu den Assur-Texten (Saarbrücken/Wiesbaden 1999ff.).
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965ff.); Beih. (1988ff.).
STC	L. W. King, The seven tablets of creation, or the Babylonian and Assyrian legends concerning the creation of the world and of mankind, 1–2 (Luzac's Semitic Text and Translation Series 12–13, London 1902; Reprint: London 1976; New York 1976).
StEb.	Studi Eblaiti 1–7 (Rom 1979–1984; [Bd. 6 nicht ersch.]).
StEL	s. SEL
StIr.	Studia Iranica (Paris/Leiden 1972ff.).
StMed.	Studia Mediterranea (Pavia 1979ff.).
StOr.	Studia Orientalia (Helsinki 1925ff.).
StPohl	Studia Pohl. Dissertationes scientificae de rebus Orientis antiqui 1 (Rom 1967ff.); SM = Series Maior (1969ff.).
Strab. Geogr. (I–XVII)	Strabon (lat. Strabo), Λεωγραφικά (Geôgraphiká), Bücher I–XVII (um die Zeitenwende).
Strommenger-Hirmer	E. Strommenger (Aufnahmen von M. Hirmer), Fünf Jahrtausende Mesopotamien: die Kunst von den Anfängen um 5000 v. Chr. bis zu Alexander dem Großen (München 1962).
StSem.	Studi Semitici, Centro di studi semitici, Istituto/Dipartimento di studi orientali, Università di Roma 1–55 (Rom 1958–1981); NS = Nuova Serie (1/1984ff.).
STT	O. R. Gurney/J. J. Finkelstein/P. Hulin, The Sultantepe tablets, 1–2 (= Occasional Publications of the British Institute of Archaeology at Ankara 3 + 7, 1957/1964).
STTI	V. Donbaz/B. R. Foster (with the assistance of M. Eren), Sargonic texts from Telloh in the Istanbul Archaeological Museums (= OccPubl. Babyl. Fund 5 = American Research Institute in Turkey Monographs 2, 1982).
StTroica	Studia Troica (Mainz 1991ff.); Mon. = Monographien (2000ff.).
Studies in Anthropology AS	Studies in Anthropology (New York 1961ff.). (AS Fehler für den geläufigen Abkürzungstitel)
Studies in the History of the Ancient Near East	s. SHCANE
Subartu	Subartu, ed. by the European Centre for Upper Mesopotamian Studies (Turnhout 1995ff.).
Šulgi / *Šulgi* (A–C, E, U–V, X)	Šulgi A–H, K–Z, AA*–CC*, Preishymnen auf Šulgi. *Šulgi A* = Šulgi-Hymne A. Edition: J. Klein, TŠH 167–217; ETCSL 2.4.2.01. *Šulgi B* = Šulgi-Hymne B. Edition: G. R. Castellino, Two Šulgi hymns (BC) (= StSem. 42, 1972) 9–242; ETCSL 2.4.2.02. *Šulgi C* = Šulgi-Hymne C. Edition:

	G. R. Castellino, Two Šulgi hymns (BC) (= StSem. 42, 1972) 243–294; ETCSL 2.4.2.03. *Šulgi E* = Šulgi-Hymne E. Edition: J. Klein, Fs. P. Artzi 72–77; ETCSL 2.4.2.05. Šulgi U = „Šulgi-Hymne U". Kollation: G. Zólyomi, Fs. J. Klein 408–410. *Šulgi V* = Fragment einer Šulgi-Hymne bzw. einer Kopie einer Šulgi-Inschrift. Edition: M.-C. Ludwig, Untersuchungen zu den Hymnen des Išme-Dagan von Isin (= Santag 2, 1990) 75–91; ETCSL 2.4.2.22. Šulgi X = Šulgi-Hymne X. Edition: J. Klein, TŠH 124–166; ETCSL 2.4.2.24. Für die weiteren Šulgi-Hymnen s. W. Sallaberger, Šulgi. § 6, RlA 13/3–4 (2012) 276–278.
Šulmu (III/IV)	1. P. Vavroušek/V. Souček, Šulmu (III): papers on the Ancient Near East (presented) at [third] international conference of socialist countries (Prague, Sept. 30–Oct. 3, 1986) (Prag 1988). 2. J. Zabłocka/St. Zawadzki, Šulmu IV: everyday life in Ancient Near East: papers presented at the International Conference Poznań, 19–22 September, 1989(= Seria Historia. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu 182, Poznań 1993).
Sumer	Sumer. A journal of archaeology and history in Arab world (Untertitel bis Bd. 29/1973: A journal of archaeology (and history) in Iraq) (Baghdad 1945ff.).
Summ.	s. Tigl. / Tigl. III.
Šumma ālu / Šumma ālu	*šumma ālu*, akkadische Omen-Serie. Edition (in Auswahl): S. M. Freedman, If a city is set on a height: the Akkadian omen series *šumma alu ina mēle šakin*, vol. 1: tablets 1–21 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17, 1998); vol. 2: tablets 22–40 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 19, 2006).
Šumma izbu / Šumma Izbu	*šumma izbu*, akkadische Omen-Serie. Edition: E. Leichty, The omen series *Šumma izbu* (= TCS 4, 1970).
SumProv.	Sumerische Sprichwörter und Sprichwortsammlungen. Edition (in Auswahl): B. Alster, Proverbs of ancient Sumer: the world's earliest proverb collections, 1–2 (Bethesda 1997).
Šurpu / Šurpu	*šurpu*, Beschwörungssammlung. Edition (in Auswahl): E. Reiner, Šurpu: a collection of Sumerian and Akkadian incantations (= AfO Beih. 11, 1958). Zu den Quellen und Editionen s. a. W. Farber, Šurpu, RlA 13/3–4 (2012) 329–332.
SVA	Schriften zur Vorderasiatischen Archäologie (Saarbrücken 1989ff.).
SVJAD	A. P. Riftin, Staro-vavilonskie juridičeskie i administrativnye documenty v sobranijach SSSR [Altbabylonische Urkunden über Recht und Verwaltung in den Sammlungen der UdSSR] (Moskau [etc.] 1937).
Synchr. Gesch.	Synchronistische Geschichte, assyrische Chronik. Edition: A. K. Grayson, ABC 157–170 (Chronicle 21).
Syria	Syria. Archéologie, art et histoire (Zusatztitel bis Bd. 82/2005: Revue d'art oriental et d'archéologie) (Paris/Beyrouth 1920ff.).

T. / T	Tulul al-ʿAqar(/Kār-Tukultī-Ninurta), Signatur der Funde.
T / TT	Tall Taʿyīnāt, Signatur der Funde.
Taʿannek	F. Hrozný, Keilschrifttexte aus Taʿannek (= DAWW 50/4, 1904).
Tab T07-	Tall Ṭābān(/Ṭabēte) (Syrien), Grabungssignatur der Texte der Ausgrabungskampagne von 2007 (Publikation: H. Numoto [ed.], Excavations at Tell Taban, Hassake, Syrien [Tokio 2009]).
tākultu / Tākultu / Tākultu-Ritual	*tākultu* („Speisung"), neuassyrisches Ritual. Keilschrifttexte: III R 66 + KAR 214. Edition: R. Frankena, Tākultu: de sacrale maaltijd in het assyrische ritueel: met een overzicht over de in Assur vereerde goden (Diss. Univ. Leiden 1953; auch: Commentationes Orientales 2, Leiden 1954).
Tall Biʿa/Tuttul	E. Strommenger et al. (ed.), (Ausgrabungen in) Tall Biʿa/Tuttul (Saarbrücken/Wiesbaden 1998ff.; enthalten in: WVDOG). Signatur der in Tall Biʿa/Tuttul 2 = WVDOG 100 (2001) publizierten Texte: KTT.
TAPS	Transactions of the American Philosophical Society. (Held at Philadelphia for promoting useful knowledge) 1–6 (Philadelphia 1769/71–1809; Reprints: New York 1966). Fortsetzung: Transactions of the American Philosophical Society, NS = New Series 1–66 (1818–1976); 67/1 (1977ff.; Bd. 67–69/ 1977–1979 auf dem Jahrestitelblatt noch mit „New Series" angegeben).
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients = Tübingen Atlas of the Middle East [1 Atlas in 2 Teilen + 3 Registerbände] (Wiesbaden 1977–1994); Beih. Reihe A: Naturwissenschaften 1–20, 22–25, 27–28, 30–31/3 (1977–2003; [Bde. 21, 26, 29 nicht ersch.]); Beih. Reihe B: Geisteswissenschaften (1972ff.).
TBB	R. Koldewey, Die Tempel von Babylon und Borsippa (= Ausgrabungen der DOG in Babylon 1 = WVDOG 15, 1911).
TBR	D. Arnaud, Textes syriens de l'âge du Bronze Récent (= AulaOr. Suppl. 1, 1991).
TC	G. Contenau/F. Thureau-Dangin/J. Lewy, Tablettes cappadociennes, [1]–3_{1-3} (= TCL 4, 14, 19–21, 1920/1928/1935–1937; Bd. [1] Neuauflage: 1973).
TCAE	J. N. Postgate, Taxation and conscription in the Assyrian Empire (= StPohl SM 3, 1974).
TCH.	Tall Ḫuēra, Signatur der Funde.
TCL	Textes Cunéiformes. Musée du Louvre, Département des antiquités orientales 1–31 (Paris 1910–1967).
TCS	A. L. Oppenheim (ed., in collaboration with M. Civil/E. Reiner/E. Sollberger), Texts from cuneiform sources, 1–5 (Locust Valley, N.Y. 1966–1975).
TCTI	B. Lafont/F. Yıldız, Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul: datant de l'époque de la IIIe dynastie d'Ur = İstanbul arkeoloji müzeleri'ndeki Tello tableteri: „III. Ur devrine ait", 1–2 (= PIHANS 65 + 77, 1989/ 1996).
TDP	R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux, 1–2 (=

	Collection de Travaux de l'Académie Internationale d'Histoire des Sciences 7, Paris/Leiden 1951).
TEBA	M. Birot, Tablettes économiques et administratives d'époque babylonienne ancienne: conservées au Musée d'art et d'histoire de Genève (Paris 1969).
TÉBR	F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente: (étude des textes de TBER – cahier n° 6) (= Études Assyriologiques = ERC Cah. 5, 1982).
TehF	Teheraner Forschungen, DAI Teh(e)ran 1–7 (Berlin 1961–1996).
TEL	Ch. Virolleaud/M. Lambert, Tablettes économiques de Lagash: (époque de la IIIe dynastie d'Ur): copiées en 1900 au Musée impérial ottoman (= Cahiers de la Société Asiatique. Série 1 t. 19, Paris 1968).
Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University (Untertitel variiert) (Sydney/Tel Aviv/Leeds 1974ff.); Mon. Ser. = Monograph Series of the Institute of Archaeology (of Tel Aviv University) (Tel Aviv 1973ff.); OccPublSer. = Occasional Publications (Series) (1993ff.).
Tell ed-Dēr	1. D. O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr im Iraq Museum, Bagdad (= Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten A/5 = AbhMünchen NF 72, 1970); bzw. id., Cuneiform texts: altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr bei Sippar (= TIM 7, 1971).
	2. L. De Meyer, Tell ed-Dēr, 1–4 (= Publications du Comité Belge de Recherches Historiques, Épigraphiques et Archéologiques en Mésopotamie, Leuven 1971–1984).
TENUS	R. M. Sigrist, Textes économiques néo-sumériens de l'Université de Syracuse (= ERC Mém. 29, 1983).
Testi del Vicino Oriente Antico	s. TVOA
Textes scolaires	A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša Ḫarê (= Texts from Babylon 1, Baghdad 1981).
TH	(Sammlung sumerischer) Tempelhymnen. Edition: Å. W. Sjöberg/E. Bergmann, The collection of the Sumerian Temple Hymns (= TCS 3, 1969); ETCSL 4.80.1.
The Month	The Month (Untertitel variiert, ab ca. 1969:) A review of Christian thought and world affairs (London 1864–2001).
Theophrast, Historia plantarum	Theophrastos von Eresos (lat. Theophrastus), Historia plantarum („Naturgeschichte der Gewächse"/ „Enquiry into plants", zwischen 3.–2. Jh. v. Chr.).
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg 1971ff.).
Tigl. / Tigl. III. / Tigl. III	Tiglat-pileser III., die Inschriften (Ann. = Annals; Other Ann. = Other annalistic accounts; St. = Stele; Summ. = Summary Inscriptions; Misc. = Miscellaneous texts). Edition (in Auswahl): H. Tadmor, The inscriptions of Tiglath-pileser III, king of Assyria (Jerusalem 1994, 2007[2]); H. Tadmor/Sh. Yamada (with the ed. assistance of J. R. Novotny), The royal inscriptions of Tiglath-pileser III (744–

	727 BC), and Shalmaneser V (726–722 BC), kings of Assyria (= RINAP 1, 2011).
TIM	Texts in the Iraq Museum (Baghdad/Wiesbaden 1964ff.).
Tintir / *Tintir* / *Tintir = Babylon*	$tin.tir^{ki}$ = *ba-bi-lu*, topographische Liste. Edition, Kommentar und Literatur: A. R. George, BTT 1–72; 237–382. Wird auch mit BTT zitiert.
TJAUB	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la IIIe dynastie d'Ur et de la Ire dynastie de Babylone: conservées au Musée de l'Université de Manchester et, à Cambridge, au Musée Fitzwilliam, à l'Institut d'Études Orientales et à l'Institut d'Egyptologie, 1–2 (= Publications de l'Institut de Droit Romain de l'Université de Paris 21A, Paris 1963).
TLB	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl Collectae Leidae Conservatae (Titel variiert; vgl. auch SLB) [1/]1–3; 4–5 (Leiden 1954–1985) = SLB.
TM.	Tall Mardīḫ(/Ebla), Signatur der Funde.
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection of Babylonian Antiquities im Eigentum der Universität Jena 1–5 (Leipzig 1932–1935). Fortsetzung: Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht-Sammlung Vorderasiatischer Altertümer im Eigentum der Friedrich-Schiller-Universität Jena, NF 1–5 (Berlin 1937–1976); Fortsetzung: Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection of Babylonian Antiquities im Eigentum der Friedrich-Schiller-Universität Jena (Wiesbaden 6/2003ff.).
TMO	Travaux de la Maison de l'Orient 1–37 (Lyon 1980–2003); Fortsetzung: Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée (38/2004ff.).
TMPS	H. Limet, Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la IIIe dynastie d'Ur (= Bibliothèque de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université de Liège 155, Paris 1960).
Tn.	Tukulti-ninurta. Die Inschriften. Edition: E. F. Weidner (mit einem Beitrag von H. Otten), Die Inschriften Tukulti-Ninurtas I. und seiner Nachfolger (= Altorientalische Bibliothek 2 = AfO Beih. 12, 1959).
Topoi	Τόποι. Orient – Occident (Paris 1991ff.); Suppl. (Paris/Le Caire 1997ff.).
Torino	Keilschrifttexte aus der Sammlung des Museo Egizio di Torino 1–3 (= A. Archi/F. Pomponio et al., Catalogo del Museo Egizio di Torino. Serie seconda, Collezioni 7–9, Mailand/Torino 1990/1995/1999).
Toronto	R. M. Sigrist, Neo-Sumerian texts from the Royal Ontario Museum, 1–2 (Bethesda 1995/2004).
TPAK	C. Michel/P. Garelli, Tablettes paléo-assyriennes de Kültepe, 1: (Kt 90/k) (Paris 1997).
TPhS	Transactions of the Philological Society. An international journal for the structure, history & relationships of languages (Oxford 1854–1987; Bd. 86/1988ff.).
TPTS	R. M. Sigrist, Tablettes du Princeton Theological Seminary: époque d'Ur III, [1]–2 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 10, 18, 1990/2005).

TQ Terqa, Signatur der Funde.

TR Tall ar-Rimāḥ (Ashmolean Museum, Oxford), Museumssignatur.

TRU L. Legrain, Le temps des rois d'Ur: recherches sur la société antique d'après des textes nouveaux (= BEHE 199, 1912).

TS Texte de Suse, Tafelsignatur (aus der Grabung R. Girshman).

TSBA Transactions of the Society of Biblical Archaeology 1–9 (London 1872–1893; W. L. Nash, General-Index 1903).

TŠH J. Klein, Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur (in der Reihe: Bar-Ilan Studies in Near Eastern Languages and Culture, Ramat-Gan, Israel 1981).

TSifr Ch.-F. Jean, Tell Sifr: textes cunéiformes conservés au British Museum (Paris 1931).

TSO Texte und Studien zur Orientalistik (Hildesheim 1983ff.).

T.SRJ. Tall Serği, Signatur der Funde.

TSŠ R. R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak: conservées au Musée de Stamboul (= Mémoires de l'Institut Français d'Archéologie de Stamboul 3, Paris 1937).

TTKY Türk Tarih Kurumu Yayınları(ndan) (= Publications of the Turkish Historical Society = Veröffentlichungen der Türkischen Historischen Gesellschaft), Serial 5 = 5. Dizi (Ankara/Istanbul 1937ff.); Serial 6 = 6. Dizi (7/1965ff.); Serial 7 = 7. Dizi (1937ff.); Serial 26 = 26. Dizi (3/1998ff.).

TU F. Thureau-Dangin, Tablettes d'Uruk: à l'usage des prêtres du Temple d'Anu au temps des Séleucides (= TCL 6, 1922).

TUAT Texte aus der Umwelt des Alten Testaments 1–3 (in 18 Lfg.) (München/Gütersloh 1982–1997); Erg.-Lfg. = Ergänzungslieferung (Gütersloh 2001). Fortsetzung: Texte aus der Umwelt des Alten Testaments, NF (2004ff.).

TÜBA-AR U. Esin et al. (ed.), Türkiye Bilimler Akademisi Arkeoloji Dergisi = Turkish Academy of Sciences Journal of Archaeology (Ankara 1998ff.).

TuL E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier, 1. Teil: Texte (Berlin[/Leipzig] 1931).

TUT G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh: mit Wörter- und Namenverzeichnis (= Mittheilungen aus den Orientalischen Sammlungen 16, Berlin 1901) = Keilschrifttext; G. Reisner (a cura di G. Pettinato/H. Waetzold/V. Davidovic [et al.]), Tempelurkunden aus Telloh, 1–3 (= Studi per il Vocabulario Sumerici 1/1–3, Rom 1985) = Edition.

TUU H. Sauren, Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur, Teil 1: Kanäle und Bewässerungsanlagen (Diss. Phil. Heidelberg 1966).

TVOA R. Contini (ed.) (fondati da P. Sacchi), Testi del Vicino Oriente Antico, 4: F. Imparati (ed.), Letterature dell'Asia Minore (1990ff.).

U. Ur (London/Philadelphia/Baghdad), Signatur der Funde.

UAVA Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie. Ergän-

	zungsbände zur ZA (Berlin 1960ff.).
UCP (NESt. / ClassSt.)	University of California Publications, NESt. = Near Eastern Studies 1–25 (1963–1984); ClassSt. = Classical Studies 1–36 (1965–1999; [Bd. 29 nicht ersch.]). UCP NESt. wird auch als NESt. zitiert.
UDBD	F. E. Peiser (dazu Rechtsausführungen von J. Kohler), Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie: in Urschrift, Umschrift und Übersetzung (Berlin 1905).
UE	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the University Museum of the University of Pennsylvania(, Philadelphia,) to Mesopotamia 1–10 (London/Oxford 1927–1976).
UET	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the University Museum of the University of Pennsylvania(, Philadelphia,) to Mesopotamia. Texts 1–9 (London 1928–1976).
UF	Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas (Kevelaer/Münster 1969ff.).
UFBG	W. R. Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (= StPohl SM 5, 1976).
Ugaritica	C. F.-A. Schaeffer [et al.], Ugaritica. Études relatives aux découvertes de Ras Shamra 1–7 (Paris 1939–1978; enthalten in: MRS, enthalten in: BAH_1).
UIOM	University of Illinois (Urbana), Oriental Museum, Museumssignatur.
Ukg.	UruKAgina, die Inschriften. Edition: H. Steible (unter Mitarbeit von H. Behrens), ABW 1, 278–358; D. R. Frayne, Presargonic period (2700–2350 BC) (= RIME 1) 245–287.
UMM	University Museum Monograph. University of Pennsylvania, Museum of Archaeology and Anthropology (Philadelphia 1949ff.).
UNL	G. Pettinato, Untersuchungen zur neusumerischen Landwirtschaft, 1: Die Felder, 1–2 (= Pubblicazioni del Seminario di Semitistica [dell']Istituto Orientale di Napoli. Ricerche 2–3, Neapel 1967).
UNT	H. Waetzold, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (= Studi Economici e Technologici 1, Rom 1972).
Unters.	1. W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= SBA 8, 1971). 2. K. Kessler, Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO B 26, 1980).
Urk.	G. Steindorff (ed.), Urkunden des aegyptischen Altertums (Leipzig/Berlin 1903ff.).
Urnamma	E. A. Flückiger-Hawker, Urnamma of Ur in Sumerian literary tradition (= OBO 166, 1999).
USKL	Ur III-zeitliche Fassung der Sumerischen Königsliste (SKL). Edition: P. Steinkeller, An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke 267–292.Für die altbabylonische Version s. SKL.
UTI	H. Waetzold/F. Yıldız (ed.) (unter Mitwirkung von H. Renner), Die Umma-Texte

	aus den Archäologischen Museen zu Istanbul = İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Umma metinleri (türk. Paralleltitel in Bd. 2/1994) (Rom/Bethesda 1988ff.; z. T. enthalten in: MVN).
UVB	Vorläufiger Bericht über die von der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft in Uruk-Warka unternommenen Ausgrabungen (ab Bd. 6: der Deutschen Forschungsgemeinschaft; ab Bd. 18: von dem Deutschen Archäologischen Institut und der Deutschen Orient-Gesellschaft aus Mitteln der Deutschen Forschungsgemeinschaft), DAI Berlin 1–31/32 (Berlin 1930–1982; Bd. 1–11 = AbhBerlin 1930–1940; Bd. 12/13–26/27 [1956–1972] = ADOG 1, 3–13, 16).
VAB	Vorderasiatische Bibliothek 1–7 (Leipzig 1907–1916; Stück 1, 3, 5, 7 [1907/1911/1913/1916] Nachdruck: Leipzig 1972/1968/1968/1975; Stück 2 [1915] Nachdruck: Aalen 1964).
VAS	s. VS
VAT	Vorderasiatisches Museum (Berlin), Tontafelsignatur.
VBoT	A. Götze (ed.), Verstreute Boghazköi-Texte (Marburg 1930).
VDI	Vestnik Drevnej Istorii = Journal of Ancient History (ab Bd. 99/1967 mit engl. Paralleltitel) (Moskau 1937ff.; [1942–1945 nicht ersch.]).
VE	G. Pettinato [et al.], Il vocabolario di Ebla, in: id. [et al.], Testi lessicali bilingui della biblioteca L. 2769, parte 1: traslitterazione dei testi e ricostruzione de VE (= MEE 4, 1982), 115–343.
Verträge	1. J. Friedrich (herausgegeben von F. Sommer), Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache, 1–2 (= Hethitische Texte 2 + 4 = MVAeG 31/1 + 34/1, 1926/1930). 2. V. Korošec, Hethitische Staatsverträge: ein Beitrag zu ihrer juristischen Wertung (= Leipziger Rechtswissenschaftliche Studien 60, Leipzig 1931; Nachdruck: 1970).
Verwaltungspraxis	J. Siegelová, Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, 1–3 (Prag 1986).
VicOr.	Vicino Oriente. Annuario dell'Istituto di studi del Vicino Oriente dell'Università di Roma (Rom 1978ff.); Quad. = Quaderno del Dipartimento di Scienze Storiche Archeologiche e Antropologiche dell'Antichità, Sezione Vicino Oriente, Università di Roma «La Sapienza» (1997ff.).
Vögel	A. Salonen, Vögel und Vogelfang im alten Mesopotamien (= AASF B 180, 1973).
VR	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel: ein Beitrag zur Geschichte der Steinschneidekunst (Berlin 1940; 1966[2] [2. unveränd. Aufl.]).
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Königlichen Museen zu Berlin 1–16 (Leipzig 1907–1917). Fortsetzung: Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Staatlichen Museen zu Berlin, NF (Berlin/Mainz am Rein [NF H. 1 = H. 17]/1970ff.; enthält: MARV 1–2).
VT / VTS	Vetus Testamentum. A quarterly published by the

	International Organization for the Study of the Old Testament (Leiden [etc.] 1951ff.); S = Supplements to Vetus Testamentum (1953ff.).
W / W.	Uruk-Warka (Baghdad, Berlin), Signatur der Funde.
WACS	Western Asiatic Cylinder Seals. Catalogue of the Western Asiatic seals in the British Museum, cylinder seals (London 1962ff.).
WAW SBL	s. SBL WAW
WBMyth.	H. W. Haussig (ed.) (unter Mitarbeit von D. O. Edzard et al.), Götter und Mythen im Vorderen Orient (= Wörterbuch der Mythologie, Abt. 1: Die alten Kulturvölker, Bd. 1, Stuttgart 1965).
Weidner-Liste	Altbabylonische Götterliste. Edition: E. F. Weidner, Altbabylonische Götterlisten, AfK 2/1 (1924) 1–18; 2/2 (1924) 71–82.Für zugehörige Textzeugen und Lit. vgl. D. Shibata, Iraq 71 (2009) 35.
Wettergottgestalten	D. Schwemer, Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen: Materialien und Studien nach schriftlichen Quellen (Wiesbaden 2001).
WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes (Wuppertal/Göttingen 1947/52ff.).
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der DOG (Leipzig/Berlin/Wiesbaden etc. 1900ff.; [1942–1956 nicht ersch.]; enthält: BoḪa. 1–8; KBo. 1–22; MARV 3ff.; Tall Biʿa/Tuttul).
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien 1887ff.; [1944–1947 nicht ersch.]); Beih. = Beihefte 1–15 (1936–1989; [1940–1969 nicht ersch.]); Fortsetzung: Neue Beihefte (2006ff.).
Xenia	Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschungen (Konstanz 1981ff.).
YBC	Yale Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur der Sammlung.
YNER	Yale Near Eastern Researches 1–10 (New Haven/London 1967–1989).
YOS	Yale Oriental Series. Babylonian texts (New Haven/London/Oxford [etc.] 1915ff.).
YOSR	Yale Oriental Series. Researches (New Haven/London/Oxford [etc.] 1912ff.).
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und Verwandte Gebiete. Fachzeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft 1–44 (Berlin/Leipzig [etc.] 1886–1938; Bd. 35–44 [1923/24–1938] = NF 1–10). Fortsetzung: Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie (Berlin 45/1939ff.; [1945–1949 nicht ersch.]; Bd. 45–59 [1939–1969] = NF Bd. 11–25; Bd. 60/1970ff.); Ergänzungsbände: UAVA.
ZABR	Zeitschrift für Altorientalische und Biblische Rechtsgeschichte (Wiesbaden 1995ff.); Beih. = Beihefte (2000ff.).
Zamân	Zamân (Paris 1979ff. [?]).
ZATU	M. W. Green/H. J. Nissen (unter Mitarbeit von P. Damerow und R. K. Englund), Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (= ATU 2 = ADFU 11, 1987).
ZAW	Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft

	(NF 1–12/1924–1935: und die Kunde des nachbiblischen Judentums) (Berlin [etc.] 1881ff.; Bd. 42–77 [1924–1965] = NF 1–36; Bd. 78/1966ff.); Beih. = Beihefte (Gießen/Berlin 1896ff.).
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Mainz/Wiesbaden 1847ff.; Bd. 76–112 [1922–1962] = NF 1–37; Bd. 113/1963/64ff.); Suppl. = Supplement 1–11 (Wiesbaden/Stuttgart 1969–1998).
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Wiesbaden 1878ff.).
Zinbun	Zinbun. Annals of the Institute for Research in Humanities, Kyoto University (Kyoto 1957ff.).
ZOrA	Zeitschrift für Orient-Archäologie, DAI Orient-Abteilung (Berlin 2008ff.). Fortsetzung von: BagM und DamM.
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn 1967ff.).
ZSSR	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung (Weimar/Wien [etc.] 1880ff.; [1923, 1945–1946, 1949 nicht ersch.]).
ZVS	(Kuhns Zeitschrift.) Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen 1–22 (Berlin [1851/] 1852–1874; Bd. 21/1873–22/1874 = NF Bd. 1–2); Fortsetzung: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 23–81 (Berlin/Göttingen 1877–1967; Bd. 23–40 [/1877–1906/07] = NF Bd. 3–20; Titelzusatz ab Bd. 41/1907: Neue Folge, vereinigt mit den Beiträgen zur Kunde der indogermanischen Sprachen); Fortsetzung: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 82–100 (Göttingen 1968–1987); Fortsetzung: Historische Sprachforschung.
ZZB	D. O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit" Babyloniens (Diss. Heidelberg; Wiesbaden 1957).

2. Allgemein und Eigennamen

aA	altassyrisch
aAK/aAkk	altakkadisch
aB	altbabylonisch
Abb.	Abbildung(en)
Abk.	Abkürzung
acc.	accusatif
achäm./ Achaem.	achämenidisch/ Achaemenide
achém.	achémenide
ad	ad (zu [etw. dazugehörig])
Ad	Ammī-ditāna
Adj.	Adjektiv
ägypt.	ägyptisch
akeram.	akeramisch
akk./Akk.	akkadisch/Akkadian/ akkadien
akkad.	s. akk. (frz.)
alph.	alphabetisch/alphabetic
altor.	altorientalisch
amurr.	amurritisch
An/An.	Assurnaṣirpal
anatol./Anatol.	anatolisch/Anatolian
AO	Alter Orient
app.	appendix
arab./Arab.	arabisch/Arabian
aram./Aram./ aram.	aramäisch/Aramaic/ araméen
archäol./ archaeol.	archäologisch/ archaeological
AS	Amar-Su'ena
Asb.	Assurbanipal
a.s.l.	above sea level
ass./Ass./ass.	assyrisch/Assyrian/ assyrien
astron.	astronomisch
av.	avant
BA	1. Bronze Age 2. Bronze ancien
bab./Bab./bab.	babylonisch/ Babylonian/babylonien
Bd./Bde.	Band/Bände
Bearb.	Bearbeitung
Beil.	Beilage
bibl./Bibl.	biblisch/Biblical
bibl.	bibliography
bil.	bilingual
BR	Bronze récent
Build. Per.	Building Period
byzant.	byzantinisch
c.	1. circa 2. communis 3. caput (Kapitel)
cent.	century
chald.	chaldäisch/chaldéen
chalkolith.	chalkolithisch
chap.	chapter/chapitre
coll.	1. collation 2. collection
comm.	commentary
cont.	continued
CS	Cylinder Seal
Dar.	Dareios (lat. Darius)
Det.	Determinativ
d. Gr.	der Große
dir.	direction (frz.)
Diss.	Dissertation(es)
DN	deity name
dt.	deutsch
Dupl./dupl(s)./ dupl(s).	Duplikat(e)/duplicate(s)/ duplicata(s)
Dyn./dyn./dyn.	Dynastie/dynasty/dynastie
E	east(ern)
EB	Early Bronze
EBA	Early Bronze Age
ED	Early Dynastic
ed.	1. edidit, ediderunt (ediert; Herausgeber/editor(s)/ éditeur(s)) 2. edition
Eg./Egypt.	Egyptian
einkol.	einkolumnig
EJz.	Early Jezirah
elam./Elam./ élam.	elamisch/Elamite/élamite
engl.	englisch
epigr.	epigraphic
erg.	ergänzt
ersch.	erschienen
ES	Eme-sal
EZ	Eisenzeit
f.	1. femininum, feminin/ feminine/féminin 2. (und) folgende (Sg.)/ (and the) following (sg.)
FBZ	Frühe Bronzezeit
FD	frühdynastisch
FEZ	frühe Eisenzeit
ff.	(und) folgende (Pl.)/(and the) following (pl.)
Fn.	Fußnote
Frag./frag(s).	Fragment(e)/fragment(s)
fragm.	fragmentarisch/ fragmentary
frdl.	freundlich

Frg.	Fragment
Fs.	Festschrift
Gen./gén.	Genitiv/génitif
geogr.	geographisch/geographic
GN	Göttername
gr./griech.	griechisch/grec
Gs.	Gedenkschrift
H	hauteur
Ḫa.	Ḫammurapi
hatt./Hatt.	hattisch/Hattic
Heb./Hebr.	Hebrew
hebr.	hebräisch
hellen./Hellen.	hellenistisch/Hellenistic
heth.	hethitisch
hier./hierogl./	hieroglyphisch/
Hier.	Hieroglyphic
hist.	historisch
Hitt./hitt.	Hittite/hittite
hourr.	hourrite
Hss	Handschriften
hurr./Hurr.	hurritisch/Hurrian
HW	high water(s)
IA	Iron Age
inschriftl.	inschriftlich
irak.	irakisch
iran.	iranisch
IS	Ibbi-Suen
jB	jungbabylonisch
Jh./Jhs.	Jahrhundert/Jahrhunderts
jordan.	jordanisch
Jt./Jts.	Jahrtausend/Jahrtausends
jur.	juristisch
Kamb.	Kambyses
Kap.	Kapitel
kass.	kassitisch
Kat.	Katalog
keil.-luw.	keilschrift-luwisch
KEL	Kültepe Eponym List
k. k.	kaiserlich-königlich
klass.	klassisch
Komm.	Kommentar
königl.	königlich
korr.	korrigiert
Kyr.	Kyros
L	langeur
l./ll.	line/lines; ligne/lignes
lat.	lateinisch
LB	1. Late Babylonian 2. Late Bronze
LBA	Late Bronze Age
lex.	lexikalisch/lexical
Lfg.	Lieferung
li. Rd.	linker Rand
lit.	1. literarisch 2. literally
Lit./lit.	Literatur/literature
ll.	s. l./ll.
logogr.	logographisch/ logographic(ally)
LPPNB	Late Pre-Pottery Neolithic „B“
l. Rd.	s. li. Rd.
luw./Luw.	luwisch/Luwian
Lw.	Lehnwort
m.	maskulinum
mA	mittelassyrisch
MA	1. Middle Assyrian
männl.	männlich
masc.	masculine
m.a.s.l.	meters above sea level
math.	mathematisch
mB/MB	mittelbabylonisch/ Middle Babylonian
MB/MBA	Middle Bronze/Middle Bronze Age
MBZ	Mittlere Bronzezeit, Mittelbronzezeit
med.	medisch
mesopot./	mesopotamisch/
Mesopot./	Mesopotamian/
mésopot.	mésopotamien
MEZ	Mittlere Eisenzeit, Mitteleisenzeit
MH/Mhitt.	Middle Hittite
mill.	millennium; millennia/ millenium; millénaire
mittan.	mittanisch
mittl. Chron./	mittlere Chronologie
Mittl. Chron.	
mng.	meaning
mod.	modern/modern
ms.	manuscript
N.	Norden; Nord-/ north(ern)
n.	1. number(s); note(s)/ numéro(s); note(s) 2. neutrum
nA	neuassyrisch
NA	Neo-Assyrian
nB/NB	neubabylonisch/ Neo-Babylonian
Nbk.	Nebukadnezar
ND	nom divin
neolith.	neolithisch
NF	Neue Folge
nn.	numbers; notes
n°	numéro
NO	Nordost(en); nordöstlich
no./nos.	number/numbers; numéro/ numéros

nom.-acc.	nominatif-accusatif
nördl.	nördlich
nos.	s. no/nos.
Npl.	Nabopolassar
Nr./nr.	Nummer(n)/number(s)
NS	Nova Series, Neue Serie/ New Series/NouvelleSérie
NW	Nordwest(en)/north-west; northwestern
O	Osten
o.	1. oben 2. ohne
OA	Old Assyrian
OAkk.	Old Akkadian
OAss	Old Assyrian
OB	Old Babylonian
obv.	obverse/obvers
östl.	östlich
OH/OHitt.	Old Hittite
ON	Ortsname
OPers.	Old-Persian
paläolith.	paläolithisch
Par.	Parallele(n)
parth.	parthisch
pers./Pers.	persisch/Persian
pers. comm.	personal communication
phil.	philologisch
philosoph.	philosophisch
Phoen./phön.	phönizisch/Phoenician
phryg.	phrygisch
Pl./pl.	Plural/plural
pl./pls.	plate/plates; planche/ planches
pl. tant.	plurale tantum/pluralia tantum
PN	Personenname/personal name
PPN	Pre-Pottery Neolithic
PPNA	Pre-Pottery Neolithic „A“
PPNB	Pre-Pottery Neolithic „B“
publ.	published
qat.	qatabanisch
r.	reverse/revers
Rd.	Rand
redupl.	reduplicated
refs.	references
rev.	1. reverse 2. revue 3. revised
Rez.	Rezension
r. Kol.	rechte Kolumne
RN	royal name
ro./Ro.	recto
röm.	römisch
Rs.	Rückseite
russ.	russisch
S	Süden; Süd-/south(ern)
Š	Šulgi
S.	Seite(n)
s.	1. siehe/see 2. siècle
s. a.	siehe auch/see also
s. o.	siehe oben
s. u.	siehe unten
sab.	sabäisch
sarg.	sargonisch
sasan./Sasan., Sassan.	sas(s)anidisch/Sasanian, Sassanian
SB	Standard Babylonian
SB/SBZ	Spätbronzezeit
schriftl.	schriftlich
S-E/SE	south-east; southeastern
sec.	section
seleuk.	seleukidisch
sem./Sem.	semitisch/Semitic
SEZ	Späte Eisenzeit
Sg.	Singular
SKL	Sumerian King List/ Sumerische Königsliste
ŠKL	Šimaškean King List
skyth.	skythisch
SO	Südost-; Südosten
SP	Series Prior
spB	spätbabylonisch
sq.	sequens (et la sequante)
sqm.	square metre(s)
ŠS	Šu-Suen
staatl.	staatlich
st. cstr.	status constructus
südl.	südlich
sum./Sum.	sumerisch/sumérien/ Sumerian
SW	Südwest-; Südwesten; südwestlich/south-west; southwestern
syll.	syllabisch/syllabic(ally)
syr./Syr.	syrisch/Syrian/syrien
t.	tome
Tab./tab.	Tabelle/table/tableau
tab./tabl.	tablet/tablette
Taf.	Tafel(n)
tav./Tav.	tavola
TN	temple name
Transl.	Transliteration
transl.	translation
tril.	trilingual
türk.	türkisch
u.	1. unten 2. und

u. a.	1. unter anderem 2. und andere
u. ö.	und öfter
u. Rd.	unterer Rand
ü. NN/ü. N. N.	über Normalnull
Üs.	Übersetzung
Ug.	Ugaritic
ugar./Ugar.	ugaritisch/Ugaritic
unorthograph.	unorthographisch
unpubl.	unpubliziert/unpublished
unv./unveröff.	unveröffentlicht
Ur III	Ur III-Zeit
urart./Urart.	urartäisch/Urartian
v.	verse
v. u. Z.	vor unserer Zeit
Var./var.	Variante(n)/variant(s)
var. lect.	varia lectio (Variantenlesung/a variant reading)
vo./Vo.	verso
vol./vols.	volume/volumes
vorkeram.	vorkeramisch
vs.	versus (gegen)
Vs.	Vorderseite
W	Westen/west; west-; western
weibl.	weiblich
westl.	westlich
wörtl.	wörtlich
wr.	written
Wz.	Wortzeichen
Yaz.	Yazılıkaya
Z.	Zeile(n)
zeitl.	zeitlich
zit.	zitiert
ZL	Zimrī-Lîm
zool.	zoologisch
zweikol.	zweikolumnig
zweispr.	zweisprachig

Spinnen. A. Philologisch.

§ 1. Spinnen. – § 2. Spindel. – § 3. Spinnwirtel.

§ 1. Spinnen. Für das Zusammendrehen von Fasern von Leinen*, Wolle* und Ziegenhaar zu einem Faden gab es in der Ur III-Zeit drei Termini: 1. das ganz allgemeine Verb a_5 (ak), wörtl. „machen, tun", 2. U.NU/NU.NU und 3. sur. Die Spinnerinnen hießen wohl sum. géme-gu oder abgekürzt gu. Sie erhielten meist 30, selten nur 20 „Liter" Gerste im Monat als Lohn. Akk. bezeichnete *ṭāmītu* diesen Beruf.

Kleinerman/Owen 2009, 735; Heimpel 2009, 65, 96; MVN 6, 308 i 9, 494 Rs. 9; AOS 32 G 34 Rs. ii 15; BPOA 1, 164 Rs. 1; Rochester 159 i 4–6; STA 16 Rs. ii 13.

§ 1.1. a_5 (ak). Das in der einfachen Technik (a_5 (ak)) hergestellte Garn verwendete man in der Regel beim Weben* als Schussfaden. Eine Spinnerin erzeugte davon entsprechend der notwendigen Feinheit des Woll-Garns am Tag zwischen 6 und 20 Sekel (ca. 50 bis 167 g). Nach einem nur teilweise verständlichen Text aus Girsu konnte eine Frau am Tag nur 0,4 bis 5,5 g Garn aus Flachs spinnen.

§ 1.2. U.NU/NU.NU. Ur III wird U.NU, jünger NU.NU geschrieben.

Die in PSD B 64 und AHw. 1382 gewählte Lesung $šir_5$(-$šir_5$) bzw. sir_5(-sir_5) lässt sich nicht mit der älteren Schreibung U.NU in Einklang bringen. Möglicherweise entstand sie durch das Verb sur (s. § 1.3), für das in einem jungen Text die Schreibvariante sìr vorkommt (CAD Ṭ 45).

U.NU/NU.NU entspricht akk. *ṭam/wû*. U.NU (NU.NU) bezeichnet das S. eines festen, stark gedrehten und dadurch widerstandsfähigen Fadens, der besonders für die Kette Verwendung fand. Nach einem Text aus Garšana verwendete man ausschließlich diese Spinntechnik für das Leinengarn der Kette und des Schusses. Dieses Herstellungsverfahren war sehr viel zeitaufwendiger als das zuerst genannte. Eine Spinnerin konnte an 1 Tag zwischen 1/3 und 5 Sekel (ca. 2,77 und 41,66 g) Garn aus Wolle unterschiedlicher Feinheit erzeugen. Bei Leinen-Garn für grobere Erzeugnisse waren es zwischen 3 und 5 Sekel (ca. 25 bis 41,66 g), einmal könnten es sogar 10 [Sekel?] – falls so zu ergänzen – gewesen sein.

Der Text TCTI 2, 2819 nennt im Gegensatz dazu nur extrem niedrige Mengen: zwischen 3 Gran und 2/3 Sekel, ca. 0,138 bis 5,5 g (180 Gran entsprechen 1 Sekel). Eine Erklärung dieser Unterschiede ist bisher nicht möglich.

Aus Ziegenhaar gesponnenes nì-U.NU-a war ein sehr strapazierfähiges Garn, denn man verwendete es z. B. bei der Herstellung von Rohrmatten der Schiffe des Stadtfürsten, für das Zusammenfügen der Räder eines Wagens (^{ĝiš}gigir) und für Peitschen (^{kuš}ùsan). In Isin benutzte man es z. B. für das Bett Enlils, einen Hocker, Rohrkörbe oder Wasserschläuche, aber auch für einen Rammbock (s. a. Seil* und Schnur. A. § 4). Nach ASJ 5, 57, 8: 7–10 nähte man 6 Schafhäute für eine Lederhülle (^{kuš}èš) mit nì-U.NU-a und šà-U.NU-[a] zusammen. Diese Art Garn wurde von Frauen, die géme-U.NU und géme-šà-U.NU-a hießen, gesponnen. Letztere erhielten nach einem Text 20 „Liter" Gerste und nicht wie die Weberinnen 30, 40 oder sogar 60 „Liter".

nì-U.NU-a aus *z/sippatum* ist bisher nur für Isin nachweisbar. Mayer 2003 schlug eine Übersetzung „Hopfen(fasern)" vor. In Garšana wurden aus diesem Material Fäden hergestellt und zu Netzen* (sa-par_4) weiterverarbeitet (CUSAS 3, 1162: 55 f.).

§ 1.3. sur kommt mit Bezug auf Wolle nur in einer kleinen Textgruppe aus Girsu vor (TEL 285, 286, 291, 293; HLC 1, 43: 68 ii 5 šà-sig-sur). In lex. und in zweisprachigen Texten begegnet sur mehrfach für S. (= *ṭamû*). Normalerweise bezeichnete sur in der Ur III-Zeit das Zusammendrehen von Gräsern, Rohr und gazi zu dicken Seilen bzw. Pfosten (Kleinerman/Owen 2009, 349; Heimpel 2009, 215).

§ 1.4. *Akkadische Terminologie.* Sum. U.NU/NU.NU und sur sind mit akk. *ṭamû/ṭawû* geglichen. CAD Ṭ 45 f. übersetzt dieses Verb mit „to spin, twist, braid, entwine" und AHw. 1382 mit „spinnen, zwirnen". Die aB Belege von *šutâm ṭawû* sprechen eher dafür, dass mit *ṭawû* die Herstellung stark gedrehten Garns bezeichnet wurde (abweichend von BID 159). Bei allen

Erhalten. 2014/2

Textstellen kommt man mit „to spin, to twist" aus, wie man auch an den Übersetzungen von CAD Ṭ 164 *ṭurru* A 1 feststellen kann. Verschiedene Wörter für „Garn, Faden" sind *ṭīmu*, *ṭimītu* und *ṭimūtu*. Zu Zwirnen s. § 1.5.

Nach den medizinischen Texten und Ritualanweisungen (Seil* und Schnur. B) sollten meist verschiedenfarbige Wollen oder Haar verschiedener Tiere zusammengedreht werden. Aber auch Fasern der Dattelpalme, Binse oder sogar Darmsaiten wurden meist mit Wolle vereint.

CAD Ṭ *ṭawû*; Durand 2009, 90, 194f.; Zawadzki 2006, 29f.; YOS 17, 301: 14–16; YOS 19, 270: 11, 14; 271: 15, 19; 277: 2f.

§ 1.5. *Zwirnen.* Zwei oder mehr vorher gesponnene Fäden drehte man zu Zwirn zusammen (sum. tab, akk. *eṣēpu*), um noch zugfesteres und strapazierfähigeres Garn zu erhalten. In einigen Fällen zwirnte man auch weiße und schwarze Fäden zusammen. Neben *eṣpu* dürfte auch *karku* in einigen jungen Belegen „gezwirnt" bedeuten (CAD K 217 *karku* b).

§ 1.6. *Literarische Quellen.* Im Rahmen der Hochzeitsvorbereitungen für Inanna macht sich die Göttin Gedanken, wie das Leinentuch für ihr Brautbett herzustellen sei. Ihr Bruder Utu weiß Rat. So sollen nach dem Brechen des Flachses mit dem Hammer (e-ri) die (gekämmten) Fasern versponnen werden (NU.NU), um die Fäden anschließend zu zwirnen (tab) (*Dumuzi Inanna A* 12–26, s. Sefati 1998, 121; s. a. gleiche Sequenz der Termini in CUSAS 3, 1511). In einem Sprichwort kommt eine Hundeleine aus gesponnener Wolle (éš-síg-sur-ra) vor (SumProv. 5.56).

Waetzoldt 1972, 120–127; Textilien* A. §§ 1, 3.1–5, 4; CUSAS 3, 1511; TCTI 2, 2819 iv 13, v 2, vi 10, vii 8, ix 2; BPOA 2, 2065: 2; Sigrist, Toronto 2, no. 480; BPOA 6, 99: 1–6; BPOA 7, 1604: 4–6; BIN 9, 197, 247, 254, 303, 332, 388, 392, 421–423, 462; Mayer 2003, 382–389; BIN 9, 142–144, 209, 482, Schreibung *zé-ba-tum* 194, 197: 7, 466, 481–484.

§ 2. Spindel. Spindeln bestehen aus einem Stab mit Spinnwirtel als Gewicht und Rotationsscheibe. Lex. Texte nennen verschiedene Spindeln (sum. ^{ĝiš}bala, akk. *pilaqqu/pilakk/ggu/palakku*), z. B. „große" (gu-la), „kleine" oder „mit Haken" (si). Zur Verwendungsweise dieser Haken s. Spinnen* B. § 1. Es gab auch Behälter für Spindeln (ĝiš-é-bala = *bīt pilakki*).

Wirtschaftstexte des 3. Jts. erwähnen Spindeln äußerst selten. Die Ausgabe an Spinnerinnen ist nicht bezeugt. Holzhandwerker (nagar) stellten sie her, z. B. 1 gu$_4$-ruš-nagar u$_4$-3-šè ^{ĝiš}bala IM-a „1 Holzhandwerker für 3 Tage Spindeln ...". Die pro Tag erzeugte Menge nennt kein Text. IM dürfte das Verb sein, das den zugehörigen Arbeitsgang beschrieb.

Das Sprichwort (SumProv. 2.54) nagar-pe-el-lá lú-^{ĝiš}bala-a-kam dürfte nach dem Kontext bedeuten „Der Holzhandwerker, der sich blamiert hatte, wurde zu einem Spindel-Macher (degradiert)". Entsprechend dürfte lú-bala = *ša pilaqqāti* (aB Lu, MSL 12, 196: 33) nicht „Spinner" (PSD B 65, CAD P 373), sondern „Spindel-Macher" zu übersetzen sein. Dafür spricht auch die Pluralform *pilaqqātu*.

Spindeln (und Haarnadeln?) ^{ĝiš}kirid) waren Symbole der Weiblichkeit (Nadel* § 3.2.1), während für Männlichkeit Waffe und Axt standen. Eine vergleichbare Symbolik gab es bei den Hethitern mit Spindel und Spinnrocken für Frauen und Waffen für Männer. Frauen, die nicht mit der Spindel umgehen konnten, waren schlecht angesehen. In *Enki und die Weltordnung* Z. 434 sagt Enki zu Inanna: „Ich habe dir Spindel und Haarnadel in die Hand gegeben" und Z. 443 „Ich ließ (dich) mit Kämmlingen (mug) die Kette aufziehen (dun), ich ließ (dich) mit der Spindel spinnen (NU)". Die Spindel konnte auch eines der Attribute Innanas/Ištars sein. Wenn Inanna Männer sich wie Frauen kleiden ließ, gab sie ihnen auch Spindel und Haarnadel. Aus starken Männern wurden dadurch Schwächlinge.

In *Ratschläge des Šuruppak* 65 heißt es: „Der Verleumder bewegt die Augen (so schnell) wie eine Spindel". An einer Spindel konnte man sich auch verletzen (ibid. 226f.). Die Göttin der Webkunst Uttu* „spann mit der Spindel weiße und schwarze Wolle zu einem gezwirnten Faden" (Šurpu V–VI 150f.).

Å. W. Sjöberg, ZA 65 (1975) 224 f.; Groneberg 1997, 26 ii 18; 46, 48, 126, 132; Ofitsch 2001, 478–484.

§ 2.1. *Materialien.* Die meisten Spindeln dürften aus Holz gewesen sein. Genannt werden ^{ĝiš}li „Wacholder" und ^{ĝiš}ab-ba, ein Baum mit Dornen, in einem neusum. Text. Aus diesen Hölzern könnten auch die Spinnwirtel bestanden haben. Gold[?] und Silber kommen in der Liste mit Gaben Tušrattas vor. Dabei bleibt offen, ob die ganze Spindel oder nur der Wirtel mit dem Edelmetall überzogen war.

BPOA 6, 1081: 3 f.; ITT 5, 6878: 1 f.; PSD B 64 f.; CAD P 371–373.

§ 3. Spinnwirtel. Sum. ĝiš-saĝ-bala, akk. *qaqqad pilaqqi*, wörtl. „Kopf der Spindel", in jüngeren Texten auch SAĜ.-DU. Bei bala-za:gìn (OIP 99, 33 ii 3′) bezieht sich za:gìn „Lapislazuli" sicher auf den Wirtel. Sonst sind an Steinen noch „Steatit[?]" (*algamīsu*) und an Hölzern „Tamariske" (*bīnu*) und *musukkannu*-Holz bezeugt (s. noch § 2.1). Wirtel aus Knochen, Elfenbein und Ton sind nur als Bodenfunde belegt.

PSD B 65; CAD P 372 f. (Wirtel aus Lapislazuli auch in der Gabenliste Tušrattas).

Durand J. M. 2009: La nomenclature des habits et des textiles dans les textes de Mari (= ARM 30). – Groneberg B. R. M. 1997: Lob der Ištar: Gebet und Ritual an die altbabylonische Venusgöttin (= CunMon. 8). – Heimpel W. 2009: Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5). – Kleinerman A./Owen D. 2009: Analytical concordance to the Garšana archives (= CUSAS 4). – Mayer W. 2003: Waffen und Stricke in einer altbabylonischen Urkunde, Or. 72, 368–389. – Ofitsch M. 2001: Zu hethitisch ḫuesa-: Semantik, Etymologie, kulturgeschichtliche Aspekte, StBoT 45, 478–498. – Owen D. I./Mayr R. H. 2007: The Garšana archives (= CUSAS 3). – Shanati-Müller Sh. 1992: Texte aus dem Sînkāšid-Palast, Teil 5, BagM 23, 119–161. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature. – Sigrist M./Ozaki T. 2006: Neo-Sumerian administrative tablets from the Yale Babylonian Collection 1–2 (= BPOA 6–7). – Waetzoldt H. 1972: UNT. – Zawadzki S. 2006: Garments of the gods: studies on the textile industry and the pantheon of Sippar according to the texts from the Ebabbar archive (= OBO 218).

H. Waetzoldt

Spinnen. B. Archäologisch.

§ 1. Spinnen. – § 2. Spindel. – § 3. Spinnwirtel.

§ 1. Spinnen. Eine frühe Darstellung des S. zeigt die Besonderheit der antiken S.-Technik. Das 6,2 cm hohe Intarsienrelief aus dem Dagan-Tempel in Mari gibt zwei Frauen aus der ersten Hälfte des 3. Jts. wieder (A. Parrot, Sumer und Akkad [1983] Abb. 173). Die stehende Frau hält den Rocken, auf dem der gekämmte, noch lose Faserstrang befestigt ist. Die Sitzende führt der Stehenden durch die geschlossene linke und gespreizte rechte Hand das Fasermaterial zu. Es gibt zwei Varianten der S.-Technik:

Variante 1: Der Stab bzw. ein Wirtel oder eine ähnliche Vorrichtung auf dem Stab wird mit Hilfe der Finger in Rotation gebracht. Während mit der linken Hand der Faserstrang vom Rocken kontinuierlich abgewickelt wird, dreht man den Spindelstab am oberen Ende zwischen Daumen und Zeigefinger mit der rechten Hand, wobei das Garn *Z-Drehung* erhält. Ein Garn in *S-Drehung* muss mit derselben Fingerbewegung am unteren Ende des Stabes angedreht werden. Der Wirtel oder eine ähnliche Vorrichtung ist hier am Stab unten positioniert (Völling 2008a, Abb. 23).

Variante 2: Die Rotation der hängenden Spindel wird durch den Fall der Spindel erzeugt. Der Spinnwirtel oder eine ähnliche Vorrichtung am Stab ist hier oben positioniert. Zur Fadenführung befindet sich über dem Wirtel am oberen Stababschluss ein metallenes Häkchen, eine Spiralrille oder eine ähnliche Vorrichtung. Aus dem gekämmten Gespinst oder dem Faserstrang formt man mit der Hand einen groben Faden, wickelt ihn um das untere Ende der Spindel, hakt ihn dann in das Häkchen am oberen Ende des Stabes ein und lässt den Wirtel so nach unten fallen, dass er sich dreht. Den gedrehten Faden wickelt man um den Stab und wiederholt den Vorgang (Völling 2008a, Abb. 24).

Durch das S. erhält man einen Endlosfaden, der zunächst aus Pflanzenfasern hergestellt und zu technischen Zwecken (Schnüren, Netzen, Werkstoff) genutzt wurde. Der bislang älteste Beleg Z-gedrehter,

dann S-verzwirnter Blattfasern stammt aus Ohalo II (ca. 17.500), südl. von Tiberias (Nadel et al. 1994 Fig. 4–6). Die nur 2–3 mm lang erhaltenen Zwirne sind eventuell Reste eines Fischernetzes. Weitere Originale erst wieder im PPNA/B: Baṣṭa (verkohlt 0,2 mm, 9. Jt.; Muheissen/Nissen 1989); Wādī Murabba'āt (Leinenfäden 11–31 µm, 8. Jt.), hier als Werkstoff zum Zusammenbinden von Myrtheästen zu einem Kamm (Schick 1995, 199–206). Ca. 3000 feine, mittlere und dicke Z-versponnene Garn- bzw. Fadenfragmente aus Pflanzenfaser aus Naḥal Ḥēmar zeigen, dass im PPNB das S. in allen Variationen vorliegt (Bar-Yosef 1985 Abb. 18, 33–43). Darunter befand sich auch der erste Gegenstand aus Textil. S. kann ebenso durch Abdrücke auf Ton, Bitumen, Gips, Metall und im Boden nachgewiesen werden. Die ältesten Belege des S. im Gewebeverband in Mesopotamien sind Abdrücke von Originalen: Qal'at Ǧarmō, 7./6. Jt. (Adovasio 1975–1977 Abb. 1–3); Tulūl aṯ-Ṯalāṭa, Ende 7. Jt. (Egami 1970 Taf. 49,2).

§ 2. Spindel. Die Handspindel besteht aus einem Spindelstab und einem Spinnwirtel (*Abb. 1*). Vollständige Spindeln aus Knochen, Elfenbein und Metall wurden fast ausschließlich in Gräbern geborgen. Die Handspindeln zeigen auffallend ähnliche Größenverhältnisse. Die meist konisch verlaufenden Spindelstäbe messen zwischen 20 und 24 cm, der Stabdurchmesser schwankt zwischen 3 und 10 mm. Diese standardisierten Maße liegen in Kiš (A-Friedhof, B. 21, FD II–IIIa–b) in Kupfer vor. In SB-zeitl. Fundkontexten sind vermehrt Originale gefunden worden: eine Spindel aus Bronze in Marlik Tepe, Grab 41; zwei Elfenbein- oder Knochenspindeln in Ra's Šamra, ohne Fundortangabe; eine Spindel in Troja im Verfüllungsschutt Quadrat z7 aus Elfenbein; eine Montage aus zwei Teilen (Spindel?) in Megiddo, Grab 877 B1 und ein achämenidenzeitl. Exemplar in Kāmid el-Lōz, Grab IG 13:4, aus Bronze.

Identische Spindeln sind im Fundkontext der röm. Kaiserzeit aus Boğazköy, Gordion, Tall Šaiḫ Ḥamad II, Amman und aus dem Wādī Murabba'āt (alle Objekte Völling 2008a, Liste 2, 247–259) belegt.

Analog zu den Spindeln lassen sich ähnliche Stäbe ohne Wirtel als Spindelstäbe benennen. Konische Knochen- oder Elfenbeinstäbe mit und ohne Ritz- oder Rillendekor sind mit einer spiralförmigen Rille bzw. Kerbe, einer Verdickung am schmalen Ende oder einem Häkchen als Spindelstab zu verifizieren. Der konische Stab kann auch glatt und ohne spezifischen Abschluss sein. Wohl die meisten Spindeln waren aus Holz, das nicht erhalten ist.

§ 3. Spinnwirtel. Der Spinnwirtel fungiert als Gewicht und Rotationsscheibe, um den Spindelstab in Drehung zu halten. Obwohl sich nur Wirtel aus Knochen, Elfenbein und Metall in situ (s. § 2) erhalten haben, hat es sicher Holzspindeln, Stab und Wirtel aus einem Stück gefertigt gegeben. Tönerne Wirtel sind wohl als Spinnwirtel verwendet worden, jedoch gibt es keinen Beleg von Wirteln aus Ton auf einem (Holz-)Stab. Die Definition der Spinnwirtelformen kann deshalb nur über die sicher zu benennenden Spinnwirtelformen im Original und diejenigen auf den Bildquellen erfolgen. Spinnwirtel haben eine flache oder eingezogene Basis mit rundem Durchmesser und besitzen entweder einen konvexen (Typ 1 nach Völling 2008a, 113 f. Abb. 36) oder scheibenförmigen (Typ 2 nach Völling 2008a, 114 f. Abb. 37) Umriss. Bikonische (konvex/konkave) Objekte (Typ 3 nach Völling 2008a, 115–118 Abb. 39) sind weder auf den Bildquellen zu sehen, noch an Originalen erhalten und fehlen auch im ethnographischen Material.

Die großen Fundmengen bikonischer Tonobjekte vor allem in Troja, in Zentral- und Westanatolien, mit und ohne Verzierung, scheinen eine andere, wohl administrative Funktion gehabt zu haben (Völling 2008b).

Die Originalfunde wiegen zwischen 15 und 30 g (Mittelwert) und haben einen Durchmesser von ca. 3 cm (Mittelwert). Sie können mit Rillen, Kreisen, Schraffur verziert sein. Umriss, Verzierung und Fundkontext entscheiden mit geeigneten Maßen und Gewichten über die Funktion durchlochter Kleinfunde.

Adovasio J. M. 1975–1977: The textile and basketry impressions from Jarmo, Paléorient 3,



Abb. 1. Relief aus Susa. Umzeichnung: C. Wolff, nach J. B. Pritchard, ANEP 43 Abb. 144.

223–230. – Barber E. J. W. 1991: Prehistoric textiles: the development of cloth in the Neolithic and Bronze Ages with special reference to the Aegean, 51–78. – Bar-Yosef O. 1985: A cave in the desert: Nahal Hemar: 9,000-year-old-finds. – Breniquet C. 2008: Essai sur le tissage en Mésopotamie: des premières communautés sédentaires au milieu du IIIe millénaire avant J.-C. – Egami N. 1970: Telul eth-Thalathat: the excavation of tell II, vol. 1, 1956–1957. – Muheissen M./Nissen H. 1989: Basta: the 1989 season at Basta, News Letter of the Institute of Archaeology and Anthropology, Yarmouk University 7–8, 15f. – Nadel D. et al. 1994: 19,000 year-old twisted fibers from Ohalo II, Current Anthropology 35/4, 451–458. – Schick T. 1995: A 10,000 year old comb from Wādī Murabbaʿāt in the Judean Desert, ʿAtiqot 27, 199–206. – Völling E. 1998: Bemerkungen zu einem Onyxfund aus Babylon, MDOG 130, 197–221; ead. 2008a: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung, bes. Liste 2, 247–259; ead. 2008b: Die durchlochten Tongeräte aus Troja, in: M. Wemhoff/D. Hertel/A. Hänsel (ed.), Heinrich Schliemanns Sammlung trojanischer Altertümer: Neuvorlage, Bd. 1: Forschungsgeschichte, keramische Funde der Schichten VII–IX, Nadeln, Gewichte und durchlochte Tongeräte (= BBV NF 14), 227–270.

E. Völling

Splint. Gebogener, metallener Verbindungsstift mit zwei gleich langen Schenkeln. Der S. wird verwendet, um flach aufeinander liegende Materialien zu verbinden (s. a. Nagel*; Niet*). Zwei Typen sind bekannt:

a. Die Schenkel des S. werden gesondert durch 2 nebeneinander liegende Öffnungen gesteckt und auf der Rückseite des Materials auseinander gespreizt und eventuell angeschlagen. Belegt z. B. bei vergänglichen Materialien wie Matten und Leder in Gräbern des Königsfriedhofs in Ur (UE 2: 546, 550; Pl. 226: U.9534; U.9574A; U.9846) und bei einer T-förmigen Bronzeplatte des 1. Jts. in Chicago (Oriental Institute Museum Nr. 1984.5.3).

b. Die S.-Schenkel werden gemeinsam durch 1 Loch gesteckt und auf der Rückseite des Materials gespreizt; dabei muss der Kopf des S. erweitert sein, z. B. durch eine breite Schlaufe, wie bei Exemplaren vom Königsfriedhof von Ur (UE 2: 546, 550; Pl. 226: U.9574B; U.9847; U.9859), oder durch ein ausladendes angelötetes Element, wie die Zierbuckel an iranischen Schnabelkropfkannen des 1. Jts. („Luristan-Bronzen“* Abb. 2: 47; P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah [= UAVA 5, 1969] 99–105, Gruppe 47), die mit Blei angelötet sind (Information für die Berliner Kanne [= ibid. 101, An.] von H. Born).

U. Seidl

Sport und Spiel.

§ 1. Terminologie. – § 2. Sportliche Disziplinen. § 2.1. Ringkampf. § 2.2. Laufwettbewerb. § 2.3. Stockballspiel. § 2.4. Pferdesport. § 2.5. Bogenschießen. § 2.6. Stiersprung/Stierspiel. – § 3. Sport und Fest. § 3.1. In Mesopotamien. § 3.2. Bei den Hethitern. – § 4. Sport und Begräbnisfeierlichkeiten. – § 5. Athleten. – § 6. Sport als Königsattribut. – § 7. Wettkampf und Streitgespräche. – § 8. Spiel.

§ 1. Terminologie. Für Sport gibt es in den altor. Sprachen ebenso wenig wie in jenen der klass. Antike ein begriffliches Äquivalent. Als Arbeitsgrundlage lässt sich das Phänomen als „spontane motorische Aktivität aus spielerischem Antrieb, die nach messbarer Leistung und geregeltem Wettkampf strebt" definieren (Weiler 1988², XI). Bezeichnungen für Spiel und spielen sind hingegen mit akk. *mēlultu*, *mēlulu* und ihren sum. Entsprechungen fassbar (CAD M/2, 15–17).

Grundlegende Wortfeldstudien stammen von B. Landsberger, WZKM 56 (1960) 109–129; 57 (1961) 1–23. So kann sum. géšba (ŠU.DIM$_4^{ba}$), akk. *umāšu* als (Faust-)Ringkampf interpretiert werden; sum. lirum (ŠU.KAL) bzw. lìrum (KIB), akk. *abāru* ist am besten als Wettkampf zu deuten, wobei der Wettlauf als integraler Bestandteil dieser Disziplin zu verstehen ist (Rollinger 1994, 8–13, 25, 33–36; gegen Vermaak 1994, der in beiden Termini ein Brettspiel erblicken möchte).

§ 2. Sportliche Disziplinen (s. a. Jagd*, Schwimmen*).

§ 2.1. *Ringkampf.* Bereits in frühdyn. Zeit sind Ringkampfszenen auf Rollsiegeln, Weiheplatten und im vollplastischen Rundrelief dargestellt, die ein oder mehrere Ringerpaare zeigen.

Gordon 1939, 4 f.; id. 1948, 264; Offner 1962; Boese 1968–1969; Eder 1994, 93–98; Kaelin 2006, 60–64.

Bei den eindeutig als Ringkampf deutbaren Beispielen sind mindestens zwei unterschiedliche Kampftechniken erkennbar. Während man beim Gürtel(schurz)ringkampf nach dem Gürtel/Schurz des Gegners greift und diesen auszuheben trachtet, bezeugen Darstellungen auf Weiheplatten auch den Griff nach dem Körper des Gegners. Ein immer wieder angenommener Kampf mit Ringerhaken ist nirgends nachzuweisen (Rollinger 1994, 12 f.). Wie ein Vergleich in einem Brief des Šamšī-Adad an seinen Sohn Jasmaḫ-Adad lehrt (ARM 1, 5: 4–16), zielte die Taktik der sich ständig bewegenden Ringer (*muštapṣū*) auf eine rasche Bezwingung des Gegners durch ausgefeilte Kniffe und eine entsprechende Technik ab (Rollinger 1994, 13–15). Das gegenseitige Festpacken und Ausheben wird im altbab. *Gilgameš-Epos* deutlich, in dem der Held von Uruk mit Enkidu ringt (Gilg. OB II 212–229).

Der auf einer altbab. Tafel überlieferte Mythos *Heirat des Gottes Mardu* (Martu* A. § 4) schildert Ringkämpfe als Teil einer städtischen Festkultur (Rollinger 1994, 18–22).

Dabei erscheinen die Athleten als en-íb-lá-[ne²], „leibgegürtete Herren" (Z. 62 = ii 26), womit der Gürtel/Schurz der Ringer textlich fassbar ist (zum Text: Klein 1993a). Diese sind in einem „Ringerhaus" (é-géšba) untergebracht, das offenbar als Teil des Tempels* anzusehen ist, wohl eine Ausbildungs- und Trainingsstätte. Aufgeführt wurden die Ring- und Wettkämpfe (géšba lirum, Z. 68 = ii 32) im großen Hof (kisal-maḫ, Z. 72/74 = iii 3/5) des Tempelgeländes (s. § 3.1).

Eine analoge Praxis verrät der literarische Text *The Fields of Ninurta*, der von einem „Hof Nannas (für) Ring- und Wettkämpfe" (kisal ^{d}Nanna géšba lirumma) spricht (VS 10, 197 i 10). Wenn Mardu in seiner überwältigenden Kraft seine Gegner tötet, zeigt dies gerade nicht die Regularien des Ringkampfes, sondern präsentiert den Nomadengott als kulturlosen Barbaren, der die städtischen Regeln – auch jene der sportlichen Wettbewerbe – missachtet. Im Sprichwort 13.46 wird géšba mit Stärke (kala-ga) verbunden (Alster, Sum-Prov. 1, 213). Im altbab. Mari treten Ringkämpfer (*ḫumāšum*) gemeinsam mit ekstatischen Tänzern/Akrobaten (*ḫuppû*) auf (Catagnoti 1997, 587; Ziegler 2007, 261–275; s. a. § 8). Ein vergleichbares Zusammenwirken zeigt auch das Protokoll eines Rituals für Ištar A.3165 iii 19–25 (FM 3, 55), wo eine feste Programmabfolge festgelegt scheint.

Auf einen *ākilum* (Schwertschlucker²) folgt ein *mubabbilum* (Gaukler² oder gar Gewichtheber²) (CAD M/2, 157a). Danach tritt ein Ringerpaar (*ša ḫumāšim*) auf, worauf das Schaustück der *ḫuppû* anschließt (FM 3, 55 iii 24 f.; Groneberg 1997, 146–148; Ziegler 2007, 55–64 mit Kommentar).

Siegelbilder der libanesischen und altsyr. Glyptik aus der 1. Hälfte des 2. Jts. zeigen mehrfach Ringkämpfer (Eder 1994, 87–93). Daneben gibt es auch Beispiele für den bewaffneten Zweikampf sowie für den

Faustkampf (ibid. 99–109). In einer wohl auf eine mythologische Episode anspielenden Szene auf dem Goldbecher von Ḫasanlū* (Ende 2./Anfang 1. Jt.) scheint der mit einem Mischwesen* kämpfende Held* mit einer Art von „Boxhandschuhen" ausgestattet zu sein (Winter 1989). Zum Ringkampf der nachfolgenden Jahrhunderte sowie bei den Hethitern s. § 3.2.

§ 2.2. *Laufwettbewerb.* In der Textüberlieferung spielt *Heirat des Gottes Mardu* (s. § 2.1) eine wichtige Rolle. In Z. 68 (ii 33) wird die mit géšba lirum in Zusammenhang stehende Handlung mit der Zeichenkombination ḪI–BE bezeichnet. Dabei wird wohl bewusst mit zwei Interpretationsmöglichkeiten gespielt, die gewohnte Verhältnisse (du_{10}/dùg–bad: Mardu rannte schnell umher) vor dem von Mardu angerichteten mundus inversus (šár–úš: Mardu tötete viele) spiegelt (Rollinger 1994, 22–24). Dies ist allerdings nur dann schlüssig, wenn mit lirum/lìrum ein Laufwettbewerb bezeichnet wird. Genau dies lässt sich in *Fluch über Akkade* Z. 102–105 nachweisen (J. Cooper, The Curse of Agade [1983] 134–137). Dort wird die durch den Entschluss Narām-Sîns aufgebaute Spannung, gegen das Ekur vorzugehen, mit der Situation eines Läufers unmittelbar vor dem Start verglichen. Der Athlet (á-tuku) ist ein Läufer (du_{10}-tuku), der vorgebeugt (gam) (voller Erwartung) dem Wettlauf (lirum/lìrum) im großen Hof (kisalmaḫ) entgegenfiebert (Rollinger 1994, 23–25). Die Verbindung von lirum und einem Laufbewerb findet auch in einem Sprichwort ihren Ausdruck, wo ein Esel beim „Schnelllauf" ($kaš_4$) mit einer Person verglichen wird, die lirum betreibt (SP 2.74; Alster, SumProv. 1, 61; 2, 368). In einem zweisprachigen Sprichwort aus Ugarit wird der Sohn des Lahmen (dumu lú ad_4-ke_4/*mār ḫummuri*) dem Sohn des Läufers (dumu lú-$kaš_4$-e/*mār lāsimi*) gegenübergestellt (Alster 2005, 325 f.). Im *Lugalbanda-Epos* wünscht sich der im Gebirge zurückgelassene Truppenführer von Anzu Schnelllauf ($kaš_4$) und Laufkraft (lirum) (C. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 106–109: 168 f., 185 f.). Mit diesen Fähigkeiten ausgestattet vermag Lugalbanda* wie mit Siebenmeilenstiefeln zwischen Uruk und Aratta hin und her zu laufen (Rollinger 1994, 26–28). Zum bereits erwähnten Ritual für Ištar aus Mari (§ 2.1) gehörte auch ein Wettlauf (*lasmu*), der beim Tempel der Göttin endete (iii 6–14; FM 3, 55). In dem mythologischen Text KTU 1.6 vi 12–22 aus Ugarit wird der Zweikampf zwischen Mot und Baal* auf dem Berg Ṣapunu* geschildert. Dabei wird die Auseinandersetzung in das Bild eines athletischen Wettstreits gekleidet. Zum Wettlauf der nachfolgenden Jahrhunderte sowie bei den Hethitern s. § 3.2.

§ 2.3. *Stockballspiel.* Über die Bedeutung der sum. Begriffe ^{giš}ellag und ^{giš}E.KID/KÌD-ma bzw. deren akk. Äquivalente *pukku* und *mekkû** hat die Forschung lange gerätselt. Sie lassen sich inzwischen als „Ball" und „Schläger" verstehen, die auf ein Stockballspiel verweisen, das von zwei gegeneinander antretenden Mannschaften auf dem weiten Stadtplatz ausgetragen wurde (Rollinger 2006 bzw. Rollinger 2009, dort auch zu den Belegstellen). Die Schlüsselstelle bietet das sum. Epos *Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt*, mit dem das Spiel für das ausgehende 3. Jt. bezeugt ist. Damit handelt es sich um den frühesten Beleg eines Stockballspiels überhaupt.

Das Spiel wurde offenbar in mehreren Etappen gespielt, wobei der Abschlag von einem bestimmten Punkt erfolgte. War ein Spieldurchgang beendet, wurde der Ort markiert, an dem ^{giš}ellag/*pukku* zum Liegen kam.

§ 2.4. *Pferdesport* (s. a. Reiten*; Pferd* A. II. § 3.2). Pferderennen lassen sich bisher nur bei den Hethitern nachweisen. Am 11. und 19. Tag des AN.TAḪ.ŠUM-Festes kamen Rennpferde (*pittiyawas* ANŠE.KUR.RA^{meš}) zum Einsatz. Der Sieger erhielt eine kupferne Sichel. Ob es sich um ein Galopp- oder Wagenrennen handelt, lässt sich nicht sicher entscheiden (Hutter-Braunsar 2008, 28 f.). Texte mit detaillierten Angaben zum Training von Streitwagenpferden (Kampfwagen*) stammen aus Boğazköy (*Traktat des Kikkuli*, F. Starke,

StBoT 14 [1995]), Ugarit und Assur (Marzahn 2007). Eine Inschrift des urart. Königs Menua* memoriert den Sprung eines Pferdes über eine Distanz von 11 Metern (CTU 1, A5–91).

§ 2.5. *Bogenschießen* (s. a. Pfeil* und Bogen). Außerhalb Ägyptens lassen sich Wettkämpfe im Bogenschießen zunächst im hurr.-heth. Milieu nachweisen. Sie sind bei den Hethitern und in Urartu belegt (Hutter-Braunsar 2008, 32 f.; Haas 1989). Im *Gurp-aranzaḫ-Mythos* wird anlässlich eines Banketts ein Wettschießen auf eine als „Turm" ausgewiesene Zielscheibe geschildert, bei dem der König Gurp-aranzaḫ* sechzig andere Könige und siebzig Helden besiegt (Haas 1989, 38 f.). In der altheth. Palastchronik KBo. 3, 34 wird ein Wettschießen der Rekruten vor dem König genannt. Während der Sieger Wein erhält, bekommt der Verlierer einen leeren Becher und wird nackt zum Wasserholen geschickt (Haas 1986; id. 2006, 58 f.). In einem in ein Ritual eingebetteten Heilswunsch heißt es unter anderem „... gebt ihm die Bogensehne [und die Treffsicherheit im] Schießen" (N. Oettinger, Münchner Studien zur Sprachwissenschaft 35 [1976] 93 f.). Bogenschützinnen sind ebenso bezeugt, treten aber nicht bei Wettkämpfen auf (De Martino 2001).

Auch in Assyrien wurde Bogenschießen als sportliche Betätigung gepflegt. Ein Orthostatenrelief aus Ḫorsābād zeigt einen Bogenschützen, der auf eine an einem Pfahl befestigte Scheibe schießt (Haas 1989, 39 mit Abb. 2). In BBSt. 36 ii 25 wird der bab. König Nabû-apla-iddina als ein Herrscher präsentiert, der den schrecklichen *tilpānu*-Bogen zu tragen weiß (*nāš tilpāni ezzeti*). Dies impliziert die Fähigkeit, mit dem Bogen entsprechend umzugehen (C. Woods, JCS 56 [2004] 84) und erinnert an Odysseus' Bogenprobe. Die große Jagdinschrift Assurbanipals berichtet, wie vier elam. Prinzen am ass. Hof ihre Kunst im Bogenschießen preisen (Haas 1989, 39 f.).

Ein eindrucksvolles Zeugnis des Weitschusses findet sich in Urartu. Eine beschriftete Stele aus Van erinnert daran, dass König Argišti seinen Pfeil 476 Meter weit hat fliegen lassen (CTU 1, A11–7; Haas 1989, 40).

§ 2.6. *Stiersprung/Stierspiel.* Sicher belegen lässt sich der Stiersprung auf syr. Siegeln des 18. Jhs. (Collon 1994). Von hier mag die Praxis nach Kreta* gewandert sein (Decker 2003, 45 f.). Technik und Ablauf entsprechen jenen Gepflogenheiten, wie sie sich auf den Fresken von Knossos und Tall aḍ-Ḍab'a feststellen lassen (Bietak et al. 2007, 130–132). Inzwischen kann der Stiersprung auch für Anatolien nachgewiesen werden. Auf der 1997 auf dem Hüseyindede Tepesi (50 km westlich von Boğazköy) gefundenen Reliefvase, die aus dem 16. Jh. stammt, ist ein Stiersprung dargestellt (Taracha 2002). Die Szene ist in ein festliches Ambiente gekleidet, bei dem auch Musikanten (Musik*) aufspielen (kritisch: Soysal 2003, der von „bull-dance" bzw. „bull-acrobatics" spricht).

§ 3. Sport und Fest.

§ 3.1. *In Mesopotamien.* Nicht nur bereits zitierte lit. Texte, sondern auch eine Reihe von Wirtschaftsurkunden aus der Ur III-Zeit führen den großen Hof (kisal-maḫ) innerhalb des Tempelbezirkes als wichtigen Aufführungsort sportlicher Veranstaltungen auf (s. § 2.1). Die Wettbewerbe waren fester Bestandteil der großen Jahresfeste (Fest*), die sich als „fröhliche Volksfeste" charakterisieren lassen (Sallaberger, KultKal. 178).

So ist eine „Kleidergabe für Ringkämpfer und Athleten (oder: für Ring- und Wettkämpfe) (géš-ba^{ba} lìrum), Hof (kisal) im Akītu(-Festhaus) in Ur" bezeugt (MVN 3, 331). Ein ähnlicher Beleg hält sportliche Wettkämpfe im Ga'eš, das sich in unmittelbarer Nachbarschaft befand, fest: „11 [+x?] Rinder für das Haus (der) Ringkämpfer und Athleten (oder: Ring- und Wettkämpfe) (é-géšba^{ba}-lìrum-šè) ⌜im⌝ Akītu, [in] Ga'eš" (UET 9, 1050). Zwei weitere Urkunden listen Lebensmittel „(für) das Haus der Ringkämpfer und Athleten (oder: der Ring- und Wettkämpfe) (é-géšba^{ba}-lìrum-ma)" (UET 3, 191), bzw.: „2 ausgewachsene Lämmer (für) das Haus der Ringkämpfer und Athleten (oder: der Ring- und Wettkämpfe) (é-géšba^{ba}-lìrum-ma)" (UET 3, 189) auf. Eine andere Urkunde notiert „Normalbier für Ringkämpfer und Athleten (oder: Ring- und Wettkämpfe) (géšba^{ba} lìrum-ma), ... Öl zum Einölen (ì-šeš$_4$) für die Läufer (^{lú}kaš$_4$ ⌜me⌝), abgebucht in Ga'eš" (UET 3, 1137).

Dem Beleg kommt nicht nur deshalb besondere Bedeutung zu, weil er den Läufer (^{lú}kaš$_4$) in Zusammenhang mit géšba^{ba} lìrum erwähnt, sondern auch, weil er auf das Einölen (i-šeš$_4$) der Athleten verweist (Lamont 1995, 209). Wie das Bier wurde das Öl von der zentralen Verwaltung bereitgestellt.

Aus der Zeit Amar-Suenas belegt eine Urkunde aus Umma einen „Ringkämpferhof des Ibgal-Heiligtums (kisal-géšba^{ba}-ib-gal)" bzw. einen „Ringkämpferhof des E'e-Heiligtums (kisal-géšba^{ba}-e$_{11}$-e)" (TCL 5, Pl. XXX Nr. 6040 Rs. iii 7, iv 25). Offenbar gehen die Lieferungen der für die Athleten bestimmten Rationen an ein als é-géšba^{ba}-lìrum bezeichnetes Gebäude, das sicherlich mit é-géšba in *Heirat des Gottes Mardu* zu verbinden ist (s. § 2.1).

Zwei Urkunden aus dem Schatzarchiv von Drehem bezeugen die Auszahlung von Realien an Ringkämpfer: „Einen Silberring zu 10 Schekel hat Šulgigalzu, der Sohn des Musikers Alla, als Geschenk erhalten, weil er sich im Ringkampf *geschlagen* hat (mu géšba in-TAG.TAG-a-šè)" (PDT 1, 456). AUCT 2, 388 listet ebenfalls Ringkämpfer, „die [Objekte] dafür, dass sie sich im Ringkampf *geprügelt* und *geschlagen* haben ([gé]šba in-PA-éš [i]n-TAG.TAG-e-éš-ša-a-šè), *als Geschenk erhalten* ([i]n-PI-e-éš)". Die Überreichung von Silberring und anderen Objekten ist vielleicht als Übergabe eines Siegespreises zu deuten. Mit Šulgigalzu ist der bis dato einzige sum. Athlet namentlich greifbar (Rollinger 1994, 31).

Zwei Dokumente aus der Regierungszeit des Šu-Suen könnten mit Laufwettbewerben in Zusammenhang stehen. In der aus Umma stammenden Urkunde BM 106149 (T. Gomi/S. Sato, SNAT 436) werden Rs. 9 zwei männliche Mastschweine von dem Funktionär Dingir-ra „für das Machen/Veranstalten eines Laufs (KAŠ$_4$-ak)" (Veranstaltung eines Laufwettbewerbs?) abgebucht (Lamont 1995, 211). Ebenfalls aus Umma stammt die Urkunde MVN 13, 775: Dort wird als Anlass von Opfern Rs. 9 KAŠ$_4$-ak URU genannt, was man als „Veranstaltung eines Laufwettbewerbs der Stadt" verstehen kann (Lamont 1995, 210 f.). Verantwortlich für den Vorgang ist der Ensi (Z. 11).

Wie die Dokumente zeigen, können sportliche Wettkämpfe mit Ritualen und Festen spezifischer Gottheiten verbunden sein. Besonders deutlich tritt die Rolle der Inanna/Ištar* hervor. In dem Ritual A.3165 (§ 2.1), abgehalten während der Anwesenheit des Königs im Ištartempel zu Mari, treten nach einem Wettlauf neben Ringkämpfern auch allerlei Schausteller auf. In *Inninšagura* wird Inanna/Ištar mehrmals mit dem (Wett-)Laufen in Verbindung gebracht (Z. 115 f.). In Z. 139 heißt es „Schnelligkeit, Laufen (du$_{10}$-kaš$_4$/*lisim birkim*), (alles) zu erreichen, gehört zu Dir, Inanna/Ištar" (Å. W. Sjöberg, ZA 65 [1975] 192; Groneberg 1997, 45). In dem Klagelied *Ištar-Bagdad* Z. 28 (aB) scheint der Klagende am Schnelllauf gehindert (Groneberg 1997, 110). In einer Königshymne Iddin-Dagāns übt sich Ištar im Seilspringen und Reifenspiel (Römer, SKIZ 130). Die Hymne *Ištar-Louvre* i 55 (aB) verweist auf „starke Läufer" (*lismū dannūtum*) (Groneberg 1997, 24 f., 44 f.). Das *Götteradressbuch* nennt Z. 111 einen „Nabû des Schnelllaufs" (^{d}*Nabû ša lisme*; B. Menzel, StPohl SM 10/2 [1981] T 153, nA). Wie ein Segensgebet für die Stadt Assur dokumentiert, fand in der Stadt alljährlich ein Wettlauf im Monat Ajjaru statt (Livingstone, SAA 3 [1989] 25: STT 87 Rs. 8). Dem lässt sich das Marduk-Ordal zur Seite stellen (Livingstone, o. c. 82–91, nA). Dort werden Ringer (*umāšu*) genannt, die am Tor von Esagil stehen und Bēl bewachen (KAR 143: 12 // K 6333+: 43). Ein jährlich stattfindender Wettlauf (*lismu*), der vor Bēl und an „allen Kultplätzen" (*māḫāzāni gabbu*) im Monat Kislīmu (Dezember) ausgetragen wird, dürfte zu Ehren Ninurtas (Ninurta/Ninĝirsu* A. § 14) veranstaltet worden sein (KAR 143: 57 f. // K 6333+: 51 f.; zur Lesung des beschädigten Gottesnamens s. B. Pongratz-Leisten, BagF 16 [1994] 100 vs. Livingstone, o. c. 90). Dabei wurde offenbar der mythischen Heldentaten des Gottes gedacht. Ninurta gilt als „schnellfüßig" (*munnarbu*) (RIMA 2, A.0.101.1 i 4). Diese Eigenschaft wird auch in einem an ihn gerichteten Hymnus betont (W. R. Mayer, Or. 61 [1992] 22). In dem zweisprachigen Text KAR 119 (wohl mA) schlagen sich „junge Burschen" (guruš/*eṭlūtu*) und „kraftstrotzende (Kerle)" (á-tuku/*bēl emūqi*) für Ninurta in „Ringkampf und Wettlauf" (géšba lirum-ma/*umāši u abāri*) (Rs. 6 f.). Einen Wettlauf zu Ehren Marduks* bezeugt der kultische Kommentar K 3476 (Livingstone, o. c. 92–94: 18). Eine Rechtsurkunde bezeugt einen Straßennamen „Königsstraße des Schnelllaufs" (KASKAL MAN *ša li-is-mu*) (CTNMC 68: 5, nA). Im altbab. Tell ed-Dēr ist ein „Monat des Schnelllaufs", *waraḫ lismim* belegt (CAD L 208). MSL 5, 24: 216 (Ḫḫ. I) verbucht einen „Tag des Schnelllaufs", u$_4$-kaš$_4$-a = *u$_4$-mu li-is-mu*.

§ 3.2. *Bei den Hethitern* (s. a. Fest* bei den Hethitern). Ein Wettlauf während des KI.LAM-Festes ist in einer alt- und jungheth. Version überliefert (Singer, StBoT 27 [1983] 103 f.; Decker 2004, 20; Hutter-Braunsar 2008, 26 f.).

Dabei treten 10 Läufer ($^{lú.meš}$KAŠ$_4$.E) auf. Die Siegespreise der beiden Versionen differieren. Nach der altheth. Version erhält der Sieger aus der Hand des Königs zwei *wagadas*-Brote und eine Mine Silber. Anlässlich des AN.TAḪ.ŠUM-Festes findet unter Anwesenheit des heth. Königs ein Wettlauf statt. Als Athleten erscheinen Leibgardisten ($^{lú.meš}$*ME=ŠEDI*) und Palastangestellte (DUMU^{meš} É.GAL). Der Sieger erhält einen Ehrenpreis. Er „hält das Halfter. Dann steigt der König vom Wagen und bricht Brot und libiert vor dem *ḫuwasi*-Stein" (Hutter-Braunsar 2008, 28).

Das mit dem Verbum *pittiye-* bezeichnete (Wett-)Laufen setzt diese Aktivität vom herkömmlichen Laufen (*ḫuwae-*) ab. Die Kultinventare aus der Zeit Tudḫaliyas* IV. erwähnen mehrfach sportliche Aktivitäten im Kontext lokaler Kulte (Hazenbos 2003).

Genannt werden *ḫulḫulia tiya-* und GÉŠBA *ḫulḫulia tiya-*. Auch wenn *ḫulḫulia tiya-* meist als „Ringkampf betreiben" und GÉŠBA *ḫulḫulia tiya-* als „Faustkampf/Boxen und Ringkampf betreiben" gedeutet werden (vgl. De Martino 1995, 2668; Hutter-Braunsar 2008, passim; das in anderen Textzeugnissen vorkommende KITPALU *tiya-* wird sowohl als das eine als auch das andere verstanden), bleibt die genaue Bestimmung der einzelnen Disziplinen problematisch (Carter 1988, 185 f.; Hazenbos 2003, 236, 289).

Belege: KUB 25, 23 i 22′, iii 7′: Hazenbos 2003, 32/36 bzw. 33/38; KUB 7, 24+: 58, 29 i 20: Hazenbos 2003, 27/29; KUB 59, 34 Rs. iii 5: Hazenbos 2003, 43/44; KUB 44, 42 Vs. 16: Hazenbos 2003, 128; KUB 51, 33 i 3′: Hazenbos 2003, 91/92; KuT 24: 18′: Hazenbos 2003, 155/156.

Exakter bestimmbar ist das Steinstoßen (NA$_4$(*-an*) *šiya-*), das in KUB 59, 34 iii 5 genannt wird (Carter 1988, 186 f.; Hazenbos 2003, 43/44).

Diese Tätigkeiten werden zur „Verfügung"/„Unterhaltung" (*duškaraz*, *dušk-*) der Götter aufgeführt (Gilan 2001, 115; Hazenbos 2003, 262 f.; id., AOAT 318 [2004] 242). In diesem Kontext spielen auch Tanz* (A. II), Musik und akrobatische Einlagen eine Rolle (Schuol 2004, 205 f.).

Eine ausführliche Beschreibung von Kampfspielen bietet KBo. 23, 55 Vs. i (Gilan 2001, 115–119). Dabei handelt es sich allerdings nicht um einen Wettkampf mit offenem Ende, sondern vielmehr um eine durchkomponierte dramatische Inszenierung. Aufgeführt werden *KITPALU* (Z. 18′–22′) mit dem Ziel, den Gegner ins Wanken zu bringen (*laknu-*), sowie GÉŠBA (Z. 24′). Ein jubelndes Publikum ist beteiligt, ein Priester leitet die Veranstaltung, der König ist anwesend. *ḫulḫuli-* und Steinstoßen werden auch in KUB 17, 35 Vs. ii 26 f. genannt (Carter 1988, 185). KUB 17, 35 iii 9–15 bezeugt während des Herbstfestes den Scheinkampf zweier Teams, die als Männer von Ḫatti und Männer von Maša bezeichnet werden. Erstere sind mit Bronzewaffen, letztere mit Waffen aus Rohr ausgestattet (Gilan 2001, 119–121; weitere Beispiele für inszenierte Schaukämpfe: ibid. 121–124; Haas 1994, 868). KBo. 2, 8, ein weiteres Kultinventar, erwähnt iii Z. 28′ anlässlich des alljährlichen Sichelfestes zu Ehren des Gottes der Nacht einen Wettbewerb im Gewichtheben: „Die Jünglinge heben einen Stein" (Carter 1988, 186; Hazenbos 2003, 135/140). In dem Puḫānu-Text KBo. 3, 40 Rs. 12′ (CTH 16.b.A) treten zwei $^{lú.meš}$*ḫulḫuliyanteš* (Kämpfer) auf, die angesichts der kommenden Schlacht mit den Hurritern das Lied von Neša anstimmen (Gilan 2001, 119 Anm. 41; id. 2005; Haas 2006, 51; Hutter-Braunsar 2008, 30).

§ 4. Sport und Begräbnisfeierlichkeiten. Sportliche Betätigungen im Rahmen von Begräbnis- und Totengedenkfeiern (Tod*) lassen sich bis ins 3. Jt. zurückverfolgen. In einem als Aition angelegten Traumbild im sum. Kurzepos *Gilgameš's Tod* schaut der dem Tod nahe Gilgameš die im Monat Abu veranstalteten Totengedenkfeiern (N$_1$ // N$_2$ Z. 6–11; A. Cavigneaux/F. Al-Rawi, CunMon. 19 [2000] 16). Dabei werden Statuen der Verstorbenen angefertigt und Wettkämpfe abgehalten:

„Die Jünglinge (šul), die Jungmänner (guruš) (und) die Zuschauer (igi-du$_8$) werden um ein Gewände/einen Türpfosten einen *Halbkreis* bilden. Davor werden Ringkämpfe und Wettläufe (géšba li=rum-ma) aufgeführt. Im Monat der Fackeln (NE.-NE.gar = Abu) (beim) Feste der Verstorbenen/Totengeister stellt man ohne ihn (scil. Gilgameš) vor sie (die anderen Figuren) keine Lichter hin" (vgl. Rollinger 1994, 37 f.; Cavigneaux/Al-Rawi, CunMon. 19, 61; N. Veldhuis, JCS 53 [2001] 133–148; George 2003, 126; Keetman 2008, 165 f. mit z. T. jeweils anderem Textverständnis).

Damit in Zusammenhang steht eine Passage aus dem Lehrgedicht *Lugale*, in der Ninurta den – für die Herstellung der Statue des Gilgameš verwendeten? – kur-gar-ra-Stein segnet (*Lugale* Z. 646 f., erhalten nur in dem altbab. Textvertreter U$_2$; J. J. van Dijk, LUGAL UD ME-LÁM-bi NIR-GÁL [1983] Bd. 2, 168):

„Am 9. [Tag] (oder: 9 Tage lang?) mögen die Jungmänner dir [in ihren Stadtvierteln] gleich einem *Halbkreis* [Gewän]de/[Türpfos]ten (für sportliche Wettkämpfe) anfertigen" (Rollinger 1994, 31 f. mit Anm. 126; George 2003, 127). Vielleicht sind mit den „halbkreisförmigen" Gewänden Tribünen angesprochen. Dass solche Wettkämpfe in den Stadtvierteln durchgeführt wurden, lassen spätere Belege vermuten (Rollinger 1994, 38 f.). Der Zusammenhang mit dem „Türpfosten" legt eine Verbindung mit der Ringerszene im altbab. *Gilgameš-Epos* nahe (§ 2.1).

Auf dieses mythische Ereignis nimmt wohl die aus dem 1. Jt. stammende Beschwörungsserie *utukkē lemnūti* Bezug, wo zur Heilung eines Kranken Ringerfiguren aus Bitumen hergestellt und als Apotropaion an der Schwelle des Krankenzimmers aufgestellt werden: „[Zwei Figuren] aus Bitumen von aneinander geklammerten Ringern (géšba kêš-tab-ba/*ša umāši kiṣṣurūti*) stelle auf!" (O. R. Gurney, AAA 22 [1935] 90: 172 f.; Rollinger 1994, 11 f. Anm. 28). Die Verbindung des Monats Abu mit Gilgameš sowie die Austragung sportlicher Wettkämpfe bleibt während des 2. und 1. Jts. eine lebendige Tradition. Wettkämpfe verbucht für besagten Monat die zweisprachige Menologie des *Astrolab B* aus der Bibliothek Tiglatpilesers I.:

Sum.: „Jungmänner (guruš) in Ring- und Wettkämpfen (géšba lirum-ma). Monat des Gilgameš. In ihren Stadtvierteln sind am neunten (Tage) Wettkämpfe (a-da-mìn)" (ii 5–7); Akk.: „Monat des Gilgameš. 9. Tag. Die Jungmänner (*eṭlūtu*) kämpfen gegeneinander (*šuteṣpû*) in Ring- und Wettkämpfen (*umāš ubāri*)" (ii 13–15).

Die neuntägigen Gedächtnisfeierlichkeiten fanden offenbar am letzten Tag durch sportliche Veranstaltungen ihren Abschluss (anders George 2003, 126, der die Wettkämpfe neun Tage lang dauern lässt). SAA 10, 290, zwischen 672 und 669 datierbar, berichtet von der Vorbereitung der im Monat Abu abzuhaltenden Riten. SAA 10, 274 aus dem Jahr 670 verknüpft dies mit einer „Statue des Gilgameš". Der kultische Kommentar TIM 9, 60 aus seleuk. Zeit setzt den Monat Abu mit sportlichen Aktivitäten gleich: „mit der Waffe aufeinander losgehen (*kakku miṯḫurti*), Ring- und Wettkampf (*umāši abāri*)" (George, BTT 154).

§ 5. Athleten. Für sie liegen unterschiedliche Bezeichnungen vor (sum. guruš, šul, á-tuku, nita bzw. akk. *eṭlu*), die wohl auch unterschiedliche soziale Klassen widerspiegeln. Wahrscheinlich befanden sich darunter auch waffenfähige Jungbürger aus höheren gesellschaftlichen Kreisen (Rollinger 1994, 40–43). Dies impliziert ein entsprechendes gesellschaftliches Ansehen der jeweiligen Sportarten. Dafür spricht auch die Teilnahme des Königs an sportlichen Wettkämpfen.

Bei heth. Wettkämpfen treten Läufer ($^{lú.meš}$KAŠ$_4$.E) (KI.LAM-Fest) und Leibgardisten ($^{lú.meš}$*MEŠEDI*) bzw. Palastangestellte (DUMU^{meš} É.GAL) (AN.TAḪ.ŠUM-Fest) als Athleten auf (Hutter-Braunsar 2008, 35). Daneben wird aber auch die aus mesopot. Kontexten bekannte Kategorie des Jungmannes (GURUŠ) genannt.

§ 6. Sport als Königsattribut. Der König (Königtum*) als Sportler ist ein spezifisches Phänomen der Selbstrepräsentation, das in den Bereich der Königsideologie gehört. Besonders gut ist dies für Gilgameš* und Šulgi* bezeugt. Gilgameš tritt als Ringer, Schwimmer/Taucher und Stockballspieler auf (Rollinger 2006; id. 2009).

Šulgi prahlt mit seinen Fähigkeiten in Ringkampf und Wettlauf (géšba lìrum), die er im großen Hof (kisal-maḫ) zur Schau stellt (*Šulgi C* 130–141). Dabei schlägt er nicht nur die Helden des Landes Sumer, sondern auch Athleten aus den Fremdländern (Rollinger 1994, 44 f.). Ähnliches verkündet er in der Hymne N 3110+N 3131 ii 8′ (Klein 1993b). Einen besonderen Stellenwert nimmt die Präsentation des Königs als schneller Läufer ein (*Šulgi B* 127 f.). Dieser Thematik ist mit *Šulgi A* eine eigene Hymne gewidmet, die in 61 Textexemplaren erhalten ist (Frayne 1983; Vermaak 1993; Lamont 1995; Yamauchi 2003, 492 f.; Demsky 2005). In ihr schildert der König seinen Gewaltlauf von Ur nach Nippur (160 km) und wieder zurück. Er gibt vor, diese Strecke an einem einzigen Tag, während eines heftigen Sturmgewitters bewältigt zu haben. Šulgi präsentiert sich als idealer König mit außerordentlichen Fähigkeiten, wobei die Laufdisziplin als entscheidendes Königsattribut figuriert. Das Ereignis wird in einer weiteren Hymne

erwähnt (N 3130+N 3131 ii 10′ f.; Klein 1993b). Es wurde als derart wichtig angesehen, dass danach das Jahr Šulgi 7 benannt wurde (Rollinger 1994, 47–51).

Darüber hinaus wird es in *Šulgi V* thematisiert, ein Text, der wohl nicht als eine Hymne, sondern als die Kopie einer Inschrift anzusehen ist. Diese war vermutlich auf einer Statue angebracht, die Šulgi als Läufer zeigte. Sowohl Inschrift als auch Statue wurden von Išme-Dagān* von Isin kopiert, der sich wie Šulgi als großen Läufer darstellen ließ (Rollinger 1994, 51–53).

Wie in Ur konnte auch in Mari der König als potentieller Ringkämpfer auftreten.

ARM 10, 4: 13–17; dazu Rollinger 1994, 42 Anm. 183; J. Sasson, Or. 43 (1974) 404–410; anders J.-M. Durand, Les documents épistolaires du palais de Mari 3 (= LAPO 18, 2000) 322 f.

Schließlich hat Šulgi neben Ring- und Wettkampf auch das mit ^{giš}ellag bezeichnete Stockballspiel praktiziert (*Šulgi B* 106; Rollinger 2006).

Ein altass. lit., vielleicht parodistischer Text aus Kaniš, in dem Sargon von Akkade als archetypischer Weltenherrscher präsentiert wird, streicht dessen enorme Fähigkeiten im Schnelllauf heraus.

TUAT Ergänzungslieferung (2001) 58–60; M. Van De Mieroop, SMEA 42 (2000) 156; J. D. Dercksen, JEOL 39 (2005) 109.

Ein prägnantes Beispiel der Kombination von Königsideal und sportlicher Leistungsfähigkeit findet sich in Ugarit. In dem mythologischen Text KTU 1, 6 i 43–53 unterhalten sich El und seine Gemahlin Ašerah über einen Nachfolger des verstorbenen Baal. Als Ašerah Yd‘-Ylhn als neuen König vorschlägt, weist sie El brüsk zurück:

„Ein Schwächling! Er kann sich im Laufen nicht mit Baal messen, er kann sich im Speerwurf nicht mit Dagāns Sohn messen! *Er hat das Knie gebeugt* (*ktmsm*)“.

Ein guter Läufer (*rwẓ*) zu sein, gilt demnach ebenso als Königsattribut wie die Fähigkeit des weiten Speerwurfs. Ob mit *ktmsm* eine (erzwungene) Kniebeuge (des Verlierers) zu verstehen ist (Good 1994, 153–156), bleibt aber unsicher.

§ 7. Wettkampf und Streitgespräche. Sportliche Wettkämpfe waren in Altvorderasien ohne Zweifel „agonal“ ausgerichtet.

In diesem Zusammenhang ist die lit. Gattung der Streitgespräche* zu nennen (Literatur* § 3.6), für die sich die Gattungsbezeichnung a-da-mìn du$_{11}$-ga erhalten hat (Alster 1990; Vanstiphout 1990; id. 1992; Herrmann 2008; Lang 2011). a-da-mìn lässt sich als „dispute“, „contest“, „debate“, „quarrel“ verstehen (PSD A 1, 55).

Der Terminus ist jedoch nicht nur auf die seit der Ur III-Zeit nachweisbaren Streitgespräche beschränkt. Er findet auch für mythische und epische Dichtungen Verwendung. Wettkämpfe in diesen Kontexten wurden als Gastfreundschafts- (J. J. Glassner, ZA 80 [1990] 60–75) und Brautwerbungszeremonien gedeutet (Alster 1993). In den zwei Dichtungen *Enmerkar und der Herr von Aratta* sowie *Enmerkar und Ensuḫgirana* spielt der Königswettstreit eine wesentliche Rolle (C. Mittermayer, OBO 239 [2009]). Das agonale Prinzip des königlichen Messens mit den Taten der Vorgänger kann bis ins 1. Jt. verfolgt werden (Rollinger 2008).

Darüber hinaus ist a-da-mìn in Wirtschaftsurkunden der Ur III-Zeit bezeugt (SACT 1, 190 i 19, 155: 1; AUCT 1, 794: 1–3). Dies kann sich auf Rededuelle oder aber auf Ring- und Wettkampf beziehen (Rollinger 1994, 56). Der einzige Text, der géšba und lirum mit a-da-mìn verbindet, ist der schon zitierte *Astrolab B*. Das Zeichen KIB kann jedoch nicht nur als lìrum, sondern auch als àdamin gelesen werden (PSD A 1, 55a). Vielleicht war das „agonale Prinzip“ bei einem Wettlauf am offenkundigsten.

Schließlich erscheint Inanna/Ištar in dem spätbab. Gedicht *Inannas Erhöhung* als Mutter (ama) bzw. Göttin (*iltu*) des Wettkampfes (a-da-mìn/*tēṣētu*) (ArOr. 37, 488: 7/8), was sich unter anderem auf das unmittelbar zuvor genannte Stockballspiel (s. § 2.3) bezieht.

§ 8. Spiel. Spiele sind Ausdruck eines ausgeprägten Freizeitverhaltens und ein wesentlicher Bestandteil jeder bekannten menschlichen Kultur. Spielartefakte und Spielzeug erscheinen im archäol. Befund Vorderasiens in unterschiedlichen Kontexten, die von Elementen der Grabausstattung (Grab*; Tod*) bis zu Fundobjekten in privaten Wohnbereichen reichen (Hübner

1992). Besonders prominent vertreten sind Brettspiele, deren älteste Zeugnisse bis ins 7. Jt. zurückreichen (Finkel 2007b, 1). Beispiele neolith. „board games" sind aus der Levante (Beiḍa, Wādī Tbeik, El-Qōm, ʿAin Ġazal) und SW Iran (Čoġa Sefīd) bekannt (Simpson 2007). Sie sind auch in der Bronzezeit gut belegt (Sebbane 2001). Ritzzeichnungen von Spielbrettern sind für alle Epochen bis in die pers. Zeit nachweisbar (W. Kleiss, IrAnt. 15 [1980] 204; Curtis/Finkel 1999; Allinger-Csollich 2003; Marzahn 2005; Spreer 2008).

Mit den Spielbrettern aus den Königsgräbern von Ur liegen die bekanntesten Zeugnisse dieses Spieltyps vor.

Dabei handelt es sich um ein aus 20 Feldern bestehendes Spielbrett, zu dem sich ein nahezu zeitgleiches Exemplar aus Šahr*-e Sūḫte gefunden hat (Finkel 2007c, 17). Das Spiel wurde von zwei Spielern mit Würfeln gespielt. Dieses „Game of Twenty Squares" erfreute sich bis ins späte 1. Jt. großer Beliebtheit. Es lässt sich in ganz Vorderasien, Ägypten und Kreta nachweisen. Allerdings wurde das Format des Spielbretts am Beginn des 2. Jts. leicht variiert. Aus neubab. und seleuk. Zeit liegen zwei Keilschrifttexte vor (*Count Tablet* und BM 33333B), die im weitesten Sinne als Spielanweisungen für dieses Spiel gedeutet werden können (Finkel 2007c). Das Kolophon des *Count Tablet* spricht von einem „Spiel für Vornehme" (*mé-lul-ti* NUN^{meš}) (Finkel 2007c, 28). Die Spielsteine (*passu*; vgl. griech. *pessos*) tragen die Namen von Vögeln. Jeder Spieler war mit zwei Astragalen (zi-in-gi = *kiṣallu* bzw. *talānu*; vgl. lat. *talus*) ausgestattet, mit denen gewürfelt wurde.

Würfel* unterschiedlichen Formats finden sich seit der Uruk-Zeit in ganz Vorderasien (U. Moortgat-Correns, AfO 35 [1988] 160; Dales 1968; Klengel-Brandt 1980, mit Tafel XIV; Hübner 1992, 61–66; Hallo 1993). In den Königsgräbern aus Ur fanden sich Würfel aus Lapislazuli. Neben vierseitigen Würfeln sind auch stabähnliche Exemplare bezeugt, die ebenfalls in Ur zutage kamen (Finkel 2007c, 3).

Mit dem *Game of the Fifty-Eight Holes* gab es neben dem *Game of Twenty Squares* in Mesopotamien ein zweites Brettspiel, das sich ebenfalls großer Verbreitung erfreute (Klengel-Brandt 1980, mit Tafel XIII; Hoerth 2003, 481–486; Finkel 2007c, 26).

Brettspiele werden zumindest sporadisch in der schriftl. Überlieferung erwähnt. Unter den Geschenken (Schenkung*), die Tušratta nach Ägypten schickt, befinden sich auch Astragal-Würfel (*telannu*) aus Alabaster sowie spezielle Spielsteine: fünf goldene und fünf silberne „Hunde" (EA 22 iv 7 f.; W. L. Moran, The Amarna letters [1992] 56; Finkel 2007c, 23). In einem Brief Assurbanipals an seinen Sohn vergleicht der ass. König ein bevorstehendes militärisches Unternehmen mit den Strategien beim Brettspiel (SAA 3, 25 ii 12–14; Finkel 2007c, 25, 31).

Brettspiele mögen hin und wieder auch für divinatorische Zwecke verwendet worden sein (J. Orlamünde, Fs. V. Haas 295–311; Becker 2007), doch sollte man sich davor hüten, dies zu generalisieren und dem altor. Menschen eine im Vergleich zu anderen Kulturen besondere Verbundenheit mit religiösen Praktiken zu unterstellen. Die Spielbretter sind deshalb in erster Linie als Zeugnisse für ein in privatem Kontext angesiedeltes Spielverhalten anzusehen (Finkel 1995; Marzahn 2005, 163 f.; Finkel 2007b; Finkel 2007c, 25 f.). Dafür spricht auch der Umstand, dass Spielbretter in Gräbern gefunden wurden.

Teilweise wurde auch in der Taverne (Schankwirt(in)*) gespielt (*ana bīt ṣābītim ana mēlulim illakūnikkum*: ARM 1, 28: 17; Finkel 2007a, 23). *Ninmešara* 49 bezeugt „Spielplätze" (ki-e-ne-di) in der Stadt (iri-ba) (A. Zgoll, AOAT 246 [1997] 6: 354f.). Ein spätbab. Schultext, BM 77438, mag auf einen angespannten Spieler Bezug nehmen: „Wehe, wehe, (mein) Herz, (mein) Herz, mein Astragal, mein Astragal!" (Finkel 2007c, 29).

Eine besondere Bedeutung kommt dem aus dem mittelbab. Nippur stammenden *Games Text* HS 1893 zu (A. D. Kilmer, AoF 18 [1991] 9–22). Dieser lässt sich als eine Aufzählung unterschiedlicher Spiele verstehen, die in Dreiergruppen geordnet sind, an deren Beginn „spielen", „Spieler" und „Unterhalter" (*elēlum*, *mummellum*, *anzalīlum*) stehen.

Viele der nachfolgenden Termini sind schwer verständlich. Genannt werden unter anderem das Versteckspiel (*buru-buru*) und das Sprungseil (*keppû*). Eine Dreiergruppe besteht aus *kitpulu* (Umklammern), *lasāmu* (Laufen) und *tabāk ḫaṭṭi* („Stäbchentürmen"). Z. 16 nennt ein „Mädchenspiel" (*mēlula ša batūlāti*) und in Z. 17 werden die Astragale (*kiṣellētu*) angeführt. Einige Passagen erinnern an das spätbab. Lehrgedicht *Inannas Erhöhung* (Tafel IV B, Z. 1–10; ArOr. 37, 488). Inanna/Ištar tritt als Herrin des Kampfes auf, wobei ihre Schlachtenverliebtheit durch unterschiedliche Spiele und Spielgeräte veranschaulicht wird. Genannt werden in diesem Zusammenhang ĝešemen/*keppû* = Spring-

schnur, giš-bi-za-šu-tag-ga/*passu* = Puppe(nspiel), zi-in-gi-ra-ra/*kiṣallu* = Astragal(spiel) und das Stockballspiel ^{giš}ellag/*pukku* und giš-dù-a/*mekkû*.

All diese Spiele gehören in den Kontext eines ausgelassenen Freizeitverhaltens, die uns auch den Menschen Altvorderasiens als *homo ludens* vorführen. Bei spezifischen Anlässen pflegen auch Akrobaten, Gaukler, Schausteller und Spaßmacher aufzutreten (B. Foster, JANES 6 [1974] 69–85; Gelb 1975; Römer 1975–1976). Gut bezeugt ist der „Gaukler" (*ḫuppû*) im altbab. Mari (§ 2.1).

Dieser erfährt wie die Musikanten und der „Spaßmacher" (*aluzinnu*) eine spezielle Ausbildung in einem „Konservatorium" (*mummu*) (Ziegler 2007, 77 f.; ibid. 277–280 zum *aluzinnu*). Seine Tätigkeit wird als *mēlulum* „spielen" bezeichnet. Meist tritt er paarweise auf. Ein besonderes Ausbildungszentrum scheint Aleppo gewesen zu sein, von wo solche Artisten nach Mari und Babylon vermittelt wurden. Sie erhalten Öl, um sich einzusalben, und treten bei Banketten und Festen auf. Mit Yar'ip-Addu und Piradi sind in den erhaltenen Dokumenten zwei prominente Vertreter dieses Berufsstandes greifbar. In dem Brief A.440 reklamiert letzterer, über 12 LÚ.TUR^{meš} zu gebieten, die sich „für den (Schau)Kampf" (*ana abārātim*) bereithalten (Ziegler 2007, 270–273, die eine Übersetzung „lutte gymnastique" vorschlägt).

Nur selten fanden solche Aktivitäten auch in bildlichen Darstellungen ihren Niederschlag (Ziegler 2007, 263 f.). Auf der aus dem 16. Jh. stammenden Reliefvase von İnandık* (110 km nördlich von Ankara) sind in einer festlichen Szene neben Musikanten und Musikantinnen auch Akrobaten zu sehen (T. Özgüç, Die Keramik der althethitischen Zeit, in: Die Hethiter und ihr Reich: das Volk der 1000 Götter [2002] 248–255). Auf Orthostatenreliefs der Stadtmauer von Alacahüyük (14./13. Jh.) sind ein Schwertschlucker und Akrobaten abgebildet (Akurgal 1976, Abb. 93; Hübner 1992, 104). Reliefblöcke aus Karkamiš zeigen die Königsfamilie (8. Jh.). Dabei sind die Kinder beim Würfelspiel mit Astragalen, sowie beim Spielen mit Schnur- bzw. Peitschenkreiseln dargestellt, wobei offenbar auch ein konischer Gegenstand zum Einsatz kam, den sie in ihrer anderen Hand halten (Akurgal 1976, Abb. 122; Hübner 1992, 89).

Über Spiele bei den Persern sind wir nahezu ausschließlich aus klassischen Quellen unterrichtet, deren Auswertung nicht unproblematisch ist. Für den jugendlichen Kyros bezeugt Herodot I.114 ein Königsspiel, bei dem der zehnjährige König spielt und seinen Mitspielern in staatsmännischer Manier Aufgaben zuweist (Rollinger 2004, 260). Ein Würfelspiel um das Leben eines Delinquenten am persischen Hof bezeugt Ktesias F16 (66) / F26 (17,7) (Ausgabe D. Lenfant). Parysatis besiegt ihren Gemahl Dareios II. und lässt den Übeltäter grausam hinrichten (Rollinger 2010, 638). Waffentänzer und Akrobaten finden sich auch auf der Arjan-Schale (Alvarez-Mon 2004; D. Stronach, IrAnt. 40 [2005] 179–196). Schach lässt sich in Altvorderasien noch nicht nachweisen (Finkel 1995, 71 Anm. 5). Der auf einer spätsasan./frühislam. Silberschale der Sackler Gallery erkennbare Zusammenhang zwischen Sport (Ringkampf), Spiel (Brettspiel), Schaustellerei (Akrobat), Musik und Fest (Speiseszene/Gelage) darf aber durchaus als altvorderasiatisches Erbe verstanden werden (Demange 2006, 126–128).

Akurgal E. 1976: Die Kunst der Hethiter. – Allinger-Csollich W. 2003: Stratifizierte Brettspiele aus Babylonien, Nikephoros 16, 7–45. – Alster B. 1990: Sumerian literary dialogues and debates and their place in Ancient Near Eastern literature, in: E. Keck et al. (ed.), Living waters: Scandinavian orientalistic studies presented to professor Frede F. Løkkegaard on his seventy-fifth birthday, 1–16; id. 1993: Marriage and love in the Sumerian love songs, Fs. W. W. Hallo 15–27; id. 2005: Wisdom of ancient Sumer. – Alvarez-Mon J. 2004: Imago Mundi: cosmological and ideological aspects of the Arjan Bowl, IrAnt. 39, 203–237. – Averbeck R. E./Chavalas M. W./Weinberg D. B. (ed.) 2003: Life and culture in the Ancient Near East. – Becker A. 2007: The royal game of Ur, in: Finkel 2007a (ed.) 11–15. – Bietak M./Marinatos N./Palivou C. 2007: Taureador scenes in Tell el-Dab'a (Avaris) and Knossos. – Blocher F. 1992: Gaukler im Alten Orient, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen: Beiträge zu einer Sozialgeschichte des Alten Orients (= Xenia 32), 79–112. – Boese J. 1968–1969: Ringkampfdarstellungen in frühdynastischer Zeit, AfO 22, 30–37. – Carter Ch. 1988: Athletic contests in Hittite religious festivals, JNES 47, 185–187. – Catagnoti A. 1997: Les listes des ḪUB.(KI) dans les textes administratifs d'Ébla et l'onomastique de Nagar, MARI 8, 563–596. – Collon D. 1994: Bull-leaping in Syria, ÄL 4, 81–88. – Curtis J./Finkel I. 1999: Game boards and other incised graffiti at Persepolis, Iran 37, 45–48.

Dales G. F. 1968: Of dice and men, JAOS 88, 14–23. – Decker W. 2003: Zum Stand der Erforschung des „Stierspiels" in der Alten Welt, Fs. W. Nagel (= AOAT 306) 31–79; id. 2004: Vorformen griechischer Agone in der Alten Welt, Nikephoros 17, 9–25. – Demange M. F. (ed.) 2006: Les Perses sassanides: fastes d'un empire oublié (224–642), Ausstellungskatalog. – De Martino

S. 1995: Dance and processions in Hittite Anatolia, CANE 4, 2661–2669; id. 2001: A fragment of a festival of Old Hittite tradition, Fs. V. Haas 73–80. – Demsky A. 2005: Shulgi the runner: Sumerian – Talmudic affinities, Fs. J. Klein 85–97. – Dietrich M./Loretz O. 1987: Ringen und Laufen als Sport in Ugarit, UF 19, 19–21. – Eder C. 1994: Kampfsport in der Siegelkunst der Altlevante, Nikephoros 7, 83–120. – Finkel I. L. 1995: Board games and fortune telling: a case from antiquity, in: A. J. de Voogt (ed.), New approaches to board games research: Asian origins and future perspectives, 64–72; id. (ed.) 2007a: Ancient board games in perspective: papers from the 1990 British Museum Colloquium; id. 2007b: Board games in perspective: an introduction, in: id. (ed.) 2007a, 1–4; id. 2007c: On the rules for the royal game of Ur, in: id. (ed.) 2007a, 16–32. – Frayne D. R. 1983: Šulgi, the runner, JAOS 103, 739–748.

Gelb I. J. 1975: Homo ludens in early Mesopotamia, Fs. A. I. Salonen (= StOr. 46) 43–76. – George A. R. 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic: introduction, critical edition and cuneiform texts, 1–2. – Gilan A. 2001: Kampfspiele in hethitischen Festritualen: eine Interpretation, Fs. V. Haas 113–124; id. 2005: Der Puḫānu-Text: theologischer Streit und politische Opposition in der althethitischen Literatur, AoF 32, 263–296. – Good R. McC. 1994: The sportsman Baal, UF 26, 147–163. – Gordon C. H. 1939: Western Asiatic seals in the Walters Art Gallery, Iraq 6, 3–34; id. 1948: The glyptic art of Nuzu, JNES 7, 261–266. – Groneberg B. R. M. 1997: Lob der Ištar: Gebet und Ritual an die altbabylonische Venusgöttin (= CunMon. 8). – Haas V. 1986: Der Wettkampf als Teil des hethitischen Festrituals, in: L. Burgener et al. (ed.), Sport und Kultur/Sports et civilisations, 15–17; id. 1989: Kompositbogen und Bogenschießen als Wettkampf im Alten Orient, Nikephoros 2, 27–41; id. 1994: HethReligion; id. 2006: Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive. – Hallo W. W. 1993: Games in the biblical world, ErIsr. 24, 83–88. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C.: an appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Herrmann S. 2008: Altorientalische und griechische Streitgespräche, Saeculum 59, 201–212. – Hoerth A. J. 2003: Games people played: board games in the Ancient Near East, in: Averbeck et al. (ed.) 2003, 471–489. – Hübner U. 1992: Spiele und Spielzeug im antiken Palästina (= OBO 121). – Hutter-Braunsar S. 2008: Sport bei den Hethitern, in: Mauritsch et al. (ed.) 2008, 25–37.

Kaelin O. 2006: „Modell Ägypten": Adoption von Innovationen im Mesopotamien des 3. Jahrtausends v. Chr. (= OBO SA 26). – Keetman J. 2008: Der Kampf im Haustor: eine der Schlüsselszenen zum Verständnis des Gilgameš-Epos, JNES 67, 161–173. – Klein J. 1993a: Additional notes to „The Marriage of Martu", Gs. R. Kutscher (= Tel Aviv OccPublSer. 1) 93–106; id. 1993b: A self-laudatory Šulgi hymn fragment from Nippur, Fs. W. W. Hallo 124–131. – Klengel-Brandt E. 1980: Spielbretter und Würfel aus Assur, AoF 7, 119–126. – Lamont D. A. 1995: Running phenomena in ancient Sumer, Journal of Sport History 22, 207–215. – Lang M. 2011: Sieg und Nicht-Sieg in altorientalischen Streitgedichten, in: I. Schneider/M. Fahlenbock/L. Madersbacher (ed.), Inszenierung des Sieges – Sieg der Inszenierung, 63–71. – Marzahn J. 2005: Spielbretter aus Berlin, Gs. I. M. Diakonoff (= Babel und Bibel 2) 149–164; id. 2007: Pferdetraining nach Keilschrifttexten, in: A. Wieczorek/M. Tellenbach (ed.), Pferdestärken: das Pferd bewegt die Menschheit, 45–50. – Mauritsch P. et al. (ed.) 2008: Antike Lebenswelten: Konstanz, Wandel, Wirkungsmacht; Festschrift für Ingomar Weiler zum 70. Geburtstag (= Philippika 25).

Offner G. 1962: Jeux corporels en Sumer, RA 56, 31–38. – Römer W. H. Ph. 1975–1976: Der Spaßmacher im alten Zweistromland: zum „Sitz im Leben" altmesopotamischer Texte, Persica 7, 43–68. – Rollinger R. 1994: Aspekte des Sports im Alten Sumer: sportliche Betätigung und Herrschaftsideologie im Wechselspiel, Nikephoros 7, 7–64; id. 2004: Herodotus, EncIr. 12/3, 254–288; id. 2006: Gilgamesch als ‚Sportler', oder: *pukku* und *mikkû* als Sportgeräte des Helden von Uruk, Nikephoros 19 (= Festschrift für Wolfgang Decker Teil 2) 9–44; id. 2008: Das altorientalische Weltbild und der ferne Westen in neuassyrischer Zeit, in: Mauritsch et al. (ed.) 2008, 683–695; id. 2009: TUM-ba u_5-a in „Gilgamesch, Enkidu und die Unterwelt" (Z. 154/161) und dessen Konnex zu den Spielgeräten ^{ĝiš}ellag/*pukku* und ^{ĝiš}E.KID-ma/*mikkû*, JCS 60, 7–23; id. 2010: Extreme Gewalt und Strafgericht: Ktesias und Herodot als Zeugnisse für den Achaimenidenhof, in: B. Jacobs/R. Rollinger (ed.), Der Achämenidenhof/The Achaemenid court (= Classica et Orientalia 2) 559–666.

Schuol M. 2004: Hethitische Kultmusik: eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand hethitischer Ritualtexte und von archäologischen Zeugnissen (= Orient-Archäologie 14). – Sebbane M. 2001: Board games from Canaan in the Early and Intermediate Bronze Ages and the origin of the Egyptian Senet Game, Tel Aviv 28, 213–230. – Simpson S. J. 2007: Homo ludens: the earliest board games in the Near East, in: Finkel (ed.) 2007a, 5–10. – Soysal O. 2003: Did a Hittite acrobat perform a bull-leaping?, NABU 2003/95. – Spreer K. 2008: Ein Fundstück aus Kültepe-Kanesch: Spurensuche zu einem Spielbrett, Fs. H. Kühne 343–350. – Taracha P. 2002: Bull-leaping on a Hittite vase: new light on Anatolian and Minoan religion, Archeologia (Warszawa) 53, 7–20. – Vanstiphout H. L. J. 1990/1992: The Mesopotamian debate poems: a general presentation, part 1, ASJ 12, 271–318/part 2: the subject, ASJ 14, 339–367. –

Vermaak P. S. 1993: Šulgi as sportsman in the Sumerian self-laudatory royal hymns, Nikephoros 6, 7–21; id. 1994: The Sumerian GEŠPÚ-LIRÙM-MA, Nikephoros 7, 65–82. – Weidner E. 1952–1953: Nabû, der (Gott) des Schnellaufens, AfO 16, 66. – Weiler I. 1981/1988²: Der Sport bei den Völkern der Alten Welt. – Winter I. J. 1989: The „Hasanlu Gold Bowl": thirty years later, Expedition 31/2–3, 87–106. – Yamauchi E. M. 2003: Athletics in the Ancient Near East, in: Averbeck et al. (ed.) 2003, 491–500. – Ziegler N. 2007: Les musiciens et la musique d'après les archives de Mari (= FM 9).

R. Rollinger

Sprache (language).

§ 1. Terminology. – § 2. Synopsis of the Ancient Near Eastern languages. – § 3. Language and culture.

§ 1. Terminology. "L." is expressed in Sum. and Akk. by the word for "tongue" (eme/*lišānu*). Nouns derived from words for "to speak" are also used, e.g. *atwû*.

§ 2. Synopsis of the Ancient Near Eastern languages. *Fig. 1* gives a synopsis of the Ancient Near Eastern l. attested in texts or a substantial number of loanwords and/or personal names. L. almost exclusively known by name, e.g., Gutian (Gutium* § 11) or Lullubaean (Lullu(bum)* § 7), are not included. "Date of attestation" refers to the period when texts were written, and not to the period when the l. was spoken in antiquity. "Area" refers to the core area where the l. was spoken and where most of the texts were written. The last column refers to a rough estimate of the size of the text corpora in words of text (after Peust 2000 and Streck 2010).

§ 3. Language and culture.

§ 3.1. *Concepts of the origin of different languages.* The Sum. epic *Enmerkar and the Lord of Aratta* (ETCSL 1.8.2.3: 141–154; Mittermayer 2009, 122 f.) tells that in primeval times humanity addressed Enlil in a single l. But Enki "changed the speech in their mouth", and thus people speak many different l. today. This passage belongs to the Sum. mythologem of a paradise (Paradies* § 2) in primeval times (Streck 2002, 244 § 3.2.2.8). "A single language" actually represents a single peaceful rule of Enlil over the entire humanity (Uehlinger 1990, 409–503; cf. also Mittermayer 2009, 57–62 for a discussion of different interpretations of the passage).

§ 3.2. *Foreign languages as ethnic characteristic.* Foreign l. sometimes serve as ethnic characteristic. In most cases, it is simply stated that other countries or foreigners speak a different l. The sungod knows "all the lands which are varied (*šunnâ*) with regard to (their) l. (*lišānu*)" BWL 128: 49. In the NA period, "there are many (foreign) l. speakers in Nippur under the aegis of" the Ass. king, SAA 18, 192: 6′. In some cases, foreign l. are characterized as strange or difficult: ([Elam,] Subartu, Gutium, and Tukriš) "whose l. are crooked (*egrū*)" UET 1, 146 iii–iv 1–7, OB. Sargon II unites "peoples of the four (regions) (with) a foreign l., an unsmooth speech (*atmê lā mitḫurti*)" Fuchs, Sg. 43: 72.

For further references see CAD L 213 f. *lišānu* 4a, 4c.

§ 3.3. *Learning foreign languages.* Learning Sumerian was an essential task of Bab. scribes at least in the OB period (Schreiber* A. § 9; Schule* §§ 11.1, 11.2.2). After the OB period Sumerian partly lost its significance for the education of scribes (Schule* §§ 12.2–3). Normally Hitt. scribes had only modest knowledge of Akkadian (Schreiber* D. § 4). Monolingual (Sum. or Akk.), bilingual (Sum.-Akk.) or multilingual (e.g., Sum.-Akk.-Hurr.-Ug.) lexical and bilingual (Sum.-Akk.) grammatical texts (Lexikalische* Listen; Grammatik*) were used in scribal education. They show a certain knowledge of phonology, morphology, word formation and lexicon but hardly of syntax (Krebernik 2007, 46–53). Scribes sometimes used glosses to translate Sum. words in literary texts into Akk. (Glossen* § 5.a) or to translate Akk. words in letters into Old Canaanite or Hurrian (Glossen* § 5.b.2).

Language	Language family	Date of attestation	Area	Script	Size of text corpus in words of text
Akkadian (Eblaite, Babylonian, Assyrian)	East Semitic	2600–1st cent. AD	Babylonia, Assyria, northern Syria; temporarily served as *lingua franca* and as administrative language throughout the Ancient Near East	cuneiform	ca. 10.200.000
Amorite	Northwest Semitic	2000–1200	middle Euphrates area, northern Syria, Babylonia	(cuneiform)	only personal names and loanwords, equivalent of ca. 12.000 words of text
Ugaritic	Northwest Semitic	1400–1200	area of Ugarit in northwest Syria	alphabetic cuneiform	ca. 40.000
Phoenician (including Punic)	Northwest Semitic	1000–1st cent. AD	Byblos, Tyros, Sidon in northwest Syria	alphabet	ca. 10.000 (including Punic)
Hebrew	Northwest Semitic	1000–2nd cent	Israel	alphabet	ca. 300.000
Old and Imperial Aramaic	Northwest Semitic	9th cent.–4th cent.	Mesopotamia, Syria	alphabet	ca. 30.000
Sumerian	isolated	3200–1st cent. AD	southern Babylonia	cuneiform	ca. 2.900.000
Proto-Elamite	?	3100–2900	southwest Iran	Proto-Elamite script	ca. 20.000
Elamite	isolated	2100–4th cent	southwest Iran	cuneiform	ca. 100.000
Kassite	isolated	1400–1200	Babylonia	(cuneiform)	? (only loanwords and names)
Hurrian	Hurro-Urartian	2000–1200	Anatolia, northern Syria, northern and eastern Mesopotamia	cuneiform	ca. 13.000
Urartian	Hurro-Urartian	9th–7th cent.	eastern Anatolia, Armenia	cuneiform, Urartian hieroglyphs	ca. 10.000
Hattic	isolated	1600–1200	Anatolia	cuneiform	ca. 500
Hittite	Indo-European, Anatolian	1600–1200	Anatolia	cuneiform	ca. 700.000
Luwian	Indo-European, Anatolian	1600–8th cent.	Anatolia, northern Syria	cuneiform, Luwian hieroglyphs	ca. 3000 (cuneiform) + ? (hieroglyphs)
Palaic	Indo-European, Anatolian	1600–1200	Anatolia	cuneiform	ca. 500

Language	Language family	Date of attestation	Area	Script	Size of text corpus in words of text
Lycian	Indo-European, Anatolian	5th–4th cent.	southwestern Anatolia	alphabet	ca. 5.000
Lydian	Indo-European, Anatolian	5th–4th cent.	western Anatolia	alphabet	ca. 1.500
Old Phrygian	Indo-European	9th–3rd cent.	western Anatolia	alphabet	ca. 300
Mittanian	Indo-European, Indo-Iranian	16th–14th cent.	northern Mesopotamia	(cuneiform)	? (only loanwords and names)
Old Persian	Indo-European, Indo-Iranian	6th–4th cent.	southwestern Iran	Old Persian cuneiform	7.000
Median	Indo-European, Indo-Iranian	9th–4th cent.	western Iran	(cuneiform and Old Persian cuneiform)	? (only loanwords and names)

Fig. 1. Ancient Near Eastern languages.

People who were not scribes must also sometimes have known foreign l. However, the texts normally are silent on this matter. An exception is king Šulgi who boasts of speaking Amorite, Elamite, Subarian (Hurrian) and the unknown l. of Meluḫḫa* as well as Sumerian (Schule* § 11.2.1). The king of Mari in the OB period, Jasmaḫ-Adad*, was accused by his father Šamšī-Adad of not being able to speak Amorite (WZKM 97, 61: 6″f.), and in a partly damaged letter was apparently asked to learn Amorite (ibid. 69: 7 f.); Jasmaḫ-Adad exonerated himself saying "I need not learn to speak [Amo]rite any more (*lā watar*)" (ibid. 61: 10″). These texts show that it was expected that Jasmaḫ-Adad speaks the two most important l. of his realm, Akkadian and Amorite, and that he was learning the latter; however, as so often, his father was not content with his son's efforts.

Charpin/Ziegler 2007, 62 translate differently "Ohne Übertreibung, ich werde Amurritisch sprechen lernen". The proposed new interpretation relativizes some of their statements with respect to the Akk. speaking Jasmaḫ-Adad in an Amorite speaking milieu (ibid. 72f.).

§ 3.4. *Translating.* Professional interpreters (Sum. eme-bal, Akk. *targumannu* < ? Luw. *tarkumann(i)*- "Erklärung habend; Erklärer, Interpret"; Starke 1993) are relatively rarely attested and normally only for exotic l., presumably because most people who were in contact with foreigners had some knowledge of their l.s and did not need any interpreters. These interpreters have mostly native names (Gelb 1968, 103). L. and regions for which interpreters are explicitly attested are (see von Soden 1989; Ulshöfer 2000 and CAD T 229 f. for references): Gutium* (§ 11), Meluḫḫa* (§ 2), Marḫaši*, Ḫuḫunuri (Ḫuḫnur*), Martu* (all OAkk. and Ur III), Ḫanigalbat*, Kassite (both OB), Šubria (Hurrian?, MA), Mannean (Mannäer* § 2, NA). From the contexts one can infer interpreters for Crete (Mari), Anatolian l.s (OAss.) and Egyptian (MB). An unpublished letter from Mari seems to refer to a man who speaks Akkadian, Amorite and Subarian (Hurrian) (CRRAI 38, 125 with n. 205; Streck 2000, 76 § 1.84; Charpin/Ziegler 2007, 62). A damaged letter from Mari reports that sev-

eral officials in the service of Šamsī-Adad* were able to read Sumerian (Charpin/Ziegler 2007, 69 f.: 8–17). Negative evidence can also be inferred: when a messenger from Gyges of Lydia (Lydien*) reached Assurbanipal in Ninive nobody could speak his l., which was "foreign (*nakrat*), and his speech (*atmûšu*) nobody could understand" (AS 5, 16 v 1–13; cf. Borger, BIWA 162 and 218 Stück 16).

māpalû in ARM 27, 116 probably means "spokesman" and not "interpreter", see Streck 2000, 104; differently Charpin/Ziegler 2007, 59 n. 22.

Numerous bilingual and sometimes even trilingual texts are products of translation.

See Interlinearbilinguen* (Sum.-Akk. bil. texts of the 3rd and 2nd mill.); Königsinschriften* B. § 10 and Persien*, Perser A. § 1 (Old Persian-Elam.-Akk. tril. royal inscriptions of the Achaemenid period); Literatur* §§ 4.8.2k and 4.8.3 (Sum.-Akk. bil. incantations); Literatur* bei den Hethitern p. 69 § 4 Ib, Ic (Hitt.-Akk. bil. literary texts) and p. 74 Id (Hatt.-Hitt. bil. rituals); Lugale* § 2 (Sum.-Akk. bil. myth); Sprichwort* § 3.1 (Sum.-Akk. bil. proverbs).

§ 3.5. *Language and literature.* As all literatures in the world Ancient Near Eastern literature (esp. but not exclusively canonical as well as monumental texts) frequently shows a deliberate use of l., resulting in rhetorical figures, the use of special words, archaic and archaizing l., etc.

See Königsinschriften* B. § 11; Literatur* p. 48 f. § 4; Literatur* bei den Hethitern. § 3; Metrik*; Poesie* §§ 2.2–2.3; Krebernik 2007, 47 f. (knowledge of phonology deduced from literary texts).

In general: Edzard D. O. 1995: The Sumerian language, CANE 4, 2107–2116. – Gragg G. B. 1995: Less-understood languages of ancient western Asia, CANE 4, 2161–2180. – Gzella H. (ed.) 2009: Sprachen aus der Welt des Alten Testaments. – Huehnergard J. 1995: Semitic languages, CANE 4, 2117–2134. – Melchert H. C. 1995: Indo-European languages of Anatolia, CANE 4, 2151–2160. – Streck M. P. (ed.) 2007³: Sprachen des Alten Orients. – Woodard R. D. 2004: The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages.

Size of text corpora: Peust C. 2000: Über ägyptische Lexikographie, Lingua Aegyptia 7, 245–260. – Streck M. P. 2011: Großes Fach Altorientalistik: der Umfang des keilschriftlichen Textkorpus, MDOG 142, 35–58.

Articles on scripts in the RlA: Hieroglyphen*, hethitische; Hieroglyphen*, urartäische; Keilschrift*; Orthographie*; Schrift*.

Articles on languages in the RlA: Amorite: Name*, Namengebung. E. Amurritisch. – *Hattic*: Hattier*, Hattisch. – *Hittite*: Hethiter*, Sprache. – *Hurrian*: Hurriter*, Hurritisch. § 4. – *Indo-European*: Indogermanen*. – *Kaškaean*: Kaškäer* § 4. – *Kassite*: Kassiten* § 8. – *Luwian*: Luwier*, Luwisch, Lu(w)iya. – *Lycian*: Lykien* § 4. – *Lydian*: Lydien* § 4. – *Median*: Medisch*. – *Mittanian*: Indogermanen* § 3.2; Mittani* § 6.2. – *Palaic*: Pala*, Palaer, Palaisch. § 2. – *Old Persian*: Persien*, Perser. A. – *Philistaean*: Philister* § 4. – *Phoenician*: Phönizien*, Phönizier. § 4. – *Phrygian*: Phrygien*, Phryger. A. – *Proto-Elamite*: Proto-Elamisch*. – *Semitic Languages*: Semiten*. – *Sumerian*: Sumer* A. – *Ugaritic*: Ugarit* B. Sprache und Schrift. – *Urartian*: Urartu*.

Language and culture: Charpin D./Ziegler N. 2007: Amurritisch lernen, WZKM 97, 55–77. – Gelb I. J. 1968: The word for dragoman in the Ancient Near East, Glossa 2, 93–104. – Krebernik M. 2007: Zur Entwicklung von Sprachbewusstsein im Alten Orient, in: C. Wilcke (ed.), Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient, 39–61. – Mittermayer C. 2009: Enmerkara und der Herr von Arata (= OBO 239). – von Soden W. 1989: Dolmetscher und Dolmetschen im Alten Orient, in: L. Cagni/H.-P. Müller (ed.), Aus Sprache, Geschichte und Religion Babyloniens (= IUO 32), 351–357. – Starke F. 1993: Zur Herkunft von akkad. *talurgumannu(m)*, "Dolmetscher", WO 24, 20–38. – Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1); id. 2002: Die Prologe der sumerischen Epen, Or. 71, 189–266. – Uehlinger C. 1990: Weltreich und "eine Rede" (= OBO 101). – Ulshöfer A. M. 2000: Sprachbarrieren und ihre Überwindung: translatorisches Handeln im Alten Orient, HANEM 3/2, 163–170.

M. P. Streck

Sprichwort (proverb).

§ 1. Introduction and definition. – § 2. Sumerian proverbs. § 2.1. Corpus. § 2.2. Terminology. § 2.3. Curricular use of Sumerian proverbs. § 2.4. Stylistic features of Sumerian proverbs. – § 3. Akkadian proverbs. § 3.1. Corpus. § 3.2. Terminology. § 3.3. Curricular use of Akkadian proverbs. § 3.4. Stylistic features of Akkadian proverbs.

§ 1. Introduction and definition. P., which stand on the junction of literature and reality, treat all aspects of life of all classes of society, quite often in a humor-

ous and sarcastic tone. P. touch religion and mythology, power and economic relations in society, family, relationships and sex, the surrounding political and natural world, knowledge transmission and its accumulation, and more. In doing so, p. offer an invaluable insight on the feelings, psychology and ideals of Mesopot. culture.

A p. – an ubiquitous literary form in world oral and written literature – is, according to J. A. Simpson (ed.), The Concise Oxford Dictionary of proverbs (1982) ix, "a traditional saying which offers advice or presents a moral in a short and pithy manner". The Petit Robert (A. Rey/J. Rey-Debove [ed.], Dictionnaire alphabétique et analogique de la langue française [1989] 1557a) defines it: "Vérité d'expérience, ou conseil de sagesse pratique et populaire commun à tout un group social, exprimé en un formule elliptique généralement imagée et figuré". Other forms of popular and traditional expressions, closely related to, and often not easily distinguishable from p. are adages, aphorisms, maxims, and *loci classici*.

Summarizing the plethora of available definitions, and taking into account the terminological haze involved, one can offer a non-exhaustive list of criteria, according to which a saying *cannot* be considered a p. if it is not (a) brief, (b) current and known, (c) stylistically recognizable, and (d) carrying some bearing on daily life (for another set of criteria defining p. cf. Alster 1997, xiii). The question whether all four specifications must be met in one particular sentence, in order that a popular saying be reckoned a p. remains open.

§ 2. Sumerian proverbs (s.a. Literatur* § 3.7.3).

§ 2.1. *Corpus.* P. count among the oldest attested literary expressions (A. Preminger/T. Brogan, The New Princeton Encyclopedia of poetry and poetics [1993] 994), and Sum. p. are the oldest known body of p. in written world literature. The earliest clear-cut case of collection of Sum. p. is *The Instructions of Šuruppak*, which originates from Abū Ṣalābīḫ, dating to the ED IIIa (c. 2600) (Alster 2005, 176–194). This collection of practical and moralistic sayings opens with a short introductory story that sets the narrative framework for the p. which follow:

"The intelligent one, the wise one, who lived in the country, the Man from Šuruppak ... gave instructions to his son: 'My son, let me give you instructions, let attention be paid to them!'" (Alster 2005, 177 f.).

Another ED p.-like collection is a list of insults about women (Alster 2005, 23; id. 2007, 19; Schimpfwort*). Later Sum. p. collections start *in medias res*, without any introduction. Thus this opening paragraph can serve as a distinct feature which set apart p. collections from another group of Sum. wisdom compositions which are linked to some apocryphal hero (e.g. *The Instructions of Ur-Ninurta* and *Counsels of Wisdom*: Alster 2005, 221–264).

More than twenty collections of Sum. p., some of which list hundreds of p. and proverbial sayings, are known as for today (Alster 2007, 10). Most of their copies stem from OB period Nippur* and Ur* (Alster 1997, xix; id. 2007, 1 and 16 f.). Not all of these collections contain p. *stricto sensu*, and it was argued that these collections ought to be more accurately labeled "sayings collections" (Taylor 2005, 24; Alster 2007, 12–14). Some of the p. collections present links to various lexical lists (Lexikalische* Listen) and seem to be related to different literary compositions, serving as a sort of "literary sourcebooks" (Alster 2005, 393–403; id. 2007, 17). Further, similarly to lexical lists, in some collections the p. are arranged by a keyword, e.g. "bread" (SP 1.1–60 in Alster 1997), "city" (SP 1.64–75), "boat" (SP 1.83–90), "heart" (SP 1.91–99), "fox" (SP 2.58–70), etc. Bilingual, Sum.-Akk. p. start to appear already in the OB period (Alster 1997, 13 f., 105, 121, 247, 288–290, 325 f.; id. 2007, 30, 52 f., 103 ff. and M. Civil/R. D. Biggs, Notes sur des textes sumériens archaïques, RA 60 [1966] 5 f.; cf. also J. Klein, An Old Babylonian edition of an Early Dynastic collection of insults, Fs. C. Wilcke [= OBC 14] 135 ff.), but the vast majority of them are found later, in the 1st mill.

§ 2.2. *Terminology.* Different Sum. words designating a p. are known from lexical lists: i-bi-lu, ár, and inim-tar, all equivalents of Akk. *tēltum*, "(popular) saying, proverb, adage" (CAD T 332; Civil 1988).

Yet Sum. p. are not referred to by any specific generic term, but only are marked by the quotation particle e-še (Alster 2007, 12). The fact that most Sum. p. (unlike Akk. ones, cf. § 3.1) are found in special collections may explain why scribes did not refer to them explicitly by their generic terms.

§ 2.3. *Curricular use of Sumerian proverbs.* It is now commonly accepted that by the OB period the Sum. language ceased being a productive linguistic vehicle, or at least stopped being freely used in non-scribal circles (cf. Alster 2007, 18 n. 85). Consequently, the traditional romantic view that regards the body of p. as pinnacle of the folk's lore, an authentic product of a living nation's accumulative wisdom, is hardly applicable as far as Sum. p. go (cf. Alster/Oshima 2006). When Sum. p. were put on clay they were no longer used freely in daily life. Rather, the social setting of Sum. p. in the OB period is essentially an educational one, serving as an important component of the scribal curriculum (Schreiber*). In the OB Edubba'a (Schule* § 11) p. were used in the intermediate stage of learning: after the pupil had acquired the necessary cuneiform sign-writing techniques and gained knowledge of basic word lists, and before he stepped into the more advanced stage of tackling longer literary compositions. The role of p. was to introduce the schoolchild to a more complex Sum. vocabulary, to common idioms and stock phrases and to enhance his mastering of Sum. syntax (Veldhuis 2000; Robson 2001). The massive number of p. used in the OB schools suggest that they reflect a genuine oral tradition of past days. However, it is not impossible that at least some of these p. were artificially invented by the schoolmasters as learning tools.

§ 2.4. *Stylistic features of Sumerian proverbs.* Quite a few Sum. p. do not meet the set of criteria listed in § 1 above: some are not brief (e.g. SP 2.69), others are not stylistically marked (e.g. SP 9 Sec. E 4, which could easily be considered a personal prayer). However, even if not imperative or constitutive, some stylistic features can be considered as characteristic of a significant number of Sum. p., specifically:

(1) Symmetrical or parallelistic construction: e.g. 2.144: é-e kislaḫ ḫé-íb-ús a-šà-ga su_7 ḫé-éb-ú[s], "Let there be a vacant space adjacent to a house, let there be a threshing-floor adjacent to a field", or in 3.188: lú dub-sag-e izi al-gu_7-e nu-ub-bé lú-egir-ra me-a lú dub-sag-e, "If a leader is being devoured by fire, those behind him don't say, 'Where is the leader?'".

2) linear (spatial/temporal) arrangement: e.g. 1.53: ninda min ⌜sa_9⌝-ta-àm du_8-ù-dè šà-mu àm-tùm-dè šu-mu [im-šu-ri]n-na-ta nu-ub-ta-è-dè-en, "My heart urged me to halve and bake two loaves. My hand couldn't take them out of the oven" (Alster 1997, 15 slightly different).

(3) assonance or alliteration: e.g. 13.52: lú-im kù ba-an-zuḫ lú-gi-na gín mu-ni-in-ak-ne, "The *speculator* stole the silver, the honest man earned it" (Alster 1997, 214 slightly different), where gi-na "honest" echoes gín "shekel", or 12 Sec. C 6: lú gi-dur_5 ak-gim lú-lú-ù-ra níg-gi-na inim nu-mu-un-da-ab-bal-e, "A man who fares like a swaying reed does not tell the truth to other men", which employs the pun gi "reed" vs. gi-na "truth".

(4) figurative or metaphorical language (often referring to animals or to everyday utensils): e.g. 15 Sec. C 3: šà gidru-ka ì ḫé-en-dé [lú] ⌜na⌝-me nu-zu, "If one pours oil into the inside of a scepter, nobody will know" (cf. "A gift given in secret soothes anger, and a bribe concealed in the cloak pacifies great wrath" Prov. 21: 14), or in 3.84: ^{giš}tu-kul mu-zu na-an-pà-dè su-zu ḫé-pà-dè, "Let the club not find your name, let it (better) find your flesh" (cf. Eccl. 7: 1), or still in 4.49: muš un-na-dab_5 e-ne inim-inim-ma ba-ab-sum-mu, "After the serpent has been caught for him he gives the charm".

§ 3. Akkadian proverbs (s.a. Literatur* § 4.7.2).

§ 3.1. *Corpus.* Unlike Sum. and 1st mill. bilingual p., monolingual Akk. p. are not gathered as a rule in collections (Alster/Oshima 2006, 40). However, some fragments of collections of Akk. p. are known (BWL 275–278, to which one may add TIM 9, 53). As is the case in many other literary genres, Akk. p. are first attested in OB sources (but see Mayer 1992, 388 for a possible gnomic sentence already in OAkk.). Their number is not definitive and can only be estimated to a few hundreds, certainly less than the number of Sum. p. available to us.

Most Akk. p. are known from their inclusion in other texts: in literary compositions, such as royal inscriptions, e.g.:

šēlebum lapan ^{d}*Šamaš êkīam illak*, "where can the fox get away from Šamaš", Ash. 58 A v 25.

In epics (Literatur* § 4.1), e.g.:

ālik maḫra tappâ ušallim ša īnāšu šuwwurā pagaršu iṣṣur, "The one who goes (lit. went) in front keeps (lit. kept) his comrade safe; The one whose eyes are peeled protects (lit. protected) himself", Gilg. OB III vi 255 f. (A. R. George, The Babylonian Gilgamesh epic [2003] 204 f. and 214 f.).

But above all Akk. p. are found in letters (Briefe*, s.a. Literatur* § 4.5, Königsbriefe* § 10, Gottesbriefe*; for a discussion on p. in Mari letters s. Durand 2006).

See, e.g., *awīlum ša bītānuššu lā taklu qaqqassu ina ekallīšu qallu*, "A man who is not trustworthy in his own place, is despised in his palace" (OBTR 150: 30–32; Wasserman 2003, 165); or *ša issu kutallīšu maḫiṣūni pûšu lidbub u ša pîšu maḫiṣūni ina libbi mīni lidbub*, "He who has been stabbed in the back has (still) got a mouth to speak, but he who has been stabbed in the mouth, how can he speak?" (SAA 10, 294: 11–13); or still *matīma awīlum ša ina ṣūmim imūtu ina nārim iddûšuma iblut*, "Has a man who was dying of thirst ever come to life once they have thrown him to the river?" (ARM 26/1, 171: 14 f.).

It is often not easy to distinguish p. from sentences of gnomic character (with a typical aorist-like past tense) which are found in literary comparisons (Mayer 1992), e.g.:

kīma būlu eli ša-am-ka-ni ḫabrat kêm qibītī el qibītīka lū abrat kīma šamûm el qaqqarim ḫabrat kêm qibītī el qibītīka lū ḫabrat, "just as the wild animals are stronger than the domesticated, so may my word be more powerful than your words; Just as the rain is more powerful than the earth, so may my words be more powerful than your words" (Mayer 1992, 384; Wasserman 2003, 77, 119).

In some cases gnomic-like comparisons are very likely to be based on oral proverbial sayings, e.g.:

kī ša ṣerru (u) šikkû ina libbi issēt ḫurrete lā errabūni lā irabbiṣūni ina muḫḫi nakās napšāte ša aḫê'iš idabbabūni, "Just as a snake and a mongoose do not enter the same hole to lie there together, (but) think only of cutting each other's throats (so may you and your women not enter the same room to lie down in the same bed; think only of cutting each other's throats!)" (SAA 2, 52: 555–559 = Mayer 1992, 374).

If these literary comparisons can indeed be considered as p., then the corpus of Akk. proverbial sayings grows significantly.

§ 3.2. *Terminology.* Akk. uses *tēltum* to refer to a p., a riddle, or a saying (deriving from the rare verb *têlum*, whose meaning is probably "to say, to pronounce accurately") (CAD T 333 f.; Durand 2006, 18). This term can be further qualified as *tēltum ullītum*, "an old proverb", e.g.:

assurrê kīma tēltim ullītim ša ummami kalbatum ina šu-te-pu-ri-ša ḫuppudūtim ūlid, "It is to be feared that (you behave) as the old p. goes: 'a bitch, (even if) well-provided gave birth to blind (puppies)' (or: 'a bitch in her haste gave birth to lame puppies')" (ARM 1, 5: 11–13). This p. was much discussed: cf. Mayer 1992, 392; Durand 2006, 20; M. P. Streck, Die akkadischen Verbalstämme mit *ta*-Infix [= AOAT 303, 2003] 121 no. 372; see also ARM 10, 150: 8.

Other ways of referring to p. embedded in another context is to use a rhetorical question: "is it not (as the proverb goes) ...?" (Durand, Fourmis blanches et fourmis noires, Fs. J. Perrot 102: 14 f.), or with the opening "as you know 'he who ...'", e.g.:

"*kīma tīdû ša ana Bābili illaku rīqūssu alākam ul ile"i*, "As you know 'he who goes to Babylon cannot go empty-handed'" (AbB 11, 16: 12–14; see also OBTR 150: 21 f.).

Other times the p. is introduced with a simple quotative: "as they say: '...'" (ARM 26/1, 202: 9 f.), or "thus he ..." (AbB 9, 181: 17 f.). A rhetorical question and a direct speech can be combined to introduce a p.:

arḫiš pānīka lūmur midde u_4 5-kam *tagarrura ul a-wa-ta-a-a iqabbûma ardum ina āli elêm* {Ú MA TI} *iṣrim u ina māti iraḫḫê iṣ(ṣ)abbat*, "I want to see you immediately. In case you *turn (there) round and round* for five days, would people not say the *words*: 'A slave strives to *go up* to the city, but in the country he *inseminates* (and eventually) gets caught?'" (AbB 12, 78: 18–26).

In other cases where p. are found in letters no generic tagging or other means of signaling them is used:

eqlī ul ašqi u gimilli aḫi elīja ul taškun ālum ālam ul ikaššad awīlum awīlamma ikaššad, "I did not irrigate my field (for lack of water) and you did not do me a brotherly favor: 'A city does not approach a city, yet a man approaches a man'" (meaning: a wronged man will eventually get his retribution) (JCS 24, 66: 15–19, for which Rahman 2006. For this p. in SB literature see JNES 15, 136: 96 f. = Mayer 1992, 382; see also ARM 28, 91: 17; 116: 5').

Finally, a p. can be marked graphically, preceded by a *glossenkeil*:

š[eb]i patni ilšu : itti qātī mesâti illak ^{d}*Šamaš*, "The one sated with a meal – is his god: 'Šamaš

accompanies the (one with) washed hands'" (BWL 144: 13).

§ 3.3. *Curricular use of Akkadian proverbs.* Since Akkadian did not serve as the main linguistic vehicle in scribal schools during the OB period, Akk. p. were not part of the regular curriculum in the Edubba'a, and thus not usually gathered in collections. Nonetheless, there is evidence that in post-OB times, in the 1st mill., Akk. p. were occasionally used in training of pupils and novice scribes (see Gesche 2001, 150–152).

§ 3.4. *Stylistic features of Akkadian proverbs.* Akk. p. did not have a pedagogical role. Thus their syntax seems to be less structured and freer than that of many Sum. p., and the relation of Akk. p. to spoken vernaculars is more immediate and evident. Yet the gamut of stylistic features in Akk. p. is similar to that found in Sumerian p.:

(1) symmetrical or parallelistic construction: e.g. *tēzib qaran rīmim ša ṣabtāta u uzun šēlebim taṣbat*, "You left behind the horn of the wild bull which was caught by you and you caught the ear of the fox" (Durand 2006, 26). Some Akk. p. are constructed as rhyming couplets: *lā naṭû ana mušēṣītim mê ruddû*, "One should not add water to a drain" (AbB 2, 154: 12 f., see Wasserman 2003, 165).

(2) linear (spatial/temporal) arrangement: e.g. *tēltum ša amīlī Ḫatti mā amīlu* mu 5-kam *ina bīt kili kalīmi u kīme iqtabû mā ina šērti umaššarūka u ittaḫnaq*, "There is a saying by the people of Hatti: 'a man is held in prison for five years and when they tell (him): 'tomorrow morning they will release you' – he hangs himself'" (Ugaritica 5, 109 = Durand 2006, 19), or *kīma alpim ša i-kúl-lam šebûma [aḫa/tappâ]šu unakkapu awīlū šunu*, "Those men are like an ox who ate and got sated and (then began) goring his [brother/friend]" (ARM 28, 79: 28 f. = Durand 2006, 25).

(3) alliteration or assonance: e.g. *nēšum ul irriš errēšī ušakla*, "The lion does not plough – he holds back the ploughmen" (Durand 2006, 32).

(4) figurative or metaphorical language: *ana mīnim ubānam ištēt ana šinīšu tabattaq*, "why do you divide one finger into two?" (i.e. why do you break an alliance?) (ARM 26/2, 438: 22′ = Moran 1989), or *kīma ištēn ubānī luṣṣub*, "let me suck my finger like anyone (else)" (i.e. let me also benefit from the situation as everybody does) (UET 5, 8: 14 = CAD N/2, 33b).

Alster B. 1997: SumProv. 1–2; id. 2005: Wisdom of ancient Sumer; id. 2007: Sumerian proverbs in the Schøyen Collection (= CUSAS 2). – Alster B./Oshima T. 2006: A Sumerian proverb tablet in Geneva: with some thoughts on Sumerian proverb collections, Or. 75, 31–72. – Civil M. 1988: Sumerian riddles, additional remarks, NABU 1988/43. – Durand J.-M. 2006: Dictons et proverbes à l'époque amorrite, JA 294, 3–38. – Gesche P. D. 2001: Schulunterricht in Babylonien im ersten Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 275). – Mayer W. 1992: Das "gnomische Präteritum" im literarischen Akkadisch, Or. 61, 373–399. – Moran W. L. 1989: *ubānum ištēt*, NABU 1989/100. – Rahman F. 2006: "A city does not approach a city, a man approaches a man": interpretation of one Old Babylonian proverb in the light of a Neo-Aramaic proverb, Babel und Bibel 3, 535–539. – Robson E. 2001: The Tablet House: a scribal school in Old Babylonian Nippur, RA 95, 39–66. – Taylor J. 2005: The Sumerian proverb collections, RA 99, 13–38. – Wasserman N. 2003: Style and form in Old-Babylonian literary texts (= CunMon. 27). – Veldhuis N. 2000: Sumerian proverbs in their curricular context, JAOS 120, 383–399.

N. Wasserman

Springmaus s. Maus.

Staat. A. In Mesopotamien.

§ 1. Staatsbegriff. – § 2. Staatsentstehung. § 2.1. Uruk-Zeit. § 2.2. Nach der Uruk-Zeit. § 2.3. Ǧamdat Naṣr-Zeit. § 2.4. Die sumerischen „Stadtstaaten". § 2.5. Spätfrühdynastische Zeit. – § 3. Der altakkadische Staat. – § 4. Die Staatsverfassung der Ur III-Zeit. – § 5. Der assyrische Staat. § 5.1. Altassyrische Zeit. § 5.2. Mittel- und neuassyrische Zeit. § 5.3. Staatsgott. § 5.4. Ende des neuassyrischen Staates. – § 6. Der babylonische Staat. § 6.1. Altbabylonische Zeit. § 6.2. Kassitenzeit. § 6.3. Erstes Jahrtausend in Babylonien.

§ 1. Staatsbegriff. Der in der Altorientalistik verwendete S.-Begriff ist oft diffus und seine Anwendung auf altor. Gesellschaftsformationen problematisch, besonders wenn man die neuzeitl. Definitionen in Rechnung stellt, nach denen der S. durch S.-Gebiet, S.-Volk und S.-Gewalt gekennzeichnet sei. Ähnlich unscharf und annähernd synonym werden die Begriffe „Reich" und „Imperium" („empire") verwendet. Über die Sozialwissenschaften hinaus einflussreich und fruchtbar erwiesen sich die begrifflichen Unterscheidungen M. Webers, die von Leuthäusser (1998) anhand der

Materialien der Altorientalistik zu einem „heuristischen Modell von Herrschaftszyklen" systematisiert wurden (Leuthäusser 1998, 103; vgl. Kristiansen 1991, 25 fig. 2.2). Dieser modifiziert ein Modell von Breuer (1990, 44) bzw. J. Friedman (Leuthäusser 1998, 89). Die Begriffe kalam „Land (Sumer)", ki-en-gi ki-uri^{ki} = *māt Šumerîm u Akkadîm* „Land von Sumer und Akkade", bzw. *mātum* „Land" sind eher Bezeichnungen von geographischen Einheiten (vgl. Kraus 1970). In Nord- und Obermesopotamien ist in historischer Zeit ein beträchtlicher Einfluss halb-nomadischer Stammesverbände auf die S.en-Bildung bezeugt (vgl. Lyonnet 2009; Fleming 2009). Im Nachfolgenden verwenden wir den Begriff „S." im Sinne einer Beschreibung der politischen Systeme unter dem Aspekt der Monopolisierung der legislativen (Staatsrecht*) und exekutiven (sowie judikativen) Gewalten, also der Herrschaftsverhältnisse (vgl. Neumann 1990). Eine Unterscheidung zwischen diesen Gewalten kennt die altmesopot. Geschichte nicht; sie waren in der Regel in der Person des Herrschers vereint. Zu beachten ist dabei, dass die altmesopot. S. oft nur eine kurze Blütezeit unter wenigen Herrschern hatten. Die Hilfskonstruktion von sich ablösenden S. der modernen Geschichtsschreibung ist wenig präzise, entspricht aber den mesopot. historiographischen Konzepten, wie sie sich in den Königslisten* finden. Wie die Urbanisierung, so ist auch die S.en-Bildung ein historisch sich wiederholender Prozess. Auch „gescheiterte" oder kollabierende S. sind ein wiederkehrendes Phänomen; vor allem die Geschichte Babyloniens zeigt dieses stete Auf und Ab (Yoffee 1991^2; id. 2006^2, 131–160).

Breuer S. 1990: Der archaische Staat: zur Soziologie charismatischer Herrschaft. – Fleming D. E. 2009: Kingship of city and tribe conjoined: Zimri-Lim at Mari, in: J. Szuchman (ed.), Nomads, tribes, and the state in the Ancient Near East (= OIS 5), 227–240. – Kraus F. R. 1970: Sumerer und Akkader: ein Problem der altmesopotamischen Geschichte. – Lyonnet B. 2009: Who lived in the third-millennium „round cities" of Northern Syria?, in: Szuchman (ed.), o. c. 179–200.

§ 2. Staatsentstehung.

§ 2.1. *Uruk-Zeit.* In den Untersuchungen der Altorientalistik korreliert die S.en-Bildung mit fortgeschrittenen Urbanisierungsprozessen und wird konkret verbunden mit dem sogenannten „Uruk-Phänomen" (Nissen 1999, 145–150). Arbeitsteilige Gesellschaften mit sozialer Differenzierung und kultisch-ökonomischen Zentralbauten finden sich nicht nur in Mesopotamien bereits zur 'Ubaid-Zeit (ibid. 33–37) und verweisen auf den anschließenden Urbanisierungsprozess; vgl. Kristiansen 1991. Dieser ist für die Zeit des eponymen Uruk* am besten untersucht. Im Süden Mesopotamiens lässt sich ein Anstieg der Siedlungsdichte (Adams 1981; Adams/Nissen 1972) beobachten. Dabei verweisen Massenkeramik und Gefäßformen, Großbauten, Zählmarken, (gesiegelte) Zähltafeln und Rollsiegel auf eine komplexe und hierarchisch organisierte Gesellschaft. Analoge Entwicklungen lassen sich auch außerhalb des mesopot. Kernlandes beobachten, etwa in Nordmesopotamien, Nordsyrien, Südostanatolien und in Südwest-Iran in Susa und der Susiana (Potts 1999, 43–84). Diese Beobachtungen führten zur These des sogenannten Uruk-Weltsystems (Algaze 1993), der mannigfach widersprochen wurde. Eine umfassende Neubewertung erfolgte durch Stein 1999, 44–64, der die Ebene der zwischengesellschaftlichen Beeinflussungen zu fassen suchte („trade-diaspora" und „distance-parity" Modelle). Von großer Bedeutung ist die Unterscheidung von selbstständigen Uruk-Siedlungen oder „Uruk-Kolonien" von Enklaven, die in lokale Siedlungssysteme eingebettet sind (Akkermans/Schwartz 2003, 190–207; vgl. die Karte Stein 1999, 95). Man hat diese Phase der S.en-Bildung in Anlehnung an Weber als „hierokratisch-theokratisch" (vgl. Leuthäusser 1998, 139–147) bezeichnet.

Adams R. McC. 1981: Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates. – Adams R. McC./Nissen H. J. 1972: The Uruk countryside: the natural setting of urban societies. – Algaze G. 1993: The Uruk world system: the dynamics of expansion of early Mesopotamian civilization. – Potts D. T. 1999: The archaeology of

Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state. – Stein G. J. 1999: Rethinking world-systems: diasporas, colonies, and interaction in Uruk Mesopotamia.

§ 2.2. Diese Entwicklung bricht *nach der Uruk-Zeit* in den meisten Orten außerhalb Mesopotamiens zunächst ab (Akkermans/Schwartz 2003, 207–209). In der letzten Phase (Uruk IVA) finden sich in Uruk und in Südmesopotamien dann die ersten Schriftzeugnisse, Verwaltungsdokumente und lexikalische Listen (Englund 1998). Über die Herrschaftsverhältnisse dieser Zeit sind nur unsichere Rückschlüsse möglich: Die erkennbare Hierarchisierung und hohe Stratifizierung der Gesellschaft macht komplexe Herrschaftsstrukturen wahrscheinlich. Als sicher darf gelten, dass das Management von Wirtschaft und Arbeit (Milizen) zentralisiert war. Monokratische Verhältnisse scheinen aber eher unwahrscheinlich (Selz 1998; vgl. Barjamovic 2004, 49 f. mit Lit. Anm. 50). Das Uruk-Phänomen hat jedoch ohne Zweifel staatsähnliche Gebilde hervorgebracht (vgl. Wright 1977).

Englund R. K. 1998: Texts from the Late Uruk period, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 13–233. – Wright H. 1977: Recent research on the origin of the state, Annual Review of Anthropology 6, 379–397.

§ 2.3. In Uruk erfolgt zu Beginn der *Ǧamdat Naṣr-Zeit* eine Neugestaltung des Zentralgebietes in Eana. Im Übrigen scheint das Uruk-Netz nunmehr völlig zusammengebrochen zu sein (Nissen 1995; id. 1999, 44), und lokale Entwicklungen gewinnen an Gewicht. Für Südmesopotamien erweisen die sog. „Städtesiegel" (Matthews 1993) das Weiterleben eines wohl durch Handel motivierten Einheitsgedankens, der in die frühdyn. Zeit und darüber hinaus fortwirkt (Selz 1998; Krebernik 1998, 241 f.; Steinkeller 2002). In dieser Zeit entstehen die ersten „Stadtstaaten", die für die nachfolgende frühdyn. Zeit so kennzeichnend sind (zur Rolle von Stadt-S. vgl. die komparatistischen Arbeiten in Hansen [ed.] 2000; id. [ed.] 2002; Stadt* § 6.5).

Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 235–427. – Matthews R. J. 1993: Cities, seals, and writing: archaic seal impressions from Jemdet Nasr and Ur (= MSVO 2). – Nissen H. J. 1995: Kulturelle und politische Netzwerke des 4. und 3. vorchristlichen Jahrtausends im Vorderen Orient, Fs. R. M. Boehmer 473–490. – Steinkeller P. 2002: Archaic city seals and the question of Babylonian unity, Gs. Th. Jacobsen 249–259.

§ 2.4. *Die sumerischen „Stadtstaaten"* (Stadt* § 6.5) umfassten nicht nur dörfliche Siedlungen, sondern auch häufig mehrere Städte, die von der Haupt- oder Residenzstadt mit übergeordneter zentraler Funktion regiert wurden. Über die dörflichen Siedlungen besitzen wir im Allgemeinen kaum Nachrichten (vgl. z. B. Schwartz/Falconer 1994; Wilkinson 2003); zumindest in Obermesopotamien ist auch mit einem beträchtlichen Einfluss tribaler Strukturen und entsprechenden Institutionen zu rechnen. Bei der Regelung der inneren Angelegenheiten der Siedlungen scheinen „Älteste" eine Rolle gespielt zu haben, parallel zu den „Stadtältesten" der Städte (Westenholz 2002, 26 f.). Die Institution des é-eri/uru „Stadthauses" in den spätfrühdyn. Texten aus Fāra – sie erinnert an das „Stadthaus" oder „Rathaus" späterer Epochen (s. u. § 5.1) – wird damit zu verbinden sein. In Fāra finden sich auch die Institutionen eines é-gal und eines é-géme. Nach der Rekonstruktion von Visicato (1995) spielen diese drei Institutionen eine zentrale Rolle in Wirtschaft und Arbeitsmanagement. Das Fortwirken des Einheitsgedankens wird in der Literatur oft mit dem Titel lugal „König", eigentlich „Großer Mann", in Zusammenhang gebracht (Herrscher* A. § 1). Zu nennen sind hier die frühdyn. Herrscher Ur-Nanše-k*, Eanatum, und Uru-KA-gina-k* aus Lagaš, sowie Enšakušana-k*, Lugalkiniš(e)-dudu* und Lugal-zagesi*. Die verschiedenen Herrschertitel der präsarg. Zeit wurden oft mit unterschiedlichen S.-Konzeptionen in Zusammenhang gebracht (vgl. Heimpel 1992; Wilcke 2003a; id. 2003b, 145 f.).

Heimpel W. 1992: Herrentum und Königtum im vor- und frühgeschichtlichen Alten Orient, ZA 82, 4–21. – Schwartz G. M./Falconer S. E. 1994: Archaeological views from the countryside: village communities in early complex societies. – Visicato G. 1995: The bureaucracy of

Šuruppak (= ALASPM 10). – Westenholz A. 2002: The Sumerian city-state, in: Hansen (ed.) 2002, 23–42. – Wilkinson T. J. 2003: Archaeological landscapes of the Near East.

§ 2.5. Detaillierte Information über den Aufbau eines solchen Klein-S. erhalten wir aus Lagaš*-Ĝirsu* der *spätfrühdynastischen Zeit* (vgl. Bauer 1998). Hier lässt sich eine überragende Rolle der redistributiven Wirtschaft (Oikos*, Oikoswirtschaft) erkennen. In ihrem Zentrum standen institutionelle Haushalte, die oft als „Tempel" bezeichnet werden.

Am bekanntesten ist das é-mí „Frauenhaus" in Ĝirsu, das unter dem Herrscher Uru-KA-gina-k regelmäßig als é-^{d}ba-ba$_{6}$ „Baba-Tempel" bezeichnet wird. Von daher stammt der wohl nicht ganz korrekte Begriff einer allumfassenden sum. „Tempelwirtschaft", vgl. Gesellschaft* (S. 234). Neben dem Herrscher lag ein bedeutender Bereich der ökonomischen Macht in den Händen der Fürstengemahlin. Die nu-bànda „Generalverwalter" und die ugula „Aufseher" mit weiteren wichtigen Berufen in Verwaltung und Arbeitsmanagement, besonders die dem militärischen Sektor zuzurechnenden gal-ùĝ „Hauptleute" sowie die saĝĝa „Tempelverwalter", besaßen großen Einfluss.

Zweimal lässt sich nachweisen, dass spätere Herrscher aus dieser Berufsschicht hervorgingen. Neben der offiziellen „staatlich" gelenkten Wirtschaft gab es zunehmend auch wohlhabende Privatleute. Die besten Quellen hierfür liefern Rechtsdokumente (vgl. Gelb/Whiting/Steinkeller 1991), die die fortschreitende Bedeutung des „Privateigentums" erkennen lassen (Selz 1999–2000; Neumann 2002; Wilcke 2003a, 12–17). Die hier – vor allem in Zusammenhang mit der Schuldknechtschaft – entstehenden wirtschaftlichen Konflikte haben im Alten Orient immer wieder zu Legitimations- und zu S.-Krisen geführt (Selz 1999–2000; id. 2007). Insgesamt gilt gegenwärtig das Modell einer (tendenziell autarken) Oikos-Wirtschaft als problematisch (Renger 2002; Neumann 2002). Trotz der erkennbaren Bedeutung verwandtschaftlicher Strukturen in den Quellen ist für das Südmesopotamien dieser Epoche eine Kennzeichnung als „patrimoniale Monarchie" nicht zutreffend. Obwohl legislative, judikative und exekutive Gewalten in aller Regel in der Person der Herrscher vereint sind, scheint insgesamt die S.-Gewalt von einer Elite ausgegangen zu sein. Die Legitimität der Herrscher und der Elite beruhte letztlich auf Prinzipien einer Theokratie. Entsprechend weisen S.-Pantheon* und Herrschaftsverfassung einen parallelen Aufbau auf. Wie diese anderen Gruppen, etwa die „Stadtältesten" oder die Milizen und Verwalter, formal in die Regierungsgeschäfte eingebunden waren, ist weitgehend unbekannt. Rationenlisten geben verschiedentlich Hinweise auf die innere Stratifizierung des S.; die unterste soziale Schicht wurde von einfachen Arbeitern und Arbeiterinnen, altsum. saĝ und géme gebildet, die zumindest teilweise „gekauft" waren (saĝ-sa$_{10}$-a). Davon zu unterscheiden sind die den Familien zugeordneten männlichen und weiblichen „Haussklaven" (Sklave* A) (àr-dúnita/mí). Inwieweit das sicher vorhandene Konzept einer staatlichen Einheit Sumers (ki-en-gi-r, kalam) auf überregionaler Ebene, über besonders einflussreiche Einzelherrscher hinaus, eine Rolle spielte, ist noch unklar. Jedenfalls lassen wechselnde Koalitionen der Kleinstaaten Strukturen eines S.en-Bundes erahnen.

Bauer J. 1998: Der vorsargonische Abschnitt der mesopotamischen Geschichte, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 429–585. – Gelb I. J./Whiting R./Steinkeller P. 1991: Earliest land tenure systems in the Near East: ancient kudurrus (= OIP 104). – Neumann H. 2002: Die sogenannte Oikos-Ökonomie und das Problem der Privatwirtschaft im ausgehenden 3. Jahrtausend v. Chr. in Mesopotamien, in: A. Hausleiter/S. Kerner/B. Müller-Neuhof (ed.), Material culture and mental spheres (= AOAT 293), 273–281. – Renger J. 2002: Wirtschaftsgeschichte des alten Mesopotamien: Versuch einer Standortbestimmung, in: Hausleiter/Kerner/Müller-Neuhof, o.c. 239–265. – Selz G. J. 1999–2000: Wirtschaftskrise – Legitimationskrise – Staatskrise: zur Genese mesopotamischer Rechtsvorstellungen zwischen Planwirtschaft und Eigentumsverfassung, AfO 46/47, 1–44; id. 2007: Power, economy, and social organisation in Babylonia, in: Leick (ed.) 2007, 276–287.

§ 3. Der altakkadische Staat. Nach dem Versuch des Lugal-zagesi, eine staatliche Einheit herzustellen, markiert seine Niederlage gegen Sargon* und die darauf folgende Akkad-Zeit einen Wechsel in der Herrschaftskonzeption. Im Versuch, die

stets aufsässigen südmesopot. Städte unter Kontrolle zu halten, etablieren die altakk. Herrscher eine S.-Form, die sich zwar noch auf ihre religiöse Legitimität beruft, gleichwohl aber gekennzeichnet ist von patrimonialen Strukturen: Persönliche Loyalität zum Herrscher, seine Funktion als oberster Kriegsherr und territoriale Expansionsbestrebungen sind hier zu nennen. Im Süden wurde von den besiegten Stadt-S. in großem Umfang Land requiriert bzw. aufgekauft und an Gefolgsleute des akk. Königs übergeben. Es erfolgte weiters eine Zentralisierung der Verwaltung (Festlegung metrologischer Standards) und des militärischen Apparates – auch zur „innenpolitischen" Sicherung (Westenholz 1999, 49–54). Der imperiale Charakter des altakk. Reiches ist nicht zu bezweifeln (vgl. die Arbeiten in Liverani 1993). Die explizite Ernennung von Narām-Sîn* zum „Gott seiner Stadt Akkade" bedeutet staatsrechtlich den Versuch der Entmachtung der alten Priesterkasten und der lokalen Funktionäre (Kienast 1973), befördert durch im Reich verstreute akk. Garnisonen (Westenholz 1999, 50).

Kienast B. 1973: Der Weg zur Einheit Babyloniens unter staatsrechtlichen Aspekten, Or. 42, 489–501. – Liverani M. (ed.) 1993: Akkad, the first world empire: structure, ideology, traditions (= HANES 5). – Westenholz A. 1999: The Old Akkadian period: history and culture, Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 15–117.

§ 4. Die Staatsverfassung der Ur III-Zeit. Die Ur III-Zeit verbindet frühdyn. und altakk. Konzepte und bezieht sich ideologisch auf eine halb-mythische Tradition der heroisierten Herrscher von Uruk. Das eigentliche Kernland des Reiches war in ca. 20 Distrikte gegliedert – sie entsprechen im Wesentlichen den präsarg. Klein-S. – und zentral organisiert (Provinz* A. § 4).

Den Gouverneuren (énsi-k) waren Militärkommandanten beigesellt (šagina) (Sallaberger 1999, 191–194), offensichtlich um wie in der altakk. Zeit die zentrifugalen lokalen Kräfte zu kontrollieren. In wirtschaftlicher Hinsicht spielten die großen (Tempel-)Haushalte eine hervorragende Rolle (Tempel*). Innerhalb des redistributiven Wirtschaftssystems besaßen auf lokaler Ebene die „(Tempel-)Verwalter", saĝĝa und šabra, große Bedeutung. Sie waren dem lokalen énsi-k (Stadtfürst*) unterstellt; nur die „Staatsheiligtümer" in Nippur, Ur und Uruk wurden unmittelbar vom König verwaltet (Sallaberger 1999, 194 f.).

Den Provinzen war in wirtschaftlicher Hinsicht die Aufgabe übertragen, das S.-Wesen zu finanzieren (sog. bala-Verpflichtungen; Sallaberger 1999, 195 f.; Sharlach 2004; B. Lafont/Westbrook 2003, 186–192). Die Könige dieser erblichen Monarchie versuchten, durch den Aufbau eines enormen bürokratischen Apparates, Verwaltungsreformen und durch Ausbau des Gerichtswesens alle öffentlichen und privaten Aktivitäten zu kontrollieren. Neben den Funktionären gewannen auch Familien sichtbar an Bedeutung (vgl. Steinkeller 1987a; Gelb 1979; Wilcke 2003b, 160–162), auch wenn etwa private Kaufverträge nur einen beschränkten Umfang privater Geschäftstätigkeit erkennen lassen (vgl. Steinkeller 1987b; id. 1993; Kauf* A). Durch Militär- und Heiratspolitik versuchten die Herrscher eine Konsolidierung der Randzonen (vgl. Sallaberger 1999, 159–161). Diese Randprovinzen wurden entweder von lokalen Machthabern regiert oder unterstanden durch Kommandanten (šagina) der militärischen Kontrolle der Zentrale. Mit ihrem jährlichen Tribut gú-n ma-da trugen sie zur Finanzierung des S.-Wesens bei (Steinkeller 1987a; Sallaberger 1999, 196–199; B. Lafont/Westbrook 2003, 192).

Gelb I. J. 1979: Household and family in early Mesopotamia, in: E. Lipiński (ed.), State and temple economy in the Ancient Near East (= OLA 5), 1–97. – Lafont B./Westbrook R. 2003: Mesopotamia: Neo-Sumerian period (Ur III), in: Westbrook (ed.) 2003, 183–226. – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 119–390. – Sharlach T. 2004: Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26). – Steinkeller P. 1987a: The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), The organization of power: aspects of bureaucracy in the Ancient Near East (= SAOC 46), 19–41; id. 1987b: The foresters of Umma: towards a definition of Ur III labor, in: M. A. Powell (ed.), Labor in the Ancient Near East (= AOS 68), 73–115; id. 1993: Early political development in Mesopotamia and the origin of the Sargonic empire, in: Liverani (ed.) 1993, o. c. 107–129.

§ 5. Der assyrische Staat.

§ 5.1. *Altassyrische Zeit.* In Alt-Assyrien treffen wir auf eine eigenständige S.-Konzeption. Die gesellschaftlichen Institutionen, für die eine umfassende Geschichte vorliegt (Dercksen 2004a), unterscheiden sich in vielem von denen Babyloniens. Assyrien kann, trotz wiederholter Verfallserscheinungen, über die Jahrtausende hin bis zu seinem Untergang 609 als relativ stabiles staatliches Gebilde angesehen werden. Seinen Aufstieg um die Wende vom 3. zum 2. Jt. verdankt es vor allem seinem weitgeknüpften Handelsnetz, insbesondere nach Anatolien, worüber wir durch die Funde in Kārum Kaniš* recht gut informiert sind (vgl. den zusammenfassenden Überblick von K. R. Veenhof/J. Eidem, Annäherungen 5 [= OBO 160/5]). Trotz aller Ähnlichkeiten zu Babylonien weist der ass. S. von Anfang an Besonderheiten auf. Der Herrscher (aA *rubā'um*; Herrscher* A. § 2) galt als Beauftragter oder Regent (ênsi = *iššiakum*) oder Verwalter (*šangû*) des Gottes Aššur, des eigentlichen Königs, dem er, sowie anderen Göttern und den Einwohnern der Stadt, noch in neuass. Zeit Rechenschaft ablegen musste.

Eine besondere Rolle besaßen in Assyrien die „Bürgergemeinde" (*ālum*) bzw. das „Rathaus" (*bēt ālim*). An der Spitze des *bēt ālim* standen die Eponymen*. Das „Rathaus", auch wenn archäol. nicht eindeutig identifiziert, besitzt nach den Texten v. a. eine ökonomische Funktion, sowohl im örtlichen Marktgeschehen als auch im überregionalen Handel (Zinn-Straße nach Kaniš).

Es verkaufte den verschiedenen Händlern Luxuswaren und auch alltägliche Güter, worüber uns Darlehensurkunden Auskunft geben. Das „Rathaus" hob auch Steuern ein, kontrollierte Maße und Gewichte, speicherte und verkaufte Getreide, kontrollierte den Außenhandel und überwachte das Schatzhaus des Gottes Aššur sowie das S.-Archiv (Dercksen 2004a, 76).

Selbst auf private Geschäftstätigkeiten übte die Stadt einen gewissen Einfluss aus (Dercksen 2004a, 231–244). Der König (*rubā'um*) besaß lediglich die Rolle eines *primus inter pares* (Veenhof 2003, 434 f.). Insgesamt hatten die altass. Kaufleute eine äußerst einflussreiche Stellung; das S.-Wesen erblühte aufgrund seiner Lage an einer überregionalen Handelsroute. Wirtschaftlich gesehen hatte es eine Schlüsselstellung zwischen Anatolien und dem übrigen mesopot. Raum.

Dercksen J. G. 2004a: Old Assyrian institutions (= PIHANS 98 = MOS St. 4); id. 2004b: Some elements of Old Anatolian society in Kaniš, Fs. M. T. Larsen (= PIHANS 100) 137–177. – Veenhof K. 2003: Mesopotamia: Old Assyrian period, in: Westbrook (ed.) 2003, 431–483.

§ 5.2. *Mittel- und neuassyrische Zeit.* In späteren Epochen verschoben sich dann die Machtverhältnisse zugunsten des Königs und des Palastes (Dercksen 2004a, 94 f.; S. Lafont 2003). Für die staatl. Wirtschaft und Verwaltung der mittelass. Zeit liegt eine detaillierte Untersuchung von Jakob (2003) vor. Mit Aššur-uballiṭ I. finden wir ein stark zentralisiertes S.-Wesen; die S.-Gewalt liegt in den Händen des Königs. Provinzgouverneure, Kommandanten und andere Würdenträger waren direkt dem König verantwortlich. Dennoch besaßen die alten mächtigen Familien weiterhin beträchtlichen Einfluss im S., und ihre Mitglieder wurden oft mit hohen Ämtern betraut (S. Lafont 2003, 523); der Einfluss der „zivilen" Institutionen im Aufbau des neuass. S. ist bisher möglicherweise unterschätzt (vgl. Barjamovic 2004, 84–88). Der Palast hatte die Kontrolle über die gesamten Ländereien, nicht nur über das *ilku*-Pachtland (vgl. ilku* S. 54–57). Der Einzug des *ilku*-Pachtlandes durch den König bei Nichterfüllung der Lehnsdienste ist ebenso bezeugt wie die Vererbung oder Veräußerung des Landes durch die Pächter (S. Lafont 2003, 524 f.). In neuass. Zeit findet sich in der Verwaltung eine Vielzahl von Ämtern, die sich historisch aus den Hofbeamten ausdifferenziert haben. Diese *rabûte* waren mit der Verwaltung von Provinzen (Provinz* C) betraut; unter dem Gouverneur *bēl pāḫete* finden sich auf lokaler Ebene der *ša muḫḫi āli* und *ḫazannu*, Stadtvorsteher und Bürgermeister (Radner 2003, 886–889). Neben den königlichen Ländereien gab es auch beträchtlichen privaten Grundbesitz, auf dem in der Regel Abgabeverpflichtungen lagen. Neu erschlossene und eroberte

Gebiete, Eigentum des Gottes Aššur, konnten als mittelbar königlicher Besitz den Beamten, dem Militär und den Tempeln als Lehen überlassen werden, womit der Herrscher versuchte, deren (ökonomisch begründete) Loyalität zu erreichen (Radner 2000, 242 f.; ead. 2003). Daraus resultiert ein geradezu staatsimmanenter Zwang zu Eroberungen. In diesen Zusammenhang gehört der seit Tukultī-Ninurta I. wiederholte Versuch ass. Könige, sich durch die Gründung (neuer) Residenzstädte von den traditionellen Machteliten unabhängig zu machen (Tukultī-Ninurta I.: Kār-Tukultī-Ninurta*; Assurnaṣirpal II.: Kalḫu*; Sargon II.: Dūr-Šarrukīn*; Sanherib: Ninive*; vgl. Novák 1999). Während in Babylonien der Einfluss der alten Städte und der Stämme während der ganzen altor. Geschichte im Wesentlichen ungebrochen blieb (vgl. Barjamovic 2004, 47–53, 59–73), versuchten ass. Herrscher wiederholt, sich diesem zu entziehen. Letztlich lassen sich die Neugründungen von Städten verstehen als Ausdruck eines Antagonismus zwischen staatlicher und „bürgerlicher" Gewalt.

Die sog. ass. Staatsarchive, die seit 1987 in Helsinki in der Reihe „State Archives of Assyria" erscheinen, bieten einen umfassenden Überblick über Personen und Institutionen im Machtgefüge des neuass. S.

Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29). – Lafont S. 2003: Mesopotamia: Middle Assyrian period, in: Westbrook (ed.) 2003, 521–563. – Novák M. 1999: Herrschaftsform und Stadtbaukunst: Programmatik im mesopotamischen Residenzstadtbau von Agade bis Surra man ra'ā (= SVA 7). – Radner K. 2000: How did the Neo-Assyrian king perceive his land and its ressources?, in: R. M. Jas (ed.), Rainfall and agriculture in Northern Mesopotamia (= MOS St. 2), 233–246; ead. 2003: Mesopotamia: Neo-Assyrian period, in: Westbrook (ed.) 2003, 883–910.

§ 5.3. *Staatsgott.* Die Identifikation des ass. S.-Wesens mit dem Gott Aššur* bildet eine Konstante der ass. S.-Auffassung (Holloway 2002). Dies änderte allerdings nichts daran, dass der bab. S.-Gott Marduk auch in Assyrien (im Wege der Gleichsetzungstheologie) an der Spitze des Pantheons verblieb. Sanherib* (§ 5.2) konnte sich mit seinem anti-bab. motivierten Versuch, diesen durch Assur zu ersetzen, nicht durchsetzen.

Holloway S. W. 2002: Aššur is king! Aššur is king!: religion in the exercise of power in the Neo-Assyrian Empire (= CHANE 10).

§ 5.4. *Ende des neuassyrischen Staates.* Das neuass. Reich war auf Expansion ausgerichtet. Die eroberten Gebiete wurden durch Deportationen und Abgaben ausgebeutet. Die Umsiedlungen und Ausbeutung der eroberten Gebiete jedoch – in Verbindung mit der unzureichenden Produktivität des ass. Kernlandes – zwangen geradezu zu weiterer imperialer Expansion. Dieser Prozess führte zu einer Überdehnung des S.-Wesens mit seiner relativ kleinen Führungsschicht, so dass das Reich nach der Eroberung Assurs (614) und Ninives (612) durch die Babylonier zusammenbrach.

§ 6. Der babylonische Staat.

§ 6.1. *Altbabylonische Zeit.* Die ältesten Beispiele für eine patrimoniale S.-Verfassung stammen aus dem nordsyr. Ebla (vgl. Catagnoti 2003; Schloen 2001; s. den Überblick bei Akkermans/Schwartz 2003, 233–326). Nicht nur zu Grunde liegende tribale Organisationsformen, sondern auch von Babylonien völlig verschiedene Umweltbedingungen bilden ihren Hintergrund (Wilkinson 2000). Wohl bereits zur spät-frühdyn. Zeit, sicher aber im amurr. Königreich von Mari*, werden neue Konzepte einer S.-Verfassung deutlich, die das weitere Geschehen in Mesopotamien nachdrücklich beeinflussten. Recht gut informiert sind wir daher über die zentrale Rolle des Königs, des Königshauses und des Hofes in diesen S. (Charpin 2004, 249–263), wobei die Institution des „Harems" besondere Erwähnung verdient (Mander 1988; Ziegler 1999; Weiershäuser 2008).

Insbesondere durch die fortgeschrittene Erschließung der Archive von Mari lässt sich die politische Geschichte nach dem Untergang der Ur III-Dynastie und vor der Eroberung Larsas 1763 durch Ḫammurapi detaillierter nachzeichnen (vgl. grundlegend Charpin 2004, 57–231). Es zeigt sich nicht nur der Einfluss tribaler Organisationsformen im Bereich der S.-Verfassung, sondern auch das für die weitere Geschichte Babyloniens so zentrale Wechselspiel

zwischen den (Stadt-)S. und den Stammesverbänden, das hier erstmals deutlich zu Tage tritt.

Dennoch bleibt der altbab. S. zu Recht mit der herausragenden Persönlichkeit des Königs Ḫammurapi verbunden, dessen Reich allerdings bereits unter seinem Sohn Samsu-iluna* zu zerfallen begann (Charpin 2004, 317–383; vgl. Pientka 1998). Der ausgeklügelte Beamtenapparat war einmal mehr durch die persönliche Rechenschaftspflicht der Beamten gegenüber dem Herrscher motiviert. Erschließungs- und Bauprogramme verlangten die Intensivierung der Erträge sowie den Zugang zu neuen Ressourcen in den Randgebieten des Reiches. Die Generäle und wohl auch Gouverneure (*šāpir mātim* bzw. *šāpir* ON) unterstanden dem König direkt und fungierten als Schaltstellen in der Verwaltung der Städte und Provinzen (Westbrook 2003a, 365 f.). Die aus altsum., Ur III-zeitl. und westsem. patrimonialen Vorläufern sich entwickelnde „Palastwirtschaft*“ zeigt den S. als Unternehmer und Gläubiger, der gegen Zins seine Einkünfte an Getreide und Wolle auslieh. Dass gegen Ende der altbab. Zeit wieder verstärkt die Tempel ins wirtschaftliche Geschehen eingriffen, beruht auf der wachsenden Schwäche der staatlichen Institutionen. Ab dieser Zeit wird die ökonomische und politische Dichotomie zwischen „Staat“ und „Tempeln“ zu einem bestimmenden Faktor der altmesopot. Geschichte.

Der S.-Aufbau erhöhte auch die Abhängigkeit des S. von den Produzenten in lokalen Siedlungen. Institutionen, die auf lokaler Ebene Regierungsverantwortung trugen, sind unlängst in den Blick der Forschung gerückt (vgl. Charpin 2004, 270 f.; Seri 2005 und die kritische Würdigung von Charpin 2007).

Der ab der frühaltbab. Zeit bezeugte *rab(iān) Amurrim* „Oberster der Amurriter“ scheint im Bereich tribaler und militärischer Organisationen seinen Ursprung zu haben. In amurr. Kontexten findet sich dann *sugāgum* neben *rabiānum* (bab.) als „Vorsteher von Siedlungen“, wobei diesen ein *laputtûm* zur Seite stand (Nomaden* § 2.6; Charpin 2007, 170–173).

Die „Bürgermeister“ waren bei der Einhebung von Steuern* und in rechtlichen Belangen, bis hin zum Strafvollzug, entscheidende Personen. Bei der oft diskutierten Frage nach der Rolle der Ältesten zeigt es sich, dass diese in Mari „were royal officials engaged in military and diplomatic issues“ (Seri 2005, 116); nach anderen Texten waren sie v. a. in die Transaktionen von (herrenlosen) Ländereien involviert, allerdings ohne eine fest umrissene politische Körperschaft darzustellen. Die Stadt *ālum* fungierte ebenfalls als Rechtsinstanz und war auch Eigentümerin und Verkäuferin von Land. Ihre Funktion war damit der des *rabiānum* „Bürgermeisters“ und der *šībūtum* „Ältesten“ ganz ähnlich (Charpin 2007, 179). Der „Bürgermeister“, verantwortlich für die lokale Politik und insbesondere den Ackerbau, wurde nicht (immer) vom König, sondern auch vom Ältestenrat der Stadt bestimmt (Seri 2005, 75–78).

Seit Jahrzehnten diskutiert wird die mögliche Einflussnahme der „Versammlung*“ (*puḫrum*) auf die politischen Geschäfte des S. und ihr Verhältnis zu den GAL.UKKIN.NA (*mu'errum*). Charpin 2007 weist überzeugend darauf hin, dass es sich auch bei der Versammlung nicht um eine definierte Institution handelt; eine Geschichte der lokalen Körperschaften ist noch nicht geschrieben; vgl. auch *bābtum* „Stadtviertel, Quartier“ bzw. die Händlerorganisationen (*kārum*).

Die Ältesten, *šībūtum*, spielten im Management von Ackerbau und Bewässerung eine entscheidende Rolle; insbesondere aber kam ihnen eine Aufgabe bei rechtlichen Geschäften oder Auseinandersetzungen zu.

Sowohl Stadt, *ālum*, als auch Versammlung der Ältesten sind im Hinblick auf ihre sicher vorhandene funktionelle Differenzierung aber schwer zu fassen, vor allem da größere lokale Unterschiede bestanden haben dürften.

Catagnoti A. 2003: Anatolia and the Levant: Ebla, in: Westbrook (ed.) 2003, 227–239. – Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 23–480; id. 2007: Chroniques bibliographiques: 10. Économie, société et institutions paléo-babylonienne: nouvelles sources, nouvelles approches, RA 101, 147–182. – Mander P. 1988: The function of the *maliktum* as based on the documentation of the administrative texts of Ebla, in: H. Waetzoldt (ed.), Wirtschaft und Gesellschaft von Ebla (= HSAO 2), 261–266. – Pientka R. 1998: Die spätaltbabylonische Zeit (= Imgula 2). – Schloen J. D. 2001: The house of the father as fact and symbol: patri-

monialism in Ugarit and the Ancient Near East (= Studies in the Archaeology and History of the Levant 2). – Seri A. 2005: Local power in Old Babylonian Mesopotamia. – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1). – Westbrook R. 2003a: Mesopotamia: Old Babylonian period, in: Westbrook (ed.) 2003, 361–430. – Wilkinson T. J. 2000: Settlement and land use in the zone of uncertainty in Upper Mesopotamia, in: R. M. Jas (ed.), Rainfall and agriculture in Northern Mesopotamia (= MOS St. 2), 3–33. – Ziegler N. 1999: La population féminine des palais d'après les archives royales de Mari, le harem de Zimrî-Lîm (= FM 4).

§ 6.2. *Kassitenzeit.* Für die Verhältnisse in Babylonien zur Kassitenzeit bietet Sassmannshausen (2001, 7–129) einen umfassenden Überblick über die Ämter und Berufe, denen der „König als Regent, oberster Richter und Heerführer" vorstand (Sassmannshausen 2001, 7; vgl. Slanski 2003a, 487–491); von besonderer Bedeutung war das bereits aus der altbab. Zeit bekannte Amt des *šandabakku* (Nippur* A. III. § 1).

Über die früheren Funktionen als Verwalter und Aufseher der „Palastdomänen" hinaus hatte der *šandabakku* von Nippur wohl – nach dem König – die oberste Funktion in der Exekutive. Die Provinzverwaltung leiteten Gouverneure *šakin māti* bzw. *šakkanakku*, sowie der *bēl pīḫāti* und der *šakin ṭēmi*. Der letztgenannte Titel wurde dann im 1. Jt. die generelle Bezeichnung für den Provinzgouverneur.

Auf lokaler Ebene wird die Bezeichnung *rabiānum* für „Bürgermeister" durch *ḫazannu* ersetzt, wobei insbesondere bemerkenswert erscheint, dass die Ältesten und die Stadtgemeinde(n) nahezu bedeutungslos zu sein scheinen (Sassmannshausen 2001, 29 f.).

Die in der Forschung weit verbreitete Annahme, dass zur Kassitenzeit Sippen- oder Clanstrukturen ein wesentliches Element der S.-Organisation gewesen seien, findet nicht mehr ungeteilte Zustimmung (Sassmannshausen 2001, 150); s. Sippe* § 4.

Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Slanski K. E. 2003a: Mesopotamia: Middle Babylonian period, in: Westbrook (ed.) 2003, 485–520; ead. 2003b: The Babylonian entitlement narûs (kudurrus): a study in their form and function (= ASOR books 9).

§ 6.3. *Erstes Jahrtausend in Babylonien.* Im Hinblick auf die S.-Verwaltung „the situation in first millennium Babylonia did not differ greatly from earlier periods" (Oelsner et al. 2003, 916). Im Hinblick auf das Element der institutionellen Selbstverwaltung hat Barjamovic 2004 die städtischen – nicht unmittelbar dem König unterstellten – und tribalen Institutionen untersucht. Stadt(-S.) und Stamm sind demnach Konstanten der politischen Einflussnahme, die, wohl seit der altamurr. Zeit, den Aufbau der bab. S. entscheidend mitbestimmen. Beispielsweise waren die bab. Gouverneure eher Repräsentanten ihrer städtischen Regionen und dem König als dessen unmittelbares Machtinstrument wie in Assyrien unterstellt. Die Versammlungen der Bürger in neubab. Zeit haben ihre Wurzeln wohl in Traditionen, die bis nach Altassyrien zurückreichen.

Bemerkenswert ist eine Beobachtung von Barjamovic, dass im Unterschied zu den nordbab. Städten, die eine Unterscheidung der Bürger nach deren Status („groß und klein") wie in Altassyrien kennen, die südl. Städte Ur, Uruk und Kiš dagegen nach „alt und jung" differenzieren (Barjamovic 2004, 58 f.).

Bekannt ist die Funktion einer Versammlung der freien Bürger und „Ältesten" (*puḫru*) im lokalen Gerichtswesen (Oelsner et al. 2003, 919; Barjamovic 2004, 67–71). Darüber hinaus konnten sie (bis zu einem gewissen Grad) ihre Repräsentanten selbst bestimmen, sogar Truppen ausheben – und waren überhaupt für den Schutz der Stadt und ihres Territoriums verantwortlich (Barjamovic 2004, 60–65). Auch die städtischen Institutionen scheinen darüber hinaus immer wieder auch von Stammesstrukturen beeinflusst gewesen zu sein.

Nachdem mit Nabopolassar* das neubab. Reich von Assyrien auch die Hegemonialpolitik übernahm, entstanden auch hier die damit verbundenen Gefahren für den S. Auch wenn die Marduk-Priesterschaft in Babylon die Opposition gegen Nabonid* anführte, so kann man doch annehmen, dass es die traditionellen Institutionen insgesamt waren, die nach 539 die Eingliederung Mesopotamiens in das persische Weltreich und das Weiterleben der mesopot. Kulturen ermöglichten.

Oelsner J./Wells B./Wunsch C. 2003: Neo-Babylonian period, in: Westbrook (ed.) 2003, 911–974 (mit Literatur).

Aerts E. et al. (ed.) 1990: The town as regional economic centre in the Ancient Near East (= Studies in Social and Economic History 20). – Akkermans P. M. M. G./Schwartz G. M. 2003: The archaeology of Syria: from complex hunter-gatherers to early urban societies (ca. 16.000–300 BC). – Barjamovic G. 2004: Civic institutions and self-government in southern Mesopotamia in the mid-first millennium B. C., Fs. M. T. Larsen (= PIHANS 100) 47–98. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – Charvát P. et al. 2006: L'état, le pouvoir, les prestations et leurs formes en Mésopotamie ancienne. – Dahl J. L. 2004: The quest for eternity: studies in Neo-Sumerian systems of succession, Fs. M. T. Larsen (= PIHANS 100) 117–136. – von Dassow E. 2008: State and society in the Late Bronze Age: Alalaḫ under the Mitanni Empire (= SCCNH 17). – Earle T. (ed.) 1991: Chiefdoms: power, economy, and ideology. – Frangipane M. 2001: Centralization processes in greater Mesopotamia: Uruk „expansion" as the climax of systemic interactions among areas of the greater Mesopotamian region, in: Rothman (ed.) 2001, 307–347. – Hansen M. H. (ed.) 2000: A comparative study of thirty city-state cultures: an investigation conducted by the Copenhagen Polis Center; id. (ed.) 2002: A comparative study of six city-state cultures: an investigation conducted by the Copenhagen Polis Centre. – Johnson G. A. 1988–1989: Late Uruk in greater Mesopotamia: expansion or collapse?, Origini 14, 595–611.

Kristiansen K. 1991: Chiefdoms, states, and systems of social evolution, in: Earle (ed.) 1991, 16–43. – Kuhrt A. 1995: The Ancient Near East: c. 3000–330 BC. – Larsen M. T. 2000: The city states of the early Neo-Babylonian period, in: Hansen (ed.) 2000, 117–127. – Leick G. 2001: Mesopotamia: the invention of the cities; ead. (ed.) 2007: The Babylonian world. – Leuthäusser W. 1998: Die Entwicklung staatlich organisierter Herrschaft in frühen Hochkulturen am Beispiel des Vorderen Orients. – Liverani M. 1990: Prestige and interest: international relations in the Near East, ca. 1600–1100 B. C. (= HANES 1); id. 1996: Dal „piccolo regno" alla „città-stato", in: E. Acquaro (ed.), Studi in onore di S. Moscati, 249–259; id. 2004: Myth and politics in Ancient Near Eastern historiography. – Neumann H. 1987: Politik und Religion in Mesopotamien zur Zeit der Entstehung von Stadt- und Territorialstaat (3. Jt. v. u. Z.), Klio 69, 297–307; id. 1990: Überlegungen zu Ursprung, Wesen und Entwicklung des frühen Staates im alten Mesopotamien, OLZ 85, 645–655. – Nissen H. J. 1999: Geschichte Altvorderasiens. – Panitschek P. 2008: Lugal – šarru – βασιλεύς: Formen der Monarchie im Alten Vorderasien von der Uruk-Zeit bis zum Hellenismus. Teil 1: Von der Uruk-Zeit bis Ur III (= Grazer Altertumskundliche Studien 9). – Postgate J. N. 1992: Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history. – Rothman M. S. (ed.) 2001: Uruk Mesopotamia & its neighbors: cross-cultural interactions in the era of state formation. – Sallaberger W. 2007: The palace and the temple in Babylonia, in: Leick (ed.) 2007, 265–275.

Selz G. J. 1998: Über mesopotamische Herrschaftskonzepte: zu den Ursprüngen der mesopotamischen Herrschaftsideologie im 3. Jahrtausend, Fs. W. H. Ph. Römer (= AOAT 253) 281–344; id. 2002: Political history: aspects of conflicts and their management before the Old Babylonian period, in: A. Hausleiter/S. Kerner/B. Müller-Neuhof (ed.), Material culture and mental spheres (= AOAT 293), 107–150. – Sigrist C. (ed.) 2004: Macht und Herrschaft (= AOAT 316). – Steinkeller P. 1989: Sale documents of the Ur-III-period (= FAOS 17). – Stol M. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 641–975. – Van De Mieroop M. 1999²: The ancient Mesopotamian city. – Vera Chamaza G. W. 2002: Die Omnipotenz Assurs: Entwicklungen in der Assur-Theologie unter den Sargoniden Sargon II., Sanherib und Asarhaddon (= AOAT 295). – Westbrook R. (ed.) 2003: HANEL 1–2. – Wilcke C. 2003a: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings: the Early Dynastic and Sargonic periods (= SBMünchen 2003/2); id. 2003b: Mesopotamia: Early Dynastic and Sargonic periods, in: Westbrook (ed.) 2003, 141–181. – Yoffee N. 1991²: The collapse of ancient Mesopotamian states and civilization, in: Yoffee/Cowgill (ed.) 1991², 44–68; id. 1997: The obvious and the chimerical: city-states in archaeological perspective, in: D. Nichols/T. Charlton (ed.), The archaeology of city-states: cross-cultural approaches, 255–263; id. 2006²: Myths of the archaic state: evolution of the earliest cities, states, and civilizations. – Yoffee N./Cowgill G. L. (ed.) 1991²: The collapse of ancient states and civilizations. – Zettler R. 1992: The Ur III temple of Inanna at Nippur: the operation and organisation of urban religious institutions in Mesopotamia in the late third millennium B. C. (= BBVO 11).

G. J. Selz

Staat (state). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Capital Ḫattuša. – § 2. Homeland territories. – § 3. Buffer zones and peripheral territories. – § 4. Economy.

§ 1. Capital Ḫattuša. From its earliest recorded history, LBA Ḫatti, the kingdom of the Hittites (Hethiter*), was ruled by a dynastic monarchy. From its capital Ḫattuša*, the dynasty held sway over an empire which at its peak in the 14th and 13th cent. extended through large parts of Anatolia and northern Syria to the western

fringes of Mesopotamia. The core territory of the kingdom, commonly referred to as the Hitt. homeland, was the region in north-central Anatolia bounded by the Kızılırmak river (Classical Halys), called the Maraššand/ta* in Hitt. texts. Ḫattuša provided the administrative nucleus of this territory. The king (Herrscher* A. § 7; Labarna*) ruled as an absolute monarch, exercising supreme military, judicial, and religious authority throughout his realm. In the period sometimes called the Hitt. Old Kingdom (17th–16th cent.), an institution called the *panku* (Gesellschaft* B. § 3) was associated with his administration, in both an advisory and a supervisory role. Literally an adjective meaning "all, entire", the *panku* appears to have been a general assembly made up of a range of palace personnel. It exercised, most importantly, a number of judicial responsibilities, designed primarily to protect the king and his legitimate lineal successors to the throne. To strengthen further its role as protector of the royal line, the 16th cent. king Telipinu* conferred substantial disciplinary powers upon the *panku*, including the right to impose capital punishment on delinquent members of the royal family (I. Hoffmann, Der Erlaß Telipinus [= THeth. 11, 1984] 36–39). By the beginning of the New Kingdom, the institution had become all but defunct.

The chief administrative and military posts in the kingdom were generally occupied by close relatives of the king (Gesellschaft* §§ 3–5). One of the king's most important officials was the GAL *MEŠEDI* ("Chief of the Bodyguards"; Güterbock/van den Hout 1991), who had responsibility, above all, for the king's personal safety, and was in several attested cases one of his brothers or sons. Another prominent official was the GAL $^{lú.meš}$GEŠTIN, lit. "Chief of the Wine (Stewards)", who held important military commands, under the general command of the king or as commander-in-chief in his own right. The woman who bore the title Tawananna*, always a relative of the king and generally the king's consort, was the chief priestess of the Hitt. land. On occasions, she wielded considerable political influence within the kingdom – sometimes allegedly for subversive purposes. The Tawananna Puduḫepa*, wife of Ḫattusili* III, was highly prominent in the international diplomatic scene, and sometimes deputized for her husband in the discharge of important judicial functions. Ḫattuša's central bureaucracy was maintained by a large staff of palace scribes, who ranged in importance from clerks and archivists to high-ranking advisers and confidants of the king himself (Schreiber* D). Responsibility for the security of the capital was in the hands of an official called the *ḫazannu*, a term generally translated as "Burgomaster" or "Lord Mayor". A set of instructions, dating probably to the reign of Arnuwanda* I (early 15th cent.) lists the *ḫazannu*'s duties (CTH 257; see I. Singer, The mayor of Hattusa and his duties, in: J. G. Westenholz [ed.], Capital cities: urban planning and spiritual dimensions [1998], 169–176). His immediate subordinates were two city-administrators ($^{lú.meš}$MAŠKIM.URU^{LIM}), who each supervised one of the two districts into which the city was divided.

§ 2. Homeland territories. Outside Ḫattuša, the more important of the cities located within the homeland included regional administrative centres like Sapinuwa (Ortaköy) and Tapikka (Maşathüyük*), and the holy cities Arinna (probably Alacahüyük), Nerik(ka)* (Oymaağaç*?), and Zippalanda* (Çadır Hüyük?). Administration of the homeland territories was largely in the hands of officials appointed by the king to the various regional centres. The most important of these officials were district governors who bore the title *BĒL MADGALTI* (Hitt. *auriyaš išḫaš*) (lit. "lord of the watchtower"; see Instruktionen*, Hethiter; Provinz* D. § 3). They were responsible primarily for the security of their region, but their duties also included the maintenance of canals, roads, and irrigation channels and the restoration of temples, the collection of taxes on the king's behalf, and the administration of justice. This last duty required them to travel

around their district to preside at local assizes.

Information on what their appointment entailed comes largely from the so-called *BĒL MADGALTI* text (KUB 13, 1 f. and dupl. [CTH 261], ed. E. von Schuler, Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte [= AfO Beih. 10, 1957] 36–65; F. Pecchioli Daddi, Il voncolo per i governatori [= StMed. 14, 2003]; see also Beal 1992, 426–435).

The communities within the districts which the *BĒL MADGALTI* supervised were under the direct control of "Councils of Elders", whose responsibilities seem to have been largely judicial and religious in nature (H. Klengel, ZA 57 [1965] 223–236).

§ 3. Buffer zones and peripheral territories. Regions extending to the northeast and south/southwest of the homeland were known respectively as the Upper and Lower lands (Provinz* D. § 2). They were in the nature of buffer zones, intended to provide the homeland with some measure of protection against enemy incursions (Bryce, Tel Aviv 13–14 [1987] 85–102). During at least the second half of the New Kingdom, they were administered by governors, appointed by the Hitt. king and supplied by him with garrison forces.

Beyond the peripheral territories of the homeland, the Hitt. kingdom incorporated a large number of vassal states located throughout Anatolia and northern Syria. These states were under the control of their own local rulers, who were bound by treaty to their overlord. The treaties (transl. HDT 11–124; see also Staatsvertrag* C) were personal compacts between vassal and Hitt. king. The former pledged allegiance to the king and his lineal descendants, and was in turn guaranteed the king's protection, for both himself and his legitimate successors to the vassal throne. The vassal undertook to provide the king with military support when called upon, and to act as an intelligence-gathering agent, reporting to the king any rumours of anti-Hitt. activity in his region. The treaty sometimes stipulated an annual tribute payable by the vassal (e. g. CTH 47, 62; Tribut*). In the event that the Hitt. throne was seized by a usurper, the vassal was automatically freed of all his treaty obligations, except that he might be called upon to help restore the legitimate king to the throne. In a few cases, local rulers bound by treaty to the Hitt. king enjoyed *kuirwana* (generally translated as "protectorate") status – for example, the ruler of Kizzuwatna* in south-eastern Anatolia (see Imparati 1999, 368–372). In theory, such a ruler was an ally rather than a subject of the Hitt. king. He was exempted from tribute payments, and sometimes had the right to annex territories which he had conquered. His superiority to vassal rulers was ceremonially acknowledged during the annual assemblage of local rulers at the Hitt. court. But in fact, the *kuirwana* ruler had little more independence than a vassal ruler and was above all forbidden to enter into relations with other subject rulers or allies of Ḫatti, or with representatives of foreign kings.

Hitt. kings had neither the administrative nor the military resources to impose direct, permanent rule over their subject states. Hence their policy of allowing a large degree of autonomy to their local rulers, and of intervening as little as possible in the affairs of the vassal kingdoms unless forced to do so by rebellious subjects or an interfering foreign kingdom. In northern Syria, however, Šuppiluliuma* I (c. 1350–1322) implemented a major administrative innovation when he established viceregal kingdoms at Aleppo (Ḫalab*) and Karkamiš*. He appointed two of his sons to the viceregal seats, Telipinu at Aleppo and Piyaššili (Šarri-Kušuḫ*) at Karkamiš. Henceforth, these kingdoms remained under the immediate authority of members of the royal family, until the collapse of the Hitt. kingdom in the early 12th cent. The viceroy in Karkamiš in particular exercised important military and diplomatic roles in the Syrian region on behalf of the Hitt. Great King. In the 13th cent., the land of Tarḫuntašša* became an appanage kingdom of Ḫatti, under the direct rule of Kurunta*, cousin of the antepenultimate Hitt. king Tudḫaliya* IV. The powers and privileges accorded by treaty to Kurunta gave him in

effect a status equivalent to that of the Syrian viceroys (Otten, Bronzetafel).

§ 4. Economy. The Hittites were not a great trading nation, and most of their international commercial activities seem to have been left in the hands of foreign merchants. The economy of the Land of Ḫatti was first and foremost an agriculturally-based one. Grain crops included four kinds of wheat and two or three kinds of barley. Vegetables included a wide range of legumes (like peas, beans, broad beans, chickpeas, lentils), root and bulb vegetables (carrots, onions, leeks, garlic). Orchards produced figs, apples, pears, apricots, grapes, pomegranates, and perhaps plums and tamarisks (Obst* und Gemüse. A. III). Many of the food-producing areas of Ḫatti were owned by high-ranking officials or military officers of the kingdom, who had received estates from the king for crop-production, or for grazing livestock, in return for services rendered to or promised to the king (Lehenswesen* A). Plots of land were also owned by small farmers or leased by them from the large landowners or from village councils. The acquisition of sufficient labour to work the land may have been a chronic problem, given the constant drain on manpower resources imposed by the yearly military campaigns in which Hitt. kings engaged, often in regions far from the homeland, and at times of the year when the need for an agricultural workforce was most acute. The problem was to some extent alleviated by the practice of using large numbers of the "booty-people" (NAM.RA^{meš}) brought back to Ḫatti in the wake of military conquests to restock the country's farmlands.

Beal R. H. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20). – Beckman G. M. 1995a: Hittite provincial administration in Anatolia and Syria: the view from Maṣat and Emar, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (= StMed. 9), 19–35; id. 1995b: Royal ideology and state administration in Hittite Anatolia, CANE 1, 529–543. – Bryce T. R. 2002: Life and society in the Hittite world. – Gilan A. 2004: Sakrale Ordnung und politische Herrschaft im hethitischen Anatolien, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 189–205. – Giorgieri G. 2008: Verschwörungen und Intrigen am hethitischen Hof, in: G. Wilhelm (ed.), CDOG 6, 351–375. – Goetze A. 1957: Kleinasien^2, 85–122. – Güterbock H. G./van den Hout Th. 1991: The Hittite instruction for the royal bodyguard (= AS 24). – Gurney O. R. 1990: The Hittites (reprint from 2nd ed. 1954). – Imparati F. 1999: Die Organisation des hethitischen Staates, in: H. Klengel et al. (ed.), Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34), 320–387. – Klengel H. 2003: Einige Bemerkungen zur Struktur des hethitischen Staates, AoF 30, 281–289; id. 2005–2008: Studien zur hethitischen Wirtschaft (1–4), AoF 32, 3–22; 33, 3–21; 34, 154–173; 35, 68–85. – Starke F. 1979: Ḫalmašuit im Anitta-Text und die hethitische Ideologie vom Königtum, ZA 69, 47–120.

T. Bryce

Staatsrecht.

§ 1. Begriffsbestimmung. – § 2. Herrschaftslegitimation. – § 3. Organisation der Staatsverwaltung. – § 4. Rechtsstellung der Untertanen im Staat.

§ 1. Begriffsbestimmung. S. ist der Inbegriff aller Normen, die die Struktur eines Staates betreffen. Der Begriff Staat* setzt nach seiner modernen Definition die Existenz eines Staatsgebiets, einer staatlichen Gewalt und eines Staatsvolkes voraus, Phänomene, die in allen schriftlich überlieferten Kulturen des Alten Orients erkennbar sind.

Unter diesen weiten Begriff des S. fallen nach der modernen S.-Lehre die Unterbegriffe Verfassungsrecht und Verwaltungsrecht. Diese Begriffe können nicht klar voneinander abgegrenzt werden (Verfassungsrecht als grundsätzliche Regeln, Verwaltungsrecht als das Recht der ausführenden Gewalt). So werden hier sowohl Verfassungs- wie auch Verwaltungsrecht behandelt.

Staatsrechtliche Normen sind auf verschiedenen Ebenen denkbar: Herrschaftslegitimation, Organisation der Staatsverwaltung und Rechtsstellung der Untertanen im Staat.

§ 2. Herrschaftslegitimation (s. a. Insignien*, Inthronisation*, Investitur*, Königslisten* und Chroniken, Königtum*, Königsinschriften* A. § 5, Vergöttlichung*).

Die überlieferten altor. Gesetze* enthalten keine Bestimmungen über die rechtlichen Grundlagen der Legitimation des Herrschers*. Die Herrschaft wurde jedoch schon im 3. Jt. mit religiösen Elementen untermauert. So gibt Irikagina von Lagaš an, er habe mit dem Gott Ningirsu zum Schutz der wirtschaftlich schwachen Untertanen eine Übereinkunft getroffen (vgl. Behrens/Steible, Ukg. 4 xii 23–28 = Ukg. 5 xi 30–34). Dazu kommt bereits in altsum. Zeit die dynastische Rechtfertigung, bezeugt in der Berufung von Herrschern aus Lagaš und Umma auf ihre leiblichen Vorfahren im Herrscheramt. In altakk. Zeit entsteht die Idee, die Königsherrschaft werde im göttlichen Bereich bestimmt. Gudea von Lagaš leitet die Herrschaft aus seiner göttlichen Erwählung aus einer großen Menge von Menschen her (vgl. Königtum* S. 166–172). Die Prologe der Gesetze von Ur-Namma, Lipit-Ištar von Isin und Ḫammurapi enthalten ähnliche religiöse Ansätze zur Herrschaftslegitimation (s. Recht* A. § 3.1). Die häufig belegte Selbstdarstellung des Königs als gerechter, insbesondere dem Schutz der Schwachen verpflichteter Herrscher (vgl. Herrscher* B) diente offenbar ebenfalls der Rechtfertigung der Macht. Aussagen dieser Art finden sich in nahezu allen Perioden der altor. Geschichte: Irikagina (vgl. oben), Ur-Namma (CU Prolog Z. 162–181), Lipit-Ištar von Isin (CL Prolog ii 26–32), Ḫammurapi (CḪ i 32–49), Kurigalzu I. (oder II.) (MAH 15922 Vs. 12 f.), Assurbanipal (CT 35, 13 ff.), Nebukadnezar II. (CT 46, 45 Vs. ii 22–27). Diese Vorstellung spiegelt sich in der Anweisung an einen König in neuass. Zeit wider, die Missachtung des Rechts führe zu vernichtender göttlicher Rache an dem Herrscher (BWL 112 f. DT 1: 1 f.; vgl. Recht* A. § 7).

Die Bestimmung des Herrschers durch politische Wahl ist nicht nachweisbar. Ansätze zu Einflussnahmen auf die königliche Herrschaft durch Gremienbeschlüsse scheint die altass. Staatsverfassung zu enthalten (Recht* A. § 3.2), doch ist dabei zu berücksichtigen, dass die Quellen nicht aus dem ass. Mutterland stammen und deshalb womöglich kein genaues Bild von der Herrschaft in Assur zeichnen. Sollte die altass. Staatsverfassung wegen dieser Einschränkungen eine Ausnahme von der im Alten Orient sonst ausschließlich anzutreffenden absoluten Monarchie darstellen, so zeigt doch keine der Quellen, dass die altass. Herrscher aus einer Wahl durch die Gremien der Stadt Assur hervorgegangen sind.

Der Übergang der Herrschaft vom Vater auf den Sohn (dynastisches Prinzip) ist zwar häufig belegt (vgl. Königtum* S. 143–145), doch ist die Erbfolge als offizieller Grund für die Herrschaftslegitimation des Erben nur im heth. Bereich nachweisbar: Ḫattušili I. bestimmt in seinem politischen Testament seinen Adoptivsohn als seinen Nachfolger (F. Sommer/A. Falkenstein, HAB [1974²] 6 f. § 7 Z. 37 f.), und Telipinu legt in seinem Edikt die dynastische Thronfolge fest (CTH 19, A ii 36–39).

§ 3. Organisation der Staatsverwaltung. Zu allen Zeiten finden sich Hinweise für die Delegation königlicher Macht auf untergeordnete Amtsträger (Beamter*; Hofstaat*). Da die Rechtsprechung grundsätzlich als königliche Prärogative galt, ist auch die Einrichtung der Gerichtsbarkeit unterhalb der Königsgerichte als eine solche Delegation zu verstehen. Vereinzelte gesetzliche Regeln, die (in besonders schwerwiegenden Fällen) den König als Richter* (s. a. Prozess*) vorsehen (CE §§ 48, 58; CḪ § 129), zeigen, dass die Delegation der Rechtsprechung wohl der Normalfall war. Je nach Größe des Herrschaftsbereichs war der Aufbau der Verwaltung unterhalb des Herrschers einstufig oder zweistufig. In größeren Territorialstaaten existierten einzelne Provinz*verwaltungen. Diese wurden von Verwaltern geleitet, die vom Herrscher eingesetzt waren. Als kleinste, lokale Verwaltungseinheit begegnet darunter häufig der Rat einer Gemeinde, die von einem Bürgermeister geführt wurde (Staat* A. § 6). Gelegentlich tauchen noch Untereinheiten von Gemeinden (*bābtum* „Stadtviertel") auf (CE §§ 54, 56; CḪ §§ 126, 142, 251; KAJ 268: 6; VS 4, 150: 12). Nachweise dafür, dass lokale Verwaltungsstellen ebenfalls vom Herrscher bestimmt wurden, sind aus neuass. Zeit überliefert (ABL 150 und

577), in der Regel wird man aber von lokaler Selbstbestimmung ausgehen können.

Tempel* hatten zu allen Zeiten eigene Verwaltungen. Diese waren teils weitgehend autonom, standen teilweise aber auch unter königlicher Aufsicht.

Von allen Bereichen des S. waren die Funktionen und Pflichten der Verwaltungsstellen am meisten durch überlieferte Normen geregelt. Obwohl die Abhängigkeit von den Weisungen des Herrschers eine Selbstverständlichkeit war (und etwa im Briefwechsel Ḫammurapis mit seinen hohen Verwaltungsbeamten gut belegt ist), sind allgemeine Regeln für ihr Verhalten überliefert: Das Edikt Irikaginas (vgl. oben), die altass. „Statuten für Kaneš" (Old Assyrian Laws, AssLaws 376–379), heth. Dienstanweisungen (vgl. CTH 251–275; Instruktionen*, Hethiter) und die mittelass. Hof- und Haremserlasse (E. Weidner, Hof- und Harems-Erlasse assyrischer Könige aus dem 2. Jahrtausend v. Chr., AfO 17 [1954–1956] 257–293). Vereinzelt enthalten auch die allgemeinen Gesetze Regeln für die Verwaltung, wie etwa CE § 50; CḪ §§ 5, 23 f., 32–34, 126, 251; MAG (= MAL) II § 6 (= iii 1–51). Über die Wirkung solcher Regeln in der Praxis ist nichts bekannt. Aus einigen Quellen über konkreten Amtsmissbrauch ergibt sich jedoch, dass Amtsträger zur Rechenschaft gezogen werden konnten, so der Bürgermeister von Nuzi, Kuššiḫarbe (AASOR 16, 1–14) oder Amtsträger im Ebabbar-Tempel in neubab. Zeit. Ein Beispiel dafür, dass sich der Herrscher der Ahndung solcher Vergehen selbst angenommen hat, ist ein Brief Ḫammurapis (AbB 2, 11), in dem der König die Untersuchung einer Bestechung* anordnet. Nachweise für die Bestrafung eines Amtsträgers wegen Ungehorsams gegenüber königlichen Anordnungen sind nicht überliefert. Die Rechtsfolgen dürften erheblich gewesen sein, wie die strenge Bestrafung der Anfechtung eines königlichen Urteils nach HG § 173 nahelegt, die eine vergleichbare Unbotmäßigkeit darstellt.

§ 4. Rechtsstellung der Untertanen im Staat. Die Vorstellung, der einzelne Untertan könne Rechte gegenüber dem Staat haben, ist nur ganz schwach entwickelt. Soweit vom Schutz der Untertanen durch den Staat die Rede ist, ergibt sich dieser als Reflexwirkung aus der vom Herrscher häufig angesprochenen, den Göttern gegenüber bestehenden Verpflichtung zur sozialen Fürsorge. Auch der Hinweis im Epilog des CḪ, der unterdrückte Rechtssuchende möge sein Recht (*dīnum*) aus den Worten der Stele ersehen (xlviii = Rs. xxv 3–17) ist kaum als konkrete Rechtsschutzverheißung, sondern eher als propagandistische Aussage zu verstehen. In Einzelfällen sehen allerdings die Gesetzesvorschriften Ansprüche gegen staatliche Institutionen vor. So etwa CḪ §§ 23 f., wonach dem Opfer eines Raubes oder dessen Familie von der Stadt, in der der Raub* begangen worden war, oder von deren Bürgermeister Schadensersatz zu leisten ist, wenn der Räuber nicht gefasst wird. CḪ §§ 27, 31 normieren Ansprüche von Lehenspflichtigen (Lehenswesen*) auf Rückgabe des Lehenslandes nach längerer Abwesenheit. CḪ § 32 sieht die Pflicht des Tempels bzw. des Palastes vor, das für den Freikauf eines in Kriegsgefangenschaft (Kriegsgefangene*) geratenen Lehenspflichtigen aufgewendete Lösegeld dem Auslösenden zu ersetzen. Im Zusammenhang mit der Strafbarkeit des Ehebruchs* bestimmt CḪ § 129, der König müsse einen Ehebrecher am Leben lassen, wenn der Ehemann seiner Gattin die Todesstrafe erlässt. Dies ist eine ganz vereinzelte gesetzliche Selbstbindung des Herrschers, über deren praktische Effektivität jedoch keine Nachweise bekannt sind.

Beckman G. M. 1986: Inheritance and royal succession among the Hittites, Fs. H. G. Güterbock (= AS 23) 13–31. – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80) 22f. – Garelli P. 1963: Ass-Capp. 171–204. – Haase R. 2003: The Hittite kingdom, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 624–630. – Joannès F. 1991: Un administrateur rend gorge, NABU 1991/85. – Lafont S. 2003: Middle Assyrian period, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 522–526. – Larsen M. T. 1976: OACC 109–159. – Michalowski P. 1983: History as charter: some observations on the Sumerian King List, JAOS 103, 241. – Oelsner J. 2003: Neo-Babylonian period, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 2, 915–920. – Radner K. 2003: Neo-Assyrian period, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 2, 885–

889. – Ries G. 1983: Prolog und Epilog in Gesetzen des Altertums (= Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 76) 44–52. – Rowe I. M. 2003a: Alalakh, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 694–696; id. 2003b: Ugarit, in: o. c. vol. 1, 720 f. – Schuler E. 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte: ein Beitrag zum antiken Recht Kleinasiens (= AfO Beih. 10). – Slanski K. 2003: Middle Babylonian period, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 487–489. – Veenhof K. R. 2003: Old Assyrian period, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 434–441. – Westbrook R. (ed.) 2003: HANEL 1–2; id. 2003a: The character of Ancient Near Eastern law, in: o. c. vol. 1, 25–31; id. 2003b: Neo-Sumerian period (Ur III), in: o. c. vol. 1, 185–192; id. 2003c: Old Babylonian period, in: o. c. vol. 1, 363–366; id. 2003d: Emar and vicinity, in: o. c. vol. 1, 658–661. – Wilcke C. 1982: Zum Geschichtsbewußtsein im alten Mesopotamien, in: H. Müller-Karpe (ed.), Archäologie und Geschichtsbewußtsein (= Kolloquien zur allgemeinen und vergleichenden Archäologie 3), 40 f.; id. 2003: Early Dynastic and Sargonic periods, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 141–149. – Zaccagnini C. 2003: Nuzi, in: Westbrook (ed.) 2003 vol. 1, 568–571.

G. Ries

Staatsvertrag (treaty). A. 3.–2. Jahrtausend.

§ 1. Introduction. – § 2. Late 3rd mill. treaties. – § 3. Early 2nd mill. treaties. – § 4. Treaty procedures. – § 5. The role of treaty documents. – § 6. Treaty contents.

§ 1. Introduction. Political agreements were concluded with solemnity and particular rituals for millennia before documented by written sources in the late 3rd mill., but we can only guess at the details of these early procedures and their contexts. When written sources appear evidence may be divided into three basic categories: A) references to t. provided by various types of sources, but without precise information on procedure or content; B) indirect, but concrete information on procedure and/or content; C) direct evidence from actual t. documents and further directly relevant evidence. Possible pictorial evidence for t. rituals provided by art will not be considered here (cf., e. g., Amiet 1996).

§ 2. Late 3rd mill. treaties. Indirect evidence of types A and B is found primarily in sources from Ebla and royal inscriptions (Cooper 2003). Evidence of type C includes: the t. between Ebla and Abarsal (Edzard 1992); the t. between Elam and Narām-Sîn (Hinz 1967; Kammenhuber 1976, 172–213); and the t. between Lagaš and Umma described on the "Stela of Vultures" (Cooper 1986, 33–39).

§ 3. Early 2nd mill. treaties. Indirect evidence of types A and B is abundant, especially in OB letters from Upper Mesopotamia, comprehensibly studied in Lafont 2001, 262–293, and briefly summarized below in § 4.

Evidence of type C from Mari* and Šubat-Enlil* (Tell Lēlān*) listed in Lafont 2001, 284–286 as T1–T9. To these can be added four OA t. (Eidem 1991; Çeçen/Hecker 1995; Günbatti 2004; cf. Veenhof 2008, 183–218), and those listed by Lafont 2001, 287 f.: 1) Fragment from Uruk (Ilumgāmil* and unknown party); 2) Fragment from Ešnunna (Bēlakum and unknown party); 3) T. from Nērebtum* (Sumû-Numḫum* of Šadlaš* and Ḫammī-Dušur of Nērebtum). Also relevant are the t. from Alalaḫ (Wiseman 1953, nos. 1–3; for n. 2 cf. Dietrich/Loretz 1997).

§ 4. Treaty procedures. Little is known prior to the OB period, but the description in the early t. between Umma and Lagaš, where the same oath is performed before a series of deities, may be viewed as part of a general tradition, continued in the early 2nd mill. The sources provide many concrete examples of conclusion of t., but often the procedures are described in *pars pro toto* fashion, which has made elucidation of comprehensive patterns difficult. A fundamental discovery by Charpin 1990, however, shows that two basic procedures can be separated: A face to face meeting, which involved ritual slaughter of a donkey (*ḫajāram qaṭālum*), and a long distance procedure, which involved the ritual of "touching the throat" (*lipit napištim/napištam lapātum*). Lafont (2001, 263–266) collected 25 then extant references to the former procedure, and 22 to the latter (ibid. 271–274).

The former procedure may be considered standard, and was no doubt built on ancient traditions. It involved a number of stages (best described in ARM 26/2, 404): a) the parties (kings of Andariq and Karānā*) agree to a summit in border town; b) discussion of t. and its terms takes place; c) the parties formulate exact terms; d) slaughter of the sacrificial donkey; e) exchange of the formal oaths (*nīš ilim/ilānī*) in presence of divine statues or symbols brought for the occasion; f) drinking ceremony and exchange of gifts.

The long-distance procedure was used when circumstances prevented summits, or in the case of more restricted or confidential agreements. In particular it was used by the major kings who rarely met face to face, due to accompanying problems of etiquette and security. The procedure, however, involved the same structural elements as the standard procedure. The kings would exchange divine symbols and envoys to act as their representatives. Instead of the ritual slaughter of a sacrificial animal, ceremonies included the "touching of the throat" which was performed by each king. This has been understood as a purely symbolic gesture of pledge, but evidence from Lēlān shows that actual blood samples of kings could be transported and exchanged, and most likely played a role in the ceremony, so that the *lipit napištim* may have involved a real or symbolic blood-letting (Eidem 2008, 312 f.; cf. Lafont 2001, 275). The close structural parallelism between the two procedures inspires the theory that a core ritual element in both was the mixing of blood by the parties to underline the seriousness of the undertaking, and it seems possible that this is represented by element f in the standard procedure. Similarly it seems possible that t. partners could also have performed the ritual of the *lipit napištim* when actually meeting, only then textual evidence focuses on the collective element of the animal sacrifice as the main referent (Eidem 2008, 313).

§ 5. The role of treaty documents. The use of written documents is attested in several examples of the long-distance procedure, but an example from Lēlān shows that they were not exclusive to this procedure (as suggested by Lafont 2001, 275). The Lēlān t. (L.T.-3, cf. Eidem 2008, 314 f.) states alternately the pledges to be made by the king of Lēlān, and those of his subjects, and seems a virtual script for a collective summit, which also apparently took place. All extant t. tablets from this period contain only pledges made by one party to the t., and drafted by the other party. In principle we must therefore assume a system with two parallel documents, but so far there is only a single fairly uncertain example of such a set (L.T.-3 and L.T.-4). Letters refer to first "small", then "large" tablets being exchanged between kings concluding a t., and this has been interpreted as drafts and final documents respectively, the former exemplified by apparent t. drafts from Mari (Lafont 2001, 286). Again, however, evidence from Lēlān invites a different interpretation, since a number of t. fragments (L.T.-7) seem to come from hollow bullae-like objects. These may be the real "small" tablets, used to contain the exchanged blood-substance from the *lipit napištim* (cf. § 4), while the examples from Mari could be drafts for such objects – or for a final document. These theories, however, will need confirmation by further evidence. Although it seems written documents were not often or systematically used in t. proceedings, it is clear from the extant material that t. texts constituted a well-developed genre, with distinct local variations, and must have been employed with some frequency.

§ 6. Treaty contents. Most references to t. in letters are not specific as to the exact terms of the agreement, but concern general forms of military and political alliances (see examples listed by Lafont 2001, 289–293). The t. tablets from Lēlān originally contained several hundred lines of text. Four of these compositions relate to political alliances between kings of Lēlān and neighbouring kings, and have the same basic format and contents (Eidem 2008, 311–321). Prefixed by a lengthy adjuration formula which lists the gods to be sworn

by (Eidem 2008, 325 f.), are stipulations about general cooperation, followed by sections with curses. The preserved clauses mainly concern six themes: 1) Purpose of the t.; 2) Non-annulment clauses; 3) Auxiliaries and military matters; 4) Political loyalty; 5) Vassals; 6) Treatment of citizens from the other city-state.

The OA t.s from Kaniš* (and the one OA example from Lēlān, publ. in Eidem 1991) concern specific conditions of the traders vis-à-vis the local authorities, discussed in detail by Veenhof 2008, 183–218.

Amiet P. 1996: Alliance des hommes, alliance des dieux dans l'iconographie orientale, Fs. A. Spycket (= CPOA 1/3) 1–6. – Çeçen S./Hecker K. 1995: *ina mātika eblum*: Zu einem neuen Text zum Wegerecht in der Kültepe-Zeit, Fs. W. von Soden (= AOAT 240) 31–41. – Charpin D. 1990: Une alliance contre l'Elam et le rituel du lipit napištim, Fs. J. Perrot 109–118. – Cooper J. S. 1986: SARI 1, 33–39; id. 2003: International law in the third millennium, in: R. Westbrook (ed.), HANEL 1, 241–251. – Dietrich M./Loretz O. 1997: Der Vertrag von Ir-Addu und Niqmepa, Fs. M. C. Astour 211–242. – Edzard D. O. 1992: Der Vertrag von Ebla mit A-BAR-QA, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18), 187–217. – Eidem J. 1991: An Old Assyrian treaty from Tell Leilan, Fs. P. Garelli 185–207; id. 2008: Apum: a kingdom on the Old Assyrian route, Annäherungen 5 (= OBO 160/5) 265–352. – Günbatti C. 2004: Two treaty texts found at Kültepe, Fs. M. T. Larsen (= PIHANS 100) 249–268. – Hinz W. 1967: Elams Vertrag mit Narām-Sîn von Akkade, ZA 58, 66–96. – Kammenhuber A. 1976: Historisch-geographische Nachrichten: aus der althurrischen Überlieferung, dem Altelamischen und den Inschriften der Könige von Akkad für die Zeit vor dem Einfall der Gutäer (ca. 2200/2136), in: J. Harmatta et al. (ed.), Wirtschaft und Gesellschaft im alten Vorderasien, 157–247 esp. 172–213 (Der altelamische Narāmsîn-Vertrag). – Lafont B. 2001: Relations internationales: alliances et diplomatie au temps des royaumes amorrites, in: J.-M. Durand (ed.), Mari, Ebla et les Hourrites: dix ans de travaux, Actes du Colloque International (Paris, mai 1993) (= Amurru 2), 213–328. – Veenhof K. R. 2008: The Old Assyrian period, Annäherungen 5 (= OBO 160/5) 13–263. – Wiseman D. J. 1953: The Alalakh tablets (= Occasional Publications of the British Institute of Archaeology in Ankara 2).

J. Eidem

Staatsvertrag (treaty). B. Neuassyrisch.

§ 1. Documentation. – § 2. Terminology. – § 3. Types of treaty. – § 4. General structure. – § 5. Formulation and phrasing. – § 6. Relative status of the parties. – § 7. Treaty stipulations. – § 8. Ratification, validation, securities. – § 9. Sanctions. – § 10. Treaty rituals.

§ 1. Documentation.

NA t. are known both from original documents and scattered references in contemporary sources, primarily royal inscriptions and royal correspondence (e.g., ABL 529; SAA 10, 354; SAA 16, 21, cf. Parpola 1972). The corpus of original t. (SAA 2) currently consists of 13 or 22 different texts, depending on the way of counting, and covers a period of 200 years from 825 to 625.

Esarhaddon's succession t. (SAA 2, 6), presented in the edition as a single text, has actually been reconstructed from at least nine identically worded t. imposed on different political parties, including Ass. citizens (VAT 11534) and eastern allies and vassals of Assyria.

At least 45 further t. not preserved in original are mentioned in texts dating between 745 and 630 (Parpola 1987, 184 f.). It is likely that many more t. concluded in this period remain beyond our ken.

The extant t. documents vary greatly in type, content, length, and quality. The corpus includes several short, unsealed one-column tablets, but also a text on stone (SAA 6, 1), and long, carefully finished texts written on multi-column tablets and sealed (SAA 6, 6; see also nos. 2, 5, and 11, respectively t. with Arpad, Tyre and an unidentified [Arab?] partner). One of the short texts (SAA 6, 12) is certainly an excerpt only and two of them (nos. 8 and 10), both unsealed, probably drafts for t. The sealed multi-column tablets include both certified copies stored in imperial archives and icons publicly displayed in temples.

Parpola/Watanabe 1988, xxix f.; Farber 1990, 163; Grayson 1987, 133 f.; Radner 2006, 365–368 and 371–374.

§ 2. Terminology.

§ 2.1. *adê*. The proper NA term for "t." was *adê*, a *plurale tantum*. It covered a relatively broad semantic field, but basically denoted any kind of sworn political agreement, the exact nature of which depended on the circumstances. In NA usage, it usually referred to t. concluded by the Ass. king, but it could also refer to peace t. con-

cluded by Ass. officials in the name of the king (SAA 15, 90: 8 and r. 19), pacts between foreign kings and kinglets (Asb. A i 123), compacts between provincial governors and local sheikhs (OIP 114, 6: 4–7; further references OIP 114 p. 278), conspiracies (SAA 16, 243 r. 6′; note [*a-d*]*e-e šá si-ḫi*, SAA 17, 24: 4′), political plots (SAA 16, 21 r. 5), and even to divine covenants (SAA 9, 3: 3 f.).

The term *adê* is used in all extant t. documents to identify the t. itself both in the title section and inside the document, and is attested 102 times in NA royal inscriptions from Tiglat-pileser III (Ann. 18: 8′; Summ. 7: 19) through Aššur-etel-ilāni (SAA 12, 36: 11). Relevant idiomatic phrases and expressions include *ṭuppi adê* (*kunnu*) "(certified) t. document", *bēl adê* "t. partner", *adê* (*issi X*) *šakānu* "to conclude a t. (with somebody)", *ina* (*libbi*) *adê erābu* "to join (lit. 'enter') a t.", *adê ṣabātu* "to accept a t.", *adê šaṣbutu* "to impose a t.", *ina libbi adê šakānu* "to include in a t.", *adê naṣāru* "to adhere to (lit. 'guard') a t.", and *ina* (*libbi*) *adê ḫaṭû* "to violate/break a t.".

adê is not attested in Assyria before the NA period and can be considered a loanword from Aramaic, cf. Aram. (st. cstr.) *ʿdy* "t." (KAI Nr. 222 A 1, B 1, etc.) and Bibl. *ʿedôt* "precepts, commands" (Dtn. 4, 45), which likewise are *plurale tantum* and have a good West Semitic etymology (cf. Arab./Syr. *wʿd*, Hebr. *yʿd*, "to agree, convene"). Connecting *adê* with Sum. á.dù(.a), "assignment, task, allotment", OB *adû*, and explaining Aram. *ʿdy* as a loanword from Akkadian (Lemaire/Durand 1984, 104–109) is implausible in view of the time gap and the phonological and semantic difficulties involved. Therefore, in accordance with its plural form, the basic meaning of *adê* probably was "agreements, precepts", referring to the individual t. stipulations.

While all NA t. were sworn agreements, the term *adê* itself did not mean "oath" or "adjuration, swearing in" (*Vereidigung*), as argued by Watanabe 1987, 6–24. The NA words for these concepts were *māmītu* and *tāmītu*, and the concept of "loyalty oath" or "sworn t." was expressed in royal inscriptions by the hendiadys *adê* (*u*) *māmīt* (*ilāni rabûti*), e.g., Sg. Ann. 256; Sn. H_{1a} ii 74; Ash. Nin. A i 50, 80; Asb. B vii 6; SAA 12, 36: 11.

Weinfeld 1973, 190 f.; Tadmor 1975, 42 f.; id. 1990, 29 f.; Parpola 1987, 180–183; Parpola/Watanabe 1988, xv; Brinkman 1990, 95–102; Durand 1991, 69 f.; van Koppen/van der Toorn 1999.

§ 2.2. *Other terms for treaty.* The MA/MB term for "t." (*rikistu*, pl. *riksāti*, CAD R 346) was obsolete in NA, but was occasionally used as an archaism in royal inscriptions. Semantically, it corresponded exactly to *adê* and thus was also used for international t. (e.g., Asb. A i 166), domestic succession t. (Asb. A i 22), and conspiracies (Sn. H_{1a} v 26; Ash. Bab. B 5′).

A related word, *riksu* (pl. *riksāni*), is well attested in NA in the meaning "contract, schedule", but was never used in NA to refer to t. or other kinds of political agreements.

Royal t. are frequently referred to in NA sources as *ṭābtu*, "(royal) favour, good deed, kindness", reflecting the fact that the terms of most contemporary t. were dictated by the Ass. king. In this usage *ṭābtu* was a true synonym of *adê* and often occurs beside the latter or in similar contexts (note, e.g., the hendiadys *ṭābtu u māmītu*, in ABL 539: 6). Other terms equivalent to *adê* were *ebrūtu* "friendship, alliance" (cf. *ebrūtu naṣāru*, Asb. B iv 20, 54; C v 62) and *sulummû/salīmu* "peace", which could be used either alone (e.g., *sulummû šakānu*, Asb. A i 124; C ii 116) or in hendiadys with other words (*adê sulummû*; *ṭābtu/ṭūbu u sulummû*; *adû u salīmu*) to denote specific types of t.

Parpola/Watanabe 1988, xv f.; Brinkman 1990, 91–95.

§ 3. Types of treaty. Functionally, NA t. fall into two main categories: international t. concluded with foreign states, polities, nations or tribes, and domestic t. concluded with Ass. citizenry at large, including both the elite and the masses. In practice, the borderline between the two types was fluid; there was no structural or terminological difference between them, and t. imposed on Ass. citizenry could be imposed on vassal or allied nations as well (see § 3.4 below). All NA t. basically involved the Ass. king as the primary concluding party. The other parties were similarly basically represented by their rulers.

In SAA 2, 8, a t. securing the succession of Assurbanipal, after the unexpected death of Esarhaddon, the queen mother replaces as the king. The individuals with lost titles listed as the other party in SAA 2, 11, probably were rulers of Bab. dynastic houses or city-states, as in SAA 2, 9, and ABL 521 and 539.

By the degree of independence enjoyed by the other party, the known t.s can be broadly divided into four main types:

§ 3.1. *Mutual assistance and non-aggression pacts* ("friendship and peace t."). Examples are the t. between Assyria and Babylonia recorded in the Synchronistic History (TCS 5, 158 and 166–170), Šamšī-Adad* V's t. with Marduk-zākir-šumi* I of Babylon (SAA 2, 1; cf. Rollinger/Niedermayr 2007) and Esarhaddon's t. with Urtaku* of Elam (see SAA 2, xvii f.; not extant, but referred to in numerous contemporary sources). The available evidence suggests that such t., which apparently were only concluded between major powers, involved full parity of both parties, with no economic obligations on either one.

§ 3.2. *Alliance pacts*. Examples are Assurbanipal's t.s with Gyges* of Lydia and his son Ardys (Asb. A ii 95–125), Esarhaddon's t. with the Scythian king, Partatua* (SAA 4, 20; cf. Parpola/Watanabe 1988, xix) and Sargon's and Esarhaddon's t.s with Median city rulers (SAA 15, 90 and 98; Parpola/Watanabe 1988, xxx f.; Medien* § 3). All known t. of this type were concluded at the initiative of the non-Ass. party, mostly in the hope of short-term military or political gains. In essence, such t. were tantamount to vassal t., for the "beneficiary" was obligated to pay an annual tribute and visit the Ass. court regularly.

A t. of this type, concluded at the initiative of Natnu, king of "distant Nabatea", is called "t. of peace and vassalage" (*adê sulummê u epēš ardūti*) in the relevant royal inscription (Asb. B viii 59). This illustrates the fluid borderline between the different t. categories; compare the usual designation of non-aggression pacts in the royal inscriptions, "t. of friendship and peace". By the same token, peace t. concluded with parties of equal or inferior status were not always formally distinguished, although the actual t. terms would of course in each case have been quite different; both could be referred to as *ṭūbu u sulummû*, and the verb *salāmu* "to make peace" could equally well connote "to seek detente" as "to surrender" (for the former cf. SAA 18, 7: 3–7; for the latter, SAA 15, 90 r. 19 f.).

§ 3.3. *Vassal treaties* proper involving annual payment of tribute and regular visits to the imperial court: these were imposed, always at Ass. initiative, on Assyrianized foreign nobility to be returned, at a suitable opportunity, as Ass. puppets to their home countries not yet incorporated into the provincial system; cf. the t. mentioned in ABL 1022 r. 19–24, a letter of Assurbanipal to his fosterling, Tammaritu* II.

§ 3.4. *Allegiance pacts* concerning royal succession, imposed on both Ass. citizenry and vassal nations (SAA 2, 3 f. and 6 f.): such pacts did not differ formally from other t. types and are therefore to be taken as political agreements rather than simply as loyalty oaths (Eid* § 5). Since all Ass. t., though meant to remain valid in perpetuity, were phrased as bilateral agreements between parties specified by name, succession t. were needed to extend the validity of the t. to the next generation.

There is reason to believe that the eight specimens of allegiance pacts imposed on Median vassals (SAA 2, 6) at the same time functioned as vassal t. proper. Liverani's proposal to take these texts as loyalty oaths imposed on Median bodyguards at the Ass. court is contradicted by the preambles of the texts, which explicitly define them as agreements with the relevant city-states. Note also that these agreements were to remain valid in all perpetuity (SAA 2, 6: 10, 382–384 and 393–396).

Parpola/Watanabe 1988, xv, xxiv and xxix–xxxi; Liverani 1995; Steymans 2003.

§ 4. General structure. While all extant Ass. t. differ somewhat from one another, they also display structural and formal similarities implying a long tradition in drafting such documents. Every t. opened with a preamble specifying the parties ("T. of A with B"), which was usually followed by an adjuration formula and/or a list of gods presented as witnesses of the t. A short historical introduction sometimes, but by no means always, then introduced the actual *t. terms*, which were followed by a long curse section detailing the punishments resulting from broken t. The texts appear to have been normally closed by a colophon specifying the purpose and date of the t.

Parpola/Watanabe 1988, xxxv–xlii.

§ 5. Formulation and phrasing. In most texts, individual t. sections are divided by rulings into separate units corresponding to modern t. articles. The phrasing is legally accurate and the order of the individual sections generally yields a well thought-out logical scheme. E. g., the individual t. provisions in SAA 2, 6 systematically cover all possible forms of threat against the ruling house, starting from the definition of loyal conduct, and gradually proceeding to the eventuality of open rebellion and murder of the king.

§ 6. Relative status of the parties. With the possible exception of true parity t. with major powers, of which only one fragmentary example is available, all extant Ass. t. were formulated exclusively from the Ass. point of view and to the empire's advantage.

Throughout the t., first person forms and suffixes refer to the Ass. king, while second person forms refer to the other party. In the list of divine witnesses, Ass. gods precede those of the other party; in the preamble, the name of the Ass. king precedes that of the other party. The actual t. terms were formulated as oath-bound pledges and complemented by a solemn vow made by the other party only. The oath to keep the t. terms was likewise taken by the other party only, while the punishments resulting from broken t. were to be effected by the Ass. "great gods".

In practice, this kind of formulation shifted the responsibility for keeping the t. totally to the other party, while it gave the Ass. king (who acted as the representative of the gods witnessing the t.) the unconditional right to punish the other party in the event of a broken t. (the responsibility of the other party to abide with the t. terms is explicitly pointed out in SAA 2, 6: 292).

Interestingly, both the adjuration and pledge/vow formulae used recur in Ass. exorcistic texts, there applied to evil demons. This suggests that the other t. party was basically envisaged as a demonical force to be "bound" by magical means.

Parpola/Watanabe 1988, xxxvii; Haas 1980.

§ 7. Treaty stipulations. While the actual t. terms naturally varied from case to case, certain stipulations evidently of crucial interest to Assyria recur in several t. of the corpus.

§ 7.1. *Unconditional devotion to the Ass. king*, prescribed in SAA 2, 2 iii 23–25; 3: 4; 4 r. 9; 6: 53, 152, 169 and 266; 7 r. 5; 9: 5′ and 32′. The requirement to "love" the great king "like oneself" (SAA 2, 6: 266; 9: 32′) and "to fall and die" for him (SAA 2, 6: 55 and 230 f.; cf. ABL 539, cited in Parpola/Watanabe 1988, xxxii). This provision is likely to have inspired the formulation of Dtn. 13, 10 and similar Bibl. passages.

Levinson 1995; Steymans 1995a; id. 1995b; Radner 2006.

§ 7.2. *Obligation to report any developments hostile to the empire and the monarchy* (SAA 2, 3: 3; 4: 7; 6: 83, 122, 152, 158, 349, 507; 8: 12, 17; 9: 6′–16′; 13 iii 16 f.). Numerous intelligence reports from vassal rulers to Ass. provincial governors confirm that this provision was included in every vassal t.

§ 7.3. *Harmonizing one's foreign policy with that of Assyria.* In practical terms, this meant "hating" the enemies of the Ass. king (SAA 2, 9: 32′) and refraining from any communication (SAA 2, 9: 6′–9′ and r. 32′; 10 r. 3 f.; 13 iii 3–9) and alliance with them (SAA 2, 6: 173–176, 498 f.; 9: 20′ f.; 13 ii 3 f.); cf. ABL 539: 24 f., and 998 r. 5–9.

§ 7.4. *Military cooperation with Assyria* (SAA 2, 1: 2′ f.; 2 iv 1–3; 9: 23′–25′). The obligation to go to war with Assyria is well attested in royal inscriptions and in letters to the king (e. g., SAA 5, 199 r. 9–15; 200 r. 5–16).

§ 7.5. *Extradition of deserters and fugitives seeking asylum in a vassal country* (SAA 2, 1: 13′; 2 iii 21–23; cf. SAA 2, 6: 136–138; 8 r. 24; 9: 12′–16′). This obligation is also well attested in Ass. royal correspondence and letters to god (Gottesbrief*) (e. g., SAA 5, 35; Ash. Gbr. I and II).

§ 7.6. *Accepting a royal deputy* (*qēpu*). This requirement, which effectively curtailed the sovereignty of the vassal state, is attested only in two t. of the corpus (SAA 2, 5 iii 6–14; 9: 11′ f.), but other evidence implies that it was included in many other t. as well (cf., e. g., SAA 5, 106 f.).

§ 7.7. *Accepting Aššur as the supreme god.* This provision is attested only in the succession t. of Esarhaddon, where it parallels the obligation to accept the future king, Assurbanipal, as the supreme ruler of the empire (SAA 2, 6: 393 f.; cf. Parpola 2000, 167). Since this t. was certainly imposed on at least eight vassal rulers, it is not unlikely that a similar provision was included in many other t. as well.

§ 7.8. *Commercial regulations.* Detailed provisions related to trade are attested only in a t. with Tyre (SAA 2, 5), but it is clear that corresponding terms must have been included in many other t. as well.

§ 7.9. Surprisingly, the *obligation to pay tribute and audience gifts during visits to the court*, well attested in other sources, is not recorded in any of the extant t.

§ 8. Ratification, validation, securities. Vassal t. seem to have been ratified in the temple of Aššur in Assur (SAA 1, 76), while the primary scene for "entering into" pacts concerning royal succession seems to have been the temple of Ninurta in Kalḫu (see SAA 13, 5–7 and the relevant discussion in LAS 2, 3–5). It seems that vassal t. were normally prepared in at least two copies, a master copy preserved in the imperial archives and one deposited with the other t. party (Parpola 1987, 161; Parpola/Watanabe 1988, xxvii f.). Seals of Aššur and Ninurta impressed on the t. tablets turned them into "tablets of destinies" held by the Ass. king as the earthly representative of Aššur (Watanabe 1985; George 1986; Schicksal* A. § 13). Important t. were secured by an exchange of children (as hostages; Geisel*) or by marriage arrangements between the respective rulers (cf. ABL 918 and the discussion in SAA 2, xvii and xix; Heirat*).

Parpola/Watanabe 1988, xvii–xix; Radner 2006, 367–373.

§ 9. Sanctions. In the event of a violation of the t. terms, the sanctions prescribed in the curse section (Segen* und Fluch) of the t. applied as divine punishments to be literally implemented by the Ass. army.

Streck 1998.

§ 10. Treaty rituals. The conclusion of a t. involved a ceremonial banquet, in the course of which a cup was emptied (SAA 6, 153–156) and a spring lamb was slaughtered and eaten by the oath-taking party (SAA 2, 2 i 10–21). A ceremonial banquet involving the drinking of a mnemonic cup and strongly reminiscent of Mt. 26, 26–29, Mk. 14, 22–25 and Lk. 22, 17–19, likewise plays a prominent part in the conclusion of the divine covenant described in SAA 9, 3: 4.

Brinkman J. A. 1990: Political covenants, treaties, and loyalty oaths in Babylonia and between Assyria and Babylonia, in: L. Canfora/M. Liverani/C. Zaccagnini (ed.), I trattati nel mondo antico: forma, ideologia, funzione, 81–111. – Cole S. W. 1994: The crimes and sacrileges of Nabû-šuma-iškun, ZA 84, 220–252; id. 1996: Nippur in Late Assyrian times: c. 755–612 BC (= SAAS 4). – Durand J.-M. 1991: Précurseurs syriens aux protocoles néo-assyriens, Fs. P. Garelli 13–71. – Farber W. 1990: Review of Watanabe 1987, ZA 80, 160–164. – George A. R. 1986: Sennacherib and the Tablet of Destinies, Iraq 48, 140–142. – Grayson A. K. 1987: Akkadian treaties of the seventh century B. C., JCS 39, 127–160. – Haas V. 1980: Die Dämonisierung des Fremden und des Feindes im Alten Orient, RO 41/2, 37–44. – van Koppen F./van der Toorn K. 1999: Agreement *ʿēdût*, DDD², 12 f. – Lemaire A./Durand J.-M. 1984: Les inscriptions araméennes de Sfiré et l'Assyrie de Shamshi-ilu (= HEO 20). – Levinson B. M. 1995: 'But You Shall Surely Kill Him!': the text-critical and Neo-Assyrian evidence for MT Deuteronomy 13:10, in: G. Braulik (ed.), Bundesdokument und Gesetz: Studien zum Deuteronomium (= Herders Biblische Studien 4), 37–63. – Liverani M. 1995: The Medes at Esarhaddon's court, JCS 47, 57–62. – Parpola S. 1972: A letter from Šamaš-šumu-ukin to Esarhaddon, Iraq 34, 21–34; id. 1987: Neo-Assyrian treaties from the royal archives of Nineveh, JCS 39, 161–189; id. 2000: Monotheism in ancient Assyria, in: B. N. Porter (ed.), One god or many?: concepts of divinity in the ancient world (= Transactions of the Casco Bay Assyriological Institute 1), 165–

209. – Parpola S./Watanabe K. (ed.) 1988: Neo-Assyrian treaties and loyalty oaths (= SAA 2).

Radner K. 2006: Assyrische *ṭuppi adê* als Vorbild für Dtn 28, 20–44?, ZAW Beih. 365, 351–378. – Rollinger R./Niedermayr H. 2007: Von Assur nach Rom: Dexiosis und 'Staatsvertrag': zur Geschichte eines rechtssymbolischen Aktes, in: R. Rollinger/H. Barta (ed.), Rechtsgeschichte und Interkulturalität, 135–178. – Steymans H. U. 1995a: Deuteronomium 28 und die *adê* zur Thronfolgeregelung Asarhaddons: Segen und Fluch im Alten Orient und in Israel (= OBO 145); id. 1995b: Eine assyrische Vorlage für Deuteronomium 28, 20–44, in: Braulik (ed.), o. c. 119–141; id. 2003: Die neuassyrische Vertragsrhetorik der Vassal Treaties of Esarhaddon und das Deuteronomium, in: G. Braulik (ed.), Das Deuteronomium (= Österreichische Biblische Studien 23), 89–152. – Streck M. P. 1998: Die Flüche im Sukzessionsvertrag Asarhaddons, ZABR 4, 165–191. – Tadmor H. 1975: Assyria and the West: the ninth century and its aftermath, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and diversity: essays in the history, literature and religion of the Ancient Near East, 42f.; id. 1990: Alleanza e dipendenza nell'antica Mesopotamia e in Israele: terminologia e prassi, in: Canfora/Liverani/Zaccagnini (ed.), o. c. 17–36. – Watanabe K. 1985: Die Siegelung der "Vasallenverträge Asarhaddons" durch den Gott Aššur, BagM 16, 377–392; ead. 1987: Die *adê*-Vereidigung anläßlich der Thronfolgeregelung Asarhaddons (= BagM Beih. 3). – Weinfeld M. 1973: Covenant terminology in the Ancient Near East and its influence on the West, JAOS 93, 190–199.

S. Parpola

Staatsvertrag. C. Bei den Hethitern.

§ 1. Quellen. – § 2. Terminologie. – § 3. Paritätische und disparitätische Staatsverträge. – § 4. Gliederung.

§ 1. Quellen.

§ 1.1. *Editionen.* Die beiden wichtigsten Editionen sind inzwischen stark veraltet und ergänzungsbedürftig. Zahlreiche Staatsverträge liegen in Übersetzungen aus neuerer Zeit vor.

Akk. S.: Weidner 1923; heth. S.: Friedrich 1926, 1930. Für dort noch nicht bearbeitete S. sowie für Ergänzungen und Korrekturen ist die bei Košak 2005 (mit aktualisierter online-Version) zu den einzelnen Texten zusammengestellte Forschungsliteratur heranzuziehen. Für Neubearbeitungen ist auch das Hethitologie Portal Mainz (HPM) einzusehen.

Neuere Übersetzungen: Kaiser (ed.) 1982–1985, 131–154; Beckman 1999; Hallo/Younger (ed.) 2000, 93–106; Janowski/Wilhelm (ed.) 2005, 95–138; Chavalas (ed.) 2006, 239–252, 270–275.

§ 1.2. *Alt- und mittelhethitische Zeit.* Die ältesten bekannten S. heth. Großkönige stammen aus der Zeit vom späten 16. bis zum frühen 14. Jh. und regeln die Beziehungen zu Kizzuwatna* sowie zu Personenverbänden und Städten am Rande des heth. Territoriums wie den Ḫabiru* und den Kaškäern* sowie den Bewohnern bzw. Ältesten, vereinzelt auch Herrschern, von Ḫajaša*, Išmirika*, Kuruštama*, Paḫḫuwa*, Pittijarik* und Ura*. Ein im Wortlaut nicht erhaltener, wohl in die erste Hälfte des 14. Jhs. zu datierender S. mit Ägypten sah anscheinend die Entsendung kaškäischer(?) Truppen aus dem nordanatolischen Kuruštama* nach Ägypten vor. Wohl Tuṯḫalija* I./II. begründete mit Madduwatta* ein vertragliches Verhältnis, dessen Bestimmungen aus Zitaten in einer Anklageschrift (CTH 147) zum Teil bekannt sind.

Carruba 1988; Klinger 2005b; Neu 1983; Singer 2004; von Schuler 1965b, 109–140; Sürenhagen 1985.

Der älteste Kizzuwatna-Vertrag (CTH 21), der auch in einem Tafelkatalog erwähnt ist (KUB 30, 42+ iv 15′–18′ [= 21–24]), wurde zwischen Telipinu* (spätes 16. Jh.) und Išputaḫšu* abgeschlossen. Die Abfolge der weiteren Kizzuwatna-Verträge ist nicht gänzlich gesichert.

Der S. mit Pillija von Kizzuwatna (CTH 25) wurde von Zidanza* II., nicht Zidanta I., abgeschlossen. Taḫurwaili*, der einen S. mit Eḫeja von Kizzuwatna (CTH 29) einging, regierte wohl unmittelbar vor oder nach Zidanza II. Der früher Šuppiluliuma* I. zugeschriebene S. zwischen einem Tuṯḫalija und Šunaššura* von Kizzuwatna (CTH 41.I) steht am Ende dieser Reihe. Da dem Abschluss dieses Vertrages eine Phase der Abhängigkeit Kizzuwatnas von Mittani vorausging, ist ein weiterer S. mit unklarer Datierung (ein Großkönig mit Paddatiššu von Kizzuwatna, CTH 26) wohl in die Zeit zwischen Telipinu und Zidanza einzuordnen.

Del Monte 1981; Beal 1986; Schwemer 2005; Wilhelm 1988.

§ 1.3. *Großreichszeit.* Die Eroberungen Šuppiluliumas I. in Syrien und Obermeso-

potamien wurden durch zahlreiche S. gesichert. Neben dem bereits früh abgeschlossenen S. mit Ḫukkana von Ḫajaša (CTH 42) sind hier die S. mit den Königen von Mukiš (CTH 136), Nuḫašše (CTH 53), Ugarit (CTH 45–48) und Amurru (CTH 49) zu nennen. Šuppiluliuma legte auch die Beziehungen zu seinem Sohn Pijaššili/Šarri-Kušuḫ*, der als König von Kargamiš (Karkamiš*) eingesetzt wurde, durch einen Vertrag fest (CTH 50), der von Arnuwanda II. bestätigt wurde (CTH 57). Die Beziehungen zwischen den von Ḫatti abhängigen Königreichen wurden gleichfalls vertraglich geregelt: Kargamiš – Ugarit CTH 77, Ugarit – Amurru CTH 54, eine Praxis, die noch in den letzten Jahrzehnten der heth. Herrschaft in Syrien bezeugt ist (Kargamiš – Ugarit CTH 100). Der von Šuppiluliuma als König von Mittani eingesetzte Šattiwazza* wurde durch einen S. mit sehr ausführlicher historischer Einleitung (CTH 51) sowie durch eine zusätzliche beeidete Erklärung Šattiwazzas (CTH 52) an den Großkönig gebunden.

Akdoğan 2009; Beckman 1999, 22–54; Carruba 1988; Del Monte 1986, 142–155; Devecchi 2007; Dietrich/Loretz 1966; idd. 1983; Friedrich 1930, 103–163; Klinger 2005a; von Schuler 1983; Singer 2000; id. 2001; Weidner 1923, 2–75; Wilhelm 2005.

Die Rückeroberung und Teilung von Arzawa durch Muršili* II. fand ihren Niederschlag in Verträgen mit den von ihm dort eingesetzten bzw. bestätigten Königen Kupanta-Kurunta* von Mira* und Kuwalija (CTH 68), Manapa-Tarḫunta* vom Šeḫa-Fluss-Land* (CTH 69) und Targašnalli* von Ḫapalla* (CTH 67). In Syrien erneuerte Muršili Verträge mit den Nachfolgern der Vasallen seines Vaters (Ugarit: CTH 64–66; Amurru: CTH 62). Ein Vertrag mit Talmi-Šarruma* von Ḫalab, dessen Original gestohlen worden war, wurde unter Muwattalli* II. neu ausgefertigt und liegt in einer Abschrift dieser Neuausfertigung vor (CTH 75). Weitere S. Muršilis II. sind in dessen *Ausführlichen Annalen* erwähnt und auszugsweise zitiert.

Beckman 1999, 54–95; Del Monte 1986; Friedrich 1926; id. 1930, 1–41; Starke 1999; Weidner 1923, 80–89.

Muwattalli II. schloss einen S. mit Alakšandu von Wiluša* ab. Die geringe Zahl der Verträge aus der Regierungszeit Muwattallis ist wohl mit der Verlegung der Hauptstadt von Ḫattuša* nach Tarḫuntašša* in Zusammenhang zu bringen.

Beckman 1999, 82–88; Friedrich 1930, 42–102; Starke 1999.

Der wichtigste Vertrag des 13. Jhs. ist der zwischen Ḫattušili* III. und Ramses* II., der im 21. Regierungsjahr des Pharao (1259) abgeschlossen wurde (s. auch §§ 1.4, 1.5, 1.6, 3).

Ein schriftlich fixiertes Vertragsverhältnis bestand dem Brief KBo. 1, 10+ (CTH 172) zufolge auch mit Babylonien. Nach Rückverlegung der Hauptstadt von Tarḫuntašša nach Ḫattuša schuf Ḫattušili ein Königreich Tarḫuntašša, in dem er seinen Neffen Kurunta* als Herrscher einsetzte und vertraglich an sich band (CTH 96 und 97). Tutḫalija IV. erneuerte den Vertrag mit einer Korrektur zugunsten Kuruntas (CTH 106.A). Ein weiterer Tarḫuntašša-Vertrag (CTH 106.B) nennt Ulmi-Teššub* als Kontrahenten.

Ferner wurden von Ḫattušili III. und seinen Nachfolgern nach Herrscherwechseln in den syr. Vasallenstaaten die Verträge erneuert (Amurru: CTH 92 und 105; Kargamiš: CTH 122). In die ausgehende Großreichszeit gehört ein Vertrag mit einem Herrscher von Alašija (Zypern*; CTH 141).

D'Alfonso 2007; Beckman 1999, 90–118; De Martino 1999; id. 2007; Edel 1997; Hoffner 1989; id. 2000; van den Hout 1995; Klinger 2005b; Kühne/Otten 1971; Otten 1988; Singer 2000.

§ 1.4. *Original und Abschrift.* Fast alle S. liegen uns nur in Abschriften vor. Auf Grund der Siegelung durch den Großkönig ist die im 15. Jh. ausgefertigte Tontafel mit dem S. zwischen Taḫurwaili und Eḫeja von Kizzuwatna als Original anzusprechen. Originale S. der Großreichszeit auf Tontafeln wurden auch in Ugarit gefunden (CTH 46 und 64). Ein Original aus der zweiten Hälfte des 13. Jhs. ist die in einer Deponierung unter einem Pflaster entdeckte Bronzetafel mit dem Vertrag zwischen Tutḫalija IV. und Kurunta (s. § 1.3). Das „Original"

existierte in mehreren Ausfertigungen, die in verschiedenen Tempeln deponiert wurden. Der Tarḫuntašša-Vertrag spricht von sechs weiteren Tafeln.

§ 1.5. *Material.* Verträge mit Vasallen wurden anscheinend überwiegend auf Tontafeln geschrieben. Für den Vertrag zur Einsetzung Šarri-Kušuḫs als König von Kargamiš (CTH 50) wurde eine Tafel aus Gold verwendet (KUB 19, 27 l. Rd. 6). Aus der späten Großreichszeit sind als Material von Originalen neben Bronze (s. § 1.4) auch Eisen (Ulmi-Teššup-Vertrag) und Silber (Vertrag zwischen Ḫattušili III. und Ramses II.) bezeugt.

§ 1.6. *Sprache.* Die Verträge mit inneranatolischen Kontrahenten (Arzawa, Ḫajaša, Tarḫuntašša u. a.) wurden wohl ausschließlich in heth. Sprache abgefasst. Die Originale der Kizzuwatna-Verträge dürften wie der teilweise erhaltene Eḫeja-Vertrag wohl alle in akk. Sprache abgefasst worden sein, sie konnten aber für interne Zwecke ins Hethitische übersetzt werden (Išputaḫšu-, Pillija- und Šunaššura-Vertrag). Dasselbe gilt wohl auch für die großreichszeitl. Syrien-Verträge und den Šattiwazza-Vertrag. In Ugarit wurde der Vertrag über den von Niqmaddu* zu entrichtenden Tribut* (CTH 47) ins Ugaritische übersetzt. Der akk. Text der Silbertafel, die Ḫattušili III. an Ramses II. schickte, wurde in Ägypten übersetzt und in hieroglyphischer Schreibung in Karnak und Theben in Stein gemeißelt.

Für stilistische Merkmale der heth. S. s. De Martino 2001.

§ 1.7. *Siegelung.* In der Mitte der Vorderseite der Tafel des Taḫurwaili-Eḫeja-Vertrags war wie bei Landschenkungsurkunden* das Stempelsiegel des Großkönigs abgedrückt. Die Abschrift des Tutḫalija-Šunaššura-Vertrags CTH 41.I beginnt mit dem Vermerk [^{n}]^{a4}KIŠIB $^{r m}$*Tut*$^{\neg}$[*ḫalij*]*a*, was vielleicht auf die Abrollung eines Siegelzylinders am Anfang der Vs. des Originals nach gleichzeitiger syr. Praxis hindeutet. Die in Ugarit gefundenen Originaltafeln sind mit dem Stempelsiegel des Großkönigs gesiegelt, und auch in den Abschriften finden sich mehrfach Hinweise auf die Siegelung der Originale. Unklar ist die Interpretation des ägypt. Berichts über die Siegelung der Silbertafel Ḫattušilis III. Die Bronzetafel CTH 106.A war dem Kolophon zufolge ursprünglich mit dem Siegel der Sonnengöttin von Arinna und dem des Wettergottes von Ḫatti gesiegelt, und zwar wahrscheinlich auf Bullen, welche an den Ketten, die durch die beiden kreisrunden Löcher in der Tafel geführt wurden, befestigt waren.

Balza 2008, 389–408; Edel 1997, 82 f., 102–104; Otten 1971, 66; id. 1988, 54 f.; Wilhelm 1988, 362 f.

§ 1.8. *Zeugen.* Als Zeugen werden die in der Schwurgötterliste genannten Gottheiten betrachtet (*lū šībūtu / kutrueš ašandu* „sie sollen Zeugen sein!"). Nur in Ausnahmefällen sind menschliche Zeugen genannt. Im Falle des Vertrages mit Ḫalab (CTH 75) bestätigen die Zeugen die Richtigkeit der Abschrift, nicht den Vertrag selbst. Weniger klar ist die Bedeutung der Zeugenlisten der Tarḫuntašša-Verträge CTH 106.A und B.

Balza 2008, 408–414; Del Monte 1975.

§ 2. Terminologie. Die konventionelle Bezeichnung „S." ist nur insofern zutreffend, als die Herrscher, die mit dem S. eine persönliche Bindung eingehen, ihren Herrschaftsbereich repräsentieren. Die Vorstellungen von „Staat*" (B) waren nicht in der Weise vorhanden, dass die Bindungen anders als persönlich gedacht werden konnten. Die heth. Bezeichnung für den S. ist *išḫiul* (von *išḫije/a-* „binden"), die akk. *riksu* oder *rikiltu* (von *rakāsu* „binden"). *išḫiul* wird auch für andere Textsorten verwendet, insbesondere für Instruktionen*. Da die Vereidigung ein konstitutives Element des S. ist, kann ein S. auch als Tafel „des Eides" (*linkijaš*) bezeichnet werden (Ḫukkana-Vertrag). Eine im Zusammenhang mit einem S. stehende Tafel über die Ablegung eines Loyalitätseides wird als Tafel „des Vertrages und des Eides" (*ša riksī-šu u ša mamītī-šu*) bezeichnet (Šattiwazza-Erklärung).

§ 3. Paritätische und disparitätische Staatsverträge. Der disparitätische S. – üblicherweise als Vasallenvertrag bezeichnet – ist als Erklärung des Suzeräns stilisiert, mit der dieser dem Vasallen Verpflichtungen auferlegt und selbst Verpflichtungen auf sich nimmt. Der paritätische S. zwischen gleichrangigen Herrschern knüpft hieran an, indem beide Parteien eine Erklärung abgeben. Hierbei wird die strikte Parität der Vertragsklauseln sorgfältig beachtet. Dies ist bei dem heth.-ägypt. Vertrag, dem einzigen paritätischen Vertrag, der in großem Umfang erhalten ist, in folgender Weise gelöst: Der Vertragstext, den Ramses an Ḫattušili schickte und der uns in den Abschriften aus Ḫattuša vorliegt, ist als Erklärung des Pharao stilisiert, während der Text, der von Ḫatti nach Ägypten ging, in formaler Hinsicht eine Erklärung Ḫattušilis ist. Der Charakter der Selbstverpflichtung wird dadurch betont, dass bei den paritätischen Klauseln jeweils zunächst der „Absender" der jeweiligen Silbertafel genannt wird, dann dessen Vertragspartner.

Ob weitere S. als paritätisch einzustufen sind, ist unklar. Die Verträge, die hierfür in Anspruch genommen wurden, sind nicht hinreichend erhalten, um auszuschließen, dass sie doch disparitätische Klauseln enthielten. Es ist aber deutlich, dass bei Verträgen mit Mitgliedern der königlichen Familie sowie mit Herrschern, deren Vorgänger den Großkönigstitel trugen (Könige von Kizzuwatna, Šattiwazza von Mittani), so weit wie möglich dem Formular des paritätischen S. angenähert wurden. Bei dem disparitätischen S. kann unterschieden werden zwischen Unterwerfungs- und Übereignungsverträgen (subjugation vs. grant).

Altman 2004, 131f.; Beckman 1999, 90–118; D'Alfonso 2006; Korošec 1931, 4–15.

§ 4. Gliederung. Der großreichszeitl. Vasallenvertrag folgt einem festen Gliederungsschema.

Die Präambel nennt den Herrscher, der den Vertrag ausgestellt hat, samt Titel. In jüngeren Verträgen folgt seine Genealogie, seit Ḫattušili III. in der Form der „langen Genealogie", die zuletzt einen Ahn gleichen Namens nennt.

In der historischen Einleitung wird die Beziehung zwischen dem Großkönig und dem Vasallen in einer historischen Perspektive dargestellt, die zeitlich sehr weit zurückreichen kann (Alakšandu-, Talmi-Šarruma-Vertrag), vor allem aber auf die unmittelbare Vorgeschichte des Vertragsabschlusses abhebt.

Einer These von Altman zufolge hat die historische Einleitung die Funktion, Argumente zur Rechtfertigung der Verpflichtungen des Vasallen zu liefern, deren juristische Relevanz darin liegt, dass sie dem Vasallen eine Anfechtung der Gültigkeit des Vertrages unmöglich machen.

Unter den Vertragsbestimmungen am wichtigsten ist die Verpflichtung zur Loyalität gegenüber dem Großkönig. Sie schließt den Verzicht auf eine selbständige Außenpolitik ein und kann kasuistisch breit entfaltet werden. Weitere Verpflichtungen können in Tributleistung, Heeresfolge im Kriegsfall, Auslieferung von Flüchtlingen u. a. m. bestehen.

Es folgt die Anrufung und Nennung der Gottheiten, die über die Einhaltung des Vertrages wachen sollen („Schwurgötterliste"). Den Abschluss bilden Fluch- und Segensformeln.

Bei vorgroßreichszeitl. Verträgen und bei Verträgen mit Personengruppen finden sich Sonderformen.

Altman 2004; Devecchi 2008; Hagenbuchner 1993; Kestemont 1974; Klock-Fontanille 1998; Korošec 1931, 65–92; von Schuler 1964; id. 1965a.

Akdoğan R. 2009: Huqqana Antlaşması B, Colloquium Anatolicum 8, 45–76. – Altman A. 2004: The historical prologue of the Hittite vassal treaties. – Balza M. E. 2008: I trattati ittiti: sigillatura, testimoni, collocazione, in: Liverani/Mora 2008, 387–418. – Beal R. 1986: The history of Kizzuwatna and the date of the Šunaššura treaty, Or. 55, 424–445. – Beckman G. 1999: HDT; id. 2006: Hittite treaties and the development of the cuneiform treaty tradition, in: Witte et al. 2006, 279–301. – Carruba O. 1988: Die Hajasa-Verträge Hattis, Fs. H. Otten² 59–75. – Chavalas M. W. 2006: Historical sources in translation: the Ancient Near East. – D'Alfonso L. 2006: Die hethitische Vertragstradition in Syrien (14.–12. Jh. v. Chr.), in: Witte et al. 2006, 303–329; id. 2007: The treaty between Talmi-Teššup, king of Karkemiš and Šuppiluliuma, Great King of Ḫatti, Fs. S. Košak (= DBH 25) 203–220. – Del Monte G. F. 1975: I testimoni del trattato con Aleppo (KBo 1 6), RSO

49, 1–10; id. 1981: Note sui trattati fra Ḫattusa e Kizuwatna, OrAnt. 20, 203–221; id. 1986: Il trattato fra Muršili II di Ḫattuša e Niqmepaʿ di Ugarit. – De Martino S. 1999: Ura and the boundaries of Tarḫuntašša, AoF 26, 291–300; id. 2001: Observations on Hittite international treaties, in: Wilhelm (ed.) 2001, 347–363; id. 2007: Il trattato tra Ḫatti e Alašiya, KBo XII 39, Fs. B. und A. Dinçol 483–492. – Devecchi E. 2007: A fragment of a treaty with Mukiš, SMEA 49, 207–216; ead. 2008: La funzione del prologo storico nei trattati ittiti, in: Liverani/Mora (ed.) 2008, 361–385. – Dietrich M./Loretz O. 1966: Der Vertrag zwischen Šuppiluliuma und Niqmandu, WO 3, 206–245; idd. 1983: Der Vertrag zwischen dem hethitischen Vizekönig Initeschub von Karkemisch und Ammistamru II von Ugarit über das Verfahren bei der Ermordung eines Untertanen im jeweils fremden Staatsgebiet, in: Kaiser 1982–1985, 154.

Edel E. 1997: Der Vertrag zwischen Ramses II. von Ägypten und Ḫattušili III. von Ḫatti (= WVDOG 95). – Friedrich J. 1926 und 1930: Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache I–II (= MVAeG 31 und 34). – Hagenbuchner A. 1993: Schutz- und Loyalitätsverpflichtungen in hethitischen Staatsverträgen, in: T. Mikasa (ed.), Essays in Anatolian archaeology (= BMESSJ 7), 90–118. – Hallo W. W./Younger K. L. (ed.) 2000: Context 2. – Hoffner H. A. 1989: The Ulmitešub treaty (KBo 4.10 = CTH 106) with a new join, Fs. T. Özgüç 199–204; id. 2000: The treaty of Tudhaliya IV with Kurunta of Tarhuntašša, in: Hallo/Younger 2000, 100–106. – van den Hout Th. P. J. 1995: Der Ulmitešup-Vertrag (= StBoT 38). – Janowski B./Wilhelm G. (ed.) 2005: Staatsverträge, Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte (= TUAT NF 2). – Kaiser O. (ed.) 1982–1985: Rechts- und Wirtschaftsurkunden, historisch-chronologische Texte (= TUAT 1). – Kempinski A./Košak S. 1970: Der Išmeriga-Vertrag, WO 5, 191–217. – Kestemont G. 1974: Diplomatique et droit international en Asie occidentale (1600–1200 av. J.C.) (= PIOL 9). – Klinger J. 2005a: Der Vertrag Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana von Ḫajaša, in: Janowski/Wilhelm 2005, 107–112; id. 2005b: Der Vertrag Tutḫalijas von Ḫatti mit Kurunta von Tarḫuntašša, in: Janowski/Wilhelm 2005, 130–138; id. 2005c: Das Korpus der Kaškäer-Texte, AoF 32, 347–359. – Klock-Fontanille I. 1998: Les traités de l'Ancien Royaume, in: S. Alp/A. Süel (ed.), Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, Çorum, 377–389. – Korošec V. 1931: Hethitische Staatsverträge. – Košak S. 2005: Konkordanz der hethitischen Keilschrifttafeln 1–4 (= HPMM 1–4). – Kühne C./Otten H. 1971: Der Šaušgamuwa-Vertrag (= StBoT 16).

Liverani M./Mora C. (ed.) 2008: I diritti del mondo cuneiforme. – Neu E. 1979: Zum sprachlichen Alter des Ḫukkana-Vertrages, ZVS 93, 64–89; id. 1983: Überlieferung und Datierung der Kaškäer-Verträge, Fs. K. Bittel 391–399. – Otten H. 1971: Das Siegel des hethitischen Großkönigs Taḫurwaili, MDOG 103, 59–68; id. 1988: Die Bronzetafel aus Boğazköy (= StBoT Beih. 1). – von Schuler E. 1964: Staatsverträge und Dokumente hethitischen Rechts, in: G. Walser (ed.), Neuere Hethiterforschung, 34–53; id. 1965a: Sonderformen hethitischer Staatsverträge, JKlF 2, 445–464; id. 1965b: Die Kaškäer; id. 1983: Staatsverträge mit dem Hethiterreich: die akkadische Fassung des Vertrages zwischen Suppiluliuma I. von Ḫatti und Niqmadu II. von Ugarit, in: Kaiser 1982–1985, 131–134. – Schwemer D. 2005: Der Vertrag zwischen Tutḫalija von Ḫatti und Šunaššura von Kizzuwatna, in: Janowski/Wilhelm 2005, 97–106. – Singer I. 2000: Treaties: the treaties between Hatti and Amurru, in: Hallo/Younger 2000, 93–99; id. 2001: The treaties between Karkamiš and Hatti, in: Wilhelm 2001, 635–641; id. 2004: The Kuruštama treaty revisited, Gs. E. O. Forrer (= DBH 10) 591–607. – Starke F. 1999: [Übersetzung des Alaksandu-Vertrages] apud J. Latacz, Troia und Homer (2001) 131–139. – Sürenhagen D. 1985: Paritätische Staatsverträge aus hethitischer Sicht (= StMed. 5). – Weidner E. F. 1923: Politische Dokumente aus Kleinasien (= BoSt. 8). – Wilhelm G. 1988: Zur ersten Zeile des Šunaššura-Vertrages, Fs. H. Otten[2] 359–370; id. (ed.) 2001: Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie (= StBoT 45); id. 2005: Der Vertrag Šuppiluliumas I. von Ḫatti mit Šattiwazza von Mittani, in: Janowski/Wilhelm 2005, 113–121. – Witte M. et al. (ed.) 2006: Die deuteronomistischen Geschichtswerke (= Beih. ZAW 365).

G. Wilhelm

Stab s. Ring und Stab; Stock.

Stachelschwein.

§ 1. Moderner Bestand. – § 2. Terminologie. – § 3. Literatur. – § 4. Personennamen. – § 5. Archäologie.

§ 1. Moderner Bestand. Im Iraq und den Nachbarländern ist nur eine Art der S. (*Hystricidae*), die zur Ordnung der Nagetiere (*Rodentia*) gehören, zu finden, das Weißschwanz-S. *Hystrix indica* (*leucura*).

Grzimeks Enzyklopädie, Säugetiere Bd. 3 (1988) 300–307; A.-H. H. Kadhim, Distribution and reproduction of the Indian Crested Porcupine *Hystrix indica* (Hystricidae: Rodentia) in Iraq, Zoology in the Middle East 15 (1997) 9–12.

§ 2. Terminologie. Folgende akk. und sum. Bezeichnungen wurden für S. herangezogen, die wohl zum Schwein* (dort nachzutragen) bzw. zur Maus*

zu stellen sind: *burmāmu* (von *barāmu* „bunt sein") wird in der lex. Liste Ḫḫ. mit šaḫ-giš-gi-ì-kú-e „Schwein, das Rohr frisst", šaḫ-bar-gùn-nu „Schwein mit ‚buntem' Rücken" und šáḫ-zé-da-bar-sur-ra „Ferkel mit funkelndem/‚gesprenkeltem' Rücken" geglichen. Diese Passage steht am Ende der Rubrik Schwein, vor den Mäusen (Ḫḫ. XIV 162–164; s. Landsberger, Fauna 104). Diese Beschreibung passt sehr gut zu den „Frischlingen", die am Rücken gestreift und an Schultern und Hinterbeinen gefleckt sind, bevor sie diese Zeichnung um den 3./4. Monat verlieren. Des Weiteren gleicht *Malku* V 48 *burmāmu* mit *šaḫû* „Schwein"; s. MSL 8/2, 74. Dies dürfte für die Identifikation eindeutig sein, da es keinen Grund gibt anzunehmen, dass das S. wie in Europa als „Schwein" angesehen wurde.

In der Rubrik Maus finden wir péš-giš-gi-a „Rohrmaus", das ebenfalls mit *burmāmu* geglichen wird (Ḫḫ. XIV 190a), hierbei dürfte es sich aber eher um eine gestreifte oder gesprenkelte Maus handeln.

§ 3. Literatur. Auch die lit. Belege verweisen eher auf ein Schwein als auf das S. Es steht neben oder zwischen anderen Schweinebezeichnungen. zé-da-nì-bar-(sur-)bar-sur-ra werden von Nanna-Suen als Geschenk dem Haus Enlils gegeben (*Nanna-Suens Reise nach Nippur* Z. [165], 273; Sjöberg, MNS 150: 22 mit Komm. 159; A. J. Ferrara, StPohl SM 2, 68, 132 bezweifelt die Identifikation mit S.); s. a. Schwein* A. § 9.1 (Opfer). Für zé-da „Ferkel" in *Winter und Sommer* 74 sowie *Kupfer und Silber* Segment D 78 s. Schwein* A. § 1.3; s. a. J. Bauer, Or. 77 (2008) 74. In dem mittelbab. lit. Text (HSS 1885 Vs. 11′), in dem die Kinder der Feinde u. a. als *burmāmū* bezeichnet werden, die eingesammelt und vernichtet werden, ist letztere Identifikation passender. Die Vergleichsreihe lautet dann *pelû* „Ei", *atmu* „Junges" von Eier-legenden Tieren, (mit Rückkehr zu den Säugetieren) *burmāmu* „Frischling" und dann wieder konkret *māru* „Sohn, Kind" (Z. 10′–12′).

§ 4. Personennamen. *burmāmu* ist im 3. Jt. als Personenname belegt, s. Gelb, MAD 3, 101.

§ 5. Archäologie. In der Kunst Mesopotamiens ist das S. nicht nachzuweisen, ebenso wenig sind von dort Knochenfunde bekannt. In den benachbarten Regionen und vor allem den Mittelmeergebieten kann das S. osteologisch jedoch nachgewiesen werden, und zwar am neolith. Tall Buqras am Euphrat (*H. indica*; unsicher, s. A. T. Clason, Anatolica 7 [1979–1980] 35 f., 42), in der paläolith. Grotte Geula am Berg Carmel (*H. refossa*, s. H. Monchot, Un assemblage original au Paléolithique moyen: le repaire à hyènes, porcs-épics et hominidés de la grotte Geula (Mont Carmel, Israël), Paléorient 31/2 [2005] 30 f.) sowie an weiteren Fundorten in Jordanien und Libanon (s. Lit. bei Monchot ibid.).

M. Weszeli

Stadt (city).

§ 1. Introduction (pp. 50–51). § 1.1. General definition. § 1.2. Terminology. – § 2. The evidence (pp. 51–55). § 2.1. Archaeology. § 2.2. Textual information. § 2.3. Iconography. – § 3. History of studies and main problems (pp. 55–61). § 3.1. Early studies. § 3.2. The Chicago School. § 3.3. The "Urban Revolution"; primary and secondary urbanization. § 3.4. The "Temple City". § 3.5. The "Palace City". § 3.6. The "cycles" of urbanization and the problem of collapse. § 3.7. The "Oriental City" and the end of the Mesopotamian City. § 3.8. From Neo-Geographic models to computer simulation. – § 4. Settlement typology (pp. 61–66). § 4.1. The hierarchy of settlements. § 4.2. The form of the city. § 4.3. Historical cities and new foundations. § 4.4. The ancient Mesopotamian village. § 4.5. Demography. – § 5. The urban structure (pp. 66–69). § 5.1. General texture; Acropolis and Lower Town. § 5.2. City walls and city gates. § 5.3. Public buildings. § 5.4. Residential and specialized quarters. § 5.5. Streets and squares. – § 6. The urban institutions (pp. 69–72). § 6.1. Organs of self-government. § 6.2. Administration. § 6.3. Cultic activities. § 6.4. Privileged cities. § 6.5. The problem of the City State. – § 7. The economy of the city (pp. 72–74). § 7.1. Town and countryside. § 7.2. Work specialization. § 7.3. Provisioning the city.

§ 1. Introduction.

§ 1.1. *General definition.* The model of the "Mesopot. c." as currently accepted (first outlined by Oppenheim 1967) is that of a sizeable settlement, protected by a wall, home to the "great institutions" of temple(s) and palace (cf. §§ 3.4–5, 6), plus an important sector of private (family) residential houses (Haus*) and activities, its life regulated by representatives of the political (royal) power (Königtum*) and by organs of self-government of the urban community (Beamter*). The present article is general in scope, for individual c. and historical periods cf. the entries under the c. names.

The description of a general model needs to be qualified in various ways. Concepts such as the "Ancient c." or "Oriental c." are so that they include basically distinct types and diverse historical conditions. Even the model of an "Ancient Near

Eastern c." is questionable, and the cases of the Egyptian c., or the Indus valley c., or the Central Asian c., require separate treatments. In Assyriology, the "Ancient Mesopot. c." is the core of the model, and the Anatolian, Iranian and Levantine cases are often considered to be on the periphery of a "Greater Mesopotamia". In any case, a summarizing entry like the present one, necessarily based on a unifying model, must take into due account the main regional and diachronic variant forms, together with their environmental and historical circumstances.

"*Ancient c.*": Aufrecht W. E./Mirau N. A./Gauley S. W. (ed.) 1997: Urbanism in antiquity: from Mesopotamia to Crete (= JSOT Suppl. 244). – Gates C. 2003: Ancient cities: the archaeology of urban life in the Ancient Near East and Egypt, Greece, and Rome. – Hammond M. 1972: The city in the ancient world. – Kolb F. 1984: Die Stadt im Altertum. – "*Oriental c.*": Wilhelm G. (ed.) 1997: Die orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch (= CDOG 1). – "*Ancient Near Eastern c.*": Brentjes B. 1987: Die Stadt im Vorderen Orient, Das Altertum 33, 5–15. – Bruschweiler F. et. al. (ed.) 1983: La ville dans le Proche-Orient ancien (Actes du Colloque de Cartigny 1979 = Les Cahiers du CEPOA 1). – Liverani M. 1987: La città vicino-orientale antica, in: P. Rossi (ed.), Modelli di città, 57–85. – "*Mesopot. c.*": Cardascia G. 1955: Les villes de Mésopotamie, in: Institutions économiques et sociales (= La Ville 2 = Recueils de la Société Jean Bodin 7) 51–61. – Klengel-Brandt E. 1987: Zur Stadt im alten Mesopotamien, Das Altertum 33, 16–24. – Oppenheim A. L. 1969: Mesopotamia, land of many cities, in: I. M. Lapidus (ed.), Middle Eastern cities: a symposium on ancient, Islamic and contemporary Middle Eastern urbanism, 3–18. – Stone E. 1995: The development of cities in ancient Mesopotamia, CANE 1, 235–248. – Van De Mieroop M. 1997: The ancient Mesopotamian city. – *Basic model*: Oppenheim A. L. 1967: A new look at the structure of Mesopotamian society, JESHO 10, 1–16. – Van De Mieroop 1992: Society and enterprise in Old Babylonian Ur.

§ 1.2. *Terminology.* The main languages of the Ancient Near East have a general word for "town/c." (Sum. uru, Akk. *ālu*) which can refer to any kind of settlement, from the biggest metropolis of Assyria and Babylonia, to small hamlets of just a couple of houses. The Sumerogram URU is currently used as a determinative for any inhabited site. The idea covered by the uru/*ālu* definition is therefore quite general and corresponds to our "settlement".

(1) Etymology: Akk. *ālu* derives from Common Semitic **'ahl* which results in Arab. *'ahl* "family, kin" and Hebr. *'ohel* "tent" (Diakonoff 1986). Hitt. *ḫappira-* "town/c." (mostly expressed by the sign URU) is related to *ḫappar* "price, trade", *ḫapparai-* "to sell", therefore originally a "market place". Hitt. *kurta-* refers to fortified towns.

(2) Other terms are more specialized: Sum. á.dam means "habitation", "settlement", but occurs mostly in parallel after uru as "(major) c. and (smaller) settlement", or between uru and maš.gan as "c., (minor) settlement, farm/encampment" (cf. PSD A/2, 48–50). Akk. *māḫāzu* (Sum. ki.šu.peš$_6$), possibly in origin a "market place" (from *aḫāzu* "to take, to buy"), means "sanctuary" and "a c. with sanctuaries", and is limited to literary texts and royal inscriptions. The term *dadmū* "inhabited regions", "settlements" is also limited to literary texts and royal inscriptions, and refers to regions rather than individual settlements.

Smaller settlements, without c. walls, i. e. villages, can be designated by Sum. é.duru$_5$ "farm, hamlet", á.dam (cf. above), maš.gan "farm, tent", from Akk. *maškanu* generically "site, location" but also applied to threshing floors and tents. Sum. uru.še = Akk. *kapru* is the standard word for "village", esp. in NA (Aram. influence?, from Common Semitic *kpr* "to cover").

Small fortified settlements are defined by Sum. ḫa/ḫar.ra.an.kal = Akk. *birtu* or *ḫalṣu* "fort"; an.za.kàr = *dimtu* "tower"; *dunnu* or *bīt dunni* "fortified farm", *ālāni dannūti* "fortified towns". The use of *birtu*, *ḫalṣu* and *dimtu* to indicate a "district" derives from the function of the forts to protect the rural district (Koliński 2001, 3–5, 61–63).

(3) Lexicography (Lexikalische* Listen): A list of synonyms for *ālu* is provided by *Malku* = *Šarru* I 193–204, but most terms are either rare (*nammaššu* "settlement") or not pertinent (*adaššu* "enclosure wall", *duruššu* "platform", *namû* "steppe" also "nomadic settlement", etc.) (Hallo 1971). Lex. items about c. and related matters are scattered in many lex. series, cf. CAD A/1, 379.

(4) Antonyms: Akk. *ālu* is opposed to *ṣēru* "open country" or to *nam/wû* "steppe" (Steppe*), esp. in idioms like *ina āli u ṣēri* or similar (i. e. "in any kind of location, be it urban or rural"); also *ina āli u māti* "in c. and countryside". Similarly Hitt. *ḫappira-* is opposed to *gimra-* "countryside" (Beckman 1999). Among settlements, c. can be opposed to villages, cf. Sum. uru vs. á.dam / maš.gan, or to minor settlements in general, cf. Sum. uru sag vs. uru didli (cf. Hallo 1971).

Beckman G. 1999: The city and the country in Hatti, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= CRRAI 41 = BBVO 18), 161–169. – Diakonoff I. M. 1986: From a collective gentilic dwelling to an imperial city, Oikumene 5, 55–62. – Hallo W. W. 1971: Antedeluvian cities, JCS 23, 57–67. – Koliński R. 2001: Mesopotamian *dimātu* of the second millennium BC (= BAR IntSer. 1004).

§ 2. The evidence.

§ 2.1. *Archaeology.* Ancient Near Eastern settlements are concealed under artifi-

cial mounds, the result of stratified accumulation of debris (Tall*).

The first urban excavations were carried out using local techniques (including tunnelling) intended to collect art objects and tablets, unsuited to the recovery of floors and mud brick walls, let alone stratigraphy. The German school of Koldewey and Andrae introduced (around 1900) an architectural approach designed to recover and record entire buildings and c. plans. The British school of Wheeler and Kenyon introduced (around 1950, beginning in the Levant) stratigraphy, in standard squares (10 × 10 m) with baulks. Later on, the availability of electronic instruments made larger exposures easier (without baulks), well suited for visualizing urban layouts, and more recently remote sensing has made it possible to indicate the outlines of unexcavated urban structures. The use of palaeoecological and other scientific techniques (Hrouda 1978) makes it possible to reveal aspects of c. life unaccessible to traditional archaeology. As to excavation strategies, public buildings continue to be the privileged target, but the excavation of entire quarters of private houses has become a current practice, intended to recover the "normal" urban life and the entire urban layout. For similar reasons, the selection of large (capital) c. is still favoured, but the excavation of minor settlements has also become a current practice, both for scientific and for practical reasons.

Only after the second world war did archaeological surveys – going back to the tradition of the "voyage en Orient" (Liverani 1994), and to the administrative inventory of the cultural heritage – become systematic enough to provide a reliable picture of the settlement patterns over time.

Aerial photography has been used in the Near East since ca. 1930 for the Roman *limes* (Poidebard 1934), and eventually also for mounds (van Liere 1963). At present, high resolution satellite images and electronic instruments (differential GPS) have speeded up the field work, cf. § 3.8. Extensive surveys concentrated on the area of Lower Mesopotamia (Adams 1965; id. 1977; id. 1981; Gibson 1972; Northern Akkad Project 1987–1996), moving upstream when Iraq became unaccessible starting with the Iraq-Iran war in 1980. Most surveys have been and still are linked to salvage projects on the occasion of dam construction, such as the various dams on the Upper and Middle Euphrates and in the Upper Tigris valleys in Turkey, Syria and Iraq.

Besides regional surveys, large sites (of which only a small percentage can be excavated) have also been subject to intensive surveys, mainly based on pottery (and other objects) collection, plus geo-morphological analysis and electronic data-banks. The Abū Ṣalābīḫ (Postgate 1983; Matthews 1987), Nippur* (Gibson 1992) and esp. the Uruk* (Finkbeiner 1984; 1991) and Maškan-Šāpir* (Stone/Zimansky 2004) surveys are noteworthy examples. Remote sensing (electro-magnetic or other tests) also makes it possible to define the urban layout of unexcavated sites.

Hrouda B. (ed.) 1978: Methoden der Archäologie: eine Einführung in ihre naturwissenschaftlichen Techniken. – Nützel W. 2004: Einführung in die Geo-Archäologie des Vorderen Orients. – Rosen A. M. 1986: Cities of clay: the geoarcheology of tells. – Wright G. E. 1974: The tell: basic unit for reconstructing complex societies of the Near East, in: C. B. Moore (ed.), Reconstructing complex societies: an archaeological colloquium (= BASOR Suppl. 20), 123–143. – *Early surveys*: Liverani M. 1994: "Voyage en Orient", in: The East and the meaning of history: International conference (23–27 November 1992, Rome) 1–16. – *Aerial photography*: van Liere W. J. 1963: Capitals and citadels of Bronze–Iron Age Syria, AASyr. 13, 109–122. – Poidebard A. 1934: La trace de Rome dans le désert de Syrie 1–2 (= BAH 18). – *Modern surveys*: Hole F. 1980: Archaeological survey in southwest Asia, Paléorient 6, 21–44. – Redman C. L. 1982: Archaeological survey and the study of Mesopotamian urban systems, JFA 9, 375–382. – *Regional surveys*: Adams 1965; id. 1977 (et al.); id. 1981 (cf. § 3.2). – De Meyer L./Gasche H. (ed.) 1987–1996: NAPR 1–10 (= MHE Series 1). – Geyer B./Monchambert J.-Y. 2003: La basse vallée de l'Euphrate syrien du Néolithique à l'avènement de l'islam: géographie, archéologie et histoire. – Gibson McG. 1972: The city and area of Kish. – Parker B. J. 2001: The mechanics of Empire: the northern frontier of Assyria as a case study in imperial dynamics. – Wilkinson T. 1990: Town and country in Southeastern Anatolia 1–2$_{1-2}$ (= OIP 109–110). – Wilkinson T./Barbanes E./Ur J./Altaweel M. 2005: Landscape and settlement in the Neo-Assyrian Empire, BASOR 340, 23–56. – Wilkinson T./Casana J. 2005: Settlement and landscape in the Amuq region, in: K. A. Yener (ed.), The Amuq valley regional projects (= OIP 131), 25–65. – *Texts vs. surveys*: Brinkman J. A. 1984: Settlement surveys and documentary evidence, JNES 43, 169–180. – *Site surveys*: Postgate J. N. (ed.) 1983: Abu Salabikh Excavations, vol. 1. – Matthews R. 1987: Abu Salabikh, surface clearance: main mound, Iraq 49, 91–119. – Finkbeiner U. 1984: Survey des Stadtgebietes von Uruk, BagM 15, 87–140; id. 1991: Uruk: Kampagne 35–37, 1982–1984: die archäologische Oberflächenuntersuchung (Survey) 1–2 (= AUWE 4). – Gibson McG. 1992: Patterns of occupation at Nippur, in: M. deJong Ellis (ed.), Nippur at the centennial (= CRRAI 35), 33–54. – Stone E. C./Zimansky P. 2004: The anatomy of a Mesopotamian city: survey and soundings at Mashkan-shapir.

§ 2.2. *Textual information.* Any kind of written document can provide information on settlements, c. and towns, villages, communal life (Gesellschaft*), etc.

(1) The huge mass of the administrative documents (Geschäftsurkunden*) provides the basic in-

formation on the economy of the c.: agro-pastoral production (Landwirtschaft*), taxation (Steuer*), specialized crafts (Handwerker*), trade (Handel*). Legal texts provide abundant information on c. life, on the object of litigations or wills (urban texture, house size, adjoining properties, etc.) and on the institutions involved (c. judges [Richter*] and collegial bodies). Letters (Briefe*), belonging to public (palace or temple) or to private (families, trading companies) archives (Archiv*) are also a mine of information on various pertinent topics.

(2) Rituals for the building of new houses and temples (Ritual* A. §§ 4.2–3) describe the ceremonies and offerings, and contain the prayers and exorcisms to be pronounced on the occasion, and are also pertinent to the ideology of c. building (the gods involved being defined as *ēpiš āli u bīti*).

(3) Literary and religious texts, esp. from the Sum. and OB periods, contain relevant information on the Mesopot. view of the c. (selections of passages in Bruschweiler 1983; Pezzoli-Olgiati 2002). The c. is the culminating act of creation: after kingship came down from the heaven, c. were founded by Enlil, given their names, and assigned to gods (Civil 1969). The existence of c. is due to the action of the gods (*Hymn to Enlil*: "without Enlil no c. are built, no houses are founded"). The identification c./temple (Nippur/Ekur, Uruk/Eanna, Eridu/Apsu, Babylon/Esagila, etc.) is so close that the basic function of a c. is to provide a seat for the temple and for its god; the entire life of the c. is determined by the need to care for the local god. A world without c. is either the one preceding cosmic organization (Bilingual *Myth of Creation*: "A holy temple had not yet been built ... a house had not yet been built, a c. had not yet been built ..."), or a barbarian one (such as that of the Gutians and Amorites) who "do not know/have c.s and houses" (cf. § 4.1).

(4) The Sum. *Temple Hymns* (TCS 3) confirm the identification between c., temple, and c. god (Stadtgott*), which is elaborated in more detail by the *Gudea Cylinder A* celebrating the building of the Ningirsu temple at Lagaš (RIME 3/1, 69–88; Pongratz-Leisten 2006). Other hymns contain relevant material, e. g. the praise of Nippur in the *Hymn to Enlil* (ANET 573–576); or the NA praise of Arbela (SAA 3, 20–22). In economic terms, too, the c. is the centre of the world, and every country contributes to its functioning and prosperity by sending its most typical products: e. g. in *Enki and Ninḫursag* Dilmun receives gold from Ḫarallu, carnelian from Meluḫḫa, copper from Magan, wool from Elam, barley from Ur, etc.; and in the Gudea cylinders the Ningirsu temple is built with timber and stone contributed by the various countries/mountains.

(5) The Sum. "lamentations" over the destruction of c. and temples (cf. Klagelied* § 2), going back to the early Isin dynasty, are esp. relevant for defining the Sum./OB ideology of the c. In the *Sumer/Ur Lamentation*, the collapse of a c. is expressed by the abandonment of its temple by its god, and the recurrent lament "Alas, the destroyed c., my destroyed temple" (a uru^{ki} gul.la é gul.la.mu) supports a "Temple C." ideology (cf. § 3.4). The other texts provide a similar picture, including glimpses of the c. life, the function of public space, the rural countryside and the goods traded. The general message is that the prosperity of a c. cannot last forever, but also that its ruination will have an end, and a new cycle will start again. In the *Curse of Akkad* the message is more drastic, the c. of the guilty ruler (Narām-Sîn*) will never regain its prominence; but the idea of the c. as the uppermost level of civilized life, and of the identification of c. and patron-god are always present.

(6) Royal inscriptions (Königsinschriften*) contain important information on c. and urbanism, for two reasons. First because most of them were composed on the occasion of the building or restoration of a temple or palace, and contain a description of the building's form and functions, its construction and ceremonial rites. Secondly, because the "historical" introduction, relating the main enterprises of the builder king, may contain pertinent information (e. g. on c. in the enemy countries, on their fortifications, on their destruction, etc.). The most detailed information comes from the NA royal inscriptions, but also Neo-Sum., OB, MA and NB ones contain useful data. Special mention must be made of those cases in which the inscription celebrates the foundation of an entire town, generally a capital c. (cf. § 4.3). Apart from several minor cases, the two major sets of inscriptions are those of Sargon* II on the foundation of Dūr Šarrukīn (Dûr-Šarruukîn*) and those of Sennacherib (Sanherib*) on the enlargement of Nineveh (Ninive*). Sargon's *Display Inscriptions* celebrate in full the project made possible by the king's campaigns, the choice of the new spot, uncontaminated by previous use (but previous inhabitants did exist, and were compensated with new properties elsewere), the majestic temples and palaces, the details of construction, the imported materials, the ritual ceremonies, the names of the gates (Stadttor*). Sennacherib's texts follow a similar pattern, replacing enlargement and regularization for Sargon's creation *ex nihilo*, and adding a special attention to the improvements in the surrounding countryside.

(7) Proverbs (Sprichwort*) are a notable source of information about popular feeling on c. and c. life, but rarely contain meaningful definitions, e. g. in the *Instructions of Šuruppak* (Alster 2005) 181 f. "the small town produces cattle for its king, the high-ranking c. plans the building of the temple", 271 "the houses of the outskirts maintain the houses of the inner c.", etc. A popular tale about the relations of common people with c. authorities is the so-called *Poor Man of Nippur* (cf. B. R. Foster, Before the Muses [2005^3] 931–936 with further literature).

(8) While astrological omens (Omina* und Orakel A. § 2) by their very nature relate to the entire kingdom or even to a part of the world, those derived from signs easily accessible to everybody and precisely located (ibid. § 4.1) provide information on c./house building and shape, and on c. life. The series *Šumma ālu* (Friedman 1998) is largely devoted to towns and to its component parts, esp. houses (V–IX), but also fields (I 28–30) and fallow land inside c. (I 54–58), streets and squares (V 22–24),

dumping (I 35–60), etc. It is also concerned with c. life, whereby discord will bring disaster in form of abandonment or of destruction. Also in the series *Šumma izbu* (Leichty 1970) the intermediate dimension of the c. (*ālu*) can feature in between the two basic dimensions of the state (*mātu*) and the house (*bītu*) where the sign appeared – the main concern being always inner concord. The same occurs in various hepatoscopic series (Omina* und Orakel. A. § 7), and in the series *Iqqur īpuš* (Labat 1965). In general terms, the historical vicissitudes of c. (like those of larger countries and of individual houses) are seen as an alternative vicissitude of "enlargement" and of "decrease", with disaster due to atmospheric factors (bringing famine and plagues) or human ones (internal discord, enemy siege and conquest).

(9) Topographical texts. Several tablets, mostly from the NA, NB and LB periods, provide detailed information on the major Mesopot. c., esp. the sacred ones, including lists of names and epithets of the temples, of walls and c. gates, of quarters, of streets, etc. (George 1992; cf. also id. 1993), and help in reconstructing the topography of the ancient c.s. For Babylon, the series *Tintir = Babylon* and other texts had already been compared to the archaeological structures by Unger 1931. For Assur, KAV 44 had already been related to the archaeological structures by Unger 1929 and Andrae 1938. Other texts refer to the temples and c. gates of Nippur, Kiš*, Uruk, and Sippar*.

Myths: Bruschweiler F. 1983: La ville dans les textes littéraires sumériens, in: ead. et al. (ed.), La ville dans le Proche-Orient ancien (Actes du Colloque de Cartigny 1979 = Les Cahiers du CEPOA 1), 180–198. – Civil M. 1969: The Sumerian story of the flood, in: W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs: the Babylonian story of the flood, 138–145. – Goodnick Westenholz J. 2001: The foundation myths of Mesopotamian cities, in: Azara/Mar/Subías (ed.), Mites de fundació de ciutats al món antic (Mesopotàmia, Grècia i Roma), 59–68. – Hallo W. W. 2001: Urban origins in cuneiform and Biblical sources, in: P. Azara/R. Mar/E. Subías (ed.), o. c. 37–50. – Pezzoli-Olgiati D. 2002: Immagini urbane: interpretazioni religiose della città antica. – Pongratz-Leisten B. 2006: Gudea and his model of an urban utopia, BagM 37, 45–59. – *Lamentations*: Cooper J. S. 1983: The Curse of Agade. – Green M. W. 1978: The Eridu Lament, JCS 30, 127–167; ead. 1984: The Uruk Lament, JAOS 104, 253–279. – Michalowski P. 1989: The Lamentation over the destruction of Sumer and Ur (= MesCiv. 1). – Römer W. H. Ph. 2004: Die Klage über die Zerstörung von Ur (= AOAT 309). – Tinney S. 1996: The Nippur Lament: royal rhetoric and divine legitimation in the reign of Išme-Dagan of Isin (1953–1935 B. C.) (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 16). – *Proverbs*: Alster B. 2005: Wisdom of ancient Sumer. – *Rituals*: Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Kellerman G. 1980: Recherches sur les rituels de fondation hittites (PhD Paris). – Marazzi M. 1983: Costruiamo la reggia: fondiamo la regalità, VicOr. 5, 117–169. – *Royal inscriptions*: Lackenbacher S. 1982: Le roi bâtisseur: les récits de construction assyriens des origines à Teglatphalasar III (= Recherche sur les Civilisations Cahier 11); ead. 1990: Le palais sans rival: le récit de construction en Assyrie. – Matthiae P. 1994: Il sovrano e l'opera: arte e potere nella Mesopotamia antica, 127–162. – Russell J. M. 1991: Sennacherib's palace without rival at Nineveh. – *Omen collections*: Friedman S. M. 1998: If a city is set on a height: the Akkadian omen series shumma alu ina mele shakin (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17). – Labat R. 1965: Un calendrier babylonien des travaux, des signes et des mois (Séries *iqqur îppuš*) (= BEHE 321). – Leichty E. 1970: The omen series Šumma izbu (= TCS 4). – *Topographical texts*: Andrae W. 1938: Das wiedererstandene Assur (= SDOG 9). – George A. R. 1992: Babylonian topographical texts (= OLA 40); id. 1993: HMH. – Unger E. 1929: Das Stadtbild von Assur; id. 1931: Babylon: die heilige Stadt nach der Beschreibung der Babylonier.

§ 2.3. *Iconography.* Representations of the outline of c. are limited to NA palace reliefs.

C. of the enemy countries are frequently depicted (e. g. Astartu* Taf. 37; Ba'il-gazara* Taf. 53a; Baqânu* Taf. 54a; Dilbat* Taf. 60; Gaza*; Gazru*; etc.), mostly under siege, and with special attention paid to their fortifications; the most detailed scene being the siege of Lachish (Lachis*) by Sennacherib. They are frequent already in 9th cent. monuments ("White Obelisk", Nimrūd reliefs of Assurnaṣirpal II, Balāwāt gates of Shalmaneser III), culminating in 8th–7th cent. monuments (Nimrūd* palace of Tiglath-pileser III, Ḫorsābād* palace of Sargon II, Nineveh palace of Sennacherib), declining in the Late Ass. period.

The images are obviously synthetic (icons rather than reproductions), with the vertical dimension privileged over the horizontal extent. The framing of the c. in the surrounding landscape can be also represented, and is esp. characteristic of Sennacherib's reliefs. Rarely are details of the inside added, e. g. the Muṣaṣir relief of Sargon II (Muṣaṣir* B. Abb. 5) and the Madaktu* relief of Assurbanipal.

Ass. c. are less often represented, cf. Arbela (Arbailu* § 6) and Nineveh in Assurbanipal's reliefs (Ninive* Fig. 3). Sargon's reliefs representing Dūr Šarrukīn pay more attention to the royal park than to the urban structure; Sennacherib's reliefs representing Nineveh, too, are more concerned with the building process (transportation of the bull colossi) than the final result.

Extant three-dimensional representations are limited to buildings (Hausmodelle*; Stadtmodell*; Bretschneider 1991; Muller 2002).

But symbolic models of c. are mentioned in the texts (e. g. Hoffner 1969). C.-shaped crowns worn by goddesses (Ištar of Arbela, of Nineveh, etc.) and miniaturized models of c. (offered to express submission), are typical of the NA period, and their use continued after the end of the Mesopot. civilization (cf. Mauerkrone*; Albenda 1986, pl. 24, 27–33).

§ 2.3.1. *Maps*. The only well preserved ancient map of a Mesopot. c. is a plan of Nippur drawn on an OB tablet (Nippur* B. fig. 10); fragments of other maps are recorded for Babylon, Sippar, Uruk (Landkarten*).

The Nippur plan has been shown to correspond largely in its form and proportions with the actual c. map recovered from excavation. Much more numerous are the maps of individual buildings (Zeichnung*) and fields (Feld*), stretching from the Akkad to the LB period, which also help in revealing the ancient visualization of the urban texture. Additional material comes from "virtual maps", reconstructed from information provided by texts, mostly of a legal nature, about the measurements of the buildings and about the neighbouring properties.

Modern cartography: Finkbeiner U. et al. 1990–1993: Beispiele altorientalischer Städte (= Karten zu TAVO B IV 17 [Uruk], 18 [Ur], 19 [Babylon], 20 [Assyrian capitals], 21 [Assur]). – Lampl P. 1968: Cities and planning in the Ancient Near East. – *Ancient maps*: André-Salvini B. 1992: Une carte topographique des environs de Girsu, Geographia Antiqua 1, 57–66. – Dolce R. 2000: Some architectural drawings on clay tablets, in: P. Matthiae et al. (ed.), ICAANE 1, 365–395. – Heinrich E./Seidl U. 1967: Grundrißzeichnungen aus dem Alten Orient, MDOG 98, 24–45. – *Images*: Reade J. 1998: Assyrian illustrations of Nineveh, IrAnt. 33, 81–94. – *Symbols and models*: Albenda P. 1986: The palace of Sargon, King of Assyria: monumental wall-reliefs at Dur-Sharrukin (= ERC Synthèses 22). – Bretschneider J. 1991: Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend (= AOAT 229). – Hoffner H. A. 1969: The "City of Gold" and the "City of Silver", IEJ 19, 178–180. – Muller B. 2002: Les "maquettes architecturales" du Proche-Orient ancien 1–2 (= BAH 160).

§ 3. History of studies and main problems.

§ 3.1. *Early studies*. Mesopot. c. were archaeologically (re)discovered in the mid-19th cent., thanks to the excavations carried out by Botta and Layard in the Ass. capitals, and later on by various English and French missions in Babylonia (Babylon*, Sippar*, Nippur*), Sumer (Tellō [cf. Girsu*], Warka [cf. Uruk*]) and Elam (Susa*).

Previously, Bibl. and Classical traditions had preserved a memory of the major c. of the 1st mill., esp. Nineveh and Babylon; but such memories had negative connotations: the Bibl. ones because of their hostile treatment of Israel and Judah, and their consequent divine punishment (Nineveh) or corruption (Babylon); the Classical ones because of the gigantic size of the ancient seats of the despotic rulers. When the Ass. and Bab. c. were rediscovered, public appreciation of them was divided: on the one hand a positive (even enthusiastic) response to the outstanding remains of a remote past; on the other hand a negative one for reasons inherited from the Bibl. and Classical traditions. In contrast to Greek ideals, the Mesopot. c.s appeared too big and too much dominated by the royal palace, to be included into the Western type of the c. as a self-governing community. They appeared as enormous extensions of the royal palace, with uninhabited space for ceremonies and the army, in a society dominated by despotism with no individual or communal freedom – quite the contrary of the western tradition of free c. vs. an extra-urban location of the royal residences and feudal castles.

During the "colonial period" between the two world wars and until the mid-20th cent., extensive excavations of c. in Iraq (Woolley at Ur, Parrot at Tellō and Larsa, Jordan and Heinrich at Uruk*, Frankfort at Tall Asmar and Ḫafāǧa [Tutub*], etc.), in Syria (Parrot at Mari*, Schaeffer at Ugarit*), and in Turkey (Winckler at Ḫattuša*), albeit mostly focussed on the public buildings (esp. the royal palaces, rich in archives), also recovered extensive quarters of private houses, the normal texture of any urban site.

Historical and socio-economic evaluation continued to be based on earlier (19th cent.) knowledge, as in the case of Schneider's (1920) model of the "Sumerian temple c." (cf. § 3.4), or of Weber's (1909³; 1921) reconstruction of two parallel avenues for oriental and western c., and even of the important contribution provided by Childe (1950), both on the Near Eastern "origin" of c. (cf. § 3.3), and on the objective definition of what a c. is in the archaeological perspective.

Discovery and early reactions: Larsen M. T. 1996: The conquest of Assyria: excavations in an antique land, 1840–1860. – Liverani M. 1997:

The Ancient Near Eastern city and modern ideologies, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 85–107. – *Early models*: Schneider A. 1920: Die sumerische Tempelstadt. – Weber M. 1909³: Agrargeschichte, I: Agrarverhältnisse im Altertum, in: J. Conrad et al. (ed.), Handwörterbuch der Staatswissenschaften; id. 1921: Die Stadt, Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik 47, 621–772.

§ 3.2. *The Chicago School.* Parallel in time to Childe's propositions, but stemming from a different environment, the activities of the Oriental Institute of Chicago improved our understanding and evaluation of the Mesopot. settlement and urbanism. The "Chicago School" of urban sociology (Park/Burgess/McKenzie 1925; Wirth 1938) clearly influenced the (later) approach to the Ancient Near Eastern c.s. The Chicago approach stressed the inner diversification of the c. into quarters, the relationships between c. and countryside, and more generally focussed on the urban life-style and social relations, rather than on the architectural analyses more common in the German school.

With respect to prehistoric villages, Braidwood's "Jarmo Project"(cf. § 4.4) focussed on the definition of stages leading to the early village communities in the Near East (a more nuanced formulation of Childe's Neolithic revolution), and introduced the systematic use of scientific contributions (palaeobotany, archaeozoology, radiocarbon dating, etc.).

As for urban centres, the excavations of the earlier "Diyala Project" (directed by Frankfort, 1930 and the following years) were followed by the "Diyala Basin Archaeological Project" (directed by Adams and Jacobsen, 1957 and the following years), setting the urban sites in their regional (and esp. agricultural) environment. This regional analysis was further developed by Adams (1965; 1977 [with Nissen]; 1981) through extensive surveys intended to provide an objective data-base for the definition of the sites' hierarchy and for the development of settlement systems and of irrigation networks in Lower Mesopotamia.

From the philological side, the elaboration by Oppenheim (AncMes. [1964]; 1967) of a general model of the Mesopot. c. moved in a similar direction, balancing the looming presence of the "great organizations" of temple and palace with the presence of a properly civic sector, and launching the "Sippar Project" (Harris 1975) for the analysis of the internal structure of a Bab. c.

On the more general theoretical level, the 19th cent. evolutionism, discarded by the idealistic historiography in the first half of the 20th cent., was revived in a new form by the "neo-evolutionism" of the 1960–70s (Service 1962; Fried 1967). The unique sequence of stages of the old theories was replaced by a more variegated regional evolution and a better defined typology, yet the principle of a progressive passage from simple to complex forms of social organization remained acquired, in sequences such as band – tribe – chiefdom – state (urbanism starting with the last stage). The search for a unique (Near Eastern) origin of c.s was replaced with the search for origins in different regions, basically China and Meso-America, at different times, with different material foundations and cultural characteristics (Adams 1966). In general inventories of the "early states" (Claessen/Skalnik 1978; Service 1975), the once typical and primary case of Mesopotamia was barely considered (or totally forgotten) in the mass of later (even modern) examples.

Chicago School: Adams R. McC. 1965: Land behind Baghdad: a history of settlement on the Diyala plains; id. 1966: The evolution of urban society: early Mesopotamia and prehispanic Mexico; id. 1981: Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates. – Adams R. McC./Nissen H. J. 1977: The Uruk countryside: the natural setting of urban societies. – Kraeling C. H./Adams R. McC. (ed.) 1960: City invincible: a symposium on urbanization and cultural development in the Ancient Near East, held at the Oriental Institute of the University of Chicago, December 4–7, 1958. – Park R. E./Burgess E. W./McKenzie R. D. 1925: The city. – Wirth L. 1938: Urbanism as a way of life, American Journal of Sociology 44/1, 1–24. – *Philology*: Harris 1975 (cf. § 5.4). – Oppenheim 1967 (cf. §§ 1.1, 6.2). – *Neo-Evolutionism*: Claessen H. J. M./Skalnik P. (ed.) 1978: The early state (= New Babylon 32). – Fried M. 1967: The evolution of political society: an essay in political anthropology (= Studies in Anthropology AS 7). – Service E. R. 1962: Primitive social organization: an evolutionary perspective; id. 1975: Origins of the state and civilization: the process of cultural evolution.

§ 3.3. *The "Urban Revolution"; primary and secondary urbanization.* Childe's "Urban Revolution" (1950) has been variously criticized as being still anchored in 19th cent. evolutionism, as favouring sudden discontinuities ("revolution") above progressive change ("process"), and as focussing on material factors to the expense of the cultural and mental (or "symbolic") ones. The problem of urban origins remains, however, a major subject of research, with the Near East as an early and the best documented study case, and Childe's ideas are still very influential. Moreover, Childe's "ten points" characterizing a c. as against a village, although

criticised later, provided a first model that could be applied (and archaeologically tested) to any historical case, without preconceptions.

The growth of early urbanism is linked (both in Childe and in the Neo-Evolutionist approach) to the growth of the "Early State", bringing about a more marked differentiation of working activities, including an elite of non-producers (administrative personnel, specialized craftsmen, etc.), reflected in the urban layout by the prominence of the public buildings. Inside an urban centre, also the hierarchy of economic fortunes is more marked than in a village, and the political decision-making is more centralized (versus the collegial bodies of the village communities). In the entire territory, the hierarchy of settlements becomes structurally patterned into urban centres (of various size classes), minor administrative centres, villages, hamlets and farms, nomadic encampments.

In historical terms, the Middle and Late Uruk period represents the most acute phase of the early urban growth, esp. documented at Uruk* by an unprecedented enlargement of the settled area (ca. 100 ha), in an enormous growth of the temple (Eanna) complex, in the introduction of writing and of formalized administrative procedures (Nissen/Damerow/Englund 1990²).

Unfortunately, the exposure of the Uruk levels in other Lower Mesopot. centres is very limited; and Susa* (where early excavations were quite unsatisfactory even by the standards of the time) remains the only other major site known. By contrast, the sites of the Uruk expansion in Upper Mesopotamia and in South-Eastern Anatolia are much better known from recent and accurate excavations. The recovered pattern (Algaze 1993) includes true and proper colonies (like Ḥabūba Kabīra), outposts (like Hassek Hüyük), and local centres influenced by the Uruk culture (like Arslantepe, see Melid* B).

At the last mentioned site, the impressive temple complex and the absence of residential quarters has suggested the existence of an "early state system without urbanization" (Frangipane 2007, 469–477), i. e. a settlement with all the complex structure of an urban centre, but not its size.

Such a case is possible only in a "secondary" urbanization, within the framework of a wider system centred on proper c. The distinction of "primary" and "secondary" urbanization makes no sense if it is based (as in traditional scholarship) on a purely chronological relationship (i. e. in a given system, all c. later than the first one are "secondary"). The distinction makes better sense if related to the basic resources: a "primary" urbanization is based on a "primary accumulation of capital", i. e. on the accumulation of agro-pastoral surplus and on its devotion not to self-sustenance but to common infrastructures and to the sustenance of the ruling and administrative elite. In this perspective, a "secondary" urbanization is the one which is based on the control of resources that are strategic for the entire system (such as metals and timber), and could not develop without the existence of a pristine one. We have therefore a core of properly urban centres, of large size, in the densely inhabited and surplus-producing agricultural alluvium; and a periphery of sites controlling strategic raw materials, adopting the economic management of the urban sites but lacking their size. Such a system is frequently labelled as a "world-system" (echoing the term introduced by I. Wallerstein for the modern world), but the more realistic label "regional system" is to be preferred in order to avoid misunderstandings and anachronisms.

Childe V. G. 1950: The urban revolution, The Town Planning Review 21, 3–17. – Huot J.-L. 1986: Les premières villes, in: Mémoire de l'humanité: du néolithique à la bible (= Les Cahiers de l'Institut catholique de Lyon 17), 59–79. – Huot J.-L./Thalman J.-P./Valbelle D. 1990: Naissance des cités. – Liverani 2006 (cf. § 3.4). – *Early administration*: Nissen H. J./Damerow P./Englund R. K. 1990²: Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient: Informationsspeicherung und -verarbeitung vor 5000 Jahren. – *Uruk period and "world system"*: Algaze G. 1993: The Uruk world system: the dynamics of expansion of early Mesopotamian civilization. – Postgate J. N. (ed.) 2002: Artefacts of complexity: tracking the Uruk in the Near East (= IAR 5). – Stein G. J. 1999: Rethinking world-systems: diasporas, colonies and interaction in Uruk Mesopotamia. – *Secondary centres*: Frangipane M. 2007: Arslantepe cretulae: an early centralised administrative system before writing.

§ 3.4. *The "Temple City"*. The definition "Temple C." (*Tempelstadt*) was first applied to Sum. c. by Deimel, on the assumption that the entire territory of Lagaš belonged to the temple (cf. more fully in id. 1931). The concept was discussed and partly nuanced by Schneider 1920, revived by Falkenstein 1954, and commonly accepted until the years 1970s.

It became later clear (Diakonoff 1969) that Deimel's calculations were wrong, and the concept was subjected to repeated criticism (from Gelb 1969 to Foster 1981; cf. Postgate 1972 for a well-balanced view) and seems now to be mostly discarded. It is however evident (Liverani 2006) that the temple complexes did encompass a notable percentage of the town area, and that in Lower Mesopotamia they could possess or manage an important percentage

of the arable lands and of the working personnel. A total ownership of lands by the temple is out of question; yet the temple played a central role in the economy and social life of the c. As to ancient (Sum. and Bab.) ideology, the entire c. was considered the property of the c. gods (Stadtgott*), and was lost when abandoned by them. The human rulers were considered "delegate managers" of the c. god, selected/appointed by him, and acting in his name. In this sense, and with these qualifications, the terms "temple state" and "temple c." can still be valid.

In historical terms, the role of the temple (Tempel*) was paramount in the "First Urbanization" (cf. § 3.6), because the process of "pristine accumulation" could be more effective within a religious ideology. Later on its role was challenged by the palace ("Second Urbanization"), but remained supreme in some of the "holy" c. of Sumer (Nippur*, the seat of Enlil) and Babylonia (Babylon* itself, the seat of Marduk; Borsippa*, the seat of Nabû; Sippar*, with the cloister of Šamaš) until the end of the Mesopot. civilization.

The temples benefited from royal and private donations and the self-enslavement of destitute people; they provided loans with low or no interest, distributed prebends (Pfründe*), and were a major reference point in c. life and in socio-economic relations. At Ur*, the Nanna temple promoted the long distance trade in the Gulf. Outside of Lower Mesopotamia, the extra-religious role of the temples was rather limited in Assyria (apart from Assur) and in Syria-Palestine (as an annex to the royal palace), but quite relevant in Anatolia (cf. the size of the "Temple A" and the many minor temples in Ḫattuša* [Abb. 1 and 3]; see also Lehenswesen* A). In every case, the temples were the focus of c. life on the occasion of festivities (with associated ceremonial meals, fairs, etc.).

Deimel A. 1931: Sumerische Tempelwirtschaft zur Zeit Urukaginas und seiner Vorgänger (= AnOr. 2). – Diakonoff I. M. 1969: The rise of the despotic state in ancient Mesopotamia, in: id. (ed.), Ancient Mesopotamia: socio-economic history, 173–203. – Falkenstein A. 1954: La cité-temple sumérienne, CahHM 1, 784–814. – Foster B. 1981: A new look at the Sumerian temple state, JESHO 24, 225–241. – Gelb I. J. 1969: On the alleged temple and state economies in ancient Mesopotamia, Fs. E. Volterra 6, 137–154. – Kraus F. R. 1954: Le rôle des temples depuis la troisième dynastie d'Ur jusqu'à la première dynastie de Babylone, CahHM 1, 518–545. – Liverani M. 2006: Uruk: the first city. – Maekawa K. 1973–1974: The development of the É-MÍ in Lagash during Early Dynastic III, Mesopotamia 8–9, 77–144. – Nissen H. J. 1982: Die "Tempelstadt": Regierungsform der frühdynastischen Zeit in Babylonien?, in: H. Klengel (ed.), Gesellschaft und Kultur im alten Vorderasien (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 15), 195–200. – Postgate J. N. 1972: The temple in the Mesopotamian secular community, in: P. J. Ucko/R. Tringham/G. W. Dimbleby (ed.), Man, settlement and urbanism, 811–825. – Schneider A. 1920: Die sumerische Tempelstadt. – von Soden W. 1979: Tempelstadt und Metropolis im Alten Orient, in: H. Stoob (ed.), Die Stadt: Gestalt und Wandel bis zum industriellen Zeitalter (= Städtewesen 1), 37–82. – *On specific cases see*: Klengel H. 1975: Zur ökonomischen Funktion der hethitischen Tempel, SMEA 16, 181–200. – Neve P. 1996²: Hattuša: Stadt der Götter und Tempel: neue Ausgrabungen in der Hauptstadt der Hethiter. – Sallaberger W. 1997: Nippur als religiöses Zentrum Mesopotamiens, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 147–168. – Zettler R. L. 1992: The Ur III temple of Inanna at Nippur (= BBVO 11). – *Prebends*: van Driel 2002 (cf. § 7.3) 31–150.

§ 3.5. *The "Palace City"*. The label "Palace C." is not in current use (more common is *Residenzstadt*, e.g. Novák 1997), but could perhaps be used as a counterpart to the "Temple C". In this case, too, a royal ownership of the entire territory is out of question, yet the royal palace did own extensive lands (mostly allotted to palace dependants), and played a privileged role in crafts and trade, both as entrepreneur and as major customer for specialized productions. In addition to the economic matters, the political control of the king was tight enough to assign the palace a central role in the Mesopot. c. (cf. Palast* II. § 4; also Palastwirtschaft*; Hofstaat*).

The term "Palace" (Sum. é.gal, Akk. *ēkallu*; Palast*) was also used to label the royal properties in ancient texts, and its use is still current (Kraus 1979; Yoffee's 1977 "Crown" seems reductive and anachronistic). In larger states, organized into provinces (Provinz*), "palaces" were the seat of the local governors and administration, and the foundation of a provincial capital is mostly expressed as the foundation of a palace.

Temple and palace play distinct roles (divine cult vs. political management), although interrelated (divine legitimation of the ruler, ruler's role in cultic ceremonies, etc.). Their economic roles, as already said, become to some degree complementary in time, with the temple prevailing in the First Urbanization (cf. § 3.6) and the palace in the Second one, and in space, with the temple prevailing in Lower Mesopotamia, the palace in Upper Mesopotamia and in the periphery, even in the late periods (cf. the dominant position of the palace in Assyria vs. the extensive temple properties in NB Uruk).

On palace function: Accademia Nazionale dei Lincei 2005: L'economia palaziale e la nascita della moneta: dalla Mesopotamia all'Egeo (Atti del Convegno internazionale, Roma 12–13 febbraio 2002). – Garelli P. (ed.) 1974: Le palais et la royauté (= CRRAI 19). – Kraus F. R. 1979: Der 'Palast': Produzent und Unternehmer im Königreiche Babylon nach Hammurabi (ca. 1750–1600 v. Chr.), in: E. Lipiński (ed.), State and temple economy in the Ancient Near East 2 (= OLA 6), 423–434. – Stol M. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 641–975, esp. 919–943. – Lévy E. (ed.) 1987: Le système palatial en Orient, en Grèce et à Rome (= Travaux du Centre de Recherche sur le Proche-Orient et la Grèce Antiques 9). – Nielsen I. (ed.) 2001: The royal palace institution in the first millennium BC: regional development and cultural interchange between East and West (= Monographs of the Danish Institute at Athens 4). – Novák M. 1997: Die orientalische Residenzstadt, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 169–197. – Renger J. 2000: Das Palastgeschäft in der altbabylonischen Zeit, in: Bongenaar (ed.) (2000) (cf. § 7.3), 153–184. – Yoffee N. 1977: The economic role of the crown in the Old Babylonian period.

§ 3.6. *The "cycles" of urbanization and the problem of collapse.* Quite different from the distinction of Primary vs. Secondary Urbanization (cf. § 3.3) is the problem of the First vs. Second (and subsequent) Urbanization, i. e. the definition of a sequence of ups and downs in the extent and intensity of the urban settlements in a given region.

A cycle of urbanization is characterized by a prolonged period of high levels of urban concentration, while the periods of crisis are characterized by the prevalence of less complex forms of settlement: nomadic encampments and villages. Since the vicissitudes of single sites can be influenced by local accidents, the correct dimension of analysis is the regional one, and general trends can also apply to the entire Near East. The ups and downs are more evident in the less stable and less inhabited regions, where the crisis can even assume the form of abandonment, while being less clear in the densely inhabited regions of Lower Mesopotamia.

The current sequence (Liverani 1986, 35–46) is the following: the first urbanization is that of the Uruk period (ca. 3500–3000), and is followed by collapse and regionalization; the second is the one of the EB II–III period (ca. 2600–2100) and is followed by nomadic (Amorite) expansion; the third encompasses MB and LB periods (ca. 1900–1200) and is followed by the Sea Peoples invasion (Seevölker*) and Aramaean expansion; the fourth corresponds to the Iron II–III age (ca. 900–600) and is variously ended by either imperial annexation or imperial collapse; a fifth cycle began with the Chaldean dynasty in Babylon and developed in the Achaemenid and Hellenistic periods; further cycles are not our concern here.

The definition of the cycles is connected with the problems of collapse, which receive different explanations: the climatic factor has been advanced for the decline of the Second urbanization in Upper Mesopotamia (Weiss 1993), and for the 12th cent. crisis (Naumann/Parpola 1987), and could also be advanced for the decline from MB to LB settlement in Inner Syria. In other cases, properly political factors seem only active (esp. the decline of the Fourth urbanization). The collapse has been studied in general terms ("collapse of civilizations": Yoffee/Cowgill 1988; Tainter 1988), more than in specific periods and regions. In general terms, it seems clear that the local agro-pastoral resources, quite fit to sustain small and self-sufficient communities, could sustain the additional burden of an urban centre for a while but not forever, unless additional resources were provided by intensive agricultural production. E. g., the middle Euphrates valley supported the huge Mari palace for a while, but then reverted to a more scattered settlement system for many centuries. The decline of Lower Mesopotamia in Kassite and MB times was less abrupt, but certainly connected to the progressive disruption of the irrigation network. The collapse of Assyria around 612 is an example of a sudden collapse at the end of a long period of imperial over-exploitation.

Cycles of urbanization: Liverani M. 1986: L'origine delle città. – *Second Urbanization, Lower Mesopotamia*: Ramazzotti M. 2002: La "rivoluzione urbana" nella Mesopotamia meridionale: replica 'versus' processo, Academia Nazionale dei Lincei 13, 641–752; id. 2003: Modelli insediamentali alle soglie del Protodinastico, CMAO 9, 15–72. – *Upper Mesopotamia*: Dohmann-Pfälzner H./Pfälzner P. 1996: Untersuchungen zur Urbanisierung Nordmesopotamiens im 3. Jt. v. Chr.: Wohnquartierplanung und städtische Zentrumsgestaltung in Tall Chuera, DamM 9, 1–13. – Pfälzner P. 1997: Wandel und Kontinuität im Urbanisierungsprozeß des 3. Jahrtausends v. Chr. in Nordmesopotamien, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 239–265. – Weiss H. (ed.) 1986: The origins of cities in dry-farming Syria and Mesopotamia in the third millennium B. C. – *Palestine*: Kempinski A. 1978: The rise of an urban culture: the urbanization of Palestine in the Early Bronze Age 3000–2150 BC (= Israel Ethnographic Society Studies 4). – *Climatic factor*: Naumann J./Parpola S. 1987: Climatic change and the eleventh–

tenth-century eclipse of Assyria and Babylonia, JNES 46, 161–182. – Weiss H. 1993: The genesis and collapse of the Akkadian Empire, in: M. Liverani (ed.), Akkad: the first world empire (= HANES 5), 131–155. – *Collapse*: Tainter J. A. 1988: The collapse of complex societies. – Yoffee N./Cowgill G. L. 1988: The collapse of ancient states and civilizations.

§ 3.7. *The "Oriental City" and the end of the Mesopotamian City.* The idea of an unique model of "Oriental C." (*Orientalische Stadt*), including the Ancient Near Eastern and the Islamic c., and leaving aside c. further east (in India, China, Japan), seems questionable. The main supporter (Wirth 1975) eventually introduced a diversification (Wirth 1991: ancient c. mainly public vs. Islamic c. mainly private), but continues to use the unifying label (Wirth 1997). For long it has been argued that the Islamic c. inherits the basic features of the Byzantine c., going back to the Hellenistic one (von Grunebaum 1955; Cahen 1958); and since the latter is quite different from the ancient Mesopot. one, a historic continuity between pre-Hellenistic and Islamic models seems excluded.

At present, emphasis is mostly laid on the inner diversification in time and in space, making it difficult to accept a unified model even for the entire pre-Hellenistic Near East. Moreover, the label "Oriental C." inevitably implies the opposite model of an "Occidental C.", and an outdated prejudice about the western monopoly of civic values versus the Oriental despotism, located not in c. but in royal palaces. Significantly, the continuity from ancient to Islamic c. ("Oriental") is interrupted by the Hellenistic-Roman-Byzantine c. (considered non-Oriental). In order to avoid any misunderstanding, it is safer to discard the label of "Oriental c.".

Towards the end of the Mesopot. civilization, the conquest of Alexander and the Seleucids introduce a rupture, with their dissemination throughout the Near East of new foundations in Greek style. This discontinuity is clearly visible in the decline of Babylon in contrast to the growth of Seleucia – although Babylon, Uruk, and other Bab. c. still survived for some centuries, hosting Hellenistic buildings and institutions (van der Speck 1987; Seleukiden*). The Hellenistic c. and their heirs, the Roman and Byzantine c., were characterized by an orthogonal layout (central avenue and rectangular blocks) and by civic installations (agora, market, public baths, theatre, stadium, etc.) home to institutions and activities basically alien to the ancient Mesopot. tradition. The survival of temples and palaces is not enough to erase the impression of an abrupt change in favour of a new enduring model.

Bioy T. 2004: Late Achaemenid and Hellenistic Babylon (= OLA 136). – Cahen C. 1958: Zur Geschichte der städtischen Gesellschaft im islamischen Orient des Mittelalters, Saeculum 9, 59–76. – von Grunebaum G. E. 1955: Die islamische Stadt, Saeculum 6, 138–153. – van der Speck R. J. 1987: The Babylonian city, in: A. Kuhrt/S. M. Sherwin-White, Hellenism in the East: the interaction of Greek and non-Greek civilizations from Syria to Central Asia after Alexander, 57–74. – Wirth E. 1975: Die orientalische Stadt: ein Überblick aufgrund jüngster Forschungen zur materiellen Kultur, Saeculum 26, 45–94; id. 1991: Zur Konzeption der islamischen Stadt: Privatheit im islamischen Orient versus Öffentlichkeit in Antike und Okzident, Die Welt des Islam 31/1, 50–92; id. 1997: Kontinuität und Wandel der orientalischen Stadt, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 1–44.

§ 3.8. *From Neo-Geographic models to computer simulation.* The study of an entire settlement system, of regional extent, requires (more than the study of a single site) the use of geographic models, which have been made available since the 1960s by the normative principles of the "New Geography" (Chisholm 1962; Haggett 1965), eventually adopted by the "New Archaeology" during the 1970s. The operative models mostly used in Near Eastern studies include the "nearest neighbour" (expected vs. mean) distance, revealing disturbances in the spatial distribution of sites; the hexagonal patterning of settlements according to their hierarchical relationships in the "Central Place" theory (going back to Christaller's model of 1933); and the "Rank-Size" rule, revealing significant deviations from the expected pattern and consequently some special characteristics in the socio-political organization. Obviously all these (and other) models, when applied to remote antiquity, based as they are on a limited set of pertinent cases, are of a questionable statistic value. Also, their normative character makes them less suitable to explain variations through time, which is the subject of most interest in historical studies. The importance of the Neo-Geographic models, however, resides in emphasizing a statistical approach to spatial analysis, instead of one based on personal impressionistic evaluation.

The analysis of relationships of a settlement to its territory, in terms of agro-pastoral resources

available to sustain the population, has a long history in geographical studies (going back to J. H. von Thünens *Der isolierte Staat* [1875]), but has been revived by the New Geography, and esp. applied to ancient (prehistoric and archaeological) cases in the "catchment analysis" as formulated by the Cambridge School of Palaeo-Economy (Higgs/Vita-Finzi 1972). This kind of analysis, which takes factors such as the classification of land and transportation technologies into consideration, is now in use in Near Eastern surveys (e. g. Wilkinson 1990). Its results are more reliable when applied to small sites, while the problem of the sustenance of the large c. remains less easily answered. Further the geo-morphological analysis of modern (and palaeo-) environment is now in regular use (e. g. Kühne 1991).

Among the more recent improvements, towards the end of the 20th cent., we should mention in particular: (1) the use of satellite images in the study of the morphology of ancient sites and their territorial distribution, from low resolution images of the LANDSAT type to the high-resolution images of CORONA and IKONOS types; (2) the use of electro-magnetic (and other) tools to outline built structures under the soil surface (remote sensing); (3) the use of digital instruments in surveys and excavations, and the organization of the data into local or regional systems (of the GIS kind); (4) the use of electronic technology, not only for the management of large databases (both textual and archaeological) making statistical evaluations possible, but also for simulations otherwise impossible (from the "Systems Theory" to the "Artificial Neural Network").

Neo-Geographic models: Chisholm M. 1962: Rural settlement and land use. – Christaller W. 1933: Die zentralen Orte in Süddeutschland: eine ökonomisch-geographische Untersuchung über die Gesetzmäßigkeit der Verbreitung und Entwicklung der Siedlungen mit städtischen Funktionen. – Haggett P. 1965: Locational analysis in human geography. – *Applications to archaeology*: Hodder I./Orton C. 1976: Spatial analysis in archaeology. – Johnson G. A. 1972: A test of the utility of central place theory in archaeology, in: P. J. Ucko/R. Tringham/G. W. Dimbleby (ed.), Man, settlement and urbanism, 769–786; id. 1980: Spatial organization of early Uruk settlement systems, in: L'archéologie de l'Iraq du début de l'époque néolithique à 333 avant notre ère (= Colloques internationaux du CNRS 580), 233–263. – *Catchment analysis*: Higgs E. S./Vita-Finzi C. 1972: Prehistoric economies: a territorial approach, in: E. S. Higgs (ed.), Papers in economic prehistory 27–36. – Wilkinson T. 1990: Town and country in south-eastern Anatolia 1–2 (= OIP 109–110). – *Geomorphology*: Kühne H. (ed.) 1991: Die rezente Umwelt von Tall Šēḫ Ḥamad und Daten zur Umweltrekonstruktion der assyrischen Stadt Dūr-Katlimmu (= BATSH 1). – *Neural Networks*: Ramazzotti M. 1999: La Bassa Mesopotamia come laboratorio storico (= CMAO 8).

§ 4. Settlement typology.

§ 4.1. *The hierarchy of settlements*. The different words or idioms for hierarchically differentiated settlements (§ 1.2) are sometimes opposed or listed in decreasing order, e. g. Sum. uru šà.ga / uru bar.ra "inner c. vs. outskirts (outside of the c. wall)" (PSD B 96); or they are qualified by rank, e. g. Sum. uru sag, Akk. *ālu rēštû* "main c." i. e. "(district) capital" (Hallo 1971 [cf. § 1.2] 60 f.); or the c. *par excellence*, with its name, is accompanied by anonymous villages or fortresses, e. g. at Ebla: GN *ù* bàd.bàd^{ki} *in* šu en *Ib-la*^{ki} "GN and (its) fortresses are entrusted to the king of Ebla" (ARET 13, 5 i 1–ii 4). In the Mari letters the sequence *ālu – ēkallu – ḫalṣu* defines the kingdom as composed of the capital c., the royal management organization (palace), and the rest of the territory (district). Most common in Ass. royal inscriptions is the sequence *āl šarrūti* (or *bēlūti*), *ālāni dannūti, ālāni ša limēti* "royal c., fortified c.s, villages of the environment" (Ikeda 1979).

The concept of *āl šarrūti/bēlūti* is wider than our "capital c.", meaning any c. in which a royal palace (be it central or provincial) is located; medium-sized towns are normally fortified, while villages are not. But fortresses can be quite small (see Festung*). Sometimes a fortified/administrative town (*ḫalṣu, dimtu, birtu*) controls/protects a rural district with its villages (Koliński 2001). The most detailed description of the role of peripheral fortresses in protecting the territory is found in the Hitt. instructions for the *bēl madgalti* (von Schuler 1957; Pecchioli Daddi 2003).

Barbarian, esp. nomadic, peoples are characterized as having/knowing no c.s and even no houses (uru nu.tuku é nu.tuku; uru nu.zu é nu.zu; also é lú.gim nu.dù uru lú.gim nu.dù "who do not have/build houses/c.s like humans"), and "living in tents" (za.lam.gar ti.la; *āšibūt kuštāri*) (Alster 1975, 137; Cooper 1983, 30–36; Martu* B; Nomaden*).

The general "mental map" is a territory centred on a big c. (housing temple and palace), surrounded in concentric bands by minor fortified/administrative settlements, by open villages, and uninhabited lands. In the case of larger polities, this basic module can be replicated by establishing provincial capitals (with palaces) for each district. In less complex and less urbanized polities, chiefdoms without royal palace, the role of the central c. is fulfilled by a fortress (e. g. the Median citadels, such as Nūš-i-Ǧān*) dominating/protecting a series of villages or nomadic encampments.

This "mental map" is partly confirmed by current archaeological classification of sites in various hierarchical classes, according to their size, e. g. in Adams/Nissen 1972, 18 (villages 0.1 to 6.0 ha, towns 6.1 to 25.0, small urban centres 25.1 to 50.0, c. over 50.0 ha), or in Adams 1981 (cf. § 3.2) 178 f. (six classes: 1 = 0.1–4.0 ha; 2 = 4.0–10.0 ha; 3 = 10.0–20.0 ha; 4 = 20.0–40.0 ha; 5 = 40.0–200.0 ha; 6 > 200.0 ha). The assumption, however, that administrative functions (revealed by peculiar classes of finds) are located in bigger settlements, while smaller villages lack them, is partly contradicted by the evidence, that there are small administrative centres as well as medium-sized villages. As to their distribution in space, the influence of rivers and canals (in Lower Mesopotamia) or of mountains (in the periphery) is such that a reduction of the real pattern to the theoretical one (according to Christaller's central place theory of 1933, cf. § 3.8) can be reached only arbitrarily (Johnson 1972 in § 3.8).

Note that the classification of sites according to size cannot have the same value at all times and in every region. In Lower Mesopotamia a site of 5.0 to 10.0 ha can be assumed to be a village, but in Iron Age Anatolia or Levant it is probably a capital c. Sites of over 50.0 ha are frequent in the alluvium, but exceptional in rain-fed regions, absent in hilly areas. Besides size, the presence/absence of a c. wall could be relevant for classification; but in that case, too, the location in space and time plays a part: e. g. Bronze Age villages were mostly open, in the Iron Age they were mostly walled.

General typology: Adams R. McC./Nissen H. J. 1972: The Uruk countryside: the natural setting of urban societies. – Ikeda Y. 1979: Royal cities and fortified cities, Iraq 41, 75–87. – Meyer J.-W. 1996: Offene und geschlossene Siedlungen, AoF 23, 132–170. – *Capital cities*: Goodnick Westenholz J. (ed.) 1995: Les cités royales des pays de la bible. – Seipel W./Wieczorek A. (ed.) 1999: Von Babylon bis Jerusalem: die Welt der altorientalischen Königsstädte. – Maul S. 1997: Die altorientalische Hauptstadt, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 109–124. – *Fortresses*: Safren J. D. 1989: Dūr-Yaḫdunlim: the *raison d'être* of an ancient Mesopotamian fortress-city, JESHO 32, 1–47. – Koliński R. 2001: Mesopotamian *dimātu* of the second millennium BC (= BAR IntSer. 1004). – "*Bēl madgalti*" *instructions*: Pecchioli Daddi F. 2003: Il vincolo per i governatori di provincia. – von Schuler E. 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10). – *City-less Barbarians*: Alster B. 1975: Studies in Sumerian proverbs (= Mesopotamia 3). – Cooper 1983 (cf. § 2.2). – *Sorting by size* in Adams 1965; id. 1977 et al.; id. 1981 (cf. § 3.2); summarized in Liverani 1986 (cf. § 3.6) 44f.

§ 4.2. *The form of the city.* Settlements tend to remain on the same spots for a variety of reasons (access to water, road system, etc.) but esp. because the stratified mound that results from the accumulation of their remains through time is useful for defence (and for ventilation). The general shape is, as a result, rounded or oval, and the building of a c. wall (Stadtmauer*) is effective in fixing the shape of the town for the future. In Lower Mesopotamia, however, c. can also shift around in a general area. In any case, shape and location of the later c.s are conditioned by the monuments and topography of the previous ones.

In new foundations the c. can assume a properly geometric shape, as an actualization of the ideal model. The basic shape is a standardization of the round pattern into a regular circle, even when no earlier mound is present.

This is the shape of ED c. like Mari (according to Margueron 1987), or ar-Rauḍa* (Gondet/Castel 2004), but c. on previous mounds can also be quite regular, e. g. Tell Ḥuēra* (Meyer 2006) and the so-called *Kranzhügel* (Moortgat-Correns 1972, 25–52). In enlarged c., the previous mound can become the inner citadel, dominating the lower (larger) town (e. g. Zincirli). In c. adjacent to a river, the rounded pattern can assume the form of a half-circle (e. g. Tall al-Aḥmar/Til Barsip) or of a circular sector (e. g. Assur), and in such cases the acropolis remains close to the river.

An alternative pattern is the squared one, depending on the basic form of blocks and streets, and therefore best suited to small c., as an enlargement of a squared

fortress (cf. e. g. the MA fortress of Tall Ṣabīy* Abyaḍ).

The orthogonal shape is already attested in the Samarra-period fortified village of Tall aṣ-Ṣawwān (Breniquet 1991; Samarra-Kultur* § 3), then in the Uruk Period at Ḥabūba Kabīra (Strommenger 1980), in OB Ḫarādum (C. Kepinski-Lecomte [ed.], Haradum 1 [1992]) and Tall Ḫarmal/Šaduppûm*; in EB/MB Syria Qaṭna*; in MA Kār-Tukultī-Ninurta* (cf. Eickhoff 1985, 15–19; Dittmann 1997) and NA Nimrūd/Kalḫu and Ḫorsābād/Dūr-Šarrukīn* (cf. ibid. § 3; Matthiae 1994; also Battini 2000), finally culminating in the regular rectangle of NB Babylon* (cf. ibid. § 140 with Taf. 49) and in the orthogonal texture of its residential quarter (Merkes).

Heinz M. 1997: Der Stadtplan als Spiegel der Gesellschaft: Siedlungsstrukturen in Mesopotamien als Indikator für Formen wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Organisation (but see D. Machule, Ein neuer Forschungsansatz in der Vorderasiatischen Archäologie?, OLZ 93 [1988] 413–438). – Kubba Sh. A. A. 1987: Mesopotamian architecture and town planning: from the Mesolithic to the end of the proto-historic period ca. 10,000–3,500 B. C., vol. 1–2 (= BAR IntSer. 367). – Margueron J.-C. 1987: Etat présent des recherches sur l'urbanisme de Mari, MARI 5, 483–498 (cf. § 5.3). – Miglus P. A. 2000: Altmesopotamische Stadtplanung zwischen Theorie und Wirklichkeit, ZA 90, 123–138. – Novák M. 1999: Herrschaftsform und Stadtbaukunst (= SVA 7); id. 2004: From Ashur to Nineveh: the Assyrian town planning program, Iraq 66, 177–185. – *Round plan*: Gondet S./Castel C. 2004: Prospection géophysique à al-Rawda et urbanisme en Syrie au Bronze ancien, Paléorient 30/2, 93–109. – Meyer J.-W. 2006: Zur Frage der Urbanisierung von Tell Chuera, Fs. J.-C. Margueron (= Subartu 17) 179–189. – Moortgat-Correns U. 1972: Die Bildwerke vom Djebelet el Bēdā in ihrer räumlichen und zeitlichen Umwelt. – Pinnock F. 2007: Byblos and Ebla in the 3rd millennium BC: two urban patterns in comparison, in: L. Nigro (ed.), Byblos and Jericho in the Early Bronze I: international workshop (Rome, March 6th 2007), 109–133. – *Squared plan*: Battini L. 2000: Des rapports géométriques en architecture: le cas de Dūr-Šarrukīn, RA 94, 33–56. – Breniquet C. 1991: Tell es-Sawwan: réalités et problèmes, Iraq 53, 75–90. – Dittmann R. 1997: Die inneren und äußeren Grenzen der mittelassyrischen Residenzstadt Kar-Tukulti-Ninurta, in: M. Jansen/P. Johanek (ed.), Grenzen und Stadt (= Veröffentlichungen der Interdisziplinären Arbeitsgruppe Stadtkulturforschung 2), 101–106. – Eickhoff T. 1985: Kār Tukulti Ninurta: eine mittelassyrische Kult- und Residenzstadt (= ADOG 21). – Heinz M. 1997: Räumliche Ordnung und Stadtkonzepte bronzezeitlicher Siedlungen am Mittleren Euphrat, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 289–305. – Matthiae P. 1994: Tra Nimrud e Khorsabad, in: Mazzoni 1994 (cf. § 4.3), 29–49. – Strommenger E. 1980: Habuba Kabira: eine Stadt vor 5000 Jahren (= SDOG 12).

§ 4.3. *Historical cities and new foundations.* While most c. underwent various changes from time to time, in accordance with historical vicissitudes, some of them were founded *ex nihilo* or rebuilt *ex novo*, as a result of a royal decision, usually on virgin soil and with a regular c. plan. Their outline and texture, the use of space and the form of the buildings are therefore the result of an explicit planning, and reveal better the idea of the c. current in its socio-cultural context. Apart from various c. whose plan is so regular as to allow one to assume intentional planning, we have explicit textual information on new foundations, ranging from brief mentions to detailed reports.

Such information stretches from the 3rd mill. (Akkad*), through the 2nd (Dūr-Kurigalzu*, Kār-Tukultī-Ninurta, Dūr-Untaš*/Čoġā Zanbīl) to the 1st mill. (Dūr-Šarrukīn), but is concentrated in periods of renewed/expanded urbanization (Iron I–II, cf. Mazzoni 1994) and of imperial expansion (the NA capitals). In the case of Dūr-Šarrukīn, the celebratory texts (Fuchs 1993) are complemented by information provided by letters exchanged between the king and the officials in charge with the project (Parpola 1995). Note that our distinction between new and refurbished c. was less important in ancient eyes: Sennacherib's celebration of the enlargement of Nineveh (Matthiae 2002) is not too dissimilar from Sargon's celebration of the new foundation of Dūr-Šarrukīn.

In some cases, newly founded capital c. have a marked ceremonial function, with most space occupied by palace and temples, and little space given to residential quarters. In this case we can speak of "Ceremonial C.". This is generally thought to be true of the Achaemenid capitals of Pasargadai* and Persepolis*, but the results of geomagnetic survey at Pasargadai are beginning to modify this picture.

The new foundation of villages is rarely mentioned (cf. Nergal-ēreš*), being less suited to royal celebration. Foundations of fortresses are more frequently mentioned, e. g. the fortress built by the kings of Suḫu* to guard the access from the desert to the Euphrates valley (RIMB 2, 297 f. iii 2′–22′), or the 10 forts built by Sargon II to

protect the new province of Melid*, 5 against Urartu, 3 against Mušku (cf. Muški* § 1) and 2 against Kasku (Fuchs 1993, 127 f.: 216–220).

Newly founded c. (and also villages) generally receive names celebrating the founder king or a god, mostly in the Dūr-X pattern (such as Dūr-Šulgi*, Dūr-Šamaš*) underscoring their defensive function, or in the Kār-X pattern (such as Kār-Tukultī-Ninurta, Kār-Aššur*) underscoring their trading function. In NA times conquered c. can be given a more complex propagandistic name (such as Ina-Aššur-utēr-aṣbat), and esp. under Esarhaddon an admonitory/advisory name, like Pilaḫ-ma-mātka-šallim "Fear, and save your country!" or Lā-iplaḫ-mātsu-iḫpī "He didn't fear, and ruined his country" (Pongratz-Leisten 1997).

Huot J.-L. (ed.) 1988: La ville neuve: une idée de l'antiquité? (= Cahiers du Groupe Scientifique Terrains et Théories en Archéologie 1). – Lackenbacher 1982 (cf. § 2.2); ead. 2001: Fondations assyriennes, in: P. Azara/R. Mar/E. Subías (ed.), Mites de fundació de ciutats al món antic (Mesopotàmia, Grècia i Roma), 69–74. – Matthiae P. 2002: La magnificenza sconosciuta di Ninive, replica 'versus' processo, Academia Nazionale dei Lincei 13, 543–587. – Mazzoni S. (ed.) 1994: Nuove fondazioni nel vicino Oriente antico: realtà e ideologia (= Seminari di Orientalistica 4). – Novák 1999 (cf. § 4.2). – *Texts*: Fuchs A. 1993: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – Parpola S. 1995: The construction of Dur-Šarrukin in the Assyrian royal correspondence, in: A. Caubet (ed.), Khorsabad, le palais de Sargon II, roi d'Assyrie (Actes du colloque organisé au Musée du Louvre par le Service culturel les 21 et 22 janvier 1994), 47–77. – *Ceremonial(?) cities*: Boucharlat R./Benech C. 2002: Archaeological reports: Pasargadae, Iran 40, 279–282. – Koch H. 2001: Persepolis: glänzende Hauptstadt des Perserreichs. – Schmidt E. F. 1953–1970: Persepolis 1–3 (= OIP 68–70). – Stronach D. 1978: Pasargadae: a report on the excavations conducted by the British Institute of Persian Studies from 1961 to 1963. – *Names*: Pongratz-Leisten B. 1997: Toponyme als Ausdruck assyrischen Herrschaftsanspruchs, Fs. W. Röllig 325–343.

§ 4.4. *The ancient Mesopotamian village.* The topic of the "village", both in the sense of a rural settlement (recovered by archaeology) and in the sense of a "village community" (recovered through textual analysis), requires a treatment of its own.

The problem of the "oriental village" has a long story, with socio-political implications (Liverani 1999). In Near Eastern archaeology, the study of Neolithic villages was esp. stimulated by the "Jarmo Project" (Braidwood/Howe 1960; final report in Braidwood et al. 1983) and has become commonly practiced since then. The study of Bronze/Iron Age villages came slightly later, but was consciously advanced by Wright 1969 and is now well established as well (cf. Schwartz/Falconer 1994).

The study of "village communities" had been promoted during the 1970s by Soviet scholars (Diakonoff 1975) and Western Marxist scholars, in the frame of the "Asiatic Mode of Production", and with special reference to rain-fed areas (Nuzi: Jankovska 1969; Ugarit: Liverani 1975; Heltzer 1976; Iran: Briant 1975). Although denied by Leemans 1983, villages performed important communal functions (common management of land and water, corporate responsibility for crimes and taxation, Elders, etc.), inherited from the Neolithic communities and modified by the impact of the c. and the royal palace, who used them as administrative/judiciary cells.

As to the size and inner structure (by families of various categories) a unique opportunity is provided by the 15th cent. texts from Alalaḫ IV (references in Liverani 1999), listing the villages by houses or by adult male persons. The size of these villages stretches from 3 to 85 houses (i. e. ca. 10 to 300 inhabitants); the houses belong mostly to peasants (75%), but also to shepherds (5%) and to people dependent on the palace or wealthy citizens (20%), with a higher rate of working specialization.

Still well functioning down to the end of the LB age, village communities were badly affected by the imperial destructions and deportations carried out by Assyria and Babylonia, and the status of peasants shifted from that of free owners of family lands to that of dependants of the palace or high officials.

Braidwood L. S. et al. 1983: Prehistoric archaeology along the Zagros flanks (= OIP 105). – Braidwood R. J./Howe B. 1960: Prehistoric investigations in Iraqi Kurdistan (= SAOC 31). – Liverani M. 1999: The role of the village in shaping the Ancient Near Eastern rural landscape, in: L. Milano et al. (ed.), Landscapes (= HANEM 3 = CRRAI 44) part 1, 37–47. – Schwartz G. M./Falconer S. E. (ed.) 1994: Archaeological views from the countryside: village communities in early complex societies. – Wright H. T. 1969: The administration of rural production in an early Mesopotamian town (= Anthropological Papers/Museum of Anthropology, University of Michigan 38). – *Village community, in general*: Diakonoff I. M. 1964: The commune in the Ancient Near East, Soviet Anthropology and Archaeology 2/1, 32–46; id.

1975: The rural community in the Ancient Near East, JESHO 18, 121–133; contra Leemans W. F. 1983: Trouve-t-on des "communautés rurales" dans l'ancienne Mésopotamie?, in: Antiquité = Antiquity (= Les Communautés Rurales 2 = Recueils de la Société Jean Bodin pour l'histoire comparative des institutions 41), 43–106. – Matouš L. 1969: Die Dorfgemeinde im alten Mesopotamien, Das Altertum 15, 3–9. – *OB*: Klíma J. 1978: La communauté rurale dans la Babylonie ancienne, ArOr. 46, 23–35. – *Nuzi*: Jankovska N. 1969: Communal self-government and the king of the state of Arrapha, JESHO 12, 233–282. – *Syria*: Heltzer M. 1976: The rural community in ancient Ugarit. – Liverani 1975: Communautés de village et palais royal dans la Syrie du IIème millénaire, JESHO 18, 146–164. – *NA*: Fales F. M. 1989: The Assyrian village of Bit Abu-Ila'a, in: C. Zaccagnini (ed.), Production and consumption in the Ancient Near East: a collection of essays, 169–200. – Zablocka J. 1978: Zum Problem der neuassyrischen Dorfgemeinde, Studia Historiae Oeconomicae 13, 61–72. – *Achaemenid*: Briant P. 1975: Villages et communautés villageoises d'Asie achéménide et hellénistique, JESHO 18, 165–188; id. 1980: Communautés rurales, forces productives et mode de production tributaire en Asie achéménide, Zamân 1, 75–100. – *For a different view see* van Driel G. 2001: On villages, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 103–118.

§ 4.5. *Demography.* Demographic estimates of Ancient Near Eastern c. have been advanced since Frankfort 1950, based on the population density in traditional Islamic towns like Aleppo and Mossul (200 to 500 people per ha).

The standard estimate of 200 people per ha (Adams 1965, 123) is certainly too high (Islamic towns were very crowded, with upper stories), and later studies (Adams 1981, 142–144) suggested 125 people per ha. Ethno-archaeological studies have improved the analysis (e. g. Kramer 1980; ead. 1982; Kolb 1985), but the range remains very wide (Postgate 1994). Obviously walled c. were more crowded than open villages, and ethno-archaeological parallels about villages (Aurenche 1981; Kramer 1982) suggest densities of around 50 or less. On the other hand, c. included ceremonial areas (esp. temple complexes) that occupied a relevant part of the space.

A reasonable estimate of 100 people per ha in towns, and 50 in villages seems currently acceptable for statistical comparison. A different approach is the estimate of one person per 10 m² of floor area, which provides more precise results, but only for excavated quarters of inhabited houses.

Besides the estimates of density, also the other factor in the calculation, namely the extent of a town or village in a given period is problematic in stratified non-excavated sites, earlier layers being less represented, and generally smaller (consequently less visible on the slopes) than the later ones. An additional problem is that a part of the towns was devoted to orchards and even fields: a famous passage in the *Gilgameš Epic* (I 20 f. = XI 319 f.) states that, apart from the Ištar sanctuary, one third of Uruk consisted of houses, one third orchards, one third turned soil (*issû* "clay pits"). Conditions changed from town to town, from period to period, so formulating a general rule is problematic. Finally, not all the built lots were inhabited at a given moment: sale documents mention ruins or empty lots (e. g. Kutalla* *kišubbû*; Emar [Imar*] *kirṣītu*; etc.), which can make up an important percentage. More precise analyses of the textual data are necessary.

From royal inscriptions we get reliable information about the inhabitants of conquered towns: e. g. for Assurnaṣirpal II (Liverani 1992, 131–137) 3.000 to 5.000 persons per medium-sized, fortified town. The "banquet stele" (RIMA 2, 293: 140–151) of the same king provides the number of people invited to the inaugural feast of the new capital: apart from visitors, both Assyrian (47.000) and foreigners (5.000), the local inhabitants are 16.000 persons plus 1.500 palace personnel. Such numbers are far too low for an important c. (340 ha of town, plus 20 of citadel); but if only male adult persons were counted, the number becomes realistic.

Data from administrative documents should provide better information, but lists of people were prepared for specific purposes, including selected categories, and their projection on the total population is problematic. A study of the ED Umma (Steinkeller unpublished) provides an estimate of 25.000 persons (for a 150 ha c.). At Ugarit, an estimate of ca. 7.600 persons (Garr 1987), based on floor area, is better coincident with textual data (while the 2.000/4.000 people for a 22 ha c. is too low).

Adams 1965; id. 1981 (cf. § 3.2). – Aurenche O. 1981: Essai de démographie archéologique: l'exemple des villages du Proche Orient ancien, Paléorient 7, 93–105. – Frankfort H. 1950: Town planning in ancient Mesopotamia, Town Planning Review 21, 99–115. – Garr W. R. 1987: A population estimate of ancient Ugarit, BASOR 266, 31–46. – Kolb F. 1985: Demographic estimates in archaeology, Current Anthropology 25, 581–599. – Kramer C. 1980: Estimating prehistoric population, in: L'archéologie de l'Iraq du début de l'époque néolithique à 333 avant notre ère (= Colloques internatio-

naux du CNRS 580) 315–334; ead. 1982: Village ethnoarchaeology: rural Iran in archaeological perspective. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II (= Quaderni di Geografica Storica 4) vol. 2: Topographical analysis. – Postgate J. N. 1994: How many Sumerians per hectare?, Cambridge Archaeological Journal 4, 47–65. – Sumner W. M. 1979: Estimating population by analogy, in C. Kramer (ed.), Ethnoarchaeology: implications of ethnography for archaeology, 164–174.

§ 5. The urban structure.

§ 5.1. *General texture*; *Acropolis and Lower Town*. In pre-urban and non-urban settlements (villages), without a c. wall, the texture remains rather loose, with wide empty spaces around the houses, used for working activities. Only in properly urban sites, the presence of a c. wall and the need to economize space leads to a more closely packed texture, with big blocks of houses separated by narrow lanes and rare squares.

The combined action of the accumulation into a mound, and of the enlargement of a site, result in a typical structure with a central "Upper Town" or "Acropolis" (the earlier small mound), and a wider "Lower Town" (Battini 1998). The terms for "Acropolis" are Akk. *kirḫu* (Dossin 1972); Hitt. *šaramna-* (Alp 1979) or *šarazzi kurta-* "Upper C." (vs. *kattera* URU "Lower Town"). This pattern is most common in Upper Mesopotamia (with the so-called *Kranzhügel*, cf. § 4.2) and Assyria, in Syria and Anatolia; while in the Lower Mesopot. alluvium the different processes of sedimentation and the presence of canals generate agglomerations of towns (e.g. Kiš, Sippar, Girsu, etc.). When a further enlargement of the town occurs, we can have a three-fold partition of the settlement into a mound, an inner (old) town, an outer (new) town; e.g. at Aššur* (cf. ibid. § 5) (*libbi āli / ālu eššu*), Ḫattuša* (where the "Upper Town" is the new one), Karkamiš*, etc.

The citadel houses public buildings, temples and palaces, while residential quarters are located in the lower town. It is usually surrounded by a wall called *dūru*, while the wall around the lower town is sometimes called *šalḫû* (§ 5.2). Also in Lower Mesopotamia, where a true acropolis is generally missing, the public or sacred area is surrounded by a wall (e.g. OB Ur, NB Babylon, etc.; Stadtmauer*).

A substantial part of the urban space was occupied by orchards and gardens, as stated in the *Gilgameš Epic* and esp. documented by many descriptions of urban real properties in legal documents from all periods (§§ 5.4–5) (cf. Garten*; Aššur* § 66; Ninive* § 11.6. for additional information). Finally, some areas were marshy, others were left unoccupied for the collection of clay (see § 4.5. above), while garbage tips were located in others (cf. the *tubkinnu* of *Šumma ālu* I 35–59). A specific (and statistically supported) study is still missing.

General introduction: Margueron J.-C. 1980: Remarques sur l'organisation de l'espace architectural en Mésopotamie, in: L'archéologie de l'Iraq du début de l'époque néolithique à 333 avant notre ère (= Colloques internationaux du CNRS 580), 157–169. – Matthiae P. 1991: Architettura e urbanistica di Ebla paleosiriana, Parola del Passato 46, 304–371. – Novák 1999 (cf. § 4.2). – Postgate J. N. 1992: Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history, 73–87 (but Oppenheim, AncMes. [c.f. § 5.3] 125–142 is still important). – Schmidt J. 1963: Die agglutinierende Bauweise im Zweistromland und in Syrien (Diss. TU Berlin). – Stone E. 1991: The spatial organization of Mesopotamian cities, AulaOr. 9, 235–242. – *Acropolis*: Battini L. 1998: Opposition entre acropole et ville basse comme critère de définition de la ville mésopotamienne, Akkadica 108, 5–29. – *Terminology*: Alp S. 1979: Das hethitische Wort für „Palast", Fs. P. Meriggi 17–25. – Dossin G. 1972: *Adaššum* et *kirḫum* dans les textes de Mari, RA 66, 111–130. – *Royal gardens*: Kühne H. 2006: Neues zu Gärten in Assyrien, BagM 37, 227–238. – Novák M. 2002: The artificial paradise: programme and ideology of royal gardens, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Sex and gender in the Ancient Near East (= CRRAI 47), 443–460.

§ 5.2. *City walls and city gates* see Stadtmauer*; Stadttor*.

§ 5.3. *Public buildings*. Over and above the normal texture of the residential quarters, the Mesopot. c. is dominated by the "great organizations" (Oppenheim, AncMes. 95–109): temple and palace, both covering a notable percentage of its space. For details see Palast*, Tempel*.

Within the urban complex, temples are generally located in the central (and most ancient) area, be it on a mound or not. A single temple can be enclosed in a wider space including service buildings and wide courts (e.g. the oval temples at Ḫafāǧa and

'Ubaid). Also the entire sacred area, including various sanctuaries, can be included in a walled space (e. g. the Eanna at Uruk, the *gipāru* at Ur, the Esagila at Babylon, etc.). Most prominent in the townscape of Lower Mesopot. and Elamite c. was the temple tower (*ziqqurratu*) which could also be included in a walled space (e. g. at Babylon, Dūr-Untaš, etc.); Ziqqurrat*.

By contrast, palaces are more generally located on the margin of the settlement, for security reasons (NB Babylon, NA Dūr-Šarrukīn; but already LB Ugarit). The palace can be a unique building (e. g. Mari, Ugarit) or a complex of separate buildings with specialized functions (royal residence, administration, archives, ceremonial hall, etc.), like the entire acropolis at Ḫattuša. It can be a "closed" and compact building (e. g. the Zimrī-Lîm palace at Mari, or the Sîn-kāšid palace at Uruk) or a more open/accessible one (e. g. ED Ebla).

§ 5.4. *Residential and specialized quarters.* While villages and minor towns had no need for inner sub-divisions, c. quarters are well attested for large c. The term for "c. quarter" is Sum. dag.gi$_4$.a; Akk. *bābtu* (fem. of *bābu* "gate", which can also be used in this sense); the basic treatment is Stone 1987.

Probably based on kin relationships in addition to close residence (see Sippe*), the *bābtu* had an institutional role in legal procedures, administrative meetings, and cultic activities. It had its own officials: the *rabiān bābti* "ward prefect" and the *wakil bābti* are mentioned. The kin-based nature of the c. quarter is a reasonable, but not proved, hypothesis. The extended family is more functional in the management of rural properties, and less visible in the urban context. Lists of families belonging to c. quarters are provided by Gelb 1968 (7–10 families per *bābtu*) and by ARM 7, 180 (5–17 families per *bābtu*, 5–23 per *piqittu* [extra-urban administrative unit?]).

Several residential quarters have been excavated and identified with those mentioned in the legal or administrative documents (cf. Babylon* §§ 23–43; Borsippa* §§ 21–28; Dilbat* § 7; Åkerman 1999–2001; Otto 2006). Also extra-urban suburbs (or villages close to the c.) are mentioned in the texts (cf. Babylon* §§ 35–53; Borsippa* §§ 29–46; Dilbat* § 8). When relying on archaeology alone, the identification of c. quarters can only be hypothetical: it is possible that quarters were separated by larger streets (e. g. at Tall Asmar and Tall Tāya) or by inner walls (at Abū Ṣalābīḫ, see Postgate 1983).

The last mentioned instance might reflect enlarged households; while the model of the Islamic c. with walled quarters, based as it is on ethnic and religious communities, can hardly be transferred to ancient Mesopotamia.

Specialized quarters have been suggested esp. for scribal quarters (Schule* § 5) at Nippur (McCown/Haines/Hansen 1967), at Ur (Van De Mieroop 1992a; id. 1992b), etc. Explicitly defined in the texts are the sacred quarters. The Sum. gi$_6$.pàr, Akk. *gipāru* is the area where *en*-priests and *entu*-priestesses resided; it was certainly a walled area, with locked doors; the most famous is the gi$_6$.pàr.kù of Ur where the *entu*-priestess of Nanna resided (Weadock 1975). The Sum. gá.gi$_4$.a, Akk. *gagû* is the area (or better an entire quarter) were the *nadītu*-women resided (a kind of cloister), the most famous being the one of Sippar*, attached to the Šamaš temple (Harris 1963; ead. 1975).

It was certainly walled and locked (the Sum. term means "locked house"), a specific official (*atû*) *ša bāb gagî* "doorkeeper of the cloister" was in charge of the entrance, and legal affairs between a *nadītu* and external persons were dealt with "at the gate". The cloistered nature of the enclosure required also female scribes and special judges acting in/for the *gagû*.

Peripheral quarters, bordering on the rural countryside, can be termed *ālu*, as if they were independent villages, see e. g. the list in *Tintir* = *Babylon* IV 92–104, summarized as "10 c. whose surroundings (provide) abundance". Specialized outskirts/suburbs are attested by toponyms of the type *ālu ša* + professional name (e. g. *ašlāku* "fuller", *aškāpu* "leatherworker", etc.; cf. CAD A/1 *ālu* 1b2′), esp. for crafts requiring water or fuel. A special case is the *kāru* "harbour" attached to several Mesopot. and circum-Mesopot. c. The better attested are those of the OA merchants in Anatolia, and that of Kaniš (Kültepe near Kayseri) has been extensively excavated (cf. Kaniš*, *kārum*; Veenhof 1995), as a suburb, outside of the c. wall of the local town, with houses containing the archives of the Ass. merchants. In the OB period, the *kāru* of Sippar is well known from texts (but not identified by excavation); further those of Babylon, Borsippa, Isin*, Larsa*, Malgûm

(Malgium*), Mankisum* and Šitullum are mentioned (esp. in the edict of Ammi-ṣaduqa [Ammiṣaduga*] III 21–26), but as merchant communities, not necessarily as suburbs.

On the form, size, and functions of the houses cf. Haus* A–B (also Hausmodell*); *for more recent overviews* cf. Pfälzner 2001 (theoretical and ethnoarchaeological perspectives); Veenhof 1996; Miglus 1999; Battini-Villard 1999.

Urban texture: Callot O./Yon M. 1995: Urbanisme et architecture, in: M. Yon et al. (ed.), Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. (= RSOu. 11), 155–168. – Huot J.-L. 1992: La structure urbaine de Larsa, in: J.-L. Huot et al. (ed.), Larsa: travaux de 1985 (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Irak 5 = ERC Mém. 83 = Centre de Recherche d'Archéologie Orientale 7), 212–218. – *City quarters*: Åkerman K. 1999–2001: The "Aussenhaken Area" in the city of Assur during the second half of the 7th century BC, SAAB 13, 217–222. – Charpin D. 1985: Un quartier de Babylone et ses habitants sous les successeurs d'Hammurabi, BiOr. 42, 265–278. – Gelb I. J. 1968: An Old Babylonian list of Amorites, JAOS 88, 39–46. – Millet Albà A. 2006: Le *bābtum* à Mari, Fs. J. Sanmartín 303–313. – Postgate 1983 (cf. § 2.1). – Stone E. C. 1987: Nippur neighborhoods. – *Excavated city quarters*: Callot O. 1994: La tranchée "ville sud": études d'architecture domestique (= RSOu. 10). – Henrickson E. 1981: Non-religious residential settlement patterning in the late Early Dynastic of the Diyala, Mesopotamia 16, 43–133. – Miglus P. A. 1996: Das Wohngebiet von Assur: Stratigraphie und Architektur (= Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Assur, Allgemeines 1 = WVDOG 93). – Otto A. 2006: Alltag und Gesellschaft zur Spätbronzezeit: eine Fallstudie aus Tall Bazi (= Subartu 9). – *Specialized quarters*: Charpin 1989–1990: Un quartier de Nippur et le problème des écoles à l'époque paléo-babylonienne, RA 83, 97–112; RA 84, 1–16. – McCown D. E./Haines R. C./Hansen D. P. 1967: Nippur I: temple of Enlil, scribal quarter and soundings (= OIP 78). – Van De Mieroop M. 1992a: Society and enterprise in Old Babylonian Ur; id. 1992b: Old Babylonian Ur: portrait of an ancient Mesopotamian city, JANES 21, 119–130.

Religious enclosures: Harris R. 1963: The organization and administration of the cloister in ancient Babylonia, JESHO 6, 121–157; ead. 1975: Ancient Sippar: a demographic study of an Old-Babylonian city (1894–1595 B.C.) (= PIHANS 36). – Weadock P. N. 1975: The Giparu at Ur, Iraq 37, 101–128. – *Commercial quarters*: Veenhof K. R. 1995: Kanesh: an Assyrian colony in Anatolia, CANE 2, 859–871. – *House, additional bibliography* (after Haus*): Aurenche O. 1981: La maison orientale: l'architecture du Proche Orient ancien des origines au milieu du quatrième millénaire (= BAH 109) (prehistoric periods only). – Castel C./Maqdissi M./Villeneuve F. (ed.) 1997: Les maisons dans la Syrie antique du IIIe millénaire aux débuts de l'Islam: pratiques et répresentations de l'espace domestique (Actes du Colloque international, Damas 27–30 juin 1992). – Miglus P. A. 1999: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22). – Pfälzner P. 2001: Haus und Haushalt: Wohnformen des dritten Jahrtausends vor Christus in Nordmesopotamien (= DamF 9). – Postgate 1992 (cf. § 5.1) 88–108. – Veenhof K. R. (ed.) 1996: Houses and households in ancient Mesopotamia (= CRRAI 40 = PIHANS 78). – *Ur III–OB*: Algaze G. 1983–1984: Private houses and graves at Ingharra, Mesopotamia 18–19, 135–193. – Battini-Villard L. 1999: L'espace domestique en Mésopotamie de la IIIe dynastie d'Ur à l'époque paléo-babylonienne 1–2 (= BAR IntSer. 767). – Jahn B. 2005: Altbabylonische Wohnhäuser: eine Gegenüberstellung philologischer und archäologischer Quellen (= Orient-Archäologie 16). – Stone E. C. 1981: Patterns of residence in Old Babylonian Nippur, Iraq 43, 19–33. – *Ḫatti*: Boysan-Dietrich N. 1987: Das hethitische Lehmhaus aus der Sicht der Keilschriftquellen (= THeth. 12). – *Nuzi*: Novák M. 1994: Eine Typologie der Wohnhäuser von Nuzi, BagM 25, 341–446. – *Ugarit*: Callot O. 1983: Une maison à Ougarit: études d'architecture domestique (= RSOu. 1 = Recherche sur les Civilisations, Mémoire 28). – Courtois J.-C. 1980: L'architecture domestique à Ugarit, UF 11, 105–134. – *Late periods*: Castel C. 1992: Habitat urbain néo-assyrien et néo-babylonien: de l'espace bâti ... à l'espace vécu (= BAH 143). – Miglus P. A. 1994: Das neuassyrische und das neubabylonische Wohnhaus, ZA 84, 262–281; id. 1996 (o. c. sub *excavated city quarters*).

§ 5.5. *Streets and squares.* Urban streets (Sum. sila, e.sir/sír; Akk. *sūqu*) are distinct from roads in the open country (Sum. kaskal; Akk. *ḫarrānu*). Sum. sila.dagal; Akk. *ribītu* is either a "square, piazza" (AHw., CDA) or a "main street" (CAD). Sum. sila.límmu.ba; Akk. *sūq erbetti* is the "crossroad"; Straße* A.

The existence of urban streets and lanes is the result of the inner development (Schmidt, Straßen in altorientalischen Wohngebieten, BagM 3 [1964] 125–147) from villages with wide external/empty space, used for working activities, to the proper urban settlements with rather narrow streets, used only for displacement and access to the houses, with working activities included in the houses (inner court-

yard), abundance of blind alleys and of common walls between adjacent houses. Wide empty spaces ("squares") are rare, presumably used for communal activities in the cult, the economic interaction (local exchange) and meetings.

The open/outer space of the *sūqu*, as opposed to the inner/closed space of the *bītu*, is the location for displacement and socialization (from working activities to gossip); but during the night it becomes a dangerous space, haunted by demons, scavengers, and malicious persons, the place where to meet prostitutes, abandon babies, discard garbage. Its soil can be used as *materia magica*.

For archaeological details on urban streets see Straße* B. For processional streets see Prozession(sstraße)*. Standing urban bridges are recorded only at Babylon* (cf. ibid. §§ 75 f.) and Nineveh, more common were pontoons and ferries.

§ 6. The urban institutions.

§ 6.1. *Organs of self-government*. The c. (and also the village) can act as a corporate body, a counterpart to the state (royal) authority, esp. in the administration of justice, in the management of the local exchange and local feasts, and in fiscal (and corvée) charges or exemptions. From the perspective of the royal palace, c. and villages were the basic administrative units. They were held responsible for crimes (murders, thefts, hiding of fugitive slaves, etc.) whose perpetrators remained unknown. Only in exceptional cases, when the royal position was temporarily vacant, could the c. assume the function of a political body (e. g. writing a letter to the overlord, as in EA 59 and 100). For minor affairs, villages and c. quarters could assume a proper role, while for major matters the entire complex of town plus surrounding villages was considered a unit.

The basic institutions of the urban self-government were two levels of collegial bodies: a large assembly presumably including all the free, adult, male members of the community, and a restricted college of elders. The terms for the assembly are Sum. unkin, Akk. *puḫru* (or simply *ālu*), Hitt. *panku-*. The composition of the assembly was probably rather loose, and the system of decision making remains obscure. A "leader of the assembly" (Sum. gal.un=kin.na, Akk. *mu'irru*) was engaged in judicial matters (but on *mu'irru* see § 6.2). The terms for elders are Sum. ab.ba (ab.ba uru), Akk. *šībūti* (*šībūt āli*), which comes to mean also "witnesses" because of one of their major functions (Gelb 1984). The college of the elders could reach a number of 15 or more, but in some cases (LB Syria), their number was fixed at 3 or 5 when acting as witnesses for their community in legal affairs with the royal palace. The two levels could act in conjunction (*ālu u šībūti*).

The idea (recurrent in myths) that the gods also acted in an assembly (Gott* A. § 4; Götterversammlung*), led to the theory of a "primitive democracy" (Jacobsen 1943; id. 1957), on the assumption that myths preserved the memory of an order that had really existed in olden (pre-documentary) times, but was no longer in use in historical times. The theory has no foundation: myths attribute to the gods a practice current in local affairs during historical times (monocratic rule in the royal palace vs. collegial bodies in the local communities), a practice well known to the audience of the myths. The existence of two bodies, a general assembly of able-bodied men (guruš) and a restricted college of elders (ab.ba uru) occurs in the myth of *Gilgameš and Agga*, with a parallel in the Old Testament story of Rehoboam (Katz 1987; Pettinato 1994).

Finet A. (ed.) 1982: Les pouvoirs locaux en Mésopotamie et dans les regions adjacentes (Colloque organisé par l'Institut des Hautes Études de Belgique, 28 et 29 janvier 1980). – Gelb I. J. 1984: *Šibût kušurrā'im*, "witnesses of the indemnity", JNES 43, 263–276. – Liverani M. 1993: Organismi rappresentativi nell'antico Oriente, Studi Storici 34, 7–33. – Szlechter E. 1970: Les assemblées en Mésopotamie ancienne, in: Liber memorialis Georges de Lagarde: études présentées à la Commission internationale pour l'histoire des Assemblées d'Etats 38, 3–21. – *Ebla*: Durand J.-M. 1989: L'assemblée en Syrie à l'époque pré-amorite, QuadSem. 16, 27–44. – *OA case*: Dercksen J. G. 2004: Old Assyrian institutions (= PIHANS 98 = MOS St. 4). – Larsen M. T. 1976: OACC (= Mesopotamia 4). – *OB*: Durand 1988: Les anciens de Talhayûm, RA 82, 97–113. – Fleming D. E. 2004: Democracy's ancient ancestors: Mari and early collective governance. – Seri A. 2005: Local power in Old Babylonian Mesopotamia. – *Hittites*: Beckman G. 1982: The Hittite assembly, JAOS 102, 435–442. – *LB Syria*: Heltzer M. 2001: Political institutions of ancient Emar as compared with contemporary Ugarit, UF 33,

219–236. – Reviv H. 1969: On urban representative institutions and self-government in Syria-Palestine, JESHO 12, 283–297. – *NB cases*: Barjamovic G. 2004: Civic institutions and self-government in southern Mesopotamia in the mid-first millennium BC, Fs. M. T. Larsen 47–98. – Dandamaev M. A. 1988: The Neo-Babylonian popular assembly, in: Vavroušek/Souček (ed.), Šulmu 63–67. – *Biblical parallels*: Willis T. M. 2001: The elders of the city: a study of the elders-laws in Deuteronomy (= SBL Mon. Ser. 55). – "*Primitive democracy*": Jacobsen T. 1943: Primitive democracy in ancient Mesopotamia, JNES 2, 159–172; id. 1957: Early political development in Mesopotamia, ZA 52, 91–140. – *Gilgameš and Agga*: Katz D. 1987: Gilgamesh and Akka: was Uruk ruled by two assemblies?, RA 81, 105–114. – Pettinato G. 1994: Il bicameralismo a Sumer, Rendiconti dell'Academia Nazionale dei Lincei 9/5, 47–85.

§ 6.2. *Administration.* The existence of officials in charge with c. administration is already plain from lexical texts (esp. Ḫḫ. II 22 di.ku$_5$ uru = *dayyān āli* "c. judges", 26 ab.ba uru = *šībē āli* "c. elders", 32 maškim uru = *rābiṣ āli* "c. prefects", etc.) and is confirmed by many epistolary and legal texts from every period (Van De Mieroop 1999; Stol 2004). A distinction should be drawn between royal officials in charge of local affairs (like the Ur III maškim, see Maškim*; the *guennakku* at OB Nippur*, Robertson 1984; the OB *mu'irru*, Yoffee 1977, 81–142), and representatives of the community (often serving for a year or a limited term, and in collegial sets).

The most common official, at least in medium/small-sized towns (also in villages and c. quarters) was the *ḫazānu*, commonly translated "mayor", appointed by the king to serve as a link between palace and local community, and acting jointly with the c. representatives (*ḫazānu u šībūt āli*). Royal instructions for the *ḫazānu* are known from Hitt. (Pecchioli 1975) and Nuzi (HSS 15, 1, cf. Cassin 1982) archives. In the EA letters the local Syro-Palestinian kings call themselves *ḫazānu* just to signal their dependence on the Egyptian king. The OB *rabiānu* seems to be the equivalent of *ḫazānu*, and acts in association with the c. (*ālu u rabiānu*) or the elders (*rabiān* GN *u šībūt āli*). In trading c.s, the chief merchant (*wakil tamkārī* at Sippar, cf. the *līmu* at Assur), not appointed by the king but locally elected for a one year term, can act as c. representative.

A different case is the *bēl āli* "c. lord" of the Iranian (esp. Median) small polities in NA times: the term reflects the Ass. perspective, denying the position of "kings" to tribal chiefs installed in small fortified castles.

The c. officials could fix prices and interest rates for the local market (*ṣibtu kīma maḫīri / kīma āli*, in Ai. II i 32–34; Ḫḫ. I 65). House and landed properties left without an owner (as a result of debts, or lack of heirs) were administered by "the C." (and mentioned as such in descriptions of properties) until they were sold/allocated again (esp. at Emar). The *ḫazānu* or other officials acted in the name of the c. when the royal palace requested witness about runaway slaves, murder of merchants, etc.

City officials: Stol M. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 641–975, esp. 664–678. – Van de Mieroop M. 1999: The government of an ancient Mesopotamian city, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 139–161. – *OB "mu'irru"*: Yoffee N. 1977: The economic role of the crown in the Old Babylonian period (= BiMes. 5). – *Mari*: Finet A. 1982: Les autorités locales dans le royaume de Mari, Akkadica 26, 1–16. – *Sippar*: Harris 1975 (cf. § 5.4). – Oppenheim A. L. 1967: A new look at the structure of Mesopotamian society, JESHO 10, 1–16. – *Assur*: Dercksen 2004 (cf. § 6.1). – *Nippur*: Robertson J. F. 1984: The internal political and economic structure of Old Babylonian Nippur, JCS 36, 145–190. – *Ḫatti*: Pecchioli F. 1975: Il *ḪAZAN(N)U* nei testi di Ḫattuša, OrAnt. 14, 93–136. – *Nuzi*: Cassin E. 1982: Heur et malheur du *ḫazannu*, in: Finet (ed.) (cf. § 6.1), 98–117. – Maidman M. P. 1981: The office of *ḫalṣuḫlu* in the Nuzi texts, Fs. E. R. Lacheman (= SCCNH 1) 233–246.

§ 6.3. *Cultic activities.* C. were the seat of cultic activities, centred on temples but involving the entire population, esp. on the occasion of festivals and of processions (like the New Year festivals), cf. Fest*, Festhaus*, Neujahr(sfest)*, Prozession*. Such cultic activities included forms of entertainment and conviviality, cf. the definition in *Tintir = Babylon* I 46 f.: "Babylon, the c. of festivals, rejoicing and dancing; the c. whose people continually celebrate festivals"; and could include economic activities, at periodical fairs. In capital c., the population was involved in religious/political ceremonies, as in the case of the NA

letters to Assur, read aloud to the god and the c. people (*ana āli u nišēšu* TCL 3, 2–3: 4), or the inaugural banquet at Kalḫu (RIMA 2, 288–293; cf. Mahlzeit* A) offered to the foreign guests and the entire local population. More diffuse cultic activities in the open, outside of the individual houses, are attested by altars located in the streets (cf. Altar*; Aššur* § 68, Taf. 11c; Babylon* § 74).

After Fest*, additional bibliography includes: Biga M. G. 2003: Feste e fiere a Ebla, in: C. Zaccagnini (ed.), Mercanti e politica nel mondo antico (= Saggi di Storia Antica 21), 55–68. – Fleming D. E. 1996: The Emar festivals, in: M. W. Chavalas (ed.), Emar: the history, religion and culture of a Syrian town in the Late Bronze Age, 81–121. – Oppenheim A. L. 1960: The city of Assur in 714 BC, JNES 19, 133–147. – Renger J. 1969: Überlegungen zur Funktion des Festes in der Gesellschaft, in: A. Finet (ed.), Les fêtes (= CRRAI 17), 75–80.

§ 6.4. *Privileged cities.* Some "sacred" c., the seats of major divinities, were exempted from fiscal and corvée (civil and military) obligations (Lastenfreiheit*; Schuldenerlass*). This is the case of Nippur, Sippar and Babylon, also Assur and Ḫarrān in Assyria. Some exemptions were also allowed to the Hitt. holy c. of Arinna, Nerik* and Zippalanda* (LH §§ 49f.). In Babylonia (from OB to LB) such privileged status is related to the *kidinnu* (a term of Elam. origin), a divine standard (Standarte*) erected at the c. gate, and is called *kidinnūtu,* a virtual synonym of the more general *zakûtu* "exemption". The status of *kidinnūtu* is permanent (different from the occasional *mīšaru* or *andurāru* remissions), and collective (different from the personal exemptions granted by the king to palace officials and personal friends).

Apart from various mentions in royal inscriptions (cf. CAD K 342–345; CAD Z 32 f.), the most explicit information is provided by the "Assur Charter" (Saggs 1975), in which Sargon II restores the ancient privileges of Assur, abolished by his predecessor; by the "Advice to a Prince" (BWL 112–115), preventing an unknown king from imposing corvée, various fiscal demands and judiciary abuses on the citizens of Nippur, Sippar and Babylon; and by a letter from the c. of Babylon to Esarhaddon (SAA 18, 158), claiming that whoever enters Babylon (even a foreign woman) is protected by the *kidinnu* and cannot be harmed or killed.

Minor towns, esp. new foundations, could also be granted total exemption from fiscal and corvée duties, cf. e. g. the cases of Bēl-Ḫarrān-bēlī-uṣur (RIMA 3, 241 f.); and of Ša-uṣur-Adad (Walker 1982).

Frame G./Grayson A. K. 1994: An inscription of Ashurbanipal mentioning the *kidinnu* of Sippar, SAAB 8, 3–12. – Leemans W. F. 1946: *Kidinnu*, un symbole de droit divin babylonien, in: M. David et al. (ed.), Symbolae ad ius et historiam antiquitatis pertinentes Julio Christiano van Oven dedicatae, 39–61. – Reviv H. 1998: *Kidinnu*: observations on privileges of Mesopotamian cities, JESHO 31, 286–298. – Saggs H. G. 1975: The "Aššur Charter", Iraq 37, 11–20. – Walker C. 1982: Cuneiform tablets in the Collection of Lord Binning: Binning 1, Iraq 44, 71–76.

§ 6.5. *The problem of the City State* (Staat*). In traditional historiography, "C. State" was currently used as a translation of the Greek term *polis*, and so applied only to non-royal polities, based on self-government, and considered typical of the Western world and alien to the despotic Orient. In Near Eastern studies, polities based on c. were sometimes opposed to those based on tribal/ethnic structures (e. g. Buccellati 1967; Liverani 2002). In fact, all the Near Eastern independent and c.-centred polities were ruled by kings, while tribal and "barbarian" societies did not know the institution of kingship, simply because they did not know/have c. (Herrscher*; Königtum*). Even the Phoenician c., once considered the model of the Greek *poleis*, were ruled by royal dynasties. In this sense, if "c. state" refers to polities with republican self-government, there were no c. states in the Ancient Near East.

More recently, however, two comparative collections of cases (Nichols/Charlton 1997; Hansen 2000) used the term "C. State" to define any polity of local extent (c. + surrounding countryside), whatever be their institutional order. In this sense, we have c. states also in Mesopotamia and the Near East in general, starting with the early Sum. times (Foster 2005) and down to Iron Age Levant. Hansen's collection includes chapters on Sum. (Glassner), OA (Larsen), Palestinian (Strange) c. states.

A more flexible usage seems however possible, limiting the term to the small polities of the Levant in the Iron Age, closer in time, space, and institutional order to the

Greek *poleis* – while the polities of the Bronze Age are better described as regional or local kingdoms, and the privileged Mesopot. c. inside the 1st mill. empires are the heirs of the older temple-centred c.s.

Buccellati G. 1967: Cities and nations of ancient Syria: an essay on political institutions with special reference to the Israelite kingdoms (= StSem. 26). – Foster B. 2005: Shuruppak and the Sumerian city state, Fs. I. M. Diakonoff 71–88. – Hansen M. H. (ed.) 2000: A comparative study of thirty city-state cultures: an investigation conducted by the Copenhagen Polis Center (= Historisk-filosofiske Skrifter: Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskap 21). – Hruška B. 1989: Die Entstehung eines altmesopotamischen Stadtstaates, AoF 16, 36–41. – Liverani M. 2002: Stati etnici e città-stato, in: M. Molinos/A. Zifferero (ed.), Primi popoli d'Europa: proposte et riflessioni sulle origini della civiltà nell'Europa mediterranea, 33–48. – Nichols D. L./Charlton T. H. (ed.) 1997: The archaeology of city-states: cross-cultural approaches.

§ 7. The economy of the city.

§ 7.1. *Town and countryside.* Any c. needs to control a wider territory from which to extract the necessary resources (in people, food, raw materials). The typical unit is built up of a "central" c., plus a surrounding countryside settled by villages, and a rarefied periphery of hills or steppe (Steppe*), woods or marshes, according to the environmental conditions. The entire cell is usually named after the central c. (e. g. *āl Ugarit* and *māt Ugarit*) but can also have a different name (e. g. *āl Alalaḫ* and *māt Mukiš*). When the countryside is populated by pastoral tribes, that tend to retain a certain level of autonomy from the c., the cell can be defined by c. name and tribe name (e. g. during the Amorite period "Mari and Ḫana", "Uruk and Amnānu", etc.) or by the tribal name alone (e. g. in the Chaldean period Bīt-Amukāni, Bīt-Dakūri, etc.) for a territory including various towns.

The relationship is unequal, based on political control and economic exploitation of the countryside by the c., or better by the palace. The "reward" provided by the palace is mostly ideological, based on the functions and values attributed to religion and kingship. In the ideological code, the correct state of the land (regular rainfall or floods, absence of epidemics, protection from enemies, etc.) is ensured by a legitimate and pious king acting as the link between humans and gods. At a material level, villages are usually not walled (during the entire Bronze Age), but protection can be ensured by border fortresses, rarely by regional walls (the Ur III *murīq Tidnim*). The care of the agricultural infrastructures (digging and maintenance of the irrigation canals), is important in Lower Mesopotamia, but does not apply to rain-fed regions. The organization and protection of the traffic on extra-urban routes is more important for the palace itself (and its merchants) than for the rural population.

The reverse side of the current ideology is that when the prosperity of the region deteriorates or collapses (even for natural causes), the gods are said to have abandoned the c., and the king is held for responsible. In such cases, omens attest various forms of rebellion (*ṭēm māti išanni* "the public opinion will change", *mātu ibâr* "the country will revolt", *ḫupšū itebbû* "the peasants will rebel", etc.) that remain mostly concealed in the official records. But the aim of the revolts is to find another king (one endowed with legitimacy and efficiency), always located in the c. and palace, and not to transfer power from the c. to the rural countryside.

Aertz E./Klengel H. (ed.) 1990: The town as regional economic centre in the Ancient Near East (= Studies in Social and Economic History 20). – Dittmann R. 2002: Städtische Funktionen am Beispiel altorientalischer Städte, in: M. Jansen/J. Hook (ed.), Stadtnetze (= Veröffentlichungen der Interdisziplinären Arbeitsgruppe Stadtkulturforschung 3 = Wissenschaftliche Schriften der Fakultät für Architektur der RWTH Aachen 7), 25–86. – Hudson M./Levine B. (ed.) 1999: Urbanization and land ownership in the Ancient Near East (= Peabody Museum Bulletins 7 = A series by The International Scholars Conference on Ancient Near Eastern Economics 2). – Liverani M. 1996: Reconstructing the rural landscape of the Ancient Near East, JESHO 39, 1–41. – *Specific cases include*: Archi A. 1992: The city of Ebla and the organization of its rural territory, AoF 19, 24–28. – Bagg A. M. 2000: Irrigation in Northern Mesopotamia: water for the Assyrian capitals (12th–7th centuries BC), Irrigation and Drainage Systems 14, 301–324. – Beckman G. 1999: The city and the country in Hatti, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= CRRAI 41), 161–169. – Limet H. 1993: Ur et sa région à l'époque de la 3e dynastie, AoF 20, 115–122. – Liverani M. 1982: Ville et campagne dans le royaume d'Ugarit, Fs. I. M. Diakonoff 250–258. – Oates D. 1968: Studies in the ancient history of northern Iraq. – Otto E. 1989: Stadt und Land im spät-

bronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Palästina, in: K. Rudolf/G. Rinschede (ed.), Erster Tagungsband des interdisziplinären Symposiums in Eichstätt, 5.–8. Mai 1988 (= Beiträge zur Religion/Umwelt-Forschung 1 = Geographia Religionum 6), 225–241. – Postgate J. N. 1992–1993: A Sumerian city: town and country in the 3rd mill. BC, Scienze dell'Antichità 6–7, 409–435. – Reade J. 1978: Studies in Assyrian geography, RA 72, 47–72, 157–180. – Walters S. D. 1970: Water for Larsa: an Old Babylonian archive dealing with irrigation (= YNER 4). – *Revolts*: Finet A. et al. (ed.) 1973: La voix de l'opposition en Mésopotamie (esp. J. Bottéro, 119–165, on omens).

§ 7.2. *Work specialization* (Handwerker*). Since Childe's times (cf. §§ 3.1–3), it is commonly accepted that an urban community is characterized by levels of working specialization much higher than those of Neolithic times. The spatial centralization of all (or most) specialized crafts in the c. is however a debatable problem. Archaeology attests the presence of working areas also in villages, and some types of crafts require proximity to fuel and raw materials rather than to customers, and can be conveniently located in the outskirts of the c., or in neighbouring villages. Toponyms of the type *āl* + names of craftsmen (§ 5.4) refer to small specialized towns. Inside a major c., the concentration of specific crafts in different parts hints at the existence of specialized quarters, which do not, however, feature in the textual documentation.

The range of specialization of a c. versus a village remains, nevertheless, quite high, and is structurally decisive. All the administrative specializations connected with the palace (scribes, public officials, royal courtiers, bodyguards, etc.) and all the cultic specializations connected to the temple (priests and attendants) are obviously located in the c. But an urban location is also preferred for those crafts that use precious and exotic materials (kept inside the palace/temple precinct), and that have the palace/temple as the major or sole customer: jewellers, engravers, etc. The existence of a public and a private sector inside the c. requires that both be satisfied either through a "duplicate system" (separate craftsmen for the palace and the c.) or through a "mixed system" (the same craftsmen working for the palace, as its dependants, but also for the private customers).

Neumann H. 1987: Handwerk in Mesopotamien: Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 19). – Renger J. 1996: Handwerk und Handwerker im alten Mesopotamien, AoF 23, 211–231. – Rosen A. M. 1997: Craft specialization and the rise of secondary urbanism, in: W. E. Aufrecht/N. A. Mirau/S. W. Gauley (ed.), Urbanism in Antiquity: from Mesopotamia to Crete (= JSOT Suppl. Ser. 244), 82–91. – Steinkeller P. 1996: The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters, AoF 23, 232–253. – *Archaeology*: Luciani M. 2006: Palatial workshops at Qatna?, BagM 37, 403–429. – Margueron J.-C. 1979: Existe-t-il des ateliers dans les palais orientaux de l'âge du bronze?, Ktèma 4, 3–25. – Tosi M. 1984: The notion of craft specialization and its representation in the archaeological record, in: M. Spriggs (ed.), Marxist perspectives in archaeology, 22–52. – *Duplicate and mixed systems*: Liverani 2006 (cf. § 3.4) 44–50.

§ 7.3. *Provisioning the city.* The existence in the c. of public agencies (with the leading elite, the managers and administrative personnel) and of specialized workmen (non-producers of food) raises the problem of provisioning the c. with food and in raw materials. The problem does not apply to minor towns and villages, which can exploit their territory directly as self-sufficient households (inhabitants daily commuting between settlement and fields).

As for food supply, apart from the technical information about the vegetal and animal species exploited, provided by texts and by palaeobotany and archaeozoology, the most disputed problems are two: (1) the configuration of the countryside in order to provide surplus product for the c.s; (2) the exchange system operating between food producers, large agencies, and non-producers. On the first point, the balance between "public" and "private" landed properties varies in time and space, in relation to the respective burden of the two sectors (Privateigentum*). On the second point, two solutions have been advanced: redistribution (Oikos*, Oikoswirtschaft) and market (Markt*). In a redistributive system the central agency gets surplus food from tributary villages and/or from its own farms, and distributes it as rations to its dependants (or as land allotments to higher officials). In a market system, the food producers sell the food to the non-producers in a "local exchange" relationship, in properly organized market places.

Although the preference for either solution has been often influenced by ideolo-

gical principles (most evident in Hudson/Levine 1999, cf. § 7.1), the consensus should consider a mixed model, with relevant variations in time and space. The relevance of redistribution is proved by the ration lists, but the redistributed items are the basic storable staple goods (barley, oil and wool), while other items less suitable for surplus production and for storage (such as fruits and vegetables) were better produced by family households and distributed through local exchange, in c. streets or at c. gates. The central agencies (temple and palace) could obtain a higher surplus from directly exploited farms, using seasonal forced labour from the villages. In general spatial terms, the presence of a big c. brings about the direct exploitation of its immediate surroundings, leaving the villages to continue their existence at a distance.

Regional variations of the general model are mostly influenced by the irrigation and cultivation systems: the large blocks of long fields along the canals in Lower Mesopotamia are best suited to a "public" management by the central agencies, and therefore to redistribution. The rain-fed agro-pastoral economy of Upper Mesopotamia, Levant and Anatolia is better suited to "private" (i. e. family) property and management, therefore to market. Temporal variations are influenced by the progressive crisis of the village communities, by the consequent growth of dependent labour, by the tendency of higher officials to appropriate the allotments, etc.

With respect to raw materials (metals, timber, semi-precious stones, aromatics, etc.), coming from afar, c. could be supplied either through "administered trade" or through "entrepreneurial trade" (Handel*).

In the first case (going back to K. Polanyi, cf. Markt* § 3), the merchants are temple/palace dependants, and receive from the agency an "endowment" in silver or in worked products (textiles), to be exchanged for the materials required. In the second case (supported by most Assyriologists, e. g. Röllig 1975–1976), the merchants are organized in free (family run) firms, and exchange their goods for exotic goods or for money.

In the case of long-distance trade, too, a mixed model is to be preferred, taking into account the existence of two steps in the operational chain of trade. The relationships between temple/palace and merchants (first step) belongs to the administered model, and accounts are settled at fixed times according to fixed values. But the activity of the merchants, once they leave the central agency (second step), is aimed at obtaining a maximum profit (also through money lending) from the endowment received. No structured markets are archaeologically known in Ancient Near Eastern c.s, probably because the main customer of the long-distance merchants was the central agency.

Redistributive model: see the literature in Oikos*, Oikoswirtschaft. – *Free Market model*: Powell M. 1999: Monies, motives and methods in Babylonian economics, in: G. Dercksen (ed.), Trade and finance in ancient Mesopotamia (= PIHANS 84 = MOS St. 1), 5–23. – Röllig W. 1975–1976: Der altmesopotamische Markt, WO 8, 286–295. – *Mixed model*: Bongenaar A. (ed.) 2000: Interdependency of institutions and private entrepreneurs (= PIHANS 87 = MOS St. 2) (esp. van Driel, 5–24). – Charpin D. 1982: Marchands du palais et marchands du temple à la fin de la 1ère dynastie de Babylone, JA 270, 25–65. – van Driel G. 2002: Elusive silver: in search of a role for a market in an agrarian environment: aspects of Mesopotamia's society (= PIHANS 95). – Larsen M. T. 1987: Commercial networks in the Ancient Near East, in: M. Rowlands/M. T. Larsen/K. Kristiansen (ed.), Centre and periphery in the ancient world, 47–56. – *Ration system*: Gelb I. J. 1965: The ancient Mesopotamian ration system, JNES 24, 230–243. – Milano L. 1989: Le razioni alimentari nel Vicino Oriente antico, in: R. Dolce/C. Zaccagnini (ed.), Il pane del re: accumulo e distribuzione dei cereali nell'oriente antico (= Studi di Storia Antica 13), 65–100. – *Archaeozoology*: Clason A. T./Buitenhuis H. 1997: Change and continuity in animal food resources in Bronze Age towns of the Orient, in: Wilhelm 1997 (cf. § 1.1) (= CDOG 1), 199–219. – Zeder M. A. 1991: Feeding cities: specialized animal economy in the Ancient Near East.

M. Liverani

Stadtfürst. Als „S." (engl. „(city)-ruler, governor") wird der sum. Titel énsi übersetzt. Der S. ist definiert als der Herrscher* (A. § 1) eines Stadtstaats (Staat* A. § 2.4; Stadt* § 6.5) in Babylonien im 3. Jt. Dem gegenüber ist der Titel lugal „König" in der Regel mit überregionalem Einfluss verbunden, wenngleich énsi und lugal in frühdyn. Stadtstaaten gelegentlich austauschbar erscheinen (zuletzt Marchesi

2006, 224) und auch in der Ikonographie nicht unterschieden werden (Braun-Holzinger 2007, 34f. u. ö.). In den Reichen von Akkad und Ur III heißen die Regenten der Provinzen* (A. § 1), welche den ehemaligen Stadtstaaten entsprechen, ebenfalls „S.", auch wenn hier énsi meist freier als „Provinzgouverneur, Statthalter*" übersetzt wird (Staat* A. § 4); sie unterstehen dabei dem „König" (lugal) des Reiches.

Dem unabhängigen wie dem abhängigen S. obliegen Regierung und Verwaltung des Stadtstaats, das oberste Richteramt daselbst und die Sorge um den Kult, nur dem unabhängigen S. auch die königlichen Aufgaben Außenpolitik und Militär, der Staatsschatz und die Legislative.

Das Wort für „S.", énsi-k, wird PA.TE.SI, frühdyn. auch (NÍG).PA.(TE.)SI geschrieben; die Lautung ist durch die Emesalform /umunsi/, das akk. Lw. *išši'akkum, iššakku* und unorthograph. Schreibungen (altbab. lit. ì-in-si, e-si, im-sig, Emar lex. iš-še) als e/i(n)si(k) zu bestimmen (Belege bei Sjöberg, MNS 92; Marchesi 2006, 223 Anm. 97). Eine Etymologie ist nicht möglich (*pace* Th. Jacobsen, The term ensí, AulaOr. 9 [1991] 113–121), doch verbindet das Element en das Wort énsi mit anderen Funktionsbezeichnungen wie engiz, enkum, ensi (Steinkeller 1999, 116). Zu den ältesten Belegen zählt das Auftreten des Titels unter hochrangigen Verwaltern in der fārazeitl. Berufsliste ED Lu E Z. 5 (MEE 3, 27–46) zwischen „Hausverwalter" (šabra) und „General" (šagina), was eine Herkunft des Titels aus der Administration (Exekutive) unterstützt.

Der Titel „S." kann auch von Göttern getragen werden, insbesondere ist Ninurta/Ninĝirsu* der énsi (gal) Enlils oder Nippurs (Steinkeller, BiMes. 6, 51).

Der Titel S. ist untrennbar mit dem Stadtstaat verbunden, ohne äußere Abhängigkeitsverhältnisse zu beachten; er stammt womöglich aus der Administration; der Herr des (Acker)landes Ninurta/Ninĝirsu ist „S."; der Titel S. verweist deshalb stärker auf die Administration des Landes, weniger auf eine Herrschaft über Menschen. Der énsi bildet in altorientalischer Perspektive den irdischen Repräsentanten des obersten Stadtgottes eines Stadtstaats (Steinkeller 1999, 112).

Mit dem Ende der südmesopot. Stadtstaaten nach dem Zusammenbruch des Reiches von Ur III (um 2000) endet auch das Amt des S. Der Titel „S." wurde noch in Assur und während einiger Generationen auch in Ešnunna gepflegt, wobei sich der Herrscher als „S." dem Stadtgott als seinem „König" (und nicht mehr dem König von Ur) unterordnete; die Bedeutung verschob sich dann vom „S." des Landes zum „Stellvertreter" des Gottes Assur (Larsen, OACC 111–121; H. D. Galter, SAAB 12 [1998] 1–38). In altbab. Zeit bezeichnet akk. *iššakku* den Staatspächter von Ackerland.

Braun-Holzinger E. A. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam: spätes 4. bis frühes 2. Jt. v. Chr. (= AOAT 342). – Marchesi G. 2006: Statue regali, sovrani e templi del Protodinastico: i dati epigrafici e testuali, in: N. Marchetti (ed.), La statuaria regale nella Mesopotamia protodinastica (= AttiANL 9/21), 205–271. – Steinkeller P. 1999: On rulers, priests and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 103–137.

W. Sallaberger

Stadtgott.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Stadt-, Landes- und Staatsgötter. – § 3. Stadtgott und Herrscher. – § 4. Stadtgötter und lokale Panthea.

§ 1. Allgemeines. Analog dem im Griechischen bezeugten ὅ τῆς πόλεως θεός findet sich auch in den sum. und akk. Texten Mesopotamiens die Bezeichnung diĝir-eri (diĝir-uru) bzw. DIĜIR URU(.KI), d. i. *il āli* „Gott der/einer Stadt". Die Bedeutung des S. zeigt sich nicht nur in den Monumentalinschriften, sondern auch in den ihm eigenen religiös-ökonomischen Institutionen (Tempel*) sowie in Kult und Ritual. Wichtig sind auch die Monatsfeste und -namen (s. Landsberger, KultKal.; Sallaberger, KultKal.; Cohen 1993). Die zà-mí-Hymnen (IAS 45–56), die Keš-Tempelhymne (TCS 3, 157–176) und die sum. Tempelhymnen (TCS 3, 13–154) sind für die Bestimmung der Kultorte von S. wichtig, auch wenn sie

durch überregionale kosmologische und zeitgebundene religiös-politische Tendenzen beeinflusst sind (s. die Zusammenstellung von Selz 1992, 212–225). S. sind männlich (Šara* von Umma, Ašgi von Adab, Ninazu* von Enegi [und Ešnuna-k]; [Lugalirra* und] Meslamtaea von Kutha) oder weiblich (Sud von Šuruppak, Gula/Nin-Isina* von Isin, Diĝir-maḫ von Keš/Adab, Inana-k von Zabalam, Nin-KÍD von Tumal etc.). Seit der Frühzeit findet sich oft ein Götterpaar an der Spitze eines lokalen Pantheons* (Steinkeller 1999, 114 f.). Die theologisch zu diesen gehörenden Götter, Partner, Kinder und Bedienstete bilden mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung die irdischen Herrschaftsverhältnisse ab. Die Feste des S. sind entsprechend religiös-politische Machtfeiern und spielen im gesellschaftlichen Leben eine herausragende Rolle.

Eine systematische Untersuchung der mit einem S. verbundenen Konzepte fehlt; seine Unterscheidung von den obersten Göttern eines Lokalpantheons ist oft schwierig. Deifizierte numinose Orte (z. B. Girid, Ḫamazi-d [Selz, Götterwelt 138, 139 f.] und Assur [Maul 1998⁴]; vielleicht auch ^{d}Ĝír-su und ^{d}Kiš^{ki} [Mander 1986, 47]; vgl. auch griech. Athen(a)), Berge (Abiḫ/Ebiḫ [Roberts 1972, 12]) oder Flüsse (Balīḫ [Pomponio/Xella 1997, 78 f.]; D/Ṭaban [Roberts 1972, 17 f.]) und vergöttlichte Funktionen (Krebernik 1986; Selz 1997, 171 f.) tragen zu seiner Ausformung bei. „Stadt" wird gelegentlich personifiziert und steht dabei – wohl metonymisch – für den S. (Gott* 542b). Die Funktion des S. ist per definitionem eine politische: Militärische und rechtliche Sicherheit, Wirtschaft und Wohlfahrt der Stadt gehören u. a. zur Domäne wohl jedes S. Der (sekundäre) GN ^{d}Iamma-eri „Schutzgottheit der/einer Stadt" (RTC 8, 2: 5; vgl. Selz 1990, 130) bezieht sich sicher auf diese Funktionen.

Beim S. oder seiner Götterwaffe wird aAK, neusum. und aA der assertorische Eid* (§ 1) geleistet. Schwer zu bestimmen ist das Verhältnis des S. zu den „großen Göttern", da, wie bereits Paffrath 1913 erkannt hat, „diese selbst wieder Stadtgottheiten berühmter alter Städte waren" (Paffrath 1913, 40; vgl. Gott* 542a). Im Staate Lagaš galt präsarg. Ĝatumdu-g* als „Mutter (von) Lagaš" (Selz, Götterwelt 134), Gudea bezeichnet Ninḫursaĝa* als „Mutter, Herrin, mit der Stadt zusammen gewachsen, Mutter aller Kinder" (Gudea St. A 1: 1–3; Gudea 70: 1–5; vgl. D. O. Edzard, RIME 3/1, 1.7.67: 1–4).

§ 2. Stadt-, Landes- und Staatsgötter. Die Venusgöttin (Inanna/Ištar*) ist seit Beginn der inschriftl. Überlieferung mit E'ana, Bezirk der Stadt Uruk, verbunden (Szarzyńska 1993). Ob mit ihr auch das Konzept einer S.in zu verbinden ist, bleibt unsicher. Jedenfalls trägt der weit über Mesopotamien hinausreichende Einfluss der Uruk-Kultur bereits in der Frühgeschichte zur Verbreitung ihres Kultes bei (vgl. für die zahlreichen Kultorte von Inana-k/Ištar George, HMH 175).

Die Bedeutung der S. wird erstmals deutlich, als in der 1. Hälfte des 3. Jts. eine Vielzahl von Kleinstaaten im Süden Mesopotamiens sich in wechselnden Koalitionen um Einfluss und Herrschaft bemühen. Der Typus des jungen Heldengottes, der an die Seite der wohl älteren Muttergöttin* tritt, ist sicher eng mit dem Konzept eines S. verbunden; ältere kosmologische Auffassungen werden teilweise überlagert. Dem S. sind seit dem 3. Jt. „große Gottheiten" vorgeordnet. Neben mythologisch und kosmologisch bedeutsamen Göttern (Gott*; vgl. Götterlisten*; Pantheon* A. I. 300–305) werden S. auch zu Staatsgöttern, frühdyn. Nin-Ĝirsu-k im Kleinstaat Lagaš, oder nach-altbab. Marduk* von Babylon. Bemerkenswert ist die Rolle des seit alters als „Ältester aller Götter" geltenden Enlil von Nippur* (= EN.LÍL^{ki} „Enlil-Ort"), der zwar an der Spitze des „Landes Sumer" stand (Selz 1992; Sallaberger 1997), jedoch ab der sarg. Zeit von Nin-urta-k* als S. abgelöst(?) wurde (s. D. Charpin, RA 84 [1989] 92 f.; Sallaberger 1997, 152 f.), womit eine Differenzierung zwischen Landes- oder Staatsgott und S. erreicht wurde. Dessen Gemahlin heißt dann „Herrin von Nippur" (Nin-Nibru*). Andererseits wird an den Ursprung Assurs als S. noch unter den Sargoniden im Ritual an den „Tagen des

S. Assurs" erinnert (E. Weidner, AfO 14 [1941–1944] 340–342). Der *ūm ili āli* „Tag des S." besitzt in Hemerologien und Ritualen bis in die Spätzeit ominöse Bedeutung.

Entwicklungen eines S. zum Staatsgott können in der theologischen Systematisierung zu scheinbaren Widersprüchen führen. Unter Gudea galten Inana-k, Ĝatumdu-g und Baba/Bawu als „Himmelstöchter", was mit anderen verwandtschaftlichen Bezügen fast inkompatibel scheint (A. Falkenstein, AnOr. 30, 56). Dem S. Nin-Ĝirsu-k wurde – mit annähernd identischem Funktionsbereich – bereits frühdynastisch die S.in von Niĝin (NINA*), Nanše, als Schwester beigesellt (Selz, Götterwelt 297 f.). Hier wird die Entwicklung zum S. und sein Verhältnis zu überregionalen Gottheiten erstmals fassbar.

Auf den S. Marduk wird, wie später auch auf Assur (vgl. Holloway 2002, 65 f.), die Funktion eines Landes- und Staatsgottes, die *Enlillūtu*, übertragen, was seinen Aufstieg zum bab. Reichsgott des 1. Jts. (Marduk* 363–367; Sommerfeld 1985) begründete.

§ 3. Stadtgott und Herrscher. Ein enger Bezug zwischen Herrscher und (männl.) S. wird hergestellt durch Bezeichnungen wie diĝir-eri-na/za „der Gott seiner/deiner Stadt". In akk. Kontexten finden sich nicht selten Bezeichnungen wie DINGIR(.MEŠ) URU$^{(ki)}$-*šu*, -*ja*, -*šunu*, die „Götter seiner/meiner/ihrer Stadt". Im 3. Jt. sind Herrscher nicht nur irdische Stellvertreter des S., sondern sie übernehmen auch (rituell) seine Funktionen, sie sind eine Art „earthly *alter ego*" (Steinkeller 1999, 116; Sallaberger 2002; Selz 2008; skeptisch Michalowski 2008; vgl. Maul 1999, 201–214). Dies scheint die Wurzel für die revolutionäre Neuerung des aAK Herrschers Narām-Sîn zu sein, der sich „zum Gott seiner Stadt Agade" bestimmen ließ (RIME 2, 113 f.).

Es ist nicht nur rein bildhaft, wenn Gudea sich „Herrscher, Gott seiner Stadt" (Gud. Cyl. B i 15 = RIME 3/1, 1.7) nennt. Dieses Konzept wird in der Ur III-Zeit auf das ganze Land erweitert: Šulgi-r, Amar-Su'ena-k und Ibbi-Sîn nennen sich „(legitimer) Gott seines Landes (Sumer)" (RIME 3/2, 1.2.58: 3 f., 1.2.83: 1 f., 1.2.2046: 2′ f.; 1.5.1: 1 f., 1.5.2: 6 f., 1.5.3: 4 f., 1.5.4: 4 f., 1.5.5: 3 f., 1.5.2016: 4 f.; vgl. auch ^{d}Šul-gi *il ma-ti-šu* RIME 3/2, 1.2.33: 1 f.). Šu-Su'en lässt sich als „geliebter Gott" adressieren RIME 3/2, 1.4.11: 1–9. Wenn sich Amar-Su'ena-k „der legitime Gott, der Sonnengott seines Landes (Sumer)" (RIME 3/2, 1.3.16: 10 f.) nennt, so zeigt sich, wie Funktionen der „großen Götter" attrahiert werden konnten; die Bezeichnung des Herrschers als „Sonne(ngott)" lebte dann über die Isin II-Dynastie bis in die neuass. Zeit weiter (Seux, Épithètes 283 f., 460).

Da vom Wohlwollen des S. die Wohlfahrt der Stadt abhängt, hat die Abwesenheit oder der Zorn des S. desaströse Wirkungen, wie die sum. Städteklagen und auch die jüngere akk. Überlieferung bezeugen. Die alten S., ihre Tempel und deren Priesterschaft spielen bis ans Ende der keilschriftl. Überlieferung eine beachtliche Rolle. Die Vernachlässigung des Neujahrsfestes* durch den neubab. König Nabonid*, der in seinen Inschriften eine Förderung anderer Götter, besonders des Mondgottes, erkennen lässt, brachte die Marduk-Priesterschaft dazu, die (kampflose) persische Einnahme von Babylon am 5. Oktober 539 zu begrüßen und Kyros II. als rechtmäßigen bab. König anzuerkennen.

§ 4. Stadtgötter und lokale Panthea. Siedlungen besitzen immer lokale Panthea (vgl. Pantheon* A. I. § 7, A. II. § 8). Hier besitzen S. primär oder sekundär Funktionen kosmologisch bedeutsamer Gottheiten. S. können im Wege der Gleichsetzungstheologie mit jenen identifiziert werden. S. sind von Landes- oder Staatsgottheiten oft kaum zu trennen. Die obersten Staats- oder Reichsgottheiten (und ihre Panthea) sind funktional dem Konzept des S. zu vergleichen.

Weitere Lit. zu den Lokalpanthea: für das 3. Jt. Mander, Pantheon (Abū Ṣalābīḫ); Selz, Götterwelt (Lagaš, Ĝirsu); Sallaberger, KultKal. (Nippur, Ur, Umma, Ĝirsu sowie Uruk, Eridu, Ku'ara, Gudu'a und Karkar); Such-Gutiérrez 2003 (Nippur); id. 2005–2006 (Adab). Für die altbab. Zeit in Süd- und Mittelbabylonien vgl. Richter, Panthea^{2} (Nippur, Isin, Uruk, Larsa und Ur).

In Emar findet sich ^{d}NIN.URTA (Lesung unsicher, s. Ninurta* § 3.1) als S. Einige weitere S. außerhalb des mesopot. Kernlandes sind: Ḫadad/Addu und ^{d}*Ḫa-a-ba-du* von Aleppo (Archi 1994), Dagan von Tuttul (Pettinato/Waetzoldt 1985, 246), Dabir von Ebla (Pomponio/Xella 1997, 123 f.), etc.; für die Stadtpanthea im hurr.-heth. Kulturbereich s. Hazenbos 2003; McMahon 1991; Haas 1994, 539–615.

Archi A. 1994: Studies in the pantheon of Ebla, Or. 63, 249–252. – Beaulieu P. A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23). – Cohen M. 1993: The cultic calendars of the Ancient Near East. – Haas V. 1994: HethReligion (= HdOr. 1/15). – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C.: an appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Holloway S. W. 2002: Aššur is King! Aššur is King!: religion in the exercise of power in the Neo-Assyrian Empire (= CHANE 10). – Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 76, 161–204; id. 2003: Drachenmutter und Himmelsrebe?: zur Frühgeschichte Dumuzis und seiner Familie, Fs. C. Wilcke 151–180. – Mander P. 1986: Pantheon (= IUO Ser. Minor 26). – Maul S. M. 1998^{4}: Assur, in: H. D. Betz et al. (ed.), Religion in Geschichte und Gegenwart, 854; id. 1999: Der assyrische König: Hüter der Weltordnung, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 201–214. – McMahon G. 1991: The Hittite state of the tutelary deities (= AS 25). – Michalowski P. 2008: The mortal kings of Ur: a short century of divine rule in ancient Mesopotamia, in: N. Brisch (ed.), Religion and power: divine kingship in the Ancient World and beyond (= OIS 4), 33–45. – Paffrath P. Th. 1913: Zur Götterlehre in den altbabylonischen Königsinschriften (= Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums 6/5–6). – Pettinato G./Waetzoldt H. 1985: Dagān in Ebla und Mesopotamien nach den Texten aus dem 3. Jahrtausend, Or. NS 54, 234–256. – Pomponio F./Xella P. 1997: Les dieux d'Ebla (= AOAT 245). – Richter Th. 2004^{2}: Panthea. – Roberts J. J. M. 1972: The earliest Semitic pantheon: a study of the Semitic deities attested in Mesopotamia before Ur III.

Sallaberger W. 1997: Nippur als religiöses Zentrum Mesopotamiens im historischen Wandel, CDOG 1, 147–168; id. 2002: Den Göttern nah – und fern den Menschen?: Formen der Sakralität des altmesopotamischen Herrschers, in: F. R. Erkens (ed.), Die Sakralität von Herrschaft: Herrschaftslegitimierung im Wechsel der Zeiten, 85–97. – Selz G. J. 1990: Studies in early syncretism: the development of the pantheon in Lagaš: an example of inner-Sumerian syncretism, ASJ 12, 111–142; id. 1992: Enlil und Nippur nach präsargonischen Quellen, in: M. deJong Ellis (ed.), Nippur at the centennial (= CRRAI 35), 189–225; id. 1997: „The Holy Drum, the Spear, and the Harp": towards an understanding of the problems of deification in third millennium Mesopotamia, in: M. Geller/I. Finkel (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7), 149–194; id. 2008: The divine prototypes, in: Brisch (ed.), o. c. 13–31. – Sommerfeld W. 1982: Der Aufstieg Marduks: die Stellung Marduks in der babylonischen Religion des zweiten Jahrtausends v. Chr. (= AOAT 32); id. 1985: The rise of Marduk: some aspects of divine exaltation, Sumer 41, 97–100. – Steinkeller P. 1999: On rulers, priests and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship, in: Watanabe (ed.), o. c. 103–137. – Such-Gutiérrez M. 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend (= MVSum. 9/1–2); id. 2005–2006: Untersuchungen zum Pantheon von Adab im 3. Jt., AfO 51, 1–44. – Szarzyńska K. 1993: Offerings for the goddess Inana in archaic Uruk, RA 87, 7–27. – Vera Chamaza G. W. 2003: Die Omnipotenz Aššurs: Entwicklungen in der Aššur-Theologie unter den Sargoniden Sargon II., Sanherib, und Asarhaddon (= AOAT 295). – Wang X. 2011: The metamorphosis of Enlil in early Mesopotamia (= AOAT 385).

G. J. Selz

Stadtmauer. A. Philologisch.

§ 1. Begrifflichkeit. – § 2. Herrscher als Bauherren. – § 3. Schutz- und Verteidigungsfunktion. – § 4. Namengebung. – § 5. Zerstörung.

§ 1. Begrifflichkeit. Die S. wird mit den allgemeinen Begriffen für Mauer* (namentlich sum. bàd, akk. *dūru*, selten *igāru*; für die Belege siehe AHw., CAD, PSD) bezeichnet. Ohne Zusatz ist im Gebrauch nicht immer klar, ob von einer S. im engen Sinne, d. h. einer baulich strukturierten Einfassung der Stadt* die Rede ist. Eine Reihe von Städten verfügen über mehrere Mauern bzw. differenzieren zwischen innerer und äußerer S. (bàd.šul, *šalḫu* für die äußere S.). Zum forschungsgeschichtlichen Problem des ummauerten Temenos (im Sinne einer „heiligen Stadt") s. Heimpel 1996. Bastionen (an.za.kàr, *dimtu*) und Pilaster (*dublu*) sind wichtige architektonische Elemente der S., die als Propria von Stadt gelten. Die Funktion der S. wird dabei häufig durch zusätzliche Komponenten wie Glacis bzw. Graben erweitert (S* B. § 2).

Zu einzelnen Orten vgl. Aššur* §§ 9–19, 29–33; Babylon* §§ 5–7; Dilbat* § 6; Dûr-Šarrukîn* § 3; Isin*; Kalḫu* §§ 5–8; Kar-Tukulti-Ninurta*; Ninive* § 11.1–3; Nippur*; Sippar* A. I. § 10.1,

A. II. § 3.5; Uruk*; M. Stol, Annäherungen 4, 665 f.

Die Errichtung der S. ist als primordialer Gründungsakt kosmologisch-theologisch konzipiert. Sie steht für die Abgrenzung zwischen ungeordneter Natur und städtischer Zivilisation. Der Prestige- und Symbolcharakter der S. kommt in der Ikonographie der von Mauer(n) umgebenen Stadt zum Tragen (s. S.* B. Die im Unterwerfungsritual präsentierten Stadtmodelle* sind ummauert; zu nennen ist hier auch das Motiv der Mauerkrone*). Aufgrund ihrer militärischen und sozio-ökonomischen Funktionen obliegt die Sorge um die S. dem Herrscher. Zeugnisse zu Ausstattung, Nutzung, Konnotation und Symbolik der S. finden sich in wechselnder Dichte und regionaler Verteilung im gesamten keilschriftl. Textbestand.

§ 2. Herrscher als Bauherren. Die S. ist neben Palast* und Tempel* die dritte große Bauaufgabe des altor. Herrschers und entsprechend in allen Formaten königlicher Selbstdarstellung wie Bauinschriften, Bauberichten, Herrschertitulaturen (s. im Einzelnen die Texte in RIM passim sowie z. B. Dalton 1983, 137–215; Borger, Ash.; id. BIWA 118, 251 f.; Schaudig, NabKyr.) sowie in Jahresnamen (Datenlisten*) präsent. Als Ideal herrscherlichen Engagements verbindet sich die Gründung der S. mit Gilgameš* von Uruk. In der Standardversion des Epos rahmt die Beschreibung der S. von Uruk im Motiv der Teichoskopie des Stadtgebietes die Komposition ein (I 11–23 und XI 23–28). Die S. ist von beträchtlicher Höhe, aus Backstein mit metallisch glänzender(?) Verwahrung gefertigt, der Zugang erfolgt über Treppen. Die Gründung der Fundamente durch die 7 Weisen (Apkallu) versinnbildlicht die Einbindung in die kosmische Urordnung (Dickson 2009; Hurowitz 1995, 552). Entsprechend ist der Bau durch Gründungsrituale und Deponierung von Beigaben begleitet (Steinkeller 2004, 135 f.). Die Rhetorik der Monumentalität und die verwendeten Materialien sowie die Ideologie der S. verbinden theologische und funktionale Aspekte (Cancik-Kirschbaum 2007). Sargon II. chiffriert in den Maßen der S. Dūr-Šarrukīns seinen Namen (zu S. der neuass. Zeit s. Battini 2008).

§ 3. Schutz- und Verteidigungsfunktion. S. dienten dem Schutz und der Verteidigung. Ihre Erbauung erfolgte im Rahmen von Korvee-Arbeit (vgl. z. B. Burke 2008, 141–158). Für die Kalkulation von für den Bau von S. verwendeten Materialien, die Organisation ihrer Errichtung (Powell 1982, 59–61) und Erhaltung sind namentlich die Texte der staatlichen Verwaltung sowie die Königsinschriften heranzuziehen (z. B. RIME 4.3.6.2 Ḫa. für die S. von Sippar). In mathematischen Lehrtexten werden exemplarische Berechnungen für die Kalkulation von Baumaterialien für den Bau von S. gegeben (MKT 1, 143 i 3; 2, 46 r. ii 10; Nemet-Nejat 1993, 43). Angaben zu Erstreckung, Gliederung und Bezug zum Stadtgebiet finden sich in sogenannten Stadtbeschreibungen (George, BTT 130–141 für Babylon und andere Städte). Die Mauern von Babylon wurden in spB Zeit durch Beiträge der südmesopot. Städte, in Uruk unter Beteiligung des Eanna-Tempels errichtet (Kleber 2008, 164 f., 167 f.). Die Belagerung von Städten bietet gelegentlich Anlass für die Beschreibung von S. (z. B. UET 1, 275 und 276: Belagerung von Armanum; RIME 2, 1.4.26; Foster 1982; Otto 2006, 1–6, 13–16; Eph'al 2009; Archi 2011). Mit der Schutzfunktion verbindet sich die Stationierung von Truppen bzw. Arbeitskontingenten an der S. (z. B. UET 3, 1469 Rs. 1; FAOS 5/1, Ukg. 17–33; Michalowski, RCU 167 ff., weitere Belege s. PSD s. v. bàd, sowie passim in jüngeren Texten).

§ 4. Namengebung. Die Vergabe von sum. und akk. Eigennamen für S. schließt an die Tradition der Prunknamen für Gebäude an (George 1996, 364–370; Dalton 1983). Es handelt sich um theologische Zeremonialnamen mit lokalem Bezug (bàd.-u_4.ul.dù.a, S. von Sippar [uru.u_4.ul.-dù.a]; bàd ní.gal.bi lú.kúr.ra šú.šú „Mauer, deren Glanz den Feind überwältigt", S. von Ninive unter Sanherib; Imgur-Enlil* „Enlil stimmte zu"; Nēmed-Enlil*

„Stütze Enlils") oder herrscherlich-politische Rhetorik, daher Veränderungen unterworfen (Radner 2005, 41f.). Eine auf kass. Zeit zurückgehende geographische Liste nennt S.-Namen der kultisch und politisch wichtigen Städte Babyloniens (George, HMH 45–49, K 2053A+: 24–37). In Assyrien wird die Programmatik von S.-Namen besonders anschaulich in Neugründungen, z. B. Kār-Tukultī-Ninurta, Dūr-Šarrukēn (Battini 1998) bzw. Neubenennungen (Ninive*).

§ 5. Zerstörung. Aus der Schutzfunktion wie aus der Konzeption der S. als Element der Zivilisation ergibt sich die hohe Symbolkraft, die mit ihrer Zerstörung einhergeht. Bei der Belagerung von Städten bildete die S. das zentrale Hindernis, das mithilfe von Belagerungsmaschinen, Leitern, Rammböcken, Rampen* (B. §§ 2.4, 3.1), Tunneln, Wasser etc. angegangen wurde (Eph'al 2009; Abrahami/Battini 2008 passim mit weiterer Literatur). Der Wiederaufbau der S. kann dezidiert untersagt werden (Eph'al 2009; Burke 2008). Die Zerstörung der S. erscheint auch in lit. Texten als Sinnbild der absoluten Zerstörung von Zivilisation, so z. B. in Angim II 14 oder im *Erra-Epos*, wo der Gott die Zerstörung der S. androht (Erra IV 117). An der S. werden die Häute der getöteten Feinde aufgespannt (Asb. 14 ii 4) bzw. die Stele des Königs angebracht.

Abrahami P./Battini L. (ed.) 2008: Les armées du Proche-Orient ancien (IIIe–I^e mill. av. J.-C.) (= BAR IntSer. 1855). – Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Archi A. 2011: In search of Armi, JCS 63, 6–34. – Battini L. 1998: Les portes urbaines de la capitale de Sargon II: études sur la propagande royale à travers les données archéologiques et textuelles, in: J. Prosecký (ed.), Intellectual life of the Ancient Near East (= CRRAI 43), 41–55; id. 2008: When a city is besieged: study of Neo-Assyrian cases, in: Abrahami/Battini (ed.) 2008, 185–206. – Burke A. 2008: Walled up to heaven: the evolution of Middle Bronze Age fortification strategies in the Levant. – Cancik-Kirschbaum E. 2007: Die Mauern von Babylon: Techniken der Visualisierung von Raum und Begrenzung, in: R. Albertz/A. Blöbaum/P. Funke (ed.), Räume und Grenzen: topologische Konzepte in den antiken Kulturen des antiken Mittelmeerraumes, 103–122. – Dalton S. S. 1983: Canal, wall and temple names of the Old Babylonian period (PhD Diss. University of Brandeis). – Dickson K. 2009: The wall of Uruk: iconicities in Gilgamesh, JANER 9, 25–50. – Eph'al I. 2009: The city besieged (= CHANE 36). – Foster B. 1982: The siege of Armanum, JANES 14 (1982, ersch. 1985) 27–36. – Freedman S. M. 1998: If a city is set on a height 1 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17). – George A. R. 1996: Studies in cultic topography and ideology, BiOr. 53, 363–395. – Heimpel W. 1996: The gates of the Eninnu, JCS 48, 17–29. – Hurowitz V. A. 1995: An Old Babylonian bawdy ballad, Fs. J. C. Greenfield 543–558. – Kleber K. 2008: Tempel und Palast: die Beziehung zwischen dem König und dem Eanna-Tempel im spätbabylonischen Uruk (= AOAT 358). – van Leeuwen R. 2007: Cosmos, temple, house: building and wisdom in Mesopotamia and Israel, in: R. Clifford (ed.), Wisdom literature in Mesopotamia and Israel, 67–90. – Nemet-Nejat K. 1993: Cuneiform mathematical texts as a reflection of everyday life in Mesopotamia (= AOS 75). – Otto A. 2006: Archaeological perspectives on the localization of Naram-Sins Armanum, JCS 58, 1–26. – Powell M. 1982: Merodach-Baladan at Dur-Jakun: a note on the defense of Babylonian cities, JCS 34, 59–61. – Radner K. 2005: Die Macht des Namens: altorientalische Strategien zur Selbsterhaltung (= Santag 8). – Steinkeller P. 2004: A building inscription of Sin-iddinam and other inscribed materials from Abu Duwari, in: E. Stone/P. Zimansky (ed.), The anatomy of a Mesopotamian city: survey and soundings at Mashkan-shapir, 135–152.

E. Cancik-Kirschbaum

Stadtmauer. B. Archäologisch.

§ 1. Grundlagen. – § 2. Elemente. – § 3. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Grundlagen. Eine S. ist ein massives Bauwerk zum Schutz einer Siedlung (s. a. Festung*; Mauer* B. § 2; Stadt* § 4.2). Im erweiterten Sinne wird der Begriff synonym für die komplette Stadtbefestigung verwendet, zu der neben der eigentlichen Mauer auch Bastionen, Türme, Tore sowie weitere Elemente zählen (*Abb. 1*).

Textquellen (S.* A) und bildliche Darstellungen (s. § 3; *Abb. 3*) machen deutlich, dass eine Ummauerung als essentieller, existenzsichernder Bestandteil einer Stadt angesehen wurde (Van De Mieroop 1999, 73). Die Kontur des Mauerverlaufs wird zum physischen Gesicht der Stadt und kulminiert in der Gleichsetzung von S. und

Stadt. Durch ihre Einbindung in ideologische Raum- bzw. Grenzkonzepte (politische, soziologische, religiöse, mythische etc.) hatten S. eine weit über ihre eigentliche militärische Funktion hinausgehende Bedeutung (s. S.* A).

Die primär militärische Funktion von S. setzt den architektonischen Gestaltungsmöglichkeiten enge Grenzen. Befestigungselemente haben einen universellen Charakter, so dass sie epochen- und kulturübergreifend immer ähnlich ausfallen (Tracy 2000; Keeley et al. 2007). Kulturspezifische Besonderheiten äußern sich oft nur in Details. Die bauliche Ausführung einer Stadtbefestigung unterliegt dabei einer fortifikatorischen Strategie (Burke 2008), welche als Reaktion auf das militärische Potential (Eph'al 2009) zu einer bestimmten Zeit in einer bestimmten Region aufzufassen ist. Die militärischen Möglichkeiten zur Belagerung einer Stadt ändern sich im Laufe der altor. Geschichte nur geringfügig, abgesehen von wenigen Entwicklungen auf dem Gebiet der Belagerungsmaschinen* (Eph'al 2009). Allein die Mobilisierung immer größerer Menschenmassen (so auch Fuchs 2008, 75 Anm. 89) führte zur Steigerung des militärischen Potentials. Als Reaktion wurden auch die Ausmaße der Befestigungen immer gigantischer, doch blieben die fortifikatorischen Möglichkeiten dieselben wie zuvor. Dabei kann die Effektivität von Stadtbefestigungen durchaus hoch angesetzt werden, vor allem, wenn die politischen Rahmenbedingungen stimmten (Fuchs 2008). Diese Grundlagen führen dazu, dass sich Entwicklungen und Innovationen im Befestigungswesen meist nur über lange Zeiträume hinweg beobachten lassen und viele S. eine jahrhundertelange Nutzung mit entsprechenden Reparatur- und Erweiterungsphasen aufweisen.

Abgesehen von dem fraglichen Befund in Jericho aus dem vorkeramischen Neolithikum (McClellan 2006) werden S. erst im Spätneolithikum/Frühchalkolithikum, etwa ab der 1. Hälfte des 6. Jts., archäologisch fassbar (Tall aṣ-Ṣawwān: Youkana 1997; Breniquet 1991; Hacılar: Mellaart 1970; Mittelurukzeitl.: Tall Šaiḫ* Ḥassan § 3.2); s. a. Mauer* B. § 2. Sie werden dann – abhängig von regionalen Entwicklungen – schnell zum unverzichtbaren Bestandteil fast jeder größeren Siedlung, doch ist der Forschungsstand vielfach sehr dürftig.

Überblicke: Burke 2008; Douglas 2007; Herzog 1992; Kempinski 1992a; id. 1992b; Kleiss 1976, 31–36; Mazar 1995; Meyers 1997; Nossov 2008; Opificius 1964; Yadin 1963. – *Einzelstudien*: Andrae 1913; Battini 1996; ead. 1997; Matthiae 2001; Neve 2004; Nissen 1972; Ristvet 2007; Seeher 2009; Wetzel 1930.

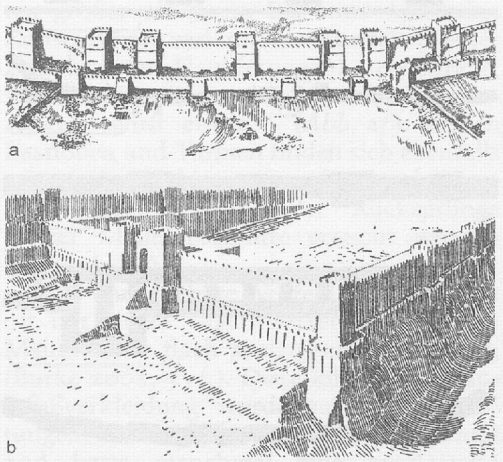


Abb. 1. Rekonstruktionen: a) Doppelter Stadtmauerring der Oberstadt von Boğazköy-Ḫattuša, nach K. Bittel, Die Hethiter (1976) Abb. 99; b) Befestigungsmauer am sog. Außenhaken von Assur mit archäol. belegter Brüstung und Senkscharten, nach Andrae 1977², Abb. 182.

§ 2. Elemente (Keeley et al. 2007; Burke 2008, 47–73; Böhme et al. 2004; Reich/Katzenstein 1992). Grundlegender Bestandteil einer jeden Stadtbefestigung ist zunächst die Mauer selbst, die in ihren Dimensionen eine Anpassung an die Siedlungsgröße zeigt. Die Ausführung war von den lokal vorhandenen Materialien abhängig und wurde unter Berücksichtigung einer rationalen Ressourcenausnutzung vollzogen, wie beispielsweise bei den anatolischen Kastenmauern (*Abb. 2 f*; Naumann 1971², 249–256). In den Anfängen wurden S. noch durch die meist verstärkten Außenwände von Gebäuden gebildet, doch vollzog sich schnell die Entwicklung zum freistehenden Baukörper (*Abb. 2*). Allerdings

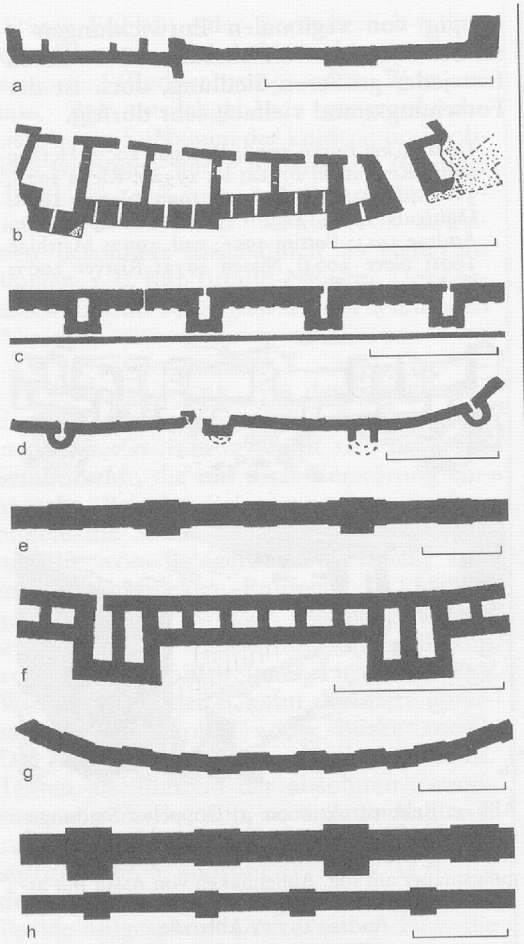


Abb. 2. Stadtmauergrundrisse (Außenseite jeweils unten, Maßstab = 20 m): a) Tall aṣ-Ṣawwān, Schicht III, Frühchalkolithikum, 6. Jt., nach Youkana 1997, Fig. 9; b) Mersin, Schicht XVI, Mittelchalkolithikum, Beginn 5. Jt., nach Naumann 1971², Abb. 305; c) Tall Ḥabūba Kabīra, Spätchalkolithikum/Uruk-Zeit, 2. Hälfte 4. Jt., nach E. Strommenger, Habuba Kabira (1980) Einband; d) Arad, Schicht III, FBZ, Beginn 3. Jt., nach Kempinski 1992a, Abb. 9; e) Tall Ḥarmal/Šaduppûm, Schicht III–II, MBZ/Isin-Larsa-Zeit, nach Opificius 1964, Taf. 18, 1; f) Boğazköy-Ḥattuša, Oberstadt/Yerkapı, SBZ, 14. Jh., nach Seeher 2007, Abb. 12c; g) Megiddo, Schicht IVB, FEZ, 9. Jh., nach Herzog 1992, Abb. 16; h) Babylon, innere Doppelmauer, EZ/Neubabylonisch, 7./6. Jh., nach Wetzel 1930, Taf. 52.

ist auch später immer wieder die Einbeziehung einzelner Gebäude zu beobachten. Eine Besonderheit bilden Kasemattenmauern (*Abb. 2b*), bei denen die Befestigung

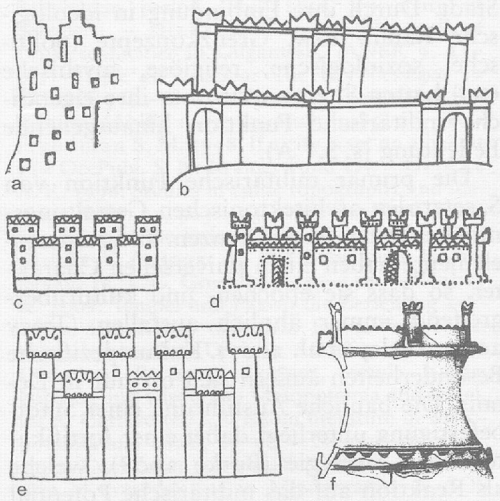


Abb. 3. Stadtmauerdarstellungen (versch. Maßstäbe): a) Siegelabdruck aus Uruk, nach BagM 22 (1991) 13 Abb. 2; b) Bronzebeschlag des Balāwāttores, nach Schachner 2007, Abb. 50; c) Relief aus Ḫorsābād, sog. Stadtmodell, nach Kleiss 1982, Abb. 6b; d) urartäisches Bronzeblech, nach U. Seidl, Bronzekunst Urartus (2004) 145–147, Abb. 104; e) Statuensockel aus Susa, nach Kleiss 1982, Abb. 8; f) heth. Turmvase (Rekonstruktion) aus Kuşaklı, nach Seeher 2007, Abb. 13d.

durch hintereinander gesetzte Räume mit darüber verlaufendem Wehrgang gebildet wird (Yadin 1963, 289 f.; Naumann 1971², 309 f.; Leick 1988, 44; Herzog 1992, 269 f.). Die nur bedingt chronologisch zu sehende Entwicklung geht von einfachen Mauern, hinter denen man sich ebenerdig verschanzt, hin zu Konstruktionen, die eine erhöhte Plattform für einen mit Brüstung, Zinnen, kanzelartigen Vorsprüngen oder sonstigen Aufbauten versehenen Wehrgang bilden. Ein grundsätzliches Forschungsproblem stellt die ursprüngliche Höhe und die Gestaltung des Oberbaus dar, da nur in Ausnahmefällen höher aufgehendes Mauerwerk erhalten geblieben ist (Assur: Andrae 1913, Abb. 189 und 190). So liegen nur wenige Belege für Schieß- oder Senkscharten vor (*Abb. 1b* und *2b*). Der Oberbau der meisten S. muss unter Berücksichtigung der jeweiligen Rahmenbedingungen rekonstruiert werden (*Abb. 1*; exemplarisch: Seeher 2007), wobei bildliche Darstellungen (§ 3; *Abb. 3*), Textbelege (S.* A) oder vereinzel-

te Baureste herangezogen werden können. Bei sehr hohen Mauern wurde der Mauerfuß zusätzlich durch ein kleines Vorwerk – auch Niederwall oder Faussebraie genannt – gesichert (*Abb. 1b*), so dass die S. aus zwei oder drei direkt hintereinander stehenden Mauern bestand. Auch die Anlage mehrerer Befestigungsringe (*Abb. 1a, 2h*) spiegelt die gesteigerten militärischen Dimensionen wider. Größere Städte wie z. B. Babylon (Battini 1997) waren zusätzlich durch innerstädtische Mauern untergliedert (Babylon* § 5). Wichtige urbane Bereiche (Tempel, Palast) wurden ebenfalls gesondert befestigt oder durch Zwinger verstärkt (*Abb. 1b*). Prinzipiell fand die Errichtung von S. unter Berücksichtigung der topographischen Verhältnisse statt.

Bei den Stadttoren* zeichnet sich eine Entwicklung von einfachen Durchgängen zu eigenen Torbauten ab. Poternen* bilden eine besondere Art des Durchganges.

Schon früh werden Durchgänge und Mauern von abgesetzten Vorsprüngen flankiert, die dazu dienen, den toten Winkel des Torbereichs und des Mauerfußes zu überwachen und unter Beschuss nehmen zu können (*Abb. 2*).

Wegen des nicht mehr vorhandenen Oberbaus steht die Archäologie jedoch vor dem Problem, die oft nur im Grundriss erkennbaren Vorsprünge architektonisch zu interpretieren. Konstruktionen, die so gering hervorragen, dass sie es einem Verteidiger nicht ermöglichen, den Mauerfuß zu beschießen, werden im Allgemeinen als Stütz- oder Strebepfeiler bzw. Risalit angesprochen. Sie sind oft auch an den Mauerinnenseiten zu finden. Über dieses Maß hinausgehende Flankierungen werden als Bastionen oder Türme bezeichnet, wobei verschiedene Definitionen dazu kursieren (Naumann 1971², 236 Anm. 1; Leick 1988, 32, 225–227; Keeley et al. 2007, 67 f.; Burke 2008, 64 f.). Da in den meisten Fällen aus dem archäol. Befund keine klare Unterscheidung getroffen werden kann, findet sich oft auch eine synonyme Verwendung.

Gelegentlich ragen Türme bzw. Bastionen auch an der Mauerinnenseite heraus (*Abb. 2e, 2h*). Sie ermöglichen zusätzlich den Beschuss der Rückfront, was im Rahmen einer allgemeinen Kontrolle der S. und vor allem bei Durchbrüchen während einer Belagerung oder bei inneren Unruhen erforderlich sein kann. Über die Babylongrabung wurde dafür die unpassende neuzeitliche Bezeichnung „Kavaliertürme" in die Literatur eingebracht (Wetzel 1930, 6; Andrae 1977², 323). Flankierungen wurden an den Mauern meistens in regelmäßiger Anordnung errichtet, wobei die Abstände sich an den Reichweiten der zur Verfügung stehenden Verteidigungswaffen (Schleuder*; Pfeil* und Bogen; Speer*) orientieren (Keeley et al. 2007, 70–77). So ist der Abstand zwischen den Flankierungen – gelegentlich als Mesopyrgion bezeichnet – selten größer als 35 m. Bei einer optimalen Konstruktion verläuft die Kurtine (Mauer zwischen den Flankierungen) stets gerade, während Biegungen der S. an den Flankierungen selbst erfolgen (*Abb. 2f*). Neben Bastionen und Türmen finden sich ebenfalls sehr früh Flankierungen, die durch sägezahnartige Vor- und/oder Rücksprünge ganzer Mauerabschnitte erreicht wurden (*Abb. 2b, 2g*).

Das unmittelbare Vorfeld der S. wurde oft mit einem Glacis versehen, einer zur Mauer meist flach ansteigenden Böschung (Burke 2008, 55 f.). Diese künstliche Mauerfußverkleidung wurde aus Erdanschüttungen, Lehmziegeln oder Steinen errichtet und hatte manchmal eine gepflasterte Oberfläche. Das Glacis diente als Annäherungshindernis – vor allem für Mauerbrecher – und bot Schutz vor Untertunnelung und Erosion.

Bei S. oder Abschnitten davon, die über keine topographisch bedingte Sicherung verfügten, wurden häufig parallel zu den Mauern verlaufende Gräben als zusätzliche Hindernisse im Vorfeld angelegt (Burke 2008, 56–59). Je nach Situation waren sie trocken oder mit Wasser gefüllt.

Vermutlich mit fortschreitender Entwicklung und gesteigertem Einsatz von Belagerungsmaschinen – vor allem Mauerbrechern – werden S. ab dem 3. Jt. auf vorher aufgeschüttete Wälle gesetzt (Kempinski 1992b, 129–132; Burke 2008, 48–54). Vor allem in Nordwestmesopotamien und der Levante finden sich in offenem Gelände ohne natürliche topographische Verteidigungsanlagen große freistehende Wälle von z. T. gewaltigen Dimensionen, wie z. B. in Qatna*/Tall Mišrife (Burke 2008, 213–217).

Neben den bisher erwähnten Befestigungselementen finden sich aus logistischen Gründen direkt an den S. gelegentlich kleinere Forts, die zur Unterbringung von Truppen oder als Waffenmagazine dienten. Die mittelbronzezeitl. Befestigung von Ebla/Tall Mardīḫ bietet vergleichsweise gut erforschte Beispiele dieser ergänzenden Anlagen (Burke 2008, 198–204, dort als Bastionen bezeichnet).

Die Auswahl der fortifikatorischen Elemente, die ein Befestigungssystem bilden, hängt neben den militärischen und naturräumlichen Aspekten auch von politischen, soziologischen, ideologischen und ökonomischen Faktoren ab (Herzog 1992, 265). Rein formale Klassifizierungen, oder solche, die das Vorhanden- oder Nichtvorhandensein bestimmter Elemente zur Grundlage haben (Yadin 1963; Opificius 1964), sind deshalb wenig für eine adäquate Beurteilung von S. geeignet.

§ 3. Bildliche Darstellungen. Neben ihrer kulturhistorischen Bedeutung (Schachner 2007, 127), die vor allem den Symbolcharakter von S. betrifft (s. a. Stadtmodell*), sind Abbildungen eine wichtige Quelle zur Rekonstruktion des S.-Oberbaus (exemplarisch: Kleiss 1982), die allerdings nicht ohne kritische Analyse verwendet werden können. Die meist stark verkleinerten zweidimensionalen Darstellungen beschränken sich vielfach auf eine mit Türmen bzw. Bastionen versehene Mauer (*Abb. 3*). Seltener werden Tore oder Gebäude im Inneren abgebildet, so dass in einigen Fällen nicht entschieden werden kann, ob eine Stadt oder nur eine Festung abgebildet ist. Gelegentliche Beischriften machen allerdings deutlich, dass es sich um *pars pro toto*-Darstellungen für Städte handelt, und es kann vermutet werden, dass dies für die meisten Darstellungen gilt. Dabei ist zu betonen, dass diese Darstellungen stilisierte und keine individuellen Abbilder von Städten bzw. deren S. sind.

Als früheste Darstellungen können ein Siegelabdruck aus Uruk (*Abb. 3a*; Finkbeiner, BagM 22 [1991] 13 f., Nr. 5), einer aus Čoġā Mīš (Delougaz/Kantor 1996, Taf. 151c), ein altbab. Terrakottarelief aus Larsa (Opificius 1964, Taf. 16) sowie ein mittelass. Siegelbild aus Assur (Weber 1920, 105 Nr. 531) genannt werden. In neuass. Zeit kommt es dann zu einer explosionsartigen Vermehrung von S.-Darstellungen (*Abb. 3b, 3c*; Hrouda 1965, 62 f.; Naumann 1971², 315–319; Gunter 1982; Jacoby 1991; Bleibtreu 1994; Schachner 2007, 128–133). Eine Besonderheit bilden dabei die Darstellungen von sog. Stadtmodellen. In diesem Zusammenhang sind auch die weitgehend ähnlichen Abbildungen neuass. Mauerkronen* zu erwähnen. Aus dem benachbarten urart. Kulturraum liegen ebenfalls vergleichbare Abbildungen auf Stein- und Bronzereliefs und zahlreichen Bronzeblecharbeiten vor (*Abb. 3d*; Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 145–147, Abb. 104; Kleiss 1982). Ähnlich reduziert dargestellt sind syr.-levantinische Städte auf ägypt. Reliefs vom Ende des Neuen Reiches aus der 19. und 20. Dynastie (Naumann 1971², 311–315).

Darüber hinaus sind wenige dreidimensionale S.-Abbildungen auf mittelbab. Kudurrus* (Seidl 1968, 107 f.) oder neuelam. Statuensockeln (*Abb. 3e*; Porada 1967, Abb. 10a–d; P. Amiet, Elam [1966] Fig. 411 f.) überliefert. Auch heth. Turmvasen (Seeher 2007, 20–25) können hier hinzugezählt werden (*Abb. 3f*).

Andrae W. 1913: Die Festungswerke von Assur (= WVDOG 23); id. 1977²: Das wiedererstandene Assur. – Battini L. 1996: Un exemple de propagande néo-assyrienne: les défenses de Dur-Sharrukin, CMAO 6, 217–234; ead. 1997: Les systèmes défensifs à Babylon, Akkadica 104/105, 24–57. – Bleibtreu E. 1994: Festungsanlagen auf neuassyrischen Rollsiegeln und Siegelabrollungen, Fs. R. Mayer-Opificius (= AVO 4) 7–14. – Böhme H. W./Friedrich R./Schock-Werner B. (ed.) 2004: Wörterbuch der Burgen, Schlösser und Festungen. – Breniquet C. 1991: Tell es-Sawwan: réalités et problèmes, Iraq 53, 75–90. – Burke A. A. 2008: „Walled up to Heaven": the evolution of Middle Bronze Age fortification strategies in the Levant (= Studies in Archaeology and History of the Levant 4). – Delougaz P./Kantor H. J. 1996: Chogha Mish I: the first five seasons of excavations 1961–1971 (= OIP 101). – Douglas K. 2007: Die Befestigung der Unterstadt von Ḫirbet ez-Zeraqōn im Rahmen der frühbronzezeitlichen Fortifikationen in Palästina (= Deutsch-jordanische Ausgrabungen in Ḫirbet ez-Zeraqōn 1983–1994, Bd. 3/1). – Eph'al I. 2009: The city besieged: siege and its

manifestations in the Ancient Near East (= CHANE 36). – Fuchs A. 2008: Über den Wert von Befestigungsanlagen, ZA 98, 45–99.

Gunter A. 1982: Representations of Urartian and western Iranian fortress architecture in the Assyrian reliefs, Iran 20, 103–112. – Herzog Z. 1992: Settlement and fortification planning in the Iron Age, in: A. Kempinski/R. Reich (ed.), The architecture of ancient Israel: from the prehistoric to the Persian period, 231–274. – Hrouda B. 1965: Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (= SBA 2). – Jacoby R. 1991: The representation and identification of cities on Assyrian reliefs, IEJ 41, 112–131. – Keeley L. H./Fontana M./Quick R. 2007: Baffles and bastions: the universal features of fortifications, Journal of Archaeological Research 15, 55–95. – Kempinski A. 1992a: Fortifications, public buildings, and town planning in the Early Bronze Age, in: Kempinski/Reich (ed.), o. c. 68–80; id. 1992b: Middle and Late Bronze Age fortifications, in: Kempinski/Reich (ed.), o. c. 127–142. – Kleiss W. 1976: Urartäische Architektur; in: H.-J. Kellner (ed.), Urartu: ein wiederentdeckter Rivale Assyriens, 28–44; id. 1982: Darstellungen urartäischer Architektur, AMI 15, 53–77. – Leick G. 1988: A dictionary of Ancient Near Eastern architecture.

Matthiae P. 2001: A preliminary note on the MB I–II fortifications system at Ebla, DamM 13, 29–51. – Mazar A. 1995: The fortification of cities in the Ancient Near East, CANE 3, 1523–1537. – McClellan T. L. 2006: Early fortifications: the missing walls of Jericho, BagM 37, 593–610. – Mellaart J. 1970: Excavations at Hacılar. – Meyers E. M. (ed.) 1997: The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East 2, s. v. Fortifications, 319–336. – Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens: von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Neve P. 2004: Die hethitischen Stadtmauern von Ḫattuša: eine Bestandsaufnahme, Architectura 34, 169–182. – Nissen H. 1972: The city wall of Uruk, in: P. Ucko/R. Tringham/G. Dimbleby (ed.), Man, settlement, and urbanism, 793–798. – Nossov K. S. 2008: Hittite fortifications c. 1650–700 BC. – Opificius R. 1964: Befestigungen des Zweistromlandes im Beginn des zweiten Jahrtausends, BagM 3, 78–90. – Porada E. 1967: Battlements in the military architecture and in the symbolism of the Ancient Near East, in: D. Fraser et al. (ed.), Essays in the history of architecture presented to Rudolf Wittkower, 1–12. – Reich R./Katzenstein H. 1992: Glossary of architectural terms, in: Kempinski/Reich (ed.), o. c. 311–322. – Ristvet L. 2007: The third millennium city wall at Tell Leilan, Syria: identity, authority and urbanism, in: J. Bretschneider/J. Driessen/K. Van Lerberghe (ed.), Power and architecture: monumental public architecture in the Bronze Age Near East and Aegean (= OLA 156), 183–212.

Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreichs: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III, König von Assyrien (= Subartu 20). – Seeher J. 2007: Die Lehmziegel-Stadtmauer von Hattuša: Bericht über eine Rekonstruktion; id. 2009: Wie viele Türme braucht eine Stadt?: Überlegungen zum Aufwand der hethitischen Befestigungsanlagen in der späten Bronzezeit, in: J. Lorentzen et al. (ed.), Aktuelle Forschungen zur Konstruktion, Funktion und Semantik antiker Stadtbefestigungen (= Byzas 10), 27–43. – Seidl U. 1968: Die babylonischen Kudurru-Reliefs, BagM 4, 7–220. – Tracy J. D. (ed.) 2000: City walls: the urban enceinte in global perspective. – Van De Mieroop M. 1999: The ancient Mesopotamian city. – Weber O. 1920: Altorientalische Siegelbilder (= Der Alte Orient 17/18). – Wetzel F. 1930: Die Stadtmauern von Babylon (= WVDOG 48). – Yadin Y. 1963: The art of warfare in Biblical lands in the light of archaeological study. – Youkana D. G. 1997: Tell es-Sawwan: the architecture of the sixth millennium B. C. (= Edubba 5).

D. P. Mielke

Stadtmodell. Dreidimensionale verkleinerte Stadtdarstellungen lassen sich archäol. bisher nicht zweifelsfrei belegen.

Unter den meist aus Keramik gefertigten Architektur- bzw. Hausmodellen* (Bretschneider 1991; Muller 2002) kann keines eindeutig als S. angesprochen werden. Zwar wurde bei bildlichen Darstellungen von Städten eine Reduzierung auf die Stadtmauern als *pars pro toto* vorgenommen (s. Stadtmauer* B. § 3), doch handelt es sich bei den wenigen in Frage kommenden Architekturmodellen eher um befestigte Gebäude (z. B. Muller 2002, Fig. 112, 204–207). Dies gilt auch für die beiden oft als S. angeführten urart. Bronzeplattenfragmente aus Toprakkale/Rusaḫinili (Barnett 1950, 5 f., Taf. 1).

Als Belege für möglicherweise aus Edelmetall gefertigte S. gelten daher vor allem Darstellungen in neuass. Tributbringer-Szenen (Bär 1996, 142, 181, 200, 203 f., 212, 237). Trotz gewisser Unterschiede zeigen die stilisierten Abbildungen nur die aus zinnenbewehrten Türmen und Kurtinen bestehenden Stadtmauern. Auf Grund einer gleichartigen Darstellungsweise und durch schriftl. Hinweise wurde allerdings vermutet, dass es sich bei den Darbringungen auch um Kopfornate in Form von Mauerkronen* handeln könnte (Börker-Klähn 1997, 230; Radner 2007, 217).

Die Darstellungen kommen auf verschiedenen Objektträgern vor: *Ḫorsābād/Dūr-Šarrukīn*, Palast, Raum 6, Reliefs 21, 29 (Albenda 1986, Taf. 66),

Raum 10, Reliefs 2–8 und 12–13 (Albenda 1986, 27–30, 32 f., Fig. 45, 48), Raum 11, Relief 8 (Albenda 1986, Taf. 71), Fassade L, Relief 8 (Albenda 1986, Taf. 42), Fassade n, Relief 20, 31(?) (Albenda 1986, Taf. 19, 24, Fig. 29, 37), Monument x (Albenda 1986, Fig. 79); *Nimrūd/Kalḫu*, Fort Salmanassar, Thronsaal, Podest (Oates 1963, Taf. IVb, Va) und Elfenbeinplatte aus dem NW-Palast (Barnett/Davies, Ivories², Nr. I.1, 186, Taf. CXV); *Ziwiye*, Fragmente einer Bronzewanne (Wilkinson 1960, Abb. 2 und 6).

Ferner finden sich in heth. Gelübden und Ritualtexten Hinweise auf S. aus Gold, Silber, aber auch aus Ton, Holz und Asche(?) (HW² 3 Lfg. 14, 241 s. v. *ḫappira-* § I. 9. Abbildung einer Stadt). Sie dienen als Ritualobjekt oder werden einer Gottheit dargebracht, so z. B. in KUB 15, 1 iii 17′–21′ (CTH 584): „... werde ich eine Stadt aus Silber (URU^{LÙM} KÙ.BABBAR) für Kataḫḫa machen". Einige dieser Belege wurden zwar ebenfalls als Mauerkronen gedeutet (Hoffner 1969), doch machen die Beschreibungen deutlich, dass es sich hier tatsächlich um S. handelt.

Dreidimensionale Stadt- bzw. Stadtmauerdarstellungen auf anderen Objektträgern wie Statuensockeln oder Kuddurus* (s. Stadtmauer* B. § 3) können darüber hinaus nicht als S. verstanden werden.

Albenda P. 1986: The palace of Sargon, king of Assyria (= ERC Synthèses 22). – Bär J. 1996: Der assyrische Tribut und seine Darstellung: eine Untersuchung zur imperialen Ideologie im neuassyrischen Reich (= AOAT 243). – Barnett R. D. 1950: The excavations of the British Museum at Toprak Kale near Van, Iraq 12, 1–43. – Börker-Klähn J. 1997: Mauerkronenträgerinnen, in: H. Waetzoldt et al. (ed.), Assyrien im Wandel der Zeiten (= CRRAI 39 = HSAO 6), 227–234. – Bretschneider J. 1991: Architekturmodelle in Vorderasien und in der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend: Phänomene in der Kleinkunst an Beispielen aus Mesopotamien, dem Iran, Anatolien, Syrien, der Levante und dem ägäischen Raum unter besonderer Berücksichtigung der bau- und religionsgeschichtlichen Aspekte (= AOAT 229). – Hoffner H. A. 1969: The „City of Gold" and the „Silver", IEJ 19, 178–180. – Muller B. 2002: Les „maquettes architecturales" du Proche-Orient ancien: Mésopotamie, Syrie, Palestine du IIIe au milieu du Ier millénaire av. J.-C., vol. 1–2 (= BAH 160). – Oates D. 1963: The excavations at Nimrud (Kalḫu), 1962, Iraq 25, 6–37. – Radner K. 2007: Abgaben an den König von Assyrien aus dem In- und Ausland, in: H. Klinkott/S. Kubisch/R. Müller-Wollermann (ed.), Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute: antike Abgabenformen in Anspruch und Wirklichkeit (= CHANE 29), 213–230. – Wilkinson C. K. 1960: More details on Ziwiye, Iraq 22, 213–220.

D. P. Mielke

Stadttor. A. Philologisch. In Mesopotamien.

§ 1. Begrifflichkeit, Architektur. – § 2. Zuständigkeiten. – § 3. Namengebung. – § 4. Ort der Administration und des Rechtswesens. – § 5. Magischer Ort. – § 6. Ort kultischer und symbolischer Handlungen.

§ 1. Begrifflichkeit, Architektur. Als Begriffe erscheinen sum. ká bzw. ká.gal „(großes) Tor" bzw. abul, davon abgeleitet akk. *abullu*, neben *bābu*; seltener akk. *mušlālu*. Die Architektur der S. im weiteren Sinne differenziert Tortürme und Torrisalite (an.za.kàr ká.gal, *dimti abulli*, *dublu*), Torbekrönung (*kullulu*; Borger, Ash. 87 r. 5) und Rampen* (*nabalkattu*).

§ 2. Zuständigkeiten. Den S. ist Personal zugeordnet, der „Wesir des S." (sukkal.abul.la), die „Torwache" (en.nu.un.abul = *maṣṣar abullim*), der „Pförtner*" (ì.du$_8$.abul, *ša abulli* oder *mār abulli*), der „Toraufseher" (*bēl/rab abullim*); *rabi sikkatim*, s. M. Stol, Annäherungen 4, 666 f.).

Zu den S. einzelner Orte s. Aššur* §§ 14–28, Miglus 1982; Babylon* §§ 13–21; Borsippa* §§ 12–20; Dilbat* § 6; Dūr-Šarrukīn, Battini 1998; Girsu*; Ninive* §§ 11.2–4; Nippur* A. II. § 3; Uruk*.

Die Errichtung oder Erneuerung von S. zählt zum herrscherlichen Bauprogramm und wird in Wort und Bild festgehalten (Ninive* § 11.2; *passim* die Herrscherinschriften). Das S. verfügt über eine militärische Besatzung sowie Mannschaften, die das Öffnen und Schließen des S. versehen. Die Schließung der S. erscheint gelegentlich als lit. Topos (*Gebet an die Götter der Nacht*; L. Oppenheim, AnBi. 12, 283: 38; Porada 1967; Waetzoldt 2004).

§ 3. Namengebung. S. werden durch Namen identifiziert, die funktionale Aspekte, lokale bzw. regionale Topographie

oder bestimmte Gottheiten benennen, teilweise aber auch die Tradition der sum. Zeremonialnamen aufgreifen (z. B. Assur, s. Miglus 1982; Girsu*). Anhand der S. werden einzelne Stadtviertel identifiziert (Babylon* §§ 13–21; George, BTT 137–141).

§ 4. Ort der Administration und des Rechtswesens. Das S. spielt als im weitesten Sinne öffentlicher Raum der Stadt jenseits der Zentralinstitutionen eine wichtige Rolle für Repräsentation, Administration und Rechtswesen (für Israel vgl. Herzog 1986, 163–165). In diesem Kontext ist auch die Rolle als Handels- und Stapelplatz zu nennen (z. B. Lagerung von Getreide in den Torhäusern; L. Sassmannshausen, Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit [= BagF 21, 2001] 180). Als Ort des Rechtes spielt das S. im gesamten Vorderen Orient eine wichtige Rolle. Dies betrifft Rechtsfindung (Niehr 1987, 50 f.; Crüsemann 1992; Otto 1995; Schmitt 2000), Aspekte der Rechtsordnung, z. B. die Verwahrung von Gewichten, die Proklamation von rechtlichen Regelungen (C. Zaccagnini, HANEL 568). Rechtstexte verweisen auf das S. als Ort, an dem Rechtsgut ausgestellt wird (Ukg. 6, ABW 1, 319: 13; SARI 1, 76 f. Anm. 6; CḪ § 58). Das S. ist Ort von Rechtsgeschäften und gelegentlich tragen Rechtsurkunden einen Vermerk über die Ausfertigung am/im S. (Radner 1997, 85 [Assyrien]; RGTC 10, 438 f. [Nuzi]). Der Rechtsaustrag selbst kann am S. stattfinden (Dombradi 1996, 321–325). Das S. markiert die Grenze des Rechtsraumes Stadt – das Betreten oder Verlassen des S. ist daher auch rechtlich konnotiert. Das Passieren des S. ist mit der Erhebung von Zoll verbunden (KÁ *miksi:* RA 69, 117 Nr. 5: 4; TCL 10, 107: 7; BE 17, 24: 24–31). Auf Beihilfe zum unerlaubten Verlassen der städtischen/palatialen Jurisdiktion durch das S. steht der Tod (CḪ § 15: 35). Die Einnahme bzw. Zerstörung des S. steht *pars pro toto* für die Einnahme der gesamten Stadt (Briefe, z. B. Syria 33, 65: 31; EA 106: 11; Königsinschriften *passim*). Entsprechend fungiert das S. in Omina als Schlüsselbegriff für die Bedrohung durch einen äußeren Feind.

§ 5. Magischer Ort. Das S. stellt als liminaler Ort eine Verbindung zwischen dem geordneten Raum der städtischen Zivilisation und der als ungeordnet und gegebenenfalls bedrohlich aufgefassten äußeren Welt dar (Steppe* § 5.3.b). Apotropäische Figuren und überdimensionale Schutzgenien schützen das S. (S.* C). „Staub vom S." ist als Ritualingredienz beim Haus- und Tempelbau belegt (C. Ambos, Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. [2004] 140 f. Rs. e+26′′), wie auch das S. selbst als Ritualort fungieren kann. Zu Stadttor-Omina s. Šumma ālu II 20 f. (S. M. Freedman, If a city is set on a height [= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17, 1998] 66 f.). Im weiteren Sinne vgl. die Rolle der Tür*.

§ 6. Ort kultischer und symbolischer Handlungen. Regelmäßige Opfer am S. sind im kultischen Kalender der Ur-III-Zeit belegt, z. B. für Girsu* (Sallaberger, KultKal. 299), eigene Kulte am S. sind auch für die eisenzeitl. Levante belegt (Bernett/Keel 1998). S. spielen als Orte des Übergangs in Ritualtexten eine wichtige Rolle (Menzel, Ass. Tempel S. 154: 121) – zumal wenn es den Innen- und Außenraum zu verbinden gilt. Die Aufrichtung von Standarten am S. ist belegt (Racc. 120: 26). Das S. ist Ort ritueller Inszenierung von Herrschaft und der Anbringung von Herrscherbildnissen bzw. königl. Monumenten im/am S. (Ussishkin 1989; für Israel s. Schmitt 2000). Salmanassar I. häuft Erdreich einer eroberten Stadt am Tor von Assur auf (s. RIMA 1, 183: 51–53), Darstellungen zeigen den ass. König im oder am S. bei Triumphzügen und Prozessionen und auch in einer Bankettszene (Weißer Obelisk* fig. 1). Ass. Könige nutzen das S. für die öffentliche Zurschaustellung von besiegten Feinden (lebend angekettet am S.: Borger, Ash. 50 iii 41; ibid. 54 iv 31) bzw. deren Leichen (Assurnaṣirpal: RIMA 2, 210: 108 f.; Salmanassar III.: RIMA 3, 20: 53; Tadmor, Tigl. III. 123: 10). Im Rechtswesen spielt das S. als Ort der Bestrafung

eine Rolle (für Assyrien s. Radner 1997, 193, 195).

Battini L. 1998: Les portes urbaines de la capitale de Sargon II, in: J. Prosecky (ed.), Intellectual life of the Ancient Near East (= CRRAI 43), 41–55. – Bernett M./Keel O. 1998: Mond, Stier und Kult am Stadttor (= OBO 161). – Crüsemann F. 1992: Das Gericht im Tor: eine staatliche Rechtsinstanz, in: J. Hausmann/H.-J. Zobel (ed.), Alttestamentlicher Glaube und Biblische Theologie: Festschrift für Horst Dietrich Preuß zum 65. Geburtstag, 69–79. – Dombradi E. 1996: Die Darstellung des Rechtsaustrags in den altbabylonischen Prozessurkunden 1 (= FAOS 20/1). – Herzog Z. 1986: Das Stadttor in Israel und in den Nachbarländern. – Mazzoni S. 1997: The gate and the city: change and continuity in Syro-Hittite urban ideology, CDOG 1, 307–338. – Miglus P. 1982: Die Stadttore in Assur, ZA 72, 266–279. – Niehr H. 1987: Rechtsprechung in Israel: Untersuchungen zur Geschichte der Gerichtsorganisation im Alten Testament (= Stuttgarter Bibelstudien 130). – Otto E. 1995: Zivile Funktion des Stadttores in Palästina und Mesopotamien, in: S. Timm/M. Weippert (ed.), Meilenstein: Festgabe für Herbert Donner zum 16. Februar 1995 (= ÄAT 30), 188–197. – Porada E. 1967: Battlements in the military architecture and in the symbolism of the Ancient Near East, in: D. Fraser/H. Hibbard/M. J. Lewine (ed.), Essays in the history of architecture presented to Rudolph Wittkower, 1–12. – Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6). – Schmitt R. 2000: Der König sitzt im Tor, UF 32, 475–485. – Siegler K. G. 1978: Bemerkungen zum Tor des Gerichts und der Verkündigung in der Überlieferung des Alten Orients, in: Koldewey-Gesellschaft (ed.), Bericht über die Tagung für Ausgrabungswissenschaft und Bauforschung 29, 7–16. – Ussishkin D. 1989: The erection of royal monuments in city-gates, Fs. T. Özgüç 485–496. – Waetzoldt H. 2004: Zur Bedeutung und Ausgestaltung von Toren in Ebla, Fs. G. Pettinato 333–343. – Wilcke C. 2007²: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings. – Wright G. R. H. 1984: The monumental city gate in Palestine and its foundations, ZA 74, 267–289.

E. Cancik-Kirschbaum

Stadttor (city-gate). B. Philologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminology, architecture, components. – § 2. City-gates of Ḫattuša. – § 3. Defensive structure. – § 4. Place for projection of royal power. § 4.1. Hittite cuneiform texts. § 4.2. Iron Age texts. – § 5. Cultural or ethnic demarcation. – § 6. Place for ritual. – § 7. Miscellanea.

§ 1. Terminology, architecture, components. KÁ.GAL is generally employed for "c.-g.", occasionally the gate to a (major) structure. KÁ.GAL (and KÁ) seldom takes the determinative giš. KÁ normally indicates the gate of a lesser structure, rarely "city-gate". Both are generally pl. tant., occasionally marked with ḫi.a. Hitt. *aška-*, "gateway", "gate entry", corresponds approximately to KÁ.GAL and KÁ and is sometimes part of one or the other. In some cases *aška-* seems to have indicated the gate aperture. The *arkiu* may be the "passageway" (I. Singer, StBoT 27 [1983] 106–111). KI.LAM (KI.LAM*-Fest), which lent its name to an important festival, denotes the "gate structure" or "gatehouse" and represents as a rule Hitt. $^{(é)}$*ḫilammar* (Singer, ZA 65 [1975] 69–103).

KI.LAM in its Mesopot. meanings "market" and "market price" (Akk. *maḫīrum*) occurs only in translations of Akk. material (K. K. Riemschneider, DBH 12 [2004] 297). Rare ^{é}*kaškaštipa-* (redupl. from Hattian *kaštip*, "gate"; HED K 120; O. Soysal, HdOr. 1/74 [2004] 536 f.) refers similarly to the gate structure. It will have stood behind some cases of KÁ.GAL, perhaps also of KI.LAM. Hitt. complementation such as KÁ.GAL-*na* and KÁ.GAL-*na-aš* shows that *ḫilammar* (r/n-stem) was occasionally denoted by KÁ.GAL, while nothing would militate against *aška-* being the only word for KÁ.

^{giš}IG, almost always with determinative, represents wooden doors, including those in gate structures (N. Boysan-Dietrich, THeth. 12 [1987] 106–140). The only Hitt. word known for ^{giš}IG, *arašal(i)-* (and *ašari-*), long assumed to refer to a certain type of door, perhaps an inner door, seems to be the normal word for ^{giš}IG. Attestations relevant to distinguishing among the above include "in the gateway (*aški*) of the city-gate (KÁ.GAL-*aš*)"; "to the gateway of the gate" (*ašga ANA* KÁ); "in the gate of the gatehouse" (^{é}*ḫilamnaš* KÁ-*aš*); and "in/to the city-gate of the gatehouse" (^{é}*ḫilamnaš* KÁ.GAL-*aš*). The/A Luw. word for "gate(-way)" was *aštummant-* (CLL 38). Other elements of the gate (structure) include upper and lower ^{giš}*kattaluzzi-*, i. e. "threshold" and "lentil". Related structures include $^{(é)}$*luštani-*, "postern gate".

Elements of the doors' locking system included $^{(giš)}$*ḫat(t)alu-*, "wooden (door-)bolt"

(occasionally Sum. ^{giš}SAG.KUL; HED H 258), which is "thrown" (*peššiya-*), "bolted" (*ḫattalwai-*) and/or "secured" (*tarma-*) to close the doors and "drawn" (*ḫuittiya-*) or "(re)opened" ([*appa*] *ḫašš-*) to open them (H. Otten, BagM 3 [1964] 93). An "upper" and a "lower" door-bolt are attested, as is a "door-bolt guard" (^{lú}*ḫattalwala-*). In the expression $^{(giš)}$*ḫattalwaš tarui*, "for the wood of the door-bolt", it receives offerings along with hearth, throne, window, etc., in festival and ritual texts. In *Ambazzi's ritual* the *ḫattalu-* and Hitt. *tarzu-* are to "lift? away" (Kloekhorst 2008, 199 f.) evil from? (the king) just as the *ḫattalwanza* "drives back" (*appa nanna-*) the ^{giš}SAG.KUL, opening the doors, suggesting that *tarzu-* stands behind ^{giš}SAG.KUL. The $^{(giš)}$*tarzu-*, "Sicherungsriegel?", was turned or rotated (B. Christiansen, StBoT 48 [2006] 95–98, 156 f., 164; E. Rieken, in: A. Hyllested et al. [ed.], Per aspera ad asteriscos, 467). The *ḫattalu-* and *tarzu-* were linked with a ^{kuš}*šala-*, "leather strap". $^{(giš/urudu)}$*zakki-*, a bolt, pin or latch, is of Hurrian derivation (F. Starke, StBoT 31 [1990] 221 [to n. 751, cf. GLH 268 f.]; Kloekhorst 2008, 1026 f.) and was "lifted" (*karp-*) to open and "thrown" (*peššiya-*) to close the doors. After the opening of the gates in the morning, the *zakki-* were kept each day in the magistrate's house (Otten, o. c. 92 and n. 9; id., IstM 33 [1983] 50–52). They were also used to lock gates or doors of smaller structures and windows. The $^{(giš)}$*wawarkima-* is the "door-socket" (Kloekhorst 2008, 990–992), for which upper and lower are attested, and in which the door turns (*weḫ-*).

§ 2. City-gates of Ḫattuša. Two gates named after cities to which they likely led were the Tawiniya- and Zippalanda-gates (cf. Pala-gate, only in KBo. 25, 163 v 11′). The former was reached by going down (CTH 483 KUB 15, 34 i 18–25; 484 KUB 15, 31 i 10–27; AOATS 3 [1974] 150 f., 184 f.), from where is not clear; below it was a forest and a *tarnui*-building (KUB 10, 91 ii 11). No clear hints for where the Zippalanda-gate might have been are available (Popko 1994, 11 and n. 1). Near one lower gate (in Ḫattuša or Zippalanda?) was a threshing floor (Bo. 5110+ KBo. 45, 146: 8′; KUB 20, 19+ 51, 87 iii 4–7; Popko 1994, 20, 222–225).

Further attributes for gates (A. Archi, Or. 55 [1986] 342–344) include *ašuša-* (likely a northwest c.-g.; S. Pierallini, AoF 27 [2000] 327–331), *ḫaniya-* (StBoT 27, 113; HED H 76; HW² H 511b), *kup/walla-* (KBo. 21, 95 i 18′ // KUB 32, 80: 3′; cf. M. Nakamura, Fs. B. und A. Dinçol 536, 538), *natiuli* (CHD L–N 420b), *puḫla-* (CHD P 370) and *turi(ya)-* (HEG T 455–457).

§ 3. Defensive structure. The c.-g. as defensive structure finds little mention. Ḫattušili I claims that Parmanna opened its gates as he approached with his army (KBo. 10, 2 ii 6–8; Beckman 2006, 220) and to have waged battle in the c.-g. of Ḫaḫḫa* three times before destroying it (KBo. 10, 2 iii 6–8; Beckman 2006, 221). Muršili II relates that Aparru (Aparruš*), ruler of Lakku*, brought his troops down out of the city to engage him at the gates (KBo. 2, 5 iii 53–56, Götze, AM 190 f.).

In Arnuwanda I's *Instructions for the Mayor of Ḫattuša* two guards apiece are to be stationed at wood and silver supplies, the *ḫaniya*-gate, and various temples (KBo. 50, 264+ i 13–20 // KBo. 50, 262 i 1′–11′). A further paragraph (KBo. 13, 58 ii 18′–28′) describes how the door-bolt is to be opened come morning: The mayor sends someone, and when he breaks the seal on the door-bolt, whatever noblemen are present in Ḫattuša are to witness it. The door-bolt is brought to the mayor's house to be secured for the day (Pecchioli Daddi, Or-Ant. 14 [1975] 102 f.). In a likely related fragment is detailed how the external defensive wall of the Aleppo-building (seemingly in Ḫattuša) is to be plastered?, how something is to be built "from the c.-g.", and how a damaged wall element should be reconstructed (KUB 31, 100 obv. 16′–21′; S. Košak, Linguistica 33 [1993] 108, 110). In Arnuwanda I's *Instructions for the Provincial Governors* scouts are instructed to bar the gates and posterns? and throw the door-bolts when they go up into the city, and troops are to be stationed behind the gates, where they are to sleep (KUB 13, 1++

i 23–28 //; Pecchioli Daddi, StMed. 14 [2003] 78–81). Postern? gates of fortified towns are to be foreseen with doors and bolts and to be plastered to prevent leaks (KUB 31, 86++ ii 22′–27′). A "coppersmith" is to build a stone *ḫakkunnai*-installation inside and outside of the c.-g. (KUB 31, 86++ ii 28′–34′ and dupls.).

§ 4. Place for projection of royal power.

§ 4.1. *Hittite cuneiform texts.* The only attestation of a proclamation in a c.-g. is in the *Anitta Text*, in which this pre-Old Kingdom ruler of Kaneš commands, "These w[or]ds [*you shall*] *r*[*ead out*] from a [(tablet)] at my city-gate!" (KBo. 3, 22 obv. 33 f. and dupls.; G. Steiner, OrAnt. 23 [1984] 67 f.; Miller in press, with references to other views).

In the Hitt. version of the *King of Battle* Sargon's warriors urge him to use beams of three types of wood from the c.-g. of Purušḫanda (Purušḫattum*) to make military trophies (KBo. 22, 6 iv 14′–22′; Miller in press; cf. H. G. Güterbock, MDOG 101 [1969] 23; Alp 1983, 330). Sargon's warriors urge him to create reliefs? of the battle on a c.-g. (in Akkade?) so that the fallen ruler, Nurdaḫḫi, would have to behold the image and admire his conqueror (Miller in press).

From the laws (Hoffner, LH §§ 187, 197–199) it is known that the king rendered verdicts at the "king's gate", likely a gate to the palace complex. This institution is no longer mentioned after the OH and MH periods (except as a symbol in snake oracles). From *Iriya's Ritual* (KUB 30, 34 iv 19–24; Irija*) it is known that executions were carried out at a c.-g. In the MH *Instructions for the Royal Bodyguards* is found the routine to be followed when the king approaches the gate to the citadel, including who is to enter or exit through the main gate, who is to use the postern and who is to draw the door-bolt and open the gates (§§ 11 f., 44–48; Güterbock/Th. van den Hout, AS 24 [1991] 32–35).

Prisoners of war may have been exchanged or consigned at the (c.-)g. In the *Annals of Tudḫaliya I* the king seems to consign Piya-Kuruntiya to the service of the Storm-god at the gate of the temple (KUB 23, 27 iii 1 ff.; O. Carruba, SMEA 18 [1977] 160 f.). A passage of the *Deeds of Šuppiluliuma I* might be understood similarly (KUB 34, 23 i 8′; Güterbock, JCS 10 [1956] 83; Šuppiluliuma* I).

§ 4.2. *Iron Age texts.* Azatiwata ends his Phoen.-Luw. Karatepe* dedication with a curse upon anyone who would erase his name from the gate (Hier. PORTA; Phoen. *š*ʿ*r*) and replace it with his own or block? (Phoen. "tear out") it (§§ 59–75; CHLI 56–58). Katuwa of Karkamiš relates in A11a §§ 14–27 (CHLI 95 f., 104; cf. A11b+c, §§ 15, 20–24, 33 f.) how he built gates with orthostats (Orthostat*, Orthostat-enrelief) and upper floors(?) as apartments and how he seated a deity next to the gate. See CHLI 86 sub § 2, also for possible connection of PORTA-*la-na* with Hitt. *ḫilana* (Ḫilāni*).

§ 5. Cultural or ethnic demarcation. The (c.-)g. functions in many passages as transitional space between known and unknown, civilized and uncivilized, "us and them", sometimes explicitly. Šuppiluliuma I and successors described Aziru* of Amurru's defection from Egypt as him "coming up from the gate of Egypt" (e. g. KUB 48, 71(+) KUB 3, 19 i 13′, 16′; Singer, Context 2, 94). In Ḫattušili III's *Decree Regarding Tiliura* (von Schuler, Kaškäer 146 f.) a Hitt. lord's Kaskean charioteer is forbidden to escort him through the c.-g. (KUB 21, 29 ii 10), and anyone who allows his Kaskean slave to enter it is to be punished (KUB 21, 29 iii 42′), whereby security concerns were likely also at issue. In the MH *Instructions for the Royal Bodyguard* the men of Ḫaḫḫa, who may approach the lower but not the upper gate-house, are to remain silent as the king arrives at the citadel gate, while the rest of the entourage cry out a welcome (IBoT 1, 36 iv 1–17; Güterbock/van den Hout, AS 24, 32–35).

§ 6. Place for ritual. Rites in *Iriya's Ritual* (see § 4.1) are the only certain case of a purification ritual carried out at a c.-g.; its links with royal authority, its function as

transitional space and the mystical power lent to it by executions were likely factors for its choice. Evocation rituals are carried out at the Tawiniya-gate (CTH 483, 484), as are rituals at gates to private or sacred structures (e. g. KUB 41, 17; V. Souček, MIO 9 [1963] 171 f.; KBo. 5, 2 iv 3–8; Strauß 2006, 230, 242 f.). More often rites were carried out by means of an ephemeral replica (G. Del Monte, OrAnt. 12 [1973] 107–129), e. g. in *Paškuwatti's* (§§ 3 f.; Hoffner, AulaOr. 5 [1987] 277; Paškuwatti*), *Anniwiyanni's* (§§ 7–12; D. Bawanypeck, THeth. 25 [2005] 54–57) and *Tunnawiya's Rituals* (§§ 27–32; A. Goetze, AOS 14 [1938] 16–21) and in a *Ritual for a Defeated Army* (KUB 17, 28 iv 45–56; B. J. Collins, Context 1, 160 f.).

In countless festivals the arrival of the king (and queen) at the c.-g. (generally in Ḫattuša; one clear case in Taḫurpa*: KBo. 11, 73+ iii 12′–18′ and dupls.; Nakamura, PIHANS 94 [2002] 151, 153) is met with greetings from various cult actors and rites.

§ 7. Miscellanea. A hieroglyphic Luw. graffito is found on the Lion Gate at Ḫattuša (P. Neve, IstM 26 [1976] 9–11), a Phrygian one on a Hitt. period lion at Alacahüyük (not certainly connected with a gate structure; Brixhe/Lejeune 1984, 240 f.). In a foundation ritual model doors are deposited beneath the doors, two foxes (error for gates?) at the gate (KBo. 4, 1+ rev. 23–28; Boysan-Dietrich, THeth. 12, 58 f.). In KUB 32, 76, 9′–12′ model gates are offered to male and female gods of Kizzuwatna*. For topography and gates of Zippalanda and Mt. Daḫa, see Popko 1994, 18–28; for Šalawana/i- and other c.-g. deities; Haas, HethReligion 280–282.

Alp S. 1983: Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels. – Beckman G. 2006: Annals of Ḫattušili I, in: M. W. Chavalas (ed.), Historical sources in translation: the Ancient Near East, 219–222. – Brixhe C./Lejeune M. 1984: Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes. – Hoffner H. A. Jr. 1990: HittMyths. – Kloekhorst A. 2008: Etymological Dictionary of the Hittite inherited lexicon. – Miller J. L. in press: The (city-)gate and the projection of royal power in Ḫatti, CRRAI 54. – Popko M. 1994: Zippalanda: ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien (= THeth. 21). – Strauß R. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna.

J. L. Miller

Stadttor. C. Archäologisch.

§ 1. Grundlagen. – § 2. Grundrissgestaltung. – § 3. Zivile Aspekte.

§ 1. Grundlagen. Als Element der Stadtbefestigung (s. Stadtmauer*) ist das S. ein fortifikatorisch neuralgischer Durchlass, der den Verkehr mit der Stadt ermöglicht. Als urbane Struktur (s. Stadt* § 3) hat es eine weit über diese Funktion hinausgehende Bedeutung, da es die durch die Stadtmauer getrennten Räume – reale und ideologische – verbindet. Das S. wird damit zu einem Ort (auch Handlungsort) mit hohem symbolischen Wert. Der Schwerpunkt der archäol. Forschungen liegt jedoch bei dem S. als Baukörper, da die zivilen Aspekte vergleichsweise selten über archäol. Befunde nachgewiesen werden können (s. § 3; S.* A. §§ 4–6).

Als Schwachstelle im Befestigungssystem waren S. ein bevorzugtes Ziel von Angriffen, was sowohl aus Textquellen als auch aus archäol. Befunden deutlich wird (z. B. Assur, Tabira-Tor: Miglus 2000, 87; Ninive, Ḫalzi-Tor: Pickworth 2005; Kuşaklı/Šarišša, Nordwest-Tor: Mielke 2004b, 27). So wurden Tordurchgänge schon in einem frühen Entwicklungsstadium durch Flankierungen und/oder Vorbauten gesondert gesichert. Die bauliche Ausgestaltung der S. reicht von einfachen Mauerdurchgängen bis zu komplexen Toranlagen (*Abb.* 2 und 3) und richtet sich primär nach fortifikatorischen Aspekten (s. § 2). Dabei ist im Laufe der Entwicklung eine zunehmende Monumentalisierung zu beobachten. Zivile Bedürfnisse haben hingegen so gut wie keinen Einfluss auf den Grundriss der Torbauten. Dies gilt auch für die Lage der S., die nicht *per se* mit der günstigsten topographischen Stelle für einen Durchgang zusammenfällt. Die Anzahl der S. hing von der Größe der Stadt ab und kann wie im Fall von Ninive mit 15 Toren recht hoch sein (Scott/MacGinnis 1990, 63–67). Die hundert Tore von Babylon, die Herodot (I 179) erwähnt, sind eine stilistische Übertreibung (Rollinger 1993).

Bei den seit dem 3. Jt. auftauchenden Befestigungswällen (s. Stadtmauer* B. § 2) sind die S. stets eingetieft, um einen geeigneten Durchgang – vor allem auch für Wagen – zu gewährleisten. In Wälle eingetiefte Tore haben meistens noch nach innen oder außen abgehende Stützmauern. Mit den

Wällen hängen auch die häufig durch S. führenden Abwasserkanäle zusammen (Hemker 1993). Um Wasserstau hinter den Aufschüttungen zu vermeiden, leitete man das Wasser über die tiefste Stelle, das S., ab. Erhöhungen, wie bei dem Ištar-Tor von Babylon* (§§ 13, 17) in der dritten Bauphase (Marzahn 1995, 24 f.; Koldewey 1918, 52), sind hingegen eine lokalspezifische Besonderheit. Darüber hinaus sind S. häufig mit Nebenausgängen und Ausfallpforten, sogenannten Poternen*, versehen.

Die Konstruktion der S. erfolgte meist komplett aus Lehmziegeln oder mit steinernen Fundamenten und Lehmziegeloberbau. Regional bedingt ist auch höher aufgehendes Steinmauerwerk zu finden. In neuass. und neubab. Zeit wurden dann auch vermehrt gebrannte Ziegel für den kompletten Bau verwendet. Von dem Oberbau der meisten S. ist nur selten etwas erhalten, so dass dieser auf der Grundlage bildlicher Darstellungen (s. Stadtmauer* B. § 3) rekonstruiert werden muss (*Abb. 3*).

Die Breite des Durchgangs wurde aus militärischen Gründen so klein wie möglich gehalten. Bei frühen Toren misst er meist ca. 2 m, während er im Laufe des 3. Jts. – wohl im Zuge der vermehrten Nutzung von (Streit)wagen – zwischen 3 und 4 m liegt (Herzog 1986, Tab. 1–5; Burke 2008, 71 f. und Tab. 9–10).

Von den eigentlichen Torverschlüssen haben sich nur noch die nichtorganischen Reste wie aus Stein gefertigte Pfannen oder metallene Schuhe und Kappen für die Angeln der Torflügel erhalten (Damerji 1987, 137–167; Naumann 1971², 160–171; J. Kaplan, IEJ 6 [1956] 260). Die ursprünglich aus Holz gefertigten schweren Torflügel, Torangeln und Riegel sind nur durch Textbelege bezeugt. Letztere konnten zuweilen auch aus Metall gefertigt sein. Die Torflügel waren überwiegend als Drehtore konstruiert und haben sich stets nach innen geöffnet. Tore mit anderen Formen des Verschlusses wie Schiebetore (Damerji 1987, 138–140; Herzog 1986, 49) oder Fallgatter (Naumann 1971², 299) sind archäol. bisher nicht sicher nachzuweisen. Bei den engeren Durchgängen waren einflügelige Tore ausreichend, während die größeren wohl stets zweiflügelig waren, wie die erhaltenen Torangelsteine und bildliche Darstellungen zeigen (Stadtmauer* B. Abb. 3b, 3d).

Der Torsturz konnte sowohl gerade als auch bogenförmig ausgestaltet sein, wie bildliche Darstellungen und wenige erhaltene Baureste bezeugen (s. Gewölbe* 335 f.). Obwohl die Gewölbetechnik schon seit dem Chalkolithikum bekannt war (Besenval 1984), sind bogenförmige Torstürze bei S. archäologisch erst ab dem 2. Jt. überliefert (*Abb. 1*). Aus Stein sind Torbögen in Boğazköy/Ḫattuša vom Königs- (*Abb. 1b*), Löwen- und Unteren Westtor belegt (Naumann 1971², 130). Aus Lehmziegeln sind vollständige Bögen bzw. Ansätze davon aus Tall Munbāqa/Ekalte (*Abb. 1c*), Tel Dan (Biran 1981; id. 1984; Herzog 1986, 43), Gezer (Herzog 1986, 51), Askalon (Voss 2002) und aus dem 1. Jt. aus Kalḫu* (Oates 1962, 4–13) und Dūr-Šarrukīn* (Place 1867–1870, 1, 173; 3 Taf. 8f., 12, 18; Loud/Frankfort/Jacobsen 1936, Abb. 3–5; Loud/

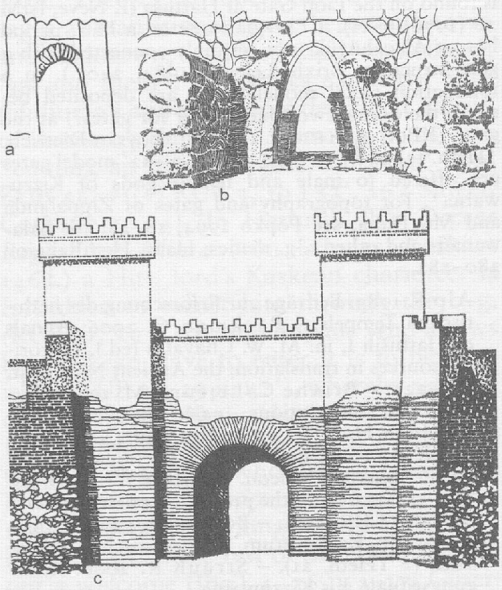


Abb. 1. Torbögen bei Stadttoren: a) Tordarstellung auf einem altbab. Terrakottarelief aus Larsa, nach Opificius 1964, Taf. 16; b) steinerner Parabelbogen vom Königs-Tor in Boğazköy/Ḫattuša, nach Naumann 1971², Abb. 133; c) Lehmziegeltorbogen vom Nordost-Tor von Tall Munbāqa/Ekalte, nach Kühne/Steuerwald 1980, Pl. 4.

Altman 1938, 32; Pillet 1962, Taf. 5–8) bekannt. Als früheste bildliche Darstellung eines Torbogens ist ein altbab. Terrakottarelief aus Larsa* (B) zu nennen (*Abb. 1a*).

Der eigentliche Durchgang, die Torgasse, war wohl bei den meisten S.-Konstruktionen überdeckt, worauf gelegentlich erhaltene Holzreste hinweisen (Dūr-Šarrukīn: Loud/Frankfort/Jacobsen 1936, 57; Assur: Andrae 1913, 25 f.; Bet Šemeš: Herzog 1986, 52; Kuşaklı/Šarišša: Mielke 2004a, 148–150). Dies diente in erster Linie dazu, den Wehrgang über dem Durchgang fortzusetzen, da ansonsten die Befestigungslinie eine kritische Unterbrechung gehabt hätte. Bei vielen Torbauten waren die Zugänge zu den Türmen, zur Stadtmauer oder zu integrierten Räumen aus der Torgasse heraus erreichbar (*Abb. 2h, i, k, m*). Seltener waren Zugänge über die Rückseite der Anlagen (*Abb. 2c, g*).

Wie Befestigungen hatten auch Tore oft lange Nutzungszeiten (Herzog 1986, Tab. 7), so etwa das Tabira-Tor in Assur, welches in parth. Zeit erneuert und weiter benutzt wurde (Andrae 1977², 205).

§ 2. Grundrissgestaltung. Wie die meisten Bauwerke werden S. über ihren Grundriss klassifiziert (Keeley/Fontana/Quick 2007, 62–67; Chadwick 2001; Damerji 1987, 181–198; Herzog 1986; Gregori 1986; Wright 1984; Naumann 1971², 302). Als Befestigungselement (s. Stadtmauer* B. § 2) haben jedoch auch S. einen universellen Charakter und fallen epochen- und kulturübergreifend immer ähnlich aus (Keeley/Fontana/Quick 2007). Insgesamt kann eine Entwicklung von einfachen zu komplexen Toranlagen festgestellt werden, doch ist diese nur bedingt chronologisch zu sehen.

Einfache, nur mit einem Tor verschlossene Durchgänge kommen bei Städten nicht vor. Eine Ausnahme bilden Poternen*, doch handelt es sich hier um eine besondere Art des Durchganges. Schon ab prähistorischer Zeit verfügten größere und bedeutendere Siedlungen über hervorspringende Flankierungen des Durchganges mit Bastionen bzw. Türmen (*Abb. 2a*; zur Definition s. Stadtmauer* B. § 2). Damit konnte der direkte Bereich vor den Torflü-

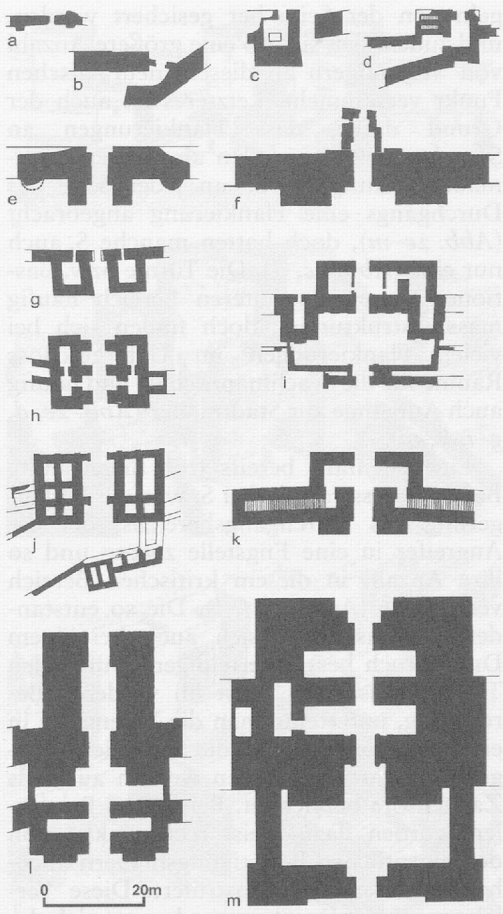


Abb. 2. Stadttorgrundrisse (Außenseite jeweils unten): a) Nordwest-Tor von Hacılar, Schicht II, Frühchalkolithikum, Anfang 6. Jt., nach Herzog 1986, Abb. 1; b) Tor S von Troia, Schicht VI, SBZ, 16.–13. Jh., nach Herzog 1986, Abb. 72; c) Tor T von Troia, Schicht VI, SBZ, 16.–13. Jh., nach Herzog 1986, Abb. 71; d) Tor von Meggido, Schicht XIII, MBZ, 18. Jh., nach Herzog 1986, Abb. 36; e) Nord-Tor von Uruk, FBZ/frühdyn. Zeit, 1. Hälfte 3. Jt., nach Damerji 1987, Abb. 157; f) Tor von Šaduppûm*, Schicht III–II, MBZ/Isin-Larsa-Zeit, nach Opificius 1964, Taf. 18: 1; g) Tor von Tell el Farʿah Nord, FBZ, 1. Hälfte 3. Jt., nach Herzog 1986, Abb. 15; h) Nordost-Tor von Hazor, Schicht III, MBZ, 2. Hälfte 2. Jt., nach Herzog 1986, Abb. 40; i) Qannas-Tor von Ḫabūba Kabīra, Spätchalkolithikum/Uruk-Zeit, 2. Hälfte 4. Jt., nach Schattner/Valdés Fernández 2006, 33 Fig. 6; j) Königs-Tor von Ḫattuša, SBZ, 14. Jh., nach Neve 1969, Beil. 12; k) Inneres West-Tor von Assur, MEZ/nA, 9. Jh., nach Andrae 1977², Abb. 64; l) Ištar-Tor von Babylon, SEZ/nB, 6. Jh., nach Marzahn 1995, Abb. 8; m) Tor 3 von Dūr-Šarrukīn, MEZ/nA, 8. Jh., nach Place 1867–1870, 3 Pl. 12.

geln von der Seite her gesichert werden, und zudem ließ sich so eine größere Anzahl von Verteidigern an diesem neuralgischen Punkt versammeln. Letzteres ist auch der Grund dafür, dass Flankierungen an S. meist größer ausfallen als an der Stadtmauer. Häufig wurde an jeder Seite des Durchgangs eine Flankierung angebracht (*Abb. 2e–m*), doch hatten manche S. auch nur eine (*Abb. 2c, d*). Die Türme bzw. Bastionen waren im unteren Bereich häufig massiv strukturiert, doch finden sich bei vielen Flankierungen im Untergeschoss Räume für die Wachmannschaft und häufig auch Aufgänge zur Stadtmauer (*Abb. 2c, d, g–i, k, m*).

Eine ebenfalls bereits früh angewandte Befestigungsstrategie bei S. war die Verlängerung des Durchgangsbereichs, der die Angreifer in eine Engstelle zwang und so ihre Anzahl in diesem kritischen Bereich verringerte (*Abb. 2e, f, l*). Die so entstandene Torgasse ließ sich auch bei einem Durchbruch besser verteidigen. Durch den Torverschluss, der meist im vorderen Bereich lag, unterteilte man die Verengung in einen Vorkorridor und die eigentliche Torgasse. Derartige Anlagen werden auch als Zangentore bezeichnet. Bei frühen Beispielen wurden dazu meist rechtwinklig von den eigentlichen Befestigungsmauern abgehende Mauerzüge konstruiert. Diese Verlängerung des Durchganges konnte sich dabei sowohl nach innen als auch nach außen bzw. in beide Richtungen orientieren. So kann bei S. in Bezug auf die Linie der Stadtmauer zwischen sogenannten Inset- und Outset-Grundrissen (Keeley/Fontana/Quick 2007) differenziert werden. Dieselbe Funktion erfüllen bei anderen S.-Formen eng beieinander stehende Bastionen/Türme (*Abb. 2g–i*). Die Strategie, Angreifer in verengte Räume zu zwingen, findet ihre Weiterentwicklung in vor den eigentlichen Toren gelegenen Vorbauten (*Abb. 2d, j*) bzw. mit einem zusätzlichen Vortor ausgestatteten Torzwingern (*Abb. 2i, m*). Aber auch durch eine geschickte Mauerführung (Mauer* B) konnten Engstellen vor den Toren geschaffen werden, wie beim Süd-Tor von Bastam (Rusa-i* URU.TUR; Kleiss 1974, Abb. 5; Forbes 1983, Abb. 18 und 20). Das wohl imposanteste Beispiel für einen verengten Zugangsbereich ist die zwischen Nordburg und östlichem Vorwerk gelegene, fast 250 m lange Prozessionsstraße* vor dem Ištar-Tor in Babylon (Marzahn 1995, 8 f. und Lageplan).

Eine oft damit kombinierte Strategie beruht darauf, einen indirekten Zugang zu erzwingen. Die einfachste Möglichkeit ist dabei das Überlappen der Mauerzüge, wie es oft bei prähistorischen Toranlagen zu finden ist (*Abb. 2b*). Des Weiteren kann die Brechung des Torweges auch innerhalb der Torbauten selbst erfolgen (*Abb. 2d*). Bei entwickelteren Toranlagen wurden indirekte Zugänge durch Vorbauten geschaffen (*Abb. 2d, j*). Die Veränderung des Zuganges verbesserte die Möglichkeiten der Verengung bei verlängerten Durchgängen. Zudem konnten Angreifer direkt vor die Stadtmauer geleitet werden, wo sie den Verteidigern ausgesetzt waren. Derartige Zugänge werden – aus der homerischen Archäologie hergeleitet – häufig als „skäische" Tore bezeichnet. Als Charakteristikum dieser Torform gilt, dass Angreifer über einen rechtsgelagerten Zugang dazu gezwungen werden sollten, ihre schildungedeckte Seite preiszugeben (Andrae 1977², 323). Tatsächlich scheint dies aber keine Rolle gespielt zu haben, denn die meisten indirekten Zugänge bei S. führen über die linke Seite (Keeley/Fontana/Quick 2007, 64).

Als Weiterentwicklung des verlängerten Zuganges kann schließlich das Kammertor angesehen werden (*Abb. 2h–m*). Der Durchgang wurde verbreitert und nur noch durch hervorspringende Mauerzüge verengt, wodurch eine oder auch mehrere Kammern entstanden. Wachpersonal konnte so direkt im Durchgang stationiert werden, ohne dass der Verkehr, der sich in der Kammer auch besser kontrollieren ließ, behindert wurde. Außerdem waren direkte Zugänge zu den Flankierungen möglich. Das Kammertor vereinigt in optimaler Weise zivile und militärische Bedürfnisse und war deshalb nicht nur im Alten Orient die vorherrschende S.-Form (Keeley/Fontana/Quick 2007, 67; Schattner/Valdés Fernández 2006). Die Torkammern konnten

dabei breit- (*Abb. 2i, k, m*) oder längsgelagert (*Abb. 2h, j*) sein. Es gibt aber auch Kombinationen wie beim Ištar-Tor von Babylon, wo das Vortor eine breitgelagerte und das Haupttor eine längsgelagerte Kammer aufweist (*Abb. 2l*). Die Unterteilung in mehrere Kammern diente auch dazu, Substruktionen – wohl vor allem in Form von Gewölben* (Burke 2008, 72; Gregori 1986, 93) – für den Oberbau zu schaffen. Dieser ermöglichte eine Überbrückung des Wehrganges. Die Grundrisse der Kammertore konnten dabei zwischen S. mit massiven Tortürmen und Ein-, Zwei- oder selten Dreikammerdurchgängen (*Abb. 2h, j*) und S. mit massiver Kammer – meist mit Breiträumen – und kleineren vorgelagerten Türmen bzw. Bastionen differieren (*Abb. 2k–m*). Bei Kammertoren ohne Flankierungsschutz wie Tall Tāya* (Iraq 30 [1968] 241 Pl. 78) handelt es sich in den meisten Fällen nicht um äußere S.

Verbreitet ist die Ansicht, dass Kammertore generell mit einem äußeren und einem inneren Verschluss versehen waren und somit als eigenständige Festung fungiert hätten (Herzog 1986, 62–66; Naumann 1971², 279; Schachner 1998, 133). Dies gilt jedoch nur für wenige Ausnahmen wie das Südwest-Tor von Ebla (Ibla*; Burke 2008, 201f.). Bei den meisten Kammertoren ist nachweislich nur ein Verschluss zu finden (Burke 2008, 72; Miglus, APA 19 [1997] 171).

Bei Stadtmauern mit mehrfachem Mauerring (s. Stadtmauer* B. § 2) wurden die S. zu größeren Torkomplexen verbunden (*Abb. 3*) wie bei der Doppeltoranlage des Ištar-Tores von Babylon mit einer Durchgangslänge von 48 m (*Abb. 2l, 3b*). Allerdings gab es auch hintereinander gesetzte S. ohne Verbindung wie bei den Westtoren von Assur (RlA 1, Taf. 22; Madhlum 1979, 313). Von den Mehrfachtoren zu unterscheiden sind Vortore bzw. Torzwinger (*Abb. 2i*), die meistens keine Anbindung an eine Stadtmauer hatten (*Abb. 2m, 3c*).

§ 3. Zivile Aspekte. Als Ort mit besonderer symbolischer Bedeutung haben S. eine Vielzahl von zivilen Aspekten (Herzog 1986, 162–165; Otto 1995), doch haben diese so gut wie keinen Einfluss auf die Grundrissgestaltung (anders Herzog 1986, 157, 162), allenfalls auf die architektonische Ausschmückung. So verfügen viele Torbauten vor allem im nordsyrisch-anatolischen Gebiet über eine auffällig gestaltete Sockelzone aus glatten oder auch verzierten Orthostaten*, die oft auf den Durchgang beschränkt ist. Die äußere Torlaibung wurde gelegentlich mit plastischen Figuren (Löwe* B. § 2c; Sphinx*; Lamassu-Mischwesen [Lamma/Lamassu* A. § 3]) ausgestaltet, die primär wohl apotropäischen Charakter hatten. Aber auch andere Arten der baulichen Ausschmückung fanden Verwendung wie beim Ištar-Tor von Babylon,

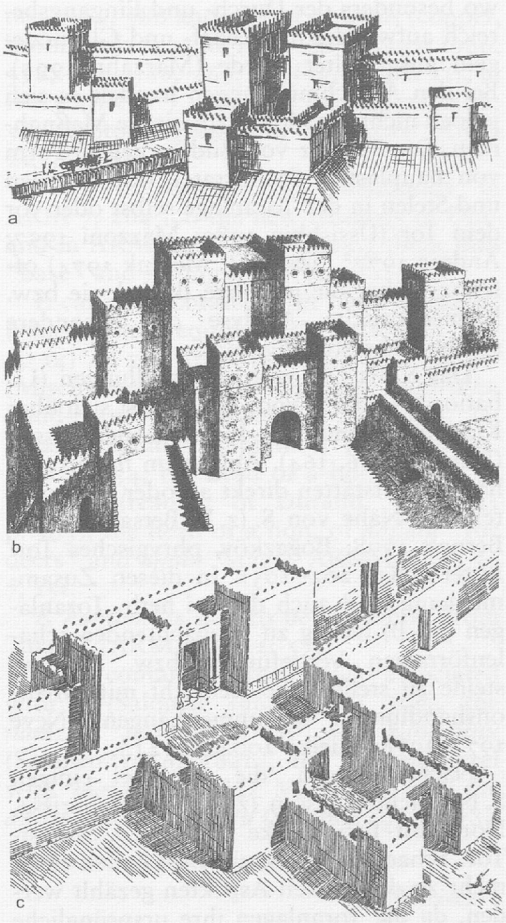


Abb. 3. Rekonstruktionen von Stadttoranlagen: a) Königs-Tor von Boğazköy/Ḫattuša, nach Neve 1969, Abb. 4; b) Ištar-Tor von Babylon, nach Koldewey 1918, Taf. 20; c) Südl. Stadttor von Zincirli/Sam'al, nach Naumann 1971², Abb. 389.

wo besonders der Durch- und Eingangsbereich aufwendig mit Relief- und Glasurziegeln ausgestaltet wurde (Marzahn 1995). Bei den Ausschmückungen handelt es sich jedoch nicht um bloße ästhetische Maßnahmen. Die Präsenz von Bildwerken in Form von Bauplastik, Orthostaten oder Statuen und Stelen in der Toranlage selbst oder vor dem Tor (Ussishkin 1989; Mazzoni 1997; Andrae 1977², 209–211; Mellink 1974) offenbart über die jeweilige Ikonologie bzw. hermeneutische Analyse die besondere symbolische Stellung von S.

Das S. als Ort von Kulthandlungen (Libation*; Opfer*; Voos 1983) lässt sich über Kleinfunde und/oder Installationen fassen (Herzog 1986, 164). Außerdem finden sich häufig Kultstätten direkt an oder in unmittelbarer Nähe von S. (z. B. Betsaida: Keel/Bernett 1998; Boğazköy, phrygisches Tor: Bittel 1983, 203–205). In diesen Zusammenhang sind auch die bei heth. Toranlagen (S* B) häufig zu beobachtenden schalenförmigen Vertiefungen bzw. Schalensteine zu stellen, die vielleicht mit Libationshandlungen zusammenhängen (Neve 1977–1978; Mielke 2004a, 152 f.).

Nachnutzungen, die sich bei einigen S. beobachten lassen (z. B. Kuşaklı/Šarišša, Nordwest-Tor: Mielke 2004b, 27, Südost-Tor: Schachner 1998, 132 f.), können nicht mehr zu den zivilen Aspekten gezählt werden, da die Toranlagen ihre ursprüngliche Funktion verloren hatten und nur noch als Wohnraum dienten.

Andrae W. 1913: Die Festungswerke von Assur (= WVDOG 23); id. 1977²: Das wiedererstandene Assur. – Besenval R. 1984: Technologie de la voûte dans l'Orient ancien. – Biran A. 1981: The discovery of the Middle Bronze Age gate at Dan, BiAr. 44, 139–144; id. 1984: The triple-arched gate of Laish at Tel Dan, IEJ 34, 1–19. – Bittel K. 1983: Hattuscha: Hauptstadt der Hethiter. – Burke A. A. 2008: „Walled up to heaven": the evolution of Middle Bronze Age fortification strategies in the Levant (= Studies in Archaeology and History of the Levant 4). – Chadwick R. 2001: Iron Age gate architecture in Jordan and Syria, BCSMS 36, 125–134. – Damerji M. S. B. 1987: The development of the architecture of doors and gates in ancient Mesopotamia. – Forbes T. B. 1983: Urartian architecture (= BAR IntSer. 170). – Gregori B. 1986: „Three-entrance" city-gates of the Middle Bronze Age in Syria and Palestine, Levant 18, 83–102. – Hemker C. 1993: Altorientalische Kanalisation: Untersuchungen zu Be- und Entwässerungsanlagen im mesopotamisch-syrisch-anatolischen Raum. – Herzog Z. 1986: Das Stadttor in Israel und in den Nachbarländern. – Keel O./Bernett M. 1998: Mond, Stier und Kult am Stadttor: die Stele von Betsaida (= OBO 161). – Keeley L. H./Fontana M./Quick R. 2007: Baffles and bastions: the universal features of fortifications, Journal of Archaeological Research 15, 55–95. – Kleiss W. 1974: Die urartäischen Anlagen in Bastam nach der Grabung, AMI 7, 107–114. – Koldewey R. 1918: Das Ischtar-Tor in Babylon. – Kühne H./Steuerwald H. 1980: Das Nordost-Tor von Tell Mumbāqat, in: J. Margueron (ed.), Le Moyen Euphrate: zone de contacts et d'échanges: Actes du Colloque de Strasbourg, 10–12 mars 1977, 203–215.

Loud G./Altman C. B. 1938: Khorsabad 2: The citadel and the town (= OIP 40). – Loud G./Frankfort H./Jacobsen T. 1936: Khorsabad 1: Excavations in the palace and at a city gate (= OIP 38). – Madhlum T. 1979: The Western Gate and Tabira Gate and the wall joining them in Assur, Sumer 35, 306–314. – Marzahn J. 1995: Das Ischtar-Tor von Babylon. Die Prozessionsstraße. Das babylonische Neujahrsfest. – Mazzoni S. 1997: The gate and the city: change and continuity in Syro-Hittite urban ideology, in: G. Wilhelm (ed.), Die orientalische Stadt (= CDOG 1), 307–338. – Mellink M. J. 1974: Hittite friezes and gate sculptures, Fs. H. G. Güterbock 201–214. – Mielke D. P. 2004a: Die Ausgrabung des Nordwest-Tores, in: A. Müller-Karpe, Untersuchungen in Kuşaklı 2003, MDOG 136, 146–157; id. 2004b: Die Stadttore von Kuşaklı-Sarissa, Alter Orient aktuell 5, 23–27. – Miglus P. 2000: Die letzten Tage von Assur und die Zeit danach, Isimu 3, 85–99. – Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens: von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Neve P. 1969: Das Königstor, in: K. Bittel et al., Funde aus den Grabungen 1967–1968 (= Boğazköy 4 = ADOG 14), 56–59; id. 1977–1978: Schalensteine und Schalenfelsen in Boğazköy-Ḫattuša, IstM 27–28, 61–72. – Oates D. 1962: The excavations at Nimrud (Kalḫu), 1961, Iraq 24, 1–25. – Opificius R. 1964: Befestigungen des Zweistromlandes im Beginn des zweiten Jahrtausends, BagM 3, 78–90. – Otto E. 1995: Zivile Funktionen des Stadttores in Palästina und in Mesopotamien, in: S. Timm/M. Weippert (ed.), Meilenstein: Festgabe für Herbert Donner zum 16. Februar 1995 (= ÄAT 30), 188–197. – Pickworth D. 2005: Excavations at Nineveh: the Halzi Gate, Iraq 67, 295–316. – Pillet M. 1962: Un pionnier de l'assyriologie: Victor Place, consul de France à Mossoul, explorateur du palais de Sargon II à Khorsabad (1852–1855): avec les photographies originales de M. Tranchand. – Place V. 1867–1870: Ninive et l'Assyrie 1–3.

Rollinger R. 1993: Herodots babylonischer Logos: eine kritische Untersuchung der Glaubwür-

digkeitsdiskussion an Hand ausgewählter Beispiele: Historische Parallelüberlieferung – Argumentation – Archäologischer Befund – Konsequenzen für eine Geschichte Babylons in persischer Zeit. – Schachner A. 1998: Grabungen am Südost-Tor, in: A. Müller-Karpe, Untersuchungen in Kuşaklı 1997, MDOG 130, 129–137; id. 2007: Bilder eines Weltreiches: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III, König von Assyrien. – Schattner T./Valdés Fernández F. (ed.) 2006: Stadttore: Bautyp und Kunstform (= Iberia Archaeologica 8). – Scott M. L./MacGinnis J. 1990: Notes on Nineveh, Iraq 52, 63–73. – Ussishkin D. 1989: The erection of royal monuments in city-gates, Fs. T. Özgüç 485–496. – Voos J. 1983: Zur kultischen Funktion von Toranlagen nach hethitischen und aramäischen Quellen, in: B. Brentjes (ed.), Probleme der Architektur des Orients, 149–157. – Voss R. L. 2002: A sequence of four Middle Bronze Age gates in Ashkelon, in: M. Bietak (ed.), The Middle Bronze Age in the Levant: Proceedings of an international conference on MB IIA ceramic material, Vienna, 24th–26th of January 2001, 379–384. – Wright G. R. H. 1984: The monumental city gate in Palestine and its foundations, ZA 74, 267–278.

D. P. Mielke

Stände(versammlung) s. Gesellschaft.

Ständer (Gefäßständer) (potstand). A. Philologisch.

Sum. ^{giš}ebir (DUG), ^{giš}gan, ^{giš}gan-dúr Nisaba 9, 129: 1. Akk. *kannu* (also as a loan ^{giš}gan-nu-um in Sum. texts), *kankannu* (*gangannu*), *kandurû*, *adaru*, *matqanu*.

Cf. AHw., CAD and ePSD. The most detailed discussion of p. is still Salonen 1966, 375–393, who also lists more rare terms of sometimes uncertain meaning. J.-M. Durand, ARM 21 (1983) 361–364 investigates *kannu* in Mari, esp. in the text ARM 7, 264, however without quoting the discussion of Salonen 1966, 387 and 390f. He concludes that *kannu* is more likely a precious container than a p. W. Sallaberger, Der babylonische Töpfer und seine Gefäße (= MHEM 3, 1996) 112f., although referring to Durand, again defines *kandurû* and *kannu* as p. A MB lex. list from Nippur mentions various types of ^{giš}gan-nu-um, ^{giš}ma-at-gan and ^{giš}ebir; see N. Veldhuis, Elementary education at Nippur (1997) 187. See also Möbel* A. II. § 9 for *kannu* and Metallgefäße* § 9 for tripods.

P. are made of different materials: a) Wood (e. g., *ḫilēpu*, *mēsu*, *tijaru*, see Salonen 1966, 386 and 389), b) Metals (copper, bronze, silver, gold, iron, see Salonen 1966, 378, 383, 386, 389; UET 3, 739 r. 11), c) Ivory (ARM 7, 264: 10, 14, 16; 21, 222: 56), d) Stone (*gišnugallu* "alabaster" ARM 21, 222: 48–54).

Parts of *kannu*-p. are mentioned in ARM 7, 264 (cf. the new readings of Durand in ARM 21 p. 362), among them *išdu* "base" and *gištû/gištalû* "rung".

P. can be decorated with representations (called *enūtu* "equipment" in ARM 13, 55: 4, 14) of real or mythic animals: *laḫmu* (Mischwesen* A. § 7.1), snakes, *kusarikku* "bull-man" (Mischwesen* A. § 7.3), *lamassu* "sphinx" (Sphinx*) in ARM 21, 222: 48–54; the head of a horse ARM 9, 267: 4′ (reading of Durand, ARM 21 p. 363); the head of a lion, of *najjalu* "roe deers" and *ajjalu* "stags" ARM 13, 55: 5–7, 15f.

A *kannum* is said to be an import from Tukriš* (ARM 21, 222: 57).

Some containers are typically associated with p. (Salonen 1966, 377), e. g., the *namzītu* "fermenting vat" with *kankannu* (Salonen 1966, 384f.), the *agannu*-vessel with *matqanu* (CAD M/1, 413) and the *dannu*-vat with *adaru* (Salonen 1966, 378).

Salonen A. 1966: Hausgeräte 2.

M. P. Streck

Ständer (Gefäßständer). B. Archäologisch.

Schon in den Inventaren der frühesten Keramik sind S. belegt (z. B. Tall Ṣabīy* Abyaḍ, spätes 7. Jt.: Nieuwenhuyse 2007, 131 Fig. 6.7.3, 468 f.). Immer wieder kann auch ein Verschmelzen von S. und Gefäß beobachtet werden (z. B. levantinisches Chalkolithikum [oft mit Fenstern]: Garfinkel 1999, 123–125, 222–225, 297; P. Amiet, Die Kunst des alten Orient [1977] Fig. 213). Zunächst ist S.n eine profane Funktion zuzuschreiben, doch kann den stark verzierten spätfrühdyn. Ton-S. (*Abb. 1*) eine ausschließliche Verwendung im kultischen Bereich zugesprochen werden; das Dekor diente womöglich als Besitzmarke (s. aus-

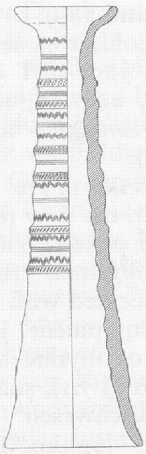


Abb. 1. Hoher Gefäßständer (Keramik) mit aufwendigem Kammdekor und applizierten Kerbleisten aus Assur (älterer Ištar-Tempel), spätfrühdynastisch, Höhe 49 cm, nach Bär 2003, Taf. 75.

führlich zu Typologie und Funktion von Gefäß-S.: Bär 2003, 198–203). P. Pfälzner schließt für unverzierte S. in Wohnhäusern in Tall Ḥuwaira eine Funktion im privaten (Ahnen-)Kult nicht aus (Pfälzner, Haus und Haushalt: Wohnformen des dritten Jahrtausends vor Christus in Nordmesopotamien [= DamF 9, 2001] bes. 191 f.).

Neben S. aus Keramik sind auch Funde aus Metall (Draht, Blech oder figural aus Bronze/Kupfer: Braun-Holzinger 1984, 20 f. Nr. 50–67; ead. 1991, 213; Kesselattaschen* Abb. 2: 1; Muṣaṣir* B. Abb. 5; R. B. Wartke, Urartu: das Reich am Ararat [1993] 154 f. Abb. 80 Taf. 85) oder Stein (Braun-Holzinger 1991, 103, 107, 213 f.) aus Tempeln und Gräbern bekannt. Meist aus Tempeln stammen vermutlich auch die reliefverzierten S.-Funde aus Bitumen des 4.–3. Jts. (Connan/Deschesne 1996, 125 f., 198–203), die mehrfach in Susa gemacht wurden.

Einige der zahlreichen Darstellungen von S. geben womöglich aus Holz/Schilfrohr (Neuassyrische Kunstperiode* IV. Abb. 1; s. a. Opfer* B. I. Abb. 2; EGA Abb. 549; Collon, FI Fig. 295, 338, 406; Bär 2003, 202) oder Bast (J. Boese, Altmesopotamische Weihplatten [= UAVA 6, 1971] Taf. 1; Raumzwang* Abb. 1 Mitte links in der Hand des hinteren Trägers) gefertigte Konstruktionen wieder. Gemauert wirken dagegen Darstellungen von S. auf heth. Reliefs (D. P. Mielke, Die Keramik vom Westhang [= KuSa 2, 2006] 83 Abb. 59). Daneben lassen sich teilweise auch die aus dem Fundgut bekannten S.-Formen der oben genannten Materialgruppen identifizieren (Bär 2003, 204, 227 zu Taf. 84; Braun-Holzinger 1984, 21). Die abgebildeten Szenen sind vorwiegend im rituellen Bereich (Bankettszenen und vor Kultbildern) anzusiedeln.

Bär J. 2003: Die älteren Ischtar-Tempel in Assur: Stratigraphie, Architektur und Funde eines altorientalischen Heiligtums von der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends bis zur Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. (= WVDOG 105). – Braun-Holzinger E. A. 1984: Figürliche Bronzen aus Mesopotamien (= PBF 1/4); ead. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3). – Connan J./Deschesne O. 1996: Le bitume à Suse: collection du Musée du Louvre. – Garfinkel Y. 1999: Neolithic and Chalcolithic pottery of the southern Levant (= Quedem 39). – Nieuwenhuyse O. 2007: Plain and painted pottery: the rise of Neolithic ceramic styles on the Syrian and Northern Mesopotamian plains.

C. Beuger

Stall. A. In Mesopotamien. Philologisch.

Haustiere (Schafe, Ziegen, Rinder, Equiden, Schweine, Vögel) werden in Mesopotamien vorwiegend in Freilandhaltung gehalten, in Herden auf der Weide unter Aufsicht von Hirten oder in und um Wohnsiedlungen in Pferchen, Hürden, Verschlägen, Unterständen, freilaufend im Hof und auf der Straße, eher selten in S.

§ 1. Terminologie. – § 2. Haus, Haushalt, Stall. – § 3. Personal. – § 4. Namen. – § 5. Religion, Magie und Literatur.

§ 1. Terminologie. S. wird in sum. wie akk. Texten zumeist mit dem Logogramm é, *bītum* „Haus", geschrieben, das durch die betreffende untergebrachte Tierart spezifiziert wird:

é-gu_4(-niga) „Rinder(mast)haus" (Ur III), é-$gu_4^{(me(š))}$, *bīt alpī* (aA, nA, nB), é-udu „Schaf-S." (Ur III), é-udu-níta, *bīt immerī* „Schafhaus" (nB), s. a. é-gu_4-du(-bé) < -gu_4-udu- in RIME 3 S. 106 iv′ 3′ (A. Falkenstein, Grammatik der Sprache Gudeas von Lagaš 1 [= AnOr. 28, 1949] 26), é-anše

„Eselhaus“ (Selz, Götterwelt 228, altsum.; ITT 1, 1288 r. 3, 1379 r. 2, aAK), é-šáḫ „Schweinehaus“ (Owen 2006, 77 f. mit Anm. 9, Ur III Garšana), é-mušen-na „Vogelhaus“ (Ur III), é-mušen$^{bi.a}$; *bēt kūdenē* „Maultierhaus“ (nA); *bēt umāme* „Viehhaus“ (K. Radner, SAAS 6, 269, nA), etc.

Weiters findet sich in den akk. Texten ^{é}*urû* (außer aA). Im Neubab. bedeutet es auch speziell „Masthaus“ (s. u.), im Neuass. vielleicht ausschließlich „Pferde-S.“ (Radner, o.c. 270; s. a. Sg. 8, 191). Die mittel- und neuass. Texte verwenden noch *abūsu*, auch Pl. (é) *abūsātu* „S.(?)“, CAD T 218b. Einen eigenen Begriff gibt es für den „Schweine-S.“ é-ir-da, ir-dam, *irritu* (lex., lit.).

Unsicher und unklar: *išpa(t)talu*: Ausgaben für den S.(?) (*iš-pá-dal/tá-lu*; Michel 2008, 377; Dercksen 1996, 10) werden neben Futter für die Esel und die Herberge in TC 3, 165: 20 (aA) erwähnt. Die Ableitung von heth. *išpant-* „Nacht“ (Bilgiç 1954, 66) mit der Bedeutung „Nächtigung, Nachtquartier, ...“ ist ganz zweifelhaft (Kronasser/Neu, EHS 138 f.); s. zuletzt Dercksen, ZA 97, 36 „(an object)“; *ma'assu/ma'āssu* eher „Pferch“, „Hürde“ als „S.“ (nA), s. TCAE 210 Anm. 3 (s. a. *šaknūte* (*ša*) (*pēṯal*) *ma'āsse* „S.-Meister“, die für die Unterbringung der Armeepferde zuständig waren, CTN 3 S. 33 f., 36 sowie 198). *qabuttu* (*qabû*) eher „Pferch, Hürde“, als „S.“(?) (nA, nB); neubab. auch „Herde“ (Janković 2004, 16 Anm. 68). Der Terminus steht im Neubab. auch im Gegensatz zu *urû* und bezeichnet daher besser „Pferch“ oder „Hürde“, jedenfalls ‚Freilandhaltung‘, aber nicht freilaufende Herden, s. a. CAD Q 42 f. *watnannu* bezeichnet eher eine Tätigkeit an Pferden mit Gerste als den S. (s. HSS 14, 49, 52, 55–57; 15, 102; 16, 111).

§ 2. Haus, Haushalt, Stall.

§ 2.1. é, *bītum*, bezeichnet einerseits das Haus an sich, andererseits einen privaten oder institutionellen Haushalt (Haus und Hof mit Bewohnern, Dienerschaft, Ländereien, Vieh) oder eine administrative Untereinheit eines Haushalts. Ein *bīt alpī* kann somit ein Rinder-S. sein oder eine wirtschaftliche Einheit eines institutionellen Haushalts, in der Rinder verwaltet werden, i. e., in der Rinder eintreffen (von Hirten als Abgabe, durch Ankauf, Geschenk ...) und weiter verteilt werden (zur Mästung, zum Opfer, in die Küche ...); sie müssen nicht unbedingt in einem S. stehen. Im S. wurden in den institutionellen Haushalten Opfertiere gemästet, selten gezüchtet, obwohl immer wieder Jungtiere erwähnt werden (z. B. NABU 1989/65; Kuh, im Kuh-S. geboren, *ina bīt alpi maldata*, Pinches, RT 19, 110 f.: 1; beide nB). Solche (Mast)-S. sind ab der frühdyn. Zeit belegt, in Abū Ṣalābīḫ: é-gu$_4$ in der Namen- und Berufeliste OIP 99, 61 Vs. x 11 (FD IIIa); Zabalam: é-udu (BIN 8, 76 i 4, FD IIIb); Ur: é-gu$_4$-niga (UET 3, 1007: 2, 1234: 2), é-udu (UET 3, 986: 4, 1034 r. ii 4′); Nippur: é-gu$_4$ [Nib]ru^{ki} (TCTI 2, 4093: 4); Girsu: é-udu-gibil, é-udu é-gal, é-udu-niga; in Garšana wird ein Schweine-S. (é-šáḫ), ein Vogelhaus (é-mušen-na) und ein Mast-S. für Schafe (é-udu-niga) gebaut; bei letzterem sind auch Ausbesserungs- bzw. Bauarbeiten am Dach bezeugt (Ur III, CUSAS 3, 53: 37–40; s. CUSAS 4, 697 s. v. é-... und Owen 2006, 77 f. mit Anm. 9); Umma: é-šáḫ (SAT 3, 350); s. a. hier § 4; é-mušen (Sigrist, TENUS 30: 3 = Owen, ZA 71, 40 Anm. 11); Puzriš-Dagan: é-udu (na-GAB-tum), é-gu$_4$, é-kurušda „Haus des Mästers“ (s. Sigrist, Drehem [1992] 39 f.; M. Hilgert, OIP 121 [2003] 393 s.vv.).

Im 2. Jt. sind Masthäuser, *bīt mārî*, in Šāḫir-Bāzār (Talon 1997, Nr. 30, 44, 47; aB) und BEšanum belegt (ibid., Nr. 69; s. a. F. van Koppen, AfO 46/47 [1999/2000] 339; aB), in denen (Pflug-)Rinder, Schafe, Hirsche und Schweine gehalten wurden. Ein Reisender in Anatolien musste, da man ihn nicht in die Karawanserei (*bēt wabrim*) ließ, alleine in einem Rinder-S. (*bēt alpē*) übernachten (KTH 3 [= OAA 1, 130]: 15; aA). In mittelass. Zeit erhielt der Mast-S. des Palastes (*ana ú-ru ekallim*) ein Opferschaf (KAJ 192: 15–17; 237: 1). Der neuass. Assur-Tempel hatte ebenfalls einen eigenen Rinder-S., das *bēt alpē* (Radner, SAAS 6, 270).

§ 2.2. *Mastställe als Wirtschaftseinheit.* Über die Organisation der S. des 3. und 2. Jts. ist wenig bis nichts bekannt. Am weitaus besten sind wir über den Mast-S. des Ebabbar in Sippar aus neubab. Zeit informiert, weniger gut über den des Eanna in Uruk, beide *urû* genannt. Rinder, Schafe und Vögel wurden dort zur Mast zu Opferzwecken gehalten (z. B. AnOr. 8, 65: 1–4: Schafe für *ginû* [sá-dug$_4$]- und *guqqû*-Opfer; s. a. YOS 3, 56: 8–14) und Pferde als

Zugtiere für die Götterwagen. Der Mast-S. des Ebabbar besteht somit aus vier administrativen Einheiten, dem „Rinderhaus“ é-gu_4 (*bīt alpī*), dem „Schafshaus“ é-udu-níta (*bīt immerī*) (zu beiden G. van Driel, BSA 8, 229 f. bzw. BSA 7, 226 f., 239 f.), dem „Vogelhaus” é-mušen$^{(ḫi\text{-}a)}$ (*bīt iṣṣūrī*), in dem Enten gezüchtet sowie Gänse und Tauben gehalten wurden (Janković 2004, 37–41), und dem „Pferdehaus“ é-anše-kur-ra (*bīt sisê*). Pferde wurden jedoch nicht gemästet und geopfert (Weszeli 2009; Pferd* A. I. §§ 5.3, 4.6). Neben dem Mast-S. gab es für die Tierhaltung noch weitere S. in oder bei Speichern* (*bīt qātē*, *bīt karê*). Vögel wurden auch in einem S. im Torbereich des Ebabbar-Tempels untergebracht, Muttervögel separat im Muttervogel-S. (é mušen$_{\text{ama}}^{\text{meš}}$). Dass diese Vogelhäuser überdacht waren, geht aus einer Anweisung in einem Brief aus Uruk hervor: é *kur-ki-i ṣu-li-il-ma* (...) „Überdache den Gänsestall (...)!“ (YOS 21, 173: 17–19). Weiters sind in der neubab. Periode auch königliche Rinder-S. belegt, é-$gu_4^{(me)}$ *ša šarri* (CT 56, 746; YOS 7, 77).

Die S. waren im Kult integriert und erhielten Zuteilungen für Opfer: (diverses Mehl) sískur é-mušen (Barton, HLC 23 pl. 62 v 9; Ur III); eine Ente sískur é-mušen (Hilgert, OIP 115, 101: 5; Ur III). Mehl in OrS 50, Nr. 19: 10, 17 f.; Schafe und Ziegen für *ḫitpu*-Opfer *ina* é-$gu_4^{meš}$ *u* udu-níta^{me}: YOS 7, 8: 19 (nB).

Siehe auch Rind* A. § 6.3, B. § 6.4; Schaf* A. § 5.2; Schwein* A. § 6; Vogel(fang)*.

§ 2.3. *Ställe für Equiden.* S. wurden seit der frühesten Zeit auch für Esel, Pferde und Maultiere gebaut, die sowohl im Besitz der Tempel als auch in königlichem Besitz standen. Für Ningirsu werden unter Entemena im altsum. Lagaš ein „Haus der Eselhengste“ (é-[d]u_{24}-ùr-zi-le) und ein „Haus der Ziegen und [Ese]l[?]“ (é-maš-[anš]e) gebaut, letzteres wahrscheinlich im Antasura gelegen, s. Selz, Götterwelt 227 f. Weiters sind ein „Esel-S.“ (é-anše) (VS 14, 107 ii 4 = Bauer, AWL 81), ein „zweiter Esel-S.“ (é-anše-min-na) (ibid. ii 7) – in beiden wird Holz verwahrt – und ein „Esel-S. von NINA“ (é-anše-NINA^{ki}(-ka)) (DP 503 iii 2) bekannt. Einen Kultraum namens „Haus der Eselhengste“ (é-^{anše}du_{24}-uru_{12}) wurde dem (Ensignun, Eselhirte von) Ningirsu von Ur-Bau erbaut (RIME 3, 1.01.06.06 ii 3; s. H. Steible, FAOS 9/1, 147 f.; Falkenstein, Die Inschriften Gudeas von Lagaš [1966] 126 f.). Die neuass. Könige hatten Pferde- (Pferd*A. I. § 5.3) und Maultier-S. (*bēt kūdenē ša šarri*; Iraq 25, 75 Nr. 67: 36) und Beamte des Maultier-S. (*ša bēt kūdenē/bīt kūdinī*) sind aus neuass. (ABL 245: 4, 13) wie neubab. Zeit (ABL 349: 3) belegt. Zur Pferdehaltung der Tempel s. Pferd* A. I. §§ 5.3, 6.

§ 3. Personal.

ugula é-gu_4 „Aufseher des Rinder-S.“ (Ur III, NATN 894: 10); ^{lú}*rab urê* „Oberster des Masthauses“ (mB, nB), ^{lú}*ša bēt kūdenē/bīt kūdinī* (nA, nB); *ša bīt immerī/alpī/iṣṣūrī/sissê* (nB); *mušākilu* „Mäster“; *ṣābu* „Arbeiter“ (nB); *atû* „Wache“ (nB), die im Tor des S. saß (*ina bāb* é-$gu_4^{meš}$, TCL 12, 80: 4); ^{lú}ìr é-gu_4 (GCCI 2, 279: 6); *ša ana muḫḫi* mušen$^{(ḫi.a)}$ *ša šarri* (BE 10, 128: 16), *šušānu* (nB), dub-sar „Schreiber“ (Ur III, UET 3, 987 r. 1 f. (...) dub-sar-me, ugula PN é-gu_4), etc.; ^{lú}*watiḫuru* unklar, eine mit Pferden beschäftigte Person, ebenso *ušiluḫlu* (Nuzi, s. Wa. Mayer, AOAT 205/1, 206).

Kümmel 1979, 52–78, 86–88; Janković 2004, 49–67; Weszeli 2009, 414–421, 428–435; s. a. Rind* B. § 6.2.

§ 4. Namen.

In a) Familiennamen: ^{lú}*rab urê* (*ša Nabû*) (VS 3, 111: 7; Cyr. 128: 6, nB); b) Feldernamen: gán é-šáḫ-gu-la (SargInscAdab 692 r. 2, aAK); c) in Ortsnamen: é-šáḫ^{ki} (NATN 782: 1, Ur III, s. a. W. Sallaberger, Annäherungen 3, 222); é-anše^{ki} (SargInscAdab 1001 „r.“ 3 = FAOS 19, 57 f. Ad 15, aAK) und in Namen von d) Kanälen und ihren Abzweigungen: i_7-é-anše ka-é-šáḫ (UTI 5, 3386: 4 f.), ka é-šáḫ, ka-i_7 é-šáḫ (Belege u. a. bei Owen 2006, 77 Anm. 9); s. a. Sauren, TUU 64, 193 ad É.DUN.

§ 5. Religion, Magie und Literatur.

Nabû wird in einem Gebet als einer, der „ihre (der Lebendigen *šiknāt napišti*) Stallungen überprüft“, [*ḫa-a-a-i*]*ṭ ú-ri-ši-na*, beschrieben (STT 2, 71: 9, s. W. von Soden, JNES 33, 340 f.: 9; W. G. Lambert, RA 53, 134–138 No. 71: 9). Von Ninurta wird gesagt, dass er im Rinder-S. (*ina ú-re-e* gu_4) Krankheiten überträgt (SpTU 1, 27: 23′). Im S. werden auch göttliche Zeichen erwartet (Šurpu II 114) oder ein Eid abgelegt (Šurpu III 42 *ina aḫi urê*).

Ein sum. Sprichwort besagt, dass es sinnlos sei, den Schweine-S. (é ir-da) zu verstärken, wenn die Sau schon entlaufen sei (Alster, SumProv., Coll. 8 Sec. B 2). Im *Lied von der Hacke* wird der Esel-S. als der Ort, an dem ein argibil-Gestell (aus Holz oder Bronze gefertigt) steht, beschrieben (s. ETCSL c.5.5.4: 89 é anše-ka ^{giš}ar-gíbil-àm).

Bilgiç E. 1954: Die einheimischen Appellativa der kappadokischen Texte und ihre Bedeutung für die anatolischen Sprachen. – Dercksen J. G. 1996: The Old Assyrian copper trade in Anatolia (= PIHANS 75). – Janković B. 2004: Vogelzucht und Vogelfang in Sippar im 1. Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 315). – Kümmel H. M. 1979: Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk: prosopographische Untersuchung zu Berufsgruppen des 6. Jahrhunderts v. Chr. in Uruk (= ADOG 20). – Lion B./Michel C. (ed.) 2006: De la domestication au tabou: le cas des suidés au Proche-Orient ancien (= Travaux de la Maison René-Ginouvès 1). – Michel C. 2008: Les pérégrinations des marchands assyriens en haute Mésopotamie et en Asie Mineure, Res Antiquae 5, 371–388. – Owen D. I. 2006: Pigs and pig by-products at Garšana in the Ur III Period, in: Lion/Michel 2006, 75–87. – Talon P. 1997: Old Babylonian texts from Chagar Bazar (= Akkadica Suppl. 10). – Weszeli M. 2009: Die Stallungen des Ebabbar von Sippar in neubabylonischer Zeit, Gs. A. Sima 411–445.

M. Weszeli

Stall. B. Bei den Hethitern.

Für die Rinder- und Pferdehaltung verwendeten die Hethiter S., während für Kleinvieh nur Pferche (s. Schaf* B. § 2.1) benötigt wurden.

§ 1. Der Rinderstall. – § 2. Der Pferdestall.

§ 1. Der Rinderstall wird fast ausschließlich mit dem Logogramm É.GU$_4$ geschrieben; heth. entspricht wahrscheinlich ^{é}*kizzumi-*, s. GU$_4$-*uš* ^{é}*ki-iz-zu-mi-ia da-akku-da-ku-*⌜*wa-a*⌝*-e*[*r* „die Rinder schlossen(?) sie im Rinderstall(?) ein“ KUB 35, 148 iii 40, s. Neu 1968; s. noch GU$_4$-⌜*un*⌝ ^{é}*ki-iz-zu*[- Bo. 4456. Das hurr. Wort für den Rinderstall (^{é}*bi-tar-ši* [*pidarži*], zu *pidari* „Rind“) ist bisher nur in Nuzi bezeugt; s. Wilhelm 1983.

Der Rinder-S. wird gelegentlich neben anderen Wirtschaftsgebäuden erwähnt; so soll man nach der Anweisung Arnuwandas I. (Anfang 14. Jh.) an die Provinzgouverneure die „Häuser des Königs“ (É^{meš} LUGAL), die Rinder-S. (É^{meš}.GU$_4$), die Vorratshäuser (É ^{na4}KIŠIB$^{hi.a}$) und die Badehäuser (^{é}*tarnu-*) neu verputzen, wenn sie „alt“ sind; KUB 13, 2+ ii 13′ und Dupl., s. Pecchioli Daddi 2003. Hieraus wird deutlich, dass es sich um wetterfeste Gebäude handelt.

Im *Telipinu-Mythos* besteht der von Qualm erfüllte Hauskomplex aus Wohnhaus, Schafpferch (TÙR, ^{é}*ḫila-*) und Rinder-S. (É.GU$_4$); s. KUB 17, 10 i 7 f. (CTH 324.1.A) mit Dupl. und Par., Übersetzung u. a. Hoffner 1998^{2}.

Die Kosten für den Bau eines Rinder-S. sind in den heth. Gesetzen mit 6 GÍN Silber festgelegt; s. Hoffner 1997.

Im Edikt Ḫattušilis III. CTH 89 wird den Bewohnern der Stadt Tiliura verboten, einen aus dem Lande Kaška gekauften Sklaven oder eine Sklavin in die Oberstadt zu lassen; wenn es dem Besitzer nicht möglich sei, ihn/sie im Umland (*araḫza*) zu belassen, solle er/sie in seinem Rinder-S. (ŠÀ É.GU$_4$) wohnen; KUB 21, 29 iii 40, s. von Schuler 1965. Hieraus ist wohl zu schließen, dass unterhalb der Mauern der Stadt eine „Unterstadt“ lag, in der auch Rinder-S. ihren Platz hatten.

In dem hurr.-heth. Lösungsritual der Šalašu dient anscheinend das Losbinden (?) des Rindes im Rinder-S. als Beschwörungsanalogen zur Lösung des Ritualmandanten: *na-aš-ta ḫi-i-*⌜*li*⌝ *i-it-tén nu* GU$_4$-*aš šu-wa-an-ti-ia-an da-a-at-tén* „..., geht in den (Vieh-)Hof und nehmt den Pflock/Strick(?) des Rindes!“ KBo. 19, 145 iii 44′ f., s. Wegner 2001; s. noch *a-na* É.⌜GU$_4$⌝ *šu-ú-wa-*⌜*an-ti*⌝*-i*[*n* KBo. 24, 110+ iv 4′, s. Bawanypeck/Görke 2001.

Ein „Wettergott des Rinder-S.“ (^{d}U É.-GU$_4$) erscheint in einer Brotopferliste des Festrituals KBo. 45, 129 ii 18′ (CTH 738.I.31) zwischen Zitḫarija und Wāḫiti.

Der Rinder-S. erscheint auch als Topos der Metaphorik: Im Šunaššura-Vertrag Tudḫalijas I. rechtfertigt der Hurriter ebenso wie der Hethiterkönig den Übertritt von Untertanen auf die jeweils andere Seite mit

den Worten „Die Rinder haben ihren Rinderstall erkannt“ (GUD$_4$$^{\underline{h}[i].\ulcorner a\urcorner}$ É.GUD$_4$$^{\underline{h}i.a}$-*šu-nu ú-wa-ad-du-nim-mi*) KBo. 1, 5 i 17 f., 30 f., s. Schwemer 2005. In einem Gebet drückt die Königin Puduḫepa ihre Zugehörigkeit zum Tempel der Sonnengöttin von Arinna/Ḫebat mit den Worten aus: „Ich ... bin ein Kalb deines Rinderstalls“ (*ŠA* É.GUD$_4$-*du-za* AMAR-*uš*) KUB 21, 27+ i 7 f., s. Sürenhagen 1981.

§ 2. Der Pferdestall wird mit dem Logogramm É $^{\text{lú.(meš)}}$KUŠ$_7$ („Haus des Pferdeknechts“) bezeichnet und häufig im Zusammenhang des Pferdetrainings im Kikkuli*-Text erwähnt; s. Kammenhuber 1961. Ausdrücklich wird ein Lager aus Stroh (*š*]*a-aš-du-ša-aš-ma-aš ŠA* IN.NU, KUB 29, 40 ii 18) für die Nacht erwähnt. Der Pferde-S. ist auch ein Ort für rituelle Handlungen; so geht die NIN.DINGIR-Priesterin nach KUB 10, 48 ii 5 am 12. Tag des *nuntarrijašḫa*-Festes „um zu tanzen“ (*tarkuwanzi*) in den S., und nach KUB 51, 15 Rs. 3′–6′ werden am 34. und 35. Tag desselben Festes im Pferde-S. ein Rind und ein Schaf geopfert sowie ein Fest gefeiert; s. Nakamura 2002. In dem Festritual KBo. 46, 182 ist der S. die erste Station des Königs nach dem morgendlichen Verlassen des *ḫalentu*-Hauses.

Bawanypeck D./Görke S. 2001: Das Festritual für den Wettergott der Wiese, Fs. V. Haas 42, 48 und Komm. 34. – Hoffner H. A. 1997: LH 120, § 145/*34; id. 1998²: HittMyths 15. – Kammenhuber A. 1961: HippHeth. (passim). – Nakamura M. 2002: Das hethitische nuntarriyašḫa-Fest (= PIHANS 94) 20, 22, 70 f. – Neu E. 1968: Interpretation der hethitischen mediopassiven Verbalformen (= StBoT 5) 162. – Pecchioli Daddi F. 2003: Il vincolo per i governatori di provincia (= StMed. 14) 126 f. – von Schuler E. 1965: Kaškäer 147. – Schwemer D. 2005: Der Vertrag zwischen Tutḫalija von Ḫatti und Šunaššura von Kizzuwatna, TUAT NF 2, 100. – Sürenhagen D. 1981: Zwei Gebete Ḫattušilis und der Puduḫepa, AoF 8, 108 f. – Wegner I. 2001: „Haus“ und „Hof“ im Hurritischen, Fs. V. Haas 445–447. – Wilhelm G. 1983: Rez. zu C. Zaccagnini, The rural landscape of the land of Arrapḫe, OrAnt. 22, 312.

G. Wilhelm

Stall (stable). C. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. Chalcolithic and Early Bronze Age. – § 3. Middle Bronze Age. – § 4. Late Bronze Age. – § 5. Iron Age.

§ 1. Introduction. Although s. can have specific architectural characteristics (e. g., adequate flooring for cleaning, maintenance and the removal of urine, dimensions suitable for animals, the occurrence of mangers and, in particular cases, tethering devices, like pierced pillars, see Holladay 1997c), their archaeological identification is often difficult (Crawford 2004², 106–108).

§ 2. Chalcolithic and Early Bronze Age. Reliefs from stone vessels and sealings found at Uruk and Tutub (Strommenger-Hirmer pl. 23; Frankfort, SCS pl. 6: 33) suggest the existence of s. built of perishable material (probably reeds) and similar to the so-called muḍīfs (Schilf* § 5.9) of present-day south Iraq. A Late Uruk seal (Herde* Abb. 2) suggests that these buildings also served as store-houses (Speicher*, Silo. B) and that buildings designed exclusively as s. did not yet exist. Further, the use of reeds for construction might explain the absence of such buildings in the corresponding architectural record of the period. The famous milk frieze from the Ninḫursaĝ Temple at Tall al ʿUbaid (Rind* A. Abb. 1; H. R. Hall/L. Woolley, UE 1 [1927] pl. XXXI) further confirms the role of these buildings as s. during the 3rd mill. In area FS at Tall Brāk, a large court with skeletons of equids has been excavated (Oates et al. 2008; Oates 2003). Traces of dung suggest that this court was used to breed and trade equids, probably the so-called kunga, an onager-donkey hybrid. Sealed clay dockets with cuneiform inscriptions recording the delivery of donkey-onager hybrids have also been found. This is also an important evidence that the institution which had its seat in this architectural complex might have been associated with the care and breeding of equids. Stake holes in this court, as well as a cistern in a nearby room, are further elements that argue for the presence of animals in this area. However, the identification of a clear sector of the building as a s. is still not possible, and the Brāk evidence might confirm the temporary occurrence of domesticated animals within

residential/public buildings, but not yet the existence of permanent s.

§ 3. Middle Bronze Age.

§ 3.1. *Syria and Palestine.* A wing of the recently excavated Southern Palace of Ebla has been interpreted as s. for equids (Matthiae 2004, 338–342). The area actually shows the above mentioned (§ 1) features for housing and feeding animals (mangers, stone pillars and cobbled floor). These s. might be part of the residence of a high ranking official of Ebla who supervised the messengers coming to and going from Ebla.

For MBA domestic buildings with a large room from Syria-Palestine possibly used as s. see Holladay 1997b, 102.

§ 3.2. *Mesopotamia.* An analysis of OB private dwellings at Nippur has concluded that these did not have s. facilities (Stone 1981). The same conclusion has been reached for Ur, although the presence of troughs in some dwellings might imply the occasional presence of animals within private houses and thus the occurrence of domestic s. that had not been recognised during the excavation (Brusasco 1999–2000, 89).

§ 3.3. *Anatolia.* Texts from Kaniš suggest that donkeys were kept in the yards of houses or in specific paddocks, possibly located out of the main settlement (Dercksen 2004, 267). The archaeological identification of such s. is, however, difficult.

Ethnographic parallels from Anatolia confirm that animals might have been housed in private buildings, and also show that larger s. existed quite far from the residential areas (Hopkins 2003, 33, 69, 71).

§ 4. Late Bronze Age.

§ 4.1. *Anatolia.* In the LBA s. can be recognized more clearly, probably due to the diffusion of horse domestication (Pferd* A. II. and D) in the Near East and the widespread use of the horses, especially for military purposes. Texts attest to the importance of horse training, and the famous Kikkuli* text testifies the occurrence of specific s. for training horses (Holladay 1986, 125). It is thus very likely that during this period s. assumed the features also characteristic for the Iron Age, like the use of flagstones/cobble paved floors as well as the occurrence of tethering devices for horses. A building with these characteristics, interpreted as part of caravanserai, has been excavated in Anatolia at Kuşaklı (Müller-Karpe 2006, 16–21). The recovery of a complete horse skeleton from the fill of the rooms not only seems to confirm the building's function, but also permits an understanding of the disposition of the animals within the building (*fig. 1*). Beycesultan also shows the existence of similar s.: a large building, probably connected to a residential quarter of the site, was equipped with post holes for tethering horses as well as mangers (Lloyd 1972, 15–17). Hoof prints were still visible at the moment of the excavation in the straw remains covering the floor of the building.

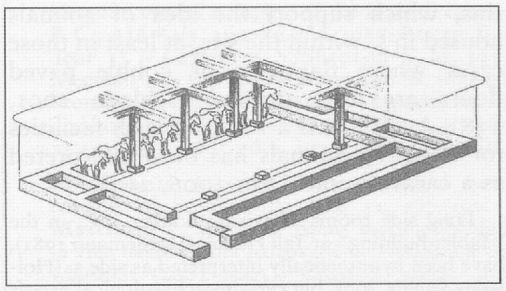


Fig. 1. LBA stables from Kuşaklı (after Müller-Karpe 2006, fig. 4).

Building sectors dedicated to animal care are perhaps also attested in LBA levels of Tarsus. Within the "East House" (probably the governor's residence), a semi-basement named the "Manger Room", contained troughs originally considered as for animals. Although the reduced dimensions of the room suggested to the archaeologist that an interpretation of function as animal housing/feeding should be discarded in favour of storage or food preparation (Goldman 1956, 52–54), the presence of facilities for the care of domesticated animals in lower/underground floors of buildings would well fit with parallels from later Iron Age contexts (Schloen 2001, 109; Holladay 1997a), as well as from Iranian ethnographic parallels (Watson 1979, 160 f.).

§ 4.2. *Syria and Palestine.* Several private houses at Ugarit possessed stone ba-

sins, which support the idea of animals housed in s. within the site, at least in those cases where flagstone or cobble paved floors are also attested (Schloen 2001, 338). At Tall Bazi a building with facilities for tethering animals has been interpreted as a caravanserai (Otto 2006, 263).

Long side rooms in private houses, e.g., in the "Tablet Building" at Tall Ḥadīdi (Dornemann 1981), have been hypothetically interpreted as side s. (Holladay 1997b, 107), but certain archaeological proofs are still missing. One may add that the absence of s. facilities in domestic dwellings might be a consequence of urban populations largely composed of farmers, but not herders (Stone 1981, 30; Holladay 1997c, 107). Palace s. have not been identified: a building with troughs and stone paved floor at Ugarit was originally considered as the royal s.s, but more recently it has been reinterpreted as an extension of the royal zone, in particular of the nearby temple (Yon 2006, 48 f.).

§ 5. Iron Age.

§ 5.1. *Syria and Palestine.* In the Iron Age s. are well attested, probably because the horse now played an essential role in military activity. Palestine has provided the best investigated contexts, possibly also as a consequence of the Bible tales in the Book of the Kings (Kings 1, 9: 19), where Salomon is said to have built "... cities for chariots and cities for horses". The discovery at Megiddo* (esp. § 5.5) of long tripartite pillared buildings in two different compounds located in Area A and C (Lamon/Shipton 1939, 32–47; Holladay 1986), with narrow rooms showing the s. characteristics already seen in earlier LBA contexts, has convinced the excavators of the discovery of Solomonic s. (though recently dated later, see Holladay 1986, 104). The s. in Area A, the so-called Southern Compounds, are part of a large building that includes a wide open courtyard, whose function as "corral" would perfectly fit with the training of horses. The position of the tripartite pillared buildings in Area A in Megiddo in connection with a large open area and the similarity with other well-known s. (e.g., in Bastam, see § 5.2) makes the s. interpretation quite solid.

However, a general consensus has not been reached and archaeologists have severely questioned/criticised this interpretation (Pritchard 1970; Herzog 1973). The excavation of similar buildings (e.g., at Beersheba) with apparently clear storage functions (Aharoni 1972, 122 f.; Herzog 1973) has posed serious doubts on the exclusivity of the s. interpretation, and it has thus seemed more likely that tripartite pillared buildings might have been used for different purposes (Herr 1988; Holladay 1986, 106–108). Recent studies suggest, however, a confirmation of the original interpretation (Cantrell 2006; Cantrell/Finkelstein 2006; Belkin/Wheeler 2006; Liverani in press).

In domestic buildings, s. facilities were apparently quite common, at least in Palestinian sites: Iron Age pillared or "four-room" houses frequently show the presence of flagstone pavings inside rooms together with mangers or troughs. All these elements point to the presence of animals on the ground floors (larger herds were housed in pens in more rural settlements, see Haiman 2007, 59), with upper storeys devoted to human occupation (Stager 1985, 12–15; Schloen 2001, 137 f.; Holladay 1997a). This might indicate a more rural typology of settlements for the Iron Age as opposed to MBA-LBA/Canaanite evidence (Daviau 1993, 469), although it has also been rightly suggested that the intrinsic difficulties in recognising s. facilities requires a more careful reexamination of the older data, as well as new investigations on fresh archaeological evidence, before accepting such a conclusion (Schloen 2001, 140).

§ 5.2. *Iran.* The Urartean fortress of Bastam (Rusa-i* URU.TUR. § 4), located in Iran, is characterized by several s. In particular the so-called East Building, a tripartite building attached to a large courtyard, has been interpreted as an area devoted to housing and training horses (Kleiss 1979; id. 1980; id. 1988, 16–18 Abb. 3, 8, 9). Its position outside the walled citadel confirms the possible location of large s. far from the residential area of the site, as has been observed in ethnographic parallels (Hopkins 2003, 71), probably because large open areas were needed for housing, feeding and training of horses.

§ 5.3. *Mesopotamia.* In Mesopotamia, s. might have been part of NA palaces, although they have never been securely located. At Fort Shalmaneser horse trappings have been found in the southern sector of the building (Oates/Oates 2001, 181), whereas inscribed troughs (for horses) dating to the time of Sennacherib have been found at Ninive (MacGinnis 1989). Reliefs from the throne room of the North Western Palace of Kalḫu show horses drinking and

being groomed in the proximity of an Ass. military camp in what seems to be a covered paddock. It thus seems possible that during military campaigns horses were housed in external s./paddocks and then prepared within the military camp for the battle, as one of the reliefs from the Balāwāt gates of Salmanassar III also suggests. Alternatively, this latter evidence might be interpreted as round s. very similar to the classic round Ass. military camp, but entirely devoted to the housing of horses.

Aharoni Y. 1972: Excavations at Tel Beersheba, BiAr. 35/4, 111–127. – Belkin L./Wheeler E. F. 2006: Reconstruction of the Megiddo stables, in: I. Finkelstein/D. Ussishkin/B. Halpern (ed.), Megiddo IV: the 1998–2002 seasons, 666–687. – Brusasco P. 1999–2000: Family archives and the social use of space in Old Babylonian houses at Ur, Mesopotamia 34–35, 3–173. – Cantrell D. 2006: Stable issues, in: Finkelstein/Ussishkin/Halpern (ed.), o.c. 630–642. – Cantrell D./Finkelstein I. 2006: A kingdom for a horse: the Megiddo stables and eighth century Israel, in: Finkelstein/Ussishkin/Halpern (ed.), o.c. 643–665. – Crawford H. 2004²: Sumer and the Sumerians. – Daviau M. 1993: Houses and their furnishings in Bronze Age Palestine: domestic activity areas and artefact distribution in the Middle and Late Bronze Ages. – Dercksen J. G. 2004: Old Assyrian institutions (= MOS St. 4). – Dornemann R. 1981: The Late Bronze Age pottery tradition at Tell Hadidi, Syria, BASOR 241, 29–47. – Goldman H. 1956: Excavations at Gözlü Kule, Tarsus 2.

Haiman M. 2007: Pastoralism and agriculture in the Negev in the Iron Age II, in: E. J. van der Steen/B. A. Saidel (ed.), On the fringe of society: archaeological and ethnoarchaeological perspectives on pastoral and agricultural societies (= BAR IntSer. 1657), 57–61. – Herr L. G. 1988: Tripartite pillared buildings and the market place in Iron Age Palestine, BASOR 272, 47–67. – Herzog Z. 1973: The storehouses, in: Y. Aharoni (ed.), Beer-sheba 1, 23–30. – Holladay J. S. Jr. 1986: The stables of ancient Israel: functional determinants of stable construction and the interpretation of pillared building remains of the Palestinian Iron Age, in: L. T. Geraty/L. G. Herr (ed.), The archaeology of Jordan and other studies presented to Siegfried H. Horn, 103–165; id. 1997a: Four-room house, OxfordEnc. 2, 337–342; id. 1997b: Syro-Palestinian houses, OxfordEnc. 3, 94–114; id. 1997c: Stables, OxfordEnc. 5, 69–74. – Hopkins L. 2003: Archaeology at the North-East Anatolian frontier, VI: an ethnoarchaeological study of Sos Höyük and Yiğittaşı Village (= ANES Suppl. 11). – Kleiss W. 1979: Bastam I (= TehF 4); id. 1980: Bastam, an Urartian citadel complex of the seventh century B. C., AJA 84/3, 299–304; id. 1988: Bastam II (= TehF 5). – Lamon R. S./Shipton G. M. 1939: Megiddo 1 (= OIP 42). – Liverani M. in press: From Melid through Bastam to Megiddo: stables and horses in Iron Age II, Fs. F. M. Fales (= LAOS 2) 443–458. – Lloyd S. 1972: Beycesultan 3/1.

MacGinnis J. 1989: Some inscribed horse troughs of Sennacherib, Iraq 51, 187–192. – Matthiae P. 2004: Le palais méridional dans la ville basse d'Ebla paléosyrienne: fouilles à Tell Mardikh (2002–2003), CRAIBL 2004, 301–346. – Müller-Karpe A. 2006: Untersuchungen in Kuşaklı 2004 und 2005, MDOG 138, 15–43. – Oates J. 2003: A note on the early evidence for horse and the riding of equids in Western Asia, in: M. Levine/C. Renfrew/K. Boyle (ed.), Prehistoric steppe adaptation and the horse, 115–125. – Oates J./Molleson T./Soltysiak A. 2008: Equids and an acrobat: closure rituals at Tell Brak, Antiquity 82, 390–400. – Oates J./Oates D. 2001: Nimrud: an Assyrian imperial city revealed. – Otto A. 2006: Alltag und Gesellschaft zur Spätbronzezeit: eine Fallstudie aus Tall Bazi (Syrien) (= Subartu 19). – Pritchard J. B. 1970: The Megiddo stables: a reassessment, in: J. A. Sanders (ed.), Near Eastern archaeology in the twentieth century: essays in honor of Nelson Glueck, 268–276. – Schloen D. 2001: The house of the father as fact and symbol (= Studies in the Archaeology and History of the Levant 2). – Stager L. E. 1985: The archaeology of the family in ancient Israel, BASOR 260, 1–35; id. 1998: Forging an identity: the emergence of ancient Israel, in: M. D. Coogan (ed.), The Oxford history of the Biblical world, 123–175. – Stone E. 1981: Texts, architecture and ethnographic analogy: patterns of residence in Old Babylonian Nippur, Iraq 43, 19–33. – Watson P. 1979: Archaeological ethnography in Western Iran (= Viking Fund Publications in Anthropology 57). – Yon M. 2006: The city of Ugarit at Tell Ras Shamra.

M. Iamoni

Stamm, Johann Jakob. * 11.09.1910 in Basel, † 03.11.1993 in Bern (richtiges Geburtsjahr ist in Jenni/Klopfenstein 1980, IX angegeben). Professor für AT und Allgemeine Religionsgeschichte an der Universität Bern, 1949–1976.

S. studierte Theologie und orientalische Sprachen in Basel, Neuchâtel und Marburg, anschließend ab 1934 Assyriologie in Leipzig bei B. Landsberger*. 1939 wurde er promoviert zum Doktor der Philosophie in Leipzig mit der Arbeit „Die akkadische Namengebung" (erschienen als MVAeG 44, 1939, Nachdruck 1968). 1940 erfolgte seine

theologische Promotion in Basel mit der Arbeit „Erlösen und Vergeben im Alten Testament: eine begriffsgeschichtliche Untersuchung“ (erschienen 1940). Kurz darauf wurde er Lektor für Hebräisch und Privatdozent für AT in Basel.

1949 wurde S. auf den Lehrstuhl für AT und Allgemeine Religionsgeschichte an die Evangelisch-theologische Fakultät der Universität Bern berufen. 1960 trennte er sich vom Fach Allgemeine Religionsgeschichte, übernahm einen nebenamtlichen Lehrauftrag für Altorientalische Sprachen an der Philosophisch-historischen Fakultät und gründete das Altorientalische Seminar, das später zum Institut für Vorderasiatische Archäologie und Altorientalische Sprachen wurde.

In seinen Publikationen untersuchte S. verschiedene Aspekte des Lebens und der Kultur des Nahen Orients und des AT. Eine Reihe von Arbeiten ist der Theologie und dem AT und seiner Forschungsgeschichte gewidmet. S.s „Neigung zu philologischer Kleinarbeit“ (Jenni/Klopfenstein 1980, XII) äußert sich in vielen sprachlichen Untersuchungen, unter anderem zur sem. Onomastik (einzelne Beiträge gesammelt in Stamm 1980) sowie in seiner grundlegenden Neubearbeitung der dritten Auflage des „Hebräischen und aramäischen Lexikons zum Alten Testament“ von L. Koehler und W. Baumgartner (Bände 2 bis 5).

Bibliographie: Jenni/Klopfenstein 1980, 247–260; Klopfenstein 1994; Mathys (im Druck).

Klopfenstein M. A. 1994: Johann Jakob Stamm, ZAW 106, 1–3; id. 1995: Stamm, Johann Jakob, Biografisch-bibliographisches Kirchenlexikon 10, 1135–1140. – Mathys H. P. 2012 (im Druck): Stamm, Johann Jakob, Neue Deutsche Biographie 25. – Jenni E./Klopfenstein M. A. (ed.) 1980: Johann Jakob Stamm: Beiträge zur hebräischen und altorientalischen Namenkunde: zu seinem 70. Geburtstag (= OBO 30).

V. Golinets

Stamm s. Sippe.

Standarte (standard). A. Philologisch.

§ 1. Terminology. – § 2. Origin. – § 3. Fabrication. – § 4. Divine standards. – § 5. Royal standards. – § 6. Standards in ritual context. – § 7. Standards in judicial procedures. – § 8. Standards on military campaigns. – § 9. Standards in architectural context.

§ 1. Terminology. Terms for s. are $^{(giš)}$šu-nir/*šurinnu*/*šunirru*, ùri(-gal)/*urigallu*, *urinnu* and *iṯḫuru* (only from MA period onward). S. and weapons of gods (Göttersymbole* und -attribute. B. § 5a) can serve the same function (S.* B. § 3.2). The divine weapon (^{giš}tukul/*kakku*, in Emar ^{giš}tukul/*ḫaṣinnu*) of Ninurta, ax (gír/*paṭru*) and ^{giš}gag(-*en*)/*šugarriā'u*/*šugarriā'ēn*-emblem (both never deified) of Aššur (Donbaz 2001; Holloway 2001), the s.s (^{d}Šu-nir*/*šurinnu*) of Sîn and Šamaš, the saw (^{urudu}šum/*šaššāru*) of Šamaš (Säge* A; Säge* B. § 2) and the spade (^{d}Mar/*marru*) of Marduk (Spaten* A. § 10; Spaten* B. § 6) served as secondary agents of the divinity in judicial context. Ištar's lance (*sappu*) might have had a similar function (Catagnoti 1992).

Such agency is further reflected in the OB and NA personal names with the theophoric elements *šurinnu* and *kakku*, see Holloway 2001, 257 with n. 51.

In contrast to *šurinnu* and *urigallu*, the *urinnu* and the *kilkillu* cannot be associated with a particular deity (Pongratz-Leisten 1992, 323). Charpin suggests a correspondence between the name of Dagan's temple at Terqa, which is é-ki-si-ga (Akk. *bīt qultišu*) and his emblem ^{giš}KU-*ul-tum ša* ^{d}*Da-g*[*an*] (AbB 6, 181: 18′; Charpin 1989–1990, 106).

^{giš}tukul is equated with *kakku* and with *šurinnu*, which makes a distinction between the two difficult and is probably due to their function as agents in court cases (Ḫḫ. VIIa 6–11, MSL 6, 84f.; Emar VI/4, no. 545: 316f.; *malku* = *šarru* III, LTBA 2, 1 x 67–70; SpTU 3, 120: 28–31; Antagal D 164–167, MSL 17, 206; Aa Tab. V/3 = 28: 51f., MSL 14, 423).

While in the lex. texts it is difficult to distinguish between *urigallu* written with classifyer ^{dingir} or ^{gi} or without and between *šurinnu* written with classifyer ^{dingir} for the mobile s. and with ^{giš} for the s. in architectural context or without, the literary texts allow for distinctions in the various contexts addressed above (Pongratz-Leisten 1992, 301 and passim).

§ 2. Origin. Nine city names are represented by depictions of symbols, emblems, s. or portable images as part of a city name or community (Charvat 2002, 136) (cf. S.* B. § 2.2): ADAB (ZATU 19, a new moon s.), BU (a snake or cobra, ZATU 56), GEŠTU (ZATU 203), KALAM/UN (ZATU 282, "a s. with an oblong filled in by a grid pattern depicting a textile product?", Charvat ibid.), KITI (ZATU 299, s. surmounted by the BU snake emblem), NAGA/EREŠ/NISABA/UGA (ZATU 381), NIR (ZATU 414, a s. with a pair of horns with protrusions, perhaps a delivery point for liquid commodities [ZATU 506]), NUN/AGAR=GARA/ERIDU (ZATU 421, divine and municipal symbol), UB (ZATU 572, symbol of a five-rayed star), URI_5 (ZATU 596, an AB/ÈŠ shrine with a symbol of the moon god Nannar [ZATU 388]).

On the basis of s.s mentioned in city names Jacobsen conjectured that these names can be traced back to a symbol that attached to a pole could be carried around. Such symbols also had the form of birds: Ur-Usaba for Adab* (Jacobsen 1967; Zhi 1987), u_5-kù šu-nir ^{d}Nanše-kam (Gudea CylA xiv 23), Gir!-gi_4-$lu^{mušen.ki}$ for the city of Girgilu*, ŠIR.$BUR^{mušen.ki}$.LA for Lagaš*. A direct link between s. and city is reflected in SET 130: 188 f.; 173: 1–7 listing amounts of silver for the s.s of GIŠ.UḪ.=KI and A-pi_4-$šál^{ki}$; see further the *Stele of the Vultures* (Eannatum RIME 1.9.3.1) rev. vii 5′–7′: šu-nir URU×A^{ki}. Such interpretation is supported by the imagery of collective sealings, in which "urban communities" are mostly symbolized by symbols of their gods (Charvat 2002, 208; Moorey 1978, 154 f.; Martin 1988, 119–121), and by Gudea CylA xiv 11–27 which associates s.s of deities clans (Landsberger 1961).

In contrast to Szarzyńska (1987–1988) who reads ATU 248 as ÙRI "care, protection" and ATU 244 as variant of the sign ŠEŠ which only in the Uruk III period obtains the meaning ÙRI, M. W. Green/H. J. Nissen (ZATU) identify the sign ZATU 523 as ŠEŠ (= LAK 31) on the basis of Unug šeš(LAK 31)-maš kul-ab_4, "Uruk, twin brother of Kullab" (*Zami Hymn* 15 f., Biggs, IAS 46) and ZATU 595 as ÙRI. In glyptic art and carved sculpture ATU 248 has the form of the ring-post. Proto-Ea has ú-ri-in = šeš (MSL 14, 56: 624) and thus allows for an association of the Akk. terms *urinnu* (ùri/urin) and *urigallu* < **uringallu* (ùri/urin-gal). This is not invalidated by the writing *ú-ri-gal-lu*, which is a defective writing of the assimilated **uriggallu*. This interpretation is sustained by the writing with the sign LAGAB which has the phonetic values RIN and RÌ (LTBA 2 no. 2 ii 127; TCL 3, 4, 14, Pongratz-Leisten 1992, 306 f. with n. 31).

§ 3. Fabrication. While the earliest s. seem to have been made of reed, often shown attached to temples (Szarzyńska 1987–1988, 1 and pls. 5 f.), later s. were made of wood and consisted of several parts, the pole and a top, plated with or made of metal such as copper (UET 3, 718: 10; ARM 23, 213: 5 f., 809), gold (Or. SP 47–49, 144: 1 f.; Ḫḫ. XII 4), silver (Or. SP 47–49, 144: 5 f.; UET 3, 718: 7, 9; H. Limet, RA 62, 10 AO 19736), bronze (UET 3, 719: 5; CST pl. 22, 551: 1; MDP 14, p. 30) and stone such as lapis lazuli (TMPS 147; Ḫḫ. XVI 105), dušia-stone (TCL 6, 36: 39) and gypsum (*gaṣṣu*) (G. Meier, AfO 14, 146–148: 132 f.; BBR 53: 14; KAR 298: 19 f.).

This explains their listing in lex. lists of the 1st mill. in the context of metal objects (MSL 7, 163 f.: 96, 111; SpTU 3 p. 216 W 23289 ii 25, iii 47, v 23 [šu-nir kù-gi]). See further entries with šu-nir in the context of stones used for the decoration of s.s, MSL 10, 6: 41 and ibid. 7: 105.

OB kings mention the fabrication of s., their material and decoration in their year names.

In addition, s. might have attached some kind of "tassels" tied at the base of the circular metalwork that tops the s. (*paršīgu*) such as the *urigallu* of Ištar, Uṣur-amāssu, which can be made of woven cloth (*miḫṣu*) or red-colored wool (Beaulieu 2003, 15, 16, 354). Steinkeller argued that the archaic symbol of Ištar represents a s. topped with a tassel tied to form a loop ending in two streamers (Steinkeller 1998; Beaulieu 1998). Several NA letters report on the repair of s. (*šurinnu*) and might contain references to the fabrication of s. (SAA 13, 28 f.).

§ 4. Divine standards. Glyptic art and the Uruk vase show the archaic MÙŠ sign as emblem of the goddess Inanna (Szarzyńska 1987–1988). Such evidence speaks in

favor of the concept of a divine agency distributed into the statue as well as emblems and celestial bodies already in this early period. The origin of s. as signifiers for communal bodies might have a support in the fact that in the ED god list from Fāra a ^{d}Šu-nir* is listed right after an entry signifying a profession linked with the sign for city (Krebernik 1986, 190 SF 5–6: 42 f.). Divine s. were taken on campaigns as well as carried around in festive processions as described in the hymn to Nininsina (KAR 16: 21 f. and dupl. KAR 15: 21 f.).

The s. of Ninurta had its own name, ^{d}Lugal-kur-dub* "Lord who shatters", as did the divine weapons of Marduk, Muštēšir-ḫabli (Richtergottheiten* § 8) and Tukul-Šazu (ibid.), which had their place in the Marduk temple in Assur (III R 66 vi 11′ f., Menzel 1981, T 119). The weapon of Aššur (^{d}*Kakku*), which is put up in the cella of the Aššur temple and is also mentioned among the gods of Kalaḫ invoked to bless the land and the king of Assyria during the *tākultu*, does not seem to have a name (III R 66 vi 14, Menzel 1981, T 119). A divine *šurinnu* is mentioned among the gods of the Assur temple (STT 1, 88 ii 8).

§ 5. Royal standards. First evidence for royal s. comes from Ebla. A ceremonial s. of a queen seems to be represented in the finds made in a peripheral room of the Administrative Quarter of the Royal Palace G at Ebla consisting of a smaller seated female statue interpreted as the deified dead queen and incense burner and a larger standing female figure representing the living queen. The miniature group has been interpreted by Matthiae as representing Tabur-Damu, king Išar-Damu's wife paying homage to the queen mother Dusigu (Matthiae 2009).

King Šulgi, in his self-praise of being able to perform extispicy refers to taking the s. out of the "house of emblems" before going on campaign (*Šulgi B* 137, é šu-nir-ra-ke$_4$, G. R. Castellino, Two Šulgi hymns [= StSem. 42, 1972] 45). Whether this is indeed a s. of a god, is questionable, as *Šulgi D* 178 mentions that the king will erect his personal s. at the border of the enemy land (^{giš}šu-nir-gu$_{10}$ kur-ra zag-ba ga-àm-rú; Klein 1981, 100).

From the MA period onward royal building inscriptions mention a Courtyard of Emblems (RIMA 1, 0.76.38: 5; 0.77.28: 3 f.) associated with the palace in Assur (P. Miglus, MDOG 121 [1989] 123, 125, 127 with n. 77; Assur* p. 191 f.) which either contained s. of the king or divine s. taken on military campaigns or might have been a location for judicial procedures (§ 7). During the royal banquet (*tākultu*), the palace herald enters in front of the king with the s. (*šurinnu*) to give his report (K 8669 = Müller 1937, 61 i 8).

§ 6. Standards in ritual context. S. of deities were put up in the temple together with the cultic statue and received the same cultic attention, as suggested not only by textual evidence but also the seal of Aššur-šumu-iddina, *šangû* of Nergal and Adad (U. Moortgat-Correns, AfO 35 [1988] Abb. 5a; Pongratz-Leisten/Deller 1991; W. G. Lambert, NABU 1991/14 and NABU 1991/111). Like statues they underwent the mouth-opening ceremony (Pīt* pī und Mīs pī) (ARM 18, 54: 14 f. and its variant 69: 14 f.; ARM 23, 446: 55′–57′).

Divine or royal s. (šu-nir) travel on a boat in *Šulgi R* 50 (Klein 1990, 104: 50, 110: 49B, 50A and 122 commentary to l. 50). Offerings are made to the lance of Eštar of Tubâ and possibly another deity (M.15077, M.15109, A.3140 = ARM 25, 697, Catagnoti 1992). A NA ritual text (K 3455+, Menzel 1981, T 93 i 13′) mentions the offering of salt before the s. (^{d}Ùri-gal) which can be performed either in Niniveh or Kalaḫ or in the enemy country. The deified weapon (of Aššur) accompanies Aššur to the temple of Dagan during the ceremonies performed in the month Šabatu (Menzel 1981, T 44 A.485+ rev. 24) and drives with Aššur to the akītu-house (K 1356: 32, Pongratz-Leisten, BagF 16 [1994] 207 and Frahm 1997, 224). The *urigallu* of Uṣur-amāssu in Uruk figures among the recipients of offerings (NCBT 625: 1–4, Beaulieu 2003, 353).

In a LB ritual of the month Šabatu, divine weapons and s. travel together with

deities to accompany Marduk to the city of Kiš, among them Muštēšir-ḫabli and Tukul-Šazu, the divine weapons of Marduk (George 2000, 293 BM 41239 r. 20) and several divine *urigallu* designated as ^{d}Ùri-gal-*qātī* "s. of the hands", and ^{d}Ùri-gal-GIŠ ^{d}[*Adad*] (ibid. r. 24).

The combination of *urigallu* with the classifyer gi is restricted to the medical-magical texts which describe the temporary installation of reed-"huts" probably made of reed poles to form a segregated area for the performance of a purification ritual (KAR 184: 45–47; STT 2, 198: 43). SAA 10, 277 could refer to the performance of the substitute king ritual, as the king is instructed to sit for seven days in a reed hut ^{gi}*urigalli* reciting hand-lifting prayers, as if he were sick (Pongratz-Leisten 1992).

§ 7. Standards in judicial procedures. Legal agreements were traditionally ratified in the presence of the s. of a deity, which can also be considered a ritual act. Ninurta's weapon ^{d}Ud-ba-nu-íl-la is used to confirm the identity of a certain Gimil-Marduk and his entitlement to his grandfather's office. In his case, petitioners as well as witnesses give their testimony before the divine symbol. Their oath-taking takes place in the "Gate of Ninurta" which was located in Enlil's temple at Nippur in the presence of Ninurta's weapon (Klein/Sharlach 2007, 17: 27; George 2009, 151). Generally such oaths by s. were taken in the temple, but in special cases the weapon of Šamaš could be rented and brought outside to the scene of dispute to settle legal disputes.

An OB letter demonstrates that several such weapons could exist side by side in Sippar (PBS 7, 85). The term for the "journey" is KASKAL/*ḫarrānu* and for the lease or rental of the journey GUN *girrim*. "In Sippar this practice became a source of revenue for the temple" (Harris 1965, 224). Pulling out the s. meant that the case was rejected (CT 48, 1; VAS 8, 71; CT 2, 9: 7; Van Lerberghe 1982, 246: 6 and 247: 1).

For further cases of the s. of a god (^{d}Šu-nir) serving together with emblems of other gods see TSifr 58; CT 2, 47; VAS 9, 130; for the use of the *šurinnu* in most cases of Šamaš alone see CAD Š/3, 345.

In the OA trade stations in Anatolia trials are taking place in front of officials equipped with the dagger (*patrum*) or *šugarriā'ul/šugarriā'ēn*-emblem of the god Aššur, while the oath might also been sworn in the presence of the city (*nīš ālim*) and the king (*rubā'um*). For formulas attested in such cases see Hirsch 1961, 64–69; Michel/Garelli 1997, nos. 166–194; Donbaz 2001.

This custom survives in OB Niḫrija* located in northern Mesopotamia (Tsukimoto 1997, 408: 12 f.).

The establishment of freedom from labor and taxes, by contrast, was established by setting up the *kidinnu* symbol, which, in Mesopotamia, is not associated with a particular deity (Borger, Ash. 3 iii 15; Maqlû VI 140, 124, 132, 149). In Elam by contrast, the *k.*-symbol is associated with Šušinak and could be desecrated (*k. lapātu*) through transgression (CAD K 342 f. *kidinnu* a1'a').

§ 8. Standards on military campaigns. Characterizations of the enemy such as the one quoted in *Šulgi E* 220: "In the rebellious land ... where one does not carry divine emblems" attest to a belief system in which s. played an important role as carriers of divine agency. It explains why the king aspired to get hold of the divine s.s (*urigallu*) of the enemy (Chron. 21, 160: 26 f.) to put them up in his own temples (Adad-nērārī I, RIMA 1, 0.76.6: 18'–20'). The s.s (*urigallu*) of Nergal and Adad attached to the chariot may form a pair on military campaigns (OB: AbB 4, 110: 6–8 and Sargon II, TCL 3: 4, 14). In Alalaḫ such s. are called *šurinnu* (Wiseman 1953, 428: 7 and 9), they are also listed among lances and weapons (Wiseman 1953, 431: 3).

The usage and function of the weapon of Aššur (*kakki Aššur*), erected in a conquered city after the campaign, is to be distinguished from the former s.s. Such usage is only attested between Tiglath-Pileser III and Sargon II and always performed on the frontiers of the Ass. Empire either in the

North, towards the East against the Medes or in southern Philistia or Arab territory, the frontier against Egypt. Evidence of oaths taken by the sword (*patrum*), weapon, and *šugarriâ'u*-symbol of Aššur in civil cases in the OA period and of the performance of an oath (*lipit napištim*) by the great weapons in a treaty ceremony in Mari (Charpin 1990, 115 f. n. 30; id. 1991, 163), as well as the letter ABL 699+617 r. 7′–15′ from Nippur mentioning "gods" brought for the performance of the loyalty oath (Cole 1996, 77 n. 55) suggest that in NA times the loyalty oath was performed by the weapon of Aššur and perhaps even s. of other Ass. gods (Holloway 2001, 261, 265 f.).

§ 9. Standards in architectural context. S. (^{giš}*šurinnu*) as part of the entrance area of the temple are attested in Middle- and Neo-Ass. building inscriptions (for the Kalkal gate of the Aššur temple, Salmanassar I, RIMA 1, 0.77.4: 19–26).

NA kings report on putting up s. made of wood (^{giš}*šurinnu*) at the entrance of temples of Nergal (PEA pl. 15 ii 25 [Asb.]; Streck, Asb. 248: 10) and Ištar (Streck, Asb. 248: 5). Such architectural s. are often held by statues of the bison-men (*kusarikku*) or the naked hero (*laḫmu*) in Mesopotamian glyptic art since the Akkad period (Braun-Holzinger 1996, 225) and described as such in NA texts (Streck, Asb. 172: 57; PEA pl. 15 iii 7–9). The procedure is always described with the verb *zaqāpu* "to erect".

Pongratz-Leisten 1992, 314–316.

Beaulieu P.-A. 1998: The turbaned standard of Ištar, Fs. K. Szarzyńska 25 f.; id. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23). – Braun-Holzinger E. A. 1996: Altbabylonische Götter und ihre Symbole: Benennung mit Hilfe der Siegellegenden, BagM 27, 235–359. – Catagnoti A. 1992: Le royaume de Tubâ et ses cultes, FM 1, 23–28, esp. 25–27. – Charpin D. 1989–1990: Compte rendu du CAD volume Q (1982), AfO 36/37, 92–106; id. 1990: Une alliance contre l'Elam et le rituel du lipit napištim, Fs. J. Perrot 109–118; id. 1991: Un traité entre Zimri-Lim de Mari et Ibâl-pî-El II d'Ešnunna, Fs. P. Garelli 139–166, esp. 163 f. – Charvát P. 2002: Mesopotamia before history. – Cole S. W. 1996: Nippur in Late Assyrian times (= SAAS 4). – Donbaz V. 2001: maḫar patrim ša Aššur – a new interpretation, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 83–101. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – George A. R. 2000: Four temple rituals from Babylon, Fs. W. G. Lambert 259–299; id. 2009: Babylonian literary texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 10). – Harris R. 1965: The journey of the divine weapon, Fs. B. Landsberger (= AS 16) 217–224. – Hirsch H. 1961: Untersuchungen zur altassyrischen Religion (= AfO Beih. 13/14). – Holloway S. 2001: The ^{giš}Kakki Aššur and Neo-Assyrian loyalty oaths, in: T. Abusch et al. (ed.), Historiography in the cuneiform world (= CRRAI 45/1), 239–266. – Jacobsen Th. 1967: Some Sumerian city-names, JCS 21, 100–103.

Klein J. 1981: Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur; id. 1990: Šulgi and Išmedagan: originality and dependency in Sumerian royal hymnology, Fs. P. Artzi 65–136. – Klein J./Sharlach T. M. 2007: A collection of model court cases from Old Babylonian Nippur, ZA 97, 1–25. – Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fara, ZA 76, 161–204. – Landsberger B. 1961: Einige unerkannt gebliebene oder verkannte Nomina des Akkadischen, WZKM 57, 1–23, esp. 17. – Martin H. P. 1988: Fara: a reconstruction of the ancient Mesopotamian city of Shuruppak. – Matthiae P. 2009: The standard of the maliktum of Ebla in the Royal Archives period, ZA 99, 270–311. – Menzel B. 1981: Assyrische Tempel 1–2 (= StPohl SM 10). – Michel C./Garelli P. 1997: Tablettes paléo-assyriennes de Kültepe. – Moorey P. R. S. 1978: Kish excavations 1923–1933. – Müller K. F. 1937: Das assyrische Ritual (= MVAeG 41/3). – Pongratz-Leisten B. 1992: Mesopotamische Standarten in literarischen Zeugnissen, BagM 23, 299–340. – Pongratz-Leisten B./Deller K. 1991: Zum Siegel des Aššur-šuma-iddina, NABU 1991/77. – Steinkeller P. 1998: Inanna's archaic symbol, Fs. K. Szarzyńska 87–100. – Szarzyńska K. 1987–1988: Some of the oldest cult symbols in archaic Uruk, JEOL 30, 3–21. – Tsukimoto A. 1997: From Lullû to Ebla: an Old Babylonian document concerning a shipment of horses, Fs. W. Röllig (= AOAT 247) 407–412. – Van Lerberghe K. 1982: L'arrachement de l'emblème šurinnum, Fs. F. R. Kraus 245–257. – Wiseman D. J. 1953: The Alalakh tablets (= Occasional Publications of the British Institute of Archaeology in Ankara 2). – Zhi Y. 1987: The name of the city Adab, JAC 2, 121–125, esp. 122–124.

B. Pongratz-Leisten

Standarte. B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Frühgeschichtliche Standarten, die Vorbilder für Schriftzeichen bildeten. – § 3. Standarten, die mit Götterattributen, -symbolen und -bildern konstituiert sind. – § 4.

Standarte aus Assur? – § 5. Königsstandarten. – § 6. Funktion.

§ 1. Definition. Stange mit daran befestigtem Zeichen, die aufgestellt oder getragen werden kann.

Auszuschließen sind einige Objekte und -gruppen, die häufig konventionell, aber fälschlich als S. bezeichnet werden: die „Mosaik-S." aus dem Königsfriedhof von Ur (Intarsien* § 3.2; Kampfwagen* B. Fig. 1); Metall-Aufsätze aus Alacahüyük und Horoztepe* (Abb. 1, 2), deren Zugehörigkeit zur Wagenschirrung W. Orthmann (IstM 17 [1967] 34–54) nachgewiesen hat; kleine plastische Bronze-Aufsätze (*finials / enseignes*) aus luristanischen Gräbern („Luristan-Bronzen"* Abb. 1: 30; 3; Moorey, Catalogue of the ancient Persian bronzes in the Ashmolean Museum [1971] 140–160); kurze in der Hand gehaltene Wimpel auf urart. Votivblechen.

§ 2. Frühgeschichtliche Standarten, die Vorbilder für Schriftzeichen bildeten. S. sind seit frühgeschichtl. Zeit belegt. Die Bedeutung einiger früher S. konnte dadurch eruiert werden, dass ihre Darstellungen in die früheste Schrift aufgenommen wurden und in jüngerer Schriftgestalt gelesen werden konnten. Zwei Gruppen können formal und inhaltlich unterschieden werden.

§ 2.1. *Hohe, einheitliche Insignien*, die Gottheiten vertreten (Szarzyńska 1987–1988) und nur mittelbar auch für Ortschaften stehen können:

a. *Das Schilfringbündel* (ZATU 374; Göttersymbole* und -attribute. A. § 11a; Keilschrift* § 6.1d, Abb. 5; Relief* Abb. 2), Symbol der Göttin Inanna*, dessen Form Steinkeller (1998) auf die Umsetzung eines geschlungenen Tuchs zurückführt.

b. *Der Ringträger*, ein Schaft mit paarweisen Ringen (ZATU 421, Göttersymbole* und -attribute. A. § 11b; Herde* Abb. 2), den Steinkeller (1998, 88) dem Gott Enki* zuordnet und auf die Wiedergabe eines Baumes zurückführt.

Die S. a und b sind auf Mesopotamien und die frühgeschichtl. Zeit beschränkt.

c. *Der Bügelschaft*, eine S. mit einem Halb- bis Dreiviertelring am oberen Drittel des Schafts, scheint das Vorbild für die Schriftzeichen ZATU 523 und 595 zu sein (s. a. Steinkeller 1998, 88 f. und BiOr. 52 [1995] 709 f.), von denen eines für ŠEŠ/NANNA steht und das andere mit der Lesung ÙRI für URIN eine allgemeine Bezeichnung für S. liefert.

Der Bügelschaft ist während der Frühgeschichte gleichermaßen in Mesopotamien wie in der Susiana belegt; aber nur in Mesopotamien ist er auch weiterhin, bis in aB Zeit, bezeugt.

Frühgeschichtl. Siegelbilder zeigen Bügelschäfte gewöhnlich aufgepflanzt neben aufwendigen Gebäuden (Tempeln?): aus Uruk (H. Lenzen, UVB 17 [= ADOG 6, 1961] 30 f. Taf. 25); Tall Ağrab (H. Frankfort, OIP 72 [1955] Nr. 880); Susa (P. Amiet, MDP 43 [1972] Nr. 456; A. Le Brun/F. Vallat, CahDAFI 8 [1978] 52 f. Fig. 7: 8, Pl. III 1a–c); Čoġā Miš (P. Delougaz/H. J. Kantor, OIP 101 [1996] Pl. 154 A). Auf einem steinernen Tempelmodell aus Uruk stehen sie mit den Bügeln nach außen beidseitig des Eingangs (E. Heinrich, Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst [1957] 35; id., UVB 8 [= AbhBerlin (Jg. 1936) 13, 1937] 45 Taf. 48k), was genau den Pfostenlöchern neben dem Eingang zu Tempel E in K XVII entspricht (ibid. 38 Taf. 20b).

Auf altfrühdyn. Siegelbildern aus Ur flankieren Bügelschäfte paarweise sowohl gewölbte Schilfställe (UE 3, Nr. 336–342, 347–349) als auch flach gedeckte Gebäude (UE 3, Nr. 355, 360, 361, 385–387). In gleichen Funktionen sind sie in der FD III-Periode dargestellt: an Anlagen der Milchwirtschaft (Rind* A. Abb. 3; PKG 14 [1975] Taf. 133e) und an Tempeleingängen (Opfer* B. I. Abb. 4; PKG 14, Taf. 133f). Ihre wesenhafte Paarigkeit wird mit dem Bild des „nackten Helden" visualisiert, der mit jeder Hand einen Bügelschaft hält (WACS 1, Taf. 15e, 27d; Frankfort, OIP 72, Nr. 757). Die Kupferverkleidung eines über 3 m hohen Bügelschafts wurde vor der NW-Fassade des „Ur-Nanše Gebäudes" in Tello entdeckt (M. L. Heuzey, RA 4 [1897] 112 f.; id., Le sceau de Goudéa, RA 5 [1902] 129–139).

Akkadzeitl. Siegel zeigen Bügelschäfte in ähnlichem Umfeld: an Gebäuden innerhalb der (mythischen) Milchwirtschaft (WACS 2, Nr. 156); von „nackten Helden" gehalten begleiten sie Ea (im Gehäuse: EGA

Abb. 488, 500, 501, 518; außerhalb: Abb. 499, 502, 520, 522–524) und von Stiermenschen gehalten Šamaš (im Gehäuse: D. E. McCown et al., OIP 78 [1967] Pl. 109: 11).

Der von Gudea geweihte Libationsbecher (PKG 14, Taf. 119) zeigt zwei aufgerichtete Mušḫuššu* (§ 3.3) mit Bügelschäften beidseitig zweier verschlungener Schlangen. Auf Ur III-zeitl. Terrakottareliefs aus Nippur und „Drehem" flankieren sechslockige Helden mit Bügelschäften verhängte Tempeleingänge (E. D. Van Buren, YOSR 16 [1930 = 1980] Nr. 1004; McCown et al., OIP 78, Pl. 143: 3). Die jüngsten Bügelschäfte sind wohl in aB Glyptik (VR Nr. 297) und Koroplastik (s. § 3.1c: eine Doppellöwenkeule flankierend) dargestellt.

§ 2.2. *Auf Stangen montierte Zeichen* stehen für Städte oder andere Verwaltungseinheiten (S.* A. § 2; Szarzyńska 1996). Das frühgeschichtl. Siegel *Abb. 1* (VR Nr. 33; vgl. BagM 22 [1991] 14 Nr. 7, Taf. 8b) zeigt, wie zwei solcher S. von nackten Männern, die von einem Stabträger in kurzem Schurz angeführt werden, zu einem Tempel(?) gebracht werden. S., die Arbeitsgruppen aus verschiedenen Bezirken von Lagaš kennzeichnen, werden auf Gudeas Stelen getragen (Suter 2000, 177–179).

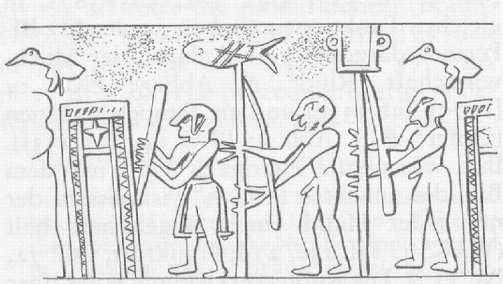


Abb. 1. Siegelbild mit zwei Standartenträgern. Zeichnung: C. Wolff, nach VR Nr. 33.

§ 3. Standarten, die mit Götteratributen, -symbolen und -bildern konstituiert sind.

§ 3.1. *Standarten mit Himmelskörpern.*

a. *Mond-S.* Die waagerechte Mondsichel wird als Symbol (Göttersymbole* und -attribute. A. § 4a) und als Attribut des Mondgottes* (B) dargestellt. Eine Mond-S. war schon während der Uruk IV-Zeit in die Schrift eingegangen (vgl. § 2; S.* A. § 2; ZATU 19). Auf einem frühdyn. Siegel befindet sie sich bei einem Symposion (GMA Nr. 1180), auf akkadzeitl. wird sie von einem aufsteigenden Gott gehalten (Mondgott* B. Abb. 9, 10). Neusum. und aB Siegel aus Ur zeigen die S. zwischen zwei Verehrern, sowohl menschlichen (UE 10, Nr. 488, 509–514, 518) als auch göttlichen (UE 10, Nr. 489, 490, 492, 516, 523), und als Ziel einer Einführungsszene (UE 10, Nr. 520). Die Mond-S. ist gelegentlich mit der Sonnen-S. vergesellschaftet (Porada 1975, Fig. 6, Pl. 35: B, C), häufiger sitzen Mondsichel und Sonnenscheibe miteinander kombiniert auf einer S. (siehe b).

Im 1. Jt. fand das Bild der Mond-S. des Mondgottes von Ḫarrān, die durch angehängte Quasten* (B. § 4, Abb. 2) identifizierbar ist, weite Verbreitung in Syrien und Palästina (Keel 1994), wohl zunächst auf Grund der Bedeutung dieses Gottes als Eidgarant in internationalen Verträgen (Seidl, in: C. Uehlinger [ed.], Images as media [= OBO 175, 2000], 89–96).

b. *Sonnen-S.* Symbole des Sonnengottes sind seit akk. Zeit die Scheibe mit einem Stern, in dessen Zwickeln sich Wellenlinien befinden (Göttersymbole* und -attribute. A. § 4c; Sonnengott* B. I. § 3, Abb. 11 [gelegentlich fehlt die Innenzeichnung, was zu Verwechslungen führen kann]) und seit Beginn des 2. Jts. in Syrien, später in Mitanni und Assyrien die Flügelsonne (Göttersymbole* und -attribute. A. § 4d; Sonnengott* B. I. § 3, Abb. 13, 17). Die Sonnenscheibe liegt häufig in der waagerechten Mondsichel.

Die Scheiben-S. scheint während der aB Zeit den Bügelschaft (s. § 2.1c) als S. am Tempeleingang abgelöst zu haben. Auf drei Terrakottareliefs, von denen eines aus Babylon stammt (E. Klengel-Brandt/N. Cholidis, WVDOG 115 [2006] Nr. 152) rahmen zwei nackte Helden die Sicht in das Tempelinnere (vgl. S.* A. § 9). Das Thema ist in größerer Abstraktion auf einem Symbolsockel aus Assur dargestellt (Mittelassyrische* Kunstperiode. § 3.1, fig. 3); ähnliche

Anordnungen sind auf nA Siegeln zu sehen (WACS 5, Nr. 256, 257, 277). Zwei hohe Scheiben-S. überragen den Tempeleingang von Arbela (Arbailu* § 6) auf einem Orthostaten aus Raum I im Nordpalast von Ninive* (§ 14.7; R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh [1976] Pl. 25 f.) und ein Heiligtum auf einem Siegel (WACS 5, Nr. 204).

Seit Anfang des 2. Jts. gibt es Darstellungen von Sonnen-S., die im Zentrum stehen, z. B. gehalten von zwei Stiermenschen (Terrakottarelief: M.-Th. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique [= BAH 85] Nr. 815, 816; Siegel aus Kültepe: N. Özgüç, TTKY 5/22, Nr. 57; altsyr. Siegel: Otto 2000, Nr. 300), oder – sowohl als Scheiben-S. wie auch als Flügelsonnen-S. – zwischen 2 gleichen Menschen stehend (Otto 2000, Nr. 128, 132, 139, 205, 293, 301, 333, 352). Innerhalb der Nuzi-Glyptik werden Sonnen-S. ebenfalls von Stiermenschen, aber außerdem von Tieren und vielfältigen Mischwesen flankiert (Porada 1975; Stein 1993; Mittan(n)i* B. § 2.2, fig. 2).

c. *Stern-S.* Der Stern ist Symbol der Göttin Ištar (Göttersymbole* und -attribute. A. § 4b; Inanna/Ištar* B. § 1.2). Einfache Stern-S. scheinen nur selten dargestellt zu sein, z. B. auf aB Siegeln (WACS 3, Nr. 305, 491; VR 321, 439), doch könnte dies ein Fehlschluss sein, weil einige der als Sonnen-S. wahrgenommenen S. ebenso gut Stern-S. sein könnten. Eine gesicherte Ištar-S. ist eine aus Doppellöwenkeule und Stern kombinierte S. auf spB Siegeln aus Uruk, die von einem Beter verehrt wird (E. Ehrenberg, AUWE 18 [1999] 15, Nr. 12–19).

§ 3.2. *Standarten aus Götterwaffen.* Seit der späten akk. bzw. frühen neusum. Zeit und sehr häufig während der aB Periode sind Keule (a: Solyman 1968, 65–92; BKR 133 f.), Krummsäbel mit Löwenkopf (b: Göttersymbole* und -attribute. A. I. § 8b; Solyman 1968, 104–107; BKR 161–163) und Doppellöwenkeule, ein Kompositum von a und b (c: Göttersymbole* und -attribute. A. I. § 8a; Solyman 1968, 87–93; BKR 157–161), Attribute kriegerischer Gottheiten, besonders von Ištar (Inanna/Ištar* B. § 2.2; G. Colbow, Die kriegerische Ištar [1991]), Nergal* (B. § 2) und Ninurta* (B. § 4).

a. *Riesenkeulen*, die man als S. bezeichnen kann, kennen wir von der frühdyn. „figure aux plumes" (PKG 14, Taf. 75; C. Wilcke, Fs. R. M. Boehmer 669–674), einem Fragment einer Gudea-Stele (J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen [= BagF 4, 1982] Nr. 89; Suter 2000, ST.9; zu unterscheiden von den aufgestellten Weihkeulen, ibid. Nr. 63 bzw. ST.60) und von Darstellungen auf Ur III-zeitl. (C. Fischer, ZA 82 [1992] 79, Nr. 15; ead., BagM 28 [1997] 176 Nr. 19), aB (Solyman 1968, [isoliert:] Nr. 314, 337, 338; [von Stiermensch gehalten:] 316, 403) und mitannischen Siegeln (Porada 1975, Fig. 2; Stein 1993, Nr. 206, 412, 642, 645).

b. *Krummsäbel mit Löwenkopf* als S. sind auf aB Siegeln zwischen den übrigen Figuren aufgestellt, ohne dass ein Bezug erkennbar ist (z. B. WACS 3, Nr. 33–35, 72, 319, 342, 525, 583).

c. Ähnlich scheint es sich mit der *Doppellöwenkeulen-S.* auf aB Siegeln zu verhalten (z. B. WACS 3, Nr. 32, 148, 155, 327, 516), doch bildet sie manchmal auch das Zentrum zweier Beter (Solyman 1968, Nr. 377, 378). Siegel aus Tall ar-Rimāḥ zeigen mit Sonnen-/Mondsymbol kombinierte Doppellöwenkeulen-S., die von Stiermenschen gehalten werden (Otto 2000, Nr. 465–467). Auf Terrakotten aus Nippur überragt eine riesige Doppellöwenkeulen-S. kleine agierende Menschen (ibid. Nr. 382; McCown et al., OIP 78, Pl. 138: 9) und ist auf anderen durch flankierende Bügelschäfte als Mittelpunkt eines Heiligtums charakterisiert (L. Legrain, Terra-cottas from Nippur [1930] Nr. 243).

Im nachaltbab. 2. Jt. sind die beiden Götterwaffen mit Löwenköpfen nur noch selten zu fassen (z. B. Stein 1993, Nr. 658, 778), bis die Schöpfer des kanonischen Bildrepertoires der Kudurrus* zur Zeit Meli-Šipaks* sie für Ninurta* bzw. Nergal* als Symbole einsetzten (während Ištar durch einen Stern symbolisiert wird). Doch scheint die Zugehörigkeit der Doppellöwenkeule zu Ištar weiterzuleben, denn im spB Uruk wird eine S. dargestellt, die diese

mit einem Stern anstelle der zentralen Keule kombiniert, also wiederum Ištar repräsentiert (s. § 3.1.c).

§ 3.3. *Mit einem einzelnen Tier bzw. Mischwesen bekrönte Standarten* sind sporadisch auf Denkmälern des 3. Jts. überliefert; sie sind schwer einzelnen Gottheiten zuzuweisen.

a. *Vogel-S.*: mit einem Vogel mit ausgebreiteten Schwingen auf der „Geierstele" (Relief* Abb. 3a) und einem Ur III-zeitl. Siegel (A. Parrot, Glyptique mésopotamienne [1954] Nr. 251); Schwimmvögel in Seitenansicht auf gleichzeitigen Siegeln (Nanše* § 3; Fischer, BagM 28, 175 Nr. 11).

b. *Löwen-S.*: auf einem Ur III-zeitl. Siegel hinter einem thronenden Gott (L. Speleers, Catalogue des intailles et empreintes des Musées royaux du Cinquantenaire [1917] 138 f. Nr. 181).

c. *S. mit verschiedenen Mischwesen*: auf der Narām-Sîn-Stele (Relief* Abb. 4) von einem Krieger getragen; auf Gudeas Stelen s. o. § 2.2; eine Mušḫuššu-S. auf einem Ur III-zeitl. Siegel aus Tello (Fischer, BagM 28, 175 Nr. 14) und eine Löwendrachen-S. auf einem aus Ur (UE 10, Nr. 427).

§ 3.4. *Standarten mit komplexen Standartenköpfen.* Ein Paar gleichartiger S.-Köpfe aus Bronze ist angeblich in Iran gefunden worden („Luristan-Bronzen"* Abb. 1: 25; Sarre 1903, 363–369 Fig. 1, 2; Moorey 1977, 143 Pl. 1b). Der S.-Aufsatz besteht aus vier miteinander zu einem Wirbel verschränkten Helden mit wassersprudelnden Gefäßen, deren Wasser einen äußeren Ring bildet, auf dem Enten schwimmen und der seinerseits auf zwei Stieren liegt, unter deren Standfläche sich Reste von Ringen zur Befestigung von Quasten befinden (vgl. *Abb.* 2). Motiv und Stil gehören der altbab./-syr. Kultur an (vgl. Otto 2000, Nr. 336–339; MAM 2, 36 f. Nr. 5, Fig. 30 Pl. XVII).

Die von Moorey (1977) angeschlossenen „S.-Köpfe" gehören eher zur kaukasischen Kultur, in der ähnliche zu Klappern und Schellen* zugerichtete Bronzen zum Wagenzubehör gehören.

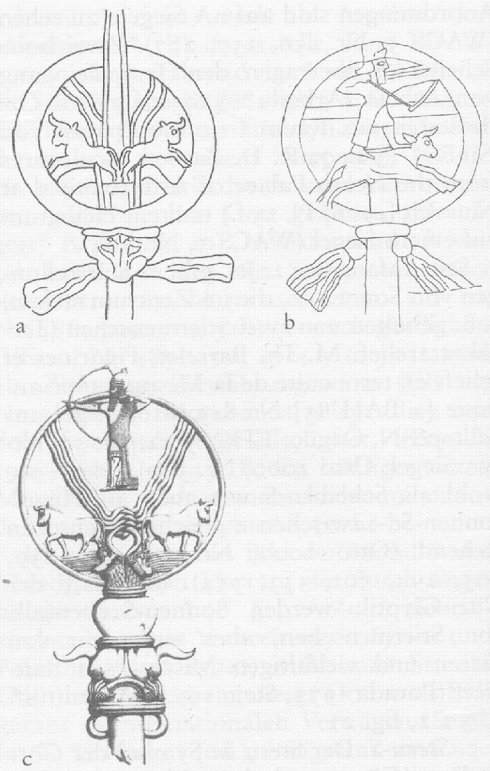


Abb. 2 a–c. Im Feldzug mitgeführte neuass. Standarten. a und b: Nimrūd, NW-Palast, B 4 a. Zeichnung: U. Seidl. c: Ḫorsābād, Palast, Raum 2: 9, nach P. E. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive (1849–1850) Pl. 158.

Auf einem altelam. Siegelbild (Amiet, ArtsAs. 26 [1973] 37 f. Nr. 48 Pl. IX) ist eine S. dargestellt, deren Schaft von Schlangen umwunden ist, die eine Plattform mit einem thronenden Gott tragen; ein zweiter größerer Gott steht verehrend vor dieser Gottes-S. Eine vergleichbare S. rekonstruiert Matthiae (2009) aus FD-Fragmenten in Ebla.

Im 1. Jt. führten die nA Könige in ihren Kriegszügen zwei Götter-S. mit (Deller 1992b; Pongratz-Leisten 1992, 336–340; Bleibtreu 1992), deren Köpfe auf den meisten Darstellungen summarisch als runde Scheiben erscheinen (Opfer* B. I. Abb. 1; Bleibtreu 1992, Taf. 52–55, 64); doch aus dem Thronsaal des NW-Palastes in Nimrūd sind vier Paare von S.-Wagen, deren S. mit detailliert reliefierten Aufsätzen versehen

sind (*Abb. 2a*, *2b*; Bleibtreu 1992, Taf. 51–54 [1 S.-Kopf verloren]), und aus Sargons II. Palast in Ḫorsābād ist eine S. im hinteren Wagen überliefert (*Abb. 2c*). Die S. in dem vorderen Wagen Assurnaṣirpals II. (*Abb. 2a*) zeigt in einem Ring einen Bogen schießenden Gott auf einem Stier, der den kämpfenden Adad wiedergibt; die entsprechende S. bei Sargon II. ist verloren.

Das Emblem der hinteren S. (*Abb. 2b*) ist aus heterogenen Elementen zusammengefügt: in der senkrechten Achse, den Ring oben überschneidend, eine Klinge, flankiert von radialen Wellen und zwei waagerecht nach außen springenden Stieren, darunter ein frontal gezeigter Löwenkopf, auf B 10 a und B 6 a innerhalb des Rings, auf B 4 a (*Abb. 2b*) unterhalb. Bei letzterem ist ein zugefügtes Stiergehörn zu erkennen, das ihn zum Löwendrachen* (§ 3c)/*abūbu* (Seidl, Das Flut-Ungeheuer *abūbu*, ZA 88 [1998] 100–113) macht, der in Verbindung mit Klinge+Wellen zu Ninurta gehört (Moortgat-Correns 1988, 124–128), in dessen Ikonographie der Stier aber unbekannt ist, der seinerseits eng mit Nergal* (A. § 1.1: in seiner Namensschreibung mit Stierkopf [GÌR / ZATU 219] und A. § 2.3: als Beinamen) verbunden ist. Die hintere S. Sargons II. (*Abb. 2c*) enthält dieselben Elemente (*abūbu*-Köpfe, Stiere und Wellen), außer dass die senkrechte Kampfwaffe durch einen kämpfenden Gott ersetzt ist.

Adad und Nergal sind also sowohl im Bild als auch in den Texten (Deller 1992b) das Götterpaar, das das königliche ass. Heer begleitet.

Auf dem Siegel Moortgat-Correns 1988, Abb. 5 ist die „Nergal-S." (Seidl 1993) auf den Gott über *abūbu* ohne weitergehende Definition durch Stiere reduziert (zur ikonographischen Nähe von Ninurta und Nergal s. § 3.2.b–c; Nergal* B; Ninurta* B. § 6).

§ 4. Standarte aus Assur? In Assur wurden Reste der Bronzeverkleidung einer flachen, nur einseitig verzierten „Standarte" ausgegraben (Preusser 1954), doch Giovino (2007, 191–196) hat erkannt, dass es sich dabei um ein künstliches Kultobjekt handelt, das üblicherweise „Heiliger* Baum" (§ 6–10) genannt wird. Dieses Gebilde heißt im Unterschied zu dem $^{(d/giš)}$*urigallu* = S.* (A. § 1) ^{giš}*urigallu* (Seidl/W. Sallaberger, Der „Heilige Baum", AfO 51 [2005–2006] 54–74).

§ 5. Königsstandarten. Auf den „Audienzreliefs" an Apadana (Persepolis* Fig. 4) und 100-Säulensaal stehen hinter dem thronenden König – außerhalb des Baldachins – S.-Halter mit rechteckigen S., ähnlich der von Darius' III. Heer mitgeführten S. im „Alexandermosaik" (Nylander 1983).

§ 6. Funktion. In der vorachäm. Kultur Mesopotamiens sind S., mit Ausnahme der frühen Städte-S. (s. § 2.2), Götter-S., die entweder selbst als Göttersymbol konzipiert sind (s. § 2.1), oder aus einem Pfosten bestehen, auf den ein individuelles Götterbild, -symbol bzw. -attribut montiert ist (s. § 3). Durch diese Konstruktion ist die Gottheit einerseits für mehr Menschen zur Verehrung zugänglich und weiterhin sichtbar und kann andererseits auch außerhalb des Tempels bewegt werden zu Plätzen, an denen göttliche Hilfe und Schutz erwartet werden, wie z. B. bei Feldzügen: Narām-Sîn führt auf seiner Stele (Relief* Abb. 4) zwei noch nicht gedeutete S. mit, während ein aB Text die ihn begleitenden *šurinnu* von Annunītu und Šilaba(t)* erwähnt (J. Goodnick Westenholz, MesCiv. 7, 180 ii 6′); die nA Könige führen die S. von Adad und Nergal mit (s. § 3.4). Als Gegenleistung werden die S. wie Götterbilder kultisch verehrt und erhalten Opfergaben (Opfer* B. I. Abb. 1).

Bleibtreu E. 1992: Standarten auf neuassyrischen Reliefs und Bronzetreibarbeiten, in: Pongratz-Leisten/Deller/Bleibtreu 1992, 347–356. – Deller K. 1992a: Einleitung, in: Pongratz-Leisten/Deller/Bleibtreu 1992, 291–298; id. 1992b: Neuassyrische Rituale für den Einsatz der Götterstreitwagen, ibid. 341–346. – Giovino M. 2007: The Assyrian sacred tree (= OBO 230). – Keel O. 1994: Das Mondemblem von Harran auf Stelen und Siegelamuletten und der Kult der nächtlichen Gestirne bei den Aramäern, in: id., Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel 4 (= OBO 135), 135–202. – Matthiae P. 2009: The standard of the *maliktum* of Ebla in the Royal Archives period, ZA 99, 270–311. – Mayer-Opificius R. 1996: Feldzeichen, Fs. A. Spycket 213–226. – Moorey P. R. S. 1977: A note on pre-Achaemenid bronze standard-tops from western Iran, Iran 15, 141–146. – Moortgat-Correns U. 1988: Ein Kultbild Ninurtas aus neuassyrischer Zeit, AfO 35, 117–133. – Nylander C. 1983: The standard of the great king: a problem in the Alexander Mosaic, Opuscula Romana 14, 19–37. – Otto A. 2000: Die Entste-

hung und Entwicklung der klassisch-syrischen Glyptik.

Pongratz-Leisten B. 1992: Mesopotamische Standarten in literarischen Zeugnissen, in: Pongratz-Leisten/Deller/Bleibtreu 1992, 299–340. – Pongratz-Leisten B./Deller K./Bleibtreu E. 1992: Götterstreitwagen und Götterstandarten: Götter auf dem Feldzug und ihr Kult im Feldlager, BagM 23, 291–356. – Porada E. 1975: Standards and stools on sealings of Nuzi and other examples of Mitannian glyptic art, in: Le temple et le culte (= CRRAI 20 = PIHANS 37), 164–172. – Preusser C. 1954: Der assyrische Standartenkopf, in: id., Die Wohnhäuser in Assur (= WVDOG 64), 44 f., Taf. 19. – Sarre F. 1903: Die altorientalischen Feldzeichen, mit besonderer Berücksichtigung eines unveröffentlichten Stückes, Klio 3, 333–371. – Schäfer H. 1906: Assyrische und ägyptische Feldzeichen, Klio 6, 393–399. – Seidl U. 1993: Zur zweiten Feldzugsstandarte Assurnaṣirpals II., NABU 1993/77. – Solyman T. 1968: Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen im alten Mesopotamien und ihre Bedeutung. – Stein D. L. 1993: The seal impressions 1–2 (= AdŠ 8–9) bes. vol. 1, 86–93; vol. 2, Fig. VI–XXIII. – Steinkeller P. 1998: Inanna's archaic symbol, Fs. K. Szarzyńska 87–100. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building (= CunMon. 17) bes. IV. B. 1.: Standard parades, 177–179. – Szarzyńska K. 1987–1988: Some of the oldest cult symbols in archaic Uruk, JEOL 30, 3–21; ead. 1996: Archaic Sumerian standards, JCS 48, 1–15.

U. Seidl

Standbild s. Kultbild; Statue. B.

Starr, Richard Francis Strong (* Eau Claire, Wisconsin 01.03.1900, † Upperville, Virginia 09.03.1994).

Nach einem B.A. in Landwirtschaft an der Cornell-Universität 1924 ergab sich eine Gelegenheit zur Teilnahme als Photograph an einer abenteuerlichen Harvard-Expedition zur Erforschung der Höhlen von Tun Huang (Dunhuang) in China. Ab 1927 nahm S. unter E. Chiera und R. Pfeiffer an den Ausgrabungen in Nuzi* teil; während dieses Irak-Aufenthaltes war er 1928 auch Mitglied der Harvard Photographic Expedition nach Persien und einer Erkundungsexpedition des Chicago Oriental Institute nach Ḫorsābād. 1929–1931 leitete er die Ausgrabungen in Nuzi. Die Verstrickung in eine Schmuggelaffäre beendete seine Karriere als Ausgräber im Irak. In der Folgezeit bearbeitete er die Funde aus Nuzi und bereitete die exzellente Grabungspublikation vor, die bereits 1937–1939 erschien. 1935 leitete er eine Harvard-Expedition nach Sarābīṭ al-Ḫādim im westl. Sinai, u. a. auf der Suche nach neuen sinaitischen Inschriften. 1941 wurde S. in Princeton mit einer Arbeit zur Archäologie des Industals promoviert.

Eine akademische Karriere war ihm nicht vergönnt. Aufgrund seiner Auslandserfahrung kam er im Zweiten Weltkrieg zum Marinegeheimdienst und arbeitete später als Spezialist beim amerikanischen Außenministerium und zuletzt bei der Central Intelligence Agency.

Owen D. 1996: R. F. S. Starr, 1900–1994: an extraordinary life, Richard F. S. Starr memorial volume (= SCCNH 8) 2–7.

G. G. W. Müller

Statthalter (governor).

§ 1. Definition. – § 2. Diachronic overview of titles. – § 3. "Governor" as a designation for a head of state.

§ 1. Definition. A state official to whom the king delegates governing power at the provincial level (Provinz*), constituting the second tier of state control. The duties of the governor include the raising and forwarding of taxes (Steuer*), the exercising of judicial authority, the conscription of men and animals for public building projects, the muster of the army and the provisioning of any members and guests of the royal household staying in or travelling through the province. A governorship is by royal appointment and normally non-hereditary; the king can transfer governors from one province to another.

§ 2. Diachronic overview of titles. In different areas and periods, different terms were used to designate officials corresponding to our modern definition; especially before the mid-2nd mill., the terminology is not always consistent.

Akkad state: *iššiakkum* = énsi; *šakkanakkum* = šagina (designating the "military governors" at Elam and Mari): Westenholz A. 1993: The world view of Sargonic officials: differences in mentality between Sumerians and Akkadians, in: M. Liverani (ed.), Akkad, the first world empire: structure, ideology, traditions (= HANES 5), 157–169; id. 1999: The Old Akkadian period: history and culture, Annäherungen 3, 49–51. – Provinz* A. § 3.

Ur III state: énsi: Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 191–194. – Sharlach T. M. 2003: Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26). – Provinz* A. § 4.

Old Bab. states: *šāpir mātim* and *šāpirum* (in Babylonia); *šāpiṭum* (Ešnunna, Mari, Upper Mesopotamia); note the singular attestation for a *šakin mātim* under Yasmaḫ-Addu of Mari (J.-M. Durand, Relectures d'ARM VIII: I. Collations, MARI 1 [1982] 93 [seal 3 on ARM 8, 1]): Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 268–270. – Lion B. 2001: Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrî-Lîm, Amurru 2, 141–210. – Provinz* A. § 5.

Kingdom of Arrapḫa: *šakin māti* (presumably corresponding to an unknown Hurrian term): Mayer W. 1978: Nuzi-Studien 1 (= AOAT 205/1) 121–123.

Kassite and Isin II states: *bēl pīḫāti*, *šakin māti* and (later) *šaknu*; in Nippur: *šandabakku* = LÚ.GÚ.EN.NA: Brinkman J. A. 1963: Provincial administration in Babylonia under the Second Dynasty of Isin, JESHO 6, 233–342; id. 2004: Administration and society in Kassite Babylonia, JAOS 124, 283–304 (= review of Sassmannshausen 2001). – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21) 22–25, 27–29.

Middle Ass. kingdom: *bēl pāḫiti* and (mainly in literary language) *šakin māti* and *šaknu*: Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29) 111–140. – Machinist P. 1982: Provincial governance in Middle Assyria and some new texts from Yale, Assur 3, 65–101.

Neo-Ass. Empire: *bēl pāḫiti*, *pāḫutu* and (mainly in literary language) *šakin māti* and *šaknu*; deputy governor: *šaniu* "Second (in command)": Postgate J. N. 1973: The governor's palace archive (= CTN 2) 8–15. – Provinz* C.

Neo-Bab. Empire: *bēl pālīḫāti*, *pāḫātu* and *šaknu*; deputy governor: *šanû* "Second (in command)": Beaulieu P.-A. 2002: Ea-dayān, governor of the Sealand, and other dignitaries of the Neo-Babylonian Empire, JCS 54, 99–123. – Provinz* B.

Achaemenid Empire: satrap, i. e. Greek σατράπης = Akk. *aḫšadrapānu* = Old Persian **xsaça-pā-vā* "protector of the realm" (reconstructed form, see W. Hinz, Altiranisches Sprachgut der Nebenüberlieferungen [1975] 134; R. Schmitt, Der Titel 'Satrap', in: A. Morpurgo/W. Meid [ed.], Studies in Greek, Italic and Indo-European linguistics offered to L. R. Palmer [1976], 373–390), in Bab. texts also *bēl pālīḫāti*: Klinkott H. 2005: Der Satrap: ein achaimenidischer Amtsträger und seine Handlungsspielräume. – Na'aman N. 2000: Royal vassals or governors?: on the status of Shesh-bazzar and Zerubbabel in the Persian Empire, Henoch 22, 35–44. – Stolper M. W. 1987: Bēlšunu the satrap, Fs. E. Reiner (= AOS 67) 389–402; id. 1989: The governor of Babylon and Across-the-River in 486 B. C., JNES 48, 283–305; id. 1995: The Babylonian enterprise of Belesys, in: P. Briant (ed.), Dans les pas des Dix-Mille: peuples et pays du Proche-Orient vus par un Grec (= Pallas 43), 217–238. – Provinz* B.

§ 3. "Governor" as a designation for a head of state. When the collapse of a territorial state led to the autonomy of a former province, the head of this now independent state might retain his former title of governor, instead of proclaiming himself king; the traditional title was then used also by his successors. Examples for this practice are the rulers of Mari (*šakkanakku**) and Assur (*iššiakkum*: Larsen, OACC 111–121) after the collapse of the Akkad state, the rulers of Suḫu after the collapse of the Kassite state (*šaknu*: A. Cavigneaux/B. K. Ismail, Die Statthalter von Suḫu und Mari im 8. Jh. v. Chr., BagM 21 [1990] 323–332; G. Frame, RIMB 2 [1995] 275–277) and the rulers of Nippur after the collapse of the Babylonian state in the 9th cent. (*šandabakku*: S. W. Cole, Nippur in Late Assyrian times, c. 755–612 BC [1996] 45–55).

K. Radner

Statue (und Statuette). A. Philologisch. s. Kultbild. A, zu *ṣalmu* bes. § 2.

Statue (und Statuette). B. Archäologisch.

Mit S., lat. „Standbild", wird die Vollplastik einer stehenden, sitzenden oder knieenden anthropomorphen (oder theriomorphen) Gestalt bezeichnet, die durch eine angearbeitete Basis gegen ihre Umgebung isoliert ist. Zu Rundbildern aus vorgeschichtlicher bis frühdyn. Zeit siehe Rundplastik*.

§ 1. Struktur. – § 2. Identität der Dargestellten. § 2.1. Gottheiten. § 2.2. Menschen. – § 3. Typen von Herrscherbildern.

§ 1. Struktur. Seit der frühdyn. Periode gehören die mesopot. S. zu den „richtungsgeraden Rundbildern", ein Begriff, den Schäfer (1930, 299–327) anhand der ägypt. Plastik erarbeitet hat, und der in Opposition zum richtungsfreien Rundbild der griech. Kunst seit dem 5. Jh. steht. Wie Frankfort (1939, 34–36) erkannt hat, bilden bei der mesopot. Statuarik Walze und Kegel mit Betonung der senkrechten Achse die Grundform, im Unterschied zum Kubus mit rechtwinklig verschobenen Ebenen in der ägypt. Kunst. Bezeichnenderweise bestehen die Bodenplatten der mesopot. S. meistens aus einem niedrigen Zylinder mit kreisrunder oder elliptischer Grundfläche. Trotz dieser Struktur unterscheiden sich die mesopot. S. seit der frühdyn. Zeit von den rundansichtigen Plastiken der Frühgeschichte (Rundplastik*) durch ihre Geradansichtigkeit, bei der die frontale Seite die Ansichtseite bildet, während Nebenseiten nur über weitere Antiquaria unterrichten. So ist z. B. bei dem Mann in *Abb. 1* erst aus der Seitenansicht ersichtlich, dass er als Sitzender dargestellt ist, ohne dass das Sitzen selbst gestaltet wäre.

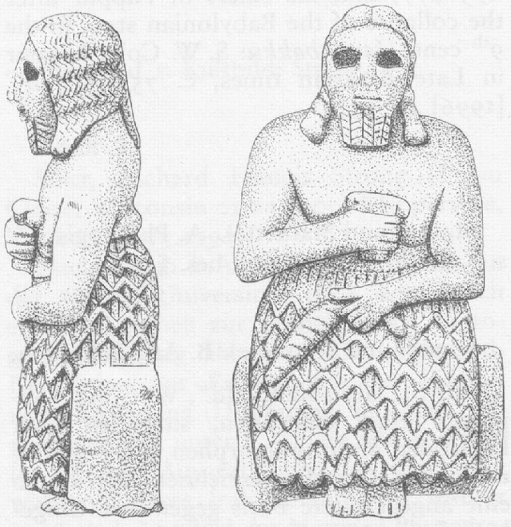


Abb. 1. Frühdyn. Sitzbild aus Tall Ağrab. Umzeichnung: C. Wolff, nach H. Frankfort, OIP 60 (1943) Pl. 35, 36.

Am Anfang der frühdyn. Periode scheinen die S. aus isolierten Körper- und Gewandteilen zusammengesetzt zu sein (z. B. *Abb. 1*); an ihrem Ende fügen sich alle Elemente zu einem Gesamtbild mit fließenden Übergängen (z. B. Girsu* Abb. 3). Die wenigen Reste von S. der Akkad-Zeit zeigen gut proportionierte menschliche Gestalten, deren Bewegungen von einem inneren Zentrum geleitet erscheinen (z. B. Braun-Holzinger 2007, Taf. 45). Bildhauer der folgenden Perioden variieren das im 3. Jt. Erreichte.

§ 2. Identität der Dargestellten. Anthropomorphe S. stellen sowohl Gottheiten als auch Menschen dar, die durch Kleidung und Attribute unterschieden sind.

§ 2.1. *Gottheiten.* Von den aus Texten und zweidimensionalen Darstellungen bekannten mesopot. Kultbildern* (B) ist keines erhalten. Andere Götter-S. sind seit akk. Zeit überliefert.

§ 2.1.1. *Großformatige Statuen.* Außer dem lebensgroßen Sitzbild der Göttin Narunde*/te, das Puzur-Inšušinak* (§ 2) in Susa aufstellen ließ, handelt es sich dabei um Darstellungen niederer Gottheiten, z. B. eine Göttin mit wassersprudelndem Gefäß (Mari* B. § 4.4, Fig. 7) und ein Berggott mit Weihinschrift Jasmaḫ-Adads* an Šamaš aus Mari (ibid. B. § 4.4), dessen Charakter als Assistenzfigur U. Moortgat-Correns (Einige Bemerkungen zur „Statue Cabane", Fs. E. Porada[1] 183–188) erkannt hat.

An Toren neuass. Tempel standen Götterfiguren mit zusammengelegten Händen (Nimrūd: Strommenger 1970, 18–20, Abb. 7, 9, Taf. 8, 9, 10a, b: NmAdn 1, 2, 5, 6), mit wassersprudelnden Gefäßen (Ḫorsābād: ibid. 23 f., Abb. 13, Taf. 11–14: KhSg 1–10) und mit offenen Kästchen (Nimrūd: ibid. 19 f., Abb. 8: NmAdn 3, 4; Arslantaş: ibid. 21–23, Abb. 10–12, Taf. 10c: AtT 1, 4, 5); in Assur war nahe der Stadtmauer ein Sitzbild des Gottes Kidūdu, des „Wächters der Mauer von Assur", aufgestellt (ibid. 15,

Abb. 3, Taf. 2, 3: S 1; J. Reade, BagM 17 [1986] 299 f. Taf. 45 [zur Identität]).

§ 2.1.2. *Kleinere Bronze-Statuetten.* Z. B. ein fragmentarischer Standarten* haltender „sechslockiger Held" mit Inschrift Narām-Sîns (Braun-Holzinger 1984, Nr. 61), „fürbittende Göttinnen" (ibid. Nr. 165–170), andere niedere Gottheiten (ibid. Nr. 163, 164, 211, 212) aus dem 2. Jt.; aus dem 1. Jt. (gefunden in Samos: ibid. Nr. 336–341) und Dämonen (ibid. Nr. 254–260, 285, 286).

§ 2.2. *Menschen.* Soweit Personen-S. bei Ausgrabungen in Mesopotamien an ihrem ursprünglichen Aufstellungsort angetroffen wurden, handelte es sich bei diesem um ein Heiligtum. Ebenso wie anderes Tempelinventar waren diese S. geheiligt und erhielten Opfer, auch über die Lebenszeit der Dargestellten hinaus.

Den „weit über 500 frühdynastischen Beterstatuetten aus Tempeln" (Braun-Holzinger 1991, 225) steht als einzige Ausnahme eine Beterinnen-S. aus einem Männergrab in Ur gegenüber (UE 4, 39 Taf. 37: U.19037); aus profanen Gebäuden kommen einige unfertige S. oder Probestücke (Frankfort 1939, 2, 37; nos. 90 Pl. 69; nos. 159 f. Pl. 93; A. Parrot, RA 30 [1933] 174 f. Pl. I).

Anders ist die Situation in Syrien, wo funerale S. üblich zu sein scheinen, z. B. in Tall Mardīḫ (Matthiae, A statue base from the Western Palace of Ebla and the continuity of the Old Syrian artistic tradition, Gs. P. Calmeyer [= AOAT 272] 385–402), Qaṭna* (§ 4.2), Tall Ḥalaf* (H. Niehr, ZDPV 122 [2006] 119–133).

§ 2.2.1. *Mesopotamien, FD.* Die frühdyn. „Beterstatuetten" stellen vielfältig charakterisierte Männer und Frauen – auch Paare – dar (Braun-Holzinger 1977; Haartrachten* Abb. 1–6). Da bei etwa neunzig der männl. S. Aufschriften erhalten sind (Braun-Holzinger 1991, 225), die den Weihenden mit Namen und meist auch Status ausweisen, wissen wir, dass in den Tempeln Angehörige unterschiedlicher Berufe (ibid. 20 f.) aufgestellt waren, von denen nur etwa zehn Prozent königlichen Standes waren (Marchetti 2006). Soweit Bitten genannt sind, beziehen diese sich auf das Wohl des Stifters, seiner Familie und nur selten seines Herrschers. Nach Selz 2004 stellten die S. in den Tempeln große Festgemeinschaften dar.

§ 2.2.2. *Mesopotamien von der akk. bis zur neuass. Periode.* Aus der Zeit vom letzten Drittel des 3. Jts. bis zur ersten Hälfte des 1. Jts. sind S. fast nur von Herrschern, ihren engsten Familienangehörigen und En-Priesterinnen (Priester* B. I. § 1.2d; C. E. Suter, Between human and divine: high priestesses in images from the Akkad to the Isin-Larsa period, Fs. I. J. Winter 317–361, fig. 9–13) überliefert. Wie sehr das Aufstellen eigener, königlicher Bildnisse in Tempeln von essentieller Bedeutung war, geht daraus hervor, dass manche Jahre danach benannt wurden (Datenlisten*). Ausweislich den königlichen Stiftungsvermerken in Jahresnamen weihten Herrscher nicht nur ihre eigenen S. in Tempeln, sondern auch S. für verstorbene Vorgänger. So stifteten z. B. Nūr-Adad* für seinen Vorvorgänger Abisarê* (M. Sigrist, Larsa year names [= IAPAS 3, 1990] 23 H) und Rīm-Sîn* in den ersten Jahren seiner Regierung S. seines brüderlichen Vorgängers Warad-Sîn* (Datenlisten* III Nr. 204 [Jahr 2]; jüngere Bearbeitung: Sigrist, IAPAS 3), seines Vaters Kudurmabuk* (ibid. Nr. 205 [3], 207 [5]) und seines nicht verwandten Vorgängers Sîn-iddinam* (ibid. Nr. 208 [6]). Vielleicht wollten die beiden Herrscher mit den S.-Stiftungen ihre Herrschaft über Larsa kultisch in der legitimen Dynastie verankern. Andererseits stiftete Ammiditana* eine S. seines königlichen Großvaters Samsuiluna* (Datenlisten* IV Nr. 245).

Außer Herrscherbildnissen gibt es einige wenige Beamten-S., die mit Bitten für das Wohl ihres Herrschers beschriftet sind, z. B. die Statuetten des Lu-Nanna für das Wohl Ḫammurapis (1792–1750; PKG 14 [1975] Taf. XI; Braun-Holzinger 1991, 279 f. St 172; S. Böhme, Bemerkungen zum Statuettentypus alan-šâ-ne-ša$_4$, „Statuette des Flehens", einem Symbol altbabylonischer „Beamten"loyalität gegenüber dem Herrscher, AoF 20 [1993] 123–133) und des Šamšī-Bēl für Aššurdān* III. (772–755; RlA 1 Taf. 18).

§ 3. Typen von Herrscherbildern. Variationen von Bildtypen sind am besten

bei Gudea* (B. § 2.Ia, b; IIb) belegt. Der Herrscher ist sowohl stehend (§ 2.Ia: 1–9; IIb) als auch sitzend (§ 2.Ib: 1–7; Ib 5: Abb. 1) wiedergegeben; einige S. sind weitergehend durch Attribute charakterisiert. Zwei Sitzbilder (Ib: 1, 3) mit je einer Tafel, auf der eine Messlatte (Maße* und Gewichte. § I.2e) und ein Pflock(?) liegen, einmal begleitet vom Grundriss einer Temenosmauer, zeigen Gudea als planenden Bauherrn. Als aktiven Bauarbeiter stellen ihn einige Bronzestatuetten dar, die ihn als glatzköpfigen Schreitenden in kurzem Schurz zeigen, der den Erdkorb auf dem Kopf trägt (Gudea* B. § 2.IIb: 1–5; Rashid 1983, Nr. 111–115). Eine steinerne S. des stehenden Gudea (Ib: 5) ist durch ein „wassersprudelndes Gefäß" wohl als Herrscher der Fülle bezeichnet.

Aus dem 2. Jt. sind nur wenige, fragmentierte S. stehender und sitzender Herrscher erhalten (Braun-Holzinger 2007, 143–169); doch nennen z. B. die Jahresnamen der 1. Dyn. von Babylon eine Vielfalt von Bildtypen bei in Tempeln gestifteten Herrscherbildern (Datenlisten* IV; jüngere Bearbeitung: M. J. A. Horsnell, The year-names of the First Dynasty of Babylon [1999]):

a. *Königs-S., die „Herrschaft" visualisieren* (Nr. 187, 245: nam-en; Nr. 190, 216, 241, 290: nam-nun; Nr. 219: nam-lugal; Nr. 257: nam-nir-gál); bei einigen werden Attribute aufgeführt: Thron bei Nr. 216 und 290, Stab (zubi) bei Nr. 219, 245 und 257, besondere Kleidung bei Nr. 190.

b. *S. „König der Gerechtigkeit" darstellend* (Nr. 124) bzw. *S. „mit dem Szepter der Gerechtigkeit"* (Nr. 237).

c. *König als Steuereintreiber* (Nr. 239).

d. *König als Kriegsherr* (Nr. 237, 284).

e. *König in der Haltung des Betens* (Nr. 205 f., 217 f., 234, 253, 260, 263).

f. *König mit Ziege* (máš) (Nr. 211, 218, 223, 253, 260; vgl. *Abb.* 2) bzw. *Lamm* ($sila_4$) (Nr. 294).

Aus dem 1. Jt. sind S. von Assurnaṣirpal* II. (RlA 1 Taf. 34b; Strommenger 1970, 13–15, Abb. 2, Taf. 1: An 1) und Salmanassar* III. (ibid. 16–18, Abb. 4–6, Taf. 4–7: S 2–5) erhalten. Die Standbilder stellen den König im rituellen Gewand (= Schalgewand* Typ 2) in zwei Haltungen dar:

er hält mit der herabhängenden rechten Hand einen gebogenen Stab, mit der vor der Brust liegenden linken eine Keule (ibid. An 1; S 3);

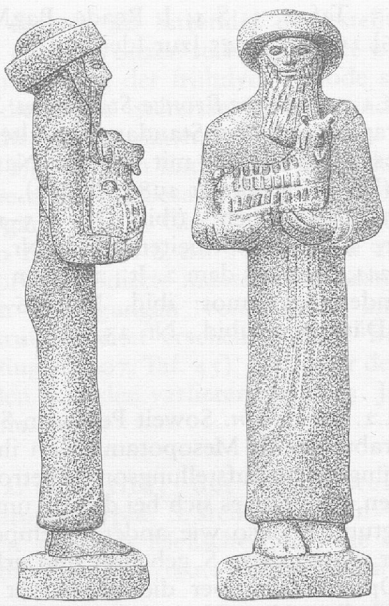


Abb. 2. Bronzestatuette eines altbab. Herrschers mit Ziege im Arm (in Fribourg, Bibel+Orient Museum). Umzeichnung: C. Wolff nach Foto.

er ist unbewaffnet und hält beide Hände vor der Brust zusammengelegt (ibid. S 2; S 4).

Diese beiden Gestaltungen könnten vielleicht die in den altbab. Jahresnamen so häufig genannten S.-Typen *„König als Herrschender"* (a) und *„König als Beter"* (e) in neuass. Ausformung visualisieren.

Barrelet M.-Th. 1974: La „figure du roi" dans l'iconographie et dans les textes depuis Ur-Nanše jusqu'à la fin de la Ire dynastie de Babylone, in: P. Garelli (ed.), Le palais et la royauté (= CRRAI 19), 27–138. – Braun-Holzinger E. A. 1977: Frühdynastische Beterstatuetten (= ADOG 19); ead. 1984: Figürliche Bronzen aus Mesopotamien (= PBF 1/4); ead. 1991: Beterstatuen, in: ead., Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3), 219–302; ead. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam: spätes 4. bis frühes 2. Jt. v. Chr. (= AOAT 342). – Frankfort H. 1939: Sculpture of the third millennium B. C. from Tell Asmar and Khafājah (= OIP 44). – Marchetti N. 2006: La statuaria regale nella Mesopotamia protodinastica. – Matthiae P. 1992: High Old Syrian royal statuary from Ebla, Fs. E. Strommenger 111–128. – Rashid S. A. 1983: Gründungsfiguren im Iraq (= PBF 1/2). – Schäfer H. 1930: Von ägyptischer Kunst: eine Grundlage. – Schlossman B. L. 1978–1979: Portraiture in Mesopotamia in

the late third and early second millennium B. C., part 1: The late third millennium, AfO 26, 56–77; ead. 1981–1982: item, part 2: The early second millennium, AfO 28, 143–170. – Selz G. J. 2004: Feste in Stein: der frühmesopotamische Kult der Bilder: Identität und Differenz, Archiv für Religionsgeschichte 6, 19–38. – Spycket A. 1968: Les statues de culte dans les textes mésopotamiens des origines à la Ire dynastie de Babylone (= Cahiers de la Revue Biblique 9); ead. 1981: Statuaire; ead. 2007: La statuaire de Mari, Akh Purattim 1, 261–288. – Strommenger E. 1960: Das Menschenbild in der altmesopotamischen Rundplastik von Mesilim bis Hammurabi, BagM 1, 1–103; ead. 1970: Die neuassyrische Rundskulptur (= ADOG 15).

U. Seidl

Staudamm.

Siehe auch Kanal(isation)*, Schöpfwerk*.

§ 1. Definition. – § 2. Archäologische Zeugnisse. – § 3. Terminologie.

§ 1. Definition. S. sind Absperrbauwerke, die aus Lockergestein bestehen und dazu dienen, Wasser* zu speichern (Talsperren) oder anzuheben und abzuleiten (Stauwehre). Die altor. S. sind Gewichtsmauern, d. h. sie halten den Druck des Wassers allein durch ihr Gewicht.

§ 2. Archäologische Zeugnisse (s. a. Kanal(isation)* B).

§ 2.1. *In der Levante.* Die ältesten Stauanlagen im Alten Orient (und überhaupt) stellen zwei neolith. Systeme von Staumauern aus dem 7. Jt. (LPPNB) dar, die im Wādī Abū Tulayha und im Wādī Ruwayšid aš-Šarqī in Südjordanien entdeckt wurden (Fujii 2007). Es handelt sich um trockene Steinmauern – von denen die besser erhaltene 120 m lang ist (Wādī Abū Tulayha 1) –, die der Bewässerung bzw. der Trinkwasserversorgung dienten.

Die Wasserversorgung des chalkolith. Ǧāwā, einem Ort, der sich in der jordan. Basaltwüste befindet, erfolgte durch ein System von meist offenen Wasserspeichern (Teichen), die vom Flutwasser des Wādī r-Rāǧil gefüllt wurden (Helms 1981, 157–180). Das Wasser wurde durch Umleitungsdämme und ein Zuleitungskanalnetz in die Teiche geleitet. Das ganze System wurde im Laufe des 4. Jts. immer wieder erweitert und erreichte eine Kapazität von ca. 75 000 m³. Für die Anlage der Teiche wurden Steindämme errichtet, die besser als die Umleitungsdämme erhalten sind. Als Beispiel sei der älteste Steindamm von Teich 3 genannt, der eine Länge von 80 m und eine Höhe von ca. 5 m hatte. Der Damm bestand aus zwei Basaltmauern, deren 2 m breiter Zwischenraum mit Ton, Erde und Asche gefüllt war. Luftseitig wurde eine Erdschüttung und wasserseitig eine Drainage aus Basalt angebracht.

In Ugarit wurden Reste eines Stauwehres am Wādī ed-Delbe gefunden, die auf die SBZ (13. Jh.) datiert werden (Calvet/Geyer 1992, 69–77). Eine trapezoidale Staumauer aus Quadern war am linken Ufer vorhanden (7 m lang, 1,6 m hoch) und eine symmetrische Anlage ist am rechten Ufer zu vermuten. Die sorgfältig geschnittenen Steinblöcke wurden mit schwalbenschwanzförmigen Zapfen aneinander gefügt. Zwischen den beiden Staumauern muss sich ein beweglicher Teil aus Holz befunden haben, der ermöglichte, das Stauvolumen zu regulieren. Die Stauanlage diente wahrscheinlich der Speicherung von Wasser für den häuslichen Bedarf und vielleicht auch für die Bewässerung in der trockenen Jahreszeit.

§ 2.2. *In Anatolien.* Auch Anatolien hat eine lange Tradition im Bereich des S.-Baus mindestens seit der späten Bronzezeit (16. Jh.) in Orten wie Ḫattuša, Šarišša, Eflatun Pınar, Gölpınar, Karakuyu und Köylütolu, s. Emre 1993. Eine Meisterleistung des heth. Wasserbaus stellen die drei S. für die Wasserversorgung von Šarišša* (B. § 5) dar. Durch das Anstauen von Wasser entstanden künstliche Wasserspeicher (Teiche), die es ermöglichten, das im Laufe des Jahres unregelmäßig verteilte Wasserangebot auszugleichen. Der ältere nordwestl. Damm (ca. 60 m lang, 15 m breit an der Basis und 5 m hoch) besaß einen Dichtungskern aus schwarzem Ton und war an der Wasser- und Luftseite gepflastert. Der südwestl. Damm war dagegen ein homogener Erddamm, der wasserseitig gepflastert war (Hüser 2007).

Ein weiterer Höhepunkt des Dammbaus wurde durch die urart. Wasserbauten erreicht. Obwohl Absperrdämme in Ostanatolien reichlich bezeugt sind, ist es nur in wenigen Fällen möglich, sie den Urartäern mit Gewissheit zuzuschreiben. Dies gilt z. B. für die zwei Dämme am Keşiş Gölü, die Talsperre Meydan Boğazı und wahrscheinlich auch für die Sperrdämme Köşebaşı und Kircagöl, die alle um 700 entstanden sein dürften. Es handelt sich um kombinierte Dämme aus Steinmauern und Erdkernen (Garbrecht 2004, 33–85 mit Lit.).

§ 2.3. *In Mesopotamien.* Obwohl Stauwehre eine wichtige Rolle in den mesopot. Kanalbauten spielten und sie schriftlich bezeugt sind (§ 3), sind sie selten erhalten geblieben bzw. wurden als solche bislang noch nicht erkannt. Eine Ausnahme könnten die Staumauer von aš-Šallalat (Bagg 2000, 176 mit Taf. 42b) sowie die zwei Mauern von al-Ǧilā (Bagg 2000, 194 f. mit Taf. 54 f.) darstellen, die sich in der Umgebung von Ninive befinden und vielleicht in Zusammenhang mit Sanheribs* (§ 6) Wasserbauten stehen. Alle S. wurden aus Quaderstein gebaut. Der untere S. von al-Ǧilā erstreckt sich über 230 m und ist an der Wasserseite 2,90 m hoch.

§ 3. Terminologie (s. a. Kanal(isation)* A).

§ 3.1. *Sumerisch.* Termini, die auf ein Stauwehr oder seine Teile hindeuten können: ĝiš-kêš-rá (altsum., FAOS 6, 75 f. s. v. dù D 2), auch ĝiš-kêš, aB meist ĝiš-kêš-da, $durun_x$ (altsum., BSA 4, 81), a-igi und a-eĝir (altsum., BSA 4, 81), vielleicht auch kun-zi-da (altsum., Ur III, früh-aB, BSA 4, 74).

§ 3.2. *Akkadisch.* In einem mathematischen Text (aB VAT 8523, MKT 1, 373–380) wird ein „Stauwehr" (*kāsiru*, lex. = *temdu*) berechnet, das aus zwei Drittel Mauerwerk und einem Drittel Erde besteht (BSA 4, 166 f.). In aB, mB und nB Quellen ist der Terminus *miḫru* „Stauwehr" belegt (auch lit., lex. = ĝiš-kêš-da, kun-zi-da). Weitere Fachbegriffe für Stauwehr oder dessen Bauteile sind vielleicht *muballitu* (Mari, Durand 1998, 579 f.; dagegen stellt *erretu* nach Durand 1998, 630 f. keinen S. dar), *pirku* (nB), *sēkiru* (Mari, Durand 1998, 638 Anm. a) und *sikru* (aB, nB, Nuzi); vgl. ferner *sēkirūtu* (nur lit.).

§ 3.3. *Hethitisch.* Im Ritualtext KUB 29, 7+ KBo. 21, 41 (Rs. 48 f. und 51 f.) wurde das Verbalabstraktum *ištapeššar*, das vom Verb *ištapp-* „einschließen, bedecken" abgeleitet wird, als „Damm" (HED A–E/1, 473) oder „Schleuse (eines Kanals)" (HW 91 s. v., s. a. Bittel 1984, 13; Friedrich 1947, 298 Anm. 78) interpretiert, doch die Bedeutung „Bassin, Staubecken" ist auch möglich und nach dem Kontext plausibler (Haas 1988, 130 f.).

§ 3.4. *Hurritisch.* Der Terminus *ḫeštiri* (JEN 5, 470: 6) könnte das hurr. Äquivalent von akk. *sikrum* (JEN 5, 470: 10) darstellen (Vorschlag von G. Wilhelm in Iraq 50 [1988] 106, Anm. 1).

§ 3.5. Die Bezeichnung für S. im *Urartäischen* sowie im *Ugaritischen* ist bislang unbekannt.

Bagg A. M. 2000: Assyrische Wasserbauten (= BagF 24). – Bittel K. 1984: Denkmäler eines hethitischen Großkönigs des 13. Jahrhunderts vor Christus. – Calvet Y./Geyer B. 1992: Barrages antiques de Syrie (= Collection de la Maison de l'Orient méditerranéen ancien [CMOMA] 21 = CMOMA Série archéologique 12). – Durand J.-M. 1998: Les documents épistolaires du palais de Mari 2 (= LAPO 17). – Emre K. 1993: The Hittite dam of Karakuyu, in: H. I. H. Prince Takahito Mikasa (ed.), Essays on Anatolian archaeology (= BMECCJ 7), 1–42. – Friedrich J. 1947: Zum hethitischen Lexikon, JCS 1, 275–306. – Fujii S. 2007: Wadi Abu Tulayha and Wadi Ruweishid ash-Sharqi: an investigation of PPNB barrage systems in the Jafr Basin, Neo-Lithics 2, 6–17. – Garbrecht G. 2004: Historische Wasserbauten in Ostanatolien: Königreich Urartu 9.–7. Jh. v. Chr., in: Chr. Ohlig (ed.), Historische Wasserbauten im Königreich Urartu und weitere Beiträge zur Hydrotechnik in der Antike (= Schriften der Deutschen Wasserhistorischen Gesellschaft [DWhG] e.V. 5), 1–103. – Haas V. 1988: Magie in hethitischen Gärten, Fs. H. Otten² 121–142. – Helms S. W. 1981: Jawa: lost city of the black desert. – Hüser A. 2007: Hethitische Anlagen zur Wasserversorgung und Entsorgung (= KuSa. 3).

A. M. Bagg

Steatit. In der Forschung häufig subjektiv gefärbte, nach dem Augenschein getroffene Benennung für eine Gruppe von „Weichsteinen" mit ähnlichem Erscheinungsbild und Eigenschaften, zu denen Talk/Talkschiefer (MOHS-Härte 1), Speckstein/„Seifenstein" (dichtes Aggregat von Talk) oder die Sammelbezeichnung Chlorit (MOHS-Härte 2–3) zählen; S. wird auch mit Serpentin* verwechselt. S. bzw. seine Synonyme sowie die Steine aus der Chlorit-Schiefer-Familie haben ein Farbspektrum von lichtgrau über graugrün bis zu schwarz, die Oberfläche kann rau oder glatt sein bzw. seifig-fettig anmuten („Speckstein"). Die geringe Härte lässt eine

relativ einfache mechanische Formgebung zu: Schneide-/Schnitztechniken, Ritzen, Sägen und Bohren. Durch Brennen der aus weichem Stein gearbeiteten Objekte können die Eigenschaften von S. verändert werden, die Härte nimmt bei einer dauerhaften Verfestigung von MOHS 1 bis zu MOHS 6/7 zu. So erklärt sich die Nutzung von S. als Material für Gussformen. Andere Verfahren wie Glasieren von Objekten aus S. sind aus Ägypten bzw. von Oberflächenveränderung durch Ätzen aus dem Industal (Industalkultur*) belegt.

Früheste Beispiele wie etwa Perlen, Amulette und Stempelsiegel aus S. sind aus der vorgeschichtl. Zeit (z. B. Tall Arbağīya, Tepe Gawra) bekannt, vergleichsweise selten dagegen finden sich figürliche Objekte aus S. Etwa seit der Mitte des 3. Jts. bis in das beginnende 2. Jt. sind Gefäße* aus S./Chlorit sowohl aus mesopot. Fundplätzen als auch aus Fundplätzen in Iran (Susa, iran. Hochland) und aus dem Golfgebiet (Failaka, Oman) belegt. Tepe Jaḥja* (SO-Iran) mit den im Zagrosgebirge benachbarten Ressourcen für das Rohmaterial erwies sich in der zweiten Hälfte des 3. Jts. geradezu als Exportzentrum nach Mesopotamien, ins Industal und auf die arabische Halbinsel, wobei durch petrologische Untersuchungen als Material Chlorit differenziert werden konnte. Die geographische Verbreitung von typologisch und stilistisch häufig eng verwandten Gefäßen („Interkultureller Stil") – etwa von Syrien (Mari) und Mesopotamien (Ur) bis ins Industal und nach SW-Asien/Turkmenistan – belegt den Überland- und den maritimen Transfer der als Prestigeobjekte begehrten Stücke, die z. B. auch sekundär mit Keilinschriften des Nutzers versehen wurden. Funde auf der Insel Tarut (gelegen vor dem arabischen Festland nördlich von Baḥrain) – Rohmaterial, Halbprodukte und Fertigware aus nicht identischen Materialien der mineralogisch verwandten Gesteinsfamilie – haben zur Charakterisierung von Tarut als Handels-/Zwischenhandels- und Vertriebszentrum Anlass gegeben.

Verschiedene Fundorte (z. B. Šahdād*, nordöstl. von Kermān; Gräber an den Ufern des Halīl Rūd, südl. des Ortes Ǧīroft/ca. 90 km nordöstl. von Tepe Jaḥja), spezielle Objekttypen und stilistische bzw. technologische Unterschiede belegen für S.-/Chloritverarbeitung die Existenz mehrerer Produktions- sowie Nutzungszentren in SO-Iran.

Zu unterscheiden sind Gefäße mit glatt belassenen Oberflächen von solchen mit geradezu standardisierten Dekorationsmustern (Reliefgefäß* § 2). Ein weiteres Charakteristikum stellen bevorzugt bei Tierdarstellungen runde und spitzovale Inkrustationseinlagen dar.

Seit dem 2. Jt. wurden S. bzw. verwandte Weichgesteine nur noch selten verarbeitet (Stein* B).

Aruz J. 2003: „Intercultural style": carved chlorite objects, in: ead. et al. (ed.), Art of the first cities: the third millennium B. C. from the Mediterranean to the Indus (published in conjunction with the exhibition held at the Metropolitan Museum of Art, New York, from May 8 to August 17, 2003), 325–346. – Kohl Ph. 2004: Chloritgefäße und andere steinerne Behältnisse und ihr Austausch im Gebiet des iranischen Zentral-Plateaus und jenseits davon, in: Th. Stöllner et al. (ed.), Persiens Antike Pracht: Bergbau – Handwerk – Archäologie (Katalog der Ausstellung des Deutschen Bergbau-Museums Bochum vom 28. November 2004 bis 29. Mai 2005), 282–289. – Lamberg-Karlovsky C. C./Potts D. T. 2001: Excavations at Tepe Yahya, Iran, 1967–1975: the third millennium (= American School of Prehistoric Research Bulletin 45). – Majidzadeh Y. 2003: Jiroft: the earliest oriental civilization. – de Miroschedji P. 1973: Vases et objets en stéatite susiens du Musée du Louvre, CahDAFI 3, 9–80. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence, 46–55, 100 f., 169–171.

R.-B. Wartke

Stein. A. Philologisch.

Siehe auch Mineralien*.

§ 1. Die Bedeutung von Stein im Alten Orient. – § 2. Terminologie. § 2.1. „Männliche" und „weibliche" Steine. – § 3. Texte zur Kategorisierung von Steinen. § 3.1. Die lexikalische Serie Ḫḫ. Tafel 16 (MSL 10). § 3.2. Die Serie *abnu šikinšu*. – § 4. Verwendung von Steinen. § 4.1. Steine zur Ausstattung von Gebäuden. § 4.2. Steine zur Ausstattung von Göttern und Königen. § 4.3. Siegel. § 4.4. Steine in der Heilkunde. – § 5. Ätiologien im Mythos Lugal-e. – § 6. Steinmetz.

§ 1. Die Bedeutung von Stein im Alten Orient. Die wegen ihrer Farbe, Transparenz oder Maserung beliebten „Edel-S." (bes. Lapislazuli*, Karneol*, Achate etc.) sind sämtlich nicht in Mesopotamien vorhanden und mussten von weither importiert werden (vgl. S.* B). Sie gehörten zu den Luxusgütern, deren Besitz hohen Status und Prestige ausdrückte. In der Königsideologie dient der Nachweis des Zugriffs auf die Ressource, d. h. der Import von S.en aus fernen Gegenden, als Beweis für die Machtfülle des Herrschers, der idealerweise die Kontrolle über die „4 Weltgegenden", d. h. die ganze Welt, ausübte. Als Beispiele seien hier Gudea von Lagaš genannt, der laut seiner Inschriften ^{na4}esi (Diorit/Gabbro) aus Magan* (§ 5) herbeigeschafft hat, oder Sanherib, der sich in zahlreichen Passagen rühmt, die Abbaugebiete bestimmter S.-Arten entdeckt zu haben, etwa *pīlu peṣû* (weißen Kalk-S.) aus Balaṭaja oder *turminabandû* (eine rot-weiß gebänderte Brekzie) aus Kapridargilâ (E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 277).

§ 2. Terminologie. Der Begriff für S. lautet akk. *abnu*, sum. na_4. Zwei Hauptbedeutungen sind zu unterscheiden:

Zum einen stand er für eine Kategorie der materiellen Welt und ist in seiner Bedeutung weiter gefasst als das moderne dt. Wort „S.": als na_4/*abnu* werden neben allen Arten von S.en und Gesteinen auch Muscheln* (z. B. *kapāṣu*, *ajjartu*) und künstlich hergestellte S., d. h. Fritte*, Glas, Glasuren u. ä. bezeichnet (s. a. Quarz* § 5). Die Kategorie na_4/*abnu* grenzt sich ab von den „Erden" (Ton*) (im), den Metallen (Metalle* und Metallurgie) (urudu) und den Pflanzen (ú).

Zum anderen bezeichnet na_4/*abnu* auch eine Form und Beschaffenheit, nämlich „(S.-)Perle" (engl. „bead"). Auch Perlen* aus Metall oder Holz, das Hagelkorn oder der Obstkern werden dementsprechend als na_4/*abnu* bezeichnet.

§ 2.1. *„Männliche" und „weibliche" Steine.* Einige S.-Namen können mit den Zusätzen „weiblich" (MUNUS) und „männlich" (NÍTA) bezeichnet werden. Bisher geht aus den Keilschrifttexten kaum hervor, welche Eigenschaft des S. diese Bezeichnungen charakterisieren sollen.

In antiken Quellen bezeichnen die Eigenschaften „männlich" und „weiblich" oft die Intensität des Farbtons, wobei die dunklere Schattierung das männliche Geschlecht repräsentiert, die hellere das weibliche (etwa Plinius NH §§ 106, 119). Auch in Ägypten bildet der „männliche", dunkelblaue Lapislazuli ein Paar mit dem „weiblichen", hell-türkisblauen Türkis (S. Aufrère, L'univers minéral dans la pensée egyptienne [1991] 320).

Als „männlich" bzw. „weiblich" begegnen uns in den Texten häufiger *anzaḫḫu* (im Zusammenhang mit der Glasherstellung, Oppenheim 1970, 44 § 14, 48 § 20; medizinisch z. B. BAM 2, 115 Vs. 6′), *šû* (ŠU.U NÍTA bzw. ŠU.U MUNUS, v. a. in Rezepten und für Amulettketten, s. Schuster-Brandis 2008, 449) und *mūṣu* (o. c. 431f.). Im Falle des *mūṣu*-S. könnte es sich auch um eine bestimmte Form handeln (s. CAD M/2, 247).

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass die geschätztesten und beliebtesten „Edel-S.", der „Blau-S." Lapislazuli (*uqnû*, m.) und der „Rot-S." Karneol (*sāmtu*, f.) gleichzeitig ein männlich-weibliches Paar bilden. In einer sum. Beschwörung für eine Schwangere steht „Karneol" für ein Mädchen und „Lapislazuli" für einen Jungen (J. A. van Dijk, Or. 44 [1975] 52–79; M. Cohen, RA 70 [1976] 133–144).

§ 3. Texte zur Kategorisierung von Steinen. In der schriftl. Überlieferung Mesopotamiens fehlen weitgehend theoretische Traktate und reflektierende Texte, die über die Grundlagen der geistigen Tätigkeit der altorientalischen Gelehrten Auskunft geben könnten. Dies gilt auch für die S.-Kunde, deren Basis nirgendwo explizit wiedergegeben wird. Dennoch lassen sich zwei Texte anführen, die eine Metaebene der S.-Kunde behandeln: einerseits die 16. Tafel der Serie Ḫḫ., andererseits das „Handbuch" *abnu šikinšu* „Der S., dessen Gestaltung".

§ 3.1. *Die lexikalische Serie Ḫḫ. Tafel 16* (MSL 10) (Lexikalische* Listen. § 18.1) führt mit na_4 bezeichnete S.-Arten und Muscheln auf, ebenso aber auch Begriffe

für S.-Gefäße und -Gegenstände. Die Liste lässt sich in Abschnitte einteilen, von denen jeder mit einem „einfachen" Eintrag beginnt, der einen S. oder (S.-)Gegenstand bezeichnet. Dann folgen meist die Varietäten und Varianten des S. sowie aus diesem S. hergestellte Gegenstände (s. a. Perle* A. II. § 2). Diese Anordnung lässt eine Hierarchisierung in S.-Arten und ihnen zugeordnete Varietäten erkennen; besonders augenfällig ist dies für nír/*ḫulālu* „Bandachat u. ä." mit zahlreichen, je nach Bänderung unterschiedlich benannten Varietäten (s. a. Quarz*).

Bemerkenswert ist die Tatsache, dass hier nicht die teuersten (Schmuck-)S. am Anfang der Liste stehen: Der zuerst genannte ka.gi.na (Hämatit, Magnetit, Z. 2–11), der als „S. des Šamaš" und damit als Hüter der Wahrheit galt, gehörte in der 1. Hälfte des 2. Jts. zu den beliebtesten Siegel-S. und wurde gerne als Gewichts-S. verwendet. esi (Diorit, Z. 12), der im 1. Jt. kaum noch eine Rolle spielt, und giš.nu_{11}.gal (Kalkstein*, „Alabaster", Z. 13–19) werden gern für Statuen, Bauwerke und Gefäße verwendet (vgl. dazu Moorey 1985, 24–30, 74–76, 339–347).

§ 3.2. *Die Serie abnu šikinšu.* Anders als ḪḪ. muss die bisher nur unvollständig erhaltene Serie *abnu šikinšu* „Der S., dessen Gestaltung" als ein „Handbuch" zum Gebrauch für den Ritualfachmann (*āšipu*) gelten. Der Text beschreibt Beschaffenheit und Aussehen derjenigen S., die in der Heil- und Ritualkunde verwendet wurden. Die aufgezählten S.-Arten gehören zu einem guten Teil zu den „Schmuck-S." (s. Schmuck* A. § 2), die als Perle um den Hals getragen werden konnten.

Der Aufbau der Serie lässt auf die Bedeutung der S. schließen und gibt die auch sonst erkennbare Bewertung der S. wieder: Sie beginnt mit der Beschreibung des Lapislazuli (za.gìn/*uqnû*) sowie des Karneols bzw. Rot-S. (gug/*sāmtu*) und deren Varietäten, um dann eine längere Passage den gestreiften S. und Bandachaten (nír/*ḫulālu*) zu widmen. Dies zeigt sowohl die Wertschätzung dieser S., die zu den beliebtesten Schmuck-S. gehörten, als auch die Häufigkeit ihrer Verwendung durch den Fachmann (vgl. Schuster-Brandis 2003; ead. 2008, 4–14, 461).

§ 4. Verwendung von Steinen.

§ 4.1. *Steine zur Ausstattung von Gebäuden.*

§ 4.1.1. *Baumaterial** *und Bausteine* (s. dort). Die Verwendung von S.en beim Palast- und Tempelbau lässt sich v. a. anhand der neuass. Königsinschriften zeigen.

§ 4.1.2. *Gründungsbeigaben** (s. a. Bauweihe*). Zahlreiche Texte belegen die Ritualmaßnahmen, die den Bau eines neuen Hauses oder Tempels begleiteten. Ein Schritt in diesen Abläufen war das Deponieren von Gründungsbeigaben zur Sicherung der Dauerhaftigkeit des Gebäudes, zu denen auch das Verstreuen verschiedener S.-Arten, Muscheln und Pflanzen gehörte (vgl. C. Ambos, Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. [2004] 71–75).

§ 4.2. *Steine zur Ausstattung von Göttern und Königen.*

§ 4.2.1. *Kompositstatuen von Göttern* (Polychromie* § 2; Statue*; s. a. Bildhauer*). Sowohl für die Herstellung der Götterstatuen als auch für die Ausstattung der göttlichen Haushalte spielten S. eine wichtige Rolle. Die Zusammensetzung von Statuen können wir am besten aus dem Ritual *mīs pî* „Mundwaschung" (Pīt* pī und Mīs pī) ersehen; eine Reihe wertvoller S.-Arten für die Götterstatue (*mīs pî* III 64–67) und ihren Thron (*mīs pî* V Sec. B 15), etwa *ḫulālu*, *muššaru* (= verschiedene Bandachate o. ä.) oder Karneol werden dort genannt.

C. Walker/M. Dick, The induction of the cult image in ancient Mesopotamia (= SAALT 1) 150 f., 204; A. Berlejung, Die Theologie der Bilder (= OBO 162, 1998) 124–131.

§ 4.2.2. *Kultische Paraphernalien und Inventare.*

a. *Inventartexte* (Inventare*). Große Mengen edler Materialien wurden in den Schatzhäusern von Göttern und Göttinnen

aufbewahrt. Davon zeugen die sog. Inventartexte, die Schmuckstücke und andere Habe detailliert auflisten. Zu den wichtigsten gehören das Inventar der Ištar von Lagaba (aB), der Nanaja aus Uruk (aB), die Inventare aus Qaṭna (mB), die Inventare von Šamaš und Aja aus Sippar (spB) und der Ištar von Uruk/Nanaja (spB).

Vgl. F. M. Fales, Rileggendo gli inventari di Qatna, Kaskal 1 (2004) 83–127; F. Joannès, Les temples de Sippar et leurs trésors à l'époque néo-babylonienne, RA 86 (1992) 159–184; P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23) 12–14 Kap. 1.6.4 und 236–243 bes. Kap. 4.4.2.4. (mit weiterer Literatur).

Für die neuass. Zeit sind Listen mit Ein- und Ausgängen von Edelmetallen und -S.en für verschiedenste Zwecke aus Tempeln und Palast bekannt, vgl. die Listen aus Ninive, z. B. SAA 7, n. 81–86.

b. *Weihgaben* (Weihgabe*). Zahlreiche Gegenstände (etwa Keulen, Gefäße, Siegel) und Beterstatuen aus S. wurden als Weihgaben einem Tempel geschenkt und sollten dem Stifter das Wohlwollen der Götter sichern. Über Identität der empfangenden Gottheit und des Stifters, manchmal durch weitere Informationen ergänzt, geben die auf den Objekten angebrachten Weihinschriften Auskunft (s. E. A. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit [= HSAO 3, 1991]).

c. *Insignien* und Ornat aus Stein.* In den lit. Texten finden sich verstreut Erwähnungen steinerner Gegenstände oder Insignien. Öfter genannt werden Gegenstände aus Lapislazuli und Karneol, oft im Zusammenhang mit der königlichen Ausstattung. So ist etwa die Lapislazuli-Thronbasis des Götterkönigs Marduk in der Beschreibung der „drei Himmel" zu nennen (s. W. Horowitz, Mesopotamian cosmic geography [= MesCiv. 8, 1998] 3 f.). Auch für die persönliche Ausstattung von Göttern werden diese S. öfter erwähnt, z. B. die Lapislazuli-Kette der Ištar (sum. Fassung von *Ištars Gang zur Unterwelt*, ETCSL 1.4.1: 19), das sìla.ĝar.ra-Gefäß aus Lapislazuli der Aruru (*Enki und die Weltordnung*, ETCSL 1.1.3: 399), der Lapislazuli-Bart von Utu (ibid. Z. 378), die Lapisflöte und der Karneolring Dumuzis (akk. Fassung von *Ištars Gang zur Unterwelt*, CT 15, 47 Rs. 56, vgl. G. G. W. Müller, TUAT 3/4 [1994] 766: 136).

§ 4.2.3. *Königliche Schatzhäuser* („Museum"*). Zu den königlichen Palästen des Alten Orients gehörten „Schatzhäuser", in denen auch wertvolle S. aufbewahrt wurden. Über die Organisation und die Ein- und Ausgänge der Schatzhäuser wissen wir im Einzelnen meist wenig. Am meisten Informationen gibt es zum königlichen Schatzhaus in Drehem (Puzriš-Dagān*), dessen „Schatzarchiv" überliefert ist. Es sind Ein- und Ausgänge sowie interne Buchungsvorgänge für die Objekte aus S., Metall u. a. überliefert. Die wichtigsten (und wertvollsten) S. sind in diesem Archiv du_8.ši.a (ein heller S.), nír (schwarz-weißer Bandachat), gug (Karneol) und za.gìn (Lapislazuli).

P. Paoletti, Der König und sein Kreis: das Schatzarchiv der III. Dynastie von Ur (Diss. München 2011); W. Sallaberger, Das Schatzarchiv von Drēhim, Annäherungen 3, 240–252.

§ 4.2.4. *Staatsgeschenke und Tribute* (Tribut*). Wertvolle S. spielten ebenso wie andere hochwertige Materialien beim Austausch von Geschenken wie auch bei Tributforderungen bzw. -zahlungen eine wichtige Rolle.

Eine der wichtigsten Quellen für den Austausch von (Staats-)Geschenken sind die Archive von El-Amarna.

Z. Cochavi-Rainey, Royal gifts in the Late Bronze Age, fourteenth to thirteenth centuries B.C.E. (1999); E. Roßberger, Schmuck für Lebende und Tote: das Schmuckinventar der Königsgruft von Qatna in seinem soziokulturellen Umfeld (Diss. Universität Tübingen 2010).

Unter den Tributabgaben an siegreiche Herrscher fanden sich die wertvollsten Materialien, die das unterworfene Land zu bieten hatte. Sanherib ließ Perlen, die als Tribut an den ass. Hof kamen, beschriften. Demnach wurden sie aus Phönizien, Süd- und Nordarabien (Saba, Duma/Dumetu; Südarabien*) und dem Meerland* gebracht. Sie bestanden oft aus Bandachat; s.

E. Frahm, Perlen von den Rändern der Welt, CRRAI 42 (= OLA 96, 1999) 79–99.

§ 4.2.5. *Mitgiftlisten.* Besonders ausführliche Mitgift*listen für Königstöchter sind aus Mari (z. B. ARM 9, 20; 21, 219; 22, 332) und Amarna (z. B. EA 13, EA 25) überliefert. Die zugehörigen Schmuckstücke werden detailliert aufgelistet. In Mari werden für Schmuck am häufigsten Lapislazuli, Karneol, *pappardilû*, *dušû* und *ḫašmānu* genannt. In Amarna ist der Lapislazuli mit Abstand am häufigsten aufgeführt, außerdem *ḫulālu*, *ḫilibû* (ein roter S.) und *pappardilû*.

Vgl. Roßberger, o. c.; für Mari s. a. D. Charpin, La dot de la princesse mariote Inbatum, in: T. Tarhan/A. Tibet/E. Konyar (ed.), Muhibbe Darga armağan (2008), 159–172.

§ 4.3. *Siegel.* Die zahlreich aus dem Alten Orient überlieferten Roll- und Stempelsiegel aus S. (Glyptik* §§ 2, 4; Rollsiegel* § 4; Siegelpraxis*; Stempelsiegel*) dienten einem doppelten Zweck: sie hatten einerseits eine Funktion als Identitätsnachweis für ihren Träger, andererseits gewährten sie ihren Besitzern einen gewissen Schutz vor bösen Einflüssen (vgl. Apotropäen*; Perle* § 3.2).

Den Siegeln wurden, je nach verwendetem S., besondere Eigenschaften zugeschrieben. So bekundet etwa ein Siegel aus Hämatit bzw. Magnetit (*šadânu ṣābitu*), der als Siegel-S. im 2. Jt. besonders beliebt war, die besondere Ehrlichkeit des Trägers:

„Er ist der S. der Wahrheit. Derjenige, der ihn anlegt, möge die Wahrheit sprechen. Alles was aus seinem Mund kommt, Wahrheit oder Lüge, berichtet er Šamaš“ (Schuster-Brandis 2008, 33 Text E 15′–17′).

Die ominöse Bedeutung der verschiedenen Siegel-S. wird auch in einer Passage aus den Traumomina (Traum*) deutlich, in der die S. mit bestimmten Vorhersagen verknüpft werden (Oppenheim, Dreams 322).

§ 4.4. *Steine in der Heilkunde.* Für die Herstellung von Arzneien wurden S. sowohl zerrieben in Salben* und Tränken, als auch als apotropäische Perlen für Amulette verwendet; s. Perle* A. § 3.2.1; Schuster-Brandis 2008, Kap. B.

§ 5. Ätiologien im Mythos Lugal-e* (s. a. Ninurta*). Eine lange Passage im Mythos Lugal-e (Z. 413–647) ist der „Schicksalsbestimmung“ der S. durch Ninurta gewidmet. Nach dem Sieg über den steinernen Asag und seine S.-Armee weist Ninurta den 30 beteiligten S. eine bestimmte Beschaffenheit und ihren Platz in der Welt zu. Der Text enthält damit zahlreiche Hinweise auf die Verwendung der genannten S.-Arten in Handwerk und Kult; vgl. G. Selz, Nur ein Stein, Fs. V. Haas 383–393.

Die S. aus Lugal-e konnten auch praktische Verwendung als Halskette in einem Ritual finden (CT 51, 88 Rs.).

§ 6. Steinmetz. Eine genaue Entsprechung für den Beruf des S.-Metzes lässt sich im Sumerischen und Akkadischen nicht finden. Es gab jedoch verschiedene Bezeichnungen für S.-Handwerker; s. Siegelschneider*.

Moorey P. R. S. 1985: Materials and manufacture in ancient Mesopotamia: the evidence of archaeology and art: metals and metalwork, glazed materials and glass (= BAR IntSer. 237). – Oppenheim A. L. 1970: Glass and glassmaking in ancient Mesopotamia: an edition of the cuneiform texts which contain instructions for glassmakers with a catalogue of surviving objects (= The Corning Museum of Glass Monographs 3). – Schuster-Brandis A. 2003: Tupfen und Streifen, AoF 30, 256–268; ead. 2008: Steine als Schutz- und Heilmittel: Untersuchung zu ihrer Verwendung in der Beschwörungskunst Mesopotamiens im 1. Jt. v. Chr. (= AOAT 46).

A. Schuster-Brandis

Stein B. Archäologisch.

§ 1. Stein im Alten Orient. § 1.1. Steinverwendung. § 1.2. Steinbearbeitung. – § 2. Steinbruch. § 2.1. Abbautechniken. § 2.2. Der Steinbruch von Yesemek. § 2.3. Weitere Steinbrüche. § 2.4. Vorfabrikation und Transport. – § 3. Steinmetz.

§ 1. Stein im Alten Orient. S. ist dem Grunde nach nicht nur einer der ersten (neben Holz*), sondern neben Ton* (Keramik) und Metall (Metalle* und Metallurgie) einer der wichtigsten Naturstoffe, der in allen Bereichen des täglichen Lebens be-

wusst genutzt und gestaltet wurde. Die Anwendungsbereiche für S. sind weit und reichen von Architektur/Hau-S., Gefäßen, Skulpturen/Reliefs/Felsreliefs, Werkzeugen/Geräten/Waffen bis hin zu Schmuck/Amuletten. Auch hinsichtlich der Vielfalt seiner Erscheinungsformen und der damit eng verbundenen zahlreichen Nutzungseigenschaften ist die Bedeutung von S. besonders groß. Im Prinzip sind so gut wie alle verfügbaren S.-Arten der Hauptgruppen Magmatite, Sedimente, Metamorphite und Minerale (Mineralien*) genutzt worden.

Abhängig von der geologischen Situation des Vorderen Orients wurde die Nutzung von S.en entweder durch verfügbare eigene Quellen (Kleinasien: vorwiegend lokal anstehende Kalksteine* und Marmor*arten, seltener Granit*, Breccia, Sandstein*, Schiefer*; in Euphrat-/Tigristälern: z. B. Breccia, Calcit, Kalkstein, Sandstein, Alabastergips; Basalt aus syr.-arab. Region) oder durch die aus anderen Gebieten beschaffbaren bzw. zu importierenden S. (benachbarte Bergregionen: u. a. Granit, Chlorit, Marmor, Schiefer, Serpentin*; Golfgebiet: z. B. aus dem Oman Diabas, Gabbro, Diorit; aus Badaḫšān Lapislazuli*; aus Ägypten und Indien z. B. die Minerale Achat, Karneol*, Bergkristall, Amethyst) bestimmt. Eine eindeutige Zuordnung bestimmter S.-Arten zu ihren natürlichen Vorkommen ist oft noch nicht vorgenommen worden und setzt systematische und detaillierte petrographische Materialuntersuchungen voraus.

§ 1.1. *Steinverwendung*. S. kann sowohl als zu bearbeitender natürlicher Rohstoff mit der Absicht seiner Gestaltung als auch im Kontext von Werkzeugen und Geräten beschrieben werden, die aus S. bestehen und mit denen andere Werkstoffe wie etwa Metall oder Holz, aber auch S., bearbeitet werden (z. B. Hämmer, Axtklingen und Bohrköpfe aus S.). Die unterschiedlichen mechanischen (Härte/vgl. MOHS-Härteskala 1–10 „hart ritzt weich", Gefüge, Dichte, Bearbeitbarkeit/Spaltbarkeit/Bruchverhalten) und optischen Eigenschaften (Farbe, Transluzenz etwa bei den Quarz*-arten) von S.en begründen die verschiedenen Nutzungsbereiche, die den Bogen spannen von einfachen Gebrauchsstücken – z. B. Silexklinge einer Sichel – bis zu kostbarsten Luxusgütern aus S. und farbigen Mineralien.

§ 1.2. *Steinbearbeitung*. Quellen für die Materialgruppe S. sind insbesondere die Objekte aus S. selbst, einschließlich der unvollendet gebliebenen, sowie die auf den Gegenständen mitunter sichtbaren Bearbeitungsspuren, die z. T. Rückschlüsse auf die Werkzeuge und deren Anwendung zulassen. Bis zur Nutzung von Werkzeugen aus Eisen*/Stahl standen im Prinzip einzig solche aus S. und Kupfer*/Bronze* zur Verfügung.

Einzelne S.-Arten bzw. S.-Gruppen sind mit bestimmten Bearbeitungstechniken zu verbinden. Vor- und frühgeschichtliche Geräte, Werkzeuge und Waffen wurden aus Silex (Feuerstein*) in z. T. perfekter Abschlagtechnik gefertigt, ergänzt durch formgebende Zurichtungen, Randretuschen und Schleifen. Seit dem Neolithikum gelang es zunehmend, harte und zähe S.-Arten zu bearbeiten. Die wichtigsten materialabtragenden S.-Bearbeitungstechniken waren bereits in vorgeschichtlicher Zeit bekannt und wurden im Prinzip nur weiterentwickelt: grobes Zurechtschlagen mit S.-Werkzeugen (z. B. Hämmer), Bohren, Sägen, Schleifen und Polieren. In den S. eintiefende Bearbeitungsmethoden wie insbesondere Bohren und Sägen wurden unter Zuhilfenahme von Schmirgelmitteln (Quarzsand, Korund; vgl. Saphir* und Schmirgel. § 2), gebunden in liquiden Stoffen, angewendet, wobei sich das Werkzeug – Sägeblatt bzw. dessen Zähne, Bohrköpfe – ebenso abarbeitete wie das Werkstück.

Grundsätzlich bestimmte die Härte des S. den Typ des verwendeten Werkzeuges. Die wichtigsten Werkzeugtypen für die S.-Bearbeitung waren Hämmer für stumpfe Klopf-S.-Arbeit, Meißel mit spitzen und flachen Arbeitsseiten für steil oder schräg geführte Schläge, Sägen und verschiedene Bohrertypen: Vollbohrer, Hohlbohrer, Linsenbohrer, Hakenbohrer.

Der Vollbohrer zerreibt das Bohrgut und hinterlässt einen sich nach unten verjüngenden Bohrkanal;

der effektivere Röhrenbohrer arbeitet sich mit einem konzentrischen Bohrkanal in den S. und lässt einen annähernd zylindrischen Bohrkern stehen, der leicht heraus gebrochen werden kann. Der aus Schaft und massivem harten Bohrkopf in Linsenform bestehende Bohrer fand vor allem Anwendung bei der Aushöhlung flacher S.-Gefäße; charakteristische konzentrische Spuren im Innern hoher schlanker Gefäße mit engem Hals werden als Indiz für den Einsatz des sog. Hakenbohrers gedeutet.

Auch bei kleinformatigen Objekten aus S. (z. B. Perlen, Amulette, Roll- und Stempelsiegel, Inkrustationseinlagen) fanden vor allem spezielle Werkzeuge Anwendung, mit denen auch S. mit großer MOHS-Härte (Quarz, MOHS 7) bearbeitet werden konnten. Charakteristische Arbeitsspuren an Siegeln weisen auf die Existenz einer horizontal gelagerten Drehspindel hin, mit der schnell rotierende Bohrer, Schleif- und Schneidrädchen bewegt wurden. Die Umkehrung dieses Prinzips ist das horizontal gelagerte und rotierende Werkstück, etwa ein schlankes Alabastergefäß, das mit geeigneten Werkzeugen bearbeitet werden konnte (Prinzip Drechselbank mit typischen Abdrehspuren an der Außenseite und konzentrischen Rillen an der Innenwandung von S.-Gefäßen).

Die Vielfalt der Gestaltungsmöglichkeiten von Objekten aus S. lässt sich andeuten mit den Hinweisen auf das Bemalen von S. (Skulpturen, Reliefs; Polychromie*), das Überziehen mit Metallfolien (Plattieren; vgl. Metalle* und Metallurgie. A. § 13), das Inkrustieren mit dem Ziel der Mehrfarbigkeit der Oberfläche. Bei bestimmten S. und bei der Gestaltung von kleinformatigen Gegenständen (z. B. Perlen) sind Härtung durch Brennen (Steatit*), Glasieren (z. B. Steatit, Quarz*) und Ätzen von linearen Mustern (Karneol, auch Achat) von S.en nachgewiesen. Zu weiteren Sondertechniken der S.-Bearbeitung zählen etwa verschiedene Verbindungsmethoden separat gearbeiteter Teile mittels Anstückung durch Dübel und Stifte oder auch Verklammerung bei Reparaturen.

§ 2. Steinbruch (vgl. Bergwerk*). Das Rohmaterial für die S.-Bearbeitung wurde zumeist im S.-Bruch gewonnen. Wesentliche Kriterien sind das natürliche oberflächlich anstehende Vorkommen des benötigten S. v. a. in den Bergregionen Vorderasiens, die mitunter erhebliche Entfernung zum Ort der Verwendung/Aufstellung/Endbearbeitung des zu gestaltenden Objektes bzw. von der Größe des Objektes abhängig die Transportwege zu Lande und zu Wasser. Zahlreiche S.-Brüche mit charakteristischen Spuren einer intensiven Nutzung sind nachgewiesen worden. Mitunter finden sich in ihnen noch unfertig gebliebene oder verworfene Rohlinge, die eine eindeutige Datierung ermöglichen (geradezu besondere Berühmtheit erlangt hat der im unmittelbar benachbarten S.-Bruch verbliebene ca. 200 t schwere gewaltige Fundamentblock für den Jupiter-Tempel von Baalbek). Sicher sind zahlreiche S.-Brüche aber wegen nur kurzer Ausbeutung, Verwitterung, Verwischung der Abbauspuren oder Überwucherung nicht identifiziert. Der S.-Bruch konnte unmittelbar am Nutzungsort (Göbekli Tepe/SO-Anatolien nahe Urfa; nur wenige hundert Meter entfernt von den T-förmigen S.-Pfeilern ist ein riesiger T-förmiger S.-Block unvollendet aus dem Fels gehauen, um 9000) oder kilometerweit entfernt vom Nutzungsort liegen.

§ 2.1. *Abbautechniken.* Neben dem mechanischen Abschlagen oder Abbrechen weicherer S. aus dem Felsmassiv geschah das Herauslösen der blockhaften Rohlinge bei härteren S.-Arten unter Beachtung und Ausnutzung von natürlichen Gegebenheiten sowie S.-Schichten grundsätzlich auf die gleiche Weise. Vielfach blieben Bearbeitungsspuren erhalten. Nach erfolgter Oberflächenglättung wurden seitlich des Blockmaßes Kanäle in den S. bis auf das gewünschte Maß abgetieft (Freischroten), wobei diese Schrotgräben eine Breite hatten, die die Arbeitsfähigkeit des Arbeiters gewährleisten musste. Das Ablösen des horizontal (z. B. als massiver Block, als Säulenschaft) oder vertikal (etwa als schmale Scheibe) orientierten Rohlings vom anstehenden Felsen erfolgte durch waagerechte oder schräg in Reihe eingetiefte Bohrlöcher und Rinnen am unteren Ende des Blockes, deren Ausweitung mittels Metall- oder

Holzkeilen zum Abspalten führte (Abkeilen).

§ 2.2. *Der Steinbruch von Yesemek.* Der bereits Ende des 19. Jhs. entdeckte Basalt-S.-Bruch bei Yesemek (ca. 20 km südöstl. von Islâhiye, SO-Anatolien) gilt als größter S.-Bruch und Bildhaueratelier des Vorderen Orients: Neben dem Ort der S.-Gewinnung auf dem Hügel Karatepe* fanden sich am benachbarten Abhang mehr als 200 skulptierte Objekte, die Einblick in die Arbeitsabläufe geben. In dem öffentlich zugänglichen „Freiluft-Atelier" liegen noch die aus dem S.-Block gelösten Rohentwürfe von Skulpturen (zumeist Löwen und Sphingen), Reliefs und Architekturgliedern in verschiedenen Stadien der Ausarbeitung, die vor allem hinsichtlich einer Gewichtsersparnis weitgehend vorgefertigt waren und erst nach Transport zum Auftraggeber (wohl der Herrscher von Sam'al*) ihre Feinbearbeitung erhielten. Der S.-Bruch von Yesemek wurde möglicherweise seit Ende des 2. Jts. genutzt und war intensiv im 9. Jh. in Betrieb, ehe die Arbeiten dort offenbar plötzlich eingestellt wurden.

§ 2.3. *Weitere Steinbrüche.* Als weitere exemplarische Beispiele können die ausgedehnten S.-Brüche von Persepolis und Umgebung genannt werden (C. Nylander, in: Waelkens 1990, 74–86).

Aufgelassene Ruinenstätten mit S.-Trümmern wurden zu allen Zeiten wie S.-Brüche als willkommene und leicht verfügbare Materialquelle für eigene Nutzung angesehen.

§ 2.4. *Vorfabrikation und Transport.* Die Wandreliefs aus dem SW-Palast (Hof VI) des ass. Königs Sanherib (704–681) in Ninive* (§ 14.3, bes. S. 414) illustrieren geradezu den Umgang mit den im S.-Bruch vorbereiteten S.-Objekten. Dargestellt sind das Herauslösen eines riesigen S.-Blockes aus dem Felsgestein im Steinbruch des Landes Balad (Balatai/Eski Mōṣul), der Landtransport der bereits skulptierten gewaltigen S.-Skulpturen (Lamassu), die liegend bzw. stehend mit hölzernen Schlitten bewegt werden, sowie der Wassertransport weiterer S.-Objekte und Bauteile aus S. (große Quader und Türangelführungen), die auf flachen Booten, Flößen (Keleks) und kleinen fellbespannten Rundbooten (Guffas; Schiff* und Boot. D. Abb. 4) den Tigris abwärts bewegt werden.

A. H. Layard, A second series of the monuments of Nineveh (1853) Taf. 10–17; A. Paterson, Assyrian sculptures: palace of Sinacherib (1912) Taf. 23–35; J. Reade, in: Waelkens 1990, 45–52.

§ 3. Steinmetz (s. a. Baumeister*; Bildhauer*; Siegelschneider*). Die Arbeitsmethoden des S.-Metz werden eher indirekt durch das Ergebnis seiner Tätigkeit im Zusammenhang mit seinen handwerklichen und künstlerischen Fähigkeiten fassbar, die er mobil – beginnend im S.-Bruch, abschließend am Ort der Fertigstellung des Objektes – oder stationär – in einer Spezialwerkstatt („Atelier"), etwa bei Herstellung kleinformatiger Objekte, oder am Ort der Ausführung (Felsrelief/Felsinschrift) – nutzte.

Ähnlich wie heute war wohl die Grenze zwischen „Handlanger", erfahrenem Handwerker und Künstler mitunter fließend und die Qualität der Ausführung unterschiedlich. Darüber hinaus war der S.-Metz sicher bestimmten Werkstatttraditionen und den Wünschen des Auftraggebers verpflichtet, wobei er sich zumeist nur im vorgegebenen stilistischen Rahmen und in engen Grenzen einer künstlerischen Freiheit äußern konnte. Skizzen, Bildhauermodelle bzw. andere Vorlagen sind als notwendige Arbeitsschritte auf dem Wege zur Ausführung einer Skulptur/eines Reliefs/einer S.-Inschrift vorauszusetzen. Die Existenz graphischer Vorlagen für Inschriften und Reliefs in S. liegt auf der Hand; s. Stele* A. I. § 3.

Einblicke in die Arbeitsweise des S.-Metz geben auch die eher selten überlieferten unfertigen Skulpturen, z. B. neuass. Männerkopf und neuass. Statuen (Strommenger 1970, 24, 26 f., Taf. 15a–d; 27 f., Taf. 17 f.), die sowohl die detaillierte Ausführung als auch die grobe blockhafte und allgemeine Anlage der Skulptur belegen.

Eine einzige Darstellung von S.-Metzarbeiten findet sich auf dem Bronzebeschlag eines Tores aus Balāwāt aus der Zeit des ass. Königs Salmanassar III. (858–824): Anbringung einer Inschrift und eines Reliefs am Tigristunnel (Schachner 2007, 57 f., 182 Abb. 130, Taf. 10, 50b).

Alkım U. B. 1974: Yesemek taşocağı ve heykel atelyesinde yapılan kazı ve araştırmalar (= TTKY

5/32). – Duru R. 2004: Yesemek: the largest sculpture workshop of the Ancient Near East, 55–104. – Kleiss W. 1993: Flächensteinbrüche und Einzelsteinbrüche in der Umgebung von Persepolis und Naqsh-i Rustam, AMI NF 26, 91–103. – Martin L. 1993: Steingefäße, in: E. Lindemeyer/L. Martin, Kleinfunde im Vorderasiatischen Museum zu Berlin: Steingefäße und Asphalt, Farbreste, Fritte, Glas, Holz, Knochen/Elfenbein, Muschel/Perlmutt/Schnecke (= Uruk: Kleinfunde 3 = AUWE 9), 3–234, bes. 21–37. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence, 21–110. – Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreichs: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III, König von Assyrien (= Subartu 20). – Strommenger E. 1970: Die neuassyrische Rundskulptur (= ADOG 15). – Waelkens M. (ed.) 1990: Pierre éternelle du Nil au Rhin: carrières et préfabrication. – Waelkens M./Herz N./Moens L. (ed.) 1992: Ancient stones: quarrying, trade and provenance: interdisciplinary studies on stones and stone technology in Europe and Near East from the Prehistoric to the Early Christian Period (= Acta Archaeologica Lovaniensia. Monographiae 4).

R.-B. Wartke

Steinbock s. Ziege.

Steineiche (evergreen oak [popular name also used for other species], holm oak), botanic name Quercus ilex (W. Erhardt et al. [ed.], Zander: Handwörterbuch der Pflanzennamen [2002[17]] 700). The tree is native to Turkey but not to Syria or Iraq (ibid.). Thus it has to be deleted from the list of trees in Bäume*.

For different Quercus species in Mesopotamia see C. C. Townsend/E. Guest (ed.), Flora of Iraq 4 (1980) 44–54; C. Willcox, BSA 6 (1990) 6, 8 and 17; P. R. S. Moorey/J. N. Postgate, ibid. 197. For Akk. *allānu* "oak" see Postgate, ibid. 179 f. However, according to T. Sturm, AoF 35 (2008) 296–311, *allānū* in OA is "hazelnut". See Leder(industrie)* §§ 12 f. for galls, bark and root of oaks as tanning agent and the suggestion to identify *šuraṯḫu* with Quercus infectoria. Largely outdated: Eiche*; Thompson, DAB 247–251.

M. P. Streck

Stele (stele). A. I. In Mesopotamien. Philologisch.

§ 1. Terminology. – § 2. Inscriptions on stelae. – § 3. Production. – § 4. Personification. – § 5. Literary works as *narûs*.

§ 1. Terminology. The modern term "s.", from Greek στήλη "upright block", "boundary stone", "grave stone", is used to signify an upright stone monument, often inscribed. Several ancient words can stand for objects which correspond to the modern idea of "s.": Sum. na.rú(.a) (Naru(a)*), Akk. *asumittu*, *narû* (lex. byforms *nādu*, *na'du*, *nadû*; Narû*), *kudurru*, *sikkānu* (Durand 1985; Archi 1998), *ṣalmu*. However, none of these provide an exact semantic match.

§ 2. Inscriptions on stelae.

§ 2.1. *In general.* Many s. are inscribed, normally by kings and male potentates. Rare cases of s. of women include: Sammuramat (Andrae 1913, 10 f. no. 5; Semiramis* § 4), the "palace woman" of Assurbanipal (Andrae 1913, 6–8 no. 1; RlA 1, Taf. 36a; Mauerkrone* Abb. 1), perhaps Naqi'a*, queen of Sennacherib (Andrae 1913, 9 f. no. 4; cf. E. Frahm, Einleitung in die Sanherib-Inschriften [= AfO Beih. 26, 1997] 3 f.), and (posthumously) Adad-guppi (Schaudig 2001, 500–513). Inscriptions vary greatly in length and subject matter, from bare identifications of the person who commissioned the s. to law codes and reports of military campaigns. Many inscriptions prescribe how the s. should be treated (and the inscription itself received) by posterity, with curses for disobedience and blessings for obedience. Inscriptions could be deliberately effaced: just the names of Ur-Nanše's father and the city of Lagaš (UE 4, 46, pl. 39d), or an entire inscription (Schaudig 2001, 535). On a s. of Adad-nērārī III the portion of inscription dealing with Nergal-ēreš* was erased (S. Page, A stela of Adad-Nirari III and Nergal-ereš from Tell al Rimah, Iraq 30 [1968] esp. 152 f.; RIMA 3, 210).

§ 2.2. *Third millennium.* The oldest evidence for inscribed s. is a fragment from Telloh, probably ED I period (Börker-Klähn 1982, no. 5). On the earliest in-

scribed s., written and pictorial portions are not clearly separated (ibid. 5b–6a). The scribe of the "Larsa Kudurru" signed the inscription (ibid. 7b, 117a). Inscriptions on Sargonic s. were copied on tablets in the OB period (RIME 2). The "Man-ištūšu Obelisk" (ed. Gelb et al. 1989, 116–140; Maništūšu* A; B. § 6) has an exceptionally long preserved inscription; the badly broken "S. of the Vultures" (RIME 1, 126–140; Relief* § 3.2) had over thirty columns of inscription. Gudea gives s. names (Cyl. A xxiii 8–xxiv 7). A year name of Šu-Sîn commemorates the erection of a s. (ePSD s. v. narua).

Archi A. 1998: The stele (na.rú) in the Ebla documents, Fs. K. Szarzyńska 15–24. – Gelb I. J. et al. 1989: Earliest land tenure systems in the Near East: ancient kudurrus (= OIP 104). – Westenholz J. G. 1993: Writing for posterity: Naram-Sin and Enmerkar, Gs. R. Kutscher (= Tel Aviv OccPublSer. 1) 205–218.

§ 2.3. *Old Babylonian and Old Assyrian.* The Ḫammurapi s., which bears a large number of laws (still copied in the 1st mill.: W. G. Lambert, The laws of Hammurabi in the first millennium, Fs. A. Finet[1] 95–98), is the first extant s. on which the inscription seems to be more than an accompaniment to the picture (Börker-Klähn 1982, 13a; Gesetze* pp. 255–269). The epilogue prescribes that the s. should be read by private individuals and consulted by rulers (CḪ xli 9–15, 84). OB and OA letters refer to s. (*narû*) as sources of law (Recht* A. § 5), though in some cases the reference could be figurative. Large s.-like stones received cult at Mari, perhaps also Emar (Durand 1985).

CAD N/1, 364b–365a. – Bayram S. 2001: The nadītum of the stele, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 1–8. – Durand J.-M. 1985: Le culte des bétyles en Syrie, Fs. M. Birot 79–84. – Gurney O. R. 1987: Review of F. R. Kraus, Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit, WZKM 77, 195–198. – Veenhof K. R. 1994–1995: "In accordance with the words of the stele": evidence for Old Assyrian legislation, Chicago-Kent Law Review 70, 1717–1744.

§ 2.4. *Middle and Neo-Assyrian* (Obelisk*). The MA and NA periods are the most prolific for inscribed royal s. NA inscriptions often refer to the erection of s. (*narû*, *asumittu*, *ṣalmu*). A s. of Assurnaṣirpal II (RIMA 2, 288–293) is unique in giving the menu and (perhaps hyperbolic) attendance figures for a banquet (D. J. Wiseman, A new stela of Aššur-naṣir-pal II, Iraq 14 [1952] 24–44). Comparison with a twin s. bearing a cuneiform inscription may suggest that Aramaic was inked on a s. of Esarhaddon at Til Barsip (Börker-Klähn 1982, 212b). In MA and NA Assur many kings and potentates erected a s. in their name (Eponymen* pp. 412, 437–440; S. Jakob, Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur [= CunMon. 29, 2003]; A. Millard, SAAS 2 [1994], esp. 11 f.). Their inscriptions are usually very short (much shorter than on most other s.), and written in a box-like inset which occupies a very small portion of the s.'s surface area. Often the first line of the inscription is narrow and centred, and contains only *ṣa-lam* "s./monument of ...". On several s. (e. g. Andrae 1913, 71 f. no. 90, 75 f. no. 99, 82 f. no. 123, 86 f. no. 134) the final lines of the inscription are left blank, perhaps in order for titles to be added as the relevant person acquired them.

§ 2.5. *Middle Babylonian.* Most s. from the MB period bear inscriptions relating to royal grants (later also private property transfers) of land. Modern scholars often call such s. *kudurru*s (Kudurru*).

Slanski K. 2003: The Babylonian entitlement *narûs* (*kudurrus*) (= ASOR Books 9).

§ 2.6. *Neo-Babylonian.* Few s. are extant for NB rulers, and they are mentioned correspondingly rarely in NB royal inscriptions; the exception on both counts is Nabonidus.

Börker-Klähn 1982, 71b. – Schaudig H.-P. 2001: Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen (= AOAT 256).

§ 3. Production. Inscriptions on stone s. were often (if not usually) carved by specialist engravers, who were not necessarily literate. This accounts for confusions of similar signs, and certain other errors.

On some s., the high density of errors and/or their concentration towards the end of the inscrip-

tion suggest that the engraver was working to a deadline (RIMA 2, 238, 257). On s. in the Assur "Stelenreihe" the short, centred first line, to be occupied by *ṣa-lam*, is sometimes left blank, with *ṣa-lam* going into the second (i. e. first long) line (e. g. Andrae 1913, 70 no. 86, 73 no. 93): apparently the stonemason who prepared the field to be inscribed and the engraver who inscribed were two separate people, the latter misunderstanding the formatting intentions of the former.

It is likely that stocks of ready-made s. were kept, with blanks left in the inscription for specifics to be added later; examples on which the blanks were never filled in are known (Börker-Klähn 1982, 183b–184a). Another possible reason why not all extant s. are finished is that the relevant person died before completion (F. Thureau-Dangin, Tell Aḥmar, Syria 10 [1929] 185–205, esp. 203, surmised this for the s. of Esarhaddon mentioned in § 2.4). Multiple identical exemplars of s. were produced (Börker-Klähn 1982, 108–110). Wooden s. may have existed alongside stone ones (Ḫḫ. IV 54: giš.na$_4$.na.rú.a; see also N. Veldhuis, Elementary education at Nippur [PhD Diss. University of Groningen; 1997] = http://socrates.berkeley.edu/~veldhuis/EEN/EEN.html, 87 line 157). This would cohere with curses for burning s. and blessings for anointing them with oil (Börker-Klähn 1982, 111 f.).

§ 4. Personification. S. could be very closely identified with the subjects they represented. For the 3rd mill. see Naru(a)*. In the NA Empire, a seal may depict a high official worshipping a s. bearing a picture of the king (Börker-Klähn 1982, 203b). A s. of Assurnaṣirpal II (RIMA 2, 237–254) had an altar in front of it, for worship of the king's image (Börker-Klähn 1982, 182b). An altar appears in front of a s. on the bronze bands of Shalmaneser III (A. Schachner, Bilder eines Weltreichs [= Subartu 20, 2007] Taf. 17a), though it is possible that the divine standards beside the s. are being worshipped rather than the s. itself (Opfer* p. 103). Tiglath-Pileser III erected a s. of himself in the palace of Ḫanūnu* of Gaza, and decreed it was divine (Tadmor, Tigl. III, 138 line 10 // 176 lines 16′ f. // 188 line 14). In NA sources, the *ṣalam šarri* could be deified (CAD Ṣ 81 f., including personal names); it is not clear whether the expression refers to an entire s. or only to the king's image.

§ 5. Literary works as *narû*s. The *Cuthean Legend* and Gilg. present themselves as the text inscribed on a *narû* by Narām-Sîn and Gilg. respectively. Here *narû* may mean "stone tablet" rather than "s." (C. B. F. Walker, The second tablet of *ṭupšenna pitema*, an Old Babylonian Naram-Sin legend?, JCS 33 [1981] 191–195, esp. 194). Modern scholars have sometimes spoken of "*narû*-literature" as a genre including these and other compositions, but the label is problematic (see Literatur* § 4.1.3; Narû* § 4).

Andrae W. 1913: Die Stelenreihen in Assur. – Börker-Klähn J. 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4).

M. Worthington

Stele. A. II. In Mesopotamien. Archäologisch.

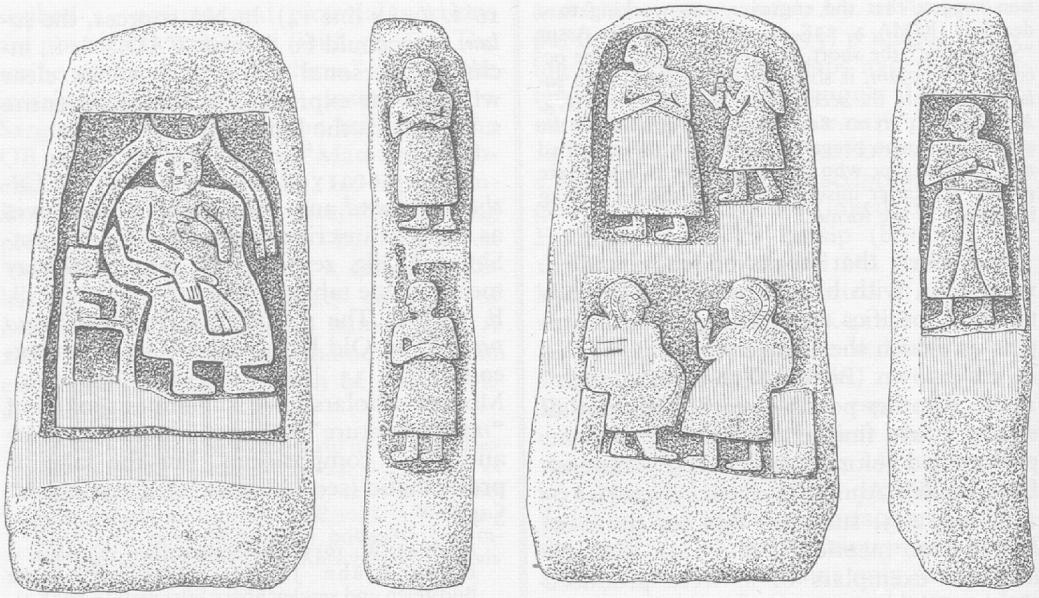
Zwei Gruppen von S. sind unter eigenen Lemmata behandelt: Kudurru* (Abb.: RlA 1 Taf. 13; Pantheon* B. Abb. 1) und Obelisk*.

Reliefierte Bildstelen sind im Vorderen Orient seit dem präkeramischen Neolithikum bekannt (zu prähist. S. siehe Relief* § 3.1. Abb. 1).

§ 1. Themen der Bildstelen in historischer Zeit. § 1.1. Gottheit und Herrscher. § 1.2. Herrscher als Sieger. § 1.3. Herrscher als Bauherr. – § 2. Aufstellungsplatz. – § 3. Charakterisierung. – § 4. Abgrenzung.

§ 1. Themen der Bildstelen in historischer Zeit. In Mesopotamien wurden während der frühdyn. Zeit die Bildprogramme für Relief-S. erarbeitet, die bis zum Ende des spätbab. Reichs angewandt und variiert wurden. Drei Bildthemen wurden damals konzipiert: 1. die anthropomorphe Gottheit in ihrem Bezug zum Menschen, 2. der Herrscher als Sieger, 3. der Herrscher als Bauherr. Diese Themen wurden im Laufe der Zeiten auf S. entweder isoliert dargestellt oder auch unterschiedlich miteinander kombiniert.

§ 1.1. *Gottheit und Herrscher.* Eine S. Urnanšes*, des Erbauers des Inanna-



Inschrift

Abb. 1. Stele Urnanšes aus al-Hibā'. Zeichnung: C. Wolff, nach F. Basmachi, Sumer 15 (1959) 21–23 Taf. 1–3.

Tempels Ibgal* (Lagaš* A. § 3; B. § 3), zeigt auf der Frontseite die nach rechts thronende Göttin, die aus dem Bild herausschaut, und auf den drei anderen Seiten Urnanše und seine Familie, deren männliche Mitglieder nach links der Göttin zugewandt stehen, während Frau und Tochter trinkend zusammensitzen (*Abb. 1*; Börker-Klähn 1982, Nr. 16; Braun-Holzinger 1991, Stele 5; cf. Nr. 15 bzw. Stele 4: Göttin mit zugewandten Gestalten auf beiden Schmalseiten). Während hier eine Verbindung zwischen Gottheit und Menschen diskret durch die zugewandte Bewegung der Personen ausgedrückt ist, stehen auf der „Geier-S." (Relief* Abb. 3) der Gott Ningirsu und der Herrscher Eannatum – ebenfalls auf zwei Gegenseiten verteilt – nur durch die analoge Charakterisierung als Sieger (§ 1.2) in einem rein thematischen Zusammenhang.

Akkadzeitl. S.-Bruchstücke mit Resten von Gottheiten sind wegen ihres fragmentarischen Zustands nicht aussagekräftig.

Die fragmentarischen, rekonstruierten Stelen Gudeas* (Börker-Klähn 1982, Nr. 37–90; Suter 2000, ST 1–64) und Urnammas* (Börker-Klähn 1982, Nr. 94; Canby 2001) zeigen im oberen Bogenfeld (bei Urnamma außerdem in einem darunter liegenden Streifen) thronende Gottheiten, die sich dem vor ihnen stehenden Herrscher zuwenden, und in den unteren Streifen Bauarbeiten (§ 1.3) und kultische Feiern.

Das Konzept des vor anthropomorphen Gottheiten stehenden Herrschers ist während des 2. Jts. gängig (z. B. CḪ: Börker-Klähn 1982, Nr. 113; eine nach Susa verschleppte und dort umgearbeitete S.: Relief* § 4, Abb. 5; Kudurru* B. § 1b) und auch in neuass. Zeit noch angewandt (z. B. S. Sanheribs aus Assur: Börker-Klähn 1982, Nr. 205; V. Donbaz/H. D. Galter, ARRIM 3 [1985] 4–7). Doch werden auf den neuass. und spätbab. Königs-S. anthropomorphe Götterbilder fast ganz durch Göttersymbole verdrängt (Ausnahme: Asarhaddons S. aus Sam'al* mit anthropomorphen und symbolischen Formen nebeneinander [RlA 1 Taf. 31]).

Auf diesen S. nimmt der betende König fast die ganz Höhe des Bildfeldes ein, wäh-

rend die Göttersymbole zusammen nur geringen Platz im oberen Teil belegen (z. B. RlA 1 Taf. 4; Neuassyrische* Kunstperiode. III. Fig. 1, 2).

§ 1.2. *Herrscher als Sieger.* Die „Geierstele" zeigt auf einer Seite den Sieg Eannatums* von Lagaš über Umma (Relief* § 3.3, Abb. 3b).

In vier übereinander liegenden Registern sind vier Aspekte des Sieges (nicht Kämpfe!) mit dem König als Hauptperson dargestellt (Bild und Beischrift nur in den beiden oberen Feldern ganz gesichert), von oben nach unten, Eannatum: 1. mit seinen siegreichen Fußsoldaten, 2. mit seinen siegreichen Wagenkämpfern, beide Einheiten auf Leichen stehend, 3. bei einer Opferfeier neben einem Leichenhügel, 4. Gefangene wegführend.

Aus der frühen Akkadzeit stammen Fragmente von Register-S., die in Einzelszenen Wegführungen und Misshandlungen unterlegener Gegner zeigen, doch zu desparat sind, um das Konzept einer ganzen S. erkennen zu lassen. Auf der Narām-Sîn-S. (Relief* § 3.4, Abb. 4) ist der Sieg des Königs zusammen mit seinen Kriegern in einem einheitlichen Bild so gestaltet, dass alle Bewegungen auf den siegreichen König als Höhepunkt zulaufen. In den folgenden Zeiten wurden einzelne Motive der jahrhundertelang in Sippar sichtbaren S. aufgegriffen, aber die Höhe der Gesamtkomposition wurde nach unserer Kenntnis nicht wieder erreicht.

Aus der Ur III-Zeit sind keine Sieges-S. erhalten, doch mag man in Felsreliefs im westl. Zagros Widerspiegelungen verlorener S. erkennen (siehe z. B. Sar-e* Pol-e Ẓahāb).

Zwei altbab. Sieges-S. sind von Daduša bzw. Šamšī-Adad bekannt. Die in ganzer Höhe erhaltene, aber stark beschädigte S. des Daduša von Ešnunna ist auf der Vorderseite in vier Bildfelder unterteilt (*Abb.* 2), in deren unterstem abgeschlagene Köpfe mit daran pickenden Vögeln dargestellt sind. Die darüber liegenden Felder sind im Text folgendermaßen beschrieben:

„Ganz oben (auf der Stele) leuchten glänzend Sin und Šamaš, die mir die Waffen stärken, um mir die Regierungszeit zu verlängern. Oberhalb der Mauer von Qabarâ (ist) Bunu-Ištar, der König von Arbela, den ich mit meiner mächtigen Waffe zornentbrannt

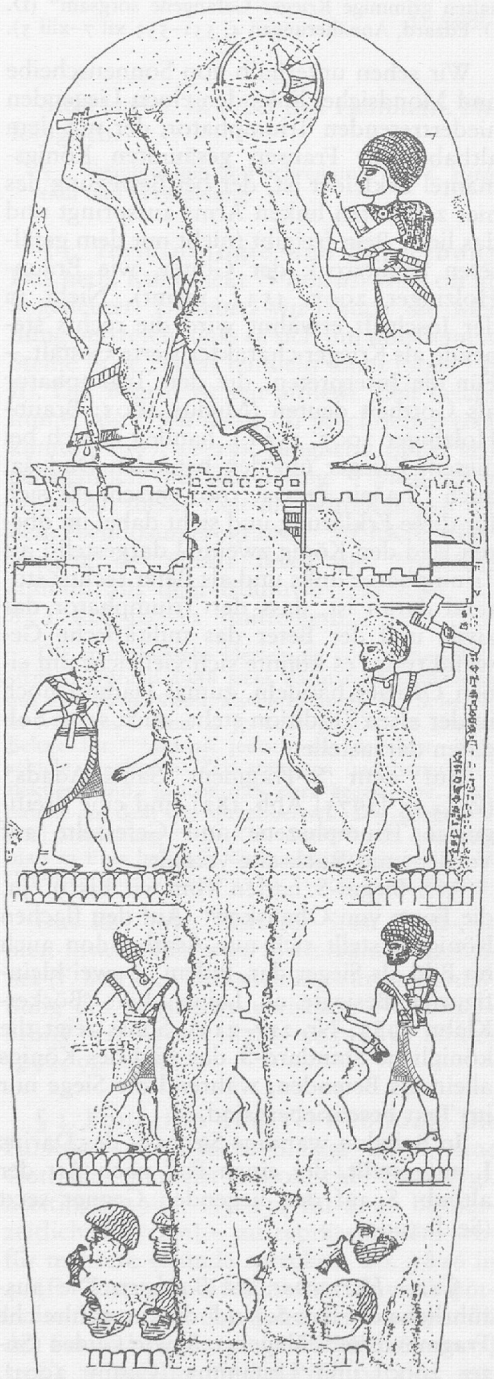


Abb. 2. Stele Dadušas (Zeichnung: P. Miglus).

gefangen genommen habe, auf den ich von oben trete, so daß ich in Siegerpose dastehe. Darunter halten grimmige Krieger Gefangene sorgsam" (D. O. Edzard, Annäherungen 4, 551–553 xii 7–xiii 5).

Wir sehen unterhalb von Sonnenscheibe und Mondsichel links den einen Liegenden niedertretenden Triumphator, der mit dem altbab., mit Fransen gesäumten Königsmantel bekleidet ist, der bei Bewegung des hier zerstörten linken Arms aufspringt und das linke Bein freigibt (nicht mit dem gefälteten Schlitzrock der Götter, wie Braun-Holzinger 2007, 153 f. meint). Nicht in der Inschrift erwähnt wird die rechts stehende als Krieger charakterisierte Gestalt. – Für die Interpreten, die den Triumphator als Gottheit deuten (Miglus 2003; Braun-Holzinger 2007, 153 f.), handelt es sich bei diesem Krieger um den betenden Daduša, auch Charpin (2004, 160) entschließt sich für diese Erklärung und sieht dabei im oberen Feld den König zweimal dargestellt: als Triumphator links und als Beter rechts; störend daran ist, dass der Triumphator das zivile und der Beter das militärische Gewand trägt; es könnte sich vielleicht um einen Offizier handeln, zumal Daduša noch in der alten Tradition steht, auch seine Soldaten darzustellen.

Auf dem S.-Fragment Šamšī-Adads* (PKG 14 [1975] Abb. 182) sind eine dreifigurige Triumphszene und Gefesselte auf Vorder- und Rückseite verteilt.

Ass. Sieges-S. hatten vom 11. bis 9. Jh. die Form von Obelisken*. Auf den flachen Königs-S. stellt sich nur Asarhaddon auch im Bild als Sieger dar, indem er zwei kleinfigurige Besiegte an Leinen hält (Börker-Klähn 1982, Nr. 217–219). Sonst zeigt die königliche Standard-S. das Bild des Königs allein als Betenden, während die Siege nur im Text beschrieben sind.

In Babylon war eine Sieges-S. des Darius I. aufgestellt, der einen Fuß nach Art der altbab. S. auf den liegenden Gegner setzt (Seidl 1999).

§ 1.3. *Herrscher als Bauherr.* Die ausführlichsten Bau-S. sind die in zahlreiche Fragmente zerschlagenen S. von Gudea (Suter 2000) und Urnamma (Canby 2001). Auf ihnen sind drei Themen dargestellt: die Verehrung der Götter durch den Bauherrn, Bauarbeiten und Feste.

Einzelheiten davon waren schon von Urnanše konzipiert. Auf der S. *Abb. 1* ist anscheinend die Feier Urnanšes zur Fertigstellung des Inanna-Tempels von Lagaš in Gegenwart der Göttin dargestellt, indem einem Sohn eine Tüllenkanne in die Hand gegeben wurde und Frau und Tochter zusammen sitzen und trinken. Außerdem hat Urnanše sich als erster als „königlicher Bauherr mit dem Erdkorb auf dem Kopf" – zwar nicht auf S., aber auf Weihplatten* – darstellen lassen (J. Boese, Altmesopotamische Weihplatten [1971] 197 f. Taf. 29: T4, T 5; PKG 14, Abb. 85). Das Motiv lebt in rundplastischer Form während der neusum. und Isin I-Periode als Gründungsfigur fort (S. A. Rashid, Gründungsfiguren im Iraq [1983] Nr. 111–178) und wird im 1. Jt. von Assurbanipal und Šamaš-šuma-ukīn* (§ 5) auf kleinen S. für die Haupttempel von Babylon und Borsippa wiederholt (Börker-Klähn 1982, Nr. 224–226).

Auf einer S. Nebukadnezars II. (J.-L. Monterro-Fenellós, in: B. André-Salvini [ed.], Babylone [2008] 229 f. [Text unpubliziert]) steht der König betend vor der Darstellung von Ziqqurrat und Tempel in Babylon.

§ 2. Aufstellungsplatz. Die meisten S. waren in Tempeln aufgestellt, aber auch auf Freiflächen (z. B. RlA 1 Taf. 15b; Opfer* B. I. Abb. 1), nur selten in Palästen, wie z. B. die „banquet stele" (M. E. L. Mallowan, Nimrud and its remains 1 [1966] 57–73, Fig. 27) mit inschriftlicher Bau- und Festbeschreibung, auf der der König nicht – wie üblich – betend, sondern mit ausgestreckter Hand virtuelle Gäste empfangend dargestellt ist.

§ 3. Charakterisierung. Die Bild-S. war in Mesopotamien ein Prärogativ der Herrscher, seltener auch ihrer Stellvertreter, wie z. B. des Statthalters von Duru, Mušēzib-Šamaš (Anaz*; RlA 1 Taf. 14; Provinz* C. Nr. 12), oder der Assurbanipal nahe stehenden Frau Aššuršarrat* (RlA 1 Taf. 36a; Mauerkrone* Abb. 1). Auch S., die bildlich vom Königtum unabhängig erscheinen, wie

z. B. die S.n mit dem Relief einer „fürbittenden Göttin", sind durch die Inschrift als Stiftung für das Wohl des Herrschers erwiesen (Lamma/Lamassu* B. Fig. 1).

Der Herrscher lässt sich in seinen wichtigsten Funktionen darstellen: als Adorant der Götter, als siegreicher Krieger und als Bauherr. Auf den neuass. Standard-S. ist er in großer Gestalt in Verehrung der Göttersymbole* wiedergegeben, während seine Eroberungen und Bauunternehmungen nur noch im Text aufgeführt sind.

Börker-Klähn J. 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – Braun-Holzinger E. A. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3) 330–343 (Stelen); ead. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam: spätes 4. bis frühes 2. Jt. v. Chr. (= AOAT 342). – Canby J. V. 2001: The „Ur-Nammu" stela (= UMM 110). – Charpin D. 2004: Chroniques bibliographiques, RA 98, 151–166 (Une stèle de victoire du roi d'Ešnunna Dāduša). – Khalil Ismail B. 2003: Dādušas Siegesstele IM 95200 aus Ešnunna: die Inschrift, BagM 34, 129–156. – Miglus P. A. 2003: Die Siegesstele des Königs Dāduša von Ešnunna und ihre Stellung in der Kunst Mesopotamiens und der Nachbargebiete, Fs. W. Nagel (= AOAT 306) 397–419. – Morandi D. 1988: Stele e statue reali assire: localizzazione, diffusione e implicazioni ideologiche, Mesopotamia 23, 105–155. – Seidl U. 1999: Ein Monument Darius' I. aus Babylon, ZA 89, 101–114. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building: the representation of an early Mesopotamian ruler in text and image (= CunMon. 17) 161–276 (The stelae).

§ 4. Abgrenzung. Ganz andere Funktionen erfüllen S. in Anatolien und Syrien. Im heth. Großreich sind auf S. Gottheiten dargestellt, s. S.* B. I. und B. II. Dieser S.-Typ lebt im 1. Jt. in Anatolien, Syrien und Palästina weiter. Als neue Gattung kommen Grab-S. hinzu. Sie zeigen unterschiedliche Menschen, deren Status durch Attribute gekennzeichnet ist und deren Lebensglück durch das Zusammensein mit der Familie und durch Speis und Trank (abweichende Deutung: Totenmahl, s. S.* D) visualisiert ist.

Bernett M./Keel O. 1998: Mond, Stier und Kult am Stadttor: die Stele von Betsaida (et-Tell) (= OBO 161). – Bonatz D. 2000: Das syro-hethitische Grabmal. – Niehr H. 2010: Die Grabstelen zweier Priester des Mondgottes aus Neirab (Syrien) im Licht alter und neuer Funde Fs. Th. Seidl 41–60. – Orthmann O. 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst.

U. Seidl

Stele (stele). B. I. Bei den Hethitern. Philologisch.

§ 1. Terminologie und Schreibung. – § 2. Funktion und Verwendung.

§ 1. Terminologie und Schreibung. Das heth. Kultobjekt ^{na4}*ḫuwaši* wird oft als S. gedeutet. Daneben wird auch die Meinung vertreten, dass es sich um unbehauene Steine oder Felsen handeln kann (Stele* B. II). Der Begriff ist seit altheth. Zeit belegt, immer als ^{na4}*ḫu-wa-(a-)ši* geschrieben (Nakamura 1997, 11–13). Jungheth. findet sich gelegentlich die Schreibung ^{na4}*ḫu-u-wa-ši*, wobei ab dieser Zeit die Schreibungen mit dem Pseudosumerogramm ^{na4}*ZI.KIN* überwiegen; der älteste Beleg für ^{na4}*ZI.KIN* stammt aus dem Ištanuwa-Text KBo. 24, 83 r. Kol. 10′–12′ (mittelheth.).

Die etymologische Herleitung von ^{na4}*ḫuwaši* ist strittig. Durand 1988 sieht darin eine Entlehnung aus akk. *ḫumālūsum*, als Bezeichnung für S. bereits in Mari im frühen 2. Jt. bezeugt. Da die ältesten Belege für ^{na4}*ḫuwaši* jedoch aus der hatt. Kultschicht in altheth. Zeit stammen und bereits voll flektiert sind, spricht dies eher gegen eine Übernahme aus dem syr. Sprachbereich. Die ideographische Schreibung ^{na4}*ZI.KIN* dürfte nach dem erstmals in Ebla belegten Wort *sikkānum* gebildet sein (Dietrich/Loretz/Mayer 1989; Hutter 1993, 88–91).

Das keil.-luw. Wort für S. ist *dānit-*; in hier.-luw. Texten wird S. als *wanit-* bezeichnet (F. Starke, Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens [= StBoT 31, 1990] 187 f., 205–207; Hutter 1993, 96–99).

§ 2. Funktion und Verwendung. Die Funktion einer heth. S. liegt darin, eine Gottheit – in meist anikonischer Form (vgl. Mettinger 1995, 115–134 für S. im bronzezeitlichen Syrien) – zu repräsentieren, wofür mehrere Gründe sprechen. Bo. 3826 iii 4 (F. Fuscagni, Hethitische unveröffentlichte Texte aus den Jahren 1905–1912 in der Sekundärliteratur [= HPMM 6, 2007] 57 f.) verwendet *ŠÍ-KÀ-NU* parallel mit ALAM, was die parallele Funktion von

S. und Statue zeigt. Man opfert vor der S. des Gottes XY (z. B. KBo. 10, 30 i 15′ f. [*nuntarriyašḫa*-Fest]; KBo. 2, 8 iii 14′–25′ [Fest für die Göttin der Nacht]), wäscht sie, verehrt sie wie eine Gottheit oder stellt die Gottheit in Form einer S. dar (z. B. KBo. 2, 1 ii 21–23; KUB 7, 5 iv 11–18; KUB 7, 24 Vs. 1–5; KUB 15, 1 ii 1–4; vgl. Darga 1969, 13–15). Da die Gottheit in der S. anwesend ist, haben diese auch „Zeugenfunktion", wenn S. als Grenzsteine die Beachtung der Grenze garantieren sollen (KBo. 4, 10 Vs. 21; KUB 40, 2 Vs. 37) oder wenn in Reinigungsritualen S. als materia magica verwendet werden (Haas, MMMH 200–202). Als Grab-S. werden S. in Anatolien nicht verwendet.

Neben der Verwendung von einzelnen S. als Kultobjekt bzw. Repräsentant eines Gottes verwenden heth. Texte den Begriff ^{na4}*ḫuwaši* auch für S.-Anlagen, in die hineingegangen werden kann (z. B. KUB 2, 3 ii 32 f.; KUB 20, 99 ii 25 f.; KBo. 21, 109+ 30, 100 i 22′–27′), als eine Art Freilichtheiligtum oder eventuell als eine Tempelanlage, deren „Zentrum" eine S. war (vgl. Hazenbos 2003, 174 f.).

Darga M. 1969: Über das Wesen des *ḫuwaši*-Steines nach hethitischen Kultinventaren, RHA 27, 5–24. – Dietrich M./Loretz O./Mayer W. 1989: Sikkanum „Betyle", UF 21, 133–139. – Durand J.-M. 1988: Le nom des bétyles à Ebla et en Anatolie, NABU 1988/8. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C. (= CunMon. 21). – Hutter M. 1993: Kultstelen und Baityloi: die Ausstrahlung eines syrischen religiösen Phänomens nach Kleinasien und Israel, in: B. Janowski et al. (ed.) 1993: Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament (= OBO 129), 87–108. – Mettinger T. N. D. 1995: No graven image?: Israelite aniconism and its Ancient Near Eastern context (= Coniectanea Biblica 42). – Nakamura M. 1997: Weitere Überlegungen zum hethitischen Stelenkult, Orient 32, 9–16.

M. Hutter

Stele (stele). B. II. Bei den Hethitern. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Stelae with figural representations. – § 3. Stelae with Hieroglyphic inscriptions. – § 4. Stelae as tombstones.

§ 1. Definition. A s. is by definition a stone column or upright slab often decorated with carvings or inscriptions (Bray/Trump 1970, 218). Under the Hittites relatively few s. bearing inscriptions and even fewer with relief carving have come to light. Hitt. written sources inform us, however, of the great number of undecorated cult s. (*ḫuwaši*-stones) that stood in outdoor sanctuaries.

S.* B. I.; on the special status of the *ḫuwaši*-stones amongst the s. see Börker-Klähn 1982, 83; Darga 1969; Güterbock 1983, 215–217; Haas, HethReligion 507–509; Hutter 1993, 91–95, 101–105.

Because of the nature of the *ḫuwaši*-stones – a large number appear to be unhewn rocks – they are difficult to identify in the landscape and not documented with certainty in the archaeological record. Nevertheless, a probable *ḫuwaši*-sanctuary with artificial lake has been located on a mountain top in the immediate vicinity of Kuşaklı (Šarišša*; Müller-Karpe 1997, 118–120; id. 1998, 108 f.).

§ 2. Stelae with figural representations. All known s. bearing figural representations were found in secondary context. Although it is unclear where they originally stood, the relief sculpture indicates that they had a cultic function.

§ 2.1. *ÇAĞDIN stele* (also referred to as Akçaköy s.). Height 1.40 m; Adana Museum; found between Gaziantep and Nizip; date 14th–13th cent. (Bittel 1976, pl. 207; Börker-Klähn 1982, no. 309). The s. is fragmentary breaking off just below the knees of the deity (the illustration in Börker-Klähn 1982, no. 309 is erroneous in that the s. is shown on a socle that does not belong to the monument; see Bossert 1952, 107). Depicted is the Storm-God of Tarḫuntašša, identified by the Hieroglyphic inscription placed over his extended left hand (DEUS.TONITRUS.TONITRUS.-URBS; Hawkins 1992, 67, 70; see also Bossert 1952, 107 f.). The god is shown facing right and wears a high, conical, horned headdress with four pairs of horns and a short kilt. In his right hand he holds a

spear. A sword is sheathed at his waist. He also wears a necklace and round earring.

§ 2.2. *Altınyayla stele.* Height 1.86 m; width 0.68 m; thickness 0.38 m; Sivas Museum; material: gray-green gabbro; date: 14th cent. (Müller-Karpe 2003, 315); 13th cent. (Tuṭḫaliya IV; Hawkins 2006, 63); found reused as a tombstone in Altınyayla 16 km south-west of Kuşaklı-Šarišša. The s. shows the god on the stag receiving a libation poured by a standing male figure (Müller-Karpe 2003, figs. 1–2; Hawkins 2006, 63, 69 fig. 3). The deity is identified both by the antler (the Hieroglyph CERVUS$_3$ = L. 103) that he holds in his left hand and by his sacred animal, the stag on which he stands, as the Stag-God of the Countryside (^{d}KAL = Kuruntiya*; s. Lamma/Lamassu* C). He wears a horned headdress (Hörnerkrone*), short kilt, and shoes with turned-up toes. Over his right shoulder he carries a bow. Comparable to other representations of the Stag-God he is associated with a bird, which in this case is perched on his left shoulder. The stag bears the same kind of stylized leaf and hook patterns on its shoulder and thigh as appear on the stag and bull representations on the reliefs at Alacahüyük (Hethiter*, Kunst. § 3b). The scale pattern on which the stag stands indicates mountainous terrain, presumably the setting of the Stag-God's sanctuary (see below). The large scale male figure pouring the libation (Libation* A. II; B. II) is shown standing on small caryatid deities stylized to look like the Hieroglyph VITA (L. 369). Although the head is badly weathered, the figure appears to represent the Hitt. king. He wears a short kilt and shoes with turned-up toes. A large round earring is clearly visible. In his left hand he holds a spear pointing downward. On the basis of the evidence from the ^{d}KAL festival texts Hawkins has argued convincingly that the Altınyayla stele "should represent a monument of Tuḫaliya (IV) and part at least of his cultic installation in honour of the Stag-God of Sarissa on its sacred mountain" (i.e., Mount Sarissa; Hawkins 2006, 63; see also the DELİHASANLI stele, § 3.5).

§ 2.3. *Yağrı.* Relief showing "banquet scene" with two figures seated at an offering table. Although the piece has been identified as a s. by Bittel (Bittel 1976, pl. 230) it is more likely an orthostat (for photo of the entire relief block see Bossert 1942, Taf. 571; Orthostat*, Orthostatenreliefs. §§ 3.1–2). Height 0,85 m; material: basalt; Istanbul Archaeological Museum.

§ 2.4. *Fasıllar**. Unfinished monumental s. found lying flat on its reverse side in the vicinity of the village Fasıllar (located southeast of Beyşehir) in 1885. Height 7.23 m; width (bottom) 2.75 m; width (top) 1.65 m; thickness (top) 0.82 m; material: trachyte; date: 14th–13th cent. (Bittel 1976, pl. 264 and Börker-Klähn 1982, no. 307 with numerous photos and bibliography; Orthmann 1964, 223 f., 229). Copy stands in front of the Museum for Anatolian Civilizations, Ankara. The s. shows a male deity, depicted frontally in high relief, standing on a smaller, bearded male deity with hands clasped, probably a mountain god. The caryatid deity and the two lions flanking him left and right serve as the base for the s. Underneath the base is a boss that would have been inserted in the ground to stabilize the monument. The colossal male deity is shown in a striding position with his right arm raised in smiting gesture and his left held forward. He is beardless and wears a short kilt and a high headdress with horns that appear as unfinished bosses. The monument was presumably intended as a cult s.

§ 3. Stelae with Hieroglyphic inscriptions (inscription numbers following Hawkins 1995, 121). The following s. were found in secondary context, with the exception perhaps of BOĞAZKÖY 12 (see below).

§ 3.1. *BOĞAZKÖY 3.* S. found in secondary context (pit) in building C on the royal citadel (Büyükkale) of the Hitt. capital, Boğazköy-Ḫattuša; presumed to belong to inventory of building C by the excavator, P. Neve (Neve 1982, 114 f. with fig. 56c; id. 1992, 34 fig. 86 a–b). Height 1.10 m;

material: limestone. Museum of Anatolian Civilizations Ankara. Hieroglyphic inscription of Tutḫaliya IV (13th cent.) naming the king and his genealogy.

§ 3.2. *BOĞAZKÖY 12*. S. found in the "Quellgrotte" of the Südareal in the lower city of Boğazköy-Ḫattuša (Quelle* B. § 7); unclear if the s. was in primary or secondary context (Neve 1969, 31; Güterbock 1969, 49–52). Height 0.70 m; width (bottom) 0.40 m; width (top) 0.37 m; thickness 0.30 m; material: limestone. Hieroglyphic inscription with a dedication of a king of Išuwa, whose name is not readable (x-*lu*-x), to the god DEUS.ENSIS (= Nergal; Hawkins 1998, 288). Date: 13th cent. (Hawkins 1998, 288 f.).

§ 3.3. *BOĞAZKÖY 18*. S. found reused in the masonry of a Byzantine church in the upper city of Boğazköy-Ḫattuša (Neve 1984, 337 Abb. 10, 369 f.; id. 1992, 34 fig. 84 f.; id. 1999, pl. 53 d). Material: limestone. Hieroglyphic inscription of Tutḫaliya IV (13th cent.) naming the king and his genealogy.

§ 3.4. *BOĞAZKÖY 24*. Fragment of a s. found in debris over the entrance to the Nordbau on Nişantepe* in Boğazköy-Ḫattuša (Neve 1993, 629 fig. 8). Thickness 0.30 m. Material: sandstone. Hieroglyphic inscription of Tutḫaliya IV (13th cent.).

§ 3.5. *DELİHASANLI*. S. found reused in modern wall in the village of Delihasanlı, 10 km southwest of Boğazköy. Material: sandstone; Museum Boğazkale. Hieroglyphic inscription of Tutḫaliya IV (13th cent.) belonging to the king's mountain-top cult of the Stag-God (Hawkins 1996; corrected readings in Hawkins 2006, 63 f.). See also the Altınyayla stele (§ 2.2).

§ 4. Stelae as tombstones. Unhewn stones were erected as s. marking individual graves at the site of an Old Hitt. cemetery at Ilica located 12 km northwest of Ayaş in the vilayet of Ankara (date ca. 16th cent., according to the "short chronology"; Orthmann 1967, 7, 38, 61, 63). Both inhumation and cremation burials are attested. These unhewn tombstones are to be distinguished from the *ḫuwaši*-stones mentioned in Hitt. texts which do not have a commemorative function (Hutter 1993, 103–105).

Bittel K. 1976: Die Hethiter. – Börker-Klähn J. 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – Bossert H. 1942: Altanatolien; id. 1952: Kleine Mitteilungen: zu den Tafeln V–XVI, JKF 2, 106–108. – Bray W./Trump D. 1970: The Penguin dictionary of archaeology. – Darga M. 1969: Über das Wesen des *ḫuwaši*-Steines nach hethitischen Kultinventaren, RHA 27, 5–24. – Güterbock H. G. 1969: Hieroglyphische Inschriften, Boğazköy 4 (= ADOG 14) 49–52; id. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 203–217. – Hawkins J. D. 1992: What does the Hittite Storm-God hold?, in: D. J. W. Meijer (ed.), Natural phenomena: their meaning, depiction and description in the Ancient Near East, 53–82; id. 1995: The Hieroglyphic inscription of the sacred pool complex at Hattusa (SÜDBURG) (= StBoT Beih. 3); id. 1996: Eine Stele Tudhaliyas IV. aus Delihasanlı, ArchAnz. 1996, 357–359; id. 1998: The land of Išuwa: the Hieroglyphic evidence, in: S. Alp/A. Süel (ed.), Acts of the IIIrd International Hittite Congress of Hittitology, Corum, September 16–22, 1996, 281–285; id. 2006: Tudḫaliya the hunter, Fs. J. de Roos 49–76. – Hutter M. 1993: Kultstelen und Baityloi: die Ausstrahlung eines syrischen religiösen Phänomens nach Kleinasien und Israel, in: B. Janowski/K. Koch/G. Wilhelm (ed.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament (= OBO 129), 87–108. – Müller-Karpe A. 1997: Untersuchungen in Kuşaklı 1996, MDOG 129, 118–120; id. 1998: Untersuchungen in Kuşaklı 1997, MDOG 130, 108 f.; id. 2003: Die Stele von Altınyayla: ein neues Relief der hethitischen Großreichszeit, Fs. U. Esin 313–319. – Neve P. 1969: Das Südareal, Boğazköy 4 (= ADOG 14) 20–31; id. 1982: Büyükkale: die Bauwerke, Grabungen 1954–66 (= BoḪa. 12); id. 1984: Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1983, ArchAnz. 1984, 329–381; id. 1992: Ḫattuša: Stadt der Götter und Tempel, Antike Welt Sonderband; id. 1993: Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1992, ArchAnz. 1993, 629 Abb. 8; id. 1999: Die Oberstadt von Hattusa: die Bauwerke. 1. Die Bebauung im zentralen Tempelviertel (= BoḪa. 16). – Orthmann W. 1964: Hethitische Götterbilder, Fs. A. Moortgat 221–229; id. 1967: Das Gräberfeld bei Ilica.

S. Herbordt

Stele. C. Bei den Urartäern.

Die S. (urart. *pulusi*) ist neben Felsen, Werksteinen und Metallgegenständen der

häufigste Schriftträger in Urarṭu*. Sie ist zumeist oben halbkreisförmig oder mit einem flacheren Kreissegment abgerundet und mit einem Schaft in einer rechteckigen Basis befestigt. Beginnend mit Išpuini* (Ende des 9. Jhs.) haben alle Könige bis in die Mitte des 7. Jhs. S. hinterlassen. Die meisten S. sind zwischen 1,50 und 2,50 m hoch, zwischen 50 und 70 cm breit und zwischen 30 und 36 cm dick. Eine Ausnahme bildet die ursprünglich mindestens 4,60 m hohe S. in der Felsnische Hazine Kapısı an der Nordseite des Van-Felsens (Tušpa*) mit den Annalen Sarduris* II. (bes. § 3.2).

Die Vorderseite ist in der Regel ganz oder teilweise beschriftet, nicht selten setzt sich der Text auf der Rückseite fort, und manchmal sind auch die Schmalseiten beschriftet. Die stark formelhafte Beschriftung bezieht sich auf königliche Bautätigkeit oder Kriegszüge. Vor allem im Grenzgebiet zwischen der urart. und der ass. Einflusszone aufgestellte S. (Kelišin*, Topzāwa*, Mergeh Karvan; weiter nördlich: Movana) können zweisprachige Inschriften tragen, wobei die nach Assyrien weisende Seite mit der ass. Fassung beschriftet ist.

Einige S. sind unbeschriftet; eine unbeschriftete, aber reliefierte S. zeigt einen leeren Wagen (P. Calmeyer, AMI NF 7 [1974] 55–58).

Salvini M. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer, bes. 168–170; id. 2008: CTU 1 und 3.

G. Wilhelm

Stele. D. In den syro-hethitischen Fürstentümern Südostanatoliens und Nordsyriens. Archäologisch.

In den urbanen Zentren von Südostanatolien und Nordsyrien existiert im luw. und aram. Kulturraum im 1. Jt. eine charakteristische S.-Produktion, häufig beschriftet (aram. oder hier.-luw.), behauen mit Reliefs, die Gottheiten darstellen (z. B. Maraş* MARAŞ 5 und 11; Kürtül*, Hacıbebekli, Gaziantep, Arsuz, Stelen von Tall Aḥmar [Til Barsip* Abb. 4]), darunter oft den Wettergott* oder Herrscher (MARAŞ 8, Zincirli J/2 [Sam'al* A]), sowie vor allem Grab-S.

Die Grab-S. stellen die charakteristischste kulturelle Neuheit in der Reliefskulptur in Südostanatolien und Nordsyrien im 8. und 7. Jh. dar. Sie zeigen Darstellungen von Szenen aus Trauergelagen (abweichende Deutung: S*. A. II. § 4), in denen Mitglieder der königlichen Familie dargestellt sind, wie wahrscheinlich im Falle der S. vom Ḫilāni* I (s. u.) aus Zincirli/Sam'al* (von Luschan/Jacoby 1911, Taf. 54), oder, wie es häufiger der Fall ist, höfische Würdenträger und königliche Beamte, die oft zusammen mit Mitgliedern ihrer jeweiligen Familie dargestellt werden, wie z. B. auf einigen S. von Maraş zu sehen ist (MARAŞ 2, 9, 12). Der Verstorbene wird im Großteil der Darstellungen am Trauerbankett sitzend dargestellt, gewöhnlich während er eine Trinkschale an einer gedeckten Tafel hebt, an deren gegenüberliegendem Ende sich ein oder mehrere Mitglieder seiner Familie oder Diener befinden.

Es ist möglich, dass diese S., deren exakte Fundumstände größtenteils nicht bekannt sind, als Grabdenkmal an der Grabstelle selbst errichtet wurden wie im Falle der oben genannten S. von Sam'al, die auf der Bildseite am Boden liegend unmittelbar neben einer Grabkammer neben dem Ḫilāni I gefunden wurde. Allerdings wurde die einzige an ihrem ursprünglichen Ort gefundene Grab-S. – die vor kurzem in Zincirli entdeckte S. von Kuttamuwa – im Inneren eines Raumes in einem Gebäude der nördl. Unterstadt errichtet (Schloen/Fink 2009). Aus der Inschrift geht hervor, dass Kuttamuwa, ein königlicher Beamter von Panamuwa* (wahrscheinlich P. II, der König von Sam'al in der zweiten Hälfte des 8. Jhs.), seinen Nachfahren Anweisungen über die regelmäßigen Opferspeisen gibt, die den einzelnen Gottheiten sowie seiner Seele, deren Aufenthalt – wie die Inschrift mitteilt – in der S. ist, darzubringen sind (Pardee 2009). Das Fehlen von Begräbnisstätten und das Vorhandensein eines Basalttisches vor der S. sowie von Tierknochen und Fragmenten von Steinschüsseln lassen vermuten, dass der Raum, in dem das Grabdenkmal errichtet wurde, die Grabkapelle war, in der der Verstorbene mit den Gottheiten tafelte.

Die Grab-S. zeigen deutlich, wie innerhalb der urbanen Gesellschaft der luw. und aram. Zentren des 8. Jhs. städtische Eliten entstanden, die ihre Rolle neben jener der herrschenden Dynastie durch die Errichtung eigener Grabdenkmäler bestimmten und hierbei Gebräuche nachahmten, die ehemals der königlichen Familie vorbehalten waren.

Bonatz D. 2000: Das syro-hethitische Grabdenkmal: Untersuchungen zur Entstehung einer neuen Bildgattung in der Eisenzeit im nordsyrisch-südostanatolischen Raum. – Bunnens G. 2006: Tell Ahmar II: a new Luwian stele and the cult of the Storm-God at Til Barsib-Masuwari. – Genge H. 1979: Nordsyrisch-südanatolische Reliefs: eine archäologisch-historische Untersuchung, Datierung und Bestimmung. – Gilibert A. 2011: Syro-Hittite monumental art and the archaeology of performance: the stone reliefs at Carchemish and Zincirli in the earlier first millennium BCE (= Topoi Berlin Studies of the Ancient World 2). – von Luschan F./Jacoby G. 1911: Ausgrabungen in Sendschirli IV. – Orthmann W. 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= SBA 8). – Pardee D. 2009: A new Aramaic inscription from Zincirli, BASOR 356, 51–71. – Schloen J. D./Fink A. S. 2009: New excavations at Zincirli Höyük in Turkey (ancient Sam'al) and the discovery of an inscribed mortuary stele, BASOR 356, 1–13.

D. Morandi Bonacossi

Stellvertretung.

§ 1. Definition und Terminologie. – § 2. Indirekte Stellvertretung. – § 3. Direkte Stellvertretung.

§ 1. Definition und Terminologie. Bei Rechtsgeschäften ist zwischen dem Handeln eines Vertreters im Namen eines Dritten (*alieno nomine*) sowie auf dessen Rechnung (= direkte, echte S.) und seinem Handeln in eigenem Namen (*nomine proprio*), aber auf Rechnung des Dritten (= indirekte, unechte S.) zu unterscheiden.

Terminologisch kommt die S. (durch Beauftragung) vor allem durch die Phrase *ina našparti* „im Auftrag (von)" zum Ausdruck (mA, n/spB; vgl. CAD N/2, 75 f.; vgl. auch Petschow 1959, 66 zur Ambivalenz der Wendung: „Bevollmächtigung" wie auch „bloße Botentätigkeit"). mA *ṭuppi našpirte* (JCS 7, 153 Nr. 13: 11) und n/spB *riksu ša našpartu* (nB Gesetze § 5 ii 6 f.) sind jeweils als „schriftliche Mandatsurkunde" zu verstehen (Koschaker 1911, 189; Petschow 1959, 45 Anm. 40 mit Lit.). Beauftragungen an einen Vertreter können wohl auch durch die Wendungen *ina qībi* (spB) bzw. *ana qabê* (aB) „auf Geheiß, im (mündlichen) Auftrag (von)" (vgl. auch sum. inim-...-ta) sowie durch *ana ṣibûti* „auf Wunsch (von)" zum Ausdruck gebracht werden (M. San Nicolò, Or. 18 [1949] 297), wobei hier jeweils die Abgrenzung zu abweichenden Bedeutungsinhalten im konkreten Fall zu beachten ist.

Koschaker 1911, 8 f. Anm. 38; Edzard, Tell ed-Dēr 68 f. mit Anm. 4; P. Steinkeller, FAOS 17 (1989) 88 mit Anm. 255; zu weiteren Begrifflichkeiten im Zusammenhang mit S. vgl. G. Cardascia, Les archives des Murašû (1951) 105 Anm. 8; Ries 1975–1976, 306.

§ 2. Indirekte Stellvertretung. Das rechtsgeschäftliche Handeln von Funktionären im Auftrag ihrer Institution (Palast, Tempel) bzw. von Familienmitgliedern oder Abhängigen im Auftrag verwandter Personen oder im Auftrag ihrer Gewalthaber wie auch von Vertretern ohne erkennbares Abhängigkeits- oder Verwandtschaftsverhältnis zum Auftraggeber im Sinne einer indirekten S. war Praxis seit dem 3. Jt.

Vgl. etwa präsarg. und aAK: Kauf* S. 495; Ur III: Steinkeller, FAOS 17, 102 Anm. 304, Neumann, CRRAI 35 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 14, 1992) 167 f.; aB: Edzard, Tell ed-Dēr 68 f.; mB: Petschow, MRWH 46; Emar: Westbrook, HANEL 666; Nuzi: Koschaker, ZA 43 (1936) 201 f.; spB: San Nicolò, Or. 18, 297 f., Petschow, NBPf. 47 f., id. 1959, 49 f. und 59–62, Ries 1976, 15 f., J. Oelsner/B. Wells/C. Wunsch, HANEL 931.

Indirekte S. war spätestens in n/spB Zeit ein allgemein anerkanntes Rechtsinstitut, das im Rechtsverkehr nicht nur als zulässig erachtet wurde, sondern auch häufiger zur Anwendung kam. Dabei gilt (bei Nachweis entsprechender Praktiken) bis in spB Zeit, „daß eine klare Scheidung im Sinne der modernen direkten und indirekten S. und ... des Handelns im eigenen Namen mit Ermächtigung des Berechtigten dogmatisch noch nicht erfaßt war" (Petschow 1959, 62).

§ 3. Direkte Stellvertretung. Direkte S. ist im 2. Jt. erstmals für die aB Zeit

bezeugt und findet sich darüber hinaus in Urkunden der aA Überlieferung sowie in Nuzi, in letzterem Falle nachgewiesen für Verwandte, Gewaltunterworfene und Angestellte des Vertretenen (Petschow 1959, 46 Anm. 40). Im 1. Jt. kam die direkte S. in Babylonien offensichtlich häufiger zur Anwendung, wohl nicht zuletzt auch im Zusammenhang mit den zunehmenden Erfordernissen (überregionalen) wirtschaftlichen Handelns. SpB Urkunden bezeugen die direkte S. als Bestandteil der Rechtspraxis von der chaldäischen bis in die hellenistische Zeit (wobei das S.-Verhältnis nur im Zusammenhang mit der Verschriftung von Rechtsgeschäften mit besonderen Begleitumständen fassbar wird, da es ansonsten keiner besonderen Erwähnung im Vertragstext bedurfte). Direkte S. lässt sich für die Bereiche des Kauf- und Schuldrechts nachweisen, wo es bei Grundstücks-, Sklaven- und Pfründenkäufen auf der Käufer- und Verkäuferseite und im Zusammenhang mit Verpflichtungsscheinen auf der Schuldner- und Gläubigerseite Anwendung fand. Direkte S. ist auch für die Durchführung eines Bürgenregresses anzunehmen.

Petschow 1959, 49–66; Ries 1975–1976, 306 f.; id. 1976, 18 f.

Die nB Gesetze § 5 ii 4–14 haben die direkte S. auf Käuferseite beim Immobilienkauf (mit in einer *u'iltu*, einem Verpflichtungsschein, beurkundeten Kaufpreiskreditierung) zum Inhalt (vgl. Petschow 1939, 19 Anm. 37). Im Falle der Vertretung (Kauf *alieno nomine*) ohne vorherige (schriftl.) Ausfertigung einer Mandatsurkunde (*riksu ša našpartu* „Vertrag der Beauftragung") konnte der Vertretene dem Vertreter die Immobilie wegnehmen, ohne dass der Vertreter Gegenansprüche geltend machen konnte. Bei Vorliegen eines (schriftl.) Mandats hätte der Vertreter ein Retentionsrecht an der Immobilie gehabt, resultierend etwa aus dem Einsatz eigener Mittel bei der Bezahlung des nichtkreditierten Teils des Kaufpreises. Zweck des § 5 war es, dem Vertretenen die Möglichkeit zu geben, „entweder die Schuldurkunde gegen Rückgabe des Grundstücks zurückzuerlangen oder nach Belieben den Kauf als wirksam zu behandeln, zu genehmigen" (Petschow 1959, 48).

Gesetze* S. 277; Koschaker 1911, 188 f.; Petschow 1939, 21 f.; id. 1959, 44–49.

Koschaker P. 1911: Bürgschaftsrecht. – Petschow H. 1939: Die neubabylonischen Kaufformulare (= Leipziger Rechtswissenschaftliche Studien 118); id. 1959: Das neubabylonische Gesetzesfragment: Bemerkungen zu Stellvertretung, Eviktion und Vertragsauflösung und Familien- und Erbrecht im neubabylonischen Recht, ZSSR 76, 37–96. – Ries G. 1975–1976: Bemerkungen zur neubabylonischen Rechtspraxis der Stellvertretung, WO 8, 296–309; id. 1976: Die neubabylonischen Bodenpachtformulare (= Münchener Universitätsschriften, Juristische Fakultät, Abhandlungen zur Rechtswissenschaftlichen Grundlagenforschung 16).

H. Neumann

Stelzvogel.

§ 1. Definition und Verbreitungsgebiet. – § 2. Philologische Zeugnisse. – § 3. Archäologische Zeugnisse.

§ 1. Definition und Verbreitungsgebiet. Stelz- oder Schreitvögel (*Ciconiiformes*) sind mittelgroße bis große Vögel mit relativ langen Beinen, Hälsen und Schnäbeln, die langsam schreitend im Wasser oder am Boden nach tierischer Nahrung suchen. Zu dieser Vogelgattung gehören drei Familien: Störche (*Ciconiidae*), Reiherartige (*Ardeidae*) und Ibis-Vögel (*Threskiornithidae*).

In Vorderasien sind folgende Arten anzutreffen: Weißstorch (*Ciconia ciconia*), Schwarzstorch (*C. nigra*); Fischreiher (*Ardea cinerea*), Goliathreiher (*A. goliath*), Purpurreiher (*A. purpurea*), Silberreiher (*Egretta alba*) (Durchzügler), Seidenreiher (*E. garzetta*), Rallenreiher (*Ardeola ralloides*), Kuhreiher (*Bubulcus ibis*), Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*); Zwergrohrdommel (*Ixobrychus minutus*), Große Rohrdommel (*Botaurus stellaris*); Löffler (*Platalea leucorodia*), Heiliger Ibis (*Threskiornis aethiopicus*), Waldrapp (*Geronticus eremita*), Brauner Sichler (*Plegadis falcinellus*).

Archäozool. Nachweise sind selten, lediglich Weißstörche und Fischreiher wurden häufiger nachgewiesen, erstere vor allem entlang der Zugroute.

§ 2. Philologische Zeugnisse. Als Bezeichnungen für S. gelten in Keilschrift-

texten *igirû* „Reiher“ (sum. ígira^{mušen}/i-gi-ra^{mušen}/ì-gi$_4$-ra^{mušen}/i$_5$-gar^{mušen}) und *raqraqqu*/*laqlaqqu* „Storch“ (sum. a-ra-aka-a^{mušen} und u$_5$-sig$_7^{mušen}$); CAD I 41; CAD L 102; AHw. 365, 538; Salonen 1973, 190–192, 225 f. Die gelegentliche Gleichsetzung beider kann auf ihre ähnliche Lebensweise und Erscheinung zurückgeführt werden (anders Veldhuis 2004, 213 f.; vgl. li-li-bi-sig^{mušen} „Storch“ in Veldhuis 2004, 265 f.).

raqraqqu kommt außerhalb von lexikalischen* Listen nur im neuass. *Bird Call-Text* (W. Lambert, AnSt. 20 [1970] 112 f., 114 f., Kommentar 116 f.) als Vogel des (Kron-) Prinzen, evtl. Ninurta, vor.

In lit. Texten ist der Reiher einer der beiden Kontrahenten in der sum. Erzählung *Reiher und Schildkröte* (ETCSL 5.9.2) und tritt auch in *Nanše und die Vögel* auf (Veldhuis 2004; Literatur* §§ 3.6.1.f, 3.10.h). In Omina wird das Erscheinen in der Stadt, im Haus etc. und das Brutverhalten des Reihers thematisiert (s. CAD I 41 *igirû* b). Nach KAR 125: 17 ist der Reiher der Vogel des Dumuzi. Sanherib schildert die erfolgreiche Ansiedlung von Reihern in einem künstlich angelegten Sumpf (OIP 2, 115: 48, 57; 124 f.: 44, 47).

In Wirtschaftstexten sind S. nur ausnahmsweise zu finden. Lediglich in der Ur III-zeitl. Sammelabrechnung MVN 13, 740: 13 (D. I. Owen, ZA 71 [1981] 29–47) wird die Lieferung von 20 Reihern (ì-gi$_4$-ra) erwähnt. Medizinische Texte erwähnen die Verwendung ihrer Köpfe (CT 23, 35: 38; AMT 5, 1: 6).

§ 3. Archäologische Zeugnisse. S. sind auf altor. Denkmälern nur sehr selten sicher zu identifizieren; im Allgemeinen kann man nur aus dem Bildzusammenhang her vermuten, dass solche gemeint sein könnten. Problematisch ist besonders, dass sie leicht mit anderen Vogelarten wie Kranichen oder Straußen* verwechselt werden können. Auch sind Vögel mit Fischen nicht unbedingt Reiher; auch andere Arten wie Fischadler, Möwen oder Kormorane kommen in Frage. Die Identifikation von Vögeln, die auf Weidetieren sitzen, als Kuhreiher erscheint zwar plausibel, ist aber aufgrund der Tatsache, dass diese heute im Südirak nicht vorkommen, keineswegs zwingend.

Toscanne 1916 deutet langhälsige Vögel auf Denkmälern aus Susa als Störche, Dreiecke mit einer unterschiedlichen Anzahl von Strichen mit ovaler Verbreiterung und hakenförmigem Abschluss als Nester mit Jungstörchen darauf.

Von den bei E. Douglas van Buren, The fauna of ancient Mesopotamia as represented in art, AnOr. 18 (1939) 92 f. (wiederholt bei Salonen 1973, 87 f.) als Reiher identifizierten Vogelbildern können nur wenige einigermaßen sicher als S. angesprochen werden.

Hüe H./Etchécopar R. D. 1970: Les oiseaux du Proche et du Moyen Orient de la Méditerranée aux contreforts de l'Himalaya. – Peterson J. 2007: A study of Sumerian faunal conception with a focus on the terms pertaining to the order *testudines*, Diss. Univ. of Pennsylvania, 341–346. – Salonen A. 1973: Vögel. – Störk L. 1986: Stelzvögel, LexÄ 6, 9 f. – Toscanne P. 1916: Les vases à la cigogne dans la céramique susienne, RA 13, 193–203. – Veldhuis N. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition Nanše and the Birds (= Cun-Mon. 22).

E. von der Osten-Sacken

Stempelsiegel (stamp seal).

In view of the entry Rollsiegel*, this section will consist principally of a bibliographical update of s. used administratively. The reader is referred to these books for detailed bibliographies.

S. are still the poor relations of cylinder seals (s. a. Glyptik*), partly due to the fact that, until the 1st mill. BC, their use was not closely associated with writing and administration, and they therefore remain, with a few notable exceptions, difficult to attribute and date. A few collections have been published (Buchanan/Moorey, Ashmolean Mus. 2 and 3 [1984 and 1988]; L. Jakob-Rost, Die Stempelsiegel im Vorderasiatischen Museum [1975/1997^2]; H. Keel-Leu, Vorderasiatische Stempelsiegel des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz [= OBO 110, 1991]), but most museums have only published isolated examples or well-defined groups such as scarabs (Skarabäus*), Hitt., Aegean and Sasanian seals. Provenanced examples tend to be buried in excavation reports. For a general illustrated study of seals worldwide, from earliest times to the present, with bibliographies, see D. Collon (ed.), 7000 years of seals (1997).

A. von Wickede has produced an excellent survey of prehistoric Near Eastern

stamps for which a sealing function can be attested (A. von Wickede, Prähistorische Stempelglyptik in Vorderasien [= MVS 6, 1990]) but he also discusses (pp. 60–64) "Pintederas", for which there is no evidence for administrative use, such as those found at Çatalhüyük in central Anatolia (for a recent example, in the shape of a bear, see I. Hodder, Anatolian Archaeology 11 [2005] p. 20 and cover). Seals and impressions excavated since von Wickede's synthesis include those from Tall Ṣabīy* Abyaḍ (K. Duistermatt, The seals and sealings, in: P. M. M. G. Akkermans [ed.], Tell Sabi Abyad: the Late Neolithic settlement 2 [= PIHANS 76/2, 1996], 339–401) which has provided remarkable additions to this corpus, going back to the 6th mill.

There have been a number of regional studies:

Anatolia. A mass of Hitt. Empire bullae was excavated in 1990–1991 at Boğazköy and is in course of publication: Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoHa. 19).

Cyprus in the Iron Age. Reyes A. T. 2001: The stamp-seals of Cyprus (= Oxford University School of Archaeology monograph 52).

Levant. Eggler J./Keel O. 2006: Corpus der Siegel-Amulette aus Jordanien: vom Neolithikum bis zur Perserzeit (= OBO SA 25). – Keel O. 1995–2010: Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel (= OBO SA 10 [Einleitung], 13, 29, 31 [Kataloge]). – Keel O. et al. 1985–1994: Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel 1–4 (= OBO 67, 88, 100, 135). – Meyer J.-W. 2008: Die eisenzeitlichen Stempelsiegel aus dem ʿAmuq-Gebiet (= OBO SA 28). – Sass B./Uehlinger C. 1991: Studies in the iconography of Northwest Semitic inscribed seals (= OBO 125). – Tufnell O. 1984: Scarab seals and their contribution to history in the second millennium B.C. (= Studies on scarab seals 2). – Ward W. A. 1978: Pre-12th dynasty scarab amulets (= Studies on scarab seals 1).

Gulf seals. Crawford H. 2001: Early Dilmun seals from Saar: art and commerce in Bronze Age Bahrain (= Saar excavation report 2).

Recent publications of seals in the *Aegean and Indus areas* have brought to light seals that serve to highlight the extent of contacts with the Near East: Collon D. 1996: Mesopotamia and the Indus: the evidence of the seals, in: J. Reade (ed.), The Indian Ocean in antiquity, 209–225. – Krzyszkowska O. 2005: Aegean seals: an introduction (= Bulletin of the Institute of Classical Studies Suppl. 85), with a full and up-to-date bibliography. – Parpola A. et al. 1987: Collections in India (= Corpus of Indian seals and inscriptions 1); idd. 1997: Collections in Pakistan (= Corpus of Indian seals and inscriptions 2). – Pini I. (ed.) 1964–2009: Corpus der minoischen und mykenischen Siegel (13 vols.).

Iran. Rashid M. 1990: Die Entwicklung der vor- und frühgeschichtlichen Stempelsiegel in Iran (= AMI Erg.-Bd. 13).

D. Collon

Stephens, Ferris J. * 26.12.1893 in Fayette County, Indiana, † 31.10.1969 in New Haven, Connecticut. B.A. from Butler College, Indiana (1915); served as a Protestant minister (Church of Christ) in Indiana and Connecticut (1915–1924); graduated from Yale Divinity School (B.D. 1923) and Yale University (PhD 1925), thesis *Studies of the Cuneiform Tablets from Cappadocia* (published in Culver-Stockton Quarterly 2 [1926] 11–58). Called to Yale as Assistant Professor of Assyriology (1928–1940), Associate Professor (1940–1962), S. was also appointed Assistant, later Curator of the Yale Babylonian Collection (1931–1962).

Specializing in Old Ass., he collaborated with A. T. Clay* on BIN 4 (1927) and published himself BIN 6 (1944), as well as *Personal Names from Cuneiform Inscriptions of Cappadocia* (= YOS 13/1, 1928) and various shorter studies. Another major text publication was YOS 9 (1937), monumental inscriptions of all periods (*Votive and historical texts from Babylonia and Assyria*).

An astute buyer of cuneiform tablets, S. doubled the size of the Yale Babylonian Collection. He was generous and self-effacing in his support of other scholars' research. For example, he copied two important manuscripts of the Sum. *Enlil Hymn* for A. Falkenstein's *Sumerische Götterlieder* (1959), collaborated on such undertakings as a cuneiform syllabary and Sum. dictionary project, begun by E. Grice, and a catalogue of cuneiform tablets scattered in small collections throughout the United States, with A. Goetze*. He played a crucial role in G. Hackman's publication of early Sum. administrative documents (BIN 8 [1958]), both in acquiring the tablets and in bringing the work to print. S. served as secretary-treasurer to the American Oriental Society 1939–1969, and was a careful, hard-working, even penurious steward of that institution's resources.

F. J. Stephens, History of the Babylonian Collection, Yale University Library Gazette 36 (1962)

126–132. – *Obituaries*: W. W. Hallo, AfO 24 (1973) 247 f. (with portrait); R. S. Ellis, JAOS 90 (1970) 423–425 (with bibliography).

B. R. Foster

Steppe, Wüste (steppe, desert).

§ 1. Steppe and desert in and around Mesopotamia. – § 2. Akkadian and Sumerian terminology. – § 3. Flora and fauna. – § 4. Nomadic life. – § 5. Steppe and desert from the viewpoint of Mesopotamian urban culture.

§ 1. Steppe and desert in and around Mesopotamia. The Mesopot. s. is the northernmost extension of the vast d.s of the Arabian peninsula. It encloses Mesopotamia on the west from the Euphrates bend down to the head of the gulf, stretching between the upper Euphrates and the Tigris. On the alluvial plain of Babylonia there are extensive areas between the rivers and canals not reached by any water. In Mesopotamia, the transition from true d. to areas of rainfall agriculture takes place along a broad strip of 200–400 km. The land within this strip lies between the 100 and 300 mm isohyets (Regen* § 2) and, if not irrigated, is characterized by the vegetation forms of semi-d. and dry s.

In Babylonia, the rivers and canals are generally lined by date palm groves, followed by watered grain fields and then by a strip of land with marginal fields and pasture for sheep and goats gradually changing, with growing distance from the water, into dry s. and semi-d. Sharp borders between cultivable areas and s. are only found where ground relief or salt (Salz*, Versalzung. A. § 9) prevent any agriculture. Neither agricultural zones nor s. are limited to certain areas but have often moved during history following the shift of watercourses (Tigris*) and diminishing or increasing irrigation activities. Thus, detailed conclusions from the modern landscape back to historical periods are impossible. However, the general picture of the modern landscape can be transferred to antiquity.

In Syria, the middle Euphrates, the Ḫābūr* and the Balīḫ form riverine oases within the s. Agriculture is normally only practicable in the relatively deep river valleys whereas the Ǧazīra and the s. south of the Euphrates above the 100 mm isohyet gets enough rain in winter to feed the sheep and goats of semi-nomads and sedentaries.

Recent conditions in the Mesopotamian s.: Wirth 1962, 7–13; id. 1971, 438–449. A more historically oriented description: Postgate 1992, 4–6 and 15. Climate change: Wossink 2009.

§ 2. Akkadian and Sumerian terminology. The most important Akk. word for "s." and "d." is *ṣēru*. Etymology: related to Arabic *ṣaḥ(ā)rā* "d." and unrelated to Akk. *ṣēru* "back", Militarev/Kogan 2000, 253. *ṣēru* is opposed to *ālu* "city" (see CAD *ṣēru* 3a1′). The *ṣēru* can be used for agriculture (CAD *ṣēru* 3b) and stock raising (CAD *ṣēru* 3c); people can maintain possessions in the *ṣēru* (Strassmaier, Nbk. 91: 6). *ṣēru* thus denotes the area outside the city and irrigated gardens and thus corresponds at least in part to the broad strip of land which includes marginal fields, pasture land and the uncultivated dry s. and semi-d. (see § 1). *ṣēru* was probably borrowed as saḫar "sand" into Sum. (Civil 2007, 21) but corresponds lexically to Sum. eden.

Other Akk. words for "s." and "d.": *ḫamâtu*, *ḫadqu* and *kaṣû* (both Amorite loanwords, OB Mari), *ḫurbul/ḫuribtu* "waste land, d.", *kīdu* "territory outside (the city)", *madbaru* (MA, NA, SB, NB, a loan from West Sem.), *nawl/mû* (OB, SB) "pasture land in the s.", esp. in Mari the habitat of nomads and their herds, *šadû* "mountain, s.". In Sum. texts kur and ḫur-saĝ "mountain", when connected with the Martu nomads, at least sometimes denote the Ǧabal Bišrī and the surrounding high s. (see Streck 2000, 34 f., 69 and 71 f., *pace* Sallaberger 2007, 431 n. 79; cf. § 5.3d below).

See AHw. and CAD svv. For *ḫadqu* and *qaṣû* see Streck 2000, 90 and 101 f.

§ 3. Flora and fauna. The grass growing in the s. after the rain in winter and spring is evoked by the comparison "(the demon) appeared in the s. (eden-na//*ina ṣēri*) like the green grass" V R 50 ii 30 ff. Grass (ú) in the s. (eden) is also mentioned in *Cursing of Agade* (ETCSL 2.1.5) 277. The only tree found in the s. is the tamarisk (IV R 27 no. 1: 6 f.). The truffle (UZU.DIR//*kamūnu*) appears in CT 40 K.10390: 1 and elsewhere.

The s. is the habitat of wild animals: máš-anše níĝ-zi ĝál eden-na//*būl Sumuqan šikin napišti ina ṣēri* "animals of Sumuqan which live in the s." CT 13, 36: 22. *umām ṣēri* "beasts of the s." RIMA 2, 226: 37.

Specific animals: maš-dà//*ṣabītu* "gazelle" *Proverb Coll.* 3 (ETCSL 6.1.3) 151; Leichty, Šumma Izbu Comm. 563. anše-eden-na//*serremu/akkannu* "wild ass, onager" *Šulgi A* (ETCSL 2.4.2.1) 72; M. Streck, Asb. 58 vi 104; BWL 144: 28 (Onager*). am-gul eden-na-ke$_4$//*lrīma ša ṣēri* "aurochs of the s." V R 50 ii 50. til-lu-ug "elephant" and ur-maḫ "lion" *Šulgi B* (ETCSL 2.4.2.2) 58 f. piriĝ ḫuš eden-na "fierce lion of the s." *Išme-Dagan S* (ETCSL 2.5.4.19) 15. "The fox (*šēlebu*) is the thief in the s." BWL 204 G col. B 8. In Gilg. VIII 16 f. the following animals are summarized as *būl nammaššê ṣēri* "herds and animals of the s.": *asu* "bear", ⌜*būṣu*⌝ "hyena", *nimru* "cheetah", *mindinu* "leopard", *lulīmu* "stag", *dumāmu* "jackal(?)", *nēšu* "lion", *rīmu* "aurochs", *ajjalu* "deer", *turāḫu* "ibex". *lurmu* "ostrich" in *ḫuribtu* "d." RIMA 2, 175: 80. *ṣurārītu* "lizard" AJSL 36, 83: 114. *ḫumbabittu* = *pizalluru* "gecko" Leichty, Šumma Izbu Comm. 43. muš-ĝíri "snake" *Šulgi E* (ETCSL 2.4.2.5) 230.

Domesticated animals are often attested, see CAD Ṣ 143 *ṣēru* 3c (sheep, cattle, donkeys). See also *Hoe and Plough* (ETCSL 5.3.1) 165: "The shepherd adorns the plain (eden) with his ewes and lambs". In these cases, *ṣēru* often means pasture land around the city.

§ 4. Nomadic life. S. and d. are the habitat of nomads in transhumance (Nomaden*, esp. §§ 2.1, 2.2, 2.4; Streck 2002, 158–168). In OB Mari, the s. where the Amorite nomads live is called *nawû*. Sheep graze in the *qaṣû* ARM 6, 57: 12. Aramaean tribes, summarized as *sūtû* "nomads", are *ṣāb* EDEN "people of the s." Fuchs, Sg. 136 f. Ann 258 and passim (Sutäer*). An Aramaic tribe has a *bīt ṣēri* "house of the s.", defined as *kultaru* "tent" OIP 2, 27 i 78; 58: 23; 67: 11. Tiglathpileser I crosses the s. (*mudbaru*) in search of the Aramaic *aḫlamû*-nomads RIMA 2, 23: 45–48. The Arabs live in the *madbaru*, Fuchs, Sg. 110 Ann 12; OIP 2, 92 r. 22. An opposition between s.-dwellers and city-dwellers is expressed in the omens: "The city-dweller (*ša libbi ālim*) will dupe the s.-dweller (*ša ṣērim*)" and vice versa YOS 10, 40: 8; RA 38, 84 r. 24.

§ 5. Steppe and desert from the viewpoint of Mesopotamian urban culture. Whereas Mesopot. royal inscriptions and literary texts tend to describe s. and d. in negative terms, texts which record day-to-day activities are more often neutral. S. and d. only rarely evoke positive associations in the mind of the Mesopot. city-dweller (see § 5.1b below), reflecting the basically urban character of Mesopot. culture (at least as it is transmitted to us through the texts), although it cannot be denied that s. and city (Stadt* § 7.1) interacted on many levels and that the s. supported an important sector of the Mesopot. economy, namely sheep- and goat-breeding. The attitude towards the s. and d. in the cuneiform texts comprises natural, human and supernatural aspects.

§ 5.1. *Natural aspects.*

a) A place of water shortage and thirst: "They fled into an arid region (*nābali*), a place of thirst (*ašar ṣumāmi*), into the desert (*madbariš*)" TCL 3, 193. "An expanse of dry land (*nābalu*), a salt-covered soil, a region of thirst" Borger, Ash. 56 iv 54, "great sand dunes, a region of thirst" ibid. 98 r. 36. The enemies suffer thirst in the *madbaru*, M. Streck, Asb. 204 vi 9. "eden where there is no water" *Hoe and Plough* (ETCSL 5.3.1) 160. Therefore, the waterskin has to be used in the eden: *Inana and Bilulu* (ETCSL 1.4.4) 101, and the curse "May the waterskin split in the high d." *Instructions of Šuruppag* (ETCSL 5.6.1) 201.

b) A habitat of plants and animals: see § 3 above. In the Dumuzi texts, the re-emerging vegetation of the s. in winter and spring sometimes evokes positive images: spicy plants in the eden, Sefati 1998, 187: 19, 21; comparison of the eden with a blossoming garden ibid. 221: 11.

c) In spite of aspect § 5.1b above, a place without animals and plants: "In the *madbaru*, a distant place, where even the beast of the *ṣēru* cannot live and where no bird of the sky builds its nest" M. Streck, Asb. 72 viii 108–110; 204 vi 30–32. "A plant as sweet as a husband does not grow in the

eden" *Proverb Coll.* 14 (ETCSL 6.1.14) Seg. B 26.

d) High s. (an-eden) which probably refers to the relief compared to the low alluvium: *Ninurta F* (ETCSL 4.27.6) 29.

e) Wide s. (daĝal or níĝ-daĝal-la): *Lament for Sumer and Urim* (ETCSL 2.2.3) 78; *Rīm-Sîn G* (ETCSL 2.6.9.7) 37.

f) Quiet place (ki sig_9) which might have a natural connotation as well as a supernatural since the s. is also a synonym for netherworld (see § 5.3b below): *Cursing of Agade* (ETCSL 2.1.5) 255, 263.

§ 5.2. *Human aspects.*

a) A place of battle: see CAD Ṣ 146 *ṣēru* i.

b) A region crossed on the journey from one city to another: CAD Ṣ 147 *ṣēru* j 1′.

c) In spite of aspect § 5.2b, the s. is a region unknown to the city-dweller: "eden which I do not know" *Lugalbanda in the mountain cave* (ETCSL 1.8.2.1) 167; *Lament for Urim* (ETCSL 2.2.2) 285.

d) As habitat of nomads: see § 4 above.

e) The s. is the home of runaways, lawless persons and lepers: CḪ § 17 deals with the case of a runaway slave or slave girl caught in the *ṣēru*. "Let me roam like a thief through the *kīdu*" BWL 78: 139. Curse: "May the god cover him with leprosy so that he must roam in the *namû*" CAD N/2, 251 *namû* A 3. See also CAD Ṣ 145 *ṣēru* f and for Sum. sa-gaz "murderer" in eden *Išme-Dagan A+V* (ETCSL 2.5.4.1) 220 and "evil people" in the eden *Cursing of Agade* (ETCSL 2.1.5) 255.

f) In spite of aspects § 5.2.a, b, d and e, a place without humans: "in the *namû*, in deserted areas (*ugārē arbūti*), where there was no house or dwelling" Weidner, Tn. 31 no. 17: 44. a-ri-a sug_4-ga "empty wasteland" *Ibbi-Suen B* (ETCSL 2.4.5.2) Seg. B 1.

§ 5.3. *Supernatural aspects.*

a) As the haunt of demons: see CAD Ṣ 145 f. *ṣēru* 3g. See also *eṭem ḫurbī nadûti* "ghost of the d. waste" Maqlû IV 22.

b) The shepherd Dumuzi (Tammuz*) dwells, disappears and dies in the s. Thus "s." becomes a synonym for netherworld (see Tallqvist 1934, 17–22; PSD A/1, 136–140 for a-ra-li as name for s. as well as the netherworld), an association furthered by the liminal character of the city-wall (Pongratz-Leisten 1994, 73; Stadtmauer* A. § 1; Stadttor* A. § 5). Cf. aspect § 5.1.f above.

c) The s. is a "pure place" (*ašru ellu*) ASKT p. 78 no. 9 r. 1f. and well suited for the performance of purification rituals (CAD Ṣ 146 *ṣēru* 3h). Cf. Ritual* A. § 3.4 (magical rituals are often performed aside of houses and streets) and Pongratz-Leisten 1994, 73.

d) Gods connected with the s. In general: "god of the s. and goddess of the s." Racc. 8 r. 11.

Martu* is associated with the ḫur-saĝ "high s." (see § 2 above; Martu* A. § 4). Note that the Martu-nomads live in the ḫur-saĝ (Streck 2000, 74). Martu's mother Nin-ḫursaĝa has an affinity to the open country (Nin-ḫursaĝa* § 6). His attribute is the gazelle (Martu* A. § 6), an animal typical for the s. In god-lists he is equated with Sumuqan*, god of the animals, and Saman*, the deified leading rope (Martu* A. § 2). According to a cylinder seal (Kupper 1961, 67), he is *bēl ṣērim* "lord of the s.". As god of the s. he is not god of a specific city. His wife Ašratum* is *bēlet ṣērim* "mistress of the s.".

Other gods related to the s.: Lugal-edinna, god of the wild animals, equated with Lulal*/Lātarāk. Lātarāk is "king of the s." (Lugal-edinna* 1). Nin-edena* "Mistress of the s.", occuring in early god-lists. Sumuqan, god of grass-eating herds and "king" of the s.

Gods related to the s. as netherworld (cf. aspect § 5.3b above): Bēlet-ṣērim "Mistress of the s." (Geštin-anna* p. 301), name of the scribe of the underworld. Lugal-edinna* 2, epithet of Nergal*.

Civil M. 2007: Early Semitic loanwords in Sumerian, Fs. R. D. Biggs (= AS 27) 11–33. – Kupper J.-R. 1961: L'iconographie du dieu Amurru dans la glyptique de la Ire dynastie babylonienne. – Militarev A./Kogan L. 2000: Semitic etymological dictionary 1 (= AOAT 278/1). – Pongratz-Leisten B. 1994: Ina šulmi īrub (= BagF 16). – Postgate J. N. 1992: Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history. – Sallaberger W. 2007: From urban culture to nomadism: a history of upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés hu-

maines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en Haute Mésopotamie? (= Actes du colloque de Lyon, 5–8 décembre 2005), 417–456. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature: critical edition of the Dumuzi-Inanna songs. – Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1); id. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: sozio-ökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am mittleren Euphrat, BagM 33, 155–209. – Tallqvist K. L. 1934: Sumerisch-akkadische Namen der Totenwelt (= StOr. 5/4). – Wirth E. 1962: Agrargeographie des Irak (= Hamburger Geographische Studien 13); id. 1971: Syrien: eine geographische Landeskunde (= Wissenschaftliche Länderkunden 4/5). – Wossink A. 2009: Challenging climate change: competition and cooperation among pastoralists and agriculturalists in northern Mesopotamia (c. 3000–1600 BC) (Diss. Leiden).

M. P. Streck

Sterbende Götter.

§ 1. Definition. – § 2. Göttergestalten. § 2.1. Dumuzi/Tammuz. § 2.2. Ba'al. § 2.3. Melqart.

§ 1. Definition. In der ersten Hälfte des 20. Jhs. hat – ausgehend von Graf Baudissin 1911 und Frazer 1914³ – die Diskussion über die Existenz von sterbenden und auferstehenden Göttern in der Religionsgeschichte des Vorderen Orients eine wichtige Rolle gespielt. V. a. Dumuzi/Tammuz*, Marduk*, Ba'al*, Adonis (Adun*), Ešmun, Melqart* und Attis (sowie aus Ägypten Osiris*) wurden in dieser Diskussion immer wieder genannt. Dabei sollten Sterben und Auferstehung dieser Götter sich auch im jahreszeitl. Zyklus widerspiegeln. Als zentrale Punkte der Kritik sind zu nennen, dass nicht alle in der Diskussion genannten Götter Vegetationsgottheiten* sind. Genauso wenig lässt sich anhand der Quellensituation eine regelmäßige, jährliche Wiederholung von Tod und Auferstehung des Gottes in Analogie zum zyklischen Jahresablauf nachweisen. Völlig abzulehnen (von Soden 1955) ist die anhand von KAR 143 ausgesprochene Vermutung, dass Marduk vergleichbar mit Dumuzi/Tammuz sterben und auferstehen würde, was im Rahmen des Neujahrsfestes* gefeiert worden wäre. Aber auch bei anderen in der Forschung genannten Göttern ist zu Recht zu fragen, wie weit sie als st. G. zu verstehen sind.

Nach Mettinger 2001, 42 kann man dann von st. G. sprechen, wenn wenigstens die beiden folgenden Kriterien erfüllt sind: (a) es handelt sich bei der in Frage kommenden Gestalt um eine Gottheit, die mit einem Kult verbunden ist; (b) der Tod der Gottheit ist mit dem Abstieg in die Unterwelt (s. a. Unterwelt(gottheiten)*) und der daran anschließenden – zumindest zeitweiligen – Rückkehr in die Welt der „Lebenden" in der Götterwelt verbunden. Ob der Tod der Gottheit mit dem jahreszeitl. Zyklus verbunden wird, und ob Tod und Rückkehr in die Welt der „Lebenden" auch kultisch gefeiert werden, sind hingegen keine entscheidenden Definitionskriterien für st. G. Aus dieser Definition ergibt sich, dass es religionsgeschichtlich zulässig ist, manche Gottheiten als „st. G." zu bezeichnen, aber es lässt sich daraus kein „Typ" st. G. als religionswissenschaftliche Kategorie – weder im Alten Orient geschweige denn in einem universellen Kontext – postulieren. Im religionsgeschichtl. Kontext der Keilschriftkulturen können daher nur die in § 2 genannten Gestalten als st. G. bezeichnet werden.

§ 2. Göttergestalten.

§ 2.1. Die wichtigste Gestalt ist *Dumuzi/Tammuz*, sowohl wegen der Kontinuität, die dieser Gott im Vorderen Orient erfahren hat, als auch wegen des Einflusses, der von ihm ausgegangen ist (Mander 2001, 103–112). Der in den unterschiedlichen Quellen fassbare Charakter Dumuzis zeigt immer wieder die Verbindung zwischen der menschlichen und der göttlichen Welt sowie zwischen den Sphären des Lebens und des Todes. Die „Wiederbelebung" Dumuzis, nachdem er durch Inanna ein Schicksal in der Unterwelt erleidet (Inanna/Ištar* A. § 11.2), wird in einem Text mit dem regelmäßig zunehmenden Mond und der aufgehenden Sonne verglichen. Das vielschichtige Bild Dumuzis in der mesopot. Religionsgeschichte erlaubt es, ihn als „st. G." in einen kosmologischen Kontext einzubetten, wenn er vorübergehend aus der Unterwelt (flankiert von Unterweltsdämonen [Dämonen* 2]) in die „Oberwelt" zurückkehrt,

indem er während seiner Abwesenheit aus der Unterwelt dort von Geštinanna* vertreten wird. Mit seiner notwendigen Rückkehr in die Unterwelt wird aber auch deutlich, dass mit der Idee des st. G. weniger das Konzept einer Auferstehung verbunden ist, sondern vielmehr die Abfolge von Götterherrschaften und der Verlust der Herrschaft durch den st. G., dessen hierarchischer Rang dadurch deutlich gemindert wird. Von der Dumuzi-Tradition kann ein Einfluss auf die Ba'al-Mythologie bzw. auf die rituelle Feier der Wiederkehr Melqarts und eventuell auf Adonis ausgegangen sein.

§ 2.2. *Ba'al*, der „Herr", hat als mittelsyr. Gott seit der Mitte des 2. Jts. Charakterzüge eines (westsyr.) Wettergottes (Wettergott(heiten)*) angenommen, und zumindest im Stadtpantheon von Ugarit* die Position des Wettergottes ausgefüllt. Die aus Ugarit überlieferte Mythologie spiegelt die Auseinandersetzung zwischen dem Leben (repräsentiert durch Ba'al) und dem Tod (repräsentiert durch den Gott Mot) wider. Ba'al unterliegt zeitweilig der Macht der Unterwelt, kann diese nach seiner Katabasis wieder verlassen und wieder die Herrschaft als König der Götter in Ugarit erlangen (Mettinger 2001, 55–81). Insofern ist es zulässig, Ba'al zu den st. G. zu zählen. Allerdings gibt es auch in diesem Fall keine zyklische Wiederholung des Sterbens in Verbindung mit dem Verwelken der Pflanzenwelt.

§ 2.3. Der Verbrennungstod *Melqarts* und seine „Auferstehung" war Phönikern sowohl auf dem phönikischen Festland als auch in den Kolonien bekannt (Mettinger 2001, 83–111): Melqart erleidet den Tod im Feuer, was eine Widerspiegelung veränderter Bestattungsgebräuche in Westsyrien sein dürfte (vgl. Grab* II. §§ 6–8): Dem Erdbegräbnis des 2. Jts. entspricht die mythologische Rede vom Abstieg in die Unterwelt („Erde"), wie dies im Ba'alszyklus der Fall war, während analog zum Leichenbrand irdischer Toter zwischen dem 8. und 6. Jh. vom Feuertod Melqarts im Mythos erzählt wird.

Zusammenfassend ist zu sagen (Mettinger 2001, 271 f.; Mander 2001, 144 f.), dass nur für Dumuzi, Ba'al und Melqart mit Sicherheit gesagt werden kann, dass sie als „st. G." zumindest zeitweilig zum Leben (und in die Welt der oberirdischen Götter) zurückgekehrt sind. Die Verbindung des Todes und der Rückkehr der Götter mit dem Bereich der ersterbenden und wiederauflebenden Fruchtbarkeit auf Erden ist dabei lediglich ein sekundärer Zug der mythologischen Überlieferung.

Graf Baudissin W. W. 1911: Adonis und Esmun: eine Untersuchung zur Geschichte des Glaubens an Auferstehungsgötter und an Heilgötter. – Frazer J. G. 1914³: The golden bough: a study in magic and religion, part 3: the Dying God; part 4/1: Adonis, Attis, Osiris. – Mander P. 2001: Antecedents in the cuneiform literature of the Attis tradition in late antiquity, JANER 1, 100–149. – Mettinger T. N. D. 2001: The riddle of resurrection: „dying and rising gods" in the Ancient Near East (= Coniectanea Biblica. Old Testament Series 50). – von Soden W. 1955: Gibt es ein Zeugnis dafür, daß die Babylonier an die Wiederauferstehung Marduks geglaubt haben?, ZA 51, 130–166.

M. Hutter

Stern, Sternkunde.

§ 1. Wörter für Stern und andere Himmelskörper. – § 2. Sternnamen und Sterndarstellungen. § 2.1. Sternnamen. § 2.2. Darstellungen von Sternen. – § 3. Sterndeutung = Astrologie. § 3.1. Himmelsomina. § 3.2. Neue Formen der Interpretation im 1. Jt. – § 4. Sternkunde = Astronomie. § 4.1. Allgemeine Bemerkungen. § 4.2. Astronomie in Enūma Anu Enlil. § 4.3. „Zwölfmaldrei-Listen". § 4.4. ^{mul}Apin. § 4.5. Astronomie im 1. Jahrtausend. – § 5. Babylonische Tradition in benachbarten Kulturen.

§ 1. Wörter für Stern und andere Himmelskörper. Sum. mul, auch mul-an (W. Sallaberger, Fs. P. Fronzaroli 613–615, auch zur Bedeutung „Schrift"); Akk. *kakkabu*; Wz. MUL, MÚL, UL, ÁB(MUL_x), $MULU_4$.

Die Planeten* werden durch den Zusatz, dass sie ihren Ort ändern, von den Fixsternen* unterschieden; als eigener Terminus kommt UDU.IDIM = *bibbu* „eine Art Schaf" vor (auch in Ḫḫ. XXII, SpTU 3, 114 iv 87–89, akk. Spalte abgebrochen).

Brown 2000a, 68; zur wahrscheinlichen Lesung udu-til s. Reiner 1995, 7 Anm. 22.

ṣallummû „Komet"*: in den astron. Tagebüchern* finden sich gelegentlich Beobachtungen von Kometen; der Halley'sche Komet kann identifiziert werden (F. R. Stephenson/C. B. F. Walker [ed.], Halley's comet in history [1985] 12–40).

akukūtu „Aurora" (Stephenson/D. M. Willis, in: Steele/Imhausen 2002, 421–428).

§ 2. Sternnamen und Sterndarstellungen.

§ 2.1. *Sternnamen.* Aus den Angaben der Beobachtungstexte des 1. Jts. können die ekliptiknahen sog. Normalsterne* (Epping 1889; Sachs/Hunger 1988, 17–19; Roughton/Steele/Walker 2004) sicher identifiziert werden. Weitere Identifikationen beruhen auf den *ziqpu*-S.-Listen (s. u. § 4.4.1) und auf den Angaben in ^{mul}Apin.

Damit sind keineswegs alle mesopot. S.-Namen erfasst: sonst nicht belegte Namen finden sich in Pingree/Walker 1988 oder Walker 1995 (hier sind viele Bestimmungen noch unsicher).

Eine Aufzählung aller Namen kann hier nicht gegeben werden; viele Identifikationen bab. S. und S.-Bilder siehe unter Fixsterne*; Reiner/Pingree 1981, 10–16; zusammenfassend Hunger/Pingree 1999, 271–277. Gössmann 1950 ist umfassend für seine Zeit, aber in vielem überholt.

In der lex. Liste Ḫḫ. sind S. in Tafel XXII aufgezählt (MSL 11, 30 f., SpTU 3, 114 iv 74–131; weitere Stücke bei Oelsner, NABU 2003/82); altbab. Vorläufer in MSL 11, 107 f.: 387–410; 133 f. viii 38–ix 10; 136 f. rev. ii' 1–8; 143 x 13–28; 144 iii 1–9. Diese Listen sind nicht nach astron. Gesichtspunkten angeordnet.

Andere S.-Listen: Koch-Westenholz 1995, 187–205; für S.-Kataloge s. Tierkreis*.

Die fünf mit freiem Auge sichtbaren Planeten* sind wohl mindestens seit altbab. Zeit bekannt; Brown 2000a, 68 vermutet, dass Merkur und Saturn als letzte identifiziert wurden.

§ 2.2. Auf die zahllosen *Darstellungen von Sternen* kann hier nicht eingegangen werden, da sie keine astron. Kenntnisse wiedergeben.

Auf den sog. Kudurrus* (Landschenkungsurkunden) finden sich Figuren, die als S.-Bilder (als Repräsentanten von Göttern) aufgefasst werden können; einen datierbaren Himmelsanblick bieten sie aber nicht.

Abbildungen von S.-Bildern und Planeten gibt es auf zwei Tafeln aus hellen. Zeit: Weidner 1967. Beschreibungen von S.-Bildern sind selten, s. Weidner 1927.

§ 3. Sterndeutung = Astrologie.

§ 3.1. Zu den *Himmelsomina* s. Omina* und Orakel (§ 2) ausführlich mit Lit.

Nachträge: Eine prinzipielle Diskussion der (Himmels-)Omina findet sich in Brown 2006, 103–114 und Rochberg 2004, 237–286.

Der Titel *Enūma Anu Enlil* kommt in zwei altbab. Katalogen von Literaturwerken vor (u_4 an-né, *i-nu* AN *ù* ^{d}EN.LÍL UET 6, 123: 49 f.; u_4 an-né TCL 15, 28: 55); das könnte mit der späteren Serie zusammenhängen (Brown 2000a, 248 f.).

Die altbab. Omina aus Mondfinsternissen* sind von Rochberg 2004, 68 f. und Rochberg-Halton 1988a, 19–22 beschrieben worden; eine Edition fehlt noch.

Eine Mondfinsternis in Mari ist Anlass für einen Brief CRRAI 2, 46–48 = ARM 26/1, 221 Nr. 81; sie gilt zwar als schlechtes Omen, doch eine deshalb angestellte Opferschau hat ein günstiges Ergebnis.

In der Eponymenchronik aus Mari (J.-M. Durand, FM 3 [1997] 43) wird eine Sonnenfinsternis (*na'dur šamši*) für das Jahr nach der Geburt des Šamši-Addu vermerkt. Eine Sonnenfinsternis wird auch in der neuass. Eponymenliste zum Eponymat des Bur-saggilê erwähnt. Beide dürften wegen ihrer ominösen Bedeutung festgehalten worden sein.

Reiner/Pingree 2005 setzen die Publikation von EAE mit den Jupiter-Omina fort. A. R. George (Iraq 68 [2006] 50–55) zeigt am Beispiel von EAE Taf. 20, dass die Überlieferung noch in neubab. Zeit im Fluss war.

Die Himmelsomina waren von großer Bedeutung für die ass. Könige des 7. Jhs. Experten berichteten dem König über ominöse Erscheinungen und interpretierten sie, um Deutungen zu gewinnen (Parpola 1993; Hunger 1992; Brown 2000a). Aus späterer Zeit liegt nur wenig Material vor; Nabonid (556–539) beruft sich auf ein Mondfinsternis-Omen zur Einsetzung seiner Tochter als Priesterin in Ur (H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen [= AOAT 256, 2001] 373–377).

Für Rituale bei einer Finsternis im 8. Jahr des Kyros (531) s. Beaulieu/Britton 1994.

Doch wurde EAE noch in hellen. Zeit abgeschrieben.

Rochberg 2004, 229 f.; ead., GMS 3 (1993) 39; TCL 6, 16 von 215 v. Chr.; AfO 14, Taf. II (VAT 7814) von 194 v. Chr.

§ 3.2. In der 2. Hälfte des 1. Jt. entstanden *neue Formen der Interpretation* von Himmelsphänomenen als Zukunftsdeutung. Eine Voraussetzung dafür war die Erfindung der 12 Tierkreiszeichen zu je 30 Grad Länge (Tierkreis*).

§ 3.2.1. Die sogenannten *bab. Horoskope* wurden von Rochberg 1998 ediert und in Rochberg 2004 ausführlich ausgewertet.

Die Bezeichnung ist nicht ganz passend, weil gerade die Bestimmung des Horoskopos, des zum gegebenen Zeitpunkt aufgehenden Abschnitts der Ekliptik, in diesen Texten keine Rolle spielt.

Die Texte verteilen sich über die Zeit von 410 bis 69 v. Chr. Die bab. Horoskope geben zumeist Folgendes an: das Datum und die Tageszeit der Geburt eines Kindes sowie die Länge des vorhergehenden Monats; die Stellung von Mond, Sonne und Planeten im Tierkreis (manchmal in Graden innerhalb eines Tierkreiszeichens) zu dieser Zeit; die Intervalle zwischen Sonnenaufgang und Monduntergang nach Vollmond (NA) und zwischen Mondaufgang und Sonnenaufgang am Tag der letzten Sichtbarkeit des Mondes vor der Konjunktion mit der Sonne (KUR); ferner Finsternisse, Äquinoktien und Solstitien in zeitlicher Nähe zu diesem Datum. Der Name des Kindes wird nur manchmal genannt. Nur wenige dieser Horoskope enthalten Voraussagen über das zukünftige Leben des Neugeborenen. Zu den Omina für Privatpersonen, die auf astron. Vorzeichen beruhen, s. Rochberg 2004, 203 f. Trotz mancher Ähnlichkeiten beruhen die bab. Horoskope auf den Prinzipien der Omina und unterscheiden sich damit grundlegend von den griech. Horoskopen.

Die astron. Angaben in den Horoskopen dürften nicht jedes Mal berechnet, sondern mit Hilfe anderer astron. Texte, besonders der „Almanacs" (s. u. § 4.5.1.3), zusammengestellt worden sein (Rochberg 2004, 156).

§ 3.2.2. Die astrologische Theorie der *melothesia*, in der die Körperteile des Menschen den Planeten zugeordnet werden, ist ansatzweise schon in einem neubab. Kommentar zu finden: Reiner, Two Babylonian precursors of astrology, NABU 1993/26.

§ 3.2.3. Eine weitere Gruppe von astrologischen Texten verwendet einen „*Mikro-Zodiacus*": Jedes Tierkreiszeichen wird in zwölf gleiche Teile (*dodekatemoria*) unterteilt, die ebenfalls die Namen der Tierkreiszeichen erhalten, beginnend mit dem Namen des Zeichens, das unterteilt wird (Weidner 1967).

Für ähnliche Texte s. J. Scurlock/F. Al-Rawi, Fs. E. V. Leichty (= CunMon. 31) 357–382; Hunger, Fs. R. D. Biggs (= AS 29) 141–151.

Die Dodekatemoria wurden von Neugebauer und Sachs (AfO 16 [1953] 65 f.) zuerst in den Texten BRM 4, 19 und 20 identifiziert; doch hat A. Ungnad (AfO 14 [1941–1944] 251–284) dieses Schema mit Recht auf den Mondlauf bezogen, der hier für astrologische Zwecke extrem vereinfacht wird.

Für weitere Interpretationen von BRM 4, 19 und 20 und verwandten Texten s. Scurlock, AfO 51 (2006) 125–146.

§ 3.2.4. Damit verwandt sind die sog. „*Kalendertexte*": Weidner 1967, 41–52, bezeichnete damit zwei Texte aus hellen. Zeit, die in kurzen Abschnitten jeweils nach einer Gruppe von vier Zahlen diverse Pflanzen, Steine, Tiere und andere Ingredienzien (vermutlich für rituelle Zwecke) aufzählen (s. Reiner 1995, 114–118). Seither wurden noch weitere Texte dieser Art gefunden. Die je zwei Paare von Zahlen ordnen Daten im (schematischen) Kalender oder Positionen im Tierkreis einander zu; diese Zuordnungen haben keinen astron. Hintergrund, sondern sind nur für astrologische Zwecke gedacht. In diesen Texten können Monate und Tierkreiszeichen gegeneinander ausgetauscht werden, weil von einem schematischen Kalender ausgegangen wird, in dem

jedem Monat ein bestimmtes Zeichen zugeordnet ist. Ferner können Monate und Tierkreiszeichen durch die Zahlen von 1 bis 12 dargestellt werden.

Die mathematische Struktur der Zahlen wurde geklärt und in Zusammenhang mit den Dodekatemoria gebracht von Brack-Bernsen und Steele (Fs. D. E. Pingree [2004] 95–125, mit früherer Lit.).

§ 3.2.5. Zu *ašar/qaqqar niširti* s. Weidner 1967, 10f. Es scheint ungefähr dem „Hypsoma" als Stelle des stärksten Einflusses eines Planeten in der griech. Astrologie zu entsprechen (Rochberg-Halton 1988b, 53–57), doch ist die Annahme solcher Einflüsse in Babylonien nicht bekannt. J. Koch, WO 31 (2001) 46–71 will es mit *manzāzu kēnu*, Stillstand eines Planeten, unabhängig von S.-Bild oder Position im Tierkreis, gleichsetzen.

§ 4. Sternkunde = Astronomie.

§ 4.1. *Allgemeine Bemerkungen.* Unser Begriff von naturwissenschaftl. Astronomie kann auf die bab. S.-Kunde nicht angewandt werden. Die zahlenmäßigen Angaben zu Himmelsereignissen in den Texten vor dem 8. Jh. sind eher als Norm zu verstehen; von der Norm abweichende Beobachtungen waren ungünstige Omina (Brown 2000a). Natürlich müssen auch diese Normen auf Beobachtungen irgendwelcher Art zurückgehen. Doch werden immer „runde" Zahlen verwendet, mit denen sich gut rechnen lässt; Beispiele sind das Jahr von 360 Tagen oder der Monat von 30 Tagen.

§ 4.2. *Astronomie in Enūma Anu Enlil.*

§ 4.2.1. *Tafel LXIII.* Beobachtungen der heliakischen Auf- und Untergänge der Venus* aus der Zeit des Königs Ammiṣaduqa sind zu Omina umgearbeitet worden und finden sich schließlich in Tafel LXIII von EAE (Reiner/Pingree 1975).

In dieser Tafel ist auch ein Schema für die Sichtbarkeit der Venus enthalten: sie ist bei oberer Konjunktion 3 Monate unsichtbar, bei unterer Konjunktion 7 Tage; dazwischen jeweils 8 Monate und 5 Tage sichtbar (Reiner/Pingree 1975, 24).

§ 4.2.2. *Tafel XIV* (Al-Rawi/George 1991–1992). Die in Tafel XIV enthaltenen vier Tabellen kommen auch einzeln auf Tontafeln vor. Die erste Tabelle A gibt die Dauer der Sichtbarkeit des Mondes* (A. § 2) für jede Nacht eines Monats an, und zwar in UŠ (Zeitgraden von 4 Minuten). Da die Nacht des 15. Tages, in der der volle Mond die ganze Nacht sichtbar ist, 180 UŠ = 12 Stunden dauert, handelt es sich um einen Monat zur Zeit des Äquinoktiums.

Vom 5. bis zum 25. Tag nimmt die Sichtbarkeitsdauer mit konstanter Differenz zu und wieder ab; diese Differenz misst die tägliche Verspätung des Mondes, sie ist gleich 1/15 der Dauer der Nacht. In den ersten und letzten 5 Tagen verdoppelt bzw. halbiert sich die Sichtbarkeitsdauer jeden Tag. In diesen Tagen ist die Reihe also geometrisch, vom 5. bis zum 25. Tag arithmetisch. Die geometrische Reihe ist keine bessere Approximation als die arithmetische, aber eine bemerkenswerte Änderung vom althergebrachten Verfahren der Reihe mit konstanter Differenz.

Tabelle B gibt dieselben Intervalle im Gewichtsmaß, also Minen und Schekel. Die Relationen bleiben dieselben. Diese beiden Tabellen beweisen die Äquivalenz von 1 Mine = 60 UŠ.

Tabelle C gibt die Länge von Tag und Nacht im Lauf des Jahres, jeweils für den 15. und den 30. Tag jedes Monats, im Gewichtsmaß an. Der längste Tag dauert 4 Minen, der kürzeste 2; die Änderung dazwischen wird als linear angenommen. Dieses Schema findet sich schon in altbab. Zeit und auch in ^{mul}Apin (§§ 4.4.2. und 4.4.6).

Tabelle D gibt die tägliche Verspätung des Mondes an, ähnlich wie in ^{mul}Apin (II ii 43–iii 15).

§ 4.3. *„Zwölfmaldrei-Listen".* Die frühesten Texte, die die Sterne systematisch anordnen, sind die „Zwölfmaldrei-Listen".

Bezeichnung nach A. Schott, ZDMG 88 (1934) 311 Anm. 2; auch irreführend „Astrolabe" genannt; zuletzt Oelsner/Horowitz 1997–1998; Casaburi 2003 mit früherer Lit.

Keine Tafel dieser Gruppe gleicht der anderen; ihre Gemeinsamkeit besteht darin, jedem der drei „Wege" des Enlil, Anu und

Ea 12 (manchmal auch 10) S.-Bilder zuzuordnen. Dabei stehen die S. des Anu in der Nähe des Äquators, die S. Enlils nördlich von ihnen und die S. Eas südlich von ihnen. Eine geometrische Abgrenzung der „Wege" lässt sich mit Hilfe von ^{mul}Apin (II Gap A 1–7) vornehmen (Schaumberger 1935, 321 f.), doch ist dieses Verfahren nicht babylonisch. Nach Pingree (Reiner/Pingree 1981, 17 f.) entsprechen die „Wege" Abschnitten des Horizonts, an dem die meisten bab. Beobachtungen stattfinden. Die Grenzen der „Wege" sind hoch am Himmel nur schwer genau zu bestimmen, doch hat man sie auch dort verwendet (W. G. Lambert, JAOS 107 [1987] 93–96). Ein Beispiel findet sich in SAA 10, 363 (= ABL 744) r. 2–10, siehe Parpola 1983, 289 f., wo der Beobachter einen Irrtum vom Vortag korrigiert. Die „Wege" kommen auch gelegentlich in den astron. Tagebüchern* zur Ortsangabe von Kometen oder Meteoren* vor.

Das älteste erhaltene „Zwölfmaldrei"-Exemplar (freilich mit nur 10 Sternbildern pro Weg) ist mittelbabylonisch (Oelsner/Horowitz 1997–1998); das umfangreichste (KAV 218) stammt aus dem 12. Jh. Für eine detaillierte Behandlung siehe Hunger/Pingree 1999, 50–57.

Die „Zwölfmaldrei"-Texte geben eine schematische Folge von S.-Bildern; in KAV 218 wird gesagt, dass sie jeweils in den zwölf bab. Monaten heliakisch aufgehen. Da auch Planeten und Zirkumpolar-S. genannt werden, ist diese Aussage nur zum Teil zutreffend; außerdem ist anzunehmen, dass die S.-Bilder früher entstanden sind als die „Wege". In manchen Exemplaren ist auch die im Lauf des Jahres veränderliche Dauer von Tag und Nacht (längste zu kürzester 2 : 1) enthalten.

Je drei S. für die 12 Monate werden von Marduk in Ee. V 4 eingesetzt. MUL^{meš} 3.TA.ÀM werden auch in SAA 8, 19 r. 6 genannt.

§ 4.4. ^{mul}*Apin*. Etwa auf das 14. Jh. dürfte ^{mul}Apin (s. ^{kakkab}Epinnu*) zurückgehen, das in Abschriften aus dem 7. Jh. und später vorliegt (Edition: Hunger/Pingree 1989).

De Jong 2007; B. E. Schaefer, The latitude and epoch for the origin of the astronomical lore in MUL.APIN, Bulletin of the American Astronomical Society 38 (2007) 157; für ein höheres Alter einzelner Teile s. George, ZA 81 (1991) 304.

§ 4.4.1. ^{mul}Apin beginnt mit sechs *Listen von Sternen und Sternbildern*. Die erste Liste (I i 1–ii 35) nennt 66 S.-Bilder, angeordnet nach den „Wegen" (s. o. § 4.3), und die fünf Planeten. Vielen dieser S.-Bilder werden Götter zugeordnet, wie in Einzelfällen schon in den „Zwölfmaldrei"-Listen.

Die zweite Liste (I ii 36–iii 12) gibt für 35 S.-Bilder die (idealen) Kalenderdaten der heliakischen Aufgänge an, wobei die Tageszahlen immer Vielfache von 5 sind, also nicht sehr genau. Die dritte Liste (I iii 13–33) nennt S.-Bilder, die gleichzeitig auf- bzw. untergehen; sie muss auf Beobachtungen beruhen und ist eine verlässliche Quelle für Identifikationen. Die vierte Liste (I iii 34–48) ist aus der zweiten Liste abgeleitet und gibt die Zeitabstände zwischen den heliakischen Aufgängen der dort genannten S.-Bilder.

Die fünfte Liste (I iv 1–30), in zwei Teilen, behandelt *ziqpu*-S. Diese S. kulminieren mehr oder minder im Zenith des Beobachters. Zunächst werden die S. aufgezählt; der zweite Teil der Liste gibt 13 Kalenderdaten, an denen einer dieser S. im Meridian steht, während ein anderer aufgeht. Wie der Text sagt, werden die Kulminationen verwendet, um den (eventuell schwerer zu beobachtenden) Aufgang anderer S. zu bestimmen.

Listen von *ziqpu*-S. außerhalb von ^{mul}Apin: J. Schaumberger, ZA 50 (1952) 214–229; id., ZA 51 (1955) 237–251; Horowitz, JCS 46 (1994) 89–98; id., Iraq 63 (2001) 171–181; Roughton/Steele/Walker 2004.

In den astron. Tagebüchern und in den Briefen der Gelehrten aus dem 7. Jh. (z. B. SAA 10, 149 r. 4) werden *ziqpu*-S. zur Angabe von Zeiten in der Nacht verwendet (z. B. bei Mondfinsternissen*).

In einem neuass. Brief (SAA 5, 249: 13 f.) wird die Zeit eines Sturms in der Nacht durch *ziqpu*-S. angegeben; Zeitangaben für ein Ritual des ass. Königs in der Nacht werden ebenfalls durch *ziqpu*-S. gemacht (G. van Driel, The cult of Aššur [1969] 90–92).

Die letzte Liste (I iv 31–39) nennt 18 S.-Bilder im „Weg des Mondes", also in der

Nähe der Ekliptik (s. Tierkreis*). Im folgenden Abschnitt (II i 1–8) wird festgestellt, dass auch die Sonne und die Planeten sich im „Weg des Mondes" bewegen.

§ 4.4.2. *Jahreslauf und Schaltung* (II i 9–37. Gap A 8–ii 6; Mond* A. § 2). Da 12 Mondmonate kein volles Sonnenjahr ausmachen, wird seit ältester Zeit bei Bedarf (etwa alle 3 Jahre) ein Schaltmonat* eingefügt, um den Kalender* (s. dort § 1) an die Jahreszeiten anzugleichen. In ^{mul}Apin sind zwei Schemata für den Jahreslauf und die Schaltung enthalten. II i 9–24 beschreibt das ideale Jahr durch die Aufgangsstellen der Sonne* (s. dort § 3) in Bezug auf S. und durch die Kalenderdaten der Solstitien (15. Du'uzu und 15. Ṭebetu) und Äquinoktien (15. Tešritu und 15. Nisannu); das Verhältnis von längstem zu kürzestem Tag ist 2 : 1. Abweichungen von den idealen Daten sollen die Notwendigkeit der Schaltung feststellen lassen.

Die Kalenderdaten der Äquinoktien und Solstitien werden in altbab. Zeit in BM 17175 (Hunger/Pingree 1989, 163 f.) auf 15. Addaru, 15. Simanu, 15. Ululu, 15. Kislimu gesetzt (um 1 Monat früher als in ^{mul}Apin). Außerdem enthält dieser Text die früheste „Zickzackfunktion" (s. u. § 4.5.2.2) für die Dauer von Tag und Nacht*: Das Verhältnis von Maximum zu Minimum ist auch dort 2 : 1.

Dies passt nirgends in Mesopotamien zur Natur und ist als „ideal" zu verstehen; für einen möglichen Zusammenhang mit Divination s. D. Brown/J. Fermor/Walker, AfO 46/47 (2000) 144. Eine Erklärung für diesen Wert als Messung von Distanzen im Horizont hat Brack-Bernsen 2005, 16–19 gegeben.

In II Gap A 1–7 wird schematisch der Lauf der Sonne in den „Wegen" (jeweils 3 Monate) beschrieben (s. o. § 4.3). Die Jahrespunkte liegen an denselben Daten wie im ersten Schema (II i 9–24).

Die darauf folgenden Schaltregeln (II Gap A 8–ii 6) geben ideale Kalenderdaten für heliakische Aufgänge bestimmter S. an; wenn die Aufgänge gegenüber diesen Daten verspätet sind, soll geschaltet werden. Beispiel: Wenn Sirius am 15.iv. sichtbar wird, ist dieses Jahr normal; wenn Sirius am 15.v. sichtbar wird, ist dieses Jahr ein Schaltjahr. Am bekanntesten wurde die sog. Plejaden-Schaltregel: Wenn am 1.i. der Mond und die Plejaden* einander die Waage halten, ist das Jahr normal; wenn am 3.i. der Mond und die Plejaden einander die Waage halten, ist es ein Schaltjahr. Die Schaltregeln von ^{mul}Apin würden, konsequent angewandt, das Mondjahr so weit wie möglich in Einklang mit dem Sonnenjahr halten. In einer diesen Abschnitt von ^{mul}Apin zusammenfassenden Bemerkung (II ii 7–17) wird einfach jedes dritte Jahr als Schaltjahr angenommen, was ungenauer als die Schaltregeln ist.

§ 4.4.3. *Planeten* (II i 38–67). Dieser Abschnitt gibt die Sichtbarkeitsdauern der Planeten* an. Für Details und Vergleiche mit anderen Texten, bes. Tafeln von EAE, s. Hunger/Pingree 1989, 146–150.

§ 4.4.4. *Windrichtungen* (II i 68–71). Dieser Abschnitt nennt S.-Bilder, an denen man die Himmelsrichtungen und somit den jeweils wehenden Wind ablesen kann, was für bestimmte Omina wichtig ist.

§ 4.4.5. *Schattentabelle* (II ii 21–42). Für die Äquinoktien und Solstitien wird angegeben, nach welcher Zeit der Schatten* (s. dort § 3.1) eines Stabes eine bestimmte Länge erreicht. Auch hier liegt ein Schema vor. Dass die Zahlen nicht Beobachtungsergebnisse sind, ergibt sich aus der Struktur der Tabelle: das Produkt von Ellen und Zeit ist für jeden Termin konstant: 2 *bēru* im Sommer, 2½ *bēru* im Frühjahr und Herbst, 3 *bēru* im Winter.

Neugebauer 1975, 544 f. hat vorgeschlagen, die Angaben für die beiden Solstitien zu vertauschen, wodurch sich ein Verhältnis von 3 : 2 für die Tageslänge an den Solstitien ergeben würde. Allerdings ist dann der Schatten zu Mittag in allen Jahreszeiten gleich groß, was der Realität widerspricht. Steele hat gezeigt, dass das Schema die Mittagsschatten gut wiedergibt, wenn man bei dem Verhältnis von 2 : 1 bleibt. Sicher ist, dass eine Art Gnomon in Mesopotamien bekannt war.

§ 4.4.6. *Tageslänge und tägliche Verspätung des Mondes* (II ii 43–iii 15; Mond* A. § 2). Diese Tabelle enthält die Daten aller Neu- und Vollmonde im idealen Kalender, also jeweils den 1. und den 15. Tag jedes Monats. Die variierende Tageslänge wird

durch ein Gewicht, vermutlich von Wasser in einer Wasseruhr (Klepsydra*), ausgedrückt. Dabei verhält sich die Menge für den längsten Tag zu der für den kürzesten wie 2 : 1; auch für die Zeitdauern gilt dasselbe Verhältnis, s. o. § 4.4.2. Die math.-astron. Texte der zweiten Hälfte des 1. Jts. verwenden das gut passende, aber nicht gemessene Verhältnis 3 : 2 für längsten und kürzesten Tag (bzw. Nacht).

Außerdem gibt diese Tabelle für jedes der genannten Daten ein Zeitintervall für den Mond an, und zwar das Intervall zwischen Sonnenuntergang und Monduntergang am 1. Tag und das Intervall zwischen Sonnenuntergang und Mondaufgang am 15. Tag. Diese Intervalle werden in ^{mul}Apin schematisch als $^1/_{15}$ der Nacht berechnet (sie sind außerdem gleich der Verspätung des neuen und des vollen Mondes); in Wirklichkeit variieren sie aber beträchtlich und können, wie spätere Texte zeigen, zum Verständnis der Mondbewegung beitragen. In II iii 13–15 wird angegeben, wie die tägliche Verspätung des Mondes korrigiert werden kann, wenn die Daten der Solstitien und Äquinoktien nicht auf die Monatsmitte fallen, sondern „überschüssige Tage" (II i 24) vorliegen, s. Brack-Bernsen 2005.

§ 4.4.7. Der letzte Abschnitt von ^{mul}Apin (II iii 16–iv 12) enthält *Omina aus Himmelserscheinungen.*

§ 4.5. *Astronomie im 1. Jahrtausend.* Die Motivation für die Entwicklung einer Astronomie, die Himmelsphänomene vorauszuberechnen anstrebt, wird verschieden gesehen. Die mit den ass. Königen des 7. Jhs. korrespondierenden Gelehrten hatten offenbar Interesse daran, ominöse Phänomene vorherzusehen, und machten in ihren Briefen auch derartige Angaben (Hunger/Pingree 1999, 116–138; Brown 2000a, 197–207). Es liegt daher nahe, die spätere Entwicklung der rechnenden Astronomie auf dieses Interesse und diese Personen zurückzuführen (Brown 2000a, 161–207). Andererseits sind die in den Briefen und Reports vorliegenden Beobachtungen undatiert und relativ ungenau, sodass sie sich als Material für Berechnungen nicht eignen (Hunger/Pingree 1999, 137 f.). Brauchbare Daten finden sich in den astron. Tagebüchern*, die ebenfalls seit dem 7. Jh. (bis jetzt nur 1 Exemplar aus dieser Zeit) belegt sind. Wie die Beziehungen zwischen den (anonymen) Verfassern der Tagebücher und den Beratern des Königs waren, ist unbekannt.

§ 4.5.1. *Nicht-mathematische astronomische Texte.*

§ 4.5.1.1. *Astron. Tagebücher** (Astronomical Diaries, Sachs/Hunger 1988/1989/1996). Sie bilden die Grundlage der folgenden Textgruppen.

§ 4.5.1.2. „*Goal-Year Texts*". Sie enthalten ebenfalls Beobachtungen, nach anderen Prinzipien angeordnet. Es ist bekannt, dass ein Phänomen eines Planeten, z. B. seine erste Sichtbarkeit nach der Konjunktion mit der Sonne, nach einer bestimmten Anzahl von Jahren an demselben oder fast demselben Datum im Kalenderjahr wiederkehrt. Diese Perioden kann man aus Beobachtungen von Himmelserscheinungen über eine Zeit von ein bis zwei Jahrhunderten ablesen, wie sie in den astron. Tagebüchern enthalten sind. Kennt man die Perioden, so kann man die Tagebücher für Voraussagen benützen. Dazu stellt man diejenigen Beobachtungen zusammen, die um eine ganze Periode zurückliegen. Die in den *Goal-Year Texts* benützten Perioden sind folgende: Jupiter 71 oder 83 Jahre; Venus 8 Jahre; Merkur 46 Jahre; Saturn 59 Jahre; Mars 79 oder 47 Jahre; Mond 18 Jahre (223 Monate).

Details zu den Perioden bei Sachs 1948, 282–285; LBAT S. XXV. Ein Text mit Korrekturen zu diesen Perioden: Neugebauer/Sachs, JCS 21 (1969) 206 f. Edition der *Goal-Year Texts*: Hunger 2006.

§ 4.5.1.3. *Almanacs, Normal-Star Almanacs* (Normalsterne*). Dieser Name stammt von Sachs 1948, 277–282. Die Bezeichnung im Kolophon der Texte lautet: *meš-ḫi šá* KUR-*ád*^{meš} *šá* ^{d}UDU-IDIM^{meš} *šá* MU x, „Maße der Erreichungen der Planeten für Jahr x". Jeder Almanac behandelt ein einzelnes Jahr, in 12 oder 13 Abschnitten, die jeweils einem Monat entsprechen. Nach dem Monatsnamen wird die Länge des vorhergehenden Monats wie in den Ta-

gebüchern durch 30 oder 1 angegeben. Um die Mitte des Monats wird das Datum genannt, an dem der Mond zum ersten Mal nach Sonnenaufgang unterging (Bezeichnung: NA), gegen Ende des Monats das Datum der letzten Sichtbarkeit des Mondes (KUR). Finsternisse werden mit Datum und Tageszeit erwähnt. Wenn eine Finsternis zu einer Zeit stattfindet, zu der der Mond oder die Sonne über dem Horizont steht, wird sie beim Mond einfach angekündigt; bei der Sonne steht nur *ana naṣāri* „zu wachen", weil man nie sicher sein konnte, dass die Finsternis auch eintrifft. Ist die Finsternis in Babylon unsichtbar, wird sie als „vorbeigehend" (DIB), also ausfallend, gekennzeichnet. Bei den Planeten geben die Almanacs die Daten und Positionen (nur Tierkreiszeichen) für erste und letzte Sichtbarkeiten sowie Stillstände. Außerdem finden sich die Daten des Übergangs der Planeten von einem Tierkreiszeichen in ein anderes. Am Beginn jedes Monats steht eine Zusammenfassung, in welchem Tierkreiszeichen die Planeten am Beginn des Monats standen. Die Almanacs nennen auch die Daten der Solstitien und Äquinoktien und die Phänomene des Sirius (nach dem Uruk-Schema, s. u. § 4.5.2.1.a), ganz selten auch von anderen Fix-S.

Eine ähnliche Art von Texten sind die „Normal-Star Almanacs", ebenfalls in Sachs 1948 beschrieben. Ihre Selbstbezeichnung ist einfach *meš-ḫi šá* MU x „Maße für Jahr x". Sie sind den eben genannten Almanacs ziemlich ähnlich, enthalten aber zusätzlich Daten über das Vorbeigehen des Mondes und der Planeten an den sog. Normal-S. (s. Tagebücher*, astron.). Auch bei den Monddaten sind sie ausführlicher und geben alle „Lunar Six" an.

Die astron. Angaben in diesen Texten sind keine Beobachtungen, sondern Vorausberechnungen. Sie beruhen auf den *Goal-Year Texts* (Gray/Steele 2008).

§ 4.5.1.4. *Mond- und Planetenbeobachtungen.*

a) Finsternisse: Es gibt sowohl Berichte über einzelne Mond- und Sonnenfinsternisse (Mondfinsternis*; Sonne*, Sonnenfinsternis) als auch Tabellen, die Finsternismöglichkeiten über lange Zeit anordnen.

Die Berichte finden sich bei Hunger 2001 und (mit astron. Angaben) bei Huber/De Meis 2004, eine Analyse bei Steele 2001.

b) „Lunar Six": Das sind Zeitabstände zwischen Auf- und Untergang von Sonne und Mond in der Nähe von Neumond und Vollmond. Die Bezeichnung „Lunar Six" stammt von Sachs 1948, 281; Zusammenfassung und neue Texte bei Huber/Steele 2007; vgl. *Tab. 1.*

Am ersten Tag des Monats: Sonnenuntergang bis Monduntergang am Abend der ersten Sichtbarkeit des Mondes nach der Konjunktion: Bezeichnung NA
Vor und nach Vollmond: Monduntergang bis Sonnenaufgang am Morgen des letzten Monduntergangs vor Sonnenaufgang: Bezeichnung ŠU Sonnenaufgang bis Monduntergang am Morgen des ersten Monduntergangs nach Sonnenaufgang: Bezeichnung NA Mondaufgang bis Sonnenuntergang am Abend des letzten Mondaufgangs vor Sonnenuntergang: Bezeichnung ME Sonnenuntergang bis Mondaufgang am Abend des ersten Mondaufgangs nach Sonnenuntergang: Bezeichnung GE_6
Gegen Monatsende: Mondaufgang bis Sonnenaufgang am Morgen der letzten Sichtbarkeit des Mondes vor der Konjunktion: Bezeichnung KUR

Tab. 1. Die „Lunar Six".

Die frühesten bisher bekannten Zusammenstellungen von Lunar Six beziehen sich auf das Jahr 643. Gegen Ende des 7. Jhs. dürfte man begonnen haben, Lunar Six vorauszuberechnen (Huber/Steele 2007, 7). Dazu verwendete man wahrscheinlich die „Goal-Year Method" (s. u. § 4.5.2.1.c).

Die astron. Tagebücher und die *Goal-Year Texts* enthalten regelmäßig Beobachtungen (und gegebenenfalls Berechnungen) der Lunar Six. Sie werden auch in der math. Astronomie behandelt (z. B. ACT 1, 201).

c) Planeten* (Hunger 2001, Nr. 52–103). Planetenbeobachtungen aus mehreren Jahren werden oft so angeordnet, dass die Periodizität der Phänomene erkennbar wird (z. B. Hunger 2001, Nr. 56). Gelegentlich ist ein Zusammenhang mit *Goal-Year Texts* (s. o. § 4.5.1.2) erkennbar (z. B. Hunger 2001, Nr. 68 und 73).

Details in Hunger/Pingree 1999, 173–181. Einzelne Beobachtungstexte von Planeten: J. P. Britton, An early observation text for Mars, in: Ch. Burnett et al. (ed.), Studies in the history of the exact sciences in honour of David Pingree (2004), 33–55 (Mars ab ca. 680 v. Chr.); Walker, Babylonian observations of Saturn during the reign of Kandalanu, in: N. M. Swerdlow (ed.), Ancient astronomy and celestial divination (1999), 61–76; Hunger, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252, 2000) 189–192 (Saturn).

§ 4.5.2. *Mathematische Astronomie* (Neugebauer 1955; id. 1975, 345–555; Hunger/Pingree 1999, 183–270).

§ 4.5.2.1. *Frühe Verfahren.*

a) Der 19-Jahr-Zyklus für die Schaltung (Kalender* § 1) beruht auf der Gleichsetzung 19 Jahre = 235 (synodische) Monate; in 19 Jahren müssen also 7 Schaltmonate vorkommen. 6 davon werden als zweiter Addaru, 1 als zweiter Ululu eingesetzt. Beginnt man mit dem Jahr, das den zweiten Ululu enthält, so verteilen sich die Schaltmonate folgendermaßen: 1(U), 3(A), 6(A), 9(A), 11(A), 14(A), 17(A).

Die Anwendung des Zyklus ist sicher belegt im frühen 5. Jh. (Britton 2002, 33–36; vgl. auch Oelsner, WZKM 97 [2007] 296–302). Er dürfte aber schon früher erfunden worden sein; vielleicht war seine Kenntnis zunächst auf Astronomen beschränkt.

Für Regelmäßigkeiten in der Schaltung im 8. und 7. Jh. s. M. Gerber, JAOS 120 (2000) 558 f. Zur Entwicklung der Schaltung im 1. Jt. s. Britton 2007a, 119–130; s. a. Schaltmonat*.

Das sog. Uruk-Schema (Neugebauer, JCS 2 [1948] 209–222; Sachs, JCS 6 [1952] 105–114; A. Slotsky, GMS 3 [1993] 359–365; Britton 2002, 43 f.) verbindet die Daten von Äquinoktien und Solstitien sowie die Phänomene des Sirius mit dem 19-Jahr-Zyklus; es ist seit dem Anfang des 4. Jhs. belegt. Selbst in Beobachtungstexten wie den astron. Tagebüchern werden ab ca. 350 diese Daten nach dem Schema eingetragen, nicht nach Beobachtung.

b) Die sog. Saros-Periode: 223 synodische Monate ≈ 239 anomalistische Monate ≈ 241 siderische Monate ≈ 242 drakonitische Monate ≈ 18 Jahre.

Sie wurde vermutlich schon im 7. Jh. verwendet: Britton 2007b, 88–92. Ein Beleg für ihre Verwendung könnte die (fehlgeschlagene) Vorhersage einer Mondfinsternis für das 8. Jahr des Kyros sein, s. Beaulieu/Britton 1994. Tabellen mit Finsternismöglichkeiten über lange Zeiträume finden sich in Aaboe et al. 1991, eine einfache „Funktion" für die variable Länge des „Saros" in Steele/Imhausen 2002, 405–420.

In den Mond-Tabellen der math.-astron. Texte (s. u. § 4.5.2.2) kommt eine Kolumne vor (in ACT von Neugebauer Φ genannt), die die Länge von 223 synodischen Monaten angibt, und zwar nur den Teil, der über 6585 Tage hinausgeht. Brack-Bernsen 1997, 69–133, hat gezeigt, dass durch Summieren der Zeitintervalle vor und nach Vollmond („Lunar Four") eine sehr ähnliche Zahlenfolge mit der gleichen Periode erhalten werden kann. Die genaue Konstruktion von Φ konnte noch nicht geklärt werden.

c) „Goal-Year Method": Dieses von Brack-Bernsen 1999 entdeckte Verfahren beruht auf dem „Saros" und ermöglicht die Berechnung der „Lunar Six" (s. o. § 4.5.1.4.b) und der dazugehörigen Kalenderdaten. Die Änderung der „Lunar Six" nach 1 Saros ist einfach zu berechnen, denn von den Faktoren, die sie bestimmen, hat sich nur der Zeitpunkt der Konjunktion und Opposition im Verhältnis zum Sonnenuntergang geändert. Alle anderen Faktoren (Position im Tierkreis, Mondgeschwindigkeit und Breite) haben sozusagen die gleichen Werte wie 1 Saros früher. Es muss also

nur berücksichtigt werden, dass die Konjunktion bzw. Opposition von Mond und Sonne nach 1 Saros um ½ Tag vorgerückt ist. Die entsprechende Korrektur kann ebenfalls aufgrund der partiellen Summen der früheren „Lunar Six" berechnet werden (Brack-Bernsen/Hunger 2008; Brack-Bernsen, AfO 52 [2011] 156–178).

§ 4.5.2.2. *Tabellen.* Sie geben die Daten und Positionen für die Phänomene von Mond und Planeten an. Die Position (Länge) wird in Tierkreiszeichen und Graden (Lesung des Zeichens UŠ dafür noch unbekannt) innerhalb der Zeichen angegeben.

Die Berechnungen beruhen auf Perioden, die man möglichst genau festzustellen versuchte, und auf zwei einfachen Rechenhilfsmitteln, die heute als „Zickzackfunktion" (zigzag function) und als „Treppenfunktion" (step function) bezeichnet werden (es gibt keine bab. Bezeichnungen!). Dadurch werden Zahlenfolgen erzeugt, die periodisch zwischen Extremwerten schwankende Größen darstellen.

Bei einer Zickzackfunktion haben die Zahlen einer Folge immer die gleiche Differenz. Sie wird addiert, bis die Zahl ein vorgegebenes Maximum überschreiten würde; in diesem Fall wird der das Maximum überschreitende Teil der Differenz vom Maximum subtrahiert. Danach wird die Differenz weiter subtrahiert, bis ein Minimum unterschritten wird. Dann wird in gleicher Weise die Richtung umgekehrt und addiert bis zum Maximum. In einer graphischen Darstellung (nicht babylonisch!) ergibt sich ein wellenähnliches Bild (s. *Abb.* 1).

Man kann moderne Formeln aufstellen, um eine solche Funktion zu berechnen. Die Differenz sei d,

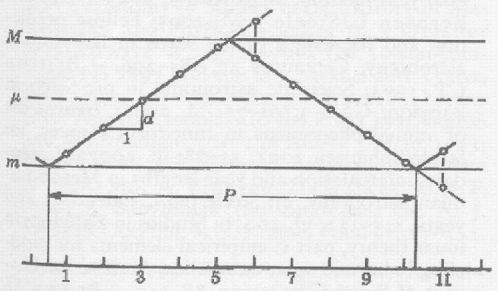


Abb. 1. Zickzackfunktion, nach A. Aaboe, in: F. R. Hodson (ed.), The place of astronomy in the ancient world (1974) 28.

das Maximum M, das Minimum m, die Periode P. Dann gilt:

$$\frac{2(M-m)}{d} = P$$

Die Periode P muss keine ganze Zahl sein, ist es sogar meistens nicht. Es muss also keine ganze Zahl von Phänomenen einer Periode P entsprechen. Es gibt aber eine größere Periode, nach der auch derselbe Zahlenwert wiederkehrt; in ACT wird sie Π genannt. Wenn wir die Anzahl der Wellen, nach der sich die Zahlenwerte wiederholen, mit Z bezeichnen, gilt:

$$\Pi = P \times Z$$

Π ist meist eine ziemlich große Zahl; die Zahlenwerte einer Funktion wiederholen sich daher erst nach mehreren Jahrhunderten, sodass sich eindeutige Datierungen auch von fragmentarischen Texten geben lassen.

Eine Treppenfunktion hat für einen gewissen Bereich immer den gleichen Wert, dann im nächsten Bereich einen anderen Wert, usw. (s. *Abb.* 2).

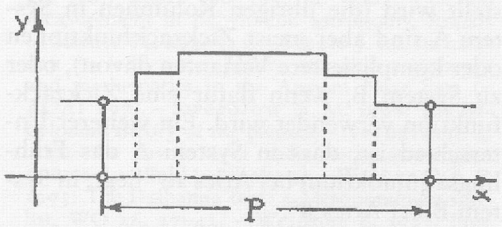


Abb. 2. Treppenfunktion, nach Neugebauer, ACT 1, 28.

Die Anzahl der Stufen ist im Prinzip beliebig, doch wird man sie aus praktischen Gründen klein halten; 2 bis 6 sind belegt. An den Sprungstellen wird meist nicht gerade ein Punkt der Funktion liegen.

a) Bei den Planeten werden die in *Tab.* 2 genannten Phänomene berechnet.

Für die beiden inneren Planeten Venus und Merkur:

Ξ: erste Sichtbarkeit im Westen
Ω: letzte Sichtbarkeit im Westen
Γ: erste Sichtbarkeit im Osten
Σ: letzte Sichtbarkeit im Osten

Für die äußeren Planeten Mars, Jupiter und Saturn:

Γ: erste Sichtbarkeit
Φ: erster Stillstand
Θ: Opposition } Rückläufigkeit
Ψ: zweiter Stillstand
Ω: letzte Sichtbarkeit

Tab. 2. Planetenphänomene.

Details in ACT 2, 279–315; mit zusätzlichem Material Hunger/Pingree 1999, 242–270.

Die Planetentabellen geben in jeder Spalte Zeitpunkt und Ort von aufeinander folgenden Vorkommen eines Phänomens an, in jeder Zeile die Phänomene in ihrer natürlichen Reihenfolge. Die Verfahren für die Berechnung unterscheiden sich durch die Verwendung von Treppenfunktionen („System A") oder Zickzackfunktionen („System B").

Für einen Überblick und eine mögliche Entstehung der Planetenberechnungen s. Swerdlow 1998; Hunger/Pingree 1999, 265–270.

b) Auch beim Mond gibt es zwei „Systeme" A und B. Eine Mondtabelle gehört zu System A, wenn die Geschwindigkeit der Sonne durch eine Treppenfunktion dargestellt wird (die übrigen Kolumnen in System A sind aber meist Zickzackfunktionen oder kompliziertere Varianten davon), oder zu System B, wenn dafür eine Zickzackfunktion verwendet wird. Ein weiterer Unterschied ist, dass in System A das Frühlingsäquinoktium bei Aries 10° liegt, in System B bei Aries 8°.

Im Gegensatz zu „System B" kann „A" wirklich als System bezeichnet werden, weil alle Komponenten logisch aufeinander bezogen sind. Alle erhaltenen Texte verwenden dieselben Parameter und Verfahren und könnten zu *einer* riesigen Tabelle zusammengefasst werden; das „System" wurde wahrscheinlich um die Mitte des 5. Jhs. erfunden (Britton, in: N. M. Swerdlow (ed.), Ancient astronomy and celestial divination [1999] 246).

Eine detaillierte Beschreibung dieser Berechnungen kann hier nicht gegeben werden. Sie haben das Ziel, Zeitpunkt und Position von Vollmond und Neulicht des Mondes zu finden; außerdem ermöglichen sie die Vorhersage (der Möglichkeit) von Finsternissen. Dazu werden verschiedene Komponenten der Mondbewegung getrennt berechnet und zusammengefügt.

§ 4.5.2.3. *Procedure texts*. Einige Tafeln enthalten auch Vorschriften, wie man die Tabellen anlegt und die Rechnungen durchführt (ACT 1, 186–278; 2, 362–444; Hunger/Pingree 1999, 210–212, 220–270). Die Berechnungen sind rein numerisch und lassen sich ohne jegliche geometrische Modelle durchführen. Diese Textgruppe bedarf noch weiterer Forschung.

§ 5. Babylonische Tradition in benachbarten Kulturen. Griech. Astronomen haben wichtige Details aus der bab. Astronomie übernommen (Neugebauer 1975, 589–614; G. Toomer, Hipparchus and Babylonian astronomy, Gs. A. J. Sachs 353–362; Hipparchos*; Klassische* Autoren § 4).

Die bab. Mondrechnung wurde in griech. Papyri in röm. Zeit in Ägypten verwendet (A. Jones, in: Steele/Imhausen 2002, 167–174 mit Lit.). Zur Überlieferung mesopot. Astronomie nach Indien s. D. Pingree, Mesopotamian astronomy and astral omens in other civilizations, in: H. J. Nissen/J. Renger, Mesopotamien und seine Nachbarn (= CRRAI 25 = BBVO 1, 1982), 613–631.

Bibliographien: C. B. F. Walker, GMS 3 (1993) 407–445; Hunger/Pingree 1999, 278–292; Brown 2000a, 287–303.

Aaboe A. 1965: On period relations in Babylonian astronomy, Centaurus 10, 213–231. – Aaboe A. et al. 1991: Saros cycle dates and related Babylonian astronomical texts. – Al-Rawi F. N. H./George A. R. 1991–1992: Enūma Anu Enlil XIV and other early astronomical tables, AfO 38/39, 52–73. – Beaulieu P. A./Britton J. P. 1994: Rituals for an eclipse possibility in the 8th year of Cyrus, JCS 46, 73–86. – Bezold C./Kopff A./Boll F. 1913: Zenit- und Aequatorialgestirne am babylonischen Fixsternhimmel. – Brack-Bernsen L. 1997: Zur Entstehung der babylonischen Mondtheorie (= Boethius 40); ead. 1999: Goal-year tablets: lunar data and predictions, in: N. M. Swerdlow (ed.), Ancient astronomy and celestial divination, 149–177; ead. 2002: Predictions of lunar phenomena in Babylonian astronomy, in: Steele/Imhausen 2002, 5–19; ead. 2005: The „days in excess" from MUL.APIN: on the „first intercalation" and „water-clock" schemes in MUL.APIN, Centaurus 47, 1–29. – Brack-Bernsen L./Hunger H. 2002: TU 11: a collection of rules for the prediction of lunar phases and of month lengths, SCIAMUS 3, 3–90; idd. 2008: BM 42282+42294 and the goal-year method, SCIAMUS 9, 3–23. – Brack-Bernsen L./Steele J. M. 2005: Eclipse prediction and the length of the Saros in Babylonian astronomy, Centaurus 47, 181–206. – Britton J. P. 1993: Scientific astronomy in pre-Seleucid Babylon, GMS 3, 61–76; id. 2002: Treatments of annual phenomena in cuneiform sources, in: Steele/Imhausen 2002, 21–78; id. 2007a: Calendars, intercalation and year-lengths in Mesopotamian astronomy, in: Steele (ed.), Calendars and years, 115–132; id. 2007b: Studies in Babylonian lunar theory, part 1: empirical elements for modeling lunar and solar anomalies, Archive for History of Exact Sciences 61, 83–145. – Brown D. 2000a: Mesopotamian planetary astronomy-astrology (= CunMon. 18); id. 2000b: The cuneiform conception of celestial space and time,

Cambridge Archaeological Journal 10, 103–122; id. 2006: Astral divination in the context of Mesopotamian divination, medicine, religion, magic, society, and scholarship, EASTM (= East Asian Science, Technology, and Medicine) 25, 69–126.

Casaburi M. C. 2003: Tre-stelle-per-ciascun(-mese): l'Astrolabio B: edizione filologica. – deJong T. 2007: Astronomical dating of the rising star list in MUL.APIN, WZKM 97, 107–120. – Epping J. 1889: Astronomisches aus Babylon. – Gössmann F. 1950: Planetarium – Gray J. M. K./Steele J. M. 2008: Studies on Babylonian goal-year astronomy I: a comparison between planetary data in goal-year texts, almanacs and normal star almanacs, Archive for History of Exact Sciences 62/5, 553–600. – Horowitz W. 1998: Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 8). – Huber P. J. 1958: Über den Nullpunkt der babylonischen Ekliptik, Centaurus 5, 192–208. – Huber P. J./De Meis S. 2004: Babylonian eclipse observations from 750 BC to 1 BC. – Huber P. J./Steele J. M. 2007: Babylonian Lunar Six tablets, SCIAMUS 8, 3–36. – Hunger H. (ed.) 1992: Astrological reports to Assyrian kings (= SAA 8); id. (ed.) 2001: Lunar and planetary texts (= Astronomical Diaries 5); id. (ed.) 2006: Goal-year texts (= Astronomical Diaries 6). – Hunger H./Pingree D. 1989: MUL.APIN: an astronomical compendium in cuneiform (= AfO Beih. 24); idd. 1999: Astral sciences in Mesopotamia (= HdOr. 1/44).

Jones A. 2004: A study of Babylonian observations of planets near normal stars, Archive for History of Exact Sciences 58, 475–536. – Koch J. 1989: Neue Untersuchungen zur Topographie des babylonischen Fixsternhimmels; id. 1992: Der Sternenkatalog BM 78161, WO 23, 39–67; id. 1995: Der Dalbanna-Sternenkatalog, WO 26, 43–85. – Koch-Westenholz U. 1995: Mesopotamian astrology (= CNIP 19). – Kugler F. X. 1900: Die babylonische Mondrechnung; id. 1912–1924: Sternkunde und Sterndienst in Babel. – Neugebauer O. 1955: ACT 1–3; id. 1957²: The exact sciences in antiquity (= Acta Historica Scientiarum Naturalium et Medicinalium 9); id. 1975: A history of ancient mathematical astronomy (= Studies in the History of Mathematics and Physical Sciences 1). – Oelsner J./Horowitz W. 1997–1998: The 30-star-catalogue HS 1897 and the late parallel BM 55502, AfO 44/45, 176–185. – Parpola S. 1983: Letters from Assyrian scholars to the kings Esarhaddon and Assurbanipal, part 2 (= AOAT 5/2); id. 1993: Letters from Assyrian and Babylonian scholars (= SAA 10). – Pingree D./Walker C. B. F. 1988: A Babylonian star catalogue, Gs. A. J. Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9) 313–322.

Reiner E. 1995: Astral magic in Babylonia (= TAPS 85/4). – Reiner E./Pingree D. 1975: BPO 1: the Venus tablet of Ammi-ṣaduqa (= BiMes. 2/1); idd. 1981: BPO 2: Enuma Anu Enlil, tablets 50–51 (= BiMes. 2/2); idd. 1998: BPO 3 (= CunMon. 11); idd. 2005: BPO 4 (= CunMon. 30). – Rochberg F. 1998: Babylonian horoscopes (= TAPS 88/1); ead. 2004: The heavenly writing. – Rochberg-Halton F. 1988a: Aspects of Babylonian celestial divination (= AfO Beih. 22); ead. 1988b: Elements of the Babylonian contribution to Hellenistic astrology, JAOS 108, 51–62. – Roughton N. A./Steele J. M./Walker C. B. F. 2004: A Late Babylonian normal and *ziqpu* star text, Archive for History of Exact Sciences 58, 537–572.

Sachs A. 1948: A classification of the Babylonian astronomical tablets from the Seleucid period, JCS 6, 271–290; id. 1952: A Late Babylonian star catalogue, JCS 6, 146–150. – Sachs A. J./Hunger H. 1988/1989/1996: Astronomical Diaries 1–3. – Schaumberger J. 1935: Sternkunde und Sterndienst in Babel, 3. Ergänzungsheft. – van Soldt W. 1995: Solar omens of Enuma Anu Enlil: tablets 23 (24)–29 (30) (= PIHANS 73). – Steele J. M. 2000: Eclipse prediction in Mesopotamia, Archive for History of Exact Sciences 54, 421–454; id. 2001: The eclipse texts, in: Hunger (ed.) 2001, 390–399; id. 2007: Celestial measurement in Babylonian astronomy, Annals of Science 64, 293–325. – Steele J. M./Imhausen A. (ed.) 2002: Under one sky: astronomy and mathematics in the Ancient Near East (= AOAT 297). – Swerdlow N. M. 1998: The Babylonian theory of the planets. – Verderame L. 2002: Le tavole I-VI della serie astrologica Enūma Anu Enlil (= Nisaba 2). – Walker C. B. F. 1995: The Dalbanna text: a Mesopotamian star-list, WO 26, 27–42. – Weidner E. 1927: Eine Beschreibung des Sternenhimmels aus Assur, AfO 4, 73–85; id. 1967: Gestirn-Darstellungen auf babylonischen Tontafeln (= SbWien 254/2); id. 1941–1968: Die astrologische Serie Enûma Anu Enlil, AfO 14 (1941–1944) 172–195, 308–318; AfO 17 (1954–1956) 71–89; AfO 22 (1968–1969) 65–75.

H. Hunger

Steuer. A. Babylonien im 3. Jahrtausend.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Uruk IV bis Sargonisch. – § 3. Ur III.

§ 1. Allgemeines. Im Babylonien des 3. Jts. basierte die staatliche Wirtschaft nicht auf der Erhebung von (Kopf-)S., sondern Dienstpflichten und (produktionsbezogenen) Abgaben.

Ob diese als S. zu bezeichnen sind, ist umstritten, s. G. J. Selz, AfO 46–47 (1999–2000) 10 Anm. 38; vgl. Englund 1990, 57; M. Hudson, in: Hudson/B. Levine (ed.), Privatization in the Ancient Near East (1996), 64; *ilkum**; S.* B. § 1; S.* C. § 2; S.* D. § 1.

§ 2. Uruk IV bis Sargonisch. Als Vorläufer des Ur III-zeitl. bala (§ 3) gelten

Abgaben von Lebensmitteln, die die Mitglieder der durch Uruk III-/Ğamdat Naṣr-zeitl. Städtesiegel aus Ğamdat Naṣr, Uqair und Uruk bezeugten Städteliga an Inana von Uruk leisteten. Ähnliches belegen FD I/II Städtesiegel aus Ur.

P. Steinkeller, Gs. Th. Jacobsen 249–257; id., NABU 2002/30; Wilcke 2007, 19 f.; Provinz* A. § 2; P. Charvát, in: K. Šašková et al., Shepherds of the black-headed people (2011) 53, 54, 65.

Provinzweise Erhebung von S., Zöllen oder Tributen* implizieren die mit enku (akk. *mākisum*) „S.-Eintreiber" gebildeten Titel GAL.ZAG, NISAĜ.ZAG, BÀRA.-ZAG, DELMUN.ZAG in der archaischen Ämterliste Lú (ATU 3, 82) 82–85, denen en-kù-gal, en-kù nisaĝ-ĝá, en-kù da kalam-ma, en-kù delmun-na, en-kù ú-si$_4$-na, en-kù ba-aš-ti, [e]n-kù idigna „Ober-", „Erstlingsgaben-", „Grenzland-", „Delmun-", „Tigris-S.-Eintreiber" etc. der Ur III/aB Rezension entsprechen.

M. W. Green, JCS 36 (1984) 93–95; vgl. E. Arcari, La lista di professioni „Early Dynastic Lu A" (1982) 25; R. K. Englund, BBVO 2 (1983) 35; id. 1990, 185; id., Annäherungen 1 (1998) 142 Anm. 319; N. Veldhuis, Gs. J. A. Black 381, 391.

Der enku ist auch im archaischen Ur (Green l. c.) sowie in Fāra bezeugt, wo dam-kas$_4$ mögliche akk. Entsprechung ist, s. G. Visicato, ALASPM 10 (1995) 131–133; in FD Lú E (MSL 12, 17) 45–46 ist enku jedoch graphisch oder sachlich mit šúkud „Fischer" assoziiert und seit präsarg. Zeit meist im Zusammenhang mit Fischereiabgaben genannt (präsarg. Girsu AWEL 180, 307 u. s. unten; sarg. CT 50, 131; ITT 2, 4415; 5, 6679, 6741; vgl. Gudea RIME 3/1.1.7.CylB xv 1.

Fāra-Texte über Truppen aus Uruk, Lagaš, Umma, Šuruppag, Adab und Nippur, die einem wohl von Kiš geführten Städtebund angehörten, könnten wie das Ur III-zeitl. bala Verpflichtungen zur Stellung von (Arbeits-)Truppen belegen. Für die (prä/post)sarg. Zeit bezeugen dies Inschriften Enmetenas, Sargons, dem „Elam und Mari (zu Diensten) standen", und Gudeas Bericht über die Aushebung von Arbeitern.

Fāra: Visicato l. c. 65 f., 88, 144–147; W. Sallaberger, CDOG 1 (1997) 151 f.; M. Krebernik, Annäherungen 1, 242, 312; Selz, Fs. W. H. P. H. Römer (= AOAT 253) 306–313; J. R. Cooper, OLA 96 (2000) 65 f.; Provinz* A. § 2; (prä)sarg.: ABW Ent. 79 = RIME 1.9.5.4 iv 6–vi 6; 2.1.1.1: 81–87/86–93, 2.1.1.2: 92–99; 3/1.1.7. CylA xiv 7–xv 10 (Gudea).

Viktualienlieferungen institutioneller *oikoi* des Südens nach Akkade deutet man vorbehaltlich als S.

A. Westenholz, in: A. Archi (ed.), Circulation of goods (= Incunabula Graeca 82, 1984) 19 Anm. 7; B. R. Foster, PIHANS 57 (1986) 50; Wilcke 2007, 34 f.; Visicato, Babel & Bibel 5 (2010) 268 und z. B. CUSAS 13, 29.

In (prä)sarg. Zeit war für die Nutzung institutionellen (Pacht-)Landes (aša$_5$ apin-lá, aša$_5$ dubsig) (zusätzlich zur Pacht) eine Bewässerungsabgabe (maš ašа$_5$/a-šà-ga, maš ki-duru$_5$) in Silber (und Kleinvieh) zu leisten.

Maekawa 1977, 1–5; Steinkeller 1981; Selz, AWEL S. 322 f., 394 f.; Yang 1989, 226–232; Englund 1990, 92 Anm. 292; Selz, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 504; Wilcke 2007, 34; Pacht* A. und z. B. CUSAS 13, 4, 49.

Nutzung von Land war mit einer dubsig genannten, späterem *ilkum** ähnlichen Dienstpflicht verbunden, die möglicherweise vom Erstgeborenen zu erfüllen war (Banca d'Italia 1, 2; s. Wilcke 2007, 34 f., 165 f., 192 f.; Schrakamp, BiOr. 65 [2008] 676).

Steinkeller, JNES 52 (1993) 143; id. 1996, 234 f.; Wilcke 2007, 34, 35, 165; Cripps 2008, 32–45.

Im präsarg. Lagaš leisteten diverse Berufsgruppen stattdessen(?) eine dubsig-Abgabe; Töpfer lieferten Gefäße, der „(*Vertreter* des) Fischereiaufseher(s)" (enku(-ús)) erhob Abgaben auf den Fang der (Meeres-)Fischer.

Zum Beispiel Amherst 1; AWAS 107; AWL 133; DP 280//281, 294, 313, 321, 323; VS 25, 35, 50, s. Englund 1990, 92–105; Steinkeller 1996, 234 f.; Sallaberger, MHEM 3 (1996) 27; G. Steiner, Fs. W. H. P. H. Römer 406 f.; Wilcke 2007, 35; Cripps 2008, 31 f.; Selz, Fs. J. Renger 503; id., Babel & Bibel 5, 10. Für Lieferungsverpflichtungen sarg. Fischer s. Englund 1990, 99 Anm. 318.

Urukagina* rühmt sich in den „Reformen", neben anderen Gebühren die dubsig-Abgabe der Tempelverwalter abgeschafft zu haben.

ABW Ukg. 4/5 = RIME 1.9.9.1 v 4–21/v 1–18, ix 2–6/viii 11–15, s. Englund 1990, 92 Anm. 292; Wilcke 2007, 35, anders M. Civil, ARES 4 (2008) 124 Anm. 335.

Leistungen von „*Ersatz*" (LUL-gu(-AK)) bei Nichterfüllung von Lieferungsverpflich-

tungen sind für Fischer, Gärtner und verschiedene Hirtenberufe bezeugt.

Zum Beispiel AWL 97, 133, 174; AWEL Nik 190–192, 196; DP 258; RTC 39; s. F. Pomponio, WO 13 (1982) 95 f.; PSD B 109 f.; Selz, AWEL S. 417 f.; s. Englund 1990, 96 Anm. 305, 99–101; Selz, Fs. J. Renger 505; P. Attinger, ZA 95 (2005) 235; Cripps 2008, 45; anders B. Hruška, ArOr. 61 (1993) 207, der VS 25, 32 iii 2–3 LUL.gu è-a níĝ-en-na-kam „Rücklage in Fürstenbesitz" deutet.

Silberzahlungen zur Erstattung (šu-a – gi_4) sind bes. für Hirten (bar túb-ba) belegt.

Zum Beispiel AWL 178; DP 519; RTC 27; VAT 4459; vgl. AWEL Nik 295; AWL 183; DP 103; JCS 46, 11 und ABW Ukg. 4–5 iii 18–iv 1, viii 28–ix 6; 6 i 11′–21′, s. Bauer, AWL 510; PSD B 119; Selz, AWEL S. 524; D. A. Foxvog, JCS 46 (1994) 12; B. Hruška, Sumerian agriculture: new findings, Max Planck Preprint 26 (1996) 83, 86, 89; B. Jagersma, OLZ 92 (1997) 511; Selz, Fs. J. Renger 505 mit Anm. 134; Sallaberger, Fs. J. Klein 243 f.; R. Prentice, AOAT 368 (2010) 150; Schrakamp, CDOG 7 (im Druck) [4]; Urukagina*; vgl. Visicato/Westenholz, CUSAS 11 (2010) 8.

Das sarg. Enlilemaba-Archiv dokumentiert Silberzahlungen zur Kompensation des dubsig-Dienstes.

Steinkeller, JNES 52, 143; Cripps 2008, 31–45, 127–152; Neumann 2007, 290 f.; Wilcke 2007, 34 f., 71 Anm. 217, vgl. MVN 6, 405; STTI 59, (post)sarg. Ĝirsu. dubsig ist möglicherweise auch im archaischen Ur (UET 2, 18; Städtesiegel) und in Fāra belegt, s. P. Charvát, ArOr. 47 (1979) 17; id., Of people, signs and states (1998) 19; id., in: K. Šašková et al., Shepherds of the black-headed people (2011) 53, 54, 65; H. P. Martin et al., The Fara tablets in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology (2001) 32.

In (prä)sarg. Zeit hatten „Bürgertum" und höhere Beamte mašdaria-Abgaben meist in Form von Kleinvieh zu entrichten, die ursprünglich der Deckung von Kultaufwendungen dienten. Abgaben an die Krone (§ 3) belegen die Lieferung von Vieh und Essenzen an Lugalkinešdudu CUSAS 11, 68 und der prosopographisch mit einer Reise des Königs zu verbindende Adab-Text JCS 55, 54 (vgl. CT 50, 172, s. W. Sommerfeld, Fs. R. Haase [= Philippika 13] 9 f.), der Waffenlieferungen von Funktionären als Beitrag zum staatlichen Arsenal verzeichnet.

Yang 1989, 239 f.; Selz, ASJ 17 (1997) 251–275; Civil, JCS 55 (2003) 50; M. Such-Gutiérrez, AfO 51 (2005–2006) 41 f.; P. Abrahami, Revue des études militaires anciennes 3 (2006) 7; Wilcke 2007, 35; Prentice, l. c. 187–198; Visicato/Westenholz, CUSAS 11, 2, 8.

addir „Fährarbeit, -geld, Lohn" kann Silber- oder Getreideabgaben als Wegegeld oder Zoll bezeichnen.

Yang 1989, 232–239; Selz, AoF 22 (1995) 197–209; PSD A/3, 32–35; M. Schretter, BiOr. 58 (2001) 153; Steinkeller, ZA 91 (2001) 70 Anm. 206; Wilcke 2007, 190 f.; M. Maiocchi, CUSAS 13 (2009) 105 zu Nr. 78.

§ 3. Ur III. Das zentrale staatliche Abgabe- und Leistungssystem auf Provinzebene war bala „Wechselamt". Die ca. 20 Provinzen des Kernlandes erfüllten jeweils in bestimmten Perioden oder Monaten Verpflichtungen gegenüber der Zentralverwaltung, die meist Abgaben an Gerste, Vieh sowie Arbeitsleistung umfassten und den Anspruch auf Vieh aus den staatlichen Beständen von Puzriš-Dagān* gewährleisteten.

T. Sharlach, CunMon. 26 (2004) 151–157, 161; Sallaberger 1993, 32–34; id. 1999, 195 f.; Provinz* A. § 4.

Die Randgebiete des Reiches hatten durch das lokale Militär jährlich eine bis ŠS 3 als gún, danach gún ma-da bezeichnete „Abgabe (des Landes)" in festen Sätzen an Groß- und Kleinvieh zu entrichten.

Steinkeller, SAOC 46 (1987) 19–41; Sallaberger 1999, 196–199.

Der Staat beanspruchte im Mittel ⅓ der Produktion verschiedener Wirtschaftsbereiche, die auch in Silber* entrichtet werden konnten. Ein System von Wertäquivalenzen ermöglichte die Umrechnung aller Produkte und Arbeitskräfte in Silber, das die Zentralverwaltung in regelmäßigen Abrechnungen verschiedener Berufsgruppen erfasste.

Zum Beispiel die Silberurkunden der Provinzverwaltung von Umma, die die in Silber umgerechneten Erlöse der Nahrungsmittelproduktion, Rohr-, Salz-, Woll- und Viehwirtschaft verbuchen.

Ein kleiner Teil der Silbereinnahmen diente dem Unterhalt der Provinzverwal-

tung; der größere floss in die Staatskasse nach Ur oder Nippur.

D'Agostino/Pomponio 2005, 172–207; Steinkeller, Melammu 5 (2004), 91–111. Zu Abrechnungen über Fischer, Hirten, Töpfer, Salzsieder, Viehmäster, Waldarbeiter und Hirten s. Englund 1990; Steinkeller, AOS 68 (1987) 73–115; id. 1996, 232–253; id., Melammu 5, 107 Anm. 59; Wilcke, NABU 2005/74; id., Fs. I. T. Abusch 354–357 Anm. 21, 25 und S. 360; Paoletti, Kaskal 5 (2008) 127–158.

Bei Nichterfüllung von Lieferungs- oder Dienstverpflichtungen hafteten Funktionäre mit ihrem Privatvermögen.

H. Waetzoldt/M. Sigrist, Fs. W. W. Hallo 271–280.

Auf Pacht- und Versorgungsland (a-šà šuku, a-šà apin-lá) sowie Gärten (^{ĝeš}kiri$_6$) wurde eine Bewässerungs-S. von jährlich bis zu 2 Sekel Silber pro bùr erhoben, brachliegende oder vom Sturm beschädigte Felder waren davon befreit.

Maekawa 1977, 1–54; Steinkeller 1981, 113–145; X. Ouyang, Babel & Bibel 5 (2010) 317–349.

máš-da-ri-a bezeichnet Abgaben an den König. Sie dienten meist dem Ausrichten der drei wichtigsten Feste von Ur (Akiti zur Ernte zum Jahresanfang, Akiti zur Aussaat im 7. und izim maḫ „erhabenes Fest" im 10. Monat), aber auch dem Unterhalt der Königsfamilie. Vor ŠS 3 wurden diese Abgaben als mu-ku$_x$ „Einlieferung", danach als máš-da-ri-a bezeichnet. Abgaben in Form von Groß- und Kleinvieh, Agrarprodukten, insbes. aber Silber in Form von Nasenringen für Rinder sowie Gold wurden von Provinz- und Tempelverwaltern, Händlern, Hirten und weiteren Berufsgruppen geleistet.

D'Agostino/Pomponio 2005, 172–207; Sallaberger 1993, 160–170.

Puzriš-Dagān-, Umma- und Ĝirsu-Texte bezeugen Darbringungen von nisaĝ „Erstlingsgaben" für Enlil und Ninlil in Nippur zum Jahreswechsel; nach Puzriš-Dagān-Texten wurde auch Großvieh mit einem „Schiff der Erstlingsgaben" geliefert (nisaĝ-da ku$_4$-ra, má nisaĝ; Torino 1, 75; JCS 24, 171 Nr. 93). nisaĝ bezeichnet auch eine auf Lieferungen erhobene „S." von 10% (CST 741: zà-10-bi íb-ta-zi „davon ⅒ bereits abgezogen"). Insbes. in Umma und Ĝirsu findet sich parallel zu nisaĝ níĝ(-dab$_5$) du$_6$-kù-ga „Übernahme/Sache für Duku", vermutlich mit dem 7. Monat und Fest des Nippur-Kalenders zu verbinden, sodass sich ein Halbjahresrhythmus mit der nisaĝ-Abgabe am Jahresanfang ergibt. nisaĝ diente dem Unterhalt des Staatsheiligtums in Nippur.

Sallaberger 1993, 154 f.; Englund 1990, 185 mit Anm. 589, 112 Anm. 360; E. Salonen, StOr. 43/4 (1972); Steinkeller 1981, 140 f. Anm. 75.

Der „Zehnt" (zà-10) bezeichnet in verschiedenen Kontexten (Götter, Tempel, Palast, gún, nisaĝ/du$_6$-kù) einen Satz von 10 %.

Zum Beispiel BPOA 1, 1018; CST 741; MVN 22, 119; UET 3, 61, 91, s. R. de Maaijer, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 304 f. Eine Detailstudie zu gún und zà-10 fehlt bislang.
zà-mu bezeichnet wohl keine S. oder Abgabe.

Cripps E. L. 2008: Land tenure and social stratification in ancient Mesopotamia: third millennium Sumer before the Ur III dynasty (= BAR IntSer. 1676). – D'Agostino F./Pomponio F. 2005: Due bilanci di entrate e uscite di argento da Umma, ZA 95, 172–207. – Englund R. K. 1990: Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei (= BBVO 10). – Maekawa K. 1977: The rent of the tenant field (gán-APIN.LAL) in Lagash, Zinbun 14, 1–54. – Neumann H. 2007: „Gib mir mein Geld zurück!": zur rechts- und wirtschaftsgeschichtlichen Bedeutung keilschriftlicher Privatarchive des 3. Jahrtausends v. Chr., in: C. Wilcke (ed.), Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient: Beiträge zu Sprache, Religion, Kultur und Gesellschaft, 281–299. – Sallaberger W. 1993: KultKal.; id. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 121–390. – Steinkeller P. 1981: The renting of fields in early Mesopotamia and the development of the concept of „interest" in Sumerian, JESHO 24, 113–145; id. 1996: The organisation of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters, AoF 23, 232–253. – Wilcke C. 2007: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings: the Early Dynastic and Sargonic periods. Revised edition. – Yang Z. 1989: SargInscAdab.

I. Schrakamp (§§ 1, 2) – P. Paoletti (§§ 1, 3).

Steuer. B. Altbabylonisch.

§ 1. Definition. – § 2. Pflicht zu Abgaben und Dienstleistungen. – § 3. Termini für Abgaben. – § 4. Das Eintreiben der Abgaben. – § 5. Kriegsbeute und Tribut als Bestandteil der Einnahmen des Palastes.

§ 1. Definition. S. als modernes Konzept steht für alle finanziellen Forderungen des Staates, sei es des Gesamtstaates, regionaler Gliederungen, der Kommunen oder öffentlich-rechtlicher Institutionen gegenüber ihren Mitgliedern oder Bürgern. S. dienen der Finanzierung des Staates und seiner Gliederungen. S. können erhoben werden:

a) auf direkte Weise, d. h. personengebunden (z. B. Lohn- oder Einkommens-S.) oder von wirtschaftlichen Institutionen (Körperschafts-S., Gewerbe-S.) und betreffen alle Personen oder Institutionen, die der Jurisdiktion eines Staates oder seiner Gliederungen unterliegen, oder

b) auf indirekte Weise (z. B. Umsatz-S., Ertrags-S.n, Zins-S., Grund-S., Zoll, Gebühren). Dienstleistungen – etwa Militärdienst – gelten nicht als S.n.

Bezieht man eine solche moderne Definition von S. auf das alte Mesopotamien, dann müssten unter Umständen alle Leistungen an den Staat* (A. § 6.1) bzw. Palast* (§ 6) oder seine zentralen Institutionen, vor allem für das 3. und frühe 2. Jt., einschließlich Dienstpflichten als S.n zu definieren sein. Im Folgenden wird jedoch, auch wenn dies für das alte Mesopotamien teilweise anachronistisch sein mag, nur das seit alters bestehende Abgaben-System als S. bezeichnet.

Für Dienstpflichten s. dagegen *ilku** §§ 5–14; CAD I/J s. v. *ilku* A; Renger 1984, 62; Stol 2004, 751. Mehrere Termini, die sich vor allem in Urkunden und Briefen aus dem Territorium der 1. Dyn. von Babylon (18.–17. Jh.) finden, bezeichnen diese Dienstpflichten (s. Stol 2004, 748–757). – Für Entrepreneure als Ertragsbringer s. Palastwirtschaft* § 3.2.

§ 2. Pflicht zu Abgaben und Dienstleistungen. In altbab. Zeit hat es, soweit bisher ersichtlich, keine allgemeine Kopf-S. gegeben. Inwieweit Bewohner aus den Randzonen des Kulturlandes, die ihre Existenz auf marginalen Böden und ohne direkten Zugang zu vom Palast organisierten Bewässerungssystemen fristeten, für Abgaben bzw. Dienstleistungen für den Palast erfasst wurden oder überhaupt erfassbar waren, ist nicht klar.

§ 2.1. *Im Königreich Isin* im 20. und 19. Jh., in dem weiterhin die Oikos*-Wirtschaft der Ur-III-Zeit die herrschende Wirtschaftsform war, war die gesamte Bevölkerung zu bestimmten Dienstleistungen verpflichtet (gú.un). Die Bewohner einzelner privilegierter Städte konnten davon befreit werden (Renger 2000b, 145–151). Zu Diensten waren aber auch in den späteren Perioden der altbab. Zeit weite Teile der Bevölkerung verpflichtet.

§ 2.2. *Unter Ḫammurapi und seinen Nachfolgern* galten die folgenden Verhältnisse: Soweit der Palast als Eigentümer über die gesamte oder zumindest große Teile der landwirtschaftlichen Nutzfläche verfügte, war jeder Bodennutzer zu Abgaben oder Leistungen verpflichtet. Palastland wurde bewirtschaftet von Pächtern auf kleinen Parzellen (*errēšū*) und von Pächtern großer Flächen (*iššakkū*, landwirtschaftliche Entrepreneure, s. Renger 2000a, 156–159). Beide lieferten dem Palast Teile des Ertrages als Abgabe. Die Höhe der Abgabe war abhängig vom Umfang des Ertrages (Pacht*). Sie betrug je nach Ausgestaltung des Pachtvertrages ein Drittel bzw. die Hälfte des Ertrages (*miksum*), der vor der Ernte geschätzt und vertraglich fixiert wurde (*šukunnûm*). Die Abgaben stellten einen wesentlichen Teil der materiellen Ressourcen dar, die der Palast zur Durchführung seiner Operationen benötigte.

§ 3. Termini für Abgaben. Eine Reihe von Termini für Abgaben an den Palast spiegeln die Komplexität und die unterschiedlich begründeten Leistungsverpflichtungen von Individuen oder bestimmten Personengruppen bzw. deren Tätigkeiten wider. Dies gilt insbesondere für die Verhältnisse im Territorium der 1. Dyn. von Babylon, für das die meisten Urkunden und Briefe aus dem 18./17. Jh. zur Verfügung stehen.

§ 3.1. *biltum* (eigentlich Last) bezeichnet, wenn auf die Erträge von Feldern oder Dattelgärten bezogen, eine Abgabe des Nutzers von Land (Pächters) an den Verpächter (CAD B s. v. *biltu* mng. 4a 1′d′ übersetzt – wenn auf den Palast als Empfänger be-

zogen – *biltum* mit „tax“ und – wenn auf einen privaten Verpächter als Empfänger bezogen – als Pachtzahlung mit „rent“). Der Terminus *nāši biltim* „Ertragsbringer“ (Kraus 1984, § 15 und S. 178, 332–338) bezieht sich auf den Pächter von Palastland (s. oben § 2.1; für die Zeit von Ḫammurapi s. Renger 1984, 62f. mit Anm. 107; id. 2000a, 156; Stol 2004, 758–760). – Auch Tempel waren Empfänger von Abgaben (Gerste als gú.un é.dingir.re.e.ne AbB 4, 139: 5, Ḫammurapi). Für die Rolle des Nanna-Tempels in Ur und die Ausbeutung der Ḫörs in der Umgebung von Ur zur Zeit der Rīm-Sîn-Dyn. s. Van De Mieroop 1992, 181f.

Inwieweit die Verhältnisse in Mari in der 1. Hälfte des 18. Jhs. mit denen im Territorium der 1. Dyn. von Babylon verglichen werden können, ist insofern fraglich, als im Staat von Mari im Wesentlichen zentralistische, an das Oikos-System erinnernde Verhältnisse herrschten. *aššum* gú *ša eli Tuttul šaknat šuddunim* „wegen des Eintreibens der Abgabe, die der Stadt Tuttul auferlegt ist“ ARM 2, 137: 4f. (LAPO 16, Nr. 335 [S. 521–524]); *ḫalṣum šū ul ḫalassu še'um ša telqû ul bila[ss]u* „dieser Distrikt ist nicht sein Distrikt, daher ist die Gerste, die Du genommen hast, nicht seine Abgabe“ ARM 1, 73: 10f. (LAPO 16, Nr. 29 [S. 122–126]).

§ 3.2. *miksum* bezeichnet den jeweiligen Anteil am Ertrag eines Feldes, der dem Pächter sowie dem Verpächter eines Feldes auf Grund der im Pachtvertrag festgelegten Proportion zusteht (Stol 2004, 764–766).

níg.kud (= *miksum*) bezeichnet auch den Anteil (z. B. in Form von wertvollen Steinen), der dem Ningal-Tempel in Ur am Ertrag des Dilmun-Handels zusteht. In Mari erhebt der Palast Anspruch auf einen bestimmten Anteil vom Handelsgut, das die Stadt passiert (CAD M/2 s. v. *miksu* mng. 2; und CAD M/1 s. v. *makāsu* mng. 1d 1′).

§ 3.3. *nēmettum* (wörtl. Auflage) (CAD N/2 s. v. mng. 2; Pecha 2005; Stol 2004, 766–770) wird vom Ertrag unterschiedlicher Aktivitäten in der Landwirtschaft oder Viehhaltung erhoben. Die *nēmettum* ist hauptsächlich in spätaltbab. Briefen und Urkunden aus Nordbabylonien (17. Jh.), meist aus Sippar, nachzuweisen. Die *nēmettum* war in der Regel monatlich zu entrichten. Das lässt erkennen, dass sie nicht an den Zyklus der land- und viehwirtschaftlichen Produktion gebunden war.

Die *nēmettum* wird erhoben von Orten (Sippar-Amnānum, AbB 5, 27, einer Stadt [uru.ki] im Gebiet von Jaḫrurum *šaplûm* AbB 9, 109) oder von bestimmten Berufsgruppen (in „lizenzierter“ Operation) – *nuḫatimmū* (Bäcker/Garköche), *sābû/sābītu* (Betreiber von Schenken; Fs. B. Landsberger 211–215; Kraus 1984, § 16f. und S. 178–180; Renger 1984, 84–86), *malāḫū* (Schiffer, AbB 2, 69).

Die *nēmettum* wird meist in natura geleistet – u. a. Gerste (AbB 2, 69; 6, 27; 9, 109; VAS 7, 54), Datteln, Zwiebeln (Birot, TEBA 28; YOS 12, 182), Vieh (Schafe/Lämmer BE 6/1, 80: 4; AbB 2, 64, 72, 75; 10, 11; Szlechter, TJAUB 48; JCS 2, 105 Nr. 9).

§ 3.4. *igisûm* bezeichnet eine jährliche Abgabe, deren genauer Charakter unklar ist (s. im Einzelnen Stol 2004, 771–775). Das Nebeneinander von IGI.SÁ und *tāmartum* (*aššum* kù.babbar igi.sá *tāmarti*[*šunu*] *ilik labirti ... nadānim* „wegen der Ablieferung der in Silber zu entrichtenden jährlichen *igisûm*-Abgabe, ihres prächtigen Geschenkes, das aus ihrem Lehen von Altbesitz resultiert“ AbB 5, 275: 6′–8′) deutet ebenso wie der Kontext von ḪḪ. I 30–32 (igi.sá = *igisû*, igi.kár = *aširtu* [fromme Gabe an Götter, in Naturalien], igi.du$_8$.a = *tāmartu* [Prunkgeschenk]) auf eine besondere Nuance des Begriffs (beachte, dass ḪḪ. I altbab. Ursprungs ist). Die Belege stammen meist aus Sippar (spätaltbab. Zeit). Die *igisûm* war vor allem von den obersten Tempelverwaltern (*šangû*) bzw. den Tempelsängern (*kalû*) und den Kaufagenten (*tamkārū*) zu leisten. Daneben sind auch andere u. a. auch mit den Tempeln in Verbindung stehende Personen oder Berufsgruppen zu einer *igisûm* verpflichtet gewesen (*sābû* Betreiber von Schenken OLA 21, 100; Pecha 2001, 9 mit Anm. 23). Es scheint, dass es sich nicht um eine Individual-Abgabe handelt, sondern um eine von einer Korporation oder Gemeinschaft in Form von Silber* erhobene Abgabe. Die *igisûm* bezog sich vermutlich auf Einnahmen oder Einkünfte, die die *šangû*, *kalû*, *tamkārū* und andere in ihrer jeweiligen Funktion im Tempel bzw. ihrer Geschäfte erzielten. Die Höhe der erwähnten Summen an Silber oder Gerste erlaubt keine weitergehenden Schlüsse, weil der Bezug zur Bemessungsgrundlage fehlt. Die geringe Summe von 9 Schekel Silber, die der Militärkommandant (*šakkanakkum*) von Sippar-Amnānum als *igisûm* zahlt, lässt vermuten, dass es sich dabei um eine persönliche Leistung handelt (TCL 1, 148: 6).

§ 3.5. *kezērum* ist eine Abgabe, die von den *kezrētum* (einer speziellen Klasse von Frauen, wörtl. „Frau mit gelocktem Haar, einer besonderen Frisur“, YOS 13, 238; s. auch CAD K s. v. *kezēru* und *kezertu*) erhoben wurde (N. Yoffee, JESHO 41 [1998] 331–333).

§ 3.6. *šibšum* ist eine Abgabe auf die Erträge von Gerste und anderen landwirtschaftlichen Produkten (CAD Š/2 s. v. usage b). Die Belege stammen überwiegend aus der 1. Hälfte des 18. Jhs. aus Mari, Karanâ, dem Diyālā-Gebiet und Susa, nur zweimal aus dem nördl. Babylonien (17. Jh., s. dazu Kraus 1984, § 17 und S. 178, 238f.).

§ 3.7. *sūtum* ist eine Abgabe (Grundbedeutung Hohlmaß von 10 *qû* = ca. 8,4 Liter) auf gefangene Fische, Datteln und andere landwirtschaftliche Produkte, Wollertrag (CAD S s. v. mng. 4a, Belege meist aus Larsa 18. Jh.). (Gerste) šà gú.un a.šà *ša* PN *ana* giš.bán ká.gal *nēmettišu* šu.ti.a PN$_{2–4}$ ... lú.ká.gal Dilbat ki PN$_5$ lú *errēšišu* „aus der Feldabgabe des PN, bestimmt für das *sūtum* des Tores, seine *nēmettum*, wurde von PN$_{2–4}$..., die für das Tor von Dilbat Verantwortlichen, in Empfang genommen von PN$_5$, seinem (d. h. PNs) Pächter“ VAS 7, 54: 5 (Ad) (Stol 2004, 767). Hier stehen drei Termini für Naturalleistungen nebeneinander, ohne dass ihre Beziehung zueinander deutlich würde.

§ 4. Das Eintreiben der Abgaben.

Die Abgaben an den Palast (*biltum*, *nēmet-*

tum) erfolgten meist in natura, wurden aber auch durch Zahlungen in Silber abgelöst oder generell in Silber (*igisûm*) geleistet.

Unterschiedliche Personen oder Personengruppen trieben die dem Palast zustehenden Abgaben (*biltum*, *nēmettum* oder *igisûm*) oder die Ertragsanteile aus Geschäften des Palastes mit Entrepreneuren ein. In den Verwaltungsurkunden sind die *dēkû* (Palastfunktionäre, wörtl. „der, der (zur Abgabe) aufruft") mit dem Eintreiben der Abgaben (*šuddunum* „das Abliefern veranlassen") beauftragt.

Der *muzzaz bābim* (der am Tor steht/Dienst tut) (CAD M/2 s. v. usage b, „tax collector") erhebt unterschiedlich bezeichnete Abgaben: Gerste (AbB 2, 61), Gerste als *mikis eqlim* (AbB 4, 91, s. oben § 3.2), Lämmer als *nēmettum* (BE 6/1, 80). In BE 6/1, 80 wird ein *muzzaz bābim* als „Eintreiber von Abgaben" (*mušaddinum*) bezeichnet. Das deutet darauf hin, dass es sich bei dem Terminus *muzzaz bābim* um eine Amtsbezeichnung, bei *mušaddinum* (wörtlich: „der, der einen Schuldner zu geben veranlasst", s. CAD M/2 s. v. *mušaddinum* usage a; Kraus 1984, 188) eher um eine konkrete, im Einzelfall auszuführende Tätigkeit handelt.

Das Eintreiben der als *miksum* bezeichneten Abgaben an den Palast obliegt einem als *mākisum* („der die Ertragsanteile einsammelt") bezeichneten Funktionär des Palastes (Kraus 1984, 241–244; CAD M/1 s. v. mng. 1a 2′ und mng. 2a für Belege aus Mari). Da der *mākisum* in Lu IV (und in mehreren altbab. Vokabularen) neben anderen Amts- oder Berufsbezeichnungen aufgeführt ist, dürften auch die altbab. Belege in Urkunden und im § 15 des Edikts des Ammi-ṣaduqa entsprechend zu interpretieren sein (Kraus 1984, 241–244).

Das Eintreiben der *nēmettum* erfolgte – zumindest im Umkreis von Sippar – auch durch die *tamkārū* (Handelsagenten) individuell, oder kollektiv durch das *kārum* (Emporium) der Handelsagenten, die als Entrepreneure eines Palastgeschäftes handelten (Renger 2000a, 166–169) und denen dafür ein Ertragsanteil zustand. Aber auch die Verwaltungsbeamten der Distrikte waren verantwortlich, die in ihrer Jurisdiktion anfallenden Abgaben einzutreiben und an den Palast zu liefern. Die für die Stadtverwaltung von Sippar oder Sippar-Amnānum Verantwortlichen (AbB 2, 64 und 75) werden von Ammī-ditana bzw. Abī-ešuḫ gemahnt, weil sie mit der Lieferung der von ihnen geforderten *nēmettum* im Rückstand seien (wobei nicht klar ist, ob die von ihnen verwalteten Orte insgesamt abgabepflichtig waren oder ob sie die in den beiden Orten anfallende *nēmettum* nur einzutreiben hatten).

Nach Ausweis zahlreicher Briefe und Urkunden wurden die Abgaben z. Zt. der 1. Dyn. von Babylon (über die Prozeduren im Königreich Larsa ist nichts bekannt) über verschiedene Zwischenstufen innerhalb der Verwaltung, die durch unterschiedliche verantwortliche Funktionäre (u. a. der *šāpir mātim*) charakterisiert sind, an den Palast in Babylon geliefert.

§ 5. Kriegsbeute und Tribut* als Bestandteil der Einnahmen des Palastes. Die Einnahmen des Palastes wurden in erheblichem Maß durch Kriegsbeute und Tribute aus unterworfenen Gebieten oder Vasallenstaaten ergänzt. Sie bestanden v. a. aus wertvollen Objekten, die ostentativen Zwecken dienten, und wichtigen in Mesopotamien nicht vorhandenen Rohstoffen (Edelmetallen, Kupfer, Zinn für Bronzeherstellung, Holz für Prestigebauten, wertvollen Schmucksteinen).

Klinkott H. et al. (ed.) 2007: Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute: antike Abgabenformen in Anspruch und Wirklichkeit (= CHANE 29). – Kraus F. R. 1984: Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit (= SD 11). – Pecha L. 2001: Die *igisûm*-Abgabe in den altbabylonischen Quellen, ArOr. 69, 1–20; id. 2005: Zum altbabylonischen Abgabensystem: die nēmettum-Abgabe, RA 99, 39–56. – Renger J. 1984: Patterns of non-institutional trade and non-commercial exchange in ancient Mesopotamia at the beginning of the second millennium B. C., in: A. Archi (ed.), Circulation of goods in non-palatial context in the Ancient Near East (= Incunabula Graeca 82), 31–123; id. 1988: Das Privateigentum an der Feldflur in der altbabylonischen Zeit, Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte, Sonderband 1987, 49–67; id. 1995: Institutional, communal, and individual ownership or possession of arable land in ancient Mesopotamia from the end of the

fourth to the end of the first millennium B. C., Chicago Kent Law Review 71, 269–319; id. 2000a: Das Palastgeschäft in der altbabylonischen Zeit, in: A. C. V. M. Bongenaar (ed.), Interdependency of institutions and private entrepreneurs (= PIHANS 87 = MOS St. 2), 153–183; id. 2000b: Royal edicts of the Old Babylonian period, in: M. Hudson/M. Van De Mieroop (ed.), Debt and economic renewal in the Ancient Near East, 139–162; id. 2002: Wirtschaftsgeschichte des alten Mesopotamien: Versuch einer Standortbestimmung, in: A. Hausleiter et al. (ed.), Material culture and mental spheres: Rezeption archäologischer Denkrichtungen in der Vorderasiatischen Altertumskunde (= AOAT 293), 239–265. – Stol M. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4, bes. 747–776 (Steuern). – Van De Mieroop M. 1992: Society and enterprise in Old Babylonian Ur (= BBVO 12).

J. Renger

Steuer (tax). C. Mittel- und neuassyrisch.

§ 1. Middle Assyrian. – § 2. Neo-Assyrian.

§ 1. Middle Assyrian. MA texts give no systematic information about payments in kind or in currency by individuals to the state which could be classed as t.es, with the exception of customs dues for which the term *miksu* is used. A small number of documents from different provenances are sealed receipts attesting that individuals have made a payment in respect of goods (textile or an animal) imported into Assyria from outside Ass. territory (Faist 2001, 184–194). The official in charge of this operation is the *mākisu* (Jakob 2003, 169–172).

§ 2. Neo-Assyrian. The principal evidence for taxation in NA times comes from royal grants of land to individuals, which list state-imposed payments and other obligations from which the recipients are exempted. These include (e. g. Assurbanipal: Kataja/Whiting 1995, 27 no. 26): t.es on grain (*nusāḫē*) and straw (*šibšu*), on cattle and flocks (*ṣibtu*), *ilku* and *tupšikku* service, and general call-up (*dikût māti*), customs dues on ports and crossings (*miksē kāri nēbiri*), some texts add city-gates (KÁ.GAL) and "mountain and water-course" (KUR-*e* ÍD *ḫi-ri-ti*). Broken parts of similar clauses also mention "boat and landing stage" (GIŠ.MÁ and ^{giš}*ḫūqu*) and some kind of t. on leather (*bitqu* KUŠ.MEŠ). A passage still unresolved (ibid. no. 35: 27, no. 40 rev. 8: mention of *ḫarrānu* and *saḫḫurtu*) may have to do with commercial taxation (for another suggested restoration cf. Radner 2007, 224).

In documentary and epistolary sources the word *miksu* is used with reference to agricultural t.es at Tall Billa in the 9th cent. (JCS 7, 141 nos. 86–90), at Kalḫu in 736 BC (Radner 2007, 220[27] on ND 686 = Ahmad/Postgate 2007 Nr. 36: 8), and a t. on timber in Lebanon in the 8th (ND 2715 = CTN 5, 155–158). Otherwise grain and straw t.es (*nusāḫē* and *šibšu*) are sometimes listed together, most often when referring to land which is exempt from them, but occasionally specifying grain 10% and straw 25% (Postgate 1974, 176; cf. ADD 376 ibid. p. 178). T. collection was presumably part of the normal business of the provincial governorates (ND 413 = CTN 2 no. 196; Provinz* C. § 4), but may also be carried out by officials termed *qēpāni* (ABL 442 = SAA 16 no. 96; ND 2648 = CTN 5, 132–134) or *ša qurbūti* (ABL 1012 = SAA 5 no. 82); cf. Postgate 1974, 134, 194–197.

Ahmad A. Y./Postgate J. N. 2007: Archives from the domestic wing of the North-West Palace at Kalḫu/Nimrud (= Edubba 10). – Faist B. 2001: Der Fernhandel des assyrischen Reiches (= AOAT 265). – Jakob S. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur (= CunMon. 29). – Kataja L./Whiting R. M. 1995: Grants, decrees and gifts of the Neo-Assyrian period (= SAA 12). – Postgate J. N. 1974: Taxation and conscription in the Assyrian Empire (= StPohl SM 3). – Radner K. 2007: Abgaben an den König von Assyrien aus dem In- und Ausland, in: H. Klinkott/S. Kubisch/R. Müller-Wollermann (ed.), Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute (= CHANE 29), 213–230 (bes. 220–226).

J. N. Postgate

Steuer. D. Spätbabylonisch.

§ 1. Quellen. – § 2. Direkt eingehobene Steuern und Dienstverpflichtungen. – § 3. Steuern und Dienstpflichten im Bereich der Tempel. – § 4. Militärkolonisten und das Dienstland-System. – § 5. Steuern und Dienstverpflichtungen städtischer Haushalte. – § 6. Indirekte Steuern und Gebühren. – § 7. Zur Einhebung der Steuern.

§ 1. Quellen. Die Dokumentation zum bab. S.-Wesen (unter welchen Begriff auch dem Staat geschuldete Dienstverpflichtungen subsumiert zu denken sind) nach dem Fall Assyriens ist so gut wie ausschließlich archivalischer Natur; Königsinschriften und literarische Texte bieten allenfalls indirekte und unpräzise Hinweise. Man findet direkt von Personen, Kollektiven oder Institutionen eingeforderte S. und Dienstverpflichtungen und indirekte S. und Gebühren, die bestimmte Transaktionstypen belasten bzw. für die Benützung bestimmter staatlicher Institutionen und Einrichtungen zu erlegen sind. Das System entwickelt sich ab dem späten 7. Jh. kontinuierlich; weder die persische Eroberung noch die Regierungszeit von Darius I. (dem auf der Basis des herodoteischen Berichts eine sogenannte S.-Reform zugeschrieben wird; s. z. B. Klinkott 2007, 270), bringen einen fundamentalen Bruch (Jursa 2009; id. 2010, 645–660).

Quellen und Überblick: van Driel 2002, 155–322; Joannès 2006; Jursa 2010, 246–256.

§ 2. Direkt eingehobene Steuern und Dienstverpflichtungen. Es sind zu unterscheiden: S. und Dienstverpflichtungen im Bereich der Tempel, im Bereich der sogenannten Militärkolonisten* und im Bereich städtischer Privathaushalte. Die Differenzierung gründet sich auf die unterschiedliche Art der dem Staat* (A. § 6.3) geschuldeten Leistungen, vor allem aber auf die unterschiedliche Begründung der Leistungspflicht. Tempel als Institutionen unterstehen letztendlich der Krone und sind daher ihrem direkten Zugriff ausgesetzt (Kleber 2008, 344–348). Militärkolonisten, oft nicht-bab. Herkunft, werden typischerweise als Kollektiv, nicht als Individuen, von der königlichen Verwaltung mit (in der Regel nicht oder schlecht erschlossenem) Land betraut und im Gegenzug mit Dienst- und Abgabeverpflichtungen belegt (allgemein van Driel 2002, 226–273). Freie Städter bzw. städtische Haushalte, mit institutioneller Anbindung oder ohne eine solche, können aufgrund bestimmter Formen von Grundeigentum, städtischem wie ländlichem – das von jenem von Militärkolonisten trotz der manchmal identischen Terminologie zu trennen ist –, oder aufgrund der Zugehörigkeit zu bestimmten Berufsgruppen oder S.-Einheiten belastet werden (§ 5.2.b).

§ 3. Steuern und Dienstpflichten im Bereich der Tempel. Ein Teil der Erträge von Tempelland ist als direkte S. an die Krone abzuführen. Diese Abgabe wird als „Abgabe (*kurummatu*) für den Gouverneur (*bēl pīḫāti*)“ bezeichnet. Sie erscheint so z. B. im *Edikt des Belschazar* und in Verwaltungstexten aus dem Ebabbar-Archiv und als *kurummatu* und unter den alternativen Bezeichnungen *kiṣir esitti* und *balāṭu ana Bēl* in Verwaltungstexten aus Uruk.

Die Höhe der Abgabe schwankt. Zwei Uruk-Texten der Teispidenzeit zufolge betrug sie 3 1/3 % (AnOr. 8, Nr. 63 [9. Jahr Kyr.]; YBC 4164: 6 [Kamb.]), andere Texte bezeugen sowohl niedrigere (2,15 %: BM 114791: 14 <Npl.>) als auch höhere (8,33 % nach YOS 6, 103 etc.; van Driel 2002, 173) Abgabequoten.

Vor der Regierungszeit von Nabonid ist mit dem „Gouverneur“ der *bēl pīḫāti* des Bīt AD gemeint, ein in Babylon residierender Funktionär, der nicht für eine bestimmte Provinz, sondern eben für die institutionellen S. aus dem Kernland verantwortlich war (so u. a. nach den Texten des sog. „Palastarchivs“ Nebukadnezars). Ab Nabonid ist der „Gouverneur“ des Esangila für diese Abgabe zuständig.

Die frühesten Belege stammen aus der Regierungszeit von Nabopolassar (Sippar: BM 114791: 14 <Npl.>: Da Riva 2002, 73 f.; Uruk: NBC 4601: 19 Npl.). Die Abgabe besteht mindestens bis in das erste Jahrzehnt von Darius (Dar. 58, BM 79541).

van Driel 2002, 172–176; Jursa 2010, 68 f.; Provinz* B. § 1.

Eine alternative Form dieser Abgabe findet sich in YOS 3, 9 (ca. 565–550): Dem *bēl pīḫāti* ist eine Silberabgabe für jeden Pflugochsen Eannas zu zahlen. Eine ähnlich bezeichnete Abgabe, die aber von den Erträgen von Soldaten-Versorgungsland eingehoben wird, stellt *kuṣurrānu* und *balāṭu ana Bēl* der Murašû*-Texte des 5. Jhs. dar (van Driel 2002, 176–179). Die *gugallu*-Abgabe (van Driel 2002, 179–183) gehört als Zahlung für Leistungen des Grundherren

bzw. der für die landwirtschaftliche Infrastruktur verantwortlichen Institution nicht hierher (s. § 5.2).

Als in letzter Konsequenz der königlichen Verwaltung unterstehende Institutionen konnten die Tempel über die regelmäßige direkte Besteuerung hinaus zum Dienst für die Krone herangezogen werden. Das gilt insbesondere für den Beitrag, den Tempel zu königlichen Bauprojekten zu leisten hatten, sowie für Versorgungspflichten für königliche Paläste (Palastwirtschaft* § 6).

Hier gibt es wenig Systematik, die Forderungen werden dem Bedarf angepasst. Zum Teil obliegen solche Verpflichtungen dem Tempel als Institution, zum Teil werden sie auch Tempelangehörigen als Individuen oder als Kollektiv aufgebürdet. Als Beispiel für die pauschale Belastung eines Tempels können die Versorgungspflichten Eannas gegenüber dem Palast in Abanu gelten (Kleber 2008, 85–97). Größere Projekte involvieren immer sowohl die Tempel als Institution als auch Tempelangehörige als individuell oder kollektiv (d. h. als Angehörige bestimmter Berufsgruppen, § 5.2.b) Dienstverpflichtete (zumeist als *urāšu* bezeichnet). Dies gilt z. B. für die Arbeit Ebabbars am Königskanal nördlich von Sippar (Sippar* A. II. § 3.6) oder für alle größeren Bauprojekte Eannas, einschließlich der Arbeit am Nordpalast Nebukadnezars (Kleber 2008, 102–198). Militärische Verpflichtungen der Tempel, insbesondere die Stellung einer Miliz, die aus Tempelabhängigen rekrutiert wird, sind gleichfalls hierher zu stellen (Kleber 2008, 198–235; Bongenaar 1997, 131–134 zum sipparäischen *rab qašti* und dem „königlichen Bogendienst").

Der Tempelzehnt (*ešrû*, später *ušrû*) ist keine generelle S., weder auf Tempelland noch in anderen Kontexten, sondern wird nur auf Einkommen, vor allem landwirtschaftlicher Art, eingehoben, an denen der fragliche Tempel aus Gewohnheitsrecht* oder aufgrund einer Schenkung* (§ 4.2) einen (residualen) Anteil beanspruchen kann – etwa auf Einnahmen von ehemaligem Tempelland, das an Soldaten vergeben wurde, oder bei den Erträgen von Handelsunternehmen, die zum Teil mit Tempelkapital (vor-)finanziert wurden. Bei Einnahmen aus nicht-landwirtschaftlichen Tätigkeiten ist die Grenze zwischen dem Zehnten und (Pflicht-)Geschenken (*erbu*) fließend.

Jursa 1998; van Driel 2002, 283–285.

§ 4. Militärkolonisten und das Dienstland-System. Als klare Fälle von Militärkolonisten im oben genannten Sinn können die Angehörigen der *ḫadru*-Kollektive (im 6. Jh.: *kiṣru*) gelten, die im späten 5. Jh. u. a. in Nippur bezeugt sind (z. B. Stolper 1985, 70–103). Typischerweise handelt es sich um Gruppen von Haushalten einheitlicher, nicht-bab. Herkunft (manchmal ist das verbindende Element ein bestimmter Beruf), die gemeinsam Dienstland (meist als Bogenland, *bīt qašti*, bezeichnet; es finden sich auch *bīt narkabti*, *bit sisê*, *bīt aspati*[?]; van Driel 2002, 235, u. a.) halten und dafür Dienst, nicht nur Militärdienst, leisten bzw. Ersatzabgaben (Silber* und Sachleistungen, vor allem Mehl) stellen müssen.

Militärkolonisten werden bevorzugt in landwirtschaftlich wenig intensiv genutzten Gebieten angesiedelt. Das System macht generell die Arbeits- und Wirtschaftskraft dieser Kollektive für den Staat und seine Institutionen nutzbar, es dient nicht ausschließlich, vielleicht nicht einmal vorrangig, militärischen Zwecken. Es existiert schon im 6. Jh., auch vor der persischen Eroberung, wie die Belege für Siedlungen von Kariern, Gezeitern und anderen Trägern nicht-bab. Herkunftsbezeichnungen zeigen, die aus Bogenland oder ähnlichen Untereinheiten bestehen und die der königlichen Verwaltung in der einen oder anderen Weise abgabepflichtig sind (van Driel 2002, 310; weiters z. B. Jursa 1998, Nr. 2, 3, 7; Jursa 2005, 113 [Karier]).

Militärkolonisten* (ein Teil der dort behandelten Evidenz betrifft aber Dienstpflichten von bab. Städtern, s. § 5); van Driel 2002, 226–273, 308–310; Klinkott 2007, 280–282. Zur Schreibung *ḫadru* anstelle von *ḫaṭru* s. P.-A. Beaulieu, NABU 1988/54.

§ 5. Steuern und Dienstverpflichtungen städtischer Haushalte.

§ 5.1. *Allgemeines*. Die informativsten Quellen stammen aus Privatarchiven aus Babylon, Sippar und Borsippa. Der größere Teil der Dokumentation stammt aus persischer Zeit, insbesondere aus der Regierungszeit von Darius I., das System lässt sich aber bruchlos mindestens bis in die Zeit Nebukadnezars II. zurückverfolgen. Die meisten Texte sind Quittungen oder dergleichen und betreffen die Zahlung von Silberbeträgen. Dennoch besteht im 6. und frühen 5. Jh. das wesentliche Interesse der Krone nicht im Aufbringen von (Geld-)S., sondern in der Aushebung von Arbeitern

und Soldaten. Von Individuen geleistete Zahlungen unter den Titeln *ilku**, *qaštu* usf. dienen primär der Anmietung von Substituten, die anstelle der eigentlich Verpflichteten zur Dienstleistung entsandt werden. Diese Männer werden in der Regel entweder von den Verpflichteten selbst oder auf der nächst höheren Stufe der Organisation, also von lokalen Aufsehern und Befehlshabern bzw. von Vorstehern von S.-Einheiten angestellt: Die für *ilku* usf. aufgebrachten Mittel flossen also im 6. Jh. zu einem großen Teil wieder in den lokalen Geldkreislauf.

Einfache Quittungen lassen diesen Hintergrund oft nicht erkennen. Deutlich ist z. B. die Gegenüberstellung von YOS 3, 17 // TCL 9, 129 und YOS 21, 72 (vgl. Kleber 2008, 103 f.): Im ersten Brief wird von Freien (*mār banê*) zur Erfüllung einer Arbeitsverpflichtung die Anmietung von Mietarbeitern (*agrūtu*) verlangt, im zweiten, sonst weitestgehend parallelen Brief die Stellung von *urāšu*-Fronarbeitern – die *urāšu*-Verpflichtung (van Driel 2002, 264–268) wird hier also durch Anmietung eines *agru* erfüllt. Ähnliche Hinweise gibt das Archiv des *rab ḫanšê* Zēru-ukīn aus Nippur (z. B. TMH 2/3, 212: *kaspu kūm ilki*). BM 42352+ (zuletzt van Driel 2002, 243) aus Sippar zeigt die charakteristische dezentralisierte Organisationsform des Systems. Der Anteil zweier Männer an der Bogenverpflichtung (*qaštu*) ihrer S.-Einheit wird einem anderen Sipparäer für von dessen Arbeitern (*ṣābu*) auf Befehl des Gouverneurs von Babylon in Elam ausgeführte Arbeiten gezahlt: selbst für Dienst außerhalb Babyloniens bestimmte Zahlungen werden nicht zentral gesammelt, sondern direkt an die vor Ort tätigen (bab.) Substitute der S.-Zahler bzw. ihre Aufseher gezahlt; s. Jursa 2009; id. 2010, 648–654.

§ 5.2. *Die Grundlagen der Dienstverpflichtungen und Steuern.*

a) Grundeigentum. Es besteht eine kausale Verbindung zwischen Dienstverpflichtungen und Grundeigentum in *ḫanšû*-Feldkomplexen (van Driel 2002, 297–308); erstere gehen daher auf die königlichen Landzuteilungen an die städtischen Eliten vor allem des späten 7. und frühen 6. Jhs. zurück.

Nach TCL 12, 11 (14 Šamaš-šumu-ukīn; vgl. van Driel 2002, 298) misst ein *ḫanšû* 250 Ellen an der Stirnseite und ist 1 *bēru* lang; die Fläche ist daher 100 *kurru*, 135 ha. Der *ḫanšû* zerfällt in fünf *ešertu*-Zehnereinheiten mit 50 Ellen Kanalfront. Nicht alle *ḫanšû*s können diese extremen, möglicherweise einer bürokratisch-metrologischen Fiktion geschuldeten Dimensionen gehabt haben, das Gliederungsprinzip wird aber immer dasselbe gewesen sein.

Die Empfänger dieser Landzuteilungen sind häufig Priesterfamilien; die Existenz einer generellen Lastenbefreiung (*kidinnu* oder dergleichen) für diese Personenklasse (vgl. van Driel 2002, 299) kann spätestens unter Nebukadnezar ausgeschlossen werden. Am deutlichsten ist der Zusammenhang zwischen *ḫanšû*-Land und Besteuerung in Borsippa (Jursa 2009), wo die Stadtgouverneure (*šākin ṭēmi*) *gugallu*s über die *ḫanšû*s einsetzen und diese damit befasst sind, nicht nur die *gugallu*-Abgabe (für die Aufrechterhaltung der Infrastruktur, eine bestimmte Menge Datteln und Gerste pro Flächeneinheit, BM 28933) einzuheben, sondern auch die Erfüllung der Dienstverpflichtungen gegenüber der Krone sicherzustellen. Dienstverpflichtete Landeigentümer waren in *ziqpu*-Einheiten zusammengefasst, wobei *ziqpu* „Feldzeichen" auch den Führer der Einheit bezeichnen kann (vgl. engl. „*ensign*"); das borsippäische Wort entspricht den vor allem in Sippar und Uruk verwendeten Begriffen *ešertu* bzw. *rab ešerti*. Die *rab-ḫanšê*-Offiziere stellen eine mittlere Ebene in diesem System dar; sie sind ein Bindeglied zwischen dem Herr und den *ḫanšû*-Ländereibesitzern (van Driel 2002, 297; Kleber 2008, 77 Nr. 6; YOS 3, 103; YOS 21, 4; und das Archiv des Zēru-ukīn, Jursa 2005, 115).

Der Übergang von der vor allem in der ersten Hälfte des 6. Jhs. geprägten *ḫanšû*-spezifischen Terminologie zu der in der teispidischen und achämenidischen Zeit verbreiteteren Bezeichnung von mit Dienstverpflichtungen belasteten Ländereien städtischer Haushalte als *bīt qašti* bzw. zu der mit dem *bīt qašti* assoziierten Terminologie beginnt schon unter Nebukadnezar. *Bīt qašti* ist erstmals im 35. Jahr von Nebukadnezar belegt (NABU 1998/124), eine Reihe von Belegen datiert in die Zeit Nabonids (z. B. YOS 19, 4, 70; Wunsch 2000a, Nr. 48). Später begegnen mehrfach Fälle, in denen Bogenabgaben bzw. -dienst (*qaštu*) explizit mit *hanšû*-Land assoziiert werden (van Driel 2002, 237 zu BM 79128; auch BM 27781, 4. Jahr von Kambyses). Ab Darius ist das *bīt qašti* jener mit Dienstverpflichtungen belegte Typus von Grundeigentum, der am häufigsten in Privatarchi-

ven bezeugt ist; wesentlich zahlreicher noch sind die Belege für die *qaštu*-Verpflichtung ohne Verweis auf die Rechtsgrundlage der Verpflichtung. Dem terminologischen Wechsel entspricht keine grundlegende administrativ-rechtliche Veränderung: Angehörige der alteingesessenen bab. Oberschicht werden in der Regel nicht mit *bīt qaštis* neu „belehnt" worden sein, vielmehr wurden die von den Persern bereits vorgefundenen Grundeigentumsverhältnisse und damit verbundenen Dienstverpflichtungen in ein sich ausweitendes und zunehmend standardisiertes System eingebunden (van Driel 2002, 237; Jursa 2009). Andere Formen von Grundbesitz mit explizit militärischen Konnotationen sind in diesem Bereich selten, s. z. B. das *bīt narkabti* des Königlichen Beauftragten (*qīpu*) für Ezida, das offensichtlich eine größere Einheit unter einem *rab qašti* zu stellen hatte (VS 6, 155).

Auch städtisches Grundeigentum kann die Basis für Dienstverpflichtungen sein. Im späten 5. Jh. kann ein Hausgrundstück als *bīt qašti* bezeichnet werden (Stolper 2000), das zugrundeliegende Prinzip existierte aber schon früher (van Driel 2002, 294 f.). Am deutlichsten sind die Belege für das „Aufgebot des Stadtviertels", *dīku ša bābti* (van Driel 2002, 295; mehrere neue Belege in Jursa 2009; BM 102256: *ilku ša bābti*; alle Texte sind perserzeitlich). Auch hier werden Dienstverpflichtete in Zehnergruppen (*ešertu*) zusammengefasst, die gemeinsam das Geld für die Anstellung eines Ersatzdienstleistenden aufbringen oder im Turnus selbst Dienst tun müssen.

b) Berufs-, Familien- und Institutionszugehörigkeit. Die Information für S.-Einheiten (*ešertu*) von Städtern, insbesondere im sipparäischen Bēl-rēmanni-Archiv, deutet zum Teil auf Dienstverpflichtung auf der Basis von städtischem Grundeigentum hin, zum Teil kann das Material besser als Hinweis darauf verstanden werden, dass S.-Einheiten aufgrund von Familienverbindungen und beruflichem und generell sozialem Naheverhältnis der Dienstverpflichteten zusammengestellt wurden (van Driel 2002, 295 f.; s. a. ibid. 285 f.). Deutlich ist die Beziehung zwischen Beruf und Dienstpflicht in Borsippa, wo bestimmte Kategorien von Pfründnern (Bäcker, Brauer) in Zehnereinheiten für den Bogendienst eingeteilt (BM 96172) und kollektiv zum Dienst (in Elam) herangezogen wurden (z. B. BM 29040). Die Trennung zwischen sozial begründeter und an den Wohnsitz gebundener Besteuerung ist vermutlich bis zu einem gewissen Grad artifiziell.

§ 5.3. *Die Terminologie der Dienstverpflichtungen.* Im Allgemeinen s. die ausführliche Diskussion bei van Driel 2002, 237–273 unter den einzelnen Begriffen.

Referenzen werden hier nur für Aussagen gegeben, die nicht über das von van Driel zitierte Material verifizierbar sind. Es gibt, anders als im Bereich der Tempel, keinen Hinweis darauf, dass eine bestimmte Form privater Einkommen, insbesondere landwirtschaftlicher Einkommen, generell besteuert worden wäre, etwa in Form eines Zehnten, oder dass es eine generelle „Kopf-S." oder dergleichen gegeben hätte. Dies gilt auch für die Perserzeit, trotz der dem widersprechenden Aussagen mancher klassischer Autoren (Klinkott 2007).

a) *ilku** ist das allgemeinste Wort für „Dienstverpflichtung" und, übertragen, „Kompensationszahlung für eine Dienstverpflichtung". (Generell haben alle einschlägigen Begriffe eine Doppelbedeutung dieser Art.)

Das Wort wird häufig spezifiziert: *ilku ša urāši* (BM 94545), *ilku ša bābti* (BM 102256); fehlt eine solche Spezifikation, ist das Wort meist mit *urāšu* und/oder *qaštu* inhaltsgleich (van Driel 2002, 237; Jursa 2009, Abschnitt 3.2). In den Texten des Murašû*-Archivs des späten 5. Jhs. werden *ṣāb šarri*, *qēmu* (*ša šarri*), *bāra* und kleinere Zusatzabgaben (*mimma nadānātu ša bīt šarri*) als *ilku* zusammengefasst (van Driel 2002, 255). Die Zahlung erfolgt fast immer in Silber. Im 6. Jh. fallen die quantifizierbaren *ilku*-Zahlungen in der Mehrzahl zwischen 3 Schekel (BE 8, 100; W.1929.146 [Kish III, pl. 15]) und 40 Schekel (Abraham 2004, Nr. 15: allerdings mehr als ein Verpflichteter; 36 Schekel: BM 22087 // BM 29458, Borsippa, nur ein Verpflichteter) für ein Jahr. Im 5. Jh. sind die Beträge im Murašû-Archiv oft deutlich höher, meistens handelt es sich aber um Zahlungen von Gruppen von Dienstverpflichteten (z. B. BE 9, 75, 82; s. Joannès 2006, 50 f.; vgl. Klinkott 2007, 281).

b) *qaštu*: die Dienstverpflichtung, als „Bogenschütze" (bzw. allgemein als Soldat) zu dienen bzw. einen Ersatzmann zu diesem Zweck zu stellen; der Hauptbestandteil von *ilku*, der Gesamtheit der Dienst- und S.-Verpflichtungen eines Haushalts. Im 6. Jh.

ist die Verpflichtung nicht notwendigerweise an ein *bīt qašti* geknüpft. Oft wird die Verpflichtung von einem Kollektiv (*ešertu*, *ziqpu* in Borsippa) wahrgenommen (z. B. Jursa 1999, 101–103).

Varianten: *nidintu ša qašti* „Zahlung für den Bogenschützendienst" (BM 17668), *pasa'du ša qašti* „Ausrüstung für den Bogenschützendienst" (BM 27779). Die Belege für von Einzelpersonen geleistete Zahlungen für *rikis qabli* oder *pasa'du* „Ausrüstung" (eines königlichen Soldaten) (van Driel 2002, 246 f. bzw. 249–254) gehören ebenfalls hierher (zu *ṣāb šarri* s. u. sub c). Die vollen Kosten für einen Bogenschützen ergeben sich aus den Söldnern gezahlten Monatslöhnen – 5 Schekel und mehr im späten 6. Jh. (Personenmiete*; Jursa 2009, Abschnitt 3.5). Eine Abgrenzung zwischen *qaštu* „Soldat(endienst)" und *urāšu* „Fronarbeiter(dienst)" ist nicht immer möglich. Vereinzelt werden die Begriffe kontrastiert (van Driel 2002, 238 Anm. 50; auch BM 102318), öfter sind sie offensichtlich austauschbar (BM 82716: *ilku ša urāši* wird als „*qaštu* von PN" bezeichnet; EAH 223: das häufige *urāšu ša zebēli ša upiyāti* [z. B. BM 82666, s. § 5.3e] erscheint als *qaštu ša zebēli ša upiyāti*; s. a. Waerzeggers 2003–2004, 167 f. No. 6).

c) *ṣāb šarri* ist neben *qaštu* der einzige einschlägige Begriff in den Texten des 6. und 5. Jhs., der eine eindeutig militärische Konnotation hat. Zahlungen unter diesem Titel wurden in der Regel an Substitute geleistet, die die eigentlich Dienstverpflichteten ersetzten: Die *ṣāb-šarri*-„Abgabe" ist nichts anderes als die *qaštu/ilku*-„Abgabe" unter einer anderen Perspektive (vgl. van Driel 2002, 245 f.).

Ein Dossier aus dem Itti-Šamaš-balāṭu-Archiv zeigt, dass dienstverpflichtete Familien ein stabiles Geschäftsverhältnis über längere Zeit mit der Familie der für sie dienenden Söldner haben konnten. In diesen Texten werden die Zahlungen, die die Söldner (*ṣāb šarri*), Vater und Sohn, erhalten, als *rikis qabli*, *ṣidītu*, *kutallūtu* („Ersatzdienstleistung") und *ilku* bezeichnet; ein fundamentaler sachlicher Unterschied zwischen den zwei letztgenannten Begriffen besteht nicht (*rikis qabli* und *ṣidītu* enthalten nicht nur die Lohnkomponente in bar, sondern auch einige Ausrüstungsgegenstände und dergleichen; Jursa 2010, 648–654).

d) *urāšu* „Fronarbeit(er)": in der Chaldäerzeit und der frühen Perserzeit die häufigste spezifische Form der Dienstverpflichtung, die Privathaushalten auferlegt wird, später zunehmend durch das häufiger werdende *qaštu* ersetzt bzw. unter diesen Begriff subsumiert.

Explizite Belege für die Aufteilung der *urāšu*-Verpflichtung auf mehrere Personen (Angehörige einer S.-Einheit): VS 6, 119, BM 17717 u. a. (Viertel-*urāšu*); BM 94596 (Drittel-*urāšu*). Ungewöhnlich hohe Zahlungen unter diesem Titel findet man im Nūr-Sîn-Archiv (zusammengestellt bei van Driel 2002, 266; z. B. Cyr. 48) unter Nabonid und in der frühen Perserzeit; die meisten quantifizierbaren späteren Belege fallen, wie erwartet, in denselben Bereich wie entsprechende Angaben für die sich inhaltlich nicht wesentlich unterscheidenden *ilku* und *qaštu*: z. B. 36 Schekel pro Jahr in BM 96312. Einige Qualifikationen für *urāšu*-Fronarbeit zusätzlich zu den von van Driel 2002, 266–268 genannten: *ilku ša urāši ša Elammat* „Dienstverpflichtung für Frondienst in Elam", z. B. BM 94545; *nīru ša urāšī ša šarri* „Dienstverpflichtung zur Stellung eines ‚Jochs' von Fronarbeitern für den Königsdienst", z. B. BM 82703, wohl identisch mit *nīru ša urāšī ša ikkarī*, z. B. BM 26557, und *urāšu ša dulli ša ikkarī*, VS 6, 150 (Archiv und Verpflichteter sind dieselben).

e) Andere allgemeine Bezeichnungen für Dienstpflichten: *kutallūtu* „Ersatzdienst" (iran. Pendant: *pādašūtu*, s. CAD s. v.) und *dullu* „Arbeit" beziehen sich auf den Bereich der allgemeinen Dienstpflichten, auf den häufiger mit *ilku*, *qaštu* und *urāšu* verwiesen wird.

Andere Begriffe, insbesondere *kanšu* „Verpflichtung zu Transportdienst" (Kleber 2008, 97), *zebēlu ša upiyāti* „Transport der Hofverpflegung" (scil. nach Susa, oft als *urāšu*-Verpflichtung bezeichnet) und (Dienst als) *allāku ša ūqi* „Transporteur im Dienst für das (eingezogene) Kontingent (aus Ur)" (van Driel 2002, 246) gehören in den engeren Bereich der Verpflichtung von Babyloniern zu Dienst in Iran, insbesondere in Susa (dazu Waerzeggers 2010; es gibt keine Stadt Šušan/Susa in Babylonien [RGTC 8, 298], die entsprechenden Belege meinen alle Susa in Elam).

§ 5.4. *Von der Krone geforderte Naturalleistungen* (Jursa 2010, 654–656). Städter unterlagen keiner generellen direkten Besteuerung landwirtschaftlicher Einkünfte durch die Krone.

Nur eine „Mehl-S." wird regelmäßig in Murašû-Texten und im 6. Jh. in Borsippa als Teil der *ilku*- bzw. *qaštu*-Verpflichtung erwähnt. Mindestens zum Teil ist auch dies eine Arbeitsverpflichtung: das Getreide konnte von lokalen Repräsentanten der Krone (denen auch das Mehl abzuliefern war) zur Verfügung gestellt werden (van Driel 2002, 268 f.). In jedem Fall fällt diese Verpflichtung der Perserzeit in den größeren Bereich der Versorgungspflicht des Reiches für den (reisenden) königlichen Hof und seine Angehörigen (Klinkott 2007, 276–280). Die Verpflichtung zur Stellung der *upiyātu* genannten Naturalien ist ebenfalls hierherzustellen (Joannès 1989, 153 f.; Briant 1996, 425; van Driel 2002,

263f.). Hierfür war der *mašennu* als oberster Verantwortlicher für die königlichen Güter und die landwirtschaftlichen Agenden der Krone zuständig (nach Dar. 244, van Driel 2002, 263 f.); die eigentliche Ausführung oblag den Städten und ihren Institutionen, insbes. den Tempeln, und letztendlich der städtischen Oberschicht. Die Verpflichtung zur Versorgung von einquartierten Söldnerfamilien (Waerzeggers 2006) und die vereinzelten Belege für die Lieferung von Gerste für die Verpflegung von Palastpersonal (in Babylon) durch sipparäische Priester (BM 42353 und BM 63158; zuletzt Janković 2007, 223 Anm. 10) gehören gleichfalls in diesen Bereich.

§ 5.5. *Geldsteuern.* Herodot (III 89–97) und andere klassische Quellen sprechen von einer S.-Reform durch Darius I., die zur Einführung von Geld-S., die zentral gehortet worden seien, geführt habe (zum Problem z. B. Klinkott 2007; Briant 1996, 402–433). Die bab. Quellen stützen diese These nicht, sie dokumentieren auch unter Darius ein System, das primär auf die Mobilisierung von Menschen und nicht auf die Aufbringung von Geld abzielt.

Eindeutig für die Krone bzw. den Hof und damit potentiell für die Thesaurierung bestimmte bab. Silberzahlungen sind auf jene Fälle beschränkt, in denen Babylonier Silber nach Susa bringen (z. B. VS 6, 155; Donbaz/Stolper 1997, No. 46; s. Waerzeggers 2010). Manche der gewöhnlichen Quittungen für *ilku*-Silber und dergleichen im 6. Jh. mögen auch hierherzustellen sein, in der Regel galten solche Zahlungen aber als Ersatz für Dienstverpflichtungen und wurden entweder direkt von den Empfängern oder jedenfalls auf einer unteren Ebene der Verwaltung für die Finanzierung von Soldaten und Arbeitern ausgegeben und nicht gehortet (§ 5.1).

§ 6. Indirekte Steuern und Gebühren.

§ 6.1. *Kauf.* Wahrscheinlich spätestens seit der Zeit Nabonids wurden Landtransaktionen besteuert, da sie von spezialisierten Notaren geschrieben werden mussten (van Driel 2002, 185); spätestens unter Darius I. kam es zur Einrichtung eines königlichen Katasters, der gleichfalls S.-Zwecken gedient haben muss (Baker 2004, 59–61). In dieser Zeit wurden auch Sklavenkäufe (im *bīt miksi*) besteuert. In hellen. Zeit führten die staatlicherseits auf Käufe erhobenen Transaktions-S. zu einem Verschwinden der einschlägigen Keilschrifturkunden, da nun griechische Dokumentation erforderlich war.

Selten findet man noch im 2. Jh. explizite Referenzen in Keilschrifttexten zu dieser Form der Besteuerung (CT 49, 137, 118 Seleukidenära: *tēlītu ša maḫīri*, geregelt von einer königlichen Verfügung, *dātu ša šarri*).

Stolper 1989; Jursa 2008, 608 f. mit Referenzen.

§ 6.2. *Gütertransport.* Hierher sind die Belege für Abgaben zu stellen, die spätestens ab der Regierungszeit Nebukadnezars an Häfen, Brücken und Toren eingehoben wurden: *kāru*, *miksu*, *mūṣû* u. ä., s. van Driel 2002, 274–282; Joannès 2002, 599–607; Schiff* und Boot. B. § 2.2.3.

mūṣû „Ausgangs-S.", an einem Stadttor eingehoben, ist noch im späten 4. Jh. in Borsippa bezeugt: CT 49, 41: 5 Antigonos. Der Kontext zeigt, dass die Abgabe von einem Steuerpächter verwaltet wurde.

§ 6.3. *Gebühren.* Im Tempelbereich wurden neben der direkten Besteuerung der Ernte („die Rationen des *bēl pīhāti* [des Esangila]") auch Abzüge für die Arbeit von Vermessern, Wächtern und Schreibern vorgeschrieben.

Van Driel sieht hier eine indirekte Besteuerung durch den Staat (van Driel 2002, 166–176), aber es ist nicht auszuschließen, dass die entsprechenden Abgaben im Tempelbereich verblieben.

Zahlungen für Wasserrechte standen primär den Grundeigentümern (auch Tempeln oder Einzelpersonen) zu, d. h. in vielen Fällen auch der Krone.

Ob der König darüber hinausgehend das grundsätzliche Recht auf Einnahmen (d. h. S.) unter diesem Titel hatte, ist ungeklärt und unsicher (van Driel 2002, 188–194; Stolper 1985, 36–51; id. 2005).

Neue Sipparbelege für Zahlungen für Wasserrechte: BM 63878, BM 63924, BM 64322; in allen Fällen ist der Tempel Empfänger der Zahlungen.

§ 7. Zur Einhebung der Steuern.

In vielen Fällen wurde die Einforderung von S. und Dienstleistungen nicht von Beamten besorgt, sondern war über ein Vertragsverhältnis an Geschäftsleute delegiert, ähnlich wie im Fall der Generalpacht im Bereich der institutionellen Landwirtschaft (Pacht* C. § 3).

Im Bereich der direkten Besteuerung und Dienstverpflichtungen findet man dergleichen u. a. im Egibi-Archiv zur Zeit Darius' (Abraham 2004, 17–142; Waerzeggers 2010, 805–807; zwei Familien von

S.-Pächtern sind durch Verbindung von Information aus den Nūr-Sîn-, Ea-eppēš-ilī A- und Gahal-Archiven aus Babylon in der Zeit von Nabonid bis Kyros nachweisbar, ein anderer Mann erscheint als professioneller „S.-Eintreiber", *dēkû*, in einigen Borsippa-Texten (Jursa 2010, 252–256). Die Eintreibung von indirekten S. durch Unternehmer ist u. a. im Egibi-Archiv bezeugt (Brückenzoll, TCL 13, 196 // Pinches, Peek 18) und findet sich noch in hellen. Zeit (CT 49, 41, s. § 6.2).

Eine typische Geschäftsform in diesem Bereich ist die Kreditierung von Abgaben durch Unternehmer, die auf diese Weise Kontrolle über die Dienstländereien der ihnen verschuldeten Militärkolonisten u. ä. gewinnen. Das ist das Geschäftsmodell der Murašû (Stolper 1985 etc.), es findet sich aber auch z. B. im Tattannu-Archiv des 5. Jhs. und im 6. Jh. u. a. im Gallābu-Archiv aus Borsippa und im Itti-Šamaš-balāṭu-Archiv aus Larsa (Jursa 2010, 198–203).

Abraham K. 2004: Business and politics under the Persian Empire. – Baker H. D. 2004: The archive of the Nappāḫu family (= AfO Beih. 30). – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80). – Briant P. 1996: Histoire de l'empire perse de Cyrus à Alexandre. – Da Riva R. 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291). – Donbaz V./Stolper M. W. 1997: Istanbul Murašû texts (= PIHANS 79). – van Driel G. 2002: Elusive silver: in search of a role for a market in an agrarian environment: aspects of Mesopotamia's society (= PIHANS 95). – Janković B. 2007: Von *gugallu*s, Überschwemmungen und Kronland, WZKM 97, 219–242. – Joannès F. 1989: Archives de Borsippa: la famille Ea-ilûtabâni: étude d'un lot d'archives familiales en Babylonie du VIIIe au Ve siècle av. J.-C. (= HEO 25); id. 2002: Les droits sur l'eau en Babylonie récente, Annales. Histoire, Sciences Sociales 2002/3, 57e année, 577–609; id. 2006: La fiscalité de la Babylonie achéménide, in: M. Perna (ed.), Fiscality in Mycenaean and Near Eastern archives, Proceedings of the Conference held at Soprintendenza Archivistica per la Campania, Naples, 21–23 October 2004 (= Studi Egei e Vicinorientali 3), 49–57.

Jursa M. 1995: Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit (= AfO Beih. 25); id. 1998: Der Tempelzehnt in Babylonien vom siebenten bis zum dritten Jahrhundert v. Chr. (= AOAT 254); id. 1999: Das Archiv des Bēl-rēmanni (= PIHANS 86); id. 2005: Neo-Babylonian legal and administrative documents: typology, contents and archives (= GMTR 1); id. 2008: Economic change and legal innovation: on aspects of commercial interaction and land tenure in Babylonia in the first millennium BC, in: M. Liverani/C. Mora (ed.), I diritti del mondo cuneiforme, 601–628; id. 2009: On aspects of taxation in Achaemenid Babylonia: new evidence from Borsippa, in: P. Briant (ed.), Organisation des pouvoirs et contacts culturels dans les pays de l'empire achéménide, Actes du séminaire au Collège de France, 9 et 10 Novembre, 2007 (= Persika 14), 237–270; id. 2010: Aspects of the economic history of Babylonia in the first millennium BC: economic geography, economic mentalities, agriculture, the use of money and the problem of economic growth (with contributions by J. Hackl, B. Janković, K. Kleber, E. E. Payne, C. Waerzeggers and M. Weszeli) (= AOAT 377). – Kleber K. 2008: Tempel und Palast: die Beziehungen zwischen dem König und dem Eanna-Tempel im spätbabylonischen Uruk (= AOAT 358). – Klinkott H. 2007: Steuern, Zölle und Tribute im Achaimenidenreich, in: H. Klinkott et al. (ed.), Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute: antike Abgabenformen in Anspruch und Wirklichkeit (= CHANE 29), 263–290.

Stolper M. W. 1985: Entrepreneurs and empire: the Murašû archive, the Murašû firm, and Persian rule in Babylonia (= PIHANS 54); id. 1989: Registration and taxation of slave sales in Achaemenid Babylonia, ZA 79, 80–101; id. 2000: Buildings on bow land and encumbrances on buildings, Gs. P. Calmeyer (= AOAT 272) 667–680; id. 2005: Farming with the Murašûs and others: costs and returns of cereal agriculture in fifth-century Babylonian texts, in: H. D. Baker/M. Jursa (ed.), Approaching the Babylonian economy, Proceedings of the START project symposium held in Vienna, 1–3 July 2004 (= AOAT 330), 323–342. – Waerzeggers C. 2003–2004: The Babylonian revolts against Xerxes and the ‚End of Archives', AfO 50, 150–173; ead. 2006: The Carians of Borsippa, Iraq 68, 1–22; ead. 2010: Babylonians in Susa: the travels of Babylonian businessmen to Susa reconsidered, in: B. Jacobs/R. Rollinger (ed.), Der Achämenidenhof / The Achaemenid court (= Classica et Orientalia 2), 777–813. – Wunsch C. 2000a: Das Egibi-Archiv 1: die Felder und Gärten (= CunMon. 20A, B); ead. 2000b: Neubabylonische Geschäftsleute und ihre Beziehungen zu Palast- und Tempelverwaltungen: das Beispiel der Familie Egibi, in: A. C. V. M. Bongenaar (ed.), Interdependency of institutions and private entrepreneurs (= MOS Studies 2 = PIHANS 87), 95–118.

M. Jursa

Steuer. E. Bei den Hethitern.

Über die Erhebung von S. gab es keine allgemeingültige Vorschrift, wir kennen jedoch die ausführlichen königlichen Edikte,

die die Bemessung der Naturalabgaben gezielt und individuell festlegten. Bestimmte Grundsätze zum System des S.-Einzugs können den Fragmenten der wirtschaftlichen Texte entnommen werden, die überwiegend aus der zweiten Hälfte des 13. Jhs. stammen. Das System des S.-Einzugs war der dreistufigen Verwaltungsgliederung des Staates* (B) angepasst: die Evidenz des S.-Einzugs führte die zentrale Verwaltungsstelle in Ḫattuša, die uns auch eine bescheidene Dokumentation hinterließ. Die Abgaben wurden in den Landesprodukten – in Metall (Kupfer, Zinn, Silber, vereinzelt Eisen und Gold) (Metalle* und Metallurgie. A. II. § 3) und Fasererzeugnissen (farbige Wolle, Kleidungsstücke, wobei ein *maššija*-genanntes Textil [„Gürtel"?] und Hemden leicht überwiegen; stets von Metalllieferungen getrennt abgegeben) auf der einen und in Nahrungsmitteln (wenn angegeben, dann Getreide* [B. S. 311–315], verschiedene Brotsorten, Biersorten, Mehl, Käse, Lab, Butter) und Tieren (Rinder, Schafe* [B. § 2.4], Ziegen) auf der anderen Seite – getätigt. Rohstoffe, Halbfabrikate und Fertigprodukte wurden zunächst auf der lokalen Ebene, d. h. in den einzelnen Gemeinden, gesammelt; Tiere und frische Nahrungsmittel wurden den unmittelbaren Empfängern, vor allem den Kulteinrichtungen (und wohl auch den Militärlagern und Garnisonen, vgl. KUB 31, 79, wo der Transport von großen Mengen Kommissbrot nach Šamuḫa beschrieben wird), direkt übergeben, die haltbaren Güter wurden dann größtenteils in den nächstgelegenen Speichern (Siegelhäuser, É ^{na4}KIŠIB; Singer 1984, 113) gelagert, die im Kerngebiet des Ḫatti-Reiches errichtet wurden, teils auch in den parallel dazu unterhaltenen Stadtspeichern in Ḫattuša aufbewahrt (Singer 1983, 133). Der Mechanismus des S.-Einzugs ist aus den erhaltenen S.-Verzeichnissen nicht ersichtlich, man kann nur annehmen, dass die Aufsicht darüber analog zur Aufsicht über die Ausführung von *šaḫḫan* und *luzzi* war, für die der Stadtkommissar MAŠKIM URU^{ki} auf der lokalen und der Landes-/Provinzverwalter EN KUR^{TI} oder der Grenzkommandant *BĒL MADGALTI* auf der regionalen Ebene verantwortlich waren (KUB 26, 43 r. 13 f., KBo. 6, 28 r. 24, KBo. 6, 29+ iii 21).

Die Verteilung der gelieferten Tiere und Nahrungsmittel wurde in den königlichen Erlassen festgelegt, in denen der König den Verpflichteten die Empfänger in ihrer Umgebung sowie den Inhalt, Umfang und die Termine der Pflichtleistungen bestimmte (KBo. 12, 53+ KUB 48, 105; KUB 42, 100). Das Verhältnis der Abgaben zu der Gesamtproduktion kann aus den zugänglichen Quellen nicht ermittelt werden. Die Kulteinrichtungen sicherten ihre Versorgung teilweise in eigener Regie, teilweise – vor allem bei der Versorgung der Feste – wurden sie aus den Palastwirtschaften unterschiedlicher Verwaltungsebenen einschließlich der zentralen Palastwirtschaft beliefert (belegt z. B. É(.GAL) *ABI* ^{d}UTU^{ŠI}; É *ḫuḫḫaš*; É^{TIM} GAL; É MUNUS.LUGAL; É(.GAL) *ABUBĪTI*; É ^{lú}IGI.DU$_8$.A; É.GAL ^{m}Kantuzili; É Gazimarija; auch É DINGIR^{LIM}; É ^{d}*Kuršaš*; É.GAL ^{lú}SANGA). Aus den Texten ist immerhin ersichtlich, dass auch die regionalen Würdenträger, Funktionäre der Institutionen, das Palastpersonal und die Vertreter der Gemeinden (LÚ URU^{LIM}) ihre Pflichten hatten. Auch die Priester und Priesterinnen sowie das übrige Tempelpersonal in vielen Tempeln waren zu Abgaben verpflichtet (Archi 1973, 220–225), und zwar aus ihren eigenen Wirtschaften. In den Aufzeichnungen wird manchmal genau unterschieden, wann und in welchem Umfang bestimmte Personen aus der Palastproduktion und wann und wie sie „aus ihrem Haus" liefern. Das bedeutet, dass auch diese Funktionäre steuerpflichtig waren und dass die Abgabe aus zwei Teilen bestand: aus der in der Regel umfangreicheren Abgabe, die dank ihrem Wirken vom Palast der jeweiligen Ebene geleistet wurde, und aus ihrem eigenen, kleineren Beitrag.

Die Abgaben aus der handwerklichen Produktion kamen aus den lokalen Bezirken in die festgelegten, regional zuständigen Institutionen und weiter in die Zentrallager. Da die einzelnen Etappen dieses Wegs schriftlich erfasst wurden, sind einige Umladestellen bekannt: das Siegelhaus É ^{na4}KIŠIB, der Palast von Ḫarijaša[1], der Pa-

last von Ša[pinuwa²], der Palast des Priesters (É.GAL ^{lú}SANGA), der Felsenpalast der Schutzgottheit (É.]GAL *ḫekur* ^{d}LAMMA), der Palast der Königin, das große Haus (É^{TUM} *RABÛ*) (Siegelová 1986, 560–563). Von den zentralen S.-Einnehmern ist É ^{na4}KIŠIB (IBoT 1, 31: 14; Siegelová 1986, 82) zuverlässig belegt. In die S.-Verwaltung waren auch – auf eine bisher nicht näher bestimmbare Weise – Untereinheiten der Palastverwaltung (Haushalt der Majestät, Schatzkammer [É.GAL É.ŠÀ.TAM], Siegelhaus GÍD.DA [É.GAL É ^{na4}KIŠIB GÍD.DA]) sowie der Palast von Šulupašši* (Siegelová 1986, 244f.) eingegliedert. Die S. wurden in vorgeschriebenen Mengen an Metall bzw. Wolle eingezogen, und das Gewicht wurde bei der Übernahme überprüft, die mengenmäßigen Mängel wurden registriert. Die Form war nicht wichtig, bei dem wertvollen Zinn oder bei Gold wurde sie auch nie angeführt. Bei Kupfer handelte es sich, wenn angegeben, meistens um Keulen, Äxte, Sicheln, Pfeilspitzen, Messer, Mess- und andere Gefäße, Mundstücke und Geräte. Große Keulen, Äxte und Sicheln weisen regelmäßig das Gewicht von 2 Minen auf, so dass es sich ohne Zweifel um standardisierte Produkte handelt; sie standen für einen feststehenden Richtwert, bei dem man schon von einem Zahlungsäquivalent sprechen kann. Silber wurde immer in Form von Barren, in verhältnismäßig großen Mengen unter der Verantwortung eines Würdenträgers (^{lú}DUGUD) abgegeben.

Bei Kupfer und Zinn werden in den S.-Verzeichnissen im Rahmen der einzelnen Eintragungen zwei S.-Formen unterschieden: *MADDATTU* und IGI.DU$_8$.A. Beide Formen sind einmal zu einer Summe addiert, ein andermal werden sie getrennt aufgeführt, wobei *MADDATTU* relativ größere Mengen Rohstoff oder eine höhere Anzahl von Gegenständen umfasst. Ein feststehendes Verhältnis zwischen diesen beiden S.-Formen kann nicht festgestellt werden.

Neben der regelmäßigen Entrichtung konnten S. auch aus besonderem Anlass wie der Krönung des Königs eingezogen werden (s. KBo. 18, 179 Vs.$^{!}$ ii 2f., 7f.; Siegelová 1986, 40).

Einen Hinweis auf den Termin des S.-Einzugs könnte LH § 50 mit der Bestimmung bieten, dass ein Mann von Arinna, in dessen Haustor im 11. Monat ein *eja*-Baum aufgestellt ist, von der S. befreit ist.

Archi A. 1973: L'organizzazione amministrativa ittita e il regime delle offerte cultuali, OrAnt. 12, 209–226. – Gilan A. 2007: Formen der Transaktion im hethitischen „Staatskult": Idee und Wirklichkeit, in: H. Klinkott/S. Kubisch/R. Müller-Wollermann (ed.), Geschenke und Steuern, Zölle und Tribute (= CHANE 29), 293–322. – Siegelová J. 1986: Verwaltungspraxis 1–3. – Singer I. 1983: The Hittite KI.LAM festival 1 (= StBoT 27); id. 1984: The AGRIG in the Hittite texts, AnSt. 34, 97–127.

J. Siegelová

Stibium (Antimon).

§ 1. Definition. – § 2. Archäologische Belege. – § 3. Identifikationsvorschläge.

§ 1. Definition. Antimon, chem. S. (Sb) ist ein Halbmetall (Metalloid). Gediegen Antimon tritt in der Natur eher selten auf, meist zusammen mit Gediegen Arsen. Antimon ist spröde und besitzt vollkommene Spaltbarkeit. Viel häufiger ist sein Vorkommen als Antimonit (Sb_2S_3). Gediegen Antimon ist zinnweiß und metallisch glänzend, Antimonit hat ebenfalls starken Metallglanz, ist aber bleigrau und metallschwärzlich bis bläulich anlaufend.

S. Matthes, Mineralogie (2001^{6}) 22f.

§ 2. Archäologische Belege. Die Identifikation von Antimon, Antimonverbindungen und -legierungen nach optischen Kriterien gestaltet sich relativ schwierig, vor allem die Abgrenzung von anderen Metallen ähnlichen Aussehens (etwa Blei, bei Legierungen Silber, Arsen) oder sogar von Mineralien* wie Magnesit*. Meist lässt sich die Zusammensetzung des Materials nur durch eine chemische Analyse feststellen; die bekannten Analysen lassen nicht darauf schließen, dass Gediegen Antimon bewusst genutzt wurde.

Durch chemische Analysen sind ein Fragment eines Gegenstandes aus fast reinem Antimon aus Tellō/Girsu sowie ein kleines Fundstück aus Tall Lailān bestätigt.

20126

Weitere Gegenstände sind aus Assur und aus Ḫasanlū im Iran bekannt (Moorey 1994, 241f.).

Antimon wird immer wieder mit der Herstellung von Augenschminke in Verbindung gebracht (vgl. die Belegsammlung zu Schminkfläschchen bei K. Kaniuth, Metallobjekte der Bronzezeit aus Nordbaktrien [2006] 89 Anm. 611). Allerdings haben die Untersuchungen der Schminke aus Muscheln von verschiedenen Fundstellen in Kiš ergeben, dass die schwarze Farbe vor allem auf Basis von Mangan, teils mit Eisen, oder Blei hergestellt wurde.

Sicher belegt ist die Verwendung von Bleiantimonat (Neapelgelb, $Pb_2Sb_2O_7$) als Pigment in der Glasherstellung, v. a. für die Herstellung von gelbem opakem Glas, aber auch in grünen und roten opaken Gläsern. Möglicherweise wurde Antimon in Gläsern auch als Entfärber oder zur Läuterung verwendet (R. H. Brill, in: Oppenheim et al. 1970, 116–118).

Moorey 1994, 240f. (Antimon) und 138f. (Pigmente).

§ 3. Identifikationsvorschläge. Da die genaue Bestimmung von Antimon oder Antimonbestandteilen nach optischen Kriterien bis heute schwierig ist, konnten bisher auch keine genauen Identifikationen im Sumerischen und Akkadischen vorgenommen werden; vgl. dazu Metalle* und Metallurgie. A. I. § 2; B. § 1.

§ 3.1. KÙ.KAM/*lulû*. In der Literatur hat sich für KÙ.KAM/*lulû* die Übersetzung „Antimon" weitgehend durchgesetzt, die auf einen Vorschlag Oppenheims aufgrund der Verwendung von *lulû* in der Glasherstellung zurückgeht (Oppenheim et al. 1970, 19–21, 53 § O, 63 §§ i, ii, iv). Allerdings kann diese Identifikation nicht als gesichert gelten (vgl. auch J. G. Dercksen, in: Ü. Yalçın [ed.], Anatolian metal 3 [2005], 29). Nach den Belegen wird *lulû* v. a. als Augenschminke bzw. -salbe verwendet. Es kommen für seine Identifikation auch andere Mineralien in Frage, die hierfür Verwendung fanden, etwa auf Basis von Mangan oder Blei (s. B. Faist, Der Fernhandel des assyrischen Reiches zwischen dem 14. und 11. Jh. v. Chr. [= AOAT 265, 2001] 106–108).

§ 3.2. *guḫlu*, ŠIM.BI.ZI.DA. Aufgrund der Tatsache, dass in der Antike Antimon als Basis für Augenschminke Verwendung fand (Kosmetik* § 4), wurde für die Bezeichnung verschiedener Materialien, die im Zusammenhang mit Augenschminke oder Heilung der Augen standen, ein Antimonanteil angenommen. Dies gilt etwa für den Begriff *guḫlu*, der meist mit sum. ŠIM.BI.ZI.DA gleichgesetzt und mit „Antimonpaste" übersetzt wird. *guḫlu*, sem. *kuḫl*, ist aber eher als Überbegriff für „schwarze Augenschminke bzw. -paste", unabhängig vom Material, zu verstehen. Möglicherweise ist ŠIM.BI.ZI.DA/*šimbizidû*, das laut *abnu šikinšu* aussieht „wie Lapislazuli (und) Magnetit" (STT 108, 60 und Parallelen; vgl. Schuster-Brandis 2008, Kap. A II) in der Bedeutung von *guḫlu* abzugrenzen und eher als eine Bezeichnung für den Grundstoff von *guḫlu* zu verstehen (D. T. Potts et al., Guḫlu and guggulu, Fs. H. Hirsch[4] 291–305).

§ 3.3. *aṣḫar*. Auch *aṣḫar* bezeichnet eine Art Schminkpaste (in SAA 8, 234 r. 2 als *tēqītu* bezeichnet). Sie wurde aufgrund von Gleichungen mit Blei (A.BÁR) in *Uruanna* von M. Stol als „black kohl from Isfahan" auf Bleibasis identifiziert (M. Stol, Old Babylonian ophthalmology, Fs. A. Finet 165f.). Die Gleichungen aus Ḫḫ. könnten allerdings auch auf eine grüne Farbe von *aṣḫar* hinweisen (ŠIM.BI.ZI.DA SIG_7.SIG_7 = *aṣḫar*; Ḫḫ. XI 308, s. MSL 7, 140). Ein Zusammenhang mit Antimon ist auch hier nicht zu belegen. Zusammenfassend zur Untersuchung archäol. Reste von Kosmetikpigmenten vgl. Moorey 1994, 138f.

§ 3.4. su-GAN. Auch die Identifikation von su/sū/su_{13}-GAN, das in Texten der aAK, neusum. und aB Zeit als Zusatz bei der Gewinnung von Kupfer und Bronze belegt ist, mit Antimon hat sich nicht bestätigen lassen (s. H. Neumann, Handwerk in Mesopotamien [1987] 72 mit Lit.; Moorey 1994, 241). Als Identifikation wurde auch „Borax" vorgeschlagen (E. Pernicka bei H. Waetzoldt/H. G. Bachmann, OrAnt. 23 [1984] 17f.).

Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries. – Oppenheim A. L. et al. (ed.) 1970: Glass and glassmaking in ancient Mesopotamia. – Schuster-Brandis A. 2008: Steine als Schutz- und Heilmittel: Untersuchung zu ihrer Verwendung in der Beschwörungskunst Mesopotamiens im 1. Jt. v. Chr. (= AOAT 46).

A. Schuster-Brandis

Stickerei. S. wird mit einem gefärbten Leinen-, Wollfaden oder Lahn und einer Ahle/Nadel* auf ein Trägergewebe oder direkt in die aufgeschärten Kettfäden an einem Webrahmen eingearbeitet (Sumakh; s. Stoff* B. § 3). Alle Motive können durch S. in Textil umgesetzt werden. Die freie Kombination von Farben und Umrissen ermöglicht besonders die Anfertigung des figürlichen Motivschatzes auf den (Pracht-) Gewändern ab der Eisenzeit (Stoff*). In Acemhöyük scheinen sich Fragmente eines Prachtgewandes im Sarıkayapalast (19./18. Jh.) erhalten zu haben (N. Özgüç, Acemhöyük kazıları, Anadolu 10 [1966/

1968] 1–128, bes. 21f., Taf. XXII: 1–3). Ein Gewebe mit hoher Kett- und Schussdichte war mit Goldlahn bestickt und mit blauen Fayenceperlen verziert. Gold- und Silberlahn besteht aus einer textilen Seele (Kernfaden), die mit bis zu 0,01–0,0003 mm dünner Edelmetallfolie (Mantelfaden) umwickelt ist. Im archäol. Befund kann sich der metallene Mantelfaden spiralförmig gedreht erhalten, was entweder auf S. oder Weberei (Textilien*) mit Metallfäden (Brokat) hinweist. In dem neuelam. Grab von Arǧān (Iran) bilden Kettfäden die Abschlusskante eines Stoffes, in die Rosetten eingestickt sind (Mo'taqed 1990, 97ff.) und Rosetten in textiler Umsetzung belegen. In Nimrūd erhielten sich eine „Menge" S.-versponnener, feiner Leinenfäden von „heller Farbe" aus Gruft 1 (9.–7. Jh.), welche die S. auf einem nicht erhaltenen Textilträger bezeugen (Crowfoot 1995, 115 fig. 3). Die fest gestickten Muster ließen die Rekonstruktion von Blumen- oder Blattmuster zu. Manche Fäden hatten Knoten an den Enden. Die bislang nicht vollständig bearbeiteten, jedoch wichtigen Gewebefragmente aus Gordion geben lediglich Hinweise auf „Nähen im Zierstich", also S. (Ellis 1981, 298). Besonders die Umrisslinien der Motive aus Filz (Stoff* B. § 4) wurden in S. ausgeführt. Im lydischen Bin Tepe liegen aus Tumulus BT 63.2 Anzeichen gestickter Rosetten und anderer S. auf „Plaque A" (Eisenbeschlag des Holzsarges) in Diagenese (Verfestigung und Umbildung) vor (Greenewalt/Majewski 1980, 138–140 fig. 10). S. ist wohl bereits im 2. Jt. ausgeführt worden und war besonders im 1. Jt. auf den (Pracht-)Gewändern präsent.

Crowfoot E. 1995: Textiles from recent excavations at Nimrud, Iraq 57, 113–118. – Ellis R. 1981: Textiles (= Appendice V), in: R. S. Young, Three great early tumuli (= The Gordion Excavations 1), 294–310, pl. 99–101. – Greenewalt C. H./Majewski L. J. 1980: Lydian textiles, Gs. R. S. Young 133–147. – Mo'taqed S. 1990: Textilien aus dem Bronzesarg von Kitin-Hutran aus Arjān, Behbahān (pers.), Athar 17, 62–147 (Abb. 36–64).

E. Völling

Stiefel s. Schuh(werk).

Stier. A. Philologisch s. Rind.

Stier. B. In Anatolien s. Stiergott.

Stier. C. In der Bildkunst.

Zu S. in der Viehzucht: Rind*; im Gilgameš-Epos: Himmelsstier*, Mythologie* B. I. § 3c, fig. 10.

§ 1. Stier im Tierkampf. – § 2. Stierfiguren an Toren. – § 3. Stier als Götterattribut. § 3.1. Mondgott. § 3.2. Sonnengott. § 3.3. Wettergott. § 3.4. „Geflügelte Tempel". § 3.5. Zusammenfassung.

§ 1. Stier im Tierkampf. Der S. ist ein wesentlicher Teilnehmer innerhalb des Tierkampfes*. Neben dem üblichen mesopot. S. sind auch fremde S.-Arten dargestellt: Wisent (Boehmer 1978; Rind* A. § 9.1) und Wasserbüffel (Boehmer 1974; Rind* A. § 14).

§ 2. Stierfiguren an Toren. Torfiguren in Form von S. sind nur aus dem 1. Jt. und nur aus der Peripherie überliefert, während in Assyrien selbst meist geflügelte S. mit menschlichem Kopf und Hörnerkrone an Eingängen aufgestellt wurden (Lamma/Lamassu* A. I. § 3; Mischwesen* B. § 3.17). An einem Tor des von Tiglatpilesar III. errichteten Ištar-Tempels in Arslān Ṭāš/Ḫadatu* waren zwei Leibungs-S. (an einem weiteren Tor: zwei Löwen) aufgestellt, deren Namen ihre Aufgaben benennen: Abwehr des Bösen beim westlichen und Bewirken des Guten beim östlichen (F. Thureau-Dangin et al., Arslan-Tash [= BAH 16, 1931] 60–64, pl. IV, V).

Unter der von Assurbanipal aus Elam verschleppten Beute, die in seinem Nord-Palast in Ninive* (§ 14.7) dargestellt ist, befinden sich zwei große S.-Figuren, die die schriftlich erwähnten erbeuteten S. an Tempeltoren in Susa gewesen sein könnten (J. Reade, AMI NF 9 [1976] 104, Taf. 27: 2; R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B. C.) [1976] pl. XXXV; Asb. A VI 60f.). Zu weiteren in Texten erwähnten Tor-S.: B. J. Engel, Darstellungen von Dämonen und Tieren in assyrischen Palästen und Tempeln nach den schriftlichen Quellen (1987) 75f.

S.-Figuren in Tempeln des 3. und 2. Jts. haben wohl ebenfalls die Funktion von

Türwächtern ausgeübt (E. A. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit [= HSAO 3, 1991] 320 [2. Stiere]).

§ 3. Stier als Götterattribut. S. waren verschiedenen Gottheiten als Attribut beigegeben (Göttersymbole* und -attribute).

§ 3.1. Der *Mondgott* ist auf altbab. Darstellungen sowohl in seiner anthropomorphen Gestalt als auch als Mondstandarte manchmal über zwei gekreuzten S. wiedergegeben (Mondgott* B. Nr. 16, 25; Ornan 2001, fig. 5, 6, 8–11; A. Otto, Tall Bi'a/Tuttul 4: Siegel und Siegelabrollungen [= WVDOG 104, 2004] 39f. Taf. 46,1: M 15: mit Mondsichel + Vollmond bzw. Sonnenscheibe). Im 1. Jt. lebt einerseits diese Verbindung weiter, indem der Mondstandarte ein einzelner S. beigegeben ist (Ornan 2001, fig. 14, 15), andererseits kommt außerdem der gehörnte Löwendrache* (§§ 3b, c) als Attribut des Mondgottes* (B. Nr. 34) vor. Am Sockel der Mondgott-Statue von Ḫarrān* soll Nabonid laut *Strophengedicht* S. und *abūbu* (Löwendrachen) gemeinsam angebracht haben (Seidl, ZA 88 [1998] 101 Nr. 8).

§ 3.2. Der *Sonnengott* ist auf einigen akk. Siegeln zu sehen, wie er statt zwischen geschuppten Berghügeln über zwei verkreuzt liegenden menschengesichtigen Wisenten aufsteigt (Boehmer 1978, Abb. 1; EGA Abb. 397 = P. Amiet, MDAI 43 [1972] Nr. 1563). Das Motiv lebt in der altbab. Glyptik in abgekürzter Form fort, indem der stehende Gott einen erhobenen Fuß auf den liegenden menschengesichtigen Wisent setzt (z. B. WACS 3, Nr. 376) bzw. als Thronender beide Füße (Sonnengott* B. I. Abb. 6). Im 1. Jt. ist das Attributtier ein gewöhnlicher S. (*Abb. 1*; WACS 5, 141 fig. 4), der aber ungefähr zur Zeit Sanheribs durch das Pferd* (C. § 2.2) verdrängt wurde.



Abb. 1. Sonnengott und Stier auf neuassyrischem Siegel. Zeichnung: C. Wolff, nach WACS 5, Nr. 279.

§ 3.3. Dem mesopot., durch ein Blitzbündel identifizierbaren *Wettergott** ist während der altbab. Zeit meistens ein S. zugeordnet (in anthropomorpher Gestalt: Abou Assaf 1983, Nr. 14–54; als Blitzsymbol: ibid. Nr. 77–86, 95–122; Braun-Holzinger, BagM 27 [1996] 274–286, Taf. 23–26 passim). Doch lebt der in den vorausgehenden akkad- und Ur III-zeitlichen Perioden übliche Begleiter des Wettergottes, der Löwendrache* (§ 3a), weiter (Abou Assaf 1983, Nr. 3, 5–9) und ist gelegentlich mit dem S. vergesellschaftet (ibid. Nr. 4; PBS 14 [1925] Nr. 445; F. Blocher, MVS 10 [1992] Abb. 38: Nr. 22, 313); diese Kombination ist auch im 1. Jt. belegt (Mischwesen* B. fig. 2 [Maltai, Relief II]; PKG 14, fig. 108b [Lapiswalze]). Löwendrache und S. (z. B. RlA 1, Taf. 31) dienen im 2. und 1. Jt. in Mesopotamien gleichwertig Wettergöttern als Attribut.

§ 3.4. Auf akkadzeitlichen Siegeln ist der „*geflügelte Tempel*" dargestellt, der auf einem meist niedergesunkenen bzw. niedergetretenen S. steht und mittels Seilen von zwei Gestalten gehalten wird (Flügeltür*; Mischwesen* A. § 5; Mythologie* B. I. § 4. fig. 15). Das Bild ist aus sich selbst heraus nicht zu deuten, und auch Denkmäler der jüngeren neusum./altbab. Zeit bieten keine Deutungshinweise. Ein Siegel (Amiet 1960; van Loon 1990) und ein Stelenrelief (Matthiae 1989) der bildfreudigeren altsyr. Kunst zeigen eine Göttin, die den „geflügelten Tempel" bewohnt; sie scheint der nackten, auf einem S. stehenden syr. Regengöttin nahe zu stehen (Nackte* Göttin. B. § 3.2.c. Abb. 8; Regen* B. § 2.a; Šāla* B).

§ 3.5. *Zusammenfassung.* In der mesopot. Kunst dient der S. mehreren Gottheiten, ist fast nie deren ausschließliches Begleittier und geht mit keiner eine so wesenhafte Verbindung ein, dass er – wie in Anatolien (Stiergott* Abb. 1, 2) – als deren theriomorphe Gestalt erschiene. Ursprung und Geschichte der S.-Attributionen sind bei den einzelnen Gottheiten unterschiedlich.

Eine enge Verbindung des Mondgottes (§ 3.1) zum S., „dessen Hörner die Mondsichel bilden", ist z. B. in Texten belegt (Mondgott* A. I. § 4). Die den Sonnengott (§ 3.2) begleitenden Wisente erklärt Boehmer (1978) damit, dass diese in Mesopotamien nicht heimischen, aber im Zagros* lebenden Tiere dieses Gebirge charakterisieren, aus dem der Sonnengott jeden Morgen emporsteigt.

Das Aufkommen des S. des Wettergottes (§ 3.3) in Mesopotamien schreibt Vanel (1965) amurr. Einflüssen zu, durch die asianisch-syr. Konzepte in die mesopot. Bildwelt des frühen 2. Jts. eingeflossen seien. Mag die Verbindung von Wettergott und S. im anatolisch/nordsyr. Raum seit prähistorischer Zeit bestanden haben oder nicht

(Stiergott* § 1 mit Lit.), so gibt es aus diesem Gebiet kein Bild des Gottes mit Blitz und S., das älter ist als das altbab./ass. Ikon; ein ikonographischer Einfluss auf die mesopot. Kunst kann von dorther nicht gekommen sein. Das Bildkonzept muss intern entwickelt worden sein. Matthiae (1989, 131) und van Loon (1990, 364f.) haben einen Zusammenhang erkannt zwischen dem Motiv der „geflügelten Tür", Symbol einer Göttin über einem niedergetretenen S. (siehe § 3.4; Mythologie* B. I. fig. 15), und dem akkadzeitlichen Siegel *Abb.* 2 mit einer Regengöttin über einem erstochenen S. in Begleitung des Wettergottes auf dem Drachen. Aus diesen Elementen dürften Künstler nachakk. Zeit die Gestalt des Wettergottes auf dem S. (gelegentlich zusammen mit dem Drachen) mit „Blitzbündel" (= „Regenbündel"?) geschaffen haben, zumal dieser Wettergott häufig in Gesellschaft einer nackten Göttin gezeigt ist (Abou Assaf 1983, Nr. 23, 25, 78, 102, 112, 117).



Abb. 2. Akkadzeitliches Rollsiegel. Zeichnung: C. Wolff, nach WACS 2, Nr. 192.

Abou Assaf A. 1983: Die Ikonographie des altbabylonischen Wettergottes, BagM 14, 43–66. – Amiet P. 1960: Le temple ailé, RA 54, 1–10. – Boehmer R. M. 1974: Das Auftreten des Wasserbüffels in Mesopotamien in historischer Zeit und seine sumerische Bezeichnung, ZA 64, 1–19; id. 1978: Früheste altorientalische Darstellungen des Wisents, BagM 9, 18–21. – van Loon M. N. 1990: The naked rain goddess, Fs. A. Bounni 363–378. – Matthiae P. 1989: Le temple ailé et le taureau, Fs. A. Finet 127–135. – Ornan T. 2001: The bull and its two masters: moon and storm deities in relation to the bull in Ancient Near Eastern art, IEJ 51, 1–26. – Vanel A. 1965: L'iconographie du dieu de l'orage dans le Proche-Orient ancien jusqu'au VIIe siècle avant J.-C. (= CahRB 3).

U. Seidl

Stiergott. In Anatolien.

§ 1. Stiergott und Wettergott. – § 2. Taru-/Tarḫunna- als Stiergott. – § 3. Dem Wettergott unter- und zugeordnete Stiergötter.

§ 1. Stiergott und Wettergott. Der hatt.-heth. Wettergott* wird eng mit dem Stier* (C) assoziiert und durch alle Epochen der heth. Geschichte auch theriomorph als göttlicher Stier dargestellt; dem anthropomorphen Wettergott werden göttliche Stiere als Trabanten zugesellt, insbes. als Zugtiere seines im Sturm dahindonnernden Wagens. Die Verbindung des Sturm-, Gewitter- und Regengottes (Regen* B) mit dem Stier ist auch im syro-mesopot. Kulturraum weit verbreitet und dürfte sachlich in der Assoziation der unbändigen Gewalt des Sturms mit der Kraft des Wildstiers liegen (schwarze Massigkeit, donnerndes und alles niederwälzendes Getrampel, blitzschnelles Umherstoßen, vielleicht auch „Befruchtung" des Ackerbodens durch den Regen); es überrascht deshalb nicht, dass sich die Verbindung des Wettergottes mit dem Stier im heth. Anatolien nicht auf anatolisch-heth. Traditionen beschränkt, sondern auch in der hurr.-heth. „Kultschicht" bekannt ist.

Die Assoziation der Macht des Wettergottes – und göttlicher Macht schlechthin (Hörnerkrone*) – mit dem Stier reicht wohl in vorhistorische Epochen zurück, eine unmittelbare Gleichsetzung von Stierhorninstallationen sowie Stier- und Bukraniendarstellungen aus neo- und chalkolith. Zeit mit den aus den historischen Epochen bekannten Wettergottgestalten kommt über die Behauptung von Kontinuität jedoch nicht hinaus und trägt wenig zu einer angemessenen Bewertung der prähistorischen Befunde bei (s. insgesamt Schwemer 2001, bes. 124–127, 477–489; anders Haas, HethReligion 315–323).

Wettergötter und ihnen zugeordnete Gottheiten werden im syro-anatolischen Raum vielfach mit Bergen und Berggöttern assoziiert; ob die griech. Benennung der Anatolien nach Süden abgrenzenden Bergkette als Tauros (Taurus*) damit in Zusammenhang steht, ist vorläufig jedoch unklar.

§ 2. Taru-/Tarḫunna- als Stiergott. Der hatt. Wettergott heißt Taru- (heth.-luw. Tarḫunna-, Tarḫunt(a)-, Tarḫunza- wohl eine in Anatolien entstandene, lautlich an

Taru anklingende Neubildung); ob der Name etymologisch mit dem im vorderasiatisch-mediterranen Raum weit verbreiteten Stierwort (sem. *ṯaur*, griech. *taûros* etc.) zu verbinden ist, bleibt unklar (Klinger 1996, 147–152; Schwemer 2001, 126 Anm. 871; id. 2008). Das nur aus der Kültepe-zeitl. Glyptik bekannte Motiv des auf einem Postament stehenden, ein „Dreieck" (Deutung unklar) tragenden Stieres (*Abb.* 1) stellt wahrscheinlich den Wettergott als S. dar, steht aber neben anthropomorphen Darstellungsweisen des Wettergottes, die ihm teilweise den Stier als Begleittier zuordnen (Leinwand 1984, 90–95; ead. 1992, 145–153; Schwemer 2001, 244f.; nach Casabonne 2007 ist das „Dreieck" als Berg bzw. Konifere zu deuten und der Stiergott mit Pirwa*, dem Lokalgott von Kaniš*, zu identifizieren).



Abb. 1. Stiergott in der Kültepe-Glyptik, nach N. Özgüç/Ö. Tunca, Kültepe-Kaniš: sealed and inscribed clay bullae (= TTKY 5/48, 2001) p. 13 CS 79.

Opferhandlungen für einen auf einem Postament stehenden S., wohl den Wettergott, begegnen auch in heth. Zeit neben anthropomorphen Darstellungen des Wettergottes: Reliefvase aus İnandık (altheth., s. Özgüç 1988; Opfer* B. II. Abb. 1b), Relief am Sphingentor von Alacahöyük (*Abb.* 2, großreichszeitlich, dort gleichzeitig Orthostatenrelief mit der durch Beischrift gesicherten Darstellung eines anthropomorphen, auf einem Thron sitzenden Wettergottes, s. Bittel 1976, 186–208 mit Abb. 209, 214, 221; T. Özgüç: Alacahöyük, in: Die Hethiter und ihr Reich [Ausstellungskatalog, 2002] 172–175).

Auf die theriomorphe Darstellung des Wettergottes geht wohl auch das wichtigste Wettergott-Logogramm der heth.-luw. Hieroglyphenschrift zurück (TONITRUS = L. 199), das sich am plausibelsten als stilisiertes Stiergehörn erklären lässt (Calmeyer-Seidl 1983). Das Stierspringen gehörte nach Ausweis des Reliefs auf der Hüseyindede-Vase wohl zu den akrobatischen und tänzerischen Darbietungen der heth. Kultfeste (Sport* und Spiel. § 2.6); zugleich ist der Stier das bevorzugte Opfertier für den Wettergott als Oberhaupt des Pantheons. Eine spezifischere Verbindung des Stierspringens mit dem Wettergottkult lässt sich bisher nicht nachweisen (Sipahi 2000; id. 2001; Taracha 2004; Soysal 2004). Das Nebeneinander von anthropomorpher und stiergestaltiger Darstellungsweise bestätigen die heth. Kultinventare, die als Repräsentationen und Kultsymbole des Wettergottes neben anthropomorphen Statuen und *ḫuwaši*-Steinen oft Stierbilder und auch stierförmige Rhyta nennen (Güterbock 1983; Hazenbos 2003, 173–190; Rhyton*; Tiergefäß*). In der heth. Mythologie tritt der Wettergott stets anthropomorph auf, aber in der Episode von der Überquerung des Taurus innerhalb des *Puḫānu**-Textes (CTH 16) steht der Stier, der das Gebirge weghebt und so den Hethitern den Zugang zum Meer eröffnet, wahrscheinlich für den Wettergott (s. zuletzt Gilan 2004, 274–281 mit Lit.).

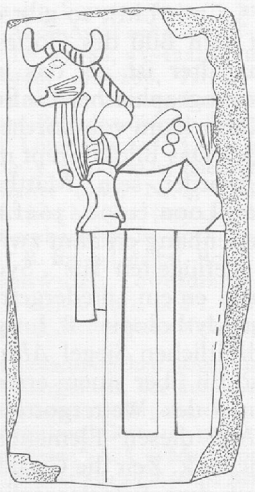


Abb. 2. Heth. Wettergott als Stiergott; Relief aus der heth. Großreichszeit, Alacahöyük. Umzeichnung: C. Wolff, nach Bittel 1976, 191 Nr. 214.

Calmeyer-Seidl U. 1983: W, Fs. K. Bittel 151–154. – Casabonne O. 2007: Le dieu-taureau et la montagne divinisée: brèves remarques à propos d'un groupe de sceaux de Kültepe-Kaneš, Fs.

B. u. A. Dinçol 133–135. – Gilan A. 2004: Der Puḫānu-Text: theologischer Streit und politische Opposition in der althethitischen Literatur, AoF 31, 263–296. – Güterbock H. G. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 203–217. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C.: an appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – Leinwand N. W. 1984: A study of Anatolian weathergods of the Old Assyrian colony period (PhD Diss. Bryn Mawr College); ead. 1992: Regional characteristics in the styles and iconography of the seal impressions of level II at Kültepe, JANES 21, 141–172. – Sipahi T. 2000: Eine althethitische Reliefvase vom Hüseyindede Tepesi, IstM 50, 63–85; id. 2001: New evidence from Anatolia regarding bull-leaping scenes in the art of the Aegean and the Near East, Anatolica 27, 107–125. – Soysal O. 2004: On Hittite „bull-leaping" again, NABU 2004/64. – Taracha P. 2004: More about Hittite bull-leaping, NABU 2004/53.

§ 3. Dem Wettergott unter- und zugeordnete Stiergötter. Den Wagen des heth.-hurr. Wettergottes (Teššub bzw. hethitisiert Tarḫunna- etc.) zieht ein Paar göttlicher Stiere.

Für ikonographische Belege s. Schwemer 2001, 480 mit Anm. 3923 (vgl. hier Opfer* B. II. Abb. 2; ein einzelner Stier als Zugtier auf dem Bostoner Faustbecher, s. H. G. Güterbock/T. Kendall, A Hittite silver vessel in the form of a fist, Fs. E. T. Vermeule 45–60; ebenso wohl auch auf einem Reliefvasenfragment, s. R. M. Boehmer, Die Reliefkeramik von Boğazköy [= BoḪa. 13, 1985] 36–42, Taf. XV Abb. 47; und vielleicht auf dem stark verwitterten Relief von İmamkulu*; fragmentarisch die Reliefvase bei J. Seeher, Eine Kultvase mit der Darstellung des Wettergottes von Halab aus Ḫattuša, Fs. B. u. A. Dinçol 707–720).

Dieses Stierpaar darf man wohl auch in den verschiedenenorts meist paarweise gefundenen Stier-Kultgefäßen erblicken (Bittel 1976, 151–153; Özgüç 1988, 111f.; Müller-Karpe 1998, 116–119 mit Lit.). Die beiden S. begegnen in heth. Texten immer mit ihren hurr. Namen Šēri(š) und Ḫurri* in syll. Schreibung, der das Gottes- oder das Bovidendeterminativ (manchmal kombiniert) vorangeht; nur für Šēri(š) liegen ergiebigere Kontexte vor, innerhalb derer er als Mittler zwischen den Menschen und dem Wettergott auftritt. Šēri(š) und Ḫurri sind ebenso wie der im *Ullikummi-Mythos* (Kumarbi* § 4c) statt Ḫurri an der Seite des Šēri(š) stehende hurr. Stiergott Tilla* (Tella) im obermesopot.-hurr. Kulturraum gut belegt. Tilla, der im Osttigrisland des 15. Jhs. als bedeutende Gottheit verehrt wurde, begegnet auch als Doppelgottheit Šina-Tilla „Zwei-Tilla"; dabei dürfte es sich um ein Stierpaar handeln. Šēri(š) und Ḫurri haben begrenzt Eingang in die bab.-ass. Tradition gefunden, dort wird Šēri(š) innerhalb des Mineraliennamens *kabūt Šēriš* auch $^{(d)}$GUD geschrieben (zu Šēri(š), Ḫurri und Tilla s. zuletzt Schwemer 2001, 477–484 mit Belegen und Lit.). Über das Verhältnis des Götterpaares zu anderen mesopot. S. wissen wir wenig. Der Gott Būru („Stierkalb", ^{d}AMAR) steht anscheinend dem bab.-ass. Wettergott nahe (Schwemer 2001, 487–489; K. Radner, Die neuassyrischen Texte aus Tall Šēḫ Ḥamad [= BATSH 6, 2002] 16); ^{d}GUD.DUMU.^{d}UTU ist wahrscheinlich *kusarikku* zu lesen, mit dem Stiermann bzw. menschenköpfigen Wisent zu identifizieren und nicht als eigentliche Stiergottheit anzusprechen (s. F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian protective spirits: the ritual texts [= CunMon. 1, 1992] 51f., 176–179; Menschenstier*; Mischwesen* A), wird jedoch nach einigen Kontexten ähnlich den hurr.-heth. Stierdyaden als Doppelgottheit aufgefasst (Müller 1937, 28). Der Himmelsstier* ist von den eigentlichen Stiergottheiten zu trennen (s. a. Rind* B. § 8.5).

Müller K. F. 1937: Das assyrische Ritual, Teil 1: Texte zum assyrischen Königsritual (= MVAG 41/3). – Müller-Karpe A. 1998: Untersuchungen in Kušaklı 1997, MDOG 130, 93–174.

Der südanatolische S.- und Berggott Šarrumma* wird in Texten der hurr.-heth. Tradition als Stierkalb (hurr. *ḫūbidi*) des Teššub bezeichnet, außerhalb dieses Epithetons jedoch nicht als theriomorphe Gottheit charakterisiert; auch bildlich stellt man ihn in der Regel anthropomorph dar. Das Felsrelief von Hanyeri* zeigt ihn jedoch als einen auf einem Podest und der Schulter eines Berggottes stehenden Stier. Von Šarrumma abgeleitet wurde die als Stierdyade vorgestellte Gottheit Šarrummanni („Kleiner Šarrumma").

Welches göttliche Stierpaar in Yazılıkaya* mit Teššub und Ḫebat dargestellt ist (42a, 43a), bleibt

vorerst unklar (Šēri und Ḫurri, Dyade Šarrummanni, zweifache Darstellung des Šarrumma?); die Beischriften ([DEUS]BOS *ti-su-pi ḫu-pi-ti* „Göttlicher Stier, Stierkalb des Teššub", REX? BOS MONS? *ti-s[u-pi?]* „König(licher) Stier, Berg des Teš[šub]") bieten Epitheta, keine eigentlichen Namen (Schwemer 2001, 481, 484–487; Trémouille 2006 jeweils mit Belegen und Lit.; zu Yazılıkaya noch R. Stefanini, Su due leggende geroglifiche di Yazılıkaya [Yaz. 42a e 43a], in: C. A. Mastrelli et al. (ed.), Studi linguistici per i 50 anni del circolo linguistico fiorentino e i secondi mille dibattiti 1970–1995 [1995], 259–267). Die Identität des Gottes Yazılıkaya Nr. 41, der ein Stierkalb auf der Spitze seiner Krone trägt, ist nicht sicher bestimmt (Beischrift: [DEUS]DOMINUS? SIGILLUM??(.x)), wahrscheinlich ist aber Tašmiš(u)* (Šuwalijatt*), der Bruder und Wesir des Teššub, dargestellt.

Bittel K. 1976: Die Hethiter: die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausends vor Christus. – Özgüç T. 1988: İnandıktepe: an important cult center in the Old Hittite period (= TTKY 5/43). – Schwemer D. 2001: Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen; id. 2008: The storm-gods of the Ancient Near East: summary, synthesis, recent studies, JANER 7/2, 121–168 (part I), JANER 8/1, 1–44 (part II). – Trêmouille M. C. 2006: Un exemple de continuité en Anatolie: le dieu Sarrumma, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Pluralismus und Wandel in den Religionen im vorhellenistischen Anatolien (= AOAT 337), 191–224.

D. Schwemer

Stiftmosaik.

§ 1. Definition. – § 2. Technik. – § 3. Vorkommen. – § 4. Bedeutung.

§ 1. Definition. S. werden aus langen, konisch zulaufenden Stiften aus gebranntem Ton oder Stein gesteckt, deren abgeflachte Kopfseiten eng aneinandergesetzt sind. Sie verschalen, in Lehm- oder Kalksteinmörtel gebettet, Architekturelemente wie Pfeiler, Außen-, seltener Innenwände von Bauwerken des 4. Jts. und beginnenden 3. Jts. und können in Kombination mit gestuften Pfeiler-Nischen-Gliederungen von Wänden auftreten. Die Mosaikstifte bilden, keramikfarbig belassen oder mit gefärbten Köpfen, entweder einfarbige oder zwei- bis dreifarbige geometrische Muster. Die Mosaiken können, einfarbig flächig gesetzt, figürliche Terrakotta- oder Steineinlagenfriese einbetten oder, auch mehrfarbig, in Kombination mit Malerei* auf Putz auftreten. In der Regel bilden die S. Paneele, deren oberer Abschluss durch Bänder aus meist größeren Mosaikstiften mit Grubenkopf betont ist. Eng verwandt sind Wandgestaltungen, die – einfach verputzt – einen oberen Abschluss aus einem Band aus speziell geformten Keramikflaschen haben und die knapp unter dem Dachansatz bzw. der Oberfläche von Terrassen angebracht sind.

§ 2. Technik. Mosaikstifte haben eine konische Form, ein flaches, breiteres Kopfende und laufen in einer Spitze aus. Sie sind mit 2 bis 30 cm Länge nachgewiesen, der Kopfdurchmesser beträgt zwischen 0,8 und 6 cm. Tonstifte sind handgeformt und gut gebrannt, Steinstifte im Kopfbereich sorgfältig gerundet und geglättet, im spitzen Ende nur grob behauen. Die Köpfe der Tonstifte sind flach und glatt oder weisen eine runde Vertiefung auf (Grubenkopfstifte). Grubenkopfstifte sind in der Regel größer als einfache Mosaikstifte.

S. wurden in 10 bis 20 cm dicke Mörtelbetten gesetzt, die offenbar noch während der Errichtung von Mauern als Schale an diese angebracht wurden (Jordan 1931, 40). Die Färbung der Tonstifte wurde entweder durch den Brand (rot, hellgelb gebrannt oder schwarz-grün überfeuert) oder durch Farbauftrag (karminrot, schwarz, weiß) erreicht. Steinstifte wurden aus weißem und rosa(-rotem) oder bituminösem, schwarzschieferblauem Kalkstein, seltener aus Diorit oder Sandstein gefertigt. Einfarbig flächige S. können aus Stiften unterschiedlichen Durchmessers und unregelmäßig gesteckt sein, Musterflächen werden in der Regel aus Stiften gleichen Durchmessers und, abhängig vom Muster, entweder schachbrettartig übereinander oder auf Lücke gesetzt. Mehrfarbige S. sind in über 70 verschiedenen geometrischen Mustern aus Streifen, Rauten, Dreiecken, Zickzack, Netzen oder Sparren nachgewiesen (Eichmann 2007, 166f.).

Flaschenbänder wurden aus langen, flaschenförmigen, aber in Teilen massiven Keramikelementen zusammengesetzt und sind in Bändern von drei Reihen nachgewiesen.

S. haben dekorative bzw. hervorhebende Funktion, schützen aber gleichzeitig die Oberflächen der Gebäude vor schneller Erosion.

§ 3. Vorkommen. Die ältesten Nachweise für Keramikgegenstände, die als Flaschenband gedient haben können, sind große, trichterförmige Keramikröhren aus spät-ʿUbaid-zeitl. Kontext in Uruk* (Anu-Zikkurrat, „Gebäude 2" unter dem Steingebäude; Eichmann 2007, 415). Konische Tonstifte mit flachem Kopf wurden, vereinzelt und nicht im Verband, in verschiedenen Schichten des Tiefschnitts in Uruk ebenfalls seit der spät-ʿUbaid-Zeit beobachtet. Häufiger treten konische Stifte mit sehr tiefer Grube oder kelchförmig gestaltetem Abschluss oder tüllenartig geformte, zylindrische Stifte mit Bitumenüberzug an einem Ende in spät-ʿUbaid- oder früh-Uruk-zeitl. Schichten auf, die bislang meist in funktionalem Zusammenhang mit Mosaikstiften gesehen wurden, ebenso gut aber als technische Geräte gedient haben können (Uruk, Anu-Zikkurrat; Tall al-ʿUwailī*). Tall Mismār, ein spät-ʿUbaid-zeitl., allerdings nur durch Oberflächenbefunde datierter Ort, weist Tonstifte mit Grubenkopf auf, die schwarz bemalt sind (Schmidt 1978, 12). An zwei Stellen waren noch wenige Reste eines *in situ* befindlichen S. festzustellen. Älteste, größere Ansammlungen von Tonstiften stammen aus dem Tiefschnitt in Uruk, Schichtverband 17/18 („Uruk VI/VII"; Eichmann 2007, 40f.), lagen jedoch nicht im Verband. Etwa zeitgleiche Tonstiftfunde sind aus Nordostsyrien bekannt (Tall Šaiḫ* Ḥasan). Im Verband angetroffene oder *in situ* Befunde sind in Uruk nachgewiesen: Steinstiftgebäude mit Hofeinfassung, Rundpfeilerhalle und Nord-Südterrasse, Anu-Zikkurrat BS 4, Roter Tempel, Pfeilerhalle, Großer Hof, Tempelterrassen und Hofeinfassungen unter der Eanna-Zikkurrat, „Südtor"- und „Osttor"-Grabung (Eichmann 2007, 59f., 90, 102, 109–126, 165–168, 225–229, 234, 328, 371–385, 507; s. a. Uruk* B).

Älteste, eventuell als Vorläufer von S. zu interpretierende Befunde weisen damit in die spät-ʿUbaid-Zeit, die jüngsten stammen

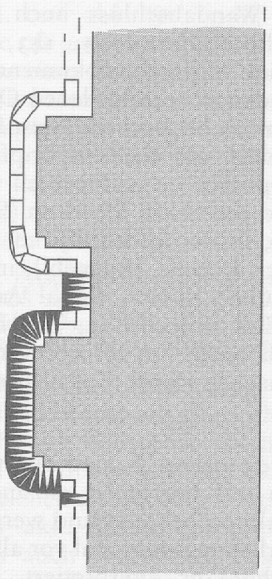


Abb. 1. Rekonstruiertes Stiftmosaik im Grundriss (Maßstab ca. 1: 50) aus Uruk aus dem Eanna-Gebiet (Untersuchungsareal 3, Bauschicht 9), nach Eichmann 2007, 135 Abb. 41: 3.

aus der frühdyn. Zeit (Uruk, Untersuchungsareal 1 BS 6, alt „Archaisch I 5"). Die Kombination aus flächig einfarbigen S. und figürlichen Terrakottafriesen ist im späturukzeitl. Hassek Hüyük (Behm-Blanke 1989) sowie in Uruk oberhalb des Roten Tempels und aus der „Osttorgrabung" (Uruk UA 1, BS 6) zu erschließen. Die Kombination von S. mit Malerei ist wohl erstmals am Steinstifttempel zu finden (Eichmann 2007, 381, 385), S. mit aufgemalten Mustern offenbar an Mauerwerk auf einer der Terrassen unter der Eanna-Zikkurrat in Uruk (ibid. 126). In Tall ʿUqair* ist an der Zikkurrat eine Wandmalerei erhalten, die die Fassaden eines Bauwerks darstellt und sowohl Pfeiler-Nischen-Gliederung (Nischen* § 2) mit S. in den Spiegeln als auch Stiftbänder als oberen Wandabschluss und figürliche Darstellung, eingerahmt von Mosaik-Flächen, wiedergibt (Lloyd/Safar 1943, 139–143, pl. X, XII); vgl. geometrische, gefärbte Reliefmuster am „Labyrinth" in Uruk (Eichmann 2007, 298).

Großflächige, noch im Verband erhaltene S. sind nur aus Uruk bekannt, ein Stift-

band als Wandabschluss auch aus Tall ʿUqair (Lloyd/Safar 1943, 143, pl. VIII). Kleinere im Verband dokumentierte Befunde wurden in verschiedenen Orten Südmesopotamiens beobachtet. Tonstifte selbst – sowohl solche mit flachem Kopf als auch Grubenkopfstifte – sind jedoch weit verbreitet und sowohl in Westiran (Surveys in Ḫūzestān), in der Südost-Türkei (Samsat* § 3, Hassek Hüyük, Hacinebi), in Nordsyrien (Ḥabūba* Kabīra, Ǧabal ʿArūḍa, Tall Qannāṣ, Tall Šaiḫ Ḥasan, Tall Brak, Tall Ḥalaf*) als auch – in geringer Anzahl – in Ägypten nachgewiesen (Tall al-Farāʿīn/Boutō).

§ 4. Bedeutung. S. sind bislang nur an Gebäuden mit begründet anzunehmender Sonderfunktion bekannt und werden daher als Hervorhebungsmerkmal vor allem Urukzeitl. Architektur interpretiert. Auch die jüngere Kombination von S. mit Terrakottafriesen oder Darstellung derartiger Wandgestaltung in Malerei ziert Architektur mit besonderer Funktion. Funde von Mosaikstiften, auch außer Kontext, weisen daher auf derartige Gebäude sowie Einfluss aus dem mesopot. Kulturkreis, nicht notwendig jedoch auf Uruk-zeitl. Besiedlung hin.

Am Beispiel der Pfeilerhalle in Uruk weist Brandes vielfältige Symmetriebezüge zwischen den sehr variantenreichen Stiftmosaikmustern sowie eine bewusst als Stilmittel eingesetzte komplexe Gesamtkomposition des Fassadenschmucks aus S. nach (Brandes 1968, bes. 124–164). Weitergehende, aus dem Dekorsystem generierte Schlussfolgerungen zur Funktion des Bauwerks, etwa als Begegnungsort zwischen Laien und Klerus (Brandes 1968, 166) oder als Kalenderhaus (Behm-Blanke/Hübner 1978), bleiben jedoch spekulativ.

Behm-Blanke M. R. 1989: Mosaikstifte am oberen Euphrat: Wandschmuck aus der Uruk-Zeit, IstM 39, 73–83. – Behm-Blanke M. R./Hübner W. 1978: Ein frühsumerisches Kalenderhaus in Uruk-Warka, BagM 9, 134–136. – Brandes M. A. 1968: Untersuchungen zur Komposition der Stiftmosaiken an der Pfeilerhalle der Schicht IVa in Uruk-Warka (= BagM Beih. 1). – van Driel G. 1980: The Uruk settlement on Jebel Aruda, in: J.-Cl. Margueron (ed.), Le Moyen Euphrate: zone des contacts et d'échanges (= Travaux du Centre de recherche sur le Proche-Orient et la Grèce antiques 5), 75–94, bes. 82. – Eichmann R. 2007: Uruk: Architektur 1: von den Anfängen bis zur frühdynastischen Zeit (= AUWE 14). – Johnson G. A. 1973: Local exchange and early state development in Southwestern Iran (UMI Diss.) 105. – Jordan J. 1931: UVB 2 (= AbhBerlin 4) 31–40. – Lloyd S./Safar F. 1943: Tell Uqair: excavations by the Iraq Government Directorate of Antiquities in 1940 and 1941, JNES 2, 131–158. – Mallowan M. 1947: Excavations at Brak and Chagar Bazar, Iraq 9, 96, pl. VI 3. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence, 309f. – Schmidt J. 1978: Tell Mismar: ein prähistorischer Fundort im Südiraq, BagM 9, 10–17. – Sievertsen U. 1998: Untersuchungen zur Pfeiler-Nischen-Architektur in Mesopotamien und Syrien von ihren Anfängen im 6. Jahrtausend bis zum Ende der frühdynastischen Zeit (= BAR IntSer. 743) 250. – Stein G. 1999: Material culture and social identity: the evidence for a 4th millennium BC Mesopotamian Uruk colony at Hacinebi, Turkey, Paléorient 25, 11–22, bes. 16 fig. 7. – Trokay M. 1981: Les cones d'argile du Tell Kannâs, Syria 58, 153–171. – von der Way T. 1987: Tell el-Fara'in-Buto: 2. Bericht, MDAIK 43, 247–250.

M. van Ess

Stilistik.

§ 1. Stilistische Mittel in der mesopotamischen Literatur. – § 2. Sumerische Literatur. – § 3. Akkadische Literatur. – § 4. Zweisprachige Literatur (sumerisch-akkadisch).

§ 1. Stilistische Mittel in der mesopotamischen Literatur. Die S. lässt sich durch Euphonie (Metrum, Rhythmus, Reim), strukturelle/formale Einteilungen (Zeile, Vers, Perikope, Stanze), semantische Komponenten (Bildsprache, Gleichnis, Metapher usw.) sowie grammatische Besonderheiten (in Morphologie und Syntax) erschließen.

Bestimmte stilbildende Elemente finden sich in lit. Texten (Definition nach Literatur*) sowohl sum. als auch akk. Sprache; dies beruht mitunter auf dem Bemühen, lit. Traditionen fortzusetzen und Einheitlichkeit in der kulturellen Kontinuität zu demonstrieren.

Auf stilistische Entwicklungen innerhalb einzelner Textgruppen im Laufe der Zeit wird hier nicht eingegangen.

Die zugrundeliegende Einheit lit. Texte (mit Ausnahme lit. Briefe und der Königsin-

schriften*) ist der Vers, wobei eine Zeile einem Vers entspricht (Wilcke 1976, 220; Tinney 1995, 10; Vanstiphout 1993, 305f., 312; Poesie* § 1.3). Mehrere Verse können (z. B. in Hymnen* oder mythischen Erzählungen) zu einer Einheit zusammengefasst werden, so dass sich Doppelzeilen, Triplets oder Vierereinheiten ergeben. Dass sie eine Einheit bilden, wird durch Stilmittel bewirkt. Das häufigste Stilmittel ist der Parallelismus. Auch die chiastische Wortstellung (in sum. Literatur seltener bezeugt als in akk.; Berlin 1979, 26f.; Smith 1981) findet sich als strukturbildendes Element, das oft in einen syntaktischen Parallelismus integriert ist. Außer den vielfältigen Strukturen des Parallelismus sind für die altor. Literatur Mesopotamiens Wiederholungen kennzeichnend: Repetitionen einzelner Wörter, Phrasen oder längerer Passagen. Narrative Wiederholungen wie auch formularhafte/stereotype Sätze, die den gesamten Textverlauf oder einzelne Passagen strukturieren, stehen im Kontext mündlicher Tradierung. Längere Textrepetitionen erscheinen meist im Kontext wörtlicher Rede, oft im Zusammenhang mit einer Anweisung, und dienen im Handlungsverlauf als spannungssteigernde Retardierung. Formeln und Floskeln, d. h. formularhafte Phrasen (z. B. auch Epitheta wie kù ^{d}Inanna), stereotype Sätze ($^{m/f}$PN1 *pīšu/ša īpušma iqabbi/izakkara/issaqqaram ana* $^{m/f}$PN2, vgl. George 2003, 183f.), einzelne Wörter sowie Topoi (feste Clichés und typisierte Ausdrucksschemata, die eine bestimmte Traditionszugehörigkeit ausdrücken) können innerhalb eines fortlaufenden Textes wiederholt werden (und wirken somit strukturbildend), finden aber auch intertextuelle Verwendung, wandern als Textbaustein auch in andere Textgattungen/-gruppen. Ebenso wird mit Motiven verfahren, die nicht an einen bestimmten Kontext gebunden sein müssen und sogar in sinnwidrigem Zusammenhang verwendet werden können.

Auch können sich Texte im Aufbau auf andere lit. Texte beziehen (z. B. basiert *Fluch über Akkad* auf der *Sumerischen Königsliste*; die *Šamaš-Hymne* ahmt, während es um den Rechtsaspekt des Sonnengottes geht, die Struktur von Rechtstexten nach).

In sum. und akk. lit. Texten wird das Wichtigste oft am Anfang genannt, so z. B. das Thema einer Textkomposition (Incipitzeile der jB Fassung der *Gilgameš*-Erzählung*: *ša naglqba īmuru*); häufig wird dabei jedoch (oft in paralleler Wiederholung der Zeile) der Protagonist mehrfach umschrieben, bevor ein Name genannt oder eindeutig durch ein Epitheton beschrieben wird.

Ein sum. Beispiel ist der Anfang der *Ninegalla-Hymne* (FAOS 21, 28: 1–3): u_4-gal pirig-an-na inim-ḫé-a du_{11}-du_{11} / ^{d}Inanna u_4-gal pirig-an-na inim-ḫé-a du_{11}-du_{11} / ^{d}Nin-é-gal-la ...

Von besonderer Bedeutung für den sprachlichen Stil sind vor allem phonetische und graphische Wortspiele. Metrum (Metrik*) und Rhythmus scheinen nicht primäres Kennzeichen dichterischen Ausdrucks in sum. oder akk. Texten gewesen zu sein, wenn sich auch abzeichnet, dass in akk. Versen ein rhythmischer Wechsel von betonten und unbetonten Silben vorlag („gebundene Sprache").

Rekonstruktionsversuche: Sauren 1971; id. 1972 (sumerisch); George 2003, 39–47; Wasserman 2003, 157–173 (akkadisch); s. Poesie* § 2.3.

§ 2. Sumerische Literatur. Aus der Größe einer Tafel bzw. der Textaufteilung lassen sich strukturbildende Merkmale ableiten. Sum. Standardkompositionen (ca. 60 bis 640 Zeilen) zeigen die Tendenz, dass die Zeilenzahl durch 60 oder 70 teilbar ist; die meisten Tafeln umfassen 120, 140 oder 280 Zeilen. Inhaltlich ergeben sich Zäsuren nach 60 oder 70 Zeilen (Vanstiphout 1996, 2193). Abschnitte oder Zäsuren werden in Standardabschriften poetischer Texte selten eigens gekennzeichnet; bei Königsinschriften finden sich mitunter Linieneinteilungen (die ihren Ursprung in der Syntax haben; Suter 2000, 134). Auch in hymnischen und litaneihaften Texten finden sich Abschnittsunterteilungen (im 2. Jt. durch Bezeichnungen wie ki-ru-gú, ki-šu-bi-(im), im 1. Jt. durch Linien; Schmidt 2003, 48f.).

Hauptmerkmale längerer narrativer Texte (Ferrara 2006, 48, 50) sind Repetition und Parallelismus, die fortlaufende Handlung wird durch antithetische Elemente, reziproke Passagen (die aufeinander Bezug nehmen) und Dialoge (oft mit dem Zweck

der Unterweisung) und wörtliche Rede aufgebaut. Dabei wird die Form einer Textpassage in ähnlich strukturiertem Kontext wiederholt; werden ganze Passagen wiederholt, geschieht dies oft in umgekehrter Reihenfolge. Der typische Textbeginn besteht aus einem Standardmuster aus Repetition kombiniert mit Parallelismus: Eine Zeile wird mehrfach wiederholt, die Sätze sind parallel aufgebaut. Am Zeilenanfang steht ein den Protagonisten umschreibender Begriff (beispielsweise ein Epitheton), der Protagonist wird erst bei einer Wiederholung mit Namen genannt (s. o. § 1). Die Möglichkeiten der Bildung von Parallelismen sind vielfältig.

Nach Berlin 1979, 13f. lassen sich synonymer, antithetischer, interrogativer und synthetischer Parallelismus unterscheiden; phonologischer Parallelismus (Rhythmus, Metrum) lässt sich selten nachweisen, für semantischen Parallelismus (nach Suter 2000, 130, eine Untergruppe der Wiederholung) und syntaktischen Parallelismus finden sich zahlreiche Beispiele.

Strukturbildende Rahmen durch die bewusste Wiederaufnahme eines in den Anfangszeilen genannten Motivs finden sich bei größeren sum. Erzählungen (Literatur* § 3.1) (*Lugalbanda-Zyklus*; Black 1998, 164); die Vernetzung thematisch ähnlicher Einheiten erfolgt entweder durch syntaktische Parallelismen oder durch Repetition eines ganzen Satzes an Anfang oder Ende der jeweiligen Einheit. Auch die Wiederholung von Topoi kann Texte strukturieren. Teile aus lexikalischen* Listen können in ihrer Sequenz den Textverlauf vorgeben (Civil 1987), wie auch Listen (von z. B. Tempelnamen in Klagen; s. Cohen 1988, 15) als Textversatzstück den Aufbau ganzer Passagen vorgeben können. Ring-Kompositionen werden durch zwei Begriffe, die am Anfang und Ende eines Passus' erscheinen, gebildet; weitere Verklammerungen ergeben sich durch sum. Konstruktionen (wie beispielsweise Temporalsatzbildung).

Zu den grammatischen Besonderheiten zählen syntaktische Variationen, insbes. eine unübliche Wortstellung im Satz (Wilcke 1976, 208–219), beispielsweise wird Betontes an den Zeilenanfang gestellt. Ebenso bewirken Ringkompositionen und Chiasmen veränderte Wortstellungen; auch können Bezugsworte wiederholt werden (Beispiel bei Gudea: Suter 2000, 128). Sprachlich sticht die Wahl ausgefallener Wörter bzw. traditionell verwendeter Ausdrücke ins Auge, ebenso die Verwendung von Wortpaaren (Black 1998, 55).

Auch nimmt die Bildsprache mit traditionell verwendeten Bildern, Vergleichen und Metaphern (häufiger als im Akkadischen, s. Streck 1999, 153; Beispiel bei Klein 1981, 24) eine zentrale Rolle ein.

Vergleiche (Berlin 1979, 30) stammen sehr oft aus dem Bereich der Tierwelt (Muntingh 2007). Typisch für die Verwendung von (oftmals traditionell gebrauchten) Bildern und wiederkehrenden Ausdrücken ist, dass sie auf allgemein bekannte Themen und Motive anspielt, die intertextuell (nicht als Zitate) verwendet werden.

Intertextuell verwendete Motive können durch einzelne Wörter (auch metaphorische Topoi, s. Black 1998, 164f.), aber auch durch längere Beschreibungen eingesetzt werden; die Intertextualität zieht sich durch die gesamte sum. Literatur und umfasst Sprichwörter*, Erzählungen, Einzelthemen, Ereignisse, ganze Textkompositionen usw.

Stilbildend wirken Wortspiele, insbes. solche, bei denen die Entwicklung vom semantischen Wert eines Zeichens zum Lautwert erfolgt, d. h., zunächst wird das Zeichen in seiner Wortbedeutung verwendet, sodann als Silbenzeichen (Farber 1991, 84). Auch Alliteration (Konsonantenwiederholung) und Assonanz (Vokalwiederholung) sind verbreitet. Überdies wird mit Homophonie, Polyphonie und Silbenerweiterung gespielt (Beispiele bei Behrens 1998, 25; Schretter 1974, 49f.); hervorzuheben sind hierbei die Polysemie (Ausdruck mit mehreren Bedeutungen mit gemeinsamem Bedeutungskern), der Janus-Parallelismus/„double entendre" (vgl. § 3) und die Paronomasie (Nebeneinandersetzen von Wörtern mit ähnlichem Klang, aber unterschiedlicher Bedeutung; Beispiele bei Klein/Sefati 2000, 23–61).

§ 3. Akkadische Literatur. Poetische Texte in akk. Sprache (Mythen, Epen, Hymnen, Lieder, z. T. Gelehrtenliteratur) sind im „Hymnisch-Epischen Dialekt"

(HED, Bezeichnung nach von Soden 1931; id. 1933) und auf „Jungbabylonisch"/„Standard Babylonian" (Groneberg 1987) abgefasst; dieser literarische „Dialekt", besser Stil, ist gekennzeichnet durch den Gebrauch ausgefallener Wörter, Archaismen, gekürzter Pronominalsuffixe usw. Die Verse sind in der Regel in zwei Halbverse strukturiert, ältere Texte enthalten tendenziell kürzere Zeilen als jüngere Kompositionen. Die Wortstellung weicht oft von der üblichen ab, um die Zweiteilung eines Verses hervorzuheben oder den Akzent auf bestimmte Wörter zu setzen. Akk. Literatur orientierte sich anfangs im Aufbau stark an sum. Vorbildern (z. B. die Königsinschrift *Codex Ḫammurapi*; das *Agušāya-Lied*), spätere akk. Kompositionen entwickeln ihren eigenständigen Stil: von den stilistischen Elementen dominieren Parallelismus (in vielfältigen Ausdrucksmöglichkeiten, s. Streck 2007) und Repetition. Weitere der traditionell oder neu bezeichneten Stilmittel (wie Chiasmus, Ellipse, Enjambement, Hendiadyoin, s. Wasserman 2003, 5–28; Tamyīz, ibid. 29–43; Damqam-īnim, ibid. 45–60) lassen sich in akk. lit. Texten finden; mehrere Stilmittel können innerhalb eines Verses/einer zusammenhängenden Einheit verwendet werden. Reime folgen keinem systematischen Prinzip, vielmehr werden Alliteration und Assonanz (Hurowitz 2000, 67–70) eingesetzt. Phonetische und semantische Wortspiele (Kilmer 2000, 89–101), unter denen sich manches Stilmittel subsumieren lässt, nehmen eine zentrale Rolle in der Struktur- und Stilbildung akk. lit. Texte ein. Das in sem. Sprachen geläufige und in akk. Texten sehr häufig belegte Wortspiel „Janus-Parallelismus" (bei dem ein ambivalenter/doppeldeutiger Begriff eingesetzt wird, um durch die Mehrdeutigkeit eine Wende im Textverlauf zu erzielen: der dem Wort vorausgehende Kontext passt zur einen Bedeutung des Wortes, der ihm folgende Inhalt fährt mit der zweiten Bedeutung fort) ist bedeutsam für die Struktur und Abschnittsbildung (Noegel 1991; id. 1995).

Eine Zweiteilung findet sich auch in der Verwendung von Gegensätzen als Kompositionsmittel: Verse und Verspaare werden nicht nur mit Synonymen, sondern auch mit Antonymen bestückt (vgl. hierzu auch den Merismus; Wasserman 2003, 61–98). Gegensatzpaare finden sich auch in der „wissenschaftlichen" Literatur (Omina* und Orakel. A), die – obwohl in Prosa verfasst – mit den gleichen stilistischen Techniken arbeitet: mit Wortspielen (hier zwischen Protasis und Apodosis, s. Hurowitz 2000, 79–83; Graeves 2000, 103–113), Paronomasie und Assoziation (Starr 1983, 9–12). Die Verwendung kasuistischer Prinzipien und der gleiche formale Satzaufbau der Konditionalsätze verbindet Omenliteratur und Rechtstexte (Recht* § 1) (im Fall des *Codex Ḫammurapi* durch ihre Einbindung in lit. Königsinschriften zu den poetischen Kompositionen zählend); diese Verbindung von „wissenschaftlicher" Literatur mit stilbildenden Elementen ist insbes. für das 1. Jt. bedeutsam (vgl. § 4).

Mythische und epische Texte des 1. Jts. enthalten einheitliche strukturelle Kriterien. In den Einleitungszeilen werden Thema, Ort und Protagonist(en) genannt, wobei, wie sich im Textverlauf zeigt, das jeweilige Thema (sofern es sich aus dem Pool an traditionellem Überlieferungsgut speist) auf einige Aspekte (mitunter Ätiologien) reduziert ist, um den Text seinem Verwendungszweck („Sitz-im-Leben") anzupassen. Der Textverlauf längerer Kompositionen arbeitet inhaltlich stark mit Auslassungen, der Handlungsverlauf wird anhand einiger dafür wichtiger Ereignisse aufgezeigt, die block-/abschnittsweise aneinandergereiht sind (Vanstiphout 1992, 248f.). Diese Textblöcke sind formal und inhaltlich (in der Beschränkung auf ein Motiv) in sich geschlossen. Verbreitet ist es auch, eine Handlung anzukündigen (typisch in Form von Träumen und/oder wörtlicher Rede bzw. Dialogen mit Anweisungen) und anschließend auszudrücken, dass die Handlung tatsächlich geschehen ist, indem der Passus repetiert wird. Die Wiederholung eines Passus' kann als Zeitraffer im Erzählfluss ausgelassen werden (*Ištars Höllenfahrt* Z. 95–100). Standardfloskeln als Redeeinleitung markieren den Beginn eines neuen Handlungsabschnitts und nehmen zuweilen breiten Raum ein im Vergleich zur oftmals nur

sehr knapp geschilderten Handlung. Die Verknüpfung der nebeneinandergesetzten Blöcke, aus denen die Handlung zusammengesetzt ist, erfolgt durch Schlüsselwörter; diese werden durch Wortspiele markiert (z. B. Janus-Parallelismen, Wortassoziationen) und bilden den roten Faden des gesamten Textverlaufs. Intertextuell verwendete Motive oder Anspielungen dienen meist dazu, das im Text nicht genannte Hintergrundwissen (z. B. mythischer Kontext) zu einer Erzählung anzudeuten, das beim Leser/Hörer vorausgesetzt wird.

Der Aufbau akk. lit. Texte folgt mathematischen Prinzipien, was sich besonders deutlich an den auf „jungbabylonisch" verfassten Texten zeigt: Die Zeilenzahl von Götterhymnen entspricht – soweit möglich – der Zahl (oder einem Vielfachen dieser), mit der der jeweilige Gottesname substituiert werden kann (Götterzahlen*). Texte in poetischer Sprache sind zweigeteilt; in der Mitte der Komposition befindet sich eine Zäsur, die das Wichtigste der fortlaufenden Handlung markiert (Kilmer 2006). Nach diesem inhaltlichen Wendepunkt werden zuvor genannte listenhafte Aufzählungen dann in umgekehrter Reihenfolge aufgeführt (z. B. *Ludlul bēl nēmeqi*, s. Lambert 1969, 26). Viele der im 1. Jt. entstandenen Kompositionen enthalten Akrostiche (Soll 1988; Sweet 1969).

§ 4. Zweisprachige Literatur (sumerisch-akkadisch). Sum., akk. und zweisprachige Wortspiele auf graphischer und phonetischer Basis finden sich auch in der zweisprachig überlieferten Literatur des 1. Jts., ebenso enthalten diese Textabschriften oft deutende („kommentierende") Übersetzungen, die in ihrer Methodik den Wortspielen nahestehen. Derartige als Auslegung dienende Deutungen finden sich auch in einsprachigen Texten, indem Wortspiele textstrukturierend und als stilistisches Kompositionsmittel eingesetzt werden (z. B. *Enki und Ninḫursaĝ* Z. 268f.: ti; bei den 50 Namen Marduks in *Enūma eliš*). Im 1. Jt., als die Deutungsmethodik an Bedeutung gewann, wurden diese Deutungsmethoden als „wissenschaftliche" Auslegung angesehen und mit dem mathematischen Begriff *arû* bezeichnet.

Diese Methodik wird für sem. Sprachstrukturen weitergeführt; manche der *arû*-Methoden haben ihre Nachfolger in den *mîddôt* des rabbinischen Schrifttums. Eine „Methode" kann mehrere „Stilmittel" umfassen (z. B. beinhaltet *Mašal*: Metapher, metaphorisch verwendete Topoi, Parabel, Allegorie/symbolische Interpretation; *Remez* beinhaltet: Paronomasie, Wortspiel mit zwei Morphemen/Wörtern mit gleichem Klang; *Gematria*: Buchstabenausdeutung durch Zahlen, Zahlensubstitution; *Notariqon*: Interpretation einzelner Zeichen als Abkürzung eines ganzen Wortes; *Notariqon*-ähnliche Beispiele bei Lieberman 1987, 179–183; Beaulieu 1993).

Da die *arû*-Methodik wie auch andere mathematische Prinzipien (wie in § 3 gezeigt) Grundlage für Textneuschöpfungen (*Erra*) oder Neubearbeitungen von lange tradiertem Erzählgut (*Gilgameš*, *Ištars Höllenfahrt*) waren, ergibt sich, dass für diese neuen, normierten Textfassungen andere Regeln galten als für ältere Texte. War die sum. Literatur weitgehend narrativ ausgerichtet und lieferte formale sowie stilistische Vorgaben, die in die akk. Literatur zunächst übernommen wurden, vollzog sich im Laufe des 2. Jts. die Entwicklung zu einem eigenen akk. Stil, der im 1. Jt. zur Vollendung gelangte. Methodisch lagen einem poetischen Text Zahlenverhältnisse und symmetrische Kompositionsmuster zugrunde, die vorgegebene Struktur (für die man auf traditionelle Formen der Sequenz- und Abschnittsbildung zurückgreifen konnte) wurde mit graphischen, phonetischen und semantischen Wortspielen zusammengehalten. Diese scheinen der gebundenen Sprache untergeordnet gewesen zu sein.

Beaulieu P.-A. 1993: Divine hymns as royal inscriptions, NABU 1993/84. – Behrens H. 1998: Die Ninegalla-Hymne (= FAOS 21). – Berlin A. 1979: Enmerkar and Ensuḫkešdanna (= OccPubl. Babyl. Fund 2). – Black J. A. 1998: Reading Sumerian poetry. – Castellino R. G. 1976: The Šamaš Hymn: a note on its structure, Fs. S. N. Kramer 71–74. – Civil M. 1987: Feeding Dumuzi's sheep: the lexicon as a source of literary inspiration, AOS 67, 37–56. – Cohen M. E. 1988: CLAM 1–2. – Farber G. 1991: Konkret, kollektiv, abstrakt?, AulaOr. 9, 81–90. – Ferrara A. J. 2006: Some thoughts on narrative now and then, Fs. H. L. J. Vanstiphout 47–66. – Foster B. R. 2007: Akkadian literature of the late period (= GMTR 2). – George A. R. 2003: GE. – Goodnick Westenholz J.

1997: Studying poetic language, Or. 66, 181–195. – Graeves S. W. 2000: Ominous homophony, in: Noegel 2000, 103–113. – Groneberg B. 1987: Syntax, Morphologie und Stil der jungbabylonischen „hymnischen" Literatur (= FAOS 14/1–2). – Hallo W. W. 1990: Proverbs quoted in epic, Fs. W. L. Moran 203–217. – Hecker K. 1974: Untersuchungen zur akkadischen Epik (= AOATS 8). – Hurowitz V. A. 2000: Alliterative allusions, in: Noegel 2000, 63–87. – Kilmer A. D. 2000: More word play in Akkadian poetic texts, in: Noegel 2000, 89–101; ead. 2006: Visualizing text: schematic patterns in Akkadian poetry, Fs. E. V. Leichty 209–219. – Klein J. 1981: The royal hymns of Shulgi, king of Ur (= TAPS 71/7). – Klein J./Sefati Y. 2000: Word play in Sumerian literature, in: Noegel 2000, 23–61. – Lambert W. G. 1969: BWL; id. 1986: Literary style in first millennium Mesopotamia, JAOS 88, 123–132. – Lieberman S. J. 1987: A Mesopotamian background for the so-called *Aggadic* ‚Measures' of Biblical hermeneutics?, HUCA 58, 157–225. – Limet H. 1972: Les chants épiques sumériens, Revue Belge de Philologie et d'Histoire 50, 3–24; id. 1976: Essai de poétique sumérienne, Fs. S. N. Kramer 327–334. – Michalowski P./Veldhuis N. (ed.) 2006: Approaches to Sumerian literature (= Fs. H. L. J. Vanstiphout = CunMon. 35). – Mindlin M./Geller M. J./Wansbrough J. (ed.) 1987: Figurative language in the Ancient Near East. – Muntingh L. M. 2007: Animal metaphors and similes in Ancient Near Eastern wisdom literature, Journal for Semitics 16/3, 701–750.

Noegel S. B. 1991: A Janus parallelism in the Gilgamesh Flood Story, ASJ 13, 419–421; id. 1995: Janus parallelism clusters in Akkadian literature, NABU 1995/39; id. 1998: Wordplay in the Poor Man of Nippur, ASJ 18, 169–186; id. (ed.) 2000: Puns and pundits: word play in the Hebrew Bible and Ancient Near Eastern literature. – Renger J. 1990: „Versstrukturen" als Stilmittel in den Inschriften Sargons II. von Assyrien, Fs. W. L. Moran 425–437. – Sauren H. 1971: Zur poetischen Struktur der sumerischen Literatur, UF 3, 327–334; id. 1972: Beispiel sumerischer Poesie, JEOL 22, 256–306. – Schmidt K. S. 2003: Die *balaĝ*-Kompositionen uru_2-ḫul-ake_4 an die Göttinnen Inana und Gula (Mikrofiche). – Schretter M. K. 1974: Alter Orient und Hellas (= IBK Sonderheft 33). – Smith R. F. 1981: Chiasm in Sumero-Akkadian, in: J. W. Welch (ed.), Chiasmus in antiquity, 17–35. – von Soden W. 1931 und 1933: Der hymnisch-epische Dialekt des Akkadischen, ZA 40, 163–227; ZA 41, 91–183. – Soll W. M. 1988: Babylonian and Biblical acrostics, Biblica 69, 305–323. – Starr I. 1983: The rituals of the diviner (= BiMes. 12). – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264); id. 2007: Der Parallelismus membrorum in den altbabylonischen Hymnen, in: Wagner 2007, 167–181. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building (= CunMon. 17). – Sweet R. F. G. 1969: A pair of double acrostics in Akkadian, Or. 38, 459f. – Tinney S. 1995: On the poetry for king Išme-Dagan, OLZ 90, 6–26. – Vanstiphout H. L. J. 1992: Repetition and structure in the Aratta cycle, in: Vogelzang/Vanstiphout 1992, 247–264; id. 1993: „Verse Language" in Standard Sumerian literature, in: J. C. de Moor/W. G. E. Watson (ed.), Verse in Ancient Near Eastern prose (= AOAT 42/1), 305–329; id. 1996: Memory and literacy in ancient Western Asia, CANE 4, 2181–2196. – Vogelzang M. E./Vanstiphout H. L. J. (ed.) 1992: Mesopotamian epic literature: oral or aural?; idd. (ed.) 1996: Mesopotamian poetic language: Sumerian and Akkadian (= Proceedings of the Groningen Group for the Study of Mesopotamian Literature 2 = CunMon. 6). – Wagner A. (ed.) 2007: Parallelismus membrorum (= OBO 224). – Wasserman N. 2003: Style and form in Old-Babylonian literary texts (= CunMon. 27). – Watson W. G. E. 1996: Number parallelism once more, NABU 1996/5. – Wilcke C. 1976: Formale Gesichtspunkte in der sumerischen Literatur, Fs. Th. Jacobsen 205–315.

K. S. Schmidt

Stock (u. a. Stab, Pfahl).

§ 1. Stock. – § 2. Verwandte Begriffe.

§ 1. Stock. Das Leitwort ist akk. *ḫaṭṭu*, sum. gidru, Emesal mudru; J. Krecher, Fs. L. Matouš 2, 44; in Ebla und später níg.PA, giš.níg.PA; Å. W. Sjöberg, Fs. J. Renger 515. In späteren Überlieferungen GIŠ.NÍG.PA = niggidar; George, BTT 310. Kollektiv *ḫaṭṭum šaknat*, „die S. liegen bereit", AbB 6, 157: 16–18; 8, 101: 17f. Vgl. auch m/spB *ḫuṭartu* „S., Stab".

Das Wort könnte den Ast eines Feigenbaumes bezeichnen in: 30 GIŠ.MA 3 *ḫa-at-ta-tum ša* [...], ARM 22/2, 329: 19. S. werden „geschnitten" (*nakāsu*), AbB 6, 157: 16; 13, 179: 17; sie sind im Garten, KAR 33: 4 (TuL 74).

Sie werden für eine Reuse zusammengebunden, FM 2, 155 Nr. 85: 8, oder sind Teil einer Vogelfalle (*ḫuḫāru*). Sie werden aus verschiedenen Holzarten gemacht; C. Saporetti, The archive of Urad-Šērua and his family (1988) 108 Nr. 50: 48–58 (KAJ 310); in der Magie öfters aus dem Holz *e'ru* (giš ma-nu) oder *martû*. Ein S. wurde nach der Ernte als Messgerät verwendet: „The conical piles of grain were approximately measured by vertically inserting a stick in the center all the way to the bottom", M. Civil, The Farmer's Instructions (= AulaOr.

Suppl. 5, 1994) 96 zu Z. 105, giš.gidru ná, *ina/ana ḫaṭṭi šunūlu*, und zu *zibbat ḫaṭṭi*.

Man wird in den mA Gesetzen durch S.-Schläge geprügelt, zwanzig bis hundert Mal als Strafe* (A. § 3.2); G. Cardascia, Les lois assyriennes (= LAPO 2, 1969) 83 Anm. 109; 340, „bastonnade" (*ina* GIŠ.-PA.MEŠ *maḫāṣu*); auch in den „Haremsedikten" (Gesetze* § 3.1. S. 286f.).

Mit S. und Peitsche* geschlagen werden: Racc. 10 AO 6479 i 5f., mit TUAT 2/2 (1987) 234 (GIŠ.-PA.NÍG.PA); vgl. R. Borger, BiOr. 30, 165 i 31f., mit TUAT 2/2, 173; S. Maul, Herzberuhigungsklagen (1988) 312 Ešḫ 78: 10–19. Ein Hund wird so totgeschlagen: K. Kessler, BagM 37, 239 BM 114524: 5. Verwundungen durch S.-Hiebe: HSS 9, 10 mit K. Deller/A. Fadhil, Mesopotamia 7 (1972) 208.

Der S. als Waffe: eine „Zunge" Eisen braucht man, um *ḫa-ṭa/ḫa-a-ṭé* zu machen; BATSH 4, 16: 9–15 mit S. 175. Schutzgeister drohen mit ihrem „Stab" als Waffe; F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian protective spirits (= CunMon. 2, 1992) 68.

§ 2. Verwandte Begriffe.

§ 2.1. *Stab*. Ein Mann hat einen Stab; ZA 71, 114 A iii 21 (Omen: eine Schlange windet sich um ihn); er nimmt „den Stab seiner Hand" und reist ab; AbB 14, 143: 8 mit S. 207; übertragen in AbB 10, 145: 13.

Der Hirtenstab: Wiggermann 1985–1986, 14 (Reihe B 5–7), 15 Anm. 45, 16. Eine Pflanze heißt so (PA SIPAD); CAD Ḫ 156; Borger, MesZL 333 Nr. 464; J. Kinnier Wilson, JMC 6 (2005) 12; BAM 1, 92 i 9; CT 51, 197 r. 1.

Zum Stab von Göttern und Königen s. Insignien* § 6 (wo *ḫaṭṭu* = „Szepter", *šibirru* = „Stab"); Wiggermann 1985–1986, 8–16 (Nachzeichnungen auf S. 14); J.-J. Glassner, La chute d'Akkadé (= BBVO 5, 1986) 18f.; Ring* und Stab; Slanski 2007 (auch in: Bronze *ana kippatim u ḫaṭṭim ša Annunītim*, ARM 22/2, 188); nB *ḫuṭāru* „divine staff", P.-A. Beaulieu, CunMon. 23 (2003) 351–353. Kostbar ist der „Silberstab (*ḫa-aṭ*), mit Gold belegt" eines Generals; TIM 6, 36: 3 mit Annäherungen 3, 24; und der „Holzstab" (GIŠ.PA), der aus dem Palast gestohlen wurde; CTN 5, 232 ND 2703: 7 mit TUAT NF 3 (2006) 125.

Eine wichtige übertragene Bedeutung von Stab ist „Autorität"; B. Landsberger, WO 3 (1964) 61; K. R. Veenhof, AbB 14, 207 s. v.

Der S. des Königs wird genannt: „Der Stab unseres Herrn", FM 5, 52 Anm. 203 A. 2126: 17. Namen aus dem Kreis des Königs sind: *Šutlumassum*-GIŠ.PA „Der Stab wurde ihm verliehen", Tall Bi'a/Tuttul 2 (= WVDOG 100, 2001) 78; *Tarīš-ḫaṭṭum* „Der Stab hat gejauchzt", FM 6, 295; Prinzessin *Tabūr-ḫaṭṭum*, F. Weiershäuser, Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1, 2008) 264; *Watrat*-PA/*ḫa-ṭum*, M. Hilgert, Akkadisch in der Ur III-Zeit (2002) 335, 617; mehr in CAD Ḫ 154f. Innerhalb einer Familie symbolisiert der Stab die Vormachtstellung des Inhabers, und er wird von seinem Sohn „übernommen" (*maḫāru*) (aB) oder umgekehrt bei Enterbung „gebrochen" (*šebēru*) (Emar); Charpin 1994; K. van der Toorn, JCS 47 (1995) 40 Anm. 52.

Beamte wurden nach ihrem Stab benannt. So aB der „Große des Stabes" (*rabû ša ḫaṭṭātim*, sum. PA.GIŠ.PA, Fs. G. Pettinato 315 Nr. 1: 1, oder PA.PA, ibid. 316 Nr. 3: 1; LÚ.GAL.GIŠ.PA in Mari). Er kann Leute zum Dienst oder zur Arbeit aufrufen; Stol, Annäherungen 4, 779f., 810. „Er wird zehn Arbeiter mit dem Stab rekrutieren (*ina ḫaṭṭišu ilappat*)"; M. Birot, RA 62, 21 HE 191: 25. NA Beamte: *ša ḫuṭāri*, MesZL 333 Nr. 464; EN GIDRI (*bēl ḫaṭṭi*) *ša Adad-nirāri*; W. W. Hallo bei E. Porada, Fs. R. Mayer-Opificius 260f.

§ 2.2. *Pfahl*. Bisweilen ist von einem „Grabstock" die Rede; B. Hruška, CRRAI 41 (= BBVO 18, 1999) 240; aber mit „Pflanzstock" giš.gaba.tab (Same* § 1) ist nach K. Maekawa, ASJ 17 (1995) 181 ein langer Pfahl gemeint „against which laborers advanced in parallel with each other, dropping seeds"; zögernd ist C. Wilcke, Fs. J. Renger 627f. Anm. 19.

Der giš.kak, *sikkatu*, normalerweise als „Pflock"* übersetzt, kann auch ein (zugespitzter) Pfahl sein. Wir kennen einen solchen aus Pappelholz und einen aus ma-nu-Holz, die 1 bzw. 2 Ellen lang sind; CUSAS 3, 1380.

Man benötigte Pfähle für Reparaturarbeiten; ARM 3, 11: 35; ARM 28, 152: 8. Der Pfahl kann ein Gebiet markieren, wie in der altass. Sargoninschrift 49 „ich stellte zwischen ihnen meine Statue auf wie einen Pfahl"; zuletzt J.-G. Dercksen, JEOL 39 (2005) 109; vgl. vielleicht „in deinem Land (sind) Leine (und) Pfahl (*eblum sikkatum*)", Fs. W. von Soden$_2$ 35: 1f. Ein Feld wird abgesteckt durch das Einschlagen eines Pfahles; *sikkat eqlim immaḫḫaṣam*, giš.kak *immaḫḫaṣma*, BAP 42: 23, 30 (gegen VAB 5, 269 und E. Dombradi, FAOS 20/1 [1996] 354 „Si 2"); vgl. „as boundary marker (?)", CAD S 249, 1.c. Vgl. noch *makūtu*, nA *zaqīpu* „Pfahl".

Charpin D. 1994: Le sceptre de l'héritier, NABU 1994/8. – Slanski K. E. 2007: The Mesopotamian „Rod and Ring": icon of righteous

kingship and balance of power between palace and temple, in: H. Crawford (ed.), Regime change in the Ancient Near East and Egypt (= Proceedings of the British Academy 136), 37–59. – Wiggermann F. A. M. 1985–1986: The staff of Ninšubura, JEOL 29, 3–34.

M. Stol

Stoff. A. Philologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Webwaren. – § 3. Flechtwaren. – § 4. Wirkwaren. – § 5. Filz.

§ 1. Definition. Siehe S.* B. § 1. Das Produkt wird besonders für Kleidung*, aber auch für Tisch- und Bettwäsche, Innenausstattung und viele andere Zwecke verwendet (Textilien* A. §§ 7.1–2, 4–7; 9.1–3; 10.1–3, 5–6). Weder im Sumerischen noch im Akkadischen gibt es einen Terminus, der nur S. und nicht auch Kleidungsstücke bezeichnete: túg „S., Kleidungsstück aus Wolle“ (túg auch Determinativ für „Bänder“, ^{túg}bar-si); gada „S., Kleidungsstück aus Leinen“; *ṣubātu* „Kleidungsstück“ (nach CAD Ṣ 221 garment [for men and women, usually made of wool, untailored, blanket-like, covering the entire body]; AHw. 1107 „Stoff; Kleid, Gewand“; *lubāru* „Kleidungsstück; Stück Stoff“; CAD L 228 1. clothing, 2. [a specific piece of female apparel, NB only], 3. piece of cloth, rag). Siehe noch in Ebla ^{túg}íb, in Ur III ^{túg}šà-ga-dù.

Soweit feststellbar bestanden normale Kleidungsstücke bis ins 1. Jt. aus einem rechteckigen S., den man in unterschiedlicher Weise um den Körper wickeln konnte. Fast quadratische S.e legte man vor dem Anlegen doppelt. Hüfttücher/Wickelröcke waren längere S.-Bahnen in verschiedener Machart, die z. T. als Arbeitskleidung oder auch als Untergewand dienten. Aus zugeschnittenen S.en genähte Kleidungsstücke blieben nach derzeitigem Wissen wohlhabenderen Schichten vorbehalten.

Zur Diskussion „S. oder Kleidungsstück“ s. a. Michel/Veenhof 2010; Kleidung* B. Abb. 1–5, 7–8, 12.

§ 2. Webwaren. Die meist gewebten S.e stellte man in Abmessungen entsprechend der späteren Zweckbestimmung her. Ebla: Sallaberger 2009, 246–261 unternahm den Versuch, verschiedene Bezeichnungen mit den S.en/Kleidungsstücken auf Darstellungen aus dieser Zeit zu identifizieren; vgl. Biga 2010 und Pasquali 2010.

In der Ur III-Zeit (Waetzoldt 2010, 202–207; MVN 16, 746) bezeichnete ^{túg}nì-lám ein Gewebe in Leinwandbindung und ^{túg}ba-tab *du$_8$-ḫu-um* möglicherweise Rips. Zu ^{túg}guz-za s. § 2.1. Die als Zuteilung ausgegebenen S.e (túg-ba) waren für Frauen und Männer unterschiedlicher Statur bestimmt: ^{túg}*da-ba-tum*, ^{túg}(saĝ-)uš-bar, túg-Ú, túg-mug, túg-gú-ANŠE, ^{túg}šà-ga-dù. Halbe und „kleine“ S.e bekamen Kinder.

Die Untersuchung von Durand 2009, 11–23, 32f., 40–42, 61–65, 94, ergab für Mari in aB Zeit z. B. die S.-Bezeichnungen: *dabadu, ḫarrurum, raqqatum* (= túg-sal-la), *uṭublum* und *zîrum*. Manche S.e wurden für unterschiedliche Zwecke verwendet, z. B. *mardatum* als Sonnenschutz (Schirm* A), als S.e für Möbel* (A. I. § 3) und wohl als Wandbehang.

§ 2.1. *Abmessungen und Gewichte.* Maße der S.e werden äußerst selten, Gewichte häufiger angegeben.

a) S.e aus Wolle: „Kleine *takkīrum*-S.e“ 1,67 × 1,25 m, von normalen und „großen“ (gal) nur Gewichtsangaben: 2,66–3,5 kg. ^{túg}nì-lám, der dünnste und feinste Woll-S., wog 0,66 kg–1,25 kg, Breite × Länge 3,5 × 4 m (einmal 7,5 m lang). Drei Weberinnen webten an 1 Tag 25 cm bzw. 33,3 cm. Der schwerste S. im 3. Jt. war ^{túg}aktum-guz-za mit 4,53–15 kg (ein kleiner 10,8 kg). ^{túg}aktum wog 2–10,8 kg (für ki-nú „Schlafplatz“ 15,75 kg, wohl keine Zudecke, eher eine Art Teppich). Wegen Seltenheit und guten Wollqualitäten ein Luxusprodukt. ^{túg}guz-za: Breite × Länge 3,5 × 3,5–6,83 m, Gewicht 1,7–3,35 kg. Rasch zu webende S.-Sorte, nur 2 Frauen erzeugten an 1 Tag 50 cm (der 4. Qualität). Daher Waetzoldt 2010, 204 zu korrigieren (kein Zotten-S., sondern Gewebe mit dicken Schussfäden). *patinnum* (aB) „Schal“ mit Breite von ca. 25 cm und Gewicht von ca. 0,75 kg. *ṣubātu* (*damqu*) 4 × 4,5 oder 2,25 × 7,75 m und Gewicht von 2,91 kg (Nuzi). – Nach dem Weben wurden Woll-S.e in der Regel gewalkt (= etwas verfilzt), um sie strapazierbarer zu machen.

b) S.e aus Leinen (für Wohlhabendere und manche Priester): Das Weben dauerte sehr viel länger als bei Woll-S.en: 3 Frauen am Tag nur 6,66 cm, 9,99 cm oder 16,66 cm. *kīpu*-Leinen-S.e nach nB Urkunde Größe von 2 × 6 m, den Abmessungen einer normalen römischen Toga (meist aus Wolle).

Sallaberger 1993–1994, 60, 6; Waetzoldt 2010, 203 mit Anm. 31, 205 mit Anm. 39–42; MVN 6, 493: 13–16, 22f., 27f.; 498: 7f.; 531: 1f., 7f., 9f. (tur); MVN 7, 437: 5f.; 440 Rs. 3f.; 568: 5f. (kinú), Rs. 1f.; MTBM 207: 1'; MVN 22, 188: 2, 12, Rs. 5; 218: 1; SAT 3, 2070: 4; UET 9, 325; HLC 1, 27, 187: 1–3 + ASJ 2, 202; UET 3, 1673: 1, 5; 1697: 1; UNT 47 Anm. 51, 117, 129, 131, 138, 139 (aB mathematische Aufgabe), 144–148, 159 Anm. 50–52; TCTI 2, 2819 v 7', vi 14', vii 12; Durand 2009, 32f., 34–37, 40f., 46f., 48, 57, 69, 73, 83–85 et passim; ARM 18, 13: 5–9; Ismail 1991, 81: 7; Veenhof 1972, 89–93; C. Zaccagnini, SCCNH 1 (1981) 360f. (auch Nuzi); CAD A *ammatu* A 2f.; CAD K 401; CAD R *rupšu* 1a.

§ 2.2. *Farben* s. Textilien* A. §§ 4.6 und 6.5.

§ 2.3. *Qualifizierende Adjektive.*

a) „groß" gal/*rabû*: UET 3/Indexes 172; CAD R 28, 1c. „sehr groß" gu-la/*rabbû*: UET 3, 1753: 5.

b) „klein" tur/*ṣeḫru*: UET 3, 1585 ii 6, v 24, 1639 i 10, ii 8, 15, 22, 1704: 1.

c) „dick" *kabru*: mB, Nuzi, nB bei S. und Wolle. *kubartu* „dicker(/s) Stoff/Kleid": AHw. 497.

d) „dünn, fein" sig, sal: z. B. UET 3, 1586: 5. túg-sal-la (aB Uruk) Sanati-Müller 1992, 146, 181: 2. *qatnu* aA, aB Mari, mB, mA. *raqqu* aA, mB. *raqqatu* „dünnes Gewand" aA, aB, Mari, Rimāḫ.

e) „weit" tál, einige Male bei ^{túg}*á-gu$_4$-ḫu-um*, ^{túg}ba-tab *du$_8$-ḫu-um*, ^{túg}*ḫa-um*, túg-maḫ und ^{túg}nì-lám: CUSAS 4, 25, 133f.; UET 3/Indexes 171, 173f. unter PI; UET 9, 204 i 5, ii 16, 18, iv 6, 268 i 6f., ii 1.

f) „weich" dig: selten bei ^{túg}nì-lám der 2. und 4. Qualität in Garšana: CUSAS 3, 711, 749 = 751, 754. *narbu* (selten aA).

g) „alt" sun, sumun = BAD/*lābiru*: UET 3/Indexes 171; CAD L 31f. 3e.

h) „neu" gibil/*eššu*: CUSAS 3, 678, 825; UET 3, 1737: 1–4; UET 3, 756: 5; CAD E 375 d. Häufiger bei Wolle, s. UNT 49f. Für aB Mari: Durand 2009, 14, 61f., 78–83, 88f., 130–134, 140; Veenhof 1972, 182–216.

i) „von Motten geschädigt" zú-uḫ: BPOA 7, 2257; BIN 5, 246: 2+8; MVN 16, 746: 5–Rs. 2, 4–13; SNAT 503 Rs. 3+7; CAD S 196 *sāsu* 1a–b, vgl. CAD K *kalmatu* d. Trotzdem wurden derartige S.e als „S.-Zuteilungen" (túg-ba) an Erwachsene und Kinder ausgegeben. Walker übernahmen solche S.e, um sie zu behandeln.

Waetzoldt 2011, 439–441.

§ 3. Flechtwaren. Flechtwaren gehören nicht zu S.en, sondern zu Textilien* (A. §§ 4.7., 9.1., 10.4.). Sie werden hier nur erwähnt, weil Bänder gewebt, aber auch geflochten werden konnten; s. Waetzoldt 2007, 114, 117, 119 (plaited band).

§ 4. Wirkwaren. Vgl. dazu S.* B. § 2. Es müsste dafür Bezeichnungen in Mesopotamien gegeben haben, doch wurden diese bisher nicht identifiziert. Gemusterte, eng anliegende Strümpfe könnten in Sprang hergestellt sein (Strumpf*); s. Drinkler 2009.

§ 5. Filz s. Textilien* A. §§ 4.7., 6.2.

Biga M. G. 2010: Textiles in the administrative texts of the Royal Archives of Ebla, in: Michel/Nosch 2010, 146–172. – Drinkler D. 2009: Tight-fitting clothes in antiquity: experimental reconstruction, Archaeological Textiles Newsletter 49, 11–15. – Durand J.-M. 2009: La nomenclature des habits et des textiles dans les textes de Mari (= ARM 30 = Matériaux pour le Dictionnaire de Babylonien de Paris 1). – Ismail F. 1991: Altbabylonische Wirtschaftsurkunden aus Tall Leilān (Syrien). – Michel C./Nosch M.-L. (ed.) 2010: Terminology of textiles from the 3rd to the 1st millennium BC in the Ancient Near East and the Mediterranean area (= Ancient Textiles Series 8). – Michel C./Veenhof K. 2010: Textiles or garments: what did the Assyrians trade in Anatolia?, in: Michel/Nosch 2010, 210–271. – Owen D. I. (ed.) 2011: Garšana studies (= CUSAS 6). – Pasquali J. 2010: Les noms sémitiques des tissus dans les textes d'Ebla, in: Michel/Nosch 2010, 173–184. – Sallaberger W. 1993–1994: Keilschrifttexte aus einer Privatsammlung, AfO 40–41, 52–63; id. 2009: Von der Wollration zum Ehrenkleid: Textilien als Prestigegüter am Hof von Ebla, in: B. Hildebrandt/C. Veit (ed.), Der Wert der Dinge: Güter im Prestigediskurs (= Münchener Studien zur Alten Welt 6), 241–278. – Sanati-Müller Sh. 1992: Texte aus dem Sînkāšid-Palast, 5. Teil, BagM 23, 119–161. – Veenhof K. R. 1972: AOATT. – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung. – Waetzoldt H. 2007: The use of wool for the production of strings, ropes, braided mats, and similar fabrics, in: C. Gillis/M.-L. Nosch (ed.), Ancient textiles: production, craft and society, 112–121; id. 2010: The colours of textiles and variety of fabrics from Mesopotamia around 2050 BC, in: Michel/Nosch 2010, 201–208; id. 2011: Die Textilproduktion von Garšana, in: Owen 2011, 405–454. – Zawadzki S. 2006: Garments of the gods: studies on the textile industry and the pantheon of Sippar according to the texts from the Ebabbar archive (= OBO 218).

H. Waetzoldt

Stoff. B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Wirkwaren. – § 3. Webwaren. – § 4. Filz.

§ 1. Definition. S. oder Gewebe impliziert eine textile Fläche, die in unterschiedlichen Techniken aus Naturfasergarnen

(Spinnen*) gefertigt wird. Die Wahl der Technik zur Herstellung von S. richtet sich nach dem Verwendungszweck des textilen Produktes. S.-Arten sind auf den zahlreichen Bildquellen selten zu erschließen: der frühsum. „Netzrock*“, der frühdyn. „Zotten“-S. und Mustergewebe ab der EZ. Webbindungen sind vereinzelt auf Wandmalereien wiedergegeben, z. B. in Til* Barsip (Parrot 1961, Abb. I–IV, 109–117; Malerei* § 5). S. als Grundgewebe kann zusätzlich bestickt (Stickerei*) oder mit Musterkanten (nachweislich ab der 3. Dyn. von Ur) gearbeitet sein. S.-Bahnen werden zur Endfertigung von Kleidung* mit schmalen und breiten Saumkanten (ab der frühsum. Zeit) eingefasst sowie mit aufwendig verzierten Bordüren (ab 2000 möglich, sicher ab der EZ) bestückt oder mit Fransen versehen. Wandmalerei und Ritzung oder Malerei auf Stein, Ton, Elfenbein, Knochen und Muschel sowie Ziselierung und Gravur auf Metall charakterisieren S. ab dem vorkeram. Neolithikum, besonders wenn der S. Status oder Funktion einer Person kennzeichnete.

§ 2. Wirkwaren. Mustergewebe historischer Textilien werden als Gewirke oder als durchwirkt bezeichnet. Wirken benennt in der archäol. Literatur generell die textile Musterbildung, wobei zwischen Web-, Maschen- bzw. Schlingenware und Stickerei nicht unterschieden wird. Die nachweislich ab dem vorkeram. Neolithikum gefertigten Maschenstoffbildungen durch Einhängen, Verschlingen und Knoten von Garnen werden mit der Nadel* oder den Fingern erzeugt (Seiler-Baldinger 1991, 13–33).

Mangels großflächiger Originalfunde ist die Verwendung von S. aus Maschenstoffbildungen als Bekleidung nicht eindeutig nachzuweisen. Die markante Diagonalschraffur des frühsum. „Netzrockes“ (Wilhelm 2001, 479–481) legt weniger eine textile Herstellung als Perlenstoffbildung (Ägypten: 4./5. Dyn., Vogelsang-Eastwood 1995, Abb. 132f.; zu den verschiedenen Techniken der Perlenstoffbildungen: Seiler-Baldinger 1991, 125–129) oder geschnittenes Leder (Ägypten: 18. Dyn., Vogelsang-Eastwood 1993, Taf. 10–16) nahe.

Maschen-S. aus Pflanzenfaser sind in Naḥal Ḥemar aus dem vorkeram. Neolithikum B (Bar-Yosef 1985, Abb. 41) erhalten und wegen des elastischen Randes wohl in Sprangtechnik (Drinkler 2009, 11–15) gefertigt. Eine Netzstruktur aus Bitumen auf einer Schädelkalotte und einer Figurine (Bar-Yosef 1985, Abb. 21, 25) soll auf die kultische Verwendung solcher S. hinweisen (Gallay/Hansen 2006, 259f.). In Tall Karana 3, Grab 14 (vor 2700), befand sich über dem Schienbein eines Kinderskelettes ein silikathaltiges Schlaufenfragment (2 × 3 mm) in Faltenlage. 8 Schlaufen/cm deuten den feinen, mit der Nadel hergestellten S. an (I. Hägg, The textile fragment from Burial 14: a contribution of Near Eastern textile technology, in: G. Wilhelm/C. Zaccagnini, BagF 15 [1993] 207–214, pl. CIV: 1–2). Maschen-S., hergestellt durch Verschlingen und Knoten, wurde im AO zu allen Zeiten hergestellt.

Sprang ist ein Kettenstoffverfahren, das durch Verkreuzen und Verdrehen der Kettfäden elastische Textilien erzeugt, die als Schlauchgewebe im 1. Jt. für die Herstellung der mehrfarbigen, in Zickzack-, Netz- bzw. Schachbrettmuster gefertigten neuass. Strümpfe analog den skyth. und griech. Hosen* verwendet wurden (Strumpf*).

§ 3. Webwaren. Webwaren werden im Gegensatz zu den Wirk- und Flechtwaren an einem Webrahmen angefertigt. Die Bindungstechnik scheint im AO auf Leinwandbindungen und ihre Ableitungen sowie Köperbindungen begrenzt. Erst die Mustergewebe (Teppich* B) initiieren neue Webtechniken und ermöglichen textile Muster- und Motiv-S. (sicher um 2000 belegt).

Die Abdrücke aus El Kawm 2 (Maréchal 1989, 53–60) und Tulūl aṯ-Ṯalāṯa*, beide Ende 7. Jt. (Egami 1970, 77 Taf. 49, 2), zeigen Leinwandbindung, die generell im erhaltenen textilen Fundgut dominiert. Das liegt an den wenig repräsentativen S., die entweder als Totengewänder respektive Leichentücher, Verpackungsmaterial, Werkstoff und Gerät sowie als Verbrennungsmaterial identifiziert werden. Nur selten erhielten sich S. von Bekleidung. Großflächige, jedoch sekundär verwendete S. sind ver- und inkohlt aus Çatal Hüyük dokumentiert: Die wenig dichten Leinwandgewebe (grobe Ware) zeigen aber Besonderheiten wie Webkanten, Kettfadenfransen, Bänder, Schlingenware, Flickstellen. Sie dienten zum Einwickeln der Knochen der Verstorbenen, die mit einem gewebten Band oder einer Kordel zusammengehalten wurden (Schicht VI, Haus E; Völling 2008, 235–238).

Fragmente von (Pracht-)Gewändern überdauerten in Ur* PG/357 (C. L. Woolley, UE 2

[1934] 238). Neben Leinwandbindung findet sich hier der erste Beleg einer Köperbindung („Diagonalrippe") und von S.en mit Perlenbesatz (Gürtel?). An einem leinwandbindigen Gewebe von geringer Dichte waren auf der Schauseite lange Schlingen/Noppen oder Quasten befestigt, weshalb es als möglicher Zottenstoff interpretiert wurde (Strommenger 1971, 39). Muster-S. könnten bereits in der ersten Hälfte des 2. Jts. hergestellt worden sein. Ein wichtiges Fragment in Sumakh wurde aus Kaman Kalehüyük bekannt (Fairbairn 2004, 107–120, fig. 3–4). Gemeinsam mit einem Brokat aus Acemhüyük (Stickerei*) liegen nun Primärquellen hochqualitativer S. in Zentralanatolien zur Zeit der ass. Handelskolonien vor (Teppich* B. § 3). In Qaṭna wurden in der Königsgruft, Kammer 4, zahlreiche S. identifiziert, darunter die bislang ältesten Originale purpurgefärbter S. und mehrerer zweifarbiger Fragmente in Kelimtechnik aus der SBZ (James et al. 2009; Reifarth 2011). Die wenigen Originale verweisen im 2. Jt. auf ein breiteres Spektrum von S.en, als den Bildquellen zu entnehmen ist. Ab der EZ dominieren Muster-S., sie markiert gleichzeitig den Beginn von konfektionierten Prachtgewändern; S.-Fragmente erhielten sich in Kuntillat ʿAǧrūd (Sheffer/Tidhar 1991, 1–26), Arǧān, Nimrūd, Bin Tepe (Stickerei*), Ḥasanlū (Dyson 1964). Mit der Brettchenweberei erhält man dicht gewebte und gemusterte Bänder, die zusammengenäht Bekleidung (Schurzrock), Abschlusskanten oder dekorative Bänder ergeben.

§ 4. Filz. Filze (Pressfilze) sind Faserverwirrungen, die durch eine Kombination von mechanischer Arbeit, Feuchtigkeit und Wärme verdichtet werden. Zum Filzen verwendet man ausschließlich tierische Haare. Nach der Reinigung und Lockerung der Wolle stellt man ein Krempelvlies her, dessen einzelne Haare verkreuzt liegen. Einige Vlieslagen werden aufeinander gelegt, mit warmem Wasser angefeuchtet und in einer Flechtmatte eingerollt. Die Rolle bewegt man mit den Füßen unter Körperdruck so lange hin und her, bis der Faserverband fest verfilzt ist. Filze sind sehr dicht und elastisch. Dieses Herstellungsverfahren ist die einfachste Methode, um S. herzustellen. Belege in Gordion 10.–9. Jh.: zahlreiche Fragmente erhielten sich in den Tumuli P, MM, W, die Filze dienten als Unterlage der Bestatteten. Purpurfarbene Filzfragmente stammen von Stuhlbezügen, Tischdecken und Wandbehängen. Filze wurden auch als Bekleidung verwendet (Ellis 1981, 309).

Bar-Yosef O. 1985: A cave in the desert: Nahal Hemar: 9,000-year-old-finds, 9f. Abb. 33–43. – Drinkler D. 2009: Tight-fitting clothes in antiquity: experimental reconstruction, Archaeological Textiles Newsletter 49, 11–15. – Dyson R. H. 1964: Sciences meet in ancient Hasanlu, Natural History 73/8, 21, Abb. auf S. 18. – Egami N. 1970: Telul eth Thalathat: the excavation of Tell II, 1956–1957. – Ellis R. 1981: Appendix III: the textiles, in: R. S. Young (ed.), Three great early tumuli: final reports 1 (= The Gordion Excavations 1 = UMM 43), 294–310, pl. 99–101. – Fairbairn A. 2004: Archaeobotany at Kaman-Kalehöyük 2003 (= Anatolian Archaeological Studies 13 = Kaman-Kalehöyük 13) 107–120. – Gallay G./Hansen S. 2006: Ein bandkeramischer Statuettenkopf aus Nidderau-Ostheim, Main-Kinzig-Kreis, Hessen, Germania 84, 259f. – James M. A. et al. 2009: High prestige royal purple dyed textiles from the Bronze Age royal tomb at Qatna, Syria, Antiquity 83, 1109–1118. – Maréchal C. 1989: Vannerie et tissage du site néolithique d'El Kowm, in: Tissage, corderie, vannerie: approches archéologiques, ethnologiques, technologiques: IXe Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, 20–21–22 octobre 1988, 53–68. – Parrot A. 1961: Assur: die mesopotamische Kunst vom XIII. vorchristlichen Jahrhundert bis zum Tode Alexanders des Großen (= Universum der Kunst 2). – Reifarth N. 2011: Die Textilien vom Bestattungstisch in Kammer 4: Vorbericht zu den mikrostratigraphischen und textiltechnologischen Untersuchungen, in: P. Pfälzner (ed.), Interdisziplinäre Studien zur Königsgruft in Qatna (= Qatna Studien 1), 499–523. – Seiler-Baldinger A. 1991: Systematik der textilen Techniken (= Basler Beiträge zur Ethnologie 32). – Sheffer A./Tidhar A. 1991: Textiles and basketry at Kuntillat ʿAjrūd, ʿAtiqot 20, 1–26. – Strommenger E. 1971: Mesopotamische Gewandtypen von der frühsumerischen bis zur Larsa-Zeit, APA 2, 37–55. – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung, Liste 1, 202–246. – Vogelsang-Eastwood G. M. 1993: Pharaonic Egyptian clothing (= Studies in Textile and Costume History 2) 10–31 pl. 10–16; ead. 1995: Die Kleider des Pharaos: die Verwendung von Stoffen im Alten Ägypten, 78 Abb. 132f. – Wilhelm G. 2001: Der „Mann im Netzrock" und kultische Nacktheit, Fs. W. Orthmann 478–483.

E. Völling

Storch s. Stelzvogel.

Strafe (im Strafrecht). A. In Mesopotamien.

§ 1. Einleitung und Begrifflichkeit. – § 2. Todesstrafe. – § 3. Verstümmelungs-, Körper- und Ehrenstrafen. – § 4. Versklavung, Zwangsdienst und Verbannung. – § 5. Freiheitsentzug/Gefängnis. – § 6. Vermögensstrafen.

§ 1. Einleitung und Begrifflichkeit.

§ 1.1. *Definition und Quellen.* Im S.-Recht bedeutet die S. den Ausgleich einer (mit S. bedrohten) Rechtsverletzung, wobei Umfang und Art in Bezug auf das begangene Unrecht bzw. die vorliegende Schuld gesellschaftlich unter den konkreten sozioökonomischen Bedingungen anerkannt und adäquat sind. Allerdings hat es eine sachliche (und terminologische) Trennung zwischen Zivil- und S.-Recht im modernen Sinne im alten Vorderasien nicht gegeben, sodass die Anwendung dieser Begriffe die tatsächlichen juristischen Gegebenheiten jener Zeit nur unvollkommen zu erfassen vermag, insbes. was das Verhältnis zwischen Privatrecht und sog. öffentlichem Recht (und seinen Sanktionen) betrifft, da hier die Übergänge fließend sind. Auskunft über S. (im strafrechtlichen Sinne) geben vor allem die Rechtssammlungen (Gesetze*) und die der staatlichen Gerichtsbarkeit entstammenden Gerichts- und Prozess*-urkunden, wobei allerdings nur wenige Beispiele für Deliktsprozesse überliefert sind. Hinzu kommen Erwähnungen von S. in Briefen, die allerdings nicht immer die jeweilige deliktische Begründung erkennen lassen, und in lit. Texten (inkl. lit. Prozessurkunden) (vgl. Sammeltafel* A. § 2.3). S. erscheinen auch im Vertragsrecht (Vertrag*, Vertragsstrafen), im Zusammenhang mit kriegerischen Handlungen (Krieg*, Kriegsgefangene; Pfählen*) sowie bei der Erziehung (K. Volk, Saeculum 47 [1996] 196–201). Göttliche bzw. durch göttliches Handeln veranlasste S. werden in Fluchformeln angedroht (Segen* und Fluch).

Ceccarelli Morolli 2007; Faist 2012; Harke 2007; Hirata 2012; Lafont 1999, 20–23; Nörr 1954; Renger 1977; Ries 1998; Rollinger 2010, 600–619; Westbrook 1988, 39–88; Wunsch 2002, 355 mit Anm. 2.

§ 1.2. *Strafvollstreckung.* Wenig bekannt ist über die Vollstreckung von S. in der Praxis. Eine Bezeichnung für den „Henker, Scharfrichter" ist nicht überliefert (Renger 1977, 73–75). Mittelassyrisch ist belegt, dass (in bestimmten Fällen) die S.-Gewalt der Verletzte/Geschädigte besaß (Otto 1993). In der Literatur findet sich dabei die Auffassung, dass verbrecherische Taten wie Tötung, Raub und anderes ausschließlich als private Delikte gewertet wurden, die „der Staat, d. h. die Gesellschaft als Ganze, nicht mit Strafe bedrohte", d. h., dass „eine staatliche Verfolgung der Täter zum Zwecke der Bestrafung von Amts wegen offenbar nicht veranlasst war" (Wilcke 1992, 55; vgl. auch Hengstl, in: Renger [ed.], Babylon [= CDOG 2, 1999] 450; id., Fs. B. Kienast 221f.). Dem steht jedoch das notwendige Interesse der staatlichen Gewalt an der Aufrechterhaltung der gegebenen Ordnung und damit auch des allgemeinen Konsenses bezüglich der grundsätzlichen Strafbarkeit bestimmter (gesellschaftsbedrohender) Handlungen bzw. Delikte entgegen, sodass mindestens bei den Kapitaldelikten (vielleicht aber auch darüber hinaus) von einem staatlichen Verfolgungsanspruch auszugehen ist (vgl. auch Renger 1977, 75; E. Dombradi, Die Darstellung des Rechtsaustrags in den altbabylonischen Prozessurkunden 1 [= FAOS 20/1, 1996] 347 mit Anm. 2363). Die jeweiligen (staatlichen) Sanktionen sollten auch abschreckend wirken und konnten z. T. durch monetäre und andere (Kompensations-/S.-)Leistungen ersetzt werden (vgl. bezüglich interregionaler Vereinbarungen Klengel 1980; Wilcke 1992, 54f.; zum Problem der Körper-S.en vgl. Dombradi, FAOS 20/1, 347f. mit Anm. 2366), was die fließenden Übergänge zwischen zivil- und strafrechtlichen Vorstellungen und Praktiken wie auch den ambivalenten Charakter von entsprechenden Ersatz- bzw. S.-Leistungen zeigt (vgl. Westbrook 1988, 44f.; id. 1996, 453f.). Überliefert sind keilschriftl. Anweisungen zur Verfolgung und Verhaftung von S.-Tätern (zu Ur III und aB vgl. Wilcke 1992, 56 mit Anm. 26–30; zu Nuzi

und Alalaḫ im 2. Jt. vgl. G. Wilhelm, „Verhafte ihn!“, Or. 59 [1990] 306–311). Für missbräuchliches Klagen wurden Prozess-S. (S.-Befehle) verhängt (vgl. aB Dombradi, FAOS 20/1, 345–349). Die der jeweiligen Rechtsverletzung adäquate S. wurde im Rahmen des (juristischen) Curriculums der Schreiberausbildung vermittelt und bezüglich ihrer richterlichen Anwendung anhand fiktiver Fallbeispiele geübt (Neumann 2004; Schreiber*; Schule* § 11.1.6).

§ 1.3. *Terminologie.* Die Begriffe für „S.“ und für „Schuld, Vergehen“ (sum. nam-tag und šer$_7$-da; akk. *arnu*, *šērtu*, *ḫīṭu*; Sünde*) sind identisch, da sich in dem jeweiligen Wort das (vorherbestimmte) Kausalverhältnis von „Vergehen“ (gegen die göttliche und damit auch soziale Ordnung; vgl. S. M. Maul, in: K. Watanabe [ed.], Priests and officials in the Ancient Near East [1999] 203–205) und dessen „Ahndung“ widerspiegelt, sodass die entsprechenden Begrifflichkeiten je nach Kontext das „Vergehen“ bzw. die „Schuld“ wie auch die „S.“ bezeichnen konnten. Dies trifft sowohl auf deren Verwendung in der Beschwörungs-, Gebets- und Ritualliteratur als auch auf die entsprechende juristische Überlieferung zu. *arnu* (seltener bezeugt das sum. nam-tag) sowie sinngleich *šērtu* (sum. šer$_7$-da) und *ḫīṭu* charakterisieren sowohl die „Schuld“ des Täters bzw. des zu einer Leistung Verurteilten als auch die jeweilige dafür vorgesehene, sich aus dem Tatbestand unabdingbar ergebende Sanktion.

Durand 2002; Hengstl 1980; Neumann 2006, 34–38 (mit Literatur).

§ 1.4. *Das Talionsprinzip.* S.-Androhung und -vollstreckung erfolgten z. T. nach dem Talionsprinzip, wobei hier die Talion* im eigentlichen Sinne, also die „Vergeltung eines einem anderen zugefügten Übels durch Zufügung eines kongruenten, gleichartigen Übels gegenüber dem Täter“, gemeint ist wie auch jene Art von Talion, wonach einem Anschuldiger für den Fall der Wahrheitswidrigkeit seiner Anschuldigung „dasjenige Übel angedroht und zugefügt (wird), das den Beschuldigten im Falle der Beweisbarkeit der Behauptung getroffen hätte“ (Petschow 1973, 16). Die S. für Hehlerei* orientierte sich in der Regel am S.-Maß für den eigentlichen Täter. Bei den angedrohten bzw. verhängten S. handelte es sich im Einzelnen um die Todes-S., Verstümmelungs-, Körper- und Ehren-S.en, Versklavung und Zwangsarbeit sowie (abgestufte) Vermögens-S.en als deliktisch begründete Buß- und Kompensationsleistung. Als eine Sonderform der Talion sind die „spiegelnden“ S. anzusehen, die insbes. als Verstümmelungs-, Körper- und Ehren-S.en die jeweilige S.-Tat spiegelten, indem man das Körperteil, mit dem die Tat begangen wurde, bestrafte (*punitio membri*). S.-Androhungen konnten auch mehrere Einzel-S. enthalten (vgl. S. Greengus, HUCA 40/41 [1969–1970] 42f.), deren Vollstreckung sowohl gleichberechtigt neben/nacheinander als auch ersatzweise erfolgen konnte.

Petschow 1973; id. 1988; Haase 1997.

§ 2. Todesstrafe. Die Todes-S. galt grundsätzlich für Hochverrat (Westbrook 2003a, 76f.) sowie für die sog. Primärdelikte (Tötung/Mord* und häufig wohl auch [schwerer] Raub*; zum Begriff „Primärdelikt“ und zu dessen Stellung im Bereich der Gesetzgebung [bezogen auf Tötung/Mord] vgl. Petschow, ZA 74 [1984] 189f. Anm. 13), wobei „gesetzliche Todesstrafdrohungen die gelegentlich aufgeworfene Frage offen lassen, inwieweit sie in der Praxis angewendet wurden“ (Petschow 1988, 107). Begnadigung seitens des Königs, dem die Entscheidung bei Kapitaldelikten oblag, war möglich und wurde praktiziert (Petschow 1988, 105f.; Westbrook 1998).

Die Todes-S. als Sanktion qualifiziert die entsprechend bedrohten Tatbestände als Kapitaldelikte; vgl. ergänzend zu den in Kapitaldelikte* S. 392–398 genannten Bezeugungen (in Rechtssammlungen und Urkunden): aAK ist die Verhängung der Todes-S. in dem Brief MCS 9, 252 = FAOS 19, Um 5 (vgl. Civil 1993, 78 Anm. 20) belegt. Die Bestimmungen des CU (Wilcke 2002) sahen für die Tötung (saĝ-ĝiš-ra „erschlagen“) eines Menschen und den Raub (§§ 1f.), für den Tatbestand der (vollendeten) Vergewaltigung einer Ehefrau, „die (noch) nicht entjungfert ist“ (§ 6), sowie für den Ehebruch* (wohl bei klarer Beweislage, d. h. bei Ertappen der Ehebrecher in *flagranti delicto*) die Todes-S. vor, hier wohl nur für die Ehebrecherin (§ 7). Nach Schlagen einer

(freien) schwangeren Frau mit Todesfolge drohte dem Angreifer die Todes-S. (§ 23′). Die Todes-S. für einen Mörder (in Form der echten Talion) ist aB auch in dem Brief AbB 9, 197 bezeugt. Für Verschwörung gegen den König (= Hochverrat) ist die Todes-S. zusätzlich für Emar und Alalaḫ im 2. Jt. nachweisbar (Westbrook 2003c, 688; Márquez Rowe 2003, 716; zu n/spB vgl. auch Oelsner/Wells/Wunsch 2003, 965 und Kleber 2012, 224 mit Anm. 24f.; vgl. ibid. 225f. auch zur Todes-S. für Tempeldiebstahl in hellenistischer Zeit).

Die konkrete Todesart wird nur selten genannt (ohne Spezifikation: GAZ, *dâku*, *mâtu* [Š] „Töten"): Ertränken, Verbrennen, Pfählen, vom Turm Stürzen, Enthaupten, Durchschneiden der Kehle.

Barmash 2004; Jacobs 2009; Kleber 2012, 224–226; Lafont 1999, 79–81, 167–171, 283, 367f., 369f.; ead. 2005; Neumann 2006, 41–43; id. 2012, 164–169; Renger 1977, 74 Anm. 24; Sick 1984; Szlechter 1962; Westbrook 2003b, 414–416.

§ 3. Verstümmelungs-, Körper- und Ehrenstrafen.

§ 3.1. *Verstümmelung* als S. ist konkret bezeugt als Ausreißen eines Auges (CḪ § 193); Abschneiden von Zunge (CḪ § 192), Nase (MAG A §§ 4, 5, 15; mA PD § 5 [Gesetze* § 3.1., S. 286f.]), Ohren (CḪ §§ 205, 282; MAG A §§ 4, 5, 24, 40; mA PD § 5, 21), Lippe (MAG A § 9), Brüsten (CḪ § 194), Fuß (mA PD § 20), Hand (CḪ §§ 195, 218, 226, 253; AlT 2) und Finger (MAG A §§ 8, 9; B § 8); Zerstörung des Auges (CḪ § 196), Brechen der Knochen (CḪ § 197) und Ausschlagen von Zähnen (CḪ § 200); Durchbohren der Nase (aB, vgl. Wilcke 1992, 70 Anm. 23 und 25 [lit. Prozessurkunde ZA 55, 71f. Nr. 1, dazu (mit Literatur) Neumann 2004, 85–88]; mA PD § 17); Durchbohren der Ohren und Zusammenbinden am Hinterkopf (MAG A § 40); Kastration (MAG A §§ 15, 20). Bei den Delikten, für die Verstümmelung nicht selten als spiegelnde S. und zum Teil in Form der echten Talion drohte, handelte es sich um falsche Anschuldigung/Behauptung, widerrechtliches (erneutes) Klagen, Körperverletzung* verschiedener Art, Schlagen eines Höhergestellten durch Sklaven*, Homosexualität*, Diebstahl* und Hehlerei, Fehlverhalten der Amme und von Adoptierten, ärztliche Kunstfehler, Vergehen gegen den Vater, (unrechtmäßige) Veränderung der Sklavenmarkierung, Verbergen einer entlaufenen Ehefrau, Ehebruch* (im Ermessen des Ehemannes, ansonsten Kapitaldelikt), sexuelle Übergriffe, (unrechtmäßige) Verhüllung seitens einer Sklavin und Nichtanzeige dieses Vergehens (letzteres auch auf die *ḫarimtu* „Prostituierte" bezogen), Vergehen im Palast/Haremsbereich (mA). Verstümmelungs- (und Prügel-)S. sind auch spB bezeugt, wobei deren Umwandlung in monetäre S. mittels Vereinbarung erreicht werden konnte (Wunsch 2002, 360f. [auch zur Möglichkeit, durch Kompensationszahlung einen Rechtsstreit zu vermeiden]; Kleber 2012, 229–231).

Haase 1963, 62f. und 69–72; Márquez Rowe 2003, 715; Renger 1977, 74 Anm. 24.

§ 3.2. *Körperliche Züchtigung* (allg. CḪ § 127 [mit Wilcke 1992, 70 Anm. 24]; MAG A § 52; SAA 13, 157 [Prügel mit Tod als Folge]) erfolgte in Form von Stockschlägen (MAG A §§ 7, 18f., 21, 40; B §§ 7–10, 14f., 18; C+G §§ 2f., 8, 11; F § 1; N §§ 1f.; mA PD §§ 17f., 21) oder als Auspeitschung (CḪ § 202). Nicht selten wurde die Prügel-S. mit anderen S. kombiniert (Verstümmelung; peinliche/infamierende S.; *šipar šarre* „Königsdienst" [mA]; Vermögens-S.; Eigentumsverlust). Mit Prügel geahndete Delikte waren falsche Anschuldigung, Schlagen (eines Höhergestellten), Schlagen einer (freien) Frau bzw. einer Prostituierten mit Abgang der Leibesfrucht als Folge, (unrechtmäßige) Verhüllung seitens einer Prostituierten (Prostitution*) sowie das Nichtanzeigen dieses Vergehens (letzteres auch auf die Sklavin bezogen), unberechtigte Landnahme, Errichtung von Brunnen/Gebäuden sowie Ziegelherstellung auf fremdem Grund, unberechtigter Verkauf von Personen (ins Ausland), (Tempel-)Diebstahl, Wertmanipulation, Gotteslästerung und Tempelschändung (mit Talions-S. für den falschen Anschuldiger im Affekt; vgl. E. Weidner, AfO 12 [1937–1939] 53), Vergehen im Palast/Haremsbereich (mA).

Haase 1963, 63 und 69–72; Radner 2003, 906; Wilcke 1992, 55 mit Anm. 21.

§ 3.3. Einige Verstümmelungs-S., wie das Durchbohren von Nasen und Ohren, hatten zugleich den Charakter von *infamierenden S.* Gleiches galt für die Prügel-S. Auch das Beschlafen eines Mannes als Körper-S. (in Form einer echten Talion mit anschließender Kastration des Täters) für eine erwiesene homosexuelle Handlung (MAG A § 20; vgl. Cardascia, LA 134f.) war für den Delinquenten entehrend. Im Grundsatz infamierend waren das (halbseitige) Scheren des Kopfes und (z. T. mit dem Haarscheren verbunden) das Herumführen des Täters in der Stadt bzw. dessen Zurschaustellung am Pranger. Bei Frauen stellten zudem das Scheren der Scham (Neumann 2004, 85f. Anm. 76) und das Herunterreißen des Tuches vom Kopf (Stol 1991) infamierende S. dar.

Rasieren* § 3; Cardascia, LA 319 (MAG F § 1); Hengstl 1980, 30; P. Koschaker, Rechtsvergleichende Studien zur Gesetzgebung Ḫammurapis (1917) 207–210; Neumann 2004, 87 mit Anm. 83f.; A. Walther, Das altbabylonische Gerichtswesen (= LSS 6/4–6, 1917) 235–237; Wilcke 1992, 69f. Anm. 23 und 25.

§ 3.4. Ukg. 6 iii 14–17 scheint einer Frau, die einen „schlimmen Fluch" gegen einen Mann ausgesprochen hat, als (spiegelnde) S. das Verschließen ihres Mundes mit einem Ziegel anzudrohen (Wilcke 2007, 53 Anm. 142). Mit einer *symbolischen spiegelnden S.* hatte nach CU § 25′ auch derjenige zu rechnen, der „zur Sklavin eines Mannes, die wie ihre Herrin gemacht worden ist, einen Fluch gesprochen hat" (Einreiben des Mundes des Betreffenden mit Salz) (Neumann, in: J.-M. Durand [ed.], La femme dans le Proche-Orient antique [= CRRAI 33, 1987] 135f.). Einer unberechtigt verhüllten Prostituierten drohte (neben Stockschlägen) nach MAG A § 40 das Übergießen ihres Kopfes mit heißem Asphalt, was gleichfalls als symbolische spiegelnde S. zu werten ist.

Lafont 1999, 316–319; Westbrook 2003a, 74f.

§ 4. Versklavung, Zwangsdienst und Verbannung.

§ 4.1. *Versklavung* (Sklave* B. § 6.4). Die als Personenkauf stilisierte Urkunde RTC 80 (= SRU 46, aAK), scheint ohne Nennung eines die S. begründenden Delikts die Überführung einer Familie aus Akkade in die Sklaverei zu dokumentieren (Neumann, in: Wilcke [ed.], Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient [2007] 287f.). Gerichtsurkunden der Ur III-Zeit belegen die Versklavung des Täters als S. für Diebstahl und Sachbeschädigung, was wohl dann der Fall war, wenn der Täter die hohen Ersatzleistungen nicht beibringen konnte. Handelte es sich bei dem Dieb um einen Sklaven, so wurde er dem Bestohlenen zugesprochen. Bei Tod oder Flucht des Täters (Mord, Raub) haftete dessen Familie, indem sie zugunsten (der Familie) des Geschädigten versklavt wurde. CḪ § 141 bestimmte für den Fall, dass der Mann eine (gerechtfertigte) Scheidung von seiner „liederlichen" Ehefrau bei Eingehen einer zweiten neuen Ehe nicht wollte, das Verbleiben der (ersten) Frau *kīma amtim* „wie eine Sklavin" im Haushalt des Mannes. Indirekte Hinweise auf die Möglichkeit der (nachgeordneten) Versklavung für die Täterin/den Täter enthalten MAG A §§ 5 (Diebstahl, kombiniert mit Verstümmelungs-S.) und 55 (Talion; nach Vergewaltigung einer Jungfrau Übernahme der Ehefrau des [verheirateten] Vergewaltigers durch den Vater des Mädchens [zunächst für Preisgabe *ana manzu'e* „zur Notzucht", um sie dann dauerhaft zu behalten]; vgl. B. Landsberger, Fs. M. David 2, 51f., 63). Nach Emar 6, 257 wurde der Dieb eines Sklaven vom Gericht als Sklave dem Bestohlenen zugesprochen, jedoch umging der Täter die S. mit der ersatzweisen Überantwortung seiner Schwester. Versklavung drohte nA dem zu einer monetären S. Verurteilten ersatzweise im Falle der Insolvenz.

Falkenstein 1956, 84; Lafont 1999, 145–157, 300–302; Radner 2003, 905; Westbrook, Chicago-Kent Law Review 70 (1995) 1644f.; id. 2003c, 688.

§ 4.2. *Zwangsdienst.* In MAG ist *šipar šarre* „Königsdienst" als S. bezeugt, vorrangig mit körperlicher Züchtigung, vereinzelt mit Verstümmelungs- und/oder monetären S. kombiniert (MAG A §§ 18f., 21, 40; B §§ 7–9, 14; C+G §§ 2f., [8]; F § 1; N

§§ [1], 2). In der Regel handelte es sich um einen Monat Zwangsdienst, daneben sind noch 20 oder 40 Tage als Dienstdauer überliefert.

Cardascia, LA 83 mit Anm. 110; Lafont 2003, 553.

§ 4.3. *Verbannung.* Inzest zwischen Vater und Tochter wurde nach CḪ § 154 mit Verbannung des Vaters bestraft. Geschlechtsverkehr zwischen Sohn und Stief-/Ziehmutter (nach Tod des Vaters) (CḪ § 158) führte zur „Verstoßung des Sohnes aus dem Vaterhause mit allen familien- und erbrechtlichen Folgen" (Inzest* § 2.4).

§ 5. Freiheitsentzug/Gefängnis.

§ 5.1. *Allgemeines.* Nach Ergreifung eines Täters und während der entsprechenden Untersuchungen (im erwiesenen S.-Fall wohl bis zur Vollstreckung der S.) sowie im Zusammenhang mit (strittigen) Schuldverpflichtungen, letzteres auch im Zuge der Selbsthilfe, wurden die beschuldigten Personen in Gewahrsam genommen, wobei im Falle staatlicher Haftanordnungen bestimmte Gebäude bzw. Gebäudeteile als Örtlichkeiten für die Haft dienten, die gemeinhin als „Gefängnisse" gedeutet werden, was aber mit Blick auf die entsprechenden modernrechtlichen Implikationen nicht unbestritten geblieben ist. Neben seiner Funktion als Untersuchungshaft handelte es sich bei dem (vorläufigen) Freiheitsentzug vor allem um ein Mittel der Erzwingung der Schuldentilgung und (schuldrechtlich bedingter) Arbeitsleistung. Haft als S. war gewiss nicht die Regel, darf aber vielleicht in Einzelfällen angenommen werden (Gefangener*, Gefängnis).

Zum Problem der Unterscheidung zwischen sog. vorläufiger Inhaftnahme (Untersuchungshaft) und der Haft-S. im Altertum vgl. Komoróczy 1975, 168–170 mit der Bemerkung ibid. 170, „daß in Mesopotamien das Gefängnis keine andere Funktion hatte, als zur vorläufigen Festnahme, der Untersuchungshaft, zu dienen". In diesem Sinne ist gewiss auch CU § 3 zu deuten: „bei Freiheitsberaubung ohne Rechtsgrund" (Wilcke 1992, 68 Anm. 10) wird der Täter (zunächst) in Gewahrsam genommen und wird (dann) die S.-Summe zahlen (lú-bi en-nu-ĝá ì-ti-le 15 gín kù-babbar ì-lá [F. Yildiz, Or. 50 (1981) 90 iii 8f.]).

Anders interpretiert Wilcke 2002, 311 mit Anm. 82 (spricht von einem „zusätzlich zu zahlende[n] Betrag"): „dieser Mensch (wird) im Gefängnis leben; er wird 15 Schekel Silber abwiegen". – Zu den sum. Termini für Haftörtlichkeiten (v. a. é-kur, é-éš und en-nu[ĝ]) vgl. Frymer 1977; Civil 1993, 75; Steinkeller 1991. Zur akk. Terminologie für „Haft" bzw. „Gefängnis" (vor allem *nupāru, ṣibittu, kišukku, kīlu, kišerš/tu*) vgl. Komoróczy 1975, 168 mit Anm. 81; Renger 1977, 77 mit Anm. 34; Riemschneider 1977, 115–118; Scouflaire 1989; Casini 1990.

§ 5.2. *Haftgründe.* „Gefängnisse" und Haft sind seit präsarg./aAK Zeit bezeugt. Möglicherweise nehmen die sog. Reformtexte des Iri-KA-gina auf eine Amnestie Bezug, die eine Haftentlassung von inhaftierten Schuldnern und S.-Tätern zum Inhalt hatte (Ukg. 4 xii 13–22 = Ukg. 5 xi 20–29; in diesem Sinne Steinkeller 1991). In Ur III-Urkunden werden Unterschlagung und Zahlungsverzug als Haftgründe genannt (D. I. Owen, Or. 40 [1971] 398f. Nr. 12; Wilcke 2002, 311f. Anm. 82; M. Molina, Fs. D. I. Owen$_2$ 210 Nr. 7); zu den aB Verhältnissen vgl. auch Walther, LSS 6/4–6 (1917) 240–242. Handelsrechtliche Delikte wie auch die Unterstützung von missliebigen Personen in Anatolien führten aA zur Inhaftierung ass. Handelsleute, die von dritter Seite durch materielle Leistungen ausgelöst werden mussten (Veenhof 2003, 477). Zu den Haftgründen (Lieferungs- und Zahlungsverzug, Sicherung gegen Flucht) und zur Haftentlassung nach mB Textzeugnissen vgl. die Diskussion bei Petschow, MRWH 33–36; schuldrechtlich begründete Haft auch im mB Alalaḫ (AlT 48; vgl. Márquez Rowe 2003, 716). Zur Inhaftierung n/spB vgl. Oelsner/Wells/Wunsch 2003, 967, wonach „it is not clear if prisons were used primarily for punishment, or if suspects and criminals were detained under guard only while the authorities awaited the payment of a fine or the conclusion of an ongoing investigation"; vgl. dazu auch Kleber 2005, 317f.; Kleber/Frahm 2006.

§ 6. Vermögensstrafen. Vermögens-S. sind sowohl in Rechtssammlungen als

auch in Urkunden am häufigsten belegt, wobei nicht immer sicher zwischen monetärer Buße (als S.) und Schadensersatz* (Schadensausgleich) unterschieden werden kann. Auch bleibt grundsätzlich offen, ob nicht generell „Vorschriften, die zum Empfang einer Buße berechtigen, ... ins Privatrecht zu stellen" sind (und nicht ins [öffentliche] S.-Recht) (Haase 1963, 60f. mit Anm. 37).

Mit dem präsarg. bis aB bezeugten Begriff zíz-da = *kiššātum* wurde eine (Vermögens-/Dienst-)Leistung bezeichnet, die deliktisch begründet war (Wilcke, NABU 1991/16). In diesem Sinne stellte zíz-da = *kiššātum* wohl eine S. für geringfügigere Delikte dar, bei der es nach Westbrook 1996 zwei Aspekte zu beachten gilt: „ransom and revenge", wobei „the Sumerian term mostly reflects the ransom aspect, in the form of payment, while the Akkadian term for the most part reflects the revenge aspect, in the form of servitude" (ibid. S. 459).

Die Verhängung einer Vermögens-S. erfolgte in abgestufter Höhe für verschiedene Delikte. Neben der Angabe von fixen Summen (vor allem für Delikte unterschiedlichen Charakters gegen die körperliche Integrität; Inhaftnahme ohne Rechtsgrund [z. T. mit Todesfolge]; Diebstahl; falsche Anschuldigung und falsches Zeugnis; Verstoß gegen [gerichtliches] Klageverzichtsverbot; teilweise auch für Tötung/Mord [dazu Sick 1984, 178–191; vgl. auch aA *dāmū* „Blut(geld)", dazu Veenhof 2003, 476 mit Anm. 231; zum „Blutgeld" in nA Texten vgl. Wunsch 2002, 360 mit Anm. 15 (Literatur)]) ist insbes. bei Eigentums-/Vermögensdelikten das Duplum bzw. das Mehrfache (der Schadenssumme) als Bußleistung bezeugt.

Ur III: Falkenstein 1956, 134–138; Neumann 2012; Westbrook/Wilcke 1974–1977, 114–116. – *aB*: Dombradi, FAOS 20/1 (1996) 156–158; J. Klein/T. M. Sharlach, Dispute over inheritance between a man and his uncle, ZA 97 (2007) 9–13 und Landsberger, Fs. M. David 2, 47–49 (sum. lit. Prozessurkunden); Westbrook 2003b, 414–425. – *aA*: Veenhof 2003, 477 mit Anm. 239. – *mB*: Paulus 2007, 10; Slanski 2003, 517. – *Alalaḫ*: Márquez Rowe 2003, 715. – *Nuzi*: Zaccagnini 2003, 611–614. – *mA*: Cardascia, LA 83 mit Anm. 111; Lafont 2003, 553–560. – *nA*: Faist 2012, 208–210; Radner 2003, 905 mit Anm. 135. – *nl/spB*: Oelsner/Wells/Wunsch 2003, 962–967; Wunsch 1997; ead. 2002.

Wertmäßige Abstufungen der S. bei Körperverletzung ergaben sich aus der sozialen Ungleichheit des Täters und des Opfers (Körperverletzung* A. §§ 2f.). Die Gültigkeit von Bestimmungen des aB CḪ hinsichtlich der Vermögens-S.en auch im bab. Recht des 1. Jts. zeigen die spB üblichen Bußleistungen in Höhe des 30-fachen des jeweils gestohlenen Tempelgutes, was exakt CḪ § 8 entspricht (M. San Nicolò, ArOr. 4 [1932] 327f.; Oelsner/Wells/Wunsch 2003, 962f.).

Barmash P. 2004: Blood feud and state control: differing legal institutions for the remedy of homicide during the second and first millennia B.C.E., JNES 63, 183–199. – Barta H./Lang M./Rollinger R. (ed.) 2012: Strafrecht und Strafen in den antiken Welten (= Philippika 51). – Casini M. 1990: „Carcere" nella terminologia accadica, Egitto e Vicino Oriente 13, 127–134. – Ceccarelli Morolli D. 2007: Prodromi di *ius pœnale* nell'Antica Mesopotamia: dall'indifferenziazione tra damnum e crimen fino ai delicta, Iura Orientalia 3, 1–13. – Civil M. 1993: On Mesopotamian jails and their lady warden, Fs. W. W. Hallo 72–78. – Durand J.-M. 2002: La vengeance à l'époque amorrite, Gs. A. Parrot 39–50. – Faist B. I. 2012: Zur Funktion von Strafe und Strafandrohung in den neuassyrischen Rechtsurkunden, in: H. Barta et al., 203–213. – Falkenstein A. 1956: NGU 1. – Frymer T. S. 1977: The Nungal-hymn and the Ekur-prison, JESHO 20, 78–89. – Haase R. 1963: Körperliche Strafen in den altorientalischen Rechtssammlungen: ein Beitrag zum altorientalischen Strafrecht, RIDA 10, 55–75; id. 1997: Talion und spiegelnde Strafe in den keilschriftlichen Textcorpora, ZABR 3, 195–201. – Harke J. D. 2007: Das Sanktionensystem des Codex Ḫammurapi (= Würzburger Rechtswissenschaftliche Schriften 70). – Hengstl J. 1980: Zur rechtlichen Bedeutung von *arnum* in der altbabylonischen Epoche, WO 11, 23–34. – Hirata A. 2012: Erfolgshaftung und ‚typisierter dolus' in altbabylonischen Gesetzen, in: Barta et al., 181–190. – Jacobs B. 2009: Grausame Hinrichtungen – friedliche Bilder: zum Verhältnis der politischen Realität zu den Darstellungsszenarien der achämenidischen Kunst, in: M. Zimmermann (ed.), Extreme Formen von Gewalt in Bild und Text des Altertums (= Münchner Studien zur Alten Welt 5), 121–153.

Kleber K. 2005: Von Bierproduzenten und Gefängnisaufsehern: dezentrale Güterverteilung und Buchhaltung in Eanna, in: H. D. Baker/M. Jursa (ed.), Approaching the Babylonian economy (= AOAT 330), 289–321; ead. 2007: Zum

Meineid und zu seiner Bestrafung in Babylonien, ZABR 13, 23–38; ead. 2012: Staatlich sanktionierte Gewalt: peinliche Befragung, Körper- und Todesstrafen in Babylonien (6.–2. Jh. v. Chr.), in: Barta et al., 215–231. – Kleber K./Frahm E. 2006: A not-so-great escape: crime and punishment according to a document from Neo-Babylonian Uruk, JCS 58, 109–122. – Klengel H. 1980: Mord und Bußleistung im spätbronzezeitlichen Syrien, in: B. Alster (ed.), Death in Mesopotamia (= CRRAI 26 = Mesopotamia 8), 189–197. – Komoróczy G. 1975: Lobpreis auf das Gefängnis in Sumer, ActAnt. 23, 153–174. – Lafont S. 1999: Femmes, droit et justice dans l'Antiquité orientale: contribution à l'étude du droit pénal au Proche-Orient ancien (= OBO 165); ead. 2003: Middle Assyrian period, HANEL 1, 521–563; ead. 2005: La peine du feu dans les droits cunéiformes, Ktèma 30, 107–116. – Márquez Rowe I. 2003: Alalakh, HANEL 1, 693–717. – Neumann H. 1989: „Gerechtigkeit liebe ich ...": zum Strafrecht in den ältesten Gesetzen Mesopotamiens, Das Altertum 35, 13–22; id. 2004: Prozessführung im Edubba'a: zu einigen Aspekten der Aneignung juristischer Kenntnisse im Rahmen des Curriculums babylonischer Schreiberausbildung, ZABR 10, 71–92; id. 2006: Schuld und Sühne: zu den religiös-weltanschaulichen Grundlagen und Implikationen altmesopotamischer Gesetzgebung und Rechtsprechung, Fs. R. Haase 27–43; id. 2012: Todes- und Körperstrafe versus Versklavung und Geldbuße: Überlegungen zur mesopotamischen Strafrechtspraxis im 3. und 2. Jt. v. Chr., in: Barta et al., 163–179. – Nörr D. 1954: Studien zum Strafrecht im Kodex Ḫammurabi (Jur. Diss. München). – Oelsner J./Wells B./Wunsch C. 2003: Neo-Babylonian period, HANEL 2, 911–974. – Otto E. 1993: Die Einschränkung des Privatstrafrechts durch öffentliches Strafrecht in der Redaktion der Paragraphen 1–24, 50–59 des Mittelassyrischen Kodex der Tafel A (KAV 1), in: W. Zwickel (ed.), Biblische Welten: Festschrift für Martin Metzger zum 65. Geburtstag (= OBO 123), 131–166. – Paulus S. 2007: „Ein Richter wie Šamaš" – Zur Rechtsprechung der Kassitenkönige, ZABR 13, 1–22. – Petschow H. P. H. 1973: Altorientalische Parallelen zur spätrömischen calumnia, ZSSR 90, 14–35; id. 1988: Ein Fall von „Talion" bei falscher Anschuldigung in Ur III, AfO 35, 105–108.

Radner K. 2003: Neo-Assyrian period, HANEL 2, 883–910. – Renger J. 1977: Wrongdoing and its sanctions: on „criminal" and „civil" law in the Old Babylonian period, JESHO 20, 65–77. – Riemschneider K. K. 1977: Prison and punishment in early Anatolia, JESHO 20, 114–126. – Ries G. 1998: Sanktionen gegen privates Unrecht im Alten Orient: Gedanken zum Ursprung und zur Entwicklung von Strafrecht und Schadensersatz, in: R. Voigt (ed.), Evolution des Rechts (= Jahresschrift für Rechtspolitologie 10 = Schriften zur Rechtspolitologie 7), 41–55. – Rollinger R. 2010: Extreme Gewalt und Strafgericht: Ktesias und Herodot als Zeugnisse für den Achaimenidenhof, in: B. Jacobs/R. Rollinger (ed.), Der Achämenidenhof (= Classica et Orientalia 2), 559–666. – Sasson J. M. 1977: Treatment of criminals at Mari: a survey, JESHO 20, 90–113. – Scouflaire M.-F. 1989: Premières réflexions sur l'organisation des „prisons" dans le royaume de Mari, Fs. A. Finet, 157–160. – Sick U. 1984: Die Tötung eines Menschen und ihre Ahndung in den keilschriftlichen Rechtssammlungen unter Berücksichtigung rechtsvergleichender Aspekte (Jur. Diss. Tübingen). – Slanski K. E. 2003: Middle Babylonian period, HANEL 1, 485–520. – Steinkeller P. 1991: The reforms of UruKAgina and an early Sumerian term for „prison", Fs. M. Civil 227–233. – Stol M. 1991: Eine Prozessurkunde über „falsches Zeugnis", Fs. P. Garelli 333–339. – Szlechter E. 1962: La peine capitale en droit babylonien, Fs. E. Betti 4, 147–187. – Veenhof K. R. 2003: Old Assyrian period, HANEL 1, 431–483. – Westbrook R. 1988: Studies in biblical and cuneiform law (= CahRB 26); id. 1996: zíz.da/*kiššātum*, WZKM 86, 449–459; id. 1998: A matter of life and death, JANES 25, 61–70; id. 2003a: The character of Ancient Near Eastern law, HANEL 1, 1–90; id. 2003b: The Old Babylonian period, HANEL 1, 361–430; id. 2003c: Emar and vicinity, HANEL 1, 657–691. – Westbrook R./Wilcke C. 1974–1977: Theliability of an innocent purchaser of stolen goods in early Mesopotamian law, AfO 25, 111–121. – Wilcke C. 1992: Diebe, Räuber und Mörder, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen: Beiträge zu einer Sozialgeschichte des Alten Orients (= Xenia 32), 53–78; id. 2002: Der Kodex Urnammu (CU): Versuch einer Rekonstruktion, Gs. Th. Jacobsen 291–332; id. 2007: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings: the Early Dynastic and Sargonic periods (= SbMünchen 2003/2). – Wunsch C. 1997: Die Jugendsünden eines Babyloniers aus gutem Hause, Fs. H. Klengel 231–241; ead. 2002: „Du hast meinen Sohn geschlagen!", Fs. C. B. F. Walker 355–364. – Zaccagnini C. 2003: Nuzi, HANEL 1, 565–617.

H. Neumann – S. Paulus

Strafe (penalty, punishment). B. Bei den Hethitern.

§ 1. History of punishment. – § 2. Capital punishment: the death penalty. – § 3. Corporeal mutilation. – § 4. Banishment. – § 5. Enslavement. – § 6. Payments.

§ 1. History of punishment. The major source of information we have for penalties imposed by Hitt. law (Recht* B) is

the collection of laws itself (for a recent summary of Hitt. law see Haase 2003a). Other texts mention such penalties or punishments only peripherally.

It has long been observed that the penalties imposed in the Hitt. laws became less severe as time passed. Monetary penalties were lowered and became more narrowly conditioned. In some cases physical punishment too became less severe. In one special case, the punishment for *ḫurkel*, evidence both within and outside of the laws shows a remarkable development: from the death penalty, to banishment, and finally to the performing of a purification ritual (see Hoffner 1973).

§ 2. Capital punishment: the death penalty.

§ 2.1. *Within the law corpus* (LH).

§ 2.1.1. *Applicability.* Offences mentioned in the laws as meriting the death penalty are stealing a bronze spear in the palace gate (§ 126; s.a. Stadttor* B. § 4), a slave (Sklave* E) killing a snake while speaking the name of another person (§ 170), committing incest or sex with animals (*ḫurkel* §§ 187–191, 195, 197, 199; see § 4; Hoffner 1973; Haase 1976; id. 1977; Sexualität* B. § 4.2), stealing two or three beehives full of bees (§ 92) (Diebstahl* § 3), rejecting a judgment of the king or a magistrate (§ 173), a slave rebelling against the authority of his master (§ 173), sowing another person's field (§ 166), and adultery (§§ 197f.). In the case of adultery (Ehebruch* § 4), the husband may kill both participants on the spot without incurring guilt. But if he brings them to court, and spares his wife's life, the life of her lover must also be spared. If he wishes the court to order them both to be executed, the king may yet pardon them (Hoffner 1997b, 156f.). It is also probable that other offences that the laws mark as belonging to the king's jurisdiction (DI.KUD/*DĪN* LUGAL, on which see Haase 2003b) likewise carried the potential of drawing the death penalty, esp. since several of these cases involved *alwanzatar* "sorcery" (Haase 2003b, 147).

§ 2.1.2. *Forms.* Only rarely does a law specify the form of execution. A rare exception is law § 173, discussed by Hoffner 1997b, 138f., 217–220. Overruling a royal verdict (see Haase 2003b) brought death to the offender's entire family. Overruling the verdict of a magistrate (^{lú}DUGUD) led to decapitation (see § 2.2.2). A slave who refused obedience to his master (*arawe-*, Hoffner 1997b, 219) was forced to enter a clay jar. Some take this as a form of humiliation, others as an unclear method of execution, perhaps live burial.

Law § 92 describes the case of someone who steals beehives (see Haase 2001a; Diebstahl* § 3). If there are bees (Biene*) in the hives, their value is greater, and a fine of 6 shekels in addition to the return of the stolen property is required. If the hives are empty, the fine is half that amount. But the text indicates that this requirement replaced an earlier one which required that the thief be forcibly exposed to bee stings (*BUBŪTĀNUM ŠA* NI[M.LÀL]). Multiple bee stings can prove fatal. But the "poetic" (appropriate) method of killing here points to a sacral aspect of the offence, just as in laws §§ 166f.

Laws §§ 166f. describe the case of someone who has sown his seed on top of another's seed. This probably indicates his attempt to claim part of a neighbor's land and crop, violating the sacred boundary of the property. The original killing of the transgressor is portrayed as a sacrifice to the gods, as the later substitution of sheep sacrifice and re-consecration of the land (*appa šuppiyaḫḫ-*) clearly shows. The offender's neck is first placed upon a plow, and two teams of oxen are hitched to the same plow, but pulling in opposite directions, a form of execution known elsewhere (Haase 2003b, 146 n. 12).

§ 2.2. *Outside of the law corpus.*

§ 2.2.1. *Applicability.* Treason: Cities, households/families, and individuals could be guilty of the treasonous act of violating royal treaties, and thus incur the death penalty (*Išmeriga Treaty* KUB 26, 41+ obv. 27′f., ed. A. Kempinski/S. Košak, WO 5

[1970] 191–217). The royal seals used for sealing donation tablets of the late 16th and 15th cent. threaten the violator likewise with the death penalty: *ša awassu ušpaḫḫu imât* "whoever changes his word, will die".

Murder (Mord* B): Although as seen in selected cases mentioned in the laws (§§ 1–6), not all cases of homicide qualified as murder nor drew the death penalty (see Klengel 1980; Haase 1996; Hoffner 1997a; Imparati 2004); what is called *išḫanaš uttar* "the matter of bloodshed" in the *Telipinu Proclamation* (I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] iv 27–29) gave the heir or avenger of blood the option of executing the offender or accepting a compensatory payment.

Sacrilege: Priests who divided offerings destined for the gods, so that a part could be taken to their homes, were guilty of sacrilege, and faced the death penalty (KUB 13, 4 i 50′–59′, *Instructions for the priests*, ed. Süel 1985, transl. Context 1.83 § 5). Similarly items belonging to the gods and the temple were not to be owned by temple officials and kept in their homes. Offenders in this matter were put to death (KUB 13, 5 ii 25′–51′, transl. Context 1.83 § 8). Foreigners who entered the temple area without being under the escort of an authorized native escort were put to death (KUB 13, 5 ii 16, transl. Context 1.83 § 6). Temple security officials (*ḫaliyatalleš*) in whose sector or watch period (*ḫali*) an act of sacrilege occurred were also subject to capital punishment (KUB 13, 4 iii 19f., transl. Context 1.83 § 10).

§ 2.2.2. *Forms*. Decapitation was prescribed in the MH land grant tablet of Arnuwanda* § 4 and Ašmunikal* (KBo. 5, 7 rev. 49f., CTH 223) for anyone changing the wording of the contents of the tablet: *ša ušpaḫḫu qaqqassu inakkisu* "they shall cut off the head of him who changes (it)" (see J. Friedrich, AO 24/3 [1925] 31f.; Riemschneider, LS 338–340, 354f., Z. 50). This offence resembles that in laws § 173. A man named Tawannaga was executed by decapitation at the orders of Ḫattušili* (B) I in connection with the defeat of the country of Ḫaššum* (B) in KBo. 10, 2 ii 45–48 (CTH 4). Quite possibly he was a traitor who had broken his oaths to the Hitt. sovereign (S. de Martino, Annali e "Res gestae" antico ittiti [= StMed. 12, 2003] 21–79).

§ 3. Corporeal mutilation.

§ 3.1. *Within the law corpus*. Bodily mutilation was generally only applicable to unfree persons. Distinctions in penalties to free and unfree persons generally were a feature only of the later stratum of the OH laws. It is not found in the descriptions of what was done "formerly". If a free person burglarized a house, in addition to returning all stolen items, he paid a compensatory fine of 12 shekels (§ 94). On the other hand, if a slave did so, in addition to restoring the stolen goods and paying a fine of 6 shekels, he was subjected to the disfiguring of his nose and ears (§ 95). This diminished his value to his owner as well as demeaning himself. For further discussion see Haase 1963.

§ 3.2. *Outside of the law corpus*. The most extreme form of corporeal punishment short of death was blinding. Since any failure to obey an order from the king was treasonous, we see royal threats of blinding the perpetrator in several royal letters to provincial officials during the earliest New Kingdom, particularly in Tapikka (Maşat letters; see Hoffner, Letters from the Hittite kingdom [= SBL WAW 15, 2009] 119–121, 161, 378f. nn. 58f.; Siegelová 2002; Arıkan 2006, 145).

§ 4. Banishment (Verbannung*). Law § 196, a case involving incest (Inzest* § 4), seems to require banishment. Although the main goal of the measure is to separate the two offending parties (Hoffner 1973), it is possible that banishment is involved as well, i.e., removal of the impure persons from the city in which the offence occurred. Compare in the CḪ § 154, where a man who commits incest with his daughter is banished from his city (*awīlam šuāti ālam ušeṣṣûšu*). Since incest falls under the rubric of *ḫurkel* in Ḫatti, it fits that, while some Hitt. cities punished the offenders with

death, others used banishment (KUB 13, 2 iii 11f., ed. Pecchioli Daddi 2003, 148f.). From political texts we also know that persons guilty of crimes against the king (such as the deposed emperor Muršili III = Urḫi-Teššub*) were deported and banished to such places as Egypt (Klengel et al. 1999, 231–235).

§ 5. Enslavement (Sklave*, Sklaverei. E). In two cases involving culpable homicide (laws § IV and § 42) the heirs of the deceased are entitled to take either the culprit themselves (§ 42) or persons presumed responsible by virtue of their proximity to the crime scene (§ IV) as their slaves (see Hoffner 1997b, 20, 51f., 173f., 188).

In law § 44a for culpable homicide described as making another person fall into a fire so that he dies, the penalty is that the guilty party must give a son to the heirs of the deceased (see Hoffner 1997b, 189).

§ 6. Payments. A common penalty (§§ 1–4, 19, 42, 149, 174, 200) was that the guilty party must give to the plaintiff one or more "persons" (SAG.DU), i. e., slaves.

Animals were given as penalties in cases of theft or injuring of the plaintiff's animals (laws §§ 57–75).

If land or its produce was damaged, either by fire or trampling by stray animals (§§ 106f.), the damaged property or produce must be replaced by equivalent property or produce.

Payment in silver or its equivalent was the most commonly occurring penalty. A penalty could be exclusively in silver (laws § 9) or combined with another obligation (e. g., laws § 97). These payments are called *šarnikzel* "compensation". For a table of such payment penalties see Hoffner 1997b, 10f.

Some personal injuries were irremediable, such as blinding or knocking out teeth (laws §§ 7f.). For these a payment was required. Other injuries allowed for recovery if medical care was provided. The penalty for such offences could involve paying for medical care, supplying someone to work in the injured man's place, and paying the injured person a compensation in silver (laws § 10; Watkins 1976; Hoffner 1997b, 23f.; Haase 2001b). The later version (§ IX) specifies the physician's fee as 3 shekels, and increases the compensation from 6 to 10 shekels.

Arıkan Y. 2006: The blind in Hittite documents, AoF 33, 144–154. – Haase R. 1963: Körperliche Strafen in den altorientalischen Rechtssammlungen: ein Beitrag zum altorientalischen Strafrecht, RIDA 10, 55–75; id. 1976: Über Tierdelikte in den sogenannten hethitischen Gesetzen, ZSSR 93, 253–260; id. 1977: Der Inzest in den sog. hethitischen Gesetzen, WO 9, 72–76; id. 1996: Überlegungen zur erlaubten Tötung eines Menschen in der hethitischen Rechtssammlung, WO 27, 36–44; id. 2001a: Über Bienen und Schafe in der hethitischen Rechtssatzung, AoF 28, 124–131; id. 2001b: „Eine Wunde ohne Arzt ist wie Hunger ohne Nahrung": vom Arzt in den keilschriftlichen Rechtscorpora, AoF 28, 276–281; id. 2003a: The Hittite kingdom, HANEL 1, 619–656; id. 2003b: Zur sachlichen Zuständigkeit des Königsgerichts (DI.KUD LUGAL) in der hethitischen Rechtssatzung, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 143–147. – Hoffner H. A. Jr. 1973: Incest, sodomy and bestiality in the Ancient Near East, Fs. C. H. Gordon 81–90; id. 1997a: On homicide in Hittite law, Fs. M. C. Astour 293–314; id. 1997b: LH. – Imparati F. 2004: Mord (meurtre/homicide): bei den Hethitern, in: ead. (ed.), Studi sulla società e sulla religione degli Ittiti 2 (= Eothen 12), 597–602. – Klengel H. 1980: Mord und Bußleistung im spätbronzezeitlichen Syrien, Mesopotamia 8, 189–197. – Klengel H. et al. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Pecchioli Daddi F. 2003: Il vincolo per i governatori de provincia (= StMed. 14). – Siegelová J. 2002: Blendung als Strafe, Gs. F. Imparati 735–737. – Süel A. 1985: Hitit kaynaklarında tapınak görevlileri ile ilgili bir direktif metni (= DTC Fakültesi Yayınları 350). – Watkins C. 1976: Sick-maintenance in Indo-European, Ériu 27, 21–25.

H. A. Hoffner, Jr.

Straße (street, road). A. Philologisch.

§ 1. Terminology. – § 2. The urban streets. – § 3. The roads in the open country.

§ 1. Terminology. The urban s. is in Akk. *sūqu* (from the root **syq* "to be narrow"), in Sum. sila, e.sír, tílla and var. The r. in the open country is in Akk. *ḫarrānu*, in Sum. kaskal or ḫar-ra-an. Further Akk. words are *gerru* "r., path", *ḫūlu* "r.", *mardītu* "r., course, way", *mašdaḫu* "processional s.", *padānu* "path", *sūqāqu*

"urban s.", *sulû* "s. (esp. the processional s. of Marduk in Babylon), r.", *urḫu* "r., path", *ṭūdu* "path, trail". Note the sequence *urḫu ḫarrān ṭūdu padānu* (//kaskal, ḫar-ra-an) in PBS 1/2, 115: 20.

§ 2. The urban streets. The urban s. is a public place (CAD S 401–403 *sūqu* 1a). People passed along a s. (*sūqu*) in pursuit of their business (AfO 18, 75: 21, see CAD S 401f. s. v. 1a1′) or played in the s. (*sūqu*) (*Agušaya B* v 19, RA 15, 180; SEAL 2.1.5.2). The herald made his announcements in the s.s (sila.sila, Sumer 20, 66: 3, see ETCSL 5.7.a). Children got lost in the s.s (sila, *Lament for Ur* ETCSL 2.2.2: 370) or were abandoned in the s.; see MSL 1, 100: 11 (dumu sila//*māru s*[*ūqi*]) and cf. the personal names *Sūqāya*/*Sūqā'ītu* "From-the-s." (CAD S 398 *sūqāja*). Processions of the gods took place in the main (processional) s. (*sūqu*) (VAB 4, 196: 2, 5; Racc. 120 r. 10). The prostitute could be found in the s. (sila//*sūqu*, Alster, SumProv. 289 r. 3, ETCSL 6.2.1 NN 3395 Seg. B 6) or at the crossroad (*sūq erbetti*, CT 39, 45: 30; Prostitution* § 5). Animals were also found in the s. An ox passing the s. (*sūqu*) gored and killed a man (CḪ § 250); for the ox in the s. (sila) see also Alster, SumProv. 5.28. "The pig makes the s.s (*sūqānī*) stink" (BWL 215 iii 14).

The s. (*sūqu*) was no doubt a place of the local market; see the evidence collected by W. Röllig, WO 8 (1975/1976) 291f.; Markt* p. 422f.; M. Jursa, AOAT 377 (2010) 641–644; *pace* C. Schmidt, BagM 36 (2005) 123. This is not only true for the NB period but probably already for the OB period: see *Lamasaga Hymn* r. 12 (JCS 26, 163; SEAL 2.1.7): the goddess Lamasaga brought food from the s. (*sūqu*) and the garden. *sūqu* was loaned from Assyrian via Aramaic into Arabic and in the earliest attestations means "street" (Jursa, o. c. 641 n. 3369), later "market".

S. were used as address in descriptions of plots of lands (CAD *sūqu* 1b), frequently with names or descriptive terms: "broad", "narrow", "old", "of the fowlers", "of Ištar", "of the *akītu*-festival", "along the wall" etc.

Baker 2007, 67 distinguishes for Babylonia in the 1st mill. "a three-tier hierarchy of streets and alleys": "The main processional ways are usually designated 'broad street, thoroughfare of the gods'. In the literary/topographical texts, their ceremonial names are also given. By contrast, the other public streets are most often known in the tablet by the generic designation 'narrow street, thoroughfare of the people'. The dead-end alleys, known generally as 'exit' (passageway), served one or more houses within a residential quarter, and were in private ownership." However, Babylon and Borsippa don't seem to have been laid out in a regular grid pattern (Baker 2007, 67–69).

Mesopotamian urban s. (*sūqu*) were dirty: there was dust (SAA 3, 32 r. 31), sherds (CAD S 402) and remnants of food (Gilg. XI 153) lay about. Sennacherib straightened and broadened the s. of Ninive and let daylight into them (OIP 2, 98: 91; 101: 61; 153: 15 and see CAD S 405 *sūqu* 1b3′); anyone building a new house must not encroach upon the royal road (*gerri šarri*, OIP 2, 153: 24–26). Nebukadnezzar built the s.s (*sūqāti*) of Babylon, esp. the processional s., with sand, baked bricks and bitumen (VAB 4, 196: 2–5). During a ritual, the s.s and crossroads (*sūqu* and *sūq erbetti*) of Uruk were illuminated by fires (Racc. 120: 24f.).

Demons and witches roamed through the s.s (CAD S 403 *sūqu* 1a3′). The god Ḫendursanga* was the "herald of the silent/the nocturnal s." (sila//*sūqi*, CT 16, 15: 304f.; 46: 178–180; 49: 304f.; see also *Ḫendursaĝa Hymn* 45, ETCSL 4.6.1) and Išum* the herald or lord of the s. (see CAD S 403 *sūqu* 1a4′).

In general: Stadt* § 5.5; Prozession(sstraße)*. – Baker H. D. 2007: Urban form in the first millennium BC, in: G. Leick (ed.), The Babylonian world, 66–77. – *Individual cities in the RlA*: Aššur* § 67; Babylon* §§ 54–73; Barsippa* §§ 57, 68; Dilbat* § 22; Mari* B. § 3.4; Nippur* A. II. § 3; Sippar* A. I. § 10.2. See also M. Stol, Annäherungen 4 (= OBO 160/4, 2004) 670.

§ 3. The roads in the open country. Mesopotamian kings were concerned with the maintenance of r. and the protection of travellers (Frayne 1983, 740–742). Famous

is Šulgi's putting the r. of Sumer in order (Saĝ-da-na* § 1; Šulgi* §§ 4.1, 6):

"Because I am a powerful man who enjoys using his thighs, I, Šulgi, the mighty king, superior to all, strengthened(?) the foot, put in order the r. (kaskal) of the land. I marked out the miles, built there lodging houses. I planted gardens by their side and established resting-places, and installed in those places experienced men. He who comes from below, he who comes from above can refresh himself until the time is cool. The man of the r. (ḫar-ra-an), who passes the night on the highway (kaskal), can seek haven there as in a well-built city." (*Šulgi A* 26–35; Klein, TŠH p. 191f.; ETCSL 2.4.2.1).

For r. stations (é-kas$_4$) in the Ur III-empire see W. Sallaberger, Annäherungen 3, 306–315. The hymn *Iddin-Dagan B* praises the king "You have put the highways (ḫar-ra-an) and r.s (kaskal) in order" (SKI 210: 24; ETCSL 2.5.3.2). Tukultī-Ninurta I. "repaired the r.s" (*ṭūdī*, AfO 18, 48: 24).

The NA Empire developed a network of highways called "king's r." (*ḫarrān/ḫūl šarri*) for effective communication and rapid movement of troops (Kessler 1980, 183–238; S. Parpola, SAA 1, xiiif.). On these highways r. stations (*bēt mardīti*) served as resting places and relay points where messengers and officials changed their tired mounts. Similar networks of royal highways are also attested for the NB (Jursa 1995, 155–158; K. Kleber, AOAT 358, 204) and Achaemenid empires (Herodot V 52/53; VIII 98; Graf 1994). In the NB period, the Ebabbar temple was responsible for the maintenance of the royal r. running along its possessions (Jursa 1995, 157).

Travellers either went by foot or used the r.s (kaskal, ḫar-ra-an) riding donkeys, mules, horses (*Šulgi A* 16f., see ETCSL 2.4.2.1) or wagons (UET 6/2, 314: 2, see Alster, SumProv. p. 318, ETCSL 6.2.3; *urḫu*, Or. 61, 23: 16b). Outside the cities, r., even the "king's r." of the 1st mill. (Kessler 1980, 184), were probably frequently unpaved tracks. See however Jursa 1995, 156 for a well surfaced (royal?) r. at the Nār-šarri-canal near Sippar. When Sargon II marched through the Zagros mountains he improved the path (*gerru*) for the march of his army, horses, and infantry by smashing a massive rock (TCL 3: 22–24, similiar 330).

A poor state of r. is mentioned in connection with unstable political conditions. When the Gutians blocked the r. (kaskal) grass grew on them (*Utuḫeĝal*, RIME 2, 285: 44f.; ETCSL 2.1.6). In the *Curse of Agade* we read "The messenger did not travel along the r. (...) Robbers occupied the r.s (ḫar-ra-an)" (J. S. Cooper, The Curse of Agade [1983] 58: 162 and 167; ETCSL 2.1.5; and see Cooper, o.c. 26 for similar passages). When Ur was destroyed the r. (ḫar-ra-an) which had been constructed for wagons were blocked by thornbushes (*Lament for Ur* 368; ETCSL 2.2.2).

Reisen* § 2. – Frayne D. R. 1983: Šulgi, the runner, JAOS 103, 739–748. – Graf D. F. 1994: The Persian royal road system, Achaemenid History 8, 167–189. – Jursa M. 1995: Von Vermessungen und Straßen, ArOr. 63, 153–158. – Kessler K. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO Beih. Reihe B 26). – Streck M. P. 2006: Travels in the Ancient Near East, Kaskal 3, 127–136.

M. P. Streck

Straße. B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Ortsstraßen. – § 3. Fernstraßen.

§ 1. Definition. S. im engeren Sinn ist ein gepflasterter Weg, der einen geordneten Verkehr von Menschen, Tieren und Fahrzeugen (Wagen*) sowie den Transport* von Dingen von einem Ort zum anderen erleichtern soll (mehr dazu Novák 1999, 287f.). Im Folgenden muss der Begriff allerdings weiter gefasst werden und umfasst neben Ortsstraßen (§ 2) auch meist unbefestigte Fernstraßen (§ 3).

§ 2. Ortsstraßen (s.a. Stadt* § 5.5). S. in den altor. Siedlungen, die Verbindungen zwischen Gebäuden, Stadtvierteln und Stadttoren* ermöglichten, waren oft mit Schotter- und Kieselbelag versehen. An besonderen Stellen (vor Toren, Hauseingängen [Tür* und Tor], an durch Wasser gefährdeten Stellen) verwendete man zu ihrer Verstärkung Steine und gebrannte Ziegel.

Vollständig mit Stein- und Backsteinplatten gepflastert und manchmal zusätzlich mit Bitumen (Erdöl*, Erdpech) abgedichtet waren S. innerhalb öffentlicher Baukomplexe oder Prozessionsstraßen*, die im städtischen S.-Netz zu den wichtigsten Verkehrsadern gehörten. In den meisten Fällen bildete sich jedoch der S.-Belag kontinuierlich aus Erde, Lehm und Sand sowie entsorgten Haushaltsabfällen (Keramikfragmente, Bauschutt, Tierknochen und Asche), die schichtenweise durch den Verkehr verdichtet wurden. Auf diese Weise stieg das S.-Niveau oft schneller an als die Fußböden anliegender Häuser. Nicht selten musste man in der Haustür bzw. im Eingangsraum die Schwelle erhöhen und eine absteigende Treppe installieren, um das Eindringen des Regenwassers und Schlamms von der S. ins Innere des Gebäudes zu verhindern (Beispiele in Ur, Assur und Babylon). In der S.-Decke waren Entwässerungsanlagen (Kanal(isation)* A. § 8; Wasserleitung*) installiert: offene Wasserrinnen, bedeckte Stein- oder Ziegelkanäle und Sickerschächte aus Ziegeln oder Terrakottaröhren. Rinnen und Kanäle verliefen mittig in der S.-Achse oder am S.-Rand und nahmen Abwässer aus einmündenden Hausentwässerungsanlagen auf (zu Entwässerungsinstallationen s. Hemker 1993).

S. waren in der Regel 1,5 m bis 6 m breit und weiteten sich oft an S.-Kreuzungen oder an unbebauten Grundstücken zu Plätzen (Markt* § 2) aus. Hauptverkehrsadern in den Großstädten erreichten größere Maße: die Prozessionsstraße in Babylon war beispielsweise im Stadtzentrum ca. 22 m breit, aber nur auf einer Breite von ca. 6,3 m gepflastert (Reuther 1926, 67f.). In Verbindung mit S. errichtete man nach Bedarf besondere Bauanlagen wie Rampen* (an Terrassen und Toren), Treppen* und Brücken* (z. B. Babylon* §§ 75f.). Zum S.-Bild gehörten gelegentlich diverse Installationen wie Altäre (z. B. Babylon* § 74) und Postamente (in Babylon: Reuther 1926, 70–72, 134f. Taf. 17, 18, 21, 30) oder Bänke (in Munbāqa: Werner 1998, Abb. 48).

S. bildeten in den altor. Siedlungen S.-Netze, die nach Schmidt (1964) durch die Architektur der Häuser bestimmt wurden, genauer durch die agglutinierende Bauweise und das Prinzip des Hofhauses (s. Haus* B. § 6). In Ortschaften, wo die erste Bauweise dominiert, bildeten sich nach seiner Auffassung zwischen den Häusern unregelmäßige Plätze, S. entstanden hingegen zufällig. Erst eine reguläre Planung der Hofhäuser in urbanen Zentren Vorderasiens habe zur Entstehung abgesteckter, geradliniger S.-Züge geführt und die Anlage von S.-Netzen ermöglicht. Allerdings finden sich die Anfänge einer S.-Planung bereits im Neolithikum, wo die S.-Gestaltung nicht an eine bestimmte Hausarchitektur gebunden zu sein scheint. Gezielt angelegte S., teilweise mit Kieselbelag, fanden sich z. B. im akeram. Aşıklı Hüyük in Anatolien (Özdoğan/Başgelen 1999, vol. 1, 123–125; vol. 2, 90 fig. 3) oder im spätneolith. Buqras in Syrien (Akkermans/Fokkens/Waterbolk 1981) und Ša'ar ha-Golàn in der Südlevante (Garfinkel/Ben-Shlomo 2009).

Reguläre S.-Netze sind in den Plänen neugegründeter Städte zu finden: Ḫabūba*-Kabīra Süd in der Uruk-Zeit, Šaduppûm* und Ḫarādum (Kepinski-Lecomte 1992) im beginnenden 2. Jt., Munbāqa* in der SBZ, Megiddo* (Stratum III) nach der ass. Eroberung und das Babylon* (§ 54) der Chald. Dyn. Voraussetzung dafür ist eine geometrische Planung der gesamten Siedlung oder deren Teile (Novák 1999, 289f.). Allerdings wirkt sich eine rechtwinklige Wohnarchitektur nicht immer regulativ auf den Verlauf der S.n aus, wie das Beispiel des Isin-Larsa-zeitl. Ur belegt (Woolley 1976, 15f. pl. 124). In urbanen Siedlungen lassen sich hierarchische S.-Systeme mit einer zwei- und dreistufigen Ordnung erkennen. Die einfachere, zweistufige Ordnung liegt den S.-Netzen der kleineren Siedlungen wie Ḫarādum zugrunde, wo die Haupt-S. fünf schmalere Quer-S. rechtwinklig kreuzen (Kepinski-Lecomte 1992, 11f. pl. IV–V). Die dreistufige Ordnung gliedert das S.-Netz in durchgehende Haupt-S., ihnen untergeordnete Abzweigungen und schmale Zugangs-S., die inmitten von Wohnquartieren oft als Sackgassen enden (Schmidt 1964, 140f.; Novák 1999, 293f.). Diese Ordnung lässt sich beispielsweise in

Assur zur neuass. Zeit beobachten (Preußer 1954, Taf. 8–9; Schmidt 1964, Abb. 12; Miglus 1996, Taf. 5).

Veränderungen der S.-Netze resultieren aus Umgestaltungen anliegender Bebauung, wovon in der Regel untergeordnete S. in Wohngebieten oder in der Nähe öffentlicher Bauwerke betroffen sind; ein derartiger Wandel ist exemplarisch im Bereich des Ištar-Tempels in Assur zu beobachten (Miglus 1996, 144–146 Taf. 8–9). Die übergeordneten Verkehrsadern verlaufen hingegen konstant über längere Zeiträume, es sei denn, die Stadt wird nach einer Zerstörung umfassend umgebaut.

Akkermans P. A./Fokkens H./Waterbolk H. T. 1981: Stratigraphy, architecture and layout of Bouqras, in: J. Cauvin/P. Sanlaville (ed.), Préhistoire du Levant (= Colloques internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique 598), 485–501. – Garfinkel Y./Ben-Shlomo D. 2009: Sha'ar Hagolan 2: the rise of urban concepts in the Ancient Near East (= Qedem Reports 9). – Hemker C. 1993: Altorientalische Kanalisation: Untersuchungen zu Be- und Entwässerungsanlagen im mesopotamisch-syrisch-anatolischen Raum (= ADOG 22). – Kepinski-Lecomte C. 1992: Haradum: 1. Une ville nouvelle sur le Moyen-Euphrate (XVIIIe–XVIIe siècles av. J.-C.). – Miglus P. A. 1996: Das Wohngebiet von Assur: Stratigraphie und Architektur 1–2 (= WVDOG 93). – Novák M. 1999: Herrschaftsform und Stadtbaukunst: Programmatik im mesopotamischen Residenzstadtbau von Agade bis Surra man ra'ā (= SVA 7). – Özdoğan M./Başgelen N. (ed.) 1999: Neolithic in Turkey: the cradle of civilization (= Ancient Anatolian Civilizations Series 3). – Preußer C. 1954: Die Wohnhäuser in Assur (= WVDOG 64). – Reuther O. 1926: Die Innenstadt von Babylon (Merkes) 1–2 (= WVDOG 47). – Schmidt J. 1964: Straßen in altorientalischen Wohngebieten, BagM 3, 125–147. – Werner P. (ed.) 1998: Tall Munbāqa: Bronzezeit in Syrien. – Woolley C. L. 1976: The Old Babylonian period (= UE 7).

§ 3. Fernstraßen. S. außerhalb der bewohnten Gebiete sind als Routen zu verstehen, die meistens keine Befestigungen oder baulichen Konstruktionen aufweisen bis auf notdürftige Abarbeitungen von Hindernissen in felsigem Gelände oder in Bergregionen. Gelegentlich waren sie durch Markierungen oder Begrenzungen sichtbar gemacht (Wilkinson 2003, 62 table 4.3). Itinerare* beschreiben Reiserouten mit Angabe von Reisestationen, die sich gewöhnlich in Städten oder Dörfern befanden. Aus der neuass. Zeit sind die sog. „Königs-S.n" (s. Straße* A. § 3), amtliche Wege mit Versorgungsstationen, Unterkünften und Ställen bekannt. Diese Infrastruktur hat jedoch keine durch die Feldforschung fassbaren Spuren hinterlassen.

Archäol. lassen sich Fern-S. hauptsächlich mit Methoden der Fernerkundung ermitteln, wobei die genaue Datierung schwierig ist. Auf den Satellitenaufnahmen zeichnen sie sich als unterschiedlich breite Linien ab. Diese stellen leicht vertiefte bzw. verdichtete Spuren im Gelände dar (*hollow ways*, *desert tracks*), die durch einen lang andauernden Verkehr von Menschen und Tieren entstanden sind und deren Bodenbeschaffenheit, Feuchtigkeit und Vegetation sich von der Umgebung unterscheiden (Altaweel 2008, 60). Besonders gut sind sie in flachen Landschaften – Ebenen, Steppen und Wüsten – erkennbar. Diese Spuren ergeben charakteristische Muster: Ein radiales, sternförmiges Linienmuster um einen einzelnen Fundort spiegelt ein lokales S.-System mit Verbindungen zu benachbarten Siedlungen wider; auf langen Strecken zeichnen sich gerade, parallele oder sich kreuzende Spuren von Fern-S. ab, die größere Städte bzw. Verwaltungszentren miteinander verbinden. Zwischen den Endpunkten richtet sich ihr Verlauf nach Gegebenheiten des Geländes und Versorgungsmöglichkeiten (Pässe, Furten, Wasserquellen, Oasen). Gute Ergebnisse bei der Erfassung von Fern-S. hat man in der Ǧazīra (Wilkinson/Tucker 1995, 24–28; Wilkinson 2003, 111–120) und im nördl. Osttigrisgebiet (Altaweel 2008, 65–72) erzielt.

Altaweel M. 2008: The imperial landscape of Ashur: settlement and land use in the Assyrian heartland (= HSAO 11). – Wilkinson T. J. 2003: Archaeological landscapes of the Near East. – Wilkinson T. J./Tucker D. J. 1995: Settlement development in the North Jazira, Iraq: a study of the archaeological landscape (= IAR 3).

P. A. Miglus

Strassmaier, Johann Nepomuk. * 25. 05. 1846 in Hagenberg (Bayerischer Wald), † 11. 01. 1920 in London. Assyriologe.

Er trat 1865 in den Jesuitenorden ein und durchlief seine philosoph.-theologischen Studien in Maria Laach (Deutschland), Ditton Hall (England) und St. Beuno's (Wales). Seit 1869 hatte er sich im Selbststudium mit der damals noch in ihren Anfängen stehenden Assyriologie vertraut gemacht und ab 1875 die Ferien im British Museum verbracht, wo ihm Samuel Birch Zugang zu den „Keilinschriften" verschaff-

te. Nach Abschluss seiner ordensinternen Ausbildung begann S. im British Museum systematisch zuerst neuass., dann neu- und spätbab., dazwischen auch altbab. Texte zu kopieren. Kleinere Textgruppen kopierte er in den Museen von Paris (Louvre und Bibliothèque Nationale), Liverpool und Kopenhagen, dazu – in London – Texte des Händlers Shemtob (die dann nach New York bzw. New Haven kamen) und aus den Sammlungen Offord und Ripley.

Mitte der 90er Jahre begann er zu kränkeln; ein Nierenleiden, das eine schwere Operation nötig machte, setzte 1897 seiner assyriologischen Tätigkeit ein Ende. Was ihm an Kraft verblieb, stellte er von nun an in den Dienst der Seelsorge. Nur noch in seinen Mußestunden beschäftigte er sich mit Assyriologie; 1904–1907 führte er P. Anton Deimel* SJ in diese Wissenschaft ein.

Im Hinblick auf die Bedürfnisse der damaligen Assyriologie – die lexikalische Erschließung des Akkadischen und Sumerischen stand noch in den Anfängen; nur eine beschränkte Zahl meist „literarischer" Texte war veröffentlicht – verfolgte S. zwei Ziele: 1) auf der Grundlage der zweisprachigen Keilschriftliteratur ein Wörterverzeichnis zu erstellen; 2) möglichst mannigfaltige Keilschrifttexte zu veröffentlichen, und zwar – entgegen der damals herrschenden Praxis – nicht in neuass. Drucktypen, sondern in Handkopie, die den Duktus des Originals wiederzugeben versuchte. Dem ersten Ziel diente das 1881–1884 in Blijenbeck (Niederlande) ausgearbeitete und 1882–1886 erschienene *Alphabetische Verzeichnis der assyrischen und akkadischen* [d. h. sum.] *Wörter*, das als gewaltige Materialsammlung für die spätere lexikographische Arbeit anderer von Nutzen war. Für das zweite Ziel wählte S. aus seinen Kopien einzelne Texte oder ganze Textgruppen aus, die er, meist ohne Bearbeitung, aber mit umfangreichen Indices versehen, veröffentlichte. Eine erste Gruppe umfasste altbab. Urkunden des frühen 2. Jts. aus „Warka" (d. h. in Wirklichkeit aus Tall Ṣifr [Kutalla*] und Tall al-Muqayyar [Ur*]); S. war der erste, der Texte in altbab. Schrift veröffentlichte. Die zweite, erheblich umfangreichere Gruppe von Texten stammt aus der zweiten Hälfte des 1. Jts. (Chaldäer- bis Arsakidenzeit): Königsinschriften, v. a. aber Tausende von Urkunden, dazu astronomische Texte. Für letztere fand S. in P. Joseph Epping* SJ, mit dem er in Blijenbeck zusammentraf, einen kompetenten astronomischen Interpreten. Der Zusammenarbeit der beiden sind wichtige Ergebnisse für die Entschlüsselung der bab. Astronomie zu verdanken, die in einer Serie gemeinsamer Artikel in den „Stimmen aus Maria Laach" 21 (1881) und ZA 5–8 (1890–1893) publiziert wurden; gelegentlich nahm S. auch allein zu Fragen der Astronomie und Chronologie Stellung.

In der Keilschriftastronomie wirkte S. durch seine Kopien weiter; nach dem Tode von P. Epping (1894) standen diese auch P. Franz Xaver Kugler* SJ, P. Johann Schaumberger* C. Ss. R., Otto Neugebauer* und Abraham Sachs* zur Verfügung und dienten deren wissenschaftlichen Forschungen.

S. hat als „Privatgelehrter" eine riesige Menge von Keilschrifttexten kopiert und deren weitere Auswertung ermöglicht, indem er sie entweder selber veröffentlichte oder seine Kopien anderen Gelehrten zur Verfügung stellte. Auf Grund seiner Arbeiten ist die spätbab. Zeit als erste der keilschriftl. bezeugten Epochen der wirtschafts- und wissenschaftsgeschichtlichen Forschung zugänglich geworden.

Veröffentlichungen: s. HKL 1, 507–520; 2, 273–276. – *Nachrufe*: J. H. Pollen, The Month, February 1920, 137–145; A. Deimel, Orientalia 1 (1920) 5–10 (mit Foto); E. A. W. Budge, The rise and progress of Assyriology (1925) 228–230 (mit Foto).

W. R. Mayer

Strauß. A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Vorkommen. – § 3. Produkte.

§ 1. Terminologie. In den lex. Listen ist ga-nu$_{11}$ mušen „S." schon frühdyn. belegt; nur im Manuskript aus Ebla gá-nu$_{11}$; G. Pettinato, OrAnt. 17 (1978) 169, Synopsis 26; Veldhuis 2004, 154: 26.

In der altbab. lex. Tradition immer ga-nu$_{11}$. Mit erwähnt werden immer das Ei (nunuz, *pelû*) und

das Küken (amar, *atmu*); Veldhuis 2004, 242 mit 154, 185, 191, 195f., 199, 203, 205. Zweisprachige Fassung von Ḫḫ. XVIII 306–308: Emar VI/4, 132 Nr. 555: 91–93 (Kopie Emar VI/1, S. 242). Altbab. Mari einmal mušen ga-nu; ARM 31, 239: 22. Als späteres Sumerogramm meistens GÁ.NU$_{11}$(ŠIR), aber beachte die Varianten in BAM 2, 114: 18 (GÁ.NA), 161 iv 19 (GÁ.NU$_{11}$), AMT 58, 4: 11 (GA.N[U$_{11}$]); ungenau in BAM 7, 5: 18.

Akk. *lurmu*, ohne Etymologie.

§ 2. Vorkommen. Der S. kommt in großer Zahl in der Steppe* vor; ARM 10, 140: 30–33, nach J.-M. Durand, LAPO 18 (2000) 372 Nr. 1184; mit F. Joannès, Amurru 1 (1996) 345 (Anm. 104). Er wird von ass. Königen gejagt; Herles 2007, 199f. In Mari war die Jagd auf Löwe und S. als etwas Verbotenes (*asakku*) dem König vorbehalten; M. Guichard, MARI 8 (1997) 323–325; Herles 2007, 198.

Xenophon: „Einen S. fing niemand; die verfolgenden Reiter gaben es bald auf; denn weit enteilte er auf der Flucht, wobei er sich der Füße zum Lauf bediente und sich mit den Flügeln, die er wie ein Segel gebrauchte, vom Boden hob"; *Anabasis* I.5.3, mit F. Joannès in: P. Briant (ed.), Dans les pays des dix-mille (1995), 187f.

Der Tempel von Ninḫursaĝa in Ur hieß „Das Straußenhaus" (é ga-nu$_{11}$); Nin-ḫursaĝa* A. § 3.3. Gefangene S. wurden gefüttert; M. Krebernik, Tall Bi'a/Tuttul 2 (= WVDOG 100, 2001) 99 KTT 156; F. A. M. Wiggermann, in: R. M. Jas, MOS 3 (2000), 200 (*lu-ri-ma-te*; T 97–33). Es wird darum gebeten, rasch einen „guten" S. zu schicken; ARM 28, 33: 13–16.

Einmal wird in einer medizinischen Vorschrift empfohlen, das Fleisch des S. zu essen; BAM 3, 318 iii 4. Aber Assurnaṣirpal II. nennt es nicht als Gericht in seinem Festmahl; RIMA 2 (1991) 292.

Objekte aus Bronze bzw. Silber in der Form eines S. sind eine Statue (Vocabulary B; Veldhuis 2004, 242) und ein Brandmarker (SAT 2, 527).

§ 3. Produkte.

§ 3.1. Die *Federn* (*kappu*) wurden für Kleidung verwendet; meistens in túg *kap lurmim*; zuletzt J.-M. Durand, ARM 30 (2009) 105f.; vgl. ARM 28, 43: 16 (immer *kap* geschrieben; früher gelesen als síg); auch in *naḫlaptu kap lurmim*; ARM 21, 322: 1.

§ 3.2. *Eier* (*pelû*) wurden in der Steppe gefunden, und Briefe aus Mari berichten dem König begeistert darüber: zwei Eier, ARM 14, 86: 28, FM 2 (1994) 104 Nr. 62: 12 (mit Trüffeln*); vier Eier, ARM 27, 9: 31, ARM 22, 314: 8, mit J.-M. Durand, ARM 26/1, 232 Anm. 8. Einmal wird ein „unbeschädigtes" (*šalmu*) Ei genannt; HSS 14, 247 Rd. Im neubab. und seleuk. Kult in Uruk werden gelegentlich Eier des S. der Gottheit geopfert, zusammen mit Enteneiern; P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23, 2003) 28 Anm. 46; Herles 2007, 202.

§ 3.3. *Eierschalen* (LA, *ḫaṣbu*) als Gefäß: šagan (*šikkatu*), W. Sallaberger, Der babylonische Töpfer und seine Gefäße (= MHEM 3, 1996) 107b, mit 138 (Ḫḫ. X 110); bur (*pūru*), MSL 10 (1970) 12 Ḫḫ. XVI 280. Feinöl wurde in ihm aufbewahrt: FM 3 (1997) 229 Nr. 60: 3, vgl. 218 Nr. 25 (kaum „omelette", S. 233). Das älteste Beispiel ist eine gefleckte Eierschale, mit Gold versehen, nunuz ga-nu$_{11}$ dar-a KÙ.GI gar-ra; RTC 229 iii 2, mit F. Thureau-Dangin, Syria 5 (1924) 290f. Allgemein: Moorey 1994.

Beachte die Schalen (*šikkatu*) aus „Ei" in Mari (die Herkunft vom S. wird nicht genannt, ist aber wohl gemeint), *ši-qá-at pé-li-i* (und Varianten), ARM 30 (2009) 491 M. 12164: 7–12, 508 XXII 324 iii 16, 521 M. 18010: 3.

Eierschalen wurden in der Magie verwendet; KAR 252 ii 67, mit S. A. L. Butler, AOAT 258, 281; in der Medizin insbes. bei Harnkrankheiten, BAM 7, 1 ii 7, iii 23 (mB Nippur); 9 i 31, ii 36; 13: 9; 16: 20 (immer GA.NU$_{11}$). Mehr in Finet 1982, 75.

Caubet A. 1983: Les œufs d'autruche au Proche-Orient ancien, Report of the Department of Antiquities, Cyprus 1983, 193–198. – Finet A. 1982: L'œuf d'autruche, Fs. P. Naster 2, 69–77. – Herles M. 2007: Der Vogel Strauß in den Kulturen Altvorderasiens, MDOG 139, 173–212. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence, 127f. (Ostrich eggshells). – Salonen A. 1973: Vögel 165f. – Veldhuis N. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition „Nanše and the Birds" (= CunMon. 22) 242.

M. Stol

Strauß. B. Archäologisch.

Der Afrikanische S. (*Struthio camelus* Linnaeus) ist der größte lebende Vogel und flugunfähig. Die in Altvorderasien heimische Unterart, der Arabische S. (*Struthio camelus syriacus*), gilt seit 1941 als ausgestorben. Herausragende Merkmale sind Größe (bis zu 2,4 m), Kraft, Sehvermögen sowie die für Vögel einmalige Zweizehigkeit (*Didactylie*) und damit verbunden hohe Schnelligkeit; weiter die Betreuung der Jungtiere durch den Hahn.

Seit der ausgehenden Urukzeit (Ḥabūba Kabīra) sind Funde von S.-Eiern bzw. deren Schalen in Vorderasien belegt, durchbohrt als Gefäßbeigabe in Gräbern (Kiš, Ur, Mari, Terqa, Tall al-Banāt) oder als Speiseopfer im Bereich der Tempelanlagen (Mari, Ur). Die Schalen waren Bestandteil von Einlegearbeiten an verzierten Möbelstücken in Gräbern (Tuttul, Tall Umm al-Marā) und wurden für das Weiße des Augapfels von Statuen (Tall Salankahīya) verwendet. Zum Gefäß umfunktioniert waren die Eier „geköpft" und mit aufwändigen Mosaikdekorationen am Rand versehen (Ur, Abū Ṣalābīḫ). Teilweise sind bemalte (Susa, Tall ad-Duwair) bzw. durch Ritzung verzierte (Ḥabūba Kabīra, Dūr-Katlimmu) Eier belegt (Herles 2007, 109–114). Drei S.-Eier (eines intakt) sind im Schiffswrack von Ulu Burun gefunden worden, was als Beleg für einen exotischen Rohstoff als Zierde von Gefäßen und Einlegearbeiten im Handel der Spätbronzezeit spricht (Pulak 2005, 78f.). Die Eier als wertvolles Exportgut sind bis in die sasan. Zeit hinein textlich belegt (Laufer 1926, 29).

S.-Knochen sind sehr selten im Siedlungskontext (Tall Ḥabūba Kabīra, Miṣpę Râmon, Halawa Tall B, Tall Umm al-Marā, Qatna) vorhanden. In der Fundstätte Umm el Tlel innerhalb der Oase al-Kaum konnte in dem Moustérien-zeitl. Stratum VI3d' das Beckenfragment eines S. (*Struthio camelus*) geborgen werden, in dem noch ein Silexsplitter steckte, vermutlich der Rest eines Schlachterwerkzeuges (Bonilauri et al. 2007, 40; Herles 2009).

Die mutmaßlich älteste Darstellung befindet sich auf einem Wandgemälde aus dem spätneolith. Tall Buqras (Herles 2007, 114; Malerei* fig. 1). Sichere Abbildungen sind dann auf einem Siegel der Akkadzeit (EGA Abb. 723) und regelmäßig seit der mittelass. Zeit im Glyptikrepertoire belegt. Altbab. Terrakottareliefs zeigen das seltene Bild eines S. als Reittier (Kiš, Sippar). Ein S. ist auf dem kass. Kudurru SB 25 (Herles 2009) dargestellt. Beliebtes Siegelmotiv mit dem S. ist im 1. Jt. der „Herr* der Tiere" sowie der „Held als Eierdieb" (Collon 1998). S. sind im 1. Jt. weiters auf Elfenbeinfunden (Kalḫu, Ḥasanlū), Reliefs (Tall Ḥalaf, Tall al-Ḥazm), als Ritzzeichnungen auf Reliefs (Kalḫu: Assurnaṣirpal II.) und auf Wandgemälden (Dūr-Katlimmu) dargestellt. In der Toreutik findet sich das Motiv des „Helden als Eierdieb" auf bronzenen Köcherbeschlägen sowie Tropfenbechern* (Luristan). S.-Darstellungen sind auf einer bronzenen Omphalosschale aus dem Handel (Falsone 1992, fig. 1), einer spätelam. zu datierenden Bronzeschale aus Arǧān sowie einer aus Goldblech hergestellten Schale aus dem Hügelgrab Kelermes Nr. 1 im Kubangebiet (Krasnodar) vorhanden.

A. Parrot vermutet hinter dem Kopfschmuck einer kleinen Statuette aus dem Kunsthandel (AO 20182) ein Stirnband mit S.-Federn (*plumes d'autruche*) (Parrot 1958, 164; Herles 2009).

Bonilauri S. et al. 2007: Un éclat de silex moustérien coincé dans un bassin d'autruche (Struthio camelus) à Umm el Tlel (Syrie centrale), Paléorient 33/2, 39–46. – Collon D. 1998: 'First catch your ostrich', IrAnt. 33, 25–42. – Falsone G. 1992: Nuove coppe metalliche di fattura orientale, VicOr. 8/2, 83–112. – Herles M. 2007: Der Vogel Strauß in den Kulturen Altvorderasiens, MDOG 139, 173–212; id. 2009: Nachtrag zum Vogel Strauß unter besonderer Berücksichtigung des Kudurrus SB 25, MDOG 141, 97–115. – Laufer B. 1926: Ostrich egg-shell cups of Mesopotamia and the ostrich in ancient and modern times (= Field Museum of Natural History 23). – Parrot A. 1958: Acquisitions et inédits du Musée du Louvre, Syria 35, 163–186. – Pulak C. 2005: Das Schiffswrack von Uluburun, in: Ü. Yalçın/C. Pulak/R. Slotta (ed.), Das Schiff von Uluburun: Welthandel vor 3000 Jahren (Katalog der Ausstellung des Deutschen Bergbau-Museums Bochum vom 15. Juli 2005 bis 16. Juli 2006), 55–102. – Vila E./Gourichon L. 2007: Apport de l'étude de la faune mammalienne et de l'avifaune à la réflexion sur l'environnement de Qatna à l'Age du Bronze et à l'Age du Fer, in: D. Morandi Bonacossi (ed.), Urban and natural landscapes of an ancient Syrian capital: settlement and environment at Tell Mishrifeh/Qatna and in Central-Western Syria, 161–168.

M. Herles

Streck, (Karl) Maximilian. * 18. 10. 1873 in Pfarrkirchen (Niederbayern), † 25. 03. 1945 in Fürstenfeldbruck (bei München). Er studierte 1893–1894 in München (bei F. Hommel*) und 1894–1897 in Leipzig (bei H. Zimmern*). 1900 Habilitation in München, Privatdozent in Berlin und in Straßburg. 1908 außerordentlicher Professor für Semitische Philologie, insbes. Assyriologie, in Würzburg; 1916–1939 Ordinarius, später auch für Islamistik, Türkisch und Neupersisch.

S. befasste sich besonders mit den Inschriften der ass. Könige sowie mit der Geographie des Orients. Sein großer Wurf war das 1916 vollendete Korpus der Assurbanipal-Inschriften (VAB 7).

H. A. L. Degener, Wer ist's? 7 (1914) und 9 (1928). – *Nachruf*: E. F. Weidner, AfO 15 (1945–1951) 179.

R. Borger †

Streitgespräch.

§ 1. Terminologie der Fachliteratur. – § 2. Sumerische und babylonische Bezeichnungen des Genres. – § 3. Definition des Gegenstandes. – § 4. Aufbau und Struktur der sumerischen Streitgespräche. § 4.1. Einleitung. § 4.2. Disput. § 4.3. Streitentscheidung. § 4.4. Versöhnung. – § 5. Sitz im Leben. – § 6. Entstehungsgeschichte. – § 7. Bearbeitungen. – § 8. Akkadische Streitgespräche. § 8.1. Aufbau und Struktur. § 8.2. Entstehungsgeschichte. § 8.3. Bearbeitungen. – § 9. Sumerische Streitgespräche historischen (epischen) und mythologischen Charakters. § 9.1. Enmerkara und Ensukukešdana. § 9.2. Enmerkara und der Herr von Arata. § 9.3. Enki und Ninmaḫ. – § 10. Sumerische „Schulstreitgespräche". § 10.1. Dialoge. § 10.2. Schulsatiren und Schilderungen des Schulgeschehens. § 10.3. Diatribe.

§ 1. Terminologie der Fachliteratur. S. sind sowohl in sum. als auch akk. Sprache überliefert und für unterschiedliche Perioden mesopot. Geschichte bezeugt.

Der moderne Terminus ist in der deutschsprachigen Fachliteratur zwar geläufig (Literatur* S. 43–45 §§ 3.6.1–3.6.3), wird aber nicht einheitlich verwendet. So bestimmt Wilcke (1992, 603) die einschlägigen Werke mit implizitem Bezug zur lat. Literatur des Mittelalters (Walther 1920, 3) als „Streitgedicht", wenngleich diese meist durch metrische Versstrukturen geprägt sind. Im angelsächsischen und französischen Sprachraum finden sich „disputation myth" (Kramer 1956, 144), „wisdom disputation" (Gordon 1960, 144), „contest literature" (Lambert 1960, 150f.), „debate poem" (Vanstiphout 1990, 271), „dispute poem" (Vanstiphout 1991, 24), „disputation" (Rubio 2009a, 57f.), „débat" (Civil 1965, 1) oder „tenson" (Bottéro 1991, 8).

Literaturwissenschaftlich ist das mesopot. Genre als „Rangstreitliteratur" zu bestimmen (Civil 1965, 1). Aus einer anderen Perspektive versteht Krecher (1978, 139f.) die S. als „Kulturmythen". Von den S. abzugrenzen sind die Dialoge, Schulsatiren und Schilderungen des Schulgeschehens, gelegentlich jedoch als „Schul-S.e" bezeichnet (s. u. § 10; Literatur* S. 44f. § 3.6.2; Schule* §§ 11.2.2, 11.4). S. und Dialoge finden sich jüngst (Rubio 2009a, 57–59; id. 2009b, 755f.) als „paradigmatic compositions" bzw. „Paradigmatische Kompositionen" definiert.

§ 2. Sumerische und babylonische Bezeichnungen des Genres.

§ 2.1. *Sumerisch*. Die als S. bestimmten Texte in sum. Sprache sind durch den Terminus a-da-mìn = *tēṣētu* „Streit(gespräch)", „Auseinandersetzung" (auch *šuteṣbû*, *šutēṣû*, *dāṣātu*, vgl. PSD A/1, 54–57) charakterisiert.

Die Etymologie von a-da gilt als ungeklärt. Nach Civil (1987, 18) ist die Bedeutung von a-da als Primärnomen im Sinne von „verbal or symbolic contest", „fight" auszumachen; nach Attinger (1993, 419 § 229) könnte a-da ebensogut auf eine Verbindung von „{? + da} ‚avec moi'" zurückgehen. Folgt man Civil, so würden die in lex. und lit. Texten bezeugten Termini a-da-mìn/en/lugal/nun/ri als „Auseinandersetzung, Streit(gespräch) zwischen zwei (Personen)/zwischen ENs/Königen/Fürsten/jenen (Leuten)" wiederzugeben sein (vgl. Mittermayer 2009, 244f.).

Die Bezeichnung des eigentlichen Aktes, d. h. „eine Auseinandersetzung, ein Streit(gespräch) führen", wird mit dem sum. (Hilfs-)Verbum du_{11}/e/di gebildet und lautet a-da-mìn–du_{11}/e/di = *šutēṣû*, *šitnunu* (vgl. PSD A/1, 56f.; Attinger 1993, 418f. § 228f.; id. 2005, 216 zu a-da-mìn–AK), in nominaler Verwendungsweise a-da-mìn du_{11}-ga. Dieser Begriff steht denn auch eigensprachlich für die Gattung „S.".

§ 2.2. *Akkadisch*. Die meist nur fragmentarisch erhaltenen akk. S. werden in lit. Katalogen als ÉŠ.GÀR (*iškaru*) X (*u* Y) „Serie von X (und Y)" bezeichnet (Lambert 1960, 150f.; Bottéro 1991, 9; Kienast 2003, 4f.).

§ 3. Definition des Gegenstandes. Nach Walther (1920, 3) und van Dijk

(1953, 33) handelt es sich bei den S. um Werke, „in denen zwei oder seltener mehrere Personen, personifizierte Gegenstände oder Abstraktionen zu irgendeinem Zweck Streitreden führen, sei es um den eigenen Vorzug darzutun und die Eigenschaften des Gegners herabzusetzen oder um eine aufgeworfene Frage zu entscheiden". Ziel der Auseinandersetzung ist stets die Klärung der Frage, welcher der beiden Widersacher der nützlichere oder derjenige, der „more pleasing or comforting" (Vanstiphout 1991, 31 Anm. 32) für Gott oder den Menschen sei. Die lit. Ausgestaltung kann erheblich variieren und insbes. mit Elementen der Fabel* vermengt (van Dijk 1953, 38) oder, wie in *Gans und Rabe* (kur-gi$_4$^{mušen} vs. uga^{mušen}), von ihnen dominiert sein, so dass ein solches Werk insgesamt als Fabel klassifiziert werden muss (Alster 2005, 352–361).

§ 4. Aufbau und Struktur der sumerischen Streitgespräche. S. im engeren Sinne (a-da-mìn du$_{11}$-ga) bezeichnen verbale Auseinandersetzungen zwischen Werkzeugen, Abstraktionen, Gegenständen, Pflanzen und/oder Tieren, so etwa *Hacke und Pflug* (^{ĝeš}al vs. ^{ĝeš}apin; Hacke* § 6), *Sommer und Winter* (è-me-eš vs. en-tee-en; Sommer* und Winter. § 3), *Silber und Kupfer* (kù vs. uruda), *Baum und Rohr* (ĝeš vs. gi), *Dattelpalme und Tamariske* (ĝešnimbar vs. ^{ĝeš}šinig; Tamariske*), *Vogel und Fisch* (mušen vs. ku$_6$), *Reiher und Schildkröte* (igiru^{mušen} vs. níĝ-búr-na; Schildkröte* § 6), *Mutterschaf und Getreide* (u$_8$ vs. ézinam; Schaf* A. § 7). Lediglich in *Vogel und Fisch* sowie *Reiher und Schildkröte* wird die Grenze der verbalen Attacke überschritten, indem der Fisch bzw. die Schildkröte das Nest des Vogels zerstört. Eine Sonderstellung nimmt *Hirte* (Dumuzi) *und Bauer* (Enkimdu) (sipa vs. engar) ein (vgl. § 4.3).

Das bisher als S. zwischen „oberem und unterem Mühlstein" (^{na4}kinkin vs. ^{na4}gul-gul) interpretierte Werk (Vanstiphout 1990, 276) ist mit Civil (Fs. J. Sanmartín 121f.) als Arbeitslied, das den Mahlstein (^{na4}kinkin) und den Schärfstein (^{na4}gul-gul) thematisiert, zu bestimmen.

Die genannten Werke zeichnen sich, von individuellen terminologischen (*Mutterschaf und Getreide*) und strukturellen (*Hirte und Bauer*) Abweichungen abgesehen, durch folgende formale Merkmale aus: 1. Einleitung: a) Mythologisch-aitiologische Einleitung und Vorstellung der Kontrahenten; b) Ort des Streites („locus litigandi"); c) Auslöser und Gegenstand des Streites („occasio litigandi"). – 2. S. (Disput) als (meist in Abschnitte gegliedertes) Kernstück des Werkes: Hervorstellung der eigenen Qualitäten und Beschimpfung bzw. Herabsetzung des Gegners. – 3. Streitentscheidung: a) (implizite) Bitte, ein Gott (oder König) möge über den Streit „urteilen"; b) Abschließendes Plädoyer. – 4. Versöhnung (nur in Einzelfällen explizit). – 5. Doxologie/Schlussklausel: X-e Y-da a-da-mìn du$_{11}$-ga X-e Y-a diri-ga-ba GN zà-mí „S., das X mit Y geführt hat: hierin war X dem Y überlegen. Der Gottheit Z sei Preis!".

§ 4.1. Die *Einleitung* der einschlägigen Werke lässt sich in drei charakteristische Segmente unterteilen, die nach Inhalt, Form und Länge stark variieren können (Alster 1990, 7).

§ 4.1.1. *Mythologisch-aitiologische Einleitung und Vorstellung der Kontrahenten.* Dieser Abschnitt dient dazu, die Kontrahenten und ihre komplementären Eigenschaften, aus denen in gewisser Konsequenz der nachfolgende Streit resultiert, vorzustellen. Vor allem aber wird ein mythologisch-aitiologischer Rahmen entwickelt, mit Hilfe dessen erklärt wird, wie und weshalb die Protagonisten ins Sein traten bzw. von der Götterwelt in dieses gesetzt wurden und welche ihre aus diesem Akt resultierenden Aufgaben sind.

Die derart skizzierten Einleitungen der Werke zeigen einen teilweise beträchtlichen Umfang. So macht die Einleitung von *Mutterschaf und Getreide* fast ein Drittel des Gesamtwerkes (192 Z.) aus; ähnliches gilt für *Sommer und Winter*; deutlich reduziert ist der Anteil der Einleitung in *Baum und Rohr* (ca. ein Sechstel), *Vogel und Fisch* (ca. ein Zehntel) und lediglich 5 Zeilen (von 198) bei *Hacke und Pflug*. Hier fehlt jeglicher mythologisch-aitiologische Bezug, was sowohl durch eine unterschiedliche Schaffungsintention wie einen andersartigen Rezeptionshorizont bedingt sein dürfte (Vanstiphout 1990, 292). Dies gilt auch für *Hirte und Bauer* (Y. Sefati, Love songs in Sumerian literature: critical edition of

the Dumuzi-Inanna songs [1998] 27f.). Wenngleich sich die einleitenden Textpassagen mit der Schaffung der Protagonisten selbst (*Mutterschaf und Getreide*, *Baum und Rohr*, *Sommer und Winter*) oder deren Lebensraum (*Vogel und Fisch*) befassen, so verfolgen sie einen auf das eigentliche S. bezogenen Zweck und stellen in diesem Sinne weder Schöpfungsmythen noch Kosmogonien* dar. Zurecht hatte schon van Dijk (1953, 39) vermerkt: „Ce ne sont donc pas de ‚récits de création'" (vgl. auch Vanstiphout 1990, 288–295; id. 1991, 23 Anm. 2).

§ 4.1.2. *Ort des Streites* („locus litigandi"). Die Bezeichnung des Ortes, an welchem der Streit zwischen den Kontrahenten ausgetragen wird, findet sich am Ende der Einleitung und stellt einen natürlichen Bezug zu dieser her. Meist wird der Ort des Streites explizit genannt, gelegentlich, wie in *Hacke und Pflug*, jedoch nur implizit: das Feld. Er kann sich aus dem natürlichen Lebensraum der Protagonisten (*Vogel und Fisch*, *Reiher und Schildkröte*) ergeben, ebenso wie er bedingt sein kann durch den Gegenstand des Streites, wer etwa eine größere Bedeutung bei einem Bankett im Festsaal (*Mutterschaf und Getreide*), im Tempel oder Palast habe (*Sommer und Winter*, *Baum und Rohr*).

§ 4.1.3. *Auslöser und Gegenstand des Streites*. Vor dem Hintergrund der Quellen ist die „occasio litigandi" unter zwei Gesichtspunkten zu bestimmen. Im Wortsinne fokussiert der Begriff zunächst den (bedingt intentionalen) Auslöser des Streites. In einem weiteren Sinne steht jedoch der Gegenstand des Streites im Vordergrund. Dieser kann in einer naturgegebenen Rivalität begründet sein (*Vogel und Fisch*, *Reiher und Schildkröte*), nach einem vorangegangenen Gelage (*Mutterschaf und Getreide*) entstehen oder gleichsam spontan, wenn sich „Rohr" beim gemeinsamen Eintreten der beiden Protagonisten in den Palast (unerwartet) vordrängt (*Baum und Rohr*; ähnlich *Sommer und Winter*). Die „occasio litigandi" stellt keinen eigenen Abschnitt dieser Werke dar und kann im „locus litigandi" impliziert sein. Sie ist an der Schnittstelle zwischen Einleitung und eigentlichem S. plaziert. Dies ist auch der Augenblick, wo der Erzähler in den Hintergrund tritt und den Protagonisten „die Bühne" überlässt (Vanstiphout 1990, 281–284, 295–297).

§ 4.2. *Disput*. Die verbale Auseinandersetzung der Kontrahenten bildet den eigentlichen Kern der Gattung S. Generell besteht sie aus dem Plädoyer eines Kontrahenten zu seinen Gunsten sowie der (möglichst vollständigen) Marginalisierung, wenn nicht Diskreditierung des Gegners. Dieser formale Rahmen kann, auf das jeweilige Werk bezogen, ganz individuell ausgestaltet sein. So variieren die Zeit (gemessen am Zeilenquantum), wie lange ein Kontrahent spricht, ebenso wie die Häufigkeit von Rede und Gegenrede. Letztere wird nicht immer eingeräumt. Weiterhin spielen die (subjektive) Qualität der Argumente, die vorgebracht werden, deren Gehalt und Zielrichtung eine wesentliche Rolle. Falsche Übertreibung fällt auf den Protagonisten zurück, so etwa auf den Pflug (in *Hacke und Pflug*), dem allerdings auch nur ein Drittel der Sprechzeit der Hacke zugebilligt wird. Derjenige, dem die kohärenteste Präsentation, die strategisch klügste und rhetorisch überzeugendste Darstellung der Überlegenheit jener Werte, die er selbst vertritt, gelingt, geht als Sieger aus der Debatte zweier Kontrahenten hervor, deren Stellung in ihrem Alltag als gleichwertig vorausgesetzt wird (Vanstiphout 1990, 280, 297–299; id. 1992, 339–367). Unterbrochen ebenso wie verbunden werden Rede und Gegenrede durch narrative Elemente (des Erzählers), die von einfachen formularischen Wendungen wie „daraufhin antwortete X dem Y" (mìn kam-ma-šè X-e Y-ra mu-na-ni-ib-ge$_4$-ge$_4$) bis zu vielzeiligen Erzählabschnitten (u. a. *Vogel und Fisch* Z. 104–121) reichen (Vanstiphout 1990, 299–303).

§ 4.3. *Streitentscheidung*. Kein S. kann, soweit erhalten, ohne einen Entscheid enden (Vanstiphout 1990, 284–287). Eine formal-terminologische Ausnahme scheint *Reiher und Schildkröte* zu bilden. Es sind männliche Gottheiten, im Falle von *Baum und Rohr* König Šulgi, die eine Partei argumentativ (meist mit unverkennbarem Eigeninteresse) unterstützen und so die Rolle des (impliziten) Schiedsrichters überneh-

men. Im Falle von *Vogel und Fisch* sowie *Reiher und Schildkröte* kommt der Entscheidung gebenden Instanz ein besonderes Gewicht zu, als einem der Protagonisten ein über die Verbalinjurie hinausgehendes Verbrechen (Zerstörung des Nestes) vorgeworfen wird, das eines konkreten richterlichen Urteils bedarf.

Das Auftreten der jeweiligen Gottheit in dieser Funktion folgt keiner formalen Vorgabe. Sie ergibt sich in der Regel aus dem Kontext, sei es, weil der „locus litigandi" in den Lebens- bzw. Wirkungsbereich des Gottes fällt, so etwa Enki in *Vogel und Fisch* und *Reiher und Schildkröte*, sei es, weil die Gottheit in den einleitend dargestellten Schöpfungsprozess der Protagonisten involviert war (Enki in *Mutterschaf und Getreide*) oder weil die Protagonisten ihre in ihrem Stellenwert diskutierten Produkte als Gaben zum Tempel eines Gottes (Enlil in *Sommer und Winter*) oder dem Palast eines Königs (Šulgi in *Baum und Rohr*) bringen. Komplexer erweisen sich die Verhältnisse in *Hacke und Pflug*: Trotz der abschließenden Kritik Enlils an der Hacke, welche den Pflug als Sieger erwarten ließe, erweist sich die Hacke als überlegen, weil sie eine besondere Affinität zu Nisaba und der Zunft der Schreiber aufweist (Vanstiphout 1990, 285). Einen Sonderfall stellt *Hirte und Bauer* dar. Eine Entscheidung im beschriebenen Sinne findet hier nicht statt. Diese ist schon zu Beginn durch Inanna bestimmt, die während des Streites der Protagonisten anwesend und selbst Gegenstand des Streites ist (Vanstiphout 1990, 286).

§ 4.4. *Versöhnung*. Unter den sum. S. weisen nur *Sommer und Winter* (Z. 314f.) und *Hirte und Bauer* (Z. 80–83) einen Passus auf, welcher die explizite Versöhnung der Kontrahenten schildert (Vanstiphout 1991, 30). Auch für die übrigen S. ist eine nicht expressis verbis artikulierte Versöhnung zu unterstellen, handelt es sich bei den S. doch nur um einen rhetorischen, nicht jedoch einen existentiellen Akt, der zugunsten des einen oder anderen entschieden wurde. *Vogel und Fisch*, in dem „Fisch" die Grenzen des verbalen Streites und damit der Spielregeln deutlich überschritten hatte, könnte hingegen mit einer (zusätzlichen) Bestrafung des Fisches geendet haben (Vanstiphout 1991, 30f.).

§ 5. Sitz im Leben. Die S. behandeln durchweg realien- und naturkundliche Themen und deren Stellenwert für die Gesellschaft oder die Götterwelt – ein Sachzusammenhang, mit welchem die Schreiberschüler schon zu Beginn ihrer Ausbildung beim Erlernen sog. lexikalischer* Listen konfrontiert waren. Die S. reflektieren solches Wissen durchaus explizit (vgl. *Baum und Rohr*; Vanstiphout 1990, 274) und bieten es „in lebendiger und anschaulicher, teilweise dramatischer Form" (Wilcke 1992, 605) dar. Insbes. jene Texte, die eine mythologisch-aitiologische Einleitung enthalten, verbinden den Gegenstand erklärend mit den Anfängen des Seins. Die S. stellen demnach gelehrte Schöpfungen aus dem Milieu der Schreiber dar. Sie dienen im Sinne der Didaktik (s. Schule* § 11.4) der Vertiefung des Wissens der Schüler und deren rhetorischer Schulung (Krecher 1978, 140; vgl. auch Walther 1920, 7) mit dem möglichen Ziel der Nutzanwendung in forensischen Kontexten (vgl. Volk 2000, 16). Sie vermitteln dem Schüler ebenso wie einem Publikum, dass der Einfache über den Mächtigen siegen kann (*Hacke und Pflug*), moralische Tugend nicht als Ausrede für Intoleranz dient (*Vogel und Fisch*) und ungerechtfertigte Rivalität einer Lösung zugeführt wird (*Sommer und Winter*). Mit Civil (1965, 4f.) repräsentieren die S. allerdings keine „littérature sapientielle" (van Dijk 1953, 33) bzw. „wisdom disputations" (Gordon 1960, 144–147). Die erkennbar komplexen Aspekte der Gattung resumiert Bottéro (1991, 22) treffend:

> „Les ‚tensons' ne sont pas seulement des œuvres littéraires, des exercices de style; des témoins des préoccupations économiques de leurs auteurs; de leur exercice de la justice ou du débat public; de leur art de discuter et d'argumenter; de leur intérêt pour le jeu d'hasard; de leur propension à l'amusement, voir à un certain humour; mais aussi de leur réflexion sur les choses, de leur passion de les connaître, exactement et analytiquement".

Konkrete Schaffungsintention der S. dürfte der öffentliche Vortrag zu festlichen Anlässen in Anwesenheit des Königs gewesen

sein, der in den Texten mehrfach erwähnt wird und gegebenenfalls sogar das Plädoyer zugunsten eines Protagonisten hält (van Dijk 1953, 35–37; Alster 1990, 5).

§ 6. Entstehungsgeschichte. Die S. (a-da-mìn du_{11}-ga) sind überwiegend auf Tafeln der aB Zeit überliefert, doch stellen einige von ihnen historische Bezüge zur Ur III-Zeit her. In unterschiedlicher Funktion erwähnt werden die Könige Urnamma (*Silber und Kupfer*), Šulgi (*Baum und Rohr*, *Vogel und Fisch*) und Ibbi-Sîn (*Sommer und Winter*). Da auch die übrigen S. keine sprachlichen oder inhaltlichen Kriterien aufzeigen, die über die Ur III-Zeit hinausweisen, wird man als Redaktionsdatum, in welchem die Werke ihre uns überlieferte Form erhielten, die Ur III-Zeit (2112–2004) ansetzen dürfen (Civil 1965, 4). Nach der aB Zeit wird die Gattung „sumerisches S." nicht mehr tradiert.

§ 7. Bearbeitungen. Die S. in sum. Sprache, die einen Umfang von bis zu 318 Zeilen (*Sommer und Winter*) aufweisen, sind aufgrund der Textüberlieferung zu einem hohen Maße wiederherstellbar, bisher allerdings nur abschnittsweise bearbeitet.

Editionen: Civil 1965; id., The song of the millstone, Fs. J. Sanmartín 121–138; G. Gragg, The fable of the heron and the turtle, AfO 24 (1973) 51–72; J. Peterson, A study of Sumerian faunal conception with a focus on the terms pertaining the order *testudines* (Ph. Diss. University of Pennsylvania, 2007) 293–410 (Edition von *Reiher und Schildkröte*); Y. Sefati, Love songs in Sumerian literature: critical edition of the Dumuzi-Inanna songs (1998). – *Übersetzungen*: Vanstiphout 2004, 153–203. – *Literatur*: Literatur* S. 43f.; Edzard 2004, 524–531; Cunningham 2007, 379 sub 4.08.33 („Inanna and Dumuzid"), 386 sub 5.3.1–5.3.7 („Debates") und 389 sub 5.9.2–3 („Animal fables"); Herrmann 2010.

§ 8. Akkadische Streitgespräche. Die akk. S. (nach Literatur* S. 58 § 4.6) weisen keinen aus den sum. S. entlehnten oder äquivalenten Gattungsbegriff auf (vgl. § 2.2). Die jeweiligen Kontrahenten rekrutieren sich ausschließlich aus der Gruppe der Pflanzen und Tiere. In Aufbau und Struktur (vgl. § 4) stehen sie den sum. S. nahe, doch variieren sie die Elemente wesentlich stärker als ihre sum. Gegenstücke. Allerdings lässt der Erhaltungszustand der Werke *Dattelpalme und Tamariske* (*gišimmaru* vs. *bīnu*); *Pappel und NN* (*ṣarbatu* vs. NN); (Göttin) *Nisaba und der Weizen* (Nisaba vs. *kibtu*); *Ochse und Pferd* (*alpu* vs. *sisû*; Pferd* A. I. § 9.3); *Reittier und NN* (*agālu* vs. NN); *Weinstock und NN* (*karānu* vs. NN); *ḫamanirru und išqapiṣu* (nach Literatur* S. 60 § 4.7.6.d jedoch „Fabel von der Spinne(?)") nur bedingte Schlussfolgerungen zu.

iškar šēlebi: *Die Serie vom Fuchs* ist wiederholt als „Fabel*" interpretiert worden (Fuchs*; Lambert 1960, 186; Literatur* S. 60 § 4.7.6; Vanstiphout 1988, 191–227), doch ordnet Kienast (2003, 2, 16) das Werk aus formalen Gründen der Gattung S. zu (so schon – ohne Erwähnung durch Kienast – Bottéro 1991, 10), wie er dies (l. c. 3) gegen Literatur* S. 60f. § 4.7.6 und Alster 2005, 367, auch für die nur sehr fragmentarisch erhaltene *Fabel von Zaunkönig und Elephant* (*diqdiqqu und pēru*; Borger 2004, 461–474) vorschlägt.

§ 8.1. *Aufbau und Struktur* (vgl. § 4).

§ 8.1.1. Eine mythologisch-aitiologische Einleitung (vgl. § 4.1.1) enthalten *Dattelpalme und Tamariske*, wobei die einzelnen Rezensionen (aB; mA; Emar; nA) stark voneinander abweichen (Mythologie* A. I. S. 556 fig. 2), sowie *Ochse und Pferd*, *Reittier und NN*, *ḫamanirru und išqapiṣu*. In *Dattelpalme und Tamariske* kommt, einigen sum. S. vergleichbar, dem König, der die beiden Bäume pflanzte, eine wichtige Rolle zu.

§ 8.1.2. Eine ausdrückliche „occasio litigandi" (vgl. § 4.1.3) weisen lediglich *Dattelpalme und Tamariske* sowie *Ochse und Pferd* auf.

§ 8.1.3. Da das eigentliche Streitgespräch (vgl. § 4.2) charakteristisch für die Gattung als solche ist, müssten alle genannten Werke auch entsprechende Abschnitte enthalten, doch sind diese für vier der sieben genannten Werke nicht erhalten (nur *Dattelpalme und Tamariske*, *Ochse und Pferd* sowie

Weinstock und NN). In einigen Fällen lassen sich noch nicht einmal die beiden Kontrahenten sicher bestimmen.

§ 8.1.4. Ebenfalls aufgrund des fragmentarischen Zustandes der überlieferten Kompositionen lässt sich keine Aussage über deren Ende treffen. So bleibt in allen Fällen unklar, ob es eine Streitentscheidung gegeben hat und wenn, wie diese im Einzelfall ausgestaltet gewesen sein könnte (Vogelzang 1991, 56).

§ 8.1.5. In *Ochse und Pferd* ist das Motiv der Versöhnung (vgl. § 4.4) der Protagonisten belegt. Anders jedoch als in den sum. S., in denen die Versöhnung einen finalen Akt darstellt, geht dieser dem Streit voraus und zeigt eher das bis dahin friedliche Zusammenleben im Kontext der Einleitung (Vogelzang 1991, 50).

§ 8.2. *Entstehungsgeschichte.* Die akk. S. sind von der aB Zeit bis in die spB Zeit (*Weinstock und NN*) bezeugt. Ihre Genese lässt sich bisher ebensowenig präzise nachvollziehen wie ihr tatsächliches Verhältnis zu bzw. ihre literarische oder performative Abhängigkeit von den S. in sum. Sprache (Lambert 1960, 150f.; Wilcke 1989, 169; Vogelzang 1991, 53–57).

§ 8.3. *Bearbeitungen.* Im Gegensatz zu den S. in sum. sind diejenigen in bab. Sprache (fast) vollständig ediert und kommentiert; vgl. die Bearbeitungen von Lambert 1960, 150–212; Wilcke 1989, 161–190; von Weiher 1998, 9f.; Streck 2003, 138f.; id. 2004, 255–262.

§ 9. Sumerische Streitgespräche historischen (epischen) und mythologischen Charakters (zur Terminologie s. Wilcke 1992, 603f.). Die drei zu dieser Untergattung zu zählenden Werke unterscheiden sich in Aufbau, Struktur und Doxologie z. T. grundlegend von den in §§ 2–8 genannten Werken. Die Protagonisten sind hier ausschließlich Herrscher oder Götter.

§ 9.1. *Enmerkara und Ensukukešdana* (Ensuḫkešdanna/Suḫkešda'ana/Ensuḫgirana). Die Doxologie dieses Werkes entspricht derjenigen, die für die S. typisch ist (vgl. § 4). Alle übrigen Charakteristika der Gattung sind jedoch nur schwach ausgeprägt oder gar nicht vorhanden.

So beginnt der Text nicht mit einer mythisch-aitiologischen Einleitung, sondern mit einem Lobpreis auf Uruk und der Vorstellung der Kontrahenten: Enmerkara von Uruk und Ensukukešdana von Arata. Es folgen, neben ausführlichen narrativen Passagen, je eine Rede und Gegenrede der beiden Kontrahenten, die jedoch ein Bote überbringt. Die Konfrontation bleibt also indirekt. In dem formal, d. h. über die verbalen Mittel noch unentschiedenen Streit zwischen Uruk und Arata kommt der Beschwörer Urĝirnuna aus Ḫamazu dem Ensukukešdana zu Hilfe. Ihm tritt die Beschwörerin („alte Frau") Saĝburu aus Ereš entgegen. In diesem direkten Wettstreit der Zauberer siegt Saĝburu und tötet ihren Gegenspieler. Ensukukešdana gibt sich geschlagen und gesteht ein, dass er dem Enmerkara nicht gleichwertig sei.

Der Verlauf des Geschehens ist völlig untypisch für die S., nicht zuletzt deshalb, weil die natürliche Gleichwertigkeit der Protagonisten an keiner Stelle vorausgesetzt wird. Enmerkara von Uruk steht von Beginn an als Sieger fest. Ensukukešdana, dem sogar von den eigenen Leuten Versagen vorgeworfen wird, bleibt nichts als ein erfolgloses Aufbegehren.

Edition: A. Berlin, Enmerkar und Ensuḫkešdanna (= OccPubl. Babyl. Fund 2, 1979). – *Literatur*: Literatur* S. 43; Wilcke 1992, 603f.; Vanstiphout 2003, 23–48.

§ 9.2. *Enmerkara und der Herr von Arata.* Dieses Werk thematisiert den gleichen Konflikt (Uruk vs. Arata) wie *Enmerkara und Ensukukešdana.*

Nach einem einleitenden Lobpreis auf Uruk, der auf die mythischen Anfänge der Stadt zurückverweist, werden die Kontrahenten, Enmerkara von Uruk und der „Herr von Arata" vorgestellt. Von Beginn an liegt der Vorteil auf der Seite Enmerkaras, denn er ist der von Inanna Bevorzugte. Seine Forderung: Arata möge sich unterwerfen und wertvolle Rohstoffe liefern. In einer episodenhaft geschilderten Folge von Forderungen und Gegenforderungen, gestellten Rätseln* und deren Lösungen, ringen die Kontrahenten im Sinne des Wettstreits darum, wer der Überlegene sei. Die Kommunikation erfolgt ebenso wie in *Enmerkara und Ensukukešdana* indirekt über Boten. Auf die letzte Forderung Enmerkaras, auf einer Tontafel festgehalten, für die eigens die Schrift erfunden wurde, kann der Herr von Arata allerdings nicht mehr reagieren. Auf Entscheid Inannas hin liefert Arata fortan die gewünschten Rohstoffe für Uruk. Eine Doxologie ist nicht erhalten.

Bemerkenswert ist die Aussage des Herrn von Arata (Z. 253f.) im Kontext der ersten Gegenforderung und Rätsellösung, Enmerkara könne zwar mit Waffen kämpfen, er aber wolle nun in einen verbalen Wettkampf (a-da-mìn) eintreten (lugal-zu ^{ĝeš}tu=kul-⌜ĝá⌝ saĝ ⌜ḫa⌝-ba-an-šúm / ĝe$_{26}$-e a-da-mìn-na saĝ⌜ga$^{?}$⌝-[b]a-an-šúm; vgl. Mittermayer 2009, 253 zu Z. 253f.).

Edition: Mittermayer 2009. – *Literatur*: Literatur* S. 39 § 3.1.h; Wilcke 1992, 576f., 604; Vanstiphout 2003, 49–96.

§ 9.3. *Enki und Ninmaḫ*. Diese meist als Mythos (Literatur* S. 39 § 3.1.d) klassifizierte und deshalb nicht zufällig auch im 1. Jt. zweisprachig überlieferte Komposition weist formal nur eine sehr ferne Beziehung zur Gattung S. auf. Sie stellt eher einen sehr konkreten Wettstreit dar.

In der mythisch-aitiologischen Einleitung wird die Erschaffung des Menschen durch Enki und Ninmaḫ geschildert, welcher den der Arbeit überdrüssigen Göttern die Last der Arbeit abnehmen soll (Muttergöttin* A. I. § 6.4; Mythologie* A. I. S. 556f. fig. 3). Erfreut über das Gelingen des Werkes feiern Enki und Ninmaḫ ein Fest, betrinken sich und stellen sich gegenseitig zur Aufgabe, einen Menschen zu erschaffen, dem der andere keine Funktion in der Gesellschaft zuweisen könne. Hierauf erschafft Ninmaḫ sechs Menschen(kinder) mit körperlichen Gebrechen (u. a. Blindheit, Taubheit, Lahmheit, Zeugungs- und Gebärunfähigkeit), für die Enki eine angemessene Aufgabe (u. a. Sänger, Dienst beim König, Silberschmied, Aufgabe im „Haus der Frau") findet und bestimmt. Für das (behinderte) Kind, das Enki formt, weiß Ninmaḫ hingegen keine Verwendung. Die Doxologie (^{d}Nin-maḫ-e en gal ^{d}En-ki-ke$_4$ / zà nu-mu-ni-šá$_4$ „Ninmaḫ kam dem großen Herrn Enki nicht gleich") weist den Terminus a-da-mìn du$_{11}$-ga nicht auf.

Edition: C. A. Benito, „Enki and Ninmaḫ" and „Enki and the World Order" (Diss. University of Philadelphia, 1969). – *Literatur*: Literatur* S. 39 § 3.1.d; Wilcke 1992, 603f.; Sauren 1993, 198–208.

§ 10. Sumerische „Schulstreitgespräche". Der Gattung S. in sum. Sprache wurde u. a. von Edzard (Literatur* S. 44f. § 3.6.2. „Schul-S.e") und Wilcke (1992, 605) auch eine Reihe von lit. Werken zugeordnet, die jedoch aufgrund formaler, aber auch inhaltlicher Kriterien von dieser zu differenzieren ist. So fehlt etwa der genrespezifische Terminus a-da-mìn du$_{11}$-ga „S." und damit die charakteristische Doxologie. Vor diesem Hintergrund ergibt sich auch das Ausbleiben einer „occasio litigandi". Weiterhin enthalten die einschlägigen Texte auch keine mythisch-aitiologische Einleitung, und schließlich rekrutieren sich auch die Protagonisten aus einem vollständig verschiedenen Milieu: dem der Schule* (é-dub-ba-a), der Schüler, der Lehrer und des familiären Umfeldes. Das von Rubio (2009a, 58) überbegrifflich so bezeichnete „Korpus der Edubba'a-Literatur" in sum. Sprache (Abschnitte von *Dialog 5* liegen auch in zweisprachiger Form vor, werden also auch im 1. Jt. tradiert) lässt sich in drei Gruppen gliedern: 1. Dialoge. 2. Schulsatiren und Schilderungen des Schulgeschehens. 3. Diatribe.

§ 10.1. *Dialoge*. Werke dieser Gattung zeichnen sich formal durch Dispute zweier Personen aus. Diese können Schreiber* (*Dialog 1* und *3*), Musiker (Musik* A. I. § 3) (*Dialog 2*) oder Frauen* (*Dialog 4* und *5*) sein, wobei letztere keinem spezifischen Beruf zugeordnet werden. Die Dialoge der Schreiber thematisieren insbes. das é-dub-ba-a „Tafelhaus", was diese Texte wiederum mit den Schulsatiren und Schilderungen des Schulgeschehens (§ 10.2) verbindet. Oft werden die Protagonisten in allgemeiner Form als dumu é-dub-ba-a u$_4$ ul-la-àm „Schüler, lang ist's her" vorgestellt. An der Stelle verbalisierter Überleitungsformeln („er sagte zu ihm" / „er antwortete ihm"), wie sie für die S. charakteristisch sind, um einen Sprecherwechsel anzuzeigen, finden sich auf den Tafeln (meist) explizite Trennlinien. Allen Dialogen ist gemeinsam, dass die Protagonisten über ihre schulisch-beruflichen Kompetenzen (Sprachen, Musik, Mathematik, Rechtskunde, Urkundenlehre etc.), ihre persönlich-moralischen Qualitäten ebenso wie über ihren eigenen bzw. den sozialen Status ihrer Familien debattieren. Meist nur zwischen den Zeilen erkennbar werden Ironie, Humor, Zynismus und Freude an der verbalen Auseinandersetzung. Mit der Ausnahme von *Dialog 1* enthalten die Werke auch kurze narrative Passagen, in welchen weitere, dem artikulierten Geschehen nahestehende Personen eingeführt werden (u. a. um-mi-a „Meister"; ugula „Aufseher"; šeš gal „großer Bruder"). Eine Doxologie enthält

einzig *Dialog* 2 (ᵈEn-ki lugal ki úmumma zà-mí). Urheber der Mehrzahl dieser Werke sowie der Schulsatiren scheinen die um-mi-a „Lehr-/Schulmeister" gewesen zu sein, die den Schülern über dieses Medium ihre dezidierten Ansichten von Mensch und Gesellschaft, im weitesten Sinne „Wertvorstellungen", vermitteln wollten. Die Dialoge weisen zwar keine historische, jedoch eine starke strukturelle wie intentionale Verwandtschaft mit den dialogi bzw. collocutiones der Humanisten auf (Volk 2000, 15), wie sie Bömer (1897 und 1899) zusammengestellt hat.

Eine grundlegende Schwierigkeit im Verständnis dieser Texte, die weitgehend vollständig rekonstruierbar, jedoch unediert sind, liegt in der Tatsache, dass das Sumerische auf der Ebene der Orthographie keinen erkennbaren lexikalischen oder morphologischen Unterschied zwischen Aussagesatz und Satzfrage zu kennen scheint. Vermutlich lag er in der Intonation von Wort und Satz.

Die *Dialoge* 1–5 finden sich häufig auch nach den Namen der Hauptprotagonisten zitiert: *Dialog* 1 („Streit zweier Schulabsolventen"); *Dialog* 2 („Enkita und Enki-ḫeĝal"); *Dialog* 3 („Enki-mansum und Ĝirini-isa"); *Dialog* 4 („Streit zweier Frauen A"); *Dialog* 5 („Streit zweier Frauen B").

Literatur: Literatur* S. 44f. § 3.6.2.a–c, f; Alster 1990, 7–11; Wilcke, 1992, 605; Cunningham 2007, 386f., 5.4.01–05.

§ 10.2. *Schulsatiren und Schilderungen des Schulgeschehens*. Die hierzu zählenden Werke werden in der Sekundärliteratur, zurückgehend auf Civils „A catalogue of Sumerian literature" (unpubl.) als „Edubba A–R" (vgl. Cunningham 2007, 385) referiert (anders Literatur* S. 44f.), häufig jedoch auch nach dem diversifizierten Themeninventar oder den Namen der Hauptpersonen.

Edubba'a A („Der Sohn des ‚Tafelhauses'"; „Schooldays") schildert in den Worten eines Schülers (dumu é-dub-ba-a) dessen täglichen Gang zur Schule, die Erledigung der Hausaufgaben und seine familiäre Umgebung. Vom Schulpersonal unaufhörlich erniedrigt und von seinem Meister als Versager gescholten scheint er am Ende. Da erhält er einen Rat: Sein Vater solle den Meister (um-mi-a) zu sich nach Hause einladen. Dies bewirkt eine unvorhergesehene Wende: Der Meister, vom Vater des Schülers bewirtet, geehrt und beschenkt, preist nun dessen Kompetenzen über alles und versieht ihn mit Segenswünschen für die Zukunft. In *Edubba'a B* („Der Vater und sein missratener Sohn"; „A scribe and his perverse son"), weitgehend als Monolog konzipiert, erzählt ein enttäuschter Vater mit zynisch-harschen Schimpfworttiraden, aber in hinsichtlich seiner Erziehungsmethoden nachdenklicher Form von seinem wenig ambitionierten Sohn, dem er am Ende aber doch wünscht, er möge der Beste unter den Gelehrten der Stadt sein. In *Edubba'a C* („Der Schreiber und sein ‚Aufseher'"; „The supervisor and the (learned) scribe"), einem subtilen, aus je einer Rede und Gegenrede bestehenden Werk, schildert ein Aufseher einem (ehemaligen) Schüler, was er alles von seinem Meister gelernt habe und wie man normgerecht handeln müsse. Die in bescheiden-unterwürfiger und hierdurch feinsinnig-ironischer Form vorgetragene Antwort des Schülers entlarvt den Aufseher als Person, die moralisierend-schwülstige Reden hält, dem so formulierten Anspruch aber selbst nicht gerecht wird. Die abschließende Bestätigung der Reife durch den Meister untergräbt die Autorität des Aufsehers als Mitglied des Schulbetriebs vollends. *Edubba'a D* („Edubbâ Regulations") ist zunächst charakterisiert durch ein Zwiegespräch, in dem zwei Schüler ihre Fähigkeiten und Kenntnisse auf den Prüfstand stellen. Der Dialog gleitet jedoch ab in gegenseitige Beschimpfungen. *Edubba'a E*, wofür auch ein Exemplar aus Boğazköy bezeugt ist, enthält Ausschnitte aus *Edubba'a A* und *Dialog* 3 (vgl. Civil, NABU 1987/47). Das nach den publizierten Quellen nur sehr bruchstückhaft erhaltene Werk *Edubba'a R* („Regeln des Edubba'a") handelt von Anweisungen (á áĝ-ĝá) zum Verhalten der Schüler (Civil, Fs. M. Birot 73 Anm. 4). Auf der Basis unpubl. Texte ist das Werk vollständig wiederzugewinnen und dürfte etwa 160 Zeilen umfasst haben.

Edition: S. N. Kramer, Schooldays: a Sumerian composition relating to the education of a scribe, JAOS 69 (1949) 199–215; Å. W. Sjöberg, Der Vater und sein missratener Sohn, JCS 25 (1973) 105–169; Civil, Sur les „Livres d'écolier" à l'époque paléo-babylonienne, Fs. M. Birot 67–78. – *Literatur*: Civil, An Edubba text from Boghazköy, NABU 1987/47; Literatur* S. 44f. §§ 3.6.2.d–e, 3.6.3; Edzard 2004, 531–539; Wilcke 1992, 600–602; id., Konflikte und ihre Bewältigung in Elternhaus und Schule im Alten Orient, in: R. Lux (ed.), Schau auf die Kleinen …: das Kind in Religion, Kirche und Gesellschaft (2002), 10–31; Cunningham 2007, 385, 5.1.1–6.

§ 10.3. *Diatribe*. Charakteristika dieser Werke sind wüste, an eine einzelne Person gerichtete Beschimpfungen (Schimpfwort*). Enge Gemeinsamkeiten mit Dialogen von Schreibern und Frauen (insbes. *Dialog* 1 und 5) und Schulsatiren bestehen in einer analogen Phraseologie bzw. Terminologie. Vier zum Teil nur sehr bruchstückhaft überlieferte Werke sind bekannt: dím-ma-ni ús-a-ni „sein Verstand folgt ihm hinterher"; Engar-du$_{10}$ lú líl-lá „Engar-du, der Idiot"; a du$_{10}$-ga ur-ra „Prächtiger

Spross eines Hundes" (i. e. „Bastard"); Beschimpfungen gegen Frauen.

Edition: Å. W. Sjöberg, „He is a good seed of a dog" and „Engardu, the fool", JCS 24 (1972) 107–119; J. Klein, An Old Babylonian edition of an early dynastic collection of insults (BT 9), Fs. C. Wilcke 135–149. – *Literatur*: Alster 2005, 23; Cunningham 2007, 387, 5.4.10–13.

Alster B. 1990: Sumerian literary dialogues and debates and their place in Ancient Near Eastern literature, in: E. Keck/S. Søndergaard/E. Wulff (ed.), Living waters: Scandinavian Orientalistic studies presented to professor Dr. Frede Løkkegaard on his seventy-fifth birthday, January 27th 1990, 1–16; id. 2005: Wisdom of ancient Sumer. – Attinger P. 1993: Eléments de linguistique sumérienne: la construction de du_{11}/e/di „dire" (= OBO SB); id. 2005: A propos de AK „faire" (II), ZA 95, 208–275. – Bömer A. 1897: Die lateinischen Schülergespräche der Humanisten: Auszüge mit Einleitungen, Anmerkungen und Namen- und Sachregister. Erster Teil: vom Manuale scholarium bis Hegendorffinus c. 1480–1520; id. 1899: Zweiter Teil: von Barlandus bis Corderius 1524–1564. – Borger R. 2004: Eine altorientalische und antike Fabel Zaunkönig/Mücke und Elephant/Stier, BiOr. 61, 461–474. – Bottéro J. 1991: La „tenson" et la réflexion sur les choses en Mésopotamie, in: G. J. Reinink/Vanstiphout (ed.), Dispute poems and dialogues in the ancient and mediaeval Near East: forms and types of literary debates in Semitic and related literatures (= OLA 42), 7–22. – Cavigneaux A. 2003: Fragments littéraires susiens, Fs. C. Wilcke 53–62. – Civil M. 1965: Le débat sumérien entre la houe et l'araire: édition critique, traduction et commentaire (Diss. Paris); id. 1987: Sumerian riddles: a corpus, AulaOr. 5, 17–37. – Cunningham G. 2007: A catalogue of Sumerian literature, in: J. Ebeling/G. Cunningham (ed.), Analysing literary Sumerian: corpus-based approaches, 351–412.

van Dijk J. J. A. 1953: La sagesse suméro-accadienne: recherches sur les genres littéraires des textes sapientiaux (= Commentationes Orientales 1). – Edzard D. O. 2004: Altbabylonische Literatur und Religion, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 483–640. – Gordon E. 1960: A new look at the wisdom of Sumer and Akkad, BiOr. 17, 121–152. – Herrmann S. 2010: Vogel und Fisch: ein sumerisches Rangstreitgespräch (= Philologia. Sprachwissenschaftliche Forschungsergebnisse 145). – Kienast B. 2003: *iškar šēlebi*: die Serie vom Fuchs (= FAOS 22). – Kramer S. N. 1956: From the tablets of Sumer: twenty-five firsts in man's recorded history. – Krecher J. 1978: Sumerische Literatur, in: W. Röllig (ed.), Altorientalische Literaturen (= Neues Handbuch der Literaturwissenschaft 1), 100–150. – Lambert W. G. 1960: BWL. – Mittermayer C. 2009: Enmerkara und der Herr von Arata: ein ungleicher Wettstreit (= OBO 239). – Rubio G. 2009a: Sumerian literature, in: C. S. Ehrlich (ed.), From an antique land: an introduction to Ancient Near Eastern literature, 11–75; id. 2009b: Sumerische Literatur, Kindlers Literatur Lexikon 15, 3. völlig neu bearbeitete Auflage, 749–758. – Sauren H. 1993: Nammu and Enki, Fs. W. W. Hallo 198–208. – Streck M. P. 2003: Rez. zu von Weiher 1998, ZA 93, 137–139; id. 2004: Dattelpalme und Tamariske in Mesopotamien nach dem akkadischen Streitgespräch, ZA 94, 250–290.

Vanstiphout H. L. J. 1988: The importance of „The Tale of the Fox", ASJ 10, 191–227; id. 1990: The Mesopotamian debate poems: a general presentation (part 1), ASJ 12, 271–318; id. 1991: Lore, learning and levity in the Sumerian disputations: a matter of form, or substance?, in: Reinink/Vanstiphout (ed.), o. c. 23–46; id. 1992: The Mesopotamian debate poems: a general presentation (part 2): the subject, ASJ 14, 339–367; id. 2003: Epics of Sumerian kings: the matter of Aratta (= SBL WAW 20); id. 2004: Eduba: schrijven en lezen in Sumer. – Vogelzang M. E. 1991: Some questions about the Akkadian disputes, in: Reinink/Vanstiphout (ed.), o. c. 47–57. – Volk K. 2000: Edubba'a und Edubba'a-Literatur: Rätsel und Lösungen, ZA 90, 1–30. – Wallochny B. 1992: Streitszenen in der griechischen und römischen Komödie (= ScriptOralia 44). – Walther H. 1920: Das Streitgedicht in der lateinischen Literatur des Mittelalters (= Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters 5/2). – von Weiher E. 1998: Uruk: spätbabylonische Texte aus dem Planquadrat U 18 (= AUWE 13). – Wilcke C. 1989: Die Emar-Version von „Dattelpalme und Tamariske", ZA 79, 161–190; id. 1992: Sumerische Epen; Sumerische Schulsatiren; Sumerische Streitgedichte, in: W. Jens (ed.), Kindlers Neues Literatur Lexikon 19, 575–580; 600–602; 603–606; id. 2007: Vom altorientalischen Blick auf die Anfänge, in: E. Angehrn (ed.), Anfang und Ursprung: die Frage nach dem Ersten in Philosophie und Kulturwissenschaft (= Colloquium Rauricum 10), 3–59.

K. Volk

Streitwagen s. Kampfwagen.

Strumpf. Zur Rüstung der Assyrer gehörten ab Tiglat-pileser III. manchmal Stiefel und S.e. (s. a. Fußbekleidung*). Kurze und knielange Schurzröcke der Soldaten lassen solche S. erkennen. Auf einem Wandgemälde in Til Barsip (Parrot 1972², Abb. 115f.) trägt ein Assyrer einen kurzen Rock, die S. reichen über das Knie und sind in der Kniekehle mit einem in Schachbrettmuster

gefertigten schmalen, wohl elastischen Band (bzw. Sprang: Drinkler 2009) am Bein befestigt. Die S. sind rot-blau gestreift und schließen am Oberschenkel mit einem gewellten Band ab. Alle Stiefelträger sind ab Sanherib mit S. ausgestattet, auch die Arbeiter beim „Lamassu-Transport" (Seil* und Schnur. A. Abb. 3; Barnett/Lorenzini 1975, Taf. 74). In der Regel sind nun die S. in Diagonal- und Horizontal-/Vertikalschraffur gekennzeichnet. Das S.-Band ist breiter und unverziert. Eine weitere Mustervariante trägt Assurbanipal. Die S. wurden in vertikalem Zickzack-Muster hergestellt, die Schnürung der Stiefel ist als S.-Band unterhalb der Kniekehle um das Bein gewickelt (Barnett/Lorenzini 1975, Taf. 127, 130). Analog zu den blau-rot gestreiften S. in Til Barsip ist eine zwei- und mehrfarbige Musterung aller S. anzunehmen. Weiterhin kann vermutet werden, dass diese S. ein Fußteil mit separat zugeschnittener Sohle besaßen, das wegen der Stiefel niemals sichtbar ist. Lange, glatte Beinkleider (Bemalung?) mit Fußteil bringen einige Delegationen dem pers. Großkönig als Gabe (Hose* § 2). Im Original erhielten sich solche S. im Altai, Pazyryk Kurgan 2 (Hose* § 2), Südaltai in den Gräbern der Ukok-Hochebene und an den Mumien aus den Gräbern in Xinjiang (Polos'mak 2001, 110–112 Abb. 10). Diese S. sind aus Filz (Stoff* B. § 4) und Leder angefertigt und z. T. verziert. Die Zickzack-, Netz- und Schachbrettmuster der neuass. S. sind in Sprangtechnik (s. Stoff* B. § 2) einfach und präzise herzustellen, die Streifenmuster könnten ebenfalls in Sprang, aber auch aus dünnen Pressfilzen gefertigt worden sein. Legt man blaues und rotes, gleichmäßig orientiertes Wollvlies um das Schienbein, verfilzt die Wolle beim Tragen in den Stiefeln von selbst.

Barnett R. D./Lorenzini A. 1975: Assyrische Skulpturen im British Museum. – Drinkler D. 2009: Tight-fitting clothes in antiquity: experimental reconstruction, Archaeological Textiles Newsletter 49, 11–15. – Parrot A. 1972²: Assur: die mesopotamische Kunst vom XIII. vorchristlichen Jahrhundert bis zum Tode Alexanders des Großen (= Universum der Kunst 2). – Polos'mak N. V. 2001: Zur Kleidung der Pazyryk-Bevölkerung aus Ukok, Südaltai, in: R. Eichmann/H. Parzinger (ed.), Migration und Kulturtransfer: der Wandel vorder- und zentralasiatischer Kulturen im Umbruch vom 2. zum 1. vorchristlichen Jahrtausend, Akten des Internationalen Kolloquiums Berlin, 23. bis 26. November 1999 (= Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 6), 101–126.

E. Völling

Stuhl s. Möbel; Thron.

Sturm s. Wind.

Sturtevant, Edgar Howard. * 7. 3. 1873 in Jacksonville, Illinois, † 1. 7. 1952 in New Haven, Connecticut. Studium der Klassischen Philologie am Illinois College und an der Indiana University. 1901 Promotion in der Klassischen Philologie mit linguistischer Schwerpunktsetzung an der University of Chicago bei Carl D. Buck. 1901–1920 Lehre an verschiedenen Universitäten der USA. 1923–1943 Professor of Greek and Latin an der Yale University. Mitbegründer des Department of Linguistics in Yale, Gründer des Linguistic Institute.

S. erwarb sich große Verdienste bei der systematischen Erforschung der historischen Laut- und Formenlehre des Hethitischen und legte seine Ergebnisse abschließend in *A comparative grammar of the Hittite language* (1933) vor (erweiterte Auflage 1951 zusammen mit E. A. Hahn). Er vertrat die Auffassung, dass das rekonstruierte Uranatolische, auf das Hethitisch (Hethiter*, Sprache), Palaisch (Pala*, Palaer, Palaisch), Luwisch (Luwier*, Luwisch, Lu(w)iya), Lykisch (Lykien* § 4), Karisch (Karer*), Pisidisch, Sidetisch und Lydisch (Lydien* § 4) zurückgehen, eine Schwestersprache der rekonstruierten indo-europäischen Grundsprache (Indogermanen*) sei (sog. Indo-Hittite-Hypothese), und prägte für die gemeinsame Vorstufe den Ausdruck „Indo-Hittite" (Language 6 [1930] 25–35, bes. 25 Anm. 1a).

Von Bedeutung ist auch die von ihm erkannte und entsprechend benannte „Sturtevantsche Regel", der zufolge im Hethitischen (und nach heutiger Kenntnis auch im Palaischen und Luwischen) die Fortsetzer der ererbten stimmlosen Plosive in der Keilschrift doppelt und diejenigen der stimm-

haften und stimmhaft aspirierten Plosive einfach geschrieben werden (The development of the stops in Hittite, JAOS 52 [1932] 1–12; Hethiter*, Sprache. § 5).

Nachruf und Publikationsverzeichnis: E. A. Hahn, Language 28 (1952) 417–434.

E. Rieken

dŠÚ s. Marduk. A. I. § 1.

Su(a), Su-Leute s. Šimaški.

dŠu-a-la. In einem Ur III-zeitl. Wirtschaftstext aus Ur (UET 3, 1418 Rd.) zusammen mit Annunītum und Allatum erwähnte Gottheit.

M. Krebernik

Šuba. Der sum. Terminus für eine Art Edelstein oder Muschel (so A. Schuster-Brandis, AOAT 46 [2008] 446) wird auch als Toponym für Uruk (MSL 11, 54: 21) und als Theonym verwendet. Der älteste Beleg hierfür findet sich in der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 vi 16 // 86 v 5′, s. Mander, Pantheon 27: 126), wo dŠÙBA (MÙŠ.ZA) auf dAMA-ra (Išḫara?) folgt. Jüngere Quellen erwähnen Š. als Beinamen der Inanna*/Ištar (KAV 65 Rs. i 20 [Weidner-Liste]: dŠÚBA) und des Utu/Šamaš, s. Sonnengott* A. I. § 2.2. Vgl. auch dŠÙBA-KUR.MÙŠ* und Šuba-nuna*.

M. Krebernik

dŠÙBA(MÙŠ.ZA)-KUR.MÙŠ. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 v 8′ // 84 iii′ 5′, s. Mander, Pantheon 28: 234).

M. Krebernik

Šubala s. Šubula.

Suba(l)lītu s. Supālītum, Supallītu.

Šubandi/u. Stadtfürst in Palästina während der Amarna-Zeit. In seinen Briefen an den Pharao (EA 301–306) erwähnt er den Namen seiner Stadt nicht, sondern nennt seinen Aufenthaltsort nur den „Ort des Königs". Hist.-geogr. Erwägungen und der petrographische Befund sprechen für Ašqaluna* (bibl. Ašqəlōn). Š. entzieht sich einer Aufforderung, nach Ägypten zu kommen, mit dem Hinweis auf die Bedrohung der Stadt (EA 306) und verweist auf die Stärke der Ḫapiru (EA 305).

Goren Y. 2004: Inscribed in clay: provenance study of the Amarna tablets and other Ancient Near Eastern texts, 297–299. – Moran W. L. 1992: The Amarna letters, 342–344. – Na'aman N. 1979: UF 11, 679, n. 28; 681, n. 39.

Der stets *Šu-ba-an-di/du* geschriebene Name ist mit dem altindischen Namen *Subandhu-* verglichen worden. Eine westsem. Erklärung als Šub-Andu „Return Andu"(?) bleibt mangels weiterer Belege für diesen Namen zweifelhaft.

Hess R. 1993: Amarna personal names (= Dissertation Series ASOR 9) 144f. – Kammenhuber A. 1968: Die Arier im Vorderen Orient, 163f. – Mayrhofer M. 1966: Die Indo-Arier im Alten Vorderasien, 21, 143 s.v.; id. 1974: Die Arier im Vorderen Orient, ein Mythos?, 29. – Moran W. L. 1992: o.c. 384.

G. Wilhelm

Šuba-nuna (dŠùba(MÙŠ.ZA)-nun-na). Der aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 195 nennt Š. im Kreis des Iškur/Adad (Wettergott*). An = Anum A III 249 (Litke, God-Lists 143) erklärt Š./Šúba-nun-na als eine seiner Töchter, nach Maul, Herzberuhigungsklagen 158, Nr. 20: 10f. ist Š./dŠu-ba-nu-na ein Beiname seiner Gattin Šāla*, in KAV 48 ii′ 3 erscheint Š. = KI=[MIN] im Kontext von Namen der Išḫara* oder Ištar (Inanna*), s. Schwemer, Wettergottgestalten 69.

M. Krebernik

Ṣubara s. Ṣibar(a).

Subaräer s. Šubartu.

Šubari s. Šubartu.

Šubartu.

§ 1. Définition. – § 2. Au 3e millénaire. § 2.1. À Ebla. § 2.2. Aux époques présargonique et sargonique. § 2.3. À l'époque d'Ur III. – § 3. Au 2e millénaire. § 3.1. Dans les archives paléo-assyriennes. § 3.2. À Mari et en haute Mésopotamie. § 3.3. À Ešnunna et Babylone. § 3.4. Dans la seconde moitié du 2e millénaire. – § 4. Au 1er millénaire.

§ 1. Définition. Šubur ou Subir, en sumérien, et Š., en akkadien, correspond à une région, ses habitants et leur langue; il ne s'agit pas d'une désignation indigène. Š. est attesté dès l'Uruk archaïque et utilisé en continu jusqu'à l'époque néo-bab. Il désigne, au sens large, le nord de la Mésopotamie, mais selon les corpus, les réalités géo-politique et idéologique changent.

Arkhipov I. S. 2002: Toponim «Subir/Subartu» v mesopotamii III – pervoi poloviny II tyc. do n. e., VDI 243, 76–97, surtout 93sq. – Gelb I. J. 1944: Hurrians and Subarians (= SAOC 22). – Michalowski P. 1986: Mental maps and ideology: observations on Subartu, in: H. Weiss (ed.), The origins of cities in dry-farming Syria and Mesopotamia in the third millennium B. C., 129–156; id. 1999: Sumer dreams of Subartu: politics and the geographical imagination, in: K. Van Lerberghe (ed.), Languages and cultures in contact (= CRRAI 42 = OLA 96), 305–315. – Steinkeller P. 1998: The historical background of Urkesh and the Hurrian beginnings in northern Mesopotamia, Fs. Ll. E. Cotsen 75–98. – Ungnad A. 1923: Die ältesten Völkerwanderungen Vorderasiens: ein Beitrag zur Geschichte und Kultur der Semiten, Arier, Hethiter und Subaräer (= Kulturfragen 1) 4–8; id. 1936: Subartu: Beiträge zur Kulturgeschichte und Völkerkunde Vorderasiens.

§ 2. Au 3e millénaire.

§ 2.1. *À Ebla.* Dans les archives d'Ebla, *Ša-bar/bir$_5$-tum/ti-um/tum*^{ki}, située dans le triangle du Ḫābūr, est gouvernée par un roi (en) sous le contrôle de Nagar*. Sous la forme Subur^{ki}, le toponyme est cité dans une composition à Nisaba originaire du sud mésopotamien (ARET 5, 7 xii 1); il correspond alors au nord de la Mésopotamie.

§ 2.2. *Aux époques présargonique et sargonique.* Selon deux inscriptions d'Eannatum, Š. (Šubur^{ki}, RGTC 1, 146sq.), situé sur la frontière nord de l'Elam*, est conquis par le roi de Lagaš avec l'Elam et l'Arawa (Cooper 1986, 42; RIME 1, 148 vi 17, 153 ii 2). Absent des inscriptions de Sargon d'Akkad (mais les chroniques du 1er mill. lui en attribuent la conquête), Š. réapparaît avec Narām-Sîn et se trouve alors sur les côtes de la Mer supérieure, à la limite du monde connu, au nord-est de la Mésopotamie (RIME 2, 163: 9′–11′). Gouverné par un roi, il est vaincu par le souverain d'Akkad (RIME 2, 91: 12–16, 130: 11–16, 141: 8′–11′). Un nom d'année de Narām-Sîn célèbre sa victoire sur le Š. à Azuḫinnum (RIME 2, 141 i 8′–11′); il s'agit soit de la ville au nord-est du Sinǧār (Steinkeller 1998, 91–93 [§ 1]), soit de celle située à l'est du Tigre et cette campagne serait liée à celle contre le Simurrum* et les Lullubum* (Sallaberger 2007, 428sq.).

§ 2.3. *À l'époque d'Ur III.* Š. est rare dans les sources d'Ur III (RGTC 2, 174sq. et Huber 2001, 204 n. 154); Steinkeller (1988) a montré que lú.SU.A, traduit auparavant «homme de Š.», renvoyait, en fait, au Šimaški*. Š. est cité dans une copie tardive d'une inscription de Šu-Su'en* (RIME 3/2, 301: 9′; Michalowski 1986, 141 [§ 1]) et dans la correspondance royale d'Ur (Königsbriefe* § 3) datée de l'époque paléo-bab. (Michalowski 2011, n° 1 et 23); il se situe en Transtigrine et a une frontière commune avec l'Elam dans la région de la Diyālā (ibid. 72sq., 194sq.; id. 1976, 136, 216–218, 255). Mais l'authenticité de ces lettres est incertaine et il pourrait s'agir de textes «apocryphes» (Huber 2001), car l'usage de Š. correspondrait à sa définition géographique bab. du début du 2e mill., une région dénommée Ḫamazi* à Ur III (Steinkeller 1998, 80 n. 17 [§ 1]). Notons toutefois que Š. et Ḫamazi apparaissent dans la même lettre (Michalowski 2011, n° 23).

Archi A. 1998: The regional state of Nagar according to the texts of Ebla, Subartu 4/2, 1–15. – Bonechi M. 1993: RGTC 12/1, 120sq., 129. – Cooper J. S. 1986: Presargonic inscriptions (= SARI 1). – Huber F. 2001: La correspondance royale d'Ur, un corpus apocryphe, ZA 91, 169–206. – Michalowski P. 1976: The royal correspondence of Ur (PhD Yale University); id. 2011: The correspondence of the kings of Ur (= MesCiv. 15). – Sallaberger W. 2007: From

urban culture to nomadism: a history of Upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire, Actes du colloque de Lyon, 5–8 décembre 2005 (= Varia Anatolica 19), 417–456. – Steinkeller P. 1988: On the identity of the toponym LÚ.SU(.A), JAOS 108, 197–202.

§ 3. Au 2e millénaire.

§ 3.1. *Dans les archives paléo-assyriennes.* Dans les archives de Kaniš*, Š. est attesté comme nisbe (*šu-bi/bi$_4$-ri-im* RGTC 4, 108sq., sauf RA 58 [1964] 118, Sch. 17: 4′ NP *ša sú-ba-ri-im*). Il s'applique à des étoffes exportées vers l'Anatolie (Veenhof 2008, 17–19) et à des esclaves (CCT 3, 25, 35). Un verdict d'Aššur interdit la vente d'or aux Akkadiens (Babylonie), Amorrites (à l'ouest de la haute Ǧazīra) et habitants de Š. (nord d'Aššur, le long du Tigre; Kt. 79/k 101 = LAPO 19, 2; Veenhof 1995, 1732sq.). Les dieux d'Amurru* et de Š. sont invoqués dans le traité de Šubat-Enlil* (entre Apum et Aššur; Eidem 1991, i 20–23; Kryszat 2003, 101). *Šu-bi$_4$-ri-a-ta-am* désigne la langue hourrite (Kt. 91/k 539: 29–31 = Veenhof 2008, 17–19); les textes de Kaniš contiennent des mots hourrites, mais les noms hourrites sont rares (Anum-ḫirbe de Mama, Kt. g/t 35; *A-tal*-LUGAL, éponyme, Kt. n/k 22: 11).

Eidem J. 1991: An Old Assyrian treaty from Tell Leilan, Fs. P. Garelli 185–207. – Kryszat G. 2003: Zur Liste der Schwurgötter im Assur-Apûm-Vertrag, Isimu 6, 99–102. – Veenhof K. R. 1995: «In accordance with the words of the stele»: evidence for Old Assyrian legislation, Chicago-Kent Law Review 70/4, 1717–1744; id. 2008: Some displaced tablets from Kārum Kanesh (Kültepe), AoF 35, 10–34, surtout 17–19.

§ 3.2. *À Mari et en haute Mésopotamie.* Selon leur origine, les lettres de Mari* ne proposent pas la même définition du Š. (*Šu-bar/ba-ar-tim* ARM 16, 32); les rois du Nord utilisent peu ce terme. Š. est formé de nombreux royaumes dispersés sur une vaste aire géographique (*Épopée de Zimrī-Lîm* ii v 44, voir Guichard 2002, 164). Il correspond à la haute Ǧazīra, du Tigre au Balīḫ, et englobe le Zalmāqum, l'Idamaraz*, le pays d'Apum et le Yussân. Dans une acception restreinte, il se limite à la région comprise entre la partie orientale du triangle du Ḫābūr et le Tigre (Charpin 1992, 101; OBTRimah 18: 5, 133: 7). Le Š., doté de bonnes terres agricoles (ARM 1, 18 = LAPO 16, 43), fut gouverné par Samsī-Addu (Šamšī-Adad* I.) (Charpin 1992, 101). Au début du règne de Zimrī-Lîm*, Mari entretient de bonnes relations avec les rois du Š. (FM 8, n° 12: 20; Guichard 2002, 129–132). Cependant, lors de l'invasion élamite en haute Mésopotamie, les souverains du Š. se partagent en deux camps (ZL 10; M. 13014, ARM 26/2, 384, mais le roi d'Elam s'adresse à eux collectivement, ARM 28, 181); les Élamites mènent une expédition contre le Š. et tous les rois se réconcilient (ZL 11; ARM 27, 145–148; ARM 13, 117+ = LAPO 17, 784). Dans la guerre qui oppose Mari à Ešnunna et Babylone, le Š. se soumet à Ešnunna (ZL 13; ARM 14, 106). Š. désigne aussi la langue hourrite (Durand 1992, 125 n. 205; voir aussi § 3.1).

§ 3.3. *À Ešnunna et Babylone.* Selon la stèle de Dāduša, le Š., soumis par le roi d'Ešnunna, s'étend depuis le pays des Lullubû jusqu'aux pays du Burundum et d'Eluḫtum au pied du Ṭūr ʿAbdīn (Ismaïl/Cavigneaux 2003, 146 x–xi). Le nom de l'an 10 d'Ibâl-pî-El* II évoque sa victoire sur l'armée du Ḫana et du Š., soit Mari et ses alliés de l'Idamaraz (Greengus 1979, 28sq.). Depuis Babylone, Š. se confond avec le territoire de la future Assyrie et comprend les régions à l'est du Tigre (Stol 1976, 35). L'an 32 de Ḫammurapi célèbre sa victoire sur l'armée d'Ešnunna et de ses alliés: le Š. et le Gutium*; en l'an Ḫa. 33, Babylone conquiert Mari, ses environs, les villes du pays de Su-bir^{ki}, d'Ekallātum, de Burundum et du pays de Zalmāqum* (Horsnell 1999, 146–149 n. 95; OECT 13, 278). À la fin du règne d'Ammiditana et sous Ammi-ṣaduqa, les esclaves du Š. sont très appréciés en Babylonie et sur l'Euphrate; Š. désigne alors le haut Tigre et à l'est du fleuve, voire le nord de la Mésopotamie (van Koppen 2004, 14sq.; F. Joannès, Haradum 2 [2006] 69: 25, 99: 1). Il existe des incantations en langue Š. = hourrite (VS 17).

Charpin D. 1992: De la vallée du Tigre au «triangle du Habur», Mémoires de NABU 2, 97–

102. – Durand J.-M. 1992: Unité et diversités au Proche-Orient à l'époque amorrite, in: Charpin/Joannès (ed.), La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien (= CRRAI 38), 97–128. – Finkelstein J. J. 1955: Subartu and Subarians in Old Babylonian sources, JCS 9, 1–7. – Greengus S. 1979: Old Babylonian tablets from Ishchali and vicinity (= PIHANS 44). – Guichard M. 2002: Le Šubartum occidental à l'avènement de Zimrî-Lîm, Gs. A. Parrot 119–168. – Horsnell M. J. A. 1999: The year-names of the first dynasty of Babylon. – Ismaïl B. K./Cavigneaux A. 2003: Dādušas Siegesstele IM 95200 aus Ešnunna, BagM 34, 129–156. – van Koppen F. 2004: The geography of the slave trade and northern Mesopotamia in the Late Old Babylonian period, in: H. Hunger/R. Pruzsinszky (ed.), Mesopotamian Dark Age revisited: proceedings of an international conference of SCIEM 2000, Vienna 8th–9th November 2002, 9–33. – Stol M. 1976: Studies in Old Babylonian history (= PIHANS 40).

§ 3.4. *Dans la seconde moitié du 2e millénaire.* Au début de la période hitt., les termes indigènes *ḫurlili* et *Ḫurri* apparaissent pour désigner la langue et le pays hourrites (Hurriter*), mais il n'est pas adopté en Mésopotamie où l'on utilise Š. (Wilhelm 1989, 2; RGTC 5, 232–234, *S/Šubartu/arû*, (*māt*) *Subarê/î*, *Šubriu*; BATSH 4, 95 n° 2: 20), terme rare dans les textes hitt. de Boğazköy (mais attestés dans ceux en akkadien RGTC 6, 367). Adad-nērārī Ier a défait l'armée du Qutû, des Lullumû et du Š. dont la population est dispersée sur une grande étendue (RIMA 1, 131: 4, 132: 32). Salmanassar* Ier vainc les mêmes ennemis (RIMA 1, 192: 14); dans ces inscriptions, Š. pourrait désigner le Ḫanigalbat*, au nord de l'Assyrie (Heinhold-Krahmer 1988, 81–85). Tukultī-Ninurta* Ier affronte une coalition comprenant les Lullumû, le Mont Kašjiari (Kašiaru*) et le pays de Š. tout entier (RIMA 1, 236 iii 30 et 40, 237 iv 31, 241: 11); là, le toponyme désigne au sens large la zone habitée par des hourrites. Tiglat-pileser* Ier conquiert également le Š. (RIMA 2, 17 ii 89, iii 1sq.). Dans la documentation médio-bab., le nisbe Š. désigne les Assyriens (Sassmannshausen 2001, 132). Un Kudurru* de Larsa mentionne un élamite, un Š., un amorrite et un akkadien (Arnaud 1972, 169–176, surtout l. 60). Mais dans certains cas, le terme renvoie plutôt à un pays situé au nord de l'Assyrie (Gurney 1949, n° 10). La tablette XXI de Ḫḫ. donne une liste de pays avec le Š. entre le Jamutbal* et l'Elam (Horowitz 1998, 322: 5), entre le Marḫaši* et l'Elam (MSL 21, 14: 37); une liste d'Ugarit place le Š. entre Akkad et Elam (MSL 11, 43: 7′) et une autre d'Imar le range entre le Pays du Cèdre et le Guti (Horowitz 1998, 324).

Arnaud D. 1972: Deux kudurru de Larsa: II. Étude épigraphique, RA 66, 163–176. – Gurney O. R. 1949: Texts from Dur-Kurigalzu, Iraq 11, 131–149. – Heinhold-Krahmer S. 1988: Zu Salmanassars I. Eroberungen im Hurritergebiet, AfO 35, 79–104. – Horowitz W. 1998: Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 8). – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Wilhelm G. 1989: The Hurrians.

§ 4. Au 1er millénaire, Š. est devenu un terme littéraire pour désigner l'Assyrie. Il est utilisé par les astrologues bab. et ass. (*Su-bar-ú/ti/tu*$_4$ki, kurSu-bir$_4$, SAA 8, 349; SAA 10, 377sq.; RGTC 8, 273). Son usage en tant que point cardinal Š. = Est (Amurru = Ouest, Akkad = Nord, Elam = Sud) viendrait d'*Enūma Anu Enlil*; il perdure jusqu'à l'époque hellén. (Horowitz 1998, 175 [§ 3]). Le terme figure dans les inscriptions des rois néo-ass. (Parpola, NAT 314sq.; Borger, Ash. 80: 27) et néo-bab. (Schaudig, NabKyr. 714). Dans la *Géographie de Sargon* (1er mill.), le Š. figure parmi les huit pays centraux de l'empire du roi d'Akkad pour lesquels des dimensions sont données; le Š. dont la circonférence serait de 120 *bērū* (1300 km) est cité après Akkad (2000 km) et avant l'Amurru (1300 km; cette section daterait toutefois de l'époque paléo-bab., Horowitz 1998, 67–75: 37, 86).

C. Michel

Šubat-Enlil. A. Philologisch.

§ 1. 3rd mill. evidence. – § 2. Early 2nd mill. finds from the Acropolis. – § 3. Early 2nd mill. finds from Lower Town Palace East. – § 4. Early 2nd mill. finds from Lower Town Palace North. – § 5. Other finds.

§ 1. 3rd mill. evidence. Later Š. (Tall Lailān, see Lēlān*) is mentioned with the older name Šeḫna in OAkk. inscriptions from Tall Brak (Eidem et al. 2001). At Š.

itself a score of very fragmentary tablets, partly school exercises, from the OAkk. Level IIb3, have been found on the NW Acropolis (De Lillis Forrest et al. 2007), but provide little overt information.

§ 2. Early 2nd mill. finds from the Acropolis. Some 22 administrative tablets were found 1979–1982 in the Level II Temple. They record "receipt of grain, fodder, wood, and asphalt", and the finds include sealings related to Šamšī-Adad* I. (Otto 1992, Siegel Nr. 7–12, 28), Turum-natki, and Ḫaya-abum (Weiss 1985; for the *limmu*s on these tablets see provisionally Whiting 1990, 572f.). In 1985 some 100 tablets and fragments were found in secondary context in a building south of the Temple (Whiting 1990). They concern issues of beer, flour, grain, and records of dead men; many are sealed by servants of Šamšī-Adad or his sons, and are dated with *limmu*s from the first 5 years after Šamšī-Adad's death, when his official Samiya was still entrenched at Š. (Charpin/Ziegler 2003, 22). The epigraphic finds from the Š. Acropolis remain unpublished.

§ 3. Early 2nd mill. finds from Lower Town Palace East. Excavation of this building in 1985 and 1987 produced some 900 tablets and fragments, which belong mainly to archives of the three last OB kings of Š. (Eidem 2008). The largest group from Rooms 17/22/23 includes ca. 500 administrative texts, some 200 letters, 5 political treaties, and fragments from a copy of the SKL (Vincente 1995), while a smaller group of administrative tablets was found in Rooms 2 and 5. An eponym list from Kültepe (KEL G; Günbattı 2008) has broadly confirmed chronological assessment of the *limmu*s in the ca. 350 dated tablets.

Tablets from Rooms 17/22/23 are dated in the *limmu* of Ḫabil-kēnu (ca. 1749; ca. 180 texts), many sealed with the seal of "Mutu-Abiḫ, son of Ḫalunpî-yumu, beloved of Adad and Bēlet-Apim" (in treaty L.T.–2 Mutiya = Mutu-Abiḫ is given the title "king of land Apum", the country around Š.). Other tablets are dated with the *limmu*s Amur/Amer-Ištar (ca. 1748; 61 texts) and Ipqu/Ipiq-Ištar (ca. 1747; 17 texts) and examples are sealed with the seal of "Till-Abnû, son of Dari-Epuḫ, servant of Adad (/king of the land Apum)". Apparently not listed in KEL G is the *limmu* Išme-El, which is found on 58 tablets from Room 2, many sealed by "Yakūn-Ašar, son of Dari-Epuḫ, king of the land Apum". The year-formula for the 23rd regnal year of Samsu-iluna* of Babylon (= ca. 1728) records the destruction of "Šahnā, the capital city of the land of Apum", and twice the name Yakūn-Ašar. It may be assumed that the *limmu* Išme-El belongs close to 1728, and that Yakūn-Ašar was the last king of Š. The dated texts also show that the archives only cover a few years in two different periods. The larger archive from Rooms 17, 22, and 23 covers the transition between the reigns of Mutu-Abiḫ and Till-Abnû, and most of the letters in this archive are addressed to either of these two kings. Yakūn-Ašar, on the other hand, is only attested as king in the administrative tablets found in Room 2. The larger archive must have been kept by Yakūn-Ašar, but regarded as no longer of much importance. Yakūn-Ašar's own main archive, if still preserved, may one day be found in other rooms of the palace.

The archives thus span the reigns of three consecutive Š. kings: Mutu-Abiḫ, Till-Abnû, and Yakūn-Ašar. The two latter must have been brothers, but neither their father nor the father of Mutu-Abiḫ are attested elsewhere.

Many of the letters addressed to Mutiya (Mutu-Abiḫ) and Till-Abnû were sent by kings in the Ḫābūr area, or in the Sinǧār area of northern Iraq. A few letters, all badly preserved, came from Ḫammurāpi, the king of Yamḫad. The continuing struggle for control of northern Syria among the great powers is directly referred to in a Š. letter, where it is reported that the king of Yamḫad deploys an army of 10.000 troops in the Sinǧār plain, apparently in expectation of a Bab. attack from the south. The letters addressed to Mutiya mostly concern a war between two coalitions of city-states ranged against each other. Mutiya was allied to Aštamar-Adad of Kurdā* and another king Šepallu, perhaps king of Karanā*(/Qaṭarā*). Together they fought an alliance of the kings Buriya of Andariq and Ḫazip-Tešup of Razamā*. Both coalitions made use of *ḫabbātum* mercenaries (Eidem 2008, 332–335), and the appearance of a large army of such mercenaries to support Mutiya's enemies apparently forced him and his allies to make peace. This necessitated complicated negotiations and conclusions of treaties, and the Š. archives include

several tablets with the text of such treaties (see Staatsvertrag* A. § 3).

Shortly after peace was re-established Mutiya died, and was succeeded by Till-Abnû. Many of the letters sent to Till-Abnû mention his recent accession to the throne or refer to Mutiya retrospectively. It is therefore clear that a major part of the letters sent to Till-Abnû should be dated to the first few years of his reign. Judging from the dated administrative texts related to his reign, it seems likely that he only ruled a few years before he was succeeded by his brother Yakūn-Ašar, but we have as yet no firm evidence for this.

Preliminary editions of the dated administrative records: Ismail 1991; Vincente 1991.

§ 4. Early 2nd mill. finds from Lower Town Palace North. In 1991 excavation of an elite residence or "embassy" belonging to the king of Andariq (Pulhan 2000) uncovered 651 OB tablets and fragments (Van De Mieroop 1994). A few tablets were found in Court 10, while 643 tablets were found associated with four small jars in Room 12. Most texts concern issues of beer supervised by Mut-rame in association with Šamaš-dayyān, servant of Qarnī-Lîm, the king of Andariq, who also controlled Š. The *limmu*s on the tablets date them to the regnal years 8–11 of Zimrī-Lîm* (thus according to KEL G, ca. 3 years later than suggested in Charpin/Ziegler 2003, 168). These tablets remain unpublished.

§ 5. Other finds. A pre-excavation survey at Š. produced a fragment of a stone vessel with a 2nd mill. inscription in Egyptian hieroglyphs (Meijer 1986, 44). Four OB tablets, all apparently from the same context as the archives listed in § 3, have turned up in the art market (cf. Eidem 2008, 276 n. 35).

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – De Lillis Forrest F./Milano L./Mori L. 2007: The Akkadian occupation in the northwest area of the Tell Leilan acropolis, Kaskal 4, 43–64. – Eidem J. 2008: Apum: a kingdom on the Old Assyrian route, Annäherungen 5 (= OBO 160/5) 267–352. – Eidem J./Finkel I./Bonechi M. 2001: The third millennium inscriptions, in: D. Oates et al. (ed.), Excavations at Tell Brak 2, 99–120. – Günbattı C. 2008: An eponym list (KEL G) from Kültepe, AoF 35, 103–132. – Ismail F. 1991: Altbabylonische Wirtschaftsurkunden aus Tall Leilān (Diss. Tübingen). – Meijer D. 1986: A survey in Northeastern Syria. – Otto A. 1992: Zur offiziellen Ikonographie auf Siegeln aus der Regierung des Königs Šamši-Adad I., APA 24, 159–171. – Pulhan G. 2000: On the eve of the Dark Age: Qarni-Lim's palace at Tell Leilan (PhD Diss. Yale). – Van De Mieroop M. 1994: The Tell Leilan tablets 1991: a preliminary report, Or. 63, 305–344. – Vincente C. A. 1991: The 1987 Tell Leilan tablets dated by the limmu of Habil-kinu (PhD Diss. Yale); ead. 1995: The Tall Leilān recension of the Sumerian King List, ZA 85, 234–270. – Weiss H. 1985: Tell Leilan and Shubat Enlil, MARI 4, 269–292. – Whiting R. M. 1990: The Tell Leilan tablets: a preliminary report, AJA 94, 568–579.

J. Eidem

Šubat-Enlil. B. Archäologisch.

§ 1. Site description. – § 2. Excavations. § 2.1. Acropolis NW. § 2.2. Acropolis NE. § 2.3. Lower Town East Palace. § 2.4. Lower Town North Palace. § 2.5. Lower Town South. § 2.6. City wall. – § 3. The region. § 3.1. Chalcolithic. § 3.2. Ninevite 5. § 3.3. Late third millennium. § 3.4. Ḫābūr hiatus HW. § 3.5. Second millennium.

§ 1. Site description. Š., the capital city of Šamšī-Adad* I "Kingdom of Upper Mesopotamia", is modern Tall Lailān (Lēlān*, Tell; Leilan, Tell; 36° 57′ 41.8″ N, 41° 30′ 35.6″ E) in the center of the rain-fed, extensive cereal production, Ḫābūr Plains of NE Syria, equidistant between the foothills of the Ṭūr ʿAbdīn to the N and the Wādī ar-Radd to the S. The Ḫābūr Plains' soils, topography, and seasonal precipitation provide for the highest rain-fed cereal production in modern Syria and, along with the plains of Tall ʿAfar and Mosul, probably ancient northern Mesopotamia as well (Weiss 1983a; id. 1986).

The site is a walled, rough oval, ca. 1 km N-S, and 900 m E-W, on the eastern bank of the Wādī Ǧarraḥ, with a ca. 15 ha Acropolis along the wadi-side of the Lower Town. Tall Lailān (Š.) appears in the western archaeological literature as early as Rassam* (1897), was visited frequently by 20th cent. archaeologists, and was often identified as a 3rd–2nd mill. capital city

(Falkner 1957; Hrouda 1958; van Liere 1963). The region and the site have been surveyed and excavated since 1978 by the Yale University Tell Leilan Project.

§ 2. Excavations.

§ 2.1. *Acropolis NW.* A 26 m long step trench, Operation 1 (1979–1980, 1987), established the occupational sequence and ceramic chronology from ca. 5000–2000 (Schwartz 1988; Mayo/Weiss 2003; Calderone/Weiss 2003). Subsequent Acropolis NW excavation (1987–2008) has exposed 2400 m² of the mid- to late-3rd mill. public quarter. The Acropolis' northern and western walls were built upon stratum 15d (period IIId, terminal Ninevite 5, ca. 2600–2500) synchronous with the construction of a 150 m² cultic platform, which was rebuilt in period IIa (2500–2300) (Weiss et al. 2002). Seal impressions in the stratum 14 storerooms include many with the local northern style iconography derived from ED II–III southern Mesopotamian "banquet scenes" (Parayre 2003). In period IIb (2300–2200) the cultic platform's period IIa rectangular bricks were refaced with square Akk. bricks, reminiscent of Akk. temple renovation at Nineveh* (Weiss 1997a; id. 1997b; de Lillis Forrest et al. 2004). The period IIb burnt plaster grill on the platform's central altar and scattered deer and gazelle bones in the open space S of the platform suggest ritual sacrifice activities.

W of the cultic platform five phases of storage rooms dating from periods IIId and IIa occupy a 300 m² excavation (Calderone/Weiss 2003; Weiss 1990b; Weiss et al. 1993). The period IIa storerooms, including a grain storage facility, were destroyed by fire, preserving their contents, mainly barley, emmer, and durum wheat (Weiss et al. 2002), mixed with burned roofing materials that included microscopic lignite, molten clay spherules, and phytoliths, mistaken for remnants of an "air-blast event" (Courty 1997; Weiss 2002).

Subsequently, N and E of the cultic platform, four buildings were constructed along an E-W street during Akk. imperialized period IIb. The earliest building was an Akk. schoolroom (stratum 11, period IIb3), the first *in situ* Ḫābūr Plains retrieval of Akk. school texts, that document the depth of regional imperial intent. A mudbrick box in the NW corner of the schoolroom contained 15 whole and fragmentary tablets, including four, possibly six, round school texts with OAkk. ductus and several Akk. administrative texts recording commodity disbursement (Ristvet/Guilderson/Weiss 2004; de Lillis Forrest et al. 2004; de Lillis Forrest/Milano/Mori 2007).

In the following stratum 10, period IIb2, the 150 m² three-room, Akk. House was built over the schoolroom. Two small rooms opened onto a large courtyard, furnished with grain bins, ovens, grinding stones, and storage jars. The baked brick and stone floor was serially replastered. Upon the last floor seven southern Mesopot.-type Akk. sealings, an Akk. tablet fragment, and 20 balls of sealing clay were recovered.

S of the Akk. House, the last occupation phase, stratum 9, period IIb1, saw the partial construction of a large building which extended beyond the 14 × 10 m area excavated. "The Unfinished Building" (Ristvet/Weiss 2000) had 2 m wide walls of roughly dressed basalt blocks, finished with a thin mudpack leveling, a layer of sherds, then three or four courses of mudbrick, prior to abandonment. Some base-course walls even terminated before meeting intended corners, with nearby off-wall dressed blocks ready for wall placement. Partially dressed basalt boulders and surrounding basalt chip scatters lay near other unfinished walls, abandoned in a line extending towards the western slope of the Acropolis where one large basalt boulder was enigmatically visible at the surface, above the future Operation 1 excavation, in 1978.

The dressed basalt block walls, large room size, tablet fragments and punctated clay balls dumped onto unfinished floors, suggest a large imperial project. The fragmentary seal impression of "Hayabum, the *šabra*" was retrieved on the exterior working surface at the base of a dressed basalt block (de Lillis Forrest et al. 2004). A moat

at least 4 m deep was dug from the exterior surface of "The Unfinished Building" along the southern and the eastern borders of the Akk. quarter excavation.

The N side of the street was occupied by the Akk. Palace, a fortified administrative building with 18 rooms exposed in an area of 1000 m². Excavations (2002–2008) comprised strata 9–11. Soundings in the SE revealed that an earlier period IIa building was leveled for the Akk. construction. In the W and N a 15 m high mudpack glacis, now the northern slope of the Acropolis, was built against the palace's fortification walls. These walls were preserved to a height of 2 m and were as much as 6.6 m thick. Four N-S corridors pierced these fortification walls and provided access to the work areas to the S. The eight "oven rooms" contained 14 *tanurs* with diameters ranging between 1 and 3 m. To the W of these facilities lay a central "granary" with baked-brick walls, a drain and air vents. E of the oven rooms lay "the tablet room," which contained a large ceramic jar, clay balls, blank tablets and a 2-sila basalt grain measure. This room likely was part of the administrative epicenter of the palace, in the eastern wing of which remains to be excavated. The palace was abandoned with the tablet room's artifacts *in situ* at stratum 9, synchronous with the abandonment of "The Unfinished Building".

In stratum 8 a four room house was built upon the NE corner of the abandoned Akk. palace (Ristvet/Guilderson/Weiss 2004). These four rooms, characterized by their "post-Akk." ceramic assemblage and occupied for less than three decades dated by multi-aliquot radiocarbon dates, comprised the only period IIc (c. 2200–2170) occupations within the otherwise abandoned city; there were no subsequent occupations of this Akk. palace area; only building collapse and secondary wash cover these period IIc walls (http://leilan.yale.edu/about/dig_sites/acropolis_northwest/index.html).

§ 2.2. *Acropolis NE*. Four seasons of excavation (1979–1985) exposed 2300 m² of a monumental OB temple on the Acropolis NE, dating to period I (1900–1700). The spiral, plain and palm columns that ornament the northern and southern façades of this temple illustrate the importation of southern Mesopot. iconography into northern Mesopotamia in the early 2nd mill. (Weiss 1985a; id. 1985b).

Excavations have revealed 500 m² of the earliest (Building Level or BL III) temple in this precinct. The northern face of the main E-W wall of the BL III temple was ornamented with niches and columns, like the BL II example, including both spiral and palm-tree columns. The N face of the interior E-W wall that closes the northern rooms of this temple was decorated with stepped niches symmetrically arranged around a central engaged mudbrick column, which was mud-plastered and then sculpted to resemble the trunk of a palm tree with smaller columns twisting around it (Weiss 1985a; Parayre/Weiss 1990, 39). Scraps of gold and precious stones were retrieved in the central courtyard within a pile of burnt materials.

N of this temple, excavations revealed 500 m² of a later, foreshortened BL II temple (*fig. 1*). This temple's northern façade was decorated with the semi-engaged spiral columns offset from deep niched recesses. Its southern façade and *Langraum*-entrance were also decorated with semi-engaged columns but here mud-plastered with the forms of dressed palm trunks (Weiss 1985a; id. 1985b; Parayre/Weiss 1991). The temple extended at least another 20 m to the E underneath the modern village. The interior of the temple's excavated rooms contained the left-edge fragment of a basalt stele inscribed with monumental OB script, 20 administrative tablets and fragments, including grain ration distributions according to standard Šamšī-Adad period measures (*ša kinattim*) and sealings of "Ṣuri-Adad, son of Zidriya, servant of Šamšī-Adad". Secondary renovations of the temple included a blocked doorway against which three sealings of Ṣuri-Adad were also retrieved and two seal impressions (L82–74, -75) of "Apil-ilišu, son of Ali-banišu, servant of Turumnatki". In room 8 were 227 complete and fragmen-

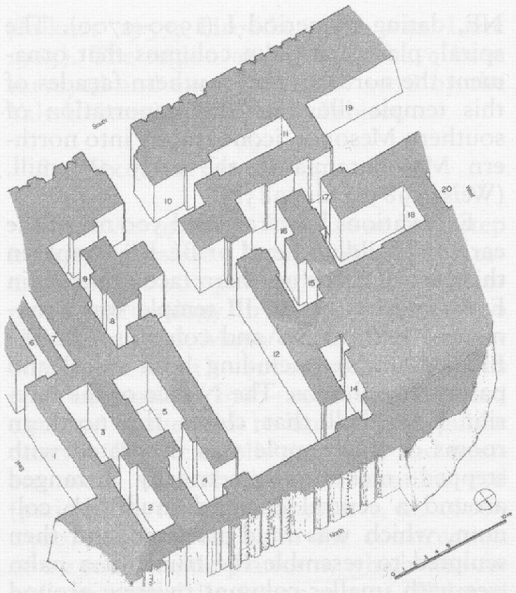


Fig. 1: Tall Lailān Acropolis, northwest, period I BL II temple, after Weiss 1985a.

tary sealings of "Beli-emuqi, servant of Ḫaya-abum, servant of the god Adad". All sealings featured the period's iconographic convention "god with mace facing supplicant goddess", apart from the unique guilloche-decorated sealing of Turumnatki. These were the first excavation-retrieved epigraphic evidence that linked Tall Lailān with ancient Š. (Weiss 1985a; id. 1985b; Weiss et al. 1990; Parayre/Weiss 1991).

Further to the S, 500 m² of the foundations of another monumental building (BL X), which may have been linked to the BL II temple was exposed. It is possible that this construction is part of the southern extension of the BL II temple. If this is the case, then BL II and BL "X" are equivalent and the Lailān temple was extremely large, perhaps as much as 6000 m². This would make the Acropolis NE temple twice the size of the Sîn-Šamaš temple at Assur and the temple at Tall ar-Rimāḥ* (§ 2.2), and thus one of the largest temples known from the 2nd mill., equivalent in size to the Assur temple at Assur. Above the foundations, ash and trash had accumulated, including portions of a cuneiform archive that was associated with Ḫābūr ware (Period 1) here. This archive contains administrative documents dated with *limu*s from Šamšī-Adad's reign (Weiss et al. 1990).

§ 2.3. *Lower Town East Palace.* 1000 m² of the Eastern Lower Town palace, Šamšī-Adad's palace at Š., were exposed in 1985 and 1987. The Lower Town topography indicates that the palace covered more than a hectare, meaning that the excavated portion represents less than 10% of the original building (Ristvet/Weiss 2011; Akkermans/Weiss 1991).

Rooms 9, 10 and 11 in the NE corner of the palace represent BL IV, the oldest building level excavated. Seal impressions found here belonged to servants of Išme-Dagān and Šamšī-Adad, suggesting that Šamšī-Adad was responsible for the initial palace construction.

During BL III, this palace was expanded into the previously open space to the S and the W, forming its subsequent basic groundplan. The "reception area" was located in the central quadrant and contained the two courtyards (rooms 4 and 20) and the largest rooms in this palace: 1, 2/3, 5 and 6. These rooms were clean, symmetrical and carefully constructed. Courtyard 20 was paved with square baked bricks and had doorways in its S, E and W walls. The areas W, NE and SE of the reception area contained a series of work-rooms, kitchens and storage areas. The earliest sealings from this phase come from Šamšī-Adad's servants, suggesting that he built this level of the palace as well as the previous one. The ashy deposits and burnt floors found everywhere in this palace may provide evidence that this occupation phase was destroyed violently, probably when Atamrum of Andarig seized this city from the *sukkalmah* of Elam, a decade after Šamšī-Adad's death.

Ḫimdiya of Andarig, Atamrum's son, probably rebuilt this palace. The BL II plan and the function of the different areas changed little from the previous phase. Most of the artifacts found within the palace including more than 600 tablets and

300 tablet fragments and sealings were located within BL II. This is the largest cuneiform archive recovered to date from the Ḫābūr Plains (see Š* A. § 3).

After the fall of Š. temporary settlers built ovens, a brick platform and a few fragmentary walls atop the ruins of the palace of the kings of Š., shortly before the site was abandoned completely.

§ 2.4. *Lower Town North Palace.* 325 m² of another period I palace originally belonging to Qarni-Lim of Andarig was excavated in 1991. Although "houses" or embassies belonging to foreign kings are documented epigraphically, this is the only excavated example to date. 12 rooms of the palace were exposed. In the N lay a 10 × 10.4 m courtyard (room 10) with a simple stamped-earth floor. 1 tablet and seven tablet fragments were found in the courtyard; they recorded issues of barley rations to dependents of the palace. Directly S of the courtyard were eight small rooms, which were probably kitchens and storage rooms. SE of the courtyard lay room 12, the tablet room, which contained 647 tablets, originally stored in four small jars, from the beer archive of Šamaš-dayyān, servant of Qarni-Lim (Weiss 1991; Van De Mieroop 1995; Weiss 1996; Pulhan 2000).

§ 2.5. *Lower Town South.* A 600 m² exposure of the Lower Town South illustrates dense residential occupation during the second half of the 3rd mill. and no occupation during the early 2nd mill. (1987–1989). The Lower Town was first occupied (phase 12, IIId) alongside a planned straight street, 4.5 m wide, directed towards the Acropolis. Residential structures were constructed against the street walls built upon virgin soil from the period IIId (phase 12) through to the period IIb (phases 3–5). The street and its residential structures are part of the, yet unexplained, planned radial street cities that suddenly dominated northern Mesopotamia beginning in the 26th cent. The street walls were not broken by residential doors but by occasional alleys with sherd-covered baked clay drains that conducted liquid waste to the street. The houses themselves, with a range of charred cereals and pulses upon their floors (Weiss et al. 2002), appear within sectors divided by E-W walls (Weiss 1990a; Senior 1998). Organic waste in the street included pig bones and the earliest domesticated equid in Northern Mesopotamia (R. Meadow, in: Weiss et al. 1993). No administrative artifacts were retrieved but for large numbers of "sila-bowls" (Senior/Weiss 1992) within phases 3–5.

§ 2.6. *City wall.* In period IIb a massive three part casemate wall, comprised of two 8 m thick walls surrounding a 1 m wide center wall, each set into trenches cut within stone-hard calcic horizons, enclosed the city as shown by the Operation 4 extension (Weiss et al. 1993; Weiss et al. 1990). The city wall however, was certainly first constructed in period IIId, when the site was urbanized, as shown by the City Gate excavations (Ristvet 2007).

§ 3. The region.

§ 3.1. *Chalcolithic.* Regional survey documented settlement patterns in the Tell Leilan Survey (TLS) area of 1650 km², a 30 km wide transect from the Turkish to the Iraqi border, spanning the present-day 500–250 mm rainfall isohyets. Although PPNB sites are the earliest recorded, the first major period of settlement in the Lailān region was during period VI (5000–3800), the Northern ʿUbaid, when there were 126 sites in the region, with 400 ha of aggregate settlement, more than double the Ḫalaf period levels. This period provides first evidence of a settlement hierarchy, with small villages (>1 ha) clustered around medium size sites, (3–5 ha), and large (10–15 ha) sites, including Š. During the 4th mill., aggregate settlement and number of sites both decreased. Survey and test excavation have documented Southern Mesopotamian Middle and Late Uruk settlement (period IV, ca. 3400–3000) at eight sites, including Š. (Mayo/Weiss 2003), that suggest a Southern Mesopotamian enclave in the southern part of the survey area (Brustolon/Rova 2007; *fig.* 2).

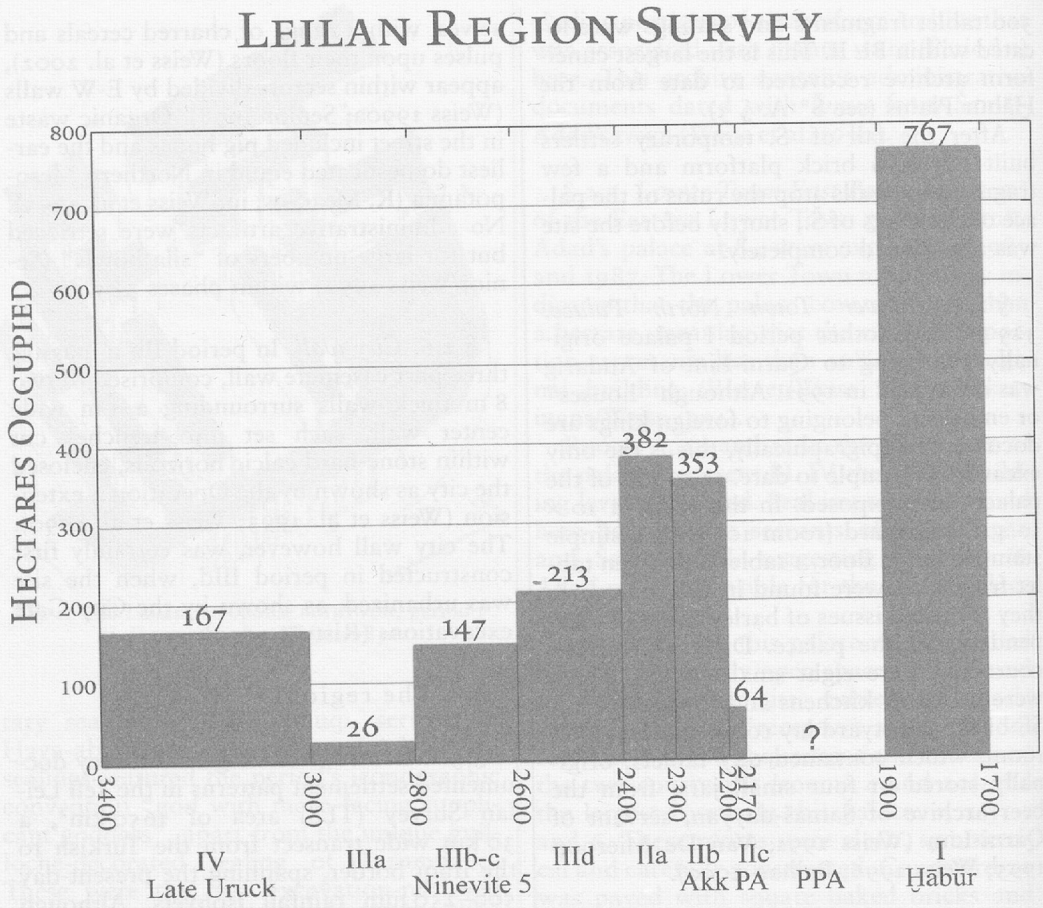


Fig. 2: Leilān region survey, hectares occupied / ceramic periods, 3400–1700, after Weiss 2010 in press.

§ 3.2. *Ninevite 5*. In the early Ninevite 5 period (period IIIa, 3000–2800), site numbers and aggregate settlement reached its nadir, a collapse likely coincident with the 5200 BP aridification event (Staubwasser/Weiss 2006), with only seven occupied sites comprising 31 ha. From 2800–2600 (period IIIb–c), the settlement rebounded to 38 sites and 135 ha and centered around three 10–15 ha towns. Finally, from 2600–2500, during period IIId, Š. itself expanded six-fold to 90 ha, becoming the dominant city in the region (Weiss 1990b). At this time the social landscape of the region was urbanized, with only 31% of settlement comprised of villages (Ristvet 2005; Stein/Wattenmaker 1990; idd. 2003; Weiss 1986; id. 1990c; id. 2003; Weiss et al. 2002). Š.'s urbanization was part of the larger, secondary-state formation process across the dry-farming plains of Syro-Mesopotamia (*fig.* 2).

§ 3.3. *Late third millennium*. The urbanization of Š. and its regional distribution of towns and villages in period IIId and IIa was a pre-adaptation that facilitated Akk. imperialization in period IIb. Akkadian controlled harvests and taxes were shipped downstream to Sippar and Akkade (Som-

merfeld/Archi/Weiss 2004). Regional settlement, identified by Akk. specific sila-bowls and other flat-based ceramics (Senior/Weiss 1992; Arrivabeni 2010), was altered to centralize and streamline the Akk. administration (Weiss et al. 2002; Ristvet/Guilderson/Weiss 2004; Ristvet 2005).

§ 3.4. *Ḫābūr hiatus HW.* The 2200–1900 (4200–3900 BP) abrupt climate change, evident in many high-resolution paleoclimate proxies distributed across the Mediterranean, W Asia, S Asia and E Asia (Staubwasser/Weiss 2006; Weiss 2010 in press) displaced the Mediterranean westerlies and reduced west Asian precipitation perhaps by as much as ca. 50% (Frumkin 2009). Regional settlement was affected swiftly: survey identified a ca. 80% settlement abandonment, with remnant period IIc occupations surviving only ca. 30 years to judge from IIc multi-aliquot radiocarbon-dates (http://leilan.yale.edu; Arrivabeni 2010), alongside similar reduced-size, short-lived, discontinuous "post-Akk." occupations at Brak, Šāḫīr-Bāzār* and Tall ʿArbīd. This Ḫābūr Plains abandonment period ("... seven generations since the Fall of Akkad" according to Šamšī-Adad; RIMA 1, 53) saw pastoralist and sedentary agriculturalist habitat-tracking to the riparian, paludal and karst-spring refugia of western Syria, the middle Euphrates and southern Iraq, where sedentary settlements multiplied in size and number (Weiss 2010 in press; *fig.* 2).

§ 3.5. *Second millennium.* With the termination of the abrupt climate change at ca. 1900, the Ḫābūr Plains were again cultivable; settlement rebounded to 157 settlements and 767 occupied ha, ca. ten times the numbers of period IIb. Simultaneously, Tall Lailān was resettled as Šamšī-Adad's hollow capital Š. (Weiss 1983a; id. 1983b). The early 2nd mill. regional settlement distribution differed radically from the late 3rd mill.: more than half of the region's population was concentrated in villages (*kaprū*) rather than towns or cities. After ca. 1700, Š. was abandoned; this period of declining settlement was reversed when the region was reorganized around the 167 ha, Tall Farfara, 15 km west, possibly the Mitanni capital, Waššukkanni* (Ristvet/Weiss 2005 in press; Donella 2003; Ristvet 2005; *fig.* 2).

Akkermans P./Weiss H. 1991: Tell Leilan 1987: Operation 3: a preliminary report on the Lower Town Palace, AASyr. 37/38, 91–109. – Arrivabeni M. 2010: Early Bronze Age settlement in the Tell Leilan region, Kaskal 7, 1–49. – Brustolon L./Rova E. 2007: The Late Chalcolithic period in the Tell Leilan region: a report on the ceramic material of the 1995 survey, Kaskal 4, 1–42. – Calderone L./Weiss H. 2003: The end of the Ninevite 5 period at Tell Leilan, in: Weiss/Rova (ed.) 2003, 193–220. – Courty M. A. 1997: The soil record of an exceptional event at 4000 BP in the Middle East, in: B. J. Peiser et al. (ed.), Natural catastrophes during Bronze Age civilisations (= BAR InterSer. 728), 93–108. – Donella V. 2003: La ceramica mitannica e medio-assira della ricognizone di Tell Leilan (Siria nord-orientale) (Diss. Università Ca' Foscari Venezia). – Falkner M. 1957: Studien zur Geographie des alten Mesopotamien, AfO 18, 1–37. – Frumkin A. 2009: Stable isotopes of a subfossil Tamarix tree from the Dead Sea region, Israel, and their implications for the Intermediate Bronze Age environmental crisis, Quaternary Research 71, 319–328. – Hrouda B. 1958: Waššukanni, Urkiš, Šubat Enlil, MDOG 90, 22–35. – van Liere W. 1963: Capitals and citadels of Bronze-Iron Age Syria in their relationship to land and water, AASyr. 13, 107–122. – de Lillis Forrest F. et al. 2004: The Akkadian administration on the Tell Leilan Acropolis, 4ICAANE, Berlin March 29–April 3, 2004 poster presentations. – de Lillis Forrest F./Milano L./Mori L. 2007: The Akkadian occupation in the northwest area of the Tell Leilan Acropolis, Kaskal 4, 43–64.

Mayo D./Weiss H. 2003: The beginning of the Ninevite 5 sequence at Tell Leilan, in: Weiss/Rova (ed.) 2003, 25–41. – Parayre D. 2003: The Ninevite 5 sequence of glyptic at Tell Leilan, in: Weiss/Rova (ed.) 2003, 271–310. – Parayre D./Weiss H. 1990: Tell Leilan, Les dossiers d'archéologie 155, 36–41; idd. 1991: Cinq campagnes des fouilles à Tell Leilan dans la Haute Jezireh (1979–1987): bilan et perspectives, Journal des Savants 1991/1–2, 3–26. – Pulhan G. 2000: On the eve of the Dark Age: Qarni-Lim's palace at Tell Leilan (Diss. Yale University). – Rassam H. 1897: Asshur and the land of Nimrod. – Ristvet L. 2005: Settlement, economy and society in the Tell Leilan Region, Syria, 3000–1000 BC (PhD Diss. University of Cambridge); ead. 2007: The third millennium city wall at Tell Leilan, Syria: identity, authority and urbanism, in: J. Bretschneider et al. (ed.), Power and architecture: monumental public architecture in the Bronze Age Near East and Aegean (=

OLA 156), 183–212. – Ristvet L./Guilderson T./Weiss H. 2004: The dynamics of state development and imperialization at third millennium Tell Leilan, Syria, Orient-Express 2004/8, 68–75. – Ristvet L./Weiss H. 2000: Imperial responses to environmental dynamics at late third millennium Tell Leilan, Orient-Express 2000/4, 94–99; idd. 2005 in press: The Hābūr region in the late third and early second millennium B. C., in: W. Orthmann (ed.), The history and archaeology of Syria 1 (for a pdf see http://leilan.yale.edu); idd. 2011: Micro- and macro-contexts of the Tell Leilan Eastern Lower Town palace archives, in: J. Eidem, The royal archives from Tell Leilan, xi–xlvii. – Schwartz G. M. 1988: A ceramic chronology from Tell Leilan: Operation 1. – Senior L. 1998: Time and technological change: ceramic production, labor and economic transformation in a 3rd millennium complex society (Tell Leilan, Syria) (PhD Diss. University of Arizona). – Senior L./Weiss H. 1992: Tell Leilan "sila bowls" and the Akkadian reorganization of Subarian agricultural production, Orient-Express 1992/2, 16–24. – Sommerfeld W./Archi A./Weiss H. 2004: Why Dada measured 40.000 liters of barley from Nagar to Sippar, 4ICAANE Berlin March 29–April 3, 2004 Tell Leilan Project poster presentations. – Staubwasser M./Weiss H. 2006: Holocene climate and cultural evolution in late prehistoric–early historic West Asia, Quaternary Research 66/2, 372–387. – Stein G./Wattenmaker P. 1990: The 1987 Tell Leilan regional survey: preliminary report, in: N. F. Miller (ed.), Economy and settlement in the Near East, 5–18; idd. 2003: Settlement trends and the emergence of social complexity in the Leilan region of the Habur Plains (Syria) from the fourth to the third millennium BC, in: Weiss/Rova (ed.) 2003, 361–386. – Van De Mieroop M. 1995: The Tell Leilan tablets 1991: a preliminary report, Or. 27, 305–344.

Weiss H. 1983a: Excavations at Tell Leilan and the origins of north Mesopotamian cities in the third millennium B. C., Paléorient 9/2, 39–52; id. 1983b: Tell Leilan in the third and second millennia BC, AASyr. 33, 47–73; id. 1985a: Tell Leilan on the Habur plains of Syria, BiAr. 48, 5–34; id. 1985b: Tell Leilan and Šubat-Enlil, MARI 4, 269–292; id. 1986: The origins of Tell Leilan and the conquest of space in third millennium Mesopotamia, in: H. Weiss (ed.), The origins of cities in dry farming Syria and Mesopotamia in the third millennium B. C., 71–108; id. 1990a: Tell Leilan 1989: new data for mid-third millennium urbanization and state formation, MDOG 122, 193–218; id. 1990b: "Civilizing" the Habur plains: mid-third millennium state formation at Tell Leilan, Fs. A. Bounni 387–407; id. 1990c: Third millennium urbanization: a perspective from Tell Leilan, in: S. Eichler/M. Wäfler (ed.), Tall al-Ḥamīdīya 2 (= OBO SA 6), 159–166; id. 1991: Tell Leilan (Syria), Orient-Express 1991, 3–5; id. 1996: Tell Leilan, in: J. Turner (ed.), The dictionary of art 9, 104–106; id. 1997a: Archaeology in Syria, AJA 101, 97–148, esp. Tell Leilan, 126–129; id. 1997b: Leilan, OxfordEnc. 3, 341–347; id. 2002: Unfinished business: Akkadian collapse at Tell Leilan (paper held on 3ICAANE, Paris April 18th); id. 2003: Ninevite 5 periods and processes, in: Weiss/Rova (ed.) 2003, 593–624; id. 2010 in press: Altered trajectories: the intermediate Bronze Age, in: A. Killibrew/M. Steiner, Oxford handbook of the archaeology of the Levant (for a pdf see http://leilan.yale.edu). – Weiss H./Courty M.-A. 1993: The genesis and collapse of the Akkadian Empire, in: M. Liverani (ed.), Akkad: the first world empire (= HANES 5), 131–155. – Weiss H./Rova E. (ed.) 2003: The origins of north Mesopotamian civilization: Ninevite V chronology, economy, society (= Subartu 9). – Weiss H. et al. 1990: 1985 Excavations at Tell Leilan, Syria, AJA 94/4, 529–581. – Weiss H. et al. 1993: The genesis and collapse of third millennium north Mesopotamian civilization, Science 291, 995–1008. – Weiss H. et al. 2002: Revising the contours of history at Tell Leilan, AASyr. 49, 59–74. – Wetterstrom W. 2003: Ninevite 5 period agriculture at Tell Leilan: preliminary results, in: Weiss/Rova (ed.) 2003, 193–220.

L. Ristvet – H. Weiss

Šubat-Šamaš.

§ 1. Graphie et localisation. – § 2. Sous le règne de Yasmaḫ-Addu. – § 3. Sous le règne de Zimrī-Lîm.

§ 1. Graphie et localisation. La ville de Š. est attestée par les archives de Mari* et de Tuttul*. Le toponyme y est écrit *Šu-ba-at-*^{d}Utu^{ki}. Dans un premier temps, Š., où réside un membre de la famille royale uprapéenne (ARM 14, 88 = LAPO 16, 355; ARM 26/1, 16), a été située sur le Balīḫ (ARM 4, 11 = LAPO 16, 30), à Tall ʾAbyaḍ (Charpin/Durand 1986, 183). Cependant, même si la ville est rattachée administrativement aux districts du Balīḫ à l'époque du royaume de Haute-Mésopotamie, une localisation sur la rive gauche de l'Euphrate, entre Imar* et Karkamiš*, sur la route qui mène d'Alep (Ḫalab*) à Urfa, semble préférable (Joannès 1996, 336sq.; Durand 1998, 76; ARM 1, 25 = LAPO 16, 118).

§ 2. Sous le règne de Yasmaḫ-Addu. La forteresse de Š. se situe à la frontière occidentale du royaume de Haute-Mésopotamie (ARM 2, 131 = LAPO 17, 491); avec Ḫarrān*, sur le Balīḫ, elle appartient

à la marche nord-ouest du royaume placée sous le commandement du général Sîn-tēri. Toutefois l'autorité administrative civile de la ville est retirée à ce dernier lors de la création d'un nouveau district confié à Ikšud-appašu, qui devient gouverneur de Š. entre les éponymies (Eponymen*) d'Aššur-malik et Addu-bani (ARM 1, 118 = LAPO 16, 48; ARM 26/1, 87; M. 5556 = LAPO 16, 20; A. 2560 = LAPO 17, 731; M. 8155 = LAPO 16, 234); il est secondé dans sa tâche par Kunnaniya (ARM 26/1 p. 79). Iškur-lu-til tient également un rôle important à Š., peut-être celui d'intendant (A. 900 = LAPO 16, 73; Villard 2001, 86). La région relève aussi directement de l'autorité de la capitale puisque c'est un fonctionnaire de Šubat-Enlil* qui prélève les taxes de passage dans Š. (ARM 4, 11 = LAPO 16, 30). Cette ville est mentionnée dans l'un des rares noms d'année de Šamšī-Adad* Ier qui fait allusion à l'entassement de la terre du rempart de Š., dans un contrat justement rédigé à Š. (Charpin 1985, 251sq., nom d'année n° 2). Š. ne figure pas dans les lots attribués à Išme-Dagān et Yasmaḫ-Addu lors de la division du royaume de Haute-Mésopotamie par Šamšī-Adad. Yasmaḫ-Addu, roi de Mari, reçoit Tuttul pendant l'éponymie de Rigmānum et Qaṭṭunān* un peu plus tard. Pendant l'éponymie d'Aššur-malik, des menaces pèsent sur Š. après la révolte d'un souverain du Zalmāqum (ARM 1, 60 = LAPO 17, 672; A. 4259 = Villard 1990, 570–572 = LAPO 17, 485); Yasmaḫ-Addu s'y rend, au mois x, avec de hauts dignitaires et une armée (MARI 3, 98 n° 102; A. 3998 [Charpin/Ziegler 2003, p. 148]; A. 4259, A. 687 et A. 3937 = Villard 1987, 570–576 = LAPO 17, 485–487) et échappe ainsi à l'épidémie de peste qui sévit à Mari. Yasmaḫ-Addu convoite la région de Š. qui lui est finalement attribuée sans doute sous l'éponymie de Nimer-Sîn (ARM 4, 27 = LAPO 16, 32; ARM 4, 86: 48 = LAPO 17, 772; A. 1487+ = Villard 1987, 591sq. = LAPO 17, 788; A. 2560 = LAPO 17, 731); des personnes sont déplacées dans cette zone où des domaines royaux sont installés (ARM 23, 595). En Addu-bani, un texte de Tuttul mentionne de l'approvisionnement pour des hommes venant de Š. (KTT 142). Le commandant Išar-Lîm* quitte la ville mais y laisse une troupe (ARM 1, 10 = LAPO 17, 475). En Ṭāb-ṣilli-Aššur, Š. est occupée par l'ennemi (M. 13819), mais celui-ci s'enfuit à l'annonce de l'arrivée de Yasmaḫ-Addu; cet épisode annonce vraisemblablement la fin du royaume de Haute-Mésopotamie.

§ 3. Sous le règne de Zimrī-Lîm. La ville est très peu attestée dans les sources de Mari contemporaines du règne de Zimrī-Lîm, peut-être porte-t-elle alors un autre nom, comme c'est le cas pour Šubat-Enlil/Šeḫnā. Elle n'appartient alors plus au royaume de Mari mais au pays de Ḫanzat, l'un des quatre «districts» du Zalmāqum, dont le roi se nomme Yarkab-Addu (ARM 23, 117; ARM 28, 117). Š. est mentionnée avec Ekalte de l'Euphrate lors du passage de messagers mariotes (ARM 24, 152; Villard 1993). Elle est aussi la destination des têtes coupées du roi de Talḫayûm, assassiné par son peuple, et des hommes qui lui ont été envoyés en renfort par Ibâl-pî-El (A. 1610+ = LAPO 17, 604).

Charpin D. 1985: Les archives d'époque «assyrienne» dans le palais de Mari, MARI 4, 243–268, surtout 251sq. – Charpin D./Durand J.-M. 1985: La prise du pouvoir par Zimri-Lim, MARI 4, 293–343, surtout 301–316; idd. 1986: «Fils de Sim'al»: les origines tribales des rois de Mari, RA 80, 141–183, surtout 182sq. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5), surtout 14–106, 124–126. – Durand J.-M. 1988: Les anciens de Talhayûm, RA 82, 97–113, surtout 109sq.; id. 1997 et 1998: Les documents épistolaires du palais de Mari 1 (= LAPO 16) 131–133; et 2 (= LAPO 17) 76sq. – Joannès F. 1996: Routes et voies de communication dans les archives de Mari, dans: J.-M. Durand et al. (ed.), Mari, Ebla et les Hourrites 1 (= Amurru 1), 323–361, surtout 336sq. – Krebernik M. 2001: Tall Bi'a/Tuttul 2: die altorientalischen Schriftfunde (= WVDOG 100). – Villard P. 1987: Un conflit d'autorité à propos des eaux du Balîḫ, MARI 5, 591–596; id. 1990: Documents pour l'histoire du royaume de Haute-Mésopotamie III, MARI 6, 559–584, surtout 559–564, 570–576; id. 1993: Une nouvelle attestation d'Ekallâtum de l'Euphrate?, NABU 1993/120; id. 2001: Les administrateurs de l'époque de Yasmah-Addu, dans: J.-M. Durand et al. (ed.), Mari, Ebla et les Hourrites 2 (= Amurru 2), 9–140, surtout 82, 86, 131.

C. Michel

Šubbanu (alph.: *Šbn*, gentilic: *šbny*; syll.: ^{uru}*Šu-ba-nu/ni*, *Šub-ba/bá-ni*).

A town in the city-state of Ugarit* located to the southeast of the capital and south of modern Ḫ(a)raṣbo (ancient Ḫurišubūʿi). It was probably close to or situated on the Nahr al-Kabīr (Raḥbānu*). Š. formed an administrative unit with ʿĒnu-qapʾat and Ṭibaqu, which were both of approximately the same size, and according to KTU 4.288: 3 it had its own governor (*sākinu*). Colophons of literary texts indicate that the scribe Ili-milku came from Š. (KTU 1.6 vi 54; probably also RS 92.2016: 40′′, see Caquot/Dalix 2001, 394 and Dalix 1996, 90). The meaning of the name is unclear (van Soldt 2005, 183; W. G. E. Watson, AulaOr. 19 [2001] 121).

Belmonte Marín J. A. 2001: RGTC 12/2, 274f. – Caquot A./Dalix A.-S. 2001: Un texte mythico-magique (No. 53): RS 92.2016, in: M. Yon/D. Arnaud, Études ougaritiques: I. Travaux 1985–1995 (= RSOu. 14), 393–405. – Dalix A.-S. 1996: Exemples de bilinguisme à Ougarit, Iloumilkou: la double identité d'un scribe, in: F. Briquel-Chatonnet (ed.), Mosaïque de langues, mosaïque culturelle: le bilinguisme dans le Proche-Orient ancient (= Antiquités Sémitiques 1), 81–90. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 41f., 93, 124, 183.

W. H. van Soldt

Šubiĝar s. Richtergottheiten. § 7.

Šubirbi(r). III R 66 v 28 nennt ^{d}*Šú-bir-bi* unter den im É-maš-maš von Ninive verehrten Gottheiten. Frankena, Tākultu 115 Nr. 219, weist auf ähnlich gebildete Theonyme wie Kumarbi hin, die das hurr. Zugehörigkeitssuffix *-we* enthalten; vgl. jedoch ^{d}*Šú-bir-b*[*ir*] in STT 88 ix 39′ (Frankena, BiOr. 18 [1961] 201), womit möglicherweise dieselbe Gottheit gemeint ist.

M. Krebernik

Ṣubite s. Ṣupite.

Subnat. Zufluss des Tigris*, der mit dem Sufāndere bzw. Sufan çay identifiziert wird. Schreibung: ^{id}*Su-ub-na-at* (RIMA 2, 171: 14; RIMA 2, 200 i 104, 212 ii 129, 221 iii 122 und passim in Assurnaṣirpals Inschriften) und ^{id}*Su-ub-nat* (RIMA 2, 320: 11). Im Laufe des Feldzugs vom Jahr 882 gegen Länder im Oberen Tigris-Gebiet ließ Assurnaṣirpal II. eine Stele an der Quelle des S. errichten, wo sich Denkmäler seiner Vorfahren Tiglatpileser I. und Tukultī-Ninurta II. befanden. Die S.-Quelle wird mit der heutigen Ortschaft Bābil, südwestlich von Cizre identifiziert.

Kessler K. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO Beih. B 26) 31–38. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis (= Quaderni di Geografica Storica 4) 34.

Zu den Stelen: Börker-Klähn J. 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs 1–2 (= BagF 4) 180f., Katalog Nr. 133 (Tukultī-Ninurta II.) und 134 (Assurnaṣirpal II.).

A. M. Bagg

Šubram. Š., roi de Qirdaḫat (dans l'Idamaraz* supérieur), est connu par les archives royales de Mari*; son nom pourrait être lu Šūb-Rām et signifier «Reviens, Ô Très-Haut». Désigné comme prince de sang royal (*mādarum*), il participe, avec d'autres souverains de l'Idamaraz, à la célébration du sacrifice d'Ištar en ZL 3 et prête serment à Zimrī-Lîm* (ARM 18, 58–60; ARM 27, 20; A. 812 = FM 5, 53 n. 206; LAPO 16, 303sq.). En ZL 4, il fait partie de la coalition des rois de l'Idamaraz (A. 1610+ et A. 1212 = Durand 1988, 109); il est ensuite connu comme roi de Susā (ARM 28, 91–97). Son royaume comprend Qirdaḫat et Susā et il exerce un contrôle sur le Yapṭurum (ARM 28, 93; FM 8, 3). En conflit avec Ḫaya-Sumu sur la possession de villes, Š. obtient gain de cause grâce à une ordalie (ARM 26, 249; ARM 28, 91). À la fin de ZL 10, Š. perd le trône de Susā au profit de son frère Enzân (A. 3194 [FM 5, 222 n. 484; LAPO 16, 517; RA 93, 29 n. 21]). À moins qu'il ne s'agisse d'un homonyme, il devient, en ZL 11, gouverneur (*šāpiṭum*) de Šubat-Enlil* pour Atamrum, roi d'Andariq (ARM 26, 435; LAPO 16, 332; LAPO 18,

1232; ARM 28, 95 et 103). Il est encore attesté dans les archives de Mari en ZL 13 (ARM 24, 32).

Charpin D. 1987: Šubat-Enlil et le pays d'Apum, MARI 5, 129–140, surtout 134sq. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 53, 195, 222sq., 229. – Durand J.-M. 1988: Les anciens de Talhayûm, RA 82, 97–113, surtout 108sq.; id. 1997: Les documents épistolaires du palais de Mari 1 (= LAPO 16) 426, 517. – Guichard M. 2006: Sur l'identification du Sârum, affluent du Habur et son implication sur la géographie politique du Haut-Habur au temps de Zimrî-Lîm, NABU 2006/36. – Kupper J.-R. 1998: Lettres royales du temps de Zimri-Lim (= ARM 28) 127–138. – Lion B. 2001: Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrî-Lîm, dans: J.-M. Durand et al. (ed.), Mari, Ebla et les Hourrites (= Amurru 2), 141–209, surtout 146 et 158. – Veenhof K. R. 1982: Some letters from Mari, RA 76, 119–140, surtout 136–138.

C. Michel

Šubria. Kleinstaat und Landschaftsname des 1. Jts. nördl. des Oberen Tigris.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Geographie und Archäologie. – § 3. Geschichte.

§ 1. Schreibungen. Die neuass. Schreibweise in Königsinschriften, Briefen und Urkunden ist gewöhnlich ^{kur}*Šub-ri-a* bzw. mit Nisbe *Šub-ri-a-a*, mit zahlreichen kleineren Varianten, besonders in den Königsinschriften.

NAT 337f., davon zu trennen sind Šubartu*, aber auch Šubarû. Zu den neubab. Chronik-Belegen siehe R. Zadok, RGTC 8, 295.

§ 2. Geographie und Archäologie. Die ungefähre Lage zwischen Oberem Tigris, dem Murad Su (Arṣania) bzw. dem südl. davon gelegenen Taurus-Gebiet (Sasun-Gebirge) sowie dem Gebirgsland des Taurus westl. des Van-Sees ist unbestritten. Der Batman-Su bzw. seine nördl. Zubringer bilden die Hauptachse des Staatswesens.

Derzeit nicht klar ist die Grenzziehung zwischen einem ass. Korridor unmittelbar nördlich des Oberen Tigris (Provinzen Tušḫan* und Amedi*; Dirria*; Provinz* C. Nr. 18, 28). Es fehlt eine archäol. Erforschung des gesamten Areals. Es fand lediglich 1988/1989 ein Survey entlang des Ostufers des Batman-Su von seiner Einmündung bis auf die Höhe der Brücke von Malabadi (Algaze 1989, 242–246) bzw. eines Streifens zwischen dem westl. Ufer des Batman-Su und Bismil statt (Algaze et al. 1991, 180f.).

§ 3. Geschichte. Der Staat von Š. im 1. Jt. entstand vermutlich aus der Konkursmasse des Reiches von Mittanni*/Ḫanigalbat*. Sein Name entspricht wohl dem alten Namen von Šubartu* (§ 3.4). Geogr. kann er auch die lit. Bezeichnung Nairi* mit umfassen. Dabei ist nicht klar, in welchem Maße es sich bei den Bewohnern des Landes Š. noch um hurr. Personen handelt. Zumindest die nördl. des Tigris gefundenen spätmittelass. Tontafeln aus Giricano (Dunnuša-Uzibi) enthalten aber eine größere Anzahl von weder hurr. noch sem. deutbaren Personennamen (Radner 2004, 74). Unzweifelhaft sind, abgesehen von Anḫit(t)e, dessen Name unklar bleibt, die späteren Namen der Regenten und ihrer Söhne noch hurr. (vgl. I. J. Gelb, HaS 82f.). Zumindest Š. scheint also bis in das 7. Jh. hinein ein Rückzugsgebiet dieser ethnischen Gruppe gewesen zu sein, wobei wohl durch Aramäer und Flüchtlinge anderer Provenienz eine sehr gemischte Bevölkerung entstand.

Aššur-bēl-kala kämpfte gegen ein Kontingent von Aramäern bei der Stadt *Mu-ra-ar-ri*$^{?}$*-ir*$^{?}$ des Landes Š. (RIMA 2, 102: 17–19). Von Assurnaṣirpal II. wurden früher von Salmanassar I. in Tušḫan angesiedelte Personen, die aus Mangel an Getreide in verschiedene Gebiete von Š. geflüchtet waren, dorthin zurückgebracht (RIMA 2, 202: 7f., 243: 23f.), wo er auch den Tribut dessen Regenten Anḫite (in RIMA: Ili-ḫite) entgegennimmt (RIMA 2, 202: 12, 243: 39). Salmanassar III. unternahm 854 einen Feldzug gegen den Herrscher von Š. Die durch das Relief und die Aufschrift von Balawāt manifestierte Belagerung von Uppumu* als Stadt des Anḫite (RIMA 3, 143f. Nr. 73) wird durch die Thronbasisinschrift erweitert. Der Angriff gegen Š. wird durch die Flucht aus Ḫasmetu, dem Sitz seines Königtums, nach Uppumu eingeleitet. Nach der Einschließung dieser Stadt durch die Assyrer folgt eine rasche Übergabe. Neben Tribut empfangen diese auch seine Söhne und Töchter als Geiseln (RIMA 3, 104: 44); vgl. die knappe Annalenversion dieses Feld-

zuges (RIMA 3, 36: 17f., 52: 11f., 65: 53f.). Von urart. Seite aus ist unter Menua nach einer Inschrift von Palu/Tmerde ein Zug gegen die Stadt Kullimeri* genannt (CTU 1, 194: A 5–6 Ro. (b) 5′). Eine dauerhafte Besetzung von Š. scheinen zunächst weder die Urartäer noch die Assyrer beabsichtigt zu haben; letztere, wohl durch Verträge abgesichert, betrachteten Š. aber politisch wie ökonomisch als ihre Einflusszone. Erst die Auseinandersetzung zwischen Sargon II. und den Urartäern machte Š. wieder zum Schauplatz von Interessenskonflikten. Fürst war ein Ḫu-Tešub, der durch umgebende ass. Statthalterschaften beaufsichtigt wurde.

Ḫu-Tešub lieferte den Assyrern Informationen über die Bewegungen von Urarṭu (SAA 5, 42f.). Die Assyrer konnten auch die Gebirgskette südlich des Murad Su zum Schlagen von Bauholz nutzen, das teilweise über Flüsse von Š. transportiert wurde. Generell war zu diesem Zweck ein Durchzug ass. Funktionäre durch Š. notwendig, was auch zu Konflikten mit Š. führte (vgl. SAA 5, 33 und 34). Als eine kleine ass. Einheit dort eine Gruppe von Flüchtlingen zurückführte, speisten sie mit dem Bruder des Ḫu-Tešub, wurden aber auf dem Rückmarsch durch einen Hinterhalt von Š. überrascht (SAA 5, 32: 16–r. 10). Auf Geschenke des Urartäers Rusa an den Herrscher von Š. wird angespielt (SAA 5, 31 r. 7′). Zwischen Uppumu und Urarṭu ging ein reger Briefverkehr hin und her (SAA 5, 31 und 35). Es wurden auch Personen, die von Urarṭu nach Assyrien fliehen wollten, von dem Herrscher von Š. festgehalten (SAA 5, 35: 17–23). Die Flucht ass. Personen nach Š. bot den Assyrern einen ständigen Grund zu Klagen. So wurde ein Offizier, der mit einigen Soldaten nach Urarṭu zu fliehen suchte, nicht ausgeliefert, sondern in Marḫuḫa verborgen (SAA 5, 53). Eine Gesandtschaft, die aus Š. an den ass. Königshof reiste, wurde durch Aššur-dūr-pānia aus der Stadt Šabirešu gemeldet (SAA 5, 52). Zwei Emissäre, wohl aramäischer Provenienz, kamen anstelle des Ḫu-Tešub, der entgegen den Ankündigungen seines Bruders wegen Krankheit nicht selbst erschien. Die Gesandten brachten zwar Tafeln mit den Namen von Flüchtlingen aus Assyrien über drei Jahre mit, doch blieb Skepsis beim Briefverfasser vorhanden, da der Šubriäer diese Personen dort angesiedelt hatte; vgl. auch SAA 5, 75. Nach SAA 5, 35 r. 2–11 fliehen 10 Reiter und 40 Soldaten einschließlich ihrer Familien nach Š., doch verspricht sein noch kranker Regent die Auslieferung. In ND 2070 (CTN 5, 100–102) geht es um die Flucht von zwei Personen nach Uppumu; vgl. auch SAA 5, 40 und 54.

Es mag das Interesse beider Seiten gewesen sein, dass die Flucht ihrer jeweiligen Staatsangehörigen beendet wurde. Die Palastverschwörung gegen Asarhaddon könnte dabei eine Rolle gespielt haben (Salvini 1995, 104f.). 673/672 folgte die ass. Annexion, wobei die Asarhaddon-Chronik den „18. Tag des Monats Addaru“ (TCS 5, 127: 14), Chronicle 1 dagegen den Monat Ṭebētu nennt (TCS 5, 84: 19f.). Im sog. „Brief an den Gott Assur“ (RINAP 4, 81 i 16–24) wird dies damit begründet, dass entgegen schriftlicher Aufforderungen sowohl Rechtsbrecher als auch ass. Offizielle nicht ausgeliefert wurden. Die sorgfältige Prüfung der festgenommenen Personen durch Asarhaddon und die Betonung, alle entflohenen Urartäer ohne Einschränkung dorthin zurückzuschicken, lassen eine vertragliche Abmachung mit Urarṭu vermuten. Der vergebliche Versuch des in Uppumu eingeschlossenen Herrschers von Š. Pardon zu erwirken, die Eroberung dieser Stadt und die Hinrichtung seines Herrschers mündeten in eine Neugestaltung der Region, mit zwei Provinzen, Uppumu* und Kullimeri* (Provinz* C. Nr. 64, 66), der Deportation eines Teils ihrer Bevölkerung und der Umsiedelung von Personen aus anderen ass. Reichsgebieten nach Š. Mindestens 21 der Ortschaften Š., darunter die Hauptorte Uppumu, Kullimeri, Maḫ/kuḫa, Kalzu (Kilizu*), wurden ephemere ass. Namen gegeben.

Leider ist bei einer ass. Orakelanfrage an Šamaš nicht klar, ob sie vor oder wahrscheinlicher nach der Eroberung Š. gestellt wurde. Es bestand die ass. Sorge, dass Ursa (= Rusa* II.) von Urarṭu, evtl. sogar mit verbündeten Kimmeriern, sich gegen Uppumu und Kullimeri und alle Festungen von Š. wenden könnte, sei es in Form von Plünderungen oder sogar mit einer dauerhaften Besetzung (SAA 4, 18). Gegen 657 scheint Andaria, der Turtanu von Urarṭu, gegen Uppumu und Kullimeri vorgegangen zu sein, doch wurde er von den Bewohnern von Kullimeri besiegt und sein Kopf nach Ninive gebracht (BIWA 37, 222 = Prisma B iv 9–17 = C v 13–23).

Die Zweiteilung von Š. in die Provinzen Uppumu und Kullimeri scheint bis zum Ende der Assyrerherrschaft bestanden zu haben, doch sind die beiden Provinzhauptorte nur noch selten in Verbindung mit Namen von Gouverneuren genannt.

Algaze G. 1989: A new frontier: first results of the Tigris-Euphrates Archaeological Reconnaissance Project, JNES 48, 241–289. – Algaze G. et al. 1991: The Tigris-Euphrates Archaeological Reconnaissance Project: a preliminary report of the 1989–1990 seasons, Anatolica 17, 177–240. – Diakonoff I. M. 1984: The pre-history of the Armenian people. – Forrer E. 1920: Provinzeinteilung. – Kessler K. 1995: Šubria, Urartu and Assur: topographical questions around the Tigris sources, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian geography, 55–67. – Radner K. 2004: Das mittelassyrische Tontafelarchiv von Giricano/Dunnuša-Uzibi (= Subartu 14). – Salvini M. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer. – Sarkisjan D. N. 1976: Strana Subria v urartskich nadpisjach, Drevnij Vostok 2, 121–133.

K. Kessler

^{d}Šu-BU-da. Gottheit, als deren Diener sich der Inhaber eines aB Rollsiegels aus Ešnunna bezeichnet (OIP 43 S. 158 + fig. 103n, Nr. 68 = OIP 72 pl. 67 Nr. 718).

M. Krebernik

Šubula. Male divine name, known only from Ur III and early Isin sources, primarily from Sum. and Akk. personal names Ur-^{d}Šu-bu-la (e.g. UET 3, 272 r. ii 8′; JCS 54, 42 Text 13: 4; BIN 9, 30: 12, 31: 6, 254: 6), *Šu-^{d}Šu-bu-la* (Nisaba 3, 47: 4), and possibly *Ìl$^{?}$-šu-bu-la-⌜a$^{?}$⌝* (JCS 54, 12 Nr. 82 r. iv 2). Offerings to Š. are also attested in Garšana tablets (CUSAS 3, 608: 6; 834: 10). The use in both Akk. and Sum. names, the syllabic spelling, and the omissible divine name classifier all indicate that the name was Semitic and was identical in Sumerian and Akkadian. The DN is attested in one published Ur III document, MVN 13, 99: 12, 20 (Drehem, iv ŠS 8), where in l. 20 he is followed by his wife Tadmuštum* (^{d}*Da-ad-muš-tum*). The other deities mentioned in the text, including Meslamtaea (Lugal-irra* und Meslamta-ea) and Laṣ*, as well as the location of the rites in Kutha* (Gudua) indicate that Š. was an underworld deity (Unterweltgottheiten*). This tradition was maintained in later times, as the pair is listed in An = Anum VI 14f., where Š. is described as the son of Nergal*.

Attinger P./Krebernik M. 2004: L'Hymne à Ḫendursaĝa, Fs. M. Schretter 22f., 31.

P. Michalowski

^{d}Šubur s. Nin-šubur. § 1.

^{d}ŠUBUR-an s. Šaḫan.

Šubur-azida (^{d}Šubur-á-zi-da). Nach An = Anum I 90 (Litke, God-Lists 30) einer von zwei Rinderhirten (ùnu) des Himmelsgottes Anu*.

M. Krebernik

Šubur-ḫamun s. Nin-šubur. § 2.4.a.

^{d}Sùd s. Ninlil. §§ 3.1, 3.1.3, 3.4.1; Sudaĝ; Šuruppag. A. § 4.

^{d}ŠÙD s. Nin-mada.

Šud/ta. Ort und sein Umland in Obermesopotamien im Bereich von Waššukana/Waššukanni* und Irrita/Irrite*, gelegen wohl am Südhang des Ṭūr ʿAbdīn, zwischen Ḫarrān* und Naṣībīna*. Erwähnt bereits in den Texten aus Mari (B. Groneberg, RGTC 3, 226), denen zufolge der Fürst von Š. die Absicht gehabt haben soll, gegen die halbnomadische Stammesgruppe der Jaminiten vorzugehen. In der historischen Einleitung des Šattiwazza*-Vertrages (Staatsvertrag* C. § 1.3) erscheint Š. in Verbindung mit einem Feldzug des Šuppiluliuma I. nach Alše/Alzi und Kutmar, vgl. die Belegstellen bei F. Del Monte/J. Tischler, RGTC 6, 370. Šuppiluliuma I. von Ḫatti eroberte Š. vor seinem großen Syrien-Feldzug, auf dem Wege von Alše nach Waššukanni, und ließ den Ort plündern.

Astour M. C. 1992: The north Mesopotamian kingdom of Ilansura, in: G. D. Young (ed.), Mari in retrospect: fifty years of Mari and Mari studies, 6ff. – Klengel H. 1965: GeschSyriens 1, 48 Anm. 53; id. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches, 157.

H. Klengel

Sudaĝ „Goldgelber Glanz" bzw. „goldgelb glänzendes Gestein/Metall" (akk. *elmēšu*).

Name der Gattin des Sonnengottes Utu/Šamaš (Sonnengott* A. I. § 2.1), erwähnt in mehreren Götterlisten: aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 168 (^{d}Sud-âĝ); An = Anum III 131 (^{d}Sù-ud-âĝ; Litke, God-Lists 131); CT 24, 10: 32 (^{d}Sù-ud-âĝ); CT 25, 9: 25 (^{d}Sù-da-âĝ) und 32 (^{d}Sud-âĝ). Kontextbelege wie z. B. ArOr. 21 (1953) 369: 13 (^{d}Sù-ud-âĝ) sind selten. In Kultliedern variiert S. zuweilen mit Sud (s. Ninlil*), vgl. CT 42, 3 v 26 (^{d}Sùd) // SBH 139, 122 f. (^{d}Sù-ud-âĝ / MIN), was wohl auf Verwechslung beruht, s. aber S. M. Maul, CTMMA 2 (2005) S. 88 mit Lit.

Gelb, OAIC S. 199, wollte das Theonym auch in aAK und Ur III-zeitl. Personennamen wie Ur-Suda und PUZUR$_4$-Šu-da erkennen, die er mit mB Šudda* verband, was jedoch sehr unsicher ist. P. Steinkeller, ZA 72 (1982) 242 Anm. 16, der den Belegen noch präsarg. Ur-^{d}Su-da und Ur III-zeitl. PUZUR$_4$-Šu-ú-da, *Šu-da-ba-ni* und *Šu-da-li-bi* hinzufügte, wies auf die Möglichkeit hin, dass PUZUR$_4$-Šu-(ú)-da mit PUZUR$_4$-^{d}Sùd identisch sein könnte. – Eine Spielform desselben Namens oder eine Kontamination mit Sudgan/m* könnte ^{d}Sù-ga-âĝ (CT 25, 9: 24) sein; vgl. Sonnengott* A. I. § 3.1.

M. Krebernik

Šu/idanu. Elam. Gottheit, erwähnt bei Assurbanipal (BIWA 53, A VI 40) in der Schreibung ^{d}*Šu-da-(a-)nu*, wohl mit achäm.-elam. ^{d}*Ši-da-nu* (ElWb. 1155) identisch.

M. Krebernik

Šudda. Gottheit unsicherer Identität (vgl. Sudaĝ*), bezeugt in den mB PN *Ri-iš-*^{d}*Šu-ud-da*, ^{d}*Šu-ud-da-e-*^{r}*pi*^{1}*-ir*, ^{d}*Šu-ud-da-re-man-ni*, s. M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur (= Imgula 1, 1996) 271.

M. Krebernik

Sudgan/m. Beiname der Gattin des Sonnengottes Utu/Šamaš (Sonnengott* A. I. § 2.1), vielleicht wie Sudaĝ* ein Terminus für „Licht, Glanz". Der aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 179 schreibt ^{d}Sud-GAN.KAM, was wohl als ^{d}Sud-gan^{kam} zu verstehen ist. In An = Anum III 130 (Litke, God-Lists 131) entsprechen ^{d}Sù-ud-kám (GAN*tenû*) // ^{d}Sù-ud-$^{ga\text{-}an}$gan (ADFU 12, 107 ii 118); erstere Schreibung findet sich auch in CT 25, 10: 31; vgl. Sonnengott* A. I. § 3.1.

M. Krebernik

Sudines (Σουδίνης). Der aus griech. und lat. Quellen bekannte Astronom (Astrologe) S. ist in mehreren Namensformen überliefert.

Katalog der Aratinterpreten (ed. von Pingree 1986, 455, 29): Σουδίνης, Konjektur für Σωδίνων [Hss]; Frontius I, c. 11, 15; Plinius NH XXXVI 59; XXXVII 25, 34, 90, 114, 133; Plinius, Index zu IX, XXXVI, XXXVII; zur akk. Namensform in astron. Keilschrifttexten vgl. Schnabel 1923, 132; Neugebauer 1975, 611 Anm. 31; id. 1955, 16 Anm. 47.

– S. war als „Χαλδαῖος μάντις" (Polyain. Strateg. IV 20) bzw. „haruspex" (Frontinus, I c. 11, 14f.) bei König Attalos I. von Pergamon im Galaterkrieg (240 v. Chr.) tätig und stammte aus Babylonien (*Katalog der Aratinterpreten*: Βαβυλώνιος; Plinius NH XXXVII 100, 105, 181: „Chaldaea, Babylonia"). Seine Tätigkeit als „chaldäischer Astronom" (Strab. Geogr. XVI 6 S. 739), den auch die griech. Mathematiker erwähnten, stellt ihn mit Kidenas (Kidinnu*) und Naburianos (Nabû-rīmannu*) in eine Reihe. Möglicherweise geht das bei Hesychios genannte Werk Μινδαδοέσσα. Περὶ τά ουράνια σύνταξις (Berossos Frag. 26) auf S. zurück. Laut Vettius Valens (IX 10) wurden die von S. verfassten Mondtafeln noch 160 n. Chr. neben denen des Kidenas und des Apollonios von Myndos benutzt. Nach Plinius galt S. überdies als edelsteinkundiger Autor (NH: Perlen, IX 115; Onyx, XXXVI 59; Kristall, Bernstein, Onyx, Chrysopras, Astolos, XXXVII 25, 34, 90, 114, 153).

Forbinger A. 2005: Strabo, Geographica. – Healy J. F. 1999: Pliny the Elder on science and technology. – Hübner W. 1988: Nachtrag zum Planetenfragment des Sudines P. Gen. Inv. 203 (vgl. ZPE 73 [1988] 33ff.), ZPE 74, 109–110. – Kroll W. 1931: Sudines, RE A III 2, 563f. – Neugebauer O. 1955: ACT; id. 1975: A history of ancient mathematical astronomy. – Pingree D. (ed.) 1986: Vettii Valentis Antiocheni antholo-

giarum libri novem. – Schnabel P. 1923: Berossos und die babylonisch-hellenistische Literatur, 130–133.

K. S. Schmidt

^{d}ŠÙD.ŠÙD, ^{d}ŠÙD.ŠÙD.BALAG. In der Götterliste KAV 64 iii 6′f. erwähntes Götterpaar, im ersten Namen Glosse šu zwischen beiden ŠÙD; Erklärung nicht erhalten.

M. Krebernik

Šudu/Tu-bindu(g)-basa(g) „Er/Sie sprach das Gebet (šùdu)/die Beschwörung (tu_6) und (der Patient oder das Leiden) wurde gut". Gottheit, zuerst im An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 398 (^{d}KA×X-bí-in-dug_4-ba-$šag_5$) im Kreis der Heilgöttin Gula*/Nin-Isina* erwähnt, nach CT 24, 36: 47 (^{d}Šùdu-bí-in-dug_4-ba-$šag_5$) und An = Anum V 177 (Litke, God-Lists 184: ^{d}Šùdu-bí-in-dug_4-ba-$šag_5$ // ^{d}Šùdu-bi-in-dug_4-<ba>-$šag_5$ // $^{d}Tu_6$-bi-in-dug_4-ba-<$šag_5$> [KAV 69: 5]) einer von 5 „Schutzgeistern" (udug) der Gula bzw. ihres Tempels É-gal-maḫ (in Isin). CT 24, 36: 35 erwähnt ^{d}Šùdu-bí-in-dug_4-<ba>-sá auch als Schutzgeist des É-ra[b$^{?}$-ri-ri] (Tempel von Gulas Gemahl Pabilsaĝ).

M. Krebernik

Šuduḫu(m). Š. était une ville située au nord-ouest du Triangle du Ḫābūr et plus précisément dans les environs de Šāḫir-Bāzār* si ce tell correspond bien à l'antique Ašnakkum. La documentation paléo-bab. et médio-ass. montre qu'elle était, en outre, proche de Ḫurrā* et Naḫur*.

Sous le règne de Zimrī-Lîm*, qui en était le suzerain, Š. désignait à la fois la ville elle-même et un territoire (*ḫalṣum*) dont elle était la capitale. Parmi ses «villes» secondaires ou villages, dans lesquels résidait la majorité de sa population, figurait en particulier Indazum. Ce petit royaume de l'Idamaraz* vivait alors dans l'ombre d'Ašnakkum comme l'illustre la dizaine de lettres d'Amud-pā-El, son dernier roi connu, expédiée à Mari (dont ARM 28, 112 et 113). La ville est encore mentionnée dans les archives «post-Mari» de Šubat-Enlil*/Tall Lailān, comme étape sur la «route de Naḫur» (Guichard 2009, 99).

Elle devint surtout une des principales villes du pays du Ḫanigalbat* d'après les inscriptions royales d'Adad-nārārī Ier qui s'en empara lors de sa campagne contre Wasašatta. La disparition d'Ašnakkum, après l'époque paléo-bab., peut laisser penser qu'elle avait pris sa place de capitale régionale au cœur du Mit(t)anni*. Par la suite, le *bēl pāḫete* Kidin-Sîn*, fils d'Adad-teia, l'administrait; une population déportée (passée par Naḫur) y fut alors assignée (KAJ 109; H. Freydank, AOAT 247 [1997] 139f.; S. Jakob, CunMon. 29 [2003] 112, 116, 273). Dans le cadre de la politique de grands travaux de Tukultī-Ninurta* Ier, un lot significatif de briques fut commandé à Š. (3500) (E. F. Weidner, AfO 13 [1939–1941] 112), ce qui suggère peut-être la relative prospérité agricole du lieu.

L'identité de Š. avec Šūdu (mA, nA) est discutée (Kh. Nashef, RGTC 5, 235; J. N. Postgate, AfO 32 [1985] 98; Röllig 1997, 289).

Guichard M. 2009: Šuduhum, un royaume d'Ida-Maraṣ, et ses rois Yatâr-malik, Hammī-kūn et Amud-pā-El, dans: E. Cancik-Kirschbaum/N. Ziegler (ed.), Entre les fleuves 1: Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend (= BBVO 20), 75–120. – Harrak A. 1987: Assyria and Hanigalbat: a historical reconstruction of bilateral relations from the middle of the fourteenth to the end of the twelfth centuries B.C. (= TSO 4). – Röllig W. 1997: Aspects of the historical geography of northeastern Syria from Middle Assyrian to Neo-Assyrian times, in: S. Parpola/R. Whiting (ed.), Assyria 1995, 281–291.

M. Guichard

Šu-Durul s. Šu-Turul.

Südarabien.

§ 1. Geschichte. – § 2. Schrift. – § 3. Sprache.

§ 1. Geschichte.

§ 1.1. *Erste Hälfte des 1. Jts.* Im Unterschied zu weiten Teilen der Arabischen Halbinsel stellt sich Südwestarabien als ein

in sich geschlossener Kulturraum dar, der trotz zahlreicher Einflüsse von außen und starker Veränderungen im Inneren sein eigenständiges, kulturelles, politisches und sprachliches Gepräge von den historischen Anfängen bis in die Spätantike behält. Bereits im frühen 1. Jt. sind in den großen Trockendeltas an den Osträndern des zentraljemenitischen Hochlandes hochentwickelte Gemeinwesen mit Schrift und Monumentalarchitektur entstanden, deren Lebensgrundlage eine auf mindestens zwei Ernten im Jahr basierende Landwirtschaft bildete. Der Reichtum der antiken Kulturlandschaften von Saba' und Ma'īn, Qatabān und Ḥaḍramaut, von dem die griech.-röm. Schriftsteller im Zusammenhang mit Arabia felix berichten, basiert zu einem anderen Teil auf dem Weihrauch und dem Handel mit diesem und anderen Aromata bzw. auf der Kontrolle weiter Strecken der Weihrauchstraße. Erstmals und zugleich in diesem Zusammenhang erwähnt sind die Sabäer in einem Keilschrifttext aus der Zeit kurz vor Tiglatpileser III., in dem berichtet wird, dass der Statthalter von Sūḫi* und Mari* eine Kamelkarawane der „Leute von Tēmā (Taimā'*) und Saba'" bei deren Ankunft in der am mittleren Euphrat gelegenen Stadt Ḫindānu* überfällt.

Die frühesten, sicher datierbaren historischen Texte aus S. und von der Arabischen Halbinsel überhaupt stellen die großen Tatenberichte der sabäischen Herrscher Yiṯa''amar Watar und Karib'il Watar dar, die mit den in den ass. Annalen von Sargon* II. bzw. Sanherib* erwähnten Sabäern Ita'amar und Karib'ilu (Name*, Namengebung. F. § 9) gleichzusetzen sind, wodurch wir die absoluten Zahlen 715 bzw. 685 erhalten. Diese im Heiligtum des sabäischen Hauptgottes 'Almaqah in Ṣirwāḥ unweit der sabäischen Metropole Mārib aufgestellten Monumentalinschriften geben einen ersten detaillierten und authentischen Einblick in die politische Landkarte des 1. Jts. Sie berichten von der Niederwerfung der südl. und nördl. Nachbarn der Sabäer und der damit einhergehenden Etablierung sabäischer Herrschaft in S., welche diese im Laufe des 6. Jhs. an ihre Nachbarn Qatabān und Ma'īn abgeben. Über die Struktur und Organisationsformen der Gesellschaften im antiken S. geben die epigraphischen Zeugnisse nur begrenzt Auskunft, wobei wir wiederum über die Verhältnisse im sabäischen Kernland um Mārib und Ṣirwāḥ am besten unterrichtet sind. An der Spitze der Gesellschaft steht der Mukarrib (*mkrb*), der eine Mittlerrolle zwischen dem sabäischen Hauptgott 'Almaqah und dem Volk von Saba' einnimmt. Ihm obliegt die Ausübung bestimmter ritueller Pflichten wie der Vollzug der Heiligen Hochzeit und die Ausrichtung ritueller Gastmähler für die von allen altsüdarab. Völkerschaften gleichermaßen verehrte Gottheit 'Aṯtar. Er ist für die Einhaltung ritueller Umzüge zu den großen Tempelanlagen und für bestimmte Opferhandlungen zuständig und übt die rituelle Jagd aus. Der Titel Mukarrib spielt vermutlich auf die zentrale Aufgabe der sabäischen Herrscher an, die südarab. Städte und Stämme durch ein weitverzweigtes Bündnissystem unter sabäischer Oberhoheit zusammenzuschließen. Mit dem Verlust der sabäischen Vorherrschaft im 4. Jh. v. Chr. wird dieser Titel durch den des „Königs" (*mlk*) ersetzt.

§ 1.2. *Zweite Hälfte des 1. Jts. und die Zeitenwende.* Qatabān, an das im 4. Jh. Saba' seine Vormachtstellung in S. abgetreten hat, kann seinen Herrschaftsbereich weit nach Südwesten bis an den Bāb al-Mandab ausdehnen. Die Minäer, die in Dedān einen starken Außenposten mit eigener Verwaltungsstruktur errichtet haben, treten als Kaufleute außerhalb der südarab. Routen verstärkt in Erscheinung. Sie sind in Ägypten und an der Levante präsent, in Mesopotamien fahren sie mit ihren Waren tigrisaufwärts bis nach Seleukeia*-Ktesiphon und hinterlassen ihre Widmungsinschriften sogar auf dem griech. Delos.

Das zu Ende des Jts. bedeutendste Ereignis für S. ist der Feldzug des röm. Präfekten Aelius Gallus, der im Jahre 25 v. Chr. mit 10.000 Mann von Ägypten in die Weihrauchanbaugebiete aufbricht. Er erreicht die sabäische Metropole Mārib, die er, wie der Geograph Strabo berichtet, sechs Tage erfolglos belagert. Auch wenn auf südarab. Seite bislang die entsprechende Dokumentation fehlt, so steht dieser Feldzug möglicherweise im Zusammenhang mit dem völligen Verschwinden der Minäer, deren Rolle im

Überlandhandel die Nabatäer* übernehmen, die nach der röm. Expedition auch in S. vertreten sind, wie eine jüngst in Ṣirwāḥ gefundene sabäisch-nabatäische Bilingue belegt. Mit der gewachsenen Bedeutung des See- und Indienhandels, der durch die röm. Besetzung Ägyptens noch zusätzliche Dynamik gewinnt, verschieben sich auch die Machtkonstellationen im südarab. Raum. Besondere Bedeutung erhalten die wenigen natürlichen Häfen an den südarab. Küsten und der Zugang zu ihnen. Ḥaḍramitische Kolonisten gründen bereits vor dieser Zeit an der omanischen Küste unweit von Salāla den Weihrauchhafen Samārum. Der Hafen Qana' westlich von al-Mukallā sichert Ḥaḍramaut in nachchristlicher Zeit den Zugang zum Seehandel. Die Ḥimyar im südl. Hochland, deren Hauptstadt Ẓafār nur wenige Tagesreisen von der Küste des Roten Meeres entfernt liegt, lösen sich von Qatabān und nehmen als aufstrebender Machtfaktor seit dem 1. Jh. n. Chr. am südarab. Kräftespiel teil. Zur Zeitenwende, möglicherweise auch als Folge des Feldzuges des Aelius Gallus, kommt es zu einer Koalition zwischen Saba' und Ḥimyar, deren Könige sich seitdem „Könige von Saba' und ḏū Raydān" nennen. Diese Koalition findet mit dem Aufstieg der Stämme im nördl. Hochland ein Ende, die im 2. Jh. das Erbe der traditionellen Dynastie der Könige von Saba' in Mārib antreten.

§ 1.3. *Erste Hälfte des 1. Jts. n. Chr.* Das 2. und 3. Jh. sind durch Koalitionskriege mit mehreren Hauptakteuren geprägt. Nachdem Qatabān von der politischen Landkarte verschwunden und von Ḥaḍramaut einverleibt worden ist, wird von Šā'irum 'Awtar auf sabäischer Seite letztmalig eine großräumige Expansionspolitik betrieben und eine letzte kurzzeitige sabäische Renaissance eingeleitet. Seine Feldzüge führen ihn ins nördl. Qaryat al-Fāw, die auf der Karawanenstraße nach Ostarabien gelegene Oasenstadt der Kinda. Im Osten zerstört er Šabwa, die Hauptstadt des Königreichs von Ḥaḍramaut, und dessen Indienhafen Qana'. Im Westen geht er gegen die Abessinier vor, die in der Folgezeit von der westl. Küstenebene aus in die südarab. Auseinandersetzungen eingreifen. In Ṣan'ā' erbaut er das Schloss Ġumdān, von dessen Pracht noch der im 10. Jh. schreibende jemenitische Schriftsteller al-Hamdānī zu berichten weiß. Eine Vielzahl von Inschriften sowohl von sabäischer als auch ḥimyarischer Seite aus der Mitte des 3. Jhs. berichtet von erbitterten Kriegen, die der Sabäerkönig 'Il̠šaraḥ Yaḥḍib und seine ḥimyarischen Gegenspieler Šammar Yuhaḥmid und Karib'il Ayfa' mit unentschiedenem Ausgang gegeneinander führen. Gegen Ende des 3. Jhs. können die Ḥimyar diese Auseinandersetzungen für sich entscheiden, ohne dass es aber zu einer letzten großen Auseinandersetzung mit den Sabäern gekommen zu sein scheint. Zu Anfang des 4. Jhs. ist der Jemen unter ḥimyarischer Ägide von Šammar Yuhar'iš geeint. Um die Mitte des 4. Jhs. tauchen die ersten Inschriften mit monotheistischen Bekenntnisformeln auf. Angerufen wird „(Gott,) der Herr des Himmels (und der Erde)", der später auch Raḥmānān „der Barmherzige" genannt wird, womit der jüdische Gott gemeint ist, wie weitere religiöse Zuschreibungen in der Folgezeit zeigen. Der Übertritt des ḥimyarischen Herrscherhauses zum Judentum erfolgt nicht zuletzt als Reaktion auf den wachsenden Einfluss von Byzanz in der Region, der sich wenige Jahre zuvor in der Annahme des Christentums durch den äthiopischen König 'Ezana in Aksum manifestiert. Die schon allein geographisch vorgezeichnete Konfliktlage mit dem einzigen verbliebenen Gegner der Ḥimyar, den Abessiniern auf der afrikanischen Seite des Bāb al-Mandab, erhält damit zusätzlich eine religionspolitische Komponente. Den epigraphischen Quellen ist allerdings im 5. Jh. auf beiden Seiten eine dauerhafte Auseinandersetzung oder eine unmittelbare Zuspitzung dieses Konflikts nicht zu entnehmen. Vielmehr können die Ḥimyar unter 'Abīkarib 'As'ad in mehreren Feldzügen ihren Machtbereich nach Zentralarabien ausdehnen und ihren dortigen Einfluss in der Folgezeit durch die Installierung der arab. Kindakönige über den Beduinenverband der Ma'add sichern. Der Konflikt zwischen den Äthiopiern in Aksum und den Ḥimyar in Ẓafār kulminiert im ersten Viertel des 6. Jhs., worüber nicht nur epigraphische Zeugnisse von sabäischer und äthiopischer Seite, sondern auch syrisch-aram. und griech. literarische Quellen Auskunft geben. Unmittelbar vorausgegangen ist eine probyzantinische (und proabessinische) Politik des ḥimyarischen Herrscherhauses, was die größere Zahl an christlichen Gemeinden an der Westküste, in der Hauptstadt Ẓafār, in Ḥaḍramaut und im nördl. Naǧrān erklärt, gegen die und gegen deren äthiopische Bedeckungen der zum Judentum übergetretene König Yūsuf (ḏū Nuwās) zu Anfang der 520er Jahre vorgeht. Diese militärischen Aktionen enden mit der Belagerung und Übergabe von Naǧrān, dessen christliche Bewohner von Yūsuf getötet werden. Mit byzantinischer Hilfe erfolgt der abessinische Gegenschlag, der vom äthiopischen König 'Ella 'Aṣbeḥa selbst geleitet wird und die Herrschaft der Ḥimyar in S. beendet. Mit dem Äthiopier 'Abreha etabliert sich in der Folgezeit ein sich zum Christentum bekennender Herrscher, der sich jedoch in die Tradition der ḥimyarischen Könige stellt und deutlichen Abstand zu den Königen in Aksum hält. Dessen Herrschaft, die auch durch größere Bauprojekte wie eine letzte Instandsetzung des Dammes in Mārib und den Bau einer Kathedrale in der neuen Hauptstadt Ṣan'ā' geprägt ist, wird durch die Sasaniden beendet, bis der Jemen im 7. Jh. schließlich islamisch wird und sich die jemenitischen Stämme den Eroberungszügen der jungen islam. Gemeinde in Medina anschließen.

§ 2. Schrift.

§ 2.1. *Epigraphie.* Das Altsüdarabische mit seinen vier Hauptdialekten Sabäisch, Minäisch, Qatabanisch und Ḥaḍramitisch ist ausschließlich epigraphisch überliefert. Als Inschriftenträger dienen in erster Linie vorbereitete Steinflächen in Form von Kalkstein-, seltener Sandsteinblöcken und geglätteten Felswänden. Altsüdarab. Inschrif-

ten sind, wenn auch weitaus seltener, auf Metallgegenständen erhalten, wie z. B. auf Metalltafeln, Statuetten, Gefäßen, Waffen, Amuletten, Hohlmaßen, Gewichten und Münzen. Die altsüdarab. in Stein gearbeitete Alphabetschrift mit ihren 29 Buchstaben wird gemeinhin als Monumentalschrift bezeichnet und für das Sabäische wie für die anderen Dialekte gleichermaßen verwendet. Die Schriftrichtung ist in der Regel linksläufig, lediglich im Altsabäischen (8.–3. Jh. v. Chr.) ist die Bustrophedonschreibweise (rechtsläufige Fortsetzung der linksläufigen Zeilen mit Spiegelung der Buchstabenformen) vorherrschend.

Die Buchstaben der altsabäischen Zeit folgen geometrischen Formgebungen wie Geradlinigkeit, Rechteckigkeit und Kreisförmigkeit. Zugleich spielen Gestaltungsprinzipien wie Symmetrie und Proportionalität eine große Rolle, die auch in der Architektur dieser Periode beobachtet werden können. In den Inschriften der mittelsabäischen Zeit (2. Jh. v. Chr.–Ende 4. Jh. n. Chr.) erscheinen die Buchstaben durch die Verdickung ihrer Linien und die Apizierung ihrer Enden insgesamt breiter und ornamentaler. Besonders charakteristisch für die spätsabäisch-monotheistische Periode des 5. und 6. Jhs. n. Chr. sind die in versenktem Relief aus dem Stein herausgehauenen Buchstabenformen, die eine gedrungene, in die Breite gehende Form annehmen. Ebenso signifikant für die Epigraphik der Spätzeit sind die zu mehr oder weniger symmetrischen Gebilden zusammengefügten Buchstabenmonogramme.

§ 2.2. *Textkorpus.* Von den über 8500 publizierten Inschriftennummern ist mit ca. 5300 Inschriften das Sabäische am besten dokumentiert. Ca. 1700 Inschriftennummern entfallen auf das Qatabanische, 850 auf das Minäische und 750 auf das Ḥaḍramitische. Der Textumfang dieser Inschriften ist unterschiedlich: Neben Graffiti, die oftmals nur aus einem Personennamen bestehen, können umfangreiche Tatenberichte von Herrschern und Stammesführern von über 1000 Wörtern vorkommen. Sprache und Stilistik und nicht zuletzt die einzelnen Textgattungen selbst werden stark von dem auf Öffentlichkeit hin angelegten Charakter der in Monumentalschrift gesetzten Denkmäler geprägt. Die am häufigsten bezeugte Textgattung ist die der Widmungsinschriften, die in allen Dialekten überproportional oft vertreten ist. Daneben geben Bau-, Grab-, Gedenk-, Buß- und Sühneinschriften sowie die verschiedenen Spielarten juristischer Dokumente wie Grenzbestimmungen, Bewässerungsregelungen, Verträge, Urkunden und Erlasse von Herrschern einen Einblick in das öffentliche und – zu einem geringen Teil – private Leben der vorislamischen Gesellschaften S.

§ 2.3. *Die Minuskelschrift.* Anfang der 1970er Jahre wurden im Jemen die ersten Zeugnisse einer bis dato unbekannten, von der Monumentalinschrift verschiedenen, auf Rundhölzern und Palmblattrippen eingeritzten Minuskelschrift entdeckt. Bekannt sind mittlerweile mehrere Tausend Stück, die zum Großteil im Nationalmuseum von Ṣan'ā' ihrer Bearbeitung harren. Vergleichbar sind diese Dokumente mit der akk. Briefliteratur oder mit den arab. Papyri aus Ägypten und geben wie diese einen Einblick in das alltägliche Rechts- und Wirtschaftsleben, welches in den auf Präsentation hin angelegten Lapidarinschriften ausgespart ist. Aufgrund ihres hohen Schwierigkeitsgrades sind erst ca. 240 Exemplare publiziert, bei denen es sich ihrem Inhalt nach um Geschäfts- und Privatbriefe, juristische Dokumente, Namenslisten sowie Schreibübungen (Alphabet) handelt. In der Mehrzahl sind die bisher bekannten Hölzer, die wiederum zu ihrem überwiegenden Teil aus einem einzigen Ort, dem antiken Naššān und heutigen as-Sawdā' im jemenitischen Ǧawf stammen, auf Sabäisch, einige auch auf Minäisch abgefasst. Einige wenige Beispiele in ḥaḍramitischem Dialekt sind im Zuge der russ. Grabungen in Raybūn zum Vorschein gekommen. Texte in Minuskelschrift lassen sich in alt-, mittel- und spätsabäischer Zeit nachweisen und können paläographisch nach diesen Zeitperioden auch unterschieden werden.

§ 2.4. *Altsüdarab. Inschriften* finden sich auch *in Tigray und 'Akkälä Guzay* im äthiopischen bzw. eritreischen Hochland (Yäḥa, Ḥawəlti, 'Addi 'Akawəḥ bzw. Mäṭära) und belegen bereits für das frühe 1. Jt. sabäische Immigration und die Gründung des äthio-sabäischen Königreichs von D'MT, dessen auf Sabäisch abgefasste Schriftzeugnisse bereits äthiopischen Adstrateinfluss aufweisen.

§ 3. Sprache.

§ 3.1. *Abgrenzung.* Wie das Akkadische, Kanaanäische, Aramäische, Nordarabische und Äthiopische konstituiert das Altsüdarabische einen eigenständigen Sprachzweig innerhalb der sem. Sprachen (Semiten*, Semitisch. § 3). Weder kann das Altsüdarabische als sprachhistorischer Vorläufer des klassischen Arabischen im Norden gelten, noch unterhält es besonders enge Beziehungen zu den neusüdarab. Sprachen. Aufgrund identischer Struktur der Imperfektbasis im unvermehrten Grundstamm sowie anderer morphologischer Gemeinsamkeiten bildet das Altsüdarabische mit dem Nordarabischen und dem Nordwestsemitischen einen enger zusammengehörigen Sprachverband, der als Zentralsemitisch bezeichnet wird. Innerhalb dieses Sprachverbandes deuten spezifische Gemeinsamkeiten in Morphologie und Syntax auf engere Verwandtschaftsverhältnisse zwischen dem Sabäischen und dem Nordwestsemitischen hin.

§ 3.2. Einige wichtige *Charakteristika des Altsüdarabischen* sind:

1. Die 29 Buchstaben des altsüdarab. Alphabets werden nicht nur, aber in erster Linie zum Ausdruck von Konsonanten verwendet. Die Grapheme *w* und *y* geben in begrenztem Umfang langes /ū/ und /ī/ wieder. Langes /ā/, für das im Ḥaḍramitischen *h* als Mater lectionis dient, wird im Sabäischen generell nicht bezeichnet. Neben den Laryngalen und Pharyngalen ', *ḥ* bzw. *ḫ* und ʿ sind auch die „emphatischen" Konsonanten *ḍ*, *ṭ*, *ṣ*, und *ẓ* vollständig vertreten, deren phonetische Realisierung jedoch noch ungeklärt ist. Darüber hinaus besitzt das Altsüdarabische die drei Sibilanten s_1, s_2 und s_3, welche etymologisch protosem. *š*, *ś* bzw. *s* entsprechen.

2. Ein spezifischer Unterschied zwischen den einzelnen altsüdarab. Dialekten liegt in der Bildung des Kausativs, der dem IV. Verbalstamm des Arabischen entspricht. So wird dieser im Sabäischen mit einem präfigierten H-Element, im Minäischen, Qatabanischen und Ḥaḍramitischen mit dem Präfix s_1- gebildet, also sab. *h-qny* gegenüber *s-qny* „er hat gewidmet". Entsprechendes gilt für das wiederaufnehmende Personalpronomen, welches im Sabäischen mit *h-* (z. B. sab. *hwʾ* „er, dieser"), in den übrigen Dialekten mit s_1 (z. B. qat. s_1ww) anlautet.

3. Im Unterschied zum Arabischen tritt in den altsüdarab. Dialekten der bestimmte Artikel in Form von postpositivem *-n* bzw. *-hn* (im Ḥaḍramitischen) an das Nomen, also: sab. *ḥqnyt-n* „die Widmung". Der unbestimmte Artikel wird in Form von *-m* ebenfalls dem Nomen angefügt, wie in *ḥqnyt-m* „eine Widmung".

4. Aufgrund der Inschriften auf den Holzstäbchen kann das Paradigma der Suffixkonjugation um die 2. Person ergänzt werden, die wie im Äthiopischen im Singular auf *-k*, im Plural auf *-kmw* auslautet. Die 1. Person Sg. ist ebenfalls auf *-k* anzusetzen.

5. Anhand von defektiv geschriebenen Imperfektgraphen einer Reihe von schwachen Wurzeln lässt sich für das Sabäische, aber auch für die anderen altsüdarab. Dialekte die Basis der Präfixkonjugation des unvermehrten Grundstammes nur als /qtVl/, und nicht, wie in den äthiopischen Sprachen und im Akkadischen, als /qattVl/ ansetzen. Das Sabäische unterscheidet dabei zwei Reihen der Präfixkonjugation, die einfache Form oder Kurzform *yqtl* und die um *-n* erweitere Form *yqtln*.

6. Im Sabäischen werden beide Reihen der Präfixkonjugation im Hauptsatz der Vergangenheit zur Bezeichnung des Narrativs oder Progresses verwendet.

7. Allen altsüdarab. Dialekten gemeinsam ist die Verwendung des Infinitivs als parataktische Fortsetzung einer finiten Verbform wie in *brʾw w-ḫwṯrn wḥšqrn bythmw* „sie haben ihr Haus gebaut, gegründet und vollendet".

Geschichte: Cavigneaux A./Ismail B. K. 1990: Die Statthalter von Suḫu und Mari im 8. Jh. v. Chr., BagM 21, 321–456. – Gajda I. 2009: Le royaume de Ḥimyar à l'époque monothéiste: l'histoire de l'Arabie du sud ancienne de la fin du IVe siècle de l'ère chrétienne jusqu'à l'avènement de l'islam (= Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres NS 40). – Liverani M. 1992: Early caravan trade between South-Arabia and Mesopotamia, Yemen: studi archeologici, storici e filologici sull'Arabia meridionale 1, 111–115. – Nebes N. 2005: Sabäische Texte, in: B. Janowski/G. Wilhelm (ed.), Staatsverträge, Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte (= TUAT NF 2), 331–367; id. 2007: Ita'amar der Sabäer: zur Datierung der Monumentalinschrift des Yiṯaʿ'amar Watar aus Ṣirwāḥ, Arabian Archaeology and Epigraphy 18, 25–33; id. 2010a: The martyrs of Najrān and the end of the Ḥimyar: on the political history of South Arabia in the early sixth century, in: A. Neuwirth/N. Sinai/M. Marx (ed.), The Qur'ān in context: historical and literary investigations into the Qur'ānic milieu (= Texts and Studies on the Qur'ān 6), 27–59; id. 2010b: Die Inschriften aus dem 'Almaqah-Tempel in ʿAddi 'Akawəḥ (Tigray), ZOrA 3, 214–237. – Robin C. J. 1996: Sheba dans les inscriptions d'Arabie du sud, SDB 12, 1047–1254.

Schrift: Jändl B. 2009: Altsüdarabische Inschriften auf Metall (= Epigraphische Forschungen auf der Arabischen Halbinsel 4). – Müller W. W. 1994: Die altsüdarabische Schrift, in: H. Günther/O. Ludwig et al. (ed.), Schrift und Schriftlichkeit: ein interdisziplinäres Handbuch internationaler Forschung (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 10, 1994/1996) 1. Halbband, 307–312. – Ryckmans J./Müller W. W./Abdallah Y. M. 1994: Textes du Yémen antique inscrits sur bois

(with an English summary) (= PIOL 43). – Stein P. 2010: Die altsüdarabischen Minuskelinschriften auf Holzstäbchen aus der Bayerischen Staatsbibliothek in München 1: die Inschriften der mittel- und spätsabäischen Periode (= Epigraphische Forschungen auf der Arabischen Halbinsel 5).

Sprache: Nebes N. 1994: Zur Form der Imperfektbasis des unvermehrten Grundstammes im Altsüdarabischen, in: W. Heinrichs/G. Schoeler (ed.), Festschrift Ewald Wagner zum 65. Geburtstag 1–2 (= Beiruter Texte und Studien 54), Bd. 1: Semitische Studien unter besonderer Berücksichtigung der Südsemitistik, 59–81. – Nebes N./Stein P. 2004: Ancient South Arabian, in: R. D. Woodard (ed.), The Cambridge Encyclopedia of the World's Ancient Languages, 454–487. – Stein P. 2003: Untersuchungen zur Phonologie und Morphologie des Sabäischen (= Epigraphische Forschungen auf der Arabischen Halbinsel 3). – Voigt R. M. 1987: The classification of Central Semitic, JSS 32, 1–21.

N. Nebes

Suen s. Mondgott.

Sünde. A. In Mesopotamien.

§ 1. Definition. – § 2. Sünde im religiösen, moralischen und rechtlichen Bereich. – § 3. Arten von Sünde. – § 4. Beurteilung und Lösbarkeit von Sünde. – § 5. Begriffsentwicklungen.

§ 1. Definition. Das sich aus den keilschriftl. Quellen ergebende Verständnis von S. ist insofern streng von christlich-abendländischen Glaubenskonzepten zu trennen, als der S.-Fall als diskursprägender Ausgangspunkt nicht bekannt war und die Strafen für S. nicht über eine kirchliche Institution vermittelt wurden, sondern direkt durch die göttliche oder eine irdische Rechtsinstanz erfolgten. Dabei konnte schuldhaftes Handeln gleichbedeutend mit Strafe* sein. Sowohl zwischenmenschliche als auch religiöse Verstöße waren vor einer profanen und/oder göttlichen übergeordneten Moralinstanz zu rechtfertigen. Somit muss der Begriff S. auf Vergehen gegen gesellschaftlich normierte Regeln im religiösen, moralischen und rechtlichen Bereich ausgeweitet werden, wobei oftmals die Bereiche ineinander greifen. Zu religiösen Vergehen zählen wissentlich und unwissentlich ausgeführte Handlungen, welche die Beziehungen zu den Göttern stören und von diesen bestraft werden. Der Bruch der Beziehung zur Gottheit konnte direkt erfolgen oder indirekt durch ein Vergehen an der Gesellschaft. Bei Zuwiderhandlungen gegen die innerhalb einer Gesellschaft geltenden Normen wurde ein Vergehen gänzlich oder zusätzlich auf profan-rechtlicher Ebene geahndet. Charakteristisches Merkmal des altmesopot. S.-Konzeptes ist seine Verankerung im Rechtsprozess (Prozess*). Vergehen wurden immer innerhalb eines rechtsprozesslichen Rahmens festgestellt, bestraft und gelöst – unabhängig davon, ob die Vergehen auf göttlicher oder auf menschlicher Ebene behandelt wurden.

A. Bendlin, Sünde, HrwG 5 (2001) 125–134; A. Schenker/L. Wehr, Sünde, NBLex. 3 (2001) 728–741.

§ 2. Sünde im religiösen, moralischen und rechtlichen Bereich. Für eine zusammenfassende Darstellung zum Thema S. s. van der Toorn 1985. Moralische, also in jeder Hinsicht gesellschaftskonforme Vorstellungen wurden in verschiedenen Textgattungen tradiert (z. B. in Königsinschriften, Sprichwörtern, Ratschlägen, Weisheitsliteratur, Hymnen), ohne dass dabei die Nichterfüllung als S. gewertet worden wäre. Königliche Rechtssammlungen, Hymnen, religiöse Texte, Briefe und Rechtsurkunden enthalten jedoch vom 3. bis zum 1. Jt. wiederkehrende, in allen Bereichen wirksame gravierende Vergehen: Ehebruch und Brüche der familiären Ordnungsgefüge, Verleumdung, falsche Bezichtigung, Rufmord und Behexung, Betrug und Diebstahl, Anstiftung zu Mord, Ausnutzung sozial Niedriggestellter und Amtsmissbrauch (s. a. Recht*; Strafe*). Daneben existieren auch Begriffe für Vergehen im religiösen Bereich, die Verletzungen der göttlichen Sphäre bezeichnen (§ 3.2).

Besonders Ehebruch* lässt sich gut veranschaulichen (s. a. Diskussion bei van der Toorn 1985, 17f.): Ehebrecher wurden profan-rechtlich sanktioniert, von göttlicher Seite mit körperlichem und seelischem Leid gestraft und von der Gesellschaft verachtet (s. Kapitaldelikte*; zur rechtlichen Handhabung von der Ur III- bis zur neubab. Zeit s. Westbrook 2003, 219f., 417f., 516, 555f., 962). Ein sum. Rätsel aus der altbab. Zeit handelt von der gesellschaftlichen Ächtung eines Ehebrechers (B. Alster,

Wisdom of ancient Sumer [2005] 368f.); ebenso erscheint im *Rat des Ninurta* aus der mittelass. Zeit Ehebruch zusammen mit Lüge, Verleumdung*, Ausnutzung von Schwächeren und Freundschaftsverrat als verwerfliche Taten, die vor dem Gott Ninurta keine Gnade fanden (van Dijk, SSA 116–119; BWL 118–120). Im 1. Jt. wird Ehebruch z. B. im „Sündenkatalog" der Ritualserie Šurpu* und den *lipšur*-Litaneien aufgeführt (E. Reiner, JNES 15 [1956] 136f.: 84).

§ 3. Arten von Sünde. Im altmesopot. Raum wird keine Staffelung der Schweregrade für Vergehen vorgenommen (z. B. Tod-S.en, lässliche S.). Dem Begriff S. entspricht eine Vielzahl abstrakter Termini, deren semantische Spektren anhand von Belegen des 3. und 2. Jts. z. T. eingegrenzt werden können. So existieren im keilschriftl. Gebrauch zahlreiche Begriffe, von denen einige auf den religiösen Bereich beschränkt bzw. nur dort belegbar sind, andere weisen eine lange Verwendungstradition auf, die zunächst auch „Schuld/Rechtsfolge" im juristischen Sinn beinhaltete.

§ 3.1. *Rechtlich-moralische Sünde.* Ursprünglich wurden einige S.-Begriffe auch im Rechtsbereich gebraucht, wobei die Termini nam-da$_6$/*arnum* und šer$_7$-da/*šērtum* die längste Verwendungstradition aufweisen und sich semantisch sehr nahestehen. Beide Begriffe haben im 3. und 2. Jt. die Bedeutung „Schuld" und „Strafe"; für šer$_7$-da/*šērtum* ist im 2. Jt. die Tendenz hin zu „Strafe" zu beobachten. Diese Koinzidenz ist durch eine Weltanschauung begründet, nach der das Verhältnis von Handeln/Ereignis und Konsequenz streng kausal determiniert ist (Neumann 2006, 36). Demnach manifestieren sich Vergehen im Sichtbarwerden ihrer Folgen wie z. B. Krankheit, ökonomischer Ruin oder körperliche Stigmatisierungen (Wilcke 1992, 55).

Im 3. Jt. wird sum. nam-da$_6$ (akk. *arnum*) in lit. Texten im Zusammenhang mit göttlicher Amtsgewalt thematisiert. So erscheint der Begriff erstmals in der Klage des IriKAgina von Lagaš (25. Jh.), in der die Zerstörung Lagaš's durch den Widersacher Lugalzagesi von Umma als nam-da$_6$ bezeichnet wird (ABW 334–337). Diese Tat stellt ein nam-da$_6$ gegen den Gott Ningirsu dar und soll von der Göttin des Lugalzagesi, Nisaba, getragen werden (ibid. 337 vii 10–ix 3). In der Hymne *Nanše A* erhält eine Mutter wegen mangelnder Fürsorge gegenüber ihrem Kind vom Gott Ḫendursaĝ einen Schuldspruch. Die fehlende mütterliche Fürsorge wird der Mutter als nam-da$_6$ zulasten gelegt, dessen Kraft für die Schuldige unerträglich ist, zudem werde keine Gottheit ihre Gebete erhören (Heimpel 1981, 94: 207–211; id. 1997, 530: 207–211). Hier tritt deutlich das Verständnis von nam-da$_6$ als „Schuld" zutage, was schuldhaftes Handeln und Strafe gleichermaßen umfasst.

Dagegen erscheint in den zeitgleichen profanen Prozessurkunden und Verträgen ausschließlich šer$_7$-da. Mit diesem Begriff wurde ein strafwürdiges Vergehen als Tatbestand deklariert, woraus sich der Schuldspruch ableitete. Zu den Vergehen zählen z. B. die ausbleibende Rückzahlung einer Finanzschuld, der Fluchtversuch eines Sklaven, Amtsrücktritt, Amtsmissbrauch, Körperverletzung und Diebstahl* (NGU 1, 129–131).

nam-da$_6$ beinhaltete somit die verübte/verhängte Schuld im moralischen Sinne, bei welcher der Bruch zwischen Mensch und Gottheit im Vordergrund stand, šer$_7$-da bezeichnete ein strafwürdiges Vergehen innerhalb der irdischen Jurisprudenz.

Seit dem Beginn des 2. Jts. ist eine Verschiebung der Begriffe festzustellen. Nunmehr wird in Rechtsurkunden šer$_7$-da/*šērtum* zunehmend von *arnum* (nam-da$_6$) verdrängt. Laut Prozessurkunden und Briefen wird *arnum* von den Richtern u. a. bei unbegründeter Vindikation, Schädigung einer Person oder Verunglimpfung des Namens einer Stadt auferlegt. Dabei kann *arnum* neben Schadensersatz zusätzlich auferlegt werden, wobei *arnum* selten genauer bestimmt wird (Hengstl 1980, 26–33; Wilcke 1992, 55).

Erstmals im frühen 2. Jt. sehen wir die Auseinandersetzung des eigenen Leids vor einer Gottheit, z. B. in altbab. Eršaḫuĝas (Michalowski 1987) oder in einem sum. Gottesbrief* an Enki, in dem der Schreiber gegenüber Enki klagt, dass ihm trotz korrekten Verhaltens (Preis des Gottes, keine Opfergaben gestohlen, Teilnahme an Feierlichkeiten) die Schreibkunst versagt sei, die Götter ihm zürnten und er körperlich und seelisch leide (Hallo 1968, 82–89); in diesen Fällen wird nam-da$_6$ verwendet.

Andere lit. Texte verwenden šer$_7$-da, womit sie der Tradition früherer Rechtsurkunden verhaftet sind; allerdings tritt die Bedeutung „Strafe" stärker hervor, z. B. *Nungal-Hymne* Z. 95–97 (Sjöberg 1973, 34; Civil 1993, 73; Attinger 2003, 19).

Insgesamt zeichnet sich ab der altbab. Zeit ein verstärkter Gebrauch von nam-da$_6$/*arnum* ab; dies ist vielleicht zu erklären durch die Übertragung der Bedeutung Schuld/Strafe in moralischem (also göttlich zu richtendem) Sinn auf die irdische Rechtsprechung.

Im CḪ wird *arnum* häufiger gebraucht (CḪ §§ 142, 168f., 172; Epilog i 47–51) und meint dort die moralische, nicht die rechtlich auferlegte Schuld (Ausnahme ist § 172, in dem *arnum* von den Richtern auferlegt wird); *šērtum* wird im Fluchteil nur ein Mal als Apposition zu *arnum* gebraucht (vom Gott Sîn auferlegt).

Im 1. Jt. verschwinden die Begriffe aus dem profan-juristischen Bereich, wohingegen sie nunmehr in religiösen Texten häufig gemeinsam mit anderen Begriffen für S. genannt werden, z. B. in *Šurpu* II 187–192, IV 56, V–VI 68, VIII 43, 79, *Bīt rimki* III 8+a (Borger 1969, 10, 14) oder in der Gebetsliteratur (UFBG 111–118).

Attinger P. 2003: L'hymne à Nungal, Fs. C. Wilcke 15–34. – Borger R. 1969: Das dritte „Haus" der Serie *bīt rimki*, JCS 21, 1–17. – Civil M. 1993: On Mesopotamian jails and their lady warden, Fs. W. W. Hallo 72–78. – Hallo W. W. 1968: Individual prayer in Sumerian: the continuity of a tradition, JAOS 88, 71–89. – Heimpel W. 1981: The Nanshe Hymn, JCS 33, 65–139; id. 1997: Hymns: to Nanshe (1.162), Context 1, 526–531. – Hengstl J. 1980: Zur rechtlichen Bedeutung von *arnum* in der altbabylonischen Epoche, WO 11, 23–34. – Michalowski P. 1987: On the early history of the Ershahunga prayer, JCS 39, 37–48. – Sjöberg Å. W. 1973: Nungal in the Ekur, AfO 24, 18–46.

§ 3.2. *Religiös-moralische Sünde.* Vergehen, die ursprünglich auf den religiösen Bereich beschränkt waren, stellen an-zil/*anzillu*, azag/*asakku* und níĝ-ge$_{17}$/*ikkibu* dar (van der Toorn 1985, 42–44). Prinzipiell werden sie als „Tabu" übersetzt (s. AHw.; CAD); eher sind für an-zil/*anzillu* „Verbotenes", azag/*asakku* „Unberührbares" und für níĝ-ge$_{17}$/*ikkibu* „Unerträgliches" anzusetzen (Reinheit* A. §§ 2, 4). Die Begriffe werden häufig mit bestimmten Verben kombiniert, wobei *akālu*/gu$_7$ „essen" am häufigsten erscheint; *anzillu* wird zudem mit *kabāsu* „treten" verbunden (s. CAD A/1, 255; CAD K 9f.; Speiseverbot*). Die idiomatischen Ausdrücke wurden z. T. schon im 3. Jt. geprägt.

Für *anzillu* (Lw. von sum. an-zil) ist ursprünglich ein Objekt oder eine Substanz zu postulieren, dessen Berühren/Einnahme eine rituelle Verunreinigung verursachte. Die Art der Berührung wird zumeist durch *akālu* „essen" und *kabāsu* „treten" spezifiziert; demnach kann das unabsichtliche Betreten eines Kultsockels genauso einen Verstoß darstellen wie die Einnahme von göttlich verabscheuten Speisen (van der Toorn 1985, 42f.; CAD A/2, 153). Die eigentliche Bedeutung und Anbindung an die kultische Sphäre verlor der Begriff schon im 3. Jt. und konnte auch auf ein Vergehen gegen den König übertragen werden.

asakku (Lw. von sum. azag) bezeichnete ursprünglich einen sakralen Gegenstand bzw. Tempelschatz wie auch das Sumerogramm KÙ.AN (KÙ „heilig"/„Metall"; AN „Himmelsgott"/„Gott") andeutet (van der Toorn 1985, 42). Vergehen gegen die sakrale Sphäre wurden mit den Verben *šarāqum* „stehlen", *leqûm* „nehmen" und *akālum* „essen" bezeichnet. Die Ausdrücke weisen darauf hin, dass unter dem Terminus nicht nur (metallene) Objekte, sondern auch die den Göttern vorbehaltenen Speise(-opfer) verstanden wurden. Auch Eidbruch wird im altbab. Mari als (unerlaubte) Einnahme von *asakku* vorgestellt, was evtl. auf *asakku* als geweihtes Essen innerhalb einer Eidzeremonie zurückgeht (van der Toorn l. c.; D. Charpin, Manger un serment, in: S. Lafont [ed.], Jurer et maudire dans le Proche-Orient ancien: actes de la table ronde organisée par Francis Joannès et Sophie Lafont le Samedi 5 octobre 1996 à l'Université de Paris X [1997], 85–96). Losgelöst von den gegenständlichen Bedeutungen bezeichnen die idiomatischen Ausdrücke Vergehen gegen etwas, was der Gottheit oder dem König vorbehalten ist (AHw. 73; CAD A/2, 326f. mit *bīt asakki*).

Das akk. Wort *ikkibu* (CAD I 55–57; Lw. von sum. níĝ-ge$_{17}$; Emesal áĝ-geb „schmerzvolle Sache"; s. a. Tabu* § 1) scheint die Bezeichnung von Taten und Zuständen gewesen zu sein, die als etwas für die Götter Unvorstellbares erachtet wurden (van der Toorn 1985, 43f.). Sehr oft wird die Wendung „*ikkib* GN" mit der Einnahme bestimmter Speisen, mit Niedertracht, Schimpfrede und kultischer Verunreinigung der Tempel gebraucht; daneben werden auch Zustände als *ikkibu* der Götter bezeichnet (z. B. Fluss, der kein Wasser führt, ist *i.* des Süßwassergottes Ea; Schiff, das nicht fährt, ist *i.* des Ninurta). Im 1. Jt. konnte *ikkibu* auch als gegen den König begangenes Vergehen auftreten. Der in nB Briefen bezeugte Ausdruck *ikkib ša ilī* „*ikkibu* der Götter" wird wohl als rhetorischer Ausruf zu verstehen sein („O Schande!", „Verdammt!").

§ 3.3. *Sonstige.* Außer den in §§ 3.1.–2. genannten Begriffen sind eine Vielzahl weiterer Begriffe für Fehlverhalten bekannt, z. B. *ennetum/enittum*; *gillatum* „Missetat"; *ḫiṭītum* „Nachlässigkeit, Defizit", *ḫīṭum* „Nachlässigkeit, Fahrlässigkeit, Defizit"; zu letzterem s. a. Westbrook 2003, 733f. für Ugarit.

Seit dem 3. Jt. stellte auch die „Macht des Wortes" in Form von Eiden eine potentielle Gefahr dar, da seine Wirkung unmittelbar an göttliche Sanktionsgewalt gebunden war und Selbstverfluchungen beinhaltete (Neumann 2006, 39–41). Vor allem im

1. Jt. lag das Augenmerk auf den negativen Aspekten; die Begriffe nam-êrim/*māmītu* „(assertorischer) Eid", *nīšu* „(promissorischer) Eid", aber auch *maš'altu* „Befragung" und *tūrtu* „Umwendung, Reziprozität" implizierten ebenso wie *arnum* und *šērtum* (§ 3.1) Vergehen und Bestrafung auf moralischer Ebene (s. Edzard 1976; Maul 2004; Schramm 2001, bes. 3–8; van der Toorn 1985, 50–53; ferner *Šurpu* V–VI 68; CAD M/1, 354f.; CAD T 491). Daneben gelten Lüge, Rufmord und Behexung als S. des Wortes (van der Toorn 1985, 19–21).

Auch in Flüchen wird Fehlverhalten offenbart. Wie die Fluchformeln der Königsinschriften seit dem 3. Jt. belegen (Segen* und Fluch. § 3), zählten demnach zu den göttlich zu sanktionierenden Vergehen besonders die eigenhändig ausgeführte oder angestiftete Namenstilgung bzw. das unrechtmäßige Austauschen eines Namens. Die Entfernung des Namens war gleichbedeutend mit dem Auslöschen eines Lebens (Radner 2005, 252–266).

Edzard D. O. 1976: Zum sumerischen Eid, Fs. Th. Jacobsen 63–98. – Radner K. 2005: Die Macht des Namens: altorientalische Strategien zur Selbsterhaltung (= Santag 8). – Schramm W. 2001: Bann, Bann!: eine sumerisch-akkadische Beschwörungsserie (= GAAL 2).

§ 3.4. *Sünden von Herrschern und Göttern.* In der Mittlerfunktion zwischen irdischer und göttlicher Ordnung war die Herrschaft eines Königs durch die Wahrung des gesellschaftlichen Gefüges und der religiösen/kultischen Gesetzmäßigkeiten legitimiert; aufgrund dessen war der König nicht der profanen Rechtssprechung, sondern einzig der göttlichen Instanz ausgesetzt.

Schon im 3. Jt. wird dies in der Klage des IriKAgina (§ 3.1) deutlich, laut derer das Vergehen des Lugalzagesi – die Zerstörung von Lagaš – dessen Göttin zu tragen habe; die genauen Implikationen der Aussage sind jedoch unklar.

In politisch motivierten lit. Werken sind seit dem 3. Jt. Vergehen einzelner Könige vorgestellt; hauptsächlich sind dies Vergehen in der religiösen Sphäre. Die Vergehen werden meist deskriptiv vorgestellt; Themen und Härte der göttlichen Bestrafungen lassen jedoch auf S. im Sinne von § 1 schließen.

Z. B. provoziert Narām-Sîn in *Fluch über Akkad* mit dem Ignorieren der Orakelentscheide und dem Abriss des Tempels Ekur die Wut der Götter, die zur Vernichtung der Hauptstadt Akkad führt (Edzard 1989). *Die Sünde Sargons* thematisiert das Ungleichgewicht in der Verehrung der Götter Assur und Marduk durch König Sargon II.; als mögliche S. (*ḫīṭu*) wird hier die unrechtmäßige Bevorzugung Assurs als Grund für die göttlich verhängte Strafe (Tod Sargons im Krieg, Verschwinden seiner Leiche und fehlende Bestattung) angesehen (SAA 3, 33). Weitere Vergehen finden sich implizit auch in der *Unterweltvision eines assyrischen Kronprinzen* (B. R. Foster, Before the muses 2 [1993] 730–737) oder dem *Schmähgedicht auf Nebukadnezar II.* (Schaudig, NabKyr. 563–578).

Dass der König im 1. Jt. Fehlverhalten jeglicher Art, die auch für den Normalsterblichen galten, von den Göttern vergeben wissen wollte, tritt in der Ritualserie *Bīt rimki* zutage, wo der König die Lösung seiner S. beschwört (TUAT 2, 247f.); s. ebenso *Šurpu* II 104–129, wo neben den in § 3.2. genannten S. noch rituell unautorisierte Handlungen aufgezählt werden. Ein weiteres Beispiel für die Verantwortung vor der Gottheit liefert auch das „negative S.-Bekenntnis" im bab. Neujahrsritual des 1. Jts. (Pongratz-Leisten 1997).

Göttliche Vergehen werden in Mythen behandelt, wobei dies v. a. Vergehen illegitimer sexueller Natur sind, die einen Bruch des Familiengefüges darstellen (Sexualität* A. § 2.4. mit Lit.).

So wird die Vergewaltigung der Ninlil durch Enlil bestraft, indem Enlil als sexuell unrein erachtet und von der Götterversammlung ausgeschlossen wird; auch Ereškigal, die Göttin der Unterwelt, ist nach außerehelichem Verkehr mit Nergal unrein und kann ihre Herrschaft nicht mehr ausüben (van der Toorn 1985, 17f.; s. a. Reinheit* A. § 4). In *Enki und Ninḫursaĝ* wird am Beispiel des Enki, der seine leiblichen Nachkommen vergewaltigt, das Verbot von Inzest* verarbeitet (Attinger 1984).

Außerdem werden oftmals Verstöße gegen hierarchische Ordnungen thematisiert, die von niedrig gestellten Göttern/mythischen Wesen begangen werden; die Taten selbst werden zwar nicht als S. bezeichnet, erhalten jedoch durch die Bestrafung mit Tod bzw. todesähnlichem Zustand einen S.-Charakter; am prominentesten sind hier das Schlachten der Götter Ilawēl/Alla im *Atramḫasīs-Mythos* bzw. Qingu in *Enūma eliš* und das Töten des mythischen Anzu-Vogels im *Anzu-Mythos*. Schließlich soll in der *Geschichte der Magd Amanamtagga* die (nicht-göttliche?) Dienerin der Göttin Inana wegen einer Affäre mit Inanas Gatten Dumuzi(?) und der unrechtmäßigen Thronbesteigung getötet werden (K. Volk, FAOS 18 [1989] 48–54).

Attinger P. 1984: Enki et Ninḫursaĝa, ZA 74, 1–52. – Edzard D. O. 1989: Das „Wort im Ekur“ oder die Peripetie in „Fluch über Akkade“, Fs. Å. W. Sjöberg 99–105. – Pongratz-Leisten B. 1997: Das „negative Sündenbekenntnis“ des Königs anläßlich des babylonischen Neujahrsfestes und die *kidinnūtu* von Babylon, in: J. Assmann/T. Sundermeier (ed.), Schuld, Gewissen und Person: Studien zur Geschichte des inneren Menschen (= Studien zum Verstehen fremder Religionen 9), 83–101.

§ 4. Beurteilung und Lösbarkeit von Sünde. Die S. nach §§ 3.1. und 3.3. werden innerhalb eines Rechtsaktes behandelt und z. T. beurteilt. In lit. Texten seit dem 3. Jt. treten Götter als Richtende auf: in *Nanše A* erfolgt der Schuldspruch des Gottes Ḫendursaĝ, nachdem er die „Rechtssache angesehen(?)“ hat (di-bi igi ù-[...], Z. 208); im sum. *Gottesbrief an Enki* iii 13 klagt der Leidende „meine Rechtssache der Schuld [ist] nicht [beendet?]“ (di nam-da$_6$-ga-ĝu$_{10}$ nu-[til?]); in der *Nungal-Hymne* erfährt ein Verurteilter Gnade vor der Göttin des Gefängnisses (Z. 95–97).

Zur Lit. s. § 3.1.

In *Enmerkar und Ensuḫkešdana*, Z. 264–272, werden drei Begriffe für S. genannt, die als Anklagepunkt, Schuldzuweisung und Urteil gewertet werden können; hier wirft die Inana-Gestalt Saĝburu dem Wahrsagepriester grobe Fahrlässigkeit in seiner Funktionsausübung gegen die Götter vor: „‚Für Hürde und Pferch hast du ein Greuel begangen: Sahne und Milch hast du dort rar gemacht (tùr amaš-a níĝ-ge$_{17}$-bi bí-ak ì ga ba-e-ni-kal) (...). Deine Schuld: Sahne und Milch ... hast du nicht gebracht (nam-da$_6$-zu ì ga ... nu-mu-e-de$_6$) (...).‘ Sie setzt die Strafe: ‚Ich gebe dir kein Leben!‘ (šer$_7$-da ì-ĝá-ĝá zi nu-mu-ra-ab-šúm-mu).“ Nach einer Vorsprache(?) in der Versammlung wird der Wahrsagepriester in den Euphrat geworfen, wo er ertrinkt (Berlin 1979, 58; ETCSL 1.8.2.4).

Reflexe von Rechtsprozessen stellen auch kultisch-religiöse Texte des 1. Jts. dar (Neumann 2006, 34–37): in Šu'ilas und Namburbi-Ritualen wendet sich ein Leidender an die Götter, schildert seine Situation und hofft auf Erlösung (Ritual* A. § 4.5).

In Šu'ilas kann explizit auf eine zu behandelnde Rechtssache (*dīnu*) Bezug genommen werden (UFBG; Zgoll 2003, Index s.v. Rechtsfall, Recht). Namburbi*-Rituale stellen Revisionsprozesse dar, bei denen Šamaš als Richter, der Patient als Ankläger und der Omenanzeiger als Angeklagter fungieren; einen Revisionsprozess stellt auch die Ritualserie *Maqlû** dar (ṬUAT NF 4, bes. S. 132). Auch in der Ritualserie *Šurpu**, den Verhaltensomina, Texten der Heilkunde und Eršaḫuĝas werden S. vor den Göttern behandelt (Omina* und Orakel. A. § 5.2; Maul 1988; id. 2004); dabei werden z. T. sämtliche Begriffe für S. (§ 3.1–3) verwendet. Sehr oft wird in den Texten der oberste Richtergott Šamaš angerufen.

Außer Göttern sind Herrscher und Richter für die Beurteilung von S. zuständig: Gudea erlässt im Rahmen des Tempelbaus für Ninĝirsu eine Art Amnestie (*Gudea Zyl. A* xii 24–26; RIME 3/1, 77); im CḪ führt das Vorhandensein von Schuld zu einem Schuldspruch (CḪ §§ 142, 168f., 172); daneben urteilen Richter in Rechtsprozessen über S., wobei Begriffe für S. im 1. Jt. in juristischen Dokumenten nicht mehr erwähnt werden.

S. von Göttern und Herrschern werden auf göttlicher Ebene behandelt (§ 3.4).

S. können (vorwiegend) „gemacht“ werden (*epēšum*), „vorhanden sein“ (*bašûm*) oder „getragen“ werden ((*w*)*abālum*/*babālum*); zu idiomatischen Ausdrücken mit „treten“ und „essen“ s. § 3.2. „Auferlegt“ (*emēdum*/ús) werden *arnum*, *šērtum* und (seit mB/mA Zeit) *ḫīṭum*.

Sowohl wissentlich als auch unwissentlich begangene S. werden von den Göttern bestraft (*arnam idû u lā idû epēšum* u. ä.).

Auch auf profan-rechtlicher Ebene wird nicht immer zwischen absichtlichen und unabsichtlichen Taten unterschieden (Kapitaldelikte*; Mord*); die Strafen hier beinhalten Kompensationszahlungen, Strafen nach Talion*sprinzip, Körperstrafen bis hin zur Todesstrafe (Wilcke 1992, 54–56; Strafe*). Götter strafen mit Unreinheit, gesellschaftlicher Isolierung, ökonomischem Ruin, körperlichen und seelischen Krankheiten und Tod.

S. sind demzufolge unmittelbar an ihren Symptomen erkennbar und müssen behandelt und gelöst werden. Alle S. sind zu „lösen“ (*pašāru*/búr, *paṭāru*/du$_8$) oder „herauszureißen“ (*nasāḫu*); daneben existieren spezifische Verben, z. B. (*gillata*) *mêšu* „g.

gering achten" oder (*ḫiṭṭa*) *šullumu* „*ḫ.* heil machen". Einzig die religiös-moralischen S. sind eigentlich nicht lösbar (s. aber *Šurpu* VIII 79). Zur mesopot. Vorstellung der Genese von Krankheiten und deren Lösung, s. Heeßel 2000, 58–60; Maul 2004.

Die Auseinandersetzung mit der Lösung der S. findet sich vereinzelt schon in altbab. Zeit (z. B. in Gottesbriefen und Eršaḫuĝas), v. a. aber in der Literatur des 1. Jts. Die grundlegenden Szenarien sind sich sehr ähnlich: Eine Person tritt vor einer Gottheit auf und versucht, sich selbst/eine andere Person von evtl. begangenem Fehlverhalten zu distanzieren oder die Gottheit um Gnade ob ihrer S. und des daraus entstandenen persönlichen Leids zu bewegen. Dabei wird eine sofortige Lösung im diesseitigen Leben angestrebt; S., die sich nachteilig auf das „Leben" im Jenseits auswirken, sind nicht bekannt.

Auch die Übertragung von S. einer Person auf andere Personen scheint beschränkt zu sein: die S., die ein Herrscher beging, führten zum Zusammenbruch seines Landes; die S. („Schuld/Strafe") von Familienmitgliedern konnte Teil des Krankheitsbildes des Patienten sein (Maul 2004, 83–85).

Berlin A. 1979: Enmerkar and Ensuḫkešdanna: a Sumerian narrative poem (= OccPubl. Babyl. Fund 2). – Heeßel N. P. 2000: Babylonisch-assyrische Diagnostik (= AOAT 43). – Maul S. M. 1988: „Herzberuhigungsklagen": die sumerisch-akkadischen Eršahunga-Gebete.

§ 5. Begriffsentwicklungen. Vom 3. bis zum 1. Jt. lässt sich die Entwicklung beobachten, dass Begriffe für S. aus ursprünglich differenzierbaren Kontexten unterschiedslos in moralische Vorstellungen eingebunden wurden.

Für die Entwicklung ist eine auf unterschiedlichem Quellenmaterial basierende Perspektive auf S. vorauszuschicken: Im 3. Jt./in der altbab. Zeit erfährt man eine „Außenperspektive", bei der anhand von Hymnen, mythologischen Texten, Königsinschriften und profan-juristischen Rechtsurkunden eine Beurteilung von Fehlverhalten und deren Bestrafung nachvollzogen werden kann. Dagegen ist eine „Innenperspektive", also die Reflexion des Einzelnen über sein Tun nur vereinzelt greifbar. Dies ändert sich im 1. Jt., wo eine Vielzahl kultisch-religiöser Texte und Texte der Weisheitsliteratur* die intensive Auseinandersetzung eines Individuums mit seinem durch schuldhaftes Verhalten bedingten Leid belegen. Hier entfällt dafür die Verwendung von Begriffen für S. im juristischen Bereich. Demnach werden sämtliche Begriffe für Vergehen in den moralischen Bereich inkorporiert und undifferenziert nebeneinandergestellt.

Maul S. M. 2004: Die ‚Lösung vom Bann', in: H. F. J. Horstmanshoff/M. Stol (ed.), Magic and rationality in Ancient Near Eastern and Graeco-Roman medicine (= Studies in Ancient Medicine 27), 79–95. – Neumann H. 2006: Schuld und Sühne, Fs. R. Haase 27–43. – van der Toorn K. 1985: Sin and sanction in Israel and Mesopotamia: a comparative study (= Studia Semitica Neerlandica 22). – Westbrook R. (ed.) 2003: HANEL. – Wilcke C. 1992: Diebe, Räuber, Mörder, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen: Beiträge zu einer Sozialgeschichte des Alten Orients (= Xenia 32), 53–78. – Zgoll A. 2003: Die Kunst des Betens: Form und Funktion, Theologie und Psychagogik in babylonisch-assyrischen Handerhebungsgebeten an Ištar (= AOAT 308).

A. Löhnert

Sünde. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Grundsätzliches. – § 2. Terminologie. – § 3. Die heth. Vorstellungen von Sünde.

§ 1. Grundsätzliches. Da der deutsche Ausdruck „S." stark von christlichen Glaubensinhalten geprägt ist, ist er nur bedingt zur Benennung heth. Vorstellungen geeignet. Das heth. Verständnis stimmt jedoch mit der christlichen Auffassung dahingehend überein, dass es ein Abweichen von der Norm bzw. ein Verfehlen und Nicht-Erreichen eines erwünschten oder erforderten Handelns und Seins darstellt und folglich als Mangel begriffen wird (vgl. auch Hutter 1992, 221f.). Als solcher gefährdet S. die in ihrem Idealzustand harmonisch gedachte Weltordnung. Es gilt daher, mittels divinatorischer Verfahren unerkannte S. festzustellen (*ḫandai-*), anzuerkennen (*kaneš-*) und die von ihr hervorgerufenen Störungen durch Ersatzleistungen und Reinigungsriten (Reinheit* B. § 3) auszugleichen (vgl. u. a. Götze

1930, 162; Singer 2002, 10f.). Im Unterschied zum christlichen S.-Begriff, der sich vorwiegend auf das Verhältnis zwischen Gott und Mensch bezieht, bezeichnen die entsprechenden heth. Ausdrücke auch Normabweichungen im politischen und rechtlichen Bereich ohne offenkundigen religiösen Bezug. Anstatt mit „S." sind sie hier besser mit „Vergehen", „Verstoß", „Verfehlung" u. ä. zu übersetzen.

§ 2. Terminologie.

§ 2.1. *waašt(a)- und seine nominalen Ableitungen.* Die heth. Ausdrücke, die am häufigsten mit „sündigen" bzw. dem entsprechenden Nomen „S." übersetzt werden, sind das Verb *waašt(a)-* und seine nominalen Ableitungen *waaštul-* (bzw. *uštul-*) n., *waaštai-* c. und das seltene Verbalsubstantiv *waašdumar* n. sowie der erst im 13. Jh. v. a. in Orakel- und Gelübdetexten (Gelübde* in Ḫatti; Puduḫepa* A. § 4) bezeugte und wohl von luw. *waaškuit* abgeleitete Nominalstamm *waašku(i)-* (s. Starke 1990, 180f.; vgl. auch Hutter 1992, 221 mit Anm. 4).

Zur etwaigen Etymologie s. Catsanicos 1991, 1 mit Anm. 1; Puhvel 1992, 4–8.

Insbes. *waaštul-* und das zugrunde liegende Verbum *waašt(a)-* begegnen häufig in politischen Kontexten (Recht* B. § 7). Sie dienen dabei meist zur Bezeichnung politischer Vergehen wie insbes. des Übertretens eines Eides* (§ 8) und der durch ihn bekräftigten Vertragsbestimmungen (vgl. z. B. in der Fluchformel des *Alakšandu-Vertrags* CTH 76.A = KUB 21, 1+ Rs. iii 29f. *nu … PĀNI NÉŠ* DINGIR^{meš} *waaštaš[i]* „so sündigst/vergehst du dich … vor den Eiden"). Dadurch, dass der Eid vor göttlichen Zeugen geleistet wird und diese im Falle seiner Nicht-Einhaltung als Rächer angerufen werden, greifen die politische und religiöse Sphäre hier ineinander; das mit *waašt(a)-* bezeichnete Vergehen betrifft sowohl den zwischenmenschlichen Bereich als auch das Verhältnis zu den Göttern und kann auf beiden Ebenen geahndet werden. Aber auch außerhalb von Eidesleistungen dürfte die religiöse Dimension in Kontexten, in denen sie nicht explizit thematisiert wird, häufig mitgedacht sein. Vor allem in Gebeten (Gebet* und Hymne in Ḫatti), Ritualen und Orakeltexten werden mit *waašt(a)-* und seinen nominalen Ableitungen wissentlich und unwissentlich ausgeführte Verstöße gegen gesellschaftliche und göttliche Normen bezeichnet, die den göttlichen Zorn erregen und somit zu einer Störung des Verhältnisses zwischen dem betreffenden Menschen und den Göttern bzw. einer bestimmten Gottheit führen (vgl. Catsanicos 1991, 22–41 mit Belegen sowie Hutter 1992, 223f.).

§ 2.2. *ḫaratar.* Gepaart mit *waaštul-* tritt in religiösen Kontexten häufiger der Ausdruck *ḫaratar* n. auf (vgl. Starke 1990, 445f. mit Anm. 1603), der in der lex. Liste Diri mit akk. *tamṭâtu* geglichen wird (KBo. 8, 10+ 26, 9 Vs. i 7). Während *ḫaratar* in religiösen Kontexten zur Benennung von moralischen und kultischen Verfehlungen dient, bezeichnet er in den Heth. Gesetzen* (D) ein strafbares Vergehen im juristischen Sinne (vgl. HW^2 3/Ḫ 273f.; HED 3/Ḫ 140f.).

§ 2.3. *idalu- und mit idalu- gebildete Wendungen.* Als übergeordnete Begriffe zur Bezeichnung von Verstößen gegen die rechtliche, politische, religiöse oder moralische Ordnung dienen auch *idalu-* (logogr. ḪUL-*lu*) „böse, schlecht" bzw. „das Böse" und mit *idalu-* gebildete Wendungen wie *idalu uttar* „böse Angelegenheit" und *idalu ija-* „Böses tun" (vgl. auch LH 1f.).

§ 2.4. *natta āra.* Ein ebenfalls weites Bedeutungsspektrum hat die Wendung *natta āra* „nicht recht/rechtens/angemessen/erlaubt". Sie bezeichnet Verhaltensweisen, die rechtlichen und moralischen Normen der heth. Gesellschaft widersprechen, wobei häufig auch ein religiöser Bezug erkennbar ist (vgl. Cohen 2002).

§ 2.5. *Weitere Termini.* Zur Benennung spezifischer Formen von normabweichendem und die gesellschaftliche Ordnung gefährdendem Verhalten dienen u. a. die Ausdrücke *alwanzatar* („Hexerei, Behexung" u. ä.; vgl. LH 1); *ḫurkel-* („Greuel, Abscheulichkeit, normwidrige sexuelle Praxis"; vgl. LH 2 mit Anm. 4); *kukupalatar* „arglistige Täuschung, Betrug" (vgl. HED 4/K 256); *mulatar* („Unreinheit, Unerlaubtes" o. ä., vgl. Christiansen 2006, 163 mit Anm. 684); *maršaštarri-* („Sakrileg, Entweihung, religiöse Verfehlung"; vgl. CHD L–N 198f.); *papratar* („Unreinheit, Verunreinigung"; vgl. CHD P 103–106; Christiansen 2006, 163); *pupuwalatar* und ^{lú}*pupuwatar* („(sexuelle) Verführung[2], Ehebruch[2]* (§ 4)"; vgl. CHD P 381f.); *šallakartatar* („Hybris, Arroganz, Ignoranz (gegenüber den Vorschriften)"; vgl. CHD Š 84f.) sowie die Akkadogramme *ANZELLU* („Verfehlung, Fehler, Tabu* (-bruch) (§ 3), Sünde"; vgl. Christiansen 2006, 163) und *ḪĪṬU*, das auch in aus Ḫattuša überlieferten akk. Texten bezeugt ist (vgl. dazu Hutter 1992, 223f.).

§ 3. Die heth. Vorstellungen von Sünde.

§ 3.1. *Als Sünde geltende Handlungen.* Eine Vielzahl von Handlungsweisen können als S. betrachtet werden und entsprechende Folgen nach sich ziehen. In der Beziehung zwischen Mensch und Gott sind dies u. a. die Vernachlässigung der Feste, das Vorenthalten der den Göttern zustehenden Opferspeisen und die Götter abstoßende Unreinheit (vgl. Götze 1930, 161; Catsanicos 1991, 22–39).

Als S., die sich primär im zwischenmenschlichen Bereich ereignen, aber auch das Verhältnis zu den Göttern betreffen, gelten insbes. Mord* (B) bzw. Bluttat (*ešḫar*), Eidbruch und Meineid (*lingain/lingauš šarra-* „den Eid/die Eide brechen" und *PĀNI NĪŠ/NĒŠ* DINGIR^{meš} *wašt(a)-* „sich vor den Eiden vergehen" etc.), Diebstahl* (§ 3) (*tajaz(z)il-* bzw. verbal *taja-* „stehlen" oder *arḫa da-* „wegnehmen"), Fluch (Segen* und Fluch. B. § 2), Beleidigung, Verleumdung* und Herabsetzung vor Menschen und Göttern (*ḫurtai-, idalu memai-* u. ä.), Behexung (*alwanzatar*) sowie Einschüchterung bzw. Schüren von Angst (*kurkurai-*).

Für Belege vgl. u. a. den *Telipinu-Erlass* CTH 19 passim für Bluttat (s. Hoffmann 1984, 35–37; van den Hout 1997) sowie für die anderen genannten Vergehen u. a. CTH 372–374 (s. Singer 2002, 31–40); CTH 446 = KUB 7, 41 Vs. 12–21 (s. Otten 1961 und Miller 2008); CTH 378 (s. Götze 1930; Singer 2002, 47–69); CTH 429, 1 = KBo. 10, 37 (s. Christiansen 2006, 177–209, 254–258).

Als S. gegenüber dem verstorbenen Königspaar wird u. a. das Vorenthalten von Totenopfern und die mangelhafte Ausrichtung der Zeremonien für die Verstorbenen angesehen (vgl. Haas 2008, 80f. mit Belegen und Lit.).

§ 3.2. *Verschiedene Arten und Schweregrade von Sünde.* Sowohl juristische als auch religiöse Texte lassen erkennen, dass die Hethiter zwischen unbeabsichtigten und vorsätzlichen Verfehlungen sowie verschiedenen Schweregraden unterschieden haben. So werden unbeabsichtigte Vergehen in den heth. Gesetzen durch Verbindungen von *wašt(a)-* mit *keššar-* (bzw. ŠU; *QĀTU*) zum Ausdruck gebracht (vgl. z. B. LH § 4 KBo. 6, 3 Vs. i 8 *QĀS=SU waštai* „seine Hand vergeht sich; vgl. LH 18). Eine ähnliche Bedeutung kommt vermutlich der Genitivverbindung ŠU-*aš waštul* „Verfehlung der Hand" zu, die in dem Orakeltext KUB 5, 4+ auftritt (vgl. Beal 1997, 209 mit Anm. 23). Die parallelen Bildungen SAG.DU-*aš waštul* (lit. „S./Verfehlung des Kopfes") sowie SAG.DU-*aš* ÚŠ-*tar* (wörtl. „Tod des Hauptes"), die mehrfach in CTH 264 (Instruktionen für Tempelbedienstete) bezeugt sind, dienen hingegen offenbar zur Bezeichnung besonders schwerwiegender Verfehlungen, die mit dem Tod bestraft werden. Beide Wendungen werden meist mit „Kapitalverbrechen" übersetzt (vgl. u. a. LH 170; Taggar-Cohen 2006, 99). Da sie jedoch stets kultische Vergehen bezeichnen, könnte ihre Bedeutung auch stärker religiös konnotiert sein. Daneben wird der Schweregrad durch begleitende Adjektive wie *mekki* „viel, zahlreich, groß" u. ä. angegeben (vgl. z. B. *mekki*^{i} *waštul* in CTH 264 = KUB 13, 4 Rs. iii 42, s. Taggar-Cohen 2006, 59).

§ 3.3. *Folgen und Strafen für Sünde.* Die Folgen, die ein Vergehen nach sich zieht, sind abhängig von Art und Schweregrad der Verfehlung, wobei sie sich sowohl auf die zwischenmenschlichen Beziehungen als auch auf das Verhältnis zwischen Menschen und Göttern erstrecken. Einige Folgen wie insbes. der Zorn und die Rache der Götter und deren Auswirkungen wie Krankheit, Missernten, gesellschaftliche Stigmatisierung etc. werden dabei zugleich als Strafe* (B) begriffen.

Sie können zeitverzögert zur Tat auftreten und neben dem Täter oder auch anstelle desselben dessen Familie und Hausstand erfassen. Bisweilen ahnden die Götter eine Tat auch erst an nachfolgenden Generationen. Der König kann als Oberhaupt des von ihm regierten Gemeinwesens für Vergehen seiner Untertanen von den Göttern zur Rechenschaft gezogen werden. Umgekehrt wirken sich die Vergehen des Herrschers auch auf das von ihm regierte Land und dessen Bevölkerung aus (vgl. dazu Singer 2002, 10–13 mit weiterer Lit.). Neben göttliche Strafen treten oftmals auch Strafen, die von der menschlichen Gemeinschaft verhängt und vollzogen werden. Neben materiellen Entschädigungen für leichtere Vergehen kann es sich dabei um Körperstrafen wie die Blendung oder auch die Todesstrafe sowie Schandstrafen handeln (vgl. Siegelová 2002, 735–737;

Haas 2004, 213–226). Der Umstand, dass eine Verfehlung unbeabsichtigt begangen wurde, wird juristisch als strafmildernd aufgefasst (vgl. HG_2 90 Anm. 2).

§ 3.4. *Verfahren zur Feststellung von Sünde.* Um S. zu sühnen und den Menschen und seine Umwelt sowie die Götter von ihr zu lösen, ist es notwendig festzustellen, worin das Vergehen besteht, wer es begangen hat bzw. wodurch es hervorgerufen wurde. Als Verfahren, um bislang unentdeckte S. aufzudecken, bedienen sich die Hethiter v. a. Orakelanfragen (Omina* und Orakel B. § 3). Daneben kann S. jedoch auch im Traum* (B) offenbar gemacht werden (vgl. Haas 2008; Mouton 2007, 30–54 mit Belegen und Lit.).

§ 3.5. *Verfahren zur Beseitigung von Sünde.* Nachdem die S. und deren Urheber durch divinatorische Techniken ermittelt wurden und ein S.-Bekenntnis erfolgt ist (vgl. Götze 1930, 163), besteht die Möglichkeit zu Bußleistungen sowie zur rituellen Reinigung der betroffenen Personen und ihres Umfelds. Verfehlungen, die von Personen begangen wurden, die mittlerweile verstorben sind, werden im Rahmen eines sog. *mantalli*-Rituals gelöst (vgl. CHD L–N 177, 179 und Haas 2008, 100f. mit Belegen und Lit.).

Beal R. H. 1997: Assuring the safety of the king during the winter (1.79) (KUB 5.4 + KUB 18.53 and KUB 5.3 + KUB 18.52), Context 1, 207–211. – Catsanicos J. 1991: Recherches sur le vocabulaire de la faute hitt. *waš-tul* et gr. ά(*F*)ά-τη: deux représentants de la base i.-eur. **H₂wem-* „faillier" (= Cahiers de NABU 2). – Christiansen B. 2006: Die Ritualtradition der Ambazzi: eine philologische Bearbeitung und entstehungsgeschichtliche Analyse der Ritualtexte CTH 391, CTH 429 und CTH 463 (= StBoT 48). – Cohen Y. 2002: Taboos and prohibitions in Hittite society: a study of the Hittite expression *natta āra* (‚not permitted') (= THeth. 24). – Götze A. 1930: Die Pestgebete des Muršiliš, KlF 1/2, 161–251. – Haas V. 2004: Rituell-magische Aspekte in der althethitischen Strafvollstreckung, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 213–226; id. 2008: Hethitische Orakel, Vorzeichen und Abwehrstrategien: ein Beitrag zur hethitischen Kulturgeschichte. – Hoffmann I. 1984: Der Erlaß Telipinus (= THeth. 11). – van den Hout T. P. J. 1994: Death as a privilege: the Hittite royal funerary ritual, in: J. M. Bremer/id./R. Peters (ed.), Hidden futures: death and immortality in Ancient Egypt, Anatolia, the Classical, Biblical and Arabic-Islamic world, 37–75; id. 1997: The Proclamation of Telipinu, Context 1, 194–198. – Hutter M. 1992: Die Verwendung von hethitisch *waštul* in historischen Texten im Vergleich mit akkadisch *ḫīṭu*, in: D. Charpin/F. Joannès (ed.), La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancient (= CRRAI 38), 221–227.

Miller J. L. 2008: Ein Ritual zur Reinigung eines Hauswesens durch eine Beschwörung an die Unterirdischen (CTH 446), TUAT NF 4, 206–217. – Mouton A. 2007: Rêves hittites: contribution à une histoire et une anthropologie du rêve en Anatolie ancienne (= CANE 28). – Otten H. 1961: Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy, ZA 54, 114–157. – Puhvel J. 1992: Shaft-shedding Artemis and mind-voiding Ate: Hittite determinants of Greek etyma, ZVS 105, 4–8. – Schwemer D. 1999: Rez. zu StBoT 38, WO 30, 190–195. – Siegelová J. 2002: Blendung als Strafe für den Eidbruch, Gs. F. Imparati 735–737. – Singer I. 2002: Hittite prayers (= SBL WAW 11). – Starke F. 1990: Untersuchungen zur Stammbildung des keilschriftluwischen Nomens (= StBoT 31). – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26).

B. Christiansen

Šugab s. Šuqamuna und Šu/imalija.

Šu-ĝaĝa s. Richtergott(heiten). § 7.

^{d}SU/SÚ.GAL s. S/Šugallītum.

Šugal (^{d}Šu-gal) „(Der mit der) großen Hand". In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ nach Nugal* erwähntes Theonym (IAS 83 iii′ 7′ // 84 i′ 5′; vgl. Mander, Pantheon 28: 182). An = Anum VII 52 (Litke, God-Lists 223) nennt Š. unter den Namen Marduks*.

M. Krebernik

Šu-gal-anzu s. Muttergöttin. A. I. § 3.38.

S/Šugallītu(m) „Die von Zabalam". Nach Anbar (1975, 124; 1978, 137f.) und Michalowski (1986, 169f.) ein Beiname der Inanna*/Ištar, der von einer akk. Namens-

form ihres Kultortes Zabalam* abgeleitet ist, wie ihn u. a. die Liste Diri bezeugt (MSL 15, 20: 257 // 42: 183: sú-ga-al). Darüber hinaus könnte auch eine Verbindung mit É-su-gal (George, HMH 142 Nr. 995), dem Namen einer Ziqqurrat der Ištar von Akkade, bestehen.

Zu dem in AHw. s. v. *š/sugallītu(m)* („Bez[eichnung] v[on] Göttin") und CAD S s. v. *sugallû* („a divine epithet") verzeichneten Lemma gehören auch die logographischen Schreibungen $^{(d)}$ZU/SU.GAL. S. erscheint als selbständiges Theonym in dem früh-aB Monatsnamen ITI *na-ab-ri-i šа Su-ga-[li]-t[i-m]* (BM 14049, ediert von Michalowski 1986), in der Grußformel eines wohl aus Larsa stammenden aB Briefes (TIM 1, 28: 4: ^{d}*Šamaš ù* ^{d}*Sú-gal-li-tum*, Lesung nach M. Stol apud Michalowski 1986, 169 Anm. 11), in einem aB Wirtschaftstext aus Larsa, der ein Opfer für S. erwähnt (Birot, TEBA 48: 11: ⌜*i*⌝*-na ni-qí-im ša Sú-ga-li-tu*[*m*]), auf einer aB Schullinse aus Susa (MDP 27, 146: ^{d}ZU.GAL, vorangehendes ^{d}ZA.-BA.LA meint wohl dasselbe) sowie in einer jüngeren Beschwörung (BAM 3, 237: 19′: ^{d}*Šu-gal-li-tum*, unter anderen Ištar-Namen).

Einige aB Personennamen aus Larsa (Schreibungen mit ZU) und Sippar (Schreibungen mit SU) enthalten S. als theophores Element: *Ku-uk-*^{d}*Sú-gal-li-*⌜*it*⌝*/tu*[*m*!?] (YOS 5, 191: 2, Vorderglied elamisch!), *U-bar-*^{d}SU.GAL (CT 2, 3: 5 und 32; OECT 15, 307), *U-bar-*$^{(d)}$SÚ.GAL (Pinches, Berens Coll. 123 nr. 99: 5; TCL 11, 218: 2 [ohne Det.]; VS 13, 104 i 4; YOS 5, 114: 5), *Warad*(ÌR)*-*^{d}SÚ.GAL (BIN 7, 105: 29; SLB 1/2, 11: 5; TCL 10, 90: 5; TCL 11, 156 v 15), ^{d}SÚ.GAL-*ga-mil* (BM 14190, Siegel, s. Anbar 1978, 129f.). S. kommt auch als fem. PN vor (VS 9, 175: 7 und 176: 12, jeweils *Sú-ga-li-tum*); vgl. Supalītum*.

Anbar M. 1975: Textes de l'époque babylonienne 1, RA 69, 109–136; id. 1978: Textes de l'époque babylonienne 2, RA 72, 113–138. – Michalowski P. 1986: An Early Old Babylonian loan document, JCS 38/2, 167–171.

M. Krebernik

Šugazija, Šukzija.

§ 1. Schreibung. – § 2. Lokalisation. – § 3. Geschichte. – § 4. Götterkreis, Kultschicht und Kultangelegenheiten.

§ 1. Schreibung. Heth.: ^{uru}*Šu-ga-zi-ja* (HKM 113 u. Rd. 13), ^{uru}*Šu-gaz-zi-ja* (KUB 6, 46 ii 50), ^{uru}*Šu-uk-zi-ja(-aš)* (KBo. 3, 46+ KUB 26, 75 Vs. 35′, KBo. 3, 68 iii 10′), [^{uru}Š]*u-uk-zi-a(š)* (KBo. 3, 46+ KUB 26, 75 Vs. 16′). Akk.: ^{uru}*Šu-gaz-zi-ja* (KUB 3, 89 i 11′), ^{uru}*Šu-uk-z*[*i-ja*] (KBo. 1, 27 Vs. 5).

§ 2. Lokalisation. Eine genaue Lokalisierung von Š. lässt sich nicht vornehmen. Die in KBo. 3, 46+ KUB 26, 75 Vs. 14′–38′ (CTH 13; s. Muršili* I. § 3) geschilderte Marschroute der Hurriter vom Süd-Osten nach Nord-Westen in Richtung des heth. Kernlandes erwähnt die Orte Ḫatra*, Lawazantija (La(ḫ)uwazantija*), Ḫur(a)-ma*, Š. in ebendieser Reihenfolge, was die geographische Lage von Š. in einem Gebiet zwischen dem nördl. Kizzuwatna* und dem Unteren* Land sehr wahrscheinlich macht. Ob es sich bei Š. im Maşat-Text HKM 113 u. Rd. 13 (HBM 38 und Del Monte, OrAnt-Misc. 2 [1995] 131f., 133) um dieselbe Stadt oder um ein Homonym handelt, kann einstweilen nicht entschieden werden.

Lokalisationsversuche: RGTC 6, 363; ferner Kempinski/Košak 1982, 101.

§ 3. Geschichte. Die verfügbaren heth. Quellen beschränken die politische Geschichte von Š. auf die Regierungszeit der früheren altheth. Könige (16. Jh.).

Ḫattušili* I.: Nach einer Episode der Anekdotensammlung (CTH 8) amtierte Ammuna, ein Sohn Ḫattušilis I., während der Regierung seines Vaters als Stadtfürst von Š.; für ihn war im Königspalast ständig ein gedeckter Tisch für festliche Veranstaltungen bereitgestellt (KBo. 3, 34 iii 15′–19′ // KBo. 12, 11 Rs.? 5′–9′).

Dardano 1997, 59, 114; Hardy 1941, 192; Soysal 1994, 16, 86, 121, 126f.

Muršili I.: Während einer hurr. Invasion in Anatolien verbündete sich die Stadt Š. mit den Hurritern, die dort auch überwintert hatten. Die Hurriter wurden aber in Š. von einem Massensterben heimgesucht und verloren ihre Kommandeure Karawani, Parajuna und Ajuktaeraja wegen eines Seuchenausbruches? (KBo. 3, 46+ KUB 26, 75 Vs. 14′–38′ // KBo. 19, 90+ KBo. 3, 53 Vs. 1′–9′); Mittan(n)i* A. § 6.2d; Seuche* B. § 2.

Kempinski/Košak 1982, 89f., 92f., 101, 110 (allerdings mit Datierung des Dokuments auf Ḫattušili I.); de Martino 2003, 134–137; Soysal 1994, 40, 95, 137–139.

Ḫantili* I.: Eine weitere Invasion und Besetzung von Š. durch die Hurriter fand in

den Regierungsjahren Ḫantilis I. statt; diese wird in der Episode „Šukzija-Affäre“ in den akk. und heth. Fassungen des *Telipinu-Erlasses* (CTH 19) lebhaft geschildert. Die heth. Königin Ḫarapšili* (1) wurde samt ihrer Kinder von den Hurritern nach Š. entführt, wo sie später erkrankte. Ḫantili I. beauftragte einen Adligen namens Ilalium(m)a*, seine Familie zu befreien. Als die Rettungsoperation aber fehlschlug, wurde die (einheimische) Königin von Š. mitsamt ihren Kindern zur Strafe (etwa gemäß einer Talion*?) getötet (KUB 3, 89+ i 3′–21′, KBo. 1, 27+ ii 1–10 [akk. Fassung]; KBo. 3, 1+ i 43–57, KBo. 3, 67+ ii 1–7 [heth. Fassung]). Die „Šukzija-Affäre“ ist das letzte bekannte Ereignis in der politischen Geschichte der Stadt.

Bryce 1998, 106f.; Helck 1984; Hoffmann 1984, 20–23, 59f.; Klengel 1999, 70; Soysal 1990.

§ 4. Götterkreis, Kultschicht und Kultangelegenheiten. Im Gebet Muwatallis* II. (CTH 381) werden die Hauptgötter der Stadt Š. nach denen von Karaḫna* und vor denen von Liḫzina* und Turmitta* aufgezählt: „Wettergott (dU) von Š., Zulima, männliche (und) weibliche Gottheiten von Š.“ (KUB 6, 46 ii 50 // KUB 6, 45 ii 7 // KBo. 57, 18 ii 7′). In KBo. 4, 13 i 35′ werden die Gottheiten von Š. vor denen der Stadt Karaḫna als Empfänger eines Schafopfers erwähnt. Die ethnisch-religiöse Herkunft der obengenannten Städte aus hatt. Milieu lässt auch Š. einer ähnlichen Kultschicht zuweisen.

van Gessel 2001, 270; Singer 1996, 14.

Der lúAGRIG „Verwalter“ von Š. scheint vor allem in dem hattisch geprägten KI.LAM-Fest* mit Kultlieferungen befasst gewesen zu sein (KBo. 10, 30 iii 13′, KBo. 16, 68+ iii! 8′, 18′). In eine lange Liste der Städte mit ihren Vorratshäusern (É^{meš} ^{na4}KIŠIB) im *Telipinu-Erlass* wurde auch Š. aufgenommen (KBo. 3, 68 iii 7′, 10′).

Ein kultisches Gebäude oder eine religiöse Institution (É), benannt nach dem Namen von Š., diente wohl mit seinem Verwalter bei bestimmten Festen in Ḫattuša der Vertretung dieser Stadt (KBo. 16, 82+ Vs.? 4′).

Bryce T. 1998: The kingdom of the Hittites. – Dardano P. 1997: L'aneddoto e il racconto in età antico-hittita: la cosiddetta „Cronaca di Palazzo“. – van Gessel B. H. L. 2001: Onomasticon 3 (= HdOr. 1/33/3). – Hardy R. S. 1941: The Old Hittite kingdom: a political history, AJSL 58, 177–216. – Helck W. 1984: Die Sukzija-Episode im Dekret des Telepinus, WO 15, 103–108. – Hoffmann I. 1984: Der Erlaß Telipinus (= THeth. 11). – Kempinski A./Košak S. 1982: CTH 13: the extensive annals of Ḫattušili I(?), Tel Aviv 9, 87–116. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – de Martino S. 2003: Annali e res gestae antico ittiti (= StMed. 12). – Singer I. 1996: Muwatalli's prayer to the assembly of gods through the storm-god of lightning (CTH 381). – Soysal O. 1990: Noch einmal zur Šukziya-Episode im Erlaß Telipinus, Or. 59, 271–279; id. 1994: Muršili I: eine historische Studie (Diss. Universität Würzburg 1989).

O. Soysal

Šugu. Ein Gott d*Šu-gu* wird zusammen mit seiner weibl. Entsprechung d*Šu-ga-du* in einer Opferliste aus Ebla erwähnt, s. F. Pomponio/P. Xella, Les dieux d'Ebla (= AOAT 245, 1997) 327. Davon zu unterscheiden ist die elam. Gottheit d*Šu-gu*, welcher Puzur-Inšušinak in Susa einen Tempel errichtete, s. I. J. Gelb/B. Kienast, FAOS 7, 334f. Elam 9: 10.

M. Krebernik

Šugurra s. Šuqamuna und Šu/imalija.

ŠUḪ s. Tišpak.

dŠU.ḪA. Ein mit dem Sumerogramm für „Fischer“ notiertes, vielleicht Bā'ir zu lesendes Theonym ist bereits in Ebla bezeugt, s. F. Pomponio/P. Xella, Les dieux d'Ebla (= AOAT 245, 1997) 329. Nach An = Anum II 402–412 (Litke, God-Lists 113) kann es für die Namen von 4 der dort genannten „5 Fischergötter“ (412: 5-àm diĝir ŠU.ḪA-ke$_4$) stehen, während für den ersten, dNin-gi-LÁL (402, s. Nin-gilala*), als alternatives Logogramm dAŠ angegeben wird: Adakbir (404: d a-da-ak-be-erKIBIR), LARSA-pada (406: dUD.UNUki-pà-da), Ursa (408:

^{d}Ur$_5$$^{ur\text{-}sa}sa_6$) und ^{d}ḪI-en-ḪI-sa$_6$ (410). Zwei von ihnen kommen im Mythos *Inanna raubt den großen Himmel* (Edition J. J. A. van Dijk, Fs. R. Borger 9–38) vor: Adakbir (^{d}A-dag-kíbir [Z. 57 C], ^{d}A-dag-bi-ir [Z. 82 A, 108 A, 123 B, 126 B]) und ^{d}ḪI-en-ḪI-sa$_6$ (Z. 81). Erklärungsvorschläge für die Namen bietet van Dijk, o.c. 25.

M. Krebernik

^{d}ŠU.ḪA-an. In der Legende eines altbab. Siegels erwähnte Gottheit (F. Blocher, MVS 10, Nr. 130, abgerollt auf BM 92656 [CT 2, pl. 50]; L. Dekiere, MHET 2/1 [1994] 45 Siegel 1): Der Inhaber *Il-šu-ba-ni*, Sohn des *I-nu-ki-bi*, bezeichnet sich als Diener von Š. Die Lesung ist unsicher: logogr. „Fischer des An" oder (wohl eher) syll. ^{d}Šu-ḫa-an, was zu Šaḫan* gehören könnte.

M. Krebernik

Šu-ḫal(ḫal)bi „Die mit den kühlenden Händen". Schutzgottheit aus dem Kreis der Heilgöttin Gula. An = Anum V 175 (Litke, God-Lists 184) nennt ^{d}Šu-ḫal-bi // [^{d}Šu]-ḫal-ḫal-bi unter 5 Schutzgottheiten (udug) von Gulas Tempel É-gal-maḫ; in CT 24, 36: 44 erscheint ^{d}Šu-ḫal-bi in derselben Gruppe, die dort lediglich als „5 Schutzgottheiten der Gula" resümiert ist. Eine von fünf „Standgottheiten der Gula" trägt den ähnlichen Namen Ama-šu-ḫalbi „Mutter mit den kühlenden Händen" (An = Anum V 183).

M. Krebernik

^{d}ŠU.ḪA-TUR-abzu „Kleiner/Junger Fischer des Abzu". Nach An = Anum V 245 (Litke, God-Lists 191) eines von 7 Kindern der Nin-girida*.

M. Krebernik

Suḫgurim (^{d}Suḫ-gú-rim). In Ee. VII 47 der 21. Name Marduks, im Kommentar (King, STC 2, pl. LXII K. 2107+ Z. 32) erklärt als *muballû napḫar ajjābī nāsiḫ raggi* „der alle Feinde vernichtet, den Bösen ausreißt", auch erwähnt in An = Anum II 207 (Litke, God-Lists 92); vgl. Suḫrim*, Zaḫgurim*, Zaḫrim*.

M. Krebernik

Sūḫi/u. Land in the Middle Euphrates region attested in cuneiform documentation from the 18th until the 6th cent.

§ 1. Writing. – § 2. Localization, industry, gods, population. – § 3. Textual evidence and history.

§ 1. Writing. The name is always written syllabically, spelled with median long vowel (*Sūḫum*), often with final contracted vowel from a base *Sūḫi-* (*Sūḫûm* < *Sūḫi-um*, but also *Suḫûm* without marker of long median vowel), and sometimes prefixed with the determinative KUR, exceptionally URU in later periods (SAA 11, 1: 7 ^{uru}*Su-u-ḫu*; VS 6, 121: 1 ^{uru}*Su-ú-ḫu*). The nisbe "Suḫean" is attested in various forms: e.g. ^{lú}*Su-ḫa-a-a*, ^{lú}*Su-ḫi-im*, ^{lú}*Su-ḫa-'i*, ^{mí}*Su-ḫi-ia-tum*, ^{mí}*Su-ḫa-'i-i-tu$_4$* (RGTC 3, 5 and 8, s.v. Sūḫi/u). The patronymic name *Sūḫayyu* is common in the NB period. Gen. 25, 2 might preserve a mention of S. under the name Šuaḫ, one of the sons of Qeṭurah, Abraham's concubine (also 1 Chr. 1: 32); see also Job 2: 11 for Bildad from Šuaḫ.

§ 2. Localization, industry, gods, population. The borders of S. shift in our documentation, but the region generally stretched from Ḫindānu* to Rapiqu*. Rapiqu is usually included in Babylonia (RIMA 2/1, 43: 35f.). Ḫindānu, while often part of S., is sometimes listed separately (RIMA 2/1, 293: 143f.; SAA 11, 1: 7). The area consists essentially of a narrow river valley extending a few kilometers on both sides of the Euphrates. Cliffs and undulating hills close off the valley, beyond which large semi-arid or desert hinterlands stretch (Steppe*). The Euphrates meanders considerably as it flows through S. and includes several islands. The hills were probably open to terraced agriculture and the region was known later for its wine and date palm industry. In the 8th cent. the governor of S., Šamaš-rēša-uṣur*,

introduced apiculture. The lists of tribute taken from S. by NA kings attest to the wealth of the region. They mention gold, silver, ivory, tin, cloth, animals (including elephants), luxury objects and various foodstuffs. Some of these resources must have come from trade (wine, see W. von Soden, ZA 73 [1983] 293). The Euphrates played the role of a commercial artery between Babylonia and the west, and the caravan trade flourished there, especially in the 1st mill. S. did not have any major urban center but a number of smaller localities, notably (Ḫ)anat (Anat*), Ḫarādum, Ḫarbe/û, Ḫindānu, Īdu*, Sapīratum, Suru* (2), and Yabliya (Japlīja*). The names of some localities are identical with deities worshiped in S., including the goddess Anat, the god Yabliya, and the river god Id* (= Īdu, where the river ordeal was performed). In the 1st mill. the god Apladad (Apladda*) seems to have been especially popular in the region, and is mentioned together with Adad, Šāla*, and Mandanu (Richtergottheiten* § 6) in the inscriptions of the local governors (E. Lipiński, Or. 45 [1976] 63–65). Because of its location S. lay open to cultural influences from Syria and Babylonia and always had a mixed population of Babylonians and Western Semites, as well as a combination of sedentary and semi-nomadic peoples (Nomaden*). The Amorites (Martu* B) predominated in the OB period but were replaced at the end of the BA by the Aramaeans. During the reign of Sargon II Arabs were also present in the area (SAA 1, 82). The influence of nomadic groups was paramount in all periods.

§ 3. Textual evidence and history.

§ 3.1. *Old Bab. period.* The earliest references to the land of S. come from the Mari archives (Amurru 2 [2001] 79–82; Amurru 3 [2004] 155–157). During the reign of Yaḫdun-Lîm of Mari (1810–1794) S. belonged to Ešnunna, and the city of Ḫarādum (Ḫirbat ad-Dīnīya) marked the boundary between the two kingdoms. Similarities between the architecture and material culture of Ḫarādum and of the Diyālā region indicate that Ḫarādum was originally an Ešnunnean foundation (Kepinski 2006). S. was later dominated by Šamšī-Adad and administered by his son Yasmaḫ-Adad as vice-regent of Mari. The king of Ešnunna, Dāduša, launched a victorious campaign against them probably during the eponymy of Ikuppīya (ca. 1782) and regained control of S. all the way up to Mari. S. was divided according to the Mari documentation between a district of Upper S. with (Ḫ)anat as capital, and, further downstream, one of Lower S. With Zimrī-Lîm (1774–1762) S. became again part of the kingdom of Mari, but the city of Īdu, which was an important source of bitumen (Erdöl*; Teer*) used as caulking for boats, remained a bone of contention between Mari and Babylon. After the conquest of Mari by Ḫammurapi in 1762 the situation is unclear. The local kings of Terqa may have controlled Mari and the Upper S. for a while. In his 28th year Samsu-iluna recorded a victorious campaign against Yadiḫ-abum, a king now attested at Terqa. The refoundation of Ḫarādum as Bab. stronghold must date to this period. The texts found at Ḫarādum date between 1726 and 1629 and indicate that S. remained Babylonian from the middle of Samsu-iluna's reign until Ammī-ṣaduqa 18 (Joannès 2006). The majority of the PNs in the documents are Amorite and a smaller number are Bab. The texts often mention the Suḫean cities of Ḫindānum, (Ḫ)anat, and Yabliya. Ḫarādum was destroyed in the 18th year of Ammī-ṣaduqa. However, the occurrence of later date formulas of Ammī-ṣaduqa and Samsu-ditana in texts from Terqa proves that Babylon eventually regained control of S.

§ 3.2. *Middle Ass. and Middle Bab. period.* After the end of Babylon I S. must have come under Mitannian and Kassite influence. A 13th cent. letter from Emar mentions a raid of the governor (*šaknu*) of S. against the land of Mari (possibly Ṭābete), perhaps mounted by the Kassite king Kaštiliašu IV as part of a larger campaign against the Assyrians; the letter also contains the

earliest evidence for a connection between the Arameans (*Aḫlamû*) and S. (Durand/Marti 2005). Eventually the region fell in the Ass. orbit. A MA economic text dated ca. 1133 (*līmu* of Sîn-šeya) mentions that a Suḫean named Adad-šuma-iddina, possibly the governor of the region, delivered a *nāmurtu* of sheep (TTKY 6/9, A.1750). Tiglath-pileser I claims to have imposed his rule over Anat of the land S., which he includes in the country of the Aḫlamû-Arameans (RIMA 2, 43: 34–36), and the *Synchronistic History* states that he ruled S. in its entirety as far as Rapiqu (ABC 165, 24′). With the eclipse of Assyria and Babylon at the end of the 2nd mill. S. must have become temporarily a self-governing region.

§ 3.3. *Neo-Ass. and Neo-Bab. period.* Both Adad-nērārī II (911–891) and Tukultī-Ninurta II (890–884) claim to have received tribute from S. (RIMA 2, 149: 33, and 174f.: 67–73). In the course of the 9th cent., S. became again contested territory between Assyria and Babylon. The Bab. king Nabû-apla-iddina sent help to the governor Kudurru in 878 against Assurnaṣirpal II (Brinkman 1968, 185). The latter states that he conquered S., although the extent to which the Assyrians effectively controlled the region in the 9th cent. is uncertain. In the *Banquet Inscription*, Assurnaṣirpal claims that he settled men from S. and Laqû in his new capital (RIMA 2, 290: 33). With the weakening of Ass. central rule between ca. 775 and the accession of Tiglath-pileser III in 745, S. became a virtually independent princedom ruled by a hereditary line of governors. Excavations at Anat uncovered extensive inscriptions of the two rulers of S. during this period (Cavigneaux/Ismail 1990; RIMB 2, 275–323), Šamaš-rēša-uṣur* and Ninurta-kudurrī-uṣur*, although a stela of the former had been found in Babylon at the beginning of the 20th cent. The two princes bear the title of "governor of S. and the land of Mari" (*šakin Sūḫi u māt Mari*) and trace their genealogy back to Ḫammurapi of Babylon via an ancestor bearing the Kassite name Tunamissaḫ. They further claim descent from Kudurru, governor of S. at the time of Assurnaṣirpal II, through a line composed of Adad-nādin-zēri, Uayyāmu, and Iqīša-Marduk, the father of Šamaš-rēša-uṣur. They also tell us that the city of Anat had been directly governed by the Assyrians for a period of fifty years before Šamaš-rēša-uṣur, even giving the name of the governors of S. during this period, although these names do not always match those known from Ass. sources. The main subject of the inscriptions of Šamaš-rēša-uṣur is the foundation of the city Āl-gabbāri-banî, while those of his successor Ninurta-kudurrī-uṣur report mostly on his victory over 2,000 Aramean Ḫatallu tribesmen and their leader Šama'gamni, as well as various building works. The inscriptions are in Babylonian with a number of Aramaisms. The rise and consolidation of a centralized Ass. empire under Tiglath-pileser III and his successors firmly brought S. under Ass. rule. As the Ass. Empire disintegrated in the last quarter of the 7th cent., however, Babylon reasserted its claim over the area. The *Babylonian Chronicle* states that in the year 616, as Nabopolassar went up along the Euphrates to invade Assyria, the Suḫeans (^{kur}*Su-ḫa-a-a*) and the Ḫindaneans did not wage battle but laid down their tribute before him (ABC 91: 2). In 613, however, the Suḫeans rebelled against Nabopolassar, who then marched on S. and laid siege on Anat (ABC 93f.: 31–37). It is probably after this victorious campaign that the stela of Šamaš-rēša-uṣur was taken to Babylon. S. then became part of the Bab. Empire and its successors but is no longer mentioned in cuneiform sources.

Brinkman J. A. 1968: PHPKB 183–187 n. 1127. – Cavigneaux A./Ismail B. K. 1990: Die Statthalter von Suḫu und Mari im 8. Jh. v. Chr., BagM 21, 321–456. – Charpin D. 1997: Sapîratum, ville de Suhûm, MARI 8, 341–366. – Clancier P. 2006: Le moyen Euphrate de l'implantation des Araméens à l'époque romaine, in: Kepinski et al., 247–289. – Durand J.-M./Marti L. 2005: Chroniques du Moyen-Euphrate 5: une attaque de Qatna par le Sûhum et la question du 'pays de Mari', RA 99, 123–132. – Háklár N. 1983: Die Stellung Suhis in der Geschichte: eine Zwischenbilanz, OrAnt. 22, 25–36. – Joannès F. 1995: L'itinéraire des Dix-Mille en Mésopotamie et l'apport des sources cunéiformes, in: P. Briant, Dans les pays des Dix-Mille, 173–199, esp. 177–179; id. 2006: Hara-

dum II: les textes de la période paléo-babylonienne (Samsu-iluna–Ammi-ṣaduqa). – Joannès F./Kepinski C./Lecomte O. 1983: Présence babylonienne dans le pays de Suhu au XVIIe siècle av. J.-C.: l'exemple de Khirbet ed Diniye (Irak), RA 77, 119–142. – Kepinski C. 2006: La conquête du pays de Suhum par le royaume d'Eshnunna et les liens tribaux entre la Diyala, la Mésopotamie du sud, la péninsule arabique et la vallée du Moyen-Euphrate, BagM 37, 117–124. – Kepinski-Lecomte C. 1992: Haradum I: une ville nouvelle sur le Moyen-Euphrate (XVIIIe–XVIIe siècles av. J.-C.). – Kepinski C./Lecomte O./Tenu A. (ed.) 2006: Studia Euphratica: le moyen Euphrate iraquien révélé par les fouilles préventives de Haditha (= Travaux de la Maison René-Ginouvès 3). – Lacambre D. 2006: La région du Suḫûm à l'époque des archives de Mari (XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.), in: Kepinski et al., 129–156. – Northedge A./Bamber A./Roaf M. 1988: Excavations at 'Ana (= IAR 1). – Tenu A. 2006: Le moyen Euphrate à l'époque médio-assyrienne, in: Kepinski et al., 217–245.

P.-A. Beaulieu

Suḫi/enun(a). Name des Nomadengottes Mardu/Amurru (Martu* A), in der spät-aB Götterliste aus Nippur zwischen ^{d}Mardú und ^{d}AN.MAR.DÚ genannt, s. J. Peterson, AOAT 362, 24. S. wurde anhand von *Martus Hochzeit* Z. 45 (^{d}Su-ḫi-˹nun˺-[na]) zunächst als Name von Mardus Mutter interpretiert (Chiera, SRT S. 14), was S. N. Kramer, BiOr. 11 (1954) 172 Anm. 9, und Falkenstein, SGL 128, richtigstellten. Ein zweisprachiges Eršemma bezeichnet ^{d}Su-ḫé-nun-na als mu-lu zà ab-bake$_4$ / [*be*]-*lu* [*šá*] *paṭ tam*-[*ti*] „Herr des Meeresufers" (Reisner, SBH 24 Rs. 12 = Cohen, CLAM 1, 213 b+129). J. Klein, CunMon. 7, 104 deutet den Namen als „He-of-the-thriving-body". Verkannte Belege finden sich bei D. Charpin, HEO 12, 293, Siegel 106 (AN-^{d}Su-ḫi-nun) und A. K. Muhamed, Edubba 1, 2, Siegel f (PN dumu PN i-ri ^{d}Su-ḫé-nu[n!?-na]).

M. Krebernik

Suḫlāmu. S. (*Suḫ$_4$-la-*(*a*)*-mu*) est le quatrième nom de la liste royale ass. après Ṭudiya, Adamu et Yangi (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.9.1. p. 102). Il appartient au premier groupe de «17 rois qui habitaient sous la tente dont seuls les noms sont donnés»: nous ne connaissons ni leur filiation, ni la durée de leur règne. Selon Finkelstein 1966, leurs noms correspondraient à des tribus considérées comme des ancêtres éponymes; ainsi S. apparaîtrait à la l. 3 de la tablette de Sippar* retraçant la généalogie d'Ammi-ṣaduqa*, après Yangi.

Eder C. 2004: Assyrische Distanzangaben und die absolute Chronologie Vorderasiens, AoF 31/2, 191–236, surtout 198. – Finkelstein J. J. 1966: The genealogy of the Hammurapi dynasty, JCS 20, 95–118, surtout 95 et 100sq. – Garelli P. 1985: Réflexions sur les listes royales assyriennes, Fs. M. Birot 91–95, surtout 93. – Glassner J.-J. 1993: Chroniques mésopotamiennes, 147. – Grayson A. K. 1972: ARI 1, 1.

C. Michel

^{d}**SUḪ-me-ḫuš** s. Šāla. A. § 3 (Muš-me-ḫuš).

Suḫm/nu. Heth. und ass. Bezeichnung für eine Region in Anatolien, nördl. des Zusammenflusses von Euphrat und Murad Su.

§ 1. Lokalisierung. – § 2. Geschichte.

§ 1. Lokalisierung. Der früheste ass. Beleg für diese Landschaft findet sich in den Inschriften Tiglatpilesers I., der mitteilt, *en route* nach Melidia, „die Stadt Enzata im Land Išuwa und das Land S." erobert zu haben (RIMA 2, 43: 32: ^{kur}*Su-uḫ-me*). Weil Melidia (Melidi) mit Malatya (Melid*) und Enzata (Enzite)/Išuwa* mit der sich östlich anschließenden Region von Elazığ (zuletzt Radner, ZA 96 [2006] 138–140) identifiziert werden können, muss auch die Landschaft S. in diesem Teil Anatoliens gesucht werden. Dies wird bestätigt durch den bislang einzigen heth. Beleg, der ebenfalls $^{kur\ uru}$*Zu-u-uḫ-ma* zusammen mit Isuwa (= ass. Išuwa) und Maldija (= ass. Melidia) nennt (KUB 23, 72 Rs. 37).

Aus den Annalen Salmanassars III. erfahren wir zweierlei, nämlich dass S. von Enzite aus zu erreichen ist, indem man den Fluss Arṣania (mod. Murad Su) überquert; an S. schließt sich sodann das Land Daia(e)ne* an, in das man, wohl in östl. Rich-

tung, „hinuntersteigt“ (RIMA 3, 20 ii 45f.). Andererseits wird festgestellt, dass man, von der „Quelle des Euphrats“ kommend, zunächst nach S. und von dort aus nach Enzi/Enzite gelangt (RIMA 3, 39 iii 46–51). Daraus ergibt sich für S. eine Lage in dem westl. vom Euphrat und südl. vom Murad Su begrenzten Gebiet, unmittelbar nördl. angrenzend an die Region von Elazığ.

§ 2. Geschichte. Neben der Vereidigung der Ältesten von Išuwa, Paḫḫuwa, S. ([uru]*Zu-u-uḫ-ma*), [Ḫurri] und Maldija/Melidia und des Herrschers von Pittejarig* durch einen heth. König (Arnuwanda I., Anfang 14. Jh.?; KUB 32, 72+ KUB 40, 10 Rs. 36f.; letzte Bearb. A. Kosyan, Aramazd 1 [2006] 72–97) sind unsere einzigen Informationsquellen für S. ass. Inschriften. Der Ortsname ist nicht in urart. Texten belegt; die Region mag darin allerdings einen anderen Namen tragen.

Tiglatpileser I. durchquert S. mit seiner Armee im Zuge seines großen Anatolienfeldzuges und gibt an, das Land erobert zu haben; dies scheint allerdings keine ass. Landnahme zur Folge gehabt zu haben. Später zieht Salmanassar* III. (§ 4.4) zweimal durch S., in seinem 3. und 15. Regierungsjahr. Bei der ersten Kampagne im Jahr 856 befindet sich S., zumindest nach ass. Einschätzung, nicht wie in heth. Zeit unter der Herrschaft eines Ältestenrates, sondern wird vom Stadtfürsten (*bēl āli*) Sūa beherrscht; als bedeutendste Siedlung scheint den Assyrern die von ihnen zerstörte Festung Uaštal ([uru]*Ú-áš-ta-al*) zu gelten (RIMA 3A.0.102.2, S. 20 ii 45). Fünf weitere befestigte Siedlungen werden bei der zweiten Kampagne im Jahr 844 erobert (RIMA 3, 39 iii 47f.). Die Unterwerfung von S. zählt augenscheinlich zu den herausragenden Leistungen Salmanassars und wird häufig in der Zusammenfassung seiner Taten erwähnt, so auch in den anatolischen Felsinschriften in Kenk (RIMA 3, 90f.) und an der Tigrisgrotte vom Bırkleyn Su (RIMA 3, 92–96; jetzt K. Radner, in: A. Schachner, Assyriens Könige an einer der Quellen des Tigris: archäologische Forschungen im Höhlensystem von Bırkleyn und am sogenannten Tigris-Tunnel [IstF 51; 2009], 179–194).

Die Region wurde danach direkt von Assyrien kontrolliert, wie die Titulaturen der Eponymen der Jahre 838 und 799 auf ihren Stelen aus Assur belegen (W. Andrae, WVDOG 24 [1913] Nr. 47 und 39): Salmanassars Mundschenk Ninurta-kibsi-uṣur trägt weiters den Titel eines Statthalters von Na'iri, Andi, Sinabu, [uru]*Su-uḫ-na*, Mallani und Alzi (= Enzite), und Marduk-išmanni ist später Statthalter von Na'iri, Andi, Sinabu, Mallani, Alzi und [kur]*Su-uḫ-ni* (dazu Kessler, Unters. 95f.). Danach schweigen unsere Quellen; es ist aber klar, dass in der Folgezeit Urartus Expansion nach Westen das Ende der ass. Vorherrschaft über das Gebiet bedeutet haben muss.

K. Radner

Šuḫnir. Als zweites Element des GN *Bēlat*-Š.* bzw. NIN-Š., „Herrin von Š.“, überwiegend in Ur III-zeitl. und aB Verwaltungsurkunden, vereinzelt auch in Götterlisten des 2. und 1. Jts. (s. NIN-Š.* und NIN-Terraban) bezeugter Eigenname; aufgrund von namenstypologischen Erwägungen wohl als Toponym anzusprechen, das wahrscheinlich einen Kultort der Göttin bezeichnet.

Archäologisch bislang nicht nachgewiesen, wird Š. tentativ in Nordost-Mesopotamien – etwa in der Region von Kirkuk (Irak) – lokalisiert (s. zuletzt NIN-Š.* und NIN-Terraban). Explizit erwähnt wird ein Heiligtum der *Bēlat*-Š. (sum. é [d]NIN-Šuknir, „Haus der *Bēlat*-Š.“) allerdings in einer aB Verwaltungsurkunde aus Ešnunna (Tall Asmar) im Diyālā-Gebiet (As. 30: T. 55; s. Th. Jacobsen, The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar [= OIP 43, 1949] 143f. Nr. 6; 190 Nr. 108 [Jahresdatenformel]). Auf die prominente Stellung *Bēlat*-Š. im zeitgenössischen Pantheon dieser Stadt sowie einen dort angesiedelten, institutionalisierten Kult der Göttin deuten auch Ur III-zeitl. Siegelinschriften hin (RIME 3/2, 340f. Nr. 32, 435 Nr. 1, 436f. Nr. 2002 bzw. 341f. Nr. 33; dazu Sallaberger, KultKal. 19). Die für die Regie-

rungszeit des Ur III-zeitl. Herrschers Šulgi gut dokumentierte Verehrung *Bēlat*-Š. in einem in Ur gelegenen Heiligtum (sum. é, „Haus"; z. B. MVN 18, 56: 8; TPTS 1, 95: 3; SET 44, 4; TRU 272: 4, 8; 273: 3) ist offenbar eng an Person, Herkunft und Initiative Šulgi-simtums*, einer Gemahlin Šulgis, geknüpft (s. z. B. Sallaberger, o. c. 19f.; id., Annäherungen 3, 258f.) und liefert daher keine Indizien für die geographische Lokalisierung Š.

Bisweilen variierende cuneographische Darstellungen des zweiten konsonantischen Phonems im Toponym Š. (-Šuḫ-nir/nir^{ir}/ne-er [z. B. TRU 287: 8; RA 19, 192 Text 4: 1, 9, 13, 18 bzw. OIP 115, 130: 2 und *passim*]; -Šu-GU-nir [MVN 3, 344: 18; dazu Hilgert, Akkadisch in der Ur III-Zeit (= Imgula 5, 2002) 197 Anm. 84]; -Šu!?-nir [AUCT 2, 366 ii 2]; -Šuk-nir [z. B. JCS 35, 91: 14]; s. Sallaberger, Kult-Kal. 19 Anm. 64) lassen Versuche der Annäherung an die phonetischen Merkmale eines Lautes vermuten, der nicht zum Phonembestand des Sumerischen oder Akkadischen zählte und daher durch die Keilschrift nur unzureichend wiedergegeben werden konnte. Die daraus resultierende Unsicherheit bei der phonetischen Rekonstruktion des Toponyms könnte seine Identifizierung in Keilschrifttexten anderer Epochen und Provenienzen erheblich erschweren.

M. Hilgert

Suḫrim (^{d}Suḫ-rim). In Ee. VII 43 der 20. Name Marduks, im Kommentar (King, STC 2, pl. LXII K. 2107+ Z. 31) erklärt als *muballû ajjābi* „der den Feind vernichtet", auch erwähnt in An = Anum II 206 (Litke, God-Lists 92); vgl. Suḫgurim*, Zaḫgurim*, Zaḫrim*.

M. Krebernik

Suhsip(p)a (^{d}*Su-h-si-pa*, [^{d}]*S*[*u-h-si*]-*ib-ba*?). Elam. Gottheit, s. ElW 1099.

M. Krebernik

Šuḫurmašu s. Mischwesen. B. § 3.23 (Goat-fish).

^{d}**ŠU.I.** Das Logogramm für „Friseurin" dient nach An = Anum I 244 (Litke, God-Lists 48) auch zur Schreibung des Theonyms Kindazi*.

M. Krebernik

Šu-ilija (^{d}*Šu-ì-lí-ia*), Herrscher von Ešnunna. Die Schreibung des Götterdeterminatives hat zu Diskussionen bezüglich der Lesung des Namens als *Ilšu-ilī+ja* („Sein Gott ist mein Gott") (Frankfort/Lloyd/Jacobsen 1940, 143; Edzard, ZZB 66 Anm. 312) oder *Šu-ilija* („Der meines Gottes") (Whiting 1977, 172a–b) geführt. Letztere hat sich durchgesetzt.

Aus einer Siegelinschrift vor seiner Machtübernahme geht hervor, dass er ein Schreiber (dub-[sar]) unter Ibbī-Suen* von Ur und ein Sohn des Itūria*, des Stadtfürsten (ensi) von Ešnunna, war. Itūrija selbst war zu Lebzeiten ein Untergebener des Šu-Suen* und des Ibbi-Suen von Ur (Yuhong 1994, 2–5). In späteren Siegelinschriften seiner Diener wird er mit „Sohn bzw. Geliebter des Tišpak" (dumu bzw. *na-ra-am* ^{d}Tišpak), „Geliebter der Bēlat-Terraban, der Bēlat-Šuknir, des Adad und [...]" sowie „starker König, König des Landes Warûm" (lugal *da-núm* lugal *ma-at Wa-ri-im*) tituliert (Frankfort/Lloyd/Jacobsen 1940, 215 fig. 100; RIME 3/2, 435–437; NIN-Šuḫnir* und NIN-Terraban). Einer Jahresdatenformel zufolge hatte Š. einen Sohn namens Ikūn-pî-Tišpak und mindestens eine Tochter, deren Name jedoch unbekannt ist. Š. erlangt im Laufe des zweiten Regierungsjahres des Ibbi-Suen von Ur in Ešnunna seine Unabhängigkeit; Ibbi-Suens Jahresdatenformeln brechen ab seinem dritten Regierungsjahr dort ab, und Š. verwendet ab diesem Zeitpunkt eigene Jahresdatenformeln. Die Regierungszeit Š.s lässt sich mittels der erhaltenen Jahresdatenformeln auf sieben Jahre abschätzen (Frankfort/Lloyd/Jacobsen 1940, 170f., 173f.; RIME 3/2, 433f.).

Frankfort H./Lloyd S./Jacobsen Th. 1940: The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar (= OIP 43). – Whiting R. M. 1977: The reading of the name DINGIR-*šu-ì-lí-a*, JAOS 97, 171–177. – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1).

B. Kärger

Šu-ilišu (Isin). Zweiter Herrscher der 1. Dyn. von Isin (1984–1975), Sohn und

Nachfolger des Išbi-Erra*. Die Angaben zur Dauer seiner Herrschaft in den Manuskripten der SKL schwanken: 10 Jahre (P_5: PBS 5, 5), 15 Jahre (Su_1: RA 31, 151 viii 16′), 20 Jahre (WB: OECT 2 pl. IV viii 26); aufgrund der Jahresnamen ist von 10 Jahren auszugehen (s. a. die Königslisten in JCS 8, 135).

Die Rückführung der Statue des Mondgottes aus „Anšan" (RIME 4, 15f. Nr. 1) ist für seine frühen Regierungsjahre zu vermuten, lässt sich aber nicht genauer einordnen; in zeitlicher Nähe dazu erfolgten Bauarbeiten am dub-lá-maḫ (Richter 2004², 419). Abgesehen von einer fortifikatorischen Maßnahme (Jahr 6) sind durch Inschriften und Jahresnamen ausschließlich kultische Handlungen belegt (s. a. Frayne 1981, 368), woraus eine wohl ungefährdete Herrschaft über den Süden Mesopotamiens abzuleiten ist (ZZB 70f.; zu den Königshymnen s. Frayne 1981, 367–378).

Die Jahresnamen im Einzelnen (s. Steele 1951; Crawford 1954, 21–23; Sigrist 1988, 22f.):

1a. Folgejahr (zu Išbi-Erra): mu-ús-sa nin-di-ĝir mu-ús-sa-bi.

1b. Thronbesteigung (frühestes Datum ist 6.i. [BIN 10, 166]): mu Š. lugal(-e); Variante: mu Š. lugal-am (BIN 9, 260 und RA 33, 24 Nr. 10).

2. Anfertigung eines šu-nir-Emblems für Nanna von Ur: mu Š. lugal-e ^{ĝiš}šu-nir gal ^{d}Nanna mu-na-dím (Richter 2004², 419). Das Ereignis ist auch in RIME 4, 16–18 Nr. 2 kommemoriert, wo das Emblem den Namen ^{d}Nun-bi-bar-an-ki trägt.

3a. Folgejahr: mu-ús-sa Š. lugal-e ^{ĝiš}šu-nir ^{d}Nanna mu-dím (BIN 9, 419).

3b. Erhebung einer nin‹-diĝir?› des Ninurta von Nippur: mu Š. lugal-e nin‹-diĝir?› ^{d}Ninurta mu-un-íl. Für die Interpretation des Titels s. J. Renger, ZA 58 (1967) 138 und Richter 2004², 59 (anders S. N. Kramer, JAOS 75 [1955] 128 Anm. 4).

4. Anfertigung eines Kultgeräts: mu Š. [lug]al-e ^{ĝiš}šu-x[x (x)] mu-dím (Steele 1951, 48).

5. Anfertigung eines Thrones für An und Inana von Uruk: mu Š. lugal-e ^{ĝiš}gu-za maḫ An ù ^{d}Inana-ra mu-ne-dím (Richter 2004², 284).

6. Bau der (Stadt-)Mauer „Š. ist der Liebling der Ištar" in Isin: mu Š. lugal-e bàd gal I-si-in^{ki} ^{d}*Šu-ì-lí-šu ri-im Iš$_8$-tár*; s. dazu auch RIME 4, 18f. Nr. 3 (s. a. Wilcke 1985, 304–308).

7. Anfertigung eines Thrones für Ninisina von Isin: mu Š. lugal-e ^{ĝiš}gu-za bára ^{d}Nin-i-si-in^{ki}-ra mu-na-dím (Richter 2004², 184).

8. Anfertigung eines Bootes für Ninurta von Nippur: mu Š. lugal-e má-gur$_8$ maḫ ^{d}Nin-urta-ra mu-na-dím (Richter 2004², 60); Varianten: [mu] má ^{d}Nin-urta ba-ab-du$_8$ (JAOS 98, 252 Nr. C), mu ^{d}*Šu-ì-lí-šu* lugal-e má-gur$_8$ maḫ ^{d}Nin-urta-ra mu-na-an-du$_8$ (TLB/SLB 5, 22 und 23).

9. Anfertigung eines Thrones für Ningal von Ur: mu Š. lugal-e ^{ĝiš}gu-za-bára ^{d}Nin-gal-ra mu-na-dím (Richter 2004², 433).

10. Folgejahr: mu Š. lugal-e ^{ĝiš}gu-za-bára ^{d}Nin-gal-ra mu-na-dím; Variante: mu-ús-sa ^{ĝiš}gu-za-kù-sig$_{17}$ é-^{d}Nin-gal (NBC 6817 [unpubl., Beckman 1995, 44]).

Ungewiss ist die Einordnung von mu ^{d}*Šu-ì-lí-šu* lugal-e Ki-maš^{ki} šu-[...]x-ra mu-ḫul in BIN 10, 86 (Lesung CDLI [Monat ii]). Zu einem möglichen weiteren Jahresnamen s. Wilcke 1985, 308.

Beckman G. 1995: Old Babylonian archival texts in the Nies Babylonian Collection (= CBCY 2). – Crawford V. E. 1954: Sumerian economic texts from the First Dynasty of Isin (= BIN 9). – Frayne D. R. 1981: Historical correlations of the Sumerian royal hymns (2400–1900 B.C.) (Diss. University of Yale). – Richter T. 2004²: Panthea (= AOAT 257). – Sigrist M. 1988: Isin year names (= IAPAS 2). – Steele F. R. 1951: The date formulae of Shu-ilishu of Isin, BASOR 122, 45–49. – Wilcke C. 1985: Neue Quellen aus Isin zur Geschichte der Ur-III-Zeit und der I. Dynastie von Isin, Or. 54, 299–318.

T. Richter

Šu-ilišu (Kiš). Seventh king of the 4th Dyn. of Kiš, according to one manuscript of the SKL. He reigned for 15 years. He is only listed in source Su_1. Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 109 n. 228 suggests that this is an error and a scribe interpolated the name of Šu-ilišu of Isin by mistake. His name is absent from the Ur III version of the SKL (P. Steinkeller, Fs. C. Wilcke 271).

P. Michalowski

Šu-Kabta. Š. first appears in a Puzriš-Dagān text in AS 1, coincidentally in the same text as Simat(ME)-Ištarān* who was already or later to become his wife. He appears first as a physician in a text dated to ŠS 2 (BM 019484: 2) where he receives some cooked fish (ku$_6$-šeĝ$_6$) for Zabala(m)*, but little is known of his career prior to his appearance in the Garšana archives where his seal describes him as both a general (šagina) and a physician (a-zu) and son of Narām-ilī, the well known official at Puzriš-Dagān. He has two sisters, Agati and Anati (CUSAS 3, 1474) and possibly a third, the physician Ubartum

(CUSAS 6, p. 179), a presumed brother, Nawir-ilum, and apparently one daughter, Eštar-ummi (CUSAS 3, 1102), but no recorded sons. Both Š. and Simat(ME)-Ištarān had primary homes in Nippur (CUSAS 5, p. 3). Their country estate at Garšana contained a brewery, textile mill, grain mill, leather workshop (CUSAS 6, p. 183) – all surrounded by an enclosure wall –, orchards and numerous smaller households that appear to have been under its control. Š. died on the 10th day of the 3rd month of ŠS 9 at which time an elaborate funeral feast (ki-a-naĝ) was held, followed by regular funeral feasts in the following years (CUSAS 6, p. 43). Upon his death his wife, the princess Simat(ME)-Ištarān, became the head of the household and at least fourteen seals of the household officials and servants were re-issued or re-cut and dedicated to her. The preserved household archives containing ca. 1400 texts, whose earliest records begin in ŠS 6, break off in the 2nd month of IS 4 with a text that records Simat-Ištarān's return by boat from Puzriš-Dagān. The exact location of the Garšana household remains unknown although it was somewhere in the province of Umma*, possibly in the vicinity of Zabala(m) (CUSAS 5, p. 9, and 6, p. 153) or Tall an-Nāṣirīya (CUSAS 6, p. 373).

Heimpel W. 2009: Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5). – Kleinerman A./Owen D. I. 2007: An analytical concordance to the Garšana archives (= CUSAS 4). – Owen D. I. 2011: Garšana studies (= CUSAS 6). – Owen D. I./Mayr R. H. 2007: The Garšana archives (= CUSAS 3).

D. I. Owen

Šu-Kakka (d*Šu-kak-kà*), Herrscher mit unbekanntem Sitz.

Aufgrund der Nennung des Gottes Kakka (Kaka*) als Namenselement und der Verortung des Kultes dieses Gottes mit der noch nicht lokalisierten Stadt Maškan-šarrum ist einerseits nicht auszuschließen, dass Š. Herrscher dieser Stadt gewesen war. Andererseits war der Kult des Kakka auch in Assyrien etabliert, sodass andere Herrschersitze des Š. ebenso denkbar sind.

Zwei Textzeugen nennen Š.: eine Siegelinschrift (1931-T661) und ein administrativer Text aus dem Archiv des Ur-Sîn (1930-T745); Whiting 1987. Beide Textzeugen stammen aus Ešnunna. Die Siegelinschrift tituliert Š. als „mächtiger [König], [König/Sonne] seines Landes" ([lugal] kala-ga [dUtu/lugal m]a-da-na). Der administrative Text nennt Š. als Empfänger eines diplomatischen Geschenkes (níĝ-šu-taka$_4$-a) in Form von Öl. Sein sozialer Status als Herrscher ist aufgrund dieser Beweise unanfechtbar. Die Regierungszeit des Š. überschneidet sich mit derjenigen des Bilalama von Ešnunna; die Datierung des administrativen Textes ist eindeutig (H. Frankfort/S. Lloyd/Th. Jacobsen, OIP 43 [1940] 179).

Frayne D. R. 1990: RIME 4, 812. – Steinkeller P. 1982: The Mesopotamian god Kakka, JNES 41, 289–294. – Whiting R. M. 1987: Four seal impressions from Tell Asmar, AfO 34, 30–35, bes. 34.

B. Kärger

d**ŠU.KAL.** Im Stadtstaat Lagaš verehrte Gottheit, erwähnt in einer präsarg. Fluchformel (FAOS 5/1, 177 Ean. 63 iii 7, s. Selz, Götterwelt 276f.) und in einer Ur III-zeitl. Opferliste (W. Förtsch, MVAG 21, 24: 22 mit Taf. III), der zufolge ihr im Tempel von Enkis Gemahlin Damgalnuna geopfert wurde. Falls die Schreibung als „Diri-Kompositum" für lirum oder liri intendiert ist, könnte der Name „Klammer" oder „Ringer" bedeuten (Selz, l. c.).

M. Krebernik

Šukaletuda. Einer der Hauptprotagonisten der sum. Erzählung in-nin me gal-gal-la „Herrin über alle bedeutenden ME*", nach moderner Benennung *Inanna und Šukaletuda*. Als Sohn des Wasserschöpfers (lú a bal-a) Igisig (MS 4508, Vs. 10 [unpubl.]; vgl. bisher Volk 1995, 172f.) bemühte sich Š. erfolglos um die Anlage von Gartenbeeten. Als er die dahinziehende Inanna* (§ 11.1) erblickte und diese erschöpft unter einer Euphratpappel lagerte, beschlief er sie. Erwacht und auf Rache sinnend überzog die Göttin das Land mit drei verheerenden Plagen, um Š., geschützt von seinen „Brüdern", den Schwarzköpfigen, ausfin-

dig zu machen. Nach der Herausgabe Š.s durch Enki bestrafte Innana Š. schließlich mit dem Tode, doch sollte dessen Name nicht vergessen, sondern vielmehr bei Hofe wie von den Hirten besungen werden.

Die Schreibungen des Namens (Šu-kal-le/e-tu-da) erlauben keine gesicherte Deutung. Über das akk. Äquivalent *šullānu* wird ein Verständnis des Namens als „Warzenmann" bzw. „Pockennarbiger" (vgl. Volk 1995, 171f.; CAD Š/2, 240f.) suggeriert, doch bleibt für den sum. vs. akk. Terminus unklar, ob hier Personen mit (quasi) identischen körperlichen Gebrechen gemeint sind. Der semantische Kontext in OB Proto-Lu (vgl. Volk 1995, 171) bleibt in diesem Zusammenhang ambivalent. Aufgrund der noch bruchstückhaften Überlieferung bleibt darüber hinaus ungewiss, ob Š. am Ende (Z. 293) auch „verwandelt" wird. Somit fehlen vorerst definierte Kriterien, inwieweit die Erzählung aitiologische Züge trägt (Volk 1995, 59, 172, 207 Anm. 991).

Die Erzählung von Š. dürfte Sîn-lēqe-unninī* zumindest in allgemeiner Form als thematische Vorlage für dessen Redaktion von Gilg. VI 64–78 (vgl. Volk 1995, 53–64; George 2003, 474, 835f.) gedient haben. Die Umkehrung der Verhältnisse in der Darstellung, dass hier nämlich Ištar den rechtschaffenen Išullānu* verführen wollte, dieser sich aber verweigerte und deshalb in einen „Verkümmerten" (Volk 1995, 57 Anm. 379, 172 Anm. 807) bzw. einen „Zwerg" (George 2003, 838) oder eine „Kröte" (Maul 2005, 169f.) verwandelt wurde, steht wohl vor dem Hintergrund der bewussten Provokation Ištars durch Gilgameš.

Cooper J. S. 2001: Literature and history: the historical and political referents of Sumerian literary texts, in: T. Abusch et al. (ed.), Historiography in the cuneiform world (= CRRAI 45/1), 131–147. – George A. R. 2003: GE. – Hruška B. 1998: Inanna und Šukaletuda: eine gutgeheissene Unzucht mit der Kriegsgöttin, ArOr. 66, 318–324. – Maul S. M. 2005: Das Gilgamesch-Epos: neu übersetzt und kommentiert. – Selz G. J. 2001: Sex, crime and politics: zur Interpretation sumerischer Literaturwerke: Überlegungen zu Inanna-k und Šukaletuda, JAC 16, 37–58. – Volk K. 1995: Inanna und Šukaletuda: zur historisch-politischen Deutung eines sumerischen Literaturwerkes (= Santag 3).

K. Volk

Šukamnu und Šu/imalia s. Šuqamuna und Šu/imalija.

^{d}Šu-KA-ni-ia s. Šuqamuna und Šu/imalija.

^{d}Šu-KÉŠ-da, ^{d}Šu-KÉŠ-da-GA, ^{d}Šu-KÉŠ-da-BI. Namen des Gottes Marduk* in An = Anum VII 54–56 nach Litke, God-Lists 223f. Erhalten ist nur ^{d}Šu-KÉŠ-da-GA (CT 24, 37: 96) mit Var. [^{d}X.]ˀXˀ.BU (CT 25, 40: 4), die anderen sind ergänzt.

M. Krebernik

^{d}SU-ki-ĝar-ra s. Muttergöttin. A. I. § 4.4.4.

^{d}SUKKAL s. Nin-šubur. § 2.3.

Sukkal-absin ([d]Sukkal-ab-sín) „Bote der Saatfurche". Unter den (Bei-)Namen des Gottes Mardu/Amurru (Martu* A) erwähnt in KAV 64 v 12.

M. Krebernik

Sukkal-ana. Theophores Element des Ur III-zeitl. Personennamens Lú-$^{(d)}$Sukkal-an(-na) (z. B. Sigrist, TPTS 135: 4; 205: 5), wohl mit Nin-šubur* gleichzusetzen.

M. Krebernik

^{d}SUKKAL.MAḪ s. Nin-šubur. § 2.3.

Sukkalmah. The S. dynasty ruled during the first half of the 2nd mill. and is named after the title born by the Elam. rulers that at first reigned in Susa*, Anšan*, Šimaški* and Elam* under the authority of the Šimaškean kings, who contributed to the downfall of the Sum. Ur III Empire. The Sum. title *sukkalmah*, literally meaning "supreme courier", was used to designate the "(state) chancellor" under the Ur III administration, whence it was adopted as a royal title by the Elamites. The S. dynasty is also called Epartid dynasty, after Ebarat or Eparti* II, the 9th king mentioned in the Šimaškean Kinglist (ŠKL) who has been thought until recently to have founded the S. dynasty. However, a royal inscription published by Steinkeller (2007) revealed that already under the authority of Idattu I, the 7th king mentioned in the ŠKL, a S. ruled Elam.

It is yet unknown whether the S.s remained subordinates of a king during the whole S. period. It is assumed that the power and influence of the office of S. increased significantly towards the 18th cent., when Elam became a major player in Mesopot. politics during the period preceding the birth of Ḫammurapi's Bab. Empire. Only three kings under whose authority S.s ruled are known up to now: Idattu I, Ebarat II – both mentioned in the ŠKL – and Šilhaha*, all three dating from the early S. period. It is therefore possible that already early in the 2nd mill. the predominant power of the king faded whereas the S.s became de facto the ruler.

The exact order and chronology of the S.s is still unknown. Different propositions for a sequence and chronology of the S.s exist, cf. Potts 1999, 164f., Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 381–384 and most recently Vallat 2007.

De Meyer L. 1973: Epart sukkalmah?, Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl 293f. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state. – Steinkeller P. 2007: New light on Šimaški and its rulers, ZA 97, 215–232. – Steve M.-J./Gasche H./De Meyer L. 1980: La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interpretation des fouilles de Suse, IrAnt. 15, 49–154. – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 381–384 and 440–452. – Vallat F. 2007: Temti-Agun I.: un nouveau sukkalmah, Akkadica 128, 73–83.

K. De Graef

Sukkal-niĝsisa ([d]SUKKAL-níĝ-si-sá) „Bote des Rechts". Unter den (Bei-)Namen des Gottes Mardu/Amurru (Martu* A) erwähnt in KAV 64 v 11.

M. Krebernik

Sukkuku s. Sukkulu.

Sukkulu „Diebisch". Der zweite der vier Hunde des Marduk*, die in An = Anum II 271–274 (Litke, God-Lists 119) aufgezählt werden. Die korrekte Form findet sich in CT 24, 16: 20 (d*Suk-ku-lu*), während zwei andere Textzeugen fehlerhaftes d*Su-ku-ku* „Taub" (!) haben. Die anderen Hunde heißen Ukkumu „Räuberisch", Ikšudu(m) „Er hat gepackt" und d*Il-te-Bu*. Eine ähnliche Liste bietet Sp. II. 500: 3′–5′ (= O. Neugebauer, The exact sciences in antiquity [1957²] pl. 14): d*Uk-ku-mu*, d*Suk*uk-*ku*-MU, d*Ik-šu-du*. Hier ist S. wohl aufgrund des vorangehenden Ukkumu verderbt. Dieselbe Korruptel findet sich in einem neubab. Ritualfragment, das d*Uk-ku-mu* und d*Suk-ku*-MU erwähnt (W. G. Lambert, CTMMA 2, 20: 4–6).

Lambert, o. c. S. 123, deutet den vierten Namen als „He howled" (von *la/ebû*); möglich wären auch „Er hat sich gesättigt" (zu *šebû*) oder „Er hat ausgegraben/ausgehöhlt" (zu *šatāpu*). Zu den Namen vgl. ferner Hund* A. § 7 (4); Namen*, Namengebung. B. § 9; N. J. C. Kouwenberg, Gemination in the Akkadian verb (= Studia Semitica Neerlandica 32, 1997) 376; AHw. s. v. *sukkulu* („wegraffend") bzw. *ukkumu* („räuberisch"); CAD s. v. *sukkulu* und *sukkumu* (ohne Übersetzung) bzw. *ukkumu* („snatching").

Nur für Ukkumu, den erstgenannten, wird in *Tintir* V 29 ein kleiner Schrein in Babylon erwähnt, bára *Uk-ku-mi* (BTT 64: 29, 335).

Jensen hat die vier Hunde Marduks, der mit Jupiter assoziiert wird (Planeten* § 2d), als die vier (galileischen) Monde des Planeten zu deuten versucht (P. Jensen, Die Kosmologie der Babylonier [1890] 131; s. a. A. Schott, Marduk und sein Stern, ZA 43 [1936] 133). Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass man Io, Europa, Ganymed und Kallisto mit freiem Auge erkennen konnte, da Jupiter zu hell strahlt. Allerdings soll der chinesische Astronom Gan De im Jahre 364 v. Chr. einen der Monde (Ganymed oder Kallisto) gesehen haben (s. X. Zezong, The discovery of Jupiter's satellite made by Gan De 2000 years before Galileo, Chinese Physics 2/3 [1982] 664–667 und H. Yi-Long, Gan De, in: H. Selin [ed.], Encyclopaedia of the history of science, technology, and medicine in non-western cultures [1997], 342b).

M. Weszeli – M. Krebernik

Šukru-Teššub. Š., roi d'Eluḫḫut (Eluḫat*; Mardin?), est connu par les archives royales de Mari* et de Šubat-Enlil*; son royaume se situe dans le piémont sud du Ṭūr-ʿAbdīn (Kašiaru*).

Tout comme Šarraja*, gendre de Zimrī-Lîm* de Mari, auquel il succède en ZL 12 (A. 4005, A. 17 = Charpin/Ziegler 2003, 237 n. 634), Š. porte un nom hourrite.

À peine arrivé sur le trône, il réagit à la prise de la ville d'Amaz, au nord du Sinğār, par Ḫimdija*, qui exerce la régence à Andariq en l'absence d'Atamrum. Considérant la ville d'Amaz comme sienne, il écrit, le 10 ix ZL 12, une lettre de reproches à Šubram*, gouverneur de Šubat-Enlil, dont les propos sont rapportés à Zimrī-Lîm ARM 26, 435 (= LAPO 16, 332). De même, il estime être le suzerain du roi de Talḫayum*, qui fait suivre au roi de Mari les propos de Š. (ARM 28, 41sq.). Š. est allié à Ibâl-Addu, roi d'Ašlakka, alors en révolte contre Mari (ARM 10, 77 = LAPO 18, 1250); à la fin de ZL 12, il demande au roi de Ḫurrā* de venir en aide à Ibâl-Addu (A. 641 = Charpin/Ziegler 2003, 239sq. avec n. 660 et A. 49 = Wasserman 1994, 325 n. 28) et s'excuse de ne pouvoir lui-même lui envoyer des troupes (ARM 28, 76 = LAPO 16, 435). Après la chute d'Ašlakka (i ZL 13), Š. poursuit la lutte pour étendre son territoire. Il fait partie des rares souverains qui sont encore en place après la chute du royaume de Mari en l'an 32 de Ḫammurapi de Babylone. Il écrit à Till-Abnû, roi de Šubat-Enlil, afin d'établir les frontières entre les deux royaumes (L87–939 = Eidem 2000, 259sq.; cf. aussi les textes L87–570 et L87–454 = Eidem 2011, n° 89–91).

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 16 n. 123, 237 n. 634, 239sq. – Eidem J. 1991: The Tell Leilan archives 1987, RA 85, 109–135, surtout 129; id. 2000: Northern Jezira in the 18th century BC: aspects of geo-political patterns, dans: O. Rouault/M. Wäfler (ed.), La Djéziré et l'Euphrate syriens de la protohistoire à la fin du IIe millénaire av. J.-C. (= Subartu 7), 255–264, surtout 259sq.; id. 2011: The royal archives from Tell Leilan: old Babylonian letters and treaties from the Lower Town Palace East (= PIHANS 117). – Sasson J. M. 1973: Bibliographical notices on some royal ladies from Mari, JCS 25, 59–78, surtout 63sq. – Wasserman N. 1994: The particle *assurre/ē* in the Mari letters, Gs. M. Birot 325.

C. Michel

^{d}SU.KUR. Durch Marduk* erklärtes Theonym in CT 25, 35: 3 // 36: 2.

M. Krebernik

Šukurgallu „Große Lanze". Deifiziertes Emblem, wohl des Unterweltsgottes Nergal*, in einem nA Text neben Nergal, dessen Gemahlin Laṣ* und dessen Wesir Išum* als Empfänger von Wein(opfern) genannt (SAA 7, 171: 7: ^{d}*Šu-kur-g*[*al-lu*]). Einer nA Liste von Kulttoponymen zufolge, in der ^{d}*Šu-kur-gal-lu* ebenfalls auf Nergal folgt, besaß er im Assur-Tempel É-šár-ra einen Schrein namens Dúbur-kur-gal. Derselbe Text schildert Š. (^{d}*Šu-kur-gal-li*, Gen.) als *na-ši* [...] *a-lik i-di* BUR.SAG.GÁ „[...] tragend, neben dem B.-Opfer(gefäß) gehend" (CT 46, 51: 17′ bzw. Rs. 22′, s. George, BTT 188 bzw. 190); vgl. Šukurru(m)*.

M. Krebernik

Šukurru(m) „Lanze" (Speer* und Lanze). Ein aB Text erwähnt Š. als deifiziertes Emblem des Wēr (s. Wettergott*), bei dem geschworen wird: ^{d}*Šu-ku-ru-um ša* ^{d}*We-er* (Greengus, OBTI 27: 4; id., BiMes. 19, 25).

^{d}*Su-ku-ru-um* in der aB Götterliste aus Nippur (SLT 122 vi 3′) ist wohl eine fehlerhafte Schreibung für ^{d}SU.KUR.RU = Sud (s. Ninlil*); vgl. J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur in the University Museum, Philadelphia (= AOAT 362) 44 und 72.

M. Krebernik

Šukzija s. Šugazija, Šukzija.

^{d}ŠUL. Logogramm für die Theonyme Errag/kal (s. Nergal* § 2.2; An = Anum I 333; Unterweltsgott*) und Šabiš*.

M. Krebernik

^{d}Su-ʾ-la s. Šāla. A. § 1.

^{d}ŠUL-á. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 82 v 4; vgl. Mander, Pantheon 26: 92).

M. Krebernik

Šul-agubu s. Šul-azida.

Sula(ja). A town in the Aramean border region between Babylonia and the territory controlled by the Neo-Elam. state, first mentioned in the account of the southeastern campaign of Sargon II in 710 (Fuchs, Ann. 298–300). There, Aia-rimmu (and?) Bēl-āli from S. (^{uru}*Su-la-*[*i*]*a*) are counted among the six sheikhs of the land Jad/ṭburu* who submitted to the Assyrian (PNA 1/2 s. v. Bēl-āli 6 suggests that the name may be a title; see also PNA 1/1 s. v. Aia-rimmu and R. Zadok, WO 16 [1985] 41) and whose territory was subsequently added to the province of Gambūlu*. Next, S. (^{uru}*Su-la-a-a*) occurs in the Prism A version of the account of Assurbanipal's first campaign against Elam (648 or 647), where it is mentioned alongside Ḫilmu*, Pillatu*, Dummuqu* and Laḫira-(I)dibirīna (Borger, BIWA 46 A IV 116f.). S. also occurs as a tribal name (^{lú}*Su-la-a-a*): Sulaians were counted among the allied forces, formed by the Elam. king and led by an Elam. commander, that faced Sennacherib's army in the battle of Ḫalulê* in 691 (Luckenbill, Sn. 43: 46). Particularly this last attestation underlines the Elam. political influence in the S. area (cf. J. A. Brinkman, Fs. M.-J. Steve 199–207).

Waters M. W. 2000: A survey of Neo-Elamite history (= SAAS 12) 19f., 33–36, 69f.

W. F. M. Henkelman

Šulak (^{d}*Šu-lak*, selten ^{d}*Šu-la-ak*, z. B. CT 51, 142: 14 // CBS 11304: 13, s. Reiner, Šurpu 56; logographisch ^{d}SÌG.GA, s. MSL 12, 109: 176, Igituḫ App. A 36, s. Reiner, l. c.; und ^{d}SÌG.SÌG, s. Igituḫ App. A 37, s. Reiner, l. c.). Dämon, der in Waschräumen/Toiletten lauert (*rābiṣ musâti* SpTU 1, S. 47: 2), diese mit unreinen Händen betritt (*ana bīt musâtu irrub qātū-šu lā ellū* ibid. Z. 5), „der nachts umgeht, dessen Berührung Tod ist" (*muttallik mūši ša lipis-su mūtu*, *Gebet an Nusku* 4: 45, s. Mayer, UFBG 485f.). Sein Name wird etymologisch gedeutet als „dessen Hand unrein ist" (šu = *qātu*, la = *lā*, kù = *ellu* SpTU 1, S. 47: 4). Die *Unterweltsvision eines assyrischen Kronprinzen* schildert ihn als einen „Löwen, der dauernd auf seinen Hinterbeinen steht" (SAA 3, S. 72: 6).

Für weitere Belege sowie Parallelen außerhalb des Alten Orients s. M. Stol, Epilepsy in Babylonia (= CunMon. 2) 76f. und A. Scurlock, JANER 3 (2003) 99–106. Die von E. Reiner, Šurpu S. 56, postulierte Identität von Š. mit Silakku* hat sich nicht bestätigt.

M. Krebernik

Šul-azida (^{d}Šul-á-zi-da), **Šul-aga/ubu** (^{d}Šul-á-gáb/gùb-bu) „Jüngling zur Rechten/Linken". Nach An = Anum V 243f. (Litke, God-Lists 191) zwei von 7 Kindern der Nin-girida*. In STT 400: 12f. werden sie mit zwei Gottheiten aus dem Kreis des Ninurta*, Inimani-zi* und Nin-karnuna*, gleichgesetzt. Auf Šul-azida könnte auch der in An = Anum I 90 als Šubur-azida* überlieferte Name eines der beiden „Oberhirten" des Himmelsgottes An zurückgehen; vgl. J. J. A. van Dijk, Fs. R. Borger 19: 129: ^{d}Š[ul?]-á-zi-da ùnu an-na-ke$_4$.

M. Krebernik

^{d}ŠUL-eden. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 x 7; vgl. Mander, Pantheon 31: 368).

M. Krebernik

Šul-ĝea-DUDU (^{d}Šul-ĝe$_6$-a-DU.DU) „Jüngling, der nachts umhergeht". Beiname des Ḫendursaĝa*/Išum*, erwähnt in An = Anum VI 20 (Litke, God-Lists 201). Im Erra-Epos I 21 (L. Cagni, StSem. 34, 88) trägt Išum den ähnlichen Beinamen ^{d}En-ĝe$_6$-DU.DU, ausgedeutet als *bēlu muttallik mūši muttarrû rubê* „Herr, der nachts umhergeht, der die Fürsten führt"; vgl. P. Attinger/M. Krebernik, Fs. M. Schretter 23.

M. Krebernik

Šulgi. Regierte 48 Jahre (Mittl. Chron. 2092–2045) als Sohn und Nachfolger von Ur-Namma*, Begründer der III. Dynastie von Ur. Š. festigte und vergrößerte das

ererbte Reich außenpolitisch durch Diplomatie und hartnäckige Kriegszüge, innenpolitisch erneuerte er die Verwaltung und führte die Vergöttlichung des Königs wieder ein. Die Dichtung an Š.s Hof prägte die sum. Literatur.

§ 1. Name. – § 2. Quellen. – § 3. Herkunft, Familie und Lebensdaten. – § 4. Historischer Abriss. – § 5. Wirkung im Reich von Ur III. – § 6. Hymnen. – § 7. Šulgi in der Traditionsliteratur. – § 8. Archäologische Zeugnisse.

§ 1. Name. Šulgi ist die konventionelle Lesung des sum. Namens Sulge(r), geschrieben $^{(d)}$Sul-ge(-r), etwa „sum. Jüngling" (unorthographisch Su-ge VS 2, 4 vi 1, J. Krecher *apud* Klein 1981b, 42; zu ge-r, Variante zu ge$_7$-r zuletzt Keetman 2010, 26 Anm. 50). Der Name ist ansonsten nicht nachzuweisen, so dass es sich um einen Thronnamen (Name*, Namengebung. A. § 5) handeln dürfte.

§ 2. Quellen. Die Bezeichnung der Dynastie geht auf die SKL zurück, die Š. als Sohn Ur-Nammas und Vater Amar-Suenas* anführt.

Die Datenformeln, Grundlage für eine historische Würdigung Š.s, sind in zwei Datenlisten (BE 1, 125, IB 542a+; Wilcke, Or. 54 [1985] 299–303) und Urkunden überliefert. Dabei wird eine Datenformel in dem auf ein Ereignis folgenden Jahr, gelegentlich auch noch im selben Jahr vergeben; in § 4 wird für die Taten einfach das Jahr der Datenformel angesetzt.

Die Quellenlage der Zeit Š.s wird wie die der folgenden gut zwei Jahrzehnte der Ur III-Zeit durch die Verwaltungsurkunden geprägt. Handelt es sich hier zunächst um jährlich einige wenige datierte Urkunden, steigt die Anzahl ab den 30-er Jahren Š.s auf jährlich hunderte, schließlich mehr als tausend an (M. Molina, BPOA 5, 47). Die Urkunden bilden zugleich die wichtigste zeitgenössische Quelle für Administration und Politik. Von und für Š. sind Bau- und Weihinschriften überliefert (RIME 3/2, 91–234), einige davon in späteren Abschriften.

Š. steht im Zentrum einer großen Zahl von sum. Hymnen (§ 6), andere lit. Texte nehmen auf ihn Bezug (§ 5) und sein Name ist in die Traditionsliteratur eingegangen (§ 7).

§ 3. Herkunft, Familie und Lebensdaten. Š.s Vater war Ur-Namma, der Begründer der III. Dynastie von Ur (vgl. SKL, Chroniken; RCU 16, ISET 2, 122 Ni. 9702: 2′), und damit dessen Frau SI.A-tum (= Watartum?) seine Mutter (RIME 3/2, 167; Steinkeller 1981, 78). Ur-Namma konnte die Tochter des *šakkanakkum* Apil-kīn von Mari, die dann den Namen Tarām-Uram annahm, mit einem seiner Söhne, wohl Š., verheiraten (RIME 3/2, 86). Die Kombination in Totenopfern lässt vermuten, dass Š.s Nachfolger Amar-Suena seiner Ehe mit Tarām-Uram entstammte (Boese/Sallaberger 1996, 34).

Als weitere Gemahlin Š.s (dam) erscheint Geme-Suena auf einer Siegelinschrift, die vor der Vergöttlichung Š.s (§ 4.2) geschnitten und auf Urkunden der Jahre Š 28 und 26/30 abgerollt wurde. Šulgi-simtī*, Gemahlin Š.s und Königin (nin, in Siegelinschriften auch lukur), stammte nach Ausweis ihrer persönlichen Göttinnen Bēlat-Terraban und Bēlat-Šuḫnir (NIN-Šuḫnir*) aus Ešnunna; ihre innenpolitischen und kultischen Aufgaben beleuchten die Urkunden ihres Archivs (belegt Jahre Š 28–48, Tod vor dem 28.iii.AS 1). Gleichzeitig mit ihr erhält auch (Š.s „geliebte") Geme-Ninlila die ersten Totenopfer (belegt ab Š 37). Weitere Frauen am Hof Š.s sind Šūqurtum (lukur; vor Vergöttlichung Š.s, RIME 3/2, 182) sowie in seinen späten Jahren Ea-niša (lukur lugal/kaskal), Ninkala („geliebte Nippuräerin") und Simat-Ea.

Söhne und Töchter Š.s, in Urkunden nur als dumu (munus) lugal „Königs-Kind/-Sohn (/-Tochter)" bezeichnet, nahmen oft wichtige Positionen im Staat ein: die Söhne wirkten insbesondere im Militär, die Töchter wurden einflussreich verheiratet (vgl. § 4) oder als Hohepriesterinnen (Priester* A. I. § 3.2. passim) eingesetzt. Hervorgehoben seien unter den 31 belegten Kindern, 17 Söhnen und 14 Töchtern, die Stadtfürsten von Dēr, der General der späten Š.-Jahre Šu-Enlila sowie Ur-Suena, der aufgrund seines Kults womöglich als Nachfolger Š.s

vorgesehen war. Amar-Suena, der Nachfolger Š.s und (wahrscheinlich) Vater Šu-Suens*, erscheint hingegen nicht in Urkunden aus der Zeit Š.s, so dass auch für ihn (vgl. § 1) ein Thronname wahrscheinlich ist.

Zu den Frauen: Weiershäuser 2008, 29–105, 202–226; *zu den Kindern*: Vacin 2010, 45 passim; vgl. J. L. Dahl, The ruling family of Ur III Umma (= PIHANS 108, 2007) 15–20, 31 (teilweise abweichend).

Einen Hinweis auf das Lebensalter Š.s bietet seine 48-jährige Regierungszeit. Bei der durchaus wahrscheinlichen Annahme einer Heirat mit Tarām-Uram unter seinem Vater Ur-Namma wurde er also mindestens 65–70 Jahre alt. Š.s Totenopfer begannen am 2.xi.Š 48 (Michalowski 1977), er muss kurz zuvor gestorben sein. Spätestens vier Monate später verstarben auch seine Gemahlinnen Šulgi-simtī und Geme-Ninlila (vor dem 28.iii.AS 1; s. Sallaberger 1999, 162). Seine Totenopferstätte (ki-a-naĝ) erscheint zusammen mit denen seiner Nachfolger Amar-Suena und Šu-Suen; sie kann mit dem mittleren der Mausoleen von Ur identifiziert werden.

§ 4. Historischer Abriss. Die fast ein halbes Jahrhundert währende Regierungszeit Š.s lässt sich anhand der in Jahresdaten, Inschriften und Urkunden überlieferten Taten und Ereignisse am besten in drei Abschnitte teilen: (1) In den ersten beiden Jahrzehnten führt Š. die Bauprojekte seines großen Vorgängers Ur-Namma fort und versucht, die Grenzen des Reichs zu bewahren. (2) In das dritte Jahrzehnt datieren die ideologischen Umwälzungen, zuerst die Vergöttlichung des Königs. (3) Die letzten beiden Jahrzehnte sind durch außenpolitisches Engagement und eine Festigung der erreichten Reichsgrenzen geprägt.

Allgemein mit Nachweisen: Klein 1995; Sallaberger 1999, 140–163; Vacin 2010; Steinkeller 2010.

§ 4.1. *Bewahren von Ur-Nammas Erbe (die ersten beiden Jahrzehnte)*. Š. bestieg den Thron von Ur nach dem tragischen Tod seines Vaters Ur-Namma, der Anlass zur lit. Klage „Ur-Nammas Tod" (*Urnamma A*) geboten hatte. Ur-Nammas Reich umfasste ganz Babylonien und die Susiana, auch die Koregentschaft der Stadtfürsten von Girsu (Gudea*-Dynastie) war schon beendet (frühe Š.-Daten in Girsu; s. H. Limet, RA 65, 15–21; Carroué 2000). Nach seinen Eroberungen hatte Ur-Namma den Titel „König von Sumer und Akkad" geprägt, den Š. zunächst übernahm (vgl. mit Lit. Sallaberger 1999, 178–180). Darin spiegelt sich die bilinguale Sprachsituation in Babylonien mit einer Dominanz des Akkadischen nördl. von Nippur, des Sumerischen südl. davon (Sumer* A. § 3). Š. trug dem Rechnung, indem im Norden seine Inschriften auch akkadisch verfasst wurden. Š. selbst preist sich als Sumerer, muss aber auch nicht betonen, dass er Akkadisch spricht (Keetman 2010). In seiner Familie gibt es akk. und sum. Namen.

Im Inneren seines Landes war Ur-Namma als Bauherr der Hauptheiligtümer seines Landes hervorgetreten. Š. führte dies für die „zweite Reihe" der Tempel von Ešnunna bis Susa fort (z. B. in Girsu, Inana-Tempel in Nippur). Fast alle Bauinschriften tragen noch die frühe Titulatur Š.s, dieselbe Verteilung bestätigen die Datenformeln (s. Sallaberger 1999, 140–143 und 151f.). Weihungen von Kultobjekten, die immer mit Stiftungen verbunden sein mussten, finden sich ebenfalls in den frühen Jahren Š.s (Thron Enlils, Wagen und Boot Ninlils, dazu § 6, Hymne *Šulgi R*).

Den großen Kanalanlagen Ur-Nammas fügte Š. noch einzelne Erweiterungen hinzu, baute aber vor allem die Straßen*(A. § 3) mit ihren Wegstationen aus (Datum Š 6–7, s. § 6 zu *Šulgi A*). In der Hauptstadt Ur errichtete Š. den Palast Eḫursaĝ (Datum Š 10, vgl. § 6 zu *Šulgi B*) und das königliche „Kühlhaus" (é ḫal-bi, Datum Š 13).

Außenpolitisch bemerkenswert ist das Interesse an der osttigridischen Stadt Dēr ('Aqar bei Badra; P. Verkinderen, Akkadica 127 [2006] 109–122) anhand der Jahresdaten: restauriert (Datumsformel Š 5), Gott Ištaran* eingeführt (Š 11), erneut restauriert (Š 19) und schließlich „zerstört" (Š 21–22). Das weist auf Kämpfe um diese wichtige Stadt hin, die den Zugang in die Zagrosregionen vermittelte (vgl. unten § 6 zu *Šulgi D*). In den nachfolgenden Jahrzehnten nah-

men prominente Königssöhne das Amt als Stadtfürsten von Dēr wahr (vgl. § 3).

§ 4.2. *Vergöttlichung und neue Ordnung (das dritte Jahrzehnt)*. Als Merkmal der Vergöttlichung gilt die Schreibung des Königsnamens mit dem Gottesdeterminativ (^{d}Sul-ge), die zwischen Š 20 und 30 begann (Carroué 2000, 185–189): im Jahresdatum zuerst Š 21, in Siegeln ab Š 32, in Personennamen ab Š 24, im Kult mit dem „Monat: Fest Š.s" ab Š 30 in Umma und Ur, letzteres in Girsu allerdings schon ab Š 22 (so de Maaijer 2008, 51). In dieses Jahrzehnt fiel auch die anschließende Änderung der Titulatur mit dem Element „König der vier Weltteile" (zuerst sicher belegt Š 26), die ebenso wie die Vergöttlichung auf das Vorbild Narām-Sîns* von Akkade zurückgriff. Der göttliche König, nach Umma-Urkunden explizit sein „Genius" (^{d}lamma) (Lamma*/Lamassu. A. § 8), wurde kultisch insbesondere zu den drei monatlichen Mondfeiertagen verehrt, ihm wurden Tempel geweiht, nach seinem Fest benannte man einen Monat, der im Reichskalender wie in allen bekannten Lokalkalendern verankert war (de Maaijer 2008). Oft erschien nun Š. als theophores Element in Personennamen (Name*, Namengebung. A. § 5.2). Die Vergöttlichung betonte die Stellung des Königs (lugal) Š. über den in ihren Stadtstaaten waltenden Stadtfürsten* (énsi), der regelmäßige Kult bildete ein einigendes ideologisches Band innerhalb des Reichs.

Zur Vergöttlichung Š.s: Sallaberger 1999, 152–156, sowie vor allem die Beiträge von Sallaberger und Wilcke in: F.-R. Erkens (ed.), Die Sakralität von Herrschaft (2002); von Brisch, Michalowski, I. J. Winter und J. S. Cooper in: N. Brisch (ed.), Religion and power: divine kingship in the ancient world and beyond (= OIS 4, 2008).

Nach zwei wichtigen innenpolitischen Reformen sind die Jahre Š 20 bis 22 benannt. Die Formel „Die Söhne von Ur wurden als Speermänner verpflichtet" (Š 20) weist auf eine Reorganisation der Heeresfolge hin. Auf die Entscheidung des göttlichen Länderherrn Ninurta* hin „ordnete" Š. „die Felder und Abrechnungen innerhalb der Tempel von Enlil und Ninlil" (Š 21–22), womit die Zuständigkeiten und Abgaben in der Landwirtschaft, die den Tempeln unterstand, geregelt wurden, was inhaltlich an die Reform von Urukagina* erinnert. Inhalt und Umfang der Reformen lassen sich aufgrund des Fehlens von Urkunden aus den frühen Jahren Š.s bisher noch nicht genauer bestimmen, wenngleich die Verwaltung der Landwirtschaft zur Ur III-Zeit gut bekannt ist (vgl. Maekawa 1999). Doch nach wie vor konnte Š. auf die innere Ordnung zurückgreifen, die sein Vater Ur-Namma mit der Provinzeinteilung (im sog. Katastertext; Provinz* A. § 4) und dem Maßsystem, den fiskalischen und rechtlichen Regelungen im Codex Ur-Namma geschaffen hatte.

In seinem dritten Jahrzehnt gab Š. ein erstes kräftiges Zeichen in der Außenpolitik. Eingeleitet wurde dies durch eine diplomatische Hochzeit, womit Š. die erfolgreiche Heiratspolitik seines Vaters fortsetzte, bedeutete doch die Verschwägerung der Herrscherhäuser von Ur und Mari (§ 3) Frieden im Westen des Reichs für die gesamte III. Dynastie von Ur. Š. gelang es, seine Tochter Liwwir-miṭṭašu als Herrin von Marḫaši* zu installieren, womit dieses für den Import von Steinen und Metallen so wichtige Gebiet um Ğīroft in der iran. Provinz Kerman als Alliierter gewonnen wurde (Datenformel Š 18). Š.s eigene Frau Šulgi-simtī, die ab Jahr Š 28 belegt ist, stammte wohl aus dem Gebiet von Ešnunna (§ 3). Damit und mit der Einnahme von Dēr (§ 4.1, Š 21–22) hatte er sich eine Machtbasis für seine ersten Feldzüge der Jahre 23–32 geschaffen: gegen Šimurrum (Simurrum* § 1.5) am Oberlauf des Flusses Diyālā/Sirwan (Daten Š 25–26, 32), gegen das wohl (süd)westl. davon gelegene Karakin (kára-ḪAR, Daten Š 24–25, 31, 33; zur Lesung Wilcke, NABU 2006/20) und gegen Ḫarši (Datum Š 27), von Steinkeller (2010) in der iran. Provinz Ilam lokalisiert.

§ 4.3. *Außenpolitisches Engagement (das vierte und fünfte Jahrzehnt)*. In seinen letzten zwei, drei Jahrzehnten führte Š. nach Zeugnis der Jahresdaten wie der Bauinschriften praktisch keine Tempelbauten mehr durch. Der Kult war in den Daten nur noch durch die Erwähnung von En-Prieste-

rinnen (Š 28–29, 43) und eine zweite Installation Nannas in Karzida*/Gaeš (Š 36) vertreten. Bedurfte es hier keiner Investitionen mehr oder fehlten dazu die Mittel?

Š. konzentrierte sich nun auf eine Konsolidierung des ererbten und durch Diplomatie und erste Feldzüge (§ 4.2) gesicherten Reichsgebiets. Er baute die „Mauer des Landes" (bàd ma-da; Daten Š 37–38), der womöglich später die Amurriter-Mauer Šu-Suens (Mauer* B. § 2.1) folgte und die den Norden und Nordosten Babyloniens schützte. Da die in ihrem historischen Wert schwer zu beurteilende Königskorrespondenz (RCU) die einzige weitere Quelle für diese Mauer bildet, reichen die Rekonstruktionen von Š.s „Mauer des Landes" von einer Festungsanlage über eine mächtige Festungsmauer bis zu eher bescheideneren Maßen nach dem Vorbild der syr., aus Stein gemauerten Amurritermauer.

Michalowski 1976; id. 2011; Steinkeller 2010; B. Geyer und Sallaberger, in: A. Nunn (ed.), Mauern als Grenzen (2008), 27–45.

Drei Jahre (Š 39–41) sind nach der Gründung von Puzriš-Dagān* benannt, wo der staatliche Viehbesitz verwaltet wurde und wo zudem königliche Werkstätten für Luxusgüter im Umkreis des dortigen Palastes wirkten. Dort wurden u. a. die Abgaben an Vieh aus den östl. Randprovinzen des Reichs (Steinkeller 1987) zentral erfasst. Bemerkenswert ist dabei die Lokalisierung dieses staatlichen Zentrums, an dem auch regelmäßig das Heer bewirtet wurde, weit entfernt von der Hauptstadt Ur in der Nähe des Hauptheiligtums Nippur und damit wohl in einem verkehrstechnisch günstig gelegenen Gebiet (beachte auch die Lage von Irisaĝrig/Uru-sagrig*). Der Beginn der zentralen Viehverwaltung in Puzriš-Dagān im Jahr Š 43 ist nicht von der starken Zunahme von Urkunden in den 40-er Jahren Š.s an allen Orten zu trennen (§ 2). Die lange Friedenszeit begünstigte sicher den Ausbau der Verwaltung, wobei unbekannt bleibt, ob etwa schrumpfende Ressourcen ein effektiveres Wirtschaften erfordert hätten.

In seinen letzten beiden Jahrzehnten führte Š. die Heiratspolitik fort (Sallaberger 1999, 160): er verheiratete seine Tochter nach Anšan (Tall-e Malyān* in der Fars, Datum Š 30), was allerdings wenige Jahre später zu einem einmaligen militärischen Eingreifen führte (Datum Š 34–35). Eine weitere Tochter, Tarām-Šulgi, ging als Frau des Herrschers Šuda-bāni nach Pašime an der NO-Küste des damaligen Persischen Golfs (Abu Šēja an der Nordkante des Band-i Buzurgan, s. Akkadica 131 [2010] 47–104, hier 58), eine andere nach Norden nach Šimānum (am Ṭūr-ʿAbdīn).

Das Reich verdankt seine Stabilität entscheidend dem seit Š 44 dokumentierten guten Verhältnis Š.s mit Ebarat/Jabrat (Eparti*; Sukkalmah*), dem mächtigen Herrscher des iran. Šimaški* (im iran. Hochland etwa im Bereich von Hamadān bis Esfahān; vgl. Steinkeller 2007).

Š. führte wiederholt Feldzüge gegen die Fürstentümer im Zagrosgebiet durch, die die nördl. Verbindungswege über Dēr bzw. über das Diyālā-Gebiet in das iranische Hochland kontrollierten. Diese Zagros-Staaten unterwarfen sich offensichtlich nur zögerlich und kaum je endgültig der Macht von Ur, dokumentieren doch allein die Datenformeln gut zwei Jahrzehnte ständiger und damit kaum endgültig erfolgreicher Kampagnen, auch wenn dabei immer von „Zerstörung" (Verb ḫulu) die Rede ist. Das nahe Karakin war wiederholtes Ziel (s. § 4.2) nach den Daten für Š 24–25, 31, 33, 45, während desselben Zeitraums ebenso Šimurrum (s. § 4.2; Š 25–26, 32, 44, 45) und Ḫarši (s. § 4.2, Š 27, 48). Insbesondere der Sieg gegen Šimurrum und seinen König Tappandaraḫ* ging in die spätere lit. Tradition ein (§ 7; Biggs 1997).

Die Feldzüge führten schließlich weiter nach Norden, in das nördl. an Šimurrum angrenzende Lullubum* (§ 3) (um as-Sulaimānīyah, Š 44, 45), nach Urbilum (Arbailu*; Erbil, Š 45), Šašrum (Šušarrā*; Šemšara, Rāniya-Ebene, Š 42), sowie zuletzt nach Kimaš und Ḫurti im Zagros (Š 46–47, 48), die nach Steinkeller (2010) in Kermānšāh zu lokalisieren sind und damit den Weg nach Šimaški eröffneten. Beute (nam-ra-aka) an Vieh von den späten Feldzügen, denen nach Kimaš und Ḫurti (Š 46) und nach Ḫarši (Š 48), wohl identisch

mit der Beute „aus Šimaški“ (Š 46–48), wurde in Urkunden aus Puzriš-Dagān verbucht. Die in diesen Gebieten stationierten Truppen lieferten auch die geforderte Abgabe (gún ma-da; Steinkeller 1987), die teilweise schon vor den letzten Feldzügen belegt ist, was ebenfalls auf eine Situation stetiger Aufstände und Kämpfe hinweist.

Urkunden kennen schließlich Beute aus dem „Amurriter-Land“ (kur mar-dú) für die Jahre ab Š 40 bis AS 5, wobei die Daten nur z. T. mit den dokumentierten Zagros-Feldzügen Š.s zu korrelieren sind. Demnach hatte Š. auch militärische Kampagnen gegen die Amurriter zu führen, die Nomaden, die Babylonien in einem weiten Bogen vom Ḫamrīn über das Osttigrisland bis in die Ǧazīra umgaben (Sallaberger 2007, 444–450).

Die von Š. durch Diplomatie und Feldzüge gesicherten Grenzen des Reiches wurden von seinen Nachfolgern zunächst mehr oder weniger bewahrt. Amar-Suena (2044–2036) musste erneut gegen Urbilum (AS 2) und Šašrum (AS 5) ziehen sowie gegen Ḫuḫnuri (im östlichen Ḫuzistān, AS 7), Šu-Suen (2035–2027) sicherte dem verschwägerten Herrscher die Herrschaft in Šimānum (Sallaberger 2007, 441–444) und zog gegen Zabšali* im Zagros (ŠS 7). Schon in seinem 3. Jahr verlor Ibbi-Suen* (2026–2003) erste Provinzen wie Susa oder Ešnunna, das wichtige Bündnis mit Ebarat von Šimaški endete (Steinkeller 2007, 223, 228f.), und das Reich begann sich damit schon 20 Jahre nach dem Tod Š.s aufzulösen (Sallaberger 1999, 174f.).

§ 5. Wirkung im Reich von Ur III.

§ 5.1. *Kult und Nachruhm.* Š.s Vergöttlichung als Kennzeichen des Königtums (§ 4.2) übernahmen seine drei Nachfolger Amar-Suena, Šu-Suen und Ibbi-Suen ebenso wie die im Erbe von Ur stehenden Dynastien, allen voran Isin. Amar-Suena ließ seinem großen Vorgänger in besonderem Maße kultische Verehrung zukommen. Dadurch wurde das Andenken an den König Š. regelmäßig ins Gedächtnis gerufen, an Lieferung und Verbrauch der neu eingerichteten Opfer partizipierten die Bewohner des Landes.

Obwohl schon mit der Vergöttlichung Š.s der Kult im Lande eingesetzt hatte, wie dies vor allem für die letzten zehn Jahre Š.s Opferlisten zeigen, wurde dieser Kult durch Amar-Suena ausgebaut. Dabei nutzte er das Prestige Š.s, das dieser mit seiner langen Friedenszeit für das Land erwerben konnte; schon sein Tod galt als „Aufsteigen (e_{11}) in den Himmel“ (BCT 1, 132, xi.Š 48). Damit begannen regelmäßige Opfer beim „Thron“ Š.s, einer Gedenkstätte für seine Amtszeit (MVN 8, 113, 3.xi.Š 48). Zur Versorgung dieser Š.-Opfer richtete Amar-Suena eine neue Abgabe, die „Š.-Einlieferung“ (mu-ku$_x$[DU] ^{d}Šul-ge-ra) ein (Laufzeit AS 1 bis 8). Insbesondere wurde Š. nach seinem Tod im religiösen Zentrum Nippur in die Reihe der bei Festen regelmäßig bedachten Götter aufgenommen.

Zur „Himmelfahrt“ Š.s: Wilcke 1988b; W. Horowitz/Ph. J. Watson, ASJ 13 (1991) 410–414; *zum „Thron“ Š.s*: Sallaberger, KultKal. 1, 28; *zu Opfern in Nippur*: ibid. 105 et passim.

Amar-Suena begründete eine Verehrung Š.s, die auch seine Nachfolger nicht mehr abbrechen konnten. Er trug damit entscheidend zum dauerhaften Nachruhm von Š. bei, der stärker als der Reichsgründer und Gesetzgeber Ur-Namma als zentrale Figur der III. Dynastie von Ur wahrgenommen wurde und wird. Š. gelang es immerhin, das Erbe seines Vaters Ur-Namma zu bewahren und ab seinem 20. Jahr die interne Organisation des Reichs zu erneuern und die Grenzen und Handelswege auszudehnen und zu sichern.

§ 5.2. *In der Literatur am Palast von Ur.* Die lange Friedenszeit in einem politisch stabilen Umfeld mit allen Handelskontakten bot die idealen Voraussetzungen für eine blühende Palastkultur. Zeugnis davon bieten in erster Linie die Hymnen auf Š. (§ 6), die zum Teil als „Steleninschriften“ diejenigen großen Taten des Königs festhielten, die auch zur Benennung der Jahre herangezogen wurden. Auch wenn aus der Ur III-Zeit selbst nur geringe Reste sum. Literatur erhalten sind, so finden sich doch in unterschiedlichen Genres sum. Literatur

explizite Hinweise auf König Š., Zeugnisse seiner Hofkultur und des Ansehens des Königs.

Š.s Palast Eḫursaĝ in Ur wurde als Tempel des himmlischen Š. (^{d}Š. an-na) in die *Tempelhymnen* aufgenommen. Die Darstellung des Königtums in der SKL wurde wohl entscheidend von Š. geprägt (Wilcke 1988a). Eine Ur III-zeitl. Fassung (USKL vi 34′) endet mit Ur-Namma und enthält als Unterschrift einen Wunsch um Leben für „meinen Herrn ^{d}Š." (Steinkeller, Fs. C. Wilcke 267–292).

Š. stellte sich als Bruder des mythischen Königs Gilgameš* und Sohn von Ninsumun (Ninsun*) und Lugalbanda* vor; die sum. Heldenepen dürften deshalb z. T. auf Dichtungen an Š.s Hof zurückzuführen sein (vgl. § 6 zu *Šulgi O* und *Gilgameš und Ḫuwawa B*).

Dem höfischen Kontext entstammen die lit. Streitgespräche*; in *Holz und Rohr* entsteht der Streit bei der Lieferung der Produkte an Š.s Palast, dort fällt die Entscheidung in *Vogel und Fisch*. In Hymnen erscheint Š. außerdem in einer Abschrift von *Urnamma D* (E. Flückiger-Hawker, OBO 166, 244f.: 6) und in *Nanna O* (Å. W. Sjöberg, JCS 29, 8–13 Nr. 3 Rs. 19′).

Auf Š. bezieht sich auch eine Ur III-zeitl. Beschwörung (TMH 6, 2) gegen Gliederschmerzen, die vom asag-Dämon verursacht sind, die als Zeugnis für die Popularität des Königs zu werten ist.

Im *Wiegenlied für den Sohn Šulgis* (auch als „Hymne" *Šulgi N* gezählt) spricht die Mutter im Emesal, sie wünscht dem Sohn von Š. ein künftiges Eheglück.

Edition: S. N. Kramer, Fs. E. Volterra 6, 191–205; ETCSL 2.4.2.14 (mit Lit.); von Klein 1981a, 38–43 nicht als Š.-Hymne geführt.

§ 6. Hymnen. Unter den sum. Königshymnen bilden die auf Š. den ersten und unerreichten Höhepunkt der von Ur-Namma begründeten Gattung, im Umfang folgen diejenigen auf Išme-Dagān* von Isin, die dem Erbe Š.s verpflichtet sind (Hymne* A; Übersicht: Klein 1981a, 38–43, 222–224; Klein 1981b; ETCSL 2.4.2.01ff.). Die folgende Liste von 25 Š.-Hymnen (*A–H*, *K–M*, *O–T*, *V–Z* nach traditioneller Zählung, dazu *AA**–*CC**) bietet sprechende Titel in Anlehnung an Klein 1981b, das Incipit (sofern erhalten) und den Typus: Hymne an Gottheit mit Bitte für den König (Typ A), Preis Š.s in 2. oder 3. P. (Typ B I) bzw. Selbstpreis in 1. P. (Typ B II), wobei für die Hymnen mit erzählendem Hauptteil (wie *A*, *B*, *D*, *F*) Wilcke den Begriff „Königsepen" geprägt hat (s. Lit. bei Ludwig 1990, 33). In manchen Hymnen hat sich Ur III-Orthographie rein (*D*, *O*, *P*, *R*, *X*) oder z. T. (*C*, *E*, *F*) erhalten, beliebte Texte (*A*, *B*) folgen altbab. Orthographie (zuletzt Klein, Fs. M. Yoshikawa 136–138). Ein Ur III-zeitl. Manuskript ist für *Šulgi A* erhalten (SLTNi. 82; Klein, ASJ 22, 135). Die Erschließung der Š.-Hymnen ist vor allem J. Klein zu verdanken.

Die Selbstpreishymnen *Šulgi E*, *O*, *C* werden im Louvre-Katalog (TCL 15, 28) Z. 61–63 gemeinsam unter den „Steleninschriften" (na-dù-a) angeführt (Flückiger-Hawker, NABU 1996/119); wahrscheinlich ist hierzu auch Z. 60 als Incipit von *Šulgi Y* zu zählen (s. u.).

Historischen Ereignissen, die auch in Jahresdaten genannt sind, lassen sich sicher *A* (Jahre 6–7) und *R* (Jahr 8), vielleicht *B* (Jahr 10) zuweisen. Wiederholt begegnet in den Š.-Hymnen das Thema, dass die Götter Š. zum König erwählen bzw. ihm die Herrschaft zum Schicksal bestimmen. Die gerne mit der Krönung verbundenen Hymnen *G*, *P*, *F* möchte Vacin (2010) auf die Vergöttlichung Š.s (s. § 4.2), *D* und *X* auf die Rückeroberung von Dēr (§ 4.1) beziehen.

Šulgi A („Der Herr der Straße"), Selbstpreis, lugal-me-en šà-ta (ur-saĝ-me-en). Edition: Klein 1981a, 167–217. Bei den altbab. Schreibern ungemein beliebter Text und dementsprechend (als erster Text) in der „Dekade" von Nippur- und Louvre-Katalog geführt (S. Tinney, Iraq 61 [1999] 168–170). Beschrieben wird das „Rennen" Š.s von Nippur nach Ur (Luftlinie etwa 160 km) und bei Unwetter zurück, wobei Š. an einem einzigen Tag das èš-èš-Fest in Nippur und dann in Ur feierte (vgl. *Šulgi V*). Dasselbe Ereignis preist das Datum Š 7: mu lugal-e Urim$_{5}^{ki}$-ta Nibru^{ki}-šè šu in-níĝen „Jahr: Der König hat von Ur nach Nippur eine Runde gemacht". Auf das Einrichten neuer Straßen mit Raststätten (Saĝ-da-na*) (*Šulgi A* Z. 26–35) bezieht sich auch Datum Š 6 (nur in BE 1, 125; s. Wilcke, Or. 54, 301). Diese Tat verherrlicht offensichtlich die Königsstatue in der Urkunde UET 3, 310 (datiert Š 43, Bronze zum Guss von 3 Statuensockelteilen): alan lugal kaš$_{4}$ ^{geš}gi=

gir „Statue für König als Rennläufer (mit) Wagen". Das „Rennen" fand also mit dem Wagen auf den neuen Wegen statt (zur traditionellen Deutung als „Lauf" s. R. Rollinger, Nikephoros 7 [1994] 46–53; Sport* und Spiel. § 6).

Šulgi B („Š., der ideale König"), Selbstpreis, lugal-e mu-ni níĝ-du$_7$-šè. (Veraltete) Edition: Castellino 1972, 27ff. Š. preist seine Talente in Kriegskunst, Bildung, Musik, Sprachenkenntnis, Recht, Kult, die in Liedern von der Nachwelt überliefert werden sollen. Der Einzug in den Palast Eḫursaĝ in Ur (in den letzten Zeilen) lässt an einen Bezug zu dessen Bau denken, nach dem das Jahr Š 10 benannt ist. Dieser Palast wurde als „Tempel Š.s" als „Anhang" (taḫ-ḫu-um) in die Sammlung der *Tempelhymnen* aufgenommen (TCS 3, 24f., TH Nr. 9).

Šulgi C („Š., der ruhmvolle König"), Selbstpreis, lugal-me-èn am á pà-da-me-èn. (Veraltete) Edition: Castellino 1972, 247–294. Š. stellt sich als Held und Krieger dar, ebenso seine Qualitäten in Kult, Verwaltung, Recht, Opferschau oder Ringkampf.

Šulgi D („Š., der Rächer von Sumer"), Preis, lugal-ĝu$_{10}$ gu[d gal] á gú-nu. Edition: Klein 1981a, 50–123. Š., der von Enlil eingesetzte König, zieht als Rächer mit Hilfe der Götter von Ur und Umgebung gegen Gutium. Nach dem erfolgreichen Feldzug weiht Š. die reiche Beute Enlil, der seine Herrschaft bestätigt. Der Vorschlag von Wilcke, CRRAI 19, 182 mit 198 Anm. 87, *Šulgi X* als Fortsetzung dieses Textes anzusehen, wird in der Forschung in der Regel übernommen.

Šulgi E („Testament von Š."), Selbstpreis, ^{d}En-líl temen an ki-bi-da. Vgl. Klein 1990, 72–77; Ludwig 1990 (s. Index). Das Lob Š.s ist in Liedern zu singen, die im Tempel tradiert werden; der nachlässige Nachfolger sei verflucht, der pflichtbewusste gesegnet. Die Lieder über den siegreichen Krieger Š. sind von Sängern und Schreibern weiterzugeben.

Šulgi F („Š., König des Überflusses"), Preis, é še kalam-ma-ka še si-ge-dè. Vgl. Wilcke 2002. Ninsumun hat den König für seine Aufgaben geboren, dessen Erscheinen mit dem Gedeihen der Natur einhergeht. Nanna bittet Enlil mit Erfolg um die Herrschaft. Der Preis Š.s als König, dessen Herrschaft Frieden und Wohlstand brachte, soll in Liedern und in der Schule erhalten werden.

Šulgi G („Š.s Geburt und seine Krönung im Ekur"), Götterhymne (adab) an Enlil, ^{d}En-líl gal-di en me-te-na níĝ du$_{11}$-ga-ni zi. Edition: Klein, Fs. H. Tadmor 292–313. Nach dem Preis Enlils erzählt der Text die Geburt des Kronprinzen und seine Erwählung zum Herrscher, dessen Herrschaft in Ur Enlil segnet.

Šulgi H, Götterhymne (adab) an Ninlil, mí zi ĝâ-al-ga sù diĝir-re-ne; wohl Tafel (BE 31, 4) mit zwei Hymnen (Klein 1981a, 40 Anm. 73). Preis auf Ninlil, Fest in Ur und Verehrung von Göttern Sumers.

Šulgi K, Preis, unpubl.

Šulgi L, Götterhymne, fragmentarisch (TCL 15, 32, ETCSL 2.4.2.12).

Šulgi M, Götterhymne, SLTNi. 76.

[*Šulgi N*, Wiegenlied, s. § 5.2]

Šulgi O („Š. und Gilgameš"), Preis, iri mu-bi-gen$_7$ (me-a túm-ma). Edition: Klein, Fs. S. N. Kramer 271–292. Nach einem Preislied auf Ur folgt ein Gespräch zwischen den „Brüdern" Š. und Gilgameš (vgl. auch *Šulgi C*), dessen Taten gepriesen werden, darunter der Kampf gegen Enmeparagesi von Kiš und der Kampf gegen Ḫuwawa (dazu A. Ganter [Zgoll], NABU 1995/41).

Šulgi P („Š., Ninsumun und An"), Preis. Edition: Klein 1981b, 21–48. Ninsumun bringt An die Fürbitte zugunsten Š.s vor, der An stattgibt; sie nimmt Š. als ihr und Lugalbandas Kind auf und bestimmt ihm die Herrschaft.

Šulgi Q, Götterhymne an Utu, Sul ^{d}[Utu] [... im]-ma-an-ri. ETCSL 2.4.2.17. Utu verleiht Š. Kriegertum und Herrschaft.

Šulgi R („Š. und Ninlils Boot"), Götterhymne an Ninlil, [má-g]ur$_8$ ^{d}En-ki-ke$_4$ kar ḪI-ĝál nam-šè ma-ra-ni-in-tar. Edition: Klein 1990, 100–136. Der sagida-Teil beschreibt das Prozessionsboot Ninlils, der saĝara-Teil die Fahrt von Ninlil und Enlil zum Tummal-Fest, wo Ninlil dem König Š. die Herrschaft als Geschick bestimmt (vgl. Sallaberger, KultKal. 1, 136–143). Die Hymne bezieht sich auf dasselbe Ereignis wie das Datum Š 8: „Das Boot Ninlils wurde kalfatert". Ninlil wurde ein neues Boot von Šu-Suen geweiht (Datum Jahr 8, s. Sallaberger l. c.).

Šulgi S („Fluch über Š.s Feinde"), Götterhymne (sèr nam-érim-ma, [...] ^{d}A-nun-na-ke$_4$-ne). UET 6, 93, 94, 521; ISET 1, 184 Ni. 9783; vgl. UET 6/3 zu Nr. 521. Kurze Anrufungen an Götter um Hilfe (An, Enlil, Ninḫursaĝa, Enki, Ningubalag?, Nergal, Ninurta, Ninki?urra).

Šulgi T, Götterhymne (tigi?) an Ninurta, en nam-ur-saĝ-ĝá šu du$_7$-a. Edition: Å. W. Sjöberg, Fs. S. N. Kramer 416–418 Z. 91–116.

[„*Šulgi U*". Nach Kollation von G. Zólyomi, Fs. J. Klein 408–410, ist in der Nergal-Hymne BL 195 (J. J. A. van Dijk, SGL 2, 13ff.) Š. nicht genannt.]

Šulgi V („Statue von Š., Herr der Straße"), Preis, ^{d}En-líl u$_4$-è ÉŠ x KA[...]. Edition zuletzt: Ludwig 1990, 75–91. Weihung einer Statue an Enlil für die erfolgreiche Rundfahrt von Nippur nach Ur (vgl. *Šulgi A*). Auf der Tafel SRT 13 folgt die Inschrift Išme-Dagān, der dem Vorbild Š. folgt (s. Ludwig l. c.).

Šulgi W. Fragment UET 6, 83, ETCSL 2.4.2.23.

Šulgi X („Š., der Liebling der Götter"; meist mit *D* verbunden, s. dort), Preis, ⌜lugal⌝ má na-mu-u$_5$. Edition: Klein 1981a, 124–166. Š. kommt in Uruk an, wo ihn Inana wie Dumuzi empfängt (Beleg für Emesal unter Š., s. oben zur Orthographie) und ihm die Herrschaft zuspricht; den siegreichen König bestätigen ebenso Utu in Larsa, Ninazu in Enegi und Nanna in Ur.

Šulgi Y („Š. und Ninlil"), Selbstpreis. Edition: A. Falkenstein, Iraq 22 (1960) 139–150. Š. weiht eine goldene Statue an Ninlil, dazu werden Opfer gestiftet. Womöglich bietet eine der „Stelen-Inschriften" im Louvre-Katalog, Z. 60 ^{d}Nin-líl nin diĝir-re-e-ne-ke$_4$ das Incipit von *Šulgi Y*, von dessen einzigem Textzeugen (CT 42, 40) nur die untere Hälfte erhalten ist (es folgen im Louvrekatalog Z. 61–63 die Š.-Hymnen *E*, *O*, *C*).

Šulgi Z („Dialog von Inana und Š."), Preis/Liebeslied, ⌜ḫul?/Ù?⌝ nu-mu-e-dè-RI.RI. Edition: Kramer, Iraq 31 (1969) 18–23. Dialog mit Inana (im Emesal), thematisch um Felder, Getreide und Obstgärten kreisend.

*Šulgi AA**, Preis, šà-ta kù-ga [...]. Edition: D. R. Frayne, ARRIM 1 (1983) 6–9. Kurze Strophen („der König brachte es nach Ort NN, Gott NN freute sich"), Orte teilweise wie *Šulgi H*.

*Šulgi BB**, Götterhymne (tigi) an Enki, en m[e kù?-k]ù-ga. NES 48–07–118, M. E. Cohen, Fs. J. Klein 73–84.

*Šulgi CC**, Preis?, ur ^{d}lamma-ra. UET 6/3, 522.

Bearbeitete Fragmente: N 3130+3131, Selbstpreis. Klein, Fs. W. W. Hallo 124–130. Š. als Herrscher, Sportler, bei der Rundfahrt (s. *Šulgi A*). – CBS 11553, Preis. Sjöberg, Fs. J. Klein 291–300. Š. als wütender Krieger. – *Weitere Fragmente* nennt Klein 1981a, 38 Anm. 65.

Das von J. Peterson, NABU 2010/29 publizierte historisch-hymnische Fragment über Kriegszüge lässt sich womöglich Š. zuordnen.

§ 7. Šulgi in der Traditionsliteratur. Š. ging als eine der großen Herrschergestalten Mesopotamiens in die lit. Tradition ein (Wilcke 1988c). Insbesondere in der Isin-Zeit, direkt nach dem Zusammenbruch des Ur III-Reiches, muss seine Herrschaft als ein goldenes Zeitalter von Frieden und Prosperität angesehen worden sein. Den deutlichsten Ausdruck findet dies in den Hymnen und lit. Werken von Išme-Dagān* (1955–1937), der dem Vorbild Š. in Thematik und Stil nacheiferte (vgl. Klein 1990; Ludwig 1990). So wie das Streitgespräch *Holz und Rohr* am Hof Š.s angesiedelt war, so nun *Hacke und Pflug* am Hof Išme-Dagāns. Die Tradition des Preises Š.s ist selbst Thema der Literatur (altbab. Bilingue PBS 1/1, 11; J. Goodnick Westenholz, Fs. J. Klein 343–373).

Neben den Hymnen Š.s wurden in altbab. Zeit auch einige wenige Inschriften Š.s abgeschrieben (wie TIM 9, 53), insbesondere wurden einige Briefe an und von Š. Teil der sum. Traditionsliteratur. Der historische Wert dieser „Königskorrespondenz von Ur" bleibt im Detail umstritten (Edition Michalowski 1976; Neuedition von Michalowski 2011). Ein lit. Katalog vermerkt auch „10 Briefe von Š." (M. E. Cohen, RA 70 [1976] 131–133: 25). Ein Brief an Š. über landwirtschaftliche und militärische Belange wurde noch im 1. Jt. in Babylon in alten Zeichenformen kopiert (H. Neumann, AoF 19 [1992] 29–39).

Genealogie und Regierungszeit Š.s überliefern auch die SKL oder die *Tummalchronik*. Š. erscheint als großer Herrscher in Omina, zuerst in den früh-altbab. Lebermodellen* aus Mari (M. Rutten, RA 35 [1940–1941] 55 no. 5), dann in den historischen Omina (A. Goetze, JCS 1 [1947] 259f.; CT 51, 152 Rs. 14). Die bab. Himmelskunde kennt einen Š.-Stern (Horowitz/Watson, ASJ 13, 414).

Wohl aus der Zeit Nebukadnezars* I. stammt die mit der Marduk-Prophetie gemeinsam überlieferte Š.-Prophetie (Prophetie* § 1). Hier stellt sich der König mit den Worten „Ich bin Š." vor, der als „Herr der vier Weltteile" von den Göttern eingesetzt wurde und als Schützling Enlils Nippur gegründet hat. Nach einer Unglückszeit ass. Herrschaft über Babylon soll ein zukünftiger Herrscher die alten Kulte der Städte Sumers erneuern (s. mit Lit. B. R. Foster, Before the Muses [2005^{3}] 357–359; vgl. Biggs 1997).

Mit denselben Worten „Ich bin Š." beginnt UET 6/3, 919 aus dem 1. Jt. Hier wird Š. als ein König geschildert, der Marduk verehrte und die Kulte von Babylon reichlich versorgte, zudem erfolgreich Assyrien bekämpfte (Edition E. Frahm, NABU 2006/25). In der Diktion und aufgrund der Titulatur geht der Text womöglich auf Marduk-apla-iddina* II. (722–710/700) zurück.

Ein negatives Š.-Bild vermitteln hingegen die späteren Chroniken, die *Chronik der frühen Könige* (ABC Nr. 20) und die sog. *Weidner-Chronik* (ABC Nr. 19), der Brief eines Königs von Isin. Hier erscheint Š., Sohn von Ur-Namma, als siegreicher Herrscher, der aber Marduk und Babylon schädigt bzw. dem Marduk sein Wohlwollen verweigert (Cavigneaux 2005, 69). Ähnliche Aussagen finden sich bei einem astron. Beobachtungstext (C. B. F. Walker, BCSMS 5 [1983] 22).

Auch im letzten Zeugnis zu Š., der seleuk. Tafel SpTU 1, 2 aus dem Jahr 251 v. Chr. aus Uruk, wird der König negativ charakterisiert: Š., der erfolgreiche Eroberer, der Esagil plünderte, der Sohn der

Tochter Utuḫeĝals von Uruk, schädigte demnach den Anu-Kult zugunsten von Ur (Cavigneaux 2005).

§ 8. Archäologische Zeugnisse. Š. ließ im Zentrum von Ur nahe dem Nannatempel seinen Palast, das Eḫursaĝ, erbauen, von dem bei den Ausgrabungen C. L. Woolleys wesentliche Teile ergraben werden konnten (Woolley 1974, 36–39, Bauinschrift RIME 3/2, 113; s. § 6 zu *Šulgi B*). Südl. der Umfassungsmauer des Tempelbezirks liegen die Mausoleen der Ur III-Könige, von denen sich der erste und zentrale Bauteil Š. zuweisen lässt: über der unterirdischen Begräbniskammer erheben sich Kulträume mit Sockeln für Statuen und Installationen für die Wasseropfer im Totenkult. Unter den Tempelbauten Š.s (Sallaberger 1999, 151f. für inschriftl. Belege) ist insbesondere der Inana-Tempel in Nippur hervorzuheben, wobei unter Š. ein völlig neuer Grundriss für diesen traditionellen Bau gefunden wurde (R. L. Zettler, The Ur III temple of Inanna at Nippur [= BBVO 11, 1992]).

Zwei Statuen Š.s, beide allerdings ohne Kopf, sind erhalten, eine dritte mit Wassergefäß mag den König darstellen (Braun-Holzinger 2007, 117–120), inschriftl. sind weitere Bildwerke Š.s bezeugt (ibid. 129).

Mit der Zunahme der Urkunden in den letzten beiden Jahrzehnten Š.s (§ 2) beginnt auch eine reiche Dokumentation von Siegelabrollungen. Bei Audienzszenen nähern sich dem König hohe Würdenträger, meist Männer und nur ausnahmsweise Frauen (wie seine Ehefrau Ea-niša, s. § 3), wobei Š. bärtig und im Falbelgewand, aber nicht mit Hörnerkrone und nicht auf dem Götterthron erscheint (Braun-Holzinger 2007, 122, 125 mit Lit.). In Adorationsszenen wird bisweilen der königliche Adorant mit Breitrandkappe dargestellt (Buchanan, ENES Nr. 588, Hinweis A. Otto). In Audienz- und Einführungsszenen ist unter Š. die im Laufe der Ur III-Zeit erreichte Standardisierung der Königsdarstellung noch nicht erreicht (C. Fischer, BPOA 5, 67).

Biggs R. D. 1997: Šulgi in Simurrum, Fs. M. C. Astour 169–178. – Boese J./Sallaberger W. 1996: Apil-kīn von Mari und die Könige der III. Dynastie von Ur, AoF 23, 24–39. – Braun-Holzinger E. A. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam (= AOAT 342). – Carroué F. 2000: Šulgi et le temple Bagara, ZA 90, 161–193. – Castellino G. R. 1972: Two Šulgi hymns (BC) (= StSem. 42). – Cavigneaux A. 2005: Shulgi, Nabonide, et les Grecs, Fs. J. Klein 63–72. – Keetman J. 2010: Enmerkar und Sulge als sumerische Muttersprachler nach literarischen Quellen, ZA 100, 15–31. – Klein J. 1981a: TŠH; id. 1981b: The royal hymns of Shulgi, king of Ur: man's quest for immortal fame (= TAPS 71/7); id. 1990: Šulgi and Išmedagan: originality and dependence in Sumerian royal hymnology, Fs. P. Artzi 65–136; id. 1995: Shulgi of Ur: king of a Neo-Sumerian empire, CANE 2, 843–859. – Ludwig M.-C. 1990: Untersuchungen zu den Hymnen des Išme-Dagan von Isin (= Santag 2). – de Maaijer R. 2008: Šulgi's jubilee: where's the party?, Fs. M. Sigrist 45–51. – Maekawa K. 1999: The „temples" and the „temple personnel" of Ur III Girsu-Lagash, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 61–102. – Michalowski P. 1976: The royal correspondence of Ur (PhD Diss. Yale University); id. 1977: The death of Šulgi, Or. 46, 220–225; id. 2011: The correspondence of the kings of Ur (= MesCiv. 15).

Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 119–390; id. 2007: From urban culture to nomadism: a history of Upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en Haute Mésopotamie? (= Varia Anatolica 19), 417–456. – Steinkeller P. 1981: More on the Ur III royal wives, ASJ 3, 77–92; id. 1987: The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), The organization of power: aspects of bureaucracy in the Ancient Near East (= SAOC 46), 19–42; id. 2007: New light on Šimaški and its rulers, ZA 97, 215–232; id. 2010: The grand strategy of the Ur III Empire: Babylonia's foreign policy and territorial expansion at the end of the third millennium BC (unpubl. Ms.). – Vacin L. 2010: Šulgi of Ur: life, deeds, ideology and legacy of a Mesopotamian ruler as reflected primarily in literary texts (PhD Diss. School of Oriental and African Studies London). – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1). – Wilcke C. 1988a: Genealogical and geographical thought in the Sumerian King List, Fs. Å. W. Sjöberg 557–571; id. 1988b: König Šulgis Himmelfahrt, Fs. L. Vajda 245–255; id. 1988c: Die Sumerische Königsliste und erzählte Vergangenheit, in: J. von Ungern-Sternberg (ed.), Vergangenheit in mündlicher Überlieferung (= Colloquium Rauricum 1), 113–140; id. 2002: Vom göttlichen Wesen des Königstums und seinem Ursprung im Himmel, in: F.-R. Erkens (ed.), Die Sakralität von Herrschaft, 63–

84. – Woolley C. L. 1974: The buildings of the Third Dynasty (= UE 6).

W. Sallaberger

Šulgi-Nanna.

§ 1. Localisation. – § 2. Nom. – § 3. Histoire politique.

§ 1. Localisation. Ville située à l'embouchure ou sur la rive de la Diyālā (UET 3, 75: 6f.), enregistrée avec Tutub* (OBTI 253: 1–3), Diniktum (JCS 4, 108 YBC 5198: 1–5) ou entre le Zimudar* et Ešnunna («Liste géographique de Tell Ḥarmal», MSL 11, 57 iii 84–86; voir aussi D. R. Frayne, AOS 74, 67–69). Š. est documentée principalement par les noms d'années des documents d'archives de la basse-Diyālā (Reshid 1965, 7; provenant de Nērebtum*, de Šaduppûm*, de Dūr-Rīmuš ou d'une ville à proximité, Yuhong 1994, 47).

§ 2. Nom. Durant Ur III, le toponyme est écrit ^{d}Šul-gi-^{d}Nanna$^{(ki)}$-(k) (UET 9, 874 r. 3), à l'époque paléo-bab. ^{d}Šul-gi-Na-na^{ki}, ^{d}Šul-gi-^{d}ŠEŠ.KI, Šul-gi-Na-an-na, Šul-gi-Na-na-ru (réf. et autres graphies: OBTI 34 no. 60sq.; S. Greengus, BiMes. 19, 78).

§ 3. Histoire politique. Garnison/ville fondée par Šulgi*, Š. est attestée pour la 1ère fois en Š 45 (HLC 52, pl. 12 i 9). Probablement placée par le roi d'Ur Šu-Suen* sous la responsabilité du général du Zimudar (UET 3, 75: 6sq., ŠS 1), elle est encore contrôlée par la dynastie sous le règne de son successeur Ibbī-Suen* (UET 9, 870, IS 6). À nouveau documentée au 19ème s., Š. est contrôlée par Larsa sous Sîn-iddinam* (§ 1; YBC 5198), conquise par Sîn-abūšu*, un dynaste local (de Nērebtum?) contemporain de Sîn-iqīšam*, qui s'impose brièvement dans la région de la basse-Diyālā (Reshid 1965, 10–14; Yuhong 1994, 40, 47–51, 71; Charpin 2004, 99). Sous Ipiq-Adad* II, elle passe dans la sphère d'Ešnunna (nom d'années, MU ⌜^{d}⌝Šul-gi-^{d}Nanna *I-pí!-iq-*⌜^{d}⌝IŠKUR⌝ *i-*⌜*pu-šu*⌝, IM 52966, non publié, courtoisie Laith M. Hussein). On ne possède aucune information sur le sort de Š. ultérieurement.

RGTC 2, 184 (ajouter UET 3, 366: 5; UET 3, 1434: 3; UET 9, 83: 8; UET 9, 874 r. 3′); RGTC 3, 227 (ajouter TIM 3, 14, 35 et 75).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite, Annäherungen 4, 97–100. – Reshid F. 1965: Archiv des Nūršamaš und andere Darlehensurkunden aus der altbabylonischen Zeit (Diss. Heidelberg). – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1) 40–57.

F. Huber Vulliet

Šulgi-simtum/simtī. Gemahlin des Ur III-zeitl. Herrschers Šulgi*.

§ 1. Name. – § 2. Biografischer Abriss. – § 3. „Šulgi-simtum-Archiv", „Early Drehem (?) Series".

§ 1. Name. Die Ur III-zeitl. Keilschrifttexte überliefern zwei in freiem Wechsel miteinander stehende Varianten des kyriophoren Personennamens: *Šulgi-simtum* („Šulgi ‚ist wesentlich'" [Schreibung ^{d}Šulgi-*sí-im-tum*]) und *Šulgi-simtī* („Šulgi ‚gehört zu meinem Wesen'" [Schreibung ^{d}Šulgi-*sí-im-ti*]); Belegauswahl und typologische Analyse bietet Hilgert 2002b, 56, 62. Möglich, jedoch gegenwärtig nicht zu beweisen ist, dass Š. diesen Namen erst anlässlich ihrer Vermählung mit Šulgi* (dort § 2) annahm (dazu zuletzt Weiershäuser 2008, 32 mit Anm. 72; zum Phänomen politisch motivierter Namensänderungen in der Ur III-Zeit allgemein s. Hilgert 2002a, 490 mit älterer Lit.; id. 2002b, 41 mit Anm. 8, 69).

Hilgert M. 2002a: Akkadisch in der Ur III-Zeit (= Imgula 5); id. 2002b: Herrscherideal und Namengebung: zum akkadischen Wortschatz kyriophorer Eigennamen in der Ur III-Zeit, in: N. Nebes (ed.), Neue Beiträge zur Semitistik (= JBVO 5), 39–76.

§ 2. Biografischer Abriss. Informationen zu Geburt und familiärem Hintergrund Š. fehlen bislang. Mit Blick auf die offenbar an Person und Initiative Š. geknüpfte, institutionalisierte Verehrung der Gottheiten Bēlat-Šuḫnir und Bēlat-Terraban (NIN-Šuḫnir* und NIN-Terraban) (s. u.), deren Herkunft man aufgrund der topony-

mischen Namenselemente Šuḫnir* und Terraban in Nordost-Mesopotamien, eventuell im Diyālā-Gebiet vermutet und die eine bedeutende Kultstätte in Ešnuna (Tall Asmar, Diyālā-Gebiet) besaßen, wird gemeinhin angenommen, dass Š. ursprünglich ebenfalls aus dieser Region stammte und möglicherweise die Tochter eines Herrschers von Ešnuna war. Šulgis Eheschließung mit Š. wird demnach v. a. als politische Heirat verstanden (s. Sallaberger 1993, 19f. mit Anm. 66; id. 1999, 160, 259; Weiershäuser 2008, 32).

Möglicherweise bereits in einem Keilschrifttext aus dem Jahr Š 28 nachzuweisen (UET 3, 289 [–/ii/Š 28]), wird Š. in einer Verwaltungsurkunde aus dem Jahr Š 32 erstmals als „Herrin" (sum. nin) bezeichnet (MVN 8, 97 [–/v/Š 32]), ein Titel, der wohl der hochrangigsten Gemahlin des Herrschers als regierender Königin (Königtum* E. I. § 64 S. 159) vorbehalten war (s. Sallaberger 1993, 18f. mit Anm. 58, 59; id. 1999, 183–185; Weiershäuser 2008, 35–37). Spätestens ab demselben Jahr (MVN 2, 308 [–/iv/Š 32]) ist Š. verantwortlich für umfangreiche Tierbestände – zunächst lediglich Klein- und Großvieh, später auch Vögel und Schweine –, die vielfach von gesellschaftlich hochrangigen Personen eingeliefert und überwiegend für kultische Zwecke verausgabt werden (s. u.). Besonders kennzeichnend sind dabei regelmäßige Ausgaben für die bereits erwähnten Göttinnen Bēlat-Šuḫnir und Bēlat-Terraban sowie für Anunītum und Ulmašītum* (dazu zusammenfassend Weiershäuser 2008, 83f.). Das Zentrum dieser Verwaltungsinstitution wird in unmittelbarer Nähe zu Nippur in (É) Saĝ-da-na (Nibru^{ki}) („(Nippurs) (Haus am) Kopf der Meile") lokalisiert. Zahlreiche Indizien in Ur III-zeitl. Urkunden unterschiedlicher Provenienz deuten darauf hin, dass es sich bei (É) Saĝ-da-na (Nibru^{ki}) um einen älteren Namen für Puzriš-Dagān handelt (s. Puzriš*-Dagān und Saĝ-da-na* mit Lit.). Neben der Viehverwaltung von (É) Saĝ-da-na (Nibru^{ki}) untersteht Š. offenbar eine Textilmanufaktur in Ur (s. Sallaberger 1993, 18f.; Weiershäuser 2008, 103–105).

Vergleichsweise zahlreich sind die keilschriftl. überlieferten Hinweise auf Aktivitäten Š. im Rahmen des Kults, auch wenn die entsprechenden Quellen vielfach nicht mehr als die Teilnahme der Königin an den kultischen Handlungen explizit vermerken. Neben den Feierlichkeiten an markanten Punkten des lunaren Zyklus (z. B. Neumond, Vollmond) sowie Opfern für zentrale Gottheiten des Pantheons (z. B. Enlil, Ninlil, Inana, Nanna) an verschiedenen Orten (z. B. Nippur, Ur, Uruk) zählen zu diesen kultischen Handlungen auch vier Feste, die offenbar mit Person und Herkunft Š. in Verbindung stehen und sem. Namen tragen (*abum*, *erubbatum*, *nabrium*, *elūnum*; dazu zusammenfassend Weiershäuser 2008, 46–94).

Die keilschriftl. Dokumentation der Š. unterstehenden Viehverwaltung setzt scheinbar und ohne augenfälligen Grund am Beginn des Jahres Š 48 aus (s. Weiershäuser 2008, 34f.), *terminus ante quem* für Š. Tod ist der 28. Tag im dritten Monat des Jahres AS 1 (Zapiski Vostočnago Otdelenija Russkago Archeologičeskago Obščestva 25, 134b), also nur wenige Monate nach dem Tod ihres Gemahls Šulgi. Ob ihr Ableben in Zusammenhang mit demjenigen Šulgis stand und möglicherweise keine natürliche Ursache hatte, bleibt ungewiss (s. die Diskussion bei Sallaberger 1999, 162, 184).

§ 3. „Šulgi-simtum-Archiv", „Early Drehem (?) Series". Die gegenwärtig verfügbaren Informationen zu Leben und Wirken Š. sind nahezu ausschließlich den Urkunden der von ihr spätestens ab Š 32 geleiteten Verwaltungsinstitution (s. § 2) zu entnehmen. Da diese Urkunden, die überwiegend Einlieferungen und Ausgaben von Tieren dokumentieren, im Hinblick auf Formular und Inhalt durchaus distinktiv sind, werden sie in der Altorientalistik als kohärentes Quellenkorpus angesehen und dementsprechend als "Early Drehem (?) Series", „Archiv Šulgi-simtums" oder „Šulgi-simtum-Archiv" bezeichnet, ohne dass der ursprüngliche „archivale" Kontext der durchweg aus diversen Raubgrabungen in oder in der Nähe von Tall ad-Duraihim stammenden Keilschrifttafeln bekannt oder zu rekonstruieren ist. Das „Šulgi-simtum-Archiv" dokumentiert Verwaltungstätigkeit in

einem Zeitraum von etwas mehr als zwei Jahrzehnten (Š 29 bis AS 1; s. Weiershäuser 2008, 37f.) und umfasst gegenwärtig mehr als 350 verstreut publizierte Urkunden (vgl. dazu zuletzt die bibliographischen Angaben in Weiershäuser 2008, 33 Anm. 75; zu den Urkundenformaten und anderen Charakteristika des „Šulgi-simtum-Archivs" s. Sallaberger 1993, 18–25; id. 1999, 253–260).

Frayne D. R. 1997: Ur III period (2112–2004 BC) (= RIME 3/2) 169f., 172–174 no. 69–71. – Sallaberger W. 1993: KultKal.; id. 1999: Annäherungen 3, 121–390. – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1).

M. Hilgert

Sulili. S. (*Su-li-li*), variante Sulê (*Su-le-e*), est le 27e nom de la *Liste royale assyrienne* (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.9 p. 104). Selon cette liste, S. succèderait à son père Aminu, fils d'Ila-Kabkabu*, et serait le premier roi d'une série de six (Kikkia*, Akiya, Puzur-Aššur* Ier, Šalim-aḫum*, Ilu-šūma*) dont on aurait des inscriptions sur briques mais dont les éponymes sont inconnus. Dans cette série, seule la filiation de S. est précisée; sans doute ajoutée ultérieurement, elle semble fictive. En effet, S. serait identique à Ṣilulu dont plusieurs empreintes du sceau ont été trouvées à Kültepe (Kaniš* B. § 5d). Les mieux conservées (Kt. b/k 265, 685, c/k 843 et 1285) donnent le texte suivant: «Aššur est roi, Ṣilulu est gouverneur (*iššiakku*) d'Aššur, fils de Dakiki, héros de la ville Aššur (...)» et rappellent le texte des sceaux des souverains d'Ešnunna juste après la période d'Ur III. Dakiki serait donc le véritable patronyme du souverain S. Ce sceau aurait été réutilisé par un marchand homonyme, fils d'Uku (Kt. b/k 271a, 683), qui aurait effacé la ligne finale contenant sans doute le texte «ton serviteur». Selon Lewy 1964, le marchand Ṣilulu aurait pu hériter ce sceau de son ancêtre royal.

Balkan K. 1955: Observations on the chronological problems of the Kārum Kaniš (= TTKY 7/28) 54–57, pl. 6–11. – Freydank H. 1975: Zur assyrischen Königsliste, AoF 3, 173–175. – Garelli P. 1963: Les Assyriens en Cappadoce (= BAH 19) 35–43. – Glassner J.-J. 1993: Chroniques mésopotamiennes, 147. – Grayson A. K. 1972: ARI 1, 5sq.; id. 1987: RIMA 1, 12sq. – Landsberger B. 1954: Assyrische Königsliste und ‚Dunkles Zeitalter', JCS 8, 37sq., 108 n. 198, 200. – Larsen M. T. 1976: OACC 38sq., 146sq. – Lewy H. 1964: Notes on the political organization of Asia Minor at the time of the Old Assyrian texts, Or. 33, 181–189. – Nagel W. 1957–1958: Ein altassyrisches Königssiegel, AfO 18, 97–103. – Teissier B. 1994: Sealing and seals on texts from Kültepe Kārum level 2 (= PIHANS 70) 221 n° 238. – Yamada S. 1994: The editorial history of the Assyrian King List, ZA 84, 11–37, surtout 19 n. 27.

C. Michel

Šulinkatte. Gott aus der hatt. Kultschicht, dessen Hauptkultort nur der in KBo. 22, 2 Vs. 8 (CTH 3.1) und KUB 30, 37 i 2 (CTH 516, s. u.) bezeugte zentralanatol. Ort Tamarmara gewesen sein dürfte.

Der Name enthält das hatt. Wort *katte* „König" (Soysal 2004, 287), das Vorderglied **šule-/*šuli-* ist ungedeutet (Soysal 2004, 309). H. Th. Bosserts (HKS 206) Interpretation als „Schwert" kann sprachlich nicht begründet werden. Sie stützt sich v. a. auf die gelegentliche Schreibung ^{d}U.GUR für Š. (KUB 2, 2 iii 34/38, CTH 413 B; Schuster 1974, 72f.; Haas, KN 73) sowie auf den Bildbeschreibungstext KUB 30, 37 i 5 (von Brandenstein 1943, 61; zuletzt Hazenbos 2003, 142), demzufolge Š. einen Dolch (GÍR) in der rechten Hand hält.

Der Gott ist seit Mitte des 2. Jts. als Š. „König des *šuli*" (mit dem Epitheton LUGAL „König" für Š. in KUB 2, 2 iii 48, 56) nachgewiesen. Zu den ältesten Belegen dürfte KUB 12, 36+ 60, 9 (CTH 516.B) aus dem 15./14. Jh. gehören. Zu Beginn des 14. Jhs. ist Š. auch in einer luw. Schwangerschaftsbeschwörung bezeugt (KUB 35, 108 iv 9′, CTH 764.II; vgl. auch KBo. 14, 114: 4′, 7′, CTH 770 und KBo. 29, 29: 3′ vom Ende des 14. Jhs.; s. a. F. Starke, StBoT 30 [1985] 236–240, 256f.).

Im 13. Jh. kam es zu einer gegenseitigen Überlagerung zwischen Š. und dem ebenfalls zur hatt. Kultschicht gehörenden Zilipuri*, indem von Schreibern das Sumerogramm ^{d}U.GUR auch für Zilipuri verwendet und in zwei Ritualen für die Götter des *ḫešta*-Hauses Zilipuri durch Š. ersetzt wurde (KUB 44, 23 iv 10′; KUB 44, 41 Vs. 5′; vgl. Pecchioli Daddi 2004, 359).

Die Einordnung von Š. in die anatolische Götterwelt bringt zwei genealogische Ver-

bindungen. Šulinkattainu ist sprachlich wahrscheinlich mit dem hatt. Diminutivsuffix *-inu* von Š. abgeleitet (Soysal 2004, 222), womit eine genealogische Verbindung ausgedrückt wird. In KBo. 37, 11 ist Šulinkattainu mit dem Wettergott* von Nerik identisch. Dementsprechend bezeichnet KUB 36, 89 Vs. 14, 27 den Wettergott von Nerik als „Kind des Š." (Nerik(ka)* § 6; Haas, KN 93f.).

Im Kult der Stadt Tamarmara findet für Š. jährlich ein Winter- und ein Frühlingsfest statt (KUB 30, 37 i 9–12, CTH 516.A), wobei die zeitliche Ansetzung der beiden Feste – im Unterschied zu den regelmäßigen Festterminen im Frühjahr und Herbst während der Großreichszeit (Hazenbos, l. c.) – eine ältere, mindestens mittelheth. Kultpraxis spiegelt. Aus diesem Kult stammt auch eine Beschreibung des Gottes (KUB 30, 37 i 1–8, von Brandenstein 1943, 61f.): Sein Kultbild in Form einer Silberstatue steht auf einem hölzernen Löwen, wobei der Gott in der einen Hand einen Dolch, in der anderen einen Menschenkopf hält. Beides weist auf den Charakter von Š. als Kriegsgott.

Im Kult von Zalpa* wurde der Gott ebenfalls verehrt (KUB 52, 102+ IBoT 2, 9 ii 6, CTH 667.1.A), genauso im mehrtägigen Festritual für Telipinu* in Ḫanḫana* und Kašḫa* (KUB 51, 1+ , CTH 638), möglicherweise auch in einem Neujahrsfest* (C; s. a. Nerik(ka)* § 7; Ritual* B. § 3.5). Am Morgen des zweiten Tages werden in Ḫanḫana vier Schafe geschlachtet – für Telipinu, die Sonnengottheit des Torbaues, Š. und die Šaliwaneš-Gottheiten des Stadttores (KUB 53, 14 ii 10–15; Šalawana/i*). Im Bauritual KUB 2, 2 iii 37–iv 23 (Schuster 1974; Pecchioli Daddi 2004, 360f.) wird Š. im Zusammenhang mit rituellen Handlungen in Bezug auf den Türriegel angesprochen: Š. soll durch das Ritual alles Negative daran hindern, in den neuen Palast hineinzukommen. Im Ritual tritt er zusammen mit Zilipuri auf; für ihn wird durch das Ritual die Tür geöffnet, damit er Wohlstand und den Thron in den Palast bringt.

Das Zusammenwirken mit Zilipuri weist Š. im hatt. Milieu als Schützer des Haus- und Palastbereiches aus; die Schutzfunktion, Unerwünschtes abzuwehren, lässt sich auch mit seiner Rolle im Fest von Ḫanḫana, bei welchem ihm Opfer im lokalen Umfeld des Stadttores dargebracht werden, und seiner Ausrüstung mit Dolch und Menschenkopf in der Bildbeschreibung korrelieren.

von Brandenstein C.-G. 1943: Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrifttexten (= MVAeG 46/2). – van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 411–413. – Haas V. 1994: HethReligion, Index 928. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C. (= CunMon. 21). – Pecchioli Daddi F. 2004: ^{LÚ}*zilipuriyatalla* und $^{LÚ/MUNUS}$*ḫuwaššannalla*: some observations on two particular religious orders, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.): Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 357–367. – Schuster H.-S. 1974: Die hattisch-hethitischen Bilinguen: Einleitung, Texte und Kommentar (= DMOA 17/1). – Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74).

M. Hutter

Šullak s. Šulak.

^{d}Šul-LAK$_4$(.AN). In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 iv 6′ // 84 ii′ 4′, vgl. Mander, Pantheon 28: 207).

M. Krebernik

Šullat s. Ḫaniš, Šullat und.

Šulmānītu (^{d}DI-*ni-tu/tu$_4$/te*, Lesung unsicher). In Assur verehrte Erscheinungsform der Inanna*/Ištar. Ihr Heiligtum É-kù „Glänzendes Haus" wurde von Tukultī-Ninurta* I. restauriert, s. RIMA 1, 260: 9 (^{d}DI-*ni-te* [Gen.]), 20 und 36 bzw. 39 (^{d}DI-*ni-tu* [Nom.]) und George, HMH 115 Nr. 662. GAB 71 nennt Š. (^{d}DI-*ni-tu$_4$*) unter den Gottheiten des Bēl-Šarru-Tempels (É ^{d}EN-MAN). Die Lesung des Theonyms würde durch An = Anum IV 132 (Litke, God-Lists 158) bestätigt, falls Š. mit der dort erwähnten Ištar von Uru-sa/ilima (^{d}INANNA-uru-sa/ilim-ma = *Šul-ma-nitu*) identisch wäre, wofür es aber keinen Beweis gibt; dies gilt auch für die Gleichsetzung von Uru-sa/ilim-ma mit Jerusalem.

Frankena, Tākultu 115 Nr. 221; W. Meinhold, Ištar in Assur (= AOAT 367, 2009) 74f.

M. Krebernik

Šulmān(u) s. Salmānu.

Šulmê. The name of the third ruler of the Gutian dynasty (Gutium*) in two OB manuscripts of the SKL (Königslisten* und Chroniken. A. p. 84, WB and G: *Šul-me-e*). In the Ur III version (P. Steinkeller, Fs. C. Wilcke 273) the name is written Šul-me-DAG-e, and he is the first ruler of the Gutian dynasty. The name does not appear in Nippur manuscripts of SKL.

P. Michalowski

Šulpa'e.

§ 1. Spelling and meaning. – § 2. Šulpa'e in god lists. – § 3. Šulpa'e in literary compositions. – § 4. Cult and veneration. – § 5. Astral. – § 6. As a cause of sickness.

§ 1. Spelling and meaning. The form is spelled ^{d}Šul-pa-è in the oldest references to the deity from Fāra (s. § 2.1) and in Pre-Sargonic personal names from Adab (OIP 14, 49 iii 6; OIP 104, 32 iii 6; OIP 104, App. 32 iv 9), as well as throughout the 3rd mill. During the OB period, variant writings with the nominalising element -a begin to occur, as evidenced by forms of the name with and without -a in the OB sources for l. 78 of the *Keš Temple Hymn* (Delnero 2006, 2214) and the *Nippur God List*. By the 1st mill. ^{d}Šul-pa-è-a seems to have replaced ^{d}Šul-pa-è as the standard writing.

The name is usually interpreted to mean "Youth (or young one) shining forth" (cf. Falkenstein 1963, 13 who translates "der strahlend erscheinende Jüngling"), with -a modifying the form from an active *marû* to a *ḫamṭu* participle: "Young one, who comes forth shining" (cf. Wilcke 2006, 218 "der göttliche, strahlend erschienene junge Mann").

Additional writings include Su-pà(PAD)-è and Su-ul-pà-e in two syll. written sources for the OB *Hymn to Š.*, as well as ^{d}Šu-ul-pé in the Akk. column of KUB 30, 6 iii 14f., a list of temples from Boğazköy (Falkenstein 1963, 43). The pronunciation of the name without -a is also reflected in the form ^{d}Šul-pa-è-e which occurs as a variant to ^{d}Šul-pa-è(-a) in VAT 17256a iii 3′, an OB source from Babylon for the *Keš Temple Hymn* (see Delnero 2006, 2214; J. G. Recio, AulaOr. 17–18 [1999–2000] 201–203).

§ 2. Šulpa'e in god lists.

§ 2.1. *Fāra*. Š. is attested in two god lists from Fāra (SF 5B iii 4; SF 6 iv 5) dating to the ED period. While the position of Š. in these lists does not permit any conclusions about the deity's status or character, the colophon of SF 6, which identifies the listed deities as ku$_6$-kú ("fish-eating") suggests that offerings were already being made to him during this period (P. Mander, OrAnt. 17 [1978] 1–15; s. also M. Krebernik, ZA 76 [1986] 161–204, who identifies SF 5B and 6 as god lists and not offering lists). However, Š. does not occur in the *Great God List* from Fāra (SF 1), or in ED lists from Abū Ṣalābīḫ or Ebla.

§ 2.2. *The OB period*. Š. is attested in many OB god lists, including the *Nippur God List* (SLT 122 and 124 i 7 // 123 r. i 7), as well as lists from Isin (Wilcke, in: Hrouda (ed.), Isin III, 93–97 v 2′), Uruk (A. Cavigneaux, AUWE 23 [1996] 58: 2′), and Mari (W. G. Lambert, Fs. M. Birot 181–190: 107). With the possible exception of the *Nippur God List*, which lists Š. with his wife ^{d}Nin-ḫur-saĝ-ĝá and other names of the mother goddess (^{d}Nin-maḫ, ^{d}Nin-tu, Dingir-maḫ, etc.) near the beginning of the list, the significance of Š.'s position in these lists is uncertain.

§ 2.3. *An = Anum*. Š. is identified as the spouse of Dingir-maḫ (= Bēlet-ilī) and the mother goddesses who are identified with her in An = Anum II 46 (Litke, God-Lists 66–72). Furthermore, the occurrence of Š. in both An = Anum and in a nearly identical context in TCL 15, 10 iii 25 (a possible OB pre-cursor to An = Anum) in which Š. is followed by ^{d}UD.AL.TAR, a deity equated with the planet Jupiter, may allude to the astral aspects of the deity (s. § 5).

This aspect is also suggested by the equation of Š. with a deity called ^{d}Maškim-ĝi$_{6}$-lú-ḫar-ra-na ("the traveler's night constable") in I 187 of the same list. By contrast, the occurrence of ^{d}Šul-pa-è-dar-a and ^{d}Šul-pa-è-ùtul-a in a different section of TCL 15, 10 (vii 8f.), suggests that these names are not by-forms of Š. (as claimed, for example, by Falkenstein 1963, 27f.), but are instead separate deities (Selz, Götterwelt 281).

§ 3. Šulpa'e in literary compositions. The main source for Š.'s character, about which little is otherwise known, is a praise hymn to Š. preserved in four OB duplicates, published with the only extensive discussion of the deity to date by Falkenstein 1963. The epithets in this hymn identify Š. as the beloved spouse of Ninḫursaĝ* (see also Muttergöttin* A. I. § 4.2.5) and the brother-in-law of Enlil (*Hymn to Š.* 8, 13f.), a relationship which is confirmed by the pairing of Š. with Ninḫursaĝ in god lists (s. §§ 2.2. and 2.3) and in cultic offering lists (s. § 4). In addition, Š. is described as the throne-bearer of An and Enlil, the fierce constable (maškim) of the gods, and Enlil's lord (en) of the banquet table (*Hymn to Š.* 49–51), while other epithets associate Š. with warfare (*Hymn to Š.* 6f., 10f.), and with vegetation, orchards, and wild animals (*Hymn to Š.* 6, 34–36). Though these functions of Š. are otherwise unattested, the description of the deity endowed with luminous qualities "shining forth like moonlight" (*Hymn to Š.* 2f.), and as a "roving namtar demon" (*Hymn to Š.* 32f.) reflects traditions of him as an astral deity (s. § 5) and as a demon associated with disease (s. § 6) attested in other sources.

Š. also occurs in the *Keš Temple Hymn*, together with his wife Ninḫursaĝ, where he is identified as a ruler (énsi) who brings forth (è; cf. variant AK "exercises") enship (Delnero 2006, 2214: 78; cf. Wilcke 2006, 225 who translates "Š., der Stadtfürst, amtierte als en-Priester"). Although the line with Š. is not preserved in the ED source from Abū Ṣalābīḫ (R. D. Biggs, An archaic Sumerian version of the Kesh Temple Hymn from Tell Abū Ṣalābīkh, ZA 61 [1971] 193–207), the preservation of other lines from the same passage in this source suggests that Š. was an important deity at Keš* by the middle of the 3rd mill.

§ 4. Cult and veneration. Š. was worshipped as part of the circle of gods associated with his wife, the mother goddess, whose cult was probably centered at Keš and Adab. Nearly all of the evidence for the worship of Š. that is currently available comes from offering lists. However, since Š. is usually listed as receiving offerings with other deities, these lists provide very little information about the nature of his cult.

The earliest attestations of Š. in offering lists date to the ED period. His name is partially preserved in an administrative text from Fāra which lists sheep offered to different deities (MDOG 140, 155 r. ii 6), restored on the basis of his appearance with other "fish-eating" deities in SF 6 (s. § 2.1).

During the Ur III period Š. received offerings at Girsu, where his epithet é-gal "of the palace" suggests that he was connected with the cult of the royal family (Sallaberger, KultKal. 1, 93f. with n. 400; KultKal. 2, table 28). Š. was also honored during this period at Nippur, in the temple of his wife Ninḫursaĝ (Panthea 147; KultKal. 1, 102), but does not seem to have had his own temple.

Offerings to Š. continued into the OB period at the Ešumeša temple of Ninurta at Nippur, where he received *sattukku*-offerings (BiMes. 11, 140). References to offerings to Š. also appear in lists from Larsa (Panthea 388) and Ur (ibid. 416 with n. 1756), though his cult seems to have been much less widespread during this period.

§ 5. Astral. The astral aspects of Š. are suggested by the equation of the name of this deity with ^{d}Maškim-ĝi$_{6}$-lú-ḫar-ra-na in An = Anum (s. § 2.3) and epithets in the OB *Hymn to Š.* which describe him as a source of light (s. § 3). In astronomical texts from the 1st mill. he is identified with the heliacal rising of Jupiter in the east in pairings with ^{mul}UD.AL.TAR designating

the rising of Jupiter in the west (U. Koch-Westenholz, Mesopotamian astrology: an introduction to Babylonian and Assyrian celestial divination [= CNIP 19, 1995] 120–122). Š. is also identified as an aspect of Jupiter in the circular astrolabes CT 33, 11 and 12. Additionally, the occurrence of Š. in MUL.APIN II i 2 (Planeten* § 1) has been understood as a reference to Jupiter (W. Horowitz, Mesopotamian cosmic geography [= MesCiv. 8] 171f.).

§ 6. As a cause of sickness. In 1st mill. medical texts certain diseases are said to be caused by the "hand" (ŠU = *qātu*) or "spawn" (A.RI.A = *riḫûtu*) of Š. (see, e. g., SA.GIG IV 28, N. Heeßel, AOAT 43 [2000] 189; STT 89, 187–191, M. Stol, Epilepsy in Babylonia [= CunMon. 2, 1993] 96f.). The disease caused by Š., which sometime occurs in connection with the Akk. term *bennu* (cf. *Maqlû* II 57), has been identified as epilepsy (Stol, o. c. 14–16) and, more recently, as a degenerative disease of the brain or spinal chord (J. A. Scurlock/B. R. Andersen, Diagnoses in Assyrian and Babylonian medicine [2005] 451f.). The association with disease may also be reflected in the description of Š. in the *Hymn to Š.* as a demon (s. § 3).

Delnero P. 2006: Variation in Sumerian literary compositions: a case study based on the Decad (PhD Diss. Univ. of Pennsylvania, Philadelphia). – Falkenstein A. 1963: Sumerische religiöse Texte, ZA 55, 11–67. – Wilcke C. 2006: Die Hymne auf das Heiligtum Keš: zu Struktur und "Gattung" einer altsumerischen Dichtung und zu ihrer Literaturtheorie, Fs. H. L. J. Vanstiphout 201–237.

P. Delnero

Šulpa(e)-AMAŠ-a, Šulpa(e)-dara, Šulpa'etaria. Der aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 297 nennt ^{d}Šul-pa-è-dar-a und ^{d}Šul-pa-è-AMAŠ-a nach Nanše und deren Gemahl ^{d}Nin-dar-a, es folgen Damu und Geštin-ana. Die kanonische Liste ordnet beide Theonyme in den Kreis der Muttergöttin* (A. I. § 4.4.2) ein, sie folgen einem ähnlich gebildeten, mit Šulpa'e* gleichgesetztem Theonym: [^{d}Šul-pa-]è-ta-ri-a, [^{d}Šul-pa-]è-dar-a, [^{d}Šul-pa-(è?)]-AMAŠ-a (CT 24, 13: 51ff.) // ^{d}Šul-pa-è-ta-ri-a, ^{d}Šul-pa-è-{ta}-dar-a{-ḪI}, ^{d}Šul-PA.AMAŠ (CT 24, 25: 102f.) // ^{d}Šul-pa-è-ta-r[i-a], ^{d}Šul-pa-è-{ta}-da[r-a], ^{d}Šul-pa-è-AMA[Š(-a?)] (YBC 2401 iii 19ff.). Auch in SpTU 2, Nr. 29 iii 5 erscheinen ^{d}Š[ul-pa-è-dar-a] und ^{d}Šul-pa-è-AMAŠ-a neben der Muttergöttin (Diĝir-maḫ). Der Kult des ^{d}Šul-pa-è-a-dar-a ist neben dem des Šulpa'e im aB Nippur bezeugt durch ARN 58: 8′ bzw. 14′, vgl. Richter, Panthea 148. Nach GAB 6f. standen Kultbilder von ^{d}Šul-PA.AMAŠ-a und ^{d}Šul-pa-dar-a im Aššur-Tempel von Assur. Wahrscheinlich gehen ^{d}Šul-pa-è-ta-ri-a und ^{d}Šul-pa-è-dar-a auf einen gemeinsamen Ursprung zurück. Darüberhinaus besteht wohl ein Zusammenhang mit Šul-utul*, wobei die Lesungen ùtul für AMAŠ und z. T. vielleicht $utul_4$ für PA.-AMAŠ anzunehmen wären (vgl. A. Falkenstein, ZA 55 [1963] 27f. mit Anm. 109; G. Selz, RA 83 [1989] 10 Anm. 20 und Selz, Götterwelt 281): letzterer war vielleicht die lagaschitische Erscheinungsform des Šulpa'e.

M. Krebernik

Šulpa'e-dara s. Šulpa(e)-AMAŠ-a, Šulpa(e)-dara, Šulpa'etaria.

Šulpa'e-egal s. Šulpa'e. § 4.

Šulpa'etaria s. Šulpa(e)-AMAŠ-a, Šulpa(e)-dara, Šulpa'etaria.

Šulpa'e-utula s. Šulpa(e)-AMAŠ-a, Šulpa(e)-dara, Šulpa'etaria.

Šulšaga(na/i) „Jüngling seines Herzens". Gott aus dem Kreis des Ninĝirsu (s. Ninurta*), auf den sich wohl das im Namen enthaltene Possessivpronomen bezieht. Š. wird meist zusammen mit Igalim(a)* genannt wie bereits in der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xiii 4f.) und in der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 vi 6′ // 84 iv′ 3′): ^{d}Ig-alim, ^{d}Šul-$šag_4$-na. Beide galten

im präsarg. und Ur III-zeitl. Lagaš als Kinder des Ninĝirsu und der Baba, s. A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 111f. und Selz, Götterwelt 277–279. Urnanše ließ ein Kultbild des Š. herstellen (RIME 1, 91 vi 9f.: ^{d}Šul-šag$_4$; 96 ii 3 // 98 ii 5: ^{d}Šul-šà-ga), URUKAgina erbaute ihm das Heiligtum (É-)Ki-tuš-akkil-lí (RIME 1, 274 v 13′ u. ö.: ^{d}Šul-šà-ga-na-ra). Ur III-zeitlich sind in Ĝirsu mehrfach Opfer an Igalima und Š. belegt (z. B. MVN 2, 172 Rs. 6, s. Sallaberger, KultKal. 1, 279). Der früh-aB lex. Übungstext VAT 8371 (MVAG 21, Taf. IVf.) Rs. 14 nennt neben Igalima und ^{d}Šul-šà-ga-ni noch ^{d}Li-lum (s. Lil*), Zarzarum* und ^{d}Dumu-AB, die hier vielleicht alle als Geschwister aufzufassen sind. Ansonsten ist Š. in aB Zeit nur noch sporadisch belegt (PBS 13, 60: 6 [Opferliste aus Nippur]: ^{d}Šul-šà-ga; vgl. Richter, Panthea 102). Ein Nachleben Š.s im 1. Jt. bezeugen die Beschwörungsserie *Bīt mēseri* (II 116, s. G. Meier, AfO 14 [1942] 146: ^{d}Šul-šà-ga-na „hält die Rückseite des Hauses") sowie lex. Texte aus Babylon und Sultantepe: 79B1/19 Rs. iii 3 (Cavigneaux, Textes scolaires 137 mit 171) zählt Igalima und Š. (^{d}Šul-šà-a-ga-ni) zu den Waffen des (mit Ninĝirsu identifizierten) Zababa*, während STT 400: 10f. Igalima und ^{d}Šu[l-š]à-ga-na (hier offenbar als weiblich angesehen!) mit Anu* bzw. Antu* gleichsetzt.

M. Krebernik

Sultantepe. Settlement mound and town in the modern Turkish province of Şanlıurfa, situated 15 km south of Şanlıurfa (37° 2′ N, 38° 53′ E) on the river Balīḫ and corresponding to the Neo-Ass. city of Ḫuzirīna*.

§ 1. Archaeological exploration. – § 2. Textual finds from the 7th cent.

§ 1. Archaeological exploration. Neo-Ass. architectural remains were visible on two sides of the tell, notably some colossal basalt column bases belonging to a monumental temple gate, and this prompted the site's excavation in 1951 and 1952, under S. Lloyd and N. Gökçe. Work was limited to clearing the Ass. strata accessible from the edges of the mound; as these strata are covered by some 7 m of later material, no complete buildings could be recovered. The temple was probably dedicated to the moongod Sîn, as a stele with a relief of the crescent moon on a pedestal was found at the site (Lloyd/Gökçe, AnSt. 3 [1953] 40 fig. 6) and as S. lies close to Ḫarrān* with its important Sîn temple. In the N-E part of the tell several rooms of a private house, dubbed the "House of Qurdi-Nergal" by the excavators, were unearthed, next to which a cache of library tablets belonging to a family of priests (*šangû*) was found (on the family see O. R. Gurney, NABU 1997/17). The tablets seem to have been hidden with intent, and a connection with the battles waging in the region in the final years of the Ass. Empire is likely. Nearby Ḫarrān, the last Ass. capital, was conquered by Bab. and Median troops in 610 and also Ḫuzirīna was destroyed at that time. While there is evidence for occupation in the immediate aftermath of this destruction, the site then remained unoccupied until the Hellenistic and Roman periods when the settlement was part of Osrhoene.

S. Lloyd/N. Gökçe, Sultantepe: Anglo-Turkish joint excavations, 1952, AnSt. 3 (1953) 27–47; R. D. Barnett, Assyrian objects from room M.2, AnSt. 3 (1953) 48–51; Lloyd, Sultantepe: part II, AnSt. 4 (1954) 101–110; Lloyd, Twenty-five years, AnSt. 24 (1974) 197–220; Gurney, in: R. Matthews (ed.), Ancient Anatolia: fifty years' work by the British Institute of Archaeology at Ankara (1989) 163–176; note also the Roman bath excavated just to the south of the mound: M. R. E. Gough, JHS 74 (1954) 179f. (5th cent. AD mosaic with Greek inscription).

§ 2. Textual finds from the 7th cent., all presently housed in the Archaeological Museum of Ankara:

a. Library of Qurdi-Nergal with about 400 tablets, including *The Poor Man of Nippur*, *Enūma eliš*, *Ludlul bēl nēmeqi* and a copy of the *Assyrian Eponym List*: STT 1; STT 2; Gurney, AnSt. 8 (1958) 245f., AnSt. 17 (1967) 195f. (corrigenda); E. Reiner/M. Civil, JNES 26 (1967) 177–211 (review); O. Pedersén, Archives and libraries in the Ancient Near East, 1500–300 BC (1998) 178–180 (survey).

b. Four private legal documents in a building in the NW part of the settlement: J. J. Finkelstein, Assyrian contracts from Sultantepe, AnSt. 7 (1957) 137–145; K. Deller, Neuassyrisches aus Sultantepe, Or. 34 (1965) 457–477.

K. Radner

dŠUL-tir. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 v′ 14; vgl. Mander, Pantheon 28: 240).

M. Krebernik

dŠUL-udu. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 82 v 5; vgl. Mander, Pantheon 26: 93).

M. Krebernik

Šuluḫḫītum (*dŠu-luḫ-ḫi-tum*). In einer sum.-akk. Hymne erwähnter Name der Nanaja* als Göttin von Dilmun und Gemahlin des Enzag*-Meskilak* (hier offenbar als Namen einer mit Nabû identifizierten männl. Gottheit aufgefasst), s. E. Reiner, JNES 33 (1974) 225: 13 mit Komm. S. 234.

M. Krebernik

Sulum.

§ 1. Ein Ort zwischen Lagaš und Ur. – § 2. Ein frühdyn./altakk. belegter Ort im Nordosten Babyloniens. – § 3. KA-ul-lum^{ki}.

§ 1. Ein Ort zwischen Lagaš und Ur. En-TE.ME-na baut auf den Feldern von Su$_{11}$-lum^{ki} ein é-engur-ra der Nanše (FAOS 5/1–2, Ent. 1, Ent. 8, Ent. 23, Ent. 44). Unter Lugalanda Ausgabe von 2 Minen Wolle an einen Fischer aus S. (AnOr. 2, 55 VAT 4908 i 2), was eine fortgeführte Einbindung S. in den lagašitischen Wirtschaftskreis belegt. Zwischenzeitlich ging die lagašitische Kontrolle über S. anscheinend verloren, da Sargon den Ort und É-^{ĝiš}apin^{ki} wieder Lagaš* zuschlägt (RTC 83: 5–9). Narām-Sîn gibt nach einem Geschenk von zwei Minen Gold die beiden Orte an Ur-Utu*, den Ensi von Ur* (RTC 83: 10–r. 15). Ur-é (Ura(e)*), Ensi von Lagaš, nimmt sie später wieder an sich (RTC 83 r. 16 f.). Puzur-dMama*, unter Šar-kali-šarrī Ensi von Lagaš, fordert von einem Akkad-Herrscher für diese Orte Territorialgarantien (RTC 83 sowie K. Volk, Puzur-Mama und die Reise des Königs, ZA 82 [1992] 22–29). Gudea erbaut das é-engur-ra neu (RIME 3/1, 129). Ein beschädigter Text aus der Ur-III-Zeit nennt eventuell S. (HSS 10, Taf. 76 Nr. 191 ii 2).

§ 2. Ein frühdyn./altakk. belegter Ort im Nordosten Babyloniens. Die *List of Geographical Names* (Biggs, IAS 71–78) nennt ein Su$_{11}$-lum^{ki} (Z. 115), welches am Kiškattûm-Kanal zwischen Akusum und Aragazu gelegen ist (D. R. Frayne, The Early Dynastic list of geographical names [= AOS 74, 1992] 7–11) und das auch in den Archiven von Umm al-Ǧīr/Mugdan (Frayne, o. c. 7) sowie auf einer Tafel, die Felder am Kiškattûm-Kanal verzeichnet (Frayne, o. c. 11), belegt ist. Dieses S. ist wahrscheinlich in der Nippur-Version von Proto-Ḫḫ. als Uru-su$_{11}$-lum-ma^{ki} (Z. 219) erhalten, da es bei Kiš (Z. 224) und Kutha (Z. 227) aufgeführt wird (MSL 11, 103).

§ 3. KA-ul-lum^{ki}. Man-ištūšu* schenkt *I-da*-DINGIR, Sohn des *I-ku-É-a*, ein Feld in dem im Land Marad* gelegenen Ort KA-ul-lum^{ki} (= Su$_{11}$-ul-lum^{ki}?) (I. J. Gelb/P. Steinkeller/R. M. Whiting, Jr., Earliest land tenure systems in the Near East: ancient kudurrus [= OIP 104, 1989] 137). Es ist unklar, ob dieser Ort mit demjenigen in § 2 identisch ist.

K. V. Zand

Sulumal.

1. King of Melid*, attested in the inscriptions of Tiglath-pileser* III, c. 743–738. The name is written ^{m}*Su-lu-ma-al/mal*, qualified ^{kur}*Melid(d)ayya*, "the Meliddean": Tadmor, Tigl. III Summ. 7: 45 r. 8′; St. I B: 24′, III A: 9; Ann. 13*: 12 // Ann. 27: 5. Cf. Misc. I, 2: 10; Ann. 17: 4.

According to the more detailed accounts, S., along with Tarḫulara* of Gurgum and

Kuštašpi* of Kummuḫ, participated in the Urartu-Arpad alliance, which was defeated in 743. He is listed as tributary in 738; see Tadmor, Tigl. III, Supplementary Study D.

2. The name of at least two earlier kings occurring in the Hier.-Luw. inscriptions of Melid* (A. §§ 3.4 (6)–(13), (15)–(17), (19)f.) written PUGNUS-*mi-li* has been read *Sulumili* by identification with the name S.: see Laroche, HH no. 39, 9 (p. 27), with reference to Hrozný, Bossert, Gelb, Meriggi; cf. L. Delaporte, Malatya (1940) 19f. While the name identification is not impossible, there is no question of identifying the person of S. with any of the much earlier PUGNUS-*mili*'s, and there is no supporting evidence for reading PUGNUS as *sulu* or the like (Melid* A. § 4.2).

J. D. Hawkins

Šulupašša/i. Noch nicht mit Sicherheit lokalisierte Stadt in Anatolien, belegt in heth. religiösen und administrativen Texten aus Boğazköy und Kuşaklı. Aufgrund von einigen kultischen Belegen wird eine Lage von Š. im hurr. geprägten Gebiet vermutet; einige Textstellen assoziieren die Stadt zudem mit Šamuḫa*. Allgemein zu Š. s. RGTC 6/1, 364f.; RGTC 6/2, 148.

Der „Palast von Š." (dazu Archi/Klengel 1980, 151f.) ist in administrativen Texten als Verwaltungszentrum belegt. Ein Palastinventar (Wollverzeichnis KUB 42, 48; Siegelová, Verwaltungspraxis 242–245) nennt den „Palast von Š." zusammen mit u. a. dem „Haus der Majestät" und dem „Palast der Königin". Kultinventare erwähnen den Palast in Zusammenhang mit kultischen Lieferungen. Wie fragmentarische Belege in Kultinventaren aus Kuşaklı zeigen, war der „Palast von Š." auch in Kultlieferungen für die heth. Stadt Šarišša* eingebunden (Wilhelm 1995, 41; Hazenbos 2003, 147). Personal dieses Verwaltungszentrums ist in einer Personenliste und einer Gerichtsurkunde (KUB 13, 33; Werner 1967, 34f.) bezeugt.

Zum Pantheon von Š. ist wenig bekannt. Festbeschreibungen nennen einige (bislang überwiegend oder vielleicht ausschließlich weibliche) Götternamen in Verbindung mit Š.: Ḫepat*; Šauška* (*IŠTAR*); LAMMA/Inara (Lamma* C) und Ala; die Sonnengöttin von Arinna (Sonnengott* A. II) und ihre Tochter Mezzulla* (vgl. HittPantheon 271). Es gibt keine Belege für Kult oder Tempel von Š.

Unklar ist, ob Š. mit dem in einem historischen Text von Ḫattušili III. vorkommenden, in der Nähe von Šamuḫa zu lokalisierenden Šuluppa identisch ist: Hier begegnet Ḫattušili III. Gefolgsleuten des vor ihm nach Šamuḫa geflüchteten Urḫiteššub und zieht anschließend nach Šamuḫa weiter (KBo. 6, 29 ii 18–29; Götze, Hatt. 48–51).

Archi A./Klengel H. 1980: Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes, AoF 7, 143–157. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C.: an appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Werner R. 1967: Hethitische Gerichtsprotokolle (= StBoT 4). – Wilhelm G. 1995: Die Tontafelfunde der 2. Ausgrabungskampagne in Kuşaklı, MDOG 127, 37–42.

J. Hazenbos

Šulupka s. Šilipkāum.

Šul-utul. A god worshipped in early times in the Lagaš region. He was the patron deity of king Ur-Nanše* and his successors. He was worshipped in a number of cities in the Girsu state. Representations of Š. are attested in the form of seven foundation figurines from the Ibgal* (1) temple in Lagaš (Hansen 1970, figs. 10–12). After ED times the deity is hardly attested. In Ur III he is known only from the PN name Ur-^{d}Šul-utul$_{12}$ (ITT 2, 830: 5, 13) and possibly from the field šul-utul$_{12}$ (TUT 141 r. 12′, without divine classifier), but is not attested in any later text.

Hansen D. P. 1970: Al-Hiba, 1968–1969: a preliminary report, ArtAs. 32, 243–248. – Selz G. J. 1995: Götterwelt 279–282.

P. Michalowski

^{d}**ŠUL-zi.** In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 v′ 13; vgl. Mander, Pantheon 28: 239).

M. Krebernik

ŠULzimaḫ-ana s. Sonnengott. A. I. § 3.5.

dSUM. Logogramm für einen Namen des Nabû*, erwähnt in CT 25, 35: 26 // 36: 25 und V R 43 Rs. 18.

M. Krebernik

Šumaḫ (dŠu-maḫ) „(Der/Die mit der) gewaltige(n) Hand". Beiname mehrerer Gottheiten.

A. Gott aus dem Kreis der Heilgöttin, zuerst in Ur III-zeitl. Opferlisten aus Nippur und Isin neben deren lokalen Erscheinungsformen Nintinuga bzw. Nin-Isina bezeugt, s. Sallaberger, KultKal. 1, 100 und 102 bzw. 153. Eine aB Erbteilungsurkunde aus Nippur erwähnt ein gudu$_4$-Priesteramt des Š. (PBS 8, 146: 6, 19, 32; vgl. Richter, Panthea 122). In einer wohl aus Nippur stammenden aB Urkunde ist mehrfach der mit Š. gebildete PN Ur-dŠu-maḫ bezeugt (JAOS 36, 35f. mit Taf.). Der aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt Š. in Z. 395. In der kanonischen Fassung An = Anum entspricht V 174, Š. ist dort die 2. von 5 „Schutzgottheiten" (udug) des Egalmaḫ (Name von Tempeln der Heilgöttin in Isin und anderswo). Zu derselben Gruppe rechnet ihn auch CT 24, 36: 45. Dagegen wird Š. in einer zweisprachigen Hymne an Nin-Isina als „rechter Wesir" (sukkal zi) des Egalmaḫ bezeichnet, der der Göttin vorangeht (KAR 16: 23f., s. SAHG 69; M. Cohen, JAOS 95 [1975] 609; Richter, Panthea 213f.).

B. An = Anum VII 53 (Litke, God-Lists 223) nennt Š. unter den Namen Marduks.

C. In der Beschwörungsserie Muššu'u (B. Böck, BPOA 3 [2007] 185 V/a 6) findet sich Š. als Var. von dAma-šu-maḫ(-a/àm), der „Haushälterin" (agrig/*abarakkat*) des Ekur (Enlils Tempel in Nippur). Dass es sich um eine Gottheit aus dem Kreis der Heilgöttin handelt, geht aus AO 17662: 20 (RA 41, 36) hervor, wo Ama-šumaḫ unter den Gottheiten des Egalmaḫ der Nin-Isina/Nintinuga erwähnt ist.

M. Krebernik

Šumaḫ-ana ((d)Šu-maḫ-an-na) „Gewaltige Hand des Himmels". Beiname des Pabilsaĝ*/Ninurta* in Klagelitaneien: CLAM 1, 232: a+205 = 2, 448: 177; 2, 442: 30 = 2, 459: 30 = 2, 470: 30 (ohne Determinativ); 2, 472: a+103 (ohne Determinativ); 2, 486: d+118 (ohne Determinativ).

M. Krebernik

Šumalija s. Šuqamuna und Šu/imalija.

Šumanda/ir s. Sumu/andar, Simudar.

Sumê, Sumīja. Varianten des Theonyms Us(u)mû (s. Isimu*) ohne anlautenden Vokal finden sich in spB Ritualtexten: d*Sumé-e* (G. Çağırgan/W. G. Lambert, The Late Babylonian Kislīmu ritual for Esagil, JCS 43–45 [1991–1993] 89–106, Z. 84, 88 und 111); d*Su-mi-iá* (CTMMA 2, 20: 1).

M. Krebernik

Sumer, Sumerisch (Sumer, Sumerian).

§ 1. Introduction. – § 2. Discovery. – § 3. Geographic usage. – § 4. Ethno-linguistic usage. – § 5. Etymology. – § 6. The Sumerian Question/Problem.

§ 1. Introduction. "Sumer" and "Sumerian" derive from Akk. *šumeru* (1× *šuwerum*; adjectival form *šumerû*), used by the ancients to translate Sum. ki-en/ingi(r) "Sumer" (*šumeru*, *māt šumeri*) and eme-gi$_7$/gi(r) "Sumerian (language)" (*šumeru*, 1× *šuwerum*, *lišān šumeri*).

§ 2. Discovery. The decipherment of Akk. cuneiform in the middle of the 19th cent. revealed a logosyllabic writing system in which a given cuneiform sign could be used as a logogram for an Akk. word that had no discernable relationship to the sign's syll. reading(s), e.g. syll. *ki* as a logogram for *erṣetu* "earth". E. Hincks* soon realized that this was because cuneiform had been invented to write an earlier non-Sem. language in which, e.g., the word for "earth" was ki, and Hincks' intuition was confirmed when G. Rawlinson* in 1852 established the existence of bilingual texts among the tablets excavated at Nineveh. It

was quickly seen that the non-Sem. language, Sumerian, was agglutinative and it was characterized by early scholars as Scythian or Turanian, what today would be called Uralo-Altaic (Pallis 1956, 175–180; Cooper 1991; id. 1993; Daniels 1994; Parpola 2010; Cathcart 2011).

The ancient name of the language was controversial: Rawlinson and F. Lenorment called it Akkadian, as did P. Haupt, who used Sumerian to refer to the Emesal dialect. J. Oppert was the first (1869) to divine the correct name, Sumerian, which would only be proved correct in 1889, when C. Bezold noted that eme-gi$_7$ was translated *lišān šumeri* "the Sum. language" on a bilingual tablet (*Examenstext A*) in the British Museum (Bezold 1889; Pallis 1956, 175–185; Cooper 1999–2002).

Bezold C. 1889: Rev. of R. E. Brünnow: A classified list of all simple and compound cuneiform ideographs... 1–2 (1888–1889), ZA 4, 427–440. – Cathcart K. 2011: The earliest contributions to the decipherment of Sumerian and Akkadian, CDLJ 2011/1. – Daniels P. T. 1994: Edward Hincks' decipherment of Mesopotamian cuneiform, in: Cathcart (ed.), The Edward Hincks bicentenary lectures, 30–57. – Pallis S. A. 1956: The antiquity of Iraq: a handbook of Assyriology.

§ 3. Geographic usage. The *locus classicus* is in a hymn to the Ekur in Nippur, whose right (south) and left (north) are said to be ki-en-gi ki-uri "Sumer and Akkad" (TCS 3, 18: 28; Ur III ms. A$_1$ ibid. pl. XXXVIII has ki-gi:en). This accords well with the Ur III royal title lugal ki-en-gi ki-uri "king of Sumer and Akkad" used by Urnamma* and in the first half of Šulgi's reign (Herrscher* A. § 3; Sallaberger 1999, 180; Šulgi* § 4.1; for later use of the title in Sumerian and Akkadian down to the time of Cyrus, see Seux 1967, 302f.), suggesting that in Ur III times, S. (ki-en-gi) and Akkad (ki-uri) referred to Babylonia (Babylonien*) south and north of Nippur* respectively. Similarly, the hymn to the temple of Ninazu in the southern town of Enegi (see § 5) calls that town gú-du$_8$-a ki-en-gi-ra "the Kutha* (a town in northern Babylonia) of Sumer" (TCS 3, 27: 180). This geographic usage fits the linguistic geography of Babylonia in the 3rd mill., when Sum. language use was strongest in the south, and Semitic (eventually Akkadian) in the north and beyond. In an unpublished inscription from the 18th cent., Samsu-iluna* of Babylon called the southern rebel Rīm-Sîn II of Larsa lugal ki-en-gi-ra, the only time anyone is "king of Sumer" without "Akkad".

In the cylinders of Gudea (RIME 3/1, 1.7. CylA xi 16, CylB xxii 20) ki-en-gi(r) seems to refer to an area ruled by Gudea, which may at one time have included much of southern Babylonia (Falkenstein 1966, 42–46; Sallaberger 1999, 132f.). Utuḫeĝal (RIME 2.13.6.4) uses ki-en-gi(r) for southern Babylonia, without indicating where a northern limit might lie; once he uses kalam "homeland" as a clear parallel to ki-en-gi(r) (7f. // 13f.), but later speaks of ki-en-gi(r) "to the south" and kalam ("homeland") "to the north" (41–45). He claims to have restored the kingship of ki-en-gi(r) (29f., 129) by defeating the Guti, but his kingship probably never extended beyond the regions of Ur*, Uruk* and Lagaš*, and the final expulsion of the Guti was accomplished by Urnamma of Ur (Sallaberger 1999, 132f.; cf. Sumer*, Geschichte § 8; Gutium* § 8).

In the Sargonic period, Rīmuš speaks of three victories over *šumerum* (RIME 2.1.2.4); Ur is the only southern city mentioned there, but, in other inscriptions, he names Adab*, Zabala(m)*, Umma*, KI.AN*, and Lagaš. On his return from S., Rīmuš defeats the rebelling northern Babylonian city Kazallu*. A year date of Šarkali-šarrī reports that he "went down" (e$_{11}$) to ki-gi:en^{ki} (RIME 2 pp. 182, 184), presumably from his capital Akkade* (§ 3), which should be in the very north of Babylonia.

At the end of the ED period, Lugalzagesi claims that bára-bára ki-en-gi énsi kur-kur-ra "all the suzerains of S. and rulers of foreign lands" paid homage to him at Uruk (RIME 1.14.20.1; Wilcke 1990). His own title there is lugal Unu^{ki}-ga lugal kalam-ma "king of Uruk, king of the homeland" and kalam "homeland" is contrasted elsewhere in the inscription with kur-kur "foreign lands," as is ki-

en-gi in the passage just cited. The inscription itself was found on nearly 100 vase fragments at Nippur, and specifically mentions the cities Ur, Larsa, Umma, Zabala(m) and KI.AN, so, with Nippur, a considerable stretch of southern Babylonia. A bit earlier, Giššakidu* of Umma is called the "fierce head" (sag ḫuš) of ki-en-gi (followed by "unrivalled in foreign lands"; RIME 1.12.6.2), and Enšakušanna* of Uruk is "lord (en) of ki-en-gi and king (lugal) of the homeland" (RIME 1.14.17.1 and 3). Giššakidu is not known to have reigned beyond the Umma area, but Enšakušanna probably controlled much of Babylonia at one time (he conquered Kiš*, Akšak* and possibly Akkade; A. Westenholz, OSP 1, 115). No more than a century earlier, Eannatum* of Lagaš mentions ki-en-gi in a broken passage cataloging his victories (RIME 1.9.3.1 r. viii).

ki-en-gi(r) thus seems to be used for the territory controlled by rulers from southern Babylonia, without, before Ur III, any indication of its extent. Sargonic kings use it to refer to adversaries or territory ruled in the south. In Sum. inscriptions, it is often paralleled by kalam "homeland", and contrasted with kur-kur "foreign lands", though Utuḫeĝal seems to use ki-en-gi and kalam for the southern and northern areas under his rule. For ki-en-gi$_4^{ki}$ at late ED Girsu, and en:gi:ki in administrative texts at Fāra, both probably referring to the city Enegi(r), see § 5. An UD.GAL.NUN* text from Abū Ṣalābīḫ (IAS 247 ii′ 3′–7′) lists rulers from Adab, Aratta and gi:en:ki in that order (Krebernik, BFE 280; id. 1998, 242 with n. 60), where the last could refer either to a region ki-en-gi (parallel to Aratta), or to the city Enegi (parallel to Adab). For ki-en-gi in the Abū Ṣalābīḫ ms. of the *Keš Temple Hymn*, see D. R. Frayne, RIME 1 (2008) p. 10; for other UD.GAL.NUN references to ki-en-gi (written in various ways), see Zand 2009. Frayne (RIME 1 p. 12) has suggested that in ED, the town Kisurra*, whose name means "border", was on the border between a southern ki-en-gi and a northern region dominated by Kiš.

The only Presargonic use of the Semitic equivalent of ki-en-gi is found in two sections of a hymn to Nisaba from Ebla (ARET 5, 7) but surely originating in Babylonia: *Šúm-ar-rú*[*m*] bára kur-kur "Sumer and the rulers of the foreign lands" or "Sumer, ruler of the foreign lands"; Šubur^{ki} *Šúm-ar-rúm*^{ki} Tilmun^{ki} "Subartu, Sumer, and Tilmun" (9.5, 12.2, cited after Krebernik 1992, 89f.). The latter suggests a north-south progression: Upper Mesopotamia, Babylonia, and the Persian Gulf region, a clear indication that the Sem. term did not refer to the south of Babylonia only. Indications that ki-en-gi(r) refers to all of (sedentary) Babylonia can be found in Sum. literary texts known from OB mss.: goods arrive from ki-en-gi(r), Amorites, Meluḫḫa, Elam and Subir in *Curse of Akkade* ll. 45–50; Enki determines fate for ki-en-gi(r) // kalam and Ur, then Meluḫḫa, Elam and Marḫaši, and Amorites in *Enki and the World Order* ll. 192–249; ki-en-gi(r) // ma-da is contrasted with kur = Tidnum, Gutium and Anšan in the *Sumer and Ur Lament* ll. 486–490.

Other Sum. literary texts use ki-en-gi(r) either for unspecified regions of southern and middle Babylonia, or for Babylonia as a whole. The *Lamentation over Sumer and Ur*, and the *Ur Lament*, for example, use only ki-en-gi(r), whereas the *Nippur Lament* uses only ki-en-gi ki-uri, and the *Uruk Lament* uses both. Significantly, ki-uri is never used alone in Sum. texts, and ki-en-gi(r) is contrasted only with kur(-kur) "foreign land(s)" or specific foreign countries, never with northern Babylonia.

In the 1st mill., the spelling ki-in-gi(r) predominates, and in addition to *šumeru* or *māt šumeri*, is equated with just *mātum* "land" (CAD s. v.) and rarely with the cities Nippur and Ur (MSL 11, 11; King, STC 1, 217: 5′). The Sargonid kings of Assyria uniquely wrote ^{kur}EME.GI$_7^{(ki)}$ for *māt šumeri* (always in *māt šumeri u akkadî*; RGTC 7 and 8 s. v. *šumeru*).

S. and Sumerian were unknown to Classical authors (Klassische* Autoren), but S. appears in the Old Testament as Šin'ar, a name for Babylonia, recalling *šum'ar*(*um*)

of the ED Ebla hymn (above). The argument of Zadok (1984) against the derivation of Šin'ar from S. is improbable (Cooper 1999–2002).

Falkenstein A. 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš (= AnOr. 30). – Krebernik M. 1992: Mesopotamian myths at Ebla: ARET 5, 6 and ARET 5, 7, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18), 63–149; id. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1, 237–427. – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 121–390. – Seux M.-J. 1967: Épithètes royales akkadiennes et sumériennes. – Wilcke C. 1990: Orthographie, Grammatik und literarische Form: Beobachtungen zu der Vaseninschrift Lugalzaggesis, Fs. W. L. Moran 455–504. – Zadok R. 1984: The origin of the name Shinar, ZA 74, 240–244. – Zand K. V. 2009: Die UD.GAL.NUN-Texte: ein allographisches Korpus sumerischer Mythen aus dem Frühdynastikum (unpubl. Diss. Jena).

§ 4. Ethno-linguistic usage. A small Sargonic tablet (MAD 4, 161) contains only the terms lú a-uri^2-me "men of Akk. seed" and eme-gi$_7$ "Sum. language", each preceded by a number. The unavoidable conclusion is that Akkadians and Sumerians are being tallied and distinguished from one another, but this is unique. When Ibbi-Suen*, in a pseudepigraphic letter known from OB mss. (Michalowski 2011, No. 24 [IbP1]), characterizes his opponent, Išbi-Erra*, as numun ki-en-gi-ra nu-me-a "not of Sumerian seed" (l. 17), he means he is from outside Babylonia, lú *Má-rí*^{ki} "a man from Mari" (l. 32), not that he is not a Sumerian as distinct from an Akkadian or Semite. *Šulgi B* 266f. divides native Babylonians into uri "Akkadians" and dumu ki-en-gi-ra "sons of Sumer", but as an *inclusio* that is contrasted with Gutians.

In the same hymn, Šulgi claims to be dumu ki-en-gi-ra numun-ba "a son of Sumer, from its seed" (l. 209), as a way to assert his mastery of Sumerian (in addition to Elamite, Amorite, Subarian = Hurrian, and Meluḫḫan). In *Šulgi C* 121 and 124, he phrases it differently: Amorite/Elamite níg eme-gi-ra-gin$_7$ ḫé-en-ga-zu-àm "I know just as well as Sumerian". These passages, which almost certainly go back to the time of Šulgi, pass over the Akk. language in silence, a telling indication that it, and not Sumerian, was Šulgi's native tongue (Rubio 2006). When Šulgi bragged that during his youth in school dub ki-en-gi ki-uri-ka nam-dub-sar-ra mi-ni-zu "I learned reading and writing from the tablets of Sumer and Akkad" (*Šulgi B* 14), he meant that he studied Sumerian.

Likewise, the school curriculum that we know from the tablets of OB Ur and Nippur, and from the OB Sum. Edubba compositions set in the school (Sjöberg 1976; Volk 1996; id. 2000; Veldhuis 1997, 24f.; George 2005; Schule* esp. § 11), is a Sum. curriculum in which Sum. literature is studied and the ability to write and speak Sumerian is valorized, but it is also clear that the Sum. language must be learned. The OB corpus of Sum. literature was certainly conscious of Bab. bilingualism: eme ḫa-mun ki-en-gi kur gal me nam-nun-na-ka / ki-uri kur me-te gál-la "complementary tongued Sumer, great 'mountain' of princeliness, and Akkad, 'mountain' proper in every way" (*Enmerkar and the Lord of Aratta* 142f., see Vanstiphout 2003, 64; Mittermayer 2009, 122f., 169). These "complementary tongues" were juxtaposed in OB bilingual lex. lists (Lexikalische* Listen), glosses (Glossen*) and grammatical texts (Grammatik*), but the Akk. language is hardly mentioned (lú eme-gi$_7$-ra-ke$_4$ eme-uri bí-in-du$_{11}$ "The Sum. monitor (said): 'You spoke Akkadian!'" George 2005, 128). A more realistic portrayal of the bilingual nature of scribal education is found in a late northern OB fragment portraying an oral examination in which a teacher challenges his student to translate from eme-uri "Akkadian" to eme-gi$_7$(r) "Sumerian" and vice-versa (Civil 1998; Schule* § 11.3). Similar situations are evoked in the bilingual so-called *Examination Texts* of the 1st mill. (Sjöberg 1972; id. 1975; s. citations in CAD s. v. *šumeru*), which may go back to late OB forerunners. See George 2009, 106–112 for the translation of texts from Akkadian into Sumerian, and his text No. 14 for a late OB example of such.

Šamšī-Adad's son and viceroy at OB Mari, Jasmaḫ-Adad, in a letter asked his fa-

ther to send him someone who could read (*ḫiāṭum*) Sumerian (*šumerum*), but his father replied that Jasmaḫ-Adad instead should learn to speak (*dabābum*) Amorite (Charpin/Ziegler 2007, 69–72). The father's and son's native tongue and language of the letters, Akkadian, went unmentioned, as with Šulgi (see above).

For eme-gi$_7$(r) or *šumeru* used to identify or refer to songs and incantations in Sumerian in the 1st mill., and for Assurbanipal's claim to be able to read a text whose Sumerian was obscure (*ṣullulu*) see CAD s. v. In the later 1st mill., *šumerû* "Sumerian" qualifies the owner of some Nippur tablets or his ancestor (Oelsner 1982), but the suggested *bīt šumeri* "house/temple of Sumer" written É *šu-me-ri$_6$*(DU), is probably just the Ninurta temple é-šu-me-ša$_4$(DU).

"Sum. (language)" was used in the Sargonic period to describe a measure (sìla eme-gi$_7$; Wilcke 1974, 205f., 227), and in the Ur III period there were udu eme-gi(r) "Sum. (language) sheep" and rarely sheep and goats qualified as ki-en-gi "Sumer" (Wilcke 1974, 218f., 226f.). Presumedly, such qualification referred to the southern Babylonian character of the measure or animal. A tree ^{giš}mes-ki-in-gír, despite the spelling with gír, must be "Sumer(ian) *mes*-tree" in ḪḪ. III 206f. (= *mēsu, ḫulamēsu*; MSL 5, 109), because of the OB forerunners from Nippur (^{giš}mes-ki-en-gi-ra 1×, others -ki-gar-ra; Veldhuis 1997, 207: 051c) and Isin (ibid. 261: 051c).

The conclusion of Kraus (1970, 99), writing of Sumerians and Akkadians as ethnolinguistic groups, retains its validity: "Die Sumerer und Akkader ... haben wir nirgends mit Sicherheit feststellen können, obwohl sie uns doch in ihren Sprachen einen unwiderleglichen Beweis ihrer Existenz hinterlassen haben."

Charpin D./Ziegler N. 2007: Amurritisch lernen, WZKM 97, 55–77. – Civil M. 1998: Bilingual teaching, Fs. R. Borger 1–7. – George A. R. 2005: In search of the é.dub.ba.a: the ancient Mesopotamian school in literature and reality, Fs. J. Klein 127–137; id. 2009: Babylonian literary texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 10). – Michalowski P. 2011: The correspondence of the kings of Ur (= MesCiv. 15). – Mittermayer C. 2009: Enmerkara und der Herr von Arata (= OBO 239). – Oelsner J. 1982: Spätachämenidische Texte aus Nippur, RA 76, 94f. – Rubio G. 2006: Šulgi and the death of Sumerian, Fs. H. L. J. Vanstiphout 167–179. – Sjöberg Å. W. 1972: In praise of the scribal art, JCS 24, 126–131; id. 1975: Der Examenstext A, ZA 64, 137–176; id. 1976: The Old Babylonian Eduba, Fs. Th. Jacobsen 159–179. – Vanstiphout H. L. J. 2003: Epics of Sumerian kings (= SBL WAW 20). – Veldhuis N. 1997: Elementary education at Nippur: the lists of trees and wooden objects (Diss. Univ. Groningen). – Volk K. 1996: Methoden altmesopotamischer Erziehung nach Quellen der altbabylonischen Zeit, Saeculum 47, 178–216; id. 2000: Edubba'a und Edubba'a-Literatur: Rätsel und Lösungen, ZA 90, 1–30.

§ 5. Etymology.

For earlier discussions and theories, see Kraus 1970, 367–371; Wilcke 1974, 229f.; Sallaberger 1997, 151f.

There is general agreement that the elements /gi(r)/ in ki-en-gi(r) and eme-gi$_7$(r)/gi(r) are identical, and identical also with the same element in dumu-gi$_7$(r) "noble, free citizen", ur-gi$_7$(r) "dog" and the PN Šul-gi(r) (Šulgi* § 1). Steinkeller (1993, 2005) understands the element as meaning "native" (native tongue, native son, native beast, native youth), but "noble" fits as well and sometimes better (noble beast, noble youth), and fits the lexical evidence (which Steinkeller 2005 dismisses as secondary) better as well. eme-gi$_7$(r) is thus "noble tongue", but ki-en-gi(r) remains difficult. Steinkeller (2005; also Römer 1999^2, 9; Frayne, RIME 1, p. 10) proposes that /gi(r)/ is actually /ŋi(r)/, so that the EN in ki-en-gi(r) would just be expressing the nasalization of the initial consonant, so that ki-en-gi(r) < *ki-ŋir "noble (Steinkeller 'native') land". But the writing of a word with initial /ŋ/ using the sign GI (regularly in ki-en-gi and Šul-gi, as an alternate orthography in eme-gi$_7$/gi) is incompatible with the norms of Sum. orthography.

It has been convincingly argued that the toponym written EN:GI:KI or EN:GI$_4$:KI in administrative texts at Fāra and ki-en-gi$_4^{ki}$ at ED Girsu does not signify later ki-en-gi "Sumer", but rather the city Enegi(r), seat of the netherworld god Nin-azu.

Nin-azu* § 4 with bibl.; Beld 2002, 174–180; Krebernik/Postgate 2009, 15; cf. Steinkeller 1995, 542f.

Add to Steinkeller's suggestion that the burial place called gi ^{d}En-ki-ka in a *Reform Text* of Irikagina RIME 1.9.9.1 vi 15, ix 35 is a play on Enegi, the possibility that the place of royal burials at Ebla was called AN.EN.KI, proposed by Archi 2009. EN GI KI in the archaic text CUSAS 1, 93 is probably not a toponym; see Monaco 2007, 30.

In the ED collection of hymns to various deities, the hymn to Ninazu of Enegi(r) (OIP 99 p. 50) is longer than any other save the introductory hymn to Enlil. If this indicates a special early importance of Ninazu, Enegi(r) and the netherworld, possibly connected to the large-scale human sacrifice accompanying royal burials at contemporary Ur, perhaps a name for southern Babylonia was ki-enegi(r) "region of Enegi", written ki-en-gi(r), with the specific reference to Enegi(r) forgotten by the end of ED III (s. also Frayne, RIME 1 p. 10). Otherwise, there remains the implicit suggest of Wilcke (1974, 229f.) that ki-en-gi(r) be etymologized literally as "place, noble *en*", leaving open whether en is to be understood as a priestly title, or as "lord, ruler".

Steinkeller (1993, 112) has proposed a "highly speculative" but intriguing etymology for Akk. *šumerum*. Semites, he reasons, first encountered the Sumerians in northern Mesopotamia during the so-called Uruk Expansion (ca. 3400), and called them by the name they used for that region, *Subir* > *Šumer*. When Semites later encountered the Sumerians in southern Babylonia, they continued to call them and the place they inhabited by the name derived from the northern region of their earlier contact. The argument seems too clever; certainly, by the time we have the earliest evidence for Semites in northern Mesopotamia (ED III), S. and Subartu* are written very differently (see § 3). Frayne (RIME 1 p. 10) derives *šumeru* from the name of the city Enegi(r), but this depends on his interpreting the /g/ as /ŋ/, which is untenable. The origin of *šumeru* thus remains unknown.

Archi A. 2009: AN.EN(.KI) en tant que lieu de sépulture à Ebla, NABU 2009/24. – Beld S. G. 2002: The queen of Lagash: ritual economy in a Sumerian state (PhD Diss. University of Michigan). – Krebernik M./Postgate J. N. 2009: The tablets from Abu Salabikh and their provenance, Iraq 71, 1–32. – Monaco S. 2007: The Cornell University archaic tablets (= CUSAS 1). – Steinkeller P. 1993: Early political development in Mesopotamia and the origins of the Sargonic Empire, in: M. Liverani (ed.), Akkad: the first world empire (= HANES 5), 107–129; id. 1995: Rev. of J. Marzahn, Altsumerische Verwaltungstexte aus Girsu/Lagaš (= VS 25 = VS NF 9, 1991), JAOS 115, 540–543; id. 2005: The priestess *égi-zi* and related matters, Fs. J. Klein 301–310.

§ 6. The Sumerian Question/Problem. In 1874, J. Halévy asserted that the language we call Sumerian was not the language of a people, the Sumerians, but rather a hieratic mode of writing used by the Bab. clergy. Although only a small and shifting number of scholars ever supported Halévy, the question – was Sumerian an actual language? – loomed large in Assyriology during the last quarter of the 19th cent. By the early 20th cent., careful study of the tablets recovered at Girsu and Nippur settled the question in the affirmative (Jones 1969; Cooper 1991; id. 1993).

The Sum. Problem – whence and when did the Sumerians arrive in Babylonia? – persists (for earlier discussion, see Jones 1969; Potts 1997, chap. 2). Sumerian has no known cognate languages, ancient or modern, but attempts – all unsuccessful – have been made to link it to numerous languages or language families, which like Sumerian, are agglutinating (Römer 1999^{2}, 11–14, 44f. and bibl. on p. 29–31). The main thrust of these attempts has been to establish whence the Sumerians arrived in Babylonia, although some have tried rather to use Sumerian as the ancestor for an ethno-linguistic group of more recent pedigree (e.g. Komoróczy 1976; Tuna 1990). Most surprising has been Whittaker's attempt to show that Sumerian (or a substrate thereof) is Indo-European, a position that has won few adherents (s. Rubio 2005; Whittaker 2005). Parpola (2010) has revived the notion that Sumerian is Uralic, and imagines that the Sumerians arrived in Babylonia from a homeland in the Caucasus toward the end of the Late Uruk period. Streck (1998), arguing from structural convergeance, and Civil (2007), studying loanwords, have concluded that Sum. and Akk. (or Sem.) speakers were in contact from very early times, but this says more about the early presence of Semites in Babylonia than about Sum. origins.

Just as philology has so far failed to identify an extra-Bab. origin for the Sumerians, so archeological arguments from con-

tinuity or innovation have not been conclusive. The identification of groups of Sum. words as vocabulary taken from earlier, autochthonous peoples (Landsberger 1974) is also no longer considered compelling (Rubio 1999; Steiner 2005). Many scholars, following Komoróczy (1978), would see the Sumerians among the earliest settlers of the alluvium, with their identifiably Sum. qualities developing only once they were there (e. g. Oates 1986; Huot 1989, 58; Michalowski 2006). Reade (1997) sees the early presence of Sumerians in Mesopotamia in the context of rising Gulf waters in the 5th mill. pushing more southerly populations (among whom were Sumerians) northward into southern Babylonia, whereas Potts (1997, chap. 2) places the Sumerians among the earliest groups settling the alluvium from several directions. Nissen (1999, 160f.), however, asserts that the large increase in population in Babylonia during the Uruk period (4th mill.) can be accounted for only by immigration, and that the Sumerians may have been those immigrants.

An even later entry of the Sumerians has been suggested by Englund (1998, § 4.4), who argues that there is no compelling evidence for the Sum. language prior to the archaic Ur texts of the early ED period (ca. 2700), and there are a number of indications that the earliest cuneiform (or proto-cuneiform) from the late Uruk and Ǧamdat Naṣr periods (late 4th mill.) is not Sumerian at all. The Sumerians would thus have entered the alluvium only at the beginning of the ED period (Englund 1998, 81). Many arguments have been marshalled against this position (e. g. Cooper 1999–2002; Glassner 2005, Rubio 2005, and Wilcke 2005; Michalowski 2006; partial response by Englund 2009, n. 18), but the strongest argument in its favor remains unchallenged: Not a single Sum. PN has been identified on the many thousands of late 4th mill. tablets. Englund (2009) has bolstered this argument by isolating over 400 names of slaves on late 4th mill. tablets, none of which appears to be Sumerian.

Proponents of the consensus that Sumerians were in Babylonia by the late 4th mill. and were the inventors of proto-cuneiform must find compelling evidence to refute Englund. Until then, it can only be said that it is probable, though not certain, that Sumerians were (primary among) the creators of the Uruk civilization of the 4th mill., and may well have been in Babylonia even earlier. Although it has not been established whence and when they entered the alluvium, it must be said, with Komoróczy (1978), that whatever qualities scholars identify as Sumerian very probably developed within Babylonia itself, and not in some elusive extra-Bab. homeland.

Civil M. 2007: Early Semitic loanwords in Sumerian, Fs. R. D. Biggs 11–33. – Cooper J. S. 1991: Posing the Sumerian Question: race and scholarship in the early history of Assyriology, Fs. M. Civil 47–66; id. 1993: Sumerian and Aryan: racial theory, academic politics and Parisian Assyriology, RHR 210/2, 169–205; id. 1999–2002: Sumer et Sumériens: questions de terminologie, SDB 72, 78–93. – Englund R. K. 1998: Texts from the Late Uruk period, Annäherungen 1, 15–233; id. 2009: The smell of the cage, CDLJ 2009/4. – Glassner J.-J. 2005: Les sumériens, inventeurs de l'écriture cunéiforme, in: van Soldt 2005, 134–137. – Huot J.-L. 1989: Les Sumériens: entre le Tigre et l'Euphrate. – Jones T. B. 1969: The Sumerian Problem: major issues in history. – Komoróczy G. 1976: On the idea of Sumero-Hungarian linguistic affiliation: critical notes on a pseudo-scholarly phenomenon, Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de R. Eötvös nominatae. Sectio historica 17, 259–303; id. 1978: Das Rätsel der sumerischen Sprache als Problem der Frühgeschichte Vorderasiens, Fs. L. Matouš 1, 225–252. – Kraus F. R. 1970: Sumerer und Akkader: ein Problem der altmesopotamischen Geschichte. – Landsberger B. 1974: Three essays on the Sumerians (= MANE 1/2). – Michalowski P. 2006: The lives of the Sumerian language, in: S. L. Sanders (ed.), Margins of writing, origins of culture (= OIS 2), 159–184. – Nissen H. J. 1999: Geschichte Alt-Vorderasiens (= Oldenbourg Grundriss der Geschichte 25).

Oates J. 1986: Babylon (= Ancient Peoples and Places 94). – Parpola S. 2010: Sumerian: a Uralic language (I), in: L. Kogan et al. (ed.), Language in the Ancient Near East (= CRRAI 53 = Orientalia et Classica 30 = Babel und Bibel 4), 181–209. – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization: the material foundations. – Reade J. 1997: Sumerian origins, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7), 221–229. – Römer W. H. Ph. 1999²: Die Sumerologie (= AOAT 262). – Rubio G. 1999: On the alleged "pre-Sumerian substratum", JCS 51, 1–16; id. 2005: On the linguistic landscape of early Mesopotamia, in: van

Soldt 2005, 316–332. – Sallaberger W. 1997: Nippur als religiöses Zentrum Mesopotamiens im historischen Wandel, in: G. Wilhelm (ed.), Die orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch (= CDOG 1), 147–168. – van Soldt W. H. (ed.) 2005: Ethnicity in ancient Mesopotamia (= CRRAI 48 = PIHANS 102). – Steiner G. 2005: Gibt es ein vor-sumerisches Substrat im südlichen Mesopotamien?, in: van Soldt 2005, 340–355. – Streck M. P. 1998: The tense systems in the Sumerian-Akkadian linguistic area, ASJ 20, 181–199. – Tuna O. N. 1990: Sümer ve Türk dillerinin târihî ilgisi ile Türk dili'nin yaşı meselesi (= Türk Dil Kurumu Yayınları 561). – Whittaker G. 2005: The Sumerian Question: reviewing the issues, in: van Soldt 2005, 409–429. – Wilcke C. 1974: Zum Königtum in der Ur III-Zeit, in: P. Garelli (ed.), Le palais et la royauté (= CRRAI 19), 177–232; id 2005: ED Lú A und die Sprache(n) der archaischen Texte, in: van Soldt 2005, 430–445.

J. S. Cooper

Sumer, Geschichte.

§ 1. The concept of Sumer. – § 2. The ʿUbaid period. – § 3. The Uruk and Ǧamdat Naṣr period. – § 4. The Early Dynastic period and First Dynasty of Lagaš. – § 5. The Sargonic period. – § 6. The Gutian period. – § 7. The Second Dynasty of Lagaš. – § 8. The Third Dynasty of Ur.

§ 1. The concept of Sumer as an object of historical research depends on different linguistic, political or cultural approaches, which have changed through the last decades. On the other hand, the association of Sumerians with Sum. speakers, the identification of the Sum. language in proto-cuneiform texts, and the problem of "whence and when did the Sumerians arrive in Babylonia" are also issues contemplated in discussions (see Sumer*, Sumerisch § 6). All these matters are relevant to define the chronological and geographical frame where the history of S. developed. S. will be here identified with southern Babylonia (Babylonien*), in a similar sense as the term ki-en-gi(r) (Akk. *šumerum*) was used in cuneiform texts (Sumer*, Sumerisch § 3), and its history will be considered as the result of an evolution which began by the middle of the 7th mill. and ended with the fall of the Third Dynasty of Ur.

§ 2. The ʿUbaid period (ʿUbaid(-Kulturen)*). The earliest known settlement of southern Babylonia was excavated at Tall al-ʿUwailī* and was dated to the 7th mill. in its lowest levels. Older settled life in this part of Mesopotamia could have been covered by alluvium, or was perhaps almost nonexistent due to difficult environmental conditions. Tall al-ʿUwailī belonged to the so-called ʿUbaid period (7th to 4th mill.), also attested, e. g., at Tall al-ʿUbaid*, Ur* and Eridu*. Urbanization and agriculture significantly developed during its second phase, when an expansion – perhaps of commercial nature – to other areas of the Middle East preceded the Uruk period.

§ 3. The Uruk and Ǧamdat Naṣr period. The Uruk (or Proto-urban) period, named after the city of Uruk*, lasted for about 1000 years (ca. 4100–3100). It witnessed important changes in southern Mesopotamia: cities increased in number and size, being particularly remarkable the growth of Uruk and its surrounding region during the Late Uruk period (ca. 3500–3100); the economic, social, and political structure of the city grew in complexity, leading to a deeper integration with the surrounding secondary settlements; and accounting techniques developed into the cuneiform writing system (Keilschrift*), first attested around 3200–3100 on the clay tablets found in the level IVa of the Eanna sequence at Uruk. People from this city, in ventures of probably commercial purposes, established deep cultural contacts with territories of southern Mesopotamia, Susiana, and Upper Mesopotamia, reached eastern Anatolia, northern and western Syria, and possibly Egypt, and even colonized the region of the Middle Euphrates (Ḥabūba*; Iran*, Vorgeschichte § 4; Türkei*, Vorgeschichte). This so-called "Uruk expansion", which stimulated the urbanization process in the Middle East, extended from 3800 to 3100, when it collapsed (cf. Stadt* §§ 3.3, 3.6). During the Ǧamdat Naṣr period (ca. 3100–2900), Uruk (layer III) and other cities of southern Mesopotamia reorganized and developed a different kind of political equilibrium. The city-state (for a definition see Stadt* § 6.5) thus became the basic

political organization in the land of S. throughout the following Early Dynastic (ED) period (ca. 2900–2300).

§ 4. The Early Dynastic period and First Dynasty of Lagaš*. This period has been subdivided into ED I (ca. 2900–2750), ED II (ca. 2750–2600), ED IIIa (ca. 2600–2450), and ED IIIb (ca. 2450–2300). ED I and II are still essentially archaeological periods, being the archaic tablets from Ur the most relevant source of written documentation. The quality of the information provided by cuneiform texts significantly changes for ED III: the administrative tablets from Fāra (ancient Šuruppag*) and Tall Abū-Ṣalābīḫ for the ED IIIa, and those from Ĝirsu*, Ur, Nippur*, Adab* or Zabala(m)* for the ED IIIb, allow the reconstruction of the social and economic life of S. during this period. It is also possible to sketch now the political frame of some of the most important city-states of southern Babylonia (a complete relative chronology and synchronisms of Sum. rulers from the Early Dynastic period can be found in Marchesi/Marchetti 2011, 118–128; see also Sallaberger 2004, 17–27).

Thus, administrative tablets and royal inscriptions documenting the Lagaš-Umma border conflict have preserved the history of the First Dynasty of Lagaš. It extended for ca. 110/120 years, with Ur-Nanše*, Akurgal*, E'annatum*, Enanatum I (Enannadu* I), Enmetena (Entemena*), Enanatum II (Enannadu* II), Enentarzi*, Lugalanda*, and Iri'inimgina (Uru-inimgina*). Its contemporaneous rulers of Umma* were PA:BIL(GA)-gal-tuku*, UŠ*, Enakale (Enakalli*), Ur-Lumma*, Il*, Giššakidu*, Me'anedug, U'u, and Lugalzagesi*. On the other hand, the rulers from Ur (Ur-Pabilsaĝ*, Meski'aĝ-Nunna*, Akalamdug, Meskalamdug*, Mesannepadda*, A'anepada [Aannipadda*], Lugal-kiniš(e)-dudu*, Lugalgipare-si*, and Elili*) are mainly known through votive inscriptions (some of them from the Royal Tombs of Ur), like those from Uruk and Adab (rulers from this city are also attested on recently excavated administrative tablets).

Perhaps under the influence of northern Babylonia, and particularly of Kiš*, the tendency to form broader and stronger political entities in S. began to crystallize with Enšakušana* of Uruk, and culminated with Lugalzagesi (ruled for 25 years, according to SKL). This ruler, probably native of Umma, took control over Uruk and Ur, defeated Iri'inimgina of Lagaš, and finally ruled over the whole S.

§ 5. The Sargonic period. The process of political centralization in southern Babylonia continued with the rise of Sargon* of Akkad, first king of the Sargonic dynasty, around 2300; this date (given according to the Middle Chronology) could be moved backward in time depending on the duration assigned to the Gutian period (see below). On the other hand, the length of the reigns of Sargon and his successors is still conjectural and is mainly based on the information provided by the different versions of the Sumerian King List (SKL; Ur III version: USKL).

From his position as cup-bearer at Kiš, Sargon (ruled for 56/55/54 [SKL] or 40 [USKL] years) gained control over northern Babylonia, moved to Akkad*, and defeated a Sum. coalition led by Lugalzagesi. Independent city-states of the south were thus integrated in the Akk. state as provinces (Provinz* A), and their rulers became governors politically subordinated to the Akk. king. Apparently, Sargon and his two sons, Maništūšu* (ruled for 15/7 [SKL] or 15 [USKL] years) and Rīmuš* (ruled for 15/7/9 [SKL] or 8 [USKL] years), who succeeded him in a sequence now suggested by USKL, concentrated their efforts in the territorial expansion of the empire, reaching western and southeastern Iran, northern Mesopotamia, northern Syria, and even perhaps Turkey and Oman. Narām-Sîn* (ruled for 56 [SKL] or 54 ½ [USKL] years), the son of Maništūšu, faced a general rebellion in which cities from northern and southern Babylonia took part. He defeated the coalition and then devoted his efforts to reinforcing the structure and the organization of the empire. His deification deeply impacted on the southern population, and his military, administrative and economic reforms had lasting effects in the life of S. During Šarkališarrī*'s reign (ruled for 25/24 [SKL] or 21+[x] [USKL] years), the empire declined and finally collapsed, pressed by Elamites, Amorites and Gutians (Gutium*). After a short period of anarchy (3 years [SKL]), Sargonic kingship ended with

Dudu* (ruled for 21 [SKL] years) and Šu-Turul* (ruled for 18/15 [SKL] years).

§ 6. The Gutian period. In the span of time between Šarkališarrī's reign and the Third Dynasty of Ur, commonly estimated in 40 years (although Steinkeller [in press] assigns 100 years to this period), the political status of the Sum. city-states changed: Dudu and Šu-Turul, even if under Gutian pressure, managed to control southern Babylonia, but Gutian rulers finally formed a dynasty and achieved hegemony over the region (Gutium* §§ 5–7). Nevertheless, city-states such as Lagaš and Uruk soon regained independence.

§ 7. The Second Dynasty of Lagaš, well-known thanks to the archaeological and textual evidence, witnessed the defeat of the Gutians and coexisted with the rulership of Ur-Namma. The rulers of the dynasty were: Ur-Ninĝirsu* I, Pirigme*, Ur-Bau*, Gudea*, Ur-Ninĝirsu* II, Urĝar*, Urabba*, Ur-Mama*, and Nammaḫani*.

§ 8. The Third Dynasty of Ur. It was a king from Uruk, Utuḫegal*, who defeated the Gutian king Tir(i)gan*, put an end to the Gutian power, and gained some kind of supremacy over the land of S. This task was continued by Ur-Namma* (2110–2093), his governor in Ur and founder of the Third Dynasty of Ur (2110–2003) (cf. Gutium* § 8).

Šulgi* (2092–2045), the son of Ur-Namma, was the real architect of the Neo-Sum. state. He first secured the control over southern and northern Babylonia, and then launched military campaigns towards east and northeast. On the other hand, he completely transformed the administration of the state, now organized in core and peripheral provinces (Provinz* A. § 4), and set up a redistributive system in which certain establishments, such as Puzriš-Dagān* played a central role. This activity gave rise to an efficient bureaucracy, which led to the writing of thousands of administrative documents.

During the reigns of Šulgi's sons, Amar-Suen (Amar-Sin*) (2044–2036) and Šu-Suen* (2035–2027), the Sum. state enjoyed a period of stability, only disturbed by the Amorites' incursions and the Šimaškian threat (Šimaški*). Under the rule of Ibbi-Suen* (2026–2003), these problems increased to such an extent that the contributions from the peripheral areas ceased, provoking the collapse of the system. The core provinces abandoned Ibbi-Suen successively, and Išbi-Erra* (2019–1987) challenged his authority from Isin*, extending his influence over the neighbouring provinces. In the end it was Kindattu*, the king of Anšan* and Šimaški, who defeated Ibbi-Suen, sacked Ur, and put an end to its Third Dynasty.

Attinger P./Wäfler M. (ed.) 1998: Annäherungen 1; idd. (ed.) 1999: Annäherungen 3. – Butterlin P. 2003: Les temps proto-urbains de Mésopotamie: contacts et acculturation à l'époque d'Uruk au Moyen-Orient. – Charvát P. 1993: Ancient Mesopotamia: mankind's long journey into civilisation. – Cooper J. S. 1983: Reconstructing history from ancient inscriptions: the Lagash-Umma border conflict (= SANE 2/1). – Cooper J. S. et al. 1999–2002: Sumer, in: J. Briend/M. Quesnel (ed.), SDB 13, 77–359. – Edzard D. O. 1997: RIME 3/1. – Frayne D. R. 1997a: RIME 1; id. 1997b: RIME 3/2; id. 1999: RIME 2. – Gelb I. J. 1988: Ebla and the Kish civilization, in: L. Cagni (ed.), La lingua di Ebla: Atti del Convegno Internazionale (Napoli, 21–23 Aprile 1980) (= IUO 14), 9–73. – Glassner J. J. 1993: La chute d'Akkadé: l'événement et sa mémoire (= BBVO 5). – Hallo W. W. 2005: New light on the Gutians, in: W. van Soldt (ed.), Ethnicity in ancient Mesopotamia (= CRRAI 48 = PIHANS 102), 147–161. – Huber P. J. 1999–2000: Astronomical dating of Ur III and Akkad, AfO 46–47, 50–79. – Huot J.-L. 2004: Une archéologie des peuples du Proche-Orient 1: des premiers villageois aux peuples des cités-états (X^e–IIIe millénaire av. J.-C.). – Kramer S. N. 1963: The Sumerians: their history, culture and character. – Liverani M. 1988: Antico Oriente: storia, società, economia; id. (ed.) 1993: Akkad: the first world empire (= HANES 5).

Marchesi G./Marchetti N. 2011: Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14). – Michalowski P. 2006: The lives of the Sumerian language, in: S. L. Sanders (ed.), Margins of writing, origins of cultures (= OIS 2), 159–184. – Nissen H. J. 1988: The early history of the Ancient Near East: 9000–2000 B.C. – Nissen H. J./Damerow P./Englund R. K. 1993: Archaic bookkeeping: writing and techniques of economic administration in the Ancient Near East. – Postgate J. N. 1992: Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history. – Rothman M. S. (ed.) 2001: Uruk

Mesopotamia & its neighbors: cross-cultural interactions in the era of state formation. – Sallaberger W. 2004: Relative Chronologie von der frühdynastischen bis zur altbabylonischen Zeit, CDOG 3, 15–43; id. 2007: From urban culture to nomadism: a history of upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu et al. (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en Haute Mésopotamie? (= Varia Anatolica 19), 417–456. – Steinkeller P. 1987: The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), The organization of power: aspects of bureaucracy in the Ancient Near East (= SAOC 46), 15–33; id. 1988: The date of Gudea and his dynasty, JCS 40, 47–53; id. 1992: Mesopotamia in the third millennium B. C., AncB 4, 724–732; id. 1993: Early political development in Mesopotamia and the origins of the Sargonic Empire, in: Liverani 1993, 107–129; id. 2003: An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke 267–292; id. in press: The Gutian Period period in Chronological chronological Perspective perspective (Paper presented at the ARCANE meeting, München 2006). – Van De Mieroop M. 2004: A history of the Ancient Near East, ca. 3000–323 BC.

M. Molina

Sumi-rapa. Old Bab. period king of the city of Tuba*, son of a certain Yarīm-Lim, known only from the plaster impression of a seal of the king in the Louvre. Tuba is conventionally identified with modern Tall Umm* al-Marā in the al-Ǧabbūl plain of Syria.

Collon D. 1987: FI 127f. no. 543. – Frayne D. R. 1990: RIME 4, 804. – Nougayrol J./Amiet P. 1962: Le sceau de Sumirapa, roi de Tuba, RA 56, 169–174. – Schwartz G. M./Curvers H. H./Stuart B. 2000: A third millennium B.C. elite tomb from Tell Umm el-Marra, Syria, Antiquity 74, 771f.

D. R. Frayne

Šummiri (*Šu-um-me/mi-ri/Šum-mi-ri*). Heth. Königin aus dem Mittleren Hethitischen Reich (1. Hälfte 15. Jh.), wohl Gattin von Ḫuzzija* III. Nach Freu 1996, 23–37 und id. 2004, 278 ist sie die Mutter von Ḫim(m)uili* und Kantuzzili*, den Mördern von Muwatalli* I. (KUB 34, 40+ 41: 8′–10′).

Š. ist in den sog. Königslisten* (C) belegt, wo sie zweimal zusammen mit dem König Ḫuzzija III. (1307/z, Vs. ii? 9 [ ], KUB 11, 8+9 Vs. ii 13) und einmal alleine erwähnt wird (KUB 36, 124 Vs. i 2′).

Ferner wird sie in dem Fragment KUB 58, 105+ KUB 59, 41 Vs. ii? 11′ (CTH 626) über das *nuntarriašḫaš*-Fest erwähnt; aber hier ist der Kontext so beschädigt, dass man nicht sicher sein kann, ob es sich um diese Königin oder um eine andere, gleichnamige Frau handelt.

Carruba O. 2008: Analisi delle liste reali etee, in: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B. C. (= Eothen 16), 71f. – Freu J. 1995: De l'ancien royaume au nouvel empire: les temps obscurs de la monarchie hittite, in: O. Carruba/M. Giorgieri/C. Mora (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (= StMed. 9), 136–139; id. 1996: La „révolution dynastique" du grand roi de Hatti Tuthaliya I, Hethitica 13, 17–38; id. 2004: Le grand roi Tutḫaliya, fils de Kantuzzili, Fs. R. Lebrun 1, 271–304, bes. 275–296. – Freu J./Mazoyer M. 2007: Des origines à la fin de l'ancien royaume hittite (= Les Hittites et leur histoire 1 = Kubaba Série Antiquité 7) 171–184.

F. Fuscagni

Sumpf s. Schilf. § 1.

Sumu-abum. Early OB ruler in northern Babylonia.

On the basis of the OB list of year names and a late OB king list (J. J. Finkelstein, The genealogy of the Hammurapi dynasty, JCS 20 [1966] 95–118; Königslisten* und Chroniken. B. § 3.7), he has for a long time been considered to be the founder of the 1st dynasty of Babylon. However, letters excavated at Tall ad-Dēr (Kh. A. al-A'dami, Old Babylonian letters from ed-Der, Sumer 23 [1967] 151–165) reveal that S. and Sumu-la-el* of Babylon are contemporaries. Moreover, S. is never associated with Marduk, but he is rather accompanied by the local god when he is mentioned in an oath. Also, the rulers of the OB dynasty refer to Sumu-la-el instead of S. as their ancestor. Finally, there are some remarkable parallels between the year names of S. and Sumu-la-el (Goddeeris 2005, 140f.). Thus, the inclusion of S. in the list of year names appears to be a late OB construct to add prestige to the dynasty. Contemporary early OB sources illustrate that S. was

probably an overlord in northern Babylonia during the first part of Sumu-la-el's reign in Babylon.

S.'s residence remains unidentified. The year names on Santag 9, 21 (mu *ša Su-mu-a-bu-um a-na a-li-šu i-tu-ru*) and OIP 43, p. 191 date formula 113 (mu *Su-mu-a-bu-um a-na* Der^{ki} *i-ṭà-ar-du*) probably refer to the same event and put forward Dēr as a possible location for the residence of S. However, the evidence remains meagre. S. occurs in oaths and year names on documents from Sippar* (A. I. § 3), Kisurra and Dilbat* (§ 4). Besides the Sum. formulas of his third and his thirteenth year and the formula "mu $^{(d)}$S. lugal-e", some Akk. year names mention S. A text from Susa (MDP 10, 2) is dated mu *šà Šu-mu-a-bi* and a text from Sippar (TIM 7, 22) refers to the death of S.'s son mu *Ḫa-an-ba-ti-ia* dumu *Su-mu-a-bi-im i-mu-tu*.

S.'s name later occurs as an element in the personal name *Īṣi/Ūṣi-Sumu-abim*; M. Stol, StEL 8 (1991) 196 n. 49.

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 80–86. – Goddeeris A. 2002: Economy and society in northern Babylonia in the early Old Babylonian period (ca. 2000–1800 BC) (= OLA 109) 316–325; ead. 2005: The emergence of Amorite dynasties during the early Old Babylonian period, in: W. H. van Soldt et al. (ed.), Ethnicity in ancient Mesopotamia (= CRRAI 48 = PIHANS 102), 138–146.

A. Goddeeris

Sumu-atar. OB king of Marad* and Kazallu*. His death is mentioned in a year name occurring on one tablet from Tall ad-Dēr, one from the Diyālā region and one from Damrum; Charpin, RA 72 (1978) 27. Only one year name can be attributed to him; YOS 14, 127, with S. D. Simmons, JCS 14 (1960) 86; 15 (1961) 56 Nr. 130.

A dedication to Nanna "for the life of S." is found in YOS 14, 298, with Richter, Panthea 339 (dated to Sîn-erībam).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 88. – Yuhong W. 1998: Kings of Kazallu and Marad in the early Old Babylonian period, CRRAI 34 (= TTKY 26/3) 221–227.

A. Goddeeris

Sumu-awnānum. *Su-mu-aw*(PI)*-na-nim*; König von Šadlaš* laut einer Ziegelinschrift: „Für Inanna hat S., der König von Šadlaš (*šar* [nicht: lugal] Š.), das Neue Haus und das Zweite Haus gebaut"; RIME 4, 695 (übs. vielleicht besser mit OIP 98, 93f. „the New House as well as the Double House").

M. Stol

Sumu-B/Maraḫ. S., roi de Muzunnum, est connu par les archives royales de Mari*; son nom y est écrit *Su-mu-ba-ra-aḫ* (Villard 1990, 597 n° 556 rev. 18), mais une autre lecture possible pourrait être *Su-mu-ma!-ra-ah* pour *Sumu-mârah*, à comprendre comme «Vraiment descendant de Yarah». Il est attesté en l'an ZL 10 et figure parmi les nombreux vassaux du souverain d'Alep (Ḫalab*), Ḫammurapi*, dans le dossier relatif à l'achat de biens fonciers par Zimrī-Lîm* dans le Jamḫad*. Le roi de Mari désirant acquérir Tuḫul, ville ruinée appartenant au royaume de S., il envoie un cadeau en étain à ce dernier (ARM 23, 556: 18sq.). Toutefois l'achat doit obtenir l'accord du souverain d'Alep (M. 5618 + 13922 = Durand 2002, n° 28: 30–34). La ville de Muzunnum, l'une des étapes de la caravane de Zimrī-Lîm au retour de son voyage à Ugarit avant d'atteindre Alep, se situerait entre cette ville et la vallée de l'Oronte, peut-être à proximité de Layaš (ARM 23, 467); elle est mentionnée sous la forme Mušunnē dans deux textes d'Alalaḫ IV et appartient au royaume de Mukiš*/Alalaḫ (Niedorf 1999, 535).

Charpin D./Ziegler N. 2003: FM 5, 206, 264. – Durand J.-M. 2002: FM 7, 74sq., 104. – Kupper J.-R. 2004: Zimri-Lim à Muzunnum, NABU 2004/99. – Niedorf C. 1999: Die Toponyme der Texte aus Alalah IV, UF 30, 535. – Villard P. 1990: Copies cunéiformes d'ARMT XXIII-5, MARI 6, 596sq. n° 556.

C. Michel

Sumu-binasa. Early OB petty ruler, probably residing in Uruk*. His year names only occur on documents from Kisurra* (§§ 3f., quoted as "Sumukanasa"), but re-

veal a close relationship to Inanna and An, the major gods worshipped in Uruk. An unprovenanced letter mentions S. (AbB 14, 208: 18).

S. is remembered in the Bab. omen tradition: "omen of the king Sumu-<bi>nasa (*Su-mu-na-sa-a*), who died during the sacrifice" (H. Hunger, Ein "neues" historisches Omen, RA 66 [1972] 180f.; TCL 6, 1: 31 with U. S. Koch, AOAT 326, 195: 34).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 76f. – Kienast B. 1978: Die altbabylonischen Urkunden aus Kisurra 1 (= FAOS 2/1) 20f. – Sommerfeld W. 1983: Untersuchungen zur Geschichte von Kisurra, ZA 73, 221–225.

A. Goddeeris

Sumu-ditana. Old Bab. king of Marad* and Kazallu*, contemporary of Sumu-abum*. His reign lasted at least eight years (Yuhong 1998, 221–223). In oaths, he is associated with Lugal-Mar(a)da* and Numušda*. He acquired control over Kiš and the seat of the Mananāja* dynasty for a short period. His death is mentioned in a year name of Jawi'um* of Kiš (RA 8 [1911] 72 AO 4666).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 87f. – Yuhong W. 1998: Kings of Kazallu and Marad in the early Old Babylonian period, CRRAI 34 (= TTKY 26/3) 221–227.

A. Goddeeris

^{d}Šu-mu-du s. Šimut.

Sumu-el. *Su-mu*-DINGIR; seventh (Amorite) king of Larsa* (1894–1866) following the *Larsa King List* YOS 1, 32 (Königslisten* und Chroniken. A. p. 89).

S.'s name is derived from the Amorite stem ŚM "descendant, name" followed by the theophoric element, to be read as *Śumu-'el* or *Śumu-'ila*, meaning "descendant (name) of the god(s)", cf. M. P. Streck, AOAT 271/1, 266.

S. reigned for 29 years. Two cone inscriptions on S.'s construction of a storehouse for Inanna and a temple for Nanāya (RIME 4.2.7.1–2), a dog figurine dedicated by Abba-duga* to Ninisina for the life of S. and a vase fragment dedicated to Ningal on behalf of the life of S. (RIME 4.2.7.2001–2002) survive. There is no indication that S. was related to one of his predecessors in the *Larsa King List*. The Lu-igisa dossier published by Walters (1970) as well as the numerous texts with S. year names bearing seal impressions of servants of Abī-sarē* (Fitzgerald 2002, 56) show clearly administrative continuity between S. and his predecessor Abī-sarē. During the reign of both kings there was a flourishing trade between Ur and Dilmun (cf. Handel* p. 81). Due to contradictions in the sources, the order of his year names is partly uncertain; cf. Fitzgerald 2002, 57–63. The year names show that S.'s reign must have been rather important. At the beginning of his reign, there apparently was some conflict with Kazallu* and Uruk* (years 4 and 5). No less than half of S.'s year names record military activities. S. was able to expand his territory significantly to the north: he took, among others, Akusum (Akuṣ*), Kazallu, Uruk, Sabum* (B), Kisurra* (§ 3) and Kiš* (A. § 5). It seems also that S. had problems with Bur-Sîn, king of Isin, who temporarily re-took control over Ur. At the latest in his twenty-first year of reign, S. regained Ur*, where he installed his daughter as great priestess of Nanna. At the end of his reign, he shortly dominated Nippur* (A. II. § 2). However, the most important of his realizations no doubt are the immense irrigation works undertaken in order to shift a branch of the Euphrates watering the city of Isin in favour of Larsa (cf. Walters 1970; Frayne 1989).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 76–78. – Fitzgerald M. A. 2002: The rulers of Larsa (unpubl. PhD Diss. Yale University) 55–75. – Frayne D. R. 1989: A struggle for water: a case study from the historical records from the cities Isin and Larsa (1900–1800 BC), BCSMS 17, 17–28. – Stol M. 1976: Studies in Old Babylonian history (= PIHANS 40) 30f. – Walters S. D. 1970: Water for Larsa: an Old Babylonian archive dealing with irrigation (= YNER 4).

K. De Graef

Sumu-epuḫ. (m)*Su-mu-e-pu-uḫ*, amurr. Śumu-yipuʿ; König von Jamḫad* (Aleppo). Zeitgenosse des Šamšī-Adad* I. von Assyrien und seiner Söhne Jasmaḫ-Adad* von Mari und Išme-Dagān* I. von Assyrien, Anfang des 18. Jhs.

In den Texten (vgl. M.6669: 8′ und M.5566: 2′ in MARI 6, 274 und 277) wird er ohne jegliche Bezeichnung genannt. Nur in der Gründungsurkunde des Jaḫdun-Lim* von Mari heißt er „S. vom Lande Jamḫad" (Dossin 1955, 7 und 14 iii 13f.). Dossin 1955, 27, sah in S. aufgrund des Fehlens eines Titels „un chef de bande que loue ses services au plus offrant". Nach dem Text A.4251+: 18 (MARI 7, 55 = FM 7, Nr. 8) und nach einem Siegel (Charpin 1992, 74f.) war S. der Vater des Jarīm-Lim* von Jamḫad (vgl. Charpin/Durand 1985, 308) und somit selbst ein König. Dies wird auch dadurch bestätigt, dass S. Botschaften mit Herrschern austauschte (ARM 5, 17) und im Brief ARM 5, 21 Jasmaḫ-Adad auf Augenhöhe ansprach: er nannte ihn weder „Herr" noch „Bruder" (vgl. Klengel 1965, 113). Sein Einflussbereich dürfte im Norden an den von Karkamiš, im Osten bis an den Euphrat und im Südwesten an den des Išḫī-Adad* von Qaṭna* (A. § 3) gereicht haben (Klengel 1965, 115).

S. unterstützte eine Koalition gegen Jaḫdun-Lim (Dossin 1955). Šamšī-Adad erwähnt S. im Zusammenhang mit Razzien (ARM 4, 10: 6–[17(?)]). Diese und wohl auch andere Aktivitäten von S. (s. ARM 1, 43: 7′ = MARI 6, S. 568: 32; ARM 5, 17) brachten Šamšī-Adad dazu, mit Herrschern von Ḫaššim, Ursim und Karkamiš eine Koalition gegen S. zu bilden (ARM 1, 24: 10′–21′): S. müsse gefangen genommen und zu Jasmaḫ-Adad gebracht werden (ARM 1, 24: 20′f.). Die Nachricht vom Tod des S. in ARM 1, 91: 5 = MARI 5, S. 178f.: 5 sowie [3′], 6′ (vgl. A.2428: 5 [FM 7, Nr. 45]) legt nahe, dass er eines natürlichen Todes starb.

Namensvettern des S. von Aleppo kommen in ARM 23, 624: 22′ und ARM 25, 738 r. 2 vor.

Charpin D. 1992: Les légendes de sceaux de Mari: nouvelles données, in: G. D. Young (ed.), Mari in retrospect: fifty years of Mari and Mari studies, 59–76. – Charpin D./Durand J.-M. 1985: La prise du pouvoir par Zimri-Lim, MARI 4, 293–343. – Dossin G. 1955: L'inscription de fondation de Iaḫdun-Lim, roi de Mari, Syria 32, 1–28. – Klengel H. 1965: GeschSyriens 102f., 111–115.

V. Golinets

Sumu-Jamam. S. war Herrscher von Mari*, Sohn und Nachfolger des Jaḫdun-Lim*. Der Name (*Su-mu-ia-ma-am*, einmal *Su-mi-ia-ma!-am*, cf. ARM 16/1, 186) konnte zu *Sumûmmu* (*Su-mu-mu* l. c.) bzw. *Samûmmu* (*Sa-mu-mu-ú!*, ARM 8, 3: 17) kontrahiert werden (M. P. Streck, AOAT 271/1 [2000] 167 § 2.32). Bekannt sind ein Sohn (Asdī-madar, ARM 26/2, 510: 24) und eine Tochter (Takūn-ḫaṭṭum, Dossin 1970, 43: 9).

ARM 1, 3: 4′f. (cf. Durand, LAPO 18 [2000] Nr. 931) lässt vermuten, dass S. seinem Vater durch einen Umsturz auf den Thron folgte und dass jener durch die Hand seiner Diener starb (Z. 10′f.). Spätere Texte lassen S. in der Reihenfolge der Herrscher von Mari zumeist aus (FM 5, 48). Seine Regierungszeit war kurz, zwei Jahresnamen mit Varianten sind belegt. Auflistung in FM 5, 66–69: Jahr 1: Thronbesteigung = Befestigung Ḫalabīts und Jahr 2: Befestigung Saggarātums einschließlich Schaltmonat.

Da Mari im 10. Monat des Eponymatsjahres Ḫaja-malik eingenommen wurde, dürften die zwei Regierungsjahre S.s in die weniger als 25 Monate davor fallen. Die Grafik FM 5, 73 muss nun korrigiert werden: die Eponymenliste KEL G (C. Günbattı, AoF 35 [2008] 103–132) macht folgende Reihenfolge der Eponymate wahrscheinlich: Atal-šarri (ii 67); Dādāya (ii 68); Ḫaja-malik (ii 69: *A-ià-*[*ma-lik*]).

Quellen aus der Zeit S.s sind Verwaltungsurkunden (Dossin 1970; ARM 22, 77; Durand, MARI 8 [1997] 627–655), Rechtsurkunden (ARM 8, 2, 3, 63) und die Siegelabrollung eines Dieners S.s (FM 5, 48 Anm. 172). Innenpolitisch ist kein Bruch mit der Zeit seines Vorgängers Jaḫdun-Lim ersichtlich. Die Außenpolitik S.s stand gewiss unter dem Zeichen der Bedrohung durch Šamšī-Adad* I., da die Jahresnamen

S.s Befestigungsarbeiten erwähnen. Kontakte mit Aleppo sind belegt (FM 5, 48).

Charpin D./Durand J.-M. 1983: A propos des „archives de Sumu-Yamam", MARI 2, 117–121. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 47–49, 66–73. – Dossin G. 1970: Archives de Sûmu-Iamam, roi de Mari, RA 64, 17–44.

N. Ziegler

Sumu-Jamutbal. OB king, sixth king of the "dynasty of Mananāja*" at Damrum, according to Charpin's reconstruction of the succession of rulers (Charpin 1978), likely successor of the ruler Nāqimum.

Eight year names are attested for the king (Charpin 1978, 30f.). Three (a, b and f according to Charpin's scheme) deal with votive objects for the gods Nanna and Ningal, presumably in the capital city of Damrum: (a) a throne for the goddess Ningal, (b) a wooden object for the god Nanna and (f) two copper lions for the temple of Nanna. Year name (e) deals with the placing of an alabaster statue apparently with a weapon (alam ^{giš}tukul ^{na4}giš-nu$_{11}$-gal) for an unknown deity. Year name (c) indicates that the king also constructed the wall of the fortress SAG-DA-IN-PÀD^{ki} (Akk. reading unknown) attested elsewhere in an Old Bab. letter (AbB 9, 140). The letter deals in addition with the capital city of ḪI.GAR^{ki} (= Damrum). Damrum apparently lay in the immediate vicinity of ancient Kiš*. Year name (d) (OECT 8, 3) provides an important synchronism with Sumu-la-el* of Babylon (Reiner 1961, 121; Charpin 1978, 32, n. 64). A seal of a servant of the king is now in the British Museum (BM 134757 registration number 1966.2.18, 18 = WACS 3, 73 no. 56; FI 124f. no. 535).

Goetze 1950 identified S. with an important official known from OB texts dated to Sîn-iddinam* of Larsa. He is known from letters and administrative documents; see M. Stol, JCS 31 (1979) 178; R. Gallery, AfO 27 (1980) 10; BBVOT 3, 47; NBC 6828, 8665; TIM 5, 18: 8. This identification was rejected by Charpin 1978, 31f. n. 64, and F. Pomponio, OrAnt. 15 (1976) 290 n. 98.

Charpin D. 1978: Recherches sur la "Dynastie de Mananâ", RA 72, 13–40. – Frayne D. R. 1990: RIME 4, 666. – Goetze A. 1950: Sumuyamūtbāl, a local ruler of the Old-Babylonian period, JCS 4, 65–72. – Reiner E. 1961: The year names of Sumu-Jamūtbala, JCS 15, 121–124.

D. R. Frayne

Sumu-la-el. First king of the First Dynasty of Babylon (1880–1845). The OB list of year names (written in Ammi-ṣaduqa 16) and a king list from the reign of Ammiditana (J. J. Finkelstein, The genealogy of the Hammurapi dynasty, JCS 20 [1966] 95–118; Königslisten* und Chroniken. B. § 3.7) mention Sumu-abum* as his predecessor, but sources of the early OB period show that Sumu-abum and S. were contemporaries (Charpin 2004, 81–86; Goddeeris 2005, 140f.). In BE 6/1, 9, S. appears alongside his son and successor Ṣābi'um* in the oath.

S.'s year names point to an expansion of territory (year 13 and 19: destruction of Kiš; 20: victory over Kazallu) and to a parallel policy of fortification (year 5: the wall of Babylon; 27: Kutha and Anzagar-Urgi; 29: Sippar* [A. I. § 10.1.1]; 31: Ḫabuz; b: Dilbat). Much later, Samsu-iluna* boasts of having restored six decayed fortresses built by S. (RIME 4.3.7.5: 52–56/47–51).

S. also successfully dealt with rivalling ambitious petty rulers. At the beginning of his reign (year 3), S. chased Alumbiumu from Dilbat. The Tall ad-Dēr letters (Kh. A. al-A'dami, Old Babylonian letters from ed-Der, Sumer 23 [1967] 151–165) illustrate that S. acted in a coalition of Amorite kings. Two of his year names mention the defeat of Jaḫzir-El* (year 18 and 25; Charpin 2004, 93).

At the end of S.'s reign, Sîn-iddinam* of Larsa claims a victory over Babylon (Sîn-iddinam 4, probably Sumu-la-el 36, his last regnal year). This rivalry marks the beginning of a new equilibrium in Babylonia. S. transformed the amalgam of city states in northern Babylonia into a territorial kingdom matching Larsa, Uruk and other powers. The marriage of S.'s daughter Šallurtum to Sîn-kāšid* of Uruk (BagM 2, 6 = RIME 4.4.1.16; BagM 2, 58 und 62 iii 25,

31) illustrates the close ties between the dynasties of Uruk and Babylon.

Thus, S.'s reign can be divided in two parts: During his first 20 years he expanded his territory and strengthened his position, but his activities remained restricted to northern Babylonia. In oaths, letters and year names, he appears alongside other northern Bab. petty rulers. From his 25th year on, these local rulers virtually disappear from the written record. This shift towards territorialism coincides with a reorganization of the cities in northern Babylonia. In his 24th year, he proclaimed a debt cancellation (the earliest attestation of the exclusively OB term *mīšārum*; Goddeeris 2002, 332–334). From this year onwards, documents increasingly refer to the management of royal land, to services related to this land (Goddeeris 2002, 341) and to the retail of palace assets through entrepreneurs (YOS 14, 141; Santag 9 [2009] 192f.: 166, 167).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4, 94–96. – Edzard D. O. 1957: ZZB 124–126. – Goddeeris A. 2002: Economy and society in northern Babylonia in the early Old Babylonian period (ca. 2000–1800 BC) (= OLA 109) 316–325; ead. 2005: The emergence of Amorite dynasties during the early Old Babylonian period, in: W. H. van Soldt et al. (ed.), Ethnicity in ancient Mesopotamia (= CRRAI 48 = PIHANS 102), 138–146.

A. Goddeeris

Sumu-la-nasi. S., roi de la ville d'Abī-ilī, est connu par les archives royales de Mari*; son royaume, Qa'a* et Isqa'a, se situe dans l'Idamaraz*, sans doute sur le Ǧaġǧaġa.

S. fait partie des princes en exil dont les familles avaient été chassées de leurs terres; son père, peut-être Nāṣirīya (M. 8281 = Charpin/Ziegler 2003, 54 n° 214), et son grand-père étaient vassaux de Jaḫdun-Lîm*, roi de Mari (ARM 28, 48; A. 4182 = FM 6 n° 18). Il profite de la montée de Zimrī-Lîm* sur le trône de Mari pour réclamer la restitution du sien alors occupé par Jumraṣ-El. Lors de la dégradation des relations entre Mari et Ešnunna en ZL 4, quelques roitelets de l'Idamaraz prennent parti pour Ešnunna; c'est le cas de Jumraṣ-El, contre l'avis d'une partie de ses sujets. S. profite d'une absence du roi d'Abī-ilī pour prendre le trône (A. 3857 = Guichard 1994, 257); il fixe la frontière de son royaume à Teḫrānum, à la limite septentrionale du district de Qaṭṭunān* et explique au souverain de Mari que son territoire, lieu de transhumance, comprend «les gens d'Isqa'a, de Qa'a, d'Ilisum et les Yariḫéens» (A. 4182 = FM 6 n° 18). C'est un souverain éphémère car en ZL 5, Jumraṣ-El a repris le pouvoir à Abī-ilī.

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 53. – Guichard M. 1994: Au pays de la dame de Nagar, Gs. M. Birot 235–272, surtout 236sq., 257. – Kupper J.-R. 2002: Dans les jardins de Carkémish ..., Gs. A. Parrot 195–200; id. 2004: Zimri-Lim à Muzunnum, NABU 2004/99.

C. Michel

Summu-Maraḫ s. Summu-B/Maraḫ.

Sumuna-abī-jarīm (amurr. Śumu-n(a)-'abi-(y)arīm, „Sumu-abum hat sich erhaben gezeigt"). Früh-altbab. Herrscher über ein Königreich im Diyālāgebiet; Zeitgenosse von Sumu-la-el* von Babylon.

Die Identität seiner Hauptstadt ist unbekannt, doch ist Tutub*, ein Kultzentrum des Mondgottes, der wahrscheinlichste Kandidat, denn den Eidesformeln von Texten aus Tutub, Nērebtum* und Tall aḍ-Ḍibā'ī (Zaralulu*) zufolge wird in seinem Namen und dem des Gottes Sîn geschworen.

Nach Briefen aus Sippar* ist er Teil einer Koalition gegen Ḫalum-pi-umu, den König von Marad*, der auch Sumu-abum*, Iluma'ila*, der König von Sippar, und der nicht weiter identifizierbare Herrscher Mašparum angehören.

Sommerfeld W. 1983–1984: AfO 29–30, 92. – Yuhong W. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1) 28–32, 43f.

F. van Koppen

Sumu/andar, Simudar. S. ist der Name einer Stadt samt Umland am Unterlauf der Diyālā (§ 1), eines Kanals, des Kanalvorlandes und einer Ortschaft im Großraum Babylon/Borsippa (§ 2) und schließlich der eines Landstrichs – möglicherweise auch eines Weilers – sowie eines Kanals unweit von Uruk (§ 3). Zur Etymologie vgl. § 1.

§ 1. Sumundar/Simudar am Unterlauf der Diyālā. – § 2. Sumundar im Raum Babylon/Borsippa. – § 3. Sumundar bei Uruk.

§ 1. Sumundar/Simudar am Unterlauf der Diyālā. Die Stadt S. ist schon in der Fāra-Zeit bezeugt. Bedeutung erlangt sie in der Ur III-Zeit: [...]-˹*mu-dar*^{ki}˺ (ED IIIa; IAS Nr. 105 ii 1′), *Zú-mu-dar*^{ki} (Ebla; Pettinato 1978, 56 TM.75.G.2231 ii 8), *Sí-mu-dar*^{ki} (Ur III; RGTC 2, 166f.). Das Wissen um die Existenz der Stadt ging nicht verloren (Edzard 1974, 14 ii 15f.: Sí-im-mu-un-dar [Brief Šulgis; aB Abschrift aus Susa]), sichere Belege für eine Weiterbesiedelung gibt es jedoch nicht („KASKAL *Sumu-da-ra*“ – ein Straßenname – hat keine Beweiskraft, RGTC 3, 211; s. ferner R. Zadok, BiOr. 42 [1985] 572 Anm. 45 [aB, mB]). Die „Provinz“ S. ist im Titel énsi ma-da Sí-mu-da-ra^{ki} bezeugt (RGTC 2, 167).

Etymologie: Die Annahme, König Zimudar(a)* von Kiš sei Namenspatron gewesen, lässt sich wegen der frühdyn. Belege nicht aufrechterhalten (V. Scheil, RA 11 [1914] 195; dazu Lieberman 1968–1969, 60 Anm. 64). Meistens wird auf den (vor?)-sum. Pflanzennamen ^{ú}sumun-dar verwiesen (vermutlich Rote Bete; *šu/amuttu*, *šimittu* wohl nicht daraus abgeleitet). Das Wort wird auch im Akkadischen benutzt (MSL 10, 108: 42; R. Borger, BiOr. 48 [1991] 157 sub „S. 383a“), ferner lebt es im arab. *šawlmandar* fort („Runkelrübe“; Thompson, DAB 50).

S. liegt unweit der Diyālā an der Route von Ešnunna in das Ḫamrīn-Gebirge (UET 3, Nr. 75; Frayne 1992, 54–56, 68f.). Es war Endpunkt einer zur Abwehr von Amurritereinfällen errichteten Mauer (Mauer* B. § 2.1), mit deren Bau unter Šulgi* begonnen wurde; die strategisch wichtige Rolle wird durch die Tatsache bestätigt, dass Šu-Su'en* sein 4. Regierungsjahr nach dem Ereignis der Fertigstellung jener Mauer benannte (Wilcke 1969–1970; Edzard 1974). Lú-^{d}Nanna – möglicherweise ein Enkelsohn Šulgis –, énsi von S., trägt in seiner Funktion als Befehlshaber der hier stationierten Truppen den Titel *šakkanakku** (Goetze 1963, 6, 8, 16f.; Michalowski 1978, 36; RIME 3/2.1.4.2010). Er zeichnet für die Verpflegung von Soldaten, die gegen Amurriter zu Felde ziehen, verantwortlich (Owen 1973, 135–137). Beute aus dem Amurriterland (nam-ra-ak; Lieberman 1968–1969) leitet er neben den notwendigen Abgaben (gú-un; Michalowski 1978) nach Sumer weiter. Schutzgöttin der Stadt war vermutlich Allatum (Michalowski 1982).

Edzard D. O. 1974: Deux lettres royales d'Ur III en sumérien „syllabique“ et pourvu d'une traduction accadienne, MDAI 57, 9–33. – Frayne D. R. 1992: The Early Dynastic list of geographical names (= AOS 74). – Goetze A. 1963: Šakkanakkus of the Ur III Empire, JCS 17, 1–31. – Lieberman S. J. 1968–1969: An Ur III text from Drēhem recording 'booty from the land of Mardu', JCS 22, 53–62. – Michalowski P. 1978: Foreign tribute to Sumer during the Ur III period, ZA 68, 34–49; id. 1982: Royal women of the Ur III period, ASJ 4, 129–139. – Owen D. I. 1973: Miscellanea Neo-Sumerica I–III, Fs. C. H. Gordon$_4$ 130–137. – Pettinato G. 1978: L'atlante geografico del Vicino Oriente antico attestato ad Ebla e ad Abū Ṣalābīkh (I), Or. 47, 50–73. – Wilcke C. 1969–1970: Zur Geschichte der Amurriter in der Ur-III-Zeit, WO 5, 1–31.

§ 2. Sumundar im Raum Babylon/Borsippa. Der S.-Kanal wurde auf Weisung von Apil-Sîn ausgehoben (Jahr 4: mu ^{i7}Šumun-dar mu-un-ba-al); in der Jahresformel für das 8. Jahr Ḫammurapis ist er ebenfalls präsent (mu ma-da-gú-^{i7}Šumun-dar); dem hier zusätzlich genannten „Land“ kommt in späterer Zeit keine Bedeutung mehr zu (RGTC 3, 310; ^{i7}*Šu-mu-dar/da-ri*). Aus mB Zeit sind nur wenige Belege erhalten (RGTC 5, 316; ^{i7}*Sumun/Su-mu-un-dar/da-ar*). Der Kanal ist eine der Stationen auf dem ersten Feldzug Tiglatpilesars III. (^{i7}*Šu-ma-an-dar/da-ar*; Tadmor, Tigl. III, Ann. 9: 6; Summ. 6: 9). In spB Zeit ist er gut bezeugt (RGTC 8, 382f.; ^{i7}*Su-man/ma-an-dar/dur/da-ar*, *Su-un-dur*, ^{d}30-*ma-dar*). Eine Hemerologie aus der Zeit Nebukadnezars II. sieht für den 10. Ṭebēt das Anzünden der Kohlenbecken von Nergal, Mēšir und Namtar am Schleusentor des S.-Kanals vor (SBH, VA.Th. 398 r. 3f.).

Er könnte zu dieser Zeit eine Verbindung zwischen Pallukkat*-Kanal und Euphrat hergestellt haben (Jursa 1995, 204); die Mündung in den Euphrat ist südlich von Babylon zu suchen. Das Kanalvorland, das zu den Ländereien des Ebabbar in Sippar gehört, wird von Tempelkleinbauern aus der Ortschaft Ḫasape bewirtschaftet (Jursa 1995, 203f.).

Für den Ort S. gibt es nur einen sicheren Beleg; die Schreibung weicht von der sonst üblichen ab (RGTC 8, 274: ^{uru}*Su-um-an-da-ar*). An Stelle von „^{uru}Sūmandaru" (RGTC 5, 236) sollte evtl. „^{uru}KUR-^{r}*du*$^{?}$-*ú* [*S*]*u-man-da-ru*" gelesen werden (dann zum Land bei Uruk zu stellen; Kollation nach Photo). Schließlich ist noch eine Stadt *Kišād-(Nār-) Sumundar* am gleichnamigen Kanal bekannt (RGTC 5, 169). – Die singuläre Schreibung „I_7-^{uru}*Su-man-da-*[*ar*]" (Jursa 1995, 203) könnte (in spielerischer Form) auf einen Weiler hindeuten.

Jursa M. 1995: Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit (= AfO Beih. 25).

§ 3. Sumundar bei Uruk. Das Land S., das sich im Gebiet von Uruk und Larsa vom Euphrat her in Richtung Tigris erstreckt, begegnet uns zuerst in einer Inschrift Assurbanipals (Piepkorn, Asb. B vii 30: ^{uru}*Su-man-dir*; aus dem Kontext geht hervor, dass keine Stadt gemeint sein kann). Von hier aus werden in Mangiṣṣi stationierte Soldaten zum Kampf gegen elam. Truppen in Marsch gesetzt (zur Lokalisierung vgl. RGTC 5, 183; 68f. s. v. Bīt-Sîn-māgir). Nebukadnezar II. erwähnt S. als Teil seines Reiches (Langdon 1912, Nr. 17 ii 8). In dem „Hofkalender" Nebukadnezars II. wird unter den „Großen des Landes Akkad" Marduk-šarrani, der Statthalter von S., genannt (^{lú}EN.NAM *ša Su-ma-an-da-ar*; Unger 1931, Nr. 26 iv 28f.). Er kann hier höchstens noch altertümelnd-nominell als Herr des Landes in seiner ehemaligen Ausdehnung angesehen worden sein.

In spB Wirtschaftstexten wird nur noch ein fast ausschließlich dem Eanna-Tempel zugehöriger Landstrich, der sich in west-östl. Richtung vom Euphrat her in Richtung Uruk erstreckt, als S. bezeichnet. Im Norden bildet Bīt-Dakkūri* die Grenze, im Süden das Euphratvorland, im Südosten Bīt-Amuk(k)āni*. Das Bild S. wird von Kanälen, Weilern, Feldern und Dattelgärten geprägt. Das Kernland durchfließt der Takkīru-Kanal, von dem wiederum fünf kleinere Kanäle abzweigen (Cocquerillat 1968, 16, 19, Taf. 3a Karte; RGTC 8, 275: kur/kur.*su*/garim/uru/-*Sumun/Su-man/Su-ma-an-dar/da-ar*).

Seit Nabonid sind Generalpächter mit der Nutzung der meisten Eanna-Ländereien betraut; als Hauptverwaltungsorte in S. dienen Lasūtu, Kār-Nanâ und Bitqu-ša-Bēl-ēṭir. Die erzielten Erträge sind stattlich: allein am linken Ufer des Bitqu-ša-Bēl-ēṭir-Kanals werden 448 Gur Datteln abgeliefert, am rechten [6]90 Gur (YOS 7, 95: 40, 58 [8. Jahr Kyros' II.]; zum Vergleich: insgesamt werden von allen durch Generalpächter bewirtschafteten Dattelgärten Eannas pro Jahr 10000–12000 Gur erwartet [Cocquerillat 1968, Tableau A]). TCL 12, 20: 51 verzeichnet für das Jahr Nabopolassar 17 als „Gesamtsumme an Gerste, die in S. (geerntet wurde)" 1260 Gur (die für eine Gemarkung Ḫarrūbati gesondert aufgeführten Erträge werden in der Endsumme unter S. verbucht; Vergleichswerte: Cocquerillat 1968, 78, tableau A). Einen „Zehntpächter" von S. nennt YOS 7, 188.

Mit dem nur einmal belegten „Ort" S. (^{uru}*Su-man-dar*; YOS 3, 84: 27) dürfte eher der Landstrich gemeint sein („uru" wird an Stelle von „garim" und „kur" verwendet; ob eine Ansiedlung gemeint ist, muss von Fall zu Fall entschieden werden).

Ein S.-Kanal wird von nB Zeit an nicht mehr im Gebiet von Uruk erwähnt, hat aber in mB Zeit dort existiert (RGTC 5, 316; ^{i7}*Sumun/Su-mu-un-dar*). Er lässt sich in Bīt-Sîn-ašarēd (Kudurru von Nazi-Maruttaš [MDP 2, 88: 13f.]; RGTC 5, 68) und im Stammesgebiet Bīt-Ḫanbi (Lage unsicher: RGTC 5, 59) nachweisen.

Cocquerillat D. 1968: Palmeraies et cultures de l'Eanna d'Uruk (559–520) (= ADFU 8). – Langdon S. 1912: Die neubabylonischen Königsinschriften (= VAB 4). – Unger E. 1931: Babylon.

E. Gehlken

Sumu-numḫim.

1. Most probably the last independent OB king of Marad* and Kazallu*, contemporary of Sumu-la-el*. Three year names have been attributed to him. He has proclaimed a *mīšārum* (Riftin, SVJAD 44, with F. R. Kraus, Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit [= SD 11, 1984] 87–89).

Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4,

87f. – Yuhong W. 1998: Kings of Kazallu and Marad in the early Old Babylonian period, CRRAI 34 (= TTKY 26/3) 221–227.

2. König von Šadlaš*. Er ist nur bekannt aus einem Staatsvertrag (*ṣimdatum*), den er mit Ḫammidušur* von Nērebtum* schloss und der nach dem Jahresnamen „Jahr, folgend auf das Jahr, in dem Jarim-Lîm starb" datiert wurde. Dieser mag identisch sein mit Arim-Lîm, König von Mê-Turran; F. N. H. al-Rawi, Iraq 56 (1994) 35f. Nr. 1; A. Seri, Local power in Old Babylonian Mesopotamia (2005) 57.

Literatur zum Staatsvertrag: S. Greengus, OBTI (1979) Nr. 326 mit S. 74–77 (Erstpublikation); F. R. Kraus, o. c. 90–93; C. Wilcke, in: V. Haas, Außenseiter und Randgruppen: Beiträge zu einer Sozialgeschichte des Alten Orients (1992) 54f.; W. Yuhong, JAC 9 (1994) 124–136; B. Lafont, Amurru 2 (2001) 262 n. 220, 288; C. Saporetti, La rivale di Babilonia: storia di Ešnunna, un potente regno che sfidò Ḫammurapi (2002) 177f.; K. A. Metzler, Tempora in altbabylonischen literarischen Texten (= AOAT 279, 2002) 270f.; D. Charpin, Annäherungen 4, 98 (n. 371); K. R. Veenhof, in: M. Liverani/C. Mora (ed.), I diritti del mondo cuneiforme (2008), 252; S. Viaggio, NABU 2008/40.

A. Goddeeris (1) – M. Stol (2)

Sumuqan (Šakkan). A. In Mesopotamien.

S. is a pastoral deity, presumably of Sem. origin. Šakkan (older Šamagan, Šamkan) is the common Sum. and Akk. form of the name, S. (older Šumagan) is probably the ES pronunciation.

§ 1. Spelling. – § 2. Names, family, and court. – § 3. Character and cult.

§ 1. Spelling. In the 3rd mill. S. can be spelled with a logogram alone (^{d}GÌR/ANŠE = LAK 253, cf. P. Steinkeller, ZA 77 [1987] 163 n. 10), with syll. signs alone, or with a combination of the two (Lambert 1981; id. 1986; Pomponio 1984); in the 2nd and 1st mill. S. with few exceptions is spelled ^{d}GÌR.

The syll. spellings indicate that the deity's name had a hetero-syll. long form *šumag/kan* (ED III Fāra), an assimilated long form *šamag/kan* (ED III Šuruppak, Ebla, Adab, Mari, Nabada; Neo-Sum. Lagaš) or *samag/kan* (ED III Ebla), a short form *šamg/kan* (OAkk. Umm al-Ǧir; various OB and MB attestations), and an assimilated short form *šaggan* or *šakkan* (from ED III onwards). Corrupted forms of the old syllabo-logographic spelling recur in later god lists, and twice in SB library texts (^{d}AMA.GAN.DÙ CT 46, 43: 5, 8 etc.; SAA 8, 234 r. 1).

§ 2. Names, family, and court. The 3rd mill. god lists do not contain theological information. In An = Anum III 191–205 (parallel CT 29, 46: 8–14) S., qualified "son of Utu", is followed by his surnames and by his wife Ellamesi* surnamed Laḫar* "Ewe". The OB forerunner (TCL 15, 10: 188f.) has S. and his wife, the Nippur list (SLT 122 iii 19) and the other OB lists have just S.

S.'s surnames circumscribe his function in the pantheon: diĝir-síg "deity of wool" (a name S. shares with his wife), diĝir-máš, "god of herd animals", diĝir-ú-gu$_7$ "god of grass eating animals" (variant diĝir-ki-ú-gu$_7$ "god of pastures"), diĝir-ú-ḫá "god of meadows", diĝir-a "god of watering places".

A vizier of S. occurs on a seal from Lagaš: ^{d}Edin-mu-gi "he secured the plains" (Collon, FI no. 638; F. Thureau-Dangin, RA 11 [1914] 103f.; cf. M. Stol, CunMon. 14 [2000] 72f.).

In An = *Anu ša amēli* 100–106 seven gods, among which Martu* (A. § 2) under five different names and S. under two different names, are equated with aspects of S.: Šakkan (^{d}GÌR) is "S. of lightning", Kurgal* is "S. of cleansing", Martu, AN-Martu, and Šaršar* (II) are "S. of the Suteans", S. (^{d}GÌR) is "S. of the mountain", and Saman* (§ 1) is "S. of the tethering rope".

§ 3. Character and cult. S. personifies the male animal of all kinds of grass-eating herds (mainly of sheep, but also donkeys, cattle, gazelles, and elephants), and represents "luscious, indomitable animality" (Cavigneaux 1999, 264); he has been compared to the god Pan (W. F. Albright, JAOS 40 [1920] 325) and the satyrs of classical mythology (Cooper 1996, 51 n. 14).

As male animal spirit S. is "king of the plains" (E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 384: 15f.), and "shepherd of everything" (Haupt, ASKT no. 12 r. 10), which implies both the domination over, and the care for his animals. S., whose sexual prowess is proverbial, is responsible for the fertility of the herds, and, by extension, for that of hu-

mans (Cooper 1996; Cavigneaux 1999, 258–264; Limet, Légendes no. 8.1). Together with the grain goddess (Getreide* A, Ezina*, Kusu, Nisaba*) and the beer gods (Nin-kasi* und Siraš) S. brings prosperity and well-being to the nation.

As shepherd and steppe dweller S. is closely comparable to Martu and Dumuzi*/Tammuz*, with whom he regularly co-occurs. In the OB period S. shared his symbol, the (ram-headed) crook (E. A. Braun-Holzinger, BagM 27 [1996] 347 nos. 1143b–h; A. Gubel, A l'ombre de Babel [1995] no. 73), with Martu* (A. § 6), and like him was a god of ritual cleansing (*ša tēlilti*, An = *Anu ša amēli* 101).

S. is sometimes associated with the netherworld, perhaps as a consequence of his life in the steppe (Steppe*). In a theogonic myth (CT 46, 43) he is a primeval god, killed by his successor; mainstream mythology does not know him as such, however (George, GE 850f.).

The cult of S. seems to have reached its zenith in the 3rd mill. west, where it involved the local kings (Ebla: F. Pomponio/P. Xella, Les dieux d'Ebla [1997] 325f.; F. Ismail et al., Subartu 2 [1996] 106 ad no. 101), and where S. appeared as theophoric element in their names (M. Bonechi, MARI 8 [1997] 511). In Mesopotamia evidence for cults is very limited, except in Iron Age Assur (Frankena, Tākultu 111), where there still was a gate named after him (George, BTT 176: 130), and a "pen of predators and herd animals", where S. was venerated together with the deified lion Urmaḫ* (George, MesCiv. 5 [1993] 156).

Cavigneaux A. 1999: A scholar's library in Meturan?: Excursus: the god Šamkan/Sumuqan, in: T. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic (= AMD 1), 251–273. – Cooper J. S. 1996: Magic and m(is)use: poetic promiscuity in Mesopotamian ritual, in: M. E. Vogelzang/H. L. J. Vanstiphout (ed.), Mesopotamian poetic language: Sumerian and Akkadian (= CunMon. 6), 47–57. – Lambert W. G. 1981: The reading of AMA.GAN.ŠA, ASJ 3, 31–36; id. 1986: The reading of the divine name Šakkan, Or. 55, 152–158. – Pomponio F. 1984: Notes on the Šuruppak texts 1: the god Sumuqan, Or. 53, 1–6.

F. A. M. Wiggermann

Sumuqan. B. Bei den Hethitern.

Innerhalb der einheimischen heth. Überlieferung wird die Schreibung ^{d}GÌR/SUMU=QAN für Mijatanzipa* verwendet; bereits seit der altheth. Zeit belegter Genius des Wachstums bzw. der Fruchtbarkeit; so im KI.LAM-Fest* (dazu I. Singer, StBoT 26, 72–75 Vs. ii 7′′–9′′). Auf Mijatanzipa sind auch die Belege zu beziehen, die einen Tempel der Gottheit (z. B. im *nuntarrijašḫa*-Fest KUB 20, 15: 8, s. CTH 626, 32.T [vgl. HPM]) oder eine Götterstatue, der Ziegenböcke beigesellt sind, erwähnen, wie der Orakeltext KUB 5, 7 Rs. 27f., s. CTH 574, ed. R. Tognon, Kaskal 1 (2004) 65, 71. Typisch ist das Auftreten in Festritualen wie z. B. in der Tafel zum AN.TAḪ.ŠUM-Fest KBo. 4, 13 (ii 19′, iii 3′, iv 1f.; 21f., vi 17, s. CTH 625) meist neben Telipinu* und Ḫalki*. Es handelt sich dabei nicht um einen Synkretismus oder die Übernahme der Gottheit der mesopot. Tradition, sondern um eine für heth. Schreiber typische Verfahrensweise, der aber immerhin eine gewisse Kenntnis der ursprünglichen Bedeutung oder Funktion S. zugrunde liegen dürfte; vgl. auch den Eintrag der lex. Liste KBo. 1, 44+ Vs. i 49 (s. CTH 301).

Davon zu trennen sind z. B. die Belege für ^{d}SUMUQAN der Stadt Gurta in der Schwurgötterliste der Mittani-Verträge (vgl. KBo. 1, 1 Rs. 54 bzw. KBo. 1, 3 Rs. 24, cf. CTH 51 und 52; s. a. Mittan(n)i* A. § 1.9; Šattiwazza*; Šuppiluliuma* I.) oder das Auftreten von ^{d}SUMUQAN in Texten, die nicht auf einheimische Traditionen zurückgehen, wie in der Trilingue KUB 4, 5 (r. Kol. 7, s. CTH 314) oder wie in den aus Mesopotamien stammenden Sonnenomina (Omina* B; vgl. KBo. 34, 120: 4, s. CTH 534).

Laroche E. 1983: Les dieux du paysan hittite, Fs. P. Naster$_2$ 127–133.

J. Klinger

Ṣumur(a). A town in the ʿAkkār plain situated to the north of Byblos and to the west of Amurru.

§ 1. Location and spelling. – § 2. Textual evidence. – § 3. Excavations.

§ 1. Location and spelling. Ṣ. has been identified with Tall Kazal on the Nahr al-Abraš, 8 km north of the southern Nahr al-Kabīr (classical Eleutheros) and 3.5 km from the shore (Dunand/Saliby 1957; Klengel 1984, 16f.; Badre et al. 1990, 16–22).

Spelling: Amarna: ^{uru}*Ṣu-mu-ur/-mur*$^{(ki)}$, $^{(uru)}$*Ṣu-mu-ra/ri*$^{(ki)}$, $^{uru.ki}$*Ṣu-mu-ri* (EA 131: 8), ^{uru}*Ṣú-mu-ri* (EA 160: 28), ^{uru}*Ṣu-mur-ri*. MA: ^{uru}*Ṣa-mu-ri ša* KUR *A-mur-ri*. NA: ^{uru}*Ṣi-me-er*, ^{uru}*Ṣi-me-(er-)ra*, ^{uru}*Ṣi-mi-ri*, ^{uru}*Ṣi-mir* (SAA 14, 169 r. 11), KUR/^{uru}*Ṣi-mir-ra*; gentilic: ^{uru}*Ṣi-mir-a-a*. NB: KUR *Ṣi-mi-ri*, KUR/^{uru}*Ṣi-im-mir*, perhaps also KUR *Ṣi-im-mi-ni* and KUR *Ṣi-mi-nu*; cf. RGTC 8, 280.

§ 2. Textual evidence. The town is first mentioned in Thutmosis III's account of his sixth campaign (*ḏ3-m-r'*; Sethe 1907, IV 691), during which he conquered the plain north of Ardata and reached Qadeš (ca. 1480). During the following Amarna period much information about Ṣ. can be gleaned from the letters from Amurru, Tyre, and esp. Byblos. At the beginning of this period Ṣ. was the seat of the Egyptian commissioner Paḥamnata (also Paḥanata/e, Eg. *p3.ḥm.nṯr*, "the priest", cf. EA 60, 62, 68) who had the rank of a MAŠKIM (Akk. *rābiṣu*, West Sem. *sōkinu*; cf. Gianto 1995, 70) and resided in a palace (EA 62). The city had its own Egyptian garrison (EA 76, 81) and according to Rib-Addi* the pharaoh had a court there with his own bedchamber (EA 84; Klengel 1984, 11). Ṣ. came under pressure from the king of Amurru, ʿAbdi-Aširta*, who claimed that he defended Ṣ. and Ullassa against the Ḫurri forces (Mitanni, EA 60, cf. EA 85), but when Paḥamnata was in Egypt (EA 62) he seized Ṣ. ʿAbdi-Aširta claimed that he had to hasten from the already conquered Irqata (EA 75, 88) to liberate Ṣ. from the troops of Šeḫlalu who were about to conquer the city and its palace and would have set them on fire (EA 62). The seizure of Ṣ. was reported several times by Rib-Addi (EA 71, 76, 81, 83) who accused ʿAbdi-Aširta of defiling the king's private quarters (EA 84). An Egyptian campaign under the vizier Ḫaya restored the control of Egypt over this part of the Levant and it meant the death of ʿAbdi-Aširta (EA 101).

New problems started under ʿAbdi-Aširta's son ʿAziru*, who had succeeded his father and ruled Amurru with his brothers. ʿAziru followed the same tactics as his father and slowly expanded his sphere of influence. At the beginning of this episode Rib-Addi reported that the "magnate" (^{lú}GAL) only controlled Irqata and Ṣ. (EA 103) and at the instigation of the Egyptian official Yanḥamu (EA 102, addressee uncertain) he eventually paid a visit to the beleaguered magnate in Ṣ., whose garrison had fled the city (EA 103, 114). After the capture of Ullassa by ʿAziru's brother the Amurru king concentrated his efforts on Ṣ. (EA 105) and the city came under siege (EA 106, 107). Rib-Addi's messengers could only enter the city by night (EA 108, 112, 116) and a number of his men were seized by ʿAziru on their way to Ṣ. (EA 114). The commissioner of Ṣ. was killed (EA 106) and Rib-Addi suggested that he be replaced with the pharaoh's fan-bearer Yanḥamu. The latter is described as a wise man (EA 106), but later he was accused of negligence in helping Ṣ. against ʿAziru. The latter had stationed ships from Arwad in Šigata* and Ambi so that grain could not be brought in (EA 98, possibly EA 102). One of pharaoh's counselors, Pawuru ("the great one"), was also killed around this time (EA 129, 131, 132) and Ḫaip (Ḫaapi) delivered Ṣ. into the hands of ʿAziru (EA 132, 149, cf. 133, 134, 138–140, 149). Ḫaip was perhaps the son of Paḥamnata (cf. EA 131 and 132; Giles/Hennessey/Knapp 1997, 152, cf. 247). Apparently, the city sustained considerable damage during these events (cf. EA 59) and ʿAziru was constantly reminded by the pharaoh that he had to rebuild the city (EA 155, 159–161).

After the Amarna period Ṣ. is mentioned among conquered cities in an inscription of Seti I (Breasted 1927, § 114) and it is listed in the Papyrus Anastasi in the time of Ramesses II (ANET 477). The only cuneiform text found at Ṣ. is written on a tablet picked up from the surface. It is a letter from the king (of Carchemish) to a certain Pallā, in which prince Upparmuwa is mentioned (Roche 2003). The city probably fell victim to the invasion of the Sea Peoples

(Seevölker*; for the archeol. evidence, see § 3). It is mentioned by Tiglath-Pileser I as "Ṣamuru of the land of Amurru" in an account of a campaign in the west (RIMA 2, 37). After that, it is not mentioned again until the reign of Tiglath-Pileser III, but in some references in inscriptions of Assurnaṣirpal II and Salmanassar III Ṣ. may have been implied (Klengel 1984, 13; Briquel-Chatonnet 1994, 355). During this period the name appears as *Ṣimirra* (Tadmor, Tigl. 304) and in 738 it was the seat of an Ass. provincial governor who controlled the coastal plain from Kašpuna to the north (ibid. 176). Sargon II mentions Ṣ. in one of his inscriptions (Fuchs, Sg. 201, cf. 89, between Arpad and Damascus) and according to administrative records the city was still the capital of an Ass. province (Provinz* C. § 3.6. Nr. 60; SAA 11, 2). Two governors of this province are known, Iddin-aḫḫē (eponym in 693, cf. SAA 6, 67f.) and Mannukī-aḫḫē (eponym under Aššur-etel-ilāni or Sîn-šar-iškun, cf. SAA 14, 169). In NB texts Ṣ. is attested as a producer of iron and wine (RGTC 8, 280).

Ṣ. is still mentioned as Simyra in Strabo's Geographica (XVI 2, 12; 1st cent. B.C.) and in works of Pomponius Mela (1st cent. A.D.) and Ptolemaios (2nd cent. A.D.), see Klengel 1984, 15. In the Hebrew Bible the name is probably attested in Gen. 10: 18.

§ 3. Excavations. Tall Kazal measures 350 × 350 m at its base and 200 × 200 m at its top. The maximum height is 25 m above the plain. The site was surveyed by A. Bounni, M. Dunand, and N. Saliby, who excavated in three different areas (Dunand/Saliby 1957; Dunand/Bounni/Saliby 1964). In 1985 the Syrian Department of Antiquities and the Museum of the American University in Beirut started working under the directorship of L. Badre (from the second season onwards only the latter has been active). Although there is no definite proof that Ṣ. is to be identified with Tall Kazal its strategic position, its size, and the finds of the excavations make this rather likely.

The LBA was reached in several places, but most notably in Areas II and IV (Badre/Gubel 1999–2000, 136f.; Badre 2006, 67f.). In Area IV a complex of buildings from the LB II period was found consisting of a rectangular cella and buildings to the north and south of it (Badre/Gubel 1999–2000, 171; Badre 2006, 69). The cella had its entrance to the west and an anteroom to the east (Badre 2006, 85). The earliest level (6) was rich in content and corresponded to a period of flourishing international trade, probably the Amarna period and the beginning of the Hitt. domination. The later level (5) showed a sharp decline in international trade. This level consisted of two floors and it ended in destruction by fire. According to the excavators the buildings had been abandoned temporarily between the two building phases. The abandonment would mark the end of the Hitt. Empire and the arrival of the Sea Peoples (Badre/Gubel 1999–2000, 197f.; Badre 2006, 69, 92f.). The destruction by fire was ascribed to a later group of Sea Peoples and could coincide with the events of Ramesses III's 8th year (l. c.). A similar sequence was found for Area II, where a large and luxurious building was unearthed (Badre et al. 1994, 297f.; Badre 2006, 80f., 87f.). LBA levels were also found in the southern sounding made in 1960–1962. Here, too, monumental architecture was found and among the objects was a Hitt. seal (Dunand/Bounni/Saliby 1964, 11f.).

The levels of Iron Age I, which follow immediately after, show at first a period of decline which is followed by a revival of building activities. The cella continued to be used during this period which ends in destruction by fire, to be dated before 850 (Badre/Gubel 1999–2000, 198). During the Iron Age II, the period of Phoen. expansion, there was extensive building on the site (Dunand et al. 1964, 10f.). In Area I, which was rich in finds from this period (Badre et al. 1994, 271f.), a vase characteristic of the NA Palace ware was recovered which probably dates to the period of Ass. domination (738–612; Badre et al. 1990, 47f.). In Area IV habitation ended after Iron Age I (Badre/Gubel 1999–2000, 198).

Ample remains are preserved of the Pers. and Hellenistic periods, but after the latter the site was abandoned until the Byzantine era (Badre et al. 1990, 31; Badre et al. 1994, 261f.). There are two

graves and some pottery from the Roman period and after the Byzantine period there is pottery from the 13th–14th cent. A.D.

Badre L. 2006: Tell Kazel-Simyra: a contribution to a relative chronological history in the Eastern Mediterranean during the Late Bronze Age, BASOR 343, 65–95. – Badre L./Gubel E. 1999–2000: Tell Kazel, Syria: excavations of the AUB Museum, 1993–1998: third preliminary report, Berytus 44, 123–203. – Badre L./Gubel E./Al-Maqdissi M./Sader H. 1990: Tell Kazel, Syria: excavations of the AUB Museum, 1985–1987: preliminary reports, Berytus 38, 9–124. – Badre L./Gubel E./Capet E./Panayot N. 1994: Tell Kazel (Syrie): rapport préliminaire sur les 4e–8e campagnes de fouilles (1988–1992), Syria 71, 259–359. – Belmonte Marín J. A. 2001: Die Orts- und Gewässernamen der Texte aus Syrien im 2. Jt. v. Chr. (= RGTC 12/2) 251f. – Breasted J. H. 1927: Ancient records of Egypt 3: the 19th dynasty. – Briquel-Chatonnet F. 1994: Appendice III: tableau chronologique des attestations de Ṣumur/Ṣimirra dans les textes historiques, Syria 71, 353–356. – Dunand M./Saliby N. 1957: A la recherche de Simyra, AASyr. 7, 1–16. – Dunand M./Bounni A./Saliby N. 1964: Fouilles de Tell Kazel: rapport préliminaire, AASyr. 14, 3–14. – Gianto A. 1995: Amarna lexicography: the glosses in the Byblos letters, StEL 12, 65–73. – Giles F. J./Hennessey J. B./Knapp A. B. 1997: The Amarna age 1: Western Asia. – Klengel H. 1984: Ṣumar/Simyra und die Eleutheros-Ebene in der Geschichte Syriens, Klio 66, 5–18. – Roche C. 2003: La tablette TK 02.1, Berytus 47, 123–128. – Sethe K. 1907: Urkunden der 18. Dynastie: historisch-biographische Urkunden 3.

W. H. van Soldt

Sumurtum. Theonym im aB Sippar, erschlossen aus MHET 1, Siegel 6 (S. 150f. mit Taf. 75), wo nach F. van Koppen, AfO 50 (2003/2004) 387 mit Anm. 39, ÌR d*Su-mu-ur-t*[*im*?] anstelle von ÌR dUTU-*zi-ib-na*-[*tim*] zu lesen ist. Nach frdl. Mitteilung van Koppens auch in BM 80907 belegt (Siegel: ÌR d*Sú-mu-úr-tim*? *ù* d*Na-bi-um*).

M. Krebernik

Sumu-Šamaš. Er siegelt eine Urkunde, derzufolge Erīb-Sîn aus Šadlaš* (so nach MHET 2/1, 109: 4f., mit R. Harris, RA 70 [1976] 148f.) und die Familie von Irra-gāmil vom Frondienst (*dikûtum*) befreit werden (Seri 2005). Die Inschrift seines Siegels lautet: S., Sohn des Apil-Sîn, *rabiān Amnān-Šadlaš* „Bürgermeister des [Stammes der] Amnān von Šadlaš“; CT 48, 83 mit M. Gallery, JAOS 99 (1979) 74f.; RIME 4.15.2. Vielleicht ist er der Scheich der bei Šadlaš gelagerten Amnānum-Nomaden; Šadlaš hatte eine Sommerweide (*nawûm*) (OBTI 326: 9, 30).

Seri A. 2005: Local power in Old Babylonian Mesopotamia, 61–64. – Stol M. 1976: Studies in Old Babylonian history (= PIHANS 40) 86.

M. Stol

Sumu-ṭābi (m)*Su-mu-da-bi*. König der Jamin* mit nicht lokalisiertem Sitz am mittleren Euphrat, Zeitgenosse Zimrī-Lîms* von Mari.

S. wird in einem Brief neben den Königen der Jamin angeführt (Guichard 2002, 128–132 [A.3274+]: 21′ f.). In einem anderen Brief wird S. selbst als König bezeichnet (Durand 2002, 18–20 [A.4490]: 4–10). S. war mit einer Schwester des Zimrī-Lîm, Atrakatum, verheiratet. Zwei zum Ende des 1. Regierungsjahres von Zimrī-Lîm datierte Verwaltungstexte enthalten die Bezahlung des Brautpreises in Höhe von insgesamt 32 Schafböcken (ARM 23, 335: 12 Schafe; ARM 23, 336: 20 Schafe). Ein kleines Dossier des S. zeigt, dass er eine der Schlüsselfiguren der ersten Rebellion der Jamin war (ARM 26/1, 168–172 und S. 337; Charpin/Ziegler 2003, 190f.). Die keilschriftl. Überlieferungen enden nach dem Sieg des Zimrī-Lîm im 2. Regierungsjahr über die Jamin, so dass mit seinem Tod oder dem Gang ins Exil gerechnet werden muss. Dafür spricht, dass in einem Bündnis der Jamin mit den Königen von Zalmaqqum* kurz vor der zweiten Revolte alle bereits aus der ersten Rebellion bekannten Schlüsselpersonen ausgenommen S. auftreten (ARM 26/1, 24: 6f.: ʿArdum, Jaggiḫ-Adad, Šamšī-Adad* I.).

Quellen: Guichard 2002, 128–132; ARM 10, 90 und 91; ARM 26/1, 168–172; FM 7, 6.

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5). – Durand J.-M. 1988: AEM 1; id. 2002: Le culte d'Addu d'Alep et l'af-

faire d'Alahtum (= FM 7). – Guichard M. 2002: Les relations diplomatiques entre Ibal-piel II et Zimri-Lim: deux étapes vers la discorde, RA 96, 109–142.

B. Kärger

^{d}SÚN-áb-šà-ga. Name eines Gottes aus dem Umkreis des Utu/Šamaš, Gul-abšaga zu lesen, s. Sonnengott* A. I. § 3.2.

Die dortigen Umschriften sind wie folgt zu korrigieren: ^{d}Gul-ab-šà-ga (*Incantation to Utu A* 77), ^{d}Gul/Kul-áb-šà-ga (An = Anum III 152). Wegen des Epithetons gú-ḫaš-lá „Barbier" (*Incantation to Utu A* 78), das als Theonym ^{d}Gú-ḫaš(-lá-lá) in An = Anum III 151 eingegangen ist, könnte das Namenselement Gul/Kul-áb/ab- mit akk. *gallābum* „Barbier" zusammenhängen.

M. Krebernik

^{d}Šu-NAM-ri. In An = Anum ša amēli A 130 (Litke, God-Lists 239) als *Ea ša qurqurri* „Ea des Kunsthandwerkers" erklärtes Theonym, vielleicht ^{d}Šu-bir$_5$-ri zu lesen.

M. Krebernik

Šunaššura (wohl indo-arisch, s. Laroche, NH 165 mit Lit.; akk. *Šu-na-aš-šu-ra*, heth. *a*-Stamm *Šu-(ú-)na-aš-šu-ra-aš/an*). König von Kizzuwatna* im Südosten Kleinasiens (Kilikien), 15.–14. Jh.

Š. von Kizzuwatna ist in mehreren Abschriften von Staatsverträgen als Vertragspartner heth. Könige bezeugt (Staatsvertrag* C):

1) Die Tafel KBo. 1, 5 (akk.) hält einen Vertrag mit einem König Tuṯḫalija* fest (mittelheth. Niederschrift, // KUB 3, 4, s. Weidner, PDK 88–111, Beckman, HDT 13–21, Schwemer, TUAT NF 2, 97–106). Die vollständig erhaltene, zweikol. Tafel blieb trotz Siegelbeischrift ungesiegelt; auch das Vertragsformular ist unvollständig (fehlende Schwurgötterliste). Der Text gibt sich durch zahlreiche Brüche in der Formulierung als mehrfach redigiert und erweitert zu erkennen. Der nicht als Vasallenvertrag formulierte Text legt gleichwohl eine Unterordnung Kizzuwatnas unter heth. Oberherrschaft fest.

2) Die einkol. Tafel KBo. 28, 110+ 75 (akk., mittelheth. Duktus, ungesiegelt): Der Text dupliziert KBo. 1, 5 nicht, zeigt aber weitgehende, substantielle Überschneidungen im Textbestand, einschließlich der hist. Einleitung. Wahrscheinlich ist in Vs. 15′ der Name des Š. zu ergänzen (*šum-ma* [*atta* ^{m}]*Šu-n*[*a-aš-šu-ra* ...]), sonst ist keine Nennung der Kontrahenten erhalten. Anders als KBo. 1, 5 wirkt der Text sprachlich in sich recht geschlossen; auch das Vertragsformular ist vollständig.

3) Fragmente: KBo. 28, 106 (akk., mittelheth.) nennt Š.; der erhaltene Text ist parallel zu KBo. 1, 5 Rs. iii 52–iv 11. KBo. 19, 40 (akk.) nennt Š.; der erhaltene Passus behandelt Flüchtlingsbewegungen und hat keine Parallele in einem der anderen akk. Texte.

4) Zwei heth. Fragmente von Versionen wohl nur eines Vertrages mit Š. (KUB 36, 127; KUB 8, 81+ KBo. 19, 39, s. Beckman, HDT 21f.; beide mittelheth., Š. genannt) überschneiden sich inhaltlich stark. Der erhaltene Text beschäftigt sich einerseits mit der Flüchtlingsproblematik, andererseits mit dem Verhalten Kizzuwatnas gegenüber Mittan(n)i* und insbes. mit dem Verhalten Kizzuwatnas im Falle eines militärischen Konfliktes zwischen Ḫatti und Mittani. Bemerkenswerterweise wird Kizzuwatna ausdrücklich das Recht auf Neutralität zugesprochen.

Nach KUB 40, 2 (Festlegung der einem kizzuwatnäischen Tempel und seinem Personal zukommenden Ländereien und Abgaben) bestätigte Š. die unter seinem Vorgänger Talzi* festgelegten Maßgaben (Rs. 56; Autor des Textes namentlich nicht genannt).

Schließlich ist ein Š. von Kizzuwatna in der Grenzregelung AlT 14 bezeugt, der zufolge dieser König in einen Konflikt mit Niqmepa* (§ 3) von Alalaḫ involviert war, der vor Sauštatar* von Mittani beigelegt werden musste.

Die Quellenlage hat zur Rekonstruktion unterschiedlicher Szenarien geführt: Geht man davon aus, dass alle Belege nur einem kizzuwatnäischen Herrscher namens Š. zuzuordnen sind, lassen sich die verfügbaren Quellen wie folgt historisch einordnen: Um die Mitte des 15. Jhs. kann Pillija* von Kizzuwatna eigenständig Verträge schließen, so mit Zidanta* II. von Ḫatti und Idrimi* von Alalaḫ, einem Vasall Parrattarnas* (I) von Mittani. Ein unabhängiges Kizzuwatna

agiert als Verbündeter Ḫattis (*māt Kizzuwatni ša māt Ḫatti ibbaši* in KBo. 1, 5 Vs. i 5f. wohl als „das Land Kizzuwatna war (Verbündeter) des Landes Ḫatti geworden" zu verstehen; vgl. die parallele, kontextuell eindeutige Formulierung *mān=aš=za Ú-UL=ma ŠA* ^{d}UTU^{ši} *kīša* „wenn er aber nicht (ein Verbündeter) Meiner Sonne wird" in KUB 36, 127 Rs.! 4′). Dann erschüttern innere Unruhen Ḫatti. Ḫuzzija* II. und Muwattalli* I. werden ermordet, es ergeben sich heftige Konflikte um die Thronfolge nach dem Tod des Usurpators Muwattalli. Zugleich erstarkt Mittanis politische Macht unter Sauštatar. In dieser Situation wird Š., der Nachfolger Pillijas, in seiner frühen Regierungszeit offenbar ein Vasall Mittanis (KBo. 1, 5 Vs. i 6f., 30–39). Im späten 15. Jh. konsolidiert sich die Machtposition Ḫattis unter Tuṯḫalija I. Š. erlangt im entstehenden Gleichgewicht zwischen den Großmächten erneut Unabhängigkeit und schließt einen paritätischen (?) Vertrag wohl mit Tuṯḫalija I., der Kizzuwatna „Neutralität" zwischen den Großmächten zusichert und gleichzeitige vertragliche Bindungen Kizzuwatnas an Mittani erlaubt (heth. Vertragsfragmente). Im frühen 14. Jh. gliedert Š. sein Land nach langwierigen Verhandlungen dem Machtbereich Ḫattis an und wird damit ein hoher Würdenträger des Hethiterreiches; als Zeugnis der Verhandlungen wären die zwei akk. Š.-Vertragsversionen KBo. 1, 5 und KBo. 28, 110+ zu verstehen, wobei KBo. 1, 5 wohl die Abschrift einer späteren Fassung darstellt.

Möchte man KBo. 1, 5 dagegen Tuṯḫalija II., dem Enkel Tuṯḫalijas I., zuweisen, weil man die im Vertrag geschilderte Situation zu Zeiten des Großvaters des Kontrahenten mit der innen- und außenpolitischen Situation Ḫattis zwei Generationen vor Tuṯḫalija I. für unvereinbar hält und die in Vs. i 8–13 geschilderten Ereignisse in Išuwa mit den im Šattiwaza*-Vertrag für die Zeit Tuṯḫalijas II. beschriebenen Entwicklungen gleichsetzen möchte (zuletzt Freu 2001; Houwink ten Cate 1998), muss man zwei Herrscher mit Namen Š. ansetzen: einen Zeitgenossen Sauštatars (Š. I.; AlT 14) und einen späteren Š. II., dann wohl Enkel des ersten Š., Zeitgenosse Tuṯḫalijas II. und Artatamas* I. (oder Parrattarnas II.).

Altman A. 1991: On the legal meaning of some of the assertions in the "historical prologue" of the Kizzuwatna treaty (KBo I, 5), Fs. H. Tadmor 177–206; id. 2004: The historical prologue of the Hittite vassal treaties, 398–438. – Beal R. H. 1986: The history of Kizzuwatna and the date of the Šunaššura-treaty, Or. 55, 424–445. – Börker-Klähn J. 1996: Grenzfälle: Šunaššura und Sirkeli oder die Geschichte Kizzuwatnas, UF 28, 37–104. – Del Monte G. F. 1981: Note sui trattati fra Ḫattuša e Kizzuwatna, OrAnt. 20, 203–221; id. 1985: Nuove frammenti di trattati hittiti, OrAnt. 24, 263–269. – Desideri P./Jasink A. M. 1990: Cilicia dall'età di Kizzuwatna alla conquista macedone. – Freu J. 2001: De l'indépendence à l'annexion: le Kizzuwatna et le Hatti aux XVIe et XVe siècles avant notre ère, in: E. Jean et al. (ed.), La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux, 13–36. – Goetze A. 1940: Kizzuwatna (= YOSR 22). – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1998: An alternative date for the Sunassuras treaty (KBo 1.5), AoF 25, 34–53. – Jasink A. M. 2001: Kizzuwatna and Tarḫuntašša: their historical evolution and interactions with Ḫatti, in: E. Jean et al., o. c. 47–56. – Trémouille M.-C. 2001: Kizzuwatna, terre de frontière, in: E. Jean et al., o. c. 57–78. – Weidner E. F. 1923/1970: PDK 88–111. – Wilhelm G. 1988: Zur ersten Zeile des Šunaššura-Vertrages, Fs. H. Otten$_2$ 359–370.

D. Schwemer

Šuniburtītu. Im nA Tākultu-Ritual neben Dumuzi erwähnte Gottheit (III R 66 iv 27: ^{d}*Šu!-ni-bur-ti-tú*, s. Frankena, Tākultu 115 Nr. 223). Offenbar nicht identisch mit der im selben Text genannten ^{d}*Ši-ni-bur* (III R 66 ii 12), s. Šu/inibur(u)*.

M. Krebernik

Šu/inibur(u). Im Anu-Adad-Tempel von Assur verehrte Göttin, zusammen mit Šalimtu* erwähnt im mA Königsritual (K. M. Müller, MVAG 41/3 [1937] 16: 23: ^{d}*Ši-ni-bu-ru*) und in nA Tākultu-Ritualen: III R 66 ii 12 (^{d}*Ši-ni-bur*), KAR 214 i 42 ([^{d}]*Šu-ni-bu-ru*), s. Frankena, Tākultu 114 Nr. 215 und 115 Nr. 222; dazu STT 88 ii 34 (^{d}*Šu-ni-bu-ru*).

M. Krebernik

Šunidug „Seine Hand (ist) gut". Hirtengott. Eine sum. Beschwörung aus aB Zeit (VS 17, 32: 54: ^{d}Šu-ni-dùg) bezeichnet ihn

als „Groß-Rinderhirten des Himmels(gottes)“ (ùdun gal an-na-ke$_4$). An = Anum III 91 (Litke, God-Lists 127) nennt Š. ^{d}Šu-ni-dùg (KAV 172 ii 10) // ^{d}Šu-ni-dù (SpTU 3, 107: 83) // ^{d}Šu-ni-du-ug (KAV 179 ii 11) unter den Kindern des Gaju (Gaau*; Mondgott* A. I. § 3.3). Nach An = Anum III 92 und CT 29, 46: 17 (Glosse *šu-ni-du*) ist ^{d}U$_8$ ein Logogramm für dasselbe Theonym.

M. Krebernik

Šunidugud (^{d}Šu-ni-dugud) „Seine Hand (ist) schwer/ehrwürdig“. Nach An = Anum V 31 (Litke, God-Lists 171) eine der beiden „Stierleiern“, d. h. Berater, des Gottes Lugal-Marada*.

M. Krebernik

Šu-Ninua. Š. est le 54e nom de la Liste royale assyrienne.

Il y est noté *Šú-*^{uru}NINA selon la lecture de Brinkman 1973 et signifie «Celui-de-Ninive». Cette lecture est corroborée par le fragment de liste KAV 14 (VAT 9812), où le nom est écrit [*Š*]*u-u-*^{d}⌜NINA⌝ (Königslisten* und Chroniken. B. pp. 107, 134). Reade 2001 traduit ce nom: «Gouverneur de Ninive*». Fils de Bazāya (Bazai*), Š. aurait régné 14 années et succédé à un usurpateur, Lullāja*. Aucune inscription n'est conservée pour ce souverain. Deux fils de Š. lui auraient ensuite succédé sur le trône: Šarma-Adad* II pendant 3 ans, puis Erišum III pendant 13 ans. Selon la généalogie de Šamšī-Adad* III, Š. aurait également eu un fils nommé Išme-Dagān qui n'aurait jamais régné. Reade 2001 a proposé que le successeur de Š., Šarma-Adad* II, soit identique à Šarma-Adad I, revenu d'exil; il ne serait alors sans doute pas le fils de Š. Le fragment KAV 14 (VAT 9812) donne des noms différents pour les rois compris entre Išme-Dagān et Š.; Yamada 1994 signale que Š. intervient dans ce texte juste après un trait, ce qui en ferait le véritable fondateur de la dynastie de Bēlu-bāni.

Brinkman J. A. 1973: Comments on the Nassouhi Kinglist and the Assyrian Kinglist tradition, Or. 42, 306–319, surtout 318sq. – Glassner J.-J. 1993: Chroniques mésopotamiennes, 148. – Reade J. 2001: Assyrian king-lists, the Royal Tombs of Ur, and Indus origins, JNES 60, 1–29, surtout 3–8. – Yamada S. 1994: The editorial history of the Assyrian King List, ZA 84, 11–37, surtout 23–26, 28sq. n. 51.

C. Michel

Šunir. Ein vergöttlichtes „Emblem“ (sum. šu-nir, akk. *šurinnu*; Standarte*) erscheint bereits in der Liste „fischessender“ Gottheiten aus Fāra (SF 5A v 2, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 190). In aB Belegen handelt es sich dabei um das Emblem des Mondgottes* Nanna/Sîn (z. B. J. Renger, Fs. A. Falkenstein 145; Charpin, Archives familiales 243 TS 58: 21; RIME 4, 17: 15) und des Sonnengottes* Utu/Šamaš (z. B. Renger, o. c. 140 und 155). Allgemein zu šu-nir = *šurinnu* s. B. Groneberg, Topoi Suppl. 2 (2000) 293f. mit Lit. Eine Gottheit ^{d}Nin-šu-nir ist einmal Ur III-zeitlich belegt (5 NT 435 Rs. 7, s. M. Such-Gutiérrez, Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend, Teil 2 [= MVSum. 9/2] 186); vgl. Šurinni*.

M. Krebernik

Šunugi s. Lāgamāl.

Šunuḫra-ḫālu. Š. (*Šu-nu-(uḫ)-ḫu-ra/u-ḫa-lu-(ú)*) est le secrétaire particulier de Zimrī-Lîm*, roi de Mari*.

Tous les textes mentionnant ce personnage sont contemporains du règne de Zimrī-Lîm (ZL 2 à ZL 12), excepté un document administratif antérieur à la montée de Jasmaḫ-Adad* sur le trône de Mari (ARM 22, 81). Š. possède deux sceaux. Sur le premier, il se dit «serviteur de Zimrī-Lîm» (ME 18), tandis que le second porte l'inscription «Zimrī-Lîm roi fort; Š.» (ME 165, ME 220 et M. 11835 = Charpin 1999). Š. serait peut-être parent de Zakura-abum, roi de Zalluḫān. Il possède un domaine avec des terres et des troupeaux. Il reçoit, à la Porte du Palais, les courriers adressés au roi afin de lui en faire lecture, ainsi que des copies qui lui sont destinées (ARM 26/2, 396 =

LAPO 16, 64; A. 4215 = LAPO 16, 65); ces courriers sont accompagnés de cadeaux à son intention. Il reçoit de la correspondance de souverains étrangers (ARM 28, 108sq.), de filles du roi (ARM 10, 75, 78sq.; ARM 10, 29+ = LAPO 18, 1233), de hauts personnages (Jaqqim-Adad*: ARM 14, 5, 11, 29 = LAPO 18, 972, 989, 998; ARM 14, 36, 59sq. = LAPO 16, 87sq., 393; Jasīm-sumū*, le *šandabakkum*: ARM 13, 27, 47–52 = LAPO 16, 157, 90, 159, 265, 85, 243sq.; Ibâl-pî-El*, le *merhûm*: A. 158 = LAPO 16, 55), de gouverneurs de province (ARM 27, 36, 40, 46, 81, 86, 124sq., 136). En l'an ZL 12, il est envoyé en mission chez Atamrum à Andarig (ARM 26/2, 397), puis à Alep (Ḫalab*) où il participe au culte des ancêtres de la famille royale (ARM 23, 217; FM 7, 45–54). Š. est très influent auprès de Zimrī-Lîm (ARM 28, 109); il suggère le nom d'année «Zimrī-Lîm a offert un grand trône à Dagan» au roi de Mari qui retient sa proposition (ZL 12; ARM 13, 47 = LAPO 16, 90).

Birot M. 1993: Correspondance des gouverneurs de Qaṭṭunân (= ARM 27) 17sq. – Charpin D. 1992: Les légendes de sceaux de Mari: nouvelles données, dans: G. D. Young (ed.), Mari in retrospect: fifty years of Mari and Mari studies, 59–76, surtout 65sq.; id. 1999: Les propriétaires de deux sceaux à Mari, NABU 1999/78; id. 2008: Lire et écrire à Babylone, 181sq. – Charpin D./Durand J.-M. 2004: Yasîm-Sûmû et les noms d'années de Zimrî-Lîm, NABU 2004/76. – Durand J.-M. 2002: Le culte d'Addu d'Alep et l'affaire d'Alahtum (= FM 7) 148sq. – Sasson J. M. 1988: Shunukhra-Khalu, Gs. A. Sachs 329–351.

C. Michel

Šunuḫru-ammu. King of the "Early Ḫana" period, a ruler apparently contemporaneous with king Ammi-ditana* of Babylon (Podany 2002, 10).

He is known from three published tablets from Terqa* (Thureau-Dangin/Dhorme 1924, 265–293) most recently re-edited by Podany (2002, 102–114, texts 6–8), and one unpublished tablet TQ5 T50 (Buccellati 1998, 54, 58). The last tablet comes from Level 2 of the Ninkarrak temple at Terqa, indicating that Š. post-dated the Terqa ruler Kaštiliašu* (3). Three year names are known for the king. One deals with the establishment of a *mīšārum* (Podany 2002, text 6). A second commemorates the pouring of a libation to the god "Dagān of the Hurrians" (Podany 2002, text 7). It is uncertain whether this is a reference to the god Dagān in Terqa (Podany 1988, 242) or at Tuttul* on the Balīḫ. A third year name found on TQ5 T50 deals with the wall of the city of Saggarātum*, likely the city by that name on the Ḫābūr river.

Buccellati G. 1998: The kingdom and period of Khana, BASOR 270, 43–61. – Frayne D. R. 1990: RIME 4, 728. – Goetze A. 1957: On the chronology of the second millennium B. C., JCS 11, 63–73. – Podany A. H. 1988: The chronology and history of the Hana period; ead. 2002: The land of Hana, 102–114. – Thureau-Dangin F./Dhorme P. 1924: Cinq jours de fouilles à Asharah, Syria 5, 266–293.

D. R. Frayne

^{d}SÚN-zi/si. Beiname des Nin-gublaga*, erwähnt im aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 157 (^{d}SÚN-zi) und in An = Anum III 32 (Litke, God-Lists 121: ^{d}SÚN-si CT 24, 30: 14; dazu SpTU 3, 107: 30: [^{d}SÚN]-zi). Ein mit S. gebildeter Personenname Lú-^{d}SÚN-zi-da ist auf einem Akkadezeitl. Siegel belegt (RA 64, 70 Nr. 3); er wird vom Bearbeiter M. Lambert auf Inana/Ištar* bezogen, für die ^{d}Sún zi „(rechte) Leitkuh" als Epitheton belegt ist (*Ninmešara* 91, s. A. Zgoll, AOAT 246 [1997] 404f.).

M. Krebernik

Supālītum, Supallītu. Beiname der Inanna*/Ištar von Zabalam*, abgeleitet von einer akk. Namensform des Toponyms, die wohl volksetymologisch an *salupālu* „Wacholder" angeglichen wurde. S. wird erwähnt in An = Anum IV 134 (Litke, God-Lists 158: ^{d}Inana-su-bala^{ki} = *Su-pál/pal-li-tu*) und vielleicht auch An = Anum IV 118 (Litke, o. c. 157: ^{d}Inana-ZA.MÙŠ.UNU$_{7}^{ki}$ = *Sú-*[...]), falls dort nicht *Su*[*gallītu*] zu ergänzen ist, vgl. S/Šugallītu*. Kultstätten der

S. sind in der *Canonical Temple List* 319–322 aufgezählt; s. George, HMH 16.

M. Krebernik

Ṣupa(ni). Ṣ. ([kur]*Ṣu-ú-pa-a-ni*) der urart. Quellen (Belege: CTU 2, S. 320) ist die älteste Erwähnung der klass. Sophēnē (Sophene, Σωφηνή, RE s. v.). Zur Affrikate ṣ (ts) im Anlaut vgl. die späte Variante Τζοφανηνή.

Laut der Felsinschrift von Palu (CTU A 5–5) am Murad Su eroberte Menua* in jenem Gebiet die Städte Šebeteria* und Ḫuzana. Ṣ. grenzte am Euphrat an die Melitene (Melid* A. § 2). Die Annalen Argištis I. (CTU A 8–1 Rs. 22, ergänzt in CTU A 8–3 ii 37) erwähnen in Zusammenhang mit der Gründung der Stadt I/Er(e)buni* die Deportation oder die Versetzung von 6 600 Kriegern aus den Ländern Ḫate (wohl Malatya) und Ṣ. Das Vorkommen des Toponyms [kur]*Ṣ]u-pa-a* in der Felsinschrift Rusas* II. (CTU A 12–6: 7) von Kaleköy bei Mazgirt (Vilayet Tunceli) erlaubt es, Ṣ. ein ausgedehntes Gebiet etwa zwischen Murad Su und Karasu beizumessen. Eine neugegründete Festung namens Sarduriḫinili (Sarduri* § 3.4) war der Sitz eines Gouverneurs der westl. Provinzen, wie aus dem Text CTU A 9–18 Sarduris II. aus Bahçecik (zwischen Bingöl und Elazığ) gefolgert werden kann.

Salvini M. 1972: Le testimonianze storiche urartee sulle regioni del Medio Eufrate: ΜΕΛΙΤΗΝΗ, ΚΟΜΜΑΓΗΝΗ, ΣΟΦΗΝΗ, ΤΟΜΙΣΑ, La Parola del Passato 27, 100–111.

M. Salvini

[d]ŠU$_4$.PÀR.GAM.SI. In einer aB Liste von Kultgegenständen oder Emblemen (?) aus Nippur belegtes Theonym (PBS 13, 60: 12), in dieser Form nach der Umschrift von L. Legrain (o. c. S. 90) mehrfach zitiert (J. Renger, Fs. A. Falkenstein 168; Richter, Panthea 161); Lesung und Identität unklar.

M. Krebernik

[d]Šu-PA.SU s. Wettergott.

Ṣupite. Stadt und ass. Provinz.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Etymologie und Lage. – § 3. Geschichte.

§ 1. Schreibungen. Maritexte *Ṣí-ba-at*[ki] M. 5423, 25′ (Charpin 1998, 84); ARM 2, 13: 3, 5 [*at*[ki]]. Die Zugehörigkeit der mittelass. Belege in Kh. Nashef, RGTC 5, 238 [uru]*Ṣubete/u* ist zweifelhaft. Der neuass. Wiedergabe des Namens als [uru]*Ṣu-pite/i/u*, [uru]*Ṣu-pat* oder [uru]*Ṣu-pu-tú* entspricht neubab. [uru]*Ṣu-bi-ti/e* bzw. [uru]*Ṣu-bat* und [uru]*Su-ba-te*, doch vgl. mit Abfall des *-t* auch schon SAA 11, 21: 8′ [uru]*Ṣu-ba-a*; s. Bagg 2007, 234. Der Ort ist unter den Städten in Strassmeier, Nbk. 360: 16 [uru.kur]*Ṣu-ba*′ genannt, siehe R. Zadok, RGTC 8, 280. Die aram. Wiedergabe (ca. 8. Jh.) scheint *Ṣbh* gewesen zu sein, s. Otzen 1990, 282 HamG 8, 285 HamG 11, 286 HamG 12, 288 HamG 14, 294 HamG 20, 298 HamG 26; bibl. Quellen *Ṣwbh*: 1 Sam. 17, 47; 2 Sam. 8, 3, 5, 12; 23, 36; 1 Kön. 11, 23; 1 Chr. 18, 3, 5, 9; 19, 6; 2 Chr. 8, 3, und *Ṣwb*′: 2 Sam. 10, 6, 8. Vgl. auch griech. Soba (A. Schalit, Namenswörterbuch zu Flavius Josephus [1968] 117).

§ 2. Etymologie und Lage. Die Namensetymologie basiert auf gemeinsem. *ṣb*′ „eintauchen" und könnte sich auf den sumpfigen Untergrund bzw. den ursprünglichen See im Zentrum der Biqāʿ-Ebene beziehen.

Zur Lokalisierungsproblematik vgl. Bagg 2007, 234. Konkreter war nur die Gleichsetzung mit Hēlioupolis/Baʿalbek (u. a. Forrer 1920, 62; Charpin 1998, 91); Lipiński 2000, 319–345 suchte Ṣ. zuletzt (ohne Kenntnis von Charpin) in verschiedenen Siedlungen seiner Umgebung wie Tell Ġasil oder Tall ʿAin aš-Šarīf.

§ 3. Geschichte. Von einer Armeeeinheit aus Mari, die Išḫī-Addu aus Qaṭna unterstützt, wird die befestigte Stadt Ṣibat in einem Handstreich erobert. Umstrittene, wohl teilweise anachronistische Bibelquellen (ca. 4. Jh.) nennen uns Ṣobā als Zentrum eines aram. Königreiches, das in der bibl. Tradition mit David und seinen Eroberungen verknüpft wird. Zweifelhaft ist besonders Hadad-ezer, Sohn des Reḥob als König von Ṣobā, der angeblich von David besiegt wird (2 Sam. 8, 3; 1 Chr. 18, 3). Unter Salmanassar III. begegnet 853 Ba'asa DUMU-*ru-ḫu-bi* aus dem Lande Bīt-Ammān (RIMA 3, 23 ii 95). Vgl. dazu auch Bagg 2007, 53 (mit weiterer Lit.), der sich für

Ruḫubi nicht als Filiation, sondern als geographischen und teilweise synonymen Begriff zu Ṣobā entscheidet. Wegen der mit aram. Graffiti beschriebenen Ziegel aus Ḥamāh (siehe Otzen 1990) muss Ṣ. vor Sargon II. unter der Oberhoheit des Staates von Ḥamāh gestanden haben.

Adda-ḫāti, der Gouverneur von Ḥamāh, bittet Sargon um weitere 500 Assyrer bzw. Ituräer-Truppen für die Stadt (SAA 1, 176). In Ṣ. seien weder ein ass. Stadtchef (*ša muḫḫi āli*) noch Wachtruppen an den Toren vorhanden. In Ṣ. war nach SAA 1, 175 Bēl-liqbi stationiert, vielleicht ein Gouverneur, eventuell unter Adda-ḫāti stehend, dessen Korrespondenz erhalten ist (SAA 1, 177–182). Ein Zollinspektor (*mākisu*) wurde am Stadttor stationiert, was den Auszug von Arabern zur Folge hatte (SAA 1, 179 r. 7/8). Aus Ṣ. wurden ungeachtet dessen Protests als Farmer und Gärtner tätige Gefolgsleute des Arabers Ammili'ti, Sohn des Amiri, entfernt, offensichtlich wegen Beschwerden der Bewohner (SAA 1, 179: 10–19). Doch ist ein Treffen mit Bēl-liqbi in Ṣ. überliefert, aus dem die Bedeutung des Ammili'ti als Informant für die Assyrer hervorgeht (SAA 1, 177 r. 7–15). Er ist auch mit einem Überfall auf eine Karawane verbunden, die Beute von Damaskus nach Assur zu bringen versuchte (SAA 1, 175).

Zur ass. Provinz s. Provinz* C. Nr. 61. Sie ist durch die Orte Labā'u* (Labwe), Sazanā und Ḫuzāza sowie Ḫēsa und Argite umrissen. Ein Mannu-kī-Adad ist 683 Eponym von Ṣ. (A. Millard, The eponyms of the Assyrian Empire 912–612 BC [1994] 98); aus einer lex. Liste dürfte eine Funktion als Provinzzentrum unter Assurbanipal abgeleitet werden (SAA 11, 1 r. i 12). Ein Soldat namens Lū-šulmu aus Ṣ. begegnet in einer Liste (SAA 11, 125: 6′). Eine Abrechnung über Wolle und eine Art Stroh nennt zweimal die Provinz Ṣ. (SAA 7, 116: 10′, r. 11′).

Bagg A. M. 2007: Die Orts- und Gewässernamen der neuassyrischen Zeit (= RGTC 7/1). – Charpin D. 1998: Toponymie amorrite et toponymie biblique: la ville de Ṣîbat/Ṣobah, RA 92, 79–92. – Forrer E. 1920: Provinzeinteilung. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans. – Na'aman N. 1999: Lebo-Hamath, Subat-Hamath, and the northern boundary of the land of Canaan, UF 31, 417–441. – Otzen B. 1990: The Aramaic inscriptions, in: P. J. Riis/M. L. Buhl (ed.), Hama II.2: les objets de la période dite syro-hittite (âge du fer), 266–318.

K. Kessler

Supnat s. Subnat.

Šuppiluliuma I. Heth. König im 14. Jh. Er verschaffte dem Hethiterreich nach einer Schwächephase unter seinen Vorgängern durch seine Eroberungen in Anatolien und Syrien eine erhebliche Ausdehnung und eine starke Machtposition.

§ 1. Name. – § 2. Quellen. – § 3. Regierungszeit. – § 4. Herkunft. – § 5. Prinzenzeit. – § 6. Thronbesteigung. – § 7. Politisch-militärische Geschichte. – § 8. Familie.

§ 1. Name. Š. ist ein von dem Namen der schon Kültepe-zeitl. bezeugten Stadt Šuppilulija (dieses zu heth. *šuppi-* „rein" und *luli-* „Teich") gebildetes Ethnikon auf *-uma(n)*.

§ 2. Quellen. Die wichtigsten zeitgenössischen Quellen sind die historischen Einleitungen der von Š. geschlossenen Staatsverträge (CTH 42, 46–53), mehrere Amarna-Briefe, darunter ein Brief Š. an einen Pharao (EA 41), sowie einige Briefe aus Ḫattuša (CTH 154 und KBo. 28, 51) und Qaṭna (Richter 2008). Die Annalen Š. sind nur ganz bruchstückhaft erhalten, sie wurden aber wohl bei der Abfassung der aus der Perspektive seines Sohnes Muršili* II. entstandenen *Res gestae* Š. (CTH 40) benutzt (hier wird Š. „mein Vater" und Tuṯalija* II./III. „mein Großvater" genannt). Unter den sonstigen späteren Quellen sind Muršilis Annalen (CTH 61) und „Pestgebete" (CTH 378) sowie einige hist. Rückblicke in Texten Ḫattušilis* III. (CTH 83.1, 88) die wichtigsten.

Quellenübersicht: Klengel 1999, 137–147. – *Neuere Editionen*: CTH 40: Del Monte 2008; CTH 51, 52: hethiter.net/txhet_svh/. – *Neuere Übersetzungen*: CTH 378: Beckman 1997; Singer 2002; van den Hout 2006; CTH 40: Del Monte 1993; Hoffner 1997; CTH 42: Klinger 2005; CTH 51: Wilhelm 2005; CTH 61: Del Monte 1993; Amarna-Briefe: Liverani 1998/1999; Moran 1992.

§ 3. Regierungszeit. Die Länge der Regierungszeit ist nicht direkt bezeugt. Problematisch ist die Bemerkung Ḫattušilis III., Š. habe 20 Jahre benötigt, die (zuvor verlorengegangenen) Länder zurückzuerobern, und er habe sich 6 Jahre lang in Amurru* (oder besser Ḫurri?) aufgehalten (KUB 19, 9 i 7′–22′). Nahm die ältere Forschung eine Regierungszeit von ca. 40 (Goet-

ze 1957, 85), 38 (Kitchen 1962) oder 34 (Goetze 1975) Jahren an, so sind in neuerer Zeit niedrigere Ansätze vertreten worden (Wilhelm/Boese 1987: 21–25 Jahre; Bryce 1989: 22 Jahre; Freu 2007, 209: 31 Jahre; Miller 2007: 26 Jahre).

Die Varianzbreite hängt mit zahlreichen strittigen Fragen zusammen, darunter v. a. den folgenden: Bezieht sich Tušrattas* Erwähnung von Hethitern in seinem frühesten Brief EA 17 auf Š.? Datiert der Brief EA 75 mit der Nachricht von der Eroberung Syriens durch den „König von Ḫatti" in die Zeit Amenophis' III.? An welchen Pharao ist das Begrüßungsschreiben Š. EA 41 gerichtet? Wer ist der Pharao, dessen Witwe Š. um einen Sohn bittet (Achenaten, Semenchkare oder Tutanchamun)? Gab es eine Koregenz zwischen Amenophis III. und Amenophis IV., und wie lange dauerte sie gegebenenfalls? Unstrittig ist, dass sich die Regierungszeit Š. weitgehend mit der Amenophis' IV. sowie den ersten Regierungsjahren Tutanchamuns überschneidet.

§ 4. Herkunft. Die Abstammung Š. war lange unklar, bis die in Tapikka (Maşathöyük*) und Ḫattuša entdeckten Siegelabdrücke Tuṯḫalija II./III. als Vater Š. erwiesen. Es ist ungeklärt, ob Tuṯḫalijas erste Gemahlin, Šatanduḫepa, oder die zweite, Taduḫepa*, seine Mutter war.

Bryce 1998, 172 (Taduḫepa); de Martino 2010 (Taduḫepa?); Otten 1993 (Siegel).

§ 5. Prinzenzeit. Die *Res gestae* Š. erwähnen in der 1. und dem größten Teil der 2. Tafel Š. Vater und beschreiben daher Taten Š. in seiner Prinzenzeit. Die 1. Tafel ist weitgehend zerstört, in der besser erhaltenen 2. Tafel erscheint Š. als Heerführer, der im Auftrag seines Vaters Feldzüge leitet sowie an Feldzügen im Gefolge seines Vaters teilnimmt.

§ 6. Thronbesteigung. Auf die Umstände der Thronbesteigung nimmt das 1. Pestgebet Muršilis Bezug (CTH 378). Demzufolge wurde Tuṯḫalija, „der Jüngere" (DUMU/TUR), der zum Thronfolger bestimmt oder bereits als König installiert war, von Š. mit Unterstützung der meisten Würdenträger unter Bruch seines Eides beseitigt (*dammešḫāit* „er tat ihm Gewalt an"), und seine Brüder wurden nach Zypern exiliert (s. Groddek 2007). In den erhaltenen Teilen der *Res gestae* gibt es keine Bezugnahme auf den Thronwechsel; wahrscheinlich wurde er nur kurz, vielleicht formelhaft und unter Weglassung der besonderen Umstände erwähnt.

In der Anordnung der Fragmente bei Güterbock 1956 kommt hierfür die ca. 11 Zeilen lange Lücke am Anfang von KBo. 14, 3 Rs. iv (2. Tafel) in Frage, da von hier an Š. Vater nicht mehr genannt wird. Bei Del Monte 2008, wo das Fragment KUB 19, 11 mit Dupl. (= Güterbock, o. c. Frg. 10 und 13, mit Erwähnung des Großvaters) hinter KBo. 14, 3 Rs. iv eingeordnet ist, kann vom Tod Tuṯḫalijas erst später berichtet worden sein.

§ 7. Politisch-militärische Geschichte.

§ 7.1. *Arzawa.* Noch als Prinz (Del Monte 2008) oder unmittelbar nach seiner Thronbesteigung (Güterbock 1956) hatte Š. einen Angriff von Truppen aus Arzawa* abzuwehren, die bis Tuwanuwa* vorgedrungen waren. Nachdem das von Š. nach Arzawa ausgesandte Heer unter dem Befehl des Weinobersten Ḫim(m)uili* eine Niederlage erlitten hatte, zog Š., der in der nordöstl. Zone des Reiches kämpfte, selbst nach Arzawa. Das Ergebnis des Feldzugs ist nicht bekannt; wahrscheinlich kam es später zu einem vertraglichen Verhältnis mit dem König Uḫḫaziti* (von Mira*?). Den Annalen Muršilis zufolge floh der spätere König von Mira, Mašḫuiluwa*, zu Š., der ihm seine Tochter Muwatti* zur Ehe gab, ihn aber wegen anderer Verpflichtungen nicht in Mira installieren konnte. Aus diesem und anderen Hinweisen kann geschlossen werden, dass der heth. Einfluss in Arzawa beschränkt blieb.

Heinhold-Krahmer 1977; Klengel 1999, 149–152.

§ 7.2. *Kaškäer.* Schon vor seiner Thronbesteigung hatte Š. gegen die Kaškäer* gekämpft. In der zweiten Hälfte seiner Regierungszeit ließ Š. Städte in der Kaškäer-Zone befestigen, die sich bei folgenden Überfällen zunächst bewährten. Allerdings kam es während Š. Syrien-Aufenthalt zu Aufständen, und trotz zahlreicher Feldzüge blieb die heth. Kontrolle über Nordanatolien brüchig. Š. unternahm auch einen Feldzug zur Eroberung der verloren gegangenen Gebiete westlich des Unterlaufs des Kızıl Ir-

mak (Tūm(m)anna*; Palā*) und setzte dort seinen Neffen Ḫutupijanza* als Gouverneur ein.

Klengel 1999, 152–154; Neu 1983; von Schuler 1965.

§ 7.3. *Ḫajaša.* Š. nahm an einem Feldzug seines Vaters gegen das nordostanatol. Land Ḫajaša* teil, bei dem ihnen dessen König Lānni unterhalb(?) der Stadt Kummaḫa* zum Kampf entgegentrat. Später – wohl nach neuen militärischen Konflikten – setzte Š. einen Mann namens Ḫukkana*, der anscheinend nicht-königlicher Herkunft war, als Machthaber in Ḫajaša ein, gab ihm seine Schwester zur Ehe und schloss mit ihm einen Vertrag (CTH 42).

Bryce 1998, 162f.; Carruba 1988; Friedrich 1930; Klinger 2005.

§ 7.4. *Mittani/Syrien.* Die überkommenen Spannungen zwischen Ḫatti und Mittan(n)i* entluden sich in dem sog. „Einjährigen Feldzug", der in dem Vertrag mit Šattiwazza* (CTH 51) geschildert wird. Demzufolge zog Š. nach Išuwa*, überschritt dann die Grenze zu Mittani und übergab den Grenzbezirk Kutmar seinem Verbündeten, dem König Antar-atli von Alše, eroberte das weiter südlich gelegene Šūda* und näherte sich der mittan. Residenzstadt Waššukkanni*. Mit der Begründung, dass Tušratta sich nicht zum Kampf gestellt habe, sondern abgezogen sei, wandte sich Š. nach Westen und überschritt den Euphrat. Wenn KUB 34, 23 Vs. ii 11′–35′ sich auf dieselbe Situation bezieht, stellen die *Res gestae* sie etwas anders dar (Tušratta verweigert den Kampf, bleibt aber in der Stadt, in der Wassermangel herrscht).

Nachdem Š. Ḫalpa und Mukiš* (§ 5) erobert hatte, schloss er einen Unterwerfungsvertrag mit Takuwa von Nija (Niḫi*). Hier ist wahrscheinlich auch der Abschluss entsprechender Verträge mit dem (wohl neu eingesetzten) König von Mukiš (Devecchi 2007), mit Šarrupše von Nuḫašše* sowie die Begründung eines wohl ebenfalls vertraglich fixierten Bündnisses mit Idanda von Qaṭna* (A. § 4) (zu diesem s. Richter 2008) einzuordnen. Allerdings gibt es auch die Auffassung, diese Ereignisse hätten schon nach einem früheren Vorstoß Š. nach Syrien stattgefunden („First, Second Syrian Foray"). Nach der Gefangennahme und Deportation des Königs von Qadeš, Šutatarra*, und seines Sohnes Aitakama endete der Feldzug am Libanon-Gebirge. Der Text berichtet auch von einem Aufstand sowie von der Zerstörung von Qaṭna* (l. c.), wobei strittig ist, ob es sich hier um spätere Ereignisse handelt oder nicht.

In der Folgezeit kam es zu Aufständen einiger vormals mittan. Vasallen (Mukiš, Nija, Nuḫašše, Qaṭna) gegen die heth. Vorherrschaft, während Niqmaddu* II. von Ugarit ein Vasallitätsverhältnis mit Š. einging. In Hinsicht auf die zeitliche Abfolge dieser Ereignisse sind unterschiedliche Meinungen geäußert worden.

In Mittani wurde Tušratta von einem seiner Söhne ermordet, und Šuttarna* III. (§ 1.3) konnte mit Hilfe der Assyrer Waššukkanni erobern. Eine genauere Synchronisierung dieses Ereignisses mit dem Geschehen in Syrien und Ägypten ist allerdings nicht möglich. So bleibt offen, ob der in den *Res gestae* erwähnte Sieg einer heth. Streitmacht unter dem Befehl des Kronprinzen Arnuwanda und des Obersten der Leibgarde Zida über einen hurr. Gegner noch zu Lebzeiten Tušrattas oder nach dem Machtwechsel in Mittani stattfand. Ebenso unklar ist, wann Šattiwazza, ein Sohn Tušrattas, Verbindung mit Š. aufnahm und von diesem als legitimer Anwärter auf den Thron von Mittani akzeptiert wurde.

§ 7.5. *Ägypten.* Da die aufständischen syr. Kleinstaaten Unterstützung in Ägypten suchten, gleichzeitig das vormals zur ägypt. Einflusszone gehörige Amurru sich Š. anschloss, geriet Š. in eine Konfrontation mit Ägypten. Während ein heth. Heer unter dem General Lupakki* (nach späterer heth. Auffassung unter Verletzung eines Vertrages [s. 2., 4. und 5. Pestgebet]; CTH 378) bis in die Biqāʿ (Amqu) vordrang, starb der Pharao, und seine Witwe schlug Š. eine Heiratsverbindung mit einem seiner Söhne vor. Nachdem Š. nach längerer Bedenkzeit seinen Sohn Zan(n)anza* nach Ägypten ent-

sandt hatte, wurde dieser ermordet, was Š. zu einem Rachefeldzug veranlasste.

Edel 1994; Freu 2004 mit Lit.; Klengel 1999, 161–164; Miller 2007; van den Hout 1994.

§ 7.6. *Späte Regierungszeit.* Während der Verhandlungen mit Ägypten gelang es heth. Truppen, die Stadt Karkamiš* (§ 5d) einzunehmen und damit den Weg zur Eroberung von Mittani und zur Einsetzung Šattiwazzas als König zu ebnen. Dies geschah durch einen Feldzug unter der Leitung Pijaššilis, eines Sohnes Š., den dieser als König von Karkamiš eingesetzt hatte.

Gleichzeitig leitete Arnuwanda einen Feldzug gegen Ägypten, über dessen Ausgang keine Informationen vorliegen. Nach heth. Ansicht trugen die zurückkehrenden Truppen eine Seuche* (B. § 2) nach Ḫatti, die viele Jahre lang zahlreiche Menschenleben kostete.

§ 8. Familie. Taduḫepa, die zweite Gemahlin Tutḫalijas II./III., ist als Großkönigin noch zu Lebzeiten Š. bezeugt, sie ist aber wahrscheinlich bald verstorben. Als Š. – wohl nicht lange nach seiner Thronbesteigung – seinen Sohn Telipinu* II. in Kizzuwatna in das wichtige Amt des Priesters von Teššub, Ḫebat und Šarrum(m)a einsetzte, stellte er darüber zusammen mit seiner ersten Gemahlin Ḫenti*, mit dem Kronprinzen Arnuwanda sowie seinem eigenen jüngeren Bruder Zida* eine Urkunde aus. Ḫenti ist wahrscheinlich die Mutter aller uns bekannten Söhne Š., einschließlich Muršilis II., der sie auf seinem „Kreuzsiegel" neben seinem Vater nennt und der in einen Konflikt mit der zweiten Gemahlin Š., der Tawan(n)anna* genannten Tochter des Königs von Babylon, geriet. Der in § 7.4. genannte Vertrag mit Niqmaddu II. von Ugarit ist bereits mit einem Siegel Š. und Tawan(n)annas gesiegelt. Telipinu wurde zu einem nicht genauer zu bestimmenden Zeitpunkt als König von Ḫalab eingesetzt, ein weiterer Sohn Š., Pijaššili, wurde unter dem Namen Šarri-Kušuḫ* König von Karkamiš (s. § 7.6). Von den Töchtern Š. ist Muwatti namentlich bekannt (s. § 7.1), eine andere Tochter wurde mit Šattiwazza (s. § 7.4) verheiratet.

Beckman G. 1997: Plague prayers of Muršili II (1.60), Context 1, 156–160; id. 1999²: HDT 22–54. – Bryce T. R. 1989: Some observations on the chronology of Šuppiluliuma's reign, AnSt. 39, 19–30; id. 1998: The kingdom of the Hittites. – Carruba O. 1988: Die Hajasa-Verträge Hattis, Fs. H. Otten₂ 59–75. – Del Monte G. F. 1993: L'annalistica ittita (= Testi del Vicino Oriente Antico 4/2); id. 2008: Le gesta di Suppiluliuma (= L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa 1). – Devecchi E. 2007: A fragment of a treaty with Mukiš, SMEA 49, 207–216. – Edel E. 1994: Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz, Bd. 1, 14f.; Bd. 2, 22–26. – Freu J. 2004: Šuppiluliuma et la veuve du pharaon (= Kubaba Série Antiquité 5); id. (mit M. Mazoyer) 2007: Les débuts du nouvel empire hittite (= Les Hittites et leur histoire 2 = Kubaba Série Antiquité 12). – Friedrich J. 1930: Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache 2 (= Hethitische Texte 4 = MVAeG 34/1) 103–163. – Goetze A. 1933/1957: Kulturgeschichte Kleinasiens; id. 1975: The struggle for the domination of Syria, CAH 2/2, 1–20. – Groddek D. 2007: Zu den neuen ägyptisch-hethitischen Synchronismen der Nach-Amarna-Zeit, Göttinger Miszellen 215, 101, Anm. 28. – Güterbock H. G. 1956: DŠ. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa (= THeth. 8) 56–83. – Hoffner H. A. 1997: Deeds of Šuppiluliuma (1.74), Context 1, 185–192. – van den Hout Th. 1994: Der Falke und das Kücken, ZA 84, 60–88; id. 2006: Plague prayers, in: M. W. Chavalas (ed.), Historical sources in translation: the Ancient Near East, 259–266.

Kitchen K. A. 1962: Suppiluliuma and the Amarna pharaohs: a study in relative chronology. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Klinger J. 2005: Der Vertrag Šuppiluliumas I. mit Ḫukkana von Ḫajaša, TUAT NF 2, 107–112. – Knudtzon J. A. 1907/1915: EA 1–2. – Liverani M. 1998/1999: Le lettere di el-Amarna 1–2 (= Testi del Vicino Oriente Antico 2). – de Martino S. 2010: The Hittite queen Šata(n)duḫepa, Fs. G. Wilhelm 91–98. – Miller J. L. 2007: Amarna age chronology and the identity of Nibḫururiya, AoF 34, 252–293. – Moran W. L. 1992: EA. – Neu E. 1983: Überlieferung und Datierung der Kaškäer-Verträge, Fs. K. Bittel 391–399. – Otten H. 1993: Zu einigen Neufunden hethitischer Königssiegel (= AbhMainz 1993/13) 10–13; id. 1994: Die hethitische Großkönigin Ḫenti in ihren Siegeln, ZA 84, 253–261. – Richter Th. 2008: Šuppiluliuma I. in Syrien, in: G. Wilhelm (ed.), Ḫattuša – Boğazköy (= CDOG 6), 173–203. – von Schuler E. 1965: Kaškäer 37–45. – Singer I. 2002: Hittite prayers (= WAW SBL 11) 57–69. – Wilhelm G. 2005: Der Vertrag Šuppiluliumas I. von Ḫatti mit Šattiwazza von Mittani, TUAT NF 2, 113–121. – Wilhelm G./Boese J. 1987: Absolute Chronologie und die hethitische Geschichte des 15. und 14. Jahrhunderts v. Chr., in: P. Åström (ed.), High, middle or low?: Acts of an International Colloquium on Absolute Chronol-

ogy held at the University of Gothenburg 20th–22nd August 1987, vol. 1, 74–117.

G. Frantz-Szabó – G. Wilhelm

Šuppiluliuma II. Letzter durch das Zeugnis textlicher Quellen bekannter Großkönig des heth. Reiches (um 1220). Er war nachweislich ein Zeitgenosse des Königs Talmi-Teššub* von Karkamiš*, des Ammurapi von Ugarit sowie des Tukultī-Ninurta* von Assyrien.

Sein Siegel ist in Abdrücken im Brandschutt der letzten nachweisbaren heth. Schicht in Ḫattuša erhalten geblieben.

Güterbock, SBo. 1, Nr. 1, 2, 5; T. Beran, BoḪa. 5 (= WVDOG 76, 1967) Nr. 200–202; vgl. R. M. Boehmer/H. G. Güterbock, BoḪa. 14 (1987) Nr. 261.

Aus seiner Zeit (?) stammt ein Relief in Kammer II der sog. Südburg, das ihn mit einer auf göttliche Verehrung deutenden Hörnerkrone zeigt.

P. Neve, in: J. D. Hawkins, The hieroglyphic inscription of the sacred pool complex at Hattusa (Südburg) (= StBoT Beih. 3, 1995) 10 mit Abb. 15; Hawkins, o.c. 19f. – Unklar ist, ob die hier.-luw. Beischrift „Š., Großkönig", auf Š. I. als den vergöttlichten Ahnherrn oder den Bauherrn der Anlage, Š. II., verweist.

Š. schloss einen Vertrag mit dem König Talmi-Teššub von Karkamiš, dessen Text nur noch Teile der hist. Einleitung bietet, ferner ein – ebenfalls nur fragmentarisch überliefertes – Abkommen mit dem Lande Alašija/Zypern*, das zugleich Kriegstaten und Bauten des Vaters des Š., Tutḫalijas* IV., als dessen besondere Leistungen herausstellt.

Ein Brief des Großkönigs an den Stadtpräfekten von Ugarit verweist darauf, dass der ugar. König (wohl Ammurapi) noch jung und unwissend sei, und erwähnt sog. Šikila-Leute, „die auf Schiffen leben" – also Angehörige der sog. Seevölker*, die in der Folgezeit die politische Situation im östl. Mittelmeer stark beeinflussten.

Dietrich M./Loretz O. 1978: Das „seefahrende Volk" von Šikila (RS 34.129), UF 10, 53–56. – Edel E. 1984: Die Sikeloi in den ägyptischen Seevölkertexten und in Keilschrifturkunden, Beiträge zur Namenforschung 23, 7f. – Lehmann G. A. 1979: Die Šikalājū: ein neues Zeugnis zu den „Seevölker"-Heerfahrten im späten 13. Jh. v. Chr. (RS 34.129), UF 11, 481–494.

Eidesleistungen gegenüber Š. deuten jedenfalls auf eine unruhige Situation in Anatolien sowie einen schwindenden Einfluss von Ḫatti im nordöstl. Mittelmeerraum.

Zur Geschichte vgl. Bryce 2005, 327–356; Klengel 1999, 300–308, ferner zum Relief auch Th. P. J. van den Hout, BiOr. 52 (1995) 558. Zum Vertrag mit Alašija/Zypern s. Otten 1963, 10–13; vgl. auch Klengel 1992, 181–187.

Bryce T. 2005: The kingdom of the Hittites (new ed.). – Klengel H. 1992: Syria: 3000 to 300 B. C.: a handbook of political history; id. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Otten H. 1963: Neue Quellen zum Ausklang des Hethitischen Reiches, MDOG 94, 1–23, bes. 10–13.

H. Klengel

Šupria s. Šubria.

Ṣuprum. Il existe au moins deux villes Ṣ., dont le nom signifie «L'Ongle».

1. A l'époque paléo-bab.: Ṣ. se situe dans la région de Larsa*, son unique mention indique l'existence d'un canal-Ṣ. (AbB 13, 15).

2. Ṣ. attestée dans les archives de Mari* et de Ḫarādum sous les graphies *Ṣú-up-rali*-(*a/im*)^{ki} et UMBIN^{ki}, et au 1er mill. dans une inscription de Tukultī-Ninurta* II. Cette dernière se situerait à Tall Abū Ḥasan, sur la rive gauche de l'Euphrate, à une douzaine de kilomètres en amont de Mari. Au 19e s., Ṣ. serait la capitale de Jaggid-Lîm*. En effet, au début du 18e s., dans une lettre qu'il adresse à Nergal*, divinité poliade de Ṣ., Jasmaḫ-Adad*, roi de Mari, rappelle le conflit opposant Jaggid-Lîm, qui régnait sur le pays de l'Euphrate, à son ancêtre Ila-kabkabu*, du pays du Tigre (ARM 1, 3 = LAPO 18, 931 = MARI 4, 339–342); ce dernier détruisit la citadelle de Jaggid-Lîm. La Chronique éponymale de Mari indique que sous l'éponyme Šu-Bēli, Ila-kabkabu s'empara du Ṣupréen; il s'agit vraisemblablement de Jaggid-Lîm (MARI 4, p. 229 B. 7). Jaggid-Lîm survécu toutefois à Ila-kabkabu et vit l'avènement de Šamšī-Adad*. Un inventaire du personnel du pa-

lais de Ṣ. datant de Jaḫdun-Lîm* énumère les maîtresses tisseuses et un document daté de l'année «Ekallātum» mentionne les importantes rations de laine du palais de Ṣ. (ARM 19, 463; T. 241). Lorsque Jaḫdun-Lîm transféra sa capitale à Mari, il emporta avec lui les archives du palais de Ṣ. Sumu-Jamam*, roi éphémère de Mari, aurait ensuite transformé le temple de Nergal de Ṣ. en palais pour son épouse (ARM 1, 3).

Sous Jasmaḫ-Adad, Ṣ. représente l'une des principales villes fortes du pays avec Terqa* et Mari (ARM 5, 65: 23 = LAPO 18, 950); on y cultive du sésame et il y a de grands parcs à bestiaux. Le roi de Mari y séjourne à plusieurs reprises (ARM 9, 8; MARI 3, 100 n° 116). À la fin de son règne, la ville est assiégée et le roi attend des renforts, mais la ville tombe aux mains de l'ennemi et la population se réfugie à Mari (ARM 2, 44 = LAPO 17, 532; ARM 5, 2 = LAPO 17, 533). Au début du règne de Zimrī-Lîm*, Maprakum, ancien serviteur de Jasmaḫ-Adad dans la région, est nommé intendant de Ṣ. et s'occupe de la gestion des biens royaux dans ce centre (ARM 26, 6; FM 2, 50; ARM 18, 30 = LAPO 16, 131; ARM 18, 31 = LAPO 17, 638). Lors de son pèlerinage à Ḫušla, en ZL 7, le roi de Mari fait étape à Ṣ. La ville serait attestée sous Ammi-ditana ou Ammi-ṣaduqa dans un texte découvert à Ḫarādum (Joannès 2006, 60: 27).

On la retrouve bien plus tard dans les inscriptions de Tukultī-Ninurta II: l'armée assyrienne, depuis Aqarbānu, arrive à Ṣ. dans laquelle Ḫamataya, homme de Laqê* et chef de Sūru*, verse son tribut (RIMA 2, 176: 86).

Anbar M. 2004: Sūmu-Yamam vassal de Šamši-Addu, NABU 2004/38. – Birot M. 1985: Les chroniques «assyriennes» de Mari, MARI 4, 219–242, surtout 229, 233. – Charpin D. 2003: La «toponymie en miroir» dans le Proche-Orient amorrite, RA 97, 3–34, surtout 28. – Charpin D./Durand J.-M. 1985: La prise du pouvoir par Zimrî-Lîm, MARI 4, 193–342, surtout 294. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 32–34, 139, 211. – Durand J.-M. 1985: La situation historique des Šakkanakku: nouvelle approche, MARI 4, 147–172, surtout 161–164, 169sq.; id. 1987: Villes fantômes de Syrie et autres lieux, MARI 5, 199–234, surtout 210–215; id. 1990: Problèmes d'eau et d'irrigation au royaume de Mari, dans: B. Geyer (ed.), Techniques et pratiques hydro-agricoles traditionnelles en domaine irrigué: approche pluridisciplinaire des modes de culture avant la motorisation en Syrie (= BAH 136), 101–142, surtout 117; id. 2000: Les documents épistolaires du palais de Mari 3 (= LAPO 18) 71sq. – Joannès F. 2006: Les textes de la période paléo-babylonienne (Samsu-iluna–Ammi-ṣaduqa) (= Haradum 2). – Lion B. 2001: Les gouverneurs provinciaux du royaume de Mari à l'époque de Zimrî-Lîm, in: Durand/Charpin (ed.), Mari, Ébla et les Hourrites: dix ans de travaux: actes du Colloque International (Paris, mai 1993) (= Amurru 2), 141–209, surtout 147, 186sq. – Masetti-Rouault M. G. 2001: Cultures locales du Moyen-Euphrate: modèles et événements, IIe–Ier mill. av. J.-C. (= Subartu 8) 25, 121.

C. Michel

Šuqalu (alph.: *Šql*, cf. PN *Šqln*; syll.: ^{uru}*Šu-qa-lu/li*, ^{uru}*Šu-qà*(KA)-*la*). A small town in the city-state of Ugarit*. Š. was located northeast of Ugarit. According to PRU 3, 159: 5, it was situated near two rivers, one of which was the Kuwandu, possibly the Nahr Zegharo, the other one probably the Nahr al-Kabīr. It may have been close to modern Zegharo (van Soldt 2005, 99). The meaning of the name is unknown. Š. is attested in a legal text and in administrative lists.

Belmonte Marín J. A. 2001: Die Orts- und Gewässernamen der Texte aus Syrien im 2. Jt. v. Chr. (= RGTC 12/2) 277. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 44, 99, 124, 185. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspects of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 122.

W. H. van Soldt

Šuqamuna und Šu/imalija. Schutzgottheiten der kassitischen Könige.

§ 1. Namen und Schreibungen. – § 2. Personennamen. – § 3. Charakter und Funktion. – § 4. Kult(orte). – § 5. Ikonographie.

§ 1. Namen und Schreibungen. Balkan 1954, 117 und 121, hält die beiden Theonyme für nicht-kassitisch, lehnt jedoch verschiedentlich vorgeschlagene indo-iran. Etymologien ab.

Šuq. wird meist ^{d}*Šu-qa-mu-na* geschrieben.

Seltenere Schreibungen sind: $^{(d)}$*Šu-ga-mu-na*: z. B. kass.-akk. Vokabular 13, s. Balkan 1954, 3 (ohne Det.); H. Limet, Les légendes des sceaux cassites (1971) 66 Nr. 3.6; BE 15, 136: 10 (PN *Ki-din-Š.*), ^{d}*Šú-qa-mu-na*: Kudurru des Marduk-apla-iddina aus Sar-e Pol-e Ẓahāb iv 4, s. R. Borger, AfO 23 (1970) 10; ^{d}*Šu-qa-mu-ni*: BM 50658 iii 10, s. M. Geller, Fs. R. Borger 131; ^{d}*Šu-qa-mu-nu*: Agum-Kakrime Z. 4, s. P. Stein, JBVO 3, 151; CT 24, 50 K. 47406: 13.

Der Name seiner Parhedra lautet Šum., was gewöhnlich ^{d}*Šu-ma-li-ia* geschrieben wird.

Seltenere Schreibungen/Formen sind: ^{d}*Šú-mál-ia*: kass. Vokabular 15, s. Balkan 1954, 3; ^{d}*Šú-ma-ni-a*: Kudurru des Marduk-apla-iddina aus Sar-e Pol-e Ẓahāb iv 4, s. Borger, o. c. 10; ^{d}*Šu-ma-ni-ia*: Kudurru des Marduk-apla-iddina SB 33 iv 11′, s. Borger, o. c. 16. In letzteren Schreibungen wird -NI- gewöhnlich *-lí-* gelesen, was jedoch kaum berechtigt ist. Jüngere Quellen bieten die Form *Šimalija*, geschrieben ^{d}*Ši-ma-li-ia*: Asarhaddon-Chronik Z. 4, s. TCS 5, 125; Synchr. Gesch. iv 8, s. TCS 5, 168; E. Reiner, JNES 33 (1974) 230: 13; Šurpu II 138, s. Borger, Fs. W. G. Lambert 29; ^{d}*Ši-i-ma-li-ia*: kass. Namensliste iv 4, s. Balkan 1954, 2; BM 50658 iii 9, s. Geller, Fs. R. Borger 131; Borger, Ash. 84 AsBbA Rs. 44; ^{d}*Ši-i-ma-li-ia*$_5$ (ibid.) und [*Ši*]-*i-ma-lu-a-a* SAA 10, 359: 10.

In der kass. Namenliste (iv 3f., s. Balkan 1954, 2) wird Šuq. mit *Šu-gab* gleichgesetzt, Šim. mit ^{d}*Ši-bar-ru*; das kass. Vokabular (Z. 15, s. Balkan 1954, 3) bietet die Gleichung *Šu-gur-ra* = Šum. Šuq./Šugab bzw. Ši/um., Šibarra und Šugurra könnten mit Balkan l. c. jeweils (dialektale?) Varianten desselben Theonyms sein. ^{d}*Šu*-KA-*ni-ia* im Bericht über die Verschleppung der Gottheiten von Dēr durch Šamšī-Adad V. (RIMA 3, 190 A.0.103.2 iii 45) ist eine fehlerhafte Schreibung für Šum. oder eine Kontamination aus Šuq. und Šu/im. Der entsprechende Passus in der Synchr. Gesch. hat dafür ^{d}*Ši-ma-li-ia* (TCS 5, 168 iv 8).

Das Verhältnis Šuq. und Šum. zu ugar. *Ṯkmn* und *Šnm* wurde kontrovers diskutiert, seit R. Dussaud, Syria 12 (1931) 70 Anm. 3 die Identifikation von *ṯkmn* mit Šuq. vorschlug (ablehnend zuletzt L. Sassmannshausen, AulaOr. 26 [2008] 268 Anm. 43).

In RS 24.258 = KTU 1, 114: 18 tragen *Ṯkmn* und *Šnm* den betrunkenen Göttervater Ilu (s. Pardee, RSOu. 4 [1988] 521f. mit Komm. S. 59f. sowie Pardee 2000 mit älterer Lit.). Dazu würde eine volksetymologische Assoziation von Šuq. mit der sem. Wurzel *ṯ-k-m* „Schulter", „schultern, tragen" passen. Pardee hält die Identität von *Ṯkmn* und Šuq. für plausibel und zieht sogar in Erwägung, dass „Ṯukamuna pourrait bien être une divinité sémitique ancienne empruntée par les Cassites", während er die Gleichsetzung von *šnm* mit Šum. ablehnt, da die Formen zu sehr divergierten und *šnm* möglicherweise männlich sei (Pardee 2000, 40f.). Durch die Lautvariante *Šumanija* würde die Gleichsetzung jedoch an Wahrscheinlichkeit gewinnen. Šuq. verbirgt sich in Ugarit wohl auch hinter den keilschriftl. Notationen $^{(d)}$*Šu*-GAR-*mu*$_4$(TÚG)-*na* (Ugaritica 5, 224: 232f. [am Ende der *Weidner'schen Götterliste* nach ^{d}NIN.KUR, beide nur in Textzeugen aus Ugarit]; ibid. 302 Nr. 167 iv 6′; RS 20.245 Kolophon [ohne Determinativ]) und ^{d}*Šu*-GAR-*m*[*u*]-*na* (ibid. 297 Nr. 165 A: 17′), s. Arnaud 2001.

Weniger wahrscheinlich ist hingegen die von Balkan angenommene Verwandtschaft von Šu/im. mit der syro-hurr. Göttin Šuwala* (Balkan 1954, 117; dort als „hurritischer Ninurta" aufgefasst).

Auf Šuq. und Šu/im. beziehen sich wahrscheinlich die Beinamen DINGIR *kaššû* „der Kassitische (Gott)" bzw. DINGIR *kaššītu* „die Kassitische (Göttin)", die als theophore Elemente post-kass. PN vorkommen (Belege s. CAD K s. v. *kaššû*; zumindest in letzterem Ausdruck könnte DINGIR Gottesdeterminativ sein).

§ 2. Personennamen. Zahlreiche kass. und akk. Personennamen aus mB Zeit enthalten Šuq. als theophores Element.

Belege, wenn nicht angegeben, bei Balkan 1954, 115 und 122, ergänzt durch Sommerfeld 1985, 17f.: *Burra-*, *Erība-*, *Gab-*, *Izkur-*, *Kara-*, *Kidin-*, *Meli-*, *Nazi-*, *Nigirab-*, *Nūr-*, *Šimdi-*, *Širiktu-*, *Širišti-*, *Uṣib-Šuq.* (auch S. M. Maul, NABU 1995/74 = Antike Welt 28 [1997] 21–25, mit W. G. Lambert, NABU 1995/102); *Šuq.-aḫa-iddina*, *-apla-iddina*, *-ēriš*. Die mutmaßliche Variante *Šugab* kommt hingegen fast ausschließlich in kass. Namen vor: *Burte-*, *Ḫaḫ-*, *Ḫašmar-*, *Pašši-*, *Kašakti-*, *Kilamdi-*, *Sibbar-*, *Šuḫuli-*, *Ūzi-*(BAR)-*Šugab*; akk. sind *Ri-ib-*^{d}*Šu-ga*$_4$*-ab* und der wohl älteste Beleg, *Ri-iš-*^{d}*Šu-qa-ab* (RIME 4, 0.13.2001: 2, s. 822).

§ 3. Charakter und Funktion. Šuq. und Šu/im. werden meist zusammen in dieser Reihenfolge genannt. Eine (gefälschte?) Inschrift des Nazimaruttaš auf einem Kudurru aus der Zeit Marduk-apla-iddinas I. bezeichnet sie als DINGIR.MEŠ *múr-ta-mu* „einander liebende Gottheiten" (MDP 2, 90f. iv 20–22). Epitheta in einer Abschrift: „Schöpfergott, Gott des Landes der Sumerer und Akkader, dessen Schutz breit ist" (KUB 37, 124 ii 1–8, mit Balkan 1954, 118f.). Aus einem Kudurru Nebukadnezars I. (V R 56 = BBSt. 6 ii 46f.) geht hervor, dass Šum. eine Berggöttin war: ^{d}*Šu-ma-li-ia be-let* KUR.MEŠ *el-lu-ti a-ši-bat re-še-e-ti ka-bi-sa-at Gup-pa-a-ti* „Š., die Herrin

der glänzenden Berge, die auf Gipfeln wohnt, die auf *Schneefeldern* schreitet".

quppû „Schnee" passt besser zu *kabāsu* „treten" als das hier gewöhnlich angenommene *kuppû* „Quelle".

Šum. ist wohl in die zusammenfassende Apposition „Götter des (Gebirgs-)Landes Namar" mit einzubeziehen, die in der nächsten Z. auf Adad, Nergal und Nanaja folgt. dNIN.KUR „Herrin des Berglandes" in Textzeugen der *Weidner-Liste* aus Ugarit könnte sich auf Šum. beziehen, falls mit ^{d}*Šu-*GAR-mu_4*-na* in der folgenden Zeile Šuq. gemeint ist (s. o. § 1).

Agum-Kakrime nennt sich NUMUN *ellum ša* ^{d}*Šu-qa-mu-nu* „reiner Spross des Šuq." (i 3f., s. Stein, JBVO 3, 151). Šuq. und Šum. sind DINGIR LUGAL *ù* dLAMMA LUGAL „(Schutz-)Gott des Königs und Schutzgöttin des Königs" (MDP 6, 41 iv 10 mit pl. 9, Marduk-apla-iddina, und parallel dazu IM 5527 v 16–18, s. Sommerfeld, UF 16 [1984] 303; ähnlich BBSt. 18 vi 15, Meli-ŠiḪU). Nach einem Bericht über die Inthronisierung von Kurigalzu II. (Sommerfeld 1985) fand diese Zeremonie in einem Tempel der beiden Gottheiten statt.

Šuq. wird im kass. Vokabular durch Nergal* und Nuska* erklärt (Balkan 1954, 3: 12f.), in den Fluchabschnitten von Kudurrus erscheint er mehrmals in deren Nachbarschaft (o.c. 118 mit Anm. 29 und 30 [S. 194]). Möglicherweise stehen Šuq. und Šu/im. in einer Beziehung zu ^{d}ḪUM.ḪUM-*ia*/*ia*$_5$, der mehrmals im selben Kontext erscheint (Borger, Ash. 84 AsBbA Rs. 44; Asarhaddon-Chronik Z. 2, s. TCS 5, 125; Synchr. Gesch. iv 7f., s. TCS 5, 168); er wird im Mati-Ilu-Vertrag (vi 14, s. SAA 2, 13) zusammen mit Išum* genannt und ist daher ein Unterweltsgott. Eine Marduk-theologische Liste deutet Šuq. als ^{d}*Marduk šá pi-sa-an-nu* (CT 24, 50 K. 47406: 13; spezifische Bedeutung von *pisannu* „Kasten" unklar).

§ 4. Kult(orte). Šu/im. war in der Zagros-Region beheimatet, aus der die Kassiten eingewandert sind, vgl. den oben § 3 zitierten Beleg BBSt. 6 ii 46–48. Eine elam. Inschrift des Šilhak-Inšušinak erwähnt einen nach Šum. benannten, nicht näher lokalisierbaren bab. Ort *PI-it-na-Šu-ma-li-ia* (EKI 129 ŠhI 54 iii 52, vgl. ibid. Anm. 8 und Balkan 1954, 117; Lesung *Bì-it-na-*<*ap*>*-Šu-ma-li-ia* unsicher). Šu/im. (und Šuq.?) besaß(en) einen Kult in der am Fuß des Gebirges gelegenen Stadt Dēr: unter den Gottheiten, deren Kultbilder der ass. König Šamšī-Adad V. verschleppte, befand sich auch ^{d}*Šu-*KA-*ni-ia* / ^{d}*Ši-ma-li-ia* (s. o. § 1). Der Bericht über die Inthronisierung Kurigalzus II. (s. o. § 3) erwähnt ein Heiligtum beider Gottheiten in Babylon. Asarhaddon brachte beider Kultbilder nach Sippar-Aruru zurück (Borger, Ash. 84 AsBbA Rs. 44).

Ob ein in Mari belegtes Toponym *Šu-ka-mu-na-tim*^{ki} (A. 4634, nach G. Dossin, RA 64 [1970] 43) etwas mit Šuq. zu tun hat, ist unsicher.

Arnaud D. 2001: Le dieu Šug/kamuna à Ras Shamra-Ougarit, AulaOr. 19, 133–135. – Balkan K. 1954: Kassitenstudien (= AOS 37). – Pardee D. 2000: Les textes rituels 1–2 (= RSOu. 12). – Sommerfeld W. 1985: Der Kurigalzu-Text MAH 15922, AfO 32, 1–22.

§ 5. Ikonographie. Durch Beischriften auf zwei Kudurru-Fragmenten (Seidl, BKR 150f., Nr. 36, 38; Taf. 16b, d) ist das Bild eines auf einer Stange sitzenden Vogels als Symbol des Götterpaares identifiziert (Göttersymbole* und -attribute. A. I. § 7h). Das Symbol ist auf Kudurrus der Kassiten- und Isin II-Zeit dargestellt.

Auf zwei Kudurrus, die Ländereien im westl. Zagros behandeln (Borger, AfO 23, 1–11, vgl. o. § 1; BBSt. 6, vgl. o. § 3), ist der Vogel auf der Stange mit einem Pferdekopf auf einem Sockel vergesellschaftet (Pferd* C. § 2.3, Abb. 3). Dieser Komplex zeigt vielleicht Einzelsymbole für jede der beiden Gottheiten und könnte das ursprüngliche kass. Konzept widerspiegeln. In einem spätkass. Siegelbild (CANES 1 no. 588) wird dieser Symbolgruppe unter einem Baldachin ein Räucheropfer dargebracht. Der Vogel auf der Stange könnte vielleicht die Idee von Šum. als „Herrin der glänzenden Berge" (s. o. § 3) visualisieren.

Zu einer eventuellen anthropomorphen Gestaltung des Götterpaares ist nichts bekannt.

M. Krebernik (§§ 1–4) – U. Seidl (§ 5)

dSUR s. Wettergott.

$^{d}Sura_{9}$-gal s. Wettergott.

Ṣūra/ī-ḫammu (*Ṣú-ra/ri-ḫa-am-mu-(ú)*). König der Amnān, eines Unterstammes der Jamin*, mit nicht genau lokalisiertem Hauptsitz in Umgebung des Distriktes Saggarātum*, wahrscheinlich in Zarri-Awnānû.

Über seinen politischen Aufstieg, ebenso über seinen Tod sind keine Informationen erhalten, seine Biographie ist nur lückenhaft. Die Maritexte nennen einige diplomatische Reisen, über deren konkrete Hintergründe jedoch nur spekuliert werden kann. Zu Beginn der Regierungszeit des Zimrī-Lîm* unternimmt er eine Reise nach Jamḫad* (FM 1, S. 24f. [A.3346]); weitere Reisen führen ihn nach Mari* (ARM 2, 53: 27–29; 28, 25: 5–7), Saḫrû (ARM 2, 105: 9–11), Terqa* (ARM 3, 58: 11–16) und Tuttul* (ARM 6, 73: 5–7, Rs. 2′). Im 5. (ARM 21, 339; 23, 12, 15, 16 und 18; 25, 117(?) [oder 12.]), 9. (ARM 23, 19) und 12. (ARM 23, 455) Regierungsjahr des Zimrī-Lîm erhält Ṣ. Zuwendungen unterschiedlicher Größenordnung (hauptsächlich Stoffe). Die Anrede an Zimrī-Lîm als „mein Vater" (FM 8, 42: 1) und ein Steuertext, der u. a. die Abgabe des Ṣ. in Höhe von 6 Schafböcken als *terdītum*-Steuer beinhaltet (ARM 7, 226: 33), unterstreichen den Vasallenstatus von Ṣ. (FM 8, 42: 1). Entgegen anderen jaminitischen Königen stand Ṣ. offensichtlich schon während der jaminitischen Revolten auf der Seite des Marikönigs, da er in einem Brief Zimrī-Lîm über die Rückkehr der Jamin in die „Hand meines Vaters" unterrichtet (Dossin 1939, 993b). Dies wird auch dadurch bestätigt, dass er in keinem der bekannten Bündnisse der Jamin gegen Zimrī-Lîm auftritt. Später, im 11. Regierungsjahr, stellte Ṣ. Truppen aus Kulḫitim*, Kirêtum, Zarrī-Awnān und Saḫrû bereit, welche zur Unterstützung von Ḫammurapi nach Babylon geschickt wurden (ARM 23, 428: 25 und 429: [25]).

Bardet G. 1984: La visite de Ṣura-Hammû, in: id. et al., Archives administratives de Mari 1 (= ARM 23/1), 17–21. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 202 n. 288, 203. – Dossin G. 1939: Benjaminites dans les textes de Mari, Fs. R. Dussaud 2, 981–996 = A. Finet (ed.), Recueil Georges Dossin (= Akkadica Suppl. 1, 1983), 150–165.

B. Kärger

Surappu. Fluss in Südostbabylonien, belegt im Zusammenhang mit Feldzügen der nA Könige Tiglatpileser* III. und Sargon* II. Schreibungen: ^{id}*Su-rap-pi* (am häufigsten), ^{id}*Su-ra-pi*, jeweils einmal ^{id}*Su-ra-ap-pi* und ^{id}*Šu-rap-pi* (Tadmor, Tigl. 307; Fuchs, Sg. 459; Frame 1999, 40: 32; id. 2004, 101: 11). Wohngebiet von aram. Stämmen (Aramu* S. 138), in der Regierungszeit Sargons II. Teil der ass. Provinz Gambulu* (Provinz* C. Nr. 74). Der S. speiste die Gräben der Festung Dūr-Aṯḫara* (Dūr-Abī-ḫarâ), die als Provinzhauptstadt in Dūr-Nabû* umbenannt wurde.

Nach Fuchs, Sg. 423 (und ihm folgend Lipiński 2000, 473) war der S. ein Nebenfluss des Uqnû*, den S. setzt er mit dem Rūdḫāne-ye Čangūle und den Uqnû mit dem östl. Tigrisarm gleich (für ältere Identifikationen s. Zadok 1985, 65).

Brinkman J. A. 1968: PHPKB, bes. 269. – Frame G. 1999: The inscription of Sargon II at Tang-i Var, Or. 68, 31–57; id. 2004: The order of the wall slabs with the annals of Sargon II in room V of the palace at Khorsabad, Fs. A. K. Grayson 89–102. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans (= OLA 100). – Zadok R. 1985: Zur Geographie Babyloniens während des sargonidischen, chaldäischen, achämenidischen und hellenistischen Zeitalters, WO 16, 19–79.

B. Faist

Šurašu (alph.: *Šrš*, gentilic: *Šršy*, cf. PN *Šršn*; syll.: ^{uru}*Šu-ra-šu/šú/ši*, possibly also ^{uru}*Šu-ra-aš-ša*). A town in the city-state of Ugarit*. The meaning of the name is unclear, but it may be connected with the Ug. word *šrš*, "root, offspring" (van Soldt 2005, 185). Š. was located to the east of Ugarit, not far from Ḫuri-ṣubū'i (mod. Ḫ(a)raṣbo), with which it formed an administrative unit. For this reason Saadé's proposal to identify Š. with either Šaršar* (II) to the east of Latakya or Šarašir to the northeast of Ǧabla is unlikely (Saadé 1979–1980, 220). Except for an attestation in a letter (^{uru}*Šu-ra-aš-ša* in Ugaritica 5, 27) the name is only attested in administrative lists.

Astour M. C. 1975: Place names, in: L. R. Fisher (ed.), Ras Shamra parallels 2, 331f., 365. – Belmonte Marín J. A. 2001: RGTC 12/2, 278f. – Saadé G. 1979–1980: A la recherche des villes et des villages du royaume ougaritien, AASyr. 29–30, 215–230. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 44, 93, 124, 185. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspects of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 122.

W. H. van Soldt

dSu-ra-su-gu-WA. In einer Götterliste aus Ugarit bezeugtes Theonym (RSOu. 14, 324 Nr. 22: 32) möglicherweise hurr. Provenienz.

M. Krebernik

dSUR.GÁ.GÁ s. Sonnengott. A. I. § 3.1.

Surġul s. NINA.

Surḫade s. Sakāvand.

Surḫ Dum. S. or S.-i Luri lies on the edge of the Kūh-e Dašt plain in Luristan* province, W-Iran. The Holmes Expedition, directed by E. Schmidt*, excavated at the site in 1938 after authorities had stopped illegal excavations. Schmidt excavated in three locations and discovered LBA tombs and settlement remains as well as a sanctuary and wall constructions from surrounding buildings dating from the LB and Iron Age. Deposits of votive objects were found under the floors and in the walls of the Iron Age sanctuary. Among these were vessels and weapons but the majority was jewellery (beads, pendants and pins). Of special interest are the metal pins with large decorated heads (Nadel* § 3, fig. 3). Similar finds from the previous illegal excavations are now encountered in collections worldwide.

The sanctuary was only partially excavated and had already been largely disturbed by the looting. It made the association between the wall hoards, the floors and building phases extremely difficult. A fine chronology is thus not possible. Little remained of the LBA building (Level 3B) which had stone foundations up to 1.50 m thick and a mudbrick superstructure. Although it must have been an important building, its function remains unknown.

The construction of "the sanctuary" (Level 2C) on top of it cannot be dated before the middle of the 9th cent. A sterile layer separates it from the 3B building but many votive objects were considerably older than its construction. The excavation report dates the next Level 2B to the 2nd half of the 8th and 2A to the early 7th cent. The top Level 1 would still belong to the 1st half of the 7th cent. During this last building phase, a room opposite the sanctuary was turned into a chapel. It contained Neo-Elam. faience pottery, possibly reflecting an increasing Elam. influence in the region. The end of the building as a religious center is placed around 650.

Ayazi S. 2004: Bronzene Scheibenkopfnadeln aus Luristan, in: Th. Stöllner/R. Slotta/A. Vatandoust (ed.), Persiens antike Pracht: Bergbau – Handwerk – Archäologie (Katalog der Ausstellung des Deutschen Bergbau-Museums Bochum vom 28. November 2004 bis 29. Mai 2005), 340–348. – Muscarella O. W. 1981: Surkh Dum at the Metropolitan Museum of Art: a mini-report, JFA 8, 327–359. – Overlaet B. 2003: LED 4 (= ActIr. 40) 34–37; id. 2011: Chale Ghar (Kashan area) and votives, favissae and cave deposits in pre-Islamic and Islamic traditions, Amit 43, pl. 11–21. – Schmidt E. F. 1938: The second Holmes expedition to Luristan, BAIPA 6, 205–216. – Schmidt E. F./van Loon M. N./Curvers H. H. 1989: The Holmes expeditions to Luristan 1–2 (= OIP 108).

B. Overlaet

Šuriḫa (dŠu-ri-ḫa) „Der/Die von Šura/i" (hurr.). Stadtgottheit der auf hurr. Gebiet gelegenen Stadt Šura/i, die nach Kessler, Unters. 57–66, wohl mit neuzeitl. Savur zu identifizieren ist (s. S/Šūru* 3). Ein Tempel des Š. wird in einem wahrscheinlich aus Šura/i stammenden mA Wirtschaftstext erwähnt, s. M.-J. Aynard/J.-M. Durand, Assur 3/1 (1980) 46 Nr. 12: 2 mit Komm. S. 47, wo mit Š. gebildete Personennamen nachgewiesen sind. Laut GAB 101 wurde Š. zusammen mit dem vergöttlichten Tigris*

(^{d}ÍD.ḪAL.ḪAL) im Gula-Tempel von Assur verehrt.

M. Krebernik

Šur(i)jaš(i/u) s. Saḫ, Šur(i)jaš(u/i).

Šurili (^{kur}*Šú-ri-li*$^{(meš)}$, ^{kur}*Šú-ri-li*$_{12}$, ^{kur}*Šú-ri-e-li*) urart. „Nominativ" Plural (Belege CTU 2, S. 204f.); der Gen. Pl. ^{kur}*Šur(i=n)a=ue* (*Šú-ra-ú-e*) erscheint von Išpuini* an (Ende 9. Jh.) in der Königstitulatur der urart. Inschriften (Belege CTU 2, S. 202).

In der Kelišin*-Bilingue (CTU A 3–11) entspricht urart. MAN ^{kur}*Šuraue* „König der Länder" (Z. 18) dem Titel MAN ŠÚ (= *šar kiššati*) „König des Weltalls" der ass. Fassung (Z. 16) (Belege CTU 2, S. 478). Aus anderen urart. Texten geht die Unterscheidung zwischen Biainili, dem urart. Kernland, und ^{kur}*Šurili* „den (übrigen) Ländern (des Reiches)" hervor. Diese sind nicht mit ^{kur}*Luluinili*, den „Barbaren", den „Bewohnern der Feindesländer" zu verwechseln.

Eine etymologische Verknüpfung mit ^{giš}*šuri*- „Waffe", also etwa „die Waffenländer", ist erwogen worden (I. M. Diakonoff, OLZ 68 [1973] 9); ein Zusammenhang mit dem Landesnamen Šuri/a (Sūru* 3) im 2. Jt. (KARKAMIŠ [hier.-luw.] und Adad-nārārī I., RGTC 5, 254) ist unbewiesen (G. Wilhelm, SURA/I in Kargamiš und das urartäische Gentiliz Šurele, SMEA 31 [1993] 135–141, bes. 141).

M. Salvini

^{d}**ŠURIM** s. Mondgott. A. I. § 3.3; Šunidug; ^{d}U$_{8}$.

Šurin (^{d}Šu-ri-in). In An = Anum VI 308 (Litke, God-Lists 220) Erklärung zu Di=ĝir$^{di\text{-}gi\text{-}ir_ni\text{-}im}$nim, dem Kontext nach Unterweltsgottheit*, wohl kaum zu akk. *šurinnu* „Emblem".

M. Krebernik

Šurinni. Probable emprunt hitt.-hourr. à l'akk. *šurīnum*, *šurinnu* (AHw. 1283sq., CAD Š/3, 344–347), lui-même dérivé par métathèse du sum. ŠU.NIR «emblème, étendard» (Standarte*). Parfois déifié et portant occasionnellement le déterminatif de «bois» GIŠ, cet objet peut être plaqué d'or ou d'autres matériaux (ARM 22, 246; ARM 18, 54 et 69; KBo. 18, 172: 16) et constitue une partie du char (Salonen, Landfahrzeuge 24, 131). Il existait, semble-t-il, une cour où étaient rassemblés les emblèmes (*tarbāṣ š.*).

Dans la documentation d'Alalaḫ, š. est attesté dans les listes d'armements ou de parties de char: 30 ^{giš}*kakkū šurinnū* «30 lances-étendard» (AlT 431: 3); 10 *šurinnī* «10 étendards» (AlT 433: 1); *šurinni* ^{giš}GI=GIR «étendard du char» (AlT 428: 7, 9).

Dans la documentation provenant de Ḫattuša, š. figure dans un inventaire (CTH 247): KBo. 18, 172: 16 (et peut-être aussi dans KUB 42, 84 Vo. 8, où Ro. 5 on trouve ŠU.NIR: H. Freydank, BiOr. 42 [1985] 136). Toutes les autres attestations de š., à ce jour, proviennent des textes qui décrivent les rites de la fête kizzuwatnienne *ḫišuwa* (CTH 628) en l'honneur du dieu de l'orage de Manuzzi(ja) (Wettergott*), à l'intérieur des rites se déroulant dans le temple de Malija(nni)*.

šurinni/na, parfois divinisé, est toujours le dernier terme de la série *šurzi (šukri) kušurni š.* et il est souvent suivi de la formule *tijari manuzuḫi*. Il reçoit des offrandes alimentaires: par exemple un bouc et un pain d'une poignée (de farine) dans KBo. 33, 198+ Ro. ii 9, ainsi que des libations à l'aide d'une coupe en argent (KUB 40, 102 Ro. ii 11′ et dupl.), tout comme *kušurni*.

En dehors des moments cultuels le š. ainsi que le *kušurni*, sont conservés dans/sur le **tabri*, d'où on les prélève et où on les repose à la fin des cérémonies (KBo. 15, 37 Ro. i 1–6 et dupl.). Durant les rites on les place à droite du *šurzi** (2). Un texte (KBo. 9, 133 Ro. 12–14 et dupl.) précise en effet: à gauche, dans le lieu du *šurzi* on installe [ ]; à droite on installe *kušurni šurinni manuzuḫi*.

Alors que dans les textes d'Alalaḫ les liens entre š. et le char sont indéniables, il n'en est pas de même dans le cas de la fête *ḫišuwa*, à moins que le terme *tijari* ne signifie ici aussi «char». Rappelons toutefois la présence du cheval divin Erama dans la cour du temple de Malija(nni).

Il existe aussi deux attestations de ^{giš}*šurunni*, vraisemblablement une graphie erronée de ^{giš}*š.* (1899/u r. Kol. 14′; KBo. 17, 105 iv 23′).

M.-C. Trémouille

Šurinnu s. Šunir.

Surmarrāti. Town on the banks of the Tigris, now generally identified with the later Abbasid capital of Sāmarrā', the name of which is given in one Arabic tradition as *Surra-man-ra'ā* (Sachs 1937; Northedge 1995, also citing Greek and Latin renderings of the name). The name can be understood in Akkadian as "ditch of bitter (waters)". Cuneiform textual references are probably all from the 7th cent. Two limestone slabs are known bearing an inscription of Sennacherib from 690 (Frahm 1997, 161f.). They give an account of the battle of Ḫalulê* and were intended for the city-wall of S., which is described as on the bank of the Tigris, and as long since abandoned and fallen into ruin (Grayson 1963, 94–96: 115–120; Northedge 2007², 43–49). This location agrees with the listing of S. between Ekallāte and Arrapḫa in a NA geographical list (SAA 11, 1 r. ii 8′). The town is also mentioned three times in royal correspondence from Nineveh concerned with Bab. matters (SAA 10, 349 [= ABL 476]: 8; SAA 18, 94 [= ABL 530]: 8; ABL 944: 5, year 652; wr. ^{uru}*Sur-mir-ra-te*; NB).

Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – Grayson A. K. 1963: The Walters Art Gallery Sennacherib inscription, AfO 20, 83–96. – Northedge A. 1995: EncIs. 8, 1039–1041 s.v. Sāmarrā'; id. 2007²: The historical topography of Samarra. – Sachs A. 1937: Another occurrence of the alleged ancient name of Sāmarrā, JAOS 57, 419f.

J. N. Postgate

Šurpu.

§ 1. Name. – § 2. Beschwörungen gegen Bann und Fluch. – § 3. Die Šurpu-Texte. § 3.1. Forschungsgeschichte. § 3.2. Quellen und Textgeschichte. § 3.3. Die kanonische Serie. – § 4. Die Šurpu-Liturgie. § 4.1. Die Mitwirkenden. § 4.2. Ritualablauf. – § 5. Quellen zur Anwendung.

§ 1. Name. Š. ist ein akk. Terminus für „Verbrennung, Beseitigung durch Feuer" (Verbalwurzel **šrp*). Dieser diente auch als Name einer Liturgie (Literatur* § 4.8.2m, S. 63), deren zentraler Akt die Verbrennung von Substanzen war, die vorher gezielt durch Kontakt mit dem Patienten kontaminiert wurden. Dadurch wurde die „Lösung" (Wurzel **pšr*) eines auf ihm liegenden Schuldfluches angestrebt. Es scheint durchaus möglich, dass dabei der Name für das Lösungsritual Š. bewusst wegen des Anklangs an die konsonantengleiche Wurzel **pšr* gewählt wurde, zumal eine mit **šrp* synonyme Verbalwurzel **qlū* bereits durch den Namen der etwas älteren Beschwörungsserie *Maqlû** besetzt war, die durch die Verbrennung von Hexenfigürchen Schutz gegen schwarze Magie* anstrebte.

§ 2. Beschwörungen gegen Bann und Fluch. In der Gedankenwelt des ausgehenden 2. und des 1. Jts. kommt der Befreiung von meist unwissentlich selbst verschuldeten negativen Einflüssen auf das soziale, psychische und somatische Wohlbefinden des Einzelnen eine zunehmend große Bedeutung zu. Hierbei nimmt die Liturgie Š. zwar eine zentrale Stellung ein, steht jedoch in ihrer Zielsetzung keinesfalls allein. Die Verfehlung wird dabei oft einfach als *arnu* („Vorwurf, Verfehlung, Schuld, Sühne", kulturimmanent weniger korrekt oft als „Sünde*" übersetzt) oder *māmītu* (sum. nam-érim, ursprünglich „Eid", sekundär „Bannfluch") bezeichnet (Bottéro 1976–1977, 131–140). Diese beiden Begriffe sind außer in Š. z. B. auch in den Genres der sog. „*lipšur*-Litaneien" (*lipšur* = „er/sie/es möge lösen!", s. Reiner 1956; Wiseman 1969) bzw. „*ilī-ul-īde*-Texte" (*ilī-ul-īde* = „O mein Gott, ich weiß/wusste nicht ..."; vgl. Lambert 1974, 274–287) von zentraler Wichtigkeit, die darüber hinaus oft auch noch formale Ähnlichkeiten (Litaneicharakter etc.) und phraseologische Übereinstimmungen mit Š. aufweisen; im weiteren Sinne hierher gehörig sind dann auch Texte mit der antiken Rubrikangabe nam-érim-búr-ru-da („um nam-érim/*māmītu* zu lösen", vgl. CAD M/1, 194; Geller 1998). Zur Diskussion des Verhältnisses dieser Beschwörungen zum kanonischen Š. vgl. jeweils die angegebene Literatur.

§ 3. Die Šurpu-Texte.

§ 3.1. *Forschungsgeschichte.* Zur Ritualserie Š. gehörige Texte wurden erstmalig in Pinches 1891 veröffentlicht. Eine grundle-

gende Bearbeitung, bereits unter Einbeziehung vieler neuer Textexemplare, erfolgte kurz darauf in Zimmern 1896. Die bis heute gültige Standardedition, wiederum unter Einbezug zahlreicher inzwischen neu identifizierter Fragmente, verdanken wir Reiner 1958. Damit lag der größte Teil der antiken Serie fast lückenlos vor. Allerdings wurden bei Reiner die neuen Textvertreter nur im Rahmen eines *apparatus criticus*, aus dem ihr voller Wortlaut nicht zu erschließen war, verwendet. Für die einsprachig akk. Teile der Serie (nicht aber auch für die Teile, die auch sum. Beschwörungen enthalten) vgl. daher inzwischen Borger 2000, wo eine Umschrift aller bekannten Textvertreter gegeben wird. Seither sind nur noch wenige neue Textvertreter, meist Schultafeln, bekannt geworden (von Weiher 1998, Nr. 242; Linssen 2008; vgl. Gesche 2000, 819).

Zimmern 1896 erzeugte anfangs beträchtliches Interesse an Š. (vgl. z. B. Meissner 1925, 229–231), das jedoch recht bald wieder nachließ. Selbst Reiner 1958 bespricht nur in der Einleitung (S. 1–6) kurz die Stellung von Š. im Kontext der bab. Magie. Eine ausführliche Analyse des Rituals und seiner religionsgeschichtlichen Bedeutung verdanken wir erst Bottéro 1976–1977 (s. a. Magie* passim). Eine kurze Charakterisierung von Š. findet sich bei Farber 1995, 1898f.

§ 3.2. *Quellen und Textgeschichte.* Š. ist offenbar eine späte Schöpfung der bab. Magie. Die für einige Textvertreter gelegentlich vermutete Herkunft aus der Bibliothek Tiglatpilesers I. (Bottéro 1976–1977, 94 Anm. 2) ist archivalisch nicht beweisbar (vgl. Pedersén 1986, Index 149ff.). Alle datierbaren Textvertreter stammen aus dem 1. Jt. „Vorläufer", also ältere Texte, die Themen oder Motive der späteren Serie so deutlich vorwegnehmen, dass ein direkter Überlieferungszusammenhang naheliegt, existieren bisher für die akk. Partien nicht. Die sum. Beschwörungen dagegen stehen eindeutig in der Tradition älterer Genres (vgl. Falkenstein 1931, speziell Marduk-Ea-Typ und Kultmittelbeschwörungen), weichen jedoch in Grammatik und Lexikon vom klassischen Sumerisch mehrfach deutlich ab. Ob dies als bewusste Modernisierung altüberlieferten Textmaterials oder doch eher als Anzeichen freier Neukomposition lange nach dem Aussterben der sum. Sprache zu werten ist, bleibt offen. Die Existenz eines Kurzrituals von Š. in der Serie *bīt rimki*, direkt neben der ältesten Version von *Maqlû** (S. 350; s. a. unten § 3.3), könnte evtl. auf ein etwas früheres Entstehen auch von Š. hindeuten.

Speziell in Anbetracht dieser späten Entstehung überraschen die breite geographische Streuung der Textvertreter und die Anzahl von Schultafeln mit Exzerpten aus der Serie. Dies zeigt eindrucksvoll die Bedeutung, die dem Text im 1. Jt. zugemessen wurde. Die Rekonstruktion des Gesamtrituals basiert hauptsächlich auf den Exemplaren aus Assurbanipals Bibliothek in Ninive, ergänzt durch mehrere Duplikate aus Assur. Dazu kommen Exemplare einzelner Tafeln von Š. aus Sultantepe, Nimrud, Uruk und Kiš sowie Schultafeln und Textkataloge, welche die Benutzung der Liturgie in weiteren Zentren Babyloniens (Babylon, Ur, wohl auch Sippar und Borsippa) nachweisen.

§ 3.3. *Die kanonische Serie.* In Ninive bildete Š. eine Tafelserie, die mindestens 9 Tafeln von *recitanda* umfasste, wobei allerdings der Text von Tafel V und VI meist kombiniert auf einer einzigen physischen Tontafel vorliegt; dies mag durch das Nebeneinander von akk. und zweisprachigen Beschwörungen in diesem Abschnitt bedingt sein, die andernorts vielleicht auf zwei Tafeln verteilt waren. Von diesen neun Tafeln der Ninive-Serie ist die Abfolge von Taf. II–IX (Reiner 1958, 13–49) durch die Stichzeilen gesichert. Taf. I liegt wahrscheinlich in der Tafel K 44 + Dupl. = Reiner 1958, „Appendix" 52f. vor (vgl. Bottéro 1976–1977, 98, gegen Reiner 1958). In Sultantepe scheint dieselbe Tafelanordnung bestanden zu haben.

In Ninive fehlt bisher jeder Hinweis auf eine sog. „Ritualtafel", die den Gesamtablauf der Liturgie einschließlich der *agenda* festlegen würde. Eine solche Ritualbeschreibung ist dagegen aus Assur bekannt (LKA

91), doch gibt diese offenbar einen Ablauf der Liturgie wieder, der nicht genau mit der Abfolge der *recitanda* in Ninive übereinstimmt. Da die Rückseite der Tafel außerdem z. T. nicht direkt hierher gehöriges Material enthält, ist zu fragen, ob hier tatsächlich eine kanonische „Ritualtafel von Š." vorliegt, oder ob LKA 91 vielleicht eher nur das *aide-memoire* eines Beschwörers aus Assur zu einem speziellen Anlass darstellt. Auch die fragm. Liste von Š.-Beschwörungen im Assur-Beschwörungskatalog Geller 2000, 227 i 1–4 stimmt nicht mit der Ninive-Abfolge überein, nennt keine spezielle Ritualtafel und scheint sogar Material des Genres *ilī-ul-īde* (s. o. § 2) unter Š. zu verbuchen. Es gab daher wohl mindestens zwei kanonische Versionen von Š., wobei die Assur-Fassung vielleicht auch in Uruk (vgl. von Weiher 1998, Nr. 242) in Gebrauch gewesen ist. Die Exemplare aus Nimrud und Kiš sind dagegen mangels Stichzeilen nicht genauer zuordenbar.

Eine Kurzversion von Š. (Exzerpt oder älterer Nukleus der Serie?), welche die Tafeln II, III und die ersten beiden Beschwörungen von Taf. V–VI der Ninive-Version enthält, findet sich eingebettet in das Königsritual *bīt rimki* (Farber 1997, 43).

§ 4. Die Šurpu-Liturgie.

§ 4.1. *Die Mitwirkenden.* LKA 91, die sog. Ritualtafel aus Assur, nennt neben dem Patienten (*marṣu*/^{lú}GIG, im Ritual in der 3. Person angesprochen) und dem Beschwörer (wohl einem *āšipu*, der jedoch nur in der 2. Person angesprochen wird) auch noch einen *išippu*/^{lú}IŠIB, der wie der Patient in der 3. Person genannt wird. Dies könnte die Eigenart einer einmaligen, von der Norm abweichenden Durchführung widerspiegeln (s. o. § 3.3). Ihre Nennung könnte allerdings auch zeigen, dass für Š. grundsätzlich zwei Beschwörer verschiedener Seniorität oder Stellung erforderlich waren (so Reiner 1958, 4; Bottéro 1976–1977, 99f.; Jean 2006, 86). Der höherqualifizierte *āšipu* wäre danach offenbar für die Rezitation der sum. Beschwörungen zuständig gewesen, der *išippu* für den Vortrag der akk. Litaneien, und der Patient selbst für das Nachsprechen bestimmter akk. Texte unter der Anleitung des die Zeremonie leitenden *āšipu*. Außerhalb von Assur findet sich für eine solche Dreiteilung der Rollen in Š. kein Hinweis.

§ 4.2. *Ritualablauf.* Š. ist eine komplexe Liturgie, deren Durchführung gründliche Vorbereitungen und größeren Zeitaufwand erforderte. Nach der Abfolge der *recitanda* in der Ninive-Version, kombiniert mit den Angaben zu den *agenda* in LKA 91 (Assur), lassen sich drei Hauptabschnitte des Ritualablaufs unterscheiden:

Taf. I–IV enthalten Gebete, die zur Vorbereitung des eigentlichen Rituals gehören (Bottéro 1976–1977, 100–105). Taf. I beginnt offenbar mit einer sum. Beschwörung zur Selbstreinigung des *āšipu*, gefolgt von Anrufungen der beiden wichtigsten reinigenden Mächte, des Wassers und des Feuers. Dabei wird auch das Kohlenbecken für das Zentralritual angezündet. In Taf. II folgt eine akk. litaneiartige Aufzählung aller möglicher Vergehen, die erst ganz zum Schluss als „Bannfluch" des Patienten (*māmīssu*, Z. 192) zusammengefasst werden. In Taf. III folgt eine ähnliche Litanei von weiteren potentiell verderblichen *māmītu*-Situationen. Daran schließt sich in Taf. IV ein langes Gebet an, das zuerst Marduk anredet, sich aber dann auch noch an eine Vielzahl anderer Götter wendet, um deren Beistand bei der „Lösung" der Vergehen und Bannflüche zu erwirken.

Taf. V–VI enthalten dann den zentralen Lösungsritus (Bottéro 1976–1977, 105–110), bei dem der *āšipu* zuerst eine sum. Beschwörung des Marduk-Ea-Typs rezitiert, die im „inneren Ritual" bereits die weiteren Aktionen und akk. Gebete ankündigt. Nun wird der Patient mit verschiedenen Substanzen (Zwiebel, Dattelrispe, Palmseil, verschiedene Wollknäuel sowie Mehlsorten) abgerieben, die er anschließend selbst durch Zerpflücken u. ä. für ihren eigentlichen Zweck unbrauchbar macht und dann ins Feuer wirft, während er ein auf die jeweilige Trägersubstanz bezogenes Gebet spricht. Eine weitere sum. Beschwörung rundet dieses Ritual ab, ehe der *āšipu* das

Feuer unter Rezitieren zweier akk. Beschwörungen wieder löscht.

Bei den verbleibenden Taf. VII–IX handelt es sich um Riten, die dem vorhergehenden Exorzismus Dauer verleihen und Schutz gegen das neuerliche Entstehen derselben oder ähnlicher „Bannfluch"-Situationen gewährleisten sollen (Bottéro 1976–1977, 110–116). Taf. VII verwendet dazu eine lange sum. Beschwörung gegen eine Trias von dämonischen Gewalten (darunter nam.érim/*māmītu*), welche die drei kosmischen Regionen des Apsû-Ozeans, des Himmels und der Erde repräsentieren. Dasselbe Motiv des „universellen Schutzes" wird in Taf. VIII weitergeführt, wo im ersten Teil eine Vielzahl von Göttern und anderen übernatürlichen Kräften um ihre schützende Hilfe gebeten werden, während der zweite Teil nochmals eine Aufzählung von Situationen und Lokalitäten bietet, aus denen die Gefahr des *māmītu* gebannt werden soll. Taf. IX schließlich fügt eine lockere Sammlung von sum. Kultmittelbeschwörungen (s. Falkenstein 1931) an, deren Bezug zum zentralen Ritual ohne die Hilfe einer „Ritualtafel" bisher weitgehend unklar bleibt.

§ 5. Quellen zur Anwendung. Außerhalb der Š.-Serie selbst erwähnen nur wenige Texte dieses magische Kompendium und seine Durchführung. Es wird im „Leitfaden der Beschwörungskunst" direkt nach *Maqlû* genannt (Geller 2000, 245: 14), während es im großen Beschwörungskatalog von Assur offenbar *Maqlû* unmittelbar vorausgeht (Geller 2000, 227 i 1′–4′). Auf die Durchführung einer Kurzversion von Š. im Zusammenhang von *bīt rimki* wurde bereits hingewiesen (s. § 3.3). In dem Brief SAA 10, 261 schließlich empfiehlt der Hof-Magier Marduk-šākin-šumi König Asarhaddon, „die Serie Š." (ÉŠ.GÀR *šur*[*pu*]) parallel zu mehreren Ušburruda-Ritualen durchführen zu lassen; leider ist der Anlass hierzu im Text abgebrochen (Jean 2006, 86f.).

Borger R. 2000: Šurpu II, III, IV und VIII in Partitur, Fs. W. G. Lambert 15–90. – Bottéro J. 1976–1977: Rapports sur les conférences: antiquités assyro-babyloniennes, AEPHE (IVème Section) 1976/1977, 93–149. – Falkenstein A. 1931: Haupttypen. – Farber W. 1995: Witchcraft, magic, and divination in ancient Mesopotamia, CANE 3, 1895–1909; id. 1997: *Bīt rimki* – ein assyrisches Ritual?, in: H. Waetzold/H. Hauptmann (ed.), Assyrien im Wandel der Zeiten (= CRRAI 39 = HSAO 6), 41–46. – Geller M. J. 1998: An incantation against curses, Fs. R. Borger 127–140; id. 2000: Incipits and rubrics, Fs. W. G. Lambert 225–258. – Gesche P. 2000: Schulunterricht in Babylonien im ersten Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 275). – Jean C. 2006: La magie néo-assyrienne en contexte (= SAAS 17). – Lambert W. G. 1974: Dingir.šà.dib.ba incantations, JNES 33, 267–322. – Linssen M. J. H. 2008: Unpublished fragments from the Burning Ritual Series (Šurpu) from the British Museum, Fs. M. Stol 47–52. – Meissner B. 1925: BuA 2. – Pedersén O. 1986: Archives and libraries in the city of Assur 2: Neo-Assyrian and later periods. – Pinches Th. G. 1891: IV R². – Reiner E. 1956: Lipšur litanies, JNES 15, 129–149; ead. 1958: Šurpu: a collection of Sumerian and Akkadian incantations (= AfO Beih. 11). – von Weiher E. 1998: Uruk: Spätbabylonische Texte aus dem Planquadrat U 18, Teil 5 (= AUWE 13). – Wiseman D. J. 1969: A lipšur litany from Nimrud, Iraq 31, 175–183. – Zimmern H. 1896: Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion, Lfg. 1: Die Beschwörungstafeln Šurpu (= AB 12/1).

W. Farber

Šurra/i. Divinité anatolienne attestée dans un très petit nombre de textes hitt.: KBo. 10, 27, KUB 10, 1 et KUB 55, 1 (HittPantheon 1, 414).

KBo. 10, 27 a été classé par Laroche avec les fragments mentionnant la prêtresse NIN.DINGIR (CTH 649: Pecchioli Daddi 1987; ead. 1988), mais Singer a suggéré – avec raison, semble-t-il – de le considérer plus précisément comme un passage décrivant le festival *purulli* (Singer 1983, 28; Fest* p. 44; Ritual* B. § 3.5). Le passage de KBo. 10, 27 dans lequel la divinité Š. est mentionnée est composé d'une liste de dieux auxquels des libations sont offertes par la NIN.DINGIR (KBo. 10, 27 iv 18′–27′: CHD P 122 sub *parā* 4b; HethReligion 722sq.). Dans ce contexte, Š. apparaît à la ligne iv 27′, après la divinité Šišumma/i, autre divinité mal connue. Notons que, si le texte n'omet pas de changement de lieu dans ce passage, ces libations successives se dérouleraient dans le temple de la divinité GÌR/Miyantazipa (Mijatanzipa*) (iv 17′), chargée de la croissance de la végétation.

KUB 10, 1, qui appartient quant à lui au corpus de la fête du KI.LAM (CTH 627: Singer 1984, 22; KI.LAM-Fest*) mentionne le temple de Š. Ce passage, à savoir $^{lú.meš}$*ummiyanniēš* ^{d}*Šurraš parnaš peran aranta n=at* LUGAL-*i UŠKENNU* «Les *ummiyanni-* se tiennent devant le temple de Š. et se prosternent devant le roi» (KUB 10, 1 i 5′–8′: Singer 1983, 63), semble avoir incité Laroche à considérer Š. comme une divinité domestique (Laroche 1947, 77). Il avait sans doute compris ^{d}*Šurraš parnaš* comme signifiant «Š. de la maison», mais l'emploi du génitif en association avec *peran* est chose courante dans la langue vieil hitt. (CHD P 294 sub *peran* 1b), et l'interprétation de Singer doit, probablement, être privilégiée. De même, l'association que Laroche proposait entre Š. et le métier de ^{lú}*šurrala-* (un type de cuisinier? appartenant au personnel du palais: Pecchioli Daddi 1982, 59) ou entre cette divinité et la pierre *šura-* ne peut être confirmée (Laroche 1947, 77).

En revanche, il faut remarquer que l'association entre Šišumma/i et Š. que l'on avait observée dans KBo. 10, 27 se retrouve dans KUB 55, 1 (Groddek 2002), un texte qui mentionne plusieurs fêtes religieuses les unes après les autres. Les fêtes impliquant Šišumma/i et Š. sont mises en relation avec «la faute de la divinité (Šišumma/i ou Š.)» (*ŠA* ND *waškuš*).

KBo. 10, 27, KUB 10, 1 et KUB 55, 1 décrivent des cérémonies religieuses relevant de la culture hatto-hitt. Pour cette raison, il y a tout lieu de penser que la divinité Š. est une divinité provenant de cette aire culturelle. Si tel est bien le cas, l'étymologie hourrite de son nom que propose Haas doit être abandonnée (HethReligion 754 n. 26). Ce savant suggérait, en effet, de voir dans Š. un nom dérivé du hourrite *šuri-* «lance».

Groddek D. 2002: Hethitische Texte in Transkription: KUB 55 (= DBH 4). – Laroche E. 1947: Recherches. – Pecchioli Daddi F. 1982: Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita (= Incunabula Graeca 79); ead. 1987: A proposito di CTH 649 (II), OrAnt. 26, 37–57; ead. 1988: A proposito di CTH 649, Fs. G. Pugliese Carratelli 193–206. – Singer I. 1983: The Hittite KI.LAM festival 1 (= StBoT 27); id. 1984: The Hittite KI.LAM festival 2 (= StBoT 28). – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26).

A. Mouton

Ṣurri s. Nachträge.

Ṣurru s. Tyros.

S/Šūru. Name zahlreicher Ortschaften in Nord- und Südmesopotamien und in Nordsyrien, zumeist basierend auf der sem. Wurzel *swr* „Mauer". Namen des Typs *Šura/i/u* sind teilweise wohl hurr. Ursprungs (Lit. Kessler 1980). Die wichtigsten sind:

1. Ortschaft am Unteren Ḫābūr, Zentrum des kleinen Territoriums des aram. Staatswesens Bīt Ḫalupê (Bît-Ḫadippê*), nördlichster Teil des Landes Laqê*. Die Stadt leistet schon bei Tukultī-Ninurta II. als ^{uru}*Su-ú-ri šá* DUMU *Ḫa-lu-pe-e* (RIMA 2, 176: 102) Tribut, wobei sie wie später unter Assurnaṣirpal II. zumeist mit dem Beinamen *ša Bīt Ḫa/ulupê* bzw. *Bīt Ḫa/udibbê* versehen wurde. Zu den Belegen siehe NAT 319, einmal als URU É *Ḫa-lu-pe-e* (RIMA 2, 213: 8) geschrieben, gelegentlich kurz ^{uru}*Su-ri/u šá* ^{kur}*Ḫa-lu-pe-e* (ibid. 198: 75). Unter Assurnaṣirpal II. war die Stadt kurzzeitig im Fokus ass. Militäraktionen. S. rebellierte 883 gegen seinen Gouverneur Ḫamataiu und setzte mit Aḫi-iababa* einen neuen Herrscher aus Bīt* Adini ein. Nach kurzer Belagerung durch die Assyrer und einem Strafgericht an die Beteiligten wurde Azi-il* Gouverneur. In S. empfing Assurnaṣirpal Tribut des Landes Laqê (ibid. 198–200: 75–101a). Sie war Endpunkt einer Wüstenroute von Kalḫu aus, ferner baute der Assyrer dort Schiffe für den Einsatz auf dem Euphrat (ibid. 214: 28f.). Im Gegensatz zu früherer Gleichung mit Tall Suwwar wird heute der etwas südlicher gelegene Tall Fidēn bevorzugt; siehe u. a. H. Kühne, BagM 11 (1980) 61.

2. Befestigte Ortschaft in Sūḫi/u* am Mittleren Euphrat südl. von Anat*, heute as-Sūr, einer Ruinenstätte gegenüber der Insel Talbiš. Im Itinerar Tukultī-Ninurtas II.

(uru*Su-ú-ri* RIMA 2, 174: 67f.) bereits genannt, eroberte Assurnaṣirpal II. die Festung nach zweitägigem Kampf gegen Kudurru, den *šaknu* von Sūḫu* (§ 3.3), unter Gefangennahme der mit ihm verbündeten Truppen des Babyloniers Nabû-apla-iddina*, und errichtete dort eine Stele (RIMA 2, 213f.: 16–26). Irakische Archäologen registrierten nur die Stadtmauern und einen abgegrenzten Festungsbereich; siehe „Sur Telbis", Iraq 43 (1981) 197; 45 (1983) 221f.

3. Ortschaft im Kašjari-Gebirge (Ṭūr ʿAbdīn; Kašiaru*). Der wahrscheinlich hurr. Name taucht als uru*Šu-ri* (21/25–6: 3 unpubl.) in einem Text aus Taidu* (Tall al-Ḥamīdīya) auf, wird danach als einer der Hauptorte des Mittanistaates von Adadnārārī I. (uru*Šu-ri* RIMA 1, 131: 9; 136: 28) erobert. Aššur-bēl-kala deportiert Bewohner aus uru*Šu-ú-ri šá* kur*Ḫa-ni-gal-bat* (RIMA 2, 102: 15). Assurnaṣirpal II., nachdem er auf dem Hinweg noch Tribut von uru*Su!-úra* (ibid. 259: 57) empfängt, annektiert auf dem Rückmarsch uru*Šu-ú-ra šá* kur*Ḫa-ni-gal-bat* (ibid. 262: 102) nach kurzem Kampf unter Deportation der Bewohner. Die präzisen Informationen beider Itinerare erweisen sie identisch mit byzant. Kastron Tzauron bzw. syr. Ṣaur, heute Ṣavur. Vgl. auch uru*Šú-ra* SAA 6, 146: 4; uru*Šu-r*[*i*] ibid. 226: 6f.; uru*Šu-ra-a-a* SAA 14, 197 r. 8.

4. Ein uru*Su-ru-*m*Nu-ra-a-nu* begegnet in SAA 11, 1 r. ii 18′, einer späten Liste ass. Verwaltungsbezirke zwischen nordmesopot. Territorien.

Kessler K. 1980: Unters. 57–66. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis, 32f., 59, 67, 93.

K. Kessler

Ṣūru s. Tyros.

Šuruḫḫe. Schreibungen: d*Šu-ru-ḫélḫe* KBo. 1, 2 Rs. 33′ // KBo. 1, 3 Rs. 25′; unter den Eidgöttern des Šattiwazza* von Mittani nach dem Wettergott* von Waššukkanni, dem Wettergott des *kamari* von Irride, Pataḫi von Šūda und Nabarbi sowie vor *IŠTAR* genannte Gottheit. In der Schreibung d*Šu-ru-uḫ-ḫe* erscheint sie auch in einer Opferliste zum Kult des Wettergottes und der Ḫebat von Ḫalab, s. I. Wegner, ChS 1/3, 2 Nr. 148; KUB 27, 13+ i 21. Der Name ist wohl eine hurr. Nisbe zu einem Ortsnamen *Šuri.

G. Wilhelm

Sūrunu/Saruna.

1. Sūrunu (uru*Su-ú-ru-nu*). In dem Itinerar des Syrienfeldzugs Salmanassars III. genannter, befestigter Ort von Bīt*-Adini (RIMA 3, 18: 17). Bagg 2007 plädiert für eine Gleichsetzung mit dem an einem Nebenfluss des Sāǧūr* gelegenen Sārīn/Sazgın. Er lehnt andere Vorschläge als zu weit südlich ab, ebenso die häufig angeführte Gleichung mit Saruna.

Bagg A. M. 2007: Die Orts- und Gewässernamen der neuassyrischen Zeit, Teil 1: die Levante (= RGTC 7/1) 215.

2. Saruna (uru*Sa-ru-na*). In einer Städteliste genannte, von Tiglatpileser III. ca. 738 eroberte Ortschaft des Landes Bīt-Agūsi (Jaḫan*) (Tadmor, Tigl. Summ. 5 ii 5). Eine Identität mit dem *šrn* des mit Matiel von Arpad geschlossenen Sefire-Vertrages (I A 34; Sefire* § 3) wird als denkbar erachtet. Verschiedene Lokalisierungsvorschläge, etwa mit Ṣaurān bei Dābiq, mit Tall Ṣūrān 22 km nordwestl. von Aleppo, oder zuletzt Tall Fāfīn, sind sehr unsicher; siehe jetzt ausführlich Bagg 2007.

Bagg A. M. 2007: RGTC 7/1, 223f.

K. Kessler

Šuruppag. A. Philologisch.

City, 45 km SE of Nippur (modern Fāra), and name of an antediluvian king.

§ 1. Name. – § 2. History. – § 3. Šuruppag in historiography and literature. – § 4. Sud and other gods in Šuruppag. – § 5. The Early Dynastic texts from Šuruppag.

§ 1. Name. The name of Š. is usually written SU.KUR.RU^{ki}. The same logogram also stands for the city goddess of Š., Sud (see § 4). Syll. spellings like *Šu-ri-ip-*

pak, *Šu-ru-up-pa-ku-ú* (George, GE XI 11, 23) etc. attest the reading /Šuri/uppag/k/.

Krebernik 1998, 239 with a list of syll. references.

§ 2. History. The earliest attestations of Š. are probably found in texts from the late Uruk period. A stone tablet, perhaps from Š. itself and probably dating to the Ğamdat Naṣr period, mentions Š. (OIP 104, 13: 7).

Englund R. K. 1998: Texts from the Late Uruk period, Annäherungen 1, 15–233, esp. 76 n. 153, 126 n. 267, 152 n. 345.

During the Fāra period, Š. was part of a hexapolis, together with Uruk*, Adab, Nippur*, Lagaš* and Umma*. Š. was ruled by an énsi (also énsi-ĜAR, énsi gal, énsi-ĜAR gal; Stadtfürst*). Administrative units referred to in the texts are the é-gal "palace", uru "city", é géme "house of slave girls" (according to Visicato, in: Martin et al. 2001, 121 "the office at the top of the temple household of Sud") and the temple households of Gibil (Girra* und Gibil) and Nin-kinnir* (s. a. Kinnir*).

Pomponio/Visicato 1994, 7, 10–20; Visicato 1995, 65–69, 91–133, 147; Krebernik 1998, 242 and 312; Visicato, in: Martin et al. 2001, 115–124.

Š. supported Amargirid of Uruk in his unsuccessful rebellion against Narām-Sîn of Akkad (RIME 2, 107 v 15′). A building inscription of Ḫala-adda, son of Dada* (2), both énsis of Š., commemorating construction work at the temple of Sud may date to the late Sargonic/Gutian (RIME 2, 259f.) or the Ur III (FAOS 9/2, 342) period.

See Krebernik 1998, 243 for other Presargonic and Sargonic references to Š.

In the Ur III period Š. was the capital of a province (Provinz* A. tab. 1; Sallaberger 1999, 210).

Krebernik 1998, 243. – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 119–390.

After the Ur III period Š. is only referred to in the literary and lexical tradition (see § 3).

§ 3. Šuruppag in historiography and literature. According to the SKL, Š. was the seat of the 5th and last dynasty before the flood (Flut*). Kings mentioned in different versions are Ubar-Tutu*, Š., a namesake of the city (OECT 2 pl. 6 W-B 62: 9–11, perhaps a misunderstanding of the toponym, see George, GE 154f.), and Zi-usudra (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.2. and index p. 84). Ubar-Tutu and Zi-usudra also occur in the tradition of the flood story (Sintflut* A. § 3f.): Zi-usudra is the hero of the Sum. flood story (Civil 1969; ETCSL 1.7.4) and Ubar-Tutu is mentioned as father of Utnapišti*, the "Šuruppakian" and hero of the flood story in the epic of *Gilgameš* (George, GE XI 23). The latter text describes Š. as an "old" city on the Euphrates, home of the gods (ibid. 11). Š., son of Ubar-Tutu, advises his son Zi-usudra in the Sum. literary text *Instructions of Šuruppag* (Alster 1974; ETCSL 5.6.1: 7f.).

Alster B. 1974: The instructions of Šuruppak: a Sumerian proverb collection (= Mesopotamia 2 = Copenhagen Studies in Assyriology 10). – Civil M. 1969: The Sumerian flood story, in: W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs: the Babylonian story of the flood, 138–145, 167–172. – Krebernik 1998, 241.

§ 4. Sud and other gods in Šuruppag. The city goddess of Š., Sud, is written with the same logogram as the city itself: ^{d}SU.KUR.RU. She was equated with Ninlil* (§§ 3.1, 3.1.3, 3.3, 3.4.1).

Sud: Krebernik 1998, 240; Pomponio, in: Martin et al. 2001, 112f. – *God lists:* Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 87, 161–204. – *Glossary of gods mentioned in the tablets from Š.*: Pomponio, in: Martin et al. 2001, 103–114.

§ 5. The Early Dynastic texts from Šuruppag. The cuneiform orthography of the ED texts from Š. is already characterized by a mixture of logograms and syllabograms. Sum. grammatical morphemes can be expressed but are often written defectively. Mythological texts use an allographic writing called "UD.GAL.NUN*" (Orthographie* A. § 3). As far as can be recognized from the orthography, the language of the texts is Sumerian. Some 40–50 Akk. personal names and several Akk.

loan words are attested. Roughly 1000 texts were found in Š. The main text genres are: economic texts, legal texts (house and field purchases), mathematical texts, lexical texts including god lists (Götterlisten* § 1), and literary texts (incantations, proverbs).

Analysis and bibliography: Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1, 235–427.
Important older text editions and studies: Deimel A. 1922–1924: Fara 1–3. – Jestin R. R. 1937: TSŠ; id. 1957: NTSŠ. – Krebernik M. 1984: BFE. – Pomponio F. 1987: Prosopografia. – Pomponio/Visicato 1994.
Additions to Krebernik 1998: – Krebernik M. 2002: Zur Struktur und Geschichte des sumerischen Onomastikons, in: M. P. Streck/S. Weninger (ed.), Altorientalische und semitische Onomastik (= AOAT 296), 1–74; id. 2006: Neues zu den Fāra-Texten, NABU 2006/15. – Krebernik M./Marzahn J./Selz G. J. 2005–2006: Eine Fara-zeitliche "Tabelle", AfO 51, 45–53. – Martin et al. 2001: *see below.* – Rudik N. 2010: Die Entwicklung der keilschriftlichen sumerischen Beschwörungsliteratur von den Anfängen bis zur altbabylonischen Zeit (unpubl. Diss. Jena). – Steible H. 1998: The present state of research on the Fāra archives in the Istanbul Archaeological Museums: new insights into the oldest Sumerian tablets in Turkey, in: S. Alp/A. Süel (ed.), 3. Uluslarası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum 16–22 Eylül 1996, 543–549. – Steible H./Yıldız F. 2000: Lapislazuli-Zuteilungen und die "Prominenz" von Šuruppak, Gs. L. Cagni 986–1031; idd. 2001: Fara'dan yeni bir kurban listesi: Šuruppak'daki Sumer panteonu'nun oluşumu ile ilgili gözlemler, Annual of the Archaeological Museum of Istanbul 17, 120–132; idd. 2001–2002: Nachtrag zu "Lapislazuli-Zuteilungen an die 'Prominenz' von Šuruppak", AfO 48–49, 113f.; idd. 2003: Eine neue Urkunde über Kupferzuteilungen aus Fāra, Fs. B. Kienast 587–596; idd. 2004: Eine Erhebung im Landwirtschaftsamt von Šuruppak, Fs. G. Pettinato 293–303; idd. 2006: Zur Organisation von Guruš-Arbeitern in den altsumerischen Texten von Šuruppak, in: B. Avunç/A. Erkanal-Öktü et al. (ed.), Hayat Erkanal'a armağan: kültürlerin yansıması = Studies in honor of Hayat Erkanal: cultural reflections (= Arkeoloji ve Eskiçağ Tarihi 44), 675–683; idd. 2007: Tierausgaben an Gottheiten und Personen in den Fāra-Texten, Fs. B. und A. Dinçol 739–745; idd. 2008: Die Listen mit Abgaben an Götter aus Šuruppak, MDOG 140, 151–204. – Visicato G. 1997: Indices of Early Dynastic administrative tablets of Šuruppak (= IUO Ser. Maior 6/A); id. 2000: The power and the writing: the early scribes of Mesopotamia, esp. 18–50 (scribes in the tablets of Š.). – Visicato G./Westenholz A. 2000: Some unpublished sale contracts from Fara, Gs. L. Cagni 1107–1133; idd. 2002: A new Fara contract, StEL 19, 1–4. – Zand K. V. 2009: Die UD.GAL.NUN-Texte: ein allographisches Corpus sumerischer Mythen aus dem Frühdynastikum (unpubl. Diss. Jena).
General bibliography: Martin H. P. et al. 2001: The Fara tablets in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology. – Pomponio F./Visicato G. 1994: Early Dynastic administrative tablets from Šuruppak. – Visicato G. 1995: The bureaucracy of Šuruppag: administrative centres, central offices, intermediate structures and hierarchies in the economic documentation of Fara (= ALASPM 10).

M. P. Streck

Šuruppag. B. Archäologisch.

§ 1. Location and description. – § 2. Date of occupation. – § 3. Excavations. – § 4. Architecture. – § 5. Burials. – § 6. Pottery. – § 7. Glyptic. – § 8. Tablets.

§ 1. Location and description. Š. (modern: Fāra) is sited at 31° 46′ 36″ N and 45° 30′ 33″ E, midway between Nippur and Uruk on the banks of an ancient branch of the Euphrates. Today the mound is on the southern tip of a heavily cultivated area crisscrossed with irrigation canals. Further to the south the bed of the ancient Euphrates runs through a dry, deserted countryside south to Uruk and beyond to Ur.

The mound covers c. 220 ha. At its widest it extends 1500 m east-west with a collection of small, low mounds reaching another 500 m to the east. It rises about 9 m above plain level. Excavations in 1931 found virgin soil 4 m below plain level.

§ 2. Date of occupation. The earliest finds date from the Gamdat Naṣr period. Survey and excavation evidence suggests Š. prospered during the earlier half of the 3rd mill. (c. 3000–2500). Scattered finds and textual evidence from the second half of the 3rd mill. into the early 2nd mill. indicate the city survived until shortly after 2000. Four millennia of wind and rain have eroded away most of the structures and stratigraphy postdating ED IIIA. The branch of the Euphrates on which Š. sat appears to have dried up shortly after 2000, leading to the final abandonment of the city (Martin 1988, 14).

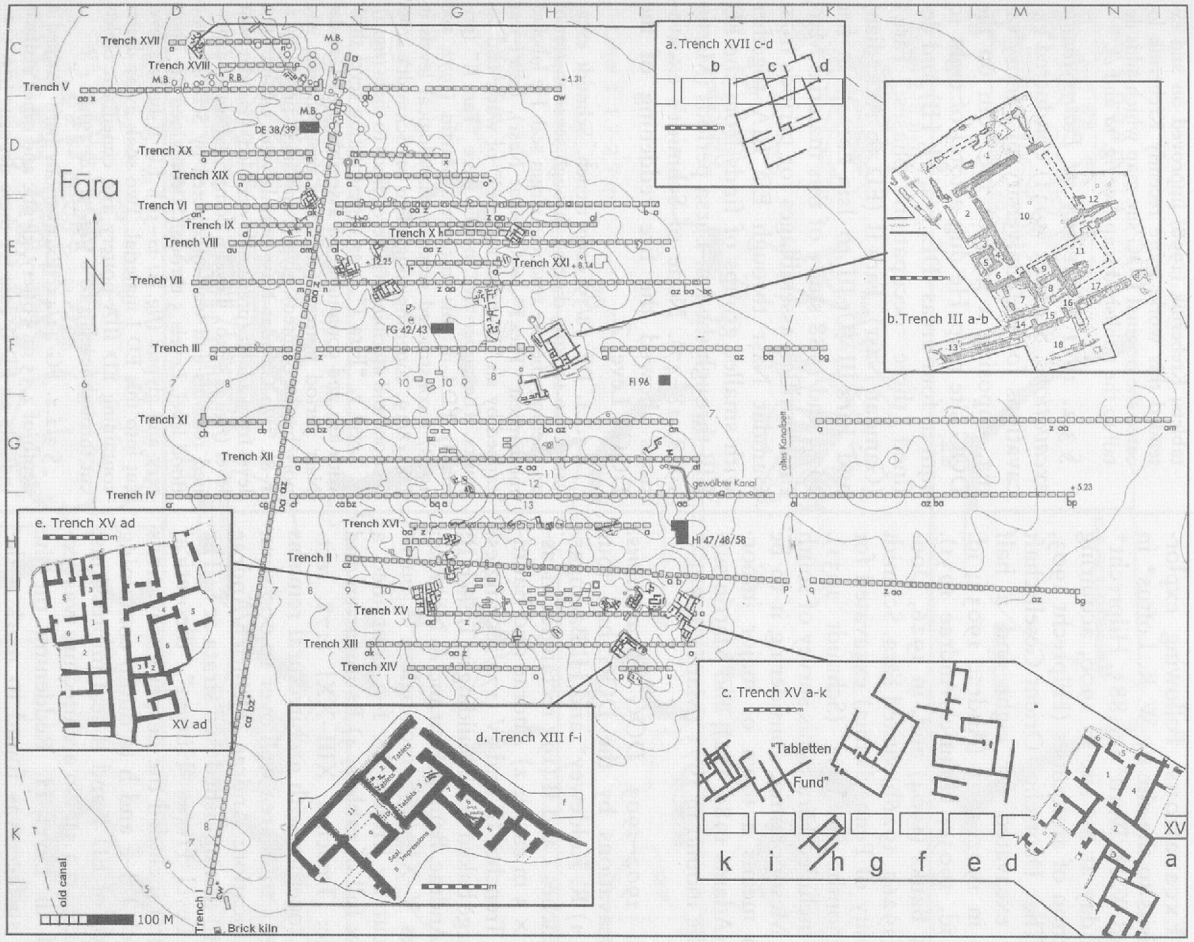


Fig. 1. Map of Šuruppag (Fāra) after map by W. Andrae (1903) modified by E. F. Schmidt with added insets: a. from Andrae's original map, courtesy of M. Krebernik; b. Heinrich/Andrae 1931, Taf. 5; c. from Andrae's original map with ibid. Abb. 15; d. ibid. Abb. 12; e. ibid. Abb. 14.

§ 3. Excavations. Following exploratory visits to the site by W. K. Loftus* in 1850 and W. H. Ward* in 1885, Hilprecht* spent a day at the site in 1900, acquiring a collection of antiquities (Hilprecht 1903, 538). The Deutsche Orient-Gesellschaft (DOG) excavated for eight and a half months in 1902–1903 (Andrae 1903a; id. 1903b; id. 1903c; Heinrich/Andrae 1931). In 1903 Banks (1904) and, in 1926, Dougherty (1926a, 1926b) visited Fāra. Schmidt (University of Pennsylvania) excavated for three months in 1931 (Schmidt 1931). Adams included Fāra in his survey of south central Mesopotamia, considering it to be "by no means a town of major importance" (Adams 1981, 132), and Martin surveyed the mound in 1973 (Martin 1983).

§ 3.1. *1902–1903 DOG excavations.* The excavations by the DOG had four phases: 1) R. Koldewey* and H. Baumgarten: Trenches I and II (197 rectangles measuring 8 × 3 m each); 2) Andrae and Baumgarten: Trenches III and IV (174 rectangles) and a large baked brick building in Trench III a–b; 3) Andrae, Baumgarten and A. Nöldeke: Trenches V–XII (392 rectangles). A burnt house cut by Trench IX f–g contained a lead box full of tablets; 4) Baumgarten and Nöldeke: Trenches XIII–XXI (178 rectangles) together with architectural remains covering a total area well over 10,000 sqm.

Stratification: Andrae (Heinrich/Andrae 1931, 5f.) distinguished two strata at Š. The earlier Level H (= "Hütten", theoretical reed huts) included the deeper excavations in Trench I d–e and h (a dump containing hundreds of ED I and II seal impressions; s. §§ 7.2.3., 7.3.1). No architecture was recognized in Level H. Reddening on the mound surface was found to mark a destruction level which had preserved buildings up to 2 m in height; it was called level Z (= "Ziegelhäuser"). Tablets from these houses have enabled Sumerologists to reconstruct many of the political and economic structures of the ED IIIA city.

Heinrich/Andrae 1931; included on microfiche in Martin 1988; reevaluation of the DOG excavations: Martin 1972, ead. 1975, ead. 1988, putting in context much of the glyptic and many of the tablets; Krebernik (1998) improved on and extended this work; more recently Krebernik located the original DOG site map which adds detail to the published map (see *fig. 1a* and *c*).

§ 3.2. *1931 University of Pennsylvania excavations.* Schmidt (1931) conducted excavations for the University of Pennsylvania, imposing a grid of 100 sqm on the DOG site map. He dug a total of eight 10 sqm in four areas (DE, FG, FI, HI) and defined three occupation phases: Fara I (Ǧamdat Naṣr), Fara II (ED to Akkadian) and Fara III (Ur III to Isin-Larsa). In her 1972 and 1988 study of this material Martin identified assemblages for periods from Ǧamdat Naṣr through ED IIIA together with smaller groups of finds from the ED IIIB through the Isin-Larsa periods (Martin 1988, 18–47). None of Schmidt's excavations showed the fire reddening of the DOG's Level Z.

§ 3.2.1. DE 38/39 deep trench. Schmidt excavated two 10 sqm, digging through seven meters of archaeology before reaching virgin soil. He labelled the earliest "Fara I" (= Ǧamdat Naṣr). Fara I was capped by an "Inundation Level" of water laid deposits. The upper five metres were "Fara II" (primarily ED I in this instance). Martin (1972 and 1988) reconstructed seven archaeological levels in DE 38/39, superimposing them on Schmidt's cross sections and ascribing registered finds to them (*fig. 2*).

Level 7, "Fara I", was a destruction level thick with ash and containing an assemblage of Ǧamdat Naṣr period pottery (including monochrome and polychrome painted), glyptic and small finds (*fig. 2: 1–8*). Two Ǧamdat Naṣr burials were cut into this level from a later (presumably eroded) Ǧamdat Naṣr level (*fig. 2: 9–10*). Level 6 comprised water deposited remains and was interpreted by Schmidt as a flood level. Levels 5 through 2 contained ED I pottery and glyptic (*fig. 2: 11–30*). ED II burials level cut into this ED I material. Two soak away drains containing ED IIIA pottery and cuneiform tablets cut through levels 1 to 6 (*fig. 3: 38–39*).

§ 3.2.2. FG 42/43. Excavations here reached a depth of 2,35 m. Pottery, glyptic and other artifacts indicate an ED II date for these deposits (*fig. 3: 1–12*; Martin 1988, 32f.).

§ 3.2.3. HI 47/48/58. Here Schmidt excavated two levels of domestic architecture, each with a small collection of cuneiform tablets (Martin et al. 2001, 9). Pottery, glyptic and tablets found here suggest a date early in ED IIIA (*fig. 3: 13–26*). Pottery coffin graves cut into these deposits from eroded levels include more ED IIIA pottery as seen at Abū Ṣalābīḫ (*fig. 3: 33–37*, and § 7.4).

§ 3.2.4. Silos. Schmidt excavated two large silos: Pit I (to a depth of 7,85 m) and Pit II (to a depth of

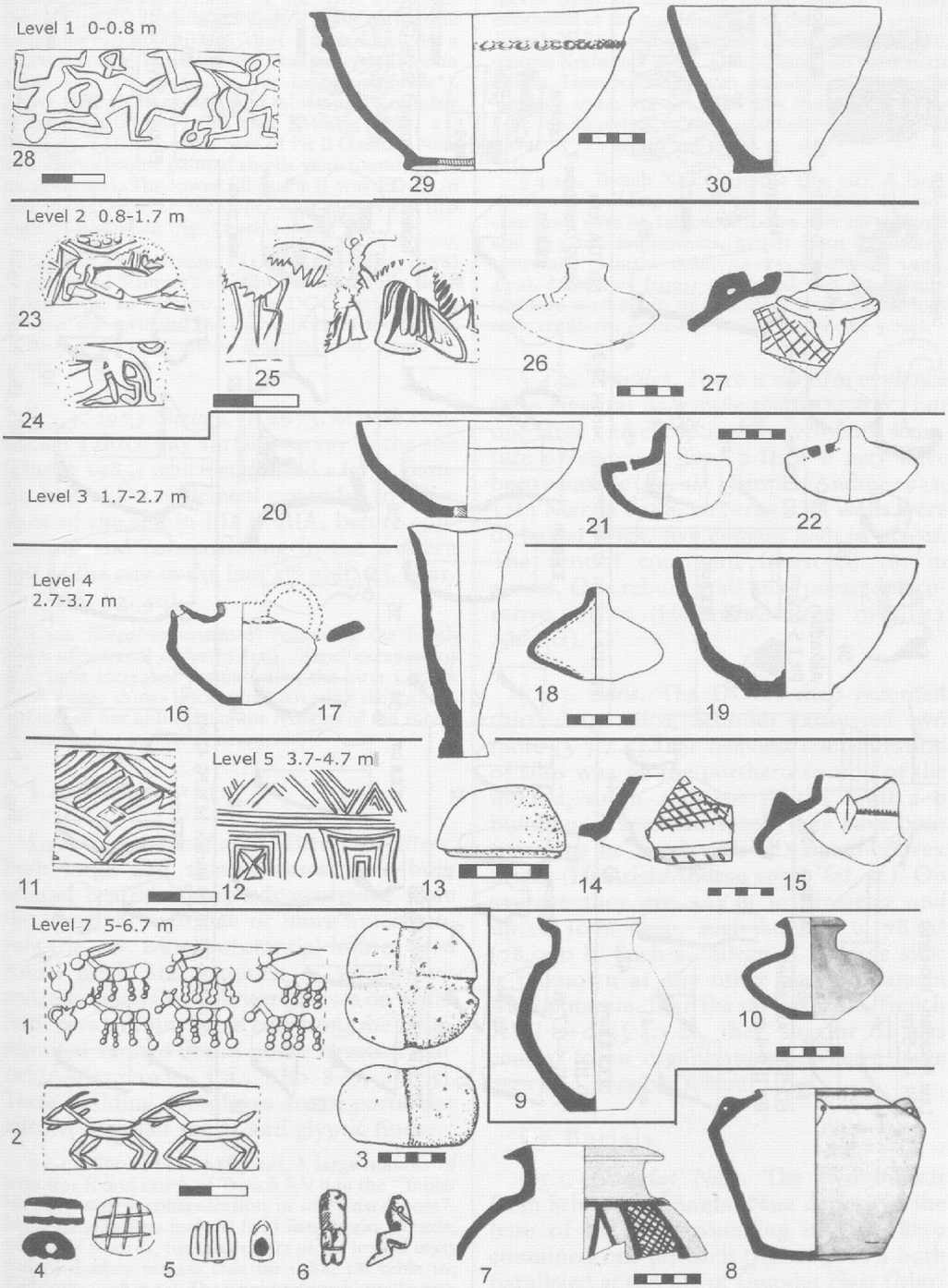


Fig. 2. Pottery and glyptic from DE 38/39 (Ğamdat Naṣr through ED I), after Martin 1988.

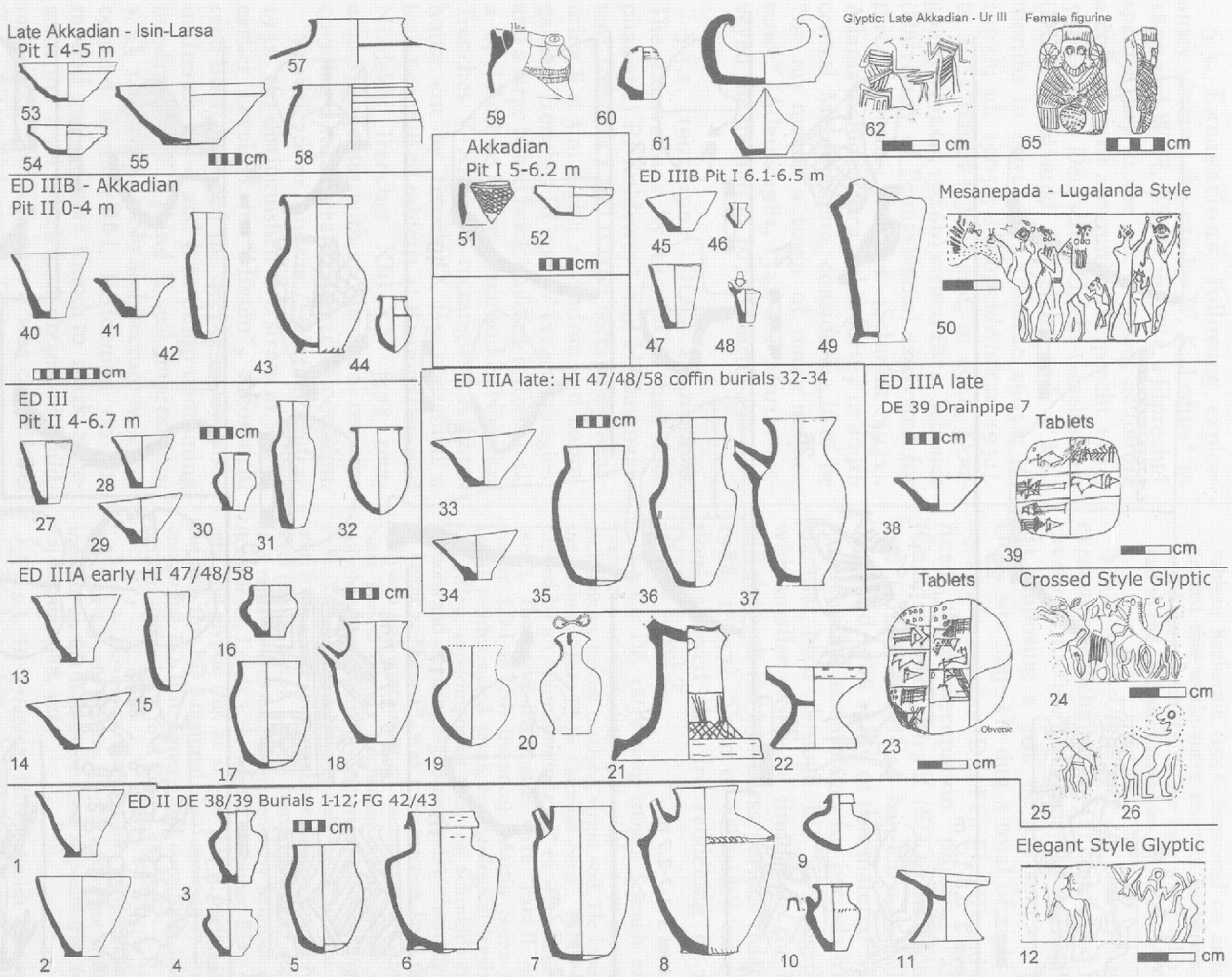


Fig. 3. Pottery and glyptic (ED II through Ur III), after Martin 1988.

6,7 m). Their deposits give evidence of later, now eroded, habitation phases of the city. Pit I cut through the ED II walls in FG 42/43. The earliest fill in the silo was ED IIIB (*fig. 3: 45–50*) and includes a cylinder seal of Lugalanda-Urukagina style (Martin 1988, 279: 569 = *fig. 3: 50*; Lugalanda-Stufe*). Above were Ur III pottery and tablets and a number of figurines of Isin-Larsa style (Martin 1988, 43; *fig. 3: 53–65*). Below the base of Pit II Ğamdat Naṣr style monochrome painted sherds were found (Martin 1988, 49). The lower fill in Pit II was ED III in date (*fig. 3: 27–32*); the upper four meters ED IIIB through Akkadian (*fig. 3: 40–44*).

Schmidt 1931; Kramer 1932; Martin (1972, 1988) published Schmidt's excavations more fully, linking them to the 1902–1903 DOG materials; in 2001 she reviewed the excavations of the tablets from both excavations (Martin et al. 2001, 3–18).

§ 3.3. *1973 Survey.* In 1973 Martin conducted a three day surface survey of the site (Martin 1983) which suggested a large Ğamdat Naṣr–ED I settlement expanded to cover most of the site in ED II–IIIA, before contracting and concentrating in the western half of the city in the late 3rd mill. (cf. Martin 1988, fig. 40).

§ 3.4. *Illegal excavations.* Following the break down of internal order in Iraq, illegal excavations at Š. have increased dramatically; the 2011 Google Earth image shows pockmarks covering the mound surface, all but obliterating the remains of the 1902–1903 trenches and spoil heaps.

§ 4. Architecture.

§ 4.1. *Houses and administrative centres.* Both large and small houses were built around central courtyards accessible from the street through one or more antechambers (*fig. 1c*). More substantial houses used baked brick and bitumen in washrooms and, exceptionally, as lower courses on walls. Soak away drains were common; the DOG recorded vaulted drains under streets (Heinrich/Andrae 1931, 10f., Abb. 8–9, Taf. 5). Three building complexes are of particular interest for their tablet and glyptic finds:

§ 4.1.1. Tablet House (*fig. 1e*). A large number of texts was found north of Trench XV h in the "Tablet House", with a concentration in its "East Room". Identifiable tablets include field lists, grain records, personnel records, the larger part of the lexical texts and all donkey rations (Martin 1988, 18: table 16; Krebernik 1998, 251). The neighbouring house "north of XV f" produced a further three tablets.

§ 4.1.2. XVII c–d building (*fig. 1a*). Half a dozen rooms from an important administrative building excavated at the northern end of the mound around Trench XVII c–d contained 99 tablets (Martin 1988, 97–99; Krebernik 1998, 246f.). Based on these texts a Sum. Hexapolis has been postulated (Pomponio/Visicato 1994, 10–20) with this building possibly "the headquarters of the logistical organization of the army" (Visicato 1995, 88).

§ 4.1.3. Trench XIII f–i house (*fig. 1d*). A large courtyard building south of the "Tablet House" contained over 99 tablets in rooms near its entrance and 243 seal impressions, mostly from the central courtyard (Martin 1988, 92–95; Krebernik 1998, 250). Matthews (1991) concluded that the administrators working in this building used at least four seals regularly, primarily to seal doors (see § 7.4).

§ 4.2. *Temples.* There is no firm evidence for a ziggurat or temple platform at Š., but one large and exceptionally well built structure overlapping Trench III a–b may have been a temple (*fig. 1b*; Heinrich/Andrae 1931, 12f.; Martin 1988, 103–105). Its walls were of baked brick, five courses high in places. The central courtyard measured 16,8 m across. One rebuilt wall incorporated decorative niches (Heinrich/Andrae 1931, 12 Abb. 11).

§ 4.3. *Silos.* The DOG's map recorded thirty large silos; Schmidt excavated two more (§ 3.2.4). The heaviest concentration of silos was on the northern section of the mound, south and east of the XVII a–b building. Where excavated, they have been found to be lined with ED plano-convex bricks (Heinrich/Andrae 1931, Taf. 3f). On average they are 4–5 m in diameter and up to 10 m deep, each holding c. 78 m^3 (78,000 l). Such a collection of large silos is unknown at any other time or date in Mesopotamia. Like the tablets from Trench XVII c–d (§ 4.1.2), they suggest Š. was central to an organisation serving a large area and possibly several cities.

§ 5. Burials.

§ 5.1. *Ğamdat Naṣr.* The two burials from Schmidt's Ğamdat Naṣr deposit at the base of the deep sounding in DE 38/39 contained one jar each (*fig. 2: 9–10*); both paralleled at the site of Ğamdat Naṣr (Martin 2003, 707).

§ 5.2. *ED*. The great majority of burials found were in the ED II–IIIA levels near the site surface. Most dead were interred in simple pits, wrapped in matting. Occasionally an infant was buried in a jar. One burial pit was 3,5 m deep but the great majority were closer to 1 m in depth. Bodies, flexed or contracted, follow the orientation of the house walls in which they were dug. Both Schmidt and the DOG recorded three burials in oval pottery coffins (Martin 1988, 38, 40f.; Heinrich/Andrae 1931, 17, Abb. 18), grave goods placed next to coffin. Schmidt's burials typically contained at least one conical cup and one jar; wealthier burials might have a number of conical cups, a range of jars, a shell or stone necklace and possibly a cosmetic shell. Wealthier burials recorded by the DOG included stone and metal vessels, stone and shell cosmetic containers, stone and metal tools and weapons, bead necklaces and cylinder seals (Heinrich/Andrae 1931, 18–29; Grab*; Grabbeigabe*).

§ 5.3. *Ur III mass grave*. Schmidt uncovered eight skeletons in a silo, Pit I. They had been summarily dumped and covered with debris including bricks. Ur III pottery was recorded both below and above the burials (Martin 1988, 45).

§ 6. Pottery. At Š. it is possible to distinguish Ğamdat Naṣr, ED I, II and IIIA, IIIB, Akk. and Ur III pottery, although in many periods there are only a few exemplars (*fig.* 2 and 3). The tallest conical bowls tend to date early in the 3rd mill.; the more shallow bowls tend to be later.

Heinrich/Andrae 1931, 35–51, Taf. 14 i–k, 15–20d.

§ 6.1. *Ğamdat Naṣr*. The Ğamdat Naṣr pottery from DE 39 level 7 parallels closely pottery from Ğamdat Naṣr itself (*fig. 2: 7–10*; Martin 2003, 706–708).

§ 6.2. *ED I*. As at Abū Ṣalābīḫ and Uruk, ED I pottery from Š. closely resembles that found in the Diyālā area. Pottery from the higher levels of DE 38/39 included solid footed goblet sherds, the type fossil of ED I, as well as several hollow lids (*fig. 2: 14–22, 26–27, 29–30*).

§ 6.3. *ED II*. At Š. the pottery from graves in the upper levels in DE 38/39 as well as that from habitation deposits and graves in FG 42/43 (*fig. 3: 1–11*) resembles pottery identified as ED II from graves at Tall al-ʿUbaid (Martin 1982), and from earlier graves at Tall Abū Ṣalābīḫ. Martin/Moon/Postgate (1985, 6) suggest graves 38, 52, 80, 81 and 88 were ED II in origin. Pottery from these graves (ibid. fig. 130, 133, 136, 138) closely resembles that illustrated on *fig. 3: 1–11*.

§ 6.4. *ED IIIA*. Pottery from HI 47/48/59 habitation levels and simple inhumations (*fig. 3: 13–22*) shows more continuity with ED II than does pottery from other ED IIIA deposits which may be slightly later in date. Conical bowls are only slightly smaller, convex based jars continue and stemmed dishes are similar. Spouted jars develop more rounded shoulders and longer, less vertical spouts (*fig. 3: 18*). The rounded bases of jars protruding from pinched ring bases (*fig. 3: 6, 8*) go out of fashion. *Fig. 3: 9* goes out while *fig. 3: 19* (a round based jar) and *21* (a taller stemmed dish with incised decoration) come in. These developments are similar to changes between ED II and ED IIIA pottery at Abū Ṣalābīḫ, e.g. Grave 2 (Martin/Moon/Postgate 1985, fig. 124).

Coffin burials cut into HI 47/48/59 have rather shallower conical bowls and introduce a tall jar (*fig. 3: 36*) with carinated rim and shoulder seen in ED IIIA Abū Ṣalābīḫ Grave 1 (ibid. fig. 122, 50).

Conical bowls in the ED IIIA deposits in the Drainpipes 7 and 9 (cut into DE 38/39; *fig. 3: 38*) and in the Pit II, 4–6,7 m (*fig. 3: 27–32*), are smaller again than those from HI 47/48/59 levels and mat graves, suggesting these deposits are later.

§ 6.5. *Post ED IIIA*. Pottery from ED IIIB through the Ur III periods (*fig. 3: 40–49, 51–61*) is known only from graves, silos, and surface finds. Fāra post ED IIIA appears to have been more sparsely settled

and what occupation levels existed have eroded away (Martin 1988, 52f., 186–189, figs. 36–40). The type fossil of ED III, the upright handled jar, exists, but is very rare at Š. (Schmidt 1931, Taf. 18c–h). There is but a single example of an ED IIIB "goddess handle" (ibid. Taf. 18k). Most Akk. conical bowls are between 5 and 7 cm tall; the larger conical bowls, which had been in decline since ED I, no longer appear after ED IIIA. A conical goblet with a narrow bevelled rim is a new form in later ED III (*fig. 3: 27, 47*).

§ 7. Glyptic. A very large assemblage of 3rd mill. Mesopot. glyptic was excavated at Š. Martin (1988) illustrated 579 glyptic designs. The brief style descriptions below summarize the much fuller study presented in ibid. 69–81.

§ 7.1. *Ğamdat Naṣr.* Stamp seals and cylinder seals from both excavations have close parallels at Ğamdat Naṣr itself (Martin 2003, 706). Nine stamp seals (e. g., *fig. 2: 4*) with simple linear patterns from DE 38/39 level 7 may be evidence of a manufacturing centre (Martin 1988, 69).

§ 7.2. *ED I.* Several styles existed in ED I, some contemporary with others.

§ 7.2.1. Glazed Steatite seal style. Eleven impressions of Piedmont/Glazed Steatite style seals are known, two coming from the base of a deep ED I deposit in DE 38/39 (*fig. 2: 11–12*; Martin 1988, 233 nos. 100–110) and four from the DOG's ash tip in Trench I d–e (*fig. 4: 1*; cf. Martin 1988, nos. 102, 105, 110).

§ 7.2.2. Large ED I Early seals. Oversize seals depicting large, well modelled animal, human and occasional abstract designs (*fig. 4: 2–3*; cf. Martin 1988, nos. 115–129) occur on door sealings but more commonly on large, disk shaped, jar stoppers (ibid. table 12, type 5; Siegelpraxis* B). Unsealed jar stoppers came from Schmidt's ED I sounding (*fig. 2: 10*). Some giant seals make use of Piedmont style motifs like hatched arches (*fig. 4: 2*; cf. Martin, o. c. nos. 113, 125). Fillers include oval shapes and a star-like form (*fig. 4: 2*; cf. Martin, o. c. no. 125).

§ 7.2.3. Tightly filled ED I Late seals. Seals in this style feature compositions of tightly packed, blocky, angular, distorted figures interspersed with ovals and geometric fillers, including a crescent moon cradling egg-like stars. The most common design shows men attacking lions which attack herbivores (*fig. 2: 23–24*; *fig. 4: 4, 8*; cf. Martin, o. c. nos. 198–219). All impressions of this type came from the Trench I d–e/h dump or DE 38/39, level 2 (just west of the dump). Other designs in this style include symmetrically arranged herbivores, plants and eagles (Martin, o. c. nos. 164, 192–195) and processions of herbivores (*fig. 4: 7*; cf. Martin, o. c. nos. 188–191). Less common motifs are banquet, monster and ploughing scenes (Martin, o. c. nos. 220–228). *Fig. 4: 4* is unusual in depicting four miniature friezes: 1) a boat towed by men and animals, 2) an animal combat scene, 3) a procession of cattle, 4) a line of recumbent sheep or goats.

§ 7.2.4. Miscellaneous ED I seals. At least six impressions of a "City Seal" were found, most from the DOG ash tip in Trench I d–e (*fig. 4: 9*).

Some glyptic is identified as ED I because of stylistic details, e. g. large, hollow eyes or herbivore forelegs shown as two straight lines making an acute angle (Martin, o. c. nos. 152f., following Porada 1994, 171). Porada also described some ED I glyptic as having "forms gouged out of the seal stone to fill empty spaces". A number of these "gouged" seals have elements of ED I design like fillers, plants and men in split skirts (*fig. 4: 10*). *Fig. 2: 25* is one of several (cf. Martin, o. c. nos. 145–151) to use a composition of symmetrical animals linked by men and eagles. In three cases "gouged" lions attack herbivores standing on all four legs (ibid. nos. 149, 152, 154); in two they attack a herbivore collapsing onto its forelegs (ibid. nos. 153, 157).

§ 7.3. *ED II seals.* Seal design now features "horizontally composed contest friezes", a major shift away from the "overall filling of the field" of ED I styles (Porada 1994, 171f.). There are two styles of animal contest scenes from this period, the "Elegant Style" and the "Crossed Style".

§ 7.3.1. "Elegant Style". 31 seal designs show animal contest scenes of an "Elegant Style" (*fig. 3: 12*; *fig. 4: 11–13*). These feature symmetrical compositions of men, animals and bull men, all on their hind legs; pairs of men with two tufts of hair may cross each other (Martin, o. c. nos. 259f., 273, 276), but it is very rare for other figures to cross. Small animals and animal heads replace the geometric filler designs of ED I. Heads are usually shown in profile, but exceptionally inverted lions and bull men central to symmetrical patterns may appear full face (*fig. 4: 12*). Where find loci are known, the great majority are within the Trench I d–e/h dump. Uninscribed clay tablets with drawings showing subjects related to the "Elegant Style" seal designs also came from this dump area (Martin, o. c. 83f.).

§ 7.3.2. "Crossed Style". Evolving from the "Elegant Style", the "Crossed Style" (*fig. 3: 24–26*; *fig. 4: 14–15*) makes extensive use of crossed animals, building long, interlocked friezes of figures which leave little room for filler motifs. The "master of

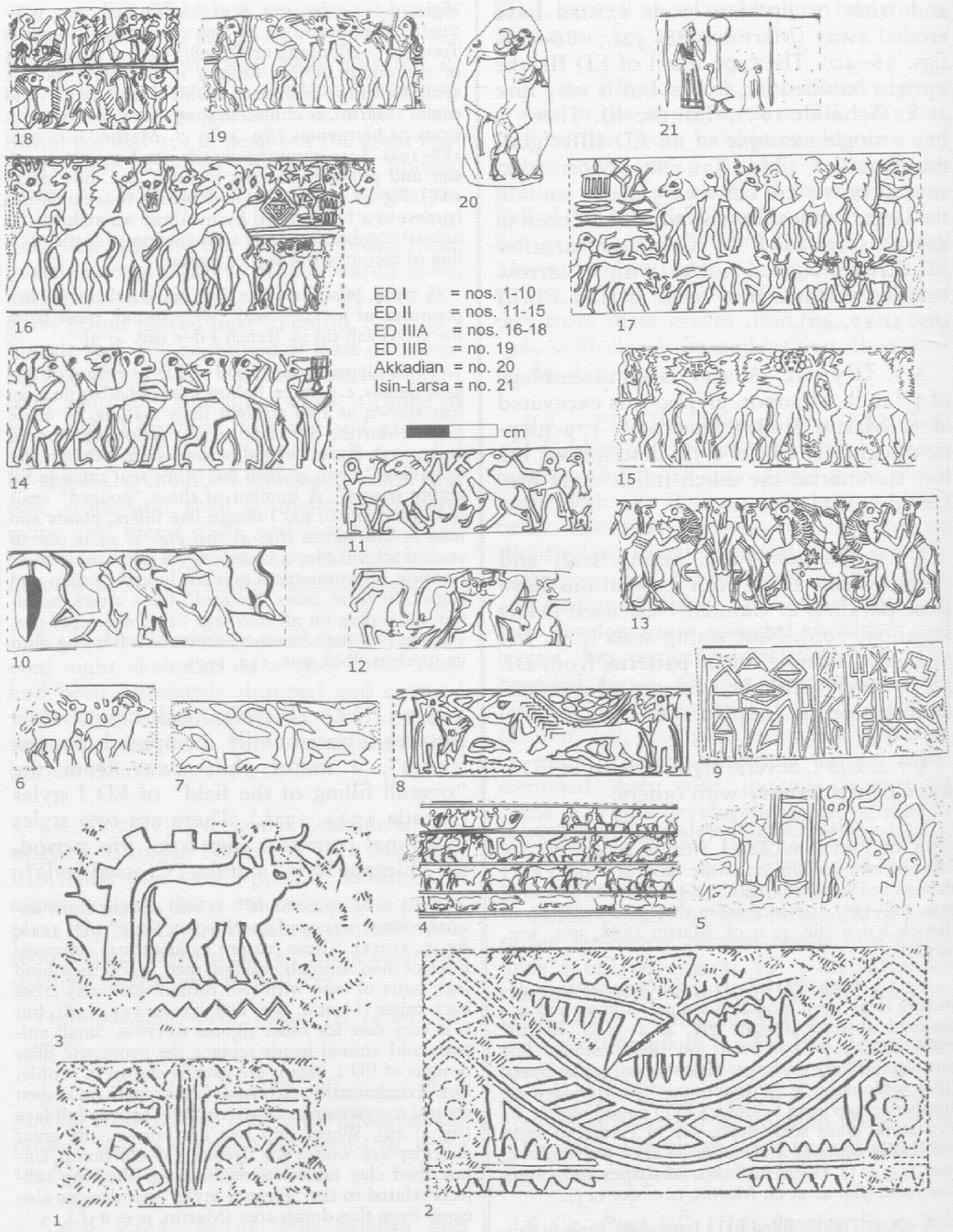


Fig. 4. Šuruppag glyptic (ED I through Isin-Larsa), after Martin 1988.

animals" is a common motif; summary versions turn into chimeric monsters (e.g. *fig. 4: 15*). On such seals inverted lions may bite adjoining figures, their heads shown full face as geometric patterns. Erect lions on the same seals are shown in profile and do not bite. Naked men with two tufts of hair seen crossing on "Elegant Style" seals now appear in "master of animal" poses as frequently as bull men and may wear the split skirt (e.g. *fig. 3: 24*). Men and bull men no longer attack animals with daggers as was common on "Elegant Style" seals, but wrestle (or embrace?) them. Inscriptions appear in seal designs for the first time (*fig. 4: 14*).

No impressions of this style came from the Trench I d–e/h dump. It is probable that the "Crossed Style" glyptic came into fashion as the "Elegant Style" went out. Some continued in use for a time after the introduction of Anzu-^{d}Sud seals, however (§ 7.4.1). Where provenance is known, a number of "Crossed Style" seals and impressions were found in loci with tablets and, on occasion, with Anzu-^{d}Sud sealings (*fig. 3: 24–26*; Martin, o.c. nos. 378, 395, 398).

§ 7.4. *ED IIIA*. A number of houses destroyed by fire and containing tablet archives probably date to the earlier part of ED IIIA, predating the Ur Royal Cemetery (Porada et al. 1992[3], 110f.). 99 tablets and over 200 bullae with impressions from at least 22 seals with the following four styles of design were found in the Trench XIII f–i house.

§ 7.4.1. Anzu-^{d}Sud style. The best known of these early ED IIIA seal styles was named after Anzu-^{d}Sud (originally Imdugud-Sukurru), the owner of one seal typical of this style (*fig. 4: 16*). 43 impressions of this seal were found in the Trench XIII f–i house together with 47 impressions of *fig. 4: 17*. There were impressions of as many as 13 other seals in this style from the same locus (Martin, o.c. nos. 432, 434f., 441, 445, 454, 476–478, 482, 492f. and 500). Now the main protagonist, typically a naked man, stands at the end of a chain of figures, not in the centre as on "Crossed Style" seals. Lions appear full-face biting their prey. Fillers and monsters are rare; inscriptions are common. The modelling of figures is more realistic. Eyes often contain small eyeballs.

There are many similarities between this style and the Early Meskalamdug Style (Mes-kalam-dug* B). Three examples of these seals came from Fāra (*fig. 4: 18*; cf. Martin, o.c. nos. 417f. from unknown contexts). They may be products of a Fāra workshop contemporary with the Anzu-^{d}Sud style seals or, more likely, they may have been imports from the Ur region where such seals of this style are common.

§ 7.4.2. Other ED IIIA glyptic. Also present in the Trench XIII f–i house were multiple impressions of three other styles of seal: 1. seal designs showing men between lions with elongated and grotesque heads and necks (Martin, o.c. nos. 502f.); 2. sealings with geometric designs (ibid. nos. 60, 84) and 3. sealings showing banquet scenes in two registers (ibid. nos. 539, 541f.).

§ 7.5. *ED IIIB*. Only five seals and six impressions dating stylistically from ED IIIB come from excavations at Š. (*fig. 3: 50*; *fig. 4: 19*; Martin, o.c. nos. 561–569). One seal was found in a silo and two in burials dug from eroded levels.

§ 7.6. *Akkadian to Isin-Larsa glyptic*. Two seals, one from the fill of a silo, probably belong with Boehmer's (1969) Akkadian Ia "Sumerian" group (Martin, o.c. nos. 571f.). Schmidt found three Akkadian III style seal impressions close to the surface in FG 42/43 (*fig. 4: 20*; Martin, o.c. nos. 573–575). One very simplified Akk. animal combat scene was found by the DOG (ibid. no. 577). A seal from the Isin-Larsa period was found by Schmidt near the surface of HI 48 (*fig. 4: 21*).

Other studies of the glyptic from Š.: Karg 1984 studied the glyptic of the ED II period, including that of Š. in detail, stressing what he saw as the stylistic groupings and their evolution. See Porada 1994 for a review of Karg 1984 and Martin 1988.

§ 8. Tablets. Both the 1902–1903 and the 1931 excavations recovered cuneiform tablets, the majority dating to ED IIIA. The DOG recovered over 1000 tablets, most coming from archives found in houses and administrative buildings which had been burnt in a major destruction. Krebernik and Steible have identified 26 of the DOG tablets as written in an early ductus, including 6 from the Trench I d/e ED I to early ED II dump (pers. comm.).

Schmidt found small numbers of tablets in most of the areas where he excavated: 33 or 34 in Drainpipe 7 in DE 39; 47 in HI 47/48/58 Level 1; 8 in HI 47/48/58 Level 2; 1 in DE 43; 2 Akk. tablets in Pit (Silo) II; 2 Ur III tablets in Pit (Silo) I (one dating to the first year of Šu-Suen).

Adams R. McC. 1981: Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates. – Andrae W. 1903a: Aus einem Berichte W. Andrae's über seine Exkursion von Fara nach den südbabylonischen Ruinenstätten, MDOG 16, 16–24; id.

1903b: Die Umgebung von Fara und Abu Hatab, MDOG 16, 24–30; id. 1903c: Ausgrabungen in Fara und Abu Hatab, MDOG 17, 4–35. – Banks E. J. 1904: Impressions from the excavations by the Germans at Fara and Abu Hatab, The Expedition of the Oriental Exploration Fund (Babylonian Section) of the University of Chicago, Report Nr. 20, 20–25. – Boehmer R. M. 1969: Zur Glyptik zwischen Mesilim- und Akkad-Zeit (Early Dynastic III), ZA 59, 261–292. – Dougherty R. P. 1926a: Searching for remains in Southern Babylonia, part I, BASOR 23, 15–28; id. 1926b: Searching for remains in Southern Babylonia, part 2, AASOR 7, 1–93. – Green M. W./Nissen H. 1987: ZATU. – Heinrich E./Andrae W. (ed.) 1931: Fara: Ergebnisse der Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Fara und Abu Hatab (1902/03). – Hilprecht H. V. 1903: Explorations in Bible lands during the 19th century. – Karg N. 1984: Untersuchungen zur älteren frühdynastischen Glyptik Babyloniens (= BagF 8). – Kramer S. N. 1932: New tablets from Fara, JAOS 52, 110–132. – Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1, 237–427.

Martin H. P. 1972: Fara: a reconstruction of the ancient Mesopotamian city of Šuruppak (PhD Diss. University of Chicago); ead. 1975: The tablets of Shuruppak, in: Le temple et le culte (= CRRAI 20 = PIHANS 37), 173–182; ead. 1982: The Early Dynastic cemetery at al-ʿUbaid: a re-evaluation, Iraq 44, 145–185; ead. 1983: Settlement patterns at Šuruppak, Iraq 45, 24–31; ead. 1988: Fara: a reconstruction of the ancient Mesopotamian city of Shuruppak; ead. 2003: Review of R. J. Matthews, Secrets of the dark mound, BiOr. 60, 704–710. – Martin H. P./Moon J./Postgate J. N. 1985: Graves 1 to 99 (= Abu Salabikh Excavations 2). – Martin H. P. et al. 2001: The Fara tablets in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology. – Matthews R. J. 1991: Fragments of officialdom from Fara, Iraq 53, 1–16. – Pomponio F./Visicato G. 1994: Early Dynastic administrative tablets of Šuruppak (= IUO Series Maior 6). – Porada E. 1994: Review of Martin 1988 and Karg 1984, AJA 95, 170–172. – Porada E. et al. 1992³: Mesopotamian chronologies, 7000–1600 B. C., in: R. W. Ehrich (ed.), Chronologies in Old World archaeology 1, 77–121. – Schmidt E. 1931: Excavations at Fara, 1931, MJ 33, 193–235. – Visicato G. 1995: The bureaucracy of Šuruppak (= ALASPM 10).

H. P. Martin

Survey. Als S. (archäol. Oberflächenbegehung; ground reconnaissance) wird die Erforschung eines oder mehrerer archäol. Fundplätze durch unterschiedliche Formen der Begehung und Datenerhebung anhand sichtbarer Oberflächenmerkmale (Baureste, Artefakte, Ökofakte) bezeichnet, die zum Ziel hat, archäol. Informationen sowie Hinweise auf die geografische Einbindung der Siedlung/en zu gewinnen (ggf. im Rahmen einer Regionalanalyse), um auf repräsentativer Basis Hypothesen über sozio-ökonomische und politische Organisationsformen im Zusammenhang mit den umweltlichen Bedingungen, ihrer Modifikation durch den Menschen (Landnutzung und -bewirtschaftung) und daraus abgeleitete Innovationen zu formulieren. S.-Ergebnisse stehen stets in Abhängigkeit von Sammelstrategien und Qualität der Datenerhebung (Bernbeck 1995; Wilkinson 2000, 221), doch auch vom Erhaltungszustand der Hinterlassenschaften, weshalb Siedlungen geringer Größe oder temporärer Nutzungsdauer seltener erkannt werden. Neben intensiven (lokalen oder mikroregionalen) S. mit angestrebter vollständiger Datenerhebung zielen extensive S. auf eine Verknüpfung von Informationen im größeren regionalen Zusammenhang. Seit den 60er und 70er Jahren des 20. Jhs. wurden im Rahmen der Landschaftsarchäologie Gebiete außerhalb von Siedlungen (offsite) untersucht (zur Heranziehung „negativer Befunde" s. Wilkinson 2000, 228). Im Vorderen Orient sind S., die zunächst in den Regenfeldbaugebieten und Bewässerungszonen Mesopotamiens durchgeführt wurden, nun übergreifend Bestandteil der Forschungsmethodik (Wilkinson 2003). Systematische S. (Kollektionen in abgegrenzten Sammeleinheiten/Transekten) haben nichtsystematische S.-Verfahren weitgehend ersetzt (Renfrew/Bahn 2000³). Die Sammlung archäol. Oberflächenmaterials bei S. (im Gegensatz zur reinen Beobachtung) greift geringer in den archäol. Befund ein als Ausgrabungen. Zerstörungsfrei sind geomagnetische, geoelektrische und Radarprospektionen sowie die Fernerkundung (Luftfotografie, satellitengenerierte Aufnahmen).

Zur materialorientierten Auslegung des Begriffs S. – v. a. im Hinblick auf die Identifizierung von Siedlungen, Definition der Siedlungsgröße und nachgewiesene Besiedlungsperioden – ist inzwischen eine Kombination verschiedener S.- und Prospektionsmethoden getreten (Pournelle 2003; Stone/Zimansky 2004). Durch die Verarbeitung

der Daten und Ergebnisse in geografischen Informationssystemen ist eine integrierte Datenauswertung und -abfrage möglich, die zur Formulierung neuer Forschungsziele führen kann. Regionale S.-Untersuchungen können schließlich dazu beitragen, den Gehalt hist. Textquellen zu verifizieren (Bernbeck 1993).

Adams R. McC. 1981: Heartland of cities. – Adams R. McC./Nissen H. J. 1972: The Uruk countryside. – Bernbeck R. 1993: Steppe als Kulturlandschaft; id. 1995: Don't pick up these sherds, Orient-Express 3, 89–91. – Pournelle J. 2003: Marshland of cities: deltaic landscapes and the evolution of early Mesopotamian civilization (PhD Diss. University of California). – Renfrew C./Bahn P. 2000³: Archaeology: theories, methods and practice. – Stone E. C./Zimansky P. E. 2004: The anatomy of a Mesopotamian city: survey and soundings at Mashkan-shapir. – Wilkinson T. J. 2000: Regional approaches to Mesopotamian archaeology, Journal of Archaeological Research 8, 219–267; id. 2003: Archaeological landscapes of the Near East.

A. Hausleiter

Šurzi. Terme présent dans la documentation hitt. dans deux contextes différents. Il pourrait donc y avoir deux homophones Š.

1. Dans les inventaires (CTH 241–244) Š. (*šur-zi* / *šu-ur-zi* / *šu-u-ur-zi*; parfois au nom.-acc. pluriel *šur-zi-ja*) indique un objet en métal, faisant partie du harnachement du cheval ou autre animal de trait (Pferd* A. II. § 4; Zaumzeug*): voir par exemple KBo. 18, 170: 8:]5 *TA-PAL* ^{kuš}KA.TAB.ANŠU *QA-DU šur-zi-ja* ZABAR («]5 paires de harnais avec des Š. en bronze») ou encore KUB 42, 28 Ro. 5: 4 *TA-PAL* ^{urudu}*šur-zi-ja MAN-TA-TI* («4 paires de Š. en bronze comme tribut»).

L'interprétation courante de Š. est «mors» (en anglais «horse-brass, snaffle, bridoon, bit»; en allemand «Pferdegebiss, Zaumgebiss»).

Un passage des Instructions au GAL *MEŠEDI*, IBoT 1, 36 iii 57sq., semble confirmer cette interprétation: «de la main droite (le garde) saisit le cheval de droite par le Š. de bronze (ZABAR *šu-u-ur-zi*)» (AS 24, 28sq.: 56; Context 1, 229).

Košak S. 1982: Hittite inventory texts (CTH 241–250) (= THeth. 10) 63sq., 79sq., 110sq., 140sq., 238. – Siegelová J. 1986: Verwaltungspraxis 148sq., 150sq., 270sq., 486sq.

2. Dans le rituel de la fête *ḫišuwa* (CTH 628) le terme Š. (au gén. *šurzijas*) spécifie le(s) lieu(x) (AŠAR / *pedi* / *pedaš*) où l'on dépose certaines divinités. Ce(s) lieu(x) semblent se trouver dans le temple de Malija(nni)* (KBo. 9, 133 Ro. 2: *INA* É ^{d}*Malija*): «dans le lieu du Š. (*šurzijas pedi*), à gauche on installe [ ]; à droite on installe *kušurni šurinni manuzuḫi*» (KBo. 9, 133 Ro. 12–14 et dupl.). Un autre document (KBo. 35, 260 Vo. vi 16′–18′ et dupl.) précise que, à la fin des rites, «ils descendent (*kattan arḫa udanzi*) le dieu de l'orage de Manuzzi(ja) (Wettergott*) et les autres divinités des lieux du Š.» (pour les replacer dans/sur le *tabri* d'où on les avait prélevés pour les déposer au(x) lieu(x) du Š.).

Parfois déifié, Š. est l'objet, au cours des rites, d'offrandes de pain et de libations à l'aide d'une coupe en or, tout comme *šukri*, terme qui le suit fréquemment.

Ces attestations ne permettent pas, toutefois, de préciser le sens de Š. dans ce contexte.

van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 1, 415sq. – Haas V. 1994: HethReligion 863 avec n. 70, 872. – Wegner I./Salvini M. 1991: ChS 1/4, n°s 23 et 24, 159–170.

M.-C. Trémouille

Šuš s. Susa.

Susa (Suse). A. Philologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. Cadre géographique. – § 3. Population. – § 4. Activités. – § 5. Histoire. § 5.1. Préhistoire et époque proto-élamite. § 5.2. Époque paléo-élamite. § 5.3. Époque méso-élamite. § 5.4. Époque néo-élamite. – § 6. Culture. § 6.1. Général. § 6.2. Écritures. § 6.3. Langues et genres de textes. § 6.4. Rôle des femmes. § 6.5. Administration, politique, religion.

§ 1. Introduction. De S. (MÙŠ/MÚŠ.EREN/*Šušun(a)*/*Šušun/m*/*Šušen*/*Šuši(m)*/*Susā*), on a dit qu'elle était la plus akk. des villes élam., la plus élam. des villes akk. Cette formule lapidaire met en évidence son caractère hybride. Centre du Bas-pays

élam., son peuplement, son histoire et sa culture sont marqués par cette situation marginale, ouverte sur deux mondes: la Mésopotamie et le Plateau iranien.

§ 2. Cadre géographique. Dans la province moderne du Ḫūzistān, à la limite orientale de la plaine mésopotamienne, aux pieds du Zagros, sur les bords du Ša'ur (Chaour), S. occupait une position favorable. L'hiver, des pluies abondantes favorisaient l'existence de pâturages et l'irrigation contribuait à la fertilité de la plaine traversée par plusieurs rivières pérennes. En outre, les limons jaunes et rouges qui y affleurent fournissaient le matériau nécessaire pour les briques de construction.

§ 3. Population. Cette région fut occupée par l'homme dès la seconde moitié du 8ème mill.; vers le 5ème mill., de petites communautés villageoises se formèrent et un changement important de société s'amorça au début du 4ème mill., amenant la fondation de S.

La plaine de Susiane et S. connurent un peuplement hétérogène. Les tribus de pasteurs semi-nomades du Plateau iranien s'y installaient, au moins temporairement, lorsque les circonstances climatiques ou politiques du Haut-pays leur étaient défavorables; des éléments akk. y cherchèrent refuge lorsque la famine ou la guerre les chassaient de Mésopotamie.

§ 4. Activités. Dans ce pays d'agriculteurs et d'éleveurs l'importance des terres cultivées et des territoires d'élevage a varié suivant les époques. Pour l'époque paléo-élam., de nombreux actes juridiques montrent la constitution et la transmission de patrimoines parfois de très grands domaines et la production d'orge, de sésame, de pois-*kakkû*. Les textes économiques mentionnent, en outre, des livraisons de bière, de froment, de dattes, de moutons, de brebis, d'agneaux, de chèvres, d'ânes, de vêtements, de cuivre, évoquant la diversité des productions et des transactions.

S. était un carrefour important et des marchands y prospéraient; leur négoce allait de l'Indus à la Méditerranée et concernait des richesses naturelles dont la Mésopotamie manquait (bois de construction, pierres précieuses, cuivre, étain, métaux précieux).

L'artisanat y était actif comme en témoignent les productions en cuivre et en bronze, les réalisations selon la technique du «mastic de bitume» ou en terre cuite émaillée, en fritte, les poteries, les sceaux-cylindres, etc.

§ 5. Histoire. S. et la Susiane furent tantôt intégrées à la Mésopotamie, tantôt à un Elam* unifié centralisateur; elle fut ainsi capitale d'hiver des «rois de Suse et d'Anšan».

§ 5.1. *Préhistoire et époque proto-élamite*. Dans la 1ère moitié du 4ème mill. (Iran*, Vorgeschichte), elle était organisée autour de la Haute Terrasse; des représentations d'un maître des animaux évoquent l'existence d'un roi-prêtre préfigurant les influences de la culture «d'Uruk» qui l'atteignirent dans la deuxième moitié du 4ème mill., qu'elle ait ou non été alors rattachée politiquement à Sumer, avant de retourner, à «l'époque proto-élam.» (ca. 3100–2600), dans la mouvance élam. (Proto-elamische* Kunstperiode).

§ 5.2. *Époque paléo-élamite*. Au début de l'époque paléo-élam. (ca. 2600–1450), S. connut tantôt la suprématie mésopotamienne (Akkad puis Ur III), tantôt celle de puissances du plateau iranien (dyn. d'Awan et de Simaški*). Sargon* (von Akkade. § 3) incorpora la Susiane à son empire, et, jusqu'à Narām-Sîn, S. fut le siège d'une garnison et d'une administration akk. Les «ÉNSI de Suse» et les «GÌR.NÍTA d'Elam» gouvernaient le pays pour les souverains mésopotamiens, dans le respect des traditions locales. Cependant, la situation se modifia avec Puzur-Inšušinak*, le dernier roi d'Awan, qui réunifia l'ensemble élam. en incorporant S. et, de là, porta ses armes en Mésopotamie du Nord. Cette situation fut sans lendemain: Ur-Namma, le fondateur de la dyn. d'Ur III, vainquit Puzur-Inšušinak, Gudea* de Lagaš contrôla la Susiane. Puis Šulgi* y affirma son pouvoir en

y construisant des temples. En 2030, nouveau retournement: le roi Ebarat de la dyn. de Simaški, qui avait réuni une confédération «montagnarde», occupa le trône de S. Le pouvoir simaškéen, après une brève ingérence de Šu-Sîn à la fin du 21ème s., s'imposa progressivement sur S., créant un nouvel équilibre. S. cessa d'être un «historical boundary phenomenon» (Stolper, ZA 72 [1982] 42–67), les dynasties d'Awan et de Simaški représentant alors le cœur politique de l'Elam.

La dynastie des Epartides (/ SUKKAL.-MAH, ca. 1880–1450; chronologie moyenne à partir de 2000, voir aussi Sukkalmah*) réunit le Bas et le Haut pays élamite. La chronologie de la douzaine de «régents suprêmes» qui se succédèrent (avec une interruption, à la fin du 20ème s., sous Attahušu, le «pasteur d'Inšušinak», «qui tient les rênes de Suse», dont la venue au pouvoir fut sans doute favorisée par l'attaque de Gungunum de Larsa) reste discutée (cf. Vallat, SDB 73, 436–451). Le règne de Siwe-palar-huppak en marque probablement l'apogée: il intervint de manière souveraine auprès de Zimrī-Lîm à Mari et de Ḥammurapi à Babylone. Pourtant son action de constructeur à S. apparaît comme quasi-inexistante. Avec les SUKKAL.MAH fonctionna un système de gouvernement reposant sur une hiérarchisation des pouvoirs au sein d'une famille gouvernante et un *cursus honorum* qui pouvait conduire un *sukkal* de S. au Sukkalmahat (théorie critiquée par Vallat, SDB 73, 445). A S., les actes juridiques sont alors authentifiés par un, deux ou trois personnages qui, lorsqu'ils portent un titre, sont soit SUKKAL.-MAH, soit SUKKAL, soit LUGAL *Šušim* «roi de Suse».

§ 5.3. *Époque méso-élamite.* Au milieu du 15ème s. apparaît une nouvelle dynastie qui se caractérise par une nouvelle titulature, celle de «roi de Suse et d'Anzan» (Kidinu, Tan-Ruhuratir* et Te(m)pti-ahar*) et, en outre, par une implantation à Kabnak (actuelle Haft* Tepe), ville voisine de S., où fut retrouvé un complexe religieux et funéraire. MÙŠ.EREN.EŠŠANA.DINGIR.MEŠ (Inšušinak-sunkir-nappipi/Inšušinak-šar-ilāni) porte le titre de «roi de Suse». Aucune filiation n'est connue entre ces différents souverains, auxquels il faut sans doute ajouter Šalla (cf. les tablettes «de Mālamīr*») et peut-être Adad-šarru-rabû, le père de Kidinu.

Tepti-ahar ne put résister à la pression des Cassites de Babylonie, qui amenèrent au pouvoir une nouvelle dynastie, celle des Igi-halkides (Igehalki*), avec lesquels ils conclurent des alliances matrimoniales. Le règne d'Untaš-Napiriša*, «roi d'Anzan et de Suse» marqua un temps fort dans l'histoire de la Susiane. Tout en maintenant une activité de construction à S., il choisit de créer, à quelque 20 km de là, une capitale religieuse pour révérer tous les dieux de son royaume. Ainsi se révèle une volonté politique et religieuse de traiter sur le même pied les différentes composantes de son royaume. Après son règne, cette politique fut abandonnée et un conflit avec les Cassites amena la fin de la dyn. (du moins en ligne directe). Elle fut remplacée par celle des Šutrukides, dont le premier souverain, Šutruk-Nahhunte* I, et son fils aîné Kutir-Nahhunte* II menèrent des expéditions contre la Babylonie et mirent fin à la dyn. cassite. Le règne de Kutir-Nahhunte II fut de courte durée; lui succéda son frère Šilhak-Inšušinak* I, dont le règne très brillant marque un point culminant dans l'histoire méso-élamite: il mena plusieurs expéditions contre des villes ass. et bab. tout en développant à S. une grande activité de constructeur, notamment à l'égard des temples d'Inšušinak*. Cependant une expédition du roi de Babylone Nabuchodonosor Ier (Nebukadnezar* I. § 2) vainquit son fils et mit fin à cette dynastie.

§ 5.4. *Époque néo-élamite.* Elle fut suivie d'une longue période de retrait et l'histoire de S. reste absente de notre documentation pendant près de trois siècles, malgré une prospérité certaine (cf. le matériel des tombes). La seconde période (ca. 750–653) de l'époque néo-élam. vit la renaissance des «rois d'Anzan et de Suse». La chronologie et la succession des souverains font encore l'objet de discussions, notamment les règnes de Šutur-Nahhunte, de Hallutaš-Inšušinak (Halluduš-Inšušinak*) et d'Atta-ha-

miti-Inšušinak qu'il conviendrait peut-être de situer après le sac de S. par Aššurbanipal en 646 (Vallat, SDB 73, 471–478).

Toute cette période, essentiellement documentée par des sources mésopotamiennes, est marquée par l'interventionnisme des Assyriens contre lesquels les Babyloniens et surtout les tribus aram. et chald. cherchaient à s'appuyer sur leur voisin oriental. Pour neutraliser cet ennemi potentiel, les souverains sargonides favorisèrent l'accession au trône de S. de princes élam. gagnés à leur cause. La situation était en effet compliquée au sein de la famille régnante, agitée par des rivalités meurtrières. L'hostilité ass. culmina avec Aššurbanipal* et la destruction de S. Son pouvoir perdura cependant, mais très affaibli et plusieurs nouveaux royaumes se formèrent (Gisat, Samati, Zari, Zamin). Cependant la notion de pouvoir «éclaté» ne fait pas l'unanimité parmi les historiens (Henkelman analyse cet éclatement comme une forme souple d'organisation et d'intégration d'éléments diversement reliés au pouvoir central).

Quoi qu'il en soit S. et sa région tombèrent sans heurt connu aux mains de Cyrus en 539. S. fut incorporée au vaste Empire achéménide.

§ 6. Culture.

§ 6.1. *Général.* S. et la Susiane représentèrent une importante zone d'échanges culturels; c'est au travers d'une S. fortement akkadisée à l'époque paléo-élam. que s'est constituée une civilisation «suso-élam.», associant les traditions mésopotamiennes et celles des montagnards du Plateau iranien. Son étonnante vitalité amenait un perpétuel renouvellement entre ses différentes composantes, tant dans les écrits, que dans l'art ou dans la religion.

Les écrits que l'on a retrouvés à S., sur tablettes, sur briques, sur monuments votifs ne reflètent qu'une partie de la tradition locale qui reposait aussi sur l'oralité. Cependant les fouilles ont livré une production riche et variée de documents épigraphiques (essentiellement publiés dans la collection des MDP).

§ 6.2. *Écritures.* Plusieurs systèmes d'écriture et plusieurs genres de textes composent le corpus susien. Les premiers témoignages d'«écriture», les calculi, datent du dernier tiers du 4ème mill., avant que ces éléments de comptabilité soient notés sur des tablettes. Puis s'y ajoutèrent des tablettes en écriture proto-élam. (Proto-Elamisch*), non encore entièrement déchiffrée. Une autre écriture proprement élam., l'«élam. linéaire», est liée au règne de Puzur-Inšušinak et à sa volonté d'utiliser une écriture «nationale» à côté de l'écriture mésopotamienne. Entreprise sans lendemain: l'écriture cunéiforme fut ensuite la seule employée à S., jusqu'à l'époque achéménide, pour noter sumérien, akkadien ou élamite.

§ 6.3. *Langues et genres de textes.* De l'époque paléo-élam. à l'époque méso-élam., l'akkadien fut la langue de l'écrit à S. (hormis quelques textes en sumérien et de rares inscriptions en élamite). Des dédicaces de souverains d'Akkade et d'Ur III sur objets votifs ou sur briques attestent de l'activité constructrice et religieuse de ces princes à S.; celle des *ensi* de S. puis des *sukkalmah* continuèrent cette tradition. Quelques lettres datent de l'époque d'Agadé mais le plus gros corpus paléo-élam. est celui des textes juridiques (chartes royales de donation, contrats de partage, de prêt à intérêt, de vente et d'achat, d'échange, de louage, de métayage, de donation, de mariage, d'adoption et quelques jugements). Des textes économiques et commerciaux sont aussi connus pour cette période. Des textes d'école témoignent par ailleurs de la tradition bab. dans la formation scribale: de nombreux exercices scolaires lenticulaires, des textes mathématiques de la fin de la 1ère dyn. de Babylone, qui traitent de problèmes de géométrie et de calculs, résolus à la manière élam. ou à la manière akk. C'est la tradition littéraire qui est illustrée par des textes retrouvés dans les niveaux archéologiques de l'époque des derniers *sukkalmah*s. Cette «bibliothèque», composée essentiellement de textes de divination (plus un médico-magique et deux bilingues sum./akk.), est sans doute à attribuer à la période cassite. A l'époque méso-élam., les Kidinuides furent les derniers à utiliser cou-

ramment l'akkadien. A partir des Igi-halkides, les inscriptions en akkadien sont rares; quelques bilingues juxtaposent élamite et akkadien.

Les documents en élamite sont exceptionnels pour la période paléo-élam.: le traité dit de Narām-Sîn et trois textes datant des *sukkalmah*. En revanche, à l'époque méso-élam., à l'exception des Kidinuides, les souverains firent rédiger l'essentiel de leurs inscriptions dans la langue vernaculaire. Cependant seuls des textes de dédicace sur objets ou sur briques de construction ont été retrouvés et des genres représentés pour les époques précédentes, en akkadien (juridique, épistolaire, etc.), ne sont pas attestés. Les inscriptions susiennes néo-élamites sont peu nombreuses: quelques inscriptions royales continuent la tradition des dédicaces sur briques, stèles ou autres d'objets. Un texte de présages, deux lettres ont aussi été retrouvés mais le plus gros lot est constitué par quelque 300 tablettes économiques («tablettes de l'Acropole», et «tablettes de l'Apadana»).

Avec les Achéménides, les inscriptions susiennes devinrent le plus souvent trilingues, ajoutant le vieux-perse à l'élamite et à l'akkadien.

A S., outre les textes proprement susiens, furent aussi exhumés des objets inscrits emportés de Babylonie par Šutruk-Nahhunte comme trophées de victoire, au premier rang desquels le Code de Ḫammurapi.

§ 6.4. *Rôle des femmes*. Les textes gardent la trace de traits propres à la culture élam. Il en est ainsi de la transmission matrilinéaire (Matrilinearität* A) qu'évoque dans les titulatures royales une désignation spécifique (*ruhu šak / mār aḫāti*) qui, pour certains, établit l'existence d'un inceste royal (Vallat, SDB 73, 444–446), à moins qu'il ne faille la rattacher aux règles de succession de la fédération qui fut à la naissance de l'entité élam. Quoi qu'il en soit, les femmes tenaient un rôle important dans l'économie susienne, où elles pouvaient hériter, peut-être sous des conditions particulières, d'une partie du patrimoine.

§ 6.5. *Administration, politique, religion*. Des traits spécifiques dans l'organisation politique et administrative se devinent à travers l'emploi de mots élam. dans des textes en akkadien (noms de fonctions, de parenté, etc.). Dans le domaine du culte, les têtes peintes (du milieu du 2ème mill.) retrouvées à S., comme à Haft Tepe, évoquent des rites funéraires locaux.

Le domaine religieux reflète aussi le double dynamisme d'origine mésopotamienne et montagnarde qui anima le culte à S. Cependant, dans ce milieu urbain, est très peu représenté tout ce qui relève des cultes en plein air, très importants dans le monde élamite. Peut-être peut-on néanmoins leur rattacher les bosquets de certains temples.

La mosaïque de panthéons locaux qui constitue la religion élam. est, suivant les époques, très inégalement représentée à S. Il est d'ailleurs révélateur que Untaš-Napiriša* voulant honorer également tous les dieux de son royaume ne développa pas cette politique à S. mais choisit de créer une autre ville, Dûr-Untaš*. Le grand dieu du Plateau, Napiriša*, concurrença alors Inšušinak*. Mais les successeurs d'Untaš-Napiriša renoncèrent à cette politique et rétablirent la prééminence du «Seigneur de Suse». Outre son aspect politique, protecteur de la cité et de la dynastie, Inšušinak est aussi à S. dieu du droit et de la justice, le «Peseur», qui juge les morts. L'extension de son culte sous les Šutrukides appuyait leur politique de centralisation. S'y adjoignait le culte d'une parèdre, figure féminine héritière du très important culte de la déesse-mère: Ninḫursag fut concurrencée sous les Igi-halkides par Kiririša*, la «Grande-déesse», puis à l'époque néo-élam. par Pinengir*, «maîtresse du ciel».

Les références de base: Amiet P. 1966: Elam; id. 1972: Glyptique susienne des origines à l'époque des Perses achéménides (= MDP 43); id. 1986: L'âge des échanges inter-iraniens, 3500–1700 avant J.-C. (= Notes et Documents des Musées de France 11); id 1988: Suse: 6000 ans d'histoire. – Bruins E. M./Rutten M. 1961: Textes mathématiques de Suse (= MDP 34). – Carter E./Stolper M. 1984: Elam: surveys of political history and archaeology (= NESt. 25). – De Graef K. 2005: Les archives d'Igibuni: les documents Ur III du Chantier B à Suse (= MDP 54); ead. 2006: De la dynastie Simaški au Sukkalmaḫat (= MDP 55). – Glassner J.-J. 1991: Les textes de Haft-tépé, la Susiane et l'Elam au 2ème millé-

naire, in: L. De Meyer/H. Gasche (ed.), Mésopotamie et Elam (= CRRAI 36 = MHEO 1), 109–126. – Harper P. O./Aruz J./Tallon F. 1992: The royal city of Susa: Ancient Near Eastern treasures in the Louvre (catalogue d'exposition). – König F. W. 1965: Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16). – Labat R. 1974: Textes littéraires de Suse (= MDP 57). – Malbran-Labat F. 1995: Les inscriptions royales de Suse: briques de l'époque paléo-élamite à l'empire néo-élamite. – Potts D. T. 1998: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state.

Scheil V. 1900: Textes élamites-sémitiques, première série (= MDP 2); id. 1901: Textes élamites-anzanites, première série (= MDP 3); id. 1902: Textes élamites-sémitiques, deuxième série (= MDP 4); id. 1904: Textes élamites-anzanites, deuxième série (= MDP 5); id. 1905: Textes élamites-sémitiques, troisième série (= MDP 6); id. 1907: Textes élamites-anzanites, troisième série (= MDP 9); id. 1908: Textes élamites-sémitiques, quatrième série (= MDP 10); id. 1911: Textes élamites-anzanites, quatrième série (= MDP 11); id. 1923: Textes de comptabilité proto-élamites, nouvelle série (= MDP 17); id. 1929: Inscriptions des achéménides à Suse (= MDP 21); id. 1930–1933: Actes juridiques susiens (= MDP 22–24); id. 1935: Textes de comptabilité proto-élamites, troisième série (= MDP 26); id. 1939: Mélanges épigraphiques (= MDP 28). – Scheil V./Legrain L. 1913: Textes élamites-sémitiques, cinquième série (= MDP 14). – Steve M.-J. 1967: Textes élamites et accadiens de Tchoga Zanbil (= MDP 41); id. 1987: Nouveaux mélanges épigraphiques: inscriptions royales de Suse et de la Susiane (= MDP 53). – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002: Suse, SDB 73–74, 359–561. – Vallat F. 1995: Susa and Susiana in second-millennium Elam, CANE 2, 1023–1033. – Walker C. B. F. 1981: CBI.

Bibliographie générale de référence: SDB 74, 620–652.

Bibliographie postérieure à SDB 73–74 (2002–2003): Pala-iššan*. – Amiet P. 2005a: Les sceaux de l'administration princière de Suse à l'époque d'Agade, RA 99, 1–12; id. 2005b: Suse, dans: J. Leclant (ed.), Dictionnaire de l'Antiquité, 2096. – De Graef K. 2007a: Another brick in the wall: *dūrum* in the Susa texts, Akkadica 128, 85–98; ead. 2007b: Les textes de V récent du Chantier B à Suse (fin Sukkalmahat – ca. 1575–1530 av. notre ère), IrAnt. 42, 41–60. – Grillot F. 2001–2002: Le monde d'en bas en Susiane, RA 95, 141–148. – Henkelman W. F. M. 2003: Defining Neo-Elamite history, BiOr. 60, 251–263. – Mahboubian H. 2004: Elam: art and civilization of ancient Iran, 3000–2000 BC. – Vallat F. 2002: La dame faite prisonnière à Babylone, Akkadica 123, 137–144; id. 2004a: Chroniques bibliographiques, RA 98, 179–184; id. 2004b: Le cylindre de Hute-kazan et la chronologie des premiers sukkalmah, Akkadica 125, 135–140; id. 2008: Temti-Agun I, un nouveau sukkal, Akkadica 128, 73–83. – Waters L. W. 2000: A survey of Neo-Elamite history (= SAAS 12).

F. Malbran-Labat

Susa (Suse). B. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. Époque Suse I (4000–3500). – § 3. Époque Suse II (3500–3100). – § 4. Époque Suse III (3100–2600). – § 5. Époque paléo-élamite (2600–1450). – § 6. Époque méso-élamite (1450–1050). – § 7. Époque néo-élamite (1050–539). – § 8. Époque achéménide.

§ 1. Introduction. S. a été habitée pendant plus de cinq millénaires, mais les quatre collines couvrant ensemble plus de 250 ha n'ont jamais été occupées simultanément. La topographie du site avant les premières fouilles, en 1850, était le résultat de l'accumulation archéologique (Tall*) qui a pu atteindre 23 m. L'occupation a commencé sur deux collines naturelles d'une quinzaine de mètres de hauteur, dont l'Acropole dont le sommet atteindra près de 40 m au-dessus du niveau de la plaine 5300 ans plus tard. Plus de soixante campagnes de fouilles ont fait connaître l'évolution de S. depuis le début du 4ème mill., ou même la fin du 5ème mill., jusqu'à la période mongole au 13ème s. apr. J.-C.

Après les travaux britanniques de W. K. Loftus* en 1850 et 1851, M. et J. Dieulafoy, qui donnèrent leur nom actuel aux quatre collines, concentrent leurs recherches sur les ruines du palais achém. sur le tell de l'Apadana entre 1884 et 1886. La création de la Délégation en Perse en 1897 inaugure les fouilles françaises régulières jusqu'en 1979, seulement interrompues par les deux guerres mondiales. Dans les années 90 du 20ème s., des travaux ont été repris par des archéologues iraniens, dans le souci de protéger le pourtour du site menacé par l'extension de la ville moderne.

Chacun des directeurs de la Mission de S. a porté son intérêt sur des périodes différentes: J. de Morgan* (1897–1913) sur les époques les plus anciennes, à l'Acropole, à la recherche de «l'origine des civilisations»; il découvre aussi des documents de l'épo-

que élam. de première importance; R. de Mecquenem* (1920–1939), sur les époques élam. surtout, à la Ville Royale et à l'Apadana, et incidemment sur les occupations plus récentes; R. Ghirshman (1946–1968), sur l'ensemble des 3ème, 2ème, et 1er mill., à la Ville Royale, par des fouilles stratigraphiques, ainsi que sur le 1er mill. de notre ère sur ce même tell et sur le tell Ville des Artisans. J. Perrot* enfin (1969–1979) s'est attaché à l'étude stratigraphique des périodes fouillées trop sommairement au début du 20ème s., les 4ème et 3ème mill., ainsi qu'à la reconnaissance complète du palais achém. et à l'exploration des niveaux islamiques.

Par sa position géographique, S. a vu se côtoyer plusieurs cultures, se partageant entre les unes locales de la plaine du Ḫūzistān avec des apports de Mésopotamie, les autres des montagnards du Plateau iranien. Son histoire est faite de l'alternance de la primauté des unes ou des autres, qui restaient en contact avec leurs origines.

§ 2. Époque Suse I (4000–3500). S. est occupée à l'extrême fin du 5ème mill., un millénaire plus tard que des sites voisins, comme Čoġā Mīš, Ğa'farābād, Ğowi, qui possédaient une céramique peinte de type mésopotamien (Harper et al. 1994, VI–VIII). S. à ses débuts (Période I, anciennement Suse A) montre au contraire une céramique peinte apparentée à celle des régions montagneuses du Fārs, caractérisée par la stylisation, où domine l'image du bouquetin, parfois réduite aux cornes. Occupant les collines de l'Acropole et de l'Apadana, la population établit une nécropole qui a fourni cette poterie, en particulier de grands gobelets en céramique fine claire. Les inhumations sont au second degré, le crâne et les os longs rassemblés dans un vase. Contre cette nécropole de 120 m², est érigée une haute terrasse, fondée sur un socle de caissons rectangulaires en briques crues, de plus de 80 m de longueur (la largeur est inconnue). La paroi était décorée de groupes de «clous» cylindro-coniques en terre cuite. L'étage reposant sur ce socle est restitué à 8 m de hauteur (*fig.* 1). Cette Haute Terrasse sera maintes fois réparée et modifiée. Elle devait porter des édifices, sans doute

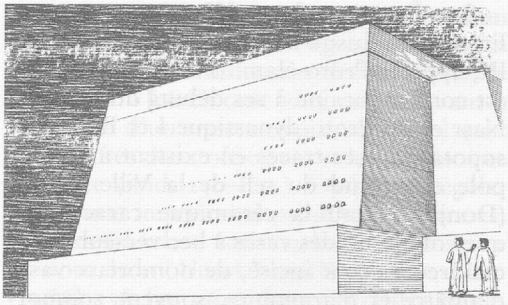


Fig. 1. La «Haute terrasse», du 4ème millénaire, reconstitution, d'après Perrot/Ladiray 1989, 38.

communautaires, cultuels, à en juger par les objets retrouvés dans l'effondrement de la structure. Elle devait avoir également une fonction administrative à en juger par les cachets portant souvent une figure qui évoque celle des ancêtres chez les rois sum.

§ 3. Époque Suse II (3500–3100). La Période II, anciennement Suse B (3500–3100), marque un certain rapprochement avec les traditions de la Mésopotamie (période d'Uruk), influence qui affecte aussi des sites du Plateau iranien. On note à S. des poteries, dont les très caractéristiques écuelles grossières, les «bevelled rim bowls». Les sceaux-cylindres remplacent peu à peu les cachets, la sculpture se développe. A la fin de cette période apparaissent les bulles contenant des calculi à l'intérieur, petites boules d'argile en forme de bâtonnet, bille, disque et petit cône correspondant respectivement aux nombres 1, 10, 100 et 300. Plus tard, on reporte ces notations numérales sur la surface de la bulle; les calculi deviennent inutiles. A la transition vers la période Suse III, ces documents deviennent des tablettes à notation numérale. Ces tablettes sont identifiées par le déroulement de sceaux-cylindres qui représentent l'homme dans ses activités (chasse, travaux des champs, artisanats de toutes sortes, mais aussi guerre). Ces témoins d'une administration urbaine marquent l'organisation d'une comptabilité qui annonce l'écriture. La statuaire (Rundplastik*; Statue* B) se développe sous la forme de petites représentations d'orants, ainsi que la métallurgie du bronze qui utilise la technique de la cire perdue.

D012/2

§ 4. Époque Suse III (3100–2600). Entre 3100 jusqu'en 2600, la Période Suse III, appelée Proto-élam. (Proto-Elamisch*), est contemporaine à ses débuts du Ǧamdat Naṣr et du Proto-dynastique I et II de Mésopotamie. Les traces en existent à l'Acropole et au sud du tell de la Ville Royale (Donjon), dont la céramique caractéristique comprend des vases à bec verseur et des cratères à décor incisé, de nombreux vases d'albâtre et d'aragonite, souvent zoomorphes, d'une grande diversité, et des sceaux-cylindres entre autres gravés à la bouterolle représentant des animaux (Proto-Elamische* Kunstperiode. § 2). A cette époque se développe une technique propre à la région, la statuaire en mastic de bitume, un matériau disponible dans les montagnes proches. L'écriture n'est pas sum., mais elle est commune à celle d'un nouvel établissement appelée à devenir la capitale de l'Elam sur le Plateau iranien, Anšan. C'est une des époques des «échanges inter-iraniens» (P. Amiet, L'âge des échanges inter-iraniens, 3500–1700 avant J. C. [1986]) qu'indique la vaisselle d'albâtre imitée ou importée d'Iran oriental, ou en chlorite importée du golfe Persique (Reliefgefäß* § 2.1), tout en établissant des contacts avec les pays du Levant.

§ 5. Époque paléo-élamite (2600–1450). La longue période suivante, paléo-élam., se divise en trois phases dont la dernière annonce la grande époque élam. La première, Paléo-élam. IA, dite dyn. d'Awan, est caractérisée par la poterie longtemps appelée «Deuxième style» ou «Suse II», polychrome qui, rompant avec le style géométrique précédent, devient naturaliste et animalier, dans des métopes, séparés par un décor géométrique. Présentant d'abord des affinités avec la «Scarlet* Ware» de la Diyālā, elle évolue ensuite vers une parenté avec celle du Plateau iranien; elle est en effet répandue dans le Zagros, et se retrouve loin à l'est, dans le Fārs et jusqu'au Kermān et Balūčestān (Tepe Jaḥjā*, Bampūr). Cette longue période illustre le mouvement de balancier qui caractérise S. entre Mésopotamie et régions de montagnes.

La phase paléo-élam. IB est en continuité mais verra la conquête du pays par Sargon* d'Akkad, poursuivie par Narām-Sîn* et étendue loin à l'est. C'est une période prospère pendant laquelle S., comme d'autres régions iraniennes, est dans la mouvance mésopotamienne. Le matériel trouvé sur l'Acropole en témoigne, céramique et glyptique. Cette période marque la fin de l'utilisation de la Haute Terrasse.

Le Paléo-élam. II (2015–1880; chronologie moyenne ca. 2110–2000) débute par la défaite de Puzur-Inšušinak* (§ 2) face à Ur-Namma* (pour des discussions et propositions de chronologie voir D. T. Potts, The archaeology of Elam [1999] 164sq.; Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 381–384; Vallat, Akkadica 128 [2007] 73–83). De même que deux langues sont utilisées, l'accadien et une langue non déchiffrée des montagnards, le matériel illustre cette dualité. Šulgi* restaure le temple d'Inšušinak* et construit celui de Ninḫursaĝa dont les dépôts de fondation contenaient des statuettes en bronze (Gründungsbeigaben* § 3.d, tab. 1; Tallon 1987, 1/308–310, 2/130sq., 341–343, nos. 1321–1336) et des tablettes. Tous deux sont localisés près de l'ancienne Haute Terrasse de la période I.

Le Paléo-élam. III (1880–1450; chronologie moyenne à partir de ca. 2000). La fin de la domination de la IIIème dynastie d'Ur correspond à l'émergence des Sukkalmah* ou Épartides de S. (vers 1880; chronologie moyenne ca. 2000) qui font revenir S. dans la mouvance élam., car les relations sont redevenues étroites avec le Plateau. Cette époque de prospérité nous est connue au début surtout par les tombes; celles-ci sont faites d'un sarcophage de terre cuite en forme de baignoire renversée sur le corps (Grab* I. § 1.4. Abb. 9); celui-ci est accompagné de vases dont des récipients en bitume durci décorés en bas-relief ou de têtes d'animaux projetés en haut relief (Connan/Deschesne 1996, 228–262). Les métallurgistes produisent de grandes quantités d'armes, fonctionnelles ou votives, et d'outils. Peu à peu, les morts seront enterrés dans des sarcophages placés dans des caveaux voûtés (Grab* I. § 1.5d) aménagés sous le sol des maisons ordinaires, mais non sous

les grandes demeures. Ce sont les niveaux supérieurs de la Ville Royale B (couches VI et V) qui suivent le Paléo-élam. II (Ur III) et surtout les plus anciens niveaux (XV à XII) du chantier Ville Royale A, secteur nouvellement occupé, qui documentent cette période de quatre siècles. L'urbanisme y apparaît comme un développement de l'architecture antérieure, avec des maisons ordinaires mais aussi une grande résidence (niveau XV), puis plusieurs (niveau XIV), dont la salle principale mesure parfois plus de 20 m de longueur; elle comporte deux pilastres sur chacun des longs côtés, sur lequel des arcs doubleaux devaient supporter la voûte. Le procédé est connu sur certains sites mésopotamiens du 2ème mill. et sera repris dans l'architecture néo-bab., puis à S. à l'époque achém. La fouille extensive dans ce secteur montre un réseau de voirie élaboré.

§ 6. Époque méso-élamite (1450–1050) (Mittelelamische* Kunstperiode). Les quatre siècles de l'époque méso-élam. marquent l'apogée du royaume élam., dont les souverains reprendront au 14ème s. le titre de rois d'Anzan (au lieu de Anšan) et de S. Près de S., Haft* Tepe est également un site important, royal, pour une courte durée au 15ème s. A la même époque, une vie active se poursuit à la Ville Royale. La phase méso-élam. II, correspondant aux règnes des Igihalkides et Šutrukides, est considérée comme la mieux connue de l'histoire élam. par les textes et par la construction de la ziggurat de Čoġā Zanbīl par Untaš-Napiriša* à la fin du 14ème s., mais beaucoup moins par l'archéologie de S. même, bien que son rôle ne soit pas amoindrie par l'édification de la ville nouvelle. Le niveau IX de la Ville Royale A rend peu compte de cette prospérité, peut-être du fait d'une réduction de la surface occupée, mais aussi à cause des graves destructions des vestiges dues aux profondes fondations des constructions postérieures. L'urbanisme poursuit son développement, mieux connu sur la Ville Royale, tandis que la métallurgie atteint des sommets, comme l'illustre la statue en bronze de la reine Napir-asu* haute de 1,30 m (Harper et al. 1994, 132–135), ou plus modestement une table sacrificielle fondue dans un moule très complexe ménageant des perforations pour l'écoulement des libations, le *ṣīt šamsi* «[cérémonie du] soleil levant», maquette d'un sanctuaire, dans lequel sont représentés deux officiants et les accessoires du culte (ibid. 137–141). En bronze également, une importante production d'armes, dont des haches votives; l'une est inscrite au nom du roi Untaš-Napiriša (Amiet, Elam [1966] 358 fig. 265). Sont produites également d'énormes représentations de lions en terre crue à S., comme à Čoġā Zanbīl, des statues gardiens de l'entrée, de 0,85 m de hauteur. Šutruk-Nahhunte* I puis Šilhak-Inšušinak*, conquièrent la Mésopotamie d'où ils rapportent un énorme butin de documents déjà très anciens (e.g. Stèle de Narām-Sîn, Code de Ḫammurapi), ou contemporains, comme de nombreux kudurrus* d'époque kassite. Ils édifient ou restaurent des temples à S. et dans d'autres villes; le premier restaure le palais royal dans lequel il emploie pour la première fois la brique émaillée bleu et jaune et des carreaux d'applique polychromes. Une frise, haute de 1,30 m, formée de briques cuites moulées en relief, représentant un homme-taureau protecteur du palmier stylisé et une déesse bénissante (Šilhak-Inšušinak* fig. 1), devait décorer le mur extérieur du temple, daté du 12ème s., dont seul le dallage a été retrouvé sous le palais achém. de l'Apadana.

A la fin de l'époque méso-élam., le site de S. est largement occupé, de l'Apadana à l'Acropole en passant par la Ville Royale. L'habitat est peu connu, parce que longtemps mal fouillé, sauf dans le secteur Ville Royale A. L'importance du peuplement de la ville est mieux connue par les caveaux funéraires collectifs, construits en briques crues et couverts par une voûte en tranches inclinées de briques cuites. Plusieurs d'entre eux ont livré des têtes en terre cuite peinte reproduisant en miniature le défunt avec beaucoup de réalisme (Amiet 1966, 455–463).

§ 7. Époque néo-élamite (1050–539). L'histoire de l'époque néo-élam. (1050–539), les «siècles obscurs» de S., est

complexe selon les textes (Neuelamische* Kunstperiode). Elle est mal connue par l'archéologie, malgré des progrès importants des fouilles depuis les années 1970 qui ont permis de reclasser un matériel en métal et en céramique très abondant. Cette période est marquée aux deux extrémités par des catastrophes, la défaite des Šutrukides face au roi de la seconde dyn. d'Isin vers 1100 et le sac de S. dont se vante Assurbanipal en 646.

Un siècle plus tard, la région sera intégrée dans l'empire achém., signifiant la fin de l'Élam indépendant. Les trois phases de la période néo-élam. apparaissent comme un déclin, par comparaison avec la grande période méso-élam., tant au niveau politique que celui des *realia*, mais ce déclin a été surestimé; l'Élam existe encore. Pour la première phase (1050–770), les textes locaux sont très rares et les témoins archéologiques, issus des fouilles anciennes, sont souvent hors contexte. Durant la seconde phase (770–585), mieux documentée par les sources mésopot., le roi Šutur-Nahhunte (Šutruk-Nahhunte* § 2) fait construire à la fin du 8ème s. un petit temple carré sur l'Acropole, décoré de carreaux émaillés, fixés par des pommeaux en forme d'animaux. Pour cette époque encore, les caveaux funéraires voûtés sont mieux connus (*fig.* 2) que l'architecture domestique, négligée les fouilleurs de l'entre-deux guerres. Ces tombes collectives ont livré, entre autres, des petites têtes humaines en terre crue, dans la tradition méso-élam.

La fin de l'époque néo-élam. (585–539) est marquée par l'affaiblissement du pouvoir qui se traduit par une dislocation du territoire en plusieurs petits royaumes. Cette période n'est pas un déclin complet; on observe des contacts avec les nouvelles populations iraniennes arrivés dans le sud-ouest de l'Iran, dont des éléments s'installent aux portes de S., ou peut-être même dans la ville, apparemment en bonne harmonie avec la population locale. En témoignent dans la région, non seulement les tablettes de l'Acropole et de l'Apadana, du début du 6ème s. qui contiennent des noms iraniens, mais aussi nombre de documents produits à S. ou dans la région, dont la

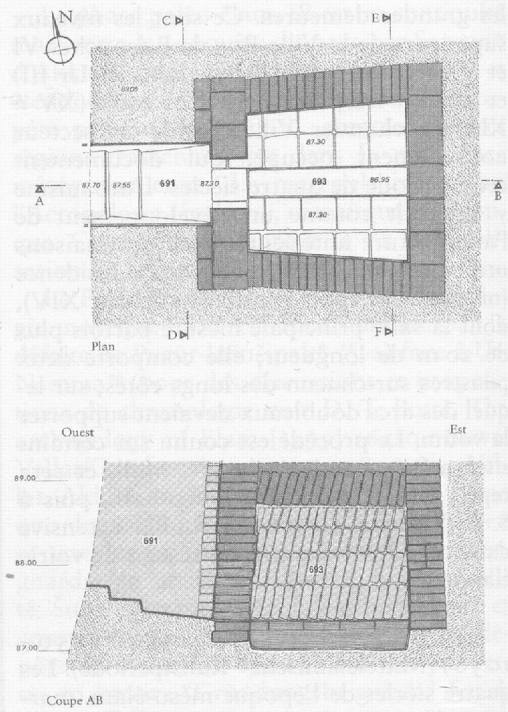


Fig. 2. Caveau néo-élam., d'après de Miroschedji 1981, fig. 30.

glyptique de la «fin de l'Élam», trouvée à S., qui est aussi le «premier art des Perses» (Amiet 1973). Le mouvement réapparaît dans les représentations, en particulier dans les scènes de chasse à cheval. Loin d'être à l'écart des grands courants, S. et sa région témoignent de l'internationalisation de l'art, caractéristique du 1er mill. C'est ce que montre la tombe d'Arǧān à la frontière du Ḫūzistān et du Fārs (Álvarez-Mon 2010), ainsi que le trésor de vases d'argent et de bronze, parfois inscrits en élam., de Samati, petit royaume à localiser au nord de S. (Henkelman 2003). S. est tournée vers le nord, l'actuel Luristān, mais, de nouveau, elle est liée au Plateau iranien, en direction du Fārs. Textes du début du 6ème s., glyptique, céramique témoignent de ces contacts avec les Iraniens qui deviennent les Perses, d'où émerge la dyn. des Achéménides.

§ 8. Époque achéménide. Vers 520, S., capitale de la satrapie d'Elam, est choi-

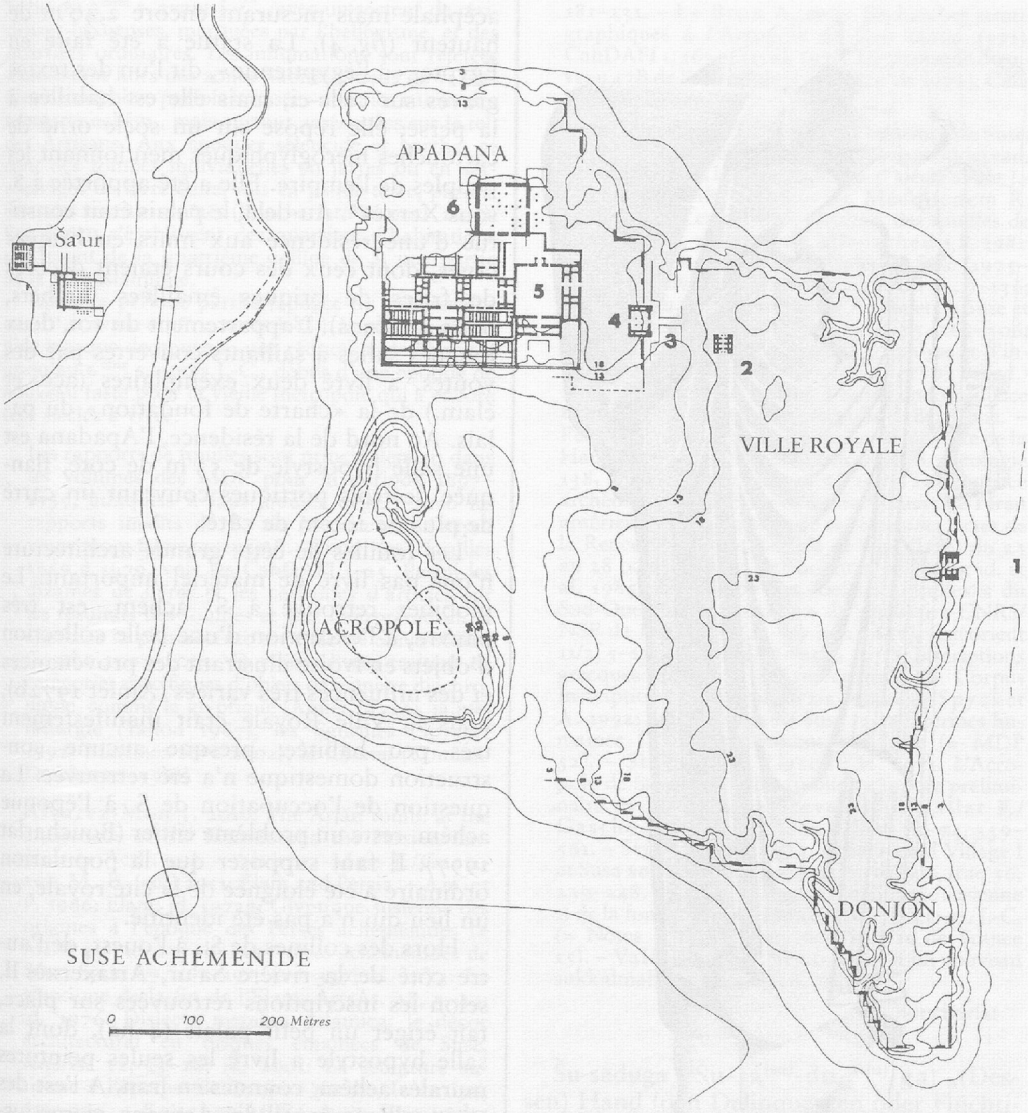


Fig. 3. Plan de Suse achéménide, d'après Perrot 2010, fig. 108.

sie comme l'une des résidences royales par Darius. Le site est l'objet d'un remodelage complet de sa topographie (Perrot 2010). Darius enferme les trois collines principales, à l'intérieur d'un glacis haut de 18 m délimitant le périmètre de la cité royale sur 100 ha. La surface de la Ville Royale et de l'Apadana est nivelée à une même hauteur, l'Acropole est beaucoup plus haute et sert de citadelle (*fig. 3*).

Pour installer le palais, le sommet du tell de l'Apadana est agrandi par des terrassements dans lesquels sont creusés de très profondes fondations remplies de galets. Le complexe palatial est constitué de plusieurs éléments: un Propylée sur la Ville Royale, relié à la Porte de Darius sur l'Apadana par une chaussée-pont en briques crues. Le passage de cette Porte était flanquée de statues, dont celle de Darius, qui a été retrouvée

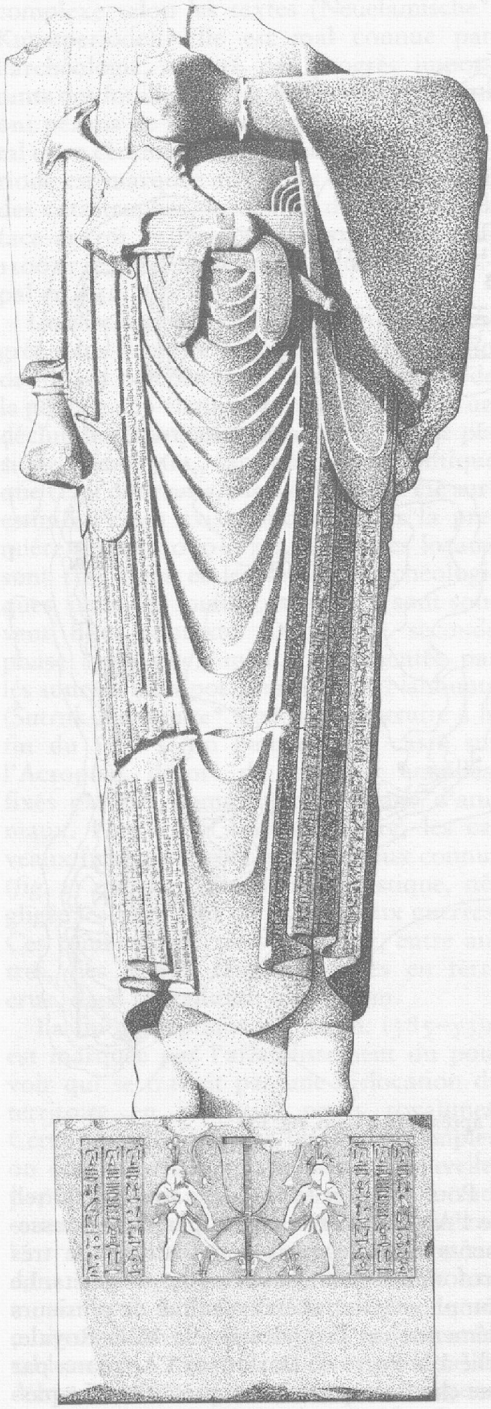


Fig. 4. Statue de Darius, dessin de face, d'après Perrot 2010, fig. 279.

acéphale mais mesurant encore 2,40 m de hauteur (*fig.* 4). La statue a été faite en Égypte, «à l'égyptienne», dit l'un des textes gravés sur celle-ci, mais elle est habillée à la perse; elle repose sur un socle orné de cartouches hiéroglyphiques mentionnant les peuples de l'empire. Elle a été apportée à S. sous Xerxès*. Au-delà, le palais était constitué d'une résidence aux murs en briques crues, dont ceux des cours étaient décorés de frises de briques émaillées (archers, lions, griffons). L'appartement du roi, deux longues salles à saillants couvertes par des voûtes, a livré deux exemplaires (acc. et élam.) de la «charte de fondation» du palais. Au nord de la résidence, l'Apadana est une salle hypostyle de 53 m de côté, flanquée de trois portiques couvrant un carré de plus de 100 m de côté.

Les fouilles de cette grande architecture n'ont pas livré de matériel important. Le mobilier retrouvé à S. achém. est très pauvre, à l'exception d'une belle collection d'objets en ivoire illustrant des provenances et des influences très variées (Amiet 1972b), mais la Ville Royale était manifestement très peu habitée; presque aucune construction domestique n'a été retrouvée. La question de l'occupation de S. à l'époque achém. reste un problème entier (Boucharlat 1997). Il faut supposer que la population ordinaire a été éloignée de la cité royale, en un lieu qui n'a pas été identifié.

Hors des collines de S., à l'ouest, de l'autre côté de la rivière Šaʾur, Artaxerxès II, selon les inscriptions retrouvées sur place, fait ériger un petit palais (4 ha), dont la salle hypostyle a livré les seules peintures murales achém. connues en Iran. A l'est des trois collines, le tell des Artisans, vierge jusque là, connaît les premières installations qui se développeront considérablement dans les siècles suivants. On y a reconnu un modeste habitat d'époque pré-achém. et achém., le «Village perse» (Ghirshman 1954).

Après la conquête d'Alexandre, S. reste d'abord modestement occupée, même si elle devient une *polis* à la fin du 3ème s., comme en témoignent les sources classiques (Martinez-Sève 2010). Une série d'une cinquantaine d'inscriptions en grec (Rougemont 2012), une partie des nombreuses figurines et des formes céramiques témoignent de l'influence hellénique. Le repeuplement de S. intervient à partir de

la fin du 3ème s. avant J.-C., avec un secteur de résidences luxueuses, marquées par l'hellénisme, et des quartiers ordinaires. Les inhumations sont rejetées maintenant hors des zones habitées, dans de véritables nécropoles, parfois creusées dans les ruines des remparts achém., mais surtout aménagées sur le tell des Artisans. Aux époques séleucide et parthe, ce sont des tombes individuelles en jarres ou en sarcophages de terre cuite, mis en pleine terre, parfois dans des caveaux voûtés (Boucharlat/Haerinck 2011). Peu à peu s'établissent des quartiers d'habitations qui feront de la quatrième colline de S. une partie de la ville islamique.

Après la période parthe (apogée du peuplement aux 1er s. avant et 1er s. après J.-C.), la période sassanide marque de nouveau une réduction de l'habitat jusqu'au 6ème s. après J.-C., début d'une époque de nouveau faste pour la vieille métropole qui a encore sept siècles à vivre.

Les rapports de fouilles sont principalement dans les volumes des MDP pour la période 1897–1939, auxquels il faut ajouter depuis 2010 les rapports inédits de R. de Mecquenem (http://www.mom.fr/mecquenem/). Pour les fouilles 1969 à 1979, voir les CahDAFI 1–15. Parmi les dizaines de livres et les centaines d'articles sur les résultats des fouilles et leur interprétation, la synthèse la plus récente est celle de Steve/Vallat/Gasche 2002–2003. Quelques livres traitent de catégories spécifiques d'objets de manière diachronique, comme la glyptique (Amiet 1972a), la métallurgie (Tallon 1987), les figurines (Spycket 1992; Martinez-Sève 2002), le bitume (Connan/Deschesne 1996).

Álvarez-Mon J. 2010: The Arjān tomb: at the crossroads of the Elamite and the Persian Empires (= ActIr. 49). – Álvarez-Mon J./Garrison M. B. (ed.) 2011: Elam and Persia. – Amiet P. 1966: Elam; id. 1972a: Glyptique susienne des origines à l'époque des Perses achéménides (= MDP 43); id. 1972b: Les ivoires achéménides de Suse, Syria 49, 167–191, 319–337; id. 1973: La glyptique de la fin de l'Elam, ArtsAs. 28, 3–44; id. 1976: Disjecta membra aelamica: le décor architectural en briques émaillées de Suse, ArtsAs. 32, 13–28; id. 2001: La sculpture susienne à l'époque de l'empire parthe, IrAnt. 36, 239–291. – Boucharlat R. 1997: Susa under Achaemenid rule, Gs. V. G. Lukonin 3, 54–67. – Boucharlat R./Haerinck E. 2011: Tombes d'époque parthe: (Chantiers de la Ville des Artisans) (= MDP 35). – Connan J./Deschesne O. 1996: Le bitume à Suse: collection du Musée du Louvre. – Gasche H. 1973: La poterie élamite du deuxième millénaire (= MDP 47). – Ghirshman R. 1954: Village perse-achéménide (= MDP 36). – Harper P. O. et al. 1994: La cité royale de Suse: trésors du Proche-Orient ancien au Louvre (catalogue d'exposition). – Henkelman W. 2003: Persians, Medes and Elamites: acculturation in the Neo-Elamite period, in: G. B. Lanfranchi/M. Roaf/R. Rollinger (ed.), Continuity of empire: Assyria, Media, Persia (= HANEM 5), 181–231. – Le Brun A. 1971: Recherches stratigraphiques à l'Acropole de Suse (1969–1971), CahDAFI 1, 163–211; id. 1978: La glyptique du niveau 17B de l'Acropole (campagne de 1972), CahDAFI 8, 61–79.

Martinez-Sève L. 2002: Les figurines de Suse: de l'époque néo-élamite à l'époque sassanide; ead. 2010: Suse sous les Séleucides au 3e siècle avant J.-C., Electrum 18, 41–66. – de Mecquenem R. 1929–1930: Les derniers résultats des fouilles de Suse, RAA 6, 73–88. – de Miroschedji P. 1981: Fouilles du chantier Ville Royale II à Suse (1975–1977): les niveaux élamites, CahDAFI 12, 9–136; id. 1985: La fin du royaume d'Anšan et de Suse et la naissance de l'empire perse, ZA 75, 265–306; id. 1990: La fin de l'Elam: essai d'analyse et d'interprétation, IrAnt. 25, 47–95. – Perrot J. (ed.) 2010: Le palais de Darius à Suse: une résidence royale sur la route de Persépolis à Babylone. – Perrot J./Ladiray D. 1989: La découverte de la Haute Terrasse, Dossiers Histoire et Archéologie 138, 38–41. – Perrot J. et al. 1978: La séquence archéologique de Suse et du Sud-Ouest de l'Iran antérieurement à la période achéménide: Actes de la Rencontre Internationale de Suse (Iran) du 23 au 28 octobre 1977, Paléorient 4, 131–244; id. et al. 1985: L'évolution des sociétés complexes du Sud-Ouest de l'Iran: Actes du séminaire CNRS/NSF de Bellevaux (24–29 juin 1985), Paléorient 11/2, 5–130. – Rougemont G. 2012: Inscriptions grecques d'Iran et d'Asie centrale (= Corpus Inscriptionum Iranicarum 2/1 Texts 1). – Spycket A. 1992: Les figurines de Suse 1: les figurines humaines IVe–IIe millénaires av. J.-C. (= MDP 52). – Steve M.-J./Gasche H. 1971: L'Acropole de Suse: nouvelles fouilles, rapport préliminaire (= MDP 46). – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 359–561. – Stronach D. 1974: Achaemenid Village I at Susa and the Persian migration to Fars, Iraq 36, 239–248. – Tallon F. 1987: Métallurgie susienne 1: de la fondation de Suse au XVIIIe siècle av. J.-C. (= Notes et Documents des Musées de France 15). – Vallat F. 2008: Temti-Agun 1: un nouveau sukkalmah, Akkadica 128, 73–83.

R. Boucharlat

Šu-saduga (^{d}Šu-sá$^{(sa)}$-du$_{11}^{(du)}$-ga) „(Dessen) Hand (den Delinquenten oder Flüchtigen) erreicht". Einer der Boten der Göttin (Ma)nungal (s. Nungal* § 4), erwähnt in An = Anum V 203 (Litke, God-Lists 187, Glossen in CT 25, 4: 15 // UM 29-16-35 Rs. 6′, s. N. Veldhuis, JCS 52 [1999] 79 und 90) und CT 24, 35 K. 4349 x 23.

M. Krebernik

Šušan(a) s. Susa.

Šu-šanabi. Beiname des Ninurta*/Ningirsu, erwähnt in CT 25, 11: 30 (^{d}Šu^{šu}-šá-na-bi$_{40}$)

mit der Erklärung *Ninurta ša qarrādi* „Ninurta des Kriegers". Die Lesung $ša_2$-na-bi „2/3" für das Zahlzeichen 40 ist vielleicht sekundär, vgl. Ninurtas mit demselben Zahlzeichen geschriebenen Beinamen Nimindu*.

M. Krebernik

Šušana(ku) s. Sonnengott. A. I. § 2.1.

Šušarrā. Ancient town in N-E Iraq.

§ 1. Location and name. – § 2. Excavations. – § 3. Epigraphic finds. – § 4. History. – § 5. Society.

§ 1. Location and name. OB Š. can be identified with modern Tall Šemšārā, located 8 km S-E of Rāniya, on the W-bank of the Lower Zāb, immediately west of the Sungasur Gorge but now partially inundated by the Dōḫān Lake. Prior to excavations at Tall Šemšārā OB Š. was known only from a single letter from Mari (ARM 4, 25: 4 *māt Šu-šar-ra-a*^{ki}), which associated it with the Turukkû* and the eastern campaigns of Išme-Dagān*. Š. is usually, also in local administrative notes (cf. Eidem 1992, 89), written *Šu-šar-ra-a*, but in local letters (Eidem/Læssøe 2001, nos. 58, 63, 64) the form *Šu-šar-ra-e* is found. Š. is no doubt identical with Ur III Šaš(u)rum* (or Šaššurum). An Akk. etymology for the name seems likely (Astour 1987, 33), and if based on the word *šaššārum* "saw" (CAD Š/2, 174f.) it may reflect the site's proximity to the dramatic Sungasur Gorge as a place where the rising Šamaš appeared brandishing his saw (Säge*). By virtue of its location Š. commanded a strategic passage through the W-Zagros. This and the prominence of its high mound may explain the remarkable survival of the ancient name.

§ 2. Excavations. Š. was excavated by Danish and Iraqi expeditions as part of the Dokān Dam Salvage Project. The Danish Dokān Expedition, directed by H. Ingholt, assisted by J. Læssøe, excavated at Š. from 21st May to 5th August 1957. The site was c. 330 m long N-S and c. 60 m wide E-W. The northern end was a c. 19 m tall high mound, while the long southern extension was c. 6 m high (Ingholt apud Mortensen 1970). Excavations on the high mound (Area 6–12/F–O) exposed 16 successive levels. The lowest levels XVI–IX were of Ḥassūna date (Mortensen 1970). The subsequent levels VIII–IV were dated to the early 2nd mill., and contained some burials. The upper levels III–I belonged to the Islamic period. On the lower extension (area 8–9/w–y) a small excavation reached rooms of an early 2nd mill. palace in (the local) level V, and here exposed 145 tablets/fragments in room 2. 1958–1959 an Iraqi expedition, directed by Abd al-Qadir al-Takriti, continued the excavations at Š. In 1958 the trench on the lower mound was extended, and a large area of the palace exposed. Finds included further c. 100 tablets/fragments found in rooms 27 and 34, and 3 tower-shaped terracotta stands (possibly incense burners), reported to come from a "temple" (Eidem 2011). The same season, 2nd mill. buildings were excavated in the adjacent hill where the Danish expedition had camped in 1957. In 1959 an Iraqi excavation was carried out on the closely adjacent mound of Tall Barda Stee (Brusti). Reports indicate levels here of Late Uruk ("Ǧamdat Naṣr"), ED I (Abu es-Soof 1964), and Ur III date (tablet dated to Ibbi-Sîn, cf. Eidem 1992, 13 n. 6). In sum, the site of Š. seems to have been considerably larger than the area indicated by the Danish expedition, and to have had a more complex occupational history.

§ 3. Epigraphic finds. The Danish excavation 1957 produced 145 tablets/fragments found on or near the paved floor of room 2 together with their broken ceramic container. 43 are administrative records, mostly concerned with receipts and issues of metal items, garments, shoes etc. The rest are letters, mostly addressed to a certain Kuwari, who can be identified as archive owner. The letters include 25 sent from Šamšī-Adad* I, 4 from his son Išme-Dagān, and at least 10 others from their officials; the rest issued from local figures. The 103 contemporary tablets/fragments

from the subsequent Iraqi excavation are almost all administrative texts, mostly concerned with agriculture, food rations etc. The Š. tablets exhibit some distinct formal features. The letters sent from Šamšī-Adad and associates have external and internal formats similar to contemporary tablets from Mari, while the local letters show thinner external formats and a number of "peripheral" linguistic features (Kupper 2001). The administrative tablets contain no date formulae, and also belong in a "peripheral" tradition. All the Š. tablets had been partially baked by a destructive fire in antiquity.

§ 4. History. The Š. tablets seem mostly to have been written over a period of 1–1½ year (c. 1780), from early in the *līmu* Asqudum to late in the *līmu* Aššur-malik. At the beginning of this period the owner of the archive, Kuwari, functioned as governor or viceroy (*nuldânum*?) in Š., the capital of the land Utûm ("land of the gatekeeper"), for Pišenden, king of the Turukkean kingdom of Itabalḫum with its capital Kunšum, located in the W-Zagros, possibly in the Urmia* Basin. Š. guarded the western edge of this kingdom. Kuwari received a number of letters from relatives and associates in Itabalḫum urging him to cooperate with a coalition of Turukkean kingdoms (Turukkû* § 4) and the Elam. king Širuktuh* (II), formed against the threat posed by the Guteans under king Endušše. Simultaneously (summer in *līmu* Asqudum) Šamšī-Adad and Daduša of Ešnunna campaigned in the east-Tigris country and conquered areas around Arrapḫum and Qab(a)rā* (cf. Charpin 2004), moving close to the Zagros foothills. When the Turukkean alliance failed, Kuwari sought protection from Endušše by becoming a vassal of Šamšī-Adad (autumn). In late autumn (Aššur-malik) king Yašūb-Adad of Aḫazum, a land downstream from the Rāniya Plain, broke his alliance with Šamšī-Adad, attaching himself to the king of Kakmum* and the Guteans. During winter and early spring Kuwari received a number of letters from Šamšī-Adad and his general Etellum urging him to cooperate in efforts to punish Yašūb-Adad, whose capital Šikšabbum was eventually conquered. Kuwari's alliance with Šamšī-Adad meanwhile had caused displeasure with the local population and displaced Turukkeans who had sought refuge from the Guteans in Utûm. In this situation rumours of an alliance between Šamšī-Adad and the Guteans may have been the direct cause of a rebellion led by Lidāya, and probably the sack of Š. in early summer (Aššur-malik). The rebellion spread among other Turukkeans displaced in the Šamšī-Adad kingdom, and caused great problems, but was ultimately suppressed. Bad feelings between the Šamšī-Adad dynasty and the Turukkeans persisted, however, and are reflected in letters from Mari during the reign of Zimrī-Lîm*.

§ 5. Society. The ongoing publications of sources from Mari continue to add details to historical events reflected in the Š. archives (many examples in Charpin/Ziegler 2003, like M.5694+, cited p. 107), but they remain unique in documenting MBA societies in the W-Zagros. The onomastic material indicates a mixed population of indigenous groups (like Lullubeans [Lullu(bum)* § 5]) and Hurrians (Hurriter*). The larger valleys seem to have been cores for hierarchically organised kingdoms, of which the Š. archives mention Itabalḫum, Kusanarḫum, Šudamelum, and Zutlum. South of the Turukkean kingdoms was the kingdom of the Guteans (Gutium*), as yet poorly known, and the southern sector of the W-Zagros was controlled by the Elam. kingdom. Among the interesting implications of the evidence from Š. is the interaction between these polities across the length of the mountains, and the likely existence of further, contemporary archives in this whole region, an assumption now confirmed by the small archive from Čoġā Gavaneh in Luristān (Abdi/Beckman 2007).

Abdi K./Beckman G. 2007: An early second-millennium cuneiform archive from Chogha Gavaneh, western Iran, JCS 59, 39–91. – Abu es-Soof B. 1964: Uruk pottery from the Dokan and Shahrazur districts, Sumer 20, 37–44. – Astour M. 1987: Semites and Hurrians in northern Transtigris, SCCNH 2, 3–68. – Charpin D. 2004: Chroniques bibliographiques 3: données

nouvelles sur la région du Petit Zab au XVIIIe siècle av. J.-C., RA 98, 151–178. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – Eidem J. 1992: The Shemshāra archives 2: the administrative texts; id. 2011: The towers of Shemshāra, Fs. A. Westenholz 79–91. – Eidem J./Læssøe J. 2001: The Shemshāra archives 1: the letters. – Kupper J.-R. 2001: L'akkadien des lettres de Shemshâra, RA 95, 155–173. – Mortensen P. 1970: Tell Shimshara: the Hassuna period.

J. Eidem

Šu-Sîn s. Šu-Suen.

Šušinak s. Inšušinak.

Šu-Suen von Akšak. Sixth king of the dyn. of Akšak, according to the SKL (Königslisten* und Chroniken. A. § 1). He reigned for 7 years.

Jacobsen Th. 1939: SKL 106f.

P. Michalowski

Šu-Suen von Ur. Vierter und vorletzter König der Dritten Dyn. von Ur*, der neun Jahre (Mittl. Chron. 2035–2027) regierte. Bei ihm erreichte die Verehrung des göttlichen Königs ihren Höhepunkt; politisch ragen sowohl die weiten Vorstöße ins Zagrosgebirge als auch Konflikte mit den Amurritern hervor.

§ 1. Herkunft, Familie und Leben. – § 2. Historischer Abriss. – § 3. Der Kult des göttlichen Šu-Suen. – § 4. Literarische Zeugnisse und Nachwirkung.

§ 1. Herkunft, Familie und Leben. Š. (akk. *Šu-Suen/Sîn*, eigentl. *Šu-Suyin*, „der des [Mondgottes] Suyin/Sîn") war nach der SKL (AS 11, 122f. viii 15), die aufgrund ihrer Tradition für diesen Zeitraum als zuverlässige Quelle zu gelten hat, Sohn seines Vorgängers Amar-Suena (2044–2036). Dies bestätigt als zeitgenössisches Zeugnis die Siegelinschrift des hohen Amtsträgers Babati (RIME 3/2, 340–342 Nr. 32–33), die Abī-simtī, die Gemahlin Amar-Suenas, als die „Mutter" (ama) Š.s anführt. Im Kontext von Š.s Maßnahmen gegen das Andenken an seinen Vater Amar-Suena (dazu § 3) ist es zu sehen, wenn literarisch die Darstellung von Š. als „Sohn", d.h. „Nachkomme, Erbe" Šulgis* bevorzugt wurde (*Šu-Suen B* = SRT 23, s. RIME 3/2, 285f.; in RCU 18: 28 ist Šulgi „Vater", ad-da, Š.s; literarisch auch der PN Šu-Suen-walid-Šulgi, D. I. Owen, NABU 2001/17).

Amar-Suenas Gemahlin Abī-simtī blieb, wie es im Alten Orient üblich war, auch nach dem Tod des Königs im Amt der Königin, wozu ihre repräsentativen Aufgaben im Kult gehörten, die sie bis ins letzte Jahr Š.s erfüllte. Š.s Frauen waren Kubātum* als Königin und Ti'amat-bāštī (A.AB.BA-*baáš-ti*), die erstmals gemeinsam im Akzessionsjahr Š.s bezeugt sind (BPOA 7, 1672, 16. xii. AS 9). ME-Ištaran (Simat-^{d}Ištarān*) war eine auch im Kult prominent auftretende Schwester Š.s, die der Garnisonsstadt Garšana* vorstand.

Die alte These, dass Š. ein Sohn Šulgis gewesen sei, hält sich in der Sekundärliteratur nach wie vor; vgl. z. B. J. L. Dahl, The ruling family of Ur III Umma (= PIHANS 108, 2007) 27f., 31. Die in RIME 3/2, 337 angeführte angebliche lukur-Gemahlin Š.s *Šà-bi-*[...] (NATN 768) ist vielleicht als lukur gal ^{d}Ni[n!?-urta] zu identifizieren; Töchter Š.s s. RIME 3/2, 337; zu den Frauen um Š. zusammenfassend Weiershäuser 2008.

Š. war als Enkel Šulgis, wenn sein Vater Amar-Suena der Verbindung von Šulgi* (§ 3) mit Tarām-Uram entstammte, vielleicht um die 40 Jahre alt, als er die Herrschaft antrat. Sein Tod kam früh ohne erkennbare Anzeichen. Eine große Urkunde über die monatlichen Ausgaben von Schlachtvieh aus Puzriš-Dagān* (YBC 4190, Sigrist 1999) aus dem ix. Monat ŠS 9 verbucht detailliert die Opfer anlässlich der Bestattung Š.s. Unmittelbar nach dem Tod des Königs begann man mit dem Bau der Begräbnisstätte in Ur, die anschließend zu einem monumentalen Grabbau umgestaltet wurde, das nördliche der drei Mausoleen (vgl. Woolley 1974, 22–25). Mit dem Ende des ix. Monats waren die Totenfeiern abgeschlossen, sein Nachfolger Ibbi-Suen* wurde in den ersten Tagen des x. Monats gekrönt.

Die Rekonstruktion einer Trauerfeier für Š. in Uruk durch M. Sigrist, Fs. A. W. Sjöberg 499–504, ist inzwischen hinfällig (Sallaberger 1999, 171).

§ 2. Historischer Abriss. Während der Regierungszeit seines Vaters Amar-Suena hielt Š., der „Königssohn" (dumu lugal), das strategisch wichtige Amt des „Generals" (šagina) von Dēr (so mit P. Verkinderen, Les toponymes bàd^{ki} et bàd.-an^{ki}, Akkadica 127 [2006] 109–122).

Amar-Suena starb früh in seinem neunten und letzten Regierungsjahr, jedenfalls vor dem 9. ii., als erstmals des Verstorbenen an seinem „Thron" gedacht wurde (Sallaberger 1999, 167). Š. muss in diesen Tagen seine Herrschaft angetreten haben. Die Königstitulatur ergänzt er meist um die Wendung „Geliebter Enlils, König, den Enlil in seinem Herzen berufen hat zum Hirten des Landes" (Sallaberger 1999, 180).

Einige Urkunden mit Amar-Suena-Daten und Siegeln an Š. führten zur Vermutung einer „Koregentschaft" von Amar-Suena und Š.; allerdings wurde in solchen Fällen das Datum des Buchungsvorgangs vermerkt, nicht der Tag der Niederschrift; s. Sallaberger 1999, 166. Spekulationen um Unregelmäßigkeiten beim Antritt der Herrschaft Š.s können sich bisher noch nicht auf starke Argumente stützen.

Jahresdaten nennen die wichtigsten Taten Š.s (RIME 3/2, 285–294), die zahlreichen Urkunden stellen eine zentrale Quelle für die Zeit dar. Neben den originalen Bau- und Weihinschriften von und für Š. (RIME 3/2, 1.4) bieten einige altbab. Abschriften von umfangreichen Inschriften Š.s auf Stelen und Statuen mit ausführlichen Berichten eine einzigartige Quelle (RIME 3/2, 295–320 Nr. 1 und 3–9; Sallaberger 1999, 169).

Im Abgabenwesen von Puzriš-Dagān und im Kalender äußern sich interne Reformen im Jahr ŠS 2 (Sallaberger 1999, 170). Aufwendige Weihungen von Kultobjekten sind Themen der Jahresnamen ŠS 2 (Boot Enkis), ŠS 6 (Stele für Enlil und Ninlil in Nippur) und ŠS 8 (Boot Enlils und Ninlils für das Tummal*fest). Der Bau des Šara-Tempels (Šara* § 2) in Umma, Thema des Datums für ŠS 9, ist ebenso in Inschriften wie in Urkunden als das einzige große kultische Bauprojekt Š.s bezeugt (RIME 3/2, 294).

Zu Beginn seines 3. Regierungsjahres beendete Š. einen Feldzug gegen das wohl am Oberen Tigris am Ṭūr ʿAbdīn gelegene Šimānum (wohl = altass. Šimala, altbab. Šinamum, neuass. Sinabu*), den dominierenden Staat im Norden des Reiches von Ur (Sallaberger 2007, 441–444). Die Königstochter von Ur namens Kunšī-mātum war offensichtlich mit Ar(i)batal, Sohn des lokalen Herrschers Pušam, verheiratet worden. Als sie und ihre Familie vertrieben wurden, griff Š. ein, besiegte die Aufständischen, setzte die Familie wieder in ihr Amt ein und vergrößerte das Gebiet von Šimānum. Das bedeutete offensichtlich das Ende diplomatischer Kontakte von Ur mit den zuvor noch selbständig agierenden Orten Talmuš, Ḫabūra*, Mardaman* sowie Uršu(m)* (Sallaberger 2007, 444). Noch im selben Jahr bezeugte Tišatal* von Ninive im Eid Š. die Gefolgschaft (ix/ŠS 3, s. Steinkeller, NABU 2007/15). Deportierte von Šimānum siedelte Š. in der Gegend von Nippur an (RIME 3/2, 298 iv 41–46); diese „Truppen" (érin) von Šimānum sind in Urkunden nachgewiesen (v/ŠS 8, Belege Sallaberger 2007, 436).

Š. traten auf dem Feldzug gegen Šimānum zwei Amurriter-Stämme, die Dit(a)num und die Yamadium, entgegen. Der erste Stamm begegnet wieder im Datum für die Jahre ŠS 4–5, benannt nach dem Bau der „Amurriter-Mauer, die die Dit(a)num fernhält" (bàd mar-dú *murīq-ditnim*; Mauer* B. § 2.1), die nach der altbab. überlieferten Königskorrespondenz in Nordbabylonien zu lokalisieren ist (Edition Michalowski 2011; vgl. zur Mauer die Lit. bei Šulgi* § 4.3). Die Ditnum waren im Nordosten Babyloniens, etwa im Ḫamrīn-Gebiet, die Yamadium wahrscheinlich im Nordwesten (Ḫabūrgebiet) beheimatet (Sallaberger 2007, 444–449).

Der größte Feldzug Š.s, namengebend für sein 7. Jahr, war der gegen die Šimaški*-Länder von Zabšali* im Zagros, von der Grenze Anšans, d.h. der Fars, bis „zum Oberen Meer", wohl dem Urmia-See (Statueninschriften RIME 3/2, 301–312 Nr. 3–5). Dieser am weitesten nach Osten führende Feldzug eines Ur III-Königs dürfte mit dem mächtigen Ebarat* von Šimaški koordiniert worden sein (Steinkeller 2007, 227); der Krieg war nach der Darstellung Š.s blutig und erfolgreich. Gefangene wurden als Arbeitskräfte nach Sumer

verschleppt (RIME 3/2, 304 iv 15–31), Deportierte aus Mardaman(?) und anderen Orten wurden nach der Zabšali-Kampagne im 7. Jahr in Gold- und Silberbergwerken eingesetzt (ibid. 305 vi 8–18). Die Beschreibung der Stele zeigt, dass Š. als Triumphator über den gefangenen Stadtfürsten dargestellt war (ibid. 306).

§ 3. Der Kult des göttlichen Šu-Suen. Wie kein anderer Herrscher des frühen Mesopotamien verfolgte Š. ein umfangreiches und ehrgeiziges Programm, um die Verehrung des göttlichen Königs im Lande zu verbreiten. Schon für sein Akzessions- und sein erstes Regierungsjahr belegen Urkunden, wie im gesamten Land verstärkt Königsstatuen aufgestellt wurden (Sallaberger, KultKal. 1, 105–107), hinzu kam der Bau von Tempeln für den göttlichen Š., wie es für Adab, Ešnuna, Girsu und Ur belegt ist (Sallaberger 1999, 170). Ausgegraben wurde der Š.-Tempel von Ešnuna, der direkt an den Palast des Stadtfürsten Itūrija* anschließt und mit diesem eine Einheit bildet (C. D. Reichel, CRRAI 45/2 [2001] 114–116): so war der Königskult in der Provinzhauptstadt direkt am Sitz des Stadtfürsten* verankert. Auch der zweitmächtigste Mann des Staates, Urdu-Nanna, der Großwesir und Stadtfürst von Girsu, erbaute Š. einen Tempel (RIME 3/2, 323f. Nr. 13).

In seinem 2. Jahr etablierte Š. nach dem Vorbild Šulgis einen Š.-Festmonat im Reichskalender, der nun dem von Ur entsprach; ein Š.-Fest fand in Nippur statt (Sallaberger, KultKal. 1, 150–152). Im selben Jahr endete auch in allen Orten des Reichs die Verehrung seines Vaters Amar-Suena, den Š. offensichtlich zielstrebig aus dem Bewusstsein seiner Untertanen verdrängen wollte (Sallaberger 1999, 167). Für den Kult Š. ist sogar eine Priesterin (ereš-diĝir) belegt (Brisch 2006). Auffälligerweise sind für Š. an manchen Kultstätten gleich zwei Statuen bezeugt (Umma: Sallaberger, KultKal. 1, 87; Nippur, Inana-Tempel: R. L. Zettler/W. Sallaberger, ZA 101 [2011] 11; Uruk: PDT 1, 563). In Einklang mit der Politik, die persönliche Loyalität der mächtigen Amtsträger gegenüber dem König zu fördern, steht die wachsende Anzahl von Weihungssiegeln unter Š. (R. H. Mayr/D. I. Owen, The royal gift seal in the Ur III period, Fs. G. Pettinato 145–174, bes. 145–157).

Statuen Š.s, die Göttern geweiht sind, werden mit ihren Namen in den Quellen genannt: KA-ĝìri-^{d}Inana-^{d}*Šu*-^{d}EN.ZU (nach Frayne, RIME 3/2, 292f. die Statue, die die Inschrift des Šimānum-Feldzugs trägt), ^{d}*Šu*-^{d}EN.ZU-ki-áĝ-^{d}Nanna/^{d}Ninsúmun „Š., Liebling von Nanna/Ninsumun" (Sallaberger, KultKal. 2, 109 Tab. 62b und 112 Tab. 63c).

§ 4. Literarische Zeugnisse und Nachwirkung. Anders als für Urnamma und Šulgi sind für Š. kaum Königshymnen überliefert; das Fehlen einer entsprechenden Überlieferung für Amar-Suena ist wohl auf die Maßnahmen Š.s zurückzuführen (vgl. § 3). Neben einigen Statuen- und Stelenabschriften (§ 2) gingen mindestens sieben Lieder auf Š. in die altbab. Tradition ein (TŠH 226f.; S. N. Kramer, Fs. Å. W. Sjöberg 303–316), darunter Götterlieder an An (*Šu-Suen E*), Ninurta (*Šu-Suen D*), und wohl Suen (*Šu-Suen F*), sowie – der Titulatur und den Statueninschriften Š.s entsprechend – ein Preis an Enlil (Kramer l. c.). Gegenüber dem Hymnencorpus von Šulgi sind die Liebeslieder zu Ehren Š.s bemerkenswert (*Šu-Suen A–C*, s. Sefati 1998, 344–364).

Trotz seines Bemühens um die Verbreitung seines Namens ist Š. – abgesehen von der SKL und einigen Königsbriefen (Michalowski 2011) – nicht in die spätere historische Tradition Mesopotamiens eingegangen. Der Name des Königs erhielt sich jedoch im altbab. Flussnamen Šimat-Š.*.

Brisch N. 2006: The priestess and the king: the divine kingship of Šū-Sîn of Ur, JAOS 126, 161–176. – Michalowski P. 2011: The correspondence of the kings of Ur (= MesCiv. 15). – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3, 119–390; id. 2007: From urban culture to nomadism: a history of Upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire: une crise a-t-elle eu lieu en Haute Mésopotamie? (= Varia Anatolica 19), 417–456. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature. – Sigrist M. 1999: Livraisons et dépenses royales durant la Troi-

sième Dynastie d'Ur, Fs. B. A. Levine 111–149. – Steinkeller P. 2007: New light on Šimaški and its rulers, ZA 97, 215–232. – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1). – Woolley C. L. 1974: The buildings of the Third Dynasty (= UE 6).

W. Sallaberger

Šušumaḫi. Divinité d'origine hatti, intégrée dans le panthéon hitt.; van Gessel, HittPantheon 1, 416, auxquelles il faut ajouter KBo. 49, 270: 4′]^{d}*Šu-šu-ma-ḫi*[(-).

Dans les passages en langue hitt. le théonyme est transcrit *Šu-šu-ma-ḫi* (généralement à l'accusatif *Šu-šu-ma-ḫi-in*), en hatti *Šu-u-šu-ma-aḫ*, *Šu-šu-ma-a-ḫi*. Si la terminaison hatti *-ḫ* indiquait le genre féminin, Š. serait une déesse, ce que confirmerait l'existence d'un anthroponyme féminin Šušumanniga (NH 1194). Šišumaḫi (KBo. 8, 112 vi 12) est assurément une erreur de graphie pour Š.

Š. figure dans plusieurs rituels décrivant des cérémonies qui appartiennent toutes aux plus anciennes traditions religieuses de l'Anatolie septentrionale, tant dans des exemplaires en ductus ancien-hitt. que dans les copies plus récentes. Dans ces documents Š. est toujours mentionnée dans le même contexte: le rite de «boire» la divinité ou la série de libations à tout le panthéon (Libation* A. II).

Dans le rituel de la fête d'hiver pour la déesse Soleil (CTH 598) et dans celui de la fête AN.TAḪ.ŠUM (CTH 621), Š. est associée à 6 autres divinités: Soleil (Sonnengott* A. II., B. II), Mezzulla*, Telipinu*, GAL.ZU, Taḫpillanu et le Foyer divinisé (Kuzzanišu*/GUNNI). Par contre dans la fête du KI.LAM* (CTH 627), Š. forme une dyade avec Šimmišu, ou bien elle fait partie d'un groupe de cinq divinités avec Ulza, Ulip/wašu, Katarzašu* et, toujours, Šimmišu. Dans d'autres rituels festifs, plus fragmentaires, Š. est mentionnée avec des divinités, peu connues, comme par exemple Kipikištu ^{d}IM dans KBo. 30, 46: 3′ (CTH 663). KUB 60, 41(+) (CTH 648), un fragment au ductus ancien-hitt. de rituel festif célébré par un «fils» (DUMU-*aš*), où figure entre autres l'«administrateur» (^{lú}AGRIG) de la ville de Ḫanḫana*, semble se différencier en partie des textes précédents par les noms des divinités mentionnées avec Š., comme en particulier celui du dieu de l'orage d'Atalḫazzi que l'on connait plutôt par la documentation relative à CTH 638 (fête pour le dieu Telipinu).

A ce jour, toutefois, il n'est pas encore possible de cerner la nature ni les caractéristiques de Š.

Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74) 721. – Haas V. 1994: HethReligion 273, 758, 789. – Yoshida D. 1992: Das AN.TAḪ.ŠUM.SAR-Fest im Tempel der Sonnengöttin, BMECCJ 6, 121–156, surtout 144–148.

M.-C. Trémouille

Šušu(n) s. Susa.

Sutäer.

§ 1. Einführung. – § 2. Lexikalische Listen. – § 3. Sutäer in der 1. Hälfte des 2. Jts. – § 4. Sutäer in der 2. Hälfte des 2. Jts. – § 5. Sutäer im 1. Jt. – § 6. „Sutäer" als Personenname.

§ 1. Einführung. In der pseudobiographischen Inschrift des Lugal-anne-mundu* (H. G. Güterbock, ZA 42, 40–46, 43 A iv 11′; D. R. Frayne, RIME 1 [2008] 31 mit Lit.) werden u. a. Fürsten aus *Su-ti-um*^{ki} genannt, die zur Einweihung des Tempels der Muttergöttin in Adab erscheinen. Als Primärquelle und Beweis für ihre Existenz im 3. Jt. ist der Text mit Vorsicht zu genießen, da Schrift und Sprache der Inschrift auf eine spätere Entstehungszeit weisen (Güterbock, o. c. 46f.; Heltzer 1981, 5 Anm. 32).

Die Mehrzahl der historisch verwertbaren Belege aus der ersten Hälfte des 2. Jts. stammen aus dem Palastarchiv von Mari*. Ab der Mitte des 2. Jts. tritt der Terminus in Texten des gesamten Vorderen Orients insbes. mit Fokus Ḫanigalbat* auf. Im 1. Jt. wird er nur in einigen bab. Texten und von den Sargonidenkönigen verwendet (Heltzer 1981, 92–99).

Versuch einer Etymologie: *sūtī'um* „südlich" Streck 2002, 165.

§ 2. Lexikalische Listen. Die bilinguale lu-Liste aus aB Zeit setzt *Su-tu-*[*um*]

mit lú líl-lá („Leute des Windes") und lú za-lam-gar („Leute des Zeltes") gleich (MSL 12, 186: 27f.). Die mB Liste SAG B verzeichnet das Sutäische als eigene Sprache neben dem Akkadischen, Amurritischen, Subaräischen, Elamitischen und Gutäischen (MSL SS 1, 32: 242 eme su-[t]i-um = *su-ti-tu*[*m*]; Streck 2000, 77). Die mA Götterliste An = Anum nennt eine sutäische Ištar (Litke, God-Lists 158 Taf. IV Nr. 135 ^{d}Inanna *su-ti-it* = *su-ti-tu*), Schreiber des Textes ist Kiden-Sîn*, Sohn des Sūtī'u. Schließlich wird in der Serie *malku* = *šarru* aus dem 1. Jt. *Su-tu-u* als Pendant zu *Di-ta-nu* (Tidnum*) aufgeführt (Kilmer, Explicit Malku 428: 235 und 235a).

§ 3. Sutäer in der 1. Hälfte des 2. Jts. Eine Vielzahl an Informationen vermitteln die Texte aus dem Palastarchiv von Mari. Dagegen ist die Belegsituation aus dem bab. Kernland überschaubar. Die Mehrzahl der bab. Texte weisen einzelne S. als Kreditoren, Debitoren, Pächter, Mieter und Zeugen in Urkunden aus (K. De Graef, Akkadica 111 [1999] 20–28, Sippar). Nur wenige Texte stammen aus der mittleren altbab. Zeit: UET 5, 108: 3, 19 (Rīm-Sîn 6); 496: 11; 564 i 6 (MAR.TU *Su-ti-um*); ferner im Jahresnamen Rīm-Sîn* 14 sowie in den Fluchformeln auf Adoptionsurkunden aus Ur, in denen den Vertragsbrüchigen gedroht wird, nach Elam, Sūtûm oder Jaḫmutum verkauft zu werden (M. Stol, Annäherungen 4, 913). Alle übrigen Texte sind spät-altbab. (bis in die Regierungszeit des Samsu-ditāna*; Heltzer 1981, 121f.; Heimpel 2003, 634–636).

§ 3.1. *Siedlungsgebiete und Raumnutzung.* Kerngebiet war die Provinz Sūḫi/u* zwischen Mari und Sippar, da sie mit dieser Region am häufigsten assoziiert werden. Dort lagen vermutlich auch die Sommersitze des Stammes. Ihre Anwesenheit ist ebenfalls im Distrikt Terqa*, in Samānum (s. Samsī-Haddu*), in der Umgebung von Palmyra* (MARI 8 [1998] 408–411), am Ǧabal Bišrī sowie in der Umgebung von Larsa gut bezeugt. Unter Berücksichtigung der klimatischen Verhältnisse wurden diese Gebiete offenbar als Winterweidegebiete genutzt (zu den Weidewanderungen vgl. auch Nomaden* § 2.2; Transhumanz*).

§ 3.2. *Tribale Organisation.* Es können drei Clans (*ḫibrum*) identifiziert werden: Almutû (ARM 14, 78: 10; ARM 9, 244: 8), *Mi/e-ḫa-lu-za-ju/i* (ARM 9, 244: 5; ARM 6, 44: 5) und *Ja-aḫ-ma-mu* (ARM 14, 78: 9). Die Clans ^{m}*Ba-ar-ḫa-la-nu-um* und ^{m}*Pu-li-i-li*, die zwar mit der Provinz Suḫi vernetzt sind (D. Charpin, Rebîtum „centre", NABU 1991/112), gelten bezüglich ihrer Zugehörigkeit zum Stamm als nicht gesichert.

Darüber hinaus nennen die Texte Anführer (*sugāgū*) (ARM 24, 32: 6–16), einen König (ARM 8, 9: 5) und – sofern ^{m}*Ba-ar-ḫa-la-nu-um* und ^{m}*Pu-li-i-li* ihnen zuzurechnen sind – Älteste (*šībū*(*tum*), FM 8, 34: 34f.).

§ 3.3. *Ökonomische Aktivitäten und Dienstleistungen.* Die Keilschrifttexte aus Mari dokumentieren eine Reihe von Razzien der S. während der Regierungszeit des Jaḫdun-Lim* und des Zimrī-Lîm* (Amurru 3, 96–100; ARM 1, 100; 5, 23; 6, 57f.; 13, 106; 23, 592; 26/2, 482 und 483; 27, 161; MARI 6, 263–265).

Informationen über kleinviehwirtschaftliche Angelegenheiten beschränken sich lediglich auf Angaben über das Vorhandensein von Schafherden (ARM 26/2, 483), die unbefugte Nutzung von Brunnenanlagen (FM 8, 31) und die Zusage des ass. Herrschers Šamšī-Adad* I. von mehreren tausend Schafen an zwei S. (Amurru 3, 96–100).

Andere Aktivitäten sind Dienstleistungen wie Botendienste (ARM 7, 110, 133, 165, 169, 210; 23, 241), Begleitdienste (Amurru 3, 96–100; ARM 1, 17; 6, 44) und Militärdienste (ARM 6, 15, 51; RA 66, 118–120). Schließlich werden einzelne Stammesangehörige im Zusammenhang mit Sklavenkäufen genannt (ARM 8, 9; 14, 78, 79).

§ 3.4. *Weitere Kontakte mit dem Königshaus von Mari.* Zum Aufbau und zur Festigung guter Beziehungen übergab das Königshaus üblicherweise Geschenke an die Stammesführer. Dieser Transfer ist in einigen administrativen Texten dokumentiert

(ARM 7, 19; 18, 61, 64; 22, 153+170, 167+150, 327, 336; 23, 446, 448–451; 31, 199; MARI 3, 68).

Andere Verwaltungstexte beinhalten Angaben über Abgabeleistungen an den Herrscher von Mari (ARM 7, 225; 9, 244; 21, 2, 4, 10; 23, 341; 24, 32). Diese Zahlungen sind während der gesamten Regierungszeit des Zimrī-Lîm nachweisbar. Zur Abgabe (*miksum*) von Schafen durch die S. s. Charpin, Fs. K. R. Veenhof 23–27.

§ 4. Sutäer in der 2. Hälfte des 2. Jts.

§ 4.1. *Außerhalb Assyriens.* In Texten aus Alalaḫ (AlT 2, 133, 146, 166, 181, 228; ATT 81/29) treten S. in Personenlisten und als Diebe in Erscheinung. In der Idrimi-Inschrift (TUAT 1/5, 502) bewohnen sie offenbar die Wüste (*ḫuribtu*) zwischen Emar und Kanaan. In Amarna (EA 122f., 169, 195, 246, 318), Kumidi (Semitica 40, 7ff.; ZA 86, 97ff.) und Ta'anaḫ (Hrozny, Ta'annek Nr. 3) stehen sie vornehmlich in militärischem Kontext. In EA 16 und 297 sind sie für die Nachrichtenübermittlung zuständig. In Ugarit sind sie als Feinde (RSOu. 7, 13) bzw. Lösegeldempfänger (PRU 3, 7) bezeugt. In einem Brief aus Nippur (JCS 6, 143) wird eine S.in erwähnt, die nach Dilmun reist. Eine Urkunde über die Ausgabe von Getreide (Peiser, UDBD P 97) nennt Pirrutum, Sohn des *Sūtê*. Die Chronik P (Grayson, ABC 171f.) berichtet über Kadašman-Ḫarbe*, dass er ihre Niederwerfung und Festungsbauten im Ḫiḫi*-Gebirge (Ǧabal Bišrī) befohlen habe. Während der Regierung des Adad-apla-iddina plünderten sie gemeinsam mit den Aramäern (Aramu* S. 132) Sumer und Akkad (z. B. ABC 181). Diese Berichte und ihre Folgen sind auch Thema im *Erra-Epos* (Heltzer 1981, 93f.; J. Bottéro, Mythes et rites de Babylone [1985] 258–261). In Nuzi werden sie zusammen mit Personen aus Nullu und Aššur in einer Urkunde als Sklaven erwähnt (HSS 15, 58). In Ekalte (Tall Munbāqa*) bezeugen vier *nasīku* des jenseitigen Ufers (= Westufer und S.-Gebiet, vgl. dazu WVDOG 102, 72: 4–7) die Mietvereinbarung (WVDOG 102, 34) eines sutäischen Oberhauptes (GAL $^{lú.meš}$*Su-té-e*); vgl. Sippe* § 5.

Aus der heth. Einflusssphäre gibt es nur wenige Belege. Die *Männertaten des Šuppiluliuma* (Güterbock, JCS 10 [1956] 61f., 92) nennt sie als Feinde im Gebiet des Nanni-Gebirges (Namni*, Nanni) und am Euphrat. In einem Brief Ramses II. (KBo. 1, 15+ Vs. 21′) ergänzt sie E. Edel innerhalb der Beschreibung der Schlacht von Kadeš (Edel, Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache [1994] 1, 58f. und 2, 105). Für die zahlreichen Belege für *ŠUTI* s. R. H. Beal, The organisation of the Hittite military (= THeth. 20, 1992) 104–108: Gleichung des heth. *latti-* „Heer, Truppe".

§ 4.2. *Sutäer im ass. Kontext.* Über 60 Textbezeugungen datieren in die Zeit von Salmanassar* I. bis Ninurta-tukultī-Aššur*, zwei Drittel davon in die Regierungszeit von Tukultī-Ninurta* I. Früher (Aššur-uballiṭ I.) anzusetzen sind nur EA 16 (Führer einer ass. Gesandtschaft) und KAJ 39 (Handelsreise) sowie eine Königsinschrift (RIMA 1, 132: 21–24), in der ein Feldzug Arik-dēn-ilīs gegen sie beschrieben wird. Bei den späteren Bezeugungen handelt es sich entweder um Gentiliznamen (Tiglatpileser*) oder um Belege aus Königsinschriften (Aššur-bēl-kāla I., RIMA 2, 98: 10′; 107: 5′).

§ 4.3. *Siedlungsgebiete.* Hauptsiedlungsgebiete sind die Flusstäler des Balīḫ und des Ḫābūr sowie die umliegende Ǧazīra. Die Textzeugen stammen aus Tall Ṣabīy* Abyaḍ, Dūr-Katlimmu (Tall Šaiḫ* Ḥamad), Ḫarbe (Tell Ḫuēra*), Kulišḫinaš (Tall 'Amūda) und Qaṭṭarā*. Auch für das Euphrattal von Kummuḫ* (BATSH 4/1, 2) bis in das Gebiet von Suḫi (Sabi Abyad T 93-54, vgl. auch die Feldzüge des Aššur-bēl-kāla I.) existieren Quellen. Die Belege aus Assyrien, die den Terminus auch mit dem Determinativ „Land" versehen (MARV 4, 35, 65), deuten auf ihre Anwesenheit in Katmuḫu* und Qummanu (Qumānu*) (vgl. BATSH 4/1, 3; KAJ 314; RIMA 1, 132: 21–24).

§ 4.4. *Tribale Organisation* (Sippe* § 5). Es sind acht Untergruppen belegt. Weitere Unterteilungen erfolgen für zwei Stämme (s. u.) in Texten aus Tall Ṣabīy Abyaḍ mit dem Begriff *palgu* + Nisbe (*pal-gu*, vgl. plg_5

„Clan, Sippe" HdOr. 1/21/1, 913; vgl. auch BATSH 4/1, 17: 10, 13). Bekannt sind: *I-ia-ú-ra-iu* (*Ia-ú-ru*) als Feinde bzw. Handelspartner aus Aššur, Qaṭṭarā und Kulišḫinaš; *Qa-i-ra-na-iu* als Feinde, Informanten und Soldaten aus Dūr-Katlimmu, Tall Ṣabīy Abyaḍ und möglicherweise Aššur (VS 21, 22). Letztere unterhielten Beziehungen zum Stamm der *Ni-iḫ-sa-na-iu*, die ebenfalls in den o. g. Orten belegt sind. Die *palgū* der Niḫsānu werden in zwei Dokumenten (Sabi Abyad T 04-37: Vertrag mit Ilī-padâ, ass. König von Ḫanigalbat, s. F. A. M. Wiggermann, Phoenix 56 [2010] 27–29, 55f., und Sabi Abyad T 04-35) erwähnt (*Na-gi*[...], *Al*[...], *Bu-ra-qa-iu* und *Qa-ab-ra-nu*). *palgū* sind auch von den *Ḫa-ra*-[...]-*iu* bekannt (Sabi Abyad T 98-19: *Ḫa'i*[...]*iu* und *Šu-qar-ra-iu*). Weitere Gruppen sind: *Eš-ra-iu* (Sabi Abyad T 04-37), die ebenfalls mit den Niḫsānu befreundet sind; *La-su*[...]*iu* (MARV 4, 32); *Sa*[...] (BATSH 4/1, 21: 6); *Da-ba-iu* (DeZ 3304; 2500) bzw. *Ta-ḫa-ba-iu* (TR 2083A+).

Über die interne Struktur und die Beziehungen der Stämme untereinander gibt v. a. der Vertrag mit Ilī-padâ Aufschluss. Die Anführer der Stämme werden mit dem sum. Terminus GAL bezeichnet, als Zeugen treten Vorsteher (?) der *palgū* auf. Zu *nasīku* „Scheich" der S. s. o. § 4.1.

§ 4.5. *Ökonomische Aktivitäten.* Eine Handelsreise zu den Wohnstätten (*bītu*) der S. thematisiert KAJ 39: 7. In den Zolldokumenten (*miksu*) gibt es Belege für Schafe (Assur 3/1, 11), Kühe (Assur 3/1, 8), Esel (TR 2059; MARV 4, 32) und Eselin (M. Hall, ZA 73 [1973] 77f.: *su-ti-tu*, *su-ti-a-at*). Ein Brief (Jakob 2009, Nr. 15) bezeugt sie als Pferdehändler. Ziegen werden im Verpflichtungsschein MARV 8, 83 erwähnt. Ihr Land ist der Herkunftsort von Baumstämmen (MARV 4, 35). Als Audienzgeschenke (*nāmurtu*, VS 19, 61 sowie A. 1747, A. 2606, s. V. Donbaz, TTKY 6/19, 23, 28) und Tribut (*madattu*, KAJ 314) entrichteten sie Schafe; vgl. Faist 2001, 228–237.

Dienst- und Abhängigkeitsbeziehungen zu den Assyrern sind ebenfalls bezeugt. S.innen erhalten als Arbeiterinnen (*ša šipre*) Versorgungsrationen (z. B. AulaOr. Suppl. 1, 102: 26). Als Landarbeiter (Sabi Abyad T 98-58) und Müller (Sabi Abyad T 98-110) sind sie ebenfalls belegt. Für Boten- (Dokumente, s. Jakob 2009, Nr. 9), Eskort- (EA 16), Transport- (Getreide, s. BATSH 4/1, 8: 1′′ und 14: 15f. mit Streck, ZA 87 [1997] 275) und Hirtendienste (Sabi Abyad T 98-19) konnten sie von der Verwaltung herangezogen werden.

Als Käufer sind sie bei einer Sklavin (TR 2083A) bezeugt. Der o. g. Vertrag mit Ilī-padâ regelte die Bezahlung (Pfand) von Bier und dessen Ausschank (vgl. auch Jakob 2009, Nr. 12).

§ 4.6. *Militärische Aktivitäten.* Für die *ḫurādu*-Truppe wurden sie in Sabi Abyad T 04-35 angeworben. Als Späher und Informanten erkundeten sie das Gebiet zwischen Euphrat und Balīḫ (BATSH 4/1, 2). Eine freiwillige Informationsweitergabe ist ebenfalls bezeugt (anrückende Suḫäer: Sabi Abyad T 93-2, 93-54; Zustand eigener Siedlungen: Sabi Abyad T 04-13). Für Feldzüge und bei akuten Bedrohungslagen konnten sie herangezogen werden (BATSH 4/1, 21; Sabi Abyad T 96-36, 93-54). Ein Bündnis zwischen Niḫsānu und Assyrern wurde in Sabi Abyad T 04-37 geschlossen. Feindlich traten sie den Königen Arik-dēn-ilī und Aššur-bēl-kāla I. entgegen.

§ 5. Sutäer im 1. Jt. Die bab. Texte beschäftigen sich vornehmlich mit den Ereignissen um die Jahrtausendwende (Heltzer 1981, 91–94). Die ass. Belege setzen erst wieder unter Sargon* II. ein (ibid. 95–99). Der Terminus wird häufig allgemein für Nomadenkrieger gebraucht oder bezeichnet feindliche Aramäer Süd- und Mittelbabyloniens (Brinkman 1968, 285–287; Fuchs 1994, 459). Verschiedentlich werden sie als „Zeltbewohner" (*āšibūt kultāre*) beschrieben. Sutäische Bogenschützen ließ Sargon II. nach Kleinasien deportieren. Seine Nachfolger Sanherib und Asarhaddon nennen sie ebenfalls als Widersacher. In SAA 10, 351: 21–23 wird ^{kur}*Su-tu-ú* als Synonym für *Amurrû* und *Kaldu** benutzt. Eine Stammesbezeichnung scheint im 1. Jt. nicht mehr vorzuliegen.

§ 6. „Sutäer" als Personenname. Zwei Urkunden aus Mari (ARM 8, 78: 37; ARM 8, 103: 11) sowie eine Urkunde aus Ur (UET 5, 496: 11) nennen jeweils eine Person namens Sūtû(m). Ein Text aus der Regierungszeit des Rīm-Sîn nennt unter den Zeugen einen Warad-*Sú-tim* (RA 69, 133 Nr. 11). In ass. Texten erscheint der Name als *Su-ti-u*. In Briefen bestens belegt ist ein Verwalter, möglicherweise der *bēl pāḫete*, von Ḫarbe (Jakob 2009, 11f.).

Weitere Personen dieses Namens sind: ein Zeuge, Sohn des Šamšī-īnī (Assur 3/1, 4: 13f.), ein Soldat, Sohn des Sîn-apla-uṣur (VS 21, 1 ii 1), ein Empfänger eines Bronzegefäßes (Sabi Abyad T 96-34: 5), ein königlicher Schreiber und Vater des Schreibers Kidin-Sîn (Hunger, Kolophone 50f.) sowie zwei Personen aus den Städten Za'a und Kaššajat (MAOG 3/1–2, 17: 1f., 18f.). Zudem kommt der Name in Personenlisten vor (Sabi Abyad T 99-8: 5′; KAV 19 Rs. ii 8).

Brinkman J. A. 1968: PHPKB. – Durand J.-M. 1998: Les Soutéens, LAPO 17, 505–511. – Faist B. I. 2001: Der Fernhandel des assyrischen Reiches zwischen dem 14. und 11. Jh. v. Chr. (= AOAT 265). – Fuchs A. 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad. – Heimpel W. 2003: Letters to the king of Mari (= MesCiv. 12). – Heltzer M. 1981: The Suteans (= IUO Ser. Minor 13). – Jakob S. 2009: Die mittelassyrischen Texte aus Tell Chuēra in Nordost-Syrien (= Ausgrabungen in Tell Chuēra in Nordost-Syrien 3). – Kärger B. 2010: Leben in der amurritischen Welt (unpubl. Diss. Leipzig). – Klengel H. 1977: Nomaden und Handel, Iraq 39, 163–169. – Kupper J.-R. 1957: Les nomades en Mésopotamie au temps des rois de Mari; id. 1961: Sutéens et Ḫapiru, RA 55, 197–200. – Postgate J. N. 1981: Nomads and sedentaries in the Middle Assyrian sources, in: J. S. Castillo (ed.), Nomads and sedentary peoples, 47–56. – Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit 1: die Amurriter, die onomastische Forschung, Orthographie und Phonologie, Nominalmorphologie (= AOAT 271/1); id. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: sozioökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am Mittleren Euphrat, BagM 33, 155–209.

B. Kärger – S. Minx

Sutarna s. Šuttarna.

Šutatarra. König von Kinza/Qadeš*, Vater des Aitakama; beide wurden von Šuppiluliuma* I. bei seinem „Einjährigen Feldzug" gefangen genommen und nach Ḫatti deportiert (KBo. 1, 1 Vs. 42 // 1, 2 Vs. 24′). Während Aitakama später als König eingesetzt wurde, ist über das weitere Schicksal Š.s nichts bekannt.

Die auf H. Winckler, MDOG 35 (1907) 35 zurückgehende und zuletzt von R. S. Hess, Amarna personal names (= ASOR Diss. Ser. 9, 1993) wiederholte Behauptung, der Name Š. sei eine Variante von Šuttarna, ist unbegründet.

Mayrhofer M. 1966: Die Indo-Arier im Alten Vorderasien, 37 Anm. 4.

G. Wilhelm

Šu-tila (^{d}Šu-ti-la) „Dessen Hand belebt". Beiname des Gottes Marduk*, erwähnt in An = Anum VII 51 (Litke, God-Lists 223).

M. Krebernik

Sutītu „Die Sutäische" (Sutäer*). Erscheinungsform der Inanna*/Ištar, erwähnt in An = Anum IV 135 (Litke, God-Lists 131): ^{d}INANNA-su-ti-it = *Su-ti-tu*. Ein später Textzeuge der *Weidner'schen Götterliste* erklärt Araḫtu* und Ṣilluš-ṭāb* durch ^{d}*Su-ti-tum* (KAV 63 ii 17f., s. AfK 2 [1924/1925] 15). Unter Nabû-šuma-iškun* sind ein *ērib bīti* (-Priester) sowie ein „Tempelverwalter" (*šangû*) der ^{d}*Su-ti-ti* (Gen.) in Borsippa belegt (VS 1, 36 iv 2 bzw. 9; s. F. Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 142f.).

M. Krebernik

Šutruk-Nahhunte. Name of at least two Elam. kings, "Righteous [by the favour of] Nahhunte".

§ 1. Šutruk-Nahhunte I. – § 2. Šutruk-Nahhunte II.

§ 1. Šutruk-Nahhunte I (^{DIŠ}*Šu-ut-ru-uk-*^{AN}*Nah-hu-un-te*, once ^{AN}*Nah-hu-te*), 12th-cent. king of Elam, "king of Anzan and Susa", son of an otherwise unknown Hallutuš-Inšušinak* (EKI 18: 1–2, etc.), is regarded as founder of the so-called Šutrukid dynasty. He fathered Kutir-Nahhunte* II (EKI 29: 1, etc.) and, with the woman Peyak (EKI 54 i 15), Šilhak-Inšuši-

nak* I (EKI 32: 1, etc.), the second and third Šutrukid rulers. He probably also was the father of Šimut-nikataš (EKI 47: 29), who never reigned. A literary text drafted after the fall of the Kassite dynasty (H. Tadmor, JNES 17 [1958] 137–139 = RIMB 2, 19–21) yields a synchronism between Š.'s rule and the short reign of Zababa-šuma-iddina*, deposed by the Elamite in 1158. This date may tentatively be assigned to Š.'s later years, since his eldest son, Kutir-Nahhunte, was old enough to be placed on the Bab. throne (hence the conventional date of ca. 1185–1155 for the reign of Š. I).

A fictitious letter preserved in a NB copy (J. J. A. van Dijk, Or. 55 [1986] 159–170 = VS 24, 91) asserts the Elam. rights to the Bab. throne by listing generations of Kassite-Elam. inter-dynastic marriages starting with the sister/daughter of Kurigalzu* (I/II) and ending with the author's own spouse, the eldest daughter of Meli-šiḫu (Meli-Šipak*, 1186–1172). This last element suggests the identification of the letter's "addressor" as either Kutir-Nahhunte (van Dijk, l. c.) or Š. I (M.-J. Steve/F. Vallat, Fs. L. Vanden Berghe 223–238; Vallat, Akkadica 119–120 [2000] 7–17; J. Goldberg, IrAnt. 39 [2004] 33–42; Vallat, Akkadica 127 [2006] 123–135), the latter option being the most likely, if only because Kutir-Nahhunte actually seems to have been placed on the Bab. throne by his father (Brinkman, PHPKB 78–80, 88f.; D. T. Potts, The archaeology of Elam [1999] 233; s. also id., JNES 65 [2006] 118).

The Elam. raids on Babylon coincided with a campaign by Aššur-dan I in northern Babylonia, which must have contributed to Zababa-šuma-iddina's defeat by the Elamites. Š.'s own inscriptions (survey in RGTC 11, xxv–xxvi) indicate the extent and success of his campaign.

A fragm. account seems to list a heavy tribute imposed on Dūr-Kurigalzu*, Sip[par]* (A. II. § 2), Ak[kad?], Dūr-Šarru[kīn?] (in northern Babylonia; cf. Dûr-Šarrukên* and RGTC 5, 99), and Opis* (§ 3) (EKI 28C1; s. also 28B, 28C1a, 28C2). His son's regency over Babylonia is not mentioned in extant Elam. sources, however.

The vast booty from Š.'s campaigns included many of the monuments excavated by the French on the Acropole mound at Susa* (B. § 6) (survey in Potts, o. c. 233–235; RCS 124f., 159–182), among them the Victory Stele of Narām-Sîn* (from Sippar), the Law Code of Ḫammurapi (Sippar), statues of Maništūšu* (Akkad and Ešnunna), a stele from Meli-šiḫu (Karintaš [Kerend?]), and a Kassite stele that was recut to represent an Elam. king, possibly Š. himself (U. Seidl, BJV 5 [1965] 175–186; P. Amiet, IrAnt. 27 [1992] 88; RCS 181f.; P. Calmeyer, Gs. V. G. Lukonin 2, 39f.) as well as, most probably, the majority of the more than 50 kudurru*s found at Susa (Seidl, BKR 70f.). Elam. inscriptions were added to a number of the captured monuments, stating the origin of each trophy and, once, its dedication to Inšušinak (EKI 22–24c). Other objects from Susa with inscriptions by Kassite rulers may also have been part of Š. booty (MDP 4, 166; MDP 6, 30, 48; MDP 14, 32–34).

Š. also collected Elam. monuments, such as the stele from an unknown ruler from Anzan (Maljān*, Tall-e), which was taken to Susa (EKI 20: 4–9), a stele of Untaš-Napiriša*, from Dūr-Untaš-Napiriša (Čoġā Zanbīl), also re-erected at Susa (EKI 21; perhaps this stele is the one excavated at Susa [RCS 127–130]), and a stele removed from Ayahitek (EKI 28A: 2–4; possibly = Atek/Atuk, in the region of Arğān or further east; s. Henkelman, Achaemenid History 14 [2008] 484).

Most of Š.'s inscriptions concern the building or restoration of temples and other structures. At Susa, the king proudly states his refurbishment of the temple(s) of Napiriša* and Inšušinak* with *upat aktippa*, a previously unknown kind of glazed bricks (EKI 17; s. Steve, Or. 37 [1968] 292–295 and RCS 202f.; cf. below). A brick inscription known from more than 400 copies – on bricks of various shapes, some used to build column(s) (RCS 124f.) – mentions the building of the *ḫiyan* ("columned hall, court"?; ElW s. v.; Vallat, Akkadica 112 [1999] 34–43; RCS 124f.) of Inšušinak, also at Susa (EKI 18 = IRS 33 = CBI 200). Three or more texts (V. Scheil, RA 16 [1919] 195–200; EKI 25–27) are votive inscriptions (mentioning Šuhsipa and Inšušinak) on limestone objects from Susa identified as *ḫuḫpin*, "basin, tub" (cf. Akk. *ḫuḫpu*). A long inscription tells of the acquisition of *ḫusa-ḫitek* (cf. ElW for assorted interpretations) in association with a series of place names, enumerates earlier kings who made votive gifts at various locations, and

mentions the transferring of *husa-hitek* to Susa, the construction of a monument for Napiriša and Inšušinak and its dedication in the Inšušinak temple on the *alimeli*, "acropolis" (of Susa). The last line apparently mentions the city of Huhnur* ([AŠ]*Hu-uh-*[*nu-*]*ur*; cf. W. Hinz, Or. 31 [1963] 39f.).

At Liyan (Būšehr) Š. reconstructed the temple of Kiririša*, originally built by Huban-numena (Humban-nimena*) (EKI 19 = IRS 34 = CBI 201; on Liyan as main Elam. port in the context of Kassite-Elam. marine coexistence s. Potts, JNES 65 [2006] 111–119). Brick inscriptions mentioning the reconstruction of the temple of Manzat (Manzi'at) have been found at Deh-e Now and Čoġā Pahn West (MDP 53, 9 = EKI 42 [≠ Šilhak-Inšušinak I] = Oudheidkundige Mededelingen 76, 72: 8f.) and inscriptions mentioning both Manzi'at and ^{AN}NIN.DAR.A are known from Deh-e Now and Tappeh Horrīyeh near Čoġā Zanbīl (MDP 53, 10; Vallat, Fs. J. Perrot 147–149).

Two fragm. Akk. texts on a glazed plaque and a glazed wall knob are also from Deh-e Now (MDP 53, 11f.); similar glazed plaques were found on the southern Acropole mound at Susa (MDP 1, p. 126, MDP 2, p. 119). Brick inscriptions from Bard-e Kargar refer to the rebuilding of the temple of Kamul (E. Michaud, NABU 2000/11; J. G. Dercksen, NABU 2001/99; M. Kozuh, Oriental Institute News & Notes 177 [2003] 6f.). An unprovenanced text is published in W. Eilers, AMI 8 (1975) 43f. = MDP 53, 8, another by Vallat (CUSAS 17 [2011] 190).

The restoration of the name of a king Šutruk-x-x in M-603, an unpublished inventory text from Tall-e Maljān, to Šutruk-Nahhu[nte] (ElW s. v.) is unlikely (pers. comm. M. W. Stolper; s. also id., Occ. Publ. Babyl. Fund 6 [1984] 7); also, the restoration would not automatically imply the existence of another Š.

The palaeography and the syntax of an inscription, on a series of glazed bricks, that names a Šutruk-Nahhunte but not his patronym (EKI 17; cf. above) do not betray influences younger than Middle Elamite and therefore should preferably be assigned to the first king of this name (Steve, CPOA 2/1 [1992] 20), not the second (pace Malbran-Labat, IRS 54). The date of two sets of Akk. inscriptions from Susa and Deh-e Now (cf. above) is also disputed: Š. I (Steve, MDP 53 [1987] 29 and CPOA 2/1, 20) or Š. II (Amiet/M. Lambert, Syria 44 [1967] 29, 47f.; Malbran-Labat, IRS 55).

G. G. Cameron, History of early Iran (1936) 105–112; R. Labat, CAH 2/2, 482–489; E. Carter/M. W. Stolper, Elam: surveys of political history and archaeology (1984) 39–41; Steve/Vallat/H. Gasche, SDB 73–74 (2002–2003) s. v. Suse, 463–466, 534.

§ 2. Šutruk-Nahhunte II ([DIŠ]*Šu-ut-ru-uk-*^{AN}PÍR), Neo-Elam. king, "king of Anšan and Susa", known from two texts from Susa that identify him as son of Huban-immena (Humban-nimena*). One of these is a stele, of which three fragments survive and which is too broken for interpretation (MDP 5, pl. 11; EKI 73A–C). The other is an inscription repeated on three clay slabs (EKI 72 = IRS 57); it mentions the names of the kings Huteluduš-Inšušinak*, Šilhana-hamru-Lagamar* and Huban-immena. The text has been interpreted as describing the re-installation of royal statues in the *kukunnum*, "high temple", and the appropriation of a cult-image of Inšušinak at Karintaš (C. Montagne/F. Grillot, NABU 1996/33). The excavator describes probably the same slabs as "textes de fondation" (MDP 8, 34; cf. Amiet, Syria 44, 27 n. 1) belonging to a little square (5.10 × 5.10 m) temple decorated with figurative glazed bricks and glazed wall applications that was excavated on the east side of the Acropole in the 1898–1899 season (MDP 8, 34 and pl. 66; MDP 12, 73; Amiet, o. c. 27–37; id., Élam [1966] 505–507, 518–522; P. de Miroschedji, Paléorient 4 [1978] 213; A. Nunn, Die Wandmalerei und der glasierte Wandschmuck im Alten Orient [= HdOr. 7/1/2B/6, 1988] 163f.).

A third text, a stele documenting a royal land grant refers to "king Šutruk-Nahhunte" (EKI 74 ii 12f., cf. ii 2f., 18) and is generally assumed to date to the reign of Š. II (s. E. Reiner, HdOr. 1/2/1–2/2 [1969] 61f.; H. Koch, ZA 70 [1980] 108–113; M. W. Waters, SAAS 12 [2000] 18f.; Henkelman, Achaemenid History 14, 264f., 400).

Scheil (MDP 3 [1901] 90f., MDP 5 [1904] 64) additionally attributed an inscription on two over 1 m long alabaster horns to Š. (EKI 71A+B). The text renders the royal name as [DIŠ Š]*u-tur-*^{AN}PÍR, but gives the same patronym as EKI 72f. The attribution to Š. II was widely accepted until Lambert (Syria 44, 47–51) pointed out that the names *Šutruk-* and *Šutur-(Nahhunte)* are really of different morphological categories. Ever since, a separate king *Šutur*-Nahhunte, son of the same or another Huban-im-

mena, has been assumed – despite the dynastic improbabilities this solution results in – notably by Vallat (NABU 1995/44; id., Fs. A. Spycket 385–395; id., Akkadica 127, 59–62; s. also Steve/Vallat/Gasche, SDB 73–74 s.v. Suse, 472f., 478f.). His suggestion is that Šutur-Nahhunte was a son of "Huban-immena III" (i.e. Humban-nimena/Menanu [692–689 BC], known from Ass. and Bab. sources) and reigned after 646 BC, i.e. 43 or more years after his father's death. Most recently J. Tavernier (Some thoughts on Neo-Elamite chronology, ARTA 2004.003, esp. 7–16; s. also Waters, SAAS 12, 81f., 111–116) has given a detailed re-analysis of EKI 71–74, demonstrating that there are no convincing arguments to assume that EKI 71 is younger than the other inscriptions, and concluding that Šutur- and Šutruk-Nahhunte are probably one and the same after all. His revival of W. Hinz' theory (Das Reich Elam [1964] 116f.), i.e. that Šutur-Nahhunte changed his name to make it identical to that of the glorious Š. I, is favoured by the reference to some of the Šutrukid kings in EKI 72. The inscribed horns (s. MDP 1, 129) and a glazed wall application with a second inscription of *Šutur*-Nahhunte son of Huban-immena (Amiet/Lambert, Syria 44, 36f.) were found in immediate proximity of the above-mentioned temple of *Šutruk*-Nahhunte.

The *Babylonian Chronicle* (ABC 1 i 38–40, ii 32–35) tells of a king Ištarḫundu (= Istar-naḫundi), described as sister-son of king Humban-nikaš* I, who ascended the Elam. throne in the fifth year of Merodach-baladan II (Marduk-apla-iddina*) and who lost that throne eighteen years later to his brother, Hallušu(-Inšušinak*), in the first year of Aššur-nādin-šumi. The same ruler occurs in the inscriptions of Sargon II and Sennacherib as Šutur-Naḫundi (e.g., Fuchs, Ann. 308) and Šutur-Naḫudu (Luckenbill, Sn. 49: 7). These various renderings of his name must be based on "*Šutur*-Nahhunte". This is probably the Šutur-Nahhunte who commissioned EKI 71 and, if one accepts his identity with Š. II, the ruler mentioned in EKI 72–74.

In addition to the chronicle and the royal inscriptions, a number of letters to the Ass. kings describe the conflicts between Assyria and Elam (and its Aramean and Chaldean allies) during the reign of Šutur-Nahhunte. Together, these sources shed an important, though often one-sided light on major episodes in Neo-Elam. history, hardly reflected by Elam. sources.

Elam-Assyria in 717–699: L. D. Levine, JCS 34 (1982) 28–58; J. A. Brinkman, Fs. A. L. Oppenheim 6–53; id., JNES 24 (1965) 161–166; id., Prelude to empire (= OccPubl. Babyl. Fund 7, 1984), 50–60; Stolper, in: Carter/Stolper, Elam: surveys of political history and archaeology (= UCP NESt. 25, 1984) 45–47 (cf. Pillatu*); Potts, The archaeology of Elam (1999) 265–269; Waters, SAAS 12, 19–24.

Another "king Šutur-Nahhunte" is mentioned in a late Neo-Elam. seal inscription as father of a certain Huban-kitin (perhaps also MDP 9, 5: 9–11). The former may be the same as "Šutur-Nahhunte son of Indada" mentioned in EKI 75 (l. 10), an inscription by Hanni of Ayapir (Izeh/Malāmīr*) now dated to the last quarter of the 7th cent. (s. Tavernier, o.c. 16–22 with references), and in an inscription on a gold object from a tomb near Rām Hormoz, and in an inscription on a cornaline amulet (CUSAS 17 [2011] 191). Yet another (?) Šutur-Nahhunte (Ištarnandi) is referred to by Assurbanipal (Borger, BIWA 299: 3 i 7f.) as "king" (probably viceroy) of Hidali* (around 653 BC). In the same context, Huban-kitin (Umbakidinni) the *nāgiru* of Hidali is mentioned, who may or may not be the same as Huban-kitin son of Šutur-Nahhunte.

On Šutur-Nahhunte of Hidali s. Steve, StIr. 15 (1986) 14f.; Waters, SAAS 12, 54f., 114f.; A. Fuchs, ZA 93 (2003) 135; Henkelman, Achaemenid History 14, 12f., 22.

W. F. M. Henkelman

Šuttarna.

§ 1. Name dreier Könige von Mittan(n)i. – § 2. Weitere Personen.

§ 1. Name dreier Könige von Mittan(n)i*.

§ 1.1. *Šuttarna I.* (um 1500 oder früher), Sohn eines sonst nicht bezeugten Kirta, ist nur durch die Legende des Siegels bekannt, das bis in die Zeit des Sauštatar* als Dynastiesiegel benutzt wurde.

Collon D. 1975: The seal impressions from Tell Atchana/Alalakh (= AOAT 27) S. 131 Nr. 230, Photo: pl. LXXXV.

§ 1.2. *Šuttarna II.* (ca. 1390–1370), Sohn Artatamas* I., setzte die von seinem Vater eingeleitete Politik des friedlichen Kontakts mit Ägypten fort und gab nach längeren Verhandlungen seine Tochter Keloḫeba Amenophis III. in dessen 10. Regierungsjahr zur Frau (EA 29: 18–20; Steindorff, Urk. 4, 1738: 13). Tušrattas Brief EA 23: 18–21 zufolge schickte Š. das Kultbild der Šauška* von Ninive nach einem Orakelspruch der Göttin zu einem Besuch nach Ägypten. Eine vor Š. ausgestellte Urkunde, auf der das als Dynastiesiegel verwendete Siegel Sauštatars abgerollt ist, wurde in Umm* al-Marā gefunden.

Moran W. L. 1992: The Amarna letters, 61f. mit Anm. 2. – Cooper J. S. et al. 2005: A Mittani-era tablet from Umm el-Marra, SCCNH 15, 41–56.

§ 1.3. *Šuttarna III.* (um 1330), Sohn des Prätendenten Artatama II., wurde mit Hilfe Assyriens nach Eroberung von Waššukkanni* König von Mittani. Einige Jahre später eroberte ein heth. Heer unter dem Befehl des Pijaššili/Šarri-Kušuḫ* von Karkamiš Waššukkanni und installierte Šattiwazza* als König von Mittani. Über das weitere Schicksal Š.s ist nichts bekannt.

Die beiden Quellen mit Aussagen über Š. stehen im Zusammenhang mit Šuppiluliumas Wendung gegen seine vormaligen Verbündeten, Assyrien und die mittanischen Prätendenten, und sind aus einer entsprechend feindlichen Perspektive geschrieben. Ihnen zufolge habe Š. seinen Vater Artatama schlecht behandelt (KBo. 1, 2 Vs. 30′; 1, 3 Vs. 1f.), er habe Šattiwazza nach dem Leben getrachtet (KBo. 1, 1 Vs. 53f.), den Reichtum des Palastes einschließlich eines wertvollen historischen Beutestücks den Assyrern bzw. den Alšäern überlassen (KBo. 1, 3 Vs. 2–12) und die Großen von Mittani blenden und pfählen lassen (KBo. 1, 3 Vs. 12f.).

Beckman G. 1999: HDT 37–50. – Wilhelm G. 2007: Bemerkungen zu der Erklärung Šattiwazzas CTH 52, Fs. B. und A. Dinçol 777–779.

§ 2. Weitere Personen.

§ 2.1. *Stadtfürst von Mušiḫuna** nach EA 182–184.

§ 2.2. *Vater des Biriawaza von Damaskus** nach EA 194: 8.

G. Wilhelm

Šutur-Nahhunte s. Šutruk-Nahhunte. § 2.

Šu-Turul. Laut SKL (Königslisten* und Chroniken A. S. 84 s.v. Šū-Durul) der letzte König der Dynastie von Akkade, mit einer Regierungszeit von 15 Jahren (Jacobsen, SKL 114), Sohn des Dudu* (1). Der zweite Bestandteil des Namens repräsentiert den vergöttlichten Fluss Diyālā (Turnat*).

Zur Identifikation und phonetischen Gestalt: W. F. Leemans, Cuneiform texts in the collection of Dr. Ugo Sissa, JCS 20 (1966) 34–47, bes. 36 Anm. 4; I. J. Gelb, Old Akkadian writing and grammar (= MAD 2, 1961²) 208; R. Borger, Vier Grenzsteinurkunden Merodachbaladans I. von Babylonien, AfO 23 (1970) 1–26, bes. 1.

Sowohl sein Name als auch die Erwähnung in einer Siegelinschrift aus Ešnunna (s. u.) lassen eine Herkunft Š.s aus dem Diyālā-Gebiet vermuten.

Zeitgenössische Zeugnisse für Š. sind: (1) Eine Kupferaxt mit Weihinschrift (Dossin 1962, S. 156 und Taf. XII Nr. 11; RIME 2, 214f.); (2) eine Tonbulle aus Kiš (EGA Nr. 770; RIME 2, 215); (3) ein Steingewicht aus Titriş Hüyük (Südosttürkei; RIME 2, 214); (4) die Weihinschrift eines Haushofmeisters für das Leben Š.s (Pognon 1913, 416f.; RIME 2, 216f.); (5) das Siegel eines Beamten Š.s aus Ešnunna (EGA Nr. 771; RIME 2, 215f.); (6) eine Jahresdatenformel (Banca d'Italia 1 Nr. 235): *in* 1 MU *Šu-túr-ùl šar-ru$_{11}$-tám i-ḫu-zu* „im Jahr als Š. das Königtum ergriff".

In (1)–(3) trägt Š. die Titel „der Mächtige" und „König von Akkad". Die Verbreitung der Siegel (2) und (5) weist auf eine Kontrolle Š.s über Nordbabylonien und das Diyālā-Gebiet hin. Das Steingewicht (3) könnte ein Indiz für Handelsbeziehungen bis Anatolien in der Regierungszeit Š.s sein. Ereignisse aus der Regierungszeit des Š. sind nicht bekannt, insbes. können keine Aussagen über das Ende seiner Regierung bzw. das Ende der Dyn. von Akkade getroffen werden (Westenholz 1999, 56–59).

Dossin G. 1962: Bronzes inscrits du Luristan de la Collection Foroughi, IrAnt. 2, 149–164 mit pl. XIII–XXXIV. – Pognon H. 1913: Mélanges assyriologiques, JA 11/1, 395–426. – Westenholz A. 1999: Annäherungen 3, bes. 56–59.

K. V. Zand

dŠu-UL-la-la. Nach CT 25, 33 K. 4209 i 22 ein Beiname des Enki*/Ea; Lesung unsicher, vielleicht dŠu-du$_7$-la-la „Vollender des Überflusses".

M. Krebernik

dŠU.UŠ-UNUG. In der Großen Götterliste aus Fāra (SF 1, viii 5, s. M. Krebernik,

ZA 76 [1986] 175) und in der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 iii 16′) bezeugte Gottheit. Mander, Pantheon 28: 190 mit Komm. S. 61 liest ^{d}Šu-uš-úrugal und schlägt für šu-uš die Bedeutung „Netz" vor.

M. Krebernik

Šuwala. Déesse, déjà attestée (^{d}*Šu-a-la*) dans deux documents administratifs provenant de Ur (UET 3, 1618 r. 1sq.; UET 9, 111 iii 8′), entre Annunītum et Allatum. Il semble donc s'agir d'une divinité des Enfers.

L'existence, à Alalaḫ IV et à Nuzi, d'anthroponymes hourrites formés à partir de ce nom divin, ainsi que l'indication dans un rituel hittito-hourrite (KBo. 35, 246 r. 17′) de Mardaman* comme lieu de culte de Š. montrent clairement l'appartenance de cette divinité au milieu hourrite de la Syrie septentrionale.

Š. est mentionnée de nouveau en association avec Allatum, et cette fois Ḫebat, dans KUB 38, 22 r. 1′, où l'on décrit des reproductions de leurs statues et leur habillement.

Pour le reste Š. est attestée principalement par la documentation hittito-hourrite de Ḫattuša, où la graphie fluctuante de son nom (*Šu-u-wa-a-la*, *Šu-u-wa-la*, *Šu-u-wa-u-la*, *Šu-wa-a-la*, *Šu-wa-la*) confirme son non-appartenance au milieu anatolien. Elle est généralement mentionnée dans le *kaluti* de la déesse Ḫebat* en association avec Nabarbi* (c'est-à-dire «celle de Nawar»?), mais aussi avec Alḫe (une divinité dont nous possédons très peu de mentions) ainsi qu'avec Aštabi, un dieu connu dès l'époque d'Ebla.

En dehors de Ḫattuša/Boğazköy, Š. est attestée, toujours dans des textes rituels extrêmement concis, à Emar en association avec le dieu Ugur (Msk. 74287: 23) et à Ugarit avec Kumarbi* et Nubadig/Lupatik* (CAT 1.125: 4f. [*ṯwl*]).

Initialement E. Laroche (Recherches 60) avait interprété Š. comme la forme réduite du théonyme masculin Šuwalijatt*, mais il est revenu rapidement sur cette interprétation (JCS 2 [1948] 128).

Lipiński 1994, sur la base d'une inscription bilingue de Tall Faḫarīya (Sikānu/i*) où l'on peut lire dans la colonne en araméen *swl* alors que le texte akkadien donne ^{d}*Šala*, a proposé l'identification de Š. avec la déesse Šāla* (A. § 1), mais Schwemer 2001 y voit, avec raison, une erreur du lapicide pour *wsl*, c'est-à-dire «et Šala».

Lipiński E. 1994: Studies in Aramaic inscriptions and onomastics 2 (= OLA 57) 31–33. – van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 1, 417–419 (ajouter: KBo. 57, 208: 4′[ ). – Schwemer D. 2001: Wettergottgestalten 408–410.

M.-C. Trémouille

Šuwalijatt.

§ 1. Name und Schreibweisen. – § 2. Stellung in Pantheon und Kult. § 2.1. Altanatolische Traditionen. § 2.2. Installation (?) im Kult des Wettergottes. § 2.3. Hurro-hethitische Tradition. § 2.4. Frühjahrs- und Herbstfest. – § 3. Wesen.

§ 1. Name und Schreibweisen. Syllabisch ist Š. in mittelheth. und jungheth. Niederschriften in verschiedenen heth. Flexionsformen bezeugt, die auf einen Stammansatz *Šuwalijatt-* schließen lassen (Belege: HittPantheon 1, 419f.). In den hurro-heth. Opferlisten (s. § 2.3) steht heth. Š. in derselben Position wie hurr. Tašmiš(u)*; die „Übersetzung" von Tašmiš(u) als Š. lässt sich auch in der hurro-heth. Literatur nachweisen (s. § 3). Für beide Götter werden nach Ausweis der stets mehr oder weniger parallel strukturierten Opferlisten neben syllabischen Schreibungen auch die Logogramme ^{d}NIN.URTA (Ninurta*) und ^{d}URAŠ verwendet. Der aller Wahrscheinlichkeit nach heth.(-luw.) Name *Šuwalijatt-* kann zu den geschlechtigen Nomina mit dem Suffix *-att-* gestellt werden, das Ableitungen von Verba und Adjektiven bildet (zum Typ s. E. Rieken, StBoT 44 [1999] 106–118).

§ 2. Stellung in Pantheon und Kult.

§ 2.1. *Altanatolische Traditionen.* In der auf die altheth. Zeit zurückgehenden Ritualgruppe KBo. 11, 32 wird Š. in Vs. 33 (// KBo. 43, 75: 3′, vgl. KUB 58, 38(+) Vs. i 12′, 25′) „zusammen mit (der Getreidegöttin) Ḫalki" angerufen. Die gemeinsame Nennung mit Ḫalki* wiederholt sich in Rs. 51. Im Ritualfragment KBo. 22, 124 (CTH 682) wird Š. gemeinsam mit Ḫalki und

Zinkuruwa* beopfert (Z. 5′ f.). In CTH 642 werden vor dem Altar von Š. und Ḫalki Opfer dargebracht (KBo. 21, 53+ Vs. ii 5′–11′ // KBo. 13, 165 Vs. ii 10′–14′, ebenso Rs. iv 2–6). Im Festritual KBo. 19, 128 wird Š. zweimal innerhalb derselben Reihung nach dem Wettergott und vor Ḫalki sowie Mijantazipa* beopfert (Vs. ii 8, 45, vgl. auch IBoT 1, 5: 4′). In diesem Sinne ist wohl auch die Beopferung von Telipinu* nach Š. in KBo. 30, 87 Vs. 3′ der gemeinsamen Zuständigkeit für die Vegetation gedankt. Lokalkulte des Š. lassen sich für Kaniš* (KUB 56, 45 Vs. ii 5′), Ḫupišna* (KBo. 20, 72+ Vs. ii 34′ f.) und Ḫunḫuišna (KUB 17, 19: 6′) nachweisen.

§ 2.2. *Installation (?) im Kult des Wettergottes.* In verschiedenen Festritualen wird Š. im Tempel des Wettergottes innerhalb einer festen Sequenz von Gottheiten bzw. divinisierten Gegenständen beopfert: Altar, *damnaššara*-Göttinnen, Š., innerhalb des Herdes, Thron, Fenster, Szepter, Šēri und Ḫurri*, Keule, Wagen, Riegelholz, seitlich des Herdes. Daher darf angenommen werden, dass sich im Tempel des Wettergottes in Ḫattuša* eine fest installierte Repräsentation des Š. befand. Eine wichtige Stellung nimmt Š. in dem zum Wettergott-Kult gehörenden Festritual KUB 30, 41+(+) (s. D. Groddek, AoF 28 [2001] 240f.) ein. Der Kontext deutet darauf hin, dass die Riten in einem *ḫuwaši*-Heiligtum des Wettergottes durchgeführt wurden; die in der Numina-Sequenz angedeutete Kulttopographie unterscheidet sich jedenfalls deutlich von derjenigen im Tempel des Gottes.

§ 2.3. *Hurro-hethitische Tradition.* In den Speise- und Trankopferreihen der Rituale aus dem hurro-heth. Milieu steht der mit Tašmiš(u) gleichgesetzte Š. innerhalb der *kaluti*- des Teššub (Wettergott*) regelmäßig an zweiter Stelle nach dem Wettergott selbst, gefolgt von der Gruppe (Anu,) Kumarbi* (= Ḫalki = NISABA), Ea. Die Position des Š.-Tašmiš(u) im hurr. Pantheon spiegeln auch eine Reihe von Ritualtexten, die Š. zusammen mit Wettergott, Šēri und Ḫurri nennen.

§ 2.4. *Frühjahrs- und Herbstfest.* Mit IBoT 1, 3 ist der Beginn der Ritualtafel für das AN.DAḪ.ŠUM-Fest des ^{d}URAŠ erhalten; die Einordnung in den Gesamtfestverlauf ist unklar, offenbar findet zumindest ein Teil der Riten im *ḫalentuwa*-Gebäude statt. Nach einer Übersichtstafel wird am 30. Tag des *nuntarijašḫa*-Festes ein Fest für ^{d}URAŠ begangen (KUB 51, 15 Rs. 7′, s. M. Nakamura, Das hethitische *nuntarriyašḫa*-Fest [= PIHANS 94, 2002] 70, 135). Auch hier befindet sich das Heiligtum des ^{d}URAŠ im *ḫalentuwa*-Gebäude; die Opfer schließen neben ^{d}URAŠ selbst u. a. auch Šēri und Ḫurri sowie den Wettergott des Himmels ein. Weitere Opfer für Š. sind am 34. und 37. Tag des AN.DAḪ.ŠUM-Festes vorgesehen.

§ 3. Wesen. In der hurro-heth. Mythologie (Kumarbi-Zyklus, hurr.-heth. Bilingue) tritt Š.-Tašmiš(u) in der Rolle des Bruders, Wesirs und Begleiters des Wettergottes auf. Syllabische Schreibungen für Š. und Tašmiš(u) werden ebenso wie die logogr. Schreibungen gleichbedeutend nebeneinander verwendet. Im Mythos vom *Königtum im Himmel* wird Tašmiš(u) als *nakki*- „schwer, mächtig" bezeichnet (KUB 33, 120+ Vs. i 33); KBo. 32, 37: 12′ erwähnt ^{d}*Šu-wa-li-ia-az ḫa-an-da-a-an-za* „gerechter Š.". Die der altanatol. Tradition verpflichteten Ritualtexte weisen Š., der auch seinem Namen nach ein genuin heth. Gott ist, als einen Vegetations- und Getreidegott aus (vielleicht – bei einer Vegetationsgottheit nicht ungewöhnlich – mit chthonischen Aspekten, vgl. etwa KBo. 12, 124 Vs. ii 2, 6). Diese typologische Klassifizierung bildet den Hintergrund für die sumerographischen Schreibungen ^{d}NIN.URTA und ^{d}URAŠ (s. Ninurta* § 6, zur Gleichsetzung mit Uraš dort § 3); andere Elemente des für Ninurta typischen Handlungsprofils, wie etwa das des Kriegsgottes, lassen sich für Š. nicht nachweisen. Tašmiš(u) galt anscheinend nicht als Vegetationsgott; die Gleichsetzung von Š. und Tašmiš(u) ist daher wohl nicht typologisch begründet, sondern geht auf die typische Position zwischen Wettergott und Ḫalki (NISABA) bzw. Wettergott und Kumarbi (= Ḫalki = NISABA) zurück, die

beide Götter in den Opferlisten der anatol.-heth. bzw. hurro-heth. Tradition einnehmen.

Goetze A. 1953: The theophorous elements of the Anatolian proper names from Cappadocia, Language 29, 263–277, bes. 268f. – Güterbock H. G. 1961: The god Šuwaliyat reconsidered, RHA 68, 1–18. – Otten H. 1971: Ein hethitisches Festritual (KBo XIX 128) (= StBoT 13), bes. 33–35. – Tischler J. 2006: ^{D}*suwaliyat-*, HEG S/2, 1226f.

D. Schwemer

Šuwanzipa. Gottheit, die im Gebet des heth. Königs Muwattalli* II. an die Götterversammlung (ed. Singer 1996) im Rahmen der Götterliste und in einem Kultinventar (ed. Hazenbos 2003, 102–107) genannt wird. Obgleich das Vorderglied des Namens nicht identifizierbar ist, scheint es sich um eine der typischen Zusammensetzungen mit *-šepa* (nach Nasal *-zipa-*) „Genius" zu handeln (Tischler, HEG S/2, 990–993). Über den Charakter der Gottheit ist den Texten nichts zu entnehmen. Die Zuordnung zu der nur in diesem Zusammenhang belegten Stadt Šuwanzana (zur Lokalisierung bei Ereğli im luw. Süden des Hethiterreiches s. Forlanini 1990, 118), die in beiden Texten vollzogen wird, ist möglicherweise als Pseudoetymologie zu bewerten (anders Singer 1996, 59). Zumindest bietet sich eine derivationelle Analyse nicht unmittelbar an (etwa *šuwa-* + *-anzana-* und Genitiv Plural von *šuwa-* + *-zipa-* oder *šuwanza-* + *-na-* und *šuwanza-* + *-zipa-* mit Haplologie?).

Forlanini M. 1990: Uda, un cas probable d'homonymie, Hethitica 10, 109–127. – van Gessel B. H. L. 1997: HittPantheon. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B.C. (= CunMon. 21). – Singer I. 1996: Muwatalli's prayer to the assembly of gods through the storm-god of lightning (CTH 381).

E. Rieken

Šuwardata. Stadtfürst in Palästina, Verfasser der Briefe EA 278–284 und 366. Seine Residenzstadt ist wahrscheinlich Gimtu (Gimti*; bibl. Gat). Zu seinem Herrschaftsgebiet gehört auch Qiltu, das zeitweise von ʿAbdi-Ḫeba von Jerusalem* eingenommen wurde (EA 279: 12, 280: 9–15). Letzterer beklagt dagegen, dass Š. zusammen mit Milk-ilu* von Gazru* (bibl. Gezer) den Ort Rubutu in der Nähe von Jerusalem erobert habe und die Bewohner einer anderen Stadt zu „den Leuten von Qiltu" übergelaufen seien (EA 290: 5–18). Bei anderer Gelegenheit kämpfen Š. und ʿAbdi-Ḫeba gemeinsam gegen „den Ḫabiru"* (EA 366: 20–26).

Š. stellt sich dem Pharao gegenüber toposhaft als einsamen Kämpfer gegen eine Übermacht von Feinden dar und bittet um Truppensendungen, verweigert sich aber einer Aufforderung, nach Ägypten zu kommen.

Hess R. S. 1993: Amarna personal names (= ASOR Diss. Ser. 9) 151. – Moran W. L. 1992: The Amarna letters, 320–334. – Rainey A. F. 1970: El Amarna tablets 359–379 (= AOAT 8) 28–31; id. 2006: Briefe aus dem Archiv von el-Amarna, TUAT NF 3, 201–205. – Smith S. P. 1998: The inflectional morphology of the YVQTVL-verb in the Šuwardata Amarna letters (EA 278–284, 366), IOS 18, 125–170, bes. 147–170 (appendix).

G. Wilhelm

Šuwaššunna. Gottheit des luw.-sprachigen Raums, mit anderen Gottheiten, u. a. Wandu, Šiuri*, Ijašalla (Jašalla(šši)*), Jarri*, öfter genannt in Opferlisten von Ritualen für den Kult von Ištanuwa* (CTH 772) und den damit verbundenen Kult von Lullupija (CTH 771; Lullu(bum)* § 6).

Texte (in Auswahl): CTH 772: KUB 32, 123++ und Duplikate = F. Starke, StBoT 30 (1985) 304–315 = D. Groddek, DBH 4 (2002) 119–124 (iv 30: ^{d}*Šu-wa-aš-šu-un-na-*, Var. KBo. 34, 246: 6′: ^{d}*Zu-w*[*a-*]; KBo. 4, 11 = Starke, StBoT 30, 339–342 (Vs. 5, Rs. 45: ^{d}*Šu-wa-šu-na-*). (CTH 670:) KUB 60, 30 = Groddek, DBH 20 (2006) 29–31 (iv 8′: ^{d}*Šu-wa-*⌜*aš-šu*⌝*-u*[*n-na-*); CTH 771: KUB 25, 37+ 35, 132+ 131+ 51, 9 = Starke, StBoT 30, 342–350 = Groddek, DBH 15 (2004) 14f. (iv 13: [^{d}*Šu-wa-aš-š*]*u-un-na-*).

Haas V. 1994: HethReligion 582f. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), 239–243.

G. Wilhelm

Šuwenta. Cette divinité a été remarquée par Popko 1988, 92, comme figurant dans KUB 57, 102 et KUB 55, 14. Van Gessel,

HittPantheon 421sq., ajoute à cette liste KUB 44, 42. Ces trois textes sont des inventaires cultuels de l'époque impériale (Hazenbos 2003).

KUB 57, 102 mentionne Š. en association avec les divinités Paḫašunuwa (une divinité-montagne), Daḫarunuwa (une divinité solaire), le dieu de l'orage de la ville de Ḫašuna* et celui de la ville de Zip(pa)landa* (Vo.? 4′–6′: Hazenbos 2003, 80 et 82). Toutes ces divinités semblent recevoir des offrandes alimentaires, à savoir de la viande sacrificielle, du pain et des libations. Le fragment KUB 58, 71, qui décrit une cérémonie religieuse en l'honneur de plusieurs divinités, associe également Paḫašunuwa et le dieu de l'orage de Ḫašuna, et relève donc du même contexte culturel même s'il ne fait pas mention de Š. La même remarque peut être faite au sujet de l'inventaire cultuel KUB 51, 33 (Hazenbos 2003, 91–93).

KUB 55, 14 possède plusieurs points communs avec KUB 57, 102 (Hazenbos 2003, 94): entre autres choses, KUB 55, 14 associe Š. à Daḫarunuwa, au dieu de l'orage de Zippalanda et à une divinité solaire, tout comme dans KUB 57, 102. Il fait allusion à Š. à deux reprises (Hazenbos 2003, 94–97). Dans KUB 55, 14 Ro. 11′–16′, on décrit une fête du printemps se déroulant en l'honneur de Š. dans une ville dont le nom n'a pas été préservé. Plus loin, dans KUB 55, 14 Vo. 1′, une statue (anthropomorphe) assise de la divinité est mentionnée.

KUB 44, 42 Ro. 24′ fait également allusion à une statue de Š. dans un contexte lacunaire (Hazenbos 2003, 128 et 130). Contrairement à KUB 57, 102 et KUB 55, 14, KUB 44, 42 permet peut-être de rattacher Š. au panthéon d'une ville en particulier, à savoir Šuwašuwa. Cette interprétation de Hazenbos est toutefois hypothétique, car la lecture URU du signe qui précède ce nom est incertaine et cet éventuel toponyme n'est pas attesté par ailleurs (Hazenbos 2003, 128 n. 6).

Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B.C.: an appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Popko M. 1988: KUB LVII, Or. 57, 91sq.

A. Mouton

Šu-zabar-ku (^{d}Šu-zabar-kù) „Die mit der glänzenden Kupferhand". Name der Šāla*, erwähnt in An = Anum III 242 (Litke, God-Lists 143) und CT 25, 10: 36 mit Erklärung *Šāla ša nēmeqi* „Šāla der Weisheit". In zweispr. Texten entsprechen sich zuweilen sum. Š. und akk. Šāla: BL 16 ii 10f. = CLAM 2, 432: b+50 (s. a. Maul, Herzberuhigungsklagen [1988] 158); TCL 6, 53 Rs. 10 (s. C. Frank, ZA 41 [1933] 196).

M. Krebernik

Šuzi-ana. Göttin aus dem Kreis des Enlil*.

§ 1. Name und Schreibungen. – § 2. Šuzi-ana in den Götterlisten. – § 3. Stellung im Pantheon und Funktionen. – § 4. Kult.

§ 1. Name und Schreibungen. Das meist ^{d}Šu-zi-an-na, Ur III-zeitlich auch defektiv ^{d}Šu-zi-an geschriebene Theonym stellt eine auf /-ak/ endende Genitivverbindung dar, wie z. B. gudu$_4$ ^{d}Šu-zi-an-ka „g.-Priester der Š." (TCL 5, 6038 iv 24) zeigt. Es bedeutet der Standardgraphie zufolge „Rechte (im Sinne von gute) Hand des Himmels".

Ungewöhnliche Schreibungen sind ^{d}Šu-zi-na (TCL 5, 6053 ii 22) und [^{d}Š]u-uz-zi-na (BM 134863 [Weidner-Liste] ii 54, s. W. G. Lambert, AfO 50 [2003/2004] 396). KAV 46: 19 (Weidner-Liste) bietet die syll. Wiedergabe [Šu]-⌜zu-an⌝-na.

Die explanatorische Liste K. 1451: 1 (CT 25, 49) deutet [^{d}Šu-z]i-an-na wohl (wie auch andere Theonyme) zeichenetymologisch als ^{d}*Be-let Babili* (TIN.TIR^{ki}) *e-ṭi-rat* [*napišti*(ZI)] „Herrin von Babylon, Retterin [des Lebens]" aufgrund von Šu-an-na$^{(ki)}$ = Babylon, s. A. Ungnad, OLZ 14 (1911) 154; dagegen erklärt Richter 2004^{2}, 89 die Stelle aus der „Übernahme der Eigenschaften Enlils durch Marduk" und desweiteren der Übernahme der Eigenschaften bzw. Epitheta der Š. durch Marduks Gemahlin. Ein Kommentar zum *Kesselpaukenritual* etymologisiert ^{d}Šu-zi-an-na als AN-*tum gāmilat* (ŠU.GAR) *napišti*(ZI) ^{d}*A-nim* „Göttin/Antum, die das Leben Ans rettet(e)" (O 175: 11, s. zuletzt Livingstone, MMEW 190f., und M. J. H. Linssen, The cults of Uruk

and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 325 Anm. 27 mit Lit.). Š. erklärt an dieser Stelle das Theonym ^{d}Ib-ĝìri-ḫuš. Dieses erscheint in der Schreibung ^{d}Bi-ĝìri-ḫaš auf der Rs. derselben Tafel (Beischrift zur Zeichnung), in der zugehörigen Ritualbeschreibung (AO 6479 iii 5: ^{d}B. <engur/šeg$_9$-bar>-ra / ^{d}Š. *ša apsî*, s. zuletzt MMEW 200 und Linssen, o.c. 254) sowie in An = Anum I 140 (^{d}B. šeg$_9$-bar-ke$_4$, s. Litke, God-Lists 35).

§ 2. Šuzi-ana in den Götterlisten. Die auf die Ur III-Zeit zurückgehende Weidner-Liste ordnet Š. nach Lugal-Marada* und dessen Gattin Imzu'anna* in den Kreis des Ninurta* ein (AfK 2, 14: 21; Ugaritica 5, 214: 51; Cavigneaux, Textes scolaires 84f.: 53). Ein nA Textzeuge (KAV 46: 19) setzt sie mit Gula* gleich. Der aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 nennt Š. zusammen mit Enzikalama* (Z. 315f.) im Hofstaat Enlils nach den für Brauerei bzw. Libation zuständigen Gottheiten Ninkasi*, Siraš und Patindu*. Die kanonische Liste rückt beide Einträge nach vorn und schließt sie an die Namen von Enlils Gattin Ninlil an (An = Anum I 184f., s. Litke, God-Lists 41). Š. wird hier als „Nebenfrau" (dam-bàn-da) Enlils und als „Amme" (um-me-ga // um-me-ga-lá // um-me-da) Sîns erklärt, Enzi-kalama als Gattin Enlils. In den aB Götterlisten aus Nippur und Isin ist Š. nicht belegt. Die Götterliste aus Sultantepe nennt Š. nach Nin-imma* (STT 382 iii 17′ // 378: 3′), neben der sie auch in *Enki und Ninmaḫ* (s.u. § 3) sowie in Ritualtexten aus Nippur und Uruk auftritt (s.u. § 4).

§ 3. Stellung im Pantheon und Funktionen. Späten Quellen zufolge galt Š. als eines der 7 Kinder des Enmešarra*: AO 6479: iii 5f. und O 175: 11 (s.o. § 1); K. 2096 Rs. 3 (Craig, ABRT 1, pl. 57, s. F. Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 144); OECT 11, 69+70: 13′. Nach *Tempelhymne* 6 (TCS 3, 21: 84) und An = Anum (s.o. § 2) ist sie Enlils „Nebenfrau" (dam-bàn-da).

Zum Terminus und seiner akk. Entsprechung s. C. Wilcke, ZA 59 (1969) 86–89 mit Anm. 90; PSD B 84f.; H. Neumann, CRRAI 33 (1987) 135; AHw. s.v. *šī'ītum*; CAD s.v. *šē'u*.

Sie steht somit neben Ninlil* und der Muttergöttin* sowie der in An = Anum benachbarten Enzi-kalama. In einem Kultkommentar ist von der Eifersucht der Muttergöttin auf Š. die Rede (OECT 11, 69+70: 40′ f.). Š. und Enzi-kalama erscheinen nebeneinander auch in einer Beschwörung (BM 50658 iii 4, s. M. Geller, Fs. R. Borger 131). Die Beschwörung OECT 5, 19 nennt Š. „Nebengemahlin Ans" (Z. 39), was O. Gurney und S. N. Kramer, OECT 5, S. 30 auf Identifikation Enlils mit An zurückführen, doch liegt möglicherweise eine Verwechslung mit Ans Nebenfrau Nin-ursala* vor. Die *Tempelhymnensammlung* (TCS 3, 21: 84) und An = Anum I 184 bezeichnen Š. als Amme des Mondgottes Nanna/Sîn (Mondgott* A. I. § 3.1). Auf diese Rolle spielen auch Klagelitaneien an, die Š. das Epitheton „(gute) Amme des Ekur (Enlils Tempel in Nippur)" beilegen (z.B. CLAM 1, 306: c+178; 361: a+238). Als Amme des Mondgottes galt auch Nin-imma*, die mehrfach zusammen mit Š. erwähnt wird. In *Enki und Ninmaḫ* führen Nin-imma und Š. die Reihe der 7 Göttinnen an, die der Muttergöttin bei der Erschaffung des Menschen assistieren; weitere Belege sind *Šurpu* VIII 31 (s. R. Borger, Fs. W. G. Lambert 81), die Götterliste aus Sultantepe (s.o. § 2) sowie Aufzählungen der 7 Kinder des Enmešarra (s.o.). Innerhalb des Enlil-Kreises scheint auch eine nähere Beziehung zwischen Š. und Enlils Wesir Nuska* bestanden zu haben, zu deren Erklärung Richter 2004², 88 auf dessen Präsenz bei der Zeugung des Mondgottes im Mythos *Enlil und Ninlil* verweist. Die Gleichsetzung mit der Heilgöttin Gula (Weidner-Liste, s.o. § 2) dürfte mit Richter 2004², 89 darin zu sehen sein, dass beide mit Schwangerschaft und Geburt zu tun haben.

§ 4. Kult.

§ 4.1. *Kultorte und Kultstätten.* Š. wurde hauptsächlich in Enlils Kultzentrum Nippur verehrt. Nach *Tempelhymne* 6 (TCS 3, 21) hatte sie dort im É-ĝá-gi-maḫ (George, HMH 86 Nr. 297) eine Kultstätte namens É-ĝá-du$_6$-da (HMH 86 Nr. 296) bzw. Du$_6$-saĝ-AŠ „Hügel des Geheimnisses" (so

HMH 78 Nr. 191 aufgrund von saĝ-dili = *pirištum*); beide Bezeichnungen beziehen sich wohl auf dasselbe Heiligtum. Das seit der Ur III-Zeit bezeugte É-kur-(ra)-igi-ĝál (Such-Gutiérrez 2003, 94f.; HMH 117 Nr. 683) war nach OECT 11, 69+70: 13′ der mythische Schauplatz von Enlils Vereinigung mit Š. In aB Zeit wurde Š. auch in Ninurtas Heiligtum É-šu-me-ša$_4$ (Richter 2004², 69 und 88) und zusammen mit Sîn im Heiligtum des Nuska beopfert (Richter 2004², 81).

In der bei Richter l.c. zitierten, von M. Sigrist, JCS 29 (1977) 169–183 bearbeiteten Opferliste CBS 8550 + 14217 (= PBS 13, 61) ii 23 wird Š. mit dem Abzu verbunden (^{d}Š. šà ab-zu), womit der späte Ritualkommentar AO 6479 iii 5f. (s.o. § 1) zu vergleichen ist.

Aus der Ur III-zeitl. Erwähnung eines „Gärtners der Š." ist ein zu ihrem Tempel gehöriger (Palm?)-Garten zu erschließen (Such-Gutiérrez 2003, 302). Für Ur III-zeitl., aB und mB Belege von Š.s Tempel in Nippur ohne Namensnennung s. Such-Gutiérrez 2003, 301 mit Anm. 1265 sowie Richter 2004², 88 mit Anm. 390 (dort auch Hinweis auf einen aB Flurnamen A-šà-^{d}Š.). Ein achämenidenzeitl. Kultinventar (AO 17662, s. J. Nougayrol, RA 41 [1947] 32–38) nennt Š. (Z. 2) an erster Stelle unter den Gottheiten eines dem Enlil (und der Š.?) geweihten Heiligtums namens É-ki-áĝ-ĝá-šu-du$_7$ (HMH 109 Nr. 582) sowie (Z. 8, zusammen mit Nin-imma) unter den Gottheiten des Gula-Tempels É-ùri-saĝ-ĝá (HMH 158 Nr. 1208).

Ur-III-zeitlich ist der Kult Š.s auch für Umma belegt, wo neben gudu$_4$- und išib-Priestern auch ein mit Š. gebildeter PN Ur-^{d}Šu-zi-an-ka (Sigrist, TENUS 35: 7) vorkommt (Such-Gutiérrez 2003, 299 mit Anm. 1261). Für Ur bezeugt eine Backsteininschrift des Sîn-balāssu-iqbi* (UET 1, 175) eine im Ningal-Heiligtum gelegene Kultstätte namens É-èš-bàn-da (HMH 83 Nr. 265). Die Namensdeutung in CT 25, 49: 1 (s.o. § 2) weist auf einen Kult der Š. in Babylon hin. Aus der Präsenz von Š. in der Götterliste von Sultantepe darf wohl geschlossen werden, dass sie auch in Assyrien verehrt wurde. Im hellenistischen Uruk war Š. als eines der 7 Kinder des Enmešarra in das *Kesselpaukenritual* involviert (O 175: 11 und AO 6479 iii 5, s.o. §§ 1f.).

§ 4.2. *Feste und Riten.* Im Ur III-zeitl. Nippur fanden an den Èš-èš-Festen zum Monatswechsel Opfer für Š. statt, s. Sallaberger, KultKal. 1, 105 und Such-Gutiérrez 2003, 209f. Am „Röhricht-Fest" (Ezen-ĝeš-gi) zu Beginn des 4. Monats nahm Š. dort zusammen mit Enlil an einer Schiffsprozession teil, s. Sallaberger, KultKal. 1, 124; Such-Gutiérrez 2003, 301; M. Cohen, The cultic calendars of the Ancient Near East (1993) 100. Diese bildet den Hintergrund von Ḫḫ. IV 301–303 (MSL 5, 176), wo drei Namen des „Schiffes der Š." angeführt werden (Such-Gutiérrez 2003, 301 mit Anm. 1264). Der Kultkommentar OECT 11, 69+70: 12′–16′ bringt ein Ištar-Fest am 4. Ajjar mit der Vereinigung Enlils und Š.s in Verbindung und spielt auf eine von Enlil für die „Töchter Nippurs" gestiftete Prozession an. Zu Š. im *Kesselpaukenritual* s. § 4.1.

Richter Th. 2004²: Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257) bes. 86–89. – Such-Gutiérrez M. 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend 1–2 (= MVSum. 9/1–2) bes. Bd. 1, 299–302.

M. Krebernik

Syllabar (syllabary).

§ 1. Introduction. – § 2. Sumerian. – § 3. Akkadian. – § 4. Amorite. – § 5. Elamite. – § 6. Hittite. – § 7. Hurrian. – § 8. Urartian.

§ 1. Introduction. Cuneiform orthography is characterized by a mixed logographic-syllabographic (or phonographic) writing. Whereas the article Keilschrift* describes the sign forms and the paleography and the article Orthographie* the (unwritten) spelling conventions this article summarizes the development of s., i.e., of abstract phonetic signs throughout the history of cuneiform.

§ 2. Sumerian. Sum. syllabograms derived from Sum. logograms by way of phonetic abstraction. Thus the verbal prefix

mu- derived from the nominal base mu "name". In "standard" Sum. spelling (Ur III, OB) syllabograms are normally only used to write grammatical morphemes, i. e., prefixes and suffixes, whereas logograms express lexemes, i. e., bases, e. g., nam-mi-gul-e "no one shall destroy it" where gul is the verbal base and nam-mi- as well as -e represent different grammatical morphemes. The evolution from a purely logographic spelling at the beginning of cuneiform (end of the 4th mill.) to a mixed logographic-phonographic spelling, that fully expresses all grammatical morphemes in the OB period, lasted more than one millennium. Especially for syllable closing consonants the s. remained deficient for a long time (Orthographie* A. § 2.2). Thus, /munandu/ "he has built for him" is still spelled mu-na-dù in the Gudea inscriptions (ca. 2100), and the prefix /n/ is more or less regularly written only in the OB period, e. g., mu-na-ni-in-dù "he has built for him there".

Sometimes syllabograms are also used to write bases, e. g., ba-al "to dig" (Orthographie* A. § 2.4) or a-maš "fold" for logographically written amaš (Gudea Cyl. B xv 5; xxii 18). For entire texts written syllabically s. Orthographie* A. § 2.4.

A Sum. s. that lists all syllabograms doesn't exist.

Development of syllabic writing: Michalowski P. 2004: Sumerian, in: R. D. Woodard (ed.), The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages, 25–27. – Edzard D. O. 2003: Sumerian grammar (= HdOr. 1/71) 8–11. – Jagersma A. H. 2010: A descriptive grammar of Sumerian, chapter 2. – *Syllabic spellings of bases in the inscriptions of Gudea*: Falkenstein A. 1949: Grammatik der Sprache Gudeas von Lagaš 1 (= AnOr. 28) § 6.

§ 3. Akkadian. Most Akk. syllabograms derived from Sum. logograms and other syllabograms, e. g., *an* from Sum. an "sky" which is also used as a syllabogram in Sum., *luḫ* from Sum. luḫ "to wash". A second, later group of syllabograms derived from Akk. words, e. g., *id* (still missing in Ebla; Krebernik 1985, 56 and 59) from *idum* "arm". A third group of syllabograms developed from syllabograms of the two other groups by phonetic distinction, e. g., *ṣi* from Sum. zí "gall", *nat* from *mat* (itself derived from Akk. *mātum* "land"). However, many new alleged "phonetic values" of NA and NB/LB are due to new orthographic rules rather, e. g., "*dín*" (von Soden/Röllig 1991⁴, 34 no. 173) is not a new phonetic value of the sign KAL (that has, among others, the phonetic value *dan*) but due to the use of C(onsonant)V(owel)C signs with arbitrary vowel (Orthographie* B. § 4.3). The same is true for phonetic values "mit überhängendem Vokal" (Borger 2010², 457–459) which are due to a growing neglect of vowel notation in late cuneiform orthography (Orthographie* B. § 4.5).

The Akk. s. never developed syllabograms which distinguished between voiced, voiceless and emphatic syllable closing stops that have the same places of articulation: thus, e. g., the sign AD stands for *ad*, *at*, and *aṭ*. For syllable opening voiced and voiceless stops different signs could often be used, e. g., DA for *da* and TA for *ta*. Syllable opening emphatic stops were only gradually expressed by special signs, e. g., *qi* by KIN only from the MA period onwards whereas OB either writes KI (*qí*) or GI (*qì*). The phoneme /w/ was spelled PI in OAkk., OB and OA (phonetic values *wa*, *wi*, *wu*) but with M-signs from MB onwards, e. g., *a-mi-lu* is in fact /awīlu/ (rarely already in OB, see Streck 2011, 17 § 31c). A special sign for the (partly secondary) phoneme /ʾ/ only developed in the MB/MA period (von Soden/Röllig 1991⁴, 45 no. 233); in earlier periods it was expressed by the sign AḪ.

The comprehensive book on the Akk. s. is: von Soden W./Röllig W. 1991⁴: Das akkadische Syllabar (= AnOr. 42). – *See also*: Borger R. 2010²: Mesopotamisches Zeichenlexikon (= AOAT 305). – *For syllabograms in Fāra and Tall Abū Ṣalābīḫ*: Krebernik M. 1998: Annäherungen 1, 284–298. – *Ebla*: Krebernik M. 1982: Zu Syllabar und Orthographie der lexikalischen Texte aus Ebla: Teil 1, ZA 72, 178–236. – *Ebla and Sargonic Akk.*: Hasselbach R. 2005: Sargonic Akkadian: a historical and comparative study of the syllabic texts, 27–97. – Krebernik M. 1985: Zur Entwicklung der Keilschrift im III. Jahrtausend anhand der Keilschrifttexte aus Ebla: ein Vergleich zwischen altakkadischem und eblaitischem Schriftsystem, AfO 32, 53–59. – *Ur III Akk.*: Hilgert M. 2002: Akkadisch in der Ur III-Zeit (= Imgula 5) 98–157. – *OB*: Streck M. P.

2011: Altbabylonisches Lehrbuch (= Porta Linguarum Orientalium NS 23) 9–11 §§ 16–19. – *OA*: Hecker K. 1968: GKT 12–14 § 6. – *Ugarit Akk.*: van Soldt W. H. 1991: Studies in the Akkadian of Ugarit: dating and grammar (= AOAT 40) 242–295.

§ 4. Amorite. Amorite names in OB texts are written with the normal OB s. The Amorite phonemes /h/, /ḫ/, /ʿ/, /ġ/ not present in Akk. are written either with Ḫ-signs or remained unexpressed, /ḏ/ is written with Z- or D-, rarely with S-signs, and /ṯ/ with Š-signs.

Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 270/1) 151–256, esp. 196–203.

§ 5. Elamite. The Elam. s. was an import from Mesopotamia. Only very few new phonetic values developed, e. g., *mak* (KUR; Steve 1992, 17). Elam. royal inscriptions from the Old and Middle Elam. periods are mostly written syllabically whereas the logograms are of minor importance (ibid. 10–12; Orthographie* A. § 4.2; Stolper 2004, 67). Neo-Elam. and Achaemenid Elam. administrative texts use many logograms, however (Stolper ibid.).

Steve M.-J. 1992: Syllabaire élamite: histoire et paléographie (= CPOA 2/1). – *Tables of Elam. s.*: Stolper M. 2004: Elamite, in: Woodard (ed.), The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages, 68.

§ 6. Hittite. Also the Hitt. s. was an import from Mesopotamia. A new phonetic value was *wi*$_5$ (GEŠTIN) derived from Hitt. *wiyanaš* "wine" (Rüster/Neu 1989, 15; Hoffner/Melchert 2008, 21 § 1.35). For further new phonetic values s. Hoffner/Melchert 2008, 21f. § 1.35. For the spelling of stops see Orthographie* C. § 3.

Rüster C./Neu E. 1989: HZL. – Hoffner H. A., Jr./Melchert H. C. 2008: A grammar of the Hittite language (= LANE 1) 10–22.

§ 7. Hurrian. Hurr. texts are mostly written syllabically (Orthographie* A. § 4.1; C. § 1; Wilhelm 2004a, 97f.). The Mittani letter uses a restricted s., with 41 CV, 31 VC and 26 CVC signs (Wilhelm 2004a, 97). Hitt. scribes developed the signs PI + vowel (*wa*$_a$ etc.) to render Hurr. (and Hattic) (probably) labial fricative sounds, s. Hurriter* § 4.3. and Hoffner/Melchert 2008 (s. § 6) 22 § 1.36.

Wilhelm G. 2004a: Hurrian, in: Woodard (ed.), The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages, 97f. – *Sign list of the Mittani letter*: Dietrich M./Mayer Wa. 2010: Der hurritische Brief des Dušratta von Mīttānni an Amenhotep III. (= AOAT 382) 281–307. – *Hurr. texts from Ugarit*: van Soldt W. H. 1991: (see § 3) 339–365.

§ 8. Urartian. Urart. uses an "extremely restricted" (Wilhelm 2004b, 120) s., with 57 CV, 19 VC and several CVC signs.

Wilhelm G. 2004b: Urartian, in: Woodard (ed.), The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages, 120f.

M. P. Streck

Symbol s. Göttersymbole und -attribute.

Symbolsockel. In Mesopotamien.

Unterschiedlich gestaltete Sockel zur Aufnahme von Göttersymbolen*; Andrae 1935 prägte den Begriff für vorher häufig fälschlich Altar* (§ 2: „Thronaltar") genannte Kultmöbel.

§ 1. Aussehen. – § 2. Benennung.

§ 1. Aussehen. Seit frühen Zeiten sind Symbole gelegentlich auf unterschiedliche Arten aufgesockelt. Verbindliche S.-Formen sind seit der zweiten Hälfte des 2. Jts. zu fassen:

a. Babylonien. Innerhalb von Kudurru*-reliefs sind seit Meli-Šipak* zahlreiche Symbole mit S. verbunden, deren Fronten wie genischte Tempelfassaden gestaltet sind (RlA 1 Taf. 13; Pantheon* B. Abb. 1). Diese Form, besonders während der Isin II-Periode kunstvoll ausgestaltet, lebt auf Siegelbildern spätbab. Stils bis in die Achämenidenzeit weiter. Vorbild waren wohl einerseits die Throne* (B) anthropomorpher Gottheiten seit der Ur III-Zeit, andererseits gemauerte Sockel, deren Außenseiten Tempelfassaden abbilden, wie sie aus altbab. Hauskapellen bekannt sind (Ur: UE 7

[1976] 146 fig. 40, pl. 44–46 a; Nippur: OIP 78 [1967] 39f., pl. 40: C; Tell Asmar: OIP 88 [1967] 204, 207, pl. 72: C, D).

b. Assyrien. Die ungefähr quaderförmigen ass. S. haben an beiden oberen Schmalkanten Aufwulstungen; ihre Frontseiten sind häufig unverziert, doch manchmal bildlich geschmückt. In Assur wurden originale steinerne S. gefunden, von denen einer mit einer Inschrift Tukultī-Ninurtas I. beschriftet ist und auf der Vorderseite die Darstellung eines S. mit Symbol zeigt, das vom König adoriert wird (Mittelassyrische* Kunstperiode. fig. 2; ohne Inschrift: ibid. fig. 3; Andrae 1935, 57–73). Die Form lebt im 1. Jt. fort, wie ein von Assur-naṣir-pal II. geweihter Original-S. aus Nimrud (E. A. W. Budge, Assyrian sculptures in the British Museum [1914] pl. VII: 1; RIMA 2 [1991] 351f. no. 98) und Darstellungen innerhalb von Piktogrammen Asarhaddons zeigen (RlA 1 Taf. 3b; I. L. Finkel/J. E. Reade, Assyrian hieroglyphs, ZA 86 [1996] 244–268, Abb. 19, 21, 23); summarische Wiedergaben bei Symbol-Zusammenstellung Sanheribs (Pantheon* B. Abb. 2).

c. Mittanni. Seit der Mittanni-Zeit sind S. in Form eines Hockers belegt, die dem Sonnengott vorbehalten zu sein scheinen (z. B. Louvre 2, A.951); belegt auch mittel-ass. (z. B. BiblNat. Nr. 364) und mittel-/neubab. (BBSt. no. 36, pl. XCVIII [Sonnentafel aus Sippar]).

§ 2. Benennung. In einigen Kudurru-Inschriften wird auf dargestellte S. mit dem Begriff *šubtu* verwiesen (CAD Š/3, 174–176 s. v. A 2b2′); der S. Tukultī-Ninurtas I. heißt in der Inschrift *nēmedu* (Andrae 1935, 69).

Die Deutung von *a/eširtu* als S. (CAD A/2, 439 *aširtu* A 3) stützt sich auf die Kudurruinschriften BKR 48 (MDP 2, pl. 17 iv 6) und BKR 62 (BBSt. no. 5 iii 31), doch bei dem ersten Kudurru ist der entsprechende Symbolkomplex durch eine Beschädigung verschwunden und bei dem zweiten ist nur ein S. dargestellt, der den Plural nicht rechtfertigt; *aširtu* bezeichnet hier also die Gesamtheit der dargestellten Symbole.

Andrae W. 1935: JIT bes. 57–76. – Metzger M. 1985: Königsthron und Gottesthron 1 (= AOAT 15), bes. 206–210, 220–223. – Seidl U. 1969: Die babylonischen Kudurru-Reliefs, BagM 4 (Reprint 1989: BKR [= OBO 87]) bes. 110–115.

U. Seidl

Syrien.

§ 1. Definition. – § 2. In der Frühzeit. – § 3. Im 3. und frühen 2. Jahrtausend. – § 4. Zwischen den Großmächten. – § 5. Das Ende der Spätbronzezeit. – § 6. Neue Herrschaftsgebiete und die Syrienfeldzüge der Assyrer (ca. 1000–745). – § 7. Unter der Herrschaft der Achämeniden (539–333).

§ 1. Definition. Der Name „Syrien“ ist aus „Assyrien“ verkürzt. Dieser Verkürzung liegt bereits ein ass. Lautgesetz zugrunde, nach dem aus *Aššur* > *Sur* wurde. In griech. und lat. Quellen kommen beide Varianten meist unterschiedslos nebeneinander vor (Parpola 2004).

Als kulturhistorischer Begriff bezeichnet S. den Bereich zwischen Euphrat und Mittelmeer, von den südl. Hängen der östl. Taurusketten bis zum Ḥaurān bzw. dem Yarmuk; der vorliegende Artikel bezieht sich auf diese Definition von S.

Als Staatsgebiet ist S. heute die „Syrische Arabische Republik“, die sich nach Auflösung des osmanischen Reiches und dem Ende der französischen Mandatsherrschaft 1941 als „Republik S.“, dann 1961 als „Syrische Arabische Republik“ (arab.: al-Ǧumhūrīya al-ʿArabīya as-Sūrīya) konstituierte. Das Staatsgebiet umfasst nicht alle Regionen, die in der altertumswissenschaftlich-kulturhistorischen Definition zu S. gehören (u. a. Libanon, Türkei südl. des Taurus* zwischen Amanus und Euphrat [Eufrat*] sowie Hatay*), greift aber mit großen Teilen Obermesopotamiens darüber hinaus.

Das Relief erreicht im Libanon* eine Gipfelhöhe von 3083 m, im Antilibanon von 2629 m und im Hermon von 2814 m. Diese nord-südl. verlaufenden Gebirgszüge geben den vom Meer kommenden Regenwolken v. a. im Süden (Senke von Ḥomṣ*) sowie nördl. der Küstengebirge Zugang. Die Böden sind in den Ebenen östl. der Gebirge fruchtbar, ebenso im südsyr. vulkanischen Ḥaurāngebiet. Das führte dort zu einer relativ dichten Besiedlung, während in der Wüstensteppe (Steppe*) bis zum Euphrat Bodenbau nur noch begrenzt – so etwa in der Grundwasseroase Tadmur/Palmyra* – möglich ist.

Parpola S. 2004: National and ethnic identity in the Neo-Assyrian Empire and Assyrian identity in post-Empire times, JAAS 18, 1–22, bes. 16–18. – Wirth E. 1971: Syrien: eine geographische Landeskunde.

§ 2. In der Frühzeit. Funde aus der Altsteinzeit (Paläolithikum) sind in S. hauptsächlich aus Küsten- und Flussterrassen bekannt. In Jabrūd*, gelegen am östl. Hang des Antilibanon-Gebirges, konnte eine Abfolge von frühsteinzeitl. Kulturen festgestellt werden. Die epipaläolithische Entwicklung wurde v. a. von Palästina beeinflusst (Natufien). Bereits im 10. Jt. kann der Anbau von Getreide und Herdenhaltung nachgewiesen werden. Bedeutende Fundplätze des frühen Neolithikums, charakterisiert durch Siedlungen mit Rundbauten*, sind Tall Mureybiṭ* und Tall Ramād. Die späteren Siedlungen weisen rechteckige Häuser auf (vgl. etwa Bouqras). Die Jungsteinzeit (Neolithikum) ist durch die mit dem anatol. Mersin* in Verbindung stehende Amuk/Amuq-Kultur geprägt. Bedeutende Fundorte des Chalkolithikums sind Ra's Šamra/Ugarit* an der Küste sowie Ḥamāh (Ḥamath* § 1) in Mittel-S. Tontafelfunde am Ǧabal ʿArūḍa (westl. Euphratufer) gehören der späten Uruk-Zeit an (um 3200).

Nissen H. J. 1988: Grundzüge einer Geschichte der Frühzeit des Vorderen Orients.

§ 3. Im 3. und frühen 2. Jahrtausend. Ab dem 3. Jt. (Bronzezeit) machten sich in S. starke Einflüsse aus Mesopotamien und Ägypten, später auch aus dem ägäischen Raum bemerkbar. Die Tontafelarchive des nordsyr. Ebla (Ibla*) (um 2400) bezeugen durch die zahlreichen Ortsnamen nicht nur eine dichte Besiedlung der syr. Ackerebenen, sondern auch einen regen Handelsverkehr (Handel* A. §§ 3–5), besonders auf den Routen von Afghanistan und dem Persisch/Arabischen Golf über Mesopotamien und Nord-S. bis nach Ägypten. Hieroglyphische Inschriften auf verschiedenen Gegenständen aus Gubla*/Byblos, die Namen von Pharaonen der 4. bis 6. Dyn. tragen (d. h. ab etwa 2600), zeigen ebenso wie die Annalen des Pharao Snofru (Urk. 1, 236), die spezielle Holzarten erwähnen, dass es Verbindungen – über Zwischenstationen – bis nach Oman (Magan* § 4) und in den Bereich der Industalkultur* (Meluḫḫa*) gab. Zur Zeit der Könige von Akkad (24./23. Jh.) wurde S. in deren Eroberungszüge zur Gewinnung von Silber und Bauholz einbezogen. Auch die Herrscher des südmesopot. Lagaš (Gudea*, 2122–2101) sowie der 3. Dyn. von Ur (2111–2004) unternahmen Expeditionen in das nördl. S. In der nordsyr. Ebene gewann danach die Stadt Ḥalab*/Aleppo an Bedeutung, von der aus zwischen etwa 1800 und 1600 das Großkönigtum Jamḫad* regiert wurde; vgl. die schriftl. Zeugnisse aus dem altbab. Mari* und aus Alalaḫ (Schicht VII). Die Bedeutung S. wuchs im frühen 2. Jt. dadurch, dass sich in dieser Zeit der Schwerpunkt des überregionalen Handels aus dem Bereich des Persischen Golfs (Tilmun*/Baḥrain, Magan/Oman, Meluḫḫa/Industal) in den östl. mediterranen Raum verlagerte. Die mit den Palastwirtschaften* (§ 4) verbundenen Eliten der Levantezentren und Ägyptens wurden nunmehr zu Partnern von denen auf Kreta* und im ägäischen Raum. Es entstand ein überregionaler Austausch, der sowohl im schriftl. als auch im materiellen Befund Ausdruck gefunden hat. Auf der Basis des Fernhandels bildete sich somit im ostmediterranen Gebiet (Levante) ein Kulturraum, in dem die syr. Häfen Ugarit und Gubla/Byblos eine wesentliche Rolle spielten; hinzu kam noch das nahe der Mündung des Orontes* gelegene Alalaḫ, Hauptort des Landes Mukiš*.

Archi A. 2003: Commercio e politica: deduzioni dagli archivi di Ebla (ca. 2400–2350 a.C.), in: C. Zaccagnini (ed.), Mercanti e politica nel mondo antico (= Saggi di Storia Antica 21), 41–54. – Klengel H. 2001: Zwischen Indus und Ägäis: zum überregionalen Austausch in der Bronze- und frühen Eisenzeit, OLZ 96, 349–355.

§ 4. Zwischen den Großmächten. Da S. weiterhin keine politische Einheit darstellte, wurde seine politische Geschichte während der 2. Hälfte des 2. Jts. weitgehend von militärisch starken Nachbarstaaten mitbestimmt. Für Ägypten war von besonderer Bedeutung, dass um 1500 das nubische Kerma-Reich zusammengebrochen war, das bislang eine starke Truppenpräsenz in Oberägypten gefordert hatte. Da-

nach begann eine Umorientierung der Pharaonenpolitik auf den östl. Mittelmeerraum, insbes. S., das sich zur vorrangigen wirtschaftlichen und politischen Kontaktzone zwischen den Mächten entwickelte. Amenophis I. (1525–1504), Thutmosis I. (1504–1492) und Thutmosis III. (1479–1425), Herrscher der 18. ägypt. Dyn., unternahmen eine Reihe von Feldzügen nach S.

In der Folgezeit wurde S. im Norden von Mittan(n)i* (A. § 6.3), im Süden von Ägypten beherrscht. Amenophis II. (1428–1397) drang bis ins nördl. S. vor, kehrte dann jedoch nach Ägypten zurück. Zu dieser Zeit wurde eine Aussöhnung zwischen den rivalisierenden Mächten Mittanni und Ägypten eingeleitet. Amenophis III. (1387–1350) nahm eine mittannische Prinzessin (Keluḫeba) zur Frau, nachdem bereits Thutmosis IV. eine Tochter des Mittanni-Königs Artatama I. geheiratet hatte; diese Ehen sind gewiss vor dem Hintergrund wachsender mittannischer Macht zu sehen. Die Herrschaft Mittannis im nördl. S. ist wegen des Fehlens entsprechender mittannischer Archive kaum bezeugt. Sofern die Oberhoheit des Mittanni-Königs nicht in Frage gestellt wurde, konnten die syr. Fürsten auch ihre eigene Politik betreiben. Sie waren jedoch der Vorherrschaft eines in Karkamiš* (§ 6) residierenden heth. Vizekönigs unterstellt, dem S. bis zum Lande Amurru* (S. 100f.) unterstand, das wiederum den Weg aus dem Binnenland (um Ḥomṣ) zur Küste kontrollierte und die Aufsicht über eine Reihe lokaler Fürsten ausübte. Diese Unterstellung der syr. Fürsten unter den heth. Großkönig wurde durch eine Reihe von Subordinationsverträgen vertraglich und mit Eidleistung geregelt. Überliefert sind solche Verträge der heth. Großkönige auf Tontafeln mit den Fürsten von Ḥalab, Karkamiš, Ugarit, Nuḫašše und Amurru; auf einer Bronzetafel ist ein Vertrag des Großkönigs Tutḫalija IV. (nach 1250) mit Šaušgamuwa* von Amurru erhalten geblieben (Staatsvertrag* C. § 1).

Für das Verhältnis von Ḫatti zu Ägypten hatte die Schlacht bei Qadeš* (§ 3) zwischen den Truppen des heth. Königs Muwattalli II. und Pharao Ramses II. eine besondere Bedeutung. Die sog. „Senke von Ḥomṣ“ blieb danach Grenzbereich zwischen dem von Ägypten verwalteten und dem heth. kontrollierten S. Briefe aus dem ägypt. Tall al-Amarna* sowie aus dem südsyr. Kumidi*, Texte aus Ugarit sowie dem nahen Ra's Ibn Hāni'*, ferner ägypt. hieroglyphische Inschriften, der Textbefund aus Ḫattuša/Boğazköy sowie Inschriften des ass. Königs Tukultī-Ninurta* (I.) bieten einen Einblick in die Geschichte S. am Ende der SBZ, d. h. der heth. und ägypt. Herrschaft über syr. Territorien.

Klengel H. 1965–1970: GeschSyriens; id. 1992, 100–180.

§ 5. Das Ende der Spätbronzezeit. Der Textbefund sowie Zerstörungshorizonte in Siedlungen verschiedener syr. Zentren deuten für die Zeit um 1200 auf eine politische und wirtschaftliche Krise im ostmediterranen Raum hin, die noch durch eine Epidemie (Seuche* B) verstärkt wurde, die auch den anatolischen, heth. beherrschten Raum erreichte. Die sog. Seevölker* gelangten in dieser Zeit bis an die Küsten der Levante. Ugarit wurde etwa zur gleichen Zeit wie die Siedlung in Ra's Ibn Hāni' zerstört, eine Wiederbesiedlung durch die Neuankömmlinge erfolgte nur teilweise. In Kumidi* wurde um 1200/1100 der lokale Palast zerstört. Eine Inschrift des Pharao Ramses III. (aus Medinet Habu) verweist darauf, dass Angehörige der „Seevölker“ ihre Zelte im Lande Amurru aufschlugen. An der Küste weiter südlich bestanden weiterhin Zentren wie Gubla/Byblos, Sidon*, Tyros* und Sarepta mit lokalen Fürsten, die von Ägypten jetzt weitgehend politisch unabhängig waren. Ein literarisches Zeugnis dafür bietet die ägypt. Erzählung über Wen-Amon, der – etwa kurz nach der Regierung des ass. Königs Tiglatpileser I. (1114–1076) – eine Reise entlang der syr. Küste unternahm.

Klengel H. 1999: Epidemien im spätbronzezeitlichen Palästina, in: Y. Avishur/R. Deutsch (ed.), Historical, epigraphical and biblical studies in honor of Prof. Michael Heltzer, 187–193; id. 2000: The „crisis years“ and the new political systems in early Iron Age Syria: some introductory remarks, in: G. Bunnens (ed.), Essays on Syria in the Iron Age (= ANES Suppl. 7), 21–30.

§ 6. Neue Herrschaftsgebiete und die Syrienfeldzüge der Assyrer (ca. 1000–745). Als schriftl. Quellen für die nachfolgende Periode syr. Geschichte stehen für die eisenzeitl. Herrschaftsgebiete v. a. die Feldzugsberichte von Königen des ass. Reiches zur Verfügung; sie sind zugleich Zeugnisse ass. politischer Propaganda. Hinzu treten Inschriften in aram. Schrift und Sprache auf Steinstelen, phön. Texte sowie hier.-luw. Steininschriften, wie sie in Nord-S., Obermesopotamien und Südostanatolien entdeckt wurden. Zudem finden sich Referenzen in Büchern des AT, insbes. in Sam. 2, Chr. 1 sowie Kön. 1, die im Wesentlichen die Auseinandersetzungen mit Aram-Zoba und Aram-Damaskus betreffen, aber auch Streiflichter auf die Geschichte von Tyros werfen, sowie in den Schriften des Josephus* Flavius (Contra Apionem, Jüdische Altertümer). Außerdem tragen zur Rekonstruktion der syr. Geschichte des 1. Jts. die Grabungsergebnisse in einigen Zentren S.-Palästinas bei.

Die zeitgenössischen (Text-)Zeugnisse, wenngleich zumeist stark propagandistischer Natur, beginnen im 10. Jh. mit Verweisen auf phön., aram. und „spätheth." Zentren. Mit den Feldzugsberichten des ass. Königs Assurnaṣirpal* II. (883–859) setzt dann in Wort und Bild eine umfangreiche ass. Darstellung militärischer Ereignisse in Bezug auf S. ein, die von den nachfolgenden ass. Herrschern fortgeführt wird. Diese militärischen Aktionen betrafen besonders die syr. Fürstentümer, die unterworfen und zu Tributleistungen verpflichtet wurden. Eine weitere Phase der Kampfhandlungen leiteten die Feldzüge zwischen 853 und 841 ein, wobei es bei Qarqār* am Orontes 853 zum Kampf Salmanassars* III. (§ 4.1) gegen eine Koalition kam, die von Irḫuleni* von Hamath und Adad-idri/Ben-Hadad von Aram/Damaskus* angeführt wurde; angeschlossen hatten sich gegen die Assyrer auch weitere syr. sowie ägypt. und arab. Truppenkontingente. Salmanassars Truppen mussten sich danach zurückziehen. Ähnlich endeten auch die Kämpfe einer gleichen Koalition gegen die Assyrer in den Jahren 849, 848 und 845; dann zerbrach die antiass. Koalition. Für die Assyrer wurde nun Haza'el* (I.) von Damaskus der Hauptgegner; gegen ihn musste Salmanassar III. insgesamt 16 Mal den Euphrat überqueren. Als die Küstenstädte Tyros und Sidon* (A. § 2.3), dann auch Jehu* von Israel sich durch Tributzahlung unterwarfen, konnte Salmanassar im Libanon-Gebirge einen Gedenkstein neben dem des Tiglatpileser I. errichten; Damaskus selbst wurde nicht eingenommen.

Beginnend mit Assurnaṣirpal II. (883–859) hielten die ihm folgenden ass. Könige Salmanassar III. (858–824) und dann Adadnērārī* III. (810–783) den Anspruch auf Oberhoheit über syr. Territorien aufrecht und stützten ihn durch militärische Expeditionen. Salmanassar IV. (782–772) soll bis zum syr. Küstengebirge (775) sowie Damaskus (773) gelangt sein, doch müssen auch unter Aššur-dan* III. (771–755) sowie Aššur-nērārī V. (754–745) weitere Feldzüge in syr. Territorien unternommen worden sein.

An der syr. Küste dominierten weiterhin die Hafenstädte Gubla/Byblos, Sidon und Tyros, während im Binnenland Damaskus und Hamath* (§ 6f.) und im Norden Arpad* und Karkamiš* (§§ 15.9 und 16) von Bedeutung waren. Hier folgte der Dominanz der Assyrer dann unter Nabopolassar* (625–605) die des „chald." Babylon unter Nebukadnezar* II. (604–562), dargestellt in neubab. Texten sowie seiner Inschrift im Wādī Brīsa, aber auch reflektiert bei Flavius Josephus und, später, bei Diodorus Siculus; vgl. hierzu auch die bibl. Tradition, insbes. die Prophetie und Klage betreffend die Stadt Tyros (Ez. 26–28, Jer. 47), sowie eine Liste von Hofbeamten und Vasallen Nebukadnezars (A. L. Oppenheim, ANET 307f.). Nebukadnezar kontrollierte in seinen späteren Jahren, d. h. nach 570, auch das phön. S. Als König Ba'al III. von Tyros verstarb, berief Nebukadnezar keinen neuen König, sondern „Richter", die Tyros als bab. Beamte auch zur Zeit der Nachfolger Nebukadnezars regierten. In seinem 3. Herrschaftsjahr (533) stationierte Nabonid* (A. § 3) (555–539) in S. bab. Truppen und ließ Zedernholz schlagen.

Klengel 1992, 187–234.

§ 7. Unter der Herrschaft der Achämeniden (539–333). Im Jahr 539 eroberten die Truppen des Kyros* II. (559–530) Babylon und wurden Erben des neubab. Reiches, zu dem nominell auch S. gehörte. Gubaru* (1)/Ugbaru (Gobryas) wurde Satrap von Babylonien und S., doch ist nicht bekannt, dass er in die politischen Belange S. persönlich eingegriffen hätte. In Verbindung mit seinem Ägyptenfeldzug erschien Kambyses* II. (529–522) mit einem Heer auch in S. Darius (Dârejawôš*) I. (521–486) organisierte sein Reich in 20 Satrapien; diese Verwaltungsreform wird bei Herodot III 89–96 berichtet. Die syr. Reichsgebiete westlich des mittleren Euphrat wurden zusammen mit Zypern zur 5. Satrapie vereinigt (Herodot III 91). Sidon* (A. § 2.4) wurde nun unter einer lokalen Dynastie die wohl wichtigste phön. Stadt (Herodot VII 44 u. ö.); ihre Stadtfürsten unterstützten die pers. Unternehmungen im östl. Mittelmeer (Herodot III 319). Der pers. Satrap selbst residierte, zumindest im 4. Jh., in Tripolis und besaß eine Zweitresidenz in Sidon. Straton I. (etwa 374–358) besaß enge Handelskontakte zu Griechenland, beteiligte sich jedoch an einem Aufstand der Satrapen gegen die achäm. Herrschaft, die auch von Ägypten unterstützt wurde. Sein Nachfolger Tennes nahm an dem großen phön. Aufstand gegen König Artaxerxes III. (Ochos) (358–338) teil; vgl. Diod. XVI 40–51. Die aufbegehrenden prosperierenden syr. Zentren strebten nach einer größeren Autonomie gegenüber der pers. Verwaltung, deren Söldnertruppen sie besiegten. Artaxerxes stellte sich nunmehr selbst an die Spitze einer Armee, um den syr. Aufstand niederzuwerfen, der auch auf Zypern übergegriffen hatte. Sidon wurde zum Fokus der Auseinandersetzung (s. a. Sidon* A. § 2.4). Nach dem Bericht Diodors (XVI 43–45) nahm der Stadtfürst Tennes Kontakt zu Artaxerxes auf und erleichterte dem Perserkönig den Sieg; nach dem Sieg der Perser wurde er jedoch enthauptet. Im Herbst des Jahres 333 begann die Eroberung S. durch Alexander den Großen.

Klengel H. 1992: Syria 3000 to 300 B.C.: a handbook of political history.

H. Klengel

Syrien, Vorgeschichte s. Syrien. § 2.

Szepter s. Göttersymbole und -attribute; Insignien; Inthronisation; Investitur; Ring und Stab.

Szlechter, Emile. * 14. Januar 1906 in Lemberg (Galizien), † 19. Februar 1995 in Paris. 1939 floh er vor den deutschen Truppen aus seiner Heimat nach Frankreich. 1949 erhielt er die französische Staatsbürgerschaft. Nach dem Krieg unterrichtete er zuerst an der Rechtsfakultät von Toulouse, später am „Institut de droit romain" in Paris. Er war Mitglied und später „directeur de recherches" des CNRS. Seine zahlreichen Veröffentlichungen widmeten sich allen Aspekten des sum. und akk. Rechts.

Auswahlbibliographie: Le contrat de société en Babylonie, en Grèce et à Rome (1947); Les lois d'Ešnunna (1954); Tablettes juridiques de la 1re dynastie de Babylone conservées au Musée d'art et d'histoire de Genève (1958); Tablettes juridiques et administratives de la IIIe dynastie d'Ur et de la Ire dynastie de Babylone: conservées au Musée de l'Université de Manchester et, à Cambridge, au Musée Fitzwilliam, à l'Institut d'Etudes Orientales et à l'Institut d'Egyptologie (1963); Codex Hammurapi (1977); Les lois sumériennes (1983). – Siehe auch HKL 1, 524; 2, 277. – *Nachruf*: G. Cardascia, In memoriam Emile Szlechter (1906–1995), RHD 73 (1995) 157f.

Redaktion

T

Ta'annak, Tall. A. Philologisch.

The site of T. is located in the vicinity of modern Ǧanīn on the southern fringes of the Jezreel Valley. The site has yielded 17 cuneiform finds from the early part of the LBA, which consensus dates to the later part of the 15th cent. The original group of 14 tablets and fragments, and an inscribed cylinder seal, were excavated by E. Sellin in 1903–1904, and published by F. Hrozný in two installments in 1904 and 1905. The remaining two items, an administrative document and an alphabetic tablet were excavated in the 1960s.

The most recent publication of the entire group is Horowitz/Oshima 2006, 127–151, which gives a full bibliography for each text, with many new handcopies and photographs. Further studies and a reprint of Hrozný's articles: Kreuzer 2006 which offers a retrospective on T. marking the centennial of excavations at the site. Today, most of the T. tablets are held in the Fi. (Filistin) collection of the Arkeoloji Müzeleri in Istanbul.

The 17 finds include 9 letters or letter fragments, 6 administrative documents or fragments, the seal, and a text in alphabetic cuneiform. The four most complete and often studied tablets are the letters Taanach 1–2 and 5–6 to a certain Talwašur. The subject matter of the letters is typical of the period in Canaan: as in the Amarna letters, local matters of business, relations with the Egypt. administration, and dispensation of personnel. The ductus of the tablets, their language and syntax, and the repertoire of personal names are also most similar to that of the Amarna letters, as well as parallel materials from the LBA at other sites in Canaan including Hazor and Tel Afeq. The name of T. may occur in the Amarna letter EA 248 written $^{uru}Ta\text{-}aḫ\text{-}n[a^{?}\text{-}k]a^{?}$ (see Moran 1992, 301). Taanach 5 makes mention of Megiddo, and Taanach 2 refers to what is probably the town of Rəḥov just south of Bet Šə'an.

Horowitz W./Oshima T. (with S. Sanders) 2006: Cuneiform in Canaan: cuneiform sources from the land of Israel in ancient times. – Hrozný F. 1904: Keilschrifttexte aus Ta'annek, in: E. Sellin, Tell Ta'annek (= DAWW 50/4), 113–122; id. 1905: Die neugefundenen Keilschrifttexte von Ta'annek, in: E. Sellin, Eine Nachlese auf dem Tell Ta'annek in Palästina (= DAWW 52/3), 36–41. – Kreuzer S. (ed.) 2006: Taanach/Tell Ta'annek: 100 Jahre Forschungen zur Archäologie, zur Geschichte, zu den Fundobjekten und zu den Keilschrifttexten (= Wiener Alttestamentliche Studien 5). – Moran W. L. 1992: The Amarna letters.

W. Horowitz

Ta'annak, Tall. B. Archäologisch.

T. is located on the southern fringes of the Jezreel Valley. It was first excavated between 1902 and 1904 by E. Sellin, who was later joined by F. Hrozný. The second excavation at the site was conducted in 1963, 1966, and 1968 by P. W. Lapp on behalf of the ASOR.

Sellin's long trial trenches made it possible to identify four major occupation periods of the site, each with two subphases, and to locate numerous cisterns and a series of five buildings, among which the earliest (Stratum I) was a structure with underground rooms in the northern part of the site, which was initially dated to the first part of the LBA and was followed by the "West Building" (Sellin 1904). In the debris above the "Underground Building" Sellin found an archive of 12 tablets and fragments written in Akkadian (see T.* A). Stratum II, dating to the 13th–9th cent., included the "Northeast Building", the "Northeast Outwork" and most of the burials, whilst Stratum III was represented by the destruction of the Stratum II buildings (8th–6th cent.) and Stratum IV included the "Arab Palace" of the 11th–12th cent. AD on the tall's central plateau.

The second phase of excavations at T. by Lapp added much new information on the city's history and town planning thanks to the discovery of city walls with towers on the south and west sides of the mound dating to the EBA II–III (Lapp 1975). After an occupation hiatus lasting until circa 1700, the site was reoccupied during the MBA II. Sellin's "Western Building" was reinterpreted by Lapp as a large patrician dwelling of the MBA IIC. In this period the site was fortified with a casemate wall. Selective destruction marks the end of the MBA at T. (Glock 1993, 1432). Further destruction was suffered by the LBA I city, probably at the hands of Thutmose III. Several 12th cent. houses and related installations were found on the south and west edges of T. (the "Drainpipe Structure"). They were destroyed at the end of the cent. (Glock, l. c.).

The Egypt. pharaoh Šišak in about 918 destroyed the IA city, of which Lapp brought to light a cult structure containing many objects including iron knives, pig astragali, many vessels and loom weights, and ground stone tools (Lapp 1975; Frick 2000; Rast 1978). An elaborate clay cult stand decorated with figures of lions and humans was found in an adjacent cistern. The top of the stand contained a winged sun disk between volutes above an equid.

A 9th cent. tower (Sellin's "Northeast Building") and some Pers. pits were also uncovered.

Frick F. S. 2000: The Iron Age cultic structure (= Tell Taannek 1963–1968, 4/2). – Glock E. 1993: Taanach, in: E. Stern (ed.), The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land 4, 1428–1433. – Lapp P. W. 1975: The tale of the tell: archaeological studies. – Rast W. E. 1978: Taanach 1: studies in the Iron Age pottery. – Sellin E. 1904: Tell Ta'annek: Bericht über eine mit Unterstützung der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften und des k. k. Ministeriums für Kultus und Unterricht unternommene Ausgrabung in Palästina (= DAWW 50/4).

D. Morandi Bonacossi

Tabal. Region (und Stadt?) im östl. und südöstl. Teil der zentralanatol. Hochebene während der neuass. Zeit.

§ 1. Definition, Lage und Name. – § 2. Neuass. Quellen. – § 3. Hier.-luw. Inschriften und tabalische Herrscher. – § 4. Materielle Kultur.

§ 1. Definition, Lage und Name. T. ist eine in den Keilschrifttexten der neuass. Zeit (9.–6. Jh.) verwendete Bezeichnung für den östl. und südöstl. Bereich des zentralanatol. Hochplateaus. Die Region war politisch in kleine Stadtstaaten aufgeteilt, deren Herrscher durch neuass. bzw. einheimische hier.-luw. Inschriften bekannt sind. Sie standen in einem wechselhaften Untertanenverhältnis sowohl zueinander als auch zu Assyrien, das versuchte, tabalische Herrscher vorzugsweise durch Vasallenverträge und Tributzahlungen zu kontrollieren. Es wird vermutet, dass es dem Phrygerreich gelang, sein Herrschaftsgebiet nach T. auszudehnen; dies ist jedoch nicht eindeutig aus den Textquellen erschließbar. Unter Sargon II. war T. von 713–705(?) kurzfristig neuass. Provinz (Bīt-Purutaš, s. u. § 2; Provinz* C. Nr. 62). T. wurde bereits im Jahre 1850 n. Chr. mit bibl. Tubal gleichgesetzt (H. C. Rawlinson, JRAS 12 [1849–1850] 464ff.; NBLex. 3, 927). Ein Nachhall des Namens findet sich vielleicht in den „Tibarenoi" von Herodot (III 94) und Xenophon (Anab. 5, 5: 2f.), die im 5. Jh. in der Schwarzmeerregion Anatoliens wohnten.

Die genauen Grenzen T.s sind zwar unbekannt, das Kerngebiet ist jedoch anhand der onomastischen Verbindungen zwischen den in neuass. Inschriften erwähnten tabalischen und den im Gebiet vorkommenden hier.-luw. Herrschernamen im heutigen *vilayet* Nevşehir* zu lokalisieren. Im O war das Territorium durch den Antitaurus, im W und NW durch Phrygien* begrenzt. Der nördl. und nordöstl. Grenzverlauf (gegen Kaška?) bleibt unklar, da einige hier.-luw. Monumente auch nördl. (s. R. Akdoğan/J. D. Hawkins, Anadolu Medeniyetleri Müzesi 2007–2008 Yıllığı, 7–14, rezenter Fund eines Bleibriefes aus Kırşehir-Yassıhüyük) und östl. (Hawkins/Akdoğan, TÜBA-AR 14 [2011] 313–315, rezenter Fund einer Stele aus Gemerek) des Halys gefunden worden sind. Der Terminus T. wurde jedoch besonders im 8. Jh. in weiterem Sinne verwendet, wobei er auch die südl. Region

Tuḫana*/Ṭuwāna – heute *vilayet* Niğde* – (im Süden durch den Taurus von Ḫilakku* und Que* getrennt) und andere Stadtstaaten wie (A)tuna, Ḫup/bišna*, Ištunda und Šinuḫtu mit umfasste (s. a. die Tributliste SAA 11, 30). Auch Kaška (Kaškäer*) ist vielleicht T. zuzurechnen (Hawkins, SAAB 2 [1988] 37).

Die in neuass. und hier.-luw. Schriftquellen erwähnten tabalischen Orte sind außer Tuḫana/Ṭuwāna nicht endgültig lokalisiert. Die Identifikation von Artulu und/oder Bīt-Purutaš mit Kululu ist nicht gesichert. Ḫubišna (antikes Kybistra) kann vermutlich mit Ereğli gleichgesetzt werden. In Zeyve Hüyük/Porsuk wird (A)tuna (RGTC 7/1, 35f.; heth. Tun(n)a*, s. RGTC 6/1, 439) vermutet.

Der Name T. dürfte hurr. Ursprungs sein. Die Interpretation „Land der Schmiede" (E. Neu, AbhMainz 3 [1988] 36f.) hängt wohl mit dem Metallreichtum des Gebietes zusammen (Schreibvarianten in RGTC 7/1 s.v. Tabālu – auch eine Stadt T. ist belegt). In hier.-luw. Quellen ist das Toponym nicht belegt. Der Name dient auch als ethnische Bezeichnung „der/die Tabaläer" (z. B. ^{lú}*Ta-bal-a-a*, SAA 4, 14 Rs. 12) und wird als Personenname „Tabaläer" (z. B. ^{m}*Ta-bal-a-a*, ein königlicher Leibgardist, SAA 7, 6 ii 9′) verwendet.

§ 2. Neuass. Quellen. T. wird in rund 80 inschriftl. Zeugnissen verschiedenen Inhalts (Königsannalen, Eponymenlisten, Briefe und Verwaltungsurkunden) von Salmanassar III. (ab 836) bis Assurbanipal (ca. 638) erwähnt (Katalog: Aro 1998, 307ff.).

Salmanassar* III.: Während des Feldzuges im Jahre 836 wird Artulu (^{uru}*Ar-tu-lu*), Sitz des Königs Tuatti, von T. erobert. Kikki (Fuchs, PNA 2/1, 615), der Sohn des Tuatti, sowie 20/24 weitere tabalische Könige liefern Tribut. Es wird über die Ausbeute des Silberberges Tuni und des Alabasterberges Mulî sowie über die Eroberung der Städte des Puḫamme von Ḫubišna berichtet. Im Jahre 835 zahlen die tabalischen Könige bei der Eroberung der Festung Uetaš (in Melid) erneut Tribut.

RIMA 3, 67, 79f., 118f.

Tiglat-pileser* III.: Nach der Eroberung von Kullani(a)* (738) zahlen Uassurme*/Wassurme von T., Usḫitti von Tuna, Urballa*/Warpalawa von Tuḫana, Tuḫamme von Ištunda und Urimmi von Ḫubišna Tribut. Ein Text aus dem Jahr 729 wiederholt die Liste der Tributzahlenden, wobei unklar bleibt, ob es sich um eine weitere Tributzahlung handelt. Ca. 732 wird Uassurme/Wassurme abgesetzt und Ḫulli* (Fuchs, PNA 2/1, 476f.), „Sohn eines Niemand", als ass. Vasall auf den Thron von T. gesetzt.

Tadmor, Tigl. III. 170f., 190f., 265, 268; RINAP 1, 48, 70, 77, 87, 122f., 133.

Sargon* II.: Ca. 720 wird Ḫulli, der zwischenzeitlich nach Assyrien deportiert worden war, wieder als Herrscher in T./Bīt-Purutaš eingesetzt. Sein Sohn Ambaris* (Aro, PNA 1/1, 99f.) heiratet die Tochter Sargons II. Aḫat-abiša (Aro, PNA 1/1, 59) und bekommt Ḫilakku* als Mitgift. 718 wird ein Feldzug gegen Kiakki von Šinuḫtu (Fuchs, PNA 2/1, 613f.) geführt. Kiakki wird samt Familie und Tribut nach Assyrien deportiert und seine Königsstadt wird an Kurti von (A)tuna (Fuchs, PNA 2/1, 642) vergeben. 713 konspiriert Ambaris mit Phrygien und Urartu: Bīt-Purutaš wird von ass. Truppen besetzt und Ambaris mit seiner Familie nach Assyrien deportiert. Bīt-Purutaš wird als Provinz in das ass. Reich eingegliedert. Kurti von (A)tuna, der sich ebenfalls mit Phrygien verbündet hatte, unterwirft sich dabei freiwillig. Ein Brief (um 709?) gibt u. a. einen Bericht über die Konsequenzen einer phryg.-ass. Koalition für die tabalischen Könige (SAA 1, 1). Nach dem Tod Sargons II. im Jahre 705 vermutlich in T. (A. Millard, SAAS 2 [1994] 46, 48, 60; Grayson, ABC 76: 6′) erlangt T./Bīt-Purutaš wieder die Selbständigkeit (schon 711?, s. Fuchs, Sg. 462f.). Die Anwesenheit ass. Truppen und/oder Administration ist nicht durch archäol. Funde bezeugt. Ein vielleicht über 100 km langes Mauerwerk auf dem Bergrücken der Kulmaç Dağları ist kürzlich mit einem Bauberichт Sargons II. von 713 (Fuchs, Sg. 324f.) in Zusammenhang gebracht worden (A. Müller-Karpe, Antike Welt 40/4 [2009] 17–21; Müller-Karpe, Die kappadokische Mauer: Nordgrenze des as-

syrischen Reiches?, in: A. Nunn [ed.], Mauern als Grenzen [2009], 47–55), eine Datierung der Strukturen ins 8. Jh. ist jedoch noch nicht gesichert. Ein neuass. Kaufvertrag soll aus Eğriköy stammen (unpubl. Kayseri 71/155–2, s. a. K. Radner, SAAS 6 [1997] 17).

Fuchs, Sg. 87, 92f., 123ff., 198ff., 320, 323f., 344; Sargon Ann. 42ff., 71f. Eine Felsinschrift in Tang-i-Var: G. Frame, Or. 68 (1999) 36, 40.

Sanherib*: T. ist als Grenze im Zusammenhang eines Feldzugs gegen Til-garimmu* erwähnt.

Luckenbill, Sn. v 29–32; s. a. E. Frahm, AfO Beih. 26 (1997) 87f.; id., PNA 2/2, 1119f.; S. Yamada, AoF 33 (2006) 223ff.

Asarhaddon*: Feldzug gegen die Kimmerier in Ḫubišna. Um 675 Feldzug nach Melid, das von Mugallu* „dem Melidäer" belagert wird. Iškallu*, ein Tabaläer, ist dabei beteiligt. Mehrere, allerdings sehr bruchstückhafte Orakelanfragen beziehen sich auf diese Ereignisse.

R. Borger, AfO Beih. 9 (1956) 51; I. Starr, SAA 4, 9–11; RINAP 4, 18, 29, 37, 42.

Assurbanipal*: T. wird in einer lex. Liste neuass. Provinzen erwähnt (SAA 7, 1). Ca. 668 schickt Mugallu, der hier als König von T. tituliert wird, aber wahrscheinlich identisch mit „dem Melidäer" ist (Fuchs, PNA 2/2, 761f.), freiwillig Tribut und eine seiner Töchter nach Assyrien. Ca. 640 verbündet sich [...]ussi, Sohn des Mugallu, mit dem Kimmerierfürsten T/Dugdamme. Mit dessen Tod nach einer Niederlage verschwindet T. von der politischen Karte.

Borger, BIWA 21, 29f., 216, 284f., 294f.; H.-V. Onasch, ÄAT 27 (1994) 1, 110f.; 2, 86.

§ 3. Hier.-luw. Inschriften und tabalische Herrscher. CHLI 424ff. listet 52 T. zugeordnete eisenzeitl. hier.-luw. Inschriften auf. Diese Sammlung lässt sich durch einige kleinere Fragmente, z. B. aus Kültepe und Kululu (Aro 1998, 367, 372f.) und einen Neufund aus Övaören/Göstesin (S. Y. Şenyurt, Ovaören-Göstesin geç hitit/luwi hiyeroglif yazıtı, Fs. V. Donbaz 261–268) ergänzen. Die Datierung der sog. KIZILDAĞ-KARADAĞ-Gruppe ist jedoch unsicher (13. Jh.?, s. u.). Als Inschriftenträger dienen mehrheitlich Fels und Stelen, aber auch unbearbeitete Steinblöcke. Der Inhalt der Texte ist religiös und kommemorativ (auch Grabinschriften) mit geringer hist. Aussagekraft. Aus Kululu kennen wir außerdem Auflistungen auf Bleistreifen (CHLI 503ff.).

Da die Mehrheit der Inschriften ins 8. Jh. datiert worden ist, entziehen sich die Anfänge und die Entwicklung der tabalischen Fürstentümer unserer Kenntnis.

Abgesehen von der hier.-luw. Schrift haften die tabalischen Herrscher auch in ihrer Skulptur an dem heth. Erbe. Die bisher für plausibel gehaltene dynastische Verbindung mit der heth. Sekundogenitur* in Tarḫuntašša* (13. Jh.), für deren Nachfolger man den Großkönig Ḫartapu (KIZILDAĞ-KARADAĞ-Gruppe) hält, scheint heute unvertretbar zu sein, da Ḫartapu oft gegen Ende des 13. Jhs. datiert wird (J. Freu, Res Antiquae 2 [2005] 399ff.; I. Singer, SMEA 38 [1996] 63ff.; D. Sürenhagen, SMEA 50/2 [2008] 729ff.). Ein Weiterbestehen der Dyn. im 12. Jh. ist nicht belegt, obwohl das mit der Ḫartapu-Inschrift verbundene Felsrelief wohl ins 8. Jh. zu datieren ist. Möglich wäre auch die Abstammung der tabalischen Herrscher von einer großköniglichen Sippe, die schon früh im Unteren* Land etabliert war bzw. die um 1180 Ḫattuša verlassen hat. Aus hier.-luw. Inschriften sind als Könige Tuwati (z. B. KULULU 1) und (Großkönig) Wasusarma (in SUVASA und TOPADA) aus T., sowie Warpalawa und Muwaḫarna (İVRİZ 1–2; BOR und NİĞDE 2) aus Ṭuwāna bekannt. Außerdem tragen Masaurḫiḫa (PORSUK) und zwei Herrscher namens Sipi (KARABURUN) den Titel „König". Weiter sind einige Herrscher mit den Titeln *tarwanis-* „Herrscher" (oft mit Logogramm IUDEX geschrieben) (z. B. AKSARAY, BULGARMADEN, s. F. Giusfredi, AoF 36 [2009] 140–145; A. M. Jasink/S. Alp/A. Süel, Acts of the 3rd International Congress of Hittitology, Çorum, September 16–22, 1996 [1998] 341ff.) bekannt.

§ 4. Materielle Kultur. Tabalische Stadtstaaten sind archäol. kaum erforscht,

flächendeckende Untersuchungen und/oder Publikationen fehlen (für Zeyve Hüyük/Porsuk s. D. Beyer et al., AnAnt. 18 [2010] 215–242). In Göllüdağ* ist eine 260×110 m große Anlage freigelegt worden, deren Eingang mit Portallöwen und Säulen geschmückt war und die damit Ähnlichkeiten mit dem nordsyr. *bīt ḫilāni**-Stil besitzt. Ein Innenhof ist mit unverzierten Orthostatblöcken versehen. Die Funktion und Datierung des Komplexes sind unsicher (Kultanlage oder Residenz?/Ende 8. oder Anfang 7. Jh.?). Unfertige Portalsphingen und das Fehlen großer Mengen von Kleinfunden lassen auch die Möglichkeit zu, dass die Anlage nie ganz fertiggestellt wurde (W. Schirmer, Diskussionen zur Archäologischen Bauforschung 7 [1999] 129ff.). Die meisten der unterdessen zahlreichen Kunstdenkmäler wie Stelen und Skulpturenfragmente sind überwiegend Zufallsfunde und/oder stammen aus einem sekundären Fundkontext. Auf den Reliefs ist meistens der Wettergott* Tarḫunta dargestellt. Aus seinen Schuhen wachsen ein Traubenzweig und ein Ährenbündel, die seine für T. spezielle vegetative Funktion (auch schriftlich belegt: SULTAN=HAN) bildlich darstellen. Größtenteils wird die tabalische Skulptur in das 8. Jh. datiert. Neue Funde in Aleppo (J. Gonnella/W. Khayyata/K. Kohlmeyer, Die Zitadelle von Aleppo und der Tempel des Wettergottes [2005]) und die Neudatierung der Zerstörungsschicht von Gordion (C. B. Rose/G. Darbyshire [ed.], The new chronology of Iron Age Gordion [= Gordion Special Studies 6, 2011]) könnten jedoch zu Umdatierungen führen.

Aro 1998, 159ff.; ead., Art and architecture, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68, 2003), 291, 309f., 316, 319f., 331f., 335f.; D. Berges/J. Nollé, Tyana 1–2 (= Inschriften Griechischer Städte aus Kleinasien 55, 2000) 99–106. *Neue Geländeuntersuchungen:* L. D'Alfonso/C. Mora, Athenaeum 97 (2009) 645ff.; D'Alfonso/M. E. Bolza/Mora (ed), Geo-archaeological activities in southern Cappadocia, Turkey (= StMed. 22, 2010).

Kunsthandwerk und Keramik aus T. sind nur bruchstückhaft bekannt. Der Bericht des 8. Feldzugs von Sargon II. nennt tabalische Räucherständer und Schalen mit goldenen Henkeln (TCL 3 iv 358, 361), aber aus T. selbst sind bisher nur 3 kleine Tumuli mit Bronzegegenständen in Kaynarca bekannt, die dem MM-Tumulus in Gordion ähnlich sind (M. Akkaya, in: B. Le Guen-Pollet/O. Pelon [ed.], Le Cappadoce méridionale jusqu'à la fin de l'époque romaine [1991] 25ff.). Die von Warpalawa auf dem Felsrelief von Ivriz* getragene Bogenfibel (sowie die ganze Tracht) ist oft als Import/Gastgeschenk aus Phrygien beschrieben worden, doch könnte sie mit ihren Buckelappliken auch eine „tabalische" Variante sein (R. M. Boehmer, Fs. K. Bittel 75ff.; id., ArchAnz. 1984, 233).

Die Keramiktradition scheint gemeinsame Elemente mit den früheisenzeitl. Waren innerhalb des Halysbogens und z. T. mit phryg. Keramik aus Gordion zu haben (z. B. die sog. Alişar IVc-Ware); eine gründliche Studie fehlt jedoch (eine Auflistung der Fundorte von figürlicher Keramik: Aro 1998, 423ff.; s. a. G. Summers, Anatolian Iron Ages 3 [1994] 241ff.; H. Genz, BoḪa. 21 [2004] 32ff.).

Anhand des heutigen Forschungsstandes ist es schwer zu beurteilen, welche Rolle T. als Vermittler im kulturellen Dialog zwischen Nordsyrien und Anatolien spielte, evident sind jedoch seine geographisch-strategische Position und die wechselseitigen Kontakte mit Phrygien.

Aro S. 1998: Tabal: zur Geschichte und materiellen Kultur des zentralanatolischen Hochplateaus von 1200 bis 600 v. Chr. (Diss. Univ. Helsinki). – Bryce T. 2003: History, in: C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68), bes. 97–100; id. 2012: The world of the Neo-Hittite kingdoms: a political and military history, bes. 140–153. – Fuchs A. 1994: Sg. 461–464. – Hawkins D. 2000: CHLI 425–531. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, HdOr. 1/68, bes. 270–275. – Melville S. C. 2010: Kings of Tabal: politics, competition, and conflict in a contested periphery, in: S. Richardson (ed.), Rebellions and peripheries in the cuneiform world (= AOS 91), 87–109. – Wäfler M. 1983: Zu Status und Lage von Tabāl, Or. 52, 181–193. – Weeden M. 2010: Tuwati and Wasusarma: imitating the behavior of Assyria, Iraq 72, 39–61.

S. Aro

Ṭābān, Tall s. Ṭabēte.

Ṭābān. Ein Flussarm oder Kanal (Daban-Fluß*), östl. des Tigris* gelegen, früher oft Daban gelesen, aber der Name fängt öfters eindeutig mit *Ṭà-* (ḪI) an. Er wird zusammen mit dem Fluss Durul*, dem Diyālā (Turnat*), genannt; RIME 4, 390: 58f. (Samsu-iluna); vgl. seinen Jahresnamen 32, in Datenlisten* Nr. 177 (S. 185); s. Greengus, OBTI 17 n. 87. In einer Litanei folgen einander die Flüsse Turan (*Dur-an*, Var. *Dur-na-at*), „die Mutter der Flüsse", und Ṭ., „deren Deichgraf (*gugallaša*) Tišpak* ist"; E. Reiner, JNES 15 (1956) 134: 52f.; TUAT NF 5 (2010) 142. Eine spätere Kombination ist Turan und Zabban; M. J. Geller, Fs. R. Borger 131 iii 30.

Zweimal wird gesagt, dass die Stadt Dūr-Papsukkal* in der Gegend dieses Kanals liegt: MDP 2 (1900) 87 i 25, 31, 34 (im Distrikt Dūr-Papsukkal, i 37; Nashef 1982, 123f.) und im Feldzugsbericht RIMA 3, 188 iv 41 (Šamši-Adad V.; Nashef 1982, 125–130).

Ṭ. kommt als Gott in Tutub* vor; R. Harris, JCS 9 (1955) 101 Nr. 98 Rs. 4. Bilalama machte eine Abbildung aus Silber; Jacobsen, The Gimilsin temple and the palace of the rulers at Tell Asmar (= OIP 43, 1940) 181: Date Formula no. 77 (mit zwei unveröff. Belegen). Weitere Belege: RGTC 1, 230; 3, 312; 5, 322 („ungefähr Nahr Kan-ʿān [Mahrūt]"). Ur III: P. Michalowski, OrAnt. 16 (1977) 289f., YBC 5612: 3, und die Abschrift einer Königsinschrift, CT 44, 2 ii 1 mit RIME 3/2, 142 ii 2.

Als Element in Personennamen: ^{d}DUB-*an* und DA-*ba-an*, I. J. Gelb/P. Steinkeller/R. M. Whiting, OIP 104 (1991) 111 iii′ 5; W. G. Lambert, MARI 6 (1990) 642 (präsarg. und Ebla). Altbab. *Ṭà-ba-an-a-bu-um*, YOS 14, 12: 16 (hier ist ein Fluss ausnahmsweise männlich; Stol, SEL 8 [1991] 191); *Šu-*^{d}*Ṭa-ba-an*, RIME 4, 525: 6, 532: 4 (Ešnunna); problematisch ist *Šu-ut-Da-ba-ni*, MDP 54 (2005) 83. Weitere Belege: Nashef 1982, 118f., 121.

Die genaue Lage des Ṭ. bleibt unsicher. Jacobsen 1982, 71f. (und schon früher) identifizierte ihn mit dem Kanal Nahrawān, freilich ohne Beweisführung (Nashef 1982, 135, 138f.: dessen unterer Lauf). Dieser lange und riesige Kanal, von Chosroes (531–579 n. Chr.) gegraben, ist noch immer gut sichtbar in der Landschaft (Adams 1965, 76–80, Foto gegenüber dem Titelblatt; id. 1981, 211–214, 225; Morony 1993). Nach Jacobsen 1982, 77 war sein Vorläufer der Fluss Ǧūḫā (nach Adams 1965, 80, identisch mit dem Mahrūt); im Talmud: Obermeyer 1929, 79–81, 126f.

Adams R. McC. 1965: Land behind Baghdad: a history of settlement on the Diyala plains; id. 1981: Heartland of cities: surveys of ancient settlement and land use on the central floodplain of the Euphrates. – Jacobsen Th. 1982: Salinity and irrigation agriculture in antiquity: Diyala basin archaeological projects: report on essential results, 1957–58 (= BiMes. 14). – Morony M. 1993: al-Nahrawān, EncIs. 7, 912f. – Nashef Kh. 1982: Der Ṭaban-Fluß, BagM 13, 117–141. – Obermeyer J. 1929: Die Landschaft Babylonien im Zeitalter des Talmuds und des Gaonats.

M. Stol

Tab-an(n)a s. Manzi'at/Mazzi'at/Mazzât/Mazzêt. § 2.

Ṭābānu. Ein Ort in der Gegend von Borsippa (neubab.); Schreibungen *Ṭà-ba-nu* und Dùg-ga-*nu*; F. Joannès, RA 74 (1980) 158, 169; RGTC 8, 316.

M. Stol

Tabarna. T. ist die Form des Titels des heth. Großkönigs, die stets in Siegellegenden und Landschenkungsurkunden* sowie in der jüngeren Großreichszeit öfter auch in der Einleitungsformel von königl. Dokumenten wie Tatenberichten und Verträgen erscheint. In anderen Quellen findet sich stattdessen oft Labarna*. Die dort vertretene Auffassung, dass Labarna immer Titel, nie PN sei, wird in neuerer Literatur nicht immer geteilt. Auch zur Etymologie werden weiterhin unterschiedliche Positionen vertreten.

CHD L–N, labarna-, tabarna 41–43. – Carruba O. 1986: Tabarna: chattisch oder indogermanisch?, TTK 9 (Ankara, 21.–25. Eylül 1981), 201–206. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37) 654f. – Soysal O. 2005: On the origin of

the royal title Tabarna/Labarna, Anatolica 31, 189–209. – Tischler J. 1988: Labarna, Fs. H. Otten$_2$ 347–358.

G. Wilhelm

Ṭābātum s. Ṭabēte.

Tabbāja s. Tambāja, Tabbāja.

Ṭabēte. Mittelass. Residenzstadt der Könige des Landes Māri, heute Tall Ṭābān. 19 km südöstl. von Ḥasaka am linken Ufer des Ḫābūr*.

Schreibungen: aB (Ṭābātum): *Ṭà-ba-tim*^{ki} (AOAT 3/1, 1: 2, 9; ARM 2, 57: 12; 80: 6; ARM 6, 66: 6′; ARM 7, 117: 8; ARM 13, 36: 11, 17). mA (Ṭābētu/Ṭābātu): ^{uru}DÙG.GA-*be-te* (Maul 2005, Nr. 3: 1; 4: 9, 18; 6: 5′, 10′; 7: 4′; 10: 3′; id. 1992, 22f.: 2, 4 [Zylinderinschriften des Aššur-kettī-lēšer]; ibid. 38: 11 [Zylinderinschrift aus Adališḫu]; Shibata/Yamada 2009, 94: 2 [Tab T07–4]; 99: 2 [Tab T07–8]); ^{uru}DÙG.GA-*be-ta* (Maul 1992, 26: 15 [Zylinderinschriften des Aššur-kettī-lēšer]); ^{uru}DÙG.GA-*ba-te* (id. 2005, Nr. 2: 1); ^{uru}DÙG.GA-*a-ia* (Iraq 32, Taf. 34, BM 122635+ Rs. 7′); Ṭ. in KAJ Nr. 195: 5 (^{uru}DÙG.GA^{ta}-*ie-e*) und TTKY 6/19, Taf. 5, A. 1736: 2 ($^{[ku]r?}$*Ṭa-ba-ta-je-e*) ist nach RGTC 5, 267 möglicherweise von Ṭ. am Ḫābūr topographisch zu trennen. nA (Ṭābēte): ^{uru}DÙG.GA-*e-te* (RIMA 2, 177: 115 und ergänzt in Z. 114; SAA 14, Nr. 272: 2′); ^{uru}*Ṭa-bi-te* (RIMA 2, 153: 106).

Die Ausgrabungen in Tall Ṭābān, die seit 1997 die Kokushikan University (Tokyo) unter der Leitung von K. Ohnuma und später H. Numoto führt, brachten zahlreiche Texte ans Licht, die ermöglichen, die Geschichte der Stadt, besonders in der mittelass. Zeit, zu rekonstruieren. Die altbab. Briefe, Verwaltungsurkunden, Rechtsurkunden und Schultexte datieren aus dem späten 18. Jh. Die mittelass. Texte auf Tonzylindern, tönernen Wandnägeln und Ziegeln – alle Königsinschriften – stammen aus dem 12. bis frühen 11. Jh. Darüber hinaus wurden mittelass. Verwaltungs- und Rechtsurkunden gefunden, die in die Zeit von der zweiten Hälfte des 13. bis zum frühen 12. Jh. einzuordnen sind.

Die ältesten schriftl. Belege stammen aus der altbab. Zeit, als die Stadt Ṭābātum hieß und über einen Hafen verfügt haben musste, wie die Erwähnung eines Schiffes aus Ṭ. erkennen lässt (ARM 2, 80: 6 = LAPO 16, 239). Dass das Gebiet um Ṭ. in mittelass. Zeit „das Land Māri" genannt wurde, war bereits durch die in Tall Bdēri gefundenen Inschriften des lokalen Herrschers Aššur-kettī-lēšer (um 1096) bekannt. Die Inschriftenfunde aus den Jahren 1997–1999 ermöglichten, die Dynastie von Ṭ. von einem Enkel des besagten Aššur-kettī-lēšer (um die Mitte des 11. Jhs.) bis in die Zeit Tukultī-Ninurtas I. (1243–1207) mit wenigen Lücken zu rekonstruieren (Maul 2005, 10–17). Die Texte zeugen von Befestigungsanlagen (Mauer, Glacis, Stadttor), einem Adad- und einem Gula-Tempel sowie von einem für Enlil-apla-uṣur, den Sohn des Königs Etel-pî-Adad, errichteten Gebäude (wahrscheinlich die im nordwestl. Hang entdeckte Grabkammer; Numoto 2008, 111–114). In den neuass. Quellen wird Ṭ. nur als Etappenstation auf den Feldzügen von Adad-nērārī II. (911–891; RIMA 2, 153: 106) und Tukultī-Ninurta II. (890–884; RIMA 2, 177: 115) erwähnt.

Archäol. bezeugt sind Schichten aus hellen., neu- und mittelass., altbab. und aus der Uruk-Zeit. Besonders zu erwähnen sind der mittelass. Palast am westl. Hang des Hügels mit einem Ofen für Keramik im Raum 2, der wahrscheinlich auch benutzt wurde, um tönerne Schriftträger zu brennen (Numoto 2009, 9–13), die Lehmziegelmauer eines neuass. Gebäudes ebenfalls im Westhang, unter dessen Boden zwei Gräber gefunden wurden (ibid. 7–9) und ein altbab. Ofen für Keramik (id. 2008, 109–111).

Ausgrabungen: Numoto H. 2008: Excavations at Tell Taban, Hassake, Syria: preliminary reports on the 2005 and 2006 seasons of excavations and the study of the Babylonian and Middle-Assyrian texts; id. 2009: Excavations at Tell Taban, Hassake, Syria: preliminary report on the 2007 season of excavations and the study of the cuneiform texts. – Oshuma K./Numoto H. 2001: Excavation at Tell Taban, Hassake, Syria (3): report of the 1999 season of work, Al-Rāfidān 22, 1–63. – Oshuma K./Numoto H./Okada Y. 1999: Excavation at Tell Taban, Hassake, Syria (1): report of the 1997 season of work, Al-Rāfidān 20, 1–47. – Oshuma K./Numoto H./Shimbo M. 2000: Excavation at Tell Taban, Hassake, Syria (2): report of the 1998 season of work, Al-Rāfidān 21, 1–50.

Texteditionen: Maul S. M. 1992: Die Inschriften von Tall Bderi (= BBVOT 2); id. 2005: Die Inschriften von Tall Ṭābān (Grabungskampagnen 1997–1999) (= ASJ Suppl. Ser. 2). – Shibata D. 2008: Middle Assyrian administrative and legal texts from the 2005 excavation at Tell Taban, in: Numoto 2008, 169–180. – Shibata D./Yamada Sh. 2009: The cuneiform texts from the 2007 excavations at Tell Taban: a preliminary report, in: Numoto 2009, 87–109. – Yamada Sh. 2008: A preliminary report on the Old Babylonian texts from the excavation of Tell Taban in the 2005 and 2006 seasons, in: Numoto 2008, 153–168.

A. M. Bagg

Ṭāb-migiršu (^{d}*Ṭá-ab-mi-gi$_5$'-ir-šu*) „Gut ist seine Gnade". Bab. Gottheit, in einer Inschrift des elam. Königs Šilhak-Inšušinak* erwähnt (EKI 33: 5, s. ElW 1, 246).

M. Krebernik

Tabu (taboo).

§ 1. Form and meaning. – § 2. Taboo in Mesopotamia. – § 3. Taboo in Hittite.

§ 1. Form and meaning. Akk. *ikkibu* was thought to be derived from Sum. níg.gig through its ES form emgeb, although the meaning "taboo" was rejected (CAD I/J 57 s.v.). A direct borrowing from Sum. níg.gig can be explained through the loss of initial /n/ (as Akk. *egengiru / gergiru* < ^{ú}níg.gán/gur$_6$.gur$_6$) and through the linguistic variation between labials and velar phonemes (e.g. in Indo-European *ἵππος // equus*); see also Civil 1973, 59.

§ 2. Taboo in Mesopotamia.

§ 2.1. *Taboo in Sumerian contexts.* The basic meaning of Sum. níg.gig is sth. which can cause harm, either in its more general meaning of "trouble, illness" (Akk. *maruštu*), or more specifically as "affront" (Akk. *ikkibu*) to a god, as well as referring to sth. "reserved" for a divinity, hence t. A syll. writing nig-in-gi-ga appears in an Inanna hymn, with an Akk. translation *maruštum* (ZA 65, 194: 160), but since violating a t. brings trouble, the full semantic of Sum. níg.gig is reflected in both *ikkibu* and *maruštu*. An alternative term, Sum. azag, is likely to be an artificial backloan from Akk. *asakku*, composed of the signs kù.dingir ("sacred"), which in Ur III contexts refers to legitimate use of sacred objects and should not be read /azag/ (cf. Sallaberger, KultKal. 1, 237 n. 1). An association between Sum. azag and its homonym á.sàg referring to a demon (Akk. *asakku*), i.e. "t."-demon, is suggestive; see STT 300 r. 7, referring to an appropriate time for performing an á.sàg, possibly "t."-incantations. The term níg.gig in Sum. proverbs refers to unseemly behaviour which is an 'affront' (níg.gig) to a god, from poor manners to homicide. Proverb Collection 3 offers colourful examples: "to pour out beer and not having clean hands, to spit and not tread (your) foot (on it), to sneeze and not cover it with dust, or to kiss in daytime without camouflage is an 'affront' (níg.gig) to Utu" (Alster, SumProv. 3.8; 3.161). A more serious case is perjury – a witness who promises to tell what he knows but in fact knows nothing – is an "affront" (níg.gig) to Suen (ibid. 3.118); cf. also Incantation to Utu (ASJ 13, 59: 148 and ASJ 17, 106: 148). An atypical proverb states: a "wild bull (am) is an 'affront' (níg.gig) to the plow", i.e. contravening customary practice (SumProv. 5.3). A significantly different proverbial meaning for níg.gig stipulates: "'wheat-flour' (zíd-gig) is a 'reserved' (níg.gig) for one's (personal) god" (ibid. 3.169), i.e. t. for general consumption.

§ 2.2. *Taboo in Akkadian contexts.* The logogram níg.gig clearly indicates "t." (*ikkibu*) in Šurpu* incantations, which record privately committed sins (Sünde* A) that have not escaped divine notice, including murder, adultery, fraud, and perverting justice, as well as hating parents, not fulfilling a promise, keeping bad company, or improperly praying or taking omens. Since most of these acts are not punishable by law, they can be classified as "t.s". The expression in Šurpu refers to "eating" a níg.gig (or, in other texts, azag), e.g. "one has violated a t. of one's god" (níg.gig dingir-*šu īkulu*, Šurpu II 5), or "violat-

ed a t. of one's city" (níg.gig uru-*šu ītakal*, ibid. II 96, see also II 69). A similar expression for violating a sacrilege is applied to Marduk's divine prerogatives, which include "to violate a t. of one's god, to infringe a sacrilege (*anzillu*), and absolve (the consequences)", níg.gig dingir-*šu akālu anzillu kubbusu pašāru* (Šurpu IV 4f.). Similar expressions occur in omen apodoses, such as in the Diagnostic Handbook (TDP 2: 7 and 124: 22), as well as in *Šumma ālu* omens (KAL 1, 22 r. 32). In all these cases the unauthorised "consuming" of the níg.gig (which is reserved for a god) is unlikely to be meant literally but represents figurative language for t. violation. Food t., however, cannot be entirely ruled out, since they are clearly found in hemerologies and menologies, stipulating that eating various foods (pidgeon, rooster, fish, or leeks) on specific days is an "affront" (*ikkib*) to a god (Labat, Hémérologies 116f.: 52–60, see ibid. 168: 14f.; Speiseverbot*). Here *ikkibu* refers to food t.s, but the expression *ikkiba akālu* is never used. The meaning of *ikkibu* referring to sth. "reserved" for divine use occurs frequently in tablet colophons (Kolophon*), since it was t. to show tablets to the uninitiated or unlearned, because tablets were, like all temple property, for sacred and not for profane use; see the evidence in Hunger, Kolophone 163 s. v. *ikkibu*.

T. were associated with impurity and pollution, as in the *Poor Man of Nippur* satire, in which the mayor pleads with the bogus physician, "you should not have your hands touch the blood of protection, an *ikkib* Enlil" (AnSt. 6, 154: 106). The act of "touching blood" (*dāma lapātu*) is a t. (see Sallaberger 2011, n. 8).

§ 3. Taboo in Hittite. The term for t. in Hittite is a negative expression *natta āra*, implying sth. not permitted or lawful, syntactically similar to Latin *nefas* "strongly prohibited" (Cohen 2002, 25). The expression is used in a variety of contexts, including international treaty obligations, cultic prohibitions, and sexual misconduct.

Civil M. 1973: From Enki's headaches to phonology, JNES 32, 57–61. – Cohen Y. 2002: Taboos and prohibitions in Hittite society: a study of the Hittite expression *natta āra* ("not permitted") (= THeth. 24). – Geller M. J. 1990: Taboo in Mesopotamia, JCS 42, 105–117. – Hallo W. W. 1985: Biblical abominations and Sumerian taboos, JQR 76, 21–40. – Reiner E. 1958: Šurpu: a collection of Sumerian and Akkadian incantations (= AfO Beih. 11). – Sallaberger W. 2011: Körperliche Reinheit und soziale Grenzen in Mesopotamien, in: P. Burschel/C. Marx (ed.), Reinheit: religiöse, soziale und politische Aspekte (= Veröffentlichungen des Instituts für Historische Anthropologie 12), 17–45. – van der Toorn K. 1985: Sin and sanction in Israel and Mesopotamia (= Studia Semitica Neerlandica 22) esp. 237 s. v.

M. J. Geller

Tabū'a (^{f}*Ta-bu*(-*u*)-*a*). Arab. Prinzessin (Prinz*, Prinzessin), aufgewachsen im Palast Sanheribs (Heidel-Prisma [s. u. Nr. 2]: im Palast Asarhaddons), von Asarhaddon zwischen 681 und 676 zusammen mit ihren Götterstatuen nach Arabien zurückgesandt und dort als Königin installiert (vgl. RINAP 4 Nr. 1 iv 15f., Nr. 2 ii 60–62, Nr. 3 iii 3′–5′, Nr. 6 iii 9′f., Nr. 97: 12–14; jeweils ^{f}*Ta-bu-u-a*).

T. Verhältnis zu ihren älteren Zeitgenossen Te'elḫunu/Apkallatu (vgl. Borger, Or. 26 [1957] 9f.) und Ḫaza'el* (II), „Königin" bzw. „König der Araber", ist unklar (Eph'al 1982, 122–128). Beide wurden um 690 von Sanherib unterworfen. Von Ḫaza'el werden nur dessen Unterwerfung und Tributzahlungen vermeldet, Te'elḫunu hingegen wurde gefangengenommen und mitsamt ihren Göttern nach Assyrien gebracht (E. Frahm, AfO Beih. 26, 16). In den oben zitierten Asarhaddon-Belegen Nr. 1, 2 und [6] werden beide unmittelbar vor T. erwähnt; in einer fragm. Retrospektive Assurbanipals erscheint Ḫaza'el als Bittsteller vor Asarhaddon, der Tribut entrichtet und sich offensichtlich auch für T. Rückkehr eingesetzt hat (Cogan 1974, 16f.; BIWA 69f. mit ^{f}*Ta-bu-a* in Z. 13).

Cogan M. 1974: Imperialism and religion: Assyria, Judah and Israel in the eighth and seventh centuries B.C.E. (= SBL Mon. Ser. 19). – Eph'al I. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the fertile crescent 9th–5th centuries B. C.

K. Lämmerhirt

Ṭadayayn, Tall aṭ-. Ruinenhügel am rechten syr. Euphratufer oberhalb ar-Raqqa (35°51′ nördl. Breite / 38°43′45″ östl. Länge). Begehungen durch F. Sarre/E. Herzfeld 1907 und K. Kohlmeyer 1983–1984 (ES 46); Sh. Shaath dokumentierte 1971 ein mittelbronzezeitl. Grab (unpubliziert).

Die Grundfläche der Fundstätte beschreibt ein etwa gleichseitiges Dreieck, mit einer Länge bis zu 720 m, bedingt durch eine Spornlage zwischen der Euphrataue und dem von Südosten heranführenden Wādī as-Salām. Die Höhe beträgt bis zu 26 m über der Umgebung und 45 m über der heutigen Flussaue. Die Siedlung bestand während der FBZ und MBZ, mit einer begrenzten Nachnutzung in der frühen SBZ auf dem mehrfach abgestuften Haupthügel. In ihm zeichnet sich in unterer Lage ein ausgebranntes Lehmziegel-Bauwerk der FBZ ab, die zweitoberste Stufe führt Keramik der späten MBZ. Im Südosten zeigen sich in einer modernen Störung eine 5,5 m starke Stadtmauer und Schüttungen von Kies. Ungeklärt ist, was sich unter den Lehmschüttungen der zwei namengebenden „busenförmigen" Kuppen (arab. Ṭadayayn) verbirgt.

Der Ort verdankt seine Bedeutung der Lage an der Euphratroute und am Abzweig eines Karawanenwegs nach Ḥamāh, wohl über Tall ar-Rauḍa*. Astour identifizierte ihn mit dem im Itinerar UIOM 2134 (A. Goetze, JCS 7 [1953] 53 iii 3) / YBC 4499 (W. W. Hallo, JCS 18 [1964] 60: 39) einen (Rückreise) resp. zwei Tage (Hinreise) von Tultul/Tuttul gegen Emar gelegenen Abattum (RGTC 3, 1). Bei einer Distanz von 32 km Luftlinie zwischen beiden Orten und der Notwendigkeit des Übersetzens über den Euphrat ist der Zeitunterschied plausibel. Die Lokalisierung wird durch die Oberflächenkeramik unterstützt, zumal sich auf dem gegenüberliegenden Ufer kein vergleichbarer Ruinenhügel findet, womit frühere Annahmen (J. D. Safren, JESHO 32 [1989] 31; J.-M. Durand, MARI 5 [1987] 160f.; id., MARI 6 [1990] 45–48; vgl. dagegen D. Charpin/N. Ziegler, FM 5 [2003] 41) entfallen. Für die Identifizierung spricht auch die Größe der Ruine, die als Sitz des Ayalum, König von Abattum und des Landes der Rabbû*, annähernd vergleichbar Tall Bīʿa, dem Sitz des Baʿlu-Kullim, König von Tuttul und dem Land der Awnānum, ist.

Abattum ist möglicherweise bereits in Ebla im 3. Jt. belegt (RGTC 12/1, 5).

Identifizierungen mit Athis resp. Thapsakos (E. Honigmann, ZDPV 46 [1923] 166 Nr. 83; id., ZDPV 47 [1924] 45 Nr. 455) lassen sich nicht unterstützen, da die Ortslage nach dem 2. Jt. unbesiedelt war.

Astour M. C. 1978: The Rabbeans: a tribal society on the Euphrates from Yaḫdun-Lim to Julius Caesar (= SMS 2/1) 2; id. 1992: History of Ebla, Eblaitica 3, 36 Anm. 223. – Kohlmeyer K. 1984: Euphrat-Survey, MDOG 116, 95–118, bes. 111f. – Lehmann G. 2002: Bibliographie der archäologischen Fundstätten und Surveys in Syrien und Libanon (= Orient-Archäologie 9) 550. – Sarre F./Herzfeld E. 1911: Archäologische Reise im Euphrat- und Tigrisgebiet 1, 142f.

K. Kohlmeyer

Taddin-Eštar. The personal name T. ("Eštar gave") is recorded in Ur III texts under the following spellings: *Tá-dì-Eš*$_{18}$*-tár*, *Tá-dì-in-*^{d}INANNA, *Tá-dì-*^{d}INANNA, *Tá-din-Eš*$_{18}$*-tár*, *Tá-din-*^{d}INANNA (Hilgert 2002, 304 n. 60), *Ta-dì-ni-Eš*$_{18}$*-tár* (Civil 2004, 209), and *Ta-din-Eš*$_{18}$*-tár* (CUSAS 3, 323). It was used by two different members of the Ur III royal family:

1. Daughter of king Amar-Suen. Their kinship is documented in a royal inscription preserved on a limestone vessel (BM 116437 = RIME 3/2, 270) found in the Enunmaḫ, Room 11 (UE 6, U.908). The identification of T. as the daughter of Amar-Suen can also be ascertained from a group of tablets dealing with other members of Amar-Suen's family and dated to his reign.

These references to T. are found in the following contexts (in chronological order): delivery of a gazelle (RA 7, 188 = TCL 2, 4682 [AS 1.i.18]) for T. and Simat-^{d}Ištarān* (daughter of Amar-Suen); delivery of livestock (CTMMA 1, 17 [AS 4.vii]) for twelve daughters of Amar-Suen (dumu-munus lugal-me), T. among them, and for Kīnat-Nūnu and Kubātum, nursemaids to the royal family (éme-da lugal-me: Michalowski 2005, 72 n. 16); account of sheep (CBT 3, BM 24954 [AS 4]), property of T. "the princess", and Abī-simtī (wife of Amar-Suen;

Weiershäuser 2008, 105f.); delivery of sheep (BPOA 7, 2721 [AS 7.x.1]) for Kīnat-Ea, nursemaid of T., "when she was ill" (u_4 tu-ra i-me); account of wool (DAS 51 [AS 8]), property of T. dumu lugal, Abī-simtī, and Ur-Ištarān (son of Amar-Suen); account of sheep (DAS 53 [AS 8]), property of T. dumu lugal, and Ur-Ištarān; delivery of livestock (CT 32, 23 BM 104458 [AS 8.viii.21]) for T. and for her two nursemaids (ême-da min-a-bi); the aforementioned illness of T. was perhaps the reason of the expenditure of livestock for Enlil and Ninlil, delivered, more than one year later, "when Kīnat-Nūnu, nursemaid of T., went to the temple of Ninlil" (Toronto 1, 86 [AS 8.xii.25]); that could also be the reason of the offerings sent to the temple of Šara on behalf of T. dumu lugal (JNES 63 [2004] 209 text 2, undated).

2. Spouse? of Šulgi*. The fact that T. is mentioned beside her nursemaid during Amar-Suen's reign makes this princess hardly compatible with the T. recorded in texts from Drehem dated to the reign of Šulgi (from Š 37 to Š 48).

This other T. was close to the family of Šulgi (she was perhaps one of his "consorts" (lukur): Michalowski 1982, 135f.; a different point of view is defended by Weiershäuser 2008, 229), since she appears in context with his wife Šulgi-simtum*, with his "consorts" (lukur) Ea-niša, Geme-Ninlila, Ninkala, and Simat-Ea (Ozaki/Sigrist 2010, 277 [Š 37.xi]; ASJ 4, 133–135 text 3 [Š 43.ix]; RA 74, 47f. text 116 [-.-.13]), and with his son Ur-Suen (MVN 13, 513 [Š 46.v]).

Civil M. 2004: Rev. of Frayne 1997, JNES 63, 207–211. – Frayne D. R. 1997: RIME 3/2, 267. – Hilgert M. 2002: Akkadisch in der Ur III-Zeit (= Imgula 5). – Michalowski P. 1979: Royal women of the Ur III period, part II: Geme-Ninlilla, JCS 31, 171–176; id. 1982: Royal women of the Ur III period, part III, ASJ 4, 129–142; id. 2005: Iddin-Dagan and his family, ZA 95, 65–76. – Owen D. I. 1992: Rev. of TCTI 1, BiOr. 49, 443f. – Ozaki T./Sigrist M. 2010: Tablets in Jerusalem: Saint-Anne and Saint-Étienne (= JAC Suppl. 2) – Steinkeller P. 1981: More on the Ur III royal wives, ASJ 3, 77–92. – Such-Gutiérrez M. 2001: Die Prinzessin Meištarān, AulaOr. 19, 87–108, esp. 95 n. 66. – Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1).

M. Molina

Tadizuli. In einer nur fragm. erhaltenen heth. Erzählung nach einer alten hurr. Tradition ist T. die Gemahlin des Gurparanzaḫ* (Mythologie* A. II. § 10). Ihr Name enthält eine Form von hurr. *tad-* „lieben", während die Deutung von *zuli* als „Gesicht" (E. Laroche, OLZ 51 [1956] 423) ungesichert bleibt (etwa zu hurr. *suli* „Fessel"?).

Rieken E. et al. (ed.) 2009: hethiter.net/: CTH 362.1 (INTR 2009-08-31).

G. Wilhelm

Tadmar, Tadmi/ur s. Palmyra.

Tadmor (Frumstein), Hayim. *18.11.1923 in Harbin (Manchuria), †11.12.2005 in Jerusalem. Assyriologist.

T. was born to a Russian-speaking Jewish family. In 1934 he moved to Palestine. T. started his studies at the Hebrew University of Jerusalem in Bible and in Ancient Jewish and Classical History. He obtained his MA in 1950. In 1951–1952 he moved to London to specialize in Assyriology with Sidney Smith at the School of Oriental and African Studies. His doctoral thesis (guided by Benjamin Mazar and submitted in 1954 to the Hebrew University in Jerusalem) dealt with Bibl. chronology and its relation to chronological data obtained from cuneiform sources. In the years 1955–1957 T. stayed at the Oriental Institute in Chicago, forming close ties with Benno Landsberger* and other members of the CAD staff. Soon after his return to Jerusalem he was appointed a lecturer in the newly founded Department of Ancient Near Eastern Studies at the Hebrew University of Jerusalem (1958, later to become the Department of Assyriology in 1965). He was appointed Professor in 1971 and was teaching Assyriology at the Hebrew University until his retirement in 1993.

Throughout his career, T.'s focal point of interest were Ass. and Bab. royal inscriptions. Fine examples of this long scholarly effort are his articles "The campaigns of Sargon II of Assur: a chronological-historical study" (JCS 12 [1958] 22–42, 77–100) and "The inscriptions of Nabunaid: historial arrangement" (Fs. B. Landsberger 351–363). The culmination of his work on Ass. royal inscriptions was his 1994 monograph *The inscriptions of Tiglath-pileser III, king of Assyria: critical edition, with introduc-*

tions, translations, and commentary (Jerusalem). Other topics to which T. contributed significantly were the phenomenon of (Akk.-Aram.) bilingualism in the Ass. empire (e. g. "On the role of Aramaic in the Assyrian empire", Fs. H. I. H. Prince Takahito Mikasa 419–426), and the history of the kingdoms of Judah and Israel in the 1st mill. BCE up to the Ass. and Bab. conquests (e. g. "The appointed time has not yet arrived: the historical background of Haggai 1: 2", Fs. B. A. Levine 401–408).

T. was one of the prominent figures of Humanities in Israel in the last generations. In 1985 he was elected to the Israel Academy of Sciences and Humanities, where he served as vice-president in the years 1995–2004. In the years 1971–1982 he served as the chief editor of the *Encyclopedia Mikrait* (*Encyclopaedia Biblica*), and in the year 2000 he received the Rothschild Prize. Two Festschriften were dedicated to him: *Ah, Assyria …: studies in Assyrian history and Ancient Near Eastern historiography presented to Hayim Tadmor* (= Scripta Hierosolymitana 33, 1991) and the *Hayim and Miriam Tadmor volume* (= ErIsr. 27, 2003). A collection of his articles (edited by M. Cogan) appeared posthumously in 2006, in the volume *Assyria, Babylonia and Judah: studies in the history of the Ancient Near East* (in Hebrew).

A charismatic and invigorating teacher, a far-reaching and deep-thinking historian, a person of acute sense of humor, and a true connoisseur of Russian and Hebr. poetry, T. died in Jerusalem after a short disease.

N. Wasserman

Tadmuštum (Dadmuštum). Zuerst Ur III-zeitl. in einer Opferliste aus Drehem bezeugte Unterweltsgöttin: MVN 13, 99: 13 (nach Šubula*) und 26 (nach Laṣ*), jeweils ^{d}*Tá-ad-muš-tum*. Sie wird in An = Anum VI 15 (Litke, God-Lists 201: {^{d}}*Tá-ad-mu-uš-tum*) als Gattin des Šubula erklärt. Eine späte Liste weibl., jeweils als „Töchter" eines Tempels bezeichneter Dyaden ordnet ^{d}*Tá-da-muš-da* und Bēlet-ilī (Muttergöttin* A. I. § 3.4) dem É-mes-lam, dem Tempel des Nergal* in Kutha, zu (Cavigneaux, Textes scolaires 138, 79.B.1/20: 3, vgl. A. R. George, Fs. W. G. Lambert 295). Das „Silbenvokabular A" (E. Sollberger, Fs. B. Landsberger 22: 25f.) gleicht [AŠ].NI – [AŠ].UR mit dem Urgötterpaar Enki – Ninki und weiterhin mit Zar(r)iqum* und ^{d}*Ta-ad-mu-uš-tum*.

In der aB Götterliste aus Nippur (J. Peterson, AOAT 362, 30: 83) könnte ^{d}*Taš-mu-uš-tum* (Var. *Taš-mu-<uš>-tum*) mit T. zu identifizieren sein, da Šubula – freilich nicht unmittelbar – vorausgeht (Z. 80, dazwischen Nabûm und Wēdum); Peterson, o. c. 54f., verbindet den Eintrag allerdings mit ^{d}UR-*ma-šum* (Weidner-Liste), ^{d}UR-maš (An = Anum), einem Boten der Gula*.

Möglicherweise besteht auch ein Zusammenhang zwischen T. und der ugar. Göttin *D/Tadmiš*, die in den sich duplizierenden Listen RS 1.107: 28 (*ddmš*) // 24.264+: 27 (*ddmš*) // 20.024 (^{d}*Ta/Dá-ad-mi-iš*) // 24.643: 8 (*ddmš*) nach dem Unterweltsgott Rašap* erscheint (s. RSOu. 12/1, 292) und in der Weidner-Liste Šuzi-anna* entspricht (RS 20.123 Rs. 17′, s. Ugaritica 5, 157 und 423).

T.s Name scheint ebenso wie der ihres Gemahls Šubula sem. Ursprungs zu sein und wird daher mit anlautendem *t* (*ta*-Präfix) angesetzt, das an den ersten Radikal *d* assimiliert werden konnte. Er könnte zu *damāṣu* (AHw. „sich demütigen") oder eher zu *damāšu* (AHw. fragend „verdecken") gehören, das sich mit altäthiop. *damasa* I (W. Leslau, Comparative dictionary of Geʿez [1987] 135: „abolish, destroy, delete") oder II (o. c. 136: „cover, hide") verbinden lässt.

S. a. Unterwelt*.

M. Krebernik

Taduḫepa (Tado-ḫeba). Hurr. Frauenname mit ausschließlicher Bezeugung im 14. Jh.; zur Bildungsweise (*tad-* „lieben", Ḫepat*) s. Name*, Namengebung. D. § 3.1.1.5.

Schreibungen: Mittani, in akk. Kontext: *Ta-a-tu$_4$-ḫé-pa* EA 22 iv 46, EA 23: 7; *Ta-a-du-ḫé-pa* EA 27: 4; *Da-a-du-ḫé-e-pa* EA 27: 20; *Ta-a-tu$_4$-ḫé-e-pa* EA 28: 8; *Ta-du-ḫé-pa* EA 29: 32; in hurr. Kontext: *Ta-a-du-ḫé-e-pa-* EA 24 iii 103, iv 67, 89; Ḫatti

(Niederschriften jungheth., wenn nicht anders angegeben), in hurr. Kontext: *Ta-du-ḫé-pa-* ABoT 37 + KBo. 15, 70+71 i 5′ und sonst (= ChS 1/1 Nr. 19), *Ta-a-du-ḫé-pa-* KUB 47, 32 i 5′, 10′ (= ChS 1/1 Nr. 18), KUB 47, 30 ii 1′ (= ChS 1/1 Nr. 22, korr.), *Da-a-du-ḫé-pa-* KUB 47, 32 i 16′ (= ChS 1/1 Nr. 18), KBo. 20, 124+ i 17′, ii 17′ (= ChS 1/1 Nr. 23+30), *Ta-du-ḫé-wa$_a$-* KBo. 20, 126+ iii 51′ (mittelheth., = ChS 1/1 Nr. 6), *Da-du-*ḪI*-pa-* KBo. 27, 99+ iii 63 (mittelheth., = ChS 1/1 Nr. 41); in heth. Kontext: *Ta-du-ḫé-pa* KUB 45, 43, 8′ (CTH 716); *Da-du-ḫé-pa* KUB 26, 57+ i 9′ (CTH 253), *Da-a-du-ḫé-pa* KUB 11, 7+ Rs. 8 (CTH 661), *Du-ú-du-ḫé-pa* KBo. 2, 15 ii 2, KUB 25, 14 iii 10′ (CTH 626.5).

1. Tochter Tušrattas* von Mittan(n)i*, die Amenophis III. wenige Jahre vor seinem Tod und nach längeren Verhandlungen über den Brautpreis heiratete. Tušratta bezeichnet sie als „Herrin" (hurr. *allai*, akk. *bēltu*) von Ägypten: EA 24 i 62, [iii 1]; EA 20: 9, 16. Nach dem Tod Amenophis' III. wurde sie in den Harem Amenophis' IV. übernommen, wie aus ihrer Bezeichnung als „Schwiegertochter" der Witwe Amenophis' III., Teje* (É.GI$_4$.A-*ka* EA 26: 5), und Tušrattas Selbstbezeichnung als „Schwiegervater" Amenophis' IV. (*emūli-ka* EA 28: 5, EA 29: 2) und seiner Bezeichnung Amenophis' IV. als „Schwiegersohn" (*ḫatanija* EA 28: 2, EA 29: 1) hervorgeht.

Kühne H. 1973: Die Chronologie der internationalen Korrespondenz von El-Amarna (= AOAT 17) 23–39.

2. Hethitische Königin. Die Opferliste C für verstorbene Angehörige des heth. Herrscherhauses (KUB 11, 7 + KUB 36, 122 iv 8, s. Otten 1951) sowie das Ritual des 5. Tages des *nuntarrijašḫa*-Festes (KUB 25, 14 i 28′, 46′, iii 10′, s. Nakamura 2002, 192, 194, 197) nennen eine T. zusammen mit den Königinnen Ḫenti* und Tawan(n)anna*. Da die letzteren Gemahlinnen Šuppiluliumas* I. waren, hat die ältere Forschung dies auch für T. angenommen, während sie Gurney 1979 folgend als Gemahlin Tutḫalijas* II. (III.), des Vaters Šuppiluliumas, betrachtet wird, die noch neben letzterem als Großkönigin (s. die Instruktion Šuppiluliumas KUB 26, 57 i 9: MUNUS.LUGAL.GAL) fungierte. Die Annahme, dass T. die Mutter Šuppiluliumas ist, ist noch unbewiesen. T. erscheint in zahlreichen hurr. Reinigungsritualen, insbesondere des Typs *itkalzi* („Reinheit"), als *ašḫožikkonni* („Ritualmandantin"), gelegentlich zusammen mit Tašmišarri* (hurr. Name Tutḫalijas); s. Haas 1984, Nr. 6, 8, 14–20, 22–27, 29, 33. Auch in ihrem umfangreichen Gebet an Teššob bezieht T. sich wiederholt auf Tašmišarri (KUB 32, 19+ [= ChS 1/1, 41]).

Gurney O. R. 1979: The anointing of Tudhaliya, Fs. P. Meriggi 220f. – Haas V. 1984: Die Serie itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters, Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri (= ChS 1/1). – Nakamura M. 2002: Das hethitische *nuntarriyašḫa*-Fest (= PIHANS 94). – Otten H. 1951: Die hethitischen „Königslisten" und die altorientalische Chronologie, MDOG 83, 66.

Einige Forscher identifizieren T. ohne überzeugende Gründe mit einer ebenfalls in die Generation zwischen Arnuwanda I. und Šuppiluliuma I. gehörige Šatanduḫepa. Durch zwei Siegelabdrücke aus Maṣathöyük* ist der Name einer Königin neben Tutḫalija II. (III.) in der hieroglyphischen Schreibung *Sà-tà-tu-ha-pa* bezeugt; s. Alp 1980. Dieser Name kann mit keilschriftl. Belegen für eine Šatanduḫepa verbunden werden, die anscheinend schon vor der Thronbesteigung Tutḫalijas II. (III.) mit diesem verheiratet und daher seine erste Gemahlin während seiner Regierungszeit war; für Belege, Diskussion und Lit. s. de Martino 2010.

Alp S. 1980: Die hethitischen Tontafelentdeckungen auf dem Maṣat-Höyük, Belleten 44/173, 54 und Abb. 1 nach S. 32. – Dinçol A. M. et al. 1993: The „Cruciform Seal" from Boğazköy-Hattusa, Fs. P. Neve 101f. – de Martino S. 2010: The Hittite queen Šata(n)duḫepa, Fs. G. Wilhelm 91–98.

G. Wilhelm

Ta'e s. Taia.

Tätowierung. Formen sowohl permanenter als auch vorübergehender Körpergestaltung/-modifikation spielen im soziokulturellen Gefüge des Alten Orients eine zentrale Rolle. Nach Ausweis schriftl. Quellen wissen wir von diversen Markierungen, die im Laufe der Jahrtausende zur Kennzeichnung eines sozialen, religiösen oder auch rechtlichen Status' angewendet wurden. Einzelne Erstellungstechniken sind dabei nicht immer eindeutig zu identifizieren. T.en, also mit Farbstoffen in die Haut eingebrachte Muster oder Zeichnungen, lassen sich neben Brandzeichen, Verstümmelun-

gen, bestimmten Haartrachten sowie vergänglichen Bemalungen nachweisen. Vgl. den Brief TCL 17, 8 (aB), der das Verschwinden von Markierungen an Vieh, das ins Wasser gefallen war, erwähnt und „eine Markierung, die nicht veränderbar ist" (*šimat ... ša la nukkurim*), fordert (vgl. Reiner 2004, 477).

Seit dem 3. Jt. wurden Menschen, Tiere und Objekte (etwa Boote und Werkzeuge) markiert, um institutionelles bzw. privates Eigentum zu kennzeichnen (bzgl. Viehmarkenfälschung vgl. CḪ § 265). Zu diesem Zweck wurden Embleme diverser Gottheiten als Brandzeichen (oder mit einer anderen Markierungstechnik) appliziert. Aus dem 3. Jt. kennen wir etwa die Symbole „Anzû" (ánzud^{mušen}), „Boot" (má da-kum), „Fisch" (ku$_6$) und „Schildkröte" (níĝ-búnna); s. die Übersicht bei de Maaijer 2001. Wurden seit dem ausgehenden 3. Jt. Sklaven mit der sogenannten Sklavenfrisur *abbuttu* gekennzeichnet (s. Dandamaev 1984, 233f.; Sklave*, Sklaverei. B. § 3), so kommt in nB Zeit die (Brand-)Markierung von Tempelsklaven mit Hilfe von Göttersymbolen* (B. § 2c. S. 496: „Stempel") in Mode: „Stern" (*kakkabtu*), „Spaten" (*marru*) und „Griffel" (*qanṭuppi*). Gleichzeitig entwickelte sich die Technik des Tätowierens ganzer Schriftzüge, die teils fremd- oder mehrsprachig an den Händen, seltener im Gesicht, angebracht wurden – etwa der Name eines Sklavenbesitzers oder die göttliche Widmung am geweihten Körper eines Tempeloblaten (nB *širku*).

Sum. Termini technici sind: zà–šú/šu$_4$/šuš „(brand-)markieren", $^{(urudu)}$zà-šú „Markierung, Brandeisen"; $^{(urudu)}$si-im-da „Emblem, Brandeisen", $^{(urudu)}$si-im-da–šú/ak „ein (Brand-)Zeichen anbringen"; izi-tag$^{zaba[r]}$ / [u]rudu-nì-izi-tag-ga / izi-sìg-ge = *šimtu* (aB lex.); še-gín „Leim, Farbe" (Ur III auch še-gìn, Mari [kuš].še.gin$_7$).

Neben akk. *šaṭāru*, wörtl. „beschriften", stehen weitere Begriffe zur Diskussion: *arrātu* „T. oder Brandzeichen" (CAD A/2, 305 s. v.; AHw. 71 *arru* II [in JNES 4, 156: 4 lies *patru*!]); *ebēru* „bemalen (Gesicht)"; *eṣēru* „zeichnen"; *šamātu* „(brand-)markieren", dazu *šimtu* „(Brand-)Markierung; Brandeisen; Farbe", *šimtu* (*šakānu*) „eine (Brand-)Markierung (anbringen)", ^{lú}*šāmitu* „(Brand-)Markierer". Vgl. auch das „Einritzen" (*naqāru*) von „Bildnissen" (*ṣalmu*) als Ergebenheitsbezeugung bei W. Sallaberger, CunMon. 16 (1999) 119 und 201 (aB).

Einen Hinweis auf besondere T.-Praktiken in Elam liefert eine späturukzeitl. Figur eines Mannes, der von zwei Schlangen umklammert wird und dessen Wangen mit jeweils einer Rosette verziert sind (D. Morandi Bonacossi, BagM 27 [1996] 45–79).

Dandamaev M. A. 1984: Slavery in Babylonia: from Nabopolassar to Alexander the Great (626–331 BC). – Dougherty R. P. 1923: The shirkûtu of Babylonian deities (= YOSR 5/2). – Foxvog D. A. 1995: Sumerian brands and branding-irons, ZA 85, 1–7. – Giessler J. 2007: Zeichen am Körper: eine sozio-kulturelle Betrachtung von Körpergestaltungen und Körpermodifikationen im Alten Orient (unpubl. Magisterarbeit Marburg). – Jursa M. 2005: Nochmals aramäische Buchstabennamen in akkadischer Transliteration, Fs. M. Schretter 399–405. – Jursa M./Weszeli M. 2000: Der „Zahn" des Schreibers: ein aramäischer Buchstabenname in akkadischer Transkription, ZA 90, 78–84. – de Maaijer R. 2001: Late third millennium identifying marks, Fs. K. R. Veenhof 301–324. – Pearce L. E. 1996: Iron „stars" in the Neo-Babylonian period, NABU 1996/25. – Reiner E. 2004: Runaway – seize him, Fs. M. T. Larsen 475–482. – Stolper M. W. 1998: Inscribed in Egyptian, in: M. Brosius et al. (ed.), Studies in Persian history: essays in memory of David M. Lewis (= Achaemenid History 11), 133–143.

J. Giessler – R. Pientka-Hinz

Tafel (tablet). Writing t. are made of clay, wood or ivory covered with wax or ocher, or of precious materials (including stone).

a) *T. made of clay*: see Keilschrift* § 12; Tontafel*, Tontafelhülle.

b) *T. made of wood or ivory*, covered with wax (Wachs*; Wachstafel*) and yellow ocher: the Akk. name is *lē'u* (multiboard), loaned into Sum. as ^{giš}li.u$_5$.um, or *daltu* (single writing board, see Stol 1998, 343), wax is *iškūru* (cf. *tuppa ša iškūri* "t. of wax" MRS 12, 18: 23) and yellow ocher *kalû* (Stol 1998, 347f.). T. of this kind were already known in the Ur III period (see CAD L 156 *lē'u* b1′).

Holztafel*. – *Further lit.*: André-Salvini B. 1992: Les tablettes du monde cunéiforme, in: E. Lalou (ed.), Les tablettes à écrire de l'antiquité à l'époque moderne (= Bibliologia 12), 15–33. – Stol M. 1978: Wastafeltjes uit het Nabije Oosten, Phoenix 24, 11–14; id. 1998: Einige kurze Wortstudien, Fs. R. Borger 343–352. – MacGinnis J. 2002: The use of writing boards in the Neo-Babylonian temple administration at Sippar, Iraq 64, 217–236. – Payton R. 1991: The Ulu Burun writing-board set, AnSt. 41, 99–106. – Symington D. 1991: Late Bronze Age writing boards and their uses: textual evidence from Anatolia and Syria, AnSt. 41, 111–123. – Warnock P./Pendleton M. 1991: The wood of the Ulu Burun diptych, AnSt. 41, 107–110.

c) *T. made of precious materials* (including stone): Inscribed t. made of gold, silver and other precious materials were buried in the foundations of palaces or temples, see Ellis 1968, 97–107 and 187–197. A good example is provided by an inscription of Sargon II of Assyria (Ellis 1968, 194 no. 78; Fuchs, Sg. 50: 40–44): "I wrote my name on tablets made of gold, silver, bronze, tin, lead, lapislazuli (and) alabaster and put them in their (i. e. the buildings') foundations." Hittite treaties were sometimes written on t. made of gold, silver, bronze or iron (Otten 1988; CAD Ṭ 148 *ṭuppu* A1h; Staatsvertrag* C. §§ 1.4–5).

Keilschrift* § 14.2. – *Further lit.*: Ellis R. S. 1968: Foundation deposits in ancient Mesopotamia (= YNER 2). – Otten H. 1988: Die Bronzetafel aus Boğazköy: ein Staatsvertrag Tutḫalijas IV. (= StBoT Beih. 1).

Other original monumental texts only rarely have tablet form, e. g., the "sun tablet" from Sippar which measures ca. 18 × 29 cm.

Seidl U. 2001: Das Ringen um das richtige Bild des Šamaš von Sippar, ZA 91, 120–132.

M. P. Streck

Tafel des Lebens (tablet of life). A. In Mesopotamien.

The t. (im/dub nam-ti-la-ka, ^{giš}li-u$_5$-um ti, *lē'u ša balāṭi*) occurs in several texts from ancient Mesopotamia. Sum. texts often identify a divine scribe responsible for the tablet of life (Ninimma A 4f. = Focke 1998, 197–199, 205f.). Nungal* records "righteous" human beings on it (Nungal A = Sjöberg 1973, 32f., 44). Ḫaia marks down the years of the king's reign (Rīm-Sîn B 50–52 = Charpin 1986, 344–357), while Nisaba* writes the king's name and transmits the tablet's information to him in her Eĝeštu (Enlil-bāni A 47–56, see Polonsky 2002, 147f.). Also, the tablet is described as brought down from the interior of heaven by the messenger Lamasaga (Bau A b 3 = Sjöberg 1974, 163, 166, 172). The Akk. texts portray the t. as a means for the deities to record and take account of individuals and their actions (KAR 109: 23; ABL 545: 8). The depictions of the t. demonstrate that it keeps a record of human beings, their deeds, and their life span, and that this information can be transmitted from heaven to earth.

This concept is further reinforced by the fact that the t. can be directly related to the tablet of destiny, written at the time of the determination of fate (Schicksal* A. § 13; see Polonsky 2002, 146–148, 419–424; see also examples in CAD s. v. *lē'u* b4′). The t. should also be associated with descriptions of a lapis lazuli tablet or a tablet of heavenly stars (Polonsky 2002, 421 n. 1261f.). The equation of the t. with the tablet of destiny means that the decisions of the gods are written upon it and it serves as a means for human beings to learn and interpret their decreed fate.

Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurapi (= HEO 22). – Focke K. 1998: Die Göttin Nin-imma, ZA 88, 196–224. – Polonsky J. 2002: The rise of the Sun God and the determination of destiny in ancient Mesopotamia (PhD Univ. of Pennsylvania). – Sjöberg Å. W. 1973: Nungal in the Ekur, AfO 24, 19–46; id. 1974: A hymn to ^{d}Lama-sa$_6$-ga, JCS 26, 158–177.

J. Barrabee

Tafel des Lebens. B. Hurritisch.

In dem in mittelheth. Schrift geschriebenen Exemplar der 10. Tafel des *itkalzi*-Rituals KUB 29, 8+ (= ChS 1/1, Nr. 9; CTH 784) heißt es in iii 40–42: *pušši=b … kēraži … ^{d}IŠTAR-ga=ž ^{d}Nabarbi=ž šeġurni=bi=n(e)=e tuppi=n(e)=e niv=ōž=i=ll=antin* „…, Šavoška (Šauška*) (und) Nabarbi* mögen dein langes … auf die Tafel des Lebens

schreiben(?)"; ähnlich in dem gleichfalls in mittelheth. Schrift vorliegenden hurr. Beschwörungsritual für König und Königin unter Anrufung von Teššub (Wettergott*) und Ḫebat (Hepat*) KUB 27, 42 (= ChS 1/1, Nr. 11; CTH 784) in Rs. 22′: *še[ġu]rni=bi=n(e)=a tuppi=n(e)=a* „auf der Tafel des Lebens".

Giorgieri M. 2001: Die hurritische Fassung des Ullikummi-Lieds (= StBoT 45) 151 mit Lit.

G. Wilhelm

dTAG. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 iii 13′), s. Mander, Pantheon 28: 187 mit Komm. S. 60, der die Lesung d*Šum* (zu akk. *šumum* „Name") vorschlägt. Damit ließe sich *-Šum* als theophores Element in Personennamen (besonders häufig in Ebla: *Iš-má-*, *I-ti-ig-Šum* u. a.) vergleichen. Das selbständige Theonym ist sporadisch auch später belegt, s. z. B. L. De Meyer, Tell ed-Dēr 4, pl. 25 Nr. 5, Siegel: „PN Sohn des PN, sein Gott ist T." (*il-šu* dTAG).

Davon zu unterscheiden ist dTAG (z. B. An = Anum II 357) als verkürzte Schreibung (statt dTAG.TÚG u. ä.) des Namens der Webergöttin Uttu*.

M. Krebernik

Tag, Tageszeiten (day, times of the day). A. In Mesopotamien.

§ 1. Terminology. – § 2. The times of the day in Mesopotamian culture.

§ 1. Terminology. Both Sumerian and Akkadian have a rich terminology for different times of the d. Only a selection of terms can be given here. For references, see MSL 4, 58f.: 796–825; (e)PSD; AHw. and CAD; for OB Mari Kupper 1996; for OA Michel 2010.

§ 1.1. *Sumerian.* (an-)usan "evening", u_4-te-na "cool d.", kin-sig "lower (end) of the work". ĝi$_6$(-ù-na) "night", ĝi$_6$-ba-a "midnight". á-gú-zi-ga "when one raises the neck". u_4 "d.". an-bir$_9$ "midday".

§ 1.2. *Akkadian.* *līlâtu/līlu/līlān/līlâtān* "evening", *nubāttu*, *šimētān/šiwītu/šimītu* "(time of) going to the place of rest", *Šamaš izzâz* "the sun is standing (above the horizon)", *rīb šamši/rabû/ereb šamši* "sunset", *šalām šamši* "(time when) the sun returns safely", *meḫû/tamḫû/tamḫītu/tamḫâtu* "evening". *mūšu/mušītu/muši'āti*, in Ebla *mīšu/mašāHu* (M. Krebernik, ZA 73 [1983] 31f.) "night". *ina qablīti ša mūši/qabal mūši/qabal mušīti/mūšu qablu* "midnight", *mūšu mašil/mūšu mešēli/ina mišil mušīti/mūšu mišli* "half of the night". *munāttu/munāmātu* "time of sleeping (in the second half of the night)". *šēr(t)u/šērtān/ši'āru/šērētu/ša šērāti/ši'arātu/ša ši'ārāte* "dawn", *kaṣâtu/kīṣ ūmi/kiṣû/kīṣu* "cool (time) (of the d. in the morning)", *muštertu* "time of tearing (the 'veil' of the night)", *nawāru*, *napāḫu/nipiḫ šamši* "becoming bright (of the sun)", *ṣīt šamši/aṣê šamši/šiḫiṭ šamši/šaqû* "sunrise". *ūmu* "d.", *urru* "bright d.", *immu* "heat", *kararû* "glow (of the sun)". *mašāl ūmi/ūm mašil/mišil ūmi* "half of the d.", *muṣlalu/muṣallu* "siesta". *saḫār ūme/saḫāru* "turning (of the d.)", *ūmu turru* "turned d.", *kaṣ ūmi* "cool (time of) the d. (in the evening)".

§ 1.3. *Watches.* Night and d. were also divided into three watches (en-nu-ùĝ/*maṣṣartu*) each, esp. for military purposes (Nacht* § 2). Their length varied during the year. 1st night watch: en-nu-ùĝ an-ta "anterior watch", *barārītu/barārtu/barāru* "(when evening light) glimmers". 2nd night watch: en-nu-ùĝ múru-ba "middle watch", *qablītu* "the middle one", *šāt mūši* "that of the night". 3rd night watch: u_4-zal-la/*uzallû* "(when) d. draws near", *nawārtu* (PIHANS 117, 232 no. 156: 31)/*namārītu* "(when morning light) becomes bright", *šāt urri* "that of the bright d.", *uḫḫurtu* "the late one". 1st d. watch: *maṣṣarti šēri* "watch of the dawn". 2nd d. watch: *maṣṣarti muṣlāli* "watch of the siesta". 3rd d. watch: en-nu-ùĝ an-usan/*maṣṣarti līlâti* "watch of the evening".

§ 1.4. *Seasonal hours.* The division of the watches into halves and quarters led to the development of 24 seasonal hours, 12 for

the d. and 12 for the night. The length of these hours varied through the seasons. They were called *simanu*, lit. "period" or "time", and are attested in texts with instructions for the construction of a sundial (after 600) and in horoscopes of the Hellenistic period (after 300).

Rochberg-Halton 1989; Hallo 1996, 121–126.

§ 1.5. *Equal hours.* From the 7th cent. onward, the d. from sunset to sunset was divided into 12 equal hours. These hours were called *bēru* "double hour", originally a measure of distance (ca. 10.8 km; Maße* und Gewichte. § I.2l), i.e. the time taken to travel the distance of one *bēru*. The *bēru* was subdivided into 60 UŠ (1 UŠ = ca. 4 minutes) and 3600 NINDA (1 NINDA = ca. 4 seconds). The *bēru*-system was used in scientific and non-scientific texts to specify a duration or a point in time, the latter with sunrise or sunset as reference points. A medical treatment is attested as lasting 5/6 *bēru* SAA 10, 322: 8–11 (nA). An astrological report says of the equinox: "On the 6th of Nisan the d. and the night were in balance: 6 *bēru* of daylight, 6 *bēru* of night" SAA 8, 140: 1–5 (cf. also SAA 8, 141 and 142). Sargon II reports that he conquered a city *adī* 1/2! *bēr ūmu lā šaqê* "before 1/2 *bēru* of daytime had risen" Fuchs, Sg. 139f.: 271–271a. According to a ritual from the Hellenistic period the gate of Anu and Antu was opened at 10 UŠ *ūmu arkī napāḫ Šamaš* "10 UŠ (ca. 40 minutes) daytime after sunrise" Racc. 69: 28.

Sachs/Hunger, Astronomical Diaries 1, 16; Rochberg-Halton 1989, 147–150; Hallo 1996, 121–126.

§ 2. The times of the day in Mesopotamian culture.

§ 2.1. *Beginning of the day.* "Since the Babylonian day began with sunset ... the diaries record first the event of the nighttime, and then of the daytime segment of the day" (Astronomical Diaries 1, 13). A Neo-Ass. letter recommends the proper time for an oath as follows: "It is written as follows in the hemerologies of the month Nisan: 'He should not swear on the 15th d., (or else) a god will seize him.' (Hence) they should en[ter] the treaty on the 15th d., at d[awn], (but) conclude it only in the night of the 16th d. before the stars" SAA 10, 6 r. 11–19. Whereas the d. still belongs to the 15th Nisan the following night is already part of the 16th.

§ 2.2. *Daily life.* Daily life started early when the d. was still cool. A Lamaštu incantation wishes that "the sleeper should not awaken until the sun begins to shine" (*adī inappaḫu šamšu*) IV R 58 ii 51//PBS 1/2, 113 ii 84. The king Esarhaddon is called a *ḫāripāni* "an 'early bird'". Therefore, a girl may enter his bedroom 2/3 *bēru* (ca. 1 1/2 hours) after sunrise (SAA 10, 209: 10–r. 2). The letter dates from June 5th 669. On this d. in Ninive, the sun rose at 4.35 o'clock so that the girl must have arrived about 6 o'clock. In the Sum. poem *Schooldays* the pupil gets up early in the morning. His mother bakes bread for his breakfast (Mahlzeit* A. § 3), he goes to school and is beaten by one of the supervisors who blames him "Why did you not get up early enough?" TUAT 3/1, 69–71: 16, 18–21, 36; cf. K. Volk, Saeculum 47 (1996) 199, see also ibid. 198 n. 128 for getting up early as an ideal of Mesopot. education.

When the sun rose high and it became too hot, the siesta (*muṣlalu*) began. It was common to rest at this time, as becomes clear from the lament of a father about his wayward son: "Because of you I can sleep well neither at night ($ĝi_6$) nor at midday ($an\text{-}bir_9$)" JCS 25, 112: 121 with. var. ibid. p. 147. The siesta was also a time to have sex: "If a man habitually has (sexual intercourse) when it is hot at siesta time (*ina immi muṣlali*)" CT 39, 44: 16. After the siesta work was continued until sunset. This marked the end of the working d. for most professions. Sunset (*ina pān Šamaš rabê*) was the "time for the torch" MVAeG 41/3, 64: 37. The pupil in *Schooldays* returned home in the evening ($kin\text{-}sig$), read his tablet to his father, drank water, ate bread and went to bed (TUAT 3/1, 69: 7–15). For dinner see Mahlzeit* A. § 3.

When the streets were filled with darkness (*ekleta malû*), the houses and gates

were locked and the doors bolted (W. Farber, Schlaf, Kindchen, Schlaf [= MesCiv. 2, 1989] 43: 45f.). When the Kassites threatened Sippar Ammi-ṣaduqa gave the following order: "The gate shall not be opened until sunrise (*adī Šamaš lā išqâm*). After the sun has set (*ištū Šamaš izzâz*), it shall be closed" CTMMA 1, 69: 6f. However, a barber, who probably practised his profession in front of the city gate, objected to the king's order: "At the instigation of Marduk-lamassašu, the barber, the gate will be opened before sunrise (*lāma Šamaš išqâm*), and will be closed late. (The barber says): 'I will close the gate and enter by torchlight.'" ibid. ll. 17–21.

Some occupational groups began their work only after sunset. The guards started their rounds on the city wall and the astrologers took up their observation posts (Nacht* § 1): "In the evening (*ina nubātti*) they went and all made their observations" SAA 8, 83 r. 1–3. Occasionally, the texts speak of the care for the sick at night: "How did their servants sit up with them all night and carry them on litters. How (well) did they keep watch over them" SAA 10, 316: 11–14. Most people, however, went to the *majjāl(ti) mūši* "the bed of the night" (CAD M/1, 117 *majāltu* 1 and 119 *majālu* 1i). The night was the time of dreams (CAD M/2, 294 *mūšu* b4'; Traum*) and "nocturnal visions" (*tabrīt mūši* CAD T 31 *tabrītu* 1). Kabti-ilī-Marduk* claims that the Erra Epic (Irra-Epos*) was revealed to him by the god Išum* (§ 6) in a dream "at night (*ina šāt mūši*), and just as he (Išum) had said in the time of sleeping (*ina munātti*), he did not miss anything, nor one line did he add" Erra Epic V 43–45. Like the siesta time, the night was also the time for love life: "As for us – let me make love with you by moonlight!" TMH NF 3, 25 (*Dumuzi and Inana* H, ETCSL 4.8.8. Seg. A): 20; *mūša māru umšamšâkku* "Tonight, darling, I will spend the night with you" KAR 158 (SEAL 10.3.2) vii 13 (incipit of a song).

Edzard 1993; Stol 1996.

§ 2.3. *Travels* started either early in the morning or late in the afternoon in order to avoid the heat: "I will set off tomorrow in the morning (*ina muš[tertim]*)" ARM 4, 64: 6f. (cf. ARM 6, 13: 26f.); for travelling *nubāttam* "in the evening" see ARM 2, 129: 11 or (with troops) RA 66, 128: 11f. If possible, travelling at night was avoided for fear of human and demonic dangers: "You should not travel during the night: it can hide both good and evil" *The Instructions of Šuruppag* (ETCSL 5.6.1) 47. For road stations in which the traveller could stay overnight see Straße* A. § 3.

§ 2.4. *War.* The night and the early morning were the preferred time for marches against the enemy and surprising attacks. Assurnaṣirpal II marched *kala mušīte* "the entire night" against Pitura and attacked the city *lām Šamaš napāḫi* "before sunrise" RIMA 2, 260: 71–73; for Sargon II see § 1.5. Enemies attacked a city *mūšum šalušti maṣṣarti* "during the 3rd night watch" AbB 6, 186: 7. See also the omen "The enemy will encircle the city in the morning (*ina šērtu*) and conquer it" ZA 52, 250: 81. Communication by fire signals was only possible at night: see ARM 4, 31: 6 (*ina mūšim* "at night") and TCL 3: 250 (*dipār šērim līlâte* "torch of the morning (and) evening").

§ 2.5. *Religion.* The silence and the power of the stars make the night suitable for the preparation of rituals which were performed during sunrise when the sun god, the divine judge, appeared; see Nacht* § 1; Ritual* A. § 3.4; Sonnengott* A. I. § 4. For rituals in the evening see Magie* A. § 35.

Naturally, the moon god (Mondgott*) was associated with the night and the sun god (Sonnengott*) with the d. For the sun god at night see Sonnengott* A. I. § 4. Nusku, god of fire and light, was "the king of the night" KAR 58: 39 (for similar expressions see Nusku* § 5). Ḫendursanga* and Išum*, divine heralds and night guards, protected the traveller at night. Inanna*/Ištar, the goddess of the venus star, was *ilat šimētān* "goddess of the evening" and *ilat šērēti* "goddess of the morning" CAD Š/2, 313 *šērētu* A lex. sec. and a1'.

Ninsiana*, another venus god(dess), was *bēlet šērēte* "mistress of the morning" CAD Š/2, 313 *šērētu* A lex. sec. Šērum* was probably the deified dawn; see also Šērū'a* and Šer(i)da*.

The prologues of Sum. epics address the non-existence of times of the d. in primordial times (M. P. Streck, Or. 71 [2002] 241). See *Enki and Ninḫursanga* (ibid. 206) 25f.: "No man dredging a river said there: 'It is getting night (ĝi$_6$-dè)'. No night guard (ni-ĝir) made the rounds in his border district". NBC 11108 (W. Horowitz, Mesopotamian cosmic geography [= MesCiv. 8, 1998] 138f.) 7f.: "d. (u_4) did not shine; in night (ĝi$_6$-a), heaven stretched forth". For the primordial emergence of times of the d. see the Akk. Šamaš incantation SpTU 3, 67: 12: *enūma ūmū u mūšū ūtaddû* "when days and nights were recognized".

Edzard D. O. 1993: Sippar, 16. Nisan 1911 v. Chr., 16°°–17°°, in: J. Zablocka/S. Zawadzki (ed.), Šulmu IV: everyday life in the Ancient Near East, 73–77. – Hallo W. W. 1996: Origins: the Ancient Near Eastern background of some modern western institutions (= Studies in the History of the Ancient Near East 6). – Kupper J.-R. 1996: Les différents moments de la journée d'après les textes de Mari, Fs. H. Limet 79–85. – Michel C. 2010: The day unit within the Old Assyrian calendar, Fs. V. Donbaz 217–223. – Rochberg-Halton F. 1989: Babylonian seasonal hours, Centaurus 32, 147–170. – Stol M. 1996: Suffixe bei Zeitangaben im Akkadischen, WZKM 86, 413–424.

M. P. Streck

Tag, Tageszeiten. B. Bei den Hethitern.

Der T. (heth. *šiwatt-* Genus commune) wird in heth. Texten meist logogr. mit und ohne heth. oder akk. Komplemente geschrieben ($U_4^{(kam)}$, $U_4^{(kam)}$-*att-*, $U_4^{(kam)}$-*az*, U_4^{MU}).

Im heth. Pantheon sind der vergöttlichte „T." ($^dU_4$) und der vergöttlichte „Günstige T." ($^dU_4$.SIG$_5$) belegt (HittPantheon 841–844).

Der Todes-T. des Königs wird als „T. (des) Geschickes", „T. der Mutter" bzw. „T. seines Vaters und seiner Mutter" (*attaš*) *annaš šiwaz* bezeichnet (HethReligion 216).

Die wichtigsten T.-Zeiten sind der Morgen (*karuwariwar*) und der Abend (*nekut-*, *nekuz meḫur*) bzw. die Nacht (*išpant-*, $GE_6^{(kam)}$), die ebenfalls vergöttlicht werden kann (HittPantheon 204).

Die T.-Zeiten spielen häufig in Ritualtexten eine Rolle. Wenn das Ritual am Morgen, wenn es hell wird (*lukatta*), mit der Zurüstung der Ritualmaterien beginnt, finden die vorbereitenden Tätigkeiten in der Nacht zuvor statt (Bawanypeck 2005, 151). Handlungen wie die Zubereitung des „Wassers der Reinheit", das „unter den Sternen ruhen" muss (Strauß 2001, 406), können nur nachts stattfinden.

HethReligion 216; HittPantheon 204, 841–844. – Bawanypeck D. 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – Strauß R. 2001: Eine Rezeptur und Beschwörung für die Zubereitung von „Weihwasser" in dem Ritual CTH 471, Fs. V. Haas 405–416.

D. Bawanypeck

Taganzipa. (*T/Da-ga(-a-)-an-zi-pa-aš*/KI-*aš*, $^{[mu]nus}$*Da-ga<-an->zi-pa-aš*). T., heth. „Genius der Erde", ist als weibl. anzusehen. Der Name wird mit dem Nomen *tekan-/tagn-* „Erde" und dem heth. Suffix *-šepa* (*-nzipa* nach Nasallaut) gebildet (Laroche, Recherches 9: „démon, génie, esprit", ibid. 67f.; EHS 1/1–2, 184–186). Analog gebildete Götternamen sind z. B. Ḫilanzipa*, Išpanzašepa*, Kamrušepa* oder Mijatanzipa*.

T. ist die personifizierte Erde, eine handelnde Gottheit. Sie kommt in hatt.-heth. Ritualen und heth. Beschwörungsritualen vor. In einem altheth. Ritual erscheint sie als „Mutter der Erde" *annaš tagānzipaš* in Gesellschaft der Gottheiten Mezzulla*, Ḫalki*, Išpanzašepa, Ḫilassi*, Malija(nni)* und des Wettergottes des Himmels (KUB 43, 30 iii 5′–8′ // KBo. 11, 32 Vs. 31f., CTH 645.7 und CTH 645.1; s. E. Neu/H. Otten, IF 77 [1972] 184: 5′//31; Neu, StBoT 25 [1980] 77: 5′).

Die ebenfalls altheth. Erzählung um die Stadt Zalpa* erwähnt sie in einer Opferhandlung für verschiedene Götter als „Tochter der Sonnengottheit" $^{[mu]nus}$*Da-ga<-an->zi-pa-aš-ša* DUMU.MUNUS ^{d}UTU (KBo. 3, 38 Vs. 3′, Abschrift des 14./13. Jhs., s. H. G. Güterbock, ZA 44 [1938] 102; Otten,

StBoT 17 [1973] 6 B Vs. 3′ und S. 36f.; J. Klinger, StBoT 37 [1996] 146f. mit Anm. 78; G. B. Holland/M. Zorman, StMed. 19 [2007] 40); O. Soysal, Hethitica 7 (1987) 188 mit Anm. 143 interpretiert hier [mu]nusDaganzipa als Personennamen und übersetzt „Tochter der Majestät".

T. tritt als handelnde Gottheit mit dem Wettergott und der Sonnengöttin der Erde im Beschwörungsritual für das Gedeihen des königl. Weingartens auf und wird als „‚gutgefügte' dunkle Erde" (*šuḫmiliš dankuiš taganzipaš*, s. Oettinger 1989–1990, 87f. mit Anm. 13) bzw. ‚gutgefügte' Erde bezeichnet: „ ... Von oben, vom Himmel herab soll der Wettergott dem König Wohlergehen, Leben (und) ... geben. Von unten aber, aus der Erde herauf, soll die ‚gutgefügte' (fruchtbare?) Erde und die Sonnengottheit der Erde dem König Wohlergehen, Leben (und) ... geben." Später opfert man ihnen Brot und Wein (KUB 43, 23 Rs. 13′, Rs. 15′–19′ und iii 56′–58′, ed. Haas, Fs. H. Otten$_2$ 131–135).

van Gessel B. H. L 1998: HittPantheon 431, 680. – Haas V. 1996: HethReligion 421. – Klinger J. 1992: Fremde und Außenseiter in Ḫatti, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen (= Xenia 32), 187–212. – Oettinger N. 1989–1990: Die ‚dunkle Erde' im Hethitischen und Griechischen, WO 20–21, 83–98. – von Schuler E. 1961: WBMyth. 197.

G. Frantz-Szabó

Tagebücher, astronomische. Die T. sind Sammlungen von Beobachtungen in zeitl. Reihenfolge; ihre bab. Bezeichnung ist *naṣāru ša ginê* „regelmäßiges Wachen". Sie reichen vom 7. bis zum 1. Jh. Fast alle stammen aus Babylon, einzelne aus Uruk. Sie enthalten, gegliedert in Abschnitte für je einen Monat, Beobachtungen am Himmel und auf der Erde. Sie eignen sich als Material für das Erkennen von astron. Zusammenhängen, aber auch für Omina (was für die Babylonier kein Gegensatz war, s. a. Omina* und Orakel. A. § 2):

1. Mond: Die Monatslänge des vorhergehenden Monats wird angegeben, ferner die sog. „Lunar Six" (s. Stern* § 4.5.1.4b). Wenn die Zeitintervalle wegen schlechten Wetters nicht beobachtet werden konnten, wird trotzdem meist eine Zeit angegeben, mit dem Zusatz „nicht beobachtet"; also ist sie irgendwie berechnet worden.

Finsternisse des Mondes und der Sonne werden in den T. ausführlich beschrieben (Mondfinsternis*; Sonne*, Sonnenfinsternis). Solche, die in Babylon nicht sichtbar waren, werden trotzdem angeführt, unter Angabe der Zeit, zu der sie hätten stattfinden sollen.

2. Planeten* (§ 3.3.2): Kalenderdaten (und manchmal Positionen) für das Sichtbarwerden, die Stillstände und das Verschwinden werden angeführt; auch hier finden sich berechnete Angaben, wenn eine Beobachtung nicht möglich war.

3. Das Datum des „Vorbeigehens" des Mondes und der Planeten an den sog. Normalsternen* (s. Stern* § 2.1) wird angegeben, außerdem der Abstand zu diesen Sternen. Für die Art der Abstandsmessungen s. L. Brack-Bernsen, Centaurus 47 (2005) 21–24; J. M. Steele, Annals of Science 64 (2007) 293–325, mit Lit.

4. Wetter*: Wolken, Niederschläge, Blitz, Donner, Wind usw. werden notiert.

5. Am Ende des Abschnittes für einen Monat wird zusammengefasst, in welchen Tierkreis*zeichen die Planeten (soweit sichtbar) standen.

6. Danach werden die für 1 Sekel Silber erhältlichen Mengen einiger wichtiger Handelsgüter (Gerste, Datteln, Senf(?), Kresse, Sesam und Wolle) genannt (Preise* B. § 1.3).

7. Bericht über den Wasserstand des Euphrats in Babylon und seine Änderungen.

8. Abschließend werden bemerkenswerte Ereignisse notiert, die z. T. von lokalem Interesse waren, z. T. aber auch das Schicksal der Könige oder des ganzen Landes betrafen.

Hunger H./Pingree D. 1999: Astral sciences in Mesopotamia (= HdOr. 1/44) 139–159. – Sachs A./Hunger H. 1988–1996: Astronomical Diaries 1–3.

H. Hunger

Tagewählerei s. Hemerologien.

Taggašta/Takkašta ((KUR) ^{uru}*Tág/q–g/qa-aš-ta*, ^{uru}[*T*]*a-a-ka-aš-ta*). Heth. Ortsname. Die erste Nennung findet sich in den Briefen aus Maşat/Tapigga (Maşathöyük*), in denen zwei Männernamen, Tamiti und Pišgatalli, aus T. belegt sind (Mşt.75/50). In zwei Briefen wird indes von Spähern (*šapašalli-*) berichtet, die nach T. geschickt wurden (HBM 6: Mşt.75/70; HBM 7: Mşt.75/16).

Aus den ausführlichen Annalen Muršilis* II. ist bekannt (15. Jahr?), dass der Großkönig nach T. zog, weil Truppen des Landes T. das Land Ḫatti angegriffen hatten und Šaddupa, Karaḫna* und Mariša besetzt hielten. Durch einen Nachtangriff eroberte Muršili II. die Stadt T. (AM 146–148).

In der Apologie Ḫattušilis* III. wird von Überfällen seitens der kaskäischen Stadt Pišḫuru gegen die Orte Karaḫna und Mariša berichtet. Demzufolge kamen diese Feinde bis an die Grenzen von T. und Talmalija* (Ḫatt. ii 32f.; Apologie 12f.).

Im AN.TAḪ.ŠUM-Festritual befindet sich T. unter den opfernden Städten (^{uru}*Tág-[ga-aš-ta*; KBo. 4, 13 i 31′); auch in einem Gebet Arnuwandas* I. und seiner Frau Ašmunikal ist der Name T. neben anderen Ortsnamen belegt (von Schuler, Kaškäer 138 u. ö.; Singer 2002, 42; Ünal 1974, 214). Ein Verwalter (^{lú}AGRIG) in T. ist aus KBo. 16, 78 i 12 (CTH 635; M. Popko, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate 254) bekannt.

Die genaue Lokalisierung von T. ist bisher noch nicht möglich. Aus den genannten Texten ist eine gewisse Nähe zu Karaḫna und Mariša zu erwarten. Auch zu Talmalija gab es wohl geographische Beziehungen. Die Lokalisationsversuche reichen vom Nordwesten von Ḫattuša bis zum Nordosten, wobei auch die Gegend um Amasya vorgeschlagen wurde (Cornelius 1958, 246; id. 1973, 200f.; Geography 23; Kaškäer 19 Anm. 2, 47 Anm. 303; Ünal 1974, 213f.; Forlanini 1997, 404).

RGTC 6/1, 384f. s.v. Takašta. – Cornelius F. 1958: Geographie der Hethiterreiches, Or. 27, 225–251; id. 1973: Geschichte der Hethiter. – Forlanini M. 1997: La ricostruzione della geografia storica del Ponto nella tarda età del bronzo e la continuità della toponomastica indigena fino all'età romana, ILR 131/2, 397–422. – Singer I. 2002: HittPrayers. – Ünal A. 1974: Hattušili III. Teil 1/1 (= THeth. 3).

M. Doğan-Alparslan

***Tagge.**

G. Dossin, MAM 3 (= BAH 86) 317 las Z. 1 der Inschrift des frühdyn. Statuentorsos M. 2350 aus Mari *Tag-ge*$_4$ und sah darin den Namen des Stifters. Danach wurde auch das Monument selbst als „Tagge" bezeichnet. Es dürfte sich zwar in der Tat um einen Personennamen handeln, doch ist dieser als *Šum*-BE /Šum-ba'l(ī)/ zu interpretieren, s. zuletzt G. Marchesi/N. Marchetti, Royal statuary of Early Dynastic Mesopotamia (= MesCiv. 14) 181 mit früherer Lit.

M. Krebernik

Tagi (^{m}*Ta-gi*, seltener ^{m}*Ta-a-gi*). Lokalfürst in Mittelpalästina während der Amarna-Zeit. Absender der Amarna-Briefe EA 264–266, Zeitgenosse des Lab'aja* von Sichem (EA 263: 33 und W. Horowitz/T. Oshima/S. Sanders, Cuneiform in Canaan [2006] 48f.) und des Milkilu* von Gezer, der sein Schwiegersohn ist (EA 249: 8f.) und den er in dessen Konflikt mit ʿAbdi-Ḫeba* von Jerusalem* unterstützt (EA 289: 11–29). T. schickt dem Pharao ein Pferdegeschirr sowie einen Bogen, einen Köcher, einen Speer und eine (Pferde)decke (EA 266: 26–33). Vom Pharao erhält er einen Becher aus Gold und Leinengewänder (EA 265: 8–13). Für die Abfassung von EA 266 bedient sich T. des Schreibers seines Schwiegervaters (sprachlich gehört dieser Brief zum Gezer-Corpus, s. J.-P. Vita, Das Gezer-Corpus von El-Amarna: Umfang und Schreiber, ZA 90 [2000] 72). Der Herrschaftsbereich des T. geht aus den Texten nicht eindeutig hervor. Zu diesem gehörte (zumindest zeitweilig) Gintikirmil* (EA 289: 18f.), das nicht unbedingt seine Hauptstadt sein muss. Die Ortschaft wurde meist im Gebiet des Karmel lokalisiert (vgl. RGTC 12/2, 82). In einer neuen Studie wird sie mit dem modernen Jatt in der Scharonebene identifiziert (Y. Goren/I. Finkelstein/N. Na'aman, Inscribed in clay [= SMNIA 23, 2004] 257). Diese Ebene soll zusammen mit der Karmelküste das Territorium des T. gebildet haben.

Zum Namen: Giorgieri M. 1999: Zu den hurritischen Personennamen in den Amarna-Briefen, SMEA 41, 77–79. – Hess R. S. 1993: Amarna personal names (= ASOR Diss. Ser. 9) 153–155.

Zur Chronologie: Campbell E. F., Jr. 1964: The chronology of the Amarna letters, 114f.

Petrologische Untersuchung der Tafeln: Goren/Finkelstein/Na'aman, o.c. 256–258.

B. Faist

^{d}TAG(.NUN) s. Uttu.

Tagritain. Stadt am Tigris, mit dem modernen Takrīt gleichgesetzt (schon A. Musil, The Middle Euphrates [1927] 55, 363–367; die Aussage auf S. 363, wonach die Assyrer diese Stadt Birtu genannt hätten, ist jedoch nicht nachweisbar). Der Ort ist in bab. Texten aus der Zeit des neubab. Reiches und der ersten Achämenidenherrscher belegt (s. RGTC 8, 301; zur aram. Herkunft des Namens s. ibid. XXI). Schreibungen: ^{uru}*Tag-ri-ile-ta-in*, ^{uru}*Tag-ri-i-te-nu*, ^{uru}*Ta-ga-ar-i-te-en-nu*, ^{uru}*Ta-gi-ri-ta-*'. Im Jahr 615 griff Nabopolassar* (§ 3) die Stadt Assur an (Grayson, ABC 92: 16–22; für die hist. Rekonstruktion s. CCK 13, 44). Die Assyrer wiesen die Babylonier zurück und verfolgten sie bis nach T., einer Stadt, die am Tigris lag (*āli ša aḫ Idiqlat*) und eine Festung besaß (*birtu ša T.*; zu *birtu* s. Zadok, The toponymy of the Nippur region during the 1st millennium B. C. within the general framework of Mesopotamian toponymy, Or. 12 [1981] 56f.). Die bab. Truppen wurden in der Festung stationiert und konnten die Assyrer nach zehn Tagen Kampf besiegen (vgl. ferner Ebeling, NBU 85–87 [C 106 = YOS 3, 106: 25], aus der Zeit Kyros II.). In jüngeren Texten kommt T. besonders im Zusammenhang mit Viehzucht vor (YOS 6, 155: 5; 7, 143: 20; ferner Nbk. 266: 15). Der Eanna-Tempel von Uruk besaß Schafe und Ziegen, die in T. weideten (s. Joannès, TÉBR 176–183; G. van Driel, Neo-Babylonian sheep and goats, BSA 7 [1993] bes. 223–225, 231f.).

Karte: Kessler K. 1991: Das neuassyrische Reich der Sargoniden (720–712 v. Chr.) und das neubabylonische Reich (612–539 v. Chr.) (= TAVO-Karte B IV 13).

B. Faist

^{d}TAG.TAG s. Zilzil.

^{d}TAG.TÚG, ^{d}TAG×TÚG s. Uttu.

^{d}TA-*gunû*, ^{d}TA×MI. Das wohl aus altem USAN hervorgegangene Zeichen TA-*gunû*, jünger ^{d}TA×MI, steht auch für den Gott Kabta*, hinter dem sich somit ursprünglich die Venus als „Abendstern" verbergen dürfte, vgl. Ea IV 226 (MSL 14, 364) // Aa 313 (o.c. 383): Kab-ta TA-gunû = ^{d}*Kab-ta*. Unsicher ist, ob auch die Lesung gansis als Theonym gebraucht wurde, vgl. Bilingual Proto-Izi Section B 11 (MSL 13, 36): [$^{(d.)}$gá]$^{n-sis}$TA-gunû = *e-ṭù-tum* „(Abend-) Dunkel".

M. Krebernik

Taḫa. Heth. Gottheit aus dem Kreis des Wettergottes von Zippalanda*, erstmals bezeugt in KBo. 30, 41: 5′ (mittelheth. Schrift). Alle Belege zeigen die Plene-Schreibung des Vokals, der Anlaut wird auch in spätjungheth. Schreibung noch mit *Ta-* (Bo. 2689 ii 24′, v? 6′) neben *Da-* (KBo. 13, 214 iv? 5′) dargestellt. Da im Kult von Zippalanda ein gleichnamiger Berg eine wichtige Rolle spielt, ist T. wohl als Berggott aufzufassen. Sein Priester (^{lú}SANGA) wird neben anderen Priestern von Göttern hatt. Herkunft in Bo. 2689 ii 24′ genannt. Ein Stadttor (in Zippalanda?) trägt den Namen ^{d}*Tāḫaš* KÁ.GAL „Tor des T." KBo. 16, 49 i 5′, iv 3′, mit Dupl. KBo. 53, 122: 4′ und Par. KBo. 16, 78 iv 17. Ein Zusammenhang mit der nur einmal bezeugten Gottheit Tāḫaja (Fragm. Jendryschik iii 5′, CTH 743.12) ist nicht sicher nachweisbar.

Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37) 181 mit Anm. 232. – Popko M. 1994: Zippalanda: ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien (= THeth. 21) 26–29. – von Schuler E. 1968: Ein protohattisches Tontafelfragment, JCS 22, 5f.

G. Wilhelm

Taḫalmuna ([ḫur.sag]*Da-ḫal-mu-na*). Berg in Anatolien. Wie bei dem Bergnamen Idaḫalmuna* handelt es sich bei T. wohl um einen hatt. Namen (Haas, KN 182). Insgesamt ist der Name T. bisher nur in drei Texten belegt, davon in zwei Fällen neben dem schon erwähnten Berg Idaḫalmuna im Nerik Festritual (Bo. 5239: 8′ [= Fuscagni 2007], KUB 36, 90 u. Rd. 23). Die letzte bisher bekannte Erwähnung findet sich in KUB 40, 101 Rs. 9, wo T. neben den Bergen Arnuwanda und Amana genannt wird.

Eine sichere Lokalisation von T. ist nicht möglich. Allerdings könnte durch die Nennung in der Evocatio des Wettergottes von Nerik an eine Lokalisation in den Norden von Ḫattuša gedacht werden (RGTC 6/1, 375).

Fuscagni F. 2007: Hethitische unveröffentlichte Texte aus den Jahren 1906–1912 in der Sekundärliteratur (= HPMM 6), bes. 103. – Gonnet H. 1968: Les montagnes d'Asie Mineure d'après les hittites, RHA 26, 91–170.

M. Alparslan

Taḫampiwu. Hatt. Gottheit, deren Kult in Ḫattuša im Rahmen des bereits altheth. bezeugten KI.LAM*-Festes (CTH 627) fortgeführt wurde. Die Schreibungen sind: *Ta-ḫa-am/an-pí-wu*$_{(-u)}$*/pu-* KBo. 25, 12+ iv 17′′ = E. Neu, StBoT 25, Nr. 12, KBo. 20, 33 + 25, 19 Rs. 3′/62 = Neu, o. c. Nr. 19 (in altheth. Duktus), KUB 47, 83 iii 4′, 57, 59 ii 6′ (in jungheth. Duktus).

Haas V. 1994: HethReligion 620. – Soysal O. 2002: Einige vermisste, übersehene oder verkannte hattische Fragmente, Gs. F. Imparati 2, 760ff.

G. Wilhelm

Taḫankulla. Schreibungen: ^{d}*Ta-a-ḫa-angul-la-a-* KBo. 21, 85+ iv$^{!}$ 20′ (CTH 630.A); ^{d}*Ta-ḫ[a-* KBo. 56, 80: 4′; ^{d}*Ta-ḫa-an-ku-ul-la* KUB 10, 89 ii 14′ (CTH 591); auch ^{d}*An-*^{r}*ku-ul*$^{?}$*-la-* KBo. 20, 70 + 21, 88 ii 2 (CTH 630.C).

Anatol. Gottheit hatt. Herkunft, in einer Opferaufzählung des Monatsfestes KUB 10, 89 ii 12′–15′ mit fünf weiteren Gottheiten (darunter Zizzašu*, der Flussgott Zulija, Kaḫ[upput$^{!?}$]* und Šipuru) zu einer Sechsergruppe zusammengefasst.

J. Klinger, StBoT 37 (1996) 517 zu KUB 10, 89 ii 12′–15′; J. Tischler, ZDMG 143 (1993) 201f.

G. Wilhelm

Taḫâr(a)-pī-nišī (d*Ta-ḫa-ra-pi-i-*UN^{meš}). Göttin aus dem Kreis der Nanaja*, in einem spB Text (Cavigneaux, Textes scolaires 138, 79.B.1/20 rev. 1) nach deren Töchtern Gazbaba* und Kanisurra* erwähnt, es folgen Ākilat-karṣi „die Schlechtes redet" und Abbutānītu „Fürsprecherin". K. Watanabe, NABU 1990/94, interpretiert die auch sonst belegte Redewendung *pī nišī ḫâru* nach CAD Ḫ 119b und übersetzt „Sie bindet den Mund der Menschen auf magische Weise, um sie zu zwingen, die Wahrheit zu sprechen", doch ist die von AHw. s.v. *ḫiāru(m)* vertretene Deutung „sich der Menschen annehmen" nicht von der Hand zu weisen.

M. Krebernik

Taḫarqa s. Tarqû.

Taḫarul s. Teneraju.

Taḫšešra, Taḫšešri(š). In An = Anum VI 179 (Litke, God-Lists 213) wird d*Taḫ-še-iš-ri-iš* // [d…]*-ri* // d*Taḫ-še-eš-ra* unter den „7 Siebengöttern Elams" genannt, in der folgenden Textdublette (vgl. Krebernik, Babel und Bibel 3 [2006] 80) ist die Entsprechung dAN.KAL-*da-ra-kar-ra* // [d…*-a*]*d*$^{?}$*-ra* // AN.-KAL-*da-ad-ra* (An = Anum VI 189) mit dem Mondgott* (A. I.) Sîn geglichen (vgl. Dakdadra*). Die Überlieferung ist offenbar verderbt, die Varianten lassen sich vorderhand nicht auf einen Nenner bringen.

M. Krebernik

Taḫt-e Ǧamšīd s. Persepolis.

Taḫt-e Rustam. "Throne of Rustam" (also Taḫt-e Gohar), modern name of an

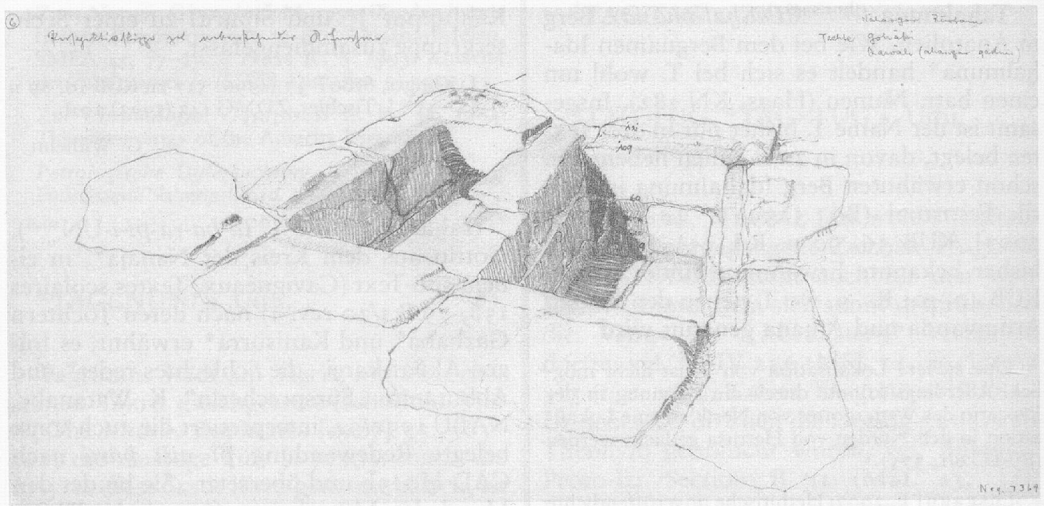


Fig. 1. Drawing of Taḫt-e Rustam, E. Herzfeld Sketchbook SK-XIX p. 6 (image courtesy Freer Gallery of Art and Arthur M. Sackler Gallery).

early-Achaem. stepped platform at the bank of the Pulvār in the Dašt-e Gohar, near the road between Persepolis* and Naqš-e Rustam*, west of the Sassan. reliefs of Naqš-e Rağab. The structure originally had at least three stages, of which two remain (total height 2,36 m); the lower measures 12,22 × 13,28 m. The structure seems intended as copy of Cyrus' (Kyros*) tomb at Pasargadae* (§ 4.4); alternative interpretations as platform for a (fire) altar or base for a tower have found little approval.

The T. was already investigated by E. Flandin/P. Coste in 1841 (Voyage en Perse 1 [1851] p. 73); their idealised (?) drawing suggests an intact upper surface without visible recesses (ibid. 2, pl. 63). It was also described by G. Perrot/C. Chipiez (Histoire de l'art dans l'antiquité 5 [1890] 647f.) and Lord G. N. Curzon (Persia and the Persian Question 2 [1892] 147f.), and photographed by F. Stolze (Die Achaemenidischen und Sasanidischen Denkmäler und Inschriften von Persepolis, Istakhr, Pasargadae, Shâhpûr 2 [1882] pl. 105).

The T. was again investigated by E. Herzfeld* in May 1932. He drew sketches of what he interpreted as two graves constructed in the platform's core (each two stone courses deep), thereby indicating the find-spot of "Knochen", in "Schicht II" (*fig.* 1–2).

The sketches show shallow rims around the apertures, suggesting the use of stone lids. Herzfeld's deputy F. Krefter subsequently removed the structure's core in an apparent (and fruitless) search for foundation documents (E. F. Schmidt, OIP 70 [1970] 42; Herzfeld, Archaeological history of Iran [1935] 37; cf. Schmidt, OIP 68 [1953] 56f., fig. 19a–b). Krefter would later recall the find, inside the "Doppelgrab", of "ein goldener Anhänger achaemenidischer Arbeit", similar to those from Pasargadae (Krefter, AMI 12 [1979] 24 with pl. 7.3; cf. D. Stronach, Pasargadae [1978] 170f., 202f., pl. 154). The platform was re-assembled by G. Tilia and A. Sh. Shabazi in 1975 (Krefter l.c.; A. B. Tilia, Studies and restorations at Persepolis and other sites of Fārs 2 [1978] pl. 41). Today, the T.'s core and, by extension, the "graves" appear less well preserved in comparison with Herzfeld's sketches and a photograph by Krefter (in: L. Trümpelmann, Persepolis: ein Weltwunder der Antike [1988] 18 fig. 12 [= lower layer]); only one "grave" can presently be seen.

Herzfeld confidently stated that the T. was an *unfinished* tomb intended for Cambyses (II) (Herzfeld, Iran in the Ancient East [1941] 214; cf. id., Archaeological history of Iran, p. 35). Scholars have generally followed his dictum (cf. Grab* § I. 5.e; Kambyses* II), though positive evidence linking the structure to Cambyses is meagre: Stronach cites the nearby find of a "relatively plump torus base of Syrian origin", which he connects to Cambyses' years in Mesopotamia (Stronach, Monographs of the Danish Institute at Athens 4 [2001] 100f. with n. 29). There is no *a pri-*

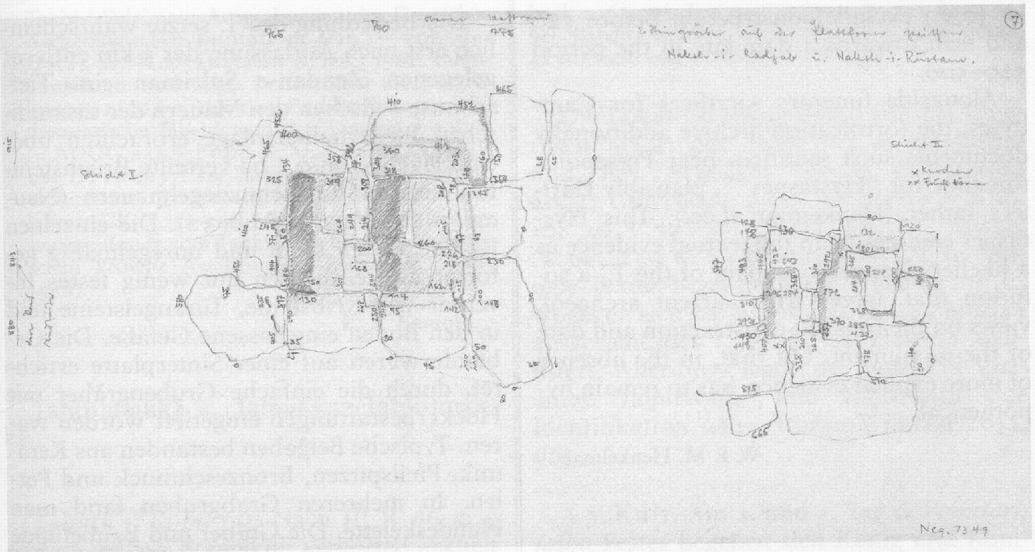


Fig. 2. Plans of layer 1–2 of the surface of the Taḫt-e Rustam, E. Herzfeld Sketchbook SK-XIX p. 7 (image courtesy Freer Gallery of Art and Arthur M. Sackler Gallery).

ori reason why Cambyses (who reigned seven years) would have had an unfinished tomb. Also, evidence from the Persepolis* fortification archive (§ 11.2) suggests that Cambyses' funerary monument was located at Narezzaš, possibly modern Neirīz, hence far from the T. (Henkelman, Achaemenid History 13 [2003] 101–172, esp. 157f.; id., Achaemenid History 14 [2008] 287f., 546f.).

Recent investigations by J. C. Bessac and R. Boucharlat (ARTA 2010.003) revealed all stones of the upper course and some of the lower course of the T. are polished. The investigators noted the overall quality of the stone work and the fact that the second course was prepared to receive a third course of stones. In line with common ancient practice, these arguments indicate that the actual construction phase was completed, that final work on the stone surfaces was near completion, and that the T. is likely to have been used for its intended purpose. Its present status does not reflect its antique condition; the construction minimally consisted of three finished stone courses, and very plausibly supported a superstructure comparable to the tomb of Cyrus, be it made of stone, wood, or another material. Loam plaster was used on the walls of Cyrus' tomb (Arrian, Anab. 6, 29: 10; cf. H. von Gall, AMI 12 [1979] 279); plastered brick or wooden walls are imaginable for the T.

As W. Kleiss (ArchAnz. 86 [1971] 157–162) and Stronach (Pasargadae, 302–304) have pointed out, the dimensions of the T. correspond exactly to the lower base of the tomb of Cyrus. This argument is considered decisive in the identification of the T. as a funerary monument. Yet, while Cyrus' tomb appears to have been relatively isolated, the T. was part of a larger architectural complex. An adjacent columned hall, with the same orientation, was discovered in 1973 by A. B. Tilia (Iran 12 [1974] 200–204 and o.c. 73–80; cf. Stronach, Fs. L. Vanden Berghe 483f.).

Opinions vary on the date of the T. and the columned structure: whereas Stronach and Tilia stress similarities with constructions at Pasargadae (while also noting certain traits pointing to a later date), M. Roaf (Iran 21 [1983] 150 with n. 185) proposes a date in the early years of Darius' reign on the basis of the clamp types and toothed chisel marks (not noted by C. Nylander, AJA 69 [1965] 49–55). Bessac and Bouchar-

lat (o. c.) exclude construction before 520 and lean towards a date late in the period 520–500.

Alongside funerary sacrifices for Cambyses, the fortification archive additionally documents such sacrifices near Persepolis, this time for "Hystaspes*", plausibly Darius's father (Henkelman ll.cc.). This Hystaspes emerges from the textual evidence as a likelier intended occupant of the T., a solution that agrees with current archaeol. views on the finished construction and date of the monument, but that, in the absence of more explicit evidence, has to remain hypothetical.

W. F. M. Henkelman

Taḫt-e Suleiman. Der T. (36°36′11″ N / 47°14′9″ E in ca. 2200 m Höhe) ist eines der bemerkenswertesten Natur- und Kulturdenkmäler des Iran. Das knapp 10 ha große Plateau wurde durch die Sinterablagerungen einer Thermalquelle gebildet, die einen kleinen, 60 m tiefen Quellsee entstehen ließen (Damm 1968; L. A. Wilke, in: von der Osten/Naumann 1961). Sein heutiges markantes Gesicht geben dem Platz die architektonischen Überreste aus sasanidischer und ilkhanidischer Zeit (s. dazu Huff 2005; zur Lage vgl. Pasargadai* fig. 1–2).

Nach zahlreichen Erwähnungen in mittelalterlichen Quellen und frühneuzeitl. Reiseberichten begann die Erforschung des T. mit einer Begehung und Sondierung durch das American Institute of Iranian Art and Archaeology (Pope et al. 1937). Zwischen 1959 und 1978 gruben im Auftrag des DAI H. H. von der Osten, R. Naumann und D. Huff in T. Vorberichte erschienen als Band 1 der TehF (von der Osten/Naumann 1961), im ArchAnz. (1961–1966, 1975) und AMI (NF) (1977). Abschließend bearbeitet sind die sasanidischen Bullen (Göbl 1976) sowie die zool. Funde (Kolb 1972; Steber 1986). Die Iranian Cultural Heritage and Tourism Organization führte vor allem Restaurierungsmaßnahmen, von 2001 bis 2006 auch Grabungen im Bereich des Nordtors unter der Leitung Y. Moradis durch.

Die Besiedlung des T. setzte wahrscheinlich erst nach Auflassung des 3 km entfernt gelegenen Zendan-e Suleiman ein. Tiefschnitte zwischen den Mauern der sasanidischen Pfeilerhallenanlage erbrachten über eine Fläche von 0,2 ha verteilte Bruchsteinfundamente für Lehmziegelmauern (Naumann et al. 1975, Abb. 32). Die einzelnen Räume waren klein und unregelmäßig geformt und enthielten nur wenig festes Inventar wie Reibsteine, Türangelsteine und in den Boden eingelassene Gefäße. Die Gebäude waren auf einer Sinterplatte errichtet, durch die einfache Grubengräber mit Hockerbestattungen eingetieft worden waren. Typische Beigaben bestanden aus Keramik, Pfeilspitzen, Bronzeschmuck und Perlen. In mehreren Grabgruben fand man Hundeskelette. Die Gräber und Baubefunde wurden dann während einer längeren Siedlungsunterbrechung durch eine weitere Sinterschicht versiegelt. Dieser stratigraphisch somit eindeutig abzugrenzende Besiedlungsabschnitt wurde, basierend auf dem keramischen Material, einem C14-Datum und dem Auftreten dreiflügeliger Pfeilspitzen in den Gräbern, in die Achämenidenzeit datiert. Eine an der Oberfläche gefundene Fibel, die dieser Phase zugerechnet wird, ist zeitl. nicht genauer eingrenzbar (Pedde 2000, Nr. 835). Weder die genannten Kleinfunde noch das Alter der Radiokarbonprobe schließen aber ein nach-achäm. Datum völlig aus. Gleiches gilt für die Zeitstellung der zugehörigen Keramik, der sogenannten Western Triangle Ware (Kroll 2000).

Damm B. 1968: Geologie des Zendan-i Suleiman und seiner Umgebung: südöstliches Balqash-Gebirge Nordwest Iran. – Göbl R. 1976: Die Tonbullen vom Tacht-e Suleiman: ein Beitrag zur spätsāsānidischen Sphragistik (= Tacht-e Suleiman: Ergebnisse der Ausgrabungen 1). – Huff D. 2005: Takt-e Solaymān, EncIr. Online (www.iranica.com). – Kolb R. 1972: Die Tierknochenfunde vom Takht-i Suleiman in der iranischen Provinz Aserbaidschan (Fundmaterial der Grabung 1969). – Kroll S. 2000: Nordwest-Iran in achaimenidischer Zeit: zur Verbreitung der Classic Triangle Ware, AMIT 32, 131–138. – Naumann R. 1977: Die Ruinen von Tacht-e Suleiman und Zendan-e Suleiman und Umgebung (= Führer zu archäologischen Plätzen im Iran 2). – Naumann R./Huff D./Schnyder R. 1975: Takht-i Suleiman 1965–1973, ArchAnz. 1975, 109–196. – Naumann R./Naumann E. 1976:

Takht-i Suleiman: Ausgrabungen des Deutschen Archäologischen Instituts in Iran. – von der Osten H. H./Naumann R. (ed.) 1961: Takht-i-Suleiman: vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen 1959 (= TehF 1). – Pedde F. 2000: Vorderasiatische Fibeln: von der Levante bis Iran (= ADOG 24). – Pope A. U./Crane M./Wilber D. N. 1937: The Institute's survey of Persian architecture: preliminary report on Takht-i Sulayman, BII 5, 71–109. – Steber M. 1986: Tierknochenfunde vom Takht-i Suleiman in der iranischen Provinz Aserbeidjan (Grabungen 1970–1978).

K. B. Kaniuth

Taḫ(u)makka s. Tamukkan/Taḫ(u)makka.

Taḫura (ᵈ*Ta-ḫu-ra*). Nach III R 66 xi 5 eine im neuass. Staatskult verehrte Gottheit vermutlich fremder Herkunft, s. Frankena, Täkultu 8 und 115, Nr. 224.

M. Krebernik

Taḫurpa (ᵘʳᵘ*Ta/Da-(a-)ḫur-pa*, ᵘʳᵘ*Ta-ḫu-wa-ar-pa*). Heth. Stadt in Zentralanatolien.

§ 1. Quellen. – § 2. Lage. – § 3. Kult.

§ 1. Quellen. T. ist eine Station auf der mehrtägigen Rundreise des Königs von einem Kultort zum anderen im AN.TAḪ.ŠUMˢᵃʳ-Fest im Frühjahr und im *nuntarijašḫa*-Fest im Herbst (Fest* bei den Hettitern; Ritual* B. §§ 3.7, 3.8; Schwemer 2004; Nakamura 2002, 1–6, 9–14; HethReligion 816f., 830–834). In den Schwurgötterlisten der Staatsverträge (Eid* § 8; Staatsvertrag* C. §§ 1.8, 4) erscheint T. bisher nur in Zusammenhang mit der Stadtgöttin Ammamma von T.

RGTC 6/1, 380f.; RGTC 6/2, 153; P. Cornil, Hethitica 10 (1990) 74.

§ 2. Lage. T. ist bisher nicht genau lokalisiert. Die Stadt liegt wahrscheinlich eine Tagesreise südöstl. von Boğazköy/Ḫattuša* in der Gegend von Yozgat.

Götze (1957, 97–99) sucht T. bei Sorgun, Garstang/Gurney (Geography 15 map 2, 19f.) südl. von Yozgat, Cornelius (1963, 236; 1967, 70) „an der Nordseite der Bergkuppe um Yozgad" (s. a. Güterbock 1961, 91), Forlanini (1979, 180 mit Anm. 76) bei Babalı, südöstl. von Yozgat, Karasu (1988, 423f.) südl. oder südöstl. von Yozgat.

Die Lokalisierungen fußen auf den Itineraren* (§ 4) der Texte des *nuntarijašḫa*- und AN.TAḪ.ŠUMˢᵃʳ-Festes (Nakamura 2002; Güterbock 1960, 80: 10–18 = KBo. 10, 20 i 10′–18′, CTH 604.A). Michel (2008, 250 n. 44) identifiziert die in Kültepe-Texten bezeugte Stadt Taḫruwa mit T., wogegen sich Barjamovic 2011, 269 n. 1044 ausspricht, der T. nördl. von Ḫattuša lokalisiert. Allerdings legen die heth. PN-Varianten Taḫurwaili* und Taḫruwaili eine Identifikation nahe (Rüster/Wilhelm 2012, 96).

§ 3. Kult. Am 4. und 5. Tag des *nuntarijašḫa*-Festes begeben sich König und Königin mit Gefolge von Katapa* über Ḫišurla nach T. (Nakamura 2002, 86–91; HethReligion 830f.). Die Kulthandlungen und die Opferzeremonie der beiden Feste in T. werden meistens im *ḫalentuwa*-Gebäude (Wilhelm 1997, 14 Anm. 16; Alp 1983, passim; Palast* A. VII. § 1; HW² Ḫ 20–26) ausgeführt, wo auch die „große Versammlung" *šalli ašeššar* (HW² A *ašeššar* 396–399; CHD Š *šalli-* 1 g 2′) stattfindet.

Die Gottheiten der Stadt sind Ammamma (Mamma*, Ammamma; Nakamura 2002, 89 mit Anm. 35) und Taḫurpištanu*. Der Gott ᵈDÌM.NUN.ME ᵘʳᵘ*Taḫur-pa* (KBo. 1, 4 iv 24, CTH 53) wird in der Schwurgötterliste des Staatsvertrages zwischen Šuppilulima I. und Tette* von Nuḫašše genannt. Möglicherweise besaß die Sonnengöttin von Arinna einen Tempel in der Stadt (KUB 25, 14 i 10′–33′, Nakamura 2002, 204; HethReligion 424, 511).

Bei den Kulthandlungen und Opferzeremonien spielen neben dem üblichen Kultpersonal (Alp 1940) der *zilipurijatalla* -Priester, der „Mann des Wettergottes" und die *zintuḫi*-Frauen, die hatt. singen, eine Rolle (Ünal 1998, 70; Schuol 2004, 176f.).

Alp S. 1940: Untersuchungen zu den Beamtennamen im hethitischen Festzeremoniell; id. 1983: Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels: Kultanlagen im Lichte der Keilschrifttexte. – Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony pe-

riod (= CNIP 38). – Cornelius F. 1963: Neue Aufschlüsse zur hethitischen Geographie, Or. 32, 233–245; id. 1967: Neue Arbeiten zur hethitischen Geographie, Anatolica 1, 62–77. – Forlanini M. 1979: Appunti di geografia etea, Fs. P. Meriggi 165–185. – Forlanini M./Marazzi M. 1986: Anatolia: l'impero hittita, Atlante storico del Vicino Oriente antico 4/3, tav. XVI.2 (Karte). – Götze A. 1957: The roads of northern Cappadocia in Hittite time, RHA 61, 90–103. – Güterbock H. G. 1960: An outline of the Hittite AN.TAḪ.ŠUM-Festival, JNES 19, 80–89; id. 1961: The North-Central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – Houwink ten Cate Ph. H. 1988: Brief comments on the Hittite cult calendar: the main recension of the outline of the nuntarriyašḫaš festival, especially days 8–12 and 15′–22′, Fs. H. Otten$_2$ 167–194, bes. 184 Anm. 30. – Karasu C. 1988: *nuntarriiašḫaš* bayraminda Hitit kralinin kült gezileri, Belleten 52, 407–428. – Michel C. 2008: Nouvelles données de géographie historique anatolienne, in: K. Strobel, New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B. C. (= Eothen 16), 235–252. – Nakamura M. 2002: Das hethitische *nuntarriyašḫa*-Fest (= PIHANS 94). – Rüster C./Wilhelm G. 2012: Landschenkungsurkunden hethitischer Könige (= StBoT Beih. 4). – Schwemer D. 2004: Von Taḫurpa nach Ḫattuša: Überlegungen zu den ersten Tagen des AN.DAḪ.ŠUM-Festes, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar, Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 395–411. – Schuol M. 2004: Hethitische Kultmusik: eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand der hethitischen Ritualtexte und der archäologischen Zeugnisse (= Orient-Archäologie 14). – Ünal A. 1998: Hittite and Hurrian cuneiform tablets from Ortaköy (Çorum), Central Turkey: with two excursuses on the „Man of the Storm God" and a full edition of KBo 23.27. – Wilhelm G. 1997: Keilschrifttexte aus Gebäude A (= KuSa. 1/1).

G. Frantz-Szabó

Taḫurpištanu (^{d}*Ta-aḫ-ḫur-pí-eš/iš-ta-nu*). Hatt.-heth. Sonnengottheit von Taḫurpa (Nominalkompositum aus dem Namen des hatt. Sonnengottes Ištanu* und dem Stadtnamen Taḫurpa* zusammengesetzt). T. erscheint in fragm. erhaltenen Festritualen der hatt.-heth. Kultschicht allein oder aber auch in Begleitung anderer Gottheiten wie Ammamma von Taḫurpa (Mamma*, Ammamma), Mezzulla* und Pirwa*. Der König bringt für sie Trankopfer dar (Libation* A. II).

HethReligion 782; HittPantheon 429. – Archi A. 2004: The singer of Kaneš and his gods, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar, Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiösität (= AOAT 318), 11–26, bes. 22. – Groddek D. 2006: Hethitische Texte in Transkription, KUB 60 (= DBH 20) 117. – Yoshida D. 1996: Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern (= THeth. 22) 166, 242–244, 304 mit Anm. 24.

G. Frantz-Szabó

Taḫurwaili. Heth. Großkönig des 15. Jhs.

§ 1. Vertrag mit Kizzuwatna. – § 2. Siegel. – § 3. Datierung.

§ 1. Vertrag mit Kizzuwatna. T. schloss einen Staatsvertrag* (C) mit Eḫeja von Kizzuwatna* ab, der in dem erhaltenen Teil nur paritätische Klauseln enthält. Der Vertrag liegt in Fragmenten von zwei Ausfertigungen vor: KBo. 28, 107 ist in einer „syrischen" Form der Keilschrift abgefasst, während KBo. 28, 108(+)109 die bekannte mittelheth. Schriftgestalt aufweist; s. Klinger 2003, 238. Eḫeja ist sonst nicht bezeugt, so dass sich aus seiner Nennung kein Hinweis auf eine Datierung des Vertragsabschlusses ergibt. Der erhaltene Wortlaut des Vertrages stimmt weitgehend mit dem des Vertrags eines unbekannten heth. Großkönigs mit Paddatiššu* von Kizzuwatna überein, doch ist auch letzterer nicht genauer in die Reihe der Könige von Kizzuwatna einzuordnen.

§ 2. Siegel. Otten 1971, 66 nahm auf Grund der übereinstimmenden Tonfarbe an, dass der ebenfalls in altem Grabungsschutt vor den Ostmagazinen des Tempels I gefundene Abdruck des Siegels des T. (Bo. 69/200, s. Neve 1970, 7) zu KBo. 28, 108+ gehörte und es sich daher um das Original des Vertrages handelt. Die flache Oberfläche der Vorderseite der Tafel weckt hieran allerdings Zweifel, und der Fund des Fragments einer Landschenkungsurkunde mit einem Abdruck desselben Siegels (Bo. 2008/3, ed. Wilhelm 2009a, 53) weist auf die Möglichkeit hin, dass auch der frühere Siegelfund zu einer Landschenkungsurkunde gehörte. In diesem Falle wäre KBo. 28, 108+ eine Archivabschrift. Das Siegel trägt im äußeren Ring die Inschrift ^{na4}KIŠIB *Ta-*

ba-ar-na Ta-ḫur-wa-i-li LUGAL.GAL „Siegel des Tabarna Taḫurwaili, des Großkönigs"; nach Größe und Gestaltung steht es den Siegeln Zidanzas II., Ḫuzzijas II. und Muwattallis I. nahe; s. Otten 1971, 59; Wilhelm 2009b, 227 Anm. 15.

§ 3. Datierung. Carruba 1974 identifizierte T. mit einem gleichnamigen Mann, der in der Regierungszeit des Telipinu* (B) an der Ermordung von dessen Vorgänger Ḫuzzija* I. beteiligt war, von der Ratsversammlung (*panku-*) zum Tode verurteilt und von Telipinu begnadigt, aber auch degradiert wurde. Er habe dann nach dem Tode Telipinus die Großkönigswürde usurpiert, und erst nach seinem Ende sei Alluwamna auf den Thron gelangt. Die Aussage, dass er DUMU munusKAR.KID „Sohn einer Dirne" (Carruba 1974, 81) gewesen sei, beruht auf einer möglichen, aber nicht zwingenden Ergänzung des Namens in KUB 26, 77 Vs. i 18 ([...]x-*i-li*; x kann *w*]*a* oder *š*]*i* sein).

Carrubas Interpretation ist in der Folgezeit weithin zumindest als eine plausible Möglichkeit akzeptiert worden; s. Bin-Nun 1974, ead. 1975 und zuletzt Klengel 1999, 88; Bryce 1998, 119f. und Forlanini 2010, 128. Kümmel 1976 (s. a. Kizzuwatna* § 3) argumentierte für eine „spätere Ansetzung"; Freu 2007, 154–157, 159f. lehnt Carrubas Interpretation ausdrücklich ab und setzt T. nach Ḫantili II. an. Wilhelm 2009b, 227 Anm. 15, und Staatsvertrag* C. § 1.2, spricht sich ebenfalls für eine spätere Datierung (vor oder nach Zidanza II.) aus und verweist auf weitere Träger des Namens im 16./15. Jh.

Bin-Nun Sh. R. 1974: Who was Taḫurwaili, the great Hittite king?, JCS 26, 112–120; ead. 1975: The Tawananna in the Hittite kingdom (= THeth. 5). – Bryce T. 1998: The kingdom of the Hittites. – Carruba O. 1974: Taḫurwaili von Hatti und die heth. Geschichte um 1500 v. Chr., Fs. H. G. Güterbock$_1$ 73–93. – Forlanini M. 2010: The branches of the Hittite royal family of the Early Kingdom period, Fs. I. Singer 115–135. – Freu J. 2007: Les Hittites et leur histoire 1: des origines à la fin de l'ancien royaume hittite (= Kubaba Série Antiquité 7). – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Klinger J. 2003: Zur Paläographie akkadischsprachiger Texte aus Ḫattuša, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 237–248. – Kümmel H. M. 1976: Rez. zu Fs. H. G. Güterbock$_1$, BiOr. 33, 202–204. – Neve P. 1970: Grabungen und Restaurationsarbeiten im Bereich des Großen Tempels und beim sog. Südareal, MDOG 102, 6–20. – Otten H. 1971: Das Siegel des hethitischen Großkönigs Taḫurwaili, MDOG 103, 59–68. – Wilhelm G. 2009a: Textfunde der Kampagne 2008, ArchAnz. 2009, 53–55; id. 2009b: Demographic data from Hittite land donation tablets, in: F. Pecchioli Daddi et al. (ed.), Central-North Anatolia in the Hittite period (= St. Asiana 5), 223–233.

G. Wilhelm

Taia. City of "the Patinean" (m/kurPatinayya; Ḫattin*), i. e. of Unqi*, named by Shalmaneser III, may be identified with the city Tae listed by Tiglath-pileser III among the cities of Unqi. Written uru*Ta-ia-a*/uru*Ta-e*.

In 858 Shalmaneser III coming from the sea, after climbing Mounts Amanus and Atalur captured the Patinean cities T. and Ḫazazu*: Kurḫ Monolith (RIMA 3, 17 ii 11–13); Nabû Temple inscription (o. c. 25: 92–98; emendation J. L. Miller, AoF 28 [2001] 88–91).

In 738 Tiglath-pileser III, after conquering Arpad and annexing Unqi, settled deportees in the cities of Kunalia (Kinalua*, Kullani(a)*) including Tae: Tadmor, Tigl. III 66f. (Ann. 13, 3–5, restored from Ann. 2).

J. D. Hawkins

Ta'idi. Stadt in Obermesopotamien, königl. Residenz von Mittan(n)i* nach der Eroberung von Waššukanni* durch die Assyrer in der zweiten Hälfte des 14. Jhs.

§ 1. Lokalisierung. – § 2. Geschichte. – § 3. Schreibung.

§ 1. Lokalisierung. Für die Lage von T. sind zwei Gebiete vorgeschlagen worden: die Region nördlich des Ṭūr ʿAbdīn (Kašiaru*) und das Ḫābūr*-Gebiet. Die erste Möglichkeit bedeutete, T. mit nA Tīdu gleichzustellen, dessen Identifikation mit Kurḫ/Üçtepe allgemein akzeptiert wird (Kessler 1980, 85–121 gefolgt u. a. von Liverani 1992, 39; Parker 2001, 163 Anm. 746 und Karte auf S. 164; Radner/Schachner 2001,

754–757). Ein Itinerar aus Tall Šaiḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu, der die Wegstationen zwischen T. und Dūr-Katlimmu verfolgt, deutet dagegen eher auf eine Lage im Ḫābūr-Gebiet hin (Röllig 1983, 283; s. a. Mittan(n)i* 291). Als mögliche Kandidaten für T. im Ḫābūr-Gebiet wurden Tall Abū Arzala (Kühne 1980, 58), Tall Brāk (Oates 1985; RGTC 12/2, 283), Tall Farfara (Guichard 1994, 244) und Tall al-Ḥamīdīya (Wäfler 1994, 301f.) vorgeschlagen. Die Entdeckung eines mittanizeitl. Tontafelarchivs im Jahr 2007 scheint die Identifikation von Tall al-Ḥamīdīya mit T. zu bestätigen, was eine lange, kontroverse Diskussion beenden würde. Diese Identifikation schließt eine Gleichstellung von T. mit nA Tīdu aus. Trotzdem können sich die nA Belege ^{uru}*Ṭe-'i-di* (SAA 7, 23: 9) und ^{uru}*Te-di* (III R 66 ii 38 = Tākultu 8 viii 38) auf T. beziehen (Postgate 1985, 98).

§ 2. Geschichte. Die ältesten Belege von T. (Ende des 3. Jts.) stammen aus Tall Brāk und Ebla (Ibla*). In der altbab. Zeit war T. eine königl. Stadt, über die mehrere Mari-Texte Auskunft geben. Ibni-Addu war von Zimrī-Lîm* als König von T. eingesetzt worden, wurde jedoch von den Einwohnern von T. später abgesetzt (ARM 26, 310). Die Präsenz von Zimrī-Lîm in T. ist auch bezeugt (ARM 7, 104; 117+; ARM 28, 95). T. war zumindest im 14. Jh. eine der wichtigsten Städte des Königreichs Mittani. Im Vertrag zwischen Šuppiluliuma* I. und Šattiwaza* verpflichten sich Pijaššili (Šarri-Kušuḫ*), König von Karkamiš* und Šattiwaza, König von Mittani zu gegenseitiger Loyalität, besonders im ausdrücklich erwähnten Falle, dass Pijaššili bei seinem „Bruder" Šattiwaza in T. (heth. Taita) und Irrite* weilt (KBo. 1, 1 Rs. 28'f.). Dies könnte ein Hinweis dafür sein, dass sowohl T. als auch Irrite bereits zu dieser Zeit königl. Residenzen waren. In einem leider lückenhaften Textpassus von Muršilis* II. Bericht über die Taten Šuppiluliumas I. scheint es, dass Šuttarna* (III.) von Mittani vom König von Karkamiš angegriffen wurde und dass die Assyrer ihm Hilfe leisteten, als er sich in T. aufhielt (KUB 19, 13 ii 30'–37'). Im Bericht über die ass. Eroberung von Mittani durch Adad-nērārī I. wird T. explizit als königl. Residenz (*āl šarrūtīšu*) von Uašašatta, dem König von Ḫanigalbat* und Sohn des Šattiwaza, genannt (RIMA 1, 136: 26f.). Von der Eroberung von T. zeugen mehrere Alabastervasen aus Assur, die als „Beutegut aus T." gekennzeichnet werden (RIMA 1, 161: 4). Adad-nērārī I. restaurierte in T. einen verfallenen Palast (RIMA 1, 158: 58; 137: 37–42). Salmanassar* I. rühmt sich, alle Städte im Gebiet von T. bis Irrite erobert zu haben, darunter die Residenz von Šattuara* II. (*āl bēlūtīšu*), die nicht explizit erwähnt wird, doch wohl T. gewesen sein könnte (RIMA 1, 184: 75–85). T. wurde Sitz eines ass. Statthalters, wie zwei Rechtsurkunden aus Assur bezeugen, in denen ein Mušallim-Šamaš (KAJ 121: 3f.) und ein Sîn-balāssu-ēreš (KAJ 187: 5f.), beide als *bēl pāḫiti ša* ^{uru}*Ta'idi* bezeichnet, erwähnt werden. T. war ein ass. Verwaltungsbezirk an der Nordgrenze zumindest bis in die Zeit Tiglatpilesers* I., wie in einer Ortsnamenliste belegt ist, in der T. zwischen Šudu und Amasakku genannt wird (Postgate 1985, 96f. = VS 21, 21).

§ 3. Schreibung. aAK (Tādum): *Tá-dum*^{ki} (AOAT 3/1, Nr. 69: 13, Lesung nach MARI 5, 131f.; RGTC 1, 30 s. v. Datum); *Tà-dum*^{ki} (Iraq 50, 90, Nr. 13: 2, beide aus Tall Brāk).

aB (Tādum): *Ta-a-da*^{ki} (ARM 14, 120: 15), *Ta-a-da-am* (ARM 26, 357: 10), *Ta-a-da-am*^{ki} (NABU 1992/2, Nr. 65, 52: 2' [M. 7630]), *Ta-a-di-im* (ARM 26, 357: 9; NABU 1992/2, Nr. 65, 52: 3' [M. 7630]), *Ta-a-di-im*^{ki} (ARM 7, 104 ii 4'; 117+: 11, 13, 15, 17, 19, 21; ARM 21, 3: 13, 21; 150: 3; ARM 24, 32: 18; ARM 27, 95: 9; ARM 28, 95: 3; 134: 6), *Ta-a-du*^{ki} (ARM 22, 15 ii' 6'), *Ta-ad-di-im*^{ki} (ARM 26, 127: 8), *Ta-di-im* (ARM 26, 311: 30, Lesung nach ARM 26, S. 70 Anm. d [Durand]), *Tá-i-di-im*^{ki} (ARM 26, 310: 7, 13), ^{uru}*Ta-x-di*$^{?}$*-a*^{ki} (Ismail 1991, Nr. 87 Rs. 8); Tādum in M. 12074 (zit. in Durand 1987, 56 Anm. 53); zu ^{túg}*ta-ad-di-a-im* bzw. ^{túg}*ta-ad-di-a-tum* als Stoffbezeichnung, „aus Tādum?" s. Kessler 1980, 87 und LAPO 16, 271 Anm. a.

mA (Taidu): ^{uru}*Ta-i-da* (RIMA 1, 136: 26; 158: 25, 55), ^{uru}*Ta-i-di* (RIMA 1, 131: 8; 136: 37; 137: 39; 161: 4; 184: 81; KAJ 110: 12; 121: 4; 187: 6; DamM 1, 280: 1; vielleicht in TCS 5, 189: 12' [^{uru}*Ta*]*-i-di* nach Deller/Postgate 1985, 75 zu ergänzen), ^{uru}*Ta-i-du* (A.911: 8; VS 21, 21: 9), ^{m}*Ta-i-da-ia* (MARV 2, 1 iii 3, iii 8, vi 17); ^{uru}*Ta-i-de*$_4$ (Iraq 50, 105 Nr. 24: 3).

In den Texten aus Boğazköy (Taita): ^{uru}*Da-i-ta* (KBo. 23, 113 iii 16'), ^{uru}*Ta-a-i-ta* (KBo. 23, 113 iii 17'), ^{uru}*Ta-i-ta* (KBo. 1, 1 Rs. 28'; KUB 19, 13+ 14^{e} ii 36'), ^{uru}*Ta-i-te* (KBo. 1, 3 Vs. 13; KBo. 28, 65 Rs. 5'); von luw. Taita (CHLI 135, KARKAMIŠ A

24a2+3 § 13; CHLI 296, GÜRÜN § 2; CHLI 315, IZGIN 1 § 6) in Elbistan zu trennen.

In den Texten aus Alalaḫ VII (Tādu): *Ta-a-di* (ATT 10 [= 22.15]: 14), *Tá-di*^{ki} (ATT 10 [= 22.15]: 12), evtl. ^{uru}*Tá-a-ad*-[...] (AM XXXX [= 22.14]: 3), Belege nach Zeeb 1998, 855 s. v. Ṭa'ide/Ṣa'ide; Zeeb zählt die Belege für Ṣa'ide zu T., RGTC 12/2, 245 dagegen nicht.

In den Texten aus Ugarit (Taidu): ^{uru}*Tá-e-di* (RSOu. 7 Nr. 46: 20).

In den Texten aus Ebla könnte sich Da'ada (*Da-a-da*^{ki}, ARET 8, 529 xx 8; RGTC 12/1, 85) auf T. beziehen (Zeeb 1998, 855).

Deller K./Postgate J. N. 1985: Nachträge und Verbesserungen zu RGTC 5, mittelassyrischer Teil, AfO 32, 68–76. – Durand J.-M. 1987: L'organisation de l'espace dans le palais de Mari: le témoignage des textes, in: E. Lévy (ed.), Le système palatial en Orient, en Grèce et à Rome, 39–110. – Guichard M. 1994: Au pays de la Dame de Nagar, Gs. M. Birot 235–272. – Ismail F. 1991: Altbabylonische Wirtschaftsurkunden aus Tall Leilān. – Kessler K. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens nach keilschriftlichen Quellen des 1. Jahrtausends v. Chr. (= TAVO Beih. B 26) – Kühne H. 1980: Zur Rekonstruktion der Feldzüge Adad-nīrārī II., Tukulti-Ninurta II. und Aššurnaṣirpal II. im Ḫābūr-Gebiet, BagM 11, 43–70. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II. 2: topographical analysis. – Oates D. 1985: Excavations at Tell Brak, 1983–84 ([4] Tell Brak and Ta'idu), Iraq 47, 169–172. – Parker B. J. 2001: The mechanics of empire. – Postgate J. N. 1985: Rez. zu RGTC 5, AfO 32, 95–101. – Radner K./Schachner A. 2001: From Tušḫan to Amēdi: topographical questions concerning the Upper Tigris region in the Assyrian period, in: N. Tuna/J. Öztürk/J. Velibeyoğlu (ed.), Salvage project of the archaeological heritage of the Ilısu and Carchemish dam reservoirs activities in 1999, 753–776 mit Karten auf S. 749–752. – Röllig W. 1983: Ein Itinerar aus Dūr-Katlimmu, DamM 1, 279–284. – Wäfler M. 1994: Taddum, Tîdu and Ta'idu(m)/Tâdum, Fs. B. Hrouda 293–302; id. 2001: Tall al-Ḥamīdīya 3 (= OBO SA 21) 169f. (mit Lit.). – Zeeb F. 1998: Die Ortsnamen und geographischen Bezeichnungen der Texte aus Alalaḫ VII, UF 30, 829–886.

A. M. Bagg

Taimā' s. Tēmā.

Tainat, Tell s. Ta'yīnāt, Tall.

Taja (*Da-a-a*). In älterer Lit. auch als Da'ā, Da'â wiedergegeben. T. ist ein Händler im *kārum* Ḫattuša* (§ 4b; Handelskolonien* § 1, S. 91). Für eine neuere Bibliographie zu den altass. Tafeln aus Ḫattuša s. Michel 2003, 124f.

Michel C. 2003: Old Assyrian bibliography of cuneiform texts, bullae, seals and the results of the excavations at Aššur, Kültepe/Kaniš, Acemhöyük, Alişar and Boğazköy (= OAAS 1).

G. Wilhelm

Takarama s. Tegaram(m)a.

Taki s. Takitu.

Takipšarri. Dem Šattiwazza*-Vertrag zufolge (KBo. 1, 1 Vs. 39 // 1, 2 Vs. 21' [CTH 51]) war T. zunächst ein „Diener" (ARAD) des Šarrupše von Nuḫašše*, wurde dann aber nach dessen Flucht von Šuppiluliuma* I. als König von Ugulzat eingesetzt.

G. Wilhelm

Takitu. T. ist eine Göttin aus dem Umkreis der Ḫep/bat* und fungiert als deren Dienerin und Botin. In einem Mythos (Rieken et al. 2010) unternimmt sie im Auftrag ihrer Herrin eine Reise durch die Mitta-n(n)i*-Länder bis nach Šimmurra (Simurrum*).

Schreibungen: *D/Ta-(a-)ki-(i-)du/tu*$_4$, mittelheth. auch [*Da*]-⌜*ak*⌝-*ki-du* und *Da-ki-id-du*, s. HittPantheon 1, 433–435; ugar. *dqt*. Auf Grund der ugar. Schreibung schlägt Laroche 1968, 503, eine Ableitung von sem. *dqq* „klein", „fein" vor.

In Opferlisten steht vor T. häufig Tar(r)u; regelmäßig folgen die Schicksalsgottheiten Ḫutena* und Ḫutellurra, so auch in Yazılıkaya*, wo T. als erste in der Reihe der Göttinnen an der östl. Felswand der Kammer A dargestellt war (Nr. 46a); zur Darstellung: Bittel et al. 1975, 143, 147; zur Beischrift: Laroche 1969, 88f., 91; H. G. Güterbock apud Bittel et al. 1975, 179f.; Hawkins/Morpurgo Davies 1998, 250 n. 10.

Bittel K. et al. 1975: Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9). – Gurney O. R. 1977: Aspects 17. – Hawkins J. D./Morpurgo Davies A. 1998: Of donkeys, mules and

Tarkondemos, Fs. C. Watkins 243–260. – Laroche E. 1968: Documents en langue hourrite provenant de Ras Shamra, Ugaritica 5, 448–544; id. 1969: Les dieux de Yazılıkaya, RHA 27, 61–109. – Rieken E. et al. (ed.) 2010: www.hethiter.net/: CTH 346.12 (INTR 2010–12–30). – Trémouille M.-C. 1997: ^{d}Ḫebat: une divinité syro-anatolienne (= Eothen 7) 262 (sub Dakitu).

G. Wilhelm

Takkašta s. Taggašta/Takkašta.

Tak(k)upš/ta/Tuk(k)upta. Stadt- bzw. Ländername in Anatolien. Ob der Name T. mit Orten wie z. B. Takuruwa[, Takuwaḫina und Takkumiša von einem gemeinsamen Stamm bzw. von einer Basis *takku-* abgeleitet ist (so vermutet von von Schuler, Kaškäer 107), ist nicht sicher feststellbar. T. ist seit der Zeit der ass. Handelskolonien als Tukupta bezeugt (RGTC 4, 123). In mittelheth. Zeit werden von T. 20 Soldaten gestellt (KUB 26, 62, CTH 234; ed. Kaškäer 142–145). Soweit bekannt gab es in T. einen Verwalter (^{lú}AGRIG; KUB 26, 2 Rs. 8, CTH 231.2), der auch für die Abgaben für den Wettergott von Nerik* verantwortlich war (KUB 36, 89 Vs. 6, CTH 671.A; ed. Haas 1970, 142f.). In der Zeit Ḫattušilis* III. wurden wahrscheinlich von seinem Sohn Tutḫalija* IV. in T. neue Bauten errichtet (KUB 19, 8 iii 32; CTH 83.1B; ed. K. K. Riemschneider, JCS 16 [1962] 117–119).

Aus dem Kolophon eines Textes, der u. a. das Kultinventar der Götter von T. beinhaltet (KUB 7, 24+ KUB 58, 29 Rs. iv 14′f.; CTH 506), wurden mehrere Götter verehrt (so auch KUB 6, 45 i 72f.). Einzelheiten über diese Götter bleiben allerdings unklar.

Für die Lokalisierung von T. in den Norden von Ḫattuša spricht sowohl die gemeinsame Nennung mit dem Kultort Nerik (KUB 23, 115 iii 9f.) als auch mit anderen in dieser Region lokalisierbaren Orten, wie z. B. der Stadt Ḫakmiš* (KBo. 14, 42: 3′–6′) oder den Bergen Ḫaḫarwa* (KUB 6, 45 i 71f.) und Malimalija* (KUB 7, 24 Rs. 8′f.). T. lag wohl auch in unmittelbarer Nähe des Gebirges Zittaḫḫarija (KUB 19, 8 iii 33′).

RGTC 6/1 s. v. Takupš/ta. – Haas V. 1970: KN 140–174. – Singer I. 1984: The AGRIG in the Hittite texts, AnSt. 34, 97–127.

M. Alparslan

Takrīt s. Tagritain.

Taku s. Takuwa.

Takūn(a). Gottheit aus dem Kreis des Marduk*. Nach An = Anum III 268f. (Litke, God-Lists 99) sind ^{d}*Ab-ba* (Var. ^{d}*Ab-ba$_6$*) und ^{d}*Ta-ku-na* Türhüter seines Tempels Esaĝil in Babylon. Beide sind auch in einem von Neugebauer, Exact Sciences^2 pl. 14, publizierten Götterlistenfragment belegt (Sp. II. 500: 1f.). Auch ^{d}*Ta-ku-un* (UET 6/2, 411: 2) könnte hierher gehören.

M. Krebernik

Takuwa. King of the land of Niya (Niḫi*, Ni^{2}i, Nija), named in the Šuppiluliuma-Šattiwaza* treaty: KBo. 1, 1 obv. 30, 31, 36 // 2 i 11, 12, [17]. Written ^{m}*Ta-ku-wa/ú-a/ù-a*, the name is Hurrian (R. S. Hess, Amarna personal names [= ASOR Diss. Ser. 9, 1993] 153–155).

In Šuppiluliuma* I's (§ 7.4) one-year Syrian campaign, T. went to him in Mukiš* (§ 5) on a peace mission. Later(?) his brother Aki-Teššub* raised the land in rebellion and headed resistance, but was defeated and removed. That T. returned or was reinstated and followed a pro-Hitt. policy may be inferred.

In the archive of Idadda of Qaṭna* (A. § 4; B. § 4.1) T. appears as writer of 3 letters to him, styling himself "your brother": MSH02G-i0274 (together with Ḫannutti* 1), -i0194+284, -i0276, written ^{m}*Ta/Da-ku-wa*.

Novák M. 2004: The chronology of the Bronze Age palace of Qatna, ÄL 14, 313f. – Richter T. 2002: Der "Einjährige Feldzug" Šuppiluliumas I.

von Ḫatti in Syrien nach Textfunden des Jahres 2002 in Mišrife/Qaṭna, UF 34, 603–618; id. 2003: Das "Archiv des Idanda", MDOG 135, 167–188; id. 2008: Šuppiluliuma I. in Syrien: der "Einjährige Feldzug" und seine Folgen, CDOG 6, 173–203, esp. 197–203.

J. D. Hawkins

Ṭalāṭa, Tulūl aṭ-. Der Fundort liegt bei 36°24′50″ N – 42°38′ E, ca. 45 km westnordwestl. von Mossul und besteht aus mehreren Erhebungen. Die fünf wichtigsten (Tall I–V) umschließen eine Fläche von ca. 10 ha. Ausgrabungen der Universität Tokyo (N. Egami, S. Fukai) fanden in fünf Kampagnen (1956, 1957, 1964, 1965 und 1976) statt. Die Besiedlungsgeschichte des Ortes beginnt im späten 7. Jt. auf Tall II, wo die Schichten XVI–XV dem Proto-Ḥassūna-Horizont angehören. Die Architektur besteht aus Gruben- und Stampflehmbauten, und es gibt vereinzelte Hinweise auf Metallverwendung. Es folgt ein umfangreiches Schichtpaket der ʿUbaid*-Zeit (XIV–VIIb). Die Besiedlung von Tall II endet mit dem Gawra-Horizont. Auf Tall V wurde in Schicht IV ein Getreidesilo der Ninive-5-Kultur* ausgegraben (Egami/Sono 1971; Fukai et al. 1974). Mit einer Grundfläche von ca. 120 m² stellt es ein Indiz für kommunale Vorratshaltung dar (Speicher* B. § 4). Die Lage der zugehörigen Siedlung ist unbekannt. Auf dem höchsten Hügel, Tall I, wurden Gebäude des späten 3. und frühen 2. Jts. entdeckt (Fukai/Matsutani 1977), eine Vorgängerbesiedlung ist für diesen Bereich aber mit Sicherheit anzunehmen.

Egami N. 1958: Telul eth-Thalathat 1: the excavations of Tell II, 1956–1957. – Egami N./Sono T. 1971: On the granary excavated at Telul eth-Thalathat, in: J. Filip (ed.), Actes du VIIe congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques, 127–129. – Fukai S./Horiuchi K./Matsutani T. 1970: Telul eth-Thalathat 2: the excavation of Tell II: the third season (1964); idd. 1974: Telul eth-Thalathat 3: the excavation of Tell V: the fourth season (1965). – Fukai S./Matsutani T. 1977: Excavations at Telul eth-Thalathat, 1976, Sumer 33, 48–61; idd. 1981: Telul eth-Thalathat 4: the excavation of Tell II: the fifth season (1976). – Nishiaki H. 2004: Sickle manufacturing technologies at two Chalcolithic sites in northern Mesopotamia: Tell Kosak Shamali (Syria) and Telul eth-Thalathat II (Iraq), in: O. Aurenche et al. (ed.), From the river to the sea: the Palaeolithic and the Neolitihic on the Euphrates and in the nothern Levant: studies in honour of Lorraine Copeland (= BAR IntSer. 1263), 383–394. – Numoto H. 1997: Re-examination of the Ninevite 5 pottery from Tell Thalathat no. 5, Al-Rāfidān 18, 1–62. – Sudo H. 2010: The development of wool exploitation in Ubaid-Period settlements of north Mesopotamia, in: R. Carter/B. Philip (ed.), Beyond the Ubaid (= SAOC 63), 169–179.

K. B. Kaniuth

Talbot, William Henry Fox (*11. 2. 1800 Melbury/Angleterre, †17. 9. 1877 Lacock Abbey, Chippenham/Angleterre). Scientifique anglais, pionnier de la photographie, philologue et orientaliste par sa contribution au déchiffrement de l'écriture cunéiforme. Eduqué à Harrow et Cambridge (Trinity College), attiré par la philosophie et l'archéologie (*Hermes, or classical and antiquarian researches*, 1838–1839; *Illustrations of the antiquity of the Book of Genesis*, 1839; *English Etymologies*, 1846, etc.), il fut un éminent physicien, chimiste (*Some experiments on colored flame*, Edinburgh Journal of Science 1826; *Monochromatic Light*, Quarterly Journal of Science 1827, etc.) et mathématicien; il reçut notamment la Royal Medal en 1838 pour ses travaux sur le calcul des intégrales (*Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, 1836–1837).

Il apporta une contribution essentielle à l'histoire des débuts de la photographie par l'invention du «talbotype» ou calotype, breveté en 1841, un procédé qui sera utilisé par V. Place* à Khorsabad, permettant, à partir d'un négatif papier, d'obtenir une image positive en de nombreux exemplaires, posant ainsi les bases de la photographie argentique moderne.

Il joua un rôle moteur dans le déchiffrement de l'akkadien. Membre de la Royal Asiatic Society (1831), il lit les travaux de E. Hincks* et H. C. Rawlinson*. Devant les hésitations de ce dernier à publier ses essais de déchiffrement de la langue «assyrienne», il fut l'initiateur de la confrontation de 1857 entre plusieurs savants autour d'une traduction d'une longue inscription assyrienne (un prisme de Tiglat-Pileser* I., Assur, British Museum). Il participa lui-même au défi. Sa traduction était la plus

faible, mais cependant suffisamment comparable aux trois autres (celles de Rawlinson, Hincks et J. Oppert*) pour que le comité déclare que le déchiffrement était accompli.

Il est l'auteur de plusieurs autres travaux assyriologiques: traductions de textes historiques et littéraires, et contributions à la lexicographie (notamment: *Assyrian Texts translated* en 1856 contenant une traduction du «cylindre Bellino» de Sennachérib qu'il améliorera en 1866; *Contribution towards a glossary of the Assyrian language* en 1860, etc.). Membre fondateur avec S. Birch et Rawlinson du bureau de la Society of Biblical Archaeology, il vota la résolution de la poursuite des fouilles à Kujunǧik (Ninive*) lorsque G. Smith* présenta sa communication sur la tablette du Déluge, le 3 décembre 1872.

Arnold H. J. P. 1977: William Henry Fox Talbot: pioneer of photography and man of science. – Batchen G. 2008: William Henry Fox Talbot. – Budge E. A. W. 1925: The rise and progress of Assyriology, 92f. – Chevalier N./Lavédrine B. 1994: Débuts de la photographie et fouilles en Assyrie: les caloptypes de Gabriel Tranchand, dans: E. Fontan (ed.), De Khorsabad à Paris: la découverte des Assyriens, 196–213. – Jammes A. 1973: William Henry Fox Talbot: inventor of the negative-positive process. – Lassam R. 1979: Fox Talbot photographer. – Pallis S. A. 1956: The antiquity of Iraq: a handbook of Assyriology, 159–161. – *Site Internet*: foxtalbot.dmu.ac.uk/index.html.

B. André-Salvini

Talḫayum, Talḫat.

§ 1. Corpus et localisation. – § 2. Sous Narām-Sîn d'Akkad. – § 3. Dans la documentation paléo-assyrienne. – § 4. À l'époque des archives royales de Mari.

§ 1. Corpus et localisation. T. est attestée par une inscription de Narām-Sîn*, dans les archives privées de Kaniš* et par les archives royales de Mari*. Pour les habitants du *kārum* de Kaniš, Talḫat est une ville étrangère située au-delà de l'Euphrate, au sud de Viranşehir (Veenhof 2008, 21). Dans les sources de Mari, Talḫayûm est la capitale du Japṭurum, pays situé dans le nord-ouest du triangle du Ḫābūr, voire entre le haut Ḫābūr et le Balīḫ (une localisation à Tall Chuera a été proposée par Durand 1991, 85); elle est proche des villes de Naḫur*, Qirdaḫat et Ašnakkum et du Mont Ebeḫ* (ARM 5, 51 = LAPO 17, 730; FM 6, n° 9, cf. Guichard 2002, 150).

§ 2. Sous Narām-Sîn d'Akkad. Deux copies paléo-bab. d'une inscription de Narām-Sîn mentionnent une campagne contre la ville de Talḫatum (*Tal-ḫa-tim*^{ki}); c'est l'une des dernières campagnes du souverain contre les rois du Šubartu* (§ 2.2) (RIME 2, 129–131 ii 20).

§ 3. Dans la documentation paléo-assyrienne, la ville est attestée sous le nom Ta/ilḫat (*Tal-ḫa-at* dans Kt. 87/k 463: 5, *Ta-al-a-at* dans Kt. n/k 1452: 13 et *Tí-il$_5$-ḫa-at* dans VS 26, 31: 7) ou encore sous la forme d'un nisbe (Veenhof 2008, 18–21). Les habitants de T. (*Talḫati'ē*) interviennent dans plusieurs contrats de vente d'esclave découverts à Kaniš. Ces documents insistent sur la nécessité d'une vente à l'étranger, à un habitant de Talḫat (*Talḫatum*), empêchant tout rachat ou retour possible de l'esclave à Kaniš (Kt. 91/k 120: 11; Kt. 91/k 139: 25; Kt. 91/k 181: 21; TC 3, 252: 26; Kt. 87/k 99: 18, cf. Veenhof 2008, 18sq.). Divers résidants de T. sont mentionnés: En(n)uniya (Kt. 87/k 463: 8sq., transcription K. Hecker), Iniata (TPAK 1, 194: 10), Kaluru (Kayseri 72), Kurkurānum (BIN 6, 137: 6) et Ummisar (Kt. b/k 682: 10sq.), et la ville est dotée d'un intendant *alaḫḫinnum* (Kt. b/k 682: 7sq.). Deux références au Talḫatéen pourraient renvoyer au souverain de T. (BIN 6, 142: 2; Landsberger C 5: 2 [RGTC 4, 118 et XXXVIII]). La ville est réputée pour sa production textile: vêtements-*epattum*, ceintures-*išrum*, tissus *saptinnum* et *kusītum* (Veenhof 2008, 20; Michel/Veenhof 2010, 221, 223, 232sq.). Bien qu'en dehors des routes empruntées par les caravanes ass., le marché de T. était fréquenté par les marchands ass.

RGTC 4, 118sq. – Michel C. 1993: Recension de RGTC 4, WO 24, 176. – Michel C./Veenhof K. R. 2010: The textiles traded by the Assyrians in Anatolia (19th–18th centuries BC), dans: Michel/M.-L. Nosch, Textile terminologies in the Ancient Near East and Mediterranean from the third to the first millennia BC (= An-

cient Textiles Series 8), 210–271. – Veenhof K. R. 2008: Across the Euphrates, dans: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3 = PIHANS 111), 18–21.

§ 4. À l'époque des archives royales de Mari. Talḫayûm, capitale du royaume du Japṭurum, est bien documentée par les archives royales de Mari. À la fin du 19e s., son roi, Rakabtum, est vassal de Jaḫdun-Lîm* de Mari qui a nommé un représentant permanent à T. (*ḫaziānum*, ARM 13, 143 et 144 = LAPO 16, 303 et 304; A. 614). Sous Jasmaḫ-Adad* de Mari, pendant l'éponymie d'Addu-bani, a lieu un recensement de la région comprenant Naḫur, T., Qirdaḫat et Ašnakkum (ARM 5, 51 = LAPO 17, 730) et un texte de Šāġir* Bāzār mentionne une livraison de grain pour 30 bœufs appartenant à T. (OBTCB 45). Trois rois se succèdent sur le trône de T. sous Zimrī-Lîm* (ZL). Ḫammī-ēpuḫ règne dès ZL 3 (ARM 28, 110; A.1111 = Guichard 2002, 150 n. 117) et occupe toujours le trône en ZL 5 (ARM 30, 313; M. 15284: 3). Il demande une troupe de trente hommes au roi de Mari (ARM 28, 39) mais n'en reçoit que vingt; les rois voisins du Zalmāqum* provoquent une rébellion: Ḫammī-epuḫ meurt décapité par ses sujets au début de ZL 6 (A. 1610+ et A. 1212 = LAPO 17, 604 et 605). Jawi-Ila lui succède; sa correspondance rappelle l'alliance au roi de Mari (ARM 13, 143 = LAPO 16, 303; ARM 28, 40) et mentionne des conflits avec le Zalmāqum et avec le roi de Niḫrija* (ARM 13, 145 = LAPO 16, 338; ARM 13, 146 = LAPO 17, 606). Une sœur de Zimrī-Lîm, Niqḫatum, a sans doute épousé un roi de T. (ARM 2, 66 = LAPO 18, 1251). Une lettre des Anciens de T. au roi de Mari, datée de la fin de ZL 12, relate l'irruption nocturne d'ennemis et l'assassinat du roi (A. 2417 = LAPO 17, 607; A. 3194 = Charpin/Ziegler 2003, 222sq. avec n. 484). Asdi-neḫim lui succède, il y est attesté à partir du 10/i/ZL 13 (M. 12040+; ARM 2, 111 = LAPO 16, 341; ARM 28, 41). T. est absente des textes de Tall Lēlān* (Šubat-Enlil*), mais le Japṭurum y est mentionné. Sous l'éponymie de Ḫabil-kēnum, il est dirigé par Meḫilum (Eidem 2008, 298sq.).

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 46, 55, 222sq. avec n. 484, 275. – Durand J.-M. 1987: Le «Grand Pontife», NABU 1987/12; id. 1988: Les anciens de Talhayûm, RA 82, 97–113; id. 1989: Rakabtum, roi de Talhayûm, NABU 1989/57; id. 1991: L'emploi des toponymes dans l'onomastique d'époque amorrite (I): les noms en *mut-*, SEL 8, 81–97, surtout 85; id. 1998: Les documents épistolaires du palais de Mari 2 (= LAPO 17) 266–273. – Eidem J. 2008: Apum: a kingdom on the Old Assyrian route, Annäherungen 5, 266–352, surtout 298sq. – Guichard M. 2002: Le Šubartum occidental à l'avènement de Zimrî-Lîm, Gs. A. Parrot 119–168, surtout 153. – Kupper J.-R. 1998: ARM 28, p. 47–52. – Sevalié D. 2006: La guerre contre Bûnû-Eštar de Kurdâ et la seconde montée d'Ešnunna au début de ZL 6, NABU 2006/95.

C. Michel

Talion (talion). Le t. est une peine qui consiste à faire subir au coupable un mal strictement identique à celui qu'il a infligé à la victime (Strafe* A. § 1.4).

Cette définition exclut du champ du t. les peines réfléchissantes, qui atteignent le fautif dans la partie de son corps qui a commis l'infraction (par exemple couper la lèvre pour un baiser défendu au § 9 tabl. A, LA, ou couper la main du barbier qui a effacé la marque servile d'un esclave au § 226 CḪ) ou qui reproduisent le délit d'une manière dérisoire (par exemple verser de la poix sur la tête de la servante ou de la prostituée qui porte indûment le voile en public au § 40 tabl. A, LA). Il faut également écarter la célèbre maxime «Œil pour œil, dent pour dent etc.» citée dans la Bible (Ex. 21: 23–25, Dtn. 19: 21, Lév. 24: 20 et Matt. 5: 38), qui se réfère à une compensation du dommage en nature ou en argent et exprime une idée de justice commutative. Il en va de même pour l'expression *napšāte umalla* «il payera en totalité la vie (détruite)» aux §§ 50 et 52 tabl. A, LA, qui traitent de l'avortement violent: l'auteur du préjudice doit payer une somme correspondant à la valeur d'une vie, en l'occurrence celle du fœtus avorté à cause des coups portés sur la mère. La clause *miḫṣī kī miḫṣī išakkunūš*, «on lui infligera coup pour coup» (§ 52 tabl. A, LA) évoque en revan-

che un t. partiel consistant dans la répétition sur l'agresseur des coups qu'il a portés sur la prostituée enceinte.

Au vu de la définition proposée, le domaine d'application du t. est assez limité: il ne peut punir ni les crimes contre les dieux ou les rois, ni les préjudices moraux, ni les atteintes aux biens. Dans tous ces cas, répéter le dommage sur le fautif serait impossible (la lèse-majesté divine ou royale sont incommensurables avec la personne du coupable) ou inutile: insulter le calomniateur ou confisquer un bien dans le patrimoine du voleur ne sont pas des sanctions suffisamment afflictives ou dissuasives.

Le t. ne peut donc couvrir que les atteintes corporelles, et parmi elles seulement certaines catégories: le meurtre (Mord* A. § 2) – et par extension l'accusation calomnieuse de meurtre – et les mutilations (Körperverletzung* A. § 5) (œil, os, dent). L'avortement n'est passible de cette peine que dans un texte des LA (§ 50 tabl. A, LA) où il s'ajoute à la compensation financière due pour la destruction du fœtus.

Certaines lois élargissent le champ du t. au moyen d'une application par personne interposée: l'homicide provoqué par l'architecte, dont la maison mal construite s'est effondrée sur le fils de l'occupant et l'a tué, entraîne la mise à mort de son propre fils (§ 230 CḪ); le décès d'une femme enceinte à la suite de coups conduit à faire mourir la fille du coupable (§ 210 CḪ); l'épouse du violeur d'une vierge est livrée au stupre (§ 55 tabl. A, LA); l'épouse de l'agresseur qui a provoqué l'avortement d'une femme mariée «sera traitée comme il a traité (sa victime)» (§ 50 tabl. A, LA), ce qui implique de différer l'exécution de la peine et ne dispense pas du paiement d'un dédommagement pour la perte du fœtus. Il ne s'agit pas ici de formes de responsabilité collective ou de solidarité familiale car l'auteur lui-même n'est pas puni avec sa femme ou son enfant. Pour infliger au coupable un mal comparable à celui qu'a enduré la victime, il faut faire peser le châtiment sur un innocent.

L'idée couramment admise que le t. se place au stade le plus archaïque du droit pénal, juste après la vengeance (Blutrache*) dont il serait une limitation, et longtemps avant les compositions volontaires puis légales qui l'auraient remplacé, est contredite par les textes de l'Orient ancien: en réalité, la vengeance et le t. peuvent être rachetés par des compositions volontaires et coexistent avec les compositions légales et les peines publiques. Le principe d'une réparation pécuniaire est donc compatible avec le t., comme le montre le Code d'Ur-Namma (CU) qui admet à la fois les compositions légales pour les blessures physiques (§§ 18–22) et le t. à travers la peine de mort pour l'homicide (§ 1). Il paraît dès lors discutable d'attribuer à cette peine une origine amorrite puisqu'elle était déjà pratiquée dans la civilisation sumérienne. Il est vrai cependant que le CḪ en a développé l'utilisation pour les infractions les plus graves, conservant les compositions légales pour les délits plus légers. La même tendance s'observe dans les Lois assyriennes et dans la Bible, qui retiennent le t. pour les crimes sérieux et admettent son rachat par une composition volontaire. Sanctions physiques et pécuniaires sont donc attestées simultanément mais dans des proportions variables selon les époques et les régions.

Haase R. 1997: Talion und spiegelnde Strafe in den keilschriftlichen Rechtscorpora, ZABR 3, 195–201. – Prévost M.-H. 1976: A propos du talion, dans: Mélanges dédiés à la mémoire de Jacques Teneur, 619–629. – Cardascia G. 1979: La place du talion dans l'histoire du droit pénal à la lumière des droits du Proche-Orient ancien, dans: Mélanges offerts à Jean Dauvillier, 169–183. – Greengus S. 2003: Biblical and Mesopotamian law: an Amorite connection?, dans: R. E. Averbeck et al. (ed.), Life and culture in the Ancient Near East, 63–81, surtout 67–72. – Otto E. 1992: Die Geschichte der Talion im Alten Orient und Israel, dans: D. R. Daniels/U. Gleßner/M. Rösel (ed.), Ernten, was man sät: Festschrift für Klaus Koch zu seinem 65. Geburtstag, 101–130; id. 1993: Körperverletzung im hethitischen und israelitischen Recht: rechts- und religionshistorische Aspekte, dans: B. Janowski et al. (ed.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament (= OBO 129), 391–425. – Petschow H. P. H. 1988: Ein Fall von «Talion» bei falscher Anschuldigung in Ur III, AfO 35, 105–108. – Westbrook R. 1988: Studies in biblical and cuneiform law (= CahRB 26) 39–83.

S. Démare-Lafont

Tall.

§ 1. Definition und Name. – § 2. Beschaffenheit. – § 3. Textliche Erwähnungen und Darstellungen.

§ 1. Definition und Name. Die T. sind künstliche Erhebungen, die durch Übereinanderlagerung von vertikalen Anhäufungen entstehen. Sie bilden sich vorwiegend aus Gebäuderesten, hauptsächlich aus ungebrannten Ziegeln, aber auch durch Siedlungsabfälle sowie durch Wind- und vereinzelt fluviatile Sedimente. Sie sind das auffallendste Merkmal in der archäol. Landschaft im Vorderen Orient und im östl. Mittelmeerraum, wenngleich sie kein ausschließlich oriental. Phänomen darstellen. Die Ausdehnung der T. kann von weniger als einem Hektar bis zu Hunderten von Hektar reichen, ebenso unterschiedlich ist ihre Höhe, die auch bis zu 30–40 m und mehr erreichen kann. Der Name T. leitet sich von arab. *tall/tell* „Hügel, Anhöhe" (künstlich oder natürlich) ab; vgl. akk. *tillu* „(Schutt-) Hügel". Türk. entspricht *höyük*, pers. *tepe/tappe*.

§ 2. Die Beschaffenheit der T. wurde sehr früh erkannt. Schon während der ersten im Orient durchgeführten Untersuchungen erkannte C. J. Rich* bei einem Besuch in Babylon im Jahr 1811, dass die antike Stadt aus „mounds of earth, formed by the decomposition of buildings, channeled and furrowed by the weather ..." bestand (Rich 1815, 2). Hiermit definierte er in klarer Weise sowohl den Ursprung der T. als auch die wichtigsten physischen Transformationsprozesse, denen die Hügel nach ihrer Aufgabe unterlagen. Häufig entstehen die T. aus befestigten Siedlungen, bei denen das Vorhandensein von Verteidigungsstrukturen, eine vertikale Entwicklung und somit die Übereinanderlagerung von Gebäuden aus nachfolgenden Epochen eher unterstützen als eine horizontale Ausdehnung der Siedlung. Der fortschreitende Verfall der architektonischen Strukturen sowie das Erbauen neuer Gebäude über den vorhergegangenen, verlassenen und niedergewalzten Bauwerken bewirkt die progressive Entstehung und das Wachstum der T., innerhalb derer sich auch Hohlräume befinden, wie z. B. Abfallgruben, bei der Gewinnung von Erde für Ziegel entstandene Gruben oder Strukturen zur Lagerung von Agrarerzeugnissen. Dies bewirkt eine extreme Unregelmäßigkeit in der Bildung der verschiedenen archäol. Schichten des T. und die äußerst komplexe Stratigraphie, die die archäol. Ausgrabung kennzeichnet.

Nach dem Verlassen eines T. verändert sich seine Form durch Erosion (Regen und Wind), aber auch durch menschliche Einwirkung sowie durch die Aktion von Wühltieren weiter. Davidson (1976), Kirkby/Kirkby (1976) und Miller Rosen (1986) haben die Erosionsprozesse untersucht, die zur Einebnung des oberen Teils eines T. führen können, wobei der Schutt der eingestürzten Mauern aus ungebrannten Ziegeln, deren verfallenes und verwandeltes Material den Großteil des Volumens eines T. ausmacht, flachgeebnet wird. Die Flanken eines T. sind dagegen je nach ihrer Ausrichtung, nach Menge und vorwiegender Richtung des Regens und des Windes, der Beschaffenheit der Ablagerungen und der Dichte der Vegetation, die sie bedeckt, unterschiedlichen Erosionsmodellen ausgesetzt.

Auch aufgrund der innovativen Untersuchung von Miller Rosen hat sich ab den 70er und 80er Jahren des vergangenen Jhs. das Verständnis der Prozesse, die zur Bildung und Besiedlung der T. führten, durch den Einsatz eines geoarchäol. und geochemischen Ansatzes bei ihrer Ausgrabung und Untersuchung sehr erweitert. Das informative Potential dieser Methodik wurde schon von Lloyd vermutet (1963), aber ihr heuristischer Wert nicht gründlich erforscht. Bis zu diesem Zeitpunkt stützten sich das Verständnis und die Interpretation der Gesellschaftsform des alten Vorderen Orients, die zumindest während einiger Perioden (wie z. B. in der Bronzezeit) im T. den Grundkern der Besiedlung sowie der sozio-ökonomischen Organisation der Landschaft selbst finden (Wilkinson 2003, 100; id. 2010), ausschließlich auf die Makrostratigraphie sowie auf die Verbindung von Architektur und im T. gefundene archäol. Artefakte. Mikrostratigraphische und sedimentologi-

sche Studien von T. werden bis heute wenig angewandt, aber die graduelle Ansammlung von mineralogischen, mikromorphologischen und chemischen Analysen sowie die Analyse von Phytolithen (Pflanzenversteinerungen) gestatten ein fortschreitendes gründlicheres Verständnis der stratigraphischen Sequenzen der T.-Entstehung, der Benutzung des architektonischen Raumes und letztendlich der „sozialen Archäologie" des T. selbst (vgl. z. B. Cremaschi/Morandi Bonacossi im Druck; Matthews et al. 1997; Shahack-Gross et al. 2005; Davidson et al. 2010).

§ 3. Textliche Erwähnungen und Darstellungen von T. sind sowohl aus Keilschriftquellen (CAD s. v. *tillu*) als auch in der Bildkunst bekannt, besonders aus der neuass. Epoche. Die durch die ass. Truppen eroberten befestigten Städte, dargestellt auf Obelisken (z. B. Weißer Obelisk), auf den Toren von Balāwāt oder auf Palastreliefs in der Herrschaftszeit zwischen Assurnaṣirpal II. und Assurbanipal, erheben sich häufig auf dem Gipfel von Hügeln, von welchen jedoch die genaue Natur, ob natürlicher Hügel oder T., nicht feststellbar ist (exemplarisch SNP pls. XXV, LXVI; Barnett/Falkner 1962, pls. XL, LI, LXI, LXIX, LXXIX, CXXIII; SSWP pls. 151, 168f., 330f., 397, 410, 425; MN pls. 61, 64, 68, 70, 77f., 86, 89, 93, 97, 145, 147; Curtis/Tallis 2008, figs. 9, 25, 27, 65, 81, 97; Bronze Reliefs pls. XVII, XXVII–XXIX, XXXII; Reade 1975, fig. 1, pl. XXX; Russel 1998, pls. 137–139; RlA 1 Taf. 11, 37, 53). In einigen Fällen könnte die Kennzeichnung dieser Erhebungen mit dem typischen Schuppenmuster auf natürliche Hügel deuten, während sein Nichtvorhandensein dagegen auf künstliche Erhebungen hinweisen könnte (vgl. z. B. auf den Toren des Palastes von Balāwāt die Abbildungen der von Assurnaṣirpal II. während der Feldzüge der Jahre 860 und 859 eroberten befestigten Städte, die sich auf mit Schuppenmuster gekennzeichneten Hügeln in Armenien und Phönizien befinden, und die von Städten auf Hügeln ohne dieses Muster in Phönizien: Bronze Reliefs pls. III, VIIf., X, XIII, XVII).

Barnett R. D./Falkner M. 1962: The sculptures of Assur-nasir-apli II (883–859 BC), Tiglath-pileser III (745–727 BC), Esarhaddon (681–669 BC) from the Central and South-West Palaces at Nimrud. – Cremaschi M./Morandi Bonacossi D. im Druck: The birth of a Tell: site formation processes at Tell Shiukh Fawqani (Upper Syrian Euphrates), in: I. Thuesen (ed.), Proceedings of the 2nd International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East. – Curtis J. E./Tallis N. 2008: The Balawat Gates of Ashurnasirpal II. – Davidson D. A. 1976: Processes of tell formation and erosion, in: D. A. Davidson/M. L. Shackley (ed.), Geoarchaeology: earth science and the past, 255–266. – Davidson D. A. et al. 2010: Tell formation processes as indicated from geoarchaeological and geochemical investigations at Xeropolis, Euboea, Greece, JArS 37, 1564–1571. – Kirkby A./Kirkby M. J. 1976: Geomorphic processes and the surface survey of archaeological sites in semi-arid areas, in: Davidson/Shackley (ed.), o.c. 229–253. – Lloyd S. 1963: Mounds of the Near East. – Matthews W. et al. 1997: Microstratigraphic traces of site formation processes and human activities, World Archaeology 29, 281–308. – Miller Rosen A. 1986: Cities of clay: the geoarchaeology of tells. – Reade J. E. 1975: Assurnasirpal I and the White Obelisk, Iraq 37, 129–150. – Rich C. J. 1815: Memoirs on the ruins of Babylon. – Russel, J. M. 1998: The final sack of Nineveh. – Shahack-Gross R. et al. 2005: Geoarchaeology in an urban context: the use of space in a Phoenician monumental building at Tel Dor (Israel), JArS 32, 1417–1431. – Wilkinson T. J. 2003: Archaeological landscapes of the Near East; id. 2010: The tell: social archaeology and territorial space, in: D. Bolger (ed.), The development of pre-state communities in the Ancient Near East: studies in hounor of Edgar Pettenburg, 55–62.

D. Morandi Bonacossi

Tallājītu (*Tal-la-i-t*[*u*], *Tal-la-ia-i-*[$tu_{(4)}$]). Akk. Wiedergabe von ^{d}INANNA-^{êš}TAL.SA in An = Anum IV 131 (Litke, God-Lists 158), dem Kontext nach eine Erscheinungsform der Inanna*/Ištar, Ableitung unklar.

M. Krebernik

Ṭallay(u) s. Pidray(u), Ṭallay(u), Arṣay(u); Tau. §4.

Tall Ḥaddād s. Mê-Turran, Mê-Turnat.

Tallqvist, Knut Leonhard. *16. 03. 1865 in Kyrkslätt (Kirkkonummi), †16. 08. 1949 in Helsinki. Begründer der finnischen assyriologischen Schule. T. entstammte einer

Pfarrersfamilie aus Kirkkonummi. Er studierte zunächst orientalische Sprachen an der Universität Helsinki, musste aber seine Grundkenntnisse weitgehend selbst erwerben, da sein Lehrer E. A. Strandmann schwer erkrankt war. T. verbrachte jedoch nach der Magisterprüfung ein Jahr in Berlin und Leipzig (1888–1889), wo er vom Unterricht bei F. Delitzsch* und E. Schrader* profitieren konnte. Dies führte im Jahre 1890 zu der ersten assyriologischen Dissertation Finnlands (*Die Sprache der Contracte Nabû-Nâ'ids (555–538 v. Chr.)*).

T. wurde 1899 zum Professor für Orientalische Literatur an der Universität Helsinki ernannt. Diesen Lehrstuhl hielt er bis zur Emeritierung 1933 inne. Er war immens vielseitig sowohl in der Forschung als auch in der Lehre und musste außer Assyriologie viele andere Fächer abdecken, vor allem Arabistik und Iranistik.

Zu seinen wichtigsten assyriologischen Beiträgen gehören *Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden aus der Zeit des Šamaššumukîn bis Xerxes* (1905) und *Assyrian personal names* (= ASSF 43/1, 1914), wobei *Die assyrische Beschwörungsserie maqlû* (= ASSF 20/6, 1895) seine einzige Studie ist, für die er auch Tontafeln kopierte. Auf Finnisch und in seiner Muttersprache Schwedisch hat er zahlreiche Artikel in verschiedenen Enzyklopädien und Handbüchern verfasst, akk. Texte ins Schwedische übersetzt sowie populärwissenschaftliche Beiträge publiziert. Sein bedeutendster Schüler war A. Salonen*.

T. war Mitbegründer der Societas Orientalis Fennicae (1917) und über lange Zeit Herausgeber der Serie Studia Orientalia. Er war Ehrenmitglied u. a. der Royal Asiatic Society und American Oriental Society.

Bibliographie: StOr. 11 (1945).
Nachruf: A. Salonen, AfO 15 (1945–1951) 178f. (mit Portrait).
Kurzbiographien: P. Aalto, Oriental Studies in Finland 1828–1918 (1971) 50–54; S. Aro, s. v. Tallqvist, Knut Leonhard, Suomen Kansallisbiografia 9 (2007) 603f. (Finnisch); S. Aro/R. Mattila, Assyriological Studies in Finland, Proceedings of the Foundation of the Finnish Institute in the Middle East 1/2007, 9–11.

S. Aro

Ṯallurbā (alph.: *Ṯlrby*, *Ṯlrb*, with terminative: *Ṯlrbh*, gentilic: *Ṯlrby*; syll.: ^{uru}*Šal-lu-ur-ba-a*, ^{uru}*Šal-lu-ur-bá*, ^{uru}*Šal-lur$_x$*(NIR)-*ba-a*, ^{uru}*Šá-lur$_x$*(NIR)-*ba*(-*a*), ^{uru}*Šal-lur$_x$*(NIR)-*bu*, gentilic: ^{uru}*Šá-lur$_x$*(NIR)-*bi-yu*/*i*).

A town in the city-state of Ugarit. It has to be located in the northeastern mountains and it is often mentioned in combination with 'Arutu and Ẓarinu. The former has to be located to the east of the Nahr Zegharo, perhaps to the north of modern Dēr Ḥannā (van Soldt 2005, 107 and 115). Data for Ṯ.'s size are hardly available, but it probably was a small town (ibid. 132). The name possibly contains the word *šallūru*, "plum", which would suggest that the area near this town was known for its plums (Astour 1980, 6; id. 1988, 554; Watson 2001, 121f.; van Soldt 2005, 186f.).

Astour M. C. 1980: North Syrian toponyms derived from plant names, Fs. C. H. Gordon$_2$ 3–8; id. 1988: Toponymy of Ebla and ethnohistory of Northern Syria: a preliminary survey, JAOS 108, 545–555. – Belmonte Marín J. A. 2001: RGTC 12/2, 299f. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 46f., 107, 186f. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspect of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 109–123.

W. H. van Soldt

Talmalija ((KUR)^{uru}*Tal-ma-li-ia-aš*). Heth. Ortsname. In dem Vertragstext von Arnuwanda I. mit den Kaškäern* sind fünf Personen aus Pija, Šunupašši und T. erwähnt, die dem Großkönig ihren Eid leisten (KBo. 50, 67+ ii 28′; KBo. 8, 35 ii 30′; von Schuler, Kaškäer 111). In der Apologie Ḫattušilis* III. wird von Überfällen der Kaškäer auf heth. Landesteile berichtet, die bis zu den Ländern Taggašta* und T. vordrangen, so dass beide Orte als Grenzgebiete anzusehen sind (Hatt. ii 32f.; Apologie 12f.). Heth. Brieffragmente des 13. Jhs. nennen „die Großen der Stadt T." und „die Leute aus T." (KBo. 18, 53: 12′f., KBo. 18, 79 Rs. 34; Hagenbuchner 1989, 56 Nr. 39, 180 Nr. 131). In einem Orakeltext über die Feldzüge des Königs im Kaškäergebiet werden oft Heerzüge nach T. erwähnt (KUB 5, 1 + 52, 65 i 65, ii 22, 45, 55, iii 58, 61, 75, iv 11, 60, 66). Die Befehlshaber (^{lú}*taparijalli*-) Pazzizi, Pišdumuw[a ...] aus T. sind im Zusammenhang mit einem Gebet Arnuwan-

das* I. und Ašmunikals (KUB 48, 107 Vs. i 11–13 [CTH 357]; Lebrun 1980, 148; Singer 2002, 40) neben Befehlshabern anderer Städte (Iškuruḫa, Tiwara, Pišunupašši und Ziḫarzija) belegt.

Durch das Schlangenorakel KUB 18, 6 iv 7 (CTH 575) ist ein Wettergott von T. (^{d}U ^{uru}T., HittPantheon 808) nachgewiesen.

Die Textzeugnisse legen nahe, T. in der Nähe des Kaška-Gebietes zu suchen; eine genaue Lokalisierung von T. ist bisher nicht möglich. Nach KUB 5, 1 dürfte es in demselben Großraum liegen wie der Berg Ḫaḫarwa* und die Städte Nerik* und Ḫakmiš*, d. h. nordöstl. von Ḫattuša (Güterbock 1961, 96; Ünal 1974, 214f.). Auch eine Lokalisierung nordöstl. von Sivas ist in Erwägung gezogen worden (Cornelius 1959, 108).

RGTC 6 s.v. Talmalija 390. – Alp S. 1991: HBM 42. – Cornelius F. 1959: Der Text des Hattusilis III. geographisch erläutert, RHA 18/65, 104–116. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 2 (= THeth. 16). – Lebrun R. 1980: Hymnes et prières hittites. – Singer. I. 2002: HittPrayers. – Ünal A. 1974: Hattušili III., 1/1 (= THeth. 3).

M. Doğan-Alparslan

Talmi-Šarruma. T. (keilschriftl. ^{m}*Tal-mi*-LUGAL-*ma*(-), hierogl. *Tal*(L. 367)-*mi-SAR*=*MA*; Laroche, NH 1229) war der Sohn Telipinus* (B) und Enkel des heth. Großkönigs Šuppiluliuma* I., seine Regierungszeit ist somit um 1300 anzusetzen. Nachdem Šuppiluliuma Syrien dem heth. Reich einverleibt hatte, setzte er T.s Vater Telipinu in Ḫalab*/Aleppo als König ein. Als Telipinu während der Regierung des nächsten Großkönigs, Muršili* II., starb, ließ letzterer T. die Nachfolge antreten (KBo. 4, 4 iii 15 [= AM 124], s. Klengel 1999, 199; Bryce 2005, 202–204). Dabei wurde ein akk.-sprachiger Vertrag ausgestellt, der später von Muršilis Sohn und Nachfolger Muwatalli* II. erneuert wurde, als die ursprüngliche Tafel verloren gegangen war (KBo. 1, 6 mit Dupl. = CTH 75; für eine Edition des Textes s. PDK 80–89, Übers. HDT 93–95). Nach Devecchi 2010 war die Liste mit hohen Würdenträgern als Zeugen am Ende der Tafel wohl schon Teil der ursprünglichen Fassung von Muršili II. Obwohl von großer Bedeutung für die Beziehungen von Aleppo und Syrien mit den Hethitern seit Ḫattušili* I. ergibt der Text wenig für die Person T.s.

Außer im genannten Vertragstext ist T. noch in der hier. Inschrift ALEPPO 1 als König von Ḫalab (REX TONITRUS-*HALPA-pa*(URBS)) und Bauherr des Tempels für (DEUS)*Ha-pa-SARMA* bezeugt (Photo: HHM pl. I.2–II.2, ed. Manuale 2, 330f. mit Tav. XVII).

Bryce T. R. 2005: The kingdom of the Hittites. – Devecchi E. 2010: „We are all descendants of Šuppiluliuma, Great King": the Aleppo Treaty reconsidered, WO 40, 1–27. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 34).

Th. van den Hout

Talmi-Teššub. Es sind verschiedene Personen namens T. (keilschriftl. ^{m}*Tal-mi/me-*^{d}*Te-šub/-*^{d}U(*-ub/-up-pa-*), ^{m}GAL-^{d}U/IM (*-a-/-ub*), hier. MAGNUS.TONITRUS; Laroche, NH 1230) zu unterscheiden:

1. T., König von Karkamiš*, Sohn des Ini-Teššub* und Vater des Kuzi-Teššub (2. Hälfte des 13. Jhs., Zeitgenosse des heth. Großkönigs Šuppiluliuma* II.; Klengel 1999, 300–307): T. ist belegt in Keilschrifttexten aus Boğazköy (KBo. 9, 151(+?) ii 24; KBo. 12, 41 i 5) und Ugarit (RS 17, 226: 1) sowie auf Siegelabdrücken aus Boğazköy (SBo. 1, 110), Ugarit (RS 17, 226 und 355) und Lidar* Höyük (Li. 85, Siegel von seinem Sohn und Nachfolger Kuzi-Teššub); zu all diesen Belegen s. van den Hout 1995, 157–164. Hinzu kommt ein Siegelstock unbekannter Herkunft (Singer 2010), der mit dem Abdruck SBo. 1, 110 identisch sein könnte.

KBo. 12, 41 ist die Einleitung zu einem Vertrag zwischen Ḫatti und Karkamiš (s. Klengel 1999, 307; Bryce 2005, 328). Mit Singer 2001, 635–641, kann man diesem Text noch die weiteren Vertragsfragmente KBo. 12, 30(+) KUB 26, 25 und KUB 26, 33(+) KBo. 13, 225 hinzufügen, obwohl es sich in beiden Texten auch um T.s Vorgänger Ini-Teššub als Kontrahenten des heth. Königs handeln könnte (s. a. D'Alfonso 2007).

Als König von Karkamiš oblag T. die erste Zuständigkeit hinsichtlich des östl. Teils des heth. Reiches. In dieser Rolle beurkundete er Vereinbarungen bei der Ehescheidung Ammurāpis, des Königs von Ugarit, und der Eḫli-Nikkalu, wahrscheinlich Schwester des heth. Großkönigs Šuppiluliuma II. Von T. stammen die relevanten Dokumente (RS 17, 226 sowie RS 17, 355, RS 20, 216), in denen sein Name aber nicht mehr erhalten ist (Nougayrol, PRU 4, 208–210; Ugaritica 5, 108–110; HDT 183–185).

2. T., Schreiber, Sohn Walwazitis* und Enkel Mittannamuwas* (2. Hälfte des 13. Jhs.): In den Kolophonen KBo. 15, 37 vi 10 und KBo. 35, 260 li. Rd. 1, ist sein Name als Schreiber dieser Texte belegt, und er ist wohl mit dem MAGNUS.TONITRUS (BONUS$_2$) SCRIBA(-*la*) der sieben verschiedenen hieroglyphischen Siegelabdrücke aus Boğazköy (SBo. 2, 55 und 109; Herbordt 2005, Nr. 626–630) zu identifizieren. Das Siegel Herbordt 2005, Nr. 630, zeichnet ihn als SCRIBA 3 aus, ein wohl verhältnismäßig hoher Rang unter Schreibern (s. dazu Schreiber* D. § 2.2). Auf dem Siegel Herbordt 2005, Nr. 628, trägt er zudem den unklaren Titel L. 414-DOMINUS+*MI* (s. dazu Hawkins apud Herbordt 2005, 312). T. ist einer der wenigen Schreiber, von dem sowohl von ihm geschriebene Tafeln als auch Siegelabdrücke bekannt sind (s. dazu Schreiber* D. § 5); s. weiter van den Hout 1995, 157–164.

3. Für die restlichen Belege eines Kämmerers T. (KUB 31, 62 i 8; 13. Jh.) sowie diejenigen, die sich nicht weiter mit einer sonst bekannten Person namens T. identifizieren lassen, s. van den Hout 1995, 157–164; hinzu kommt noch KBo. 58, 1 Vs. 6.

4. Es ist durchaus möglich, dass sich unter den Belegen für ^{m}GAL-^{d}U/IM noch eine bzw. mehrere Personen namens T. verbergen. Darunter gibt es einen (Chef-)Wagenlenker ((GAL) *KARTAPPU*) des heth. Königs, und einen Sohn eines Kantuzzili bzw. eines Ukkura; dazu und zur Möglichkeit einer Identität des Wagenlenkers mit T., König von Karkamiš (s. o. 1.), s. van den Hout 1995, 157–164.

Eindeutige Belege für einen T. aus dem 1. Jt. scheint es nicht zu geben.

D' Alfonso L. 2007: The treaty between Talmi-Teššub King of Karkemiš and Šuppiluliuma Great King of Ḫatti, Fs. S. Košak 203–220. – Bryce T. R. 2005: The kingdom of the Hittites. – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nišantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19). – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38). – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 34). – Singer I. 2001: The treaties between Karkamiš and Hatti, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses der Hethitologie (= StBoT 45), 635–641; id. 2010: A lost seal of Talmi-Tešub, Fs. J. D. Hawkins 230–233.

Th. van den Hout

Talmussu s. Provinz. C. § 3.1. Nr. 11.

Talzu. CTH 641, ein wahrscheinlich in der Zeit Šuppiluliumas* I. entstandener Text über die Neuorganisation des Kultes der Išḫara* in Kizzuwatna*, nennt einen T. (^{m}*Tal/Ta-al-zu-ú*(-) KUB 40, 2 Vs. 12′, Rs. 9), der ein Heiligtum der Išḫara mit kostbaren Kultbildern und Geräten sowie mit Grundbesitz ausgestattet hatte und daher ebenso wie der im weiteren Text genannte Šunaššura* als König von Kizzuwatna zu betrachten ist. Der Text erwähnt Rs. 9 eine aufgefundene Tafel des T., bei der es sich nach dem Kontext um eine Landschenkungsurkunde* handeln muss.

Beal R. H. 1986: The history of Kizzuwatna and the date of the Šunaššura treaty, Or. 55, 432, n. 39. – Chrzanowska A. 2011 (ed.): hethiter.net/: CTH 641.1. – Desideri P./Jasink A. M. 1990: Cilicia: dall'età di Kizzuwatna alla conquista macedone, 74–78. – Goetze A. 1940: Kizzuwatna 60, 64.

G. Wilhelm

Tamarḫān. Der spätneolith. Fundort T. liegt in der Nähe von Čoğā Mamī in der Mandali-Region, Irak (Oates 1968; ead. 1969). Der Hügel misst ca. 125 × 100 m bei einer max. Höhe von 6 m. Bei der Bege-

hung wurden neben Keramik vor allem sehr fein gearbeitete Steingefäße, Flint- und Obsidian*-Klingen gefunden. Da das Material aus dem oberen Hangbereich des Hügels erodiert war, könnte die Belegung des Platzes bis in das akeram. Neolithikum zurückreichen. Die Parallelen der groben, häckselgemagerten Ware weisen in den zentralen Zagros: Scherben der „Standard-Painted Ware", teilweise im charakteristischen „tadpole"-Muster, besitzen Parallelen in Qalʿat* Ǧarmō und Tepe Gurān O-H (RlA 3 Nachträge S. 722) (ca. 6500–6000); eine rotpolierte Ware mit Entsprechungen in Tepe Sarāb* und Gurān H-D datiert dagegen in den darauffolgenden Zeithorizont (ca. 6000–5600). Die Abschlagsindustrie von T. wird dem jüngeren Abschnitt der „Mlefatian industry" zugerechnet (nach Kozłowski 1999), ebenfalls mit Vergleichen im Zagros und in Obermesopotamien. Von 168 gesammelten Obsidian-Fragmenten scheinen 77% aus Kappadokien und 23% aus der Van-Region zu stammen (Mortensen 2002; nach Wright 1969 tritt dagegen einzig Obsidian aus Bingöl und Nemrut Dağı in T. auf). Die Bearbeitung von Obsidian-Klingen in T. selbst ist sehr wahrscheinlich. Zwischen T. und Čoġā Mamī wurde eine namenlose Fundstelle mit ʿUbaid 2–4-Keramik entdeckt (Oates 1968, 10).

Kozłowski S. 1999: The eastern wing of the Fertile Crescent (= BAR IntSer. 760). – Mortensen P. 2002: A note on the chipped stone industry of Tamerkhan, IrAnt. 37, 219–226. – Oates J. 1968: Prehistoric investigations near Mandali, Iraq, Iraq 30, 1–30; ead. 1969: Choga Mami, 1967–1968: a preliminary report, Iraq 31, 115–152; ead. 1973: The background and development of early farming communities in Mesopotamia and the Zagros, Proceedings of the Prehistoric Society 39, 147–181. – Wright G. A. 1969: Obsidian analysis and prehistoric Near Eastern trade: 7500–3500 B. C.

K. B. Kaniuth

Tamariske (tamarisk).

§ 1. Modern flora. – § 2. Ancient terminology. – § 3. Wood. – § 4. Galls and bark. – § 5. Salt exudate. – § 6. Shade and windbreak. – § 7. Rituals and holy tamarisks. – § 8. In literature.

§ 1. Modern flora. "*Tamarix* is one of the most characteristic genera in the Middle East" (Zohary 1973, 385; see also Gamble 1922, 47; Willcox 1992, 2; Streck 2004, 254). Townsend/Guest 1980, 160–169 (see also Baum 1978) list eleven species of t. in modern Iraq. *Tamarix aphylla* (= *T. articulata*), a sometimes cultivated tree, attains heights of more than 10 m. Also common are *T. arceuthoides*, a "shrubby tree", *T. ramosissima*, a "shrub or shrubby tree", *T. brachystachys*, a "low tree or shrub", and *T. aucherana*, a "tall or bushy shrub" (Townsend/Guest 1980, 162, 164, 167f.). *Tamarix* species grow almost everywhere in Iraq, esp. in steppes, deserts, wadis, river banks, dikes, on river islands, and in gardens (Garten*). They are drought resistant and salt-tolerant and they yield no fruit. For drawings and photos of t. see Streck 2004, 275, 280f. and the lit. ibid. 252 n. 13.

§ 2. Ancient terminology. Akk. *bīnu* (OAkk., OB and SB, rarely Ass.) was identified as t. by comparison with Jewish-Aramaic and Syriac *bīnā* (Streck 2004, 251f.). Another word in Akk. is *ṭarpa'u* (MB, SB, NA), related to Arabic *ṭarfā'* (ibid. 253f.). *bīnu* corresponds to Sum. šinig (MSL 5, 98: 67; Powell 1992, 106f.; Heimpel 2011, 127). The hapax legomena *kupu'ālu* and *tumānu*, equated in Malku II 137 with *bīnu*, are unclear (Hrůša 2010, 217 and 343). The Hitt. word for t. is ^{giš}*pain(n)i-/paeni-*, probably a loan from Akk. via Hurr., see CHD P 55f.

bīnu and *ṭarpa'u* denote t. species which yield timber, šinig is cultivated (see § 3) and šinig/*bīnu* is high enough to provide shade (see § 6). All these facts point to an identification with treelike species, probably chiefly *Tamarix aphylla*, apparently already present in ancient Mesopotamia (Streck 2004, 253).

§ 3. Wood. T. wood is "moderately hard" (Gamble 1922, 47) and "quite useful" in a region "where timber is scarce" (Townsend/Guest 1980, 166); for further botanical and ethnographic lit. see Streck 2004, 276. Roof beams made of t. were excavated in Larsa and Tall Abū Ṣalābīḫ (Moorey/Postgate 1992, 198). For identifi-

cations of t. wood from Tell ed-Dēr and ʿUwēlī see Moorey 1994, 360. In Garšana t. roof beams are "always mentioned after Euphrates poplar, which indicates that they were rated less valuable as building timber" (Heimpel 2011, 127). The trees are qualified in Ur III texts as gal "large", murub$_4$ "medium", gíd "long" (Heimpel 2011, 84), tur(-tur) "small" (ibid. 92, 96), é-da, lit. "side of the house" and dim "post" (both unclear, ibid. 91), and ḪAR, perhaps "transplant" (ibid. 142f.). Ur III texts mention t. timbers from 6 to 12 cubits (ca. 6.50 m) length (Streck 2004, 252; Heimpel 2011, 92). Monocultures of t. trees managed by a lú ^{ĝiš}šinig "t. person" are attested in the ED and the Ur III period indicating "the centrality of the tamarisk in tree culture" (Heimpel 2011, 79, see also ibid. 78 and 145f.). They were planted in large numbers in gardens, associated with date palms or pines (ibid. 79, 83f., 92, 127, 146f.), on dikes (ibid. 92f.) and river banks (ibid. 77f.), and, together with willows (Weide*) and reed (Schilf*), in the *nagabtum* "reed pasture" (ibid. 80). T. wood is worked by the *naggāru* "carpenter". Parts of the tree used include *utlu* "trunk" (Streck 2004, 277); pa-ku$_5$ "cut-branches" one cubit long (Heimpel 2011, 142); *papallu* "twigs" (Streck 2004, 277); saĝ-ku$_5$ "cut-tops" (Heimpel 2011, 121). T. wood was used for:

a) ĝiš-ùr "roof beams" (Heimpel 2011, 78, 83, 141; see also wood remains in excavations, above); ig "door" MSL 6, 44: 12. See also Moorey/Postgate 1992, 185 and 189f., Moorey 1994, 359 and Streck 2004, 253 for *ṭarpaʾu* mentioned in connection with palace-suits.

b) Implements of different kinds, generally designated as *unūt šipri* (Streck 2004, 277), or specifically mentioned: eme apin "plow shares" (Heimpel 2011, 78, 83, 141, explicitly mentioned also by Gamble 1922, 47); zú ĝiš gán úr-ra "tines of harrow beams" (Heimpel 2011, 78, 83, 141); al "hoe", *marru* "spade", and the loom (Streck 2004, 276); *pilaqqu* "spindle whorl" CAD B 242 *bīnu* A d2′; *ḫaṣṣinnu* "ax", *patru* "dagger" CAD B 242 *bīnu* A d4′ "in magic use". For "weapons" in Hitt. see CHD P 55f.

c) Furnishings, generally designated as *muttalliku* (Streck 2004, 276), or specifically mentioned: banšur/*paššūru* "table", ^{ĝiš}gu-za "chair", ĝìri-gub "footstool" (Streck l. c.).

d) Containers: *mallatu* "plate", buniĝ/*buginnu* "trough", *kappu* "bowl", *itqūru* "spoon" (Streck 2004, 276; CAD B 242 *bīnu* A d3′; Ṭ 62 *ṭarpaʾu*).

e) A *makurru*-boat "in magic use" CAD B 242 *bīnu* A d4′; Wiggermann 1992, 90.

f) Divine statues (Streck 2004, 277f.) and "figurines in magic use" (CAD B 242 *bīnu* A d5′). See "the bone of divinity, the consecrated tamarisk (*bīnu*), the holy wood for the image of the statues" Wiggermann 1992, 9: 81f.

g) For t. perhaps used as firewood see Moorey 1994, 348; Streck 2004, 278.

§ 4. Galls and bark. "The bark and the galls ... are employed for tanning and their medicinal usage is traditional, dating back in our territory at least to Babylonian and Sumerian times" (Townsend/Guest 1980, 161; for further botanical lit. see Streck 2004, 285). *kamūn bīni* "t. galls" (ibid. 285f.) and *qulēpti bīni* are used as ingredients in medical receipts (CAD B 241 *bīnu* A c5′ and 9′). The equation of *kamūn bīni*, lit. "fungus of the t.", with *gabû* "alum", a known tanning agent and corrosive, indicates that the galls were used for tanning also in Mesopotamia (Streck 2004, 286).

Hardly correct J. Kinnier Wilson, JMC 6 (2005) 9: *kamūn bīni* = *Cynomorium*, a fungus on the roots of desert shrubs, and *zēr bīni*, lit. "seeds of the t." = t. gall because the fungus is not a tanning agent and a word for the ubiquitous t. seeds would be missing.

§ 5. Salt exudate. "The twigs are often hoary with a saline efflorescense" (Gamble 1922, 47; for further botanical lit. and a photo see Streck 2004, 281). In the debate between *Date Palm and Tamarisk* (see § 8) ll. 45′f., the t. boasts of being full of *ṣumbabû*/*ṣubbabû*. Whereas Wilcke 1989, 181 and 189 understood this as a reference to

the "manna" of *T. mannifera* – in fact the excretions of insects puncturing the twigs of t. – Streck 2004, 279–282 argues for an identification with the common salt exudate of all t. species, because *T. mannifera* is not found in Iraq and the description of *bīnu* in the debate points more to a tree than a shrub. Another word for this salt exudate is probably *ḫīl bīni* in BAM 1, 1 i 39.

§ 6. Shade and windbreak. T. "provide shade and pleasant green screens in gardens" (Townsend/Guest 1980, 161; for further botanical lit. see Streck 2004, 276). According to the debate between *Date Palm and Tamarisk* (see § 8) ll. 9f., the king plants a t. (*bīnu*) in his palace in whose shade he feasts (Streck 2004, 274). Cf. *Ninĝišzida's Journey* (ZA 93, 76) ll. 33–35: "I am like a t. (šinig) that no one irrigated with early waters, so no one can sit in its shade", an image of a t. that does not accomplish its normal task. In the Ur III tablet PDT 918 from Drehem t. are planted in three strips. The distance between the trees – between 0.63 m and 3.23 m – is given in the text, an indication that the presumably watered and shaded ground between the trees was used. Additionally, the strips of trees probably also provided a windbreak (Heimpel 2011, 78).

§ 7. Rituals and holy tamarisks. In the debate between *Date Palm and Tamarisk* (see § 8), the latter refers to itself in l. 36′ as a *mašmaššu* "exorcist" who purifies and renews the temple. The magic use of t., esp. in purifying rites, is often mentioned in cuneiform texts: see CAD B 240f.; Gudea Cyl. B iv 10f.: "when they purified the Eninnu with t. (šinig)". For the use of t. in Hitt. purification rituals see CHD P 55f. Often *mê bīni* "t. water", i.e. holy water mixed with (crushed) t. twigs, is used (Streck 2004, 284f.: not "t. sap"!). The magical and purifying power of t. is most probably related to the typically deep roots of t. that connect the tree with the *apsû*, the source of the holy water (Krebernik 1984, 226f.; Streck 2004, 282–284, also discussing other opinions).

Sometimes t. of gods are mentioned (M. Stol, Fs. W. H. Ph. Römer 423, e.g.: t. of Enlil TCL 1, 145: 6; of Šamaš VS 18, 24: 4; of Ningišzida OECT 15, 18 r. 24). Also the "lone t." might be a holy tree (if not simply referring to the habitat in the steppe), e.g. *Lugalbanda* (C. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969]; ETCSL 1.8.2.2) 399f.; AMT 90, 1 r. iii 8; BAM 3, 244: 58 (*ēda*); STT 2, 254: 29 (*aḫû*).

§ 8. In literature. The debate poem between *Date Palm and Tamarisk* is known in Sumerian (Cavigneaux 2003, 53–57; ETCSL 5.3.7) and Akkadian (Wilcke 1989; Streck 2004). Both trees belong to the most important exponents of Mesopot. flora. Whereas the date-palm (Palme*) is the fruit-tree par-excellence the t. is typically fruitless. However, both trees also show common features, such as providing shade and being used in rituals (Streck 2004, 254f.).

The t. occurs in comparisons and metaphors. The frequent comparison "Like an uprooted t. (šinig/*bīnu*) it (the evil) must not come back" (CAD B 240 *bīnu* A a2′; Maul 1994, 65; GAAL 2, 70: 39; 68: 20) probably refers to the deep roots of the tree (Streck 2004, 284). The metaphor "My lord/Enlil, your face is a t. (*bīnu*)" Atr. I 93f., 95f. and the comparison "Her face became green-yellow like a t. (*bīnu*) twig" *Ištar's Descent* (SAACT 6, 10) l. 29 are images for turning pale (Streck 1999, 71 and 98). In *Inana and Dumuzi Y* (ETCSL 4.8.25) l. 37a "shaggy-necked one" is compared with a t. (^{ĝiš}šinig).

Baum B. R. 1978: The genus tamarix. – Cavigneaux A. 2003: Fragments littéraires susiens, Fs. C. Wilcke 53–62. – Gamble J. S. 1922: A manual of Indian timbers: an account of the growth, distribution, and uses of the trees and shrubs of India and Ceylon with descriptions of their wood-structure. – Heimpel W. 2011: Twenty-eight trees growing in Sumer, in: D. I. Owen (ed.), Garšana studies (= CUSAS 6), 75–152. – Hrůša I. 2010: Die akkadische Synonymenliste *malku* = *šarru* (= AOAT 50). – Krebernik M. 1984: Die Beschwörungen aus Fara und Ebla (= TSO 2). – Maul S. M. 1994: Namburbi. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence. – Moorey P. R. S./Postgate J. N. 1992: Some wood identifications from Meso-

potamian sites, BSA 6, 197–200. – Powell M. A. 1992: Timber production in presargonic Lagaš, BSA 6, 99–122. – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264); id. 2004: Dattelpalme und Tamariske in Mesopotamien nach dem akkadischen Streitgespräch, ZA 94, 250–290. – Townsend C. C./Guest E. 1980: Cornaceae to Rubiaceae (= Flora of Iraq 4/1). – Wiggermann F. A. M. 1992: Mesopotamian protective spirits: the ritual texts (= CunMon. 1). – Wilcke C. 1989: Die Emar-Version von "Dattelpalme und Tamariske": ein Rekonstruktionsversuch, ZA 79, 161–190. – Willcox G. H. 1992: Timber and trees: ancient exploitation in the Middle East: evidence from plant remains, BSA 6, 1–31. – Zohary M. 1973: Geobotanical foundations of the Middle East 1–2 (= Geobotanica Selecta 3).

M. P. Streck

Tamarmara s. Šulinkatte.

Tamas(s)os s. Tamesu/i.

Tambāja, Tabbāja. Im neuass. Staatskult verehrte Gottheit, mehrmals zusammen mit Šamšā/īja* genannt. T. besaß Kultbilder im Assur-Tempel, wo sie zum Kreis der Mullissu (Ninlil*) zählte (STT 88 i 46, s. R. Frankena, BiOr. 18 [1961] 199: ^{d}*Tam-ba-ia* // ABL 1413: 6′: ^{d}*Ta-b*[*a-a-a*]; GAB 20), und im Sîn-Šamaš-Tempel (III R 66 ii 30: ^{d}*Ta-am-ba-a-a* // STT 88 ii 55: ^{d}*Tab-ba-ia*). Auf letzteren bezieht sich wohl der fragmentarische Brief SAA 13, 47, welcher von Statuen der Gottheiten Nikkal (Ningal*), ^{d}*Tam-ba-a-a* (Rs. 5, 7) und Šamaš handelt.

M. Krebernik

Tamesu/i (KUR/^{uru}*Ta-me-su*, ^{uru}*Ta-me-si*, cf. NAT 344; RGTC 7/1, 247f.). Town on Cyprus (Zypern*) mentioned in several NA inscriptions. In his annals for 673, Esarhaddon gives a list of kings and their cities/countries, ten of which are said to be located on Cyprus, "the land of Jadnāna in the middle of the sea" (Borger, Ash. 60 § 27 v 68, 71f.). Together with kings from the Levant they provide wood and stone for Esarhaddon's palace in Nineveh. The king of T. is called ^{m}GÍR-*me-*(*e-*)*su*, possibly to be read Admesu* (cf. Ionic Ἄδμητος and Doric Ἀδμᾶτος, see Lipiński 1991, 61; id. 2004, 62, 71; Mayer 1996, 478f.; PNA 1, 54). Esarhaddon's list is reproduced almost verbatim in Assurbanipal's annals, where the same kings are reported to assist the Ass. king during his first Egypt. campaign in 667 (VAB 7, 140: 42 = BIWA 19 and 212). T. is probably identical with Homeric Τεμέσῃ (Odyssey I: 184, see Lipiński 2004, 71) and with later Tamassos (Ταμασσός, Τάμασος; for Phoen. *tmš*, see P. Filigheddu, UF 38 [2006] 219), modern name Politiko. The town was built during the 8th cent. and lay close to a copper mine in the center of the island (Parpola/Porter 2001, maps 7 and 20).

Baurain C./Destrooper-Georgiades A. 1995: Chypre, in: V. Krings (ed.), La civilisation phénicienne et punique (= HdOr. 1/20), 597–631, esp. 618f. – Buchholz H.-G./Untiedt K. 1996: Tamassos: ein antikes Königreich auf Zypern. – Lipiński E. 1991: The Cypriote vassals of Esarhaddon, Fs. H. Tadmor 58–64; id. 2004: Itineraria Phoenicia (= Studia Phoenicia 18). – Mayer Wa. 1996: Zypern und Ägäis aus der Sicht der Staaten Vorderasiens in der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends, UF 28, 463–484. – Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens (= ÄAT 27). – Parpola S./Porter M. 2001: The Helsinki atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period. – Senff R. 2002: Tamassos, Der Neue Pauly 12, 2.

W. H. van Soldt

Taminiṅga. T. (*Ta-me/mi-ni-in-ga/qa*, *Ta-pí-ni-qa*) ist eine heth. Stadt unbekannter Lage, die nur als Herkunftsort einer Ištar-Gestalt des anatol.-hurr. Šauška*-Typs (mit Zofen Ninatta und Kulitta*) seit mittelheth. Zeit bezeugt ist. Ihre Erwähnungen im Zusammenhang mit Šamuḫa* (KUB 12, 5 i 1; iv 17′–21′ [CTH 713], mittelheth. mit jungheth. Duplikaten bzw. Parallelen, s. Wegner 1995, 83–96) und später auch mit der dortigen Šauška (KUB 27, 1 ii 48 [CTH 712], s. Wegner 1995, 31 Z. 4, und 40 Z. 48; hurr. Adjektiv *ta-me-ni-ga-*⌜*ḫe*⌝) sowie mit Karaḫna (KUB 25, 32+ i 17′ [CTH 681], s. McMahon 1991, 60 Z. 37) bieten allerdings keinen sicheren Hinweis auf die Lage der Stadt; s. Miller 2004, 384 n. 600; vgl. Danmanville 1962, 56f.

Danmanville J. 1962: Le rituel d'Ištar de Tamininga: KUB XII 5, RHA 20/70, 51–61. – McMahon G. 1991: The Hittite state cult of the tutelary deities (= AS 25). – Miller J. L. 2004: Studies in the origins, development and interpretation of the Kizzuwatna rituals (= StBoT 46). – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36) 241; ead. 1995: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen 1 (= ChS 1/3/1).

G. Wilhelm

Tamišija. Nach dem Gebet Muwattallis* II. CTH 381 (Muwat. Prayer 19 rev. iii 2) Hauptgott von Tapikka (Maşathöyük*).

HethReligion 777 n. 40. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor, 55.

G. Wilhelm

Tamkartum (^{d}*Ta*$^{\neg}$*-am-kar-tum*) „Kauffahrerin". In einer aB Götterliste aus Nippur erwähntes Theonym, s. J. Peterson, AOAT 362, 88 N 1012++ iv 15, mit Komm. S. 92, dem zufolge es sich – analog zu ^{d}DAM.GÀRA „Kaufmann" als Beiname Enlils – um einen Beinamen seiner Gemahlin Ninlil* handeln könnte.

M. Krebernik

Tammaritu (^{m}*Ta-am-*(*ma*)*-ri-ti*, ^{m}*Ta-am-ma-ri-it-tu*, ^{m}*Ta*$_5$*-am-mar-ti*, ^{m}*Tam-ma-ri-ti/tu/tú*, ^{m}*Tam-mar-i-ti/te/tu*, ^{m}*Tam-mar-ít*). Akkadicised Elam. name, perhaps **Temt*(*i*)*-riti* (cf. *Te-em-ti-ri-di* MDP 23, 289: 6).

1. Eldest son of Te-Umman*, escaped with his father into a forest after Til-Tūbu* (653), where they were killed and beheaded by Ass. soldiers (JCS 40, 30f.; BIWA 300f. nos. 7–9; reliefs: SSWP 94–100, pls. 286–299).

2. Third son of Urtak*, brother of Hu(m)ban-nikaš* II, who fled to Nineveh after Te-Umman's accession (BIWA B iv 76–86 // C v 82–92, p. 198; Streck, Asb. 220f.). Like Hu(m)ban-nikaš (JCS 54, 81f.; BIWA 299 no. 1, 304 no. 30), he probably accompanied the Ass. army sent against Te-Umman. After Til-Tūbu, Assurbanipal had Hu(m)ban-nikaš and T. installed as kings of Elam and of Hidali* (BIWA B vi 8f. // C vii 1f., A iii 48f. // F ii 70f., H3 iii′ 1f.; IIT 101f., p. 302 no. 17, 306), presumably following existing precedent (Šutruk-Nahhunte*). The political implications are debated (M. W. Stolper, EncIr. 12, 308f. s. v. Hidali; Henkelman, Achaemenid History 14, 12f.). Since he never ruled all of Elam, the designation "Tammaritu I" is to be avoided (A. Fuchs, ZA 93 [2003] 134f.). The length of T.'s reign is unknown.

3. King of Elam, son of an Ummanigaš (Hu(m)ban-nikaš*), perhaps brother of Hu(m)ban-haltaš* I, II, Urtak and Te-Umman (Fuchs, ZA 93, 135–137; Waters, IrAnt. 41 [2006] 61, 63f.).

ABL 268 describes the confiscation of horses, silver trappings, and a "turner" inscribed with the name of T., *teppir* of the king of Elam, sent to Ištar of Uruk (M. Cogan, SBL Mon. Ser. 19 [1974] 56; Waters, ArOr. 67 [1999] 72–74 [SAA 18, 80 is unrelated]). The context favours identification of the anonymous king as Te-Umman and a date between 664–559 (Frame, Babylonia 127; Waters l. c.). T. the *teppir* could be no. 3 given the latter's anti-Ass. alliance with various Bab. parties (Fuchs, ZA 93, 137). *teppir* was a title for higher officials (J. Tavernier, Iran 44 [2007] 57–69; Henkelman, Achaemenid History 14, 22, 447; Šilhaha*).

T. slew and beheaded the former Ass. client Hu(m)ban-nikaš II. as Assurbanipal campaigned against Elam (BIWA B vii 3–46, C vii 120–viii 36, A iii 136–iv 2, F iii 6–11, pp. 316f. nos. 71f.). He reportedly despised his predecessor for having prostrated himself before the same Assyrians who had beheaded Te-Umman (BIWA G1B ii′ 38′–45′ // G2 ii′ 11′–17′ // A iv 12–22, B vii 58–61 // C viii 48–51). The coup, which may have been buttressed by Assyria (ABL 1380; Waters 2000, 61), occurred before ix^{2}/651, the date of an omen query on an anticipated attack on Nippur or Assyria by T. (SAA 4, 289; other omens: AfO 32, 60–67). Though the Assyrians may have had reason to hope otherwise (BIWA 316f. no. 72), the new king continued his predecessor's alliance with Šamaš-šuma-ukīn*. This policy was, apparently, not uncontroversial: in 650 or 649, T. was defeated in battle by "his servants" or by "Indabibi, his servant" (BIWA B vii 47–57, C viii 37–47, A iv 3–12, F iii 12–20, pp. 314f. no. 68; Indabigaš* and PNA 2/1, 542f.). Indabibi might be the anonymous *nāgiru* stirring rebellion and killing a brother of the Elam. king at a time of famine (ABL 521 [= AOAT 242, 270–274]). T. fled to Assyria with a large retinue.

BIWA B vii 58–76, C viii 48–73, A iv 23–41, F iii 21–32, G1B ii′ 46f.; Streck, Asb. 174f.; ABL 284 (= AOAT 242, 252f.); perhaps CT 54, 487 (ibid. 350f.). Among the refugees were Ummanaldaš and Para[...] (Streck, Asb. 206f.), presumably brothers of T. (cf. BIWA 314 no. 67; Fuchs, ZA 93, 132f.).

Assurbanipal welcomed T. as potential future client; T. was reinstated in the wake of the first campaign against Indabibi's successor Hu(m)ban-haltaš III. in 647 (or 648). His second term hardly materialised, however; the Assyrians were still in Elam when he sought their protection again. Assurbanipal cites his evil thoughts and objections to Ass. plunderings as motives for his downfall; the exact circumstances remain opaque (BIWA A iv 114f., v 21–40, F iii 37f., 70–81, pp. 156f.; cf. C ix 13′–23′). Opposition from Hu(m)ban-haltaš, who had only temporarily retreated to eastern Elam, may have played a role; even the Assyrians recognised this king as ruler of Elam shortly afterwards (A v 64f. // F iv 18). As for T., he and three other deposed rulers had to pull the Assurbanipal's cart at Nineveh (A x 17–39; Streck, Asb. 274f.).

Only epigraphs survive of a relief series illustrating the beheading of Hu(m)ban-nikaš, T.'s dethronement by Indabibi, his flight through the marshes, and his prostration before Assurbanipal's general (BIWA 308–317 nos. 51, 57, 64–76). T. could be among the Elam. royals serving Assurbanipal in the famous garden scene (J. Álvarez-Mon, IrAnt. 44 [2009] 141; cf. JCS 40, 25; BIWA B vii 75f. // C viii 67f., A iv 28–31, 40f., F iii 27; IIT 104f., 118–121). A statue of T. was plundered from Susa during a later campaign (BIWA A vi 55 // F v 38, p. 54).

ABL 282 (= AOAT 248–252) mentions Šumâ, "sister-son of T." and son of Šuma-iddina of the Gaḫal*. If no. 3 is meant, the marriage of his sister to a member of this powerful Bab. family (J. A. Brinkman, Prelude to empire [1984] 30, 90f.; Waters, IrAnt. 41 [2006] 64f.; id. NABU 2002/88; PNA 1/2, 418f. s. v. Gaḫal) may, like his support for Nabû-bēl-šumāte* (A vii 16–24; cf. F. Malbran-Labat, JA 263 [1975] 7–37), be seen as strategic.

Most of the remaining letters mentioning T. probably refer to no. 3. In ABL 1022, Assurbanipal admonishes T. to heed the favours bestowed on him; it probably dates to T.'s second term (also ABL 943, 1040, 1148, 1400?). In other cases, the context is difficult to fathom: ABL 295, 863 (= SAA 18, 193), 960, 961, 1116, 1130 (= AOAT 242, 300f.), 1260, 1459 (= ibid. 326f.); CT 53, 664 (name restored), 908; CT 54, 520 (= ibid. 352f.). ^{m}*Tam-*$^{\lceil}$*ru*$^{?\rceil}$*-u* (T. no. 3?) appears in an incantation (SAA 3, 30: 8).

BM 79013 (= AnSt. 33, 153–155), a Bab. business document drafted at Hidali, dates to the accession year of T. "king of Elam". The title points to no. 3 rather than no. 1 (Waters 2000, 56f.; Henkelman, Achaemenid History 14, 337f.). ABL 1311+ (= AOAT 242, 311–317), mentioning Hidali, Parsu-(m)aš*, Nabû-bēl-šumāte, and military activities of T., may be assigned to no. 3 (Waters, Iranian Studies 32 [1999] 104; id. 2000, 74), though no. 2 is not excluded (Fuchs, ZA 93, 133f.).

Surveys: Frame, Babylonia 131–190; M. W. Waters, A survey of Neo-Elamite history (= SAAS 12, 2000) 56–75.

W. F. M. Henkelman

Tammeš s. Sonnengott. A. V.

Tammuz(/Dumuzi).

§ 1. Origin of the name. – § 2. Research history. § 2.1. Frazer, Langdon, Witzel and others. § 2.2. Jacobsen's view: natural allegories. § 2.3. Kramer's narrative approach. § 2.4. Falkenstein's historical approach. – § 3. Early names and cult centres of Dumuzi. § 3.1. Ur III. § 3.2. Mari. – § 4. Dumuzi in cult and literature. § 4.1. Major text groups. § 4.2. Historical development. – § 5. Elements of cult and literature: death and resurrection? – § 6. Astral Dumuzi.

§ 1. Origin of the name. *Tammūz* is the Akk. and Heb. form of the Sum. deity ^{d}Dumu-zi(-d) (emesal ^{d}Du$_5$-mu-zi). The Akk. name is mostly written with the Sum. logogram and pronounced *Dumuzu*, or *Duwuzu*, NA *Du'ūzu* or *Dūzu*, or *Tamūzu*.

§ 2. Research history. Although D. did not belong to the leading deities in any period of Mesopot. history, he has played a major role in discussions of Ancient Near Eastern religion.

§ 2.1. *Frazer, Langdon, Witzel and others.* Great interest was aroused as a result of ideas propounded by Frazer 1906. He considered Greek Adon or Phoen. Adonis a mere title for the god whose real name was T., and fundamentally identical with the deities known as Osiris in Egypt, and as Attis in Phrygia. According to him T. was the prototype of the Dying God (Sterbende* Götter. § 2.1), whose annual death and resurrection from the dead personified the yearly decay and revival of life.

Langdon 1914 developed the idea that T. was the son of Mother Earth, and that his cult was a popular mystery religion not related to the official cult of other deities. He even considered Marduk a dying and resurrecting god (Sterbende* Götter. § 1). Witzel 1935 considered T. to be the very divine male principle in vegetation, with Ištar as the corresponding female counterpart. According to him T. was no less than the main god of the Bab. pantheon. A number of deities who shared certain characteristics were uncritically thought to be "aspects" or "Erscheinungsformen" of the same deity. Already Zimmern 1909 had warned against this lack of methodological stringency.

§ 2.2. *Jacobsen's view: natural allegories.* Jacobsen in his highly influential studies of D. understands the god as "powers" in natural phenomena (esp. Jacobsen 1961). He distinguishes four forms of D. and four corresponding manifestations in the external world. These are: 1) Ama-ušumgal-anna, the power in storable dates; 2) D. of the Grain, the power in grain; 3) D., the shepherd, the power in milk; 4) Damu*, the sap that rises in trees and plants. For Jacobsen's concept of a separate aspect of D. as particularly related to grain see § 5 below. Jacobsen 1976 passim interprets a 4th mill. vase from Uruk (see Relief* Abb. 2) as a representation of the sacred marriage rite (Heilige* Hochzeit) of D. and Inanna* (§ 11.2), but the image rather represents a high priest or "priest-king" delivering food offerings to Inanna. Jacobsen understands dumu in the name ^{d}Dumu-zi as etymologically related to ^{d}Damu, which is accepted by some (Fritz 2003, 21).

Jacobsen 1985, 45 withdrew his original understanding of the name D. as "the quickener of the child", correcting it to the "the good young one", explaining the god "as a power manifesting itself in the normal non-defective newborn lambs or kids ...".

Jacobsen's alleged connection between D./Ama-ušumgal-anna and dates, understood as etymologically related to *an = *sissinnu*, "date spadix", disregards a sensible and straight-forward way of understanding an as "heaven", e.g. *nin-an-ak, "the queen of heaven", even if this may be a secondary popular etymology. This also applies to Ama-ušumgal-anna, whom he understands as "the One Great Source (lit. 'mother') of the Date Clusters" (cf. § 3. below).

§ 2.3. *Kramer's narrative approach.* In the years following the 1940s Kramer made numerous contributions to the study of D. He understood the essential sources as "just-so-stories" with no allegorical allusions involved. Kramer justly recognized the significance of straight-forward storytelling in compositions sometimes thought of as "myths", "rituals" or "cult" dramas, or the like, perhaps in a too dogmatic sense (Alster 2011).

§ 2.4. *Falkenstein's historical approach.* A very different approach was introduced by Falkenstein 1954. He understood D. as no god in origin, but as a human being who became deified. This idea accords with Jacobsen, SKL iii 14–20, listing two rulers named D.: 1) "D., the shepherd", king of the antediluvian dynasty of Badtibira (Königslisten* und Chroniken. p. 82); and 2) D. of Ku'ara*, king of Uruk and successor to the well known legendary rulers Enmerkar and Lugalbanda* (§ 4.3), and predecessor to Gilgameš*. D. of Ku'ara is said to be a šu-ku$_6$, "fisherman", which possibly reflects a word play on kua, "fish" and his city of origin Ku'ara.

In SKL D. is placed in a sequence of rulers, among whom Lugalbanda and Gilgameš were deified. This is corroborated by the Utu-ḫeĝal inscription, in which the divine D./Ama-ušumgal-anna as well as Gilgameš appear as divine protectors of Utu-ḫeĝal. D. as husband of Inanna exemplifies the pattern of a mortal ruler who became the husband of a goddess, like Enmerkar and Inanna, Lugalbanda and Ninsun. The idea is reflected in *Dumuzi's Dream* 206 (Mes. 1, 76), where D. asks the sun god for protection with the appeal "I am not a man, I am the husband of a goddess". Falkenstein 1954, 43f. assumed that the historical person D. lived only shortly prior to

the ED period. He considered Ama-ušumgal-anna to be a predecessor to D. and the name of an actual ruler of Badtibira.

An ED Sum. name form from Ebla is dumu-zi = *šu-um* (MEE 4, 317 VE 1084), for which Krebernik 2003, 153 suggests the Akk. etymology *šuwā'u*, *šu'û* "Herr, König". On the strength of this he interprets the PN (lugal-)dumu-zi (Andersson 2012, 146) as "(der König) ist edler Abstammung", seeing it as lending support to Falkenstein's understanding of D. as a personal name in origin.

Klein 2010 sees the possible human king D. as D. the "fisherman" of the first dynasty of Uruk, rather than the legendary antediluvian D. of Badtibira. His argument is based on an improved reading in SKL iii 14–16, which shows that the king D. of Uruk/Ku'ara was taken captive by Enmebaragesi of Kiš.

§ 3. Early names and cult centres of Dumuzi. According to Krebernik 2003 Ama-ušumgal-anna, in its early forms, was the original name of the god later called D. He explains the name Dumuzi-abzu that occurs in texts from Fāra as referring to a female deity from Kinunirša* different from D. (cf. Damu*: "androgyn"; Fritz 2003, 272), but later identified with the male deity D., which he understands as a secondary name for Ama-ušumgal(-anna). The name D. does not appear in the early literary texts from the Fāra period, whereas Ama-ušumgal(-anna) does. The name D. is mostly understood as "echter Sohn" (so already Zimmern 1909, 704), "rechter Sohn" (Falkenstein 1954, 42), "The good son", or "The right son" (cf. summaries by Fritz 2003, 271; Krebernik 2003, 151).

For early forms of Ama-ušumgal-anna, cf. Krebernik 2003, 171–177. The designation "Enlil's friend" is used of Ama-ušum (OIP 99, no. 278 iii 11). This title recurs in the mythology of the 2nd mill. (Krebernik 2003, 165), which suggests that specific sets of associations later related to D.'s marriage do in fact reach back to the 3rd mill.

In OB and later texts the two names D. and Ama-ušumgal-anna interchange at random. The name Ama-ušumgal-anna itself has been variously interpreted, Krebernik 2003, 154f.; Fritz 2003, 271f. Krebernik 2003, 151 explains it as an anthroponym of a type characteristic of archaic texts from Ur. ama in this case is hardly used in its normal sense "mother", and various attempts have been made to explain it as an archaic spelling rendering en, "lord", whose original form was a(n)-me(n), cf. the spelling en-me-ušumgal-an-na in Seleucid texts published by J. J. A. van Dijk (UVB 18 [= ADOG 7, 1962] 43–52) and Krebernik 2003, 254.

From the Fāra period through the OB period only two major temples for D., one in Badtibira and one in Girsu, are attested. The temple in Badtibira was built in the ED period by Enmetena of Lagaš for Lugal-Emuš* (a local name for D.) and for Inanna. The temple is also attested in the OB period. The Girsu temple is well documented in the Ur III period. There is also some evidence of the cult of D. in Fāra, Adab, Nippur and Ur. There may have been a major cult centre for D. in Uruk, but practically no documents pertaining to its cult have been found. A local form of D. in the Lagaš area was named Lugal-URU×GÁ=NA.tenû*. With the exception of a cella in Assur, no temple for D. later than the OB period is known (Kutscher 1990).

§ 3.1. *Ur III.* In the Ur III period a festival named "the festival of D." was celebrated in Umma and the nearby Ki-dingir (KI.AN^{ki}*) in the 12th month of the local calendar, that is, in spring (March), whereas in Lagaš the D. festival took place in the 6th month (late summer). A single reference to "D. going to the priest(ess)" as well as two lists of expenditures for D.'s wedding gifts have been interpreted as evidence for the celebration of the sacred marriage rite (Heilige* Hochzeit. A) in Umma (Jacobsen 1975, 78 n. 6). A significant feature of the cult was the journey of the (statue of the) god visiting neighbouring cities (Prozession(sstraße)* A. § 3.1). The local D. of URU×A is known to have visited Ki-dingir and Apisal. In the Lagaš area, D. and two other deities journeyed by boat for three days and nights to visit local fields and orchards.

The few details known about the early cult of D. thus suggest that D. was related to the goddess Inanna at a very early time, and that the cult mainly was a joyous spring festival in which his marriage with Inanna was celebrated.

§ 3.2. *Mari.* Official documents pertaining to wailing rites for D. are first attested in Mari (OB), where a large quantity of grain for female mourners (ARM 9, 175) as well as the cleansing of the statues of Ištar and D. are attested. The rite took place in the 4th month. This accords with evidence of the 1st mill., according to which the wailing for D. took place in the 4th (or 5th) month, that is, in midsummer (Kutscher 1990, 40). D.'s disappearance or death symbolizes the time when the hot season made the dry land completely barren, and coincided with the seasonal termination of the milk production of the sheepfold.

Other evidence from Mari testifies to an annual cult in which D. repeatedly was "killed" and returned to life (cf. § 5).

§ 4. Dumuzi in cult and literature. In Sum. mythology D. appears first of all as the shepherd (Hirt* A. § 15) and as a manifestation of all aspects of the life of the herdsmen, as opposed to that of the farmers. The king's role as protector and leader of his people is likely to have inspired the association of the king with a shepherd leading his flock.

§ 4.1. *Major text groups.* The largest group of literary texts pertaining to D. are Sum. compositions dating from the OB period. These form four groups. 1) Mythological texts, mainly referring to D.'s death. 2) Pastoral poetry and love songs, mainly referring to D.'s marriage to Inanna (many of them edited in Sefati 1998). 3) Eršemma compositions, i.e., brief songs mainly lamenting D.'s disappearance and death, with allusions to myths (Klagelied* §§ 6f.). A few *eršemmas* are joyous or humorous pastoral compositions. 4) Other lamentations, in particular OB forerunners to the very repetitive balaĝ-compositions (liturgical lamentations), of which a number relate to D. These are mainly known from the 1st mill., and include a large corpus from the Seleucid period.

The literature and the cult connected with D. apparently developed under less restraint by scholarly standardization, and had more popular appeal than that pertaining to the cult centres of the major gods. That the female point of view is strong accords well with the vision reported in Ez. 8: 14, where women are said to wail over the death of the god at the north gate of the temple, in a cult introduced into the temple in Jerusalem (cf., however, Fritz 2003, 353–359).

§ 4.2. *Historical development.* The relative instability of the tradition reflects the local character of the cult, which in many or most cases was performed with no relation to a specific temple. Scholarly compilation and standardization of the D. literature started in the late OB period. In the balaĝ-compositions various types of literary tradition were compiled to form an apparent unity. An example is the 1st mill. version of the edin-na ú-saĝ-ĝá-ke-ritual (Jacobsen 1975), which cannot be relied upon as a source for the reconstruction of the full sequence of events of an original ritual. In such compositions D. borrowed many features pertaining to vegetation deities (Vegetationsgottheiten*), such as Damu and Ningišzida* (§ 3), and D.'s death became connected with the disappearing and reviving vegetation. The burials of a number of rulers of the Ur III and First Isin dynasties are enumerated in the text. These rulers were apparently thought to be reincarnations of D.

In Sum. mythology, D. is the son of Duttur, the divine mother sheep, or Ninsun*. His sister, Geštinanna*, is always depicted as faithful and loyal to the point of self-denial. His father Enki* (f) plays no similarly significant role in this capacity in the texts.

A number of compositions make the impression of being composed as complete "family-cycles", including a whole sequence of events from smaller separate poems, pertaining to D.'s pastoral life, marriage and death, etc., e.g. Sefati 2005. Quite a

number of details show up pertaining to wedding ceremonies possibly reflecting a lower social setting than of the court or temple rituals. An example is the Manchester Tammuz (Alster 1992; cf. Fritz 2003, 71–74), which starts with hints at a complete series of events of an ordinary wedding ceremony, but concludes in a hymn praising Inanna as the queen of the sky.

The sacred marriage rite (Heilige* Hochzeit) was a social rite with emphasis on marriage relations and sexual productivity. Sprouting grain and flax in such a context points to the king as responsible for the well-being of the country in a general sense, rather than to a fertility rite relating to vegetable life. The performance of the sacred marriage rite mostly ceased in the OB period, when it started to be met with a polemic attitude, culminating in the 6th tablet of the Ninevite Gilgameš Epic. Ištar is there blamed for D.'s death, who is seen as innocent and betrayed by Ištar, and subsequently lamented in an annual cult. In the 1st mill. the bewailing of D.'s death became the predominant factor in his cult. His journey to the netherworld (Unterwelt*) became symbolic of exorcistic rituals aiming at the removal of everything evil (Farber, BID).

In NA time the cult of D. culminated with the so-called "display" (*taklimtu*) of the dead body of the god, or perhaps rather of his grave goods (J. A. Scurlock, NABU 1991/3). The term was copied in Greek *deiktérion*, found in a papyrus listing expenditures for an Adonis festival (Stol 1988, 127).

§ 5. Elements of cult and literature: death and resurrection? To explain how the two aspects of D.'s cult, his joyous wedding to Inanna, and the bewailing of his untimely death, came to be combined in one person, it has been suggested that the former tradition came from Uruk and the latter from Badtibira (Falkenstein 1954, 59; Jacobsen, JNES 12 [1953] 162f.). Fritz 2003, 361–368 seeks to connect the cult of the deceased royal forefathers of the Ur III dynasty, of which D. was part, with the sacred marriage as a legitimization of the royal dynasty.

The origin of the mourning aspect of the D. cult seems to be a traditional mourning rite in which women could have expressed their sympathy for any young man who had disappeared or, like Adonis, died too young to raise a family. The mourning rites performed in sympathy with the deceased were accompanied with self-mutilation of the body, tearing out hair, etc., but extremes like self-castration as a culmination of a wild orgiastic feast, as known in the cult of Attis, are not attested in connection with D. (Alster 1983; Fritz 2003, 341–351).

Throughout the tradition D.'s death is described as the "seizure" by the gendarmes of the underworld. According to *Inanna's Descent* (Inanna* § 11.1), D. was captured by gendarmes after Inanna had descended to the netherworld and was obliged to provide a substitute on her return to the world of the living. D. was then chosen because, unlike two other deities of Inanna's entourage, he sat on a throne and enjoyed himself with music instead of performing mourning rites during her absence. D.'s sister, Geštinanna, then offered herself as a substitute every half year, so that D. could ascend alternating with her in a yearly cycle. Yet, surprisingly, *Inanna's Descent* ends with Inanna repenting and herself taking part in the mourning over D.'s death. Thus two traditions have been combined, 1) one which sees D. as totally innocent in his own death, and 2) one that puts the blame on D. himself.

1) The first tradition is represented by a number of sources that describe Inanna taking part in the search and mourning over D. (Fritz 2003, 283 with n. 1175f.). In most of the literary tradition, Inanna was depicted as innocent in D.'s death. She participated in the search for him and begged Enlil to revive him. According to the hymn to Inanna-Ninegalla (H. Behrens, FAOS 21), the mourning rites took place when Inanna, as the descending Venus star, met D. in the netherworld.

2) The theme of the unfaithful and therefore guilty D. was elaborated in the uru-

amairabi-laments (Volk 1989), where likewise D. is heavily punished for his adultery.

The question whether or not D. rose from the realms of the dead can now be answered in the affirmative, although doubts have been repeatedly expressed (Fritz 2003, 17–45). An argument is that although it is clearly stated in *Ištar's Descent* that D./T. "came up", this does not necessarily refer to the resurrection of the god to the realms of the living. What is meant is rather D./T.'s participation in a ritual, in which the spirits of the dead were invoked and became present for a short time.

New light is provided in an Akk. letter from Mari (FM 1, 115–125, esp. 117: 42–44), addressed to king Yasmaḫ-Addu of Mari, which contains a passage that shows that the ritual killing and return of D. had become proverbial: the writer (a local governor) tells that he has avoided being killed by ten times escaping from an insurrection, and asks "why am I (not? treated) like D.", whom "they kill at the end of every year ... but who always keeps returning to Annunitum's temple". This reminds one of a late cultic commentary already referred to by Jacobsen, in which the grinding of grain symbolizes the slaughter of the god of grain (cf. § 2.2. above and SAA 3, 98 no. 38 rev. 6f.: "His [d]eath is when they burn the roasted barley, which they were casting on T., on the stone"), which Jacobsen connected with the rites of T. at Ḥarrān in the 10th cent. A.D., in which the grinding of grain symbolizes the slaughter of the god of the Grain (Mettinger 2001, 202).

§ 6. Astral Dumuzi. A different tradition is reflected in an OB Sum. hymn that describes how D./Ama-ušumgal-anna rises like sunlight over the mountains and is reborn every month like the moon in the sky (CT 36, 33f., Foxvog 1993; also CT 58, 14: 48–51). The realms of the dead were generally thought to be the underworld, but there is some evidence of an alternative line of tradition, according to which an apotheosis in heaven is possible (C. Wilcke, Fs. L. Vajda 245–255; Alster 2005, 296 n. 43f.; Fritz 2003, 148). In the Akk. *Epic of Adapa*, D. and Ningišzida appear as gatekeepers of heaven (MesCiv. 10, 18 frag. B obv. 20′, rev. 38′f.; 34 frag. C 18), contrary to the prevailing picture according to which the dead encountered D. in the netherworld.

Alster B. 1983: The mythology of mourning, ASJ 5, 1–16; id. 1992: The Manchester Tammuz, ASJ 14, 1–46; id. 1996: Inanna repenting, ASJ 18, 1–18; id. 1999: Tammuz, DDD² 826–834; id. 2005: Wisdom of ancient Sumer; id. 2011: Variation in myths as a reflection of literary creativity, in: F. Hagen et al. (ed.), Narratives of Egypt and the Ancient Near East: literary and linguistic approaches (= OLA 189), 1–38. – Andersson J. 2012: Kingship in the early Mesopotamian onomasticon 2800–2200 BCE (= Studia Semitica Upsaliensia 28). – Falkenstein A. 1954: Tammûz, Gs. H. Frankfort, 41–65. – Foxvog D. A. 1993: Astral Dumuzi, Fs. W. W. Hallo 103–108. – Frazer J. G. 1906: Adonis, Attis, Osiris: studies in the history of Oriental religion. – Fritz M. M. 2003: "... und weinten um Tammuz": die Götter Dumuzi-Ama'ušumgal'anna und Damu (= AOAT 307). – Jacobsen Th. 1961: Toward the image of Tammuz, History of Religions 1, 189–213 = id. 1970: Toward the image of Tammuz, in: W. L. Moran (ed.), Toward the image of Tammuz and other essays on Mesopotamian history and culture (= HSS 21), 73–101; id. 1975: Religious drama in ancient Mesopotamia, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and diversity: essays in the history, literature and religion of the Ancient Near East, 65–97; id. 1976: Treasures of darkness; id. 1985: The name Dumuzi, JQR 76, 41–45.

Klein J. 2010: The assumed human origin of divine Dumuzi: a reconsideration, in: L. Kogan et al. (ed.), Language in the Ancient Near East 2 (= CRRAI 53 = Babel und Bibel 4 = Orientalia et Classica 30), 1121–1134. – Kramer S. N. 1969: The sacred marriage rite: aspects of faith, myth and ritual in ancient Sumer. – Krebernik M. 2003: Drachenmutter und Himmelsrebe?: zur Frühgeschichte Dumuzis und seiner Familie, Fs. C. Wilcke 151–180. – Kutscher R. 1990: The cult of Dumuzi/Tammuz, Fs. P. Artzi 29–44. – Langdon S. 1914: Tammuz and Ishtar: a monograph upon Babylonian religion and theology. – Mettinger T. N. D. 2001: The riddle of resurrection: "dying and rising gods" in the Ancient Near East (= Coniectanea Biblica. Old Testament Series 50). – Moortgat A. 1949: Tammuz: der Unsterblichkeitsglaube in der altorientalischen Bildkunst. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature: critical edition of the Dumuzi-Inanna songs; id. 2005: At dead of night I will come (DI X), Fs. J. Klein 254–286. – Stol M. 1988: Greek ΔΕΙΚΤΗΡΙΟΝ: the lying-in-state of Adonis, in: J. H. Kamstra/H. Milde/K. Wagtendonk (ed.), Funerary symbols and religion: essays

dedicated to Professor M. S. H. G. Heerma van Voss, 127f. – Volk K. 1989: Die Balaĝ-Komposition URU ÀM-MA-IR-RA-BI (= FAOS 18). – Witzel M. 1935: Tammuz-Liturgien und Verwandtes (= AnOr. 10). – Zimmern H. 1909: Der babylonische Gott Tamûz, AbhLeipzig 27/20, 701–738.

B. Alster †

Tamnaššara. Heth., meist im Plural auftretende, Gottheit(en) unbekannten Geschlechts. Zur Deutung als Adjektiv vom heth. Stamm **damn(a)*- „Haushalt" mit dem Zugehörigkeitssuffix *-ššara* s. Melchert 2001, 156 (durch den Join KBo. 39, 39+ KBo. 44, 20 ist ein Gegensatz zu genitivischem *gimraš* „des Feldes" allerdings nicht mehr aufrecht zu erhalten, s. M. Popko, DBH 10 [2004] 522f. 46′′f., mit Komm. 525). Der Name T. ist nur fakultativ mit dem Gottesdeterminativ versehen (HittPantheon 1, 439f.) und erscheint in verschiedenen Textsorten. Im 7. Traum des Kešše-Epos begegnet der Protagonist auf einer Löwenjagd Schlangen (und²) den T. (KUB 17, 1 ii 11–13). Diese (vermeintliche) Vergesellschaftung hat zu einer Identifikation mit Sphingen geführt (zuletzt Haas 2004, dagegen Melchert 2001, 156 „household-snakes").

Häufig repräsentiert in Form von beweglichen Statuetten sind ^{d}T. in den Kult eingebunden, vgl. das Orakelprotokoll KUB 16, 34 i 5f.: *A-NA* EZEN$_4$ *Da-a-ḫi-ia-aš-wa-kán ku-wa-pí* DINGIR^{meš} *Dam-na-aš-ša-ru-uš* GAM *ú-da-an-zi* „Wenn man die T.-Gottheiten zum *tāḫḫija*-Fest hinunterbringt" und den Kolophon eines Opferrituals KUB 10, 98+ 20, 53 vi 2′f.: *ma-a-an-kán* ^{d}*Dam-na-*[*aš-ša-r*]*a-aš pa-a-an-zi* „Wenn die T. gehen" (ähnlich der Katalogeintrag KUB 30, 42 i 19f.). Ausweislich der Opfertexte für die verstorbenen Könige (CTH 660) werden die $^{(d)}$T. gemeinsam mit Šuwalijatt*, dem Bruder des Wettergottes*, sowie einigen heiligen Orten und Kultgegenständen im Tempel des Wettergottes beopfert; Libationsopfer vor der Stele des Wettergottes werden auch im KI.LAM*-Fest am Herd und vor den ^{d}T. dargebracht (KUB 59, 22 Vs. iii 25′–31′, CTH 627; KUB 58, 48 Vs. iii 9–14, CTH 627.1.c.F; Libation* A. II). Auf eine Einbindung in das *nuntarijašḫa*-Fest weist der Eintrag auf der Übersichtstafel KUB 59, 2 Rs. iii 13, dem zufolge man am 12. Tag die ^{d}T. feiert; Nakamura 2002, 37, s. a. 44–46.

Während des KI.LAM-Festes steht der König bei einer Opferzeremonie im Tempel des Wettergottes von Ḫatti unter der Beobachtung der ^{d}T.: „Und auch die T. wendet man (so), dass sie (ihre) Augen auf den König richten; wohin auch immer der König die Opferrunde macht, auch die T. wendet man ebenso dorthin" (KUB 2, 3 Vs. iii 25–32, I. Singer, StBoT 28 [1984] 67). Eine Wächterfunktion ist ihnen ebenfalls im „2. Pestgebet" Muršilis II. zugeschrieben, dem zufolge die ^{d}T., die sich „im Innern" des Tempels des Wettergottes von Ḫatti befinden, auf die Einhaltung der Staatsverträge bzw. der Eide achten (KUB 14, 8 Vs. 33–36, A. Götze, KlF 1 [1930] 210–213, § 5.3).

Die aus den Texten ersichtliche deutliche Verbindung der ^{d}T. zum Wettergott kann – nur unter der Voraussetzung, dass die T. mit einer Sphinx* identisch sind – auch bildlich auf einem Vasenfragment aus Ḫattuša dargestellt sein. Hier befindet sich der Wettergott von Ḫalab auf einem von Stieren gezogenen Wagen, dem eine Sphinx folgt (J. Seeher, Eine Kultvase mit der Darstellung des Wettergottes von Halab aus Hattuša, Fs. B. und A. Dinçol 707–720).

Die Funktion von „T.-Männern" im hurr.-heth. Ritual *itkalzi* (KUB 29, 8 Vs. ii 2f. [ChS 1/1, Nr. 9]) bleibt aufgrund des zerstörten Kontextes unklar. T. sind auch Berge genannt, die auf der Bronzetafel als Grenzmarkierung in Richtung von Šinuwanda* und dem Ḫulaja*-Flussland angegeben sind (H. Otten, StBoT Beih. 1 [1988] Vs. i 43).

Haas V. 2004: Das Fest der Sphingen, AoF 31, 46–56. – Melchert H. C. 2001: Hittite damnaššara- „domestic"/^{d}Damnaššareš „household deities", JANER 1, 150–157. – Nakamura M. 2002: Das hethitische nuntarriyašḫa-Fest (= PIHANS 94).

D. Prechel

Tamnunu s. Provinz. C. § 3.4. Nr. 38.

Ṯamrā (alph.: *Ṯmr(y)*, gentilic: *Ṯmry*; syll.: ^{uru}*Šá-am/Šam/Šàm-ra-a*, cf. PN *Ṯmrn*). A town in the city-state of Ugarit* that was located in the northeastern mountains. It is often mentioned in combination with the towns Qaratu*, ʾAġatu and Dumatu. Like these towns its most likely location was to the south of the border with Mukiš*, probably between the Nahr Zegharo and the Nahr al-Kabīr. The extent of the town was probably not much different from most of the other settlements in this part of the city-state (van Soldt 2005, 132). Although several etymologies have been proposed there is no certain explanation of the name (for a discussion, see ibid. 187; Watson 2004, 134).

RGTC 12/2, 300 s.v. Ṯamrā. – Astour M. C. 1975: Place names, in: L. R. Fisher (ed.), Ras Shamra parallels 2 (= AnOr. 50), 251–369, esp. 337f., 365. – Cohen Ch. 1996: The Ugaritic hippiatric texts: a critical edition, UF 28, 105–153, esp. 142f. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 47, 60, 106, 187. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspect of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 109–123, esp. 123; id. 2004: A botanical snapshot of Ugarit: trees, fruit, plants and herbs in the cuneiform texts, AulaOr. 22, 107–155.

W. H. van Soldt

Tamūd (^{lú}*Ta-mu-di*). Im Gebiet zwischen Mekka und Tēmā* siedelnder arab. Stamm; auch in nordarab. Inschriften sowie in klassisch-arab. und griech.-röm. Quellen erwähnt (van den Branden 1960, 1–20; Retsö 2003 passim).

715 unterwarf Sargon* II. die Stämme der T., Ibādidi, Marsīmani und Ḫajapā und siedelte diese in Sāmerīna* neu an (Fuchs, Sg. Ann. 120–123; Zyl. B 20; zu den genannten Stämmen Eph'al 1982, 87–91, 105).

Danach keine weiteren Belege für T. in Königsinschriften; in einem vermutlich vor 555 verfassten Brief Nabonids* findet sich jedoch der PN ^{m}*Te-mu-da-a* ^{lú}*Ar-ba-a-a* „(der) Tamūdäer, (das ist) ein Araber" (E. Ebeling, Neubabylonische Briefe [= AbhMünchen 30, 1949] Nr. 276; vgl. ibid. S. 150 und Retsö 2003, 190f.); ferner ist mit Tamūdā (^{garim}*Ta-mu-da-*ʾ) eine wohl in der Nähe von Uruk zu suchende Ansiedlung bezeugt, deren Name auf dort siedelnde oder angesiedelte Angehörige des Stammes T. hindeutet (BIN 1, 166: 22 [ausgestellt 558/557?]; s. RGTC 8, 306).

van den Branden A. 1960: Histoire de Thamoud (= Publications de l'Université Libanaise, Section des Études Historiques 6). – Eph'al I. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the Fertile Crescent: 9th–5th centuries B.C. – Retsö J. 2003: The Arabs in antiquity: their history from the Assyrians to the Umayyads.

K. Lämmerhirt

Tamukkan/Taḫ(u)makka (Elam. ^{AŠ}*Tam$_5$-ka$_4$(-an)*, ^{AŠ}*Tam$_5$-uk-ka$_4$(-an)*; also ^{AŠ}*Da-u-ka$_4$-an*, ^{AŠ}*Da-u-ma-ka$_4$*; Bab. *Ta-ḫu-ma-ak-ka*^{ki}, *Ta-ḫi-ú-ma-ak*, *Taḫ-ma-ak-ka*^{ki}, *Taḫ-ú-ka*^{ki}) renders Old Iranian *Tauka- ("offspring", J. Tavernier, OLA 158, 397f.), the name of two places in southwestern Iran. Both are mentioned in the Persepolis Fortification texts (occurrences: RGTC 11, 274); they plausibly correspond to two places named Taoce mentioned by Ptolemy. Thus, Taoce may refer to an inland town (Ptolemy, Geographia VI.4.7), but also to a cape (Ταόκη ἄκρα, VI.4.2), a region (Taocene, VI.4.3) and presumably a town (VIII.21.15) on the Persian Gulf coast. In the Fortification archive, the two T. have distinct profiles, although not all occurrences can be attributed (Henkelman, Persika 12, 303–316). Late Bab. references seem to pertain to coastal T. only and attest to royal building activity during the reign of Cyrus (G. Tolini, ARTA 2008.002). Persepolis Fortification tablets provide evidence for extensive building activity at coastal T. under Darius I. Strabo mentions the presence of a βασίλεια, "royal residence", at Taoce (Strab. Geogr. XV.3.3; cf. Arrian, Indika 39.3). The textual evidence may be connected to early Achaem. columned structures (variously described as "palaces" or "pavilions") excavated near Borāzǧān, and to other Achaem. remains in the sub-province of Daštestān where, in mediaeval times, a town called Tawwāǧ or Tawwāz existed (R. Boucharlat, Persika 6, 236; Henkelman, Persika 12, 303–316). A recent survey of the Būšehr hinterland (R.

A. Carter et al., Iran 44, 89–96) indicates Elam. and Achaem. settlement at the latter site (BH12); an impressive cluster of (post-) Achaem. sites, including a massive fortification, has been located at and near Borāzğān (BH29–44). The evidence on T., the last stop on a royal road that descended from Media, *via* Persis, to the southern coast, should probably be seen against the background of a large-scale development of the region, which, in turn, may be related to a policy of furthering marine trade and consolidating Achaem. dominion over the Persian Gulf (P. Briant, From Cyrus to Alexander [2002] 758–760, 1028).

W. F. M. Henkelman

Tandāja (^{m}*Ta-an-da-a-a*, ^{m}*Ta-an-da/u*). Stadtherr von Qirbitu* im Osttigrisgebiet. T. provozierte mit einem Vorstoß in das Gebiet um Dēr* eine Strafexpedition Assurbanipals, bei der Qirbitu erobert wurde. Hinsichtlich des Schicksals von T. liefern die Inschriften Assurbanipals widersprüchliche Informationen: T. kam entweder bei den Kämpfen um Qirbitu um oder wurde gefangengenommen und nach Assyrien vor Assurbanipal gebracht.

K. Lämmerhirt

Tandamane. Name eines kuschitischen Königs der 25. Dyn., der zu den Gegnern des Assurbanipal gehört und in dessen Annalen (Rassam-Zylinder ii 22, 29, 34, Onasch 1994, 1/122) genannt wird.

Die keilschriftl. Wiedergabe UR-*da-ma-né-e* lässt sich nicht ohne weiteres mit der hieroglyphischen Schreibung des Namens decken. Ältere Versuche, für UR den Lautwert *tan* oder *tas* anzusetzen, haben sich zunächst nicht durchgesetzt, bis man zur Lesung *tan* zurückfand und dazu die Lesung *tana* ins Spiel brachte (dazu v. a. die Forschungsgeschichte bei Breyer 2003, 32–38), so dass gegenwärtig die Lesungen *Tant/damane* bzw. *Tanat/damane* trotz noch offener Fragen dominieren. Die hieroglyphischen Zitationen des königl. Geburtsnamens werden in der Regel mit *Tnwt-jmn* (Tanwetamani/Tantamun) transliteriert. Für den ersten Bestandteil dieses mit dem ägypt. GN Amun zusammengesetzten Namens wird eine meroitische Ableitung unklarer Bedeutungsangabe vorgeschlagen. Der Thronname des Königs (*B3k3R^{c}*) ist trotz seiner ägypt. Gestalt möglicherweise ebenfalls meroitischen Ursprungs (Breyer 2003, 39). Dagegen ist der Horusname *W3ḥ-mrw.t* „Stetig an Liebe" zweifellos ägyptisch.

T.s Konfrontation mit den Assyrern erscheint hauptsächlich im Spiegel des Feldzugberichtes Assurbanipals (dazu zuletzt Onasch 1994) und der sog. „Traumstele des T." (dazu v. a. Breyer 2003), die naturgemäß unterschiedliche Perspektiven erkennen lassen. T., der sich nach der „Traumstele" in Napata am 4. Katarakt zum König über Ägypten krönen lässt, gewinnt Ober- und Unterägypten von den Assyrern zurück, deren Bundesgenosse Necho (Nikkû*) von Sais dabei den Tod findet. Dies hat die Unterwerfung der Deltafürsten unter Pekrur von Pi-Sopdu zur Folge. Die Reaktion Assurbanipals leitet dem Rassamzylinder zufolge eine militärische Kehrtwendung ein, wonach das Zentrum Oberägyptens zurückerobert (663) und mit dem Vorstoß zum sudanesischen Kipkipi das Ende der Kuschitenherrschaft erzielt wird. Als Beute werden u. a. zwei Obelisken aus Edelmetall mit einem Gewicht von 2500 Talenten nach Assur verbracht. Die ass. Kontrolle über das Deltagebiet hält bis zur Rückgewinnung der ägypt. Herrschaft unter Psammetich (655) an, so dass die „Assyrisierung" auch die Namengebung der Städte im Deltagebiet erfasst, Ägypter in ass. Gefangenschaft geraten und ägypt. Fremdnamen in ass. Quellen nachweisbar werden.

Breyer F. 2003: Tanutamani: die Traumstele und ihr Umfeld (= ÄAT 57). – Onasch H. U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens 1–2 (= ÄAT 27). – Schneider Th. 1996^{2}: Lexikon der Pharaonen.

M. Görg †

Tanija. In den heth. Ritualen für Teteš-ḫapi* (CTH 738) begegnet zweimal der Ortsname T. (*Ta-a-ni-ia* KBo. 25, 167: 3′; *Ta-*⌜*a*⌝*-*[*n*]*i-ia* KBo. 25, 48 ii 8bis, vgl. hethiter.net/: PhotArch No8797; mittelheth. Schrift). Er ist bereits in dem Brief aus Kültepe Kt. n/k 336: 6 in der Schreibung *Ta-a-ni-a* bezeugt; Kuzuoğlu 2004, 78; Barjamovic 2011, 301f. Beide Autoren nehmen wie bereits Pecchioli Daddi 1988, 204, eine

Identität mit Tawinija* an, da dieser Ort häufig in CTH 738 erwähnt ist.

Barjamovic G. 2011: A historical geography of Anatolia in the Old Assyrian colony period (= CNIP 38). – Kuzuoğlu R. 2004: M.Ö. II. bin'de bir Anadolu şehri „Aliaša", ArchAn. 7, 75–89. – Pecchioli Daddi F. 1988: A proposito di CTH 649, Fs. G. Pugliese Carratelli 193–206.

G. Wilhelm

Tanipija. Toponyme qui n'est mentionné, dans les textes hitt., que dans le mythe d'Illujanka* (RGTC 6, 394; Beckman 1982, 20). Bien que les deux allusions présentes dans le récit du mythe ne soient pas claires, T. y est sans doute mentionnée comme lieu dans lequel se déroule une partie de la fête *purulli* (HethReligion 699). Pour cette raison, il y a tout lieu de penser qu'il s'agit d'une ville de la région hattie. Forlanini 1992, 176 suggère de la situer près de Nerik*. D'après lui, il ne faut pas identifier T. avec Tinipija (RGTC 4, 121; RGTC 6, 425), ville mentionnée dans les textes paléo-ass. En revanche, Laroche 1947, 213 suggérait de voir dans la Tānpi de KUB 8, 41 iii 10, qui décrit des invocations à des divinités hatties (Laroche 1947, 187–190; Neu 1980, 183–185), la ville de T.

Beckman G. 1982: The Anatolian myth of Illuyanka, JANES 14, 11–25. – Forlanini M. 1984: Die «Götter von Zalpa»: hethitische Götter und Städte am Schwarzen Meer, ZA 74, 245–266; id. 1992: Am Mittleren Kızılırmak, Fs. S. Alp 171–179. – Laroche E. 1947: Ḫattic deities and their epithets, JCS 1, 187–216. – Neu E. 1980: Althethitische Ritualtexte in Umschrift (= StBoT 25).

A. Mouton

Tanizila. Ce toponyme apparaît dans quatre comptes rendus oraculaires hitt. de l'époque impériale: KUB 5, 1+ KUB 52, 65; KUB 49, 24; KUB 49, 88 (RGTC 6/1, 394sq. et 6/2, 158) et KBo. 41, 26. Ces comptes rendus semblent tous traiter de problèmes relatifs à des campagnes militaires en pays Gašga (Kaškäer*).

Dans KUB 5, 1+ (Güterbock 1961; Ünal 1974, 1/129–133, 2/32–93; Forlanini 1991; Beal 1992, 308sq. n. 1173; Beal 1999; Orlamünde 2001a), qui ne retrace pas un itinéraire à proprement parler, mais traite plutôt de problèmes ponctuels relatifs à des localités de la région de Nerik*, T. est mentionnée comme une ville que le Grand Roi hitt. envisage d'attaquer dans le cadre de sa campagne militaire contre les Gašgas. KUB 49, 24 et KUB 49, 88 font, eux aussi, allusion à une attaque éventuelle de T. dans un contexte plus lacunaire (KUB 49, 24 vo. 17′: *nu* ^{uru}*Tanizilan* GUL-*aḫzi* et KUB 49, 88 ii 9: *nu* ^{uru}*Tanizilan* RA-*aḫzi*). Il est à noter que KUB 49, 24 mentionne en outre la ville de Nerik (vo. 8′, 14′).

À ces trois attestations répertoriées dans RGTC, il faut très vraisemblablement en ajouter une quatrième, à savoir KBo. 41, 126: 4′, où on lit $^{r uru}$*Ta-ni-zi-la*$^{?}$ dans un contexte lacunaire (d'après collation de la photographie en ligne sur HetKonk.). Ce dernier fragment de tablette est très mal préservé, mais il pourrait bien s'agir d'un autre fragment de compte rendu oraculaire relatif aux conflits avec les Gašgas (voir HetKonk. sub KBo. 41, 126).

Güterbock 1961, 94 suggère de situer la ville de T. sur la montagne Ḫaḫarwa* (peut-être la montagne Tavşan Dağı, au Nord de Merzifon; Forlanini 2007, 266), aussi mentionnée à plusieurs reprises dans KUB 5, 1+ et se trouvant au sud de Nerik (RGTC 6/1, 62sq.; RGTC 6/2, 22). Forlanini 1991 conserve cette interprétation dans son étude de la route militaire hitt. vers Nerik. Cornelius 1967, 76 suggérait, quant à lui, d'identifier T. avec le village d'Al-Tanas, dans la province de Tokat.

Beal R. H. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20); id. 1999: Seeking divine approval for campaign strategy: KUB 5.1 + KUB 52.65, Ktèma 24, 41–54, surtout 41–43. – Cornelius F. 1967: Neue Arbeiten zur hethitischen Geographie, Anatolica 1, 62–77. – Forlanini M. 1991: Le spedizioni militari ittite verso Nerik: i percorsi orientali, ILR 125, 277–308; id. 2007: Geographica diachronica, Fs. S. Košak 263–270. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – Orlamünde J. 2001a: Zur Datierung und historischen Interpretation des hethitischen Orakelprotokolls KUB 5.1+, dans: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie: Würzburg, 4.–8. Oktober 1999 (= StBoT 45), 511–523; ead. 2001b: Überlegungen zum hethitischen KIN-Orakel, Fs. V. Haas 295–311. – Otten H. 1981: Die Apologie Hattusilis III.: das Bild der Überlieferung (= StBoT 24). – Ünal A. 1974: Hattušili III., 1/1–2 (= THeth. 3–4).

A. Mouton

Tankuwa (^{uru}*D/Ta-an-ku-wa*, KUR ^{uru}*Da-an-ku-wa*). Heth. Ortsname. Eine Ableitung von *dankui-* „schwarz, dunkel; dunkles (Metall) = Zinn*“ ist möglich (Bossert 1946, 59; HW 210; HEG 3/8, 107–111; Soysal 2006, 112ff.; MHH 682). Aus der Apologie Ḫattušilis III. sind Überfälle der Kaškäer* auf die Länder Šaddupa und T. belegt (Ḫatt. ii 19). Muršili II. berichtet im 7. Jahr seiner Ausführlichen Annalen (KUB 14, 17 Rs. iii 7′, 17′; Götze, AM 96–99) von Überfällen und Beutezügen, die Annija, der König von Azzi, gegen T. unternommen hat. Dem Namen T. begegnen wir außerdem in einem Festritualfragment, in dem er mit den Ortsnamen T/Durmitta* und Ališa zusammen vorkommt (KBo. 44, 144 i 5′).

T. wurde mit Dankoba, einer antiken Stadt, in der Nähe von Amasya, gleichgesetzt (RGTC 6/1, 396; Cornelius 1973, 186). Auch eine Lokalisierung zwischen Tokat und dem Oberlauf des Euphrats, zwischen den heth. Orten Šaduppa und Pittijarik wurde vorgeschlagen (Ünal 1974, 215). Zuletzt wurde allerdings eine Lokalisierung weiter im Osten, nahe der Grenze von Azzi-Ḫajaša, vorgezogen (Forlanini 1999, Karte). Die Beleglage spricht für eine Lokalisierung zwischen dem heth. Kernland und Azzi-Ḫajaša sowie für eine Nähe zum Kaška-Land.

Bossert H. Th. 1946: Asia. – Cornelius F. 1973: Geschichte der Hethiter. – Forlanini M. 1999: La ricostruzione della geografia storica del Ponto nella tarda età del bronzo e la continuità della toponomastica indigena fino all'età romana, ILR 131/2, 397–422. – Laroche E. 1961: Etudes de toponymie anatolienne, RHA 19, 57–98, bes. 78. – Soysal O. 2006: Das hethitische Wort für „Zinn“, Historische Sprachforschung 119, 109–116. – Ünal A. 1974: Hattušili III., 1/1 (= THeth. 3).

M. Doğan-Alparslan

***Tannamru** s. Verweis von Dannamru. Bezeichnung unklar.

Tanne (fir). Genus *Abies*, the only species indigenous to the Near East being *Abies cilicia*, which grows, together with cedar trees (Zeder*), in the alpine regions of Turkey (Taurus*) and Northern Syria/Lebanon (Libanon* § 3.1). The tree "can give good tall logs up to 30 m" (Postgate 1992, 182 s. v. *liāru*). The wood has been identified from Byblos and Bosra which suggests that its timber "was being exploited in Asia Minor at an early date" (C. Willcox, BSA 6 [1992] 7).

Erhardt et al. (ed.) 2002[17], 137; Zohary 1983, 106f. (with photograph); drawing by E. N. Hepper, BSA 6, 162.

Since "*Abies* species are not attested in northern Iraq at all, or east of the Amanus in Turkey" the former identification with Akk. *ašūḫu* and Sum. ù-suḫ$_5$, codified in the Akk. dictionaries AHw. and CAD, cannot be correct (Postgate 1992, 180; Heimpel 2011, 103f.). *ašūḫu* is rather pine (Pinie*). Postgate (1992, 182) tentatively suggests identifying the f. with *liāru/tijāru*, a fragrant conifer used for wagons, doors and the legs of a potstand and mentioned together or equated in lexical lists with different conifers such as cedar, juniper and cypress (CAD T 399). Zohary 1983, 106 thinks that Akk. *burāšu*, normally identified with juniper (Wacholder*), can also stand for f. Other candidates for collective designations for conifers imported from Lebanon/Amanus that might include f. are *daprānu* "juniper" and *šurmēnu* "cypress" (Zypresse*).

Erhardt W. et al. (ed.) 2002[17]: Zander: Handwörterbuch der Pflanzennamen. – Heimpel W. 2011: Twenty-eight trees growing in Sumer, in: D. I. Owen (ed.), Garšana studies (= CUSAS 6), 75–152. – Postgate J. N. 1992: Trees and timber in the Assyrian texts, BSA 6, 177–192. – Zohary M. 1983: Pflanzen der Bibel: vollständiges Handbuch.

M. P. Streck

Tan-Ruhurater. *Tan-*(^{d})*Ru-hu-ra-ter/teer*; name of two Elam. (Elam*) rulers, one (1) belonging to the Šimaškean dynasty (Šimaški* § 4) and one (2) belonging to the Kidinuid dynasty. According to ElW 1, T. means "obedient [to] Ruhurater".

1. T. is the 8th ruler in the Šimaškean kinglist (ŠKL), after Idaddu* I and before

Ebarat II. This sequence of the ŠKL is not confirmed by the later Genealogy of Šilhak-Inšušinak* (EKI 48, 48a, 48b), where T. is mentioned as the son of Idaddu but as the father of Kindattu*, the 6th ruler in the ŠKL. Because of this anomaly, Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 436–439, believe there were two Šimaškean rulers called T. However, as the exact chronology and order of the Šimaškean rulers is not known to us, this remains a hypothesis (MDP 55, 43–55). T. married (Heirat* Nr. 12) Me-Kūbi, daughter of Bilalama, king of Ešnunna (SAK 180, 3), who was (at least partly) contemporary to Šu-ilišu* (1984–1975) and Iddin-Dagān* (1974–1954) of Isin. T. is mentioned in MDP 18, 186, a fragmentary list. The "house of T." (é T.) is mentioned in MDP 28, 505, a receipt (šu-ti-a) of sesame oil dated by an otherwise unknown year name (De Graef 2008), sealed by a scribe in service of the last Ur III king Ibbi-Sîn. MDP 55, 77 bears the impression of a seal mentioning T., "ensi of Susa, [...] son of Idaddu". Another seal impression (MDP 43, 1674) tells us that the scribe Nūr-Sîn, son of Puzur-Ištar, was a servant of T. (Herrscher* B. § 7.2.5).

2. T. is known to us as king of Susa* (A. § 5.3) and Anšan from a seal inscription published by Porada 1971, 32 fig. 6; Steve/Gasche/De Meyer 1980, 78 and 92–98, date T. in the middle of the Kidinuid dynasty (ca. 1475–ca. 1365).

De Graef K. 2008: Annus Simaškensis: l'usage des noms d'année pendant la période simaškéenne (ca. 1930–1880 av. notre ère) à Suse, IrAnt. 43, 67–87. – Porada E. 1971: Aspects of Elamite art and archaeology, Expedition 13/3–4, 28–34, esp. 32. – Steve M.-J./Gasche H./De Meyer L. 1980: La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interprétation des fouilles de Suse, IrAnt. 15, 78 and 92–98. – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 359–561, esp. 436–439.

K. De Graef

T/Danuḫepa. Die meisten Belege für die heth. Großkönigin T. stammen von Siegelabdrücken aus dem Westbau-Archiv bei Niṣantepe* (Abb. 1) in der heth. Hauptstadt Boğazköy-Ḫattuša (Herbordt et al. 2011; Bawanypeck 2007, 57f.). Neben dem Abdruck ihres Einzelsiegels (Neve 1993, 58 Abb. 157; Herbordt et al. 2011, Kat. 65) handelt es sich um gemeinsame Siegelungen (Königssiegel* § 3) mit den Großkönigen Muršili* II. (Bawanypeck 2007, 57 Abb. 8; Herbordt et al. 2011, Kat. 58–60), Muwatalli* II. (Neve 1993, 58 Abb. 158; Herbordt et al. 2011, Kat. 46–50) und Urḫi-Teššub*/Muršili III. (Neve 1993, 57 Abb. 148; Herbordt et al. 2011, Kat. 51–52, Kat. 61–64).

Hinsichtlich der Gemeinschaftssiegel von Muršili und T. war lange unklar, ob Muršili II. oder III. repräsentiert ist oder ob es sich um Siegelungen beider Könige handelt. Einen Überblick über die Diskussion bietet van den Hout 1995, 46–48; s. a. Singer 2002a, der T. als Ehefrau und Königin des Muwatalli II. ansah. Die Gemeinschaftssiegel aus dem Niṣantepe-Archiv belegen, dass T. sowohl auf den Siegeln des Muršili II. als auch des Urḫi-Teššub/Muršili III. vertreten ist (Bawanypeck 2007, 57f.; Hawkins, in: Herbordt et al. 2011, 92f.).

Außerdem ist T. in dem Gebet des Ḫattušili* III. und seiner Gemahlin Puduḫepa* an die Sonnengöttin von Arinna erwähnt (CTH 383, Singer 2002b, Nr. 21 § 4′, 98f.: i 16′–ii 22). Hier berichtet Ḫattušili von einem Gerichtsverfahren unter Muwatalli II., durch das T., die Priesterin der Sonnengöttin von Arinna, zusammen mit ihren Söhnen und ihrem Gefolge „zu Grunde gerichtet wurde" (*ḫar(a)kta*).

Die Siegelabdrücke und der Textbeleg zeichnen folgendes Bild: T. war vermutlich die letzte Ehefrau des Muršili II. (zu den Ehefrauen des Muršili II. s. Alparslan 2007). Im Laufe der Regierungszeit seines Nachfolgers Muwatalli II. verlor sie ihre Stellung als Großkönigin und das Amt der Priesterin der Sonnengöttin von Arinna und wurde mit Söhnen und Anhang vermutlich vom Hof verbannt. Unter Muršili III. trat sie als dessen Großkönigin erneut in Erscheinung. Ihre Rehabilitation fand vermutlich zu Beginn seiner Regierungszeit statt, denn die gemeinsamen Siegel des Muršili III./Urḫi-Teššub und der T. befinden sich auf Tonbullen, die auch mit Siegelungen aus der späten Regierungszeit des Muwatalli II. versehen sind. Was aus den Kindern der Königin wurde, ist nicht bekannt.

Alparslan M. 2007: Die Gattinnen Muršili II.: eine Betrachtung des heutigen Forschungsstandes und seiner Interpretationsmöglichkeiten, in: A. Archi/R. Francia (ed.), VI Congresso Internazionale di Ittitologia Roma, 5–9 settembre 2005 (= SMEA 49/1), 31–37. – Bawanypeck D. 2007: Die Königinnen auf den Siegeln, in: Archi/Francia, o. c. 49–58. – Herbordt S./Bawanypeck D./Hawkins J. D. 2011: Die Siegel der Großkönige und Großköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattuša (= BoḪa. 23). – van den Hout Th. P. J. 1995: The purity of kingship (= DMOA 25). – Neve P. 1993: Ḫattuša: Stadt der Götter und Tempel (= Zaberns Bildbände zur Archäologie 8). – Singer I. 2002a: Danuhepa and Kurunta, Gs. F. Imparati 739–751; id. 2002b: HittPrayers.

D. Bawanypeck

Tan-Uli. *Tan-*$^{(d)}$*Ú-li*, *Tan-nu-li*, *Tan-nu-Ú-li*, *Tan*^{an}*-nu-li*, *Tan*^{an}*-ni-Ú-li*, *Ta-an-Ú-li*, *Ta-an-nu-li*; Elam. ruler belonging to the Epartid dynasty; *sukkal*, *sukkalmah**. According to ElW T. means "obedient [to] Uli" ("Gehorsam [ziemt] (dem Gott) Uli"). T. is mentioned in the oath formula of 26 juridical and economic documents from Susa, in 17 cases together with Tempti-halki* and in 3 cases together with Kuk-Našur*.

MDP 22, 7, 9, 11, 20, 66, 102, 113; MDP 23, 171, 173, 177f., 186, 188, 196, 247, 324; MDP 24, 335–339, 353, 369f.; MDP 28, 416 and TS.XIII.20 – not to be mistaken for the private person(s) called T. in MDP 22, 40; MDP 24, 330f.

In six of these oath formulae he bears the title of *sukkal*, in five of them that of *sukkalmah*. In the oath of TS.XIII.20 he bears the title of SUKKAL$^{\ulcorner}$.GAL$^{\urcorner}$ (Steve et al. 1980, 89). T. is also mentioned in TS.XI.11 together with Kuk-Našur (Steve et al. 1980, 122). In the legend of his seal (MDP 43, 2330) he calls himself *sukkalmah*, *sukkal* of Susa/Elam (MDP 43 completes "*sukkal* NI[N-ŠEŠ$_4^{ki}$]" contra Vallat 1989 who completes "*sukkal* EL[AM]") and Šimaški and "legitimate descendant" of Šilhaha (DUMU-NIN-*šu* $^{\ulcorner}$*šà*$^{\urcorner}$ *Ší-il-*[*ha-ha*]). In the genealogy of Šilhak-Inšušinak* (EKI 48 and 48b) Kuk-Našur is called "legitimate descendant" (*ruhu šak*) of T.

For the Elam. expression *ruhu šak*, DUMU-NIN in Sumerian, cf. Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 444f. and 546–553.

The exact chronology and order of the *sukkalmah*s is not yet known, but both Potts (1999, 165 table 6.1), and Steve/Vallat/Gasche (2002–2003, 381f.) place T. at the end of the Epartid dynasty, as second before last *sukkalmah*. The fact that T. is mentioned in the oath of TS.XIII.20 makes it possible to date his reign approximately between 1570 and 1500 (following the short chronology as established in Gasche et al. 1998; for the dating of level XIII cf. Gasche/De Meyer 2006).

Gasche H. et al. 1998: Dating the fall of Babylon: a reappraisal of second-millennium chronology (= MHEM 4). – Gasche H./De Meyer L. 2006: Lieu d'enseignement ou atelier de recyclage de terre à tablettes?, Subartu 17, 361–373. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam. – Steve M.-J./Gasche H./De Meyer L. 1980: La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interprétation des fouilles de Suse, IrAnt. 15, 49–154. – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, esp. 381f., 440–448 and 546–553. – Vallat F. 1989: L'inscription de sceau-cylindre du sukkalmah Tan-Uli, NABU 1989/117.

K. De Graef

Tanz. A. I. In Mesopotamien. Philologisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Tänze und Tänzerberufe. – § 3. Ausbildung und soziale Stellung des Tänzers. – § 4. Ausstattung, Paraphernalia und Hilfsmittel des Tänzers. – § 5. Tanzen aus Freude. – § 6. Dressierte Tiere.

§ 1. Einleitung. Der T. wurde von Berufstänzern, z. B. im Kult (Henshaw 1994, 114–116) oder durch Gaukler und Schausteller (Blocher 1992) ausgeübt. Menschen tanzten aber auch, um ihrer Lebensfreude Ausdruck zu verleihen (s. § 5).

§ 2. Tänze und Tänzerberufe. In der Liste lú = *ša* (Lexikalische* Listen. § 18.2. S. 628–630) werden Tänzer, Akrobaten, Schausteller und Gaukler im Anschluss an verschiedene Musiker- und Sängerberufe aufgelistet (MSL 12, 133–137: 160–249a) (s. a. Musik* A. I. § 3; Sänger*, Sängerin).

Der Akrobat/Tänzer ḫúb-bi = *ḫuppû* wird in Z. 233 zusammen mit der *a'û*-Kultperson (Z. 230f.; s. dazu R. M. Sigrist, BiMes. 11 [1984] 169), dem (*w*)*akil arni* („Aufseher der Sünde", Z. 232) und dem *ša ṣaddi* („Der des Zeichens", Z. 234) auf-

geführt. Der Tänzer (sùḫ-sùḫ, gu_4-ud-da, kud-da = *raqqidu*) begegnet uns in Z. 237–239 zusammen mit dem *zammeru*-Sänger (s. Sänger*, Sängerin. A. § 2) und dem (Schau?-)Spieler/Tänzer e-ne-du_{11}-du_{11} = *mummellu* (Z. 235f.). Es folgen in der Liste verschiedene Gaukler-Berufe wie z. B. Spaßmacher und Clown (Z. 244a: *muṣil/eḫḫu*; Z. 245–249a: *aluzinnu*).

Die verschiedenen Bezeichnungen für T.e und Tänzer lassen Rückschlüsse auf die Art des T. und der T.-Bewegungen zu: Das akk. Verb *raqādu* bedeutet „tanzen, hüpfen". Eine Art Hüpf-T. (CAD G 58 s. v. *gâšu* B: „hop-dance") wird dementsprechend *riqdu* oder *riqittu* genannt. Tänzer und Tänzerin, die diesen T. ausführen, heißen *raqqidu* bzw. *raqqittu*. Möglicherweise vom Verbum *šaḫātu* „springen" stammt der Name der (T.?-)Priesterin *šāḫittu*. Von einem Verb „springen" (gu_4-ud) lässt sich auch der sum. Terminus gu_4-ud-da für den Tänzer herleiten. Vom Verb *gâšu* „schnell laufen, wirbeln" leitet sich die Bezeichnung für einen Wirbel-T. (?) *gūštu* ab. Zu erwähnen ist in diesem Kontext auch das Verb *sâru* „kreisen, tanzen". Die sum. Tänzer-Bezeichnung sùḫ-sùḫ, hergeleitet von sùḫ „verwirren, verwirrt sein", kann sich auf einen wilden ekstatischen T. beziehen. In Mari wird die Aufführung der *ḫuppûm*-Tänzer/Akrobaten mit dem Verb *nabalkutum* „sich umwenden, sich hin- und herwerfen, umherspringen" beschrieben (Durand/Guichard 1997, 51 und 55 iii 25; Ziegler 2007, 59; zu den *ḫuppûm*-Tänzern in Mari vgl. auch Sport* und Spiel. § 2.1).

§ 3. Ausbildung und soziale Stellung des Tänzers. Tänzerberufe wurden im Rahmen einer mehrjährigen Ausbildung erlernt. Ein Brief aus Mari legt nahe, dass sich in altbab. Zeit eine wichtige Ausbildungsstätte für die Kunst des *ḫuppûm*-Tänzers (*ḫuppûtum*) in Aleppo befand (Ziegler 2007, 265 und 273 Nr. 68).

Aus der Regierungszeit des bab. Königs Kandalanu (647–627) ist ein Ausbildungsvertrag überliefert, demzufolge eine Person für zwei Jahre und fünf Monate in der Kunst des *kurgarrû*-Dienstes (*kurgarrûtu*) und in der Kunst des *ḫuppû*-Tanzes (*ḫuppûtu*) unterrichtet werden solle (Berens Coll. 103).

Man schätzte in den verschiedenen altor. Reichen immer sehr die Anwesenheit von Tänzern und Akrobaten aus anderen Ländern. Im 3. Jt. hielten sich in Ebla ḪÚB-(.KI)-Tänzer aus Nagar* (§ 2.1) auf (Catagnoti 1997). In altbab. Zeit machten die gut ausgebildeten *ḫuppûm*-Tänzer aus Aleppo ihren Kollegen in Mari Konkurrenz (Ziegler 2007, 265 und 270–273 Nr. 67). Aus einem Brief aus Mari wissen wir, dass der bab. Würdenträger Sîn-bēl-aplim darauf insistierte, einen jungen mariotischen Tänzer (*ḫuppûm*) zu empfangen (ARM 26/1, 534–536 Nr. 255; Ziegler 2006, 349; ead. 2007, 265).

Die ḪÚB(.KI)- bzw. *ḫuppûm*-Tänzer in Ebla und Mari waren in einer hierarchischen Struktur organisiert (Catagnoti 1997, 584, 587f.). Die Briefe aus Mari führen uns die Konkurrenzsituation zwischen den Angehörigen von Musiker- und Tänzerberufen vor Augen (Ziegler 2007, 264f.).

Die einschlägigen Briefe aus Mari sind in FM 9 (Ziegler 2007) ediert. – In Nagar (Tall Brāk) wurde ein Skelett ausgegraben, das als sterblicher Überrest eines Akrobaten, möglicherweise eines leibhaftigen ḪÚB(.KI)-Tänzers, identifiziert wurde. Der Akrobat war zusammen mit anderen Menschen, Equiden und Wertgegenständen möglicherweise als Opfer bei der rituellen Aufgabe eines Gebäudes dargebracht worden (ca. 2250). Seine Eignung als Opfer ist eventuell auf seine Rolle als „Wertobjekt" zurückzuführen (Oates/Molleson/Sołtysiak 2008).

§ 4. Ausstattung, Paraphernalia und Hilfsmittel des Tänzers. In Ebla sind den ḪÚB(.KI)-Tänzern Beil, Meißel und Säge zugeordnet; Catagnoti 1997, 578–580 deutet diese Gegenstände tentativ als Ritualparaphernalia, die diese Tänzer bei gewissen Aufführungen in kultischem Kontext möglicherweise trugen.

In Mari trugen *ḫuppûm*-Tänzer eine Art Bumerang und ein Messer, um eine Art „Säbel-T." oder Kampfspiel aufzuführen (Ziegler 2007, 262–264; vgl. auch Sport* und Spiel. § 2.1).

Lex. Listen nennen einen „Schemel des Tanzes" (*littu riqdi*), der von AHw. 987 s. v. *riqdu* fragend als T.-Podest gedeutet wird.

Ein Eintrag in einer Liste von Drogen lässt darauf schließen, dass die *raqqittu*-Tänzerin ihren Körper mit dem (möglicher-

weise harzhaltigen) Saft der *qud/tratu*-Pflanze einrieb oder ihn als Droge einnahm (so von Soden 1975, 328f.).

Zur Interpretation und Einordnung des Pflanzennamens s. a. AHw. 926 s. v. und 1331 s. v. (*tarqu*). CAD Q 323 *qutratu* und Š/1, 262 *šalputtu* (am Ende des Eintrages) liest die Berufsbezeichnung nicht *raqqittu*, sondern vielmehr *šalputu*, vermag aber keine Deutung oder Einordnung für sie zu liefern („obscure").

§ 5. Tanzen aus Freude. Tanzen ist ein Ausdruck der Lebensfreude. Dem neuass. Brief SAA 10, 177f. Nr. 226: 16–18 zufolge „tanzen (*i-ra-qu-du*) die Greise, singen die jungen Männer, freuen sich und jauchzen die Frauen und Mädchen", um ihrer Freude über die segensreiche Regierung des Königs Ausdruck zu verleihen.

Die nachdrückliche Aufforderung zu tanzen und zu spielen (*su-ur ù me-li-il*), um das Leben im Hier und Jetzt zu genießen, gehört zu den Ratschlägen, die die Schankwirtin* Šiduri dem Gilgameš erteilt, der vergeblich das ewige Leben sucht (George, GE 1 [2003] 278 iii 9).

§ 6. Dressierte Tiere. Wenn ein Sänger Gesang* und Musik* vortrug, ließ er dazu möglicherweise Tiere tanzen. Ein sum. Sprichwort und der sogenannte „monkey letter" führen als Topos den Affen im Hause des (Ober-)Sängers (nar(-gal)) auf (Alster, SumProv. 3.150; Dunham 1985, 244f.). Auch der Beruf des Bärenführers, der einen T.-Bären auftreten ließ, ist bezeugt (u_4-da-tuš; in MSL 12, 136: 245a/246 mit *aluzinnu* geglichen; Gelb 1975, 61–64; Blocher 1992, 80f.). Zum T.-Esel siehe AHw. 958 s. v. *raqqidu*.

Blocher F. 1992: Gaukler im Alten Orient, in: V. Haas (ed.), Außenseiter und Randgruppen (= Xenia 32), 79–112. – Catagnoti A. 1997: Les listes des ḪÚB.(KI) dans les textes administratifs d'Ébla et l'onomastique de Nagar, MARI 8, 563–596. – Dunham S. S. 1985: The monkey in the middle, ZA 75, 234–264. – Durand J.-M./Guichard M. 1997: Les rituels de Mari, Gs. M.-Th. Barrelet 19–78. – Gelb I. J. 1975: Homo ludens in early Mesopotamia, Fs. A. I. Salonen 43–76. – Henshaw R. A. 1994: Female and male: the cultic personnel: the Bible and the rest of the Ancient Near East (= Princeton Theological Monograph Series 31). – Oates J./Molleson T./Sołtysiak A. 2008: Equids and an acrobat: closure rituals at Tell Brak, Antiquity 82, 390–400. – von Soden W. 1975: Seltene akkadische Wörter, Fs. A. I. Salonen 323–332. – Ziegler N. 2006: Die ‚internationale' Welt der Musik anhand der Briefe aus Mari (Syrien, 18. Jh. v. Chr.), in: E. Hickmann et al. (ed.), Musikarchäologie im Kontext: archäologische Befunde, historische Zusammenhänge, soziokulturelle Beziehungen (= Studien zur Musikarchäologie 5 = Orient-Archäologie 20), 345–354; ead. 2007: Les musiciens et la musique d'après les archives de Mari (= FM 9).

C. Ambos

Tanz (dance). A. II. Bei den Hethitern.

D. plays an important role in the celebration of Hitt. religious ceremonies. Hitt. d. is documented by many written records and also by some depictions on cultic vases (like those of İnandık* and Hüseyindede; Özgüç 1988; cf. *fig. 1*).

Very often d. is accompanied by music, mainly of percussion instruments, but occasionally also by stringed instruments (see Musik* A. III. § 3). Hitt. texts mention several kinds of d. (as the different verbs documented in the texts show: *tarku*(*wai*)- "to dance", *nai*- "to turn", *weḫ*- "to make a turn" etc.) and several d. steps; one Hitt. text (KUB 4, 1 iv 32′a–42′b [CTH 422]) may be considered as a "libretto" which makes a list of different d. steps. Moreover in the Hitt. documentation one finds d. that

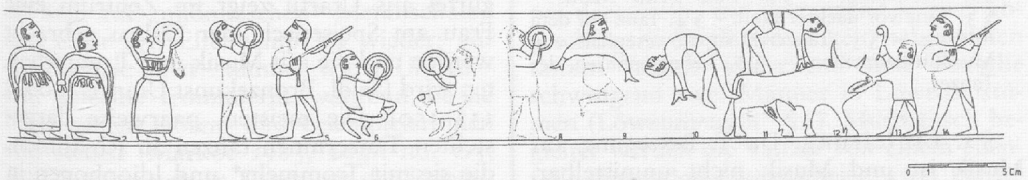


Fig. 1. Relief frieze of the Vase of Hüseyindede, depicting musicians and dancers, after Sipahi 2000, Abb. 3 on p. 67.

prescribe the bending of the knees (*ganenant-*) or d. performed holding the arms up or requiring acrobatic movements. Particularly interesting is the scene of bull-leaping depicted on one of the vases discovered at Hüseyindede; this kind of acrobatic d. might be compared to what is found in some texts related to the cult of the Hatt. deity Tetešḫapi*. Other d. mimically display scenes from the hunt or from battles.

Some of the dancers were professional performers, mostly males; at times also members of the cultic personnel danced. Some Anatolian cities sent delegates to Ḫattuša on the occasion of the celebrations of religious festivals. Occasionally members of these delegations danced, presumably according to their local traditions. These dancers, who came from distant cities, through their participation in the state religious festivals, affirmed that they were part of Ḫatti and at the same time by the means of their d. asserted their peculiar identity.

de Martino S. 1989: La danza nella cultura ittita (= Eothen 2). – Özgüç T. 1988: İnandıktepe (= TTKY 5/43) 83–104, fig. 64f., pl. 36–58. – Rutherford I. 2005: The dance of the wolfmen of Ankuwa: networks and amphictionies in the KI.LAM festival, in: A. Süel (ed.), Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum 02–08 Eylül 2002/Acts of the 5th International Congress of Hittitology, Çorum, September 02–08, 2002, 623–639. – Taracha P. 2003: Bull-leaping on a Hittite vase, Archeologia 53, 7–20. – Sipahi T. 2000: Eine althethitische Reliefvase vom Hüseyindede Tepesi, IstM 50, 63–85; id. 2001: New evidence from Anatolia regarding bull-leaping scenes in the art of the Aegean and the Near East, Anatolica 27, 107–124. – Yıldırım T. 2008: New scenes on the second relief vase from Hüseyindede, SMEA 50, 837–850.

S. de Martino

Tanz. B. In der Bildkunst.

§ 1. Einleitung. – § 2. Tanz beim Mahl. – § 3. Tanz vor nackter Frau. – § 4. Tanz auf dem Feldzug. – § 5. Tänzer(?) in Abwesenheit von Musikinstrumenten. – § 6. Lebenssphären des Tanzes.

§ 1. Einleitung. Da T. Bewegung auf Musik ist und Musik nicht unmittelbar, sondern nur durch die Wiedergabe von Musikinstrumenten oder Lautgesten visualisiert werden kann, sind manche autarken sonderbaren Bewegungen oder Zusammenstellungen häufig nicht eindeutig zuzuordnen. Erkennbar Tanzende sind nur sporadisch dargestellt, und die wenigen Abbilder bieten nur sparsame Blicke auf einzelne Aspekte des Tanzens. In szenischen Zusammenhängen ist der T. nur beim Mahl und auf dem Feldzug fassbar.

§ 2. Tanz beim Mahl (Mahlzeit* C; vgl. auch Musik* I. B. § 3) ist von Bildwerken Mesopotamiens des 3. Jts. und umliegender Gebiete des 1. Jts. bekannt.



Abb. 1. Siegel aus dem Königsfriedhof in Ur. Zeichnung: C. Wolff, nach UE 2 pl. 194: U.12374.

Das Siegel *Abb. 1* aus dem Königsfriedhof in Ur zeigt im oberen Fries Sitzende beim Essen und Trinken und im unteren Musikantinnen mit Flöte* und Leier* und ihnen gegenüber in die Hände klatschende Frauen; unterhalb der Leier hüpfen zwei kleine Gestalten im T. Auf einem Siegelbild aus Tall Brak (Oates et al. 2008, 397 fig. 8; T.* A. I. § 3) sind unterhalb einer Mahlszene mit Musik verrenkte Akrobaten zu sehen.

Eine Gruppe figural verzierter Bronzegürtel aus Urartu zeigt im Zentrum eine Frau am Speisetisch, der Gaben gebracht werden und die mit Musik und T. unterhalten wird (Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 133–150). Die meisten, paarweise dargestellten Tänzerinnen tanzen zu Rhythmen, die sie mit Trommeln* und Idiophonen in ihren Händen selbst erzeugen (Seidl 2009; ead. 2012). Gelegentlich vollführt ein Mäd-

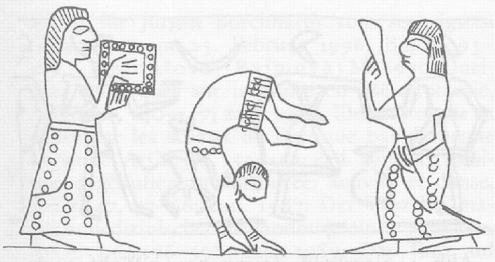


Abb. 2. Ausschnitt aus einem urartäischen Gürtel, nach U. Seidl, Bronzekunst Urartus (2004) Falttafel A 4.

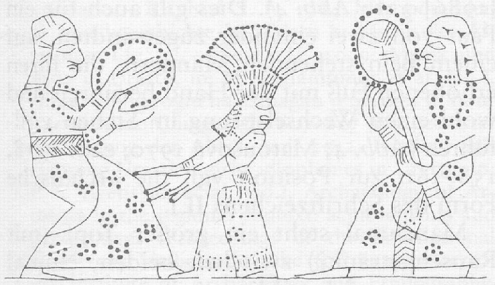


Abb. 3. Ausschnitt aus einem urartäischen Gürtel. Zeichnung: U. Seidl, nach einer Photographie von I. Ziffer.

chen zwischen den beiden tanzenden Musikantinnen akrobatische Figuren wie einen Überschlag mit Handstand (*Abb.* 2) oder vollführt stark rhythmisierte Bewegungen wie auf *Abb.* 3 (Ziffer 2002, fig. 3 belt no. 3); ihr ausladender Kopfputz könnte mit weiteren Klangkörpern versehen sein.

Der Kopfputz ähnelt in seiner Form dem der griech. Kalathiskotänzerinnen so sehr, dass es erwägenswert erscheint, in der urart. Tänzerin deren Vorläuferin zu vermuten, zumal der griech. Kalathisko-T. sich gleichfalls durch expressive Positionen auszeichnet und in Lykien beliebt war (Benda 1996, 102–107).

Das gleiche Thema – Frau am Speisetisch mit Musikantinnen und Tänzerinnen – findet sich auf „phönizischen" Metallschalen und einer syr. Elfenbeinpyxis wieder: auf einer Schale tanzt – ähnlich wie in Urartu – eine einzelne Trommlerin, während die sie begleitenden Flöten- und Leierspielerinnen still stehen (Markoe 1985, 204f. no. G3, 316f.); anders als in Urartu ist der Reigentanz auf zwei Schalen (ibid. 171 no. Cy3, 246f.; 207f. no. G8, 328f.). Eine syr. Elfenbeinpyxis aus Nimrud zeigt hinter den üblichen Musikerinnen zwei hüpfende Mädchen mit „apulischen Sistren" (Sistrum*) (Seidl 2012, fig. 7, 8).

Markoe G. E. 1985: Phoenician bronze and silver bowls from Cyprus and the Mediterranean (= UCP ClassSt. 26). – Ziffer I. 2002: Four new belts from the land of Ararat and the feast of the women in Esther 1: 9, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Sex and gender in the Ancient Near East (= CRRAI 47), 645–657.

§ 3. Tanz vor nackter Frau. Auf zwei altbab. Terrakottareliefs ist eine auf einem kleinen Sockel stehende nackte Leierspielerin zu sehen, vor der ein Mann mit Rahmentrommel in der Hocke einen Wechselsprung vollführt (Rashid 1984, 76f. Abb. 59); ähnlich auf einem Siegelbild aus Tall ʿAṭšāna (Musik* I. B. fig. 2). Eine runde Terrakottascheibe zeigt zwei „krummbeinige Männchen" mit Laute zwischen zwei nackten Frauen (Rashid 1984, 74f. Abb. 57); solche „krummbeinigen Männchen" mit Laute bilden häufig die alleinige Darstellung auf Terrakottareliefs (ibid. 92–94, Abb. 84; mittelelam., gelegentlich von Affen begleitet: A. Spycket, MDP 52 [1992] 196–209, pl. 141–149; Laute* B. fig. 2). Dass die Gestalt als tanzend gedacht ist, belegt ein ägypt. mechanischer Apparat, bei dem solche Männchen aus Elfenbein durch Fadenzug zur Bewegung gebracht werden können (E. Brunner-Traut, Der Tanz im Alten Ägypten [= ÄgF 6, 1992³] 34–36 Abb. 12; R. D. Barnett, Ancient ivories in the Middle East and adjacent countries [= Qedem 14, 1982] 18, pl. 7a).

§ 4. Tanz auf dem Feldzug. Im Thronsaal Assurnaṣirpals II. im Nordwest-Palast von Nimrud sind beim Feldlager und vor den rückkehrenden Standarten- und Königswagen zwei behelmte Soldaten in kurzem Schurz und mit nacktem Oberkörper dargestellt, wie sie tanzend je zwei abgeschlagene Köpfe schwingen, neben ihnen tanzen Hände klatschend und Peitsche schwingend zwei Männer in Löwenkostümen (Löwenmensch* § 1). Musikalisch begleitet werden die Tänzer von einem ebenfalls tanzenden Lautenspieler, zwei Harfenisten und einem Trommler (Rashid 1984, 116f., Abb. 136f.).

Aus dem Nord-Palast Assurbanipals in Ninive ist die Darstellung von vier Musikern mit fremdartiger Frisur (Araber?) bekannt, die sich paarweise aufeinander zu bewegen. Sie spielen zwei unterschiedliche Leiern, Rahmentrommel und Becken, während sie gleichzeitig leicht angedeutete T.-Schritte vollführen (Rashid 1984, 134f., Abb. 149f.). Im darüber liegenden Fries klatschen fremde Söldner dazu in die Hände. Der Orthostat ist zwar isoliert gefunden worden, doch deutet ein Knecht neben der T.-Gruppe, der zwei unruhige abgeschirrte Pferde bändigt, darauf hin, dass das Relief ebenfalls Teil einer Lagerdarstellung ist.

Obwohl T.-Bewegungen nicht dargestellt sind, gehört zum selben Thema ein isolierter Orthostat Tiglatpilesars III. mit einer Person in Löwenkostüm und vier Hände klatschenden Assyrern, die sich anscheinend auf ein Feldlager zu bewegen (R. D. Barnett/M. Falkner, The sculptures of Aššur-Nasir-Apli II (883–859 B.C.), Tiglath-Pileser III (745–727 B.C.), Esarhaddon (681–669 B.C.) from the central and southwest palace at Nimrud [1962] 9f. pl. I, II; s. Peitsche* Abb. 1 [Bildunterschrift falsch]).

Auf Reliefs Assurbanipals sind Reihen von unterschiedlichen Soldaten, die durch gleichartige Federkronen vereinheitlicht sind, in leichtem T.-Schritt dargestellt, der teilweise durch Händeklatschen und Schlagen von Lanzen an Schilde rhythmisiert wird und mindestens einmal von einer Flöte begleitet wird (Calmeyer 1970).

Calmeyer P. 1970: Federkränze und Musik, in: A. Finet (ed.), CRRAI 17 (= Publications du Comité belge de recherches historiques, épigraphiques et archéologiques en Mésopotamie 1), 184–195.

§ 5. Tänzer(?) in Abwesenheit von Musikinstrumenten. Matoušová hat Siegel meist altbab. Zeit auf Tänzer untersucht, doch weil dort Darstellungen von musikalischer Begleitung fehlen, ist zweifelsfreie Einschätzung oft schwierig. Als Tänzer deutbar sind das „krummbeinige Männchen" mit langem Penis, das auf zahlreichen altbab. Siegeln beziehungslos ins Bildfeld eingefügt ist (vgl. die gleiche Figur Laute spielend oben § 3; Matoušová-Rajmová 1978, 155–157; D. Collon, WACS 3 [1986] 32f.; *Abb.* 4). Dies gilt auch für ein Paar von zwei einander zugewandten, auf einem Bein stehenden Männern, die ihren erhobenen Fuß mit der Hand berühren und wohl einen Wechselsprung im Stehen vollführen (*Abb.* 4; Matoušová 1970; ead. 1978, 158–161; zur Position vgl. die archaische Form des Schriftzeichens IL).

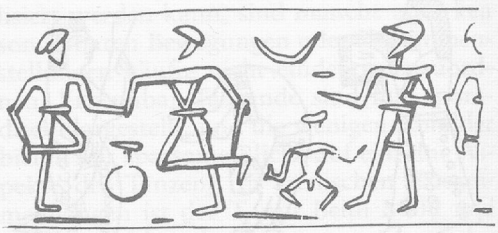


Abb. 4. Siegelbild. Zeichnung: C. Wolff, nach: CANES 1 no. 555.

Manchmal steht ein großer Topf (mit Rauschgetränk?) zwischen beiden, einmal tanzt ein solcher Mann mit einer abweichend posierenden Frau. Das Motiv dieses T. lebt in der Nuzi-Glyptik weiter (D. L. Stein, AdŠ 9 [1993] Nr. 438; ead., SCCNH 11 [2001] 324, Nr. 84). Ein Vorläufer mag der T. eines Harfenisten und eines Mannes sein, der sich mit seiner rechten Hand auf den Oberschenkel schlägt (auf einem Terrakottarelief: Rashid 1984, 78f. Abb. 61).

Bei weiteren Haltungen erscheint die Deutung T. weniger wahrscheinlich: die Reihen schreitender Männer auf altsyr. Siegeln (Matoušová 1992) werden unterschiedlich gedeutet; so neigt etwa A. Otto (Die Entstehung und Entwicklung der klassisch-syrischen Glyptik [= UAVA 8, 2000] 240f.) eher dazu, in ihnen das Jagdgefolge des dargestellten Herrschers ohne Verbindung zum T. zu erkennen; Haltungen wie Knien, Knielauf* (Matoušová 1979) und Erheben der Arme (ead. 1987) sind je nach Zusammenhang unterschiedlich zu erklären.

§ 6. Lebenssphären des Tanzes. Die T.-Darstellungen des 1. Jts. (§ 2) zeigen einen Aspekt der femininen Welt, indem sie einen Blick auf Feiern einer hohen Frau im Kreis junger, u. a. tanzender Frauen lenken. Die von Männern ausgeführten T. in § 3 und § 5 sind sexuell konnotiert. Die neuass. T. in § 4 feiern Siege über den Feind.

Benda I. 1996: Musik und Tanz in Lykien, in: F. Blakolmer et al. (ed.), Fremde Zeiten: Fest-

schrift für Jürgen Borchhardt zum sechzigsten Geburtstag am 25. Februar 1996, Bd. 1, 95–109. – Matoušová(-Rajmová) M. 1970: Quelques remarques sur la danse en Mésopotamie, ArOr. 38, 140–147; ead. 1978: Illustration de la danse sur les sceaux de l'époque babylonienne ancienne, ArOr. 46, 152–163; ead. 1979: La position à génuflexion inachevée: activité et danse, ArOr. 47, 57–66; ead. 1987: Der Tanz bei magisch-medizinischer Behandlung eines Kranken, ArOr. 55, 396–398; ead. 1989: Der Tanz auf kappadokischen Siegelbildern, ArOr. 57, 247–256; ead. 1992: Tanzschulen im alten Vorderen Orient?, ArOr. 60, 167–171. – Oates J./Molleson T./Sołtysiak A. 2008: Equids and an acrobat: closure rituals at Tell Brak, Antiquity 82, 390–400. – Rashid S. A. 1984: Mesopotamien (= Musikgeschichte in Bildern 2: Musik des Altertums Lfg. 2). – Seidl U. 2009: Musik und Tanz in Urartu, in: H. Sağlamtimur et al. (ed.), Altan Çilingiroğlu'na armağan = Studies in honour of Altan Çilingiroğlu 607–617 (mit gestörter Anordnung der Abb.); ead. 2012: Rattling and clapping Urartian girls: idiophones in Urartu, in: P. S. Avetisyan et al. (ed.), Archaeology of Armenia in the regional context: achievements and perspectives (Proceedings of the International Conference dedicated to the 50th anniversary of the Institute of Archaeology and Ethnography, held in Yerevan 14–19 Sept. 2009), 163–169.

U. Seidl

Tapala. Name eines Berg(gotte)s in heth. Quellen (Schreibungen: mittelheth.: *Ta-pa-*⌜*a*⌝*-*[KBo. 21, 26 iv? 8; (spät)jungheth.: *Da/Ta-(a-)pa-la*, *Ta-pa-a-la*, s. RGTC 6/1, 397; RGTC 6/2, 158).

Für T. findet u. a. im Rahmen des AN.TAḪ.ŠUM^{sar}-Festes am 28. oder – in einer jüngeren Fassung – am 30. Tag (im letzteren Fall zusammen mit Karmaḫili* und einer anderen Berggottheit) in Ḫattuša, in dessen Nähe der Berg gesucht wird, eine Kultfeier statt (Popko/Taracha 1988, 83f., 86f., 110; HethReligion 777 n. 47; Popko 1999, 101; Houwink ten Cate 2003, 209 Z. 15′, 214f.; Archi 2004, 20).

Archi A. 2004: The singer of Kaneš and his gods, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 11–26. – Houwink ten Cate Ph. H. J. 2003: The outline tablets of the AN.TAḪ.ŠUM^{SAR} festival, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 205–219. – Popko M. 1999: Berg als Ritualschauplatz: ein Beitrag zur Kenntnis der hethitischen Religion, Hethitica 14, 97–108. – Popko M./Taracha P. 1988: Der 28. und der 29. Tag des hethitischen AN.TAḪ.ŠUM-Festes, AoF 15, 82–113.

G. Wilhelm

Tapalazunau(wa)li. Nach den Zehnjahresannalen Muršilis* II. (Götze, AM 60–65) war T. ein Sohn des Königs Uḫḫaziti* von Arzawa (KBo. 3, 4 ii 67 [CTH 61]). Nach Muršilis Sieg über Arzawa in seinem 3. Regierungsjahr und dem Tod des mit seinen Söhnen auf eine Insel geflohenen Uḫḫaziti im folgenden Jahr kehrte T. auf das Festland zurück und schloss sich mit seiner Familie den Truppen an, die sich in die befestigte Stadt Puranda* zurückzogen. Sein Versuch, Muršili in offener Feldschlacht zu besiegen, scheiterte. Als Muršili die Stadt belagerte und die Wasserzufuhr blockierte, floh T. mit seiner Familie, die jedoch bei der Verfolgung durch heth. Truppen gefangengenommen wurde, während T. allein entkam. Über sein weiteres Schicksal ist nichts bekannt.

Del Monte G. F. 1993: L'annalistica ittita (= Testi del Vicino Oriente Antico 4 = Letterature dell'Asia Minore 2) 65f. – Grélois J.-P. 1988: Les annales décennales de Mursili II (CTH 61.1), Hethitica 9, 62f., 80f. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen (= THeth. 8) 117.

G. Wilhelm

Tapašawa. Ce toponyme apparaît dans la prière d'Arnuwanda* Ier et d'Ašmunikkal à la déesse Soleil d'Arinna CTH 375 (RGTC 6/1, 400). D'après cette prière (von Schuler, Kaškäer 152–167; Ünal 1991, 799–802; Singer 2002, 40–43), la région de T. a vu ses temples pillés par les Gašgas (sur le corpus relatif aux Gašgas, voir Neu 1983 et Klinger 2005; Kaškäer*). De ce fait même, ainsi que de par la liste de toponymes accompagnant le nom de T., on en déduit que cette ville se trouve dans la partie nord du royaume hitt. (voir Kaškäer 107). Forlanini suggère de placer T. entre Ḫattuša et Nerik*, dans les environs des villes de Ḫurna* et de Kazzapa* (Forlanini 1977, 208sq.).

Forlanini M. 1977: L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo, SMEA 18, 197–226. – Klinger

J. W. 2005: Das Korpus der Kaškäer-Texte, AoF 32, 347–359. – Neu E. 1983: Überlieferung und Datierung der Kaškäer-Verträge, Fs. K. Bittel 391–399. – Singer I. 2002: HittPrayers. – Ünal A. 1991: Hethitische Hymnen und Gebete, in: O. Kaiser (ed.), Lieder und Gebete 2 (= TUAT 2/6), 791–817.

A. Mouton

Tapigg/kk/qqa s. Maşathöyük.

Tapiniqa s. Tamininga.

Tappan-daraḫ. Ruler of Simurrum*. T. is attested in extispicy texts (see below), and in Ur III texts dated between Š33.vii (TPTS 1, 93) and ŠS7.xi.2 (MVN 18, 44); his wife (BPOA 7, 3005 [Š35.v]; OIP 115, 24 [Š36.viii]; MVN 18, 40 [Š38.xi]), his son Ennum-Adad (SNAT 333 [AS2.xi]), and his daughter (MVN 18, 53 [Š33.vix], SACT 1, 188) are also recorded in Ur III tablets.

His name is spelled Tá-ba-da-ra-aḫ (TPTS 93: Š33.vii); Ṭab-ba-da-ra-aḫ in texts from the Archive of Šulgi-simtum* dated to Š33–38 (MVN 18, 53, 40; TLB 3, 15; BPOA 7, 3005; OIP 115, 21, 24); Tab_4-ba-an-da-ra-aḫ in texts from Drehem dated to ŠS1–2 (always identified as lú Si-mu-ru-um^{ki}: PDT 1, 605, 607; SNAT 271; Or. SP 47–49, 36; TPTS 1, 83; PDT 2, 904; BIN 3, 442, 551, 559) and ŠS7 (MVN 18, 44); Tá-ba-an-da-ra-aḫ (SNAT 333: Umma, AS2); and Tab-ba-an-da-ra-aḫ (SACT 1, 188: Drehem, date lost). Extispicy texts (Götze 1947, 259f.; Glassner 2009, 61–76) record Tab-ba-an-da-ra-aḫ (YOS 10, 24: 35, 40), Tab-ba^{pa}-an-da-ra-aḫ (YOS 10, 22: 17), Tab-ba^{pa}-da-ra-aḫ (YOS 10, 26 i 32), and A-pa-da-ra-aḫ (YOS 10, 26 iv 10). CTN 4, 65: 10′, a fragment perhaps belonging to the *Šulgi Prophecy* (Biggs 1997, 170), could also record the name of this ruler (Tab-ba-an-[...]); a different spelling of T. as [...]-ḫa-ĝar/ĝá-ar, found in later literary texts about Šulgi (CT 51, 152 r. 14; SpTU 1, 2: 5), is doubtful (Cavigneaux 2005, 67f.).

The etymology of the name is still uncertain, so its transcription as Tappan-daraḫ must be considered conventional. It has been explained, on a Sumero-Akk. basis, as "companion of the god Daraḫ" (Götze 1947, 260 n. 47, followed by Astour 1987, 41); as a non-Hurr. name with the river Ṭāb(b)ān* as the theophoric element (Zadok 1993, 224); as a name of Hurr. influence (Owen 2000, 820; Goodnick Westenholz 1997, 311); or as a name of uncertain linguistic affiliation (Gelb, HaS 114; Biggs 1997, 172).

According to the extispicy texts, T. was defeated and captured (but not killed, as stated in YOS 10, 26 iv 10) in one of Šulgi's* campaigns against Simurrum. That was perhaps the third campaign, commemorated in the year name corresponding to Š32. Then he would have been settled in Ur as part of the royal court, at least between Š33 and Š38: that would be the reason why his son Ennum-Adad, enjoying a good position in the royal administration, took part in a judgment (SNAT 333 [AS2.xi]) together with other prominent people from the royal court (Sharlach 2007, 387–389). T. would have been transferred again to Simurrum at least since ŠS1, but now as a high-ranking official of the énsi of Simurrum, most probably Ṣilluš-Dagan: T. is recorded as his envoy (lú Si-mu-ru-um^{ki}), in one occasion together with Kirip-ulme (SNAT 271), between ŠS1.iv and ŠS2.ix.23. He appears for the last time in ŠS7 (MVN 18, 44), delivering the gún ma-da tax under the supervision of Ṣilluš-Dagan (Maeda 1992, 153).

Astour M. C. 1987: Semites and Hurrians in Northern Transtigris, in: D. I. Owen (ed.), General studies and excavations at Nuzi 9/1 (= SCCNH 2), 3–68. – Biggs R. D. 1997: Šulgi in Simurrum, Fs. M. C. Astour 169–178. – Cavigneaux A. 2005: Shulgi, Nabonide, et les Grecs, Fs. J. Klein 63–72. – Glassner J.-J. 2009: Écrire des livres à l'époque paléo-babylonienne: le traité d'extispicine, ZA 99, 1–81. – Götze A. 1947: Historical allusions in Old Babylonian omen texts, JCS 1, 253–265. – Goodnick Westenholz J. 1997: Legends of the kings of Akkade (= MesCiv. 7). – Hallo W. W. 1978: Simurrum and the Hurrian frontier, RHA 36, 71–83. – Maeda T. 1992: The defense zone during the rule of the Ur III Dynasty, ASJ 14, 135–172. – Owen D. I. 2000: The royal gift seal of Ṣilluš-Dagan, governor of Simurrum, Gs. L. Cagni 815–846. – Sharlach T. M. 2007: The case of the family that fled, Fs. E. V. Leichty 383–389. – Zadok R. 1993: Hurrians as well as individuals bearing Hurrian and strange names in Sumerian sources, Gs. R. Kutscher 219–245.

M. Molina

^{d}TAR s. Qudma, Qadma; Richter(gottheiten). § 6.

Tarʾam-Mēr. Im älteren „Pantheon von Mari“ (G. Dossin, RA 61 [1967] 100: 30) erwähnte Gottheit, die nach J.-M. Durand, RA 74 (1980) 175, ^{d}*Tár-am-Me-er* zu lesen ist. Der Bedeutung nach („Liebling des Mēr“ oder „sie liebt Mēr“) könnte hinter T. eine Gottheit aus dem Umkreis des Mēr (Wettergott*) oder ein vergöttlichter Herrscher stehen.

M. Krebernik

Tarāmū(j)a. Zum Kreis des Adad (Wettergott*) gehörige Gottheit, im Anu-Adad-Tempel von Assur und im Adad-Tempel von Kurbaʾil* verehrt, bereits in einem mA Ritual (KAR 154 Rs. 9: ^{d}*Ta-ra-mu-a*) neben Adads Gattin Šāla* genannt, ebenso im nA Tākultu-Ritual (III R 66 ii 16: ^{d}*Ta-ra-mu-u-a* // KAV 57: 3: ^{d}*Ta-ra-mu-ia* [Assur]; III R 66 vii 6: ^{d}*Ta-ra-mu-u-a* [Kurbaʾil]). Der Name ist möglicherweise ein Hypokoristikon zu *tar*(ʾ)*āmu* „Liebling“ (dagegen CAD T s.v. *tarāmu*: „probably of foreign origin“).

M. Krebernik

Tāravā. Name of the place where Vahyazdāta (‘Bardiya’ II, Waḫjazdāta; cf. Bardija* 3), who rebelled against Darius I in 522–521, resided according to the Bīsutūn* inscription (DB). The name is spelled *T-a-r-v-a* (DB OPers. iii 22), $^{[AŠ]r}$*Da*$^{\neg}$*-ra-ú-ma* (DB Elam. iii 1; Kollation Henkelmann), *Ta-ar-ma* (DB Akk. 71), and *Tʾrw* (DB Aram. 36; see R. Schmitt, Fs. K. Oberhuber 224, 227). The name refers to a town (OPers. *vṛdana*, Akk. URU), or a region (Elam. $^{\lceil AŠ}$HAL$^{MEŠ\rceil}$); it appears to be part of Yutiyā, mentioned directly after T. and itself situated “in Pārsa”. The name of Yutiyā is preceded by the personal determinative in the Elam., and described as *dahyāuš*, “land/people”, in the OPers. version (Akk. broken; Aram. inconclusive). The name T. is Old Iranian and has been explained as “having a ford” (**tāra-van-*; J. Tavernier, OLA 158 [2007] 31); the etymology of Yutiyā is uncertain (the explanation in I. Gershevitch, TPhS 1979, 148f. n. 37 is based on “Yautiyā”; for the correct reading see Schmitt, AÖAW 110 [1973] 143 n. 31).

F. Justi already proposed the identification of Yutiyā with the Οὔτιοι of Herodotus III 93, there grouped with the Sagartioi (Sagartai*), Saraggeoi, Thamanaioi, Mykoi and the islanders of the Erythraean Sea (Beiträge zur Alten Geographie Persiens 2 [1870] 8); J. Marquart additionally identified them with the Ǧut (al-Masʿūdī) or Yut (Dēnkard), a tribe in Kermān (AnOr. 3 [1931] 77). Justi (l.c.) also identified T. with Tārum, situated on a caravan route connecting Dārāb (c. 130 km W) and Bandar-e ʿAbbās (c. 120 km SE); T. may additionally be identified as Ταρούανα (var. lect.), situated by Ptolemy in Carmania/Kermān (Geographia VI.8.13; cf. P. Schwarz, Iran im Mittelalter nach den arabischen Geographen 2 [1910] 107). Among the other places connected with Vahyazdāta’s rebellion, Naširma/Paišiyāuvādā- and Mount Parga- (Fūrg?) are generally assumed to be located in southeastern Fārs, i.e. in the same larger region (see Justi, o. c. 10; E. Herzfeld, The Persian Empire [1968] 299f.; J. Hansman, ActIr. 6 [1975] 303; also C. C. Lamberg-Karlovsky/P. Magee, IrAnt. 34 [1999] 48–51).

W. F. M. Henkelman

Tarbaṣu s. Tarbiṣi/u.

Tarbiṣi/u.

§ 1. Überblick. – § 2. Ausgrabung. – § 3. Nergal-Tempel. – § 4. Palast. – § 5. Befestigungen. – § 6. Kanal. – § 7. Kleinfunde.

§ 1. Überblick. T. (heute Šarīf Ḫān/Sherikhan) liegt 4,5 km nordwestl. von Ninive* (*Abb. 1*; 36°24′ N, 43°07′ E, ca. 260 m ü. N. N.; Altaweel 2008, 39, 130f.). Streck (1916, 250 Anm. 1) leitet den Namen T. von *tarbaṣu* ab („Viehhof, -hürde“; AHw. 1327f. *tarbaṣ/āṣu*(*m*) B 2). Belege zum Ortsnamen s. NAT 347. Archäol. Funde erlauben, den Fundort in die neuass. Zeit zu datieren (ver-

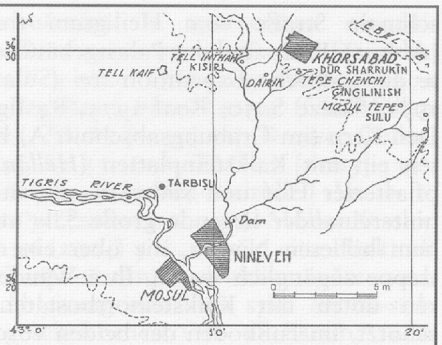
mutlich noch ältere Reste vorhanden: Altaweel 2008, 29 nach Al-Rawi 2003). Die mittelass. Datierung bestätigt das Assyrian Chronicle Fragment 2 aus der Zeit Tiglatpilesars I., das T. im Zusammenhang mit Kriegshandlungen des Arik-dēn-ili erwähnt (ABC 186: 21). Spätere Quellen bezeugen den Ort im 9. Jh. (s. u. § 3). Unter den Sargoniden erlangte er Bedeutung als königliche Residenzstadt und Sitz des ass. Kronprinzen (Palast* A. V. § 3; B. § 8.1.6f.; Nassouhi 1927, 29–32; Grayson 1991, 140). Die wichtigsten Gottheiten der Stadt waren Nergal*, dessen Tempel teilweise freigelegt wurde, und seine Gemahlin Lāṣ* (Borger, Ash. § 43, Trb A: 32; E. von Weiher, Der babylonische Gott Nergal [= AOAT 11, 1971] 99; Menzel 1981, 125f.). In der nördl. Stadtmauer von Ninive befand sich das Nergal-Tor, von dem aus die Straße nach T. führte (*abul* ^{d}U-GUR *ša* ^{uru}*Tarbiṣi*; Frahm 1997, 77 T10: 186; 93 T13 vii 27′). Die bab. Chronik 3 berichtet, dass T. im 12. Jahr Nabopolassars* (614) vom med. König Kyaxares* erobert und zerstört wurde (ABC 93: 25).

§ 2. Ausgrabung. Die Ausgrabung in T. begann H. A. Layard im Jahr 1850 (Layard 1853, 598f.) und H. Rawlinson setzte sie 1852 fort (Curtis/Grayson 1982, 87). Nach einer langen Unterbrechung wurde der Ort 1968–1969 noch einmal durch eine Expedition der Universität Mosul unter der Leitung von A. Sulaiman erforscht (Sulaiman 1971).

§ 3. Nergal-Tempel. In einem unpublizierten Bericht von 1852 (Curtis/Grayson 1982, 87) erwähnt Rawlinson die Freilegung des Nergal-Tempels („Neptun-Tempels"), ohne Details über den Befund zu nennen. Die Nachforschungen der irakischen Expedition ergaben im Grabungsabschnitt A einen Grundriss mit zwei Höfen (*Abb.* 2; Sulaiman 1971, Skizze auf S. 50), dessen Form an die der neuass. Nabû-Heiligtümer oder des Nergal-Tempels in Mê-Turran/Mê-Turnat* (Tall Ḥaddād) erinnert (Miglus 2009). Die meisten Räume waren mit Backsteinen gepflastert. Die Wände waren weiß gestrichen, am Boden mit einem schwarzen Sockel versehen. Von den Kulträumen auf der Südwestseite des Innenhofes darf der größere, östliche dem Gott Nergal, der kleinere, westliche der Göttin Lāṣ zugewiesen werden. Der innere Teil der vermutlichen Nergal-Cella mit dem Kultpodest ist der Erosion zum Opfer gefallen. Sowohl die Cella als auch der Durchgangsraum zwischen den beiden Höfen waren mit beschrifteten Steinplatten gepflastert; bereits Rawlinson teilte mit, dass im Tempel zwar keine Skulpturen, wohl aber beschriftete Wandorthostaten ans Licht kamen. Die Steinplatten waren stark durch den Brand beschädigt, der 614 den Tempel zerstörte.

Die von Layard und Rawlinson gefundenen Ziegel-, Steinplatten- und Tonnagelinschriften bezeugen Sanherib* als Bauherrn des Nergal-Tempels, dessen Zeremonialname é-(gal)-lam-mes war (Frahm 1997, 188f. [T 162–164]: Luckenbill, Sn. 155, Nr. I 32–34 / ARAB 2 §§ 480–482; zum Tempelnamen s. George, HMH 127 Nr. 805: é.mes.lam 4; Borger, BIWA 141). Bei der Ausgrabung Sulaimans fand man 50 cm unter dem Fußboden in den beiden freigelegten Ecken des Hauptkultraums (*Abb.* 2; vermutliche Nergal-Cella) Ziegelkapseln, in denen zwei Gründungsfässchen mit einem gleichlautenden Bericht des Königs über seinen ersten bab. Feldzug deponiert waren (Frahm 2003, 134–141 pl. 1–3). Sanherib spricht darin über eine Erneuerung des Nergal-Tempels (um 702) und gibt Salmanassar* III. als Erbauer des Tempels an (Frahm 2003, 141 [nach A. Suleiman, Al-kitāba al-mismārīya wa-l-ḥarf al-ᶜarabī]; id. 1997, 189f. [T164a]; id. 1999, 83). Die Existenz der Kultstätte im 9. Jh. bestätigen Weihinschriften Salmanassars III. auf zwei steinernen Keulenköpfen (RIMA 3, 154 Nr. 96; Curtis/Grayson 1982, 88–91) und eine private Weihinschrift auf einem Steingefäß (*Abb.* 3; s. unten § 7). Der Nergal-Tempel wurde vermutlich noch einmal von Assurbanipal erneuert (Curtis/Grayson 1982, 93), der vor seinem Eingang eine Standarte* (^{giš}*šurinnu*) für Nergal aufstellen ließ (Streck 1916, 248–251, 10f.; Menzel 1981, 125, 122* Anm. 1707, 1708).

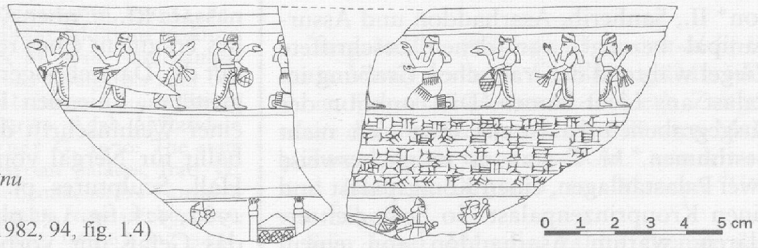
§ 4. Palast. An der Nordwestseite des Nergal-Tempels stand ein Palast, den eine



1 Kartenausschnitt mit der Lage von Tarbiṣu (nach Jacobsen/Lloyd 1935, fig. 9)

2

Palast und Nergal-Tempel in Tarbiṣu (nach Sulaiman 1971, 50; Roaf 1973, 84, fig. 5)



3

Fragmente des Steingefäßes BM 90960 mit der Weihinschrift des *tartānu* Bēl-luballiṭ für Nergal (nach Curtis/Grayson 1982, 94, fig. 1.4)

Abb. 1–3.

schmale Straße vom Heiligtum trennte (*Abb.* 2). Einen Teil des Palastgebäudes legte die irakische Expedition frei (Sulaiman 1971, Skizze S. 50; Roaf 1973, 84 fig. 5). Den Kern (im Grabungsabschnitt A) bildeten ein mit Kalksteinplatten (*Hellân*) gepflasterter Hof und südwestl. davon drei hintereinander liegende große Säle auf einem höheren Niveau, die über eine Freitreppe zugänglich waren. Ihre Wände waren unten mit Kalksteinorthostaten geschützt. Im Fußboden der beiden vorderen Säle waren – wie oft in neuass. Repräsentationsräumen – an der Längsachse Stege aus Kalksteinplatten verlegt, die wohl als Gleise für fahrbare Kohlebecken gedient haben (Turner 1970, 186). Die Räume gehören zu einem inneren Palastflügel, der seiner Form nach der „Reception Suite Type B" entspricht (nach der Typologie der neuass. Thronräume von Turner 1970, 199f. pl. XLIV; Roaf 1973, 85) und an die Raumgruppe um Hof VI des Südwestpalastes in Ninive erinnert. Im korridorartigen Raum nordwestl. der Großräume befand sich eine Wasserinstallation, die der Ausgräber als kultische Einrichtung *bīt rimki* bezeichnete, wobei keine schriftl. Belege diese Interpretation unterstützen; das in einem Brief an den König erwähnte *rimku*-Ritual in T. steht damit nicht in Verbindung (SAA 10, 93, 7f. = ABL 47; Menzel 1981, 122* Anm. 1706). Zum Palastkomplex könnte eine weiter nordöstl. (Grabungsabschnitt B) gelegene Reihe dreier Hofanlagen gehört haben, in denen apotropäische Figuren aus ungebranntem Ton in Ziegelkapseln deponiert waren.

Bauarbeiten am Palast sind für Sargon* II., Sanherib, Asarhaddon und Assurbanipal bezeugt, von denen beschriftete Ziegel während der irakischen Grabung im Palast ans Licht kamen. Die Funktion des ausgegrabenen Palastteils lässt sich nicht bestimmen. In T. gab es möglicherweise zwei Palastanlagen, einen Königspalast und einen Kronprinzenpalast. So ließe sich erklären, warum Asarhaddon von einem „Kleinen Palast" (É.GAL.TUR.RA) spricht, den er für Assurbanipal vergrößerte (Borger, Ash. Trb A: 22–31). Zwei Versionen von Ziegelinschriften Asarhaddons nennen einen Palast für Assurbanipal (Borger, Ash. Trb B, C), während in einer dritten Fassung nur von einem Palast die Rede ist (Borger, Ash. Trb D).

§ 5. Befestigungen in T. wurden bisher archäol. nicht erforscht. Sie sind allerdings historisch bezeugt: In einem Brief wird König Asarhaddon gebeten, über den Textinhalt einer für die Stadtmauer von T. bestimmten Steinurkunde zu entscheiden (SAA 16, 143: 6–11).

§ 6. Kanal. Die Gebiete um die Stadt wurden laut Bavian-Inschrift durch ein Kanalsystem bewässert und landwirtschaftlich genutzt (Jacobsen/Lloyd 1935, 34; Oates 1968, 51f.; Bagg 2000, 188, 209, 214f., 348f.). Der Kanal von T. bildete den letzten Abschnitt des von Sanherib errichteten „Nördlichen Kanalsystems". Er verlief parallel zum Tigris und versorgte T. sowie nördl. Teile von Ninive mit Wasser (Reade 1978, 158; Bagg 2000, 170 Taf. 63). Seine Spuren sind auf Satelliten- und Luftaufnahmen gut zu erkennen (Ur 2005, 332–334 fig. 14; Altaweel 2008, 42, 73, 119).

§ 7. Kleinfunde. Rawlinson erwähnt eine größere Anzahl von Kleinfunden aus dem Nergal-Tempel, darunter Elfenbeinornamente und Muscheln. Beachtenswert ist das Rollsiegel des Mušēzib-Ninurta, Statthalter von Šadikanni* (Curtis/Grayson 1982, 92f.; D. Collon, WACS 5, 86–88 pl. XII Nr. 151), das wohl als Weihgabe im Tempel deponiert war. Weitere Weihgegenstände sind zwei beschriftete Keulenköpfe Salmanassars III. (s. oben § 3) und ein 7,4 cm hohes Fragment eines reliefierten Steingefäßes mit der Darstellungen eines von *apkallū* begleiteten, knienden Herrschers. Es ist mit einer Weihinschrift des ass. *tartānu* Bēl-lu-ballit für Nergal von T. versehen (*Abb.* 3; Hall, Sculptures pl. LX.1; Curtis/Grayson 1982, 92f. fig. 1.4, pl. IIIc). Grayson ordnet das Gefäß mit Vorbehalt der Regierungszeit Salmanassars III. zu (RIMA 3, 177f. Nr. 2001); eine alternative Zuweisung in die Regierungszeit Šamšī-Adads V. (S. Parpola, SAA 10, S. 70 fig. 14) ist wahrschein-

licher, weil Bēl-luballiṭ im Jahr 814 Jahreseponym war. Im Tempel sind außerdem Fragmente einer Tontafel (GM 1, s. Saggs 1986) mit Teilen des Erra-Epos und des Anzu-Epos gefunden worden.

Darüber hinaus erscheint T. in Texten verschiedenen Inhalts: SAA 4, 155 (Orakelanfrage), SAA 10, 20 (Brief über Fest), SAA 10, 93 (Brief über Ritual), SAA 10, 305 (Brief über Nachwuchs), SAA 16, 34 (Brief an Kronprinzen), SAAS 6, 170 (Rechtsurkunde).

Al-Rawi F. 2003: Mosul University excavations at Tarbiṣu (Sharif Khan), 49e RAI, London Juli 7–11, 2003 [nach Altaweel 2008]. – Altaweel M. 2008: The imperial landscape of Ashur: settlement and land use in the Assyrian heartland (= HSAO 11). – Bagg A. M. 2000: Assyrische Wasserbauten: landwirtschaftliche Wasserbauten im Kernland Assyriens zwischen der 2. Hälfte des 2. und der 1. Hälfte des 1. Jahrtausends v. Chr. (= BagF 24). – Curtis J. E./Grayson A. K. 1982: Some inscribed objects from Sherif Khan in the British Museum, Iraq 44, 87–94. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26); id. 1999: Nabû-zuqup-kēnu, das Gilgameš Epos und der Tod Sargons II., JCS 51, 73–90; id. 2003: New sources for Sennacherib's „First Campaign", Isimu 6, 129–164. – Grayson A. K. 1991: Assyria: Sennacherib and Esarhaddon (704–669 B. C.), CAH² 3/2, 103–141. – Jacobsen Th./Lloyd S. 1935: Sennacherib's aqueduct at Jervan (= OIP 24). – Layard H. A. 1853: Discoveries in the ruins of Nineveh and Babylon. – Menzel B. 1981: Ass. Tempel. – Miglus P. A. 2009: Zwei Nergal-Tempel: zwischen babylonischer und assyrischer Tradition, in: O. Drewnowska (ed.), Here and there: across the Ancient Near East: studies in honour of Krystyna Łyczkowska, 157–170. – Nassouhi E. 1927: Textes divers relatives à l'histoire de l'Assyrie (= MAOG 3/1–2). – Oates D. 1968: Studies in the ancient history of Northern Iraq. – Reade J. E. 1978: Studies in Assyrian geography, RA 72, 47–72, 157–180. – Roaf M. 1973: The diffusion of the 'salles à quatre saillants', Iraq 35, 83–91. – Saggs H. W. F. 1986: Additions to Anzu, AfO 33, 1–29. – Streck M. 1916: Assurbanipal und die letzten assyrischen Könige bis zum Untergange Niniveh's. – Sulaiman A. 1971: Iktišāf madīnati Tarbīṣu al-aššūrīya, Adab Al-Rafidain 2, 15–50 pl. IX. – Turner G. 1970: The state apartments of Late Assyrian palaces, Iraq 32, 177–213. – Ur J. 2005: Sennacherib's Northern Assyrian canals: new insights from satellite imagery and aerial photography, Iraq 67, 317–345.

P. A. Miglus

Tarbusibi s. Til-Barsib.

Tarbušnaitā. In spätantiken mandäischen Beschwörungen genannte Dämonin vermutlich altor. Ursprungs. BM 132947+ 155′: *'štr'*(Ištar) *trbwš<n>yt'* (Ch. Müller-Kessler, ZA 89 [1999] 71); Drower Collection 43 Aa 43 (ead., TMH 7 [2005] 139): *t'rbwšn'yt'*; München-Bleirolle I Vs. b 6: *trbwšn'yt'* (zitiert o. c. 142). Müller-Kessler, Aram 16 (2004) 57f., erwägt eine Herkunft von Zarpānītu(m)*; denkbar wäre auch eine Ableitung von dem syll. *Tar-bu-si-bi* u. ä. geschriebenen ON Til-Barsib,* also „die (Ištar) von Til-Barsib".

M. Krebernik

^{d}TAR-di-ni. In einer Inschrift aus Sūḫ(i/)u* (§ 2) (des 8. Jhs.) zusammen mit Apladad* (^{d}A.^{d}IM) erwähnte Gottheit (A. Cavigneaux, BagM 21, 372: 7; 373: 4), vielleicht Pāris(at)-dīni „der/die das Urteil fällt" zu lesen. Oder mit ^{d}TAR-*di-ni-tum* (GAB 71, dort ^{d}*Kud-di-ni-tum* gelesen) zu verbinden?

M. Krebernik

^{d}TAR.GABA-Kul-ab$_4$. In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xiii 6′, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 182) erwähnte Gottheit, offenbar wie „Bilgames" (Gilgameš*) in der folgenden Zeile mit Uruk*(-Kullaba) assoziiert.

M. Krebernik

^{d}TAR-gal s. Richtergott(heiten). § 7 (7).

Targašnalli (^{m}*Tar-ga-aš-(ša-)na-al-li(-iš/-an)*). Vasall des heth. Großkönigs Muršili* II. in Ḫapalla* (Arzawa*-Gebiet); Zeitgenosse der ihm gleichgestellten Fürsten Mašḫuiluwa* sowie Kupanta-^{d}KAL* von Mira* und Manapa-Tarḫunta (s. Manapa-^{d}U*) von Šeḫa*.

Sein Land, Ḫapalla, zählte ebenso wie Mira (mit Kuwalija*) und Šeḫa (mit Appawija) zu den drei Teilstaaten im Arzawa-Bereich, die Muršili nach der Zerschlagung des Königreiches Arzawa unter heth. Ober-

hoheit weiter bestehen ließ (KBo. 3, 4 iii 23f. und KUB 14, 15 iv 52′–54′+ KBo. 16, 104; s. Götze, AM 72–75; Heinhold-Krahmer 1977, 123f.). Die offizielle Einsetzung des T. in die Regierung seines Landes erfolgte offenbar gleichzeitig mit derjenigen der beiden anderen Vasallen, Mašḫuiluwa und Manapa-Tarḫunta, und zwar in der Stadt Aura, wo der Hethiterkönig in seinem 4. Regierungsjahr während der Rückkehr von seiner Arzawa-Kampagne eine Zwischenstation einlegte (Heinhold-Krahmer 1977, 123f.). Dabei erhielten die drei Vasallen vermutlich auch ihre Verträge mit weitgehend gleichen Bestimmungen (Friedrich, Verträge 1, 61 Anm. 6; Korošec 1931, 10 Anm. 4). Von diesen sind allerdings nur die Abkommen mit T. (Friedrich, Verträge 1, 51–94; Beckman, HDT 69–73: Nr. 10) und Manapa-Tarḫunta (Friedrich, Verträge 2, 1–41; HDT 82–86: Nr. 12) partiell erhalten geblieben (Heinhold-Krahmer 1977, 124f.), wobei T. auch im letztgenannten Dokument bezeugt ist (Friedrich, Verträge 2, 12–15: § 10**).

Da weder er noch sein Land in Verbindung mit dem in den erhaltenen Teilen der Muršili-Annalen berichteten Kriegsgeschehen in Arzawa (Götze, AM 44–77) erwähnt werden, wurde angenommen, dass sich Ḫapalla bereits vorher unter heth. Kontrolle befunden hatte (Heinhold-Krahmer 1977, 126f., 347; zum Ḫapalla-Feldzug des Feldherrn Ḫannutti unter Muršilis Vater Šuppiluliuma* I. s. KBo. 14, 42 // KUB 19, 22; zuletzt bei Del Monte 2008, 47, 55f., 65–67). Als in Mira Kupanta-^{d}KAL an die Regierung kam (nach der Revolte Mašḫuiluwas im 12. Regierungsjahr Muršilis), regierte T. nach wie vor in Ḫapalla (s. Vertrag mit Kupanta-^{d}KAL von Mira § 27**; Friedrich, Verträge 1, 144f.).

Über seine Herkunft und seine Vorgänger ist nichts bekannt, was auf das mangelhafte Quellenmaterial zurückzuführen ist, insbes. auf die zerstörte historische Einleitung seines nur in einem einzigen Exemplar (KBo. 5, 4) überlieferten Vertrags.

Als Muršilis II. Sohn Muwatalli* II. das Land Wiluša unter heth. Botmäßigkeit brachte und mit dem dortigen König Alakšandu einen Vertrag abschloss, in dem er nun von insgesamt vier Arzawa-Ländern sprach (Friedrich, Verträge 2, 70–73: § 17), erschien T. unter den Königen dieser Vasallenstaaten nicht mehr. Der dort neben den Herrschern von Wiluša, Mira und (wahrscheinlich) Šeḫa erwähnte König namens Uraḫadduša* wurde meist als ein Nachfolger des T. betrachtet (s. Heinhold-Krahmer 1977, 153 Anm. 176 [mit früherer Literatur], 237f.; Hawkins 1998, 16 Anm. 68), was jedoch nicht definitiv bewiesen werden konnte.

Güterbocks Vorschlag (1967, 66–68), den Namen auf der inzwischen zerstörten Hieroglyphen-Inschrift Karabel C 1 als Targašna-lli zu deuten, wurde zu Recht sehr bald wieder verworfen (hierzu Hawkins 1998, 8f. [mit Literatur], 11 [Zeichnungen und Foto]).

Del Monte G. F. 2008: Le gesta di Suppiluliuma. – Güterbock H. G. 1967: Das dritte Monument am Karabel, IstM 17, 63–71. – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira: 'Tarkondemos', Boğazköy, sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen (= THeth. 8). – Korošec V. 1931: Hethitische Staatsverträge: ein Beitrag zu ihrer juristischen Wertung.

S. Heinhold-Krahmer

Ṭarḫān. Ṭ. in the Kūh-e Dašt district of Luristān* province, West-Iran, consists mainly of a narrow, about 3 km wide valley between NW-SE lying mountain ridges along the northern side of the Ṣeimare river. At about 1000 m.a.s.l., the valley floor is part of the quarters to which nomads from NE Luristān retreated in winter. A narrow road through the mountains at the NW end of the valley leads to the ruined early Islamic bridge across the Ṣeimare at Sefaleh (Stein 1940, 236–240, fig. 73–75). Ṭ. is still badly known although important finds were reported (Calmeyer 1969, 145) and several plundered BA and IA cemeteries are still visible (personal observation 2003). Stein was the first explorer to travel through Ṭ. and locate mounds and tombs (Stein 1940, 221–223, pl. IX). In 1962–1964 followed a survey by P. Mortensen and H. Thrane (Danish National Museum). The British archaeologist Goff surveyed Ṭ. in 1963–1967. Uruk pottery was observed

at T. Central Mound and Čeġā Pahān (not to be confused with Čeġā Pahn in Kūh-e Dašt valley) (Goff 1971, 139–145, fig. 4f.). A small natural mound called Tepe Ǧāralī had remains of buildings along its slopes and two BA gabled roof tombs (Thrane 1965, 161–168, fig. 8–10, 12f.; id. 1968, 24–26, fig. 22; Goff 1971, 146). Although plundered, one of them could be re-excavated. It measured 4.80 m by 1.35 m and was said to have held six skeletons. Only a bronze pin and early 3rd mill. sherds remained (Haerinck 2011, 66–70, pl. 17). Individual IA graves, unfortunately with few burial goods, were excavated at Dereḫt-e-Tabir and at Kül Voim (Thrane 1965, 163–165, fig. 11).

Calmeyer P. 1969: Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah (= UAVA 5). – Goff C. L. 1971: Luristan before the Iron Age, Iran 9, 131–152. – Haerinck E. 2011: Painted pottery of the first half of the Early Bronze Age (late 4th–first centuries of the 3rd millennium BC) in Luristan, W-Iran, IrAnt. 46, 55–106. – Stein A. 1940: Old routes of Western Īrān, narrative of an archaeological journey carried out and recorded by Sir Aurel Stein. – Thrane H. 1965: Archaeological investigations in Western Luristan: preliminary report of the second Danish archaeological expedition to Iran, ActArch. 35, 153–169; id. 1968: Bronzerne fra Luristan: og et dansk pionerarbejde, Nationalmuseets Arbejdsmark, 5–26.

B. Overlaet

Tarḫulara. King of Gurgum*/Marqas*, attested in the inscriptions of Tiglath-pileser III and Sargon II, c. 743–711. The name is written ^{m}*Tar/Ta-ar-ḫu(/ku²)-la-ra/ri/ru*; Tiglath-pileser and Sargon call him (KUR) *Gurgumayya*, Sargon also (URU) *Marqasayya*.

T. participated in the Urartian-backed anti-Ass. alliance of Mati'ilu* of Arpad, and after its defeat in 743 in Kummuḫ* he faced Ass. attack but submitted and was pardoned; Tadmor, Tigl. III. 100–103 (Stele I B: 21′–42′); 50–53 (Ann. 17, less well preserved); 166–169 (Summ. 7, Nimrud tablet – the other summary inscriptions recording this event do not mention T., Summ. 1: 20–25; Summ. 3: 15′–26′). T. subsequently appears in the list of tributaries of the year 738 (Tadmor, Tigl. III. 265–268, Supplementary Study D).

According to Sargon's more detailed reports for the year 711 T.'s son Muttallu* had killed him and seized the throne, whereupon Sargon deported him and his family and annexed Gurgum; Fuchs, Sg. 131f., 325f. (Ann. 234–241); 217f., 348 (Prunk 83–89). Summary inscriptions refer to the annexed kingdom as that of T. and do not mention Muttallu: Sg. 76, 308 (XIV 10–11); 64, 304 (Stier 26–27); 261, 359 (S4, 28–31). The Nimrud prisms specifically state that it was T. with his family who was deported; C. J. Gadd, Iraq 16 (1954) 182–184.

J. D. Hawkins

Tarḫ/kumuwa s. Tarkas(sa)nawa.

Tarḫundaradu, Tarḫun(n)aradu. König von Arzawa*, Zeitgenosse Amenophis III. von Ägypten und wahrscheinlich Tutḫalijas* III. (Vater von Šuppiluliuma* I.) von Ḫatti.

Sein Name in der Schreibung ^{m}*Tar-ḫu-un-da-ra-du* findet sich bislang ausschließlich im Amarna-Brief EA 31 (Vs. 2; Knudtzon, EA 270f.; zuletzt Hawkins 2009, 77, 83). T. ist der Adressat dieses Schreibens, in dem es um die geplante Vermählung seiner Tochter mit dem Absender, dem ägypt. Großkönig Amenophis III., geht (Kühne 1973, 95–97; Hawkins 2009, 74). Die Initiative bezüglich dieser dynastischen Verbindung zwischen den Herrscherhäusern von Ägypten und Arzawa scheint bereits zuvor vom Pharao ausgegangen zu sein, wofür allerdings kein schriftl. Dokument erhalten ist (Kühne 1973, 96f.; Hawkins 2009, 78).

Sowohl die Aufnahme diplomatischer Kontakte Ägyptens mit Arzawa als auch die am Beginn von EA 31 verwendete Grußformel (zu dieser s. Hagenbuchner 1989, 49–55) führten zur Annahme, dass es sich bei dem westkleinasiatischen Land damals um ein von Ḫatti unabhängiges Reich gehandelt haben musste, das unter T. zu großer machtpolitischer Bedeutung gelangt war. Allerdings scheint dieser König (bzw. seine Kanzlei) noch nicht allzu vertraut mit den Gepflogenheiten der internationalen Di-

plomatie, insbes. dem unter gleichrangigen Herrschern üblichen Schriftverkehr in akk. Sprache, gewesen zu sein. Dies wurde aus dem ihm zugeschriebenen heth. Brief EA 32 Z. 25 (Kühne 1973, 95f.; Hawkins 2009, 77) erschlossen, der die Aufforderung an den Adressaten (wohl Amenophis III.) enthält, hethitisch zu schreiben, welcher der Pharao in EA 31 dann auch nachkam (zur Abfolge des Briefwechsels s. zuletzt Hawkins 2009, 78).

Amenophis' III. diplomatische Beziehungen mit T. werden zu Recht der Schwächephase zugeordnet, in der sich das dem Arzawa-Gebiet benachbarte Hethiterreich unmittelbar vor der Regierung des Großreichsbegründers Šuppiluliumas I. befunden hatte (Kühne 1973, 97; Heinhold-Krahmer 1977, 50–55; Hawkins 2009, 79f.); gemeint ist jene gefahrvolle Situation, als Feinde aus allen Richtungen in heth. Territorium einfielen, wobei Arzawa das zu Ḫatti gehörende Untere* Land überfallen und seine Grenzen bis Tuwanuwa* und Uda* (KBo. 6, 28 Vs. 8f.; s. Heinhold-Krahmer 1977, 40–50), südl. des Halys, ausgedehnt hatte.

Eine Identifikation des Königs T. von Arzawa mit dem etwa zur gleichen Zeit in Ortaköy bezeugten Tarḫunnaradu (Hawkins 2009, 79) erscheint nicht abwegig, da letztgenannte Person ebenfalls im westkleinasiatischen Milieu auftritt (Süel 2001, 671–673). Die Namen Tarḫundaradu (in EA 31 Z. 2) und ^{d}U-naradu = Tarḫunaradu (letzterer auch Name eines westkleinasiatischen Fürsten im späten 13. Jh. [wohl in Šeḫa*]; s. KUB 23, 13 Z. 8) hatte überdies Alp 1954, 460 bereits vor Jahrzehnten miteinander in Verbindung gebracht.

Alp S. 1954: The *-n(n)-* formations in the Hittite language, Belleten 18/72, 449–467. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 1 (= THeth. 15) 49–55. – Hawkins J. D. 2009: The Arzawa letters in recent perspective, British Museum Studies in Ancient Egypt and Sudan 14, 73–83. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa (= THeth. 8). – Kühne C. 1973: Die Chronologie der internationalen Korrespondenz von El-Amarna (= AOAT 17). – Süel A. 2001: Ortaköy tabletleri ışığında Batı Anadolu ile ilgili bazı konular üzerine, Gs. E. Neu$_{1}$ 670–678.

S. Heinhold-Krahmer

Tarḫu(n(na)) s. Wettergott.

Tarḫundis s. Wettergott.

Tarḫunta s. Wettergott.

Tarḫunta-manawa. Woman named in the Šaḫurunuwa(-Urkunde)*, probably his daughter, mother of his grandsons and beneficiaries Tulpi-Teššub* and Kuwalanaziti (Kuwatna-ziti*). A stone fragment of a Hier. inscription ALACA HÖYÜK 4 preserves the name TONITRUS-*ma-na-*[*wa/i*] REX FILI[A] (restorations from line above), which could be the same woman: see M. Poetto, SMEA 35 (1995) 101–104.

The name may be analysed as a Luw. sentence-name *Tarḫunta(n)-manaw(i)-a-*, "I will see Tarḫunta".

F. Imparati, RHA 32 (1974) 16f. with n. 48, 47f.

J. D. Hawkins

Tarḫund/tašša. Keilschriftl. KUR/^{uru}*Tarḫu(n)d/taš(ša/i)*, (KUR)$^{uru.d}$U-*d/ta(š)ša-*, (KUR)$^{uru.d}$U-(*aš*)*ša-*, alph. keilschriftl. *trḫnds*, hier. TONITRUS (URBS), TONITRUS (URBS) REGIO.

§ 1. Belege. – § 2. Lage. – § 3. Geschichte. – § 4. Götter und Kultstätten.

§ 1. Belege. T. ist in Keilschrifttexten aus Boğazköy, Emar und Ugarit sowie in zwei hier. Monumenten belegt und bezeichnet sowohl ein Gebiet als auch dessen Hauptstadt.

Die meisten heth. Keilschriftbelege sind in RGTC 6/1, 405, 467, und RGTC 6/2, 162 aufgelistet; hinzu kommen aus Boğazköy die Bronzetafel (Bo. 86/299, passim), KBo. 40, 360: 4; KBo. 41, 214 iii 16; ibid. 217 Vs. 14, 20; KBo. 46, 63: 15; KBo. 49, 125: 15; KBo. 50, 59a i 3; ibid. 248: 6; KBo. 53, 102: 14; KBo. 54, 189: 5. Zu den Belegen aus Ugarit und Emar s. RGTC 12/2, 286f., 290(?). Zur Identität der syll. und logogr. Schreibungen von T. s. Houwink ten Cate 1965, 130 Anm. 3.

Die hier. Belege sind die SÜDBURG-Inschrift in Boğazköy (Hawkins 1995) und die Stele von ÇAĞDIN (Meriggi 1975a, 325; id. 1975b, Terza serie Tav. XV; s. dazu noch Hawkins 1995, 40f.).

§ 2. Lage. Dank zweier detaillierter, voneinander in Einzelheiten aber abweichender Grenzbeschreibungen (Otten, Bron-

zetafel 10–13 i 18–67; KBo. 4, 10 Vs. 15–32, ed. van den Hout 1995, 24–31) lässt sich die Ausdehnung des Landes T. ungefähr festlegen.

Hawkins 1995, 49–57; de Martino 1999; Dinçol et al. 2000; Yakar et al. 2001; Melchert 2007 mit Lit.; s. auch die Karten bei Hawkins 1998, 31 und Starke 2002, 306–307.

T. umfasste das nord-westl. gelegene sog. Ḫulaja*-Flussland, dessen namengebender Fluss wohl mit dem türk. Çarşamba Suyu identisch ist, und T. im engeren Sinn, das mehr südl. zu suchen ist. Im Westen bildete der Kaštaraja-Fluss (griech. Kestros, türk. Aksu) östl. der Stadt Parḫa* (griech. Perge) die Grenze, die nördl. etwa bis zum modernen türk. Eğridir Gölü reichte und dann nach Osten über dem Beyşehir Gölü südl. von Konya bis etwa zum Bolkar Dağ weiterlief. Wie der Verlauf der Grenze nach Süden bis zum Mittelmeer anzusetzen ist, lässt sich schwieriger bestimmen. Hawkins 1998 und Starke 2002 nehmen den antiken Lamos (türk. Karyağdı Deresi/Lamas Cayı), Dinçol et al. 2000, Yakar et al. 2001 und Melchert 2007 heth. Šaranduwa = griech. Kelenderis, türk. Gilindere, als östlichste Ausdehnung an.

Die genaue Lage der Hauptstadt T. ist bislang unbekannt. Noch geltende Vorschläge zur Lokalisierung betreffen die Kalykadnos-Flussebene (Hawkins 1995, 56f.; de Martino 1999) und den Berg Kızıldağ (Alp 1995; Dinçol et al. 2000, 16; Singer 2006, 42); für eine Auflistung ehemaliger Lokalisierungsversuche s. Alp 1995, 1–3.

§ 3. Geschichte. „Auf Geheiß seiner Gottheit" wurde T. von Muwatalli* II. (ca. 1295–1274) als neue Hauptstadt auserwählt (KUB 1, 1 ii 1f., 52f., iv 62f.). Inwieweit es vorher an der Stelle schon eine Siedlung gab, ist unbekannt. Keilschriftl. Quellen für T., sowohl als Gebiet als auch als Stadt, die eindeutig in die Zeit vor Muwatalli zu datieren sind, gibt es bislang nicht. Für die Möglichkeit, dass das sog. Išputaḫšu*-Siegel (um 1500) schon den Namen T. enthält, s. Houwink ten Cate 1992, 250; id. 1994, 234. Vorher war T. wohl Teil des sog. Unteren* Landes (s. RGTC 6/1 und 6/2 s.v.). Muwatallis Entscheidung, die Residenz zu verlegen, wurde früher meistens als Vorbereitung auf die Schlacht mit Ramses II. bei Qadeš* gedeutet (s. die Lit. bei Singer 1996a, 191 Anm. 431). Singer 1996a, 191–193 (so auch id. 2006; s. aber abweichend Taracha 2007; zurückhaltend Klengel 1999, 210 mit Anm. 328; Bryce 2005, 230–233) schlägt aber eine mehr ideologisch-religiös bzw. geopolitisch motivierte Umsiedlung und Gründung im Rahmen einer religiösen Reform vor, so dass T. mit solchen Residenzen wie Akhetaton, Piramesse und Kār-Tukulti-Ninurta* vergleichbar wäre. Wann in seiner Regierung Muwatalli die Verlegung vollzog, lässt sich nicht feststellen, sie muss aber vor der Qadeš-Schlacht stattgefunden haben.

Muwatallis Nachfolger Urḫi-Teššub*/Muršili III. verlegte die Hauptstadt wieder nach Ḫattuša zurück (KUB 21, 15 i 11f.). Wem er das Vizekönigtum der Stadt und des Landes T. anvertraute, wissen wir nicht. Es gibt zwei spätere Verträge mit Königen von T.: KBo. 4, 10 (ed. van den Hout 1995) ist der Vertrag eines heth. Großkönigs, dessen Name nicht erhalten ist, mit Ulmi-Teššub*. Die Bronzetafel Bo. 86/299 von Tudḫalija IV. nennt Kuruntija (Kurunta*) als Vertragspartner. Sicher ist aber, dass letzterer schon von Ḫattušili III. als König von T. eingesetzt wurde.

Wenn KBo. 4, 10 Ḫattušili III. zuzuschreiben ist (freundl. Mitt. Hawkins, gegen van den Hout 1995, 11–17), wäre damit eine klare chronologische Folge beider Texte gegeben. Das Verhältnis Ulmiteššubs zum heth. Königshaus ist unbekannt, es sei denn, man nimmt eine Identifizierung mit Kuruntija an (so versuchsweise Güterbock 1961; s. auch Gurney 1993; Hawkins 1995, 62; Singer 1996a, 68; Dinçol 1998, 162).

Kuruntija war ein weiterer Sohn Muwatallis II., der früh von seinem Onkel Ḫattušili III. adoptiert wurde (zur Person Kuruntijas s. van den Hout 1995, 82–96; zur Lesung des Namens s. Hawkins 1995, 62 Anm. 251). Beide Verträge gehören zu den sog. Sekundogenitur*verträgen, d. h. solche, die mit direkten Verwandten des heth. Königshauses geschlossen wurden. Nachdem T. den Status als Hauptstadt verloren hatte, gehörte es zusammen mit Karkamiš* immerhin zu den zwei wichtigsten Provinzen des Reiches. Laut der Bronzetafel (Bo.

86/299 ii 79–83) nahmen die Vizekönige von T. und Karkamiš in der Hierarchie des Staates die dritthöchste Stelle nach dem Großkönig und dem *tuḫkanti* (= in etwa Kronprinz; Herrscher* A. § 7.3) ein. Es ist behauptet worden, dass diese Reichsteile sich allmählich vom Zentrum unabhängig machen und sogar mit Zustimmung des Großkönigs in Ḫattuša großköniglichen Status für sich beanspruchen durften (Singer 1996b; Klengel 1999, 296). Letzteres geht zurück auf den Fund einiger Siegelabdrücke in Ḫattuša und auf die hierogl. Inschrift von HATIP bei Konya (Dinçol 1998), in denen Kuruntija sich Großkönig nennt. Für Initeššub* von Karkamiš wurde ein Brief aus Ugarit (RS 17.365+ RS 18.06 = PRU 4, 137f.; s. Liverani 1960) herangezogen, in dem er angeblich als dem heth. Großkönig gleichrangig beschrieben wird (dazu s. aber van den Hout 2001, 219). Als Alternative wäre ein Staatsstreich zu erwägen, mit dem Kuruntija sich endgültig für die Absetzung seines Bruders Urḫi-Teššub/Muršili III. als Großkönig durch Ḫattušili III. gerächt hätte (Bronzetafel 4; van den Hout 1995, 92–96; id. 2001, 217–220; Bryce 2005, 319–321 nennt beide Möglichkeiten).

Die nächste Phase der Geschichte von T. ist aus einem Passus in der SÜDBURG-Inschrift (§§12–15, 17, ed. Hawkins 1995, 22f., für eine weiterführende Deutung s. noch Yakubovich 2008, 6–11), die Šuppiluliuma* II. zugeschrieben wird, bekannt, in dem dieser die erfolgreiche Wiedereroberung von T. beschreibt. War dies das definitive Ende des Staatsstreiches Kuruntijas oder wurde seine Machtergreifung schon von Tudḫalija IV. zunichte gemacht, und hatte sich später ein neuer Feind (z. B. die Seevölker*?) T. angeeignet (Klengel 1999, 308; Hoffner 1992, 49; Singer 1996b; Bryce 2005, 329–331)? Oder hatte Šuppiluliuma II. der Politik seines Vaters, der mehrere Großkönige im Ḫatti-Land neben sich geduldet hatte, so ein Ende setzen wollen?

Wenn die Stadt T. tatsächlich am Kızıldağ lokalisiert werden kann (s. § 2), liefern die dortigen Inschriften wohl die Quellen für das letzte Kapitel der Geschichte von T., obwohl sie den Namen selbst nicht enthalten. In KIZILDAĞ 1–3 (ed. Hawkins 1995, 104f.; s. auch die benachbarten Inschriften von KARADAĞ und BURUNKAYA ibid.) präsentiert sich ein Ḫartapu als „Großkönig" und (nur in KIZILDAĞ 3) als „Sohn eines Muršili, Großkönig". Obwohl die Datierung der Inschriften (13.–12. Jh.?) und ihre Beziehung zu dem dortigen Relief umstritten sind, wurde die Möglichkeit, diesen Muršili mit dem heth. Urḫi-Teššub = Muršili III., Sohn und Nachfolger des Muwatalli II., gleichzusetzen, mehrfach in Betracht gezogen (cf. Hawkins 1995, 64). Singer 1996b, 68–71, erwägt, in Ḫartapu den Nachfolger von Kuruntija = Ulmi-Teššub zu sehen. Laut Bryce 2005, 353, könnte er der anonyme Gegner der SÜDBURG-Inschrift gewesen sein.

§ 4. Götter und Kultstätten. Als Götter von T. werden in den Texten namentlich Ḫepat*, Šarrum(m)a*, der Mondgott*, und „die Königin" ([d]MUNUS.LUGAL) erwähnt. Daneben wird man mit Singer 1996a, 185–189 sicher auch den Kult des Wettergottes* *piḫaššašši* „des Blitzes" in T. ansetzen wollen. Ḫepat oder „die Königin" (Trémouille 1997, 44f.) war seine Frau, Šarruma sein Sohn. Belege sind auffindbar mittels HittPantheon 3, 272 s.v. Tarḫuntaša.

Laut dem Orakel KUB 5, 20 i 19 gab es in (der Stadt) T. mindestens ein *šinapši*-Haus, d. h. ein Gebäude oder Teil eines Tempels religiösen Charakters; dazu s. CHD Š s.v.

Alp S. 1995: Zur Lage der Stadt Tarḫuntašša, in: O. Carruba (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (= StMed. 9), 1–11. – Bryce T. R. 2005: The kingdom of the Hittites. – Dinçol A. 1998: The rock monument of the Great King Kurunta and its hieroglyphic inscription, in: S. Alp (ed.), Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, 159–166. – Dinçol A. et al. 2000: The borders of the appanage kingdom of Tarhuntašša: a geographical and archaeological assessment, Anatolica 26, 1–29. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – Gurney O. R. 1993: The treaty with Ulmi-Tešub, AnSt. 43, 13–28. – Hawkins J. D. 1995: The Hieroglyphic inscription of the sacred pool complex at Hattusa (SÜDBURG) (= StBoT Beih. 3); id. 1998: Tarkasnawa king of Mira: "Tarkondemos", Bo-

ğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Hoffner H. A., Jr. 1992: The last days of Khattusha, in: W. A. Ward/M. Sharp Joukowsky (ed.), The crisis years: the 12th century B. C. from beyond the Danube to the Tigris, 46–52. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38); id. 2001: Zur Geschichte des jüngeren hethitischen Reiches, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie (= StBoT 45), 213–223. – Houwink ten Cate Ph. 1965: The Luwian population groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic period (= DMOA 10); id. 1992: The Bronze Tablet of Tudhaliyas IV and its geographical and historical relations, ZA 82, 233–270; id. 1994: Urhi-Tessub revisited, BiOr. 51, 233–259. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Liverani M. 1960: Karkemiš nei testi di Ugarit, RSO 35, 135–147. – de Martino S. 1999: Ura and the boundaries of Tarhuntašša, AoF 26, 291–300. – Melchert H. C. 2007: The borders of Tarhuntassa revisited, Fs. B. und A. Dinçol 507–513. – Meriggi P. 1975a: Manuale di eteo geroglifico, parte 2/1: testi – 2ª e 3ª serie (= Incunabula Graeca 15/1); id. 1975b: Manuale di eteo geroglifico, parte 2/2: tavole – 2ª e 3ª serie (= Incunabula Graeca 15/2). – Singer I. 1996a: Muwat. Prayer; id. 1996b: Great kings of Tarhuntašša, SMEA 38, 63–71; id. 2006: The failed reforms of Akhenaten and Muwatalli, The British Museum Studies in Ancient Egypt and Sudan 6, 37–58. – Starke F. 2002: Das Hethitische Großreich und seine Nachbarn im 13. Jh. v. Chr. (Karte), in: T. Özgüç (ed.), Die Hethiter und ihr Reich (Ausstellungskatalog). – Taracha P. 2007: The capital Hattuša and other residential cities of Hittite Great Kings, Fs. B. und A. Dinçol 755–759. – Trémouille M.-C. 1997: dHebat: une divinité syro-anatolienne (= Eothen 7). – Yakar J. et al. 2001: The territory of the appanage kingdom of Tarḫuntašša: an archaeological appraisal, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie (= StBoT 45), 711–720. – Yakubovich I. 2008: The Luvian enemy, Kadmos 47, 1–19.

Th. van den Hout

Taribu. Name of at least two different towns. One is attested in texts from Ebla, another in texts from Ugarit.

1. Town(s) attested in the Ebla texts. The different spellings (*Dar-'à-ba$_4$*^{ki}, *Dar-áb*^{ki}, *Dur-'à-ba$_4$*^{ki}, *Dur-u$_9$-ba$_4$*^{ki}, *Da/Da$_5$-rí-bù*^{ki}, *Da-rí-íb*^{ki}; Archi et al. 1993, 193f., 199f., 223; RGTC 12/1, 93f., 96f., 115) are usually taken to refer to the same town on the evidence of prosopography (Archi et al. 1993, 194f.). However, according to some texts Darib could refer to two different toponyms, both of which were cultic centers of dNI-da-BAL/KUL* (StEb. 1 [1979] 107f.; RGTC 12/1, 97). Despite some conflicting evidence (Archi, MARI 5 [1987] 41) the town (or towns) was most probably not independent. It should be located in the region of Ebla and the name is usually connected with that of modern al-Aṯārib 30 km north of Ebla (Archi et al. 1993, 195; id., MARI 5, 41; RGTC 12/1, 94, 97). This renders an identification with T. mentioned in texts from Ugarit unlikely (van Soldt 2005, 146).

2. Small town in the city-state of Ugarit (alph.: *Trb*; syll.: uru*Ta-ri-bu*, uru*Ta-ri-bi*). Astour proposed to connect its name with that of the modern village et-Tirbe to the northeast of Ugarit, and the location suggested by the administrative texts speaks in favor of this identification (Astour 1981, 7). It is often mentioned in combination with the towns Šuqalu* and Muʿaru(-Ḥurari), the former of which may have been close to modern Zegharo (van Soldt 2005, 99). The name is probably derived from a personal name that originally contained the verbal form *tarīb* and the name of a goddess (ibid. 185f.).

Identification of Ugaritic T. with *t-r-b* attested in two Egypt. topographical lists is quite uncertain (van Soldt 2005, 157). The town has also been identified with T. of the Ebla texts (see no. 1, above), which in view of the insignificance of Ugaritic T. seems more likely (Archi et al. 1993, 193f.; RGTC 12/1, 97; van Soldt 2005, 146).

RGTC 12/2, 287. – Archi A./Piacentini P./Pomponio F. 1993: I nomi di luogo dei testi di Ebla: (ARET I–IV, VII–X e altri documenti editi e inediti) (= ARES 2). – Astour M. C. 1981: Les frontières et les districts du royaume d'Ugarit, UF 13, 1–12. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324), esp. 45f., 99, 124f., 146, 157, 185f. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspects of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 122.

W. H. van Soldt

Tariria (f*Ta-ri-ri-a*). Gemahlin (*Minua=i* f*silae*) des urart. Königs Menua*. Sie ist nur durch ihre eigene Inschrift (CTU 1, A 5A–1 [S. 268]; s. a. CTU 3 S. 193f.) auf einem

Felsen bei Edremit südl. von Van unterhalb des Menua-Kanals bekannt. Diese ist die einzige urart. Inschrift, die nicht von einem König verfasst wurde; sie zelebriert die Gründung eines Weingartens, dem T. den Namen ^{f}*Taririaḫinili* gab.

Eine solche Ortsnamenbildung ist sonst den regierenden Königen (Menuaḫinili*, Argištiḫinili, Sarduriḫinili, Rusaḫinili*: CTU 2 s.v.) vorbehalten. – T. war lange Zeit für die Tochter des Menua gehalten worden, bevor die Bedeutung von *silae* richtig gestellt wurde (B. André-Salvini/M. Salvini, SCCNH 10 [1999] 274f.). – Bemerkenswerterweise trägt T. nicht den Titel MUNUS.LUGAL.

M. Salvini

T/Darittara. T. est attestée par la documentation paléo-ass. (Taritar) et dans les sources hitt. (Tarittara). Elle se situerait dans la région de Devrez Çayı, près de Çankırı (Forlanini 1985, 50), voire plus au nord-est, près d'Osmancık (Di Nocera/Forlanini 1992, pl. X).

Dans la documentation paléo-ass., la ville en elle-même n'est pas attestée mais, en tant que centre minier, elle donne son nom à une qualité de cuivre (Kupfer* A. §3). Le toponyme intervient alors sous la graphie *Talí-ra/i-ta-ar/tár* (BIN 6, 13: 5sq.; CCT 6, 19b: 18) ou encore sous la forme d'un nisbe *Taritarāium*, «(du cuivre) de Taritar» (CCT 6, 37a: 4sq., 1′; Kt. a/k 822: 6sq.; Kt. n/k 1289: 23sq.; Kt. n/k 1831: 4sq.). Le cuivre de T. est généralement défini comme étant de bonne qualité (urudu sig_5, AKT 2, 26: 4; Kt. n/k 1831: 4sq.; TC 3, 211: 35sq.); il contient sans doute peu de fer (ICK 2, 54: 1–5). Il est parfois commercialisé avec celui produit à Ḫabūrāt(um)* (Ka. 276: 3–7) et sert de moyen de paiement pour la laine (CCT 4, 47a: 30–33).

Dans la documentation hitt., la ville apparaît dans les annales de Šuppiluliuma* Ier et de Muršili* IIème sous la graphie *Da-ri-(it)-ta-ra* (KUB 19, 13+ i 25′sq. [= CTH 40]) et KUR *Ta-ri-ta-ra* (KBo. 14, 20+ ii 7′ [= CTH 61]). La ville se trouvait sur le Maraššanda* (Kızılırmak), en amont de Ḫurna*, dans une zone exposée aux Kaška (Del Monte 2008, 138sq.), sans doute non loin du pays de Wašḫaja (id. 1993, 117, 139). Dans une lettre au roi hitt. d'un certain Kaššu*, T. est envahie par l'ennemi, sans doute les Kaška, et la ville de Taphallu, dans la région de Kaštama*, est menacée à son tour (ABoT 1, 60: 10′–12′, Hoffner 2009, 176–178). Enfin, T. apparaît dans une liste fragmentaire de villes du nord-est de l'Anatolie hitt. ayant fourni des contingents, peut-être sous Arnuwanda Ier (KUB 26, 62+ i 30′ = CTH 140 [autrefois CTH 236]), Marizza 2007, 73).

RGTC 6; RGTC 4, 115. – Del Monte G. F. 1993: L'annalistica ittita (= Testi del Vicino Oriente Antico 4/2); id. 2008: L'opera storiografica di Mursili II re di Hattusa 1: le gesta di Suppiluliuma. – Dercksen J. G. 1996: The Old Assyrian copper trade in Anatolia (= PIHANS 75). – Di Nocera G. M./Forlanini M. 1992: Anatolia: la prima meta'del II millennio A.C. (= Atlante Storico del Vicino Oriente Antico 4/2). – Forlanini M. 1985: Remarques géographiques sur les textes cappadociens, Hethitica 6, 45–67 (je remercie cet auteur pour les informations précieuses qu'il m'a transmises sur les sources hitt.). – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Marizza M. 2007: Dignitari ittiti del tempo di Tutḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tutḫaliya III (= Eothen 15).

C. Michel

Tarkas(sa)nawa. King of Mira*. T. is the correct reading of the name of the king on the "Tarkondemos Seal".

§ 1. The Tarkondemos Seal. – § 2. KARABEL. – § 3. Tarkasnawa king of Mira.

§ 1. The Tarkondemos Seal is a hemispherical silver plate which would have been attached to another matrix to form the seal. Reportedly acquired in Smyrna (İzmir), it was published by Mordtmann in 1863, then said to have been lost "in the great fire of Pera" (Sayce 1893, 44). By 1937 it was in the Walters Art Gallery, Baltimore (Hill 1937), where it remains.

The convex seal is a typical 13th cent. Hitt. royal seal, on which a circular outer ring of cuneiform inscription surrounds a central field showing a robed male figure with staff, flanked on either side by duplicate Hier. inscriptions. The digraphic character of the inscriptions was only slowly established, since Hieroglyphic was then undeciphered and the cuneiform problematic.

A supposed reading of the king's name in the cuneiform was compared with the 1st cent. Cilician royal name *Tarkondímotos* (alias *Tarkóndēmos*), and this, though incorrect, has been retained as the seal's designation.

Decisive steps in reading the seal's legends:

Sayce 1882, who correctly identified the equivalents of cuneiform LUGAL KUR in the Hier. L. 17 (REX), L. 228 (REGIO), an important step in the decipherment of Hieroglyphic.

Albright 1927 and Friedrich 1930, who identified the defectively written cuneiform toponym as the country Mira (KUR$^{(uru)}$*Mi/Me(-i/e)-ra-a*) attested in the Boğazköy texts. Gelb 1931 read the Hier. equivalent *Me+ri-e* (now *Mi+ra-a*).

Güterbock 1975 published Boğazköy bullae, excavated in 1967, bearing impressions of seals of a king of Mira with the name L. 101 *-wa*, which he compared but could not identify with the L. 101 + L. 320 of "Tarkondemos". For L. 101 he proposed the reading *TARKASNA*, taking the cuneiform ^{m}*Tar-kaš-na*$^{!}$. In 1977 he reviewed the whole question but did not progress correctly.

Nowicki 1982 correctly identified L. 320 as a form of L. 165 (BONUS, with phonetic value *wá*), thus the equivalent of cuneiform *-wa*, Boğazköy bullae *-wa*.

Hawkins/Morpurgo Davies 1998 and Hawkins 1998 established the form of the name as *Tarkas(sa)nawa*, reading cuneiform ^{m}*Tar-kaš-ša-na-wa* // Hieroglyphic *TARKASNA-wá/wa*. The fact that each reading can be established independently of each other indicates the correctness of the result.

Earlier discarded cuneiform readings: *Tar-qu-utim-me* (Mordtmann 1863, frequently accepted, e. g. Gelb 1931; id. 1942; Meriggi 1934; Alp 1950); *Tarrik-tim-me* (Sayce 1882); *Tar-qu/kum-mu-wa* (Albright 1927; Friedrich 1930; Gelb 1935); *Tar-kaš-na*$^{!}$*-ti*$^{!}$*-wa* (Güterbock 1977); *Tark-kaš-na*$^{!}$*-mu*$^{!}$*-wa* (Nowicki 1982).

2. KARABEL. Subsequently it was demonstrated that the inscription accompanying the rock relief in the Karabel pass (east of İzmir) was by the same king, reading (l. 1): REX *TARKASNA-wa* REX *Mi+ra-a* <REGIO>, "Tarkasnawa king of <the land> Mira" (Hawkins 1998). The inscription also gives (ll. 2f.) the names of his father and grandfather, both kings of Mira, the latter name still illegible, the former written AVIS$_x$*-li*. The known kings of Mira are: Mašḫuiluwa*, installed, then deposed by Muršili* II, who replaced him with his nephew/adopted son Kupanta-^{d}KAL*; the latter was still alive under Ḫattušili* III, while early in the reign of Tutḫaliya* IV a new king of Mira, Alantalli, appears among the witnesses on the Bronze Tablet. If Alantalli were AVIS$_x$*-li* of KARABEL, T. would have been his son, but in any case he is likely to have been a later contemporary of Tutḫaliya IV.

3. Tarkasnawa king of Mira. To judge from his surviving monuments (rock relief, seal, bullae) T. was an important Arzawan king perhaps of status comparable with Kurunta* of Tarḫuntašša* who is known from similar monuments. It has been suggested that he was the recipient of the Milawata (Milawa(n)da*) letter (KUB 19, 45+ 48, 90), written by Tutḫaliya IV to a western ruler addressed as "my son". It would seem that under the late Hitt. Empire, Mira as the most important successor state to Arzawa was recovering the power and status enjoyed by Arzawa at the time of Tutḫaliya III (Hawkins 1998).

Albright W. F. 1927: Tarqumuwa king of Mera, AfO 4, 137f. – Alp S. 1950: Zur Lesung von manchen Personennamen auf den hieroglyphenhethitischen Siegeln und Inschriften (= An Yayın 65) esp. 9–13. – Friedrich J. 1930: Zu den kleinasiatischen Personennamen mit dem Element *muwa*, KlF 1, 359–378, esp. 365–368. – Gelb I. J. 1931/1935/1942: HH 1–3. – Güterbock H. G. 1975: Hieroglyphensiegel aus dem Tempelbezirk, in: K. Bittel et al. (ed.), Funde aus den Grabungen 1970 und 1971 (= Boğazköy 5 = ADOG 18), 51–53; id. 1977: The Hittite seals in the Walters Art Gallery, Journal of the Walters Art Gallery 36, 7–76, esp. 11–16. – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira: 'Tarkondemos', Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Hawkins J. D./Morpurgo Davies A. 1998: Of donkeys, mules and Tarkondemos, Fs. C. Watkins 243–260. – Hill D. K. 1937: The rediscovered seal of Tarqumuwa king of Mera, ArOr. 9, 307–310. – Meriggi P. 1934: Die längsten Bauinschriften in "hethitischen" Hieroglyphen nebst Glossar zu sämtlichen Texten (= MVAeG 39/1) esp. 7f. n. 2. – Mordtmann A. D. 1863: Sceau de Takoumdimmi roi de Tarsous, Münzstudien 3, 121–132. – Nowicki H. 1982: Zum Herrschernamen auf dem sogenannten "Tarkondemos"-Siegel, Fs. G. Neumann 227–232. – Sayce A. H. 1882: The bilingual Hittite and cuneiform inscription of Tarkondêmos, TSBA 7, 294–308; id. 1893: The Hittite inscriptions of Cappadocia and their decipherment, Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie 14, 43–53, esp. 44.

J. D. Hawkins

Tarkondemos s. Tarkas(sa)nawa.

Tarmanazi. City of Unqi* attested in the annals of Tiglath-pileser* III among others receiving deportees for settlement in 738: Tadmor, Tigl. III. 66 (Ann. 13, 4).

J. D. Hawkins

^{d}TAR-palê s. Pārisat-palê.

Tarqû (^{m}*Tar-qu-u/ú*, ^{m}*Ta-ar-qu-ú*; konventionell Taḫarqa). Ägypt. Pharao der 25., kuschitischen Dyn. (690–664); s. Schneider 1996², 441–443. In den ass. Inschriften erscheint T. mit der Titulatur *šar māt Mu-ṣur u Ku-u-si* „König des Landes Ägypten und Kusch* (Äthiopien)".

T. unterlag 671 den nach Ägypten vordringenden Assyrern unter Asarhaddon in drei aufeinanderfolgenden Schlachten (22. Juni, 5. und 7. Juli 671). Kurz darauf fiel auch Memphis* (11. Juli 671) und T. floh unter Zurücklassung des Kronprinzen Ušanaḫuru* (= *Ns-Jnḥrt* bzw. Nisuonuris; vgl. RINAP 4, 185: 43–45) und anderer Familienmitglieder nach Süden. Unterägypten wurde Teil des ass. Reiches. Vgl. hierzu ABC 85: 23–27; RINAP 4, 185: 37–50 und die knappen Retrospektiven bei Assurbanipal (BIWA 210f. [Stück 7]; ibid. 212 [Prisma B § 7, I 52–54 und Paralleltexte]).

Ein weiterer Ägyptenfeldzug im Jahr 669 wurde abgebrochen, nachdem Asarhaddon während des Anmarsches verstorben war. Dieser Feldzug war wohl keine Reaktion auf einen Versuch T.s, Unterägypten zurückzuerobern. Sein Ziel scheint vielmehr die Ausdehnung des ass. Herrschaftsbereiches auf Oberägypten gewesen zu sein (Onasch 1994, Bd. 1, 29). T. hat wohl erst nach Asarhaddons Tod versucht, seine Herrschaft über Unterägypten zu restituieren (668/667). Dabei konnte er zwar Memphis zurückerobern, die Truppen, die er einem anrückenden ass. Heer entgegenwarf, wurden jedoch geschlagen, woraufhin sich T. nach Theben absetzte. Ein daraufhin unternommener ass. Vorstoß nach Theben blieb offensichtlich erfolglos (hierzu Onasch 1994, Bd. 1, 148–150; vgl. BIWA 211 [Stück 8–10]; ibid. 212f. [Prisma B §§ 7f., I 50–86 und Paralleltexte]).

Ein wenig später folgendes Komplott der ägypt. Gaufürsten, die Kontakt zu T. suchten, wurde von den Assyrern frühzeitig aufgedeckt und vereitelt (Onasch 1994, Bd. 1, 151–154; vgl. BIWA 211f. [Stück 11]; ibid. 213f. [Prisma B §§ 9–11, I 87–II 6, Prisma C §§ 18–21, II 105–III 25 und Paralleltexte]).

T. starb 664 im nubischen Napata (vgl. BIWA 214 [Prisma B § 12, II 7–9 und Paralleltexte]).

Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens 1–2 (= ÄAT 27). – Schneider T. 1996²: Lexikon der Pharaonen.

K. Lämmerhirt

Tar(r)u s. Takitu.

Tarša s. Tarsos.

^{d}TAR-ŠE.ŠE(-gal/maḫ/ušum) s. Richtergott(heiten). § 7 (7).

Tarsos (Tarsus). A. In mesopotamischen Quellen.

See also Gözlükule*.

In his 26th regnal year (831) Shalmaneser III paid a repeat visit to Cilicia (Que* A. § 2) and received tribute of silver and gold from the population of T. (^{uru}*Tar-zi*). He appointed Kirrî, a brother of the previous local ruler, as king (RIMA 3, 69: 138; 80: 224).

T. (wr. ^{uru}*Ta-ar-zu/zi*) is next mentioned in 696 alongside Ingira* in Sennacherib prisms as having supported the anti-Ass. actions of Kirua* of Illubru* (CT 26 iv 66, 75; A. Heidel, Sumer 9 [1953] 146–151; Frahm 1997, 14) leading to an Ass. campaign against Cilicia which also finds a mention in the Greek historical sources (see Frahm 1997, 7 tab. 2 for 696). It was assumed by the excavators that the city of T. was destroyed in 696, leading them to assign this precise date to a level of burnt destruction in the area excavated (e. g. Gold-

man 1963, 132). However Sennacherib's inscriptions do not claim that the city was destroyed (see Forsberg 1995, 60f.). The text merely states that the Ass. forces "conquered the cities of Ingira and Tarsus, and took booty from them" (*ikšudū-ma išlulū šallassun*). With Lemaire 2000, 57, the wording of the Sennacherib text suggests that T. at this date was considered to be in Ḫilakku*, rather than Que.

Whether the land KUR *Tar-si-si* mentioned by Esarhaddon (Borger, Ash. 86: 10) is to be associated with T. remains to be proven, but the identification is favoured by Lemaire 2000, 49ff. The text states that "All the kings from the middle of the sea, from the land of Iadnana (and) the land of Iaman as far as the land of Tarsisi bowed at my feet". If correctly identified with T., this seems to imply that the city was already viewed as a place of some significance.

A few cuneiform tablets in Neo-Ass. script were recovered by the American excavations in 1936. They came from within the walls and between successive floors of a trapezoidal room (2.50 × 2.40–3.00 m) south of Room Xa (Goldman 1937, 276; ead. 1963, 8f., 132 with pl. III), and are published in Götze 1939, 5–16. Of these, nos. 2 and 5 are fragmentary administrative texts involving personal names; no. 3 lists amounts of silver; no. 4 lists amounts of grain(?) with personal names; no. 6 is perhaps a writing exercise. No. 7 has a list of persons *ina pān* other persons; some of these names may be Greek (Schmitz 2009). No. 8 is a *namburbi* text on a perforated tablet, with duplicates at Assur (edited by Maul 1994, 185–189, Exemplar D; photo AJA 51, 280 fig. 37A). No. 9 was found on a higher floor than the others; Götze misinterpreted the last surviving line as a date formula which he assigned to a year of Assurbanipal (for the text with a copy from photo see Dalley 1999, 77).

For much discussed Greek traditions about T., which include accounts of an Ass. campaign and of a stele, and for Mesopot. influence on the iconography of Greek coins at T. see e. g. Dalley 1999; Schmitz 2009.

RGTC 7/1, 251f. s.v. Tarzu. – Dalley S. M. 1999: Sennacherib and Tarsus, AnSt. 49, 73–80. – Forsberg S. 1995: Near Eastern destruction datings as sources for Greek and Near Eastern Iron Age chronology (= Boreas 19), esp. 51ff. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – Götze A. 1939: Cuneiform inscriptions from Tarsus, JAOS 59, 1–16. – Goldman H. 1937: Excavations at Gözlü Kule, Tarsus, AJA 41, 262–286; ead. 1963: Excavations at Gözlü Kule 3: the Iron Age. – Lemaire A. 2000: Tarshish–Tarsis: problèmes de topographie historique biblique et assyrienne, in: G. Galil/M. Weinfeld (ed.), Studies in historical geography and biblical historiography presented to Zecharia Kallai (= VTS 81), 44–62. – Maul S. M. 1994: Namburbi. – Schmitz P. C. 2009: Greek names in a Neo-Assyrian cuneiform tablet from Tarsus, JCS 61, 127–131.

J. N. Postgate

Tarsos. B. In hethitischen Quellen.

Heth. Tarša. Die 12. Tafel des *išuwa*-Festes (CTH 628.12, KUB 20, 52+, ed. Groddek 2004, 91–93) nennt die Opferlieferungen mehrerer Städte in Kizzuwatna*, wobei auf Adanija (Vs. 17′) Tarša (Vs. 21′, Schreibung ^{uru}*Tar-ša*) und Ellibra (Vs. 26′) folgen. Da Adanija mit Adana und Ellibra mit Illubru* zu identifizieren ist, darf die Identifikation von Tarša mit T. als gesichert gelten (Goetze 1940, 56; Trémouille 2001, 61f.), zumal eine in Gözlükule* ausgegrabene Landschenkungsurkunde* (Goetze 1939, 1–5) auf die hethiterzeitl. Bedeutung der Stadt hinweist. Die Lage in Kizzuwatna* bezeugt auch KUB 40, 2 Vs. 30′ (ed. Chrzanowska 2011), da T. dort im Zusammenhang mit Liegenschaften erwähnt wird, über die der König Talzu* von Kizzuwatna verfügt.

Chrzanowska A. 2011: www.hethiter.net/: CTH 641.1. – Goetze A. 1939: Cuneiform inscriptions from Tarsus, JAOS 59, 1–16; id. 1940: Kizzuwatna and the problem of Hittite geography (= YOSR 22). – Groddek D. 2004: Hethitische Texte in Transkription, KUB 20 (= DBH 13). – Trémouille M.-C. 2001: Kizzuwatna, terre de frontière, in: É. Jean et al. (ed.), La Cilicie: espaces et pouvoirs locaux (= Varia Anatolica 13), 57–78.

G. Wilhelm

Tartan s. Turtānu, tartānu.

T/Dāru s. Wettergott.

Taruiša (Tarwiša). In einem Fragment der Annalen Tutḫalijas I. (Ende des 15. Jhs.) werden im Rahmen einer Auflistung der bei einem Feldzug in den Westen Kleinasiens besiegten Orte ca. 20 Ortsnamen von Gegnern genannt, vermutlich eine Koalition von Ländern, die auch unter dem Sammelbegriff Aššuwa* (KUB 23, 12 ii 33′ff.; vgl. Heinhold-Krahmer, THeth. 8 [1977] 256–259) zusammengefasst werden. Darunter sind neben Ḫapalla und dem Šeḫa*-Flussland auch das „Land Wilušija“ und das „Land Tarwiša“ genannt (KUR ^{uru}*Ta-ru-i-ša*: CTH 142: KUB 23, 11 ii 19′ // 23, 12 ii 13′; O. Carruba, SMEA 18 [1977] 156–159), die man mit „Ilios“ bzw. mit „Troia“ gleichgesetzt hat. Klar ist, dass hier ein Konflikt zwischen den Hethitern und verschiedenen, teilweise miteinander koalierenden, sich aber auch gegenseitig bekämpfenden Herrschaftsbereichen im Westen Kleinasiens thematisiert wird, der sich während der Herrschaft Tutḫalijas* I. und seines Sohnes Arnuwandas I. hinzog und sich in einer Reihe von Texten widerspiegelt (vgl. auch CTH 143, 147). In diese Auseinandersetzungen war offenbar auch Wiluša* involviert, obwohl dies in der historischen Einleitung des Alakšandu-Vertrages aus dem 13. Jh. anders dargestellt wird.

Eine lautliche Entsprechung zwischen T., lautlich am ehesten */Tarwisa/*, und einem griech. */Trowiā/*, mit Liquidametathese, zu homer. Τροία ist möglich, aber nicht eindeutig zu beweisen (Hajnal 2003, 172). Auf der inhaltlichen Ebene ist eine Identität ebenfalls möglich, aber nicht näher zu belegen, da sich dem zitierten Annalentext allenfalls eine ungefähre Lage im Westen, eventuell in der Nähe von Wiluša, entnehmen lässt, mehr jedoch nicht (Heinhold-Krahmer 2004). Alle bisherigen Lokalisierungsversuche gehen aus von einer funktionalen Identität mit Troia bzw. dessen Identität mit dem Siedlungshügel bei Hisarlık, oder einer entsprechenden Interpretation von Wiluša, und können insofern keine zusätzlichen Argumente für eine inhaltliche Deutung liefern. Hinzu kommt das Problem, dass zumindest aus heth. Sicht T. und Wiluša sich nicht auf ein und denselben Ort beziehen, wie dies bei Troia und Ilios nach Homer der Fall ist (Güterbock 1986, 39–41).

Ein weiterer Beleg für T. dürfte in der Inschrift einer Silberschale (ANKARA-Schale, Hawkins 1997) vorliegen, wo von dem Erfolg eines Tutḫalija gegen die Stadt *Ta-rali-wali-zila* die Rede ist; da der einzige sonstige Beleg für die Stadt aus den Annalen Tutḫalijas I. stammt, dürfte auch dieser Beleg auf Tutḫalija I. und nicht, wie mitunter geschehen, auf Tutḫalija IV. zu datieren sein.

Easton D. F. et al. 2002: Troy in recent perspective, AnSt. 52, 75–109. – Fischer R. 2010: Die Aḫḫijawa-Frage: mit einer kommentierten Bibliographie (= DBH 26) 46–49. – Güterbock H. G. 1986: Troy in Hittite texts?, in: M. J. Mellink (ed.), Troy and the Trojan War, 33–44. – Hajnal I. 2003: Uiluša – Taruiša: sprachwissenschaftliche Nachbetrachtungen zum Beitrag von Susanne Heinhold-Krahmer, in: C. Ulf (ed.), Der neue Streit um Troia: eine Bilanz, 169–173. – Hawkins J. D. 1997: A Hieroglyphic Luwian inscription on a silver bowl in the Museum of Anatolian Civilizations, Ankara, AMM 1996, 7; id. 2005: A hieroglyphic Luwian inscription on a silver bowl, Studia Troica 15, 193–204. – Heinhold-Krahmer S. 2004: Ist die Identität von Ilios mit Wiluša endgültig bewiesen?, SMEA 45, 29–57.

J. Klinger

Tarukk/qqa. Ce toponyme anatolien (RGTC 6/1, 408 et 6/2, 163) est attesté dès l'époque vieil-hitt., bien que dans une composition connue presque uniquement par des manuscrits de l'époque impériale, à savoir la «campagne anatolienne de Muršili I^{er}(?)» (CTH 12, voir S. de Martino, Annali e Res Gestae antico ittiti [= StMed. 12, 2003] 155–185). Dans cette composition qui relate des événements attribués soit à Ḫantili* Ier, soit à Muršili* Ier (de Martino, AoF 22 [1995] 282–296; O. Soysal, AoF 25 [1998] 5–33), le nom de ville T. apparaît dans un contexte lacunaire.

La prière d'Arnuwanda* Ier et d'Ašmunikkal à la déesse Soleil d'Arinna (CTH 375) fournit une attestation moyen-hitt. de ce toponyme. Dans cette prière (Kaškäer 152–167; A. Ünal, TUAT 2/6 [1991] 799–802; HittPrayers 40–43), T. (parfois également orthographiée *Taruka* ou *Taruga*) fait partie des villes dont les temples ont été pillés par les Gašgas (Kaškäer* § 2). Cela permet de localiser cette cité dans la région de Nerik*. Forlanini la situe plus précisément dans les environs de l'actuelle Duragan, entre Nerik et la côte de la Mer Noire (Forlanini 1977, 203; id. 1987, 116 n. 25; id. 1991, 281).

T. est, par ailleurs, mentionnée dans plusieurs textes de l'époque impériale, à savoir les «Actes de Šuppiluliuma Ier» (CTH 40), le

mythe d'Illujanka* (CTH 321), le compte rendu d'ornithomancie KUB 18, 15 et une liste d'offrandes pour des cultes locaux (KUB 57, 84).

Dans les «Actes de Šuppiluliuma Ier» (H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 41–68; 75–98; 107–130; H. A. Hoffner, Jr., Context 1, 185–192), il est indiqué que le roi hitt. attaqua et incendia T. et sa voisine Kaškilušša (Güterbock, JCS 10, 110; Context 1, 191).

Dans la «première version» du mythe d'Illujanka (G. Beckman, JANES 14 [1982] 11–25; HittMyths 11sq.), T. est la ville dans laquelle Inara* installe le mortel Ḫupašija*. Cette demeure de la déesse est construite sur un rocher dominant la cité (Beckman, JANES 14, 14 et 18; HittMyths 12; id., Fs. R. D. Biggs 127). Tout comme dans les «Actes de Šuppiluliuma Ier», T. est associée dans le récit à la ville de Kaškilušša, orthographiée cette fois-ci Kiškilušša* (Hoffner, Fs. R. D. Biggs 131).

Dans le compte rendu oraculaire KUB 18, 15 (J. Hazenbos, «Wir stellten eine Orakelfrage»: Untersuchungen zu den hethitischen Orakeltexten [Habilitationsschrift Universität Leipzig 2003] 71), il est possible qu'il soit également fait allusion à une attaque de T. par un grand roi hitt. (ro. 2′–6′), bien que le contexte soit trop lacunaire pour qu'on puisse l'affirmer. Enfin, dans la liste d'offrandes KUB 57, 84 (Forlanini 1984, 255–258), il est question d'hommes de la ville de Ziḫnuwa qui se rendent «au pays de T.» (A iii 14′–15′: ibid. 256). Giorgadze (1961, 205sq.; cité par Forlanini 1987, 108 et 116 n. 25) suggère de voir dans le toponyme T. le nom du dieu hatti Tāru (Wettergott*).

Forlanini M. 1977: L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo, SMEA 18, 197–225; id. 1984: Die «Götter von Zalpa»: Hethitische Götter und Städte am Schwarzen Meer, ZA 74, 245–266; id. 1987: Toponymie antique d'origine hattie?, Hethitica 8, 105–122; id. 1991: Le spedizioni militari ittite verso Nerik: i percorsi orientali, ILR 125/2, 277–308. – Giorgadze G. G. 1961: K voprosu o lokalizacii i yazykovoj strukture kashskykh etnicheskikh i geograficheskikh nazvanij, dans: I. M. Diakonoff/G. V. Cereteli (ed.), Peredneaziatskij sbornik 1: voprosy chettologii i churritologii, 161–210 [résumé en anglais: 586–588].

A. Mouton

Tarumu (*Ta-a-ru-u-mu-*). T. wird in der (Schwur-?)Götterliste KUB 26, 39 zusammen mit anderen Gottheiten verschiedener Orte des Landes Ḫajaša (zu diesem s. Ḫukkana*) wie Terittituni, Unagašta und Paltaik genannt.

Forrer E. 1931: Ḫajaša-Azzi, Caucasica: Zeitschrift für die Erforschung der Sprachen und Kulturen des Kaukasus 9, 1–24, bes. 6ff. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor, 116f.

G. Wilhelm

Tarupapami (*Ta-ru-pa-pa-mi*). T. wird in einer Auflistung von Lokalgottheiten KBo. 12, 135 vii 9′ als Gottheit der sonst wenig bezeugten, wohl im palaischen Raum zu suchenden Stadt Atarkupa(?) (s. RGTC 6/1, 55f. s. v. Atarmapa) neben drei Berggottheiten (darunter Aškašepa) und weiteren Gottheiten (Ilali*) genannt.

Forlanini M. 2009: On the middle Kızılırmak II, in: F. Pecchioli Daddi et al. (ed.), Central North-Anatolia in the Hittite period (= St. Asiana 5), 43f.

G. Wilhelm

Tarup(pa)šani. Heth. Gott, der in Ḫurnia* an der Spitze des Lokalpantheons steht und bei einer Vereidigung der Bewohner von Ḫattuša durch Šuppiluliuma* II. (CTH 256) angerufen wird. In die zweite Hälfte der Großreichszeit gehören auch die Aussagen eines Würdenträgers, der T. seinen Herrn nennt und ihm in der ostanatol.(?) Stadt Šulama ein Kultfest ausgerichtet hat.

HittPantheon 1, 452f. – Archi A./Klengel H. 1985: Die Selbstrechtfertigung eines hethitischen Beamten, AoF 12, 55 und 59 Z. 8f.; 55 und 60 Z. 40; 63. – Giorgieri M. 1995: I testi ittiti di giuramento (unv. Diss. Florenz) 303–306.

G. Wilhelm

^{d}**TAR-ušum(-maḫ)** s. Richtergott(heiten). § 7 (7).

Tārūt s. Tilmun. A. § 2; B.

Taruwe/i (^{d}*Ta-ru-wi$_5$-* KUB 24, 7 i 23′). Neben Ali, Ḫalzari und Šinandadugarni* eine der „hinteren“ SUḪUR.LÁL-Frauen im Gefolge der hurr. Göttin Ištar-Šawuška (Šauška*).

Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36) 84.

G. Wilhelm

Tarzi s. Tarsos.

Tasa (^{uru}*Ta-sa*). Nicht genau lokalisierbare Stadt im Quellgebiet des Tigris; bisher nur in den Inschriften Tiglatpilesers III. bezeugt und nicht identisch mit der dort ebenfalls erwähnten Stadt Tasu (Tadmor, Summ. 1: 32 und 9: 20′).

T. wurde 739 und 735 von den Assyrern angegriffen; die Belege hierfür sind allerdings fragmentarisch (Tadmor, Ann. 20: 5′–7′ [739], Ann. 5: 1–3 [735]; vgl. Summ. 1: 34 und 9: 18′). Hintergrund ist beide Male das Vorgehen Tiglatpilesers* III. (§ 4) gegen Urartu bzw. dessen Südflanke.

735 wurde T. zusammen mit den Städten Ḫista, Ḫarabisina und Barbaz* erobert und fortan Assyrien zugerechnet. Die bei den Kämpfen zerstörten und entvölkerten Städte wurden in der Folgezeit wieder aufgebaut und darin Kriegsgefangene aus anderen Regionen angesiedelt (Tadmor, Ann. 5: 1–3).

K. Lämmerhirt

Tašammat(ta)/Tašammaz. Schreibungen und Stammformen: altheth. *Ta-ša-am-ma-az* (Gen.) KBo. 17, 15 Vs.! 11′; mittelheth.: *Ta-*[*ša-am-m*]*a-*^{r}*at*^{1}*-ta-* KBo. 17, 40 i 1 (Lücke nach Photo) + KBo. 24, 111 i! 12′: [*Ta-š*]*a-am-ma-at-ta-*; jungheth.: [*T*]*a-ša-am-ma-aṭ-ta* Bo. 4929 v 22′ (danach erg. in Dupl. IBoT 4, 135 i 10′); *Ta-ša*$^{!}$*-ma-at-ta* KUB 44, 23 iv 21′; *Ta-ša-ma-*[Bo. 7372: 3′; *Ta-ša-ma-za* KBo. 4, 13 i 3′; *-ma-za-aš* Bo. 5628 Vs.? 10′; *Ta-ša-ma-ti* KBo. 45, 65: 2′; HittPantheon 454f.

T. ist eine Gottheit aus dem Kreis der hatt. Unterweltsgottheit Lelwani*, zu dem auch Schicksalsgottheiten wie ^{d}UD SIG$_5$ „günstiger Tag“ und Papaja* gehören. Mehrfach wird T. unmittelbar nach einer Gottheit ähnlichen Namens, Ašam(m)atta, genannt. Die Belege gehören überwiegend zum Ritual eines Festes für unterirdische Götter (CTH 645).

Mit Güterbock 1961, 16f. n. 9, ist davon eine in demselben Ritualkomplex bezeugte Göttin Tašimmet (Gen. *Ta-ši-im-me-ez-za-aš*, altheth.; zur Endung s. Neu 1983, 346 Anm. 12) zu unterscheiden, da letztere unmittelbar neben Tašammat genannt wird (KBo. 17, 15 Vs.! 12′); anders Soysal 1998, 60 sowie danach Taracha 2009, 56 n. 292; s. Tašim(m)et(i)*, Tašime/iz.

Güterbock H. G. 1961: The god Šuwaliyat reconsidered, RHA 19/68, 1–18. – Neu E. 1983: Glossar zu den althethitischen Ritualtexten (= StBoT 26). – Otten H. 1950: Die Gottheit Lelwani, JCS 4, 121–125. – Popko M. 1995: Religions of Asia minor, 72. – Soysal O. 1998: A forgotten Hittite fragment of the KI.LAM festival, JCS 50, 59–65. – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27).

G. Wilhelm

Tašat s. Tašammat(ta)/Tašammaz.

Tašenatta. Ce toponyme est connu par deux textes hitt. de l'époque impériale (RGTC 6/1, 410): les Annales de Muršili* II (CTH 61) et le compte rendu oraculaire KUB 22, 25 (CTH 562).

Dans les Annales de Muršili II, il est indiqué que ce grand roi hitt. détruisit par le feu la région de T. (orthographiée ici KUR ^{uru}*Ta-aš-ši-na-at-ta* KUB 14, 20 + KBo. 19, 76 i 36′, 37′ [= «24»]), cela malgré le fait que ses habitants lui avaient déclaré obédience (Houwink ten Cate 1979, 162 et 164; Del Monte 1993, 103). Dans ce récit, T. est associée à Katalatuwa qui doit par conséquent être une ville voisine (RGTC 6/1, 197). Plus généralement, cet épisode intervient en relation avec une expédition punitive que Muršili II organisa contre les Gašgas (Houwink ten Cate 1979, 161 et 163; cf. Kaškäer* § 3 p. 462). Cela indique que T. doit se situer au nord du royaume hitt., à proximité du territoire de ces ennemis des Hittites (Forlanini 1991, 292–295).

Dans le compte rendu oraculaire KUB 22, 25 relatif à une campagne militaire d'un roi hitt. en direction de Nerik* et du pays Gašga (Kaškäer 176–184), T. est mentionnée à côté de Katalatuwa comme une étape possible lors de cette expédition (Güterbock 1961, 93; Forlanini 1991, 282–284).

Del Monte G. F. 1993: L'annalistica ittita (= TVOA 4/2). – Forlanini M. 1991: Le spedizioni militari ittite verso Nerik: i percorsi orientali, ILR 125/2, 277–308. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – Houwink ten Cate P. H. J. 1979: Mursilis' northwestern campaigns: additional fragments of his comprehensive annals concerning the Nerik region, Fs. E. Laroche 157–167.

A. Mouton

Tašenniwe. T. ist eine im 14. Jh. in den Nuzi*-Texten häufig bezeugte Stadt im mittleren Osttigrisland mit einem Palast und einem Stadttor (RGTC 10, 281–284). Da der Prinz Šilwa-Teššup* hier ein Hauswesen unterhielt, das organisatorisch mit seinem Haus in *Āl ilāni* zusammengefasst war, ist T. in der Nähe von Arraphe* zu suchen. Ob sich der Name in Tis'īn oder Teš'īn in unmittelbarer Nähe von Kirkūk fortsetzt, ist offen.

Fadhil A. 1983: Studien zur Topographie und Prosopographie der Provinzstädte des Königreichs Arraphe (= BagF 6) 166–184. – Müller G. G. W. 1994: Studien zur Siedlungsgeographie und Bevölkerung des Mittleren Osttigrisgebietes (= HSAO 7) 111f.

G. Wilhelm

Tašīla. In der Weidner-Liste erwähnte Gottheit. Die ältesten sicher lesbaren Belege bieten Textzeugen aus Ugarit (Ugaritica 5, 222 // Syria 59, 205, jeweils Z. 215). Der Name wird dort ^{d}*Ta-ši-la* geschrieben. Jüngere Textzeugen aus Babylon schreiben ^{d}*Ta-ši-lá* und ^{d}*Ta-šil-lá* (Cavigneaux, Textes scolaires 98: 226). Die Folge der Gottheiten um T. in der Weidner-Liste – Arītum, Ninkilim (s. Mungo*), T., Bulala (Var. Bilala, Budada, Bunene) – scheint mit einer Folge von Ortsnamen in Ḫḫ. XXI (MSL 11, 12 section 3: 1–6) in Beziehung zu stehen: *Ta-*[...], *Ta-š*[*i-il*^{ki}], *Ta-ši-*[x^{ki}], *Bi-ta-lá*^{ki}, *Bu-la-la*^{ki}, *A-ri-a*^{ki}.

M. Krebernik

Tašim(m)et(i)/Tašamet/Tae/ešim(m)i/Timmet(i). Anatolian deity of Hatt. origin. The original form of T.'s name ended in the Hatt. feminine morpheme *-et*, but in Hitt. it could appear not only as a *t*-stem Tašimet (nom. ^{d}*Ta/Da-ši-mi/me-iz*), but as an *i*-stem Tašim(m)eti, or simplified as Tae/ešim(m)i. On a single occasion there occurs a secondary stem Tašimmezza- (gen. ^{d}*Ta-ši-im-me-ez-za-aš*, KBo. 17, 15 rev. 12), remodeled after the inflected nominative (E. Neu, StBoT 26, 346 n. 12). Among the gods, T. bore a slightly different designation, namely Timmet(i) (KUB 28, 75 iii 10).

T. is not to be identified with Tašammat(ta)*, for the two appear together at KBo. 17, 15 obv.? 11'f. (Haas 1994, 245), and the phonological resemblance of her name to that of Mesopot. Tašmētu*, whose character and associates are entirely at variance with those of T., is accidental (pace I. J. Gelb, Fs. H. G. Güterbock$_1$ 100f.).

T. is once addressed as "Queen Ištar" (^{d}*IŠTAR* MUNUS.LUGAL, KUB 8, 41 ii 9) and serves as the concubine (*šašant-*, KUB 8, 41 ii 7; CHD s. v.) of the Storm-god (Wettergott*) and partner of his avatars the Storm-god of Liḫzina (KUB 6, 45 ii 8) and the Storm-god of Nerik* (§6) (KUB 36, 89 rev. 56–59). Such an association might indicate a basic function as the animating spirit of a spring (Taracha 2009, 56). This view receives support from T.'s membership in the circle of the underworld deity (Unterwelt*) Lelwani* (KBo. 17, 15 obv.! 12').

van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 455–458, 481f., 520. – Güterbock H. G. 1961: The god Šuwaliyat reconsidered, RHA 68, 16 n. 9. – Haas V. 1970: KN 88 n. 1.; id. 1994: HethReligion 245, 446f. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37) 173. – Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74) 763, 817. – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27) 56.

G. Beckman

TašKi(m)-Mam(m)a. T. is a female deity attested in Mari for the first time in a list of deities dating to the Šakkanakku* (A)

period and occurring later during the reign of Zimrī-Līm*.

Writings and occurrences: ^{d}NIN-*Taš*-KI-*ma-ma* RA 61, 97–104 T. 142: 12, coll. Durand 1980, 174; ^{d}*Ta-aš*-KI-*ma-ma*, ARM 23, 46: 3; ^{d}*Ta-a*[*š*-KI-*ma-ma*] M. 18095: 9, FM 12, 212–215; ^{d}*Taš*-KI-*ma-ma* M. 18013: 7, FM 12, 229; M. 11602: 25, ARM 30, 401f.

Her name is constructed as a personal name, most likely to be ascribed to a former (female?) ruler, composed of a verbal form and the divine name Mam(m)a*, Mammītu(m), otherwise attested in Mari only in theophoric personal names. Occurrences of T. together with Enki and Nergal suggest a connection to the underworld or to groundwater rather than a role as mother goddess.

Though the meaning of the verbal form is still subject to discussion (*šaqûm* "to water" or *šakāmum*, meaning uncertain), the fem. name is analogous to masc. *Iški(m)/Išqī-Mari* (pace *Lamgi-Mari*, cf. M. Krebernik, ZA 74 [1984] 164). The same root may be related to the *-šakim* form, well attested in personal names of the Zimrī-Līm period (Durand 1980, 174; id. 2008, 226).

T. received offerings of ovids and textiles in Mari (M. 18095; ARM 23, 46; M. 11602). A temple, as yet unlocated, was dedicated to her (A. Jaquet, FM 12 [2011] 30).

Durand J.-M. 1980: A propos du "Panthéon d'Ur III à Mari", RA 74, 174–177; id. 2008: La religion amorrite en Syrie à l'époque des archives de Mari, in: G. del Olmo Lete (ed.), Mythologie et religion des sémites occidentaux 1 (= OLA 162/1), 163–716.

C. Pappi

Tašmaḫa. Le toponyme anatolien T. apparaît dans des textes hitt. de genres variés (RGTC 6/1, 411 et 6/2, 164).

L'une des attestations les plus anciennes semble être KUB 32, 130, un texte moyen-hitt. décrivant une fête religieuse en l'honneur de Šauška* de Šamuḫa (Lebrun 1976, 167–171; I. Wegner, AOAT 36 [1981] 135–137). Cette tablette oblongue fait allusion au transport de l'effigie de la déesse par le chemin d'Išḫupitta* et celui de T. Un passage des Annales de Muršili II mentionne également T. dans le contexte du récit d'une campagne militaire menée par le roi en pays Gašga (Götze, AM 168f.; H. Otten, MIO 3 [1955] 171; Del Monte 1993, 121). Dans le compte rendu oraculaire KUB 5, 1+ KUB 52, 65 (Ünal 1974, t. 1, 129–133 et t. 2, 32–93; R. H. Beal, Ktèma 24 [1999] 41–43), qui traite de problèmes militaires relatifs à des localités de la région de Nerik(ka)* (H. G. Güterbock, JNES 20 [1961] 93–95), il est indiqué à plusieurs reprises que le Grand Roi hitt. envisage de frapper T. et Ḫurna*, ces deux villes devant par conséquent être voisines (Kaškäer 46 n. 290; Forlanini 1991, 281sq.). Enfin, l'étiquette KBo. 47, 314 se réfère à un compte rendu oraculaire relatif au pays Gašga (Kaškäer*), compte rendu dans lequel on a interrogé les dieux au sujet des villes de T., Malazziya et Ištištaḫa.

Cornelius (1973, 176) voyait T. sur le fleuve Yeşilırmak. De son côté, Forlanini (1977, 203) suggérait de localiser T. dans la région comprise entre Osmancık et Çorum. Dans ses publications plus récentes, cependant, Forlanini a proposé de localiser T. et sa voisine Ḫurna plus à l'est, plaçant Ḫurna, de manière hypothétique, à l'intersection des fleuves Maraššanta* (Kızılırmak) et Mida (Delice Irmak) et T. au sud-est de cette ville (id. 2008, 170 et 180 n. 31).

Cornelius F. 1973: Geschichte der Hethiter. – Del Monte G. 1993: L'annalistica ittita (= TVOA 4/2). – Forlanini M. 1977: L'Anatolia nordoccidentale nell'impero eteo, SMEA 18, 197–225; id. 1991: Le spedizioni militari ittite verso Nerik: i percorsi orientali, ILR 125/2, 277–308; id. 2008: The central provinces of Hatti: an updating, dans: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B.C. (= Eothen 16), 145–188. – Lebrun R. 1976: Samuha: foyer religieux de l'empire hittite (= PIOL 11). – Ünal A. 1974: Hattušili III., 1/1–2 (= THeth. 3–4).

A. Mouton

Tašme-Ištar (^{d}*Taš-me-*^{d}INANNA) „Ištar hat erhört". Göttin, wohl aus dem Kreis der Inanna*/Ištar, in der aB Götterliste aus Isin unter ähnlich gebildeten Theonymen erwähnt (C. Wilcke, Isin III, 96 = Abb. 10 A vi+ 14 // B vii 6').

M. Krebernik

Tašmētu. Göttin, Gemahlin des Nabû*.

§ 1. Name und Epitheta. – § 2. Familie und Beziehung zu Nanaja. – § 3. Funktion und Bedeutung.

§ 1. Name und Epitheta. Tašmētu ist vermutlich eine taprāst-Form der akk. Wurzel *šemû*; der Name bedeutet nach AHw. 1339 „Erhörung", nach CAD T 293 „reconciliation". Zumeist findet sich die Schreibung ^{d}*Taš-me-tum*.

Der früheste Beleg als Name der Göttin datiert in die Ur III-Zeit (VAT 6563 = F. Pomponio, StSem. 51, 20 Fn. 29; dazu Richter, Panthea^{2} 141; s. a. § 2).

Der sum. Name von T. ist erst durch zweisprachige Texte des 1. Jts. bekannt; in KAR 49 iii 13 wird ihr als Epitheton nin-KA-téš-a-sì-ga beigegeben, im Akk. in iv 12 mit *bēlet tašmê salīme* „Herrin der Erhörung (und des) Friedens" geglichen. In An = *Anum* II 247 und Klageliedern des 1. Jts. (Maul, Herzberuhigungsklagen: Ešḫ n2: 34b; n3 Rs. 9′f.) findet sich ebenfalls nin-KA-téš-a/sì-sì-ke (ES: gašan-KA-téš-a/sì-sì-ke). Die sum. Bezeichnung heißt wörtl. „Herrin, die aufeinander hören lässt"; der sum. Name der Göttin entspricht also dem akk. T.

Für KA-téš-a-sì = *muštešmû* und *šutešmû* s. Å. W. Sjöberg, ZA 54 (1961) 57f. und id., JCS 24 (1972) 111.

Eine weitere Schreibung ist ^{d}LAL$_{2}$ (mit Glosse $^{pap-nu-un}$ in Antagal G Z. 294 = MSL 17, 229; nach Borger, MesZL^{2} 197 Nr. 752 wohl papnun statt kurnun zu lesen); diese Schreibung ist in den nicht-literarischen Texten der nA Zeit üblich (z. B. Meinhold, AOAT 367, 364 Rs. 8; 386 a+156; 483 Rs. iv 5′; SAA 6, 59 Rs. 7′).

Für die Göttin charakteristische Epitheta sind é-gi$_{4}$-a dumu-saĝ-^{d}Uraš-a, akk. *kallātu mārtu rēštītu ša* ^{d}Uraš „Schwiegertochter, Erstgeborene des Uraš" und egí zi-da, akk. *rubātu kittu* „rechtschaffene Fürstin" (Herzberuhigungsklagen: Ešḫ n2: 34a; n3 Rs. 7′–10′).

Für weitere Belege s. noch ibid. 114: 37, 167: 21f., 291 Rs. 18f.; CLAM 1, 179 b+75–78; 210 a+65f.; 2, 492 f+236; 520 a+10–12.

Der sum. Name nin-KA-téš-a-sì-ga ist eigentlich ein Epitheton und wird wohl deshalb wie die anderen Epitheta nicht mit Gottesdeterminativ versehen (Ausnahme: KAR 161 Rs. 11′, Herzberuhigungsklagen: Ešḫ n2 etc. Z. 34b), sie tragen demnach eher den Charakter von Appellativa statt selbständiger Eigennamen.

§ 2. Familie und Beziehung zu Nanaja. In Götterlisten der aB Zeit wird T. nach dem Gott Nabû aufgelistet, womit sie als dessen Gemahlin ausgewiesen ist (Pomponio, StSem. 51, 20; Richter, Panthea^{2} 141). Die Rolle als Gemahlin des Nabû teilt sich T. jedoch spätestens seit der mB Zeit bis ins 1. Jt. mit der Göttin Nanaja*.

Zum Synkretismus von T. und Nanaja s. ausführlich Matsushima 1980; ferner Ambos 2003, 233. Die Verschmelzung von T. und Nanaja findet sich auch in Götterlitaneien des 1. Jts., in denen das Epitheton egí zi-da der T. auf Nanaja übertragen wird (CLAM 1, 301: 89; 390 c+156). Zu dem Verhältnis Nabû, T. und Nanaja s. Matsushima 1980, und die Ausführungen bei Nabû* A. § 4 (Nanaja wird erst z. Zt. des Marduk-apla-iddina I. Gemahlin des Nabû) und Nanaja* § 5 (Nanaja ist bereits in aB Zeit Gemahlin des Nabû).

Die Epitheta des 1. Jts. scheinen auf ältere, sonst nicht erhaltene Traditionen zurückzugreifen, wenn sie T. in den Kreis des Uraš* in Dilbat stellen; hierfür sprechen sowohl die Epitheta „Erstgeborene des Uraš" (s. § 1) als auch dumu-saĝ É-i-bí-^{d}*A-num* „Erstgeborene des E-Ibbi-Anum" (CLAM 1, 179 b+77; 2, 520 a+11). Durch die Heirat in die Familie des Marduk heißt sie entsprechend é-gi$_{4}$-a É-saĝ-íl-la „Schwiegertochter des Esaĝil" (CLAM 1, 179 b+75). Kinder des Paares T. und Nabû sind nicht bekannt.

§ 3. Funktion und Bedeutung. In aB Zeit scheint die Göttin vereinzelt eine wichtige Rolle zu spielen; so verweist das Jahr Ḫa. 41 auf Gold und Preziosenausstattung für ^{d}*Taš-me-tum* enim sa$_{6}$-sa$_{6}$-ga-a-ni „T., (wegen) ihrer guten Worte" (Horsnell 1999, vol. 2, 162f.; zum folgenden Jahr Ḫa. 42 s. ibid. 165). Allerdings fallen die Belege für T. spärlich aus; T.s Bedeutung scheint im bab. Raum lokal und hier durch ihre Anbindung an Nabû vor allem auf Babylon beschränkt gewesen zu sein. So ist T. in nur wenigen Personennamen dieser Zeit theo-

phores Element (Pomponio, StSem. 51, 35). Es existieren keine Hymnen oder Mythen für T., und auch in den Götterlitaneien der Klagelieder* wird T. nicht aufgezählt (im aus Sippar stammenden Text VS 2, 11+ Vs. ii 8′ und Rs. iv 1 wird nur Nabû [mu-du$_{10}$-ga-sa$_4$-a] genannt). Vereinzelt wird T. nach Nabû in Götterlisten genannt (s. § 2). Im ass. Raum dagegen scheint sie bereits seit der aA Zeit einen fest etablierten Kult gehabt zu haben, und dies unabhängig von Nabû (Meinhold, AOAT 367, 79f.).

Zur Stellung der T. in Assyrien (aA Zeit und in späterer Zeit in Assur) s. Meinhold, AOAT 367, 79–85; Menzel, Ass. Tempel 1, 74–76, 92f.

Seit der mB und vor allem mA Zeit mehren sich die Belege für T., wobei T. vor allem im ass. Gebiet eine größere Rolle zukommt. Auch im Textkorpus von Nuzi erscheint T. in der Schreibung der Göttin ^{d}U-*te-eš-me-tu*$_4$ (K. Deller, Or. 45 [1976] 45).

Für mA s. a. den Personennamen „Diener der T." (KAJ 20: 20; 38: 21, 26; 148: 14); für die mB Zeit beachte das Siegel Limet, Légendes 5.8 (S. 79) mit ^{d}*Taš-me-ì-tum be-le-et taš-me-e ša-ki-na-at sa-li-mi* „T., Herrin der Erhörung, die Frieden setzt" (vgl. dazu die Epitheta in § 1).

Im bab. Raum ist ihre Bedeutung an die Stellung ihres Gatten Nabû geknüpft, durch den sie im 1. Jt. in Babylonien (s. aber Ambos 2003, 233) und schließlich in Assyrien zu einer der bedeutendsten Göttinnen wird. Mit Nabû wohnt sie in den Nabû-Haupttempeln in Borsippa (Barsippa* § 59) und Kalḫu* (§ 15); daneben existierten kleinere Tempel in Assur und Ninive (Ass. Tempel 1, 119; Ninive* § 13.5; George, HMH Nr. 734, 1236–1239; der Gott eines Beters ist Nabû, seine Göttin ist T., LKA 155: 14, AMD 8/1, 259: 49; LKA 114 r. 3f., BagF 18, 340: 33f.).

Die Verbindung zu diesen Heiligtümern wird auch in den Götterlitaneien widergespiegelt, wo T. mit Ezida* und Emaḫtila* erwähnt wird (z. B. CLAM 1, 210 a+65f.).

In Babylon besaß sie ein Heiligtum mit Cella und saß (zeitweise?) auf dem Podest des Marduk (Tintir II 3, George, BTT 45: 3, 269f., 404; Babylon* § 107). Sie nimmt an den Feierlichkeiten von Kalḫu teil, hier v. a. während des Neujahrsfestes und des Heiratsfestes des Nabû und der T. (Ass. Tempel 1, 99f.; B. Pongratz-Leisten, BagF 16 [1994] 98f., 182–184). In nA Briefen ist sie eine der Großen Götter (DINGIR.MEŠ GAL.MEŠ), die in Grußformeln genannt werden (z. B. SAA 13, nos. 56–58, passim; SAA 10, nos. 197, 227, passim). Assurbanipal bezeichnet sie und Nabû sogar als Götter, die ihn wie Eltern großziehen und für den König besonders schicksalsbestimmend sind; ihr weiht Assurbanipal auch eine Hymne (E. Frahm, GMTR 5 [2011] 277 mit Fn. 1318; Hunger, Kolophone Nr. 319, 323, 326, 335; SAA 3, 6). Obwohl Gemahlin des Gottes der Schreibkunst, wird sie selten als „Schutzpatronin" von Tafeln oder in Kolophonen erwähnt (Frahm, GMTR 5, 310; Hunger, Kolophone Nr. 167). Zum Teil unabhängig von Nabû erscheint sie in Handerhebungsgebeten und Klageliedern, die Bestandteile nA Königsrituale sind; s. BMS no. 1 Rs. 36–52 und no. 33 (Teil des *bīt-rimki*-Rituals); dazu W. R. Mayer, StPohl SM 5 (1976) 423f.; Herzberuhigungsklagen 166, 303. In den Flüchen der Tempelweihungsurkunden im Tempel des Nabû von Kalḫu wird sie als Gemahlin des Nabû angerufen, die ein böses Wort vor Nabû einlegen soll, Nabû ist jedoch derjenige, der aktiv handelt (Ass. Tempel 1, 97f.).

Ambos C. 2003: Nanaja: eine ikonographische Studie zur Darstellung einer altorientalischen Göttin in hellenistisch-parthischer Zeit, ZA 93, 231–272. – Horsnell M. J. A. 1999: The year-names of the First Dynasty of Babylon 1–2. – Kryszat G. 2003: Ein altassyrischer Brief an die Göttin Tašmētum, Fs. B. Kienast 251–258. – Matsushima E. 1980: Problèmes des déesses Tašmētum et Nanaia, Orient 16, 133–148.

A. Löhnert

Tašmētu-šarrat s. Sanherib. § 2.3.

Tašme-zikrī/u „Sie hat mein/das Wort erhört". Die aB Götterliste aus Isin schließt ^{d}*Taš-me-zi-ik-ri* an ähnlich gebildete Theonyme an (C. Wilcke, Isin III, 96 = Abb. 10 A vi+ 15 // B vii 7′). Nach Nach An = Anum I 203 und IV 280 (Litke, God-Lists 44 und 166) ist ^{d}*Taš-me-zi-ik-ru* die Botin (^{munus}SUKKAL) der Göttin Išḫara*.

M. Krebernik

Tašmišarri (*Ta/Da-aš-mi/me-šar-ri*(-)). T. erscheint als Gemahl der Taduḫepa* in hurr. Ritualen und Gebeten, die in die ausgehende mittelheth. Zeit zu datieren sind; Haas 1984. Zweimal wird er im Zusammenhang mit dem Land Kaška (Kaškäer*) genannt. KBo. 15, 73 erwähnt neben T. die beiden Würdenträger Tuwa* und Ḫalpaziti* aus der Zeit Arnuwandas I. (Marizza 2007, 53–76). In älterer Lit. wurde T. mit Šuppiluliuma* I. (Güterbock, DŠ 122) oder Arnuwanda I. (Kammenhuber 1976, 167–178) identifiziert, danach hat die auf Gurney (1979, 219–221) zurückgehende Auffassung, dass es sich um den hurr. Namen Tutḫalijas* III. handelt, breite Akzeptanz gefunden. Houwink ten Cate (1995–1996) sprach sich dagegen für einen Ḫattušili* II. aus, dessen Existenz jedoch kontrovers beurteilt wird. Einwände hiergegen hat Hawkins (2011, 86f.) erhoben. Eine Gussform aus Šapinuwa mit hier.-luw. Inschrift, die den Großkönig Tutḫalija und Taduḫepa nennt (Süel 2010, 827f.), spricht für die Identifikation von T. mit Tutḫalija III.

Gurney O. R. 1979: The anointing of Tudhaliya, Fs. P. Meriggi 213–223. – Haas V. 1984: Die Serien itkaḫi und itkalzi des AZU-Priesters: Rituale für Tašmišarri und Tatuḫepa sowie weitere Texte mit Bezug auf Tašmišarri (= ChS 1/1). – Hawkins J. D. 2011: The seals and the dynasty, in: S. Herbordt et al. (ed.), Die Siegel der Großkönige und Großköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23), 85–102. – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1995–1996: The genealogy of Mursili II, JEOL 34, 51–72. – Kammenhuber A. 1976: Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Hethitern (= THeth. 7). – Marizza M. 2007: Dignitari ittiti del tempo di Tutḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tutḫaliya III (= Eothen 15). – Süel A. 2010: Orta Hitit dönemi belgelerinde yer alan bazı şahis isimleri ve tarihleme ile ilgili problemler üzerine: in: A. Süel (ed.), VII. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum, 25–31 Ağustos 2008, 817–828.

G. Wilhelm

Tašmišarruma (*Tàš/Ta-aš-mi-*$^{(d)}$LUGAL-*ma*). Der Prinz (DUMU.LUGAL) T. wird im Vertrag mit Ulmi-Teššub* von Tarḫuntašša* (CTH 106) in der ersten Position nach dem Kronprinzen als Zeuge genannt. Mehrere Belege in Orakelanfragen sind wohl ebenfalls auf ihn zu beziehen. Wahrscheinlich handelt es sich um einen Sohn Ḫattušilis* III., eine Identität mit dessen Sohn Tutḫalija* IV. ist aber unsicher.

Heinhold-Krahmer S. 2001: Zur Diskussion um einen zweiten Namen Tutḫaliyas IV., in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie (= StBoT 45), 180–198. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38) 197–199.

G. Wilhelm

Tašmišu. Divinité du cercle de Teššub (Wettergott*).

§ 1. Le nom. – § 2. Documentation mythologique. – § 3. Documentation cultuelle. – § 4. Tašmišu et Šuwalijat. – § 5. Attestation iconographique.

§ 1. Le nom présente deux formes déclinées: T/Dašmiš/z et T/Dašmišuš.

En ce qui concerne la première l'instrumental Tašmit (KUB 33, 120+ ro. i 33, CTH 344) montrerait que le *-š/z* final est une désinence et ne fait pas partie du thème. La seconde semble un élargissement de la précédente: le *š* final aurait été compris comme appartenant au thème, puis suivi de la voyelle thématique *-u-* et de nouveau la désinence *-š* au nominatif, *-n* à l'accusatif, la forme Tašmišu étant un absolutif. Le même phénomène se présente aussi dans le théonyme Šēri/Šēriš/Šērišuš (Šerišu*) (Güterbock 1952, 40). La quasi-totalité des attestations de T. présente un ductus récent, il n'est donc pas possible de dater le moment de cet éventuel élargissement.

Tašmiš(u) pourrait donc être une substantivation de l'adjectif *tašmi* qui forme plusieurs anthroponymes dont le plus connu est sans doute Tašmišarri*, vraisemblablement le nom personnel de Šuppiluliuma* Ier.

Haas 1994, 309 avec n. 105, interprète le nom Tašmišu comme formé de la racine *tašmi-* et d'un suffixe *-šu*. Toutefois un suffixe *-šu* n'est attesté fréquemment que dans des théonymes d'origine hatti (F. Pecchioli Daddi, SMEA 40/1 [1998] 5–27).

Le sens de *tašmi* n'est pas connu. Haas l. c. propose «fort» (*stark*).

§ 2. Documentation mythologique. Le «cycle de Kumarbi» (CTH 344–349) nous apprend que T. a été enfanté par Kumarbi* (§ 4.a), de la semence d'Anu, en même temps que le fleuve Tigre et Teššub (KUB 33, 120+ ro. i 33). Il est donc le jumeau du dieu de l'orage, ce que les textes

expriment probablement par «frère pur» (*ŠA* ^{d}ISKUR ŠEŠ *šuppi*: KBo. 5, 2 ro. ii 59).

Ce lien privilégié entre Teššub et T. est également exprimé dans les textes mythologiques (surtout Ullikummi*) où l'on souligne que ces deux divinités marchent «la main dans la main».

T. est aussi le conseiller de Teššub et son messager auprès d'autres divinités. Ainsi pour se rendre à Kummija* annoncer à la déesse Ḫeb/pat* le résultat du combat contre le monstre de pierre il prend son baton et chausse les «vents rapides». Par ailleurs, c'est lui qui va chercher au pâturage les taureaux sacrés Šēri et Tilla*/Ḫurri* pour les orner et les atteler au char de guerre du dieu de l'orage avant la bataille (cf. aussi Stiergott* § 3).

§ 3. Documentation cultuelle. T. figure fréquemment dans les textes hourro-hitt. du Kizzuwatna*: dans la fête *ḫišuwa* (CTH 628), dans celle de La(ḫu)wazantiya* (B. § 4) (CTH 699), dans la fête du mois en l'honneur de Teššub et Ḫebat (CTH 706) ainsi que dans le rituel de Palliya (Pillija*) (CTH 475) et dans le texte dit *Libations au trône de Ḫebat* (CTH 701). Les offrandes toutefois sont génériques (viande, végétaux, vin, pain). Nous ne connaissons aucun rite spécifique pour T. Nous savons seulement qu'il possédait un rython en argent et que toutes les offrandes en son honneur étaient déposées dans le temple de Teššub (KUB 54, 36+: 5).

On le trouve aussi régulièrement dans les listes divines: dans le *kaluti* de Teššub de Kizzuwatna et dans celui de Teššub de Šapinuwa, où il suit le dieu de l'orage et précède (Anu) Kumarbi (I. Wegner, ChS 1/3/2 [2002] passim).

§ 4. Tašmišu et Šuwalijat. Dans plusieurs passages des textes mythologiques ainsi que dans diverses listes divines la place de T. est tenue par le dieu Šuwalijat(t)* ou le dieu IB/NIN.URTA (Güterbock 1961). Toutefois, il faut souligner que, différemment de Šuwalijat, T. ne présente aucun caractère de dieu de la végétation. La raison pour leur «identification» vient probablement de la place identique qu'ils tiennent dans les listes divines, hourro-hitt. pour T., hitt. pour Šuwalijat, c'est-à-dire l'un avant le dieu Kumarbi, le second avant le dieu Ḫalki* (= NISABA). Cela laisserait toutefois supposer que l'identification entre Kumarbi et Ḫalki ait précédé celle entre T. et Šuwalijat.

T. ne figure pas dans la Bilingue hourro-hitt.: Là où la version hitt. mentionne le théonyme Šuwalijat, la version en langue hourr. présente le terme *šattaḫamura* (E. Neu, StBoT 32 [1996] 244–246).

§ 5. Attestation iconographique. Il est probable que T. figure sur deux reliefs de Malatya, bien qu'aucune inscription ne le confirme: l'un le représente à la suite du dieu de l'orage lors du combat contre le monstre marin (L. Delaporte, Malatya [= Mémoires de l'Institut français d'archéologie de Stamboul 5, 1940] pl. XXII), l'autre conduisant le char de guerre attelé des deux taureaux (CHLI 1/3 [2000] pl. 149 Malatya 8).

Attestations dans: HittPantheon 1, 458–460, auxquelles il faut ajouter KBo. 49, 237: 5; 282: 12; KBo. 59, 165 ro. 12′.

Güterbock H. G. 1951: The song of Ullikummi: revised text of the Hittite version of a Hurrian myth, JCS 5, 135–161; id. 1952: The song of Ullikummi … (continued), JCS 6, 8–42; id. 1961: The god Šuwaliyat reconsidered, RHA 19/68, 1–18. – Haas V. 1994: HethReligion 309, 332, 363, 473, 494, 581, 634. – Laroche E. 1977: GLH 2, 259. – Schwemer D. 2001: Wettergottgestalten 451, 480, 500, avec nn. 3919, 4415, 4095.

M.-C. Trémouille

Taštepe s. Nachträge.

^{d}TA.ŠUM (Lesung unsicher). In dem Götterlistenfragment K. 4349Q (CT 24, 46) nach ^{d}En-me-ur$_4$-ur$_4$ erwähnte Göttin; falls dieses Theonym mit ^{d}En-me-ur$_4$-an-na (An = Anum IV 98) synonym ist, wäre T. dem Kreis der Inanna*/Ištar zuzurechnen.

M. Krebernik

Tatili. Ce nom propre masculin est porté par plusieurs personnages de l'histoire hitt. (Laroche, NH et NH Suppl. n° 1307; Herbordt 2005, 194 n° 448; Trémouille 2006).

Il peut également être écrit ^{m}*Tati*-DIN=GIR^{LIM}, comme par exemple, dans le texte de cadastre KUB 42, 2 (V. Souček, ArOr. 27 [1959] 36) et dans le compte rendu de vœu KUB 56, 29 (Mouton, CHANE 28 [2007] 298; J. de Roos, PIHANS 109 [2007] 273sq.). Laroche a, notamment, mentionné un «trésorier» ou administrateur (^{lú}ŠÀ.-TAM) et un cuisinier (^{lú}MUḪALDIM) de ce nom. Ces deux personnages apparaissent dans une liste de personnel du palais de l'époque impériale, KUB 31, 62 (Th. van den Hout, StBoT 38 [1995] 309). Le texte de l'époque impériale KBo. 50, 266b+ (CTH 260) fait allusion à un DUGUD du nom de T. (pour l'office militaire de DUGUD, voir Beal 1992, 488–504; Instruktionen*, Hethiter. § 2; Soldat* B).

Les textes moyen-hitt. (Marizza 2007, 163sq.) mettent en relation le nom de T. avec les Gašgas (Kaškäer*). Tel est le cas de la lettre ABoT 60 (E. Laroche, RHA 18/67 [1960] 81–86; A. Hagenbuchner, THeth. 16 [1989] 76–79) et des fragments KBo. 47, 193 (CTH 138) et KBo. 50, 64(+) (CTH 140). Dans ce dernier texte, deux personnages du nom de T. sont mentionnés, dont un de la ville de Kapiru[ḫa]*.

Dans la documentation hiéroglyphique, le nom de T. est associé au titre de BONUS$_2$ MAGNUS *468/469 sur une empreinte de sceau retrouvée à Nişantepe* (Herbordt 2005, n° 448). Le sens du hiéroglyphe *468/469 est encore incertain (J. D. Hawkins, dans: Herbordt 2005, 312 n° 66). Une autre empreinte mentionne un T. BONUS$_2$ PASTOR (Jakob-Rost 1975, Nr 72. Concernant le titre de PASTOR, voir Hawkins, dans: Herbordt 2005, 305 n° 25).

Beal R. H. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20). – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19). – Jakob-Rost L. 1975: Die Stempelsiegel im Vorderasiatischen Museum. – Marizza M. 2007: Dignitari ittiti del tempo di Tutḫaliya I/II, Arnuwanda I, Tutḫaliya III (= Eothen 15). – Trémouille M.-C. 2006: Répertoire onomastique, http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/.

A. Mouton

Tattamaru. Erscheint als heth. Prinz (DUMU.LUGAL) bzw. als „Befehlshaber der Schwerbewaffneten zur Linken" (GAL UKU.UŠ GÙB-*laš*) in der Zeugenliste der Verträge mit Ulmi-Teššub* bzw. Kurunt(ij)a*. Wahrscheinlich ist er auch identisch mit dem gleichnamigen Sohn des Prinzen Šaḫurunuwa* und Bruder von Duwattannani und Tarḫunta-manawa* sowie mit dem Adressaten eines Briefes der Königin (wohl Puduḫepa*; KUB 23, 85 Rs.), in dem er als Witwer einer Nichte der Königin angesprochen wird.

Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 2 (= THeth. 16) 15f. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38) 116–124. – Imparati F. 1977: Una concessione di terre da parte di Tudhaliya IV (= RHA 32) 24f., 43–45.

G. Wilhelm

Tatujāte (^{d}*Ta-tu-ia-a-te*). Unter den Gottheiten des Uraš*-Tempels von Assur erwähnte, im neuass. Staatskult verehrte Gottheit(en) (III R 66 iii 4, s. Frankena, Tākultu 6 und 116 Nr. 229); der Name ist wohl wie der folgende, Sabi'(i)lāte*, als fem. Pl. zu verstehen.

M. Krebernik

Tau (dew).

§ 1. Terminology. – § 2. Importance for agriculture. – § 3. Imagery. – § 4. Ṭallāya in Ugarit.

§ 1. Terminology. Sum. IM.DU$_8$ (Mittermayer 2009, 246), Akk. *nalšu* with verb *nalāšu* "to dew". D. can "rain down" (*zanānu*, CAD N/1, 202f.). The word is sometimes used parallel to *imbaru* "mist, mistlike drizzle" (CAD I 108 *i.* 2). Lex. lists equate *nalšu* and *nalāšu* with Sum. šèĝ "rain". In the Astronomical Diaries *nalšu* is usually preceded by AN "rain" (Sachs/Hunger 1988, 31). All this confirms the view of B. Landsberger, ZA 42 (1934) 160

that the Babylonians did not distinguish precisely between rain (Regen* A) and d.

For Hitt. *warša-* "dew(?)" see E. Laroche, RHA 7/46 (1946–1947) 110; id., BSL 58 (1963) 62; A. Kloeckhorst, Etymological dictionary of the Hittite inherited lexicon (2008) 971f. (opts for "fog, mist").

In Ugar. "to dew" is *ṭll* and "dew" *ṭl*; see DUL 889.

§ 2. Importance for agriculture. Theophrast, Historia plantarum VIII vi 4–6, quoted by Potts 1997, 3, states: "In Egypt, Babylon and Bactra, where the country receives no rain, or but little, the dews are sufficient nourishment". Potts l.c. points to the role of d. "as a supplement to rainfall and irrigation in an arid environment". In the Sum. debate between *Winter and Summer* (ETCSL 5.3.3) 119, winter boasts of bringing forth the grain "with the dew of heaven" (im-du$_8$ an-na). However, Buckingham 1827, vol. 2, p. 8, travelling in Upper Mesopotamia, mentions d. in July. The importance of d. for agriculture is addressed in the Neo-Ass. curse "May rain and dew not come upon your fields and your meadows, instead of dew, may burning coals rain on your land" SAA 2, 6: 531–533. D. falls at night, as it is said in Lambert/Millard, Atr. 74 ii 17 "May he (Adad) steal in during the night and make dew rain down" (see also BWL 52: 15); for d. in the morning see Mittermayer 2009, 246.

§ 3. Imagery. D. is often used in comparisons as an image for vanishing, removing, rising and falling down, see CAD N/1, 203 *nalšu* b; 199 *nalāšu* a; *Enmerkar and the Lord of Aratta* 159 (Mittermayer 2009, 122f. and 247, with different interpretation).

§ 4. Ṭallāya in Ugarit. In Ugarit, *Ṭly*, syll. *Ṭá-la-ia*, whose name derives from *ṭall* "dew", is one of the daughters of the weather god Baʿl, see Pidray(u)*, Ṭallay(u), Arṣay(u); DUL 889; W. G. E. Watson, SEL 10 (1993) 54.

Buckingham J. S. 1827: Travels in Mesopotamia 1–2. – Mittermayer C. 2009: Enmerkara und der Herr von Arata (= OBO 239). – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization: the material foundations. – Sachs A. J./Hunger H. 1988: Astronomical Diaries 1.

M. P. Streck

Taube (pigeon, dove). A. I. In Mesopotamien.

§ 1. Modern fauna. – § 2. Ancient terminology. – § 3. Etymology.

§ 1. Modern fauna. The following species of the subfamily *columbinae* are found in modern Iraq (Landsberger 1966, 267; Salonen, Vögel 59 and 85–87, drawings Taf. IX, photos Taf. LXXXIX/1 and XCII/2; Janković 2004, 9; drawings in Veldhuis 2004, 335 and 338):

A) *Columba livia*, rock d.; perennial, domesticated.

B) *Columba oenas*, stock d.; rare, nests in tree holes.

C) *Columba palumbus*, wood p.; from September to March.

D) *Streptopelia turtur*, turtle d.; in summer, cannot be domesticated.

E) *Streptopelia decaocto*, collared d.; in summer.

F) *Streptopelia senegalensis*, palm, or little brown d.

§ 2. Ancient terminology. According to Salonen, Vögel 296–302, the following Sum. and Akk. words are traditionally identified as d.:

1) tum$_{12}$(TU) = *summatu*, *summu*: A. Veldhuis 2004, 289: wild d., probably D. Feeded in some Ur III texts (ibid. 290) and in the OB period (CAD S 379 *summatu* 1a), eaten in the NA period (Salonen, Vögel 257; CAD l.c.). In Sum. and Akk. literary texts often mentioned in comparisons for mourning. In the Stele of the Vultures sent out as messengers (Veldhuis, l.c.). In Gilg. SB XI 148–151 set free by Utnapištim* after the great flood (compared with the flood report of the Bible, this passage is certainly the main reason for the traditional identification with d.).

2) tum$_{12}$-gan/-gur$_4$ = *sukannīnu*: D and B. Salonen, Vögel 251: later cross-breed of

A and D. Landsberger 1966, 268: not D, perhaps B. AHw. 1055 s. v.: "Wildtaube". CAD S 353 s. v.: D. Veldhuis 2004, 292: domesticated d., probably A. Frequently feeded in Ur III (Veldhuis 2004, 292), also in NB (CAD l. c.; Janković 2004, 42 and 47), eaten in the OB and NA period (Salonen, Vögel 253; CAD l. c.).

3) amar-saĝ = *ama/uršānu*: C (after Ur III). AHw. 46 *amurs/šānu*: "Wildtaube".

4) ir_7(KASKAL)-saĝ = *uršānu*: A (Sum.), D or C (Akk.). AHw. 1434 *uršānu(m)* II: "Wildtaube". Veldhuis 2004, 257: domesticated d. Feeded and eaten in Ur III (ibid.).

5) bibra kur = *amursigu*, *usigu*: C?

6) *suššuru* (= *amuršānu*): C.

§ 3. Etymology. Ḫḫ. XIV 249–254 (MSL 8/2, 135–137) has the sequence 1–2–3–4–5; ZA 77, 122 i 8–10 (OB) 1–4–2 (*usigu* in ii 9). Therefore, 1–6 seem to be similar. Etymological proof that we are dealing with d. is uncertain: *sukannīnu* has been compared with Syr. *šufnīna*, Arab. *sufnīn*, D (Landsberger 1966, 267; Salonen, Vögel 251; AHw. 1055 with question mark; not accepted by Militarev/Kogan 2005). *uršānu* (which is identical with *amuršānu*, pronounced [awuršānu]) has been compared with Syr. *waršānā* and Arab. *warašān*, *wuršān*, C or D (AHw. 46 *amurs/šānu*; Landsberger 1966, 267; Salonen, Vögel 287; Black/Al-Rawi 1987, 125; neither accepted by AHw. 1434 *uršānu* II nor by Militarev/Kogan 2005). For *summatu* and *suššuru* see Militarev/Kogan 2005, 257f. and 280: "a kind of bird".

Black J. A./Al-Rawi F. N. H. 1987: A contribution to the study of Akkadian bird names, ZA 77, 117–126. – Janković B. 2004: Vogelzucht und Vogelfang in Sippar im 1. Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 315). – Landsberger B. 1966: Exkurs III: Tauben, WO 3, 267f. – Militarev A./Kogan L. 2005: Semitic etymological dictionary 2: animal names (= AOAT 278/2). – Veldhuis N. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition "Nanše and the Birds" (= CunMon. 22).

M. P. Streck

Taube. A. II. In hethitischen Quellen.

Das hurr. Wort *zinzapu* (Adj. heth. *zinzapušši*) T. ist in heth. und hurr. Kontext belegt, hauptsächlich in Zusammenhang mit dem Kult der hurr. Göttin ^{d}IŠTAR/Šauška*. Die Schreibungen sind *zi-in/za-an/-za-(a-)pu/-(wu)*$^{(mušen)}$, ^{d}*Zi-in-za-(a-)pu-uš-ši*.

H. Ehelolf, ZA 54 (1939) 71f.; Laroche, JCS 6 (1952) 117 Anm. 26; id. GLH 305; Danmanville 1962, 129–131, 182f.; Wegner 1981, 37f., 90–92; Zinko 1987, 11.

In heth.-hurr. die Göttin Šauška betreffenden Festritualen und im mittelheth. Festritual für den Thron der hurr. Göttin Ḫepat* finden während der Opferzeremonie auch Handlungen mit der T. statt (KBo. 21, 33+ iii 55′f., CTH 701; Transl./Übers. Laroche 1960, 191; Salvini/Wegner 1986, 58–60; Übers. M.-C. Trémouille, Eothen 7 [1997] 138). Nach einer Festbeschreibung mit hurr. Opferlisten schwenkt (*waḫnu-*) der Opferherr eine T. (KUB 47, 66 i 1–3, s. Wegner 1995, 177 Nr. 41, s. zur Ergänzung ibid. Nr. 42, 44). Am Ende der Opferzeremonien tragen der Sänger (^{lú}NAR) oder der Opferherr (EN.SISKUR) T.-Gesänge (ŠÌR *zinzabušši*) vor (KUB 47, 65 ii 10, CTH 720; KUB 47, 66 i 2f., s. Wegner 1995, 16f. Nr. 41–45). Solche Gesänge sind in dem Tafelkatalog KUB 8, 69 iii 1f. (CTH 276.7) bezeugt: (1) DUB.1.KAM ŠÌR$^{hi.a}$ *zi-in-za-pu-uš-ši-i*[*a-aš*] (2) *ŠA* ^{d}IŠTAR ^{uru}*Ni-nu-wa* „Eine Tafel mit T.-Gesängen der Ištar aus Ninive" (Laroche, ArOr. 17/2 [1949] 15; Wegner 1981, 91f.; ead. 1995, 172 Nr. 40).

In Zusammenhang mit Šauška von Tameninga kommt eine vergöttlichte, meistens mit dem Gottesdeterminativ geschriebene T. in hurr. Opferlisten und Festbeschreibungen vor. Sie erhält Opfer zusammen mit ihren Begleiterinnen, den Göttinnen Ninatta und Kulitta* KBo. 21, 87 iii 12′; KBo. 35, 246 Rs. 23′ ^{d}*Zi-in-za-pu-uš-ši*; KUB 45, 33 Vs. 11 ^{d}*Zi-in-za-a-pu*; KUB 45, 32 iii 27′ ohne Gottesdeterminativ (s. Wegner 1981, 91; ead. 1995, 89 Nr. 13; 93 Nr. 14; 102 Nr. 16; HethReligion 317, 360f.; HittPantheon 1, 588; 3, 81).

Ein silbernes Rhyton/wertvolles Tiergefäß (K. Tuchelt, IstF 22 [1962] 49–55) in Form einer T. (*BIBRÛ zinzapušši*) spielt in einer Orakelanfrage über die Ursache des Zornes der Göttin Šauška eine Rolle (KUB

5, 10+ Vs. 3, CTH 567, s. Vieyra 1957, 132f., 137f.; Wegner 1981, 90f.). Nach dem Festritual KUB 10, 91 iii 13′ (CTH 669.5, s. a. KUB 12, 15 v? 21f.) wird ein goldenes T.-Rhyton mit Wein gefüllt, nach KBo. 33, 167 (CTH 500.142) mit Wasser gereinigt und vor die Gottheit gestellt. Nach dem Festritual KBo. 21, 33+ iii 9′f. (CTH 701) opfert der AZU-Priester einen großen Vogel (MUŠEN.GAL) dem *ḫuppa*-Gefäß in Form einer T.: *A-NA ḫu-u-up-pi zi-in-za-wu$_{ú}$ -uš-ši* (nach Laroche 1960, 191; Salvini/Wegner 1986, 58: 4 und Trémouille, Eothen 7, 138 § 7; s. a. Carrruba 1967, 90, 96; HW² Ḫ s. v.; Tiergefäß* C. §§ 3, 5).

Das Orthostatenrelief Malatya 6 (Melid*) zeigt Šauška* (B. § 1.2) bei einer Libation auf zwei Vögeln stehend, nach Delaporte zwei T.

L. Delaporte, Malatya (1940), 31, pl. XXIII fig. 2; Orthmann 1971, 271, 520, Malatya A/7, Taf. 40d.

Ein Felsrelief in Imamkulu* zeigt einen Vogel, vermutlich eine T., die von Šauška in Richtung des nahenden Wettergottes fliegt. Die verschiedenen Deutungen des Reliefs sind bei Hazenbos 2002 ausführlich behandelt, s. a. Šauška* B. § 2.1. Ein ähnliches Motiv begegnet auf einem altsyr. Rollsiegel (E. Porada, CANES 1 [1948] no. 968; Winter 1977, 59f. Abb. 18). Die Vögel, die Šauška(?) auf einem Terrakottarelief aus Alalaḫ in der Hand hält, werden von Winter (1977, 65) mit Vorbehalt als T. bezeichnet (s. a. Alexander 1991, 167–171 und Nackte* Göttin A. § 7; B. §§ 3.2b–c, 3.3).

Die Deutung von *zinzapu* als Schwalbe (Šauška* A. § 6) oder Wiedehopf ist im Hinblick auf T.-Gefäße wenig wahrscheinlich. Die Darstellung des Gefieders auf dem Kopf des o. g. Terrakottareliefs (Winter 1977, 63 Abb. 22, 64f.; Alexander 1991, 168 fig. 4) kann sich auf die gelegentlich auftretende Haube der Felsen-T. beziehen.

Das Hieroglyphenzeichen L. 128 deutete Laroche, HH 76f. als „colombe", später (ibid. 78) als „rapace ou colombin?".

Zu L. 128 AVIS mit Lautwert zi$_4$ s. J. D. Hawkins, in: S. Herbordt, BoḪa. 19 (2005) 298 Excursus 15 und P. Goedegebuure, SMEA 49 (2007) 324; anders Woudhuizen 2004, 118. L. d'Alfonso, AfO 36 (2009) 319–323, bes. 321 liest das Zeichen AVIS als einen Vogelnamen *kikula*.

Alexander R. L. 1991: Šaušga and the Hittite ivory from Megiddo, JNES 50, 161–182, bes. 167–171. – Carruba O. 1967: Rhyta in den hethitischen Texten, Kadmos 6, 88–97. – Coşkun Y. 1972: Bogazköy metinlerinde geçen Bas(ch)lıka Libasyon kapları 38f. – Danmanville J. 1962: Iconographie d'IŠTAR-*Šaušga* en Anatolie ancienne, RA 56, 113–131, 175–190. – Ertem H. 1965: Boğazköy metinlerine göre Hititler devri Anadolu'sunun faunası [Anatolian fauna in the Hittite period according to the Boğazköy cuneiform tablets] 198–200. – Hazenbos J. 2002: Zum İmamkulu-Relief, Fs. M. Popko 147–161. – Laroche E. 1960: Études hourrites, RA 54, 187–202. – Orthmann W. 1971: Unters. 271–274, 279–285. – Salvini M./Wegner I. 1986: Die Rituale des AZU-Priesters (= ChS 1/2). – Vieyra M. 1957: Ištar de Ninive, RA 51, 83–102, 130–138. – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36); ead. 1995: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen 1: Texte für *IŠTAR*-Ša(w)uška (= ChS 1/3/1). – Winter U. 1977: Die Taube der fernen Götter in Ps 56,1 und die Göttin mit der Taube in der vorderasiatischen Ikonographie, in: O. Keel (ed.), Vögel als Boten (= OBO 14), 37–78. – Woudhuizen F. C. 2004: Luwian hieroglyphic monumental rock and stone inscriptions from the Hittite Empire period (= IBK Sonderheft 116). – Zinko C. 1987: Bemerkungen zu hethitischen Vogelnamen, Grazer Beiträge 14, 1–22.

G. Frantz-Szabó

Taube (dove). B. In der Bildkunst.

§ 1. Identifikationsprobleme. – § 2. Übersicht über Tauben in der Bildkunst.

§ 1. Identifikationsprobleme. Vögel* sind in der altor. Kunst häufig dargestellt, doch nur wenige, sehr charakteristische Arten wie Adler*, Gans* (bzw. Ente), Eule, Stelzvogel* und Strauß* sind identifizierbar. Aus der großen Masse der ziemlich einheitlich wiedergegebenen Vögel wird immer wieder versucht, die T. zu isolieren, was selten eindeutig gelingt.

Häufig schlägt die Identifizierung fehl, nachweislich z. B. bei zwei in Gründungskapseln an Tempeltoren in Babylon gefundenen Vogelfiguren (Gründungsbeigaben* § 3k2), die seit R. Koldeweys (WVDOG 15 [1911] 6, 19) Benennung als T. gelten. Dies wurde von D. Rittig (Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. [1977] 123f. Abb. 55f.) wegen deren apotropäischer Funktion angezweifelt. Durch die zugehörige Inschrift (C. Wilcke, NABU 1990/38) ist erwiesen, dass es sich bei ihnen um Greifvögel handelt.

§ 2. Übersicht über Tauben in der Bildkunst. Of the earliest animals to be domesticated, the Rock D./Feral Pigeon lent itself to rich imagery from the 4th mill. on. It was traditionally associated with the goddess of love (Ziffer 1998, 37*–52*). The following examples might represent d. under different aspects. For a discussion on the difficulty to identify birds as d. see § 1.

On clay models of houses/altars: Assur (AIT 34–38, pls. 13–17); Syria (B. Muller, Les "maquettes architecturales" du Proche-Orient ancien [2002] figs. 161, 171, 173); Palestine; d.-cote, Cyprus (Ziffer 1998, 37*–41*, 67).

Messengers: D. with olive branch (B. Brandl, Qedem 41 [2000] 58–61); "Flood" seal (Sintflut*; Rabe(nvögel)*) (CS pl. 11m; Ziffer 1998, 53*–59*); Mari Investiture; seal-designs (Winter 1977, 58–62; H. Keel-Leu/B. Teissier [ed.], OBO 200 [2004] no. 220).

Monogamy: guarding human couple, Cyprus (Ziffer 1998, 15*).

Divine acolyte on goddess's head, shoulders (Winter 1977, 51–78); two-headed standard topped by d., Ebla, Ištar precinct (F. Pinnock, Levant 32 [2000] 121–128; N. Marchetti, Iraq 65 [2003] 161–169); naoi, Jordan/Palestine (Ziffer 1998, 41*); pillar figurines, Judah (R. Kletter, BAR IntSer. 636 [1996] 32, 65).

Votives: Warka, Assur Ištar temple (Douglas Van Buren 1939, 88); MBA Nahariya sanctuary (Ziffer 1998, 43*, 40); Čoğā Zanbīl, Pinikir temple (R. Ghirshman, MDP 39 [1966] G.T.Z. 441–443, pl. LXXVII); Susa, acropolis deposits (F. Tallon, RCS 152f. no. 96); kernoi (A. M. Bignasca, OBO SA 19 [2000] pls. 3, 6–8, 10).

Sacrifice: dove bearers (Tallon, RCS 150f. nos. 92, 95; Ziffer 1998, 89*–93*).

Funerary offerings: Chalcolithic Palestine (F. Poplin, IAA Reports 16 [2002] 53f.; R. Gophna/S. Lifshitz, ʿAtiqot 14 [1980] 1–8, figs. 5, 6); Ur, Royal Cemetery; Kiš, Cemetery A (Douglas Van Buren 1939, 88f.).

Toys: whistle, Tall Bīʾa (E. Strommenger, MDOG 121 [1989] 55 Abb. 32).

Douglas Van Buren E. 1939: The fauna of ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18) 88f. – Pinnock F. 2000: The doves of the goddess: elements of the cult of Ishtar at Ebla in the Middle Bronze Age, Levant 32, 121–128; ead. 2011: Le giarette con decorazione applicata del bronzo medio II (= MSAE 9). – Salonen A. 1973: Vögel 85–87. – Winter U. 1977: Die Taube der fernen Götter in Ps 56, 1 und die Göttin mit der Taube in der vorderasiatischen Ikonographie, in: O. Keel (ed.), Vögel als Boten (= OBO 14), 37–78. – Ziffer I. 1998: O my dove that art in the clefts of the rock: the dove-allegory in antiquity (Exhibition catalogue, Eretz-Israel Museum, Tel-Aviv).

U. Seidl (§ 1) – I. Ziffer (§ 2)

Tauriša, Stadt im Kerngebiet des heth. Königtums.

§ 1. Quellen. – § 2. Lage. – § 3. Kult.

§ 1. Quellen. T. (uru*Ta-ú-ri(-i)(-iš)-ša*, luw. uru*Ta-ú-ri-ši-iz-za-aš*) ist in verschiedenen Festritualen und im KUŠ-Orakel bezeugt.

AN.TAḪ.ŠUMsar-Festritual: KUB 2, 8, CTH 617.1. – Festritual der Schutzgottheit für dLAMMA: KUB 9, 17: 12′–18′; KUB 12, 52: 3′f., CTH 685, ed. G. McMahon, AS 25 (1991) 218–221. – Luw.-heth. Beschwörungsritual: KUB 35, 107 iii 10′; KBo. 9, 127 i 13′, CTH 764, ed. F. Starke, StBoT 30 (1985) 238; D. Groddek, Fs. S. Košak 319f., 325. – Evokationsrituale: KUB 15, 31, ed. zuletzt F. Fuscagni 2001: hethiter.net/: CTH 484 (INTR 2011-02-21); KUB 15, 34, CTH 483, ed. V. Haas/G. Wilhelm, AOATS 3 (1974) 182–209. – KUŠ-Orakel KUB 5, 6 iv 13′, CTH 570.

RGTC 6/1, 415f.; Cornil 1990, 78.

§ 2. Lage. In den Evokationsritualen (KUB 15, 31 i 13′f.; KUB 15, 34 i 18) und dem Festritual KUB 10, 91 ii 11 (CTH 669.5) fanden Ritualhandlungen im Tawinija-Tor von Ḫattuša statt (KÁ.GAL(*TIM*) (*ŠA*) uru*T/Dawinija*; s. Stadttor* B. § 2). So ist es anzunehmen, dass T. auf dem Weg lag, der auch nach Tawinija führte.

Zur Lage von Tawinija s. Tawinija* A.; Forlanini 2008, 163f., anders Taracha 2010, 353. Für das Tor von Tawinija s. zuletzt G. Wilhelm, Mesopotamia 46 (2011) 103f.

§ 3. Kult. T. war offenbar ein wichtiger Kultort. Nach KUB 2, 8 feierte der König am 32. Tag im Wald von T. das AN.TAḪ.-ŠUMsar-Fest für die Schutzgottheit von T. (KUB 2, 8 vi 4′–6′; HethReligion 816f.). In der Übersichtstafel VS 12, 1 Rs. 5′–9′ (CTH 604.G) sind für den 25. Tag ein Garten der „Geheimnisse" (gišKIRI$_6$ *ḫarwašijaš*) und der Schutzgott (dLAMMA) von T. sowie der Gott Ea genannt, für den 26. die Quelle von Kalimma und der Tempel des Wettergottes von Ḫalab als Opferstätten. Der Schutzgott von T. hat einen Tempel (KBo. 45, 16 iii 13′, CTH 604.D) und erhält in Opferlisten mit Abstand die umfangreichsten Opfer (KUB 2, 8 ii 34–37).

Im lokalen Pantheon finden sich an Natur-/Schutzgottheiten die Quellgottheiten Mutter Kalimma und Kuwannani*, der Wet-

tergott des Waldes von T. (KUB 2, 8 i 29′, ii 5, u. ö.), in dem sich nach KBo. 45, 16 Rs. iii 14′ (CTH 604.D) eine Zeder befand, der Berg Taḫa* (KUB 9, 17: 25′) und der Fluss Zulija (HethReligion 452). Weitere Opferempfänger in T. sind die Götter Aššijant, Ḫašamili, Ištar/Šauška* von Ḫattarina, „Gerechte Zunge" (EME-*aš ḫandanza*, KUB 2, 8 ii 44, v 26′) und „Guter Tag" (^{d}UD.SIG$_5$, KUB 2, 8 ii 46). Ein Opferplatz in T. wird als „Gottesfelsen" (^{na4}*ḫékur* DINGIR^{lim}, KBo. 13, 176 Vs. 9′) bezeichnet.

Cornil P. 1990: Liste des noms géographiques des textes hittites: KBo XXIII–XXX, XXXIII, KUB XLV–LVII, Hethitica 10, 7–108. – Forlanini M. 1987: Toponymie antique d'origine hattie?, Hethitica 8, 105–122 (bes. 108 Anm. 36); id. 2008: The central provinces of Hatti: an updating, in: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B.C. (= Eothen 16), 145–188. – Güterbock H. G. 1961: The north-central area of Hittite Anatolia, JNES 20, 85–97. – Taracha P. 2010: Local cults in the Zuliya basin, Fs. I. Singer 351–355.

G. Frantz-Szabó

Tauri(t). Divinité anatolienne dont le nom apparaît dans plusieurs textes hitt. (Otten 1971, 44 n. 85; HittPantheon 1, 461–463).

On la retrouve principalement dans des descriptions de fêtes religieuses relevant de la sphère hattie: dans la fête du KI.LAM* (Singer 1984, 88 et 92sq.) dont un texte datant de l'époque vieil-hitt. (Neu 1980, 53), dans celle de l'AN.TAḪ.ŠUM^{sar}, dans celle de la «hâte» (Nakamura 2002, 224 et 226), dans une fête à Šarišša* (Alp 1983, 226sq.; Wilhelm 1997, 11sq.), lors des funérailles royales (*šalliš waštaiš*: Kassian et al. 2002, 90sq. ; Tod* C. § 3), etc. T. se situe souvent au début de la liste des dieux auxquels on porte un toast lors de ces fêtes (HethReligion 671; Yoshida 1996, 320).

Par ailleurs, Kümmel a remarqué que, dans ces diverses cérémonies festives, le toast à T. est accompagné uniquement de musique instrumentale, le chant étant alors prohibé (Kümmel 1973; voir également Schuol 2004, 153sq.). Dans le cadre des funérailles royales, même la musique des lyres et l'offrande de pain sont exclues. Laroche pense que l'absence de paroles chantées adressées à T. pourrait indiquer que cette déité est en réalité un objet divinisé (Laroche, Recherches 33; id. 1973, 119), voire un «génie du bois ou de la forêt» (Laroche 1981, 1586). En indiquant cela, il se réfère au déterminatif GIŠ qui apparaît devant le nom de T. dans KUB 2, 5 i 2 (Badalì 1991, 54). Pour sa part, Kümmel considère cette occurrence comme une faute scribale (Kümmel 1973, 170 n. 6).

Étant donné l'association de T. à des fêtes provenant majoritairement du fond hatti, et cela également dans des manuscrits vieil-hitt., il y a tout lieu de croire que cette divinité provient de ce même fond (Gurney, Aspects 32 n. 5).

Alp S. 1983: Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels: Kultanlagen im Lichte der Keilschrifttexte: neue Deutungen (= TTKY 6/23). – Badalì E. 1991: Strumenti musicali, musici e musica nella celebrazione delle feste ittite (= THeth. 14). – Kassian A. S. et al. 2002: Hittite funerary ritual *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – Kümmel H. M. 1973: Gesang und Gesanglosigkeit in der hethitischen Kultmusik, Fs. H. Otten$_1$, 169–178. – Laroche E. 1973: Rec. de Fs. H. Otten$_1$, RHA 31, 116–120; id. 1981: Panthéons d'Asie mineure: l'organisation des dieux chez les Hittites, dans: Y. Bonnefoy (ed.), Dictionnaire des mythologies et des religions des sociétés traditionelles et du monde antique 2, 1581–1588. – Nakamura M. 2002: Das hethitische *nuntarriyašḫa*-Fest (= PIHANS 94). – Neu E. 1980: Althethitische Ritualtexte in Umschrift (= StBoT 25). – Otten H. 1971: Ein hethitisches Festritual (KBo XIX 128) (= StBoT 13). – Schuol M. 2004: Hethitische Kultmusik (= Orient-Archäologie 14). – Singer I. 1984: The Hittite KI.LAM Festival 2 (= StBoT 28). – Wilhelm G. 1997: Keilschrifttexte aus Gebäude A (= KuSa. 1/1). – Yoshida D. 1996: Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern (= THeth. 22).

A. Mouton

Taurus (Gebirge).

§ 1. Topographie. – § 2. Klima und Nutzung.

§ 1. Topographie. Als südl. Umrahmung des anatol. Hochlandes zieht sich der T. (auch Tauriden; türk. Toros Dağları) mit z. T. spektakulären Flussdurchbrüchen (Göksu, Seyhan, Ceyhan, Euphrat [Eufrat*] und Tigris*) über mehr als 1800 km von der türk. Südwestküste in einer geschlossenen, partiell in Parallelketten gegliederten Gebirgszone wechselnder Breite ostwärts bis zur pers.-irak. Grenze. Er ist Teil des zwischen Oberkreide und Pleistozän gefalteten

jungen Gebirgssystems der Alpiden, die bis in die asiatischen Hochgebirge des Himalaya und weiter bis zum Pazifik reichen, und damit die direkte Fortsetzung der Dinariden in der Türkei. Seine mehrfachen bogenförmigen Richtungsänderungen markieren seine Lage im randlichen tektonischen Spannungsfeld der Euro-Asiatischen, Afrikanischen, Arabischen und Anatolischen Platte. Im Laufe seiner Orogenese wurden einzelne Partien des T. zu fast unpassierbaren Hochgebirgslandschaften gehoben (Cilo Dağları), andere ähneln Mittelgebirgslandschaften oder senkten sich zu großen Becken und Gräben (Burdursee-Becken, Kilikische Pforte/Ecemişsenke). Man gliedert den T. in drei Großlandschaften, wobei die beiden westlichen sechs antike Landschaften abdecken: Lykien*, Pisidien, Isaurien, Pamphylien und das Rauhe Kilikien (Cilicia Tracheia) (vgl. Ḫilakku* § 3; Pirindu*; Que* B. § 1).

§ 1.1. Zwischen Dalaman Çayı im W und dem Akseki-Bergland im O ragt unvermittelt und oftmals steil aus dem Mittelmeer oder schmaleren Küstenebenen der „Türkischen Riviera" der von Poljen durchsetzte *West-T.* (*Lykischer T.*) hinauf. Diese von mesozoischen und alttertiären Kalken und Schiefern beherrschten Gebirgslandschaften des Tekke-Berglands (Bey Dağları/Kızlar Sivrisi Tepesi 3086 m) und der Isaurisch-Pisidischen Seenplatte werden im Gebirgshinterland der Türkischen Riviera mit einem markanten Knick an der „Kurve von Isparta" im Bereich des Eğridir-Sees in zwei Teile gegliedert: Westl. verlaufen die Gebirgszüge SW-NO mit Wechsel zwischen massivartigen Strängen und Beckenstrukturen; östl. bilden hohe Gebirgsketten mit intensiver Verkarstung gleichmäßigere, lang gezogene Reihen mit eingeschalteten einzelnen Karstbecken.

§ 1.2. Der große Bogen des *Mittel-T.* (*Kilikischer T.*) aus Kalken und Schiefern mit den 1500–2000 m hohen Taşeli-Plateaus um Ermenek Çayı und Göksu Nehri im W, den wandartigen Hohen T.-Ketten im Zentrum (Mededsiz Tepe 3524 m) und den Gebirgskammerungen des südl. Anti-T. (Ala Dağları/Demirkazık Tepesi 3756 m) im O überragt mit seinen östl. Partien die ausgedehnte Küstenebene der Çukurova (Kilikische Ebene). Die über 700 m mächtigen Molassesedimente der Taşeli-Plateaus (Mergel, Sandsteine und Kalke miozänen Alters), ungefaltet und weitgehend flach auf den gefalteten älteren Schichten des Mesozoikums und Paläozoikums diskordant gelagert, sind überaus stark verkarstet und zeigen eindrucksvolle Landschaften mit Wasserfällen, unterirdischen Flüssen und den größten Höhlensystemen Asiens.

§ 1.3. Der *Ost-T.* („*Kurdischer T.*") bildet zwischen den mesopot. Ackerebenen im S und dem vulkanreichen Ararathochland im NO parallele Kettensysteme. Bereits im Hinterland der Çukurova (Kilikische Ebene, Cilicia Campestris) beginnend unterscheidet man beiderseits einer Hochebenen- und Beckenreihe (Maraşgraben, Fortsetzung des Jordangrabens) einen südl., äußeren T. (zu dem manche das Amanusgebirge zählen) und einen nördl., inneren Anti-T. Die Ketten dieser deutlich breiteren Gebirgspartien fächern sich nach O hin immer weiter auf, wobei sich der innere Ost-T. im Bereich der Nordanatolischen Hauptverwerfung mit den östl. Ketten des Pontischen Gebirges verzahnt und nordwestl. des Vansees zwischen den beiden Euphrat-Oberläufen Fırat Nehri und Karasu eine Kulmination in der gewaltigen Bergwelt der Munzur Dağları (Akbaba Tepesi 3462 m) findet, einem Nationalpark und Rückzugsgebiet kurdischer Aleviten (Yeziden). Der äußere Ost.-T. dagegen begrenzt mit einer markanten Bergkulisse das Südufer des Vansees und geht südostwärts mit den Hochgebirgsmassiven um Hakkâri (Hakkâri Dağları/Uludoruk/Reşko Tepesi 4135 m) in den iran. Zagros* über. Die tertiären und kreidezeitl. Randfalten der Tauriden hier im SO der Türkei sind erdölhöffig (Erdölfunde bei Batman, Adıyaman/Kâhta und Diyarbakır/Ergani).

§ 2. Klima und Nutzung. Das T.-Gebirge mit bedeutenden Schneelagen bis in den Frühsommer und mit fast doppelt so vielen Regentagen im Innern wie am Gebirgsrand ist wichtiger Wasserlieferant für die relativ dicht besiedelten und landwirt-

schaftlich oft intensiv genutzten Vorberge, intramontanen Becken und vorgelagerten Ebenen, die im S bis in 1000 m Höhe ausgedehnteres Kulturland mit Reis, Bananen, Agrumen und Oliven tragen. Es liefert vor allem im O mit den Haupt- und Zuflüssen des Euphrat-Tigris-Systems die energie- und bewässerungswirtschaftliche Basis für die Entwicklungsregion des Südostanatolien-Projekts (Güneydoğu Anadolu Projesi = GAP).

Der T. bildet zudem eine bedeutende Klimascheide zwischen den mediterranen Küsten- und Senkengebieten mit Winterregen und dem kontinentalen Klima des 1000 m höher gelegenen Binnenlandes mit großer Lufttrockenheit, nur gelegentlichen Sommergewittern und Winterkälte. Von W nach O erreichen die in den Hochlagen insgesamt hohen Jahresniederschläge (über 1500 mm) selbst im O trotz zunehmender Aridität und bei täglichen hohen Temperaturschwankungen immer noch bis zu 2000 mm. Beeinflusst durch Meereshöhe, Küstenabstand und atmosphärische Zirkulation, also durch winterliche Westwinde und sommerliche Nordwinde, bestimmen bis auf 800–1000 m Höhe auf den Südseiten des Gebirges im W mediterrane kälteempfindliche Trockenwälder und Hartlaubgehölze, Kiefern und Macchien das Bild der T.-Vegetation, was im O wegen frostreicher Winter fehlt.

Bislang wird der T. kaum für Gebirgstourismus erschlossen, ist aber seit langem bis auf über 1500 m hinauf landwirtschaftlich (Getreidebau) genutzt und von Dauersiedlungen bzw. Sommersiedlungen (Yayla) Einheimischer durchsetzt, von denen aus die Wälder durch Waldweide und Holzeinschlag stark zerstört wurden. Deshalb treten dort mit einer von W nach O von 2000 m auf 2400 m Höhe ansteigenden oberen Waldgrenze nur lichte Wälder aus Eichen, Baumwacholdern, Zedern und Kilikischen Tannen auf, die im O von Eichen und Baumwacholdern abgelöst werden. Im N dagegen stößt diese Nadelwaldzone bei 1000–1400 m Höhe aus Ariditätsgründen mit einer unteren Waldgrenze an eine baumlose Steppe bzw. Ackersteppe, und über 2000–2400 m Höhe breiten sich alpine Regionen aus, die partiell als Sommerweiden dienen.

Bobek H. 1938: Forschungen im zentralkurdischen Hochgebirge zwischen Van- und Urmia-See (Südostanatolien und Westazerbaican), Petermanns Geographische Mitteilungen 84, 152–162 u. 215–228. – Erol O. 1983: Die naturräumliche Gliederung der Türkei (= TAVO Beih. A/13). – Güldalı N. 1979: Geomorphologie der Türkei (= TAVO Beih. A/4). – Höhfeld V. 1995: Türkei: Schwellenland der Gegensätze. – Hütteroth W.-D./Höhfeld V. 2002²: Türkei. – Louis H. 1985: Landeskunde der Türkei: vornehmlich aufgrund eigener Reisen (= Erdkundliches Wissen 73).

V. Höhfeld

Taurus (Sternbild) s. Fixsterne. § 7; Tierkreis.

Tausch.

§ 1. Definition und Terminologie. – § 2. Mesopotamien und Nordsyrien im 3. und 2. Jt. – § 3. Mesopotamien im 1. Jt.

§ 1. Definition und Terminologie. Der T. als Vorgang, bei dem ein (bestimmter) Gegenstand im Austausch gegen einen anderen (bestimmten) Gegenstand hingegeben wird, ohne dass einer der beiden Gegenstände als Kaufpreis fungiert, ist für das mesopot. Recht durch T.-Urkunden und andere Quellen vom 3.–1. Jt. bezeugt. Im Sum. stehen im juristischen Kontext hierfür präsarg. (singulär, s. § 2.1) nebeneinander die Verben ĝar mit Terminativ „(für etwas) setzen" und de_6 mit Terminativ „(dafür) davontragen = in Besitz nehmen". Im Akk. werden in den jeweiligen Vertragsklauseln vorrangig die Termini *pūḫu* (aB Nippur sum. ki-ba-ĝar-ra) „Tausch, Ersatz" bzw. *šupêltu* „Tausch" (s. CAD Š/3, 319f. zu den Belegen und Varianten in ihrer zeitl. Verteilung) und *puḫḫu* bzw. *šupêlu* „(ein)tauschen" verwendet. T.-Gegenstände waren Immobilien (Felder, Gärten, Hausgrundstücke, Häuser und andere Baulichkeiten), Mobilien (Sklaven, Vieh) und Pfründe* (Westbrook, HANEL 402 „being deemed a type of real estate") bezeugt.

Wilcke 2007², 110; Schorr 1913, 159f.; Koschaker, NKRA 54 Anm. 3; Andrews 1994; San Nicolò/Ungnad, NRV 144.

§ 2. Mesopotamien und Nordsyrien im 3. und 2. Jt.

§ 2.1. *Präsargonisch.* Ältester Beleg für T. ist die (spät)präsarg. Urkunde BIN 8, 34 = SRU 21 aus Isin, die den T. von Feld gegen Garten dokumentiert und in den Kontext des mehrkolumnigen Sammeltextes RA 73, 10–19 (dazu zuletzt E. L. Cripps, Land tenure and social stratification in ancient Mesopotamia [= BAR IntSer. 1676, 2007] 154–166) gehört (betr. den Abschnitt U–V = Kol. xiii 7–26; vgl. Wilcke, ZA 86 [1996] 53 und 63; inwieweit hier auch der Abschnitt N = Kol. xi 2–11 einen T. vermerkt [so Wilcke, o. c. 60], bleibt aufgrund terminologischer Probleme unsicher).

Wilcke, HANEL 172; id. 2007², 110.

§ 2.2. *Altbabylonisch.* Die aB T.-Verträge aus Süd- und Nordbabylonien, zuweilen mit *pūḫ* eingeleitet, haben das ganze Spektrum der Immobilien/Mobilien des T.es zum Gegenstand (vgl. San Nicolò, Schlußklauseln 11–13). In der Regel handelt es sich bei den T.-Verträgen um zweiseitige Vereinbarungen über Leistung und Gegenleistung, die auch die wechselseitige Haftungserklärung für eventuelle Eviktion enthalten. Aufgrund der Geschäftsreziprozität wurde ein derartig formulierter T. in zwei Urkunden – für jeden Kontrahenten eine – dokumentiert. Darüber hinaus ist aber auch der einseitig formulierte T. bezeugt, der dementsprechend auch nur die einseitige Haftungsübernahme für Eviktion enthält. Hier ist wohl eine reziprok formulierte Urkunde für den jeweiligen T.-Partner anzunehmen. Koschaker, HG 6, 91 nennt diesen T. „einen gespaltenen T.", bei dem „die Spaltung … nur das Formular (ergreift), nicht das Rechtsgeschäft, das dennoch einheitlich, nämlich T. bleibt" (zur Eviktionsklausel vgl. auch San Nicolò, Schlußklauseln 145). Wertdifferenzen zwischen T.-Objekten konnten jeweils durch eine „Ausgleichszahlung" (akk. *nipiltu* [CAD N/2, 246b] bzw. *tappīlātu* [CAD T 182]; sum. búr [PSD B 193b]) ausgeglichen werden (vgl. Koschaker, HG 6, 93 Anm. *; NKRA 54 Anm. 3). CḪ § 41 verbot allerdings den T. eines sich in der Hand staatlicher (militärischer) Dienstleute bzw. (ziviler) Abgabenpflichtiger befindlichen (*ilku**-)Grundstücks gegen ein (offensichtlich minderwertigeres) Grundstück (bei gleichzeitigem finanziellem Ausgleich des Wertunterschiedes), „offenbar aus dem Grunde, weil, selbst wenn die Lehenslast mit dem eingetauschten Gute verknüpft worden wäre, sich doch ihre sächliche Basis vermindert hätte" (NKRA 61 Anm. 3). Bei einem derartigen verbotswidrigen T.-Vertrag wurde dieser bei gleichzeitigem Verfall der Ausgleichszahlung unwirksam (Gesetze* A. § 3. (6) S. 259).

Die aB Überlieferung aus Alalaḫ (VII) bezeugt den Orts-T. im Bereich der königl. Verwaltung (vgl. F. Zeeb, Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ [Schicht VII] [= AOAT 282, 2001] 45–47). Zu aB Elam vgl. CAD Š/3, 319.

Schorr 1913, 159–168; Koschaker, HG 6, 91–97; Kienast, Kisurra 1, 53; 2, 61f.; I. Márquez Rowe, HANEL 700f.

§ 2.3. *Mittelbabylonisch.* Urkunden aus Ur (UET 7, 32) und Nippur (TMH NF 5, 74 [vgl. Petschow, ZA 67 (1977) 129]) bezeugen mB den T. von Vieh. In letzterem Falle handelt es sich um ein in Form einer Zwiegesprächsurkunde* dokumentiertes Verlangen nach Rückgängigmachung eines T.es mit den sich daran anschließenden Vereinbarungen. Der T. von Grundeigentum zwischen dem König und einer Privatperson ist in der Inschrift des sog. Nazi-Maruttaš*-Kudurru Sb. 21 (MDP 2 Taf. 16–19 = Paulus, NM 2) bezeugt (Paulus, CRRAI 53/2 [= Babel und Bibel 5 = Orientalia et Classica 31, 2010] 201–204).

Gurney, MBLET 8 und 100f.; Petschow, MRWH 28–31; Paulus, Kap. 5.3.3.

§ 2.4. *Nuzi, Emar, Ekalte, Ugarit.* Die aus Nuzi überlieferten T.-Urkunden (*ṭuppi šupe"ulti*) betreffen Immobilien (Felder, Gärten, Häuser und andere Baulichkeiten) und Mobilien (Sklaven, Tiere). Wertdifferenzen wurden durch Zuschlagszahlungen ausgeglichen.

NKRA 54 Anm. 3; Andrews 1994; C. Zaccagnini, HANEL 606.

Für Emar, Ekalte und Ugarit in der 2. Hälfte des 2. Jts. ist der Tausch von Häu-

sern, Feldern und anderen Grundstücken bezeugt.

G. Beckman, in: M. W. Chavalas (ed.), Emar: the history, religion, and culture of a Syrian town in the Late Bronze Age (1996), 10; Wa. Mayer, Tall Munbāqa – Ekalte 2: die Texte (= WVDOG 102, 2001) 73, 92 (Nr. 18) und 119f. (Nr. 51); Márquez Rowe, HANEL 732f.; id., The royal deeds of Ugarit (= AOAT 335, 2006) 219 mit Anm. 29.

§ 3. Mesopotamien im 1. Jt.

§ 3.1. *Neuassyrisch*. Objekte des durch entsprechende (in der Formulierung an das Formular der Kaufurkunden [Geschäftsurkunden*] angelehnte) Texte bezeugten T.es in nA Zeit (*šapûssu*) waren Felder, Häuser und (unbebaute) Grundstücke (vgl. dazu auch Radner 1997, 256 mit Anm. 1371) sowie Sklaven und Tiere. In der Regel erfolgte der T. Immobilie gegen Immobilie und Person gegen Person. In einem Falle wurden drei Sklaven gegen ein Pferd eingetauscht (ADD 1, 252, dazu Radner 1997, 305). Bei einigen überlieferten T.-Verträgen handelt es sich um „gespaltenen T." (s. § 2.2).

Postgate, FNALD 99–101; Kwasman, NALDK 61; Radner 1997, 349 Anm. 1896; ead., HANEL 902.

§ 3.2. *Neu-/Spätbabylonisch*. Der T. lässt sich in der n/spB Überlieferung für die Zeit vom ausgehenden 8. Jh. bis in die seleuk. Periode nachweisen. Der früheste Beleg ist ein in Form des Zwiegesprächs dokumentierter Grundstücks-T. auf dem aus nA Zeit (Sargon II.) stammenden „Sammelkudurru" VS 1, 70 (= Paulus, ŠU II 1) i 1–ii 27. Eine Steintafel (AQi 1 = RA 83, 155), die in diesen Kontext zu stellen ist, ohne dass man hier von einem Kudurru sprechen kann (dazu Paulus, Kap. 2.1), aus dem 6. Jh. bezeugt einen Land-T. zwischen dem König Nebukadnezar II. und einer Privatperson. In der n/spB Überlieferung von T.-Urkunden waren neben Immobilien (Felder, Häuser, Grundstücke) auch Sklaven und Pfründe T.-Objekte. Der Ausgleich von Wertdifferenzen erfolgte durch eine *takpuštu* genannte „Ausgleichszuwendung" (AHw. 1308b). Gegenstand der aus hellen. Zeit stammenden T.-Urkunden sind Häuser und unbebaute Grundstücke (Lewenton 1970, A 21 Anm. 119). Im Rahmen der zweiseitigen Vertragsgestaltung wurde in der Regel auch die wechselseitige Haftung für Eviktion übernommen.

San Nicolò/Ungnad, NRV 144–153; San Nicolò, Or. NS 16 (1947) 278 Anm. 4; id., BR 8/7, 92–99; Lewenton 1970, 22–24 und 68; Bruschweiler 1989; C. Wunsch, Das Egibi-Archiv (= CunMon. 20, 2000) Bd. 1, 79 und 151f.; Bd. 2, 207–210; J. Oelsner/B. Wells/C. Wunsch, HANEL 948; Paulus 2013, Kap. 5.3.3.

Andrews S. J. 1994: The *šupe"ultu* „exchange" transactions at Nuzi (PhD Diss. Hebrew Union College Cincinnati). – Bruschweiler F. 1989: Un échange de terrains entre Nabuchodonozor II et un inconnu dans la région de Sippar, RA 83, 153–162. – Lewenton U. 1970: Studien zur keilschriftlichen Rechtspraxis Babyloniens in hellenistischer Zeit (Jur. Diss. München). – Paulus S. 2013 (im Druck): Die babylonischen Kudurru-Inschriften von der kassitischen bis zur frühneubabylonischen Zeit: untersucht unter besonderer Berücksichtigung gesellschafts- und rechtshistorischer Fragestellungen (= AOAT 51). – Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6). – Schorr M. 1913: Urkunden des altbabylonischen Zivil- und Prozeßrechts (= VAB 5). – Wilcke C. 2007²: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings.

H. Neumann

Tausendfüßer und Hundertfüßer (millipede and centipede).

§ 1. Zoology. – § 2. Identifications.

§ 1. Zoology. M. (class *diplopoda*, lit. "double legs", 10 000 species) and c. (class *chilopoda*, 3 000 species) belong to the subphylum *tracheata*. In a different classification the *diplopoda* and *chilopoda* are subclasses of the class *myriapoda* which in everyday language is also translated "m.".

One order of the *chilopoda* are the *scolopendromorpha*, which contains the family of the *scolopendridae*, a family of large c. The website http://chilobase.bio.uipd.it lists seven species of c. for Iraq.

Whereas m. are harmless for humans some species of (esp. large) c. can bite humans and inject venom into the wound. The bite is painful but normally not life-threatening.

Füller H. et al. 2000: Wirbellose Tiere 2 (= Die Große Farbige Enzyklopädie Urania-Tierreich 2) 532–561. – www.zoologie-online.de.

§ 2. Identifications. Neither m. nor c. are certainly identified with Sum. or Akk. words. Furthermore, it remains unclear whether m. and c. were terminologically distinguished.

H. Zimmern, Akkadische Fremdwörter als Beweis für babylonischen Kultureinfluß (1917²) 52 connected Akk. *adudillu* with Syriac *dandālā* „Tausendfuß". This was rejected by Landsberger, Fauna 124, who on p. 129 connected the lexically attested Akk. word *nam/ndālu* with Aram. *n/maddālā* "Tausendfüßler" (followed by AHw., CAD). A. Militarev/L. Kogan, SED 2 (2005) 100f. no. 68 derived Akk. *adudillu* and Aram. *dandālā/naddālā* etc. from a Proto-Sem. root **dVlVl* "kind of small creature".

References for the Aram. etyma: Judaic Aram./post-Biblical Hebr.: *naddal*, *nādāl* "polyp, centipede" M. Jastrow, A dictionary of the Targumim, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic literature (1996) 879; L. Levy, Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim 3 (1883) 343 „Vielfuß, multipeda, ein Gewürm, das an beiden Seiten viele Füsse hat". Syriac *m/naddālā*: „scolopendra" C. Brockelmann, Lexicon syriacum (1928) 416; R. Payne Smith, Thesaurus syriacus 2 (1901) 2016 and 2292: "scolopendra, millepeda"; M. Sokoloff, A Syriac lexicon (2009) 714f. "millipede or European earwig (Forficula auricularia)", 891 "centipede". Syriac *dandālā*: Brockelmann, o. c. 159 "scolopendra, forficula auricularia vel millepede"; Payne Smith, o. c. 925 "multipede"; Sokoloff, o. c. 312 "millipede, centipede" (also refers to Mishnaic Hebr. *dandānā*).

W. Farber, Fs. E. Reiner 102–104 verified representations of c. on Lamaštu* amulets and suggested identifying c. with Akk. *ḫallulāja*, attested in omens and rituals (more references in CAD U/W 182 ***uppa/uttu*).

Schlange* A. p. 206/208 suggested identifying muš-ĝír/mer with "Hundertfüßer".

For figurines of c. from Lagaš and a representation of c. on a vase from the time of Gudea see E. Douglas Van Buren, The fauna of ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18, 1939) 112.

M. P. Streck

Tawagalawa ([m]*Ta-wa-ga/ka-la-wa(-aš)*). Der Personenname ist bislang nur im heth. Text VAT 6692 (= KUB 14, 3) belegt, welcher seit Forrer (1929, 95) allgemein T.-Brief genannt wird. Zu dieser Fehlbezeichnung s. schon Sommer, AU 113; ferner Heinhold-Krahmer 2002, 359f.; Bryce 2003, 200.

Jedenfalls steht nicht T. im Mittelpunkt des Dokuments, sondern ein flüchtiger Unruhestifter namens Pijamaradu*. Um dessen Auslieferung bemühte sich der heth. Großkönig und Autor des Schriftstücks, wohl Ḫattušili* III. (zuletzt Heinhold-Krahmer 2010a, 191–213 mit Lit.), beim Adressaten unbekannten Namens, einem von ihm unabhängigen Herrscher von Aḫḫijawa*; die Pijamaradu betreffende Neuinterpretation von Kol. i des ursprünglich wohl aus drei Tafeln bestehenden Textes durch Singer (1983, 210–213) und Heinhold-Krahmer (1986, 47–60 [s. auch schon 1983, 82, 84]) wurde fast allgemein akzeptiert.

S. z. B. Güterbock 1984, 120; id. 1990, 158f.; Starke 1997, 453; Hawkins 1998, 17; Miller 2006, 241–244; Hoffner 2009, 300–305; s. dagegen allerdings Parker 1999, 67–81, der wieder die auf T. bezogene Deutung wichtiger Abschnitte in Kol. i vertritt wie ehemals Forrer (1924, 7–9; 1929, 106–109, 121–145) und auch Sommer (AU 2–7, 28–92).

Auf T. wird in dieser Aḫḫijawa-Urkunde, die zu Recht als die wichtigste und aussagekräftigste gilt (Güterbock 1984, 119; Parker 1999, 61; Alparslan 2005, 34), nur insgesamt dreimal hingewiesen, und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach rückblickend. Die drei relevanten Textstellen, VAT 6692 i 3–5, i 71–74 und ii 58–61, bieten folgende Hinweise auf T.:

T. war, wie offenbar nach ihm der König von Ḫatti, einem Hilfegesuch der Lukka*-Leute gefolgt und in diese – wohl von Pijamaradu angegriffenen – (Lukka-?)Länder gekommen (i 3–5; hierzu Singer 1983, 210, 213; Heinhold-Krahmer 1986, 50f.). Auch war er als Großkönig nach oder in die Umgebung von Milawanda* (Milet?) gelangt, wo sich damals auch Kurunt(ij)a*, vermutlich der gleichnamige König von Tarḫuntašša*, befand oder einfand (i 71–74; Miller 2006, 243f.; Hoffner 2009, 305; Heinhold-Krahmer 2010b, 110–120). Zur Zeit der geschilderten Kampagne des Hethiterkönigs in den Lukka-Bereich und bis hin

nach Milawanda (i 5–64) befand sich T. aber offensichtlich nicht mehr in den genannten Gebieten. Er dürfte ein unmittelbarer Vorgänger des Adressaten von VAT 6692 gewesen sein und somit ebenfalls ein König von Aḫḫijawa (Heinhold-Krahmer 2010b, 120). Dass er auch dessen Bruder war (ii 60, s. Forrer 1929, 113 [dort ii 61]), wird inzwischen fast allgemein angenommen (Güterbock 1984, 120 mit Anm. 27; Miller 2006, 244; Hoffner 2009, 307). Als weiterer gemeinsamer Zeitgenosse von T. und dem Autor des Textes sowie als Kontaktperson zwischen Aḫḫijawa und Ḫatti wird ein der heth. Königsfamilie angehörender Wagenlenker namens Dabala-Tarḫunta genannt, der mit beiden Potentaten, sowohl mit dem König von Ḫatti von dessen Jugend an, als auch mit T. auf den Wagen gestiegen war (ii 58–61).

Dass sich andere heth. Texte, wie z. B. der Brief KUB 23, 93 iii? 3′f. (Hagenbuchner 1989, Nr. 310), auf T. beziehen (s. Alparslan 2005, 37f.), ist möglich, jedoch nicht definitiv nachweisbar.

Die von Sommer (AU 372, 374f.) abgelehnte Namengleichung von T. mit dem griech. Namen Eteokles, den Forrer (1924, 9f., 21) auf eine frühgriech. Namensform *Etewoklewes zurückführte, gilt inzwischen aufgrund des mykenisch bezeugten Patronymikons *E-te-wo-ke-re-we-i-jo*, (zu letzterem s. Chadwick/Baumbach 1963, 195) durchaus als möglich (Heinhold-Krahmer 2004², 201), wenn nicht sogar als gesichert (z. B. Starke 1997, 453 Anm. 61 [s. 472]).

Alparslan M. 2005: Einige Überlegungen zur Ahhiyawa-Frage, in: A. Süel (ed.), Acts of the Vth International Congress of Hittitology, 33–41. – Bryce T. 2003: Letters of the Great Kings of the Ancient Near East. – Chadwick J./Baumbach L. 1963: The Mycenaean Greek vocabulary, Glotta 41, 157–271, bes. 157–259. – Forrer E. 1924: Vorhomerische Griechen in den Keilschrifttexten von Boghazköi, MDOG 63, 1–22; id. 1929: Forschungen 1/2: die Nachbarländer des Hatti-Reiches von Arzaova bis Griechenland, bes. 95–232. – Güterbock H. G. 1984: Hittites and Akhaeans: a new look, PAPS 128, 114–122; id. 1990: Wer war Tawagalawa?, Or. 59, 157–165. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 2 (= THeth. 16). – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira: ‚Tarkondemos', Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Heinhold-Krahmer S. 1983/1986: Untersuchungen zu Piyamaradu (Teil 1 und 2), Or. 52, 81–97/Or. 55, 47–62; ead. 2002: Zur Erwähnung Šaḫurunuwas im „Tawagalawa-Brief", Gs. F. Imparati 359–375; ead. 2004²: Ahhiyawa: Land der homerischen Achäer im Krieg mit Wiluša?, in: Ch. Ulf (ed.), Der neue Streit um Troia: eine Bilanz, 193–214; ead. 2010a: Zur Datierungsgeschichte des „Tawagalawa-Briefes" und zur problematischen Rolle des Fragments KBo 16.35 als Datierungshilfe, Fs. I. Singer 191–213; ead. 2010b: Asyndeton in vorangestellten temporalen Nebensätzen mit der Konjunktion *kuwapi*?, Fs. J. D. Hawkins 106–122. – Hoffner H. A., Jr. 2009: Letters from the Hittite kingdom (= SBL WAW 15). – Miller J. L. 2006: Ein König von Ḫatti an einen König von Aḫḫijawa (der sogenannte Tawagalawa-Brief), TUAT NF 3, 240–247. – Parker V. 1999: Zum Text des Tauagalauaš-Briefes: Aḫḫiiaua-Frage und Textkritik, Or. 68, 61–83. – Singer I. 1983: Western Anatolia in the thirteenth century B. C. according to the Hittite sources, AnSt. 33, 205–217. – Starke F. 1997: Troia im Kontext des historisch-politischen und sprachlichen Umfeldes Kleinasiens im 2. Jahrtausend, StTroica 7, 447–487.

S. Heinhold-Krahmer

Tawan(n)anna ((munus)*Ta-wa-(an)-na-an-na-(aš/an)*, *Ta-wa-a-na-an-na*, *Ta-a-wa-na-an-na*; hier. L271-*na*). Hitt. fem. personal name and royal title. For a collection of occurrences see O. Soysal, Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74, 2004) 312; cf. Laroche, NH 182f.

§ 1. Personal name. – § 2. Royal title. – § 3. A special role? – § 4. Etymology.

§ 1. Personal name. Three – perhaps four – individuals bearing the personal name T. are attested:

1. The aunt of Ḫattušili* I, through whom he bases his claim to the throne in referring to himself as the "brother's son of T." (*ŠA* f*Ta-wa-an-na-an-na* DUMU ŠEŠ-*ŠU*, KBo. 10, 2 i 3). She was likely the wife of his predecessor Labarna I (Dinçol et al. 1994, 104f.) and is mentioned in the offering list KUB 11, 4: 3′ (*A-NA* f*Ta-wa-an-na-a*[*n-na*) and in addition probably on the top wing of the reverse of the "cruciform seal" (MAGNUS.REX IUDEX+*la* [*T*]*a*?-*na* MAGNUS.REGINA; Dinçol et al. 1994, 93).

2. The woman anathematized along with her children in CTH 5 (f*Ta-wa-na-an-na-aš*, KBo. 3, 27 obv. 6; see de Martino 1991).

Since in the companion document CTH 6 (KUB 1, 16 + KUB 40, 65; see HAB 212f.) Ḫattušili details disputes with both his sister (i-ii 1–36) and his daughter (i-ii 69–iii 25) over the succession, either lady might have been the T. in question, although neither is actually named in the text (Carruba 1992).

3. The third, Bab., wife of Šuppiluliuma* I (Laroche 1956, 100–103; Carruba 1998a; for attestations see Ünal 1974, 37 n. 6), whose original (Akk. or Kassite?) personal name is unknown. After the death of Šuppiluliuma, this certainly much younger T. continued to rule as queen during the short reign of his son Arnuwanda II and into that of Muršili* II, with whom she came into conflict. Indeed, the latter king put his stepmother on trial for – among other offenses – mishandling the estate of his father and causing the death of his own wife through curses. After her conviction T. was removed from office and banished.

Our information concerning this episode is drawn from several prayers: two of Muršili II (CTH 70; see de Martino 1998; and CTH 71; see Hoffner 1983) and one of Ḫattušili III and Puduḫepa* (A. § 4) (KUB 21, 19+ i 14–34, CTH 383; see Sürenhagen 1981, 88f.), as well as from reports of later oracle procedures investigating the ramifications of the affair (KUB 22, 70 obv. 74–77 and KUB 50, 6 ii 35–47; see Archi 1980 and van den Hout 1998, 182f.).

4. In KUB 36, 120 rev. 12, a list of recipients of offerings for deceased members of the royal family (CTH 661), we should perhaps read [*A-NA* ^{f}]*Ta-wa-*<*na*>*-an-na* and understand this T. as the queen of Ammunaš* I in the previous line.

§ 2. Royal title. T. appears as a royal title (see Gonnet 1979, 28f.; Herrscher* A. § 7.3) in conjunction with a personal name only in the cases of Ašmunikal, wife of Arnuwanda I (SBo. 1, Nr. 60f.) and possibly Gaššulijawija*, wife of Muršili II (note ^{munu}]^{s}*Ta-wa-an-na*[-, KBo. 31, 80: 3′, dupl. of KBo. 4, 6 obv. 10′, CTH 380, a prayer apparently for the health of this woman). The cuneiform writing *ma-al-ni*(-)GAL that appears along with ^{munus}*Ta*[-*wa-na-an-n*]*a* on the seal impression SBo. 1, Nr. 84 is seemingly not a personal name (M. Salvini, Sefarad 50 [1990] 455–459); in any event it is not provided with the determinative f/MUNUS.

In a number of Hitt.-language ceremonies of the state cult, an anonymous T. participates along with a partner designated Labarna*/Tabarna* (for attestations see Carruba 1992, 85). These titles may be augmented with LUGAL/MUNUS.LUGAL or *katte*/*kattaḫ*, the Hatt. terms for "king/queen". Tabarna and T. are also featured in Palaic-language rites (for attestations see Carruba, Das Palaische [= StBoT 10, 1970] 74) and in ceremonies composed in the Hatt. language (for attestations see H.-S. Schuster, Die Ḫattisch-hethitischen Bilinguen 1 [= DMOA 17, 1974] 125).

Only one of these Hitt.-language cultic texts displays the old script of the 15th cent. or earlier (fragmentary KBo. 25, 103 i$^{?}$ 4; see E. Neu, StBoT 26 [1983] 193), and most of them may be assigned to the reign of Ḫattušili III (mid 13th cent.) or later. Perhaps the rites in question were created as part of the archaizing revival of ostensibly ancient traditions in the wake of the reconquest of the Old Hitt. cult center of Nerik* claimed by Ḫattušili early in his career (see Corti 2009).

In any event, the use of the title T. seems to have been largely restricted to the cultic sphere and the term did not come into general use as a designation for the Hitt. queen in the Empire period as did the corresponding male designation Labarna/Tabarna for the king (Carruba 1998b). Note in this regard that Puduḫepa*, the queen for whose administrative and diplomatic roles we have the fullest evidence, never calls herself T. in her documents or on her sealings.

§ 3. A special role? T. has been the object of a number of studies (e.g., Macqueen 1959) positing that from earliest times the word was first and foremost the title for a woman enjoying a special – indeed dominant – role in Hitt. religion and the royal succession (see Riemschneider 1971). Some have even held that the "T.-ship" was an office separate from that of the queen (Bin-Nun 1972; ead. 1975). This incorrect view resulted from the failure to distinguish those textual instances in which

T. is a personal name from those in which it is indeed a title. Thus the particular influence and claims to the throne for their male relatives exercised by the individual women named T. of the time of Ḫattušili I and the liberties taken by the foreign-born widow of Šuppiluliuma I (see § 1 above) have been mistakenly generalized as regular perquisites of the ladies of the Empire period bearing the title T.

In fact, at the time of her assumption of office, each of the T. of the 13th cent. was without exception the wife of the reigning king. She stood atop the social pyramid of Hitt. society as the chief priestess of the Sun-goddess of Arinna and might, as did Puduḫepa (see Otten, Puduḫepa: eine hethitische Königin in ihren Textzeugnissen [= AbhMainz 1, 1975]), take a major part in the administration of the royal household, but only as the partner – or occasionally (step)mother – of the Great King/Tabarna. Most importantly, the function of the T. in regard to the inheritance of rule in Ḫatti was limited to producing, as wife of the first rank, the male offspring from whom the king would choose his crown prince (*tuḫukanti*) and successor (Beckman, Fs. H. G. Güterbock$_2$ 13–31).

§ 4. Etymology. Despite the fact that the priestly function of both Šuppiluliuma's wife T. and of Tanuḫepa*, the spouse of Muršili II, is referred to as that of an AMA.DINGIR^{LIM} (*šiwanzanni*)-priestess (A. Taggar-Cohen, Hittite priesthood [= THeth. 26, 2006] 380f.), T. is not the Hatt. reading of the ideogram in question (Carruba 1998b, 219, contra Macqueen 1959, 186–188). And although some have claimed a Hatt. origin for T. (so Kammenhuber, Altkleinasiatische Sprachen 432), like its pendant L/Tabarna, the term is most likely a Luw. word, deriving from PIE *(*s*)*téh*$_2$-*wen*(*o*)-*h*$_3$*no*-, "the righteous one" (H. C. Melchert, The Luwians [= HdOr. 1/68, 2003] 18–20).

Archi A. 1980: Le testimonianze oracolari per la regina Tawannanna, SMEA 22, 19–29. – Beal R. 1983: Studies in Hittite history, JCS 35, 115–126. – Bin-Nun S. 1972: The Anatolian background of the Tawananna's position in the Hittite kingdom, RHA 86, 54–80; ead. 1975: The Tawananna in the Hittite kingdom (= THeth. 5). – Bryce T. R. 1981: Hattušili I and the problem of the royal succession in the Hittite kingdom, AnSt. 31, 9–17. – Carruba O. 1992: Die Tawannannas des Alten Reiches, Fs. S. Alp 73–89; id. 1998a: Tawananna I: Babylonia Hieroglyphica, ZA 88, 114–126; id. 1998b: Tauananna III: de Tauanannae nomine atque officiis, AoF 25, 215–221; id. 2000: Tauanana II: de magnae filiae regis cognominis significatone atque usu, Gs. L. Cagni 71–83. – Corti C. 2009: Hattušili III and the cult management of the holy city of Nerik (II), in: F. Pecchioli Daddi et al. (ed.), Central-North Anatolia in the Hittite period (= St. Asiana 5), 13–23. – Dinçol A. et al. 1994: The "Cruciform Seal" from Boğazköy-Ḫattuša, IstM 43, 87–106. – Götze A. 1957^2: Kleinasien 92–94. – Gonnet H. 1979: La titulature royal hittite au IIe millénaire avant J.-C., Hethitica 3, 3–108.

Hoffner H. A., Jr. 1983: A prayer of Mursili II about his stepmother, JAOS 103, 187–192. – van den Hout Th. P. J. 1998: The purity of kingship: an edition of CTH 569 and related Hittite oracle inquiries of Tuṯḫaliya IV (= DMOA 25). – Kimball S. 2010: Tawananna, Hethitica 16, 79–86. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37) 213–219. – Laroche E. 1956: Documents hiéroglyphiques hittites provenant du palais d'Ugarit, Ugaritica 3, 97–160, esp. 100–103. – Macqueen J. G. 1959: Hattian mythology and Hittite monarchy, AnSt. 9, 171–188. – de Martino S. 1991: Alcune osservazioni su KBo III 27, AoF 18, 54–66; id. 1998: Le accuse di Mursili II alla regina Tawananna secondo il testo KUB XIV 4, in: id./F. Imparati (ed.), Studi e testi 1 (= Eothen 9), 19–48. – Otten H./Rüster C. 1995: Ein Siegel des hethitischen Großkönigs Muršili II. und der Tawananna, Fs. R. M. Boehmer 507–512. – Riemschneider K. 1971: Die Thronfolgeordnung im althethitischen Reich, in: H. Klengel (ed.), Beiträge zur sozialen Struktur des Alten Vorderasien, 77–102. – Sürenhagen D. 1981: Zwei Gebete Hattusilis und der Puduhepa, AoF 8, 83–168. – Ünal A. 1974: Ḫattušili III. (= THeth. 3) 37.

G. Beckman

Tawinija. A. In altassyrischen Quellen.

La ville de T. est bien documentée par les archives paléo-ass. où son nom est écrit sous deux formes: Tawinija (*Ta-wi-ni-a*) et Tamnija (*Ta-am-ni-a*).

Proche de Ḫattuš* (Kt. 92/k 203, Kt. 93/k 95) et appartenant à la région dénommée Ḫattum, elle se situe sur une route reliant l'Euphrate à Waḫšušana*, à l'intérieur de la boucle du Kızılırmak, peu fréquentée par

les marchands ass. qui préfèrent passer par Nenašša* à l'extérieur de cette boucle (ATHE 63: 19 = Michel, LAPO 19, no. 68). T. a été identifiée à la Tavium classique située à Büyüknefes, au sud-ouest de l'ancienne Ḫattuš (de Martino 2006; Strobel 2008), mais d'autres propositions ont également été avancées, davantage au sud-ouest (à cause d'une trop grande proximité entre Ḫattuš et le site de Büyüknefes, Forlanini 2008, 68 n. 54) ou encore au nord, voire à l'ouest de Ḫattuš (Barjamovic 2011, 297–305, 392, en raison d'une localisation de Turḫumit* au nord de la boucle du Kızılırmak, à propos de Kt. f/k 183).

Les références au prince de T. sont relativement fréquentes en raison des conflits qui l'ont parfois opposé, à l'époque du *kārum* II (cf. Ḫandelskolonien*), aux marchands ass. Aššur-taklāku, dont les archives ont été exhumées en 1993, est accusé d'espionnage pour le prince de T. et retenu en otage par le prince et la princesse d'une localité non mentionnée et ennemie de T., peut-être Wašḫanija* (Michel 2008, 240sq.; sur ce dossier, Kt. 93/k 245, Michel/Garelli 1996 et Kt. n/k 504, Günbattı 2001). Qatimum, garant d'Aššur-taklāku et demeurant à T., serait à l'origine du conflit (Kt. 93/k 354, 541 et 764. Cf. aussi Kt. 93/k 647, procès-verbal ordonné par le *kārum* de T.). Un dossier découvert en 1994 (M. T. Larsen) concerne le «prix du sang» pour un meurtre que le prince de T. n'a pas réussi à récupérer au profit de la famille de la victime (il est mentionné sous le nisbe *rubā'im Tamniāyim* Kt. 94/k 937: 4); les autorités ass. interdisent désormais à leurs ressortissants le territoire de T. (Kt. 94/k 1454: 6).

Néanmoins, les relations entre T. et les Assyriens n'ont pas été toujours aussi mauvaises; des marchands remercient le prince de T. qui a prêté serment pour eux à Karaḫna* et lui apportent un cadeau, de même qu'à son fils; la princesse leur réclame un vêtement blanc et une étoffe fine (Kt. n/k 388 = Günbattı 1996, no. 2; LAPO 19, no. 101). Une lettre émanant du *kārum* de T. et dont la date est débattue (niveau Ib pour Balkan 1955, 73; niveau II pour Günbattı 1996) mentionne la montée sur le trône d'un nouveau prince à T. qui refuse de prêter serment aux représentants du *kārum* de Turḫumit, mais désire avoir affaire directement aux messagers du *kārum* de Kaniš* (Kt. f/k 183 = LAPO 19, no. 53). En dehors de ce document, le *kārum* de T. est destinataire, parmi d'autres *kārum* d'Anatolie centrale, d'un courrier du *kārum* de Kaniš concernant un verdict de l'assemblée d'Aššur relatif au commerce du fer (Kt. 92/k 203 = LAPO 19, no. 21). Il intervient dans les disputes survenues dans les localités sans doute voisines munies seulement d'un comptoir secondaire *wabartum* (L 29-562 = POAT 9 et Kt. k/k 89, Amkuwa).

Plusieurs marchands ass. habitent à T. Parmi ceux-ci figurent Ilī-bāni (KTS 1, 3b: 4), Alpili et Aššur-lamassī (Kt. 92/k 248, Veenhof, AKT 5 [2010] 15). Enfin, selon un accord sur héritage, Alabum promet de ne pas revendiquer à son frère Ennum-Aššur la maison, le jardin et le mobilier que ce dernier possède à T. (Kt. 94/k 125).

RGTC 4, 116sq. – Balkan K. 1955: Observations on the chronological problems of the Kārum Kaniš (= TTKY 7/28). – Barjamovic G. 2011: A historical geography of ancient Anatolia in the Assyrian Colony period (= CNIP 38) 297–305. – Forlanini M. 2008: The historical geography of Anatolia and the transition from the *kārum*-period to the Early Hittite Empire, dans: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3 = PIHANS 61), 57–86. – Günbattı C. 1996: Two new tablets throwing light on the relations between Anatolian kings and Assyrian merchants in the period of the Assyrian colonies, ArchAn. 2, 25–37; id. 2001: The river ordeal in Ancient Anatolia, Fs. K. R. Veenhof 151–160. – de Martino S. 2006: The city of Tawiniya and the meaning of the word *paššu-* in Hittite texts, dans: R. Bombi et al. (ed.), Studi linguistici in onore di Roberto Gusmani 1, 537–547. – Michel C. 2008: Nouvelles données de géographie historique anatolienne d'après des archives récentes de Kültepe, dans: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B.C. (= Eothen 16), 235–252. – Michel C./Garelli P. 1996: Heurts avec une principauté anatolienne, Fs. H. Hirsch 277–290. – Strobel K. 2008: Tawinija/Tavium and the regional Hittite road network, dans: id., o.c. 281–302.

C. Michel

Tawinija. B. In hethitischen Quellen.

T. is documented in Hitt. texts from the archives of Ḫattuša*; however, this city is

not mentioned in the tablets from the Tapigga (Maşathöyük*) and Šarišša* archives and in the Šapinuwa texts already known to us. The documents mentioning T. date from the Old Kingdom of Ḫatti to its Imperial Age.

T. was already an important religious centre in the oldest period of Hitt. history as is shown by the so called "Tale of Zalpa" KBo. 3, 38 obv. 17′ (CTH 3; ed. H. Otten, StBoT 17 [1975]). T. is often mentioned in the Old Hitt. texts which describe the religious rites dedicated to the goddess Tetešḫapi* (CTH 738) and in the texts of the KI.LAM* festival (CTH 627), a festival also going back to the Old Hitt. tradition. Furthermore T. plays a role in the festival celebrated by the NIN.DINGIR (CTH 649).

T. was also touched by the procession of the AN.TAḪ.ŠUM^{sar}. From the outline of this festival (KBo. 10, 20 i 26; s. a. KUB 25, 27 i 5′–21′ [CTH 629]) we know that T. was one day's journey from Ḫattuša.

The main divinity of T.'s pantheon was the god Telipinu* (A), that belongs to the Hatt. religious tradition. The cult of Telipinu of T. survived until the Imperial Age. In fact, this god appears among the divine witnesses of Ḫatti in some international treaties like the treaty between Šuppiluliuma I and Šattiwaza of Mittani (CTH 51) or the treaty between Šuppiluliuma I and Tette of Nuḫḫašše (CTH 53). Telipinu of T. is also mentioned in a text from the time of Šuppiluliuma II, ABoT 56 ii 12′f. (CTH 256).

In Muwatalli's Prayer (ed. Singer, Muwat. Prayer) to the assembly of gods through the storm-god of lightening (CTH 381) the gods of T. are invocated. These gods are: Telipinu of T., Kataḫḫa*, male gods, female gods, mountains (and) rivers of T. (ii 46f.). As concerns the cult of Kataḫḫa, in KUB 54, 67 rev. 12′–15′ we read that for as long as the temple of the goddess Katakka/Ḫataḫḫa was still not ready in the town of Ḫadanta (presumably a small town close to T.), the cults for this divinity would be celebrated in T.

The role of T. as the centre for the accumulation and redistribution of goods that this city had achieved within the Hitt. kingdom is shown by two texts: VBoT 68 ii 15′–17′ (CTH 231) and KUB 26, 2 rev. 5′–10′ (CTH 231). These prove, actually, that the area of T. was one of the districts from where the AGRIG-administrators had to bring offerings for religious ceremonies.

One of the gates of the Hitt. capital is indicated, in some texts, as the "T. Gate" (Stadttor* B. § 2). This shows that T. was situated on a direct route to Ḫattuša and important enough to be considered a point of reference in geogr. terms. The "T. Gate" was perhaps in the Upper City; it might have been the "Lions Gate" (as already suggested by Garstang/Gurney, Geography 11f.).

For possible locations of T. see T.* A.

Forlanini M. 2008: The central provinces of Hatti: an updating, in: K. Strobel (ed.), New perspectives on the historical geography and topography of Anatolia in the II and I millennium B. C. (= Eothen 16), 163f. – de Martino S. 2006: The city of Tawiniya and the meaning of the word *paššu-* in Hittite texts, in: R. Bombi et al. (ed.), Studi linguistici in onore di Roberto Gusmani 1, 537–547. – Strobel K. 2008: Tawinija/Tavium and the regional Hittite road network, in: id., o. c. 281–302.

S. de Martino

Tawriša s. Tauriša.

Tāya, Tall.

§ 1. Name and excavations. – § 2. Environment. – § 3. Settlement.

§ 1. Name and excavations. Arabic: Tāya; Turkish: Timur Lang Harabesi; Tall "Teir" (Lloyd 1938, 137) is incorrect. Possible name in early 2nd mill.: Samiatum (J. N. Postgate, in: Reade 1973, 175). Multiperiod site in Iraq (36° 11′ N, 42° 43′ E). T. was partly excavated and planned during three seasons (1967, 1968–1969, 1972–1973) directed by Reade, with further planning by G. Farrant in 1980. Principal sponsor: BSAI. Location of principal finds: Iraq Museum, British Museum, Royal Ontario Museum.

§ 2. Environment. T. extends across the confluence of two now seasonal streams, on the lower slope of limestone hills overlooking the north-eastern corner of the Sinǧār-Tall ʿAfar plain and the upper reaches of the Wadi Ṯarṯar; this is a region of great agricultural and pastoral potential, with hundreds of ancient sites. Food remains identified from 3rd mill. levels at T. include barley, wheat, various fruits and legumes, and bones of sheep/goat, pig and gazelle. In the late 3rd mill. T. became urban in scale, as one of a sequence of dominant centres, notably Karatepe* (prehistoric, Greco-Parth.), Tall ar-Rimāḥ* (2nd mill.), and Tall ʿAfar (Islamic), which were strategically located close to the pass between the plain and the Middle Tigris valley near Eski Moṣul. Ancient populations for these centres, with dependent villages, may have been in the range of 15,000–25,000 persons.

§ 3. Settlement. Evidence of prehistoric settlement, while abundant at the distinct mound of Maḥmūd Agha about 1 km downstream, is scarce within T. itself. The principal occupations of T. were in the late ED III (presumably "Hurrian") and/or early Agade period, around 2300–2200. An Inner Town of some 7 ha, incorporating Site C (an artificial circular walled citadel 50 m in diameter), is enclosed by a roughly oval town-wall with a rectangular extension on one side. Stone wall footings are visible here and on much of the surface outside the town-wall, where they form the Outer Town, covering some 65 ha densely, and a further 90 ha more lightly; many streets and courtyard houses of various sizes, some probable chapels, and industrial establishments including pottery kilns are visible on the surface; flint-knapping was practised in one area. Excavation at Site S in the Outer Town exposed a house with domestic equipment abandoned on its floors and an under-floor tomb holding three bodies; this was basically a one-period house, and visible remains suggested that much of the Outer Town was of the same period, with limited rebuilding soon after an abandonment. These phases partly correspond to levels 9–8 as defined by excavations inside Site C, where a bent-axis shrine and gateway with internal staircase were the most notable features. Level 8 also produced evidence for an abrupt abandonment, but occupation continued through Levels 7–6 till the late 3rd mill. in Site C and the Inner Town.

There is continuity in the material culture of T. levels 9–6, with internal developments. Vessels incorporating snakes and scorpions, and a few terracotta figurines of women with prominent hips, suggest the presence of a fertility cult. Fine faience vessels and beads were found in levels 9–8, and two hoards of silver rings and jewellery and a lance-butt of typical "Akkadian" types came from the level 8 abandonment. The pottery is wheel-made and either plain or decorated with incised figures or patterns, with occasional geometric patterns of paint or bituminous wash. Some very hard fine-walled jars and bowls of level 8 and possibly level 7 have reserved slip decoration, giving effects such as pink/grey, cream/pink and yellow/green, often combined with radial burnishing (Reade 1982: part of colour plate 5); terms like "Taya Ware" or "Taya-type fine wares" have been applied to these ceramics (e.g. Wilkinson/Tucker 1995, 114).

After a period of virtual abandonment, represented by the barren level 5, Site C became a defensible circular mound, and was reoccupied by a series of buildings, levels 4b, 4a and 3, all with different ground-plans and characterized by evolving varieties of the painted Ḫābūr-Ware* typical of the periods before and during the reign of Šamšī-Adad I (18th cent.?). Levels 4a and 3 both incorporated a temple or large house. Level 3 was the most fully excavated: finds included ovens packed with grain, and two small administrative tablets sealed by Ḫasidānum, an official of Šamšī-Adad.

After another abandonment, Site C was occupied by a substantial NA structure, level 2, c. 800–600, with minor phases of rebuilding. Site C was also used, in level 1, for a Greco-Parth. structure and for Sasan. and perhaps later graves. T. was part of a village about 1000–1250 AD, and there have been occasional later houses.

Identification: Lloyd S. 1938: Some ancient sites in the Sinjar district, Iraq 5, 123–142. – *Preliminary excavation reports* by J. E. Reade (et al.): Iraq 30 (1968) 234–264, pl. LXXX–LXXXVII; Iraq 33 (1971) 87–100, pl. XXIV–XXIX; Iraq 35 (1973) 155–187. – *Syntheses*: Reade J. E. 1982: Tell Taya, in: J. Curtis (ed.), Fifty years of Mesopotamian discovery, 72–78, pl. 5; id. 1997: Taya, Tell, OxfordEnc. 5, 158–160; id. 2004: Tayah, Kharabat, in: S. Anastasio et al. (ed.), Atlas of preclassical Upper Mesopotamia (= Subartu 13), 277. – *Objects*: Bokonyi S. 1972: An early representation of domesticated horse in North Mesopotamia, Sumer 28, 35–38. – Gut R./Reade J. E./Boehmer R. M. 2001: Ninive: das späte 3. Jahrtausend v. Chr., Fs. W. Orthmann 108f. – *General*: Wilkinson T. J./ Tucker D. J. 1995: Settlement development in the North Jazira, Iraq (= IAR 3).

J. E. Reade

Taʿyīnāt, Tall.

§ 1. Site location. – § 2. Ancient name. – § 3. History of exploration. – § 4. Architecture. – § 5. Sculpture. – § 6. Tall Taʿyīnāt inscriptions as dating criteria. – § 7. Small finds.

§ 1. Site location. T. forms a large low-lying mound 1.5 km E of Demirköprü on the northern bend of the Orontes River. The site consists of an upper and lower mound, with the upper mound visible just N of the modern Antakya-Reyhanlı road. The combined surface area measures approximately 500 m (E-W) × 700 m (N-S).

§ 2. Ancient name. As argued under Kinalua*, this toponym referred to T. Circumstantial support for this was provided by a sherd found in Building I inscribed in Aramaic *KNLH* (G. F. Swift, The pottery of the Amuq, phases K to O, and its historical relationships [PhD Diss. University of Chicago 1958] 192), and confirmation by the recently discovered Esarhaddon succession treaty tablet, which also confirms its Ass. designation from 738 as Kullani(a)*, a metathesized form of Kinalua (Tadmor, Tigl. 58f.; Provinz* C. § 3.6. Nr. 52).

§ 3. History of exploration. Large-scale excavations were conducted by the University of Chicago's Oriental Institute over the course of four field seasons between 1935 and 1938 as part of the Syr.-Hitt. expedition.

The excavations focused primarily on the West Central Area of the upper mound, although excavation areas were also opened on the eastern and southern edges of the upper mound and in the lower settlement. In all, the Syr.-Hitt. expedition achieved horizontal exposures of five distinct architectural phases, or Building Periods, which they assigned to the Iron II and III periods (or Amuq Phase O, c. 900–550) (Haines 1971, 64–66). A series of isolated soundings below the earliest Phase O floors encountered remains that were dated primarily to the 3rd mill. (specifically Phases H, I and J) (Braidwood/ Braidwood 1960, 13f.), suggesting a lengthy period of abandonment during the interim.

Renewed investigations were initiated at the site in 1999 by the University of Toronto's Tayinat Archaeological Project (TAP).

Following preliminary seasons in 1999–2003 devoted to surveying and mapping the site (see Batiuk et al. 2005), targeted excavations commenced at T. in 2004, and have continued on an annual basis since. To date, the TAP excavations have uncovered remains dating to the EBA (late 3rd mill.; Amuq J), Early IA (Amuq N), and IA II (Amuq O) periods.

§ 4. Architecture. According to the Chicago excavators, Building I, the most famous of T.'s *bīt ḫilāni* palaces, and the adjacent *anten*-type temple (Building II) (Tempel* B. II) were constructed during the 2nd Build. Per., the beginning of which they dated to the end of the 9th cent., based largely on the presence of fragm. Hier.-Luw. inscriptions that were found on or below their floors (Haines 1971, 66; see also below). In addition to Buildings I and II, the 2nd Build. Per. also included Buildings IV (a second *bīt ḫilāni*) and VI, and altogether formed part of a large complex arranged around a paved central courtyard (Courtyard VIII). In 2008, a second *anten*-type temple was discovered to the E of Building I. It was oriented perpendicular to Building II, and faced S on to a shared stone paved courtyard. The 2nd Build. Per. complex was the most extensive and best preserved architectural phase uncovered by the Syr.-Hitt. expedition in the West Central Area. It also exhibited clear stratigraphic separation from the earlier, more fragmentary architectural remains encountered by the Chicago team and assigned to their 1st Build. Per.

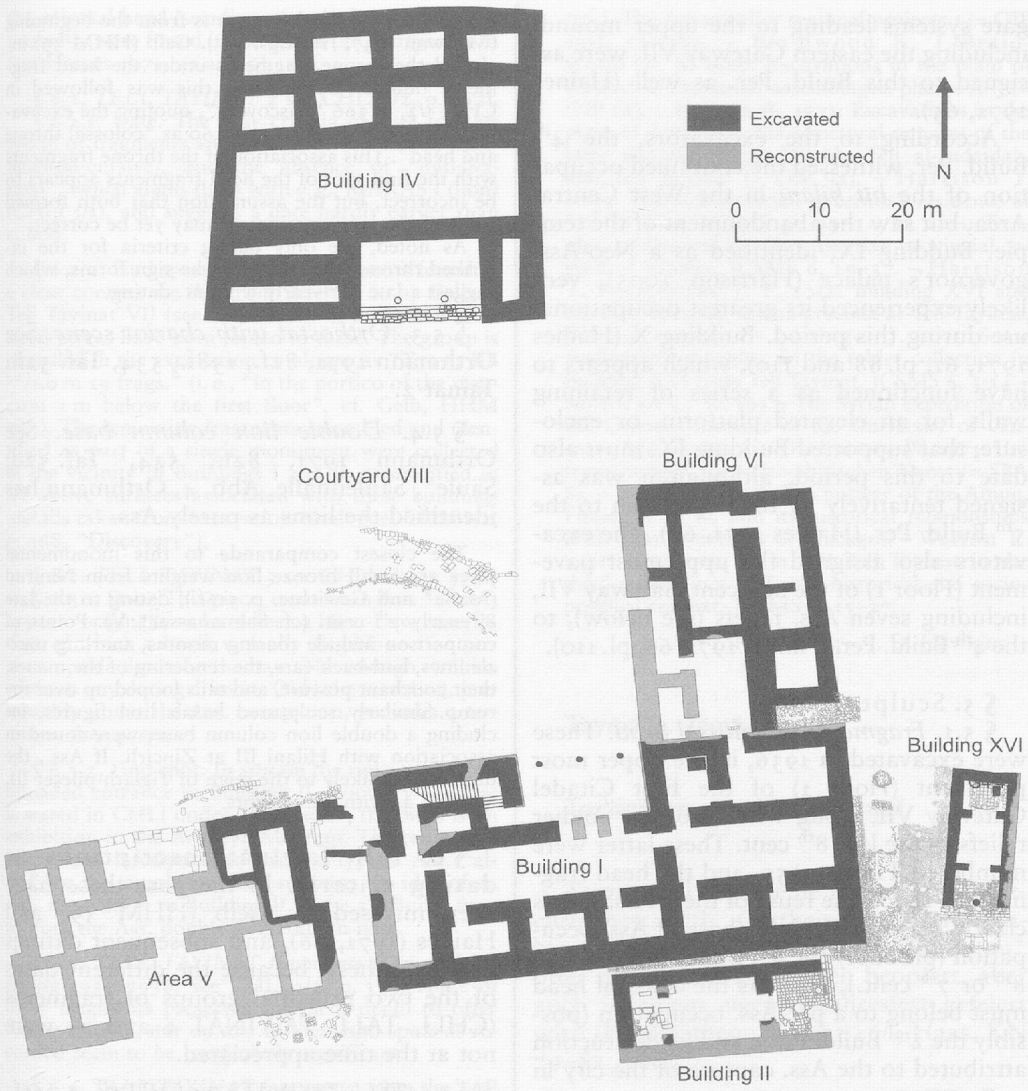


Fig. 1. Plan of 2nd Build. Per. complex in the West Central Area (created by J. Osborne, 2011).

Limited exposures of two large structures, Buildings XIII and XIV, were achieved beneath the floors and walls of the buildings assigned to the 2nd Build. Per. complex. The E part of Building XIII extended under Building IV, while Building XIV was sealed by Buildings I and VI, and the southern portion of IV. Since they represented the earliest IA architectural levels reached in the West Central Area, both buildings were assigned to the 1st Build. Per. (Haines 1971, 64). As with the 2nd Build. Per., both structures appeared to form part of a complex centered around a courtyard.

Renovations to the complex of buildings in the West Central Area accounted for most of the activity assigned by the excavators to the 3rd Build. Per., including Buildings I and II. Fragmentary remains beneath Building IX, a large structure located on a knoll at the southern end of the upper mound, and parts of the fortifications and

gate systems leading to the upper mound, including the eastern Gateway VII, were assigned to this Build. Per. as well (Haines 1971, 65).

According to the excavators, the 4th Build. Per. witnessed the continued occupation of the *bīt ḫilāni* in the West Central Area, but saw the abandonment of the temple. Building IX, identified as a Neo-Ass. governor's palace (Harrison 2005), very likely experienced its greatest occupational use during this period. Building X (Haines 1971, 61, pl. 88 and 110), which appears to have functioned as a series of retaining walls for an elevated platform, or enclosure, that supported Building IX, must also date to this period, although it was assigned tentatively by the expedition to the 5th Build. Per. (Haines 1971, 66). The excavators also assigned the uppermost pavement (Floor 1) of the adjacent Gateway VII, including seven Ass. reliefs (see below), to the 4th Build. Per. (Haines 1971, 66, pl. 110).

§ 5. Sculpture.

§ 5.1. *Fragments of colossal head.* These were excavated in 1936, in the upper most pavement (Floor 1) of the East Citadel Gateway VII, along with Neo-Ass. soldier reliefs of the late 8th cent. These latter were numbered T1253–1259, and the head fragments T1260. The reuse of these Ass. reliefs clearly belongs to a late phase of Ass. occupation (probably the 4th Build. Per., ca. late 8th or 7th cent.), whereas the colossal head must belong to a pre-Ass. occupation (possibly the 2nd Build. Per.), and its destruction attributed to the Ass. capture of the city in 738.

Hardly enough of the head survives to offer dating criteria beyond the hair-style and the eye sockets for inlay, and even these hardly permit a more definite dating than the 9th or 8th cent.

§ 5.2. *Fragments of inscribed throne (TELL TAYINAT 1, frags. 1–6).* At least one fragment, frag. 1, was found in 1936 (McEwan 1937, fig. 11), with reported provenance of Courtyard VIII.

The excavation and provenance of the other fragments is not recorded, but all fragments were photographed in 1937, described as "colossal throne statue". The excavators associated the throne fragments with the head fragments from the beginning (McEwan 1937, [16] figs. 11f.). Gelb (HHM 39) included the throne fragments under the head fragments number T1260, and this was followed in CHLI 1/2, p. 366 "Discovery", quoting the excavation catalogue describing T1260 as "colossal throne and head". This association of the throne fragments with the find spot of the head fragments appears to be incorrect, but the assumption that both formed parts of the same monument may yet be correct.

As noted, the only dating criteria for the inscribed throne fragments are the sign forms, which suggest a late 10th–early 9th cent. dating.

§ 5.3. *Orthostat with chariot scene.* See Orthmann 1971, 82f., 158f., 534, Taf. 52f.: Tainat 2.

§ 5.4. *Double lion column base.* See Orthmann 1971, 82f., 534, Taf. 52d; Säule*, Säulenhalle. Abb. 4. Orthmann has identified the lions as purely Ass.

The closest comparanda to this monumental piece are small bronze lion weights from Nimrud (Maße* und Gewichte. p. 516f.), dating to the late 8th–early 7th cent. (cf. Salmanassar* V). Points of comparison include roaring mouths, snarling muzzle lines, laid-back ears, the rendering of the manes, their couchant posture, and tails looped up over the rump. Similarly sculptured basalt lion figures, including a double lion column base, were found in association with Ḫilani III at Zincirli. If Ass., the date is most likely to the reign of Tiglath-pileser III, or later, as with the weights.

§ 6. Tall Taʿyīnāt inscriptions as dating criteria. In the past these have been misused by Gelb (HHM 39) and Haines (1971, 66), and subsequent datings based on these, because the different dates of the two principal groups of fragments (CHLI, TALL TAʿYĪNĀT 1 and 2) were not at the time appreciated.

§ 6.1. *TELL TAYINAT 1* see CHLI 1/2, p. 366f.

§ 6.1.1. Date. These fragments were dated by Gelb (HHM 39) by reference to the name Ḫalparuntiya appearing on frag. 6, on the assumptions (i) that this is the Qalparunda* of Pattin-Unqi referred to by Shalmaneser III in 857 and 853 B. C.; (ii) that he was the author of the inscription. While either is possible, neither is secure. Other criteria suggest a date earlier than the mid-9th cent.: the monumental sign forms, and in particular the graphic phenomenon "initial-a-final", align this inscription with the Suḫi-Katuwa inscriptions of Karkamiš*, thus preferring a date of c. 900 or earlier.

§ 6.1.2. Find spots. The fragments of the inscribed throne (frags. 1 and 2) with the other inscribed fragments (frags. 3, 4, 5, and 6) were associated by Gelb (HHM 39 no. 52) with the remains of

the colossal head (see discussion in § 5.1), but most probably were found in the debris of Courtyard VIII (see Haines 1971, 41 and pl. 118).

§ 6.2. *TELL TAYINAT 2* see CHLI 1/2, p. 367f.

§ 6.2.1. Date. The only criteria of date for this group of fragments are the sign-forms (mixed monumental-cursive), and the absence of "initial-a-final", which aligns them with e. g., MARAŞ 1 (lion) (CHLI 1/1), and suggests a date hardly earlier than c. 800.

§ 6.2.2. Find spots. The only fragments found in a clear context are the group referred to by Gelb as Tell Tayinat VII (see "Discovery"), and some scattered pieces have been joined to these. The group is recorded in the excavation catalogue as "T3277 IIB $^{1.1}/_{1.0}$ m 19 frags." (i. e., "in the portico of the megaron 1 m below the first floor", cf. Gelb, HHM 38f.). The remaining fragments assembled and identified as part of a single monument were collected in the vicinity of Buildings I and II, unstratified in fill above surfaces associated with these buildings (details taken from excavation catalogue, CHLI 1/2, p. 368, "Discovery").

§ 6.3. *TELL TAYINAT 3* see CHLI 1/2, p. 375.

§ 6.3.1. Date. This piece, recut as an Ass. "altar", appears originally to have been a Hier.-Luw. inscription, of which a small, virtually illegible section survives upside down on the base. Not enough remains to show any dating criteria. Only the recutting, presumably under the Ass. occupation, provides a *terminus ante quem*.

§ 6.3.2. Find spot. *In situ* on the right of the colonnaded entrance to Building II. Contrary to what is stated in CHLI under "Location", the piece is on exhibition in the Antakya Museum. The reuse of a Hier.-Luw. inscription to make a typical Ass. "altar" for the temple entrance supports the idea of an Ass. renovation to Building II in the 3rd Build. Per., as does the Ass. double lion column-base.

§ 6.4. *TELL TAYINAT fragments (Oriental Institute 1935–1938)* see CHLI 1/2, p. 375. None of these fragments preserves sufficient detail to offer dating criteria, nor do any of their find spots as recorded seem to be particularly significant.

§ 6.5. *TALL TAYINAT fragments*, from the TAP surface survey and excavations. Several fragments, including TT04.G4.56.1.1 and TT07.G4.47.11.830, look likely to have belonged to TELL TAYINAT 2.

§ 7. Small finds. The Syr.-Hitt. expedition's excavations produced a wealth of small finds, including seals (cylinder, stamp and scarab) and sealings, large numbers of figurines, jewelry, stone vessels, censers, cosmetic boxes, pyxides, spindle whorls, moulds, and a wide assortment of bronze and iron tools and weaponry.

Batiuk S./Harrison T. P./Pavlish L. 2005: The Ta'yinat Survey, 1999–2002, in: K. A. Yener (ed.), The Amuq valley regional projects 1 (= OIP 131), 171–192. – Braidwood R. J./Braidwood L. S. 1960: Excavations in the plain of Antioch 1: the earlier assemblages: phases A–J (= OIP 61). – Haines R. 1971: Excavations in the plain of Antioch 2: the structural remains of the later phases: Chatal Hüyük, Tell al-Judaidah, and Tell Ta'yinat (= OIP 92). – Harrison T. 2005: The Neo-Assyrian governor's residence at Tell Ta'yinat, BCSMS 40, 23–32; id. 2011: Temples, tablets and the Neo-Assyrian provincial capital of Kinalia, JCSMS 6, 29–37. – Harrison T. P./Osborne J. F. 2012: Building XVI and the Neo-Assyrian sacred precinct at Tell Tayinat, JCS 64, 125–143. – Lauinger J. 2011: Some preliminary thoughts on the tablet collection in building XVI from Tell Tayinat, JCSMS 6, 5-14.– McEwan C. W. 1937: The Syrian expedition of the Oriental Institute of the University of Chicago, AJA 41, 8–16. – Orthmann W. 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= SBA 8). – Swift G. 1958: The pottery of the Amuq, Phases K to O, and its historical relationships (PhD Diss. University of Chicago). – Welton L. 2011: The Amuq plain and Tell Tayinat in the third millennium BCE: the historical and sociopolitical context, JCSMS 6, 15–27.

T. P. Harrison – J. D. Hawkins

Taymā' s. Tēmā.

Tazzigurumaš s. Urzigurumaš.

Tazzuwašši. T. ist eine in Kaštama* verehrte hatt.-heth. Gottheit, die als Konkubine (*šašant-*) des Berggottes Zali(ja)nu* öfter mit diesem zusammen beopfert, aber auch in einem eigenen Jahresfest gefeiert wird (HittPantheon 1, 463–466; Haas, KN 79–82, 311).

G. Wilhelm

Tebaḫ.

1. Der Ortsname mit der wahrscheinlichen Bedeutung „Schlachtort" o. ä. (Rainey 1979) lautet keilschriftl. *Du-bi-ḫi* (vgl. EA 179, 15, wonach der Absender des Briefes um Unterstützung seiner bedrohten Residenz durch den Pharao nachsucht). Er ist wohl gleich dem Ortsnamen *dbhw* in der „Palästinaliste" Thutmosis' III. (Ia 6, V 19; vgl. Simons, ETL 116, dazu u. a. Helck, Beziehungen$_1$ 316), aber gewiss identisch mit

dem Ort *dbh* in Papyrus Anastasi I., 19, 1 (Ahituv 1984, 191; Fischer-Elfert 1986, 164), dessen Ansetzung in der libanesischen Biq'a durch das in der „Palästinaliste" (15abc) vorangehende Toponym *ʿyn-s3sw* „Nomadenquelle" gestützt wird.

2. Nach bibl. Überlieferung ist T. Name des Erstgeborenen der Reuma, Nebenfrau des Nahor, des Bruders Abrahams (Gen. 22, 24). Nach 1 Chr. 18, 8 soll er der Ahnherr eines aram. Stammes und der Gründer von *Tibhat* im Machtbereich des Hadadeser, Königs von Aram-Zoba, gewesen sein (vgl. auch 2 Sam. 8, 8, wo *tbh* statt *bth* zu lesen ist), von wo David große Mengen Bronze nach Jerusalem verbracht habe, die später zur Ausstattung des Tempel Salomos verwendet worden seien. Die Verbindung mit dem Ahnherrn Abraham kann jedoch wohl im Kontext archaisierender Tendenzen und Lokaltraditionen gesehen werden.

Ahituv Sh. 1984: Canaanite toponyms in ancient Egyptian documents, 191. – Fischer-Elfert H.-W. 1986: Die satirische Streitschrift des Papyrus Anastasi I. (= ÄAbh. 44). – Rainey A. F. 1979: Toponymic problems (cont.): Rāḥiṣum = Rô'iṣu?, Canaan or Canaanites, Tel Aviv 6, 158–162, bes. 159.

M. Görg †

Tebilti ([id]*Te-bil-ti*). In den Inschriften Sanheribs bezeugtes Hydronym nahe Ninive. Welches Gewässer damit genau bezeichnet wurde, ist unsicher; in Frage kommen der im Stadtgebiet von Ninive fließende Ḫosr (Ninive* §§ 3, 6, 11.7), ein kleinerer Nebenfluss des Tigris oder ein Kanal (J. E. Reade, RA 72 [1978] 61 und E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 84: 50). Nach S. Dalley (Iraq 56 [1994] 55 Anm. 63; vgl. Frahm, l. c.) ist T. kein Flussname, sondern bedeute „flood-prone", „flooder" (von *wabālu* D abgeleitet). Sanherib zufolge hatte der T., „ein ungestümes Gewässer", im Laufe der Zeit die Fundamente des alten Palastes auf dem Kujunǧik unterspült, so dass er umgeleitet werden musste (Frahm, o. c. 73 u. 81: 50–56 u. ö.).

K. Lämmerhirt

Tedimzi s. Tepurzi.

Teer. A. Philologisch.

T. (Asphalt; Bitumen; Erdöl*, Erdpech) war ein wichtiges Naturprodukt in Mesopotamien, das vielseitig verwendet wurde. Mittelass., neuass. kommt T. selten vor; in Nuzi nie. Pech (*ziptu*) einmal neubab. (Nbn. 108: 3). Angaben der Belege in Stol 2012.

§ 1. Zeichen. – § 2. Zwei Hauptsorten. – § 3. Teer neben „Trockenasphalt". – § 4. Verwendungen. – § 5. Der halbflüssige „Teer". – § 6. „Trockenasphalt". – § 7. Andere Sorten. – § 8. „Heißer" Teer. – § 9. Herkunft. – § 10. Handel. – § 11. In der Magie.

§ 1. Zeichen. Das Zeichen für T. war bis zur Ur III-Zeit LAGAB×ḪAL, mit der Lesung ésir (LAK 768), seit altbab. Zeit immer die Kombination A-LAGAB×KUL, esir.

Im Diyālā-Gebiet altbab. ì-íd, „das Öl aus Ḫīt"; auch ì esir$_x$-ra (esir$_x$ = LAGAB ×MIN).

In math. Texten (A-)LAGAB×A. Zweimal neuass. A-BUL (= LAGAB×EŠ). In Mari kann [esir] Determinativ vor oder hinter *kupru* sein.

§ 2. Zwei Hauptsorten. FD lex. werden unterschieden: ésir-A und ésir-UD; ARES 4 (2008) 45, 134. In VE 1269f. erklärt als „trockner T." und „nasser T.": *ì-da-um a-bí-iš-tum*, *ì-da-um la-ti-(ba)-t[um]* (sem. *jbš* bzw. *rṭb*). In sum. Texten bis zur Ur III-Zeit kommen diese beiden Sorten häufig vor, oft nacheinander genannt, so: ésir-é-A und ésir-ḫád(UD). In altbab. Zeit esir-UD-DU-a = *kupru* neben esir = *iṭṭû*. Neubab. und spätbab. ESIR neben ESIR-DU-(DU)-A oder ESIR-ḪI-A. Im Folgenden wird die erste Sorte *kupru* als „Tr." („Trockenasphalt") und die zweite *iṭṭû* als „T." (Teer, Asphalt, Bitumen) wiedergegeben.

§ 3. Teer neben „Trockenasphalt". Altbab. Texte nennen das Ausgießen (*tabāku*, *šapāku*) von T. „in" (*ina libbi*) Tr.; YOS 5, 231, usw. Vielleicht wurden die beiden kombiniert und nachher im Ofen erhitzt; Gilg. XI 66f. Zum Kalfatern von Schiffen braucht man beide (die Tür der Ar-

che wurde mit Tr. und T. abgeschlossen; Gilg. X 263), aber nur T. ist zum „Verschmieren" (*talpittu*), für den Ofen (*kīru*) und als „Salbe (ì-šéš, *piššatu*) der Schiffe" genannt; YOS 5, 234: 6–8. Der T. muss hier eine halbflüssige Substanz sein. T. wurde aufbewahrt in Krügen (*karpatu*); Tr. aber im Ledersack kuš dùg-gan. Es gibt einen math. Koeffizienten für „Tr. im Ofen"; E. Robson, OECT 14 (1999) 201 E 24. Mehr zum T. in der Mathematik: ibid. 70f., mit Bry 2002.

§ 4. Verwendungen. Allgemein: M. Sigrist, JCS 33 (1981) 161; M. Van De Mieroop, OLA 24 (1987) 34. Spezifisch werden diese Arbeiten genannt:

a. Mit T. „überziehen" (su-ub, sub_6 [TAG], akk. *lapātu*), wird bei Behältern aus Rohr (gi) (Schilf*) verwendet. Oft ist wasserdicht machen gemeint, wie bei Eimern; auch das Imprägnieren von Holz. Die neubab. Terminologie ist neu: Rohrmatten (*burû*) wurden imprägniert (*šuṣrupu*); Tragkörbe (*zabbilu*) sind wohl mit T. durchfeuchtet (*ṣapû*).

b. „Dichten", „verpichen" mit T., insbes. das Kalfatern eines Schiffes (du_8, akk. *peḫû*) (Schiff* und Boot. A. § 2; Salonen 1939). Aber auch T. für Backsteine, in einem Grabmal, dem Sockel einer Statue, einem Brunnen oder einer Badewanne (Wanne*); M. Civil, Fs. Å. W. Sjöberg 57b.

c. „Salben" (*pašāšu*) mit T. oder Tr., CAD P 248a; s. u. § 8 (Tür).

d. ak „bearbeiten" von Gefäßen; AUCT 1, 551: 3 (Weinkrug); UET 3, 838 (ḫubur).

e. „Reparieren" (šu sá-sá; *kešēru* D, *takšīru*). Mit Tr. wurden alte Gefäße abgedichtet (neubab.).

f. *mašālu* „glätten"(?); BagM 21 (1990) 202 Nr. 142: 13 (*m. u kuššurum*).

§ 5. Der halbflüssige „Teer". ésir-é-A wird nach dem Hohlmaß gemessen. Altbab. und später heißt er esir (A-LAGABxKUL). Akk. *iṭṭû*, „aus Ḫīt". Es kommt vor, dass verschiedene Sorten als „T." zusammengefasst werden; dort ist T. also der allgemeine Begriff; z. B. CUSAS 3, 1325: 15. So häufig in ésir-bi, „der (verwendete) T. ist (soviel)"; auch in ésir suba, „mit T. bestrichen" (Ur III).

§ 6. „Trockenasphalt". ésir (LAxGABxḪAL)-ḫád-a, *kupru*, nach dem Gewichtsmaß gemessen. „Gekochter (*šubšulu*) Tr." kommt beim Schiffsbau vor. Der Tr. des Schiffes und des Ruders wurden als magische Substanz angewendet; W. Farber, TUAT 2/2 (1987) 260 (Lamaštu I 33). Wenn alte Schiffe abgewrackt werden, ist der Tr. noch brauchbar. Der von einem Wrack (má gul) entfernte Tr. hieß ésir má-ta zi-la. In Oman hat man in Häusern aufbewahrte Tr.-Brocken von Booten aus Mesopotamien gefunden (2500–2200); Cleuziou/Tosi 1994.

Als Mörtel: Neubab. Könige verwenden Tr. gerne als Mörtel zwischen den Brandziegeln (*agurru*); Prozession(sstraße)* B. § 2; Forbes 1955, 80f.

Als Strafe im altbab. Norden wird „heißer Tr." über den Kopf ausgegossen (*šapāku*), auch „bestreichen", *kapāru*, und mehr Varianten. Ebenso *qīru* in MAL § 40. Später „Tr. in den Mund gießen (*qarāru*)"; J. A. Brinkman, RA 73 (1979) 188f.

§ 7. Andere Sorten. Vor der altbab. Zeit werden viele andere Sorten genannt. In abnehmender Häufigkeit:

a. ésir a-ba-al, „a solid substance, measured in talents"; AfO 44–45 (1997–1998) 280a. Nur diese Sorte wird als siga beschrieben; „packed", Heimpel 2009b, 56.

b. ésir gul-gul, „crushed bitumen". Vgl. altbab. $esir_x$(A-LAGABxA) *ḫi-zi-irtum*, *ḫesertum*; altbab. SVJAD 92 u. ö.

c. ésir ḫur-saĝ, „mountain bitumen" (Oppenheim, Catalogue 37; Heimpel 2009b, 55f.).

d. igi-ésir. Nach ḪḪ = *pa-an it*(!)*-te-e*; Civil 1989.

e. ésir-APIN „aus Madaga kommend"; STA 11 ii 18–23.

f. ésir-àga-zi.

g. ésir-luḫ „clean bitumen"; ZA 77, 80; UET 3, 839: 3.

h. ésir-sur-ra, nur in MSL 11, 128 Nippur Forerunner, section 20: 3.

§ 8. „Heißer" Teer. Im Norden kommt das (sem.) Wort *qīru* vor, „As-

phalt" (AHw.), „hot bitumen" (CAD). Der Grund für „hot" ist sein Sumerogramm ESIR KÚM (PVA 143). Es ist aber möglich, dass mit KÚM vielmehr NE „neu, frisch" gemeint ist. *qīru* wird neben *kupru* genannt, ist also das neuass. Äquivalent von bab. *iṭṭû*. Mit diesem flüssigen T. wird eine Tür „gesalbt"; CTN 5, 215 ND 2666: 7 (cf. Komm. S. 217 ad ll. 6f.). Dieser T. wird trocken (*ḫamar*) ibid. 216: 30.

§ 9. Herkunft. Quellen in drei Gebieten in Irak und Iran; Salonen 1972, 53f.; Moorey 1994, 333b.

a. Die wichtigsten bei der Stadt Ḫīt am Euphrat (Īdu*). Große Mengen von Tr. (*kupru*) und T. (*iṭṭû*) wurden mit Booten von hier geholt; C. Michel, Amurru 1 (1996) 395.

b. Gudea und die Ur III-Texte nennen Madga* als das Herkunftsland von T.; Gudea St. B vi 51–54 mit Heimpel 2009b, 26. Ein Text erwähnt vier Sorten aus Madga; MVN 2, 3 mit Heimpel, o. c. 55. Das Land wurde bisher in der Gegend von Kirkūk lokalisiert, aber Heimpel 2009b identifiziert es als Ḫīt und seine Umgebung.

c. Der bituminöse Stein (Bitumen-Mastix), auf dem Dudu sagt, er habe ihn aus Urua* (URU×A) hergebracht, ist typisch für Susa; Ent. 76 mit Moorey 1994, 333b; Connan/Deschesne 1996, 38, 380, 383. Zu Quellen bei Urua, s. D. R. Frayne, AOS 74 (1992) 71.

d. Nach sum. Auffassung stammt der T. aus der Unterwelt, dem *apsû*; A. J. Ferrara, StPohl SM 2 (1973) 47: 41, 49: 61 u. ö.

§ 10. Handel. T. und/oder Tr. wurden in einem „Haus" gespeichert; é ésir-ra, HSS 3, 42 iv 5; é-esir, SVJAD 68: 1, usw. Das „Haus" befand sich am Hafen (*kāru*); A. 3526 mit CAD Š/1, 416f. Das in Mari bekannte *bīt kuprim* war aber für Öl oder Edelmetalle bestimmt. T. wurde auch oft in Madga (Heimpel 2009b, 39) von Kaufleuten gekauft. Außenhandel in der Ur III-Zeit: H. Neumann, AoF 6 (1979) 44–46; C. Wilcke, Fs. M. Sigrist 268. Preise: Snell 1982: 40 Liter = 1 Sekel Silber; CE § 1 (altbab.).

Aus altbab. Sippar und Babylon sind viele Kontrakte über den Handel (*ana* šám *i-ṭi-im*) bekannt.

§ 11. In der Magie. Siehe Stol 2012.

Arnaud D. 1983: Étiquettes de seaux à bitume, in: J. L. Huot (ed.), Larsa et Oueili: travaux de 1978–1981 (= ERC Mém. 26), 247, 268f. – Bilkadi Z. 1996: Babylon to Baku. – Bry P. 2002: Les coefficients mathématiques du bitume, NABU 2002/6. – Civil M. 1989: igi-esir = *pān ittî*, NABU 1989/62. – Cleuziou S./Tosi M. 1994: Black boats of Magan: some thoughts on Bronze Age water transport in Oman and beyond from the impressed bitumen slabs of Ra's al-Junayz, in: A. Parpola/P. Koskikallio (ed.), South Asian archaeology 1993, vol. 1 (= AASF B 271), 745–761. – Connan J./Deschesne O. 1996: Le bitume à Suse: collection du Musée du Louvre. – Forbes R. J. 1936: Bitumen and petroleum in antiquity; id. 1955: Studies in ancient technology 1, 1–120. – Heimpel W. 1996: The river ordeal in Hit, RA 90, 7–18; id. 2009a: Bitumen (ésir), in: W. Heimpel, Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5), 196f.; id. 2009b: The location of Madga, JCS 61, 25–61. – Kugler F. X. 1909–1910: Mineraleruptionen, SSB 2, 117–120. – Leemans W. F. 1960: Some marginal remarks on ancient technology, JESHO 3, 217–237. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence, 332–335.

Ochsenschlager E. L. 1992: Ethnographic evidence for wood, boats, bitumen and reeds in southern Iraq, BSA 6, 47–78; id. 2004: Iraq's Marsh Arabs in the Garden of Eden, 170–189. – Salonen A. 1938: Zum Verständnis des šumerischen Schiffbautextes AO 5673 mit Berücksichtigung des Textes VAT 7035 (= StOr. 8/3); id. 1939: Die Wasserfahrzeuge in Babylonien nach šumerisch-akkadischen Quellen (= StOr. 8/4) 146–149; id. 1961: Die Türen des alten Mesopotamien (= AASF B 124) 112–114; id. 1972: Die Ziegeleien im alten Mesopotamien (= AASF B 171) 53–57. – Sauren H. 1971: Zu den Wirtschaftsurkunden des Musée d'Art et d'Histoire II, AION 31, 165–182. – Snell D. C. 1982: Ledgers and prices: early Mesopotamian merchant accounts (= YNER 8) 125–131. – Stol M. 2012: Bitumen in ancient Mesopotamia: the textual evidence, BiOr. 69, 48–60.

M. Stol

Teer (tar). B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Paleolithic-Neolithic. – § 3. Chalcolithic. – § 4. Bronze Age. – § 5. Iron Age.

§ 1. Definition. T. as well as bitumen, asphalt and pitch are terms used for by-products of crude oil or petroleum.

Their chemical compositions are all very similar (in particular asphalt and bitumen): consequently,

they may be referred to as bituminous materials. The most important difference is their origin: bitumen and asphalt can be considered of natural origin, whereas t. and pitch are produced by means of distillation of crude oil or any substance of the "coal family" (Forbes 1993, 5–7).

In archaeology little effort has been made to identify clearly any of these substances by means of chemical analysis (Lindemeyer/Lutz 1993, 241, but see the notable exception of Woolley 1955, 158–163); in most cases the term "bitumen" has been generally applied without clear distinction. In the following discussion, "t." will be employed as a general designation for bituminous material. In ancient times, distinctions mostly concerned the state of the raw material (i. e. liquid or solid, see T.* A. and Potts 1997, 99): thanks to the physical properties of t. it could pass readily from one state to another and thus could be recycled quite easily (though this could not be repeated *ad infinitum*, Hollander/Schwartz 2000, 88–90).

T. was mostly used for coating as a waterproofing agent (such as for caulking, Schwartz 2002) but the range of use was very wide, including fuel for hearths, production of artefacts and as an adhesive (Moorey 1994, 334f.). Studies have also suggested the occurrence of artificial preparations based on t., but recent data suggest a more cautious approach: in general, t. was simply modified for building purposes by adding vegetal/mineral inclusions (Connan 1999, 34–38).

§ 2. Paleolithic-Neolithic. In the Near East, the properties of t. were already well known in ancient times; t. was used for hafting tools from the late Paleolithic onwards (Boëda et al. 2008; Boëda/Connan/Muhesen 2002; Connan 1999, 42–46; see also Churchill 2001). The use of t. increased significantly during the Neolithic, when attestations concern a wide variety of artefacts and tools, in particular baskets and more in general domestic containers (see Naḥal Ḥemar, Bar-Yosef 1987). T. became particularly popular for decorative purposes or attaching together pieces of different materials and also in the production of statuettes (see for example ʿAin Ġazal, Rollefson et al. 1998 and Čoġā Mamī, Oates 1969, 128–131). Cases of "jewellery" production occur, too, with beads made of t. coming from ʿUbaid levels (Connan 1999, 36).

§ 3. Chalcolithic. The appearance of proto-urban and urban societies coincided with a significant increase in the use of t., including for architectural purposes (Moorey 1994, 335). T. was used with decorative intent (see e. g. the Uruk Stone Mosaic and Limestone Temples, Crawford 2004, 69–72) as well as for practical reasons (e. g. as a mortar for building, see, e. g., the White Temple). A wealth of objects has been retrieved at Uruk from this phase, evidencing the occurrence of craft specialization in using t. (van Ess/Pedde 1992, 127–133; Lindemeyer/Lutz 1993, 241–252), with particular attestations of t. as a mastic for fixing inlays in furniture (Becker 1993, 15–18). Prestigious artefacts have also been found on other Late Chalcolithic sites, such as the bird from the archaic deposit of Susa (Benoit 1992, 66) or, more recently, the "chalice" of Tall Brak (McMahon/Oates 2007, 151f.).

Although numerous t. seepages are known throughout the entire Near East (in particular in northern Iraq, southern Anatolia and northwestern Iran), it seems that during the Late Uruk period Ḥīt (Īdu*) became the preferred bitumen source (Connan 1999, 40f.; Connan/van de Velde 2010, 5–7). Analysis of bitumen samples from the contemporary sites of Hacınebi and Ǧarablūs Tahtani suggests, however, that t. may have been obtained from two or more distinct areas (Schwartz et al. 2004).

§ 4. Bronze Age. T. was now widely used as a mastic into which decorative elements like shells or stone mosaic components were set (see, e. g., the columns from the ʿUbaid temple, Hall et al. 1927, 40). Several objects from what are known as the Ur Royal Graves (among which the famous musical instruments or the so-called "Standard of Ur", Woolley 1934, 249–252; see also Forbes 1993, 86) contain considerable amounts of t. It also became widely used in statuary: the copper bulls and lions from ʿUbaid were moulded on a bitumen core (Crawford 2004, 81). Fragments of statues in t. have been recovered from Mari (Parrot 1967, 270–272), but the best evidence comes from Susa (Forbes 1993, 99; Con-

nan/Deschesne 1996) where t. became particularly common during the Old Elam. period for the production of theriomorphic vessels (Deschesne 1992).

In architecture t. was used for waterproofing and as building material: many attestations come from monumental buildings of the 3rd mill. (see Ur Nammu's Ziqqurrat at Ur, Woolley 1939 or the so-called "*construction enigmatique*" of Girsu, Barrelet 1965) and 2nd mill. (see the Mari Palace, Parrot 1958, 58f.; Connan 2007). On the other hand, the use of t. in domestic contexts seems to have been more limited (Moorey 1994, 335). In jewellery it continued to be used as glue for fixing precious stones (Connan 1999, 36), whereas there is significant evidence for its use for boat caulking in this period (Potts 1997, 130–132; Schiff* B. § 1.5). Although Ḫīt was still the preferred bitumen source, the area around Kirkūk and Mossul gained importance throughout the 3rd mill. (Connan/van de Velde 2010, 9f.).

§ 5. Iron Age. T. was employed particularly for its waterproofing properties, esp. in hydraulic structures, such as mud brick embankments along the Tigris or pipes for percolation of liquids in courtyards (Forbes 1993, 77–80; Moorey 1994, 335). The use of t. as mortar in monumental architecture is known from several examples during the Neo-Ass. and Neo-Bab. periods, though at the end of the period it started to fall into disuse (Loud 1936, 39; Forbes 1993, 70f., 80). Flooring with t. also characterized Neo-Ass. palaces and fortifications (Layard 2001, 29; Loud/Altman 1938, 17; Oates/Oates 2001, 61, 151), and it was employed in the production of both everyday and prestigious artefacts (ibid. 94, 232).

Bar-Yosef O. 1987: Direct and indirect evidence for hafting in the Epi-Palaeolithic and Neolithic of the Southern Levant, in: D. Stordeur (ed.), La main et l'outil: manches et emmanchements préhistoriques (= TMO 15), 155–164. – Barrelet M.-T. 1965: "Une construction énigmatique" à Tello, Iraq 27, 100–118. – Becker A. 1993: Stein (= Uruk: Kleinfunde 1 = AUWE 6). – Benoit A. 1992: The two archaic deposits, RCS 58–67. – Boëda E./Connan J./Muhesen S. 2002: Bitumen as hafting material on Middle Paleolithic artifacts from the El Kowm basin, Syria, in: T. Akazawa/K. Aoki/O. Bar-Yosef (ed.), Neandertals and modern humans in Western Asia, 181–204. – Boëda E. et al. 2008: Middle Palaeolithic bitumen use at Umm el Tlel around 70000 BP, Antiquity 82, 853–861. – Churchill S. E. 2001: Hand morphology, manipulation, and tool use in Neandertals and early modern humans of the Near East, Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 98/6, 2953–2955. – Connan J. 1999: Use and trade of bitumen in antiquity and prehistory: molecular archaeology reveals secrets of past civilizations, Philosophical Transactions of the Royal Society of London 354, 33–50; id. 2007: Le bitume à Mari, in: J.-C. Margueron/O. Rouault/P. Lombard (ed.), Akh Purattim 1, 165–206. – Connan J./Deschesne O. 1996: Le bitume à Suse: collection du Musée du Louvre. – Connan J./van de Velde T. 2010: An overview of bitumen trade in the Near East from the Neolithic (c. 8000 BC) to the early Islamic period, Arabian Archaeology and Epigraphy 21, 1–19. – Crawford H. E. W. 2004: Sumer and the Sumerians. – Deschesne O. 1992: Vessels of bitumen compound, RCS 99–105. – van Ess M./Pedde F. 1992: Metall und Asphalt, Farbreste, Fritte/Fayence, Glas, Holz, Knochen/Elfenbein, Leder, Muschel/Perlmutt/Schnecke, Schilf, Textilien (= Uruk: Kleinfunde 2 = AUWE 7).

Forbes R. J. 1993: Studies in ancient technology 1. – Hall H. R. et al. 1927: Al-'Ubaid (= UE 1). – Hollander D./Schwartz M. 2000: Annealing, distilling, reheating and recycling: bitumen processing in the Ancient Near East, Paléorient 26/2, 83–91. – Layard A. H. 2001: Niniveh and its remains 1 (= Gorgias Reprint Series 7). – Lindemeyer E./Lutz M. 1993: Kleinfunde im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (= Uruk: Kleinfunde 3 = AUWE 9). – Loud G. 1936: Khorsabad 1: excavations in the palace and at a city gate (= OIP 38). – Loud G./Altman C. B. 1938: Khorsabad 2: the citadel and the town (= OIP 40). – McMahon A./Oates J. 2007: Excavations at Tell Brak 2006–2007, Iraq 69, 117–171. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence. – Oates J. 1969: Choga Mami, 1967–68: a preliminary report, Iraq 31, 115–152. – Oates D./Oates J. 2001: Nimrud: an Assyrian imperial city revealed. – Parrot A. 1958: Le palais. 1: architecture (= MAM 2/1); id. 1967: Les temples d'Isthtarat et de Ninni-Zaza (= MAM 3). – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization: the material foundations. – Rollefson G./Grissom C./Griffin P. 1998: Three late eighth millennium plastered faces from 'Ain Ghazal, Jordan, Paléorient 24/1, 59–70. – Schwartz M. 2002: Early evidence of reed boats from southeast Anatolia, Antiquity 76, 617f. – Schwartz M./Hollander D./Stein G. 2004: Reconstructing Mesopotamian exchange networks in the 4th millennium BC: geochemical and archaeological analyses of bitumen artifacts from Haci-

nebi Tepe, Turkey, Paléorient 25/1, 67–82. – Woolley L. 1934: The royal cemetary (= UE 2); id. 1939: The Ziggurat and its surroundings (= UE 5); id. 1955: The early periods (= UE 4).

M. Iamoni

Tegaram(m)a (*Té-ga-ra-ma* at Kültepe, ^{uru}*Ta/Te/Ti-ga/ka/qa/-ra-(am)-ma* at Boğazköy). T. designates both an urban centre and its surrounding territory or administrative province. It appears in OA and Hitt. texts.

§ 1. Location. – § 2. History and economy. – § 3. Religion.

§ 1. Location. T.'s location cannot be determined with any precision, but it can be assigned to a geographical region by combining evidence dated to both periods. OA texts associate T. with the Euphrates' crossing at Zalpa*, and connect it to a route leading east of Kaniš* into Central Anatolia, as well as to the state of Mamma near modern-day Maraş. Its association with Išuwa*, Talpa, Ṣupa(ni)* and Tiburziya in various texts seems to place the city somewhere along the Upper Euphrates, apparently in a mountainous region and on or near the frontier with Išuwa/Sophēnē. The choice of the T. province as an assembly point for the Hitt. army prior to Šuppiluliuma* I's attack on Murmuriga* (J. D. Hawkins, AnSt. 33 [1983] 135f.), a town belonging to the territory of Karkamiš*, as well as during Muršili II's intended expedition from Karkamiš to Ḫayasa (Goetze, AM 124–127), suggests that it must have been placed in a rich agricultural zone on an established route from Syria to the north and northeast, perhaps in the region of modern-day Malatya (M. Forlanini, SMEA 49 [2007] 263ff.; Barjamovic, CNIP 38 [2011] 122–133, 218, 246, 410f.).

§ 2. History and economy. T. appears to have been an important trading centre during the OA period, and the city held a permanent merchant colony (*kārum*) in the 19th cent., but the archival distribution of the Ass. texts from Kültepe suggests that only a selected number of families specialized actively in its trade, and by the 18th cent. the Ass. community had shrunk into a station (*wabartum*). In addition to tin and textiles, a traffic in wool, slaves and wine is mentioned in connection with T. (Barjamovic, CNIP 38 [2011] 132f.); alongside the fact that part of its territory was mountainous (cf. CTH 521.7; KBo. 12, 140 rev. 8′), this may be suggestive for the economic foundations of T.'s agricultural hinterland. The reference in KBo. 4, 4 iii 17–22 (CTH 61) to Muršili II coming from Karkamiš and meeting with his general Nuwanza (probably coming from Ḫayasa) and "all the lords" in T. underlines the political and strategic importance of the city.

A reference in the Šattiwazza treaty (KBo. 1, 1 obv. 13, 20 // KBo. 1, 2 obv. 1′, CTH 51.1; G. Wilhelm (ed.), www.hethiter.net/: CTH 51.I) to a rebellion involving "half the land of T." may suggest that at least a part of the population was temporarily or permanently itinerant.

The earliest reference (1870 +/- 10, Middle Chronology) to a political incident involving T. is found in the OA text kt. 83/k 129 (cf. R. Kuzuoğlu, Bell. 71/262 [2007] 795–809), which mentions the ruling couple and states that the land is in revolt.

The supposed reference to T. in the Anitta-text (E. Neu, StBoT 18 [1974] 21) can now probably be abandoned (cf. O. Carruba, StMed. 13 [2003] 99f.).

Instead, the first Hitt. reference is KUB 31, 64 ii 37′/52; iii 11′, a text usually dated to Muršili I or (less often) to Ḫantili I (cf. S. de Martino, StMed. 12 [2003] 158f. with n. 437 and 438; O. Soysal, AoF 25 [1998] 28–33).

Because of its fragmentary nature, it is difficult to determine the exact contents of the text. The city took part in the wars against the Hurrians, and seems to have been besieged during the campaigns, s. iii 11′ ^{uru}*Ta-ga-ra-ma-an x*[...] 12′ *kat-ta-an e-ša-ti x* [...]. T. is mentioned again in the time of Ḫantili* I, when the king upon his arrival in T. is said to have felt guilty for his crimes committed against Muršili I.

The importance of T. at this time could be further corroborated by reading ^{uru}*Ta-ga*[*-ra-ma*] in KBo. 3, 67 ii 6′ (following I. Hoffmann, THeth. 11 [1984] 23), and thus understanding the city as the destination of the family of the murdered queen, but the duplicate KBo. 1, 27 obv. 9 reads [^{uru}*Ta-ga*$^{(?)}$]-*la-ha ub-lu-šu-nu-ti*, and thus seems to speak against the suggestion (cf. A. Götze, JCS 11 [1957] 56).

Troops from T. are mentioned in the MHitt. instructions for the $^{lú.meš}$*BĒL MADGALTI* of Arnuwanda I (KUB 13, 2 iii 33) together with the forces from Kaššija*, Ḫimmuwa (Ḫemuwa*) and Išuwa.

Instead of these provinces forming a continuous frontier (G. Torri, AoF 32 [2005] 396), it seems more probable that the text refers to individual garrisons stationed around the empire (R. Beal, THeth. 20 [1992] 75f., 265).

In KBo. 6, 28 obv. 6–15, Ḫattušili III reports that T. was destroyed by the "enemy of Išuwa" in the course of the so-called "concentric invasions", probably during the reign of Tudḫaliya III. The rebellion in which "half of the land of T." rose against Tudḫaliya III mentioned in the Šattiwazza* treaty (see above) may relate to the same event. This underlines the strategic importance T. had gained as a frontier province of the empire. Šuppiluliuma I defeated the insurgents during his time as prince, but had to intervene again during his own reign. He claims to have brought back the country under the suzerainty of Ḫatti (KBo. 1, 1 obv. 20, 22 // KBo. 1, 2 obv. 1′f.).

These events are probably the same as mentioned in KUB 34, 23 i 13′–17′ // KUB 40, 8 i 5′–9′ in the fragments of the "Deeds of Šuppiluliuma" (cf. G. F. Del Monte, Le gesta di Suppiluliuma [2008] 71–75 with n. 49; H. Klengel, OrAnt. 7 [1968] 66–70; Išuwa*).

A later episode during the Second Syrian (or: Hurrian) War is mentioned in the texts KBo. 5, 6 ii 27, 30, 38 // KBo. 14, 10: 9′. They refer to the assembly of troops in T. and the following battle against the Hurrians, in which Arnuwanda and Zita* took part.

In the archives of Ortaköy, the name of T. does not appear (pers. comm. by A. Süel, 20. 10. 2011). This may of course be due to chance, but it is nevertheless surprising, given the fact, that the city is mentioned in several sources dating to the reigns of Tudḫaliya III and Šuppiluliuma I.

After the time of Muršili's campaign to Karkamiš, T. only occurs in religious texts, and no longer appears in political or historical contexts. Its strategic importance was probably reduced by the annexation of Išuwa by Šuppiluliuma I as a new frontier province, and in later Hitt. history the empire turned its military focus toward Northern Syria and Western Anatolia.

§ 3. Religion. In the great prayer of Muwatalli II, the storm-god of T. is mentioned among the gods of the lands together with the male deities, the female deities, the mountains and the rivers of T. (KUB 6, 45 ii 66f. // KUB 6, 46 iii 33 [CTH 381]; ed. Singer, Muwat. Prayer 18).

In KBo. 12, 40, which is a list of deities probably dated to Tudḫaliya IV (F. Imparati, SMEA 18 [1977] 50f.), the mountains of T. (rev. 8′) are mentioned alongside those of the otherwise unknown town of Miyara. In the ritual fragment KUB 58, 75 rev. 7′, 9′–10′ the deity of T. is taken out of the temple for the performance of sacrifices. The gods of T. appear also in the context of the festival for Teššup and Ḫebat of Lawazantiya (KBo. 53, 216 obv. i 1′ ^{uru}*Te-ga-r*[*a-ma*]; possibly also i 13′ ^{uru}*Te*$^{!(KAR)}$*-ga-ra-ma*). Finally, T. is mentioned in a broken context in KUB 50, 91 iv 17′, a text classified as a KIN-oracle.

G. Barjamovic – M. Gander

Teḫip-tilla. Prominentestes Mitglied einer bedeutenden Familie in Nuzi* des 15./14. Jhs., die üblicherweise nach ihm benannt wird.

Mit über 1000 Keilschrifturkunden ist das Archiv der Familie eines der größten Privatarchive des Alten Orients überhaupt, gefunden in Villen der nördl. Vorstadt von Nuzi, die T. bzw. seinem Enkel Tarmi-tilla gehörten; weitere Texte von Tarmi-tillas Bruder Zige und beider Vater Šurki-tilla stammen aus illegalen Grabungen und sind nicht sicher lokalisiert.

Die Familie gehörte der Schicht der Streitwagenfahrer an und hatte enge Beziehungen zum Königshaus. Etwa drei Dutzend Familienmitglieder über fünf Generationen geben zusammen mit den Schreibergenealogien das Gerüst für die relative Chronologie des ganzen Landes.

Die Mehrzahl der Archivtexte handelt vom Erwerb oder Tausch von Immobilien. Bereits T.s Vater Puḫi-šenni, Sohn von Turi-šenni, erwarb für die Söhne seiner Frau Winnirke allein 100 Homer Land (180 ha; Maße* und Gewichte. § II C.6. S. 487f.) in Natmani (Tall ʿAlī am Kleinen Zāb), zusätzlich zu Land bei Turša (Tall Māḫūz am

Kleinen Zāb) und Zizza. Winnirke selbst besaß Land in Nuzi. T. verfügte über deutlich mehr als 1000 ha Land, das sich – von Arraphe* (Kirkūk) bis Natmani am Kleinen Zāb* – über einen der durch Bewässerung fruchtbarsten Landstriche des Irak verteilte. Die Lagebeschreibungen der Immobilien in diesem Archiv erlauben in einmaliger Weise die Rekonstruktion weiter Teile des antiken Straßennetzes und der Geographie des Landes Arraphe.

In den letzten Jahren vor der Zerstörung verlor die Familie Güter und Leute bei ass. Raubzügen im Grenzgebiet am Kleinen Zāb. T.s Enkel Tarmi-tilla und sein Urenkel Tieš-urhe dienten während der Verteidigung des Landes als Streitwagenkommandeure.

Allgemein: Fadhil A. 1983: Studien zur Topographie und Prosopographie der Provinzstädte des Königreichs Arraphe (= BagF 6). – Maidman M. P. 1976: A socio-economic analysis of a Nuzi family archive (PhD Diss. University of Pennsylvania). – Müller G. G. W. 1994: Studien zur Siedlungsgeographie und Bevölkerung des mittleren Osttigrisgebietes (= HSAO 7). – Zaccagnini C. 1979: The rural landscape of the Land of Arraphe (= Quaderni di Geografica Storica 1).
Texte: Chiera E. et al. 1927–1934: JEN 1–5. – Lacheman E. 1939: JEN 6. – Lacheman E./Maidman M. P. 1989: JEN 7 (= SCCNH 3). – Müller G. G. W. 1998: Londoner Nuzi-Texte (= SANTAG 4). – Maidman M. P. 2003: JEN 8 (= SCCNH 14).

G. G. W. Müller

Teig.

§ 1. Allgemein. – § 2. In der Medizin. – § 3. In der Magie. – § 4. Sauerteig.

§ 1. Allgemein. Nach dem Mahlen (*ṭênu*) der Gerste* wird das Mehl* gemischt (*mitḫāriš balālu* D) und zu T. (*līšu*) geknetet (*lâšu*). Anschließend wird der T. zu Brot verbacken (*epû*); vgl. YOS 11, 29: 13f. Sum. im Streitgedicht *Laḫar und Ašnan*; ASJ 9 (1987) 26: 154–159; in Ur III-Texten: W. Heimpel, CUSAS 5 (2009) 329. In einem Ritual wird eine Beschwörung rezitiert „beim Sieben (*napû*) des Mehls, dem Kneten des T., dem Auslegen des Kuchens (*kamānu*) (im Ofen)"; KAL 4, 53: 10. Sum. níg-sila$_{11}$.gá „T." und sila$_{11}$ „kneten"; Civil 1964, 77. Frühdyn. LAK 636 in MEE 3 (1981) 171, „Nahrungsmittel" 33f. (ZATU 318f.), mit Th. J. H. Krispijn, JEOL 27 (1981–1982) 57f.; Civil, OrAnt. 21 (1982) 12f. In Ebla wird *li-la-šu* in VE 53, 127 genannt; es wird mit *līšu* identifiziert; G. Conti, QuadSem. 17 (1990) 68, 82. Heth. *iš(ša)na-* „Teig" (HEG s.v.).

Klumpen von T. heißen akk. *kirṣu* oder *ḫumbiṣṣītu*; letzteres mit Verbum *kâru* „abreiben". Zu *ḫ.* s. BAM 5, 543 ii 27, Dupl. SpTU 1, 44: 18; *ḫ.* aus Lehm oder Malz*: SpTU 5, 235 r. 8. Heth. *purpura-* „balls of dough, lump" (CHD s.v.; Hoffner 1974, 178f.). T. wird in einem sauberen Trog (bu=gin, *buginnu*) aufbewahrt (PSD B s.v.). Im heth. Soldateneid* wird die Prozedur des Knetens ausführlich beschrieben; Context 1, 165 § 4; Hoffner 1974, 136, 145. Vögel werden mit T. gefüttert; B. Janković, AOAT 315 (2004) 19f. Schweine fressen T.; Iraq 23, 160: 78 (*Home of the Fish*); Civil 1964, 77 (*Silver and Copper* C 78).

§ 2. In der Medizin. Gemahlene Kresse (*saḫlû*, s. Obst* und Gemüse. A. I. § 4.1) wird in Milch* geknetet; SpTU 2, 50 r. 22. Die zerstoßene (*sīku*) Pflanze *kasû* wird zusammen mit Grützen (*ḫašlātu*) in Wasser geknetet und „gekühlt"; UET 8/3, 898, CAD L 110b. Bei einer Augenkrankheit wird der Kopf geschoren, täglich dreimal wird „der T. gekühlt"; er ist hier Ingredienz einer Augensalbe (Verbum *eqû*); BAM 6, 510 i 18–20 mit Dupl., CAD L 216a; J. C. Fincke, Augenleiden nach keilschriftlichen Quellen (2000) 275 (n. 2084), mit B. Böck, NABU 2004/42 (1).

§ 3. In der Magie. Im Schadenzauber werden Püppchen vom Patienten aus T., T. von Hirse (Mohrhirse*) und T. von gerösteter Gerste angefertigt und an [Hund], Schwein, Vogel und Fisch verfüttert; T. Abusch/D. Schwemer, AMD 8/1 (2011) 275 Text 8.3: 35–37 (nur ein [Hund] in KAL 4, 32: 4f.). T. wird als Unheilsträger verwendet; Maul 1994. So wird ein Patient mit T.-Klümpchen eingerieben, das Unheil von ihnen übernommen und schließlich verbrannt; Maul in H. F. J. Horstmanshoff/M. Stol

(ed.), Magic and rationality in Ancient Near Eastern and Graeco-Roman medicine (2004) 88f. Oft ist vom „abwischen" (*kapāru* D, *takpirtu*) des T. die Rede und das Abfallprodukt soll hinter sich weggeworfen bzw. vergraben werden; CT 17, 22: 134f., Dupl. SpTU 2, 2: 140–142, bzw. CT 23, 1: 9–11, mit E. K. Ritter, Fs. B. Landsberger 310, 2.a. Das Epigastrium des Patienten wird mit T. aus Weizenmehl und Ei eingerieben und der T. soll auf Püppchen übertragen werden; Abusch/Schwemer, AMD 8/1, 71 Text 2.2: 57f. Ein Gefäß wurde gedichtet („gelötet") (*peḫû*) mit T. von Emmer; BAM 6, 557: 4 und Dupl. mit Horstmanshoff/Stol, o. c. 73; oder mit T. von Hirsemehl; KAR 66: 7 mit THeth. 23 (1998) 61. Die Weihung des T.es als Beschwörung ist in YOS 11, 90, mit A. Cavigneaux, ZA 85 (1995) 178–181, belegt.

Für die Verwendung von T. bei heth. magischen Handlungen s. Magie* und Zauberei. B. § 8.3.c; HethReligion 897; MMMH 374, 376; Hagenbuchner-Dresel 2002, 14.

§ 4. Sauerteig. Wir kennen „saures Brot" (ninda *emṣu*) aus aB und aA Listen und auch in Ebla; dort als ninda-ad$_6$ = *é-me-zu* (und Var.) in VE 128 (*li-la-šu* geht voran). Einmal in einem Korb, FM 7, 114 Nr. 30: 22 (Mari); aAss. *ana aklē em-*[*ṣú*]*-tim*, AoF 35, 98 n. 23 (kt. 88/k 71: 42); neben *umṣu*, 35, wozu J. G. Dercksen, NABU 2010/69 (eine Art von Fleisch). J. Bottéro vermutet „levain", Hefe; ARM 7, 257f.; AHw. 215a 5 übersetzt „Sauerteig-Gebäck". Im heth. Kontext NINDA oder NINDA.KUR$_4$.RA (= *kirṣu*) *em-ṣa*; s. Hoffner 1974, 197f., der in Letzterem „leavened bread" vermutet. Nach E. Fritzsche ist *EMṢU* in heth. Texten „Sauerteig"; ead., AoF 38 (2011) 30–57. Dieses „saure" Brot wird mit Hilfe von Bier* hergestellt: kaš ú-sa ús *ana* ninda *emṣi*; D. Lacambre, Chagar Bazar (Syrie) 3 (2008) 46f., 192, zu Nr. 65: 6f. (mit Lit.). Beachte (Salz) *ana em-mu-ṣum ša* 6 ninda gal; JCS 29, 170 i 20, mit S. 174f.

Das akk. Wort für „Sauerteig" ist uns nicht bekannt. W. Sallaberger vermutet, dass er im Gefäß laḫtan aufbewahrt wurde; OLZ 89 (1994) 540f.; id., MHEM 3 (1996) 76; zustimmend H. Brunke, Essen in Sumer (2011) 18f. (beachte auch A. Deimel, ZA 22 [1909] 36). „Hefe" ist akk. vielleicht *saḫindu* oder *sikkatu*, heth. *išnura-*, Hoffner 1974, 136.

Für verschiedene Teigarten bei den Hethitern s. Hagenbuchner-Dresel 2002, 14–18.

Civil M. 1964: A hymn to the beer goddess and a drinking song, Fs. A. L. Oppenheim 67–89. – Hagenbuchner-Dresel A. 2002: Maßangaben bei hethitischen Backwaren (= DBH 1). – Hoffner H. A., Jr. 1974: Alimenta hethaeorum (= AOS 55) 136, 145–147, 178f. – Maul S. M. 1994: Die Trägersubstanz: Mehl(brei) und Teig, in: id., Namburbi 80.

M. Stol

Teilung s. Erbe, Erbrecht, Enterbung; Testament; Vermögen(srecht).

Teišeba s. Wettergott.

Teišebai-URU. A. Philologisch.

„Stadt des Gottes Teišeba" (oft noch falsch in der Lit. als „Teišebaini" angegeben) ist der urart. Name von Karmir-blur, an der Peripherie von Jerewan.

Die Stadt wurde von Rusa* II. Argišteḫi im ersten Viertel des 7. Jhs. gegründet. Der Name erscheint auf einem Bronzeriegel aus Karmir-blur (CTU 4, B 12–15) in phonetischer Wiedergabe (^{m}*Ru-sa-a-i* ^{m}*Ar-giš-teḫi-ni-i* ^{É}*ú-ri-*[*iš-ḫu-si-ni* ^{d}]*Te-i-še-ba-i-ni* URU „[Aus der] Schatz[kammer] des Rusa Argišteḫi, der (Gen.) der Teišeba Stadt [Teišeba=i=ni=i URU]"), wobei das Suffix -ni nicht zum Stamm gehört, sondern die der urart. Sprache eigene Suffixaufnahme darstellt. Die Prunkinschrift (CTU 1, A 12–2 I 2) Rusas II. am Tempel von Karmir-blur erwähnt die Gründung „dieses *susi*(Turm)-Tempels … in der Stadt des Wettergottes des Landes (des Stammes) 'Aza" (^{m}*A-za-i-ni* KUR-*ni* ^{d}IŠKUR-*ni* URU); im selben Text II 8 liest man *a-še* MAN-*ni* ^{d}IŠKUR-*ni* URU *ma-nu-li* „wenn sich der König in der ‚Stadt des Wettergottes' aufhält". Dieselbe logogr. Schreibung ^{d}IŠKUR-*ni* URU erscheint auf einer Tontafel aus Karmir-blur (CTU 4,

CT Kb-10, 1–2), ebenfalls als „Stadt des Wettergottes des Landes 'Aza“ (^{d}IŠKUR! URU-*e* ^{m}*A-za-a* ^{kur}*E-ba*<*-ni*>). Die Stadt ist ferner als ^{d}IŠKUR URU auf einer Tonbulle (CTU 4, CB Ay-4, 1) aus Ayanis belegt.

M. Salvini, AIUON 1 (1979) 111; id., Bastam 1 (= TehF 4, 1979) 116 Anm. 10; id. im Druck: Iscrizioni su oggetti di metallo e su argilla (= CTU 4).

Zwei Generationen früher wurde von Rusa* I. am Südufer des Sevan-Sees eine Festung (heute Tsovinar) mit demselben Namen (logogr. ^{d}IŠKUR-*i* URU „Stadt des Wettergottes“ laut Kollation der Felsinschrift: CTU 1, A 10–2: 18) errichtet.

R. Biscione et al., The north-eastern frontier: Urartians and Non-Urartians in the Sevan Lake Basin (= Documenta Asiana 7, 2002) 128ff.

M. Salvini

Teišebai-URU. B. Archäologisch.

§ 1. Excavations. – § 2. History. – § 3. The citadel. – § 4. The outer town.

§ 1. Excavations. T., modern Karmir Blur, is located 40° 9′ 14″ N, 44° 27′ 10″ E, overlooking the Razdan River in the western suburbs of mod. Erevan, Armenia. Annual campaigns of the Hermitage Museum and the Armenian Academy of Sciences were initiated in 1939–1941 and resumed after the Second World War under the direction of B. B. Piotrovskij. At the end of fieldwork in the late 1960s, the entire ground plan of the citadel and two complexes of buildings in the town beside it had been exposed. The citadel was destroyed in a conflagration and collapsed mud brick of the walls and sealed in many smallfinds. Russian site reports of the 1950s (Piotrovskij 1950; 1952; 1955), summarized in English articles (Barnett/Watson 1952; Barnett 1959), made these discoveries widely known, thus providing a corpus of provenienced materials which remains fundamental to Urart. archaeology.

§ 2. History. T. was part of a larger building program which also included major centers at Bastam, Iran (Rusa-i* URU.TUR); Ayanis, Turkey (Rusaḫinili* Eidurukai) and Adilcevaz, Turkey (probably Ḫaldiei URU ^{KUR}Ziukuni). It was in territory long controlled by Bianili/Urartu*, lying only 7.5 km WNW of Ir(e)buni*, a citadel and settlement created a century earlier by Argišti I. Although objects dating to earlier Urart. kings were found in the T.'s magazines, Rusa's inscriptions represent it as new foundation on undeveloped land. The citadel's coherence as a single edifice (see plan in Palast* B. p. 270) reinforces the view that all the surviving architecture dates to Rusa. A few of the objects bear inscriptions recording their dedication in Irebuni, so it would appear that these materials, and probably administrative functions as well, were transferred from the earlier center to T. after the latter was created.

§ 3. The citadel covers an area of approximately 4 ha and is constructed in a manner typical of major Urart. fortresses of the 7th cent. The lower parts of the exterior walls consisted of large stones with roughly flatten surfaces facing outward, buttressed at regular intervals. On top of these, several meters of the mud brick superstructure survives, now burned to a reddish-orange color. Unbuttressed interior walls, generally several meters thick, divide the ground level into elongated rectangular rooms. Narrow doorways make the circulation pattern between most of these clear, but there was no entrance to the complex itself at ground level, so entrance was ultimately by ladders from the floor above.

The ground floor was essentially given over to storage and workshops. Eight magazines contained long parallel rows of enormous *pithoi* buried up to their shoulders. It is assumed these were for storage of wine and vegetable oils, although direct evidence for this is lacking. Piotrovskij noted that most were empty of their normal contents at the time T. was destroyed and precious objects had been stashed in a few. There were other storage rooms for grain, which lacked special furniture but did contain wheat, barley and millet. Trefoil jars and bronze bowls were piled up in

other rooms. One room contained specialized beer-brewing equipment, and another was packed with burnt animal bones, which the excavators believed were the remains of sacrifices.

The layout and decorative scheme of the upper storeys of the citadel are not preserved. Late in the excavations, parts of a square temple with reinforced corners, a *susi*, were discovered near the eastern side of the citadel, and these bore a version of the standard building inscription of Rusa, son of Argišti, found also at Ayanis, Adilcevaz, and Bastam. No plan of this building has been published.

Because of its violent destruction and good conditions for archaeol. preservation, T. was rich in artifacts. There were numerous seals of the stamp cylinder type, including a number with quite rudimentary linear designs in addition to well-modelled figures. Military equipment included bronze helmets, quivers, shields (Schild* § 3.4.b), projectile points, swords, horse trappings and chariot parts. Smaller pieces of bronze sculpture in the round were recovered, including a horse's head, as were also small wooden statuettes, so far unique in Urart. art. Jewellery in materials such as gold and silver included both locally manufactured pieces and imports from as far away as Egypt.

§ 4. The outer town, less thoroughly excavated, covered an area of 40 ha to the south and west of the citadel. The settlement area was essentially unfortified, as the large wall extending from the citadel to enclose it was never completed. Piotrovskij felt that a grid plan of streets could be observed after a rain, but excavations show no evidence of rigid urban planning. Private houses had ground plans with small rooms and walls not invariably meeting at right angles. In the southern part of the outer town was an enormous building complex of four identical units sharing party walls (Martirosjan 1964). Each unit, with a single entrance on its south side, measured 34 × 14 m and contained ten large rooms. The whole building filled a 34 × 60 m rectangle and had an exterior wall with buttresses at roughly six meter intervals. As the outer town was abandoned rather than destroyed, artifactual evidence from here is not particularly abundant.

Barnett R. D. 1959: Further Russian excavations in Armenia (1949–1953), Iraq 21, 1–19. – Barnett R. D./Watson W. 1952: Russian excavations in Armenia, Iraq 14, 132–147. – Martirosjan A. A. 1961: Gorod Tejšebaini: po raskopkam 1947–1958 gg; id. 1964: Armenija v epochu bronzy i rannego železa 259–269, fig. 94 and 98. – Piotrovskij B. B. 1950: Karmir-blur 1; id. 1952: Karmir-blur 2; id. 1955: Karmir-blur 3; id. 1970: Karmir-Blur. – Oganesjan K. L. 1955: Karmir-blur 4: architektura Tejšebaini.

P. Zimansky

Teispes. Griech. Τείσπης, Variante Τίσπης (Hdt. 7, 11, 2). Altpers. *c-i-š-p-i-š* /Cišpiš/ (DB I 5; DBa 2; AmH 1). Elam. *Zišpiš* (DB I 4; DBa 5; PF 388: 3f., 524: 3) bzw. *Še-iš-be-iš* /Šešbeš/ (PFS 93*: 5f.). Bab. *Šišpiš* (DB 2; K2.1: 21 = NabKyr. 552f., 555). Die Deutung des Namens ist unsicher. Sowohl eine altpers. als auch eine elam. Etymologie bleiben hypothetisch (Tavernier 2007, 519: 5.4.2.55; Zadok 2009, 299: 508; Schmitt 2011, 369–371: 339).

Im Kyroszylinder präsentiert sich Kyros II. als Sohn des Kambužiya (Kambyses), Enkel des Kūraš und als „Nachkomme" (ŠÀ.-BAL.BAL) des Šišpiš (K2.1: 21), der somit als „Stammvater" jenes Hauses figuriert, dem sich Kyros selbst zurechnet. Alle drei Ahnen werden jeweils als „großer König, König von Anšan" (LUGAL GAL LUGAL ^{uru}*An-ša-an*) vorgeführt. In der Behistun-Inschrift konstruiert Dareios eine fiktive Ahnenreihe, in der T. als zweites Glied hinter dem Stammvater Achaimenes erscheint. Auf diese Weise wird das von der modernen Forschung als Teispiden bezeichnete Haus des Kyros in die Familie der Achämeniden eingegliedert und derem Stammvater Achaimenes untergeordnet. Die aus dem 4. Jh. stammende Inschrift des Ariaramnes bewahrt diese Tradition. Herodots Stammbaum ist ebenso fiktiv, verrät aber eine Auseinandersetzung mit der Behistun-Inschrift (Rollinger 1998). Inwieweit der in einer phil. problematischen elam. Siegelin-

schrift PFS 93* genannte Šešbeš mit dem Stammvater des Kyros II. identisch ist, ist in der Forschung umstritten (Rollinger 1999, 136f.; Waters 2011, 290f.), zumal der Name Zišpiš durchaus geläufig gewesen zu sein scheint, was auch zwei Belege im Persepolis Fortification Archive zeigen (PF 388: 3f., 524: 3). Das im Persepolis-Archiv verwendete Siegel ist jedenfalls ein Erbstück, dessen Entstehung in die spätneuass. Zeit datiert. Seine Verwendung durch Mitglieder der achäm. Königsfamilie zeigt die Bedeutung der intentionalen Verknüpfung mit dem Haus des Kyros II. zur Zeit des Dareios I. (Garrison 2011).

Garrison M. B. 2011: The seal of „Kuraš" the Anzanite, son of Šešpeš (Teispes), PFS 93*: Susa – Anšan – Persepolis, in: J. Álvarez-Mon/M. B. Garrison (ed.), Elam and Persia, 375–405. – Rollinger R. 1998: Der Stammbaum des achaimenidischen Königshauses oder die Frage der Legitimität der Herrschaft des Dareios, AMIT 30, 155–209; id. 1999: Zur Lokalisation von Parsumaš und zu einigen Fragen der frühen persischen Geschichte, ZA 89, 115–139. – Schmitt R. 2011: Iranische Personennamen in der griechischen Literatur vor Alexander d. Gr. (= SbWien 823). – Tavernier J. 2007: Iranica in the Achaemenid period (ca. 550–330 B. C.): lexicon of Old Iranian proper names and loanwords, attested in Non-Iranian texts (= OLA 158). – Waters M. 2011: Parsumaš, Anšan, and Cyrus, in: Álvarez-Mon/Garrison (ed.), o. c. 285–296. – Zadok R. 2009: Iranische Personennamen in der neu- und spätbabylonischen Nebenüberlieferung.

R. Rollinger

Teje. Name der Königin (hier. meist *Tj-jj* geschrieben, vgl. LexÄ 6, 306f.) an der Seite des ägypt. Pharao Amenhotep III. (Nimmuria*), des 9. Herrschers der 18. Dyn. (1379–1340/1353). T. ist, wohl aus nichtkönigl. Familie stammend, schon im 2. Jahr des Königs mit dem Titel einer „großen Königs-Gemahlin" belegt und auf zahlreichen Dokumenten und Monumenten der Groß- und Kleinkunst („Gedenk-Skarabäen") Ägyptens genannt bzw. dargestellt. Als Mutter des königl. Nachfolgers Amenhotep IV. (Echnaton) (keilschriftl. Napḫururija) lebt sie noch in dessen 13. Jahr. Im Kontext der internationalen, v. a. nach Vorderasien ausgerichteten Beziehungen des Pharao kommt die Rolle der Königin besonders in den Amarnabriefen zur Geltung, in denen ihr Name in der keilschriftl. Fassung *Te-i-e* (vgl. EA 26: 1; 27: 4, 112; 28: 7, 43, 45; 29: 8, 9, 45f., 63, 66, 107, 117, 124, 143, 187) begegnet (Steindorff 1890, 337; KMAV 18). In EA 11 Rs. 25 erscheint die Königsmutter offenbar im außenpolitischen Kontakt mit Burnaburiaš I. von Babylon, der sich über mangelnde Aufmerksamkeit beklagt. Ihre politische Bedeutung spiegelt sich noch deutlicher in der Korrespondenz mit Tušratta* von Mittani nach dem Tode Amenhoteps III. wider: Tušratta beschwert sich ebenfalls über die nachlassende Geschenkpraxis und möchte deren Fortführung nunmehr durch die Vermittlung der Mutter vom Nachfolger Amenhotep IV. einfordern (EA 26: 7–18, 40ff.), was auch in die Tat umgesetzt wird (EA 29: 66f.).

Steindorff G. 1890: Die keilschriftliche Wiedergabe ägyptischer Eigennamen, BA 1, 330–361, 593–612. – Schneider Th. 1996²: Lexikon der Pharaonen.

M. Görg †

Tekarama s. Tegaram(m)a.

^{d}TE-kù. In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 ii′ 7′ // 88: 1′), vielleicht mit Mander, Pantheon 27: 159, ^{d}Temen-kù zu lesen.

M. Krebernik

^{d}Te-la-am s. Zarpānītu(m).

Telipinu. A. Anatol. deity of Hatt. origin. (^{d}*Te(-e)-li-pí-nu(-ú)*; hier. L151, a stylized tree).

§ 1. Name. – § 2. Character. – § 3. Family. – § 4. Local varieties. – § 5. Cult. – § 6. Mythology. – § 7. Miscellaneous.

§ 1. Name. In Hatt.-language passages, the name, which means "Exalted Son", appears with a back-vowel in the initial and occasionally the second syllable: Tali/apinu (O. Soysal, Hattischer Wortschatz [= HdOr. 1/74; 2004] 152, 313). For attestations in both Hitt. and Hatt. contexts, see HittPantheon 466–478. T. has not been found in

documents from the OAss. trading settlements.

§ 2. Character. The character of this god has been much in dispute: periodically resurrected embodiment of food crops (HethReligion 444), minor storm-god (Güterbock 1958), and most convincingly, patron of agricultural technologies (Laroche 1984, 130f.). The idea that T. was the "fondateur" of the Hitt. polity, first put forward by Gonnet (1990; 2001) and further expounded by Mazoyer (1999; 2003; 2011), is not supportable.

§ 3. Family. T. was the son of the storm-god (Wettergott*) (KUB 17, 10 i 21'f.; VBoT 58 i 29f.) and probably of the sun-goddess of Arinna (Sonnengott* A. II) and therefore displays certain similarities to the storm-god of Nerik*, who was also their child (Haas, KN 106f.). His spouse was the Hatt. goddess Ḫatepi/una* (KUB 9, 3 i 19'), probably to be identified with the "Daughter of the Sea" whom he carries off as wife in the myth "Telipinu and the Daughter of the Sea-god" (CTH 322; HittMyths² 26f.). In the cult of the city of Zippalanda* he is also paired with Šepuru* (KUB 20, 19+ rev. 92; Popko 1994, 43), and at Kašḫa with Kataḫḫa* (KUB 53, 12 iii 22'(!)ff.). In ceremonies of the state religion, T. is customarily associated with deities concerned with fertility and growth (Yoshida 1996, 331f.; Mazoyer 2011, 91–104).

§ 4. Local varieties. Most prominent among the local varieties of T. are those of the cities of Ḫanḫana, Tawinija, and Turmitta (see the relevant entries in RGTC 6), all located in the north-central Anatol. region. In addition to these cult centers, worship of T. is also attested in Arinna, Ḫakmiš, Ištanuwa, Kalapiya, Karaḫna, Kašḫa, Kaštama, Kataḫḫa, Nerik, Šamaḫa, Tamaza, Taniškuriya, Urišta, Utruna, and at the capital Ḫattuša (Mazoyer 2011, 152–156). In the lists of divine witnesses to Hitt. treaties, the various forms of T. follow directly after those of the Protective-Deity (ᵈLAMMA) (ibid. 159f.; Schutzgott* B).

§ 5. Cult. A fair number of texts and fragments deal with cultic service for T. (CTH 638), the most informative of which is an autumn festival going back to the MHitt. period and supported by the communities of Ḫanḫana and Kašḫa (CTH 638.2; Haas/Jakob–Rost 1984; Taracha 1986; Mazoyer 2011, 25–72). This ceremony, which was apparently performed only at nine-year intervals, features the extraordinary expenditure of 1000 sheep and 50 oxen and the renewal through replanting of T.'s symbol, the *eya*-tree (seemingly a non-deciduous oak) (KUB 53, 8 rev.(?) 1–7 and dupl.: *n=e=za ŠA* ᵈ*Telipinu* [(*ešša*)]*ri taranzi*, "and they declare them (to be) the embodiment of T.").

A prayer to be recited daily in the name of king Muršili II (CTH 377; Kassian/Yakubovich 2007; Mazoyer 2011, 73–89; Muršili* II. § 2.3) is of little assistance in assessing the character of T. because it is largely made up of traditional elements also employed elsewhere in entreaties directed to other, very different, deities (Kassian/Yakubovich 2007, 423f.).

§ 6. Mythology. T. is well known as the protagonist in the best preserved of the "Vanishing God" mythological narratives (CTH 324; Otten 1940; Mythologie* A. II. § 4b), in which a disaffected deity abandons his post and carries off numerous essential qualities of the cosmos, only to restore them after his anger has been assuaged through combined ritual action on the part of the goddess Kamrušepa* and a human magical practitioner (Kellerman 1986). Efforts to determine the nature of T. through an exegesis of this text founder on the fact that the same basic mythological schema is also attested featuring divinities of miscellaneous character, including the birth deities Anzili and Zukki (CTH 333; Beckman 1983, 72–77 Text F).

§ 7. Miscellaneous. T.'s name was borrowed by several attested humans, including an important Hitt. monarch of the later Old Kingdom (Laroche, NH no. 1325; Telipinu* B), but it does not appear as an

element in any known compound theophoric names.

Identification of T. with later mythical personages such as Greek Telephos (Kretschmer 1927, 13f.) and Caucasian Telepia (Haas 1982, 210) remains uncertain.

Beckman G. 1983: Hittite birth rituals (= StBoT 29). – Götze A. 1957²: Kleinasien 143f. – Gonnet H. 1990: Télibinu et l'organisation de l'espace chez les Hittites, in: M. Detienne (ed.), Tracés de fondation, 51–57; ead. 2001: Analyse étiologique du mythe de Telibinu, dieu fondateur hittite?, Anatolica 27, 145–157. – Güterbock H. G. 1958: Gedanken über das Wesen des Gottes Telepinu, Fs. J. Friedrich 207–211. – Haas V. 1982: Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen. – Haas V./Jakob-Rost L. 1984: Das Festritual des Gottes Telipinu in Ḫanḫana und in Kašḫa, AoF 11, 10–91, 204–236. – Kassian A. S./Yakubovich I. 2007: Muršili's prayer to Telipinu (CTH 377), Fs. S. Košak 423–454. – Kellerman G. 1986: The Telepinu myth reconsidered, Fs. H. G. Güterbock$_2$ 115–123. – Kretschmer P. 1927: Der Name der Lykier und andere kleinasiatische Völkernamen, KlF 1, 1–17.

Laroche E. 1984: Les dieux du paysan Hittite, Fs. P. Naster$_2$ 127–133. – Mazoyer M. 1999: Télipinu et Apollon fondateurs, Hethitica 14, 55–62; id. 2003: Télipinu, le dieu au marécage: essai sur les mythes fondateurs du royaume hittite (= Kubaba Série Antiquité 2); id. 2011: La vie cultuelle du dieu hittite Télipinu. – Otten H. 1940: Die Überlieferungen des Telipinu-Mythos (= MVAeG 46/1). – Popko M. 1994: Zippalanda: ein Kultzentrum im hethitischen Anatolien (= THeth. 21). – Schwemer D. 2008: The storm-gods of the Ancient Near East: summary, synthesis, recent studies: part II, JANER 8, 1–44, esp. 31. – Taracha P. 1986: Zum Festritual des Gottes Telipinu in Ḫanḫana und in Kašḫa, AoF 13, 180–183. – Yoshida D. 1996: Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern (= THeth. 22).

G. Beckman

Telipinu. B. Großkönig.

§ 1. Bedeutung und Herkunft. – § 2. Militärische Unternehmungen. – § 3. Innenpolitik. – § 4. Nachfolge.

§ 1. Bedeutung und Herkunft. Der heth. Großkönig T. regierte über einen wohl längeren, aber nicht genauer zu berechnenden Zeitraum im 16. Jh.

Für Gesamtdarstellungen der Regierungszeit des T. s. Bryce 1998, 109–119; Klengel 1999, 77–83.

Da T. in einem Dekret („Telipinu-Erlass", CTH 19; Hoffmann 1984; Kümmel 1982; Goedegebuure 2006) auf die Herrscherfolge von Labarna*/Tabarna* bis zu ihm selbst Bezug nimmt, wird er in der hethitologischen Historiographie oft als letzter König des „Alten Reiches" betrachtet, auf den das „Mittlere Reich" gefolgt sei.

Zur Kritik dieser Periodisierung und Periodenbezeichnung s. Güterbock 1978, 214ff.; Archi 2003, 1–5; id. 2005, 225–229.

T. bemühte sich um eine Konsolidierung des innenpolitisch zerrissenen und außenpolitisch-militärisch geschwächten Reiches durch juristische, ökonomische und administrative Maßnahmen. In seiner Regierungszeit werden – soweit derzeit bekannt – erstmals Landschenkungen* durch königliche Urkunden verbrieft; s. Wilhelm 2005; van den Hout 2009a, 35. Nach einer Hypothese, die allerdings noch nicht allgemeine Anerkennung gefunden hat, wird das Akkadische als Schriftsprache durch Verwendung des Hethitischen ergänzt und für interne Zwecke weitgehend abgelöst; s. Popko 2007, 579; van den Hout 2009b, 22, 94f.; anders Archi 2010.

Mit seinem in akk. Sprache abgefassten Dekret, das in einer gleichzeitig oder im Laufe des folgenden Jahrhunderts angefertigten heth. Übersetzung bis zur Aufgabe von Ḫattuša tradiert wurde, reagierte T. auf blutige Auseinandersetzungen innerhalb der Königsfamilie. Er erzählt die Geschichte in der Weise von Exempla, die zeigen, dass die Einigkeit der Königssippe territoriale Expansion und Wohlstand ermöglichen, während Gewalttaten bis hin zum Königsmord göttliche Strafe herausfordern, die sich in Aufständen, weiteren Gewalttaten und Notzeiten manifestiert.

Auch seine eigene Thronbesteigung erfolgte gewaltsam, indem er seinen Vorgänger und Schwager, Ḫuzzija* I., den Bruder seiner (ersten?) Gemahlin Ištaparija*, „fortjagte" (*arḫa parḫta*), allerdings nicht hinrichten ließ. T. setzte sich seinen eigenen Worten zufolge auf den Thron seines Vaters, bei dem es sich – wenn diese Aussage richtig ist – am ehesten um Ammuna(š)* handelt.

§ 2. Militärische Unternehmungen. Dem Topos des idealen Herrschers folgend unternahm T. – seiner Darstellung zufolge – im Anschluss an seine Thronbesteigung siegreiche Feldzüge; er „vernichtete" Ḫaššu(wa) (Ḫaššum*), kämpfte mit einer sonst nicht bezeugten, vielleicht in Kizzuwatna* gelegenen Stadt Zizzilippi und bemächtigte sich eines gewissen Laḫḫa, der die wichtige kizzuwatnische Stadt La(ḫu)wazantija* „aufgewiegelt" (*waggariyat*) hatte (CTH 20; Carruba 1974, 77–79). Es ging hier anscheinend um die Rückgewinnung des ebenen Kilikien, das schon Ammuna infolge eines Aufstands (teilweise?) verloren hatte. Die Kontrolle über Kizzuwatna konnte T. aber nicht wiederherstellen, wie sein Staatsvertrag (CTH 21) mit Išputaḫšu* von Kizzuwatna zeigt, der selbst den Titel eines Großkönigs angenommen hatte. Von weiteren militärischen Unternehmungen ist nichts bekannt.

§ 3. Innenpolitik. Der T.-Erlass zeigt T. als einen König, dem der Rechtsfrieden und ökonomische Prosperität in seinem Herrschaftsraum wichtig waren.

So wandelt er ein Todesurteil der Ratsversammlung (*panku-*) gegen eine Gruppe hoher Würdenträger, welche die Ermordung des abgesetzten Ḫuzzija veranlasst hatte, in Degradierung und Entfernung vom Hofe(?) um. Nach dem – anscheinend gewaltsamen – Tod seiner Gemahlin und des (Kron-?)Prinzen Ammuna (Papponymie?) beruft er die Ratsversammlung ein und dekretiert eine Thronfolgeregelung, derzufolge zunächst ein Prinz* (B) ersten Ranges (Sohn der Königin), in Ermangelung eines solchen ein Prinz zweiten Ranges (Sohn einer Nebenfrau) und, wenn auch dieser nicht vorhanden ist, der Ehemann einer Königstochter ersten Ranges die Nachfolge antreten soll.

Künftige Herrscher ermahnt T. zur Förderung eines harmonischen Zusammenwirkens der Königsfamilie. Ein König, der dagegen verstößt, soll von der Ratsversammlung ermahnt werden. Ein Prinz, der ein Mitglied der königlichen Familie tötet, soll zwar hingerichtet werden, seine Familie und sein Besitz sollen jedoch verschont werden.

In wirtschaftlicher Hinsicht bemühte T. sich um die Vermehrung der Getreideerträge. Ein stark zerstörter Passus des Erlasses listet zahlreiche Siedlungen auf, an denen sich „Siegelhäuser" (É ^{na4}KIŠIB) befinden; es handelt sich dabei wohl um Speicher, in denen unter Siegel Vorräte aufbewahrt wurden, die damit korrupter Entfremdung entzogen werden sollten.

Mit urkundlich verbrieften Landschenkungen begünstigte T. mehrfach die Stadt Šarišša*. Der Ausgrabungsbefund legt eine systematische Anlage der Stadt nahe, die nach den dendrochronologischen Daten um 1530 stattfand (Mielke 2006, 266–268) und damit gut auf T. zurückgeführt werden könnte.

§ 4. Nachfolge. In einer wohl aus der späten Regierungszeit des T. stammenden Landschenkungsurkunde werden einem Prinzen Labarna umfangreiche Güter übereignet (Rüster/Wilhelm 2012, Nr. 22 Rs. 63); falls es sich um den Kronprinzen handelt, hat er wohl nicht die Nachfolge angetreten. In Opferlisten für verstorbene Mitglieder der Königsfamilie folgt auf T. und Ištaparija das königliche Paar Alluwamna* und Ḫarapšili* (Otten 1951, 64 [Text B], 67 [Text C]). Die verbreitete Annahme, dass Alluwamna als Schwiegersohn des T. gemäß der Regelung in dessen Erlass den Thron bestieg, ist nicht gesichert. Eine weitere Annahme, derzufolge einer der Mörder Ḫuzzijas mit Namen Taḫurwaili* unmittelbar nach T. oder nach Alluwamna König geworden sei, ist ebenfalls unbewiesen.

Archi A. 2003: Middle Hittite – „middle kingdom", Fs. H. A. Hoffner, Jr. 1–12; id. 2005: Remarks on the early empire documents, AoF 32, 225–229; id. 2010: When did the Hittites begin to write Hittite?, Fs. I. Singer 37–46. – Bryce T. 1998: The kingdom of the Hittites. – Carruba O. 1974: Tahurwaili von Hatti und die hethitische Geschichte, Fs. H. G. Güterbock$_1$ 73–93. – Goedegebuure P. 2006: The proclamation of Telipinu, in: M. W. Chavalas (ed.), Historical sources in translation: the Ancient Near East, 228–235. – Güterbock H. G. 1978: Hethitische Literatur, in: W. Röllig (ed.), Altorientalische Literaturen (= Neues Handbuch der Literaturwissenschaft 1), 211–253. – Hoffmann I. 1984: Der Erlaß Telipinus (= THeth. 11). – van den Hout Th. 2009a: A century of Hittite text dating and the origins of the Hittite cuneiform script, Incontri Linguistici 32, 11–35; id. 2009b: Reflections on the origins and development of

the Hittite tablet collections in Hattuša and their consequences for the rise of Hittite literacy, in: F. Pecchioli Daddi et al. (ed.), Central-North Anatolia in the Hittite period: new perspectives in light of recent research (= St. Asiana 5), 71–96. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34). – Kümmel H. M. 1982: Der Thronfolgeerlaß des Telipinu, TUAT 1/5, 464–470. – Mielke D. P. 2006: İnandıktepe und Sarissa: ein Beitrag zur Datierung althethitischer Fundkomplexe, in: D. P. Mielke et al. (ed.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie (= Byzas 4), 251–276. – Otten H. 1951: Die hethitischen „Königslisten" und die altorientalische Chronologie, MDOG 83, 47–71. – Popko M. 2007: Althethitisch?: zu den Datierungsfragen in der Hethitologie, Fs. S. Košak 575–581. – Rüster Ch./Wilhelm G. 2012: Landschenkungsurkunden hethitischer Könige (= StBoT Beih. 4). – Wilhelm G. 2005: Zur Datierung der älteren Landschenkungsurkunden, AoF 32, 272–279.

G. Wilhelm

Telipinu. C. Priester und König von Ḫalab.

T., einer der älteren Söhne Šuppiluliumas* I., wurde von seinem Vater – wohl einige Jahre nach dessen Thronbesteigung – als Priester von Teššub, Ḫeb/pat* und Šarrum(m)a* in Kizzuwatna* eingesetzt. Die Einsetzungsurkunde ist auch im Namen der Königin Ḫenti*, des Kronprinzen Arnuwanda und des jüngeren Bruders Šuppiluliumas, Zida*, ausgestellt (CTH 44; Goetze, Kizzuwatna 12–16). Er leitete militärische Operationen in Syrien und wurde zu einem nicht näher zu bestimmenden Zeitpunkt als König von Ḫalab* eingesetzt. Über seine Regierungstätigkeit ist wenig bekannt. Dass seine Autorität geschätzt war, geht daraus hervor, dass sein jüngerer Bruder Muršili* II. ihn in einem Schiedsspruch bezüglich einer Klage des Königs Tuppi-Teššub* von Amurru (CTH 63b) als Schlichter bei künftigen Rechtsstreiten benennt. Im oder kurz vor dem 9. Regierungsjahr Muršilis muss T. gestorben sein, da in diesem Jahr sein Sohn Talmi-Šarruma* seine Nachfolge antritt.

Bryce T. R. 1992: The role of Telipinu, the priest, in the Hittite kingdom, Hethitica 11, 5–18. – Freu J. 2002: Deux princes-prêtres de Kizzuwatna, Kantuzzili et Telepinu, Hethitica 15, 65–80. – Klengel H. 1965: GeschSyriens 1, 191f., 196f.

G. Wilhelm

Telipinu-Mythos s. Mythologie. A. II. § 4b; Telipinu. A.

Telītu(m). Häufiger Beiname der Inanna*/Ištar, gewöhnlich von akk. *le'ûm* „können" abgeleitet und mit „die überaus Tüchtige" (AHw. s. v.) o. ä. wiedergegeben. Nach W. G. Lambert, Fs. F. R. Kraus 213, wäre hier jedoch eine andere Bedeutung anzunehmen, da (1) „wisdom or skill is not any particular attribut of Ištar", (2) die sum. Entsprechung AN.ZÍB = Dilbat eher in astrale Richtung weist, und (3) *telītu(m)* auch als Gleichung von lukur und Synonym von *nadītu* (s. Priester* A. I. § 5.7) belegt sei.

T. kommt auch selbständig in Götterlisten vor. Die Emesal-Liste erklärt ^{d}Gašan/Nin-šar$_6$ durch *Te-li-tum*, s. ^{d}Nin-BA-RAG*. In der Götterliste aus Sultantepe steht ^{d}*Te-li-tú* zwischen ^{d}*Di-pár* und Bēlet-ilī (Muttergöttin* A. I). ^{d}*T*[*e-l*]*i-tum* // [^{d}*T*]*i-li-te* // ^{d}*Ti-*[*li*]*-tum* // ^{d}x*-li-tum* in jüngeren Textzeugen der Weidner-Liste (Cavigneaux, Textes scolaires 98: 230) ist anscheinend eine Korruptel, in den Textzeugen aus Ugarit entspricht ^{d}*Ti*-ŠA-*li-tum* // ^{d}*Ti-pa*-N[I-*tum*] // ^{d}*Ti-p*[*a-a*]*n-tum* // [^{d}*Ti*]*-pi*-NI-*t*[*um*] (Ugaritica 5, 222f.).

M. Krebernik

Tell s. Tall.

Tellō s. Girsu.

Tēmā. A. Philologisch.

T., arab. *Taymā'*, is an oasis and trading centre in Northern Arabia.

§ 1. In the time of the Neo-Assyrian Empire. – § 2. In the time of the Late Babylonian Empire and later.

§ 1. In the time of the Neo-Assyrian Empire. The interest of Egypt in the region of T. predates the Mesopot. evidence. In July 2010, a relief of Ramesses III (c. 1186–1155) was reported to have

2013 (1)

been found in the vicinity of T. (Somaglino/Tallet 2011; Sperveslage/Eichmann 2012). From the late 8th cent. on, T. and people from there increasingly come into the view of Assyria and Babylonia. The domestication of the camel (Kamel*) made it possible to open caravan routes (Karawane*) crossing the Arab. Nafūd desert, e.g. via Adummatu* (mod. Dūmat al-Ǧandal; Eph'al 1982, map on p. 241), the cultic and political centre of the tribe or confederation Sumu'il (Knauf 1985, 69; see also below on the name of the city-gate of Nineveh, grouping Sumu'il with T.). In modern literature, this route and parts of it are often called "incense route". Not naming T., yet quite representative of the goods traded from there, Sargon* II received from the kings and queens of Egypt, Arabia, and Saba (Südarabien*) "gold (found as) ore in the mountains, precious stones, ivory, ebony seeds, all kinds of aromatic plants, horses and camels" (Fuchs, Sg. 110; annals ll. 123–125). However, it does not become clear whether they were the original products from Arabia or whether they had been traded on the road.

In the mid-8th cent., Ninurta-kudurrī-uṣur*, the governor of Sūḫi* (§ 3.3) and Mari, boasts to have raided a caravan of people from T. and Saba coming up from Arabia (certainly via Adummatu) into the Middle Euphrates region. They passed Ḫindānu* on the Middle Euphrates, and were held up by Ninurta-kudurrī-uṣur at Azlāyānu. He captured "100 people alive, 200 camels, blue-purple wool (*takiltu*), ... -wool, iron, and semi-precious stones" (Cavigneaux/Ismail 1990, 339, 346f., 351, no. 2 iv: 26–38; RIMB 2, 300: 27′, 35′f.; Na'aman 2008, 233f.). At least the blue-purple wool appears to be a product from the Levant traded into Arabia. In the inscriptions of Tiglath-pileser* III, Tēmānites are mentioned together with people or tribes of Mas'a, Saba, Idiba'il* and more, dwelling in the far west, bringing gold, silver, all kinds of aromatic plants, as well as camels used as beasts of burden (Tadmor, Tigl. 142 Summ. 4: 27′; 168 Summ. 7 rev. 3′; see also 200 Summ. 13: 9′: broken and restored). Sennacherib called a city gate of Nineveh opening towards the south-west by the name: "The gifts of the people of Tēmā and Sumu'il enter there – the desert gate" (Frahm 1997, 93 vii 37′f. = Iraq 7 [1940] 91; Luckenbill, Sn. 113 vii 96–viii 1; Pongratz-Leisten 1994, 214 gate 13; Ninive* § 11.4. gate 18). A letter addressed to Ningal-iddin, governor of Ur during the reign of Esarhaddon, mentions tribesmen of the Tēmānites escaping from Eridu to the Qudar (i.e. Qedar*) in the desert (UET 4, no. 167: 5f.; Ebeling, NbBr. 164 no. 303). In the reign of Assurbanipal, during the Šamaš-šumu-ukīn* revolt, a merchant from T. by the name Ammīn-Il was arrested in Sippar by the Assyrians when he was going to contact Šamaš-šumu-ukīn, the king of Babylon (SAA 18, 153: 4–11).

The biblical book of Jeremiah (Jer. 25: 23, early 6th cent.) groups T. with the Arab. powers Dedān (Dadānu, mod. Al-'Ulā) and Bōz (= Bāzu in East Arabia).

§ 2. In the time of the Late Babylonian Empire and later. In texts from the Late Bab. Empire, people from T. first appear without any obvious connection to the desert, to trading or camel handling. In two documents dated around the 15th year of Nebuchadrezzar II, a Tēmānite by the Bab. name Rīmūt is sent with other soldiers or workmen to check or to weigh out asphalt (VS 20, 108: 8′, ca. Nbk. 15; BIN 1, 151: 14; name of Nebuchadrezzar partly broken, l. 30). Later, T. becomes famous as the residence of the dynasty's last king, Nabonidus (Nabonid*). From his 3rd–13th regnal year (553–543), this king spent 10 years campaigning in North Arabia, with his main residence at T. Contact to Babylonia was maintained by messengers riding dromedaries via the desert routes going east (Beaulieu 1989, 149–185). From the vicinity of T., there is a group of graffiti written in North Arab. characters. Several of these graffiti give the name and title of Nabonidus, as well as further names and professions of individuals accompanying him (Müller/al-Said 2001). The names attested

in these graffiti are commonly regarded as Arabic, and some may even be Greek, possibly as a result of the wars of the Late Bab. Empire on Cilicia. They are however not Judean, as one might have expected, bearing the later Jewish traditions about Nabonidus and T. in mind, such as the Prayer of Nabonidus from Qumran, or the later character of T. as a Jewish city in the pre-islamic era.

Only very little is known about the local cult at T. The main pantheon consisted of the triad *Ṣlm* (*Ṣalam*), *Šngl'* (*Šengallā*) and *'šym'* (*'Ašīmā*). Among them, *Ṣalam* seems to have occupied the most important position. He was venerated in the manifestations of the *Ṣlm* of *Maḥram*, *Hgm*, and *Rb/Db*, places in the vicinity of T. His name seems to be a loanword from Akk. *ṣalmu* "image", suggesting a deified royal image set up as part of the imperial royal cult (*ṣalam šarri*). Generally though, the god is taken to have been a sort of a solar deity, possibly represented by the winged disk (Dalley 1986; Beyer/Livingstone 1987, 287f.; Höfner 1965, 466; Knauf 1985, 76–80). The city is sometimes said to have held a shrine of a moon-god (perhaps *Šengallā?*), being the reason why Nabonidus would have stayed there. This assumption, however, is still unproven. T. has yielded a rich assemblage of inscriptions in cuneiform Babylonian, Aramaic, and North Arab. dialects (Degen 1974; Beyer/Livingstone 1987; Eichmann et al. 2006). During the later centuries, T. became part of the realms of Dedān/Liḥyān and the Nabataeans (Nabatäer*).

Beaulieu P.-A. 1989: The reign of Nabonidus, king of Babylon, 556–539 B. C. (= YNER 10). – Beyer K./Livingstone A. 1987: Die neuesten aramäischen Inschriften aus Taima, ZDMG 137, 285–296. – Cavigneaux A./Ismail B. Kh. 1990: Die Statthalter von Suḫu und Mari im 8. Jh. v. Chr. anhand neuer Texte aus den irakischen Grabungen im Staugebiet des Qadissija-Damms, BagM 21, 321–456. – Dalley S. 1985: Stelae from Teima and the god ṢLM (Ṣalmu), Proceedings of the Seminar for Arabian Studies 15, 27–33; ead. 1986: The god Ṣalmu and the winged disc, Iraq 48, 85–101. – Degen R. 1974: Die aramäischen Inschriften aus Taimā' und Umgebung, NESE 2, 79–98. – Edens Ch./Bawden G. 1989: History of Tayma' and Hejazi trade during the first millennium BC, JESHO 32, 48–103. – Eichmann R./Hausleiter A./Schaudig H. 2006: Archaeology and epigraphy at Tayma (Saudi-Arabia), Arabian Archaeology and Epigraphy 17, 163–176. – Elat M. 1998: Die wirtschaftlichen Beziehungen der Assyrer mit den Arabern, Fs. R. Borger 39–57. – Eph'al I. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the Fertile Crescent, 9th–5th centuries B. C. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26).

Hayajneh H. 2001: First evidence of Nabonidus in the ancient North Arabian inscriptions from the region of Tayma, Proceedings of the Seminar for Arabian Studies 31, 81–95. – Höfner M. 1965: Die Stammesgruppen Nord- und Zentralarabiens in vorislamischer Zeit, WBMyth. 407–481. – Knauf E. A. 1985: Ismael: Untersuchungen zur Geschichte Palästinas und Nordarabiens im 1. Jahrtausend v. Chr. – Liverani M. 1992: Early caravan trade between South Arabia and Mesopotamia, Yemen: Studi Archeologici, Storici e Filologici sull'Arabia Meridionale 1, 111–115. – Macdonald M. C. A. 1997: Trade routes and trade goods at the northern end of the "Incense Road" in the first millennium B.C., in: A. Avanzini (ed.), Profumi d'Arabia, 333–349. – Müller W. W./al-Said S. F. 2001: Der babylonische König Nabonid in taymanischen Inschriften, Biblische Notizen 107–108, 109–119. – Na'aman N. 2008: The Suhu governors' inscriptions in the context of Mesopotamian royal inscriptions, in: M. Cogan/D. Kahn (ed.), Treasures on camels' humps: historical and literary studies from the Ancient Near East presented to Israel Eph'al (Jerusalem), 221–236. – Pongratz-Leisten B. 1994: *Ina šulmi īrub*: die kulttopographische und ideologische Programmatik der *akītu*-Prozession in Babylonien und Assyrien im 1. Jahrtausend v. Chr. (= BagF 16). – al-Said S. F. 2009: Eine neu entdeckte Erwähnung des Königs Nabonid in den thamudischen Inschriften, ZOrA 2, 358–363. – Somaglino C./Tallet P. 2011: Une mystérieuse route sud-orientale sous le règne de Ramsès III, BIFAO 111, 361–369. – Sperveslage G./Eichmann R. 2012: Egyptian cultural impact on north-west Arabia in the second and first millennia BC, Proceedings of the Seminar for Arabian Studies 42, 371–384.

H. Schaudig

Tēmā. B. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. History of research. – § 3. Summary of results. § 3.1. Palaeoenvironment. § 3.2. Settlement.

§ 1. Introduction. T. has been identified with present-day Taymā' (27°37'30" N, 38°32'30" E, ca. 830 m a.s.l.) in the NW of the Arabian Peninsula. Oasis and

trading post on the caravan network of ancient Arabia (Bawden/Edens 1989; Avanzini 1997; Hausleiter 2012a), T. attracted Mesopot. interest since the NA period and served as residence for the last Bab. king Nabonidus (Nabonid*; T.* A. § 2). Cultural contacts to Egypt and the Levant are attested from the 2nd mill. onwards (Sperveslage/Eichmann 2012), and until the Islamic period T. was famous for its wealth (Buhl/Bosworth 1999²).

§ 2. History of research. Since the late 19th cent. travellers and scholars visited T. (Ch. Doughty, J. Euting and Ch. Huber, A. Jaussen and R. Savignac, H. St. J. Philby, P. J. Parr and others; Bawden et al. 1980, 73f.; Eichmann 2011). Excavations by the Saudi Arabian Directorate of Antiquities started in 1979 (Eichmann et al. 2006, 93–95; Abu Duruk 1986). Since 2004 a joint project by the German Archaeological Institute and the Saudi Commission for Tourism and Antiquities has been active at the site (Hausleiter 2011; DAI 2005–2012).

§ 3. Summary of results.

§ 3.1. *Palaeoenvironment.* The palaeoenvironment of T. is characterised by an early Holocene saline lake, which transformed to a discharge playa (Arab. *sabḫa*) due to the mid-Holocene climate change towards arid conditions (Engel et al. 2011; Kürschner/Neef forthcoming). This may have caused mobile groups to sedentism during the 4th mill., as indicated by cultivated plants present in the pollen record from the *sabḫa*.

§ 3.2. *Settlement.* Ancient settlement concentrates on a 90 ha walled area south of the *sabḫa* and the present-day oasis (*fig.* 1).. Altogether six occupation periods (Tayma 1–6) have been identified, reaching from the modern to Neolithic periods (Hausleiter 2011, 109). A stable regional archaeol. chronology still needs to be established, though.

Whereas the Neolithic to EBA periods (Tayma 6) are so far attested by surface finds, such as silex tools and remains of a carnelian bead industry (drills and beads in different production stages), parts of the wall system have been built during the 2nd mill. (Tayma 5), using mud bricks and sandstone.

Stratigraphic evidence, supported by scientific datings, suggests that the outer wall was built before the Early IA period, that is during the 2nd mill.; ^{14}C-dates and results of Optically Stimulated Luminescense (OSL) from near the foundation of the western outer wall of the site, point even to a late 3rd mill. construction of this part of the wall but need to be verified archaeologically (Hausleiter 2011, 111).

Later, the city walls have been extended and, thus, reached a total length of ca. 18 km (Schneider 2010), embracing an area of altogether 9.2 km². The oasis was separated from the *sabḫa* by a drainage/retaining wall. Further evidence of period Tayma 5 consists of a bronze double-fenestrated axe and a ribbed dagger, retrieved from secondary context (al-Hajiri 2011), corresponding to EBA IV/Early MBA specimens from urban civilisations in Syria and the Levant.

Following LBA occupation, so far evidenced by ceramic horizons, at the beginning of the Early IA (Tayma 4, ca. 12th–9th cent.) large parts of the city walls were covered by sand dunes. During this period contacts to Egypt and the Levant are represented by precious objects of faience, ivory and wood and by a corpus of painted pottery with geometric and bird representations, recovered from a one-phase building complex (Area O), which was destroyed by fire and used as graveyard during the Hellen. period.

From the mid-1st mill. onwards (Tayma 3), there is a significant increase of archaeol. and epigr. evidence (Winnett/Reed 1970).

The continuity of settlement between Early and Late IA was object of a debate concerning the pottery record from the site (Parr 1988; Edens/Bawden 1988). In the meantime pottery similar to that of IA II–III Syro-Mesopotamia, a stele and other cuneiform texts by king Nabonidus (Nabonid*) have been found (Hausleiter/Schaudig 2010). A significant role of T. for the origin of the alphabet leading to the South Semitic script has been proposed (Robin 2008).

The walled city centre was covered by buildings, but the southern annexes ("Com-



Fig. 1. Central part of the archaeological site of Tēmā with excavation areas and city walls, DAI Orient-Abteilung (J. Krumnow).

pounds") may have served as irrigation fields (Hamann et al. 2008).

At the north-eastern end of the central natural sandstone mound (known as Qraya) stood a large public building, which, according to its structure and the objects recovered from it, was a temple (Area E). Sculptures with bull representations may indicate a connection to the main god of T., *Ṣalam* (Hausleiter 2012b; T.* A. § 2). The main building stages of the temple of Qraya represent the last centuries of the 1st mill., after the Liḥyānite dynasty of Dedān (now al-Ḥuraiba, al-ʿUlā oasis) seems to have exercised political control over T. This is suggested by four Aram. inscriptions of the Liḥyānite king *Tlmy* found re-used in the temple (Stein forthcoming) and a number of monumental statues similar to those at the site of al-Ḥuraiba (Hausleiter 2010; al-Said 2011). A statue base bears another Liḥyānite king's name (*Shrw*), and also a governor of T. with reference to a further king of Liḥyān is attested (Eichmann et al. 2010). The 'Tayma Stone' (Calvet/Robin 1997) may originate from this building (Hausleiter 2012b). Nabataean building elements and inscriptions suggest a continuing occupation of the temple and its surroundings (Nabatäer*). A well near the temple in Area E and a 12 m wide and 0.5 km long ditch running along the outer side of the inner city wall may be dated to this period.

Archaeol. remains of the Islamic period are attested (Tayma 2) as well as traces of modern occupation by mobile groups (Tayma 1).

Abu Duruk H. I. 1986: Introduction to the archaeology of Tayma. – Avanzini A. (ed.) 1997: Profumi d'Arabia: atti del convegno. – Bawden G./Edens C./Miller R. 1980: Preliminary archaeological investigations at Tayma, Atlal 4, 69–106. – Buhl F./Bosworth C. E. (ed.) 1999²: Taymāʾ, Encls. 10, 430f. – Calvet Y./Robin C. (ed.) 1997: Arabie heureuse, Arabie deserte: les antiquités arabiques du Musée du Louvre, 261–263. – DAI 2005–2012: 2005: Jahresbericht 2004, ArchAnz. 2005/2, 247–249; 2006: Jahresbericht 2005, ArchAnz. 2006/2, 269–270; 2007: Jahresbericht 2006, ArchAnz. 2007/2, 311–313; 2008: Jahresbericht 2007, ArchAnz. 2008/1 Beih., 252–255; 2009: Jahresbericht 2008, ArchAnz. 2009/1 Beih., 297–300; 2010: Jahresbericht 2009, ArchAnz. 2010/1 Beih., 276–278; 2012: Jahresbericht 2010, ArchAnz. 2011/1, 262–264. – Edens C./Bawden G. 1988: Tayma painted ware and the Hejaz Iron Age pottery tradition, Levant 20, 197–213; idd. 1989: History of Taymāʾ and Hejazi trade during the first millennium B. C., JESHO 32, 48–103. – Eichmann R. 2011: Archaeological exploration of the Arabian Peninsula, in: U. Franke/J. Gierlichs (ed.), Roads of Arabia: the archaeological treasures of Saudi Arabia, 48–57. – Eichmann R. et al. 2006: Tayma: spring 2004: report on the Saudi-Arabian-German Joint Archaeological Project, Atlal 19, 91–116; idd. 2010: Tayma: autumn 2004 and spring 2005: 2nd report on the Saudi-Arabian-German Joint Archaeological Project, Atlal 20, 101–147. – Engel M. et al. 2011: The early Holocene humid period in NW Saudi Arabia: sediments, microfossils and palaeo-hydrological modelling (http://dx.doi.org/10.1016/j.quaint.2011.04.028).

al-Hajiri M. 2011: Syro-Levantine bronze weapons from Taymāʾ, in: Franke/Gierlichs (ed.), o. c. 112. – Hamann M. et al. 2008: Wasserwirtschaftliche Anlagen in der historischen Oasenstadt Tayma, Saudi-Arabien, in: Ch. Ohlig (ed.), Cura aquarum in Jordanien (= Schriften der Deutschen Wasserhistorischen Gesellschaft 12), 155–175. – Hausleiter A. 2010: L'oasis de Taymāʾ, in: A. al-Ghabban et al. (ed.), Routes d'Arabie: archéologie et histoire du Royaume Arabie Saoudite, 218–239; id. 2011: Ancient Taymaʾ: an oasis at the interface between cultures, in: Franke/Gierlichs (ed.), o. c. 102–120; id. 2012a: North Arabian kingdoms, in: D. T. Potts (ed.), A companion to the archaeology of the Ancient Near East, 816–832; id. 2012b: Divine representations at Tayma, in: I. Sachet (ed.), Dieux et déesses d'Arabie: images et représentations: actes de la table ronde tenue au Collège de France (Paris) les 1er et 2 octobre 2007 (= Orient et Méditerranée 7), 299–338. – Hausleiter A./Schaudig H. 2010: Stèle cintrée de Nabonide, roi de Babylone: objet en forme de disque portant une inscription du roi Nabonide, in: al-Ghabban et al. (ed.), o. c. 252f. – Kürschner H./Neef R. forthcoming: Tayma oasis (Saudi Arabia) and its surroundings: a first synthesis of the flora, vegetation, natural resources and floral history, in: Eichmann/Hausleiter (ed.), Tayma 1. – Parr P. J. 1988: Pottery of the late second millennium BC from North West Arabia and its historical implications, in: D. T. Potts (ed.), Araby the blest: studies in Arabian archaeology (= CNIP 7), 73–90. – Robin C. 2008: La lecture et l'interprétation de l'abécédaire Ras Shamra 88.2215: la preuve par l'Arabie?, in: C. Roche (ed.), D'Ougarit à Jérusalem: recueil d'études épigraphiques et archéologiques offert à Pierre Bordreuil (= Orient et Méditerranée 2), 233–244. – al-Said S. F. 2011: Dedan: treasures of a spectacular culture, in: Franke/Gierlichs (ed.), o. c. 124–135. – Schneider P. 2010: Die Mauern von Tayma, in: J. Lorentzen et al. (ed.), Aktuelle Forschungen zur Konstruktion, Funktion und

Semantik antiker Stadtbefestigungen (= Byzas 10), 1–26. – Sperveslage G./Eichmann R. 2012: Egyptian cultural impact on north-west Arabia in the second and first millennia B.C., Proceedings of the Seminar of Arabian Studies 42, 371–384. – Stein P. forthcoming: Die reichsaramäischen Inschriften der Kampagnen 2005–2009 aus Tayma, in: Eichmann/Hausleiter (ed.), o.c. – Winnett F. V./Reed W. L. 1970: Ancient records from North Arabia.

A. Hausleiter

Tēman(naja). Aram. Stamm(esgebiet) südl. des Ṭūr ʿAbdīn (Kašiaru*); die Bezeichnung T. (zu aram. *tymn* „Süden“) ist offensichtlich auf eine Unterscheidung der nördl. und südl. des Ṭūr ʿAbdīn siedelnden aram. Stammesgruppen zurückzuführen (E. Lipiński, OLA 100 [2000] 109f.).

Adad-nērārī II. besiegte 901 Nūr-Adad*, den Tēmanäer (^{kur}*Te-ma-na-a-a*), bei Paʾuza/i* am Kašiaru-Gebirge und verfolgte diesen bis zu seiner Hauptstadt Naṣībīna* (RIMA 2, 149: 39–41). Nach einer weiteren Kampagne gegen Nūr-Adad (900) und der Eroberung von Ḫuzīrīna (899), ca. 200 km westl. von Naṣībīna (Lipiński, o.c. 113f.), unterwarfen sich Adad-nērārī II. mehrere Städte am Fuße des Kašiaru-Gebirges (RIMA 2, 150f.: 42–48), die zuvor der Tēmanäer Mamli* (^{m}*Ma-am-li* ^{kur}*Te-man-na-a-a*) erobert hatte. 898 wandte sich Adad-nērārī gegen den eidbrüchigen Tēmanäer Mūquru* (^{m}*Mu-qu-ru* ^{kur}*Te-man-na-a-a*), der sich in Gidara (bisher nicht sicher lokalisiert, zwischen Naṣībīna und Mardin zu suchen) verschanzt hatte. Gidara, das nach Auskunft der Annalen Adad-nērārīs Tiglatpileser II. (967–935) an die Aramäer verloren haben soll (vgl. Lipiński, o.c. 114 Anm. 26), wurde erobert und Mūquru mitsamt seiner Familie nach Assur fortgeführt (RIMA 2, 150: 49–69; Lipiński, o.c. 114–116). Die zu dieser Zeit verfasste Urkunde SAA 11, 85: 1 erwähnt „4 tēmanäische (^{kur}*Te-man-a-a*) Schafe“.

Das in der Siegellegende des Bēl-tarṣi-ilumma*, eines Statthalters von Kalaḫ unter Adad-nērārī III. (809–783), genannte Toponym ^{kur}*Te-me-ni* (RIMA 3, 227f.) ist wahrscheinlich mit T. gleichzusetzen.

Unsicher ist hingegen die von A. K. Grayson (BiOr. 39 [1982] 354–356) als wahrscheinlich angesehene Verbindung zwischen der neuass. Provinz Tamnunu (Provinz* C. § 3.4. Nr. 38) und T. (Lipiński, o.c. 117), dass der spätbab. Beleg *Teʾ-em-ma-na-a-a* in RA 18, 32: 34 (vgl. RGTC 8, 308) hierher gehört und dass die in der Sargon-Geographie bezeugte Variante *til Te-em-ma-ni-a*^{ki} (neben *Te-ma-a* = Tēmā*) auf T. verweist (vgl. W. Horowitz, Mes-Civ. 8 [1998] 72: 48 und S. 89 Anm. 28).

K. Lämmerhirt

Tempel (temple).

A. I. a. Philologisch. In Mesopotamien. 3. Jt. bis 612 v. Chr. (W. Sallaberger, S. 519–524). – A. I. b. Philologisch. In Mesopotamien. Neubabylonisch (P.-A. Beaulieu, S. 524–527). – A. II. Philologisch. In Anatolien (Th. van den Hout, S. 527–530).

B. I. Archäologisch. In Mesopotamien, Levante, Anatolien und Iran (P. A. Miglus, S. 530–576). – B. II. Archäologisch. In Syrien (P. Werner, S. 576–578).

Index (S. 578–580).

Tempel. A. I. a. Philologisch. In Mesopotamien. 3. Jt. bis 612 v. Chr.

§ 1. Definition, Namen und Bezeichnungen. – § 2. Die Götter im Tempel. – § 3. Das Bauwerk. – § 4. Kult im Tempel. – § 5. Tempel und Stadt. – § 6. Der Tempel als wirtschaftliche und soziale Organisation.

§ 1. Definition, Namen und Bezeichnungen. Als „T.“ bezeichnet man einen Raum oder ein Gebäude, das eine Gottheit in ihrem Bildnis beherbergt. In Mesopotamien nennt man den T. „Haus“, sum. é, akk. *bītu*, eines Gottes. Ein solches „Haus“ kann ein einzelner Raum, eine Straßen- oder Palastkapelle ebenso wie ein riesiger T.-Komplex sein, der selbst wieder einzelne „Gotteshäuser“ umfasst. Neben *bīt* GN begegnet auch der Ausdruck *šubat* GN, „Wohnsitz“ einer Gottheit (etwa in lex. Listen). Vom Namen des Enlil-T. in Nippur* (A. I. § 2.1), É-kur (wörtl. „Haus: Berg/Land“), ist *ekurru* als allgemeiner Begriff für „T.“ abgeleitet (ab mittelbab./-ass.), etwas seltener ist *ajjakku* < É-an-na („Haus des Himmels“, ab altbab.).

Daneben existieren Begriffe für das „Heiligtum“ als den vom Profanen abgegrenzten Ort wie sum. èš, wohl „Temenos“, bzw.

akk. *aširtu/ešertu*, das einen heiligen Grund, auch in einem Wohnhaus, bezeichnen kann. Bauten, die Göttern geweiht sind, sind darüber hinaus Tore (z. B. „Götteradressbuch", BTT 177f.), Mauern (z. B. George 1993, 50f. Nr. 6, mit Mauern unter den *ekurrātu* eines Ortes), die „Kultsockel" (para$_{10}$/*parakku*), die teils im T., teils auf den Straßen (vgl. Tintir V) liegen, die „Standorte" (*manzāzu*) von Göttern im T.

Gewöhnlich, besonders in dokumentarischen Texten, benennt man T. nach ihrer Gottheit („Šamaš-T."). Mesopot. T. tragen zudem einen Eigennamen (z. B. É-saĝ-íl „Haus: den Kopf erhebend"; Name*, Namengebung. A. § 11; B. § 11), wobei nicht nur dem gesamten Gebäude, sondern auch einer einzelnen Zella ein eigener T.-Name zukommt (z. B. É-me-te-ur-saĝ, „Zierde des Helden", Zella des Zababa* in Kiš). Die T.-Namen sind in Babylonien wie Assyrien sumerisch und weisen einen Bezug zur Gottheit auf. Heiligtümer einer Gottheit können denselben Namen auch in unterschiedlichen Orten tragen, sodass hier primär auf die Rolle der Gottheit, nicht den Ort verwiesen wird; z. B. É-babbar „weiß (leuchtendes) Haus", T. des Sonnengottes Šamaš in Larsa* (B. § 4), Sippar* (A. I. § 4; A. II. § 3.3), Girsu, Assur; É-maḫ „erhabenes Haus" als T. der (auch Diĝirmaḫ genannten) Muttergöttin* (A. I. § 5) in Keš, Adab, Babylon* (§ 118) usw. (eine Liste von T.-Namen bietet George 1993). Kultsockel (*parakku*), Tore oder Mauern tragen dagegen häufig akk. Namen.

É-i-bí-a-nu-um, der Uraš-T. in Dilbat* (§ 16), mag vielleicht trotz des Elements Anum (statt An) nicht akk. („Anu benannte"), sondern ebenfalls sum. sein („Haus, (Opfer-)Rauch des Himmelsgottes"). Der seleuk. Anu-T. *Bīt rēš* in Uruk trägt einen akk. Namen.

Die kanonische T.-Liste (George 1993) sammelt T.-Namen, die nach Gottheiten und nachfolgend nach Orten angeordnet sind (Typ T.-Name = *bīt* GN *ša* ON). Neben der theologischen bietet sich auch eine topographische Gliederung von T.-Namen an, etwa in der Liste Tintir, die Babylon beschreibt (BTT; vgl. auch George 1993).

§ 2. Die Götter im Tempel. In den großen T.n residieren üblicherweise der Hauptgott mit Gemahlin und Kindern sowie mit dem Wesir und dem Hofstaat, wobei den untergeordneten Göttern jeweils eigene Raumgruppen zur Verfügung stehen können. Im T. befinden sich daneben Bildnisse weiterer Götter oder von Königen und Kultgegenstände wie Standarten* (A. §§ 4, 9), Thron* oder Musikinstrumente, denen ebenfalls kultische Verehrung zukommt (z. B. Meinhold 2009 für Assur; Such-Gutiérrez 2003 für Nippur; vgl. auch Babylon* § 99d). Eine Gottheit kann zudem an einem Ort auch in mehreren Statuen verehrt werden, wie auch Symbole derselben Gottheit im T. aufbewahrt werden. Ein Sonderfall sind T. für die vergöttlichten Könige Narām-Suen (Bassetki-Inschrift RIME 2.1.4.10, S. 113f.) bzw. der Dritten Dyn. von Ur (vgl. Šu-Suen* § 3). Totenopferstätten auch für (vergöttlichte) Könige wie die Mausoleen in Ur gelten hingegen nicht als T.

Gottheit und T. sind miteinander untrennbar und auf Dauer verbunden. Deshalb können in den Litaneien der Kultlyrik T. und/oder Götternamen als Repräsentanten eines Göttertyps aufgezählt werden; unter mehreren Namen bzw. in mehreren T. wird die angerufene Gottheit verehrt. Vorausgesetzt wird, dass eine Gottheit ihren T. an einem Ort erwählt hat. Explizit formulieren das etwa die sum. T.-Hymnen* durch ihren Refrain: „Heiligtum NN, auf deinen Hauptplatz hat sie (= Gottheit) das Haus gestellt, auf deinem Sockel den Sitz angelegt" (mùš-za é bí-in-gub, para$_{10}$-za dúr bí-in-ĝar; vgl. Sjöberg/Bergmann, TH). Implizit verweisen auf die Götter als Akteure beim T.-Bau die schon frühdyn. belegten T.-Namen Ses(-e)-ĝar(-ra) „vom Bruder (= Ninĝirsu) hingesetzt" für den Nanše-T. in Girsu* (A. 3b. S. 387) bzw. Nin$_{(9)}$(-né)-ĝar(-ra) „von der Schwester (= Nanše) hingesetzt" für den Ninĝirsu-T. in Niĝin (NINA*). Den T.-Namen É-anna „Haus des Himmels" der Göttin Inana erklärt ein sum. Mythos altbab. Zeit, wonach die Göttin den Himmel raubt (J. J. A. van Dijk, Fs. R. Borger 9–38). Im jungbab. Mythos *Enūma eliš* schließt Marduk die Weltschöpfung mit dem Bau seines Wohnsitzes, des T. Esagil in Babylon* (§ 99), ab, der als Zentrum des Kosmos zwischen dem

Himmel und dem unterirdischen Süßwasserozean etabliert wird und dem die Menschen zu dienen haben (Maul 2013). In diesem Bild des „Bands von Himmel und Erde" (Dur-an-ki, Beiname des religiösen Zentrums Nippur) spiegelt sich die Vorstellung vom T. als Konzentrationspunkt göttlicher Wirksamkeit auf Erden, baulich realisiert in der in den Himmel ragenden Ziqqurrat* und dem in die Tiefe reichenden Wasserbecken (abzu).

Der Charakter der jeweiligen Gottheit prägt die überregional gültige Vorstellung von einem T., die in konziser Form im T.-Namen vermittelt und ausführlich in den sum. T.-Hymnen dargestellt wird (Sjöberg/Bergmann, TH); dies gilt schon für die kurzen frühdyn. zà-me-Hymnen aus Abū Ṣalābīḫ (OIP 99, S. 45–56), z. B.: „Kiš, stößiger Stier, Preis (des Kriegsgottes) Zababa" (Z. 70f.). Das Wesen einer Gottheit bestimmt auch ihre Rolle in der Mythologie, und so zeigen sich enge Verknüpfungen zwischen mythologischen Erzählungen und den in einem T. verehrten Gottheiten; vgl. etwa die Verehrung der Gottheiten aus dem Mythos *Ištars Gang zur Unterwelt* im Ištar-T. von Assur (Meinhold 2013).

Der T. tritt durch den Einzug der Gottheit in Funktion: Nach dem Neubau zieht Ninĝirsu mit seinem Hofstaat in den von Gudea erbauten T. Eninnu ein (Gudea Zyl. B); Nebukadnezar I. führt Marduk* (A. I. § 5.3) aus dem elam. Exil zurück in seinen Haupt-T.; bei einem Hauptfest wird alljährlich die Inbesitznahme des T. durch seinen Gott feierlich in einer Prozession* inszeniert. Die Beispiele reichen von den Akiti-Festen von Ur bis zu den Neujahrsfesten* von Babylon und Uruk.

Umgekehrt bedeutet der Auszug der Gottheit ein Ende des T. Ein solcher Auszug erfolgt rituell kontrolliert bei Prozessionen zu Festen und indem Klagelieder die mögliche Gefahr der Zerstörung und der Abwesenheit der Gottheit besingen (Löhnert 2009, 55–61 mit Lit.). Muss die Gottheit aufgrund eines Neubaus einen T. verlassen, sind geeignete Rituale überliefert; für den Bau selbst beruft man sich auf das Mythologem uranfänglichen T.-Baus durch die Götter (Ambos 2004, 47–61).

§ 3. Das Bauwerk. Die Präsenz der Gottheit macht den T. zu einem sakralen Ort, der besonderer Reinheit* bedarf, die sich durch eine bauliche und rituelle Abgrenzung von der umgebenden Stadt auszeichnet. Nur Priester* und im Opferbetrieb tätige Personen dürfen nach Wahl und kultischer Reinigung den T. betreten (Priester* A. I. § 3; C. Waerzeggers/M. Jursa, ZABR 14 [2008] 1–38; Löhnert, Gs. J. A. Black 184–191).

T. bilden in der Regel die größten und prächtigsten Bauten mesopot. Städte, dementsprechend prominent sind ihre Beschreibungen in der keilschriftl. Literatur. Die Haupt-T. liegen im Zentrum der Städte, weitere T. sind über das Stadtgebiet verstreut oder zeichnen auch kleine Siedlungen aus; im offenen Land finden sich hingegen die Akiti-Festhäuser (Festhaus*), Ziel des Auszugs einer Hauptgottheit bei der jährlichen Prozession (Ur*; Babylon* [§ 111]; Assur* [§ 54] nach Sanherib).

Literarische Beschreibungen rühmen die Höhe und Ausdehnung des T., der die umgebenden Häuser überragt, und die Fassade mit ihren verzierten Toren, die die Idee von Fülle und Heil im T.-Inneren an die Außenwelt vermitteln (Löhnert 2013). Den Toren kommt in den Beschreibungen von T. besondere Bedeutung zu, sie können sogar eigene Namen tragen (BTT 83–98). Mit den Toren sind wohl die Bauteile *ašrukkatu*, etwa „Torhof" (in Babylonien) bzw. *šaḫūru* (in Assyrien) verbunden.

Im Inneren orientiert sich der Aufbau eines T.s am Hausplan, auch die Begriffe sind z. T. dieselben (Hill/Jacobsen 1990, 58–75). Der Innenhof (kisal/*kisallu*) bietet Platz für Kultsockel und Weihungen, für die sich versammelnden Göttergestalten oder Kultteilnehmer. Der häufigste Begriff für die „Zella", *papāḫu*, bezeichnet bis in altbab. Zeit den „Empfangsraum" in Wohnhäusern, was auf die Idee des T. als Wohnung einer Gottheit verweist. In der Zella erfolgt die Präsentation der Opfergaben vor der Kultstatue (Kultbild*). Das „Schlafgemach" (agrun, *kummu*) ist ein stiller, dunkler, nicht zu störender Ort.

Je nach Ausdehnung und Funktion eines T.s enthält er weitere Bauteile. Gudeas

T.-Hymne nennt ein „Rinderhaus", Ofen, Schlachthaus, Orte für Versorgungsrationen (é-ki-šuku) und Getränke (nesaĝ) und eine Brauerei (Hill/Jacobsen 1990, 69). Es begegnen etwa ein „Wagenhaus" (*bīt narkabti*, BTT 126f. obv. 7; 186f.: 12′; im Eninnu: Gudea Zyl. B xiii 18–xiv 8), ein Wasserbecken (abzu) in den großen T.n, etwa von Nanna in Ur oder Enlil in Nippur, das „Haus der Waschung" (*bīt rimki*) im Assur-T. („Götteradressbuch", BTT 178f.: 147) bzw. wohl ebenfalls dort „Brunnen" (vgl. Assur* § 37, f, 5. S. 184) und ein „Schlachthaus" (*bīt ṭābiḫi*, BTT 186f.: 15′f.). Einem T. können auch „Gärten" (*kirû*) angegliedert sein (z. B. BTT 94f. Nr. 6 rev. 26f.). Die Ziqqurrat (*ziqqurratu*) ist zwar eng mit einem T. verbunden, stellt aber als sich in die Vertikale erstreckender T. einen eigenständigen Bauteil dar (dazu Allinger-Csollich 2013).

Die bedeutendsten T. stiften die Herrscher in ihrem Staat. Ein guter Teil mesopot. Herrscherinschriften (Königsinschriften*) bezieht sich demgemäß auf den Bau von T.n bzw. stammt als Gründungsdenkmäler aus den T.n selbst, etwa die ass. Inschriften mit ihren Annalen (vgl. dazu R. E. Averbeck, M. Fitzgerald und J. Novotny, in Boda/Novotny 2010). In den T.n konzentriert sich auf diese Weise eine lange Tradition von Bauinschriften, die dort im Schutz des die Zeiten überdauernden Heiligtums deponiert werden; die Herrscher wünschen die Pflege durch die Nachfolger, schützen sie durch Flüche vor Zerstörung und verweisen selbst auf vorgefundene Dokumente der Vorfahren (vgl. K. Radner, Die Macht des Namens [= Santag 8, 2005]).

Die Ausführung von T.-Bauten erfordert eine genaue Planung, möglichst unter Beachtung vorgefundener Grundrisse bzw. bestimmter Zahlen(verhältnisse); schriftl. Zeugnisse dazu sind insbes. Baubeschreibungen mit exakten Maßangaben von Bauteilen in T.n.

Beispiele: Maße von Esagil und Ezida, BTT 126–129 Nr. 14; Sippar-Baubeschreibungen, ibid. 215–221 Nr. 36–37; s. Allinger-Csollich, Birs Nimrud 2: „Tieftempel" – „Hochtempel": vergleichende Studien Borsippa – Babylon, BagM 29 (1998) 95–330, insbes. 211–230.

§ 4. Kult im Tempel. Im mesopot. T.-Kult bildet das Opfer* die zentrale Handlung, das bedeutet die Präsentation der fertig bereiteten Speisen vor den Göttern durch die Kultpriester, wobei die Opfer nach Menge und Qualität abhängig vom jeweiligen Rang des Gottes, vom Anlass und vom Opferherrn differenziert werden. Die Versorgung des T.s sichern großzügige königl. Stiftungen, die regelmäßige Einkünfte mit sich bringen. Doch ebenso können Familien T. stiften und für deren Unterhalt sorgen.

Für T. von Familien vgl. in Emar Stiftung eines T. an Nergal, TBR 87; Ereškigal-T. als Kompensation übergeben, ASJ 10, 160–163 mit 175 Text C; für altbab. Stol 2003.

Die Bereitung der Opfer im T. wird durch Pfründen*-Dienste sichergestellt.

Am T. wirkten Musiker (Musik* A. I. § 3) und Klagesänger (gala/*kalû*). Emesal-Kultlieder werden bei Festen ebenso wie im täglichen Gottesdienst gesungen (Maul 1999). Die Litaneien der Kultlieder lassen eine Adaption an den lokalen Kult erkennen, zudem wirken Priester als Schreiber von Kultliedern (Löhnert 2009; Gabbay 2013). T. werden durch die dort wirkenden gelehrten Priester* (A. I. §§ 2.4, 4.2) auch zu Orten der Literaturtradition, die neben dem Palast besteht.

Einige Beispiele für Bibliotheken aus T.n: Priesterschaft von Ur (Charpin 1986); Archiv der Türhüter des Eana in Uruk (A. Cavigneaux, AUWE 23); Nabû-T. in Kalḫu* (§ 38) (Black, CTN 4).

Häufiger findet man hingegen in T.n administrative Dokumente.

Beispiele: Nippur, Ur III-zeitl. Inana-T., Zettler 1992; altbab. Dūr-Abīešuḫ, K. Van Lerberghe/G. Voet, CUSAS 8; Emar, T. von „Baʿal" und „Aštarte", Emar 6/3 Nr. 42–67; Assur, mittelass. Opferverwaltung des *rab ginā'e* am Assur-T., z. B. S. Gaspa, UF 43 (2011) 161–222.

Am T. werden die kostbaren Weihgaben* von Herrschern und Privatpersonen deponiert. Bei manchen Hauptfesten erfolgt das Öffnen des T.-Schatzes, dem dann neue Weihungen hinzugefügt werden (z. B. Ur III-zeitl. Ur, Sallaberger, KultKal. 1, 185f.). Ibbi-Suen muss auf die Schätze der T. seiner Hauptstadt Ur zurückgreifen, um Getreide

für die hungernde Bevölkerung von Isin zu kaufen.

Beim Hauptfest zumindest eines großen T.s öffnen sich seine Tore, die Gottheit zieht in der Prozession* durch die Stadt und damit ist ein Fest für die gesamte Stadt verbunden.

§ 5. Tempel und Stadt. Der Haupt-T. des Stadtgottes* repräsentiert seine jeweilige Stadt, wie dies als eindrucksvolles Beispiel der Prolog des CḪ darstellt: Die Sorge des Königs für den T. impliziert die Versorgung der Stadt und ihrer Bewohner. Deshalb können in der Literatur der T. für die Stadt bzw. die Stadt für den T. stehen. Dieses Prinzip wirkt deutlich in den Litaneien der Kultlyrik, wenn die Heiligtümer einer Gottheit in verschiedenen Städten angerufen werden.

Der Haupt-T. einer Stadt existiert unveränderlich an seinem Ort über die gesamte Besiedlungszeit hinweg, er steht für die Kontinuität der Städte und ihrer Kultur und unterscheidet sich damit deutlich von den wechselnden Palästen (Palast*) und ihren Dynastien. Abgesehen von der baulichen Präsenz (s. o. § 3) wirkt der T. in der Stadt durch die Öffnung bei den Festen und das Einbinden der Bevölkerung im Opferregime, das auf Pfründendiensten beruht (vgl. Stadt* § 3.4). Die Versorgung der T. mit Lebensmitteln in differenzierten Dienstplänen impliziert die Verteilung auf zahlreiche Personen und Familien; der Kreislauf der Nahrungsmittel mit der Lieferung der Opfergaben und der Teilhabe an den geopferten Lebensmitteln verbindet die zu einem T. gehörenden Bewohner (Opfer* A. I. § 6; W. Heimpel, CUSAS 5 [2009] 92–95; A. Jacquet, FM 12, 15). Im Assur-T. in Assur erfüllen Vertreter des gesamten Reichs den Dienst des Mehlmahlens, die damit als Kultgemeinschaft in Erscheinung treten (Maul 2013).

Schon der Bau eines T.s bezieht die gesamte Bevölkerung einer Stadt bzw. eines Landes mit ein, die sich so ein gemeinsames Monument schafft; das bedeutendste literarische Zeugnis dafür sind die Zylinderinschriften Gudeas von Lagaš; Verwaltungsurkunden dokumentieren die Lieferungen an Baumaterial und den Arbeitseinsatz der Dienstverpflichteten (vgl. MVN 15, 390 und andere Dokumente zum Bau des Tummal in der Ur III-Zeit; Hinweis P. Steinkeller). Die in den T. residierenden Götter prägen die Identität einer Stadt (Pantheon* A. I. § 7); T. dienen dabei auch als Orte der Gerichtsbarkeit und der Eidesleistung.

§ 6. Der Tempel als wirtschaftliche und soziale Organisation. Einem mesopot. T. sind Ländereien und Personen zugeordnet, die Landwirtschaft betreiben und den T.-Betrieb aufrechterhalten. Der Umfang der am T. konzentrierten Subsistenz-Wirtschaft ändert sich. Im Babylonien des 3. Jts. betreuen mehrere T. wohl einen hohen Anteil der Einwohner größerer Orte, während kleinere Siedlungen auch in Sumer eigenständig als kommunale Organisationen auftreten können. Am Beispiel des Bawu-T. im frühdyn. Girsu lässt sich ein Modell der T.-Wirtschaft entwickeln, wobei allerdings zu beachten ist, dass sich die politische Macht und die damit verbundenen Güter des königl. Schatzes am Palast konzentrieren (Schrakamp 2013). Die Aufgabe der T. in der Administration der Landwirtschaft lässt sich ebenso gut für die Ur III-Zeit nachweisen, während die Belege hierfür in altbab. Zeit deutlich zurückgehen (z. B. S. Richardson, Fs. M. Sigrist 153–157). Die ass. T. bewirtschaften die Ländereien königl. Stiftungen, in Assur unterstehen zudem große Teile der Bevölkerung dem Assur-T. (Menzel 1981, Bd. 1, 59f.; Radner 1999, 29–33). Darüber hinaus erlauben die am T. konzentrierten ökonomischen Ressourcen auch sein Engagement in Darlehensgeschäften und das Wirtschaften mit landwirtschaftlichen Produkten (frühdyn. bis neuass. belegt). Zum Personal eines T.s gehören auch die einer Gottheit „Geweihten“ (sum. a-ru-a, bab. *širku*, ass. *šēlûtu*, Radner, SAAS 6 [1997] 207–211), z. T. offensichtlich Sozialfälle, denen so ein Überleben ermöglicht wird. Einen Sonderfall der am T. beheimateten Personen bilden die Stiftsdamen (lukur, *nadītum*, *ugbabtum*; Hierodulen*) vor allem der altbab. Zeit.

Der T. ist in Mesopotamien dem Palast bzw. dem Herrscher immer insofern untergeordnet, als dass der Herrscher auf das Personal des T.s im Kriegsfall zurückgreift. Der Herrscher erwirbt und verwaltet Silber, Metalle und andere Luxusgüter, die in Form von Weihungen im T. deponiert werden können (am Assur-T. von Assur wirkten dafür auch eigene Goldschmiede-Werkstätten; Radner 1999). Der T. wird durch den Bau, die Besitzungen und die Weihgaben von der königl. Herrschaft geprägt, ist aber nie ein Ort politischer Entscheidungen; seine Macht beruht vielmehr auf der administrativen, wirtschaftlichen und religiösen Abhängigkeit der Einwohner des Landes.

Allinger-Csollich W. 2013: Gedanken über das Aussehen und die Funktion einer Ziqqurrat, in: Kaniuth et al. 2013, 1–18. – Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Boda M. J./Novotny J. (ed.) 2010: From the foundations to the crenellations: essays on temple building in the Ancient Near East and Hebrew Bible (= AOAT 366). – Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.) (= HEO 22). – Edzard D. O. 1987: Deep-rooted skyscrapers and bricks: ancient Mesopotamian architecture and its imagery, in: M. Mindlin/M. J. Geller/J. E. Wansbrough (ed.), Figurative language in the Ancient Near East, 13–24. – Gabbay U. 2013: The performance of Emesal prayers within the regular temple cult: content and ritual setting, in: Kaniuth et al. 2013, 103–121. – George A. R. 1993: HMH. – Hill H. D./Jacobsen Th. 1990: The kitītum complex at Ishchali, in: idd., Old Babylonian public buildings in the Diyala region 1: excavations at Ishchali (= OIP 98/1), 7–75. – Kaniuth K. et al. (ed.) 2013: Tempel im Alten Orient (= CDOG 7). – Kraus F. R. (ed.) 1975: Le temple et le culte (= CRRAI 20 = PIHANS 37). – Löhnert A. 2009: „Wie die Sonne tritt heraus!": eine Klage zum Auszug Enlils mit einer Untersuchung zu Komposition und Tradition sumerischer Klagelieder in altbabylonischer Zeit (= AOAT 365); ead. 2013: Das Bild des Tempels in der sumerischen Literatur, in: Kaniuth et al. 2013, 263–282. – Maul S. M. 1999: Gottesdienst im Sonnenheiligtum zu Sippar, Fs. J. Renger 285–316; id. 2013: Das Haus des Götterkönigs: Gedanken zur Konzeption überregionaler Heiligtümer im Alten Orient, in: Kaniuth et al. 2013, 311–324. – Meinhold W. 2009: Ištar in Assur: Untersuchung eines Lokalkultes von ca. 2500 bis 614 v. Chr. (= AOAT 367); ead. 2013: Tempel, Kult und Mythos: zum Verhältnis von Haupt- und Nebengottheiten in Heiligtümern der Stadt Aššur, in: Kaniuth et al. 2013, 325–334. – Menzel B. 1981: Ass. Tempel. – Radner K. 1999: Ein neuassyrisches Privatarchiv der Tempelgoldschmiede von Assur (= StAT 1). – Schrakamp I. 2013: Die „sumerische Tempelstadt" heute: die sozioökonomische Rolle eines Tempels in frühdynastischer Zeit, in: Kaniuth et al. 2013, 445–465. – Stol M. 2003: Das Heiligtum einer Familie, Fs. C. Wilcke 293–300. – Such-Gutiérrez M. 2003: Beiträge zum Pantheon von Nippur im 3. Jahrtausend 1–2 (= MVSum. 9/1–2). – Zettler R. L. 1992: The Ur III temple of Inanna at Nippur (= BBVO 11).

W. Sallaberger

Tempel (temple). A. I. b. Philologisch. In Mesopotamien. Neubabylonisch.

§ 1. Designation and size. – § 2. Building and repair. – § 3. Temple archives. – § 4. Offering system and rituals. – § 5. Administration and cultic personnel. – § 6. Prebendary system. – § 7. Temple as repository of knowledge. – § 8. Temple theft. – § 9. Temple as jurisdiction and location for oath. – § 10. Relations with the monarchy.

§ 1. Designation and size. NB t. still have traditional Sum. ceremonial names in late sources (list of t. names in George, HMH), but can also be designated as *bīt* DN (É DN). The latter term also refers to a part of a t. (e. g. a chapel consecrated to a deity). Their size varied greatly, from countryside sanctuaries and minor city t. with a small staff to large architectural complexes like Esagil (*Saggil*) in Babylon* (pp. 353–359 § 99, Taf. 43) and Eanna* (*Ayakku*) in Uruk* whose personnel and dependents numbered in the thousands.

§ 2. Building and repair. There is no evidence for the creation of new t. in the NB period with the exception of the *Rēš* in Hellen. Uruk (see § 10). However, NB inscriptions (Königsinschriften* B. § 9) record the restoration of numerous t. (lists in Berger 1973 and Da Riva 2008; see also Nabonid* A. § 5; Nabopolassar* § 5; Nebukadnezar* II. A. § 8). They describe the process of rebuilding in some detail, sometimes insisting on the state of disrepair of t. after long periods of neglect. Much effort was spent on excavation of foundations to find the original layout and foundation deposits (*temennu*) left by former kings (Goossens 1948). Inscriptions claim

that the rebuilding adhered to the most ancient layout, and this has been substantiated in many cases by archaeol. evidence (Castel 1992). Inscriptions sometimes allude to the performance of building rituals which are also described on tablets from libraries (edition of ritual texts by Ambos 2004). Restoration of t. is poorly reflected in administrative archives. However, unpublished texts dealing with work on Emaḫ*, the temple of Ninmaḫ in Babylon* (p. 361 § 118, Taf. 41), during the reign of Nebuchadnezzar II, are preserved in Berlin (Pedersén 2005, 135–143). The legitimacy of NB kings rested largely on their role as restorers of t. and rituals (Talon 1993; Waerzeggers 2011).

§ 3. Temple archives. Most of our knowledge of NB t. comes from administrative archives. The main groups are from Ebabbar at Sippar* (A. II. § 3.3) (ca. 35,000 texts from 7th cent. to 2nd year of Xerxes; references in Jursa 2005, 116–120), and Eanna at Uruk (ca. 8,000 texts from 7th cent. to 2nd year of Darius I; references in Jursa 2005, 138f.). We also have small remains of archives from Ekur at Nippur* (A. I. § 2.1; B. § 3) (early 6th cent. and late Achaemenid; references in Jursa 2005, 110f.) and Esagil at Babylon (4th–3rd cent., with later subgroups: Boiy 2004, 17–21 and Clancier 2009, 195–200). Borsippa (Barsippa*) has yielded archives of priestly families but no administrative archive (Waerzeggers 2010, 15–20). These sources tell us a great deal about the personnel of the t., the sacrificial economy, and the management of crafts and workshops, agriculture, and animal husbandry.

§ 4. Offering system and rituals. The main purpose of NB t. was still the care and feeding of gods, deemed substantially present in their symbol (*kakki* DN) or anthropomorphic image (designated as DN, never as *ṣalam* DN, which refers to a drawing of a divine image on a seal or other object; Kultbild*). The offering system (Opfer* A. I), documented by offering lists at Uruk (Beaulieu 2003, 41–101) and Sippar (Myers 2002), and also by transactions found in the archives of priests at Borsippa (Waerzeggers 2010), consumed large quantities of meat (ducks, turtledoves, geese, sheep, lambs, oxen), eggs (of ducks, ostriches), dried and fresh fruit (pomegranates, figs, dates, raisins), and prepared foodstuffs (beer, cakes, sweets) that were presented at various mealtimes (*naptanu*) during morning (*ša šēri*) and evening hours (*ša līlâti*) (Linssen 2004, 130–138). Large t. owned enough livestock and arable land to sustain their own offering system, but smaller sanctuaries depended on outside supply. The great prosperity and religious devotion in the time of the NB empire manifested itself in increases in daily offerings which are well documented for the Eanna t. (Beaulieu 2003, 78–87) and in the Wādī Brīsa inscription of Nebuchadnezzar II, who claims to have augmented the offerings for Esagil at Babylon and Ezida at Borsippa (Langdon 1912, Nbk. 19; Barsippa* § 53). Offerings were consumed by priests after presentation to the deities. A tablet originating from the reign of Nabû-apla-iddina* (9th cent.) details the apportioning of meat cuts to priests in the Eanna t., with the king also receiving some choice parts (McEwan 1983). Indeed, part of the offerings, variously called *rīḫātu*, *selli tabnīti*, and *kurummat šarri*, were sent to the king for consumption (Kleber 2008, 292–310; Weisberg 2009). The rituals and ceremonies performed in the t. can be partly reconstructed from ritual texts and archival texts (Beaulieu 2003, 35–39, 373–377; Linssen 2004; Zawadzki 2006, 186–192; Waerzeggers 2010, 113–152).

§ 5. Administration and cultic personnel. We have a number of titles for the administrative and religious personnel (cf. Priester* A. I. §§ 5f.; Kümmel 1979; Bongenaar 1997; Beaulieu 2003, 35; Waerzeggers 2010, 33–51). At the upper echelons we find the *šešgallu* or *aḫu rabû* "high priest (?)", the *šatammu* "chief administrator", the *qīpu* "trustee, royal resident", the *bēl piqitti* "commissioner", and the *šangû* "pontiff, high priest". Their role varied according to place and time. At Sippar we

find a *qīpu* as royal resident and a *šangû* as head administrator, but no *šatammu* after the end of the 7th cent. (Bongenaar 1997, 11). At Uruk the *šatammu* was the main administrator of the entire t. complex alongside a *qīpu* and a *bēl piqitti* who represented royal interests, while the *šangû*, as was the case in many other Bab. t., was only the high priest of secondary or minor deities. The general term for priest was *ērib bīti* "t.-enterer". The boundaries between cultic and administrative functions are not always clear, esp. for high offices such as the *šatammu* (Waerzeggers 2010, 42–44). Numerous other cultic functionaries and craftsmen appear in t. archives, many holding prebendary offices. The t. also monitored a work force composed of *širku*s, a social group partly bound to the t. for service.

§ 6. Prebendary system. The prebendary system (Pfründe*) was an important legal structure linking the t. to city elites, who owned and transmitted to their heirs various rights to an income from the t. These rights entailed obligations to perform services and provided membership in the priesthood. The most frequently mentioned prebends are *nuḫatimmūtu* "baker's prebend" and *sirāšûtu* "brewer's prebend", but many others occur in NB texts (Beaulieu 2003, 34; Waerzeggers 2010, 103–109; Bongenaar 1997, 141f.; Corò 2005, 26). In the Seleucid period we see an increasing division of prebends into small units corresponding to fractions of a day when the service was performed (Corò 2005, 34–38). The creation and endowment of prebends was the exclusive privilege of the king (Waerzeggers 2011, 742–744).

§ 7. Temple as repository of knowledge. After the dissolution of the Ass. and Bab. monarchies the t. became the main repository of knowledge. Important scholarly libraries were housed in the Esagil at Babylon during the Hellen. period (Clancier 2009, 200–213), and in the t.s of Uruk, where private libraries have also been discovered (ibid. 27–103). From the NB period we have scholarly texts found at Uruk (LKU) and Sippar (Hilgert 2004). Large t. employed hundreds of specialists (e.g. Hellen. Babylon, with *āšipu*s "exorcists", *kalû*s "lamentation singers", *bārû*s "diviners", *tupšar Enuma Anu Enlil*s "astronomers", and scribes; Beaulieu 2006b) who devoted their time to traditional lore but also to new scientific research that influenced the Hellen. world (Beaulieu 2006a; Boiy 2004, 288–316).

§ 8. Temple theft. Theft of animals and cultic equipment occurred often in NB t. and is well documented at Uruk by court records: e.g. theft of two ducks belonging to Ištar and Nanaya (Figulla 1951; Holtz 2009, 47–53); of a *šappu* container of silver with a stand from the t. of Gula (YOS 7, 70); of a bowl and water sprinkler from the t. of Gula (YOS 15, 10); of silver from the storeroom of Uṣur-amāssu* (A; YOS 6, 235). Thieves were often insiders, notably t. craftsmen (Renger 1971). Embezzlement by t. employees and even officials was a chronic problem; the case of Gimillu, a high-ranking *širku* in the t., is well documented (Jursa 2004).

§ 9. Temple as jurisdiction and location for oath. The t. had an important juridical function, not only in matters directly under its authority but also for the larger civic community. The adjudication process in Eanna has been recently reconstructed by Holtz 2009, 267–300. Evidentiary procedure was highly formalized and several texts record interrogations (*maš'altu*) and the taking of the promissory and assertory (purgatory) oath (Joannès 1997). Oaths were taken by the life of the god (e.g. YOS 7, 61: by the life of the god and Šamaš), or before a god or divine symbol (before the iron dagger of Ištar in YOS 7, 22; before the god Muštēšir-ḫabli, a deified weapon of Marduk, in UET 4, 171, for which see Streck 1993; cf. Eid* § 4).

§ 10. Relations with the monarchy. NB t., while largely controlled by city elites, recognized the ultimate authority of the monarchy. T. contributed resources and manpower to royal building projects and

the army (Kleber 2008, 102–235, for Eanna at Uruk). The king also installed his own administrators there (*qīpu* at Uruk and Sippar, *ša rēš šarri bēl piqitti Ayakki* and *ša rēš šarri ša muḫḫi quppi ša šarri ina Ayakki* at Uruk under Nabonidus). The installation of Pers. rule in 539 broke the cultural bond between Bab. t. and the monarchy, now in the hands of a foreign people. Direct royal sponsorship of t. ended, although the imperial state continued to claim control over their resources. As a result building inscriptions for Bab. t. cease after Cyrus, with the sole exception of the Borsippa cylinder of Antiochus I (V R 66; Seleukiden* § 3.3) and the *Rēš* inscription from Uruk in the name of Seleucus II (YOS 1, 52; Seleukiden* § 3.5). The last Bab. t. functioned until the Parth. period (Parther* A).

Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Beaulieu P.-A. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23); id. 2006a: De l'Esagil au Mouseion: l'organisation de la recherche scientifique au IVe siècle avant J.-C., in: P. Briant/F. Joannès (ed.), La transition entre l'empire achéménide et les royaumes hellénistiques (vers 350–300 av. J.-C.) (= Persika 9), 17–36; id. 2006b: The astronomers of the Esagil temple in the fourth century BC, Fs. E. V. Leichty 5–22. – Berger P. R. 1973: Die neubabylonischen Königsinschriften (= AOAT 4/1). – Boiy T. 2004: Late Achaemenid and Hellenistic Babylon (= OLA 136). – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80). – Castel C. 1992: Temples à l'époque néo-babylonienne: une même conception de l'espace sacré, RA 85, 169–187. – Clancier Ph. 2009: Les bibliothèques en Babylonie dans la deuxième moitié du Ier millénaire av. J.-C. (= AOAT 363). – Corò P. 2005: Prebende templari in età seleucide (= HANEM 8). – Da Riva R. 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291); ead. 2008: The Neo-Babylonian royal inscriptions: an introduction (= GMTR 4). – Figulla H. H. 1951: Lawsuit concerning sacrilegious theft at Uruk, Iraq 13, 95–101. – Goossens G. 1948: Les recherches historiques à l'époque néo-babylonienne, RA 42, 149–159. – Hilgert M. 2004: Bestand, Systematik und soziokultureller Kontext einer neubabylonischen "Tempelbibliothek": ein Beitrag zur altorientalischen Textsammlungstypologie (Habilitationsschrift Friedrich-Schiller-Universität Jena). – Holtz Sh. E. 2009: Neo-Babylonian court procedure (= CunMon. 38). – Joannès F. 1997: La pratique du serment à l'époque néo-babylonienne, in: S. Lafont (ed.), Jurer et maudire: pratiques politiques et usages juridiques du serment dans le Proche-Orient ancien: actes de la table ronde, samedi 5 octobre 1996 à l'Université de Paris X-Nanterre (= Méditerranées 10/11), 163–174. – Jursa M. 2004: Auftragsmord, Veruntreuung und Falschaussagen: Neues von Gimillu, WZKM 94, 109–132; id. 2005: Neo-Babylonian legal and administrative documents: typology, contents and archives (= GMTR 1).

Kleber K. 2008: Tempel und Palast: die Beziehungen zwischen dem König und dem Eanna-Tempel im spätbabylonischen Uruk (= AOAT 358). – Kümmel H.-M. 1979: Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk: prosopographische Untersuchungen zu Berufsgruppen des 6. Jahrhunderts v. Chr. in Uruk (= ADOG 20). – Langdon S. H. 1912: Die neubabylonischen Königsinschriften (= VAB 4). – Linssen M. J. H. 2004: The cults of Uruk and Babylon: the temple ritual texts as evidence for Hellenistic cult practices (= CunMon. 25). – McEwan G. J. P. 1983: Distribution of meat in Eanna, Iraq 45, 187–198. – Myers J. 2002: The Sippar pantheon: a diachronic study (PhD Diss. Harvard University). – Pedersén O. 2005: Archive und Bibliotheken in Babylon: die Tontafeln der Grabung Robert Koldeweys 1899–1917 (= ADOG 25). – Renger J. 1971: Notes on the goldsmiths, jewelers and carpenters of the Neo-Babylonian Eanna, JAOS 91, 494–503. – Streck M. P. 1993: Kudurrus Schwur vor Muštēšir-ḫabli, ZA 83, 61–65. – Talon Ph. 1993: Le rituel comme moyen de légitimation politique au Ier millénaire en Mésopotamie, in: J. Quaegebeur (ed.), Ritual and sacrifice in the Ancient Near East: proceedings of the international conference organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 17th to the 20th of April 1991 (= OLA 55), 421–433. – Waerzeggers C. 2010: The Ezida temple of Borsippa: priesthood, cult, archives (= Achaemenid History 15); ead. 2011: The pious king: royal patronage of temples in the Neo-Babylonian period, in: K. Radner/E. Robson (ed.), The Oxford handbook of cuneiform culture, 725–751. – Weisberg D. B. 2009: A dinner at the palace during Nebuchadnezzar's reign, in: G. Galil/M. Geller/A. Millard (ed.), Homeland and exile: biblical and Ancient Near Eastern studies in honour of Bustenay Oded (= VTS 130), 261–268. – Zawadzki S. 2006: Garments of the gods: studies on the textile industry and the pantheon of Sippar according to the texts from the Ebabbar archive (= OBO 218).

P.-A. Beaulieu

Tempel. A. II. Philologisch. In Anatolien.

§ 1. Bezeichnung. – § 2. Bau eines Tempels. – § 3. Teile, Aussehen und Inventar. – § 4. Funktion, Personal und Aktivitäten.

§ 1. Bezeichnung. Die heth. Bezeichnung bzw. Schreibung *šiunaš per*, sum. É.DINGIR(^{LIM}) „Gotteshaus, Haus der Gottheit, T.-Komplex" (letzteres wohl im Pl., vgl. KBo. 4, 1 i 9) enthält zugleich eine Definition. Die rein heth. Schreibung ist nur selten belegt (CHD P s.v. *per* 1 c 1′ a′), fast immer begegnet man der sum. Wiedergabe entweder so wie eben erwähnt oder in der Form É „Haus" mit folgendem Götternamen (z. B. É ^{d}LAMMA „Haus der Schutzgottheit", CHD P s.v. *per* 1 c 1′ a′–c′). Heth. *karimm(i)-/karimn-* ist nicht synonym, sondern bezeichnet nach H. C. Melchert, Sprache 29 (1983) 11f. mehr allg. ein sakrales Gebäude bzw. eine sakrale Institution. Dazu gehören wohl solche zum Toten- und Ahnenkult gehörige Strukturen wie das É.NA$_4$ („Steinhaus"), ^{na4}*ḫegur* (SAG.UŠ) „(beständige) Felsanlage" (van den Hout 2002; Schachner 2011, 164–167), und das *ḫešta*-Haus (HethReligion 245; Ḫešti*) sowie vielleicht weitere Sakralbauten und Freiluftstrukturen wie das Felsheiligtum Yazılıkaya*, *ḫuwaši*-Bauten, heilige Teiche, *šinapši-*, *tarnu*-Haus u. a. m. (Popko 1978, 30–38; Beckman 2004, 262–264; Ökse 2011).

Zu É^{TIM} GAL sowie zur Abgrenzung vom T. gegenüber heth. *ḫalentiu-/ḫalentu(wa)-* s. Palast* A. VII. § 1. Zu heth. T. im Allgemeinen s. HethReligion 616–639; Popko 1995, 140–147; Singer 1998; Beckman 2004; Zimmer-Vorhaus 2011; für eine Liste von Gottheiten, für die ein T. belegt ist, s. HittPantheon 3, 98–100.

§ 2. Bau eines Tempels. Verschiedene Texte beschreiben Rituale, die den Bau eines T. begleiteten. Nach CTH 413 (ed. Kellerman 1980, 125–157; HPM: CTH 413.1; Üs. Beckman 2010, 85–87) und CTH 415 (ed. Kellerman 1980, 158–198; Üs. Beckman 2010, 78–80) wurden Figurinen und andere Stücke aus (Edel-)Metall und Edelstein unter den wichtigsten Stellen des T., wie den Ecken, Säulen, der zentralen Säule, dem Altar, Herd, und der Tür, in die Fundamente eingelassen und weiter ausgestattet. Die Metalle und Steine symbolisieren explizit die erwünschte Ewigkeit des T. Sonst werden allerlei Produkte des Landes wie Gerste, Honig, Öl, Salz usw. mit hineingegeben. In CTH 413 entsprechen die Fundamentgaben den Stellen, unter denen sie begraben werden: eine Modelltür unter der Tür, ein Modellaltar unter dem Altar usw. Die Götter werden als die eigentlichen Bauherren des T. angeredet („Nicht wir sind es, die ihn [d. h. den T.] gebaut haben, alle Götter haben ihn gebaut" KBo. 4, 1+ Vs. 29f.).

Für weitere Baurituale und vergleichbare Texte mit Lit. s. Beckman 2010.

§ 3. Teile, Aussehen und Inventar. Die in den Texten erwähnten Teile eines T.-Gebäudes sind von außen nach innen der Torbau ($^{(é)}$*ḫilammar*, sum. KI.LAM, cf. HW^2 Ḫ s. v.) mit dem Tor (*aška-*, sum. KÁ, KÁ.GAL, cf. HW^2 A s. v.) und den oberen und unteren Türschwellen (*kattaluzzi-*, cf. HED K s. v.), eine Tür bzw. Türen (sum. ^{giš}IG) und ein Vorhang (sum. ^{kuš}NÍG.BAR), den man beim Öffnen des T. aufzog. Nahe dem Eingang an der Außenseite des T. konnten sich verschiedene in ihrer Deutung noch weitgehend unklare Strukturen wie ein $^{(é)}$*arkiu-* (eine Art Baldachin?, cf. Güterbock/van den Hout 1991, 61–64 mit Lit.), $^{(é)}$*katapuzna-* (cf. HED K s. v.) und ^{é}*kaškaštipa-* (cf. Güterbock/van den Hout 1991, 60 mit Lit.; HED K s. v.) befinden. Durch die Tür betrat man den Hof ($^{(é)}$*ḫila-*, cf. HW^2 Ḫ s. v.) und anschließend erreichte man durch einen zweiten Torbau den eigentlichen Raum bzw. die Räume mit einem oder mehreren Gottesbildern (*ešri-*, sum. ALAM, cf. HW^2 E s. v.; *šena-*, CHD Š s. v.; dazu s. Hazenbos 2003, 173–190; Collins 2005).

T. können als klein (TUR, z. B. KUB 9, 15 ii 26; KBo. 24, 118 + ABoT 1, 14 ii 8 mit Dupl./Par. KUB 22, 27 i 9) und groß (GAL, z. B. KUB 50, 35 Vs. 7, 10), hoch (*parku-*), rein (*parkui-*), heilig (*šuppi-*) und glänzend (*mišriwant-*; für letztere s. CHD s.vv.) beschrieben werden. Letzteres Adjektiv kann sich auf die Ausstattung mit z. B. Gold und Silber und hellen Farben beziehen. Rituell wichtige Stellen im T. waren der Herd (*ḫašša-*, cf. HW^2 Ḫ s. v.), Fenster ($^{(giš)}$*luttai-*, sum. ^{giš}AB, cf. CHD s. v.; Hoffner 2003, 624f.), Säulen ($^{(giš)}$*kurakki-*, cf. HED K s. v.; $^{(giš)}$*šarḫuli-*, cf. CHD Š s. v.; Säule*, Säulenhalle. § 5), ein Thron* oder Podium ($^{(giš)}$*ḫalmašuitt-*, cf. HW^2 Ḫ s. v.), und das Rie-

gelholz ((giš)*ḫattalwaš taru-*, cf. HW² Ḫ s.v.); zu allen s.a. Popko 1978, 39–77; HittPantheon 3, s.vv.

Zum Inventar gehörten außer Altar oder Altären ((giš)*ištana(n/na)*-, sum. (giš)ZAG.GAR.RA) und Gottesbild(ern) manche Objekte wie Opfertische, weitere Möbel und Opfergeräte; dazu s. Popko 1978, 78–134; Opfer* A. II, bes. § 6. Besonders ergiebig sind hier die sog. Kultinventare; dazu s. Hazenbos 2003 mit Lit. Wegen der Aufgabe der Hauptstadt um 1200 und der damit einhergegangenen systematischen Ausräumung ist vom ursprünglichen Inventar nur wenig erhalten; für eine repräsentative Übersicht von dem, was erhalten geblieben ist, s. die Zusammenstellung der T.-Inventare der T. der Oberstadt von Hattuša bei Neve 1999, 161–191.

Für die Niederlegung von Tafeln im T., vor allem von denjenigen, die einen Göttereid enthielten, s. Korošec, Verträge 100f.; Balza 2008, 414–417; als Beispiel einer Liste von Gottheiten, in deren T. eine Tafel deponiert worden war, s. Otten, Bronzetafel iv 44–51 (S. 28f.). Ob mit Otten 1984, 59 die Tafelfunde in den Tempeln 15 und 16 in der Oberstadt von Ḫattuša als „Tempel- oder Priesterbibliothek" zu interpretieren sind, muss im Hinblick auf die dort (und im Tempel 8) ebenfalls gefundenen Landschenkungsurkunden* dahingestellt bleiben.

§ 4. Funktion, Personal und Aktivitäten. Als Gotteshaus war der T. die Zentralstelle zahlreicher und täglicher Opfer* sowie auch ein heiliger Platz, der dauernd Gefahren kultischer Verunreinigung und dem daraus möglicherweise resultierenden göttl. Zorn ausgesetzt war. Dass man sich dessen fortwährend bewusst war, zeigt z. B. das Gebet Muwatallis II. an den Wettergott (CTH 382: ed. Ph. H. J. Houwink ten Cate/F. Josephson, RHA 25 [1967] 101–140; Singer, HittPrayers 81–85); bezeichnend ist auch die Haltung Šuppiluliumas I. dem T. in Karkamiš gegenüber nach seiner Einnahme der Stadt (vgl. KBo. 5, 6 iii 32–39 mit Dupl. KBo. 14, 12 + KBo. 39, 280 iii 4–11, ed. Güterbock, DŠ 95; Del Monte 2009, 116f.). Opfer konnten sowohl in den verschiedenen Räumen und im Hof als auch auf dem Dach des T. stattfinden; zum letzteren KUB 6, 45 i 4–9 mit Dupl., ed. Singer, Muwat. Prayer 7, 31. Es gibt keinen Grund für die Annahme, dass T. in der heth. Gesellschaft eine eigene, vom Palast unabhängige wirtschaftliche Stellung innehatten; dass sie aber in der allg. Staatsökonomie mit der Einnahme und Wiederverteilung von Gütern eine wichtige Funktion erfüllten, bezeugen manche Texte sowie auch die Magazine rund um Tempel 1 in der Hauptstadt. T. und sonstige heilige Stätten konnten aufgrund ihrer kultischen Verpflichtungen von regelmäßigen Abgaben freigestellt werden (KUB 13, 8 [ed. Otten, HTR 106f.]; Bronzetafel iii 47–56, 64–69 [S. 22–25]).

Die Anweisung für T.-Bedienstete (CTH 264: ed. Süel 1985; Taggar-Cohen 2006, 33–139; Üs. Klinger 2001) richtet sich allgemein an all diejenigen, die in Ḫattuša im T. (Priester* A. II) oder außerhalb des T. in dessen Diensten (Wächter, Hirten, Bauern) arbeiten, und insbes. an Küchenpersonal sowie Schaf- und Rinderhirten und Bauern im T.-Dienst. Im Vordergrund stehen Reinheitsverpflichtungen und es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass man den Göttern zukommen lassen sollte, was den Göttern gehört, und dies zur rechten Zeit. Auch sind sie für die Ordnung im T. verantwortlich. Priester verbringen die Nacht im T. (Tempeldiener-Instruktionen*).

Die Verantwortung für T. und heilige Stätten (Quellen, Flüsse, Berge) außerhalb Ḫattušas oblag laut der Anweisung für die *bēl madgalti* (CTH 261: ed. von Schuler 1957; Pecchioli Daddi 2003; Üs. G. McMahon, Context 1 [1997] 221–225) letzten Endes den Garnisonskommandanten. Sie mussten dafür sorgen, dass es genug Priester gab, dass die T. nach den Regeln gebaut sowie in gutem Zustand bewahrt wurden und dass sie, wenn verfallen oder zerstört, wieder aufgebaut wurden wie zuvor. Auch waren sie für das T.-Inventar verantwortlich. Die vielen Kultinventare (zuletzt Hazenbos 2003 mit Lit.) zeugen von der dauernden Kontrolle des Staates nicht nur über den Kult im T., sondern auch über das T.-Gebäude selbst.

Die allgemeinen Reinheitsvorschriften (Reinheit* B) für das Personal eines T. gehen auch aus verschiedenen Orakeltexten hervor. Diese Regeln galten nicht nur dem Personal, sondern wohl auch Besuchern im Allgemeinen. Orakeltexte berichten von un-

reinen Frauen (KUB 16, 42 Vs. 32), von Menschen mit gewissen körperlichen Gebrechen (*iškallant-*, KUB 5, 7 Vs. 28f.) und Menschen, die in ungewaschenem Zustand einen T. betreten (KUB 16, 34 i 8f.). Diejenigen, die Produkte bereiten, die später im T. den Göttern geopfert werden sollen (z. B. ein Bäcker, der das tägliche Brot für die Gottheit backt, aber einen Toten gesehen hat und deswegen unrein ist [KUB 16, 34 Vs. 15f.]), müssen sich ebenfalls den Reinheitsvorschriften unterwerfen. Auch gewisse Tiere, wie Hunde und Schweine, sollen den T. nicht betreten.

Für die Reinigung, d. h. das Fegen und Sprenkeln (*šanḫ-* bzw. *ḫarnija-*, öfters in Asyndese, cf. CHD Š 168–170; HW² Ḫ 315f.) eines T. waren meist die „Barbiere" ($^{lú.meš}$ŠU.I) zuständig. Das Verbum *parkunu-* „reinigen" wird verwendet, wenn ein T. kultisch verunreinigt ist, vgl. z. B. KŪB 30, 34 iv 4f.; KUB 5, 6 ii 47.

Balza M. E. 2008: I trattati ittiti: sigillatura, testimoni, collocazione, in: M. Liverani/C. Mora (ed.), I diritti del mondo cuneiforme, 387–418. – Beckman G. 2004: Anatolia, in: S. I. Johnston (ed.), Religions of the ancient world, 259–264; id. 2010: Temple building among the Hittites, in: M. J. Boda/J. Novotny (ed.), From the foundations to the crenellations (= AOAT 366), 71–89, 451–455. – Collins B. J. 2005: A statue for the deity: cult images in Hittite Anatolia, in: N. H. Walls (ed.), Cult image and divine representation in the Ancient Near East (= ASOR Books 10), 13–42. – Del Monte G. F. 2009: Le gesta di Suppiluliuma. – Güterbock H. G./van den Hout Th. 1991: The Hittite instruction for the royal bodyguard (= AS 24). – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C. (= CunMon. 21). – Hoffner H. A., Jr. 2003: On a Hittite lexicographic project, JAOS 123, 617–625. – van den Hout Th. 2002: Tombs and memorials: the (divine) stone-house and hegur reconsidered, Gs. H. G. Güterbock 73–91. – Kellerman G. 1980: Recherche sur les rituels de fondation hittites (Diss. Paris). – Klinger J. 2001: Instruktionen für Tempelbedienstete (CTH 264) (= TUAT Erg.-Lfg.) 73–81. – Neve P. 1999: Die Oberstadt von Ḫattuša: die Bauwerke. 1: Die Bebauung im zentralen Tempelviertel (= BoḪa. 16).

Ökse A. T. 2011: Open-air sanctuaries of the Hittites, in: H. Genz/D. P. Mielke (ed.), Insights into Hittite history and archaeology, 219–240. – Otten H. 1984: Blick in die altorientalische Geisteswelt: Neufund einer hethitischen Tempelbibliothek, Jahrbuch der Akademie der Wissenschaften in Göttingen 1984, 50–60. – Pecchioli Daddi F. 2003: Il vincolo per i governatori di provincia (= StMed. 14). – Popko M. 1978: Kultobjekte in der hethitischen Religion; id. 1995: Religions of Asia Minor. – Schachner A. 2011: Hattuscha: auf der Suche nach dem sagenhaften Großreich der Hethiter. – von Schuler E. 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10). – Singer I. 1998: A city of many temples: Ḫattuša, capital of the Hittites, in: B. Z. Kedar-Kopfstein/R. J. Zwi Werblowsky (ed.), Sacred space: shrine, city, land, 32–44. – Süel A. 1985: Hitit kaynaklarında tapınak görevlileri ile ilgili bir direktif metni. – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26). – Zimmer-Vorhaus C. 2011: Hittite temples: palaces of the gods, in: H. Genz/D. P. Mielke (ed.), Insights into Hittite history and archaeology, 195–218.

Th. van den Hout

Tempel. B. I. Archäologisch. In Mesopotamien, Levante, Anatolien und Iran.

§ 1. Einleitung (S. 530). – § 2. Mesopotamien (S. 531). § 2.1. Früh- und Mittelchalkolithikum (S. 532). § 2.2. Spätchalkolithikum (S. 532). § 2.3. Frühdynastische Zeit (S. 535). § 2.4. Akkadzeit (S. 538). § 2.5. Ur III-/Isin-Larsa-/altbabylonische/altassyrische Zeit (S. 539). § 2.6. Kassitische/mittelbabylonische und Mittani-/mittelassyrische Zeit (S. 544). § 2.7. Neu-/spätbabylonische und neu-/spätassyrische Zeit (S. 547). § 2.8. Fortleben der altmesopotamischen Tradition (S. 553). – § 3. Syrien und die Südlevante (S. 554). § 3.1. Syrien (S. 555). § 3.2. Die Südlevante (S. 559). § 3.3. Zusammenfassung: Levante (S. 565). – § 4. Anatolien (S. 566). § 4.1. Chalkolithikum (S. 566). § 4.2. Frühbronzezeit (S. 566). § 4.3. Mittel- und Spätbronzezeit – Hethitische Tempelanlagen (S. 566). § 4.4. Eisenzeit – Urartäische Tempelanlagen (S. 570). – § 5. Iran (S. 572). § 5.1. Spätchalkolithische Kultbauten (S. 572). § 5.2. Elamische Tempel (S. 573). § 5.3. Andere westiranische Tempel der Eisenzeit (S. 575).

Allgemeine Literatur zu Mesopotamien (S. 554). – Allgemeine Literatur zu Syrien und der Südlevante (S. 565). – Allgemeine Literatur zu Anatolien (S. 572). – Allgemeine Literatur zu Iran (S. 572–576).

§ 1. Einleitung. Den altor. T. definieren die sum. und akk. Begriffe é dingir bzw. *bītlbēt ilim* (+ GN) als Gotteshaus bzw. Aufenthaltsort von Gottheiten (s. T.* A. I. a. § 1). Sie bezeichnen einen öffentlichen, von profaner Umgebung abgeschirmten, architektonisch gestalteten Raum, in dem regelmäßig rituelle Handlungen stattfanden.

Diese entsprangen der Vorstellung von der Existenz anthropomorpher Gottheiten, deren Bedürfnisse denen der Menschen ähnelten (Averbeck 2010, 7). Deshalb weisen altor. T. formale Gemeinsamkeiten mit der zeitgenössischen Wohnarchitektur (Privathäusern und herrschaftlichen Residenzen; vgl. Haus*; Palast* B) auf. Zugleich stellen Kultinstallationen, Altäre, Kultpostamente und Dekorationsprogramme sowie Gründungsgaben*, Bauinschriften (Königsinschriften*) und Weihinschriften (Weihgabe*) besondere Einrichtungen bzw. Objekte dar, die in gewöhnlichen Wohngebäuden nicht oder in einem anderen Kontext vorkamen. Kultbilder* haben sich nicht erhalten. T. bzw. T.-Komplexe konnten neben den Kulträumen auch Verwaltungs- und Wirtschaftsbereiche umfassen. T. prägten das altor. Stadtbild seit dem Chalkolithikum. In neolith. Siedlungen gab es im Sinne der hier gegebenen Definition keine T., denn weder die frühneolith. Sonderbauten in Göbekli Tepe (Rundbau* Abb. 1), Nevalı* Çori und Çayönü noch die häuslichen Kultstätten in Çatalhüyük und Hacılar konnten als Wohnsitz einer Gottheit identifiziert werden (s. a. Kulthaus* §§ 2f.).

Averbeck R. E. 2010: Temple building among the Sumerians and Akkadians (third millennium), in: Boda/Novotny 2010, 3–34.

§ 2. Mesopotamien. Die typologische Entwicklung mesopot. Sakralarchitektur, deren Grundzüge von Heinrich 1982 umfassend beschrieben wurden, lässt sich in folgenden Stufen zusammenfassen: T. der ʿUbaid- und Uruk-Zeit repräsentieren den Typus „Mittelsaalhaus“, dessen großer zentraler Kultraum an den Längsseiten von kleineren Räumen flankiert war; im Kultraum standen ein Kultpostament an einer der Schmalwände und gegenüber ein Opfer*-Tisch, beide meistens in der Mittelachse. Das Gebäude besaß mehrere Eingänge. Kultaktivitäten fanden nicht nur innerhalb, sondern auch außerhalb in der unmittelbaren Umgebung des freistehenden Gebäudes statt, wo es häufig Öfen, Feuerstellen, Altäre und Wasserinstallationen gab; Treppen*-Häuser in den Seitenflügeln deuten auf eine Einbeziehung der Dachfläche in rituelle Handlungen hin. Der „Mittelsaalhaus“-Typus wandelte sich um die Wende von der Uruk- zur FBZ zum „Herdhaus-T.“, einem reduzierten „Mittelsaalhaus“ mit von der Längsseite erschlossenem Kultraum („knickachsiger Langraum“). Dieser konnte ein Einzelraum oder Teil eines komplexen Gebäudes sein, an das sich ein Hof anschloss („Herdhaus mit vorgelegtem Hof“); er besaß meistens nur einen Eingang. Die Lage der Kultinstallationen im Kultraum des „Herdhaus-T.“ entsprach der in den ʿUbaid- und Uruk-zeitl. T. Dieser war jedoch von der Umgebung stark abgeschirmt, woraus sich schließen lässt, dass bei Kultaktivitäten vermutlich ein kleinerer Personenkreis als zuvor beteiligt war. In Nordmesopotamien wurden „Herdhaus-T.“ noch im 2. Jt. bei Erneuerungen alter Heiligtümer gebaut. Im nordwestl. Mesopotamien errichtete man von der FBZ bis zur SBZ sog. „Anten-T.“, freistehende längliche Gebäude bestehend aus einem oder zwei Räumen (Kultraum und gelegentlich Vorcella) und offener Vorhalle, die von den vor die Frontfassade hinausgeführten Längsmauern gebildet wurde. Ihr Verbreitungsgebiet erstreckte sich vom Ḫābūr bis zum mittleren Euphrat und umfasste auch Syrien (s. u. § 3; T.* B. II).

Der alten Bautradition entsprangen um die Wende vom 3. zum 2. Jt. zwei neue T.-Typen, die fortan die Sakralarchitektur Babyloniens und Assyriens prägten. In Südmesopotamien baute man in der Ur III-Zeit zum ersten Mal den sog. „babylonischen Breitraum-T.“. Er hatte eine mit einer Breitseite an den Hof anliegende und mittig geöffnete Cella mit einem Kultpodest und einer Kultnische in der Rückwand; häufig besaß die Cella einen ebenfalls breiträumig angelegten Vorraum. Opfertische und andere Installationen standen meistens im Hof, gelegentlich sogar vor dem T.-Eingang. Die „Breitraum“-Cella war ein fester Bestandteil des Gebäudes mit zentralem Hof, das auch das Bild der profanen Architektur des 2. und 1. Jts. dominierte: Ihre Form hatte eine Entsprechung im Empfangsraum bzw. Thronsaal der Residenzen und Paläste.

Eine Innovation des beginnenden 2. Jts. war im nördl. Mesopotamien der „assyri-

sche Langraum-T.", der sich typologisch vom „Mittelsaalhaus" ableiten lässt: Seinen Kultraum bildete eine lange Cella mit einem zumeist erhöhten, tiefen Adyton oder einer Nische in der Rückwand, welcher ein Kultpodest vorgelagert war; an den Langseiten war sie oft von Nebenräumen flankiert. Der Zugang erfolgte durch eine Tür in der Mittelachse, häufig über eine breitraumig angelegte Vorcella. Der „Langraum-T." existierte als Einzelbau oder Bestandteil komplexer Hofgebäude.

Einen Überblick über die mesopot. Sakralarchitektur bieten: Moortgat 1967; Hrouda 1971; Amiet 1977, 501–547; Heinrich 1982; Werner 1994 (für Nordwestmesopotamien); zu Typologien und Begriffen s. Miglus 1999a, 245–254.

§ 2.1. *Früh- und Mittelchalkolithikum.*

§ 2.1a. *Südmesopotamien.* Der früh- und mittelchalkolith. T. in Eridu stellt das älteste freigelegte Heiligtum in Mesopotamien dar. Die aufeinanderfolgenden Bauschichten XVII–VI (Safar et al. 1981, 85–114) veranschaulichen eine dynamische Entwicklung während der ʿUbaid-Zeit.

Das ursprünglich einräumige Gebäude von ca. 2,8 m Seitenlänge verwandelte sich allmählich in ein großes, auf einer Terrasse stehendes Bauwerk, das in den Schichten XI–VI die Form eines „Mittelsaalhauses" annahm. Der in Schicht VII 10 × 5,2 m große, an den Längsseiten von kleineren Räumen flankierte „Mittelsaal" diente als Kultraum (*Abb. 1a*). An seiner südwestl. Schmalwand stand ein Kultpostament und gegenüber, in der anderen Raumhälfte, ein Altar. Brandspuren auf den Fußböden und an Kultinstallationen sowie Fischgräten und Knochen, die auch in den Schichten VI (*Abb. 1b*) und VIII gefunden wurden, zeugen von Opferritualen für die hier verehrte Gottheit (vermutlich schon damals Enki*/Ea). Der T. verfügte über mehrere Eingänge; seine Außenwände wurden mit Nischen und Pfeilern gegliedert (Nischen*, „Nischenarchitektur". § 2). Teile zweier ähnlich geplanter, spät-ʿUbaid-zeitl. Gebäude kamen in Uruk* bei der Anu-Ziqqurrat ans Licht (Eichmann 2007, 417–425).

Safar F./Mustafa M. A./Lloyd S. 1981: Eridu.

§ 2.1b. Im *Nordmesopotamien* der ausgehenden ʿUbaid-Zeit dürfte der Gebäudekomplex in Tepe* Gawra (§ 3.1; Nischen*, „Nischenarchitektur". Abb. 1c), Schicht XIII, religiösen Zwecken gedient haben; Kultinstallationen gab es dort jedoch nicht.

Häuser vom Typus „Mittelsaalhaus" in den älteren Schichten XVIII–XIV, die Tobler 1950 für T. hielt, stellen typische Wohnbauten dar (s. Haus* § 5.3). Auf der Suche nach dem Ursprung chalkolith. „Mittelsaalhaus-T." gab Heinrich den baulichen Entwicklungsstufen in Nordmesopotamien den Vorrang (Heinrich 1982, 9–13, 24–27), während in Eridu nach seiner Überzeugung „das Mittelsaalhaus in einer sehr eigentümlichen Ausprägung in der Idee fertig vorliegt" (ibid. 26). Die Architektur der neolith. ʿUbaid 0-Phase in Tall al-ʿUwailī* scheint dies zu widerlegen (vgl. Forest 1996a, 39–44).

Forest J.-D. 1996a: Mésopotamie: l'apparition de l'état: VIIe–IIIe millénaires. – Tobler A. 1950: Excavations at Tepe Gawra 2.

§ 2.2. *Spätchalkolithikum.*

§ 2.2a. *Süd- und Mittelmesopotamien.* In der nachfolgenden Uruk-Kultur wurde der „Mittelsaalhaus-T." zum festen Bestandteil der Sakralarchitektur (Heinrich 1982, 39–41). Die bauliche Eridu-Tradition setzt sich fort (Damerji 1987, fig. 59: „Eridu, early Uruk Building") und lässt sich an den T. auf der Terrasse der Anu-Ziqqurrat in Uruk* weiterverfolgen. Von diesen hat sich am besten der „Weiße T." im Bauzustand „B" erhalten (*Abb. 1c*), ein Gebäude auf einer ca. 13 m hohen Terrasse, die durch eine Treppe an der Nordostseite zugänglich war (Heinrich 1982, 35–44, 63–65; Eichmann 2007, 491–517).

Sein 4,85 m breiter und 18,7 m langer Kultraum besaß in der Nordecke ein Kultpostament mit einem Treppenaufgang und einige Meter davon entfernt in der Mittelachse einen zweistufigen Opfertisch, auf dessen unterem Teil Feuerspuren auf Brand- oder Rauchopfer hindeuteten. In den seitlichen Trakten gewährten drei Treppenhäuser Zugang zum Dach. Zum Kultraum führten direkt von der Terrasse vier (später drei) symmetrisch an den Schmalseiten angelegte Türöffnungen, ein fünfter Zugang erfolgte über einen Nebenraum im Südwesttrakt. Skelettteile zweier Raubkatzen, die zu Beginn des Bauvorgangs an der Ostecke des T. deponiert wurden, sind wohl als Gründungsopfer anzusehen (vgl. Leopard* B. § 5).

Ähnlich geplante T. in Tall ʿUqair* und Ǧabal ʿArūḍa (s. u. § 2.2b) standen ebenfalls auf Lehmziegelterrassen (zu den Vermutungen, dass die Terrassen eine Vorstufe in der Entstehung des mesopot. T.-Turms gewesen sein könnten, s. Ziqqurrat*).

Der Plan des dreiteiligen „Mittelsaalhauses" lag den meisten Bauwerken in den Schichten VI–IV des T.-Bezirkes Eanna in Uruk zugrunde (Heinrich 1982, 45–51, 70–83).

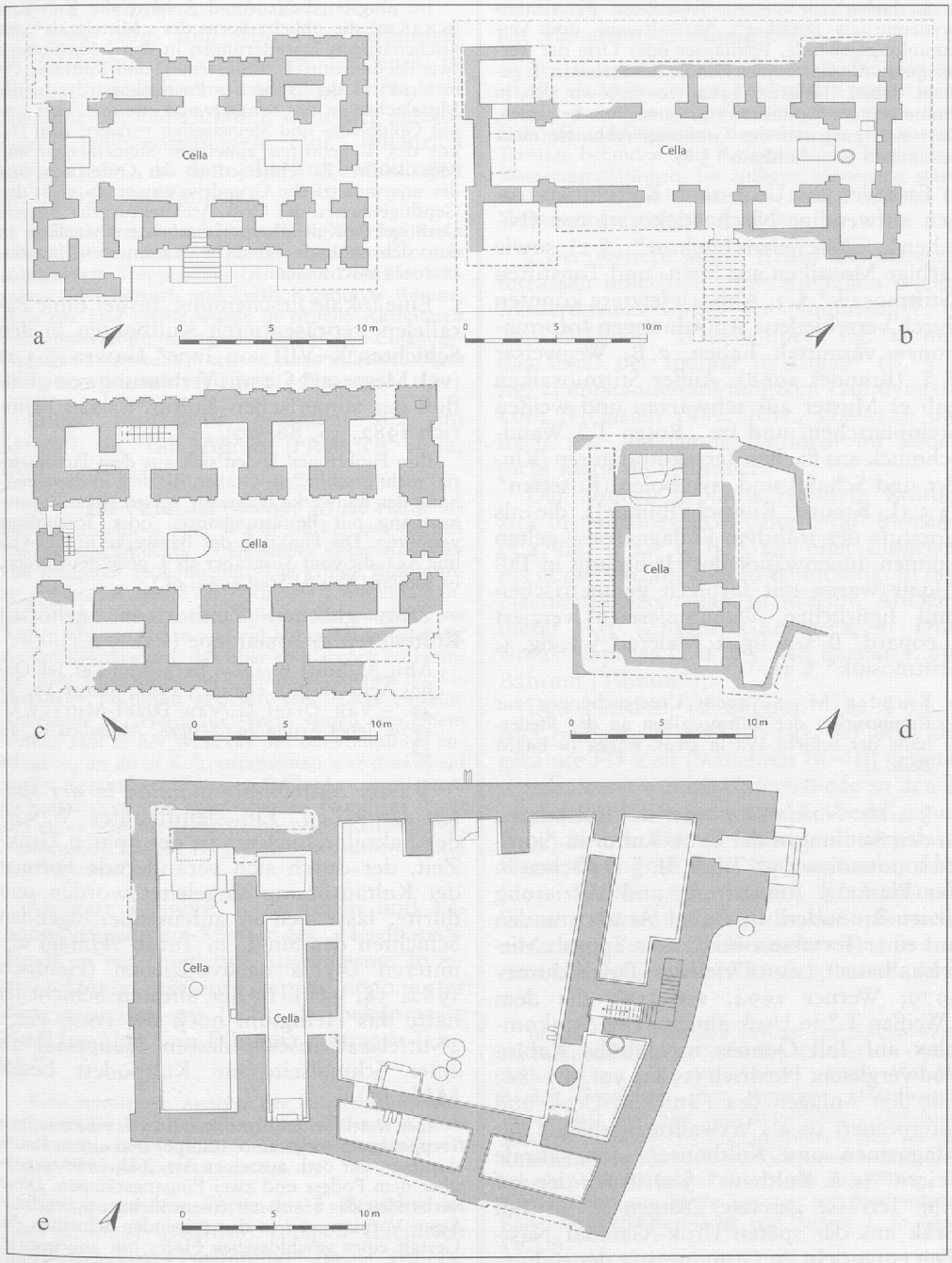


Abb. 1 a–e. Mesopotamien – ʿUbaid-, Uruk- und Frühdynastische Zeit: a) Eridu, Schicht VII (Safar et al., Eridu [1981] fig. 39); b) Eridu, Schicht VI (Lloyd, Iraq 36 [1974] pl. XVIII); c) Uruk, „Weißer Tempel" (Eichmann 2007, Plan 273); d) Tutub, Sîn-Tempel Schicht I (Delougaz/Lloyd, Pre-Sargonid temples in the Diyala region [= OIP 58, 1942] pl. 2A); e) Tutub, Sîn-Tempel Schicht VIII (Delougaz/Lloyd, o.c. pl. 10). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

Sie lassen sich auf unterschiedliche Weise interpretieren: als Speicher*, Verwaltungs- und Versammlungsgebäude, Festhäuser oder Orte der Verpflegung. Als Gotteshaus könnte der Steinstift-T. gedient haben (Heinrich 1982, 70–72); wo sich in Eanna weitere Wohnsitze von Gottheiten befanden, lässt sich aufgrund der Grabungsergebnisse nicht bestimmen (s. a. Kulthaus* § 8).

Fassaden der Uruk-zeitl. Kultbauten trugen aufwendige Nischendekorationen (Nischen*, „Nischenarchitektur". § 2) sowie farbige Mosaiken aus Stein- und Tonstiften (Stiftmosaik* § 3, Abb. 1); letztere könnten durch verschiedene Anordnungen Informationen vermittelt haben, z. B. Wegweiser o. ä. (Brandes 1968). Außer Stiftmosaiken gab es Muster aus schwarzen und weißen Steinplättchen, und im „Roten T." Wandschmuck aus flachen Terrakottafiguren (Rinder und Schafe) und -symbolen (Rosetten* [§ 3.1], Kreuze, Ringschilfbündel), die als Vorstufe der frühdyn. Einlagenfriese gelten können. Innenwände des Heiligtums in Tall ʿUqair waren mit farbigen geometrischen und figürlichen Wandmalereien verziert (Leopard* B. § 5, fig. 2; Malerei* § 3, fig. 3; Stiftmosaik* § 3).

Brandes M. A. 1968: Untersuchungen zur Komposition der Stiftmosaiken an der Pfeilerhalle der Schicht IVa in Uruk-Warka (= BagM Beih. 1).

§ 2.2b. *Nordmesopotamien.* Kultbauten in den Siedlungen der Uruk-Kultur in Nordmesopotamien (vgl. T.* B. II. § 1) glichen in der Planung, Ausstattung und Verzierung denen im Süden. In Ǧabal ʿArūḍa standen auf einer Terrasse zwei T. vom Typus „Mittelsaalhaus" (van Driel/van Driel-Murray 1979; Werner 1994, 116–118), die dem „Weißen T." in Uruk ähneln. Den Baukomplex auf Tall Qannāṣ in Ḥabūba Kabīra Süd vergleicht Heinrich (1982, 52f., 83–86) mit den Anlagen des Eanna in Uruk und interpretiert sie als Verwaltungsgebäude mit Magazinen und Kulthäuser „für sakrale Feiern" (s. a. Kulthaus* § 7). Auch der auf eine Terrasse gesetzte „Augen-T." in Tall Brāk aus der späten Uruk-/Ǧamdat Naṣr-Zeit entspricht im Grundmuster der südmesopot. Sakralarchitektur, weist jedoch auch Merkmale auf, die auf eine lokale Kulttradition zurückzuführen sind (Heinrich 1982, 57f., 91–93).

Im jüngsten Bauzustand A hatte der Kultraum (6 × 18 m) die übliche Form des „Mittelsaals" mit nischenartigen Erweiterungen in den Längsräumen (wie bei Steinstift-T., Kalkstein-T. und Kultbau „C" in Uruk) in der Nähe des Postaments, das in der Mittelachse an der Schmalwand stand. Dieses war mit Goldblech- und Steinstreifen verziert; zum Dekor des T. gehörten außerdem Steineinlagen und Mosaikstifte. Es fehlte jedoch der Opfertisch, und der unsymmetrische Grundriss entsprach nicht den Gepflogenheiten der Uruk-Architektur: der breitere Ostflügel (soweit erhalten) umfasste einen Hof, an den sich schmale längliche Kammern (Magazinräume?) anschlossen.

Eine lokale Erscheinung, bisher ohne Parallelen, repräsentieren Kultbauten in den Schichten X–VIII von Tepe* Gawra (§ 3.2) (vgl. Megaron* § 2 mit Vermutung von „Einfluß der sumerischen Kultur"; dazu Heinrich 1982, 16, 86–90).

Ihre Funktionen lassen sich aus dem Fundmaterial nicht erschließen; Gräber, die sich in der Umgebung der Bauwerke befanden, lassen einen Zusammenhang mit Bestattungssitten oder Totenpflege vermuten. Die Funktion der Bauwerke in Tall Qāliñ Āġā, die vom Ausgräber als T. gedeutet wurden, ist unklar (Abu Al-Soof 1969, 6f.).

Zum gleichen Zeithorizont gehörten Kultbauten in Arslantepe (s. u. § 4.1).

Abu Al-Soof B. 1969: Excavations at Tell Qalinj Agha (Erbil): summer, 1968, Sumer 25, 3–42. – van Driel G./van Driel-Murray C. 1979: Jebel Aruda 1977–1978, Akkadica 12, 2–28.

§ 2.2c. *Mittelmesopotamien in der späten Uruk-Zeit.* Ein signifikanter Wandel der Sakralarchitektur in der späten Uruk-Zeit, der durch sich verändernde Formen der Kultausübung eingeleitet worden sein dürfte, lässt sich in aufeinanderfolgenden Schichten des Sîn-T. in Tutub*/Ḥafāǧi am unteren Diyālā nachvollziehen (Heinrich 1982, 58, 93f.). In der ältesten Schicht (I) hatte das Heiligtum noch die Form eines „Mittelsaalhauses", dessen Hauptsaal an einer Schmalseite ein Kultpodest besaß (*Abb. 1d*).

Der westl. Seitenflügel bestand aus einem langen Treppenraum (oder einer Rampe) und einem Raum darunter, der östl. aus einer Art „Sakristei" gegenüber dem Podest und zwei Eingangsräumen. Diese verbanden das Haus mit einem kleinen unregelmäßigen Vorplatz, der in den folgenden Schichten die Gestalt eines geschlossenen Hofes mit anliegenden Räumen annahm. Anders als die typischen Uruk-Bauten war dieser T. von Anfang an von seiner Umgebung isoliert. Spätestens in Schicht IV war der Hof als wichtige funktionale Einheit in das Gebäude integriert. Veränderungen der Baustruktur setzten sich in der frühdyn. Zeit fort.

§ 2.3. *Frühdynastische Zeit.*

§ 2.3a. *Süd- und Mittelmesopotamien.* In der frühdyn. Zeit bekam der Sîn-T. in Tutub allmählich seine endgültige Form, und am Ende der Entwicklung stand der „Herdhaus-T. mit vorgelegtem Hof" (Heinrich 1982, 13–15), in dem alle Kulthandlungen im Inneren stattfanden.

In den letzten Bauschichten (VIII–X) besaß er ein monumentales, von zwei Türmen flankiertes Tor mit anliegendem Treppenhaus (*Abb. 1e*). Den Hof umgaben wirtschaftlich und kultisch genutzte Räume; auch der Hof selbst wurde in rituelle Aktivitäten einbezogen (Kultpodeste und Altäre). Der Eingangsraum zur Hauptcella wurde in einen selbstständigen Kultraum verwandelt (Heinrich 1982, 104, 121f.).

Einige Kulträume befanden sich im Šāra*-T. in Tall Ağrab (Heinrich 1982, 103f., 119–121).

Im jüngsten Zustand (weniger als die Hälfte erhalten) umschloss eine 3–4 m starke, mit flachen Pfeilern geschmückte Außenmauer einen Komplex von mehreren Hofeinheiten. Die größte Kultraumgruppe im SW besaß die Form des „Mittelsaalhauses". In ihrer 19 × 5,5 m großen Cella standen zwei Reihen kleiner Altäre und ein hohes Kultpostament an der Schmalwand, das über eine Treppe zu betreten war; Steingefäße am Postament können für Libationen* bestimmt gewesen sein. Zwei einzelne Kulträume in „Herdhaus"-Form waren von einem kleinen Hof in der Westecke des Baukomplexes zugänglich; an ihren Kultpostamenten war jeweils ein großes Keramikgefäß in den Fußboden eingelassen. In Kulträumen und angrenzenden Kammern lagen in Depots oder verstreut Weihgaben*: Keulenköpfe, Amulette, Rollsiegel, Fragmente von Statuetten und Kupfergeräten.

Mehrere kleinere T. in Tutub und Ešnunna folgen dem Muster des „Herdhaus"-Typus in verschiedener Ausprägung. In einigen kamen größere Gruppen deponierter Beterstatuetten ans Licht, der bekannteste Fund im Abu-T. in Ešnunna („Square Temple").

Eine detaillierte Analyse der frühdyn. Heiligtümer in der Diyālā-Region liefert Tunca (1984); zu ihrer Funktion („Pseudo-Temples") siehe Forest (1996b) und Ławecka (2011).

Eine besondere Form des T.-Bezirkes ist dem T.-Oval in Tutub zueigen (Heinrich 1982, 117–119; Ovaltempel* fig. 1). Im ersten und zweiten Bauzustand (FD II–III) bestand es aus einer über eine Aufgangsrampe betretbaren Terrasse, auf der ursprünglich ein Heiligtum stand (keine Grundrissreste erhalten), innerhalb einer zweifachen ovalen Mauerumschließung (*Abb. 2a*).

An das innere Oval lehnten sich Räumlichkeiten an, die als Magazine und Werkstätten genutzt wurden; in einem Raum wurden Weihgegenstände, Keulenköpfe und Statuetten, deponiert. Im Hof vor der Terrasse befanden sich Podeste, kleine Pfeiler und Wasserinstallationen. Im äußeren Mauerring stand ein eigenständiges Hofhaus, das als Residenz des T.-Verwalters gedeutet werden kann.

Zwei weitere sum. T. auf Lehmziegelterrassen innerhalb einer einfachen ovalen Mauerumschließung, der Ninḫursaĝ-T. in Tall al-ʿUbaid* (Ovaltempel* fig. 2) und das Ibgal der Inanna in Lagaš* (B. § 3, fig. 2) entstanden im jüngeren Frühdynastikum (Heinrich 1982, 101f., 115–117); danach war die runde Bauform im Süden nicht mehr im Gebrauch.

Der ähnlich geplante frühdyn. Kultbezirk im nordmesopot. Urkeš*/Tall Mōzān* (§ 4, fig. 3; T.* B. II. § 2.1) blieb hingegen bis in die Mittani-Zeit in Benutzung. In den Nachbargebieten gab es jüngere Anlagen dieser Art (Ziqqurrat-Komplex in Dūr-Untaš-Napiriša [s. u. § 5.2b], Barbar-T. auf Baḥrain [Tilmun*]).

Der Nord-T. in Nippur* (B. § 3.2.3; McCown et al. 1978, 3–22), der über die gesamte FD-Zeit (Schichten IX–III) genutzt wurde, weist wenige Unterschiede zu den T. in der Diyālā-Region auf. Er besaß einen länglichen, in älteren Schichten unregelmäßigen Grundriss mit Eingangstrakt, Hof (dort Bänke und Altäre), Küchenraum, Waschstelle und Cella; alle diese Bereiche unterlagen mehreren Veränderungen in aufeinander folgenden Nutzungsphasen (*Abb. 2b*).

In der Cella befanden sich an der Schmalwand ein Kultpodest, in der Mitte des Raumes ein Opfertisch und ein oder zwei Herde, an den Wänden Bänke. Gegenüber dem typischen „Herdhaus"-Typus lässt sich hier eine Verschiebung der Kultachse beobachten: Der Eingang führt in den Teil des Kultraumes, in dem sich das Kultpodest befindet; ab Schicht V (FD II) gibt es eine zweite Türöffnung, die den Hof über eine kleine Kammer mit dem anderen Ende der Cella verbindet (vgl. unten T. in Mari § 2.3b).

Eine einmalige Gestalt hat der T. der Göttin Inanna in Nippur* (B. § 3.2.4, fig. 2–7; Zettler 1992, 21–38). Das in den Schichten X–IX (FD I) noch relativ kleine

Bauwerk wurde in den folgenden Schichten VIII und VII (FD II–III) zu einem länglichen, unregelmäßigen Gebäude aus drei oder vier hintereinander liegenden Hofeinheiten von fast 100 m Länge erweitert (bedingt wohl durch die lokale Topographie).

Im letzten Hof befanden sich zwei Kultstätten, die erste ein kleines freistehendes Gebäude mit quadratischer Cella und zentralem Eingang von Südwesten, die zweite auf der Südostseite des Hofes eingerichtet als typische „Herdhaus"-Cella; sie standen in keinem klaren Bezug zueinander. Hinter den Kulträumen befand sich ein Wirtschaftsbereich. Im Inanna-T. kamen u. a. mehrere Weihstatuetten zutage.

Forest J.-D. 1996b: Les pseudo-temples de la Diyala, ou le côntrole de la population urbaine au Dynastique archaïque, Fs. A. Spycket 97–111. – Ławecka D. 2011: Third millennium BC „Pseudo-Temples" from the Diyala region?, Akkadica 132, 23–36.

§ 2.3b. *Nordmesopotamien.* Im jüngeren Frühdynastikum dominierten in Nordmesopotamien verschiedene Formen des „Herdhaus-T. mit vorgelegtem Hof". In der Tigris-Region vertritt diesen Typus der Ištar*-T. in Assur*/Qal'at* Širqāṭ, Schichten „H"–„G" (Andrae, AIT 27–94; Bär 2003, 41–59; Meinhold 2009, 17–21).

Die Grundrisse „H" und „G" waren ähnlich, im Bereich der Cella weitgehend identisch; in Schicht „G" führte ein langer Torgang von der Straße zum Hof, um den sich kleine Räume gruppierten; über den rechten, südwestl. Flügel war der Kultraum vom Typus „Herdhaus" zu erreichen. Auf dessen Nordostseite, gegenüber dem Eingang, erhob sich ein durch Mauervorsprünge abgetrenntes und vom Kultpodest ausgefülltes Adyton. An die langen Wände des Kultraums waren niedrige Bänke angebaut. Zu seinem Inventar gehörten verzierte Stufenaltäre aus Terrakotta und Gefäßständer sowie Fragmente steinerner frühdyn. und akkadzeitl. Weihstatuetten.

Dem Typus „Herdhaus" entspricht ebenfalls der Grundriss auf der Hochterrasse in Urkeš* (Tall Mōzān* § 4, fig. 3), der um die Mitte des 3. Jts. gegründet wurde. Er war mit einer ovalen Mauer umschlossen und über eine monumentale Steintreppe zu betreten (Pfälzner 2008, 396–416; F. Buccellati 2010; G. Buccellati 2010); sein Temenos fügt sich in die Reihe der runden frühdyn. Kultbezirke in Mittel- und Südmesopotamien ein (s. o. § 2.3a).

Heiligtümer „A", „B", „C" und „D" in Nabada/Tall Baydar zeigen unterschiedliche Planvariationen dieses Typus (Lebeau/Suleiman 2003, 145–151; idd. 2007, 53–78, 85–97; idd. 2011, 93–100).

Der fast quadratische, mit Ziegeln gepflasterte Hof des T. „D" war relativ klein und fest in das Raumgefüge integriert; der anliegende „Herdhaus"-Kultraum (ca. 6 × 7,2 m) besaß zwei längliche Hinterräume gegenüber dem Kultpodest. Die ähnlich angelegten T. „B" und „C" (*Abb. 2d*) sind hingegen formal als „Mittelsaalhäuser" zu bezeichnen. In ihrem Eingangsbereich lag jeweils ein kleiner Hof, von dem aus man eine Treppe und ein Bad/eine Toilette sowie den Kultraum betreten konnte, der auf der anderen Seite von zwei Einzelräumen flankiert war. An der Rückwand des Kultraums befanden sich ein mit abgetreppten Nischen markierter Pfeiler und rechts neben ihm in der Raumecke ein niedriges, quadratisches Podest. Über einen etwa gleich großen Hof und Kultraum verfügte der T. „A", dessen Kultstätte ebenfalls ein flacher, mit zweistufigen Nischen versehener Wandpfeiler auszeichnete. Der dreiteilige T. „E" (Lebeau/Sulaiman 2011, 77–92) erinnert an den akkadzeitl. Komplex in Tall Brāk (s. u. § 2.4).

Heiligtümer in Mari* (B. § 3.1, fig. 1–3; Heinrich 1982, 108–110, 128–133; Margueron 2004, 234–277), die T. der Göttinnen Ištar, Ištarat und Ninni-ZA.ZA* sowie der Palast-T., repräsentieren vom Grundtypus abweichende Formen des „Herdhauses mit vorgelegtem Hof". Ähnlich wie im Nord-T. in Nippur (s. o. § 2.3a. mit *Abb. 2b*) erfolgte der Zugang zum Kultraum durch eine Tür in der Nähe des Kultpodestes oder durch zwei Türöffnungen an den Ecken.

Die T. waren mit Libationsinstallationen und -gefäßen ausgestattet; in den Heiligtümern der Ištarat und Ninni-ZA.ZA gab es keine typischen Kultpostamente, sondern Bänke an den Wänden (*Abb. 2c*); im Zusammenhang mit den dort zahlreich gefundenen Beterstatuetten und Flüssigkeitsbehältern deutet man diese Kultstätten auch als Orte der Ahnenverehrung (vgl. Moortgat 1968, 226–228; Pfälzner 2001, 336f.; vgl. Börker-Klähn 1979). Lokale Besonderheiten bildeten Pfeilerhallen im Hof des Ištar-T. und ein mitten im Hof des Ninni-ZA.ZA-Heiligtums aufgestellter Basaltpfeiler (Massebe; s. Nischen*, „Nischenarchitektur". Abb. 1h), beide ohne Parallelen in der mesopot. Sakralarchitektur. Die T. in Mari vereinen nach der Auffassung von Margueron (1985, 506) mesopot. und levantinische Architekturtraditionen.

Zur beginnenden FBZ traten in der Euphrat-Region möglicherweise die ersten „Anten-T." auf. Als Heiligtümer kommen zwei Gebäude in Hassek Hüyük infrage, deren Grundrisse und Keramik sich von sonstigen Befunden und Inventaren an die-

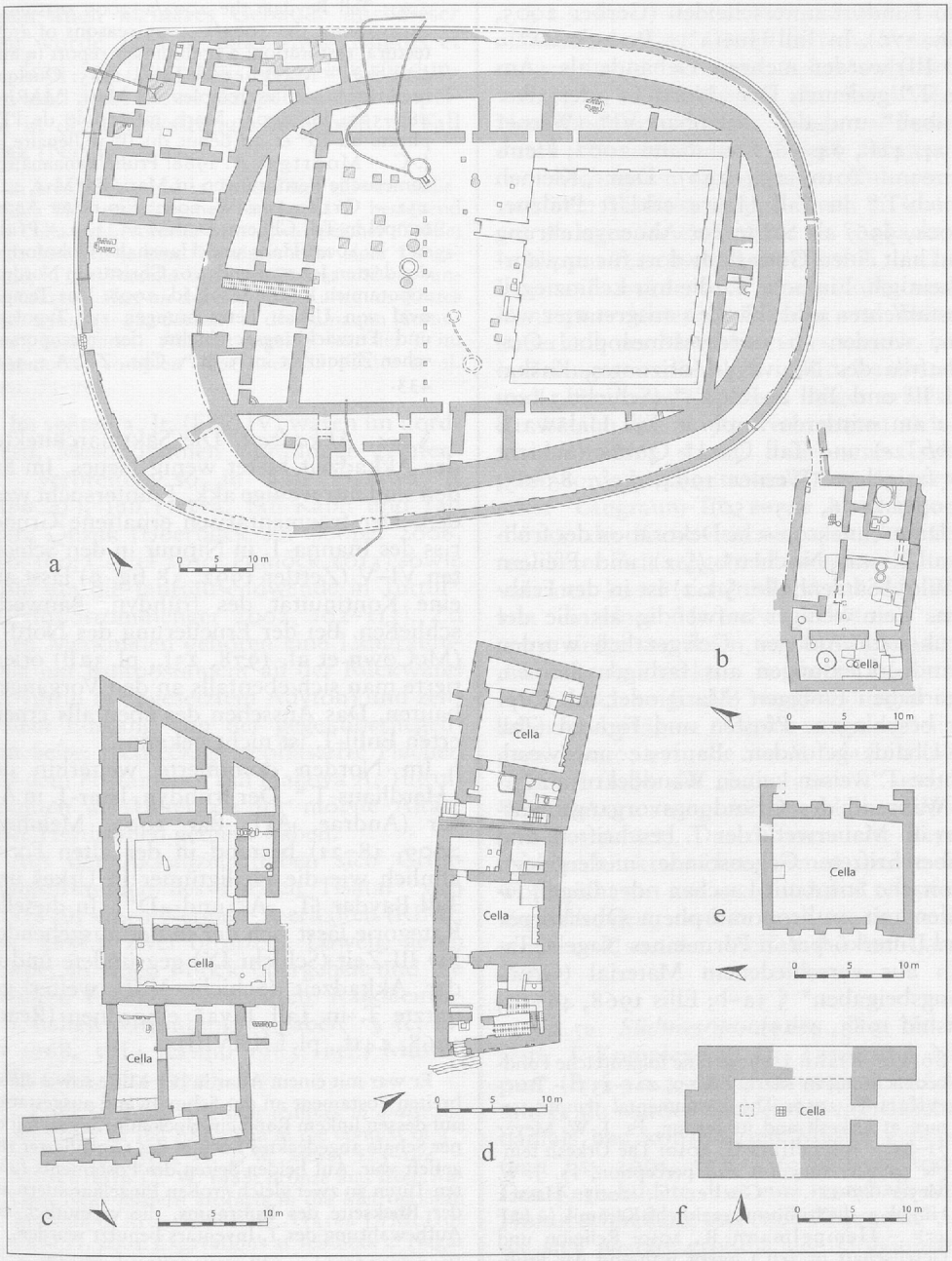


Abb. 2 a–f. Mesopotamien – Frühdynastische und Akkadzeit: a) Tutub, Tempeloval, 1. Bauzustand (Delougaz, The temple oval at Khafājah [= OIP 53, 1940] pl. 4); b) Nippur, Nordtempel (McCown et al. 1978, pl. 29B); c) Mari, Tempel der Ninni-ZA.ZA und Ištarat (MAM 3 pl. II); d) Nabada, Tempel „B" und „C" (M.-E Sténuit, in: Lebeau/Suleiman [ed.], Tell Beydar: the 2000–2002 seasons of excavations, the 2003–2004 seasons of architectural restoration: a preliminary report [= Subartu 15, 2007] 309 fig. 58); e) Tall Ḥalāwa B, Bau II (Orthmann, Halawa 1980 bis 1986 [= SBA 52; 1989], Beil. 13); f) Tall Ḥalāwa A (ibid. Beil. 10). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

sem Fundort unterscheiden (Gerber 2005, 26f., 170). In Tall Ḥuēra* („Periode ID" = FD III) werden mehrere Gebäude als „Anten-T." gedeutet: Der „Nord-T.", der „Außenbau" und der „Steinbau VI" (Werner 1994, 42f., 94–96; Orthmann 2002; Hempelmann 2010, 234–239). Den „Kleinen Anten-T." in Tall Ḥuēra erklärt Pfälzner (2001, 336) als Stätte der Ahnenverehrung und hält einen Götterkult dort für unwahrscheinlich. Einfache T., die mit Lehmziegelpostamenten und -bänken ausgestattet waren, wurden in nordwestmesopot. Ortschaften des Ninive 5-Horizontes, Kaškašūk III und Tall ar-Raqā'ī* (Schicht 3) sowie am mittleren Euphrat Tall Ḥalāwa B (*Abb. 2e*) und Tall Qara* Qūzāk (Schicht V) freigelegt (Werner 1994, 35f., 83–85; Cooper 2006, 143–150).

Die architektonische Dekoration der frühdyn. T. mit Nischen* (§ 2) und Pfeilern (Säule*, Säulenhalle. § 2.2) ist in der Frühdyn. Zeit weniger aufwendig als die der Uruk-zeitl. Anlagen. Gelegentlich wurden Wandverkleidungen aus farbigen Steinen, figürlichen Einlagen (Mari) oder mit Kupfer beschlagene Pfosten und Figuren (Tall al-'Ubaid) gefunden. Baureste nordwestl. Anten-T. weisen keinen Wanddekor auf.

Während des Gründungsvorgangs wurden im Mauerwerk der T. beschriftete und unbeschriftete Gegenstände niedergelegt: bronzene Stifte mit Laschen oder Bügel, Figuren mit anthropomorphem Oberkörper und Unterkörper in Form eines Nagels, Tafeln aus verschiedenem Material (Gründungsbeigaben* § 3a–b; Ellis 1968, 46–57; Rashid 1983, 4–15).

Börker-Klähn J. 1979: Eine folgenreiche Fundbeobachtung in Mari, ZA 69, 221–233. – Buccellati F. 2010: The monumental temple terrace at Urkesh and its setting, Fs. J.-W. Meyer 71–85. – Buccellati G. 2010: The Urkesh temple terrace: function and perception, Fs. J.-W. Meyer 87–121. – Gerber C. 2005: Hassek Hüyük 3: die frühbronzezeitliche Keramik (= IstF 47). – Hempelmann R. 2010: Religion und Gesellschaft in Tell Chuera während der Frühbronzezeit, Fs. J.-W. Meyer 227–259. – Lebeau M./Suleiman A. (ed.) 2003: Tell Beydar: the 1995–1999 seasons of excavations: a preliminary report (= Subartu 10); idd. (ed.) 2007: Tell Beydar: the 2000–2002 seasons of excavations, the 2003–2004 seasons of architectural restoration: a preliminary report (= Subartu 15); idd. (ed.) 2011: Tell Beydar: the 2004/2–2009 seasons of excavations, the 2004/2–2009 seasons of architectural restoration: a preliminary report (= Subartu 29). – Margueron J.-C. 1985: Quelques remarques sur les temples de Mari, MARI 4, 487–507; id. 2004: Mari: métropole de l'Euphrate au IIIe et au début du IIe millénaire av. J.-C. – Moortgat A. 1968: Frühe kanaanäisch-sumerische Berührungen in Mari, BagM 4, 221–232. – Orthmann W. 2002: Ein neuer Antentempel in Tell Chuera, DamM 13, 3–9. – Pfälzner P. 2001: Haus und Haushalt: Wohnformen des dritten Jahrtausends vor Christus in Nordmesopotamien (= DamF 9); id. 2008: Das Tempeloval von Urkeš: Betrachtungen zur Typologie und Entwicklungsgeschichte der mesopotamischen Ziqqurrat im 3. Jt. v. Chr., ZOrA 1, 396–433.

§ 2.4. *Akkadzeit.* Die Sakralarchitektur der Akkadzeit bietet wenig Neues. Im Süden sind nur wenige akk. T. untersucht worden. Der fragmentarisch erhaltene Grundriss des Inanna-T. in Nippur in den Schichten VI–V (Zettler 1992, 38 fig. 9) lässt auf eine Kontinuität des frühdyn. Bauwerks schließen. Bei der Erneuerung des Nord-T. (McCown et al. 1978, 23f., pl. 32B) orientierte man sich ebenfalls an den Vorgängerbauten. Das Aussehen des ebenfalls erneuerten Enlil-T. ist nicht bekannt.

Im Norden dominierte weiterhin der „Herdhaus-T.". Der frühdyn. Ištar-T. in Assur (Andrae, AIT; Bär 2003; Meinhold 2009, 18–21) bestand in der alten Form, ähnlich wie die Heiligtümer in Urkeš und Tall Baydar (T. „A" und „D"). In dieselbe Kategorie lässt sich der in der ausgehenden FD III-Zeit (Schicht IX) gegründete und in der Akkadzeit (Schicht VIII) weiter genutzte T. in Tall Tāya* einordnen (Reade 1968, 241f., pl. LXXVIII).

Er war mit einem Altar in der Mitte sowie einem breiten Postament an der Schmalwand ausgestattet, auf dessen linkem Rand ein glockenförmiges, mit einer Schale abgedecktes Loch in das Gipspflaster eingetieft war. Auf beiden Seiten des Postaments führten Türen zu zwei gleich großen Einzelkammern auf der Rückseite des Kultraums, die vermutlich zur Aufbewahrung des T.-Inventars benutzt wurden.

Die „Herdhaus"-Form besaß auch das akkadzeitl. Heiligtum in der Schicht V in Tepe Gawra, ein 5 × 9,5 m großer verschließbarer Einzelraum mit einem Postament in der gegenüber dem Eingang befindlichen Ostecke (Speiser 1935, 16–18). Ein ähnliches,

wenn auch kleineres Gebäude aus dieser Zeit wurde 2011 in Bakr Āwā (Miglus et al., Iraq 75) freigelegt. Akk. Neugründungen sind zwei kleine doppelräumige Kapellen in den Verwaltungskomplexen in Tall Brāk (Nagar* § 4).

In Area FS (42 und 41) befand sich ein vom anliegenden Hof erschlossener Knickachs-T. bestehend aus Cella und Vorcella von etwa gleicher Größe; beide besaßen je eine Wandnische in einer Längswand, in der Vorcella lagen ein Podest und ein runder Lehmbehälter an der Tür zum Kultraum (Oates et al. 2001, 41–48; dort als T. des Šamaqan [Sumuqan*] bezeichnet). Ähnlich angelegt war der T. im „ceremonial complex" der Area SS (Oates et al. 2001, 73–76).

Im späten 3. Jt. (FBZ IV) waren im nordwestl. Mesopotamien einräumige „Anten-T." verbreitet: so in Tall Ḥalāwa A (*Abb. 2f*), Tall Ḥuēra, Tall Kabīr und Tall Qara Qūzāk (Überblick bei Cooper 2006, 150–160; Castel 2010; Pinnock 2013) sowie wohl um die Jahrtausendwende in Tuttul* (Miglus/Strommenger 2002, 102–113). Zu ihren Merkmalen gehören eine Langraumcella mit Kultpostament an der Rückwand (in Tuttul in abgesetztem Adyton) und zentralem Eingang von der gegenüberliegenden Seite; rechteckige gepflasterte Flächen vor dem Postament (Tall Ḥalāwa A, Tuttul) könnten als Untersatz für mobile Altäre oder Herdstellen gedient haben.

Aus der Akkadzeit haben sich Gründungsurkunden des Fürsten Tišatal* von Urkeš für einen Nergal*-T. erhalten (RIME 3/2, 463f.): zwei bronzene Löwen, deren Körper in einen Pflock übergehen und die in ihren Pranken beschriftete Kalksteintafeln halten (Gründungsbeigaben* § 3c; Ellis 1968, 57f.; Rashid 1983, 15f.; Muscarella 1988, 374–377).

Castel C. 2010: The first temples *in antis*: the sanctuary of Tell Al-Rawda in the context of 3rd millennium Syria, Fs. J.-W. Meyer 123–164. – Muscarella O. W. 1988: Bronze and Iron: Ancient Near Eastern artifacts in the Metropolitan Museum of Art. – Oates D./Oates J./McDonald H. 2001: Excavations at Tell Brak 2: Nagar in the third millennium BC. – Orthmann W. (ed.) 1989: Halawa 1980 bis 1986: vorläufiger Bericht über die 4.–9. Grabungskampagne (= SBA 52). – Pinnock F. 2013: Syrian and North Mesopotamian temples in the Early Bronze Age, in: Kaniuth et al. 2013, 386–405. – Reade J. E. 1968: Tell Taya (1967): summary report, Iraq 30, 234–264.

§ 2.5. *Ur III-/Isin-Larsa-/altbabylonische/altassyrische Zeit.* Grundsätzliche Veränderungen in der mesopot. Sakralarchitektur vollzogen sich während der Ur III-Zeit. Neugründungen großer Ziqqurrat-Bezirke durch Urnamma* und Šulgi* führten in den wichtigsten südmesopot. Kultzentren zu einem Traditionsbruch. Auch an kleineren Anlagen ist eine Zäsur zu beobachten: In Nippur verschwand der Nord-T., und der Inanna-T. wurde nach einem völlig neuen Konzept errichtet. Im Norden und Westen, außerhalb des Machtbereiches von Ur, blieben hingegen die alten „Mittelsaalhaus"- und „Herdhaus"-Anlagen länger erhalten. Zu Beginn des 2. Jts. verbreiteten sich in Mesopotamien schnell zwei neue Typen, „babylonischer Breitraum-T." und „assyrischer Langraum-T.", sowie Mischformen, die von der Kreativität mesopot. Architekten dieser Zeit zeugen. Überregionale Innovationen lassen sich nicht durch das Wirken einzelner Herrscher erklären, auch wenn einige von ihnen, wie Šamšī-Adad* I., die Sakralarchitektur in ihrem Machtbereich durch originelle Neugründungen entscheidend prägten (Miglus 2001; vgl. Fitzgerald 2010, 47f., die Šamšī-Adad als möglichen Erfinder des „Langraum-T." und des Wanddekors aus gedrehten Halbrundpfeilern betrachtet). Das differenzierte Repertoire architektonischer Formen speiste sich wohl nicht nur aus verschiedenen religiösen Vorstellungen, sondern auch aus der politischen und sozialen Vielfalt der Isin-Larsa-Zeit.

§ 2.5a. *Südmesopotamien.* Die Ur III-zeitl. T.-Komplexe in Ur, Uruk und Nippur* (B. § 3.2.2) sowie vermutlich in Adab und Eridu wurden nach einem einheitlichen, damals neu konzipierten Muster errichtet (van Ess 2001, 323–326; Wilson 2002). Den Kern bildete dort eine innerhalb einer Hofumschließung stehende Ziqqurrat*, an die sich weitere großflächige Hofeinheiten anfügten; diese umgaben kultisch, administrativ und wirtschaftlich genutzte Räumlichkeiten. Die wichtigsten Ein- und Durchgänge waren als monumentale Tore gestaltet. In der folgenden Isin-Larsa-Zeit wurden die meisten Kultbezirke ohne wesentli-

che Veränderungen erneuert. Auch der Komplex des Sonnengottes in Larsa* (B. § 4), der womöglich erst damals entstand, folgte im Grundsatz der gleichen Planung.

Der bislang erste bekannte „babylonische Breitraum-T." war der Ningal-T. im Bezirk des Gottes Nanna in Ur (*Abb. 3a*), der im Gipar*-Gebäude von Urnamma und Amar-Suena errichtet und nach der elam. Zerstörung unter der Herrschaft der Isin-Dyn. auf dem alten Grundriss wiederaufgebaut wurde (Heinrich 1982, 19, 145, 168–171, 185–188). Der T. war in der südöstl. Hälfte des Gipar untergebracht, während die nordwestl. den En-Priesterinnen des Mondgottes als Residenz diente.

Der zweiräumige Haupteingang führte über einen kleinen Vorderhof zum Zentralhof, in dem sich mehrere Installationen befanden: Opfertische, Becken, Podeste für Statuen und Stelen (darunter beschriftete von Rīm-Sîn und Ḫammurāpi). Vorcella und Cella von gleicher Größe konnte man über eine mittig in der SW-Hoffassade angelegte Tür betreten; in deren Achse befand sich in der Rückwand der Cella eine tiefe, erhöhte Kultnische mit fünfstufigem Aufgang. In den Kulträumen wurden u. a. Fragmente von Rundbildern der En-Priesterinnen gefunden.

Ähnlich dürften die nicht erhaltenen Kulträume des neuen Inanna-T. in Nippur (Schicht IV) ausgesehen haben, der zur Regierungszeit des Königs Šulgi* (§ 8) das frühdyn. Bauwerk ersetzte (Nippur* B. § 3.2.4; Zettler 1992, 39–43).

Das sorgfältig geplante, ca. 58 × 102 m große Gebäude hatte mit dem Vorgängerbau nichts gemeinsam. An den Haupttoren lagen im Fundament paarweise Ziegelkapseln mit beschrifteten Korbträgerstatuetten und Steintafeln.

Manche Anlagen vereinten alte und neue Planelemente. An frühdyn. Anlagen erinnert das um die Jahrtausendwende datierte Heiligtum in Išān Mizyad* (*Abb. 3b*), eine Hofanlage mit einem breiträumig angelegten Vorraum (Mahdi 1986; Miglus 2001, 325).

Über diesen war ein großer Kultraum mit einem abgetrennten Adyton zu betreten, dessen Eingang mit zweistufigen Wandnischen ausgezeichnet war. Der T. dürfte einen Vorgängerbau gehabt haben. Als Erbe der Frühdyn. Zeit könnte auch der Bereich (großer Saal?) hinter dem Hauptkultraum des Gula-T. in Isin* (C) gedeutet werden.

van Ess M. 2001: Uruk: Architektur 2: von der Akkad- bis zur mittelbabylonischen Zeit 1: das Eanna-Heiligtum zur Ur III- und altbabylonischen Zeit (= AUWE 15/2). – Mahdi A. M. 1986: Ishan Mazyad: important centre agadéen, Dossiers Histoire et Archéologie 103, 65–67. – Wilson K. 2002: The temple mound at Bismaya, Fs. D. P. Hansen 279–299.

§ 2.5b. *Mittelmesopotamien.* Den bisher ältesten „Breitraum-T." in Mittelmesopotamien gründete in Ešnunna der Statthalter Itūria* für den vergöttlichten König Šu-Suen von Ur: ein quadratisches Hofgebäude, dessen Eingang, Hof mit Altar und Cella mit tiefer Kultnische in einer Sichtachse lagen.

Ein typisch bab. T. war das Heiligtum des Gottes Nergal* in Mê-Turran* (Sulaiman 2003–2004, 97–100; Miglus 2009, 162). Er bestand aus zwei gleich großen, hintereinander liegenden Hofeinheiten, die hintere mit einer breiträumigen Kultraumgruppe (*Abb. 3c*); die Hofwände trugen Dekorationen aus modellierten Halbrundpfeilern, wie sie auch aus dem Šamaš-Heiligtum in Larsa bekannt sind. Nur einen Hof besaß der Sîn-T. in Nērebtum* (§ 5.2, Abb. 1; Hill et al. 1990, 78–82), den eine bestechende Symmetrie nicht nur in der Längs-, sondern auch in der Querachse auszeichnet.

In Nērebtum wurde von Ipiq-Adad II. das große Heiligtum der Göttin Kitītum* gegründet (Nērebtum* § 5.1; Hill et al. 1990, 7–75). Der ca. 100 × 65 m große, mit einer *kisû*-Mauer verstärkte Baukomplex stand auf einer Terrasse und umfasste zwei Hofanlagen, die vom gemeinsamen Vorhof oder direkt von den anliegenden Straßen über Freitreppen zu betreten waren.

Die zweiräumige Kultraumgruppe der Kitītum im westl. Flügel (*Abb. 3d*) lag in einer Achse mit dem Straßeneingang; sie war mit einem auf ihrer Rückseite liegenden Saal verbunden, der wohl als Verwaltungstrakt und Aufbewahrungsort alten Tempelinventars („Museum"* mit Abb. 1) diente. Der Saal entspricht im Raumgefüge den frühdyn. Kulträumen.

Dass die alte Architekturtradition am Diyālā bis ins 2. Jt. weiterlebte, beweist der jüngere, nur im Fundament erhaltene Sîn-T. in Tutub/Ḫafāği D (Hill et al. 1990, 221–223), in dem ein großer Kultraum vom „Herdhaus"-Typus ergänzt werden darf. Diesem Gebäude wie dem oben erwähnten

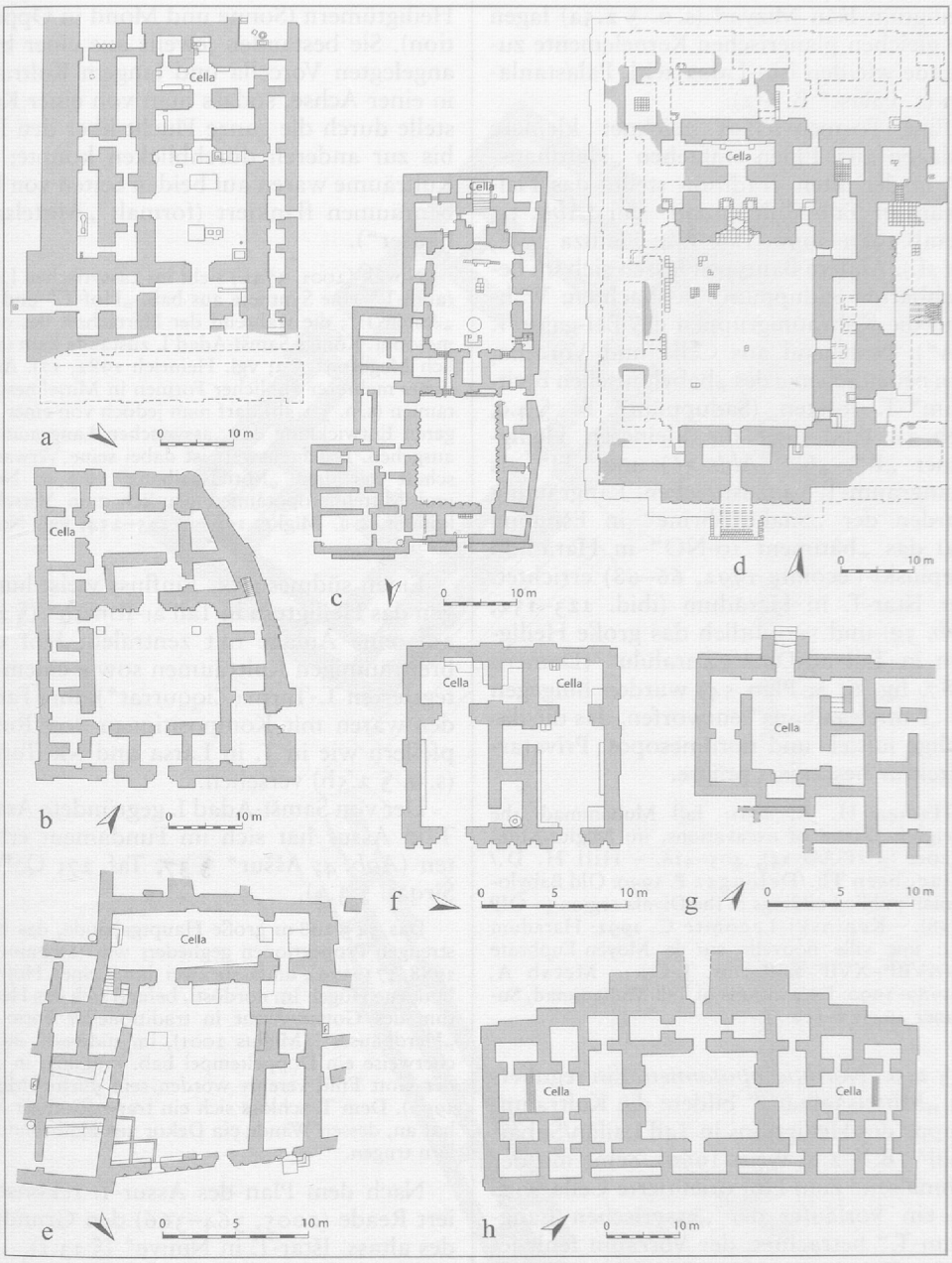


Abb. 3 a–h. Mesopotamien – Ur III- und altbabylonische/altassyrische Zeit: a) Ur, Ningal-Tempel im Gipar (Woolley/Mallowan, The Old Babylonian period [= UE 7, 1976] pl. 118); b) Išān Mizyad (Mahdi, Ishan Mazyad, Dossiers Histoire et Archéologie 103 [1986] 66); c) Mê-Turran, Nergal-Tempel (Sulaiman 2003–2004, 141 pl. 9); d) Nērebtum, Westflügel des Kitītum-Tempels (Hill et al., Old Babylonian public buildings in the Diyala region [= OIP 98, 1990] fig. 3); e) Tall Muḥammad (Hamza 2011, fig. 2); f) Šaduppûm, Tempel „B“ und „C“ (Bürger/Miglus, Tall Ḥarmal – Šaduppum 1 [in Vorb.]); g) Ḫarādum, Ištar-Tempel (Kepinski-Lecomte, Haradum 1 [1992] fig. 38); h) Assur, Sîn-Šamaš-Tempel, Rekonstruktion (Heinrich 1982, Abb. 292). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

Heiligtum Išān Mizyad (s. o. § 2.5a) lagen die gleichen planerischen Kernelemente zugrunde wie den Isin-Larsa-zeitl. Palastanlagen (s. Palast* B. § 2).

Eine Formenvielfalt zeichnet kleinere Anlagen aus. Einen einfachen „Herdhaus-T." in der alten Tradition stellte das Heiligtum in Tall Muḥammad* dar (*Abb. 3e*; Metab 1989–1990, 129–134; Hamza 2011, fig. 1f.). Andere Bautypen lassen sich im benachbarten Šaduppûm* beobachten: Während die Kultraumgruppen des Bēl-gašer-T. („A"), bestehend aus Cella und Vorcella, dem neuen Schema des „babylonischen Breitraum"-T. folgten (Šaduppûm* B. § 4.c, Abb. 2), sind dort die kleineren Heiligtümer „B", „C" (*Abb. 3f*) und „H" als „Langraum-T." anzusprechen. Langräumig wurden der „Snake Shrine" in Ešnunna und das „bâtiment 10-NO" in Ḫarādum (Kepinski-Lecomte 1992, 66–68) errichtet. Der Ištar-T. in Ḫarādum (ibid. 123–132; *Abb. 3g*) und vermutlich das große Heiligtum in Tall aḍ-Ḍibā'ī/Zaralulu* (Damerji 1987, fig. 6, 2; Plan 54) wurden hingegen als „Mittelsaalhaus" entworfen, das die damalige mittel- und nordmesopot. Privatarchitektur besonders prägte.

Hamza H. A. 2011: Tall Muhammad: the eighth season of excavations, in: Miglus/Mühl 2011 (= HSAO 14), 405–416. – Hill H. D./Jacobsen Th./Delougaz P. 1990: Old Babylonian public buildings in the Diyala region (= OIP 98). – Kepinski-Lecomte C. 1992: Haradum 1: une ville nouvelle sur le Moyen-Euphrate (XVIIIe–XVIIe siècles av. J.-C.). – Metab A. 1989–1990: Excavations of Tell Muhammad, Sumer 46, 127–159.

§ 2.5c. *Nordmesopotamien.* Ein reguliertes „Mittelsaalhaus" bildete die Kultraumgruppe des Heiligtums in Tall Lailān/Šubat-Enlil* (B. § 2.2; Weiss 1990). Seine mit der Schmalseite zum Hof orientierte Cella wird als ein Vorläufer der „assyrischen Langraum-T." betrachtet; der Vorraum fehlt jedoch. Der „assyrische Langraum-T." in ausgereifter Form ist im Doppel-T. der Götter Sîn und Šamaš in Assur zu finden (*Abb. 3h*; Aššur* § 57, Taf. 29; Qal'at* Širqāṭ. § 3.3; dazu Werner 2009). Hinter dessen abgestufter Hauptfassade befand sich ein Hof mit zwei sich gegenüberliegenden Heiligtümern (Sonne und Mond in Opposition). Sie bestanden jeweils aus einer breit angelegten Vorcella und langem Kultraum in einer Achse, sodass man von einer Kultstelle durch die ganze Flucht über den Hof bis zur anderen durchblicken konnte; die Kulträume waren auf beiden Seiten von Nebenräumen flankiert (formal: „Mittelsaalhäuser").

Novák (2001, 373f.) sieht im „assyrischen Langraum-T." eine Synthese aus bab. „Hof-T." und syr. „Anten-T.", die während der Herrschaft des obermesopot. Königs Šamšī-Adad I. zustande kam (ähnlich Megaron* § 3; vgl. Heinrich 1982, 17). Angesichts mehrerer ähnlicher Formen in Mittelmesopotamien (s. o. § 2.5b) darf man jedoch von einer längeren Entwicklung des „assyrischen Langraum-T." ausgehen. Beachtenswert ist dabei seine Verwandtschaft mit dem „Mittelsaalhaus", die in Nord- und Mittelmesopotamien deutlich zum Vorschein kommt (s. a. Miglus 1999a, 245–254; vgl. Novák 2001).

Einen südmesopot. Einfluss weist hingegen das Heiligtum in Tall ar-Rimāḥ* (§ 2.2) auf, eine Anlage mit zentralem Hof und breiträumigen Kulträumen sowie einem integrierten T.-Turm (Ziqqurrat*). Ihre Fassaden waren mit Kompositionen von Rundpfeilern wie in T. in Larsa und Mê-Turran (s. o. § 2.5b) versehen.

Der von Šamšī-Adad I. gegründete Assur-T. in Assur hat sich im Fundament erhalten (*Abb. 4*; Aššur* § 37, Taf. 27; Qal'at* Širqāṭ. § 3.3).

Das 54 × 108 m große Hauptgebäude, das nach strengen Proportionen gegliedert war (Stępniowski 1988, 173–179), umfasste zwei durch einen Hof verbundene Flügel: Im nordöstl. befand sich das Heiligtum des Gottes Assur in traditioneller Form des „Herdhauses" (Miglus 2001), im südwestl. möglicherweise ein Doppeltempel bab. Prägung, in dem der Gott Enlil verehrt worden sein dürfte (Miglus 1990). Dem T. schloss sich ein trapezförmiger Vorhof an, dessen Wände ein Dekor aus Halbrundpfeilern trugen.

Nach dem Plan des Assur-T. rekonstruiert Reade (2005, 364–366) den Grundriss des altass. Ištar-T. in Ninive* (§ 13.1).

Die Ištar-T. „E" und „D" in Assur wurden in der frühdyn. Tradition errichtet, wobei der letztere seine Vorgänger durch die Größe des Kultraumes übertraf (ca. 8,5 × 33 m) (Andrae, AIT 97–101, 111f.; Bär 2003, 65–83; Schmitt 2012, 73–81). Auch andere nordmesopot. T. hielten sich an den

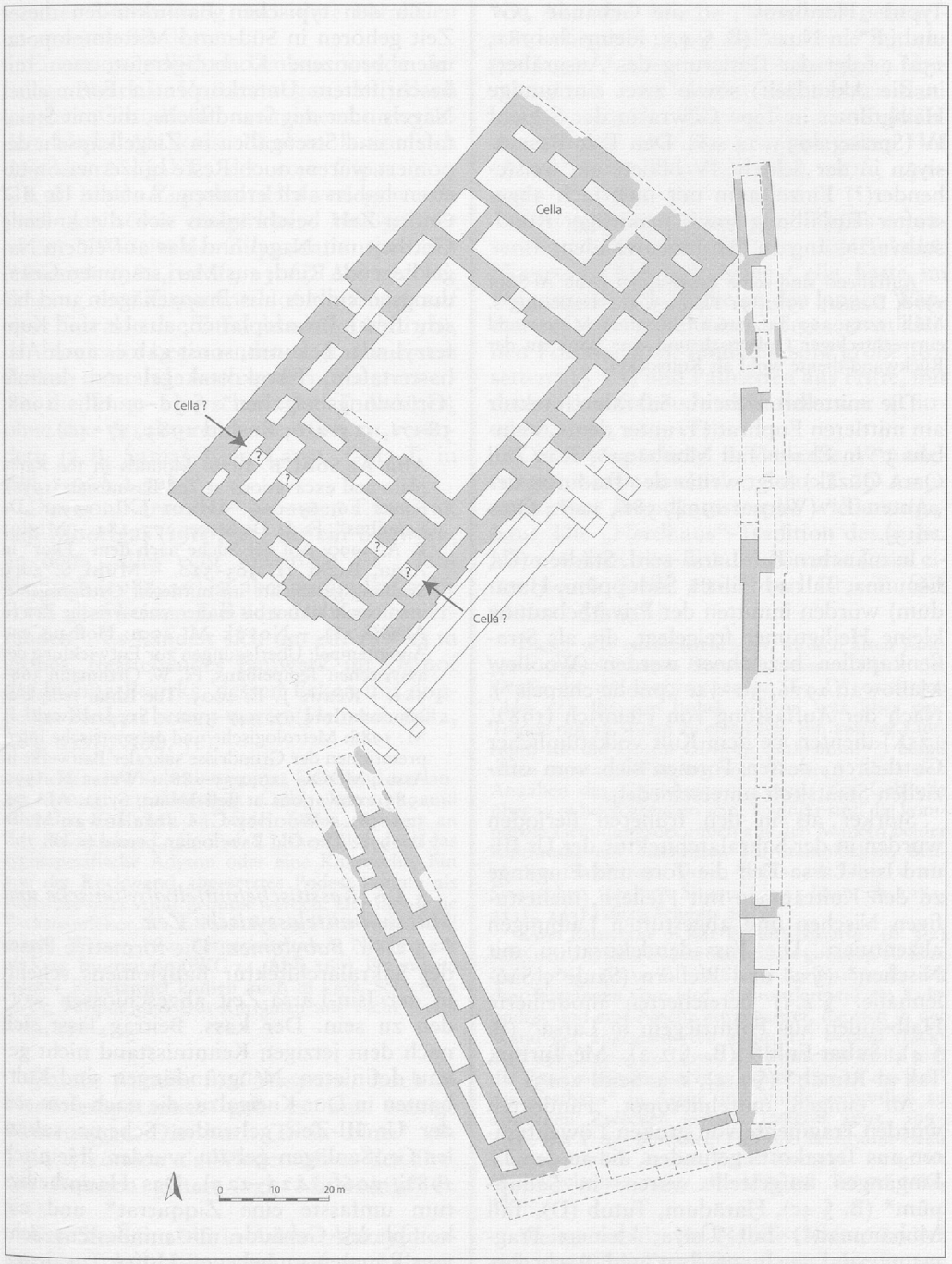


Abb. 4. Mesopotamien – altassyrische Zeit: Assur-Tempel in Assur des Šamšī-Adad I. (A. Haller, Die Heiligtümer des Gottes Assur und der Sin-Šamaš-Tempel in Assur [= WVDOG 67, 1955] Abb. 2). Umzeichnung: A. Pauly 2012.

Typus „Herdhaus“, so die Gebäude „G“ und „F“ in Nuzi* (B. § 4.3; Heinrich 1982, 152f., folgt der Datierung des Ausgräbers in die Akkadzeit) sowie zwei einräumige Heiligtümer in Tepe Gawra in der Schicht IV (Speiser 1935, 14–16). Den T. in Basmūsiyān in der Schicht IV bildete ein freistehender(?) Einzelraum mit mehrfach abgestufter Türlaibung sowie neuartiger Rundstabverzierung an den Innenwänden.

Auffallend sind seine Eckrisaliten (Abu Al-Soof 1970; Damerji 1987, 91 Plan 45; zur Datierung s. Mühl 2013, 160 Taf. 116.2). In seiner Mitte stand ein rechteckiger Opfertisch und eine Bank an der Rückwand diente wohl als Kultsockel.

Die mittelbronzezeitl. Sakralarchitektur am mittleren Euphrat (T. unter dem „Steinbau 3“ in Ekalte/Tall Munbāqa*, T. in Tall Qara Qūzāk) folgt weiter der Tradition des „Anten-T.“ (Werner 1994, 58f., 101f.; Otto 2013).

In manchen Isin-Larsa-zeitl. Städten (Ur, Ešnunna, Tall aḍ-Ḍibāʿī, Šaduppûm, Ḫarādum) wurden inmitten der Privatbebauung kleine Heiligtümer freigelegt, die als Straßenkapellen bezeichnet werden (Woolley/Mallowan 1976, 30–32: „public chapels“). Nach der Auffassung von Heinrich (1982, 175f.) dienten sie dem Kult volkstümlicher Gottheiten, dessen Formen sich vom offiziellen Staatskult unterschieden.

Stärker als in den früheren Perioden wurden in der Sakralarchitektur der Ur III- und Isin-Larsa-Zeit die Tore und Eingänge zu den Kulträumen mit Pfeilern, mehrstufigen Nischen und abgestuften Laibungen akzentuiert. Die Fassadendekoration mit Nischen* (§ 2) und Pfeilern (Säule*, Säulenhalle. § 2.3) bereicherten modellierte Halbsäulen aus Formziegeln in Larsa* (B. § 4), Šubat-Enlil* (B. § 2.2), Mê-Turran, Tall ar-Rimāḥ* (§ 2.2), s. a. Seidl 2013.

An einigen mittelmesopot. Fundorten wurden Fragmente von großen Löwenfiguren aus Terrakotta gefunden, die an den T.-Eingängen aufgestellt waren: in Šaduppûm* (B. § 4c), Ḫarādum, Tutub (D), Tall Muḥammad*, Tall ʿŪsīya; kleinere Fragmente sind auch aus Isin und Assur bekannt (Huot 1994; vgl. Löwe* B. § 2c; s. a. u. § 2.7b; vgl. levantinisch § 3.3; heth. § 4.3c; elam. § 5.2a).

Zu den typischen Bauurkunden dieser Zeit gehören in Süd- und Mittelmesopotamien bronzene Korbträgerstatuetten mit beschriftetem Unterkörper in Form eines Nagels oder mit Standfläche, die mit Steintafeln und Streugaben in Ziegelkapseln deponiert waren; auch Reste hölzerner Statuetten haben sich erhalten. Auf die Ur III-/Gudea-Zeit beschränken sich die kniende Gottheit mit Nagel und das auf einem Nagel liegende Rind; aus Mari stammen Gründungsensembles aus Bronzenägeln und beschrifteten Bronzeplatten; aus Ur sind Kupferzylinder bekannt; sonst gab es auch Alabastertafeln, Terrakottakegel und -knäufe (Gründungsbeigaben* § 3d–e; Ellis 1968, 58–71, 114–116; Rashid 1983, 17–40).

Abu Al-Soof B. 1970: Mounds in the Rania plain and excavations at Tell Basmusian (1956), Sumer 26, 65–104. – Huot J.-L. 1994: „De Leonibus“, Fs. L. De Meyer 277–282. – Miglus P. A. 1990: Auf der Suche nach dem „Ekur“ in Assur, BagM 21, 303–320. – Mühl S. 2013: Siedlungsgeschichte im mittleren Osttigrisgebiet vom Neolithikum bis in die neuassyrische Zeit (= ADOG 28). – Novák M. 2001: Hofhaus und Antentempel: Überlegungen zur Entwicklung des assyrischen Tempelbaus, Fs. W. Orthmann 366–385. – Reade J. E. 2005: The Ishtar temple at Nineveh, Iraq 67, 347–390. – Stępniowski F. M. 1988: Metrologische und geometrische Interpretationen der Grundrisse sakraler Bauwerke in Assur, MDOG 120, 173–188. – Weiss H. 1990: 1985 excavations at Tell Leilan, Syria, AJA 94, 529–581. – Woolley C. L./Mallowan M. E. L. 1976: The Old Babylonian period (= UE 7).

§ 2.6. Kassitische/mittelbabylonische und Mittani-/mittelassyrische Zeit.

§ 2.6a. *Babylonien.* Die formative Phase der Sakralarchitektur Babyloniens scheint in der Isin-Larsa-Zeit abgeschlossen worden zu sein. Der kass. Beitrag lässt sich nach dem jetzigen Kenntnisstand nicht genau definieren. Neugründungen sind Kultbauten in Dūr-Kurigalzu, die nach dem seit der Ur III-Zeit geltenden Schema sakraler Großanlagen gebaut wurden (Heinrich 1982, 206f., 223–225). Das Hauptheiligtum umfasste eine Ziqqurrat* und ein komplexes Gebäude mit mindestens acht von Räumen umgebenen Höfen, an denen sich u. a. Cellae von Enlil, Ninlil und Ninurta befanden. Den Hof gegenüber der Ziqqurrat füllte eine Ziegelplattform unbe-

kannter Verwendung und ohne Parallelen an anderen Fundorten.

Einem gründlichen Umbau wurde der heilige Bezirk in Ur unterzogen, der jedoch in seinen Grundfesten weitgehend unverändert blieb. Als kass. Neubau lassen sich dort der Ningal-T., der vom Gipar (s. o. § 2.5a) in den Ziqqurrat-Hof verlegt wurde (*Abb. 5a*), sowie einige kleine Heiligtümer an der NW-Seite der Ziqqurrat ansprechen (Heinrich 1982, 226f., 230f.). Am südöstl. Eingang zum Ziqqurrat-Hof erhob sich auf einer Terrasse der T. Edublamaḫ (*Abb. 5b*), der bereits im beginnenden 2. Jt. aus einem Torbau entstand. Auch andernorts erneuerten die kass. Herrscher alte T.-Anlagen, ohne ihre Strukturen wesentlich zu verändern (z. B. Šamaš-T. in Larsa, Gula-T. in Isin, s. o. § 2.5a).

Den von Karaindaš* gebauten T. in Uruk hält Moortgat (1967, 97) für ein Bauwerk, an dem „alles echt kassitisch ist"; laut Heinrich (1982, 16) ist aber zumindest seine Form „auf keinen Fall von den Kassiten erfunden". Es handelt sich um ein 18 × 14 m großes, freistehendes Bauwerk im Osthof des Inanna-Bezirks, dessen Ecken mit doppelten Pfeilern betont waren (Heinrich 1982, 205, 221f.; *Abb. 5c*).

Die gesamte Kultraumgruppe, bestehend aus langer, zentral erschlossener Cella, Vorraum und schmalen Kammern an beiden Seiten, erinnert an den „assyrischen Langraum-T.", ihr fehlt jedoch das typusspezifische Adyton oder eine Kultnische. Ein von der Rückwand abgesetztes Podest konnte als Kultstelle oder Altar genutzt werden. Der figürliche Backsteindekor der T.-Fassaden in Form weibl. und männl. Wasser- bzw. Berggottheiten in Nischen gilt als kass. Innovation (PKG 14, Abb. 169). Fragmente solcher Reliefziegel kamen auch in kass. Schichten in Ur, Nippur und Dūr-Kurigalzu ans Licht (Seidl 2013, 471–474.

§ 2.6b. *Mittani und Assyrien.* Auch in Nordmesopotamien gab es nur wenige Neuerungen. Die hurr. T. in Nuzi* (B. § 4.4.1) können als Wiederaufbau der älteren Anlagen gelten (vgl. Mittan(n)i* B. § 3).

Den Sîn-Šamaš-T. in Assur (*Abb. 3h*) erneuerte Tukultī-Ninurta I. auf dem altass. Fundament (Aššur* § 57; Heinrich 1982, 215, 234f.). Als zweiter doppelter „Langraum-T." entstand im 12. Jh. das Heiligtum von Anu und Adad, in dem zwei nebeneinanderliegende lange Cellae, beide mit abgesetztem Adyton und breiträumigem Vorraum, von zwei kleinen Ziqqurraten flankiert waren; der Zugang zu den Kulträumen erfolgte über einen vorgelagerten Hof (Aššur* § 36; Heinrich 1982, 217f., 237–239).

Den gleichen „Langraum"-Typus repräsentierte der T. „O" in Kār-Tukultī-Ninurta* (*Abb. 5e*). Seine Cella hatte im Eingangsbereich Bänke an den langen Wänden mit jeweils drei ihnen vorgesetzten kleinen Postamenten. Einmalig sind große Rosetten* (§ 3.1) und Palmetten aus Fritte, mit denen das Gebäude dekoriert war (Dittmann 1990, 169–171).

Ohne wesentliche strukturelle Veränderungen wurde auch der Assur-T. in Assur nach einer Brandkatastrophe wiederaufgebaut. Die „Herdhaus"-Tradition des 3. Jts. lebte in dem von Tukultī-Ninurta I. an einer neuen Stelle errichteten Ištar-T. fort (Aššur* §§ 47f.).

Dieser war ein freistehendes, an den alten Kultplatz angeschlossenes Bauwerk, dessen Cella in der Größe der des vorhergehenden T. „D" entsprach (*Abb. 5f*); ihr 2 m hohes Adyton war über eine Treppe mit 16 Stufen zu erreichen. Ein zweiter Kultraum für die Göttin DI-*ni-tu* (Šulmānītu*?) besaß einen separaten Eingang vom Temenos. Nach den Angaben des Gründungstexts muss das Gebäude über 11 m hoch gewesen sein. Singulär sind die komplexen Gründungsurkunden aus den Mauern beider Kulträume mit Inschriften auf Steinblöcken, Bleiplatten, Tafeln aus Stein, Gold und Silber sowie Streugaben (Qal'at* Širqāṭ. § 3.3; Heinrich 1982, 213f., 233f.; dazu Schmitt 2012).

Zwei Bauwerke in Kār-Tukultī-Ninurta* (B. § 2) scheinen aus dem Süden beeinflusst gewesen zu sein. Der dortige Assur-T. besaß eine Breitraumcella mit drei Eingängen vom Hof, der mittlere auf ein Kultpodest und eine Nische ausgerichtet, die sich in der Wand der angegliederten Ziqqurrat befand (Eickhoff 1985, 27–35). Durch die Form der Cella und die Raumzusammensetzung erinnert er an das neuass. Festhaus* in Assur und wurde vermutlich zu ähnlichen Zwecken genutzt (Miglus 1993, 199–204). Ein T. mit zentralem Hof und Breitraum-Cella war vermutlich in den Palast-Komplex integriert (Mühl/Sulaiman 2011, 381–382; vgl. Beuger 2011, 182).

Weiter westl., im Ḫābūr-Gebiet, ändert sich das Bild. Das Mittani-zeitl. Heiligtum in Tall Brāk (*Abb. 5d*) stellt eine Neugründung dar, die sich am ehesten mit den T. in Alalaḫ und Ugarit vergleichen lässt:

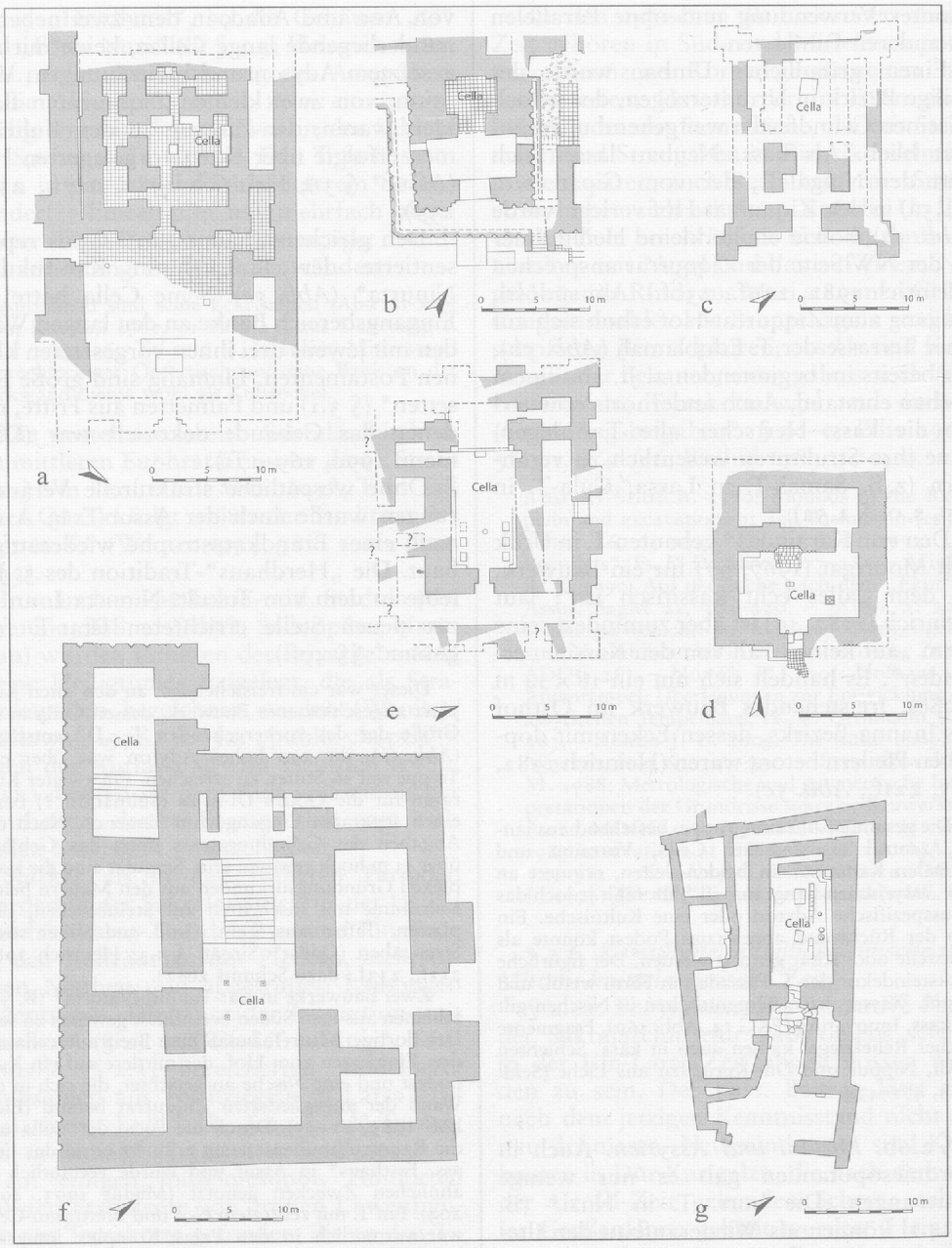


Abb. 5 a–g. Mesopotamien – kassitische, hurritische und mittelassyrische Zeit: a) Ur, Ningal-Tempel (Woolley, The Ziggurrat and its surroundings [= UE 5, 1939] pl. 73); b) Ur, Edublamaḫ-Tempel (Woolley, The Kassite period and the period of the Assyrian kings [= UE 8, 1965] pl. 48); c) Uruk, Ištar-Tempel des Karaindaš (J. Jordan, Erster vorläufiger Bericht über die von der Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft in Uruk-Warka unternommenen Ausgrabungen [= AbhBerlin 1929/7, 1930] Taf. 9f.); d) Tall Brāk (Oates et al. 1997, fig. 12 und 28); e) Kār-Tukultī-Ninurta, Tempel „O“ (Dittmann 1990, Abb. 8); f) Assur, Ištar-Tempel des Tukultī-Ninurta I. (JIT Taf. 1); g) Ekalte, „Steinbau 4“ (Blocher et al. 2007, Abb. 1). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

eine 16 × 18 m große, freistehende Anlage mit drei Räumen (Oates et al. 1997, 13). Der Eingang führte direkt in den breiträumigen Kultraum, der mit einer Bank und einem Herd ausgestattet war. Die erhöhte Kultnische mit einer vorgelagerten Treppe war in Bezug auf die Raumachse etwas versetzt; sie war von doppelten in Nischen eingelassenen Rundstäben flankiert und an den Kanten abgestuft. Rundstäbe in Dreiergruppen befanden sich an der Haupt- und Ostfassade. Zwei kleine Räume auf der Rückseite der Cella deuteten Ausgräber als Speicher oder „Sakristeien".

Die spätbronzezeitl. Sakralarchitektur der Euphrat-Region ist wie in den früheren Perioden eng mit der syr. verwandt (s. u. § 3). Der vorherrschende Typus ist weiterhin der gewöhnlich in einen Raumkomplex eingebundene „Anten-T." (Otto 2013); ihn repräsentieren die 20 bis 33 m langen Bauten in Ekalte/Tall Munbāqa* und Emar/Meskene*.

Die T. in Ekalte („Steinbau 1", „2" und „3") waren Ost-West ausgerichtet und besaßen eine Cella und Vorcella bzw. drei kleine Kammern hinter der Vorhalle (Werner 1994, 62–64, 102–106). Das zentrale Bauwerk im T.-Bezirk war der 17,75 × 9,4 m große „Steinbau 4" (*Abb. 5g*), ausgestattet mit einem Kultpodest an der Rückwand, einem Altar in der Raummitte und parallel zu den Längswänden stehenden Bänken; zu seinen Besonderheiten gehörten ein schmaler Raum hinter der Cella und eine Treppe (Blocher et al. 2007, 92–119). Die Vorcella fehlte hingegen in „T. Süd" und „T. Nord" (für Baʿal und vermutlich Aštarte) sowie in „M2" in Emar (Werner 1994, 68–70, 106–108; Sakal 2012). Ihre Kulteinrichtungen bildeten Podeste an der Rückwand und davor in der Mittelachse stehende Altäre; der „T. Nord" verfügte über eine Bank und sechs kleine Sockel. Ebenfalls in der syr. Bautradition stand der T. in Tall al-Qiṭār* bestehend aus zwei in der Mittelachse erschlossenen Breiträumen; vor der Rückwand der Cella standen mittig ein hohes Podest und ihm vorgelagert ein Steinaltar. Den Wänden waren in beiden Räumen weiß verputzte Bänke vorgebaut (Werner 1994, 137f.).

Das Repertoire architektonischer Dekorationen ist zu dieser Zeit sparsamer als in der vorangegangenen Periode und besteht hauptsächlich aus ein- oder zweistufigen Nischen, flachen Pfeilern und einfachen Halbrundpfeilern. In Kār-Tukultī-Ninurta haben sich Spuren schwarzer und roter Wandbemalung erhalten (Mittelassyrische* Kunstperiode. § 2). Die Kultbauten in Nordwestmesopotamien zeigten keinen architektonischen Dekor an den Außenfassaden. Der Durchgang zur Cella im „Steinbau 1" in Ekalte und der Eingang zum „T. Nord" in Emar waren in der levantinischen Tradition von reliefierten Löwenorthostaten (s. u. § 3.3) flankiert.

Als Gründungsurkunden dienten Stein- und Metalltafeln (Ellis 1968, 94–100; Tafel*) sowie Prismen* (Tiglatpileser I.). Besonders reich wurde der Ištar-T. in Assur ausgestattet (s. o.). In Assur begann der Brauch, Ziegelkapseln mit Beschwörungsfigürchen anzulegen (in beiden mittelass. Ištar-T.; Gründungsbeigaben* § 3h).

Beuger C. 2011: Notes on the Neo-Assyrian resettlement in Kar-Tukulti-Ninurta, in: Miglus/Mühl 2011 (= HSAO 14), 179–189. – Blocher F. et al. 2007: Bericht über die Ausgrabungen in Tall Munbāqa/Ekalte 2005–2007, MDOG 139, 83–130. – Dittmann R. 1990: Ausgrabungen der Freien Universität Berlin in Assur und Kār-Tukultī-Ninurta in den Jahren 1986–1989, MDOG 122, 157–171. – Eickhoff T. 1985: Kār Tukulti Ninurta: eine mittelassyrische Kult- und Residenzstadt (= ADOG 21). – Mühl S./Sulaiman B. S. 2011: The Makḥūl Dam project, in: Miglus/Mühl 2011, 371–384. – Oates D./Oates J./McDonald H. 1997: Excavations at Tell Brak 1: the Mitanni and Old Babylonian periods. – Sakal F. 2012: Der spätbronzezeitliche Tempelkomplex von Emar im Lichte der neuen Ausgrabungen, in: J. Kamlah, Temple building and temple cult (= ADPV 41), 79–96.

§ 2.7. *Neu-/spätbabylonische und neu-/spätassyrische Zeit.*

§ 2.7a. *Babylonien.* Es gibt nur wenige freigelegte Beispiele neubab. Sakralarchitektur, die vor dem 7. Jh. datieren (Neu*- und Spätbabylonische Kunstperiode. § 3.1). Ende des 8. Jhs. ließ Marduk-apla-iddina* II. den Ningišzida*-T. und vermutlich zwei Heiligtümer am Fuß der Ziqqurrat im Eanna in Uruk errichten; auch Sargon II. beteiligte sich an der Erneuerung dieses Kultbezirkes (Heinrich 1982, 279–281). Der ass. Gouverneur Sîn-balāssu-iqbi* baute in Ur den Ningal-T. in einen typischen „Breitraum-T." um (Woolley 1939, 60–67). Einen neuen T. gründete Assurbanipal in Mê-Turnat (Mê-Turran*) für den Gott Nergal (Sulaiman 2003–2004, 93–96; Miglus 2009, 160f. Abb. 2) und orientierte sich dabei an dem Isin-Larsa-zeitl. Vorläufer (s. o. § 2.5b).

Die Räume gruppierten sich um zwei Höfe (*Abb. 6a*); ganz hinten am Innenhof befand sich eine

zentral erschlossene Cella, die jedoch ohne Vorraum auskam. Die zentrale Tür führte zum Kultpodest, das einer flachen Nische in der Rückwand vorgelagert war; zusätzlich konnte die Cella vom Hof aus über zwei Nebenräume betreten werden. Unter den Kleinfunden aus dem T. befanden sich Fragmente bronzener Torbeschläge mit getriebenen figürlichen Darstellungen.

Aus der Zeit der ass. Vorherrschaft stammt der gut erhaltene T. des Nabû *ša ḫarê* an der Prozessionsstraße* (B. § 2) in Babylon* (§ 104; Ishaq 1985; Wiseman 1985, 65f.; Damerji 2012, 42–47) mit zwei Höfen und zwei breiträumigen Cellae jeweils ohne Vorraum auf der Südseite (*Abb. 6b*). In den Wänden der Hauptcella und des größeren Hofes wurden Gründungsurkunden von Asarhaddon deponiert (Al-Mutawalli 1999; Miglus 1999a, 290b). Der T., in dem vermutlich die Investitur des bab. Kronprinzen stattfand (Cavigneaux 1981, 118–121; Pongratz-Leisten 1994, 103), war noch bis zur Seleukidenzeit in Benutzung. Die meisten spätbab. Anlagen in Babylon dürften ass. Vorläufer gehabt haben, deren Reste jedoch nur stellenweise angeschnitten wurden (Miglus 1999b). Dabei lassen sich die ass. Anlagen im Süden dem bab. Typus „Hof-T. mit Breitraum" zuordnen und weisen keine typischen Merkmale ass. Architektur auf (bis auf die Torbeschläge in Mê-Turran, s. u. § 2.7b).

Die meisten T. in Babylon, die sich im Bauzustand aus dem 6. Jh. erhalten haben, zeigen verschiedene Varianten des bab. Typus (Koldewey, TBB). Der Ninmaḫ*-T. (Babylon* § 118; Heinrich 1982, 313f.) am Ištar-Tor war ein Gebäude mit zentralem Hof, der über das einzige Tor in der Mitte der Nordfassade betretbar war (*Abb. 6c*).

Der Hof mit sieben symmetrisch angelegten Türöffnungen war etwas nach Westen versetzt, sodass sich der auf seiner Südseite mittig eingerichtete Eingang zur Kultraumgruppe nicht in der Sichtachse des Außentores befand. Die Vorcella und Cella waren gleich groß, in der Cella lag vor einer flachen Wandnische ein niedriges, breites Kultpostament. An die beiden Kulträume schlossen sich kleinere Kammern an, die man für „Sakristeien" halten kann. Im asphaltierten Pflaster vor dem Cellaeingang haben sich Abdrücke von Metallgeräten erhalten. Im langen, zweiteiligen Korridor an der östl. Außenmauer lässt sich eine Rampe oder Treppe zum Dach ergänzen. Im Hof befand sich ein Brunnen.

Andere Heiligtümer Babylons unterschieden sich vom Ninmaḫ-T. durch die Anzahl der Eingänge und die Zusammensetzung des Raumgefüges. Der T. der Ištar von Akkade (Babylon* § 89, Taf. 39) war über zwei Tore zugänglich und zeichnete sich durch verhältnismäßig kleine Räume aus. Der Išḫara-T. („Z"; Babylon* § 88, Taf. 40) besaß ebenfalls zwei Tore und neben dem Haupthof zwei kleinere Höfe im Seitenflügel. In den Ninurta-T. (Babylon* § 120, Taf. 42) führten drei sehr breite Eingänge; auf der Westseite des Hofes lagen drei Cellae nebeneinander, jeweils ohne Vorraum. Kultraumgruppen in allen Heiligtümern waren durch schmale Korridore bzw. Nebenräume von der Außenmauer isoliert. Vor dem jeweiligen Haupteingang stand ein Opfertisch aus Ziegeln.

Der 20 m tief unter der Hügeloberfläche liegende Marduk*-T. Esaĝil (Babylon* § 99, Taf. 43, 49; Heinrich 1982, 287–291, 310–312) wurde lediglich durch eine begrenzte Tiefgrabung im Nordbereich des Haupthofes freigelegt. Dort kamen Pflaster der Könige Asarhaddon und Assurbanipal sowie eine kleine Cella des Gottes Ninurta zutage (George 1995, 176). Ca. 20 Räume in der Umgebung des Hofes konnten an den Mauerkanten mit Tunneln teilweise untersucht werden, ausgenommen der Westflügel, wo sich die eigentlichen Kulträume des Gottes Marduk befanden.

Der Hof besaß zwölf Türöffnungen, drei auf jeder Seite. Die Seitenlänge des über vier Tore zugänglichen Hauptbaus betrug knapp 80 m. Die übrigen Grundrissteile mit Vorhof und Anbauhof wurden von den Ausgräbern teilweise rekonstruiert (Ergänzungen anhand schriftlicher Quellen s. George 1995).

Die Ausgrabung im Nabû-T. Ezida in Borsippa (Barsippa* §§ 53–58, Taf. 56f., 59; Heinrich 1982, 291–293, 312f.) wurde umfassender durchgeführt. Das ca. 100 × 95 m große Heiligtum stand neben seiner Ziqqurrat innerhalb einer weitläufigen Umschließung, deren Räume als Magazine gedeutet werden können. Sein monumentales Tor führte zum Haupthof, dessen Kultraumgruppe auf der gegenüberliegenden Seite aus einer Cella und zwei Vorräumen bestand (*Abb. 6d*). Weitere Kultraumgruppen befanden sich an zwei Nebenhöfen.

Eine dreifach gestaffelte Kultraumgruppe befand sich ebenfalls im Hauptteil des

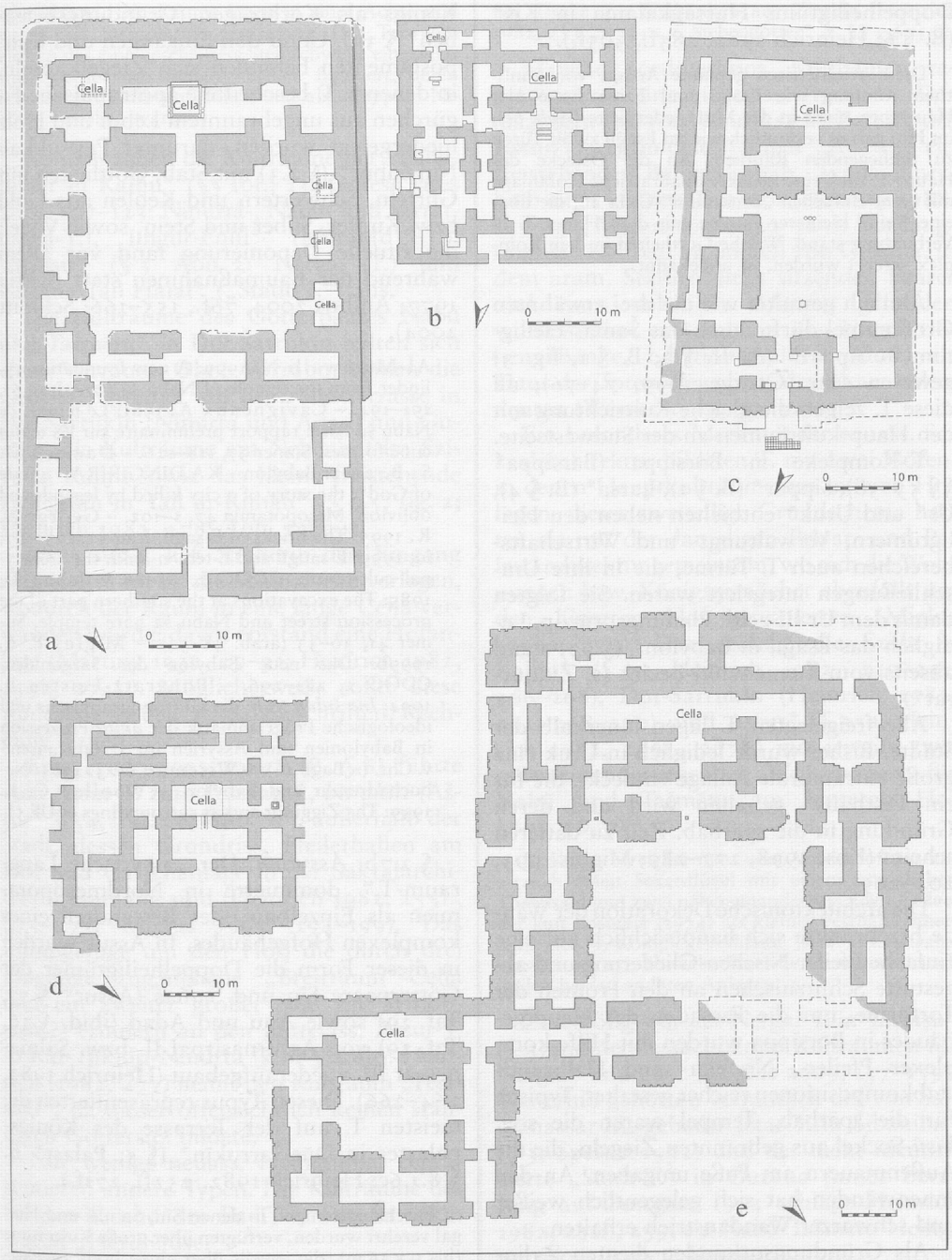


Abb. 6 a–e. Mesopotamien – neu- und spätbabylonische Zeit: a) Mê-Turran, Nergal-Tempel des Assurbanipal (Sulaiman 2003–2004, 137f. pl. 5f.); b) Babylon, Nabû *ša ḫarê*-Tempel des Asarhaddon (Damerji 2012, fig. 41; Wiseman 1985, fig. 9); c) Babylon, Ninmaḫ-Tempel des Nebukadnezar II. (Koldewey, TBB Taf. 3); d) Borsippa, Hauptkulträume im Nabû-Tempel (Kuntner/Heinsch 2013, Abb. 10); e) Kiš, Ḥursaĝkalama (L. C. Watelin/S. Langdon, Excavations at Kish 3: 1925–7 [1930] pl. II). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

Doppelheiligtums Ḫursaĝkalama in Kiš* (B. § 6; Heinrich 1982, 283f., 305f.).

Diese symmetrisch geplante Anlage von ähnlichem Umfang wie Esaĝil und Ezida hatte vier Haupttore, eines in der Mitte jeder Seite (*Abb. 6e*); im Hof gab es vermutlich wie im Esaĝil zwölf Türen zu umliegenden Räumen. An die Ostecke des Haupt-T. stieß eine kleinere quadratische Hofanlage mit einer einfachen „Breitraum"-Cella an, die über eine Reihe kleinerer Räume mit dem Haupt-T. in Verbindung stand. Welche Gottheiten in dem Komplex verehrt wurden, ist unbekannt.

Ähnlich gestaltet wie die drei erwähnten Großtempel dürfte auch das Šamaš-Heiligtum in Sippar* (A. II. § 3; B. § 1, fig. 3) gewesen sein (George 1999, 74–76); all diese T. zeigen die gleiche Kultrichtung mit den Hauptkulträumen an der Südwestseite.

T.-Komplexe in Borsippa (Barsippa* §§ 53–58), Sippar* (B. § 1), Larsa* (B. § 4), Ur* und Uruk* enthielten neben den Heiligtümern, Verwaltungs- und Wirtschaftsbereichen auch T.-Türme, die in ihre Umschließungen integriert waren. Sie folgten damit dem Ur III-zeitl. Planungsprinzip. Lediglich das Esaĝil in Babylon* (§ 99) stand abseits vom Etemenanki-Bezirk (s. Ziqqurrat*).

Alle freigelegten T. lagen innerhalb der Städte. Bisher wurde lediglich in Uruk eine große extramurale Anlage entdeckt, die für ein Festhaus* gehalten wird und deren Gründung in die spätbab. Zeit zu datieren scheint (Kose 1998, 277–289; Miglus 1993, 204–209).

Die architektonische Dekoration der Wände beschränkte sich hauptsächlich auf eine einfache Pfeiler-Nischen-Gliederung und abgestufte Schlitznischen an den Fronten der Tortürme, nur die Fassaden des Hauptgebäudes in Borsippa wurden mit Hilfe komplexer Pfeiler-, Nischen- und Halbrundstabkompositionen reicher gestaltet. Typisch für die spätbab. Tempel waren die sog. *kisû*-Sockel aus gebrannten Ziegeln, die die Außenmauern am Fuße umgaben. An den Innenwänden hat sich gelegentlich weißer und schwarzer Wandanstrich erhalten.

Als Gründungsurkunden dienten Zylinder und Fässchen sowie Prismen, die die ass. Bauherren deponierten; Assurbanipal und Šamaš-šuma-ukīn hinterließen außerdem Steinstelen mit einer Darstellung des Königs als Korbträger (Gründungsbeigaben* § 3k). Unter den Eingängen und Kultpostamenten befanden sich Ziegelkapseln, in denen z. T. beschriftete apotropäische Figürchen aus ungebranntem Lehm und Holz niedergelegt wurden, darunter Papsukkal/Nin-šubur* (§ 2.3) mit Stab, Gottheiten mit Gürteln, Schwertern und Keulen aus Gold bzw. Kupfer, Silber und Stein, sowie Vögel; die rituelle Deponierung fand vor allem während der Baumaßnahmen statt (Rittig 1977; Ambos 2004, 76f., 155–166; Schmitt 2004).

Al-Mutawalli N. 1999: A new foundation cylinder from the temple of Nabû *ša ḫarê*, Iraq 61, 191–194. – Cavigneaux A. 1981: Le temple de Nabû ša harê: rapport préliminaire sur les textes cunéiformes, Sumer 37, 118–126. – Damerji M. S. B. 2012: Babylon - KA.DINGIR.RA - „Gate of God": the story of a city killed by legends and oblivion, Mesopotamia 47, 1–102. – George A. R. 1995: The bricks of E-sagil, Iraq 57, 173–197; id. 1999: E-sangil and E-temen-anki: the archetypal cult-centre, CDOG 2, 67–86. – Ishaq D. 1985: The excavations at the southern part of the procession street and Nabu ša ḫare temple, Sumer 41, 30–33 (arab. 48–54). – Miglus P. A. 1999b: Das neue Babylon der Sargoniden, CDOG 2, 281–296. – Pongratz-Leisten B. 1994: *Ina šulmi īrub*: die kulttopographische und ideologische Programmatik der *akītu*-Prozession in Babylonien und Assyrien im 1. Jahrtausend v. Chr. (= BagF 16). – Wiseman D. J. 1985: Nebuchadrezzar and Babylon. – Woolley C. L. 1939: The Ziggurat and its surroundings (= UE 5).

§ 2.7b. *Assyrien.* Der „assyrische Langraum-T." dominierte in Nordmesopotamien als Einzelbau oder Bestandteil eines komplexen Hofgebäudes. In Assur wurden in dieser Form die Doppelheiligtümer der Götterpaare Sîn und Šamaš (Aššur* § 57, Taf. 29) sowie Anu und Adad (ibid. § 36, Taf. 29) von Assurnaṣirpal II. bzw. Salmanassar III. wiederaufgebaut (Heinrich 1982, 264–266). Diesen Typus repräsentierten die meisten T. auf der Terrasse des Königspalastes in Dūr-Šarrukīn* (§ 5; Palast* B. § 8.1.6c; Heinrich 1982, 252f., 271f.).

Die Haupttempel, in denen Sîn, Šamaš und Ningal verehrt wurden, verfügten über große Kulträume (bis 9 × 16 m), die jeweils über einen breit angelegten Vorraum (bis 5,6 × 22,7 m) zu betreten waren (*Abb. 7a*). Im erhöhten hinteren Teil des Kultraumes war mit Hilfe zweier Mauervorsprünge ein Adyton abgetrennt, in dessen Rückwand sich eine flache, mit sieben oder fünf Halbrundstäben ausgefüllte Ni-

sche befand. Die Räume lagen in einer Achse und waren mit Steinplatten gepflastert. Das Tor vom Hof, in das eine beschriftete Steinschwelle eingesetzt war, wurde von breiten Türmen flankiert, deren Fronten mit Halbrundstäben und abgetreppten Nischen versehen waren.

Ähnlich sahen die Kulträume der Heiligtümer in Kalḫu* (§§ 10f., 13; Oates/Oates 2001, 107–123: Ninurta-, Nabû- und Šarratniphа-T.), Imgur-Enlil* (Mamu(d)*-T.), Tarbiṣu* (§ 3 Abb. 2: Nergal*-T.) und Guzāna/Tall Ḥalaf* („Stadt-T.") aus.

Die Kulträume des Götterpaares Nabû und Tašmētu* in Dūr-Šarrukīn teilten sich einen Vorraum. Ohne Vorraum kamen die Nebenheiligtümer auf der Palastterrasse in Dūr-Šarrukīn (Ninurta und Adad) und Guzāna, die Kulträume am Nebenhof im Ezida in Kalḫu sowie das kleine freistehende Heiligtum in Tall ar-Rimāḥ* (§ 2.5, fig. 2; Heinrich 1982, 278; *Abb. 7c*) aus.

Im Assur-T. ließ Sanherib den Eingang zum Kultraum an die Schmalseite verlegen, wodurch der Raum in eine lange Cella verwandelt wurde; davor entstand eine Hofanlage (Martiny 1932, 29–31; Heinrich 1982, 254f., 274f.). Möglicherweise sollte diese Änderung neuen Ritualvorschriften Rechnung tragen.

Eine Prozessionsstraße* (B. § 6) führte vom Assur-T. zum Festhaus*, *bīt akīti* (Aššur* § 54, Taf. 26; *Abb. 7f*), außerhalb der Stadt, dessen Grundriss, Pfeilerhallen am Hof und Gartenanlage in der Sakralarchitektur einmalig sind (Heinrich 1982, 255f., 275–277; Miglus 1993, 194–199). Das Raumgefüge um den Hof, die durch drei Eingänge zugängliche „Breitraum"-Cella und ein zweiter großer Saal für Symposien(?) erinnern an den mittelass. Assur-T. in Kār-Tukultī-Ninurta (s. o. § 2.6b). Heinrich (1982, 277) nennt den Kultraum „Festsaal", da dieser offensichtlich keinen ständigen Göttersitz bildete.

Nur wenige neuass. Heiligtümer repräsentieren andere Typen. Die Kulträume des Sebettu-T. und des Ea-T. in Dūr-Šarrukīn waren „Herdhäuser".

Der erstere (*Abb. 7e*) hatte einen Kultraum (ca. 6 × 25 m), in dem zahlreiche reliefierte und beschriftete Steinaltäre aufgestellt waren. Zur Ausstattung seines zweiten Großraums, der als Bankettsaal gedient haben dürfte, gehörten zwei Reihen steinerner Tische mit Sitzbänken aus Ziegeln (Heinrich 1982, 253, 272f.; s. a. Siebengötter* A. §§ 5.6, 5.8).

Manche nordmesopot. Kultbauten repräsentieren eine nicht-ass. Tradition. Der nach dem Fall von Assur 614 im Bereich des Assur-T. gegründete Tempel „A" war ein freistehendes Bauwerk bab. Typus innerhalb eines kleinen Temenos (Downey 1988, 149–151; Miglus 1996, 120–123). Der langräumige Kultbau im Südteil von Guzāna, in dem aram. Statuen eines sitzenden Paares und eines stehenden Mannes gefunden wurden, lässt sich anhand von Installationen (Bänke, Libationsmulden, Altar) als Haus der Totenpflege bzw. des Ahnenkultes deuten (Werner 1994, 79, 92).

Ein besonderes Merkmal der neuass. Sakralarchitektur bildeten T. mit zwei Höfen, in denen Hauptkulträume am inneren Hof lagen; dieses zweiteilige Grundschema hatten sie mit der damaligen Privat- und Palastarchitektur gemeinsam, wo sich die Wohnungen bzw. Königsgemächer ebenfalls um den hinteren Hof gruppierten (Miglus 1999a, 175). Dazu zählen die Ezida in Kalḫu* (§ 13; Heinrich 1982, 249–251, 266–268), Dūr-Šarrukīn (Heinrich 1982, 251, 268–270), und Assur* (§ 53a; Heinrich 1982, 256f., 277f.) mit jeweils zwei nebeneinanderliegenden Kulträumen für Nabû und Tašmētu am hinteren Hof (*Abb. 7b, 7d*).

In Kalḫu erreichte man vom Vorderhof aus zusätzlich einen Seitenflügel mit einem königlichen Thronsaal und zwei nebeneinanderliegenden Cellae, der laut Postgate (1974) als kleines Festhaus innerhalb des T.-Komplexes diente (s. a. Oates/Oates 2001, 119–123); ähnliche Bereiche vermutet er auch in den beiden anderen Anlagen.

Zweihöfig war der Nergal-T. in Tarbiṣu* (§ 3) mit den benachbarten Kulträumen für Nergal* und Lāṣ* (Miglus 2009, 157–159). Weiterhin gehörten vermutlich der von Salmanassar III. gebaute Ištar-T. in Šibaniba* (§ 3; Speiser 1932) und der nicht identifizierte „Stadt-T." in Guzāna (unter Berufung auf Postgate 1974 schlägt Heinrich 1982, 251f., 259, ein Nabû-Tašmētu-Heiligtum vor) in diese Kategorie.

Die neuass. T. heben sich auch durch ihre Dekoration und Ausstattung ab. Zum Standarddekor der Fassaden gehörten gestufte Nischen und Halbrundstäbe (Säule*,

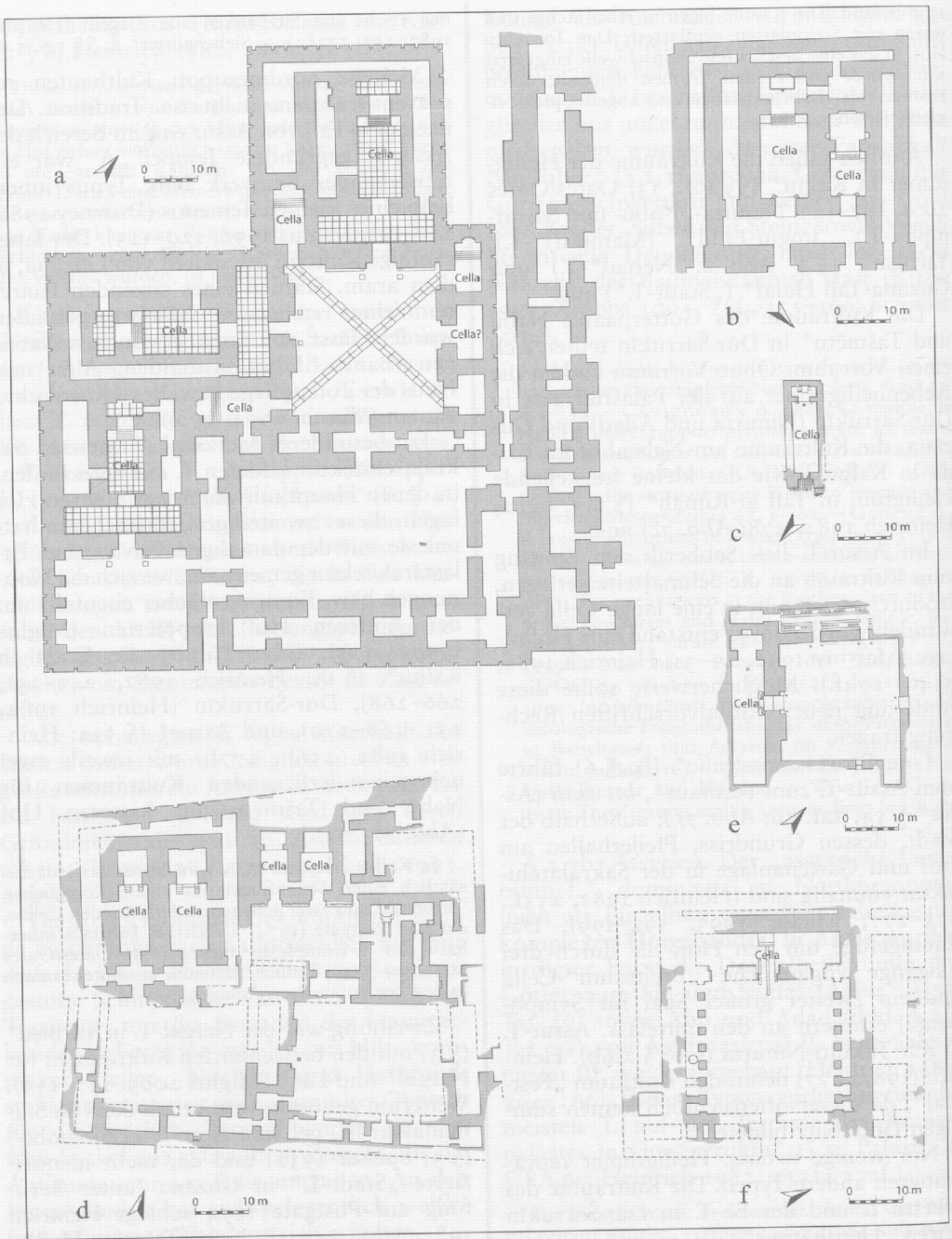


Abb. 7 a–f. Mesopotamien – neu- und spätassyrische Zeit: a) Dūr-Šarrukīn, Palasttempel (V. Place/F. Thomas, Ninive et l'Assyrie 3 [1867] pl. 7); b) Dūr-Šarrukīn, Kulträume des Nabû-Tempels (G. Loud/C. B. Altman, Khorsabad 2 [= OIP 40, 1938] pl. 71); c) Tall ar-Rimāḥ (D. Oates, Iraq 30 [1968] pl. 33); d) Kalḫu, Nabû-Tempel (Mallowan, Nimrud and its remains [1966] plan VI); e) Dūr-Šarrukīn, Sebettu-Tempel (Safar 1957, Abb. nach S. 196 im arab. Teil); f) Assur, Festhaus (A. Haller, Die Heiligtümer des Gottes Assur und der Sin-Šamaš-Tempel in Assur [= WVDOG 67, 1955] Taf. 14). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

Säulenhalle. § 2.4), während die im Süden bevorzugte Gliederung mit Pfeilern und Nischen seltener auftritt; Halbrundstäbe füllten Kultnischen als Hintergrund für das Kultbild (in Guzāna waren sie bemalt), gelegentlich markierten sie die Lage des Adytons an der Außenseite seiner Rückwand (im Nabû-T. in Kalḫu und Dūr-Šarrukīn). Innenwände waren weiß bemalt, unten trugen sie verschieden hohe schwarze Basisstreifen. Wände wichtiger Räume des T. in Tarbiṣu schützten teilweise beschriftete Steinorthostaten.

Die Eingänge des Ninurta-T. und des Šarrat-nipḫa*-T. in Kalḫu* (§§ 10f.) waren von apotropäischen Mischwesen- bzw. Löwenfiguren flankiert (zur Tradition der Löwenfiguren vgl. o. § 2.5c); den Ištar-T. in Ḫadātu*/Arslantaş beschützten zwei steinerne Stiere* (C. § 2) mit Inschriften von Tiglatpilesar III. (Thureau-Dangin et al. 1931, 60–65). An den Pforten der Kulträume im Ezida in Kalḫu* (§ 13), im Ezida und in den Palast-T. in Dūr-Šarrukīn sowie im T. in Ḫadātu standen Statuen antropomorph dargestellter Gottheiten, denen Strommenger (1970, 18–24, 31) eine ähnliche Bedeutung wie den Lamassu-Figuren beimisst.

Die Sockel der Kultraumtore in Dūr-Šarrukīn und die Podien im Vorhof des Assur-T. ließ Sargon II. mit glasiertem Ziegelschmuck mit symbolischen bzw. narrativen Darstellungen versehen. Glasierte Ziegel schmückten die Fassaden der T. des Ninurta und der Šarrat-nipḫa in Kalḫu; in Assur kamen auch Exemplare vom „Podest der Stiere“ (*ša kigalli* GU_4) am Tor des Adad-T. ans Licht, die einen Stempel Tiglatpilesars III. trugen (RINAP 1, 148f.).

Vor den T.-Pforten in Dūr-Šarrukīn standen Standarten aus Zedernstämmen, beschlagen mit gemustertem Bronzeblech. Mit getriebenen Bronzebeschlägen waren auch Torflügel in Assur, Dūr-Šarrukīn, Imgur-Enlil* und Mê-Turran dekoriert (Überblick: Schachner 2007, 14–16; Curtis 2008, 75–83; dazu Sulaiman 2003–2004).

In manchen Heiligtümern wurden Königsstatuen und -stelen sowie Obelisken* gefunden: in Assur im Assur-T., Anu-Adad-T. und Festhaus; in Kalḫu im Ninurta-T. und Nabû-T.; in Tall ar-Rimāḥ (Nergal-ēreš*); in Ninive im Ištar-T. und Nabû-T. (RlA 1 Taf. 34b; Börker-Klähn, Bildstelen Nr. 136, 142–144, 156–161, 164, 205, 245; Andrae, AAT 78, ohne Bild; Orlamünde 2011, 8f.); außerdem eine Statue Assurnaṣirpals II. im Šarrat-nipḫa-T. und Fragmente einer Königsstatue Tiglatpilesars III. im Ninurta-T. in Kalḫu* (§ 11; Strommenger 1970, 13–15; Fuchs 2003).

Typische Gründungsurkunden hatten die Form von Tafeln, Prismen, Zylindern und Fässchen aus Stein oder Terrakotta (Ellis 1968, 100–114; Gründungsbeigaben* § 31). Wie in Babylonien wurden während der Bau- und Einweihungsrituale an den wichtigsten Eingängen und in Kulträumen Ziegelkapseln mit apotropäischen Figürchen deponiert (Rittig 1977; Ambos 2004; Schmitt 2004). Einen ähnlichen Zweck hatten möglicherweise die in den Fundamenten des Anu-Adad-T. in Assur gefundenen Miniaturwaffen.

Curtis J. E. 2008: The evidence for bronze gate overlay in Mesopotamia, in: R. D. Barnett et al. (ed.), The Balawat gates of Ashurnasirpal II, 75–83. – Fuchs A. 2003: Ein Inschriftenfragment Tiglatpilesers III., ErIsr. 27, 49–54. – Martiny G. 1932: Die Kultrichtung in Mesopotamien (= Studien zur Bauforschung 3). – Miglus P. A. 1996: Das Wohngebiet von Assur: Stratigraphie und Architektur (= WVDOG 93). – Oates J./Oates D. 2001: Nimrud: an Assyrian imperial city revealed. – Orlamünde J. 2011: Die Obeliskenfragmente aus Assur (= WVDOG 135). – Postgate J. N. 1974: The *bit akiti* in Assyrian Nabu temples, Sumer 30, 51–74. – Safar F. 1957: The temple of Sibitti at Khorsabad, Sumer 13, 219–221, 193–196 (arab.). – Schachner A. 2007: Bilder eines Weltreichs: kunst- und kulturgeschichtliche Untersuchungen zu den Verzierungen eines Tores aus Balawat (Imgur-Enlil) aus der Zeit von Salmanassar III., König von Assyrien (= Subartu 20). – Speiser E. A. 1932: Tell Billah: letter from Dr. Speiser to the Directors of the American School in Baghdad and the University Museum, BASOR 45, 32f. – Strommenger E. 1970: Die neuassyrische Rundskulptur (= ADOG 15). – Thureau-Dangin F. et al. 1931: Arslan-Tash (= BAH 16).

§ 2.8. *Fortleben der altmesopotamischen Tradition.* Die ass. Sakralarchitektur ging mit dem ass. Großreich unter; die bab. lebte fort und änderte sich kaum in den nachfolgenden Perioden. Achäm., seleuk. und parth. Herrscher nutzten und pflegten alte Kultstätten. Seleuk. Neugründungen in

großen Kultzentren wie das Bīt Reš in Uruk (Heinrich 1982, 327–331; Kose 1998, 93–196) oder der Inanna-T. („SB Schicht II") in Nippur* (B. § 3.2.4. S. 556f., fig. 7) zeigen keinerlei Einflüsse aus dem Westen (Downey 1988; Boiy 2010; Kuntner/Heinsch 2013).

Boiy T. 2010: The temple building in Hellenistic Babylonia, in: Boda/Novotny 2010, 211–219. – Kuntner W./Heinsch S. 2013: Die babylonischen Tempel in der Zeit nach den Chaldäern, in: Kaniuth et al. 2013, 219–262.

Grundlegende Literatur zu mesopot. T. ist zusammengestellt bei: Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte (= DAA 14).

Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Amiet P. 1977: Die Kunst des Alten Orient (= Ars Antiqua 1/3). – Bär J. 2003: Die älteren Ischtar-Tempel in Assur: Stratigraphie, Architektur und Funde eines altorientalischen Heiligtums von der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends bis zur Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. (= WVDOG 105). – Boda M. J./Novotny J. (ed.) 2010: From the foundations to the crenellations: essays on temple building in the Ancient Near East and Hebrew Bible: Festschrift in honor of Richard Ellis (= AOAT 366). – Cooper L. 2006: Early urbanism on the Syrian Euphrates. – Damerji M. S. B. 1981: Babylone: les fouilles nouvelles et les travaux de restauration, Histoire et Archéologie 51, 26–34; id. 1987: The development of the architecture of doors and gates in ancient Mesopotamia. – Downey S. B. 1988: Mesopotamian religious architecture: Alexander through the Parthians. – Eichmann R. 2007: Uruk: Architektur 1: von den Anfängen bis zur frühdynastischen Zeit (= AUWE 14). – Ellis R. S. 1968: Foundation deposits in ancient Mesopotamia (= YNER 2). – Fitzgerald M. 2010: Temple building in the Old Babylonian period, in: Boda/Novotny 2010, 35–48. – Hannoun N. 1982: Recent excavations in the Himrin Basin: Tell Al-Seeb and Tell Haddad, BCSMS 2, 5f. – Hrouda B. 1971: Vorderasien 1: Mesopotamien, Babylonien, Iran und Anatolien. – Kose A. 1998: Uruk: Architektur 4: von der Seleukidenbis zur Sasanidenzeit (= AUWE 17). – Kubba S. A. A. 1987: Mesopotamian architecture and town planning: from the Mesolithic to the end of the proto-historic period c. 10.000–3.500 B. C. (= BAR IntSer. 367).

Mazzoni S. 2010: Syro-Hittite temples and the traditional *in antis* plan, Fs. J.-W. Meyer 359–376. – McCown D. E./Haines R. C./Biggs R. D. 1978: Nippur 2: the North Temple and sounding E (= OIP 97). – Meinhold W. 2009: Ištar in Aššur: Untersuchung eines Lokalkultes von ca. 2500 bis 614 v. Chr. (= AOAT 367). – Miglus P. A. 1993: Architektur der Festhäuser in Assur und Uruk sowie des Aššur-Tempels in Kār-Tukultī-Ninurta, BagM 24, 193–215; id. 1999a: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22); id. 2001: Der Aššur-Tempel des Königs Šamšī-Adad I. und die mesopotamische Sakralarchitektur seiner Zeit, Fs. W. Orthmann 322–331; id. 2009: Zwei Nergal-Tempel zwischen babylonischer und assyrischer Tradition, in: O. Drewnowska (ed.), Here and there: across the Ancient Near East: studies in honour of Krystyna Łyczkowska, 157–170. – Miglus P. A./Mühl S. (ed.) 2011: Between the cultures: the central Tigris region from the 3rd to the 1st millennium BC (= HSAO 14). – Miglus P. A./Strommenger E. 2002: Tall Bi'a/Tuttul 8: Stadtbefestigungen, Häuser und Tempel (= WVDOG 103). – Moortgat A. 1967: Kunst. – Oates D. 1982: Tell al Rimah, in: J. Curtis (ed.), Fifty years of Mesopotamian discovery, 86–98. – Orthmann W. (ed.) 1975: PKG 14. – Otto A. 2013: Gotteshaus und Allerheiligstes in Syrien und Nordmesopotamien während des 2. Jts. v. Chr., in: Kaniuth et al. 2013, 355–383.

Rashid S. A. 1983: Gründungsfiguren im Iraq (= PBF 1/2). – Rittig D. 1977: Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr (= MVS 1). – Schaudig H. 2010: The restoration of temples in the Neo- and Late Babylonian periods: a royal prerogative as the setting for political argument, in: Boda/Novotny 2010, 141–164. – Schmitt A. W. 2004: Deponierungen von Figuren bei der Fundamentlegung assyrischer und babylonischer Tempel, in: Ambos 2004, 229–234; id. 2012: Die jüngeren Ischtar-Tempel und der Nabû-Tempel in Assur: Architektur, Stratigraphie und Funde (= WVDOG 137). – Seidl U. 2013: Bildschmuck an mesopotamischen Tempeln des 2. Jahrtausends v. Chr., in: Kaniuth et al. 2013, 467–488. – Speiser E. A. 1935: Excavations at Tepe Gawra 1: levels I–VIII. – Sulaiman B. S. 2003–2004: Results of prospectings in Tell Haddad, Sumer 52, 89–143. – Tunca Ö. 1984: L'architecture religieuse protodynastique en Mesopotamie 1–2 (= Akkadica Suppl. 2). – Werner P. 1994: Die Entwicklung der Sakralarchitektur in Nordsyrien und Südostkleinasien vom Neolithikum bis in das 1. Jt. v. Chr. (= MVS 15); id. 2009: Der Sîn-Šamaš-Tempel in Assur (= WVDOG 122). – Zettler R. L. 1992: The Ur III temple of Inanna at Nippur: the operation and organization of urban religious institutions in Mesopotamia in the late third millennium B. C. (= BBVO 11).

§ 3. Syrien und die Südlevante. Die vorherrschenden T.-Typen der levantinischen Sakralarchitektur sind der „Anten-T." und der „T. mit Breitraumcella" (Werner 1994, 16), der weiter zur Unterscheidung vom bab. „Breitraum-T." als „levan-

tinischer Breitraum-T." bezeichnet wird. Der „Anten-T.", ein freistehendes ein- oder zweiräumiges Gebäude mit einer Vorhalle und einer lang- oder breiträumigen Cella, war in Syrien vom 3. bis zum 1. Jt. und in Nordwestmesopotamien bis zum Ende der SBZ stark verbreitet (s. T.* B. II); in der Südlevante trat er in der FBZ und MBZ auf. Der „levantinische Breitraum-T." verfügte über eine breiträumige Cella und gelegentlich auch über einen Vorraum; die Vorhalle *in antis* fehlte. In der Südlevante ist er in verschiedener Ausprägung bereits im späten Chalkolithikum und in der FBZ bezeugt ('En Gedi, Harṭuv, Megiddo* [B. § 5.4], ʿAi und Tall ʿArad), auch mit einer Vorhalle *in antis* (§ 3.2b), in der Nordlevante dagegen erst in der MBZ (Alalaḫ, Ugarit). Der dritte verbreitete Typus war der „levantinische Langraum-T." („Langbau-T."), der in der ausgehenden MBZ und in der SBZ gebaut wurde. Er ist unter den Bezeichnungen „Langhaus-" und „Migdal-T." („Festungs-T.", wegen der starken Mauern) bekannt: ein länglicher Kultraum, manchmal mit einer kleinen Vorhalle, die von Bastionen flankiert wurde (Megiddo* [B. § 5.4], Ḥaṣor*, Sichem*). Alle drei T.-Typen waren symmetrisch geplant, ihre Kulträume in der Mittelachse erschlossen, mit der Kultstelle gegenüber dem Eingang. Darüber hinaus gab es symmetrische Gebäude, die sich wegen der Proportionen des Kultraums und der Gestaltung der Frontfassade weder als „Breitraum-T." noch als „Langraum"- bzw. „Anten-T." eindeutig klassifizieren lassen (Karkamiš* [§ 12a] und ʿAin Dāra). Selten kamen Kulträume vom Typus „Herdhaus (knickachsiger Langraum)" vor.

In der Südlevante traten spätestens seit der beginnenden SBZ Kultbauten auf, die als „unregelmäßige" T. bezeichnet werden, wobei die Definition dieses Begriffs wie auch die typologische Zuordnung einzelner Bauwerke durch eine gewisse Unschärfe gekennzeichnet sind (Mazar 1980, 65; Stern 1984, 32; Albers 2004, 48–54): Es handelt sich um nichtmonumentale, mehrräumige Kultbauten mit unregelmäßigem Grundriss und indirektem Zugang; Pfeiler stützten das Dach des größten Raumes.

Die meisten levantinischen T. waren freistehende Bauwerke, die überwiegend nur aus den Kulträumen bestanden. Manchmal befanden sie sich auf einem umschlossenen Platz oder besaßen einen anliegenden Hof, um den sich weitere Räumlichkeiten gruppierten, deren Funktionen und Verhältnis zum Kerngebäude nicht immer eindeutig zu klären sind. Einige wurden in der Nähe von Palästen errichtet. Zum Teil waren die Heiligtümer auch von profaner Bebauung dicht umgeben.

Stern E. 1984: Excavations at Tel Mevorakh (1973–1976) 2: the Bronze Age (= Qedem 18).

Einen Überblick über die levantinische Sakralarchitektur bieten: Amiet 1977, 459–486; Ottosson 1980; Wright 1985, 215–269; Weippert 1988; Kempinski/Reich 1992, 53–59, 161–187; Werner 1994; Zwickel 1994; Albers 2004; Metzger 2012, 239–314.

§ 3.1. *Syrien.*

§ 3.1a. *Frühbronzezeit.* Die ältesten nordlevantinischen Heiligtümer sind „Anten-T." im frühbronzezeitl. Ebla und ar-Rauḍa* (Matthiae 2006; Sala 2007, 198f.; Castel 2010; Pinnock 2013).

Ihre Formen waren unterschiedlich: Während der T. „HH" in Ebla einen langen Kultraum besaß (*Abb. 8a*), war die Cella des dortigen „Temple of the Rock" breiträumig; diesen zweiten ordnet Castel (2010, 132) wegen der sehr starken Mauern in die Kategorie „solid temple-towers" ein. Die Kulträume in ar-Rauḍa zeigten in verschiedenen Bauzuständen eine annähernd quadratische bzw. breite Form. All diese Gebäude hatten keine Vorcella. Die in ar-Rauḍa („latest temple") und Ebla („HH") vor dem Eingang gefundenen Steinbasen deuten auf pfeilergestützte Vorhallen. Parallelen sind aus der Südlevante bekannt (s. u. § 3.2b; s. a. Porter 2012, 164–250).

In Aleppo/Ḥalab* existierte in der FBZ ein großer T., dessen Mauern beim Bau des mittelbronzezeitl. T. des Wettergottes (s. u. § 3.1b) bis auf die unteren Steinlagen abgetragen wurden (Gonnella et al. 2005, 89f.; Kohlmeyer 2012; id. 2013, 181–184). Möglicherweise hatte er einen ähnlichen Grundriss wie die jüngere Anlage. Schriftliche Belege deuten darauf hin, dass bereits in diesem alten Heiligtum der Wettergott Hadda verehrt wurde (Schwemer, Wettergottgestalten 108–111).

Castel C. 2010: The first temples *in antis*: the sanctuary of Tell Al-Rawda in the context of 3rd

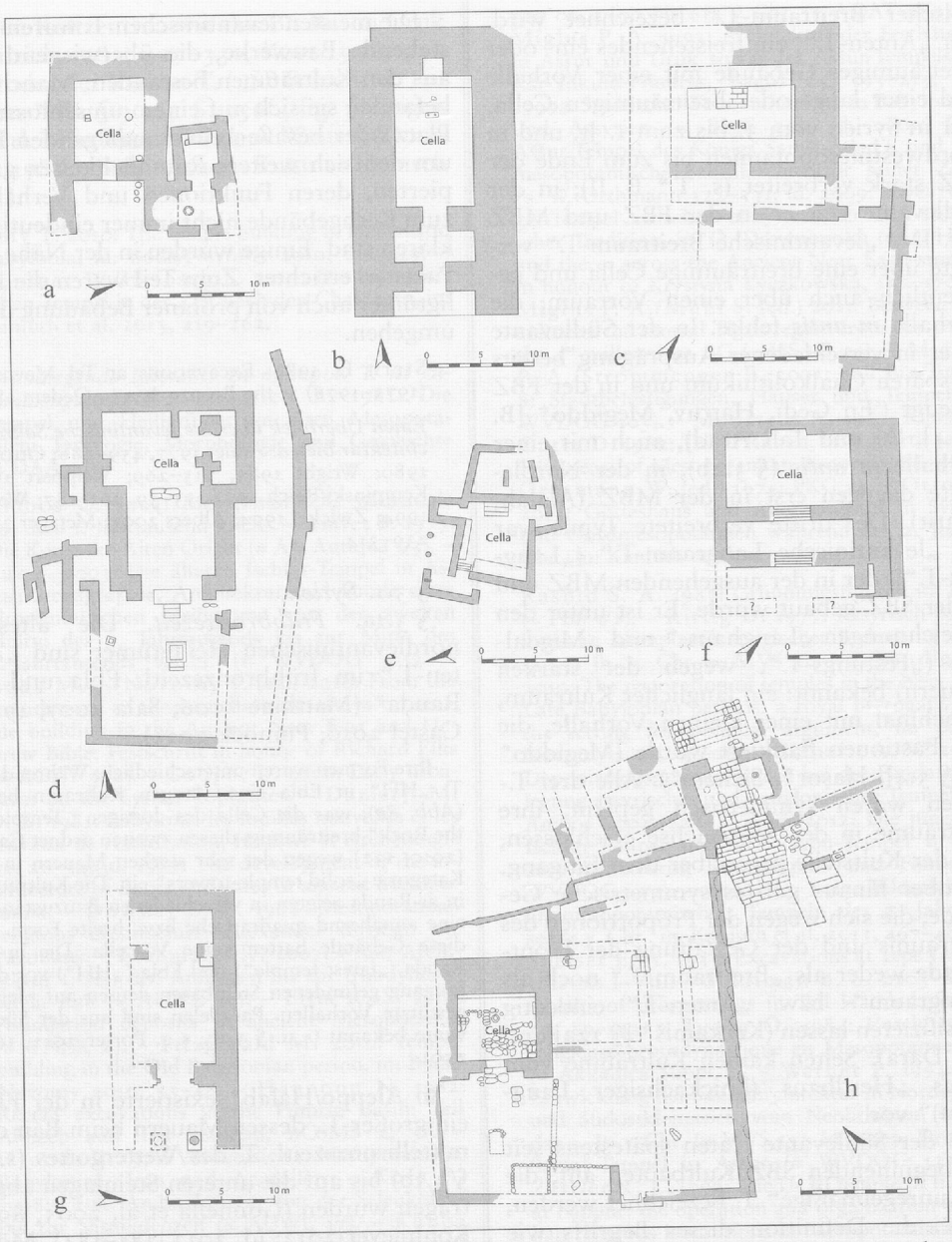


Abb. 8 a–h. Die Levante – Syrien: a) Ebla, frühbronzezeitl. Tempel „HH" (Matthiae, Un grand temple de l'époque des archives dans l'Ébla protosyriennes: fouilles à Tell Mardikh 2004–2005, CRAIBL 150 [2006] 465); b) Ebla, mittelbronzezeitl. Tempel „D" (Matthiae, Ebla: un impero ritrovato [1977] fig. 32 und 35); c) Alalaḫ, mittelbronzezeitl. Tempel Schicht VII (Woolley 1955, fig. 35); d) Ugarit, mittel-/spätbronzezeitl. Baʿal-Tempel (G. Saadé, Ougarit: métropole cananéenne [1979] fig. 38); e) Ugarit, mittel-/spätbronzezeitl. „Sanctuaire aux rhytons" (Mallet, in: Yon, Le centre de la ville (= RSOu. 3 [1987] 247 pl. 1); f) Alalaḫ, spätbronzezeitl. Tempel Schicht IV (Woolley 1955, fig. 30); g) Tall Taʿyīnāt, eisenzeitl. „Building II" (Haines, Excavations in the plain of Antioch 2 [= OIP 95, 1971] pl. 103); h) Karkamiš, Tempel des Wettergottes (Woolley, Carchemish: report on the excavations at Jerablus on behalf of the British Museum 3 [1952] pl. 29). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

millennium Syria, Fs. J.-W. Meyer 123–164. – Matthiae P. 2006: Un grand temple de l'époque des archives dans l'Ébla protosyrienne: fouilles à Tell Mardikh 2004–2005, CRAIBL 150, 447–493. – Porter A. 2012: Mobile pastoralism and the formation of Near Eastern civilizations: weaving together society.

§ 3.1b. *Mittelbronzezeit.* Auch die mittelbronzezeitl. Heiligtümer „D" und „P2" in Ebla folgen dem Typus „Anten-T.". Das Gebäude „D" (*Abb. 8b*), von dem sich ein ca. 1 m hoher Steinsockel von 28,5 m Länge und 11,2 m Breite auf einer Steinterrasse erhalten hat, bestand aus einer Vorhalle, Vorcella und Cella (Werner 1994, 47f., 98f.).

Die Kultstelle in der Cella markierten ein 1,2 m tiefes Postament entlang der gesamten Rückwand und eine 2 × 1,4 m große Wandnische. Hinter dem Eingang befand sich auf dem älteren Fußboden ein rechteckiges zweiteiliges Kalksteinbecken mit Reliefverzierung; im jüngeren Fußbodenniveau lagen Fragmente eines Rundbeckens, ein kannelierter Pfeiler sowie zwei Masseben. In der Vorcella kam ein Reliefbruchstück mit einer Löwendarstellung von der Türlaibung zutage. Der T. „P2" war größer (33,5 m lang), hatte jedoch keine Vorcella (Werner 1994, 52f., 99f.). Das Dach muss mit acht Pfeilern abgestützt worden sein. Die Kultnische war sehr breit, aber verhältnismäßig flach. Im Eingangsbereich lagen Fragmente anthropomorpher Figuren sowie eines Löwenreliefs, das vermutlich wie in „D" an der Türlaibung installiert war.

Als „Anten"- oder „Langraum-T." lassen sich ebenfalls die Gebäude „B1" und „N" ergänzen (Werner 1994, 88f.; zu der Umgebung der T. s. Otto 2013).

Vor diesem Hintergrund erscheinen die Grundrisse der Kultbauten in den Schichten XIV und XII in Alalaḫ eigenartig (Woolley 1955, 43–53; Naumann 1971², 466). Laut Werner (1994, 54f.) sind diese Bauten nur anhand ihrer Lage unter den jüngeren Heiligtümern in den Schichten VII–I als T. zu deuten.

Von den Anlagen XI–VIII hat sich wenig erhalten. Die sich dicht an den Palast* (B. § 8.2.2b) anlehnende Anlage in der Schicht VII (*Abb. 8c*) stellte einen „levantinischen Breitraum-T." mit einer Vorcella dar (Woolley 1955, 59–65; Werner 1994, 133f.; Albers 2004, Kat.-Nr. 38). Die Türen der Kulträume und das aus Basaltblöcken errichtete Postament an der Rückwand der Cella lagen in der Mittelachse. Aufgrund der bis zu 4 m starken Außenmauern schlug Woolley (1955, 61f.) vor, das Gebäude als mehrgeschossige Anlage zu rekonstruieren.

Dem Typus „Breitraum-T." ist auch das mittelbronzezeitl. Heiligtum des Wettergottes in Aleppo zuzuordnen (Gonnella et al. 2005, 89f.; Kohlmeyer 2012, 60f.; id. 2013, 184–191).

Die Mauern dieses monumentalen Bauwerks bestanden aus Kalksteinblöcken und waren bis zu 10 m stark. Die Maße der Cella betrugen 17,1 × 26,75 m; sie wurde mit Zedernbalken ohne Stützpfeiler überdacht. Die Kultnische in der Nordwand war 7,8 m breit und 4,2 m tief. Von dem auf der Südseite gelegenen Vorraum führte eine Treppe nach Osten, die in der Mauer angelegt war.

Die Heiligtümer in Ugarit* repräsentierten besondere Formen des „levantinischen Breitraum-T." In den T. der Götter Baʿal und Dagan war der Kultraum breiter als die Vorcella, wodurch das Gebäude einen abgestuften Umriss bekam (Werner 1994, 135f.). Zum Baʿal-T. (*Abb. 8d*) führte eine breite Tür in der Mittelachse. Bis auf den Rest einer Treppe fanden sich in der Cella keine Installationen. Ein Opfertisch stand vor dem Gebäude im Hof.

Vom Dagan-T. haben sich nur Fundamente erhalten, die einen ähnlichen Grundriss wie beim Baʿal-T. vermuten lassen. Auch das „Sanctuaire hurrite" in Ugarit kann als „levantinischer Breitraum-T." aufgefasst werden, wobei seine Außentür nicht in der Mittelachse lag (Werner 1994, 134). Es bestand aus Cella und Vorcella von gleicher Größe. Das Kultpodest an der Rückwand der Cella war über vier steinerne Stufen zu erreichen; zwischen dieser Treppe und der Wand wurden Gefäße, Lampen und Skarabäen deponiert.

Das asymmetrische, mehrräumige „Sanctuaire aux rhytons" (*Abb. 8e*) sah dagegen ganz anders aus (J. Mallet, in: Yon 1987, 213–248; J.-M. de Tarragon, in: Yon 1987, 204–206; Werner 1994, 89f.):

Der L-förmige Eingangstrakt führte zu einem trapezförmigen Kultraum, dessen Installationen (vierstufiges Steinpodest, zwei Bänke und Treppe) in der SBZ errichtet wurden. An den beiden Seiten des Podestes öffneten sich Türen zu kleinen Kammern; über die rechte Kammer konnte man weitere Räume hinter der Cella erreichen.

Das Bauwerk lässt sich mit der Kategorie der südlevantinischen „unregelmäßigen" T. in Verbindung bringen (vgl. jedoch Albers 2004, 53f.). Einen Hinweis auf besondere Ritualhandlungen lieferten fünfzehn mykenische Rhyta aus dem 13. Jh., die im und um das Gebäude lagen (Yon, in: ead. 1987, 343–350).

Yon M. (ed.) 1987: Le centre de la ville: 38e–44e campagnes (1978–1984) (= RSOu. 3 = ERC Mém. 72).

§ 3.1c. *Spätbronzezeit.* Die in der MBZ gegründeten T. in Aleppo und Ugarit wurden in der SBZ weiter genutzt. Der T. in Aleppo wurde nach einer Brandkatastrophe renoviert und während der heth. Großreichszeit mit neuen Reliefs ausgestattet. Den Eingang schützten apotropäische Figuren: Fischgenius, Löwe und Sphinx (Kohlmeyer 2013, 192–202). Das Heiligtum in der Schicht IV in Alalaḫ war wie sein Vorgänger in der Schicht VII ein „levantinischer Breitraum-T.", mit einer Vorcella, der vermutlich eine Vorhalle besaß (*Abb. 8f*).

Die Ergänzung von Anten und zwei dazwischenstehenden Pfeilern ist ebenso fraglich wie die Rekonstruktion einer Treppe seitlich der Kultraumgruppe (Woolley 1955, 71–73; Naumann 1971², 466; Albers 2004, Kat.-Nr. 40). Die Kultstelle markierte eine 3,3 m breite und 0,6 m tiefe Nische in der Rückwand des Kultraumes. Dies änderte sich in der Schicht III: Der Ausgräber rekonstruierte hier einen asymmetrischen Bau mit einer Pfeilervorhalle als Eingang und einer „Herdhaus"-Cella sowie einer dazwischen angelegten Treppe, für den keine Parallelen zu finden sind. Vor der Eingangshalle stand im Hof ein Altar; das anliegende kleinere Gebäude, das Woolley ohne einen Nachweis als „Shrine" bezeichnet, bestand aus einer Eingangshalle mit Herd und einem Treppenhaus (Woolley 1955, 73–78; Albers 2004, Kat.-Nr. 41). Naumann (1971², 466–470) sieht an dem Bauwerk „einige verwandte Züge zu den Tempeln von Boğazköy".

Einen Hof als Bestandteil des Gebäudes besaßen die T. in den Schichten II und I (Woolley 1955, 78–89; Albers 2004, Kat.-Nr. 42–44). In der letzten Schicht entsprach der Grundriss wieder dem Typus des „levantinischen Breitraum-T." mit einer Vorcella in symmetrischer Form.

§ 3.1d. *Eisenzeit – Späthethitisch/aramäisch.* Lokale Formen der eisenzeitl. Sakralarchitektur entwickelten sich aus den Traditionen der SBZ (Mazzoni 2010, 362; Mierse 2012, 156–197). Die jüngsten bekannten „Anten-T." sind „Building II" (*Abb. 8g*) und „Building XVI" in Tall Taʿyīnāt* (fig. 1; Haines 1971, 53–55; Naumann 1971², 471f.; Werner 1994, 114f.; Harrison 2009, 184–186; id. 2012; Harrison/Osborne 2012, 130–133). Der „Building II"-T. lehnte sich an einen *ḫilāni*-Palast an (Palast* B. § 8.2.4d).

Das Dach seiner sehr tiefen Vorhalle stützte sich auf zwei Rundpfeiler, die auf Steinbasen in Form liegender Löwenpaare standen (nur eine hat sich erhalten). Am Eingang zum Kultraum befand sich ein Basaltbecken. Der rückwärtige Teil des Kultraums war durch zwei kurze Mauervorsprünge abgetrennt, zwischen denen ein Lehmziegelaltar stand. An der Rückwand des Adytons lag ein 3,5 m breites und 2,6 m tiefes Kultpostament, eingefasst mit Steinplatten.

Das Heiligtum des Wettergottes von Karkamiš* (§ 12.b.2; *Abb. 8h*) lässt sich kaum als typischer „Anten-T." bezeichnen (Werner 1994, 113f.).

Der von 0,7 m flachen und 3 m breiten Mauerpfeilern flankierte Eingang führte direkt in die Cella; seine Basaltlaibungen trugen Inschriften des Königs Katuwas. Durch die fast quadratische Form (7,2 × 8 m) unterschied sich die Cella deutlich von den langräumigen Kulträumen der „Anten-T.". Ein schmales Podest entlang ihrer Rückwand diente wohl als Kultpodest. Die Fassade des T. war mit glasierten Ziegeln dekoriert.

Auch der T. in ʿAin Dāra besaß einen quadratischen Kultraum. Er wurde am Ende der SBZ gegründet und im 1. Jt. erneuert und umgebaut (Abū-ʿAssāf 1990; Werner 1994, 110–112; Novák 2012). Seine Cella besaß ein über 7 m tiefes Podium an der Rückwand, dessen Basaltsockel mit Darstellungen von Gottheiten und Fabelwesen versehen war.

Die Wände der Vorcella und die Außenfassaden trugen Löwen- und Sphingenreliefs (Sphinx*). Reliefierte Verzierungen gab es außerdem im nachträglich errichteten Korridor, der die Kultraumgruppe umgab. Auf dem Platz vor dem Gebäude befanden sich ein Wasserbecken und ein Brunnen.

Den spätbronzezeitl. T. des Wettergottes in Aleppo (s. o. § 3.1c) ersetzte um 1100 ein neues Gebäude auf demselben Plan (Khayyata/Kohlmeyer 1998; Kohlmeyer 2000; Gonnella et al. 2005, 73–113; Kohlmeyer 2012, 61–63; id. 2013, 202–214). Es zeichnete sich durch reichen Reliefschmuck der Wände aus, der einen starken heth. Einfluss zeigt.

An der Nordwand lag ein tiefes Podest, dessen Front aus reliefierten Steinblöcken bestand (dargestellt: Stiere mit Lebensbaum, Gott mit Bogen und Pfeilen, Gott mit Krummstab und Blitzbündel, Gott mit Bogen und Lanze, kriegerische Išṭar/Šauška* [B.

§ 1.2], Wettergott am stiergezogenen Streitwagen, verschiedene Mischwesen und Löwen). An der Ost- und Südwand der Cella waren Orthostaten mit Stiermenschen und Scheinfenstern verbaut, die auch in ʿAin Dāra bezeugt sind; im Zentrum der Ostwand stand ein König mit Namen Taitas vor dem Wettergott, dessen Darstellung auf die heth. Großreichszeit zurückgeht.

In der Tradition der „levantinischen Langraum-T." stand der späteisenzeitl. Tempel „AI" in Tall ʿĀfiṣ (Mazzoni 2010, 364–366, ead. 2012).

Er war jedoch viel komplexer als die typischen Anlagen: Zwischen den vorspringenden Türmen der Frontfassade, die an die Türme der südlevantinischen „Migdal-T." erinnern (s. u. § 3.2c), bildete sich eine Vorhalle und weiter befanden sich hintereinander ein Vorraum, eine lange Cella und auf deren Rückseite ein schmaler Raum. Dieser Zentraltrakt war von beiden Seiten mit weiteren Räumen flankiert. In einem der Fronttürme war ein Treppenhaus untergebracht und vor dem T. erstreckte sich ein Hof. Im Bereich des Gebäudes kamen Fragmente von Reliefs, Statuen und Stelen zutage.

Abū-ʿAssāf ʿA. 1990: Der Tempel von ʿAin Dārā (= DamF 3). – Haines R. C. 1971: Excavations in the plain of Antioch 2: the structural remains of the later phases (= OIP 95). – Harrison T. P. 2009: Neo-Hittites in the 'Land of Palistin': renewed investigations at Tell Taʿyinat on the plain of Antioch, NEA 72/4, 174–189; id. 2012: West Syrian *megaron* or Neo-Assyrian *Langraum*?: the shifting form and function of the Tell Taʿyīnāt (Kunulua) temples, in: Kamlah 2012, 3–21. – Harrison T. P./Osborne J. F. 2012: Building XVI and the Neo-Assyrian sacred precinct at Tell Tayinat, JCS 64, 125–143. – Khayyata W./Kohlmeyer K. 1998: Die Zitadelle von Aleppo: vorläufiger Bericht über die Untersuchungen 1996 und 1997, DamM 10, 69–96. – Kohlmeyer K. 2000: Der Tempel des Wettergottes von Aleppo. – Mazzoni S. 2010: Syro-Hittite temples and the traditional *in antis* plan, Fs. J.-W. Meyer 359–376; ead. 2012: Temple at Tell ʿĀfiṣ in Iron Age I–III, in: Kamlah 2012, 23–40.

§ 3.2. *Die Südlevante.*

§ 3.2a. *Chalkolithikum.* Der älteste südlevantinische T. wurde in ʿEn Gedi freigelegt (Ussishkin 1980; Ottosson 1980, 15–17; Weippert 1988, 137–139; Sala 2007, 8–19).

Er bestand aus zwei separaten Räumen und einem Hof mit einem Wasserbassin in der Mitte (*Abb. 9a*). Die Räume und ein Torbau waren in die Hofmauern eingebunden. Der zentral zugängliche breite Kultraum (5,5 × 20 m) lag auf der Nordwestseite des Hofes. Gegenüber der Tür befand sich ein hufeisenförmiges Podium mit einer runden Kalksteinplatte mit Asche und verbrannten Zweigen, Knochenfragmenten, Schneckenhäusern sowie Perlen, vermutlich ein Kultpostament oder ein Altar. An den langen Wänden waren Bänke angebaut. An beiden Enden des Kultraumes fanden sich in den Fußboden eingetiefte Gruben, in denen Bruchstücke von hornförmigen Bechern und Schalen sowie Schneckenhäuser und Steinbockhörner zutage kamen. Die Wände waren ursprünglich bemalt.

Dem Tempel in Tulēlāt Ġassūl lag ein ähnliches architektonisches Konzept zugrunde, wobei der Kultraum und das Nebengebäude mitten in einer Mauerumschließung standen (Ottosson 1980, 16–18; Sala 2007, 19–30). Zwei Breiträume in Gīlat im westl. Negev, vermutlich Teile einer Hofanlage, werden aufgrund von im Verfallschutt gefundenen Objekten (hornförmige Becher, anthropomorphe und theriomorphe Gefäße, steinerne Keulenköpfe) ebenfalls als Heiligtum gedeutet (Weippert 1988, 137; ead. 1998).

Ussishkin D. 1980: The Ghassulian shrine at ʿEn Gedi, Tel Aviv 7, 1–44.

§ 3.2b. *Frühbronzezeit.* Die frühbronzezeitl. Sakralarchitektur setzte die chalkolith. Tradition fort und spiegelte zugleich die Grundmuster der privaten Architektur wider (Weippert 1988, 164). In Megiddo* (B. § 5.4; Kempinski 1989, 170–175; Sala 2007, 37–71), Schicht XIX, entstand in der Übergangszeit zur Bronzezeit ein Doppel-T., dessen Grundmuster an das in ʿEn Gedi erinnert.

Die größere Cella, deren Dach vier in einer Reihe stehende Pfeiler trugen, war vom Hof (4034) aus nicht exakt in der Mitte erschlossen, besaß aber die Kultstelle gegenüber dem Eingang. Der in der Schicht XVII errichtete Kultraum (4040; *Abb. 9b, rechts*) war tiefer und besaß zwei Pfeiler. Sein Kultpostament, der Cellaeingang und die ebenfalls auf zwei Pfeiler gestützte Vorhalle lagen in der Mittelachse. Die Vorhalle wurde durch die vorspringenden Seitenmauern gebildet, sodass das bauliche Konzept, das auch dem später an ihn angebauten Doppelheiligtum (5192, 5269; *Abb. 9b, links*) in der Schicht XV zugrunde lag, als „breiträumiger Anten-T." bezeichnet werden kann (Kempinski 1989, 175–177; Sala 2007, 190–192, 208–240).

Mit dem Heiligtum in Megiddo verwandt war das Heiligtum in ʿAi. Auch dieses verfügte über einen vorgelagerten Vor-

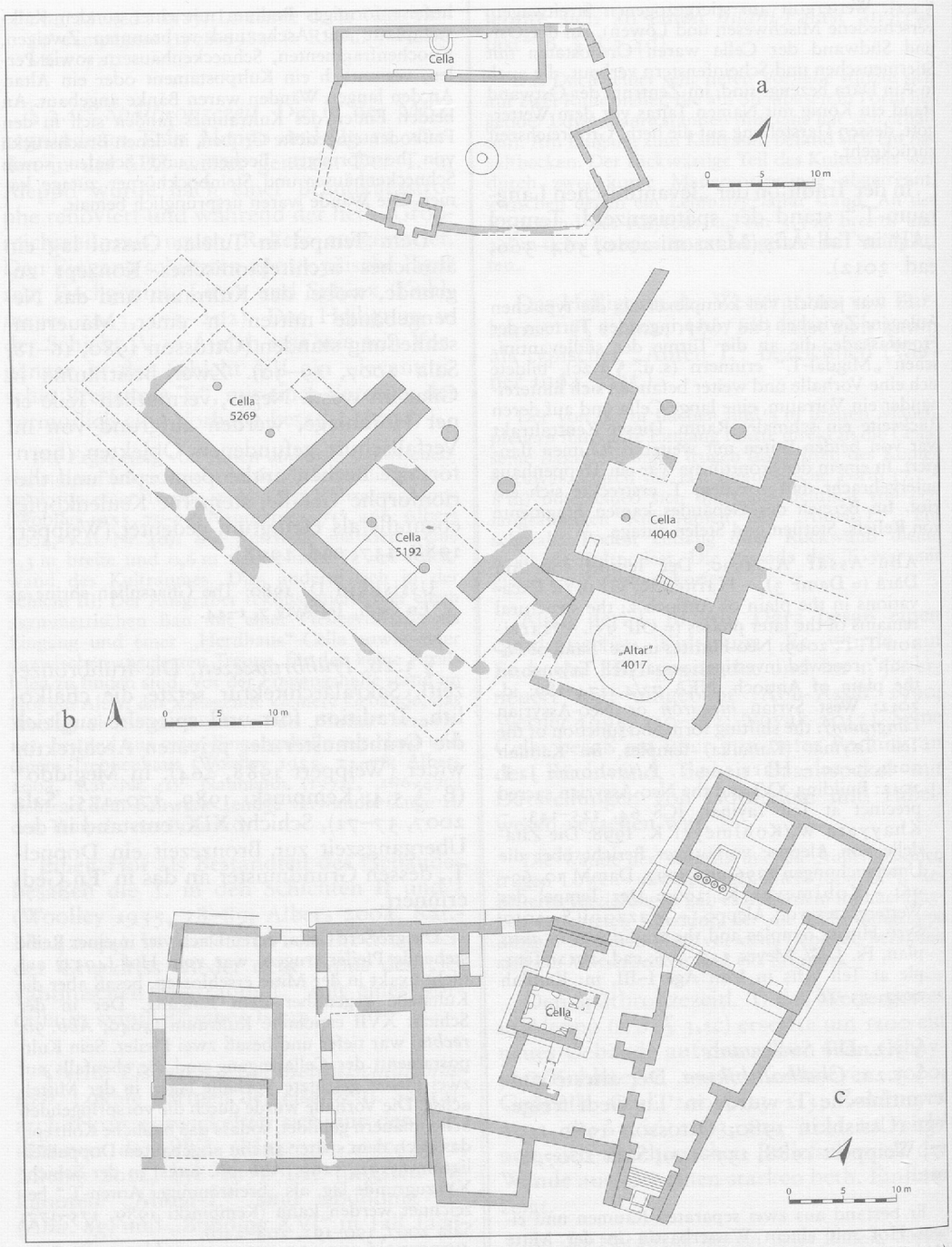


Abb. 9 a–c. Die Südlevante – Palästina und Phönizien: a) ʿEn Gedi, chalkolith. Tempel (Sala 2007, tav. 1); b) Megiddo, frühbronzezeitl. Tempel, Schicht XVII (rechts) und Doppelheiligtum, Schicht XV (links) (G. Loud, Megiddo 2: seasons of 1935–39 [= OIP 62, 1948] fig. 180; Ergänzungen nach Kempinski 1989, fig. 14); c) Byblos, frühbronzezeitl. Rešef-Tempel (Dunand 1958, fig. 1007). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

hof und eine Pfeilerreihe in der „Breitraum"-Cella. Breiträumige Kulträume befanden sich ebenfalls in den Heiligtümern in Tall ʿArad (Stratum III–II), et-Tell Bāb eḏ-Ḏrāʿ und Ḥirbat Yarmūk (Sala 2007, 125–290).

Im letzten Viertel des 3. Jts. wurde der sog. Rešef-T. in Byblos/Gubla* (§ 4b) errichtet (Dunand 1958, 895–900; Orthmann, PKG 14, 474), eine komplexe Anlage mit Vor- und Innenhof (*Abb. 9c*).

Im Innenhof befand sich ein freistehendes Gebäude („Temple en L"), bestehend aus einem breit geöffneten Kultraum und zwei flankierenden Nebenräumen. Im Norden schlossen sich an den Vorhof ein großer Saal und zwei weitere Räume an. Am Tor zum Tempelbezirk lag die „Chapelle Orientale", die wie das Hauptheiligtum dem Typus „Anten-T." zugeordnet werden kann (Sala 2007, 193–196).

§ 3.2c. *Mittelbronzezeit.* Die Sakralarchitektur der MBZ stellt sich vielfältig dar. Bei den T. waren alle levantinischen Typen vertreten und sie wiesen von Ort zu Ort individuelle Merkmale auf. In Megiddo markierte der T. in der Schicht XIVA den Übergang zur MBZ (Zwickel 1994, 27–29).

Er hatte eine kleine Cella mit einer tiefen Kultnische; die Pfeilerhalle *in antis* wurde aufgegeben. Das Heiligtum bestand in ähnlicher Form in der Schicht XIIIB. In der nachfolgenden Periode (Schichten XII–XI) wurde der T.-Bezirk grundlegend umgebaut, wobei sich vom eigentlichen Kultbau nur wenig erhalten hat (Kempinski 1989, 178–181). Der T. in der Schicht X (*Abb. 10a*) wurde nach einem völlig neuen Konzept als „levantinischer Langraum-T." errichtet (Kempinski 1989, 181f.; Zwickel 1994, 33–36). Zwei Pfeiler trugen den Sturz der breiten Türöffnung. Das Gebäude mit mächtigen Mauern (daher „Migdal-T.") stand mitten in einem Hof zwischen Wohnquartieren. Zahlreiche Funde aus der Umgebung des Gebäudes deuten auf kultische Aktivitäten unter freiem Himmel hin.

Zwei Anlagen eines langräumigen „Migdal-T." von der Größe 26,3 × 21,2 m und mit 5 m starken Mauern wurden in Sichem* im Stratum XVI–XV freigelegt (*Abb. 10b*).

Sein Eingang war von zwei Türmen flankiert, zwischen denen eine Eingangshalle mit einem Pfeiler in der Mitte lag. Im T. wurden keine Installationen gefunden, bis auf zwei vor dem Eingang der jüngeren Anlage stehende Masseben und ein Ziegelaltar im Hof (Ottosson 1980, 57–60; Kempinski/Reich 1992, 164f.; Zwickel 1994, 46–55; Albers 2004, Kat.-Nr. 34f.).

In Ḥaṣor* erhob sich im Norden der Unterstadt (Area H, Stratum 3) ein innerhalb eines Hofes auf einem Podium freistehendes Heiligtum, das als „Breitraum-T." bezeichnet werden kann (Ottosson 1980, 27; Zwickel 1994, 56–59; Albers 2004, Kat.-Nr. 26; Zuckerman 2012, 105–107).

Der Zugang erfolgte über eine Vorhalle mit seitlichen Kammern. In der rückwärtigen Wand der Cella befand sich eine tiefe Nische. Zur Ausstattung des Gebäudes sollen Pfeilerbasen (nicht *in situ*) gehört haben.

Der annähernd quadratische T. in Tall Abū Ḥayyāt zeigt in den Phasen 4 und 3 eine in der Levante unübliche Gliederung der Außenfassaden mit Nischen und Pfeilern, bei der Zwickel (1994, 44) einen mesopot. Einfluss in Betracht zieht. Das Gebäude besaß eine kleine Vorhalle zwischen vorspringenden Mauern, die ihm in der jüngsten Phase das Aussehen eines „Anten-T." verliehen (Zwickel 1994, 43–46; Albers 2004, Kat.-Nr. 20–24). Ein weiteres Beispiel des „Anten-T." liefert das Stratum V in Tall Mūsā.

In Byblos wurde über dem frühbronzezeitl. Rešef-T. der „Obelisken-T." (*Abb. 10c*) gebaut (Gubla* § 4c; Dunand 1958, 644–654).

Der zentrale Kultbau stand auf einer Plattform innerhalb einer einfachen Mauerumschließung. Er war zweigeteilt: im vorderen Teil befand sich ein dreiräumiger Eingangsbereich, im hinteren, vermutlich unter freiem Himmel, dürfte auf einem aufgemauerten Podest eine Massebe emporgeragt haben. Unter dem Fußboden und den Mauern des Kultbaus wurden in acht Depots über 1300 Weihgaben (Waffen, Bronzestatuetten, glasierte Terrakotten) gefunden. Im Hof standen um den T. etwa 30 obeliskenförmige Stelen unterschiedlicher Größe; an manchen von ihnen lagen Steine, die wohl als Altäre benutzt wurden; einige besaßen Nischen (für Kultbilder oder Votivgaben?). Dazwischen kamen auch drei Ankersteine zutage. Zum T. gehörten außerdem zwei kleine Kulträume und ein Wasserbecken.

Der T. in Kumidi* (§ 3) stellte ebenfalls ein komplexes Heiligtum dar (Metzger 2012). Er bestand aus vier Teilen, drei sakralen Raumgruppen und einem Wirtschaftsbereich, die jedoch keine direkten Kommunikationsverbindungen aufweisen. Der Hauptkultraum wird von den Ausgräbern dem Typus „levantinischer Breitraum-T." zugeordnet.

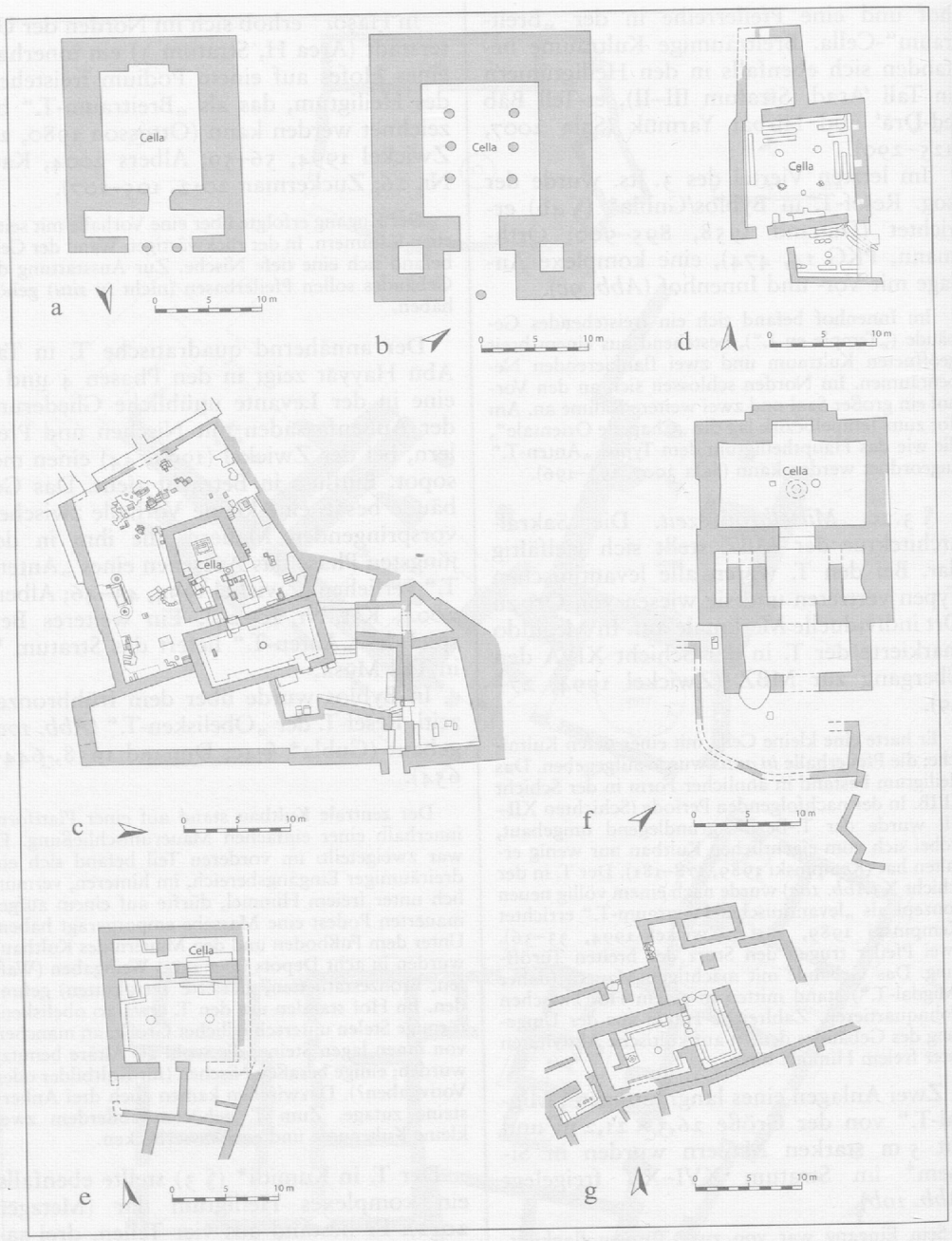


Abb. 10 a–g. Die Südlevante – Palästina und Phönizien: a) Megiddo, mittelbronzezeitl. Tempel in Stratum X (Kempinski 1989, plan 5); b) Sichem, mittelbronzezeitl. Tempel (Ia) Schicht XVI–XV (Weippert 1988, Abb. 3.43); c) Byblos, mittelbronzezeitl. „Obeliskentempel" (Dunand 1958, fig. 767); d) Lachis, spätbronzezeitl. „Grabentempel" II (Zwickel 1994, Abb. 25); e) Bet-Še'an, spätbronzezeitl. Tempel Schicht VII (Rowe 1940, pl. VI); f) Ḥaṣor, spätbronzezeitl. „Orthostatentempel", Stratum IB (Yadin, Hazor: the head of all those kingdoms [1972] fig. 20); g) Tall Qāṣila, eisenzeitl. Tempel in Schicht X (Mazar 1980, fig. 9). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

Die Ausstattung lässt auch an die Cellae in den T. der Ninni-ZA.ZA und Ištarat in Mari denken (s. o. § 2.3b): Allen seinen Mauern waren Bänke vorgelagert, gegenüber dem Eingang sprang ein dreifach gestuftes Podium vor; in der Südhälfte lag eine rechteckige Feuerstelle; Ziegelbänke mit schalenartigen Vertiefungen im südl. anliegenden schmalen Raum D und in vier weiteren Räumen sind ohne Parallelen (Tierknochen in einigen Vertiefungen deuten auf Opfer bzw. Kultmahlzeiten hin); im Korridor F neben dem Eingang zur Cella wurden auf einem Podium fünf unbearbeitete Steinstelen gefunden. Den gesamten T.-Bezirk definiert Metzger (2012, 319f.) als „unregelmäßigen" T. und postuliert die Entstehung dieses Typus bereits in der MBZ (s. u. § 3.2d).

§ 3.2d. *Spätbronzezeit.* Die „unregelmäßigen" T. waren in der Südlevante zur SBZ weiter verbreitet. Zu ihnen gehört der „Graben-T." in Lachis* (B. § 2.1d; Ottosson 1980, 81–92; Kempinski/Reich 1992, 179; Zwickel 1994, 99–119; Albers 2004, Kat.-Nr. 1–3).

Er hat drei Bauzustände, die zwischen dem 15. und 13. Jh. datieren. Der älteste, „T. I", bestand aus einem langgestreckten Raum mit zwei kleinen, einräumigen Anbauten und besaß Eingänge in beiden Längswänden. In „T. II" (*Abb. 10d*) und „T. III" war der Kultraum annähernd quadratisch und hatte einen Eingang an der Südwestecke; an den Kultraum schlossen sich zwei kleinere, leicht trapezförmige Nebenräume an. In allen drei Gebäuden lag an der südl. Wand des Kultraums ein Postament; in den beiden jüngeren standen mehrere niedrige Depositbänke. Im Bereich der T. wurden zahlreiche Gefäße, Amulette, Skarabäen, Figurinen und Elfenbeinschnitzereien gefunden.

Zwei jüngere Anlagen in Bet-Še'an, Schichten VII–VI, datieren an das Ende der SBZ und in die beginnende EZ (Ottosson 1980, 43–51; Weippert 1988, 286f.; Zwickel 1994, 178–191; Albers 2004, Kat.-Nr. 10–12; Mullins 2012; Kamlah 2012a, 513).

Der T. bestand aus einer Antecella und einer ca. 1 m höhergelegenen „Breitraum"-Cella, die über eine Treppe erreichbar war. In der älteren Schicht (*Abb. 10e*) befand sich die Cella östl. von der Mittelachse und hatte westl. einen Nebenraum; in der jüngeren Anlage lag sie in der Mitte und war auf beiden Seiten von Nebenkammern flankiert. Zwei Pfeilerbasen deuten auf eine Überdachung der Antecella hin. Südl. befand sich ein Vestibül, das später zu einem Eingangstrakt mit einer Vorhalle ausgebaut wurde. Aus der Schicht VI stammen Kalksteinsäulen mit Papyruskapitellen. Unter den Kleinfunden befanden sich viele ägypt. und ägyptisierende Gegenstände. Ottosson (1980, 44) beschreibt die Gebäude als „of Breitraum-type but clearly of the Egyptian Amarna model"; ägypt. Beeinflussung bemerkt auch Weippert (1988, 287). Albers (2004) ordnet die Kultbauten dem „unregelmäßigen" T. zu.

Zu den „unregelmäßigen" Anlagen zählen auch der „Akropolis-T." in Lachis (Zwickel 1994, 119–123; Albers 2004, Kat.-Nr. 16) und der T.-Bezirk in Kumidi* (§ 3; Metzger 1991; s. o. § 3.2c), bei dem eine partielle Kontinuität in der Architektur und der Position von Installationen aus dem mittelbronzezeitl. Vorgängerbau festgestellt wurde (Metzger 1991, 118; id. 2012, 320).

Den Forschungsergebnissen von Albers zufolge entwickelten sich die „unregelmäßigen" T. in der Südlevante als „uneinheitliche Formen, in denen sich eine pluralistische Gestaltung von Kultanlagen in Palästina mit augenfälligen fehlenden kanonischen Konzepten seit der beginnenden Spätbronzezeit abzeichnet" (Albers 2004, 278). Zur gleichen Zeit wurden keine symmetrischen T. mehr gegründet, allerdings die bereits bestehenden in der alten Tradition erneuert.

Die „Anten-T." scheinen in der SBZ nicht mehr gebaut geworden zu sein; es blieben jedoch die Langraum-T. Das Fortleben der alten Tradition lässt sich in Megiddo beobachten, wo sich der mittelbronzezeitl. Grundriss in Schicht X allmählich im Eingangsbereich veränderte (Kempinski 1989, 181–185; Ottosson 1980, 27–34; Zwickel 1994, 85–94; Albers 2004, Kat.-Nr. 31–33).

Zuerst wurde in der Schicht IX der westl. Teil des Vorraums abgetrennt; in Schicht VIII fand ein ähnlicher Umbau auf der anderen Seite statt. Dadurch entstand eine Hauptfassade mit zwei Türmen, die den Eingang zum Kultraum flankierten (wie im mittelbronzezeitl. Sichem, s. o. § 3.2c); zwischen ihnen standen zwei Pfeiler (eine Steinbasis war *in situ* erhalten). Die Cella selbst wurde erst in Schicht VIIB verändert. Die Kultnische in der Rückwand wurde durch ein breites Podium ersetzt. Im Raum kamen mehrere Steininstallationen zutage, die z. T. für Libationen bestimmt gewesen sein könnten. In Schicht VIIA wurden die Fronttürme umgestaltet und die Mauerstärke reduziert. Der Kultraum bekam wieder eine Nische in der Mitte der Rückwand und das um eine sechsstufige Treppe ergänzte Podium wurde erweitert. Die alte Grundrissform des „levantinischen Langraum-T." blieb jedoch in groben Zügen erhalten.

Am Grundriss des „Migdal-T." in Sichem (s. o. § 3.2c) änderte sich in der SBZ

wenig (Zwickel 1994, 83–85; Albers 2004, Kat.-Nr. 36f.). Im Kultraum befanden sich sechs in zwei Reihen aufgestellte, oktogonale Pfeiler. Vor dem T. standen wie zuvor Masseben und ein Podium, das als Altar gedeutet werden kann. Einfache „levantinische Langraum-T." mit einem Podest an der Rückwand standen in Ḥaṣor (Area A) und Tall Mubārak (Zwickel 1994, 146–151; Albers 2004, Kat.-Nr. 30).

Der „Orthostaten-T." im Stratum II–IA-B in Ḥaṣor (Area H) wurde über der mittelbronzezeitl. Anlage errichtet (Yadin 1972, 75–95; Ottosson 1980, 27–34; Weippert 1988, 290–292; Zwickel 1994, 124–146; Albers 2004, Kat.-Nr. 27–29). Das Gebäude im Stratum II unterscheidet sich kaum von dem Vorgängerbau (vgl. o. § 3.2c): es hatte einen dreigeteilten Eingangsraum sowie eine „Breitraum"-Cella mit zwei Pfeilerstützen und einer Kultnische, die jetzt durch einen Mauerhaken vom Raum abgeschirmt wurde.

An der Wand auf beiden Seiten des Eingangs standen breite Bänke. Größere Mengen von Tierknochen aus dem Hofbereich lassen vermuten, dass dort Tieropfer bzw. Kultmahle zubereitet wurden. In den beiden letzten Bauzuständen, Stratum IB und IA, wurde der Grundriss um einen Vorraum erweitert (*Abb. 10f*). Die Tür zum mittleren Raum flankierten zwei Pfeiler, auch in der Mitte des Kultraums fand man zwei Säulenbasen, dazwischen eine Grube (für Libationen?); die Wände waren mit Basaltorthostaten verkleidet. In einer sekundären Lage wurde ein Löwenorthostat gefunden, der an einer Laibung des Tempeleingangs installiert war. Im Hof stand ein Podium oder Altar. Im T.-Bereich kam eine große Anzahl verschiedener Gefäße und Geräte sowie Figuren aus Stein und Bronze zum Vorschein.

Eine besondere Kultstätte bildete das offene Stelen-Heiligtum in der Unterstadt von Ḥaṣor* im Abschnitt C. Vor einer in einen alten Erdwall eingebauten Nische standen im Halbkreis zehn Steinstelen, darunter eine reliefierte mit Mondsichel und zwei nach oben ausgestreckten Armen sowie das Sitzbild eines männlichen Individuums mit Halbmondanhänger am Hals (Ottosson 1980, 39–41; Weippert 1988, 282–284; Zwickel 1994, 164–171). Ob die Basaltstatue einen Gott oder einen Menschen darstellt, ist unklar. Eine andere offene Kultstätte, wohl ein Opferplatz, befand sich innerhalb einer Privatbebauung in Areal F (Zwickel 1994, 194–196).

Yadin Y. 1972: Hazor: the head of all those kingdoms.

§ 3.2e. *Eisenzeit.* In die beginnende EZ datieren die „unregelmäßigen" T. in Tall Qāṣila, Schichten XII–X (Mazar 1980; Zwickel 1994, 215–234; Albers 2004, Kat.-Nr. 17–19).

Der älteste war ein quadratisches Einzelgebäude innerhalb einer Bebauung mit einem Platz vor dem Eingang. Im Inneren befanden sich ein Podest und Ziegelbänke an den Wänden. In der Schicht XI wurde das Bauwerk vergrößert, besaß aber ähnliche Installationen. Der Neubau in Schicht X (*Abb. 10g*) hatte die Form einer unregelmäßigen Hofanlage. Der Zugang zur Cella führte knickaxial über einen Vorraum und auf der Rückseite des Kultpodestes wurde ein schmaler Hinterraum abgetrennt. Das Dach des Kultraumes stützte sich auf zwei in der Mittelachse aufgestellte Zedernpfeiler. Bänke befanden sich im Vorraum und in der Cella. Von Westen stieß eine kleinere Kapelle an die Außenmauer des Gebäudes an. Die Funde umfassen Terrakottamasken, Gefäßständer und zahlreiche Kultgefäße, darunter sowohl levantinische als auch ägyptisierende.

In die Festung von Tall ʿArad, Schichten XII–IX, war ein „Breitraum-T." mit einem Hof eingegliedert.

In der erhöhten, nach außen vorspringenden Kultnische der Cella standen eine Massebe und auf den Stufen vor der Nische zwei Kalksteinaltäre. In der Mitte des fast quadratischen Hofes befand sich ein Altar (Ottosson 1980, 108–111; Weippert 1988, 482f., 557f.; Kempinski/Reich 1992, 187; Zwickel 1994, 266–275). Nach Auffassung von Ottosson und Weippert steht das Gebäude in der architektonischen Dorftradition der EZ I („Israelite House").

Zu einer dörflichen Siedlung gehörte ein kleiner Kultraum (3,3 × 2,3 m) in Lachis* (B. § 2.1d. S. 416b), Stratum V, der mit Bänken und einem Podest ausgestattet war (Weippert 1988, 477–499; Zwickel 1994, 277–280).

Auf dem Fußboden lagen ein Kalksteinaltar, Gefäßständer und verschiedene Gefäße. Um das Gebäude herum befanden sich Gruben mit deponierten Köpfen anthropomorpher und theriomorpher Terrakottafigurinen sowie Fragmente von Masseben.

Andere T.-Formen: eisenzeitl. „Herdhaus-T." der Tani-Aštarte in Ṣarafand (Wright 1985, 224 Nr. 165); „Solar Shrine" in Lachis* (B. § 2.1d), ein bab. anmutender, zentraler Hofbau mit „Breitraum-Cella"

und erhöhtem Adyton aus der achäm.-hellen. Zeit. Zu den formalen und sozialen Aspekten der eisenzeitl. T. s. Mierse 2012, 198–276.

Vom Salomonischen T. in Jerusalem (Salomo*, Salomonischer Tempel; Blum 2012) haben sich keine archäol. Reste erhalten.

Blum E. 2012: Der Tempelbaubericht in 1 Könige 6, 1–22: exegetische und historische Überlegungen, in: Kamlah 2012, 292–316.

§ 3.3. *Zusammenfassung: Levante.* Im Unterschied zu Mesopotamien war es in der Levante nicht üblich, Gründungsurkunden in den Kultbauten zu deponieren. Gelegentlich kamen in T. Weihinschriften zum Vorschein, welche eine Identifizierung der dort verehrten Gottheiten zulassen. Ein besonderes Merkmal der levantinischen Sakralarchitektur ist die häufige Verwendung von Pfeilern bzw. Säulen (Säule*, Säulenhalle. § 4) in den Haupträumen und im Eingangsbereich. Über die Dekoration der Fassaden sagen die erhaltenen Gebäudeteile wenig aus. Die Grundrisse zeigen selten einen architektonischen Schmuck, der mit dem mesopot. vergleichbar wäre. Mit Reliefs versehene Außen- ('Ain Dāra) oder Innenwände (Aleppo) sind bisher nur aus dem eisenzeitl. Syrien (T.* B. II. § 3) bekannt. In mehreren Fällen wurden jedoch Fragmente reliefierter Orthostaten mit Löwendarstellungen gefunden, die an den Türlaibungen montiert gewesen sein müssen und wohl eine apotropäische Bedeutung hatten (Ebla [s. o. § 3.1b], Alalaḫ, 'Ain Dāra und Aleppo [s. o. § 3.1d], Ḥaṣor [s. o. § 3.2d], Tall 'Āfiṣ; ähnliche Reliefs kamen in Nordwestmesopotamien in Emar und Ekalte [s. o. § 2.6b; Sakal 2012, 85f.] zum Vorschein; vgl. auch die mesopot. Tradition § 2.5c; vgl. Löwe* B. § 2c).

Umfassende Literatur zu levantinischen T. ist zusammengestellt bei: Albers G. 2004: Studien zu Siedlungsheiligtümern des 2. Jahrtausends v. Chr. in Palästina: ‚unregelmäßige' und symmetrische Tempel im typologischen und funktionalen Vergleich 1–2 (= Würzburger Arbeiten zur Prähistorischen Archäologie 1). – Werner P. 1994: Die Entwicklung der Sakralarchitektur in Nordsyrien und Südostkleinasien: vom Neolithikum bis in das 1. Jt. v. Chr. (= MVS 15). – Zwickel W. 1994: Der Tempelkult in Kanaan und Israel: Studien zur Kultgeschichte Palästinas von der Mittelbronzezeit bis zum Untergang Judas (= Forschungen zum Alten Testament 10).

Amiet P. 1977: Die Kunst des Alten Orient (= Ars Antiqua 1/3). – Dunand M. 1958: Fouilles de Byblos 2/2: 1933–1938. – Gonnella J./Khayyata W./Kohlmeyer K. 2005: Die Zitadelle von Aleppo und der Tempel des Wettergottes: neue Forschungen und Entdeckungen. – Kamlah J. (ed.) 2012: Temple building and temple cult: architecture and cultic paraphernalia of temples in the Levant (2.–1. mill. B.C.E.): proceedings of a conference on the occasion of the 50th anniversary of the Institute of Biblical Archaeology at the University of Tübingen (28th – 30th of May 2010) (= ADPV 41); id. 2012a: Temples of the Levant: comparative aspects, in: Kamlah 2012, 507–534. – Kempinski A. 1989: Megiddo: a city-state and royal centre in North Israel (= AVA Mat. 40). – Kempinski A./Reich R. (ed.) 1992: The architecture of ancient Israel: from the prehistoric to the Persian periods: in memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky. – Kohlmeyer K. 2012: Der Tempel des Wettergottes von Aleppo: Baugeschichte und Bautyp, räumliche Bezüge, Inventar und bildliche Ausstattung, in: Kamlah 2012, 55–78; id 2013: Der Tempel des Wettergottes von Aleppo, in: Kaniuth et al. 2013, 179–218. – Margueron J.-C. 2001: De Paestum à Chuera: temple in Antis et temenos, Fs. W. Orthmann 260–271. – Mazar A. 1980: Excavations at Tell Qasile 1: the Philistine sanctuary: architecture and cult objects (= Qedem 12). – Metzger M. 1991: Kāmid el-Lōz 7: die spätbronzezeitlichen Tempelanlagen [1]: Stratigraphie, Architektur und Installationen 1–2 (= SBA 35); id. 2012: Kāmid el-Lōz 17: die mittelbronzezeitlichen Tempelanlagen T4 und T5 (= SBA 71). – Meyer J.-W. 1993: Tempel- und Palastbauten im eisenzeitlichen Palästina und ihre bronzezeitlichen Vorbilder, in: B. Janowski/K. Koch/G. Wilhelm (ed.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament: Internationales Symposion Hamburg, 17.–21. März 1990 (= OBO 129), 319–328. – Mierse W. E. 2012: Temples and sanctuaries from the Early Iron Age Levant: recovery after collapse. – Mullins R. A. 2012: The Late Bronze and Iron Age temples at Beth-Shean, in: Kamlah 2012, 127–157.

Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens: von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Novák M. 2012: The temple of 'Ain Dāra in the context of imperial and Neo-Hittite architecture and art, in: Kamlah 2012, 41–54. – Orthmann W. 1990: L'architecture religieuse de Tell Chuera, Akkadica 69, 1–18. – Otto A. 2013: Gotteshaus und Allerheiligstes in Syrien und Nordmesopotamien während des 2. Jts. v. Chr., in: Kaniuth et al. 2013, 355–383. –

Ottosson M. 1980: Temples and cult places in Palestine (= Boreas. Uppsala Studies in Ancient Mediterranean and Near Eastern Civilizations 12). – Pinnock F. 2013: Syrian and North Mesopotamian temples in the Early Bronze Age, in: Kaniuth et al. 2013, 386–405. – Rowe A. 1940: The four Canaanite temples of Beth-Shan: the temples and cult objects (= PPS 2). – Sakal F. 2012: Der spätbronzezeitliche Tempelkomplex von Emar im Lichte der neuen Ausgrabungen, in: Kamlah 2012, 79–96. – Sala M. 2007: L'architettura sacra della Palestina nell'età del Bronzo Antico I–III: contesto archeologico, analisi architettonica e sviluppo storico (= CMAO 13). – Weippert H. 1988: Palästina in vorhellenistischer Zeit (= HdA Vorderasien 2/1); ead. 1998: Kultstätten als Orte der Begegnung am Beispiel des chalkolithischen Heiligtums von Gilat, ZDPV 114, 106–136. – Woolley C. L. 1955: Alalakh: an account of the excavations at Tell Atchana in the Hatay, 1937–1949. – Wright G. R. H. 1985: Ancient building in South Syria and Palestine 1–2 (= HdOr. 7/1/2B/3). – Zuckerman S. 2012: The temples of Canaanite Hazor, in: Kamlah 2012, 99–125.

§ 4. Anatolien. Bereits frühneolith. Sonderbauten in Anatolien liefern Hinweise auf rituelle Aktivitäten vermutlich religiösen Charakters, allerdings kann man sie nicht als T. bezeichnen. Diese erscheinen erst im Chalkolithikum.

§ 4.1. *Chalkolithikum*. Die ältesten freigelegten T. Anatoliens sind aus Arslantepe (Melid* B. §§ 1–2a) bekannt: Das Bauwerk „C" (Schicht VII) repräsentiert den Typus „Mittelsaalhaus" und erinnert an die mesopot. Uruk-T. (s. o. § 2.2b); ihm folgen in Schicht VIA die T. „A" und „B" vom „Herdhaus"-Typus (s. o. §§ 2, 2.3), deren Kulträume auf einer Seite mit kleineren Eingangsräumen flankiert waren; diese dürften als Versorgungstrakte während der kultischen Handlungen gedient haben (Alvaro 2010, 54–71). Die beiden Anlagen ähneln dem Haus mit Saal 808 (Northern Shrine) in Tepe* Gawra, Schicht VIIIA–C (Speiser 1935, pl. IX–XI), oder dem Heiligtum „S VIII" in Ǧabal ʿArūḍa (T.* B. II. § 1; Werner 1994, 122), darüber hinaus sind sie mit den spät-Uruk-zeitl. und frühdyn. Heiligtümern in Tutub* (s. o. § 2.3a) formal verwandt.

Alvaro C. 2010: Public and private architecture at Arslantepe in period VIA, in: M. Frangipane et al. (ed.), Economic centralisation in formative states: the archaeological reconstruction of the economic system in 4th millennium Arslantepe (= SPO 3), 54–71. – Speiser E. A. 1935: Excavations at Tepe Gawra 1: levels I–VIII. – Werner P. 1994: Die Entwicklung der Sakralarchitektur in Nordsyrien und Südostkleinasien vom Neolithikum bis in das 1. Jt. v. Chr. (= MVS 15).

§ 4.2. *Frühbronzezeit*. In der FBZ wurden in Anatolien keine T. sicher nachgewiesen. Gebäude in Beycesultan, Schichten 17–14 (FBZ I), die ihre Ausgräber aufgrund großer zentraler Herde und anderer Installationen sowie Idolen als „shrines" interpretierten (Lloyd/Mellaart 1962, 27–57, pl. VI–XI), waren vermutlich Wohnhäuser (Naumann 1971², 348, 436; Schachner 1999, 64–66, 110); ebenso das megaronähnliche Gebäude aus der ausgehenden FBZ in Kültepe, in dem mehrere Alabaster- und Terrakottaidole ans Licht kamen (Naumann 1971², 436f.).

Lloyd S./Mellaart J. 1962: Beycesultan 1: the Chalcolithic and Early Bronze Age levels. – Schachner A. 1999: Von der Rundhütte zum Kaufmannshaus: kulturhistorische Untersuchungen zur Entwicklung prähistorischer Wohnhäuser in Zentral-, Ost- und Südostanatolien (= BAR IntSer. 807).

§ 4.3. *Mittel- und Spätbronzezeit – Hethitische Tempelanlagen*. Datierung und Rekonstruktion der Geschichte heth. T. stützen sich auf die Analyse der jeweiligen Stratigraphie und Kleinfunde. Texte liefern nur indirekte Hinweise. Wie in Mesopotamien lag der T.-Bau in der Obhut des Herrschers (Beckman 2010; T.* A. II). Da jedoch die heth. Großkönige beim T.-Bau keine Gründungsurkunden deponierten und keine beschrifteten Weihgaben *in situ* gefunden wurden, ist auch die Identifizierung der in den T. verehrten Gottheiten meist unsicher bis unmöglich.

Beckman G. 2010: Temple building among the Hittites, in: Boda/Novotny 2010, 71–89.

§ 4.3a. *In der frühhethitischen Zeit* standen in Kaniš*/Neša* auf dem Haupthügel, Schicht 7 (= *kārum* Ib), zwei als T. interpretierte Anlagen (Kaniš*, kārum. B. § 5; dazu: Özgüç 1999, 46–51, 117–122, pl. 6f.).

Sie waren ähnlich geplant, 27 × 21,5 m und 26,3 × 22 m groß; ihre Steinsockel besaßen schwere

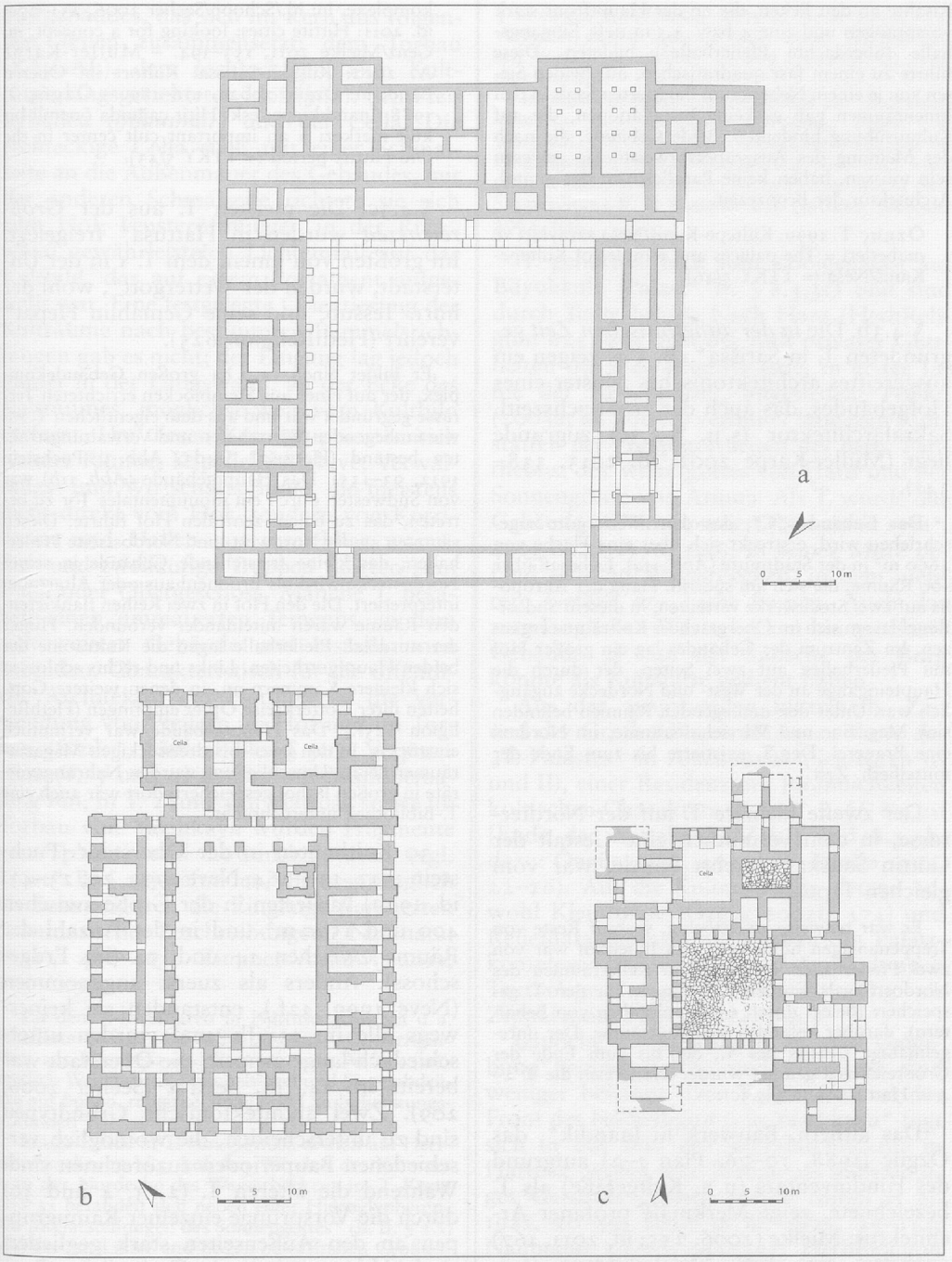


Abb. 11 a–c. Anatolien – hethitische Anlagen: a) Šarišša, Tempel des Wettergottes (Müller-Karpe, Kuşaklı-Sarissa: Kultort im Oberen Land, in: Özgüç 2002a, 179); b) Ḫattuša, Tempel des Wettergottes, Kernbau (Bittel, Die Hethiter [1976] 125); c) Ḫattuša, Tempel „3“ (Puchstein, Boghasköi [= WVDOG 19, 1912] Taf. 46a–b). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

Risalite an den Ecken, die an der Hauptfront stark vorsprangen und eine 4 bzw. 4,5 m tiefe Eingangshalle (überdachte Pfeilerhalle?) bildeten. Diese führte zu einem fast quadratischen, auf beiden Seiten von je einem Nebenraum flankierten Saal. In den Innenräumen gab es keine Installationen, die auf Kultausübung hindeuten. Beide Gebäude, die nach der Meinung des Ausgräbers zweistöckig gewesen sein müssen, haben keine Parallelen in der anatol. Architektur der Bronzezeit.

Özgüç T. 1999: Kültepe-Kaniš/Neša sarayları ve mabetleri = The palaces and temples of Kültepe-Kaniš/Neša (= TTKY 5/46).

§ 4.3b. Die *in der althethitischen Zeit* gegründeten T. in Šarišša* (B. § 3) zeigen ein ausgereiftes architektonisches Muster eines Hofgebäudes, das auch der großreichszeitl. Sakralarchitektur (s. u. § 4.3c) zugrunde liegt (Müller-Karpe 2002; id. 2013, 338–341).

Das Gebäude „C", das dem Wettergott zugeschrieben wird, erstreckt sich über eine Fläche von 4660 m² in der Stadtmitte (*Abb. 11a*). Es besaß über 100 Räume, die sich am südöstl. Hang der Akropolis auf zwei Stockwerke verteilten; in diesem Südostflügel lassen sich im Obergeschoss Kulträume ergänzen. Im Zentrum des Gebäudes lag ein großer Hof mit Pfeilerhallen auf zwei Seiten, der durch die Haupteingänge an der West- und Nordecke zugänglich war. Unter den umliegenden Räumen befanden sich Magazine und Wirtschaftsräume, im Nordteil eine Brauerei. Der T. existierte bis zum Ende der mittelheth. Zeit.

Der zweite kleinere T. auf der Nordterrasse, in dem vermutlich eine Gestalt der Göttin Šauška* verehrt wurde, war vom gleichen Typus.

Er war teilweise zweistöckig, worauf Reste von Treppenanlagen hindeuten; sein Innenhof war von zwei Pfeilerhallen umrahmt; in Kellerräumen des Nordostflügels wurden Lieferungen für den T. gespeichert (belegt durch 65 Tonplomben von Behältern), darüber befanden sich Kulträume. Der unregelmäßige Umriss des T., der bis zum Ende der Großreichszeit genutzt wurde, erinnert an die T. 2–4 in Ḫattuša (s. u. § 4.3c).

Das altheth. Bauwerk in Inandık*, das Özgüç (1988, 70–76, Plan 1–2) aufgrund des Fundinventars (u. a. Kultgefäße) als T. bezeichnete, zeigt Merkmale profaner Architektur; Mielke (2006, 255; id. 2011, 167) vermutet eine heth. Adelsresidenz (s. a. Zimmer-Vorhaus 2011, 203f.).

Mielke D. P. 2006: Inandıktepe und Sarissa: ein Beitrag zur Datierung althethitischer Fundkomplexe, in: id./Schoop/Seeher 2006, 251–276; id. 2011: Hittite cities: looking for a concept, in: Genz/Mielke 2011, 153–194. – Müller-Karpe A. 2002: Kuşaklı-Sarissa: Kultort im Oberen Land, in: Özgüç 2002a, 176–189. – Özgüç T. 1988: İnandıktepe: eski Hitit çağında önemli bir kült merkezi = an important cult center in the Old Hittite period (= TTKY 5/43).

§ 4.3c. Die meisten T. aus der *Großreichszeit* wurden in Ḫattuša* freigelegt. Im größten von ihnen, dem T. 1 in der Unterstadt, wurden der Wettergott*, wohl der hurr. Teššub, und seine Gemahlin Ḫepat* verehrt (HethReligion 625).

Er bildet einen ca. 2 ha großen Gebäudekomplex, der auf einer aus Steinblöcken errichteten Terrasse gegründet war und aus dem eigentlichen T. sowie umliegenden Wirtschafts- und Verwaltungstrakten bestand (Ḫattuša* § 4d3, Abb. 3; Puchstein 1912, 93–135). Das Hauptgebäude (*Abb. 11b*) war von Südwesten durch ein monumentales Tor zu betreten, das zu einem zentralen Hof führte. Diesen säumten an der Nordwest- und Nordostseite Pfeilerhallen; das kleine freistehende Gebäude in seiner Nordostecke wird als Brunnenhaus oder Altarraum interpretiert. Die den Hof in zwei Reihen flankierenden Räume waren miteinander verbunden. Hinter der nordöstl. Pfeilerhalle lagen die Kulträume der beiden Hauptgottheiten. Links und rechts schlossen sich kleinere Kammern an, in denen weitere Gottheiten ihrer Götterkreise Opfer empfingen (HethReligion 625f.). Das Hauptgebäude war vermutlich einstöckig. In den zwei- bis dreistöckigen Magazinräumen seiner Umschließung wurden Nahrungsvorräte in großen Pithoi gespeichert; dort war auch eine T.-Bibliothek untergebracht.

30 Kultbauten in der Oberstadt (Puchstein 1912, 136–164; Neve 1993, 20, 23–43; id. 1999) variierten in der Größe zwischen 400 und 1500 m² und in der Anzahl der Räume zwischen 14 und 52 (im Erdgeschoss). Anders als zuerst angenommen (Neve 1999, 12f.), entstanden sie keineswegs alle im 13. Jh. und wurden unterschiedlich lange genutzt; die Oberstadt war bereits im 14. Jh. bebaut (Seeher 2006, 209). Zwei architektonische Grundtypen sind zu unterscheiden, die womöglich verschiedenen Bauperioden zuzurechnen sind: Während die älteren T. (2, 3, 4 und 30) durch die Vorsprünge einzelner Raumgruppen an den Außenseiten stark gegliedert sind (*Abb. 11c*), besitzen die jüngeren Bauten einen geschlossenen rechteckigen Umriss (Neve 1993, 26, 39). Sonst bieten die Grundrisse das einheitliche Schema eines

Hofgebäudes, das sich im Kern aus folgenden Teilen zusammensetzt: dem Torbau (KÁ.GAL), dem rechteckigen, zum Kultraum längsgerichteten Hof (*ḫila*), den Pfeilerhallen (*ḫilammar*) und der Cella. Die rechteckige Cella stieß mit einer Schmalseite an die Außenmauer des Gebäudes, mit der anderen Schmalseite richtete sie sich zum Hof; Fensteröffnungen in der Rückwand gewährleisteten Lichteinfall auf das Kultbild, das auf einem Postament aufgestellt war. Eine festgelegte Orientierung der Kulträume nach bestimmten Himmelsrichtungen gab es nicht; der Eingang lag jedoch immer in der Längswand, an der Ecke des Kultraumes, möglichst weit vom Kultbild entfernt. Um diesen Kern gruppierten sich weitere Räume, Kapellen, Archive, Verwaltungs- und Wirtschaftsräume, die meistens nicht direkt vom Hof, sondern von Korridoren und Hallen aus erreichbar waren. Ein- und zweiläufige Treppen führten zum Dach oder Obergeschoss. Manche T. besaßen einen ummauerten Temenos, in dem sich weitere Gebäude und Installationen befanden. Charakteristisch für die öffentliche Architektur der Hethiter ist die Verwendung von Pfeilern im Hof und im Torbau (Säule*, Säulenhalle. § 5.1). Verputzreste (T. 5 und 9) deuten auf Wandbemalung hin; in T. 2 und 3 in Ḫattuša sowie im Torbau von Yazılıkaya wurden Fragmente von Sphinx- und Löwenskulpturen (vgl. Löwe* B. § 2c) gefunden, die ursprünglich als Schutzfiguren die Eingänge flankierten (summarische Beschreibungen: Naumann 1971², 451–463; Zimmer-Vorhaus 2011, 205–209).

Zu den T.-Inventaren in Ḫattuša gehörten u. a. reliefierte Gefäße und Miniaturgefäße, Götterfigürchen aus Elfenbein und Bronze sowie Waffen (vermutlich Weihgaben), Stempelsiegel und Siegelabdrücke auf Bullen, religiöse Texte und Landschenkungsurkunden*.

Einige Funde in T. von Ḫattuša deuten auf Herrscherverehrung hin. Auf den Wänden der Kammer 2 an der Nordecke des Wasserbeckens im T.-Komplex 31 befanden sich neben einer Hieroglypheninschrift Darstellungen des Sonnengottes* (B. II. § 2.1) und des mit Lanze und Bogen bewaffneten Großkönigs Šuppiluliuma* II., der die Hörnerkappe einer Gottheit trägt (Neve 1993, 63–67); das Königsbild erinnert an die Felsreliefs Karabel A und Hemite. Ein Reliefblock mit einem Bild des vergöttlichten Großkönigs Tuṯalija* IV. war im Haus „A" des T. 5 in einem Wandpfeiler verbaut. Neve (1993, 35f.) vermutet, dass in anderen Teilen dieses Tempels dessen Vorfahren, Muršili* II. und Ḫattušili* III., verehrt wurden.

Im teilweise freigelegten Gebäude „D" im Palastkomplex von Šapinuwa (Ortaköy; Palast* B. § 8.3.3d), das als Kultbau bezeichnet wird, war im Eingangstrakt die Reliefdarstellung eines nach links schreitenden, bewaffneten Kriegers angebracht (wie Šuppiluliuma II. in Kammer 2 in Ḫattuša; Süel/Süel 2004, 60).

T. gehörten auch zum Königspalast auf Büyükkale (Palast* B. § 8.3.3c) und sind durch Texte belegt: Nach Haas (HethReligion 623) war dort der Kult privater Gottheiten der Herrscherdynastie, in erster Linie der Ahnengötter, angesiedelt; Popko (2003a; id. 2003b) vermutet hingegen Kultstätten der Hauptgottheiten des heth. Pantheons, des Wettergottes von Ḫatti und der Sonnengöttin von Arinna. Als T. wurde das Gebäude „C" interpretiert (Naumann 1971², 400; Bittel 1976, 120); in seiner Mitte befand sich ein Wasserbecken, in dem mehrere Gefäße ans Licht kamen. Auch das zum länglichen Wasserbecken hin geöffnete Gebäude „J" an der Südseite der Burg könnte als Kultstätte gedient haben.

Aus der ausgehenden mittelheth. Zeit und der Großreichszeit stammen Reste des „T.-Palastes" in Alacahüyük (Schichten III und II), einer Residenz mit Räumlichkeiten kultischen Charakters (Palast* B. §§ 8.3.2d [Ende der mittelheth. Zeit!] und 8.3.3b; dazu: Özgüç 1993, 473–476; Popko 1994, 22–26). Auf die Kultausübung deuten sowohl Kleinfunde (Özgüç 2002b, 174) und Reliefdarstellungen am Torbau des Palastkomplexes (Hethiter*, Kunst. § 3b) als auch Textbelege (mögliche Identifizierung als Zippalanda: Popko 1994) hin.

Bauliche Einrichtungen in der Umgebung heiliger Teiche und Felsreliefs sind weniger bekannt. Der T.-Komplex an der Front des Felsheiligtums in Yazılıkaya* fügt sich in das Bild der Sakralarchitektur in Ḫattuša, wobei sein Torbau als selbständiges Gebäude geplant wurde (Bittel et al. 1941, 20–49; Bittel et al. 1975, 29–124; Naumann 1971², 444–451; HethReligion 632–639; Ökse 2011, 229–232). Der T. wurde einige Male umgebaut und seine ältesten Mauerzüge lassen sich in die mittelheth. Zeit zurückdatieren (Seeher 2011,

128–137). Architektonische Gestaltung weisen Anlagen in E(/I)flatun* Pınar (Bachmann/Özenir 2004; Ehringhaus 2005, 50–57) sowie in Yalburt* auf, wo der Großkönig Tutḫalija IV. ein Wasserbecken aus Steinblöcken errichten ließ (Ehringhaus 2005, 37–46).

Bachmann M./Özenir S. 2004: Das Quellheiligtum Eflatun Pınar, ArchAnz. 2004/1, 85–122. – Bittel K. 1976: Die Hethiter: die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausends v. Chr. (= Universum der Kunst 24). – Bittel K./Naumann R./Otto H. 1941: Yazılıkaya: Architektur, Felsbilder, Inschriften und Kleinfunde (= WVDOG 61). – Bittel K. et al. 1975: Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9). – Ehringhaus H. 2005: Götter, Herrscher, Inschriften: die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit in der Türkei. – Müller-Karpe A. 2013: Einige archäologische sowie archäoastronomische Aspekte hethitischer Sakralbauten, in: Kaniuth et al. 2013, 335–353. – Neve P. 1993: Ḫattuša: Stadt der Götter und Tempel: neue Ausgrabungen in der Hauptstadt der Hethiter (= Zaberns Bildbände zur Archäologie 8); id. 1999: Die Oberstadt von Ḫattuša: die Bauwerke 1: die Bebauung im zentralen Tempelviertel (= BoḪa. 16). – Ökse A. T. 2011: Open-air sanctuaries of the Hittites, in: Genz/Mielke 2011, 219–240. – Özgüç T. 1993: Studies on Hittite relief vases, seals, figurines and rock-carvings, Fs. N. Özgüç 473–499; id. 2002b: Alacahöyük: ein Kultort im Kerngebiet des Reiches, in: id. 2002a, 172–175. – Popko M. 1994: Zippalanda: ein Kulturzentrum im hethitischen Kleinasien (= THeth. 21); id. 2003a: Zur Topographie von Ḫattuša: Tempel auf Büyükkale, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 315–323; id. 2003b: Zum Tempel der Sonnengöttin von Arinna in Ḫattuša, AoF 30, 11–17. – Puchstein O. 1912: Boghasköi: die Bauwerke (= WVDOG 19). – Seeher J. 2006: Chronology in Hattusa: new approaches to an old problem, in: Mielke et al. 2006, 197–214; id. 2011: Götter in Stein gehauen: das hethitische Felsheiligtum von Yazılıkaya. – Süel A./Süel M. 2004: Ortaköy-Šapinuva, Arkeo-Atlas 3, 60f.

§ 4.4. *Eisenzeit – Urartäische Tempelanlagen.* Die typischen urart. T., die sog. *susi*-T., wurden in Altıntepe, Anzaf, Arinberd (Iṛ(e)buni*; Iubša*-T. und Ḫaldi-T.), Ayanis (Rusaḫinili* Eidurukai), Aznavurtepe, Çavuştepe, Kayalıdere, Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai) und Werachram ausgegraben; ähnliche werden in Körzüt und Bastam (Rusa-i* URU.TUR. § 4) ergänzt (Forbes 1983, 76–81; Rehm 2004). Durch Inschriften ist ein *susi*-T. in Karmir Blur (Teišebai-URU* B. § 3) belegt (Salvini 1979). Diese T. bildeten einen Bestandteil urart. Palastanlagen (Palast* B. § 8.3.4) und wurden nach einem einheitlichen Schema gebaut: Das quadratische Bauwerk von ca. 10–14 m Seitenlänge mit Eckrisaliten enthielt einen Kultraum, dessen Ausdehnung zwischen 4,5 und 5,30 m betrug. Darin lag gegenüber dem Eingang ein Kultpodest; draußen vor dem Eingang stand ein Opfertisch, der darauf hindeutet, dass auch die nächste Umgebung des T. in Kulthandlungen einbezogen war. Die T. in Altıntepe und Ayanis standen in einem von Pfeilerhallen umschlossenen Hof (Säule*, Säulenhalle. § 5.2; *Abb. 12a*, *12c*); der Ḫaldi-T. in Arinberd hatte wohl einen Vorhof mit Pfeilern an drei Seiten (Stronach et al. 2010; anders: Ir(e)buni* S. 159; Säule*, Säulenhalle. § 5.2). Inschriften, die am Eingang angebracht waren, belegen den Kult der Götter Ḫaldi (in den meisten Fällen), Irmušini* (Çavuştepe) und Iubša* (Arinberd: Iubša-T.).

Den unteren Teil eines *susi*-T. bildeten Sockel aus zwei oder drei Schichten sorgfältig zugeschnittener Basalt- oder Kalksteinquader, auf denen ursprünglich Lehmziegelwände oder Fachwerkkonstruktionen standen; manchmal, wie in Anzaf, verwendete man grob behauene Steine (*Abb. 12b*). In Ayanis war der Sockel im Innenraum mit Kalksteineinlagen verziert, die Gottheiten und Mischwesen an Rosetten und Lebensbäumen (Heiliger* Baum. § 15) darstellten. Als Dekor sind auch Metalleinlagen, Reliefs und Wandmalerei nachgewiesen.

Der *susi*-T. wird häufig als Turm rekonstruiert (Turmtempel*; Naumann 1968; Salvini 1979; Kleiss 1989; Rehm 2004): Für die Anlage in Altıntepe schlägt Stronach (1967, 285) eine Höhe von 26 m vor (das Gebäude in Ayanis war 4,5 m hoch erhalten). Zu Rekonstruktionen urart. T. wird häufig das Relief aus Ḫorsābād mit der Darstellung der Eroberung und Plünderung des Ḫaldi-T. in Muṣaṣir* (B. Abb. 5) 714 durch Sargon* II. (§ 6.2.1) herangezogen; allerdings ist dieses Gebäude kein Turmbau und dürfte einen anderen T.-Typus repräsentieren (Forbes 1983, 89–95).

Das Muṣaṣir-Relief zeigt zwei große Kessel vor der Hauptfront des T. sowie an der Wand befestigte Lanzen und Schilde, die

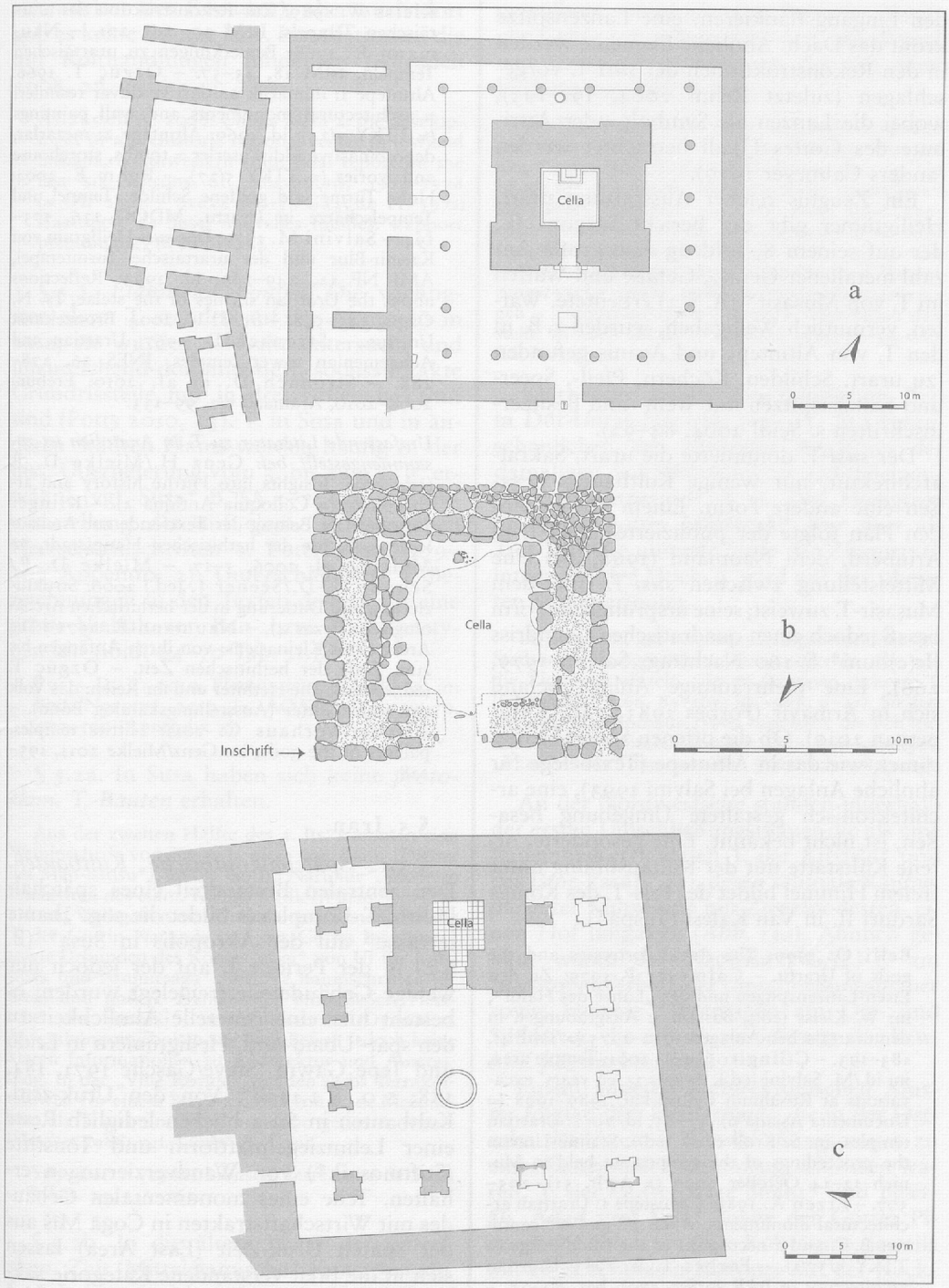


Abb. 12 a–c. Anatolien – urartäischer *susi*-Tempel: a) Altıntepe (Özgüç 1966, pl. IV); b) Anzaf (Belli 1999, fig. 14); c) Ayanis (Çilingiroğlu 2001, fig. 26). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

den Eingang flankieren; eine Lanzenspitze krönt das Dach. Ähnliche Elemente werden in den Rekonstruktionen der *susi*-T. vorgeschlagen (zuletzt Rehm 2004, 191–193), wobei die Lanzen als Symbole oder Attribute des Gottes Ḫaldi betrachtet werden (anders Calmeyer 1979).

Ein Zeugnis reicher Ausstattung urart. Heiligtümer gibt der Bericht Sargons II., der auf seinem 8. Feldzug eine große Anzahl metallener Geräte, Gefäße und Waffen im T. von Muṣaṣir* (A. § 2) erbeutete. Waffen, vermutlich Weihgaben, wurden z. B. in den T. von Altıntepe und Ayanis gefunden (zu urart. Schilden, Köchern, Pfeil-, Speer- und Lanzenspitzen mit Weih- und Besitzerinschriften s. Seidl 2004, 84–92).

Der *susi*-T. dominierte die urart. Sakralarchitektur, nur wenige Kultbauten besaßen eine andere Form. Einem abweichenden Plan folgte der publizierte Iubša-T.˜ in Arinberd, dem Naumann (1968, 49) eine Mittelstellung zwischen *susi*-T. und dem Muṣaṣir-T. zuweist; seine ursprüngliche Form besaß jedoch einen quadratischen Grundriss (Ir(e)buni* S. 160 Nachtrag; Salvini 1979, 266). Eine mehrräumige Anlage befand sich in Armavir (Forbes 1983, 74f.; Karapetyan 2010). Ob die offenen Stelen-Heiligtümer, wie das in Altıntepe (Textbelege für ähnliche Anlagen bei Salvini 1993), eine architektonisch gestaltete Umgebung besaßen, ist nicht bekannt. Eine gesonderte, offene Kultstätte mit der Kultausübung unter freiem Himmel bildet der Fels-T. des Königs Sarduri II. in Van Kalesi (Tušpa*).

Belli O. 1999: The Anzaf fortresses and the gods of Urartu. – Calmeyer P. 1979: Zu den Eisen-Lanzenspitzen und der „Lanze des Haldi", in: W. Kleiss (ed.), Bastam 1: Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975 (= TehF 4), 183–193. – Çilingiroğlu A. 2001: Temple area, in: id./M. Salvini (ed.), Ayanis 1: ten years' excavations at Rusaḫinili Eiduru-kai, 1989–1998 (= Documenta Asiana 6), 37–65; id. 2012: Urartian temples, in: S. Kroll et al. (ed.), Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 (= ActIr. 51), 295–307. – Erzen A. 1988: Çavuştepe 1: Urartian architectural monuments of the 7th and 6th centuries B. C. and a necropolis of the Middle Age (= TTKY 5/37/1). – Forbes T. B. 1983: Urartian architecture (= BAR IntSer. 170), bes. 69–95. – Karapetyan I. 2010: The „*susi*-temple" of Argištihinili-Armavir, Aramazd 5/2, 36–43. – Kleiss W. 1989: Zur Rekonstruktion des urartäischen Tempels, IstM 39, 265–271. – Naumann R. 1968: Bemerkungen zu urartäischen Tempeln, IstM 18, 45–57. – Özgüç T. 1966: Altıntepe 1: mimarlik anitlari ve duvar resimleri = architectural monuments and wall paintings (= TTKY 5/24); id. 1969: Altıntepe 2: mezarlar, depo binasi ve fildişi eserler = tombs, storehouse and ivories (= TTKY 5/27). – Rehm E. 2004: Hohe Türme und goldene Schilde: Tempel und Tempelschätze in Urartu, MDOG 136, 173–194. – Salvini M. 1979: Das *susi*-Heiligtum von Karmir-Blur und der urartäische Turmtempel, AMI NF 12, 249–269; id. 1993: Reflections about the Urartian shrines of the stelae, Fs. N. Özgüç 543–548. – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus. – Stronach D. 1967: Urartian and Achaemenian tower temples, JNES 26, 278–288. – Stronach D. et al. 2010: Erebuni 2008–2010, Aramazd 5/2, 99–133.

Umfassende Literatur zu T. in Anatolien ist zusammengestellt bei: Genz H./Mielke D. P. (ed.) 2011: Insights into Hittite history and archaeology (= Colloquia Antiqua 2). – Klinger J. 2006: Der Beitrag der Textfunde zur Archäologiegeschichte der hethitischen Hauptstadt, in: Mielke et al. 2006, 5–17. – Mielke D. P./Schoop U.-D./Seeher J. (ed.) 2006: Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie (= Byzas 4). – Naumann R. 1971²: Die Architektur Kleinasiens: von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Özgüç T. (ed.) 2002a: Die Hethiter und ihr Reich: das Volk der 1000 Götter (Ausstellungskatalog Bonn). – Zimmer-Vorhaus C. 2011: Hittite temples: palaces of the gods, in: Genz/Mielke 2011, 195–218.

§ 5. Iran.

§ 5.1. *Spätchalkolithische Kultbauten.* Den zentralen Bestandteil eines spätchalkolith. T.-Komplexes bildet die sog. „haute terrasse" auf der Akropolis in Susa* (B. § 2) in der Periode I, auf der jedoch nur wenige Gebäudeteile freigelegt wurden; es besteht hier eine generelle Ähnlichkeit zu den spät-ʿUbaid-zeitl. Heiligtümern in Eridu und Tepe Gawra (Steve/Gasche 1971, 184, 188; s. o. § 2.1a–b). Von den Uruk-zeitl. Kultbauten in Susa blieben lediglich Reste einer Lehmziegelplattform und Tonstifte (Stiftmosaik*) von Wandverzierungen erhalten. Teile eines monumentalen Gebäudes mit Wirtschaftstrakten in Čoġā Mīš aus der späten Uruk-Zeit (East Area) lassen sich in die breit verstandene Kategorie sakraler Architektur einordnen (dreiteiliger Grundriss im Kernbereich, Pfeiler- und Ni-

schendekor der Fassaden), aber auch dort gab es keine Räume bzw. Installationen, die auf Kulthandlungen hindeuten (Alizadeh 2008, 27, 43f.).

Alizadeh A. 2008: Choga Mish 2: the development of a prehistoric regional center in lowland Susiana, southwestern Iran: final report on the last six seasons of excavations, 1972–1978 (= OIP 130). – Steve M.-J./Gasche H. 1971: L'acropole de Suse: nouvelles fouilles: (rapport préliminaire) (= MDP 46).

§ 5.2. *Elamische Tempel.* Die wichtigsten elam. T. standen auf der Akropolis in Susa; sie wurden schlecht untersucht und unzureichend dokumentiert, sodass intakte Grundrissteile nur in drei Fällen bekannt sind (Potts 2010, 55). T. in Susa und in anderen Städten Elams werden häufig in der hist. Überlieferung vom 3. bis zum 1. Jt. erwähnt (vgl. Susa* B. §§ 5–7; eine Zusammenstellung der auf elam. T. bezogenen Herrscherinschriften s. Potts 2010, 479–509 Appendix 2). Unterschiedliche T.-Bezeichnungen in den Texten deuten auf eine große Vielfalt von Bau- bzw. Funktionstypen hin (ibid. 64–70 Tab. 1f.).

Potts D. T. 2010: Elamite temple building, in: Boda/Novotny 2010 (= AOAT 366), 49–70, 479–509 (Appendix 2).

§ 5.2a. In Susa haben sich keine *protoelam. T.-Bauten* erhalten.

Aus der zweiten Hälfte des 3. Jts. stammen eine Weihinschrift von Išpum*, ensi von Elam (Diener des Man-ištūšu*), an die Göttin Narunde*, mehrere Inschriften des elam. Königs Kutik-/(Puzur*-)Inšušinak auf Weihgaben und Gründungsurkunden für die T. der Göttin Narunde und des Gottes Inšušinak* sowie Urkunden des Königs Šulgi* von Ur für Inšušinak und Ninḫursaĝa*. Weitere Bauinschriften für diese und andere Heiligtümer hinterließen Herrscher der Šimaški*- und Sukkalmah*-Dynastien. Ausgrabungsergebnisse aus Susa liefern jedoch keine klaren Informationen zu Architektur und Ausstattung. In der „Ville Royale" standen sechs Terrakottalöwen vor einem Bauwerk, das von R. de Mecquenem als T. aus einer Zeit um 2000 gedeutet wurde (Spycket 1988; vgl. Löwe* B. § 2c).

Spycket A. 1988: Lions en terre cuite de Suse, IrAnt. 23, 149–162.

§ 5.2b. In die ältere Phase der *mittelelam. Zeit* (Mittelelamische* Kunstperiode. § 2) datiert ein Mausoleum in Haft* Tepe/Kabnak (Negahban 1991, 12–14): Zwei über gewölbten Grabkammern liegende, längliche Cellae (ohne Installationen) besaßen einen gemeinsamen Vorraum, der von einem Hof aus zugänglich war.

Im Hof wurden ein Altar und Stelenfragmente mit einer Stiftungsinschrift des Königs Te(m)pti-ahar* gefunden, die darauf hindeutet, dass das Gebäude für eine rituelle Totenpflege des verstorbenen Herrschers bestimmt war (vgl. Potts 1999, 197–199). Ob der südöstl. des Mausoleums nur teilweise freigelegte Baukomplex (einige Höfe mit großen Hallen und Räumen für Wirtschafts- und Verwaltungszwecke sowie große Lehmziegelterrassierungen – Ziqqurratanlagen?) einen T. oder Palast darstellt, ist noch unklar (Negahban 1991, 15–19; Mofidi Nasrabadi 2010).

Kultbauten der jüngeren mittelelam. Zeit in Dūr-Untaš-Napiriša (14.–13. Jh.) veranschaulichen den formalen Reichtum der damaligen Sakralarchitektur (Mittelelamische* Kunstperiode. § 3). Das Heiligtum des Hauptgottes Inšušinak* war dort als Tief-T. in die unterste Stufe der Ziqqurrat* integriert; der Hoch-T. wird auf der obersten Stufe vermutet.

Im Temenos, mit zwei Mauerringen vom übrigen Stadtbereich abgeschirmt, konzentrierten sich um die Ziqqurrat einzeln oder in Gruppen mehrere T. (Ghirshman 1966, 85–107; id. 1968, 9–41). Sie lassen sich zwei Hofhaus-Typen zuordnen, die sich formal und funktional deutlich von dem mesopot. „Hürdenhaus" unterscheiden (Heinrich 1982, 219).

An der Nordwestseite standen innerhalb der ersten Umschließungsmauer die als eine Baueinheit errichteten T. der Kiririša* und des Išme-karāb* (3), deren schmale Räume, darunter Kulträume mit Ziegelpodesten, einen Hof umgaben (*Abb. 13a*). Ähnlich gebaut waren der Napiriša*(^{d}GAL)-T. am Nordtor außerhalb der Umschließungsmauer sowie kleinere Hofanlagen am Ost- und Südosttor, die nur an zwei Seiten vier bzw. fünf Räume besaßen.

Einem anderen architektonischen Muster folgten drei Heiligtümer, die in der Ostecke der zweiten Umschließungsmauer zu einer Baueinheit zusammengeschlossen waren, T. der Götterpaare Šimut* und Bēlet-āli, Adad und Šāla* sowie der Göttin Pinengir* (*Abb. 13b*). Ihre Kulträume (jeweils mit einer schmalen Kammer auf der Rückseite) standen frei im Hof; darin befanden sich Sockel, vermutlich für Götterbilder, in

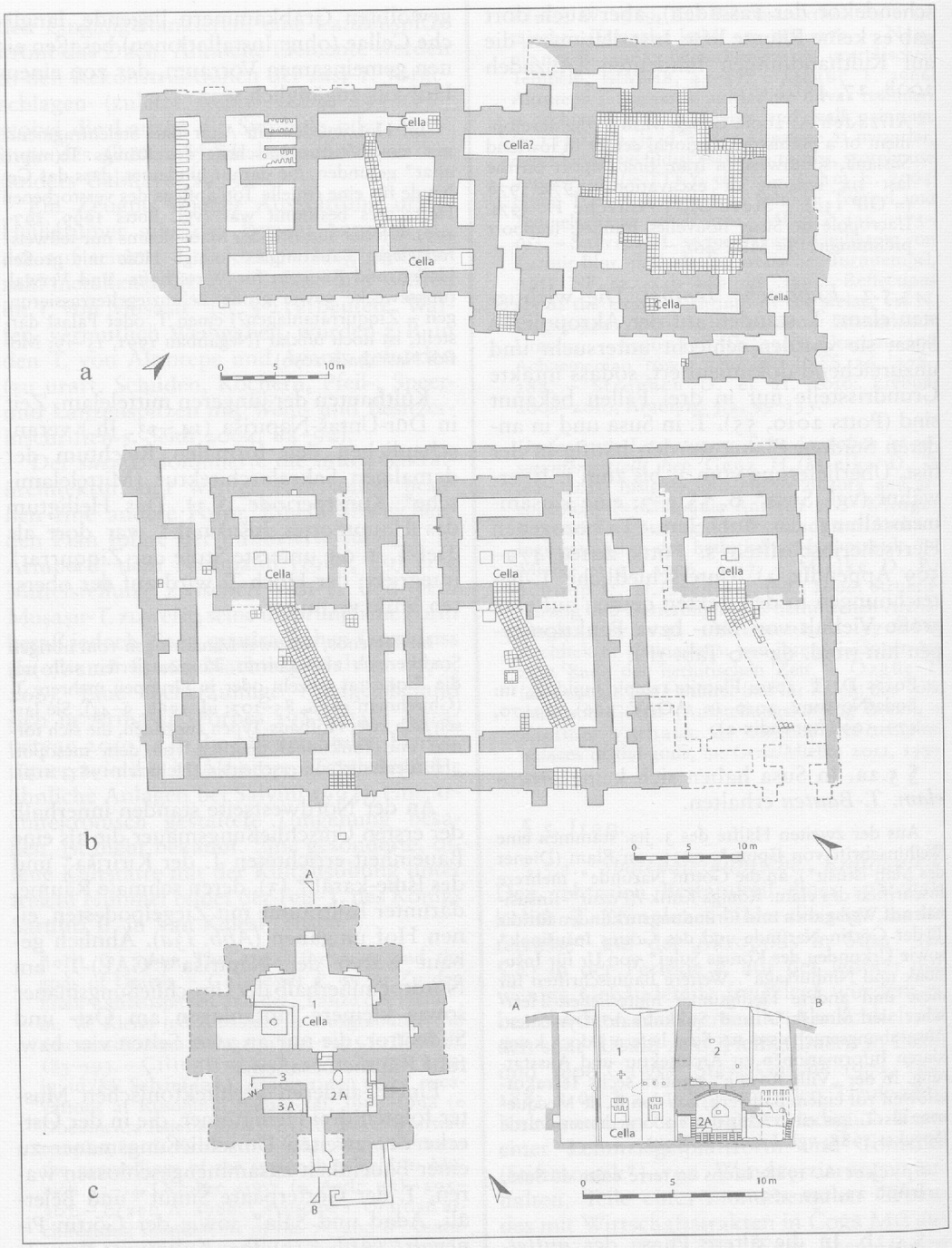


Abb. 13 a–c. Iran: a) Dūr-Untaš-Napiriša, Tempel der Kiririša und des Išme-karāb (Ghirshman, Tchoga Zanbil (Dur-Untash) 1 [= MDP 39, 1966] pl. II); b) Dūr-Untaš-Napiriša, Tempel von Šimut und Bēlet-āli, Adad und Šāla sowie der Pinengir (Ghirshman, Tchoga Zanbil (Dur-Untash) 2 [= MDP 40, 1968] pl. II); c) Tepe Nūš-i-Ǧān, „Central Temple" (Stronach/Roaf 2007, fig. 2.2 und 2.8). Umzeichnungen: A. Pauly 2012.

den beiden ersten T. paarweise, im dritten nur einer. Die Kulträume waren jeweils mit einem Torraum durch einen mit Ziegeln gepflasterten Weg schräg über den Hof verbunden. Nordwestl. schloss sich an diesen Komplex eine Reihe kleiner Kapellen mit Sockeln für unbekannte Götterpaare (Napratep-Gottheiten) an.

Das Heiligtum für Hišmitik und Ruhurater* am nördl. Abschnitt der Umschließungsmauer entstand durch einen Zusammenschluss beider T.-Typen. Eine weitere Bauform zeigte der zweiräumige „Langraum-T." des Gottes Nusku* im Palastviertel östl. des Temenos (Ghirshman 1968, 84–87): Sein Eingang von über 5 m lichter Weite führte über eine breit angelegte Vorcella zu einem ca. 30 m langen und 13 m breiten Kultraum.

In seiner Mitte befand sich ein quadratisches Podium; am Eingang zum Kultraum stand in der Vorcella ein Opfertisch. Außenfassaden der Bauwerke waren mit dem Pfeiler-Nischen-Dekor versehen. Unter den Kleinfunden beachtenswert sind Weihgaben im Kiririša-T., zahlreiche z. T. beschriftete Bronzewaffen und Steinkeulenköpfe mit Inschriften des Königs Untaš-Napiriša*.

Der im 12. Jh. von Šilhak-Inšušinak* I. (fig. 1) umgebaute Inšušinak-T. in Susa trug an den Wänden Ziegelreliefs mit Darstellungen eines Stiermenschen, einer weibl. Gottheit und einer Palme, die offensichtlich durch die kass. Bautradition beeinflusst wurden (s. o. § 2.6a); auch das Motiv eines Herrscherpaars lässt sich aus Backsteinfragmenten ergänzen (RCS 11, 141–144, 281–283).

Ghirshman R. 1966: Tchoga Zanbil (Dur-Untash) 1: la ziggurat (= MDP 39); id. 1968: Tchoga Zanbil (Dur-Untash) 2: Temenos, temples, palais, tombes (= MDP 40). – Mofidi Nasrabadi B. 2010: Vorbericht der archäologischen Ausgrabungen der Kampagnen 2005–2007 in Haft Tappeh (Iran). – Negahban E. O. 1991: Excavations at Haft Tepe, Iran (= UMM 70). – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state.

§ 5.2c. Mit glasierten Ziegeln wurde ein von Šutruk-Nahhunte* II. (8./7. Jh.) errichteter T. auf der Akropolis in Susa dekoriert (Neuelamische* Kunstperiode. § 2). Die *neu-elam. Sakralarchitektur* ist jedoch unbekannt.

§ 5.3. *Andere westiranische Tempel der Eisenzeit.* Religiöse Aktivitäten könnten in den Hallenbauten auf der Zitadelle von Ḥasanlū*, Schicht IVB, stattgefunden haben, insbes. in Burned Building II (Dyson 1989, 118). Der Baukomplex scheint jedoch prinzipiell profanen Zwecken gedient zu haben (Stronach/Roaf 2007, 198; s. a. Palast* B. § 8.4.2a).

Ein kleines medisches Kultzentrum befand sich im 8.–7. Jh. in Tepe Nūš-i-Ǧān* (fig. 1–4), auf dessen 37 m hohem Hügel zwei T., „Central Temple" und „Old Western Building" (= „Western Temple"), errichtet wurden (Stronach/Roaf 2007, 67–106).

Der erste war ein Turm-T., der sich bis zu einer Höhe von 8 m erhalten hat (*Abb. 13c*). Anders als die quadratischen Turmanlagen der Urartäer (s. o. § 4.4) besaß er einen abgestuften kreuzförmigen Grundriss mit zwölf Ecken, die durch flache Pfeiler betont waren. Er bestand aus drei Räumen: Vorhalle, Vorcella mit einer Treppe und Cella. Über Vorhalle und Vorcella gab es ein zweites Stockwerk. Im Kultraum, dessen Wände mit mehreren Nischen (Scheinfenster und Kreuznischen; sie befanden sich auch auf den Fassaden) versehen waren, stand links vom Eingang ein Altar mit einer runden Feuervertiefung; zwei Feuerstellen lagen in der Vorcella. Der westl., zweiräumige T. besaß einen Vorraum mit Wendelrampe und eine Cella, in der ebenfalls ein Feueraltar installiert war. Seine Außenwände trugen eine Pfeiler-Nischen-Gliederung. Zwischen beiden Heiligtümern erstreckte sich eine Säulenhalle („Versammlungsraum").

Zum Konzept der Pfeiler und Säulen in der Architektur Westirans vgl. Säule*, Säulenhalle. § 6.

Die Sakralarchitektur des Achämenidenreiches ist weitgehend unbekannt. Nach den hist. Quellen sollen T. für den offiziellen Kult des Auramazdā frühestens in der spätachäm. Zeit errichtet worden sein (Persien*, Perser. C). Die Turmbauten Zendan-i Solaimān in Pasargadai* (§ 4.2, fig. 7) und Kabah-i Zardušt in Naqš-i* Rustam (§ 3.2, Abb. 1) werden u. a. als T. interpretiert (Turm* B. § 3); ihre Ähnlichkeit mit den urart. *susi*-T. scheint jedoch nur formaler Art zu sein, auch wenn diese die Perser inspirierten (vgl. Stronach 1967, 288). Es ist denkbar, dass religiöse Handlungen im Palastbereich stattfanden (Root 2010; Razmjou/Roaf 2013).

Dyson R. H., Jr. 1989: The Iron Age architecture at Hasanlu: an essay, Expedition 31, 107–127. – Kleiss W. 1971: Zendan-i Suleiman: die Bauwerke (= Beiträge zur Archäologie und Geologie des Zendan-i Suleiman 2). – Razmjou S./

Roaf M. 2013: Temples and sacred places in Persepolis, in: Kaniuth et al. 2013, 407–425. – Roaf M. 1998: Multiple rabbets on doors in Iron Age Assyria and western Iran, IrAnt. 33, 57–80. – Root M. C. 2010: Palace to temple – king to cosmos: Achaemenid foundation texts in Iran, in: Boda/Novotny 2010, 165–210. – Stronach D. 1967: Urartian and Achaemenian tower temples, JNES 26, 278–288. – Stronach D./Roaf M. 2007: Nush-i Jan 1: the major buildings of the Median settlement. – Stronach D./Young T. C. 1966: Three Saljuq tomb towers, Iran 4, 1–20.

Grundlegende Literatur zu T. allgemein: Boda M. J./Novotny J. (ed.) 2010: From the foundations to the crenellations: essays on temple building in the Ancient Near East and Hebrew Bible: Festschrift in honor of Richard Ellis (= AOAT 366). – Heinrich E. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte 1–2 (= DAA 14). – Kaniuth K. et al. (ed.) 2013: Tempel im Alten Orient (= CDOG 7).

P. A. Miglus

Tempel. B. II. Archäologisch. In Syrien.

§ 1. Chalkolithikum/Uruk-Zeit. – § 2. Bronzezeit. – § 3. Eisenzeit.

§ 1. Chalkolithikum/Uruk-Zeit. T. oder Heiligtümer sind in Syrien erstmals in der Uruk-Zeit belegt. Dies sind zum einen der „Rote Tempel“ und der „Graue Tempel“ auf dem Ǧabal ʿArūḍa (Tall Suwaiḥa), die beide dem sog. Uruk-T.-Typus angehören (T.* B. I. § 2.2a–b), sowie das „Heiligtum S VIII“, ebenfalls auf dem Ǧabal ʿArūḍa, und der „T. der Schicht 6“ in Tall Šaiḫ* Ḥasan (§ 3.2.2, Abb. 1: E), beides einräumige Kultbauten. Die auf dem Tall Qannāṣ und Ḥammām at-Turkumān freigelegten Gebäude werden im Allgemeinen ebenfalls als Kultbauten angesprochen, jedoch wäre aufgrund ihrer teilweise für T. untypischen Grundrisse auch eine profane, repräsentative Funktion möglich (Werner 1994, 28–31; T.* B. I. § 2.2b). Am Übergang zur FBZ steht der „Augen-T.“ in Tall Brāk (Oates et al. 2001, 16 fig. 13; T.* B. I. § 2.2b). Seine Hauptcella mit *alae*-artigen Erweiterungen lässt noch den Einfluss der Uruk-Kultur erkennen, jedoch weichen die angeschlossenen Magazinräume vom bekannten Schema ab.

§ 2. Bronzezeit.

§ 2.1. *Frühe Bronzezeit*. In der FBZ III (vgl. T.* B. I. §§ 2.3a, 2.3b) lassen sich Sakralbauten in Tall ar-Raqāʾī* (fig. 2; T. Schicht 3), Kaškašūk (Suleiman 2002), Tall Ḫuēra* (§ 3.1) (Kleiner Anten-T. Schicht 5/4), Tall Qara* Qūzāk (Temple L.247; Cooper 2006, 147–150, fig. 7.3), Tall Ḥalāwa B (Bau II; Cooper 2006, 143–147, fig. 7.1; T.* B. I. Abb. 2e) und Ekalte (Tall Munbāqa; Heiligtum unter Steinbau 1) nachweisen. Bei diesen Bauten handelt es sich in der Regel um kleine, einräumige Gebäude. Ab Schicht 3 des Kleinen Anten-T. in Tall Ḫuēra wird erstmals der für die Bronzezeit in Syrien typische Anten-T. fassbar (vgl. Megaron*; P. Pfälzner, DamF [2001] 336).

Mit Beginn der FBZ IV (T.* B. I. §§ 2.4, 3.1a) ist dieser T.-Typus bereits voll ausgeprägt. Es sind Anten-T. in Ebla (Area HH; T.* B. I. Abb. 8a), Tall Ḫuēra (Kleiner Anten-T., Nord-Tempel, Außenbau, Steinbau 6 [Orthmann 2002, Abb. 1]), Tall Kabīr (Building One; Porter 1995, fig. 3; Cooper 2006, 155–158), Tall Ḥalāwa A (Bau I; Cooper 2006, 150–155, fig. 7.4; T.* B. I. § 2.4, Abb. 2f) und ar-Rauḍa* (Castel 2010, fig. 5) belegt. Zwei weitere T. in Ebla (Roter Tempel, Matthiae 2009, Abb. 13–20; „Temple of the Rock“, Castel 2010, fig. 9) sind als Turm-T. (Migdal-Typus) anzusprechen. Hierbei handelt es sich um eine Gebäudeform, die hauptsächlich aus Palästina bekannt ist. Auf dem Tall Brāk wurden in den Arealen SS und FS zwei große T.-Komplexe freigelegt (Nagar* § 4), deren Kulträume ein sog. Knickachsschema aufweisen (Oates et al. 2001, 42 fig. 42; 74 fig. 91). Dieses Knickachsschema des Zugangs besitzen auch die T. in Tall Baydar (Bâtiment A, B, C und D; Lebeau/Suleiman [ed.], Subartu 10 [2003] passim; idd. [ed.], Subartu 29 [2011] passim; Lebeau 2006, pl. II–V) sowie der T. in Tall Mōzān*/Urkeš (§ 4, fig. 3). Dieser T. stand auf einer gut 12 m hohen, ovalen Terrasse, deren Oberfläche über eine monumentale Treppe erreichbar war (Pfälzner, ZOrA 1 [2008] 396–433). Das Bauwerk bestand wohl bis in die Mittani-Zeit. Hier zeigt sich bereits, wie auch in den nachfolgenden jüngeren

Perioden, dass das Ḫābūr-Gebiet architektonisch von Assyrien und Mesopotamien beeinflusst war.

§ 2.2. *Mittlere Bronzezeit.* Im nordsyr. Kernland ist der Anten-T. die vorherrschende Grundrissform bei Heiligtümern (T.* B. I. §§ 2.5c, 3.1b). Neben dem einräumigen Typus gibt es auch T. mit einem Vorraum. Anten-T. sind belegt in Ebla (Tempel D [T.* B. I. Abb. 8b], Tempel P2, Tempel N und Tempel HH [T.* B. I. Abb. 8a]; Ibla* B. § 4. D), Tall Bīʿa (Tuttul*) (Hügel C, Hügel F ?) und Tall Qara Qūzāk (Temple L.10; Cooper 2006, 158–160, fig. 7.9). Der auf der Zitadelle von Aleppo in Teilen ausgegrabene T. des Wettergottes gehört wohl einem Breitraum-Typus an (Gonnella et al. 2005, 87–90, Abb. 117; Kohlmeyer 2012).

In Tall Lailān (Šubat-Enlil* B. § 2.2) weisen die Kulträume des T. der Schicht II das für spätere ass. T. typische Schema von Langraum mit quergelagerter Vorcella auf.

Aus Ugarit* (Sanctuaire hurrite, Tempel des Baʿal [T.* B. I. Abb. 8d], Tempel des Dagān) und Alalaḫ (Schicht XIV und XII) sind zweiräumige Heiligtümer mit breit gelagerten Kulträumen belegt, die teilweise bis in die SBZ genutzt wurden. Es scheint somit im Bereich der Küste, wie schon im Ḫābūr-Gebiet, ebenfalls eine andere Architekturtradition vorgeherrscht zu haben als im syr. Kerngebiet zwischen Euphrat und Ḫābūr.

Das sog. Heiligtum B2 in Ebla, das aus einem Konglomerat mehrerer Räume besteht, könnte für den Totenkult genutzt worden sein. Auch der mittelbronzezeitl. Kultbau in Ekalte (Tall Munbāqa* B. § 2.2) lässt sich keinem gängigen Grundrissschema zuordnen.

Zu T. in Mari s. Mari* B. § 3.1, fig. 1–3; T.* B. I. § 2.3b, Abb. 2c; Margueron 2004, 234–277, 375–393, 501–507; Butterlin 2010; id. 2011; G. Nicolini, Les ors de Mari (= BAH 192, 2011) 447 fig. 22.

§ 2.3. *Späte Bronzezeit.* Die SBZ (T.* B. I. §§ 2.6b, 3.1c) liefert ein ähnliches Bild wie die vorangegangene Periode. So sind Anten-T. in Aleppo (Zitadelle; Gonnella et al. 2005, 90–113), Ekalte (Tall Munbāqa* B. § 2.3, Plan; Steinbauten 1–4; Blocher 2010, Abb. 1), Emar (Tempel Nord und Süd, Tempel M2; Finkbeiner/Sakal 2003, 12–16; Sakal 2012; Meskene* B. § 2d, fig. 6), Tall Fray (Tempel Süd) und Tall Bazi (A. Otto, Subartu 19 [2006] Abb. 7; W. Sallaberger et al., ZA 96 [2006] 74–76 Abb. 4) erfasst worden. Der sog. „Temple du devin" in Emar und der Nord-Tempel in Tall Fray sind möglicherweise nicht als Heiligtümer anzusprechen, da sie in ihren Grundrissen nicht dem Schema des Anten-T. entsprechen, sondern eher Wohnhäusern dieser Periode gleichen.

Die T. der Schichten IV und II in Alalaḫ (T.* B. I. Abb. 8f) weisen ein Breitraumschema auf, ebenso die T. in Tall al-Qiṭār* (Building 10) und Tall Brāk (Mittani-Tempel, Areal HH; Oates et al. 1997, 4 fig. 12; 13).

§ 3. Eisenzeit. Die letzten Vertreter des Anten-T.-Typus (aber vgl. T.* B. I. § 3.1d) finden sich in Karkamiš (Tempel des Sturmgottes; T.* B. I. Abb. 8h), Tall Taʿyīnāt* (§ 4; Building II [T.* B. I. Abb. 8g] und neuer EZ II Tempel im „Field II"; Harrison 2009, 184–187; id. 2012; id./Osborne 2012), Aleppo (Zitadelle; Kohlmeyer 2012) und ʿAin Dāra (Novák 2012, fig. 4). Die Kulträume haben sich im Laufe der Zeit zu fast quadratischen Räumen entwickelt, wobei die Anten teilweise nur noch rudimentär ausgeprägt sind. Die beiden T. in Aleppo und ʿAin Dāra besitzen in ihren jüngsten Nutzungsphasen einen umlaufenden Korridor, wie er eigentlich bei ass. T. gebräuchlich ist, vielleicht eine Folge der ass. Okkupation dieser Städte. Der eisenzeitl. T. in Tall ʿĀfiṣ (Temple AI; Mazzoni 2010, fig. 10; ead. 2012) gehört dem Migdal-Typus an.

Der auf dem Tall Ḫalaf* freigelegte „Stadt-Tempel" weist die typische ass. T.-Form mit Langraum, breitgelagerter Vorcella und umlaufendem Korridor auf (T.* B. I. § 2.7b).

Definition von T. im Allgemeinen, T.-Typen und T.-Abbildungen s. u. a. Werner 1994, passim.

Blocher F. 2010: Tempel am Tor, Fs. J.-W. Meyer 25–35. – Buccellati F. 2010: The monumental temple terrace at Urkesh and its setting,

Fs. J.-W. Meyer 71–85. – Buccellati G. 2010: The Urkesh temple terrace: function and perception, Fs. J.-W. Meyer 87–121. – Buccellati G./Kelly-Buccellati M. 2009: The great temple terrace at Urkesh and the lions of Tish-atal, SCCNH 18, 33–69. – Butterlin M. P. 2010: Cinq campagnes à Mari: nouvelles perspectives sur l'histoire de la métropole du Moyen Euphrate, CRAIBL 2010, 171–210; id. 2011: Pierres dressées, bétyles, urbanisme et espace religieux à Mari: nouvelles recherches au «massif rouge» (Syrie, 2006–2007), in: T. Steimer-Herbet (ed.), Pierres levées, stèles anthropomorphes et dolmens (= BAR IntSer. 2317), 89–102. – Castel C. 2010: The first temples *in antis*: the sanctuary of Tell Al-Rawda in the context of 3rd millennium Syria, Fs. J.-W. Meyer 123–164. – Castel C. et al. 2008: Rapport préliminaire sur les activités de la mission archéologique franco-syrienne dans la micro-région d'Al-Rawda (Shamiyeh): quatrième et cinquième campagnes (2005 et 2006), Akkadica 129, 5–54. – Cooper L. 2006: Early urbanism on the Syrian Euphrates. – Einwag B./Otto A. 2006: Tell Bazi 2000 und 2001: die Untersuchungen auf der Zitadelle und in der Nordstadt, DamM 15, 105–130. – Finkbeiner U./Sakal F. 2003: Emar 2002: Bericht über die 5. Kampagne der syrisch-deutschen Ausgrabungen, BagM 34, 9–100. – Gonnella J./Khayyata W./Kohlmeyer K. 2005: Die Zitadelle von Aleppo und der Tempel des Wettergottes: neue Forschungen und Entdeckungen, bes. 87–113. – Harrison T. P. 2009: Neo-Hittites in the 'Land of Palistin': renewed investigations at Tell Ta'yinat on the plain of Antioch, NEA 72/4, 174–189; id. 2012: West Syrian Megaron or Neo-Assyrian Langraum?: the shifting form and function of the Tayinat temples, in: Kamlah 2012, 3–21. – Harrison T. P./Osborne J. F. 2012: Building XVI and the Neo-Assyrian sacred precinct at Tell Tayinat, JCS 64, 125–143.

Kamlah J. (ed.) 2012: Temple building and temple cult: architecture and cultic paraphernalia of temples in the Levant (2.–1. mill. B.C.E.) (= ADPV 41). – Kohlmeyer K. 2012: Der Tempel des Wettergottes von Aleppo: Baugeschichte und Bautyp, räumliche Bezüge, Inventar und bildliche Ausstattung, in: Kamlah 2012, 55–78. – Lebeau M. 2006: Les temples de Tell Beydar et leur environnement immédiat à l'époque Early Jezirah IIIb, Fs. J.-C. Margueron 101–140. – Margueron J.-C. 2004: Mari: métropole de l'Euphrate au IIIe et au début du IIe millénaire av. J.-C., bes. 234–277, 375–393, 501–507. – Matthiae P. 2006: Un grand temple de l'époque des archives dans l'Ebla protosyrienne: fouilles à Mardikh en 2004–2005, CRAIBL 2006, 447–493; id. 2007: Nouvelles fouilles à Ebla en 2006: le Temple du Rocher et ses successeurs protosyriens et paléosyriens, CRAIBL 2007, 481–525; id. 2008: The temple of the rock of Early Bronze IV A–B at Ebla: structure, chronology, continuity, ICAANE 5/2, 547–570; id. 2009: Temples et reines de l'Ébla protosyrienne: résultats des fouilles à Tell Mardikh en 2007 et 2008, CRAIBL 2009, 747–792. – Mazzoni S. 2010: Syro-Hittite temples and the traditional *in antis* plan, Fs. J.-W. Meyer 359–376; ead. 2012: Temple at Tell Afis in Iron Age I–III, in: Kamlah 2012, 23–40. – Novák M. 2012: The temple of 'Ain Dārā in the context of imperial and Neo-Hittite architecture and art, in: Kamlah 2012, 41–54. – Oates D./Oates J./McDonald H. 1997: Excavations at Tell Brak 1: the Mitanni and Old Babylonian periods; idd. 2001: Excavations at Tell Brak 2: Nagar in the third millennium BC. – Orthmann W. 2002: Ein neuer Antentempel in Tell Chuēra, DamM 13, 3–9. – Porter A. 1995: The third millennium settlement complex at Tell Banat: Tell Kabir, DamM 8, 125–163; ead. 2012: Mobile pastoralism and the formation of Near Eastern civilizations: weaving together society, bes. 164–250 (from temple to tomb). – Sakal F. 2012: Der spätbronzezeitliche Tempelkomplex von Emar im Lichte der neuen Ausgrabungen, in: Kamlah 2012, 79–96. – Suleiman A. 2002: The temples of Tell Kashkashok in the third millennium BC, in: M. al-Maqdissi et al. (ed.), The Syrian Jezira: cultural heritage and interrelations: proceedings of the international conference held in Deir ez-Zor, April 22nd–25th, 1996, 321–322 (engl.), 35–55 (arab.). – Werner P. 1994: Entwicklung der Sakralarchitektur in Nordsyrien und Südostkleinasien vom Neolithikum bis in das 1. Jt. v. Chr. (= MVS 15).

P. Werner

Tempel (Index)

Abū Ḥayyāt, Tall: B. I. § 3.2c. – **Abū Šahrain, Tall** s. Eridu. – **'Açana, Tall** s. Alalaḫ. – **Adab** (Bismāyā): A. I. a. § 1; B. I. § 2.5a. – **'Āfiş, Tall** (Hazrek): B. I. § 3.1d; § 3.3; B. II. § 3. – **Ağrab, Tall: B. I. § 2.3a. – 'Ai**: B. I. § 3; § 3.2b. – **'Ain Dāra**: B. I. § 3; § 3.1d; § 3.3; B. II. § 3. – **Alacahüyük**: B. I. § 4.3c. – **Alalaḫ** ('Açana, Tall): B. I. § 2.6b; § 3; § 3.1b, Abb. 8c; § 3.1c, Abb. 8f; § 3.3; B. II. § 2.2; § 2.3. – **Aleppo** (Ḥalab): B. I. § 3.1a; § 3.1b; § 3.1c; § 3.1d; § 3.3; B. II. § 2.2; § 2.3; § 3. – **Altıntepe**: B. I. § 4.4, Abb. 12a. – **Anzaf**: B. I. § 4.4, Abb. 12b. – **'Aqar Qūf** s. Dūr-Kurigalzu. – **'Arad, Tall**: B. I. § 3; § 3.2b; § 3.2e. – **Argišteḫinili** s. Armavir. – **Arinberd** (Erebuni): B. I. § 4.4. – **Armavir** (Argišteḫinili): B. I. § 4.4. – **Arslantaş** s. Ḥadātu. – **Arslantepe** (Melid): B. I. § 2.2b; § 4.1. – **Asmar, Tall** s. Ešnunna. – **Assur** (Qal'at Širqāṭ): A. I. a. § 1; § 2; § 3; § 4; § 5; § 6; B. I. § 2.3b; § 2.4; § 2.5c, Abb. 3h, 4; § 2.6b, Abb. 5f; § 2.7b, Abb. 7f. – **Atlila** s. Bakr Āwā. – **Ayanis** (Rusaḫinili Eidurukai): B. I. § 4.4, Abb. 12c. – **Aznavurtepe**: B. I. § 4.4.

Babylon: A. I. a. § 1; § 2; § 3; A. I. b. § 1; § 2; § 3; § 4; § 7; B. I. § 2.7a, Abb. 6b, c. – **Baḥrain** s. Tilmun. – **Bakr Āwā** (Atlila): B. I. § 2.4. – **Balāṭa, Tall** s. Sichem. – **Balāwāt** s. Imgur-Enlil. – **Basmūsiyān**: B. I. § 2.5c. – **Bastam** (Rusa-i URU.TUR): B. I. § 4.4. – **Baydar, Tall** (Nabada): B. I. § 2.3b,

Abb. 2d; § 2.4; B. II. § 2.1. – **Bazi, Tall**: B. II. § 2.3. – **Bet-Še'an**: B. I. § 3.2d, Abb. 10e. – **Beycesultan**: B. I. § 4.2. – **Bi'a, Tall** (Tuttul): B. I. § 2.4; B. II. § 2.2. – **Billā, Tall** s. Šibaniba. – **Bismāyā** s. Adab. – **Boğazköy** s. Ḫattuša. – **Borsippa** (Birs Nimrūd): A. I. a. § 3; A. I. b. § 3; § 4; § 10; B. I. § 2.7a, Abb. 6d. – **Brāk, Tall** (Nagar): B. I. § 2.2b; § 2.3b; § 2.4; § 2.6b, Abb. 5d; B. II. § 1; § 2.1; § 2.3. – **Büyükkale** s. Ḫattuša. – **Byblos** (Gubla): B. I. § 3.2b, Abb. 9c; § 3.2c, Abb. 10c.

Çatalhüyük: B. I. § 1. – **Çavuştepe**: B. I. § 4.4. – **Çayönü**: B. I. § 1. – **Čoġā Mīš**: B. I. § 5.1. – **Čoġā Zanbīl** s. Dūr-Untaš-Napiriša.

Dailam, Tall s. Dilbat. – **Ḏibā'ī, Tall aḏ-** (Zaralulu): B. I. § 2.5b; § 2.5c. – **Dilbat** (Dailam, Tall): A. I. a. § 1. – **Dūr-Abīešuḫ**: A. I. a. § 4. – **Dūr-Kurigalzu** ('Aqar Qūf): B. I. § 2.6a. – **Dūr-Šarrukīn** (Ḫorsābād): B. I. § 2.7b, Abb. 7a, b, e. – **Dūr-Untaš-Napiriša** (Čoġā Zanbīl): B. I. § 2.3a; § 5.2b, Abb. 13a, b. – **Duwair, Tall ad-** s. Lachis.

Ebla (Mardīḫ, Tall): B. I. § 3.1a, Abb. 8a; § 3.1b, Abb. 8b; § 3.3; B. II. § 2.1; § 2.2. – **Eflatun Pınar**: B. I. § 4.3c. – **Ekalte** (Munbāqa, Tall): B. I. § 2.5c; § 2.6b, Abb. 5g; § 3.3; B. II. § 2.1; § 2.2; § 2.3. – **Emar** (Meskene): A. I. a. § 4; B. I. § 2.6b; § 3.3; B. II. § 2.3. – **'En Gedi**: B. I. § 3; § 3.2a, Abb. 9a; § 3.2b. – **E/Irebuni** s. Arinberd. – **Eridu** (Abū Šahrain, Tall): B. I. § 2.1a, Abb. 1a, b; § 2.1b; § 2.2a; § 2.5a; § 5.1. – **Ešnunna** (Asmar, Tall): B. I. § 2.3a; § 2.5b; § 2.5c.

Fray, Tall: B. II. § 2.3.

Ğabal 'Arūḍa (Suwaiḥa, Tall): B. I. § 2.2a; § 2.2b; § 4.1; B. II. § 1. – **Ğarābulus** s. Karkamiš. – **Gawra, Tepe**: B. I. § 2.1b; § 2.2b; § 2.4; § 2.5c; § 4.1; § 5.1. – **Gīlat**: B. I. § 3.2a. – **Girsu**: A. I. a. § 1; § 2; § 6. – **Göbekli Tepe**: B. I. § 1. – **Gubla** s. Byblos. – **Guzāna** s. Ḫalaf, Tall.

Ḫabūba Kabīra: B. I. § 2.2b. – **Hacılar**: B. I. § 1. – **Ḫadātu** (Arslantaş): B. I. § 2.7b. – **Ḫaddād, Tall** s. Mê-Turran. – **Ḫafağī** s. Tutub. – **Haft Tepe** (Kabnak): B. I. § 5.2b. – **Ḫalab** s. Aleppo. – **Ḫalaf, Tall** (Guzāna): B. I. § 2.7b; B. II. § 3. – **Ḫalāwa A, Tall**: B. I. § 2.4, Abb. 2f; B. II. § 2.1. – **Ḫalāwa B, Tall**: B. I. § 2.3b, Abb. 2e; B. II. § 2.1. – **Ḫammām at-Turkumān**: B. II. § 1. – **Ḫarādum** (Ḫirbat ad-Dīnīya): B. I. § 2.5b, Abb. 3g; § 2.5c. – **Ḫarīrī, Tall** s. Mari. – **Ḫarmal, Tall** s. Šaduppûm. – **Ḫarṭuv**: B. I. § 3. – **Ḫasanlū** (Mešta'): B. I. § 5.3. – **Ḫaṣor** (Qadaḥ, Tall al-): B. I. § 3; § 3.2c; § 3.2d, Abb. 10f; § 3.3. – **Hassek Hüyük**: B. I. § 2.3b. – **Ḫattuša** (Boğazköy, Büyükkale): A. II. § 3; § 4; B. I. § 4.3b; § 4.3c, Abb. 11b, c. – **Ḫazrek** s. 'Afiš, Tall. – **al-Ḫibā'** s. Lagaš. – **Ḫirbat ad-Dīnīya** s. Ḫarādum. – **Ḫirbat Yarmūk**: B. I. § 3.2b. – **Ḫorsābād** s. Dūr-Šarrukīn. – **Ḫuēra, Tall**: B. I. § 2.3b; § 2.4; B. II. § 2.1.

Imgur-Enlil (Balāwāt): B. I. § 2.7b. – **Inandık**: B. I. § 4.3b. – **Inġarra, Tall** s. Kiš-Ḫursaĝkalama. – **Irebuni** s. Arinberd. – **Išcāli, Tall** s. Nērebtum. – **Isin**: B. I. § 2.5a; § 2.5c; § 2.6a.

Jerusalem: B. I. § 3.2e.

Kabīr, Tall: B. I. § 2.4; B. II. § 2.1. – **Kabnak** s. Haft Tepe. – **Kalḫu** (Nimrūd): A. I a. § 4; B. I. § 2.7b, Abb. 7d. – **Kāmid al-Lōz** s. Kumidi. – **Kaniš/Neša** (Kültepe): B. I. § 4.2; § 4.3a. – **Karkamiš** (Ğarābulus): A. II. § 4; B. I. § 3; § 3.1d, Abb. 8h; B. II. § 3. – **Karmir Blur** (Teišebai-URU): B. I. § 4.4. – **Kār-Tukultī-Ninurta** (Tulūl al-'Aqar): B. I. § 2.6b, Abb. 5e; § 2.7b. – **Kaškašūk**: B. I. § 2.3b; B. II. § 2.1. – **Kayalıdere**: B. I. § 4.4. – **Keš**: A. I. a. § 1. – **Kiš-Ḫursaĝkalama** (Inġarra, Tall): A. I. a. § 1; § 2; B. I. § 2.7a, Abb. 6e. – **Körzüt**: B. I. § 4.4. – **Kültepe** s. Kaniš/Neša. – **Kujunğiq** s. Ninive. – **Kumidi** (Kāmid al-Lōz): B. I. § 3.2c; § 3.2d. – **Kuşaklı** s. Šarišša.

Lachis (Duwair, Tall ad-): B. I. § 3.2d, Abb. 10d; § 3.2e. – **Lagaš** (al-Hibā'): B. I. § 2.3a. – **Lailān, Tall** s. Šubat-Enlil. – **Larsa** (as-Sankara): A. I. a. § 1; B. I. § 2.5a; § 2.5b; § 2.5c; § 2.6a; § 2.7a.

Mardīḫ, Tall s. Ebla. – **Mari** (Ḥarīrī, Tall): B. I. § 2.3a; § 2.3b, Abb. 2c; § 2.5c; § 3.2c; B. II. § 2.2. – **Megiddo** (Mutasallim, Tall al-): B. I. § 3; § 3.2b, Abb. 9b; § 3.2c, Abb. 10a; § 3.2d. – **Melid** s. Arslantepe. – **Meskene** s. Emar. – **Mešta'** s. Ḫasanlū. – **Mê-Turran** (Ḫaddād, Tall): B. I. § 2.5b, Abb. 3c; § 2.5c; § 2.7a, Abb. 6a; § 2.7b. – **Mizyad, Išān**: B. I. § 2.5a, Abb. 3b; § 2.5b. – **Mōzān, Tall** s. Urkeš. – **Mubārak, Tall**: B. I. § 3.2d. – **Muḥammad, Tall**: B. I. § 2.5b, Abb. 3e; § 2.5c. – **Munbāqa, Tall** s. Ekalte. – **Muqayyar, Tall al-** s. Ur. – **Mūsā, Tall**: B. I. § 3.2c. – **Muṣaṣir**: B. I. § 4.4. – **Mutasallim, Tall al-** s. Megiddo.

Nabada s. Baydar, Tall. – **Nagar** s. Brāk, Tall. – **Naqš-i Rustam**: B. I. § 5.3. – **Nērebtum** (Išcāli, Tall): B. I. § 2.5b, Abb. 3d. – **Neša** s. Kaniš/Neša. – **Nevalı Çori**: B. I. § 1. – **Niğin**: A. I. a. § 2. – **Nimrūd** s. Kalḫu. – **Ninive** (Kujunğiq): B. I. § 2.5c; § 2.7b. – **Nippur** (Nuffar): A. I. a. § 1; § 2; § 3; § 4; A. I. b. § 3; B. I. § 2.3a, Abb. 2b; § 2.3b; § 2.4; § 2.5; § 2.5a; § 2.6a; § 2.8. – **Nūš-i-Ğān, Tepe**: B. I. § 5.3, Abb. 13c. – **Nuzi** (Yorğāntepe): B. I. § 2.5c; § 2.6b.

Ortaköy s. Šapinuwa.

Pasargadai: B. I. § 5.3.

Qadaḥ, Tall al- s. Ḫaṣor. – **Qal'at Širqāṭ** s. Assur. – **Qālinğ Āğā, Tall**: B. I. § 2.2b. – **Qannāṣ, Tall**: B. I. § 2.2b; B. II. § 1. – **Qara Qūzāk, Tall**: B. I. § 2.3b; § 2.4; § 2.5c; B. II. § 2.1; § 2.2. – **Qāṣila, Tall**: B. I. § 3.2e, Abb. 10g. – **Qaṭṭara** s. Rimāḥ, Tall ar-. – **Qiṭār, Tall al-**: B. I. § 2.6b; B. II. § 2.3.

Raqā'ī, Tall ar-: B. I. § 2.3b; B. II. § 2.1. – **Ra's Šamra** s. Ugarit. – **Rauḍa, ar-**: B. I. § 3.1a; B. II. § 2.1. – **Rimāḥ, Tall ar-** (Qaṭṭara): B. I. § 2.5c; § 2.7b, Abb. 7c. – **Rusaḫinili Eidurukai** s. Ayanis. – **Rusaḫinili Qilbanikai** s. Toprakkale. – **Rusa-i URU.TUR** s. Bastam.

Šaduppûm (Ḫarmal, Tall): B. I. § 2.5b, Abb. 3f; § 2.5c. – **Šaiḫ Ḫasan, Tall**: B. II. § 1. – **as-Sankara** s. Larsa. – **Šapinuwa** (Ortaköy): B. I. § 4.3c. – **Šarafand**: B. I. § 3.2e. – **Šarīf Ḫān** s. Tarbiṣu. – **Šarišša** (Kuşaklı): B. I. § 4.3b, Abb. 11a. – **Šibaniba** (Billā, Tall): B. I. § 2.7b. – **Sichem** (Balāṭa, Tall): B. I. § 3; § 3.2c, Abb. 10b; § 3.2d. – **Sippar**: A. I. a. § 1; § 3;

A. I. b. § 3; § 4; § 5; § 7; § 10; B. I. § 2.7a. – **Šubat-Enlil** (Lailān, Tall): B. I. § 2.5c; B. II. § 2.2. – **Susa**: B. I. § 5.1; § 5.2; § 5.2a; § 5.2b; § 5.2c. – **Suwaiḥa, Tall** s. Ǧabal ʿArūḍa.

Tarbiṣu (Šarīf Ḫān): B. I. § 2.7b. – **Tāya, Tall**: B. I. § 2.4. – **Taʿyīnāt, Tall**: B. I. § 3.1d, Abb. 8g; B. II. § 3. – **Teišebai-URU** s. Karmir Blur. – **et-Tell Bāb eḍ-Ḍrāʿ**: B. I. § 3.2b. – **Tilmun** (Baḥrain): B. I. § 2.3a. – **Toprakkale** (Rusaḥinili Qilbanikai): B. I. § 4.4. – **Tulēlāt Ġassūl**: B. I. § 3.2a. – **Tulūl al-ʿAqar** s. Kār-Tukultī-Ninurta. – **Tummal**: A. I. a. § 5. – **Tušpa** s. Van Kalesi. – **Tuttul** s. Bīʿa, Tall. – **Tutub** (Ḫafāǧi): B. I. § 2.2c, Abb. 1d; § 2.3a, Abb. 1e, 2a; § 2.5b; § 2.5c; § 4.1.

Ugarit (Raʾs Šamra): B. I. § 2.6b; § 3; § 3.1b, Abb. 8d, e; § 3.1c; B. II. § 2.2. – **ʿUbaid, Tall al-**: B. I. § 2.3a; § 2.3b. – **ʿUqair, Tall**: B. I. § 2.2a. – **Ur** (al-Muqayyar, Tall): A. I. a. § 2; § 3; § 4; B. I. § 2.5; § 2.5a, Abb. 3a; § 2.5c; § 2.6a, Abb. 5a, b; § 2.7a. – **Urkeš** (Mōzān, Tall): B. I. § 2.3a; § 2.3b; § 2.4; B. II. § 2.1. – **Uruk** (Warka): A. I. a. § 1; § 2; § 4; A. I. b. § 1; § 2; § 3; § 4; § 5; § 7; § 8; § 9; § 10; B. I. § 2.1a; § 2.2a, Abb. 1c; § 2.2b; § 2.5a; § 2.6a, Abb. 5c; § 2.7a; § 2.8. – **ʿUsīya, Tall**: B. I. § 2.5c. – **ʿUwailī, Tall al-**: B. I. § 2.1b.

Van Kalesi (Tušpa): B. I. § 4.4.

Warka s. Uruk. – **Werachram**: B. I. § 4.4.

Yalburt: B. I. § 4.3c. – **Yazılıkaya**: A. II. § 1; B. I. § 4.3c. – **Yorǧāntepe** s. Nuzi.

Zaralulu s. Ḍibāʿī, Tall aḍ-.

Tempelbesitz s. Tempel.

Tempeldiener-Instruktionen, Hethitische (instructions).

§ 1. The term "instructions". – § 2. The *išḫiul*-texts for the priesthood. – § 3. The duties and responsibilities of the temple personnel.

§ 1. The term "instructions" (Instruktionen*) covers a variety of legal texts issued by the Hitt. kings. Typically these are referred to as *išḫiul-* "obligation, sworn duty", or otherwise *lingai-* "oath". The content of the i. is designated as heth. *uttar-*, akk. *māmītu*, sum. INIM (von Schuler 1957). The *išḫiul*-texts specify the legally binding regulations for officials and professionals in the Hitt. administration, including princes, lords, military commanders, mayors, and others. By fulfilling the rules, laws or regulations specified in the texts, subjects demonstrate their faithful loyalty to the king, and to ensure and validate this loyalty, subjects are obliged to take an oath. Most of these texts were composed during the MHitt. period and were copied and reissued probably until the end of the Hitt. Empire (Pecchioli Daddi 2002; ead. 2003; ead. 2005; Starke 1995).

§ 2. The *išḫiul*-texts for the priesthood (Priester* A. II; Tempel* A. II. § 4) and temple personnel reveal the status of the priesthood in the Hitt. kingdom, and reflect the reality of their life and duties, in comparison with other contemporary texts. Hitt. priesthood was a profession, acquired hereditarily, though appointed by the state administration. The priests worked at the temple but resided in separate houses, and traveled between cities for festivals. Their houses too may have served the cult but not as a temple. Priests coming in contact with the gods had to maintain purity but never acquired permanent sacredness. Their *išḫiul*-texts demand from the priesthood total commitment to the gods they serve. The punishment for a transgression, which is regarded as disobedience to the king, is in the hands of the gods rather than the king (Klinger 2002; Taggar-Cohen 2006, 435–446; Tempel* A. II. § 4).

CTH 264 ("Instructions for temple personnel"; Taggar-Cohen 2006, 33–107) is an *išḫiul*-text according to its colophon. It encompasses functionaries working in or for the temples in Ḫattuša, and is therefore better titled "Instructions for the temple personnel of Ḫattuša". This is supported by the existence of other *išḫiul*-texts for temple personnel in the Hitt. corpus, including fragm. texts for the towns of Zippalanda (KUB 55, 21), Nerik (KUB 31, 113), and Šamuḫa (KUB 32, 133). The groups covered by the text include personnel working inside and outside the temple precinct. The general term "temple-men" (LÚ^{meš} É.DINGIR^{LIM}) refers to the priesthood, specifying male SANGA-priests and GUDU$_{12}$-priests as well as female AMA.DINGIR-priestesses. Next in the hierarchy are "those responsible for the utensils of the gods" (EN^{meš} TU$_7$ DINGIR^{meš}). These functionaries include the cupbearers, the table men, the cook, and the beer brewers. External personnel are farmers, cowherds, and shepherds. Some cult functionaries known from other texts, such as musicians, singers (Musik* A. III. § 1) and purifiers (Reinheit* B), mentioned, for example, in the inventory text of the city of Karaḫna (CTH 517, RGTC 6/1, 177–180; transl.: Taggar-Cohen 2006, 21f.; M. Weeden, AoF 38 [2011] 128–130), are not specified. It may very well be that each

temple had an *išḫiul-* for its own personnel, including specific regulations for that temple (Taggar-Cohen 2011, 14–17).

§ 3. The duties and responsibilities of the temple personnel covered by this *išḫiul*-text are as follows: 1) caring for the food and beverages of the gods; 2) preparing the sacrifices, of which they are permitted to eat, while being warned not to distribute them outside the temple; 3) celebrating all festivals on time with all necessary food, both regular calendar festivals and festivals celebrated by specific temple functionaries; 4) maintaining a state of purity if coming in contact with the gods. There is an emphasis on personal integrity in both purity and moral conduct in relation to the wealth and possessions of the temple; 5) conducting their duties with fear and reverence towards the gods; 6) guarding the temples' grounds against intruders, allowing entrance only to those permitted. Guarding also includes fire watch and sleeping at night in the temple (Taggar-Cohen 2006, 107–139).

Klinger J. 2002: Zum 'Priestertum' im hethitischen Anatolien, Hethitica 15, 93–111. – Pecchioli Daddi F. 2002: A 'new' instruction from Arnuwanda I, Fs. M. Popko 261–268; ead. 2003: Il vincolo per i governatori di provincia (= StMed. 14); ead. 2005: Die mittelhethitischen *išḫiul*-Texte, AoF 32, 280–290. – von Schuler E. 1957: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10). – Starke F. 1995: Zur urkundlichen Charakterisierung neuassyrischer Treueide anhand einschlägiger hethitischer Texte des 13. Jh., ZABR 1, 70–82. – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26); ead. 2011: Covenant priesthood: cross-cultural legal and religious aspects of biblical and Hittite priesthood, in: M. A. Leuchter/J. M. Hutton (ed.), Levites and priests in biblical history and tradition (= SBL Ancient Israel and Its Literature 9), 11–24.

A. Taggar-Cohen

Tempelhymnen(sammlung) ((collection of) temple hymns).

§ 1. Collection of Sumerian temple hymns. – § 2. Other temple hymns.

§ 1. Collection of Sumerian temple hymns. Modern title of a Sum. literary composition, whose ancient title, derived from the first line of the text, was é u_6-nir an ki-da mú-a "O E-unir, grown together with heaven and earth". The manuscripts from Nippur and Ur date to the Ur III and OB periods, with a forerunner from Abū Ṣalābīḫ. The subscript of the text ascribes its compilation to En-ḫedu-ana, the daughter of Sargon of Akkade. The collection contains 545 lines, divided into 42 hymns, each of them praising a temple and – with the exception of the last hymn – addressing the deity with the refrain: "DN has erected a house in your precinct, o TN, and taken his seat upon your dais". The temples are located all over Babylonia from Eridu in the south to Sippar, Ešnunna and Akkad in the north (survey: Sjöberg/Bergmann 1969, 13).

Edition: Sjöberg Å. W./Bergmann E. 1969: TH 3–154. – *Composite text, translation, bibliography*: ETCSL 4.80.1. – *Further lit.*: Literatur* § 3.2.3.f. (p. 42).

§ 2. Other temple hymns. *Sum.*: Hymne* A. § 4.4; Keš* § 2.2; Literatur* § 3.2.3; ETCSL 2.1.7 (Gudea), 4.80.2 (Keš), 4.80.4 (É-kur), with further lit.

Akk.: Hymn to the temple of Nin-šubur: UET 6/1, 117 (= SEAL 2.1.17.1): Sjöberg/Bergmann, TH 98; M.-C. Ludwig, UAVA 9 (2009) 120. – Hymn to the city of Arbela and its Ištar temple: Foster 2005³, 840; id. 2007, 46 no. 2.13.7. – Hymn to Esaĝila, Marduk and Babylon: Foster 2005³, 876f.; id. 2007, 46 no. 2.13.5. – E-zida hymn: F. Köcher, ZA 53 (1959) 236–240; Foster 2005³, 875; id. 2007, 46 no. 2.13.8.

Foster B. R. 2005³: Before the muses: an anthology of Akkadian literature; id. 2007: Akkadian literature of the late period (= GMTR 2).

M. P. Streck

Tempelmodell. A. Mesopotamien.

Fragmente von verschiedenen T. wurden in Uruk* in K XVII im Füllschutt zwischen den Bauschichten C und D/E gefunden:

a. Eckfragment eines weißen Steinblocks, dessen Außenseiten durch vertikale Vor- und Rücksprünge gegliedert sind; in einer Nische nahe der Ecke ist eine Tür mit zwei begleitenden Bügelschäften ausgearbeitet (Heinrich 1937, 45, Taf. 48: k; Becker 1993, 86; Taf. 91 Nr. 1026). Gleichartig reliefierte Splitter mögen zum selben Objekt gehören (Becker 1993, 86; Taf. 91 Nr. 1025, 1027: b, 1029: d, e).

b. Eine ungefähr 11 cm hohe, 5 cm breite und 1,5 cm dicke Platte aus rötlichem, durchscheinendem Gipsstein ist mit genischter, gegliederter Tempelfassade und darüber durchlaufendem gepunktetem Doppelstreifen reliefiert (*Abb. 1a*). Am selben Fundplatz lagen Fragmente von mindestens zwei weiteren gleichartigen Platten, von denen eine eine Türöffnung zeigt. Seitlich sind einige Platten senkrecht zum Ansetzen einer Anschlussplatte gefalzt (*Abb. 1b*), und ein liegender Falz hinter der oberen Lochreihe diente wohl zur Aufnahme einer Deckplatte (Heinrich 1937, Taf. 48 unten Mitte). In der unteren Plattenkante befinden sich Dübellöcher, denen Dübellöcher in mitgefundenen glatten Platten aus demselben Material entsprechen könnten (Becker 1993, 85; Taf. 92 Nr. 1033). Möglicherweise konnten die anscheinend standardisierten Fassadenplatten mittels Dübeln in unterschiedliche Positionen gebracht werden und so den Baumeistern und ihren Auftraggebern als Anschauung dienen.

c. Kompakte Relieffragmente aus dem gleichen weißen Stein wie bei (a) sind mit uns nicht geläufigen Mustern versehen und deshalb schwer einzuordnen (Heinrich 1937, Taf. 48: b, m; Becker 1993, 86; Taf. 91 Nr. 1028, 1029: a–c).

Dies sind die einzigen wirklichen T. Mesopotamiens, die wir kennen; sehr wohl passend zu einer Periode in kreativem Aufbruch, wie es die Uruk-Zeit war.

In den folgenden Perioden werden die für Tempel* entwickelten Schmuckformen, besonders die Pfeiler-Nischen-Gliederung (Nischen*, „Nischenarchitektur"), zur Sakralisierung von Gegenständen verwendet: bei Götterthronen, Göttersockeln, Altären* (§ 4; Taf. 12), Symbolsockeln* (§ 1.a), Pyxis*(?) (Becker 1993, Taf. 91 Nr. 1032; L. Martin, AUWE 9 [1993] 79f. Taf. 18 Nr. 219) u. a. Bei all diesen Verwendungen ordnet sich der Schmuck der Funktion des Gegenstandes unter und es kann nicht von T. gesprochen werden.

Becker A. 1993: Uruk: Kleinfunde 1: Stein (= AUWE 6) 85–87; Taf. 91–93. – Heinrich E. 1937: Die Grabung im Planquadrat K XVII, UVB 8, 27–55, bes. 45–47, Taf. 48: k–n; id. 1957: Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst, 48–55; id. 1982: Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien 1, 65–67; 2, Abb. 93, 95.

U. Seidl

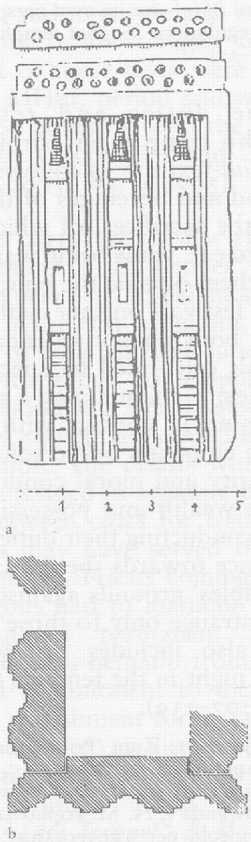


Abb. 1 a–b. Tempelmodell aus Uruk (b): a. Steinplatte mit Relief einer Tempelfassade, nach Heinrich 1957, 49 Abb. 49b; b. Vorschlag zur Zusammenfügung mehrerer Platten, nach Heinrich 1937, 45 Abb. 4.

Tempelmodell (maquette de temple). B. Syrien und Levante.

La dénomination de «maquettes de temples» soulève une difficulté: comment être sûr de la nature du bâtiment représenté? Tous ces «modèles» ou «maquettes» en terre cuite sont avant tout des objets utilitaires, où l'évocation architecturale tient davantage de l'habillage décoratif que de la structure. Il est donc vain de vouloir rechercher, comme le fait en particulier Bretschneider (1991), une adéquation totale entre un monument réel et une maquette, qui n'est ici ni un projet d'architecte, ni une ré-

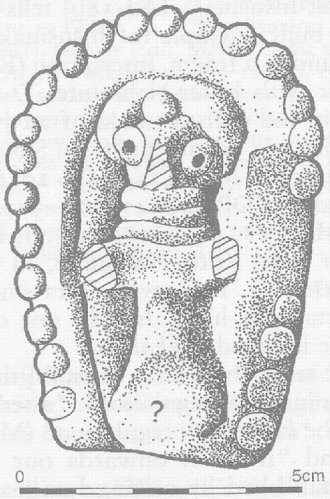


Fig. 1. Ḥamāh, Bronze Récent ou Fer. Dessin: A. Horrenberger, d'après H. Ingholt, Rapport préliminaire sur sept campagnes de fouilles à Hama en Syrie (1932–1938) (1940) pl. XXXII-2.

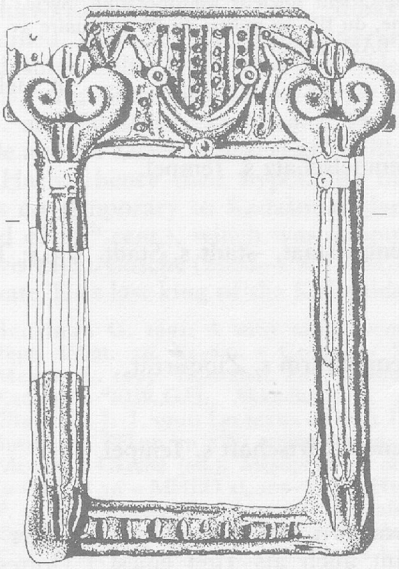


Fig. 2. Tall al-Fār'a Nord, probablement Fer II (10e–9e s.), H: 20,6; L: 13,9; Prof. 11,1; d'après A. Chambon, Tell el-Fâr'ah 1: l'âge du fer (= ERC Mém. 31, 1984) pl. 66-1.

plique exacte à l'échelle (Muller 2002, 102–104, 114, 200).

Les deux catégories immédiatement et unanimement identifiées comme des représentations de temples sont d'une part les édicules en miniature à figurine intégrée, divine ou supposée telle, attestés en Mésopotamie au Bronze Moyen et à Chypre au 6e s. (*fig. 1*), et d'autre part les édicules unicellulaires pourvus d'une vaste baie flanquée d'une paire de colonnes, répandus au Levant au BR et au Fer (*fig. 2*).

Ainsi la m. de t. s'identifie d'abord au tabernacle (*shrine*) qui abrite une divinité, sous forme humaine (Chypre), animale (Ashqelôn) ou symbolique (Achzib, Tyr). Vide, elle se reconnaît par des particularités architecturales: la porte, susceptible d'être fermée (battant: Ashqelôn) ou non (colonnes plus ou moins réalistes: Tall al-Fār'a, Mont Nebo, Kāmid al-Lōz); ces dernières rappellent facilement le temple *in antis*, attesté en Syrie dès le 3e mill. (Tall Ḥuēra) – alors même que la m. de t. n'en reproduit ni le plan (lorsqu'elle est circulaire ou en abside), ni l'organisation; un fronton rectangulaire plus ou moins développé peut surmonter la façade largement ouverte (Chypre, Mont Nebo), laquelle constitue, dès le 3e mill. sur la glyptique mésopot., la synecdoque (*pars pro toto*) du temple, comme plus tard sur les plaques en terre cuite phéniciennes (8e s.).

À côté de cette série dite *naoi*, *naïskoi* ou édicules, deux autres types de m. de t. ont été suggérés comme pouvant représenter des temples: les «maisons à chambre haute» ou même les tours, mais le débat reste ouvert à leur propos (Muller 2002, 120sq.).

Voir aussi Hausmodell*; Turmmodell*. – Bretschneider J. 1991: Architekturmodelle in Vorderasien und in der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend (= AOAT 229). – Caubet A. 1979: Les maquettes architecturales d'Idalion, dans: V. Karageorghis (ed.), Studies presented in memory of Porphyrios Dikaios, 94–118. – Muller B. 2001: Maquettes architecturales de l'antiquité: regards croisés: (Proche-Orient, Égypte, Chypre, bassin égéen et Grèce, du Néolithique à l'époque hellénistique): actes du colloque de Strasbourg, 3–5 décembre 1998 (= Travaux du Centre de Recherche sur le Proche-Orient et la Grèce Antiques 17); ead. (ed.) 2002: Les «maquettes architecturales» du Pro-

che-Orient ancien: Mésopotamie, Syrie, Palestine, du IIIe au milieu du Ier millénaire av. J.-C. (= BAH$_1$ 160).

B. Muller

Tempelschatz s. Tempel.

Tempelstaat, -stadt s. Stadt. § 3.4; Tempel.

Tempelturm s. Ziqqurrat.

Tempelwirtschaft s. Tempel.

Tempti/u. Das elam. Wort für „Herr" erscheint auch als Titel eines(?) Gottes, s. ElW 1, 309 s. v. d.*te-im-ti* (mit Verweis auf F. Vallat, in: H. Koch/D. N. Mackenzie [ed.], AMI Erg.-Bd. 10 [1983] 14f.); ElW 1, 313 s. v. d.*te-ip-ti*; ibid. 314 s. v. d.*te-ip-tu*. Mit T. sind zahlreiche Personennamen gebildet, s. ibid. 309–311 und 313f. s. v. (d.)*te-im-ti-* bzw. (d.)*te-ip-ti-* sowie Tem(p)ti-Agun*, Te(m)pti-ahar*, Tempti-halki*, Te(m)pti-Hu(m)ban, Te(m)pti-Hu(m)ban-Insušnak*, Te-Umman*. Nach H. Koch, in: V. Haas/H. Koch, Religionen des Alten Orients 1: Hethiter und Iran (2011) 58, könnte sich hinter T. der mit dem mesopot. An(um) gleichgesetzte Jabru (Jabnu*) verbergen.

M. Krebernik

Tem(p)ti-Agun (*Te-em-ti-A-gu(-un)*). Elam. ruler belonging to the Epartid dynasty (Elam* pp. 328–330 § 9; Eparti*); *sukkal* of Susa*, *sukkalmah**.

According to ElW 2, T.'s Old-Elam. name consists of the two divine names Tempt (Tempti/u*) and Agun.

In a brick inscription (MDP 6, 23f.) T. calls himself *sukkal* of Susa and legitimate descendant (DUMU NIN) of Siruktuh* and commemorates his construction of a temple for Išme-karāb* (3) for the lives of Kuter-Nahhunte*, Lila-irtaš*, Tepti-hiša-haneš, W/Pilkiša and his own life. An inscription of Šilhak-Inšušinak (EKI 38b) tells us that T. also built a temple for Inšušinak*. T. is also found in a fragm. inscription (EKI 70c) together with Kuter-Nahhunte. T. is mentioned in the oath formula of 22 juridical and economic documents from Susa (MDP 22, 131, 157; MDP 23, 167, 202f., 205, 321f., 325; MDP 24, 347, 375–379, 382f., 391f.; MDP 28, 406, 408, 426), in 14 cases together with Kuter-Nahhunte, in 4 with Kuk-Našur* II, in 3 with Tata and once with Atta-mera-halki. In only one of these oaths he is called *sukkalmah*.

Some texts show that T. established one or more juridical regulations: "after T. had issued the *kubussûm* regulation" (MDP 23, 282) and "from T. onwards our fathers have established by casting lots (*isqāti iddûma*)" (MDP 23, 173). T. is also mentioned in several penal clauses: "upon the command of T. and RN$_2$ let him go away" (MDP 23, 283 with Kuk-Našur and MDP 28, 398 with Lila-irtaš) and "may the sceptre of T. and RN$_2$ be placed upon his skull" (MDP 23, 283 with Kuk-Našur and MDP 24, 274 with Kuter-Nahhunte). In the royal charter/donation MDP 23, 283 Kuk-Našur calls himself *sukkal* of Susa and legitimate descendant of T. However, on his seal (MDP 43, 2015) DUMU *Ki-*[...] follows after DUMU NIN-*šu šà* T. which confirms the idea that the legitimate descent was not necessarily biological. Glassner 1991, 124 dates the reign of T. around 1700. The letter MDP 28, 14 shows that Siruktuh (contemporary of Šamšī-Adad I, 1807–1775), Siwe-palar-huppak (Šeplarpak*), Kudu-zuluš*, Kuter-Nahhunte, T. and Kuk-Našur ruled during three generations (the grandfather, father and writer of the letter), which makes Glassner's proposal plausible.

Vallat 2007 supposes there were two Epartid rulers called T. His theory is based on the inscriptions on two *gunagi*-cups: in the first one (Glassner 1996) Kuk-sanit calls himself the beloved son of T., in the second Pala-iššan* is called the beloved brother of T. Since Pala-iššan and Kuk-sanit are both dated at the beginning of the *sukkalmah* dynasty (ca. 1975), Steve et al. (2002–2003, 383f.) suggest a T. around that time, different from the one around 1700. However, since the exact order and chronology of the *sukkalmahs* is still unknown, this remains a hypothesis.

Glassner J.-J. 1991: Les textes de Haft Tepe, la Susiane et l'Elam au 2ème millénaire, in: L. De Meyer/H. Gasche (ed.), Mésopotamie et Elam (= CRRAI 36 = MHEO 1), 109–126; id. 1996: Kukkirwaš, sukkalmaḫ, NABU 1996/35. – Grillot F./Glassner J.-J. 1991: Problèmes de succession et cumuls de pouvoirs: une querelle de famille chez les premiers sukkalmah?, IrAnt. 26, 85–99. – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 381–384. – Vallat F. 2007: Temti-Agun I: un nouveau sukkalmah, Akkadica 128, 73–83.

K. De Graef

Te(m)pti-ahar (*Te-ep-ti-a-ha-ar/har*, *Te-ep-ta-ha-ar*). Elam. ruler belonging to the Kidinuid dynasty; king of Susa* and Anšan.

According to ElW 1, T.'s Old-Elam. name means "Tempt* is here!".

On an Akk. brick inscription (MDP 4, 167) T. calls himself king of Susa and declares he [made?] a statue of himself and his servant girls and a house (*é-dù-a*) of baked brick for Inšušinak*. T. is mentioned in the inscription on a stela found in the open courtyard of the tomb-temple complex at Haft* Tepe by Negahban (1991, 102f.; Tempel* B. I. § 5.2b) and published by Reiner (1973). Hence the hypothesis T. (re-)founded the settlement and religious complex at Haft Tepe, notwithstanding the fact that he ruled simultaneously in Susa as appears from his title and from the assertoric oath of a lease contract from Susa (MDP 23, 248: 18: "May Inšušinak live forever, may T. prosper"). T. also appears in the oath of a so-called Mālamīr* (B. § 2) text (MDP 4, 191 = MDP 22, 76). In his seal legend, T. calls himself "king of Susa and Anšan, servant of Kirwašir (and) of Inšušinak", asking both deities to acknowledge him "as long as he lives in the graciousness of their hearts" (H.T. 1, 13, 16, 20, 40, 60, 114, 445, 450, 590 and H.T.S. 1 and 2).

T. is mentioned in five administrative tablets from Haft Tepe (H.T. 21, 30, 74, 192, 449). The great governor of Kabnak, Aṯḫibu, calls himself in his seal legend confidant of T., king of Susa (cf. H.T. 14, 28, 38, 454 and Beckman 1991). Based on the year formula on H.T. 38 "year the king repulsed Kadašman-KUR.GAL" it has been assumed that T. was contemporary to Kadašman-Enlil* I (1374?–1360) (Herrero 1976, 112; Steve/Gasche/De Meyer 1980, 97f. and Glassner 1991, 119f.). However, Cole and De Meyer (1999) read ^{d}KUR.GAL as Ḫarbe, hence their hypothesis that T. was contemporary to Kadašman-Ḫarbe* I (end of 13th cent.), which was adopted by Steve/Vallat/Gasche (2002–2003, 460) who situate T. as last king of the Kidinuids.

Beckman G. 1991: A stray tablet from Haft Tepe, IrAnt. 26, 81–83. – Cole S. W./De Meyer L. 1999: Tepti-aḫar, king of Susa, and Kadašman-^{d}KUR.GAL, Akkadica 112, 44f. – Glassner J.-J. 1991: Les textes de Haft Tepe, la Susiane et l'Elam au 2ème millénaire, in: L. De Meyer/H. Gasche (ed.), Mésopotamie et Elam (= CRRAI 36 = MHEO 1), 109–126. – Herrero P. 1976: Tablettes administratives de Haft-Tépé, CahDAFI 6, 93–116. – Herrero P./Glassner J.-J. 1990: Haft-Tépé: choix de textes I, IrAnt. 25, 1–45; idd. 1991: Haft-Tépé: choix de textes II, IrAnt. 26, 39–80; idd. 1993: Haft-Tépé: choix de textes III, IrAnt. 28, 97–135; idd. 1996: Haft-Tépé: choix de textes IV, IrAnt. 31, 51–82. – Negahban E. O. 1991: Excavations at Haft Tepe, Iran (= UMM 70). – Reiner E. 1973: Inscription from a royal Elamite tomb, AfO 24, 87–102. – Steve M.-J./Gasche H./De Meyer L. 1980: La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interprétation des fouilles de Suse, IrAnt. 15, 49–154, esp. 97f. – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 381f. and 460.

K. De Graef

Tempti-halki (*Te-ep/em-ti-hal/ha-<al>-ki*). Elam. ruler belonging to the Epartid dynasty (Elam* pp. 328–330 § 9; Eparti*); *sukkal* of Elam, Šimaški* and Susa*, *sukkalmah**.

According to ElW 1, T. means "a sweet/kind lord is (the god) Tempt*".

T. is mentioned in the oath formula of 19 legal documents from Susa (MDP 22, 7, 9, 20, 113; MDP 23, 171, 173, 177, 186, 207, 209, 247; MDP 24, 335–339, 353, 369; MDP 28, 416), in 17 cases together with Tan-Uli* and twice together with Kuk-Našur* II. In the oath of MDP 23, 209 he bears the title of *sukkal*. Some texts show that T. established one or more juridical regulations together with Kuk-Našur: "according to the *kubussûm* regulations

(concerning ...) which T. and Kuk-Našur set up" (MDP 22, 85; MDP 23, 208f.). During the 20th campaign of Ghirshman's excavation of chantier A at Susa, a group of 139 tablets and fragments was found between two adjacent walls. This "hidden" archive, an intrusion from level A.XIII, contains four letters by T. (Steve/Gasche/De Meyer 1980, 89; De Meyer 1982). T. is also mentioned in TS.XI.7 together with Kuk-Našur (Steve/Gasche/De Meyer 1980, 123). In the Genealogy of Šilhak-Inšušinak (EKI 48ab) T. is called "legitimate descendant" (*ruhu šak*) of Šilhaha*.

For the Elam. expression *ruhu šak*, written logographically DUMU NIN, cf. Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 444f. and 546–553.

In two brick inscriptions (MDP 2, 77f. and MDP 6, 27) T. calls himself *sukkalmah*, *sukkal* of Elam, Šimaški and Suša, "legitimate descendant" of Šilhaha and beloved brother of Kurigugu* and states that he built a temple for Inšušinak*.

The exact chronology and order of the *sukkalmah*'s is not yet known, but both Potts (1999, 165 table 6.1) and Steve/Vallat/Gasche (2002–2003, 381f.) place T. at the end of the Epartid dynasty, as penultimate *sukkalmah*, after Tan-Uli. The fact that four letters by T. were found in the "hidden" archive mentioned above, allows to date his reign approximately between 1570 and 1500 (following the short chronology as established in Gasche et al. 1998; for the dating of level XIII to this period cf. Gasche/De Meyer 2006).

De Meyer L. 1982: Les structures politiques en Susiane à l'époque des "sukkalmah", in: A. Finet (ed.), Les pouvoirs locaux en Mésopotamie et dans les régions adjacentes: colloque organisé par l'Institut des Hautes Études de Belgique 28 et 29 janvier 1980, 92–97. – Gasche H. et al. 1998: Dating the fall of Babylon: a reappraisal of second-millennium chronology (= MHEM 4). – Gasche H./De Meyer L. 2006: Lieu d'enseignement ou atelier de recyclage de terre à tablettes?, Subartu 17, 361–373. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state. – Steve M.-J./Gasche H./De Meyer L. 1980: La Susiane au deuxième millénaire: à propos d'une interprétation des fouilles de Suse, IrAnt. 15, 49–154. – Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 381f., 440–448, 546–553.

K. De Graef

Te(m)pti-Huban-Insušnak. Elam. name combining the theonyms Tempti* (F. Vallat, AMI Erg.-Bd. 10 [1983] 14f.), Humban* and Inšušinak* (^{AN}*Te-ip-ti*-^{AN}*Hu-ban*-^{AN}*In-su-iš-na-ak*, -^{AN}MÙŠ.LAM); late Neo-Elam. ruler, son of Šilhak-Inšušinak* II.

The conventional identification of T. with the Te-Umman* (^{m}*Te-um-man*) of the Ass. sources (c. 664–653; cf. most recently M. W. Waters, Fs. E. V. Leichty 499–502; id., IrAnt. 41 [2006] 65–68) is not supported by positive evidence; the name itself is not an argument given the ubiquitous homonymy among Neo-Elam. royals. A recently established relative chronology of Neo-Elam. texts, based on palaeography, orthography and use of "broken spellings", places T.'s inscriptions in the last phase. Though absolute dates cannot be given, the time needed to accommodate formal developments and the number of reigns, combined with Elam's revival in the post-Ass. era (Henkelman, Achaemenid History 14 [2008] 4–8, 28–40), suggest a date in the 6th cent.: c. 550–530 (J. Tavernier, ARTA 2004.003; id., Brill's New Pauly Suppl. 1 [2006] 22–24) or between 585 and 539 (Vallat, Fs. A. Spycket 385–395).

Of six distinct inscriptions from Susa, one brick inscription only states T.'s name and patronymic (EKI 81a–b = IRS 59), two others document the (re-)construction of an Inšušinak temple (EKI 82 and 84 = IRS 60; EKI 83 = IRS 61). A fourth records the conquest of the land of the *balahuteppe*, the imposition of tribute on that of the *lallarippe*, and the construction of a temple for Pinigir (Pinengir*; EKI 80 = ERC Synthèse 20, 63 = IRS 62). The "ethnonyms" may be descriptive; ElW (qq.v.) explains them as "Bösewichter", "Friedensbrecher" (cf. Henkelman, o.c. 9–10). They recur in a stela (MDP 3 pl. 21 = EKI 79) crediting Inšušinak and Napiriša* for the victory. Another stela (MDP 11, 82 fig. 15 = EKI 85) lists holders of religious (and other?) offices receiving livestock, apparently for a religious

feast in a *husa*, "sacred grove" (Vallat, SDB 74 [2003] 539f.; Henkelman, o.c. 23, 27, 272, 362, 445–449). As all inscriptions are either short or fragmentary, the absence of the title "king" need not be significant.

W. F. M. Henkelman

Tempti-Humban-umena s. Te-Umman.

Teneraju. T. ist eine Gottheit aus dem Kreis der hatt. Sonnengöttin und wird mehrfach zusammen mit deren Tochter Mezzulla* sowie mit Taḫarul und Tetepirija in Ritualen für den Labarna (Tabarna*) mit hatt. Rezitationen genannt.

HethReligion 427; HittPantheon 1, 479. – Archi A. 1988: Eine Anrufung der Sonnengöttin von Arinna, Fs. H. Otten$_2$ 14 Anm. 37. – Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz (= HdOr. 1/74) 788. – Watkins C. 1995: How to kill a dragon: aspects of Indo-European poetics, 139 mit n. 7.

G. Wilhelm

Tenne. Auf der T. wird das Getreide* (meistens Gerste*) nach der Ernte gesammelt, gedroschen, geworfelt und vermessen. Die sum. Bezeichnungen haben die allgemeine Bedeutung „unbebautes/unkultiviertes Grundstück"; sum. su_7 (oder $sura_{12}$); ab Ur III $ki\text{-}su_7$ (Civil 1994, 93f.), auch $ki\text{-}su_7\text{-}ra$ (ASJ 10 [1988] 248 Text 6: 2; 15 [1993] 287: 3); ab aB kislaḫ (KI.UD) = *maškanu*. Gutes Sumerisch ist also: „Ein kislaḫ soll an ein Haus grenzen, ein su_7 an ein Feld"; SumProv. 2.144. Akk. weiter *magrattu* (Nuzi; Richter 1995); ass. *adru*; nB vielleicht *maškattu* (YOS 19, 38: 7).

Man hat vermutet, die T. sei ein nicht kultiviertes Stück Feld (*nidûtu*), das zeitweilig als T. verwendet wurde; Fish 1952, 68; Civil 1994, 94. Tatsächlich passt dazu der Zusatz „soviel vorhanden ist" (*mala maṣû*); MHET 2/1, 118: 7. Ein Feld mit T., *mala maṣû*, wird verpachtet; MHET 2/2, 212. Wo eine T. genannt wird, wird sie aber doch meistens ein dauerhaft genutzter Ort sein. Das wird da deutlich, wo ein Ortsname folgt, wie „T. der Stadt Qaṭṭarâ"; OBTR 235: 3f.; AbB 3, 54: 7, 11; vgl. UNL 1, 12f.; 2, 253–255; J. Eidem, The Shemshara archives 2 (1992) 31f.; ARM 24, 1; nA SAA 14, 88: 4; CAD M/1, 370, 2′. Vgl. auch „die T. des Palastes"; ARM 14, 48: 31, 35; MARV 3, 4: 9 mit S. Jakob, CunMon. 29 (2003) 326; Richter 1995, 72; SAA 13, 78: 15f. Sie wird aB oft zusammen mit dem „Turm*" (*dimtu*) genannt; beide sind feste Einrichtungen im Gelände außerhalb der Stadt; CAD D 146a; CT 47, 27: 1–4; 33: 3; MHET 2/2, 131: 2; YOS 13, 470 r. 2, 10; vgl. die Zeichnung von Si. 427, V. Scheil, RT 17 (1895) 33, mit Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl 379. In Nuzi liegt sie oft an einer Straße, bisweilen mit einem Brunnen in ihrer Mitte; Richter 1995, 77. Brunnen (*būrtu*, *ēnu*) werden nA zusammen mit T. genannt; SAA 6, 336 r. 2; 14, 460 r. 4, 6. Beim Kauf einer T. werden die Ausmaße genannt; CT 47, 28; Mayer 2001 Nr. 61, 85; SAA 6, 17; mehr bei Richter 1995, 73f.

Es ist möglich, dass der Boden aus Backsteinen bestand; BAP 26 (*ana maškanišu*); IM 54538 ($ki\text{-}su_7$) (math.) mit J. Friberg, BBVO 19 (2001) 98; E. Robson, OECT 14 (1999) 84.

Das Getreide wird zur T. „hinaufgebracht" (*elû* G und Š), wie in ARM 27, 100; Stol, Annäherungen 4, 830–832. Offenbar ist eine T. hochliegend; beachte „(Gerste hinaufgebracht) *ina bīt karme ša tamlê*" in BATSH 9, 87: 8, mit H. Freydank, Studia Chaburensia 1 (2010) 99. Das Lagern auf der T. heißt *nadû* (du_8); Civil 1994, 94; Maekawa 2011, 130 n. 1, 137 (lex.). In aB Kontext: ARM 14, 23: 9; 27, 33 r. 10; 40: 18; 43: 11; A. 3524: 22, zit. in CAD N/1, 84b, 6′ (Übers. unrichtig); vgl. AbB 14, 8: 7 (*ina kīdim*). Kornhaufen auf der T. heißen *tarammu*, nA $ŠE.SU_7$.

Auch die Teilung der Körner wird auf der T. vorgenommen; Maekawa 2011 (sum.); AbB 13, 4 r. 12; UET 5, 30: 12 (*makāsu*); AEM 1/1, 566 Nr. 265: 22f. (*mašil*); Richter 1995, 78 (*zâzu*). Betrug (*qātu ḫaliptu*) ist möglich (AbB 1, 90: 16–18) und der Beamte *ebbu* hat Aufsicht; Or. 63 (1994) 319: 5f. Der Ertrag der T. (*biltu*, *tēlîtu*; AbB 10, 177: 19; SAA 5, 82: 8; 15, 50 r. 2) ist für das Silo (*našpaku*) bestimmt; Tall Bi'a/Tuttul 2 (2001) KTT 120, vgl. S. 195; Speicher* A. § 3. Das Sieben (*naḫālu*) nach dem Dre-

schen (Annäherungen 4, 831) wird mit der T. assoziiert; YOS 13, 397 (*maḫḫalu*, *ana maškanišu*). Vielleicht wird hier das Malz* ausgelegt; M. Van De Mieroop, Or. 63 (1994) 315. Arbeiten auf der T. nach heth. Quellen: H. A. Hoffner Jr., StBoT 45 (2001) 205–208.

Das Stroh wird „auf der T." geliehen oder geliefert; KAJ 52; SAA 14, 32: 4; StAT 3, 38. Es wird von der T. aus in Schiffe geladen; BBVOT 1, 11: 2f. Die heth. Gesetze nennen vor dem Saubermachen der T. das Lagern im „Strohhaus" (LH § 158). Eine Frau wird im Stroh der T. verborgen; FM 1, 82: 33, 39; so auch gestohlener Sesam*; TIM 4, 33: 26–28, mit CAD T 305b.

Das Getreide kann von der T. gestohlen werden; AbB 11, 108: 21ff.; sie und das Personal sollen überwacht werden (*naṣāru*); AbB 7, 110: 19f.; 9, 24: 8f.; 13, 4 r. 10. Ein *rabi adrim* kommt aA vor; Veenhof, Annäherungen 5, 220.

In Darlehensverträgen wird vereinbart, dass die Gerste „auf der T." geliefert werden soll; Lutzmann 1976; Edzard, Tell ed-Dēr 37; Skaist 1994; Annäherungen 5, 241; V. Donbaz, Fs. S. Parpola 357; Parpola, SAAB 17 (2008) 42. Lieferung „auf der T." wird allgemein als Zeitangabe aufgefasst. Monatsnamen sind Magranu, Magrattu, „T."; s. AHw, CAD.

Dass KI.UD „un grenier" bedeuten kann, weil es sich „en haut" befindet, ist unrichtig; J.-M. Durand, LAPO 16 (1997) 215 n. m. Das Verbum *elû* Š in AJSL 32, 288 = AbB 11, 146: 8 und TCL 18, 152 = AbB 14, 206: 30 bedeutet „(zur T.) heraufbringen"; s. o.

Das Wort *kislaḫḫûm* (Charpin 1980, 164 n. c) existiert nicht; lies in AbB 1, 43: 8 kislaḫ La'îm (PN); W. von Soden, BiOr. 23 (1966) 53b.

Mit (é) ki-su$_7$ in A. Goddeeris, SANTAG 9 (2009) 209 bzw. S. H. Langdon, RA 24 (1927) 97 (beides Kauf) ist ein unbebautes Grundstück gemeint.

Charpin D. 1980: *maškanum*, in: id., Archives familiales et propriété privée en Babylonie ancienne: étude des documents de „Tell Sifr" (= HEO 12), 164f. – Civil M. 1994: The Farmer's Instructions (= AulaOr. Suppl. 5) 93f. – Fish T. 1952: KI.SU$_7$ on Umma texts, MCS 2/3, 54–58, 63–68. – Goetze A. 1935–1936: The meaning of Sumerian kislaḫ and its Akkadian equivalents, AJSL 52, 143–159. – Lutzmann H. 1976: Die Angaben ki-SU$_7$ und KI.UD, in: id., Die neusumerischen Schuldurkunden 1: Einleitung und systematische Darstellung (Diss. Univ. Erlangen), 64–66. – Maekawa K. 2011: Piling up barley sheaves: a study of su$_7$-du$_8$ and zar$_{(3)}$-sal$_{(4)}$, Gs. B. Hruška 129–144. – Mayer W. 2001: Tennen, in: id., Tall Munbāqa – Ekalte 2: die Texte (= WVDOG 102), 31. – Richter Th. 1995: Die Tenne in den Texten aus Nuzi, Gs. E. Porada 69–79. – Skaist A. J. 1994: The Old Babylonian loan contract: its history and geography, bes. 154–160.

M. Stol

Tenu (*Te-(e-)nu*, hier. *Ti-x[ ]*. T. ist Wesir des Teššub (von Ḫalab) (Wettergott*) in heth.-hurr. Kulttexten; ^{d}*Te-e-nu* ^{d}*Te-eš-šu-up-pí* (Gen.) ^{lú}SUKKAL, KUB 34, 102+ ii 14′ u. a. Er wird in einem eigenen Kultfest gefeiert. In Opferlisten wird er regelmäßig nach Iršappa* (2) genannt. Für die beiden am Eingang zur Kammer A von Yazılıkaya* im Relief mit (beschädigter) Beischrift abgebildeten Gottheiten ist von Laroche (1969, 101, 103, 105) eine Identifikation mit T. und Tijabenti*, den Wesiren von Teššub und Ḫepat*, vorgeschlagen worden, worin ihm die weitere Forschung (u. a. Güterbock 1975, 182) gefolgt ist.

Güterbock H. G. 1975: Die Inschriften, in: K. Bittel et al., Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9), 167–187. – Laroche E. 1969: Les dieux de Yazılıkaya, RHA 27/84–85, 61–109. – Schwemer D. 2001: Wettergottgestalten 500f.

G. Wilhelm

Tepe s. Tall.

Tepe Gawra.

§ 1. Location. – § 2. Excavation history. – § 3. Periods. – § 4. Glyptic.

§ 1. Location. T. is located on the piedmont of NE Iraq, 24 km N-NE of the Tigris at Mosul and N of the Greater Zāb river (36° 43′ N, 40° 33′ E). It sits by a tributary of the Ḫosr river, a branch of the Tigris, near one of few natural passes through the Ǧabal Maqlūb into the hills of the N-Zagros mountains in Iran. A natural spring emerges from the hills close by. This is an environmental zone of rainfall and ir-

rigation agriculture and of ample pasture for sheep and goat.

§ 2. Excavation history. The site is first mentioned by Speiser* in a report on his survey of N-Iraq in 1927. He believed that it was among the oldest sites in Mesopotamia, with 20 m of stratified remains above the plain. Speiser and C. Bache directed an extensive excavation project from 1931 until 1938. The artifacts were deposited in the Iraq Museum, Baghdad, and the University of Pennsylvania Museum, Philadelphia.

§ 3. Periods.

§ 3.1. *Ḥalaf to ʿUbaid period.* The subsurface materials at T. represent the earlier Ḥalaf* period, whereas materials immediately above the plain represent mostly the transitional phase to the following ʿUbaid* period. Only level XX, represented by a single round, "tholos" is early Ḥalaf (Breniquet 1996).

§ 3.1.1. *Stratigraphy and dating.* Levels XX–XIIA (plus the NE base and Area A) constitute the Ḥalaf and ʿUbaid levels. They end with ʿUbaid 4 levels XIII and XIIA, followed by Late Chalcolithic 1 (LC 1; Rothman 2001b, 7, 9) or the transitional ʿUbaid-Uruk level XII. Originally, Tobler (1950) associated XIIA with XII, but based on their ceramics they are quite distinct (Rothman 2002, 55). Level XII is dated approximately at 4350 cal., providing a *terminus ante quem* for the ʿUbaid. Based on Tobler's analysis (1950) Campbell dates the end of the early Ḥalaf to somewhere just before 5450 (Campbell/Fletcher 2010). The Ḥalaf-ʿUbaid transitional should then be between 5450 and about 5100. The meters of Ḥalaf beneath the surface in the NE base and Area A predate the transitional phase. The Ḥalaf-ʿUbaid transition is represented by T. levels XIX–XVII. XVI–XIIA is ʿUbaid, 5100–4400.

Breniquet C. 1996: La disparition de la culture de Halaf: les origines de la culture d'Obeid dans le nord de la Mésopotamie. – Campbell S./Fletcher A. 2010: Questioning the Halaf-Ubaid transition, in: R. Carter/G. Philip (ed.), Beyond the Ubaid: transformation and integration in the late prehistoric societies of the Middle East (= SAOC 63), 69–84.

§ 3.1.2. *Architecture.* The sample of Level XX was the smallest. The one complete building was a tholos 5–5.25 m in diameter (Rundbau* § 2). This was a very simple building with interior niches. Starting in Level XIX, Tobler (1950, 44ff.) contrasts temples and secular buildings. His criteria, however, are unclear, and none of the buildings have any characteristics of a temple described by Rothman 2002, 73 (see also Jawad 1965; Kubba 1987; Margueron 2009a; Kulthaus* § 5). The niched exteriors of the buildings in level XIII (Nischen*, "Nischenarchitektur". § 2, Abb. 1c; Kulthaus* § 5) may be a symbol of an official building. However, most true temples in levels XI/XA to VIII were not niched.

The elements of the tripartite building, typical of the ʿUbaid and Late Chalcolithic/Uruk begin in levels XIX, XVIII, XV, and XIII (Haus* § 5.2a, Abb. 11). Tholos buildings re-appear in level XVII. The remaining buildings in these levels are clusters of rooms with no clear way to distinguished individual buildings. Ovens and kilns dot the settlement layout. An interesting feature of level XV is grill buildings that are reminiscent of Çayönü (Schirmer 1990). This may be a construction technique or a system of storage.

Jawad A. 1965: The advent of the era of townships in Northern Mesopotamia. – Margueron J.-Cl. 2009a: Le temple et le sacré à la fin du cinquième et au début du quatrième millénaire à Tepe Gawra, in: Butterlin 2009a, 41–80. – Rothman M. S. 2009: Religion, function, and social networks: Tepe Gawra in the late fifth and early fourth millennia BC, in: Butterlin 2009a, 15–40. – Schirmer W. 1990: Some aspects of building at the 'aceramic–neolithic' settlement of Çayönü Tepesi, World Archaeology 21/3, 363–387.

§ 3.2. *Late Chalcolithic (contemporaneous with Uruk).* Without a hiatus the next major period is that of the northern Late Chalcolithic, levels XII–VIII.

§ 3.2.1. *Stratigraphy and dating.* This period is coterminous with the LC 1–3 or Transitional ʿUbaid-Uruk, Early Uruk, just

into the beginning of the Middle Uruk, i.e., 4350–3600. The drawings of the levels by A. Bendiner have confused the stratigraphy, plans of these levels, and assignment of provenience to artifacts. The most dramatic error involved what is really one level, XI/XA (Rothman 2001c, 397 fig. 10.10). The excavators realized the excavation of XA was distinct from X, and XI was distinct from XA in the center of the mound, but at its eastern edge it continued (Rothman 2002). This error ramified down to XIII in terms of artifact location. The Round House of "XIA" (Rundbau* § 3, Abb. 2c) was actually built at the end of the level and a separate earlier phase without the Round House can be distinguished, hence XIAB in Rothman 2002, 34–37. Using the elevations from chits and from the original architectural drawing of the tops and bottoms of walls, Rothman constructed what he called schematic sections that permitted him to date artifacts and reconstruct the architectural plans (Rothman 2002, 26–32; partly differently Forest 1983, 24–32; Butterlin 2003, 210–214; id. 2009b).

Butterlin P. 2003: Les temps proto-urbains de Mésopotamie: contacts et acculturation à l'époque d'Uruk au Moyen-Orient; id. 2009b: Introduction: Tepe Gawra et le monde proto-urbain de Mésopotamie, in: Butterlin 2009a, 1–14. – Forest J.-D. 1983: Les pratiques funéraires en Mésopotamie du 5e millénaire au début du 3e, étude de cas (= ERC Mém. 19).

§ 3.2.2. *Architecture.* The Late Chalcolithic levels at T. are characterized by the refinement of the tripartite form (Butterlin 2009c; Kubba 1987; Rothman 2002, fig. 3.6–3.15). Four large tripartite buildings dominate the eastern edge of the mound in level XII (Haus* § 5.2a, Abb. 12). The largest is the so-called White Room because of its painted walls (Haus* § 5.2a, Abb. 12 Nr. 42). It was characterized as a temple by Tobler and others, but its contents do not indicate a ritual function (Tempel* B. I. § 2.1b).

This tripartite form continues into level XIA/B. The Round House of phase XIA is a fortress functionally, but is really an extended tripartite house with a round wall (Margueron 2009b). These clearly tripartite forms become the shape of true temples and administrative buildings from levels XI/XA to VIII. Some, such as in level IX and VIII, have niched exterior walls, but most of the temples do not. The form is modified into a multi-room structure for public, secular buildings in levels X and IX. Clusters of rooms are also typical both as houses, storerooms, and workshops. A new warehouse form appears in level VIII, square rooms without doors that must have been entered through the roof by a ladder in the protected alleyway to the building's southern edge (Rothman 2001c, 398 fig. 10.11; id. 2002, 133).

Butterlin P. 2009c: Dynamiques territoriales de la culture de Gawra, in: Butterlin 2009a, 149–175. – Margueron J.-Cl. 2009b: A propos de la maison ronde de Tepe Gawra: approche méthodologique de la restitution architecturale, in: Butterlin 2009a, 103–119.

§ 3.3. *Third millennium (Ninevite V to Ur III).*

§ 3.3.1. *Stratigraphy and dating.* After the fire that burned level VIII to the point where its mudbricks became fired bricks, the occupation of the mound resumed sometime near the beginning of the 3rd mill. "Level" VII is actually a conflation of a number of levels of the Ninevite V period (Ninive-5-Kultur*). The levels were badly disturbed by terracing of the builders of T. level VI. The only architecture published by Speiser (1935), when placed in proper position on the mound, is a few rooms at the NE edge of the mound. Level VI appears a small occupation, perhaps a village. In addition to the buildings at the upper level, a terrace was cut along the south edge of the mound to the elevation of level VIII. Speiser recognized this distinction, calling it "VIII sub-6", but mixed the artifacts with those of level VIII. Based on the material that seems in proper situ, the level is parallel to Tall Tāya* (§ 3) ED III/Akkadian (Reade 1968), similar levels at Tall Brāk (Mallowan 1947), and Tall Billā 5 (Speiser 1933). T. levels V and IV are post-Akkadian (Reade 1968) and probably associated with the Ištar Temple in post-Akkadian Ur III (Porada et al. 1992[3], 118), Lailān II

(Schwartz 1988; Šubat-Enlil* B. § 3.3), and possibly Tall Billā 4 (Speiser 1933). Levels III–I have few artifacts in good context, so they are clearly after level IV, but by how much is hard to say with confidence.

Mallowan M. 1947: Excavations at Tell Brak and Chagar Bazar, Iraq 9, 1–259. – Reade J. E. 1968: Tell Taya 1967: summary report, Iraq 30, 234–264. – Schwartz G. 1988: A ceramic chronology from Tell Leilan: operation 1. – Speiser E. A. 1933: The pottery of Tell Billa, MJ 23, 249–308.

§ 3.3.2. *Architecture.* There is not much notable about the architecture of T. levels VII–IV. The tripartite building has been abandoned as a form entirely. In level VI (Haus* § 4.2a) a series of small square rooms separated by narrow alleys surround a central plaza. Levels V and IV have large, very thick-walled (two-story?) buildings with smaller attached rooms. The architecture would conform to an idea that the site had become a military outpost.

§ 4. Glyptic. Among the many artifact categories, glyptic (seals and sealings) is among the most important:

Pittman H. 2001: Mesopotamian intraregional relations reflected through glyptic evidence in the Late Chalcolithic 1–5 periods, in: Rothman 2001a, 403–444. – Rothman M. S. 1994a: Seal and sealing findspots, design, audience and function, in: P. Ferioli et al. (ed.), Archives before writing, 97–121; id. 1994b: Sealings as a control mechanism in prehistory: Tepe Gawra XI, X, and VIII, in: G. Stein/Rothman (ed.), Chiefdoms and early states in the Near East (= MWA 18), 103–120; id. 2005: Sealing function and interaction at Tepe Gawra, Fs. E. Fiandra 341–355. – von Wickede A. 1990: Prähistorische Stempelglyptik in Vorderasien (= MVS 6).

Butterlin P. (ed.) 2009a: A propos de Tepe Gawra: le monde proto-urbain de Mésopotamie (= Subartu 23). – Kubba S. 1987: Mesopotamian architecture and town planning from the Mesolithic to the end of the proto-historic period c. 10,000–3,500 B. C. – Porada E. et al. 1992³: The chronology of Mesopotamia, 7000–1600 B. C., in: R. Ehrich (ed.), Chronologies in Old World archaeology 1, 77–121. – Rothman M. S. (ed.) 2001a: Uruk Mesopotamia and its neighbors: cross-cultural interaction in the era of state formation; id. 2001b: Introduction, in: Rothman 2001a, 3–26; id. 2001c: The Tigris piedmont, eastern Jazira, and highland western Iran in the fourth millennium B. C., in: Rothman 2001a, 349–401; id. 2002: Tepe Gawra: the evolution of a small, prehistoric center in Northern Iraq (= UMM 112). – Speiser E. A. 1929: Preliminary excavations at Tepe Gawra, AASOR 9, 17–94; id. 1935: Excavations at Tepe Gawra 1: levels I–VIII. – Tobler A. 1950: Excavations at Tepe Gawra 2: levels IX–XX.

M. S. Rothman

Tepe Gūrān s. RlA Bd. 3 Nachträge S. 722.

Teppich A. Philologisch.

§ 1. Begriffsbestimmung. – § 2. Sumerische Termini. – § 3. Akkadische Termini. – § 4. Herstellung.

§ 1. Begriffsbestimmung. T. ist ein gewebter, geknüpfter oder gewirkter Bodenbelag, Wandbehang oder eine Decke auf Möbeln aus textilem Material (meist Wolle*), z. T. reich gemustert und mehrfarbig. Diese hochwertigen Produkte wurden nur in geringer Stückzahl für Gottheiten, Könige und Angehörige der Oberschicht hergestellt.

§ 2. Sumerische Termini. Ein spezifischer Begriff für T. fehlt. ^{túg}šutur (TÚG.MAḪ), präsarg. syll. šu-du$_8$/šu-dù-ùr/šu-du$_8$-ùr, evtl. šu-dur$^{!?}$ dürfte häufiger T. bezeichnen. Zur Herstellung benötigte die Weberin besondere Fähigkeiten, vergleichbar einer Vorarbeiterin (ama-tuku$_5$). TÚG.MAḪ für das Götterschiff des Šara erforderte 20 Minen und für Inanna von Zabalam 40 Minen schwarze Wolle. Man benötigte 225 Arbeitstage, um TÚG.MAḪ der Inanna von Uruk$^?$ zu weben. Nach einem Text wurde ein 9 × 7,5 m großes Wollgewebe hergestellt (Textilbezeichnung nicht erhalten), 67,5 m^2 groß und 101,5 Minen (ca. 50,7 kg) oder 1 m^2 ca. 751 g schwer. Nach einem Brief an König Šulgi saß ein untergebener Fürst auf einem Thron, der auf einem mit T. (^{túg}šutur – mit r-Auslaut) bedeckten Podest (bára) stand. In PN aus der Ur III-Zeit wohl túg-maḫ zu lesen (m. W. kein r-Auslaut belegt): Lugal-/Nin-/Ur (selten)-túg-maḫ.

Für das königliche Schiff wurden 2 gìri-gub-má aus 60 Minen Wolle von den Seilern und Flechtern (túg-du$_8$) erzeugt. Steinkeller 1980, 98 übersetzt „floor coverings of a boat" (Gewicht je ca. 15 kg).

M. Civil, ARES 4, 94: 180; CUSAS 17, §D8 S. 251 und 280; Imgula 3/1, 46 iii 4; AulaOr. Suppl. 11, 262 iii 7′; BIN 5, 19: 7f., 251: 8–13; BPOA 2, 1811: 1–5; 6, 947: 2; MVN 3, 349: 4 túg-maḫ-e daḫ^{1}-ḫa; CKU 249: 18, 255; MVN 1, 226 ii 2f.; CAD T 473 *tunšu*, 500 *tūzu*, aber dagegen S. 470 *tumaḫḫu*.

§ 3. Akkadische Termini. Flechter/Wirker[?] (LÚ.TÚG.DU$_8$.A; s. § 4) sollen aus 40 Minen (Wolle[?]) (davon 10 Minen für Kett- und 30 für Schussfäden) eine Ware von 6 × 3,5 m herstellen (= ca. 21 m² groß und ca. 20 kg schwer, entspricht je m² 952 g). Von Größe und Gewicht her dürfte das Produkt (*šugurrum*) ein T. (kaum ein Vorhang) sein. *ḫaj(j)û* verwendete man in Mari wohl als T. in einem Schiff, im Grab, als Decke für Wagen oder Thron; Spezialisten erzeugten es für hochgestellte Personen und Gottheiten. *mardatu* wurde als T. gedeutet; man benutzte es z. B. als Wand-T., für Möbel (Betten) und als Sonnenschutz (*mardatum ša andullim*); meist aus Wolle, selten aus Leinen von Spezialisten hergestellt und mit Mustern und Darstellungen bestickt (Stoff* A. § 2; T.* B. § 3). *nakbalisum* dürfte eine Art T. oder fester Stoff für Möbel und Wagen (Mari, Nuzi) und *taktīmum* eine Decke oder ein Möbelbezug sein (Mari, aA, mB, Nuzi, Amarna).

Ein *tunšu* – hier wohl eine Art T. aus 36,5 Minen (ca. 18,25 kg) roter und blauer Wolle – war über ein Podest (*kilzappu*) gebreitet.

CAD K 121 *kāmidu* A 3529; Durand 2009, 42–44, 61–66, 73, 122; Mayer 1977; Jakob 2003, 426; CAD T 474; VAB 6, 16: 4 nB. Für *mardatu* in AfO 18, 306: 27, 32 s. E. Cancik-Kirschbaum, Fs. H. Kühne 301f. AHw. 619 deutet *massaku* als „ein T. für Tempel", CAD M/1, 326 aber überzeugender als „towing rope". AHw. 142 *burû* 4 „ein T." und AHw. 230 *elipišum* „eine Art T.", dazu AOATT 171–174.

§ 4. Herstellung. Die hier besprochenen Produkte stellten in 2 Fällen die túg-du$_8$/LÚ.TÚG.DU$_8$.A her. Sonst kommen als Hersteller bes. *kāmidu* und *kāṣiru* in Frage. Wie die zahlreichen Darstellungen zeigen, verwendeten sie zur Herstellung der Muster unterschiedliche Techniken. *mardatu* wurde in Nuzi und Alalaḫ von den *mardatuḫ(u)lu* hergestellt.

Sassmannshausen 2001, 86–88; S. 87 *kāmidu* allerdings als „Filzhersteller" übersetzt; *kāṣiru* „Knüpfer"; Jakob 2003, 425–428 *kāṣiru* „Wirker"; CAD M/1, 278; Albenda 1978; Dalley 1991 (bes. S. 118); Völling 2008, 173–196; Teppich* B; Stickerei*.

Albenda P. 1978: Assyrian carpets in stone, JANES 10, 1–34. – Dalley St. 1991: Ancient Assyrian textiles and the origins of carpet design, Iran 29, 117–135. – Durand J.-M. 2009: La nomenclature des habits et des textiles dans les textes de Mari (= ARM 30 = Matériaux pour le Dictionnaire de Babylonien de Paris 1). – Jakob St. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur (= CunMon. 29). – Mayer W. 1977: MARDATU „Teppich", UF 9, 173–190. – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Steinkeller P. 1980: Mattresses and felt in early Mesopotamia, OrAnt. 19, 79–100. – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung.

H. Waetzoldt

Teppich. B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Herstellung. – § 3. Primärquellen. – § 4. Indirekte Belege.

§ 1. Definition. T. sind Textilien, die primär in Knüpf- oder Webtechnik, sekundär auch in Filz hergestellt wurden. Kennzeichen der T. sind farbige, symmetrische Muster- oder Motivfolgen. Die Verwendung von T. ist nur bedingt zu erschließen. Sie bedeckten in verschiedenen Größen Fußböden, Mobiliar und dienten als Gerät (z. B. Sattel, Ab-/Bedeckungen). Wandbehänge sind bislang nur in den Tumuli in Gordion aus Filz verifiziert. Im Permafrost des Altaigebirges erhielten sich die bislang einzigen Originale geknüpfter T. aus dem 5.–3. Jh. Musterwebtechniken als Primärquellen sind ab dem 2. Jt. erhalten. Die Herstellung von Web-T. ist somit ab dieser Zeit möglich.

§ 2. Herstellung. Die Datierung der Herstellung von Knüpf- und Web-T. ist von der Genese textiler Web- und Färbetechnik

abhängig (Textilien*). Wegen der Erhaltungsproblematik textiler Rohstoffe liefern die Schriftquellen eine unverzichtbare Ergänzung zur Rekonstruktion des Handwerks (T.* A). Die technische Umsetzung der Gestaltungsmöglichkeiten ist beim Knüpfen durch einzelne Knotensetzungen frei variabel (Seiler-Baldinger 1991, 112–120). Die im Original belegten Knüpf-T. höchster Qualität (4100 Gördesknoten/dm²) sind der fast vollständig erhaltene T. um oder nach 300 aus dem Kurgan V im Pazyryktal sowie die Fragmente (7500 Sinähknoten/dm²) aus dem skyth. Großkurgan in Baschadar II aus dem 5./4. Jh. (Böhmer/Thomson 1991, 86–89). Der Knüpf-T. entsteht durch eine Kombination von Weben und Knüpfen: Knüpffäden werden entweder in ein Grundgewebe aus Kette und Schuss oder nur in die Kettfäden eingearbeitet, wobei die Knotenreihen mit Schusseinträgen gefestigt werden. Der Gördes-, Türk- oder Smyrnaknoten wird symmetrisch (Seiler-Baldinger 1991, 118), der Sinäh-, pers. oder Senneknoten asymmetrisch über zwei Kettfäden eingeknüpft (ibid. 119). Musterbildung entsteht ebenso beim Weben bzw. Wirken (ibid. 73–76). Unter Kelim (Kilim; engl. tapestry weave) versteht man heute eine horizontale Webtechnik bzw. Wirken (Stoff* B. § 3) verschieden farbiger Fäden, geometrisch-symmetrischer Muster/Motive in Zähltechnik; Gilim (Gelim) benennt im Orient allgemein das Gewebe. Sumakh (engl. soumak) bezeichnet über mehrere Kettfäden diagonal eingebrachte farbige Schussfäden auf der Vorderseite (Gellé 1997, 40) und eignet sich besonders zur textilen Anfertigung figürlicher Motive. Filz-T. (Stoff* B. § 4) waren in den Tumuli von Gordion nur an der Wand befestigt oder dienten als Unterlage der Bestatteten (*fabric K*, 10./9. Jh., Ellis 1981, 309 o. Abb.).

§ 3. Primärquellen. Knüpf-T. sind im Alten Orient nicht dokumentiert (Völling 2008, Liste 1, 202–246). Der älteste Beleg zur Sumakhtechnik stammt aus Kaman Kalehüyük und datiert in das 19./18. Jh. (Fairbairn 2004, 109f. Abb. 118, fig. 3f.). Das ver- bzw. inkohlte Fragment lässt keine Funktionsbestimmung zu. Die Kelimtechnik konnte unter zahlreichen in mineralisierter Form erhaltenen Fragmenten in der Königsgruft von Qaṭna identifiziert werden. Die äußerst feine Ware belegt hochqualitative Musterstreifen aus der SBZ (Reifarth 2011, 502f. Tab. 10: Gewebe J, 519–521; Reifarth/Drewello 2011). Kelimtechnik ist unter den phryg. Fragmenten in Gordion im 10./9. Jh. ohne Verweis auf deren Verwendung präsent (*fabric G*, Ellis 1981, 305–308). Die Primärquellen der Sumakh- und Kelimtechnik implizieren jedoch die Herstellung von T. ab dem 2. Jt. (Wisti Lassen 2010, 272–282) und machen solche Produkte im ausgehenden 3. Jt. wahrscheinlich. Akk. *mardatu* geht mit dem Aufkommen der Musterweberei zu Beginn des 2. Jts. konform (vgl. die hochqualitative Musterweb- bzw. Wirkware in Ägypten ab dem 15. Jh.: Barber 1991, 156–162; Vogelsang-Eastwood 1999).

§ 4. Indirekte Belege. Gemäß der in § 3 beschriebenen Quellenlage muss die These unter Vorbehalt beachtet werden, die Wandmalereien in Çatal Hüyük ahmten zu Beginn des 6. Jts. Kelims nach (Collon 1990; Völling 2008, 188–196). Das gilt ebenso für das 2,5 × 1,75 m große Wandgemälde in Hof 106 des Zimrī-Lîm-Palastes in Mari (Völling 2008, 181–188; Mari* B. § 3.2.1). Steinerne Denkmäler liefern hingegen direkte Hinweise auf T. Auf einem Orthostatenrelief aus Alacahüyük (14./13. Jh.) steht ein Götterthron auf einem T., an dem an der Ansichtseite Schlaufen befestigt sind (E. Akurgal, The art of the Hittites [1962] Taf. 93). Auf dem sog. Schwarzen Obelisken aus Nimrud (Obelisk* § 4) werden im Jahr 827 zwei T. über Stangen, die auf den Schultern zweier Personen aufliegen, transportiert, was das Gewicht und die Größe der T. veranschaulicht (Börker-Klähn, Bildstelen Nr. 152 Abb. 152 D_4). Obwohl hier weder auf den Gewändern noch auf den T.n Musterungen zu erkennen sind (Malerei?), verifizieren die Beischriften die Farbigkeit der „Bekleidung bzw. Stoffe/Textilien“ (Albenda 1978, 2). Ein weiteres Exemplar wird auf dem Thronpodest Salmanassars III. von einem Tributbringer aus

Unqi über der Schulter liegend wiedergegeben (PKG 14, Abb. 209b). T. sind im 9. Jh. bekannt, sie könnten durchaus in Knüpftechnik, mit Sicherheit aber in Webtechnik hergestellt sein. Der T. aus Kurgan V im Pazyryktal greift die florale Ausarbeitung des Mittelfeldes mit Blütenkreuzen analog der ass. Stein-T. auf, die ab der zweiten Hälfte des 8. Jhs. als Türschwellen an bestimmten Eingängen in den Palästen neuass. Residenzen in den Boden eingelassen waren (Albenda 1978, 1–18; Motivbeschreibung s. ibid. 3–10). Lokale Motive wie die geschlossene und halb geöffnete Blütengirlande sowie Rosetten* werden im 8. und 7. Jh. im Bildfeld streng geometrisch platziert und scheinen in dieser Perfektion eher in Knüpf- als in Webtechnik hergestellt. Ebenso in königl. Umfeld zieren T. den Thronsitz achäm. Großkönige (H. Koch, Es kündet Dareios der König: vom Leben im persischen Großreich [1992] Abb. 148).

Wann und wo die T.-Herstellung begann, versucht Dalley (1991, 118) anhand von Knüpfhaken(?) aus Turkmenistan (3. Jt.) und den akk. Termini *kāmidu* und *kāṣiru* (T.* A. § 4) zu erschließen, jedoch sind definitive Aussagen zur Entstehung der T.-Herstellung bislang nicht möglich (Dalley 1991, 117–135).

Albenda P. 1978: Assyrian carpets in stone, JANES 10, 1–18. – Barber E. J. W. 1991: Prehistoric textiles. – Böhmer H./Thomson J. 1991: The Pazyryk carpet, Source 10/4, 86–89. – Collon D. 1990: Subjective reconstruction: the Çatal Hüyük wall-paintings, Hali: The International Magazine of Fine Carpets and Textiles 53, 119–123. – Dalley St. 1991: Ancient Assyrian textiles and the origins of carpet design, Iran 29, 117–135. – Ellis R. 1981: Textiles and textile remains, in: R. S. Young (ed.), Three great early Tumuli: final reports (= The Gordion Excavations 1), 294–310. – Fairbairn A. 2004: Archaeobotany at Kaman-Kalehöyük 2003 (= Anatolian Archaeological Studies 13 = Kaman-Kalehöyük 13) 107–120. – Gellé O. 1997: Herstellung, Erhaltung und Restaurierung von Teppichen, in: V. Bêrinstein (ed.), Teppiche: Tradition und Kunst in Orient und Okzident, 31–49. – Reifarth N. 2011: Die Textilien vom Bestattungstisch in Kammer 4: Vorbericht zu den mikrostratigraphischen und textiltechnologischen Untersuchungen, in: P. Pfälzner (ed.), Interdisziplinäre Studien zur Königsgruft in Qaṭna (= Qaṭna Studien 1), 499–526. – Reifarth N./Drewello R. 2011: Textile Spuren in der Königsgruft: Vorbericht zu ersten Ergebnissen und dem Potential zukünftiger Forschungen, in: P. Pfälzner, o.c. 469–482. – Seiler-Baldinger A. 1991: Systematik der textilen Techniken (= Basler Beiträge zur Ethnologie 32). – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung. – Vogelsang-Eastwood G. M. 1999: Tutankhamun's wardrobe. – Wisti Lassen A. 2010: Tools, procedures and professions: a review of the Akkadian textile terminology, in: C. Michel/M.-L. Nosch (ed.), Textile terminologies in the Ancient Near East and Mediterranean from the third to the first millennia B. C. (= Ancient Textiles Series 8), 272–282.

E. Völling

Tept(i)- s. Te(m)pt(i)-.

Tepurzi (veraltet Tedimzi). ^{kur}*Te-pur$_{13}$-zi* (RGTC 5, 260; RIMA 1, 236: 20; 240: 29; 244: 28; 251: 22′; 252: 35; 272: 36; 275: 30); vgl. ^{uru}*Te-pu-ur-zi-ia* im Vertrag zwischen Šuppiluliuma* I. (§ 7.4) von Ḫatti und Šattiwazza* von Mittani (RGTC 6, 426; CTH 51).

T. wurde von Tukultī-Ninurta* I. zur Region Šubartu* gerechnet und zusammen mit den ebenfalls dort verorteten Ländern Alaia*, Bušše*, Katmuḫu*, Madani*, Paphû*, Meḫri*, Mummu*, Niḫani* und Purulumzi* annektiert.

K. Lämmerhirt

Terebinthe (terebinth).

§ 1. Botany. – § 2. The terebinth in cuneifom texts.

§ 1. Botany (after Jeffrey 1980). The word t. may be applied to certain tree species in the genus *Pistacia* and to resin obtained from them. Both the small tree, *P. terebinthus*, which does not occur as far east as Iraq and Iran, and to a lesser extent the larger species (previously *P. atlantica* Desf. but now *P. eurycarpa* and *P. khinjuk*) which occur further east yield an oleo-resin from wounds in their trunks and branches.

On Chios a variety of a common shrubby species, *P. lentiscus*, is the source of mastic. This is a resin similar to t. which we need not discuss here in spite of some authors confusing them. The species *P. vera*, which yields what are today referred to as pistachio nuts, was on present evidence first intro-

duced into the Near East at the time of Alexander the Great (Stol 1979, 13).

Pistacia khinjuk Stocks. Deciduous tree 3–7 m high; compound leaves (imparipinnate) with 1–3 pairs of leaflets and a terminal leaflet, common stalk not winged, hairy; fruit (drupe) narrowly ovoid, 4–5.5 mm broad. Rocky places mainly in forest zone of Iraq, Iran, Afghanistan, Pakistan and NW India; possibly also in Turkey and east Mediterranean area.

Pistacia eurycarpa Yalt. (in earlier literature *P. atlantica*). Deciduous tree 4–20 m high; compound leaves (imparipinnate) with about 2 pairs of leaflets and a terminal leaflet; common stalk, narrowly winged; almost hairless; fruit (drupe) broadly obovoid, 7–10 mm broad. Rocky places, mainly in forest zone of Iraq, Turkey, Caucasus, Iran and Afghanistan.

In N Iraq Guest (1966, 107) recognized a plant association *Pistacietum atlanticae* considered by M. Zohary as "the most important plant association of the Syrian Desert". He also writes that "it is also found in many parts of the mountains, particularly in the vicinity of villages where the oak or pine trees of the original forest have been destroyed. ... One of the main reasons for the survival of the Pistacia trees in such localities is that they are prized by the local inhabitants for their economic products: the seed is used for soap-making and the gum is applied as an antiseptic to wounds". The resin is also used as a mastic and for lacquer paint.

Pistacia fruits and resin, and charcoal (Willcox 1992) have been identified from pre-Classical excavations in Egypt (M. Serpico, Resins, amber and bitumen, in: P. T. Nicholson/I. Shaw [ed.], Ancient Egyptian materials and technology [2009], 434–436), Anatolia (Helbaek 1958; resin from Ulu Burun* shipwreck, Mills/White 1989) and the Levant (Tall Baiḍa, Neolithic, and Lachis, EBA [mixed in with grain], Helbaek 1958; Naḥal Mišmar, Chalcolithic, Zaitchek 1980, photo p. 227), N Iraq (Ǧarmo, Neolithic). Not at present reported from later Mesopot. sites.

§ 2. The terebinth in cuneiform texts.

§ 2.1. *Terminology.*

T. is in Akk. *buṭnu / buṭun/mtu / buṭuttu*, often used in the pl. *buṭ(u)n/mātum*.

AHw. 144f.; CAD B 358f.; Stol 1979, 9: masc. and fem. noun, pace CAD, "both have the same meaning". *bu-uṭ-na-tum* in CT 18, 3 r. i 25 is probably a pl., too. – There also exists a *buṭuttu* that CAD B 359b *buṭuttu* B and C interprets as "cereal" but AHw. 145 as "Samenkorn der P.[istazie] in der Nuß". ARM 12 p. 11: the Mari texts seem to distinguish the t. "*buṭumatum*, *buṭmatu* ou *buṭnatum*" (in fact pl.!) from the cereal *buṭumtum*, *buṭuttum*. K. Butz apud Stol 1979, 22f. suggests for the cereal "green seed", and Stol, l. c., concludes that "*buṭumtum*, as a word denoting the green nut of the terebinth, could also be used for the green grains in cereals". The *b.* cereal and probably not the t. is attested in J. Bottéro, MesCiv. 6 (1995) 98. – Note also the plant *buṭnānu* "the t.-like plant" (AHw. 144; CAD B 358, Thymian* §§ 1, 2.2).

Lex. texts provide the equation with Sum. ^{giš}LAM.gal from the 2nd mill. onwards (s. AHw., CAD, and Nuss* und Verwandtes. § 3).

For ^{giš}LAM.gal s. a. Veldhuis 1997, 152: 031, not translated (OB Nippur giš-list); CUSAS 12, 92: 16; 101: 3. Hitt.: Ertem 1974, 70f. Steinkeller/Postgate 1992, 60: ^{giš}lam.gal.gal in Sum. texts from the 3rd mill. = *lupānu* "a type of nut".

In Ebla, ninda.LAM is equated with *a-ga-lu bù-da-ma-tim* "t. bread", and ^{giš}LAM×KUR with *bu$_{16}$*(NI)*-du-du* (the latter followed by ^{giš}LAM without transl.).

MEE 4, 200: 32b, cf. M. Krebernik, ZA 73 (1983) 2; MEE 4, 251: 462. M. Civil, ARES 4 (2008) 103f., on ED Practical Vocabulary A 219. ARET 13, 21 r. iii 9 translates ^{giš}eš$_{22}$(LAM×KUR) as "t.". In later texts, ^{giš}LAM×KUR is equated with *šiqdu* "almond" (s. Nuss* und Verwandtes. § 2).

For Sum. in the 3rd mill., Steinkeller/Postgate 1992, 58f. concludes that LAM×KUR (reading eš$_{22}$) is "t." and lam "almond" (= *šiqdu*, *lammu*) (similarly Nuss* und Verwandtes. § 2). Differently Veldhuis 1997, 168: "there are two names for nut-bearing trees, the one /eš/, the other /lam/. The spelling of both vacillates between ^{giš}LAM and ^{giš}LAM×KUR".

The Ebla evidence (see above) seems to favour Veldhuis' conclusion. However, neither Veldhuis nor Steinkeller take the equation ninda.LAM = *a-ga-lu bù-da-ma-tim* into account (because they interpret

it as the *buṭuttu* "cereal"?, see above). Veldhuis 1997, 151: 023 translates ^{giš}lam "pistachio", see also ARES 4, 103f. – For Hitt. *šamana-* and *liti-* see Nuss* und Verwandtes. § 1.

Stol 1979: *buṭnu / buṭuntu* is not *Pistacia vera* but *P. eurycarpa* (= *atlantica*, see § 1); Postgate 1987, 133f.: = *P. eurycarpa / khinjuk*; Nuss* und Verwandtes. § 3: = *P. eurycarpa / khinjuk / terebinthus* (the latter does, however, not occur in Mesopotamia, see § 1).

The lex. texts also know ^{giš}LAM.tur = *šer'azu*, *tur'azu* (see AHw., CAD, and Nuss* und Verwandtes. § 3); further refs.: Veldhuis 1997, 152: 032; CUSAS 12, 92: 17; 101: 32; in context: TCL 10, 57: 1f. (cf. M. Van De Mieroop, BSA 6 [1992] 159). For ^{giš}LAM.tur.tur in Sum. texts see Steinkeller/Postgate 1992, 59f. Stol 1979, 12 n. 37 suggests an identification with *P. khinjuk*, doubted by Postgate 1987, 134; Nuss* und Verwandtes. § 3: = *P. lentiscus* (s. however § 1: not in Mesopotamia). In Hitt. texts there also exists ^{giš}LAM.ḪAL (Ertem 1974, 71f.).

§ 2.2. *Origin and use.* See CAD B 359 *buṭuttu* A 1 for the mounts T/Dibar*, Gasar and Engisag as home of the t. Stol 1979, 29f. suggests identification of *Dibar* with Ǧabal ʿAbd al-ʿAzīz.

The nut of the t. was eaten.

See CAD and AHw. and Stol 1979, 11f. New refs.: ARM 21, 153: 12; 155: 13; TCL 19, 57: 3; CTN 3, 87: 25, 41, 44, 49.

The t. bread (made from the fruits or the oil?) known from Hitt. sources (Stol 1979, 14) may be connected with the *akalu buṭmātim* in Ebla (see § 2.1.) and the *bu-ṭù-ma-tum* that together with dates are the ingredients of a *mersum*-confection in ARM 11, 13: 1–3.

The wood was used for tables, handles, spoons (CAD B 359 *buṭuttu* A 2; Stol 1979, 12; SCCNH 12 [2002] 122) and fetters (CHD P 239 s. v. *patalḫa-* 3b). Ass. royal inscriptions mention t. timber for palaces or temples (CAD B 358 *buṭnu* b), according to Postgate 1992, 181 "probably used for panelling etc.; none of the texts mentions its use for beams or doors".

For t. in medical use s. CAD B *buṭuttu* A b and Haas, MMMH 289–291.

For t. in aromatics s. Stol 1979, 15–21 and Parfüm(rezepte)* A. p. 336.

Ertem H. 1974: Boğazköy metinlerine göre hititler devri Anadolu'sunun florası. – Guest E. (ed.) 1966: Flora of Iraq 1. – Helbaek H. 1958: Plant economy in ancient Lachish, in: O. Tufnell (ed.), Lachish 4: the Bronze Age, 309–317. – Hepper F. N. 1987: Trees and shrubs yielding gums and resins in the Ancient Near East, BSA 3, 107–114; id. 1992: A corrective note on Pistacia trees and resin, BSA 6, 195f. – Howes F. N. 2002: Vegetable gums and resins. – Jeffrey C. 1980: Pistacia, in: C. Townsend/E. Guest (ed.), Flora of Iraq 4, 494–499. – Mills J. S./White R. 1989: The identity of the resins from the Late Bronze Age shipwreck at Ulu Burun (Kaş), Archaeometry 31, 37–44. – Postgate J. N. 1987: Notes on fruit in the cuneiform sources, BSA 3, 115–144; id. 1992: Trees and timber in the Assyrian texts, BSA 6, 177–192. – Steinkeller P./Postgate J. N. 1992: Third-millennium legal and administrative texts in the Iraq Museum, Baghdad (= MesCiv. 4). – Stol M. 1979: The terebinth and its products, in: id., On trees, mountains, and millstones in the Ancient Near East (= MEOL 21), 3–24. – Veldhuis N. 1997: Elementary education at Nippur (Diss. Groningen). – Willcox G. 1992: Timber and trees: ancient exploitation in the Middle East: evidence from plant remains, BSA 6, 1–32. – Zaitchek D. V. 1980: Plant remains from the cave of the treasure, in: P. Bar-Adon (ed.), The cave of the treasure: the finds from the caves in Naḥal Mishmar, 223–227.

J. N. Postgate – F. N. Hepper (§ 1) – M. P. Streck (§ 2)

Terittituni s. Tarumu.

Terqa (Tall ʿAšāra; nA Sirqu).

§ 1. Présentation du site et historique des fouilles. – § 2. Les phases Terqa V et IV. – § 3. La phase Terqa III. – § 4. La phase Terqa II. – § 5. La phase Terqa Ib. – § 6. La phase Terqa Ia. – § 7. Les sites voisins: Tall Masā'iḫ, Ǧabal Maštale et Tall Marwānī.

§ 1. Présentation du site et historique des fouilles. Le tell d'ʿAšāra (34° 55′ N, 40° 34′ E), coupé et érodé à plusieurs reprises depuis l'antiquité par l'Euphrate, est situé sur la rive droite du fleuve, à environ 80 km au sud de Dēr az-Zōr. Il est aujourd'hui couvert par la partie la plus ancienne du bourg d'ʿAšāra et son élévation maximale, par rapport à la plaine cultivée,

est d'environ 18 m, pour une surface d'une douzaine d'hectares.

Le premier texte cunéiforme provenant d'ʿAšāra, un contrat du 17e s., a été publié dès la fin du 19e s. (Thureau-Dangin 1897). D'autres tablettes de la même époque, mais aussi des textes plus anciens, contemporains de l'époque des archives de Mari*, furent rapportés en Europe au début du 20e s. par des voyageurs, comme Herzfeld*, qui publia le document permettant d'identifier le site avec l'antique T., et qui provenait d'un dépôt de fondation du temple de Dagan* (Herzfeld 1914). Toutefois, bien qu'un premier sondage ait été effectué sur le site en 1923 (Thureau-Dangin/Dhorme 1924), c'est seulement à partir de 1975 que le tell d'ʿAšāra sera l'objet d'un vrai programme de fouilles. Réalisé jusqu'en 1986 par une équipe américaine de l'Université de Californie-Los Angeles dirigée par G. et M. Buccellati, ce projet a été par la suite repris par la Mission archéologique française à T., sous la direction de O. Rouault. Les recherches ont été élargies à partir de 1996 à toute la région, dans un rayon d'une dizaine de kilomètres. C'est dans le cadre de ce programme qu'a débuté l'étude du site de Tall Masā'iḫ (dir. M. G. Masetti-Rouault), et qu'a été menée l'exploration des sites de Ǧabal Maštale (BR) et Tall Marwānī (BR–début du Fer et islamique; ci-dessous § 7). La Mission archéologique française à T. a été transformée en Mission franco-syrienne à partir de 2004 (co-dir. Y. Al-Showan).

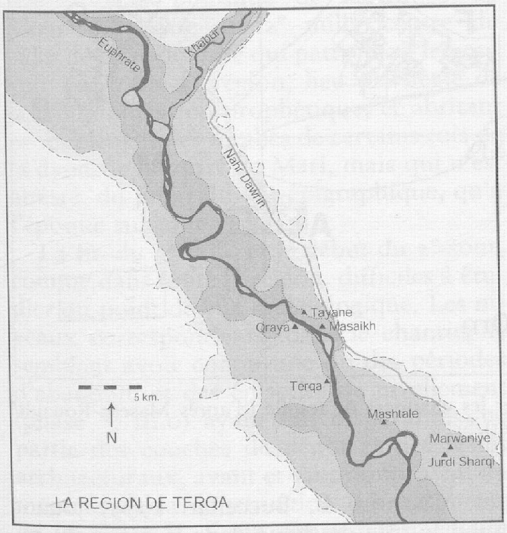


Fig. 1. Carte de la région de Terqa, d'après: O. Rouault, Assyrians, Aramaeans and Babylonians: the Syrian Lower Middle Euphrates Valley at the end of the Bronze Age, Syria 86 (2009) 135 fig. 1.

§ 2. Les phases Terqa V et IV. Au début du 3e mill., la fondation de T., édifiée directement sur la rive du fleuve, peut se comprendre dans le contexte d'une région déjà urbanisée, avec les sites voisins de Tall Masā'iḫ, qui a livré des niveaux de culture Ḥalaf* finale et ʿUbaid*, et de Qurayya*, marqué par les cultures d'ʿUbaid et surtout d'Uruk* (5e–4e mill.). La phase la plus ancienne, T. V, en cours de dégagement dans le chantier F, a été atteinte dans des sondages et n'a livré à ce jour que des restes de constructions en briques crues très érodées, préservées sur deux ou trois lits, et des espaces ouverts munis de tannours.

On peut la dater, par hypothèse, du BA I/II, en l'attente des résultats d'analyses C14. Durant la phase suivante, T. IV (BA II/III), le quartier était couvert par un ou plusieurs bâtiments flanqués d'un vaste espace ouvert où de nombreux fours, foyers et tannours attestent des activités artisanales et de préparation de nourriture. Occupé d'abord de façon légère, l'espace s'est progressivement construit jusqu'à la fin de la période. Plusieurs sépultures, en pleine terre sous les sols, sont caractérisées par une disposition très contractée du corps, un matériel assez rare (quelques céramiques et bijoux) et, dans un cas, l'association avec un équidé complet. A la fin d'une période d'abandon (phase IV.o), le secteur a été réoccupé à des fins funéraires avec, entre autres sépultures, un hypogée en pierres (Grab* II. § 5) avec trois chambres voûtées en encorbellement, du même type que les tombes retrouvées à Mari sous le temple d'Ištar, et montrant des caractéristiques déjà très proches de celles des sépultures de la phase III suivante: grande quantité de céramiques, avec coupe à fruit, oeufs d'autruches décorés (Strauß* B), matériel et bijoux en bronze, association d'offrandes anima-

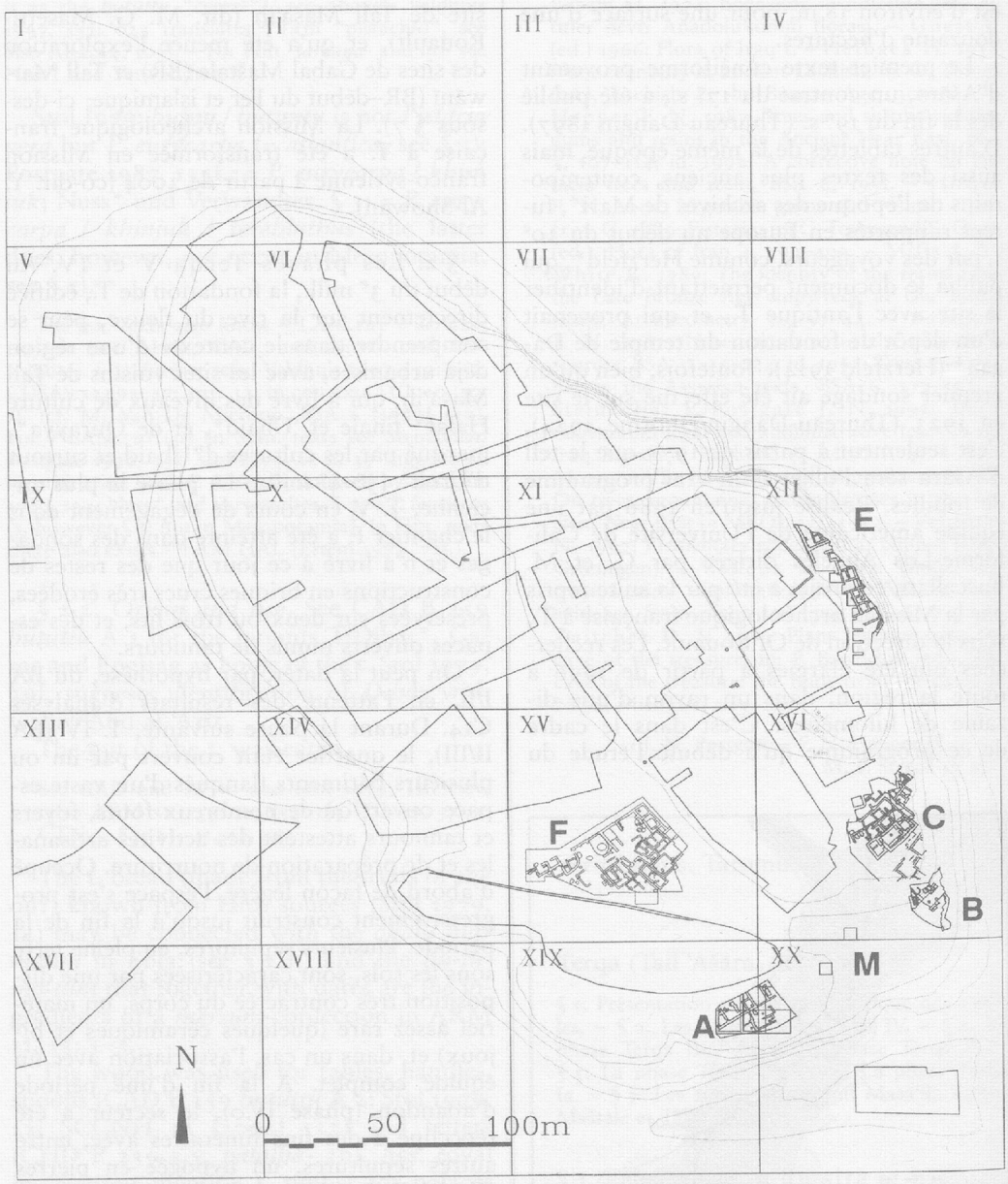


Fig. 2. Plan de Terqa générale avec la ville moderne et les chantiers de fouille (d'après Masetti-Rouault/ Rouault).

les, le tout surmonté par des restes de repas funéraire. L'importance de la ville au 3e mill. est confirmée par la présence du mur d'enceinte, d'une vingtaine de mètres de largeur, reconstruit et agrandi à trois reprises (Chantier B, Buccellati 1979) jouant aussi le rôle de digue dans le cadre du réseau de canaux qui rendait possible l'exploitation agricole de la vallée. Il n'a toutefois protégé la ville que pendant un temps,

et on sait par les textes de Mari que, dès le début du 2e mill., une partie de l'habitat avait été détruit par le fleuve.

§ 3. La phase Terqa III. La phase suivante (T. III, de la fin du BA III à l'époque dite *šakkanakku**) est marquée par la construction d'un quartier de petites maisons de 2 à 4 pièces, de 40 à 100 m² environ, indépendantes les unes des autres, aux murs parfois fortement inclinés, probablement pour diminuer la portée des poutres de couverture. Réoccupées pendant une longue période, ces maisons étaient construites avec soin, avec des sols en plâtre très résistant, des murs enduits, des passages parfois voûtés entre les pièces et des systèmes d'évacuation des eaux usées. Elles étaient occupées par une population vivant manifestement d'activités agricoles, et de petits travaux artisanaux (scellements et céramiques de stockage, artisanat de préparation d'œufs d'autruche décorés avec col et base en céramique mosaïquée, etc.). La ville est citée dans les archives d'Ebla (Ibla*) (milieu du 3e mill.). Il est possible que le rôle de T. dans la région ait été déjà lié au temple et au culte du dieu Dagan, qui lui donneront une fonction particulière dans la vie religieuse et politique de la vallée du Moyen-Euphrate au 2e mill.: centre du culte de cette divinité qui patronnait le pouvoir sur toute la région, lieu privilégié de la communication prophétique, et abritant probablement les tombes de certains rois de la dynastie amorite de Mari, mais qui n'est attesté, du point du vue épigraphique, qu'à l'époque suivante.

La fin du 3e mill. et le début du 2e sont, comme dans toute la région, difficiles à étudier du point de vue archéologique. Les niveaux correspondants, dans le chantier F, semblent avoir connu une ou des périodes d'abandon, et des épisodes de nivellement (phase T. III.0) ayant fait disparaître une partie des couches de dépôt et des restes architecturaux, avant et sans doute aussi au moment de la construction des bâtiments de la phase II. Cette phase intermédiaire III.0 est clairement attestée par des fosses et des sépultures intrusives dans les niveaux III.1 et scellées par les couches du niveau II. Deux tombes importantes datent clairement de cette période. L'une est constituée d'une accumulation de galets organisés en alvéoles pour accueillir le corps est les offrandes, recouverte d'une plateforme en briques crues, et qui sera, plus tard, englobée dans les fondations du bâtiment de la phase II (Rouault 2005, 58sq., fig. 7). Une autre, dont ne subsiste que la base, sur 4 ou 5 lits de briques, était probablement voutée en encorbellement, comme les tombes du «palais oriental» de Mari (ibid. 58, fig. 6). Une construction du même type, qui avait semblé associée, au moment de la fouille, aux fondations du bâtiment de la phase II, pourrait avoir été construite à la même époque puis réintégrée dans la nouvelle construction (ibid. 59, fig. 8).

C'est aussi au niveau des fondations du bâtiment de la phase II et donc à dater de la phase III.0, qu'ont été retrouvées des tablettes relevant de la tradition *šakkanakku*. La première était une trouvaille de surface (Buccellati 1977). D'autres, une trentaine, ont été découvertes au fil des saisons, toutes dans le chantier F (Rouault 1996; id. 2011). Il s'agit de documents *šakkanakku* «récents», précédant de peu la réforme du système d'écriture attestée à Mari sous le règne de Jaḫdun-Lîm*, de type administratif ou juridique, ces derniers présentant les caractéristiques connues par la documentation de Mari (Durand 1982, 79–82).

§ 4. La phase Terqa II. Les restes archéologiques d'un quartier administratif (chantier F), construit sur les ruines de l'ancien quartier d'habitation, remontent à l'époque (19e–18e s.) durant laquelle s'affirma, sur toute la Mésopotamie, la domination des dynasties amorites. La documentation archéologique et épigraphique fournie par les fouilles, en association avec les informations provenant des archives de Mari, nous permet d'étudier en détail les rapports entre ces deux villes, ainsi que les relations de la civilisation urbaine avec les populations semi-nomades de la steppe environnante. Ces rapports privilégiées avec Mari sont attestés sous les deux dynasties amorites qui s'y partagèrent le pouvoir à l'époque, celles de Jaḫdun-Lîm et de Šamšī-

Adad* I., jusqu'à ce que, vers le milieu du 18e s., Ḫammurāpi de Babylone détruisit pour toujours le royaume et la ville de Mari. T. ne subit pas le même sort.

Le chantier F a livré près de deux cents tablettes et fragments de cette époque, principalement des documents administratifs et scolaires, quelques-uns associés à une installation interprétée comme le poste de travail d'un scribe. Deux documents, un contrat et une lettre, mentionnent Kibri-Dagan* (Rouault 2011, n° 7–10 et 8–5), un des gouverneurs de T. à l'époque de la domination mariote, laissant penser qu'il s'agit d'un bâtiment administratif lié au palais, ou bien de la résidence du gouverneur. Le quartier a aussi livré une importante quantité de tombes en double jarres.

§ 5. La phase Terqa Ib. D'abord probablement soumise à la domination bab. après la destruction de Mari, T. devint, au cours des siècles suivants, le nouveau centre politique et économique de la région, capitale où résidaient très probablement les souverains du royaume de Ḫana* (voir aussi Anat*), qui contrôlait, à cette époque, une partie importante du Moyen-Euphrate et dont l'autorité était reconnue jusqu'à la haute vallée du Ḫābūr (Yamada 2008). Le chantier C a livré un quartier d'habitation, avec un temple dédié à la déesse de la bonne santé, Ninkarrak-Gula (Nin-Isina*) (Rouault 1984, fig. 1), qui a pu être étudié sur plusieurs niveaux. Les tablettes – en majorité des contrats immobiliers – retrouvées dans les maisons voisines permettent de reconstituer en partie l'histoire de la population du quartier (Rouault 1984; id. 2006). Un petit trésor composé de fragments d'objets en argent était sans doute destiné à servir pour des opérations de paiement et des investissements commerciaux auxquels fait allusion une lettre retrouvée à proximité (Rouault 2001).

Le chantier E, sur le sommet du tell, témoigne de la fin du Bronze Moyen et du début du BR (16e–14e s. env.). La culture et la société locales connurent alors une période de grand essor et de développement économique et commercial, comme l'attestent les trouvailles récentes effectuées sur le site. On a pu mettre au jour, dans les dépendances d'un bâtiment probablement public (chantier E), les restes d'ateliers artisanaux fabriquant des objets en pâte de verre et en bronze, une épée courbe en bronze (Masetti-Rouault/Rouault 1996) ainsi que des exemples très originaux de figurines en terre cuite et surtout une archive dont les tablettes, des contrats datés, couvraient environ trois siècles (Rouault 1992).

Cette nouvelle documentation textuelle, conjuguée avec celles des chantiers C et F (en tout environ deux cents tablettes et fragments de Ḫana), a permis de reconstituer une bonne partie de la liste royale de l'époque, qui comporte encore toutefois quelques zones imprécises (en italiques, les souverains étrangers ayant intégré T. dans leur royaume): Japaḫ-Sumu-[abu]; Iṣi-Sumu-abu; Jadiḫ-abu; Zimrī-Lîm fils de Jadiḫ-abu; Kasapan; Kuwari; Ḫanaja sous le contrôle de Ja'usa; Kaštiliašu; Šunuḫru-ammu*; Ammi-madar fils de Šunuḫru-ammu; *Ammiṣaduqa* de Babylone*; *Samsu-ditāna* de Babylone*; Idin-Kakka; Išar-Lîm* (2) fils d'Idin-Kakka; Igid-Lîm*; Isiḫ-Dagan/Jassi-Dagan fils d'Igid-Lîm; Azi[-lia?]; Ḫammurāpi' fils d'Azi[lia?]; Qiš-Addu (sous le contrôle de *Šuttarna**, *Parratarna** (I.) puis *Sauštatar** de Mitanni); enfin, un certain Pagiru aussi connu par une lettre retrouvée sur un des sols les plus récents du bâtiment du chantier E. Deux synchronismes aident à situer cette liste dans la chronologie générale: Jadiḫ-abu/Samsu-iluna* de Babylone, et Qiš-Addu avec trois rois du Mitanni* (A. § 6).

Ces découvertes éclairent une époque qui était marquée par le déclin de la civilisation urbaine et des échanges. Sans doute héritière de la civilisation mésopotamienne classique, la culture attestée à T. – dont le nom se transforma en Sirqu – resta ouverte aux apports culturels et artistiques les plus divers, surtout syriens et anatoliens et sut s'insérer dans le nouvel équilibre politique international, gardant son indépendance ou bien composant, au gré des événements, avec les pouvoirs dominants, bab., mitannien ou ass. La région conserva en particulier des relations suivies avec le Sud et certains rois bab. réussirent à plusieurs repri-

ses à en reprendre le contrôle, au moins pour quelques années – comme Samsu-ditāna et Ammiṣaduqa à la fin du 17e s.

§ 6. La phase Terqa Ia. La période de transition entre la fin du BR et le début du Fer n'est attestée à T. que par des tombes associées à la céramique «cassite tardive», intrusives dans une couche correspondant à une destruction ou à un abandon de l'acropole. Il est possible que cette grave crise urbaine ait été déterminée par l'écroulement de la fédération mitannienne et la progression de la puissance médio-ass. dans le Ḫābūr (Kümmel 1989). Ce sont la documentation textuelle néo-ass. et les résultats des recherches sur les sites de la région de T. qui nous renseignent sur cette période (ci-dessous § 7).

§ 7. Les sites voisins: Tall Masā'iḫ, Ǧabal Maštale et Tall Marwānī. Le programme de prospections et de sondages dans la région de T., et en particulier les découvertes archéologiques et épigraphiques réalisées sur les sites de Tall Masā'iḫ, Ǧabal Maštale et Tall Marwānī, en rive gauche de l'Euphrate, ont permis de clarifier l'évolution historique des sociétés du Bas Moyen-Euphrate syrien, à la fin du BR et à l'âge du Fer I–II, et de mieux comprendre les conditions de la formation de la culture aram. en Syrie. Après la crise de l'état de Ḫana, marquée par l'abandon partiel de T., ainsi que par une forte réduction de l'habitat sédentaire, la région a connu dès le 13e s. une nouvelle phase d'occupation et d'exploitation agricole. Plusieurs villages, marqués par une culture matérielle de type «cassite tardive» (Pons/Gasche 1996), manifestant une forte influence bab., ont été fondés tant près des vestiges des centres plus anciens, comme à Mari, T. et Tall Marwānī, que dans des zones auparavant non occupées, comme à Ǧabal Maštale. La trouvaille, à Tall Marwānī, d'un document cunéiforme daté d'un nom d'année de Kadašman-Enlil* (probablement le deuxième du nom), documente sans doute la restauration d'un contrôle politique bab. direct dans le Bas Moyen-Euphrate. Bien que les inscriptions royales ass., au début du 9e s., décrivent la région, désormais appelée le «pays de Laqê*», comme largement sédentarisée, avec villes et palais, la culture de la société locale est peu connue, documentée uniquement par la stèle en basalte trouvée en 1948 à ʿAšāra. Caractérisée par une iconographie typiquement syr., montrant une scène de lutte du dieu de l'Orage contre un serpent, la stèle porte une inscription en caractères cunéiformes, une dédicace présentée à Tukultī-Ninurta* II, en campagne dans la région (Masetti-Rouault 2001b, 8–10, 127–133, fig. 9–14). Dès le 9e s., Laqê est sous le contrôle de l'empire néo-ass. (Provinz* C. § 3.4. Nr. 34).

Les sondages, depuis 1996 et, par la suite, les fouilles réalisées à Tall Masā'iḫ depuis 2004 (dir. Masetti-Rouault), ont permis l'identification d'une série de niveaux archéologiques correspondant à des occupations d'époque Ḫalaf/Ḫalaf transitionnelle ʿUbaid, du Bronze Moyen II–III (culture paléo-bab. et Ḫana), du Fer II–III (culture néo-ass.), Romaine tardive (2e–3e s. après J.-C.), et enfin islamique ancienne, séparées par de longues périodes d'abandon. Comme l'indiquent les inscriptions royales, c'est sur deux tells anciens, l'un en face de l'autre sur les rives de l'Euphrate, à 4 km en amont de T./Sirqu, que le roi Assurnaṣirpal II fonde deux colonies, afin de protéger un lieu d'accès privilégié à l'Euphrate. Celle en rive gauche, à Tall Masā'iḫ, sera appelée Kār-Aššur-nāṣir-apli*, et l'autre, à Tall Qurayya*, Nēbarti-Aššur. Les fouilles à Tall Masā'iḫ ont montré que cette première fondation avait été ensuite arasée et remplacée par une ville nouvelle dès le début du 8e s., sans doute par l'initiative de Nergal-ēreš*, le gouverneur de la province de Raṣappa*, pendant le règne d'Adad-nērārī* III. Le tell ancien est alors recouvert par la construction d'une grande résidence officielle, suivant le modèle et les dimensions des palais ass., caractérisée par l'articulation de vastes cours d'allées réunies par des segments de locaux fermés, tandis qu'une ville basse, montrant un urbanisme très planifié et régulier, est bâtie à l'est de l'acropole. Les deux quartiers sont séparés par une «grande rue» et par un canal, aboutissant à deux portes s'ouvrant dans l'enceinte, qui

entoure ainsi une surface supérieure à 20 ha. La datation de ces niveaux est assurée non seulement par l'étude de la culture matérielle, mais aussi par l'inscription cunéiforme d'une stèle aniconique, retrouvée dans le palais, dont un fragment important, une dédicace au dieu Nabû, contient la mention du nom de la ville, citant également Nergal-ēreš et Adad-nērārī (Masetti-Rouault 2001a, 634).

On doit associer à cette fondation aussi la construction, ou la remise en état, d'un grand canal parallèle à l'Euphrate, en rive gauche, prenant ses eaux dans le Ḫābūr (Geyer/Monchambert 2003), près de son embouchure et qui, suivant la vallée, arrivait jusqu'à la région de Ḫindānu*, là où aboutissaient les pistes caravanières provenant du Sud-Ouest et d'Arabie. La prospection a confirmé, aussi dans cette région, la présence d'une série de hameaux installés sur les bords du canal, dont le tracé sera encore suivi, à l'époque islamique ancienne, par la construction du système d'irrigation appelé «Nahr Dawrin». Ces opérations de grande envergure, destinées à permettre un nouvel aménagement du terroir, avec une exploitation agricole intensive et une meilleure gestion des communications et des transports, sont peut-être à associer au programme de réorganisation de la province dont Nergal-ēreš a été apparemment chargé par la Couronne, bien que, par la suite, ses activités aient été désavouées par le pouvoir central. Les modifications importantes apportées à l'architecture du palais vers le milieu du 8e s. semblent indiquer que la colonie a connu une période d'autonomie relative, se détachant des modèles et, sans doute, du contrôle de la métropole. Cette expérience sera de brève durée et le pouvoir ass., peut-être pendant le règne de Tiglat-pileser* III, y mettra fin, attaquant et détruisant le palais. Une nouvelle résidence sera bâtie pour le représentant du pouvoir ass., marquée par la présence de la culture matérielle typique de l'époque impériale. La ville a apparemment été abandonnée dès la chute des capitales ass.

Anonyme 2007: Bibliographie récente sur Terqa (archéologie): titres parus à partir de 1997, in: J.-Cl. Margueron/O. Rouault/P. Lombard, Akh Purattim: les rives de l'Euphrate 1, 331f. – Buccellati G. 1977: A cuneiform tablet of the early second millennium B.C. (= SMS 1/4 = Terqa Preliminary Reports 2) 135–142; id. 1979: The fourth season: introduction and the stratigraphic record (= BiMes. 10 = Terqa Preliminary Reports 10). – Buccellati G./Kelly-Buccellati M. 1983: Terqa: the first eight seasons, AAS-Syr. 33/2, 47–67. – Charpin D. 2002: Chroniques du Moyen-Euphrate: 1. Le «royaume de Ḫana»: textes et histoire, RA 96, 61–92. – Durand J.-M. 1982: Sumérien et akkadien en pays amorite, MARI 1, 79–87. – Geyer B./Monchambert J.-Y. (ed.) 2003: La basse vallée de l'Euphrate syrien du Néolithique à l'avènement de l'islam: géographie, archéologie et histoire. – Herzfeld E. 1914: Ḫana et Mari, RA 11, 131–139. – Kümmel H. M. 1989: Ein Kaufvertrag aus Ḫana mit mittelassyrischer *limu*-Datierung, ZA 79, 191–200. – Masetti-Rouault M. G. 2001a: Rapporto preliminare degli scavi di Tell Masaïkh: il cantiere E, in: Missione archeologica di Terqa-Ashara: rapporto preliminare 2000, Athenaeum 89, 633–638; ead. 2001b: Cultures locales du Moyen-Euphrate: modèles et événements, IIe–Ier mill. av. J.-C. (= Subartu 8); ead. 2002–2009: Rapporto preliminare sui lavori della missione nel sito di Tell Masaïkh nel 2001–2008, in: Rouault/Mora 2002–2009. – Masetti-Rouault M. G./Rouault O. 1996: Une harpé à Terqa, Fs. A. Spycket 181–198. – Podany A. H. 2002: The land of Hana: kings, chronology, and scribal tradition. – Pons N./Gasche H. 1996: Du Cassite à Mari, Fs. A. Spycket 287–298.

Rouault O. 1984: L'archive de Puzurum (= BiMes. 16 = Terqa Final Reports 1); id. 1992: Cultures locales et influences extérieures: le cas de Terqa, SMEA 30, 247–256; id. 1996: Terqa et l'époque des Šakkanakku, Fs. H. Limet 105–109; id. 1998a: Recherches récentes à Tell Ashara-Terqa (1991–1995), in: M. Lebeau (ed.), About Subartu: studies devoted to Upper Mesopotamia: landscape, archaeology, settlement (= Subartu 4/1), 313–330; id. 1998b: Villes, villages et steppe dans la région de Terqa: données nouvelles, BCSMS 33, 191–198; id. 2001: Terqa et sa région (6e–1er millénaires av. J.-C.): recherches récentes, Akkadica 122, 1–26; id. 2004: Chronological problems concerning the Middle Euphrates during the Bronze Age, in: H. Hunger/R. Pruzsinszky (ed.), Mesopotamian dark age revisited, 51–59; id. 2005: Pratiques funéraires et identité culturelle: le cas de Terqa à la fin du Bronze ancien et au Bronze Moyen, Ktèma 30, 55–60; id. 2006: Le barbier de Terqa et ses voisins, Fs. J.-C. Margueron 473–475; id. 2011: Les textes des saisons 5 à 9 (= BiMes. 29 = Terqa Final Reports 2). – Rouault O./Bellucci B. 2008: Les armes de Terqa, in: P. Abrahami/L. Battini (ed.), Les armées du Proche-Orient ancien (IIIe–Ier mill. av. J.-C.) (= BAR IntSer. 1855), 113–133. – Rouault O./Mora C. 2002–2009: Progetto «Terqa e la sua regione (Siria): rapporto preliminare 2001–

2008», Athenaeum 90–97, passim – Rouault O./Tomassini-Pieri B. M. sous presse: Stratigraphy, chronology and the Late Bronze Age ceramics in Terqa and around, in: C. Beuger/A. Hausleiter/M. Luciani (ed.), Recent trends in the study of Late Bronze Age ceramics in Syro-Mesopotamia, the Levant and adjacent regions: publication of the symposium, Berlin, Freie Universität, 2–5 November 2006. – Thureau-Dangin F. 1897: Tablettes chaldéennes inédites, RA 4, 69–78. – Thureau-Dangin F./Dhorme E. 1924: Cinq jours de fouilles à 'Ashārah, Syria 5, 265–293. – Yamada S. 2008: A preliminary report on the Old Babylonian texts from the excavation of Tell Taban in the 2005 and 2006 season, in: N. Hirotoshi (ed.), Excavations at Tell Taban, Hassake, Syria, 153–168.

M. G. Masetti-Rouault (§ 7) –
O. Rouault (§§ 1–6)

Terrakotten.

§ 1. Generelle Bemerkungen. – § 2. Anthropomorphe Figuren. – § 3. Dargestellte Personen.

§ 1. Generelle Bemerkungen. Tonfiguren (vgl. Figurinen*) sind seit dem Neolithikum belegt. Sie treten meist in größeren Serien auf, wodurch sie sich von der Tonplastik* unterscheiden. Bis auf wenige Ausnahmen stammen sie aus dem Siedlungskontext. Daher sind sie üblicherweise zerbrochen und wurden oft in sekundärer Lagerung (Gruben, Straßen und Gassen, Verfüllungen) und nur ausnahmsweise in gutem primären Kontext gefunden.

Eine Deutung der T. als Kinderspielzeug (z. B. Hübner 1992, 92f.) wird kaum noch vertreten. Überwiegend wird eine magische bzw. rituelle Funktion angenommen (Voigt 1983, 168–203; Meyer/Pruß 1994, 58f.; Wrede 2003, 22f.).

Hübner U. 1992: Spiele und Spielzeug im antiken Palästina (= OBO 121). – Voigt M. M. 1983: Hajji Firuz Tepe, Iran: the Neolithic settlement (= Hasanlu Excavation Reports 1 = UMM 50).

§ 2. Anthropomorphe Figuren. Anthropomorphe T. sind in der Regel zwischen 10 und 20 cm groß. Ganz überwiegend sind sie wie die Gebrauchskeramik aus sorgfältig präpariertem Ton* hergestellt und in professionellen Töpfer*-Öfen hart gebrannt. Bei handgemachten Figuren sind Nase und Augen fast immer wiedergegeben, der Mund hingegen nur selten.

§ 2.1. *Neolithikum.* Zahlreich belegt sind aus Fundorten in Anatolien, Syrien/Palästina und dem Nordirak kleine (ca. 5 cm hohe) Figuren sitzender Frauen und Männer mit zurückgelegtem Oberkörper (*Abb.* 2). Sie bestehen überwiegend aus ungebranntem oder nur schwach gebranntem Ton. Die Details der Körper sind in der Regel nur angedeutet.

In verschiedenen anatol. Fundorten (Çatal Hüyük, Hacilar, etc.) sind in Kontexten des 7. Jts. thronende oder sitzende Frauenfiguren mit üppigen Körperformen gefunden worden. Sie sind größer (bis 20 cm) und deutlich detailreicher gestaltet (*Abb.* 1).

Hansen S. 2007: Kleinkunst und Großplastik: Menschendarstellungen von Vorderasien-Anatolien bis in den Donauraum, in: Vor 12.000 Jahren in Anatolien: die ältesten Monumente der Menschheit (Ausstellungskatalog Badisches Landesmuseum), 192–206.

§ 2.2. *Ḥassūna- und Samarra-Zeit.* Aus den Ḥassūna-Fundorten Jarim* Tepe und Umm Dabbāġīya stammen kleine Tonfigürchen sitzender Frauen. Sie sind stark schematisiert, mit einer angedeuteten Trennung der Beine und einem konischen, in einzelne Ringe geteilten Körper. Die Augen sind durch schräge Einkerbungen angegeben.

Aus der Samarra-Kultur* ist in Tall aṣ-Ṣawwān eine größere Kollektion von T. gefunden worden (Oates 1966). Die Körperformen sind bei diesen Figuren deutlicher ausgeprägt als bei den früheren Stücken; Parallelen zu gleichzeitigen Steinfiguren sind offensichtlich. Neben Frauenfiguren gibt es auch einige männliche T.

Gegen Ende der Samarra-Zeit stammen aus Čoġā Mamī (Oates 1969, 128–130) und Songor A sitzende oder stehende Frauenfiguren mit vor den Körper gelegten Armen (*Abb.* 3). Die Gesichtszüge sind sorgfältig gestaltet; Körper und Köpfe sind durch Bemalung, Applikation oder Ritzung verziert. Diese Figuren sind die typologischen Vorläufer der 'Ubaid*-T. (s. § 2.4).

Mellink M. J./Filip J. 1974: Frühe Stufen der Kunst (= PKG 13) 144–146, 157–159. – Oates J. 1966: The baked clay figurines from Tell es-Sawwan, Iraq, Iraq 28, 146–153; ead. 1969: Choga Mami, 1967–1968: a preliminary report, Iraq 31, 115–152.

§ 2.3. *Ḥalaf-Zeit.* Im gesamten Verbreitungsgebiet der Ḥalaf-Kultur* sind T. gefunden worden. Charakteristisch sind 6–10 cm hohe sitzende Figuren nackter Frauen mit ausladenden Hüften, angewinkelten Knien, spitz zulaufenden Unterschenkeln und von den Händen gehaltenen voluminösen Brüsten (Mallowan/Rose 1935, 79–87; Antonova 1974; Wrede 2003, 107–109). Sie setzen die frühere neolith. Figurentradition fort. Die Köpfe, oft mit Kopfbedeckung, sind im Gegensatz zu den üppigen Körpern meist klein und kaum differenziert. Fast alle Figuren sind bemalt, in der Regel mit waagerechten rotbraunen Streifen auf den Unterschenkeln und parallelen Strichen auf den Armen (*Abb.* 4). Flache Frauenfiguren sind deutlich seltener belegt.

Antonova E. V. 1974: Antropomorfnye statuetki halafskoj kul'tura, Sovjetskaja Archeologija 1974/2, 14–26. – Mallowan M. E. L./Rose J. C. 1935: Excavations at Tell Arpachiyah, 1933, Iraq 2, 1–178.

§ 2.4. *ʿUbaid-Zeit.* Aus dem südl. Mesopotamien sind – zu einem guten Teil aus Gräbern (Grabbeigabe* I) – meist schlanke und überlängte Figuren, in der Mehrzahl von Frauen, erhalten (McAdam 2003, 163; Wrede 2003, 103–151). Die Unterkörper sind unbekleidet. Vor allem an den breiten Schultern sind vielfach applizierte Tonlinsen bzw. dunkelbraune bis schwarze Malstreifen und -punkte angebracht, die als Wiedergabe von Tätowierungen* bzw. Schmuck* interpretiert wurden (*Abb.* 5). Manche der Frauenfiguren halten einen Säugling im linken Arm.

Die Köpfe sind meist überlängt mit schlitzförmigen (geschlossenen?) Augen.

C. L. Woolley (UE 4 [1955] 12f.; vgl. auch Grabbeigabe* I. S. 606) deutete sie als Reptilienköpfe und interpretierte die Figuren als Darstellungen tierköpfiger Gottheiten. Die Herleitung des ʿUbaidzeitl. Figurentypus aus eindeutig anthropomorphen Samarra-zeitl. Vorläufern (s. § 2.2) widerlegt diese These.

Im Süden weniger häufig (v. a. aus Uruk), dafür aber auch in N-Mesopotamien belegt sind unverzierte männliche(?) Figuren auf säulenförmiger Basis mit einem ausladenden Standfuß. Der Kopf ist regelmäßig mit einem Stirnband markiert; Oberkörper und Kopf sind nach vorne geneigt.

Die Funktion der als Grabbeigaben gefundenen T. ist unklar. Sie stellen keine Verkörperung der Bestatteten dar, da mehrere Figuren in Einzelgräbern und eine Männerfigur aus einem Frauengrab bekannt sind.

McAdam E. 2003: Things fall apart, the centre cannot hold, Fs. P. R. S. Moorey 161–187.

§ 2.5. *Drittes Jahrtausend.* Aus der Uruk-Zeit und dem ersten Drittel des 3. Jts. sind keine anthropomorphen T. aus gesichertem Kontext bekannt. Die im Verlauf des 3. Jts. wieder einsetzende Produktion setzt nicht die älteren Traditionen fort. Die neu auftretenden Typen sind regional deutlich unterschiedlich.

Im Ḫābūrgebiet sind T. bereits vor der Mitte des 3. Jts. nachgewiesen (Pruß 2011, 239f.). Gut belegt ist ein Typ von unbekleideten Frauenfiguren mit ausladenden Hüften und seitlich ausgestreckten Armstummeln. „Kaffeebohnenaugen" prägen die Gesichter; die Haare sind zu einem Knoten zusammengefasst (*Abb.* 6).

Im Einzugsgebiet des Balīḫ (v. a. Tall Ḥuēra und Tall Bīʿa) dominieren gleichzeitig Figuren auf säulenförmiger Basis mit vor den Oberkörper gelegten erhobenen Händen, scheibenförmigem Kopf sowie Hals- und Stirnband (*Abb.* 7; Badre 1980, 80f.; Strommenger 2010, 5, 16–18; Pruß 2011, 240). 20% dieser Figuren halten ein Kind. Dieser Figurentyp stellt somit Frauen dar.

In die letzten drei Jahrhunderte des 3. Jts. zu datieren sind die sog. „frühen Pfeilerfiguren" (Badre 1980, 73–80). Im Kerngebiet ihrer Verbreitung im mittleren Euphrattal tritt diese Klasse von T. häufig auf. Die Unterkörper sind als Pfeiler gestaltet; die Dekoration (Applikation und Ritzung) beschränkt sich auf Kopf und Oberkörper.

Vor allem anhand der Kopfform lassen sich mehrere Haupttypen unterscheiden. Rundköpfe und Köpfe mit Diadem sind ganz überwiegend mit vor die Brust gelegten Armen kombiniert, was für weibliche Figuren spricht. Die vermutlich männlichen Figuren mit Spitzköpfen (*Abb.* 8) und Kronen haben üblicherweise nach vorne gestreckte Stummelarme mit senkrechter Durchbohrung. Für die Spitzköpfe hat Otto 2006 eine Identifizierung als Abbilder des Dagan vorgeschlagen.

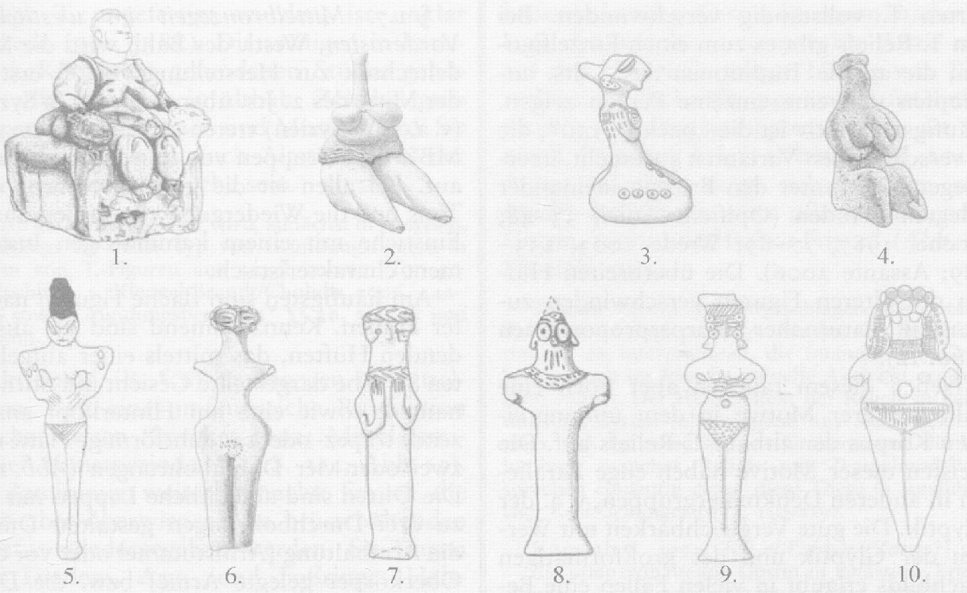


Abb. 1–10. 1. Çatal Hüyük, 7. Jt. (PKG 13 Nr. 1). – 2. Tepe Sarāb, ca. 6000 (PKG 13 Nr. 47c). – 3. Tall Songor A, spät-Samarra-zeitl. (McAdam 2003, fig. 22). – 4. Tall Kaškašūk, Ḥalaf-zeitl. (P. M. M. G. Akkermans/G. M. Schwartz, The archaeology of Syria [2003] fig. 4.26). – 5. Ur (U.15385), spät-ʿUbaid-zeitl. (McAdam 2003, fig. 1). – 6. Tall Baydar (BEY.32374-M-1), EJz. 3b (Pruß 2011, pl. 2: 1). – 7. Tall Ḥuēra (TCH.92.H.007), EJz. 3 (Pruß 2011, pl. 1: 4). – 8. Tall Ḥalāwa A (HLW 81L178), FBZ IV (Meyer/Pruß 1994, Abb. 6: 44). – 9. Mari (M. 50), *šakkanakku*-zeitl. (MAM 1 pl. LXVIII). – 10. Ešnunna (OIMA 17892), Ur-III-Isin-Larsa-zeitl. (http://oi.uchicago.edu/i/highlights/OIM_A17892.gif). Umzeichnungen (nicht maßstabsgerecht): 1. I. Haselbach, 2. M. Settegast, 3.+5. A. McLaren, 4. P. M. M. G. Akkermans, 6. C. Burkhalter, 7.–8. M. Leicht, 9.–10. A. Pruß.

Am umfangreichsten in Mari* (B. § 9.1.1) belegt sind vollplastisch ausgebildete Figuren unbekleideter Frauen auf einer schmalen Basis (Barrelet 1968; Badre 1980, 69–71). Die Arme sind vor den Oberkörper gelegt. Charakteristisch ist v. a. der Hinterkopf mit einer trapezförmigen Platte (*Abb. 9*). Diese Figuren datieren in die Zeit nach der akk. Zerstörung Maris (Ville 3). Ebenfalls in die Akkad- und Ur-III-Zeit datieren vergleichbare Frauenfiguren aus Assur und Westsyrien (Ebla, Ḥamāh). Die charakteristischen altsyr. Frauenfiguren (§ 2.7) haben sich aus diesem Typ entwickelt.

In Südmesopotamien gibt es in der späten FD-Zeit relativ wenige, meist einfache handgemachte Figuren. In größerem Umfang scheint die T.-Produktion erst in akk. Zeit wieder einzusetzen. Bevorzugt treten relativ flache handgemachte Figuren nackter Frauen im brüstehaltenden Gestus auf (*Abb. 10*). Die Körperkontur ist übertrieben, das Schamdreieck sehr groß, die Haare reichen in dicken Locken bis zur Schulter (Wrede 2003, 257–262, Abb. 79). Vermutlich in neusum. Zeit (Spycket 1986) wird für Figuren dieses Typs erstmals die Modeltechnik angewendet. Zeitgleich sind stehende Männerfiguren mit Breitrandkappe, langem Kinnbart und häufig einer geschulterten Waffe, vermutlich Herrschergestalten. Auch dieser Typ wird in der Modeltechnik übernommen.

Otto A. 2006: Das Oberhaupt des westsemitischen Pantheons ohne Abbild?: Überlegungen zur Darstellung des Gottes Dagan, ZA 96, 242–268. – Pruß A. 2011: Figurines and model vehicles, in: M. Lebeau (ed.), Jezirah (= ARCANE 1), 239–254. – Spycket A. 1986: Transposition du modelage au moulage à Suse à la fin du IIIe millénaire av. J.-C., Fs. M.-J. Steve 79–82.

§ 2.6. *Altbabylonische Zeit.* In altbab. Zeit sind in Mesopotamien die handmodel-

lierten T. vollständig verschwunden. Bei den T.-Reliefs gibt es zum einen Einzelfiguren, die an die Traditionen des 3. Jts. anknüpfen und eine einzelne Person zeigen. Häufigstes Motiv ist die „nackte Frau", die in verschiedenen Varianten auftaucht, überwiegend mit unter den Brüsten ineinander gelegten Händen (Opificius 1961, 33–48; Blocher 1987, 77–89; Wrede 2003, 253–289; Assante 2006). Die überbreiten Hüften der älteren Figuren verschwinden zugunsten naturnaher Körperproportionen (*Abb. 12*).

Neben diesem tauchen aber noch eine Fülle weiterer Motive in dem umfangreichen Korpus der altbab. T.-Reliefs auf. Die meisten dieser Motive haben enge Parallelen in anderen Denkmälergruppen, v. a. der Glyptik. Die gute Vergleichbarkeit mit Werken der Glyptik und des großformatigen Flachbilds erlaubt in vielen Fällen eine Benennung der dargestellten Figuren. Vielfach sind Götter (Ištar, Lilītu/Lilû* B, ein Unterweltsgott, etc.), insbes. Schutzgötter (Lam(m)a*, Šēdu) dargestellt, daneben auch Mischwesen* (Stiermensch, Laḫmu). Weiterhin kommen männliche Adoranten, Opfertierträger, Musikanten, Handwerker vor.

Eine verhältnismäßig kleine Gruppe zeigt mehrere Personen auf einem Relief. Hier kommen v. a. göttliche und menschliche Paare vor, letztere häufig in erotischen Szenen (Sexualität* A. Abb. 2–4, 8). Vereinzelt treten komplexere mythologische Szenen (Götterkämpfe* bzw. Tötung des Ḫumbaba/Ḫuwawa* § 4d) auf. Eine besonders komplexe Komposition (*Abb. 11*) ist von Seidl 2010 überzeugend als Darstellung des Zugs von Gilgameš und Enkidu zum Zedernwald gedeutet worden.

Assante J. 2006: Undressing the nude: problems in analyzing nudity in ancient art, with an Old Babylonian case study, in: S. Schroer (ed.), Images and gender: contributions to the hermeneutics of reading ancient art (= OBO 220), 177–207. – Blocher F. 1987: Untersuchungen zum Motiv der nackten Frau in der altbabylonischen Zeit (= MVS 4). – Opificius R. 1961: Das altbabylonische Terrakottarelief (= UAVA 2). – Seidl U. 2010: Gilgameš: der Zug zum Zedernwald, in: H. U. Steymans (ed.), Gilgamesch: Ikonographie eines Helden (= OBO 245), 209–228.

§ 2.7. *Mittelbronzezeit im westlichen Vorderasien.* Westl. des Balīḫ wird die Modeltechnik zur Herstellung von T. erst in der Mitte des 2. Jts. übernommen. In Syrien (v. a. NW-Syrien) treten ab dem Beginn der MBZ drei Gruppen von handgemachten T. auf. Bei allen ist die grünliche Farbe des Tons und die Wiedergabe von Linien durch Einstiche mit einem kammartigen Instrument charakteristisch.

Am häufigsten sind flache Figuren nackter Frauen. Kennzeichnend sind die ausladenden Hüften, das mittels einer aufgelegten Scheibe dargestellte Gesicht mit Stirnornament sowie eine am Hinterkopf ansetzende trapez- oder sanduhrförmige Platte mit zwei oder vier Durchbohrungen (*Abb. 13*). Die Ohren sind als seitliche Lappen mit bis zu drei Durchbohrungen gestaltet. Durch die Armhaltung (Armstummel oder vor den Oberkörper gelegte Arme) bzw. die Darstellung des Schambereichs (umlaufender Gürtel oder Angabe des Schamdreiecks) können drei chronologisch aufeinander folgende Typen unterschieden werden (Marchetti 2001, 27–58; Pruß 2010, 46–80, vgl. Badre 1980, 45–63). Vorläufer dieses Figurentyps sind bereits aus den allerjüngsten Schichten der FBZ bekannt.

Vergleichbare Frauenfiguren treten in Palästina vereinzelt ab dem Ende der MBZ auf. Die typischen zyprischen Frauenfiguren der SBZ (Karageorghis 1993, 3–13) haben sich aus dem spätesten westsyr. Typ entwickelt.

Männliche Sitzfiguren sind mit Kopfbedeckung (Spitzmütze bzw. Breitrandkappe), Kinnbart und vielfach mit geschulterter Waffe dargestellt (Marchetti 2001, 61–84; Pruß 2010, 87–110). Vergleiche mit altsyr. Glyptik legen eine Interpretation als Götterfiguren nahe. Die dritte Gruppe stellt anscheinend ebenfalls nur männliche Reiter dar.

Karageorghis V. 1993: The coroplastic art of ancient Cyprus 2: Late Cypriote II–Cypro-Geometric III. – Marchetti N. 2001: La coroplastica eblaita e siriana nel Bronzo Medio: campagne 1964–1980 (= MSAE 5).

§ 2.8. *Spätbronzezeit bzw. Kassitenzeit.* Inwieweit in Babylonien in kass. Zeit über-

haupt T. angefertigt wurden, ist unklar (Wrede 1991, 158f.). Die wenigen in kass.-zeitl. Kontexten gefundenen Stücke gehören alle zu schon in altbab. Zeit belegten Typen (nackte Frauen und Musikanten). Sie könnten durchaus auch Altstücke aus der vorangehenden Epoche sein.

Ab der mittelass. Zeit wird, zunächst in Assyrien, allerdings ein neuer Typ von Gründungsfiguren in Form von T.-Figuren aus ungebranntem Ton gebräuchlich, s. Klengel-Brandt/Cholidis 2006, 142–146 sowie Gründungsbeigaben* §§ 3h, 3i4, 3k und passim.

In Susa* (B. § 6) ist dagegen in mittelelam. Zeit eine umfangreiche Produktion nachzuweisen (Spycket 1992; Mittelelamische* Kunstperiode. § 3. S. 314, Abb. 15). Es dominieren weiterhin nackte Frauen, die nun aber überwiegend im brüstehaltenden Gestus wiedergegeben werden. Sie tragen ein Diadem, Arm- und Fußringe, Halsschmuck und häufig zwei über dem Oberkörper gekreuzte Bänder.

Mit der Übernahme der Modeltechnik im Westen Vorderasiens (vermutlich im 16. Jh.) treten in Syrien und Palästina T.-Reliefs auf, deren Motive auf die Einzelszenen der altbab. Zeit zurückgehen. Mit Abstand am häufigsten tritt das Motiv der nackten brüstehaltenden Frau auf, daneben kommen auch Frauenfiguren mit abweichender Gestik sowie männliche Lautenspieler vor. Die Frauenfiguren werden oft als Astarte-Reliefs bezeichnet (Riis 1948–1949). Die weitaus größte Gruppe der syr. Astarte-Reliefs ist bemerkenswert einheitlich; die Figuren zeigen stets die gleiche Frisur und ganz überwiegend den gleichen Hals- und Armschmuck (*Abb. 14*; Werner 1998, 307–325; Pruß 2010, 117–130), vermutlich nach dem Vorbild eines real existierenden (Kult?-)Bildes. Bedeutendster Fundort ist Tall Munbāqa* (B), wo auch mehrere Originalmodeln und das Fragment eines ca. 50 cm großen handgemachten Reliefs gefunden wurden. Die Verbreitung entspricht weitgehend derjenigen der handgemachten syr. Frauenfiguren der MBZ.

In Palästina und an der syr. Küste dominieren ebenfalls Reliefs frontal dargestellter nackter Frauen, die allerdings weniger einheitlich sind als in Innersyrien. Neben dem brüstehaltenden Gestus kommen auch entlang des Körpers ausgestreckte Arme und auf den Unterleib gelegte Hände vor. Eine recht einheitliche Gruppe von Brüstehalterinnen mit längsgeripptem Polos ist im nördl. Palästina belegt (Kletter et al. 2010). Ägypt. Einfluss zeigt sich bei den sog. *Qudšu*-Reliefs mit einer pflanzenhaltenden Göttin, meist mit Hathor-Frisur* (*Abb. 15*; Kamlah 1993).

Tadmor (1982) hat vorgeschlagen, die Astarte-Reliefs in Analogie zu ägypt. Funden als „Beischläferinnen" zu interpretieren, die (männlichen) Grabherren auch im Jenseits sexuelle Aktivität ermöglichen sollten. Der Fundkontext der Reliefs in Palästina und Syrien (überwiegend aus Siedlungsbereichen und nur vereinzelt aus Gräbern) und die Verbindung mancher Reliefs mit Tempelmodellen* sprechen eindeutig gegen diese These (s. ausführlicher Keel/Uehlinger 1992, 110–119).

Kamlah J. 1993: *Tell el-Fuḫḫār* (*Zarqu*?) und die pflanzenhaltende Göttin in Palästina: Ergebnisse des *Zeraqōn*-Surveys 1989, ZDPV 109, 101–127. – Kletter R./Covello-Paran K./Saarelainen K. 2010: Beautiful from all sides: twice-moulded figurines of the southern Levant, Levant 42/1, 17–29. – Riis P. J. 1948–1949: The Syrian Astarte plaques and their western connections, Berytus 9, 69–90. – Spycket A. 1992: Les figurines de Suse 1: les figurines humaines, IVe–IIe millénaires av. J.-C. (= MDP 52). – Tadmor M. 1982: Female cult figurines in late Canaan and early Israel: archaeological evidence, in: T. Ishida (ed.), Studies in the period of David and Solomon and other essays, 139–173. – Werner P. 1998: Terrakottareliefs, in: R. M. Czichon/id., Tall Munbāqa – Ekalte 1: die bronzezeitlichen Kleinfunde (= WVDOG 97), 307–332. – Wrede N. 1991: Terrakotten und Objekte aus gebranntem Ton, in: U. Finkbeiner, Uruk: Kampagne 35–37: 1982–1984: die archäologische Oberflächenuntersuchung (Survey) (= AUWE 4), 151–176.

§ 2.9. *Frühe Eisenzeit.* In Westsyrien und Palästina treten im 12.–10. Jh. neben den weiterhin produzierten Astarte-Reliefs auch einige neue Figurentypen auf, die auf westl. (ägäische und zyprische) Einflüsse zurückgehen. Neben Figuren in mykenischem Stil (v. a. Klagefrauen auf Gefäßrändern; Dothan 1982, 237–249; Pruß 2010, 200–202) kommt im philistäischen Bereich auch eine Weiterentwicklung mykenischer Typen vor, bei dem eine flache Frauenfigur (wohl eine Göttin) mit einem Stuhl verschmolzen ist (*Abb. 16*; „Ašdoda"; Dothan 1982, 234–238).

Nach einer Pause in der SBZ begegnen nun auch wieder handgemachte Figuren. Neben sehr einfachen T. kommen von zyprischen Vorbildern abgeleitete „Gliederfiguren" mit separat gefertigten beweglichen Beinen in Schichten der frühen und mittleren EZ vor (Pruß 2010, 202–210). Diese Figuren wurden wie Marionetten an Schnüren aufgehängt und stellen meist bewaffnete Krieger dar.

Dothan T. 1982: The Philistines and their material culture.

§ 2.10. *Erste Hälfte des 1. Jahrtausends.* In Mesopotamien werden in neuass. und neubab. Zeit T. wieder in großer Zahl produziert. In Babylonien handelt es sich überwiegend um modelgeformte Reliefs nackter Frauen mit schulterlangen Haaren, runden Gesichtern, vollen Brüsten und relativ schmalen Hüften. Die häufigsten Varianten haben vor dem Oberkörper verschränkte Hände bzw. ein säugendes Kind in den Armen. Die brüstehaltende Gestik kommt deutlich seltener vor. Ebenfalls häufig belegt sind männliche Flaschenhalter mit langem Kinnbart und Falbelgewand (s. zu Babylon: Klengel-Brandt/Cholidis 2006, 80–130). Die genannten Typen scheinen kaum verändert vom 9. bis in das 6. Jh. produziert worden zu sein.

In Syrien setzt in der EZ II die Produktion von T.-Reliefs wieder in größerem Umfang ein. Wie schon in der SBZ dominieren nackte brüstehaltende Frauen, die nun allerdings nicht mehr ganz so einheitlich sind. Im 7./6. Jh. tritt ein neuer Typ der Brüstehalterinnen auf, der durch ein schmales Gesicht, „archaisches Lächeln" und Schläfenlocken gekennzeichnet ist (*Abb. 17*; Pruß 2010, 145–151). Hier zeigt sich erstmals griech. Einfluss.

Neben den Reliefs werden in Syrien in der EZ II auch handgemachte T. produziert. In das 8.–7. Jh. datieren Figuren mit pfeilerförmigem Unterkörper und konkav eingezogener Basis, bei denen die Details von Frisur und Schmuck durch Tonapplikationen wiedergegeben werden. Die Figuren stammen aus Nordsyrien (v. a. aus Karkamiš und Umgebung, darunter einige Grabfunde; Pruß 2010, 216–225). Schon ab dem 9. Jh. sind handgemachte Reiterfiguren in ganz Syrien nachweisbar; vergleichbare Stücke sind aus Zypern und Kilikien bekannt. Auch bei den Reitern sind Details (Bewaffnung des Reiters, Pferdeharnisch) bevorzugt durch Applikationen wiedergegeben.

Im späten 8. Jh. wird in Syrien und Palästina eine neue Produktionstechnik entwickelt, bei der nur das Gesicht der Figuren modelgeformt ist, der Rest der T. handgemacht. Bei Reiterfiguren wird diese Technik zunächst nur vereinzelt angewendet. Stehende Figuren mit pfeiler- oder glockenförmigem Körper, in den der in der Regel modelgeformte Kopf mit Hilfe eines Zapfens eingesetzt wird (Pfeilerfiguren), kommen in der gesamten Levante vor, jedoch nirgendwo so häufig wie im judäischen Bereich. Dort stellen sie fast ausschließlich vollbusige brüstehaltende Frauen dar, die meist als Darstellungen der Ašerah gedeutet werden (*Abb. 18*; Kletter 1996). Im Gegensatz zu Syrien verschwinden im größten Teil Palästinas die modelgeformten Reliefs im Laufe des 7. Jhs., nur im philistäischen Bereich kommen sie weiterhin vor.

Gleichzeitig mit den Pfeilerfiguren treten in Palästina auch Reiterfiguren häufig auf (*Abb. 19*; Keel/Uehlinger 1992, 390–401). Meist ist die pfeilerförmige Basis der eigentlichen Reiterfigur einfach auf den Rücken des Reittieres gesetzt.

Im phön. Bereich kommen neben Pfeilerfiguren recht häufig modelgeformte Reliefs sitzender schwangerer Frauen vor, die als *dea gravida* bezeichnet werden (Culican 1969; Nunn 2000, 53–55). Sie scheinen überwiegend als Weihgaben* in Tempeln gefunden worden zu sein. Die frühesten Exemplare datieren in das ausgehende 8. Jh.; der Typ bleibt bis in die Achämenidenzeit populär. Ähnlich datieren sitzende Götter mit verschiedenen ägypt. Kopfbedeckungen.

Culican W. 1969: Dea Tyria gravida, Australian Journal of Biblical Archaeology 1/2, 35–50. – Kletter R. 1996: The Judean pillar-figurines and the archaeology of Asherah (= BAR IntSer. 636).

§ 2.11. *Achämenidenzeit.* Die Tradition der modelgeformten Frauenfiguren wird in Syrien und Mesopotamien auch in der Achämenidenzeit weitergeführt. In Babylo-

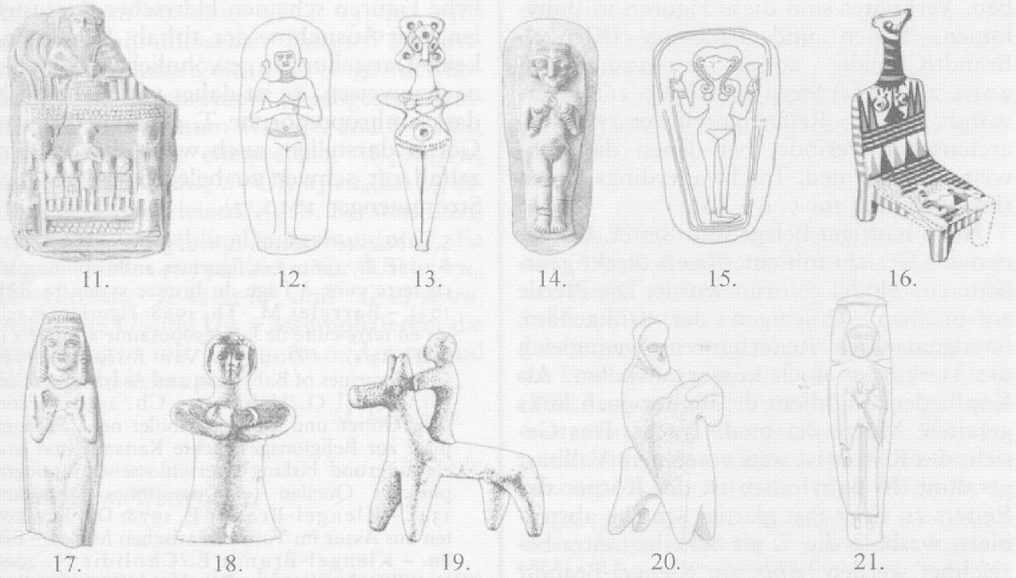


Abb. 11–21. 11. Isin (IB1883), altbab. (Wrede 2003, Abb. 93c). – 12. Ešnunna, altbab. (Barrelet 1968, Nr. 820). – 13. Ḥamāh (5A847), MBZ I (Marchetti 2001, Taf. CCXLI, 1). – 14. Tall Munbāqa (Mbq 40/14–2), SBZ (Werner 1998, Taf. 155: 4011). – 15. Lachis (6990), SBZ (O. Tufnell, Lachish 4 [1958] pl. 49: 4). – 16. Ašdod (H230/1), EZ I (Dothan 1982, 235 fig. 9). – 17. Tall Serǧi (T.SRJ.03.2), EZ II–III (S. Mazzoni, Tell Afis [Siria] 2002–2004 [2005] pl. 10: 1). – 18.–19. Lachis (1318, 1269), EZ IIC (Tufnell, Lachish 3 [1953] pl. 28: 10; 29: 18). – 20. Babylon (Bab 57 008), achäm. (Klengel-Brandt/Cholidis 2006, Taf. 136). – 21. Tall Ǧudaida (z-857/z-887), achäm. (Pruß 2010, Taf. 22 Nr. 190). Umzeichnungen (nicht maßstabsgerecht): 11. C. Wolff, 12.+15. U. Winter, 13. N. Marchetti, 14. M. Manda, 16. J. Leger, 17. S. Martelli, 18.–19. I. Haselbach, 20.–21. A. Pruß.

nien und Susa werden weiterhin Reliefs mit Darstellungen nackter Frauen produziert (Klengel-Brandt/Cholidis 2006, 148–202). Die wichtigsten Typen treten vereinzelt bereits in spätbab. Zeit auf und werden mit offenbar nur unwesentlichen Veränderungen bis in parth. Zeit hergestellt. Es kommen brüstehaltende Frauen, solche mit am Körper ausgestreckten Armen sowie Figuren mit einer Hand an der Brust und der anderen ausgestreckt am Körper vor.

In Syrien werden die nackten Astarte-Reliefs hingegen von bekleideten Frauenfiguren abgelöst. In frühachäm. Zeit (6./5. Jh.) datieren brüstehaltende Reliefs mit unbekleidetem Oberkörper und einem knöchellangen Rock. Die Haare sind meist als Perllocken dargestellt (Pruß 2010, 162–177).

Ein besser belegter Figurentyp ist vollständig mit einem Chiton nach Vorbild der pers. Frauentracht bekleidet (*Abb. 21*). Die linke Hand ist vor den Körper gelegt und hält eine Lotosblüte; der rechte Arm ist entlang des Körpers ausgestreckt. Ein hoher *Kalathos* sitzt auf dem Kopf (Nunn 2000, 39–41; Pruß 2010, 177–195). Die Modeln dieser Reliefs wurden direkt bearbeitet und bestanden vermutlich aus Stein; dadurch ist die Zahl der modelidentischen Stücke im Fundmaterial recht hoch. Dieser Typ datiert in einigen Varianten vom späten 6. Jh. bis in die frühe Seleukidenzeit.

Ein zweiter sehr populärer Figurentyp sind die Reiterfiguren (Pferd* C. § 1.2). Eventuell in die erste Hälfte der Achämenidenzeit datieren vollständig handgemachte Figuren, bei denen die Läufe der Pferde jeweils paarweise zusammengefasst und schräg gestellt sind. Die Reiter haben einen Spitzbart und einen hohen Helm bzw. die umgeknickte Mütze der med. Tracht. Im Gegensatz zu den früheren Reiterfiguren sind Details des Pferdegeschirrs durch Bemalung statt durch Applikationen angege-

ben. Verbreitet sind diese Figuren in Babylonien, Syrien und Palästina (Klengel-Brandt/Cholidis 2006, 401–429; Pruß 2010, 246–254; Stern 1982, 165–168). Verwandt sind die Reiterfiguren der zyprisch-archaischen Periode, bei denen die Hinweise auf die med. Tracht allerdings fehlen (Karageorghis 1995, 61–89).

Noch häufiger belegt sind Reiter, bei denen das Gesicht mit einer (stets direkt gearbeiteten) Model geformt wurde. Die Pferde entsprechen denjenigen der frühachäm. handgemachten Reiterfiguren, wenngleich die Tierkörper noch kürzer ausfallen. Als Kopfbedeckung dient die immer nach links gefaltete Mütze der med. Tracht. Das Gesicht des Reiters ist stets von einem Vollbart gerahmt. In Babylonien ist der Körper des Reiters zu einer fast glatten Scheibe abstrahiert, weshalb die T. als Scheibenreiter bezeichnet werden (*Abb.* 20; Klengel-Brandt/Cholidis 2006, 435–515). Im Westen (Syrien und Palästina) werden diese Figuren als pers. Reiter bezeichnet (Pruß 2010, 256–290); diese haben in der Regel zumindest angedeutete Arme. Viele der Figuren sind mit waagerechten Malstreifen bemalt.

Die Reiterfiguren mit „pers." Filzmütze scheinen nur in die Achämenidenzeit zu datieren; Varianten mit anderen Kopfbedeckungen datieren in seleuk. und frühparth. Zeit.

Eine Nebenform der Reiter zeigt Frauen in einem Reitkorb. Zur Herstellung werden die Köpfe oder Büsten der üblichen Frauenreliefs quer auf den Rücken eines Pferdes montiert und mit dem handgeformten Reitkorb gerahmt.

Obwohl die achämenidenzeitl. T. einige Elemente der pers. Ikonographie übernehmen, sind sie eine Fundgattung der westl. Reichshälfte, die im iran. Hochland praktisch nicht vorkommt.

Karageorghis V. 1995: The coroplastic art of ancient Cyprus 4: the Cypro-archaic period: small male figurines. – Stern E. 1982: Material culture of the land of the Bible in the Persian period, 538–332 B.C.

§ 3. Dargestellte Personen. Die Identifikation der Dargestellten ist nur bei den T. der historischen Perioden grundsätzlich möglich. Einige Gruppen sind sehr wahrscheinlich als Götter zu deuten; einige männliche Figuren scheinen Herrscher darzustellen. Mit Ausnahme der altbab. Reliefs sind keine Darstellungen gewöhnlicher Menschen nachzuweisen. Es ist daher wahrscheinlich, dass anthropomorphe T. generell (Schutz-) Götter darstellen, auch wenn dies im Einzelfall oft schwer zu belegen ist (so auch Strommenger 2010, 7).

S. a. Nackte* Göttin. B, v. a. § 2 mit Abb. 2–5. – Badre L. 1980: Les figurines anthropomorphes en terre cuite à l'âge du bronze syrien (= BAH 103). – Barrelet M.-Th. 1968: Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique 1 (= BAH 85/1). – Douglas Van Buren E. 1930: Clay figurines of Babylonia and Assyria (= YOSR 16). – Keel O./Uehlinger Ch. 1992: Göttinnen, Götter und Gottessymbole: neue Erkenntnisse zur Religionsgeschichte Kanaans und Israels aufgrund bislang unerschlossener ikonographischer Quellen (= Quaestiones Disputatae 134). – Klengel-Brandt E. 1978: Die Terrakotten aus Assur im Vorderasiatischen Museum Berlin. – Klengel-Brandt E./Cholidis N. 2006: Die Terrakotten von Babylon im Vorderasiatischen Museum in Berlin 1: die anthropomorphen Figuren (= WVDOG 115). – Legrain L. 1930: Terra-cottas from Nippur. – Meyer J.-W./Pruß A. 1994: Die Kleinfunde von Tell Halawa A (= Ausgrabungen in Halawa 2 = SVA 6) 13–110. – Moorey P. R. S. 2005: Ancient Near Eastern terracottas: with a catalogue of the collection in the Ashmolean Museum, Oxford. – Nunn A. 2000: Der figürliche Motivschatz Phöniziens, Syriens und Transjordaniens vom 6. bis zum 4. Jahrhundert v. Chr. (= OBO SA 18). – Pruß A. 2010: Die Amuq-Terrakotten: Untersuchungen zu den Terrakotta-Figuren des 2. und 1. Jahrtausends v. Chr. aus den Grabungen des Oriental Institute Chicago in der Amuq-Ebene (= Subartu 26), bes. 35–44. – Strommenger E. 2010: Anthropomorphe Figuren, in: ead./P. A. Miglus, Tall Bi'a/Tuttul 5: Altorientalische Kleinfunde (= WVDOG 126), 2–51. – Wrede N. 2003: Uruk, Terrakotten 1: von der 'Ubaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AUWE 25). – Ziegler C. 1962: Die Terrakotten von Warka (= ADFU 6).

A. Pruß

Tešim(m)i s. Tašim(m)et(i)/Tašamet/Tae/ešim(m)i/Timmet(i).

Tešme- s. Tašme-.

Teššela, Tešširu. Die Theonyme $^{d}E_{4}$(A)-ru_{6}(EDEN) und ^{d}UR-e_{4}-ru_{6} sind im altbab.

An = Anum-Vorläufer (TCL 15, 10: 93f.) nach Asarluḫi und seiner Gattin ^{d}Pa$_4$-nun-an-ki eingeordnet, die in der Folge mit Marduk* bzw. Zarpanītum* gleichgesetzt werden. In An = Anum II 315f. (nach Litke, God-Lists 105f.) entsprechen $^{d}E_4$-*ru*$_6$/*ru*$_8$ bzw. ^{d}UR$^{!}$(É)-*e*$_4$-*ru*$_6$ // ^{d}ÚR-*e*$_4$-*ru*$_8$(LÀL), erklärt als 2 „Stierleiern" (d. h. Beraterinnen) von Enkis Gemahlin Damgalnun(n)a*. Ea IV 41f. (MSL 14, 356) bietet für ^{d}UR-*e*$_4$-*ru*$_6$ die Glossen *Te-eš-še-la* und *Te-eš-še-ru*, welche die Lesung UR = *téš* implizieren; die Schreibungen mit ÚR in An = Anum sind daher wohl korrupt.

M. Krebernik

Teššub s. Wettergott.

Testament. A. In Mesopotamien. Im 2. Jahrtausend.

§ 1. Definition und Abgrenzung des Materials. – § 2. Assyrien im 2. Jahrtausend.

§ 1. Definition und Abgrenzung des Materials. Keilschriftl. T. im Sinne letztwilliger einseitiger Verfügungen von Todes wegen, bei denen der Erblasser hinsichtlich des Nachlasses eine von der üblichen/gesetzlichen Erbfolge abweichende Regelung trifft, sind nur in geringer Anzahl überliefert, da „die Errichtung eines Testaments sich erübrigte, wenn es keine aus besonderen Gründen bevorzugten Erben gab" (von Soden 1975–1976, 211; Erbe*, Erbrecht, Enterbung) bzw. wenn „der Erblasser keine besonderen Bedingungen an die Erbschaft knüpfen wollte; d. h., dass die Erbfolge *ab intestato* die Regel war" (Wilcke 1976, 197). T.e – wofür der Terminus *šīmtu*(*m*) in der Bedeutung „letztwillige Verfügung, T." (vgl. *šīmta šiāmu*(*m*)/*šâmu* „testamentarisch verfügen; letztwillige Verfügung treffen"; *ṭuppi šīmti* „T.-Urkunde"; AHw. 1225a und 1239a; CAD Š/1, 363f. und Š/3, 18f.; Wilcke 1976, 197–199) steht – stammen aus dem 2. Jt. (aA, mA; Nuzi, Emar, Alalaḫ, Ugarit, Elam). Die sachlich als T. zu kennzeichnenden spB Verfügungen aus dem 1. Jt. (T.* B) weichen terminologisch hiervon ab (vgl. C. Wunsch, Urkunden zum Ehe-, Vermögens- und Erbrecht aus verschiedenen neubabylonischen Archiven [= BabA 2, 2003] 112–119).

Vom T. ist die Schenkung* von Todes wegen (*donatio mortis causa*) zu unterscheiden.

§ 2. Assyrien im 2. Jahrtausend. Die aA T. aus Kültepe wie auch die mA T. aus Tall ar-Rimāḥ und Assur betrafen in der Regel die leiblichen Nachkommen des Erblassers bzw. dessen Ehefrau, wobei Legate zugunsten weiterer, nicht blutsverwandter Personen grundsätzlich möglich waren (Wilcke 1976, 201; Veenhof 2003, 458; Lafont 2003, 544). Für den Fall ihrer Witwenschaft sind aA auch Frauen als Testatoren bezeugt (Veenhof 1998, 137f.; Witwe*).

Die Errichtung eines Testaments ist mA darüber hinaus Ausgangspunkt einer gesetzlichen Regelung (MAG O § 1), deren Inhalt in Bezug auf die Rechtsfolge allerdings unklar ist (vgl. David 1969, 78; Wilcke 1976, 198 mit Anm. 7). Die Vermutung von David 1969, 78f., dass hierzu ergänzend die Bestimmung MAG O § 2a „zu erkennen (gibt), dass bei einem geistigen Gebrechen eine Beschränkung der Testierfähigkeit eintritt, insofern als es sich um die Verfügung über unbewegliches Vermögen handelt", bleibt angesichts des fragm. Charakters des Textes (AfO 12, Taf. V Nr. 2 i 3f.) sehr fraglich.

David M. 1969: Ein Beitrag zum mittelassyrischen Erbrecht, in: J. Brugman et al., Essays on oriental laws of succession (= SD 9), 78–81. – Lafont S. 2003: Middle Assyrian period, HANEL 1, 521–563. – von Soden W. 1975–1976: Ein altassyrisches Testament, WO 8, 211–217. – Veenhof K. R. 1998: Old Assyrian and ancient Anatolian evidence for the care of the elderly, in: M. Stol/S. P. Vleeming (ed.), The care of the elderly in the Ancient Near East (= SHCANE 14), 119–160; id. 2003: Old Assyrian period, HANEL 1, 431–483; id. 2012: Last wills and inheritance of Old Assyrian traders with four records from the archive of Elamma, in: K. Abraham/J. Fleishman (ed.), Looking at the Ancient Near East and the Bible through the same eyes: a tribute to Aaron Skaist, 169–202. – Wilcke C. 1976: Assyrische Testamente, ZA 66, 196–233.

H. Neumann

Testament (testament). B. In Mesopotamien. Im 1. Jahrtausend.

§ 1. Assyria. – § 2. Babylonia.

§ 1. Assyria. For a detailed overview of inheritance practice s. Radner 2003, 899f.;

cf. Nachlaß* C. §§ 2–4. No t. as such is known from Assyria. The division of inheritance between sons normally took place after the death of the father, with each son inheriting an equal share in the estate; a number of documents recording such divisions survive. More rarely, a division document was drawn up while the father was still alive; in such a case, he might retain a share to support him during the remainder of his life. Documents recording the adoption of boys, an act motivated by the need for an heir, typically contain a testamentary element in the form of a clause ensuring that the boy was to remain the primary heir even if natural sons were subsequently born to the adoptive parents (Radner 1997, 138f.; ead. 2003, 897).

Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6); ead. 2003: Neo-Assyrian period, HANEL 2, 883–910.

§ 2. Babylonia.

§ 2.1. *Neo-Babylonian and Achaemenid.* For detailed discussion with references s. Oelsner et al. 2003, 938–940; cf. Erbe*, Erbrecht, Enterbung. p. 460f.; Nachlaß* A. §§ 1f.; C. § 1. T., usually actually *donationes mortis causae*, were not written as a matter of routine but only in special circumstances. Documents recording the (often postponed) division of inheritance among heirs are more common. The eldest son typically received one half of the estate, with the remaining sons dividing the other half among themselves in equal amounts. Motivating factors for drawing up a t. include: the need to secure care in old age; anticipation of personal danger (CunMon. 3, no. 260) or the onset of serious illness (e. g. Stolper 2001, 468, 470f.; Wunsch 2003, no. 34); the desire to nominate a non-standard heir, or to implement an irregular allocation of property. Wives and daughters had no right of inheritance but could receive a share at the discretion of the testator. From an anthropological perspective, dowry may be considered a *pre mortem* inheritance share (Goody 2004, 111). In case an heir should die without issue, the testator could designate alternatives, e. g. BM 33092: 37–43 (Roth 1989–1990, 49), where different inheritance scenarios are outlined in case the senior heir predeceased his brother and sister, or vice versa. Adoption, when it arose from the need to acquire an heir or to procure care in old age, took on a testamentary aspect (e. g. Baker 2004, 132–134, no. 54: adoption of a grandson as heir). Otherwise, adopted sons did not automatically inherit if there were natural heirs; for further discussion of adoption in relation to inheritance s. Wunsch 2003–2004, 192–203.

Baker H. D. 2004: The archive of the Nappaḫu family (= AfO Beih. 30). – Goody J. 2004: Inheritance, property, and marriage in Africa and Eurasia, in: R. Parkin/L. Stone (ed.), Kinship and family: an anthropological reader, 110–118. – Oelsner J./Wells B./Wunsch C. 2003: Neo-Babylonian period, HANEL 2, 911–974. – Roth M. T. 1989–1990: The material composition of the Neo-Babylonian dowry, AfO 36–37, 1–55. – Stolper M. W. 2001: The testament of Mannu-kâ-attar, Fs. K. R. Veenhof 467–473. – Wunsch C. 2003: Urkunden zum Ehe-, Vermögens- und Erbrecht aus verschiedenen neubabylonischen Archiven (= BabA 2); ead. 2003–2004: Findelkinder und Adoption nach neubabylonischen Quellen, AfO 50, 174–244.

§ 2.2. *Hellenistic.* T. are unknown at this period, inheritance practice being attested only by division documents. Normally division took place after the death of the estate owner, but a minority of division documents was drawn up while he was still alive, at his express consent (*ina milki ša* PN); these latter may be viewed as *de facto* t. (McEwan 1984, 212–219). The eldest son did not receive a preferential share at this time. In fact, occasionally division documents contain an equalisation clause stipulating a payment to be made by the co-heirs to an heir whose allotted share was considered to be deficient. All extant division documents involve real estate, invariably urban properties rather than agricultural land. Occasionally they also involve slaves, temple prebends and/or workshops (*bīt qātis*) located in the temple precinct. A significant minority of documents reflect complex (postponed) inheritance divisions between heirs who were not simply brothers but rather cousins, or uncles and nephews.

McEwan G. J. P. 1984: Inheritance in Seleucid Babylonia, BSOAS 47, 211–227.

H. D. Baker

Testament (testament). C. Nuzi und Emar.

Les t. de Nuzi* (et des localités voisines: Arrapḫa, Tall al-Faḫḫār) et d'Emar (et Ekalte) relevaient d'archives privées. À Nuzi, Ekalte (Munbāqa*, Tall) et Emar (Meskene*), ils ont été trouvés dans des maisons. Deux t. étaient conservés dans le temple de Nuzi et ceux de Tall al-Faḫḫār proviennent du grand bâtiment appelé «palais vert». À Emar, quelques-uns sont issus du palais et des «temples» M1 et M2. Le lieu d'origine des textes trouvés lors de fouilles clandestines à Arrapḫa et Emar demeure inconnu.

Plus d'une quarantaine de t. ont été exhumés à Nuzi, Arrapḫa et Tall al-Faḫḫār, et plus de 70 à Emar et Ekalte. À Nuzi, ils commencent par la formule *tuppi šīmti*, «tablette de t.». À Ekalte et à Emar dans les tablettes de type syrien, ils prennent la forme d'une déclaration: les premières lignes indiquent souvent que le testateur, étant en bonne santé, a fait siéger (ou entrer) ses «frères» et a établi un t. (*šīmta iššīm*) concernant sa maison et éventuellement divers membres de sa famille. Dans les tablettes de type syro-hitt. d'Emar, le formulaire d'introduction est plus varié, les frères sont rarement mentionnés, mais d'autres autorités peuvent être présentes: le roi de Karkamiš (Emar 6/3, 31, 177, 202), le fonctionnaire hitt. appelé «chef du pays», lú-ugula-kalam-ma (RE_2 56), ou les Anciens d'Emar (Emar 6/3, 93); le document s'achève parfois par une clause indiquant que la tablette confondra celui qui la contesterait.

En dépit de ces formulaires variés, un certain nombre de traits sont communs aux t. issus de ces deux sites et des sites voisins. Ils sont en général initiés par le père de famille, mais on connaît aussi des t. de femmes. Ils semblent avoir été établis surtout lorsqu'il y avait des biens immobiliers à léguer, même si plusieurs d'entre eux concernent à la fois biens immeubles et meubles. La coutume de Nuzi attribuait une part double au fils aîné; à Emar, l'aîné semble aussi avoir bénéficié d'une part préférencielle. De nombreux t. s'écartent des situations normales et ont dû être rédigés pour cette raison: on trouve ainsi des t. en faveur d'un ou plusieurs fils, les autres étant exclus (HSS 5, 72; 19, 7 et 9; Emar 6/3, 197); de plusieurs fils qui partagent à égalité (HSS 5, 74; 19, 17; Emar 6/3, 93); de filles (HSS 19, 20 en l'absence de fils; JEN 5, 443; HSS 19, 21; Emar 6/3, 32, 128); de fils et de filles (Emar 6/3, 177, 181, etc.); d'un fils et de frères (HSS 13, 465), d'une épouse (HSS 5, 70; 19, 13 qui ne concernent que des biens meubles; HSS 13, 366; 19, 13 et 24; ASJ 13, 22 et 31), etc. Les diverses catégories de biens ne sont pas toutes réparties de la même façon entre les héritiers et les t. précisent les parts attribuées à chacun. Des dispositions peuvent concerner le mariage des enfants.

La mère, l'épouse ou la fille du testateur reçoit parfois autorité sur les héritiers. À Nuzi, le terme employé est *abbūtu* («autorité paternelle»). À Emar, une femme de la famille peut recevoir le statut de «père et mère» de la maison ou de «femme et homme». De nombreux t. comportant ces clauses semblent destinés à préserver l'autorité de la mère de famille en cas de veuvage et les biens ne sont alors partagés qu'après sa mort. Il peut s'agir aussi de protéger une fille en lui donnant autorité sur ses frères.

La transmission des dieux familiaux, *ilū* (HSS 14, 108; 19, 4, 5 et 7; Emar 6/3, 203) et le droit de les invoquer peut faire l'objet de clauses particulières. Ces divinités sont parfois associées aux esprits, *eṭemmū* (SCCNH 1, 386 no. 6; RA 77, 1 et 2; RE_2 85) et, à Emar, aux morts, *mētū* (RE_2 23). Les fils en héritent ou, à Emar, les filles ayant reçu un genre masculin; à Nuzi, un homme peut à cet effet adopter ses propres filles pour leur donner le statut de fils (Sumer 32, 2; SCCNH 1, 386 no. 6).

Les t. sont scellés par les témoins et parfois par le testateur. À Emar, le roi est quelquefois témoin.

Des dipositions testamentaires peuvent aussi figurer dans des documents autres que des t., comme les adoptions (*tuppi mā-*

rūti à Nuzi), ou prendre la forme de déclarations.

Nuzi: Beich R. 1963: Nuzi last wills and testaments (unpubl. PhD Diss. Brandeis University). – Paradise J. S. 1972: Nuzi inheritance practices; id. 1980: A daughter and her father's property at Nuzi, JCS 32, 189–207. – Zaccagnini C. 2003: Nuzi, HANEL 1, 600–603.

Emar: Arnaud D. 1995: Le vocabulaire de l'héritage dans les textes syriens du Moyen-Euphrate à la fin de l'âge du Bronze Récent, SEL 12, 21–26. – Beckman G. 1996: Family values on the Middle Euphrates in the thirteenth century B. C. E., in: M. W. Chavalas (ed.), Emar: the history, religion, and culture of a Syrian town in the Late Bronze Age, 71–75. – Durand J.-M. 2013: Quelques textes sur le statut de la femme à Émar d'après des collations nouvelles, Semitica 55, 25–60. – Justel J. 2008: La posición jurídica de la mujer en Siria durante el Bronce final, 121–169. – Westbrook R. 2003: Emar and vicinity, HANEL 1, 676–682.

B. Lion

Tešub s. Wettergott.

Tetepirija s. Teneraju.

Tetešḫapi.

§ 1. Name and character. – § 2. Cult.

§ 1. Name and character. T. is the Hatt. "Great Goddess": her name is formed by the fem. adjective *tete* (masc. *teleli*) "great" + **šḫaf* "divinity", cf. Pecchioli Daddi 1992; HittPantheon 509–512.

In the T. festival, the hunt is particularly emphasized (s. § 2). The goddess speaks about animals (*šāša* and lamb, leopard and wolf) placed under her protection and about water (KBo. 21, 90: 51′–54′ and dupl. [CTH 738.2.C]). These facts show that T. is linked to the world of nature and wild fauna and make her a sort of Anatolian *potnia therōn*.

These elements and the mythologems present in the rituals celebrated by the NIN.DINGIR (to which the festival of T. belongs, cf. § 2) that refer to Inara*, make it plausible that she was assimilated to the goddess Inara (Haas 1981, 108).

HethReligion 311, believes that T. may be one of the names of Inara; nevertheless, it should be remembered that Inara is mentioned separately in the T. festival; Pecchioli Daddi 1987a, 367.

§ 2. Cult. T. is present only in the celebrations of festivals of OHitt. tradition: she is mentioned twice in the KI.LAM* festival (CTH 627.3.a r. 55; 627.2.a.1 v 6′) as T. of Ḫattuš(a), and is the protagonist of an important festival (CTH 738 and 649; HethReligion 438, 729–736), which was largely carried out in the city of Tawinija*, where T. seems to come from.

S. also the presence of personnel from this city: GAL $^{lú.meš}$*ḫapiyaš* (KBo. 19, 161 i 4′, iii b 6′; 163 iii 11; 21, 98 ii 5′; 99: 5′; 25, 48 ii 9; VBoT 32 i 2′f.); ^{lú}GUDU$_{12}$ and $^{lú.meš}$*ḫapeš* (KBo. 17, 43 i 8′, 18′ and dupls.).

The T. festival lasted for days.

Mentioned are the first day: KBo. 21, 93 i 5′; 95 i 16′; the fifth, sixth and seventh day: KBo. 21, 100 r. 9′f., 14′; the tenth day: HFAC 60, 5′.

It envisaged a cultual journey to and from Ḫattuša and Tawinija with a stop in Wargatawi.

KBo. 34, 167 i 1; KUB 11, 32 iii 10f., 25; 25, 51 iv 13′ and dupl.; s. also frequent references for the *arzana* building: e. g. KBo. 19, 163 i 18′, iv 42′′; 21, 90: 50′; 100 r. 4′; KUB 25, 51 iv 8′; Bo. 6594 i 6′f.

The presence of the king (rarely the queen) and of the crown prince who seems to be attributed with the function of cupbearer, testify that the T. festival belongs to the state cult.

^{lú}*taḫuḫukanti* "crown prince" is mentioned only in this festival: e. g. KBo. 19, 161 ii 4′, 163 ii 47′, 55′, iii 18, 50; 21, 98 ii *passim*; 99: 9′, 12′; 25, 48 ii 14; 30, 103 r. 4′. S. Prinz*, Prinzessin. B.

The main officiant of the T. festival was, however, the priestess NIN.DINGIR, who carried out the actions normally reserved for the royal couple: she performed the rite of drinking the divinity, used the carriage ^{giš}*ḫuluganni*, wore the ceremonial dress *aniyatta*, and fulfilled the offering round (*irḫai-*).

Some specific personages also participated in the festival. In KBo. 19, 163 i 19′–22′, ii 28′–31′; 25, 48 ii 9′–11′ (cf. also KBo. 19, 161 iiib 7′f.; 163 iv 1–3; 21, 98 ii 6′–8′) are listed the palace employees, GAL $^{lú.meš}$*ḫapiyaš*, ^{lú}*ḫapiya* of second rank, the herald, the leopard man, the priest of T., the hunter

^{lú}*meneya*, the man with the dagger, the *šerḫa* attendant.

All these people had access to the inner room in the temple of the goddess and some of them performed the ritual actions miming the hunt. The hunter *menea* is seen drawing his bow in various directions (KBo. 17, 43 i 10′–13′ and dupls.) and displaying his prey, represented by a leopard [man].

KUB 25, 51 i 2′–11′; a hunt in the mountains for the leopard man also alludes to the original OHitt. text Bo. 6594 i 11′; E. Neu, StBoT 25 (1980) 98f.

On some occasions he was accompanied by a bear man (e. g. KBo. 17, 44+ i 21′, 25′ and dupls.). At his side was the dagger man, who obviously had the task of skinning the prey.

The identification with the sword-eater of Alacahüyük (A. Ünal, AnSt. 44 [1994] 207–218) is improbable. – Less clear is the role of the ^{lú}*šerḫala* who presented the *šerḫa* substance with which he cleaned the lips of the other participants in the rite (the performers' feet were also rubbed with *šerḫa*; KBo. 17, 43 i 14 with dupls.).

The dances (Tanz* A. II) and Hatt. songs of this festival are very important and unusual. The dances were carried out by the priestess NIN.DINGIR, alone or together with a young woman designated as the "daughter of a poor man" (KBo. 19, 161 iv 5′; 21, 90 ro. 19′, 21′, 23′; 25, 48 iii 6′, 8′), and by the *ḫapeš* men, who – organized in groups with a precise hierarchy (GAL, ^{lú}*ḫapiya t/dan*(-) *pedaš* and simple $^{lú(.meš)}$*ḫapiya/eš*) – accompanied the NIN.DINGIR in her movements.

The songs, performed by the *zintuḫeš* women, are of various lengths. They underline the salient moments of the celebrations with invocations to the divinity and to the sovereign.

A long song: e. g. KBo. 19, 161 iv 14′–26′; 21, 90: 31′–44′ and dupl.; cf. also 21, 102 r. 14′–18′; 106 obv. 12′–19′; and simple refrains.

The T. festival seems to belong to the great *purulli* festival.

Haas 1981, 108; id. 1988; HethReligion 438, 729–736; Pecchioli Daddi 1987a; ead. 1987b; ead. 1988; Ritual* B. § 3.5. Indeed, it has all the recurring elements that, according to the label KUB 8, 69 iii 5–9 (P. Dardano, StBoT 47 [2006] 59–62), characterize the EZEN *purulliyaš*; the "daughter of the poor man" in this festival clearly refers to the personage mentioned in the second version of the myth of Illujanka*, which is the etiological myth of the *purulli* of Nerik. If, in the only preserved colophon of this festival (KBo. 22, 196 r. 14′–18′), which underlines the pre-eminent role of the priestess NIN.DINGIR at the side of the king, the restoration *š]e-eš-ki-iz-z[i* is correct, we can presume that the rite of the hierogamy was celebrated there (Pecchioli Daddi 1987a, 369f. Anm. 9; ead. 2010, 122–124).

Haas V. 1981: Leopard und Biene im Kulte „Hethitischer" Göttinnen, UF 13, 101–116; id. 1988: Betrachtungen zur Rekonstruktion des hethitischen Frühjahrsfestes (EZEN *purulliyaš*), ZA 78, 284–298. – Nakamura M. 2007: Ein Beitrag zur Rekonstruktion der hethitischen Textgruppe CTH 738, Fs. B. und A. Dinçol 533–541. – Pecchioli Daddi F. 1987a: Aspects du culte de la divinité hattie Teteshapi, Hethitica 8, 361–379; ead. 1987b: A proposito di CTH 649 (II), OrAnt. 26, 37–57; ead. 1988: A proposito di CTH 649, Fs. G. Pugliese Carratelli 193–206; ead. 1992: Osservazioni su alcuni teonimi hattici, Fs. S. Alp 97–108; ead. 2010: The performer teases and/or mocks the bull, Gs. E. Neu$_3$ 121–129.

F. Pecchioli Daddi

Tette (Tettiš). A king of the Nuḫḫašše* lands. Hitt. (HDT^2 no. 6A § 5; 7 §§ 1f.) sources refer to Šarrupši as king of Nuḫḫašše during Šuppiluliuma* I's (§ 7.4) early Syr. campaign, those from Ugarit (HDT^2, no. 4 §1) and Amarna (EA 51) to Adad-nērārī.

Šarrušše in one Qaṭna text may refer to Šarrupši; T. Richter, UF 34 (2002) 611.

The war leads to the removal of Šarrupši, who had requested Hitt. aid against Mittanni, and to the installation of Takip-šarri* in the rump state of Ukulzat. A Hurr. king is said to have given Iyaruwatta to T.'s grandfather, who is called a *ḫapiru* (HDT^2, no. 30 § 2; Ḫabiru*), but T.'s relationship to Šarrupši and Adad-nērārī and the time and occasion of his rise are unknown. In T.'s treaty with Šuppiluliuma (HDT^2, no. 7 § 4), Ḫurri, Egypt, Babylon, Aštata and Alši are listed as Hitt. enemies, Mukiš, Ḫalab and Kinza (Qadeš) as peaceful.

T. is said to have participated in a rebellion likely to be equated with that in Muršili* II's (§ 7.5) 7th year. In the Barga Edict it is related that T. and EN-urta had skir-

mished with Abiradda of Parga* (HDT², no. 30 § 2), the only evidence on the nature of T.'s revolt. At this stage Muršili seemingly hopes that internal struggles might lead to T.'s demise (ibid. § 4). In RS 17.334 (HDT², no. 20) Šarri-Kušuḫ* of Karkamiš, who died early in Muršili's 9th year, recalls his request for aid from Niqmaddu* II of Ugarit against the rebellion, providing a *terminus ante quem* (Miller, SMEA 50 [2008] 541, n. 19). In the Barga Edict Muršili claims to have crushed EN-urta (HDT², no. 30 § 5), though whether he marched to Syria himself or sent a force to deal with him is uncertain; it may relate to the campaign of Kantuzili and Šarri-Kušuḫ in his 7th year (Götze, AM 82–101; cf. T. Bryce, AnSt. 38 [1988] 25f.). T. is not mentioned in this part of the edict, allowing for the possibility that he had escaped, and in KUB 19, 15++ i it is said that T. sided with 'Armā, likely Haremhab, who brought him to Egypt and ignored Muršili's extradition requests (Miller, o.c. 534–536). In his annals Muršili accuses a foe, perhaps 'Armā, of allowing T. to rejoin his kin (Miller, DBH 25 [2007] 522–524), though it is not known if he then resumed the revolt or not. No evidence suggests he was active in Muršili's 9th year when the Syr. uprising was put down for good. After a break in the edict, Šummittara and Ḫuya have inherited (as king and prince?) what seems to have been T.'s position (now divided between them?) and have yielded to Ḫatti (HDT², no. 30 §§ 7–9); an allusion to "his brother" (KUB 19, 41++ ii 1) is often assumed to relate T. to Šummittara or Ḫuya, but, while not unlikely, both referents, i.e. "his" and "brother", are lost in the break.

J. L. Miller

Te-Umman (m*Te-um-man*). Contraction of the theonyms Te(m)pti* and Humban* (cf. HAL*Te-man* in, e.g., PF 0235); Neo-Elam. king (c. 664–653), brother of Hu(m)ban-haltaš* I, II, and Urtak* (Waters, Fs. E. V. Leichty 499–502).

The identification of T. with Te(m)pti-Huban-Insušnak* is increasingly rejected. The similarity of the names is not an argument since homonymy was common among the Neo-Elam. elite; in fact, a second T. (*rab qašti*) is known (BIWA 314 no. 67; c. 650). For king T. only Mesopot. sources survive.

ABL 576 (SAA 18, 86) concerns Elam. politicking and military incursions in the Sealand (M. Dietrich, AOAT 7 [1970] 24–27; Waters, JAOS 119 [1999] 473–477; id. 2000, 37–40). The letter accuses m*Tú-um-man*, "brother of the king of Elam", a *nāgiru* (perhaps an apposition; Henkelman, Achaemenid History 14 [2008] 21, 26), and Zineni of trying to install Nabû-ušallim* (PNA 2/2, 903 s.v.) as ruler of the Sealand. They were acting on the orders of the king of Elam (SAA 18, 68, 87). The event can be dated to c. 680–675 (Frame, Babylonia 88f.), hence in the reign of Hu(m)ban-haltaš* II. The spelling of T.'s name is unique, but the identification with the later king is ascertained by K 2867+ rev. 1 (Streck, Asb. 212f.; BIWA 330f.), where the fraternal relation of king T. and Huban-haltaš II (and Urtak) is implied.

Hostilities broke out at the end of Urtak's reign (Waters 2000, 42–47). According to SAA 18, 202, his (unnamed) brothers were pushing this king to invade Chaldea. Assurbanipal suggests that Urtak succumbed to pressure from Bēl-iqīša of Gambūlu* and others, but was driven back by the Assyrians; his death is described in elusive terms (BIWA B iv 27–58 // C v 37–66; cf. H3 ii′ 1–12). It is uncertain whether T. played a role in any of these events. As a brother of the deceased Urtak, T. was a legitimate successor, not necessarily a "usurper", despite the ensuing dynastic conflict and the accusation that he intended to murder his nephews, sons of his two predecessors, who fled to Nineveh with a large entourage (BIWA B iv 72–86 // C v 78–92, p. 198). The "Šamaš-šumu-ukīn chronicle" dates the flight of "the Elam. prince" (presumably Hu(m)ban-nikaš* II) to Sept./Oct. 664 (ABC 15: 2f.), which provides the *terminus ante quem* for T.'s accession (A. R. Millard, Iraq 26 [1964] 19; Babylonia 119 n. 93).

Little is known about T.'s reign, apart from demands for extradition of the Elam. refugees. Assurbanipal construes his protection of the princes as a benign act, arrogantly taken as *casus belli* by T. (BIWA B iv 87–v 3 // C v 93–114). A lunar eclipse

and a partial facial paralysis portend T.'s doom (B v 3–14 // C v 115–vi 6). The first dates the episode to July 653 (Babylonia 122 n. 112); the paralysis may be referred to in a letter by Nabû-bēl-šumāte* (ABL 839; R. Mattila, SAAB 1/1 [1987] 27–30).

T. is said to have assembled his troops while Assurbanipal was at Arbela. An Ass. army drove the Elamites southward from Bit-Imbī* and defeated them at Til-tūbu* (Sept. 653). T. was killed and decapitated (BIWA B v 15–vi 16 // C vi 7–vii 9; cf. BIWA 101–103, A iii 27–43 // F ii 53–66; Streck, Asb. 220–223, 274–277; SAA 3, 31; possibly AfO 32, 65 rev. 15), an act that would resonate in Elam. memory (BIWA A iv 12–22, 110f.; SAOC 62, 131 G viii 38′–48′; also C. Nylander, IrAnt. 34 [1999] 71–83). Assurbanipal later paraded T.'s head in Nineveh (B vi 57–69 // C vii 55–66).

Reliefs in room XXXIII of the Southwest Palace and in room I of the North Palace at Nineveh depicted the campaign against T. (SNP 14f., 42f. pls. 24–26; SSWP 94–100, pls. 286–320). These, and epigraphs on slabs and clay tablets (BIWA 299–306 nos. 1–38; JCS 40, 29–33; AfO 8, 186–191; MesCiv. 9, 156–199) add many details: the injury T. suffered in battle, his flight with his eldest son Tammaritu* into a forest, their discovery and execution, the treatment of T.'s head. Recent discussions: Iraq 66 (2004) 93–101, 103–114, 115–119, 121–132; J. Álvarez-Mon, The Arjan tomb (2010) 65–67.

During the ensuing Ass. campaign against Gambūlu, one Massirā, *rab qašti* of T., was arrested (B vi 39–42 // C vii 36–41); his presence with the Gambūlan leadership points to T.'s efforts to forge a regional coalition (cf. J. A. Brinkman, Fs. M.-J. Steve 199–207). A gift of horses with silver trappings, by an Elam. king, presumably T., to Uruk's Eanna, must be seen in this context (Tammaritu*). Outlines of a long-conceived Ass. strategy may be gleaned from oracle queries dating the planning of the Gambūlan campaign to 658–657 (SAA 4, 270–273) and from Assurbanipal's candidness about sending Urtak's exiled sons along with the army to Elam (JCS 54, 81f.; BIWA 299 no. 1, 304 no. 30), where he had Huban-nikaš II and (another) Tammaritu installed as kings of Elam ("on the throne of T.") and of Hidali* (BIWA B vi 6–9 // C vi 137–vii 2, A iii 44–49 // F ii 67–71, p. 302 no. 17, 306). In doing so, he followed precedent: in the aftermath of Til-tūbu, the head of Ištar-Nandi (Šutruk-Nahhunte*), "king of Hidalu", was offered in submission to the Assyrians by the *nāgiru* of Hidali (BIWA p. 299 no. 3, C vii 49–50, p. 306). Ištar-Nandi's title has been taken to indicate political fragmentation during T.'s reign, though the context implies alliance if not subordination to the king of Elam (M. W. Stolper, EncIr. 12, 308f. s. v. Hidali). Like Tammaritu, Ištar-nandi may have been related to the Elam. king (Stolper, l. c.; A. Fuchs, ZA 93 [2003] 132, 136; Henkelman, Achaemenid History 14, 12f.).

Known sons of T. (Waters, IrAnt. 41 [2006] 61, 63) are: Tammaritu (BIWA 300f. nos. 7–9; JCS 40, 31), Undasu (BIWA B vii 13–35 [c. 652]), and Ummanaldasu (Streck, Asb. 206f.; BIWA 315 no. 74 [c. 649]). Another Urtak was in-law of T. (JCS 40, 30; cf. BIWA 302 no. 15). T.'s widow and other family members were captured at Bīt-Imbī in 648/647 (BIWA A v 6–10 // F iii 57–61; CT 54, 567; cf. Waters 2000, 70f.). The woman shown in Assurbanipal's garden scene, with T.'s head hanging from a tree, is sometimes interpreted as an Elam. princess or T.'s widow (M. R. Root, in: Álvarez-Mon/M. B. Garrison [ed.], Elam and Persia [2011], 419–474, esp. 450–453, following E. E. Herzfeld; also Álvarez-Mon, IrAnt. 44 [2009] 131–180).

Waters M. W. 2000: A survey of Neo-Elamite history (= SAAS 12), esp. 50–55; APN s. v. Teumman.

W. F. M. Henkelman

Textilien. A. Philologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Terminologie. – § 3. Materialien. – § 4. Berufe. – § 5. Produktion. – § 6. Textilveredlung (Ausrüstung). – § 7. Kleidung. – § 8. Militärische Bekleidung und Textilien. – § 9. Haushalt-Textilien. – § 10. Technische Nutzung.

§ 1. Definition. Zu den T. gehört sämtliche aus pflanzlichen und tierischen Fasern gewebte, gewirkte, geknüpfte und geflochtene Ware, ebenso Filz, gewebte und geflochtene Bänder und Fäden/Schnüre/Seile. Im Rahmen der T.-Industrie führte man demzufolge die folgenden Arbeiten aus: Spinnen, Weben, Wirken, Nähen, Sticken, Walken, Waschen, Färben, Bleichen, Knüpfen von Teppichen.

§ 2. Terminologie. Wolle und Haar hießen sum. síg/siki und akk. *šīpātu/šārtu*. Für daraus gefertigte Stoffe und Gewänder vgl. Kleidung* A. § 3 und Stoff* A. § 1. Für Bänder s. Seil* und Schnur. A. Für Leinen und Flachs (gada/*kitû*, gu/*qû*) s. Leinen* § 3.

M. Civil, ARES 4, 37–47 führt T. (Z. 169–195), Seile + Netze (Z. 258–261) und Wolle (Z. 353–356) an. In Ḫḫ. XIX sind Begriffe für Wolle (Z. 1–99), T. (Z. 100–ca. 312), Flachs (Z. 313–ca. 325) und schließlich Leinen (Z. x–345) zusammengestellt. Die Vorläufer weichen von der kanonisierten Fassung ebenso ab wie Kommentare in Ḫg. (MSL 10, 127–156).

§ 3. Materialien.

§ 3.1. *Flachs*. Leinen*; Kleidung* A. § 3f.; Kopfbedeckung* A. Für die leinenen T. aus Mari s. Durand 2009, 155–164. Byssos ist ein feines Leinengewebe, s. CAD B 350 *būṣu* D (nA, nB); Zawadzki 2006, 151.

§ 3.2. *Wolle**. Schaf* A. § 4 (auch natürliche Wollfarben), § 6; C. § 4; Kleidung* A; Kopfbedeckung* A; Seil* und Schnur. A. § 2; Waetzoldt 2007.

§ 3.3. *Baumwolle*. Ab dem 9. Jh. in Babylonien als Spinnfaser verwendet und wohl *kitinnû* genannt; einmal *karpassu*, P.-A. Beaulieu, RA 83 (1989) 71. Mehrfach benutzt zur Herstellung eines *ṣibtu*-Gewebes z. T. in Kombination mit roter Wolle für Göttergewänder und Götterbetten.

Zawadzki 2006, 24–31 (anders als AHw. 473 und CAD K 465).

§ 3.4. *Seide*. Bisher nicht nachweisbar, vgl. aber *būṣu*, Beaulieu, RA 83, 71. Das dafür in Anspruch genommene Wort *ṭimītu* (z. B. CAD B 350 *būṣu* D) bedeutet „Garn, Faden".

§ 3.5. *Pflanzenfasern*. Abgesehen von Flachs (§ 3.1) und Baumwolle (§ 3.3) vgl. ^{ú}KI.KAL, das meist mit gada determiniert und zu gada-maḫ für Gottheiten verarbeitet wird. Diese Gewebe hatten ein Gewicht zwischen 4 2/3 und 6 Minen. *meb/purkum* „Halfa-Gras" wird sehr selten – offenbar mit Wolle kombiniert – verwebt. Für *z/ṣippatum* schlägt Mayer (2003) u. a. wegen der Zugfestigkeit der Fasern „Hopfen" vor (Seil* und Schnur. A. § 2). Hanf ist im 1. Jt. in Jordanien nachweisbar, doch sind T. daraus in Mesopotamien bisher nicht bezeugt (*qunnabu*). Ein weiteres textiles Material könnte *tamšīlum* sein.

Leinen* § 7; UET 3, 1561f., 1570f.; UET 9, 215, 223, 329: 5f.; vgl. Nisaba 9, 220; TCTI 2, 4033; UET 3, 1705 iii 29, iv 18; Mayer 2003, 382–389; CAD T 150 *tamšīlu* 5; vgl. textile Fasern aus Šahr-e* Sūḫte: Flachs, Jute, Bengalhanf (Import) und lokale Binse; Good 2007.

§ 3.6. *Edelmetalle*. Schmuckelemente aus Gold oder Silber auf T. aufgenäht oder mit Fäden aus diesen Metallen (Stickerei*) bestickt, so túg-gùn kù-sig$_{17}$ „mehrfarbiger Stoff (mit) Gold" aus Ebla (s. u. § 6.5).

Durand 2009, 123, 147; Zawadzki 2006, 28, 150; T.* B. §§ 3, 5.

§ 4. Berufe.

§ 4.1. *Weberinnen/Weber*. In Ebla gab es Weberinnen (dam-túg-nu-tag), seltener „Leinenweberinnen" (dam(-lú)-gada^{túg}) und auf die Herstellung von dreifach um die Hüfte geschlungenen Tüchern spezialisierte Frauen (dam-íb+3-túg). Diese arbeiteten für den Palast. In Mesopotamien arbeiteten im 3. Jt. tausende Frauen und Kinder in den Webereien, meist in Teams von 5 bis 12 Personen (gême-uš-bar). Für die Herstellung der hochwertigen Stoffe waren große Teams zuständig. Eine amatuku$_5$ fungierte offenbar als Vorarbeiterin. Für „Spinnerinnen" vgl. Spinnen* A. § 1. Welche Aufgaben die lú-gu hatten, geht aus den wenigen Belegen nicht hervor.

In aB Zeit arbeiteten hauptsächlich Frauen als Weberinnen (mí-uš-bar) in der Textilindustrie; die männl. Textilarbeiter sind vielleicht mit lú-túg gemeint (Stol, Annäherungen 4, 744, 968f.). Erst ab mA/mB Zeit wurden Weber häufiger ($^{(lú)}$uš-bar/*išparu*, *māḫiṣu*, *ša mašḫere*), Weberinnen (mí-uš-bar, *išpartu*) waren jedoch immer noch zahlreicher. Weber war ein Lehrberuf, wie der Lehrvertrag Cyr. 64 (Lehrverträge* § 1a–b) zeigt. Die Aufseher nannte man ugula-uš-bar, aB *wakil išparī*, jünger *rabi išparī*, *rab išparāte*. An spezialisierten Webern werden genannt: „Buntweber" (*išpar birme*, nA, spB), „Leinenweber" *išpar kitê* (spB) und *išpar ṣiprāte* (nA).

ARET 9, S. 381; CTNMC 54 i 1–xiv 21; UNT 91, 108, 138; M. Maekawa, ASJ 2 (1980) 81–125; CUSAS 4, 735, 738–740; ASJ 13, 234: Text 76 iii 8; ASJ 20, 108: Text 7 ii 1; HLC 3, 238 xii 34 (pl. 114); JCS 52, 47, 68; Jakob 2003, 412–425; Sassmannshausen 2001, 88–90; Zawadzki 2006, 50–86, bes. 60.

§ 4.2. *Wirker*$^{(?)}$*/Knüpfer*$^{(?)}$. Ab aB Zeit begegnet die Berufsbezeichnung *kāṣiru* (^{lú}KA.KÉŠDA) und als weibl. Beruf *kāṣirtu*. Nach dem spB Lehrvertrag soll jemand die

Kunst der Herstellung von *lamaḫuššu*-Gewändern lernen. Der *kāṣiru* wird mehrfach neben Webern genannt. Er stellte wohl seine Produkte in anderer Technik als diese her. Wirken ist durch maschenartiges Verschlingen der Fäden eine Ware herstellen.

AHw. 458 und 1567 *kāṣir(t)u* „Knüpfer, Gewandschneider(?)"; Durand 2009, 152 *šiqq/kkatum* „tapissière"; Jakob 2003, 425–428; Lehrverträge* § 1a–b; Sassmannshausen 2001, 87f.

§ 4.3. *Walker und Wäscher.* Nach dem Weben übernahmen die Walker die Stoffe (präsarg.: GIŠ.TÚG(.PI).KAR(.DU) = az=lag$_{3-6}$, ab aAK: LÚ.TÚG = ázlag = *ašlāku*, ab nA/nB: LÚ.TÚG.BABBAR, Lesung möglicherweise nicht *ašlāku* sondern *pūṣāja*). Zu ihren Arbeiten s. § 6 und UNT 153. Nach der Ausrüstung wurden die wollenen T. in der Regel gewalkt und Leinengewebe gebleicht. Um diese Arbeiten ausführen zu können, erhielten sie (Sesam-)Öl, Schweineschmalz, Alkali, „Walkererde" (im-bábbar wörtl. „helle Erde") und selten Getreide (die bei der Biergärung entstehenden Fermente hatten reinigende Wirkung).

Im 3. Jt. hatten die Walker die oben und in §§ 6.1–4 geschilderten Arbeiten selbst ausgeführt und zusätzlich auch noch Wäsche gewaschen. Ein aB Text listet im Detail sämtliche Arbeiten der Walker auf, die sie nacheinander an wertvollen Stoffen – z. T. für Gottheiten – durchführten. Je nach Gewebeart und Wollqualität arbeiteten sie zwischen 130 und 466 Tage pro Stoff. Für die einzelnen Arbeiten benötigten die Walker zwischen 1 und 120 Tage: „Putzen und Stopfen" (*patālum*, 25–120 Tage), „Verunreinigungen entfernen" (*zukkûm*, 1–2 Tage), „mit Schmuckelementen/Borten? besetzen" (*ṣapārum*, 1–2 Tage), „Sticken" (*eṣērum*, 10–30 Tage). Die danach folgenden Fachtermini lassen sich nur z. T. deuten (Lackenbacher 1982).

In jüngerer Zeit gab es auf einzelne Bereiche spezialisierte Berufe: „Bleicher/Wäscher" (*mupaṣṣû*, nB), „Bleicher?/(Weiß-)Wäscher" (*pūṣāja*)" bzw. die „(Weiß-)Wäscherin" (*puṣā'ītu*). Dazu gibt es zwei Lehrverträge (*pūṣammūtu*). Der humoristische Text *At the Cleaners* (Deheselle 2002) gibt Einblick in die Arbeiten der *ašlāku*.

UNT 153–174; Waetzoldt 2010b, 298–300; CAD *ašlāku, mupaṣṣû, pūṣāja, pūṣammūtu*; Lackenbacher 1982, 130–149; A. Livingstone, AOAT 220 I (1988) 175–187; D. Deheselle, ‚Chez le foulon': un texte littéraire en milieu scolaire, Acta Orientalia Belgica 16 (2002) 205–226; Lehrverträge* § 1a–b; Sassmannshausen 2001, 85f.; Jakob 2003, 428f.; Waerzeggers 2006; Zawadzki 2006, 208–232.

§ 4.4. *Stoffaufrauer.* Die Berufsbezeichnung *kunšillu* ist nur mB bezeugt. Stoffe dürften allerdings auch zu anderen Zeiten aufgeraut worden sein (Sassmannshausen 2001, 88).

§ 4.5. *Schneider.* Einen Begriff für Schneider im eigentlichen Wortsinn gab es nicht. In der Ur III-Zeit vernähten Walker bei neu gewebten Stoffen heraushängende Fäden, besserten Löcher und Leerstellen aus und beseitigten geknotete Fäden (s. § 6.1 und T.* B. § 4.1). Wahrscheinlich nähten sie auch einzelne gewebte oder zugeschnittene Teile zusammen oder säumten Kleidungsstücke. Ihnen standen besonders für hochwertige Stoffe und Kleidungsstücke sehr viele Arbeitstage zur Verfügung (UNT 155f., 158, 160–166; MVN 22, 188: 1–Rs. 4).

Ein Wort für „nähen, flicken" dürfte *kubbû* sein. Auch *takāpu* D scheint in einigen Belegen diese Bedeutung zu haben (vgl. *tākipu* und *takkāpu* AHw. „ein Näher"; CAD T anders). Der *mukabbû* war „Flickschneider" (s. noch CAD *batqu* 3d). Auch der *kāṣiru* besserte schadhafte Stellen aus (Jakob 2003, 426f.). Nähnadeln (Nadel*) wurden sowohl in Häusern als auch in Gräbern häufiger gefunden. Nur lex. ist *ēpiš bašāmi* (AHw. 111 „Sack-/Büßergewand-Hersteller, -Schneider") bezeugt. Nach dem Sumerogramm ^{lú}bára-TAG-ga war er eher der Weber dieser groben Stoffe. Deutungen in AHw. sind unsicher: S. 715 ^{lú}*ēpiš naḫlapti* „Schneider für *n.*", nur lex.; S. 342 *ḫeštaruḫlu* (hurr. Fremdwort) „Gewandschneider"; S. 1179 *šaqqāja* „Trauergewandschneider", aber CAD S 168 „sackmaker", Durand 2009, 91f.; AHw. 1371 *ēpiš tunši* „Prachtgewandschneider", s. aber Teppich* A. § 3.

§ 4.6. *Färber**. In Ebla gab es „Färberinnen" (dam-gùn, ARET 9, S. 380; dam-dar, ARET 12, S. 522). Färbten die dam-gùn-LÚ-gu die Garne (ARET 9, 57: 4)? In Mesopotamien sind Färber erst mA als spezialisierter Beruf bezeugt: *muṣappiu* und *ṣāpi'u/ṣāpû* (*muburrimu* nur lex.).

Jakob 2003, 430f.; Zawadzki 2006, 226, 230.

§ 4.7. *Seiler und Flechter.* Die sum. Berufsbezeichnung $^{(lú)}$túg-du$_8$ wird sehr verschieden gedeutet. Die Übersetzung „Seiler, Flechter" beruht auf neueren Forschungen.

Die von Steinkeller 1980, 91 in Anschluss an Oppenheim, Catalogue 257 befürwortete Deutung als „Filzhersteller" ließ sich nicht bestätigen. Gegen „Filz" für túg-du$_8$-a spricht, dass der älteste Fund von Filz in Mesopotamien/Syrien/Palästina aus Gordion (10.–9. Jh.) stammt (Stoff* B. § 4). Die Walker walkten Wollgewebe (= verfilzten sie), s. § 6.2.

Seil* und Schnur; Stol 2003, 641f.; Waetzoldt 2007; Völling 2008, 149f.

§ 4.8. *Sonstige Techniken.* Die kurzen und langen Strümpfe* können gewirkt, gewebt, aus Filz oder Leder sein. *kaballu* bezeichnet möglicherweise eine Art langen Strumpf oder Gamaschen, die Spezialistinnen (*ša kaballi*) verfertigten. Andere Frauen (*ša ˹šik-katim*) stellten *šikk/qqatum*, wohl besondere Borten/Tressen aus Wolle oder Leinen, her (AHw. 1234 „(Klöppel-)Spitzen"). *edappātu* dürften ebenfalls Borten sein.

Durand 2009, 48–50, 152, 163.

§ 5. Produktion. Im 3. Jt. waren für die Produktion von T. staatliche Stellen, insbesondere der Palast zuständig, aber auch im schlecht dokumentierten privaten Bereich dürfte man gewebt haben. Wolle wurde als Teil des Lohns an die arbeitenden Familienmitglieder zugeteilt. Auch Wolle von Schafen in Privatbesitz wurde verarbeitet oder vielleicht verkauft. In Mühlen, in Tempeln und im „Haus" der NIN-dingir-Priesterin stellte man Stoffe her. Im 2. Jt. wurde private Textilproduktion ausgeweitet.

In Webereien konnten weniger als 100 oder über 6000 Frauen, Kinder und Männer beschäftigt sein. Sie arbeiteten wohl dezentral überwacht von Aufsehern an verschiedenen Orten. Diese empfingen das Rohmaterial, teilten die Teams für die Verarbeitung und das Weben ein, rechneten über die Produktion ab und lieferten die Gewebe an die Walker, die sie bearbeiteten und gebrauchsfertig machten. Die für die Weberei zuständige Göttin war Uttu*.

Einige Stoffsorten wurden in großer Stückzahl gewebt (z. B. ^{túg}(sag-)uš-bar, túg-mug, ^{túg}*da-ba-tum*). In Ur dürfte man jährlich 30.000–40.000 Stück und in Puzriš-Dagān* (§ 2) nur einige Hundert hergestellt haben. Produziert wurde im 3. Jt. in Mesopotamien auf dem liegenden Webstuhl, der bis zu 6 m breit sein konnte. Der Gewichtswebstuhl wurde später eingeführt. Unklar ist, wie man die zahlreichen Bänder und Gurte erzeugte, z. B. auf Bandwebstühlen oder mittels Brettchenweben. Zum Weben von Woll- und Leinenstoffen waren in der Regel 3, seltener nur 2 Frauen notwendig.

Palast* A. I. § 8; A. II. §§ 1f.; T.* B. § 5; vom Palast abhängige Weberei in Garšana: Heimpel 2009, 157–163; Waetzoldt 2011, 405–419; UNT XIX–XXVI, 85–87, 91–108, 120–149, T. 16 v 6–12, T. 45 v 3–iv 4, T. 78 l. Rd. i 1–iv 3, T. 80, T. 82; Durand 2009, 597–604: *aḫlatāyum*, *amurrum*, *bišrum*, *buššurum*, *elamûm*, *gublāyum*, *ḫuššāum*, *kakmû*, *kiššiḫḫu*, *laḫarû/laḫarītum*, *sūḫûm*, *šubarûm*, *tuttubum/tuttubāyum*; Völling 2008, 121–146; Waetzoldt 2010a, 206–208; zu Weben, Webstuhl, Weberei, Leinen Weben: UNT 91–149; Waetzoldt 2011, 405–428; AUTBM 327, 907; Löhnert 2010, 187.

§ 6. Textilveredlung (Ausrüstung).

S. a. T.* B. § 4.

§ 6.1. *Putzen und Stopfen.* Nach Abnahme des Woll- und Leinenstoffes vom Webstuhl müssen vor weiteren Arbeitsschritten Löcher und Fehlstellen gestopft, Knoten, Verunreinigungen, Fadenverdichtungen und lose Fäden beseitigt werden. Diese zeitaufwendigen Arbeiten führten in der Ur III- und der aB Zeit Walker durch, s. noch §§ 6.2f.

UNT 155–166; TCTI 2, 2819 iv 2′, v 10′, vi 1′, 17′, viii 5, ix 9; vgl. Leinen* § 5; T.* B. § 4.1.

§ 6.2. *Walken/Filzen.* Die Walker legten Wollstoffe in seifige Lösung (Öl für wertvolleren und Schweineschmalz für billigeren Stoff, Alkali und Wasser) und bearbeiteten diese wohl mit Füßen (vgl. UNT 164 B; Durand 2009, 73; CAD *kabāsu* 2e) oder Armen. Sie walkten offensichtlich ohne Erhitzen der Seifenlauge, denn Brennmaterial wird ihnen – soweit bekannt – nicht geliefert.

taḫapšu wurde von E. Cancik-Kirschbaum und Postgate als „Filz" gedeutet. Allerdings diskutieren sie nicht das aus Leinen hergestellte *taḫapšu*, das z. T. aus „dickem Garn" (*ṭīmu kabbaru*) bestand. Filz ist erst im 1. Jt. sicher nachweisbar, doch dürfte es schon früher Filz gegeben haben (§ 4.7). In Nuzi dürfte *z/sianātu* eine Bezeichnung für Filz sein.

UNT 158–161, 171f.; Cancik-Kirschbaum, Fs. J. Renger 85–93: sie deutet ^{lú}*sāpi'u/sēpû* in den mA Texten als „Filzhersteller", Jakob 2003, 431 jedoch als „Abdecker"; Postgate 2000, 213–217; Schneider-Ludorff 1998, 163–168; Zawadzki 2006, 134; Sattel* § 3; zu Leinengeweben s. §§ 6.3f.

§ 6.3. *Waschen.* Leinen konnte nicht gewalkt werden, wurde aber ebenso wie Wollgewebe in Seifenlösung gewaschen und so von Verunreinigungen befreit (Leinen* § 5). Das Waschen führten Walker durch und später darauf spezialisierte Personen (§ 4.3). Reinheit der Kleidung oder explizit ein „weißes Gewand" waren besonders bei kultischen Handlungen von Bedeutung. Inanna zog nach dem Bade ein „gereinigtes Gewand" (túg-dàn-na) an.

UNT 161–164; Reinheit* A. §§ 1, 3; Sefati 1998, 313: 10'.

§ 6.4. *Bleichen.* Leinen lässt sich durch Aufhängen oder Legen in feuchtem Zustand in die pralle Sonne bleichen; vgl. Leinen* § 5. Wolle muss chemisch gebleicht werden, da sie in der Sonne vergilbt. Ob die beim Waschen oder danach zugesetzten Ingredienzen, z. B. im-bábbar (= nì-bábbar = *gaṣṣu*), auch bleichende Wirkung hatten, ist unbekannt, da wir deren chemische Bestandteile nicht kennen.

T.* B. § 4.3; UNT 173; im/nì-bábbar wird aus dem Zagros importiert, vgl. I. Vorontsov, NABU 2008/24; Firth 2011.

§ 6.5. *Färben.* Wolle lässt sich leichter färben als Flachs (Leinen* § 5). Bei Wolle setzt man meist eine Säure, selten Alkali, und bei Flachs ein Salz (z. B. Glauber-Salz) hinzu, um den Farbstoff zu fixieren (Färbestoffe*).

Zu den Farbbezeichnungen s. Kleidung* A. § 5. Im 3. Jt. gab es bei Wolle und T. die folgenden Farbbezeichnungen: z. B. Ebla (Syrien): „weiß, hell" (babbar), „schwarz, dunkel" (gi_6), „gelb-orange?" (giš-ma-ir/giš-*ir-zú*), „mehrfarbig" (gùn), „rot/braun" (si_4-si_4) und „dunkelrot?" (ú-ḫáb). Ur III-Texte nennen die folgenden Farbbezeichnungen: wie in Ebla babbar, gi_6, gùn(-a), si_4/su_4-a (statt Schreibung si_4-si_4) und zusätzlich ḫuš-a „leuchtend gelb" (nicht „rot") und sig_7 „gelblich?" (wohl von Schafen mit Farbbezeichnung sig_{17}). In Ebla verwendete man auch goldene Schmuckelemente oder Fäden (túg-gùn-kù-sig_{17}). Neue Wolle, mehrfarbiger Flachs, ein schwarzes und ein weißes Gewand spielen im Liebeslied *Hirte und Bauer* eine Rolle.

Purpur*; Textilien* B. § 4.4; Pasquali 1997, 219, 234, 236 mit Anm. 90, 239f.; id. 2005b; id. 2009, 4, 11; Durand 2009, 172–174; Edens 1994, 209ff. (Rotfärben und zur symbolischen Bedeutung roter und gefärbter Gewänder); Sefati 1998, 332: 24, 43, 45; Waetzoldt 1985, 7–9; id. 2010a; zu „gelben" Schafen s. Steinkeller, BSA 8 (1995) 55f.; Zawadzki 2006, 40–49; vgl. Sassmannshausen 2001, 85 und 406–409.

§ 6.6. *Dekoration, Ärmel, Brustteil.* Stoffe wurden mit Mustern oder bildlichen Darstellungen – selten mit Goldfäden – bestickt (Stickerei*) und mit Besatz?, Borten, Spitzen?, Fransen, Troddeln oder Quasten* versehen (s. § 4.3) oder in Falten gelegt. Man schnitt Armlöcher in den Stoff und säumte die Öffnung, sum. wohl ab(-tál) „(weite) Öffnung, (weites) Loch". Ärmel sind ab der aB Zeit bezeugt, wohl aber älter. Ein Brustschutz oder Dekoration dürfte *gab(a)gallu* sein. In Mari sind mit Straußenfedern geschmückte Gewänder (*ṣubāt kap lurmim*) bezeugt (Strauß* A. § 3.1). Durch besondere Dekoration hervorgehobene Brustteile (GABA, *irtu*) kommen in mB Texten vor.

Durand 2009, 34, 39 (und Anm. 36), 43, 45, 49f., 77, 94, 105, 142, 152, 163; CUSAS 4, 133, 197 (bei ^{túg}nì-lám, ^{túg}guz-za der 1. und 2. Qualität, selten bei 5. Qualität); AHw. (*w*)*aṣītu* 11; CAD A/1, 208f. *aḫu* B 4 „sleeve or armhole flap"; CAD lex.: *edūtu* B, *mukīl šipri, nasbu, pāḫu, pāru* C, *pusmu*; MKJ 16: 80, 82; Sassmannshausen 2001, Nr. 363, 365f., 370–372; Jakob 2003, 417: 17; 427.

§ 7. Kleidung. Für Einzelheiten s. Kleidung* und Nunn 2006, 25–31. Hier werden besonders Nachträge, z. B. zu Ebla und Mari, angeführt.

Braun-Holzinger 2007, 63–65 (Götter), 68–70, 111–115, 145, 161–164; Sassmannshausen 2001, 405–409.

§ 7.1. *Schleier/Verschleierung.* Verschleierung ist deutlich älter als in Kopfbedeckung* A. § 10 angenommen und kommt bereits in Ebla, Mari und wohl auch aA vor.

Charpin 2008, 85; Durand 2009, 55f. *kutummum*; CAD P *pasāmu, pussunu*; Michel 1997;

Alster/Oshima 2007, 4 und Anm. 26; Pasquali 2005b, 174–176; id. 2009.

§ 7.2. *Handel, Geschenke.* Handel* A. §§ 3, 5–7, 9f., 12, 14; Handelskolonien* § 3.2. Ebla: Biga 2008, 292–296, 298, 302–331; ARET 15/1, 3: 6; 5: 10f., 16, 30; 6: 1f., 29; 34, S. 50, 7: 44; Sallaberger 2008, 100f., 103f., 106; Heimpel, JCS 61 (2009) 39, 43, 45f., 49f.; Widell 2008, 138, 142; St. Dalley, Iraq 39 (1977) 155–159; J. Llop, Isimu 6 (2003) 118f.

§ 7.3. *Gewandsaum.* Gewand(saum)* im Recht und CAD *kuzippu, qannu* B und *sissiktu*; Charpin, AfO 40–41, 21; Durand 2009, 147; W. Preiser, Fs. Th. Beran 237f.; Vos 2006–2007.

§ 7.4. *Bestattung/Grabbeigaben.* Biga 2008, 297, 300–302 (Ebla); Charpin 2008, 75–77, 85, 91; Grabbeigabe*; Sallaberger, JCS 47 (1995) 17 Anm. 16; NABU 2009/11; Waetzoldt 2011, 443–448; Kleidung* A. § 10c; CAD Q 203 *qebēru* 3f.

§ 7.5. *Textilien für Gottheiten.* Nach *Urnammas Tod* schenkt der König Ereškigal „ein schweres Gewand, ein Gewand mit langem Vlies und ein Königinnen-Gewand" und Azimua/Geštinanna „eine Kappe mit großen ‚Ohren'" und „eine Feld(mess)-leine". Gottheiten teilte man in Ur III-Wirtschaftstexten öfter T. – bis zu 22 Stück – zu; die einfache Qualität spricht z. T. für deren profane Verwendung. Nach einem Larsa-Text erhalten Götter, Göttinnen und verstorbene Könige, bzw. deren Statuen, schwere oder gelbe Gewänder; für die göttlichen Throne, „Sänften" (gu-za-kaskal) und eine Waffe gab man Leinen-Stoffe. Das ebenfalls erwähnte Kultpersonal und die Sänger bekamen ^{túg}bar-dul$_8$.

Flückiger-Hawker, Urnamma 118: 98+100f., 122: 123, 125+126/127a; Sigrist, Rochester 98; Goodnick Westenholz/Westenholz 2006, 25f., 40–60 ii 14–25, iii 37–50, iv 63–v 9, vi 14–32, vii 48–52, viii 33′–ix 1, ix 44–51; Waetzoldt 2011, 448–452; Zawadzki 2006, unterschiedliche T. für Götter, Göttinnen und bei den Zeremonien S. 109–111, 114f., 157–161, 194–207.

§ 7.6. *Rituale und medizinische Texte.* J. C. Fincke, JCS 61 (2009) 118–124; Ismail 1991, Nr. 85f.

§ 7.7. *Literarische Texte/Sprichwörter.* S. §§ 6.3, 6.5; D. Katz, BiOr. 65 (2008) 335; Belege in ETCSL unter gada und túg.

§ 8. Militärische Bekleidung und Textilien.

Vgl. Kleidung* A. § 10b; Netz* A. § 1; Helm* A. § 2; Panzer* § 2.3; Strumpf*; Waetzoldt 1990, 24f., 37; Durand 2009, 86f.

§ 9. Haushalt-Textilien.

§ 9.1. *Für Möbel.* Für Betten vgl. Möbel* A. I. § 4.1; Seil* und Schnur. A. § 5.4. Man benutzte für sie wollene und leinene Tücher und Wolldecken. Der König von Ebla und der von Ursa'um hatten wollene Laken/Decken (*ku$_8$-sí-*mug^{túg}, TI-túg, gegen P. Fronzaroli, ARET 11, 41: 61). Die Göttin Ninkar erhält ein leinenes Betttuch. Bei der „Heiligen Hochzeit" Iddin-Dagāns gab es eine Wolldecke über dem Halfa-Gras.

Folgende Gewebe werden im Zusammenhang mit Betten (*eršu*) genannt: *lītum, naḫlaptum, nāsisum*, TÚG, TÚG.SIG$_4$ (für SÍG), TÚG.GÍD, TÚG.GÍD.DA *ša zunušu burrumu*, TÚG *ša kitê*, TÚG.MEŠ *ša birmu, tunšu*, GADA und GADA *ḫullānu*. Beim *majjālu*-Bett sind genannt: TÚG.TÚG *lubultu* und *naḫlaptu*. In Mari werden leinene *ḫīru* für Betten (aber auch für Hocker/Throne) und gelegentlich Bettvorhänge (*napšalum*) verwendet. Ein Tuch (^{túg}*ḫa-*(*bu-*)*um*) für den „Thron von Ur" kommt in Garšana vor.

Waetzoldt 2007, 113–117; Pasquali 1997, 241 Anm. 115; id. 2005a, 47–49; Iddin-Dagān A (ETCSL 2.5.3.1) 180f.; Matsushima 1985; CAD *kitû* b3′, 5′; CAD E 316, M 118, T 474; Durand 2009, 24, 31f., 58, 75f., 93, 99, 110, 116, 122, 156f., 178; VS 6, 246: 2; CUSAS 3, 631: 3, 821: 5 (vgl. 761 Frauenhocker).

§ 9.2. *Handtuch.* Von aB bis nA Zeit sind wollene und leinene Handtücher bezeugt (*šusuppu/šušuppu/šusippu/sasuppu*). Das Wort bezeichnet aber auch ein um die Lenden geschlungenes und um den Hals gelegtes Tuch, möglicherweise eine Art Serviette (CAD Š/3, 376; Durand 2009, 117f.). Ein weiteres Wort für Handtuch war *ša qāti* (nA).

§ 9.3. *Teppich für Boden/Wand, Vorhang* s. Teppich* A.

§ 10. Technische Nutzung.

§ 10.1. *Transport/Wagen.* Stoffe für Wagen* kommen gelegentlich vor. *gab(a)gallu* bei Wagen war wohl ein an der Stirnwand angebrachtes Gewebe, *kammakum* eine Plane aus Wolle oder Leinen.

Durand 2009, 34, 50, 158; Sassmannshausen 2001, Nr. 349: 1–3, 5; Jakob 2003, 418: 34f.

§ 10.2. *Verpackungsmaterial/Abdeckplanen.* Metallgegenstände oder Tontafeln konnten in Stoff eingewickelt sein. Stoffe werden für den Schiffstransport mit einer Rohrmatte umhüllt oder abgedeckt (§ 10.5). Verpackungsmaterial: *lāwītum, nalwû, sabsû, ṣ/sīrum, sabsinnūtu* (Lehrverträge* §§ 1a–b), *ēpiš bašāmi* Sackmacher (§ 10.3).

A. Garcia-Ventura, ZOrA 1 (2008) 246–254; Durand 2009, 32, 128, 140f., 177f.

§ 10.3. *Tasche/Beutel/Sack.* Ein Sack aus Ziegenhaar (bára-sig-ud$_5$) wog zwischen 2,25 und 3 Minen. Später verwendete man derartige Säcke z. B. für Mehl und Gerste. Sie wurden von den *saqqāja* hergestellt. *azamillu* genannte Säcke dienten einerseits für Stroh, andererseits für Gerste und Zwiebeln. AHw. 1535 deutet *zurzu* als „Doppelpacktasche aus Ziegenhaar".

CUSAS 3, 717; ITT 5, 10005; Santag 6, 21; TUT 132: 20f.; AHw. *s/šaqqu(m)*; CAD S 168f.; CAD A 525; Leder(industrie)* § 30; Durand 2009, 44, 174f.

§ 10.4. *Seil/Schnur/Netz.* Dazu s. Seil* und Schnur; Netz* A und B; Peitsche*; Sattel* § 4; Schiff* und Boot. A. § 2; B. §§ 1.4f.; Nik. 2, 393; UTI 3, 1883; Waetzoldt 2007, 114–117; Sassmannshausen 2001, Nr. 346f.

§ 10.5. *Segel/Plane/Matten für Schiffe.* Vgl. Schiff* und Boot. A und B. § 1.4; SumProv. 3.129; Waetzoldt 2007, 117–119; ITT 3, 5597; UET 3, 1680; MVN 13, 155; JCS 2, 185: 453, 3056, 5261; BPOA 2, 2206; YOS 14, 295; Nisaba 24, 36 iv 23, v 24.

§ 10.6. *Markise/Sonnenschutz.* Vgl. Schirm*; Heimpel 2009, 216; Durand 2009, 64, 141.

§ 10.7. *Zelt.* In Mari war *ḫur(up)patum* ein sehr großes Zelt, aus über 100 Minen (über 50 kg) Wolle oder aus 30 Stoffen hergestellt, und *kuštārum* das Nomadenzelt; *aḫlātum* kommt nur in einer Ortsangabe vor. Auch *bīt ṣēri* bezeichnete ein Nomadenzelt. *kuštārum* (ab aB) diente sowohl Königen als auch Nomaden als Unterkunft. *maškanu* kommt gelegentlich mA und nA für Zelt vor. *zaratum* (ab mB, mA) bestand selten aus Leder, häufiger aus Stoff (man verwendete den Begriff auch für „Baldachin" und „Schiffskabine" aus Holz). *s/zīrum* war ein Zeltstoff, der aber auch als Verpackung oder als Sonnenschutz (§ 10.6) dienen konnte. Zelte aus Leder sind selten nachweisbar.

Durand 2009, 47, 55, 140, 154, 190; Jakob 2003, 417f.; Leder(industrie)* §§ 21, 34; Stol, Annäherungen 4, 964.

Alster B./Oshima T. 2007: Sargonic dinner at Kaneš: the Old Assyrian Sargon legend, Iraq 69, 1–20. – Biga M. G. 2008: Au-delà des frontières: guerre et diplomatie à Ebla, Or. 77, 289–334; ead. 2010: Textiles in the administrative texts of the royal archives of Ebla (Syria, 24th century BC) with particular emphasis on coloured textiles, in: Michel/Nosch 2010, 146–172. – Braun-Holzinger E. A. 2007: Das Herrscherbild in Mesopotamien und Elam (= AOAT 342). – Charpin D. 2008: „Le roi est mort, vive le roi!": les funérailles des souverains amorrites et l'avènement de leur successeur, Fs. M. Stol 69–95. – Durand J.-M. 2009: La nomenclature des habits et des textiles dans les textes de Mari (= ARM 30 = Matériaux pour le Dictionnaire de Babylonien de Paris 1). – Edens Ch. 1994: On the complexity of complex societies: structure, power, and legitimation in Kassite Babylonia, in: G. Stein/M. S. Rothman (ed.), Chiefdoms and early states in the Near East (= MWA 18), 209–223. – Firth R. 2011: A discussion of the use of im-babbar$_2$ by the craft workers of ancient Mesopotamia, CDLJ 2011: 2. – Good I. 2007: Invisible exports in Aratta: Enmerkar and the three tasks, in: C. Gillis/M.-L. Nosch (ed.), Ancient textiles: production, craft and society (= Ancient Textiles Series 1), 179–184. – Goodnick Westenholz J./Westenholz A. 2006: Cuneiform inscriptions in the collection of the Bible Lands Museum Jerusalem (= CunMon. 33). – Heimpel W. 2009: Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5). – Ismail F. 1991: Altbabylonische Wirtschaftsurkunden aus Tall Leilān (Syrien). – Jakob St. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur (= CunMon. 29). – Lackenbacher S. 1982: Un texte vieux-babylonien sur la finition des textiles, Syria 59, 129–149. – Löhnert A. 2010: Recovering the consecration of priests, Gs. J. A. Black 183–191.

Matsushima E. 1985: Le „lit" de Šamaš et le rituel de mariage à l'Ébabbar, ASJ 7, 129–137. – Mayer W. R. 2003: Waffen und Stricke in einer altbabylonischen Urkunde, Or. 72, 368–389. – Michel C. 1997: Un témoignage paléo-assyrien en faveur du port du voile par femme mariée, NABU 1997/40. – Michel C./Nosch M.-L. (ed.) 2010: Textile terminologies in the Ancient Near East and Mediterranean from the third to the first millennia BC (= Ancient Textiles Series 8). – Michel C./Veenhof K. 2010: The textiles traded by the Assyrians in Anatolia (19th–18th centuries BC), in: Michel/Nosch 2010, 210–271. – Nunn A. 2006: Alltag im Alten Orient. – Pasquali J. 1997: La terminologia semitica dei tessili nei testi di Ebla, MiscEbl. 4 (= QuadSem. 19) 216–270; id. 2005a: Il lessico dell'artigianato nei testi di Ebla (= QuadSem. 23); id. 2005b: Remarques comparatives sur la symbolique du vêtement à Ebla, Gs. I. M. Diakonoff 165–184; id. 2009: Les équivalents sémitiques de PAD-túg, „voile", dans les textes d'Ebla, NABU 2009/11. – Pomponio F. 2008: Testi amministrativi: assegnazioni mensile di tessuti: periodo di *Arrugum* (= ARET 15/1). – Pongratz-Leisten B. 1994: *Ina šulmi īrub*: die kultische und ideologische Programmatik der *akītu*-Prozession in Babylonien und Assyrien im 1. Jt. v. Chr. (= BagF 16). – Postgate J. N. 2000: Assyrian felt, Fs. C. Saporetti 213–217.

Ribichini S./Xella P. 1985: La terminologia dei tessili nei testi di Ugarit (= Collezione di Studi Fenici 20). – Sallaberger W. 2008: Rechtsbrüche in Handel, Diplomatie und Kult: ein Memorandum aus Ebla über Verfehlungen Maris (ARET 13, 15), Kaskal 5, 93–110. – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens zur Kassitenzeit (= BagF 21). – Schneider-Ludorff H. 1998: Filz in Nuzi?, SCCNH 9, 163–169. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature. – Steinkeller P. 1980: Mattresses and felt in early Mesopotamia, OrAnt. 19, 79–100. – Stol M. 2003: Schauspieler und Flechter als Bedienstete, Fs. B. Kienast 639–645; id. 2012: Weefsters, in: id., Vrouwen van Babylon, 223–226. – Suter C. E. 2008: Who are the women in Mesopotamian art

from ca. 2334–1763 BCE?, Kaskal 5, 1–55. – Veenhof K. R. 1972: AOATT; id. 2008: Communication in the Old Assyrian trading society by caravans, travellers and messengers, Gs. P. Garelli 199–246. – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung. – Vos R. L. 2006–2007: A note on the ritual background of sending the hem and the lock of hair, JEOL 40, 121–123.

Waerzeggers C. 2006: Neo-Babylonian laundry, RA 100, 83–96. – Waetzoldt H. 1985: Rotes Gold?, OrAnt. 24, 1–16; id. 1990: Zur Bewaffnung des Heeres von Ebla, OrAnt. 29, 1–38; id. 2007: The use of wool for the production of strings, ropes, braided mats, and similar fabrics, in: C. Gillis/M.-L. Nosch (ed.), Ancient textiles: production, craft and society, 112–121; id. 2010a: The colours and variety of fabrics from Mesopotamia during the Ur III period (2050 BC), in: Michel/Nosch 2010, 201–209; id. 2010b: Ni-iK-Tum, Ni-Gi$_4$-Tum und Ni-iK-Tum al-la-ḫa-ru, Fs. V. Donbaz 295–300; id. 2011: Die Textilproduktion von Garšana: Exkurs 1: Zur Bekleidung bei Trauerritualen; Exkurs 2: Besondere Textilien für Gottheiten, in: D. I. Owen (ed.), Garšana studies (= CUSAS 6), 405–452. – Widell M. 2008: The Sumerian expression IGI-KAR$_2$ revisited, Iraq 70, 131–145. – Zawadzki S. 2006: Garments of the gods: studies on the textile industry and the pantheon of Sippar according to the texts from the Ebabbar Archive (= OBO 218).

H. Waetzoldt

Textilien. B. Archäologisch.

§ 1. Definition. – § 2. Erhaltung. – § 3. Verarbeitung. – § 4. Veredlung. – § 5. Produktion.

§ 1. Definition. Unter einem T. (lat. *texere*) versteht man pflanzliche und tierische Einzelfasern, sog. Stapelfasern, die zu einem endlosen Faserverband gedreht bzw. versponnen werden (Spinnen* B. § 1). Es entsteht ein beliebig langer Faden/Garn als Grundlage zur Weiterverarbeitung. Zu Schnüren, Fäden oder Garnen gedrehte Fasern sind ebenso als T. zu bezeichnen wie alle daraus hergestellten Produkte (Michel/Nosch 2010a).

§ 2. Erhaltung. Textile Rohstoffe überdauern nur unter spezifischen Bedingungen. Diese sind: konstante Lagerungsbedingungen wie Permafrost, in Seen und Mooren sowie in extrem ariden Wüstengebieten. Im Alten Orient liegen solche konservierenden Bedingungen in der Regel nicht vor. Das organische Material zersetzt sich unter der Einwirkung von Nässe und Feuchtigkeit, Luftzufuhr, Bakterienbefall etc. (Völling 2008, 35–48). T. können in Höhlen und geschlossenen Grabanlagen vor solchen Einflüssen bedingt geschützt bleiben. Die meist kleinst fragmentierten, fragilen Überreste aus Grab- und Siedlungskontexten bedürfen einer genauen Fundbeobachtung und fachgerechten Bergung, um alle verfügbaren Informationen dokumentieren zu können (Gillis/Nosch 2007; Völling 2008, 48–51). Chemische Einwirkungen konservieren die Struktur von T. z. B. durch Mineralisierung (Reifarth/Drewello 2011), durch Ver- bzw. Inkohlung (Biga/Roccati 2012, 77–86). Eine Umwandlung, Diagenese, textiler Rohstoffe entsteht vor allem in Verbindung mit Bronze, Silber und Eisen (Mitschke 2001). Der Rohstoff ist in der Regel abgebaut. In dieser Weise mineralisierte T. stammen meist von Tüchern, in die Metallobjekte eingewickelt oder eingenäht waren. Auch Ver- und Inkohlung zerstören das organische Material, stabilisieren aber Garn- und Gewebestrukturen. Solche T. wurden in Siedlungen geborgen und existieren auch als großflächigere Gewebe wie in Çatal Hüyük. Indirekt sind T. als Abdrücke z. B. in Ton, Bitumen, Gips, in Metall und nur sehr selten im Boden erhalten. Jeder Abdruck gibt das Gewebe im Negativ, meist besser als die Originale, wieder. Sie gewähren begrenzte Einblicke in die in Leinwandbindung hergestellte Kleidung von Töpfern, Schreibern und anderen Berufsgruppen, auch in Verpackungsmaterial, wie Tücher, Säcke, Beutel und Schnüre (Seil* und Schnur), sowie in T. als juristische Beglaubigungen (Gewand(saum)* im Recht).

§ 3. Verarbeitung. Erste und bislang einzige Hinweise auf die Verarbeitung von Blatt- und Fruchtfasern finden sich im frühen Epipaläolithikum (ca. 17.500) in Ohalo II/Tiberias (Spinnen* B. § 1; allgemein Desrosiers 2010, 23–51; Andersson Strand 2010, 10–22). Die nächsten Belege zu T. liegen erst wieder ab dem PPN vor. Unterschiedliche Chromosomensätze unterscheiden wilden von kultiviertem Leinen*. Die Kultivierung des Flachses kann in der ersten

Hälfte des 8. Jts. in der Region um Damaskus nachgewiesen werden (Zohary/Hopf 1988, 115; Miller 1992, 44; Helbaek 1970, 211). Wilde, nicht domestizierte Schafe trugen Haar, durch genetische Kreuzung wurde das Wollvlies im Verlauf des Neolithikums sukzessive gezüchtet (Wolle*). Die heute beste Wollqualität der Merinoschafe erreichte man erst mit dem Beginn der Neuzeit. Metallfäden/Lahn (Stickerei*; Gleba 2008, 61–77) sind wohl im 19./18. Jh. zur Herstellung von Prachtgewändern bekannt gewesen. Weitere Rohstoffe sind ab dem 1. Jt. nachzuweisen. Hanf findet sich in Deir ʿAllā im 9. Jh. (van der Kooij/Ibrahim 1989, 57). Schriftquellen berichten über die Baumwolle in Assyrien (Baumwollenbaum*) um 700, jedoch fertigte man wohl zunächst nur singulär vom 7. bis 5. Jh. Göttergewänder aus Baumwolle an (Zawadzki 2006, 23–29); aus Baumwolle sind auch T. aus dem Grab von Arǧān (Mo'taqed 1990, 84). Ab der parth. Zeit ist Baumwolle im Fundgut häufiger vergesellschaftet (Völling 2008, 213–215). Aus China importierte Seide tritt ebenfalls erst um die Zeitenwende in Palmyra auf (von Falkenhausen 2000, 58–81). Wolle scheint in Mesopotamien, Leinen hingegen in der Levante durch die Verbindung zu Ägypten, bevorzugt zur Textilherstellung verarbeitet worden zu sein. Bildquellen und Spinngerät (Spinnen* B) gewähren einen Einblick in den antiken Spinnprozess, während sich die Wiedergabe des Webens auf wenige flüchtige Darstellungen beschränkt. Ein frühdyn. Intarsienrelief aus Mari (Parrot 1983, Abb. 173) zeigt eine stehende Frau, die einer Sitzenden den Rocken hinhält (Spinnen* B. § 1). Auf einigen Denkmälern des 1. Jts. wird der Spinnprozess als Chiffre wiedergegeben, z. B. auf einem Steinrelief aus Susa (Spinnen* B. Abb. 1) und auf einer Grabstele aus Maraş (Bittel 1976, Abb. 313), was auf den Übergang zu einer attributiven Konnotation der Spindel verweist. Die Denkmälergattungen des syro-heth. Grabdenkmals aus dem 10.–8. Jh. und der syr.-palmyrenischen Grabreliefs aus dem 2. Jh. n. Chr. bilden als geschlossene Fundgruppen mehrfach Rocken und Spindel als Bildkonstitutive in den Händen von Frauen ab (Bonatz 2000, 79–82; Ploug 1995, Nr. 30).

Dies geht mit der Herstellung von Mustergeweben für Prachtgewänder in jener Zeit und Region konform und wird zusätzlich durch das zahlenmäßig verstärkte Auftreten von Webgewichten ab der SBZ und durch eine weitere quantitative Zunahme der Gewichte im archäol. Befund ab dem Beginn der EZ gestützt. Das Aufkommen der Musterweberei etabliert sich mit dem Aufkommen der Beizen- und Küpenfärberei wohl um 2000 (Reifarth/Völling 2013, 33–39; Teppich* B), die ältesten kalzitisch mineralisierten Originale Purpur und Krapp gefärbter Mustergewebe liegen in der Königsgruft in Qaṭna vor (Reifarth 2011, 508–510), jedoch fehlt deren Wiedergabe auf den Steindenkmälern (Bemalung?) im 2. Jt. (Kleidung* B). Ab der EZ werden textile Musterungen in den Stein gemeißelt, geritzt und auf Wandmalerei kenntlich gemacht (Stoff* B. § 1).

Bittel K. 1976: Die Hethiter (= Universum der Kunst 24). – Bonatz D. 2000: Das syro-hethitische Grabdenkmal. – Parrot A. 1983: Sumer und Akkad (= Universum der Kunst 1). – Ploug G. 1995: Catalogue of the Palmyrene sculptures, Ny Carlsberg Glyptotek.

§ 4. Veredlung. Unter Veredlung oder Ausrüstung von T. versteht man alle Arbeiten, die nach dem Weben oder Wirken (Stoff* B) ausgeführt werden: einerseits mechanische (§ 4.1; zu Walken/Filzen s. Stoff* B. § 4) und andererseits chemische Ausrüstung (§§ 4.2–4.4; s. a. T.* A. § 6).

§ 4.1. *Putzen und Stopfen.* Nach dem Weben werden die T. geputzt, indem man heraushängende Fäden, Weberknoten, Fadenverdichtungen, aber auch noch anhaftende Verunreinigungen und Pflanzenreste beseitigt. Bei Wollstoffen müssen Löcher und Leerstellen, die durch das Entfernen schadhafter Garne entstanden sind, von Hand gestopft oder eingenäht werden. Diese Arbeit ist sehr zeitraubend, da die Webbindungen nachgenäht werden müssen. Dieser Arbeitsschritt musste vor weiteren Verarbeitungsprozessen erfolgen, um weitere Beschädigungen des Gewebes zu

verhindern. Die Einarbeitung von Stickerei und das Anbringen von Fransen, wie sie im Original aus Nimrūd bekannt sind (Stickerei*), gehörten zu den Abschlussarbeiten nach allen Veredlungsprozessen.

§ 4.2. *Waschen.* Das Entfernen des Wollfettes, des Sericins bei Seidenfasern, der Wachse und Pektine an Pflanzenfasern erreichte man durch Abkochen und das Waschen mit Seifen und Metallsalzen. Die Wolle musste häufiger gewaschen werden. Die olefinische und somit aus ungesättigten Fettsäuren hergestellte wasserlösliche Alkaliseife (Natrium- und Kaliumstearate sowie Natrium- und Kaliumoleate) hat einen relativ niedrigen Trübungspunkt und eignet sich zum Waschen schon bei 20 bis 30° C. Allerdings besteht die Wolle in ihrer chemischen Grundstruktur aus Eiweiß und wirkt auf alkalische Reagenzien empfindlich. Hinweise zur Verwendung solcher Substanzen sind heute nur den schriftl. Quellen zu entnehmen (T.* A. §§ 6.2f.).

§ 4.3. *Bleichen.* Leinengewebe enthalten natürliche Farbstoffe, die dem Gewebe ein gelbliches bis bräunliches Aussehen verleihen und die beim Bleichen zerstört werden sollen. Man setzt die T. nach dem Waschen zum Trocknen der Sonne aus, wobei das UV-Licht der Faser den Farbstoff entzieht. Wirkungsvoller ist eine Bleiche mit Chlorkalk oder Bleichkalk (Calciumhypochlorit $Ca(OCl)_2$), die nur bei den aus Zellulose bestehenden Fasern vorgenommen werden konnte. Die Wolle besitzt neben dunklen Nuancen eine überwiegend helle natürliche Eigenfarbe und wurde mit Walk(er)erde behandelt, die dem Stoff zusätzlich einen gewissen Glanz verleiht (T.* A. § 6.4). Eine möglichst gleichmäßig helle Eigenfarbe der Rohstoffe ist die Grundvoraussetzung, um brillante Färbungen herstellen zu können.

§ 4.4. *Färben.* Der chemische Aufbau der Wollfaser reagiert anders als der der Zellulosefasern. Leinen bindet den Farbstoff im alkalischen pH-Bereich, wobei das Färbebad unter Zugabe von (Glauber-)Salz erschöpft, d. h. die Aufnahme des Farbstoffs gesteigert wird. Die Proteine der Wolle sind Zwitterione, die durch Zugabe von Säure oder Alkali als Kationen oder Anionen vorliegen. Eine Reaktion, die Färbung, findet nur statt, wenn die Proteinionen dissoziieren. Meist setzt man Säure (Weinsäure) zur Ionisierung ein, die Kationen bildet. Küpenfarbstoffe wie der Indigo, Indigofera- und Isatis-Spezies sowie der Purpur* müssen zunächst mit Alkali und Reduktionsmittel wasserlöslich gemacht, d. h. verküpt werden. Die Beizenfarbstoffe Krapp und Kermes ergeben nach dem Beizen mit Alaun brillante, intensive und haltbare Töne.

Färber*; Färbestoffe*. Kriterien zur Identifikation von Färbe- und Waschanlagen wurden von Alberti 2007, 59–63 aufgestellt. Zu den natürlichen Farbstoffen und Färbeprozessen s. Cardon 2007. – Ergänzend zu Purpur* s. Cardon 2007, 557 und Singer 2008, 21–43.

Verschiedene Nuancen von Rot über Lila (Purpurfarben) bis Blau und Grün (James et al. 2011, 449–463) wurden analytisch an mineralisierten T. aus der Königsgruft in Qaṭna als echter Schneckenpurpur bestimmt. Die getrockneten Blüten der einjährigen Färberdistel Saflor (*Carthamus tinctorius*) ergeben Farbtöne von Gelb bis Rosa, Inkarnatfarben, Kirsch- und Mohnrot. Insbesondere der Färberkrapp (*Rubia tinctorum* L.), aber auch der wilde Krapp (*Rubia peregrina* L.) und andere, weit verbreitete Spezies der Familie *Rubiaceae* sind für die Textilfärbung geeignet und bilden die mit Abstand wichtigste Quelle für Rotfärbungen in der Antike. Die Wurzeln (Rhizome) beinhalten neben Alizarin auch Purpurin und Anthrachinon, wobei der Farbton in Abhängigkeit von Alter, Herkunft und Spezies der Pflanze sowie der Extraktions- und Färbemethoden variieren kann. Entsprechend reicht die Bandbreite einer Krappfärbung von Goldgelb, Orange und Zinnoberrot bis zu Karminrot, Violett, Braun und sogar Schwarz. Zu den Insektenfarbstoffen aus der Familie der Schildläuse (*Coccoidea*) zählen die in Europa beheimatete Kermeslaus (*Kermes vermilio*), die polnische Cochenille (*Porphyophora polonica*) und die armenische Cochenille (*Porphyophora hameli*) sowie die in Asien verbreitete Lackschildlaus bzw. Lac (*Kerria lacca*). Die in

den weibl. Schildläusen enthaltenen Hauptfarbstoffe sind die Kermes- bzw. Karminsäure. In den Blättern indigoider Pflanzen, der echten Indigopflanze (*Indigofera tinctoria* L.) und des Färberwaids (*Isatis tinctoria* L.) sowie den Drüsen der Purpurschnecken liegen die Farbstoffe in einer wasserunlöslichen Vorstufe vor, die zunächst über einen mehrtägigen Reduktionsprozess im alkalischen Milieu in eine lösliche, farblose (Leuko-)Form umgewandelt werden muss, um von den Textilfasern absorbiert werden zu können. Erst wenn die Fasern dem Farbbad (Küpe) entnommen und dem Luftsauerstoff ausgesetzt werden, oxidieren die farblosen Verbindungen zu dem eigentlichen Farbstoff, die Färbungen in Blau- und Grüntönen sowie Violett, Schwarz und Grau erlauben.

Ein Fragment aus dem Königsfriedhof in Ur wies rotbraune Farbpigmente auf (C. L. Woolley, UE 2 [1934] 238–240, ohne Abb.). Die sehr gut erhaltenen T. aus Naḥal Mišmār lassen gelbe, grüne, rote und schwarze Farbreste erkennen. Für grünes Pigment an einem Gewebe aus röm. Zeit s. Cindorf et al. 1980, 153–185. In Tall Qāṣila befanden sich weiße, rote und blaue Farbreste auf dem Boden eines großen Hauses aus dem 6. Jh., in denen die Abdrücke von „großen" Stoffstücken noch gut zu sehen waren (Sheffer 1985). Die blauen und roten Färbungen auf den Bastfaserfragmenten in Naḥal Ḥemar sind vermutlich keine Färbungen, sondern Pigmentauftrag (Schick 1988, 31–41).

§ 5. Produktion. Fragmentarische T. fanden sich sowohl im Siedlungs- wie auch im Grabkontext (Völling 2008, 160; eine Zusammenstellung der Originale: ibid. 201–246). Die nur 2–3 mm langen Z-gedrehten und S-verzwirnten Blattfasern aus Ohalo II bezeugen um 17.500 die Zwirnerei (Spinnen* B. § 1). Bis zum PPN besteht ein *missing link* in der Fundüberlieferung in Palästina. Dort erhielten sich die ältesten uns erhaltenen T. überwiegend in Höhlen. PPNA/B-zeitliche, verkohlte, bemerkenswert fein versponnene Garne liegen aus Basta/Jordanien im Webverband vor (Muheisen/Nissen 1989, 15f., ohne Abb.). Die fein versponnene und gewebte Ware ab/vor dem 9. Jt. bleibt jedoch ein singulärer Beleg für gewebte T. im PPNA. Es erhielten sich zahlreich Schnüre/Seile aus Bastfaser (Seil* und Schnur. A. § 2) oder feines Leinengarn (Spinnen* B. § 1).

Die 1500 in regelmäßigen Abständen unterschiedlich geknoteten Bastfaserschnüre aus Naḥal Ḥemar aus der Mitte des 7. Jts. könnten als Kommunikationssystem verstanden werden. Ein T. in Netzstruktur, das älteste uns erhaltene „Bekleidungsstück", wurde unter Vorbehalt zu einer Kopfbedeckung (Völling 2008, 161f.) rekonstruiert, ein weiteres in Halbdreherbindung hergestelltes 30 × 17 cm großes T. ist fast vollständig erhalten. Bar-Yosef (1985, 10, 24–27) interpretiert diese T. eher zum kultischen als täglichen Gebrauch. Die T. aus Naḥal Ḥemar stellen somit ein wichtiges Zeugnis zur Rekonstruktion textiler Genese dar.

In Çatal Hüyük wickelte man die Gebeine der Ahnen in wenig qualitätvolle Stoffe. Die Bündel wurden unter den Podien der Schreine und in verschiedenen Häusern zu Beginn des 6. Jts. deponiert. Die großflächige Ver- oder Inkohlung erhielt in Çatal Hüyük Abschluss-, Web- und Saumkanten (Stoff* B. § 3). In Leinwandbindung hergestellte T. dienten häufig als Leichentücher, Einschlag- oder Verpackungsmaterial. In Säcken bewahrte man Lebensmittel auf, Tücher bedeckten Keramikgefäße, bronzene Grabbeigaben wickelte oder nähte man in T. (Völling 2008, 160–164). In Gordion befanden sich in Tumulus W in der südöstl. Ecke der Grabkammer vier Kessel, an deren Außenseite T. hafteten (Ellis 1981, 197f.), d. h. auch großes Bronzegerät wurde mit T. eingeschlagen oder eingenäht. Zur Funktion solcher T. als Schutz oder Zier s. Bartel 2003, 132–141.

Fragmente von T. als Bekleidung erhielten sich überwiegend in geschlossenen Grabanlagen, aber auch im Siedlungskontext. Repräsentative Fragmente königl. Gewänder entdeckte Woolley (UE 2, 238–240) in den Königsgräbern in Ur (Stoff* B. § 3). Auf Leinwandbindungen applizierte man Perlen, Schlaufen und Noppen. Ein Geweberest in „Diagonalrippen" belegt die äl-

teste Köperbindung. Die T. verweisen auf eine differenzierte Herstellung in Ur und auch in Alişarhüyük (Fogelberg/Kendall 1937, 234f.) in der Mitte des 3. Jts. Solche Webtechniken sind den Bildquellen jener Zeit nicht zu entnehmen. Neben dem „Zottengewand" (Stoff* B. § 3; Zottenrock*) und Prachtgewändern hat es immer Leinwand-, ab dem 4./3. Jt. auch Köperbindung gegeben, die nur über Primärquellen und die Lage der Webgewichte im Grabungsbefund verifiziert werden können.

Aus der Zeit der altass. Handelskolonien sind drei Fragmente einstiger Prachtgewänder im Sarıkaya-Palast in Acemhüyük (Purušḫattum*) geborgen worden. Auf drei Fragmenten eines leinwandbindigen Gewebes mit hoher Fadendichte befanden sich Stickereien mit Goldfäden und Fayenceperlen (Stickerei*). Dass die angewandten Techniken vielseitiger waren, als den Bildquellen zu entnehmen ist, belegt ein wichtiges Fragment ebenfalls aus dem 19./18. Jh. aus Kaman Kalehüyük, das in Sumakhtechnik angefertigt wurde (Stoff* B. § 3; Teppich* B. § 3; Fairbairn 2004). Die heute in Gips umgewandelten nur 5 mm breiten Musterbänder aus der Königsgruft in Qaṭna waren mit Purpur gefärbten Garnen in Kelimtechnik angefertigt (Reifarth 2011, 502f., Tab. 10: Gewebe J, 519–521).

Weitere Primärquellen zu Prachtgewändern sind erst wieder aus dem 1. Jt. bekannt. In Arǧān (Iran) war die auf den Gewändern der ass. Bildkunst beliebte Rosette in textiler Umsetzung in die Kettfäden eingebracht (Mo'taqed 1990, 97ff., Abb. 36–38, 52, 63f.; Rosette* § 3.3). Aufgestickte Blumen- oder Blattmuster (Stickerei*) bezeugen in den Gräbern der Königinnen in Nimrūd neben noch in den Gewebefalten geborgenen Gold- und Karneolperlen, die nach E. Crowfoot als Applikation auf die Gewänder aufgenäht waren, königl. Bekleidung. Bemerkenswert sind die beiden Quasten* aus Grab 2 und 3 in Nimrūd, von denen eine vollständig, die andere nur teilweise erhalten ist (E. Crowfoot 1995, 113–118). Eine einfacher ausgeführte Quaste wurde unter 100 textilen Fragmenten (90% Leinen) in Kuntillat ʿAǧrūd geborgen, die dort auf dem Boden eines großen Hauses aus dem 9.–8. Jh. verstreut lagen (Sheffer/Tidhar 1991, 1–26). Die Untersuchungen zu den T. aus Gordion sind noch nicht abgeschlossen. Ellis (1981, 294–310) hat bislang eine unbekannte Anzahl von Fragmenten aus den Tumuli P, MM und W elf verschiedenen Gruppen zugewiesen, die ein oder mehrere T. derselben Herstellungstechnik repräsentieren. Der Erhaltungszustand der Exemplare erlaubt nur in einigen Fällen eine Vermutung über eine mögliche Verwendung der T. Mohairfragmente hafteten noch an den Fibeln, die sich in Schulter-, Ellbogen- und Hüftbereich eines Bestatteten befanden. Zwei Fragmente geben einen Hinweis zur möglichen Herstellung von Borten und Bordüren. In ca. 2,5 cm breiten Bändern waren Streifen, Mäander, Dreiecke etc. eingearbeitet, die dann wahrscheinlich auf Gewandsäume oder an anderen Stellen auf Gewänder aufgenäht wurden. Filz verarbeitete man zu unterschiedlichsten Gebrauchsgegenständen (Stoff* B. § 4).

Alberti M.-E. 2007: Washing and dyeing installations of the ancient Mediterranean: towards a definition from Roman times back to Minoan Crete, in: Gillis/Nosch (ed.), Ancient textiles: production, craft and society (= Ancient Textiles Series 1), 59–63. – Andersson Strand E. 2010, The basics of textile tools and textile technologies: from fibre to fabric, in: Michel/Nosch 2010, 10–22. – Bar-Yosef O. 1985: A cave in the desert: Nahal Hemar: 9.000-year old finds, bes. 9f., Abb. 33–43. – Bartel A. 2003: Schutz, Verpackung oder Zier?, in: L. Bender Jørgensen/J. Banck-Burgess/A. Rast-Eicher (ed.), Textilien aus Archäologie und Geschichte: Festschrift für Klaus Tidow, 132–141. – Biga M. G./Roccati A. 2012: Textiles for torches in Syria and in Egypt, Fs. F. M. Fales 77–86. – Cardon D. 2007: Natural dyes. – Cindorf E./Horowitz S./Blum R. 1980: Textile remains from the caves of Naḥal Mishmar, in: P. Bar-Adon (ed.), The cave of the treasure, App. C 229–234, Textiles 153–185. – Crowfoot E. 1995: Textiles from recent excavations at Nimrud, Iraq 57, 113–118. – Crowfoot G. M. 1955: The linen textiles, in: D. Barthélemy/J. T. Milik (ed.), Qumran Cave 1 (= Discoveries in the Judean Desert 1), 18–38. – Desrosiers S. 2010: Textile terminologies and classifications: some methodological and chronological aspects, in: Michel/Nosch 2010, 23–51. – Ellis R. 1981: Textiles: the textile remains, in: R. S. Young et al. (ed.), Three great early tumuli: final reports 1 (= The Gordion Excavations 1 = UMM 43), 294–310, pl. 99–101. – Fairbairn A. 2004: Archaeobotany at Kaman-Kalehöyük 2003 (= Anatolian Archaeological

Studies 13 = Kaman-Kalehöyük 13) 107–120. – von Falkenhausen L. 2000: Die Seiden mit chinesischen Inschriften, in: A. Schmidt-Colinet/A. Stauffer/K. Al-As'ad (ed.), Die Textilien aus Palmyra (= DamF 8), 58–81. – Fogelberg J. M./Kendall A. I. 1937: Chalcolithic textile fragments, in: H. H. von der Osten/J. A. Wilson/Th. G. Allen (ed.), The Alishar Hüyük 3 (= OIP 30), 234f. – Gillis C./Nosch M.-L. 2007: First aid for the excavation of archaeological textiles. – Gleba M. 2008: Auratae vestes: gold textiles in the ancient Mediterranean, in: C. Alfaro/L. Karali (ed.), Vestidos, textiles y tintes 3, 61–77. – Helbaek H. 1970: The plant husbandry of Haçilar, in: J. Mellaart (ed.), Excavations at Haçilar, 189–244. – James M. A./Reifarth N./Evershed R. P. 2011: Chemical identification of ancient dyestuffs from mineralised textile fragments from the royal tomb, in: P. Pfälzner (ed.), Interdisziplinäre Untersuchungen zur Königsgruft in Qaṭna (= Qaṭna Studien 1), 449–468.

van der Kooij G./Ibrahim I. M. 1989: Picking up the threads ...: a continuing review of excavations at Deir 'Allā, Jordan, 56. – Michel C./Nosch M.-L. (ed.) 2010: Textile terminologies in the Ancient Near East and Mediterranean from the third to the first millennia B. C. (= Ancient Textiles Series 8); idd. 2010a: Textile terminologies, in: Michel/Nosch 2010, ix–xix. – Michel C./Veenhof K. R. 2010: The textiles traded by the Assyrians in Anatolia (19th–18th centuries BC), in: Michel/Nosch 2010, 210–271. – Miller N. F. 1992: The origins of plant cultivation in the Near East, in: W. Cowan/P. J. Watson (ed.), The origins of agriculture, 39–58. – Mitschke S. 2001: Zur Erfassung und Auswertung archäologischer Textilien an korrodiertem Metall (= Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 51). – Mo'taqed S. 1990: Der im bronzenen Sarg Kidin-Hutrans in Arğan bei Behbahan entdeckte Stoff (persisch), in: Special Edition of Athâr, Arjān, Athâr 17, 62–147 (Abb. 1–8). – Muheisen M./Nissen H. 1989: Basta: the 1989 season at Basta, News Letter of the Institute of Archaeology and Anthropology, Yarmouk University 7–8, 15f. – Reifarth N. 2011: Die Textilien vom Bestattungstisch in Kammer 4: Vorbericht zu den mikrostratigraphischen und textiltechnologischen Untersuchungen, in: Pfälzner, o. c. 499–526. – Reifarth N./Drewello R. 2011: Textile Spuren in der Königsgruft: Vorbericht zu ersten Ergebnissen und dem Potential zukünftiger Forschungen, in: Pfälzner, o. c. 469–482. – Reifarth N./Völling E. 2013: Spuren aus dem Reich der Farben: Einblicke in die Kunst antiker Textilfärberei, Antike Welt 2013/1, 33–39. – Schick T. 1988: Nahal Hemar cave: cordage, basketry and fabrics, 'Atiqot 18, 31–43; ead. 1995: A 10,000 year old comb from Wādī Murabba'āt in the Judean Desert, 'Atiqot 27, 199–206. – Sheffer A. 1985: Dyed textile impressions from Temple 200, in: A. Mazar (ed.), Excavations at Tell Qasile 2 (= Qedem 20), 151. – Sheffer A./Tidhar A. 1991: Textiles and basketry at Kuntillat 'Ajrūd, 'Atiqot 20, 1–26. – Singer I. 2008: Purple dyers in Lazpa, in: B. J. Collins/M. R. Bachvarova/I. C. Rutherford (ed.), Anatolian interfaces: Hittites, Greeks and their neighbours: proceedings of an international conference on cross-cultural interaction, 21–43. – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung. – Zawadzki S. 2006: Garments of the gods: studies on the textile industry and pantheon of Sippar according to the texts from the Ebabbar archive (= OBO 218). – Zohary D./Hopf M. 1988: Domestication of plants in the old world.

E. Völling

Theodizee. A. Nach sumerischen und akkadischen Texten.

§ 1. Definition. – § 2. Theodizee in persönlichen Klagen. – § 3. „Babylonische Theodizee". – § 4. Vergleich mit biblischen Texten.

§ 1. Definition. Der Begriff T. („Gottesgerechtigkeit", von griech. *theós* und *díkē*) stammt aus der christlich-philosoph. Aufklärungstradition und geht auf G. W. Leibniz, *Essais de théodicée sur la bonté de dieu, la liberté de l'homme, et l'origine du mal* (1710), zurück. T. bezeichnet demnach die Frage nach der Vereinbarkeit der Gerechtigkeit des einen allmächtigen, guten Gottes mit dem Bösen in der Welt (Berner 2001; id., RGG⁴ 8, 224–239). Im Alten Orient stellte man sich die Götter nicht als ausschließlich gerecht vor, erwartete aber von ihnen, dass sie Frömmigkeit mit Gutem vergelten und Vergehen ahnden würden (sog. Tun-Ergehens-Zusammenhang). Insofern kann man T. am ehesten als Auseinandersetzung mit übermäßigem Leid definieren, das über Menschen kommt, ohne dass sie sich eines entsprechenden Vergehens bewusst wären.

Zur T. in Mesopotamien s. Religion* A. § 3.4 und Bottéro 1977; Denning-Bolle 1992, 135–165; van Dijk, SSA 119–134; Mattingly 1990, 305–329; Sitzler 1995, XI–XVI, 61–109; von Soden 1935, 163–169; id. 1965; Spieckermann 1998; van der Toorn 2003, 57–89.

§ 2. Theodizee in persönlichen Klagen (Klagelied* §§ 1, 9). Dazu zählen folgende Texte:

a) Sum. Komposition „Der Mensch und sein Gott".

aB, Nippur; ca. 140 Z. Literatur* § 3.4.4. Neuere Lit.: J. Klein, AfO Beih. 19 (1982) 297–302; id., Context 1, 573–575; W. G. Lambert, Fs. E. Reiner 201f.

b) PBS 1/2, 135, ein sum. Text mit akk. Übersetzung in Form von Glossen*.

aB, Sippar; ca. 32 Z.; ed.: SSA 128–133; A. Cavigneaux, Fs. H. Limet 22–26.

c) Akk. „Dialog zwischen einem Mann und seinem Gott", AO 4462.

spät-aB, Herkunft unbekannt; 69 Z. anscheinend gegliedert in 9 Strophen zu je 5 Doppelversen und ein Schlussverspaar. Literatur* § 4.4.3. Neuere Lit.: Lambert, Fs. E. Reiner 187–202; vgl. B. Groneberg, JAOS 112 (1992) 124f.

d) Der mit *ludlul bēl nēmeqi* verwandte, ältere akk. Text RS 25.460.

mB, Ugarit; 46 Z. erhalten. Literatur* § 4.4.4. Neuere Lit.: M. Dietrich, AOAT 42 (1993) 62–67; id., AOAT 285 (2001) 73–97; T. R. Kämmerer, AOAT 251 (1998) 104–113, 160–163.

e) *Ludlul bēl nēmeqi*.

7.–6. Jh. (Entstehung wohl in der Kassitenzeit), Kalḫu, Assur, Ninive, Sultantepe, Baylon; wohl 4 Taf. mit ca. 480 Z. Literatur* § 4.4.5. Ludlul* bēl nēmeqi. Neue Edition: A. Annus/A. Lenzi, Ludlul bēl nēmeqi: the Standard Babylonian poem of the righteous sufferer (= SAACT 7, 2010).

Diese Texte sind als Monolog eines Klagenden an eine Gottheit formuliert. In „Der Mensch und sein Gott" und im „Dialog zwischen einem Mann und seinem Gott" gibt es daneben auch erzählende Passagen. In letzterem Text erhält der Klagende zudem eine Antwort von seinem Gott. Hauptanliegen der Texte ist es, auf die jeweilige Gottheit dahingehend einzuwirken, dass sie dem Leiden des Klagenden ein Ende setzt. Die Klagenden selbst stellen sich dabei nicht durchweg als „leidende Gerechte" dar: In „Der Mensch und sein Gott" und im „Dialog zwischen einem Mann und seinem Gott" räumen sie Vergehen ein, die sie möglicherweise unwissentlich begangen haben. Das T.-Problem wird in diesem Rahmen nur gestreift (Müller 1978, 362–365, 368–371).

So z. B. in *ludlul bēl nēmeqi*: Die Dichtung beginnt mit einem Lobpreis Marduks (I 1–40). Es folgen Klagen des Leidenden Šubši-mešrê-Šakkan über seine Verlassenheit von Göttern und Menschen, seinen sozialen Abstieg, Missachtung, Unversöhnlichkeit der Götter und unzählige Krankheiten (I 41–III 8). Vier Träume kündigen die Schicksalswende an (III 9–47), die Marduk daraufhin an dem Leidenden vollzieht (III 48–Ende). Der Text endet – soweit erhalten – mit einem Lobpreis des Gottes Marduk und einer Beschreibung von Dankopfern (IV). Das Problem der T. wird nur in II 12–48 angesprochen: Der Leidende ist sich keiner Verfehlung gegen den Kult der Götter bewusst, sondern hat im Gegenteil alle Riten und Gebete ordnungsgemäß ausgeführt. Trotzdem wird ihm seine Frömmigkeit von den Göttern nicht mit Gutem vergolten. Angesichts der offenkundigen Unberechenbarkeit seines eigenen Wohlergehens und des menschlichen Schicksals allgemein folgert er, dass der Wille der Götter für Menschen unbegreiflich sei. Diese Äußerungen machen jedoch nur einen Teil der vorgebrachten Klagen in *ludlul bēl nēmeqi* aus.

§ 3. „Babylonische Theodizee". Die Frage nach der Vereinbarkeit von menschlichem Leid, verursacht durch soziale Ungerechtigkeit, mit der von den Göttern etablierten Ordnung bestimmt den gesamten Text und wird in Form eines Dialogs zwischen zwei Gelehrten behandelt: Einer der beiden hat in seinem Leben viel Leid erfahren. Trotz Opfern und Gebeten bereiten die Götter seinem Leid kein Ende. Allgemein geht es frommen Menschen nach seiner Erfahrung oft schlecht, gottlosen hingegen gut. Daher hinterfragt er den Sinn der Frömmigkeit. Sein Freund vertritt dagegen den Standpunkt, dass Frömmigkeit sehr wohl von den Göttern belohnt und Unrecht bestraft werde, der göttliche Wille bisweilen nur schwer zu begreifen sei. Am Ende des Dialogs nähern sich die beiden Gesprächspartner einander an: Der Freund räumt ein, dass die Götter den Menschen als ungerechtes Wesen erschaffen haben, und der Leidende beschließt das Gespräch in der Hoffnung auf Hilfe und Erbarmen seiner Schutzgötter.

8. Jh. bis seleuk. oder parth. Zeit, Ninive, Assur, Babylon; 297 Z. in 27 Strophen à 11 Z. Entstehung wohl im 11. Jh.; vgl. BWL 67; UVB 18 (1962) 45: 17; s. Ramman-apla-iddina* § 2 (die von van Dijk, UVB 18, 46 und 50, sowie Lambert, JCS 16 [1962] 66, entsprechend vorgenommene Ergänzung in K 10802: 1f. ist sehr unsicher). Literatur* § 4.7.4. Neues Textmaterial s. von Soden 1990, 144; für den Wortkommentar aus Sippar s. Glossen* § 4.b.1.

§ 4. Vergleich mit biblischen Texten. Die erwähnten Keilschrifttexte, die das T.-Problem the-

matisieren, erfreuen sich einer weiteren Rezeption insbes. innerhalb der alttestamentlichen Theologie und Religionsgeschichte, wo sie zum Vergleich mit Hiob, Kohelet/Prediger, bibl. Klagepsalmen und darüber hinaus herangezogen werden; für die reiche Literatur s. Müller 1995³, Laato/de Moor 2003, Sedlmeier 2007, Uehlinger 2007.

Berner U. 2001: Theodizee, HrwG 5, 169–172. – Bottéro J. 1977: Le problème du mal en Mésopotamie ancienne: prologue à une étude du „juste souffrant" (= Recherches et Documents du Centre Thomas More 77/7). – Denning-Bolle S. 1992: Wisdom in Akkadian literature: expression, instruction, dialogue (= MEOL 28). – Laato A./de Moor J. C. (ed.) 2003: Theodicy in the world of the Bible. – Mattingly G. L. 1990: The pious sufferer: Mesopotamia's traditional theodicy and Job's counselors, in: W. W. Hallo/B. W. Jones/G. L. Mattingly (ed.), The Bible in the light of cuneiform literature (= Scripture in Context 3), 305–348. – Müller H.-P. 1978: Keilschriftliche Parallelen zum biblischen Hiobbuch: Möglichkeit und Grenze des Vergleichs, Or. 47, 360–375; id. 1995³: Das Hiobproblem: seine Stellung und Entstehung im Alten Orient und im Alten Testament. – Sedlmeier F. 2007: Ijob und die Auseinandersetzungsliteratur im alten Mesopotamien, in: T. Seidl/S. Ernst (ed.), Das Buch Ijob, 85–136. – Sitzler D. 1995: „Vorwurf gegen Gott": ein religiöses Motiv im Alten Orient (Ägypten und Mesopotamien) (= Studies in Oriental Religions 32). – von Soden W. 1935: Religion und Sittlichkeit nach den Anschauungen der Babylonier, ZDMG 89, 143–169; id. 1965: Das Fragen nach der Gerechtigkeit Gottes im Alten Orient, MDOG 96, 41–59; id. 1990: „Weisheitstexte" in akkadischer Sprache, TUAT 3, 110–188. – Spieckermann H. 1998: *Ludlul bēl nēmeqi* und die Frage nach der Gerechtigkeit Gottes, Fs. R. Borger 329–341. – van der Toorn K. 2003: Theodicy in Akkadian literature, in: Laato/de Moor 2003, 57–89. – Uehlinger C. 2007: Das Hiob-Buch im Kontext der altorientalischen Literatur- und Religionsgeschichte, in: T. Krüger et al. (ed.), Das Buch Hiob und seine Interpretationen, 97–163.

W. Meinhold

Theodizee (theodicy). B. Nach hethitischen Texten.

§ 1. The justice of the gods. – § 2. The explanation of divine "injustice".

§ 1. The justice of the gods. According to Hitt. texts, the major gods were considered to be "just" (*ḫandant-* = ^{lú}NÍG.SI.SÁ-*ant-*). Their actions of vindicating the innocent and maintaining justice was called (*parā*) *ḫandantatar* (= NÍG.SI.SÁ-*tar*, HW² Ḫ 167, 169). Because they were considered just, they could be asked to judge between two parties in a contest and vindicate the party in the right (KUB 4, 1 i 30–43 [CTH 422], transl. ANET 354f.), whether individuals in a civil suit or nations on the battlefield (Götze, AM 98f.; Otten, Apologie 22f.). The entire composition popularly called the *Apology of Ḫattušili* (i 5f.) was devoted to celebrating Ištar-Šawuška's (Šauška*) *parā ḫandandatar,* her vindicating Ḫattušili* III against the false charges and military attacks of Urḫi-Teššub* (Literatur* bei den Hethitern. § 4 IV b).

As for what constituted "injustice" or unacceptable behavior, the best guides are codified law (Hoffner, LH) and statements in other texts about ethical norms (Hoffner 2003, 90–97). Such texts reveal what were agreed-upon standards for what characterized "evil" (*idalu-*, *idalawatar*). In addition to civil infractions there were also cultic ones: failure to give expected sacrifices or perform expected festivals on time or in the prescribed manner (ibid. 94f.). When sins of commission or omission occurred in civil or cultic spheres, one expected the gods to bring punishment.

§ 2. The explanation of divine "injustice". Yet the very fact that these gods often needed to be asked to rectify injustice reveals that they did not always prevent it. How was this to be explained?

The first answer was that, just as in the world of humans some individuals were generally good, others generally evil, so too in the spirit world not all beings were just and benevolent: some were "malevolent" (*ḫuwappa-*, Hoffner 2003, 98 n. 27f.), from whom the "just" gods needed to protect their worshipers. Ḫattušili claimed that his goddess did not allow him to be harmed by any "malevolent deity" (Apologie i 40f.). Such deities were enlisted to aid evil individuals or foreign armies. Sacrifices and rituals were performed in order to win over gods of the enemy (DINGIR^{meš} ^{lú}KÚR) to the Hitt. side (Singer 1994; Beal 1995, 75; Del Monte 2005, 40–45).

Secondly, even the "just" gods of the Hittites were not always aware of what

was wrong and needed correction. In texts recording prayers the petitioner had to make the god(s) aware of this situation. A typical prayer to alert the gods to injustice that needed rectification is that of Arnuwanda and Ašmunikal, concerning ravages inflicted on Hitt. temples by the Kaška people (Hoffner 2003, 102f.; Gebet* und Hymne in Ḫatti). As a second step the gods needed to be convinced to act in retribution. This concept of arguing a case may be the basic meaning of one of the Hitt. terms for prayer, *arkuwar* (HED A, 148–151; HW² A 309–313 with lit.). This concept also explains the need to present a legal accusation against an enemy before engaging him on the battlefield (examples in Götze, AM 46f., and discussion of the cross-cultural phenomenon in Liverani 2001, 113).

Thirdly, persons who considered themselves innocent sufferers were sometimes actually guilty of some infraction and needed to become aware of what it was and to take steps to rectify it and make sacrifices to appease the gods. Oracular inquiry helped to identify such unknown offenses. In a model case of this procedure Muršili* II pleaded with the gods to reveal the nature of the offense by any of several revelatory means (CTH 378; Götze 1930; HittPrayers 56–66; Hoffner 2003; Sünde* B).

Fourthly, some individuals who were themselves innocent of offense were suffering because of misdeeds of their parents (Furlani 1934; Singer 2004, 413f.). In his plague prayers Muršili II wonders if this is his own case and declares such imputation of ancestors' sins on their descendants "not right" (*natta āra*). For several examples s. Singer 2004, esp. 416.

Fifthly, some guilty parties had not yet felt the effects of a delayed judgment by the gods. This is the argument found in the instructions for priests and temple officials (Hoffner 2003, 105f.; Tempeldienerinstruktionen*, Hethitische).

Beal R. H. 1995: Hittite military rituals, in: M. Meyer/P. Mirecke (ed.), Ancient magic and ritual power, 63–76. – Del Monte G. F. 2005: The Hittite Ḫerem, Gs. I. M. Diakonoff 21–45. – Furlani G. 1934: Muršiliš II e il concetto del peccato presso gli Hittiti, SMSR 10, 19–37. – Götze A. 1930: Die Pestgebete des Muršiliš, KlF 1/2, 161–251. – Hoffner H. A., Jr. 2003: Theodicy in Hittite texts, in: A. Laato/J. C. de Moor (ed.), Theodicy in the world of the Bible, 90–107. – Liverani M. 2001: International relations in the Ancient Near East: 1600–1100 B. C. – Singer I. 1994: 'The thousand gods of Hatti': the limits of an expanding pantheon, in: I. Alon/I. Gruenwald/Singer (ed.), Concepts of the other in Near Eastern religions, 81–102; id. 2004: Questioning divine justice in Hittite prayers, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318), 413–419.

H. A. Hoffner, Jr.

Theokratie s. Stadt. § 3.4; Staat; Staatsrecht. § 2.

Theologie s. Götterlisten; Pantheon. A. I. § 13; Priester (bes. A. I. § 2.4).

Theurgie s. Magie.

Thompson, Reginald Campbell. * 21 August 1876 at Cranley Place, South Kensington, † 23 March 1941 (England), British Assyriologist.

T. taught himself Akkadian while still at St Paul's school, earning a special £ 10 prize on the recommendation of the British Museum. After a BA in Oriental Languages, in 1899 he joined the British Museum's staff, resigning in 1905. From 1907 to 1909 he was Assistant Professor of Semitic languages in Chicago. In 1923 he was made a stipendiary fellow of Merton College Oxford, and in 1937 he replaced S. Langdon* as Shillito Reader in Assyriology (until 1941).

T. published on a broad range of subjects (see HKL), including an edition of Gilgameš (1930), and he was one of the pioneers of the study of Bab. healing. He was also a brilliant reader of tablets, and a prolific copyist: between 1900 and 1906 he produced eight CT volumes by himself, and two with L. W. King; AMT (1923) was likewise a landmark achievement. His copies (and the many joins underlying them) are per-

haps his most enduring Assyriological legacy.

T. travelled extensively in the Near East and led several excavations, notably at Eridu and Nineveh. His writings are informed by deep knowledge of local customs.

T. published two novels under the pseudonym of John Guisborough (1921 and 1923), and later won Cambridge University's Seatonian Prize for poetry (1933). His poetic vein also found expression in a translation of Gilgameš into English hexameters.

During the First World War he spent four years in Iraq as a Captain in military intelligence, and in the Second he was a member of the Home Guard. He died in uniform, while on duty.

Biography: G. R. Driver, Reginald Campbell Thompson, Proceedings of the British Academy 30 (1944) 447–485 (includes his principal publications).

M. Worthington

Thron (throne). A. I. Philologisch. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction. – § 2. Terminology. – § 3. Physical description. – § 4. Ritual and ceremonial use. – § 5. Figurative use.

§ 1. Introduction. A t. is a piece of furniture (Möbel* A. I. § 5.3), a ceremonial seat, a stool or a backed-chair, possibly armed, of a state, a potentate or dignitary. In figurative language and ritual practice it is frequently used metaphorically of sovereignty. In Mesopot. sources t. mainly belong to deities and kings, but also to members of the royal family, i. e. the queen (e. g. ARM 10, 34 rev. 9; RINAP 1, 165: 5f.), royal dignitaries (e. g. ARM 7, 14: 9; 40: 3; 48: 6), members of the assembly (Akk. *kussi puḫri*, cf. Salonen, Möbel 42; pace *kussi piṭḫurti* [read *miṭḫarti*], M. Civil, JAOS 103 [1983] 62), judges (Akk. *kussi dajjānūti*, cf. Möbel 41, 65; CAD K 589 *kussû* 1b) or spirits of the dead (Akk. *kussi eṭemmi*, cf. Möbel 65).

T. occur regularly in the written sources as offerings to deities (cf. CAD K 590 *kussû* 2a) or as seats for divine images (e. g. RIME 4, 179: 83f.; 219–222; cf. Kultbild* A. §§ 6f.).

§ 2. Terminology. In Sum. and Akk. sources from the 3rd mill. onwards, the terms indicating "chair", Akk. *kussû*/Sum. ^{ĝiš}gu.za (cf. CAD K 590 2a), or seat, Akk. *šubtu*/Sum. ki.tuš (cf. CAD Š/3, 173f. A 1), rarely Akk. *mūšabu* (cf. CAD M/2, 252: 2), mainly designate a royal or divine t. Sum. loanwords, i. e. Akk. *gišgallu*/Sum. ^{ĝiš}gal (cf. CAD G 100) and Akk. *aštû*/Sum. aš.te (cf. CAD A/2, 475; Guichard 1995) were also used; Akk. *durga(r)rû*/Sum. ^{ĝiš}dúr.gar (cf. CAD D 191) occurs mostly in lex. contexts. T. were sometimes named according to their shape, e. g. "armchair" Akk. *nēmedu*/Sum. ^{ĝiš}gu.za zag.bi.uš (cf. CAD N/2, 156: 2) or Akk. *nēmettu* (cf. CAD N/2, 164: 4a–b) and "sedan chair" (Sum. ^{ĝiš}gu.za.sìr.da, cf. Möbel 79–81), or to their manufacturing quality, e. g. "Aratta style", "excellent" Akk. *arattû* (cf. CAD A/2, 238f. a1′).

Guichard M. 1995: *Lamassatum ša aštaʾi*, NABU 1995/22.

§ 3. Physical description. Details about decorations and materials can be derived from royal inscriptions (e. g. RIME 4, 219–222; RIMA 1, 20: 6–8; VAB 4, 280 viii 17), date formulas (e. g. Greengus 1986, 338), and records of offerings to deities (UET 3, 684; Sanati-Müller 1990, 138–140).

§ 3.1. *Material.* T. are usually made of valuable woods – e. g. Akk. *kiškanû*/Sum. kín, (M. Stol, Gs. B. Hruška 249; Möbel 220), Akk. *ḫaluppu*/Sum. ḫa.lu.úp, a type of oak (Möbel 218; Van De Mieroop 1992, 159), Akk. *kušabku*/Sum. ab.ba, probably a wood imported from Meluḫḫa (ibid. 157f.), Akk. *šallūru*/Sum. šennur, pear or plum tree (Obst* und Gemüse. A. I. § 3.13f.; A. II. § 3; Kupper 1992, 165 s. v. *kamiš-šarum*), Akk. *musukkannu*/Sum. mes.má.kan.na, a hard wood imported from Magan (Möbel 221; Postgate 1992, 183), ebony (Akk. *ušu*, Sum. esi, cf. Möbel 44, 68), boxwood (Akk. *taskarinnu*/Sum. taskarin, cf. Möbel 44, 68) and Akk. *mēsu*/Sum. mes, a common wood regularly used for furniture (cf. Möbel 220f.; Van De Mieroop 1992, 158f.); they were sometimes also made of metals, i. e. gold, silver and copper, or ivory. Wooden and metal t. were fre-

quently encrusted (Akk. *uḫḫuzu*/Sum. ĝar.ra) with metals, e.g. different types of gold and silver, or inlayed with valuable minerals – i.e. Akk. *kalû*/Sum. im.ga.li (UET 3, 684), precious stones – e.g. lapis lazuli (Akk. *ḫuṣāru*, cf. RIMA 1, 20: 6–8; Michel 2001), or ivory (Akk. *šinni pīri* or *gilāmu*/Sum. zú.am.si, cf. Greengus 1986, 118; Möbel 67f.).

§ 3.2. *Structure, decoration and location.* T. were usually set on a high dais (Akk. *parakku*/Sum. bára). The base of a t. (Akk. *išdu*/Sum. suḫuš) consists of a rung (Akk. *gištû*/Sum. ^{ĝiš}di$_5$, CAD G 109) and legs (Akk. *kablu*/Sum. bad or KAB, CAD K 21 a). The base, the crosspieces, and sides were usually decorated with bulls (RIME 4, 178f.: 75–78; 222: 78f.), lions (RIME 4, 222: 81f.; Haul 2000, 202; Löwe* A. I. § 4.3) or protective figures (RIME 4, 221: 68–71). The legs often end in claw-shaped ornaments (Akk. *ṣupru*/Sum. umbin, cf. CAD Ṣ 252f. A 3b; Möbel 86–88). The seats were upholstered (Möbel 89) with fabric (Akk. lw. *ḫawû*/Sum. ^{túg}ḫa.um) and leather (Sum. ku.ša.nu.um, cf. Van De Mieroop 1987, 39) cushions or with reed mats (Sum. ^{gi}kid, cf. Möbel 91; BIN 10, 158). Backseats and legs were decorated with wooden metal-plated knobs (Akk. *karru*/Sum. gàr.ba, cf. CAD K 221 A a4′; Möbel 94). The term *karru* is also used as *pars pro toto* to define the entire object (CAD K 222 C; RINAP 4, 124 ii 14–26).

T. were usually combined with a footstool (Akk. *kilzappu*/Sum. ^{ĝiš}gìri.gub, cf. Möbel* A. I. § 6; CAD K 361f. 1b) and located in the core (Akk. *papāḫu*/Sum. gú.en.na or é.^{ĝiš}gu.za) of temples (Tempel* A. I. a. § 2) and palaces (Palast* A. I. § 6; A. III. § 2; A. V. §§ 5f.; B. § 4).

Greengus S. 1986: Studies in Ishchali documents (= BiMes. 19). – Haul M. 2000: Das Etana-Epos (= GAAL 1). – Kupper J.-R. 1992: Le bois à Mari, BSA 6, 163–170. – Michel C. 2001: Le lapis-lazuli des Assyriens au début du IIe millénaire av. J.-C., Fs. K. R. Veenhof 341–359. – Postgate J. N. 1992: Trees and timber in the Assyrian texts, BSA 6, 177–192. – Sanati-Müller S. 1990: Texte aus dem Sînkāšid-Palast: dritter Teil: Metalltexte, BagM 21, 131–213. – Van De Mieroop M. 1987: Crafts in the early Isin period (= OLA 24); id. 1992: Wood in the Old Babylonian texts from southern Babylonia, BSA 6, 155–161.

§ 4. Ritual and ceremonial use. Though Enlil is mostly associated with the divine t. (e.g. myth of Anzû, B. R. Foster, Before the Muses [1996^{2}] 471; RIMB 2, 73: 20–24; Enlil* S. 386f.), offerings to divine t. connected to different deities are mentioned in the records. Ninurta, as officer of the t. (Akk. *rābiṣ kussî*, cf. AGE 173, 422; cf. Ninurta*/Ninĝirsu. A. § 11), t.-bearers (Akk. *guzalû*, *guzalûtu*/Sum. gu.za.lá, cf. CAD G 146f. *guzalû* b) and a guardian (Akk. ^{d}*maṣṣar kussî*, Frankena, Tākultu 25) are attested in the Mesopot. pantheon and liturgies. Together with the scepter (Akk. *ḫaṭṭu*/Sum. ĝidri) and the crown (Akk. *agû*/Sum. aga), the t. symbolizes kingship (cf. CAD A/1, 154 A 1a1′; CAD Ḫ 154 *ḫaṭṭu* 1c; Insignien*). The central role of divine and royal t. as ritual space and cultic object symbolizing the divine and kingship is well represented by the divine seat in the *parak šīmāti* "shrine of the destinies" (CAD P 151f. *parakku* A a10′c′; Bidmead 2002, 89–93) during the New Year Festival and by presence of the *kussû ša šarri* "throne of the king" and the *kussû ša nēpeši* "throne of the ritual" in the ritual of the *bīt salā' mê* "House of Sprinkling Water" (Ambos 2009, 90ff.). T., as divine statues, received the ritual treatment of mouth-washing (ibid. 96ff.). Incantations "Holy T." are also mentioned in rituals (cf. Walker/Dick 2001, 80f.).

Ambos C. 2009: Der König im Gefängnis und das Neujahrsfest im Herbst: Mechanismen der Legitimation des babylonischen Herrschers im 1. Jahrtausend v. Chr. und ihre Geschichte (Habilitationsschrift Heidelberg). – Bidmead J. 2002: The "Akītu" festival (= Gorgias Diss. NES 2). – Walker C. B. F./Dick M. 2001: The induction of the cult image in ancient Mesopotamia: the Mesopotamian mīs pî Ritual (= SAALT 1).

§ 5. Figurative use. T. can also be used figuratively to express possession (^{ĝiš}gu.za GN or Akk. *bīt kussî*/Sum. é ^{ĝiš}gu.za, CAD K 593) or kingship, e.g.: "to ascend the throne", Akk. *ana kussî erēbu* (CAD E 264 *erēbu* 1c′), *ina kussî ašābu* (CAD A/2, 430 *āšibu* b4′) or "to seize the throne"

Akk. *kussâ ṣabātu* (CAD Ṣ 27 *ṣabātu* 8 with *kussû* a, related to an usurper, or s. v. b, related to a successor), "to bring somebody back onto the throne" Akk. *ana kussê turru* (CAD T 269 *târu* 9c), "to establish firmly the kingship" Akk. *kussî šuršudu* (CAD R 189f. *rašādu* 2c)/Sum. aš.te suḫuš gin (e. g. RIME 4, 139: 16; 172: 8f.; 216: 45).

C. Pappi

Thron (throne). A. II. Philologisch. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminology. – § 2. Material and construction. – § 3. Cult. – § 4. Royal seat. – § 5. Oracles and omens.

§ 1. Terminology. Several terms appearing in Hitt. texts may in appropriate passages be translated as "t.": ^{giš}GU.ZA, whose Hitt. reading is unknown, is used primarily in strictly religious contexts, but in connection with both gods and human royalty. ^{giš}ŠÚ.A, usually standing for Hitt. *kešḫi-* (but note the OH writing ^{giš}ŠÚ.A-*ka-*, KBo. 17, 7 iv 6′), is the general term for "seat, chair". $^{giš/d}$Ḫalmašuit* ($^{giš/d}$DAG), frequently divinized, indicates not the t. itself, but the dais upon which it stood. The precise meaning of Hurroid *tabri(t)-* remains uncertain (Trémouille 1991, 101). In Hier.-Luw., the word for "chair; t." is *istar(a)ta-*, wr. ideographically as L294 (MENSA) and L298 (THRONUS).

§ 2. Material and construction. In addition to the generic wood indicated by the determinative GIŠ, attested materials for the t. are iron (KBo. 3, 22: 75; KUB 12, 26 ii 3), ivory (KUB 42, 81: 3′), ebony (KUB 42, 81: 3′), silver (KUB 39, 14 iv 6), gold (KBo. 3, 38 rev. 7; KUB 30, 24 ii 15; KUB 39, 7 iii 2), and basalt(?) (^{na4}ŠU.U ŠÚ.A) (KBo. 3, 7 iv 9′), the last in a mythological context.

The seats of deities as depicted in Hitt. glyptic and other minor arts (Symington 1996, 115–121, fig. 4–6) reveal two distinct styles of t.: a folding stool with crossed legs ending in animal feet (e. g., on the Schimmel Rhyton, Aruz et al. 2008, 181, fig. 57; cf. Opfer* B. II. Abb. 1a), and a somewhat taller chair with four straight legs (*patiyalli-*?; s. CHD P s. v.), with or without a backrest (Boehmer/Güterbock 1987, no. 148; Sonnengott* B. II. § 2 fig. 1). A low footstool is often also present. In general, t. seem to have been portable (Neve 1973, 271). S. a. Möbel* A. II. § 2.3.

Aruz J./Benzel K./Evans J. M. (ed.) 2008: Beyond Babylon: art, trade and diplomacy in the second millennium B. C. – Boehmer R. M./Güterbock H. G. 1987: Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (= BoḪa. 14/2).

§ 3. Cult. T. are mentioned in rituals for ^{d}LAMMA (KBo. 3, 8 iii 13, 31; Schutzgott* B), the Storm-god (KBo. 11, 1 obv. 40), the deceased king (KUB 39, 7 iii 2), and Ḫepat* (CTH 701; cf. Trémouille 1997, 133–141). In myth, the t. is the prize for which the primeval deities struggle in *The Song of Emergence* (KUB 33, 120 i 9; HittMyths^{2} 42).

Trémouille M. C. 1997: ^{d}Ḫebat: une divinité syro-anatolienne (= Eothen 7).

§ 4. Royal seat. The locus of the monarch's power was the ^{giš}GU.ZA/^{giš}ŠÚ.A LUGAL^{UTTI}, "the t. of kingship". Many such seats were located throughout the realm (van den Hout 1998, 224). The usual expression for succeeding to kingship in Ḫatti is "to sit on the t. of kingship/one's father" (*ANA* ^{giš}ŠÚ.A/^{giš}GU.ZA LUGAL^{UTTI}/*ABĪJA/ABĪŠU eš-*, e. g., KUB 1, 1 i 23; Beckman 1986, 15). In a building ritual (KUB 2, 2 ii 43f.) the gods are said to have established "a great t." (*šalli* ^{giš}ŠÚ.A) so that Labarna* (Tabarna*) might take his seat upon it.

§ 5. Oracles and omens. The "t. of Sumuqan" is a feature of the exta in KBo. 16, 97 left edge 3a (Beckman et al. 2012, 232f.) as is an unspecified t. in KBo. 2, 2 iii 23 (^{giš}ŠÚ$^{!}$.A$^{!}$-*ḫi*; van den Hout 1998, 132). At KUB 34, 22 i 7′–9′ (Riemschneider 2004, 125f.), a translation of an Akk. collection of animal omens, the emergence of *asku*-creatures from beneath a t. (^{giš}GU.ZA) portends the overthrow of that t. (^{giš}ŠÚ.A).

Beckman G. /Bryce T. R./Cline E. H. 2012: The Ahhiyawa texts (= SBL WAW 28). – Riemschneider K. K. 2004: Die akkadischen und hethitischen Omentexte aus Boğazköy (= DBH 12).

Archi A. 1966: Trono regale e trono divinizzato nell'Anatolia ittita, SMEA 1, 76–120. – Beckman G. 1986: Inheritance and royal succession among the Hittites, Fs. H. G. Güterbock$_2$ 13–31. – van den Hout Th. P. J. 1998: The purity of kingship: an edition of CTH 569 and related Hittite oracle inquiries of Tuthaliya IV (= DMOA 25). – Neve P. 1973: Die Kulträume in den hethitischen Tempeln Hattusas, Fs. H. Otten$_1$ 253–272, esp. 270–272. – Strauß R. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna: ein Beitrag zur Erforschung hethitischer Ritualtradition und Kulturgeschichte, 167–170. – Symington D. 1996: Hittite and Neo-Hittite furniture, in: G. Herrmann et al. (ed.), The furniture of Western Asia: ancient and traditional, 111–138. – Trémouille M.-C. 1991: Il *tabri* e i suoi "addetti" nella documentazione ittita, in: F. Imparati (ed.), Quattro studi ittiti (= Eothen 4), 77–105.

G. Beckman

Thron. B. Archäologisch. In Mesopotamien.

§ 1. Einleitung. – § 2. Götterthrone. – § 3. Herrscherthrone. – § 4. Einfluss in Gebiete außerhalb Mesopotamiens.

§ 1. Einleitung. Der T. ist durch seine Funktion als förmlicher Sitz einer Gottheit oder eines Herrschers definiert. Formal unterscheidet er sich in manchen Epochen nicht von alltäglichen Sitzmöbeln (Möbel* B). Es gibt Darstellungen von T. in Form von lehnenlosen Sitzen, Stühlen und Sesseln. In der neusum. und altbab. Zeit und im 1. Jt. gehört zum Thronen wesenhaft eine Erhöhung, die durch eine Fußbank und/oder ein T.-Podest erreicht wird. Nur wenige Spuren von realen T. sind erhalten; die meisten Informationen liefern Darstellungen, die unmissverständlich als Gottheit bzw. Herrscher erkennbare Thronende zeigen.

§ 2. Götterthrone.

§ 2.1. *Drittes und zweites Jahrtausend.* Auf Denkmälern der frühdyn. Zeit, in der Darstellungen anthropomorpher Gottheiten erstmals zu erkennen sind (Götterdarstellungen* in der Bildkunst), thronen diese auf gleichartigen Sitzen wie die Sterblichen (Metzger 1985, Abb. 317, 338, 350, 353, 367; Stele* A. II. Abb. 1), doch sind diese Sitze gelegentlich mit Attributen versehen, die die thronende Gottheit charakterisieren, wie z. B. ein über zwei Stieren stehender T. (Metzger 1985, Abb. 366) oder ein mit Bergschuppen dekorierter T. einer Göttin (ibid. Abb. 385). Die individuelle Gestaltung von T. einzelner Gottheiten setzt sich bis weit in die altbab. Periode hinein fort: Löwenthron für eine Göttin (ibid. Abb. 573–575, 661–663, 666; vgl. Löwe* B. § 3), aber auch für einen männl. Gott (Metzger 1985, Abb. 658, 701); Gänse-T. für eine oder mehrere Göttinnen (Gans*; Nanše* B. § 2); Widder als T. für einen Gott (Metzger 1985, Abb. 787–789); Bergschuppen-T. für Šamaš (ibid. Abb. 550–553, 776); für Vegetationsgottheiten ein Getreidehaufen-T. (ibid. Abb. 557–569) oder ein T. mit schlangenförmiger Rückenlehne (ibid. Abb. 585; vgl. Schlange* C. § 3.4).

Zur Zeit Urnammas* wird der Götter-T. entwickelt, der bis zum Ende des 2. Jts. verbindlich sein sollte und im 12. Jh. als Vorbild für den bab. Symbolsockel* diente: ein kubischer Block, dessen Seiten genischte

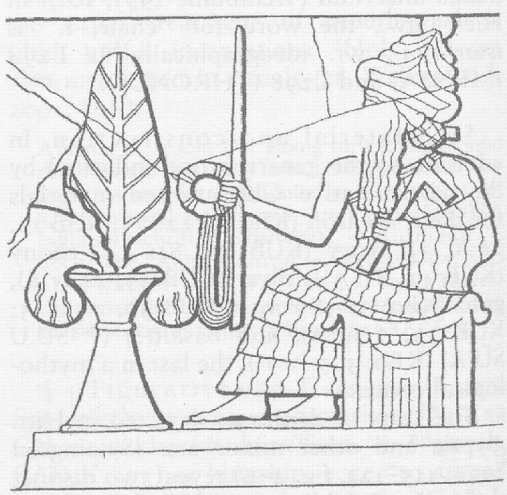


Abb. 1. Thronender Gott auf der Stele Urnammas, nach J. V. Canby, The „Ur-Nammu" stela (= UMM 110, 2001) pl. 10 II.

Tempelfassaden wiedergeben. Auf der Stele Urnammas aus Ur sind bruchstückhaft drei Götter-T. erkennbar, von denen derjenige des höheren Gottes im obersten Bildfeld eine reicher genischte Fassade zeigt als diejenigen des zweiten Frieses (*Abb.* 1). Auf Siegeln ist die Fassadengliederung häufig stark vereinfacht (*Abb.* 2). Attributive Tiere oder Mischwesen* nehmen oft den Platz des Fußschemels (*Abb.* 2; Metzger 1985, Abb. 791–798) oder Podiums (ibid. Abb. 799f.) ein.

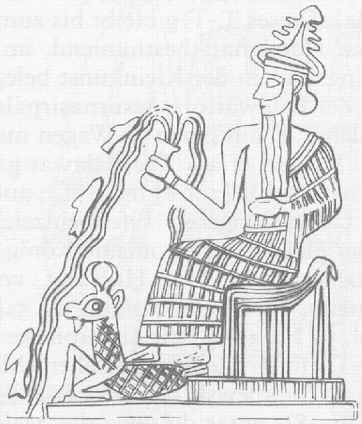


Abb. 2. Thronender Ea auf Siegel. Zeichnung: C. Wolff, nach WACS 2, Nr. 440.

§ 2.2. *Erstes Jahrtausend.* In der neuass. Kunst sind die meisten Gottheiten stehend oder agierend dargestellt; die wenigen thronenden sitzen auf einem T. mit hoher gerader Rückenlehne, die mit Sternen oder Scheiben versehen sein kann (*Abb.* 3; WACS 5 Nr. 135–142). Gelegentlich steht der T. auf dem Attributtier der Gottheit (Hund bei Gula: ibid. Nr. 232–234; Ziegenfisch bei Ea: ibid. Nr. 125; Löwe bei Ninlil: *Abb.* 3 [Maltai*]). Der T.-Sitz der Ninlil wird außerdem von Figuren betender Könige und von Mischwesen als Atlanten getragen, während der T.-Sockel mit gehörntem Löwendrachen* (§ 3b), Skorpionmensch und – wohl Wasser spendendem – Gott verziert ist.

Dass es auch in Babylonien mit Figuren von Genien geschmückte Götter-T. gab, erweisen zwei Quellen: ein Text Assurbanipals beschreibt die Verzierungen des von Sanherib nach Assyrien verschleppten T. Marduks als von Wasser umgebene weibl. Genien (^{d}LAMMA^{meš}) und erwähnt einen *mušḫuššu** (B. J. Engel, Darstellungen von Dämonen und Tieren in assyrischen Palästen und Tempeln nach schriftlichen Quellen [1987] 42–44). Dieser T. kam unabhängig vom Kultbild Marduks 13 Jahre später nach Babylon zurück (A. R. Millard, Iraq 24 [1964] 19–22). Den Angaben Assurbanipals entsprechen sehr gut die Abdrücke eines T. in Asphalt im Esaĝil in Babylon mit

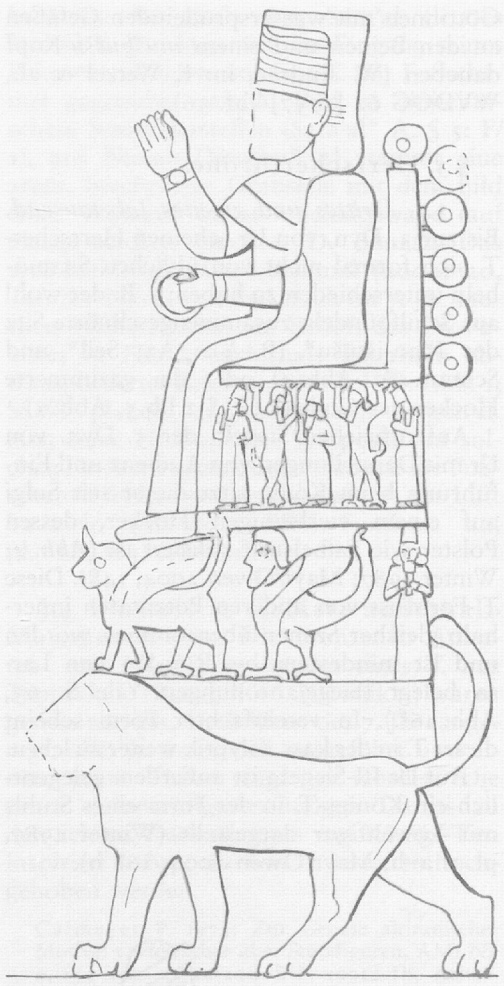


Abb. 3. Thronende Ninlil im Felsrelief II von Maltai. Zeichnung nach Foto: C. Wolff.

Göttinnen mit wassersprudelnden Gefäßen an den Beinen und einem *mušḫuššu*-Kopf daneben (W. Andrae, in: F. Wetzel et al., WVDOG 62 [1957] Taf. 36).

§ 3. Herrscherthrone.

§ 3.1. *Drittes und zweites Jahrtausend.* Bis zur 3. Dyn. von Ur scheinen Herrscher-T. sich formal nicht von üblichen Sitzmöbeln unterschieden zu haben; z. B. der wohl aus Schilfbündeln zusammengeschnürte Sitz des Man-ištūšu* (B. § 2: A3; Seil* und Schnur. A. Abb. 1) oder der gezimmerte Hocker des Gudea* (B. § 2.I.b.5, Abb. 1).

Auf offiziellen Siegeln der 3. Dyn. von Ur mit Darstellungen von Audienz und Einführung beim König sitzt dieser seit Šulgi auf einem vierbeinigen Hocker, dessen Polster wie Falbelstoff stilisiert ist (*Abb.* 4; Winter 1987; Mayr/Owen 2004, 148). Diese T.-Form ist von anderen Potentaten innerhalb gleicher Szenen übernommen worden und ist mindestens bis Rīm-Sîn von Larsa belegt (Siegelabrollungen Yale S. 63, Abb. 16f.). In vereinfachter Form scheint dieser T. in der kass. Glyptik weiter zu leben.

Auf Ur III-Siegeln ist außerdem gelegentlich ein Königs-T. in der Form eines Stuhls mit Löwenfigur dargestellt (Winter 1987, pl. 3: a–b; Mayr/Owen 2004, 168 b).

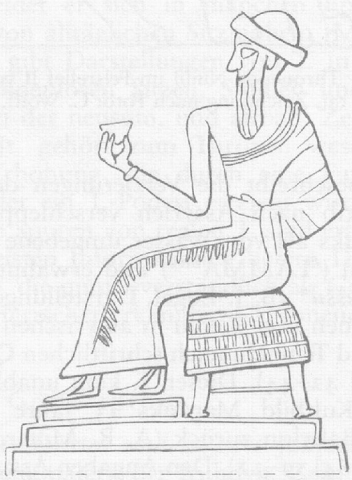


Abb. 4. Thronender Herrscher auf Siegel. Zeichnung: C. Wolff, nach WACS 2, Nr. 453.

Mayr R. H./Owen D. I. 2004: The royal gift seal in the Ur III period, Fs. G. Pettinato 145–174. – Winter I. J. 1987: Legitimation of authority through image and legend: seals belonging to officials in the administrative bureaucracy of the Ur III state, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), The organization of power: aspects of bureaucracy in the Ancient Near East (= SAOC 46), 69–116.

§ 3.2. *Erstes Jahrtausend.* Auf dem Weißen Obelisken* (§ 2, fig. 1) thronen sowohl die Göttin als auch der König auf einem T.-Stuhl mit gerader hoher Rückenlehne (J. E. Reade, Iraq 37 [1975] pl. XXX bzw. XXXIa). Dieser T.-Typ bleibt bis zum Ende der ass. Herrschaft bestimmend, im 9. Jh. allerdings nur in der Kleinkunst belegt: auf einem der Balawattore Assurnaṣirpals II. ist ein solcher T. auf einen T.-Wagen montiert (R. D. Barnett et al., The Balawat gates of Ashurnasirpal II [2008] fig. 67f.); auf einer wohl etwas jüngeren Elfenbeinzeichnung sitzt der gleichartig thronende König einem Symposium mit dem Hofstaat vor (G. Herrmann, Ivories from Nimrud 5 [1992] 79f. pl. 39 Nr. 185). Seit Tiglatpileser III. ist dieser T. mit Armlehnen versehen (MofN 1, pl. 59; R. Sobolewski, AfO 25 [1974–1977] 235f. fig. 8), unter die, wie die Malerei in Til-Barsib zeigt, männl. Karyatiden geschoben sein können (Malerei* § 5 [S. 297]; F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til-Barsib [= BAH_1 23, 1936] pl. XLIX, LII). Bei einigen T. in Sargons II. Palast kommen weitere Genien hinzu: große Figuren an der Rückenlehne und Atlanten auf dem mittleren Holm, den Sitz stützend (P. Albenda, The palace of Sargon, king of Assyria [= ERC Synthèse 22, 1986] pl. 48). Am T. Sanheribs beim Empfang der Beute aus Lachis stehen gleichartige Genien als Atlanten auf beiden Holmen und auf dem Sitz unter der Armlehne (*Abb.* 5); außerdem thronte der König weiterhin auf einem ungeschmückten T. (SSWP pl. 35), wie ihn auch die Gemahlin Assurbanipals in der Weinlaube benutzte.

Der thronende König konnte bewegt werden, indem der T. auf einer Plattform zwischen zwei Rädern befestigt war, die mittels einer Deichsel von zwei Höflingen gezogen wurde (M. A. Littauer/J. H. Crouwel, Wheeled vehicles and ridden animals in the

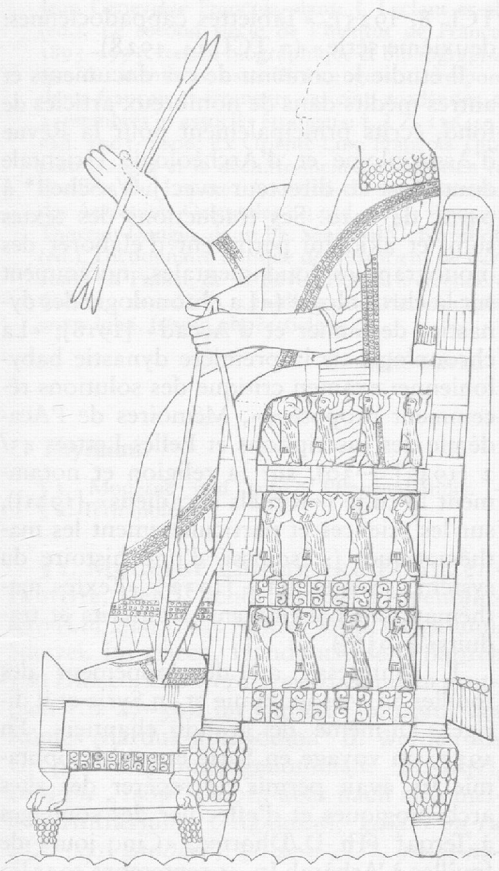


Abb. 5. Thronender Sanherib; Ninive, SW-Palast, Raum 36. Zeichnung nach Foto: C. Wolff.

Ancient Near East [= HdOr. 7/1/2B/1, 1979] 134; Salonen, Landfahrzeuge 64–66): Assurnaṣirpal II. (Barnett et al., The Balawat gates of Ashurnasirpal II [2008] fig. 67f., 83f.), Tiglatpileser III. (Thureau-Dangin/Dunand, BAH$_1$ 23, pl. LI), Sargon II. (Albenda, ERC Synthèse 22, pl. 47), Sanherib (SSWP pl. 478f.), eine Zeichnung auf einem Becher (P. Calmeyer, Altiranische Bronzen der Sammlung Bröckelschen [1964] Nr. 107, Taf. 55).

Außer diesem Stuhl-T. wird von Assurnaṣirpal II. und Salmanassar III. ein lehnenloser Hocker mit Rinderkopfattaschen als T. benutzt (MofN 1, pl. 5; bzw. King, Bronze Reliefs pl. XX, LII). Diese T.-Form findet auch außerhalb Assyriens weite Verbreitung: Bar-rākib von Sam'al (letztes Drittel 8. Jh.) lässt sich im Eingang seines Palastes auf einem solchen T. mit Fußschemel gegenüber seinem Bild in einheimischem Sessel darstellen (Sam'al* A. § 5: F/1), aus Neirab (Nērebu* 2) stammt eine aram. beschriftete Grabstele mit dem Bild eines Priesters in ass. Schalgewand auf einem solchen Hocker (D. Bonatz, Das syro-hethitische Grabdenkmal [2000] 20, Taf. XV Nr. C 35), und noch im 7. Jh. tauchen solche Hocker auf Reliefs des SW-Palastes in Ninive mehrmals innerhalb abtransportierter Beute auf (Möbel* B. Abb. 1; SSWP pl. 208, 213, 411, 413). Sargon II. lässt seine Höflinge bei Symposia auf solchen Hockern sitzen, denen jedoch die Fußschemel fehlen, sodass die Füße in der Luft baumeln (Albenda, ERC Synthèse 22, pl. 88f., 116, 118–121).

§ 4. Einfluss in Gebiete außerhalb Mesopotamiens. Die bronzenen Atlanten- und Mischwesenfiguren eines T. aus Toprakkale (Rusaḫinili* Qilbanikai) waren gewiss von ass. Vorbildern des 7. Jhs. angeregt, aber in urart. Stil ausgeführt und einem urart. Thron eingefügt worden. Die urart. Atlantenfiguren mögen Darius zu den achäm. Darstellungen von Königs-T.en inspiriert haben, die von Untertanen hochgehoben werden.

Calmeyer P. 1973: Zur Genese altiranischer Motive: 1. Herrscher über Stützfiguren, AMI NF 6, 135–152. – Jamzadeh P. 1996: The Achaemenid throne-leg design, IrAnt. 31, 101–146. – Merhav R. 1991: Thrones, footrests, and tables, in: ead. (ed.), Urartu: a metalworking center in the first millennium B.C.E., 246–251. – Seidl U. 1994: Der Thron von Toprakkale: ein neuer Rekonstruktionsversuch, AMI 27, 67–84.

Baker H. S. 1966: Furniture in the ancient world: origins and evolution 3100–475 B.C., 158–330: ancient Mesopotamia. – Kyrieleis H. 1969: Throne und Klinen: Studien zur Formgeschichte altorientalischer und griechischer Sitz- und Liegemöbel vorhellenistischer Zeit (= JDAI Erg.-Heft 24). – Metzger M. 1985: Königsthron und Gottesthron: Thronformen und Throndarstellungen in Ägypten und im Vorderen Orient im dritten und zweiten Jahrtausend vor Christus und deren Bedeutung für das Verständnis von Aussagen über den Thron im Alten Testament 1–2 (= AOAT 15/1–2).

U. Seidl

Thureau-Dangin, François. *3. 1. 1872 à Paris, †24. 1. 1944 à Paris. Assyriologue français, conservateur, archéologue, historien. Ses recherches sur le fonctionnement du système de l'écriture cunéiforme et le déchiffrement de la langue sumérienne constituent le fondement des connaissances actuelles.

Attiré par l'exégèse biblique, il suit les cours de J. Oppert* au Collège de France. En 1895, il entre au Louvre, L. Heuzey* lui confie l'étude des inscriptions exhumées par E. de Sarzec* à Tellō. Conservateur-adjoint au Département des Antiquités Orientales en 1908, conservateur du Département des Antiquités Orientales du Louvre en 1925. Membre de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (1917), il reçut la légion d'honneur (1917), la médaille militaire et la croix de guerre (1919).

Il cherche à comprendre et à retracer l'évolution de l'écriture cunéiforme et impose à tous les assyriologues son classement des signes qui permet un mode de transcription unique pour le sumérien et l'akkadien. Cette recherche aboutira à trois importantes publications: «Recherches sur l'origine de l'écriture cunéiforme» (1898–1899), «Le syllabaire accadien» (1926) et «Les homophones sumériens» (1929).

Il fait faire un pas décisif au déchiffrement de la langue sumérienne, avec «Les inscriptions de Sumer et d'Akkad» (1905). Le livre est traduit en allemand («Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften» [1907]); il met un point final aux querelles sur l'origine de l'écriture cunéiforme.

Editeur de textes incomparable, il crée la série des «Textes Cunéiformes du Louvre» (TCL), inaugurée par son édition en autographie des «Lettres et contrats de l'époque de la Première dynastie babylonienne» (1910). Cinq autres volumes copiés de sa main suivront: «Une relation de la Huitième campagne de Sargon (714 av. J.-C.)» (= TCL 3, 1912); «Tablettes d'Uruk à l'usage des prêtres du Temple d'Anu au temps des Séleucides» (= TCL 6, 1922); «Lettres de Ḫammurapi à Šamaš-ḥâṣir» (= TCL 7, 1924); «Les cylindres de Goudéa: découverts par Ernest de Sarzec à Tello» (= TCL 8, 1925); «Tablettes cappadociennes: deuxième série» (= TCL 14, 1928).

Il étudie le contenu de ces documents et autres inédits dans de nombreux articles de fond, écrits principalement pour la Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale dont il est co-directeur avec J.-V. Scheil* à partir de 1910. Ses traductions des textes sum. et akk. lui permirent d'élaborer des monographies fondamentales, notamment sur la chronologie («La chronologie des dynasties de Sumer et d'Accad» [1918]; «La chronologie de la première dynastie babylonienne: examen critique des solutions récemment proposées», Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 43/2 [1942] 1–30), sur la religion et notamment le culte («Rituels accadiens» [1921]), sur les sciences et particulièrement les mathématiques («Esquisse d'une histoire du système sexagésimal» [1932]; «Textes mathématiques babyloniens: transcrits et traduits» [1938]).

T. s'intéressa au développement des fouilles en Mésopotamie et en Syrie et il dirigea lui-même de grands chantiers. En 1923, un voyage en Syrie et en Mésopotamie lui avait permis de repérer des sites archéologiques et d'effectuer des sondages à Terqa* (Th.-D./Dhorme, «Cinq jours de fouilles à ʿAshârah [7–11 septembre 1923]», Syria 5 [1924] 265–293). En 1927, il fouille à Til-Barsib*. Il y revient pour trois campagnes en 1929–1931. Parallèlement, il explore le site voisin d'Arslan Taş/Ḫadātu* en 1928 («Arslan-Tash» [1931]; «Til Barsib» [1936]). A. Parrot* lui avait confié les premières tablettes sorties du chantier de Mari*.

Bibliographie sélective sur l'œuvre de T.: Contenau G./Dhorme E. 1942–1944: A la mémoire de F. Thureau-Dangin, RA 39, 1–3. – Maspero H. 1944: Eloge funèbre de M. François Thureau-Dangin, CRAIBL 88/1, 55–63. – Dussaud R. 1944: Notice sur la vie et les travaux de M. François Thureau-Dangin, CRAIBL 88/4, 472–489. – Dhorme E. 1946: Hommage à la mémoire de l'éminent assyriologue François Thureau-Dangin (1872–1944), MEOL 8, 7–18 (et liste des publications de T., ibid. 19–35). – Weidner E. F. 1945–1951: Nachruf auf François Thureau-Dangin, AfO 15, 174sq. – André-Salvini B. 1997: François Thureau-Dangin, OxfordEnc. 5, 203sq.; ead. 2004: Thureau-Dangin,

Jean Geneviève François, dans: J. Leclant et al. (ed.), Le second siècle de l'Institut de France: 1895–1995: recueil biographique et bibliographique des membres, associés étrangers, correspondants français et étrangers des cinq académies, t. 2: membres et associés étrangers: L à Z, 1364sq.; ead. 2005–2006: Ex Oriente Lux: François Thureau-Dangin et le déchiffrement du sumérien (= Feuillets du Louvre. Actualité du Département des Antiquités Orientales 6); ead. 2012: François Thureau-Dangin, dans: Ph. Sénéchal/C. Barbillon (ed.), Dictionnaire critique des historiens de l'art actifs en France de la Révolution à la Première Guerre mondiale, publication électronique: www.inha. fr/spip.php?article2552.

B. André-Salvini

Thymian.

§ 1. Moderne und antike Pflanzenfamilie. – § 2. Terminologie.

§ 1. Moderne und antike Pflanzenfamilie. Der T. gehört zu den Lippenblütlern (*Labiatae*), wie Minze, Ysop, Origanum, Saturei. Im griech. Handbuch der Pflanzen von Dioscurides werden sie zusammen gruppiert (III 27–39). Im Garten* (S. 149f.) des Königs Marduk-apla-iddina* II. werden als Gruppe zusammengenommen: *biš-šú*(?), *zu-ú-pu* „Ysop" (hebr., aber nach allgemeiner Auffassung Origanum), *za-am-bu-ru* „T." (syr. *zanbūrē*), *ḫa-še-e* „T.", *bu-uṭ-nanu* (oft neben *ḫašânu*; s. u. § 2.2; s. a. Gewürze*); CT 14, 50: 35–39, mit B. Meissner, ZA 6 (1891) 294.

Die (arab.) Nomenklatur und das Aussehen der verschiedenen Arten: R. T. J. Cappers et al., Digital atlas of economic plants (= Groningen Archaeological Studies 9, 2009) vol. 1, 278f., vol. 2b, 837.

§ 2. Terminologie.

§ 2.1. *ḫašû*. Die Pflanze T. wird mit akk. *ḫašû* identifiziert, weil syr. *ḥāšā* T. bedeutet. In der syr. Übersetzung von Galen wird griech. *thúmos* mit diesem Wort übersetzt; A. Merx, ZDMG 39 (1885) 258 Nr. 7; J. Schleifer, Or. 8 (1939) 40. Das Sumerogramm ist Ú ḪAR.ḪAR; lex. in CT 51, 177: 14–16; MSL SS 1 (1986) Taf. XV Nr. 75. In einem medizinischen Text mit der Glosse Ú *a-ši-i*; BAM 6, 556 iii 2. Lex. ù-luḫ, ḫa-šum = *ḫa-ša*, *ḫa-ša ḫa-ša* [sic] in Ḫḫ. XVII RŠ 175f.; MSL 10 (1970) 113. Selten ist das Determinativ GIŠ (T. ist eigentlich ein Strauch); T. Abusch/D. Schwemer, AMD 8/1 (2011) 182 part 8: 12. Maqlû V 35 assoziiert *ḫašû* mit dem Verbum *ḫašû* „zerhacken"; Iraq 71 (2009) 60 vi 11. Uruanna III gibt zwei Decknamen (AŠ), „schwarzes Haarbüschel vom Eselsbein" (*paḫallu*, vgl. *ḫallutānû*), und „Pfote eines schwarzen Hundes"; KADP 14, 44 i 7f. Letzteres einmal im medizinischen Kontext; AMT 76, 1: 8, mit J. Scurlock, AMD 3 (2006) 480.

T. kommt in der Ur III-Zeit selten vor, als *ḫa-šu-um*, nach Brot und Bierprodukten; CUSAS 3, 548: 4; vgl. ḫa-šum, oben, in Ḫḫ. XVII RŠ 176. MB in einer Liste von Gartenpflanzen, nach *nuḫurtu*; L. Sassmannshausen, BagF 21 (2001) 367 Nr. 296: 2. In einem jB Ritual werden Brote von T. und Sesam* nacheinander genannt; PSBA 40 Taf. 7 = S. A. L. Butler, AOAT 258 (1998) 389: 29 (= Taf. 2 r. 5; Dupl. Taf. 19 Si. 904).

In der Medizin* ist T. häufig zwischen anderen Heilpflanzen erwähnt; Belege in DAB 74, 203–206 (hier wird Ú ḪAR.ḪAR mit *ḫaltappānu* identifiziert!). Oft wird er zusammen mit *nuḫurtu* „Stinkasant" (*Asa foetida*)(?) genannt, z. B. AMD 8/1 (2011) 73 Text 2.2: 138 (Boğazköy). In ungewöhnlichem Kontext: AMT 75, 1 iv 11f. mit DAB 74. Im Gastmahl von Assurnaṣirpal II. wird GIŠ *ḫa-še-e* nach GIŠ *si-im-be-re* erwähnt; RIMA 2, 293: 138. Im PVA muss T. in der Lücke 62–68 gestanden haben; es folgen *na-ni-ḫu* (Minze?), *si-bi-ri*, *na-ḫu-ru-tú* (= *nuḫurtu*), *tijātu* (73–75). In Ḫḫ. XVII RŠ 173–176: *tijātu*, *naḫurutu*, *ḫaša*.

In der Magie werden gegen das Böse T. und Salz verwendet; aA *ḫa-šu-a-am u ṭābtam*; C. Michel, Fs. M. T. Larsen 398: 33, mit S. 414; auch in der jB Fassung BAM 6, 578 ii 48, zit. in Michel, o. c. 412 (n. 68). Weiter aB CT 4, 8a: 35f. (vgl. AMT 30, 6: 4) mit S. Cohen, Fs. S. N. Kramer 102f. Ein geflochtener Strick (*pitiltu*) aus T. und Dattel(rispe)n wird aufgedreht (*pašāru*); S. M. Maul, BagF 18 (1994) 243: 82, mit S. 82a, 263 Fn. 63.

§ 2.2. *ḫašânu*. Der Name der Pflanze *ḫašânu* sieht aus wie eine Ableitung von *ḫašû*.

Sie ist wirksam gegen Lungenkrankheiten; das Wort „Lunge" (*ḫašû*) mag den Anlass dazu gegeben haben; M. Stol, Fs. R. Borger 344; auch BAM 5, 423 i 4; 431 v 33, 38; Iraq 65 (2003) 232 iv 32. Hier und anderswo wird sie zusammen mit der Pflanze *buṭnānu* genannt; auch in den Listen KADP 36 iii 9; SAA 7, 146: 10. Die Wörterbücher umschreiben das Wort mit *-â-*, weil die älteren Formen *ḫašiānu*, *ḫašuānu* seien (vgl. § 2.1, aA *ḫa-šu-a-am*); auch *ḫašuannum* in TMH 6 (2003) 76 Nr. 3: 12. Beachte ḫa.-še.na/*ḫa-ši-i*, CT 4, 8a: 35f. (aB).

§ 2.3. *ḫašūtu*. Die Pflanze *ḫašūtu* wird einmal lex. mit Ú ḪAR.ḪAR „T." gleichgesetzt und dort beschrieben als „*ḫašūtu* mit sieben Köpfen (*qaqqadu*)"; CT 37, 27 ii 28; KADP 28 ii 21. Diese Benennung kommt auch im medizinischen Kontext vor; AMT 79, 2: 11; 105, 1 K. 4023 iv 4. Sie erinnert an den lat. Namen *Thymus capitatus* („mit Kopf"), arab. „der persische *za'tar*"; G. M. Crowfoot/L. Baldensperger, From cedar to hyssop: a study in the folklore of plants in Palestine (1932) 82 mit Zeichnung, pl. 47 (*Abb. 1*). Auch als *ṣaṭrē farsī* in der syr. Übersetzung von Galen; Schleifer, Or. 8 (1939) 53.

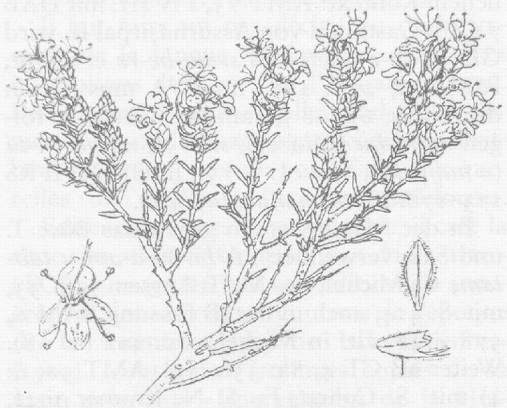


Abb. 1. *Thymus capitatus* L., arab. *za'tar farsī*, nach Crowfoot/Baldensperger, o. c. 173 pl. 47.

§ 2.4. *sataru*. AHw. schlägt vor, die Pflanze *sataru* (*zateru*) als „Saturei", „eine Minze", zu deuten, vgl. syr. *ṣaṭrē* und arab. *za'tar*, eine Art von T. im Iraq: „Thyme – sa'tar, za'tar, jāta (Kurdish)"; E. R. Guest, Notes on plants and plant products with their colloquial names in Iraq (1933) 100. Im Altertum: J. C. de Moor, UF 17 (1985) 408f.; I. Löw, Die Flora der Juden 2: Iridaceae – Papilionaceae (1924) 103f.; G. Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina 2: der Ackerbau (1932) 295 „Quendel". Mit aB ZA-*ta-ru*, ARM 23, 370: 3, wird *sassuru* verglichen; D. Charpin, AfO 40–41 (1993–1994) 14b (in A. 1311: 6, Mari).

M. Stol

Thymiaterion.

§ 1. Definition. – § 2. Bildquellen.

§ 1. Definition. T. dienen der rituellen Räucherung aromatischer Substanzen und sind von Kohlebecken für profane Zwecke und Altären für Brandopfer zu unterscheiden. Der Begriff, abzuleiten von griech. *θύω* = „räuchern", ist den Historien des Herodot (IV 162) entnommen. Es gab jedoch weder eine einheitliche antike Terminologie noch Typologie der Räuchergeräte.

Zur keilschriftl. Terminologie und zur Räuchermaterie s. Räucherung*, Rauchopfer. A. § 1.

§ 2. Bildquellen geben auf akk. Siegeln kleine, auf einen Stufenaltar gestellte Räucherschalen wieder (EGA Abb. 387, 583, 646). Ab dem 18. Jh. sind auf syr. Siegeln hohe, schlanke Räucherständer bezeugt (A. Otto, UAVA 8 [2000] 268), wie sie dann auch auf mittelass. (Opfer* B. I. § 2.3. Abb. 2; D. M. Matthews, OBO SA 8 [1990] Nr. 479, 504, 521, 523, 526, 528, 533) und mittelbab. (Opfer* B. I. Abb. 3; Relief* Abb. 5) Denkmälern wiederzuerkennen sind und sich bis in die neuass. (Opfer* B. I. Abb. 1) und spätbab.-achäm. Zeit fortsetzen (E. Klengel-Brandt, OrAnt. 8 [1969] 331–333, Abb. 1f.). Im achäm.-höfischen Zeremoniell sind sie in Persepolis belegt (z. B. Persepolis* fig. 3f.).

Diese T. mit hohem, schlankem, konischem Fuß sind zu unterscheiden von dreibeinigen Ständern mit senkrechtem, zylindrischem Schaft, die durch bab. und ass. Darstellungen als Lampenständer zu erken-

nen sind (Lampe* fig. 1: 4; U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 60f. Abb. 24).

Daneben waren kubische Räucherkästchen vertreten (Räucherung* A. § 1.1; L. Ziegler, Tonkästchen aus Uruk, Babylon und Assur, ZA 47 [1942] 224–240), die enge Verbindungen zu den Räucherkästchen der südl. Levante und der Arabischen Halbinsel aufweisen. In der Levante gab es zahlreiche verschiedene Geräte für Rauchopfer, darunter neben den „Kultständern" und syr. bronzenen Karyatidenständern im Gebiet des heutigen Israel Räuchertassen, Räucherkästchen und Hörneraltäre. Für das 14.–10. Jh. sind T. mit dreibeiniger oder trompetenförmiger Basis aus Bronze bezeugt, die auf ägypt. Reliefs mit Darstellungen syr. Städte wiederzuentdecken sind. Typologisch finden sie ihre Fortsetzung in den phön. T. mit Blattüberfall, die sich im Zuge der phön. Expansion im Mittelmeerraum bis zur Iberischen Halbinsel ausbreiteten und nachhaltig die Kontaktkulturen beeinflussten.

Invernizzi A. 1997: Near-Eastern incense-burners and pyraeums (1. millennium B. C.–1. millennium A.D.), Al-Rāfidān 18, 241–261. – Morstadt B. 2008: Phönizische Thymiateria: Zeugnisse des Orientalisierungsprozesses im Mittelmeerraum (= AOAT 354).

B. Morstadt

Tiāmtu, Akk. "large body of water, sea" (Meer*), is also the name of the sea personified as a female mythical being, featuring prominently in Ee.

The two usages can be hard to distinguish (e.g. Lambert/Millard, Atra-ḫasīs pp. 118–120). It is not always clear whether T. was considered a deity (determinative absent in Ee.). She features in personal names only rarely, in Ur III and Old Assyrian (Wettergottgestalten 231 n. 1601). The form "Tiāmat" lacks ancient evidence (R. Borger, Or. 77 [2008] 272f.).

§ 1. Battle between the sea and a storm god. – § 2. Related motifs. – § 3. Involvement in creation. – § 4. Equations. – § 5. Appearance according to written sources. – § 6. Representations. – § 7. Miscellaneous.

§ 1. Battle between the sea and a storm god. Most scholars (e.g. Jacobsen 1968, 107; exception: Mythologie* A. I. § 4.2) presume that this mythologem arose in a coastal area, probably the Levant (but cf. Durand 1993, 42 n. 2). S. a. Mischwesen* A. §§ 2.2f.

The mythologem's presence at Ebla is not proven (Wettergottgestalten 118f.), and its occurrence on an Old Akk. tablet uncertain (s. Durand 1993, 43; differently A. Westenholz, AfO 25 [1974–1977] 102). Ningirsu turning back (gi_4) the fierce waters (a.huš) (RIME 3/1, 74 Gudea A viii 15) seems not relevant.

The earliest secure attestation is in a declaration by Adad of Aleppo to Zimrī-Lîm of Mari (Durand 1993, 45: 3′); it is also attested in the Ug. Baal cycle and in Hittite (Wettergottgestalten 230–233); the fullest Mesopot. account is in Ee. IV, where T. (whom some – e.g. S. M. Maul, Or. 60 [1991] 326f. – see as representing Chaos) is defeated by Marduk*, who fights like a storm god (Jacobsen 1968, 106).

Many sources echo Ee. (e.g. Marduk binding T., SAA 3, 2: 20; Bēl/Marduk sitting in T., Lambert, AfO 17 [1954–1956] 315). A commentary states that Marduk defeated T. "with his penis" (SAA 3, 37: 18, but see Zgoll 2006, 59 n. 212). A late hymn suggests that Marduk was supplanted by Nabû as slayer of T. (Lambert, Fs. L. Matouš 2, 90: 7; cf. id., Iraq 25 [1963] 190). The Gula Hymn assigns the epithet *rāḫiṣ tâmti* "the one who *trampled on* T." to "Lugalbanda", i.e. Ninurta (Lambert, Or. 36 [1967] 124: 149). T.'s defeat in Ee. was a literary and mythical model for Sennacherib's inscriptions (Weissert 1997). On t. in the Bab. map of the world s. W. Horowitz, Iraq 50 (1988) esp. 158 and Wiggermann 1996, esp. 208.

Marduk's defeat of T. was commemorated at the *akītu* festival in Babylon (Neujahrsfest* B; Zgoll 2006, 48–53). A shrine in the Esagil was called "T." (Tintir II 1; BTT 268). At Assur, the *akītu* festival instituted by Sennacherib commemorated the defeat of T. by Aššur (Pongratz-Leisten, BagF 16 [1994] 207–209); the *akītu* house and its chapel had names referring to the slaying of T. (E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 224). Nabû may be the slayer of T. on a relief from the temple of Bēl at 1st cent.

CE Palmyra, where an *akītu*-like festival was probably held (Dirven 1997).

Dirven L. 1997: The exaltation of Nabû: a revision of the relief depicting the battle against Tiamat from the temple of Bel in Palmyra, WO 28, 96–116. – Jacobsen T. 1968: The battle between Marduk and Tiamat, JAOS 88, 104–108. – Weissert E. 1997: Creating a political climate: literary allusions to *Enūma Eliš* in Sennacherib's account of the battle of Halule, in: H. Waetzold/H. Hauptmann (ed.), Assyrien im Wandel der Zeiten (= CRRAI 39 = HSAO 6), 191–202. – Wiggermann F. A. M. 1996: Scenes from the shadow side, in: M. E. Vogelzang/H. L. J. Vanstiphout (ed.), Mesopotamian poetic language (= CunMon. 6), 207–220. – Zgoll A. 2006: Königslauf und Götterrat: Struktur und Deutung des babylonischen Neujahrsfestes, in: E. Blum/R. Lux (ed.), Festtraditionen in Israel und im alten Orient (= Veröffentlichungen der Wissenschaftlichen Gesellschaft für Theologie 28), 11–80, esp. 47–60.

§ 2. Related motifs. Ninurta killed the *kusarikku*-demon "in the midst of the sea" (A. Annus, SAACT 3 [2001] 19 Anzû I 12). Later, a *mušḫuššu**-monster is said to be created in the sea, and was probably killed by Nergal (KAR 6, s. Foster, Before the Muses [2005³] 579f.), who should perhaps be understood as Ninurta (Wettergottgestalten 230 n. 1593). Hitt. gods fight monsters in the sea (ibid. 234–237).

§ 3. Involvement in creation. Sum. tradition included a primeval ocean named Nammu*, from which all things originated (cf. Kosmogonie* § 2). In Ee. I, T. and her consort Apsû* are the two primordial beings whose mingling (salt water + fresh water) gives rise to all else. This tradition was later reported in Greek by Damascius, cap. 125 (P. Talon, Melammu Symposia 2 [2001] 272–274).

In Ee. IV, T. (here named "Mother Ḫubur" [Ḫubur* (2)], s. Annus, SAAS 14 [2002] 144) creates eleven types of monster (on the number s. Lambert, CRRAI 32 [1986] 57f.); s. mušḫuššu* esp. § 2.2.

A late bilingual incantation calls T. "the mother of the gods" (E. von Weiher, SpTU 2 [= ADFU 10, 1983] 5: 7). In the Cuthean Legend 34, she "suckles" the enemy hordes created by the gods (J. Goodnick Westenholz, MesCiv. 7 [1997] 308f.). In the theogony of Dunnu, the sea (^{d}a.ab.ba, probably to be read t.) is one of the earliest beings; here she is wedded by Šakkan (Sumuqan* A), her brother, and perhaps murders Earth, her mother (CT 46, 43, transl. Lambert, Kadmos 4 [1965] 65f.).

In Ee., Marduk dismembers T., splitting her in two "like a dried fish" (IV 137). Various parts of her body are made into features of the Bab. natural world (Kosmogonie* § 3; cf. SAA 3, 39 r. 1–3). This tradition, also reported in Greek by Berossos (transl. S. M. Burstein, SANE 1/5 [1978] 15), may relate to that of T. as creator.

§ 4. Equations. T. was equated with Ereškigal (F. Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 145: 2), perhaps reflecting the association between serpent gods and the underworld (Schlange* A. § 5.1; Unterwelt(gottheiten)*); and with Ištar (SAA 3, 39: 19; s. a. R. Da Riva/Frahm, AfO 46–47 [1999–2000] 174 on SAA 3, 35: 39, and Frahm, GMTR 5 [2011] 105 on CT 51, 136). A late explanatory treatise connects T. and Qingu* with heavenly bodies (King, STC 2 pls. LXVII–LXXII; cf. STC 1, 208–212 and B. Landsberger, AfK 1 [1923] esp. 44).

§ 5. Appearance according to written sources. It is unclear how consistently T. was visualised. Lambert (1965, 294) suggests Ee. conflated two traditions, one where T. was a body of water, another where she was a quadruped. Suggestions for the latter include a "cow-like nature" (Landsberger/J. V. Kinnier Wilson, JNES 20 [1961] 175 comm. ad 47). However, individual features of mythical beings are not always supposed to add up to a consistent and recognisable picture (M. S. Smith, The Ugaritic Baal cycle 2 [2009] 255; Feldt 2011, esp. 131–133). A tablet of equivalences (SAA 3, 39 r. 13) reports that "The dromedary is the ghost of T. Bēl chopped off her horns, cut off her feet and severed her tail". In an unidentified ritual (SAA 3, 39 r. 19), T. is symbolised by a dove which is killed. Maul 2000 suggests that T.'s different manifestations in Ee. reflect her different mythological roles.

Feldt L. 2011: Monstrous identities: narrative strategies in *Lugale* and some reflections on Su-

merian religious narrative, in: F. Hagen et al. (ed.), Narratives of Egypt and the Ancient Near East (= OLA 189), 123–164. – Maul S. M. 2000: Der Sieg über die Mächte des Bösen: Götterkampf, Triumphrituale und Torarchitektur in Assyrien, in: T. Hölscher (ed.), Gegenwelten zu den Kulturen Griechenlands und Roms in der Antike, 19–46.

§ 6. Representations. Many alleged depictions of T., the earliest being a Sargonic seal (H. Frankfort, Iraq 1 [1934] 26), are uncertain. The strongest candidates seem to be the Palmyra relief (§ 1) and an OB terracotta plaque from Ḫafāǧa (P. Delougaz, OIP 98 [1990] pl. 62a; s. R. Grafman, IEJ 22/1 [1972] 47). Marduk's battle with T. has been argued to appear on a MBA goblet from ʿAin Sāmiya (Y. Yadin, IEJ 21/2–3 [1971] 82f.), but the identification of the bovine-bodied janiform hero as Marduk is uncertain.

On the basis that T.'s monsters in Ee. have snake-like characteristics, that T. personifies the watery environment proper to serpents/dragons, and (Durand 1993, 56) that serpents/dragons are easier to draw than primeval sea, it is often thought that T. was represented as a serpent/dragon. Depictions of gods fighting snakes/dragons (e. g. J. Kist, CHANE 18 [2003] nos. 345, 348; W. H. Ward, AJA 6/3 [1890] pl. XVIII no. 2) may represent T. and/or her creatures, or other traditions (Drachen* und Drachenkampf). In images where a god triumphs over both water and a dragon (e. g. MDOG 5 [1900] pp. 12 and 14, Esarhaddon and Marduk-šākin-šumi I), it is unclear whether T. is represented only by the water or the dragon also.

§ 7. Miscellaneous. Uncertainty surrounds connections with the Hebr. Bible (Lambert 1965, esp. 293–296; Frahm, GMTR 5, 364–366) and the serpent "Taimāta" of Atharvaveda v. 13: 6 and 18: 4 (B. G. Tilak, The Chaldean and Indian Vedas, in: S. K. Belvalkar [ed.], Commemorative essays presented to Sir Ramkrishna Gopal Bhandarkar [1917] 33f.).

Durand J.-M. 1993: Le mythologème du combat entre le dieu de l'orage et la mer en Mésopotamie, MARI 7, 41–61. – Lambert W. G. 1965: A new look at the Babylonian background of Genesis, Journal of Theological Studies NS 16/2, 287–300.

Y. Heffron – M. Worthington

Tiara s. Meder, Tracht der.

^{d}TI.BAL. Die Zeichengruppe (AN.)TI.BAL steht logogr. für akk. *bušṭītu*, *balulṭītu* „Holzwurm" (als Pseudosumerogramm b a l : t i zu erklären?) und mit GIŠ determiniert für *ṣaddum* „(hölzernes) Zeichen", außerdem erscheint sie als Theonym: Šurpu II 180f. nennt ^{d}T. zusammen mit Saĝkud*, Nita* und Immerija (Var. Wer). Dieser Kontext legt den Schluss nahe, dass es sich um einen mit Ninurta* gleichgesetzten Gott handelt. Sein Name ist wohl auch in einer spätbab. Beschwörung zu ergänzen, wo Tamariske, Seifenkraut und Wacholder mit ihm verbunden werden (SpTU 2, Nr. 25: 7–9). In einer altbab. Beschwörung erscheint T. neben dem Krankheitsdämon Samana*, doch ist dort wohl eher ein Objekt gemeint (VS 17, 10: 39f.): ^{d}TI.BAL ĝéš-tug-[š]è lá / s a - m a - n u - u m i m - t a - è „an (?) dem am Ohr befestigten T. kam Samana heraus".

M. Krebernik

Tiba-NIM/LAM(-ma). ^{d}T i - b a - N I M - (- m a) wird in An = Anum ša amēli 91 (nach Litke, God-Lists 235) erklärt als *Ištar šá is/iš-qa-a-te* „Ištar der (Fessel-)Ringe". Dasselbe Theonym ist gemäß Kontext mit ^{d}T i - b a - L A M - [m a ?] in K. 2109+ Rs. i 21 (CT 25, 30) gemeint.

M. Krebernik

Tibanti s. Tijabenti.

Tibar (Di/abar). Mountain in which Narām-Sîn* (A. § 4.9.4) of Akkad hunted an aurochs, mentioned as theophoric element in OAkk. personal names from Nuzi* (*Dan-T.* "Strong is T.", *Šu-T.* "He of T."; J. J. M. Roberts, The earliest Semitic pantheon [1972] 53) and designated as "mountain of the terebinth" in Lipšur Litanies (JNES 15, 132: 13f.) and in ḪḪ. (MSL 11, 23: 14) (Terebinthe* § 2.2). Roberts l. c. searched T. near Nuzi whereas Stol 1979

identified T. with Ǧabal-ʿAbd al-ʿAzīz in Northern Syria. Spellings: *Ti-bar/ba-ar*, *Di/Da-bar*.

Note that in Mari texts the Ǧabal-ʿAbd al-ʿAzīz might be identified with *Murdi*, s. J.-M. Durand, StEL 8 (1991) 86f. For a tentative identification of a cult relief from Assur showing a mountain god with T. see Mischwesen* A. § 3.2. For ^{d}*Dè-pàr* s. ^{d}NE.-DAG*.

RGTC 1, 156f. – Stol M. 1979: The identification of Mt. Dibar, in: id., On trees, mountains and millstones in the Ancient Near East (= MEOL 21), 25–30.

M. P. Streck

Tibira. Das sum. Wort tibira (URUDU.-NAGAR) „Schmied" erscheint in CT 29, 46: 4 (Götterliste) nebst Glosse *Ti-bi-ra* als Theonym (^{d}T.). Die Erklärungsspalte ist nicht erhalten, dem Kontext ist nichts Sicheres zu entnehmen: voraus geht Šušinak (Inšušinak*), es folgt unklares ^{d}U$_{8}$.-ALAM mit Glosse *Še-er-ba*$^{?}$.

M. Krebernik

Tibira-diĝirene, -kalama s. Muttergöttin. A. I. § 3.39.

Tid(a)num. Various words based on the Sem. root *ddn/dtn* have served as names of tribal units, geographical names, eponymous ancestors and animal(s) (possibly mythical). Written syll.: *Ti-da-nu-um*, *Ti-id-nu-um*, etc.; logogr.: PIRIĜ.PIRIĜ, PIRIĜ.-PIRIĜ-inversum, ĜÌR.ĜÌR, etc.

The first tribal/political instance is in an inscription of Gudea (St. B vi 13f.; Marchesi 2006, 14) where stone is brought from "T. (*Ti-da-num*), the 'Amorite' mountain range". Nothing is then heard of T. until the beginning of the reign of Šu-Suen* (von Ur. § 2), when the armies of Ur encountered a polity described as *Ti-id-nu-um* during a campaign against the northern city of Šimanum (Sinabu*; Sallaberger 2007, 441–444). In the 3rd year of this king, a line of fortifications, designated as Murīq-Tidnim, "(the fortifications) that keep T. at a distance", is completed (Michalowski, CKU 144–169). After this, the term is never again used to designate a contemporary political or tribal unit outside of poetry. References in royal hymns (Šulgi Hymns U and X), or city laments (*Lament over Sumer and Ur*, *Lament over Nippur*) are difficult to analyze in historical terms (CKU 113–116). The tribal name, or a sometimes-divinized eponymous ancestor is attested in Akk. and Amorite names from Sargonic, Ur III and OB times (Lipiński 1978, 92–94; Marchesi 2006, 10 n. 28), and even occurs as a gentilic personal name ([*Di*]-*da-ni-um*) in an early OB inscription (Marchesi 2006, 14 n. 42). An OB Akk.(?) name ME(=*Simat*$^{?}$)-^{d}*Di-ta-an* provides a rare example of a divinized Ditanu (e.g. UET 5, 487: 11; Lipiński 1978, 94).

The earliest occurrence may be the Archaic Cities list (l. 35) from Uruk (ZATU 219.PIRIĜ), a text that is also attested in ED versions from Fāra and Abū Ṣalābīḫ (both written PIRIĜ.KIŠ), but the relationship to later T. is uncertain (Marchesi 2006, 23 n. 94; Steinkeller 1992, 264f.). Just slightly later than the Fāra and Abū Ṣalābīḫ references are those from the Syr. city of Ebla to a place named *Da-da-nu*^{ki} (RGTC 12/1, 88). The Lagaš ruler Eannatum claimed that Lumma was his ĜÌR.ĜÌR name, but the latter probably has nothing to do with T. (Marchesi 2006, 124f.). After the Ur III period the term appears as an eponymous tribal/personal name in the genealogies of the Amorite royal lineages of Babylonia and Assyria as *Di-ta-nu* (Finkelstein 1966, 95, ancestor of Ammiṣaduqa of Babylon) and *Di-da-a-nu* (Gelb 1954, 210f., possibly ancestor of Šamšī-Adad), and among witnesses in CT 48, 89 r. 4 (cf. Amurrum, r. 10). The root *ddn* then reappears in the name of the eponymous ancestor/healer of the ruling dyn. in Ug. mythology (Ditānu; Lipiński 1978; Pardee 1983, 133; Levine/de Tarragon 1984) and in the ancient name of the important northern Arab. oasis city of Dadan/Dedan (Albright 1953; Lipiński 1978; McDonald 2000, 63), modern al-ʿUlā, already mentioned in a Nabonidus inscription (^{uru}*Da-da-nu*), and the Bibl. Isaiah, Ezra and Ezekiel (Albright 1953, 7f.).

There is also an Akk. animal name, *ditānu*, possibly the aurochs, but also a designation of a mythological animal (Durand 1988; Steinkeller 1992, 260f.; Peterson 2007, 48 n. 107). Any connections between this animal and the other derivatives of *ddn/dtn* are uncertain.

Albright W. F. 1953: Dedan, Fs. A. Alt 1–12. – Durand J.-M. 1988: "Hittite" *tišanuš* = mariote *tišânum*, NABU 1988/15. – Finkelstein J. J. 1966: The genealogy of the Hammurabi dynasty, JCS 20, 95–118. – Gelb I. J. 1954: Two Assyrian king lists, JNES 13, 209–230. – Levine B. A./de Tarragon J.-M. 1984: Dead kings and Rephaim: the patrons of the Ugaritic dynasty, JAOS 104, 649–659. – Lipiński E. 1978: Ditanu, in: Y. Avishur/J. Blau (ed.), Studies in Bible and the Ancient Near East: presented to Samuel E. Loewenstamm, on his seventieth birthday, 91–110. – Marchesi G. 2006: LUMMA in the onomasticon and literature of ancient Mesopotamia (= HANES 10). – McDonald M. C. A. 2000: Reflections on the linguistic map of pre-Islamic Arabia, Arabian Archaeology and Epigraphy 11, 28–79. – Pardee D. 1983: Visiting Ditanu, UF 15, 127–140. – Peterson J. 2007: A study of Sumerian faunal conception with a focus on the terms pertaining to the order Testudines (PhD Diss. University of Pennsylvania). – Sallaberger W. 2007: From urban culture to nomadism: a history of Upper Mesopotamia in the late third millennium, in: C. Kuzucuoğlu/C. Marro (ed.), Sociétés humaines et changement climatique à la fin du troisième millénaire (Actes du Colloque de Lyon, 5–8 décembre 2005), 417–456. – Steinkeller P. 1992: Early Semitic literature and third millennium seals: mythological motifs, QuadSem. 18, 243–275.

P. Michalowski

Tīdu s. Ta'idi; Üçtepe.

^{d}Ti-dùg s. Ti'tu, Tittu.

Tiergarten s. Paradies; Wildpark.

Buchbinderei Ehe
86157 Augsburg
Telefon 08 21 - 81 55 277