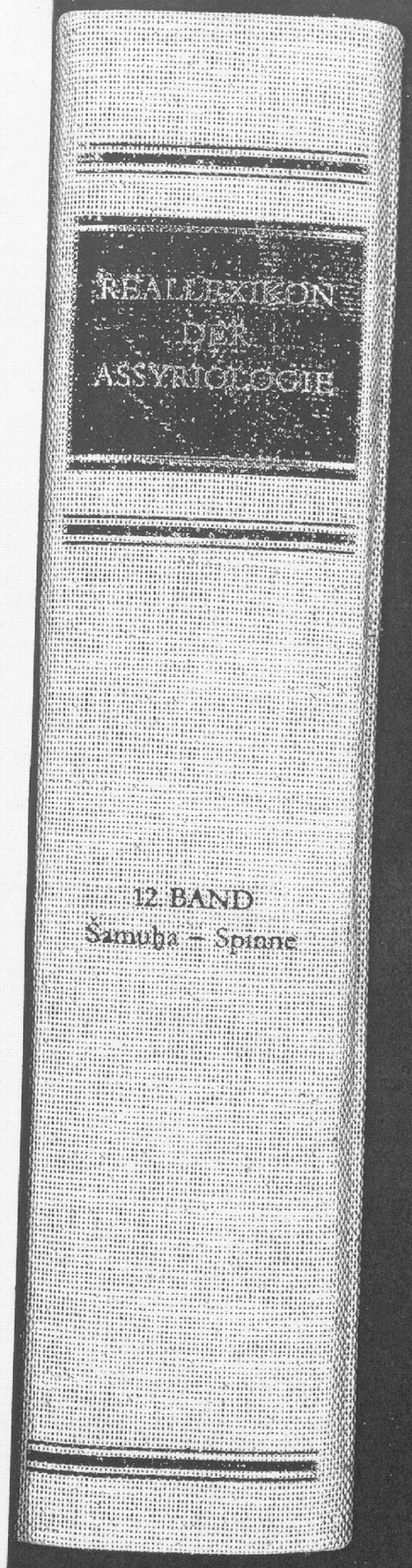
Band 12

Šamuḫa — Spinne



# REALLEXIKON DER ASSYRIOLOGIE

12. BAND

Šamuḫa – Spinne

ZWÖLFTER BAND



01 | K 160 - 12

# Reallexikon der Assyriologie
## und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden
und Dietz Otto Edzard

herausgegeben von

Michael P. Streck

unter Mitwirkung von

G. Frantz-Szabó, M. Krebernik, D. Morandi Bonacossi,
J. N. Postgate, U. Seidl, M. Stol und G. Wilhelm

Redaktion:

Sabine Ecklin und Sabine Pfaffinger

Zwölfter Band

Šamuḫa – Spinne

De Gruyter
2009–2011

Reallexikon der Assyriologie
und Vorderasiatischen Archäologie

1./2. Lieferung Šamuḫa – Schild, ersch. September 2009
3./4. Lieferung Schild – Schwert, ersch. Dezember 2009
5./6. Lieferung Schwert – Sililītu(m), ersch. Oktober 2010
7./8. Lieferung Silim-munzal – Spinne, ersch. Juli 2011

Das Reallexikon wird als Vorhaben der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Kommission für Keilschriftforschung und Vorderasiatische Archäologie) im Rahmen des Akademienprogramms von der Bundesrepublik Deutschland und vom Freistaat Bayern gefördert.




ISBN 978-3-11-020384-4

Library of Congress Catalog Card Number 30-24309

*Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek*

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

© 2009 / 2009 / 2010 / 2011 Walter de Gruyter GmbH & Co. KG, Berlin/Boston

Satz: META-Systems GmbH, Wustermark
Druck: AZ Druck und Datentechnik GmbH, Allgäu/Berlin
∞ Gedruckt auf säurefreiem Papier

Printed in Germany

www.degruyter.com

# Abkürzungen

## 1. Festschriften, Gedenkschriften, Kompositionen, Monographien, Reihen, Signaturen, Zeitschriften.

Für ausführlichere Angaben s. das elektronische Abkürzungsverzeichnis:
http://www.rla.badw.de Realexikon → Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---|---|
| A/A. | Mari-Briefe (Louvre), vorläufige Museumssignatur. |
| $A_2P$ | Artaxerxes II., Inschriften aus Persepolis. |
| AAA | Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool 1908–1948). |
| AAICAB | J.-P. Grégoire, Archives administratives et inscriptions cunéiformes de l'Ashmolean Museum et de la Bodleian Collection d'Oxford, 1–4 (Paris 1996–2002). |
| AAS | J.-P. Grégoire, Archives administratives sumériennes (Paris 1970). |
| AASF | Annales Academiae Scientiarum Fennicae; Series B = Archaeology (Helsinki 1909ff.). |
| AASOR | Annual of the American Schools of Oriental Research (in Jerusalem) (New Haven, Conn./ Cambridge, Mass. etc. 1919/20ff.); Arch. = Archaeological Reports (Atlanta, Ga./Boston, Mass. etc. 1991ff.). |
| AASyr. | Les Annales Archéologiques de Syrie. Revue d'archéologie et d'histoire syriennes (seit 1966: Annales Archéologiques Arabes Syriennes. Revue d'archéologie et d'histoire) (Damaskus 1951ff.). |
| ÄAT | Ägypten und Altes Testament: Studien zu Geschichte, Kultur und Religion Ägyptens und des Alten Testaments (Wiesbaden etc. 1979ff.). |
| AB | Assyriologische Bibliothek (Leipzig 1881ff.); NF 1–2 (1933). |
| AbB | F. R. Kraus (ed.), Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung (Leiden 1964ff.). |
| ABC | A. K. Grayson, Assyrian and Babylonian chronicles (= TCS 5, 1975). |
| AbhBerlin | Abhandlungen der (Königlich-)Preußischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse (Berlin 1908–1944); Fortsetzung von: Abhandlungen der Königlich-Preußischen Akademie der Wissenschaften (1901–1907); Fortsetzung: Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (1945/46ff.). |
| AbhLeipzig | Abhandlungen der Königlich-Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften (zu Leipzig), Phil.-hist. Klasse (Leipzig/Berlin [1846ff.]). Seit 1915/20: Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. |
| AbhMainz | Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse/ |

| | |
|---|---|
| | Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz (Mainz 1950ff.). |
| AbhMünchen | Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Abteilung/Klasse, Fortsetzung von: Abhandlungen der Philosophisch-philologischen Klasse der Königlich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Titel variiert) (1835–1906/09 [1928]); NF 1–37 (München 1929–1955). |
| ABL | R. F. Harper, Assyrian and Babylonian letters (Chicago 1892–1914). |
| ABoT | K. Balkan, Ankara Arkeoloji Müzesinde bulunan Boğazköy tabletleri (Boğazköy-Tafeln im Archäologischen Museum zu Ankara, Istanbul 1948). |
| ABRT | J. A. Craig, Assyrian and Babylonian religious texts, 1–2 (= AB 13, 1895/1897). |
| ABTR | W. R. Arnold, Ancient-Babylonian temple records in the Columbia University Library (New York 1896). |
| ABW | H. Steible/H. Behrens, Die altsumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 5/1–2, 1982). |
| ACh. | Ch. Virolleaud, L'astrologie chaldéenne: le livre intitulé *enuma (Anu)* $^{il(u)}$*Bêl* [S = Sin, Shamash, Isht = Ishtar, Adad]; Spl. = Supplément; 2. Spl. = Second Supplément) (Paris 1903/05–1912). |
| Achaemenid History | H. Sancisi-Weerdenburg et al. (ed.), Proceedings of the ... Achaemenid history workshop (Leiden 1987ff.). |
| Acta Praehistorica et Archaeologica | Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin 1970ff.). |
| ActAnt. (Ac. Sc. Hung.) | Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest 1951/52ff.). |
| ActArch. | Acta Archaeologica (Kopenhagen/Oxford 1930ff.); Suppl. (1996ff.). |
| ActIr. | Acta Iranica. Encyclopédie permanente des études iraniennes (Teheran etc. 1974ff.). |
| ActOr. | Acta Orientalia (Kopenhagen/Leiden/Oslo etc. 1922/23ff.). |
| ADAJ | Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman 1951ff.). |
| ADD | C. H. W. Johns, Assyrian deeds and documents, 1–4 (Cambridge 1898–1923). |
| ADFU | Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Leipzig etc. 1936ff.). |
| ADOG | Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin/Saarbrücken 1956ff.). |
| AdŠ | G. Wilhelm/D. Stein, Das Archiv des Šilwa-Teššup, 1–9 (Wiesbaden 1980–1993). |
| Aegaeum | Aegaeum. Annales d'archéologie égéenne de l'Université de Liège et UT-PASP (Liège 1987ff.). |
| AfK | S. AfO. |
| AfO | Archiv für Orientforschung (Bd. 1–2 als AfK = Archiv für Keilschriftforschung [1923–1924/25]) (Berlin etc. 1923ff.); Beih. (1933ff.). |
| AGE | K. Tallqvist, Akkadische Götterepitheta (= StOr. 7, 1938). |
| AGH | E. Ebeling, Die akkadische Gebetsserie „Handerhebung" von neuem gesammelt und herausgegeben (= DAWIfO 20, 1953). |
| AGS | J. A. Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott für Staat und königliches |

| | |
|---|---|
| | Haus aus der Zeit Asarhaddons und Asurbanipals (Leipzig 1893). |
| AHL | Archaeology & History in the Lebanon (London 2000ff.). Fortsetzung von: National Museum News. |
| AHw. | W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch, 1–3 (Wiesbaden 1959–1981). |
| Ai. | *ana ittišu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger, Die Serie *ana ittišu* (= MSL 1, 1937). |
| AION | Fehler für AIUON. |
| AIPHOS | Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales (1932/33–1935) et Slaves (1936ff.); Suppl. (Brüssel 1982). |
| AIUON | Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli (Neapel 1979ff.). |
| AJ | The Antiquaries Journal (London etc. 1921ff.). |
| AJA | American Journal of Archaeology. The journal of the Archaeological Institute of America, Series 2 (Princeton/Boston 1897ff.). |
| AJSL | American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago 1895–1941). Fortsetzung von: Hebraica (1884/85–1894/95); Fortsetzung: JNES. |
| Akkadica | Akkadica. Périodique bimestriel de la Fondation Assyriologique Georges Dossin (Brüssel 1977ff.); Suppl. (Louvain 1983ff.). |
| AKL | Assyrische Königsliste. |
| AKT | Ankara Kültepe tabletleri (Ankaraner Kültepe-Tafeln) 1–3; 1–2 = TTKY 6, 33/33a, 1990/1995; 3 = FAOS Beih. 3, 1995. |
| ÄL | Ägypten und Levante. Internationale Zeitschrift für ägyptische Archäologie und deren Nachbargebiete (Wien 1990ff.). |
| Alasia | Mission archéologique d'Alasia (Leiden 1971ff.). |
| ALASP/ ALASPM | Abhandlungen zur Literatur Alt-Syrien-Palästinas (und Mesopotamiens) (Münster 1988ff.). |
| Al-Rāfidān | Al-Rāfidān. Journal of western Asiatic studies (Tokio 1980ff.). |
| AlT/ALT | D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953). |
| Alter Orient aktuell | Alter Orient aktuell. Magazin der Deutschen Orient-Gesellschaft (Berlin 2000ff.). |
| AM | A. Götze, Die Annalen des Muršiliš (= MVAeG 38, 1933). |
| AMD | Ancient Magic and Divination (Groningen, später Leiden 1999ff.); ab Bd. 6: Studies in Ancient Magic and Divination. |
| American Journal of Ancient History | American Journal of Ancient History (Cambridge Mass. 1976ff.). |
| Amherst | Th. G. Pinches, The Amherst tablets. 1: Texts of the period extending to and including the reign of Bûr-Sin, about 2500 B. C. (London 1908). |
| AMI/AMIT | Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin 1929–1938) (= AMI); Erg.-Bd. (1938ff.; 1976ff.); NF (1968ff.); ab 1997: ... und Turan (= AMIT). |
| AMT | R. C. Thompson, Assyrian medical texts (London etc. 1923). |
| Amurru | Amurru (Paris 1996ff.). |
| Anadolu | Anadolu. Revue (annuelle) des études d'archéologie et d'histoire en Turquie, 1ère Ser. (Paris 1951–1955). Fortsetzung: Anatolia. Anadolu steht auch für Anatolia. |

| | |
|---|---|
| Anadolu | S. JKlF. |
| An = *Anum*/ An *Anum* | AN: $^{d}$*A-nu-um*, mittelassyrische Götterliste. Zur Edition: s. God-Lists. |
| An = *Anu ša amēli* | An: *Anu šá amēli*, mittelassyrische Götterliste. Zur Edition s. An = *Anum*. |
| *ana ittišu*/ *Ana ittišu* Araştırmaları | S. Ai. |
| AnAnt. | 1–3: (De) Anatolia Antiqua. Eski Anadolu. Travaux et recherches de l'Institut Français d'Études Anatoliennes; 4ff.: Anatolia Antiqua. Eski Anadolu. Recueil de travaux publiés par l'Institut Français d'Études Anatoliennes Georges Dumézil (Paris 1987/1991ff.). |
| Anatolia | Anatolia. Revue annuelle d'archéologie 1–8 (Ankara 1956–1964); Fortsetzung: Andolu Anatolia. Journal of the Institute for Research in Near Eastern Civilizations and Languages, University of Ankara (9/1965 [1967]ff.); Anatolia steht auch für Anadolu. |
| Anatolica | Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Leiden 1967ff.). |
| Ancient Sindh | Ancient Sindh. Annual journal of research (Khairpur 1994ff.). |
| AncMes. | A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia: portrait of a dead civilization (Chicago 1964). |
| ANEP | J. B. Pritchard, The Ancient Near East in pictures relating to the Old Testament (Princeton 1954). |
| ANES | Ancient Near Eastern Studies (Leuven 36/ 1999ff.). Fortsetzung von: Abr-Nahrain 1–35 (1959/60–1998); Suppl. (7/2000ff.). |
| ANET | J. B. Pritchard (ed.), Ancient Near Eastern texts relating to the Old Testament (Princeton 1950[1]; 1955[2]; 1969[3]). |
| Angim | J. S. Cooper, The return of Ninurta to Nippur: an-gim dím-ma (= AnOr. 52, 1978). |
| Annäherungen | P. Attinger/M. Wäfler/ W. Sallaberger (ed.), Annäherungen (= OBO 160, 1998ff.). |
| Annual Review of Anthropology | Annual Review of Anthropology (Pablo Alto 1972ff.). |
| Anodos | Anodos. Studies of the ancient world (Trnava 2001ff.). |
| AnOr. | Analecta Orientalia (Rom 1931ff.). |
| ANRW | H. Temporini/W. Haase (ed.), Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung (Berlin 1972ff.). |
| AnSt. | Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archaeology at Ankara (London 1951ff.). |
| Ant. | Flavios Iosephos, Antiquitates Iudaicae. |
| Antagal | An-ta-gál = *šaqû*, lexikalische Liste. Edition: A. Cavigneaux et al., MSL 17 (1985) 129ff. |
| Anthroponymie (sum.) | H. Limet, L'Anthroponymie sumérienne dans les documents de la 3$^{e}$ dynastie d'Ur (Paris 1968). |
| Anthropozoologica | Anthropozoologica (Paris 1984ff.). |
| Antike Welt | Antike Welt. Zeitschrift für Archäologie [Urgeschichte] und Kulturgeschichte (Zürich/Mainz 1970ff.). |
| Antiquitas | Antiquitas. Reihe 1: Abhandlungen zur Alten Geschichte; Reihe 2: Abhandlungen aus dem Gebiete der Vor- und Frühgeschichte; Reihe 3: Abhandlungen zur Vor- und Frühgeschichte, zur |

| | |
|---|---|
| | klassischen und provinzialrömischen Archäologie (Bonn 1955ff.). |
| Antiquity | Antiquity. A quarterly review of archaeology (Gloucester 1927ff.). |
| AnYayın | Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları (Ankara 1943ff.). |
| Anzû-Mythos | *Anzû-Mythos*, akkadische literarische Komposition. Edition: A. Annus, The Standard Babylonian epic of Anzu (= SAACT 3, 2001). |
| AO | Antiquités orientales (Louvre), Museumssignatur. |
| AO | Der Alte Orient. Gemeinverständliche Darstellungen (Leipzig 1900–1945); Beih. (1924–1927); Erg.-Bd. 1–2 (1903/07). |
| AOAT | Alter Orient und Altes Testament (Neukirchen-Vluyn 1969ff.); S = Sonderreihe (1971ff.). |
| AOATT | K. R. Veenhof, Aspects of Old Assyrian trade and its terminology (= SD 10, 1972). |
| AOB | Altorientalische Bibliothek, 1–2 (2 = AfO Beih. 12) (Leipzig 1926/1959). |
| AoF | H. Winckler, Altorientalische Forschungen, 1–3 (Leipzig 1893–1906). |
| AoF | Altorientalische Forschungen. Schriften zur Geschichte und Kultur des alten Orients (Berlin 1974ff.). |
| AOS | American Oriental Series (New Haven 1924ff.). |
| APA | Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin 1970ff.). |
| API | E. Herzfeld, Altpersische Inschriften (= AMI Erg.-Bd. 1, 1938). |
| APN | K. L. Tallqvist, Assyrian personal names (= Acta Societatis Scientiarum Fennicae 43/1, 1914). |
| Apologie | H. Otten, Die Apologie Ḫatušilis III: das Bild der Überlieferung (= StBoT 24, Wiesbaden 1981). |
| ARAB | D. D. Luckenbill, Ancient records of Assyria and Babylonia, 1–2 (Chicago 1926/1927). |
| Aramazd | Aramazd. Armenian journal of Near Eastern studies (Yerewan 2006ff.). |
| Archaeolingua | Archaeolingua, MS = Main Series (Budapest 1992ff.); SM = Series Minor (Budapest 1992ff.). |
| Archaeologica Euphratica | Archaeologica Euphratica. Ausgrabungen und Forschungen im türkischen Euphratgebiet. DAI Istanbul (Mainz 1996ff.). |
| Archaeological Series | Archaeological Series. International monographs in prehistory (Ann Arbor, Mich. 1991ff.). |
| Archaeology | Archaeology. A magazine dealing with the antiquity of the world (New York/Cambridge, Mass. etc. 1948ff.). |
| ArchAn. | Archivum Anatolicum – Anadolu Arşivleri (Ankara 1995ff.). |
| ArchAnz. | Archäologischer Anzeiger (Berlin 1849ff.). |
| Archéologia | Archéologia (Dijon 1964ff.). |
| Archeologia | Archeologia. Rocznik instytutu archeologii i etnologii polskiej akademii nauk (Wrocław, später Warszawa 1947ff.). |
| Archives familiales | D. Charpin, Archives familiales et propriété privée en Babylonie ancienne: étude des documents de „Tell Sifr“ (Genf 1980). |
| ARES/ARET | Archivi reali di Ebla. Studi. Missione archeologica italiana in Siria dell'Università di Roma „La Sapienza“ |

| | |
|---|---|
| | (Rom 1988ff.) / Testi (Rom 1985ff.). |
| ARI | A. K. Grayson, Assyrian royal inscriptions, 1–2 (Wiesbaden 1972/1976). |
| ARM | Archives Royales de Mari (= TCL 22–31, 1946–1967). |
| ARM/ARMT | Archives Royales de Mari. Traduction (Paris 1950ff.). |
| ArOr. | Archiv Orientální. Quarterly journal of African and Asian studies (Prag 1929ff.). |
| ARRIM | Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project (Toronto 1983ff.). |
| Arslantepe | Arslantepe. Risultati delle ricerche e scavi della Missione Archeologica Italiana nell'Anatolia Orientale (1998ff.). |
| Art Bulletin | The Art Bulletin. A quarterly publication by the College Art Association of America (Providence/New York 1919ff.). Fortsetzung von: The Bulletin of the College Art Association (of America) 1/1–4 (1913–1918). |
| ARTA | Achaemenid Research on Texts and Archaeology. Elektronischer Newsletter: www.achemenet.com (2002ff.). |
| ArtAs. | Artibus Asiae (Zürich 1925/26ff.); Suppl. (Zürich/Ascona 1937ff.). |
| ArtsAs. | Arts Asiatiques. Annales du Musée Guimet et du Musée Cernuschi (Paris 1954ff.). |
| AS | Assyriological Studies (Chicago 1931ff.). |
| Asarh. | S. Ash. |
| Asb. | Assurbanipal, die Inschriften. A = Prisma A (nach M. Streck, VAB 7/2 [1916] 2ff.); B = Prisma B (nach A. C. Piepkorn, AS 5 [1933]); C = Prisma C (nach M. Streck, VAB 7/2 [1916] 138ff.); F = Prisma F (nach J.-M. Aynard, Le prisme du Louvre AO 19.939 [= BEHE 309, 1957]). |
| Ash. | Asarhaddon, die Inschriften. Edition: R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons, Königs von Assyrien (= AfO Beih. 9, 1956). |
| Ashmolean/ Ashmolean Mus. | B. Buchanan/P. R. S. Moorey, Catalogue of the Ancient Near Eastern seals in the Ashmolean Museum, 1–3 (Oxford 1966/1984/1988). |
| ASJ | Acta Sumerologica (Hiroshima 1979ff.). |
| ASOR Books | American School of Oriental Research. Books series (Atlanta 3/1999ff.). |
| Ass. | Assur (Berlin/Istanbul), Tafelsignatur. |
| Assur | Assur. Monographic journals of the Near East (Malibu 1974ff.). |
| Assyriologia | Assyriologia (Budapest 1974ff.). |
| Astral Magic | E. Reiner, Astral magic in Babylonia (= TAPS 85/4, 1995). |
| Astronom. Diary/ Astronomical Diaries | A. J. Sachs/H. Hunger (ed.), Astronomical diaries and related texts from Babylonia, 1–6 (Wien 1988–1996). |
| AT | Alalaḫ (Atchana), Tafelsignatur. |
| AT | Altes Testament. |
| ATHE | B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Orientalischen Seminars der Universität Heidelberg und der Sammlung Erlenmeyer – Basel (= UAVA 1, 1960). |
| Athenaeum | Athenaeum. Studi periodici di letteratura e storia dell'Antichità (Pavia/Como 1913–1922); NS (1923ff.). |
| Atiqot | 'Atiqot. Journal of the Israel Department of Antiquities (Jerusalem 1955ff.); ES = English Series. |

| | |
|---|---|
| Atr. | S. Atra-ḫasīs. |
| *Atra-ḫasīs*/ *Atraḫasīs* | *Atra-ḫasīs*, Epos. Edition: W. G. Lambert/A. R. Millard, Atra-ḫasīs: the Babylonian story of the flood (Oxford 1969). |
| ATU | Archaische Texte aus Uruk (Berlin 1936ff.; in der Reihe ADFU; 2 = ADFU 11 = ZATU). |
| AU | F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= AbhMünchen NF 6, 1932). |
| AUAM | Andrews University Archaeological Museum, Museumssignatur. |
| AUCT | Andrews University Cuneiform Texts (AUCT 1–5 = IAPAS 4–8) (Berrien Springs, Mich. 1984ff.). |
| AulaOr. | Aula Orientalis (Barcelona 1983ff.); Suppl. (1991ff.). |
| AUWE | Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte (Mainz 1987ff.). |
| AVO | Altertumskunde des Vorderen Orients. Archäologische Studien zur Kultur und Geschichte des Alten Orients (Münster 1992ff.). |
| AWAS | G. J. Selz, Altsumerische Wirtschaftsurkunden aus amerikanischen Sammlungen, 1–2 (= Altsumerische Verwaltungstexte aus Lagaš. Teil 2 = FAOS 15/2, 1993). |
| AWL | J. Bauer, Altsumerische Wirtschaftstexte aus Lagasch (= StPohl 9, 1972). |
| BA | Beiträge zur Assyriologie und semitischen Sprachwissenschaft (Titel variiert) (Leipzig 1889/90ff.). |
| BabA | Babylonische Archive (Dresden 2002ff.). |
| Babel und Bibel | Babel und Bibel (Moskau/Winona Lake 2004ff.; in der Reihe Orientalia et Classica). |
| Babylonia | G. Frame, Babylonia 689–627 B. C.: a political history (= PIHANS 69, 1992). |
| Babyloniaca | Babyloniaca. Études de philologie assyro-babylonienne (Paris 1906/07–1937). Seit 1940 vereinigt mit Revue des études sémitiques in: Revue des études sémitiques et babyloniaca. |
| Babylonische Theodizee | Die babylonische Theodizee. Edition: B. Landsberger, ZA 43 (1936), 32–76; W. G. Lambert, BWL 63ff. |
| BaF | s. BagF. |
| BagF | Baghdader Forschungen (Mainz 1979ff.). |
| BagM | Baghdader Mitteilungen (Berlin/Mainz 1960ff.); Beih. (1968ff.). |
| BAH | Bibliothèque Archéologique et Historique. Institut Français d'Archéologie du Proche-Orient (Paris 1921ff.). |
| BAL | R. Borger, Babylonisch-assyrische Lesestücke (= AnOr. 54, 1963[1]; 1979[2]). |
| BAM | F. Köcher et al., Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen, 1–7 (Berlin 1963–2005). |
| Banca d'Italia | Keilschrifttexte aus der Sammlung der Banca d'Italia, 1–2 (Rom 2006); 1 = F. Pomponio/G. Visicato/A. Westenholz, Le tavolette cuneiformi di Adab delle collezioni della Banca d'Italia; 2 = idd., Tavolette cuneiformi di varia provenienza delle collezioni della Banca d'Italia. |
| BAP | B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893). |
| BAR | British Archaeological Reports (Oxford 1974ff.); SupplSer. = Supplementary Series (1975–1978); IntSer. = International Series (1978ff.). |
| BASOR | Bulletin of the American Schools of Oriental |

| | |
|---|---|
| | Research (New Haven etc. 1921ff.). |
| BATSH | H. Kühne (ed.), Berichte der Ausgrabung Tall Šēḫ Ḥamad/Dūr-Katlimmu (Berlin/Wiesbaden 1991ff.). |
| BBR | H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion (= AB 12, 1901). |
| BBSt. | L. W. King, Babylonian boundary-stones and memorial-tablets in the British Museum (London 1912). |
| BBV | Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 1–14 (Berlin 1957–1972); NF (Berlin 1979ff.). |
| BBVO/BBVOT | Berliner Beiträge zum Vorderen Orient (Berlin 1982ff.); T = Texte (Berlin 1989/90ff.). |
| BCILL | Bibliothèque des Cahiers de l'Institut Linguistique de Louvain (Titel variiert) (Louvain 1976ff.). |
| BCSMS | Bulletin of the (Canadian) Society for Mesopotamian Studies (Toronto 1981ff.). |
| BDHP | L. Waterman, Business documents of the Hammurapi period from the British Museum (London 1916; Texte auch in AJSL 29–30). |
| BE | The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania, Series A: Cuneiform Texts (1/1 = TAPS NS 18/1; 2 = TAPS NS 18/3) (Philadelphia 1893ff.), Res. = Series D: Researches and Treatises (1904ff.). |
| Beer-Sheva | Beer-Sheva. Studies by the Department of Bible and Ancient Near East, Ben-Gurion University of Negev (Beer-Sheva 1973ff.). |
| BEHE | Bibliothèque de l'Ecole des Hautes Etudes, Sciences historiques et philologiques (Titel variiert) (Paris 1869/70ff.). |
| Belleten | Belleten. Türk Tarih Kurumu (Ankara 1937ff.). |
| Berens Coll. | Th. G. Pinches, The Babylonian tablets of the Berens Collection (= Asiatic Society Monographs 16, London 1915). |
| Beth Mikra | Beth Mikra. Bulletin of the Israel Society of Biblical Research (Jerusalem 1956ff.). |
| BFE | M. Krebernik, Die Beschwörungen aus Fara und Ebla: Untersuchungen zur ältesten keilschriftlichen Beschwörungsliteratur (= Texte und Studien zur Orientalistik 2, Hildesheim 1984). |
| BHLT | A. K. Grayson, Babylonian historical-literary texts (= Toronto Semitic Texts and Studies 3, Toronto 1975). |
| BIAA | British Institute of Archaeology at Ankara, Monogr. = Monograph Series (Oxford 1980ff.). |
| BiAr. | The Biblical Arch(a)eologist 1–60 (Atlanta, Ga. 1938–1997). Fortsetzung: Near Eastern Archaeology (61/1998ff.). |
| Bibel und Babel | Fehler für Babel und Bibel. |
| Bibl. | Biblica. Commentarii periodici Pontificii Instituti Biblici (Rom 1920ff.). |
| Biblica et Orientalia | Biblica et Orientalia (Rom 7/1936ff.). |
| BID | W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi (Wiesbaden 1977). |
| BiMes. | Bibliotheca Mesopotamica (Malibu 1975ff.). |
| BIN | Babylonian Inscriptions in the Collection of James B. Nies, Yale University (New Haven 1917ff.). |
| BiOr. | Bibliotheca Orientalis (Leiden 1943/44ff.). |
| *Bīt rimki* | *bīt rimki*, Ritualserie. Edition: J. Læssøe, Studies on the Assyrian ritual and |

| | |
|---|---|
| | series *bît rimki* (Kopenhagen 1955). |
| BIWA | R. Borger, Beiträge zum Inschriftenwerk Assurbanipals: Die Prismenklassen A, B, C = K, D, E, F, G, H, J und T sowie andere Inschriften (Wiesbaden 1996). |
| BJV | Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 1–8 (Berlin 1961–1968). |
| BKBM | F. Küchler, Beiträge zur Kenntnis der assyrisch-babylonischen Medizin (= AB 18, 1904). |
| BKR | U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87, 1989). |
| BL | S. Langdon, Babylonian liturgies (Paris 1913). |
| BM | British Museum (London), Museumssignatur. |
| BMB | Bulletin du Musée de Beyrouth 1–36 (Paris 1937–1986). |
| BMECCJ | Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan (Wiesbaden 1984ff.). |
| BMRAH | Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire (Titel variiert) (Brüssel 1901ff.). |
| BMS | L. W. King, Babylonian magic and sorcery, being „The prayers of the lifting of the hand" (London 1896). |
| BN | Biblische Notizen. Aktuelle Beiträge zur Exegese der Bibel und ihrer Welt (bis 2003: Beiträge zur exegetischen Diskussion) (München/Salzburg etc. 1976ff.); NF (2004ff.). |
| Bo. | Boğazköy, Tafelsignatur (unveröffentlichter) Texte. |
| Boğazköy-Berichte | Boğazköy-Berichte, (Mainz 7/2004ff.); Fortsetzung von: Boğazköy 1–6 (= AbhBerlin, Berlin 1935–1984). |
| BoHa. | Boğazköy-Ḫattusa. Ergebnisse der Ausgrabungen des Deutschen Archäologischen Instituts und der Deutschen Orient-Gesellschaft in den Jahren 1931–1939 (in: WVDOG 63, 71, 74–76, 81, 87–88) (Berlin 1952–1972). |
| BOR | The Babylonian & Oriental Record. A monthly magazine of the antiquities of the East (London 1886/87ff.). |
| Boreas | Boreas. An international journal of quaternary research (Oslo 1972ff.); Beih. (Münster 1978ff.). |
| BoSt. | Boghazköi Studien 1–10 (Leipzig 1917–1924); Fortsetzung: Hethitische Texte 1–8 (1925–1943). |
| BPO | E. Reiner/D. Pingree, Babylonian planetary omens, 1–4; 1–2 = BiMes. 2/1 (1975), 2/2 (1981); 3 = CunMon. 11 (1998); 4 = CunMon. 30 (2005). |
| BPOA | Biblioteca del Próximo Oriente Antiguo (Madrid 2006ff.). |
| BRM | J. P. Morgan, Babylonian records in the Library of J. Pierpont Morgan, 1–4 (New Haven etc. 1912–1923). |
| Bronzetafel | H. Otten, Die Bronzetafel aus Boğazköy: ein Staatsvertrag Tuṯḫalijas IV. (= StBoT Beih. 1, 1988). |
| BSA | Bulletin on Sumerian Agriculture (Cambridge 1984ff.). |
| BSL | Bulletin de la Société de Linguistique de Paris (Paris 1869/71ff.). |
| BSMS | S. BCSMS. |
| BSOAS | Bulletin of the School of Oriental (and African) Studies (London 1917ff.). |
| BT | J. M. Straßmaier, Babylonische Texte, 1–12 (Leipzig 1887–1897). |

| | |
|---|---|
| BTT | A. R. George, Babylonian topographical texts (= OLA 40, 1992). |
| BV | F. E. Peiser, Babylonische Verträge des Berliner Museums (Berlin 1890). |
| BWL | W. G. Lambert, Babylonian wisdom literature (Oxford 1960). |
| Bz. | Tall Bazi, Grabungssignatur. |
| CAD | A. L. Oppenheim/E. Reiner et al. (ed.), The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago 1956–2006). |
| CAH | The Cambridge Ancient History 1–14 (Cambridge, 1970–2006$^2$). |
| CahDAFI | (Cahiers de la) Délégation Archéologique Française en Iran (Paris 1971ff.). |
| Camb. | Cambyses, die Inschriften. |
| CANE | J. M. Sasson (ed.), Civilizations of the Ancient Near East, 1–4 (New York etc. 1995/2006$^2$). |
| CANES | E. Porada/B. Buchanan/A. Goetze, Corpus of Ancient Near Eastern seals in North American collections: 1. The Collection of the Pierpont Morgan Library (Washington 1948). |
| Catalogue | A. L. Oppenheim, Catalogue of the cuneiform tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in the New York Public Library (= AOS 32, 1948). |
| CBCY | Catalogue of the Babylonian Collections at Yale (Bethesda, Maryland 1994ff.). |
| CBI | C. B. F. Walker, Cuneiform brick inscriptions in the British Museum, the Ashmolean Museum, Oxford, the City of Birmingham Museums and Art Gallery, the City of Bristol Museum and Art Gallery (London 1981). |
| CBQ | The Catholic Biblical Quarterly. Catholic Biblical Association of America (Washington 1939ff.). |
| CBS | Collection of the Babylonian Section (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur. |
| CBT | Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum (London 1961ff.). |
| CCT | Cuneiform texts from Cappadocian Tablets in the British Museum 1–6 (London 1921–1975). |
| CDLI | Cuneiform Digital Library Initiative: http://cdli.ucla.edu/. |
| CDLJ | Cuneiform Digital Library Journal (2002ff.); s. a. CDLI. |
| CDOG | Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft (Saarbrücken/Wiesbaden 1997ff.). |
| CE | Codex Ešnunna. Zu den Quellen und Editionen s. M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 251. |
| Centaurus | Centaurus. International magazine of the history of mathematics, science, and technology (Oxford 1950/51ff.). |
| CḪ | Codex Ḫammurapi. Zu den Quellen und Editionen s. M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 251ff. |
| CHANE | Culture and history of the Ancient Near East (Leiden 2000ff.). Fortsetzung von: DMOA und SHCANE. |
| CHD | H. G. Güterbock/H. A. Hoffner (ed.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (Chicago 1980ff.). |

| | |
|---|---|
| CHEU | G. Contenau, Contribution à l'histoire économique d'Umma (= BEHE 219, 1915). |
| Chiron | Chiron. Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts (München/Berlin etc. 1971ff.). |
| CHJ | G. Boyer, Contribution à l'histoire juridique de la 1re Dynastie Babylonienne (Paris 1928). |
| CHLI | Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions 1–2; 1/1–3 = J. D. Hawkins, Inscriptions of the Iron Age, part 1–3 (= Untersuchungen zur indogermanischen Sprach- und Kulturwissenschaft 8/1, Berlin 2000); 2 = H. Çambel, Karatepe-Aslantaş: the inscriptions (= Untersuchungen … 8/2, 1999). |
| Chr./Chron. | Chronik, 1–2. Bücher des Alten Testaments. |
| ChS | V. Haas (ed.), Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler, 1–10 (Rom 1984–2005). |
| CICh | C. F. Lehmann-Haupt et al. (ed.), Corpus inscriptionum chaldicarum, 1–2 (Berlin 1928/1935). |
| CL | Codex Lipit-Ištar. Zu den Quellen und Editionen s. M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 250. |
| CLAM | M. E. Cohen, The canonical lamentations of Ancient Mesopotamia (Potomac, Maryland 1988). |
| Classica et Mediaevalia | Classica et Mediaevalia. Revue danoise de philologie et de l'histoire (Kopenhagen 1938ff.). |
| Classica et Orientalia | Classica et Orientalia (Wiesbaden 2/2010ff.). |
| CLHI | Fehler für CHLI. |
| CLI | S. CL. |
| CLL | H. C. Melchert, Cuneiform Luvian lexicon (= Lexica Anatolica 2, Chapel Hill, N.C. 1993). |
| CNIP/CNI Publications | Carsten Niebuhr Institute Publications (Kopenhagen 1986ff.). |
| Context | W. W. Hallo (ed.), The context of scripture: canonical compositions from the Biblical world, 1–3 (Leiden/New York/Köln 1997–2002). |
| CPOA | Civilisations du Proche-Orient. Série 1 = Archéologie et Environnement (Neuchâtel/Paris 2003ff.); Série 2 = Philologie (1992ff.). |
| CRAIBL | Comptes Rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris 1857ff.). |
| CRRAI | Compte Rendu de la … e Rencontre Assyriologique Internationale (1951ff.). |
| CS | H. Frankfort, Cylinder seals: a documentary essay on the art and religion of the Ancient Near East (London 1939[1], 1965[2]). |
| CST | T. Fish, Catalogue of Sumerian tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932). |
| CT | Cuneiform Texts from Babylonian tablets in the British Museum (London 1896ff.). |
| CTH | E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966, Nachdruck 1971). |
| CTMMA | A. B. Moldenke, Cuneiform texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1893; Neudruck: Paris 1977). |
| CTMMA | Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art, 1–3 (New York 1988–2000). |
| CTN | Cuneiform Texts from Nimrud (London 1972ff.). |

| | |
|---|---|
| CTNMC | Th. Jacobsen, Cuneiform texts in the National Museum, Copenhagen (Leiden, 1939). |
| CTU | M. Salvini, Corpus dei testi urartei, 1–3 (= Documenta Asiana 8, 2008). |
| CUNES | Cornell University of Near Eastern Studies, Ithaca NY, Signatur. |
| CunMon. | Cuneiform Monographs (Groningen/Leiden 1992ff.). |
| Current Anthropology | Current Anthropology. Wenner-Glenn Foundation for Anthropological Research (Chicago 1960ff.). |
| CUSAS | Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (Bethesda, Maryland 2007ff.). |
| Cyr. | Cyrus, die Inschriften. |
| DAB | R. C. Thompson, A dictionary of Assyrian botany (London 1949). |
| DACG | R. C. Thompson, A dictionary of Assyrian chemistry and geology (Oxford 1936). |
| Daedalus | Daedalus. Journal of the American Academy of Arts and Sciences (Cambridge, Mass. 86/1955/57ff.). |
| DamM | Damaszener Mitteilungen (Mainz 1983ff.). |
| Dar. | Darius, die Inschriften. |
| DAS | B. Lafont, Documents administratifs sumériens, provenant du site de Tello et conservés au Musée du Louvre (= ERC Mém. 61, 1985). |
| DAWIfO | Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung, Veröffentlichungen (Berlin 1950ff.). |
| DB (a–k) | Dareios I., Inschriften aus Bisutun. |
| DBH | Dresdner Beiträge zur Hethitologie (Dresden/Wiesbaden 2002ff.). |
| DCS | D. Charpin/J.-M. Durand, Documents cunéiformes de Strasbourg, conservés à la Bibliothèque Nationale et Universitaire (= RGC Cah. 4, 1981). |
| DDD | K. van der Toorn et al. (ed.), Dictionary of deities and demons in the Bible (Leiden 1995; 1999²). |
| Der Neue Pauly | H. Cancik/H. Schneider (ed.), Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike 1–16 (Stuttgart/Weimar 1996–2003); Suppl. (2004ff.). |
| Devils | R. C. Thompson, The devils and evil spirits of Babylonia, 1–2 (London 1903/1904). |
| DH | Dareios I., Inschriften aus Hamadān. |
| Di/Di. | Tell ed-Dēr/Sippar-Amnanum, Tafelsignatur. |
| Diod. | Diodor. |
| Diri | DIRI = (*w*)*atru*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 15 (2004). |
| DMOA | Documenta et Monumenta Orientis Antiqui. Studies in Near Eastern archaeology and civilisation 1–25 (Leiden 1947–1998). Fortsetzung: CHANE. |
| DN (a–d) | Dareios I., Inschriften aus Naqš-i Rustam. |
| Documenta Asiana | Documenta Asiana (Rom 1994ff.). |
| Dossiers histoire et archéologie | Dossiers histoire et archéologie (Fontaine-lès-Dijon 59/1982–138/1989). Fortsetzung: Les dossiers d'archéologie (139/1989–181/1993, 183/1993ff.). |
| DP | F.-M. Allotte de la Fuÿe, Documents présargoniques (Paris 1908–1920). |
| DP (a–j) | Dareios I., Inschriften aus Persepolis. |
| DPOA-E | Documents du Proche-Orient ancien. Épigraphie (Brüssel 1976). |

| | |
|---|---|
| Dreams | A. L. Oppenheim, The interpretation of dreams in the Ancient Near East (= TAPS NS 46/3, 1956). |
| Drevnij Vostok | Drevnij Vostok (Erevan 1973ff.). |
| DŠ | H. G. Güterbock, The deeds of Šuppiluliuma as told by his son, Muršili II, JCS 10 (1956) 41–68, 75–98, 107–130. |
| DS (a–z) | Dareios I., Inschriften aus Susa. |
| DT | Daily Telegraph (British Museum, London), Museumssignatur. |
| Dt. | S. Dtn. |
| Dtn. | Deuteronomium. 5. Buch des Alten Testaments. |
| DUL | G. del Olmo Lete/J. Sanmartín, A dictionary of the Ugaritic language in the alphabetical tradition, 1–2, 2nd revised edition (= HdOr. 1/67/1–2, 2004²). |
| EA | J. A. Knudtzon (ed.), Die El-Amarna-Tafeln (= VAB 2/1–2, Leipzig 1907–1915, Neudruck: 1964). |
| Ea | Ea A = *nâqu*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 14 (1979). |
| EAE/*Enūma Anu Enlil* | *Enūma Anu Enlil*, Liste astronomischer und Wetteromina. Eine Einführung: E. Weidner, „Die astrologische Serie Enûma Anu Enlil", AfO 14 (1941–1944) 172–195 u. 308–318; AfO 17 (1954–1956) 71–89; AfO 22 (1968/69) 65–75; H. Hunger/D. Pingree, Astral sciences in Mesopotamia (= HdOr. 1/44) 12ff.; E. Reiner/D. Pingree, BPO 2 (= BiMes 2/2) 23–27 mit Literaturverweisen. Keilschrifttexte: Th. G. Pinches/J. N. Straßmaier/A. J. Sachs, LBAT 1521–1577. Edition (in Auswahl): Ch. Virolleaud, s. ACh. Taf. 1–6: L. Verderame, Le Tavole I–VI della serie astrologica Enūma Anu Enlil (Rom 2002); Taf. 14: F. N. H. al-Rawi/A. R. George, Enūma Anu Enlil XIV and other early astronomical tables, AfO 38/39 (1991/92) 52–72; Taf. 15–22: F. Rochberg-Halton, Aspects of Babylonian celestial divination: the lunar eclipse tablets of Enūma Anu Enlil (= AfO Beih. 22, 1988); Taf. 23 (24)–29 (30): W. H. van Soldt, Solar omens of Enūma Anu Enlil: Tablets 23 (24)–29 (30) (= PIHANS 73, 1995); Taf. 50–51: E. Reiner/D. Pingree, Enūma Anu Enlil: tablet 50–51 (= BPO 2 = BiMes. 2/2, 1981); Taf. 59–60: E. Reiner/D. Pingree, Babylonian planetary omens: part three (= CunMon. 11, 1998) 109–141; Taf. 63: E. Reiner/D. Pingree, Enūma Anu Enlil: tablet 63: the Venus Tablet of Ammiṣaduqa (= BPO 1 = BiMes. 2/1, 1975). |
| EAHSBC | Entretiens d'Archéologie et d'Histoire (Saint-Bertrand de Comminges 1994ff.). |
| Eblaitica | Eblaitica. Essays on the Ebla archives and Eblaite language (Winona Lake 1987ff.). |
| Eccl. | Ecclesiastes. Buch in der Septuaginta. |
| ECTJ | Aa. Westenholz, Early cuneiform texts in Jena: Pre-Sargonic and Sargonic documents from Nippur and Fara in the Hilprecht-Sammlung vorderasiatischer Altertümer, Institut für Altertumswissenschaften Friedrich-Schiller-Universität, Jena (Kopenhagen 1975). |

| | |
|---|---|
| Edubba | Edubba (London 1992ff.). |
| Ee. | *Enūma eliš*, babylonischer Mythos. Edition: Ph. Talon, Enūma eliš: the Standard Babylonian creation myth (= SAACT 4, 2005). |
| EGA | R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965). |
| Egitto e Vicino Oriente | Egitto e Vicino Oriente. Rivista della Sezione orientalistica dell'Istituto di storia antica, Università di Pisa (Pisa 1978ff.). |
| EKI | F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (= AfO Beih. 16, 1965). |
| EL | G. Eisser/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe, 1–4 (1–2 = MVAeG 33, 1930; 3–4 = MVAeG 35/3, 1935). |
| ELA | *Enmerkar and the Lord of Aratta*, sumerische epische Komposition. |
| ElW | W. Hinz/H. Koch, Elamisches Wörterbuch (= AMI Erg.-Bd. 17, 1987). |
| Emar IV | D. Beyer, Emar IV: les sceaux (= OBO SA 20, 2001). |
| Emar VI/ Emar 6 | D. Arnaud, Emar VI/1–4: recherches au pays d'Aštata: les textes sumériens et accadiens (= ERC Synthèse No. 18, 1985–1987). |
| EncIs. | The Encyclopaedia of Islam/Encyclopédie de l'Islam 1–12 + Index (Leiden 1954–2006; 1960–2009²). |
| Enmerkar | S. ELA. |
| Ent. | Entemena, die Inschriften. |
| EOS | EOS. Nachrichten für Freunde der Antike auf der Museumsinsel Berlin (Berlin 1997–2002). Fortsetzung in: Antike Welt (Berlin 2003ff.). |
| Eothen | F. Imparati/G. P. Carratelli et al. (ed.), Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico (Florenz 1988ff.). |
| Eothen | S. De Martino (ed.), Eothen: studi e testi, 1–2 (Florenz 1998/99). |
| EPHE | École Pratique des Hautes-Études (Paris). |
| ERC | Édition Recherche sur les Civilisations (Paris), Cah. = Cahiers (1980ff.); Mém. = Mémoires (1980ff.); Synthèses (1980ff.). |
| Eretz Israel/ ErIsr. | Eretz-Israel. Archaeological, historical and geographical studies (Jerusalem 1951ff.). |
| *Erra/ Erra-Mythos/ Erra-Epic* | *Erra-Epos*, akkadische literarische Komposition. Edition: L. Cagni, L'epopea di Erra (= StSem. 34, 1969). Keilschrifttext: L. Cagni, Das Erra-Epos: Keilschrifttext (= StPohl 5, 1970). |
| Eršemma | M. E. Cohen, Sumerian hymnology: the eršemma (= HUCA Suppl. 2, 1981). |
| *Etana/ Etana-Epos/ Etana-Mythos* | *Etana-Epos*, akkadische literarische Komposition. Edition: 1. S. Langdon, The legend of Etana and the eagle, or the epical poem „The City they Hated" (in Babyloniaca 12/1–2 [1931], 1–56 u. pl. I–XIV). 2. J. Kinnier Wilson, The legend of Etana (Warminster 1985). S. zuletzt id. Studia Etanaica: new texts and discussions (= AOAT 338, 2007). |
| ETCSL | J. Black et al., The Electronic Text Corpus of Sumerian Literature (Oxford 1998ff.): http://www-etcsl.orient.ox.ac.uk. |
| Études Bibliques | Études Bibliques. Collection de l'École Biblique et Archéologique Française (Paris 1903ff.), NS = Nouvelle Série (1983ff.). |

| | |
|---|---|
| Ex./Exodus | Exodus. 2. Buch des Alten Testaments. |
| Expedition | Expedition. The bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1958/59ff.). |
| Explicit Malku | A. D. Kilmer, The first tablet of malku = šarru together with its explicit version, JAOS 83 (1963) 421–446. |
| Ez. | Ezechiel, prophetisches Buch des Alten Testaments. |
| FAOS | Freiburger Altorientalische Studien (Wiesbaden etc. 1975ff.); Beih. = Altassyrische Texte und Untersuchungen (Stuttgart etc. 1984ff.). |
| Fauna | B. Landsberger (ed.), Die Fauna des alten Mesopotamien nach der 14. Tafel der Serie ḪAR.RA = ḫubullu (= AbhLeipzig 42/6, 1934); id. et al., The fauna of Ancient Mesopotamia 1 (= MSL 8/1, 1960). |
| FAZ | Frankfurter Allgemeine Zeitung. |
| FGH/FGrHist./FGrH | F. Jacoby (ed.), Die Fragmente der griechischen Historiker (Berlin 1923ff.). |
| FI | D. Collon, First impressions: cylinder seals in the Ancient Near East (London 1987; 2005[2]). |
| FLP | Free Library of Philadelphia (Museum), Museumssignatur. |
| FM | Florilegium Marianum (in der Reihe Mémoires de NABU, 1991ff.). |
| FNALD | J. N. Postgate, Fifty Neo-Assyrian legal documents (Warminster 1976). |
| Folia Orientalia | Folia Orientalia. Revue des études orientales (Wrocław etc. 1959ff.). |
| Forschungen | E. O. Forrer, Forschungen, 1–2 (Berlin 1926/1929). |
| Fs. T. Abusch | J. Stackert/B. Nevling Porter/D. P. Wright (ed.), Gazing on the deep: Ancient Near Eastern and other studies in honor of Tzvi Abusch (Bethesda, Maryland 2010). |
| Fs. E. Akurgal | Akurgal'a Armağan = Festschrift Akurgal (= Anadolu [Anatolia] 21 [1978/80] –22 [1981/83]). |
| Fs. S. Alp | H. Otten et al. (ed.), Hittite and other Anatolian and Near Eastern studies in honour of Sedat Alp (Ankara 1992). |
| Fs. P. Artzi | J. Klein/Aa. Skaist (ed.), Bar-Ilan studies in Assyriology dedicated to Pinḥas Artzi (Jerusalem 1990). |
| Fs. M. C. Astour | G. D. Young/M. W. Chavalas/R. E. Averbeck (ed.), Crossing boundaries and linking horizons: studies in honor of Michael C. Astour on his 80th birthday (Bethesda, Maryland 1997). |
| Fs. K. Bergerhof | M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Mesopotamica – Ugaritica – Biblica: Festschrift für Kurt Bergerhof zur Vollendung seines 70. Lebensjahres am 7. Mai 1992 (= AOAT 232, 1993). |
| Fs. R. D. Biggs | M. T. Roth/W. Farber/M. W. Stolper/P. von Bechtolsheim (ed.), Studies presented to Robert D. Biggs, June 4, 2004 (= AS 27, 2007). |
| Fs. M. Birot | J.-M. Durand/J.-R. Kupper (ed.), Miscellanea Babylonica: mélanges offerts à Maurice Birot (Paris 1985). |
| Fs. K. Bittel | R. M. Boehmer/H. Hauptmann (ed.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens: Festschrift für Kurt Bittel, 1–2 (Mainz 1983). |

| | |
|---|---|
| Fs. R. M. Boehmer | U. Finkbeiner et al. (ed.), Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens: Festschrift für Rainer Michael Boehmer (Mainz 1995). |
| Fs. R. Borger | S. M. Maul (ed.), Festschrift für Rykle Borger zu seinem 65. Geburtstag am 24. Mai 1994: *tikip santakki mala bašmu* (= CunMon. 10, 1998). |
| Fs. L. Cagni | Fehler für Gs. L. Cagni. |
| Fs. M. Civil | P. Michalowski et al. (ed.), Velles Paraules: Ancient Near Eastern studies in honor of Miguel Civil on the occasion of his sixty-fifth birthday (= AulaOr. 9, 1991). |
| Fs. M. David | J. A. Ankum/R. Feenstra/W. F. Leemans (ed.), Symbolae iuridicae et historicae Martino David dedicatae, 1–2 (Leiden 1968). |
| Fs. L. De Meyer | H. Gasche et al. (ed.), Cinquante-deux réflexions sur le Proche-Orient ancien offertes en hommage à Léon De Meyer (= MHEO 2, 1994). |
| Fs. I. M. Diakonoff | M. A. Dandamaev et al. (ed.), Societies and languages of the Ancient Near East: studies in honour of I. M. Diakonoff (Warminster 1982). |
| Fs. M. Dietrich | O. Loretz/K. A. Metzler/H. Schaudig (ed.), Ex Mesopotamia et Syria lux: Festschrift für Manfried Dietrich zu seinem 65. Geburtstag (= AOAT 281, 2002). |
| Fs. B. und A. Dinçol | M. Alparslan/M. Doğan-Alparslan/H. Peker, Belkıs Dinçol ve Ali Dinçol'a Armağan Vita: Festschrift in honor of Belkıs Dinçol and Ali Dinçol (Istanbul 2007). |
| Fs. R. Dussaud | Mélanges Syriens offerts à Monsieur René Dussaud, 1–2 (= BAH 30, 1939). |
| Fs. A. Falkenstein | Heidelberger Studien zum Alten Orient: Adam Falkenstein zum 17. September 1966 (= HSAO [1], 1967). |
| Fs. A. Finet[1] | M. Lebeau/Ph. Talon (ed.), Reflets des deux fleuves: volume de mélanges offerts à André Finet (= Akkadica Suppl. 6, 1989). |
| Fs. M. Fleury | J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études en l'honneur de Michel Fleury (= FM 1 = Mémoires de NABU 1, 1991). |
| Fs. J. Friedrich | R. von Kienle/A. Moortgat/H. Otten et al. (ed.), Festschrift Johannes Friedrich zum 65. Geburtstag am 27. August 1958 gewidmet (Heidelberg 1959). |
| Fs. P. Garelli | D. Charpin/F. Joannès (ed.), Marchands, diplomates et empereurs: études sur la civilisation mésopotamienne offertes à Paul Garelli (Paris 1991). |
| Fs. M. Gawlikowski | P. Bieliński/Fr. Stępniowski (ed.), Aux pays d'Allat: mélanges offerts à Michał Gawlikowski (Warschau 2005). |
| Fs. A. K. Grayson | G. Frame (ed.), From the Upper Sea to the Lower Sea: studies on the history of Assyria and Babylonia in honour of A. K. Grayson (= PIHANS 101, 2004). |
| Fs. J. C. Greenfield | Z. Zevit/S. Gitin/M. Sokoloff (ed.), Solving riddles and untying knots: biblical, epigraphic, and Semitic studies in honor of Jonas C. Greenfield (Winona Lake 1995). |
| Fs. H. G. Güterbock[1] | K. Bittel/Ph. H. J. Houwink ten Cate/E. Reiner (ed.), Anatolian studies presented to H. G. Güterbock on the occasion of his 65th birthday (= PIHANS 35, 1974). |

| | |
|---|---|
| Fs. V. Haas | Th. Richter/D. Prechel/J. Klinger (ed.), Kulturgeschichten: altorientalistische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag (Saarbrücken 2001). |
| Fs. W. W. Hallo | M. E. Cohen/D. C. Snell/D. B. Weisberg (ed.), The tablet and the scroll: Near Eastern studies in honor of William W. Hallo (Bethesda, Maryland 1993). |
| Fs. P. Haupt | C. Adler/Aa. Ember (ed.), Oriental studies published in commemoration of the fortieth anniversary (1883–1923) of Paul Haupt as director of the Oriental Seminary of the Johns Hopkins University (Baltimore 1926). |
| Fs. H. Hauptmann | R. M. Boehmer/J. Maran (ed.), Lux orientis: Archäologie zwischen Asien und Europa: Festschrift für Harald Hauptmann zum 65. Geburtstag (= Internationale Archäologie – Studia honoraria 12, Rahden 2001). |
| Fs. H. Hirsch[1] | A. A. Ambros/M. Köhbach (ed.), Festschrift für Hans Hirsch zum 65. Geburtstag gewidmet von seinen Freunden, Kollegen und Schülern (= WZKM 86, 1996). |
| Fs. H. A. Hoffner, Jr. | G. Beckman/R. Beal/G. McMahon (ed.), Hittite studies in honor of Harry A. Hoffner Jr. on the occasion of his 65th birthday (Winona Lake, Indiana 2003). |
| Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate | Th. P. J. van den Hout/J. de Roos (ed.), Studio historiae ardens: Ancient Near Eastern studies presented to Philo H. J. Houwink ten Cate on the occasion of his 65th birthday (= PIHANS 74, 1995). |
| Fs. B. Hrouda | P. Calmeyer et al. (ed.), Beiträge zur altorientalischen Archäologie und Altertumskunde: Festschrift für Barthel Hrouda zum 65. Geburtstag (Wiesbaden 1994). |
| Fs. J.-L. Huot | C. Breniquet/C. Kepinski (ed.), Études mésopotamiennes: recueil de textes offert à Jean-Louis Huot (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 10, Paris 2001). |
| Fs. S. Iwry | A. Kort/S. Morschauser (ed.), Biblical and related studies presented to Samuel Iwry (Winona Lake 1985). |
| Fs. Th. Jacobsen | St. J. Lieberman (ed.), Sumerological studies in honor of Thorkild Jacobsen on his seventieth birthday (= AS 20, 1976). |
| Fs. H. J. Kantor | A. Leonard, Jr./B. B. Williams (ed.), Essays in ancient civilization presented to Helene J. Kantor (= SAOC 47, 1989). |
| Fs. B. Kienast | G. J. Selz (ed.), Festschrift für Burkhart Kienast zu seinem 70. Geburtstage: dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 274, 2003). |
| Fs. J. Klein | Y. Sefati et al. (ed.), An experienced scribe who neglects nothing: Ancient Near Eastern studies in honor of Jacob Klein (Bethesda, Maryland 2005). |
| Fs. S. Košak | D. Groddek/M. Zorman (ed.), Tabularia Hethaeorum – Hethitologische Beiträge Silvin Košak zum 65. Geburtstag (= DBH 25, 2007). |
| Fs. S. N. Kramer | B. L. Eichler/J. W. Heimerdinger/Å. W. Sjöberg (ed.), Kramer anniversary volume: cuneiform studies in honor of Samuel Noah |

| | |
|---|---|
| | Kramer (= AOAT 25, 1976). |
| Fs. F. R. Kraus | G. van Driel et al. (ed.), ZIKIR ŠUMIM: Assyriological studies presented to F. R. Kraus on the occasion of his seventieth birthday (= Studia Francisci Scholten memoriae dicata 5, Leiden 1982). |
| Fs. S. Kroll | S. Kroll et al., Biainili-Urartu: the proceedings of the symposium held in Munich 12–14 October 2007 (= ActIr. 51, 2011). |
| Fs. H. Kühne | D. Bonatz (ed.), Fundstellen: gesammelte Schriften zur Archäologie und Geschichte Vorderasiens: ad honorem Hartmut Kühne (Wiesbaden 2008). |
| Fs. J.-R. Kupper | Ö. Tunca (ed.), De la Babylonie à la Syrie, en passant par Mari: mélanges offerts à Monsieur J.-R. Kupper à l'occasion de son 70e anniversaire (Liège 1990). |
| Fs. E. R. Lacheman | M. A. Morrison/D. I. Owen (ed.), Studies on the civilization and culture of Nuzi and the Hurrians in honor of Ernest R. Lacheman on his seventy-fifth birthday (= SCCNH 1, 1981). |
| Fs. W. G. Lambert | A. R. George/I. L. Finkel (ed.), Wisdom, gods and literature: studies in Assyriology in honour of W. G. Lambert (Winona Lake 2000). |
| Fs. B. Landsberger | H. G. Güterbock/Th. Jacobsen (ed.), Studies in honor of Benno Landsberger on his seventy-fifth birthday, April 21, 1965 (= AS 16, 1965). |
| Fs. E. Laroche | Florilegium Anatolicum: mélanges offerts à Emmanuel Laroche (Paris 1979). |
| Fs. M. T. Larsen | J. G. Dercksen (ed.), Assyria and beyond: studies presented to Mogens Trolle Larsen (= PIHANS 100, 2004). |
| Fs. E. V. Leichty | A. K. Guinan/M. deJong Ellis et al. (ed.), If a man builds a joyful house: Assyriological studies in honor of Erle Verdun Leichty (= CunMon. 31, 2006). |
| Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl | M. A. Beek/A. A. Kampman (ed.), Symbolae biblicae et Mesopotamicae Francisco Mario Theodoro de Liagre Böhl dedicatae (= Studia Francisci Scholten memoriae dicata 4, Leiden 1973). |
| Fs. H. Limet | Ö. Tunca/D. Deheselle (ed.), Tablettes et images aux pays de Sumer et d'Akkad: mélanges offerts à Monsieur H. Limet (Liège 1996). |
| Fs. M. N. van Loon[1] | O. M. C. Haex/H. H. Curvers/P. M. M. G. Akkermans (ed.), To the Euphrates and beyond: archaeological studies in honour of Maurits N. van Loon (Rotterdam 1989). |
| Fs. O. Loretz | M. Dietrich/I. Kottsieper (ed.), „Und Mose schrieb dieses Lied auf": Studien zum Alten Testament und zum Alten Orient: Festschrift für Oswald Loretz zur Vollendung seines 70. Lebensjahres, mit Beiträgen von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 250, 1998). |
| Fs. J.-C. Margueron | P. Butterlin/M. Lebeau/P. Béatrice (ed.), Les espaces Syro-Mésopotamiens: dimensions de l'expérience humaine au Proche-Orient ancien: volume d'hommage offert à Jean-Claude Margueron (= Subartu 17, 2006). |
| Fs. L. Matouš | B. Hruška/G. Komoróczy (ed.), Festschrift Lubor Matouš, 1–2 (= Assyriologia 5, 1978). |

| | |
|---|---|
| Fs. B. Meissner | [Th. Bauer et al. (ed.)], Altorientalische Studien: Bruno Meissner zum sechzigsten Geburtstag am 25. April 1928 gewidmet von Freunden, Kollegen und Schülern (= MAOG 4/1–2, 1928/29). |
| Fs. M. J. Mellink | J. V. Canby et al. (ed.), Ancient Anatolia: aspects of change and cultural development: essays in honor of Machteld J. Mellink (Madison, Wisc. 1986). |
| Fs. A. Yu. Militarev | L. Kogan (ed.), Studia Semitica (= Orientalia et Classica 3, 2003). |
| Fs. A. Moortgat | K. Bittel (ed.), Vorderasiatische Archäologie: Studien und Aufsätze Anton Moortgat zum 65. Geburtstag gewidmet (Berlin 1964). |
| Fs. W. L. Moran | Tz. Abusch/J. Huehnergard/P. Steinkeller (ed.), Lingering over words: studies in Ancient Near Eastern literature in honor of William L. Moran (= HSS 37, 1990). |
| Fs. W. Nagel | R. Dittmann/C. Eder/B. Jacobs (ed.), Altertumswissenschaften im Dialog: Festschrift für Wolfram Nagel zur Vollendung seines 80. Lebensjahres (= AOAT 306, 2003). |
| Fs. P. Naster | Studia Paulo Naster oblata, 1–2: 1. S. Scheers (ed.), Numismatica antiqua (= OLA 12, 1982); 2. J. Quaegebeuer (ed.), Orientalia antiqua (= OLA 13, 1982). |
| Fs. D. Oates | L. Al-Gailani-Werr et al. (ed.), Of pots and plans: papers on the archaeology and history of Mesopotamia and Syria presented to David Oates in honour of his 75th birthday (London 2002). |
| Fs. J. Oelsner | J. Marzahn/H. Neumann (ed.), Assyriologica et Semitica: Festschrift für Joachim Oelsner anläßlich seines 65. Geburtstages am 18. Februar 1997 (= AOAT 252, 2000). |
| Fs. A. L. Oppenheim | R. D. Biggs (ed.), Studies presented to A. Leo Oppenheim: June 7, 1964 (Chicago 1964). |
| Fs. W. Orthmann | J.-W. Meyer/M. Novák/A. Pruß (ed.), Beiträge zur Vorderasiatischen Archäologie Winfried Orthmann gewidmet (Frankfurt am Main 2001). |
| Fs. H. Otten[1] | E. Neu/Chr. Rüster (ed.), Festschrift Heinrich Otten: 27. Dez. 1973 (Wiesbaden 1973). |
| Fs. H. Otten[2] | E. Neu/Chr. Rüster (ed.), Documentum Asiae minoris antiquae: Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag (Wiesbaden 1988). |
| Fs. N. Özgüç | M. J. Mellink/E. Porada/T. Özgüç (ed.), Aspects of art and iconography: Anatolia and its neighbours: studies in honor of Nimet Özgüç (Ankara 1993). |
| Fs. S. Parpola | M. Luukko/S. Svärd/R. Mattila (ed.), Of god(s), trees, kings, and scholars: Neo-Assyrian and related studies in honour of Simo Parpola (= StOr. 106, 2009). |
| Fs. J. Perrot | F. Vallat (ed.), Contribution à l'histoire de l'Iran: mélanges offerts à Jean Perrot (Paris 1990). |
| Fs. G. Pettinato | H. Waetzoldt (ed.), Von Sumer nach Ebla und zurück: Festschrift Giovanni Pettinato zum 27. September 1999 gewidmet (= HSAO 9, 2004). |

| | |
|---|---|
| Fs. H. Pope | J. H. Marks/R. M. Good (ed.), Love & death in the Ancient Near East: essays in honor of Marvin H. Pope (Guilford, Conn. 1987). |
| Fs. M. Popko | P. Taracha (ed.), Silva Anatolica: Anatolian studies presented to Maciej Popko on the occasion of his 65th birthday (Warschau 2002). |
| Fs. E. Porada[1] | M. Kelly-Buccellati (ed.), Insight through images: studies in honor of Edith Porada (= BiMes. 21, 1986). |
| Fs. G. Pugliese Carratelli | F. Imparati (ed.), Studi di storia e di filologia Anatolica dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli (= Eothen 1, 1988). |
| Fs. E. Reiner | F. Rochberg-Halton (ed.), Language, literature and history: philological and historical studies presented to Erica Reiner (= AOS 67, 1987). |
| Fs. J. Renger | B. Böck/E. Cancik-Kirschbaum/Th. Richter (ed.), Munuscula Mesopotamica: Festschrift für Johannes Renger (= AOAT 267, 1999). |
| Fs. W. Röllig | B. Pongratz-Leisten/H. Kühne/P. Xella (ed.), *Ana šadî Labnāni lū allik*: Beiträge zu altorientalischen und mittelmeerischen Kulturen: Festschrift für Wolfgang Röllig (= AOAT 247, 1997). |
| Fs. W. H. Ph. Römer | M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Dubsar anta-men: Studien zur Altorientalistik: Festschrift für Willem H. Ph. Römer zur Vollendung seines 70. Lebensjahres mit Beiträgen von Freunden, Schülern und Kollegen (= AOAT 253, 1998). |
| Fs. J. de Roos | Th. P. J. van den Hout/C. H. van Zoest (ed.), The life and times of Hattusili III and Tuthaliya IV: proceedings of a symposium held in honour of J. de Roos, 12–13 December 2003, Leiden (= PIHANS 103, 2006). |
| Fs. A. I. Salonen | I. Kärki (ed.), Haec studia orientalia professori assyriologiae et filologiae semiticae in universitate Helsingiensi Armas I. Salonen, S.Q.A.: anno 1975 sexagenario (= StOr. 46, 1975). |
| Fs. J. Sanmartín | G. Del Olmo Lete et al. (ed.), *Šapal tibnim mû illakū*: studies presented to Joaquín Sanmartín on the occasion of his 65th birthday (= AulaOr. Suppl. 22, 2006). |
| Fs. N. M. Sarna | M. Brettler/M. Fishbane (ed.), Minḥah le-Naḥum: biblical and other studies presented to Nahum M. Sarna in honour of his 70th birthday (= JSOT Suppl. Ser. 154, 1993). |
| Fs. M. Schretter | R. Rollinger (ed.), Von Sumer bis Homer: Festschrift für Manfred Schretter zum 60. Geburtstag am 25. Februar 2004 (= AOAT 325, 2005). |
| Fs. M. Sigrist | P. Michalowski (ed.), On the Third Dynasty of Ur: studies in honor of Marcel Sigrist (= JCS Suppl. 1, 2008). |
| Fs. Å. W. Sjöberg | H. Behrens/D. Loding/M. T. Roth (ed.), DUMU-$E_2$-DUB-BA-A: studies in honor of Åke W. Sjöberg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11, 1989). |
| Fs. W. von Soden[1] | W. Röllig (ed.), *Lišān mitḫurti*: Festschrift Wolfram Freiherr von Soden zum 19. VI. 1968 gewidmet von Schülern und Mitarbeitern (= AOAT 1, 1969). |

| | |
|---|---|
| Fs. W. von Soden[2] | M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Vom Alten Orient zum Alten Testament: Festschrift für Wolfram Freiherrn von Soden zum 85. Geburtstag am 19. Juni 1993 (= AOAT 240, 1995). |
| Fs. A. Spycket | H. Gasche/B. Hrouda (ed.), Collectanea orientalia: histoire, arts de l'espace et industrie de la terre: études offertes en hommage à Agnès Spycket (= CPOA 1/3, 1996). |
| Fs. M.-J. Steve | L. de Meyer/H. Gasche/F. Vallat (ed.), Fragmenta historiae elamicae: mélanges offerts à M.-J. Steve (Paris 1986). |
| Fs. M. Stol | R. J. van der Spek (ed.), Studies in Ancient Near Eastern world view and society, presented to Marten Stol on the occasion of his 65th birthday (Bethesda, Maryland 2008). |
| Fs. E. Strommenger | B. Hrouda/St. Kroll/P. Z. Spanos (ed.), Von Uruk nach Tuttul: eine Festschrift für Eva Strommenger: Studien und Aufsätze von Kollegen und Freunden (= MVS 12, 1992). |
| Fs. H. Tadmor | M. Cogan/I. Eph'al (ed.), Ah, Assyria ...: studies in Assyrian history and Ancient Near Eastern historiography presented to Hayim Tadmor (= Scripta Hierosolymitana 33, Jerusalem 1991). |
| Fs. L. Vanden Berghe | L. De Meyer/E. Haerinck (ed.), Archaeologia Iranica et Orientalis: miscellanea in honorem Louis Vanden Berghe, 1–2 (Gent 1989). |
| Fs. H. L. J. Vanstiphout | P. Michalowski/N. Veldhuis (ed.), Approaches to Sumerian literature: studies in honour of Stip (H. L. J. Vanstiphout) (= CunMon. 35, 2006). |
| Fs. K. R. Veenhof | W. H. van Soldt et al. (ed.), Veenhof anniversary volume: studies presented to Klaas R. Veenhof on the occasion of his sixty-fifth birthday (= PIHANS 89, 2001). |
| Fs. C. B. F. Walker | C. Wunsch (ed.), Mining the archives: Festschrift for Christopher Walker on the occasion of his 60th birthday, 4 October 2002 (= BabA 1, 2002). |
| Fs. C. Wilcke | W. Sallaberger/K. Volk/A. Zgoll (ed.), Literatur, Politik und Recht in Mesopotamien: Festschrift für Claus Wilcke (= OBC 14, 2003). |
| Fs. I. J. Winter | J. Cheng/M. H. Feldman, Ancient Near Eastern art in context: studies in honor of Irene J. Winter by her students (= CHANE 26, 2007). |
| FT | H. de Genouillac, Fouilles de Telloh, 1–2 (Paris 1934/1936). |
| Fuchs, Prunk | Die Große Prunkinschrift Sargons II., in: A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994) 343–355. |
| GAAL | Göttinger Arbeitshefte zur altorientalischen Literatur 1–4 (Göttingen 2000–2003) Fortsetzung: GBAO (1/2008ff.). |
| GAB | „Götteradressbuch" oder „Stadtbeschreibung von Assur". Zu den Quellen und Editionen s. B. Menzel, Assyrische Tempel, 2 (= StPohl SM 10/2, 1981) T 146 und A. R. George, BTT 173f. Edition in Partitur: B. Menzel, ibid. T 147ff. |
| GAG | W. von Soden, Grundriß der akkadischen Grammatik (= AnOr. 33, 1952[1]; 1969[2]; 1995[3]). |
| GBAO | Göttinger Beiträge zum Alten Orient (Göttingen |

| | |
|---|---|
| | 2008ff.). Fortsetzung von: GAAL. |
| GCCI | R. P. Dougherty, Goucher College cuneiform inscriptions, 1–2 (New Haven 1923/1933). |
| GE | Das *Gilgameš-Epos*. Edition: A. R. George, The Babylonian Gilgamesh Epic, 1–2 (Oxford 2003). |
| Gen. | Genesis. 1. Buch des Alten Testaments. |
| Gender & History | Gender & History (Oxford 1989ff.). |
| GeschSyriens | H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahrtausend v. u. Z., 1–3 (Berlin 1965–1970). 1 und 3 = DAWIfO 40; 2 = DAWIfO 70. |
| GHL | H. A. Hoffner Jr./H. C. Melchert, A grammar of the Hittite language, 1–2 (= Languages of the Ancient Near East 1, Winona Lake 2008; 2009[2]). |
| Gilg./Gilgameš | S. GE. |
| Gilg./Ḫuw. | *Gilgameš und Ḫuwawa*. Sumerische literarische Komposition. |
| Gladius | Gladius. Estudios sobre armas antiguas, armamento, arte militar y vida cultural en oriente y occidente (Granada 1961ff.). |
| GLH | E. Laroche, Glossaire de la langue hourrite, 1–2 (= RHA 34/35, 1976–1977). |
| GMA | P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961[1]; 1980[2]). |
| GMS | Grazer Morgenländische Studien (Graz 1986ff.). |
| GMTR | Guides to the Mesopotamian Textual Record (Münster 2005ff.). |
| God-Lists | R. L. Litke, A reconstruction of the Assyro-Babylonian god-lists, AN: $^{d}$*A-nu-um* and AN: *Anu šá amēli* (= Texts from the Yale Babylonian Collection 3, New Haven 1998). |
| Götteradressbuch | S. GAB. |
| Götternamen | N. Schneider, Die Götternamen von Ur III (= AnOr. 19, 1939). |
| Götterwelt | G. J. Selz, Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 13, 1995). |
| Gs. M.-Th. Barrelet | D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Marie-Thérèse Barrelet (= FM 3 = Mémories de NABU 4, 1997). |
| Gs. M. Birot | D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire de Maurice Birot (= FM 2 = Mémories de NABU 3, 1994). |
| Gs. L. Cagni | S. Graziani (ed.), Studi sul Vicino Oriente antico dedicati alla memoria di Luigi Cagni, 1–4 (= IUO Series Minor 61, 2000). |
| Gs. P. Calmeyer | R. Dittmann et al. (ed.), Variatio delectat: Iran und der Westen: Gedenkschrift für Peter Calmeyer (= AOAT 272, 2000). |
| Gs. I. M. Diakonoff | L. Kogan et al. (ed.), Memoriae Igor M. Diakonoff (= Babel und Bibel 2, 2005). |
| Gs. J. J. Finkelstein | M. deJong Ellis (ed.), Essays on the Ancient Near East in memory of Jacob Joel Finkelstein (= MCAAS 19, Hamden 1977). |
| Gs. E. Forrer | D. Groddek/S. Rößler (ed.), Šarnikzel: hethitologische Studien zum Gedenken an Emil Orgetorix Forrer (19. 02. 1894–10. 01. 1986) (= DBH 10, 2004). |
| Gs. F. Imparati | S. de Martino/F. Pecchioli Daddi (ed.), Anatolia antica: studi in memoria di Fiorella Imparati, 1–2 (= Eothen 11/1–2, 2002). |

| | |
|---|---|
| Gs. Th. Jacobsen | Tz. Abusch (ed.), Riches hidden in secret places: Ancient Near Eastern studies in memory of Thorkild Jacobsen (Winona Lake 2002). |
| Gs. R. Kutscher | A. F. Rainey et al. (ed.), Kinattūtu ša dārâti: Raphael Kutscher memorial volume (= Tel Aviv OccPublSer. 1, 1993). |
| Gs. M. T. Larsen | Fehler für Fs. M. T. Larsen. |
| Gs. E. Neu[1] | G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie, Würzburg, 4.–8. Oktober 1999: in memoriam Erich Neu (= StBoT 45, 2001). |
| Gs. A. Parrot | D. Charpin/J.-M. Durand (ed.), Recueil d'études à la mémoire d'André Parrot (= FM 6 = Mémories de NABU 7, 2002). |
| Gs. A. J. Sachs | E. Leichty/M. deJong Ellis/P. Gerardi (ed.), A scientific humanist: studies in memory of Abraham Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9, 1988). |
| GSG | A. Poebel, Grundzüge der sumerischen Grammatik (= Rostocker Orientalische Studien 1, Rostock 1923). |
| Gudea Zyl./Cyl. | Gudea. Inschriften auf den Zylindern. |
| H | Signatur der Inschriften aus Ḫarran. |
| HANEL | R. Westbrook (ed.), A history of Ancient Near Eastern law, 1–2 (= HdOr. 1/72, 2003). |
| HANEM (HANE/M) | History of the Ancient Near East. Monographs (Padua 1996ff.). |
| HANES (HANE/S) | History of the Ancient Near East. Studies (Padua 1990ff.). |
| Haradum | Haradum (Paris 1992ff.). |
| Hatt. | A. Götze, Hattušiliš: der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Paralleltexten (= MVAeG 29/3, 1925). |
| Hausgeräte | A. Salonen, Die Hausgeräte der alten Mesopotamier nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturhistorische Untersuchung, 1–2 (1965/1966) 1: Geräte (= AASF B 139, 1965); 2: Gefäße (= AASF B 144, 1966). |
| HBM | S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat Höyük (= TTKY 6/35, 1991). |
| HchI | F. W. König, Handbuch der chaldischen Inschriften (= AfO Beih. 8/1–2, 1955/1957). |
| HdOr. | Handbuch der Orientalistik. Abteilung 1: Der Nahe und Mittlere Osten (Leiden 1948ff.); Erg.-Bd. (1955ff.). |
| HDT | G. Beckman (H. A. Hoffner Jr., ed.), Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7, 1996; 1999[2]). |
| Hdt. | Herodot. |
| HED | J. Puhvel, Hittite etymological dictionary (Berlin etc. 1984ff.). |
| HEG | J. Tischler, Hethitisches etymologisches Glossar (= IBS 20, 1977/83ff.). |
| Hémérologies | R. Labat, Hémérologies et ménologies d'Assur (Paris 1939). |
| HEO | Hautes Etudes Orientales – Moyen et Proche-Orient; Extrême-Orient (Genf/Paris 1968ff.). |
| Herzberuhigungsklagen | S. M. Maul, „Herzberuhigungsklagen": die sumerisch-akkadischen Eršaḫunga-Gebete (Wiesbaden 1988). |
| Heth. Glyptik | Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy (= WVDOG 76, 1967). |
| Hethitica | Hethitica. Travaux de la Faculté de Philosophie et Lettres de l'Université |

| | |
|---|---|
| | Catholique de Louvain (Louvain 1972ff.; ab Bd. 2/1972 in BCILL). |
| HethReligion | V. Haas, Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15, 1994). |
| HG | J. Kohler/F. E. Peiser/ A. Ungnad, Hammurabis Gesetz, 1–6 (Leipzig 1904–1923). |
| HG | J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (= DMOA 7, 1959[1]; 1971[2]). |
| Ḫg. | ḪAR-gud = *imrû* = *ballu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger/ M. Civil/E. Reiner, in MSL 5–11 (1957–1974). |
| HH | E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites (Paris 1960). |
| Ḫḫ./ḪḪ. | ḪAR-ra = *ḫubullu*, lexikalische Liste. Edition: B. Landsberger et al., MSL 5ff. (1957ff.). |
| HippAcc. | A. Salonen, Hippologica Accadica (= AASF B 100, 1956). |
| HippHeth. | A. Kammenhuber, Hippologia Hethitica (Wiesbaden 1961). |
| Historia | Historia. Zeitschrift für alte Geschichte (Stuttgart/ Wiesbaden 1950ff.); Beih. (4/1960ff.). |
| History Compass | History Compass. Elektronische Zeitschrift (Oxford 2002ff.). |
| HittMyths | H. A. Hoffner Jr., Hittite myths (= SBL WAW 2, 1990; 1998[2]). |
| HittPantheon | B. H. L. van Gessel, Onomasticon of the Hittite pantheon, 1–3 (= HdOr. 1/33/1–2, 1998; 33/3, 2001). |
| HKL | R. Borger, Handbuch der Keilschriftliteratur, 1–3 (Berlin 1967–1975). |
| HKM | S. Alp, Maşat-Höyük'te Bulunan çivi yazılı Hitit tabletleri (Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük) (= TTKY 6/34, 1991). |
| HLC | G. A. Barton (ed.), Haverford Library Collection of cuneiform tablets or documents from the temple archives of Tello, 1–3 (Philadelphia/London 1905–1914). |
| HMH | A. R. George, House most high: the temples of Ancient Mesopotamia (= MesCiv. 5, 1993). |
| HS | Hilprecht-Sammlung (Jena), Tafelsignatur. |
| HSAO | Heidelberger Studien zum Alten Orient (Bd. 1 = Fs. A. Falkenstein, Wiesbaden 1967; Bd. 2ff.: Heidelberg 1988ff.). |
| HSM | Harvard Semitic Museum, Signatur. |
| HSS | Harvard Semitic Series (Cambridge, Mass. 1912ff.). |
| HT | L. W. King, Hittite texts in the cuneiform character from tablets in the British Museum (London 1920). |
| HThR | The Harvard Theological Review (New York/Cambridge, Mass. 1908/09ff.). |
| HTR | H. Otten, Hethitische Totenrituale (= DAWIfO 37, 1958). |
| HUCA | Hebrew Union College Annual (Cincinnati, Ohio 1924ff.); Suppl. (1976ff.). |
| HW | J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch: kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter (Heidelberg 1952[1] sowie Erg.-Hefte 1–3/ 1957–1961[1]; 1991[2]). |
| HW[2] | J. Friedrich/A. Kammenhuber/I. Hoffmann (ed.), Hethitisches Wörterbuch: zweite, völlig neu bearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte (Heidelberg 1975[2]ff.). |
| Hyperboreus | Hyperboreus. Studia classica (St. Petersburg 1994ff.). |

| | |
|---|---|
| HZL | C. Rüster/E. Neu, Hethitisches Zeichenlexikon (= StBoT Beih. 2, 1989). |
| IAPAS | Institute of Archaeology Publications. Assyriological Series (IAPAS 4–8 = AUCT 1–5) (Berrien Springs, Mich. 1984ff.). |
| IAR | Iraq Archaeological Reports (Oxford 1988ff.). |
| IAS | R. D. Biggs, Inscriptions from Tell Abū Ṣalābīkh (= OIP 99, 1974). |
| IAsb. | Th. Bauer, Das Inschriftenwerk Assurbanipals (= AB NF 1–2, 1933). |
| IB | Pontificio Istituto Biblico (Rom), Museumssignatur. |
| IB | Isin (Išān-Baḥrīyāt), Signatur der Funde. |
| IBK | Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft 1/2–30 (Innsbruck 1953/54–1999); NF (2010ff.); Sonderheft (1954ff.). |
| IBoT | Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tabletlerinden seçme metinler (Istanbul 1944ff.). |
| IBS | Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. Vorträge (und kleinere Schriften) (Innsbruck 1970ff.). |
| ICK | Inscriptions cunéiformes du Kultépé, 1–2 (Prag 1952/1962; 1 = Monografie Archívu Orientálního 14) (Prag 1952/1962). |
| Idu | á = *idu*, jB lexikalische Liste. |
| IEJ | Israel Exploration Journal (Jerusalem 1950/51ff.) |
| IIJ | Indo-Iranian Journal (Dordrecht etc. 1957ff.). |
| IM | Iraq Museum (Baghdad), Museumssignatur. |
| Imgula | W. Sommerfeld (ed.), Imgula (Münster/Marburg 1996ff.). |
| Inan(n)a D | A hymn to Inana as Ninegala (Inana D). Edition: H. Behrens, Die Ninegalla-Hymne: die Wohnungnahme Inannas in Nippur in altbabylonischer Zeit (= FAOS 21, 1998); ETCSL 4.07.4. |
| Inan(n)a I | A širnamšub to Inana (Inana I). Edition: ETCSL 4.07.9; s. a. M. E. Cohen, „The Incantation Hymn: Incantation or Hymn?", JAOS 95 (1975) 592–611: No. 7 [605–609]. |
| Incunabula Graeca | Incunabula Graeca (Rom 1961ff.). |
| IOS | Israel Oriental Studies. Annual publication of the Faculty of Humanities, Tel Aviv University (Tel Aviv etc. 1971ff.). |
| Iran | Iran. Journal of the British Institute of Persian Studies (London 1963ff.). |
| Iran. Denkm. | Iranische Denkmäler. Reihe 1 (Berlin 1932–1933); Reihe 2 (1975ff.). |
| IrAnt. | Iranica Antiqua (Gent/Leuven 1961ff.). |
| Iraq | Iraq. Journal of the British School of Archaeology in Iraq (London 1934ff.). |
| IRS | F. Malbran-Labat, Les inscriptions royales de Suse: briques de l'époque paléo-élamite à l'empire néo-élamite (Paris 1995). |
| IRSA | E. Sollberger/J.-R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (= LAPO 3, 1971). |
| ISET | İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan. Sumer edebî tablet ve parçaları (Sumerian Literary Tablets and Fragments in the Archaeological Museum of Istanbul) 1–2 (1 = TTKY 6/13, 1969; 2 = TTKY 6/13a, 1976). |
| Isimu | Isimu. Revista sobre Oriente Próximo y Egipto en la antigüedad (Madrid 1998ff.). |
| Isin II | B. Hrouda, Isin–Išān Baḥrīyāt II: die Ergebnisse der |

| | |
|---|---|
| | Ausgrabungen 1975–1978 (= AbhMünchen NF 87, 1981). |
| Isin III | B. Hrouda et al., Isin–Išān Baḥrīyāt III: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983–1984 (= AbhMünchen NF 94, 1987). |
| Isis | Isis. An international review devoted to the history of science and its cultural influences (Chicago 1913ff.). |
| Islamica | Islamica. Zeitschrift für die Erforschung der Sprachen, der Geschichte und der Kulturen der islamischen Völker (Beiband zu Asia Major) (Leipzig/New York 1924–1935/38). |
| IstF | Istanbuler Forschungen (Berlin/Tübingen etc. 1932ff.). |
| IstM | Istanbuler Mitteilungen (Istanbul/Tübingen 1933ff.); Beih. (1966ff.). |
| ITT | F. Thureau-Dangin/H. de Genouillac/L. Delaporte, Inventaire des tablettes de Tello, conservées au Musée Impérial Ottoman, 1–5 (Paris 1910–1921). |
| IUO | Istituto Universitario Orientale. Dipartimento di Studi Asiatici, Series Minor (Neapel 1974ff.); Series Maior (1979ff.). |
| JA | Journal Asiatique (1828–1835: Nouveau Journal Asiatique) (Paris 1822ff.). |
| JAC | Journal of Ancient Civilizations (Changhun 1986ff.); Suppl. (1994ff.). |
| JANER | Journal of Ancient Near Eastern Religions (Leiden 2001ff.). |
| JANES | Journal of the Ancient Near Eastern Society (of Columbia University) (New York 1968/69ff.). |
| JAOS | Journal of the American Oriental Society (New Haven etc. 1843/49ff.); Suppl. (1935ff.). |
| JArS | Journal of Archaeological Science (London etc. 1974ff.). |
| JBL | Journal of Biblical Literature (Philadelphia/Atlanta 1890ff.). |
| JBVO | Jenaer Beiträge zum Vorderen Orient (Wiesbaden 1999ff.). |
| JCS | Journal of Cuneiform Studies (New Haven/Boston etc. 1947ff.); Suppl. (Boston 2008ff.). |
| JEN | Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi; 1–6 = Publications of the Baghdad School (Paris etc. 1927–1939; 7ff. in der Reihe SCCNH (Winona Lake/Bethesda, Maryland 1989ff.). |
| JEOL | Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap (ab 1945: Genootschap) Ex Oriente Lux (Leiden 1933/37ff.). |
| Jer. | Jeremia. Prophetisches Buch des Alten Testaments. |
| Jes. | Jesaja. Prophetisches Buch des Alten Testaments. |
| JESHO | Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden 1957/58ff.). |
| JHS | The Journal of Hellenic Studies (London 1880ff.). |
| JKlF | Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung. Internationale orientalistische Zeitschrift 1–2 (Heidelberg 1950/51–1952/53); Fortsetzung: Anadolu Araştırmaları (Istanbul 1955ff.). |
| JMC | Le Journal des Médecines Cunéiformes (Saint-Germain-en-Laye 2003ff.). |
| JNES | Journal of Near Eastern Studies (Chicago 1942ff.). |
| Joh. | Johannes Evangelium. Buch des Neuen Testaments. |

| | |
|---|---|
| Journal des Savants | Journal des Savants (Paris 1665ff.). |
| Journal of Central Asia | Journal of Central Asia (Peshawar 1978ff.). |
| Journal of Sport History | Journal of Sport History (Los Angeles 1974ff.). |
| JQR | Jewish Quarterly Review (Philadelphia/London/New York 1888/89ff.); NS (Philadelphia 1910ff.). |
| JRAS | Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland (London 1834ff.); Cent. Suppl. = Centenary Supplement (1924). |
| JRGS | The Journal of the Royal Geographical Society of London (London 1831/32ff.). |
| JRGZ | Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz (Bonn/Mainz 1954ff.). |
| JSOR | Journal of the Society of Oriental Research 1–16 (Chicago/Toronto 1917–1932). |
| JSOT | Journal for the Study of the Old Testament (London/Sheffield 1976/77ff.); Suppl. Ser. = Supplement Series (London 1976ff.). |
| JSS | Journal of Semitic Studies (Manchester 1956–1982; Oxford 1982ff.); Supplement Series (1993ff.). |
| JTVI | Journal of the Transactions of the Victoria Institute 1–89 (London 1865/67–1957); Fortsetzung: Faith and Thought (1958ff.). |
| K | Kuyunjik (British Museum, London), Museumssignatur. |
| Ka | Karum-Kaniš/Kültepe, Signatur. |
| Kadmos | Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik (Berlin 1962ff.). |
| KADP | F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde (= DAWIfO 28, 1955). |
| KAH | Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts, 1–2 (1 = WVDOG 16, 1911; 2 = WVDOG 37, 1922). |
| KAI | H. Donner/W. Röllig, Kanaanäische und aramäische Inschriften, 1–3 (Wiesbaden 1962–1964). |
| KAJ | E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927). |
| KAL | Keilschrifttexte aus Assur literarischen Inhalts (Wiesbaden 2007ff.; in der Reihe WVDOG). |
| KAR | E. Ebeling, Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts, 1–2 (= WVDOG 28, 1919; 34, 1920/23). |
| Kaškäer | E. von Schuler, Die Kaškäer: ein Beitrag zur Ethnographie des Alten Kleinasien (= UAVA 3, 1965). |
| Kaskal | Kaskal. Rivista di storia, ambiente e culture del Vicino Oriente antico (Padua 2004ff.). |
| KAV | O. Schroeder, Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920). |
| KBo. | Keilschrifttexte aus Boghazköi (Berlin 1916ff.; 1–22 in der Reihe WVDOG). |
| KEL | Kültepe Eponym List. |
| Kisurra | B. Kienast, Die altbabylonischen Briefe und Urkunden aus Kisurra (= FAOS 2/1–2, 1978). |
| KKS | L. Matouš/M. Matoušová-Rajmová, Kappadokische Keilschrifttafeln mit Siegeln aus den Sammlungen der Karlsuniversität in Prag (Prag 1984). |
| Kleinasien | A. Goetze, Kleinasien (in: Handbuch der Altertumswissenschaft 3/1/3/3 Lfg. 1, München 1933[1]; 1957[2]). |

| | |
|---|---|
| Klio | Klio. Beiträge zur alten Geschichte (Berlin 1901/02–1944; 1959ff.). |
| Kolophone | H. Hunger, Babylonische und assyrische Kolophone (= AOAT 2, 1968). |
| Kön. | Könige 1.–2. Bücher des Alten Testaments. |
| Kt./kt. | Kültepe-Texte der türkischen Grabungen seit 1948, Signatur der Funde. |
| Ktèma | Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques (Strasbourg 1976ff.). |
| KTK | N. B. Jankovskaja, Klinopisnye teksty iz Kjul'-Tepe v sobranijach SSSR (Moskau 1968). |
| KTU, KTU$^2$ | M. Dietrich/O. Loretz/J. Sanmartín, Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit: einschließlich der keilalphabetischen Texte außerhalb Ugarits (= AOAT 24/1, 1976); KTU$^2$ = The cuneiform alphabetic texts from Ugarit, Ras Ibn Hani and other places (= ALASPM 8, 1995). |
| KUB | Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin 1921ff.). |
| Kühn-Archiv | Kühn-Archiv. Arbeiten aus der Landwirtschaftlichen Fakultät der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 1–91 (1911–1997). |
| KUKN | N. V. Arutjunjan, Korpus urartskich klinoobraznych nadpisej (Erevan 2001). |
| KultKal. | W. Sallaberger, Der kultische Kalender der Ur III-Zeit, 1–2 (= UAVA 7/1–2, 1993). |
| KultKal. | B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (= LSS 6/1–2, 1915). |
| Kunst | A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien: die klassische Kunst Vorderasiens (Köln 1967). |
| KuSa. | Kuşaklı-Sarissa (Marburg/Rahden, Westf. 1997ff.). |
| KuT | Kuşaklı, Tafelsignatur. |
| KWU | N. Schneider, Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischen Schreibvarianten (= Keilschrift-Paläographie 2, Rom 1935). |
| L/L. | Lagaš (Istanbul), Museumssignatur. |
| L/L. | Larsa, Signatur unveröffentlichter Tontafeln. |
| L/L. | Tell Leilān, Signatur der Funde. |
| LA | B. Cardascia, Les lois assyriennes (= LAPO 2, 1969). |
| LÄ | S. LexÄ. |
| Lab. | Labaschi-Marduk, die Inschriften. |
| LAK | A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen (= Die Inschriften von Fara 1 = WVDOG 40, 1922). |
| LAPO | Littératures Anciennes du Proche-Orient (Paris 1967ff.). |
| LAS | S. Parpola, Letters from Assyrian scholars to the kings Esarhaddon and Assurbanipal, 1–3 (= AOAT 5/1–2, 1970–1983). |
| LB | Collection de Liagre Böhl (Leiden), Signatur der Sammlung. |
| LBAT | Th. G. Pinches/J. N. Straßmaier/A. J. Sachs, Late Babylonian astronomical and related texts (Providence 1955). |
| LE | A. Goetze, The Laws of Eshnunna (= AASOR 31, 1956). |
| Lĕšonénu | Lĕšonénu. Journal of the Hebrew language and cognate subjects (Jerusalem 1928ff.). |
| LexÄ | W. Helck/E. Otto et al. (ed.), Lexikon der Ägyptologie 1–7 (Wiesbaden 1972–1992). |

| | |
|---|---|
| LH | H. A. Hoffner, Jr., The laws of the Hittites: a critical edition (= DMOA 23, 1997). |
| Lingua Aegyptia | Lingua Aegyptia. Journal of Egyptian studies (Göttingen 1991ff.). |
| LKA | E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953). |
| LKU | A. Falkenstein (ed.), Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931). |
| LOT | Library of Oriental Texts (Groningen 1993ff.). |
| Louvre | L. Delaporte, Catalogue des cylindres, cachets et pierres gravées de style oriental (du) Musée du Louvre, 1–2 (Paris 1920/1923). |
| LSS | Leipziger Semitistische Studien 1–7/3 (Leipzig 1903–1920); NF 1–5 (1931–1932). |
| LTBA | W. von Soden/L. Matouš (ed.), Die lexikalischen Tafelserien der Babylonier und Assyrer in den Berliner Museen, 1–2 (Berlin 1933). |
| Lu/LU | lú = *ša*, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 12 (1969). |
| Ludlul | *Ludlul bēl nēmeqi*, babylonische Dichtung. Edition: W. G. Lambert, „The Poem of the Righteous Sufferer – Ludlul bēl nēmeqi", BWL 21–62. |
| Lugalb./ Lugalbanda | *Lugalbanda*, sumerische epische Komposition. Edition: C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (Wiesbaden 1969). |
| Lugal-e/Lugale | *Lugal-e*, sumerisch-akkadischer Mythos. Edition (in Auswahl): 1. S. Geller, Die sumerisch-assyrische Serie Lugal-e ud me-lam-bi nir-gál (= Altorientalische Texte und Untersuchungen 1/4, 1917) 255ff. 2. J. J. A. van Dijk, LUGAL UD ME-LÁM-bi NIR-ĜÁL: le récit épique et didactique des travaux de Ninurta, du déluge et de la nouvelle création: texte, traduction et introduction, 1–2 (Leiden 1983). 3. S. Seminara, La versione accadica del Lugal-e: la tecnica babilonese della traduzione dal sumerico e le sue regole (= MVS 8, 2001). |
| M/M. | Mari, Signatur der Funde. |
| MAD | I. J. Gelb (ed.), Materials for the Assyrian Dictionary, 1–5 (Chicago 1952–1970). |
| MAG | Mittelassyrische Gesetze. Zu den Quellen und Editionen s. M. T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 253. |
| MAH | Musée d'art et d'histoire (Genf), Inventarsignatur. |
| MAL | C. Saporetti, The Middle Assyrian laws (= Cybernetica Mesopotamica. Graphemic categorization 2, Malibu 1984). |
| Malku | *malku* = *šarru*, akkadische Synonymliste. Edition: LTBA 2; JAOS 83 (1963) 421–446, etc. |
| MAM | Mission archéologique de Mari (Paris/Beyrouth 1956ff.; in der Reihe BAH). |
| Man | Man. The journal of the Royal Anthropological Institute 1–65 (London 1901–1965); NS 1–29 (1966–1994). |
| MAOG | Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft 1–16 (Leipzig 1925–1943). |
| Maqlû | *maqlû*, assyrische Beschwörungssammlung. Edition: 1. G. Meier, Die assyrische Beschwörungssammlung Maqlû (= AfO Beih. 2, 1937). 2. K. L. Tallqvist, Die assyrische Beschwörungsserie |

| | |
|---|---|
| | Maqlû, 1–2 (Helsinki 1894). |
| MARG | Mitteilungen für Anthropologie und Religionsgeschichte (Münster 6/1991ff.). |
| MARI | MARI. Annales de recherches interdisciplinaires 1–8 (Paris 1982–1997). |
| MARV | H. Freydank et al. (ed.), Mittelassyrische Rechtsurkunden und Verwaltungstexte (Berlin etc. 1976ff.). |
| MCAAS | Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences (New Haven 1/1810–16; 2/1910ff.). |
| MCS | Manchester Cuneiform Studies 1–9 (Manchester 1951–1964). |
| MCT | O. Neugebauer/A. J. Sachs, Mathematical cuneiform texts (= AOS 29, 1945). |
| MDAI | Mémoires de la Délégation archéologique en Iran I (Gent 39/1966ff.); Fortsetzung von: MMAI. |
| MDOG | Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin (Berlin 1898/99ff.). |
| MDP | Mémoires de la Délégation de Perse (Titel variiert) 1–28 (Paris 1900–1939); Fortsetzung von: MMAI. |
| MEE | Materiali Epigrafici di Ebla (Neapel 1979ff.). |
| Melammu Symposia | Melammu Symposia (1998ff.). Publikationen: Melammu Symposia. Proceedings of the ... Annual Symposium of the Assyrian and Babylonian Intellectual Heritage Project (Helsinki 2000ff.). |
| Mém. NABU | S. NABU. |
| Mes./ Mesopotamia | Mesopotamia. Copenhagen Studies in Assyriology (Kopenhagen 1972ff.). |
| MesCiv. | Mesopotamian Civilizations (Winona Lake 1989ff.). |
| Mesopotamia | 1. Mesopotamia. Rivista di Archeologia (Turin 1966ff.). 2. Mesopotamia. Copenhagen studies in Assyriology (Kopenhagen 1972ff.). |
| MesZL | R. Borger, Mesopotamische Zeichenliste (= AOAT 305, 2003). |
| MHE/MHEM/ MHEO/MHET | Mesopotamian History and Environment. Series 1= NAPR (1987ff.); Series 2: M = Memoirs (1989ff.); Series 3: T = Texts (1991ff.); O = Occasional Publications (1991ff.) (Gent). |
| Michigan Coll. | E. W. Moore, Neo-Babylonian documents in the University of Michigan Collection (Ann Arbor 1939). |
| MIO | Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin 1953ff.). |
| MLC | (J. Pierpont) Morgan Library Collection (jetzt Yale Babylonian Collection, Yale University, New Haven), Signatur. |
| MM | Museo de la Abadía de Montserrat, Museumssignatur. |
| MMA | The Metropolitan Museum of Art (New York). |
| MMAI | Mémoires de la Mission Archéologique en Iran 29–34; 36–38 (Paris 1943–1961; 1954–1965) (enthält: Mission de Susiane [Titel variiert] 192ff.); Fortsetzung von: MDP; Fortsetzung durch: MDAI. |
| MMEW | A. Livingstone, Mystical and mythological explanatory works of Assyrian and Babylonian scholars (Oxford 1986). |
| MMMH | V. Haas, Materia magica et medica hethitica: ein Beitrag zur Heilkunde im Alten Orient, unter Mitwirkung von Daliah Bawanypeck, 1–2 (Berlin 2003). |

| | |
|---|---|
| MN | P. É. Botta/E. Flandin, Monument de Ninive, 1–5 (Paris 1849–1850). |
| MNS | Å. W. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen in der sumerischen Überlieferung (Stockholm 1960). |
| MOS St./ MOS Studies | Middle Eastern Studies Programm (Leiden/ Istanbul 1999ff.). |
| MRS | Mission de Ras Shamra 1–18 (Paris 1936–1978; in der Reihe BAH; enthält Ug./Ugaritica). |
| MSAE | Materiali e Studi Archeologici di Ebla (Rom 1992ff.). |
| Msk. | Tell Meskene, Signatur der Funde. |
| MSKH | Materials and Studies for Kassite History (Chicago 1976ff.). |
| MSL | B. Landsberger/M. Civil et al., Materialien zum sumerischen Lexikon/ Materials for the Sumerian lexicon, 1–17 (Rom 1937–2004); SS = Suppl. Series (1, 1986). |
| MSS | Münchener Studien zur Sprachwissenschaft (München 1952ff.); Beih. NF (Dettelbach, 1/1977; 2/1968ff.). |
| MSVO | Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients (Berlin 1991ff.). |
| MUL.APIN/ $^{mul}$Apin | MUL.APIN, Sternliste. Edition: H. Hunger/ D. Pingree, MUL.APIN: an astronomical compendium in cuneiform (= AfO Beih. 24, 1989). Alle Quellen und frühere Editionen s. ibid., 3–8. |
| Muséon/ Le Muséon | Le Muséon. Revue d'études orientales (Louvain-La-Neuve 1882ff.). |
| MVAeG/ MVAG | Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1921: Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft 1–47 (Berlin/ Leipzig 1896–1944). |
| MVN | Materiali per il Vocabolario Neosumerico (Rom 1974ff.). |
| MVS | Münchener Vorderasiatische Studien (Mittenwald/ München/Wien 1977ff.). |
| MZL | R. Borger, Mesopotamisches Zeichenlexikon (= AOAT 305, 2004). |
| N/N. | Nippur (University Museum, Philadelphia), Museumssignatur. |
| NabKyr. | H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen samt den in ihrem Umfeld entstandenen Tendenzschriften: Textausgabe und Grammatik (= AOAT 256, 2001). |
| Nabn./Nabnītu | $SIG_7$.ALAN = *nabnītu*, lexikalische Liste. Edition: I. L. Finkel/M. Civil, The series $SIG_7$.ALAN = Nabnītu (= MSL 16, 1982). |
| NABU | Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires (Paris/ Rouen 1987ff.); Mémoires de NABU (1992ff.); Cahiers de NABU (1990ff.). |
| NAPR | Northern Akkad Project Reports (= MHE Series 1, Gent 1987ff.). |
| NARGD | J. N. Postgate, Neo-Assyrian royal grants and decrees (= StPohl SM 1, 1969). |
| NAT | S. Parpola, Neo-Assyrian toponyms (= AOAT 6, 1970). |
| NATN | D. I. Owen, Neo-Sumerian archival texts primarily from Nippur in the University Museum, the Oriental Institute and the Iraq Museum (Winona Lake 1982). |
| NAWG | Nachrichten der Akademie (bis 1940: der Gesellschaft) der Wissenschaften in Göttingen, Phil.-hist. Klasse (Göttingen 1941– |

| | |
|---|---|
| | 2006). Fortsetzung von: Nachrichten von der Georg-Augusts-Universität und der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen (Titel ab 1884 variierend) 1–8 (1845–1893). |
| NBC | Nies Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur. |
| Nbk. | Nebukadnezar, die Inschriften. |
| Nbn. | Nabonid, die Inschriften. |
| NBPf. | H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (= AbhLeipzig 48/1, 1956). |
| NCBT | Newell Collection of Babylonian Tablets (jetzt Yale University, New Haven), Signatur. |
| ND | Nimrūd Documents (London und Baghdad), Signatur der Texte. |
| Nebraska | N. W. Forde, Nebraska cuneiform texts of the Sumerian Ur III Dynasty (Lawrence, Kans. 1967). |
| NESt. | Near Eastern Studies. University of California publications (Berkeley etc. 1963ff.); s. a. UCP. |
| NGU | A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden, 1–3 (= AbhMünchen NF 39–40, 1956; 44, 1957). |
| NH | E. Laroche, Les noms des Hittites (= Études linguistiques 4, Paris 1966); Suppl.: id., Hethitica 4 (= BCILL 21, 1981) 3–58. |
| Ni. | Nippur (Istanbul), Museumssignatur. |
| Nik. | M. V. Nikol'skij, Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnejšej epochi Chaldei iz sobranija N. P. Lichačeva [präsargonische Urkunden] (= Drevnosti Vostočnyja 3/2, St. Petersburg 1908) = Nik. 1; id., Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnej Chaldei iz sobranija N. P. Lichačeva, 2: Epocha dinastii Agade i epocha dinastii Ura [Urkunden aus der Zeit der Akkade- und Ur III-Dynastie] (= Drevnosti Vostočnyja 5, Moskau 1915) = Nik. 2. |
| Nikephoros | Nikephoros. Zeitschrift für Sport und Kultur im Altertum (Hildesheim 1988ff.). |
| NIN | NIN. Journal of gender studies in antiquity (Groningen 2000ff.). |
| NinA/Nin. A | Ninive A, s. R. Borger, AfO Beih. 9 (1956) 36f. |
| Nisaba | Nisaba. Studi assiriologici Messinesi (Messina 2002ff.). |
| Nisaba | Nisaba. Religious Texts Translation Series (Leiden 1973ff.). |
| NL | H. W. F. Saggs, The Nimrud letters, 1952 (= CTN 5, 2001). |
| NPN | I. J. Gelb/P. M. Purves/A. A. MacRae, Nuzi personal names (= OIP 57, 1943). |
| Nrgl. | Neriglissar. |
| NRVN | M. Çığ/H. Kızılyay (ed.), Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur (= TTKY 6/7, 1965). |
| NSBW | H. Steible, Die neusumerischen Bau- und Weihinschriften, 1–2 (= FAOS 9/1–2, 1991). |
| NT | Neues Testament. |
| N-T | Nippur-Texte (Chicago, Baghdad), Signatur der Funde. |
| NTSŠ | R. R. Jestin, Nouvelles tablettes sumériennes de Šuruppak au Musée d'Istanbul (Paris 1957). |
| Nuzi | R. F. S. Starr, Nuzi: report on the excavations at Yorgan Tepa near Kirkuk, Iraq, conducted by Harvard University in conjunction with the |

| | |
|---|---|
| | American Schools of Oriental Research and the University Museum of Philadelphia 1927–1931, 1–2 (Cambridge, Mass. 1937–1939). |
| NWL | J. V. Kinnier Wilson, The Nimrud wine lists: a study of men and administration at the Assyrian capital in the eighth century, B. C. (= CTN 1, 1972). |
| OAA/OAAS | Old Assyrian Archives (Leiden 2002ff.; in der Reihe PIHANS); S = Studies (2003ff.; in der Reihe PIHANS). |
| OACC | M. T. Larsen, The Old Assyrian city-state and its colonies (= Mesopotamia[2] 4, 1976). |
| OAIC | I. J. Gelb, Old Akkadian inscriptions in Chicago Natural History Museum: texts of legal and business interest (Chicago 1955). |
| OB Lu/OB Lú | The Old Babylonian Lu-Series. Edition in: M. Civil et al., MSL 12 (1969), 148–219. |
| OBC | Orientalia Biblica et Christiana (Glückstadt/Wiesbaden 1991ff.). |
| OBGT | R. Hallock/B. Landsberger, Old Babylonian grammatical texts (= MSL 4 [1956] 45–127). |
| OBO | Orbis Biblicus et Orientalis (Freiburg, Schweiz 1973ff.); SA = Series Archaeologica (Freiburg/Göttingen 1980ff.); SB (1993ff.). |
| OBTI | S. Greengus, Old Babylonian tablets from Ishchali and vicinity (= PIHANS 44, 1979). |
| OBTR | S. OBTRimah. |
| OBTR | R. J. Lau, Old Babylonian temple records (= Columbia University Oriental Studies 3, New York 1966). |
| OBTRimah | S. Dalley/C. B. F. Walker/J. D. Hawkins, The Old Babylonian tablets from Tell al Rimah (Hertford, Engl. 1976). |
| OccPubl. Babyl. Fund | Occasional Publications of the Babylonian Fund 1–8 (Philadelphia 1976–1984); Fortsetzung: OccPubl. S. N. Kramer Fund. |
| OccPubl. S. N. Kramer Fund | Occasional Publications of the Samuel Noah Kramer Fund (Philadelphia 9/1988ff.); Fortsetzung von: OccPubl. Babyl. Fund. |
| OECT | Oxford Editions of Cuneiform Texts (Bd. 1: Oxford Editions of Cuneiform Inscriptions) (Oxford 1923ff.). |
| OIC | Oriental Institute Communications (Chicago 1922ff.). |
| Oikumene | Oikumene. Studia ad historiam antiquam classicam et orientalem spectantia. Yearbook of the economic and social history of the ancient world (Budapest 1976ff.). |
| OIP | Oriental Institute Publications (Chicago 1924ff.). |
| OIS | Oriental Institute Seminars (Chicago 2006ff.). |
| OLA | Orientalia Lovaniensia Analecta (Leuven 1974/75ff.). |
| OLP | Orientalia Lovaniensia Periodica (Leuven 1970ff.). |
| OLZ | Orientalistische Literaturzeitung (Berlin/Leipzig 1898ff.). |
| Or. | Orientalia. SP/Sp 1–55 (Rom 1920–1930); NS (1932ff.). Or. steht auch für Or. NS. |
| OrAnt. | Oriens Antiquus. Rivista del Centro per la antichità e la storia dell'arte del Vicino Oriente (Rom 1962ff.). |
| OrAntColl. | Orientis Antiqui Collectio (Rom 1962ff.). |
| Oriens | Oriens. Zeitschrift der internationalen Gesellschaft für Orientforschung (Leiden etc. 1948ff.). |

| | |
|---|---|
| Oriens et Occidens | Oriens et Occidens. Studien zu antiken Kulturkontakten und ihrem Nachleben (Stuttgart 2000ff.). |
| Orient | Orient. The reports of the Society for Near Eastern Studies in Japan (Tokio 1960ff.). |
| Orientalia et Classica | Orientalia et Classica. Papers of the Institute of Oriental and Classical Studies. Russian State University for the Humanities (Moscow 2002ff.; enthält Babel und Bibel). |
| Orient-Archäologie | Orient-Archäologie. Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung (Rahden 1998ff.). |
| Origini | Origini. Rivista di preistoria e protostoria delle civiltà antiche (Rom 1967ff.). |
| OrS/OrSuec. | Orientalia Suecana (Uppsala/Stockholm 1952ff.). |
| OSP | Aa. Westenholz, Old Sumerian and Old Akkadian texts in Philadelphia, chiefly from Nippur, 1–2 (1 = BiMes. 1, 1975; 2 = CNIP 3, 1987). |
| Oudheidkundige Mededelingen | Oudheidkundige mededelingen uit's Rijks museum van oudheden te Leiden. Nieuwe reeks; seit 1947: Oudheidkundige mededelingen uit het Rijksmuseum van oudheden te Leiden/Ministerie van welzijn, volksgezondheit en cultuur (Nieuwe reeks) 1–79 (1920–1999). |
| OxfJA | Oxford Journal of Archaeology (Oxford 1982ff.). |
| OxfordEnc. | E. M. Meyers (ed.), The Oxford encyclopedia of archaeology in the Near East, 1–5 (New York 1997). |
| Paléorient | Paléorient. Revue pluridisciplinaire de préhistoire et protohistoire de l'Asie du Sud-Ouest (Paris 1973ff.). |
| Panthea | Th. Richter, Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257, 1999[1]; 2004[2]). |
| Pantheon | P. Mander, Il pantheon di Abu-Ṣālabīkh: contributo allo studio del pantheon sumerico arcaico (= IUO Series Minor 26, 1986). |
| PAPS | Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia 1838/40ff.). |
| La Parola del Passato | La Parola del Passato. Rivista di studi antichi (Napoli 1946ff.). |
| Parthica | Parthica. Incontri di culture nel mondo antico (Roma 1999/2000ff.). |
| PBF | Prähistorische Bronzefunde – Forschungs- und Editionsunternehmen (München/Stuttgart 1965ff.). |
| PBS | Publications of the Babylonian Section. University of Pennsylvania (Philadelphia 1911ff.). |
| PDT | Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen, 1–2 (1 = AASF Series B 92, 1954; 2 = FAOS 16, 1988). |
| PEa | S. Proto-Ea. |
| PEQ | Palestine Exploration Quarterly. A scholarly journal for the study of the history, archaeology, geography of the Levant (London 69/1937ff.). |
| Persica | Persica. Jaarboek van het Genootschap Nederland-Iran. Stichting voor culturele betrekkingen (Leuven 1963/64ff.). |
| Persika | Persika (Paris 2001ff.). |
| PF | Persepolis Fortification Tablets, Tafelsignatur. |
| PFTa. | R. T. Hallock, Persepolis fortification tablets (= OIP 92, 1969). |
| PG | Private Grave (Cemetery of Ur), Signatur. |

| | |
|---|---|
| Philippika | Philippika. Marburger altertumskundliche Abhandlungen (Wiesbaden 2004ff.). |
| PHPKB | J. A. Brinkman, A political history of post-Kassite Babylonia 1158–722 B. C. (= AnOr. 43, 1968). |
| PIHANS | Publications de l'Institut historique et archéologique néerlandais de Stamboul = Uitgaven van het Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten te Leiden (Leiden 1956ff.). |
| PIOL | Publications de l'Institut Orientaliste de Louvain (Louvain-la-Neuve 1970ff.). |
| PKG | Propyläen Kunstgeschichte in 18 Bänden mit 5 Supplementbänden (W. Orthmann, Der Alte Orient = PKG 14, 1975) (Berlin 1923–1926; 1966/67–1980$^2$). |
| PNA | S. Parpola et al. (ed.), The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire (Helsinki 1998ff.). |
| Polyain. | Polyainos. |
| Prague | K. Hecker/G. Kryszat/L. Matouš, Kappadokische Keilschrifttafeln aus den Sammlungen der Karlsuniversität Prag (Prag 1998). |
| PRAK | H. de Genouillac, Premières recherches archéologiques à Kich: mission d'Henri de Genouillac 1911–1912, 1–2 (Paris 1924/1925). |
| Proto-Diri | Proto-Diri, lexikalische Liste, Vorgänger der Diri-Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 15 (2004) 7–102. |
| Proto-Ea | Proto-Ea, lexikalische Liste. Edition in M. Civil et al., MSL 14 (1979). |
| Proto-Lu | Proto-Lu, lexikalische Liste. Edition: M. Civil et al., MSL 12 (1969) 25ff. |
| Provinzeinteilung | E. O. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches (Leipzig 1920/21). |
| PRT | E. G. Klauber, Politisch-religiöse Texte aus der Sargonidenzeit (Leipzig 1913). |
| PRU | Palais Royal d'Ugarit 1–6 (Paris 1955–1970; in der Reihe MRS). |
| PSBA | Proceedings of the Society of Biblical Archaeology 1–40 (London 1878/79–1918). Fortsetzung in: JRAS. |
| PSD | The Pennsylvania Sumerian Dictionary. Å. W. Sjöberg et al. (ed.), The Sumerian dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia 1984ff.). |
| PTS | Princeton Theological Seminary, Signatur der Sammlung. |
| PVA | B. Landsberger/O. R. Gurney, Practical vocabulary of Assur (= AfO 18 [1957/58] 328–341). |
| QuadSem. | Quaderni di Semitistica (Florenz 1971ff.); M = Materiali (1992ff.). |
| R | H. C. Rawlinson et al., The cuneiform inscriptions of Western Asia, I–V (London 1861–1909). Bandnummer wird der Abk. als röm. Ziffer vorangestellt. |
| RA | Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris 1884/85ff.). |
| Racc. | F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (Paris 1921). |
| RAI | Rencontre Assyriologique Internationale (1950ff.); für die Publikationen s. CRRAI. |
| RB | Revue Biblique (Paris 1892ff.). |
| RCU | P. Michalowski, The royal correspondence of Ur (New Haven 1976). |
| RE | G. Wissowa et al. (ed.), Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, neue Edition |

| | |
|---|---|
| | (Stuttgart 1893–1980; Nachdrucke München 1958–1980 und 1988–1990). |
| Recherches | E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites (= RHA 7/46 [1946/47] 7–139). |
| Religion Compass | Religion Compass (elektronische Zeitschrift 2007ff.). |
| Res Antiquae | Res Antiquae (Bruxelles 2004ff.). |
| ResOr. | Res Orientales (Leuven/Paris 1989ff.). |
| RevArch. | Revue Archéologique (Paris 1844/45ff.). |
| RGC | Recherche sur les Grandes Civilisations (Cah. = Cahier; Mém. = Mémoire; Syn. = Synthèse) (Paris 1980ff.). |
| RGTC | Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes (= TAVO Beih. Reihe B Nr. 7, 1974ff.). |
| RHA | Revue Hittite et Asianique 1–36 (Paris 1930/32–1978). |
| RHR | Revue de l'Histoire des Religions (1/1880–33/1909; Kopftitel: Annales du Musée Guimet) (Paris 1880ff.). |
| Ri. | Richter. Buch des Alten Testaments. |
| Riftin | A. P. Riftin, Staro-vavilonskie juridičeskie i administrativnye documenty v sobranijach SSSR (Leningrad/Moskau 1937) = SVJAD. |
| RIMA | The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Assyrian Periods (Toronto 1987ff.). |
| RIMB | The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Babylonian Periods (Toronto 1995ff.). |
| RIME | The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Early Periods (Toronto 1990ff.). |
| RIMS | The Royal Inscriptions of Mesopotamia. Supplements (Toronto 1984ff.). |
| RlA | Reallexikon der Assyriologie; seit 1957: Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin/Leipzig 1928/32ff.). |
| Rm. | Rassam (British Museum, London), Signatur. |
| RMA | R. C. Thompson, The reports of the magicians and astrologers of Nineveh and Babylon in the British Museum, 1–2 (London 1900). |
| RO | Rocznik Orientalistyczny (Warschau etc. 1914/19ff.). |
| Rochester | M. Sigrist, Documents from tablet collections in Rochester, New York (Bethesda, Maryland 1991). |
| RS | Ras Shamra (Louvre und Damaskus), Museumssignatur. |
| RSL | Ras Shamra Louvre, Museumssignatur. |
| RSOu. | Ras Shamra – Ougarit (Paris 1983ff.; in der Reihe ERC Mém.). |
| RT | Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes 1–40 (Paris 1870–1923); Fortsetzung: Revue de l'Égypte ancienne 1–3 (1925/27–1929/31). |
| RTC | F. Thureau-Dangin, Recueil de tablettes chaldéennes (Paris 1903). |
| SAA | State Archives of Assyria (Helsinki 1987ff.). |
| SAAB | State Archives of Assyria. Bulletin (Padua 1987ff.). |
| SAACT | State Archives of Assyria. Cuneiform Texts (Helsinki 1997ff.). |
| SAALT | State Archives of Assyria. Literary Texts (Winona Lake 2001ff.). |
| SAAS | State Archives of Assyria. Studies (Helsinki 1992ff.). |
| SACT | Sh. T. Kang, Sumerian and Akkadian cuneiform texts in the Collection of the |

| | |
|---|---|
| | World Heritage Museum of the University of Illinois, 1–2 (Urbana etc. 1972–1973). |
| Saeculum | Saeculum. Jahrbuch für Universalgeschichte (Freiburg i. Breisgau/München 1950ff.). |
| SAHG | A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953). |
| SAKF | K. Oberhuber, Sumerische und akkadische Keilschriftdenkmäler des Archäologischen Museums zu Florenz (= IBK Sonderheft 7/8, 1958/1960). |
| SANE | Sources from the Ancient Near East (Malibu 1974/78ff.). |
| Santag | Santag. Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde (Wiesbaden 1990ff.). |
| SAOC | Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago 1931ff.). |
| SargInscAdab | Z. Yang, Sargonic inscriptions from Adab (Changchun 1989). |
| SAT | Sumerian Archival Texts (Bethesda, Maryland 1993ff.). |
| Sb | Susiane (Louvre), Museumssignatur. |
| SBA | Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde (Bonn 1964ff.). |
| SbBerlin | Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst (Berlin 1950 [1951]–1969). |
| SBH | G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen nach Thontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896). |
| SBL | Society of Biblical Literature, Diss. Ser. = Dissertation Series 1–185 (Atlanta 1972–2001); Fortsetzung: Society of Biblical Literature. Academia Biblica (2002ff.); WAW = Writings from the Ancient World (1990ff.). |
| SbLeipzig | Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Leipzig 107/1962/63ff.); Fortsetzung von: Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse 71–106 (1919–1960/63) und Berichte über die Verhandlungen der Königl.-Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse 1–70 (1848–1918). |
| SbMünchen | Sitzungsberichte der (Königlich-)Bayerischen Akademie der Wissenschaften (zu München). Phil.-hist. Klasse; z. T. Fortsetzung von: Sitzungsberichte der Königlich-Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München (1860–1870) (München 1871ff.). |
| SBo. | H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy, 1–2 (1 = AfO Beih. 5, 1940; 2 = AfO Beih. 7, 1942). |
| SbWien | Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse (Wien 225/1947/51ff.); Fortsetzung von: Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien. Phil.-hist. Klasse 188–224 (1918/19–1945/47) und Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien. Phil.-hist. Klasse (Titel variiert) 1–187 (1848–1919). |
| SCCNH | Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and |

| | |
|---|---|
| | the Hurrians (Winona Lake/Bethesda, Maryland 1981ff.). |
| Science | Science Magazine (Washington/Cambridge 275/1997ff.); Fortsetzung von: Science Classic 1–274 (1880–1996). |
| SCS | H. Frankfort, Stratified cylinder seals from the Diyala region (= OIP 72, 1955). |
| SCT | C. H. Gordon, Smith College tablets: 110 cuneiform texts selected from the College Collection (= Smith College Studies in History 38) (Northampton, Mass. 1952). |
| SD | Studia et Documenta ad Iura Orientis Antiqui Pertinentia 1–11 (Leiden 1936–1984). |
| SDB | Supplément au Dictionnaire de la Bible (Paris 1928ff.). |
| SDHI | Studia et Documenta Historiae et Iuris (Rom 1935ff.). |
| SED | A. Militarev/L. Kogan, Semitic etymological dictionary (1–2 = AOAT 278, 2000) (Münster 2000ff.). |
| Sefarad | Sefarad. Revista (de la Escuela) de Estudios Hebráicos (Untertitel später: Revista de estudios hebráicos, sefardíes y de Oriente Próximo) (Madrid 1941ff.). |
| Semitica | Semitica. Cahiers publiés par l'Institut d'Études Sémitiques de l'Université de Paris (Paris 1948ff.). |
| SENEPSE | Studies in Early Near Eastern Production, Subsistence, and Environment (Berlin 1994ff.). |
| SET | T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian economic texts from the Third Ur Dynasty: a catalogue and discussion of documents from various collections (Minneapolis, Minn. 1961). |
| SF | A. Deimel, Schultexte aus Fara (= Die Inschriften aus Fara 2 = WVDOG 43, 1923). |
| Sg. | Sargon II., die Inschriften. Edition: 1. A. Fuchs, Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad (Göttingen 1994); 2. A. G. Lie, The inscriptions of Sargon II, King of Assyria. 1: the annals (Paris 1929); 3. D. G. Lyon, Keilschrifttexte Sargon's, Königs von Assyrien (722–705 v. Chr.) (= AB 5, 1883); 4. F. Thureau-Dangin, Une relation de la huitième campagne de Sargon (714 av. J.-C.) (= TCL 3, 1912) = Sg. 8; 5. H. Winckler (ed.), Die Keilschrifttexte Sargons: nach den Papierabklatschen und Originalen, 1–2 (Leipzig 1889). |
| SGL | A. Falkenstein/J. J. A. van Dijk, Sumerische Götterlieder, 1–2 (= AbhHeidelberg 1959/1 und 1960/1). |
| SHCANE | Studies in the History and Culture of the Ancient Near East, 1–18 (Leiden 1982–1999) Fortsetzung: CHANE. |
| SKIZ | W. H. Ph. Römer, Sumerische „Königshymnen" der Isin-Zeit (= DMOA 13, 1965). |
| SKL | Sumerische Königsliste. Edition: Th. Jacobsen, The Sumerian King List (= AS 11, 1939). |
| SKly. | J. Krecher, Sumerische Kultlyrik (Wiesbaden 1966). |
| SKT | H. Winckler, Sammlung von Keilschrifttexten, 1–3 (Leipzig 1893–1895). |
| SL | F. A. Ali, Sumerian letters: two collections from the Old Babylonian schools (Diss. University of Pennsylvania 1964). |

| | |
|---|---|
| ŠL | A. Deimel, Šumerisches Lexikon, 1–7 (Rom 1925–1950). |
| SLB | Studia ad Tabulas Cuneiformes a de Liagre Böhl Collectas Pertinentia (Leiden 1952ff.) = TLB. |
| SLT | E. Chiera, Sumerian lexical texts from the temple school of Nippur (= OIP 11, 1929). |
| SLTNi. | S. N. Kramer, Sumerian literary texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 23, 1944). |
| Sm. | Smith (British Museum, London), Museumssignatur. |
| SMEA | Studi Micenei ed Egeo-Anatolici (Rom 1966ff.; bis 28/1990 in der Reihe Incunabula Graeca). |
| SMN | Semitic Museum (Harvard University), Nuzi-Tablets, Museumssignatur. |
| SMNIA | (Tel Aviv University) Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology (Monograph Series, Tel Aviv 1973ff.). |
| SMS | The (Canadian) Society for Mesopotamian Studies. Für die Publikationen s. BCSMS. |
| Sn. | D. D. Luckenbill, The annals of Sennacherib (= OIP 2, 1924). |
| SNAT | T. Gomi/S. Sato, Selected Neo-Sumerian administrative texts from the British Museum (Chiba, Japan 1990). |
| Source | Source. Notes in the history of art (New York 1981/82ff.). |
| SP | S. SumProv. |
| Sp. | Spartoli (British Museum), Museumssignatur. |
| Sprache/ Die Sprache | Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft (Wien/Wiesbaden 1949ff.). |
| SpTU | Spätbabylonische Texte aus Uruk (Titel variiert) (Berlin etc. 1976ff.; 1–3 in der Reihe ADFU; 4ff. in der Reihe AUWE). |
| SR | S. SRU. |
| SRT | E. Chiera, Sumerian religious texts (Upland, Pa. 1924). |
| ŠRT | C. D. Gray, The Šamaš religious texts, classified in the British Museum catalogue as hymns, prayers and incantations (Chicago 1901). |
| SRU | D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends aus der Zeit vor der III. Dynastie von Ur (= AbhMünchen NF 67, 1968). |
| SSB | F. X. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel: assyriologische, astronomische und astralmythologische Untersuchungen, 1–4 (Münster 1907–1935). |
| St. Asiana | Studia Asiana (Rom 2002ff.). |
| STA | E. Chiera, Selected temple accounts from Telloh, Yokha and Drehem: cuneiform tablets in the Library of Princeton University (Philadelphia 1921/22). |
| StAssT/StAT | Studien zu den Assur-Texten (Saarbrücken/Wiesbaden 1999ff.). |
| StBoT | Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965ff.); Beih. (1988ff.). |
| STC | L. W. King, The seven tablets of creation or the Babylonian and Assyrian legends concerning the creation of the world and of mankind, 1–2 (London 1902). |
| StEb. | Studi Eblaiti (Rom 1979ff.). |
| StEL | Studi Epigrafici e Linguistici sul Vicino Oriente Antico (Verona 1984ff.). |
| StMed. | Studia Mediterranea (Pavia 1979ff.). |

| | |
|---|---|
| StOr. | Studia Orientalia (Helsinki 1925ff.). |
| StPohl | Studia Pohl. Dissertationes scientificae de rebus Orientis antiqui (Rom 1967ff.); SM = Series Maior (1969ff.). |
| StSem. | Studi Semitici. Centro di studi semitici, Dipartimento di Studi Orientali, Università di Roma 1–55 (Rom 1958–1981); NS (1/1984ff.). |
| STT | O. R. Gurney/J. J. Finkelstein/P. Hulin, The Sultantepe tablets, 1–2 (London 1957–1964). |
| STTI | V. Donbaz/B. R. Foster, Sargonic texts from Telloh in the Istanbul Archaeological Museums (= OccPubl. Babyl. Fund 5, 1982). |
| StTroica | Studia Troica (Mainz 1991ff.). |
| Studia Hellenistica | Studia Hellenistica (Leuven etc. 1942ff.). |
| Studia Orontica | Studia Orontica. Bulletin du Centre Syrien de la Recherche Archéologique (Damaskus 2008ff.). |
| Studia Phoenicia | Studia Phoenicia (Leuven 1983ff.). |
| Studia Troica | S. StTroica. |
| STVC | E. Chiera, Sumerian texts of varied contents (= OIP 16, 1934). |
| Subartu | Subartu. European Centre for Upper Mesopotamian Studies (ed.) (Turnhout 1995ff.). |
| Sudhoffs Archiv | Sudhoffs Archiv. Zeitschrift für Wissenschaftsgeschichte (Stuttgart 1907/08ff.). |
| Šulgi A | A praise poem of Šulgi (Šulgi A). Edition: TŠH 167–217; ETCSL 2.4.2.01. |
| Šulgi B | A praise poem of Šulgi (Šulgi B). Edition: G. R. Castellino, Two Šulgi hymns (BC) (= StSem. 42 [1972] 9–242); ETCSL 2.4.2.02. |
| Šulgi C | A praise poem of Šulgi (Šulgi C). Edition: G. R. Castellino, Two Šulgi hymns (BC) (= StSem. 42 [1972] 243–294); ETCSL 2.4.2.03; s. a. J. Klein, On writing monumental inscriptions in Ur III scribal curriculum, RA 80 (1986) 1–7: ll. 45–47. |
| Šulgi D | A praise poem of Šulgi (Šulgi D). Edition: TŠH 50–123; ETCSL 2.4.2.04. |
| Šulgi O | A praise poem of Šulgi (Šulgi O). Edition: Å. W. Sjöberg, „Lied auf das Heiligtum in Ur“, in: id., MNS Teil 1, 108–118; J. Klein, Šulgi and Gilgameš: two brother-peers (Šulgi O), Fs. S. N. Kramer 271–292; ETCSL 2.4.2.15. |
| Šulgi R | *Šulgi and Ninlil's barge: A tigi (?) to Ninlil* (Šulgi R). Edition: J. Klein, Šulgi and Išmedagan: originality and dependency in Sumerian royal hymnology, Fs. P. Artzi 80–136; ETCSL 2.4.2.18. |
| Šulgi X | A praise poem of Šulgi (Šulgi X). Edition: TŠH 124–166; ETCSL 2.4.2.24. |
| Šulmu | P. Vavroušek/V. Souček, Šulmu (III): papers on the Ancient Near East presented at [Third] International Conference of Socialist Countries (Prague, 30. Sept.–3. Okt. 1986) (Prag 1988). |
| Sumer | Sumer. A journal of archaeology (and history) in Iraq (bis 1973: in Arab world) (Baghdad 1945ff.); Suppl. (1987ff.). |
| *Šumma ālu* | *šumma ālu*, Omen-Liste. |
| *Šumma izbu* | *šumma izbu*, Omen-Liste. Edition: E. Leichty, The omen series *Šumma izbu* (= TCS 4, 1970). |
| SumProv. | E. I. Gordon, Sumerian proverbs: glimpses of everyday life in Ancient Mesopotamia (Philadelphia 1959). |

| | |
|---|---|
| SumProv. | B. Alster, Studies in Sumerian proverbs (= Mesopotamia 3, Kopenhagen 1975). |
| Šurpu | *šurpu*, Beschwörungssammlung. Edition: E. Reiner, Šurpu: a collection of Sumerian and Akkadian incantations (= AfO Beih. 11, 1958); H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion: Die Beschwörungstafeln *Šurpu* (= AB 12/1/ [1896] 1–80 und Taf. 1–19, 71–79). |
| SVA | Schriften zur Vorderasiatischen Archäologie (Saarbrücken 1989ff.). |
| SVJAD | S. Riftin. |
| Syria | Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie (Paris/Beyrouth 1920ff.). |
| T./T | Tulul al-ʿAqar (Kār-Tukultī-Ninurta), Signatur der Funde. |
| TAD | Türk Arkeoloji Dergisi 6–31 (Ankara 1956–1997); Fortsetzung: Türk Arkeoloji ve Etnografya Dergisi (1/2000ff.). |
| Tākultu | *tākultu* („Speisung"), assyrisches Ritual. Keilschrifttexte: III R 66 und KAR 214. Edition: R. Frankena, Tākultu – de sacrale maaltijd in het assyrische ritueel met een overzicht over de in Assur vereerde goden (Leiden 1953; auch: Commentationes Orientales 2, Leiden 1954). |
| TAPS | Transactions of the American Philosophical Society (Philadelphia 1–6 / 1769/71–1809; 73/1983ff.); NS 1–72 (1818–1982). |
| TAVO | Tübinger Atlas des Vorderen Orients (Wiesbaden 1977–1994); Beih. Reihe A: Naturwissenschaften (1977ff.); Reihe B: Geisteswissenschaften (1972ff.). |
| TB | Tall Brāk, Signatur der Funde. |
| TBER | J.-M. Durand, Textes babyloniens d'époque récente (= RGC 6, 1981). |
| TBP | F. R. Kraus, Texte zur babylonischen Physiognomatik (= AfO Beih. 3, 1939). |
| TC | Tablettes cappadociennes, 1–3 (1 = TCL 4, 1920; 2 = TCL 14, 1928; 3 = TCL 19–21, 1935–1937). |
| TCL | Textes cunéiformes. Musée du Louvre, Département des Antiquités Orientales 1–31 (Paris 1910–1967). |
| TCS | A. L. Oppenheim et al. (ed.), Texts from cuneiform sources (Locust Valley, NY 1966ff.). |
| TCTI | B. Lafont/F. Yıldız, Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul: datant de l'époque de la III$^{e}$ Dynastie d'Ur, 1–2 (1 = PIHANS 65, 1989; 2 = PIHANS 77, 1996). |
| TD | L. De Meyer, Tell ed-Dēr, 1–4: publications du comité belge de recherches historiques, épigraphiques et archéologiques en Mésopotamie (Leuven 1971–1984). |
| TDP | R. Labat, Traité akkadien de diagnostics et pronostics médicaux, 1–2 (Paris/Leiden 1951). |
| TEA | S. TEBA. |
| TEBA | M. Birot, Tablettes économiques et administratives d'époque babylonienne ancienne: conservées au Musée d'Art et d'Histoire de Genève (Paris 1969). |
| TEBR | F. Joannès, Textes économiques de la Babylonie récente: étude des textes de TBER, Cah. 6 (= ERC Cah. 5, 1982). |
| TehF | Teheraner Forschungen 1–7 (Berlin 1961–1996). |

| | |
|---|---|
| TEL | Ch. Virolleaud/M. Lambert, Tablettes économiques de Lagash (époque de la III[e] Dynastie d'Ur) (Paris 1968). |
| Tel Aviv | Tel Aviv. Journal of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University (Tel Aviv 1974ff.); Monograph Series (1973ff.); Occ-PublSer. = Occasional Publications Series (1993ff.). |
| Tell ed-Dēr | D. O. Edzard, Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr im Iraq Museum, Baghdad (= AbhMünchen NF 72, 1970); bzw. id., Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr bei Sippar (= TIM 7, 1971). |
| TENS/TENUS | M. Sigrist, Textes économiques néo-sumériens de l'Université de Syracuse (= ERC Mém. 29, 1983). |
| Textes scolaires | A. Cavigneaux, Textes scolaires du temple de Nabû ša Ḫarê (Baghdad 1981). |
| TH | Tall Ḥarīri (Mari), Tafelsignatur. |
| Theodizee | S. Babylonische Theodizee. |
| THeth. | Texte der Hethiter (Heidelberg 1971ff.). |
| TIE | G. Pettinato/F. D'Agostino, Thesaurus Inscriptionum Eblaicarum (Rom 1995–1998). |
| Tierbilder | W. Heimpel, Tierbilder in der sumerischen Literatur (= StPohl 2, 1968). |
| Tigl./Tigl. III. | Tiglat-Pileser III., die Inschriften. Edition: 1. P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III.: nach den Papierabklatschen und Originalen des Britischen Museums, 1–2 (Leipzig 1893); Ann. = Annalen; St. = Stelen; Summ. = Summary Inscriptions; Misc. = Miscellaneous Texts. 2. H. Tadmor, The inscriptions of Tiglath-Pileser III, King of Assyria (Jerusalem 1994). |
| TIM | Texts in the Iraq Museum (Baghdad/Wiesbaden 1964ff.). |
| TIT | Th. Jacobsen, Toward the image of Tammuz and other essays on Mesopotamian history and culture (= HSS 21, 1970). |
| TJAUB | E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la III[e] Dynastie d'Ur et de la I[re] Dynastie de Babylone: conservées au Musée de l'Université de Manchester et, à Cambridge, au Musée Fitzwilliam, à l'Institut d'Études Orientales et à l'Institut d'Egyptologie, 1–2 (Paris 1963). |
| TLB | Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl Collectae Leidae Conservatae (Leiden 1952ff.) = SLB. |
| TLT | Texte aus Tall Leilān. Edition: C. A. Vincente, The 1987 Tell Leilan tablets dated by the Limmu Habil-kinu, 1–2 (Diss., Yale 1991) (Ann Arbor 1992). |
| TM | Tall Mardīḫ (Ebla), Signatur der Funde. |
| TMB | F. Thureau-Dangin, Textes mathématiques babyloniens (Leiden 1938). |
| TMH | Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection of Babylonian Antiquities im Eigentum der (Friedrich-Schiller-) Universität Jena 1–5; 6ff. (Leipzig 1932–1935; Wiesbaden 2003ff.); NF 1–5 (Berlin 1937–1976). |
| TMPS | H. Limet, Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la III[e] Dynastie d'Ur (Paris 1960). |

| | |
|---|---|
| TNSRH | D. Reisman, Two Neo-Sumerian royal hymns (Ann Arbor 1969). |
| Topoi | Τόποι. Orient, Occident (Paris/Lyon 1991ff.); Suppl. (1997ff.). |
| Torino | Keilschrifttexte aus der Sammlung des Museo Egizio di Torino, 1–3 (1 = A. Archi/F. Pomponio, Testi cuneiformi neo-sumerici da Drehem: N. 0001–0412 [Mailand 1990]; 2 = A. Archi/F. Pomponio/G. Bergamini, Testi cuneiformi neo-sumerici da Umma: NN. 0413–0723 [Torino 1995]; 3 = A. Archi/F. Pomponio/M. Stol, Testi cuneiformi di vario contenuto: NN. 0724–0793 [Torino 1999]). |
| Toronto | M. Sigrist, Neo-Sumerian texts from the Royal Ontario Museum, 1–2 (Bethesda, Maryland 1995/2004). |
| TPAK | C. Michel/P. Garelli, Tablettes paléo-assyriennes de Kültepe (Paris 1997). |
| TPTS | M. Sigrist, Tablettes du Princeton Theological Seminary: époque d'Ur III (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 10, 1990). |
| TR | Tall ar-Rimāḥ (Ashmolean Museum, Oxford), Museumssignatur. |
| Trans-euphratène | Transeuphratène. Recherches pluridisciplinaires sur une province de l'Empire achéménide (Paris 1989ff.). |
| TRU | L. Legrain, Le temps des rois d'Ur: recherches sur la société antique d'après des textes nouveaux (= BEHE 199, 1912). |
| TSBA | Transactions of the Society of Biblical Archaeology 1–9 (London 1872–1893). |
| TŠH | J. Klein, Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur (Ramat-Gan 1981). |
| TSifr | Ch.-F. Jean, Tell Sifr: textes cunéiformes, conservés au British Museum (Paris 1931). |
| TSŠ | R. R. Jestin, Tablettes sumériennes de Šuruppak conservées au Musée de Stamboul (Paris 1937). |
| TSSI | J. C. L. Gibson, Textbook of Syrian Semitic inscriptions, 1–3 (Oxford 1971–1982). |
| TTC | G. Contenau, Trente tablettes cappadociennes (Paris 1919). |
| TTKY | Türk Tarih Kurumu Yayınları (Ankara 1937ff.). |
| TUAT | Texte aus der Umwelt des Alten Testaments (Gütersloh 1982ff.); NF (2004ff.). |
| TuL | E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier (Berlin/Leipzig 1931). |
| TUT | G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901). |
| U. | Ur (London/Philadelphia/Baghdad), Signatur der Funde. |
| UAVA | Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie, Ergänzungsbände zur ZA (Berlin etc. 1960ff.). |
| UCLMA | University of California, Lowie Museum of Anthropology, Signatur. |
| UCP | University of California. Publications in Semitic Philology (Berkeley 1907ff.); s. a. NESt. |
| UDT | J. Nies, Ur Dynasty tablets: texts chiefly from Tello and Drehem written during the reigns of Dungi, Bur-Sin, Gimil-Sin, and Ibi-Sin (= AB 25, 1920). |
| UDU | S. G. Contenau, Umma sous la Dynastie d'Ur (Paris 1916). |

| | |
|---|---|
| UE | Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia, to Mesopotamia, 1–10 (Oxford 1927–1951). |
| UEM | Umm al-Marra, Grabungssignatur. |
| UET | Ur Excavations. Texts, 1–9 (London/Philadelphia 1928–1976). |
| UF | Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas (Neukirchen-Vluyn 1969ff.). |
| UFBG | W. R. Mayer, Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (= StPohl SM 5, 1976). |
| Ug./Ugaritica | Ugaritica. Mission de Ras Shamra 1–7 (Paris 1939–1978; in der Reihe MRS in der Reihe BAH). |
| UḪ | Udug-ḫul-a-kam (*utukkū lemnūtu*): Liste von Beschwörungen. Edition: M. Geller, Evil demons: canonical *utukkū lemnūtu* incantations (= SAACT 5, Helsinki 2007). |
| UḪF | Udug-ḫul forerunners, Liste von Beschwörungen. Edition: M. Geller, Forerunners to udug-hul: Sumerian exorcistic incantations (= FAOS 12, 1985). |
| UIOM | University of Illinois (Urbana), Oriental Museum, Museumssignatur. |
| Ukg. | UruKAgina, die Inschriften. |
| UKN | G. A. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (Moskau 1960); 2 = VDI 1971/3, 229–255; 1971/4, 267–293. |
| UM | University Museum (Philadelphia), Tafelsignatur. |
| UMBS | University (of Pennsylvania), The Museum Publications of the Babylonian Section (Philadephia 1911ff.); s. a. PBS. |
| UMI | University Microfilms International (Ann Arbor 1938ff.). |
| UMM | University Museum Monograph (Philadelphia [1948]ff.). |
| Umma | S. USP. |
| UNL | G. Pettinato, Untersuchungen zur neusumerischen Landwirtschaft, 1–2 (Neapel 1967). |
| UNT | H. Waetzold, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (= Studi economici e technologici 1, Rom 1972). |
| Unters. | W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= SBA 8, 1971). |
| UPD | I. M. Diakonoff, Urartskie pisma i dokumenty (Moskau/Leningrad 1963). |
| Uruanna | URU.AN.NA = *maštakal*, lexikalische Liste. Edition: 1. F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde: Texte der Serien uru.an.na: *maltakal*, ḪAR.ra: *ḫubullu* und Ú GAR-*šú* (= DAWIfO 28, 1955). 2. J. Kinnier Wilson, Notes on the Assyrian pharmaceutical series URU.AN.NA: MAŠTAKAL (= JNES 64 [2005] 45–51). |
| USP | B. R. Foster, Umma in the Sargonic period (= MCAAS 20, 1982). |
| UTI | Die Umma-Texte aus den Archäologischen Museen zu Istanbul, 1–7 (Rom/Bethesda, Maryland 1988–2001; z. T. in der Reihe MVN). |

| | |
|---|---|
| UVB | Vorläufiger Bericht über die von der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft in Uruk-Warka unternommenen Ausgrabungen (Titel variiert) 1–31/32 (Berlin 1930–1982; 1–11 in AbhBerlin 1930–1940; 12/13–26/27 in der Reihe ADOG [1965–1968/1969 (1972)]). |
| VA | Vorderasiatische Abteilung (Staatliche Museen zu Berlin), Signatur. Seit 1953: Signatur des Vorderasiatischen Museums (Berlin); B/Bab. = Bab. Sammlung; T = Tontafeln. |
| VAB | Vorderasiatische Bibliothek 1–7 (Leipzig 1907–1975). |
| VAB | S. VA B/Bab. |
| Varia Anatolica | Varia Anatolica (Istanbul/Paris 1987ff.). |
| VAS | S. VS. |
| VAT | S. VA (Tontafelsignatur). |
| VBoT | A. Götze (ed.), Verstreute Boghazköy-Texte (Marburg 1930). |
| VDI | Vestnik drevnej istorii (Moskau 1937ff.). |
| VE | Il vocabolario di Ebla (= MEE 4 [1982] 115–343). |
| Verträge | J. Friedrich, Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache, 1–2 (= MVAeG 31/1, 1926 und 34/1, 1930). |
| Verwaltungspraxis | J. Siegelová, Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, 1–3 (Prag 1986). |
| Vestigia | Vestigia. Beiträge zur Alte Geschichte (München 1959ff.). |
| VicOr. | Vicino Oriente. Annuario del Dipartimento di Scienze storiche, archeologiche e antropologiche dell'antichità, sezione Vicino Oriente, Università di Roma (Rom 1978ff.); Quad. = Quaderno (1997ff.). |
| Vögel | A. Salonen, Vögel und Vogelfang im alten Mesopotamien (= AASF B 180, 1973). |
| VR | A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel: ein Beitrag zur Geschichte der Steinschneidekunst (Berlin 1940). |
| VS | Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Königlichen Museen zu Berlin 1–16 (Leipzig 1907–1917); NF: Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Staatlichen Museen zu Berlin (Berlin 1/1971ff.). |
| VT | Vetus Testamentum (Leiden etc. 1951ff.); S = Supplements (1953ff.). |
| W | Uruk-Warka (Baghdad, Berlin), Signatur der Funde. |
| WACS | Western Asiatic Cylinder Seals. Catalogue of the Western Asiatic seals in the British Museum, cylinder seals (London 1962ff.). |
| WB | The H. Weld-Blundell Collection (Ashmolean Museum, Oxford), Tontafelsignatur. |
| WBMyth. | H. W. Haussig (ed.), Wörterbuch der Mythologie. 1. Abt.: Die alten Kulturvölker, Bd. 1: Götter und Mythen im Vorderen Orient (Stuttgart 1961/1965ff.). |
| Weidner-Liste/ Weidner List | Altbabylonische Götterliste. Edition: E. F. Weidner, Altbabylonische Götterlisten (= AfK 2 [1924/25] 1–18, 71–82). |
| Wettergottgestalten | D. Schwemer, Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen: Materialien und Studien nach schriftlichen Quellen (Wiesbaden 2001). |
| WF | A. Deimel, Wirtschaftstexte aus Fara (= WVDOG 45, 1924). |

| | |
|---|---|
| WMAH | H. Sauren, Wirtschaftsurkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur im Besitz des Musée d'Art et d'Histoire in Genf (Neapel 1969). |
| WO | Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes (Wuppertal/Göttingen 1947/52ff.). |
| WOO | Wiener Offene Orientalistik (Wien/Münster/Berlin 2002ff.). |
| WVDOG | Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig/Berlin etc. 1900ff.). |
| WZJ | Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena (Jena 1951/52ff.). |
| WZKM | Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes (Wien 1887ff.); Beih. (1936ff.). |
| Xenia | Xenia. Konstanzer althistorische Vorträge und Forschungen (Konstanz 1981ff.). |
| XP (a–o) | Xerxes, Inschriften aus Persepolis. |
| Yale | B. Buchanan, Early Near Eastern seals in the Yale Babylonian Collection (New Haven/London 1981). |
| YBC | Yale Babylonian Collection (Yale University, New Haven), Signatur der Sammlung. |
| YNER | Yale Near Eastern Researches (New Haven/London 1967ff.). |
| YOS | Yale Oriental Series. Babylonian Texts (New Haven/London/Oxford 1915ff.). |
| ZA | Zeitschrift für Assyriologie und (bis 1939: verwandte Gebiete) Vorderasiatische Archäologie (Leipzig etc. 1886ff.). Ergänzungsbände: Semitistische Studien 1–21 (Berlin 1894–1908[?]); UAVA (Berlin 1939ff.). |
| ZABR | Zeitschrift für Altorientalische und Biblische Rechtsgeschichte (Wiesbaden 1995ff.); Beih. (1999/2000ff.). |
| ZAH | Zeitschrift für Althebraistik (Stuttgart etc. 1988ff.). |
| ZATU | M. W. Green/H. Nissen, Zeichenliste der archaischen Texte aus Uruk (= ATU 2 = ADFU 11, 1987). |
| ZAW | Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft (1924–1935: und die Kunde des nachbiblischen Judentums) (Berlin etc. 1881ff.); NF (1924ff.); Beih. (1896ff.). |
| ZDMG | Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Wiesbaden etc. 1847ff.); Suppl. (1969ff.). |
| ZDPV | Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins (Wiesbaden etc. 1878ff.). |
| Zinbun | Zinbun. Memoirs of the Research Institute for Humanistic Studies, Kyoto University (Kyoto 1957ff.). |
| ZOrA | Zeitschrift für Orient-Archäologie (Berlin 2008ff.). |
| ZPE | Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn 1967ff.). |
| ZSSR | Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung (Weimar etc. 1880ff.). |
| ZVS | Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung (bis Bd. 72/1874: auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen) auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen (Berlin/Göttingen 1851ff.). |
| ZZB | D. O. Edzard, Die „zweite Zwischenzeit" Babyloniens (Wiesbaden 1957). |

## 2. Allgemein

| | |
|---|---|
| aA/aAss. | altassyrisch |
| aAK (auch: aAkk) | altakkadisch |
| aB | altbabylonisch |
| Abb. | Abbildung |
| Abh. | Abhandlung |
| Ad | Ammī-ditāna |
| äg./ägypt. | ägyptisch |
| akk./akkad./ Akk. | akkadisch/Akkadian |
| altor. | altorientalisch |
| Anm. | Anmerkung |
| Ann. | Annalen |
| AS | Amar-Su'ena |
| Aṣ | Ammī-ṣaduqa |
| Asb. | Assurbanipal |
| ass./Ass. | assyrisch/assyrien/Assyrian |
| BA | Bronze Age |
| bab./Bab. | babylonisch/babylonien/ Babylonian |
| Bd. | Band |
| Beih. | Beiheft |
| chap. | chapitre/chapter |
| CNRS/ C. N. R. S.(N) | Centre national de la recherche scientifique (Paris) |
| Diod. | Diodor |
| Diss. | Dissertation |
| EB/EBA | Early Bronze/Early Bronze Age |
| Ebl./ebl. | Ebla/eblaitisch |
| ED | Early Dynastic |
| ed. | editor; éditeur; edidit, ediderunt |
| el./elam./Elam. | elamisch/Elamite |
| Epfz. | Eponymenfeldzüge |
| EPPNB | Early Pre-Pottery Neolithic „B" |
| Erg.-Bd. | Ergänzungsband |
| ES | Eme-sal |
| Ex./ex. | Exemplum/Exemplar/ example |
| EZ | Eisenzeit |
| fasc./Fasz. | fascicle/Faszikel |
| FBZ | Frühe Bronze/Frühe Bronzezeit |
| FD | frühdynastisch |
| FEZ | Frühe Eisenzeit |
| Fig./fig. | Figur/figure |
| frühdyn. | frühdynastisch |
| Fs. | Festschrift |
| GN | Göttername/god name |
| Ha./Ḫa. | Ḫammurapi |
| Ḫatt. | Ḫattušili |
| hatt./Hatt. | hattisch/Hattic |
| Hdt. | Herodot |
| Heb./hebr. | Hebrew/hebräisch |
| hell./hellen. | hellenistisch |
| heth. | hethitisch |
| hier.-luw./ Hier.-Luw./ | hieroglyphen-luwisch/ Hieroglyphic-Luwian/ |
| Hier.-Luw.-Hitt. | Hieroglyphic-Luwian-Hittite |
| Hitt. | Hittite |
| hurr./Hurr. | hurritisch/Hurrian |
| idg./indogerm. | indogermanisch |
| ill. | illustration |
| Im | Immerum |
| IS | Ibbi-Suen |
| jB | jungbabylonisch |
| Jh./Jhs. | Jahrhundert/Jahrhunderts |
| Jt./Jts. | Jahrtausend/Jahrtausends |
| Kap. | Kapitel |
| kass./kassit. | kassitisch |
| Kat. | Katalog |
| keil.-luw. | keilschrift-luwisch |
| KEL | Kültepe Eponym List |
| Kol. | Kolumne |
| Komm. | Kommentar |
| Kt. | Kanton |
| LB | Late Babylonian |
| LB/LBA | Late Bronze/Late Bronze Age |
| Lfg. | Lieferung |
| luw./Luw. | luwisch/Luwian |
| lyd. | lydisch |
| lyk. | lykisch |
| mA/MA | mittelassyrisch/Middle Assyrian/médio-assyrien |
| mB/MB | mittelbabylonisch/Middle Babylonian/médio-babylonien |
| MB/MBA/MBZ | Middle Bronze/Mittlere Bronze/Middle Bronze Age/Mittlere Bronzezeit |
| med./Med. | medisch/Median |
| MH/MHitt. | Middle Hittite |
| Ms./ms./mss. | Manuskript/manuscript/ manuscripts |
| Mus. | Museum |
| nA/NA | neuassyrisch/Neo Assyrian/néo-assyrien |
| nB/NB | neubabylonisch/Neo Babylonian/néo-babylonien |

| | |
|---|---|
| NbK. | Nebukadnezar |
| Nbn. | Nabonid |
| NF | Neue Folge |
| NHitt. | Neo Hittite |
| Npl. | Nabopolassar |
| NS | Nova Series |
| NS | Neo-Sumerian |
| o. J. | ohne Jahr |
| OAkk. | Old Akkadian |
| OB | Old Babylonian |
| OHitt. | Old Hittite |
| ON | Ortsname |
| OSum. | Old Sumerian |
| P. | Pater |
| pal. | palaisch |
| pB | paléo-babylonien |
| pers./Pers. | persisch/Persian |
| pers. comm. | personal communication |
| Phoen./phön./ (auch: phöniz.) | Phoenician/phönizisch |
| pidg. | protoindogermanisch |
| PIE | Proto-Indo-European |
| Polyain. | Polyainos |
| PPN/PPNA/ PPNB | Pre-Pottery Neolithic/ Pre-Pottery Neolithic „A“/ Pre-Pottery Neolithic „B“ |
| repr. | reprint |
| ro. | recto |
| röm. | römisch |
| Š | Šulgi |
| Salm. | Salmanassar |
| sarg. | sargonisch/sargonique |
| SB | Standard Babylonian |
| SB | Sonderband |
| SBZ | Spätbronzezeit |
| Sd | Samsu-ditāna |
| sem./semit./Sem. | semitisch/Semitic |
| Sg. | Sargon |
| SKL | Sumerian King List |
| Sn. | Sanherib |
| SP | Series Prior |
| spB | spätbabylonisch |
| ŠS | Šu-Suen |
| sum./Sum. | sumerisch/sumérien/ Sumerian |
| Suppl. | Supplementum |
| syr. | syrisch |
| Tab. | Tabelle |
| tab./tabl. | tablet/tablette |
| Taf. | Tafel |
| Ug./ugar. | Ugaritic/ugaritisch |
| UGN | UD.GAL.NUN |
| unpubl. | unpubliziert/unpublished |
| unv./unveröff. | unveröffentlicht |
| vol. | volume(s) |
| ZL | Zimrī-Lîm |

## Šamuḫa.

§ 1. Location. – § 2. Political and administrative role. – § 3. Šamuḫa as a centre of cult and Šamuḫa's pantheon.

§ 1. The exact location of Š. has long been the subject of debate among scholars. Š. is mentioned in the tablets of Kültepe/Kaniš; in these texts Š. is linked with Kaniš* and seems to be on a route that connects it with the city of Kuššara*. Hittite sources provide further indications of the location of Š. KUB 31, 79: a letter which mentions the river transport of goods on boats that connect the cities of Š., Pittejarig(a)*, and Arzija*, indicates that Š. was on a river. The evidence contained in this letter has led scholars to formulate two opposing hypotheses: that Š. was either to be found on the Euphrates river or on the Kızılırmak.

However, the hypothesis that Š. can be located on the Kızılırmak is supported by some documents. KUB 25, 32+ describes religious ceremonies in the city of Karaḫna*; in a passage from this text (ii 54) we read that during a festival celebrated in the city of Karaḫna, rites took place at Š. This demonstrates clearly that Š. was close to Karaḫna, which is presumably to be found in an area near the Maşathöyük*/Tapikka province. KBo. 6, 29 ii 18–20 (A. Götze, Hatt. 26f., 48f.; H. Otten, Apologie 20f.) states that Urḫi-Tešub* fled the city of Maraššanda* and reached Š. Given that it shares its name with the river Maraššantija*, that is Kızılırmak, this city was probably located close to the same river. In a passage in KBo. 1, 58 (ll. 4′–5′), Š. is mentioned immediately after Šarišša* (= Kuşaklı, near Sivas); moreover, in the lists of divine witnesses in Hittite international treaties, the Storm-god of Š. is mentioned immediately before the Storm-god of Šarišša. Müller-Karpe (2000, 355–365) has recently suggested that Š. might be located near the modern site of Kayalıpınar*, which is on the river Kızılırmak, not far from Kuşaklı/Šarišša. Since Š. was one of the most important Anatolian centres for the worship of this deity, it is particularly significant that the Goddess Ištar (Šauška*) is mentioned in the fragment of a tablet found at Kayalıpınar.

§ 2. Political and administrative role. The only mention of Š. in a text from the Old Kingdom is to be found in the Proclamation of Telipinu* (§ 37; Goedegebuure 2006) in a list of towns where storage deposits were allocated.

Fragments 10 and 11 of the Deeds of Šuppiluliuma I* reveal that during the time of Tuṯḫalija III* Š. was the departure point for the Hittite army led by Šuppiluliuma, who had yet to become king. According to ll. 8′–11′ Ḫattuša* suffered an enemy attack at this time; we do not know however if the court was in Š. because Ḫattuša could not fulfil the function of a capital as a result of the destruction it had suffered or simply because the king had chosen a place close to the area in which the battles were being fought.

Š. also played an important role in the conflict between Urḫi-Tešub*/Muršili III* and Ḫattušili III*. Urḫi-Tešub went, in fact, to Š., believing he could launch his final attack against his uncle Ḫattušili from this city; Ḫattušili, however, conquered the city and captured his nephew (Apology § 11; KBo. 6, 29 ii 19–21). It is not clear if Urḫi-Tešub's choice to install himself in Š. was strategically motivated, perhaps because of its position on the river, or came about because of the particular defensive structure it may have offered. The choice might even be put down to his desire to take possession of the sanctuary where his rival's divine protecteress was worshipped. This final hypothesis is strengthened by the consideration that the attempt to damage Ḫattušili with operations carried out in Š. had already taken place earlier: Ḫattušili says in the Apology (§§ 9, 10a; H. Otten, StBoT 24, 20f.) that Arma-Taṛḫunta had attempted to damage him in the time of Muwattalli II and that he had done so by filling Š. with spells.

Members of the royal family occasionally stayed in Š. From the KBo. 4, 6, we know that Gaššulijawija*, wife of Muršili II, dreamt of the Goddess Lelwani during a stay there. Puduḫepa*, Ḫattušili III's con-

sort also had a dream in Š., as the KUB 15, 30 iii 8′–9′ text shows.

§ 3. Šamuḫa as a centre of cult and Šamuḫa's pantheon. Two Hittite texts reveal that King Tutḫalija I/II introduced the cult of the "Deity of the Night (DIN=GIR.GE6)" to Š. KUB 29, 4 refers to the "adplantation" of the cult of the "Deity of the Night" from Kizzuwatna* into the temple of another place. This text can be compared with what is written in KUB 22, 133 Vs. i 1–10: here King Muršili II says that his forefather Tutḫalija "split" the "Deity of the Night" from her temple in Kizzuwatna and worshipped her in a temple in Š. (see Miller 2004, 312–319 for the identification of Tutḫalija I/II as the forefather of Muršili II).

It seems likely that an Ištar Goddess, probably Ištar of the city of Tamininga, was already being venerated at Š. at the time of kings Tutḫalija I/II (see KUB 12, 5 = ChS I/3.1, 12; KUB 45, 33 = ChS I/3.1, 14; Miller 2004, 384 n. 600). If we accept this hypothesis, then the similarity of the "Deity of the Night" to Ištar may have been the reason why Tutḫalija I/II chose Š. as the ideal location for the Kizzuwatnaean cult of the "Deity of the Night".

During the reigns of Muršili II and Ḫattušili III Š. became the most important Anatolic sanctuary for the worship of the Goddess Ištar (Šauška*); at the same time, Ištar was adopted as a protective divinity by some members of the royal family. As the Apology of Ḫattušili III (§ 3) shows, Muršili II entrusted his young son Ḫattušili, who seemed destined to a short life, to this Goddess. Thus Ištar became Ḫattušili's guide and inspiration. In the same text, Ḫattušili III names his son Tutḫalija as his successor to the throne and makes this appointment explicit by placing him in the service of the Goddess Ištar (see Imparati 1995, 143–157). The protection of this Goddess showed itself to be highly useful also for Tutḫalija; in KUB 31, 20 + KBo. 16, 36 + HT 82 iii 1ff. it is told of a Hittite general who is saved by the Goddess Ištar of Š. during a military operation that involved crossing the river Zulija at high tide. Comparing this text with KUB 29, 8 (+) KBo. 12, 44 allows us to identify this general with Tutḫalija, who was not yet king but only Chief of the Royal Bodyguards.

Ištar is not the only Goddess to be venerated in Š.; Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods through the Storm-god of Lightning (i 40–45) mentions Ḫepat* of Š., "Ištar of the field" of Š., Abara of Š., female gods, mountains (and) rivers of Š. In international treaties Teššub* of Š. is also mentioned among the divine witnesses.

Goedegebuure P. 2006: The proclamation of Telipinu, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near East: Historical sources in translation, 228–235. – Gurney O. 2003: The Upper Land, mâtum elîtum, Fs. H. A. Hoffner Jr. 119–126. – Imparati F. 1995: Apology of Ḫattušili III or designation of his successor, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate 143–157. – Lebrun R. 1976: Samuha foyer religieux de l'empire Hittite. – Miller J. 2004: Studies in the origins, development and interpretation of the Kizzuwatna rituals (= StBoT 46). – Müller-Karpe A. 2000: Kayalıpınar in Ostkappadokien. Ein neuer hethitischer Tontafelfundplatz, MDOG 132, 355–365. – Strauß R. 2002: Elemente mesopotamischer Ritualistik in hethitischen Texten. Das „Šamuḫa-Ritual" CTH 480, in: H. Blum et al. (ed.), Brückenland Anatolien?, 323–338; ead. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna. – Wilhelm G. 2002: Noch einmal zur Lage von Šamuḫa, Gs. F. Imparati(= Eothen 11) 885–890.

S. de Martino

**Samu-Haddu.** *Sa-mu-*$^{d}$IŠKUR, altbab. Herrscher von Karanā*, Zeitgenosse des Zimrī-Lîm* von Mari und Šamšī-Adad (I.*) von Assyrien. Vater der Iltani, der Ehefrau des ʿAqba-ʿAmmu (Dalley 1976, Siegel 13) und vielleicht Vater des ʾAśqur-Haddu (Munn-Rankin 1956, 76; ARM 2, 119: 10′). S. ist mit Šamšī-Adad gegen Sumu-epuḫ* von Aleppo im Eponymat des Ibni-Haddu verbündet (Charpin 1998, 103 u. Anm. 44f.; Charpin/Ziegler 2003, 83, 143, 145) und erhält von Išme-Dagan* im Eponymat des Rigmānum Unterstützung gegen die ešnunnäischen Truppen, die sich in Opis* versammelt haben, um Mankisum* anzugreifen (Charpin/Ziegler 2003, 145; ARM 4, 26: 4–13).

Charpin D. 1998: L'évocation du passé dans les lettres de Mari, CRRAI 43, 91–110. – Charpin

D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5). – Dalley St. et al. 1976: The Old Babylonian tablets from Tell al Rimah. – Munn-Rankin J. M. 1956: Diplomacy in western Asia in the early second millennium B. C., Iraq 18, 68–110.

B. Kärger

**Sam'una, Šama'unu.** Eine von zahlreichen Festungen im Grenzgebiet zwischen Assyrien und Elam, gelegen im großenteils aram. besiedelten Landstrich Jadburu*. S. war durch einen Fluß oder Kanal mit dem Land Rāši* verbunden (M. Dietrich, SAA 17 Nr. 152 10f.).

Die von dem Elamerkönig Šutruk-Nahhunte* II. angelegte Festung S. wurde 710 von Sargon II. (Sargon* II. § 6.1) erobert und in Enlil-iqīša umbenannt (A. Fuchs, Sargon Ann. 295–298). Der bedrohte ass. Außenposten (Dietrich, op. cit. Nr. 152) ging schon bald wieder verloren, in der Schlacht bei Ḫalule* (691) kämpfte ein Kontingent aus S. auf elam. Seite gegen Sanherib (R. Borger, BAL 2 I S. 83 v 46). S. scheint danach an Bedeutung verloren zu haben, im Zusammenhang mit den Kriegen Assurbanipals gegen Elam wird es nur ein einziges Mal erwähnt (Borger, BIWA S. 49/239 F iv 9).

Der ass. Name von Sam'una lautete gegen H. Winckler, Sg. Bd. 1 (1889) S. 48 Zeile 281 und D. D. Luckenbill, ARAB II S. 17 § 33 nicht Bēl-iqīša sondern Enlil-iqīša. Der Verweis „Bêliqîša* I s. Sam-'una" ist daher zu streichen.

A. Fuchs

**Šamuš.** In dem altakk. Personennamen PUZUR$_4$-$^{(d)}$*Sa-mu-uš* aus Tutub bezeugtes Theonym (W. Sommerfeld, Tutub [= Imgula 3/1, 1999] 5: iii 3; 18: 10; 59: 14), vielleicht (so I. J. Gelb, ArOr. 18/1 [1950] 197 Anm. 47) eine Nebenform von Šamaš (s. Sonnengott(heiten)*).

M. Krebernik

**Šana.** Theophores Element in dem mittelbab. Personennamen *Iz-kur-*$^{d}$*Ša-na* aus Nippur, s. M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur (= Imgula 1, 1996) 271.

M. Krebernik

**Šanā.** A town in Anatolia, thusfar attested in six different texts (not in ICK 2, 156: 21, collated; RGTC 4, 103 with lit.) that offer no clue for its location. Three are records of transactions and expenses concerning animals and edible items, probably from one single archive. In them – edited by A. M. Ulshöfer, FAOS Beih. 4 (1995) as nos. 562, 566 and 567 – the name of the town is always written *Ša-na-a*, and no. 567: 28 mentions a payment for/to people of this town (*ana Ša-na-i-e*). Kt. k/- 128: 14ff. (courtesy K. Hecker) mention items given to the [*alaḫḫ*]*innum* of the lord of the town [x] x *ša Ša-na-a*. The same town is probably meant in VS 26, 19: 14 (OAA 1 no. 54), copper and tin brought to *Ša-na*, and in C 7: 33 (unpubl., formerly in the Kalley Collection), barley in *Ša-na*.

K. R. Veenhof

**Šanāf, Ḫirbat aš-.** Š. is a small prehistoric mound, 85 m in diameter and 1.7 m high, located in the Balīḫ valley of northern Syria. Excavations in 1988 and 1991 revealed a short-lived settlement barely 0.25 ha in extent, dated to the Ḫalaf period (Ḫalaf-Kultur*), ca. 5600–5500. In the centre of the hamlet stood a sizeable building with a façade of buttresses and niches – the sole rectangular building at a site otherwise characterized by circular structures (tholoi) (Haus* § 2; Rundbau* § 2). This structure with its small, oblong rooms of almost identical size (2.80 by 1.20 m) may have served as the community's communal granary or storehouse (Speicher*). Next to this niched building (Nischen*, „Nischenarchitektur") was a cluster of three or four circular houses up to 5 m in diameter, some with a small rectangular antechamber. One of the buildings had a large rounded hearth, as well as a series of mud-brick buttresses placed at regular intervals against the interior wall. Many much smaller tholoi used as kitchens, stables or storage buildings stood in the western part of the site, while a series of horseshoe-shaped ovens and rounded kilns (Herd*; Ofen*) with hard-burnt floors (Fußboden*) was concentrated in the

eastern part. Most buildings were used briefly, and then replaced. In and around the structures were large quantities of finely painted Ḫalaf ceramics, as well as bone awls, flint implements, clay sling missiles, clay spindle-whorls, basalt groundstone tools and fragments of painted figurines of both women and animals. Sites like Š. are characteristic for the Balīḫ valley in the 6$^{th}$ mill.

In addition to the Ḫalaf remains evidence was found for a small, isolated MA farmstead from the 12$^{th}$ cent., undoubtedly associated with the large administrative seat of this period at nearby Tall Ṣabīy* Abyaḍ.

Akkermans P. M. M. G./Wittmann B. 1993: Khirbet esh-Shenef 1991, eine späthalafzeitliche Siedlung im Balikhtal, Nordsyrien, MDOG 125, 143–166.

P. M. M. G. Akkermans

## Š$^{a/i}$naḫu(i)t(ta).

§ 1. Name. – § 2. Localization. – § 3. History. – § 4. Cult.

§ 1. Name. *Ší/Sí-na-ḫu-tí-im/tim* at Kültepe (Kaniš*); $^{uru}$*Ša-na-(aḫ-)ḫu-it-ta* (dat. *-ti*, acc. *-ta-an*) and in (late copies of) the Annals of Ḫattušili I the aberrant spellings $^{uru}$*Ša-ḫu-it-ta* (Akk.), $^{uru}$*Ša-na-ḫu-ut* (Akk.), [$^{uru}$*Š*]*a-na-u-i-it-ta*, at Boğazköy ($^{uru}$*Ša-na-aḫ-ḫu-i-it-ta* in RGTC 6, 342 is an error for $^{uru}$*Ša-na-aḫ-ḫu-it-ta* in KBo. 10, 2 i 46); (KUR) $^{uru}$*Ša-na-ḫu-it-ta* at Maşathöyük*. The writings would seem to suggest a pronunciation approximated by /snaḫwitə/.

Š. is probably to be identified with neither Šinuḫtu*, in Tabal*, of Sargon II's inscriptions (Fuchs 1993, 35, 313f.; Larsen 1972) nor Š$^{a}$nawit(a) (see below).

§ 2. Localization attempts have traditionally sought Š. quite near to Ḫattuša*, often at or near Alişar (e. g. Forlanini 1985, 47) or Eskiyapar (Barjamovic 2005, 291–297, 409, 433). However, the possibility that it should be sought further to the east has been raised by HBM 96 Rs. 17′–22′, which lists Išḫupitta, Mt. Šakaddunuwa, Š., Tupazziya, [Laḫ]uwazantiya and Išuwa among GNs of the Upper Land (Oberes* Land), which, though an ill-defined entity, surely lay to the east of the Hittite core, on either side of the upper Kızıl Irmak, in the high country. An itinerary in KUB 40, 99 yields the GNs K[a-], Š., Makkuwaliya, Katapa, Da-[, [D]aḫašda, Išgama[ḫa] and Kam[mama], likewise seemingly pointing to the north-east of Ḫattuša, though none of the associated GNs are securely located (O. Gurney, Fs. H. A. Hoffner Jr. 123 with n. 21). In a MH offering list for local cults (KBo. 16, 78+ 40, 237 i 5′–16′; CTH 622.6), which seems to betray some degree of geographical order, the administrators of Š., Tapikka, Taptiga, Takašta, Katapa, Karaḫna (and, separately, Ḫatti) are listed, again apparently pointing to the north-east of Ḫattuša. In a sacrificial list (KBo. 4, 13 i 21′–28′; CTH 625.1) from the AN.DAḪ.ŠUM festival that also seems to reflect some geographical sense appear Zalpa, ..., Durmitta, ..., Kaštama, Ališa, Š. (replaced in the similar list of VBoT 68 iii by Šakukki$^{?}$tiya), Ḫakmiš, ..., Ištaḫara and Tapika, which might suggest that Š. is to be located not far from Ḫakmiš(ša)* and Maşathöyük*/Tapika. Thus, Š. should probably be sought on or within the bend of the Çekerek Irmak (several potential sites are catalogued by Özsait/Özsait 2001 and Dönmez 2002). A wider geographical scope seems evident in the list of administrators (of $^{uru}$*Ša$^{?}$-na$^{?}$-aḫ$^{?}$-ḫ[u$^{?}$-* (if to be read as such), Nenašša, Ḫupišna, Tuwanuw[a], etc.) in KUB 26, 2 Rs. 1′ (CTH 231.2) and the appearance of the administrator of Š. next to that of Ankuwa in Bo. 2689 v 14′–19′.

A location on or within the bend of the Çekerek Irmak would also seem amenable to the Old Assyrian attestations (cf. Barjamovic 2005, 291–297, who locates Š. to the west of the Çekerek at or near Eskiyapar), which likewise appear to point to a region north-east of Ḫattuša. Kt. 92/k 194, e. g., mentions travels among Kuburnat, Tuḫpiya, Ḫanaknak, Durḫumit, Š. and Tišburna (ibid. 293). Kt. 94/k 340 mentions loading a donkey for transport to Durḫumit (ibid. 296). Neither, however, pro-

vides any indications concerning direction or distance.

§ 3. History. Š. was in the late Old Assyrian and Hittite Old Kingdom periods a city of some import. It was the seat of a *wabartum* trading station, as attested, e. g. in Kt. 89/k 387b (ibid. 294). Its importance, though, is indicated first and foremost by KTK 10, which Larsen (1971/72) has suggested might date to the Ib period: "Der Fürst von Šinaḫuttum, der (Fürst) von Āmku(w)a und der (Fürst) von Kapitra haben sich zu einem gemeinsamen Vorgehen entschlossen: Sie sind gegen den (Fürsten) von Ḫattuša gezogen" (Kryszat 2004, 47). Kryszat (ibid.) has shown that Anitta may have been not only prince of Kuššara*, then Neša*/Kaneš, but also of A(m)ku(wa) (likely to the south-east of Ḫattuša, often identified with Alişar, e. g. in refs. in RGTC 6, 21), and he suggests that KTK 10 may thus refer to Anitta's campaign against Ḫattuša known from the so-called Anitta Text (Neu 1974). Since the chronological relationship between the Kültepe texts and those from the beginning of the Hittite Kingdom is not yet certain, it remains a matter of speculation whether and how this conflict is to be linked to that between Ḫattušili* I's grandfather, who had installed his son in Š., and the noblemen of Š., mentioned in the Edict of Ḫattušili (KUB 1, 16+ 40, 65 iii 40–45; cf. Goedegebuure 2006).

By the beginning of the Hittite Old Kingdom Š. had not yet lost its status as a rival to Ḫattuša. In the Annals of Ḫattušili I (Akk.: KBo. 10, 1 obv. 2–6; Hitt.: KBo. 10, 2 i 4–14; Beckman 2006) that king marches in the text's first campaign against Š., failing to take it but garrisoning some territories or cities, then against Zalpa(r) (i. e. presumably the northern Zalpa*, with Corti 2005, 119 and n. 46), again suggesting that Š. lay roughly to the north or north-east of Ḫattuša. In the text's fourth campaign Ḫattušili returns to Š., besieging it for five months, sacking it in the sixth, before moving on to Appaya, Takšana(ya) and Parmanna. As so often in such annals, this claimed destruction was hardly final, as Š. was the object, along with Ḫakmiš and Ḫattena, of campaigns of a succeeding king, perhaps Muršili* I (KBo. 3, 46+ KUB 26, 75 iii 43′′–50′′; de Martino 2003, 149).

Š. is the site of an episode in a (late copy of a) MH royal instruction to the palace servants (KUB 13, 3 iii 24; Pecchioli Daddi 2004), whereby it is unclear if the king was residing or only sojourning in Š. The attestations of Š. in KBo. 50, 51: 8′ and 50, 55: 4′, 7′, assuming these fragments in fact belong to Ḫattušili* III's Accounts of Šuppiluliuma's Campaigns, would suggest that Š. maintained some, though a likely diminished, level of political importance still at the beginning of the Empire period. Following these attestations, however, Š. is never again mentioned in any but cultic contexts.

§ 4. Cult. Little is known of the actual cult of Š. In the MH offering list for local cults noted above the administrators of Š., Tapikka, Taptiga, Takašta, Katapa, Karaḫna (and, separately, Ḫatti) are listed as providing deliveries for the cult (in Zippalanda* according to Popko 1995, 254). Following the gods of Kummanni* and preceding the gods of Nerik(ka)* in Muwattalli's Prayer to the Assembly of Gods (KUB 6, 45++ i 66f.; Singer 1996, 12f.) are found the "storm-god *piḫami*, goddess of the storm-god *piḫami* of Š., male gods, female gods, mountains and rivers of Š." Attestations in a cult inventory (KBo. 54, 93: 10′) and a fragment of a Festival at Zippalanda (Bo. 2689 v 18′) would suggest that the cult was still active toward the end of the Hittite period.

Forlanini (2004, 377 n. 38) is likely correct in seeing in KBo. 4, 13 i 42′–44′ (an AN.DAḪ.ŠUM festival fragment with an offering list for the gods of Šaḫuwaliya, Lalanda*, $^{uru}$*Ša-na-ú-i-ta*, Ulma, Ḫaššuwa (Ḫaššum/Ḫaššu(wa)*) and Ḫatra*) a city distinct from Š., due to the spelling, its appearance (admittedly in a text whose geographical worth is not beyond doubt) among cities located along a line to the south of Ḫattuša, and the fact that Š. appears in a previous paragraph (i 21′–28′, see above). $^{uru}$*Ša-na-ú-it* in KUB 58, 15 i 9, a fragment of a cult inventory attesting the festival of this city and in which Kulella and Mt. Ḫuwatnuwanna also appear, may perhaps be the same southern city. The same spelling, [$^{uru}$*Š*]*a-na-ú-i-ta-za* (if not to be read ]x *na-ú-i ta-za*), as in the offering list is found in the cult inventory fragment KBo. 26, 190 Vs. 6′, without further context.

Barjamovic G. in press: A historical geography of ancient Anatolia in the Assyrian colony period. – Beckman G. 2006: Annals of Ḫattušili I, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near

East: Historical sources in translation, 219–222. – Corti C. 2005: Il racconto delle origini: alcune riflessioni sul testo di Zalpa, in: F. Pecchioli Daddi/M. C. Guidotti (ed.), Narrare gli eventi: atti del convegno degli egittologi e degli orientalisti italiani in margine alla mostra "la battaglia di Qadesh" (= Studia Asiana 3) 113–121. – de Martino S. 2003: Annali *e res gestae* antico itiri (= StMed. 12). – Dönmez Ş. 2002: The 2nd millennium BC settlements in Samsun and Amasya provinces, central Black Sea region, Turkey, Ancient West & East 1/2, 243–293. – Forlanini M. 1985: Remarques géographiques sur les textes cappadociens, Hethitica 6, 45–67; id. 2002: Tapikka: Una marca die frontiera, Gs. F. Imparati (= Eothen 11) 255–276; id. 2004: La nascita di un impero ..., Or. 73, 363–389. – Fuchs A. 1993: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad.

Goedegebuure P. 2006: The bilingual testament of Hattusili I, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near East: Historical sources in translation, 222–228. – Kryszat G. 2004: Altassyrische Quellen zur frühen hethitischen Geschichte, in: J.-W. Meyer/W. Sommerfeld (ed.), 2000 v. Chr.: Politische, wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung im Zeichen einer Jahrtausendwende (= CDOG 3) 45–48. – Larsen M. T. 1971/72: A revolt against Hattuša, JCS 24, 100f. – Neu E. 1974: Der Anitta-Text (= StBoT 18). – Özsait M./Özsait N. 2001: Les sites archéologiques du IIe millénaire avant J.-C. à Tokat, in: G. Wilhelm, Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie. Würzburg, 4.–8. Oktober 1999 (= StBoT 45) 541–551. – Pecchioli Daddi F. 2004: Palace servants and their obligations, Or. 73, 451–468. – Popko M. 1995: Zur Geographie des nördlichen Zentralanatoliens, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate (= PIHANS 74) 253–259. – Singer I. 1996: Muwatalli's prayer to the assembly of gods. Through the storm-god of lightning (*CTH* 381).

J. L. Miller

**Sanasa** s. Zanasana.

**Šanawit(a)** s. Ša/inaḫu(i)t(ta).

**Šanda** (d*Ša-an-da/ta(-aš)*). Anatolian deity. Š. is attested in personal names already in Old Ass. texts (e. g., *Ša-ta-aḫ-šu-ša-ar*; E. Laroche, NH [1966] 156). He appears in both Hittite- and Luwian-language texts from the Hittite capital (for references see B. H. L. van Gessel, HittPantheon 372f.), and in Akkadian-language rituals at the Hittite imperial outpost of Emar in Syria (G. Beckman, Fs. M. Popko [2002] 48). The personal names in which he features are primarily Luwian.

At Boğazköy Š. is sometimes represented by the allographic writing dAMAR.UTU, but most occurrences of Marduk in the Hittite sources (Marduk* A. II.; van Gessel, HittPantheon 607f.) refer to the patron god of Babylon. Little can be said concerning the character of Š. during the Late Bronze Age. In the town of Tapparutani (so copy; location unknown), he is present in the form of a wooden statue of a male, accompanied by an image of the goddess Iḫaḫa (KUB 38, 10 iii 9–13). In Syria, however, his partner appears to be Ḫandasima (Emar VI, 471 l. 19). The quasi-bilingual KUB 9, 31 i 36–41 (Hitt.) = ii 22–27 (Luw.) places Š. in the company of the war-like Innarawant*- and Lulaḫḫi-deities.

In the 1st mill., Š. is found in Hieroglyphic Luwian inscriptions (M. Kalaç, Das Pantheon der hieroglyphenluwischen Inschriften, Or. 34 [1965] 401–427, esp. 419), as well as in Lycian, Lydian, and Classical sources (Ph. H. J. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups [1961] 136f.). He was the city god of Tarsus* (H. Goldman, The Sandon Monument of Tarsus, JAOS 60 [1940] 544–553) and was syncretized with Hercules (E. Laroche, Les syncrétismes dans les religions grecques et romain [1973] 103–114).

Bossert H. Th. 1932: Šantaš und Kupapa. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. I/68) 211–280, esp. 228f. – Kammenhuber A. 1990: Marduk und Santa in der hethitischen Überlieferung des 2. Jt.s v. Chr., Or. 59, 188–195. – Mastrocinque A. 2007: The Cilician god Sandas and the Greek Chimaera, JANER 7/2, 197–217.

G. Beckman

**Sandakšatru/Sandakkurru** (m*Sa-an-dak*-KUR-*ru*). Nur in K 120B+: 25 („Weihinschrift an Marduk") bezeugter Sohn des „Ummān-manda" Tugdammē (Lygdamis*) aus der Zeit Assurbanipals (Borger, BIWA 202; siehe auch Streck 1916, 282f.; Lanfranchi 1990, 116f.; Ivantchik 1993, 274f.). Weder für die konventionelle Lesung San-

dakšatru, noch für eine alternative Sandakkurru kann eine allgemein akzeptierte Etymologie angeboten werden (breite Diskussion bei Pruzsinszky/Schmitt 2002, 1087; Ivantchik 1993, 120–124; Mayrhofer 1981). Als sprachlicher Ursprung des Namens wurde entweder ein iranischer oder ein anatolischer Hintergrund vermutet. Ob jedoch das zweite Namensglied in Sandakšatru auf Med. *xšaθra- (altpers. xšaça-) verweist, oder sich hinter dem ersten ein auf den anatolisch-kilikischen Raum deutendes theophores Element Sanda- verbirgt, muß letztendlich offen bleiben (vgl. die unter Asarhaddon und Assurbanipal bezeugten Könige von Ḫilakku* Sanda-uarri und Šandašarme*: Pruzsinszky 2002a und b).

S. erscheint als Sohn und Sproß des in Z. 20 genannten Königs der Ummān-manda* Tugdammē, den dieser als designierten Nachfolger eingesetzt habe.

Ob das generell mit pejorativ-barbarischer Konnotation gebrauchte Ummān-manda (Liverani) im vorliegenden Fall als „Kimmerier" zu verstehen ist, und Vater und Sohn somit als Kimmerier* anzusprechen sind, bleibt ungewiß und ein viel diskutiertes Forschungsproblem; die Keilschriftquellen bieten dafür jedenfalls keinen Hinweis (Lanfranchi 1990, 208f.; Ivantchik 1993, 118–120; Sauter 2000, 235–237). Die Inschrift berichtet von keiner militärischen Konfrontation zwischen Assurbanipal und Tugdammē, sondern Marduk verkündet dem Assyrerkönig – in einem vaticinium ex eventu? – die Vernichtung des Tugdammē und wohl auch seines Sohnes (der Schluß der Z. 25 ist beschädigt: BIWA 202: „*a-d*[*i*?]"; Ivantchik 1993, 274 und Streck, VAB 7/2, 282 mit Anm. e: „*a-s*[*a-kip*?]").

Die Weihinschrift wird um 650 oder noch später datiert (Streck, 1916, 276f. Anm. 5; Lanfranchi 1990, 116; Sauter 2000, 236).

Borger R. 1996: BIWA. – Ivantchik A. I. 1993: Les Cimmériens au proche-orient (= OBO 127). – Lanfranchi G. B. 1990: I Cimmeri. Emergenza delle élites militari iraniche nel vicino Oriente (VII. – VI. Sec. A. C.) (= HANE/S 2). – Liverani M. 1988: Uomini, forse, VicOr. 7, 253–255. – Mayrhofer M. 1981: Zu einem Kimmerier-Namen, Die Sprache 17, 186–188. – Pruzsinszky R. 2002a: s. v. Sanda-sarme, PNA 3/1, 1088; ead. 2002b: s. v. Sanda-uarri, PNA 3/1, 1088. – Pruzsinszky R./Schmitt R. 2002: s. v. Sandakšatru, PNA 3/1, 1087. – Sauter H. 2000: Studien zum Kimmerierproblem (= SBA 72). – Streck M. 1916: Assurbanipal und die letzten assyrischen Könige bis zum Untergange Ninivehs, II. Teil: Texte (= VAB 7/2).

R. Rollinger

**Sandale** s. Schuh(werk).

**Šandalukkan** (*Ša-an-da/ta-*(*al-*)*lu-*(*uq-*)*qa/ga-an* KUB 27, 1 = ChS I/3–1, 1 ii 26, [iii 43] 3 iii 8′, 6 i 12). Im Ritual für die Ištar (Šauška*) von Šamuḫa beopferte Gottheit, einmal mit dem hurr. Beiwort unbekannter Bedeutung *ušundanni*. Der Name ist vielleicht mit dem PN Šantalluk zu verbinden, der in Nuzi im Namen einer *dimtu* bezeugt ist (s. RGTC 10, 244f.).

G. Wilhelm

**Šandašarme.** König von Ḫilakku* (Kilikien): Assurbanipal berichtet, daß Š., der König von Ḫilakku, seine Tochter und Mitgift nach Ninive in den königlichen Harem geschickt hat (so auch Mugallu*, König von Tabal*, und Jakinlu*, König von Arwad*): s. Borger, BIWA 29, 216f. (Prismen A ii 75; B ii 73; F i 71 und C iii 104). Diese Geste wertet man als Zeichen der Bitte um Hilfe gegen die Kimmerier (Houwink ten Cate 1961, 26), denn es wird ausdrücklich festgehalten, daß im Gegensatz zu Mugallu Š. dem ass. König zu keiner Unterwerfung verpflichtet war (BIWA 217). Im Jahre 663 erfolgt die Niederwerfung von Jakinlu und Š. (IIT 83: s. Fuchs 1996, 276 und 293).

Borger R. 1996: BIWA. – Fuchs A. 1996: Die Inschrift vom Ištar-Tempel, *apud* Borger 1996, 258–296. – Houwink Ten Cate Ph. H. J. 1961: The Luwian population groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic period (= DMOA 10) 25–27. – Pruzsinszky R. 2002: PNA III/1, 1088.

R. Pruzsinszky

**Sandstein.** S. gehört zu den Sedimentgesteinen. Es handelt sich um verfestigten und gebundenen (Bindemittel: Ton, Kalk, Kieselsäure) Sand unterschiedlicher Körnigkeit, der Fremdeinschlüsse aufweisen und durch weitere Beimengungen in der Farbe

stark variieren kann. Die Nomenklatur ist uneinheitlich und abgeleitet z. B. von Farbe, Bindemittel, Herkunft, Verwendung. So sind die Grenzen zu dem dichteren, härteren und feinkörnigen Kalksandstein fließend. Als ein Schichtgestein verwittert S. leicht, ist zumeist porös und mechanisch anfällig. Seine begrenzten Anwendungsgebiete sind begründet durch seine zumeist schlechten physikalischen Eigenschaften wie geringe Härte und mechanische Belastbarkeit, Neigung zur Auflösung und zu Abrieb (vgl. Reliefs vom Nemrud* Dağ).

S. wurde in den historischen Epochen nur beschränkt verwendet. Er besaß keinen besonderen Handelswert und wurde meist dort verarbeitet, wo es natürliche Vorkommen gab (z. B. Gebirgsregionen N-Mesopotamiens, aber auch in S-Mesopotamien am Euphrat; vgl. die Bedeutung von S. etwa in Petra). Reliefs (und Felsreliefs) wurden eher selten aus S. gearbeitet, jedoch fehlen mitunter gesicherte Materialangaben (z. B. J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen [1982] Nr. 26, 124, 227).

S. läßt sich leicht bearbeiten (‚Schnitztechnik'), ist aber eher ungeeignet für anspruchsvolle Oberflächengestaltung. Objekte aus S. sind im Vergleich zu anderen Steinarten (vgl. Kalkstein*) relativ selten nachweisbar. Das gilt für Rollsiegel (z. B. aus NINA und Kisurra: A. Moortgat, Rollsiegel Nr. 260, 304, 464; Glyptik* § 4) ebenso wie für Schmuckperlen (z. B. aus Uruk: K. Limper, AUWE 2 [1989] 56) und Anhänger. Unter den Steingefäß(fragment)en aus Uruk fanden sich nur 15 Einträge (L. Martin, AUWE 9 [1993] 32), figürliche Beispiele aus S. bzw. Kalk-S. sind mit 2 Schafsköpfen aus Uruk (A. Becker, AUWE 9 Nr. 1172f.) und dem Relief der „Palastdame Aššur-Šarrat" aus Assur (W. Andrae, WVDOG 24 [1913] 7) belegt. Die Bodenplatten der Höfe in der Hauptburg in Babylon bestanden u. a. aus S. (R. Koldewey, Das wieder erstehende Babylon [1913] 156; id./F. Wetzel, WVDOG 54 [1931] 46). Die Materialstruktur von S. wurde u. a. auch bei der Herstellung von Geräten genutzt, z. B. für Reib- und Mahlsteine (Mühle* B.), wie sie aus Jericho bezeugt sind (E. Sellin/C. Watzinger, WVDOG 22 [1913] 120).

Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries, index p. 412.

R.-B. Wartke

**Sanduarri.** Gemäß den Annalen Asarhaddons (Aššuraḫiddin* S. 201) rebellierte S., König von Kundi* und Sissû* (im NO von Ḫilakku*/Kilikien) mit Abdi-milkutti*, König von Sidon*, gegen den ass. König (R. Borger, Ash. 49f. Episode 6; ARAB II §§ 513, 528; ANET 290f.). Die Chronik ABC p. 83 iv 7–8 datiert die Revolte in das 4. Jahr Asarhaddons (677). Fünf Monate nach Abdi-milkuttis Gefangennahme, im Monat Addaru des Jahres 676, wurde S., der in den Bergen von Ḫilakku Zuflucht gesucht hatte, gefangen genommen und geköpft; die Magnaten der rebellischen Herrscher mußten im Rahmen öffentlicher Feste mit den um ihren Hals gehängten Köpfen durch die Straßen von Ninive ziehen. Nach der erfolgreichen Niederschlagung der Rebellion eroberte und plünderte Asarhaddon Ḫilakku und legte der Region sein „schweres Joch der Herrschaft" auf (Borger, Ash. 51 Episode 9).

Die Gleichsetzung S.s in ass. Texten mit der hier.-luw. Schreibung Azatiwatas wird kontrovers diskutiert (Hawkins 1979, 153–157 und Desideri/Jasink 1990, 137–140). Azatiwatas regierte nach dem Tod Awarikus das Haus von Muksas* und kam in der Zeit um Sargons Tod an die Macht.

S. ist wohl auch im Adon Papyrus genannt: in einem Brief an den Pharao warnt Adon vor dem Heranrücken des „babylonischen Königs", der abhängig von der Datierung und Interpretation des Papyrus mit Asarhaddon identifiziert wird. Adon bittet um Hilfe und erwähnt in Z. 9, daß *Sndwr* (Sanduarri) bereits geschlagen wurde. Dieser Bericht wird mit den Ereignissen im Jahr 676 in Zusammenhang gebracht (Green 2004, 89–97).

Bing J. D. 1969: A history of Cilicia during the Assyrian period, Indiana Univ. Ph. D. – Desideri P./Jasink A. M. 1990: Cilicia. Dall' età di Kizzuwatna alla conquista Macedone, 137f. – Green A. R. 2004: Esarhaddon, Sanduarri, and the Adon Papyrus, in: J. Kaltner/L. Stulman (ed.), Inspired speech (= JSOT Suppl. Series 378) 88–

97. – Hawkins J. D. 1979: Some historical problems of the hieroglyphic Luwian inscriptions, AnSt. 29, 153–157; id. 2000: CHLI I/1, 43. – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1961: The Luwian population groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic period (= DMOA 10) 25–27. – Pruzsinszky R. 2003: PNA III/1, 1088.

R. Pruzsinszky

**dŠA.NE.** Gattin des Patindu* nach CT 24, 10: 23, einem Textzeugen von An = Anum I 335 (s. R. Litke, God-Lists [1998] 61); der andere Textzeuge (YBC 2401 ii 116) hat dafür dÁ/Ša$^{!?}$-ga-ni.

M. Krebernik

**dSANGA(×A)** s. dŠID(×A).

**Sangar** s. Saggar.

**Sangarītu** s. Saggarātum § 4.

**Sang-e Čaqmāq.** Der neolith. Fundplatz liegt bei N 36°30′ / E 55°00′ in der Nähe der Ortschaft Bastam, ca. 8 km nördl. von Šāhrūd/Emāmrūd (Provinz Semnān, Iran) auf einem Schwemmfächer am Südrand des Elburz-Gebirges. Ab 1971 fanden hier Ausgrabungen unter der Leitung von S. Masuda statt. S. ist trotz schlechter Publikationslage der Referenzort für das Frühneolithikum des NO-Iran. Der Ort besteht aus zwei Erhebungen, dem älteren West Tepe mit 3 m Höhe und dem 6 m hohen East Tepe. Zusammen besitzen sie eine Ausdehnung von ungefähr 600 m.

*S. West*, Schichten 5–4 sind akeramisch. Die Gebäude bestehen aus rechteckigen Lehmziegeln und sind entweder mit Stampflehmböden oder verputzten Böden versehen (Lehm*). Bei den letzteren deuten Niveauunterschiede innerhalb der Räume auf eine funktionale Differenzierung (erhöhte Schlaf- oder Sitzgelegenheiten) hin. Die Ausgräber weisen diesen Gebäuden eine religiöse Sonderfunktion zu. In Schicht 3 (durch zwei Radiokarbondaten ca. 6500–6300 datiert, Harris/Gosden 1996, 382) wurde eine einzelne stratifizierte Scherbe gefunden. An Kleinfunden sind polierte Steinbeile und Obsidianklingen erwähnenswert, Feuerstein wurde lokal verarbeitet. Die Steingeräteindustrie wird der Džeitun-Tradition des ostiranisch-südzentralasiatischen Raums zugerechnet (Kozlowski et al. 1999, 148).

*S. East* kann nur über die Keramik datiert werden. In den unteren Schichten handelt es sich dabei um eine pflanzlich gemagerte, geometrisch bemalte Ware mit Bezügen zur Džeitun-Kultur Süd-Turkmenistans. Das Motivrepertoire von S. East, 6–5 entspricht dabei überwiegend demjenigen des älteren Abschnitts der Džeitun-Kultur (s. Masson 1971; ca. 6200–5800). Die Keramik von Schicht 4 zeigt bereits Tiermotive und deutlichere Bezüge zu Sialk* I; in Schicht 2 hat sich dann Češme-ye-ʿAlī-Ware (um 5000) durchgesetzt. Wie in Sialk II, Zāǧe und dem zeitgleichen spät-Džeitunzeitlichen Čagylly-Depe treten nun erste Kupferobjekte auf (Kupfer*). Während in S. East nur noch vereinzelte Obsidianstücke (Obsidian*) vorkommen (in Schicht 6), sind die polierten Steinbeile durchgehend nachweisbar. Auf Schichten 5–4 beschränkt sind figürlich verzierte Sichelgriffe aus Knochen*, ebenfalls mit guten Parallelen in der Džeitun-Kultur. Aus Schicht 3 wird ein Hausmodell* mit Flachdach erwähnt (Masuda 1984, 212). Die Gebäude der Schichten 5–2 sind aus großformatigen (70 × 20 cm) Lehmziegeln errichtet und besitzen vorgelegte Höfe mit Ofenanlagen, ihre Begehungsflächen sind nicht mehr verputzt. Der vermehrte Fund von Rinderknochen in den Schichten 2–1 deutet auf Veränderungen in der Haustierhaltung hin.

Es ist unklar, inwieweit die Schichten des West-Hügels die Lücke zwischen den epipaläolithischen Fundorten am Kaspischen Meer (Belt, Hotu; s. a. Ghar-i* Kamarband [Belt]; Ghar-i* Hutu [Hotu]) und der in Zentralasien bereits voll entwickelt auftretenden neolithischen Džeitun-Kultur schließen können (s. Gupta 1979, 51).

Gupta S. 1979: Archaeology of Soviet Central Asia and the Indian borderlands, vol. II. – Harris D./Gosden C. 1996: The beginnings of

agriculture in western Central Asia, in: D. Harris (ed.), The origins and spread of agriculture and pastoralism in Eurasia, 370–389. – Kozlowski S. et al. 1999: The eastern wing of the Fertile Crescent. – Masson V. 1971: Poselenie Dzeitun. – Masuda S. 1972: Excavations at Tappe Sang-e Cagmaq, in: F. Bagherzadeh (ed.), Proceedings of the 1st Annual Symposium on Archaeological Research in Iran, 1–5; id. 1974a: Excavations at Tappeh Sang-e Čaxmaq, in: F. Bagherzadeh (ed.), Proceedings of the 2nd Annual Symposium on Archaeological Research in Iran, 23–33; id. 1974b: Tepe Sang-e Čaxamaq, Iran 11, 222f.; id. 1976: Report of the archaeological investigations at Šahrud, 1975, in: F. Bagherzadeh (ed.), Proceedings of the 4th Annual Symposium on Archaeological Research in Iran, 63–70; id. 1984: The excavation at Tappeh Sangh-e Caxmaq, AfO 31, 209–212.

K. Kaniuth

**Sangibutu.** Bezeichnung für zwei verschiedene Territorien im Zagrosgebirge und im Bereich des Urmia-Sees.

1. *Sangibutu im zentralen Zagros**. In den Inschriften Tiglat-pilesers III. erscheint das Toponym in der Regel als Bīt-Sangibuti*, doch auch wie später ohne den ersten Bestandteil. Zu den ass. Belegen vgl. (unvollständig) Parpola, NAT 303.

Schreibungen: $^{kur}$É *Sa-an-gi-bu-te* Tadmor, Tigl. Ann. 13: 5; *-ti* 13: 8; Summ. 7: 29, 34; $^{kur}$É *Sa-an-gi-*[...] Ann. 10: 8 (unsicher); [$^{kur}$É *Sa*]*-an-gi-bu-ti* Ann. 2: 7: $^{uru}$É <*Sa*>*-an-gi-bu-ti* Ann. 13: 9; É $^{lú}$*Sag-gi-bu-ti* OIP 114, 94: 14; $^{kur}$*Sin-gi-bu-te* Tadmor, Tigl. Stele 1 B 12; $^{kur}$*Sin-gi-bu-ta-a-a* Stele III A 26; $^{kur}$*Sa-an-gi-bu-ti* Sg. 8: 39; $^{kur}$É *Sa-an-gi-b*[*u-ti*] Fuchs 1994, Ann. 109; $^{kur}$*Šin-gi-bu-tú* SAA 15, 69: 11; $^{kur}$*Si-in-gi-*[*bu-ti*] SAA 15, 73 r. 3; NWL 13 r. 7′ (neben Medien).

Nach dem Beleg aus dem „Governors Archive“ (OIP 114, 94) war S. in den Handel mit Nippur involviert. Die ass. Quellen des 8. Jhs. listen S. zumeist neben anderen Zagrosstaaten wie Namar*/Namri, Ellipi* und diversen medischen Territorien wie Bīt-Ḫabban*. Tiglat-pileser III. rühmt sich in der Steleninschrift seines Sieges über die Stadtherren (*bēl ālāni*) des Gebirges, darunter S. Anschließend deportierte er 744 458 Personen aus $^{kur}$*Qutê* $^{kur}$*Bīt Sangibuti* in die ass. Provinz Tu'imme, 555 Personen in die Stadt Til Karme und eine unbekannte Anzahl an die nordsyr./nordphöniz. Küste (Tadmor, Tigl. Ann. 13: 5–10). Im 7. *palû* Sargons II. verbündete sich S. mit den Aufständischen des Landes Nārtu, das vielleicht im Bereich der späteren Provinz Ḫarḫar* lag (Fuchs 1994, Ann. 109). S. wird unter Sargon auch mit Namri und Bīt Abdadani (Abdadana*) assoziiert (Sg. 8: 39). Ca. 710 war S. eine ass. Provinz mit einem Gouverneur Marduk-šarru-uṣur, der sich beim König über das feindliche Verhalten anderer Magnaten der Region beschwerte (SAA 15, 69). Seine exakte Position ist unklar. Levine 1977, 142f. geht von einer Lage an der „Great Khorasan Road“ aus, Cole 1996a und 1996b vermutet die Region zwischen den iran. Städten Hamadān* und Ḫorramābād.

2. *Sangibutu im Bereich des Urmia*-Sees*. Geographisch eindeutig von S. 1 zu trennen ist ein unter urart. Einfluß stehendes Land S. Ob eine Wanderbewegung des Namens bzw. eines Stammes vorliegt, bleibt unklar.

Schreibungen: $^{kur}$*Sa-an-gi-bu-tu* Sg. 8: 188, 231; *-te* 184, 233, 247, 269; $^{kur}$É *Sa-an-gi-bu-ti* Fuchs 1994, Ann. 139.

Im Verlaufe des 8. Feldzugs Sargons II. wird der Distrikt (*nagû*) des Landes S. genannt. Alternativ wird dieses S. als (Bīt) Bāru bezeichnet (Sg. 8: 188). Bereits vor Rusa* II. war S. unter urart. Kontrolle geraten (Sg. 8: 234). Benachbart war u. a. das Land Armarilî*; an der Grenze lag u. a. auch die Stadt Aniaštania* des Landes Zaranda (Fuchs 1994, Ann. 139). Auf seinem Territorium befanden sich ferner die urart. Festung Sarduriḫurda, dazu vielleicht auch die 21 teilweise namentlich genannten, befestigten Orte (*ālāni dannūti*) des Gebirges Arzabia* und 140 (bzw. 146) weitere Ortschaften (Fuchs 1994, Ann. 139). Die Bestimmung der Lage dieses im Bereich des Urmia-Sees liegenden S. hängt wesentlich von der jeweiligen Rekonstruktion des Wegverlaufes des 8. Feldzugs Sargons ab. Eine mittlere Position zwischen einer Position südl. oder nördl. des Urmia-Sees nimmt Zimansky 1990, 15f. ein, der als Lokalisierung die Ebene von Ḫōy vorschlägt.

Cole S. 1996a: The early Neo-Babylonian governor's archive from Nippur (= OIP 114) 196;

id. 1996b: Nippur in late Assyrian times (= SAAS 4) 67. – Fuchs A. 1994: Die Inschriften Sargons II. aus Khorsabad, 428f. – Levine L. D. 1977: Sargon's eighth campaign, BiMes. 7, 135. – Reade J. 1978: Kassites and Assyrians in Iran, Iran 16, 138–143; id. 1995: Iran in the Neo-Assyrian period, in: M. Liverani (ed.), Neo-Assyrian geography, 31–42. – Streck M. 1901: ZA 15, 330. – Zimansky P. E. 1985: Ecology and empire (= SAOC 41) 41–44; id. 1990: Urartian geography and Sargon's eighth campaign, JNES 49, 1–21.

K. Kessler

**Sangura.** Fluß in NW-Syrien, westl. des Orontes* (ass. Arantu). Einzige Erwähnung in einer Inschrift Assurnasirpals II. (883–859). In seinem 9. Feldzug überquert der König zum ersten Mal den Euphrat und erreicht das Mittelmeer. Auf dem Weg von Kunulua (Kinalua*), der Hauptstadt des spät-heth. Staates Pattinu/Unqi*, zu Aribua, einer Festung in Pattinu, die als Basis für einen Raubzug in das Land Luḫuti* dienen sollte, übernachtet die ass. Armee am Fluß S. (RIMA 2, 218: 80: $^{id}$*Sa-an-gu-ra*). Am wahrscheinlichsten ist die Gleichsetzung mit dem Nahr al-Abyaḍ in der Nähe von Ǧisr aš-Šuġūr (Aribua?) oder mit einem weiteren kleinen Nebenfluß des Orontes nördl. davon (s. M. Liverani, Studies on the Annals of Ashurnasirpal II. 2: Topographical Analysis [1992] 75f. mit älterer Literatur und zuletzt E. Lipiński, The Aramaeans. Their Ancient History, Culture, Religion [= OLA 100, 2000] 261f.). Weniger in Frage kommen der Nahr as-Sārūt (R. Dussaud, Topographie historique de la Syrie antique et médiévale [1927] 241), da zu weit im Süden gelegen, sowie der Nahr al-Kabīr (E. G. H. Kraeling, Aram und Israel [1918] 67). Von Sagurru*, einem Nebenfluß des Euphrats, zu unterscheiden.

B. Faist

**Šanḫara.** Bezeichnung für Babylonien in heth., hurr., akk. und ägypt. Quellen des 16.(?)–13. Jhs., jedoch nicht in Babylonien selbst. Falls die in einer nur ganz fragmentarisch erhaltenen Niederschrift des 13. Jhs. vorliegende, wohl auf Ḫantili* I. (16. Jh.) zurückgehende Erzählung über Muršili I.* CTH 10.1 den Namen bereits in ihrer ursprünglichen Fassung enthielt, liefert sie den ältesten keilschriftlichen Beleg (KU]R $^{uru}$*Ša-an-ḫa-ra* KUB 26, 74 i 10; s. H. G. Güterbock bei E. Laroche 1956, 103 Anm. 3). Muršili II. erwähnt unter den Vorwürfen gegen seine aus Babylonien stammende Stiefmutter Tawannanna*, diese habe den Besitz seines Vaterhauses verausgabt und Dinge „aus Šanḫara" bringen lassen(?) ($^{uru}$*Ša-an-ḫa-ra-az* KUB 14, 4 ii 6′). Im Vertrag mit Alakšandu von Wiluša nennt Muwattalli II.* unter den ihm gleichrangigen Herrschern auch den „König von Šanḫara" (LUGAL KUR $^{uru}$*Ša-an-ḫa-ra* KUB 21, 1+ iii 11 und Dupl.); in vergleichbarem Zusammenhang steht im Vertrag Tuṯḫalijas IV. mit Šaušgamuwa* von Amurru stattdessen KUR Karanduniaš (KUB 23, 1+ iv 2) (Karduniaš*). Auch in dem Brief eines Königs von Alašija an den Pharao wird der König von Šanḫar (neben dem König von Ḫatti) genannt, so daß auch hier nur Babylonien gemeint sein kann (LUGAL *Ša-anḫa-ar* EA 35: 49). Allein in der Länderliste des Rituals zur Herbeirufung der „männlichen Götter der Zeder" CTH 483 werden KUR $^{uru}$KÁ.DINGIR.RA und KUR $^{uru}$*Ša-an-ḫa-ra* nebeneinander zwischen Assyrien und Ägypten aufgeführt (KUB 15, 34 i 57 und Dupl.). Im hurr. Mittani-Brief erscheint der Name am Anfang eines fragmentarischen Satzes im Dativ Plural: $^{kur}$*Ša-an-ḫar-ra-ša-⌜ni⌝-<i->[*i*]*n* EA 24 iv 95 (*Šanġar*(*a*$^{2}$)=*r*(*a*)(<*na*)=*až*=*a*=*nīn*) „den Babyloniern".

Der Ursprung des Namens ist mit einer Samḫariter-Truppe (ÉRIN *sa-am-ḫa-ru-ú* AbB 7, 47: 6 und sonst, s. RGTC 3, 201) in Verbindung gebracht worden, die in Briefen aus dem 15. Jahr Ammiṣaduqas als Angreifer in der Gegend von Sippar-Jaḫrurum bezeugt sind.

Der Name hat sich in der Form *šn'r* (masoret. *šin'ār*) als Bezeichnung für Babylonien im AT erhalten. Für das gleichfalls hier anzuschließende, seit Tuthmosis III. bezeugte ägypt. *śngr* s. RGTC 12/2, 264 mit Lit. Ein Zusammenhang mit dem Namen des Ǧabal Sinǧār (Saggar*) ist dagegen nicht anzunehmen. Wahrscheinlich darf der Landesname mit dem in Personennamen

aus Nuzi begegnenden Element *šam/nḫara* (NPN 124) in Verbindung gebracht werden.

Gelb I. J. 1936/37: Shanhar, AJSL 53, 253–255. – Laroche E. 1956: Documents hiéroglyphiques hittites, in: C. F.-A. Schaeffer (ed.), Sceaux et cylindres hittites ... (= Ugaritica 3) 97–160. – Nashef Kh. 1980: AfO 27, 165–167. – Zadok R. 1984: The origin of the name Shinar, ZA 74, 240–244 (mit älterer Lit.). – Forlanini M. 2000: L'orizzonte geografico dei testi hittiti e le „liste di evocazione", CRRAI 44 (= HANE/M 3,2) 13f.

G. Wilhelm

**Sanherib** (*Sîn-aḫḫē-erība*), König von Assyrien (705–681).

§ 1. Name. – § 2. Familiärer Hintergrund. – § 3. Geburt, Jugend und Kronprinzenzeit. – § 4. Sanheribs Thronbesteigung. – § 5. Sanherib als König: Politische Ereignisse und Feldzüge. – § 6. Sanherib als Bauherr, Erfinder und Förderer der Künste. – § 7. Nachleben. – § 8. Gesamthistorische Würdigung.

§ 1. Name. Der Name *Sîn-aḫḫē-erība* gehört typologisch zu den sog. „Ersatznamen" (Stamm 1939, 278–306) und bedeutet „(Der Mondgott) Sîn hat die Brüder ersetzt." Er wird keilschriftlich zumeist $^{md}$30/EN.ZU-PAB/ŠEŠ-MEŠ-SU/*eri-ba* geschrieben (zusätzlich sind einige verkürzende, spielerische und fehlerhafte Schreibungen bezeugt), aramäisch *S/Šnḥ(ʾ)r(j)b*, im AT *Snḥr(j)b*, bei Herodot *Sanacharibos*, in demotischen Quellen *Wsḫ-rn=f* (s. K. Ryholt, Fs. M. T. Larsen 485), in der LXX *Sen(n)achērim* und in der Vulgata *Sennacherib/m* (für Details und Quellennachweise s. PNA 3/I 1113, für weitere griechische und lateinische Schreibungen F. H. Weissbach, RE I A 2271). Zahlreiche andere hier nicht verzeichnete Schreibungen finden sich in Texten der nachantiken Zeit. Einem juristischen Text aus Ninive (Kataja 1997) läßt sich entnehmen, daß es gewöhnlichen Assyrern des 7. Jhs. bei Strafe verboten war, ihren Söhnen den offenbar allein dem König vorbehaltenen Namen S. zu geben.

Ob der in dem „Kedorlaomer-Text" BM 35496 (T. G. Pinches, JTVI 29, 82f.) Vs. 13 erwähnte $^{m}$TU-UD-ḪUL-A DUMU $^{m}$GAZ-ZA (w.: „Sproß-des-Bösen, der Sohn des Erschlagenen") wirklich, wie von Tadmor 1982, 435 vermutet, mit S. zu identifizieren ist, bleibt zu klären.

§ 2. Familiärer Hintergrund.

§ 2.1. *Eltern und Vorfahren.* S. war ein Sohn Sargons II.*, der ihm auf dem ass. Thron voranging. In seinen Inschriften erwähnt S. seinen Vater nicht (für eine mögliche Ausnahme s. Frahm 1997, 194f.), andere Quellen lassen an dem Vater-Sohn-Verhältnis der beiden Herrscher jedoch keine Zweifel. So bezeichnet der Kolophon eines Textes aus der Regierungszeit Sargons (AOAT 2 Nr. 512: 5) S. als dessen ältesten Sohn (*mār šarri rabû*, s. a. SAA 1, 133: 9f.); in einem vermutlich unter Asarhaddon (Aššuraḫiddin*) abgefaßten Text ist davon die Rede, S. habe zu ermitteln versucht, worin „die Sünde Sargons, meines Vaters" bestanden habe (SAA 3, 33: 10′), und in zahlreichen Inschriften Asarhaddons, Assurbanipals (Aššurbânapli*), Šamaš-šumu-ukīns* und Sîn-šarru-iškuns* heißt es, die fraglichen Könige stammten von „S., dem Sohn Sargons" ab (s. PNA 3/I 1113, 1126f.). Auf mehreren Reliefs in Ḫorsābād (z. B. P. E. Botta, MN 1 pl. 12; Dūr-Šarrukīn*) ist Sargon zusammen mit einer ihm offenbar nahestehenden weiteren Person dargestellt, bei der es sich, dem Ornat nach zu urteilen, um den Kronprinzen* S. handeln könnte.

Dalley (1998) zufolge wäre S.s Mutter eine gewisse Ataliā gewesen, die ausweislich von Inschriften auf Beigaben aus einem Sarkophag in Gruft 2 der Königinnengräber von Kalḫu*/Nimrud (Damerji 1999, 13–18) für unbestimmte Zeit als Hauptgemahlin (MUNUS.É.GAL) Sargons fungierte. Es erscheint jedoch zweifelhaft, daß S. tatsächlich ihr Sohn war. Der vorgenannte Sarkophag barg die Leichname zweier Frauen, die beide anthropologischen Untersuchungen zufolge vermutlich im Alter von 30–35 Jahren zu Tode gekommen waren (Damerji 1999, 12). Da nach Ausweis einer Schuldurkunde (SAA 6, 143) S.s Mutter 692 noch lebte und zu diesem Zeitpunkt annähernd 70 Jahre alt gewesen sein muß (S. wurde um 745 geboren, s. u. § 3), kann es sich bei ihr schwerlich um Ataliā gehandelt haben (Melville 2004, 45; PNA 3/I 1113f.). Die Identität von S.s Mutter bleibt damit unbekannt.

S.s Großvater väterlicherseits war Tiglatpileser III.*, der ass. König der Jahre 745 bis 727 und Vater Sargons II. (s. Thomas 1993; anders W. G. Lambert, Fs. A. K. Grayson 202).

In PNA 1/I 1113f. wird erwogen, S.'s Großmutter väterlicherseits könnte Tiglatpilesers Gemahlin Jabâ gewesen sein, deren Leichnam in dem o. g. Sarko-

phag aus Nimrud unter dem der Ataliā lag (Damerji 1999, 12–15). Diese Annahme ist jedoch fraglich. Jabâ scheint, traut man dem anthropologischen Befund ebenso wie Ataliā lediglich 30–35 Jahre alt geworden zu sein, und da sie während der Regierungszeit Salmanassars V.* (727–722), nunmehr offenbar zusätzlich mit dem akk. Namen Banītu bedacht (der dem westsemit. Jabâ semantisch zu entsprechen scheint), noch lebte (s. Melville 2004, 45), war sie wohl zu jung, um als Mutter Sargons, welcher vor 760 geboren sein muß (s. Frahm 2005b), in Frage zu kommen.

Die bab. „Königsliste A" betrachtet S. als zur Dynastie von Ḫabigal (BALA *ḫa-bi-gal*) gehörig (Königslisten* und Chroniken. B. S. 93 iv 12′), deren historische Einordnung unklar ist; möglicherweise ist der Name mit dem des Landes Ḫanigalbat* (Nisbe *Ḫabigalbatû*) zu verbinden (s. Brinkman 1964, 36f.; RGTC 5, 117).

§ 2.2. *Geschwister.* S.s Name („Sîn hat die Brüder ersetzt") läßt erkennen, daß S. mindestens zwei ältere Brüder gehabt haben muß, die vor seiner Geburt gestorben waren. Die Existenz jüngerer Brüder S.s ist aus dem Brief SAA 1, 133 zu erschließen, in dem ein gewisser Ḫunnî Sargon vom Wohlergehen S.s, des ältesten Sohnes des Königs (*mār šarri rabû*), sowie aller übrigen Königssöhne (*mārē šarri gab*[*bu*]) kündet. Einige der letzteren überlebten S.; ausweislich des Briefes SAA 16, 59 (li. Rd. 2) ließen sie um 670 S.s Nachfolger Asarhaddon ihre Unterstützung zuteil werden. Ob die Brüder S.s zu dessen Lebzeiten wichtige Positionen in Politik oder Kult innehatten, ist unbekannt; Berossos'* *Babyloniaka* berichtet, ein (namenloser) Bruder S.s sei für kurze Zeit König in Babylon gewesen, doch da sich in den Keilschriftquellen für ein solches Szenario keinerlei Bestätigung findet, ist anzunehmen, daß hier ein Fehler vorliegt (Burstein 1978, 23 n. 71). Während S.s Brüder in den Quellen anonym bleiben, ist eine seiner Schwestern mit Namen bekannt: Aḫāt-abīša, eine Tochter Sargons, war mit Ambaris* von Bīt-Purutaš in Tabal* verheiratet (s. PNA 1/I 59). Von ihrem Majordomus verfaßte Briefe aus Tabal wurden von S. in Empfang genommen und an Sargon weitergeleitet (s. SAA 1, 31).

§ 2.3. *Frauen und Kinder.* Zwei Ehefrauen S.s sind namentlich bekannt. Die eine, Tašmētu-šarrat, wird in einer um 695 verfaßten Löweninschrift aus Ninive als S.s „Hauptgemahlin" (MUNUS.É.GAL) und „geliebte Gattin" bezeichnet und als große Schönheit gepriesen (Borger 1988; Frahm 1997, 121); sie scheint nicht nur im Südwestpalast zu Ninive, sondern zeitweilig auch im Alten Palast in Assur residiert zu haben (s. KAH 1, 50; Frahm 1997, 184; vgl. SAA 16, 95). Die andere mit Namen bekannte Gemahlin S.s, Naqī'a*, wird in Inschriften aus der Regierungszeit ihres Sohnes Asarhaddon ebenfalls häufiger als MUNUS.É.GAL S.s etikettiert, dürfte diese Stellung vermutlich aber, wenn überhaupt, erst ganz am Ende von S.s Regierungszeit innegehabt haben, nachdem Asarhaddon zum Kronprinzen ernannt worden war (Melville 1999, 13–29; ead. 2004, 45f., 48).

Schließlich könnte auf der Stele Nr. 4 der Stelenreihen von Assur noch eine weitere Gattin (?) S.s inschriftlich bezeugt sein (W. Andrae, WVDOG 24 [1913] 9f.; Frahm 1997, 184f.). Ihr Name, der (etwa auf Veranlassung Naqī'as oder Asarhaddons?) zu einem unbekannten Zeitpunkt offenbar bewußt beschädigt wurde, ist bislang nicht entschlüsselt worden; die Spuren scheinen weder mit einer Lesung „Tašmētu-šarrat" noch mit „Naqī'a" vereinbar zu sein, und auch das kürzlich auf Autorität von I. Finkel fragend vorgeschlagene $^{munus\Gamma}$DÙG-x-$^{d}$NIN.-LÍL$^{\urcorner}$ (J. Reade, Fs. M. T. Larsen 463) ist mit ihnen kaum in Einklang zu bringen.

Sechs (oder sieben) Söhne und eine Tochter S.s sind namentlich bekannt (s. PNA 3/I 1114f. für Quellennachweise). Fünf (oder sechs) offenbar ältere Söhne scheinen Kinder der auf der Stele Nr. 4 verewigten S.-Gattin, der Tašmētu-šarrat oder unbekannter anderer Königsgemahlinnen gewesen zu sein: Aššur-nādin-šumi*, S.s ältester Sohn, der von 700 bis zu seiner Verschleppung nach Elam im Jahre 694 als König von Babylonien amtierte, Aššur-ilī-muballissu*, vermutlich S.s zweitältester Sohn (*māru tardennu*), der in Assur priesterliche Funktionen ausgeübt haben dürfte, Urdu-Mullissi, der spätere Mörder S.s, der für längere Zeit ass. Kronprinz war, Aššur-šumu-ušabši*, der ein Haus in Ninive besaß, Nergal-šumu-[ibni?], welcher gleichfalls über einen umfangreichen eigenen Hausstand verfügte, sowie evtl. der in der Bibel (2 Kön. 19:37, Jes. 37:38) als Mitverschwörer

gegen S. genannte *Sr'ṣr* ((DN)-*šarru-uṣur*). S.s Gemahlin Naqī'a war die Mutter Asarhaddons, der nachweislich ein jüngerer Sohn S.s war (s. SAA 9, 8; Borger, Ash. 40, NinA i 8). Auch eine Tochter S.s, Šadditu, scheint aus der Verbindung mit Naqī'a hervorgegangen zu sein (s. SAA 6, 251). Eine kurze Tontafelinschrift aus Ninive (Borger 1988, 11; Frahm 1997, 212f.) könnte die Namen weiterer Kinder S.s verzeichnen, und eine Urkunde von 692 (SAA 6, 142) führt einen Ägypter namens Šušanqu als „Schwiegersohn des (ass.?) Königs" an.

§ 3. Geburt, Jugend und Kronprinzenzeit. Da sein Sohn Aššur-nādin-šumi im Jahr 700 alt genug war, um als König von Babylon eingesetzt zu werden, kann S. nicht sehr viel später als 745 geboren worden sein (Parpola, LAS 2, 239 n. 390). Seine Jugendjahre dürfte er in komfortablen Umständen, aber nicht in der Erwartung, einmal König zu werden, am Hofe Tiglatpilesers III. und Salmanassars V. in Kalḫu* verbracht haben, wo der in § 2.2 genannte Ḫunnî als sein Erzieher gewirkt haben könnte. Nachdem sein Vater Sargon, nicht ohne auf Opposition zu stoßen, 722 den ass. Königsthron bestiegen hatte, scheint S. binnen kurzem zum Kronprinzen befördert und insbesondere in Zeiten, in denen sein Vater sich außerhalb Assyriens* (S. 300f.) aufhielt, von diesem mit einer Reihe wichtiger politischer Aufgaben betraut worden zu sein. Mehrere Briefe, die er Sargon schrieb, geben Einblick in seinen sowohl außen- wie auch innenpolitische Gegenstände umfassenden Tätigkeitsbereich.

S. empfing schriftliche Berichte über politische Umtriebe in den Pufferstaaten im Norden und Osten Assyriens, nahm Emissäre und Tribut* aus den fraglichen (und vermutlich auch anderen) Gegenden in Empfang (SAA 1, 29–34), beschäftigte sich mit Streitigkeiten zwischen Offiziellen(?) in Kalḫu (SAA 1, 35), Überschwemmungen im ass. Kernland (SAA 1, 36) sowie Auszahlungen an Militärs (SAA 1, 37) und war mit den Bauarbeiten in Dūr-Šarrukīn* (SAA 1, 39?) und der Pflanzung von Obstgärten (SAA 5, 281) befaßt. SAA 17, 183, ein vermutlich an den Kronprinzen S. gerichtetes Schreiben, erwähnt Tilmun* und Urartäer.

Während seiner Zeit als designierter Thronfolger scheint S. zeitweilig in Kalḫu und zeitweilig in Ninive residiert zu haben (Frahm 1997, 3; PNA 3/I 1116f.).

§ 4. Sanheribs Thronbesteigung.

706 zog Sargon in die von ihm neu errichtete Residenzstadt Dūr-Šarrukīn. Ein Jahr später kam er auf einem Feldzug gegen Tabal in Anatolien gewaltsam ums Leben, nachdem es einem „Kulummäer" namens Gurdî* gelungen war, das ass. Feldlager einzunehmen. Der Leichnam des Königs konnte nicht geborgen werden (SAAS 2, S. 48 und 60, B6 Rs. 8–10). Vielleicht starb auch Sargons Gattin Ataliā bei dem nämlichen Angriff; ihre in Kalḫu aufgefundene sterbliche Hülle (an der sich freilich keine Spuren von Gewaltanwendung fanden) scheint durch Erhitzung konserviert worden zu sein (Damerji 1999, 12), und man könnte erwägen, daß dies geschah, um sie für die längere Reise vom anatolischen Schlachtfeld nach Assyrien transportfähig zu machen.

Der verhängnisschwangere Tod Sargons und die Tatsache, daß der König nicht in traditioneller Weise bestattet werden konnte, stürzten Assyrien in eine einschneidende ideologische Krise. Der ass. Gelehrte Nabû-zuqup-kēnu* studierte, offenbar um das Jenseitsschicksal des Verstorbenen zu erhellen, am 27. des Monates Du'ūzu (iv) 705 die der Totenwelt gewidmete 12. Tafel des Gilgameš-Epos, und ein vermutlich unter Asarhaddon abgefaßter Text (SAA 3, 33) berichtet, S. habe durch Leberschau (Omina* und Orakel*) zu ergründen versucht, ob sein Vater sein Ende durch eine spezifische „Sünde" selbst provoziert habe. Es ist möglich, daß S.s Entschluß, den königlichen Hof von Dūr-Šarrukīn nach Ninive zu verlegen, und der von ihm in die Wege geleitete Ausbau des Tempels des Kriegs- und Unterweltgottes Nergal in Tarbiṣu* (s. u. § 6.3) gleichfalls Reaktionen auf den Tod Sargons darstellen (Frahm 1999; id. 2005a). In den Randgebieten des Reiches löste die Nachricht von Sargons Ende (das vermutlich in dem Triumphlied Jes. 14: 4–21 gefeiert wird) eine Welle von Aufständen gegen die ass. Vorherrschaft aus. Als S. am 12. Abu (v) des Jahres 705 (SAAS 2, 48 und 60, B6 Rs. 11) den ass. Thron bestieg, sah er sich folglich einer Reihe tiefgreifender Herausforderungen gegenüber.

## § 5. Sanherib als König: Politische Ereignisse und Feldzüge.

§ 5.1. *Quellen.* Für die Rekonstruktion der Ereignisse der Regierungszeit S.s stehen zahlreiche Texte zur Verfügung, die sich in verschiedene Kategorien einteilen lassen.

§ 5.1.1. *Königsinschriften.* Die wichtigste Quellengruppe bilden die im Namen S.s verfaßten, größtenteils aus Ninive und Assur stammenden und auf verschiedenen Schriftträgern überlieferten Königsinschriften* B. § 11, die viele hundert Zeilen umfassen können. Die meisten dieser längeren Inschriften enthalten neben der Beschreibung von Bauarbeiten umfangreiche „Kriegsberichte", die i. d. R. in chronologisch korrekter Folge nach Feldzügen (Fz.) organisiert sind. Im Einzelnen sind, oftmals in Gestalt zahlreicher „Manuskripte", die folgenden historisch relevanten S.-Texte bekannt (ihre Bezeichnungen sind konventionell, Angaben zum Abfassungsdatum in eckigen Klammern sind erschlossen; für Editionen aller S.-Inschriften und Anmerkungen zu ihnen s. im allgemeinen Luckenbill, OIP 2 [Sn.]; Borger, BAL² 64–88; Frahm 1997).

*Tonzylinder*: *a) 1. Fz.*: „First Campaign" (Sn. 48–55, 94–98; Frahm 2003) und Tarbiṣu-Zylinder (Suleiman o. J.; Frahm 2003) [702];

*b) 1. und 2. Fz.*: „Bellino-Zylinder" (Sn. 55–60, 94f., 99–101; Frahm 1997, 46f. T 3) 702, und Rm. 2, 95+ etc. (Frahm 1997, 45f. T 2) 702;

*c) 1.–3. Fz.*: „Rassam-Zylinder" (Frahm 1997, 47–61) 700;

*d) 1.–4. Fz.*: K 1645 etc. (Frahm 1997, 61–64 T 5–8) 699.

Es ist möglich, daß die dem 1. Fz. gewidmeten Zylinderinschriften von dem ass. Gelehrten Nabû-zuqup-kēnu verfaßt wurden (s. Frahm 2003, 148, 157–160).

*Tonprismen*: *a) 1.–4. Fz.*: unpubl. (vgl. Frahm 1997, 65f. T 9) 698, und K 1674+ etc. (Frahm 1997, 66–87 T 10) 697;

*b) 1.–5. Fz.*: BM 127837+ etc. (Frahm 1997, 68–87 T 11) 696 und 695, und 83-1-18, 599 (Frahm 1997, 101f. T 14) [696 oder 695];

*c) 1.–5. Fz. und die beiden „Eponymenfeldzüge" (Epfz.) der Jahre 696 und 695*: „Heidel- und King-Prisma" (OIP 2, 61–63, 103–116; Frahm 1997, 87–89 T 12) 694;

*d) 1.–6. Fz.(?)*: Sm. 2093 (Frahm 1997, 102 T 15) [693?];

*e) 1.–8. Fz.*: „Taylor-, Chicago- und Jerusalem-Prisma" (OIP 2, 23–47, 128–131; Borger, BAL² 68–87, 132–140; Ling-Israel 1990; Frahm 1997, 102–106 T 16–17) 691 und 689, sowie BM 127845+ (etc.) (Frahm 1997, 89–101 T 13) [ca. 690] und VA 5634 (Frahm 2008) [ca. 690];

*f) 1.–8. Fz. und zweite Eroberung von Babel*: K 1634 (Frahm 1997, 106f. T 18) [ca. 688];

*g) 1.–7. Fz. (inkl. Epfz., weitere Feldzugsberichte verloren)*: BM 121025 (Thompson 1940, 94f. no. 7; Frahm 1997, 107f. T 19) [ca. 687?].

*Koloßinschriften*: Zu den zahlreichen Inschriften S.s auf Stier- und Löwenkolossen, sämtlich aus Ninive, s. Galter/Levine/Reade 1986; Frahm 1997, 113–123; Russell 1998, 217–244; id. 1999, 261–282. Relevant für die politische Geschichte der Zeit sind besonders die Inschriften auf den sog. „Bulls 1–3" (OIP 2, 76–78; Frahm 1997, 115f. T 25–27), die S.s 1.–5. bzw. 1.–6. Fz. (inkl. Epfz.) behandeln, sowie „Bull 4" (OIP 2, 66–76, 117–125; Frahm 1997, 116–118 T 29), der die Fz. 1–5 und sehr ausführlich den 6. Fz. beschreibt.

*Inschriften auf Steintafeln*: *a) 1.–2. Fz.(?)*: AAA 18 no. 16 (Frahm 1998) [ca. 702];

*b) 1.–8. Fz. (inkl. Epfz.)*: „Nebi-Yunus" (OIP 2, 85–89, 131–134; Frahm 1997, 128f.) [ca. 690];

*c) 6.–8. Fz.*: „Baltimore/Washington" (Grayson 1963; Frahm 1997, 161f. T 128) 690;

*d) 1.–8. Fz. und die Kampagne gegen die Araber (ca. 690)*: „Ungnad/Winckler" (Frahm 1997, 129–136) [ca. 689];

*e) zweite Eroberung von Babel*: „Bīt-Akīti-Inschrift" (OIP 2, 135–139; Frahm 1997, 173f.) [ca. 685?].

*Fels- und Kanalinschriften*: *a) 5. Fz.*: „Judi Dagh" (OIP 2, 63–66; Frahm 1997, 150f. T 116–121) [697];

*b) 8. Fz. und zweite Eroberung von Babel*: „Bavian" (OIP 2, 78–85; Frahm 1997, 151–154 T 122; Bagg 2000, 348–352) [ca. 688];

*c) 1.–2. Fz. (weitere Feldzugsberichte verloren?)*: „Jerwan D" (Jacobsen, OIP 24, 23–27 pl. XIX–XXX; Frahm 1997, 155–159 T 126) Abfassungsdatum unklar.

*Inschriften auf Tontafeln*: Mehrere Tontafelinschriften duplizieren einzelne Feldzugsberichte der Zylinder- und Prismeninschriften S.s und bleiben hier unberücksichtigt. Singuläres Material findet sich in den folgenden Texten:

*a) 1.–4. Fz.*: K 2627+ (+?) DT 320 (Frahm 1997, 199–201 T 171);

*b) 3. Fz.(??)*: K 6205+ (Na'aman 1974; Frahm 1997, 229–232);

*c) 1.–8. Fz. (einschl. Epfz.)*: K 2655+ (Frahm 1997, 202–206 T 173) [ca. 690];

*d) 8. Fz.*: K 2622 (+) (Frahm 1997, 206–211 T 174) [ca. 690].

*Reliefbeischriften:* Die Beischriften auf Bildreliefs aus dem Südwestpalast in Ninive (Frahm 1997, 123–128; Russell 1999, 283–292) erlauben es, eine Reihe von Schlachtszenen, die sich offenbar alle den Fz. 1–5 zuordnen lassen, in ihren historischen Kontext zu stellen. Weitere S.-Beischriften sind auf den Tontafeln K 1280 (OIP 2, 156; Frahm 1997, 211f. T 175)

und K 6109 (Borger 1988, 11; Frahm 1997, 212f.) bezeugt.

*Weiteres*: Auch einige der kürzeren oder weitenteils auf Bauprojekte fokussierten S.-Inschriften können Informationen enthalten, die für die politische Geschichte relevant sind; dies gilt etwa für S.s Inschriften auf Perlen (Frahm 2000a). Daß eine von Goodnick Westenholz/Horowitz 2003 veröffentlichte, in bab. Schrift verfaßte Tontafelinschrift wirklich, wie von den Autoren gemutmaßt, S.s 7. Fz. schildert, erscheint sehr ungewiß, und auch die Textgattung bleibt unklar.

§ 5.1.2. *Chronographische Texte*: Die wichtigsten chronographischen Angaben zur Regierungszeit S.s finden sich in ass. Eponymenchroniken (Eponymen*; SAAS 2, 48f. und 60f., B6 Rs. 8–15, B7, 1′–11′), der Babylonischen Chronik (ABC 76–82 ii 6′ – iii 38), der Königsliste A (Königslisten* und Chroniken. B. S. 93: 12–19), der Synchronistischen Königsliste (Königslisten* und Chroniken. B. S. 120 iv 1–11) und dem Ptolemäischen Kanon (Königslisten* und Chroniken. B. S. 101). Für weitere einschlägige Texte s. Frahm 1997, 6f.

§ 5.1.3. *Briefe*. In ass. Sprache verfaßte Briefe aus den Staatsarchiven S.s sind bislang nicht gefunden worden, doch läßt sich eine Reihe politisch relevanter bab. Briefe der Korrespondenz des Königs zuordnen (s. Dietrich 1998 und SAA 17 [mit einer Übersicht über mögliche S.-Briefe auf p. XXXVI–XXXVII]); sie betreffen zumeist die Zustände in Babylon in den ersten Regierungsjahren S.s. Für Briefe aus der Zeit nach S.s Tod, in denen von ihm die Rede ist, s. PNA 3/I 1127.

§ 5.1.4. *Dekrete, Rechts- und Wirtschaftsurkunden, Verwaltungstexte*. Eine Vielzahl aus der Regierungszeit S.s stammender entsprechender Texte aus Ninive (s. bes. SAA 6, 34–200), Assur, Kalḫu und verschiedenen anderen, auch bab. Städten (s. Brinkman/Kennedy, JCS 35, 14–17) erlauben Rückschlüsse auf die Verwaltung des ass. Reiches und seine ökonomische Situation (die unter S. zeitweilig recht kritisch gewesen zu sein scheint, s. Müller 2004). Historisch besonders bedeutsam sind eine Reihe in SAA 12, 20–23, 86–88 veröffentlichter königlicher Dekrete.

§ 5.1.5. *Sekundär- und Tertiärquellen*. S.s Regentschaft wird in den Inschriften verschiedener späterer mesopotamischer Könige, insbesondere Asarhaddons, Assurbanipals und Nabonids*, thematisiert (Belege u. a. PNA 3/I 1126f.). Die wichtigsten griechischsprachigen Ausführungen über S. finden sich in den Babyloniaka des bab. Priesters (?) Berossos* (Burstein 1978, 23–25) und den Historien Herodots* (2, 141, 3. Feldzug); für weitere Erwähnungen S.s in klassischen Quellen s. Weissbach, RE I A 2271–2282. Die hebr. Bibel berichtet in 2 Kön. 18:13 – 19:36, Jes. 36:1 – 37:37 und 2 Chr. 32:1–23 von S.s 3. Feldzug und seiner Ermordung. Zu einigen „Tertiärquellen" s. u. § 7.

§ 5.2. *Ereignisse*.

Allgemeine hist. Darstellungen bieten u. a. Olmstead 1923, 283–336; Brinkman 1984, 54–70; Grayson 1991, 103–122; Mayer 1995, 342–380; Frahm 1997, 1–32. Für detailliertere Angaben zu den Quellen, die dem folgenden Abriß der politischen Geschichte der S.-Zeit zugrunde liegen, s. § 5.1 und PNA 3/I 1117–1121.

Im Jahre 704 führte eine nicht von S. selbst, sondern von hohen Offizieren angeführte ass. Streitmacht in Anatolien eine Strafexpedition gegen den Sargon-Bezwinger Gurdî* durch. Da S.s Inschriften sich über den Ausgang der Unternehmung ausschweigen, scheint ihr kein besonderer Erfolg beschieden gewesen zu sein (Frahm 1999, 83f.).

Derweilen hatte in Babylonien, das in den letzten Regierungsjahren Sargons von Assyrien kontrolliert worden war, nach einmonatiger Herrschaft Marduk-zākir-šumis II.* der alte ass. Erzfeind Marduk-aplu-iddina II.* die Macht zurückerobert. S. sah sich genötigt – ob 704 oder erst 703 ist nicht ganz klar – ihn im Zuge einer später als „1. Feldzug" bezeichneten Militäraktion zu bekämpfen (Brinkman 1964, 22–26; Levine 1982, 29–40; Frahm 2003). Nachdem er die Truppen seines Widersachers in einer Feldschlacht bei Kiš bezwungen und Marduk-aplu-iddina in die Flucht geschlagen hatte, zog S. zunächst in Babylon ein, um anschließend zahlreiche Städte und Dörfer in Südbabylonien zu erobern und zu plündern. Als neuen Herrscher in Babylon setzte der König den einer alten bab. Familie entstammenden, aber am ass. Hof erzogenen Bēl-ibni* ein.

Nach nur kurzem Aufenthalt in Assyrien begab sich S. 702 auf seinem „2. Feldzug“ in den Zagros-Raum (Levine 1973). Aufständische Kassiten* und Jasubigalläer (Jasubu*) wurden besiegt und die Gegend östl. von Namar*/Namri dem Statthalter von Arrapḫa unterstellt. Anschließend entriß S. dem Land Ellipi*, dessen König Išpabara* sich von Assyrien losgesagt hatte, den Bezirk von Bīt-Barrû und schlug ihn der ass. Provinz Ḫarḫar* zu; Išpabara konnte vor den ass. Truppen fliehen.

Erst 701 sah S. sich imstande, auf seinem „3. Feldzug“ gegen die vier Jahre zuvor im Westen des Reiches ausgebrochenen Revolten vorzugehen. Nachdem er Tuba'lu anstelle des nach Zypern geflohenen Lulî auf den Thron von Sidon* verholfen hatte (PNA 2/II 668f.; Na'aman 2006b), brachten ihm zahlreiche regionale Herrscher, unter ihnen die Regenten von Byblos (Gubla*), Ašdod (Asdudu*), Moab* und Edom*, freiwillig Tribut. Ṣidqâ* von Askalon und dessen Familie ließ der ass. König deportieren und durch den Träger eines akk. Namens, Šarru-lū-dāri*, ersetzen. Unweit von Eltheke (Altaqû*) gelang es S., eine ägyptisch-kuschitische Streitmacht zu schlagen, die von den Einwohnern Ekrons (Amqarrûna*) zu Hilfe gerufen worden war. Diese fürchteten die Rache der Assyrer, weil sie ihren proass. König Padî* an Hiskia*, den König des Landes Juda (Israel* und Juda), ausgeliefert hatten. Juda war das letzte Ziel von S.s levantinischer Expedition. Zahlreiche judäische Städte, darunter Lachis*, wurden von ass. Truppen erobert und erhebliche Teile der Bevölkerung deportiert, worauf Hiskia sich genötigt sah, Padî von Ekron (der erneut zum Regenten seiner von S. zurückeroberten Heimatstadt ernannt wurde) freizulassen und reichen Tribut nach Ninive zu schicken. Die judäische Hauptstadt Jerusalem* entging auf diese Weise der Einnahme durch die Assyrer.

S.s Auseinandersetzung mit Hiskia ist wegen ihrer Darstellung in der Bibel (s. o. § 5.1) Gegenstand zahlloser wissenschaftlicher Studien, darunter zuletzt Gallagher 1999 und Grabbe 2003.

Die Lage in Babylonien hatte sich unterdessen nicht wirklich stabilisiert. Marduk-aplu-iddina und ein Dakkuräer namens Mušēzib-Marduk*, der in S.s Inschriften Šūzubu genannt wird (s. Frahm 1997, 209f.), sorgten für fortdauernde Unruhen. Auf seinem „4. Feldzug“ im Jahre 700 nötigte S. beide zur Flucht nach Elam und setzte in Babylon seinen eigenen Sohn Aššur-nādin-šumi anstelle Bēl-ibnis als neuen König ein (Liverani 1981; Levine 1982, 40f.; Dietrich 1998).

Die ass. Feldzüge der Jahre 697–695 zielten auf die Pazifizierung der nördl. und nordwestl. Grenzregion des Reiches ab. 697 bezwang S. auf seinem „5. Feldzug“ eine Reihe kleinerer Städte unweit des Berges Nipur* und eroberte die in der Pufferregion zwischen Assyrien und Urartu gelegene Stadt Ukku (Frahm 1997, 13, 124f.). 696 entsandte der König ein Heereskontingent nach Kilikien (s. a. Ḫilakku*; Que*), um eine von Kirua* von Illubru* angezettelte und von Anchiale und Tarsus unterstützte Rebellion zu unterdrücken („1. Eponymenfeldzug“); auch griech. Quellen berichten von den Geschehnissen (Lanfranchi 2000, 22–31). 695 zogen ass. Truppen, wiederum ohne S., gegen Til-Garimmu* in Anatolien, wo Gurdî (der Bezwinger Sargons?) zum Aufstand aufgerufen hatte („2. Eponymenfeldzug“); Til-Garimmu wurde erobert und zerstört, Gurdî jedoch entkam.

Zwischen 694 und 689 war Assyrien beständig in Kämpfe mit Babylonien und Elam* (§ 15) verwickelt. Als S. 694 seinen „6. Feldzug“ mit einer gegen die südl. Provinzen Elams gerichteten Schiffsexpedition entlang der Küste des Persischen Golfs einleitete, reagierte der elamische König Hallušu-Inšušinak* mit einer Attacke auf das bab. Kernland, in deren Verlauf die Bewohner Babylons ihm ihren Regenten, S.s Sohn Aššur-nādin-šumi, auslieferten; vermutlich kam er in Elam zu Tode. Neuer bab. König wurde Nergal-ušēzib* (ein weiterer „Šūzubu“) aus der Gaḫal-Familie, der jedoch nach anfänglichen militärischen Erfolgen 693 bei Nippur von den Assyrern besiegt und gefangengenommen werden konnte. Durch die Niederlage seines bab. Schützlings politisch geschwächt, fiel Hallušu-Inšušinak noch im selben Jahr einer Verschwörung zum Opfer. S. drang daraufhin im Zuge einer als „7. Feldzug“ apostrophierten Militäraktion weit nach Elam vor und zwang den neuen elamischen Herrscher Kudur-Nahhunte* zur Flucht aus

seiner Königsstadt Madaktu*. Die ass. Invasionstruppen mußten jedoch aufgrund schlechten Wetters den Rückmarsch antreten, bevor sie Entscheidendes erreicht hatten. In Babylon riß Ende des Jahres 693 der schon 700 von den Assyrern bekämpfte Mušēzib-Marduk* die Macht an sich (Levine 1982, 41–48). Im Verbund mit Elamern, Chaldäern, Aramäern und Persern stellte er sich 691 bei Ḫalulê* in der Nähe von Samarra einem von Norden anrückenden ass. Heer in einer gewaltigen Feldschlacht entgegen. Zwar blieb diese in S.s Inschriften als „8. Feldzug" rubrizierte und mit großem rhetorischem Aufwand beschriebene Auseinandersetzung ohne eindeutigen Sieger, doch waren S.s Truppen dank größerer Reserven schon 690 in der Lage, von neuem in Babylonien einzudringen und mit der Belagerung der Stadt Babylon zu beginnen. Nachdem ein ass. Angriff auf die Araber* des Wādī Sirḥān, die von einer „Königin" namens Te'elḫunu angeführt wurden, möglichen Attacken von der Südwestflanke her einen Riegel vorgeschoben hatte (Frahm 1997, 129–136; id. 2000a, 86–89), gelang es S., Babylon am 1. Kislīmu (ix) 689 einzunehmen. Weite Teile der Stadt wurden verwüstet, viele ihrer Bewohner getötet und ihre Götterstatuen zerschlagen oder verschleppt (Levine 1982, 48–51).

Babylon, die Stadt des Götterkönigs Marduk*, hatte es in den ersten Jahrhunderten des 1. Jts. trotz politischer Bedrängnis geschafft, seinen Status als religiöses Zentrum der mesopotamischen Welt zu behaupten und sogar auszubauen. Nun versuchte S., diesen Status auf die Stadt Assur zu übertragen. Er ließ in den Jahren nach 689 die Kulttopographie Assurs nach dem Vorbild Babylons umgestalten und veranlaßte, daß der ass. Gott Aššur* in einer neugeschaffenen Version des bab. Schöpfungsepos *Enūma eliš* in seiner Hypostase als Anšar an die Stelle Marduks trat. Auch andere religiöse Texte, z. B. das sog. „Marduk-Ordal" (SAA 3, 34f.) sowie ein Traktat über die „Schicksalstafel" (George 1986), verbreiteten das von S. propagierte neue assyrozentrische Weltbild (Frahm 1997, 282–288; Lambert 1997; Vera Chamaza 2002, 71–167).

Für die politische Geschichte der Jahre 688–681 stehen nur wenige Quellen zur Verfügung, doch scheint es, als habe es während dieser Zeit keine auswärtige Macht gewagt, die von S. etablierte *pax assyriaca* ernsthaft herauszufordern. Delegationen aus Saba (Südarabien*) und anderen entfernten Ländern trafen in Ninive ein, um Handel zu treiben und dem König ihre Reverenz zu bezeugen (Frahm 2000a, 84–86). Unruhen in Südbabylonien vermochte S. durch die Einsetzung Nabû-zēr-kitti-līširs, eines Sohnes Marduk-aplu-iddinas, als Statthalter des Meerlandes* offenbar rasch zu ersticken (Frame 1992, 52–63; Frahm 2000a, 89–91).

Als weit gravierender erwiesen sich unterdessen die innenpolitischen Probleme, mit denen sich S. konfrontiert sah. Sie hingen im Wesentlichen mit seinen wechselnden Thronfolgearrangements zusammen. Der genaue Ablauf der Ereignisse läßt sich nicht mehr rekonstruieren (für einen Überblick über die verschiedenen Quellen s. PNA 3/I 1121), doch scheint es, daß sich S. um 683 entschloß, einen jüngeren Sohn, Asarhaddon, zu seinem künftigen Nachfolger zu ernennen und den bis dahin als Kronprinzen fungierenden Urdu-Mullissi seines Amtes zu entheben. Letzterer, offenbar im Bunde mit weiteren S.-Söhnen, intrigierte gegen die neue Thronfolgeregelung und erreichte, daß Asarhaddon aus Ninive fliehen und in einem westl. Land Schutz suchen mußte (Borger, Ash. 40–44, Nin. A i 8–79). Doch S. war offenbar nicht bereit, das alte Thronfolgearrangement wiederherzustellen, so daß Urdu-Mullissi sich genötigt fand, zu radikaleren Maßnahmen zu greifen (Parpola 1980). Am 20. Ṭebētu (x) des Jahres 681 brachten er und seine Spießgesellen S., möglicherweise in einem Schrein des Gottes Nusku*, in Ninive um. Auf die Nachricht von der Ermordung des Königs eilte Asarhaddon mit einer eigenen Streitmacht zurück nach Ninive, nötigte Urdu-Mullissi und seine Spießgesellen zur Flucht nach Šubria* bzw. Urartu* (Na'aman 2006a) und bestieg im Monat Addaru (xii) des Jahres 681/80 den ass. Thron.

§ 6. Sanherib als Bauherr, Erfinder und Förderer der Künste. Kaum ein anderer mesopotamischer Herrscher hat sich

so ausgiebig der Errichtung neuer Paläste, Tempel und Häuser sowie dem Bau von Kanälen und Aquädukten gewidmet wie S. Von seiner Bautätigkeit zeugen reiche archäologische Funde ebenso wie die (in § 5.1 aufgelisteten) Inschriften des Königs, die i. d. R. neben Kriegsberichten auch oftmals außerordentlich umfangreiche und detaillierte Bauberichte enthalten. S., der seit seiner Kronprinzenzeit (s. SAA 1, 39?; SAA 5, 281) aktiv in Bauprojekte involviert war und sich verschiedener technischer Erfindungen rühmt, darunter die Einführung neuer Bronzegußtechniken (s. Dalley 1988, 103–105) und innovativer Wasserhebevorrichtungen (ob dabei das Prinzip der „archimedischen Schraube" zum Einsatz kam, ist umstritten, s. Dalley 1994, 51–53 und Bagg 2000, 201–203; Schöpfwerk*), kann mit einigem Recht als „Ingenieur auf dem Königsthron" bezeichnet werden.

§ 6.1. *Ninive**. S.s Bautätigkeit kam vor allem der neuen Hauptstadt Ninive zugute, die in den Jahren 705 bis 689 großzügig ausgebaut wurde. Da im Artikel Ninive* die entsprechenden Maßnahmen kürzlich ausführlich besprochen hat (für Angaben zu den Quellen s. ferner Frahm 1997, 267–276; PNA 3/I 1121f.), genügt hier eine stichwortartige Auflistung der wichtigsten von S. in Ninive durchgeführten Bauprojekte.

§ 6.1.1. *Stadtmauer.* S. weitete das Gebiet der Unterstadt von Ninive erheblich aus und umgab seine neue Kapitale mit einer annähernd 12 km langen und bis zu 25 m hohen Mauer, die aus einem inneren Wall aus Lehmziegeln und einem äußeren aus Kalksteinblöcken bestand, an den sich ein breiter Graben anschloß; Einlaß in die Stadt gewährten zunächst 15 und später 18 monumentale Torbauten, die mit Prunknamen bedacht wurden. Auch die Zitadelle von Kujunǧiq ließ S. mit einer Mauer umgeben (Ninive* S. 397–403).

§ 6.1.2. *Südwestpalast.* Das am besten dokumentierte Bauprojekt S.s ist sein „Palast ohnegleichen" (*ekal šānina lā išû*), den der König im südwestl. Teil Kujunǧiqs auf dem Gelände eines älteren Palastes errichten ließ. Die verschiedenen Editionen der S.-Inschriften erlauben es, den Gang der Arbeiten an diesem Gebäude sehr präzise zu rekonstruieren (Frahm 1997, 267–272; Ninive* S. 411–416). Etwa die Hälfte des Palastes ist durch Ausgrabungen bekannt. Diese legten ca. 3,3 Kilometer reliefierter Wandorthostaten (Orthostat*, Orthostatenrelief) frei, auf denen Szenen aus S.s ersten fünf Feldzügen, der Transport von Baumaterialien und Koloßrohlingen sowie religiöse Prozessionen abgebildet sind (Russell 1991; id. 1998; Barnett/Bleibtreu/Turner 1998). S.s Reliefs zeichnen sich gegenüber denjenigen Sargons II. durch neue Darstellungskonventionen aus (Vogel- statt Froschperspektive, s. Russell 1987), was auch für die zahlreichen im Südwestpalast freigelegten Stierkolosse gilt; diese haben, einem naturalistischeren Zeitgeschmack folgend, nur noch vier und nicht mehr fünf Beine wie noch unter Sargon.

§ 6.1.3. *Tempel auf Kujunǧiq.* S. errichtete auf Kujunǧiq einen Sîn-Tempel und baute den ehrwürdigen Tempel der Ištar und möglicherweise auch der Sebetti aus (Frahm 1998; Ninive* S. 407–410).

§ 6.1.4. *Palast und Zeughaus auf Nabī Yūnus.* Um 690, offenbar im Anschluß an die endgültige Fertigstellung des Südwestpalastes, ließ S. auf Nabī Yūnus einen als *ekal māšarti* bzw. *ekal/bīt kutalli* bezeichneten Palast mit angeschlossenem Zeughaus errichten; auch Einrichtungen zum Training und zur Beherbergung von Militärpferden gehörten zu der Anlage (Ninive* S. 419f.).

§ 6.1.5. *Prinzenpalais.* Ein in Inschriften bezeugtes, von S. für seinen Sohn Aššur-šumu-ušabši errichtetes Haus ist evtl. mit Gebäuderesten ca. 500 m nördl. von Kujunǧiq zu identifizieren (Frahm 1997, 142f.; Ninive* S. 420).

§ 6.1.6. *Akītu-Haus.* Eine in das Jahr 690 datierte fragmentarische Inschrift vom Nergal-Tor berichtet, daß S., vermutlich in der Nähe des fraglichen Tores, ein Akītu-Haus für „Gott und Göttin" (d. h. Aššur und Mullissu?) errichten ließ (Ahmad/Grayson 1999; Frahm 2000b). Vielleicht wurde dieses Projekt aufgegeben, als der König wenig später den Bau des Akītu-Hauses in Assur in Angriff nahm (s. § 6.2).

§ 6.1.7. *Straßen und Plätze.* Verschiedene Texte berichten vom Ausbau der Verkehrswege in Ninive (Frahm 1997, 137f., 275; Ninive* S. 403). Steleninschriften zufolge war die von S. erweiterte, quer durch Ninive führende „Königsstraße" mehr als 25 m breit.

§ 6.1.8. *Parkanlagen, Felder und Kanäle.* Ein von S. in unmittelbarer Nähe des Südwestpalastes geschaffener Park ist von Dalley (1994) als ursprünglicher Bezugspunkt der antiken Tradition von den „Hängenden Gärten von Babylon" identifiziert worden (ablehnend Bichler/Rollinger 2004). S. ließ auch außerhalb Ninives, insbesondere im Norden der Stadt, neue Parkanlagen, Gärten* und Felder anlegen (Ninive* S. 403f.), in denen u. a. Baumwolle angepflanzt wurde. Sie wurden über ein neugeschaffenes Netz von Kanälen bewässert, die teilweise, z. B. im Falle des Ḫinnis-Wasserwegesystems, in beträchtlicher Entfernung von Ninive ihren Ausgang nahmen; gewaltige Aquädukte* wie derjenige von Garwān und aufwendige Dammanlagen waren erforderlich, um das Wasser bis zu den Fluren Ninives gelangen zu lassen (Jacobsen/Lloyd 1935; Ninive* S. 404–407; und ausführlich Bagg 2000, 167–229; Kanal(isation)*; Staudamm*).

§ 6.2. *Assur** (s. a. Qalʿat* Širqāṭ). Für detaillierte Quellennachweise zu S.s Bautä-

tigkeit in Assur s. Frahm 1997, 163–185, 276; PNA 3/I 1122f.

Schon zu Beginn seiner Regierungszeit scheint S. in Assur ein Haus für seinen Sohn Aššur-nādin-šumi errichtet zu haben; auch sein Sohn Aššur-ilī-muballissu wurde mit einem Prinzenpalais bedacht, dessen Reste in der Nähe der östl. Stadtmauer aufgefunden wurden.

Erst nach der Zerstörung Babylons im Jahre 689 begann S. mit umfangreicheren Bauarbeiten in Assur. Seinen religiösen Reformideen folgend, strebte der König danach, die Kulttopographie Assurs nach dem Vorbild Babylons umzugestalten. Der Assur-Tempel, der auch sonst erhebliche Veränderungen erfuhr (s. Galter 1984), wurde mit einem Zababa-Sanktuar und einem Ostanbau ausgestattet, und eine Prozessionsstraße* verband den Tempel mit einem neuen, außerhalb von Assur gelegenen Akītu-Haus, das (nicht ohne allerlei bauliches Experimentieren) als Pendant des Festhauses von Babylon konzipiert worden war (Miglus 1993, 194–199).

Auch am Alten Palast in Assur nahm S. Bauarbeiten vor. Er schuf neue königliche Prachtgemächer (Frahm 2008), baute das *mušlālu** (den monumentalen Toreingang des Palastes?) aus und ließ, vermutlich unweit der übrigen unterhalb des Palastes gelegenen Königsgrüfte, sein zukünftiges Grab herrichten (Pedde/Lundström 2008, 37–42, 182–184). Ob er darin nach seiner Ermordung tatsächlich bestattet wurde, ist unklar (Frahm 1997, 181f.).

§ 6.3. *Bauprojekte an anderen Orten.* Kurz nach seiner Thronbesteigung unternahm S. umfangreiche Rekonstruktionsarbeiten am Tempel des Gottes Nergal in der Stadt Tarbiṣu* (Suleiman o. J.; Frahm 1997, 188–190; id. 2003). Arbeiten an einem Palast in der Stadt Kalzu (Kilizu*) könnten ebenfalls in die Frühphase seiner Regierung fallen, während sich der Bau der Mauer von Kalzu durch S. nicht genauer datieren läßt (Frahm 1997, 190f.). Nach Ausweis einer Assurbanipal-Inschrift (Borger, BIWA 165 CKalach x 112–118) scheint S. des weiteren den Nabû-Tempel zu Kalḫu* rekonstruiert zu haben, und Ziegelfunde in Šibaniba*, Tall Yāra, Baisān und Tulūl al-Lak legen nahe, daß er auch dort Bauarbeiten durchführte (Frahm 1997, 191). S. stattete ferner, vermutlich irgendwann zwischen 703 und 694, die Prozessionsstraße von Babylon mit neuen Steinplatten aus (Frahm 1997, 191f.; RIMB 2, G. 23.1) und ließ um 691 die Stadt Sur-marrati* (Samarra) ausbauen (Grayson 1963).

§ 6.4. *Götterdarstellungen.* Aus der Zeit S.s sind mehrere anthropomorphe Darstellungen ass. Götter (einschließlich Aššurs) überkommen. Sie finden sich auf Felsreliefs (Maltai* und das „Torrelief" von Bavian), Stelen* (Stele vom Akītu-Haus in Assur) und dem S.-Siegel der „Vassal Treaties" Asarhaddons (für bibliographische Angaben s. Frahm 1997, 187). S.s Interesse an solchen Darstellungen, das neuen, stärker ikonisch orientierten theologischen Vorstellungen zu entspringen scheint, findet Ausdruck in seinem vor allem aus Inschriften aus Assur bekannten Titel *ēpiš ṣalam Aššur u ilāni rabûti* „Schöpfer der Bilder Aššurs und der großen Götter" (der oftmals auch mit spezifischer Nennung aller relevanten Gottheiten bezeugt ist, s. Frahm 1997, 175–177).

§ 7. Nachleben. S.'s Regentschaft hinterließ einen bleibenden Eindruck, der dem König im kulturellen Gedächtnis der Nachwelt einen vergleichsweise prominenten Platz sicherte. Innerhalb der postumen S.-Traditionen lassen sich historisch eher zuverlässige Berichte, wie sie sich z. B. in den Inschriften späterer mesopotamischer Könige und anderen Keilschrifttexten, aber auch in der hebräischen Bibel finden (s. § 5.1), von zunehmend legendären Darstellungen etwa in der rabbinischen Literatur oder den islamischen „Prophetenlegenden" unterscheiden (für einen knappen Überblick s. Frahm 1997, 21–28). Das S.-Bild des jüdisch-christlichen und islamischen Kulturkreises prägte über Jahrhunderte der biblische Bericht über S.s 3. Feldzug, dessen antiass. Tendenz zu einer insgesamt sehr negativen Bewertung des Königs führte. In der klassischen Antike dagegen wurde S., der auch die Ninos*-Tradition mitgeprägt haben könnte, wegen seiner Bau- und Kriegsta-

ten oftmals eine gewisse Bewunderung zuteil (Dalley 1999). Eine nicht unwichtige Rolle kommt S. ferner in der syr.-aramäischen Tradition zu. Die ursprünglich aramäische und dann in viele andere Sprachen übertragene Achiqar*-Legende spielt am Hofe S.s und Asarhaddons (s. I. Kottsieper, TUAT III/2 [1991] 320–347), und im nordirakischen Christentum galt der König als ein prominenter Vorfahr der Heiligen Kardagh und Behnam (Salvesen 1998, 157f.).

§ 8. Gesamthistorische Würdigung. S. war ein außerordentlich tatkräftiger Herrscher, der, wenn es ihm nötig erschien, nicht davor zurückschreckte, mit den Gepflogenheiten der Vergangenheit zu brechen. Hiervon zeugen seine politischen Experimente im Umgang mit Babylonien sowie die von ihm in die Wege geleitete religiöse Reform (s. § 5.2). S. scheint in mancherlei Hinsicht ein „Realist" gewesen zu sein. Er führte bestimmte naturalistische Innovationen in die Kunst seiner Zeit ein (s. § 6.1.2; Neuassyrische* Kunstperiode. III. § 9.1) und war bereit, in seinen Inschriften, etwa bei der Beschreibung des 7. Feldzugs, auch Rückschläge einzugestehen (OIP 2, 41 v 6–11).

S., der sich in seinen *res gestae* wiederholt als Erfinder und Propagator neuer Technologien präsentierte (s. § 6), verstand sich auch im Politischen als eine Art Ingenieur, der sich durch nichts von der Machbarkeit seiner Ideen abbringen ließ. Dabei unterschätzte er den Widerstand, den einige seiner oftmals radikalen Maßnahmen hervorriefen, ein Fehler, der sich in mehrfacher Hinsicht als verhängnisvoll erweisen sollte. S.s wechselhafte Thronfolgearrangements bereiteten den Boden für die Ermordung des Königs, und seine brutale Zerstörung Babylons im Jahre 689 dürfte in entscheidender Weise den Haß genährt haben, der die Babylonier ein gutes Dreivierteljahrhundert später dazu antrieb, im Bund mit den Medern den Untergang Assyriens herbeizuführen.

Ahmad A. Y./Grayson A. K. 1999: Sennacherib in the Akitu house, Iraq 61, 187–189. – Bagg A. 2000: Assyrische Wasserbauten (= BagF 24). – Barnett R. D./Bleibtreu E./Turner G. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh. – Bichler R./Rollinger R. 2004: Die Hängenden Gärten zu Ninive – Die Lösung eines Rätsels?, Fs. M. Schretter (= AOAT 325) 153–218. – Borger R. 1988: König Sanheribs Eheglück, ARRIM 6, 5–11. – Brinkman J. A. 1964: Merodach-Baladan II, Fs. A. L. Oppenheim 6–53; id. 1984: Prelude to empire (= OccPubl. Babyl. Fund 7). – Burstein S. M. 1978: The *Babyloniaca* of Berossus (= SANE 1/5). – Dalley S. 1988: Neo-Assyrian textual evidence for bronzeworking centres, in: J. E. Curtis (ed.), Bronzeworking centres of western Asia c. 1000–539 B. C., 97–110; ead. 1994: Nineveh, Babylon and the hanging gardens: cuneiform and classical sources reconciled, Iraq 56, 45–58; ead. 1998: Yabâ, Atalyā and the foreign policy of late Assyrian kings, SAAB 12, 83–98; ead. 1999: Sennacherib and Tarsus, AnSt. 49, 73–80. – Damerji M. 1999: Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud. – Dietrich M. 1998: Bēl-ibni König von Babylon (703–700), Fs. W. H. Ph. Römer (= AOAT 253) 81–108. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26); id. 1998: Sanherib und die Tempel von Kuyunjik, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 107–121; id. 1999: Nabû-zuqup-kēnu, das Gilgameš-Epos und der Tod Sargons II., JCS 51, 73–90; id. 2000a: Perlen von den Rändern der Welt, in: K. van Lerberghe/G. Voet (ed.), Languages and cultures in contact (OLA 96), 79–99; id. 2000b: Die Akītu-Häuser von Ninive, NABU 2000/66; id. 2002: Sîn-aḫḫēerība, in: PNA 3/I 1113–1127; id. 2003: New sources for Sennacherib's „First Campaign", ISIMU 6, 129–164; id. 2005a: Nabû-zuqup-kēnu, Gilgamesh XII, and the rites of Du'ūzu, NABU 2005/5; id. 2005b: Observations on the name and age of Sargon II and on some patterns of Assyrian royal onomastics, NABU 2005/44; id. 2008: Der Baubericht des Tonprismas VA 5634, in: Pedde/Lundström 2008, 201–204. – Frame G. 1992: Babylonia 689–627 B. C. A political history (= PIHANS 69).

Gallagher W. R. 1999: Sennacherib's campaign to Judah: New studies (= Studies in the History and Culture of the Ancient Near East 18). – Galter H. D. 1984: Die Bautätigkeit Sanheribs am Aššurtempel, Or. 53, 433–441. – Galter H. D./Levine L. D./Reade J. E. 1986: The colossi of Sennacherib's palace and their inscriptions, ARRIM 4, 27–32. – George A. R. 1986: Sennacherib and the Tablet of Destinies, Iraq 48, 133–146. – Goodnick Westenholz J./Horowitz W. 2003: A literary account of Sennacherib's seventh campaign in the Birmingham City Museum, ErIsr. 27 (Hayim and Miriam Tadmor volume) 70–73. – Grabbe L. L. (ed.) 2003: Like a bird in a cage: The invasion of Sennacherib in 701 BCE (= JSOT Supplement Series 363). – Grayson A. K. 1963: The Walters Art Gallery Sennacherib inscription, AfO 20, 83–96; id. 1991: Sennacherib and Esarhaddon (704–669 BC), in: CAH² III/2, 103–141. – Jacobsen T./Lloyd S. 1935: Sennacherib's aqueduct at Jerwan (= OIP 24). – Kataja L. 1997: A Neo-Assyrian document on two cases of river ordeal, SAAB 1, 65–68. – Lambert W. G. 1997: The Assyrian recen-

sion of Enūma Eliš, in: H. Waetzoldt/H. Hauptmann (ed.), Assyrien im Wandel der Zeiten (= HSAO 6, 39. RAI Heidelberg) 77–79. – Lanfranchi G. B. 2000: The ideological and political impact of the Assyrian imperial expansion on the Greek world in the 8th and 7th centuries BC, in: S. Aro/R. M. Whiting (ed.), The heirs of Assyria (= Melammu Symposia 1) 7–34. – Levine L. D. 1973: The second campaign of Sennacherib, JNES 32, 312–317; id. 1982: Sennacherib's southern front: 704–689, JCS 34, 28–58. – Ling-Israel P. 1990: The Sennacherib prism in the Israel Museum, Fs. P. Artzi 213–248. – Liverani M. 1981: Critique of variants and the titulary of Sennacherib, in: F. M. Fales (ed.), Assyrian royal inscriptions: New horizons (= OrAntColl. 17) 225–257. – Luckenbill D. D. 1924: The annals of Sennacherib (= OIP 2).

Mayer W. 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer (= ALASPM 9). – Melville S. C. 1999: The role of Naqia/Zakutu in Sargonid politics (= SAAS 9); ead. 2004: Neo-Assyrian royal women and male identity: Status as a social tool, JAOS 124, 37–57. – Miglus P. 1993: Architektur der Festhäuser in Assur und Uruk sowie des Aššur-Tempels in Kār-Tukultī-Ninurta, BagM 24, 193–215. – Müller G. G. W. 2004: Zur Entwicklung von Preisen und Wirtschaft in Assyrien im 7. Jh. v. Chr., Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 185–210. – Na'aman N. 1974: Sennacherib's „Letter to god" on his campaign to Judah, BASOR 214, 25–39; id. 2006a: Sennacherib's sons' flight to Urartu, NABU 2006/5; id. 2006b: Eloulaios/Ululaiu in Josephus, *Antiquities* IX, 284, NABU 2006/6. – Olmstead A. T. 1923: History of Assyria. – Parpola S. 1980: The murderer of Sennacherib, in: B. Alster (ed.), Death in Mesopotamia (= Mesopotamia 8) 171–182. – Pedde R./Lundström S. 2008: Der Alte Palast in Assur: Architektur und Baugeschichte (= WVDOG 120). – Russell J. M. 1987: Bulls for the palace and order in the empire, The Art Bulletin 69, 520–539; id. 1991: Sennacherib's palace without rival at Nineveh; id. 1998: The final sack of Nineveh; id. 1999: The writing on the wall (MesCiv. 9). – Salvesen A. 1998: The legacy of Babylon and Nineveh in Aramaic sources, in: S. Dalley (ed.), The legacy of Mesopotamia, 139–161. – Stamm J. J. 1939: Die akkadische Namengebung (= MVAeG 44). – Suleiman A., o. J.: *Al-kitāba al-mismārīya wa-l-ḥarf al-ʿarabī* (arab.). – Tadmor H. 1982: *Tidʿāl*, in: Enṣiqlopediyyāh miqrāʾīt 8, 434–437 (hebr.). – Thomas F. 1993: Sargon II., der Sohn Tiglat-pilesers III., Fs. K. Bergerhof (= AOAT 232) 465–470. – Thompson R. C. 1940: A selection from the cuneiform historical texts from Nineveh (1927–32), Iraq 7, 85–131. – Vera Chamaza G. W. 2002: Die Omnipotenz Aššurs (= AOAT 295).

E. Frahm

## Šānidar.

§ 1. Lage und Erforschung. – § 2. Schichtabfolge. – § 3. Der Šānidar-Neandertaler. – § 4. Das „Blumenbegräbnis".

§ 1. Lage und Erforschung. Die Höhle von Š. befindet sich in den westl. Ausläufern des Zagrosgebirges nicht weit von der türkischen Grenze im NO-Iraq. Sie liegt in einem „Baradost" genannten Bergzug am Großen Zab*, einem Nebenfluß des Tigris, in 746 m Meereshöhe (35° 50′ N, 44° 13′ E). Die von der Columbia University unter der Leitung von Ralph S. Solecki in der geräumigen Karsthöhle unternommenen Ausgrabungen mußten nach insgesamt vier Kampagnen (1951, 1953, 1956/57, 1960; R. S. Solecki 1963; id. 1971) infolge politischer Umstände abgebrochen werden.

§ 2. Schichtabfolge. Vier diskordant mit Hiaten aufeinanderfolgende Schichten (A–D) wurden in der fast 14 m mächtigen, dem gewachsenen Felsen auflagernden Sedimentfolge beobachtet. Schicht A beinhaltet neuzeitl. und neolith. Befunde. Schicht B besteht aus einem vergleichsweise dünnen Bodenhorizont, der in die Zeit des präkeramischen Neolithikums datiert und der in zwei Phasen untergliedert werden konnte. Schicht B1 wurde „Proto-Neolithic" benannt (Rose L. Solecki 1981) und mittels C14 in die Zeit 10 600+/300 bp datiert. Aus dieser Schicht stammt als besonderer Fund ein spitzovaler Anhänger aus gediegenem Kupfer* (R. S. Solecki 1969). An der Basis der Schicht wurden 26 Gräber entdeckt (R. S. Solecki et al. 2004), für die die Bearbeiter eine leicht divergierende Anzahl von Bestattungen unterschiedlicher Alterstufen angeben (Agelarakis 1989, 29; Ferembach 1970, 22; Munizaga 2004, 37 Individuen). Die Bestatteten gehörten offenbar zur Bevölkerung der Freilandsiedlung von Zav-e Čāmī Šānidar, die in 4 km Luftlinie von der Höhle im Talgrund (425 m NN) liegt und von R. L. Solecki ausgegraben wurde (R. L. Solecki 1981).

Schicht B2 wurde als epipaläolithisches Zarzian erkannt. Sie datiert in die Zeit um 12 000+/400 bp. Schicht C ist jungpaläoli-

thisch. Der Inventartyp wurde nach dem über der Höhle liegenden Bergzug „Baradostian" benannt. C14-Daten geben den Zeitraum von 28 000–35 000 bp an.

Die basale Schicht D enthält Funde des mittelpaläolithischen Mousterien (R. S. Solecki 1963; Solecki/Solecki 1993). Die Jagd auf Wildziegen bildete die Haupternährungsgrundlage (Evins 1982; Perkins 1964). Wieder waren zwei Phasen unterscheidbar: eine jüngere datiert in die Zeit um 40 000, die ältere um 80 000–100 000 bp. Schicht D enthielt Skelettfunde von 9 Neandertalern („Shanidar I–IX", Stewart 1977; Trinkaus 1983). Die Individuen I–III und V wurden in der Höhle offensichtlich durch einen Deckeneinsturz getötet, IV und VI–VIII wurden dem Ausgräber zufolge in der Höhle bestattet. Shanidar IX, ein Kleinkind, wurde auf einem Laufhorizont gefunden (Şenyürek 1957).

§ 3. Die Š.-Neandertaler. Ihre relative Berühmtheit verdanken die Š.-Neandertaler verschiedenen Umständen. Zunächst stellen sie zusammen mit dem usbekischen Tešik Taš die bis heute östlichsten Funde dieses in Europa beheimateten Menschentyps dar (Iraq*, Vorgeschichte § 2). Dann dienten sie als wichtiger Beleg, die in der Forschung oft als primitive und tumbe Urmenschen betrachteten Neandertaler als Geschöpfe mit sozialer Kompetenz und ausgestattet mit der „Liebe zum Schönen" zu erkennen. Bei „Shanidar I" handelt es sich um ein adultes, männliches Individuum mit einem für Neandertaler hohen Alter von 40–50 Jahren. Der rechte Arm war über dem Ellenbogen amputiert, ein Auge infolge einer Schädelverletzung wahrscheinlich erblindet. Diese Behinderungen machen deutlich, daß der Mann diese Ereignisse ohne die intensive Hilfe seitens Angehöriger nicht hätte überleben können. Zusammen mit dem männlichen adulten Shanidar III, der sich offenbar gerade von einer Verwundung im Brustkorb erholte, diente Š. als Beleg für das ausgeprägte soziale und mitmenschliche Verhalten der Neandertaler.

§ 4. Das „Blumenbegräbnis". Bei Shanidar IV handelt es sich um das berühmteste Individuum der Š.-Neandertaler. Der Mann besaß das Alter von 30–45 Jahren. Er war als linksseitiger Hocker niedergelegt. Routinemäßig entnommene Erdproben erbrachten bei ihrer Untersuchung 8 Jahre nach der Ausgrabung, daß sie die Pollen zahlreicher Blumen und Kräuter, z. B. von Schafgarbe, Kornblume, Scharfer Hahnenfuß, Distel, Kreuzkraut, Traubenhyazinthe, Schachtelhalm und Herbstrose, enthielten (Leroi-Gourhan 1975). Die Pflanzen können als Heilkräuter angesehen werden, und sie wurden denn auch in die Reihe der Befunde, die eine Versorgung von Verletzten anzeigt, eingereiht (Lietava 1992).

Sicher forciert durch den Flower Power-Zeitgeist der sechziger und siebziger Jahre des vorigen Jahrhunderts waren die Pflanzenfunde noch weitergehend interpretiert worden. Aus Shanidar IV wurde das „Blumenbegräbnis" (R. S. Solecki 1971). Die Neandertaler übten sich also nicht nur in der liebevollen Versorgung Verletzter, sondern gaben einen letzten Blumengruß mit ins Grab. Nicht alle waren dieser Deutung gefolgt (z. B. Chase/Dibble 1987), doch erst in jüngerer Zeit wurden wissenschaftlich fundierte Zweifel geäußert (Sommer 1999). Es wurde beobachtet, daß *Meriones persicus*, die persische Rennmaus, die in der Region weit verbreitet ist und in großen Kolonien lebt, in ihren unterirdischen Bauten gerne Blüten in großer Zahl ansammelt, Sammlungen, die mit einiger Wahrscheinlichkeit für die Pollenfunde von Shanidar IV verantwortlich sind. Vom Ausgräber R. S. Solecki wurde mehrfach beschrieben, daß Tiergänge gerade im Bereich der Skelettfunde sehr häufig beobachtet wurden.

Ein Teil der Funde aus Š. befindet sich heute im Smithsonian Institute, der im Iraq verbliebene Teil ist wohl als Kriegsverlust zu betrachten.

Agelarakis A. 1989: The paleopathological evidence, indicators of stress of the Shanidar Proto-Neolithic, and the Ganj-Dareh early Neolithic human skeletal collections, Ph. D. diss. Columbia University. – Chase P. G./Dibble H. L. 1987: Middle Palaeolithic symbolism: A review of current evidence and interpretation, Journal of Anthropological Archaeology 6, 263–296. – Evins M. 1982: The fauna from Shanidar cave: Mousterian wild goat exploitation in northeastern Iraq, Paléorient 8/1, 37–58. – Ferembach D. 1970: Étude anthropologique des ossements humains proto-néolithiques de Zawi Chemi Shanidar, Sumer 26/1–2, 21–64. – Leroi-Gourhan A. 1975: The flowers found with Shanidar IV, a Neanderthal burial in Iraq, Science 190, 562–564. – Lietava J. 1992: Medicinal plants in a middle Paleolithic grave Shanidar IV?, Journal of Ethnopharmacology 35, 263–266. –

Munizaga J. 2004: Summary of the Proto-Neolithic skeletons from Shanidar cave, in: Solecki/Solecki/Aelarakis 2004, Appendix A. – Perkins D. Jr. 1964: Prehistoric fauna from Shanidar, Science 144,1565f.

Şenyürek M. 1957: The skeleton of the fossil infant found in Shanidar cave, northern Iraq. Preliminary report, Anatolia 2, 49–55 und A further note on the Palaeolithic Shanidar infant ib. 111–121. – Solecki Rose L. 1981: An early village site at Zawi Chemi Shanidar (= BiMes. 13). – Solecki Ralph S. 1963: Prehistory in Shanidar valley, northern Iraq, Science 139, 179–193; id. 1969: A copper mineral pendant from northern Iraq, Antiquity 43, 311–314; id. 1971: Shanidar. The first flower people. – Solecki R. S./Solecki R. L. 1993: The pointed tools from the Mousterian occupations of Shanidar cave, northern Iraq, in: D. I. Olszewski/H. L. Dibble (ed.), The Paleolithic prehistory of the Zagros-Taurus (= University Museum Symposium Series. Vol. 5 = UMM 83) 119–146. – Solecki R. S./Solecki R. L./Aelarakis A. 2004: The Proto-Neolithic cemetery in Shanidar cave. – Sommer J. D. 1999: The Shanidar IV ‚Flower Burial': A reevaluation of Neanderthal burial ritual, Cambridge Archaeological Journal 9, 127–129. – Stewart T. 1977: The Neanderthal skeletal remains from Shanidar cave, Iraq: A summary of findings to date, Proceedings of the American Philosophical Society 121/2, 121–165. – Trinkaus E. 1983: The Shanidar Neanderthals.

Kl. Schmidt

**Šanku.** In einem anonymen Edikt KUB 26, 77, das den letzten Regierungsjahren des altheth. Herrschers Telipinu* (ca. 1500) zugeschrieben werden kann, wird Š. (*mŠa-an-ku*) in einem bruchstückhaften und daher nicht vollkommen zu klärenden Kontext i 3, 7, 15 genannt. Zunächst tritt er im Zusammenhang mit Lieferungen von Getreide und Wein in Erscheinung, und darauf erfolgt die Verbannung des Prinzen Alluwamna(š)* und dessen Gattin Ḫarapšeki (s. Ḫarapšili*) in die Stadt Mallitaškuri (i 3, 7–9, 10–13). Ferner wird Š. unmittelbar vor einem Bericht erwähnt, wonach die böswilligen Personen u. a. Tutḫalij[a] und [Taḫurw]aili in Ḫattuša versammelt seien (i 14–19). Dieses Detail könnte mit den politischen Wirren gegen das Regierungsende Telipinus in Zusammenhang stehen. Die Berufsbezeichnung von Š. ist im Text zwar nicht enthalten, die zweimalige Angabe „königliche Botschaft" (LUGAL-*iznaš* / LUGAL-*waš ḫatreššar*) in i 7 und 15 nach seinem Namen würde aber gut zu einer hochrangigen Botenwürde passen.

Der Name Šanku ist im heth. Onomastikon außer KUB 26, 77 (E. Laroche, NH [1966] No. 1095) nicht bezeugt. Unklar bleibt noch, ob er mit dem heth. Wort *šanku-* unbekannter Bedeutung semantisch in Verbindung steht (CHD Š/1, 179).

Bin-Nun S. R. 1974: Who was Taḫurwaili, the great Hittite king?, JCS 26, 112–120 bes. 116–118; ead. 1975: The Tawananna in the Hittite kingdom (= THeth. 5) 222–225. – Carruba O. 1974: Tahurwaili von Hatti und die heth. Geschichte um 1500 v. Chr., Fs. H. G. Güterbock[a] 73–93, bes. 80f. – Easton D. F. 1981: Hittite land donations and Tabarna seals, JCS 33, 3–43, bes. 27. – Klengel H. 1989: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. I/34) 89.

O. Soysal

**San Nicolò,** Mariano. * 20. 8. 1887 in Rovereto (Südtirol), † 15. 5. 1955 in München. Studium der Rechtswissenschaft in Graz, 1910 Promotion bei G. Hanausek, 1911–1913 Forschungsaufenthalt bei L. Wenger in München, 1913 Habilitation für Röm. Recht in Graz. Während des Kriegsdienstes in Albanien 1914–1918 Selbststudium der sum.-akk. Keilschrift und der akk. Sprache auf Anregung P. Koschakers.

Lehrstuhl für Röm. Recht Prag 1918–1935 (Rektor 1931–1933), ab 1935 Lehrstuhl für Röm. und Deutsches Bürgerliches Recht München (1945–1948 durch Militärregierung des Professorenamts enthoben, Rektor 1952/53). 1944/45 Präsident der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1951 phil. Ehrendoktorat (Mainz). Mitherausgeber der „Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte" (seit 1935) sowie des „Handbuches der Altertumswissenschaft" (Rechtsgeschichtliche Abteilung).

Vom röm. Recht und der Papyrologie kommend Hinwendung zum Alten Orient mit Untersuchungen zum altbab. Kauf* („Die Schlußklauseln der altbab. Kauf- und Tauschverträge" 1922, 1974[2]). Methodisch L. Wengers rechtsvergleichender Konzeption der Antiken Rechtsgeschichte verbunden, jedoch deutlicher Akzent auf vorrangiger Erforschung einzelner Rechtskreise

(„Beiträge zur Rechtsgeschichte im Bereiche der keilschriftlichen Rechtsquellen" 1931); insoweit zusammen mit P. Koschaker* Wegbereiter für Keilschriftrechte als eigenständige rechtshistorische Disziplin. Forschungsschwerpunkt auf Sammlung und Kommentierung neubab. Urkunden („Neubab. Rechts- und Verwaltungsurkunden" 1935, mit A. Ungnad*), insbesondere im Rahmen der von S. initiierten Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten („Bab. Rechtsurkunden des ausgehenden 8. und des 7. Jahrhunderts v. Chr." 1951 sowie „Bab. Rechtsurkunden aus dem 6. Jahrhundert v. Chr." 1960, bearb. von H. Petschow*); zugleich vertiefte Analyse einzelner Aspekte (z. B. „Beiträge zu einer Prosopographie neubab. Beamten der Zivil- und Tempelverwaltung" 1941; „Parerga Babylonica" in ArOr. und Or. sowie zahlreiche Beiträge im RlA, vgl. im Einzelnen die Bibliographie bei Seidl 1956, 11–14).

*Biographie*: W. Kunkel, in: Geist und Gestalt I (1959) 259–263; G. Ries, in: Neue Deutsche Biographie 22 (2005) 430f.

*Nachrufe*: E. Bernecker, Rivista internazionale di diritto romano e antico 7 (1956) 617–620; J. Hekkel, Jahrbuch der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 1955, 187–195; E. Seidl, SDHI 21 (1955) 478–490; id., ZDMG 106 (1956) 7–17; A. Steinwenter/A. Falkenstein, ZSSR 72 (1955) 493–503.

G. Pfeifer

**Šantalukka** s. Šandalukkan.

**Šanta(š)** s. Šanda.

**Sapak** (ᵈ*Sa-pa-ak*). Elam. Gottheit, in den Inschriften Assurbanipals als letzte der 7 Gottheiten erwähnt, „deren Göttlichkeit die Könige Elams zu verehren pfleg(t)en" (R. Borger, BIWA 53 A vi 35; M. Krebernik, in: L. Kogan et al. (ed.), Babel und Bibel 3 [2006] 82). Vgl. Šāpikum*.

M. Krebernik

**Saparda** s. Sardeis.

**S/Šaparda.** Medisches Fürstentum, nicht allzu weit vom ass. Stützpunkt Ḫarḫar* bzw. den med. Fürstentümern Zakruti und Sikris gelegen (Medien*).

Daiku von S. huldigte 716 nebst zahlreichen weiteren Mederfürsten Sargon II.* in dessen Feldlager (Levine 1972, 41: 40). Gleich darauf jedoch beteiligte sich Š. an einem Aufstand, der das Gebiet rings um den soeben erst eingerichteten ass. Stützpunkt Ḫarḫar erfasste und 715 niedergeworfen wurde (Fuchs, Sg. Ann. 109f.). Sargon hat wohl einen Herrscherwechsel vorgenommen, denn 714 wird nicht mehr Daiku, sondern Darī* von S. unter den Tributzahlern aufgeführt (Wa. Mayer, MDOG 115, 72: 47). In der Tributliste von 713 erscheint S. zwar nicht (Fuchs, SAAS 8, 40f. VI.b), doch waren im Jahre 706 Repräsentanten des Statthalters von Ḫarḫar ohne weiteres in der Lage, in S. Verhaftungen vornehmen zu können (Fuchs/S. Parpola SAA 15 Nr. 101).

In der Regierungszeit Asarhaddons zählte S. wenigstens zeitweise zu den zahlreichen Feinden Assyriens in Medien. Neben Kimmeriern* und anderen Mederfürsten, unter diesen Kaštariti* von Kār-Kaššī*, bedrohte auch Dusanni* von S. ass. Stützpunkte und Tributexpeditionen (I. Starr, SAA 4 Nr. 45, 50, 51 und 64).

Levine L. D. 1972: Two Neo-Assyrian stelae from Iran.

A. Fuchs

**Sapar-nuna** (ᵈSa-pàr-nun-na). Nach An = Anum II 88 (s. Litke, God-Lists [1998] 77) ein „Herold (scil. der Dingirmaḫ) von Keš", vgl. Muttergöttin* A. I. § 4.4.6.

M. Krebernik

**Šapattu.** The word *šapattu* refers to the 15th day of the month or the day of the full moon which falls on the 15th day of the month. It is also be used in Akk. administrative documents referring to a 15-day period constituting half a full lunar month of 30 days, either from the first of the month to the 15th day, or from the 15th day to the end of the month (cf. Kalender*; Mond* A.).

1. *Third and early second mill. uses.* In Sumerian administrative documents, the 15th day of the month is obeyed in the same way as the new moon ($u_4$-sakar) as well as with èš.èš-rites occurring on that day (Sallaberger 1993, I 39, 46, 95, II 54f.). The term *šapattum* refers in Old Assyrian texts to the 15th day (new moon) of the month as well as to the first 15 days of the month (ending with the *šapattum* day), as indicated by the formulaic expression *ilum šapattam illik*, "the (moon)-god reached the *šapattum*" (Veenhof 1997, 17). References to *šapattum* occur together with *ḫamuštum*, another division of the month, the precise meaning of which has not yet been determined.

2. *Later periods.* No substantial changes in the meaning are attested until the Neo-Babylonian period, during which half-months of prebend service were reckoned as 15-day *šapattu* periods, defined as either *maḫrītu* or *arkītu*, indicating either the first or second half of the month, and prebends could also be theoretically reckoned in terms of a *mišil šapatti* (Bongenaar 1997, 169, 263; Jursa 1999, 54f.) or half a *šapattu*-period. The èš.èš festival (Akk. *ešešu*) previously associated with the 15th day of the month was later celebrated on the 17th day.

3. *Literary occurrences.* According to Atraḫasīs I 206f., Enki established a ritual bath on the 1st, 7th, and 15th days of the month (*arḫi sebûti šapatti*). Ee. V 18 makes a clear distinction between the appearance of the moon on the 7th and 15th day of the month: the "crown" or corona (*agû*) of the moon is to appear as "half" on the 7th day of the month, but on *šapattu*, in the middle of each month, its "crown" is to appear as "equal" (*šutamḫurat*). The term *šapattu* is also found in a medical text devoted to internal diseases containing an incantation recited in the first person by the personification of *nubattu* or "festival eve", who had violated an oath; a *mamīt nubatti* is also known from Šurpu incantations (III 101). The *nubattu* describes herself as sister of Marduk, with her mother being *šapattu* (var. 15th day) and her father being the first day of the month (*araḫ*) (see Stol 1992, 252).

4. *Seven-day week.* Attempts have been made to associate *šapattu* with Heb. *šbt*, 'sabbath', although no common etymology can be established between the two terms (cf., e.g., the discussion of H. Rechenmacher, ZAH 9 [1996] 199–203, and I. Willi-Plein, ZAH 10 [1997] 201–206). The connection with "sabbath" was mostly based upon lexical texts, of which the only relevant evidence comes from Malku III 148, $u_4$-*um nu-uḫ lib-bi* = *šá-pat-tum*, "day of pacifying the heart" (see Landsberger 1915, 131f. and Langdon 1933, 90f.). No other data supports this notion, and Landsberger's citation of zu-ur = *šá-pát-tim* is now to be read as *šá tel-tim*, cf. MSL 14, 490: 36 (CT 12, 10: 25).

The Babylonian scheme of subdividing lunar months marked by the 7th, 15th, and 21st days of the months argues against the existence of the seven-day week, which is more appropriate to a solar calendar of 52 weeks per year. *Šapattu* as the 15th (rather than 14th) day of the month is decisive evidence against the existence of the week. The lunar subdivision are already found in an OB letter stipulating the *arḫam sebûtam šapattam* (1st, 7th, 15th) days of a month (TCL 1, 50: 23). This same system of lunar month subdivisions continued down to the Seleucid period (Scurlock/Al-Rawi 2006, 357f., 377, although passages are to be restored with [ud.15.kam], not [ud.14.kam]). No special significance is given to the 15th day of the month in hemerologies, which also lack any reference to a regularly occurring day of rest.

Bongenaar A. 1977: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80). – Jursa M. 1999: Das Archiv des Bēl-Rēmanni (= PIHANS 86). – Landsberger B. 1915: Der kultische Kalender der Babylonier und Assyrer (= LSS 6/1–2). – Langdon S. 1933: Babylonian menologies and the Semitic calendars. – Sallaberger W. 1993: KultKal. (= UAVA 7). – Scurlock J./Al-Rawi F. 2006: A weakness for Hellenism, Fs. E. V. Leichty (= CunMon. 31) 357–382. – Stol M. 1992: The moon as seen by the Babylonians, in: D. Meijer (ed.), Natural phenomena,

245–278. – Veenhof K. 1997: The Old Assyrian *hamuštum*-period: a seven-day week, JEOL 34, 5–26.

M. J. Geller

**Šapaza.** 1st mill. town in northern Babylonia, exact location uncertain, also called Bāṣ (RGTC 8, 70–72), and possibly related to earlier localities named Baṣu*, Baz*, and Bazi*.

The generic nature of the Akk. appellation *baṣṣu/bāṣu* "sandbank" hints at the existence of more than one town with that name in the early periods (RGTC 3, 39; D. Charpin, RA 95, 91f.; D. Frayne, Fs. A. K. Grayson 110–112). The name Baṣṣu/Bāṣu already occurs in the ED list of geographical names as *Ba-áz-zú*$^{ki}$ (MEE 3, 221 iv 18) and in the Obelisk of Man-ištu-šu* as *Ba-az*$^{ki}$ (OIP 104, 116–125). Sinmuballiṭ* and Ḫammurapi both built the wall of Bāṣu (year names Sin-muballiṭ 18 and Ḫammurapi 21, bàd $^{uru}$*Ba-zum*$^{ki}$ ba-dù), and OB documents associate a town Bāṣu with Sippar* and Babylon* (R. Pientka, Imgula 2/2, 294; H. Gasche/M. Tanret, MHEM V/1, 71–76). MB kudurrus mention a clan named Bīt Bāzi (RGTC 5, 54f.) which is possibly to be connected with Bāṣu and provided Babylonia with a short-lived dynasty (BALA É $^{m}$*ba-zi*) from 1004 to 985 (J. A. Brinkman, PHPKB 157–160).

The forms Šapaz(z)a/u occur only in 1st mill. sources, but go back to a name Šabaṣṣim attested in two Mari letters (ARM 2, 22: 19 *Ša-ba-zi-im*$^{ki}$; ARM 2, 24: 22′ *Ša-ba-zi-im*). Tiglathpileser III abducted the gods of Šapazza (ABC 71 i 5), and in the first year of Nabopolassar the same gods took refuge in Babylon because of another Assyrian attack (ABC 89: 19). The town occurs in 6th cent. texts from Sippar under the phonetic spellings Bāṣ (usually $^{uru}$*Ba-aṣ*), Šapazu/a (normally $^{uru}$*Šá-pa-zu/za*), and with the logogram LAMxKUR.RU$^{ki}$ (F. Joannès, NABU 1987/99). These texts mention a *šangû* of Bāṣ and indicate that the town was dependent on Sippar (J. MacGinnis, NABU 1997/135). Nebuchadnezzar II rebuilt E-tuš-gina, the main temple of Bāṣ and residence of the god Bēl-ṣarbi (Lugal-asal*; A. R. George, HMH no. 226, as é.dúr.gi.na). All 1st mill. references to Š./Bāṣ belong clearly to one single locality.

P.-A. Beaulieu

**Saphir und Schmirgel.**

§ 1. Saphir. – § 2. Schmirgel.

§ 1. Saphir. Bei Saphir handelt es sich um eine zumeist blaue Varietät von Korund, einem Aluminiumoxid, wobei die rote Varietät als Rubin bekannt ist. Als Schmuckstein hat Saphir in den altorientalischen Kulturen so gut wie keine Bedeutung, begründet durch seine große Härte (MOHS-Härte 9), die eine Bearbeitung des Steines kaum zuläßt (Moorey 1994, 82).

§ 2. Schmirgel. Große Bedeutung jedoch hat der unscheinbar trübe ‚gemeine Korund', der in feinkörniger Form, auch in Kombination mit anderen Mineralien* (= Schmirgel), als Schleif- und Poliermittel unerläßlich für die Bearbeitung harter Schmucksteine (z. B. Quarz*, MOHS-Härte 7 und Hämatit, MOHS 6/6,5) ist.

Nach dem sum. Mythos Lugal-e* und altbab. Verwaltungstexten aus Mari ist erschlossen worden, daß es sich bei dem $u_2$-/*šammu*-Stein um den unansehnlichen ‚Roh-S.' (Korund) handeln dürfte, der zum Bohren, Schneiden und Polieren von harten Steinen* und Metall* geeignet ist (Heimpel et al. 1988; Moorey 1994, 82 und 344; Degraeve 1996, 23–25; Reiter 1997, 130–134); vgl. ú $^{na4}$gug und $^{na4}$ú-gug „Schmirgel als Karneol*(-Bohrer)(?)" (Reiter 1997, 123f.; Molina 1989, 92). Nach Polinger Foster 2000, 31f. mit Anm. 66f. und 39, bezeichne dieser Stein dagegen zunächst möglicherweise grüner Obsidian* und erst später „Schmirgel".

Die eigentliche materialabarbeitende Funktion fiel weniger dem Bohrkopf oder dem Sägeblatt als dem Schmirgelpulver zu. In den Schriftquellen wird der Stein gemeinsam mit Blei erwähnt. Das hat zu der Überlegung geführt, daß es sich bei der Einbettung von Schmirgelpulver in Blei um eine Art funktionalem Vorläufer von ‚Schmirgelpapier' handeln könnte.

Archäologische Nachweise von Korund sind bisher selten bezeugt, sein Vorkommen ist auf Ägypten und Indien beschränkt; ein Fundort bei Izmir dürfte wohl antik noch nicht bekannt gewesen sein; die Bezeichnung als „sutäischer *šammu*-Stein" (Heimpel et al. 1988, 40) deutet vielleicht auf Fundstellen in der syro-arabischen Wüste.

Degraeve A. 1996: Mesopotamia and its northern neighbours, Akkadica 99/100, 15–35. – Heimpel W./Gorelick L./Gwinnett A. J. 1988: Philological and archaeological evidence for the use of emery in the Bronze Age Near East, JCS 40, 195–210. – Molina M. 1989: Las piedras preciosas en los textos económicos de Ur de la tercerea dinastía, AulaOr. 7, 81–93. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries. The archaeological evidence. – Polinger Foster K. 2000: Volcanic landscapes in Lugal-e, HANE/M III/3, 23–39. – Reiter K. 1997: Die Metalle im Alten Orient (= AOAT 249).

R.-B. Wartke

**Ša-pī-Bēl.** Stronghold of the Aramean tribe of Gambūlu* and seat of Bēl-iqīša* and his son Dunānu* in the time of the Assyrian rulers Esarhaddon and Ashurbanipal.

Following Assyrian military actions in Babylonia, Bēl-iqīša, ruler of the Gambūlu, submitted to Esarhaddon sometime 678–677, taking tribute to Nineveh by early 676; Esarhaddon treated him favourably, fortified his stronghold Š., and considered it to be a border fortress, guarding against Elam. However, Bēl-iqīša later turned from Assyria and encouraged the Elamite king Urtak* to invade Babylonia c. 664. Thus, in 653, following his defeat of the Elamite king Teumman (Tempt-humban-umena*), Ashurbanipal marched against Gambūlu and its ruler Dunānu (son of Bēl-iqīša), and proceeded to capture and destroy Š., supposedly making it "as if it had never existed" (*adi lā bašê*). The place may be mentioned in an entry for 651 in the Šamaš-šuma-ukin* chronicle, but the passage is damaged and the name would be mostly restored (TCS 5, 129 no. 15 commentary to line 12).

Š. was located "in the midst of rivers" (*ša qereb nārāti nadât* BIWA 105 B vi 23f. and C vii 18f.), thus on an island, at the juncture of two or more streams, or perhaps simply in a marshy area since Bēl-iqīša is said to have dwelled like a fish in the marshes (*ina mê u apparāti* (*kīma nūni*) *šitkunu šubtu /qereb agamme apparāti šitkunu šubtu* Ash. 52f. §27 A iii 71–73 and B iii 55; 110 §71: 13).

Possibly to be identified with the Bīt-Amuk(k)āni capital Šapīya*.

Frame G. 1992: Babylonia 689–627 B. C. A political history, 45, 81, 124, 170 n. 185, 265 n. 3. – Parpola S. 1970: AOAT 6, 329. – Zadok R. 1985: RGTC 8, 287.

G. Frame

**Šāpikum.** Nach An = Anum VI 196f. (Litke, God-Lists [1998] 214) gehört $^{d}$*Ša-pí-kum* bzw. $^{d}$BI mit Šabiš* (ibid. 198f.) und $^{d}$DU.DU-nu-kúš-ù (ibid. 200) zu einer Trias, welche als „die 3 [...] des Landes [...]" (ibid. 199f.) erklärt wird. Die logograph. Schreibung (BI für BIZ = *šapāku* „träufeln, gießen" oder KAŠ „Bier") weist darauf hin, daß der Name als Partizip zu akk. *šapākum* „gießen" interpretiert wurde, was aber auf Volksetymologie beruhen kann. Falls es sich wie im vorangehenden Abschnitt um elam. Gottheiten handeln sollte, könnte man Sapak* vergleichen.

M. Krebernik

**Šapili.** Fürst von Amurru* als Nachfolger des vom heth. König Muwattalli* II. entthronten Bentešina/Pentešina*/Pendišenni, vgl. den Bentešina-Vertrag KBo. 1, 8+, 11–15 (s. G. Beckman, Hittite Diplomatic Texts [1995] 100–103 § 4). Š. regierte spätestens vom Jahr 5 (Qadeš*-Schlacht) des Ramses II. bis zum Regierungsbeginn des Großkönigs Ḫattušili III., als Bentešina erneut in Amurru eingesetzt wurde. Über seine Regierung liegen bislang keine weiteren Angaben vor. Ein heth. Text (KUB 21, 33 Rs.? iv 14–17) nimmt auf Ein- und Absetzung des Š. in Amurru Bezug.

Ein anderer Fürst namens Š. (*Ša-bi*-DINGIR$^{lim}$, vgl. RS 17.341 = PRU 4 S. 161–163) regierte zur Zeit des Tutḫalija IV. von Ḫatti bzw. des Ammistamru II. von Ugarit das mittelsyr. Land Sijannu*.

Klengel H. 1992: Syria 3000 to 300 BC, 118 und 168–172; zu relevanten Quellen s. bereits id. 1969: Geschichte Syriens 2, 212–222.

H. Klengel

**Sāpin-ajjābi** ($^{d}$*Sa-pi-in-a-a-bi*) „Der den Feind niederwalzt". Eine der Waffen des Ninurta*, im „Nippur-Kompendium" und CT 25, 14: 22′ als „Stadtregent von Patti" bezeichnet, s. J. Cooper, AnOr. 52 [1978] 160; A. George, BTT [= OLA 40, 1992] 150: 23′.

M. Krebernik

**Šapinuwa** s. Nachträge.

**Šapīya** (Šapî, Sapê, Sapīya). Capital of the Chaldean tribe of Bīt-Amuk(k)āni*.

In writing the place name, all Assyrian sources except for the Assyrian Eponym Canon use *s* and all Babylonian ones use *š*.

In 731, the Babylonian king Mukīnzēri*, whom Babylonian Kinglist A assigns to the "dynasty (BALA) of *Šá-pi-i*" (iv 7), was attacked by Tiglath-Pileser III of Assyria and shut up in his tribal capital of Sapê/Sapīya. Tiglath-Pileser does not claim to have captured the city, even after a further siege of the place in 729, but it was there that Marduk-apla-iddina* II (Merodach-Baladan) of Bīt-Yakīn (Bīt-Jakini* § 2) and some other Babylonians came and submitted to him ($^{uru}$*Sa-pe-e* and $^{uru}$*Sa-pi-ia*, Tigl. III Summ. 7: 23 and 27 and Summ. 11: 16; $^{uru}$*Šá-pi-ia*, Assyrian Eponym Canon, SAAS 2, 45 B1: 92′). $^{uru}$*Sa-pi-a* (OIP 2, 53 A1: 42) was listed first among 39 fortresses belonging to Bīt-Amuk(k)āni in an inscription of Sennacherib, and in 673, Ea-zēra-iqīša*, the leader of that tribe, presided over the completion of a legal transaction at $^{uru}$*Šá-pi-ia* (BM 118970: 45, dup. BM 118976: 44). A sacking of $^{uru}$*Šá-pi-ia* at some point in the past is mentioned in an inscription possibly coming from the reign of Bēl-ibni* (702–700), although the reading of the royal name in the text is problematic (RIMB 2, 158 B.6.26.1: 10′). Š. is mentioned in several NA and NB letters and NB economic texts.

Possibly to be identified with the Gambulian stronghold Ša-pī-Bēl*.

Brinkman J. A. 1964: Merodach-Baladan II, Fs. A. L. Oppenheim 11; id. 1968: PHPKB 236. – Frame G. 1992: Babylonia 689–627 B. C. A political history, 39, 238, 265. – Zadok R. 1985: RGTC 8, 287.

G. Frame

**Saplu** s. Sab/plu.

**Sappum.** Vergöttlichtes Emblem der Ištar von Tuba, erwähnt in M.15109: 3 ($^{d}$*Šà-ap-pí-im*), nach A. Catagnoti, Fs. M. Fleury (= FM 1, 1991) 26, als „Lanze" und nicht als „Plejaden" (*zappum*) zu interpretieren.

M. Krebernik

**Ṣapunu.**

§ 1. Location and names. – § 2. Attestations for Ṣapunu. – § 3. Ṣapunu in the religion. – § 4. Ṣapunu as god. – § 5. Ṣapunu in other languages. – § 6. Archaeological remains.

§ 1. Location and names. Name of a mountain (1770 m) on the border between the city-states of Ugarit* and Mukiš* and close to the Mediterranean. It is identified with classical Mons Casius and modern Ǧabal al-Aqraʿ (Turkish Kel Dağ) on the border between Syria and Turkey. Ṣ. is the West Semitic form of the name as it is attested in 2$^{nd}$ and 1$^{st}$ mill. texts, in Akkadian and Hittite texts the name Ḫazzi* was used instead. It is the higher of two peaks, the lower of which is the Anticasius. The latter was known as Namni* or Nanni to the Hittites and as Nanā(yu) (*nny*) in Ugarit (Klengel 1969, 410 n. 39; P. Bordreuil, Syria 66 [1989] 269–279; id. 1997, 62; M. Dijkstra, UF 23 [1991] 131f.). A mythological text refers to the peaks (*ṣrrt*) and the heights (*mrym*) of the Ṣ. (KTU 1.3 i 22 and iv 1). The town Ḫalbu Ṣapuni/Ḫazzi (called Ḫalbu Nanā in PRU 4, 51 rev. 6′) was probably located between the Ṣ. and the Nanā(yu) (van Soldt 2005, 62).

§ 2. Attestations for Ṣ. are found in texts from the 2$^{nd}$ and 1$^{st}$ mill. The Ebla references *Ṣa-pù-núm* and *Ṣa-pù-u$_4$-ni* (C. Grave, Or. 51 [1982] 161 n. 2) are no longer relevant; the former is now read *Za-bù-lum/-ru$_{12}$* (M. Bonechi, RGTC 12/1 [1993]

326), the latter occurs in a list of place names from Mesopotamia (G. Pettinato, MEE 3 [1981] 225 ii 19). In texts from Ugarit Ṣ. is normally spelled *ṣpn*, once *ẓpn* (KTU 1.25: 5), Egyptian texts have *ḏ3-pw-n3* (like the Mami stela from Ugarit, Ugaritica 3, 40; cf. J. E. Hoch, Semitic Words in Egyptian Texts of the New Kingdom and Third Intermediate Period [1994] 384). According to Wyatt 1995 the second vowel was *-u-* and not *-ā-*. The syllabic spelling [...]x-*ba-ni* in PRU 4, 132: 3′ probably does not refer to Ṣ. (S. Izre'el, UF 23 [1991] 217f.; Wyatt 1995, 214), the interpretation of *i-na ṣa-pa-ni-šu* in EA 147: 10 (from Tyre) is debated (Grave, l.c. 164f.; Wyatt 1995, 215). In Neo-Assyrian royal inscriptions Ṣ. is attested in the toponym $^{kur}$*Ba-'-li-ṣa-pu-na* (Tadmor, Tigl. 88 Ann. 22: 2 and 60 Ann. 19: 6) and $^{kur}$*Ba-'-il-ṣa-pu-na* (A. Fuchs, Sg. 130 Ann 230), see AOAT 6, 57. The gentilic $^{lú^r}$*Ṣa*$^{\neg}$*-pu-na-a-a* occurs in a NB text (RGTC 8, 278). In Aramaic both *ṣpn* and *ṣpwn* are attested (J. Hoftijzer/K. Jongeling, Dictionary of the North-West Semitic Inscriptions (= HdOr. I/21 [1995]) 972f.), in the Old Testament only *ṣpwn* (Ṣāfōn, see The Hebrew an Aramaic Lexicon of the Old Testament, 979f.). In Phoenician and Punic Ṣ. appears as *ṣpn* in personal names (Benz 1972, 401f.; Jongeling 1984, 49). For a possible etymology, see C. Grave, UF 12 [1980] 221f.; Smith 1994, 122 n. 3.

§ 3. Ṣapunu in the religion. Ṣ. played an important role in the religion of Ugarit. It was the abode of Baal*, the most important god of the Ugaritic pantheon (Eissfeldt 1932; Smith 1994, 122f.; Pardee 2000, 64f.). As such he is called *bʿl ṣpn*, "Baal of Ṣapunu" and in KTU 1.16 i 7 we find *ġr bʿl ṣpn*, "the mountain of Baal, the Ṣ." (Bordreuil 1989b). However, since the texts also refer to *bʿl ugrt* and *bʿl ḫlb*, Ṣ. was not the only place of residence of this god (Pardee 2000, 65). Other gods were venerated on Ṣ. as well, cf. *ʿnt ṣpn* (Pardee 2000, 286; Bordreuil 1990, 260f.). The rituals refer to offerings brought to the gods on the Ṣ. (*dbḥ ṣpn*) and remains of these offerings have been excavated (see below). According to the mythological texts Ṣ. was the scene of a number of divine conflicts in which Baal, ʿAnat, Ullikummi and, in the classical period, Zeus played an important part (Smith 1994, 122f.).

§ 4. Ṣapunu as god. Ṣ. was also regarded as a god and occurs as such in rituals (del Olmo Lete 1999, 66f.) and in alphabetic and syllabic god lists (*ṣpn* and $^{d}$*Ḫur.sag ḫa-zi*, see Pardee 2000, 796f.). In KTU 1.3 iii 29 the meaning of *ġry il ṣpn* is "my mountain, divine Ṣ.", but *il ṣpn* in the ritual KTU 1.47 is not clear (Pardee 2000, 294f.).

§ 5. Ṣapunu in other languages. The word *ṣp(w)n* attested in Hebrew and Aramaic generally refers to the north (The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament, 979f.; Dictionary of the North-West Semitic Inscriptions, 972f.), but in the Old Testament a few passages refer to the mountain Ṣ. (The Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament, 979, 7; Wyatt 1995, 216f.). Ṣ. is attested as a divine name in Phoenician and Punic texts (Jongeling 1984, 49).

§ 6. Archaeological remains. In 1937 a short excavation was carried out on top of the Ǧabal el-Aqraʿ (C. F.-A. Schaeffer, Syria 19 [1938] 312f.). In an accumulation of ashes 55 m wide and 8 m deep a sounding was made, but due to bad weather the work had to be stopped after the Hellenistic level had been reached at a depth of 2 m. The remains show that the offerings must have continued into the 1$^{st}$ mill. A. D.

Albright W. F. 1950: Baal-Zephon, in: W. Baumgartner (ed.), Festschrift Alfred Berthelot zum 80. Geburtstag, 1–14. – Astour M. C. 1975: Place names, in: L. R. Fisher, Ras Shamra parallels II 251–369, esp. 318f. – Benz F. L. 1972: Personal names in the Phoenician and Punic inscriptions (= StPohl 8). – Bordreuil P. 1990: La déesse ʿAnat et les sources du Ṣapon, in: B. Geyer (ed.), Techniques et pratiques hydro-agricoles traditionnelles en domaine irrigué, Actes du Colloque de Damas 27 juin – 1$^{er}$ juillet 1987, 257–269; id. 1997: Sources et forêts: à propos de la géographie physique et humaine de l'Ougarit, in: A. Sérandour (ed.), Des Sumériens aux Romains d'orient. La perception géographique du

monde (= Antiquités Sémitiques II) 59–66. – Eissfeldt O. 1932: Baal Zaphon, Zeus Kasios und der Durchzug der Israeliten durchs Meer. – Jongeling K. 1984: Names in Neo-Punic inscriptions. – Klengel H. 1969: Geschichte Syriens 2. – Lipiński E. 1971: El's Abode. Mythological traditions related to Mount Hermon and to the mountains of Armenia, OLP 2, 13–69; id. 1995: Dieux et déesses de l'univers phénicien et punique (= Studia Phoenicia 14) esp. 244–251. – del Olmo Lete G. 1999: Canaanite religion according to the liturgical texts of Ugarit, transl. by W. G. E. Watson. – Pardee D. 2000: Les textes rituels (= RSOu. 12). – Smith M. 1994: The Ugaritic Baal cycle. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324). – Wyatt N. 1995: The significance of ṢPN in west Semitic tought. A contribution to the history of a mythological motif, in: M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Ugarit. Bd. 1: Ugarit und seine altorientalische Umwelt (= ALASP 7) 213–237.

W. H. van Soldt

## Šara. Dieu tutélaire d'Umma*.

§ 1. Nom et écriture. – § 2. Šara dans les sources. § 2.1. Listes divines et textes littéraires. § 2.2. Inscriptions royales et archives administratives. – § 3. Cercle, fonctions et attributs. – § 4. Temples et culte. § 4.1. Dans la province d'Umma. § 4.2. Autres lieux de culte. – § 5. Autre figure de Šara.

§ 1. Nom et écriture. Š. est écrit $^{d}$Šára ($^{d}$LAGAB×SIG$_7$, lecture d'après PEa 54, MSL 14, 33) depuis l'époque de Fāra (SF 1 i 17) jusqu'à la fin du 3$^{e}$ mill.; à l'époque paléo-bab., le théonyme est aussi écrit $^{d}$Šara (BÁRA).

«Lamentation sur la destruction d'Ur» 20, W. H. Ph. Römer, AOAT 309 (2004) 14: BÁRA (mss. A, Z, KK, Y) // LAGAB×SIG$_7$ (mss. B, GG).

Au 1$^{er}$ mill., LAGAB×SIG$_7$ n'est plus que lexicalisé (Ea i 130 [MSL 14, 183]: ša-ra: LAGAB×SIG$_7$: $^{d}$BÁRA). Le sens et l'origine du théonyme sont inconnus.

Š. doit être distingué de Išḫara*, écrit $^{d}$LAGAB/GÁ×SIG$_7^{(ra)}$ à Ebla, Tall Baydar et Adab au 3$^{e}$ mill.; cf. en dernier lieu G. M. Biga, A Sargonic foundation cone, Fs. J. Klein 35 sq.

§ 2. Šara dans les sources.

§ 2.1. *Listes divines et textes littéraires* (Götterlisten*; Literatur*). Dans la liste divine de Fāra (SF 1 i 17), Š. est un dieu majeur, inséré dans le premier groupe de théonymes en Nin-, avant deux déesses-mère ($^{d}$Nin-BARAG* et $^{d}$TU [= Nintur*]; cf. M. Krebernik, ZA 76 [1986] 164). Dans la liste divine et les hymnes-zame d'Abū Ṣalābīḫ, comme dans les «Énigmes de Lagaš», Š. suit Ninur(a)*, la «Mère d'Umma».

Liste divine et Hymnes-zame: IAS no. 82 ii 11; ibid. p. 49: 107. «Énigmes de Lagaš»: R. D. Biggs, JNES 32 (1973) 27: iii 4–6 (corriger $^{d}$LA-GAB×GAL en $^{d}$LAGAB×SIG$_7$).

Dans les «Hymnes aux temples», Š. est placé entre Dumuzi de Kinirša et Inana de Zabalam (TCS 3 nos. 24–26; comp. Biggs, JNES 32, 27 iii 8). Après Ur III, les listes divines et les textes littéraires situent Š. dans le cercle d'Inan(n)a* et de Dumuzi.

«Weidner-Liste»: VAT 7759 i 13; KAV 63 i 25 (VAT 10173); KAV 65 r. i 28 (VAT 9588); liste de Kiš (OECT 4 nos. 136, 146, 148).

Le précurseur paléo-bab. d'An = Anum (TCL 15, 10: 350) enregistre Š. après le groupe Lugaledin(n)a*/Lulal(/Lātarāk)* et avant [$^{d}$U]D-saḫar-ra («Tempête/Jour de poussière»), une divinité aussi présente dans la composition paléo-bab. SLTNi. 72 (un hymne à Š. ?). $^{d}$Ša-ra enregistré après Iškur dans la liste paléo-bab. de Nippur (SLT 123 r. ii 6) est probablement une graphie pour Šala, la parèdre de ce dieu.

Les listes divines du 1$^{er}$ mill. placent Š. dans la section d'Inana-Dumuzi, à la suite de Lulal, mais en tant que divinité féminine.

O. Schroeder, ZA 33 (1921) 128: 25, $^{d}$BÁRA = DUMU.MUNUS $^{d}$[...].

Dans la tradition akk., le théonyme est réinterprété en šara = *šārum* «vent»: dans la version paléo-bab. de l'Épopée d'Anzu, *Gugallum* l'«Inspecteur des canaux» (néo-bab. Adad), Girra (le feu), puis Š., sont successivement pressentis pour combattre Anzu.

A. Annus, The Standard Babylonian epic of Anzu (= SAACT 3, 2001) 31 sq.; J. Nougayrol, RA 46 (1952) 90 avec n. 3.

Une liste divine néo-bab. assimile Š. à Iškur/Adad (Wettergott(heiten)*).

CT 29, 46 iii 18–20: $^{ša-ra}$ $^{d}$IŠKUR, ditto $^{d}$BÁRA, ditto $^{d}$U$_8$ (corrompu pour šára?), cf. D. Schwemer, Wettergottgestalten (2001) 86 sq.

Une réminiscence du précurseur d'An = Anum se trouve dans une collection de conjurations zi-pà où le groupe Lugaledinna, Lulal et Š. est invoqué (E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 375 ii 53).

§ 2.2. *Inscriptions royales et archives administratives.* Dans les inscriptions présarg., Š. est le dieu tutélaire d'Umma.

Ent. 28/29 i 1–7, ABW I 231; Lugalzagesi 1 ii 39 sq., ABW II 318; Giššakidu 1, ABW II 268.

Ses stèles délimitent le territoire de la province (Lugalzagesi 2, passim, ABW II 326–332). Dès la période présarg., il reçoit un culte à Umma et au-delà avec Inana.

A Nippur, AWAS 66. Époque sarg., à Umma: Nik. 2, 53 et à Girsu: ITT 1, 1102.

La dynastie d'Ur III l'honore (Urnammu 32 et 34, NSBW II), particulièrement depuis le règne de Šulgi*, lorsque le culte royal est instauré dans le temple de Š. à Anzu-babbar, avec celui des Anuna et des divinités protectrices des rois.

H. Sauren, Les tablettes cunéiformes de l'époque d'Ur des collections de la New York Public Library (1978) 331; MVN 1, 34; TCL 5 pl. 1, AO 5664.

Quand Šu-Su'en* célèbre la construction du temple de Š., il l'appelle son père (RIME 3/2.1.4.16–17). Dans la province d'Umma, Š. est honoré en compagnie de Ninura, d'Inana de Zabalam* / de l'Ibgal* (Nin-Ibgal) et de Dumuzi (Tammuz*) (par ex. MVN 15, 223, TCL 5 pl. 6, AO 5672); depuis Garšana, on livre régulièrement des offrandes à Inana de Zabalam et à Š. (par ex. CUSAS 3, 996). La dernière attestation de Š. dans les archives provient d'un texte paléo-bab. d'Ur qui enregistre un temple non localisé (UET 5, 503 i 7 sq.; Richter, Panthea [2004²] 500).

## § 3. Cercle, fonctions et attributs.

§ 3.1. *Cercle.* Š. est le fils d'Inan(n)a*, plus précisément d'Inana de Zabalam d'après les «Énigmes de Lagaš», les «Hymnes aux Temples» et les archives d'Ur III (cf. § 2).

Deimel, Pantheon Babylonicum no. 1812; «Hymnes aux Temples» 309, TCS 3, 35; Lugalbanda II 142 et 352, Wilcke (1969) 104 et 122; Épopée d'Anzu 27/136 (*bukur* Ištar), Annus, SAACT 3 (2001) 32; «Šara A», Å. W. Sjöberg, StOr. 46, 308: 5′.

L'identité du père de Š. est incertaine: dans «Šara A», aia an/diĝir ù-TU-zu peut être traduit «Le père céleste / divin qui t'a engendré» ou «Père An qui t'a engendré» (Sjöberg, StOr. 46, 308: 4′).

Ninur(a) est l'épouse de Š. dans les sources du 3ᵉ mill. (cf. § 2). La parèdre du dieu à l'époque paléo-bab. porte tantôt le nom d'Usaḫara*, tantôt celui de Kumulmul: toutes deux suivent Š. dans le précurseur d'An = Anum (TCL 15, 10: 350 sq.).

Usaḫara apparaît seule dans la «Lamentation sur la destruction d'Ur» (l. 21) et Kumul(mul) dans la «Lamentation sur la destruction de Sumer et d'Ur» (l. 21), cf. M. Jaques, ZA 94 (2004) 221 n. 17 [$^{d}$*k]ù-mul, UET 6/2, 128.

Dans la collection de conjurations, Kumulmul est l'épouse de Š. (*niš ḫir-ti-šu šá* $^{d}$" = [$^{d}$kù-mu]l-mul, ArOr. 21, 377 iii 2–3); pour Usaḫara, voir aussi Sjöberg, StOr. 46, 318 n. 2.

Lulal est considéré comme le frère de Š. (Inanna* § 8); dans la «Descente d'Inana» 339–341, il est énuméré à la suite de Š.

W. R. Sladek, Inanna's descent to the netherworld (1974) 145.

Les «Hymnes aux Temples» (§ 2.1) comme les archives d'Ur III documentent une relation entre Š. et Dumuzi, dont la nature est incertaine (voyages et bains rituels dans le temple de Š., Sallaberger, KultKal. I 239 sq., 254).

§ 3.2. *Fonctions et attributs.* À l'époque présarg., Š. est appelé en di-ba/zu (lecture incertaine), «Seigneur qui transmet (ba)/ connait (zu) la sentence» (JNES 32, 27 iii 6), une épithète évoquant le conflit frontalier entre Umma et Lagaš* et l'arbitrage du roi Mesilim* (Ent. 28/29 i 1–7, ABW I 231; voir § 4.1). Dans l'«Épopée de Lugalbanda», Š. apparaît comme un dieu guerrier dont l'attribut est la «flèche dentée» (ti-zú, Lugalbanda II 142 sq., cf. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 77 sq.).

Comme dieu tutélaire de la province, Š. est responsable de l'agriculture, de l'irrigation et de la domestication. Son épithète est

$^{d}$Šára-gú-gal(-an-né-ĝar-ra), «Š. (est) l'inspecteur des canaux (établi par An)».

Dans les noms de champ, Pettinato, UNL no. 749; dans les anthroponymes Šara-gú-gal, Limet, Anthroponymie 119.

On sacrifie en l'honneur de sa charrue (KultKal. I 269); le grand festival d'Umma célébrant Š. est la fête des prémices (izim nisaĝ, ibid. 236 sqq.). Spécifiques au culte de Š. sont les igi-du$_8$, des «inspecteurs» responsables des rites magiques effectués dans les champs, pour l'accouplement du bétail ou contre les intempéries.

KultKal. I 90 sqq.; BPOA 2, 2615; UTI 3, 1884.

Une autre épithète de Š. paraît être une métaphore d'activités liées à la domestication: umbin ku$_5$-ku$_5$ «(celui) qui coupe les ongles/griffes» («Descente d'Inana» 336, Sladek 145); en tant qu'attribut ou hypostase de Š., $^{d}$anše-dur$_9^{ùr}$-$^{d}$Šára, le «Mulet (de) Š.» est honoré dans son temple à Umma (W. Förtsch, MVAG 21 [1917] 24 r. i 3).

Dans le précurseur paléo-bab. d'An = Anum (§ 2.1), Š. est enregistré à la suite d'un groupe de divinités à caractère chtonien et en rapport avec la steppe (cf. Lugal-edin(n)a*/Lulal(/Lātarāk)*); le lien entre Š. et la steppe, un espace où pâturent les troupeaux et rôdent voleurs et démons, explique l'invocation de Š. dans les conjurations tardives. Durant Ur III déjà, Š. était honoré auprès de Nergal* et Šagan (Sumuqan*; SAT 2, 1144; MVN 13, 222).

## § 4. Temples et culte.

§ 4.1. *Dans la province d'Umma.* Le temple principal de Š., l'Emaḫ, est attesté dès Abū Ṣalābīḫ (Hymne-zame 106, IAS 49). D'après les archives d'Ur III, il est situé à KI.AN$^{ki}$*, à proximité d'Umma (HMH no. 718; KultKal. I 85). À Umma même se trouvait l'Ešagepada (HMH no. 1017). Dans les textes littéraires, Šegkuršaga désigne probablement la ziggurat de l'Emaḫ à KI.AN$^{ki}$ (cf. H. Waetzoldt, Fs. J. Klein 338 sq.). Les autres centres cultuels provinciaux importants étaient AKAsal (P. Steinkeller, ZA 91 [2001] 54 sq.) et Anzu-babbar (Grégoire, AAS [1970] index, UTI 5, index). Anzu-babbar faisait face aux champs de Gu'edena* (CHEU 100), sur le territoire qui fut la cause du conflit entre Umma et Lagaš, là où Mesilim érigea une stèle scellant l'arbitrage entre les adversaires (Ent. 28/29 i 8 sqq., ABW I 231).

Š. possédait de nombreux temples secondaires ou cellae dans la province: $^{d}$šára a-e-bar-ra-ka (TSDU 90), $^{d}$šára du$_6$-kù-si$_{22}$ (TCL 5, 6038 iv 13), $^{d}$šára du$_6$-$^{d}$nin-ḫi-li-sud (BIN 5, 14), $^{d}$šára du$_6$-$^{d}$nin-tin-ug$_5$-ga (Or. SP 47/49 [1930] 328), $^{d}$šára du$_6$-lugal-DU (AAS 153), $^{d}$šára du$_6$-KA-MÁŠ-ḪA-ma (AUCT 1, 664, à AKAsal). Š.-de-KA-Girĝeš, attesté dans un texte sargonique de Ĝirsu, correspond probablement à Š.-de-Girĝeš durant Ur III.

SAT 2, 54, passim; pour Girĝeš, voir F. Carroué, «Gir$_{13}$-giš$^{ki}$», ASJ 5 (1983) 25 sqq.

Ces cultes secondaires se déroulaient soit dans un sanctuaire indépendant desservi par un clergé distinct, ou ils pouvaient consister en offrandes à une statuette située dans la cella d'un des principaux temples de Š.

Cf. I. J. Gelb, Compound divine names, AOS 67, 125 sqq.

*Personnel cultuel.* Seul un saĝĝa de Š. est connu à l'époque sargonique (Nik. 2, 38). Durant Ur III, un personnel cultuel nombreux le sert dans ses divers temples (pour Umma et KI.AN$^{ki}$, voir Priester* A.I. § 6.8). À AKAsal, Š. possède ses prêtres desservants (gudu$_4$, MVN 15, 390 iv–v), chanteurs, «charmeurs de serpent» et flûtistes (TCL 5, 6038 iv); à Anzu-babbar officient des purificateurs (isib, Or. SP 47/49, 217), igi-du$_8$ (BPOA 2, 2615) et desservants (MVN 15, 390 vi 28 sq.). Jusque dans les lieux de culte mineurs, comme A'ebara, Dukusi et Girĝeš, officient des purificateurs et des desservants.

SAT 2, 1144; Or. SP 47/49, 408; TCL 5, 6038 iv 13; MVN 15, 390 i 53.

§ 4.2. *Autres lieux de culte.*

a. *A Ĝirsu**. À l'époque sargon., Š. est honoré localement (ITT 2, 3108; ITT 1, 1102, dans le cercle d'Inana). Les desservants de Š.-de-Ĝirsu reçoivent des présents à Umma.

Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae 2 (1951) 165 ii 11; BPOA 1, 521.

Le toponyme indique, selon la formulation locale, le lieu de provenance de Š.

b. *A Nippur**. Durant les périodes présarg. et sarg., Š. reçoit un culte localement dans le cercle d'Inana (M. Such-Gutiérrez, Beiträge zum Pantheon 1 [2003] 367); durant Ur III, son culte local est sporadiquement attesté (TCL 5, 6053 ii); une porte du temple d'Inana porte le nom de Š. (BBVO 11, 288, 6 NT 482); Š.-de-Nippur et son temple reçoivent des offrandes dans deux textes d'Umma (UCP 9/2/2, 115; SAT 3, 1226).

c. *A Ur**. Le culte de Š. n'y est pas attesté avant la fin d'Ur III (textes rassemblés par Richter, Panthea [2004²] 416 n. 1754).

§ 5. Autre figure de Šara. $^{d}$ŠáraMUNŠUB est enregistré immédiatement à sa suite dans la liste divine d'Abū Ṣalābīḫ (IAS 82 ii 12). Il n'est plus attesté ultérieurement.

F. Huber Vulliet

**Sarāb, Tepe.** S. is ca. 2 km east of Kermānšāh (34° 20′ 11,05″ N, 47° 08′ 38,78″ E) on a small tributary of the Qara Su River. The site consists of two low mounds, one of which, labeled SI, was excavated in 1960 (Braidwood 1960; Braidwood/Howe/Reed 1961). In 1978 a team from the Royal Ontario Museum excavated three small trenches in the second mound (McDonald 1979).

There is no full report from either set of excavations, but specialist reports on lithics (Hole 1961), figurines (Broman Morales 1990; Daems 2004), faunal remains (Reed 1962), and ceramics (Levine/Young 1987; McDonald 1979) have been published (s. a. Māhīdasṭ* § 3.2).

S. had two periods of occupation, Early and Late S. dated to within the range 6000–5400 cal. (Zeder 2003). SI, the older occupation lacked architecture; rather the deposit consisted of numerous layers of ash and earth, which held large numbers of expressively crafted figurines of dogs, goats, pigs and humans. No other excavated Neolithic site in Iran or Iraq has produced such a wealth and variety of unbaked clay figurines. The faunal remains, also abundant, consist almost entirely of domestic sheep and goat (Bökönyi 1972) and land snails (Reed 1962). By analogy with encampments of modern transhumant herders, it seems likely that the first occupants of the site visited S. only seasonally, living in perishable shelters of reeds.

The three small soundings in the second mound, with Late S. ceramics, revealed segments of mud brick architecture. No information has been published on the figurines or faunal remains, but Pullar and McDonald included the lithics and ceramics in their dissertations (McDonald 1979; Pullar 1975).

S. compares with Ǧarmō (Iraq* § 3) in northeastern Iraq (Braidwood et al. 1983), as well as Tepe Gūrān in the nearby Hulailān Valley (McDonald 1979; Mortensen 1963) and the more remote ʿAli Koš in Deh Luran (Iran* § 3; Hole 1987; Hole/Flannery/Neely 1969; McDonald 1979). S. is slightly earlier than the shift from largely chaff-tempered, reddish pottery to buff colored, often sand-tempered ceramics that compare to ʿUbaid* wares in Mesopotamia. These latter wares denote the beginning of the Chalcolithic.

Bökönyi S. 1972: Zoological evidence for seasonal or permanent occupation of prehistoric settlements, in: P. Ucko/R. Tringham/G. W. Dimbleby (ed.), Man, settlement and urbanism, 121–126. – Braidwood L. S./Braidwood R. J./Howe B./Reed C. A./Watson P. J. 1983: Prehistoric archeology along the Zagros flanks (= OIP 105). – Braidwood R. J. 1960: Preliminary investigations concerning the origins of food-production in Iranian Kurdistan, British Association, Advancement of Science 17, 214–218. – Braidwood R. J./Howe B./Reed C. 1961: The Iranian prehistoric project, Science 133, 2008–2010. – Broman Morales V. 1990: Figurines and other clay objects from Sarab and Çayönü (= OIC 25). – Daems A. 2004: On prehistoric human figurines in Iran. Current knowledge and some reflections, IrAnt. 39, 1–31. – Hole F. 1961: Chipped stone analysis and the early village farming community, Ph.D. University of Chicago; id. 1987: Settlement and society in the village period, in: F. Hole (ed.), The archaeology of western Iran, 79–105. – Hole F./Flannery V./Neely J. A. 1969: Prehistory and human ecology of the Deh Luran plain (= Mem-

oirs of the Museum of Anthropology University of Michigan 1).

Levine L. D./Young Jr. T. C. 1987: A summary of the ceramic assemblages of the central western Zagros from the middle Neolithic to the late third millennium B. C., in: J.-L. Huot (ed.), Préhistoire de la Mésopotamie, 15–53. – McDonald M. M. A. 1979: An examination of Mid-Holocene settlement patterns in the central Zagros region of western Iran, Ph.D. University of Toronto. – Mortensen P. 1963: II. Early village-farming occupation, in: Excavations at Tepe Guran, Luristan, ActArch. 34, 110–121. – Pullar J. 1975: The Neolithic of the Iranian Zagros, Ph.D. University of London. – Reed C. A. 1962: Snails on a Persian hillside: ecology-prehistory-gastronomy, Postilla 66, Peabody Museum of Natural History, Yale University, 1–23. – Zeder M. 2003: Hiding in plain site. The value of museum collections in the study of the origins of animal domestication, in: G. Grupe/J. Peters (ed.), Deciphering ancient bones. The research potential of bioarchaeological collections (= Documenta Archaeobiologiae 1) 125–138.

F. Hole

**Šarab(u)** s. Šarrab(u).

**Saragītu** s. Sar(r)agītu.

**Sarammen** (ᵈ*Sa-ra-am-me-en*). In Diḫummu bei Sippar verehrte Gottheit, erwähnt in einem achämenidenzeitl. Text (BM 74524, s. M. Jursa, AfO Beih. 25 [1995] 217).

M. Krebernik

**Šar'atigubisin** (*Šar-a-ti-gu-bi-si-in*), a Sargonic "son of the king." In MS 3267 (unpubl.), he is described as dumu lugal, sanga Kèšᵏⁱ. In Westenholz no. 72, most likely from Adab*, he is the judge in a criminal case. In addition, he appears as the "master" (lugal) of the archivist of Urusagrig in a votive inscription to Nin-gublaga* of the latter (RIME 2 p. 250, 2001). Finally, he is attested without title in MAD 5, 22: 8, from Kiš*, as the master of a trade agent, himself the master of a land registrar – an unusually elaborate description indicating more than local relationships, and also, that Š. was known to all, since his name alone was considered sufficient identification.

The script of these texts, as also the style of the seal cylinder (Akkadisch III) of a scribe in his service (RIME 2 p. 251, 2002; EGA 40f. with n. 170; WACS II p. 60 no. 103; R. Dittmann, BagM 25 [1994] 82–84 and 101), unequivocally date Š. to the later half of the Sargonic period. The tenor of Westenholz no. 72 indicates that he functioned as the king's representative, as was necessary in a case involving capital punishment.

These data all indicate that he was the son of Naram-Sîn* or Šar-kali-šarrī*; and the latter seems more probable and was already suggested by J.-J. Glassner, La chute d'Akkadé (= BBVO 5, 1986) 43. His prominent role in Westenholz no. 72 even suggests that he was Šar-kali-šarrī's crown prince. If so, he may have perished in the anarchy following the death (murder?) of Šar-kali-šarrī.

Westenholz A. (forthcoming): Forbidden fruits. Early Dynastic and Sargonic texts from the antiquities market.

A. Westenholz

**Ṣarbat(um).**

§ 1. Das südliche Ṣarbat(um). – § 2. Das nördliche Ṣarbat(um). – § 3. Ein Kanal. – § 4. Zar(a)-bad. – § 5. In Götternamen.

§ 1. Das südliche Ṣarbat(um) war nach Frayne "at the junction of the Kazallu and Araḫtu canals, not far south of the city of Babylon", in der Nähe von Dilbat* gelegen.

Frayne 1992, 5 (Karte), 26 mit 114 Anm. 183–188; id., BiOr. 48 (1991) 408. Frühdyn. in Mari: *Ṣar*ₓ(SUM)-*bat*ᵏⁱ MARI 5 (1987) 71 Nr. 6 ii 3; 78 Nr. 17 ii 4.

Sîn-muballiṭ* erwähnt den Bau ihrer Stadtmauer im Jahresnamen 1 (VAS 22, 1: 35). Nach MHET 2/6, 894 iv 4, 25, werden Soldaten in Sippar Felder in den Orten Kullizum, Saddi und Ṣ. zugewiesen; daher liegt Ṣ wohl in der Nähe von Sippar-Amnānum (K. de Graef, JESHO 45 [2002] 144 [Karte], 166–168). Lexikalisch nur belegt in Ḫḫ. XXI in Emar, *Zar-ba-tum* (zwischen *Zar-bi-lum* und *Ar-bad*).

D. Arnaud, Emar 6/4 (1987) 140 Nr. 558: 86. Nicht erwähnt in der Parallele MSL 11 (1974) 131 iv 17–19 (altbab.).

Wenn S. buchstäblich „Euphratpappel" (*ṣarbatum*, giš asal) bedeutet, kann man den Ort giš:ásal$^{ki}$ in der frühdyn. geographischen Liste (LGN) Z. 156 vielleicht mit Ṣ. gleichstellen.

Nur im Ex. aus Ebla: G. Pettinato, MEE 3 (1981) 222 vii 18; 235: 156; id., Or. 47 (1978) 68; Frayne 1992, 26.

§ 2. Das nördliche Ṣarbat(um). Die Stadt ZA-*ar-ba-at*, bekannt aus altbab. Texten aus Mari* und Tall ar-Rimāḥ*, liegt südl. des Ǧabal Sinǧār (Saggar*). Die Namensähnlichkeit mit 1. ist wohl kein Zufall (Charpin 2003).

ARM 16/1 (1979) 30f.; P. Villard, Amurru 2 (2001) 97 Anm. 598; Charpin 2003, 28; OBTR 266 s. v. Zarbat.

§ 3. Ein Kanal, bekannt aus der lexikalischen Tradition, íd SAR-BAD (MSL 11 [1974] 40: 16 [Ḫg.]). Vgl. zu BE = *bat* in *Ṣarbat* W. G. Lambert, NABU 1996/123. Frayne identifiziert ihn mit íd SAR-*bé-et* in einer Inschrift Ammi-ditanas (RIME 4, 413: 27; id., BiOr. 48 [1991] 407f.) Ein Manuskript von Ḫḫ. XXII aus Emar kennt den Kanal íd *Šar-bi-it* (Arnaud, Emar 6/4, 152: 22).

§ 4. Zar(a)bad. P. Steinkeller, VicOr. 6 (1986) 39 hat vermutet, dass der Ort Zara-ba-ad$^{ki}$, Za-ra-bàd$^{ki}$, Zàr-bàd$^{ki}$ in der frühdyn. geographischen Liste Z. 263 sowie Zar-bad$^{ki}$, Zar-bàd$^{ki}$, Zar-ba-a[d$^{ki}$] in der späteren lexikalischen Tradition mit Ṣ. in § 1 gleichzusetzen ist. Dagegen spricht, dass Ṣ. schon als giš ásal$^{ki}$ in derselben frühdyn. geographischen Liste Z. 156 belegt ist.

Lex.: MSL 11, 16 Section 7: 7 (Ḫḫ. XXI), 53: 10′ (RS), 104: 258, 141 iii 9 (altbab.). Steinkeller führt zwei noch nicht ausgewertete Belege für $^{uru}$Zàr-bàd aus Ur III an (l. c. Anm. 39); vgl. auch Lugal-asal* (letzter Abschnitt).

§ 5. In Götternamen. Belegt ist der Gott Bēl-ṣarbi (CAD Ṣ 109f.), sum. Lugal-asal*, der altbab. mit den Orten Ḫirītum und Jabušum und neubab. mit Baz (Bāṣu*, Šapaza*) assoziiert wird.

Siehe z. B. I. J. Gelb, OIP 104 (1991) 110, zu Nr. 36 i 10; Charpin, RA 99 (2005) 141 Anm. 33; F. Joannès, NABU 1987/99.

Die Göttin Ištar-ṣarbat ist schon in Ebla und präsarg. Mari bekannt. Vielleicht war sie „eine Gottheit des Mittleren Euphrats" (Oliva 1993). In Emar kommt sie auch als Aštar-ṣarba vor (Belmonte 1997). Ob ihr Kultort das nördl. Ṣ. (§ 2) ist, ist unklar.

Altbab. wird ihr Name zweimal *Ištar-Sa-ar-ba-at* geschrieben (Frayne 1992, 111 Anm. 152; K. van Lerberghe, Acta Archaeologica Lovaniensia 32 [1993] 46). Das mag der Grund gewesen sein, den Namen der Orte in §§ 1 und 2 in RGTC 3, 202 als Sarbat(um) anzusetzen.

Eine weitere Gottheit ist $^{d}$NIN-*ṣar*-BE* (neuass.).

Belmonte J. A. 1997: Zur Lesung und Deutung von *ina* sila.lím *ar-ba* in den Emar-Texten, NABU 1997/87. – Charpin D. 2003: La toponymie en miroir dans le Proche-Orient amorrite, RA 97, 3–34. – Frayne D. R. 1992: The early dynastic list of geographical names (LGN = AOS 74). – Oliva J. 1993: Aštar *ṣarbat* in Ebla, NABU 1996/42.

M. Stol

**Ṣarbû** s. Lugal-asal.

**Sarbūa.** Gebirge in Mittelsyrien. Tiglatpileser III.* eroberte 738 das Gebirge $^{kur}$*Sa-ar-bu-ú-a* (Tadmor, Ann. 19: 8 -[*ar*]-; 26: 2) mit den Ortschaften seiner Umgebung. Die Region gehörte zu den 19 Distrikten des Staates Hamath*, die ass. Provinzialverwaltung unterstellt wurden (Provinz* C. Nr. 83).

K. Kessler

**Sardanapal(l)os,** griech. Σαρδα(να)παλ-(λ)ος. Name eines ass. Königs in der griech. Überlieferung (Klassische* Autoren), der neben Semiramis* die größte Popularität genoss. Über ihn wird beiläufig bei Herodot* (Buch 2,150), ferner bei Polybios (8, 12.3), Dion Chrysostomos (4,135), Clemens Alexandrinus (Stromateis 2,20) und

vor allem bei Diodorus Siculus (nach Ktesias*) 2,23ff. (s. F. Jacoby, Die Fragmente der Griechischen Historiker [1958] III C 688 p. 442ff.) berichtet. Die dabei verwendeten Stereotypen tauchen später im Zusammenhang mit dem Namen des S. immer wieder auf. Er herrscht angeblich 21 Jahre in der Stadt Ninos* (d. h. Ninive, am Euphrat!) über die Chaldäer, zeichnet sich durch Wollust, Schwelgerei, unkriegerisches und weibisches Wesen (so webt er u. a. Purpurstoffe) aus, so dass später Nero mit ihm verglichen werden konnte. Deshalb wird er schließlich infolge einer langen kriegerischen Auseinandersetzung mit dem Meder Arbakes, ursprünglich Befehlshaber seiner Leibwache, und dem Babylonier Belesys entmachtet: Meder, Perser, Araber und Babylonier erheben sich gegen ihn und werden in drei Schlachten zunächst zurückgeschlagen. S. veranstaltet daraufhin ein nächtliches Gelage mit seinen Soldaten, bei dem ihn die Aufrührer überfallen, in seine Stadt treiben und dort über zwei Jahre lang belagern. Im dritten Jahr reißt der angeschwollene Fluss eine Bresche in die Mauer der Stadt. Sie wird erobert und S. verbrennt sich selbst mit Frauen, Eunuchen und reichen Schätzen auf einem Scheiterhaufen. Arbakes wird zum König ausgerufen. Auch von einer Grabinschrift bei Anchiale im südöstl. Kleinasien, ursprünglich βαρβαρικως abgefasst, wird berichtet; dabei befand sich angeblich auch ein Bild des S., das das Heer Alexanders beim Vorbeimarsch sah (Aristobul XII 530; Strabon XIV 5,9).

Die legendäre Gestalt des S. (evtl. aus aram. *srbnbl*, vgl. *'snpr* Esra 4,10 zu griech. *Σαρδαν απαλος „weichlicher Sardan") trägt Züge verschiedener ass. Könige des 8./7. Jhs. Der Feuertod* dürfte auf Šamaš-šum-ukīn* verweisen (Selbstmord*), die „Verweichlichung" wird gern mit der Darstellung Assurbanipals (Aššurbânapli*) in der Weinlaube in Verbindung gebracht. Antike (Statue Vatican Nr. 2363), besonders aber Künstler des 19. Jhs. (Lord Byron, Tragödie „S." [1821]; E. Delacroix, Gemälde „Tod des S." [1828]; H. Berlioz, Kantate [1830]; P. L. Hertel, Ballett „S." [1865], danach Pantomime von F. Delitzsch [1908]) haben die dramatischen antiken Erzählungen gern aufgegriffen und ausgemalt.

Frahm E. 2003: Images of Ashurbanipal in later tradition, Hayim and Miriam Tadmor Volume (= Eretz-Israel 27) 37*–48*. – Lanfranchi G.B. 2003: Il „Monumento di Sardanapalo" e la sua iscrizione, Studi Trentini di Scienze Storiche 82, 79–86. – Weißbach F. W. 1920: Sardanapal, RE I A 2, Sp. 2436–2475.

*Zur Pantomime S.s*: Kohlmeyer K. 1991: Wilhelm II. und Sardanapal, in: Wiedererstehendes Babylon. Eine antike Weltstadt im Blick der Forschung, Ausstellungskatalog, Berlin 1991, 13–18. – Renger J. 1979: Die Geschichte der Altorientalistik und der vorderasiatischen Archäologie in Berlin von 1875–1945, in: W. Arenhövel (ed.), Berlin und die Antike. Architektur, Kunstgewerbe, Malerei, Skulptur, Theater und Wissenschaft vom 16. Jahrhundert bis heute, Ausstellungskatalog, 168f.

W. Röllig

**Sardeis.** Hauptstadt der westkleinasiatischen Landschaft Lydien*.

§ 1. Name. – § 2. Lage. – § 3. Bronzezeit und frühe Eisenzeit. – § 4. Residenzstadt der Mermnadenkönige. – § 5. Satrapensitz im Achämenidenreich. – § 6. Hellenismus und römische Herrschaft. – § 7. Byzantiner, Seldschuken und Osmanen. – § 8. Erforschung.

§ 1. Name. Lyd. *śfar-* (*śfari-* ? / *śfard-* ?; Xanthos, FGrH 765 F 23: Θυάρις; R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch [1964] 201f.), altpers. *Sparda* (keilschriftliche Wiedergabe *Ís-pár-da*, *Sa-pa-ar-da*, *S-p-r-d* u. ä., s. RGTC 11, 116f.), griech. Σάρδεις (Herodotos Σάρδιες), lat. Sardis.

§ 2. Lage. Am Ostufer des einst goldhaltigen Sand führenden Paktolos (Sart Çayı) gelegen, der aus dem Tmolos-Gebirge (Bozdağ) herabfließend hier in die fruchtbare Sardianische Ebene am Mittellauf des Hermos (Gediz Çayı) eintritt, dessen Tal einen wichtigen Verkehrsweg von der Ägäisküste nach Zentralanatolien bildet.

§ 3. Bronzezeit und frühe Eisenzeit. Frühbronzezeitl. Fundorte (Ahlatlı Tepecik, Eski Balıkhane) 10 km nördl. am Gygäischen See (Marmara Gölü). In S. ist eine kontinuierliche Besiedlung seit der Spätbronzezeit nachgewiesen, als es vermutlich

zu dem in heth. Quellen genannten Flussland Šēha* gehörte. Unter der historisch schwer fassbaren Dynastie der Herakleiden 12. Jh. (?) bis ca. 680 war S. Mittelpunkt eines kleinen Königreiches.

§ 4. Residenzstadt der Mermnadenkönige. Unter der von Gyges* begründeten Mermnadendynastie (ca. 680–550/39) stieg Lydien zur wirtschaftlich und politisch wichtigsten Macht in Westkleinasien auf. Anfangs führte es einen Abwehrkampf gegen die nomadischen Kimmerier*, gegen die sich Gyges und sein Sohn Ardys mit Assurbanipal (Aššurbânapli*) verbündeten. Trotzdem fielen die Kimmerier und Treren im mittleren 7. Jh. mehrmals in Lydien ein und eroberten S. zumindest einmal (Herodotos 1, 15; Strabon 1, 3, 21; 13, 4, 8; 14, 1, 40; vgl. Lygdamis*). Alyattes vertrieb die Kimmerier aus Kleinasien und dehnte das Lyderreich bis an den Halys (Kızılırmak) aus. Sein Sohn Kroisos beherrschte ganz Westkleinasien, unterlag aber zwischen 550 und 539 (P. W. Haider, Lydien, Der Neue Pauly Suppl. 1 [2004] 86; Cahill/Kroll 2005, 605–608) bei S. den Persern unter Kyros II.*, der anschließend die Stadt eroberte.

Auf der 300 m hoch aufragenden, heute stark erodierten Akropolis (*Abb.* 1, 20.2), die durch einen eigenen Befestigungsgürtel geschützt war, wurden ebenso wie an ihrem Nordabhang (23, 68) monumentale Terrassen mit Quaderstützmauern errichtet. Vielleicht trug eine davon den Königspalast des Kroisos (Vitruvius 2, 8: 9–10). Die bis zu 20 m breiten Stadtmauern (64) waren die gewaltigsten in Kleinasien. Im Westen schloss zum Paktolosufer hin eine Vorstadt an mit Wohnhäusern, einem Marktplatz (4) und einer Metallaufbereitungsanlage (10), in der die natürliche Legierung Elektron in Gold und Silber geschieden wurde. Ein Al-

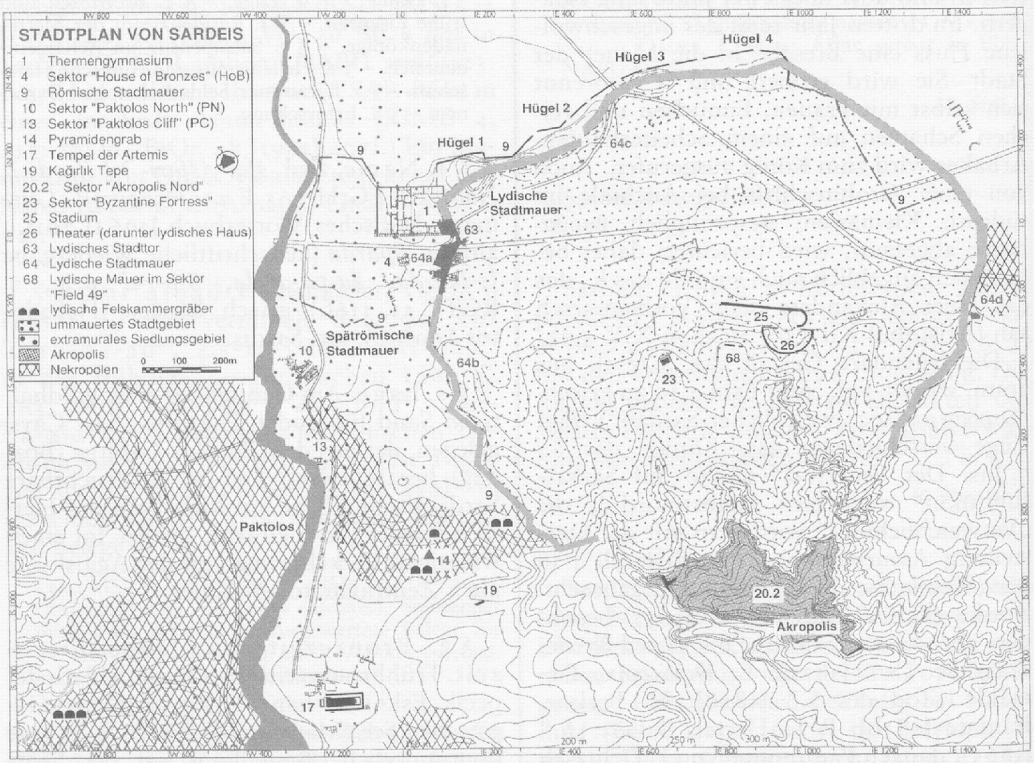



Abb. 1. Plan von Sardeis (© Archaeological Exploration of Sardis/Harvard University)

tar (10) war vermutlich Kuvava/Kybele (Kubaba*) geweiht, für die auch ein Tempel überliefert ist (Herodotos 5, 102). Nekropolen befanden sich beiderseits des Paktolos, östl. vor den Mauern sowie 8 km nördl. in Bin Tepe (über 100 Tumuli, der größte davon für Alyattes, vgl. Herodotos 1, 93).

§ 5. Satrapensitz im Achämenidenreich. Als Hauptstadt der Satrapie Sparda wurde S. durch die Königsstraße mit Susa* verbunden und diente in den Feldzügen von Dareios I.* und Xerxes I.* gegen die Thraker, Skythen* und Griechen als Sammelquartier. Die aufständischen Ionier brannten 499 die Unterstadt nieder (Herodotos 5, 100–102). 401 zog der rebellierende Satrap Kyros* der Jüngere von hier gegen seinen Bruder Artaxerxes II.*. 334 übergab der pers. Kommandant Mithrenes die Stadt kampflos an Alexander* den Großen.

Die Satrapen residierten vermutlich im Palast des Kroisos. Sie legen Paradeisoi (Paradies* § 1) an (Xenophon, oeconomicus 4, 20–24; Plutarchos Alcibiades 24, 5; Diodorus Siculus 14, 80, 2), die bereits lydische Vorläufer hatten (Athenaios 12, 515). Die Befestigungsmauern wurden erneuert. Im extramuralen Heiligtum der Artemis wurde ein Stufenaltar errichtet. Ein Zeusaltar ist überliefert. Das spätarchaische „Pyramidengrab“ gleicht in der Form dem Kyrosgrab in Pasargadai*.

§ 6. Hellenismus und römische Herrschaft. In den Diadochenkriegen wurde S. 281 Teil des Seleukidenreichs und Verwaltungszentrum der Westprovinzen. 213 im Krieg gegen den abtrünnigen Generalstatthalter Achaios zerstört, ließ Antiochos III. die Stadt wiederaufbauen. Im Frieden von Apameia 188 fiel S. an das Königreich von Pergamon und mit diesem 133 an Rom. Nach einem Erdbeben 17 n. Chr. erfolgte der Wiederaufbau mit Unterstützung des Tiberius. In der Kaiserzeit erreichte S. seine größte Ausdehnung mit repräsentativen Bauten, u. a. Bad-Gymnasiumkomplex (*Abb.* 1, 1), Synagoge, Theater (26), Stadion (25), Vollendung des hellenistischen Artemistempels (17) und Umbau für den Kaiserkult. Bis dahin Teil der Provinz Asia, wurde S. unter Diocletianus Hauptstadt der neugeschaffenen Provinz Lydia.

§ 7. Byzantiner, Seldschuken und Osmanen. Blüte in frühbyzantinischer Zeit. Trotz neuerlicher Ummauerung wurde Sardeis von den Arabern (717 n. Chr.), Seldschuken (1090, 1310) und schließlich den Osmanen (1390, 1425) erobert.

§ 8. Erforschung. Wissenschaftliche Ausgrabungen und Erforschung 1910–1914, 1922 (H. C. Butler) und seit 1958 durch die Archaeological Exploration of Sardis (Leitung G. M. A. Hanfmann, C. H. Greenewalt, Jr., N. Cahill).

*Grabungspublikationen*: Sardis. Publications of the American Society for the excavation of Sardis (ab 1922). – Archaeological exploration of Sardis (ab 1971). – *Vorberichte*: BASOR (ab 154, 1959).

Cahill N./Kroll J. H. 2005: New Archaic coin finds at Sardis, AJA 109, 589–617. – Dusinberre E. R. M. 2003: Aspects of empire in Achaemenid Sardis. – Greenewalt C. H., Jr. 1995a: Croesus of Sardis and the Lydian kingdom of Anatolia, CANE II 1173–1183; id. 1995b: Sardis in the age of Xenophon, in: P. Briant (ed.), Dans les pas des Dix-Milles, Actes de la table ronde internationale, Toulouse 1995, 125–145. – Hanfmann G. M. A. (ed.) 1983: Sardis from prehistoric to Roman times. – Ramage A./Craddock P. 2000: King Croesus' gold. Excavations at Sardis and the history of gold refining. – Ratté C. 1992: The 'Pyramid Tomb' at Sardis, IstM 42, 135–161.

M. Kerschner

**Sardi.** Urart. Göttin, erwähnt in Inschriften des Išpuini* (Meher Kapısı = Mcheri dur I 22 und danach zu ergänzen II 39, s. G. A. Melikšvili, UKN Nr. 27 = N. V. Arutjunjan, KUKN Nr. 38): $^{d}$*Sar-di-i-e* (Dativ). Vielleicht Bestandteil des Königsnamens Sarduri* und somit nach Ausweis der Schreibung $^{d}$INANNA/XV-*du-ri* mit Ištar identifiziert (UKN 440; U. Seidl, The Urartian Ištar-Šawuška, in: A. Çilingiroğlu/G. Darbyshire (ed.), Anatolian Iron Ages 5 [2005] 167–173).

M. Krebernik

**Sarduri.** Name mehrerer Könige von Urarṭu*.

§ 1. Schreibungen. – § 2. Sarduri I. – § 3. Sarduri II. § 3.1. Quellen. § 3.2. Hazine Kapısı und seine Inschrift. § 3.3. Taten, Feldzüge, Inschriften. § 3.4. Sarduriḫinili (Çavuştepe). – § 4. Sarduri III./IV. (?).

§ 1. Schreibungen. $^{md}$*Sar$_5$*(RI)-*dūri*-(BÀD) im ass. Text S.s I. (CTU A 1A-F) und in der ass. Fassung der Kelišin*-Bilingue (CTU A 3–11 passim); $^{m}$*Sar$_5$*(RI)-*dūri*(BÀD)-

und $^{md}Sar_x$(XV)-*dūri*(BÀD)- als Patronymikon in den urart. Texten Išpuinis*; $^{md}Sar_5$-(RI)-*du-ri*- in allen späteren urart. Inschriften, mit Ausnahme von $^{m}$*Sar-du-ri*- in einem Text S.s II. (CTU A 9-6, 1). In der früheren Literatur oft ungenau als Sardur erwähnt.

§ 2. Sarduri I. (ca. 835–820). Der erste Herrscher dieses Namens ist (nach Aramu*) der eigentliche Gründer des urart. Reiches mit Hauptstadt am Van Kalesi. Im 27. Regierungsjahr Salmanassars III.* (832) wird Seduri, der Urartäer ($^{m}$*Se-e-du-ri* $^{kur}$*Ú-ra-ar-ṭa-a-a*), vom *turtānu* Dajjān-Aššur bekämpft, nachdem dieser den Murat-Su ($^{id}$*Ar-ṣa-ni-a*) überquert hat (Schwarzer Obelisk: RIMA 3, 69: 143). Der Text S. I. (CTU A 1A–F) wurde in 6 Exemplaren auf den gewaltigen Kalksteinblöcken der am Fuße des Van-Felsens gelegenen sog. „Sardursburg" eingemeißelt. Mit dieser Inschrift, welche in ass. Sprache und Schrift verfasst wurde, setzt die inschriftl. Überlieferung des urart. Reiches ein. S. stellt sich als Sohn eines sonst unbekannten Lutipri* vor. Seine Titulatur („Großkönig", „mächtiger König", „König der Gesamtheit") ist typisch für neuass. Königsinschriften. Der Stil des Textes erinnert an Assurnaṣirpal II. (Wilhelm 1986). S. nennt sich ferner „König des Landes Nairi*" (*šar māt Nairi*), ein Titel, der an die Tradition der Bergvölker anknüpft und den auch Išpuini auf der Kelišin-Stele benutzte. Die Behauptung, dass er „den Tribut aller Könige empfing", dürfte auf den Prozess der Vereinigung der Nairi-Stämme hinweisen.

Im Gegensatz zu den urart. Inschriften der späteren Könige fällt auf, dass weder der Nationalgott Ḫaldi (dessen Kult wahrscheinlich von S.s Sohn Išpuini aus dem Muṣaṣir*-Heiligtum eingeführt wurde) noch die Hauptstadt Ṭušpa* erwähnt sind.

Die Stadt Alniunu, die als Herkunftsort der zum Bau der „Sardursburg" verwendeten Steinblöcke bezeugt ist, könnte mit Edremit identifiziert werden (Salvini 2001). Die kyklopische Struktur am westl. Ende von Van Kalesi, deren Kalksteinblöcke bis 5 m lang sind, wird eher als Kaianlage denn als Festung interpretiert, verknüpft mit der Hypothese, dass damals das Niveau des Sees um einige Meter höher war (Salvini 1986, 33). Auch in moderner Zeit wurden periodische Schwankungen des Wasserspiegels um einige Meter registriert. Die Zitadelle auf dem Van Kalesi, deren untere Schicht aus großen Kalksteinblöcken besteht, könnte ebenfalls das Werk S.s gewesen sein.

Die Hauptleistung S.s war neben der Gründung des urart. Reiches die Einführung der Keilschrift auf dem armenischen Hochplateau, wodurch erst eine einheimische Geschichtsschreibung möglich wurde.

§ 3. Sarduri II. (756[+/–1] – ca. 730: cf. allgemein Salvini 1995, 63–78), Sohn und Nachfolger Argištis I. ($^{md}Sar_5$(RI)-*duri-ni* $^{m}$*Ar-giš-ti-ḫi*), Zeitgenosse der ass. Könige Aššur-nērārī V.* (754–745) und Tiglatpileser III.* (744–727).

§ 3.1. *Quellen.* Angaben zu seiner Regierungszeit sind hauptsächlich seinen Annalen (CTU A 9-3), aber auch den Texten Tiglatpilesers III. (dortige Namensschreibungen: $^{md}$INNIN-*du-ri*, $^{md}Sar_x$(XV)-*dūri*-(BÀD), $^{m}$*Sa-ar-du-ri*, $^{m}$*Sa-ar-da-ur-ri*) zu entnehmen.

§ 3.2. *Hazine Kapısı und seine Inschrift.* Das Hauptdenkmal S.s ist der Hazine Kapısı (türk. „Schatztor") genannte Felskomplex am nordöstl. Hang des Van-Felsens. Eine Rekonstruktion des dort aufgefundenen Schriftdenkmals, der Reihenfolge seiner Bestandteile sowie die Leseabfolge der verschiedenen Textabschnitte (Salvini 1995, 66–68, 144 Abb. 5) erlauben es, die absolute Chronologie der Taten S.s mit einigen Lücken zu rekonstruieren.

Die russischen Ausgrabungen von 1916 (Marr/Orbeli 1922) legten eine 40 m breite Felsterrasse mit zwei 5,70 bzw. 6,80 m hohen Nischen frei. Die westl. Nische beherbergte die keilinschriftl. Annalen S.s, die auf dem Felsen und auf einer unvollkommen erhaltenen großen Stele mit einem ebenfalls beschrifteten Basaltsockel eingemeißelt waren (Schulz 1840, XII [CTU A 9-3 I] = CICh. 132A e B = UKN 155 = HchI 103 = KUKN 241 = CTU A 9-3). Der Anfang des Textes, auf einer verstümmelten Stele, befand sich aber höchstwahrscheinlich in der heute leeren östl. Nische und war im Mittelalter in der armenischen Kirche von Surp Pogos wiederverwendet worden (Schulz 1840, XXXVIII = CICh. 129 a I, a II [Taf. XXX] = UKN 156 AII+AI = HchI 102 Vs. = KUKN 242 AII+AI = CTU A 9-1). Orbeli hatte in der Kirche Surb Sahak eine 50 cm hohe Stelenbasis gefunden, die dem viereckigen Umriss im Boden der östl. Nische entspricht und in dessen Mitte noch die Aushöhlung für den Zapfen der Stele zu

sehen ist. Hinzu kommt ein weiteres Bruchstück (CTU A 9-2), das sicherlich ein Teil der östl. Stele ist (CTU A 9-1).

§ 3.3. *Taten, Feldzüge, Inschriften.* Das Akzessionsjahr S.s muss 756 (+/–1) gewesen sein. Der erste belegte Feldzug war nach Norden gerichtet: wohl 755 erfolgte die Eroberung der Länder am westl. Ufer des Sevan-Sees (Uelikuḫi). Die Felsinschrift von Atamhan (CTU A 9-6) ist die älteste einer ganzen Reihe von Felsinschriften, mit denen S. die Ziele seiner Eroberungen markierte. In das Jahr 754 fiel der Zusammenstoß mit dem ass. König Aššur-nērārī V. („Ich besiegte Aššurnērārī, Sohn des Adadnērārī, König des Landes Aššur"), von dem keine Einzelheit bekannt ist. Im Rahmen der Expansionspolitik nach Westen fand etwa 753/752 der Malatya-Feldzug mit Unterwerfung des Königs Ḫilaruada (Ḫalparunda*) statt, der die Voraussetzungen des späteren Krieges mit Tiglatpileser III. um den Besitz von Melid* und Kummuḫ* schuf. Auf der Felswand des linken Euphratufers östl. von Malatya (s. a. Melid* § 2.6), am Flussübergang der späteren Königsstraße der Achämeniden bei Tumiški (des klassischen Tomisa), ließ S. eine große Felsinschrift mit dem Bericht seiner Eroberungen jenseits der Euphratgrenze einmeißeln (CTU A 9-4: heute im modernen Stausee versunken). Laut einer unfertigen Inschrift aus der Gegend von Elazığ (CTU A 9-18) setzte S. in der Gegend östl. des Euphrats einen Statthalter zur Kontrolle von Miliṭia (Melid*) und Qumaḫa (Kummuḫ) ein. Eine große Kampagne richtete sich dann gegen Mana, das Land der Mannäer* (ein bevorzugtes Ziel von S.s Vorgängern). 749 fand die erste Qulḫa-Expedition, die als älteste historische Nachricht über die klassische Kolchis gilt, statt. In Folge einer zweiten Qulḫa-Expedition wurde 746 die Stadt Ildamuša mit ihrem König Meša eingenommen. Laut den Annalen ließ sich S. „ein Siegel aus Eisen anfertigen", wohl eine Anspielung an die Erzbergwerke der benachbarten Chalyben, die nach den griechischen Quellen Hersteller des Stahls waren. Im Jahre 744 drängte das urart. Heer bis ins iran. Gebiet nordöstl. von Tabriz: Feldzug nach Puluadi*, Eroberung der Stadt Libliuni* (Felsinschrift von Seqendel: CTU A 9-8) und Errichtung einer Festung (Kleiss 1968, 43, Abb. 32 S. 37; Kroll 1976, 75–81) sowie Kriegsoperationen in Eriaḫi (Armenien). Kurz vor 743 verlagerte sich der Kriegsschauplatz wieder von Osten nach Westen. S. brach von Ausgangsbasen in Melid auf, um das Königreich Kummuḫ zu erobern, und zwang Kuštašpili* von Kummuḫ zur Zahlung eines schweren Tributs (Gold, Silber, Gewänder, Bronzeschilde und Bronzekessel).

Hier setzen die ass. Quellen ein. Die Annalen Tiglatpilesers III. berichten für das 3. Jahr (743; Tadmor 1994, 50f., Ann. 17) von einem Sieg gegen S. und seine anatolischen Verbündeten, darunter Mati'ilu* von Arpad, Sulumal* von Melid und Tarḫulara* von Gurgum. Mehr Einzelheiten enthält die Stele Tiglatpilesers aus der Region von Kermānšāh (Tadmor, Tigl. III 94ff.). Die Episode ist auch im Eponymenkanon verzeichnet (s. a. Eponymen*). Zwischen Kištan* und Ḫalpi (am Gölbaşı: Astour 1979) fand die entscheidende Schlacht statt, infolge derer S. sich bis jenseits des Euphrats, der „Grenze seines Landes", zurückziehen musste. Dass Tiglatpileser seinen Gegner bis zur Hauptstadt verfolgte, wie in den „Summary Texts" berichtet wird (Tadmor, Tigl. III 305 s. v. Ṭurušpā), ist eher ein literarisch-propagandistischer Topos (Salvini 1995, 74f.). Für das Jahr 735 verzeichnet der Eponymenkanon einen Feldzug nach Urartu. Es ist aber nicht bewiesen, dass bei dieser Gelegenheit die in den „Summary Texts" erwähnte Belagerung von Ṭušpa* stattfand (gegen Tadmor, Tigl. III 234f.).

Eine auch nur relative Datierung der Felsinschrift von Taşköprü (CTU A 9-5), am Çıldır-See, die die Eroberung des nördl. Landes Uḫimeali kundgibt, ist nicht möglich. Die Expedition könnte in einer der vielen Lücken des Annalen-Textes erwähnt worden sein.

§ 3.4. *Sarduriḫinili* (*Çavuştepe* s. a. Palast* B. S. 235). S.s Bautätigkeit kommt nicht nur im Felskomplex von Hazine Kapısı am Van-Felsen zum Ausdruck, sondern vor allem in der von ihm gegründeten und ausgebauten Stadt Sarduriḫinili auf

dem 20 km südöstl. von Van im Tal des Hoşap Su (urart. Gugunaini) gelegenen Çavuştepe. Dieser berühmte und besterhaltene Ausgrabungsort (Erzen 1988) befindet sich auf einem langgestreckten Hügel, vergleichbar etwa dem von Van Kalesi (Ṭuspa). Auf beiden Burgen (Yukarı Kale, Aşağı Kale) sind gut erhaltene Tempelanlagen des Typs *susi* (Turmtempel) ausgegraben worden. Der untere Tempel ist der lokalen Gottheit Irmušini* gewidmet. Die Inschrift, die zu 2/3 glänzend erhalten ist, ist ein Meisterwerk der Steinschneidekunst. Die Perfektion der Modul-Architektur von Çavuştepe, die Originalität des Bauplans, der genaue Schnitt und die Zusammenfügung der Steine untereinander sowie ihre Einbettung im gewachsenen Felsen finden (mit Ausnahme von Ayanis im 7. Jh.) keinen Vergleich im urart. Raum. Die ganze Anlage erweckt eher den Eindruck eines Palastes oder eines Schlosses als den einer Festung. Çavuştepe war wohl vom König als seine Hauptresidenz gewählt worden. Alle besonderen Kennzeichen urart. Neugründungen sind hier erkennbar: ausgedehnte Felsabarbeitungen, starke Befestigungsmauern, Felszisternen, Vorratsmagazine und ein Bewässerungskanal unter der Burg. Große in den Fels eingehauene verschiedenartig geformte Rinnen am Nordhang des Hügels – ähnlich wie die von Anzaf und anderen urart. Burgen – harren noch der Erklärung.

§ 4. Sarduri III./IV. (?). Die beiden letzten S. sind schlecht belegt und als regierende Könige fraglich.

S. III. (?) ist der Verfasser einer Tontafel aus Karmir-blur (Teišebai* URU) (UPD 1 = UKN II 455 = KUKN 428 = CTU CT Kb-1, 1–3: „S., Sohn des Rusa, gab den Befehl"), auf Grund derer er von einigen Forschern (Melikišvili, UKN II 455; Salvini 1995, 207; N. Harutjunjan, KUKN 428) als König S. III., Sohn Rusas III., gedeutet wurde.

Die Siegelabrollung bietet nur die 1. Zeile ($^{m}$*Rusa* $^{md}$*Sar$_5$-du-ri*; 2. Z. mit Titel nicht erhalten) und gibt Anlass zu unterschiedlichen Interpretationen: Mitregentschaft Rusas II. und S. III. (Diakonoff, UPD 1); Königsname „S., Sohn des Rusa" mit fehlendem *-ḫi* des Patronymikon beim Namen Rusa (Harutjunjan, KUKN S. 361 Anm. 12); abgekürzte Schreibungen der Namen $^{md}$*Sar$_5$-du-ri*<*-i*> $^{m}$*Rusa*<*-ḫi-ni-i*> „<Siegel> des S., des Sohnes des Rusa" (Salvini 1979, 130f.), daher Entsprechung mit dem Text der Tontafel Z. 1–2. Da aber feststeht, dass die Szene (Befruchtung des Heiligen* Baumes) typisch für die Siegel des $^{lú}$*aṣuli* benannten Funktionärs ist, dürfte diese Person nicht König sondern wohl eben $^{lú}$*aṣuli* gewesen sein (Salvini 2007). Möglich wäre aber auch, dass der König selbst als $^{lú}$*aṣuli* handelt.

S. III./IV. (?), Sohn des S., ist im Ergativ $^{md}$*Sar$_5$-du-ri-e*$^{1}$-[*še*] und $^{md}$Sar$_5$-*du-ri-ḫi-niše* und mit der üblichen Königstitulatur nur auf einem bruchstückhaften Bronzeschild aus Karmir-blur (UKN II 459 = KUKN 430 = Seidl 2004, 43 L.1 = CTU B 16-1 Inv. KB 57–219) belegt.

Der Vater dieses letzten bekannten urart. Königs ist wahrscheinlich die in der Tontafel UPD 1 bezeugte Person. Unklar ist, ob dieser König oder hoher Funktionär war, da der Titel nicht erhalten ist. Er wird übereinstimmend mit dem Issar-dūrī gleichgesetzt, der 646/642 eine Gesandtschaft an Assurbanipal geschickt hatte (Fuchs, Fs. S. Kroll). Dies ist die letzte Erwähnung des urart. Herrscherhauses.

Astour M. 1979: The arena of Tiglath-Pileser III's campaign against Sarduri II (743 B. C.), Assur 2, 69–88. – Erzen A. 1988: Çavuştepe I. Urartian architectural monuments of the 7th and 6th centuries B. C. and a necropolis of the Middle Ages (englische Übersetzung, Original 1978). – Fuchs A. im Druck: Urartu in der Zeit, Fs. S. Kroll Kap. 9. – Kleiss W. 1968: Urartäische Plätze in Iranisch-Azerbaidjan, IstM 18, 1–44. – Kroll St. 1976: Keramik urartäischer Festungen in Iran (= AMI Erg.-Bd. 2). – Marr N./Orbeli I. 1922: Archeologičeskaja ekspedicija 1916 goda v Van. Raskopki dvuch niš na Vanskoj skale i nadpisi Sardura vtorogo iz raskopok zapadnoj niši. – Salvini M. 1979: Die urartäischen Tontafeln aus Bastam, in: W. Kleiss (ed.), Bastam 1. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1972–1975 (= TehF 4) 115–131; id. 1986: Tuspa, die Hauptstadt von Urartu, in: V. Haas (ed.), Das Reich Urartu, 31–44; id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer; id. 2001: Van Kalesi – Sardursburg, Edremit, SMEA 43, 302–304; id. 2007: Argišti, Rusa, Erimena, Rusa und die Löwenschwänze: Eine urartäische Palastgeschichte des VII. Jh. v. Chr., Aramazd 2, 146–162. – Schulz F. E. 1840: Mémoire sur le lac de Van et ses environs (envoyé à Paris le 8 juin 1828), JA, série III, 9, 257–323, VII planches. – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus. – Wilhelm G. 1986: Urartu als Region der Keilschriftkultur, in: V. Haas (ed.), Das Reich Urartu, 95–116.

M. Salvini

**Sar-e Pol-e Ẓahāb.** Ort in West-Iran, am Austritt des Rūd-e Alvand aus einem Felsdurchbruch durch eine der westlichsten Ge-

birgsketten des Zagros*, am wichtigsten Weg von Babylonien zum iranischen Hochland gelegen. Fluss und Ort wurden von H. C. Rawlinson* (JRGS 9 [1839] 40) als Ḥulwān identifiziert. Der Text eines Kudurrus der Zeit Marduk-apla-iddinas I.*, der hinter der Felsbarriere – flussaufwärts – in dem Tal von Bešiveh entdeckt wurde, beschreibt Ländereien am Turrat/Turnat* (d. h. Alvand = Quellfluss des Diyālā), die der Verwaltung des Landes Ḫalman (Namar/Namri*) unterstehen (R. Borger, AfO 23 [1970] 1–11). Dadurch wird bestätigt, dass Ḫalman in diesem Gebiet lag (mit der Stadt Ḫalman in dem Tal nordöstl. der Felsbarriere?).

An den Felswänden zu beiden Seiten des Flusses sind Reliefs angebracht (Hrouda/Trümpelmann 1976): Relief I und IV auf dem rechten, II, III und ein parth. auf dem linken Ufer. Die Reliefs I–IV zeigen einen Herrscher in kurzem Schurz, der einen Fuß auf einen liegenden Bittflehenden setzt; auf II–IV steht dem Sieger eine Göttin gegenüber (II: *Abb. 1*); Reliefs I und II sind von Inschriften begleitet.

Im Text bei Relief I (Hrouda/Trümpelmann 1976, 4–6 Taf. 1–4 und 6 a) ist der Name des Verfassers nicht erhalten, doch weisen Eigenheiten, besonders in der Fluchformel, auf $^{d}$Iddin-Sîn von Simurrum* als Autoren hin (N. Wasserman, ZA 93 [2003] 1f. Anm. 2 [Literatur], 20–22; siehe auch schon Edzard 1973, 77). Stil und Antiquaria des Reliefbildes widersprechen dieser Zuweisung nicht (U. Seidl, ZA 93 [2003] 50f.). Die stark verschliffenen, unbeschrifteten Reliefs III und IV, die vor dem siegreichen Herrscher eine Göttin zeigen (Hrouda/Trümpelmann 1976, 11–13 Taf. 7, 8), stehen in ihrer Komposition und durch einige erkennbare Einzelheiten (u. a. Bartlosigkeit des Herrschers; Haltung, Ring* und Stab und Fehlen von Waffen auf den Schultern der Göttin) dem Relief des $^{d}$Iddin-Sîn aus Bītwāta so nahe, dass sie ebenfalls diesem Herrscher oder seinem Sohn zugeschrieben werden können (Seidl, ZA 93, 40 Fig. 6, 49f.). Damit können die Reliefs I, III und IV in die Zeit der ausgehenden 3. Dynastie von Ur und der beginnenden 1. Dynastie von Isin datiert werden.

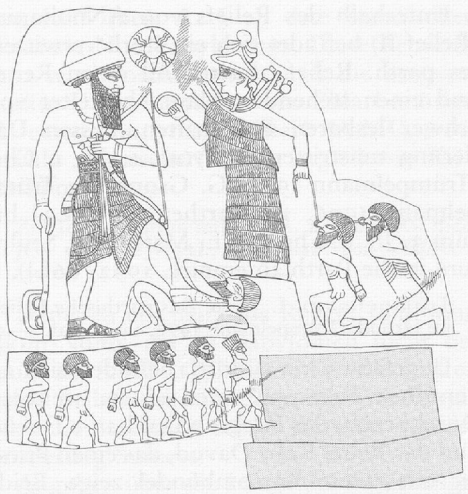


Abb. 1. Sar-e Pol-e Ẓahāb: Relief des ANnubanini (Relief II) (Zeichnung C. Wolff, nach Photographien).

Das Reliefbild II (*Abb. 1*) ist figurenreicher, in der Komposition aber weniger ausgewogen als die anderen drei (Seidl, PKG 14 [1975] 301f. Taf. 183). Der siegreiche, bärtige Herrscher mit dem niedergetretenen Besiegten befindet sich über sechs stehenden Gefesselten, vor ihm steht etwas erhöht die kleinere Gestalt der Göttin, die zwei Gefesselte am Strick hält. Der beigefügte Text (Edzard 1973) benennt den Herrscher als ANnubanini* ($^{d}$Nubanini oder Annubanini), König von Lullubum*, und die Göttin als Ištar, die – im Unterschied zu Relief III und IV – durch Waffen auf ihren Schultern auch ikonographisch als diese gekennzeichnet ist (Inanna*/Ištar. B. § 2.2). Von den Besiegten sind der Liegende und der Anführer der Gefesselten durch Namenaufschriften auf dem Oberarm benannt (Mofidi Nasrabadi 2004). Das Entstehungsdatum dürfte etwas später, aber nicht weit entfernt von dem der Reliefs I, III und IV liegen.

Edzard D. O. 1973: Zwei Inschriften am Felsen von Sār-i-Pūl-i-Zohāb: Anubanini 1 und 2, AfO 24, 73–77. – Hrouda B./Trümpelmann L. 1976: Sarpol-i Zohāb. Die Felsreliefs I–IV, Iran.-Denkm. Lfg. 7, 3–13 Taf. 1–8. – Mofidi Nasrabadi B. 2004: Beobachtungen zum Felsrelief Anubaninis, ZA 94, 291–303.

Unterhalb des Reliefs von ANnubanini (Relief II) befindet sich ein stark verwittertes parth. Relief, darstellend einen Reiter und einen stehenden Mann, begleitet von schwer lesbaren Beischriften, dessen Datierung umstritten ist (vom 1. Jh. n. Chr. [Trümpelmann 1976; G. Gropp, in: Trümpelmann 1976, 16; Parther* B. § 1.3] bis zum 3. Jh. n. Chr. [H. E. Mathiesen, Sculpture in the Parthian empire, 1992, 66f.]).

Trümpelmann L. 1976: Das parthische Relief, in: Hrouda/Trümpelmann 1976, 14–16 Taf. 9–10.

Ungefähr 3 km südöstl. befinden sich an derselben Felsrippe, nach einem weiteren Durchbruch, das Felsgrab Dukkan-e Davud und das Relief Kal-e Davud, das einen Priester mit einem Barsombündel zeigt. Beide stammen wohl aus achäm. oder wenig jüngerer Zeit.

von Gall H. 1966: Zu den ‚medischen' Felsgräbern in Nordwestiran und Iraqi Kurdistan, ArchAnz. 81, 19–43 (23–26 Nr. 3); id. 1972: Persische und medische Stämme, AMI NF 5, 261–283 (277–280); id. 1974: Neue Beobachtungen zu den sog. medischen Felsgräbern, in: Proceedings of the II[nd] Symposium on Archaeological Research in Iran, 139–154.

U. Seidl

**Sarg** s. Grab; Sarkophag.

**Šargal** (Šár-gal). In An = Anum ša amēli 11 (God-Lists [1998] 228) als Name des Himmelgottes Anu erwähnt und als *Anu* [*ša*] *kiššat šamê* „Anu (als Gott) des ganzen Himmels" erklärt; vgl. An-šár-gal, der zusammen mit [d]Ki-šár-gal zu den Vorfahren Ans zählt (An = Anum I 6–7).

M. Krebernik

**Šar-gaz** s. Šar-ur und Šar-gaz.

**Šár-gi$_{(4)}$-a** s. Nin-šubur. § 2.4.c (An-šár-gi$_{(4)}$-a).

[d]**ŠAR.GI.ME.RU.** In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 xi 7, cf. Mander, Pantheon 30: 345). Name wohl semitisch, Zeichenfolge und Interpretation aber unsicher, vgl. evtl. Personennamen wie *Il-su$_x$*(MUŠ)-(*nu-*)*me-ru* (Fāra) oder UTU-*me-ru* (Abū Ṣalābīḫ).

M. Krebernik

**Sargon** (*Śar-ru*-GI usw.). Begründer der Dynastie von Akkade.

§ 1. Name. Schreibweisen und Bedeutung. – § 2. Herkunft und Regierungszeit. – § 3. Quellen. – § 4. Historische Ereignisse. – § 5. Nachleben. § 5.1. Realien. § 5.2. Omina und Chroniken. § 5.3. Legenden. § 5.4. Assyrien, der Westen und Ägypten. Die Achämeniden.

§ 1. Name. Schreibweisen und Bedeutung. Während der Akkade-Zeit ist in akk. Kontext ausschließlich die Schreibweise *Śar-ru*-GI belegt. In sum. Kontext erscheint dagegen die Form Šar-um-GI.

Bei der akk. Schreibung ist nicht geklärt, ob die fehlende Markierung der Mimation bei *śar-ru* sprachlich signifikant ist und determinierende Funktion hat (vgl. GAG[3] § 63d; T. Jacobsen, Gs. J. J. Finkelstein [1977] 114) oder eine ältere Orthographie reflektiert, bei der wie in GI für /kīn/ geschlossene Silben defektiv dargestellt werden (M. Krebernik, AfO 32 [1985] 55).

Die sum. Schreibung entspricht der gängigen Wiedergabe von Morphemen nach KVK-Zeichen (vgl. z. B. MAD 2[2] [1961] 42f.; M. P. Streck, Keilschrift und Alphabet, in: Hieroglyphen, Alphabete Schriftreformen (= Lingua Aegyptia – Studia monographica 3, 2001) 94 Anm. 76); im Ergativ finden sich auch Erweiterungen mit -né. Zu den Belegen s. Kienast/Sommerfeld 1994, 62–64. Singulär erscheint in Adab die Schreibweise Šar-rúm-GI, Banca d'Italia I Nr. 63 i 4.

Der Name, der altakk. als /śarru(m)-kēn/ anzusetzen ist (vgl. R. Hasselbach, Sargonic Akkadian [2005] 44f.), wird in den anschließenden Perioden an die jeweils aktuellen Sprachformen angepasst.

Die Wiedergabe seiner Elemente weist hinsichtlich der Verwendung des Syllabars und diversen syllabischen, logographischen und gemischten Schreibweisen eine beträchtliche Variationsbreite auf. Zu Einzelheiten s. Lewis 1980, 277–291 und z. B. noch M. Hilgert, IMGULA 5 (2002) 393f., 616; MZL S. 280: 141; E. Frahm, NABU 2005/44.

Die gängige Zitierform, die anachronistisch von S. II.* übertragen wurde, geht letztlich auf dessen hebr. Wiedergabe als סרגון in Jes. 20,1 zurück, die wiederum als Lapsus calami aus סרגין* entstanden ist, s. A. Ungnad, AfO Beih. 6 (1940) 50; derartige Verwechslungen ähnlich aussehender Buchstaben

sind die häufigste Ursache für Überlieferungsfehler, s. E. Würthwein, Der Text des Alten Testaments (1988$^5$) 119.

Der Name ist in der frühdyn. Zeit singulär und innovativ.

Während lugal in sum. Namen außerordentlich häufig anzutreffen ist (A. Westenholz, OSP 1 S. 6–8; G. J. Selz, Götterwelt 112 Anm. 411; Krebernik, AOAT 296 [2002] 55–63), ist *šarrum* vor der Akkade-Zeit in PN nicht vertreten (vgl. A. Westenholz, AfO 42/43 [1995/1996] 218 Anm. 1); gi als Personen charakterisierendes Prädikat ist insgesamt ungebräuchlich (Krebernik, l.c. 62).

Die Deutung des Namens ist infolge der Breite des Wortfeldes von *kīnum* „dauerhaft, wahr, treu, zuverlässig, legitim" (vgl. M.-C. Ludwig, SANTAG 2 [1990] 56f.) und der mehrfachen Bezugsmöglichkeit des Elements *šarrum* kontrovers. Es wurde darin ein programmatischer Thronname zur Legitimierung von S.s Machtstellung („Der König ist legitim") gesehen, vgl. z.B. Gerhards 2006, 162f. Diese Annahme ist problematisch, weil Thronnamen ansonsten im 3. Jt. unbekannt sind und das Prädikat auch weiteren Funktionsträgern zuerkannt wird, vgl. z.B. den PN Énsi-gi, D. O. Edzard, Or. 55 (1986) 185. Id., Name*, Namengebung. B. § 2.2 S. 107, sieht dagegen in S. eines der ältesten Beispiele für einen auf den Herrscher bezogenen Namen, der König zur Zeit der Geburt des Kindes war. Die Auffassung, dass mit *šarrum* eine Gottheit gemeint ist, vertritt z.B. M.-J. Seux, Königtum* § 31 S. 150; vgl. A. Westenholz 1999, 34.

§ 2. Herkunft und Regierungszeit. S. nennt sich in seinen Inschriften „König von Akkade" und dessen Bewohner als wichtigste Stütze seiner Macht, s. Kienast/Sommerfeld 1994, 73–75. Das noch nicht identifizierte Akkade* wird inzwischen an der äußersten Peripherie Babyloniens in der Region des Zusammenflusses von Tigris und ʿUẓaim gesucht.

Siehe A. Westenholz 1999, 31–34; J. Reade, ZA 92 (2002) 269; Sommerfeld, Fs. G. Pettinato 289f.

S.s Aufstieg aus dieser zuvor unbedeutenden Stadt verlief der späteren Tradition zufolge über die Usurpation der Herrschaft von Kiš* (bes. A. § 3), dem semitischen Zentrum Nordbabyloniens. Diese Reminiszenz wird anscheinend durch die kontemporäre Dokumentation aus Ebla bestätigt, die einen anonymen „Vater" (A.MU, *a-bí*) des/als „Herrscher(s) (en, lugal) von Kiš" erwähnt.

Zur Identifikation mit S. s. A. Archi/M. G. Biga, JCS 55 (2003) 32f.; W. Sallaberger, CDOG 3 (2004) 24.

Daneben erscheint als Regent sein Sohn Iškun-Nunu, der in Babylonien nicht bezeugt ist. S. selbst gibt in seinen Inschriften keine Selbstauskunft über die Genealogie oder die Stationen seiner Karriere vor der Eroberung Sumers.

Angaben über die Länge der Regierungszeit beruhen auf der Sumerischen Königsliste (SKL; Königslisten* und Chroniken. A. § 1), die sich an Hand von zeitgenössischen Dokumenten nicht überprüfen lassen. Die einzige erhaltene Rezension aus der Ur III-Zeit setzt sie mit 40 Jahren an, s. P. Steinkeller, Fs. C. Wilcke 272 iv 16′f. Die altbab. Versionen beziffern seine Regierungszeit unterschiedlich mit 56, 55 oder 54 Jahren.

J.-J. Glassner, Mesopotamian chronicles (2004) 122 vi 36, 153; Sallaberger, l.c. 27f.; Wilcke, Isin III (1987) 91–93.

Eine ähnliche Unschärfe findet sich auch sonst in der historischen Reminiszenz über die Herrscher der Akkade-Dynastie. Bei dem aus der SKL abgeleiteten, konventionell häufig angesetzten Regierungsdatum 2334–2279 handelt es sich lediglich um eine vage Annäherung.

§ 3. Quellen.

§ 3.1. Die Zahl der erhaltenen *Originalinschriften* S.s ist insgesamt sehr gering; auf nur einer ist sein Name erhalten, noch drei weitere werden ihm zugeordnet:

1.–2. Fragmente von zwei Stelen mit Inschriftenresten aus Susa (als Beutestücke?), von denen die erstere neben der Abbildung S.s auch seinen Namen aufführt: FAOS 7 Sargon 1 = RIME 2.1.1.10; FAOS 7 Fragment 6 = RIME 2.0.0.1002 (Zuordnung aufgrund von stilistischen Kriterien); E. Braun-Holzinger, HSAO 3 (1991) 336 Stele 9, 10; L. Nigro, Iraq 60 (1998) 85–102.

3. Keule aus Ur (KN zerstört, Zuordnung aufgrund der Titulatur): FAOS 7 Sargon 2 = RIME 2.1.1.4; Braun-Holzinger, l. c. 46 K 19.

4. Marmorfragment aus Sippar (unsichere Zuordnung aufgrund inhaltlicher Parallelen): FAOS 7, 124 und FAOS 8, 341 Fragment 3 = RIME 2.0.0.1003; Braun-Holzinger, l. c. 166 G 238.

§ 3.2. Hinzu kommen *Votivgegenstände und Siegel* von Angehörigen S.s (darunter der berühmten Tochter und Priesterin Enḫeduanna*) und Untergebenen.

RIME 1.1.16, 17 (= Iraq 56, 41), 2001, 2002 (s. A. Westenholz, BiOr. 53, 118), 2003–2006; L. Al-Gailani Werr, Edubba 2 Nr. 50; W. W. Hallo, CRRAI 45/2, 197 Anm. 10.

§ 3.3. Ausführliche Inschriften finden sich nur auf zwei *altbab. Sammeltafeln** aus Nippur, die von Monumenten der Akkade-Könige, die damals im Ekur* aufgestellt waren, sorgfältig kopiert wurden.

Editionen: FAOS 7 Sargon C 1–13; in willkürlicher Anordnung RIME 2.1.1–3, 6–9, 11–15. Zur Rekonstruktion der Inschriften s. Sommerfeld, AoF 35 (2008) 234. – Die Tafel Ni. 3200 war ursprünglich sehr viel größer als in FAOS 7 S. 150–155 angenommen, und die Texte waren auf jeweils 11 Kol. der Vs. und Rs. völlig parallel zu CBS 13 972 angeordnet. – Ein weiteres Fragment einer altbab. Sammeltafel enthält nur wenige Zeilen, s. RIME 2.1.5.

§ 3.4. *Sonstige Quellen.* Aus Nippur stammt auch eine Textgruppe, die vom Ende der frühdyn. bis in den Beginn der Akkade-Zeit datiert, s. ECTJ S. 9f.; OSP 1 S. 3f. Hier finden sich neben Jahresdaten der Regenten von Uruk, Enšakušanna* und Lugalzagesi* (s. OSP 1 S. 115), auch einige von S., die chronologisch nach seiner Eroberung von Sumer einzuordnen sind.

FAOS 7, 49f. D-1 bis 5; RIME 2 S. 8. Möglicherweise sind einige weitere, die keinen Herrschernamen erwähnen, ebenfalls S. zuzuordnen, vgl. FAOS 7 S. 58–61 D-48, 51–53, 55–59, 61–62; ECTJ 108 vi.

Die Präsenz von S. in Sumer dokumentieren ferner Opferzuwendungen anlässlich des Neulichtfestes in Nippur, s. OSP 1 S. 98, und die Reisestation in Adab (Banca d'Italia I Nr. 63).

§ 4. Historische Ereignisse. S. tritt als weiterer Akteur in einen Machtkampf ein, der die Endphase der frühdyn. Zeit bestimmt, und setzt sich schließlich als Oberherrscher ganz Mesopotamiens durch. Die komplexen Auseinandersetzungen zwischen den involvierten Kontrahenten von Girsu, Umma und Uruk in Sumer, von Kiš und Mari im Norden sowie Ebla in Syrien werden mit vielen Konturen deutlich.

Archi/Biga, JCS 55, 29–35; Sallaberger, CDOG 3, 15–29; Frayne, RIME 1 passim.

Am Ende kann Lugalzagesi seine Macht über ganz Sumer ausdehnen; er wird damit zum direkten und finalen Gegenspieler S.s, der gleichzeitig die Kontrolle über Nordbabylonien errungen hat. Als unmittelbare Quellen über den historischen Verlauf sind nur knappe Darstellungen aus der Perspektive S.s erhalten, wobei seine Inschriften die frühen Phasen seines Aufstiegs übergehen und sich auch nicht auf die zeitgenössischen Ereignisse bis zum Entscheidungskampf beziehen, sondern mit dem Sieg über Uruk und Lugalzagesi einsetzen. Anschließend nutzt S. seine Vormachtstellung konsequent und erweitert mit militärischen Mitteln seinen Herrschafts- und Einflussbereich über große Teile Vorderasiens, der deshalb häufig als „erstes Imperium" bezeichnet wird. Der Sieg über eine Koalition von Gegnern, die von Elam* (§ 7) und Baraḫšum (Marḫaši*) angeführt werden, beendet die Bedrohung aus den Nachbarländern des Iran. S. erschließt die Rohstoffressourcen Syriens und Anatoliens, und das Einzugsgebiet des Fernhandels erstreckt sich bis zur Industalkultur*.

Die S.-Inschriften erwähnen in prägnanter Diktion mit einigen Variationen im Einzelnen folgende Themenbereiche (s. RIME 2.1.1–3, 11, 12):

1. Sieg über Lugalzagesi und Sumer (hervorgehoben sind Uruk*, Ur*, É-$^{(d)}$Nin-MAR.KI (Nin-MAR.KI*), Lagaš* (§§ 3–4; vgl. auch Girsu* A. § 3b S. 387) und Umma*), Gefangennahme von 50 gegnerischen énsi, Zerstörung der Stadtmauern, Gesamtbilanz von 34 erfolgreichen Schlachten.

2. Zusammenfassung des Herrschaftsgebiets („vom Oberen bis zum Unteren Meer") unter expliziter Erwähnung von Mari* (A. § 3) und Elam sowie Jarmuti*, Ebla, des Zedernwalds und der Silberberge.

3. Herausstellung besonderer Taten (Einsetzung von Bewohnern Akkades als Statthalter in den eroberten Gebieten; Wiederaufbau von Kiš; Etablierung des Fernhandels mit Meluḫḫa* (§ 2), Magan* (§ 4) und Tilmun*; Huldigung Dagans in Tuttul*; Stationierung von 5400 Mann an seinem Hof).

4. Zwei Inschriften (RIME 2.1.1.8–9) sind dem Sieg über Elam, Baraḫšum und weitere Verbündete gewidmet; die Reliefdarstellungen auf den zugehörigen Monumenten geben zahlreiche unterworfene Gegner und die Beute wieder.

T. F. Potts, Mesopotamia and the East (1994) 97–100 und passim; D. T. Potts, The archaeology of Elam (1999) 100–103.

Die erhaltenen Jahresdaten heben die Zerstörung von Elam, URUxA$^{ki}$* und Mari heraus und erwähnen außerdem einen sonst nicht bezeugten Feldzug nach Simurrum*.

S. verbindet Innovation und Tradition; in den Inschriften stellt er stets die Legitimierung seiner Herrschaft durch Enlil heraus (Nippur* A. § 3 S. 534f.). Seine Königstitulatur übernimmt sum. Konzepte und stellt Kontinuität mit Lugalzagesi her, s. Franke 1995b; Maeda 2005. Die Nachhaltigkeit der Kontrolle über Sumer ist indessen nicht gesichert, denn sein Nachfolger Rīmuš* muss einen großen Aufstand äußerst blutig niederschlagen.

Weitergehende Rekonstruktionen können die Beschränkungen von „meager facts and much guesswork" (A. Westenholz 1999, 37) nur schwer überwinden. Die Zahl der Verwaltungstexte aus den ersten Jahrzehnten der Akkade-Dynastie ist noch gering; zu einer Textgruppe aus Nippur s. o. § 3.4, aus Umma s. Rīmuš* § 2.4, die Publikation und Analyse der Raubgrabungsfunde aus Adab steht noch in den Anfängen. Insbesondere die administrativen Maßnahmen zur Etablierung und Sicherung der akk. Dominanz werden deshalb erst in Umrissen deutlich, und es ist noch weitgehend unklar, inwieweit die Strukturen, die sich aufgrund der exzellenten Quellenlage unter Narām-Sîn* und Šar-kali-šarrī* feststellen lassen, bereits unter S. aufgebaut wurden. Dies betrifft u. a. die Organisation des Militärwesens, das Organigramm und den Umfang der Präsenz übergeordneter Instanzen der Zentralregierung oder die Einführung des Akkadischen – d. h. des Dialekts von Akkade – in der Verwaltung.

§ 5. Nachleben. Das Imperium der Akkade-Dynastie evozierte eine einmalige Wirkungsgeschichte im kulturellen Gedächtnis des Alten Orients, die sich über zwei Jahrtausende lang verfolgen lässt und in deren Verlauf S.s Herrschaft zum idealen Königtum schlechthin stilisiert wurde. Seine außergewöhnliche Karriere als „Sohn eines Niemand", die von der Peripherie aus begann, die Eroberungsfeldzüge mit einer unschlagbaren Militärmacht und der herausragende Umfang des Herrschafts- und Einflussgebietes, der erst 1500 Jahre später auf dem Höhepunkt der ass. Macht wieder erreicht wurde, sowie Glanz und Reichtum Akkades stimulierten – ebenso wie der spätere abrupte Untergang der Dynastie – die Legendenbildung und hinterließen ein breites Spektrum von Reminiszenzen.

§ 5.1. *Realien.* Monumente und Schreine S.s wurden bis in die Spätzeit verehrt. Sie sind während der Ur III-Zeit in Girsu und Nippur bezeugt, altbab. in Nippur, Ur und Mari, mittelbab. in Elam sowie im 1. Jt. in Sippar bis in die Achämenidenzeit, s. mit Lit. J. G. Westenholz 1997, 1f.; J. G. Dercksen, JEOL 39 (2005) 116. Nabonid restaurierte sorgfältig eine wieder aufgefundene beschädigte Statue des prominenten Vorgängers, s. H. Schaudig, Fs. B. Kienast (= AOAT 274) 459f.

§ 5.2. *Omina und Chroniken.* S. erscheint seit der altbab. Zeit häufig als Akteur in Omina, die in den Apodosen historische Kernelemente in markanter Zusammenfassung verdichten. Die Themen beschränken sich altbab. auf die Militärmacht (*kakkum* „die Waffe") S.s, der „die ganze Welt beherrschte" (*ša kiššatam ibēlu*), und das „Lichtmotiv" (z. B. *ša ekletam iḫbutūma nūram īmuru* „der durch die Finsternis zog und ein Licht sah"). Im 1. Jt. werden diese vielfach variiert und mit anekdotischen Einzelheiten erweitert, konkrete Reminiszenzen finden sich an die Feldzüge gegen Elam und Marḫaši, Amurru und Subartu. Anachronistisch wird vereinzelt auf die Niederschlagung von Aufständen in Kazallu (s. Rīmuš* § 3) und die „Große Revolte" (s. Narām-Sîn* § 4.7.2) Bezug genommen. Sargon-Omina weisen in den Apodosen stets eine positive Deutung auf, s. I. Starr, BiOr. 43 (1986) 631f.

aB: Lewis 1980, 136f.; K. A. Metzler, AOAT 279 (2002) 222f. – 1. Jt.: Lewis 1980, 137–140; U. S. Koch, AOAT 326 (2005) 226–230.

Die Chronicle of Ancient Kings (Glassner, Mesopotamian chronicles 268–271) kompiliert den in den historischen Omina überlieferten Stoff; die Esagil-Chronik (l. c. 266, 56–61) gestaltet eine fabulöse Beziehungsgeschichte zwischen S. und Babylon.

§ 5.3. *Legenden.* Die schriftlich dokumentierte Legendenbildung setzt in der Ur III-Zeit ein und ist im 2. und 1. Jt. weit verbreitet. Dabei besteht eine große Diskrepanz zwischen den Originalberichten der Königsinschriften und den späteren literarischen Ausgestaltungen: Nur eine kleine Auswahl der ursprünglich referierten Begebenheiten wird in den Legenden aufgenommen, umgekehrt sind für die hier verarbeiteten Stoffe wenige oder gar keine Quellen aus dem 3. Jt. erhalten. Des Weiteren blieben nur zwei Herrschernamen in Erinnerung, nämlich S. und Narām-Sîn*, während Rīmuš*, Man-ištūšu* und Šarkali-šarrī* in Vergessenheit gerieten. Schließlich ist eine Stilisierung festzustellen in eine Heilsfigur (S.) und den Archetyp des Unheilsherrschers (Narām-Sîn); die (Reminiszenzen an die) historischen Ereignisse werden entsprechend auf diese beiden Herrschertypen verteilt. Die Diskussion, inwieweit die späteren Legenden für die Rekonstruktion der Ereignisgeschichte herangezogen werden können, wird sehr kontrovers geführt.

Zusammenfassend: M. Liverani, HANES 5 (1993) 41–67; Jonker 1995; Van De Mieroop, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 327–339; A. Westenholz 1999, 18–28; T. F. Potts, CRRAI 45/1 (2001) 391–408; B. Alster/T. Oshima, Iraq 69 (2007) 6–8.

In den sum. Literaturwerken der (Nach-) Ur III-Zeit ist das Interesse ausschließlich auf den Aufstieg und Untergang von Akkade fokussiert: „Sargon und Ur-Zababa" erzählt S.s unaufhaltbare Karriere am Hof von Kiš, „Fluch über Akkade" schildert zunächst die anfängliche Blütezeit unter S.

Sargon und Ur-Zababa: ETCSL 2.1.4, cf. J. S. Cooper/W. Heimpel, JAOS 103 (1983) 67–82; Literatur* § 3.1.aa S. 41. – Fluch über Akkade: ETCSL 2.1.5, cf. Cooper, The Course of Agade (1983); Literatur* § 3.1.i S. 39.

In der altbab. Zeit werden seine Heldentaten in drei kunstvoll aufgebauten Dichtungen dramaturgisch ausgestaltet (s. J. G. Westenholz 1997, 57–101 „Res Gestae Sargonis"), das Interesse an faktischen Details ist jedoch sehr gering. Auch fiktive literarische S.-Briefe gehören zum altbab. Repertoire (l. c. 141–169).

Die seit der mittelbab. Zeit bekannte Dichtung *šar tamḫāri* „König der Schlacht" (Literatur* § 4.1.3 S. 53), von der auch heth. Fassungen vorliegen, wurde bis nach Ägypten verbreitet, s. l. c. 102–139; Gerhards 2006, 163–165. Sie berichtet von einem legendären Feldzug nach Anatolien gegen die Stadt Purušḫattum* zur Unterstützung dort residierender bab. Kaufleute, wo S. mit überlegenen Machtmitteln den schnellen Sieg davonträgt. Vielleicht ist diese anachronistische Geschichte initiiert durch eine Verwechslung mit dem später nicht mehr bekannten Marḫaši*.

Nachhaltige Wirkung hat die „Geburtslegende S.s" (Literatur* § 4.1.4 S. 53) ausgelöst, die seine ungewöhnliche Lebensgeschichte vom ausgesetzten Findling und Adoptivsohn eines Gärtners Aqqi zum universalen Herrscher thematisiert, s. zuletzt mit Parallelen Gerhards 2006.

Auf der spätbab. sog. Mappa mundi, die jenseits der bekannten Welt geographische Spekulation über die unerreichbaren Regionen, die man nur vom Hörensagen kennt, darstellt, tritt S. neben dem Sintfluthelden Ut-napišti* auf und erscheint als Herrscher, der sein Imperium bis jenseits des Ozeans ausgedehnt hat, s. W. Horowitz, MesCiv. 8 (1998) 36; Galter 2007, 288.

§ 5.4. *Assyrien, der Westen und Ägypten. Die Achämeniden.* Intensive Prägungen hinterließ das als Ideal stilisierte Modell der Herrschaft der Akkade-Dynastie auf die Vorstellungen in Assyrien.

Eine in Kaneš überlieferte altass. Legende schildert S.s dortiges märchenhaftes Wirken und die Ausdehnung nach Westen, s. Alster/Oshima, Iraq 69, 1–20; J. G. Westenholz, ibid. 21–27.

Das Vorbild der Akkade-Dynastie wird mit der Wiederverwendung von Königsnamen (s. Sargon* I. von Assyrien § 2, Sargon* II. von Assyrien § 2) und insbesondere durch die Politik von Šamšī-Adad I.* Teil des Regierungsprogramms, s. J. G. Westenholz, Iraq 66 (2004) 11–15.

S.s Leistungen als Herrscher, nicht zuletzt seine vorgebliche wirkungsvolle Präsenz in Anatolien, machten ihn auch bei den Hethitern zu einer attraktiven Identifikationsfigur.

G. Steiner, CRRAI 42 (1999) 425–441; Van De Mieroop 2000; G. Beckman, Sargon and Naram-Sin in Ḫatti. Reflections of Mesopotamian antiquity among the Hittites, in: D. Kuhn/H. Stahl (ed.), Die Gegenwart des Altertums (2001) 85–91; Haas 2006.

Vermittelt über den Import bab. Literatur wurde S. in der Amarna-Zeit auch in Ägypten bekannt.

Th. Kämmerer, AOAT 251 (1998) 14, 268–275; Sh. Izre'el, The Amarna scholarly tablets (1997) 66–75; J. G. Westenholz 1997, 102–133.

Die Verehrung S.s blüht im 1. Jt. unter S. II. und seinen Nachfolgern, deren Taten mitunter zur Überhöhung und auch in legitimierender Intention auf den prominenten Vorgänger übertragen werden. Aus der Verbindung von Zeitgeschichte und Ideal entsteht eine komplexe historisierende S.-Literatur wie z. B. die „S.-Geographie", die eine Korrelation mit dem Umfang des neuass. Imperiums herstellt, s. ausführlich Galter 2007.

Nach dessen Untergang nimmt Nabonid Bezug auf S. (s. H. Schaudig, AOAT 256 [2001] 710 usw.), und noch unter den achäm. Herrschern, die auch Akkade restaurierten (s. P.-A. Beaulieu, NABU 1989/66), ist die Verehrung der S.-Statue dokumentiert (s. § 5.1). Typologische Parallelen werden mit Kyros'* Aufstieg konstruiert und auch die altakk. Bildkunst dient als Modell.

A. Kuhrt, Making history. Sargon of Agade and Cyrus the Great of Persia, in: Achaemenid History 13 [2003] 347–361. – *Bildkunst*: M. H. Feldman, Darius I and the heroes of Akkad. Affect and agency in the Bisitun relief, Fs. I. J. Winter (2007) 265–293.

Reste des Nachlebens werden noch im antiken Rom vermutet, und möglicherweise gibt es Ausläufer der S.-Legenden bis nach Westafrika in der Neuzeit.

*Rom*: W. G. Schileico, AfO 5 (1928/1929) 214–218, zum Lichtmotiv, vgl. o. § 5.2. – *Westafrika*: D. Lange, Links between West Africa and the Ancient Orient, in: H. Willer et al. (ed.), Beiträge zur Afrikaforschung Band 5 (1995) 347–369.

Franke S. 1995a: Kings of Akkad. Sargon and Naram-Sin, CANE 2, 831–841; ead. 1995b: Königsinschriften und Königsideologie. Die Könige von Akkade zwischen Tradition und Neuerung, bes. 89–128. – Frayne D. R. 1993: Sargon, RIME 2, 7–39. – Galter H. D. 2007: Sargon der Zweite. Über die Wiederinszenierung von Geschichte, in: R. Rollinger/B. Truschnegg (ed.), Altertum und Mittelmeerraum: Die antike Welt diesseits und jenseits der Levante. Festschrift für Peter W. Haider zum 60. Geburtstag, 279–302. – Gelb I. J./Kienast B. 1990: Die altakkadischen Königsinschriften des dritten Jahrtausends v. Chr. (= FAOS 7) bes. 62–65, 157–190. – Gerhards M. 2006: Die Aussetzungsgeschichte des Mose. Literar- und traditionsgeschichtliche Untersuchungen zu einem Schlüsseltext des nichtpriesterlichen Tetrateuch. – Haas V. 2006: Die hethitische Literatur, bes. 67–71. – Hirsch H. 1963: Die Inschriften der Könige von Agade, AfO 20, 1–9. – Jonker G. 1995: The topography of remembrance. The dead, tradition and collective memory in Mesopotamia. – Kienast B./Sommerfeld W. 1994: Glossar zu den altakkadischen Königsinschriften (= FAOS 8) bes. 345–347. – Lewis B. 1980: The Sargon legend. A study of the Akkadian text and the tale of the hero who was exposed at birth. – Maeda T. 2005: Royal inscriptions of Lugalzagesi and Sargon, Orient 40, 3–30. – Van De Mieroop M. 1999: Cuneiform texts and the writing of history, bes. 59–76; id. 2000: Sargon of Agade and his successors in Anatolia, SMEA 42, 133–159. – Westenholz A. 1999: The Old Akkadian period. History and culture, Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 15–117, bes. 34–40. – Westenholz J. G. 1997: Legends of the kings of Akkade. The Texts (= MesCiv. 7).

W. Sommerfeld

## **Sargon I.** Roi d'Aššur.

§ 1. Corpus et graphie. – § 2. Listes et inscriptions royales. – § 3. Son sceau. – § 4. Sargon dans les archives de Kaniš. – § 5. L'entourage de Sargon.

§ 1. Corpus et graphie. Sargon (I^er^), roi d'Aššur («vice-régent d'Aššur», *iššiak* $^{d}$*Aššur*) aux 20^e^ et 19^e^ s., est connu par divers documents: les chroniques assyriennes, une inscription votive, les inscriptions royales de ses successeurs, les archives

privées de Kaniš* et des empreintes de son sceau. Son nom est écrit $^{(d)}$Lugal/*Ša-ru-ki-in*/gin.

§ 2. Listes et inscriptions royales. Dans la liste royale assyrienne, S. est le troisième roi dont les éponymes sont connus (Königslisten* und Chroniken. B. § 3.9 p. 105). Il se place après Irišum* I$^{er}$, son grand-père et Ikūnum*, son père et avant Puzur-Aššur* (II) son fils; toutefois le nombre d'éponymes pour S. est brisé. La durée de son règne, 40 ans entre 1920 et 1881 selon la chronologie moyenne, ainsi que la liste des éponymes qui se sont alors succédés, sont fournies par la liste des éponymes de Kültepe (KEL A n°55–94, cf. Veenhof 2003). Il n'existe pas d'inscription royale attribuée à S., mais son règne sert d'élément de datation à une dédicace privée inscrite sur une plaquette en bronze trouvée dans le temple d'Ištar à Aššur: «Quand le divin Sargon (était) vice-régent d'Aššur ...» (RIMA 1, 46). En revanche, quelques-uns de ses travaux sont mentionnés par de lointains successeurs. Puzur-Aššur* III, au milieu du 2$^{e}$ mill., fait état des réparations exécutées par S. sur le temple d'Ištar (Aššur* § 47) construit au préalable par Ilušūma* (RIMA 1, 91); cette information est reprise par Adad-nirārī* I$^{er}$ (RIMA 1, 150) et Salmanassar* I$^{er}$ (RIMA 1, 195). S. a emprunté, sans doute comme nom de trône, celui du grand fondateur de l'empire akkadien au 3$^{e}$ mill.; son petit-fils Narām-Sîn* (d'Aššur) fait de même avec le nom du petit-fils de Sargon d'Akkad, c'est pourquoi leurs noms sont souvent divinisés. C'est sans doute sous le règne de S. qu'est rédigée la version paléo-assyrienne de la Légende de Sargon (Sargon* § 5.3), signe de l'admiration que le roi d'Aššur portait à son illustre prédécesseur.

Dercksen J. G. 2005: Adad is King! The Sargon text from Kültepe, JEOL 39, 107–129. – Glassner J.-J. 1993: Chroniques mésopotamiennes, surtout 147. – Larsen M. T. 1976: OACC. – Veenhof K. R. 2003: The Old Assyrian list of year eponyms from Karum Kanish and its chronological implications, surtout 43sq.

§ 3. Son sceau. Le sceau de S. n'a pas été retrouvé, mais son empreinte figure sur plusieurs enveloppes exhumées à Kaniš (Dalley 1979, n° 6 = EL 327; ICK 2 pl. CXIX Ka 596; Kt. a/k 938a; Kt. c/k 1389 = Özgüç 2003, 19 = Özgüç/Tunca 2001, pl. C, 2; Kt. n/k 1925a; L 29–573 = W. C. Gwaltney, The Pennsylvania Old Assyrian texts (= HUCA Suppl. 3, 1983) 18; cf. RIMA 1, 45 sq.). La scène gravée sur ce sceau, dans le style d'Isin-Larsa, montre le roi introduit auprès du dieu Aššur par Sîn; il porte l'inscription suivante: $^{d}$Lugal.gin(?), ênsi, $^{d}$*A-šùr*, dumu *I-ku-num*, ensí, $^{d}$*A-šùr*.

Balkan K. 1955: Observations on the chronological problems of the Kārum Kaniš, surtout 51sq. fig. 1–5. – Dalley S. 1979: A catalogue of the Akkadian cuneiform tablets in the collections of the Royal Scottish Museum Edinburgh. – Özgüç N./Tunca Ö. 2001: Kültepe-Kaniš sealed and inscribed clay bullae (= TTKY 5/48). – Özgüç T. 2003: Kültepe Kaniš/Neša. The earliest international trade centre and the oldest capital city of the Hittites.

§ 4. Sargon dans les archives de Kaniš. Le commerce des Assyriens en Cappadoce est à son apogée au cours du long règne de S., avec le développement du commerce à longue distance vers la Cappadoce et la création de comptoirs commerciaux en Anatolie orientale (Handel* A. § 7; Handelskolonien*). S. est contemporain de marchands importants de Kaniš, comme Pūšu-kēn; beaucoup de textes sont datés des quinze dernières années de son règne (KEL 80–94). S. est mentionné dans des lettres privées ou officielles (Briefe* § 8a) et des contrats (Vertrag*), avec les titres de *waklum* «chef» ou *rubā'um* «prince» et son sceau est imprimé sur plusieurs documents. Parmi ceux-ci figure un verdict de l'assemblée d'Aššur (Versammlung*) relatif à la nomination d'un avoué (Dalley 1979, n° 6 = EL 327); un texte traitant de la même affaire est daté de l'éponyme Elālī, le quatrième avant la fin du règne de S. (TMH 1, 13a = EL 329). S. a envoyé la lettre Kt. c/k 261 au *kārum* de Kaniš à propos de l'argent de la caravane d'Alāḫum car elle est datée de l'éponyme KEL 84. Il a scellé une autre lettre transmettant un verdict relatif aux biens de Šu-Kūbum (Kt. n/k 1925 = Veenhof 1995, 1729, A.34). Toutefois, tous les documents portant le

sceau de S. n'émanent pas systématiquement de lui. Kryszat 2004 a montré que son fils (L 29–573 = Gwaltney, The Pennsylvania Old Assyrian texts [= HUCA Suppl. 3, 1983] 18 = Michel 2001, 10a) et son petit-fils (ICK 1, 182) ont utilisé son sceau comme un sceau dynastique. En étudiant le syllabaire employé dans les lettres des *waklum*, il a pu attribuer certaines d'entre elles à S. Dans cette correspondance, le souverain apparaît comme un marchand important, participant au commerce pour son propre compte et utilisant pour cela ses contacts personnels; il négocie ainsi avec Pūšu-kēn et Asqūdum (L 29–573 = Michel 2001, 10a–b qui implique S. et son fils Puzur-Aššur II, CCT 4, 32a = Michel 2001, 9). Avant son intronisation, il aurait été en Anatolie, à Wašḫaniya*, où il a rencontré le destinataire de la lettre inédite Kt. 92/k 94 dont il est l'auteur (Veenhof 2003, 43).

Kryszat G. 2004: Wer schrieb die Waklum-Briefe?, Gs. M. T. Larsen 353–358. – Larsen M. T. 1976: OACC 81. – Michel C. 2001: Correspondance des marchands de Kaniš (= LAPO 19). – Veenhof K. R. 1995: "In accordance with the words of the Stele". Evidence for Old Assyrian legislation, Chicago-Kent Law Review 70, 1717–1744; id. 2003: The Old Assyrian list of year eponyms from Karum Kanish and its chronological implications, 43–45.

§ 5. L'entourage de Sargon. On sait très peu de choses sur la famille de S. Plusieurs de ses fils sont mentionnés dans la documentation de Kaniš: Adu(d)ā (Kt. j/k 201: 12–14 = Balkan, OLZ 60 [1965] 152; Prague I 677: 21; cf. aussi Aduda, fils du prince), Ezē (Kt. 91/k 477 = Veenhof 2003, 43, daté de KEL 75), Ennum-Aššur (Prague I 622: 4′) et Šalim-Aššur (Kt. 87/k 552: 40sq.). Un texte donne le nom d'un membre du palais de S.: Nūr-kī-ilī (BIN 6, 24: 23 sq.).

Çeçen S. 1997: Uṣur-ša-Ištar est le fils de Sargon, roi de l'ancienne Assyrie?, ArchAn. 2, 11–17.

C. Michel

**Sargon II.** König von Assyrien (Akzessionsjahr 722, 17 Regierungsjahre 721–705) und König von Babylon (Akzessionsjahr 710, 5 Regierungsjahre 709–705).

§ 1. Quellen. – § 2. Name. – § 3. Abstammung, Familie, vermutliches Alter. – § 4. Die Eroberung des assyrischen Thrones. – § 5. Verlauf der Regierungszeit. – § 6. Regionale Schwerpunkte des politisch-militärischen Handelns. § 6.1. Der Südosten: Babylon, Elam und Bīt-Jakīn. § 6.2. Der Nordosten: Urarṭu und Westiran. § 6.2.1. Mannāja und Urarṭu. § 6.2.2. Das Gebiet um die Große Heerstraße, Medien, Ellipi. § 6.3. Der Nordwesten: Muški, Que, Tabal, Nordsyrien. § 6.3.1 Que und der Krieg gegen Mitā von Muški. § 6.3.2. Nordsyrien. § 6.3.3. Tabal. § 6.4. Der Südwesten: Syrien, Phönizien, Ägypten. § 6.4.1. Syrien, Phönizien. § 6.4.2. Ägypten, Philisterstädte. § 6.5. Andere Regionen. – § 7. Bautätigkeit. – § 8. Sargons Tod und seine Folgen.

§ 1. Quellen. Ereignisgeschichtlich ist die gesamte Regierungszeit S.s durch Quellen abgedeckt. Zahlreiche Königsinschriften von unterschiedlichem Aufbau und Umfang berichten in teils großer Detailfreude. Da sich keine Standardversion etabliert hat, existieren zu vielen Ereignissen gleich mehrere, einander teilweise ergänzende Berichte.

Der Inhalt der offiziellen, für die Nachwelt bestimmten Inschriften lässt sich nicht in allen, aber doch in vielen Fällen, etwa durch beschriftete Reliefdarstellungen aus Ḫorsābād/Dūr-Šarru-ukīn* (MN; Fuchs, Sg. 364–368), durch Chroniken (ABC 73–76), Eponymenlisten und -chroniken (SAAS 2, 46–48), Briefe (SAA 1, 5, 15, 17) und erhaltene Dokumente der Administration unterschiedlichster Art ergänzen, präzisieren oder korrigieren. So ist es auch möglich, in den Inschriften vorgenommene chronologische Manipulationen aufzudecken (Fuchs, SAAS 8 [1998] 81–96).

Die wichtigsten Inschriften historischen Inhalts sind in der Tabelle S. 52 zusammengestellt (siehe auch Fuchs, Sg. 386f.).

§ 2. Name. S.s zumeist nur logographisch geschriebener Name lautete *Šarru-ukīn*, denn so lösen ihn mehrere kürzere Inschriften S.s aus Assyrien (KAH 1 Nr. 38; Thomas 1993, 466) und Babylonien (RIMB 2, 147 i 26; 150 no. 4 i 1; 152: 4), sowie eine Anzahl an S. gerichteter Briefe auf (SAA 17, 22, 39, 46, 88). Noch in der Zeit Asarhaddons ist er in dieser Weise belegt (SAA 13, 134: 10′). Ist der Name in dieser Form vollständig wiedergegeben, so bedeutet er: „Der König hat das Recht etabliert", sollte es

| Text | Abgedeckter Zeitraum | Literatur |
|---|---|---|
| Tell Acharneh Stele | [...], 720 | Subartu 18, 49–52 |
| „Aššur Charter" | 722, 720 | Iraq 37, 11–20 |
| Inschrift „juniper palace" | 720–716 | Winckler, Sg. Bd. 2 Taf. 48 mit Bd. 1, 168–173 |
| Stele Nağafehābād | [...], 720–716 | Levine 1972, 25–50 |
| „Gottesbrief" | 714 | TCL 3; MDOG 115, 65–132 |
| Zylinder Ḫorsābād | 721–713 | Fuchs, Sg. Zyl. |
| „Annalen 711" | [...], 717–711 | SAAS 8 |
| „Prunkinschrift 711" | 721–711 | SKT Bd. 2 Taf. 4 K. 1660; Iraq 16, 198–201; Iraq 56, 37f. Nr. 3; Abraham/Klein 2007 |
| „Annalen Ḫorsābād" | 722–707 | Fuchs, Sg. Ann. |
| „Große Prunkinschrift" Ḫors. | 720–707 | Fuchs, Sg. Prunk. |
| „Prunkinschrift XIV" Ḫors. | 720–707 | Fuchs, Sg. XIV |
| Stierinschrift Ḫors. | 720–707 | Fuchs, Sg. Stier |
| Schwelleninschriften Ḫors. | 720–707 | Fuchs, Sg. S1–S5 |
| Zylinder Ninive | 720–707 | Iraq 7, 86–89 |
| Stele Ḥamā („Borowski-Stele") | 720–707(?) | Hawkins 2004 |
| Stele aus Zypern | 720–707 | Malbran-Labat 2004 |
| „Große Prunkinschrift" 706 | 720–706 | Iraq 16, 173–198; AfO 14, 49–51; Castellino 1975 mit NABU 1999/65 |
| Felsinschrift Tang-i Var | 720–706 | Or. 68, 31–57 |

sich um einen verkürzt wiedergegebenen Namen handeln, so käme entweder: „Der König hat (X) legitimiert/festgesetzt" oder: „(Gottheit Y) hat den König legitimiert" in Frage.

Eine zeitgenössische aramäische Siegellegende umschreibt den Namen mit *srgn* (Watanabe 1993, Nr. 6. 7).

In Dūr-Šarru-ukīn* findet sich S.s Name in unterschiedlichen Formen: So soll der Umfang dieser Stadt bei spezieller Schreibung der Maßzahl den Namen S.s ergeben (Fuchs, Sg. 294 Anm. 88). Name und Titel des Königs sind wahrscheinlich auch durch Bildsymbole dargestellt (I. L. Finkel/J. E. Reade, ZA 86 [1996] 247–250). Unter den außerordentlich zahlreichen Inschriften in Dūr-Šarru-ukīn löst nur eine einzige den Namen auf, allerdings als [*Šarru-k*]*ēnu*, „rechtmäßiger König" (Fuchs, Sg. 255 S3: 1). Diese Abänderung des Namens ist im Zusammenhang mit den in Inschriften S.s gern verwendeten Epitheta wie *rubû kēnu*, *rē'û kēnu* oder *šarru kēnu* und dem ausdrücklichen Hinweis zu sehen, S. habe sich durch seinen Namen zu besonderer Achtung von Recht und Gerechtigkeit verpflichtet gefühlt (Fuchs, SAAS 8, 46 Anm. 151; Fuchs, Sg. 39 Zyl. 50 bzw. SAA 12, 19). Wie die Verbreitung und Weiterbenutzung der ursprünglichen Namensform zeigt, hat diese Interpretation außerhalb von Dūr-Šarru-ukīn keine Akzeptanz gefunden.

Nichts spricht dafür, dass S. seinen Namen erst nach seinem Herrschaftsantritt als Thronnamen angenommen hat. Mit dem König, auf den sich der Name bezieht, war wohl jener ass. Herrscher gemeint, der zum Zeitpunkt von S.s Geburt regierte (vielleicht Aššur-dān III., siehe § 3). Noch nicht einmal die abgewandelte Namensform *Šarru-kēnu* war Königen vorbehalten, hieß so doch auch ein Würdenträger Assurbanipals (SAA 4, 305 r. 6′).

Die Schreibung *Šarru-kīn* „Der König ist legitim" oder „Der König ist gerecht" ist für S. nicht belegt. In dieser Form geben stattdessen zwei in S.s Regierungszeit bekannte bzw. verfasste Königslisten, die „Khorsabad List" und die „SDAS King List", den Namen des altass. Königs Sargon I. wieder (Königslisten* und Chroniken S. 105 § 9). Demnach wären die Namen der beiden Herrscher einander zwar ähnlich, aber nicht identisch gewesen. Die Bezeichnung S.s als „S. *arkû*", d. h. als „Der spätere S." (Eponymen* S. 415f.), lässt offen, ob damit die Unterscheidung von dem legendären Herrscher S. von Akkad oder doch von dem Assyrerkönig S. I. beabsichtigt war.

Ob S. durch seinen Namen tatsächlich eine programmatische Verbindung zu dem großen Akkaderkönig herzustellen beabsichtigte (zuletzt Galter 2006), bleibt ungewiss. Auswirkungen auf sein kon-

kretes politisches Handeln sind jedenfalls nicht feststellbar: Die Herrschaftsansprüche S.s reichten über die seiner Vorgänger und Nachfolger nicht hinaus, und seine Regierungszeit markiert keinen wie immer gearteten Wendepunkt. Im Wesentlichen hat S. die von Tiglatpileser III. vorgezeichneten Pfade weiterverfolgt. Von einer signifikanten Steigerung der Anstrengungen oder gar dem Versuch der Verwirklichung regelrechter Weltherrschaftspläne kann keine Rede sein (§§ 5 und 6). Immerhin wäre der Akkaderkönig, der seinen Thron gleichfalls nicht ererbt hatte, als Vorbild für den Putschisten S. (§ 4) ebenso passend gewesen wie das mittels der Namensform *Šarru-kēnu* unterstrichene Insistieren auf die eigene Legitimität.

§ 3. Abstammung, Familie, vermutliches Alter. S. war ein Neffe der Könige Salmanassar IV.*, Aššur-dān III.* und Aššur-nērārī V.* und ein Sohn Tiglatpilesers III.* (Thomas 1993). Dessen in Kalḫu* bestattete Gemahlin Iabâ könnte S.s Mutter gewesen sein (A. Fadhil, BagM 21 [1990] 461–470).

Die in einem sehr viel später entstandenen literarischen Brief Nabopolassars an Sîn-šar-iškun behauptete Abstammung Sanheribs bzw. S.s von einem Sklaven ist als bloße, gegen den in Babylon verhassten Sanherib* gerichtete Verbalinjurie zu werten (P. Gerardi, AfO 33 [1986] 36 mit Lambert 2004, 202). Obskur sind die Angaben der bab. Königsliste A, die S.s Bruder Ululāja (= Salmanassar V.*) der Dynastie von Baltil (= Assur) und S.s Sohn Sanherib der Dynastie von Ḫabigal zuweisen, während S. selbst keiner Dynastie zugeordnet wird (Königslisten* und Chroniken S. 93).

Seinen Bruder und Vorgänger Salmanassar V. hat S. gestürzt (§ 4). Ein ausnehmend gutes Verhältnis bestand dagegen zwischen S. und Sîn-aḫu-uṣur, einem weiteren Bruder, der den Titel eines *sukkalmaḫḫu* führte und als Anführer einer Eliteabteilung an S.s Feldzügen teilnahm. Für ihn war in Dūr-Šarru-ukīn ein eigener Palastteil vorgesehen (R. Mattila, SAAS 11 [2000] 91f.).

Als Königin und Ehefrau S.s ist die in Kalḫu bestattete Atalia bezeugt, doch ist fraglich, ob sie die Mutter Sanheribs war (S. Dalley, SAAB 12 [1998] 83–98; Kamil 1999, 16 Nr. 5–7; K. Radner, PNA 1, 433 sub Atalia; E. Frahm, PNA 3, 1113 sub Sîn-aḫḫē-erība).

Der Name des Kronprinzen Sanherib (*Sîn-aḫḫē-erība* „Sîn hat die Brüder ersetzt“) weist auf ältere, vor dessen Geburt verstorbene Söhne S.s hin. Die Existenz jüngerer Söhne lässt sich belegen, wenn auch nicht namentlich (Frahm, PNA 3, 1114).

Über die Töchter S.s ist nur bekannt, dass eine von ihnen mit Am(ba)ris*, dem König von Tabal*/Bīt-Purutaš vermählt worden ist (Fuchs, Sg. Ann. 187f., Prunk. 29f.); ihre Identifizierung mit der in SAA 1, 31 genannten Aḫāt-abīša ist bislang lediglich eine Vermutung.

Ausgehend davon, dass S.s Enkel Aššur-nādin-šumi* im Jahre 700 alt genug war, um als Regent in Babylon zu fungieren, müsste dieser ca. 720, S.s Sohn Sanherib ca. 740, S. selbst ca. 765 geboren sein (S. Parpola, LAS 2, 231 Anm. 390; Frahm 1997, 1). Dieser groben Berechnung zufolge, die eine Generationenlänge von 20 Jahren zugrunde legt und zu berücksichtigen sucht, dass Sanherib nicht der älteste Sohn S.s war, hätte S. den Thron kurz vor oder nach seinem 40. Lebensjahr bestiegen und das 60. Lebensjahr allenfalls knapp erreicht.

§ 4. Die Eroberung des assyrischen Thrones. S. bestieg am 12. x. (Ṭebētu, Dez./Jan.) 722 den ass. Thron (ABC 73 i 31). In seinen Inschriften nimmt er für sich in Anspruch, gleich zweimal von den Göttern anstelle eines von ihnen beseitigten, weil nicht genehmen Vorgängers erwählt worden zu sein: 722 zum König von Assyrien anstelle Salmanassars V., 710 zum König von Babylon anstelle des Marduk-apluiddina* (Iraq 37, 14: 28–35; G. W. Vera Chamaza, SAAB 6 [1992] 21–33; Fuchs, Sg. Ann. 255–263). Hintergründe und Ablauf des Umsturzes von 722 sind nicht überliefert. In seinem Gefolge wurden 6300 „sündige Assyrer“, d. h. wohl Anhänger Salmanassars, dazu begnadigt, nach Hamath* deportiert zu werden (Hawkins 2004, 160: 5).

S. machte anschließend eine Reihe von Maßnahmen seines Vorgängers ausdrücklich wieder rückgängig: Privilegien, die dieser verletzt hatte, wurden bestätigt (Iraq 37, 16: 36–40), den von Salmanassar abgesetzten und schlecht behandelten König Ḫulli* von Tabal hat S. wieder eingesetzt

und demonstrativ begünstigt, Ḫullis Sohn Ambaris wurde gar mit S.s Tochter vermählt (Fuchs, Sg. 123f. Ann. 194–198; id., SAAS 8, 42 VI.c). Zu diesen Revisionen könnten noch weitere Maßnahmen zu zählen sein, etwa die Wiederaufnahme der Handelsbeziehungen mit Ägypten noch im Akzessionsjahr (Fuchs, Sg. Ann. 17–18), so wie zwei personelle Veränderungen, die ebenso wenig wie die in Tabal vorgenommene in S.s Inschriften datiert werden: in Melid*/Kammanu die Ersetzung des Gunzinanu durch Tarḫunazi (Fuchs, Sg. Ann. 204–206; § 6.3), in Ašdod die des Azuri durch dessen Bruder Aḫimiti (Fuchs, Sg. 241–244).

§ 5. Verlauf der Regierungszeit. 722–721 setzte sich S. im ass. Kernland gegen seine innenpolitischen Gegner durch. Die außenpolitische Lähmung Assyriens zog 721 den Verlust Babyloniens an Marduk-aplu-iddina und Aufstände in Syrien nach sich (§ 6.1).

720–717 festigte S. seine Herrschaft über das Reich und die Vasallen. 720 ließ S. die syrischen Rebellen unterwerfen, während er selbst in Dēr* eine Schlacht gegen den Elamerkönig Humban-nikaš I.* schlug, die in allen seinen Inschriften als sein erster großer Sieg hervorgehoben wird (M. W. Waters, SAAS 12 [2000] 13f.). Trotz dieses angeblichen Erfolges musste die Rückeroberung Babyloniens vorerst hintangestellt werden, da zahlreiche andere Unruheherde die Aufmerksamkeit S.s erheischten. Auch die anschließenden, in unterschiedlichen Regionen durchgeführten punktuellen Eingriffe in Mannāja (719) (Mannäer*), Šinuḫtu (718), Karkemiš* und wiederum Mannāja (717) dienten der Wiederherstellung der durch den Putsch erschütterten ass. Macht. Der erfolgreiche Abschluss der Konsolidierungsphase wird durch die Gründung der neuen Hauptstadt Dūr-Šarru-ukīn im Jahre 717 versinnbildlicht (§ 7).

716–713 konzentrierte sich S. auf Westiran, wo er das mannäische Reich wiederherstellte, Urarṭu* in seine Schranken verwies, zwei neue Provinzen einrichtete und weite Vorstöße ins medische Gebiet unternahm (§ 6.2). Der gleichzeitig in Anatolien gegen Mitā* von Muški* geführte Krieg und die Eroberung von Tabal wurden an Statthalter delegiert (§ 6.3). Der spektakuläre Feldzug gegen Urarṭu im Jahre 714 war der zweite große Sieg S.s.

Die Jahre 712–711 bilden eine Zwischenphase, in der S. die Eroberung Babyloniens vorbereitete: 712 gönnte er seinen Truppen eine Ruhepause, 711 versuchte er die Lage im Nordwesten gerade soweit zu stabilisieren, dass er für die Folgejahre die Hände frei bekam.

710–709 konzentrierte sich S. auf Babylonien. Die Vertreibung des Marduk-apluiddina aus Babylon (710) und die Einnahme seiner Stadt Dūr-Jakīn* (709) bilden zusammen den dritten großen Sieg S.s und den eigentlichen Höhepunkt seiner Regierungszeit (§ 6.1). Die Eroberung Babylons (710) als entscheidende Wende schlägt sich auch in der Titulatur S.s nieder: der zuvor gebrauchte Titel *nešak/iššak Aššur* wurde nun ersetzt durch *šakkanak Bābili šar māt Šumeri u Akkadê* (Fuchs, Sg. 374). 709 endete zugleich auch der Krieg gegen Mitā von Muški.

708–706 führte S. keine größeren Kriege. In dieser kurzen Phase ruhiger Herrschaft weihte S. in den Jahren 707 und 706 seine neue Hauptstadt Dūr-Šarru-ukīn ein (§ 7).

705 fand S. bei seinem Versuch, mit Tabal auch den letzten noch verbliebenen Krisenherd zu befrieden, den Tod (§ 8).

S. nahm an vielen seiner Kriegszüge persönlich teil. Fanden innerhalb eines Jahres mehrere Feldzüge zugleich statt, so führte er grundsätzlich den nach Osten, gegen Elam, Westiran oder Babylonien gerichteten Zug an. In den Jahren 722–721 und 712 fanden keine Unternehmungen statt. Im Jahre 715 (Fuchs, Sg. 366) delegierte S. wahrscheinlich, in den Jahren 708–706 nachweislich alle Feldzüge. Die Jahre 710–708 verbrachte S. in Babylonien, erst 707 kehrte er nach Assyrien zurück.

Als Residenz fungierte während nahezu seiner gesamten Regierungszeit Kalḫu*, 707 vielleicht auch Ninive* (Fuchs/Parpola, SAA 15 LIV Anm. 122). Im erst 706 eingeweihten Dūr-Šarru-ukīn (§ 7) residierte S. weniger als ein Jahr.

§ 6. Regionale Schwerpunkte des politisch-militärischen Handelns. Die Regierungszeit S.s vollendete bis 708 weitestgehend die unter Tiglatpileser III. begonnene, gegen Syrien und Westiran gerichtete Expansionsphase Assyriens und leitete 710 die Unterwerfung Gesamt-Babyloniens ein, welche erst 689 von Sanherib vorläufig abgeschlossen wurde. Die Aktivitäten S.s dienten größtenteils der Stabilisierung, Verteidigung oder Wiederherstellung der schon vor seiner Thronbesteigung erreichten Ausdehnung der ass. Machtsphäre. Bei den von ihm neu eingerichteten Provinzen im Nordwesten und in Westiran handelte es sich durchweg um längst abhängige Gebiete, die risikolos und ohne größeren Aufwand in direkte ass. Herrschaft überführt werden konnten. Eine eigentliche Erweiterung erfuhr das Reich unter S. durch die Verstetigung des ass. Einflusses auf Teile Mediens und durch die Eroberung von Bīt-Jakīn. Im Nordwesten hingegen büßte Assyrien seinen Einfluss auf Tabal vollständig ein.

§ 6.1. *Der Südosten: Babylon, Elam und Bīt-Jakīn.* Marduk-aplu-iddina*, der kaldäische König von Bīt-Jakīn* und bisherige Verbündete Assyriens, nutzte die durch den Putsch S.s bewirkte Handlungsunfähigkeit Assyriens zur Eroberung Babylons, wo er sich im Monat i (Nisannu, März/April) 721, also drei Monate nach S.s Thronbesteigung, zum bab. König krönen ließ (ABC 73 i 32). Dies machte ihn zum meistgehassten Feind S.s: kein anderer Gegner wird in seinen Inschriften mit vergleichbaren Hasstiraden bedacht (Fuchs, Sg. 334 Anm. 365). Abgesehen von Razzien gegen aramäische Stämme, die sich auf die Seite des Gegners geschlagen hatten (721), konnte S. jedoch vorerst nichts unternehmen. Die gegen den Verbündeten des Marduk-aplu-iddina, den Elamerkönig Humban-nikaš I.*, im Jahre 720 bei Dēr geschlagene Schlacht brachte keine Wende und wurde in Babylonien sogar als ass. Niederlage überliefert (ABC 73 i 33–37).

Während der darauffolgenden Jahre, in denen S. an anderen Schauplätzen festgehalten war, scheint sich die Situation Marduk-aplu-iddinas verschlechtert zu haben, denn als sich S. im Jahre 710 endlich gegen Babylonien wandte, war die von seinem Gegner angeführte Koalition bereits in Auflösung begriffen und brach rasch zusammen: Elam war unter Šutruk-Nahhunte II.* zu neuerlichem Engagement nicht bereit; die Stammeskönigreiche der Kaldäer unterwarfen sich ebenso wie die meisten Aramäerstämme den vorrückenden Assyrern. Auch die Städte öffneten kampflos ihre Tore: Bar jeglichen Rückhalts sah sich Marduk-aplu-iddina zur Flucht aus Babylon genötigt, das S. einen feierlichen Empfang bereitete (Fuchs/Parpola, SAA 15 XIV–XXI). S. war nun auch König von Babylon.

In Marduk-aplu-iddinas Stammland Bīt-Jakīn jedoch versteifte sich der Widerstand. Die 709 begonnene Belagerung der schwer befestigten und zur Verteidigung gut vorbereiteten Hauptstadt Dūr-Jakīn endete mit einem Kompromiss: Marduk-aplu-iddina erhielt mit allen seinen Anhängern gegen Auslieferung der Festung freien Abzug nach Elam. 708–707 versuchte S. die bab. Gebiete zu reorganisieren, nahm umfangreiche Deportationen von und nach Bīt-Jakīn vor und ließ Dūr-Jakin* schleifen (Fuchs, Sg. Ann. 373–383 und Ann. 408–411; Millard, SAAS 2, 48).

S. war sichtlich bemüht, seiner Rolle als bab. König in jeder Weise gerecht zu werden (Iraq 16, 186–192 Kol. vi und vii; Fuchs, Sg. Ann. 311–325), seine Vorliebe für die bab. Götter wurde ihm später sogar vorgeworfen (§ 8). Dennoch misslang die Integration Babyloniens ins ass. Reich und die Ruhe der Jahre 708–706 trog. S. hatte Babylonien nur aufgrund der Uneinigkeit seiner Gegner so schnell und fast mühelos erobern können. Die Städte und Stämme aber waren noch weitgehend ungeschwächt, Elam noch längst nicht besiegt und Marduk-aplu-iddina wartete im Exil auf seine Stunde. Mit dem nur oberflächlich unterworfenen Babylonien hinterließ S. seinem Sohn Sanherib* ein schweres Erbe (Fuchs/Parpola, SAA 15 XXIIf.).

§ 6.2. *Der Nordosten: Urarṭu und Westiran.* Westiran besaß für Assyrien einen ungleich geringeren Prestigewert als Baby-

lonien, war jedoch für den ass. Militärapparat als Lieferant von Pferden* lebenswichtig. S. räumte deshalb den sich in diesem Raum anbahnenden Krisen und Gefahren höchste Priorität ein.

§ 6.2.1. *Mannāja und Urarṭu.* Als S. den Thron bestieg, waren die Interessensphären Assyriens und Urarṭus längst schon gegenseitig abgesteckt, möglicherweise durch einen Vertrag besiegelt (MDOG 115, 76: 92). Die beiden Großmächte wurden jedoch in die Auseinandersetzungen zwischen den beiden Lokalmächten Mannāja (Mannäer*) und Zikirtu* verstrickt. S. musste das Königreich Mannāja erhalten, weil es die ass. Besitzungen in Westiran gegen den urart. Zugriff abschirmte, und unterstützte 719 und 717 die Mannäerkönige Iranzu* und Azā gegen vereinzelte Übergriffe des Metatti von Zikirtu und des Urarṭäerkönigs Rusa I*.

Einen heftigen Schlagabtausch löste schließlich die mit urart. Hilfe erfolgte gewaltsame Thronbesteigung des mannäischen Prinzen Ullusunu und der damit verbundene Übergang von Mannāja ins feindliche Lager aus: S. fiel 716 in Mannāja ein und konnte Ullusunu auf seine Seite ziehen, 715 verwüstete er Gebiete in Urarṭu und in Andia*. Die Entscheidung fiel 714, als es S. gelang, seine Gegner über seine Absichten zu täuschen, überraschend in Zikirtu einzufallen und Rusa I. am Berg Wauš vernichtend zu schlagen. Die Verwüstung weiter urart. Gebietsteile und die Plünderung des Ḫaldi-Tempels zu Muṣaṣir* unterstrichen den ass. Triumph. S. verfolgte seinen spektakulären Sieg, den er sogar auf den Wänden des Aššurtempels im Bild verewigen ließ (Weidner, AfO 3 [1926] 1–6), jedoch nicht weiter, denn mit der Restaurierung des mannäischen Königreiches als ass. Bündnispartner war sein Ziel, die Wiederherstellung des status quo, erreicht. Auch die schwere Niederlage, die Urarṭu wohl erst unter Argišti II. gegen die Kimmerier* erlitt (Wa. Mayer 1993), hat S. nicht ausgenutzt.

§ 6.2.2. *Das Gebiet um die Große Heerstraße, Medien, Ellipi.* Zumeist im Anschluss an die Kriegshandlungen gegen Urarṭu engagierte sich S. südl. von Mannāja im Gebiet um die Große Heerstraße. Hier schob er 716 seine Grenzen durch die Einrichtung der beiden Provinzen Kišesim (Kār-Ninurta*) und Ḫarḫar* bis zum medischen Gebiet vor, letzte Widerstände wurden 715 gebrochen. Die Stadt Ḫarḫar, umbenannt in Kār-Šarru-ukīn, wurde zum Hauptstützpunkt der ass. Macht in Westiran. Ausgedehnte Feldzüge nach Medien* selbst erfolgten 716, 715 und 713. Briefe zeigen, dass ass. Statthalter anschließend recht häufig in Medien eingriffen und wohl regelmäßig Tributexpeditionen dorthin unternahmen (Fuchs/Parpola, SAA 15 XXIV–XXIX).

Nördl. der Großen Heerstraße wurde nach 712 das kleine Königreich Allabria* annektiert. Als zäher Gegner erwies sich das Gebirgsland Karalla*, das 716, 713 und nochmals 706 bekämpft wurde. In Ellipi* (Luristan*) griff S. zweimal ein, 713 zugunsten des von Revolten bedrohten Königs Daltā* und nochmals 707, als dessen Tod das Land in einen Thronfolgekrieg stürzte und Ellipi in die elam. Einflusssphäre überzuwechseln drohte (Fuchs/Parpola, SAA 15 XXIX–XXXI).

In Westiran verlieh S. dem ass. Gebietsstand nahezu seine endgültige Gestalt. Nach ihm folgten nur noch wenige Erweiterungen, zur Einrichtung zusätzlicher Provinzen kam es dort nach S. nicht mehr.

§ 6.3. *Der Nordwesten: Muški, Que, Tabal, Nordsyrien.* Que in Kilikien, Tabal in Zentralanatolien und die angrenzenden Gebiete Nordsyriens rangierten in der Prioritätenliste S.s nach dem Nordosten und Babylonien erst an dritter Stelle.

§ 6.3.1. *Que und der Krieg gegen Mitā von Muški.* Nachdem Assyrien in Anatolien noch unter Tiglatpileser III. als alleinige Großmacht hatte auftreten können, war dort inzwischen mit Mitā* von Muški*, dem phrygischen König Midas der griechischen Überlieferung, ein ernstzunehmender Gegner auf den Plan getreten, der Assyrien offen herausforderte und noch dazu aus der Sicherheit schier unerreichbarer Ferne heraus agierte. Diese Auseinandersetzung wird in den Inschriften S.s bereits als gegeben be-

trachtet und begann folglich wohl schon vor seiner Regierungszeit. Mitā griff in Que* direkt ein, in Tabal war sein Wirken deutlich spürbar. Seine in den Inschriften S.s behauptete Einflussnahme auch auf Nordsyrien ist dagegen zweifelhaft. Die Führung des Krieges delegierte S. an den Statthalter der unmittelbar betroffenen Provinz Que. Dort wurden 715 zwei von Mitā besetzte ass. Festungen zurückerobert. Von Que aus erfolgte 710 ein Vorstoß angeblich tief ins Gebiet des Mitā hinein, was diesen dazu bewogen haben soll, 709 Friedensverhandlungen aufzunehmen.

§ 6.3.2. *Nordsyrien.* Südl. des Taurus verstärkte S. die ass. Position, indem er unter verschiedenen Vorwänden die Eroberung der heute als späthethitisch bezeichneten Kleinreiche abschloss, die zu dieser Zeit allesamt längst schon Vasallen Assyriens waren:

Die Annexion von Karkemiš* (717), offenbar ein Willkürakt, wird zunächst gar nicht, in späteren Inschriften nachträglich mit verräterischen Beziehungen zu Mitā begründet (Fuchs, PNA 3, 997 sub Pisīris). 711 wurde Marqas*/Gurgum* nach der Ermordung des dortigen Königs Tarḫulara durch dessen Sohn Muttallu in eine Provinz umgewandelt. Im selben Jahr verlor auch Melid*/Kammanu, dessen König Gunzinanu S. zuvor noch durch Tarḫunazi ersetzt hatte (§ 4), wegen Vertragsbruch und angeblicher Kontakte zu Mitā den letzten Rest seiner Selbständigkeit.

Der 711 von S. mit der Stadt Melid beschenkte Muttallu* von Kummuḫ* stellte 709 die Tributzahlungen ein, verbündete sich mit dem urart. König Argišti II. und floh 708 vor den anrückenden Assyrern (Fuchs, Sg. 382). Kummuḫ wurde anschließend zum zentralen Stützpunkt Assyriens im Nordwesten ausgebaut und dem „Turtān zur Linken" unterstellt.

§ 6.3.3. *Tabal.* Nördl. des Taurus, in Tabal*, gelang es Mitā, den ass. Einfluss, der unter Tiglatpileser III. seinen Zenit erreicht hatte, nach und nach fast vollständig zunichte zu machen. S. versuchte zunächst, zwei der zahlreichen Königreiche von Tabal durch Großzügigkeit für sich zu gewinnen, um ihre Herrscher zu Sachwaltern seiner Interessen zu machen: Niemanden sonst überhäufte S. derart mit Gunsterweisen wie die Könige von Bīt-Purutaš, erst Ḫullī* und dann dessen Sohn Ambaris* (vgl. § 4), deren Reich eine Art Oberhoheit über ganz Tabal beanspruchte. Ambaris wurde durch die Heirat mit S.s Tochter in die ass. Königsfamilie aufgenommen, ihm wurde die Herrschaft über Ḫilakku* übertragen. Als er trotzdem zu Mitā überlief, ließ S. Bīt-Purutaš 713 annektieren, doch ging die neue Provinz schon 712 wieder verloren, vermutlich durch einen Gegenschlag des Mitā (Fuchs, Sg. 462f.).

Von S. und Mitā offenbar gleichermaßen umworben war Kurtī von Atuna, der eine erfolgreiche Schaukelpolitik zwischen den Großmächten betrieb: 718 war er ein Vasall S.s, der ihm das soeben eroberte Šinuḫtu übertrug. Anschließend wandte sich Kurtī von Assyrien ab, wurde aber 713 nach erneuter politischer Kehrtwende von S. in Gnaden wieder aufgenommen. 709 stritt sich der Herrscher von Atuna mit benachbarten tabaläischen Königen um die Städte von Bīt-Purutaš. Sollte Kurtī mit jenem Gurdī*, dem Kulummäer, identisch sein, gegen den sich der Feldzug von 705 richtete, so könnte er am Tode S.s mitgewirkt haben (Fuchs, Sg. 411f.; siehe § 8).

Durch die Zerschlagung der Lokalmacht Bīt-Purutaš hinterließ S. in Tabal ein Vakuum, das erst zur Zeit Asarhaddons durch den König Mugallu* wieder ausgefüllt wurde.

§ 6.4. *Der Südwesten: Syrien, Phönizien, Ägypten.*

§ 6.4.1. *Syrien, Phönizien.* Die Eroberung des mittelsyr. Raumes hatte bereits unter den Vorgängern S.s ihren Abschluss gefunden. Samaria (Sāmerīna*), dessen Einnahme S. in seinen späteren Inschriften für sich selbst in Anspruch zu nehmen begann, war von Salmanassar V.* im Jahr von S.s Thronbesteigung bezwungen worden (H. Tadmor, JCS 12 [1958] 37; Fuchs, SAAS 8, 84f.). S.s Umsturz und die anschließende Handlungsunfähigkeit Assyriens ermutigte in Arpad*, Ṣimirra*, Damaskus*, Samaria und Juda (Winckler, Sg.

Bd. 2 Taf. 48: 8; Israel* und Juda) zu lokal begrenzten Revolten, doch konnten die Feldherren S.s diese ebenso wie den ernster zu nehmenden Aufstand des Ilu-/Ja'u-bi'di* im Gebiet des ehemaligen Königreiches Amattu (Hamath*) bereits 720 niederschlagen. Mit der anschließenden Deportation der Bewohner Samarias und der Wiederbesiedelung von Amattu (Fuchs, Sg. 421 sub Amattu) holte S. wahrscheinlich nach, was Salmanassar V., der Eroberer dieser Städte, nicht mehr hatte ausführen können.

Nach 720 wurde die Region nur noch von außen beunruhigt: Auch nachdem 715 mehrere arabische Stämme besiegt und in Samaria angesiedelt worden waren, und obgleich die Araberkönigin Samsi, die gegen Tiglatpileser III. gekämpft hatte, Tribut an S. sandte, blieben die Überfälle arabischer Wüstenbewohner als Problem bestehen (SAA 1, 175, 178, 179).

Die Heimsuchung des östl. Mittelmeeres durch wahrscheinlich jonische Piraten (Iamnāiu; s. Griechen* § 2) wurde in enger Kooperation mit den von Assyrien abhängigen Küstenanrainern gleichfalls 715 beendet. Besonders eng gestaltete sich S.s Verhältnis zu Šilṭa von Tyros*: Die Drohung einer gemeinsamen ass.-tyrischen Invasion Zyperns* veranlasste 708 die Könige von Jadnana (Zypern) zur Unterwerfung und stellte die tyrische Oberhoheit über die Insel wieder her (Na'aman 2001).

§ 6.4.2. *Ägypten, Philisterstädte.* Während der Regierungszeit S.s war die Grenzregion zu Ägypten verhältnismäßig ruhig, da die kušitischen Könige (Kuš*), vielleicht Pije, sicher aber Šabaqo und Šebitqo, noch damit beschäftigt waren, Ägypten in mehreren Schüben zu erobern und ihre Herrschaft dort zu etablieren. S. stand mit ihnen wie auch mit ägypt. Kleinkönigen des Nildeltas in Kontakt, wobei in den Inschriften die Identität des jeweiligen Ansprechpartners bisweilen hinter dem bloßen Titel „Pharao, König von Ägypten" (*Pir'ū šar māt Muṣri*) verborgen bleibt. S. will bereits 722 die zuvor abgebrochenen Handelsbeziehungen mit Ägypten wieder aufgenommen haben (vgl. § 4). 720 rückten seine Feldherren im Zuge der Niederwerfung der syr. Aufstände auch gegen Ḫanūnu* von Gaza* (Ḫāzitu) vor und schlugen den zu seiner Hilfe herbeigeeilten ägypt. Feldherrn Re'e* bei Rapiḫu* (Raphia). Dieser könnte bereits im Dienst eines kušitischen Königs (Pije oder Šabaqo) gestanden haben (D. Kahn, Or. 70 [2001] 12; Dallibor 2001, 49).

Für die Zeit nach 720 vermerken die Quellen nur mehr friedliche Kontakte, zunächst zu „Šilkanni, König von Muṣri", d. h. mit dem im Nildelta regierenden Osorkon IV., König von Tanis und Bubastis, der 716 erstmals Tribut nach Assyrien schickte. Er wird wohl auch jener „Pir'ū, König von Muṣri" gewesen sein, der 715 Tribut sandte und 711 dem Rebellen Jamani von Ašdod die Hilfe versagte (Fuchs, SAAS 8, 131).

Das unruhige Ašdod (Asdudu*) erlebte mehrere Herrscherwechsel in Folge: S. ersetzte Azuri* durch dessen Bruder Aḫimiti* (vgl. § 4), der durch einen Volksaufstand unter Führung des Jamani*/Jadna seine Herrschaft verlor (Fuchs, Sg. Ann. 241–247). Die 711 erfolgte Eroberung von Ašdod (Fuchs, SAAS 8, 44–46 VII.b) durch den Turtān S.s ist in der Bibel erwähnt (Jesaja 20). Jamani floh nach Ägypten, wurde aber 707 an S. ausgeliefert, und zwar durch jenen „König von Meluḫḫa", den einige Inschriften, die im Jahre 706 verfasst wurden, mit Šapataku, d. h. Šebitqo, identifizieren (Dallibor 2001; id. 2005, 21). Diesem war vorerst noch an freundlichen Beziehungen zu Assyrien gelegen, aber das sollte sich schon in den ersten Jahren Sanheribs ändern.

§ 6.5. *Andere Regionen.* Entlang der ausgedehnten Nordgrenze Assyriens wurde S. nicht tätig. Die Beobachtung der Vorgänge in den dortigen Bergländern und im dahinter gelegenen Urarṭu oblag wenigstens zeitweise dem Kronprinzen Sanherib (Frahm 1997, 2f.).

Aus großer, für die Streitkräfte S.s unerreichbarer Ferne brachten der sabäische König It'amra (715) (Südarabien*) sowie die Könige Upēri (710?) bzw. Aḫundara (706) von Tilmun* Tribut nach Assyrien, wohl weniger aus Furcht vor S., sondern um ihren Kaufleuten, die mit Assyrien Handel trieben, wohlwollendes Entgegenkommen zu sichern.

| Schriftlich bezeugte Bautätigkeit | Ort | Belege |
|---|---|---|
| Eḫursaĝgalkurkurra | Assur* | KAH 1, 37–39; RIMS 1 Nr. 136, 228–235; Fuchs, SAAS 8, 5 |
| Palast von Libbi āli | Assur | SAA 1, 77 |
| Adad-Zikkurat | Ninive* | Fuchs, SAAS 8, 50 VIII.f mit Seite 5 |
| Tempel des Nabû und des Marduk | Ninive | Winckler, Sg. Bd. 2 Taf. 49: 14–15; E. Nassouhi, MAOG 3 (1927) 18; Walker 1981, Nr. 169–170 |
| Bīt-Akītu der Ištar | Ninive | BIWA 169 T V 33–42 |
| „Juniper palace“ | Kalḫu* | Winckler, Sg. Bd. 2 Taf. 48 |
| + | Kalḫu | Iraq 16, Taf. L viii E ca. 14–21 |
| Eḫulḫul | Ḫarrān* | Iraq 7, 86f.: 6′ |
| Stadtmauern | Dēr* | SAA 15, 113 |
| + | Melid* | Fuchs 2009 |
| + | Karkemiš* | Walker 1981, Nr. 171 |
| + | Til-Barsip* | Farber/Kessler, RA 67, 163f. |
| Stadtmauer | Mê-Turran* | Kessler, AfO 50, 105–110 |
| Nergal-Tempel(?) | Mê-Turran | Iraq 56, 37f. Nr. 3 |
| Tempel | Kār-Šarru-ukīn (Ḫarḫar*) | Levine 1972, 40 ii 43–44; Fuchs, SAAS 8, 27f. III.c: 1–5 |
| Stadtmauern | Kār-Šarru-ukīn | SAA 15, 94 |
| Stadtmauern | Babylon* | RIMB 2 B.6.22.1–2 |
| Kanal Babylon-Borsippa | Babylon | Fuchs, Sg. Ann. 316–317 |
| Eanna | Uruk* | RIMB 2 B.6.22.3–6 |

§ 7. Bautätigkeit. S.s bedeutendstes Bauvorhaben war die Errichtung seiner neuen Residenzstadt Dūr-Šarru-ukīn (Ḫorsābād) seit 717 am Fuß des Berges Muṣri* an der Stelle des Dorfes Magganubba. Noch 713 war man damit beschäftigt, Land durch Tausch zu erwerben (SAA 12, 19). Im gleichen Jahr wurden auch die frühesten datierbaren Inschriften aus Dūr-Šarru-ukīn verfasst (Fuchs, Sg. Zyl.). Am 22. vii. (Tašrītu, Sep./Okt.) 707 wurden die Götter in ihre Tempel geführt, am 6. ii. (Ajjāru, April/Mai) 706 wurde die Stadt eingeweiht (Millard, SAAS 2, 46–48, zum Bau der Stadt siehe Parpola 1995, zu den Baubeschreibungen der Inschriften siehe Fuchs, Sg. 373–377).

Für sonstige Bauten S.s (+ = Bautätigkeit S.s durch Inschriftenfund bezeugt, Bauwerk nicht identifizierbar) s. Tabelle oben.

Die geplanten Bauprojekte in Tabal (Fuchs, Sg. Ann. 202–203) sind wohl nicht realisiert worden.

§ 8. Sargons Tod und seine Folgen. S. kam in Tabal, im Verlaufe eines Feldzuges gegen „Gurdī* den Kulummäer“, ums Leben. Die genauen Umstände sind unklar, doch wurde anscheinend auch das ass. Feldlager in Mitleidenschaft gezogen und es gelang nicht, den Leichnam des Königs zu bergen, der infolgedessen unbestattet blieb (Quellen: Frahm, JCS 51 [1999] 75). Der einige Zeit vor dem 27. iv. (Du'ūzu, Juni/Juli) 705 erfolgte Tod S.s wurde zunächst geheim gehalten, am 12. v. (Abu, Juli/Aug.) 705 bestieg Sanherib* den Thron (Frahm, JCS 51, 75 und 81f.). In militärischer Hinsicht kann die Niederlage in Tabal nicht allzu gravierend gewesen sein, da Sanherib bereits im Folgejahr wieder zu Felde zog. Nachhaltig war jedoch die psychologische Verunsicherung, die S.s schmählicher Tod innerhalb der ass. Elite auslöste. Sanherib distanzierte sich von seinem Vater in jeder Weise:

Enthalten die Inschriften der beiden Usurpatoren Tiglatpileser III. und S. wenigstens in seltenen Ausnahmefällen Filiationsangaben, so wird in den Inschriften Sanheribs der Name seines Vorgängers vollständig verschwiegen. Selbst der von S. in Westiran eingerichtete und neu benannte Stützpunkt Kār-Šarru-ukīn erscheint in den Annalen Sanheribs wieder unter seinem alten Namen Ḫarḫar. Verschönerungsarbeiten S.s am Aššurtempel wurden zugeschüttet (Frahm, JCS 51, 82) und Dūr-Šarru-ukīn

wurde zugunsten von Ninive aufgegeben. Als Reichszentrum war diese Stadt mit S.s Tod ohnehin unbrauchbar geworden: Da nicht nur ihr Name, sondern innerhalb des dortigen Palastes auch buchstäblich jede nur erdenkliche Fläche in Schrift und Bild vom Ruhme S.s kündete, wäre seinen Nachfolgern, die nach Verewigung ihres jeweils eigenen Ruhmes strebten, der Aufenthalt unerträglich gewesen.

Unterschiedliche Ursachen sollen für den überraschenden Tod S.s verantwortlich gewesen sein: Der Vorwurf der Hybris, der gegen S. erhoben worden sein könnte, weil er mit der Gründung einer gänzlich neuen Stadt ein Vorrecht der Götter verletzt habe, lässt sich indirekt aus zeitgenössischen Erzählungen über Sargon von Akkad erschließen (Van De Mieroop 1999, 334–339). Einem Text aus der Zeit Asarhaddons zufolge gelangte eine im Auftrag Sanheribs ermittelnde Expertenkommission zu dem Ergebnis, dass S. seinen Tod durch allzu ausgeprägte Bevorzugung der bab. Götter gegenüber den ass. verschuldet habe (H. Tadmor/B. Landsberger/S. Parpola, SAAB 3 [1989] 3–51; § 6.1).

Der durch S.s Tod ausgelöste Schock wurde unter seinem Enkel Asarhaddon bewältigt. Unter ihm endet die damnatio memoriae S.s (Frahm, JCS 51, 85f.). An ihn gerichtete Briefe erwähnen S. ohne erkennbare Scheu (SAA 13, 134; SAA 10, 350, 364). Die Abstammung von S. war nunmehr geeignet, die Herrschaftsansprüche seiner Nachfahren zu unterstreichen. Asarhaddon*, Assurbanipal*, Šamaš-šum-ukīn* und Sîn-šar-iškun* ließen in ihren Inschriften die Reihe ihrer Vorfahren bis zu S. zurückreichen. Wenn sie nicht etwa bis Tiglatpileser III. weitergeführt wird, so deshalb, weil das Königtum erst von S. an in ununterbrochener Folge jeweils vom Vater zum Sohn weitergegeben wurde. Auf diese Filiationsangaben der Könige des 7. Jhs. geht letztlich auch die häufig gebrauchte Bezeichnung für die Nachfolger S.s als „Sargoniden“ zurück.

Die biblische Überlieferung kennt S., für den Palästina stets nur ein Nebenschauplatz war, auf dem er niemals persönlich in Erscheinung trat, allein im Zusammenhang mit dem Feldzug gegen Ašdod (Jesaja 20; § 6.4.2). Das völlige Fehlen S.s in der griech. Überlieferung ist nicht erklärbar und lässt sich schwerlich mit der von Sanherib verhängten und nur in seiner Zeit wirksamen damnatio memoriae begründen.

Abraham K./Klein J. 2007: A new Sargon II cylinder fragment from unknown provenance, ZA 97, 252–261. – Botta P. E./Flandin E. 1849: MN. – Castellino G. R. 1975: Il frammento degli annali di Sargon II, in: P. E. Pecorella (ed.), Malatya III. Rapporte preliminare delle campagne 1963–1968, 69–73. – Dallibor K. 2001: Schebitqo und nicht Schabaqo hat Jamani von Aschdod an die Assyrer ausgeliefert. Der Keilschrifttext von Tang-i Var und seine Bedeutung für die 25. Dynastie, Mitteilungen der Sudanarchäologischen Gesellschaft zu Berlin e. V. 11, 41–50; id. 2005: Taharqo – Pharao aus Kusch. Ein Beitrag zur Geschichte und Kultur der 25. Dynastie (= Achet – Schriften zur Ägyptologie/A 6). – Donbaz V./Grayson A. K. 1984: RIMS 1. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – Fuchs A. 2009: Ein Inschriftenfragment Sargons II. im Museum zu Ankara, ZA 99, 82–86. – Galter H. D. 2006: Sargon der Zweite. Über die Wiederinszenierung von Geschichte, in: R. Rollinger/B. Truschnegg (ed.), Altertum und Mittelmeerraum: Die antike Welt diesseits und jenseits der Levante, Festschrift für Peter W. Haider zum 60. Geburtstag (= Oriens et Occidens 2) 279–302. – Hawkins J. D. 2004: The new Sargon stele from Hama, Fs. A. K. Grayson (= PIHANS 101) 151–164.

Kamil A. 1999: Inscriptions on objects from Yaba's tomb in Nimrud, in: M. S. B. Damerji, Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud, Sonderdruck aus Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 45 (1998, erschienen 1999) 13–18. – Lambert W. G. 2004: The enigma of Tukulti-Ninurta I, Fs. A. K. Grayson (= PIHANS 101) 197–202. – Levine L. D. 1972: Two Neo-Assyrian stelae from Iran. – Malbran-Labat F. 2004: Inscription assyrienne, in: M. Yon (ed.), Kition dans les textes (= Publications de la Mission Archéologique Française de Kition-Bamboula 5) 345–354. – Mayer Wa. 1993: Die chronologische Einordnung der Kimmerier-Briefe aus der Zeit Sargons II., Fs. K. Bergerhof (= AOAT 232) 145–176. – Na'aman N. 2001: The conquest of Yadnana according to the inscriptions of Sargon II, CRRAI 45/1, 357–363. – Parpola S. 1995: The construction of Dur-Šarrukin in the Assyrian royal correspondence, in: A. Caubet (ed.) Khorsabad, le palais de Sargon II, roi d'Assyrie, Actes du colloque organisé au Musée du Louvre par le Service culturel les 21 et 22 janvier 1994, 47–77. – Thomas E. 1993: Sargon II., der Sohn Tiglatpilesers III., Fs. K. Bergerhof (= AOAT 232) 465–470. – Van De Mieroop M. 1999: Literature and political discourse in Ancient Mesopotamia, Fs. J. Renger (= AOAT

267) 327–339. – Walker C. B. F. 1981: CBI. – Watanabe K. 1993: Neuassyrische Siegellegenden, Orient 29, 109–138. – Winckler H. 1889: Sg.; id. 1893–1895: SKT.

A. Fuchs

**Sargoniden** s. Sargon II. von Assyrien § 8.

**Šarḫat** „Die Prächtige/Stolze". In An = Anum VI 143 (God-Lists 228) erwähnte (Unterwelts-)Dämonin: $^{d}$*Šar-ḫa-at* = ŠU. Als weitere Bezeichnungen derselben werden in Z. 144f. angeführt: $^{d}U_4$*-ka-la-am-ši* „Er/sie zeigt sie/ihr" = MIN und $^{d}$*Il-ti-ta-ad-di* „Meine Göttin, du hast niedergeworfen" (?) = MIN.

M. Krebernik

**Šarīf Ḫan** s. Tarbiṣi/u.

***Šar-Il.**

Unter Lugal-[...]* und in der älteren Literatur falsch gelesener Name auf einem frühdyn. Siegel aus Mari; MAM 1 (1956) 189f. Fig. 99 (Nr. 1388), Pl. LXV; E. Strommenger, BagM 1 (1960) 25 Anm. 200 (ED II, Mesilim-Stil, Phase c) (Mesilim*); PKG 14 (1974) Abb. 130e, mit R. M. Boehmer, ibid. S. 229a; E. A. Braun-Holzinger, ADOG 19 (1977) 23, 26 Anm. 181 (zur Zeichenform von IL). N. Karg hat richtig gesehen, dass zwischen SAR und IL noch ein ME steht (BagF 8 [1984] 46, Tafel 7, 12 [Typ „Held mit geometrisch gestaltetem Kopf"]). M. Krebernik brachte SAR ME IL mit IL ME SAR in einer frühdyn. Sprichwörtersammlung (B. Alster, AfO 38/39 [1998] Z. 201) in Zusammenhang, wofür er die Lesung *Il-me-sar* vorschlug (Annäherungen 1 [= OBO 160/1, 1998] 264 Anm. 270).

M. Stol

**Šarimmati** s. Šar(ra)-mātin, Šarru-mātim.

**Šarišša. A.** Philologisch.

§ 1. Lage. – § 2. Tafelsammlungen. – § 3. Name und Schreibung. – § 4. Geschichte. – § 5. Kult und Vorzeichenkunde.

§ 1. Lage. Die türk. Kuşaklı genannte Ruine der heth. Stadt Š. liegt am südl. Rand der Altınyayla ca. 50 km südl. von Sivas, ca. 4 km östl. des Dorfes Başören, auf einer Höhe von ca. 1600–1650 m über NN. In der Stadt gab es ein *ḫalentuwa*-Gebäude, wo der König während des Frühjahrsfestes übernachten und von dem aus er ein Badehaus (É.DU$_{10}$.ÚS.SA) betreten konnte. Oberhalb der Stadt (KuSa. 1/1, 1: 6–8), d. h. auf dem südl. der Stadt verlaufenden Höhenzug, lag dem spätgroßreichszeitl. Ritual des Frühjahrsfestes zufolge eine Kultanlage mit *ḫilammar** (Torgebäude?), einem weiteren *ḫalentuwa*-Gebäude, *ḫuwaši*-Steinen und einem (Opfer empfangenden) Quellteich namens Šuppitaššu (KUB 20, 99 ii 20, 22).

§ 2. Tafelsammlungen. Die Grabungen haben bisher ca. 70 heth. Keilschrifttafeln und Tafelfragmente erbracht. Im Gebäude A am Westrand der Akropolis wurden 48 Tafeln bzw. Tafelfragmente gefunden, die, soweit paläographisch nachprüfbar, aus der späten Großreichszeit stammen. Darunter sind Kultinventare (11) und Orakel (18) besonders gut vertreten; besonders wichtig sind zwei Fragmente der 1. bzw. 3. Tafel des Rituals des Frühjahrsfestes von Š. Im Tempel C wurden 3 mittelheth. Briefe gefunden, neben dem kleinen Fragment KuT 30 zwei vollständig erhaltene umfangreiche Briefe mit Bezug auf Vogelorakel (KuT 49, 50). Im Gebäude D auf der Akropolis wurde neben einigen kleineren Fragmenten vor allem eine große Tafel in mittelheth. Schrift entdeckt, die das Ritual eines Festes für den Wettergott von Zippalanda in Ḫur(a)ma* enthält.

Wilhelm G. 1997: Keilschrifttexte aus Gebäude A (= KuSa. 1/1); id. 1998: Zwei mittelhethitische Briefe aus dem Gebäude C in Kuşaklı, MDOG 130, 175–187; id. 2000: Ein weiterer Tontafelfund aus dem Gebäude A in Kuşaklı, MDOG 132, 324–328; id. 2002: Die Keilschriftfunde der Kampagne 2001 in Kuşaklı, MDOG 134, 342–351; id. 2004: Die Keilschrifttextfunde der Kampagne 2002 in Kuşaklı, MDOG 136, 112–114. – Otten H./Rüster Ch. 1997: Šarišša und Ḫattuša, ArchAn. 3, 265–268.

§ 3. Name und Schreibung. Š. ist zuerst in spätaltheth. Landschenkungsurkunden bezeugt, die wohl auf den König Teli-

pinu zurückgehen. Die Schreibungen sind: $^{uru}$*Ša-ri-iš-ša-i* Bo. 90/722 Vs. 26, $^{uru}$*Ša-a-ri-iš-ša-*⌜*a-i*⌝ 1312/u Rs. 4′, $^{uru}$*Ša-a-ri-iš-ša-a-i* VAT 7463 Rs. 31, 33 (alle Lok.), seit Šuppiluliuma I. daneben öfter auch mit *e*-Vokal: $^{uru}$*Ša-re-eš-ša* KBo. 1, 1 Rs. 42′ und öfter, einmal auch *Š]a-re-e-eš-ša* KUB 35, 140 Vs.? 4′. Die spätgroßreichszeitl. Texte aus Š. schreiben den Namen überwiegend mit *-eš-* und nur ausnahmsweise mit plene-Schreibung der ersten Silbe. Der gleichnamige Berg Šare/išša (RGTC 6, 352) ist gegen ältere Meinungen von Š. ebenso zu trennen wie die Stadt Šerišša (RGTC 6, 360f.).

Forlanini M. 1998: The geography of Hittite Anatolia in the light of the recent epigraphical discoveries, in: S. Alp/A. Süel (ed.), Acts of the III$^{rd}$ International Congress of Hittitology, 221.

§ 4. Geschichte. Das „Haus von Ḫattuša in Š." (s. o.) wurde in spätaltheth. Zeit vom Großkönig (wohl Telipinu) besonders gefördert; wahrscheinlich gehörte es zu den im Telipinu-Erlass genannten Städten mit „Siegelhäusern" (É $^{na4}$KIŠIB, evtl. [*Ša*$^{?}$-*ri*$^{?}$-*i*]-*š-ša-aš* KBo. 3, 1 iii 28). Auf Aktivitäten der großköniglichen Verwaltung weisen Siegelabdrücke mit Nennung des Tabarna, der Tawannanna sowie eines Tutḫalija (I. oder II.) hin (a). In der späten Großreichszeit unterstand Š. einem „Herrn von Š." (EN: KuSa. 1/1, 1 i 11, *BĒL*: KUB 7, 25 iv 4′). Siegelabdrücke mit hieroglyph. Schrift auf Gefäßen (REX $Sa_5$+*ri-sa* URBS) zeigen, dass Š. Sitz eines dem Großkönig unterstehenden Königs war (b). Der *ḪAZANNU*, der einen Orakelbericht für den „Obersten der Palastbediensteten" abfasste (KuT 49: 2), hatte seinen Amtssitz wahrscheinlich in Š.

(a) Müller-Karpe A. 1997: Untersuchungen in Kuşaklı 1996, MDOG 129, 114, 116 mit Abb. 18; id. 1998: Untersuchungen in Kuşaklı 1997, MDOG 130, 102–106; id. 1999: Untersuchungen in Kuşaklı 1998, MDOG 131, 62f. – (b) Müller-Karpe A. 1995: Untersuchungen in Kuşaklı 1992–94, MDOG 127, 24, Abb. 22; 16f.; id. 2002: Untersuchungen in Kuşaklı 2001, MDOG 134, 335f.

§ 5. Kult und Vorzeichenkunde. Der Hauptgott der Stadt war der Wettergott von Š., der zusammen mit den Wettergöttern von Ḫurma und Šamuḫa oft in den Schwurgötterlisten heth. Staatsverträge erscheint. Nach dem o. g. Festritual fand sein Kult in einem *ḫuwaši*-Heiligtum oberhalb von Š. statt. Auch die Göttin Anzili (KUB 7, 25 i 12f.) und die „Schutzgottheit" $^{d}$LAMMA (KUB 20, 99 ii 25) besaßen dort je ein *ḫuwaši*-Heiligtum, wobei man das der Anzili durch eine Tür (KÁ) betrat. Die Opferliste KuT 54 nennt neun *ḫuwaši*-Steine für verschiedene Gottheiten (Namen nicht erhalten).

Zahlreiche Kultinventare aus der späten Großreichszeit beziehen sich auf verschiedene Orte, die in der Umgebung von Š. zu suchen sind; sie zeigen, dass Š. ein wichtiges Zentrum der Religionsadministration zur Zeit der Kultreform Tutḫalijas* IV. war.

Die beiden im Tempel C gefundenen mittelheth. Briefe KuT 49 und 50 beziehen sich auf Vogelorakel (Orakel* B. § 2.3), die auf Wunsch des heth. Hofes in Š. eingeholt wurden. Auch die zahlreichen Orakelprotokolle aus der späten Großreichszeit zeigen, dass Š. als ein bevorzugter Ort für diese Orakelart galt. Vielleicht fand die Beobachtung der Vögel an dem dafür gut geeigneten heiligen Teich (s. o. § 1) statt.

G. Wilhelm

## Šarišša. B. Archäologisch.

§ 1. Siedlungsgeschichte. – § 2. Stadtstruktur und Befestigungen. – § 3. Sakralbauten. – § 4. Wohn- und Verwaltungsbauten. – § 5. Wirtschaftsbauten.

§ 1. Siedlungsgeschichte. Die Stadt wurde in altheth. Zeit wohl in den 30er Jahren des 16. Jhs. gegründet und systematisch ausgebaut. Mehrfach zerstört und wieder errichtet, fand die Stadt spätestens um 1200 in einer großen Brandkatastrophe ihr Ende. Spärliche Reste deuten auf ein Nachleben in Ruinen während der subheth. Periode (12. Jh.). In der zweiten Hälfte des 7. Jh. Wiederbesiedelung der Akropolis, kurz nach 600 Errichtung einer von halbrunden Bastionen bewehrten Burg, die aber bereits wenig später zerstört und aufgelassen wurde.

§ 2. Stadtstruktur und Befestigungen. Als Neugründung wies die heth. Stadt in ihrer ältesten Phase eine geometrische Grundstruktur auf, mit Nordwest-Südost und Nordost-Südwest verlaufenden Planungsachsen, an denen sich die meisten öffentlichen Bauten orientierten. Das kultisch-administrative Zentrum lag auf der Kuppe in der Mitte des Stadtareals, der Akropolis. Ein ovaler Mauerring umschloss das rund 18 ha große Stadtareal. Diese Befestigung war als 1,5 km lange Kastenmauer mit Rechtecktürmen konstruiert und wies vier regelmäßig angelegte Tore auf. Nördl. außerhalb des Mauerrings befand sich eine ca. 5 ha große Unterstadt.

Müller-Karpe A. 2002: Kuşaklı-Sarissa, in: Die Hethiter und ihr Reich. Volk der 1000 Götter, Ausstellungskatalog Bonn/Berlin, 176–189.

§ 3. Sakralbauten. Mit 4660 qm Grundfläche größter Tempel S.s war das sogenannte Gebäude C (s. Plan MDOG 133, 227) im Südostteil der Akropolis. Zur altheth. Gründungsphase der Stadt gehörig, wurde der Bau im 15. oder 14. Jh. durch ein Erdbeben schwer beschädigt, aber rasch wieder instand gesetzt. Später wurde die Anlage im Zuge einer Stadteroberung um die Mitte des 14. Jhs. geplündert und niedergebrannt. Die Ruine wurde anschließend aufgegeben und einplaniert. Möglicherweise als stark verkleinerter Nachfolgebau diente das nordwestl. neben der Ruine auf dem Akropolisgipfel errichtete Gebäude F. Funde eines Libationsgefäßes in Form eines Stierpaares (*Ḫurri** und *Šeri*) sowie ein Gefäßstempel mit Wettergott-Hieroglyphe deuten auf Ausübung des Kultes zu Ehren des „Wettergottes von Š.". Verschiedene Abdrücke königlicher Siegel (Tabarna*, Tawannanna* und eines älteren Tuṯḫalija) sowie zwei vollständige mittelheth. Briefe zählen zum Fundinventar des Gebäudes C. In einem Raum nahe der Nordecke hatte sich zudem die Gefäßausstattung einer Brauerei mit angekeimten Gerstenresten von der Malzherstellung erhalten.

Ein weiterer Tempel (für Anzili/Ištar?; Šauška*) lag auf der Nordterrasse. Gleichfalls bereits in altheth. Zeit errichtet, mehrfach zerstört und wieder aufgebaut, wurde er bis zum Ende der Großreichszeit genutzt. Mit einer Länge von 54 m und Breite von 36 m ist er etwa halb so groß wie das Gebäude C. Rund 60 Tonverschlüsse mit Abdrücken von Hieroglyphensiegeln fanden sich in einem Raum neben dem Adyton.

Müller-Karpe A. 2000: Die Akropolis der hethitischen Stadt Kuşaklı-Sarissa, Nürnberger Blätter zur Archäologie 16, 91–110; id. 2001: Untersuchungen in Kuşaklı 2000, MDOG 133, 225–250.

§ 4. Wohn- und Verwaltungsbauten. Am Westhang der Akropolis konnte ein Wohnviertel mit Resten mehrerer Häuser freigelegt werden. Eine teilweise gewerbliche Nutzung ist durch Abfälle der Metall-, Knochen- und Geweihverarbeitung nachzuweisen. Auf der Akropolis hingegen sind fünf verstreut liegende Bauten eher als Teile der städtischen bzw. kultischen Administration (Priesterwohnungen, Nebengebäude des Tempels u. ä.) anzusprechen. Teile ehemals umfangreicherer Tafelsammlungen fanden sich in den Gebäuden A und D (Š.* A. § 2; MDOG 133, 227). Vom Typus her entsprechen drei dieser Bauten dem „Anatolischen Hallenhaus" mit seitlichen Erweiterungen (Haus* B. § 3 S. 181–189). Ein Palast im eigentlichen Sinne fehlt bislang.

§ 5. Wirtschaftsbauten. Zwei große Erdspeicher zur Bevorratung von Getreide wurden innerhalb des Stadtgebietes nachgewiesen. Der Speicher auf der Südspitze fasste etwa 720 t Getreide – damit den Jahresbedarf von etwa 4000 Personen. Die Wasserversorgung der Bevölkerung wurde durch zwei ehemals 1 km lange Tonrohrleitungen gewährleistet, die Quellwasser von Süden aus den Bergen in die Stadt leiteten. In einem Teich innerhalb der Stadt sowie vier weiteren unmittelbar außerhalb der Stadtmauer wurde das Wasser gespeichert. Entsprechende Staudämme befanden sich in Verlängerung der Torachse vor den Stadttoren. Die äußeren Stadtteiche dürften zudem der Bewässerung von Gärten, als Viehtränke und Annäherungshindernis als Teil der Befestigung gedient haben.

Töpferöfen belegen die Keramikproduktion am Südrand der Stadt. Auf der Innenseite des Nordwesttores konnte ein Stallgebäude (sog. „Karawanserei") freigelegt werden. Skelettteile während eines Erdbebens verschütteter Pferde zeigen eindeutig die ursprüngliche Nutzung der Anlage. Denkbar ist auch eine Funktion im Zusammenhang mit der Unterbringung von Streitwagentruppen.

Hüser A. 2007: Hethitische Anlagen zur Wasserversorgung und Entsorgung (= KuSa. 3). – Müller-Karpe A. 2001: o.c.; id. 2006: Untersuchungen in Kuşaklı 2004 und 2005, MDOG 138, 15–42.

A. Müller-Karpe

**Šar-kali-šarrī** (OAkk. *Śar-kalī-śarrē*, "king of all kings").

§ 1. Genealogy. – § 2. Name and title. – § 3. History. – § 4. Family.

§ 1. Genealogy. Š. was the fifth king of the Sargonic dynasty, the son of Narām-Sîn*. According to RIME 2, 178 no. 2021 (a seal cylinder from Nippur* of a scribe in the service of Š., "the king's son") and OSP 2 no. 16, dated to the year "when Narām-Sîn defeated [...]-at and Abullāt and [personally]? felled cedars in Mt. Lebanon", Š. was called by this name before his accession to the throne, which presumably means that he was already then chosen by Narām-Sîn to be his successor. Most likely, he was Narām-Sîn's first-born son and was installed at Nippur in some unknown capacity while his father was alive.

§ 2. Name and title. In contemporary sources, Š.'s name is invariably written *Sarga-lí*-lugal-*rí* (or abbreviations thereof), while later spellings (see Hirsch 1963, 27f.; Steinkeller 2003, 272 iv 24′) tend to be purely phonetic.

In spite of his pompous name, his titles are in fact quite modest. Unlike his father Narām-Sîn, he is not "king of the four quarters" but simply "king of Akkade"; and in his own inscriptions, he never assumes divine status. Some of his officials accorded him the status of a god, while others did not (see RIME 2, 198–208 no.s 2001–2015). Lugal-giš, the ensi of Adab*, even called him "the heroic god of Akkade" on his seal (RIME 2, 201 no. 2005), while another official, Yisar-dīnī, described him as "Divine Š. the Great, the god of the land Warium (i.e., Akkad?)" (RIME 2, 205f. no. 2012).

According to the Sumerian King List (Königslisten* und Chroniken. A. § 1), he ruled for 25 years. 16 or 17 year names survive or can be plausibly reconstructed from contemporary documents (see RIME 2, 182f. and cf. Foster 1996). In addition, about ten inscriptions of his, mostly brief, have been preserved. From these and other sources, a sketch of his reign may be attempted as follows.

§ 3. History. The new king spent his first year (or possibly more) visiting the major centers of his new kingdom. This "royal progress" is amply reflected in administrative documents from Girsu*, Umma*, Isin*, and Adab (Foster 1980, 36–42; Steinkeller/Postgate 1992, 56; SargInscAdab no. 668).

The king was accompanied by the queen and the highest dignitaries of the Empire. Perhaps not by accident, Nippur and Zabala* are specifically mentioned as stations in that tour, where the rebuilding of temples had been left unfinished by his father Narām-Sîn at his death. After his victory over the "Great Rebellion" against him, Narām-Sîn had embarked on a major program of rebuilding the most important temples in his kingdom, which had not been completed when he died.

As shown by the year names (d)–(g) in Frayne's list (RIME 2, 182), Š. named several of the following years after his finishing the construction of Enlil's temple in fitting style (see OSP 2 p. 24–29 for details). Also other temples were finished by Š., of which we know about the rebuilding of Ištar's temple in Zabala (see Westenholz 2000, 547f.). Further, a temple for Ištar (Inanna*) and Ilaba*, the leading gods of Akkade, was founded in Babylon (Frayne's year name (k), RIME 2, 183).

The remainder of his reign appears to have seen a serious decline of Akkade's power. Victories over the Gutians (Gutium*), the Elamites (Elam*), and the "Amorites"

(Martu* B; i.e., westerners, possibly without specific ethnic connotations) are reported in the year names (Frayne's (k)–(n) RIME 2, 183); but these battles were clearly defensive in character, being fought quite close to the core of the Empire, and they reflect that at least Elam, including Susa*, had turned against Akkade. In the documents from Tall Mōzān* (Milano 1991) and Tall Brāk (Oates/Oates/McDonald 2001, 99–120, cf. also 383–386; P. Michalowski apud Emberling/McDonald 2003, 56–60; Nagar*), no unequivocal evidence survives to prove that Š. still controlled the Ḫābūr area, though it is a possibility. One year name even mentions that Akkade itself had to be fortified (OSP 2, 166: 7, "the year when Akkade's wall (was built)", certainly from Š.'s time); and the famous "Gutian letter" (Kienast/Volk 1995 p. 89 Gir 19) and unpublished records from Umm al-Ḥafrīyāt near Nippur illustrate the general unsettled conditions of the land. On the other hand, the Sumerian cities, notably Lagaš*, and Niqqum* in the Diyālā region remained loyal to Š. Later tradition claimed that Š. was murdered by his own officials (Mord* A. esp. § 3.1; YOS 10, 46 v 32–34); and the fact that Š.'s son Šar'atigubisin*, who presumably was his heir apparent, did not succeed him, would seem to confirm this. Š.'s death ushered in a period of anarchy and confusion, vividly described in the stock phrase, "who was king, who was not king?" The first of his short-lived successors, Yirqiqi (Igigi*), had been a high official at Umma under Š. (see Westenholz 1999, 57 n. 220, and Steinkeller 2003, 272 iv 28′–29′: *Ìr-gi$_4$-gi$_4$* ir$_{11}$ *sar-ru-um*, "Yirqiqi, a servant, became king").

§ 4. Family. Š.'s wife was called *Tu-da-sar-li-bí-iš* (OAkk. *Tūta'-śar-libbīś*, "she has found the king of her heart"), who is described as "the king's beloved" on the seal of one of her servants (RIME 2, 199f. no. 2003).

She may appear, yet unmarried, in three documents from Ešnunna from Narām-Sîn's time (MAD 1, 292, 306, 331), where she and other women are allotted considerable monthly amounts of barley. If so, she may have been a woman of noble birth, yet not immediately noteworthy as the future queen. Her name is unusual, so speculation on such matters are difficult to avoid.

Šar'atigubisin* is the only one known to us who can plausibly be identified as a son of Š.

Emberling G./McDonald H. 2003: Excavations at Tell Brak 2001–2002. Preliminary report, Iraq 65, 1–75. – Foster B. R. 1980: Notes on Sargonic royal progress, JANES 12, 29–42; id. 1996: Phantom year names of Šarkališarri, NABU 1996/4. – Frayne D. 1993: RIME 2: Sargonic and Gutian periods. – Hirsch H. 1963: Die Inschriften der Könige von Agade, AfO 20, 1–82. – Kienast B./Volk K. 1995: Die sumerischen und akkadischen Briefe (= FAOS 19). – Milano L. 1991: Mozan 2. The epigraphic finds of the sixth season (= SMS 5/1). – Oates D./Oates J./McDonald H. 2001: Excavations at Tell Brak, vol. 2. Nagar in the third millennium BC. – Steinkeller P. 2003: An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 267–292. – Steinkeller P./Postgate N. 1992: Third-millennium legal and administrative texts in the Iraq Museum, Baghdad (= MesCiv. 4). – Westenholz A. 1999: The Sargonic period, history and culture, Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 17–117; id. 2000: Assyriologists, ancient and modern, on Naramsin and Sharkalisharri, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 545–556. – Yang Z. 1989: SargInscAdab.

A. Westenholz

**Sarkataş** s. Que. B. § 2.2.

**Šár-kin** s. Nin-šubur § 2.4.c (An-šár-kin).

**Sarkophag.** A. Philologisch.

In der ass.-bab. Überlieferung findet sich der Ausdruck $^{na4}$*arānu* als Bezeichnung steinerner Sarkophage (vgl. Marcus 1975 für Belege anderer altorientalischer Kulturen). Wie im Falle der für Grabbeigaben verwendeten Bezeichnungen ist auch $^{na4}$*arānu* nicht auf den funerären Kontext beschränkt, sondern steht allgemein für Truhen oder kastenförmige Behältnisse (vgl. AHw. 65 a–b und CAD A2 231 a–b). Belegt ist $^{na4}$*arānu* mit der Bedeutung „S." in einem Text mit Bezug auf das Begräbnis eines Herrschers der neuass. Zeit (McGinnis 1987; Deller

1987; Kwasman 2009) sowie in der Grabinschrift der Mullissu-mukannišat-Ninua auf dem S. aus den Königinnengräbern von Kalḫu*/Nimrud (Fadhil 1990).

Ausgehend von den textlichen und archäol. Befunden (S.* B) lässt sich festhalten, dass $^{na4}$*arānu* im Kontext ass. Königsbestattungen des 1. Jts. S. aus Basalt oder Kalkstein bezeichnet, die eine oder mehrere Grabinschriften (Lundström 2001 und 2009) tragen können (vgl. die S. der Mullissu-mukannišat-Ninua und Aššur-nāṣir-aplis II. mit einer bzw. acht Grabinschriften, s. Damerji 1999 und Fadhil 1990). Als Anbringungsorte der Grabinschriften fanden sowohl die S.-Wanne als auch der Deckel Verwendung. Neben zwei Grabinschriften auf den Schmalseiten der Wanne zeigt der S. Aššur-bēl-kalas* mehrere hochkant gestellte langrechteckige Felder, die ohne Parallele in ihrer Bedeutung unklar bleiben (Lundström 2009).

Damerji M. S. B. 1999: Gräber assyrischer Königinnen in Nimrud. – Deller K. 1987: The sealed burial chamber, SAAB 1, 69–71. – Fadhil A. 1990: Die Grabinschrift der Mulissu-mukannišat-Ninua aus Nimrud/Kalḫu und andere in ihrem Grab gefundene Schriftträger, BagM 16, 471–482. – Kwasman T. 2009: A Neo-Assyrian royal funerary text, Fs. S. Parpola (= StOr. 106) 111–125. – Lundström S. M. 2001: „Für die Dauer der Tage … für die Tage, die verbleiben" (Standardgrabinschrift Z. 2–4). Zur Funktion der akkadischen Grabinschriften des 2. und 1. Jts. v. Chr., WZKM 91, 211–258; id. 2009: Die Königsgrüfte des Alten Palastes von Assur. Aufarbeitung des archäologischen und inschriftlichen Befundes (= WVDOG). – Marcus D. 1975: The term „coffin" in the Semitic languages, JANES 7, 85–94. – McGinnis J. 1987: A Neo Assyrian text describing a royal funeral, SAAB 1, 1–12.

S. M. Lundström

## **Sarkophag.** B. Archäologisch.

§ 1. Definition. § 1.1. Begriff. § 1.2. Material. – § 2. Bestattungen. § 2.1. Bestattungen offizieller Persönlichkeiten. § 2.2. Formtypen.

### § 1. Definition.

§ 1.1. *Begriff.* Ein S. lässt sich allgemein als ein längliches Behältnis für die Grablege bestimmen, das zumeist aus einem Werkstück gefertigt ist, mit einem Deckel verschlossen werden kann und gelegentlich über Griffe/Knäufe verfügt. Eine konsequente Abgrenzung zu den Begriffen Sarg und Kiste ist nicht immer festzustellen. S. werden stets für Inhumationsbestattungen verwendet und befinden sich in der Regel in (unterirdischen) Gruftanlagen, Hypogäen oder Schachtgräbern. S. werden auch als Abdeckung von Bestattungen verwendet. S. treten unverziert oder dekoriert auf.

§ 1.2. *Material.* Seit der frühdyn. Zeit sind S. aus verschiedenen Materialien (hauptsächlich Stein, Keramik, Bronze) in Syro-Mesopotamien nachzuweisen (s. dazu im einzelnen Grab* I. § 1.4). Dabei ist eine Präferenz von Stein und Metall als Material für die Bestattung von Herrschern und ihrem näheren Umfeld zu erkennen: Stein-S. in den Königsgrüften von Qatna*, Assur*/Qalʿat* Širqāṭ, Byblos/Gubla* sowie Bronze- und Stein-S. in den Königsgrüften von Kalḫu* (Damerji 1999; Hussein/Suleiman 1999/2000). Zu einem frühydyn. Holz-S. in Ur und möglichen Nachahmungen von Holz-S. in Assur s. Grab* I. § 1.4. Reste frühbronzezeitl. Holz-S. wurden in Syrien entdeckt und deuten auf eine weitere Verbreitung dieses Materials für S. hin als bisher angenommen.

### § 2. Bestattungen.

§ 2.1. *Bestattungen offizieller Persönlichkeiten.* In der Frühbronzezeit wurden in Tall Umm* al-Marrā Angehörige der Elite in Holz-S. bestattet (Schwartz et al. 2000). Ein ähnliches gesellschaftliches Milieu ist für den Holz-S. in Raum F von Grab 7 in Tall Banāt anzunehmen (McClellan/Porter 1999). Zu den Fürstengräbern von Byblos/Gubla der Mittelbronzezeit s. Grab* II. § 5 und Grabgefäß/-behälter* II. In Qatna* (s. B. § 4.2. Abb. 3) sind aus dem Hypogäum unter dem Königspalast zwei Stein-S. bekannt. Die teilweise zerstörten Basalt- und Kalkstein-S. in Assur wurden archäologisch und inschriftlich als Königs-S. identifiziert (s. Pedde/Lundström 2008). Die ungestörten Bronze- und Stein-S. der neuass. Königinnengräber von Kalḫu liefern detailliertere Angaben zu Herstellung (Bronze-S. in der Vorkammer zu Gruft III

aus Blechen zusammengenietet, dreiteiliger Deckel des Stein-S. aus Gruft II), Ausstattung (Knäufe) sowie Anbringungsort der Inschriften (Gruft I: Jabâ oder Atalija; Gruft III: Mullissu-mukannišat-ninua) über die Ausstattung mit Grabbeigaben (Hussein/Suleiman 1999/2000) bis hin zur Verschlussart (Gruft I: mit Bitumen versiegelt); zu weiteren Bronze-S. der neuass. Periode s. Curtis 1983 (Ur*, Zincirli*, vermutlich Ziwīye*). Als „Dynasten"-S. wird der phönizische Ahiram-S. aus Byblos/Gubla bezeichnet (Phönizische* Kunst. § 3; Rehm 2004).

§ 2.2. *Formtypen.* Vereinzelt sind S.-Bestattungen in Uruk seit der Ur III-Zeit (Wannen-S.) bis zur altbab. Periode (Wannen- und Rippen-S.) belegt (Boehmer et al. 1995, 11f., 17–20).

In den mehr als 1.000 Gräbern und Grüften von Assur hat sich eine große Anzahl von verschiedenen Keramik-S. erhalten, welche unterschiedlichen Formtypen zugewiesen und von der mittelass. bis zur nachass. bzw. parth. Zeit datiert wurden.

Zu den Definitionen der vier Hauptformen von S. im einzelnen s. Haller 1954, 53f.: Hocker-S., 58: Mulden- oder Trog-S., 60f.: zweiteilige Wannen-S., 74: einteilige Wannen-S.; problematische Zuweisungen diskutiert Mofidi Nasrabadi 1999, 74–81. Allerdings ist die Datierung zahlreicher Bestattungen mit Unsicherheiten behaftet, weshalb eine feinchronologische Ordnung der S.-Formtypen bis zu einer neuerlichen Bearbeitung der Bestattungen nicht möglich erscheint (s. zuletzt Mofidi Nasrabadi 1999, ibid.). Eine soziale Binnendifferenzierung ist angesichts der unvollständigen veröffentlichten Angaben zum jeweiligen Grabkontext ebenfalls nur annähernd zu erreichen (s. allerdings Mofidi Nasrabadi 1999, Kap. III.2.1.3–2.3.5).

Keramik-S. sind in der neuass. Zeit offensichtlich vornehmlich ein urbanes Phänomen, treten aber vereinzelt auch außerhalb städtischer Ansiedlungen auf: Hocker-S. aus Ḫirbat Ḫātūnīya, Eski-Mōṣul-Gebiet (Curtis/Green 1997, 17f., Fig. 21); eisenzeitl. S.-Bestattung in Tall Kunaidiğ am Ḫābūr (Klengel-Brandt 2005, 62).

Zur Verbreitung von S.-Formen in der Eisenzeit Syriens s. Grab* II. § 8, der Levante, Palästinas und Anatoliens s. Curtis/Green 1997, 18. – Der gelegentlichen Deutung von Hocker-S. als Badewannen wurde hinlänglich widersprochen (Curtis 1993, 86–87; Curtis/Green 1997, 17; s. a. Grabgefäß/-behälter* I).

Unter den S.-Bestattungen des 1. Jts. in Babylon* (zur Datierungsproblematik s. Mofidi Nasrabadi 1999, 161; Baker 1995) wurden folgende Typen ermittelt: Kasten-S., wannen- und topfförmiger Oval-S., Hocker-S. und letztlich auch Hockertopf. Bestattungen in (bade-)wannenförmigen (Oval-)S. scheinen sich im Laufe des 8. Jhs. in Babylonien verbreitet und bis zur Achämenidenzeit Verwendung gefunden zu haben (im einzelnen Baker 1995, 213–215; zu Oval-S. und Hockertöpfen im 1. Jt. Babyloniens s. 216f.; s. a. Curtis/Green 1997, 17 mit Verweis auf neubab. S. aus Isin*). Einige Hocker-S. aus Uruk werden spätbab./achäm. datiert (Boehmer et al. 1995, 137–139).

Zu den S.-Typen der Parther- und Seleukidenzeit (Pantoffel-S., Anthropoid-S. s. Grab* I. § 1.4; Uruk: Boehmer et al. 1995, 152f. (Wannen-S.), 166–191 (Pantoffel-S. mit Referenz zu weiteren südmesop. Fundorten), 199 (Kasten-S.). Parth.-röm. S.-Bestattungen wurden in Tall Šaiḫ Ḥamad vorgenommen (Novák et al. 2000, 26–28 mit Hinweisen zu weiteren zeitgleichen S.-Formen Syro-Mesopotamiens); in der kleineren Siedlung Tall Kunaidiğ ist eine S.-Bestattung dieser Periode bekannt (Klengel-Brandt 2005, 70).

Baker H. 1995: Neo-Babylonian burials revisited, in: St. Campbell/A. Green (ed.), The archaeology of death and burial in the Near East, 209–220. – Boehmer R. M. et al. 1995: Uruk. Die Gräber (= AUWE 10). – Curtis J. 1983: Late Assyrian bronze coffins, AnSt. 33, 85–93. – Curtis J./Green A. 1997: Excavations at Khirbet Khatuniyeh (= Saddam Dam Report 11). – Damerji M. S. B. 1999: Gräber assyrischer Königinnen in Nimrud. – Haller A. 1954: Die Gräber und Grüfte von Assur (= WVDOG 65). – Hussein M. M./Suleiman A. 1999/2000: Nimrud. A city of golden treasures. – Klengel-Brandt E. et al. 2005: Tall Knēdiğ. Die Ergebnisse der Ausgrabungen des Vorderasiatischen Museums Berlin in Nordost-Syrien von 1993–1998 (= WVDOG 113).

McClellan T./Porter A. 1999: Survey of excavations at Tell Banat: funerary practices, in: G. del Olmo Lete/J.-M. Montero Fenollós (ed.), Archaeology of the upper Syrian Euphrates. The Tishreen dam area (= AulaOr. Suppl. 15). – Miglus P. A. 2003: Altorientalische Herrschergräber in Mesopotamien und Syrien. Bemerkungen zur Lage und Architektur, ISIMU 6, 245–293. – Mofidi Nasrabadi B. 1999: Untersuchungen zu den Bestattungssitten in Mesopotamien in der ersten Hälfte des ersten Jahrtausends v. Chr. (= BagF 23). – Novák M./Oettel A./Witzel C. 2000: Der parthisch-römische Friedhof von Tall Šeḫ Ḥamad/Madgala (= BATSH 5). – Pedde F./

Lundström S. 2008: Der Alte Palast in Assur. Architektur und Baugeschichte (= WVDOG 120). – Rehm E. 2004: Der Ahiram Sarkophag (= Dynastensarkophage mit szenischen Reliefs aus Byblos und Zypern, Teil 1/1 = Forschungen zur phönizisch-punischen und zyprischen Plastik Bd. 2/1/1). – Schwartz G./Curvers H. H./Stuart B. 2000: A third millennium BC elite tomb from Umm al-Marra, Syria, Antiquity 74, 771f.

A. Hausleiter

$^{d}$**ŠAR-kù** s. Muku.

$^{d}$**SAR.KÙ.KASKAL.** In der Weihinschrift eines frühdyn. Gefäßes aus Ur bezeugtes Theonym, s. E. Braun-Holzinger, Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonische Zeit (= HSAO 3, 1991) 141, G 155 mit Lit.

M. Krebernik

***Sarlagab.** In keilschriftl. Orthographie *Zár*(NI)-*lagab*$^{la\text{-}gab}$ (1) bzw. *Zàr*(SUM)$^{!ar}$-*la-ga-ba* (2).

Koll. Th. Jacobsen, AS 11 (1939) 118 Anm. 291–291. – (1): OECT 2 [1923] W-B. 444 vii 31. Anders Gutium* S. 711a mit der Lesung *Ia*(NI)-*lagab*$^{la\text{-}gab}$ bzw. *Ia*$^{!}$-*ar-la-ga-ba*; Glassner 2005, 98 und 124, liest gegen die Kopie des Keilschrifttextes Ì.ḪAB-*lagab*$^{la\text{-}gab}$, transkribiert den Namen in der Form *Ikūkum-lā-qabā* (akk.) und übersetzt „Oil of an unspeakable stench." – (2): PBS 13, 1 CBS 14220 Rs. viii 6′ – Lesung und sprachliche Zuordnung des Personennamens sowie die Identität des Namensträgers sind unsicher (vgl. Jarlagan* S. 266b; Gutium* S. 711).

Nach altbab. Manuskripten der „Sumerischen Königsliste" (OECT 2 W-B. 444; PBS 13, 1 CBS 14220 + ISET 2, 125 Ni. 9712 a–c) Herrscher von Gutium*, der 6 Jahre regierte.

C.-A.Vincente, ZA 85 (1995) 237 s.v. „WB" bzw. „$L_1$+$Ni_1$", mit Lit.; Glassner 2005, 117 s.v. „G" bzw. „A"; vgl. ETCSL 2.1.1 (mit Lit.) 312.

In dem einzigen gegenwärtig bekannten Ur III-zeitl. Manuskript dieses Werks ist S.s Name jedoch nicht genannt bzw. erhalten (Steinkeller 2003, 273, 275f., 280f.). Davon unabhängige keilschriftl. Evidenz für S.s Historizität fehlt bislang.

Nicht bewiesen ist die im Anschluss an Jacobsen 1939, 207f., bisweilen postulierte Identität S.s mit SAR-*la*-AG LUGAL *Gu*$_5$-*ti-im*$^{ki}$, „SAR-la-AG, Herrscher von Gutium", der in einer Jahresdatenformel des Akkade-zeitl. Herrschers Šar-kali-šarrī* als besiegter Widersacher erscheint; s. D. R. Frayne, RIME 2 (1993) 183, 186; I. J. Gelb/B. Kienast, Die altakkadischen Königsinschriften des dritten Jahrtausends v. Chr. (= FAOS 7, 1990) 54 D–27. Der aus dieser Identifizierung abgeleitete Synchronismus zwischen S. und Šar-kali-šarrī (s. z. B. A. Kuhrt, The Ancient Near East c. 3000–330 B.C. [1995] 45f., Taf. 3i, 3ii) ebenso wie die danach gebildete, konventionelle Zitierform des Namens („Sarlagab") sind entsprechend unsicher.

Zur Problematik des Gutium-Abschnitts in der „Sumerischen Königsliste" s. Jarlagan* 266b; Glassner 2005, 153f. Anm. 21; Gutium* 711; P. Michalowski, JAOS 103 (1983) 247–249; Steinkeller 2003, 275f., 280f.

Glassner J. J. 2005: Mesopotamian chronicles (= SBL WAW 19). – Jacobsen Th. 1939: The Sumerian King List (= AS 11). – Steinkeller P. 2003: An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 267–292.

M. Hilgert

**Šarma-Adad.** Deux rois d'Aššur.

Le nom Š. (*Šar-ma-*$^{d}$IŠKUR) intervient à deux reprises dans la Liste royale assyrienne (Königslisten* und Chroniken. B. p. 106 sq.).

Š. I$^{er}$, fils et successeur de Libāja*, aurait régné 12 ans et serait le cinquième roi d'Aššur après Šamšī-Adad I.*, selon Reade 2001 qui considère que les six personnes mentionnées au temps d'Aššur-dugul pourraient être des éponymes. Son fils Puzur-Suen* (4.; lu traditionnellement IB.TAR-Sîn et pour lequel on a retrouvé une inscription) régna également 12 années; puis se succèdent Bazāja (Bazai*), Lullāja* et Šu-Ninua* pour une durée de 48 ans, et enfin Š. II, fils de Šu-Ninua, qui aurait régné 3 années.

Une autre liste assyrienne, KAV 14 (VAT 9812), dans laquelle les durées de règnes ne sont pas précisées, propose des noms différents pour les rois compris entre Išme-Dagān* et Šu-Ninua. Il est généralement admis que la Liste royale assyrienne invente des filiations aux rois et mélange plusieurs traditions; ainsi les règnes de Šamšī-Adad et de son fils Išme-Dagān se superposent, ce dernier ayant eu pour capitale Ekallātum.

Reade 2001 a proposé que Bēlum-bāni, Libāja et Š. I$^{er}$, qui cumulent 39 années de règne à eux trois, soient des «gouverneurs»

d'Aššur, alors dépendante d'Ekallātum, ou inversement d'Ekallātum, alors soumise à Aššur; ils seraient contemporains de Puzur-Suen et Bazāja qui se succèdent sur le trône d'Aššur. Il suggère que le successeur de Šu-Ninua, Š. II, qui règne 3 ans, soit identique à Š. I$^{er}$, revenu par exemple d'exil à Ekallātum.

Glassner J.-J. 1993: Chroniques mésopotamiennes 91, 148. – Reade J. 2001: Assyrian king-lists, the royal tombs of Ur, and Indus origines, JNES 60, 5–7. – Yamada S. 1994: The editorial history of the Assyrian king list, ZA 84, 25.

C. Michel

**Šarmaššu** ($^{(m)}$*Šar-ma-(a-)aš-šu*). Ein Š. ist aus der „Puḫānu-Chronik" (KUB 31, 4+ KBo. 3, 41 Vs. 1 und Dupl.) aus der Regierungszeit Ḫattušilis I.* (ca. 1600) bekannt, derzufolge er als Herr bzw. Vorgesetzter von Puḫānu*, dem Verfasser dieses Dokuments, agierte.

Eine gleichnamige, und höchstwahrscheinlich mit dem obigen Š. identische Person amtierte gemäß der ebenfalls aus der Regierungszeit Ḫattušilis I. stammenden „Palastchronik" (KBo. 3, 34 i 11–23) als ein hochrangiger Funktionär. Sein Name steht mit einer Affäre um Unbotmäßigkeit gegenüber dem königlichen Befehl in Verbindung. Ein Verwalter im Lande Arzawa* namens Nunnu veruntreute Gold und Silber. Der Fürst der Stadt Ḫuntara* zeigte ihn an, woraufhin Ḫattušili I. den Nunnu des Amtes enthob. An seine Stelle wurde dann Š. berufen. Aus einem unbekannten Grund lehnte Š. aber seine Berufung ab. Dies hatte eine exemplarische Bestrafung Š.s zur Folge, wobei er zusammen mit dem anderen Beschuldigten Nunnu ins Taḫaja-Gebirge geführt und dort „wie ein Rind angeschirrt" wurde. Bei einem späteren Gespräch mit dem König weigerte sich Š. immer noch, sein neues Amt im Arzawa anzutreten. Die weitere Reaktion des Königs auf dieses zu kühne Benehmen und Š.s Schicksal sind unbekannt; von einer Hinrichtung ist im Text nicht die Rede. Doch ist ersichtlich, dass Š. nunmehr bei Ḫattušili I. in Ungnade gefallen war.

Dardano P. 1997: L'aneddoto e il racconto in età antico-hittita. La cosiddetta „Cronaca di Palazzo", 79–88. – Hardy R. S. 1941: The Old Hittite Kingdom. A political history, AJSL 58, 190f. – Soysal O. 1987: KUB XXXI 4+KBo III 41 und 40 (Die Puḫanu-Chronik). Zum Thronstreit Ḫattušilis I., Hethitica 7, 174–253 bes. 196–200; id. 1994: Muršili I. Eine historische Studie, Diss. Würzburg 1989, 117f.

O. Soysal

**Šarnida.** $^{(kur)}$*Šar-ni-da*, Land(schaft) im NW von Assyrien, wird von Tukultī-Ninurta I. neben Elḫunia* zwischen Qumānu* und Meḫri* genannt.

Belege s. Kh. Nashef, RGTC 5 (1982) 244.

E. Cancik-Kirschbaum

**Ṣ/Šarpānītu(m)** s. Zarpānītu(m).

**Šarrabānu.** Bab. Ortsname. Zu den neuass. Belegen siehe Parpola, AOAT 6, 306 (s. v. Sarrabānu), zu den bab. Zadok, RGTC 8, 289 (s. v. Šarrabānu). Zadok will zwischen einem Š. östl. von Nippur*, nahe Larak*, und einem Š. differenzieren, das in Tempelurkunden aus Uruk* genannt ist.

1. Zu Beginn der Regierung Tiglat-pilesers III.* war Š. die wichtigste befestigte Ortschaft des kleinen Kaldäerstammes Bīt Šilāni (Kaldu* § 2); Schreibungen bei Tiglat-pileser: $^{uru}$*Sa-ar-ra-ba-a-nu* Tadmor Summ. 1: 8, 2: 13 -[*nu*]; $^{uru}$*Sa-ar-rab-a-ni/u* Summ. 7: 15, 16 -*nu*; [$^{uru}$]*Sar-ra-ba-ni* Summ. 9 r. 11. Ihr kaldäischer Führer Nabû-ušabši wurde ca. 731 vor den Toren seiner Residenzstadt Š. besiegt und hingerichtet. Die Stadt wurde erstürmt und zerstört, seine Bewohner und die Mitglieder der Herrscherfamilie deportiert. Neben Larak wird $^{uru}$*Šar-ra-ba-*[*nu*] (TCL 5, 77 ii 22) in den Auseinandersetzungen zwischen Marduk-aplu-iddina II.* und Sanherib* erwähnt; dazu auch die Eintragung mit Larak in der Eponymenliste zu 704 $^{uru}$*Sa-rab-a-nu* (Eponymen*; SAAS 2 [1994] 49). Geographisch war es damals schon Bestandteil von Bīt Amūkāni*. Personen aus $^{uru}$*Sa-rab-na-a-a* (SAA 16, 154: 8′ und r. 14) hielten sich unter Asarhaddon in Babylon, Nippur, Uruk und im Gebiet der Itu'u* auf (Umsiedlungsaktion?). Zu diesem Sarrabānu gehören die spätbab. Bele-

ge des Murašû*-Archivs $^{uru}$LUGAL-*a-ba-ni* BE 9, 60: 3, 11, bzw. die (Militär-)Kolonie (*ḫaṭru*) der $^{uru}$LUGAL-*a-ba-nu-u-a* BE 9, 60: 4/5, 13 -<*a*>; auch $^{uru}$LUGAL-*a-ba-nu-ú-a/-u*-[...] Stolper 1985, 13: 9′, 12′, wo eine Verbindung zum *nār*-Larak-Wasserlauf besteht. Wahrscheinlich gehört auch der Beleg $^{uru}$*Šar-ba-nu* VS 5, 57/58: 4 (so RGTC 8, 288) hierher; danach befand sich dort ein Heiligtum der auch in Nippur belegten Gottheit Bēl-ālīja (Bêlâli*).

2. Zu einem angeblich südlicheren Š. bei Uruk zählte Zadok die Uruk-Belege $^{uru}$*Šar-ra-a-ba-nu* TCL 12, 75: 11; 50: 15 (-[*ba*]-; Urkunde in Š. ausgestellt!) bzw. BIN 1, 83: 4 $^{uru}$*Šar-ra-ba-nu-ú-a*; dazu $^{uru}$*Šar-ra-ba-nu* PTS 2183: 8 bzw. $^{uru}$*Šar-ri-a-ba-nu* 2183: 41 (unpubl.), wo Hirten des Eanna-Tempels stationiert waren, die wahrscheinlich zum Haushalt bzw. zur Domäne des (königlichen) $^{lú}$*rab bīti* gehörten.

3. Möglicherweise identisch mit Š., dann lediglich eine abkürzende Schreibweise, ist das aus mehreren Uruk-Dokumenten bekannte Abānu (alternativ oft Amānu gelesen). Zu den Belegen siehe RGTC 8, 22 s. v. Amanu; dazu nach A. Beaulieu, Or. 60 (1991) 61f. auch $^{uru}$<*A*>-*ba-nu* YNER 1, 5: 7. Nach YOS 7, 129: 7 // BM 113339: 5 (unpubl.), YOS 7, 86: 2/3 und AnOr. 8 (1933) 67: 8/9, 11/12 befand sich in Abānu in der frühen Achämenidenzeit ein königlicher Palast (Palast*A. IV. b. § 10 S. 211) und es war dort Militär stationiert. Für deren Versorgung wurde, in einigen Texten auf Anweisung des Statthalters Gūbaru* (2.) unter Kambyses, auch der Eanna-Tempel herangezogen. San Nicolò 1949 war noch von einem temporären pers. Heerlager in Abānu ausgegangen. Zadok, RGTC 8, 22 und 102 schlug wegen Moore, Michigan Coll. 89 für das mit Uruk durch einen Wasserlauf verbundene Abānu eine Lokalisierung in Bīt-Amūkāni vor, was für eine Identität mit Š. 1. und 2. spräche.

Der Befund der Quellen deutet an, dass wohl keine voneinander zu trennenden Orte vorliegen, sondern es sich in allen Fällen um ein- und dasselbe Toponym handeln könnte, das in der Nähe von Larak im Bereich des Šaṭṭ al-Ġarrāf, also nördl. von Uruk zu suchen ist. Die Belege deuten an, dass Š. seit dem 8. Jh. bis in spätachäm. Zeit ein wichtiger Militärstützpunkt Babyloniens war. Von Š. aus dürften die von Dēr bzw. Elam aus und entlang des Tigris in die Nippurregion führenden Zugänge gesichert worden sein.

Cole St. 1996: Nippur in late Assyrian times (= SAAS 4) 31. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26) 9f. Anm. 37. – San Nicolò M. 1949: Zur Verproviantierung des kgl. Hoflagers in Abanu durch den Eanna-Tempel in Uruk, AnOr. 17/2, 323–330. – Stolper M. W. 1985: Entrepreneurs and empire. The Murašû archive, the Murašû firm, and Persian rule in Babylonia. – Zadok R. 1981: Toponymy of the Nippur region, WO 12, 50, 67 Anm. 188.

K. Kessler

**Šarrabd/ṭû.** In „Nergal und Ereškigal" der fünfte von 14 Helfern, die Ea Nergal in die Unterwelt mitgibt, um sie an deren Toren zu postieren (EA 357: 48 // 69: *Ša-ra-ab-da-a* [Akk.]; cf. Sh. Izre'el, CunMon. 9 [1997] 54; G. Pettinato, Nergal ed Ereškigal [2000] 60 bzw. 62), vgl. Nergal* § 4. Der Name ist wohl identisch mit der sum. Funktionärsbezeichnung šár-ra-ab-du/dù/du$_7$, s. J.-P. Grégoire, Archives administratives sumériennes (1970) 131 u. 147; P. Steinkeller, ASJ 3 (1981) 87; H. Limet, Akkadica 78 (1992) 14–17; CAD s. v. *šarrabtû*.

M. Krebernik

**Šarrab(u).** Ein Dämon, logographisch $^{d}$KAL.EDIN „Jüngling/Starker der Steppe" geschrieben, wofür An = Anum die Lesungen *bir-du* und *šá-ra-ab* // *šar-ra-bu* (V 303f.) sowie *šá-a-bu* und *šá-ra-bu* (V 308f., nur im Textzeugen YBC 2401) bietet, s. God-Lists 197f.

Die Paare Birdu* (vgl. auch Nungal* § 4) und Šarrab(u) bzw. Šābu und Šarrab(u) werden mit den in An = Anum V 305–307 genannten „Zwillingsgöttern" (DIĜIR$^{i\text{-}la\text{-}an}$DIĜIR, $^{d}$MAŠ-TAB.BA = DIĜIR.MEŠ *ki-lal-la-an*, DIĜIR.MIN.-NA.BI) gleichgesetzt. In CT 25, 35 Rs. 24f. // 36 Rs. 20f. werden $^{[d]}$*Šar-ra-bu* und $^{[d]}$*Bi-ir-du* mit Lugal-irra und Meslamta-ea

(von MAR.KI) identifiziert, welche als die „Großen Zwillinge" gelten, vgl. Lugalirra* and Meslamta-ea, Maš-tab-ba*. In ähnlichem Kontext erscheint $^{d}$*Šar-ra-*[*bu*] auf einem von J. N. Strassmaier kopierten Götterlistenfragment mit dem Sigel Sp. II 500, das bei O. Neugebauer, The exact sciences in antiquity (1957²) pl. 14 abgebildet ist.

Ein im „Hymnenkatalog" KAR 158 i 23 zitiertes Incipit belegt $^{d}$*Šar-ra-bu* mit dem Epitheton *be-lu a-nu-na-ti* „Herr der Kämpfe" oder vielleicht besser „Zwistigkeiten". Kontextbelege, in denen *šarrabu* appellativ verwendet wird, legen eine Bedeutung „Betrüger, Verleumder" nahe, vgl. etwa Theodizee 244 (s. BWL 84 und 308) oder IV R 34 Nr. 2: 2 (neubab. Brief): *ù a-me-ni dib-bu-ku-nu a-na ša šar-ra-bé-e maš-lu* „und warum gleichen euere Worte denen von *Betrügern*?".

Der Name könnte zu *šarābu* „wander about" (CAD) und/oder hebr. *šārāb* „Sonnenglut, ausgedörrtes Land" (vgl. HAL³ 1523), arab. *sarāb* „Fata Morgana" gehören. Eine Beziehung zu hebr. *Śarap (s. T. N. D. Mettinger, DDD² 742–744 s. v. Seraphim) ist unwahrscheinlich.

M. Krebernik

**Šarra-el** (*Šar-ra*-DINGIR) o. *Šarrān* (*Šar-ra-an*). Vater des *Abba-el* (o. *Abbān*). Š. wird auf einem Siegel genannt, welches von Niqmī-yipuʿ (Niqmepaʿ* § 2), dem König des Landes Jamḫad*, wahrscheinlich als Königssiegel verwendet wurde (Klengel 1965, 175; Collon 1975, 12, 170–171): *Abba*-DINGIR LUGAL KALAG.GA / DUMU *Šar-ra*-DINGIR / ÌR $^{d}$IŠKUR / *na-ra-am* / $^{d}$IŠKUR *sí-ki-il-tum* / *ša* $^{d}$IŠKUR!? „Abba-el, starker König, Sohn des Š., Diener des Hadda, Liebling des Hadda, Besitz des Hadda". Das Siegel kann bisher nicht datiert werden, obwohl es, stilistisch betrachtet, in die Schicht VII von Alalaḫ gehört. Die Inschrift enthält zwar das Epitheton „starker König", jedoch kann es sich nicht um *Abba-el*, den König von Jamḫad und Bruder des Jarīm-Lîm* von Alalaḫ, handeln, da dieser laut eines anderen Siegels Sohn eines ʿAmmu-rāpiʾ ist (Collon 1975, 6, 146). Darüber hinaus erscheint der Name Š., jedoch ohne verwandtschaftliche Bezüge, innerhalb der Zeugenliste von verschiedenen Urkunden der Schicht VII aus Alalaḫ (Dietrich/Loretz 2005, 74–78, 90–93, 132f.).

Collon D. 1975: The seal impressions from Tell Atchana/Alalakh (= AOAT 27). – Dietrich M./Loretz O. 2005: Alalaḫ-Texte der Schicht VII (I). Historische und juristische Dokumente, UF 36, 43–155. – Klengel H. 1965: GeschSyriens.

B. Kärger

**Sar(r)agītu.** Befestigte bab. Ortschaft, in neuass. Quellen als *Birtu ša Sar(r)agītu/i*, aber auch nur als *Sar(r)agītu* belegt, in bab. Texten *Šaragītu*; zu letzteren siehe RGTC 8, 288. Neuass. Schreibungen: $^{uru}$*Sa-ar-ra-gi-tu* Tadmor Ann. 19: 16; $^{[uru]}$*Bir-tu ša Sa-ar-ra-gi-ti* Summ. 7: 8; $^{uru}$*Bir-tu ša Sa-ra-gi-ti* Summ. 11: 7. Nach Ann. 19: 15–17 eroberte Tiglat-pileser III.* 745 im Kampf gegen die Aramäer das neben Birtu ša Kinia gelistete S. und deportierte seine Bewohner. Die Nennung mit Birtu ša Kinia bei Tiglatpileser III. und die umgebenden Toponyme weisen auf eine Lokalisierung im nördl. Babylonien hin. In den Summary Inscriptions ist Birtu ša Sarragīti zwischen den Orten Adinni und Birtu ša Labbanat aufgeführt. Geographisch passt dies nicht für $^{uru}$*Šá-ra-gi-tu*$_4$ (YOS 3, 172: 9), das zusammen mit einer Ortschaft Kapru erwähnt wird, die in Bīt Jakīn vermutet wird (so R. Zadok, RGTC 8, 288), so dass eventuell eine andere, südlichere Ortschaft gemeint ist. In einem Brief an Asarhaddon aus Nippur wird $^{uru}$*Šá-ra-gi-ti* (SAA 18, 197 r. 7) erwähnt.

K. Kessler

**Šarrāḫītu.** Göttin, mit Ašrat(um)*, der Gattin des Martu*, identifiziert, im Esaĝil von Babylon und im spätbab. Uruk verehrt.

Der an Asarhaddon gerichtete Brief CT 53, 106 = LAS 283 = SAA 10, 368 berichtet u. a. von der Herstellung eines Kultbildes der Š. ($^{d\lceil}$*Šar*$^{\rceil}$*-ra-ḫi-i-ti*) im Esaĝil. Sie nimmt nach BM 32 206++ i 16 ($^{d}$*Šar-ra-ḫi-tu*$_4$) am dortigen Kislimu-Ritual teil (s. G. Çağırgan/W. G. Lambert, JCS 43–45

[1991–93] 94 mit Komm. S. 101). Ein Kultkommentar (BM 34035: 9–11, s. Livingstone, MMEW 61) setzt Š. mit Ašrat von Esaĝil und Ištar gleich ($^{d}$*Aš-rat ša* É-saĝ-íl: $^{d}$*Šar-ra-ḫi-tu*$_4$ : $^{d}$INANNA) und deutet den Namen weiter aus: *ši-i šar-ra-ḫi-i-tú* : $^{d}$*Aš-rat a-ḫi-i-tú* „sie ist Šarraḫītu, d. h. andere/fremde Ašrat"; ihr Kamm und Spiegel, der blind und stumpf ist, stellen den „Totenstern" ($^{mul}$ADDA) dar.

In Uruk gehört Š. ($^{d}$*Šar-ra-ḫi-i-tu*$_4$, $^{d}$*Šar-ra-a-ḫi-tu*$_4$, $^{d}$*Šár-ra-a-ḫi-tu*$_4$, $^{d}$*Šar-ri-a-ḫi-i-tu*$_4$, $^{d}$*Šar-rat-ḫi-i-tu*$_4$) dem Pantheon der spätachäm.-seleuk. Zeit an, s. O. Schroeder, SbBerlin 49 (1916) 1188, und P.-A. Beaulieu, ASJ 14 (1992) 55f. mit Anm. 28 und 29. Letzterem zufolge hätten Bēlet-ṣēri und Š. die ältere Dyade Uṣur-awassu* und Bēltu-ša-rēš verdrängt, was aber so nicht zutrifft, wie B. Pongratz-Leisten, Ina šulmi īrub (= BagF 16, 1994) 141f., anmerkt; vielmehr erscheint Š. gewöhnlich neben Bēltu-ša-(Bīt-)rēš. AOS 7439(++): 17′ erwähnt $^{d}$*Šá-ra-ḫi-i-tu*$_4$ im Kontext eines urukäischen Ištar-Rituals, s. M. J. H. Linssen, CunMon. 25 (2004) 238–244.

Eine späte Liste von Kultorten und zugehörigen Gottheiten nennt $^{d}$*Šar-ra-ḫi-tu*$_4$ unter den „Prozessionsgottheiten" eines dem Enlil und der Šuzianna* geweihten Heiligtums namens É-ki-áĝ-ĝá-šu-du$_7$ (AO 1762: 2, s. J. Nougayrol, RA 41 [1947] 33/35 und HMH 107 Nr. 582).

Dieselbe Göttin ist sicherlich gemeint (so schon Ebeling, TuL S. 10) in II R 60 i 17: $^{d}$*Šár-ra-i-tu*$_4$ (oder $^{d}$*Šár-ra-ḫé*$^{!}$*-tu*$_4$?) (zwischen Bēlet-ṣēri und Šubula*), wozu wohl *ša* ŠUM-*du-la*$^{ki}$ in der nächsten Zeile gehört.

M. Krebernik

**Šarraḫu.** Ein Gott dieses Namens ist wohl bereits in einer Ur III-zeitl. Opferliste aus Umma belegt (M. Sigrist, AUCT 1 [1984] 390: 10: sískur <a-šà?> $^{d}$*Šà-ra-ḫu-um*-ma). In Šurpu II 30 und VIII 178 (vgl. R. Borger, Fs. W. G. Lambert 33 bzw. 81) erscheint $^{d}$*Šar-ra-ḫu* neben (Lulal und) Lātarāk (s. Lulal/Lātarāk*) im Kontext von Unterweltsgottheiten*. Die Liste von Gottheiten und Kultorten im „Aluzinnu-Text" ist wohl dahingehend zu interpretieren, dass $^{d}$*Šar-ra-ḫu* nicht mit Kiš, sondern mit dem vorangehenden Ort $^{d}$Šulgi-$^{d}$Nanna assoziiert wird (II R 60 i 6 bzw. 5).

M. Krebernik

**Šarra'ītum** s. Šarrāḫītu.

**Šarrāja von Eluḫut.** Š. (*Šar-ra/ri-ia*), souverain d'Eluḫut (Eluḫat*; Mardin* ?), un royaume hourrite dans le piémont sud du Ṭūr-ʿAbdīn (Kašiaru*) qui appartient au Šubartum*, est attesté par les archives royales de Mari*. Il doit être distingué de son homonyme, roi de Razamā du Yussān (Šarrāja* von Razamā; Razamā* § 3.3). La date de l'avènement de Š. est inconnue. Au début du règne de Zimrī-Lîm (ZL), le roi d'Eluḫut, dont le nom est inconnu, est en conflit avec son voisin, Adal-šenni, roi de Puruddum* qui s'est emparé d'Ašnakkum; au printemps ZL 2, alors qu'allié à Mari il domine les localités de Šinamum* et Tušḫum (Tušḫan*) il chasse Adal-šenni de son trône (A. 488+492 = Guichard 2002, 148 n. 108 et Guichard 2002, n°7). En ZL 3, lors de la guerre avec Ešnunna, Zimrī-Lîm renforce ses alliances par des présents avec plusieurs rois, dont celui d'Eluḫut et, à la fin de la guerre, en ZL 5, il se réconcilie avec les rois du Zalmaqum* et resserre ses relations avec Š., le roi d'Eluḫut, auquel il donne sa fille Narāmtum en mariage (au mois iv, ARM 22, 232; 23, 84 et 423); il se peut que Š. soit monté sur le trône d'Eluḫut peu avant. Après le conflit avec l'Elam, en ZL 10, Š. s'empare d'Adal-šenni et installe Edip-ḫuḫ sur le trône de Puruddum (A. 518 = Guichard 2002; A. 495 = MARI 8, 459). De même, il vainc le roi de Ḫuršānum et place sur le trône un hourrite, Ninišawri (ARM 14, 94 = LAPO 16, 361). Les rois du Zalmaqum tentent d'obtenir de Š. un pacte de non-agression (ARM 13, 144, 40 = LAPO 16, 304). Š. meurt en ZL 12 et Šukru-Teššub* lui succède sur le trône d'Eluḫut (A. 4005 et A. 17 = Charpin/Ziegler 2003, 237 n. 634).

Charpin D. 2004: Chroniques bibliographiques, RA 98, 153–155. – Charpin D./Ziegler

N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite. Essai d'histoire politique (= FM 5) 195, 223, 237 n. 634. – Durand J.-M. 2000: LAPO 18, 454. – Guichard M. 2002: Le Šubartum occidental à l'avènement de Zimrī-Lîm, FM 6, 153. – Ismaïl B. K./Cavigneaux A. 2003: Dādušas Siegesstele IM 95200 aus Ešnunna. Die Inschrift, BagM 34, 129–156. – Kupper J.-R. 1998: ARM 28, 140. – Lafont B. 1987: Les filles du roi de Mari, CRRAI 33, 117. – Ziegler N. 1999: Le harem de Zimrî-Lîm (= FM 4) 64.

C. Michel

**Šarrāja von Razamā.** Roi de Razamā-du-Yussān (Razamā* § 3.3), ville située dans la partie orientale de l'Idamaraṣ*, au nord-est du Ǧabal Sinǧār*, à mi-chemin entre Šubat-Enlil* (Tall Lailān) et le Tigre. Contemporain de la majeure partie du règne de Zimrī-Lîm* (ZL) de Mari (ca. 1774–1762), son identification a longtemps posé problème: plusieurs Šarrāja/Šarrīja (*Šar-ra-ia*, *Šar-ra-a-ia*, *Šàr-ra-a-ia*, *Šar-ri-ia*, *Šàr-ri-ia*) différents sont en effet attestés (l'un d'eux roi d'Eluḫut; Š.* von Eluḫut); il existe d'autre part au moins deux Razamā bien distinctes (B. Lafont, ARM 26/2 p. 477; Razamā*); enfin, on a longtemps cru que le nom de Š. n'était que l'hypocoristique de Šarrum-kīma-kalîma*, lui aussi connu comme roi de Razamā (C. Walker, Iraq 32 [1970] 27–30), alors qu'il convient de bien distinguer ces deux souverains et leurs deux capitales (P. Villard, ARM 23 p. 505, D. Charpin/J.-M. Durand, RA 81 [1987] 129 n. 8).

Š. était déjà au pouvoir à Razamā-du-Yussan au temps de l'invasion ešnunnéenne en l'an ZL 4 (= 3′): allié de Mari (Charpin, FM 5 p. 197), il dut cependant se soumettre alors et prêter serment de fidélité au roi d'Ešnunna (Charpin, Fs. M.-J. Steve 136 n. 51). Zimrī-Lîm, dont il se proclamait le «frère», vint lui rendre visite en l'an ZL 6 (Charpin, FM 5 p. 208) et lui-même se rendit à Mari, sans doute l'année suivante, pour la fête du sacrifice d'Eštar (J.-R. Kupper, ARM 27 p. 24).

En l'an ZL 10 (= 9′), sa ville est assiégée par Atamrum à la tête des troupes ešnunnéennes et élamites (Charpin, MARI 7, 197–203). Soutenu par Zimrī-Lîm («entre moi et Š. il y a un pacte par le sang et des liens forts ont été instaurés», A.2730, FM 5 p. 180), Razamā résiste et le siège échoue. En l'an ZL 11–12 (= 10′–11′), Š. doit faire face à une nouvelle attaque, cette fois d'Išme-Dagān*, roi d'Ekallātum menant campagne depuis la vallée du Tigre (ARM 28 n° 159). Le dossier des trois lettres adressées par Š. à Zimrī-Lîm est publié dans ARM 28 chapitre 25.

B. Lafont

**Šar(ra)-mātin, Šarru-mātim** „König des Landes". Titel des Gottes Assur, in altass. Zeit gebräuchlich, für Belege und Lit. s. H. Hirsch, AfO Beih. 13/14 (1972²) 26 und „Nachträge" S. 14; D. Schwemer, Wettergottgestalten (2001) 238 mit Anm. 1641. Aufgrund letzterer Form (RIMA 1 S. 17 A.0.39.1: 115: $^{d}$*Šar-ru-ma-a-tim*) ist eine Interpretation als *Šar(ra)-mātīn* „König beider Länder" wohl auszuschließen.

M. Krebernik

**Sar(r)ānu, Sarrānāte.** In neuass. Quellen erwähnte Gottheiten. Wohl deifizierte Kultobjekte, deren Name mit dem üblicherweise durch GIŠ determinierten Appellativ *sarrānu*, Pl. *sarrānāte* (so CAD s. v.) identisch ist. B. Menzel, Assyrische Tempel (= StPohl SM 10/1, 1981) 2, vermutet „Götterstatuetten"; ähnlich A. Berlejung, Die Theologie der Bilder (= OBO 162, 1998) 79 mit Anm. 452: „Puppen oder kleine Götterbilder" mit wahrscheinlich apotropäischem Charakter.

GAB 87 (Menzel, StPohl SM 10/2 T 151) erwähnt $^{d}$*Sa-ra-nu* zwischen Dumuzi und Ištar im Heiligtum der Šarrat-niḫa* des Bīt ēqi. Ein auf $^{[d]}$*Sa-ra-nu* bezüglicher Kultkommentar ist leider nur lückenhaft erhalten, möglicherweise stellen ihm zufolge „the *sarrānu* gods in front of Ištar" u. a. Nergal dar (SAA 3, 35: 35′).

Der feminine Plural $^{d}$Sa-(*ar-*)*ra-na-*(*a-*)*te/ti* begegnet mehrmals im Ritual „gegen den Feind" (Menzel, StPohl SM 10/2 Nr. 40: 10, 12, 14 [T 83] // Nr. 39: 6′ [T 82]); nach Menzels Übersetzung (o. c. T 84) wird hier mit „Puppen" hantiert. In einem anderen

Ritual ist von $^{d}$*Sa-r*[*a-na-te*], die an den Armen von Šangû-Priestern hängen, die Rede (BM 121206 vi 36f., s. G. van Driel, The cult of Aššur [1969] sowie, mit verbesserter Lesung, Menzel, o. c., Nr. 35 [T 61] und CAD s. v. *sarrānu*).

M. Krebernik

**Šarrašija** s. Wettergott(heiten). Hurritisch.

**Šarrat(-), Šarratum.** Selten findet sich unerweitertes *Šarrat(um)* „Königin" als Theonym. Ein altbab. Text aus Tall Ḥaddād (Edubba 1, 11: 6–7) erwähnt die „Waffe(n)" der Göttinnen Š. und Batirītum ($^{d}$*Šar- ra-tum ù* $^{d}$*Ba-ti-ri-tum*), beides wohl Erscheinungsformen der Inanna/Ištar*. $^{d}$*Šar-rat* in einem späten Ritualkommentar (BM 34035: 13, s. Livingstone, MMEW 61) bezieht sich wohl auf Marduks Gemahlin Zarpanītu*.

Nach dem Schema *Šarrat* + (Kult-)Toponym gebildete Bezeichnungen von Göttinnen sind häufig. Die logogr. Schreibungen mit GAŠAN und NIN lassen nicht erkennen, ob *Šarrat-* „Königin" oder *Bēlet-* „Herrin" gemeint ist. Beide Namensformen konnten synonym, aber auch kontrastierend gebraucht werden, vgl. P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during der Neo-Babylonian period (= CunMon. 23, 2003) 75. In den folgenden Artikeln sind nur die wichtigsten, (auch) selbständig gebrauchten Bildungen berücksichtigt.

M. Krebernik

**Šarrat-Arba'il** (nach den syllabischen Schreibungen wohl öfters *Bēlet-Arba'il* zu lesen) „Königin/Herrin von Arbela". In Arbela beheimatete Erscheinungsform der Inanna/Ištar*, eine der weiblichen Hauptfiguren des neuass. Pantheons, oft zusammen mit der Ištar von Ninive genannt. Š.s Tempel in Arbela hieß É-gašan-kalam-ma, s. HMH 90 Nr. 351. Sie erscheint als Beschützerin des Königs, als Garantin von Verträgen und Urkunden, der bei Vertragsbruch in Silber (aber z. B. auch in Gestalt von *kazrē/kazrāte*, wohl „Kultprostituierten") Sühne zu leisten war, sowie als Urheberin der meisten neuass. Orakel (Prophetie* § 4.2). Die Göttin ist noch in christlich-syrischen Quellen als Šarbēl (< Issar/Ištar-Arbēl?) bezeugt. Siehe auch Šatru*.

Greisiger L. 2006: *Šarbēl:* Göttin, Priester, Märtyrer. Einige Probleme der spätantiken Religionsgeschichte Nordmesopotamiens, Hallesche Beiträge zur Orientwissenschaft 42, 127–147. – Menzel B. 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10) 1, 6–33. – Parpola S. 1997: Assyrian prophecies (= SAA 9) bes. XLVII–LII. – Porter B. N. 2004: Ishtar of Nineveh and her collaborator, Ishtar of Arbela, in the reign of Assurbanipal, Iraq 66 (= CRRAI 49/1) 41–44. – Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 1) 209, 218f.

M. Krebernik

**Šarrat-Dēr(i)** „Königin von Dēr", auch *Dērītu(m)* genannt (Šurpu II 160, s. Fs. W. G. Lambert 32: $^{d}$*De-ri-tum*). Gemahlin des Stadtgottes von Dēr, Ištaran*, dessen Name in neuass. Quellen auch als AN.GAL = *Anu-rabû* (?) erscheint. Nach K. 252 (= III R 66) xii 3 im neuass. Staatskult verehrt; AN.GAL und $^{d}$GAŠAN-*de-e-ri* werden l. c. unter den „vor Marduk stehenden" Gottheiten des Esaĝil in Babylon genannt, s. Tākultu 8 und 113 Nr. 207. Asarhaddon erwähnt AN.GAL und $^{d}$*Šar-rat*-BÀD.AN$^{ki}$ (Var. GAŠAN-*de-ri*) unter den Gottheiten, die er nach Dēr zurückbrachte (Borger, Ash. 84 Rs. 42).

M. Krebernik

**Šarrat-EANNA** „Königin des Eanna". Beiname der Inanna/Ištar*, bezogen auf ihren Tempelbezirk in Uruk*. An = Anum IV 12 (nach God-Lists 149) erwähnt *Šar-rat* É.AN.N[A] (gesprochen wohl *ajjaki*) als akk. Wiedergabe von Nin-Eanna*; es folgt der synonyme Beiname [$^{d}$GAŠAN-é]-a-na = *Be-let* É.AN.NA. Die Göttin wurde auch in Udannu* verehrt. Siehe P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23, 2003) 103–119 und 289–294, wo in beiden Fällen als akk. Namensform *Bēlet-Eanna* angesetzt ist.

M. Krebernik

**Šarrat-Esaĝil** „Königin des Esaĝil". Beiname von Marduks Gemahlin Zarpanītu(m)*, selbständig verwendet z. B. in dem Brief K. 1017 (s. SAA 13, 79) Z. 7: $^{d}$*Šar-rat*-É.SAĜ.Í[L].

M. Krebernik

**Šarratḫītu** s. Šarrāḫītu.

**Šarrat-Kidmuri** „Königin des (Bīt-)Kidmuri". Erscheinungsform der Inanna/Ištar*. Der Name bezieht sich auf ein Heiligtum in Kalḫu* (§ 12), das Assurnaṣirpal II. für $^{d}$INANNA NIN-*at* $^{d}$*Kid*$_9$(KAD)-*mu-ri* „Ištar, die Herrin des Kid/tmuru" wiedererrichtete (RIMA 2, 304: 25f. und 35). Dasselbe Heiligtum bewohnte auch Enlil: $^{d}$BE MAN $^{d}$NAM.MEŠ *u* GIŠ.ḪUR.MEŠ ... *a-šib* É *Kid*$_9$*-mu-ri* (RIMA 2, 352: 1f.). Assurnaṣirpal stiftete der Š. ($^{d}$*Šar-rat-Kid*$_9$*-mu-ri*), „der großen Herrin, seiner Herrin" zwei Keulenköpfe (RIMA 2, 352f. A.0.101.99).

Š. und ihr Heiligtum sind bis in die Sargoniden-Zeit bezeugt, zahlreiche Belege sind bei B. Menzel, Assyrische Tempel (= StPohl SM 10, 1981) 102f. mit Anm. 1385–1408, zusammengestellt und ausgewertet. Menzel rechnet l. c. mit einem gleichnamigen Tempel in Ninive, was von George, HMH 113 Nr. 645, nicht übernommen wird. Erlasse Šamšī-Adads V.* und Adadnērārīs III., die u. a. das Bīt-Kidmuri betreffen, enthält SAA 13, 76.

In Grußformeln von Briefen erscheint Š. (bzw. Ištar von Kidmuru) zusammen mit Ištar von Ninive und Ištar von Arbela: $^{d}$*Šar-ra*[*t*-$^{uru}$NINA$^{ki}$] $^{d}$*Šar-rat-Kid-mu-ri* $^{d}$[*Šar-rat*]-$^{uru}$*Arba-ìl*$^{ki}$ (SAA 10, 197: 11); $^{d}$XV *ša* $^{uru}$NINA $^{d}$XV *ša* É-*Ki-di-mu-ri* (SAA 16, 105: 5); $^{d}$XV *ša* NINA$^{ki}$ $^{d}$XV *ša* É-*Kid*$_9$*-mu-ru* $^{d}$XV *ša Arba-il*$^{ki}$ (SAA 16, 126: 5); [$^{d}$XV *š*]*a* NINA$^{ki}$; $^{d}$XV *ša* É-*Kid-mur-ra* [$^{d}$XV] *ša Arba-ìl*$^{ki}$ (SAA 16, 127: 5); $^{d}$NIN.LÍL, $^{d}$GAŠAN-*Ki-di-mu-ri* $^{d}$XV *ša* $^{uru}$*Arba-il* (SAA 16, 106: 6).

Ein Textzeuge des „Marduk-Ordals" nennt Ištar von Ninive, Ištar von Arbela und $^{d}$XV *ša* É-*Kid-mur-r*[*i* ] im als Fluchformel gestalteten Kolophon (SAA 3, 34: 73). Der Verfasser eines Briefes an Asarhaddon bezeichnet Mullissu und $^{d}$GAŠAN-*Ki-di-mu-ri* als „Mütter" des Königs, die ihn lieben (SAA 16, 105 Rs. 13).

Die Bedeutung von *Ka/idmuru*, das bei Assurnaṣirpal mit Gottesdeterminativ geschrieben werden kann, ist unsicher. In Schreibungen mit GADA ist anstelle von *kid*$_9$ auch der Lautwert *kad* möglich. Nach Menzel, o. c. 72, geht das Wort auf *kitmuru* „Aufhäufung" (Gt zu *kamāru*) zurück, was – trotz Kritik an der Argumentation – auch A. George, AfO 32 (1985) 89, für möglich hält.

M. Krebernik

**Šarrat-Kiš** „Königin von Kiš". Beiname der Inanna*/Ištar, bezogen auf ihr Kultzentrum in Kiš* (Ḫursaĝ-kalama , s. HMH 101 Nr. 482). An = Anum IV 17 (God-Lists 149) erwähnt MIN (scil. *Šar-rat*) *Ki-*⌜*iš*⌝ als akk. Wiedergabe von Nin-me-Kiš*.

M. Krebernik

**Šarrat-Kullab** „Königin von Kullab*". Im spätbab. Uruk bezeugte Göttin (BIN 1, 28: 3: $^{d}$*Šar-rat-kul-la-bu*; GCCI 2, 238: 3 $^{d}$*Šar-rat*-kul-aba$_4$), s. P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23, 2003) 323.

M. Krebernik

**Šarrat-Larsa** ($^{d}$GAŠAN-*Larsa*$^{ki}$) „Königin von Larsa". Im neubab. Larsa* verehrte Göttin, belegt in BIN 1, 10: 9 (s. P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period [= CunMon. 23, 2003] 292). Wohl eine Erscheinungsform der Aja, vgl. Šarrat-Sippar*.

M. Krebernik

**Šarrat-nakkam/nti** „Königin des Vorratshauses". Göttin aus dem Kreis des Wettergottes*. Die Grußformel eines neuass. Briefes an den König (Asarhaddon oder Assurbanipal?) nennt Š. ($^{d}$GAŠAN-*rat-na-kan-ti*) nach Adad und Šala und fasst die Gruppe als „Götter, die im É-dur-ḫé-nunna wohnen" zusammen (SAA 13, 186: 6).

In seiner Erstedition hatte J. MacGinnis, SAAB 2 (1988) 69, auf den einzigen weiteren Beleg in CT 46, 51: 29 verwiesen, eine Liste von Tempeln und Gottheiten, wo [$^{d}$Š]*a-rat-na-kam-te* auf $^{d}$LUGAL folgt, und vermutet, dass es sich um ein Epitheton der Šala* handle, was aber mit D. Schwemer, Wettergottgestalten (2001) 597, unsicher bleibt.

M. Krebernik

**Šarrat-Ninua** „Königin von Ninive". Beiname der Inanna/Ištar* von Ninive.

An = Anum IV 19 (nach God-Lists 150) erwähnt *Šar-rat Ni*$^{r}$*nu*$^{1}$-[*a*] als akk. Wiedergabe von Nin-Ninua*. In neuass. Texten wird Š. selbständig verwendet, so z. B. SAA 3, 13: 3, Rs. 2, 3, 6, 7 ($^{d}$*Šar-rat*-NINA$^{ki}$); SAA 10, 197: 10 ($^{d}$*Šar-ra*[*t*-$^{uru}$NINA$^{ki}$]). Daneben ist synonymes Bēlet-Ninua in Gebrauch (Belege z. B. SAA 10, 157).

Siehe auch NIN-Ninua/Ninâ*, Ninua'ītu* sowie G. Beckman, Ištar of Nineveh reconsidered, JCS 50 (1998) 1–10; B. N. Porter, Ishtar of Nineveh and her collaborator, Ishtar of Arbela, in the reign of Assurbanipal, Iraq 66 (= CRRAI 49/1, 2005) 41–44.

M. Krebernik

**Šarrat-nipḫa.** Erscheinungsform der Inanna/Ištar*, auch *Bēla/et-nipḫa* genannt. Der Name könnte sich auf das „Aufleuchten/Aufgehen" des Venus-Sterns oder auf ein Emblem desselben beziehen (*nipḫu*).

Ein in jüngerer Kopie vorliegender Erlass Tukultī-Ninurtas I. (zuletzt ediert als SAA 12, 68) regelt ausführlich den Tempelkult der $^{d}$GAŠAN-KUR-*ḫa* in Assur (oder Kār-Tukultī-Ninurta*?); Assurnaṣirpal II. berichtet mehrfach von der (Wieder-?)Errichtung des Š.-Tempels in Kalḫu*. In der an Š. ($^{d}$GAŠAN-KUR) gerichteten Weihinschrift zweier steinerner Torlöwen aus Kalḫu wird sie als „Königin aller Götter" bezeichnet, als „leuchtendes Antlitz, das wie ihr Lieblingsbruder Šamaš Himmel und Erde (Unterwelt) gleichermaßen ringsum beaufsichtigt" (RIMA 2, 283 i 2). Zur Zeit Sanheribs ist mehrfach ein Šangû-Priester der $^{d}$GAŠAN-KUR-*ḫa* in Assur bezeugt (SAA 6, 69 Rs. 8′ etc., s. PNA 2, 703 s. v. Mardî 4. Opfer vor dem Tempel der $^{d}$GAŠAN-*ni-ip-ḫa* (in Assur?) erwähnt SAA 13, 46 Rs. 6. Eine neuass. Ritual-Tafel (BM 121206 viii 11′, s. G. van Driel, The cult of Aššur [1969] 94) erwähnt Riten des „Wegehauses" (*bīt urḫi*), die man vor Š. ($^{d}$GAŠAN-KUR-*ḫa*) durchführt.

M. Krebernik

**Šarrat-Nippur, UN-gal-Nibru** „Königin von Nippur". Beiname der Inanna/Ištar* von Nippur*.

In An = Anum IV 16 (nach God-Lists 149) findet sich *Šar-rat Ni-pu-*[*ri/ru*] im Inanna-Abschnitt als akk. Wiedergabe von Nin-me-Nibru*. Š. steht im Mittelpunkt einer umfangreichen und komplexen akk. Hymne (ed. W. G. Lambert, Fs. F. R. Kraus 173–218; s. a. B. R. Foster, Before the muses [2005$^{3}$] 592–598). Als weitere (Bei-)Namen der $^{d}$*Šar-rat*-NIBRU$^{ki}$ (IV 37, 39) werden dort genannt: $^{d}$*Ši-du-ri* (I 1); *Malkat*-Uzumua (I 3) „Königin des Uzumua" (mythischer Ort der Menschenschöpfung, Beiname von Nippur); $^{d}$Nin-an-na = *Šarratu šamāwē* (III 55) „Himmelkönigin" (vgl. Šarrat-šamê*), $^{d}$Mi-nu-ú-an-ni und $^{d}$Mi-nu-ú-ul-la (III 57f.), $^{[d]}$Nè-an-na (III 61), [$^{d}$*Za*]-*na-ru* (III 67), [$^{d}$*A*]-*nu-nu* (III 69). Sie ist „die geliebte Gattin und Herrin des $^{d}$AMA.ZÍL.LÁ$^{!?}$(ME) (Var. $^{rd}$X.X$^{1}$.MI.-$^{r}$X$^{1}$)" und „die Braut/Schwiegertochter (*kallat*) des $^{d}$PIRIG/PÌRIG-bàn-da (Var. $^{d}$Nin-PIRIG-bàn-da), die Herrin von Eridu" (IV 32f.).

Das zweisprachige Lehrgedicht von „Ištars Erhöhung" berichtet, wie der Göttin das Heiligtum É-bára-dúr-ĝar-ra und der Titel UN-gal-Nibru$^{ki}$ = $^{d}$*Šar-rat-Ni-ip-pú-ru* von Enlil verliehen wurden (ArOr. 37, 489: 41). Das É-bára-dúr-ĝar-ra wird auch anderweitig der Ištar zugeordnet, s. HMH 71 Nr. 110.

UN-gal „Königin" ist schon im 3. Jt. als Epitheton Inannas bezeugt (Ninmešara 138, ed. AOAT 246, 285), kommt aber auch mit anderen Gottheiten vor, vgl. Å. Sjöberg, TCS 3 (1969) 93, und P.-A. Beaulieu, Or. 64 (1995) 205.

Das Theonym $^{d}$UN-gal-Nibru$^{ki}$ findet sich zuerst in mittelbab. Zeit. Ein *nêšakku-*

Priester Enlils königlicher Abstammung bezeichnet sich auf seinem Siegel als Diener des Nusku und der U. (D. M. Matthews/J. A. Brinkman, NABU 1990/103). BE 5, 34: 2 verzeichnet 2 Opferschafe für Gula und U. Mehrfach wird U. zusammen mit Ninimma* genannt: H. Limet, Les légendes des sceaux cassites (1961) 60, 2.14 ($^{d}$NIN-gal-Nibru$^{ki}$ geschrieben!); id., AfO 26 (1978/79) 98 Nr. 1 (Lesung korrigiert von G. J. P. McEwan, RA 76 [1982] 187); MMEW 178 Z. 57 (Kultkommentar). Die neubab. Pfründenliste TMH 2–3, 240: 21–24 hat die Folge: $^{d}$UN-gal-Nibru$^{ki}$, $^{d}$Nin-amaLÍL-la (?), $^{d}$Nin-ìmma, $^{d}$*Ki-pi-i*-UN.MEŠ (ähnlich Z. 46ff.); der vorausgehende Abschnitt beginnt mit Ninurta und Nin-Nibru*. Eine Weihinschrift an U. hat Asarhaddon im Ištar-Tempel von Nippur hinterlassen; die Göttin trägt dort das auch in der Š.-Hymne (s. o.) vorkommende Epitheton *Malkat*-Uzumua (RIMB 2, B.6.31.11: 1). Eine seleukidenzeitl. (154 v. Chr.) Urkunde über Bäcker-Pfründen aus Nippur betrifft Opfer für Enlil und U. im Duranki-Heiligtum (UM 29–15–802: 9 und 15, s. R. J. van der Spek, CRRAI 35 [1992] 250f.).

Der oben erwähnte Kultkommentar (MMEW 178, Z. 57) assoziiert U. mit MAŠ.DÀ „Gazelle". Dieselbe und viele weitere Assoziationen (als Tabus zu verstehen?) bietet der verwandte Text LKU 45.

Wie aus der Mehrzahl der Belege hervorgeht, war die Göttin in den Hofstaat Enlils integriert. Gegen die Identifikation mit Nin-Nibru, der Gattin des Enlil-Sohnes Ninurta/Ningirsu* hat sich zurecht McEwan, RA 76, 187, gewandt. Die von ihm aufgegriffene These B. Landsbergers (MSL 2 S. 65 ad Z. 419), dass $^{d}$UN-gal-Nibru$^{ki}$ auf Nungal* zurückgehe, ist wegen ihrer klaren Affinität zu Inanna/Ištar aber unwahrscheinlich. Wenn in SBH Nr. 26: 4f. *Šarrat-Nippur* als akk. Entsprechung von Gašan-Nibru$^{ki}$-ke$_4$ zu lesen ist (Lambert, Fs. F. R. Kraus 179; vgl. Cohen, CLAM 1, 158), so handelt es sich eher um eine mechanische Übersetzung (Schreibung ohne Determinativ!) als um das Theonym Š. Einen deutlichen, jedoch nicht zu verallgemeinernden Beleg für die Identifikation von U. mit Nin-Nibru/Gula liefert die „synkretistische" Gula-Hymne des Bullussa-rabi (Z. 129, s. Lambert, Or. 36 [1967] 124), indem sie U., „die reine Fürstin" (*rubātu elletu*), mit Ninurta bzw. dessen Heiligtum Ešumeša assoziiert. A. George, OLA 40 (1992) 443, hält es für wahrscheinlich, dass Nin-Girgilu* „a variation on Ungal-Nibru = Šarrat-Nippuri" sei.

M. Krebernik

**Šarrat-parakki** ($^{d}$*Šar-rat*-BÁRA) „Königin des Kultpostaments". Im spätbab. Uruk verehrte Göttin, erwähnt im Kontext des Neujahrfestes im Nisan und eines Ištar-Festes im Tašrit: KAR 132 i 29 und ii 9 (s. Racc. 101; s. M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 201f.); Racc. 114, AO 74 39: 14′ (s. Linssen, o. c. 238).

M. Krebernik

**Šarrat-šamê** „Himmelskönigin". In An = Anum IV 171 (God-Lists 160) ist *šar-rat* AN-*e* die akk. Wiedergabe von $^{d}$NIN-gal-an-na und somit ein Beiname der Inanna/Ištar* in ihrer Erscheinungsform als Abendstern. Eine ähnliche Entsprechung findet sich in der Hymne auf Ištar als Šarrat-Nippur*, wo $^{d}$Nin-an-na durch das Epitheton *šar-ra-tú ša-ma-a-me* erläutert wird (W. G. Lambert, Fs. F. R. Kraus 198 III 55). Im spätbab. Uruk nimmt Š. am Neujahrfest im Nisan und am Ištar-Fest im Tašrīt teil: KAR 132 i 16 und ii 6 (s. Racc. 100; s. M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 201f. und 207 mit Hinweis auf Parallele in BagM Beih. 2 Nr. 13); Racc. 114, AO 74 39: 14′ (s. Linssen, o. c. 238). An letzterer Stelle wird sie von der in Z. 16′ genannten Ištar unterschieden.

Ein gleichbedeutendes Theonym war auch im nordwestsem. Raum gebräuchlich, beispielsweise erwähnt Jer. 7: 18; 44: 19 und 25 den Kult einer *Malkat haš-šāmayim*, s. C. Houtman, DDD$^{2}$ 678–680 mit Lit.

M. Krebernik

**Šarrat-samme.** In neuass. Quellen bezeugte Göttin. Die Interpretation des zweiten Namensgliedes ist unsicher, vielleicht *sammû* „Leier"? SAA 7, 175 erwähnt Schafopfer für Š. ($^{d}$GAŠAN-*sa-me*), die hier jeweils neben $^{d}$*Si-ki-te* (= Lisikkūtu, prophylaktische Götterstatuetten?) genannt ist. SAA 13, 192 berichtet, dass einer der Männer, die das Kultbild der Š. ($^{d}$*Šar-rat-sa-am-me*) aus dem Tempel herabbrachten, ausrutschte, wobei ein Bein ihres Ruhelagers ($^{giš}$*né-mat-ti*) den Boden berührte.

M. Krebernik

**Šarrat-Sippar** ($^{d}$GAŠAN-*Sip-par*$^{ki}$) „Königin von Sippar". Im neubab. Sippar* verehrte Göttin; neben Aja, der Gattin des Hauptgottes von Sippar (Sonnengott*), genannt. S. Zawadzki, Garments of the gods (= OBO 218, 2006) 169f. vermutet in Š. eine Erscheinungsform, aber auch „a rival" (o. c. 197) der Aja, und vergleicht Triaden wie Marduk* – Zarpanitu* – Ištar von Babylon (Inanna/Ištar*) und Nabû* – Tašmetu* – Nanaja*; vgl. Šarrat-Larsa*.

M. Krebernik

**Šarratum** s. Šarrat(-), Šarratum.

**Šarrat-Uruk** „Königin von Uruk". Beiname der Nanaja*, im Gegensatz zu *Bēlet-ša-Uruk* mit Epitheton *bēlet Uruk* für Ištar, s. P.-A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23, 2003) 75f.

M. Krebernik

**Šarriaḫītu** s. Šarrāḫītu.

***Šarri-Dagan.**

Die Existenz eines gleichnamigen Herrschers über Assur wurde lange aufgrund einer Passage in der Gründungsinschrift des Stadtfürsten Šalimaḫum*, Sohn des Puzur-Aššur I.*, aus dem Aššur-Heiligtum in Assur angenommen (Edition mit Foto: W. Farber, ARRIM 9 [1991] 13–15; s. auch RIMA 1, 14 A.0.31.1): Im Zuge der Baubeschreibung wird in Z. 12f. É.GAL LUGAL $^{d}$*Da-gan* erwähnt, was als É.GAL LUGAL-$^{d}$*Da-gan* „Palast des Š." und damit Verweis auf einen früheren Bauherrn und Herrscher über Assur interpretiert wurde.

Es ist aber sicher, dass hier die Kapelle des Dagan innerhalb des Aššur-Heiligtums genannt wird, wie sie auch in einer Bauinschrift Salmanassars I.* (RIMA 1, 197 A.0.77.8: 10: É $^{d}$*Da-g*[*an*]) und andernorts häufig Erwähnung findet. Die Passage lautet demnach: „Palast des Šarrum Dagan, seine Cella, seine Viehhürden [...], das Brauhaus und seine Stallungen" (so K. Deller, BagM 16 [1985] 364; von Farber l. c. nicht berücksichtigt). Dieser Teil des Aššur-Tempels diente als das Schlachthaus des Heiligtums, das *bīt ḫurše* (Identifizierung: Deller o. c. 353–365).

Einen Herrscher über Assur namens Š. gibt es nicht.

K. Radner

**Šarri-Kušuḫ.** Hurr. Name des ersten heth. Herrschers von Karkamiš*, Pijaššili*, der von Šuppiluliuma I. nach Eroberung der Euphratstadt dort als ein „besonderer" (*ḫanti*) König (KBo. 14, 12 iii 17–20; ed. H. G. Güterbock, JCS 10, 41–68, 75–130) eingesetzt wurde; vgl. auch den Rückverweis auf die Investitur* des Š. bei Ḫattušili III. (KUB 19, 9 i 17–21; s. JCS 16, 115) sowie im sog. Pirwa-Dekret (KUB 19, 27 Vs. 2′–4′; s. H. Klengel, HdOr. 1/34 [1999] 137). Š. verstarb im 9. Regierungsjahr des Großkönigs Muršili II. (KUB 14, 29 i 28–31 und KBo. 4, 4 i 6; ed. A. Götze, AM 108f.).

Š. nahm als heth. Vizekönig in Syrien gemeinsam mit Šattiwaza*, dem Sohn des ermordeten Mitanni-Königs Tušratta, an der Zerschlagung des Mittanni*-Staates als heth. Heerführer teil; er erhielt danach vertraglich eine Reihe von mesop. Ortschaften zugewiesen (s. KBo. 1, 1 Rs. 16–21; s. G. Wilhelm, TUAT NF 2 [2005] 113–121; J. Hazenbos, in: M. W. Chavalas (ed.), The Ancient Near East. Historical sources in translation [2006] 241–244), die seinen Kompetenzbereich im Osten über den Euphrat, im Süden um das Gebiet von Ḫalab erweiterten. Muršili II. erkannte in einem brieflichen Erlass (KBo. 1, 28; Klengel 1965, 53–55) Š. als König von Karkamiš an. Die Rolle von Š. wuchs noch, als die ass. Truppen dann bis in die Nähe von Karkamiš vordrangen; vgl. dazu auch das Bündnisangebot des Š. an Niqmadu* II. von Ugarit, überliefert in einer späteren Kopie

des Ini-Tešub von Karkamiš und gerichtet gegen Tette von Nuḫašše (RS 17.334, s. PRU 4 S. 54f.). Die Nachfolger des Š. regierten in Karkamiš über mehrere Generationen bis in das frühe 12. Jh.

Klengel H. 1965: GeschSyriens I, 71–76; id. 1992: Syria 3000 to 300 B. C., 120–123.

H. Klengel

**Šarru-kē/īn** s. Sargon.

**Šarru-lū-dāri.** Laut Bericht des dritten Feldzugs von Sanherib* wurde Š. in der Hafenstadt Askalon (Ašqalūna*) als Vasallenregent wiedereingesetzt (Marcus 1977, 30), nachdem Sanherib während seiner Kampagne gegen das Philisterland und Juda im Jahr 701 den Usurpator Ṣidqâ*, der sich nach dem Tod Sargons II.* im Rahmen der anti-ass. Revolten der Herrschaft Askalons bemächtigt hatte, gefangengenommen hatte (Frahm 1997, 11, 53: 40, 59: 40 = Sn. 30–31 ii 60–68). Š. war Sohn des – soweit bekannt – den Assyrern gegenüber loyalen, ehemaligen Askalonherrschers Rūkibtu (Gonçalves 1986, 109) und galt, wie durch den typisch ass. Vasallen-/Eunuchennamen Š. ($^{m}$LUGAL-*lu-dà-ri* „Der König möge [ewig] dauern [= leben]"; APN 218; Stamm 1939, 159; Tadmor 1966, 96; Onasch 1994, 12; 40f.) betont wird, ebenfalls als den Assyrern getreu. Mit dem Wiedereinsetzen des Š. als Vasallenherrscher in Askalon stellte Sanherib den loyalen Status der Stadt Askalon und deren Tributpflicht wieder her und sicherte das als Mittlergebiet und Pufferzone zwischen Ägypten und Assyrien liegende Gebiet für Assyrien.

Zu Š. in ass. Dokumenten s. SAA 4, 83 r. 5. Nach SAA 4, 363 soll Š. mit einem gleichnamigen Ägypter identisch sein; dies gilt als unwahrscheinlich (Onasch 1994, 41; Nissinen 1998, 147f. Anm. 553).

Esse D. L. 1992: Ashkelon, The Anchor Bible Dictionary 1, 487–490. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Inschriften Sanheribs (= AfO Beih. 26). – Gonçalves F. J. 1986: L'expédition de Sennachérib en Palestine dans la littérature hébraïque ancienne (= Études bibliques NS 7). – Marcus D. 1977: Sharruludari, son of Rukibtu, their former king. A detail of Phoenician chronology, JANES 9, 27–30. – Nissinen M. 1998: References to prophecy in Neo-Assyrian sources (= SAAS 7). – Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens. – Stamm J. J. 1939: Die akkadische Namengebung. – Tadmor H. 1966: Philistia under Assyrian rule, BiAr. 29, 86–102.

K. S. Schmidt

**Šarru-mātim** s. Šar(ra)-mātin, Šarru-mātim.

**Šarrum-bāni.**

§ 1. Textes littéraires. – § 2. Documents administratifs.

§ 1. Textes littéraires. Š. est connu par deux lettres sum. de l'école paléo-bab., échangées avec Šu-Suen*, quatrième roi de la Dynastie d'Ur III (Königsbriefe* § 3.4). Š. supervise la construction du «mur des Amorrites» (Martu* B) et envoie son rapport au roi (RCU 17). Les initiatives de Š. déclenchent la colère du souverain (RCU 18). La construction du mur est un fait historique (noms d'années Šu-Suen 4–5), contrairement à la participation de Š. à cette réalisation (Königsbriefe* § 7.1.–7.3; Huber 2001, 182 sq., 205).

§ 2. Documents administratifs. L'anthroponyme n'est pas rare dans les sources d'Ur III (Michalowski 1975, 45–48, 51–56), mais le correspondant de Šu-Suen doit sa renommée à l'homonymie avec un parent de la dynastie (statut récurrent chez les correspondants de RCU). Š., beau-frère de Šulgi* ou d'Amar-Suen (CTMMA 1, 17 ii 44, Amar-Suen 4), est vraisemblablement identique au général et gouverneur d'Apiak* actif entre Amar-Suen 5/3 et Šu-Suen 1/10.

Goetze 1963 (ad. OIP 121, 587; Nisaba 8, 161, TEL 61); RIME 3/2, 268, 272.

Š. meurt entre les mois x–xii de Šu-Suen 1, ce qui exclut une identification avec le Š. de RCU.

é-du$_6$-la de Š. en Šu-Suen 1/12/29 (Nisaba 1, 138); pour é-du$_6$-la «succession», voir Nachlaß* A; autres textes relatifs à la mort de Š. (y sont actifs les mêmes intermédiaires/contrôleurs): Trouvaille 16, ŠS 1/12/12; SAT 3, 1186, ŠS 1/12. La succession

de Š. est encore attestée sous le règne d'Ibbi-Suen* (AUCT 1, 53, IS 1/2/7).

Un rapport de causalité entre la défection d'Apiak (dernière attestation Amar-Suen 8/1, UDT 128) et la mort de Š. n'est pas impossible. L'épouse de Š. étant absente des textes datés de Šu-Suen 1/12, elle pourrait aussi avoir connu un sort funeste.

Frayne D.R. 1997: RIME 3/2, 290–292. – Goetze A. 1963: Šakkanakkus of the Ur III empire, JCS 17, 15 no. 10. – Huber F. 2001: La correspondance royale d'Ur, un corpus apocryphe, ZA 91, 169–206. –Michalowski P. 1975: RCU.

F. Huber Vulliet

**Šarrum-kīma-kalîma** von Razamā. Š. (lu=gal-*ki-ma-ka-li-ma*) est connu, essentiellement par les textes de Tall ar-Rimāḥ* et de Mari*, comme roi de Razamā-du-Yamutbal (Razamā* § 3.2). Il est à distinguer de son contemporain Šarrāja, roi de Razamā-du-Yussān, (Šarrāja* von Razamā; D. Charpin/J.-M. Durand, RA 81 [1987] p. 129 n. 8). Sa capitale, située dans la région du Haut Ṭarṭār, au sud du Ǧabal Singār*, pourrait avoir été Tall Abta (N. Ziegler, Gs. A. Parrot = FM 6 p. 255). Contemporain de la majeure partie du règne de Zimrī-Lîm* de Mari (ca. 1774–1762), il était déjà en place, au service de Šamšī-Adad* (I.), au moins dix mois avant la chute du royaume de Haute Mésopotamie (Ziegler, ibid. p. 255 n. 196). Ayant acquis son indépendance à cette occasion, Š. n'en était alors sans doute pas moins inféodé au roi Ḫadnu-Rapi de Qaṭara* (§ 4). L'une de ses inscriptions commémoratives a en effet été retrouvée dans les ruines de Tall ar-Rimāḥ: «Š., fils d'Aniš-kibal, bâtisseur du palais au cœur de Razamā sa capitale» (OBTR 277 = RIME 4 p. 749).

Peu d'informations sont disponibles sur son règne. Il fait partie des vassaux du roi de Mari présents dans le Šubartum* et à qui parvient la lettre d'Ašmad leur annonçant en l'an Zimrī-Lîm 4 (= 3′) l'invasion ešnunnéenne (M. Guichard, Gs. A. Parrot = FM 6 p. 140). Lors de la pénétration élamite en Haute Mésopotamie en l'an Zimrī-Lîm 10 (= 9′), il fait partie des rois qui doivent se soumettre à Atamrum (Charpin, FM 5 p. 223 n. 493). Il trouve la mort peu après, au moment où Išme-Dagān* reprend pied, depuis Babylone, dans son royaume d'Ekallātum, sans que l'on puisse dire si ces deux événements sont liés (attaque victorieuse d'Išme-Dagān?). Toujours est-il qu'Išme-Dagān, profitant de la disparition de Š., annexe alors définitivement Razamā (LAPO 17 n° 592) et il ne semble, de fait, plus y avoir de roi de Razamā-du-Yamutbal qui lui soit postérieur.

B. Lafont

**Šarrum(m)a.** Dieu probablement originaire de Kizzuwatna*, attesté au 2ème et 1er mill. dans la documentation hittite, hourrite et néo-hittite.

§ 1. Nom. – § 2. Origine. – § 3. Caractères principaux. – § 4. Culte. – § 5. Famille. – § 6. Onomastique. – § 7. Iconographie.

§ 1. Nom. Le théonyme Š. est écrit en graphies cunéiforme (*Šar-ru-ma*; *Šar-ru-um-ma*; *Šar-ma*; LUGAL-*ma*; LUGAL-*um-ma*) et hiéroglyphique (L. 80+*mál/mi*; L. 81+*r+ma*; $Sa_5$+*r+ru+ma*). Laroche 1963, 279, a montré que ce nom ne peut pas dériver de *šarru* «roi»: en effet, si l'idéogramme LUGAL est parfois utilisé pour le transcrire dans la documentation cunéiforme, dans les attestations hiéroglyphiques on ne trouve pas le signe L. 17 «roi», mais le pictogramme L. 80 ou L. 81 qui représente une moitié inférieure d'homme. Selon Laroche (l.c.), le nom Š. pourrait par conséquent trouver son origine dans le radical hittite *šarra-* «couper».

Liste des attestations dans van Gessel, HittPantheon, à laquelle il faut aujourd'hui ajouter: KBo. 41, 59 col. droite 6′[, 13′[; KBo. 41, 107 ii 11′, iii 1′; KBo. 43, 61 iv 1, 3, 7, 16; KBo. 43, 203 iii 10′; KBo. 44, 109: 6′[; KBo. 44, 125: 7′; KBo. 44, 210: 14; KBo. 46, 40 Ro. 1′[; KBo. 46, 102 i 16′; KBo. 46, 246: 2′; KBo. 47, 131 Ro.? 2′[, 4′]?, 5′[?; KBo. 47, 184 Ro. 7′?; KBo. 53, 46: 4′; KBo. 53, 84: 2′]; KBo. 53, 224 iv 14′; KBo. 57, 207 Vo. 4′.

§ 2. Origine. De même que l'étymologie du nom Š. est difficile à préciser, l'origine du dieu Š. ne peut pas être formellement démontrée. Laroche 1963, 298, pen-

sait qu'il appartenait au «vieux fonds fétichiste de l'Anatolie» ; toutefois, la documentation textuelle et l'onomastique montre que Š. était pour les Hittites un dieu hourrite, en particulier du Kizzuwatna. C'est en effet avec cette spécification géographique qu'il figure dans certains *kaluti* (p. ex. dans KUB 27, 33: 12′ = ChS I/3-2 Nr. 92), et c'est à partir d' une «ancienne tablette de Kizzuwatna» que son culte fut introduit pendant la période moyen-hittite à Šapinuwa (aujourd'hui Ortaköy) (KBo. 21, 37+ Vo. 22, 25, Trémouille 2002).

§ 3. Caractères principaux. Comme l'a souligné Schwemer 2001, 484, il est difficile d'encadrer le dieu Š. dans une typologie précise, car il s'agit d'une figure divine aux multiples aspects. C'est peut-être la raison pour laquelle dans des textes moyen-hittites on parle de plusieurs Š.: deux dans KBo. 21, 37+ Vo. 23–24, trois dans KBo. 14, 129 Vo. 7.

§ 3.1. *Šarruma et Ḫebat* (Ḫepat*). En premier lieu il forme une dyade avec la déesse Ḫebat, sa mère (Trémouille 1997, 189–191). Le lien avec cette divinité, attesté dès l'époque dite moyen-hittite, est si fort que souvent le déterminatif divin n'est placé que devant le premier terme de la dyade: on a ainsi $^{d}$Ḫebat-Š., à côté de $^{d}$Ḫebat-$^{d}$Š.

Laroche 1963, 288 pensait que l'association entre Ḫebat et Š. était tardive et qu'elle était due au rapprochement entre Teššub, dieu de l'orage-taureau, «père» de Š., et la déesse Ḫebat, après que Telipinu, fils de Šuppiluliuma I$^{er}$ ait été nommé prêtre de Kizzuwatna, puis gouverneur d'Alep. Haas 1982, 81 et 1994, 39, 555, l'interprétait par contre comme la trace d'une ancienne parédrie Ḫebat-Š., dont toutefois nous n'avons aucun réel indice (Trémouille 1997, 190 n. 668; Schwemer 2001, 485 n. 3968).

La documentation montre clairement que Š. était interprété par ses fidèles comme le fils de Ḫebat, à tel point qu'il est parfois indiqué come «son divin fils» $^{d}$DUMU-*ŠU* (IBoT 3, 148 passim; Miller 2002, 91 sq.). Dans les *kaluti* de la déesse Ḫebat (Wegner 2002), Š. est normalement la première divinité mentionnée après celle-ci. Le lien avec Ḫebat, représenté iconographiquement à Yazılıkaya* A, est affirmé également par la fondation d'un temple pour Ḫebat-Š. à Alep de la part du roi d'Alep, Talmi-Š., et par l'indication dans un inventaire cultuel que les vêtements des deux divinités étaient conservés ensemble (KUB 44, 14 et dupl.).

§ 3.2. *Šarruma et Teššub**. Déjà dans des documents moyen-hittites (KUB 34, 102+ ii 19′–20′; KBo. 35, 124 iv 3–4 = ChS I/3-2 Nr. 1; etc.) Š. est appelé «veau» (*ḫubidi*, AMAR-*ti*) de Teššub, c'est-à-dire fils du dieu de l'orage interprété comme taureau. Cette épithète, attestée principalement dans les *kaluti* hourrito-hittites (p. ex. dans KBo. 20, 119 = ChS I/3-2 Nr. 107, *kaluti* du dieu de l'orage de Šapinuwa, ou encore dans KBo. 20, 123+, cultes de Šapinuwa), se trouve aussi dans les textes entièrement en langue hourrite. Remarquable à ce propos est le texte rituel moyen-hittite KUB 27, 38 (= ChS I/5 Nr. 87) où de nombreux paragraphes mentionnent Š. *ḫubidi* de Teššub (v. entre autres De Martino 1993). Durant le 13$^{ème}$ s. Š. n'est plus indiqué comme *ḫubidi*, mais explicitement comme «enfant» (DUMU) du dieu De l'orage, sans doute en accord avec une tendance anthropomorphisante du culte sous le roi Tuṯḫalija IV. De même que Š. était associé à Teššub, il est dès lors aussi rapproché du dieu de l'orage anatolien Tarḫun, comme le prouve le rituel où (la statue de) Š. est placé(e) à côté de celle de Tarḫun (KUB 39, 97+ i 5–6).

§ 3.3. *Šarruma et la montagne*. Une autre épithète de Š. est «roi (de la) montagne». Š. était déjà en quelque sorte associé aux montagnes dans le texte KUB 27, 38, déjà mentionné, ce qui ne peut étonner sachant les liens existant entre les dieux de l'orage et les montagnes (Schwemer 2007), mais c'est sur le relief de Hanyeri qu'il porte explicitement pour la première fois l'épithète MONS.REX. On retrouve cette dernière sur le relief Malatya 6, sur celui d'Ancoz, ou encore sur Kululu 8 (Hawkins 2000, 502). Il semble donc qu'au 1$^{er}$ mill. ce soit surtout cet aspect du dieu qui ait prévalu. Dans les textes hittites du 13$^{ème}$ s. il est possible que Š. ait été appelé «montagne» dans un vœu de Puduḫepa (KUB 15,

1 i 19–21, mais le texte est lacuneux); par contre, il l'est avec certitude dans l'inventaire de mobilier cultuel provenant de Meskéné/Emar Msk. 74298a (Emar VI/3, 268 sq.). Selon divers auteurs (v. entre autres Bordreuil 2006, 182), le nom d'une des montagnes qui marquent l'entrée du royaume de Mot, dans le cycle ougaritique de Baal, Ṯarrummagi (KTU 1.4 viii 1–20), pourrait dériver du théonyme Š.

§ 3.4. *Šarruma et la Lune* (Mondgott* A. II). Š. est parfois associé au dieu Lune. Ainsi dans la version moyen-hittite du «serment des troupes» (Oettinger 1976, 18), on prévoit la remise de flambeaux dans les mains des soldats et on les menace, s'ils ne respectent pas leur parole, d'être anéantis par les dieux Umpa* et Š. (KUB 43, 38 Ro. 9′). L' association de Š. avec Umpa – en milieu paléo-syrien, l'un des noms du dieu Lune – porte à penser qu'il avait, lui aussi, aux yeux des rédacteurs du texte, quelques traits «lunaires» et donc de protecteur des serments. Par ailleurs, le dieu Lune, sous son nom hourrite *Kušu/aḫ*, était déjà mentionné dans le même paragraphe que Š. dans KUB 27, 38 (ii 16′). Au 1er mill., une stèle trouvée à Ördekburnu* est dédiée entre autres à Š. et au dieu Lune, ici sous son nom louvite de Arma (Niehr 2004, 309), tandis que sur une inscription découverte à Kululu, la n° 5, Š. est dit «de Ḫarrān», localité notoirement liée au dieu Lune. Cette association se retrouve également dans l'anthroponyme *SÎN*-LUGAL-*ma* (VS NF 12, 106 ii 15).

§ 3.5. *Šarruma comme dieu protecteur.* Š. semble également avoir été compris comme un dieu protecteur: dans les deux traités relatifs à Tarḫuntašša* (KBo. 4, 10 et la table de Bronze; ed. Otten, Bronzetafel), il est placé parmi les dieux LAMMA. Dans la prière aux dieux de Kummanni, KUB 11, 1, le roi Muwatalli II s'adresse à lui à propos d'enfants orphelins qui auraient subi des préjudices. On rappellera encore les scènes de «Umarmung», sur le sceau reconstitué de Urḫi-Teššub, encore *tuḫkanti*, et sur la paroi de la chambre B de Yazılıkaya. Dans un texte en langue hourrite provenant d'Ougarit, il est le messager (*sukkallu*) du dieu Kumarbi* (RS 1, 007 = KTU 1.44, Dietrich/Mayer 1994, 79 sq.).

§ 4. Culte. Nous savons bien peu sur le culte de Š., hormis quelques noms de localités où devaient se trouver un de ses sanctuaires. En Anatolie, il était vénéré à Šapinuwa, à Uda, à Urikina, à Laiuna (Lebrun 2001), outre bien sûr qu'à Ḫattuša et au Kizzuwatna, dans les villes de Kummanni et Lawazantiya (Forlanini 2004). Hors d'Anatolie, son culte est attesté à Alep, Ougarit et Emar, peut-être sous l'influence de la présence hittite. Si, pour la plupart, les cérémonies en son honneur se célébraient dans le même temple que Ḫebat ou/et Teššub, peut-être dans une cella séparée, il possédait parfois un temple autonome (KBo. 14, 142 Ro. 34–35). Les offrandes sont tout à fait génériques: pain, viande, vin. Quelques textes relatifs au culte de Lawazantiya (KBo. 21, 34+ i 55, ii 31, 50, etc., KBo. 19, 129 + Ro. 15) mentionnent une lance (d'or) comme symbole de Š., ce qui concorde avec son interprétation de dieu-montagne et de dieu protecteur (Haas 1994). Nous savons également qu'il existait une statue de Š. (KUB 12, 40 ii 10), et vu la mention de vêtements dans KUB 42, 15 (voir plus haut *Šarruma et Ḫebat*) on peut supposer que l'on pratiquait le *labuštu* pour lui aussi. Š. ne semble pas avoir un personnel cultuel différent de celui qui célèbre normalement les rites pour les dieux de Kizzuwatna, c'est-à-dire le $^{lú}$*purapši* et le/la $^{lú/munus}$*tabri*.

§ 5. Famille. Dans un texte relatif au culte d'Alep (KUB 27, 13) Š. est rapproché de la déesse Allanzu/a, dite par ailleurs *siduri*, c'est-à-dire «jeune fille» de Ḫebat, qui serait donc sa sœur. Il forme un couple avec celle-ci dans deux inscriptions néo-hittites: à Ancoz 1 et 9 (fin 9ème–début 8ème s., Hawkins 2000, 359) et à Çiftlik (moitié 8ème s. env.; Hawkins 2000, 449). Š. a également des enfants – deux Šarrummanni et une Allanzunni – que la souveraine Puduḫepa prie d'intercéder auprès de leur père (KUB 15, 1 ii 28–36; Schwemer 2001, 486 sq.)

§ 6. Onomastique. Les nombreux anthroponymes composés avec Š. sont por-

tés en particulier par des membres de la famille royale ou de hauts dignitaires. Ils apparaissent dès la période pré-impériale et deviennent de plus en plus fréquents au 13ème s. Ces anthroponymes sont des phrases nominales hourrites de type classique: Eḫli-Š., Talmi-Š., Tašmi-Š. etc. (Name*, Namengebung. D; Giorgieri 2000, 283 sq.). Au début du 1er mill. on trouve également des composés hybrides, comme p. ex. Ḫuḫasarma «Š. est l'ancêtre» à Erkilet (Hawkins 2000, 493 sq.) ou des noms composés de deux théonymes, comme celui du souverain de Ḫilakku*, Šandašarme*, c'est-à-dire Šanda* (et) Š. L'élément -ζαρμας de certains noms hellénistiques perpétue sans doute le théonyme Š. (Houwink ten Cate 1965, 134–136).

§ 7. Iconographie. Nous possédons huit représentations de Š., assurées par la présence d'une légende cunéiforme ou hiéroglyphique. Sur la plus ancienne, le relief de Ḫanyeri*, il est figuré comme taureau appuyant les pattes antérieures sur les épaules d'un dieu-montagne (Ehringhaus 2005, Fig. 144). Les sept autres sont anthropomorphes: sur le sceau reconstitué d'Urḫi-Teššub *tuḫkanti* il embrasse le prince (Umarmung), de même à Yazılıkaya chambre B, cette fois avec le souverain Tutḫalija IV (Ehringhaus 2005, Fig. 46); sur le sceau d'Ini-Teššub de Karkamiš il est debout, en armes, alors que sur le relief de Yazılıkaya A (Bittel et al. 1975, Pl. 58), sur la stele de Darende (Hawkins 2000, Pl. 146) et sur celle de Malatya (Melid*; Hawkins 2000, Pl. 148) il se tient debout sur un félin. Selon Mellink 1974, 210 sq. il serait possible de reconnaitre Š. sur son lion aussi dans l'une des statues situées à l'entrée du ḫilāni de Tall Ḥalaf.

Bordreuil P. 2006: La montagne d'après les données textuelles d'Ougarit, Res Antiquae 3, 179–191. – De Martino S. 1993: KUB XXVII 38: Ein Beispiel kultureller und linguistischer Überlagerung in einem Text aus dem Archiv von Bogazköy, SMEA 31, 121–134. – Dietrich M./Mayer Wa. 1994: Hurritische Weihrauch-Beschwörungen in ugaritischer Alphabetschrift, UF 26, 73–112. – Ehringhaus H. 2005: Götter, Herrscher, Inschriften. Die Felsreliefs der hethitischen Großreichzeit in der Türkei. – Forlanini M. 2004: Luḫuzatija, Lawazantija e la localizzazione delle città di Kizzuwatna, Gs. E. Forrer 297–309. – Giorgieri M. 2000: L'onomastica hurrita, La Parola del Passato 55, 278–295. – Haas V. 1981: Nordsyrische und kleinasiatische Doppelgottheiten, WZKM 73, 5–21; id. 1982: Hethitische Berggötter und hurritische Steindämonen; id. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – Hawkins J. D. 2000: Inscriptions of the Iron Age (= CHLI 1/1–3). – Houwink ten Cate P. H. J. 1965: The Luwian population groups of Lycia and Cilicia Aspera during the Hellenistic period.

Laroche E. 1963: Le dieu anatolien Sarrumma, Syria 40, 277–302. – Lebrun R. 2001: Propos concernant Urikina, Ušša et Uda, in: G. Wilhelm (ed.) Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie, Würzburg, 4.–8. Oktober 1999 (= StBoT 45) 326–332. – Mellink M. J. 1974: Hittite friezes and gate sculptures, Fs. H. G. Güterbock[4] (= PIHANS 35) 201–204. – Miller J. L. 2002: Hittite notes, JCS 54, 89–92. – Niehr H. 2004: Götter und Kulte in Sam'al, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität, Akten des religionsgeschichtlichen Symposiums „Kleinasien und angrenzende Gebiete vom Beginn des 2. bis zur Mitte des 1. Jahrtausends v. Chr.", Bonn, 20.–22. Februar 2003, 301–318. – Oettinger N. 1976: Die Militärischen Eide der Hethiter (= StBoT 22).

Schwemer D. 2001: Wettergottgestalten. Die Wettergottgestalten Mesopotamiens und Nordsyriens im Zeitalter der Keilschriftkulturen; id. 2007: The storm-gods of the Ancient Near East. Summary, synthesis, recent studies, JANER 7/2, 121–168. – Trémouille M.-C. 1997: dḪebat. Une divinité syro-anatolienne (= Eothen 7); ead. 2002: CTH 479.3: rituel du Kizzuwatna ou fête à Šapinuwa?, Gs. F. Imparati (= Eothen 11) 841–856; ead. 2006: Un exemple de continuité en Anatolie. Le dieu Šarrumma, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Pluralismus und Wandel in den Religionen im vorhellenistischen Anatolien. Akten des religionsgeschichtlichen Symposiums in Bonn (19.–20. Mai 2005) (= AOAT 337) 191–224. – Wegner I. 2002: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen. Teil II: Texte für Teššub, Ḫebat und weitere Gottheiten (= ChS I/3-2).

M.-C. Trémouille

**dSAR.SAR.** I. Nach An = Anum ša amēli 28 (God-Lists 230) eine Bezeichnung für den Mondgott*, wohl dMú-mú zu lesen, erklärt als dMIN (scil. d30) *ša na-mur-te* „Sîn in seinem Sichtbarwerden" (d. h. seinem Aufgang).

II. Die Götterliste aus Sultantepe (STT 376 i 5′ // 382 i 2′) erwähnt S. zwischen dŠÀ.-ZU und dEn-bi-lu-lu offenbar als Name

des Marduk*; vgl. Mum(m)u* VI und Mumu-gal/ḫuš/sisa*.

M. Krebernik

**Šaršar** (dŠár-šár). I. Beiname des Enki/Ea, erwähnt in An = Anum II 163 (God-Lists 87; mit Glosse šá-ar-MIN). Dieselbe Bedeutung hat Š. auch in einer Inschrift des Meerland-Königs Ulaburariaš (WVDOG 4, 7: 8; vgl. Meerland* § 2).

II. An = Anu ša amēli 104 (God-Lists 234) erklärt Š. als dŠákkan *šá Su-ti-i* „Šakkan der Sutäer" (s. Sumuqan*). Das Theonym dürfte auf den Namen des Šaršar-Gebirges, das als Heimat der Sutäer* galt, zurückgehen, s. dazu A. Annus, The Standard Babylonian epic of Anzu (= SAACT 3, 2001) XXVf.

M. Krebernik

**Šaršare/a.** Beiname des Ninurta*, erwähnt in An = Anu ša amēli 72 (God-Lists 233: dŠár-šár-ra) und CT 25, 11: 27 // 15 Rs. iii 17 (dŠar-šar-re), jeweils erklärt als Ninurta *ša našpante* „Ninurta (als Gott) der Vernichtung"; zugrunde liegt wohl sum. šár „schlachten".

M. Krebernik

**Sarūğ.** Stadt (mod. türk. Sürüç) östl. des Euphrats bei Karkamiš* in der Nähe von Ḫarrān* gelegen, im Zentrum einer nach ihr benannten Ebene, die heute von der syr.-türk. Grenze geteilt wird (s. a. Provinz* C. Nr. 32). S. wird mit neuass. *Sarugi* geglichen, welches im Ḫarrān-Zensus mehrfach genannt ist (Kessler 1980, 197–200). Im größeren syr. Teil der S.-Ebene liegt das bereits Ende des 19. Jhs. bekannt gewordene und 1928 unter der Leitung von F. Thureau-Dangin* untersuchte Arslantaş (Ḫadāt(t)u*; Thureau-Dangin 1931), eine neuass. Station am „*ḫarrān šarri*" (der neuass. Königsstraße) im Abschnitt zwischen dem Balīḫ und Til* Barsip am Euphrat. Abgesehen von dieser Grabung fand bislang an Untersuchungen in der S.-Ebene nur ein Survey des syr. Teils statt (Einwag 1994a; id. 1994b).

Die S.-Ebene wird von Kalksteinhöhen begrenzt und durch den Qara* Mūḫ in Richtung Osten, zum Balīḫ hin, entwässert. Der natürliche Wasserreichtum und die günstige klimatische Lage im Bereich der Regenfeldbauzone ermöglichte eine dichte Besiedlung seit dem Paläolithikum. Unter den zahlreichen Siedlungshügeln ist der zentral gelegene Tall Ḥāğib der bedeutendste. Hier ist zumindest für das 3. und 2. Jt. das politische Zentrum der S.-Ebene anzunehmen. Tall Ḥāğib kann aufgrund seiner Größe und Lage und der Ergebnisse des Surveys möglicherweise mit Irrite* identifiziert werden, welches in diesem Bereich gesucht wird. Aus der Umgebung von ʿAin al-ʿArab, einer der zahlreichen Quellen der S.-Ebene, die M. Freiherr von Oppenheim* (Oppenheim 1929) beschrieb, stammt die 1,94 m große eisenzeitl. Basaltstatue eines Herrschers, die sich heute im Museum von Aleppo befindet (Orthmann 1971, 476 Taf. 4b).

Einwag B. 1994a: Vorbericht über die archäologische Geländebegehung in der Westgazira, DamM 7, 23–43; id. 1994b: The West Jezireh survey, AJA 98, 228f. – Kessler K. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens (= TAVO Beih. B 26). – Oppenheim M., Freiherr von 1928/29: Eine unbekannte Statue aus dem Serudj, Fs. B. Meissner (= MAOG 4) 155–162. – Orthmann W. 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (= SBA 8). – Thureau-Dangin F. 1931: Arslan Tash (= BAH 16).

B. Einwag

**Saruna** s. Sūrunu.

**Šar-ur und Šar-gaz.** Zwei mythische, deifizierte Waffen des Gottes Ninurta/Ningirsu*, später auch anderen Göttern zugeschrieben.

§ 1. Als Gegenstände. – § 2. Schreibungen. – § 3. Belege.

§ 1. Als Gegenstände. Š.-ur dürfte sich auf Ninurtas älteste und wichtigste Waffe, ein Wurfholz oder eine Wurfkeule, bezie-

hen. Gudea* (Zyl. A ix 24; xv 24) spricht von tukul „Waffe“ (ursprünglich „Keule“) und von „Holz“ (giš šár-ùr: Zyl. A xxii 20; Zyl. B vii 19; viii 2), was sich allerdings auch bloß auf das im Tempel aufgestellte Abbild beziehen kann. Er vergleicht Š.-ur mit einem „Falken“ (Zyl. B vii 21) und nennt ihn metaphorisch den „rechten Arm von Lagaš“ (Zyl. A xv 23). Dazu passt, dass Ninurta nach An-gim 129f. (s. J. Cooper, AnOr. 52 [1978] 76 mit Komm. S. 122f.) Š.-ur in seiner Rechten und Š.-gaz in seiner Linken hält. Š.-gaz wird von Gudea als $^{urudu}$gag-igi-imin „siebenäugiger Nagel“ beschrieben (Statue B v 39), worunter man sich einen „siebenspitzigen Spieß“ zu denken hat (I. Schrakamp, Babel und Bibel 3 [2006] 172).

§ 2. Schreibungen. Die Namen werden ursprünglich $^{(d)}$Šár-ùr und $^{(d)}$Šár-gaz geschrieben und bedeuten „der Myriaden (wörtlich: 3600) niedermacht“ bzw. „erschlägt“. Anstelle von ùr verwenden jüngere Texte $ur_4$(-$ur_4$) „einsammeln“. Ein später Kommentar bietet die etymologischen Erklärungen $^{d}$Šár-$ur_4$ = *ḫāmim kiššat* „der alle einsammelt“ bzw. $^{d}$Šár-gaz = *dā'ik kiššat* „der alle erschlägt“ (MMEW 54). Eine weitere volksetymologische Umdeutung zeigen die Schreibungen $^{d}$Šàr(LUGAL)-$ur_4$-$ur_4$ und $^{d}$Šàr-gaz „der Könige niederwalzt/erschlägt“ auf einem Kudurru des Nazimaruttaš (MDP 2 [1900] 91 iv 23; vgl. ibid. Taf. 17f.). Ein spätbab. Text aus Babylon schreibt teilsyllabisch $^{d}$Šar-$ur_4$, $^{d}$Šar-gaz (Cavigneaux, Textes scolaires S. 137 mit 171, 79.B.1/19 Rs. iii 3). In einem neuass. Omen-Bericht sind $^{mul}$Šár-⌜ur⌝ (sic!) und $^{mul}$⌜Šár-gaz⌝ mit *šá-ar-ur* bzw. *zar-gaz* glossiert (RMA 209 = SAA 8, 51: 1).

§ 3. Belege. Den frühesten Beleg würde die sum. Tempelhymnensammlung enthalten, sollte der Text tatsächlich auf Sargons Tochter Enḫeduana zurückgehen: Hymne Nr. 20 auf das Eninnu von Lagaš assoziiert Šár-ùr in fragmentarischem Kontext mit Ningirsu (TCS 3, 31: 242). Die Inschriften Gudeas als älteste zeitgenössische Zeugnisse nennen fast ausschließlich Šár-ùr (Belege s. o. § 1; Statue B v 37), Šár-gaz hingegen nur einmal (Statue B v 39, nach Šár-ùr). Zwar werden die Namen der Waffen bei Gudea noch durchgehend ohne Gottesdeterminativ geschrieben, doch könnte das Theonym $^{d}$Lugal-kur-dúb in Zyl. B vii 22 mit G. Selz, CunMon. 7 (1997) 177 zu vorangehendem Š.-ur gehören.

Ein Verwaltungstext aus der Regierungszeit Šu-Sîns nennt als Anlass eines Opfers, dass „die Š.-gaz(-Waffe) des Ningirsu aufgestellt wurde“ (MVN 2, 172: 23: Šár-gaz $^{d}$Nin-gír-su ba-dù), ein anderer verzeichnet Opferschafe für Šár-gaz und den vergöttlichten Gudea (ITT 5, 6739), s. zu beiden KultKal. 278f.

Ein Diener Gudeas trägt den Namen Ur-$^{(d)}$Šár-ùr-ra (ITT 2 pl. 62, 4216 Rs. 1 [ohne Det.] und Siegel [mit Det.]). Eine altbab. Kaufurkunde, wahrscheinlich aus Girsu, bezeugt $^{d}$Šár-ùr als theophores Element im Namen eines Rindes, Š.-ur-*abī*, s. G. Farber, Fs. F. R. Kraus 35; B. Lion, NABU 1996/91.

Als einzige der großen Götterlisten erwähnt die spät-altbab. Götterliste aus Nippur $^{d}$Šar-ùr und $^{d}$Šar-gaz (SLT 122 vi 15 // 125 Rs. iii 4′); sie stehen hier zwar nicht in der Nachbarschaft Ninurtas, doch verweisen die vorausgehenden Namen überwiegend auf seinen bzw. Enlils Kreis.

Näheres über die mythologischen Hintergründe ist verschiedenen Ninurta-Dichtungen zu entnehmen (vgl. Ninurta/Ningirsu* § 5). In Lugal-e* (§ 3) agieren Šár-ùr/$^{d}$Šár-$ur_4$ und $^{(d)}$Šár-gaz als Helfer Ninurtas, ersterer treibt ihn zum Kampf gegen den Gebirgsriesen Asag an. In An-gim 129f. hält der triumphierende Ninurta Š.-ur und Š.-gaz in der Rechten bzw. Linken. Der Anzu-Mythos erwähnt nur Šár-$ur_4$ als Boten Ninurtas (Taf. II 70, 86, 102; s. A. Annus, SAACT 3 [2001] 24f.).

Ein spätbab. Text aus Babylon (s. o. § 2) erwähnt Š.-ur und Š.-gaz unter den 7 „kunstvoll verfertigten Waffen“ des mit Ninurta identifizierten Zababa*.

Im Zuge der Aufwertung Marduks konnte dieser von Ninurta auch die Waffen übernehmen: In III R 66 xi 31f. werden Š.-ur und Š.-gaz unter den Gottheiten Babylons genannt, in V R 46: 32 werden sie mit Marduks Waffen $^{d}$*Muš-te-šir-ḫab-lim u*

$^{d.giš}$TUKUL-$^{d}$ŠÀ.ZU gleichgesetzt; s. Frankena, Tākultu 113 Nr. 206 und 208; Richtergottheiten* § 8.

In Assur, wo unter Sanherib Marduk im Ee. durch den Reichsgott Assur ersetzt wurde, zählen Š.-ur und Š.-gaz zu den Helfern Assurs im Kampf gegen Tiāmat (K. 1356: 27), in der darauf Bezug nehmenden Akītu-Prozession gingen sie ihm voran (KAV 49 ii 15′), s. B. Pongratz-Leisten, BagF 16 (1994) 126f. und 206–209; E. Frahm, AfO Beih. 26 (1997) 222–224. Analog dazu konnten sie auch den ass. König begleiten, wie dies für Asarhaddon auf dem Feldzug gegen Ägypten bezeugt ist, s. Borger, Ash. 65 § 28 Z. 13′.

Deifizierte Götterwaffen, insbesondere diejenigen Ninurtas, konnten als Schutzgottheiten von Orten fungieren: das „Nippur-Kompendium" Z. 19′ mit Dupl. CT 25, 14: 17 erwähnt Š.-ur und Š.-gaz als göttliche „Stadtherrn" von (U)šal(l)am bei Nippur, s. BTT S. 150 mit 477. Eines der Tore von Ninive hieß *Š.-ur mušamqit ajjāb(i) šarri* „Š.-ur ist es, der den Feind des Königs fällt", s. Ninive* § 11.4 Gate 1; Pongratz-Leisten, BagF 16, 214; AfO Beih. 26, 82: 166f.; 92 vii 13′.

Die beiden vergöttlichten Waffen wurden auch astralisiert. KAR 142 i 30 nennt $^{mul}$ <$^{d}$>Šár-ur$_4$ $^{d}$Šár-gaz unter 7 „Zwillingsgestirnen". MUL.APIN I ii 31f. (H. Hunger/D. Pingree, AfO Beih. 24 [1989] 38f.) identifiziert Š.-ur und Š.-gaz als „die beiden Sterne, die auf dem Stachel des Skorpions stehen", d. h. λ und υ Scorpii (BPO 2, 15). Für Belege in neuass. Omenberichten s. SAA 6, 352.

M. Krebernik

**Sarzec**, Gustave, Charles Ernest Chocquin de, * Rennes 11. VIII. 1832, † Poitiers 31. V. 1901.

Diplomate français, il s'inscrit dans la tradition des consuls-archéologues, à la suite de P. E. Botta. Ses fouilles à Tello, en Basse Mésopotamie font de lui l'inventeur de la civilisation sumérienne.

Il achète en 1880 le château de Sarzec (Vienne) et adopte définitivement ce nom patronymique pour les documents officiels.

Ingénieur civil en poste à Alexandrie de 1864 à 1868 comme «directeur du gaz» de la Compagnie Lebon, il entre dans la carrière consulaire en 1872 en tant que vice-consul de France à Massaouah (Erythrée), grâce à sa connaissance de l'Orient et de la langue arabe. Il renoue avec le négus les liens d'amitié avec la France mais s'attire l'inimitié du Khédive Ismaël. Il assiste en 1875 au carnage subi par l'armée égyptienne; il secoure les blessés et signale, dans un rapport, l'intérêt des ruines antiques de «Zoville» (Zobil, Tigré). Nommé vice-consul à Bassorah le 6 août 1875, il ne prend son poste que le 19 janvier 1877.

En 1877, il se rend à Tello (Girsu*), intrigué par la découverte de fragments d'une grande statuaire par le directeur des télégraphes de Bagdad, Guillotti, près du Šaṭṭ al-Ḥayy. La Basse Mésopotamie, au climat difficile et peuplé de tribus turbulentes, avait jusqu'alors peu attiré les archéologues; il allait y découvrir les Sumériens.

Il engage les premières fouilles à ses frais. Il mène à Tello onze campagnes de fouilles de 1877 à 1900 sur les trois plus importants tells du site où il découvre une ville qu'il identifie à Lagaš* (en fait Girsu* dans l'Etat de Lagaš).

Les deux premières campagnes de 1877–78 se révèlent fructueuses et, lors d'un congé en France au cours duquel il se marie, il en réfère au ministre W. Waddington qui l'adresse à L. Heuzey*, conservateur-adjoint des Antiques du Louvre. Heuzey devint son soutien. A Constantinople, S. obtient un firman du sultan accordant à la France la concession de fouilles, mettant ainsi fin aux manœuvres de H. Rassam*, agent du British Museum.

En janvier 1881 il découvre, sur le Tell A, une série de grandes statues de Gudea* et d'Ur-Ba'u*, des fragments de la Stèle des Vautours (Relief* § 3.3; Stele(nreihe)* A. § 2.2) et d'autres objets et inscriptions. Cette collection arrive en France le 31 mai 1881 avec la permission du sultan. Heuzey présente les résultats de ses fouilles à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres qui découvre ainsi un art antérieur aux Assyriens dont A. de Longpérier et J. Oppert* avait induit l'existence.

Jules Ferry, ministre de l'Instruction publique et des Beaux-Arts fait voter à la Chambre un crédit pour l'acquisition par le Louvre des antiquités de Tello. L'arrivée des statues de Gudéa provoque la crêation, en juillet 1881, du département des Antiquités Orientales dont L. Heuzey prend la direction alors que S. est élu membre correspondant de l'Académie.

Il est nommé consul à Bagdad en 1883, chargé d'une mission scientifique. Après un arrêt dû au nouveau réglement des Antiquités ottoman interdisant aux diplomates de fouiller, les travaux reprennent à Tello en 1888, à la suite de longues négociations avec Hamdi Bey, directeur des Musées de Constantinople. S. obtient un aménagement de la loi sur l'exportation des antiquités devenue très restrictive.

Les campagnes menées au Tell K entre 1888 et 1890 révèlent des niveaux de l'époque des dynasties archaïques de Sumer. Nommé consul à Batavia (Djakarta), il ne reprendra ses travaux à Tello qu'en 1893. Il retrouve le site pillé par les clandestins et peu sûr. De 1893 à 1895 S. met au jour au Tell V des dizaines de milliers de tablettes confiées à F. Thureau-Dangin*, tandis que les pillards en déterrent et en revendent autant à Bagdad.

Après un arrêt de trois ans, entre 1895 et 1898, pendant lesquels S. doit se soigner en France du paludisme, il rouvre les chantiers des tells K et V. Il mène un sondage profond jusqu'à la nappe phréatique qui lui permet d'atteindre les niveaux de l'époque d''Ubaid et d'Uruk qu'H. de Genouillac* allait reconnaître par un véritable sondage stratigraphique en 1929.

Devenu ministre plénipotentiaire en 1899, il repart, malgré sa maladie, pour sa dernière campagne en décembre 1899. Il rentre en France en été 1900. Sa femme qui l'avait assisté dans ses travaux, meurt cinq semaines après lui, en juillet 1901.

On doit à S. la redécouverte de la protohistoire mésopotamienne et des Sumériens. Ses découvertes seront publiées dans le monumental ouvrage signé E. de Sarzec et L. Heuzey, *Découvertes en Chaldée*, Paris, Leroux, 1884–1912. 1 vol. Texte, 1 vol. Planches, et dans L. Heuzey, *Une ville royale chaldéenne environ 4000 ans avant notre ère, d'après les levées et les notes de M. de Sarzec*, Paris, 1900. Le matériel de Tello découvert par S. permit encore à Heuzey d'écrire son *Catalogue des antiquités chaldéennes. Musée national du Louvre*, Paris, 1902.

*Sélection d'ouvrages sur Sarzec*: Parrot A. 1946: Archéologie mésopotamienne, chap. IV, 127–166. – Pillet M. 1959: «Ernest de Sarzec, explorateur de Tello». Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, séance du 25 février 1958, 52–66. – Chevalier N. 1991: Des consuls en Iraq, in: M. Baud (ed.), Cités disparues. Découvreurs et archéologues au Proche-Orient, hors série n° 95, 58–94.

B. André-Salvini

**Saše, Saše-gal, -maḫ, -ušum, -ušum-sisa** ($^{d}$Sa-še, $^{d}$Sa-še-gal, $^{d}$Sa-še-maḫ, $^{d}$Sa-še-ušum, $^{d}$Sa-še-ušum-si-sá). In An = Anum VII 26–30 aufgelistete Namen des Marduk*, wohl auf das „gnädige (?) Netz" (sa še) anspielend, mit dessen Hilfe er Tiāmat* bezwang (Ee. IV 95). Vgl. Sa-gal/maḫ/še* und Sa-ušum-gal/maḫ/še*.

M. Krebernik

**Sasi** ($^{m}$*Sa-a-si*) of Kuruṣṣâ*. Ass. nominee installed, following the suppression of a popular revolt, on the throne of Unqi* (Ḫattin* § 2) by the *turtān* Dayyān-Aššur in 829.

Black Obelisk, RIMA 3 A.O.102.14: 154; SAAS 2 p. 30, for date. PNA 3/1, s. v. Sāsî, has no entry for him.

J. D. Hawkins

**Šaššamu.** Das in An = Anum VI 134 (God-Lists 210) erwähnte Theonym, geschrieben $^{d}$Šà-aš-ša$_4^{(šà)}$-mu (Glosse in YBC 1401 ix 166) und $^{d}$Šà-šu-MUNU$_4$ (CT 25, 29 K. 13675 + CT 19, 10 K. 13591 ii′ 5, vielleicht aus $^{d}$Šà-šu-mu verderbt), bezeichnet dem Kontext nach eine Unterweltsgottheit. Eine Beschwörung an Girra nennt $^{d}$Šà-aš-ša$_4$-m[u] zwischen Nin-šubur* und Lugal-edinna* (WVDOG 117 Nr. 33: 15′). Der Name könnte mit akk. *šašmu* „Schlacht" und/oder nordwestsem. *ssm* zu verbinden sein, das als theophores Element von Personennamen, aber auch selbständig (Amulett aus Arslan Taş) vorkommt, s. B. Becking, DDD$^2$ (1999) 725f.

M. Krebernik

**Šaššāru** s. Säge.

**Sas(s)ug-Unuga** (Sa$_{12}$-sug$_5$-Unu$^{ki}$-ga) „Katasterleiter von Uruk". Beiname des Unterweltsgottes Nergal* in einem Er-

šemma (CT 15, 14: 9, vgl. J. van Dijk, SGL 2, 52).

M. Krebernik

**Šassūru, Šassūrātu, Šasurra.** Die deifizierte „Gebärmutter", sum. šà-tùr, akkad. *šassūru*, kann als Erscheinungsform der Muttergöttin selbst (unter dem Namen Nin-tur, Emesal Šen-tur) aufgefasst werden, deren „omegaförmiges" Emblem eine Gebärmutter darstellt (Göttersymbole* A. I. § 10), oder aber als eine zu ihrem Kreis gehörige Geburtshelferin. Die Muttergöttin unter dem Namen $^{d}$Šà-sur-ra wird mit einem Ort $^{uru}$*Ur-raḳ*$^{ki}$ assoziiert (PSBA 33 pl. XII Z. 9f.). Š. als Geburtshelferin erscheint gewöhnlich in einer Gruppe von (zwei mal) sieben Göttinnen. Diesen entsprechen im nordmesopot.-levantinischen Raum die bereits in Ebla bezeugten *Kōṯarātu*; das keilschriftl. „Panthéon d'Ugarit" (RS.20.24 = Ugaritica 5 Nr. 18) gibt $^{d}$*Sa-súra-tu*$_4$ (Z. 12) als Entsprechung von *Ktrt* in alphabetschriftl. Duplikaten der Liste (RS.1.17 // RS.24.264+ // RS.24.643, s. D. Pardee, Ras Shamra-Ougarit 12 [2000] 659f.). Vgl. Muttergöttin* A. I. §§ 3.31, 3.35, 4.5; M. Stol, Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 14, 2000) 74, 80–83.

M. Krebernik

**Šaš(u)rum.** In Ur III-zeitl. Keilschrifttexten bezeugter Ort bzw. Herrschaftsbereich im Gebiet östl. des Tigris.

§ 1. Belege. – § 2. Schreibungen. – § 3. Lokalisierung.

§ 1. Belege. Die überwiegende Mehrheit der Belege für Š. erscheint in Jahresdatenformeln, die das 42. bzw. 43. Regierungsjahr des Ur III-zeitl. Herrschers Šulgi* sowie das 6. bzw. 7. Regierungsjahr seines Nachfolgers Amar-Suena* kennzeichnen und jeweils die Zerstörung Š.s kommemorieren.

Beispiele etwa bei Hilgert 1998, 415f. Nr. 18.17, 417 Nr. 18.19; id. 2003, 497f. Nr. 27.1.8, 499, 27.1.10; Yildiz/Gomi 1993, 11f.; idd. 1997, 11f.; siehe zusammenfassend RGTC 2, 178f. mit Lit.

In einigen Varianten der Datenformel für das Jahr Amar-Suena 6 ist in diesem Zusammenhang von der „abermaligen" (sum. a-rá 2-kam(-aš)) Zerstörung Š.s die Rede.

Siehe z.B. UTI 4, 2327: 11, 2402: 8–9, 2680: 8–9, 2812: 11–12; s. dazu Walker 1985, 131.

Von letzterem Ereignis zu trennen ist möglicherweise eine militärische Kampagne gegen Š. und das wohl ebenfalls im Osttigrisgebiet zu lokalisierende Šuruṯum im 4. Jahr Amar-Suenas, die nach Ausweis der Keilschriftquellen in der Plünderung und Vernichtung beider Herrschaftsbereiche resultiert.

Sallaberger 1993, 189 mit Bel.; id. 1999, 164 mit Anm. 142, 143 mit Bel.; Walker 1985, 129–131; vgl. AUCT 1, 414: 3–4.

Welche Geschehnisse die in einer Verwaltungsurkunde aus dem Jahr Amar-Suena 2 (AnOr. 1, 83: 4) als „zerstörtes Š." (Ša-aš-šú-ru$^{ki}$ ḫul-a) charakterisierte Situation herbeiführen, ist undeutlich (s. Walker 1985, 129).

Der bislang früheste Ur III-zeitl. Beleg für einen Repräsentanten Š.s, der als „Mann von Š." (sum. lú Š.) bezeichnet wird und offenbar einen hurr. Namen trägt (in keilschriftl. Orthographie: *A-ri-tù-pu-uk*; s. Astour 1987, 33, 17, mit Verweis auf Gelb 1944, 113), datiert in das Jahr Amar-Suena 4 (AUCT 1, 414: 3). In Verwaltungsurkunden (AUCT 1, 414: 3; Babyloniaca 8 Taf. 7, 30: 7; CST 455: 7; TCL 2, 5500 Vs. ii 1) aus Puzriš-Dagan* (modern Drēhem) ist der besagte *A-ri-tù-pu-uk* lú Š. als Empfänger von gemästeten Schafen bis in das Jahr Šu-Suen 9 hinein nachzuweisen (CST 455: 7; s. Walker 1985, 131).

§ 2. Schreibungen. Auffällig sind die zahlreichen orthographischen Varianten bei der schriftl. Darstellung des Namens Š., möglicherweise ein Indiz für Schwierigkeiten bei der Wiedergabe fremdsprachlicher Phoneme (s. Hilgert 2002, 196, 285f. Anm. 74).

Siehe z.B. Ša-aš-ru$^{(ki)}$ (z.B. AUCT 2, 101: 5; BIN 3, 276: 8); Ša-aš-ru-um$^{(ki)}$ (z.B. MVN 3, 361: 11; TPTS 316: 8); Ša-aš-šú-ru$^{(ki)}$ (z.B. MVN 13, 602: 8; 21, 144: 35); Ša-aš-šú-ru-um$^{(ki)}$ (z.B. SACT 2, 255: 8; AUCT 3, 474: 10); Ša-aš-šú-um$^{ki}$ (z.B. YOS 4, 172: 11; s. Hilgert 2002, 196); Ša-aš-šu$_4$-ru-um$^{ki}$ (z.B. MVN 16, 847: 11); Ša-áš-ru$^{(ki)}$ (Publications de

l'Institut Orientaliste de Louvain 19, 265 B 9; 265 A 5); Ša-su-ru-um$^{ki}$ (YOS 4, 91: 8); Ša-ša-aš-šú-ru-um$^{ki}$ (UTI 4, 2925: 8); Ša-šu-ru$^{ki}$ (z. B. NATN 16: 8); Ša-šú-ru-(um)$^{ki}$ (z. B. SACT 2, 217: 8; YOS 4, 92: 8); Šà-aš-ru-(um)$^{ki}$ (z. B. T. Ozaki/Y. Hirose/K. Hirose, Neo-Sumerian administrative texts of the Hirose Collection [1990] 348: 7; 350: 4); Šà-aš-šú-ru-um$^{ki}$ (z. B. AnOr. 1, 91: 7; CTNMC 20: 8); Šà-šú-ru$^{ki}$ (JCS 23, 111: 6, 12); Šà-šú-um (UTI 3, 2179: 10; s. Hilgert 2002, 196).

§ 3. Lokalisierung. Nicht zweifelsfrei nachgewiesen, jedoch gemeinhin akzeptiert ist die Gleichsetzung Š.s mit altbab. Šušarrā* (s. Charpin 2004, 154 mit Anm. 709, 448f. 6.2 [Bibliographie]; RGTC 3, 229f. mit Lit.), das seinerseits mit der modernen archäol. Fundstätte Tall Šemšāra am rechten Ufer des Oberlaufs des Kleinen Zab, 8 km südöstl. von Rāniya identifiziert wird (s. Astour 1987, 33, 17, mit früherer Lit.; Eidem 1992, 13 mit Anm. 6).

Astour M. C. 1987: Semites and Hurrians in northern Transtigris, in: D. I. Owen/M. A. Morrison (ed.), General studies and excavations at Nuzi 9/1 (= SCCNH 2). – Charpin D. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 25–480. – Eidem J. 1992: The Shemshāra archives 2. The administrative texts (= Historisk-filosofiske Skrifter 15). – Gelb I. J. 1944: Hurrians and Subarians (= SAOC 22). – Hilgert M. 1998: Drehem administrative documents from the reign of Šulgi (= OIP 115); id. 2002: Akkadisch in der Ur III-Zeit (= IMGULA 5); id. 2003: Drehem administrative documents from the reign of Amar-Suena (= OIP 121). – Sallaberger W. 1993: KultKal. (= UAVA 7/1 und 2); id. 1999: Ur III-Zeit, Annäherungen 3 (= OBO 160/3) 121–390. – Walker M. F. 1985: The Tigris frontier from Sargon to Hammurabi. A philologic and historical synthesis (Ph. D. Diss. Yale University). – Yildiz F./Gomi T. 1993: UTI 3; idd. 1997: UTI 4.

M. Hilgert

**Šasu-zu** ($^{d}$Šà-sù-zu) „Der das tiefe Innere kennt". Nach K. 2107+ Z. 28 (King, STC 2 pl. LXII) Beiname des Marduk*, der sich nach der dortigen Ausdeutung darauf bezieht, dass er „das Herz der Götter kennt" (*mudê libbi ilī*).

M. Krebernik

**Sataran** s. Ištarān.

**Šatlaš** s. Šad/tlaš.

**Satrap** s. Statthalter.

**Šatru** ($^{d}$*Šat-ru*, $^{d}$*Šat-ri* [Gen.]). Name der Ištar von Milqia* bzw. der Ištar von Arbela während ihres zeremoniellen Aufenthalts in Milqia, s. S. Parpola, LAS 2 (1983) 158f. und S. Cole/P. Machinist, SAA 13 (1998) 119, zu Nr. 149: 1.

M. Krebernik

**Sattagydien.** Östl. Landschaft des achäm. Reiches im heutigen Afghanistan oder Pakistan.

Die akk. Königsinschriften des Dareios I. in Behistūn schreiben gewöhnlich $^{kur}$*Sa-at-ta-gu-ú*, geben die problematische Endung aber sonst auch als $^{kur}$*Sa-*[*at-tá-gu*]*-šu* und *Sa-at-ta-gu-u-si-*'$^{ki}$ wieder; vgl. auch $^{kur}$*Sa-at-a-gu-du* (Xerxes). Altpers. erscheint Sattagydien als Thataguš, zumeist in der Schreibung *th-t-gu-u-š*, einmal *th-t-gu-u-i-y* (Artaxerxes II.), im Elamischen als $^{I}$*Sa-a/ut-tá-ku-iš* und $^{aš}$*Sa-tá-ku* (Xerxes).

Zu den nichtgriech. Belegstellen s. F. Vallat, RGTC 11 (1993) 240f. Zur nicht unumstrittenen Etymologie des Namens als „(Land der) 100 Rinder" (avest. *sata* + *gāuš*) s. R. Kent, Old Persian (1953) 187.

S., das nach § 6 der Behistūn-Inschrift bereits vor Dareios I. unter pers. Kontrolle stand, ist später (§ 21) eine der aufständischen Territorien des Jahres 522. In den griech. Quellen wird die Landschaft als *Sattagydia* bzw. ihre Bewohner *Sattagydai* genannt. In der historischen Forschung ist umstritten, ob S. eine verwaltungstechnische Einheit des achäm. Reiches war oder sogar eine eigene Provinz, wie früher vielfach angenommen wurde. Bei Herodot III 91, 4 wird S. zum VII. nomos gerechnet. Zu dieser Problematik siehe u. a. Klinkott 2005, 81f., der S. als Teil der pers. Provinz Hara(h)uvatiš/Arachosia betrachtet.

Über die Lokalisierung von S. besteht kein Konsens. Die meisten Vorschläge konzentrieren sich auf Afghanistan, die Region um Kabūl bzw. die Hilmend-Provinz, aber auch östlicher auf Pakistan und den Panjab (u. a. Pešāwār; Multān), oder entsprechend einer der altpers. Länderlisten allgemein zwischen Arachosia und Gandara (Briant 2002).

Vgl. neben der althistorischen Literatur auch Vallat (s. o.) und R. Zadok, RGTC 8, 265f. Ganz unsicher ist, ob bei einer der Gesandtschaften auf den Reliefs der Osttreppen des Apadāna in Persepolis mit Darstellungen von bärtigen Kriegern, welche Lanzen und Rundschilde tragen, vielleicht Sattagydier gemeint sein könnten.

Eventuell sprachlich identisch mit *Sattagū* ist der Name einer nur in klassischen Quellen erwähnten bab. Stadt *Sittake*, bzw. späteren Landschaftsbezeichnung *Sittakene*; siehe zu dieser Gleichsetzung Kessler 2002. In die achäm. Zeit gehört der Beleg bei Hekataios (Steph. Byz.) FGrHist. 1F 285. Plinius naturalis historia 5, 114; 6, 132 kennt die Sittakene als Landschaft zwischen der Arbelitis und Susiana, ähnlich Strabo 739, 744, der sie auch mit der griech. Apolloniatis gleichsetzt (Strabo 524, 732). Bei Diodor 17, 65, 2 ist die Sittakene eine pers. Eparchie. Die exakte Lage der Siedlung ist ungeklärt, doch lag sie nach Xenophon anabasis 2, 3, 13 wohl in der Nähe der Diyālā, am ehesten östlich dieses Flusses. Sittakener kämpften bei Gaugamela gemeinsam mit den Truppen aus Babylonien gegen Alexander (Arrian anabasis 3, 8, 5; 11, 5; Diodor 17, 59, 3/4). Dieser machte in S. im Jahr 330/1 auf dem Vormarsch nach Susa halt (Diodor 17, 65, 2; Curtius Rufus 5, 2, 1). Möglicherweise ist auf eine Militärkolonie (*ḫaṭru*) der Sattagydier in Babylonien zu schließen, die nach der Niederschlagung des Aufstandes der Sattagydier nach 520 von Dareios I. eingerichtet worden war.

Briant P. 2002: From Cyrus to Alexander, 173, 391. – Jacobs B. 1994: Die Satrapienverwaltung im Perserreich zur Zeit Darius III. (= TAVO Beih. Reihe B 87) 147ff. – Kessler K. 2002: Sittake, Sittakene, Sattagū, AoF 29, 238–248. – Klinkott H. 2000: Die Satrapienregister der Alexander- und Diadochenzeit (= Historia Einzelschriften 145) 88, 110; id. 2005: Der Satrap (= Oikumene 1) 81f. – Vogelsang W. J. 1992: Rise and organisation of the Achaemenid empire, 97, 105. – Weissbach F. 1921: Sattagydai, RE II A 1 Sp. 191; id. 1927: Sittake bzw. Sittakēnē, RE III A 1 Sp. 399–404.

K. Kessler

**Šattakkuhan** (*Šà-at-ta-(ak)-ku-ha-an*). Elam. Gottheit, in Grußformeln von Briefen genannt, s. S. Lackenbacher/F. Malbran, NABU 1994/54.

M. Krebernik

**Sattel**, Satteltuch, Packsattel (saddle, saddle cloth, packsaddle).

§ 1. Saddles. – § 2. Sidesaddles. – § 3. Saddle cloths. – § 4. Packsaddles.

s. a. Reiten*, Zaumzeug*.

§ 1. Saddles. The rigid s. in which the rider sits astride does not occur before the middle of the 1st mill. It is visible on terracotta figurines from Nippur and Uruk from the Neo Bab. (Ziegler 1962, 92 no. 616), Seleucid/Parth. (ibid. 127 nos. 854, 858), and Parth. periods (Legrain 1930, 32 nos. 264f.). A woman on a camel (Kamel*; Trampeltier*) seated on a box-like s. stems from a relief from Tiglath-pileser III (Barnet/Falkner 1962, pl. xvii; Mitchell 2000, 191).

§ 2. Sidesaddles. The oldest type of rigid s. is one on which the rider sat with both legs on the same side of the animal. A late 3rd mill. figurine shows the use of this s. (van Loon 1973, 155 fig. 8). The general word for side-s. in Sum./Akk. was "chair" (giš-gu-za/*kussûm*). It is depicted on a cylinder seal impression from Kültepe (Karum level II, 19th c.) showing a deity riding an equid in a seat with suspended support for his feet (N. Özgüç 2006, 173 pl. 45 no. CS 538 ). Also texts from Kültepe (*kussium ša emārim*, CCT 2, 18: 29; OIP 27, 55: 18 and duplicates) and Mari (*kussi agālim*; anše-la-gu), refer to side-s. to ride donkeys and mules (Dercksen 2004, 284; Michel 2004, 5; Esel*; Maultier*). The Mari text FM 3, 237 no. 72, refers to the oiling of (the leather) of a side-s. used by Zimrī-

Lîm (Leder(industrie)* § 25); one such object with its *ḫillatum* was among possessions of lady Inibšina (FM 4, 227 no. 50). It probably occurs in an Old Bab. letter (BagM 2 [1963] 58: 11, 14). On a relief from Nimrud, Aššurnaṣirpal II is travelling on horseback in a (covered) side-s. while resting his feet on a platform (Reade 1985, pl. xl a [photo]; Paley/Sobolewski 1987, pl. 5 WFL-23); similarly Shalmaneser III in King 1915, pl. lviii (Reade 1985, 209; differently Littauer/Crouwel 1979, 134). A fragment from Babylon (Persian period) depicts a woman on horseback seated in a covered side-s. (Reuther 1968, 35).

A pack-s. (*matliḫšum*) equipped with a backrest (*kutallum*) is attested in the Old Ass. text TC 3, 113: 18 (Dercksen 2004, 274).

Sum. (giš.)dag/da-ag-si (Akk. *takšû*), often translated "saddle", "saddle hook" or "saddlebag", was not a s. but a device for hanging waterskins; it is considered to be part of a donkey's harness (Civil 1987, 47; but cf. W. Sallaberger, Annäherungen 3, 246; Leder(industrie)* § 28).

§ 3. Saddle cloths. A cloth of felt or wool or a fleece could be used to offer comfort to the rider. An Ur III-seal depicting a rider bareback on an equid does not show any trace of such a s. cloth (pace Owen 1991). Also a number of handles of jugs found at Kültepe-Kaneš (19th c.) decorated with one or more equids with reins, are without visible s. cloths (T. Özgüç 1959, pl. XXXIII; id. 2003, nos. 180, 183). From the early 2nd mill. on, the word *ukāpu* is attested, which later acquired the meaning (pack)s. (Dercksen 2004, 272). Simple (*(w)ēdium*) and padded (*šapium*) *ukāpu* occur in Old Ass. texts. An Anatolian text (Kt. 89/k 369) refers to in all 6 *ukāpu* in a single household (Donbaz 1993, 143). Texts from Nuzi mention sheep fleeces, goat hair and *zianātu* as material for the manufacture of an *ukāpu*, which suggests it was a felt blanket (for Nuzi *zianātu* "felt", see Schneider-Ludorff 1998, 167). The word continued to be used in the Neo Bab. period (2 *ú-ka-pe-e*, CT 56, 23: 2, Bongenaar 1997, 134). The synonym list Uruanna III 551 offers *ti-ri-šú a-ga-lim* as synonym of *ukāpu*, here perhaps a side-s. *taḫapšu* "felt" (Postgate 2000, 216) was used for horse blankets and perhaps also for s. cloths from 1500 on (CAD T 40b; Ebeling 1951, 46, 52 pace Starke 1995, 42).

A text from Darius year 2 (UCP 9, 68), which lists the constituents of a horse fief (the holder of which had to provide a fully equipped military horse), does not mention a s. cloth. It starts with "one horse with its bellyband (*ḫušukû*) and bridle (*pugudātu*)". For *ḫušukû* (MA also *ḫ. ša ḫarrāni*, Ebeling 1951, 31), see Ebeling 1952.

A s. cloth frequently appears on Neo Ass. imagery from the 9th–7th c. (Hrouda 1965, 152 Taf. 30, 6–8), but horses also continued to be ridden bareback. Reliefs from the NW palace at Nimrud (Aššurnaṣirpal II) show a horse with a fringed s. cloth (Meuszynski 1981, Taf. 1 B-20; Paley/Sobolewski 1987, pl. 5 WFL-15, 19), enemies riding on a cloth which is attached with breeching and bellyband (Meuszynski 1981, Taf. 3 B-27), as well as bareback riders (ibid. Taf. 2 B-9); s. a. Pferd* A. I. § 4; A. II. § 3; C.

The Balawāt Gates from the reign of Shalmaneser III depict bareback riding of horses (King 1915, pl. lx) or with a large s. cloth attached with breeching, bellyband and breast collar (ibid. pl. lxxiii).

A relief from Tiglath-pileser III depicts a pair of riders on a s. cloth ending in a single tail (Barnett/Falkner 1962, pl. xiii).

Reliefs from the palace of Sargon II at Ḫorsābād show horsemen sitting on bare horsebacks (Albenda 1986, pl. 85 [hunters], pl. 102 [cavalry]) and on a s. cloth ending in a tassel (ibid. pl. 121, 134). Three riders, one seated on a simple s. cloth, the second on a cloth ending in a tassel, and the third without any visible cloth occur on a single slab (ibid. pl. 88).

The standard Ass. cavalry "saddle" during the reigns of Sennacherib and Aššurbanipal was a fleece (trimmed or untrimmed) or a quilted s. cloth folded in two over the bellyband (Barnett et al. 1998, pl. 60, 73 bottom). This type of s. cloth could be put over a protective ox-hide cover, the standard combination during Aššurbanipal (ibid. pl. 294). A similar s. cloth was used in Elam (SAA 15, fig. 10). These s. cloths were attached to the breast collar (but

cf. Barnett 1975 no. 73, Sennacherib). An elaborate padded s. cloth ending in tassels (fixed by a bellyband) was also used (Nineveh: Barnett et al. 1998, pl. 62 centre). Decorated quilted s. cloths were used by Aššurbanipal while on lion-hunt (Barnett 1975, nos. 127–129).

Arabs using camels as mounts occur on Neo Ass. reliefs (Mitchell 2000, 193; sitting on a cloth with breeching, bellyband and breast collar, SAA 1, fig. 24). A figurine from Nippur shows a "camel rider sitting sideway with crossed legs on the padded s." (Legrain 1930, no. 325).

The s. cloth during the Achaemenid period is known from references by Greek authors and Achaemenid imagery (Bittner 1985, 238–241, Taf. 22.2, 34.4).

§ 4. Packsaddles. A cloth or a special rack put on a pad were used to protect the animal's skin and to fasten loads (bags, bales, jars etc.) by means of ropes and strings (Seil* und Schnur). Figurines of donkeys laden with side baskets or bins are known from the Chalcolithic period (Epstein 1985, figs. 9, 10). Sum. proverbs refer to donkeys laden with bags, but the oldest textual references to pack-s. stem from the Old Ass. period; caravan donkeys were equipped with a pack-s. called either *matliḫšum* or *masradum*; a pack-s. became superfluous with more than a single *ukāpu*-cloth put on the donkey (Dercksen 2004, 272–274). These pack-s. and the harnass (*unūtu*) were bought in Assur.

The Neo Ass. pack-animals (*aṣappu*) comprised horses, mules, donkeys and camels according to ND 2647 (NL = CTN 5 p. 283). The typical pack-s. for mules on Neo Ass. reliefs consisted of a rack ending in two semicircular supports (Hrouda 1965, Taf. 18, 17) on the animal's hips and attached with a breeching (fixed to the supports) and one or two bellybands. A blanket, attached by a breeching and a breast collar, was put between the animal's back and the rack (King 1915, pl. xxiii; Barnett 1975, no. 100; Barnett et al. 1998, pl. 465). Camp scenes depict a pack-s. of this (ibid. pl. 35) or of a different type (King 1915, pl. xii). The pack-s. of a donkey vaguely resembles that for mules (Barnett et al. 1998, pl. 372). Pack-camels are depicted with a load fixed on a horizontal board put on a blanket and attached with a breeching and a breast collar or with only a blanket (ibid. pl. 372–373; without board on King 1915 pl. xxiii; SAA 1, fig. 32).

*Main bibliography:* Ebeling E. 1951: Bruchstücke einer mittelassyrischen Vorschriftensammlung für die Akklimatisierung und Trainierung von Wagenpferden; id. 1952: Rüstung eines babylonischen Panzerreiters, ZA 50, 203–213. – Epstein C. 1985: Laden animal figurines from the Chalcolithic period in Palestine, BASOR 258, figs. 9–10. – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1979: Wheeled vehicles and ridden animals in the Ancient Near East. – Michel C. 2004: The *perdum*-mule, a mount for distinguished persons in Mesopotamia during the first half of the second millennium BC, in: B. Santillo Frizell (ed.), PECUS. Man and animal in antiquity. Proceedings of the conference at the Swedish Institute in Rome, 190–200. – Mitchell T. C. 2000: Camels in the Assyrian bas-reliefs, Iraq 62, 187–194. – Owen D. 1991: The "first" equestrian. An Ur III glyptic scene, ASJ 13, 259–273. – Postgate J. N. 2000: Assyrian felt, in: Donum natalicum. Studi in onore di Claudio Saporetti, 213–217. – Starke F. 1995: Ausbildung und Trainung von Streitwagenpferden (= StBoT 41).

*Other publications:* Albenda P. 1986: The palace of Sargon King of Assyria/Le palais de Sargon d'Assyrie. – Barnett R. D. 1975: Assyrische Skulpturen im British Museum. – Barnett R. D./Falkner M. 1962: The sculptures of Aššur-Naṣir-Apli II (883–859 B. C.), Tiglath-Pileser III (745–727 B. C.), Esarhaddon (681–669 B. C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud. – Barnett R. D. et al. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh, volume II (plates). – Bittner S. 1985: Tracht und Bewaffnung des persischen Heeres zur Zeit der Achaimeniden. – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar (= PIHANS 80). – Civil M. 1987: Feeding Dumuzi's sheep. The lexicon as a source of literary inspiration, Fs. E. Reiner (= AOS 67) 37–55. – Dercksen J. G. 2004: Old Assyrian institutions (= PIHANS 98). – Donbaz V. 1993: Some remarkable contracts of 1-B, Fs. N. Özgüç, 131–157. – Hrouda B. 1965: Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes.

King L.W. 1915: Bronze reliefs from the gates of Shalmaneser king of Assyria 860–825 B. C. – Legrain L. 1930: Terra-cottas from Nippur. – van Loon M. 1973: Excavations at Tell Selenkahiye, AASyr. 23, 149–158. – Meuszynski J. 1981: Die Rekonstruktion der Reliefdarstellungen und ihrer Anordnung im Nordwestpalast von Kalḫu (Nimrūd) (= BagF 2). – Özgüç N. 2006: Kültepe-Kaniš/Neša. Seal impressions on

the clay envelopes from the archives of the native Peruwa and Assyrian trader Uṣur-ša-Ištar son of Aššur-imitti. – Özgüç T. 1959: Kültepe-Kaniš. New researches at the center of the Assyrian trade colonies (= TTKY 5/19); id. 2003: Kültepe Kaniš/Neša. The earliest international trade center and the oldest capital city of the Hittites. – Paley S. M./Sobolewski R. P. 1987: The reconstruction of the relief representations and their positions in the Northwest-Palace at Kalḫu (Nimrūd) 2 (= BagF 10). – Reade J. E. 1985: Texts and sculptures from the North-West Palace, Nimrud, Iraq 47, 203–214. – Reuther O. 1968: Die Innenstadt von Babylon (Merkes). – Schneider-Ludorff H. 1998: Filz in Nuzi?, SCCNH 9, 163–168. – Ziegler Ch. 1962: Die Terrakotten von Warka (= ADFU 6).

J. G. Dercksen

**Šattiwazza.** Sohn Tušrattas* und König von Mittan(n)i*. Der in älterer Lit. *Mattiwaza oder *Kurtiwaza gelesene Name ist wohl ein indoarischer (a) Thronname in mittan. Tradition neben dem Geburtsnamen(?) Kili-Teššub(a) (KBo. 1, 3 Rs. 46). Gegenüber der von heth. Schreibern verwendeten Schreibweise *Šat-ti-ú-a-za* ist die von dem mittan. Schreiber der Tafel KBo. 1, 2 gebotene Schreibung *Šat-ti-ú-az-za* als die korrektere zu betrachten, da auch die in Nuzi bezeugten Belege für den Namen (*Šá/Ša-at/Šat-ta/da-ú-(a-)az-za, Ša-at-ti-ú-az-za*) ebenso wie die Belege in heth. Kontext die Schreibung -°z-z°- aufweisen (b) und diese als Darstellung eines stimmlosen Konsonanten besser zu der ass. Schreibung des Namens eines Nachfolgers (Enkels?) mit invertierter Folge der Namensbestandteile ⌜*Ú-a-sa*⌝*-šá-at-ta* (c) passt.

(a) Mayrhofer M. 1959: Zu den arischen Sprachresten in Vorderasien, Die Sprache 5, 77–95, besonders 82; id. 1966: Die Indo-Arier im Alten Vorderasien, 21. – (b) Zaccagnini C. 1974: Šattiwaz(z)a, OrAnt. 13, 25–34 (mit Lit.). – Diakonoff I. M. 1975: Nochmals Mattiwazza – Kurtiwazza – Šatiwazza, AoF 3, 167f. – (c) Ass. 10557: 18, s. Weidner E. F. 1930–32: Wasašatta, König von Ḫanigalbat, AfO 6, 21f. – Zum Text insgesamt s. RIMA 1, S. 136f.

In seiner beeideten Erklärung KBo. 1, 3 bezeichnet Š. sich als Sohn Tušrattas und nennt Sauštatar* seinen Vorfahr („Urgroßvater", dies ist jedoch Artatama* I.). Nach der Ermordung Tušrattas und der – sicherlich mit ass. und alšäischer Hilfe erfolgten – Einnahme von Waššukkanni durch Šuttarna* III. sowie der anschließenden Hinrichtung von Würdenträgern der Regierung Tušrattas floh Š. nach Anatolien. Ob er zuvor an der Flucht einer Gruppe von mittan. Streitwagenfahrern nach Babylonien teilgenommen hatte, deren Anführer ihm dann nach dem Leben getrachtet haben soll, und ob auf dieser Flucht das Königreich Arraphа als Zwischenaufenthalt diente, bleibt offen. Jedenfalls suchte Š. die Unterstützung Šuppiluliumas* I. Da dieser mit dem als „König von Ḫurri" bezeichneten Artatama II., dem Vater Šuttarnas III., vertraglich verbunden war, musste Š. die Ansprüche Artatamas respektieren, erhielt aber heth. Unterstützung beim Kampf um die Königsherrschaft in Mittani gegen Šuttarna. Šuppiluliuma veranlasste seinen Sohn Pijašili (Šarri-Kušuḫ*), den König von Karkamiš, mit Š. an der Spitze seiner Truppen den Euphrat zu überqueren. Irride und Ḫarrān unterwarfen sich. Trotz ass. militärischer Unterstützung für Šuttarna konnten die Hethiter Waššukkanni einnehmen (KUB 19, 13 ii 31–36; KBo. 1, 3 Vs. 54). Da Taide nach KBo. 1, 1 Rs. 28′ zu Š.s Herrschaftsbereich gehörte, ist wohl auch diese Stadt erobert worden. Šuppiluliuma gab Š. eine Tochter zur Ehe und schloss mit ihm einen Vertrag, der die Position seiner Tochter sicherte, die Auslieferung heth. – nicht aber mittan. – Flüchtlinge bestimmte, die Grenzen zwischen Karkamiš und Mittani festlegte sowie für die Herrscher dieser beiden Länder ein Angriffsverbot und eine Verpflichtung zur Information über Aufstandsbestrebungen im Herrschaftsgebiet des jeweils anderen verfügte.

Es ist unklar, wie lange Š. regierte und wie sich sein Verhältnis zu Ḫatti, Karkamiš und Assyrien in der Folgezeit gestaltete. Dem Gebet Muršilis II. CTH 376 (KUB 24, 3+ ii 26′–29′, I. Singer, Hittite prayers [2002] Nr. 8 S. 49–54) zufolge, wurde Mittani feindlich und verletzte die Eide, so dass anzunehmen ist, dass Š. die Thronwechsel in Ḫattuša als Gelegenheit nutzte, seine volle Unabhängigkeit wiederherzustellen.

Bryce T. 1998/2005²: The kingdom of the Hittites, 199–201/184–186. – Freu J. 2003: Histoire du Mitanni, 137–173. – Harrak A. 1987: Assy-

ria and Hanigalbat, 43–46. – Jankowska N. B. 1982: The Mitannian Šattiwasa in Arraphe, Fs. I. M. Diakonoff 138–149. – Klengel H. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34) 164f.

G. Wilhelm

**Šattuara I., II.** Könige von Ḫanigalbat* (Mittan(n)i*) im 13. Jh. Š. I. wurde nach dem Bericht Adad-nērārīs I. (RIMA 1 S. 136) von diesem gefangen genommen und nach Assur gebracht, wo er einen Treueid mit Tributverpflichtungen leistete, denen er bis zu seinem Tode nachkam.

Š. II., wahrscheinlich ein Enkel Š.s I., regierte in den Anfangsjahren Salmanassars I., der einem Eigenzeugnis des ass. Herrschers zufolge (RIMA 1 S. 184) Ḫanigalbat „von Taide bis Irride", bis zum Euphrat hin erobert und Š. II. trotz dessen Unterstützung durch Hethiter und Aḫlamū (Aḫlamê*) in die Flucht geschlagen habe. Die Datierung dieser Kampagne und ihre Synchronisierung mit der heth. Geschichte ist noch nicht gesichert; hiervon hängt auch die Zuordnung heth. Briefentwürfe oder Archivkopien solcher Briefe ab (C. Mora/M. Giorgieri, Le lettere tra i re ittiti e i re assiri [2004]).

Bryce T. 1998/2005²: The kingdom of the Hittites, 303f./275. – Freu J. 2003: Histoire du Mitanni, 198–208. – Harrak A. 1987: Assyria and Hanigalbat, 132–140. – Klengel H. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34) 282.

G. Wilhelm

**$^{d}$Šà-tùr** s. Šassūru, Šassūrātu, Šasurra.

**Saturn** s. Planeten.

**Šaturnunta'e** ($^{d}$Šà-tùr-nun-ta-è) „Aus dem fürstlichen Mutterleib Hervorgegangener". Nach An = Anum II 99 (God-Lists 78) eine „Stierleier" ($gu_4$-balaĝ), d. h. etwa „Ratgeber", des Gottes Ašgi, eines Sohnes der Muttergöttin* (§ 4.3.3).

M. Krebernik

**ŠaUD.** Nach K. 4349K+ Rs. 10′ (CT 25, 8: $^{d}$MIN Šà-UD) ein Name der Nisaba, $^{d}$Šà-tam zu lesen? Möglicherweise mit folgendem $^{d}$Iš-ḫa-ra gleichgesetzt.

M. Krebernik

**Saugrohr.** A. Philologisch.

In der mesopotamischen Medizin* wurden (Saug)rohre und Röhrchen häufig benutzt, um Medikamente wie mit einer Pipette aufzunehmen und sie dann zielgenau in schwer zugängliche Körperöffnungen zu blasen. Weiterhin wird in Rezepten manchmal vorgeschrieben, bestimmte Medikamente vom Patienten nicht einfach trinken, sondern mit einem Rohr aufsaugen zu lassen. Die hierbei verwendeten Röhrchen wurden akk. *takkussû*, sum. $^{gi}$SAG.KUD oder akk. *uppu*, sum. MUD genannt, wobei das *takkussû*-Rohr oft aus *qanû ṭābu* „Süßrohr", das *uppu* genannte Röhrchen zumeist aus Kupfer oder Blei bestand (D. Goltz, Studien zur altorientalischen und griechischen Heilkunde [= Sudhoffs Archiv Beih. 16, 1974] 82f.). In Ritualen wurden solche Rohre auch dazu verwendet, Beschwörungen in das Ohr eines Pferdes (KAR 218: 10) oder Rindes (Racc 12: 10, 12) zu flüstern.

Obwohl nach Ausweis von Darstellungen auf Siegeln und Weihplatten zumindest im 3. Jt. Bier* mit S. aus großen Krügen getrunken wurde (W. Röllig, Das Bier im Alten Mesopotamien [1970] 70), finden sich hierfür keine philologischen Belege.

N. P. Heeßel

**Saugrohr.** B. In der Archäologie.

§ 1. Darstellungen. § 1.1. 3. Jahrtausend. § 1.2. 2. Jahrtausend. § 1.3. 1. Jahrtausend. – § 2. Originale Saugrohre. – § 3. Gebrauch.

## § 1. Darstellungen.

§ 1.1. 3. *Jahrtausend.* Auf zahlreichen Siegelbildern, wenigen Weihtafeln und Keramiken mit Darstellungen von Bankettszenen aus frühdyn. Zeit trinken zwei sitzende Personen mittels S. gemeinsam aus einem

Gefäß, manchmal in Konkurrenz zum Trinken aus Bechern (*Abb. 1*); das Motiv ist auch noch auf vielen akkadzeitl. Siegeln belegt (Selz 1983 passim Typ a).



Abb. 1. Abrollung eines Siegels aus dem Grab der Pû-abi* in Ur, nach GMA Nr. 1183.

§ 1.2. 2. *Jahrtausend.* In der Folgezeit ist das Trinken mittels S. in unterschiedlichen Kombinationen dargestellt.

Bei erotischen Szenen auf altbab. Terrakottareliefs trinkt die Frau mit S. aus einem vor ihr stehenden Gefäß (E. Klengel-Brandt/N. Cholidis, Die Terrakotten von Babylon im Vorderasiatischen Museum in Berlin [= WVDOG 115, 2006] 76f. Nr. 195; weitere Belege: Anm. 100).

Auf kappadokischen Siegeln trinkt ein Einzelner mit S. (CANES 1 Nr. 1092–1094), oder aber ein Gefäß mit S. steht zwischen einem thronenden Gott mit Becher und einer diesem zugewandten stehenden oder knieenden Gottheit mit Kanne; gelegentlich scheint der Thronende S. und Becher mit derselben Hand zu fassen (N. Özgüç The Anatolian group of cylinder seal impressions from Kültepe [= TTKY 5/22, 1965] Nr. 23, 39–41, 46, 49b, 70, 80).

Ungewöhnlich ist ein altsyr. Siegelbild, auf dem ein thronender Gott und ein stehender Beter mit S. gemeinsam aus einem Topf trinken (VR 526). Auf einigen klass.-syr. Siegeln ist das Trinken mit Becher und S. bildlich kombiniert, indem die Enden zweier gebogener S. in Becher münden, die von zwei Sitzenden gehalten werden (A. Otto, Die Entstehung und Entwicklung der Klassisch-Syrischen Glyptik [= UAVA 8, 2000] Nr. 158, 162, 163, 167, 302).

Terrakottareliefs aus Nord-Syrien und dem Ḫamrīn-Gebiet zeigen zwei stehende Männer, die mit S. aus einem gemeinsamen Gefäß trinken (Beyer 1996: Funde aus Sefire*, Tall Ḥadīdī, Mari*, Ḫarādum, Tall aḍ-Ḍibāʿī).

Auf Bronzegefäßen aus West-Iran ist das gemeinsame Saugen zweier Sitzender dargestellt (P. Calmeyer, BJV 6 [1966] 93–102); ebenso auf Siegeln aus Failaka, wo dies Motiv neben dem einsam Saugenden vorkommt (P. Kjærum, Failaka/Dilmun, vol. 1/1. The stamp and cylinder seals [1983] Nr. 176–178 bzw. 181, 182, 184–186).

Innerhalb der mitannischen Glyptik ist sowohl das gemeinsame (E. Porada, Seal impressions of Nuzi [= AASOR 24, 1947] Nr. 18, 19; Emar IV 366–368, E.46) als auch das einsame Saugen wiedergegeben (D. M. Matthews, Principles of composition in Near Eastern glyptic of the later second millennium B.C. [= OBO SA 8, 1990] 537–539; AdŠ 8/9 [1993] Nr. 16, 131; SCCNH 11 [2001] Nr. 22, 135; Emar IV Nr. E.47).

§ 1.3. 1. *Jahrtausend.* Auf Denkmälern des 1. Jts. taucht der Topf mit S. isoliert auf und scheint nur noch als Indikator für „Fest" zu dienen: westiranische Tropfenbecher mit Bankettdarstellungen (P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil [1973] Nr. A1, 2, 5–7, 9, 10, 13, 20–22); Terrakottareliefs (S. A. Rashid, Musik des Altertums. Mesopotamien (= Musikgeschichte in Bildern 2/2 [1984] 106 mit Textabb., Abb. 113 [aus Uruk]); Orthostatenrelief aus Tall Ḥalaf mit Tierkapelle (M. von Oppenheim, Der Tell Halaf [1931] Taf. 38).

§ 2. Originale Saugrohre. Die gängigen S. dürften aus vegetabilen Halmen bestanden haben und vergangen sein, doch sind einige Reste von Metall-S. gefunden worden (zusammengestellt von Selz 1983, 298).

Ein S. aus Kupfer/Bronze befand sich zusammen mit frühdyn. Trinkgeschirr im älteren Northern Palace in Tall Asmar/Ešnunna; es ist noch ca. 71 cm lang und an einem Ende perforiert (H. Frankfort, OIC 17 [1934] 38 Fig. 35; Seton Lloyd, OIP 88 [1967] 184f. Pl. 74E). Aus Gräbern des „Königsfriedhofs" von Ur stammen kost-

bare S., von denen einige noch in Silbergefäßen steckten (UE 2 U.10 450, 10 855, 10 915, 11 201). Sie bestanden aus mit Goldfolie belegtem Rohr (U.10 855); aus Kupfer/Bronze, verziert mit Lapislazuli (U.10 911), mit Silber bzw. Gold (U.10 445: 2 mit Silber, 2 mit Gold); aus Silber (U.10 915: 3 S.), mit Gold- und Lapislazuli-Ringen verkleidet (U.10 450), mit goldenem Mundstück (U.11 913) und aus Gold (U.11 201). Das am längsten erhaltene S. ist 136 cm lang (U.10 855); bei einigen ist ein gewinkeltes Rohrstück an einem Ende erhalten (U. 10 450, 10 855).

§ 3. Gebrauch. Die zur frühdyn. Zeit intensive reale Verwendung des S. als Trinkrohr scheint in den folgenden Perioden allmählich außer Gebrauch gekommen zu sein. Als Ursache für die praktische Abwendung vom S. als Trinkrohr sieht W. Röllig (Das Bier im Alten Mesopotamien [1970] 70f.) in einer verbesserten Reinigungstechnik von Bier. Schon während der Akkadzeit verschiebt sich die Darstellung von Geselligkeit von der menschlichen in die göttliche Sphäre (Selz 1983, 514). Der Topf mit S. mutiert in der Bildkunst langsam zum reinen Signum für Lebensgenuss.

Beyer D. 1996: À propos d'une terre cuite de Sfiré, Fs. A. Spycket 21–26. – Selz G. 1983: Die Bankettszene. Entwicklung eines „überzeitlichen" Bildmotivs in Mesopotamien, von der frühdynastischen bis zur Akkad-Zeit (= FAOS 11).

U. Seidl

**Saum** s. Gewand(saum) im Recht; Kleidung. A. § 11.

**Šaumatari.** Epithète divine employée pour désigner U.GUR, le grand dieu de la guerre de Ḫayaša identifié à Nergal* (§ 1.3) et Šulinkatte* (Haas 1994, 368 et van Gessel, HittPantheon 383 et 838).

L'épithète Š. écrite parfois *šaummatar* (CHD Š 319–320) est probablement un terme d'origine indo-aryenne (Kammenhuber 1968, 155) en usage dans certaines sphères hourritophones (GLH 219). Elle est le plus souvent précédée du nom divin U.GUR, comme c'est le cas dans CTH 712 décrivant une fête religieuse en l'honneur de Šauška* de Šamuḫa (Wegner 1981, 1995). U.GUR Š. y est associé à Aštabi et Nupatik (Lupatik*) et y est classé dans les divinités masculines (voir KUB 27, 1 ii 35: DINGIR$^{meš}$ LÚ$^{meš}$ *QATI* «(C'est) terminé (pour) les divinités masculines»).

Š. précédé du déterminatif divin peut également être cité sans le nom U.GUR, comme l'indiquent les textes votifs KUB 15, 19 et KBo. 27, 60 d'une part et le compte rendu oraculaire KBo. 16, 98 d'autre part. Aussi bien dans KUB 15, 19 que dans KBo. 16, 98, le dieu est associé à la ville de Kaittana dont la localisation n'est pas assurée (RGTC 6, 161). Le texte votif KUB 15, 19 fait allusion à un vœu que la reine Puduḫepa* a prononcé en rêve lors de la fête de la torche. Elle y promet à Š. une âme en or en échange de la guérison de son royal époux (de Roos 1984, 240–242, 378–380). Dans le compte rendu oraculaire KBo. 16, 98 (Cornil/Lebrun 1972; van den Hout 1998, 96–97), on s'interroge sur la nécessité pour le grand roi de Ḫattuša d'offrir des armes à Š., ce qui confirme le caractère principalement guerrier de cette divinité.

Cornil P./Lebrun R. 1972: La tablette KBo XVI 98, Hethitica 1, 1–14. – van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon. – Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. I/15). – van den Hout T. 1998: The purity of kingship. An edition of CTH 569 and related Hittite oracle inquiries of Tuthaliya IV (= DMOA 25). – Kammenhuber A. 1968: Die Arier im Vorderen Orient. – Laroche E. 1947: Recherches. – de Roos J. 1984: Hettitische geloften. Een teksteditie van hettitische geloften met inleiding, vertaling en critische noten. – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36); ead. 1995: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen. Teil 1. Texte für *IŠTAR*-Ša(w)uška (= ChS I/3–1).

A. Mouton

**$^{d}$Ša-u$_{18}$-ša** s. Šauška. A. § 2.

**Šaušga** s. Šauška.

**Šaušgamuwa** (cuneiform $^{m}$*Ša-uš-ga-mu-u-wa*, $^{md}$*IŠTAR-mu(-u)-wa*, $^{md}$*IŠTAR-A.A-a(š/n)*; hieroglyphic *Sà-us-ka-muwa*).

All cuneiform references are to the king of Amurru* (pp. 100f.), but some of the seal impressions could belong to homonymous 13th c. persons.

The son of Pentešina* and probably of the Hittite princess Gaššuliyawiya* (daughter of Ḫattušili III), Š. ascended the throne of Amurru during the reign of Tutḫaliya* IV. Before that he married an unnamed sister of the Hittite king, since he appears in the Bronze Tablet (iv 32) as "the king's brother-in-law" (*ḪATAN* LUGAL) whereas his father was still king of Amurru (iv 36).

The treaty between Tutḫaliya and Š. (CTH 105; Kühne/Otten 1971), which refers to Assyria as an enemy and to Babylon as one of the great powers, must have been concluded in the early reign of Tukultī-Ninurta*, before his conquest of Babylon in 1215. In fact, the diplomatic relations between Ḫatti and Assyria were resumed even earlier, so a date between 1230 and 1225 seems appropriate.

The treaty is preserved in two Hittite copies found in the eastern storerooms of the Great Temple. Copy A (KUB 23, 1++) is a draft containing many erasures and corrections in a minuscule script (photo: Klengel 2002, 142). B (KUB 8, 82++) is a poorly preserved final copy, in which some of the erased and corrected paragraphs of A were probably skipped over.

After a lengthy historical preamble, referring to the circumstances of Amurru's voluntary subjugation to Ḫatti and to its stance before and after the Battle of Qadeš*, the absolute loyalty of Š. to Tutḫaliya and his offspring is demanded in strong words. The case of Mašturi*, king of the Šeḫa* River Land, is cited as an admonitory example for the treacherous behaviour of an ungrateful vassal. In the paragraphs dealing with foreign relations the immediate mobilization of Amurru's army against the Ass. enemy is categorically demanded, as well as a total embargo on trade with Assyria, including the denial of access to Aḫḫiyawan ships with a cargo bound for Assyria. When peace was restored between Ḫatti and Assyria, this ban was lifted, as shown by a tablet from Tall Ḫuēra (92.C.212) according to which the Amurrite envoy Yabna-ilu was received at the Ass. court (Kühne 1995, 218f.). The great powers listed in the treaty include Egypt, Babylon and Assyria as well as the much-discussed reference to Aḫḫiyawa* which was later erased (Klengel 1995, 170).

In the early part of his reign Š. was still preoccupied with the scandalous divorce of his sister from Ammištamru king of Ugarit* (Singer 1991, 174f.; id. 1999, 680f.; Lackenbacher 2002, 118–126). After lengthy negotiations, Š. eventually extradited his unfortunate sister, "the daughter of the great lady", and put her at the mercy of her furious husband receiving one thousand silver shekels in return (PRU 4 pp. 129–148). With peace restored, the close cooperation between the two Levantine kingdoms flourished again both in military and commercial affairs (Singer 1991, 175f.; id. 1999, 666f.). The former is evidenced by the ratification of an accord with Ugarit concerning the *Ummān-manda** warriors (PRU 4 p. 180) and the dispatch of ships from Amurru to the defense of Ugarit (Ugaritica 5 no. 37 p. 721); the latter by letters dealing with the exchange of stones and building materials, such as *parrišḫi/parrušḫa* (PRU 4 p. 214; Lackenbacher 2002, 183) and *algamišu* (RSOu. 7 p. 46ff.). These letters cannot be precisely dated and some of them may belong to the previous reign.

Towards the very end of the Late Bronze Age relations between Amurru and Ugarit seem to have deteriorated again for unknown reasons. According to a pair of recently published letters from Ugarit (RS 94.2523/94.2530; Lackenbacher/Malbran-Labat 2005), the Hittite king was requested to make reconciliation between the Levantine kingdoms. Šuppiluliuma II agreed to assume this role remarking that the king of Amurru happens to be present at his court. This visit may perhaps be related to a visit of Š. at the Hittite court reported in the Hittite letter KUB 3, 56 rev. 12ff. (Singer 2006, 245ff.).

With a Hittite mother and a Hittite wife, Š. was deeply assimilated into Hittite culture. Perhaps he grew up in Ḫatti during the exile of his father at the court of Ḫattušili in Ḫakmiš(ša)*. This may explain why his treaty, contrary to the treaties of all his pre-

decessors, is only preserved in Hittite copies and why he used exclusively Hittite seals (Ugaritica 3 figs. 38–43). On these stamp seals he bears the title "prince" (REX FILIUS), even though they are impressed on tablets in which he already acts as king of Amurru (PRU 3 pp. 139–146). Rather than the use of old seals, this practice shows that Š. considered his status within the hierarchy of Hittite royalty as more important than the kingship in Amurru. In the Nişantepe* archive eight seals of Š. were found, but only three of these belong to a prince (Herbordt 2005 nos. 365, 366, 367?).

The rest (nos. 368–372) bear only the title "scribe" and do not necessarily belong to the same person. The same applies to SBo. 2, 79 which belongs to a Š. "city lord" (URBS.DOMINUS; correcting van den Hout 1995, 115).

It is not known when the reign of Š. came to an end. Until recently he was considered to be the last in the line of Amurrite kings, but his contemporaries in Ḫatti, Karkamiš and Ugarit were succeeded by two more kings. It has recently been suggested that a further king, Maḫḫaza, the author of a letter addressed to the king of Ugarit, his "brother", succeeded Š. on the throne of Amurru (PRU 3 p. 9f.; Singer forthcoming).

Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38). – Klengel H. 1995: Historischer Kommentar zum Šaušgamuwa-Vertrag, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate 159–172; id. 2002: Hattuschili und Ramses. – Kühne C. 1995: Ein mittelassyrisches Verwaltungsarchiv und andere Keilschrifttexte, in: W. Orthmann et al. (ed.), Ausgrabungen in Tell Chuēra in Nordost-Syrien, 203–225. – Kühne C./Otten H. 1971: Der Šaušgamuwa-Vertrag (= StBoT 16). – Lackenbacher S. 2002: Textes akkadiens d'Ugarit. – Lackenbacher S./Malbran-Labat F. 2005: Ugarit et les Hittites dans les archives de la „Maison d'Urtenu", SMEA 47, 227–240. – Singer I. (ed.) 1991: A concise history of Amurru, in: S. Izre'el, Amurru Akkadian. A linguistic study, vol. 2, 134–195; id. 1999: A political history of Ugarit, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39) 603–733; id. 2000: Treaty between Tudḫaliya and Šaušgamuwa, Context 2, 98–100; id. 2006: Ships bound for Lukka. A new interpretation of the companion letters RS 94.2530 and RS 94.2523, AoF 33, 242–262; id. forthcoming: Maḫḫaza, king of Amurru, Gs. E. Neu² (StBoT 52).

I. Singer

**Šaušḫalla, Šaušḫila/Šauwašḫila** ($^{(d)}$*Ša-a(-u-)uš-ḫal-la-aš*; $^{(d)}$*Ša(-a-)(-u-)-uš(-wa-)aš-ḫi-la(-aš)*.

Š. ist eine Gottheit des palaischen Pantheons, sie wird in einem pal. Festritual für den Gott Zaparwa* unter 10 Gottheiten an 7. Stelle genannt (KUB 35, 165 Rs. 16, 17, CTH 751; Kammenhuber 1959a, 32; Carruba 1970, 19, 69; van Gessel, HittPantheon 384f.); Š.s Zuständigkeit, Geschlecht und genealogische Position sind nicht bekannt (E. Laroche, RHA 49 [1948/49] 10f.; Kammenhuber o.c.). *Ša-uš-ḫi-la*/*Ša-u-wa-aš-ḫi-la* erscheint in heth. Festritualen für Zaparwa (KUB 2, 4 iii 20′, v 5′ frgm. und Duplikate, CTH 750; H. Otten, ZA 48 [1944] 128 Anm. 9; Kammenbuber ibid. 85).

Numerus und Kasus lassen sich schwer definieren, weil die Endung *-aš* als Nom. (?) und Dat. Pl. in einer Aufzählung von Götternamen steht (Meriggi 1979, 3), die syntaktisch schwierig ist.

Syntaktisch dürften die beide Formen des Götternamens in verschiedenen Kasus stehen: Rs. 16 steht Dat. Pl. (pal. *-aš*; Sg. *-i*, evtl. *-a*) wie bei den übrigen Götternamen; Rs. 17 aber wahrscheinlich Nom. Pl. *-aš* wie z. B. in *mārḫaš* „Götter".

Beiden Formen *Ša-a-u-uš-ḫal-la-aš* und *Ša-a-u-wa-aš-ḫi-la-aš* /$^{(d)}$*Ša-uš-ḫi-la* ist das gesamtanatolische Suffix *-la-* gemein. Die unterschiedliche Lautung *-(al)la-*/*(-i)la-* dürfte wohl auf die Schwierigkeit der graphischen Dreifachkonsonanz (*š-ḫ-la*) zurückzuführen sein.

Die pal. Phonologie zeigt eindeutig einen wohl durch den hatt. Einfluss verursachten Wechsel von *-w-* und *-p-* /*b*/. Dabei wird *-w-* in ursprünglich hatt. Wörtern meistens mit dem Wechsel der Zeichen *-wa$_a$-* bzw. *-wu$_u$-* später in *p* /*b*/ „palaisiert", vgl. z. B. den Götternamen $^{d}$*Ka-taḫ-zi-wu$_u$-ri* (hatt.) $^{d}$*Ka-taḫ-zi-pu-ri** (pal.).

Alles weitere ist unsicher. Verwandtschaft mit heth. **š(a)paš-* oder **š(a)baš* in *šapaš-ija-* „spähen" und $^{lú}$*šapaš-alli-* ‚Wächter' wäre denkbar, falls vor dem Suffix *–la-* die nullstufige Form **-he$_2$* des idg. Abstraktsuffixes **-eh$_2$* stand. Zu **šapaš-* s. CHD s. v. 204f.; HEG 2/14, 846–849 mit Lit.; S. Alp, Hethitisch *šapašiya*/**šaušiya* „spähen" und *šapašalli-* „Späher" in den Maşat-Texten, Fs. H. Otten² [1988] 1–4).

Bossert H. Th. 1955: Die hieroglyphen-hethitische Inschrift von Kötükale, Le Muséon 68, 61–91. – van Brock N. 1962: Dérivés nominaux en L du hittite et du louvite, RHA 20/71, 69–168. –

Carruba O. 1970: Das Palaische. Texte, Grammatik, Lexikon (= StBoT 10); id. 1972: Beiträge zum Palaischen (= PIHANS 31). – Kammenhuber A. 1959a: Das Palaische: Texte und Wortschatz, RHA 17/64, 1–92; ead. 1959b: Esquisse de grammaire palaïte, BSL 54, 18–45. – Melchert H. C. 1994: Anatolian historical phonology. – Meriggi P. 1979: Su due passi in lingua palaica, Athenaeum 57, 3–8. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor, bes. 114.

O. Carruba

**Šauška, Šawuška.** A. Philologisch.

Nom hourrite de la déesse Ištar (KAV 173, 23 et parallèle CT 25, 17 ii 4: Šauška = Ištar de Subartu; Inanna*/Ištar).

§ 1. Etymologie. – § 2. Sources et graphies. – § 3. Caractères principaux. – § 4. Mythologie. – § 5. Famille et cercle divin. – § 6. Culte. – § 7. Onomastique.

§ 1. Etymologie. Wegner 1995a, 117–120, a démontré de façon convaincante que le théonyme Š. est formé de l'adjectif hourrite *ša(ν)oši* «grand» et d'un suffixe «honorifique» /k/ suivi de la voyelle thématique *-a* et qu'il signifie par conséquent «la très grande». Il s'agit donc en réalité d'une épithète utilisée comme nom propre. Wegner 1981, 13, suggère que les Hourrites aient connu certains cultes mésopotamiens dès la fin du 3ème mill. et qu'il y ait eu une identification entre l'une de leurs déesses et Ištar de Ninive. Cela pourrait avoir eu lieu à la suite des campagnes militaires de Narām-Sîn en Haute-Mésopotamie.

§ 2. Sources et graphies. Les plus anciennes attestations de Š. se trouvent dans des textes de Ur III où l'on mentionne des offrandes à la déesse, ce qui montre l'existence de son culte: à Drehem, un agneau à Š. de Ninive (Ša-$u_{18}$-ša Ni-nu-a$^{ki}$) en Š 46 (AnOr. 7, 79: 5–7), un mouton à Š. en AS 9 (BIN 3, 328: 8–10), un agneau à Š. en ŠS 1 (SACT 1, 172: 16–18); à Umma, une étoffe à Š. (Yale 1402) en ŠS 4 (Sharlach 2002, 106) et de la farine en ŠS 5 (Nik. 2, 316 *apud* Schneider, Götternamen). Un inventaire cultuel mentionne également une (statue de) Š. en argent (HSM 7058).

Wilcke 1988, 225–227, suggère une connection avec l'arrivée à la cour d'Ur de Ti'āmat-bāštī, la seconde *lukur* de Šu-Sîn, dont Š. semble être la déesse personnelle. En effet, deux des trois références à Ti'āmat-bāštī dans les archives de Ur III l'associent à Š. (RIME 3/2, 338).

La graphie du théonyme varie: Ša-$u_{18}$-ša, Ša-u-ša, Ša-ù-ša (Wilcke 1988, 225). Š. est aussi un élément de nom propre à Ur, Lagaš et Puzriš-Dagan (voir § 7).

Durant la période paléobabylonienne le culte de Š. persiste, comme le montrent deux listes d'offrandes de Isin (IB 1292// 1295 i 9), ainsi que l'antécédent de la liste An = Anum, TCL 15, 10 de Uruk, qui mentionne $^{d}$INANNA ni-nu-a (V 16), à lire vraisemblement Š. (Richter 1999, 246 sq.).

A *Mari* Š. est nommée dans un texte hourrite de l'époque de Zimrī-Lîm (RA 36, 2 n° 1: 17), précédée du terme *al-la-e-en* < *allai-* «dame». Ici le nom divin est écrit *Ša-ú-úš-a-an*.

Dans ces premières attestations, toutes en écriture phonétique, on remarquera l'absence de l'élargissement /k/ et la variété dans la graphie du phonème de transition (*$u_{18}$/u/ú/ù*); dans la documentation postérieure on verra souvent l'usage de divers idéogrammes (*IŠTAR*, GAŠAN, U, LIŠ), parfois suivis d'un complément phonétique.

A *Alalaḫ*, il est possible qu'il faille lire Š. derrière l'idéogramme *IŠTAR*, mais il peut également s'agir d'Išḫara*, particulièrement vénérée dans cette localité. Toutefois Š. y est connue, comme le montrent certains anthroponymes dans des documents du niveau VII (voir § 7).

Il en est de même à *Nuzi*, lorsque, dans des listes d'offrandes, l'idéogramme *IŠTAR* est suivi d'épithètes hourrites ou hourritisantes, telles que *ḫumella*, *akkupawe*, *tupkilḫe* etc., pour la plupart de sens inconnu.

Au *Mittani*, Š. (*Ša-uš-ka-a*) est explicitement mise à la tête du panthéon national par le roi Tušratta* dans ses lettres à Amenophis III (par ex. dans EA 20: 25; EA 23: 13), où elle porte les titres de «dame de tous les pays», «reine du ciel». Par ailleurs Tušratta envoya au pharaon une image de Š. de Ninive, comme son père Šuttarna* II l'avait déjà fait (EA 23: 13–25).

Alors que la documentation mésopotamienne n'est constituée que de quelques textes ou fragments, fort peu nombreux et guère développés, la plupart des sources relatives à Š., à ses caractéristiques et à son culte, proviennent de l'Anatolie et principalement de la capitale hittite, Ḫattuša. Les attestations sont rassemblées dans van Gessel, HittPantheon 385–394.

Le nom divin, parfois décliné en hittite ou en hourrite, est écrit soit syllabiquement (*Ša-a-uš-ka-a*, *Ša-a-u-uš-ga*, *Ša-pu-uš-ga*, *Ša-uš-ga*, *Ša-uš-ga-a*, *Ša-uš-qa*, *Ša-u-uš-ga*, *Ša-u-uš-ga-a*, *Ša-u-uš-kán*, *Ša-wu$_{u}$-uš-ga*, *Ša-wu$_{u}$-uš-ga*), soit mi-idéographiquement (GAŠAN-*ga*, GAŠAN-*uš-ga*, *IŠTAR-ga*, *IŠTAR-ka*, *IŠTAR-kán*, *IŠTAR-pu-uš-ga*, *IŠTAR-uš-ga*, LIŠ-*ga*), soit encore en graphie hiéroglyphique (*Sá+us-ga*). Il arrive aussi que l'on ait simplement l'accadogramme *IŠTAR*, sans complément phonétique, et de même pour GAŠAN et LIŠ, mais ces logogrammes ne sont pas toujours à interpréter comme Š. Beckman 1998, 1 n. 5, observe que sans complémentation et en contexte hittite il n'est pas possible de déterminer comment il faut les lire: en anatolien, en hourrite, ou même en accadien? Wegner 1981, 23, souligne que, dans des documents rédigés en hittite et en hourrite, *IŠTAR-i/li-* dans la partie hittite traduit le théonyme Š. de la partie hourrite. Il semble donc qu'une divinité dont le nom termine par *-li* corresponde en milieu hittite à Š. en milieu hourrite. Sur la base d'un texte de Šarišša/Kuṣaklı (KuT 53) Wilhelm 2002, 345, propose d'y voir Anzili.

Alors que *IŠTAR-i/li-* est déjà mentionnée dans des textes ancien-hittites, les premières attestations de Š. en Anatolie remontent à la période dite moyen-hittite et figurent dans des rituels festifs et magiques. Il est donc probable que son culte ait été introduit en pays hittite, comme par exemple celui de la «déesse de la nuit» ($^{d}$GE$_{6}$) (Miller 2004, 259–439), lors de l'annexion du Kizzuwatna* (15–14$^{es}$ s.).

Par contre, Š. ne figure dans la documentation officielle qu'à partir de Šuppiluliuma I$^{er}$, parmi les dieux témoins du traité avec Ḫukkana* de Ḫayaša et celui avec Šattiwaza* de Mittani. On y énumère Š. «de la steppe» (LÍL, hittite *gimraš*, hourrite *awar(r)iwe*), à comprendre vraisemblablement comme «du champ de bataille», Š. «la magnifique», Š. de Ninive et Š. de Ḫattarina. Sous Muršili II, Š. figure dans le traité avec Manapa-Tarḫunta (Manapa-Datta*) comme «Š. de la steppe de Šamuḫa», outre que de Ninive et de Ḫattarina. Et c'est à cette même Š. de Šamuḫa* que Muršili consacre son fils, le futur Ḫattušili III, pour lui assurer une santé autrement déficiente. Š. de Šamuḫa devient alors la principale divinité de ce souverain, qui lui consacrera à son tour son fils, Tutḫalija IV, et les descendants de celui-ci. Dans le traité avec Ulmi-Teššub de Tarḫuntašša, Š. de Šamuḫa est mentionnée avec Š. de Lawazantija (La(ḫ)uwazantija*), la déesse dont la reine Puduḫepa était une prêtresse avant son mariage avec Ḫattušili III.

Š. figure surtout dans des rituels magiques ou festifs, rédigés en hittite, en hourrite ou avec des parties dans les deux langues, ainsi que dans de nombreuses listes divines (*kaluti*) (Wegner 1995b) et dans les textes mythologiques (Hoffner 1990; Salvini/Wegner 2004). On notera que *IŠTAR*/Š. ne figure pas dans la Bilingue hourrito-hittite (Neu 1996, 462). Nous possédons en outre plusieurs descriptions de statues de Š. dans des inventaires de culte. Des reliefs représentant la déesse complètent la documentation textuelle (Brandenstein 1943).

Š. est également présente dans des textes hourrites de *Meskéné/Emar*, avec l'épithète *awar(r)iwe* (p. ex. Msk. 74.162 Ro. 17′, Msk. 74.201° Ro. 6′ ). Il semble donc que la déesse vénérée dans cette localité ait été identique à celle de Šamuḫa; peut-être doit-on y voir l'influence du pouvoir hittite sur le culte d'Emar.

A *Ougarit* Š. est mentionnée dans une liste d'offrandes pour Aštarté, déesse à laquelle elle était vraisemblablement identifiée (RS 24.261, Laroche 1968, 500 sq.). Le nom divin est transcrit *šwšk*, *šušk*; vu que la graphie alphabétique ougaritique distingue les sourdes des sonores, cela montre que la lecture correcte du théonyme Š. est Šawuška, Šauška, et non pas Šaušga (Laroche 1968, 528). Certains textes accadiens d'Ougarit font mention d'une *IŠTAR* de

Ḫurri, qu'il faut sans doute interpréter comme Š. et qui préfigure vraisemblablement l'Aštarté de Ḫurri des inscriptions phéniciennes (Wilhelm 1989, 51).

Pour le début du 1er mill., Š. ne figure qu'une seule fois dans la légende du relief sur l'orthostate Malatya 6, avec la graphie *Sà*+US-*ga* (CHLI 1, 307 sq.).

La dernière attestation que nous possédions de Š. provient d'Assyrie, sur un cylindre de Sargon II: $^{d}$*Ša-uš-ga a*$^{!}$*-ši-bat* ABxḪA$^{ki}$ «Š., habitante de Ninive» (Lyon, Sg. 9: 54).

§ 3. Caractères principaux. La sphère d'action de Š. est l'activité sexuelle, la guerre et la magie, ce qui ne peut étonner puisque Š. n'est autre qu'*IŠTAR*. Puisqu'elle s'habille parfois à la manière d'un homme (KUB 31, 69: 5–6: «Tu mets ton vêtement comme un homme et tu t'habilles comme une femme»), on a affirmé parfois que Š. est une divinité bisexuée, voir hermaphrodite (Miller 2004, 367). Cette opinion se base principalement sur certaines descriptions d'idoles et sur les reliefs de Yazılıkaya* où Š. est représentée dans le cortège des dieux et dans celui des déesses. Toutefois, comme le soulignait déjà Wegner 1981, 47, Š. est toujours une divinité féminine qui, parfois, s'habille *comme* un homme pour agir *comme* un homme et porte alors des armes. Cette importance des vêtements pour caractériser l'apparence d'un individu est fréquemment mentionnée dans les textes de magie, domaine régi par Š. (cf. les rituels contre l'impuissance).

Comme l'a remarqué justement Archi 1977, 305, l'action de Š. s'exprime par «contradictions»: elle est capable de transformer un homme en femme, en lui ôtant toute virilité; elle peut également rendre une femme stérile et détruire l'harmonie des couples à son bon vouloir (KBo. 2, 9+ i 51–62, CTH 716). D'autre part, elle est en mesure de donner au couple «l'amour de l'époux et de l'épouse», comme ce fut le cas pour Ḫattušili III et Puduḫepa (KUB 1, 1+ iii 1–7). Le rituel KUB 24, 7, vraisemblablement d'origine hourrite, montre clairement combien Š. peut être une divinité dangereuse par sa violence: «Toi, Dame, tu anéantis les hommes ainsi: comme des chevreaux ... tu (les) frappes ...» (ii 14–16). Cette puissance de Š. se réalise également dans l'action guerrière: la déesse marche devant le roi et son armée et soutient sa lutte contre ses ennemis.

Sans doute en vertu de la puissance magique de Š., sa statue était considérée comme ayant des vertus thérapeutiques.

§ 4. Mythologie. Š. est mentionnée plusieurs fois dans les «Chants» qui composent le «cycle de Kumarbi» (CTH 344; Hoffner 1990, 38–61). Dans le premier de ces Chants, on ne trouve pas, étrangement, son nom parmi les divinités mises au monde par Kumarbi*, Š. étant souvent appelée «sœur de Teššub», ainsi que de Tašmišu. Cela, toutefois, peut être dû à la lacunosité du texte, en particulier dans la section relative à la naissance des dieux.

Deux Chants en particulier ont Š. comme protagoniste, sous son aspect de déesse de l'amour et de la séduction. Dans le Chant de Ḫedammu* (CTH 348) Š. se rend sur le rivage accompagnée de ses servantes Ninatta et Kulitta, après s'être baignée, ointe d'huile parfumée et parée de bijoux. Elle se met alors à jouer de deux instruments de musique, l'*arkammi* et le *galgalturi* (v. Musik* A. III), et chante pour attirer le serpent Ḫedammu hors de l'eau. Pour le séduire, elle se montre nue, puis prépare un philtre d'amour. Š. a un rapport sexuel avec Ḫedammu et vraisemblablement conçoit un enfant. Les mêmes tentatives de séduction de la part de Š., basées sur la musique, le chant et le parfum, sont reproduites dans le Chant d'Ullikummi* (CTH 345). Elles n'ont malheureusement, cette fois, aucun succès, puisque le monstre de pierre est sourd, aveugle et physiquement insensible. Ici encore Š. est dite sœur de Teššub et de Tašmišu.

Dans le Chant de LAMMA (CTH 343), c'est par contre l'aspect guerrier de Š. qui est souligné, car elle combat aux côtés de son frère Teššub contre le dieu LAMMA et elle est, semble-t-il, blessée à la poitrine (KUB 33, 114+ i 1′–7′) au cours de la bataille.

Dans le Chant d'Argent (CTH 364) enfin, Š. ne joue apparemment aucun rôle actif, mais elle y est encore dite «reine de Ninive» et sœur d'Argent, lequel est aussi frère de Teššub, «roi dans le ciel».

§ 5. Famille et cercle divin. Etant sœur de Teššub*, Š. est elle aussi fille du dieu Anu (et de Kumarbi). Elle est également la sœur de Tašmišu*, «frère pur» de Teššub, et la sœur d'Argent, que Kumarbi a procréé avec une mortelle, selon les textes hourrito-hittites de Ḫattuša. Une autre tradition, vraisemblablement mésopotamienne, en fait la fille du dieu Lune, *SÎN* (KUB 31, 141: 5), de même d'ailleurs que Teššub (KUB 33, 89: 6). Avec Teššub Š. se trouve à la tête du panthéon de Nuzi et de Mittani, sans qu'il soit possible de dire s'il s'agit d'un couple ou non (Wilhelm 1989, 51). Une longue liste de divinités (*kaluti*) appartient au cercle de Š. (Wegner 1995b): on y trouve entre autres les déesses Allani, Išḫara, Ningal. Les principales servantes et musiciennes de Š. sont les déesses Ninatta et Kulitta. Š. est également accompagnée de diverses divinités secondaires au nom hourrite, comme Šindalwuri* «sept yeux», Šindalirdi «sept langues», etc. Des textes hittites de magie mentionnent en outre «les premières hiérodules» et «les dernières hiérodules» de Š. Celles-ci portent malheur et sont envoyées par la déesse dans les foyers qu'elle veut anéantir; celles-là au contraire portent bonheur et sont garantes de l'harmonie dans les couples et les familles (Wegner 1981, 50 sq. avec n. 193 et 194, 76–84). Š. possède également un messager (*sukkallu*) dénommé Undurumma (KUB 27, 1 ii 17).

§ 6. Culte. Beckman 1998, 3 sq., a compté environ 25 variétés locales d'*IŠTAR*/Š. Les relations entre ces diverses divinités sont difficiles à préciser: il s'agit vraisemblablement, selon lui, d'«avatars» d'un seul et unique archétype divin. Parmi les hypostases les plus fréquemment mentionnées dans les textes hittites on trouve, à côté d'*I.*/Š. de Ninive (Beckman o. c.; Vieyra 1957), *I.*/Š. de Šamuḫa (Lebrun 1976), *I.*/Š. de Lawazantija, *I.*/Š. de Ḫattarinna et *I.*/Š. de Tameninga (Wegner 1995b).

Malgré l'abondance de textes cultuels découverts à Ḫattuša, nous ne possédons guère d'informations précises sur le culte de chacune de ces hypostases. Rien en effet ne différencie Š. des autres divinités au niveau des offrandes. Il est de même en ce qui concerne le personnel des temples. Seul le $^{lú}$*kirištenna*, mentionné dans la fête d'hiver pour Š. de Ninive, semble plus particulièrement attaché au service de la divinité (Wegner 1981, 150 sq.).

L'oiseau *zinzabu*, peut-être une colombe ou une hirondelle, est fréquemment mentionné en rapport avec Š. Or, l'on sait par la tradition mésopotamienne que ces deux oiseaux étaient consacrés à Ištar. Il existait dans les temples hittites des rhyta en forme d'oiseau *zinzabu* en argent et en or (KUB 12, 15; KUB 5, 10+; KUB 32, 49a iii 9–10; KUB 10, 91 iii 13; KBo. 5, 10: 3). En outre, durant les rites pour Ištar de Ninive, on entonnait des «chants *zinzapušši*» (KUB 8, 69 iii 1–2).

§ 7. Onomastique. Les noms composés avec Š. ne sont pas particulièrement nombreux: à Ur, Lagaš et Drehem, durant la période Ur III, on a Géme-$^{d}$Š., Ur-$^{d}$Š., Lú-$^{d}$Š. (Sharlach 2002, 105 sq.); ensuite on trouve à Nuzi l'anthroponyme *Ar*-Š. (NPN 253) et à Alalaḫ *Arib*-Š.; *Wandi*-Š. (Draffkorn 1959, 102 sq.). A Boğazköy les noms composés avec Š. (Šauskatti; Š.-*muwa*; Š.-ZA/*ziti*; Š.-CERF-*ti* = LIŠ-KAL) sont toujours des hybrides hourrito-hittites, portés par des membres de l'entourage de la famille royale à partir de Ḫattušili III (NH 293).

Selon B. Landsberger, JCS 8 (1954) 124 et n. 288, les noms $^{m}$*Su-ús-ká-na* et $^{f}$*Sú-uska* à Kültepe/Kaneš pourraient être des dérivés de Š.

Le théonyme Š. est également à la base d'un autre nom divin: Matuššauška* «Sage (est) Šauška».

Archi A. 1977: I poteri della dea Ištar ḫurrita-ittita, OrAnt. 16, 297–311. – Beckman G. 1998: Ištar of Niniveh reconsidered, JCS 50, 1–10. – von Brandenstein G. G. 1943: Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrift-

texten (= MVAeG 46/2). – Draffkorn A. M. 1959: Hurrians and Hurrian at Alalaḫ. An ethnolinguistic analysis (Ph. D. Diss. Univ. of Pennsylvania). – Forlanini M. 2004: Luḫuzatija, Lawazantija e la localizzazione delle città di Kizzuwatna, Gs. E. Forrer 297–309. – van Gessel B. H. L. 1998–2001: HittPantheon. – Haas V. 1979: Remarks on the Hurrian Ištar-Šawuška of Nineveh in the second millennium BC, Sumer 35, 401–397; id. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – Hoffner H. A. Jr. 1990: Hittite myths (= SBL WAW 2). – Laroche E. 1968: Documents en langue hourrite provenant de Ras Shamra, Ugaritica 5, 448–544. – Lebrun R. 1976: Samuha: Foyer religieux de l'empire Hittite. – Miller J. L. 2004: Studies on the origins, development and interpretation of the Kizzuwatna rituals (= StBoT 46). – Neu E. 1996: Das hurritische Epos der Freilassung I. Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischen Textensemble aus Ḫattuša (= StBoT 32).

Richter T. 1999: Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257). – Salvini M./Wegner I. 2004: Die mythologischen Texte (= ChS 1/6). – Sharlach T. 2002: Foreign influences on the religion of the Ur III court, SCCNH 12, 91–114. – Vieyra M. 1957: Ištar de Ninive, RA 51, 83–102, 130–136. – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36); ead. 1995a: Der Name der Ša(w)uška, SCCNH 7, 117–120; ead. 1995b: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen 1. Texte für *IŠTAR*-Ša(w)uška) (= ChS 1/3a). – Wilcke C. 1988: A note on Ti'amat-bāšti and the goddess Ša(w)uš(k)a of Nineveh, Drevnij Vostok 5, 21–26 (en russe); 225–227 (en anglais). – Wilhelm G. 1989: The Hurrians; id. 2002: Die Keilschriftfunde der Kampagne 2001 in Kuşaklı, MDOG 134, 342–351.

M.-C. Trémouille

## Šauška. B. Archäologisch.

§ 1. Inschriftlich gesicherte Darstellungen der Šauška. § 1.1. Hethitische Großreichszeit. § 1.2. Späthethitisch. – § 2. Inschriftlich ungesicherte Darstellungen. § 2.1. Die sich entschleiernde Göttin. § 2.2. Göttin mit nacktem Unterleib. § 2.3. Attribute: Tier- und Dämonenmotive.

§ 1. Inschriftlich gesicherte Darstellungen der Šauška. In der Ikonographie hat die Göttin Š., die hurr. Ištar (Inanna*), Göttin der Liebe und des Krieges, sowohl eine männliche als auch eine weibliche Erscheinungsform. Dies geht zum einen aus den heth. Bildbeschreibungstexten, in denen Kultbilder aus Tempelanlagen aufgelistet sind („Bildbeschreibungen"; Š.* A.), und zum anderen aus dem Befund des heth. Felsheiligtums von Yazılıkaya* hervor. Der Text v. Brandenstein Nr. 1 beschreibt zwei Kultbilder der Ištar (Š.): 1. als thronende geflügelte Gottheit mit Goldbecher in der Hand (Geschlecht nicht erhalten; wegen des Bechers als weibliche Gottheit anzunehmen; Güterbock 1983, 205); 2. als stehenden männlichen Gott, ebenfalls geflügelt, mit Goldaxt und Heilssymbol in Händen.

G. G. v. Brandenstein, Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrifttexten (= MVAeG 46/2, 1943) 10; L. Rost, Zu den hethitischen Bildbeschreibungen (Teil 1) (= MIO 8, 1963) 175; Wegner 1981, 38f.; Güterbock 1975, 189f.

Gemeinsamkeiten beider Erscheinungsformen bestehen aus einem *awiti*-Mischwesen, auf dem sie stehen, und den zwei flankierenden Dienerinnen, Ninatta und Kulitta* (Mischwesen* A. §§ 2.6, 3.3, 5). Obwohl keine Kultbilder aus heth. Heiligtümern erhalten sind, gibt es zahlreiche Darstellungen der Š. in der Flachbildkunst, wovon mehrere durch Beischriften gekennzeichnet sind.

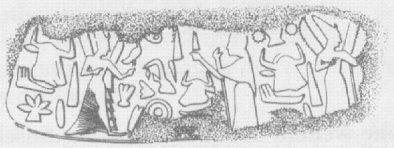


Abb. 1. Siegelabrollungen der Muwatti aus dem Nişantepe-Archiv in Ḫattuša, nach Herbordt 2005, Kat. 267.

§ 1.1. *Hethitische Großreichszeit.* Das Relief Nr. 38 des männlichen Götterzugs im Felsheiligtum von Yazılıkaya ist durch eine Hieroglypheninschrift als Š. gekennzeichnet. Der „Bildbeschreibung" entsprechend ist die Gottheit geflügelt und in Begleitung ihrer Dienerinnen Ninatta und Kulitta dargestellt (Relief Nr. 36–37). Sie ist bartlos und trägt einen runden Ohrring sowie die spitze Hörnermütze der männlichen Götter. Ihre Kleidung besteht aus einem Schurzrock, einem langen Mantel und Schnabelschuhen. Der Mantel ist so angelegt, dass das hintere Bein bedeckt ist und das vorgesetzte Bein frei bleibt. Der senkrecht unter dem Arm verlaufende Saum des Überwurfes ist in Stufen gegliedert (nur im

oberen Bereich erkennbar). Auffallend sind die vielen schrägen sowie die im Bogen unter dem Gürtel* (§ 2) verlaufenden Falten des Gewandteils, das das hintere Bein bedeckt. Diese Darstellung wird zum fest geprägten Typus, der sich bis in die spätheth. Zeit verfolgen lässt.

Lesung durch Laroche (1952, 116f.); Bittel et al. 1975, Taf. 23, 1–2; Bittel 1976, Abb. 235; Hattuša*; Hethiter*, Kunst.

Seit dem Auffinden eines Reliefblocks in dem nahe Boğazköy gelegenen Dorf Yekbas ist bekannt, dass Š. als weibliche Gottheit ein zweites Mal in Yazılıkaya vertreten war. Der mit der Hieroglypheninschrift der Göttin Š. versehene Reliefblock gehörte ursprünglich in die Lücke zwischen Relief 55 und 56 des weiblichen Götterzuges. Die zur Inschrift gehörende, rechts zu erwartende Darstellung der Š. ist jedoch nicht erhalten.

Laroche 1952; Güterbock 1947; id. 1953; id. 1975, 168; Bittel et al. 1975, Taf. 36, 2–3.



Abb. 2a

Eine weitere durch Hieroglypheninschrift gekennzeichnete Darstellung der Š. befindet sich auf Siegelabrollungen der Muwatti (mit dem Titel REX.FEMINA) aus dem Nişantepe*-Archiv in Ḫattuša (Herbordt 2005, Kat. 267; s. *Abb. 1*). Die Darstellung entspricht dem Relief Nr. 38 des männlichen Götterzuges in Yazılıkaya. Darüber hinaus befindet sich auf der ausgestreckten linken Hand der Gottheit ein Vogel. Ebenfalls aus dem Nişantepe-Archiv stammen die Abdrücke zweier Siegelringe des Schreibers Talmi-Teššup (MAGNUS.TONITRUS), auf denen Š. in Begleitung ihrer Dienerinnen Ninatta und Kulitta, den Darstellungen der Reliefs Nr. 36–38 in Yazılıkaya entsprechend, im Rahmen einer Adorationsszene erscheint (Herbordt 2005, Kat. 625–626 und S. 65; s. *Abb. 2a–b*). Zahlreiche vergleichbare Darstellungen der Š. auf Siegeln lassen sich hier anschließen (Emar IV 314–322; Herbordt 2005, 62, 65, 69). Darunter befinden sich die seit langem bekannten Siegelringabdrücke des Taki-Šarruma aus Ugarit (C. F. A. Schaeffer, Ugaritica 3 [1956] 41 Abb. 54–55; Bittel 1976, Abb. 181) und der goldene Siegelring des Prinzen Urawalwi im Ashmolean Museum in Oxford, auf dem die Š. auf einem Mischwesen stehend gezeigt ist (Bittel 1976, Abb. 236–237). Das sphinxartige Mischwesen, das sowohl einen menschlichen Kopf mit Hörnermütze (Hörnerkrone*) als auch einen Löwenkopf in Brusthöhe besitzt, ist wahrscheinlich als *awiti*, das in den „Bildbeschreibungen" genannte Attributtier der Š., zu identifizieren.

Hazenbos 2002, 154–159; Danmanville 1962, 122–129; Mischwesen* A. §§ 2.6, 3.3, 5.



Abb. 2b

Abb. 2 a–b. Abdrücke zweier Siegelringe aus dem Nişantepe-Archiv in Hattuša: Šauška in Begleitung ihrer Dienerinnen Ninatta und Kulitta, nach Herbordt 2005, Kat. 625–626.

Zu den Š.-Darstellungen der Großreichszeit zählen wohl auch zwei Lapislazuli-Figürchen aus Karkamiš.

U. Seidl, IstM 22 [1972] 36f., 41, Taf. 6–7, Nr. 19; Taf. 8–9, Nr. 23.

§ 1.2. *Späthethitisch.* Zwei spätheth. Orthostatenreliefs aus Malatya (Melid*) zeigen Š. im Kontext von Libationsszenen (Orthmann 1971, Taf. 40 b, 40 d). Die Darstellung der auf zwei Vögeln stehenden Š. auf dem Relief Malatya 6 (nach Laroche HH = Orthmann 1971, Malatya A/7) ist durch eine Hieroglyphenbeischrift gekennzeichnet und entspricht dem fest geprägten Typus der heth. Großreichszeit. Charakteristisch sind die Bartlosigkeit, die Flügel, das Gewand und die spitze Hörnermütze der männlichen Götter. Außerdem trägt die Š. hier zwei Waffen, in der linken Hand eine Axt und in der Rechten einen Hammer. Das Relief Malatya 11 (nach Laroche HH = Orthmann 1971, Malatya A/5a) zeigt Š. mit den gleichen Attributen in einer Götterreihe

hinter dem Wettergott (mit Ausnahme der zwei Vögel).

Eine Darstellung der Ištar/Š. mit vergleichbaren ikonographischen Merkmalen befindet sich auf einem Relief aus dem Bereich des Tempels von ʿAin Dāra (von W. Orthmann zeitlich zw. 1200 und 1000 angesetzt; Orthmann 1993, 250f., Taf. 25, 1). Gezeigt ist eine geflügelte Göttin, deren Gewand das hintere Bein bedeckt, das Schamdreieck sowie das nach vorn gestellte Bein jedoch frei lässt. Vorhanden ist der ebenfalls für Š. charakteristische, in Stufen gegliederte Saum des Mantels, der senkrecht unterhalb des Armes verläuft. Eine Kopfbedeckung ist nicht erhalten. Die Göttin hält einen Speer in der Linken und eine fragmentarische, nicht bestimmbare Waffe in der Rechten.

Ein aus dem Tempel des Wettergottes von Aleppo stammendes spätheth. Relief wurde von K. Kohlmeyer als „kriegerische Ištar" (Š.) angesprochen. Obwohl keine Beischrift vorhanden ist, sprechen mehrere Merkmale für eine Deutung als Š. in ihrer männlichen Erscheinungsform. Die geflügelte Gottheit ist bartlos dargestellt und trägt die spitze Hörnermütze der männlichen Götter sowie einen Schurzrock. Mit der rechten Hand schultert sie eine Keule. Unklar ist, welches Objekt sie in der vorgestreckten Linken hält.

Kohlmeyer 2000, 30f., Taf. 14; Gonella/Khayatta/Kohlmeyer 2005, 98 mit Abb. 136.

§ 2. Inschriftlich ungesicherte Darstellungen.

§ 2.1. *Die sich entschleiernde Göttin.* Die geflügelte, sich entschleiernde weibliche Göttin in Vorderansicht auf dem Felsrelief der heth. Großreichszeit von Imamkulu* (13. Jh.) ist mehrfach als Ištar/Š. gedeutet worden. Hazenbos (2002, 154–161) hat überzeugend argumentiert, dass die Göttin auf einem löwenköpfigen, mehrflügeligen Mischwesen, dem *awiti* der heth. „Bildbeschreibungen", steht (Mischwesen* A. §§ 2.6, 3.3, 5). Eine Deutung als Š. erscheint somit gegeben. Eine Bestätigung durch eine Beischrift fehlt jedoch hier sowie bei anderen vergleichbaren Darstellungen der nackten, sich entschleiernden Göttin (s. Diskussion bei Orthmann 1971, 279–284; Nackte* Göttin).

Wegner 1981, 37; Kohlmeyer, Felsbilder der hethitischen Großreichszeit, APA 15 (1983) 86; Alexander 1991, 169; Bittel 1976, Abb. 203; Hazenbos 2002 mit ausführlichen Literaturangaben.

§ 2.2. *Göttin mit nacktem Unterleib.* Die Elfenbein-Figurine einer Göttin aus der Cella von Tempel A in Nuzi (Schicht II; 15. Jh.) ist wohl als Š. zu deuten. Sie ist mit einer Hörnerkrone und einem gegürteten Mantel, der den Unterleib und die Beine vorne freilässt, bekleidet. Auffallend ist das Schuhwerk der Figur. Sie trägt nur einen Stiefel mit schnabelförmiger Spitze am linken Fuß, während der rechte Fuß nackt dargestellt ist. Um den rechten Knöchel trägt sie drei Reifen. Die Hände halten die Attribute, eine Axt und ein Symbol in Form eines Dreiecks auf einem Oval, eng an den Körper. Die Göttin ist ohne ausgeprägte Geschlechtsmerkmale gezeigt. Mellink 1964, 162–164, hat darin eine Kombination des männlichen und weiblichen Aspektes der Š. gesehen, die ebenfalls durch den Stiefel des linken und den Fußreifen des rechten Fußes ausgedrückt wird.

Mellink 1964; Orthmann 1971, 285; A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien. Babylon und Assur (1985²) Taf. 34–35; Nuzi* B.

Vergleichbare Darstellungen sind in Form einer Lapislazuli-Figurine aus Alalaḫ (möglicherweise ein Anhänger) und auf einer mittelass. Alabastervase aus Assur bezeugt.

*Figurine*: Tempel, Schicht II; L. Woolley, Alalakh [1955] 81 AT/46/29, Taf. 69,1. – *Vase*: Gruft 45; Moortgat, Kunst 72 Abb. 31, 73 Abb. 32, Taf. 33; Orthmann 1971, 284.

J. Vorys Canby deutet die Elfenbeinfigur aus Nuzi als „göttliches Kind" (Fs. M. J. Mellink 64), was allerdings nicht gesichert ist.

§ 2.3. *Attribute: Tier- und Dämonenmotive.* In der Nuzi-Glyptik verbindet D. Stein eine Vielzahl an Tier- und Dämonenmotiven mit der Göttin Š., die neben dem Wettergott Teššub die Hauptgottheit des osthurr. Pantheons ist (Stein 1988, 175–184). Zu den Attributen der Š. zählt sie Löwen, antithetische Ziegen, Stiere, Schlangen und

Skorpione. Außerdem sind folgende Dämonen mit der Ikonographie der Š. assoziiert: der Löwendrache, der Stiermensch, der doppelköpfige Greifendämon (Greif*), die Schlangengöttin und die Sphinx (Mischwesen* A. und B.). Die Vielfalt der austauschbaren Motive auf Siegeln, die sich auf Ištar-Š. beziehen, führt sie auf die zahlreichen Lokalformen und Hypostasen der Göttin zurück (Stein 1988, 183). Für diese Gleichsetzungen fehlen jedoch schriftliche Hinweise.

Alexander R. L. 1991: Šauška and the Hittite ivory from Megiddo, JNES 50, 161–182. – Beyer D. 2001: Emar IV. Les Sceaux (= OBO SA 20) 316–319. – Bittel K. 1976: Kunst der Hethiter, Taf. 235–237. – Bittel K. et al. 1975: Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya, 141f. Taf. 23f. – Danmanville J. 1962: Iconographie d'Ištar-Šauška en Anatolie ancienne, RA 56, 113–131, 175–190. – Gonnella J./Khayyata W./Kohlmeyer K. 2005: Die Zitadelle von Aleppo und der Tempel des Wettergottes, 98 mit Abb. 136, 102–104. – Güterbock H. G. 1947: Ein hethitisches Relief aus der Umgebung von Boğazköy, Belleten 11, 189–195; id. 1953: Yazılıkaya, MDOG 86, 67–69; id. 1975: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, in: K. Bittel et al. 1975, 173, 189f.; id. 1983: Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 203–217. – Hazenbos J. 2002: Zum Imamkulu-Relief, Fs. M. Popko 147–161. – Herbordt S. 2005: Prinzen- und Beamtensiegel auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoHa. 19) 56 Abb. 38f., 64 Abb. 42 b, g, h; S. 65, 69. – Kohlmeyer K. 2000: Der Tempel des Wettergottes von Aleppo (Gerda Henkel Vorlesung) 30f., Taf. 14. – Laroche E. 1952: Le panthéon de Yazılıkaya, JCS 6, 115–123. – Mellink M. J. 1964: A Hittite figurine from Nuzi, Fs. A. Moortgat 155–164. – Orthmann W. 1971: Untersuchungen zur späthethitischen Kunst, 271–274, 279–285; id. 1993: Zur Datierung des Ištar-Reliefs aus Tell 'Ain Dara, IstM 43, 245–251. – Stein D. L. 1988: Mythologische Inhalte der Nuzi-Glyptik, in: V. Haas (ed.), Hurriter und Hurritisch (= Xenia 21) 173–209. – Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36).

S. Herbordt

**Sauštatar.** König von Mittan(n)i*/Maittani in der 2. Hälfte des 15. Jhs., nach der Legende seines Siegels Sohn eines anderweitig nicht bezeugten Parsatatar. Sein Name erscheint als *Sa-uš-ta-tar* auf seinem Siegel, als *Sa-uš-sa-ta-(at-)tar* in zeitgenössischen Urkunden aus Alalaḫ (AlT 13, 2; 14, 2) und Tall Bazi/Baṣīru (Bz. 51/23: 21, 2) sowie als *Sa-uš-ša-tar* in der Erklärung des Šattiwazza* (KBo. 1, 1 Vs. 8) und in KUB 3, 86: 5′.

Die beiden Tafeln aus Alalaḫ sind mit dem Siegel eines sonst unbekannten Šuttarna* (I.) gesiegelt (a). S.s persönliches Siegel, dessen Benutzung durch ihn selbst nur einmal sicher bezeugt ist (b), wurde später von seinen Nachfolgern Artatama I. (c), Šuttarna II. (d), Artaššumara (e) und Tušratta (f) als Dynastiesiegel verwendet.

(a) *Šu-ut-tar-na* DUMU *Ki-ir-ta* LUGAL *Ma-i-ta-ni* Alalaḫ (AlT 13 und 14); (b) *Sa-uš-ta-at-tar* DUMU *Par-sa-ta-tar* LUGAL *Ma-i-ta-ni* Tall Bazi/Baṣīru (Bz. 51/23: 21, W. Sallaberger et al., ZA 96, 2006: 78–80); (c) Tall Bazi/Baṣīru (Bz. 50/23: 32, ibid. 81–83); (d) Umm al-Marra (UEM T1, J. Cooper et al., SCCNH 15, 2005: 41–56); (e) Tall Brāk (TB 6002, I. L. Finkel, Iraq 47, 1985: 191–194); (f) Tall Brāk (TB 8001, N. J. J. Illingworth Iraq 50, 1988: 99–105, Photo: Iraq 49, Pl. XLIV). – Benutzer unklar: Nuzi (SMN 1001, HSS 9, 1). – Umzeichnungen und Beschreibung der Siegel, Šuttarna-Siegel: D. Collon, The seal impressions from Tell Atchana/Alalakh, 1975: 131 Nr. 230, Photo: Pl. LXXXV; Sauštatar-Siegel: D. Stein, Das Archiv des Šilwa-teššup, 1993: 9, 528f. Nr. 711, Photo: Das Archiv des Šilwa-teššup, 8, Pl. 51 Nr. 711.

Nach dem Zeugnis seines Nachfahren Šattiwazza brachte S. aus Assur – wohl nach dessen Eroberung – eine Tür aus Silber und Gold nach Waššukkanni*. Da S. Prozesse entschied, in denen Niqmepa* (von Alalaḫ) und Šunaššura* (von Kizzuwatna) Partei waren, erstreckte sich seine Suzeränität auch über diese beiden Länder. Dies ist die Situation, auf die Tuṯḫalija I. in seinem Vertrag mit Šunaššura rückschauend Bezug nimmt (KBo. 1, 5 i 38f.): „Die Hurriter pflegten Šunaššura einen Diener zu nennen, aber jetzt hat meine Majestät ihn wahrhaftig zu einem König gemacht." Hierzu passt, wenn richtig ergänzt, auch das Fragment von Annalen Arnuwandas I. KUB 23, 14, das in der Rückschau auf die Zeit seines Vorgängers Tuṯḫalija I. $^{m}$*Ša-u*[*š*²-... ] nennt (O. Carruba, SMEA 18 [1977] 172).

Weitergehende Würdigungen der Regierungszeit S.s hängen stark von den Unsicherheiten chronologischer Berechnungen, der Synchronisierung von Personen und Er-

eignissen, sowie von der Textinterpretation ab. In zahlreichen Rekonstruktionen spielt das Argument eine Rolle, die Regierung S.s müsse entweder vor oder nach den Feldzügen Tuthmosis' III. angesetzt werden, da die als Höhepunkt mittan. Machtausdehnung verstandene Regierung S.s nicht mit dem Höhepunkt ägyptischer Expansion in Syrien kompatibel sei. Zuletzt ist – ausgehend von strittigen Annahmen – vorgeschlagen worden, die Belege auf zwei verschiedene Herrscher gleichen Namens zu beziehen.

Beal R. H. 1986: Or. 55, 432–435. – De Martino St. 2000: La civiltà dei Hurriti (= Parola del Passato. Rivista di studi antiqui 55) 79–86. – Freu J. 1996: Hethitica 13, 33–38; id. 2003: Histoire du Mitanni, 47–79. – Helck W. 1971²: Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien, 156–165. – Klengel H. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34) 110. – Kühne C. 1982: Politische Szenerie und internationale Beziehungen Vorderasiens, CRRAI 25 (= BBVO 1) 215–224; id. 1999: SCCNH 10, 215–217. – Landsberger B. 1954: JCS 8, 54. – Wilhelm G. 1982: Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter, 37–39; id. 2005: The kingdom of Mitanni, CANE 2, 1249.

G. Wilhelm

**Sa-ušum-gal, -maḫ, -še** ($^{d}$Sa-ušum-gal, $^{d}$Sa-ušum-[maḫ], $^{d}$Sa-ušum-še). In An = Anum VII 31–33 (God-Lists 223) aufgelistete Namen des Marduk*, die sich wohl auf sein „gewaltiges Netz" (sa ušum) beziehen, mit dem er Tiāmat* bezwang (Ee. IV 95). Vgl. Sa-gal/maḫ/še* und Sa-še/Sa-še-gal/maḫ/ušum*.

M. Krebernik

**Ša(w)uška** s. Šauška.

**Ṣawwan, Tall aṣ-** s. Haus § 4. I. a; Samarra-Kultur, -Keramik § 3.

**Sayce,** Archibald Henry. *Shirehampton 25. ix. 1845, † Bath 4. ii. 1933. British orientalist and Anglican clergyman. 1869 elected fellow of Queen's College Oxford. 1870 ordained. 1874–1884 member of the Old Testament Revision Committee. 1876 appointed deputy professor of Comparative Philology in Oxford. 1891 appointed professor of Assyriology in Oxford, resigned 1915.

S. belonged to the heroic-pioneering era of cuneiform studies, and his interests embraced all areas of the field. He wrote a ground-breaking treatment of Sumerian grammar (1870) and an important study of Akkadian verbal tenses (1877). He was also the first interpreter of Akkadian astronomical tablets (1874), and the first scholar to realize that the Hittites had controlled a large empire (1879a, 1879b). Perhaps his most notable achievement was deciphering the Urartian inscriptions (1882). By contrast, his attacks on "Higher Criticism" of the Old Testament (esp. 1904: Monument Facts and Higher Critical Fancies) were ill-fated. His writings, especially (1872), greatly contributed to fostering interest in Akkadian among British Semitists. He may have been the first person to teach Akkadian at a British University (obs. courtesy W. G. Lambert).

S. revealed a phenomenal linguistic ability while still at school, studying Hebrew, Egyptian, Persian and Sanskrit. He eventually acquired a working knowledge of all Indo-European and Semitic languages and many others, and was able to write well in twenty. A lifelong delicate constitution required him to travel much in warm climes, especially Egypt, where he conducted excavations and owned a boat called "The Ishtar". He bequeathed his papers and library, including many ancient manuscripts, to various bodies within the University of Oxford.

*Honours* (selected): President, Society of Biblical Archaeology, 1898–1919. Corresponding member of the Institut de France, 1919. Royal Asiatic Society Triennial Golden Medal, 1925. Honorary Fellow of the British Academy, 1929. Royal Anthropological Institute Huxley Memorial Medal, 1930.

*Major Assyriological and related studies:* 1871: An Accadian [i. e. Sumerian, MW] seal, Journal of Philology 3, 1–50. – 1872: An Assyrian grammar for comparative purposes. – 1874: The astronomy and astrology of the Babylonians, with translations of the tablets relating to these subjects, Transactions of the Society of Biblical Archaeology 3, 145–339. – 1877: The tenses of the Assyrian verb, JRAS NS 9, 22–58. – 1879a: The

origins of early art in Asia Minor, The Academy 16, 124. – 1879b: The Hittites in Asia Minor, The Academy 16, 321. – 1882: The Cuneiform inscriptions of Van, deciphered and translated, JRAS NS 14, 377–732. See further HKL 1, 439–441 and 2, 249f.
*Autobiography*: 1923: Reminiscences.
*Obituaries and appreciations*: Anonymous 1933: The Times, Monday 6th February, 14. – Griffith F. Ll. 1933: Journal of Egyptian Archaeology 19, 65f.; id. 1933: JRAS, 497–499. – Gunn B./Gurney O. R. 2004²: Oxford Dictionary of National Biography IL, 158–160. – Langdon S. 1933: JRAS, 499–503 (abridged in AfO 8 [1932/1933] 341f.). – Smith S. 1933: Man 33, 69f. (with select bibliography).
*Curio*: Sachs A. 1952: The answer to a puzzle, BiAr. 15, 89.

M. Worthington

## SA.ZA$_x^{ki}$.

§ 1. Introduction. – § 2. SA.ZA$_x^{ki}$ as a toponym. – § 3. Sectors belonging to SA.ZA$_x^{ki}$. – § 4. Personnel.

§ 1. Introduction. SA.ZA$_x$(LAK 384)$^{ki}$ (SA.ZAM$_x$[LAK 304]$^{ki}$ in ARET 12, 460 rev. ii 2, could be an isolated variant) was the "palacial complex" of Ebla (Ibla*; Palast* A. II. Ebla p. 204f.). This included residential buildings and the central seat of the state's administrative-political system. S. also meant the core of the administration: the officials and personnel, in part residing and employed in some surrounding centres.

ZA$_x$ means "movable goods; property", Archi, ARET 7, 238; AfO 44/45 (1997/1998) 109. If SA stays for É (a variant attested at Ebla and in Mesopotamian ED texts), the original meaning could have been "building (where) the goods (are kept)".

§ 2. SA.ZA$_x^{ki}$ as a toponym. According to the ritual for the royal marriage, "the queen, until she enters the temple of Kura (the city-god), does not enter within the walls (bàd$^{ki}$); outside the walls the queen sleeps ... on the day on which the queen enters the S., then the queen brings (the gifts) to the temple of Kura", ARET 11, 1 (5)–(6), (21). The S. was, therefore, the city enclosed by walls, where the temples were also located. The royal couple later went to NEnaš, a small centre near Ebla and home to a royal mausoleum.

Having concluded these rites, the king and queen returned to Ebla, to the royal residence: "when (the procession) goes to the S. ...", ARET 11, 2 (99); see also ARET 11, 3 (21), (27). ARET 7, 148 registers "7000 jars of oil in the surrounding region (eri-bar) and another 4000 jars in the S." Messengers from foreign cities delivered their gifts in the S., ARET 14, 64 (31): "delivery (mu-túm) of Iniḫi-lim (the overseer, ugula) of the city of Kablul in the S. (*in* S.)"; ARET 14, 85 (39): "(gifts) of Šugadu (the cupbearer, sagi) of Mari for the king ... the queen, when he went to the S. (*in* ud DU.DU S.)".

The women of the king who resided in the palace were "the women of the S.", as opposed to those who lived in residences outside the city.

See TM.75.G.2527+ rev. i 24–iii 9: 25 garments PNF$_1$–PNF$_{20}$ dam-dam en lú S. PN$_{21}$–PN$_{23}$ (dam-dam en living in) Arugadu ..." (Archi, ARES 1, 258; similarly in TM.75.G.2257 obv. iii 5–iv 17).

In TM.75.G.1833 obv. iii 6–iv 27 the opposition is between 3+23 singers from Mari and 25+5 singers of the S., that is local singers, who were active at the palace together with those from Mari.

The major temples inside the city of Ebla (which relied on the central administration for their economic requirements) were those of the city-god Kura, Hadda (of Ḫalab), Išḫara*, Kamiš, Lord of Gananum, Rašap*. Only the following deities are known, however, in the hypostasis "of the S.": Ašdar, Rašap of 'Adani, Utu (all mentioned in ARET 2, 8) and 'Adabal of Arugadu.

§ 3. Sectors belonging to SA.ZA$_x^{ki}$. The term S. rarely indicates the authority in charge of expending goods, as in TM.75.G.2269 rev. iv 11–v 5: "5;15 minas of silver, which is the replacement (given from) the S. (for) the temple of Hadda of Ḫalab." The food deliveries enable us to understand in part what belonged to the S. The monthly documents concerning sheep delivered to the central administration present three sections concerning: a) "the temples of the gods," é-é dingir-dingir; b) "consumption/receipt of the S.," kú/gaba-ru S.; c) "(for) journeys," kaskal-kaskal, that is for people of the central administration sent, e.g., to temples outside Ebla, or guests who were leaving.

The number of the animals varies from text to text: TM.75.G.1764: 246 – 518 – 370; TM.75.G.2075: 140 – 619 – 300 (G. Pettinato, OrAnt. 18 [1979] 130–159). The section concerning the S. in this last document includes 98 sheep "consumed (by) the king," kú en; 27: his son and heir Ir'ag-damu; 2: the king of Emar (present at the S.); ... (other guests); 10: Dubuḫu-Hadda (the minister's son); 14: the "workers", guruš-guruš, of Dubuḫu-Hadda's house; 59: the workers and the elders of the "king's residence", é en; 200: the workers (of the S.). The administration did not employ, however, a consistent concept. A yearly account, TM.75.G.2538, lists 4800 sheep consumed by the king and his son; 1645: "requested", al$_6$-du$_{11}$-ga; 2966: consumed in the S. and Ebla, (and in) the house of Dubuḫu-Hadda; 1803: consumed in the S. by minister Ibbi-zikir; 4860: "rations", še-ba, for Ebla.

The records of cereals make this picture more confusing. ARET 9, 33 (2)–(6) registers the following recipients of consignments of floor: the elders and Dubuḫu-Hadda (in the deliveries of sheep they are included in the S.); the god Kura; "consumption of the S.", kú S. ARET 9, 60 distinguishes between: "the residence of the king", é en; the S.; "the overseer of the gates", ugula-ugula ká; and the elders. On the contrary, ARET 9, 61 (1)–(5) includes in the deliveries for the S. also those for the é en; sections (6)–(8) give then the list of the single people who received malt at the S.; while the ugula-ugula ká appear in section (10).

In some other documents, S. qualifies just "the workers" in general, 1000 men, guruš-guruš 50 ê-duru$_5^{ki}$ S., while the deliveries for the king, Kura, the "she-workers", dam, and several officials are registered separately: ARET 9, 10 (8); 13 (2); 29 (3). According to ARET 9, 25, 5000 workers of the S. received flour.

Other documents, such as ARET 9, 67 and 68, distinguish between the S. and the ugula-ugula (ká); this distinction is taken up again with the following formulation in the sections giving the total sum: "S. and Ebla". S., in this case, included the elders, the king's sons and daughters, Kura, etc. ARET 10, 110 lists several overseers of squads of workers; the total number is: "7340 people (*na-se*$_{11}$) of the S. and Ebla", a number similar to that of the people of the S. alone in other lists (see § 4). The account of 7 years of flour deliveries, ARET 10, 100, distinguishes, instead, between: rations (še-ba) (for) the workers; consumption of the S.; rations for the king; and for the queen (Pettinato, AfO 25 [1974/77] 1–36). For the sequence S. – Ebla, see MEE 10, 38 rev. v 1–7 and ix 1–viii 2: "138/170 people of S. and Ebla (and Emar) who did not go to Alaga."

§ 4. Personnel. A certain *A-ḫa-ar* was at the head of S., with the title of lugal S., in the first period documented by the archives, when Arrukum was minister of king Irkab-damu for 5 years: MEE 2, 42 iii 4–6; TM.75.G.1402 rev. vi 7–8 (L. Milano, StEb. 3 [1980] 4). Documents of the same period mention also some ugula S.

See *Ìr*-NI-*ba* (MEE 2, 12 obv. i 4–5(!), rev. 1–2; TM.75.G.1379 obv. x 2–3; TM.75.G.1783 rev. ii 9–10: BAD é S.); *Iš-da-má* (ARET 15, 33 [63]); *Na-za-il* (ARET 15, 18 [56]).

The term lugal, which in the administrative use of Ebla stands for *baʿlu* "lord" (written also BAD), may alternate with ugula. Aḫar, however, had authority over some ugula, ARET 14, 47 (21): *A.* lugal ugula-é-ugula-é. The ugula S., therefore, had only sectorial responsibilities. For the 35 years of reign of the last king, Išar-damu, no lugal S. is attested. It seems probable that the functions of this official were assumed by the minister Ibrium and later by his son and successor Ibbi-zikir. *Ib-dur-i-šar* and *Iš*$_x$(LAM)*-da-mu* were ugula S. when Ibrium was minister, TM.75.G.1322 obv. iii 2–4.

A document of around the period of minister Arrukum, MEE 7, 16, registers 4700 workers of the S. and a further 7000 under 14 "lords", lugal, temporarily located near a small centre: Tin. Lists of assignments of clothing of the last years record 5000–8000 "people/workers (belonging to) the S.", *na-se*$_{11}$/guruš S. (TM.75.G.1899 rev. x 3–6: "5215 workers of the S. [and] the residence of the king [S. é en]"!).

These lists may start with "the elders (roughly 40) residing (by) the throne (of the king)", ábba-(-ábba) al$_6$-tuš GIŠ-uštil. These "people/workers", were organized into 7–10 squads (*irʾānum*) under an "overseer", ugula. Some of these squads may have been employed in the surrounding area, TM.75.G.1731 rev. x 22–xiii 4: "Total: 170 é-du-ru$_5^{ki}$ (of 20 individuals each) (and) 17 people of the S.; ... Total: 88 é-duru$_5^{ki}$ (and) 18 people of the S. (and) the surrounding area (eri-bar); 22 é-duru$_5^{ki}$ of smiths, 7 ê-duru$_5^{ki}$ of carpenters ...; Grand total: 285 é-duru$_5^{ki}$ (and) 16 people (= 5716 people)". The centres where the squads were distributed may change from document to document.

For specialized personnel of the S. see Palast. A. II. Ebla § 2 p. 205a.

Several šeš-II-ib, that is members of a religious confraternity (where people served for a limited number of years) were "bound to the S.", kéš-da S. (Archi, Eblaitica 4 [2002] 25). Few "commercials agents", dam-gàr, belonged to the S.: *I-ti-Lum*,

TM.75.G.10128 obv. iii 6–8; *Zu-mi*, TM.75.G.2328 rev. ii 2–4. It is more difficult to explain the presence of a "market", kilam$_7$, at the S. (although in very rare circumstances), as in: ARET 15, 37 (78); MEE 10 rev. xvi 18–19 (mentioned together with the markets held on the occasion of festivals of various gods); TM.75.G.1353 obv. i 5–6 (Milano, StEb. 3, 12).

A document from the central archive (those in ARET 9 and 10 were kept in a particular archive, room L. 2712) give a similar number of workers belonging to the S. and indicates those workers who came under the "overseers of the gates", TM.75.G.10218+12113 obv. vii 9–13: 5194 guruš-guruš lú *ìr-a-núm* S. 558 guruš lú nu é-duru$_5^{ki}$ lú ugula-ugula ká-ká. The text lists about 12 other large groups of workers, each with an overseer.

Few texts concern "houses (i.e. productive units)", é, grouped into "gates (ká) of PN", or located in rural centres. There were 16 groups in total. In each group, most of the "houses" had personnel (workers and serfs) belonging to the S.; TM.75.G.2634 obv. i 1–ii 6: 1342 é guruš ú-šim nu-su dumu-nita ir$_{11}$ S. *wa na-se*$_{11}$ ugula ká / 100 é ir$_{11}$ en *wa* ama-gal en / ... Total: 1744 houses of the gate of PN." From this we may deduce that the means of maintaining the officials and workers in the S., as for the king and his mother, was furnished by work groups spread throughout the territory.

A. Archi

**Šazi** ($^{d}$Šà-zi). Nach An = Anum II 281 (God-Lists 100) ein Sohn des vergöttlichten Ordalflusses ($^{d}$Íd-lú-ru-gú). Das Theonym ist bereits in der altbab. Götterliste aus Nippur (SLT 124 viii 4 // 125 Rs. ii 5′) und in altbab. Schultexten aus Susa (MDP 27, 53: 6; 137: 1) belegt.

M. Krebernik

**Šazu** ($^{d}$Šà-zu). Beiname des Marduk*, erwähnt in An = Anum II 203 (God-Lists 91), An = Anum ša amēli 112 (God-Lists 237; erklärt als Marduk *ša rēmi* „Marduk des Mutterleibs/Erbarmens") und in der Götterliste aus Sultantepe (STT 276 i 4′ // 382 i 1′). In Ee. VII 35 wird Š. als 18. Name Marduks proklamiert und gedeutet als *mudê libbi ilī ša ibarrû karšu* „der das Herz der Götter kennt, der das Innere durchschaut". Es folgen 5 mit Š. kombinierte Namen: $^{d}$MIN $^{d}$ZI.ŠI, $^{d}$MIN $^{d}$Suḫ-rim, $^{d}$MIN $^{d}$Suḫ-gú-rim, $^{d}$MIN $^{d}$Záḫ-rim, $^{d}$MIN $^{d}$Záḫ-gú-rim, s. Suḫ(gu)rim*, Zaḫ-(gu)rim*, Zisi*. Š. wird, wie auch andere Namen Marduks, in einem späten Hymnus auf Nabû* übertragen (LKA 16: 9; s. B. Foster, Before the Muses [2005$^{3}$] 702f. mit Lit.).

M. Krebernik

**Šazu-diĝirene** s. Muttergöttin* A. I. § 3.36.

**Šazu-maḫ** s. Muttergöttin* A. I. § 4.3.16.

## Scarlet Ware.

§ 1. Morphology. – § 2. Chronology and distribution.

§ 1. Morphology. A bichrome painted ware with black and light to dark red paint on a buff to pink fabric. More rarely monochrome examples in either red or black belong to the same style. The red paint (normally haematite but occasionally other minerals) was applied after firing and is fugitive, i.e. not firmly attached to the surface (Moorey 1994, 155; Thuesen 1987). S. vessels are most frequently medium to large jars with ring or flat base, a distinct carination between the shoulder and the body, vertical collar necks and triangular bevelled rims. The jars often had a ridge below the neck, spouts, wing or nose lugs, and in rare cases upright handles. Unpainted examples of these forms are also common. Occasionally small jars with vertically pierced lugs and very exceptionally other forms such as bowls were painted in the S. style.

The main designs were in black with areas being filled in with red paint. Occasionally the red paint covers the entire sur-

face of the vessel. The painting was arranged in panels and most frequently consisted of geometric motifs (Geometrisches* Ornament), including cross-hatched triangles, hatched or zigzag bands, hanging swags, and bow-tie and spool motifs. The painting was commonly restricted to the shoulder. Sometimes the neck and lower part of the vessel were painted red. In many cases the designs were continued on the lower body below the carination. Naturalistic designs are not uncommon and appear both on the shoulder and the body of the vessel: they include vegetation, fish, birds, and animals. Very occasionally there are scenes with human figures such as drinking scenes and wagons pulled by equids (*Fig. 1*).

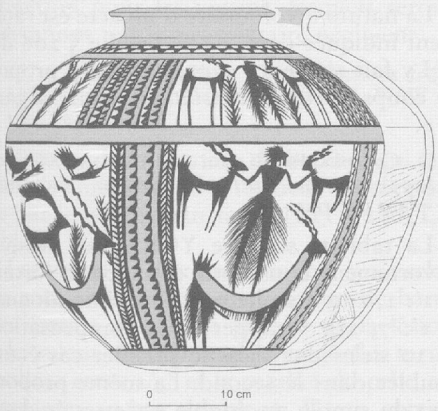



Fig. 1. A Scarlet Ware jar painted in black and red (grey tone) from Level IV at Tall Qubba (after Fujii 1981, fig. 18).

§ 2. Chronology and distribution. S. was originally recognised in the Oriental Institute excavations in the Diyālā region, where it was taken as characteristic of Early Dynastic (ED) I extending into ED II (c. 3000–2500) (Delougaz 1952, 60–72). Given the uncertainty about the status of the ED II period it seems best, however, to avoid the use of this term. S. appears on numerous sites excavated in the Ḥamrīn Dam Salvage Project where it appears to have been more common than in the Lower Diyālā region. The most important of the Ḥamrīn sites is Tall Qubba (Gubba) with five superimposed building levels with S. pottery (Fujii 1981; Ii 1987). It has also been found in graves in Luristan (Haerinck/Overlaet 2008, 27–31, pls. XIII–XXII with further references) and in association with painted and incised Ninevite 5 pottery (Ninive-5-Kultur*) at Tall Niml (Namel) to the south of Aššur (pers. comm. Burhan Shakir). Although typical of ED I, occasional examples of S. upright handled jars (for example in Ḥafāğa, Tall Qubba, Tall Razūk and Tall Ğūḫa (Chokha) near ar-Ramādī) have been found suggesting that the style may have continued into the ED III period.

S. appears to have developed out of the Ğamdat Naṣr style of painted pottery and, like the Ninevite 5 painted and Susa D styles, is one of several painted styles that developed in the aftermath of the collapse of the widespread Late Uruk phenomenon.

Delougaz P. 1952: Pottery from the Diyala region (= OIP 63). – Fujii H. (ed.) 1981: Preliminary report on excavations at Gubba and Songor, al-Rāfidān 2, 1–242. – Haerinck E./Overlaet B. 2008: The Kalleh Nisar Bronze Age graveyard in Pusht-i Kuh, Luristan. Luristan Excavation Documents 7 (= Acta Iranica 46). – Ii H. 1993: Catalogue of painted pottery from Tell Gubba. Level VII, al-Rāfidān 14, 209–265. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries. The archaeological evidence. – Thuesen I. 1987: Technical analysis of Scarlet Ware pottery from Mesopotamia, Paléorient 13, 123–131.

D. A. Warburton – M. Roaf

**Schachermeyr,** Fritz. * 10. 1. 1895 in Linz, † 26. 12. 1987 in Eisenstadt. Als einer der vielseitigsten Altertumsforscher ist S. in die Geschichte eingegangen. Er studierte ab 1914 Alte Geschichte, Archäologie und altorientalische Sprachen in Graz, Berlin, Wien und Innsbruck. Zu seinen Lehrern zählten der Universalhistoriker Ed. Meyer und der Assyriologe F. Delitzsch. Seine Einberufung in die österreichische Armee (Ende 1915), die ihn über die Türkei und Syrien bis nach Mesopotamien führte, nutzte er zum Besuch vieler historischer Stätten.

Nach der Promotion bei C. F. Lehmann-Haupt mit einer Arbeit über „Das Ägypten

der XVIII. und XIX. Dynastie in seinen Beziehungen zur Ägäis und Vorderasien" (1921) unterrichtete S. bis zu seiner Berufung an die Universität Jena (1931) an einem Innsbrucker Gymnasium. Damals entstand seine Habilitationsschrift „Etruskische Frühgeschichte" (1929). Auch lieferte er Beiträge zur altorientalischen Forschung (z. B. Artikel in RIA 1 und 2).

Die ihn zeitlebens fesselnde Frage der Beziehungen zwischen Orient und Okzident im 2. Jt. führte ihn zur Beschäftigung mit dem in heth. Texten bezeugten Land Aḫḫiya(wa) (Aḫḫijavâ*) und zum Versuch, in der Kontroverse über dessen griechische oder kleinasiatische Lokalisierung zu vermitteln. In seinem Buch „Hethiter und Achäer" (1935) konnte er zeigen, dass beide Positionen nur auf Hypothesen basierten. Er selbst plädierte für eine Identifikation mit Mykene.

Ein Arrangement mit der Nazidiktatur offenbarte sich, abgesehen von seiner Karriere in jener Zeit (Dekanat in Jena, Berufungen nach Heidelberg 1936 und Graz 1941), unter anderem durch spezifische Themen seiner damaligen Schriften und eine ideologiekonforme Diktion. Nach Suspendierung vom Lehramt (1945) bis zur Berufung nach Wien (1952) vertiefte S. sich in die griechische Ur- und Frühgeschichte. Damals entstand auch seine erste Alexander-Monographie (1949). Die Wiener Zeit vor und nach der Emeritierung war durch eine immense Schaffenskraft geprägt (z. B. das fünfbändige Werk „Die ägäische Frühzeit" [1976–1982]). Verdienstvoll war sein frühes Eintreten zugunsten der Entschlüsselung der mykenischen Linear B-Schrift durch M. Ventris und J. Chadwick (1952). Zu Recht galt er als herausragender Kenner ägäischer Keramik.

*Nachrufe*: Badian E. 1988 (1996/97): American Journal of Ancient History 13, 1–10. – Deger-Jalkotzy S. 1988: Anzeiger für die Altertumswissenschaft 41, 125–128. – Dobesch G. 1988 (1996/97): American Journal of Ancient History 13, 11–55, 79–91 (Schriftenverzeichnis).
*Autobiographie*: Schachermeyr F. 1984: Ein Leben zwischen Wissenschaft und Kunst.
*Monographie*: Christ K. 2006: Klios Wandlungen. Die deutsche Althistorie vom Neuhumanismus bis zur Gegenwart, bes. 65–68.

S. Heinhold-Krahmer

**Schachtgrab** s. Grab. I. § I. 1.c.

**Schadenersatz** (indemnisation).

§ 1. Définition. – § 2. Principe. – § 3. Exceptions.

Voir aussi Gesetze*.

§ 1. Définition. L'i. est le procédé par lequel l'auteur d'un dommage rembourse à la victime le préjudice économique qu'elle a subi. Il s'agit donc d'une simple réparation du tort causé, qui se différencie de l'amende (Strafe*), véritable peine pénale dont le montant est toujours supérieur au préjudice. Ainsi les sources législatives pratiquent-elles, sans jamais l'avoir énoncée ni théorisée, une distinction entre droit civil et droit pénal: en règle générale en effet, la réparation s'applique aux dommages involontaires tandis que l'amende punit les infractions volontaires (Cardascia 1989, 8 sq.).

La nature involontaire d'un acte est rarement indiquée dans les textes. Le § 206 du CḪ y fait référence expressément à propos de coups portés *ina risbatim*, «par mégarde».

D. Charpin, Fs. W. von Soden (= AOAT 240, 1995) 50, qui corrige l'ancienne traduction «dans une rixe».

La tablette scolaire YOS 1, 28 évoque l'avortement consécutif à un choc fortuit (§ 1′: 2, zag-ûs «heurter») ou intentionnel (§ 2′: 7, sìg «frapper»), la compensation de 10 sicles due dans le premier cas étant doublée dans le second. La même proportion du simple au double est attestée dans les Lois hittites (HG § 5) pour l'aveuglement, causé accidentellement par la «main peccante» ou de manière préterintentionnelle à la suite d'une bagarre.

§ 2. Principe. A défaut de terminologie explicite, ce sont les circonstances du dommage qui permettent d'en déterminer la nature, en décrivant un comportement manifestement involontaire ou présumé tel. La malfaçon ou la négligence entraînent en principe une simple réparation, comme le montrent les lois concernant l'architecte (CḪ §§ 232 sq.), le calfat (CḪ § 235), le teinturier (LA tabl. M § 3), le locataire d'un bateau (YOS 1, 28 § 3′, CL § 5, LE § 5 et CḪ §§ 236 sq.) et le dépositaire (LE §§ 36 sq. et CḪ § 125); le preneur d'un bail à ferme

qui ne cultive pas la parcelle (CḪ §§ 42–44) ou d'un bail à complant qui ne plante pas de palmier sur son terrain (CḪ §§ 62 et 65), est tenu de dédommager le propriétaire de la terre. La compensation est due ici dans le cadre de la responsabilité contractuelle, mais la règle est identique lorsque les protagonistes ne sont pas liés par une convention, notamment pour tout ce qui concerne les problèmes liés à la mitoyenneté: le CḪ s'occupe de l'inondation d'un champ provoquée par le manque d'entretien de la digue ou du canal d'irrigation du fonds voisin (§§ 53 et 55; cf. Lois nB § 3) ou encore par l'ouverture intempestive d'une vanne (CḪ § 56). Une maison au mur délabré ou un terrain laissé en friches présentent des risques de cambriolage avec effraction pour les voisins, lesquels seront indemnisés par le propriétaire négligent.

CḪ § e; cf. M.-T. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 95.

L'erreur de navigation du batelier qui fait couler l'embarcation d'un tiers est supportée par le conducteur fautif (CḪ § 240; LA tabl. M §§ 1 sq.).

Les atteintes aux animaux ou aux esclaves sont indemnisées en fonction de barèmes établis d'après la gravité de la lésion et la valeur du bien endommagé (les tarifs oscillent entre 1/5$^{e}$ et la totalité du prix; cf. Cardascia 1985, 195–200). L'acte entraînant la mort de l'animal ou de l'esclave oblige son auteur à remplacer le bien ou à compenser sa valeur entière (cf. par exemple CḪ § 267 pour le berger qui laisse se développer une épidémie, ou CḪ § 219 pour le chirurgien qui fait mourir son patient esclave).

Enfin, les blessures non intentionnelles causées à des hommes libres échappent parfois à la sanction pénale (cf. CḪ § 206, supra).

Dans tous ces textes, le législateur postule une absence d'intention parce que le tort ne profite pas à son auteur. Plutôt que de chercher à établir un dol, qui peut exister parfois (en particulier pour les atteintes aux esclaves) mais qui est difficile à prouver, la loi préfère garantir à la victime une compensation de son préjudice (Cardascia 1989, 8 sq.).

§ 3. Exceptions. Le principe d'une réparation pour les torts involontaires connaît quelques exceptions. Certains actes délibérés sont ainsi traités comme des dommages involontaires, par exemple la morsure du nez (LE § 42; HG § 13) ou encore les mauvais traitements conduisant à la mort du bœuf loué (CḪ § 245). Inversement, il existe des actes involontaires passibles de sanctions pénales: la mort d'un homme libre due à l'écroulement d'un bâtiment (LE § 57; CḪ §§ 229 sq.) ou à une erreur médicale (CḪ § 218) n'a pas été voulue par l'entrepreneur ou le chirurgien, qui encourent pourtant une mutilation ou la peine capitale. L'objectif est ici de protéger les personnes par la pénalisation de certains actes à raison de leurs conséquences, à l'instar de nos délits d'imprudence modernes.

Il arrive qu'un fait n'entraîne aucune réparation: lorsqu'un lion dévore un animal domestique errant (YOS 1, 28 § 9′ et CḪ § 244) ou gardé en enclos (CḪ § 266), qu'une bête meurt de maladie dans un troupeau (CḪ § 266) ou pendant sa location (CḪ § 249), qu'un passant est tué par un bœuf habituellement paisible (CḪ § 250), aucune compensation n'est versée car personne ne pouvait prévoir ni empêcher le dommage.

Cardascia G. 1985: Le caractère volontaire ou involontaire des atteintes corporelles dans les droits cunéiformes, in: Studi in onore di Cesare Sanfilippo 6, 163–207; id. 1989: Réparation et peine dans les droits cunéiformes et le droit romain, in: M. Boulet-Sautel et al., La responsabilité à travers les âges, 1–45.

S. Démare-Lafont

**Schadenszauber** s. Magie.

**Schädling** s. Heuschrecken; Insekten § 3; Maus.

**Schäfer,** Heinrich. * 29. 10. 1868 in Berlin, † 6. 4. 1957 in Hessisch-Lichtenau. S. gilt als Nestor der ägypt. Kunstgeschichte.

Er studierte Klassische Philologie und Ägyptologie bei Adolf Erman an der Berliner Humboldt Universität und promovierte 1892 mit einer Arbeit über den Papyrus Ebers („Commentationes de papyro medicinali Lipsiensi"). Forschungsreisen führten ihn u. a. zur Ausgrabung von Abusir, zu den Inschriften des Tempels von Philae und nach Unternubien, dessen Sprache er als einer von wenigen beherrschte.

Seit 1888 gehörte er dem Berliner Ägyptischen Museum an, dem er von 1914–1935 als Direktor vorstand. Seine mehr als dreißigjährige Vertrautheit mit den inschriftlichen und bildlichen Denkmälern der ägypt. Kultur mündete 1919 in die bahnbrechende Arbeit „Von ägyptischer Kunst besonders der Zeichenkunst", die vier Auflagen erlebte. In einem bewusst allgemein-verständlich gehaltenen Deutsch suchte er das Wesen der „geradansichtig-vorstelligen" Flachbildkunst zu ergründen. Da sich zahlreiche Eigenheiten ägypt. Kunst auch in Kunstäußerungen anderer Kulturen wiederfinden, bildet S.s Lebenswerk bis in die Gegenwart eine unentbehrliche Grundlage für die Beschäftigung mit „vorgriechischer" Kunst (siehe MVS 13). Ein Resümee der Grundgedanken seines Verständnisses von ägypt. Flach- und Rundbildnerei findet sich in der Einleitung von „Die Kunst des alten Orients" (PKG 2, 1925), die er zusammen mit Walter Andrae, seinem Mitstreiter im Berliner Museum und im Vorstand der Deutschen Orient-Gesellschaft, dem er seit 1908 angehörte, verfasst hat.

Wagner A. 1994: Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon 8, Spalten 1518–1531 (mit gesamter Bibliographie; siehe www.bautz.de/bbkl). – *Nachruf*: Brunner H. 1957/58: AfO 18, 225–226 (mit Portrait).

R. M. Czichon

**Schaeffer,** Claude Frédéric-Armand. * 1898 à Strasbourg, † 1982 à St-Germain-en-Laye. Archéologue français, Directeur de Recherches au CNRS (1945–1952), Professeur au Collège de France (1953–1969). Après des études à Munich, Bâle, Zurich, Strasbourg, il s'est fait connaître par des contributions sur la préhistoire alsacienne avant d'entreprendre une longue carrière d'orientaliste, marquée par des fouilles en Syrie (Ra's Šamra-Ugarit 1929–1939, 1948–1969), en Turquie (Malatya 1946–1951), à Chypre (Vounous 1932–1935, Enkomi 1951–1969).

En 1929, lui est confiée l'exploration du site de Minet* el-Beida, sur la côte de Syrie (alors sous Mandat français), où a été trouvée une tombe du Bronze Récent; la même année, sur le tell de Ra's Šamra tout proche, sont découverts les restes d'une ville de la même période, et des tablettes inscrites d'une importance exceptionnelle (langue nouvelle, nouveau système graphique cunéiforme alphabétique, mythes cananéens éclairant certains textes de la Bible etc.): Ugarit*, capitale d'un royaume syrien du 2e mill. déjà connu par des textes (El-Amarna, Boğazköy), est établie à la surface du tell de Ra's Šamra, lui-même constitué par l'accumulation d'une longue occupation (8e–2e mill.); Minet el-Beida est le port principal. Le site de Ra's Šamra sert encore de référence aux recherches sur le Levant. La mission française que S. a fondée, et dirigée jusqu'en 1969, poursuit aujourd'hui ses travaux. L'importance des relations reconnues avec Chypre (Zypern*) l'amène dès 1932 à entreprendre des recherche dans l'île, où il explore la nécropole du Bronze Ancien à Vounous; puis il reprend des fouilles à Enkomi, et y découvre la ville du Bronze Récent (Alašija?) là où les précédents fouilleurs avaient vu seulement une nécropole. Son expérience de l'Age du Bronze en Orient l'a amené à d'importants travaux de synthèse (Schaeffer 1948).

*Principaux ouvrages*: 1924: Les haches de pierre néolithiques du musée de Haguenau; 1926: Les tertres funéraires préhistoriques de la forêt de Haguenau, 1 Les tumulus de l'Âge du Bronze; 1930: Les tertres funéraires préhistoriques de la forêt de Haguenau, 2 Les tumulus de l'Âge du Fer; 1936: Missions en Chypre, 1932 à 1935; 1939–1978: Ugaritica (avec collaborations) 1–7; 1948: Stratigraphie comparée et chronologie de l'Asie Occidentale (IIIe et IIe millénaires); 1952: Enkomi-Alasia. Nouvelles missions en Chypre 1946–1950 (avec collaborations); 1971–1985: Alasia 1–4 (= Mission archéologique d'Alasia); 1983: Corpus des sceaux-cylindres de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia 1.

M. Yon

Schaf (sheep). A. In Mesopotamien.

§ 1. Background. – § 2. Representations. – § 3. Sumerian and Akkadian terminology. – § 4. Breeds and regional varieties. – § 5. Ecology and management. § 5.1. Pastured sheep. § 5.2. Fattened sheep. – § 6. Products. – § 7. Sheep in society.

§ 1. Background. S. (*Ovis aries*) and goat (*Capra hircus*) are among the earliest domesticated animals in the Near East (for archaeological evidence see Zeder 2006; ead. 2008), and the two species were usually herded together. Domesticated s. are almost certainly derived from the Asiatic Mouflon (*O. orientalis*), with a present day distribution from western Turkey to Central Iran. Another wild s., the urial (*O. vignei*) found in eastern Iran, Turkmenia, and Afghanistan is, however, closely related to domesticated s. (Bruford/Towsend 2006). The Bezoar goat (*C. aegagrus*) has been definitively shown to be the progenitor of domesticated goats, although it is possible that the markhor goat (*C. falconeri*) of Afghanistan, Turkmenistan, and Uzbekistan also contributed to domesticated varieties (Luikart et al. 2006). Current evidence, from sites like Nevalı* Cori, Aşıklı Höyük, Ganğ Dare and Shillourokambos suggest the process of s. and goat domestication began as early as the 9th mill. calibrated (Peters et al. 2005; Buitenhuis 1997; Vigne et al. 2000; Zeder 2006; ead. 2008). The most likely region of initial domestication is in the Central to Eastern Fertile Crescent region. Genetic data suggest that each species was domesticated independently at least three different times (Bruford/Towsend 2006; Luikart et al. 2006). The s. were initially kept for their meat and milk products; later, perhaps in the 5th mill. (Davis 1993), their wool-bearing became of equal importance but s. remained of great cultural significance within society, both as a menu item and in the context of extispicy (Omina* und Orakel. A. § 7).

§ 2. Representations. S. are represented in countless clay figurines from prehistoric and historic times (e. g. at Ğarmō: Morales 1983, "Type C", figs. 147–149); one from Tepe Sarāb* (6–5th mill.?) may give an early representation of a wool fleece (Ryder 1993, 11). They feature rarely on early stamp seals (e. g. Gawra: von Wickede 1990, Nr. 308). The best body of representations comes from the Eanna Temple at Uruk* in the late 4th mill. (Heinrich 1936, Taf. 4–11). These include heads sculpted in stone and clay, stamp seals in the shape of a s., miniature recumbent figures attached to the top of cylinder seals, scenes of s. feeding or emerging from shelters on cylinder seals and in relief on stone vases, most notably in procession on the lowest register of the Warka Vase (Relief* Abb. 2). In some cases it is possible to recognize features which would distinguish wild from domesticated species, such as erect versus drooping ears, types of horn, hair or wool coats, and long or fat tails (see M. Hilzheimer, in: Heinrich 1936, 48–54; Ryder 1993, 11–13). The protection of herds from predators is an occasional theme of ED seals (see GMA; also a unique scene with shepherds, no. 618), and a recurrent motif of Akkad period seals is the ascent of Etana*, the shepherd, from his flocks on the ground (EGA Abb. 693–703, cf. 704–707). Animals in procession often show one straight horned animal, normally in the lead and presumably a leading goat, with one or more animals with recurved horns, presumably ewes.

Such pastoral scenes are not part of the glyptic repertoire after the 3rd mill., and s. feature most often in glyptic and elsewhere being carried as offerings (e. g. on ED door plaques, Opfer* B. I. Abb. 4). In the 1st mill. s. are infrequently shown as part of booty (with deportees, see Krieg*, Kriegsgefangene, esp. § 2.6, from Tiglath-pileser's Babylonian campaign, R. D. Barnett/M. Falkner, The sculptures of Aššur-Naṣir-Apli II (883–859 B.C.), Tiglath-Pileser III (745–727 B.C.), Esarhaddon (681–669 B.C.) from the Central and South-West Palaces at Nimrud (1962) pl. 5–6; or from Arabia, ibid. pl. 29–30), or as tribute (on the Balawāt Gates of Shalmaneser, Bär 1996, 123–125, 238, with Taf. 26 from Karkamiš*, Taf. 31f. from Gilzānu*).

§ 3. Sumerian and Akkadian terminology. The wild s. is *bibbu* (lex. equivalent udu-idim), which is the term used for the constellation aries (Stern*, Sternkunde). Whether *atūdu* (lex. also *dūdu*), is another word for wild s. is more doubtful, given its close association with *šapparu*, now identified by Steinkeller 1995, 50 as some kind of cervid, while the Old Ass. word *etūdu* comes in contexts which sound more domesticated. The term udu-ḫur-sag ("mountain s.") also refers to wild animals, which were used for cross breeding in at least the Ur III period (see § 4).

The terminology of the domesticated s. in Sum. and Akk. texts is complex, varies in time and place, and is not always internally consistent. The rich lexical evidence is in Ḫḫ. XIII, with B. Landsberger's commentaries in MSL 8/1 (1960) remaining fundamental. The generic term for a domestic s. in Sumerian is udu, with $u_8$ or ganam or laḫar for the adult female. In Akkadian the generic term is *immeru*, and the feminine *immertu* can also be used for "s." in general; in Assyrian the ewe is (*a*)*gurrutu* (Landsberger/Gurney 1957/58, 340). The adult male in both Sum. and Akk. texts is usually written udu-níta (*immeru*; Neo Ass. *jābilu* see Landsberger/Gurney 1957/58, 340). There is a presumption that in many contexts the majority of males listed will be castrated, with entire rams (*puḫallu*) retained with ewes in small numbers for breeding (Morrison 1981; cf. Ryder 1993, 16f.; Landsberger 1960, 69f.). In Neo Bab. temple records van Driel 1993, 238 concludes that all males in the internal herds would have been castrated, implying that entire – and so unblemished – animals were not required for offerings.

The word for "lamb" in Sumerian is consistently $sila_4$ for the male, $kir_{11}$ (munus+$sila_4$) for the female, equated lexically with Akkadian *kalūm*(*t*)*u*, but also *puḫādu*/*puḫattu*. Neo Bab. texts suggest that *puḫādu* may refer specifically to lambs used as offerings (CAD P 479; Opfer* A). Very young animals are sometimes identified as "sucking" (ga, (*ša*) *šizbi*). Many lists of flocks distinguish only two age categories for each sex: adult males, adult females, and male and female lambs. In Middle Ass. and Neo Bab. documents *parr*(*at*)*u* (possibly "weaned") is used as a normal term for the younger animals; see also *pargallu*. It seems probable that in origin at least udu.nim/*ḫurāpu* refers specifically to an early "spring" lamb. Older lambs are termed in Old Bab. texts $sila_4$.gub, Akk. *lillidu* and $kir_{11}$.gub for *lillittu*, which appears to mean "sexually mature" (CAD L 188f.; cf. Postgate/Payne 1975, 11, 17; in Ur III gab(a) for gub, so Landsberger 1960, 55f. followed by Steinkeller 1995, 54). Lists may also use categories specifying whether ewes have given birth, and whether or not a lamb has been plucked, e.g. Ur III udu (AŠ.)$UR_4$, (lex. = *buqām*(*t*)*u*) Heimpel 1993, 123–125; and 127–130 on bar-gál and bar-su-ga (Old Bab. bar-sù-a) which refers to presence or absence of the fleece; cf. Nuzi 1-*en baqnu*, Morrison 1981, 272f., possibly = Middle Ass. *buqūnu*.

For summaries of terminology at different dates see Kraus 1966; Postgate/Payne 1975; Morrison 1981; Snell 1986; Heimpel 1993; Van De Mieroop 1993; van Driel 1993; Steinkeller 1995; Röllig 2008, 11–13.

§ 4. Breeds and regional varieties. Ur III texts have a "Sumerian s." (udu-eme-$gir_x$ or udu-$gir_x$, in Drehem/Puzriš-Dagān* udu ki-en-$gir_x$), which Steinkeller (1955, 51) describes as "the standard native breed". At Umma this is opposed to udu-kur-ra "upcountry s."; this term is not used by the Drehem scribes, who distinguish two other main types, the fat-tailed and the "mountain" s., and a range of geographical races. Fat-tailed s. are described by Herodotus in Scythia and are kept in the Middle East today, and the enlarged gland forming the fat tail is esteemed as a delicacy, as it was in Biblical Palestine. In Sum. this variety was termed gukkal (assumed to be kun.gal "big tail"; loaned into Akk. as *gukkallu*) and had its own logogram, which can be identified already in the Uruk period and may even be equated with one of the accounting tokens. The gukkal is occasionally listed in ED

(Deimel 1926), Akkad Dynasty (Steinkeller 1995, 64 n. 31) and regularly in the Ur III records. It is unclear how this relates to the udu kun-gíd "long tail s." found in Ur III texts, and an apparently similar variety called udu *galtabb/ppu* (Steinkeller 1995, 51). The *gukkallu* turns up sporadically in later texts (CAD G). It has been suggested that the Middle Ass. term *zibbutu* (wr. *zi-bu-tu*) also refers to fat-tailed s., being etymologically related to *zibbatu* "tail" (cf. also *zibbānu*).

In Uruk and ED period texts s. are often identified as "wool s." (Deimel 1926; Green 1980). This seems to imply that other s. were not wool-bearing, presumably retaining the hair coat of the wild species, and representations from the 4th and 3rd mill. may confirm this (see M. Hilzheimer, in: Heinrich 1936, 48–54; Ryder 1993). Note the smooth-coated animal with fat tail on an Uruk period stone bowl (Ryder 1993, 28). S. with a particularly heavy fleece were known as udu.A.LUM in Sum. orthography, to be read aslum after Steinkeller 1995, 52, and also as s/zulu(m)ḫu. The term appears in Akk. as *aslu*, equated with *pasillu*.

There is a great range of types of s. given regional designations, such as Ḫaršītum in Old Akk. Ḫḫ. XIII 18–20 recognizes only "Amorite", "Ur" and "Akkad", but Ur III texts distinguish s. of Lullubu*, Šarumiû (unknown toponym), Šimaški* (Steinkeller 1995, 59). The Middle Ass. Ḫabḫayu (RGTC 5, 113; Ḫabḫu*) must also be a mountain race. For Neo Bab. "Akkadian" or "of Puqudu*" see van Driel 1993, 229.

Colours are not usually of interest to the administrators, but for black, white, "brown" ($si_4$) and multi-coloured (gùn.a) in Ur III see Heimpel 1993, 135, 138–140. The same colours are listed in Ḫḫ. XIII 98–102, with the addition of $sig_7.sig_7$ = *arqu* (yellow?). The term *ṣarīpu* in Nuzi texts seems more likely to mean "branded" or similar, rather than specifically "red".

## § 5. Ecology and management.

§ 5.1. *Pastured sheep.* S. were usually kept in flocks which also included goats. Such flocks would not live in cities, but could have been based in villages or have been in the care of transhumants (Nomaden*; Transhumanz*). For shepherds in general see Hirt*; Postgate 1992, 159–163. The mere existence of written contracts seem to attest to urban owners, but it is not always clear if the shepherds were members of the same community or came from the rural or transhumant population. The two principal terms for s. folds or pens are amaš = *supūru* and tùr = *tarbaṣu*, sometimes mentioned in the same breath. Normal practice was probably to pasture the animals on uncultivated ground, on agricultural fields in their fallow year, and, with the agreement of the owners, on growing crops (CH § 57), a practice which persists in modern Iraq and apparently diminishes the crop by no more than 10 %. Pastured s. are sometimes so described, e. g. Ur III udu-ú "grass s." (Heimpel 1993, 116; Ḫḫ. XIII 10), Middle Ass. *pargāniu* "meadow (s.)" contrasted with *takbāru*. When a locality no longer provides enough grazing, the flocks need to move to other pastures, and shepherds moved (and move) long distances into areas of higher rainfall with the onset of summer (Kraus 1976). The Neo Bab. temples at Sippar and Uruk maintained some flocks in the northern al-Ǧazīra, e. g. at Takrīt* or Raṣappa* (van Driel 1993, 225–229).

Both institutions (temple and palace) and individuals owned flocks, usually with similar contractual arrangements with shepherds. Uruk period texts are described by Green 1980. For ED records at Girsu see J. Bauer, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 540–542; for nearly 14,000 animals presumably belonging to a temple at Abū Ṣalābīḫ see Biggs/Postgate 1978, 106f. For some Ur III annual flock lists from Girsu see Snell 1986. Also in Ur III texts from Girsu, shepherds affirmed the loss of animals in their care by oaths in a temple (Oppenheim 1948, 16), a practice which is still prescribed in the CH for illness (*lipit ilim*) or attack by a lion (CH § 266). An important archive from the administration of the state flocks of the Larsa dynasty derives from some of the years Rīm-Sîn 6–29 and gives detailed breakdowns of the composi-

tion of the state flocks together with figures for the expected increase in the numbers and for the produce in wool (Kraus 1966). Contracts between owners and shepherds are mentioned in CH §§ 263–267 and examples are known from the Old Bab. period (Postgate/Payne 1975, 3; also Stol 1985). The contracts sometimes allowed for an annual loss (RI.RI.ga = *miqittu*) of 10–15 % (Hirt*; Kraus 1966, 56), but shepherds were held responsible for strayed animals (*ḫaliqtu*) and a condition called *pissatu* (foot-rot?), as also implied by CH § 267.

For a Nuzi contract between shepherd and owner inscribed both on a cuneiform tablet and on the exterior of a bulla containing pebbles see Abusch 1981. Flocks were marked with paint or perhaps branded (*šimtu*: CH § 265; van Driel 1993, 227 on YOS 7, 140; CAD Š/3, 10 for Old Bab., Nuzi, Neo Bab., at Mari and Middle Ass. also *simtu*). Memoranda of the composition of flocks regulate the relations between shepherds or "flock-masters" (*nāqidu*) and institutional owners: the palace at Nuzi (Morrison 1981) and in the Middle Ass. kingdom (Tall ʿAlī = (N)atmānu, Ismail/Postgate 2008; Dūr-Katlimmu, Röllig 2008), probably a temple in Kassite Nippur (BE 14, 48). From Neo Bab. times van Driel has studied the two major temple archives from Sippar and Uruk, and also the Achaemenid Murašû texts from Nippur (van Driel 1993; also Kümmel 1979).

§ 5.2. *Fattened sheep.* Some s., primarily young males not required as rams for breeding, were fattened for the table, and especially for certain festivals. No doubt this was frequently a single young animal kept for a while as an occupant of the household, perhaps known as the "roof" or "attic s." of Ḫḫ. XIII 55f. The institutions do the same thing on a grander scale, as we can see from accounts of grain issued, and the professional animal fattener is the kurušda, borrowed into Akk. as *ša kurušte* and similar. In Sum. fattened s. are referred to as udu-niga (wr. ŠE), for which the etymology *níg.gu$_7$.a ("made to eat, fed") has been proposed. In Akk. the "fat(tened)" s. is *marû*. Fattened s. in Assyria are known as *takbāru*.

Grain issues for animal feed are listed already in the Pre-Sargonic Bau Temple (AWL; Bauer, Annäherungen 1, 541; Wu 2006). Numerous Ur III texts derive from the management of two fattening establishments at Girsu. Texts treated by Maekawa 1983 come from the end of the reign of Šulgi and the beginning of the reign of Amar-Suen, another group from Šu-Sîn's fifth year were analysed by Charpin/Durand 1980. These were called the "palace s. house" (é-udu é-gal) and the "new s. house" (é-udu gibil), which was created some time before Šulgi 45. The documents show that there were more than one thousand s. and goats, the great majority male animals, which received a barley ration increasing with time until their eventual slaughter. The animals were largely destined for Girsu province's contribution to the bala system, and the texts demonstrate how the barley provided for each animal rises as the time for their slaughter approaches. In addition to barley, the animals might also be fed on bran, and reeds (CT 3, 5–8; ITT 5, 6906). For the *bīt marî* in Old Bab. times see Landsberger 1960, 15 and for the é.gud.udu.niga Kraus 1966, 33. At Nuzi food supplements seem also to have been given to ewes, perhaps when pregnant or lactating (Morrison 1981, 275 n. 129).

One Middle Ass. archive from the reign of Ninurta-tukul(tī)-Aššur covers the activities of Mutta, the "fattener" (*ša kurultê*), and shows animals brought to the palace as audience-gifts (*nāmurtu*) being distributed for various purposes or simply parked "to wait" in an orchard (Pedersén 1985, 56–68).

The Neo Ass. kings must have kept flocks explicitly destined for the royal kitchens, as there is a class of "dinner shepherd" (*rēʾû naptini*). In Neo Bab. Uruk and Sippar s. being fattened for Eanna or Ebabbar were kept in the É UDU.NÍTA section of the *bīt urê*; others intended as offerings were entrusted to the "regular offerings shepherds" (*rēʾû sattukki* or *ginê*), who presumably kept them in the general vicin-

ity, or at Sippar placed with local houses (van Driel 1993, 226f. and 239f.); cf. the "shepherd of the *dariu* (offering) s." in 7th cent. Assyria (SAA 13, 172).

§ 6. Products. Most herding contracts seem to have been annually renewed, implying that the shepherds were physically distanced from the owners, and not usually expected to provide milk products to the owners but to consume them. For s. milk-products see Milch(produkte)* (esp. A. § 6.3), but milk products from s. do not usually feature in the Ur III documentation, in contrast to goats and cows. Englund 1995a, 399 takes this to mean that shepherds usually retained some or all of the milk products "in later periods fully given over to shepherds as partial compensation for their herding duties" (see also id. 1995b, 128 n. 17). Shepherds were however expected to prove that any dead animals had indeed died by retaining evidence in the shape of body parts (principally skins, but also sa = tendon(s)). For the wool, which was normally plucked, or later shorn, annually in the spring, see Wolle*.

§ 7. Sheep in society. Cultural attitudes to s. are expressed in the debate poem "Laḫar and Ašnan" (Alster/Vanstiphout 1987; Laḫar*; Literatur* § 3.6.1.e). The relationship between a shepherd and his s. is a pervasive metaphor for that between ruler and ruled, not only in royal inscriptions but also in poetical texts (Heimpel, Tierbilder 215f.; Streck 1999, 168f.). S. can also convey the idea of numerousness (Heimpel, Tierbilder 216–223).

For their owners s. and other domestic animals represented capital wealth (Halstead 1993), and they played an important role in the transmission of value from one person or sector of society to another. Thus in a gift, or bribe, to secure an official's attention to a plaintiff's case was formalized in the shape of a debt-note for payment which was sometimes a number of s. (Postgate 1988, xv on Nos. 8–9). The "Poor Man of Nippur" lampoons this practice by having the hero bring a three-year old goat instead. S. are an item of taxation along with cattle (especially Middle/Neo Bab., Neo Ass. *ṣibtu* [CAD Ṣ 166f.]; also in "Advice to a Prince" BWL 114: 41, wr. *ṣibitti*; Steuer*), and they often figure in lists of tribute or audience gifts (*nāmurtu*; cf. SAA 7, 45) to Ass. kings.

S. had a central role to play in Mesopotamian divination. Tablet V of Šumma izbu which is devoted to s. appears to contain the oldest material in the series (Leichty 1970, 25f.) and hints that the use of birth anomalies for ominous purposes may have started with s. S., or lambs, were the vehicle of extispicy (Omina* und Orakel. § 7) throughout the 2nd and 1st mill. (though kids were used earlier, e. g. by Gudea; cf. the Sum. term for diviner, maš.šu.GÍD.-GÍD). For the technical vocabulary of the s. liver see Jeyes 1989, 51–96; Meyer 1987; Starr 1990, xxxvi–lv). Some animals in Ur III texts are called "message s.", "lambs" or "kids" (udu/sila$_4$/máš kin.gi$_4$.a), but it remains uncertain if this implies they were destined for extispicy (Heimpel 1993, 131–133). The outgoings of the Larsa state flocks sometimes mention that s. were issued for offerings or for extispicy on the occasion of an illness (Kraus 1966, 33–35). A role in Middle Ass. judicial cases may be implied by s. issued *ana bā'erūte* ("for the substantiation of evidence"?), e. g. VS 19, 29: 7, 15.

Ḫḫ. XIII 149–158 has various s. associated with cultic activities such as offerings and prayers (*ikribu*; Gebet* II. § 8), and cf. UDU *dariu* (NA; Parpola 1983, 317), *guqqānu* (NB). The sacrifice of a s. as a component of a votive offering was so regular that the word *nīqu* was written UDU.SISKUR (Opfer* A. § 7.5).

Abusch T. 1981: Notes on a pair of matching texts, Fs. E. R. Lacheman (= SCCNH 1) 1–9. – Adams R. McC. 2006: Shepherds at Umma in the Third Dynasty of Ur: interlocutors with a world beyond the scribal field of ordered vision, JESHO 49, 133–169. – Alster B./Vanstiphout H. 1987: Lahar and Ashnan, ASJ 9, 1–43. – Bär J. 1996: Der assyrische Tribut und seine Darstellung (= AOAT 243). – Biggs R. D./Postgate J. N. 1978: Inscriptions from Abu Salabikh, 1975, Iraq 40, 101–117. – Boese J. 1971: Altmesopotamische Weihplatten (= UAVA 6). – Broman Morales V. 1983: Jarmo figurines and other clay objects, in: L. S. Braidwood et al., Pre-

historic archaeology along the Zagros flanks (= OIP 105) 369–423. – Bruford M./Towsend S. 2006: Mitochondrial DNA diversity in modern sheep: Implications for domestication, in: M. A. Zeder et al. (ed.), Documenting domestication: new genetic and archaeological paradigms, 306–316. – Buitenhuis H. 1997: Aşıklı Höyük: A "protodomestication" site, Anthropozoologica 25/26, 655–662. – Charpin D./Durand J.-M. 1980: Remarques sur l'élevage intensif dans l'Iraq ancien, in: M.-T. Barrelet (ed.), L'archéologie de l'Iraq: Perspectives et limites de l'interprétation des documents, 131–156. – Civil M. 1994: The farmer's instructions. A Sumerian agricultural manual (= AulaOr. Suppl. 5). – Davis S. J. M. 1993: The zoo-archaeology of sheep and goat in Mesopotamia, BSA 7, 1–7. – Deimel A. 1926: Die Viehzucht der Šumerer zur Zeit Urukaginas, Or. SP 20, 1–61. – van Driel G. 1993: Neo-Babylonian sheep and goats, BSA 7, 219–258. – Englund R. K. 1995a: Regulating dairy production in the Ur III period, Or. NS 64, 377–429; id. 1995b: Late Uruk pigs and other herded animals, Fs. R. M. Boehmer 121–133. – Garfinkle S. F. 2004: Shepherds, merchants, and credit: some observations on lending practices in Ur III Mesopotamia, JESHO 47, 1–30. – Green M. W. 1980: Animal husbandry at Uruk in the archaic period, JNES 39, 1–35.

Halstead P. 1993: Banking on livestock: indirect storage in Greek agriculture, BSA 7, 63–75. – Heimpel W. 1993: Zu den Bezeichnungen von Schafen und Ziegen in den Drehem- und Ummatexten, BSA 7, 115–160; id. 1995: Sheep management in Ur III: Texts from Lagash and Umma, ASJ 17, 135–144. – Heinrich E. 1936: Kleinfunde aus den archaischen Tempelschichten in Uruk. – Ismail B. Kh./Postgate J. N. 2008: A Middle Assyrian stock-breeder's archive from Tell Ali, Iraq 70, 147–178. – Jeyes U. 1989: Old Babylonian extispicy. – Kraus F. R. 1966: Staatliche Viehhaltung im altbabylonischen Lande Larsa; id. 1976: Akkadische Wörter und Ausdrücke, 11. nawûm, RA 70, 172–179. – Kümmel H. M. 1979: Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk. – Landsberger B. 1960: MSL 8/1. – Landsberger B./Gurney O. R. 1957/58: Practical vocabulary of Assur, AfO 18, 328–341. – Leichty E. 1970: The omen series *šumma izbu* (= TCS 4). – Luikart G. et al. 2006: Origins and diffusion of domestic goats inferred from DNA markers: Example analyses of mtDNA, Y-chromosome and microsatellites, in: M. A. Zeder et al. (ed.), Documenting domestication: New genetic and archaeological paradigms, 294–305. – Maekawa K. 1983: The management of fatted sheep (udu-niga) in Ur III Girsu/Lagash, ASJ 5, 81–111. – Meyer J. W. 1987: Untersuchungen zu den Tonlebermodellen aus dem Alten Orient (= AOAT 39). – Morrison M. 1981: Evidence for herdsmen and animal husbandry in the Nuzi documents, Fs. E. R. Lacheman (= SCCNH 1) 257–296. – Oppenheim A. L. 1948: Catalogue of the cuneiform tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection (= AOS 32).

Parpola S. 1983: Letters from Assyrian scholars to the kings Esarhaddon and Assurbanipal, part 2 (= AOAT 5.2). – Pedersén O. 1985: Archives and libraries in the city of Assur. – Peters J. et al. 2005: The Upper Euphrates-Tigris basin, cradle of agro-pastoralism? in: J.-D. Vigne et al. (ed.), First steps of animal domestication: New archaeozoological approaches, 96–124. – Postgate J. N. 1988: The archive of Urad-Šerua and his family (= Corpus Medio-Assiro 1); id. 1992: Early Mesopotamia: Society and economy at the dawn of history. – Postgate J. N./Payne S. 1975: Some Old Babylonian shepherds and their flocks, JSS 20, 1–21. – Röllig W. 2008: Land- und Viehwirtschaft am Unteren Ḫābūr in mittelassyrischer Zeit (= BATSH 9). – Ryder M. L. 1993: Sheep and goat husbandry with particular reference to textile fibre and milk production, BSA 7, 9–32. – Snell D. C. 1986: The rams of Lagash, ASJ 8, 133–217. – Steinkeller P. 1995: Sheep and goat terminology in Ur III sources from Drehem, BSA 8, 49–70. – Stępień M. 1996: Animal husbandry in the Ancient Near East. A prosopographic study of third-millenium Umma. – Stol M. 1985: Fragment of a herding contract, Fs. M. Birot 273–275. – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264). – Uerpmann H.-P. 1987: The ancient distribution of ungulate mammals in the Middle East (= TAVO Beih. Reihe A 27). –

Van De Mieroop M. 1993: Sheep and goat herding according to the Old Babylonian texts from Ur, BSA 7, 161–182. – Vigne J.-D. et al. 2000: Predomestic cattle, sheep, goat, and pig during the late 9th and the 8th millennium cal. B. C. on Cyprus: preliminary results of Shillourokambos (Parekklisha, Limassol), in: M. Mashkour et al. (ed.), Proceedings of the Fourth International Symposium on the Archaeozoology of Southwestern Asia and adjacent Areas, Archaeozoology of the Near East 4 (= ARC Publication 32) 83–106. – von Wickede A. 1990: Prähistorische Stempelglyptik in Vorderasien. – Wu 2006: Sheep, goats, pigs, calves and ducks in the House of the Lady in Girsu, JAC 21, 1–28. – Zeder M. A. 1994: Of kings and shepherds: specialized animal economy in Ur III Mesopotamia, in: G. Stein/M. S. Rothman (ed.), Chiefdoms and early states in the Near East: the organizational dynamics of complexity, 172–191; ead. 2006: A critical examination of markers of initial domestication in goats (*Capra hircus*), in: M. A. Zeder et al. (ed.), Documenting domestication: new genetic and archaeological paradigms, 181–208 ; ead. 2008: Animal domestication in the Zagros: An update and directions for future research in: E. Vila/L. Goucherin (ed.), Proceedings of the Eighth International Symposium on the Archaeozoology of Southwestern Asia and Adjacent Areas, Archaeozoology of the Near East 8 (= ARC Publication).

J. N. Postgate

## Schaf. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminologie und Ikonographie. § 1.1. Bezeichnungen. § 1.2. Aussehen und Ikonographie. – § 2. Ökonomie und Religion. § 2.1. Zucht und Haltung. § 2.2. Produkte. § 2.3. Preise. § 2.4. Zahlen. – § 3. Rituale und Feste. – § 4. Orakel. – § 5. Recht. – § 6. Küche. – § 7. Schafe in Vergleichen.

### § 1. Terminologie und Ikonographie.

§ 1.1. *Bezeichnungen.* In heth. Texten wird S. meistens mit sum. UDU bezeichnet (für zahlreiche Belege s. Ertem 1965, 78–96). Phon. Komplemente weisen aber auf mindestens zwei verschiedene heth. Wörter hin (UDU-*u-* und UDU-*i-*), zu denen noch das Wort $^{(udu)}$*ijant-* tritt. Letzteres bedeutet wohl wörtl. „der gehende (Besitz)", was im Verbalabstraktum *ijata(r)* noch greifbar ist (Watkins 1979, 282). $^{(udu)}$*ijant-* hingegen scheint sich auf S. zu beschränken und wechselt auch gelegentlich mit UDU im gleichen Kontext (vgl. VBoT 24 iii 11f., KUB 7, 1 i 9f., KBo. 21, 72 ii? 3–6).

Hinter UDU-*u-* wird eine Fortsetzung von idg. **pek'u-* „Vieh, Kleinvieh" (cf. lateinisch *pecus* „id.") vermutet (Watkins 1979, 280; s. weiter die Diskussion: Weitenberg 1983, 62f.; Ofitsch 1998b, 662–664). Diese Bedeutung kann anstatt des mehr spezifischen „S." für manche, meist unkomplementierte Belege, vor allem im unmittelbaren Zusammenhang oder in Asyndese mit $GU_4$, zutreffen. Das geht ebenfalls aus Belegen wie KUB 48, 105 Rs. 35 hervor: 100 UDU $ŠA^{ḫa}$ 50 $UZ_6$ „hundert Stück Kleinvieh, darunter fünfzig Ziegen".

Vgl. ebenso KUB 42, 103 Vs. iii? 5, KUB 51, 33 i 10, KBo. 14, 21 ii 15; zu KUB 57, 84 iii 2f. (64 $^{⌜}UDU^{ḫi.a⌝}$ $ŠA^{ḫa}$ 13 $GU_4^{ḫi.a}$ 51 $UDU^{ḫi.a}$) s. Forlanini 1984, 256 m. Anm. 43).

Als Lesung hinter dem *i*-Stamm wird *ḫawi-* angenommen, das aus den luw. Sprachen (hier.-luw., keil.-luw., lyk.) gut bekannt ist und möglicherweise aus dem Luw. ins Heth. entlehnt wurde (Ofitsch 1998b, 662). Für die Lesung spricht auch der Ausdruck NINDA.$GUR_4$.RA *ḫawijašši* (KBo. 21, 42 i 11) „*ḫawi*-Brot", weil daneben auch NINDA.$GUR_4$.-$RA^{ḫi.a}$ *ŠA* $GU_4$ UDU-*ia* „Dickbrote (in der Form?) eines Rindes und eines S." (KUB 10, 21 iv 13f.) bezeugt ist (Hoffner 1974, 159; Ofitsch 1998b, 661). Der *i*-Stamm wird aber ausschließlich in klinomantischen Orakeltexten verwendet (cf. schon Berman 1972, 32; falls richtig gelesen, soll UDU-*iš* in KUB 59, 66 iv 2 dann wohl in -*uš*! emendiert werden). Dort steht UDU-*iš* möglicherweise kurz für UDU.ŠIR-*iš* „S.-Bock, Widder" (Laroche 1952, 24f.; Beckman 1985, 140; Hoffner 1993, 117; Cohen 2007, 243; s. auch z. B. UDU.NITA KUB 50, 90 Vs. 11, Rs. 20). In diesem Fall beschränkte UDU-*i-* sich auf das männliche S., was für *ḫawi-* eine Bedeutungseinengung implizieren würde. Im Hinblick auf den ursprünglich luw. Charakter von *ḫawi-* und die oft akrophonische Herkunft hier.-luw. Zeichen ist außerdem die Frage nach der Herkunft des Lautwertes *ma* des hier.-luw. Zeichens L. 110, das einen Widder darstellt (s. unten § 2 und *Abb. 1*), berechtigt.

Eindeutige Belege für einen vermeintlichen *a-* (Ertem 1965, 79; Ofitsch 1998a, 237) oder *n*-Stamm (Berman 1972, 32, zitiert von Weitenberg 1984, 63) gibt es nicht. Zur hurr. Lesung *ḫaverni* „S." s. De Martino 1999, 340f. mit Lit.; für hatt. *zar* s. HdOr. 1/74, 928f. mit Lit.

In den Texten sind folgende Arten von S. belegt (s. HZL 54, 210): männl. S./Hammel, Widder (UDU.A.LUM, UDU.NITA/NÍTA, UDU.ŠIR), weibl. S. (UDU.GANAM oder UDU.„SÍG+MUNUS"), Lamm ($SILA_4$, männl. $SILA_4$.NÍTA, weibl. $SILA_4$.GANAM oder $SILA_4$.„SÍG+MUNUS") oder (so Klengel 2007, 158) noch nicht geschlechtsreifes S. (UDU.TUR, UDU.ÁŠ.MUNUS.GÀR/UDU.MUNUS.ÁŠ.GÀR). Letzteres kann mit dem in KBo. 2, 12 v 9f., 12f. als *natta arkant-* „nicht besprungen" beschriebenen S. identisch sein. Daneben gibt es „fettes S." (UDU.NIGA), „Berg-S." (UDU.KUR.-RA) und Fettschwanz-S. ($^{udu}$GUKKAL?+KUN). Nach Collins 1989, 175–182, war UDU.KUR.RA wohl nicht ein wildes S., sondern eine seltenere Sonderart des domestizierten S., die vor allem in Götterdarstellungen beliebt war (s. § 1.2). Für „Kleinvieh, S. und Ziege" gibt es noch USDUḪA (HZL 45). Während UDU.ŠIR und UDU.-NITA/NÍTA das männl., öfters wohl kastrierte (*parkunu-* s. CHD s. v. 3) S. bezeichnen, wurde der UDU.A.LUM gerne für die Zucht benutzt.

Cf. KUB 41, 8 iv 28f. // KBo. 10, 45 iv 29–31, bearb. von Otten 1961, 138f.; vgl. auch CAD A s. v. *alu* A; vgl. ebenfalls in den heth. Gesetzen § 62, bearb. Hoffner, LH 73f.

Das parallel zu $^{gu_4}$AM „Wildstier" gelegentlich (vgl. HZL 168) angesetzte $^{udu}$AM „Widder" ist vielleicht als UDU gefolgt vom hurr. Opferterminus *am-* (*bašši*) zu lesen (so Haas 1998, 122f. in IBoT 3, 148 iv 1, 3).

§ 1.2. *Aussehen und Ikonographie.* In den Texten werden „schwarze" ($GE_6$) und

„weiße“ (BABBAR) S. unterschieden. Zwei „grün-gelbe“ ($SIG_7$.$SIG_7$) S. erscheinen im Traum eines heth. Königs (KUB 15, 5+i 19, bearb. von de Roos 2007, 71–88). Nach archäozoologischer Ansicht betrug die durchschnittliche Schulterhöhe von S. in und um Ḫattuša ca. 65 cm, etwas kleiner waren anscheinend S. aus der Gegend von Korucutepe (von den Driesch/Boessneck 1981, 41). Weibl. S. gab es sowohl hornlos als auch mit „kleinen stummelartigen Hörnern“ (von den Driesch/Boessneck 1981, 38; von den Driesch/Pöllath 2004, 10). Ein Widder ist ikonographisch im hier.-luw. Zeichen L. 110 (Lautwert *ma*) in hier.-luw. Quellen des 2. Jts. belegt:

Die aufrecht stehenden Ohren der *in toto* dargestellten S. (*Abb. 1a–c*) und der zwei Köpfe (*Abb. 1e–f*) sowie die Schraffierung der Schulter- und Brustpartie der ersteren, die den Eindruck einer Mähne erwecken, passen zu den ursprünglich für Wildschafe, aber später auch für gewisse domestizierte S.-Arten charakteristischen Zügen (vgl. Van Buren 1939, 61–69). Es kann daher sein, dass in der Glyptik wie in den Bildbeschreibungen (s. unten) das „Berg-S.“ (UDU.KUR.RA) das bevorzugte Tier war.

Das weibl. hornlose S. findet sich in L. 111 (logographisch OVIS) in den hier.-luw. Inschriften von EMIRGAZI (A 4, Zeichnung Hawkins 2006, 72) und YALBURT (Block 15, Zeichnung Poetto 1993, Taf. 21) abgebildet:



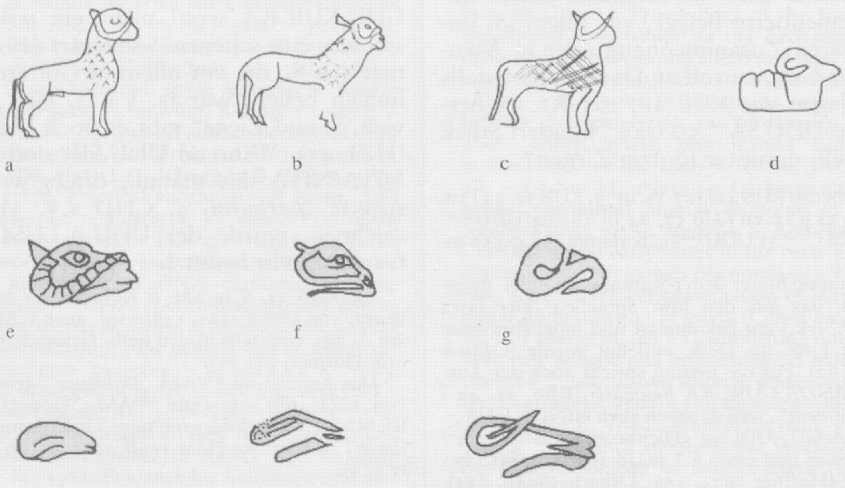
a b

Abb. 2a. OVIS in EMIRGAZI, nach Hawkins 2006, 72; 2b: OVIS in YALBURT, nach Poetto 1993, Taf. 21.

Varianten von L. 111 des 1. Jts. zeigen vielleicht die kleinen stummelartigen Hörner der Mutterschafe:



Abb. 3. Hier.-luw. Zeichen L. 111 in KARATEPE Nordtor (Hu) XLVIII.



a b c d

e f g

h i j

Abb. 1a–j. Hier.-luw. Zeichen L. 110 (Lautwert *ma*): in der Glyptik, nach Herbordt 2005, 407.

Weitere Abbildungen von S. gibt es nur wenige. Aus der Zeit der altass. Handelskolonien sind einige Vasen in der Form eines Widderkopfes bekannt (z. B. Bittel 1976, 84 Abb. 62), während heth. Texte einige solche S.-förmigen Vasen erwähnen.

Cf. Carruba 1967, 89; hinzu kommen KUB 42, 100 iii 28, KBo. 49, 10 lk. Kol. 11, und wohl auch KBo. 14, 72 Vs. 1 und KBo. 31, 54: 3, bearb. von Siegelová 1986, 432f. bzw. 454.

Interessant ist, dass diese Texte aber nur Widder (UDU.ŠIR) und "Berg-S." (UDU.KUR.RA) betreffen. Aus der heth. Großreichszeit stammt das Relief von Alaca Höyük mit den drei Widdern, die zusammen mit einem Ziegenbock von einem Kultfunktionär zum Opfer geführt werden (s. Bittel 1976, 190f. Abb. 213; Opfer* A. II., bes. § 8). S. werden in den sog. Bildbeschreibungstexten ganz selten erwähnt. Einmal ist ein Widder aus Holz für den Wettergott des Feldes belegt (KUB 38, 10 iii 17, Umschrift bei Rost 1961, 195, dort als unpubl. Bo. 595 zitiert), sonst findet man nur UDU.KUR.RA öfters als Teil einer Götterdarstellung (s. Collins 1989, 176–180).

Für körperliche Beschreibungen dienen folgende Adjektive: ungeschoren (oder auch langhaarig?, *warḫui-*), trächtig (*armaḫḫuwant-*), fett (*warkant-*), mager (*maklant-*), alt(?).

*annalla/i-*, für Belege s. HW² 76 s. v. *annalli-*, wozu noch KUB 56, 40 i 11; von HW² als nicht zu *annalla/i-* „alt" gehörig genommen, s. aber Otten 1976, 103. Weitere Adjektive unklarer Bedeutung sind *ḫaliwara-* (s. HW² Ḫ s. v.), *tapanant-* (s. Tischler, HEG T, D s. v. *tapana-*) und *warpan(n)ala-* (s. HW² s. v. „rituell gewaschen(??)", Ertem 1965, 89 Anm. 3 „id.", Kümmel 1967, 34 mit Lit.).

§ 2. Ökonomie und Religion. Im 2. Jt. war das S. das am häufigsten vorkommende domestizierte Tier im heth. Reich. Es stellte eine der wichtigsten ökonomischen Grundlagen der heth. Gesellschaft dar und dürfte teilweise sogar als Währung gebraucht worden sein (Preise* § 2.3). Bei Eroberungszügen waren S. (und in kleinerer Anzahl auch Ziegen) neben Großvieh und Zivilbevölkerung ein fester Teil der Beute, und Besitz von Groß- und Kleinvieh war ein Indiz relativen Wohlstandes (vgl. KUB 24, 8 i 7–12, bearb. von Siegelová 1971, 4f.). Das Vieh konnte daher, vor allem bei drohenden Angriffen, nachts innerhalb der Stadtmauern gehalten werden.

KUB 13, 1 i 17–22, bearb. von Pecchioli Daddi 2003, 74–77, und HKM 46, 18–27, bearb. S. Alp, HBM 202f.

Für die mögliche und gegenüber anderen Teilen des Nahen Ostens und Osteuropa verhältnismäßig späte Einführung des Woll-S. in Anatolien vonseiten der altass. Handelsleute s. von den Driesch/Pöllath 2004, 21–24.

§ 2.1. *Zucht und Haltung.* Im Frühling und Sommer wurden die S. auf die Almen getrieben, wo sie bis etwa Oktober blieben. Dann kehrten sie für den Herbst und Winter in die Täler zurück, wo sie in Pferchen o. ä. (*ašawar*, gelegentlich auch *ḫali-*) gehalten wurden (s. Beckman 1988; Klengel 2007, 154–157; Transhumanz*).

Fleischkonsum und Wollnutzung waren die Hauptgründe für die S.-Zucht, was wohl erklärt, warum mehr männl. als weibl. S. gehalten wurden, weil erstere größer sind und deshalb mehr Wolle und Fleisch liefern (von den Driesch/Vagedes 1997, 127; von den Driesch/Pöllath 2004, 10f.). Während die Mehrheit der Widder kastriert wurde, hielt man eine kleinere Anzahl für die Zucht zurück (zu UDU.A.LUM, s. § 1.1). Die meisten S. wurden zum Fleischkonsum zwischen dem 3. und 5. Jahr geschlachtet (von den Driesch/Boessneck 1981, 34f.; vgl. auch Boessneck/von den Driesch 1975, 67), wobei das Fleisch von männl. S. bevorzugt wurde (von den Driesch/Boessneck 1981, 37). Lämmer und sonstige Jungtiere wurden anscheinend relativ selten getötet (von den Driesch/Boessneck 1981, 35). Zur Schlachttechnik mittels eines Stichs in die Halsschlagader vgl. Kühne 1986, 90–96; Haas 1994, 651–654 und KBo. 29, 72 Vs. 14 (CTH 692.5).

Dass im Kult wohl vorzugsweise größere, d. h. stattlichere Tiere benutzt wurden, geht aus den unterschiedlichen, archäozoologisch nachgewiesenen Größenunterschieden hervor (von den Driesch/Pöllath 2004, 23; S.* C). Aus der Warnung in der Anweisung für Tempelpersonal, nicht ein

mageres S. aus eigenem Besitz mit einem fetten und für die Gottheit bestimmten zu ersetzen (KUB 13, 4 ii 11–20; bearb. von Taggar-Cohen 2006, 48f., 74), geht hervor, dass gelegentlich die Neigung bestand, den Göttern die besseren Tiere vorzuenthalten.

§ 2.2. *Produkte.* Fast alle Teile eines S. wurden entweder im täglichen Leben oder im Kult benutzt. Folgende Körperteile sind in den Texten belegt:

Kopf (SAG.DU), Füße (GÌR), „Hand" (= Huf?, *keššar*, akk. *QĀTU*), Fleisch (*šuppa*), Schulter (sum. $^{uzu}$ZAG.UDU), Brust (sum. $^{uzu}$GABA), Keule (*walla-*), (Ober-)Schenkel ($^{(uzu)}$*kudur*), Rippe (sum. $^{uzu}$TI), Lende(?) (sum. $^{(uzu)}$ÚR), Eingeweide (*karat-*), Leber (sum. $^{uzu}$NÍG.GIG), Niere (sum. $^{uzu}$ÉLLAG.-GÙN(.A)), Genitalien ($^{uzu}$*genzu*, sum. $^{(uzu)}$ÚR), Penis (*pešnatar*), Gebärmutter (sum. $^{uzu}$ÚR), Blut (*eš-ḫar*), Fett (sum. $^{uzu}$Ì.UDU), Hörner (sum. SI), Knochen (*ḫaštai-*), Fell (sum. KUŠ) und Wolle (*ḫulana-*, sum. SÍG). Weitere Körperteile, die genannt werden, sind: *aiš, išš-* „Mund", $^{uzu}$*auli-* „Kehle, Halsschlagader", $^{uzu}$*karš*[*i*(?)] (oder akk. *KARŠ*[*I*]?, vgl. Singer 1984, 146), $^{uzu}$*ma/uḫ(ḫa)ra(i)-* „?" (vgl. CHD L–N s. v.), *pankur* „Haar(?)" oder „Euter(?)" (s. Beal/Collins 1996; CHD P s. v.), *šakutāi* „?" (s. CHD Š s. v.), $^{(uzu)}$*teta(n)-* „Euter" (s. HEG T, D s. v.), $^{(uzu)}$*tittitta-* „Schnauze, Nase" (s. HEG T, D s. v.). Die meisten Körperteile waren wohl für den Konsum bestimmt, obwohl sie meistens im Kultkontext belegt sind (s. § 3; für eine Auflistung s. z. B. KBo. 23, 34+KBo. 33, 120 Vs. 26–28, Umschrift ChS 1/2, 289).

Daneben gab es natürlich wichtige Produkte wie Milch, Käse und Butter oder butterähnliche Substanzen (s. Milch(produkte)* B); Wolle* diente zur Textilherstellung (Textilien*), aus Knochen konnten Objekte geschnitten werden, und Häute (KUŠ.UDU) lieferten das Grundmaterial für die Lederverarbeitung (Leder(industrie)*). Nach von den Driesch/Vagedes 1997, 127, soll das Vlies der Hammel „feiner sein als das der unkastrierten Tiere." In den administrativen Texten werden ungeschorene S.-Felle unter den Rohstoffen genannt, die vom Staat Fachhandwerkern oder Ateliers zugewiesen wurden (vgl. Siegelová 1986, 320f.). S.-Fett (Ì.UDU) konnte nach Ausweis der Pferdetrainingstexte (vgl. HippHeth. 212f.; s. auch HT 1 ii 34–39) z. B. zum Einreiben der Pferde nach dem Waschen benutzt werden, und hatte auch eine Funktion in Ritualen (s. Öl*, Ölbaum, Olive. B. § 6).

§ 2.3. *Preise* (Preise*, Warenpreise. C). In den heth. Gesetzen (LH § 179) wird der Preis eines S. auf 1 Sekel Silber festgelegt. Zwei Lämmer (ibid.), ein S.-Fell mit Wolle, 10 Felle von jungen S. oder 20 Felle von Lämmern (LH § 185) kosten genau soviel. Preise für Fleisch wurden anstatt in Sekel in S. ausgedrückt (LH §§ 185f.). Für eine Preisliste s. Hoffner, LH S. 7–10.

§ 2.4. *Zahlen.* Die enge Beziehung zwischen Ökonomie und Religion geht aus der staatlichen Organisation von Kultfesten hervor, wobei lokale Gemeinden als Steuer für die Lieferung der Konsumgüter verantwortlich gemacht wurden. Die in den Texten belegte Höchstzahl an S. ist 1100 „S. des Königs" (UDU ŠA LUGAL, KBo. 30, 54 ii 11) für ein Herbstfest, wahrscheinlich für den Tempel der Sonnengottheit in Ankuwa. Tausend S. als einmaliges(?) bzw. jährliches Aufkommen werden für das Festritual des Gottes Telipinu* in den Gemeinden Ḫanḫana und Kašḫa erwähnt (bearb. von Haas/Jakob-Rost 1984; zu den Zahlen s. ibid. 15–18) und für die Götter von Tarḫuntašša (Bronzetafel ii 27, 29, bearb. von Otten, Bronzetafel 1988, 16f.). Der heth. König Ḫattušili III verspricht der Gottheit, „seinem Herrn", 1000 S. (KUB 48, 119 Vs.? 10, bearb. von de Roos 1984, 297, 436). Das Kultinventar HT 4 (bearb. von Hazenbos 2003, 107–109) bucht 47 Haushalte mit insgesamt 500 S. Das Gelübde der Puduḫepa an die Göttin Lelwani (vgl. Otten 1965, 24f.) führt für eine Gruppe von 48 Personen 400 S. auf.

§ 3. Rituale und Feste. Außer als Opfertiere erfüllen S. (oder S.-Teile) in Ritualen auch die Rolle vom „Sündenbock" (oder *carrier*) und Substitut. Zur Übertragung der einem Patienten anhaftenden Übel konnte das S. über den Patienten gehalten oder geschwenkt werden, oder es wurde rund um ihn herum geführt. Auch konnte der Patient seine Hand auf das S. legen oder ihm ins Maul spucken, um sich von Übelkeiten zu befreien. Nach der Übertragung wurde das S. vergraben, vertrieben oder getötet. Dabei wurde das Tier öfters auch verziert oder sogar mit Gewändern bekleidet (vgl. z. B. Haas 1994, 212f.). Im

Ritual KUB 17, 18 iii 14–18 (mit Dupl. KUB 60, 161 ii 36″–40″, bearb. von Taracha 1990, 176f.) werden zwei mit beschrifteten Holztäfelchen versehene S. in unterirdischen Speichern vergraben. Auch als Opfertier in positivem Kontext konnte das S. verziert werden; s. allgemein Collins 2002b, 320–326, für das S. Haas 2003, 449–462, 506f.

Für ein inszeniertes Schauspiel in Bezug auf S. als Beute von Wölfen und Bären s. unten § 5. Warum bestimmte Männer (LÚ.MEŠ*kudanteš*) in KUB 59, 60 iii 14 „blöken wie ein S." (*nu iwar* UDU *ḫalzeškanzi*), bleibt mangels ergiebigen Kontextes leider im Dunkeln.

§ 4. Orakel. Das S. war das bevorzugte Tier in der Leber- und Eingeweideschau. Bevor die Tiere getötet wurden, wurde auch ihr Benehmen in einer Viehhürde (*ḫali-*) genau beobachtet; s. Orakel* B. § 2.1.2 und Cohen 2007.

§ 5. Recht. Die heth. Gesetze (s. LH) enthalten verschiedene Bestimmungen, die S. betreffen. Die Strafen für Diebstahl von S. (UDU.A.LUM, LH § 59; UDU.KUR.RA, LH § 65; UDU, LH § 69), ausgedrückt in S., reflektieren sowohl die relativen Werte der unterschiedlichen Tiere als auch deren beträchtliche ökonomische Bedeutung. Die Wiedergutmachung für den Diebstahl eines jeden Tieres ist 15, 10 bzw. 6 S. Kastrierung eines entlaufenen und vom Besitzer wieder gefundenen UDU.A.LUM (LH § 62) soll mit 7 S. bestraft werden.

Auch in einigen Gesetzesparagraphen (LH §§ 164f., 167f., 196, 199), die inhaltlich nichts mit S. zu tun haben, wird das S. als Strafmaß verwendet. Auf Sodomie mit einem S. (LH § 188) stand die Todesstrafe. Der LH § 80 über die Verteilung eines von einem Wolf getöteten, aber nachher ihm entrissenen S., spiegelt die Gefahr wider, denen Hirten und Vieh oft ausgesetzt gewesen sein müssen. Die dramatische Inszenierung innerhalb eines Festes, beschrieben in KBo. 7, 37 mit Dupl. KUB 58, 14 (s. De Martino 2001), bezieht sich wohl auf solche Umstände.

§ 6. Küche. Obwohl nur wenig von den Essgewohnheiten der Hethiter bekannt ist, muss S.-Fleisch ein wichtiger Bestandteil des Menus der wohlhabenden Kreise gewesen sein; s. dazu Ünal 1985, 435–437; id. 2007, 104, 106, 132, 140f.; Collins 2002a, 249.

§ 7. Schafe in Vergleichen. In einem Fragment der Mythen von einer verschwundenen Gottheit wird die Gottheit aufgefordert, sich der königlichen Familie anzunehmen „genau so, wie das S. sich ihres Lammes annimmt" (KUB 33, 70 ii 14; CTH 335).

Beal R./Collins B. J. 1996: Hittite *pankur*, a new suggestion, AoF 23, 308–315. – Beckman G. 1985: Rez. von KUB LII–LIII, BiOr. 42, 138–144; id. 1988: Herding and herdsmen in Hittite culture, Fs. H. Otten² 33–44. – Berman H. 1972: The stem formation of Hittite nouns and adjectives (Diss. Univ. of Chicago). – Bittel K. 1976: Die Hethiter. – Boessneck J./von den Driesch A. 1975: Tierknochenfunde vom Korucutepe bei Elâzığ in Ostanatolien, in: M. N. van Loon (ed.), Korucutepe 1, 1–220. – Carruba O. 1967: Rhyta in den hethitischen Texten, Kadmos 6, 88–97. – Cohen Y. 2007: Akkadian omens from Hattuša and Emar. The šumma immeru and šumma ālu omens, ZA 97, 233–251. – Collins B. J. 1989: The representation of wild animals in Hittite texts (Diss. Yale Univ.); ead. 2002a: Animals in Hittite literature, in: B. J. Collins (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64) 237–250; ead. 2002b: Animals in the religions of Ancient Anatolia, in: B. J. Collins (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64) 309–334. – De Martino St. 1999: Rez. von E. Neu, StBoT 32, JAOS 119, 339–341; id. 2001: A fragment of a festival of Old Hittite tradition, Fs. V. Haas 73–80. – von den Driesch A./Boessneck J. 1981: Reste von Haus- und Jagdtieren aus der Unterstadt von Boğazköy-Ḫattuša (= BoḪa. 11). – von den Driesch A./Pöllath N. 2004: Vor- und frühgeschichtliche Nutztierhaltung und Jagd auf Büyükkaya in Boğazköy-Ḫattuša, Zentralanatolien (= Boğazköy-Berichte 7). – von den Driesch A./Vagedes K. 1997: Archäozoologische Untersuchungen in Kuşaklı, MDOG 129, 122–134. – Ertem H. 1965: Boğazköy metinlerine göre Hititler devri Anadolu'sunun faunası. – Forlanini M. 1984: Die Götter von Zalpa. Hethitische Götter und Städte am Schwarzen Meer, ZA 74, 245–266.

Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15); id. 1998: Die hurritischen Ritualtermini in hethitischem Kontext (= ChS 1/9); id. 2003: Materia magica et medica hethitica. – Haas V./Jakob-Rost L. 1984: Das Festritual des Gottes Telipinu in Ḫanḫana und in Kašḫa. Ein Beitrag zum hethitischen Festkalen-

der, AoF 11, 10–91. – Hawkins J. D. 2006: Tudḫaliya the hunter, Fs. J. de Roos 49–76. – Hazenbos J. 2003: The organization of the Anatolian local cults during the thirteenth century B. C. An appraisal of the Hittite cult inventories (= CunMon. 21). – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Grossreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19). – Hoffner H. A. 1974: Alimenta Hethaeorum. Food production in Hittite Asia Minor (= AOS 55); id. 1993: Akkadian *šumma immeru* texts and their Hurro-Hittite counterparts, Fs. W. W. Hallo 116–119. – Klengel H. 2007: Studien zur hethitischen Wirtschaft, 3: Tierwirtschaft und Jagd, AoF 34, 154–173. – Kühne C. 1986: Hethitische *auli-* und einige Aspekte altanatolischer Opferpraxis, ZA 76, 85–117. – Kümmel H. M. 1967: Ersatzrituale für den hethitischen König (= StBoT 3). – Laroche E. 1952: Élements d'haruspicine hittite, RHA 54, 19–48.

Ofitsch M. 1998a: Bemerkungen zur Regel idg. *#$h_2w$o- > heth. #*wa*-, ZVS 111, 225–241; ead. 1998b: Das Wort für „Schaf" in den anatolischen Sprachen Kleinasiens, in: P. Anreiter (ed.), Man and the animal world. Studies in archaeozoology, archaeology, anthropology and palaeolinguistics in memoriam Sandor Bökönyi (= Archaeolingua 8) 655–667. – Otten H. 1961: Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy, ZA 54, 114–157; id. 1965: Das Gelübde der Königin Puduḫepa an die Göttin Lelwani (= StBoT 1); id. 1976: Bemerkungen zum Hethitischen Wörterbuch, ZA 66, 89–104; id. 1988: Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tutḫalijas IV. (= StBoT Beih. 1). – Poetto M. 1993: L'iscrizione luvio-geroglifica di Yalburt (= StMed. 8). – de Roos J. 1984: Hettitische Geloften. Een teksteditie van Hettitische geloften met inleiding, vertaling en critische noten (Diss. Univ. Amsterdam); id. 2007: Hittite votive texts (= PIHANS 109). – Rost L. 1961: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen (1. Teil), MIO 8, 161–217. – Salvini M./Wegner I. 1986: Die Rituale des AZU-Priesters (= ChS 1/2). – Siegelová J. 1986: Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente. – Singer I. 1984: The Hittite KI.LAM festival, part two (= StBoT 28). – Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74). – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26). – Taracha P. 1990: More about the Hittite *taknaz da* rituals, Hethitica 10, 171–184. – Ünal A. 1985: Beiträge zum Fleischverbrauch in der hethitischen Küche, Or. 54, 419–438; id. 2007: Anadolu'nun En Eski Yemekleri. Hittiler ve Çağdaşı Toplumlarda Mutfak Kültürü. – Van Buren E. D. 1939: The fauna of Ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18). – Watkins C. 1979: NAM.RA GUD UDU in Hittite. Indo-European poetic language and the folk taxonomy of wealth, in: E. Neu/W. Meid (ed.), Hethitisch und Indogermanisch. Vergleichende Studien zur historischen Grammatik und zur dialektgeographischen Stellung der indogermanischen Sprachgruppe Altkleinasiens, 269–287. – Weitenberg J. 1984: Die hethitischen U-Stämme.

Th. van den Hout

## Schaf. C. Archäozoologisch.

§ 1. Wildvorfahre. – § 2. Domestikationszentrum und -motive. – § 3. Osteologische Bestimmungsproblematik. – § 4. Wirtschaftliche Bedeutung und Entwicklung der Nutzungsformen. – § 5. Bedeutung in Kult und Brauchtum.

§ 1. Wildvorfahre. S. sind Paarhufer, gehören wie das Rind* und die Ziege* zur Familie der Hornträger (Bovidae) und werden mit der Ziege unter die Gattungsgruppe der „Böcke" (Caprini) gestellt. Obwohl auf der nördl. Halbkugel mehrere Wildschafarten vorkommen (z. B. Valdez 1988, Tab. S. 512–515), ist nur die westlichste Art der Alten Welt, das Vorderasiatische Mufflon, *Ovis orientalis*, der alleinige Vorfahre aller Haus-S. (Valdez 1988: 544ff.; Hiendleder et al. 1998). Sein Verbreitungsgebiet umfasste im frühen Holozän die Gebirge des südwestl. Asiens (Kleinasien, Armenien, Iran und Irak). Das Haus-S. sollte zoologisch *Ovis orientalis* f. *aries* genannt werden, was in Fachkreisen jedoch nicht einheitlich erfolgt, weil viele den alten Linné'schen Namen *Ovis aries* weiter benützen (Gentry et al. 2004).

§ 2. Domestikationszentrum und -motive. Das verhältnismäßig engumschriebene Verbreitungsgebiet des Mufflons weist den Vorderen Orient als das solitäre Gebiet der S.-Domestikation aus. Die früheste Domestikation fand wie die des Rindes (Rind* D. § 2) im Gebiet der südl. Ausläufer des Taurus im Bereich des PPNA/B Kulturkreises statt. Sie ist archäozoologisch 500 Jahre früher nachweisbar, also etwa für die Zeit um 8500, und hatte die gleichen Motive, nämlich die Sicherung der Nahrungsversorgung der Jäger, die als Steinmetze für ihre Tempelanlagen tätig waren (von den Driesch/Peters 2001; Peters et al. 2005; Schmidt 2006). Das S. dürfte das älteste Nutztier sein, doch die Ziege* ist als Haustier entweder fast zeitgleich oder nur

wenige Jahrhunderte jünger. Haus-S. wurden zusammen mit anderen klassischen Nutztieren in die südl. Levante, wo im Gegensatz zu älteren Meinungen keine autochthone Domestikation des S. stattfand (Horwitz et al. 1999), nach Osten und nach Westen und im Laufe der Zeit nach Zentral- und Ostasien sowie nach Afrika verbreitet. Auf dem mediterranen Verbreitungsweg kam es vor, dass diese frühen, dem orientalischen Wild-S. äußerlich noch sehr ähnlichen Haus-S. auf verschiedenen Mittelmeerinseln entkamen (oder absichtlich ausgesetzt wurden) und wieder verwilderten. So sind nachweislich z. B. die korsischen Mufflons Abkömmlinge der bereits im 6. Jt. verwilderten, primitiven Haus-S. (Poplin/Vigne 1983). Der weiße seitliche Körperfleck, der allen in Wildgattern oder Wildparks eingebürgerten sog. europäischen Mufflons eigen ist, stellt ein Domestikationsmerkmal dar und kommt beim orientalischen Mufflon nicht vor.

§ 3. Osteologische Bestimmungsproblematik. In Faunenanalysen aus vor- und frühgeschichtl. Zeit werden bekanntlich S. und Ziege als Einheit aufgeführt und nur in niedrigen Prozentsätzen nach Tierarten getrennt. Das hat seinen Grund darin, das die Skelette der beiden kleinen Wiederkäuerarten morphologisch große Ähnlichkeiten aufweisen, jedoch sind die Artmerkmale am Skelett gut ausgebildet (z. B. Boessneck et al. 1964; Payne 1985). Da aber die meisten osteologischen Hinterlassenschaften der kleinen Wiederkäuer stark zerschlagene Schlachtabfälle darstellen und ihre Knochenstruktur durch die Bodenverhältnisse oft angegriffen ist (z. B. Zähne), können feinmorphologische Merkmale oft nicht mehr erkannt werden, sodass beide Arten statistisch zusammengefasst werden. Dieses Vorgehen birgt interpretatorische Nachteile in sich, denn die beiden Arten sind neben unterschiedlicher Nutzung in ihren ökologischen Ansprüchen verschieden. Das S. ist ein Grasfresser, die Ziege nimmt auch mit Blättern, Laub und Gestrüpp vorlieb. Das heißt, gute Weidebedingungen fördern die S.-Zucht, die vermehrte Haltung von Ziegen deutet in der Regel verarmte Umweltbedingungen an. Doch bei umfangreichen Knochenserien ist der Bestimmungsgrad groß genug, sodass dieses Manko ausgeglichen wird.

§ 4. Wirtschaftliche Bedeutung und Entwicklung der Nutzungsformen. Das S. diente seit der Anfangszeit als Lieferant von Fleisch und Pelzwerk. Der Kot war wie beim Rind ein Dünger für den Ackerbau, weshalb in der traditionellen S.- (und Ziegen-) Haltung noch heute die Tiere nach der Ernte über die Felder getrieben werden. In der vor- und frühgeschichtl. Zeit wurden S. zusammen mit Ziegen im allgemeinen in der Form des Wanderhirtentums (Transhumanz*) gehalten (Benecke 2004, 168).

Die frühen Haus-S. waren alles Haar-S., d. h. ihre Decke unterschied sich kaum von der des Wild-S. Osteologisch lässt sich der Wechsel vom Haar- zum Woll-S. nur selten beweisen, z. B. in Boğazköy-Hattuša über die Knochengröße etwa zu Beginn der altheth. Zeit (von den Driesch/Pöllath 2004, 21ff.).

Im Alten Ägypten ist dieses Ereignis ikonographisch belegt. Von der Negadezeit an bis zu Beginn des Mittleren Reiches werden dort nur Haar-S. mit korkenzieherartigen Hörnern abgebildet. Im Mittleren Reich wird dieser S.-Typ dann von einem Woll-S. mit seitlich spiralig eingedrehten, sog. ammonsförmigen Hörnern abgelöst (Boessneck 1988, 72f.).

Doch das Auftauchen des Wollvlieses scheint bereits in das 3. Jt. zu datieren, wie S.-Darstellungen aus dem Alten Orient verdeutlichen (z. B. Strommenger-Hirmer 72). Beim Woll-S. handelt es sich um Abkömmlinge einer S.-Population, deren kurzes Stichelhaar aufgrund von mehreren Genmutationen und mittels züchterischer Auslese durch das Wollvlies ersetzt worden war. Wo und wann genau das Woll-S. entstand, ist bis jetzt weder durch archäologische noch durch biologische Befunde abgesichert.

Die Produktion von und der Handel mit S.-Wolle entwickelte sich in zahlreichen frühgeschichtl. Gesellschaften zu einem wichtigen, oft blühenden Wirtschaftszweig, so etwa bei den Hethitern, aber auch bei den alten Griechen im ostmediterranen Raum

(Ryder 1983). Das feinwollige S., bei dem die feinere Unterwolle durch Züchtung und Auslese immer länger wuchs und die gröberen Deckhaare weitgehend reduziert wurden, entstand im Verlauf des 1. Jts. im ostmediterranen Raum. In dieser Zeit begann man auch, die Haut des S. zu Pergament zu verarbeiten (Ryder 1983).

Seit wann männliche S. kastriert werden, ist nicht genau fassbar, jedoch dürfte die Kastration bei dieser Tierart bereits sehr früh durchgeführt worden sein, die dazu führt, dass die Tiere länger wachsen und größer werden. Außerdem wirkt sich die Maßnahme positiv auf die Qualität der Wolle aus.

Als Reaktion auf ein heißes, trockenes Klima entwickelte sich bei S. im Orient der sog. Fettsteiß- bzw. Fettschwanz, eine übermäßige Fettablagerung im Sakral- und Schwanzbereich der Tiere, der als Energiespeicher dient. Dieses Domestikationsmerkmal war in Regionen, in denen die Schweinehaltung aus ökologischen Gründen nur bedingt oder gar nicht möglich war oder abgelehnt wurde, sehr willkommen und bildete oft die wichtigste Fettquelle für die Menschen. In muslimischen Ländern, in den Steppen Innerasiens und in weiten Teilen Afrikas werden heute im Gegensatz zu Europa fast ausschließlich Fettsteiß- bzw. Fettschwanz-S. gehalten.

S.-Milchgewinnung dürfte so alt wie die vom Rind* (D. § 3) und der Ziege sein. S. geben allerdings unter einfachen Bedingungen wesentlich weniger Milch als Ziegen und ihre Laktationsperiode ist auch viel kürzer als bei jenen.

§ 5. Bedeutung in Kult und Brauchtum. Das S. hatte im Alten Orient als Opfertier zahlenmäßig eine noch größere Bedeutung als das Rind. Für Einzelheiten vgl. S.* A. § 7 und B. §§ 3f. Auf ein bei den Hethitern übliches Opfer deuten u. a. die Befunde in der Stadt Šarišša* hin, wo in einer versiegelten Deponie nahe eines dem Wettergott geweihten Tempels überwiegend Reste von außergewöhnlich großen (meist männlichen) S. gefunden wurden (Müller-Karpe 1999/2000; Arnhold 2007).

Für den unter hellen.-griech. Einfluss stehenden östl. Mittelmeerraum (z. B. Samos, Ephesos, Milet) ist ein bei Homer beschriebenes S.-Opfer belegt, bei dem Oberschenkel, Kreuzbein und Schwanz verbrannt und anschließend auf den dem jeweiligen Gott geweihten Altar gelegt wurden (Peters/von den Driesch 1992). Im Alten Ägypten bildet bekanntlich der widdergestaltige Gott einen wichtigen Beleg für den Chnumwidderkult, in dem auch die Mumifizierung der Tiere eingeschlossen war (z. B. Redford/Redford 2005).

Ein eigenartiges, nicht näher zu deutendes Ritual wurde für die frühe Eisenzeit in Büyükkaya-Boğazköy nachgewiesen. Einigen Widdern hat man die von Natur aus schneckenförmigen Hörner mittels Gestellen und Riemen künstlich verdreht, sodass sie steil nach oben ragten (von den Driesch/Pöllath 2005/06). Der Zweck dieser Maßnahme liegt bisher im Dunkeln.

Wegen ihrer speziellen, anatomisch annähernd würfelförmigen Gestalt erlangten die Rollbeine (*Tali* oder *Astragali*) des S. (und anderer Wiederkäuer) eine herausragende Bedeutung als Spiel- und Weihesteine (z. B. Zimmermann 1993, Tab. 9)

Arnhold S. 2007: Das hethitische Gebäude E auf der Akropolis von Kuşaklı (= KuSa. 4). – Benecke N. 1994: Der Mensch und seine Haustiere. – Boessneck J. 1988: Die Tierwelt des alten Ägyptens. – Boessneck J./Müller H. H./Teichert M. 1964: Osteologische Unterscheidungsmerkmale zwischen Schaf (*Ovis aries* LINNÉ) und Ziege (*Capra hircus* LINNÉ), Kühn-Archiv 78, 1–129. – von den Driesch A./Pöllath N. 2004: Vor- und frühgeschichtliche Nutztierhaltung und Jagd auf Büyükkaya in Boğazköy-Hattuša, Zentralanatolien (= Boğazköy-Berichte 7); idd. 2005/06: Gedanken zu künstlichen Verformungen von Rinder- und Schafhörnern aus vor- und frühgeschichtlicher Zeit, in: Homenaje a Jesús Altuna. Trabajos sobre paleontología, arqueozoología, arte, arqueología y patrimonio (= Munibe 57) 457–462. – von den Driesch A./Peters J. 2001: Früheste Haustierhaltung in der Südosttürkei, Fs. H. Hauptmann (= Internationale Archäologie – Studia honoraria 12) 113–120. – Gentry A./Clutton-Brock J./Groves C. P. 2004: The naming of wild species and their domestic derivates, Journal of Archaeological Science 31, 645–651. – Hiendleder S. et al. 1998: Analysis of mitochondrial DNA indicates that domestic sheep are derived from two different ancestral maternal sources. No evidence for contributions from Urial and Argali sheep, Journal of Heredity 89, 113–120. – Horwitz L. K. et al. 1999: Animal domestication in the Southern Levant, Paléorient 25/2, 63–80. – Müller-Karpe A. 1999/2000: Die Akropolis der hethitischen Stadt Kuşaklı-Sa-

rissa, Nürnberger Blätter zur Archäologie 16, 91–110.

Payne S. 1985: Morphological distictions between the mandibular teeth of young sheep, *Ovis*, and goats, *Capra*, Journal of Archaeological Science 12, 139–147. – Peters J. 1998: Römische Tierhaltung und Tierzucht. Eine Synthese aus archäologischer Untersuchung und schriftlich-bildlicher Überlieferung (= Passauer Universitätsschriften zur Archäologie 5). – Peters J./von den Driesch A. 1992: Siedlungsabfall versus Opferreste. Eßgewohnheiten im archaischen Milet, IstM 42, 117–125. – Peters J./von den Driesch A./Helmer D. 2005: The upper Euphrates-Tigris basin. Cradle of agro-pastoralism? in: J. D. Vigne/J. Peters/D. Helmer (ed.), The first steps of animal domestication. Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham 2002, 96–124. – Poplin P./Vigne J. D. 1983: Observations sur l'origine des ovins en Corse, Congrès préhistorique de France, XXIe session, Vol. 2, 238–245. – Redford S./Redford D. B. 2005: The cults and necropolis of the sacred ram at Mendra, in: S. Ikram (ed.), Divine creatures. Animal mummies in Ancient Egypt, 164–198. – Ryder M. L. 1983: Sheep and man. – Schmidt K. 2006: Sie bauten die ersten Tempel. – Valdez R. 1988: Schafe (Gattung *Ovis*), Grzimeks Enzyklopädie Säugetiere 5, 512–554. – Zimmermann E. 1993: Die Tierreste aus dem archaischen Milet/Westtürkei (7. bis 5. Jh. v. Chr.). Diss. Ludwig-Maximilians-Universität München.

A. von den Driesch

**Schakal.** Der Gold-S. (Canis aureus L.) ist von Osteuropa über Nordafrika bis nach Südostasien verbreitet.

Das akk. Wort *zību* wird aufgrund von semit. Etymologien (*ḏ/zi'b*; hebr. *z'ēḇ* „Wolf", aram. *dēḇā* „Wolf", arab. *ḏi'b* „S., Wolf"; ägypt. *s3b* „Gold-S.") mit „S.", nach dem Kontext aber auch „Geier*" übersetzt (z. B. SA.GIG II 7–12, AfO 48/49 [2001/2002] 29, 38). *zību* = nu-um-ma, ur-idim-ma, téš-bi-kú (Ḫḫ. XIV 138–140) wird im Vokabular Malku V 44, mit dem „Wolf" *barbaru* geglichen bzw. erklärt (LTBA 2, 13: 12, MSL 14 S. 74). Der S. wird also schon in älterer Zeit vom Wolf nicht unbedingt unterschieden.

Die drei jungbab. Stellen, allesamt Flüche (Borger, Ash. 58 v 6; Streck, Asb. 38 iv 75, s. Borger, BIWA 44; SAA 2, 6: 426, 520), die in den Wörterbüchern für „S." herangezogen wurden, sprechen eher für die Bedeutung „Geier". In Streck, Asb. wird das Wort mit und ohne Determinativ $^{mušen}$ geschrieben, an den anderen beiden Stellen ohne Determinativ.

B. Landsberger, Die Fauna des alten Mesopotamien nach der 14. Tafel der Serie ḪAR-RA = *ḪUBULLU* (1934) 78f.; CAD Z 106; A. Militarev/L. Kogan, SED 2 (2005) 105–108.

M. Weszeli

**Schal** s. Kleidung. A. § 7; B. § 2.6.

**Schalgewand.** In der deutschsprachigen Literatur wird der Begriff S., wie er von B. Hrouda 1965 definiert wurde, für verschiedene Manteltrachten (Übergewänder) der mittel- und neuass. Zeit verwendet.

Typ 1 umfasst zwei unterschiedliche Formen des S.

Typ 1a (*Abb. 1* rechts) ist ein einfach geschlungener langer Mantel, der ausschließlich vom neuass. Herrscher getragen wird.



Abb. 1. Sargon (rechts) und sein Feldherr (links), Ḫorsābād, nach T. A. Madhloom, The chronology of Neo-Assyrian art (1970) Taf. 38.

Bei Assurnaṣirpal II. und Salmanassar III. wird er um den Unterkörper geschlungen und dann umgeschlagen von der rechten Hüfte über die linke Schulter geführt, der Zipfel hängt frei auf den Rücken herab. Ab Tiglat-Pilesar III. wird dieser Gewandzipfel weiter nach vorne über die rechte Schulter gelegt (Hrouda 1965, 36f. Taf. 41, 46).

Typ 1b wird ausschließlich von mythischen Wesen getragen; es ist ähnlich wie Typ 1a, springt jedoch vorne weit auf und zeigt den kurzen Rock. Über einer Körperhälfte ist dieser Mantel stets lang, über der anderen sehr viel kürzer (es gibt spiegelbildliche Darstellungen). Eine Rekonstruktion dieses S. ist nicht möglich, da die lange und die kurze Partie sich nicht sinnvoll zusammenfügen (Hrouda 1965, 29f. Taf. 1, 6–8).

Typ 2 (*Abb.* 2) wird ausschließlich vom ass. Herrscher getragen, erstmals auf dem Symbolsockel des Tukultī-Ninurta I. (Hrouda 1965, Taf. 47, 4) dann weiter in völlig unveränderter Form von allen neuass. Herrschern auf Stelen und Statuen (Braun-Holzinger 1994). Eine um den Unterkörper geschlungene doppelt gelegte Stoffbahn wird über die linke Schulter geführt, der letzte Zipfel über die rechte Schulter nach vorne gezogen und meist in den Gürtel eingedreht. Eine Rekonstruktion ist nicht möglich; es scheint sich um eine Bildkonvention zu handeln, die schon im 2. Jt. festgelegt war und weiter im Bild tradiert wurde (Hrouda 1965, 37f. Taf. 2).

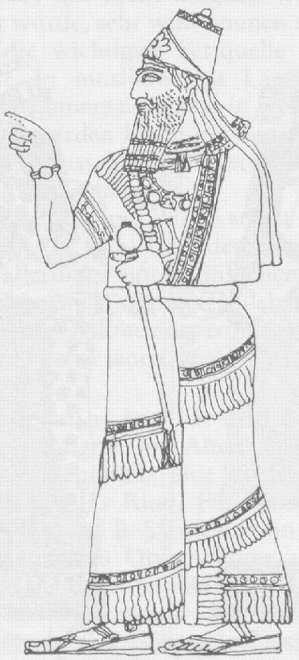


Abb. 2. Assurnaṣirpal, Nimrūd, Nordwestpalast, nach T. A. Madhloom, The chronology of Neo-Assyrian art (1970) Taf. 33,2.

Typ 3 (*Abb.* 1 links) ist eine kürzere Tracht, in seiner Drapierung weitgehend vergleichbar dem S. Typ 1 in seiner ältesten Form. Es wird nie vom Herrscher getragen, ausschließlich von seinem Gefolge, in einigen Fällen auch von niederen Gottheiten. Es wird vom 9. bis zum 7. Jh. immer länger, erreicht jedoch nie die Länge des Herrschermantels (Hrouda 1965, 38f. Taf. 3, 1–3; 52, 2).

Hrouda B. 1965: Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes. – Braun-Holzinger E. A. 1994: Zum Schalgewand Nr. 2, Fs. B. Hrouda 31–41.

E. A. Braun-Holzinger

## Schaltmonat.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Im 3. Jahrtausend. – § 3. Altbabylonisch. – § 4. Altassyrisch – § 5. Mittelassyrisch. – § 6. Im 1. Jahrtausend. – § 7. Schaltregeln.

§ 1. Allgemeines. Der Monat beginnt im bab. Kalender* mit der ersten Sichtbarkeit des neuen Mondes nach seiner Konjunktion mit der Sonne (und daher Unsichtbarkeit). Ein solcher Monat hat 29 oder 30 Tage. Da 12 Mondmonate um ca. 11 Tage kürzer sind als ein Sonnenjahr, würden die Monate durch die Jahreszeiten wandern. Um die Monate ungefähr in der gleichen Jahreszeit zu halten (was für jahreszeitlich bedingte Feste wichtig war), wurde bei Bedarf ein S. eingefügt.

§ 2. Im 3. Jahrtausend. 13 GAR.am$_6$ in 3 Belegen aus der Zeit des Uruinimgina* wird von R. Englund als „13$^{th}$ rationing period" aufgefasst (JESHO 31 [1988] 144 Anm. 17).

S. lassen sich in Ur III nachweisen. Eine Tabelle findet sich in Huber 1982, 75–83; Belege in M. Sigrist/T. Gomi, The comprehensive catalogue of published Ur III tablets (1991) 99–260.

§ 3. Altbabylonisch. Huber 1982, 56–61, 70f. gibt eine Liste der in Babylon, Larsa und Sippar belegten Schaltjahre. Die Monate Addaru (XII) und Elulu (VI) werden meistens als S. verwendet. Selten kommen auch Nisannu (I) und Šabaṭu (XI) vor.

In Mari konnten verschiedene Monate durch den Zusatz *tašnītum* (vgl. CAD s. v.) als S. gekennzeichnet werden. Unter der Regierung Zimrī-Lîms kommt mehrmals der Monat Ḫibirtum als S. vor; er ist der 5. Monat und entspricht dem 12. Monat (Tīrum) des Eponymen*-Kalenders, der zur Zeit der Herrschaft des Šamšī-Adad verwendet wurde. Auch Tīrum ist in Mari als S. belegt (ARMT 7, 88, s. MARI 2, 78). Somit ist für den Eponymen-Kalender ein S. am Ende des Jahres gesichert, s. D. Charpin, MARI 4, 247. Dies wird bestätigt durch OBTR 213: 5 ITI ŠE-[$GUR_{10}$]-KUD MÌN.

§ 4. Altassyrisch. In den altass. Texten ist bisher kein S. sicher bezeugt. Das Jahr beginnt mit dem Monat Bēlat-ekallim; nach Veenhof 2000, 141f. wäre also der letzte Monat, Allānātum, in einem Schaltjahr zu verdoppeln gewesen. Das ist zwar nicht belegt, wohl aber ist der mit Allānātum in Mari gleichzeitige Ḫibirtum manchmal verdoppelt; das könnte eine frühere Verdoppelung von Allānātum in Assur reflektieren. Die sogenannten Nachfolge-Eponymen (*ša qāti*) werden dann verwendet, wenn der Name des neuen Eponymen in Anatolien noch nicht bekannt war; dies lässt sich durch wetterbedingte Unterbrechung der Verkehrsverbindungen im Winter erklären. Diese Nachfolge-Eponymen kommen nur in den ersten Monaten des Jahres vor; das legt den Schluss nahe, dass das Jahr den Jahreszeiten angepasst war, also (am ehesten durch Schaltmonate) sich nach dem Sonnenjahr richtete. Leider gilt diese Erklärung nicht für die Texte der Schicht Kültepe Ib (Veenhof 2000). Für den mit Assur verbundenen Eponymen-Kalender s. oben § 3.

§ 5. Mittelassyrisch. E. F. Weidner (AfO 5 [1928/29] 185; AfO 10 [1935/36] 29) rechnete wegen der verschiedenen Gleichsetzungen von ass. und bab. Monatsnamen aus der Zeit des Tiglat-pilesar I. und des Ninurta-tukulti-Aššur mit einem Mondjahr in Assyrien, ohne S. Der Jahresanfang wurde jedoch in den Monat gelegt, der dem Frühlingsäquinoktium am nächsten lag. Dadurch wanderten die Monate durch das Sonnenjahr.

Freydank 1991, 81 setzt das Fehlen einer Schaltung in mittelass. Zeit voraus, wie es Weidner angenommen hatte. Es gibt etwa 20 Doppeldaten, in denen der Monat sowohl mit ass. wie mit bab. Namen angegeben wird. Diese Gleichsetzungen variieren aber. Man könnte die verschiedenen Entsprechungen zwischen ass. und bab. Monatsnamen dadurch erklären, dass durch Schaltmonate in Babylonien sich der Kalender gegenüber dem assyrischen verschoben hätte. Allerdings ist das Material nicht umfangreich genug und die Reihenfolge der Eponymen nicht ausreichend gesichert, um eine Klärung zu ermöglichen.

Koch 1989 hat eine andere Erklärung vorgeschlagen: wenn ein S. erforderlich wurde, hat man den letzten Monat des jeweiligen Jahres verdoppelt. Dieser S. wurde aber gleichzeitig als 1. Monat des nächsten Jahres gezählt. Auf diese Weise wären die Monate in derselben Jahreszeit geblieben, der Jahresanfang aber wäre rückwärts durch die Monatsreihe gewandert.

Die Doppeldaten (mit ass. und bab. Monatsnamen) der Zeit Tiglat-pilesars I. werden als Zeichen der Einführung des bab. Kalenders (und der damit verbundenen Schaltung) in Assyrien angesehen. Allerdings bewegen sich vielleicht noch zur Zeit seines Nachfolgers Aššur-bēl-kala die Monate durch die Jahreszeiten (so Brinkman, PHPKB 386).

§ 6. Im 1. Jahrtausend. Alle belegten Schaltmonate ab 626 sind dokumentiert in Parker/Dubberstein 1956.

Weitere Belege bei J. A. Brinkman/D. Kennedy, JCS 35 (1983) 67 und D. Kennedy, JCS 38 (1986) 222. Eine Tabelle für die Jahre 685–650 findet sich bei Parpola, LAS 2, 381f. (zum Teil sind die Schaltjahre vermutet, aber nicht in Texten belegt); eine für 646–634 bei C. B. F. Walker, in: N. M. Swerdlow (ed.), Ancient astronomy and celestial divination (1999) 70.

Aus der Korrespondenz der Könige Asarhaddon und Assurbanipal ergibt sich, dass die Schaltung im letzten Jahrhundert Assyriens jeweils bei Bedarf angeordnet wurde; es gibt offenbar keinen Schaltzyklus, s. die Briefe SAA 8, 98; SAA 10, 42, 253, 357.

Ein Schaltzyklus von 19 Jahren mit 7 S. lässt sich ab dem 5. Jh. nachweisen: Parker/Dubberstein 1956 und Hunger/Pingree, Astral sciences in Mesopotamia (= HdOr. 44, 1999) 199f.

Auch die von 750–600 belegten S. sind schon ziemlich regelmäßig verteilt: M. Gerber, JAOS 120 (2000) 558f. Nach G. R. F. Assar, Iran 41 (2004) 174 sind von 527 bis 504 drei 8-jährige Schaltzyklen identifizierbar, bevor der 19-jährige Zyklus in Geltung kommt.

§ 7. Schaltregeln. In dem astronomischen Sammeltext $^{mul}$Apin ($^{kakkab}$Epinnu*; Hunger/Pingree 1989) werden mehrere Regeln gegeben, wann ein S. fällig ist. Die bekannteste ist die sog. Plejaden-Schaltregel ($^{mul}$Apin II Gap A 8f.; Plejaden* § 3): „[Wenn am 1. des Monats Nisannu] die Plejaden und der Mond einander die Waage halten, ist dieses Jahr richtig; [wenn] am 3. des [Monats Nisannu] die Plejaden und der Mond einander die Waage halten, ist dieses Jahr ein Schaltjahr."

Der Ausdruck „einander die Waage halten" wurde von J. Schaumberger (SSB 3. Erg. 340) als Konjunktion verstanden, von J. Koch (JCS 49 [1997] 94–101) als auf die (mit der Wasseruhr gemessene) Zeit zwischen den Untergängen von Mond und Plejaden bezogen. Allerdings würde dann eine solche Messung entsprechende (im Text nicht genannte) Richtwerte voraussetzen; sie könnte außerdem an einem einzigen Datum statt an 2 Daten ausgeführt werden. Das macht die Annahme unwahrscheinlich.

Andere Schaltregeln ($^{mul}$Apin II Gap A 10–ii 6) richten sich nach dem heliakischen* Aufgang von Sternbildern: fällt er in den Monat x, so ist das Jahr normal; fällt er in den Monat x+1, so ist ein S. nötig.

Es gibt auch eine Schaltregel, die das Zusammentreffen der Plejaden mit dem Mond durch den Lauf des Jahres verfolgt (Mond* A. § 1).

In $^{mul}$Apin II ii 18–20 wird ein Schalt-Nisannu der Regierung des Šulgi, ein Schalt-Addaru der Regierung der Amurriter, und ein Schalt-Ulūlu der Regierung der Kassiten zugeordnet.

Freydank H. 1991: Beiträge zur mittelassyrischen Chronologie und Geschichte (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 21). – Huber P. J. 1982: Astronomical dating of Babylon I and Ur III, 56–83. – Hunger H./Pingree D. 1989: MUL.APIN. An astronomical compendium in cuneiform (= AfO Beih. 24). – Koch J. 1989: Neue Untersuchungen zur Topographie des babylonischen Fixsternhimmels, 132–141. – Parker R. A./Dubberstein W. H. 1956: Babylonian chronology 626 B.C.–A.D. 75. – Veenhof K. R. 2000: Old Assyrian chronology, Akkadica 119/120, 137–150.

H. Hunger

**Schankwirt(in)** (tavern-keeper; akk./sum. m. *sābû*, *sēbû*/lú.kurun.na(m), lú.kúrun.na, $^{lú}$kaš.sa$_{10}$.sa$_{10}$; f. *sābītu*/munus.(lú.)kurun.na).

§ 1. Introduction. – § 2. *sābû*. – § 3. *sābītu*. – § 4. Taverns and sexuality. – § 5. *sābû* and *bīt sābî* in healing and rituals. – § 6. Rituals for *bīt sābî*.

§ 1. Introduction. The profession of *sābû* is attested from OB times onward, *sābītu* almost exclusively in early OB times. The *bīt sābî* "house of the *s*." is a tavern (another word for this being *aštammu*, loaned from Sumerian éš.dam). Beer (Bier*; Malz*) was manufactured on the premises, which included a *namzītu* "fermenting vat/mash tub" (BagF 18, 103: 4). The division of labour between male and female *s*. may have been such that the former was responsible for brewing, the latter for managing the tavern (Stol 1995, 137).

§ 2. *sābû*. Given their involvement in brewing, it was standard for *s*. to deal in barley (see CAD S 6). In an OB letter a *s*. is quoted as saying he will give up his trade because no barley or silver is available to him (AbB 1, 118: 14). OB *s*. may also have

made beer from dates (Stol 1990, 157; Dattelpalme*, Dattelschnaps). They sold by-products of brewing as animal feed (Stol 1971, 170a–171b). The wine god Nin-ĝišzida* bears the epithet "lord of the *s.*" (BAM 6, 565: 4′). An OB letter mentions *puḫur s.* "the assembly of *s.*" (AbB 12, 89: 20f.). A *s. kāri* "*s.* of the harbour(?)" is attested (BWL 136: 157). In OB Sippar *rabiānum*s were responsible for ensuring that *s.* (also *sābītu*s?), like *nuḫatimmu*s, were registered and paid *nēmettu* "tax" (Goetze 1965; cf. YOS 13, 281: 2; 317: 2). In ration and administrative lists and similar contexts (CAD S 7b) *s.* are more likely to be brewers than tavern keepers.

Another professional involved in brewing was the *sirāšû* (lú.lunga$_{(1,2,3)}$), normally translated "brewer". An OB family of *sirāšû*s may have included a *s.* (Charpin, RA 88 [1994] 80b n. 100; but cf. Stol, Annäherungen 4, 722). Both *s.* and *sirāšû* are used as personal names, though the latter only in Old Akk. (CAD S 7a, 8b, 307a).

§ 3. *sābītu*. While female *sirāšû*s (i.e. *sirāšītu*s) are rare, female *s.* are plentifully attested in OB times. Later, in the NB period, a female slave was given funds to set up a tavern (P.-A. Beaulieu, BSMS 26 [1993] 13a; Stol 1990, 179f.). According to SKL, historical omens and the Weidner Chronicle, a female *s.* named Ku-Baba was queen of Kiš for 100 years (see Ku(g)-Baba*). An OB tablet records the loan of two *namaddu* vessels from a *bīt s.* (CAD N/1 207a). Women who apparently were not *s.* could also be involved in brewing beer (Stol 1990, 179 n. 240; R. Harris, JCS 9 [1955] 105).

OB laws imply that it was normal for *s.* (not *sābû*s!) to be in charge of taverns. Their activities are regulated by CE §§ 15, 41, CH §§ 108–109, 111, and the Edict of Ammiṣaduqa §§ 16–18 (F. R. Kraus, Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit [= SD 11, 1984] 178–181). In the laws, the activities of *s.* are treated in parallel with those of the *tamkārus* "merchants", suggesting that they had an important socio-economic function (J. J. Finkelstein, JCS 15 [1961] 99). Indeed, they made *qīptu* loans (CH § 111, Edict of Ammiṣaduqa § 17). Further, as it was normal for beer rations to be given in beer bread or barley (more durable), CH § 108 obliged the *s.* to exchange them for beer (J. Renger, in: A. Archi [ed.], Circulation of goods in non-palatial contexts in the Ancient Near East [1984] 85f.; Ration*). Conversely, CE § 41 protected strangers new to an area by stipulating that *s.* should buy beer (i.e. their rations) from them at the going rate (Westbrook 1994, 45). The *s.* were also responsible for the actions of their customers on the premises: CH § 109 prescribes death for *s.* who failed to arrest and lead to the palace criminals who regularly gathered in their taverns. Fugitives are mentioned as frequenting a tavern in a Mari letter (ARM 1, 68: 17; cf. LAPO 16, 2). CH § 110 forbids *nadītu* and *ugbabtu* priestesses (Priester* A. I. § 5.7) from entering taverns, probably for reasons of ritual purity (Maul 1992, 395), though in actual fact *nadītu*s are attested as (jointly) owning taverns (J. Assante, UF 30 [1998] 68 n. 189).

In Gilgameš a divine *s.* named Šiduri* (etymology Akk. *šī-dūrī* "she is my wall", or Hurrian: George 2003, 149) teaches Gilgameš the way to Ūta-napišti*. In the OB version, a symmetry has been observed between Šiduri, a female tavern-keeper who instructs Gilgameš towards the end of the epic, and Šamḫat, a female prostitute who instructs Enkidu towards the beginning (T. Abusch, JAOS 121 [2001] 617b). The idea that the symmetry was consciously orchestrated is supported by the traditional association between taverns and prostitutes (see § 4). In the SB version, Šiduri's homily has been transferred to Ūta-napišti. While this modification has the effect of expanding the role of the flood hero, it may also have been motivated by the diminished profile of *s.* after OB times.

§ 4. Taverns and sexuality. Taverns are associated with prostitutes already in Sumerian literature (Prostitution* § 11; Sexualität* § 5). In the Curse of Agade, a kar.kid "prostitute" is supposed to hang herself ká éš.dam.da.na.ka "in the gateway of her tavern" (J. Cooper, The Curse of Agade [1983] 60: 240). The same location is associated with prostitutes in Inanna I

20f. (after ETCSL 4.07.9): "When I sit by the gate of the tavern, I am a prostitute familiar with the penis", though prostitutes were also found inside taverns: "As a prostitute you go down to the tavern and, like (?) a ghost who slips in through the window, you enter there" (Inanna D 105f., after ETCSL 4.07.4). A temple of Inanna (whose cult involved prostitution, see Inanna/Ištar* § 12) in Ĝirsu was called é.éš.dam.kù "house pure tavern" (George 1993, 83). The association between taverns and sex is upheld in MAL A § 14, which concerns fornication *lū ina bēt altamme lū ina rebēte* "in a tavern or in a square". A medical commentary (STT 403 r. 41, probably commenting on TDP 22: 33) also links taverns (*aštammu*) with prostitutes.

§ 5. *sābû* and *bīt sābî* in healing and rituals. Medical prescriptions employ *šikar s.* "beer of *s.*" (sometimes distinguished from *šikaru* "beer"; Stol 1990, 164 n. 97; Medizin* A. § 3), *bappir s.* "beer bread of *s.*", and *taḫrīšu* (meaning unclear) of *s.* (CAD S 7b–8a). Medical ingredients are sometimes heated in an *utūn s.* "kiln of *s.*" (e.g. BAM 2, 156: 8), and sorcerers can heat figurines of their victim in the same (AfO 18, 292: 34). Dust from taverns was used in rituals to increase tavern profit (Zimmern 1919, 172: 8) and to pacify crying babies (W. Farber, JAOS 106 [1986] 448b).

Visits to a tavern are prescribed in Namburbi* rituals. The patient appeals to Siraš* and Nin-ĝiš-zida (gods of beer and wine). Such visits served both a psychological function, as they fostered the patient's social integration and boosted his confidence, and a symbolic one, as the filtering of beer symbolised the purification of man (Maul 1992).

§ 6. Rituals for *bīt sābî*. Two NA manuscripts record rituals to ensure good custom (*išdiḫu*) for a tavern. They involve collecting different types of dust, reciting prayers to Ištar, Nanaja* and Gazbaba* (for paronomasia see Farber, JAOS 106 [1986] 448f.), and pouring libations of beer (Zimmern 1919; TUAT 2/2 [1987] 277–281). These may have been performed *inter alia* as counter-rituals to Namburbis conducted in taverns which stated they would result in losses for the tavern keeper (Maul 1992, 394 with n. 36).

George A. R. 2003: The Babylonian Gilgamesh epic. Introduction, critical edition, cuneiform texts. – Goetze A. 1965: Tavern keepers and the like in Ancient Babylonia, Fs. B. Landsberger (= AS 16) 211–215. – Maul S. M. 1992: Der Kneipenbesuch als Heilverfahren, CRRAI 38, 389–396. – Oppenheim A. L. 1950: On beer and brewing techniques in Ancient Mesopotamia. – Stol M. 1971: Review of W. Röllig 1970, Das Bier im alten Mesopotamien, BiOr. 28, 167–171; id. 1990: Beer in Neo-Babylonian times, HANE/S 6, 155–183; id. 1995: Women in Mesopotamia, JESHO 38/2, 123–144. – Westbrook R. 1994: The Old Babylonian term "napṭarum", JCS 46, 41–46. – Zimmern H. 1919: Der Schenkenliebeszauber Berl. VAT 9728 (Assur) = Lond. K. 3464+Par. N. 3554 (Nineveh), ZA 32, 164–184.

M. Worthington

**Scharlach** s. Farben § 6; Färbstoffe; Kleidung. A. § 5.

**Schatten.**

§ 1. Allgemeines. – § 2. Der kühle Schatten. – § 3. Der dunkle Schatten.

§ 1. Allgemeines. S. – sum. ĝissu (GIŠ.MI), akk. *ṣillu* – ist kühl und dunkel. Die erste Eigenschaft besitzt im heißen Klima Mesopotamiens durchwegs positive Konnotation. Die zweite Eigenschaft kommt teilweise wertungsfrei vor, besitzt anderweitig jedoch negative Konnotation.

§ 2. Der kühle Schatten. Im S. sucht man Schutz vor der Sonnenglut (⌜*ṣētum*⌝ AbB 9, 228: 19f.). Dort kann man sich abkühlen (ní–te CT 36, 27: 30). Er ist „angenehm, voll der Wonne" ([*ṭ*]*ābu mali rīšāti* SB Gilg. V 8). Der arabische Dichter ʿUmar Ibn Abī Rabīʿa beneidet die Babylonier um den kühlen S. kurz vor Sonnenaufgang (Janssen 1995, 195). Im S. der Dattelpalme* (s. a. Palme*) findet ein Fest mit Musik statt, im S. der Tamariske* ein Mahl („Dattelpalme und Tamariske" ZA 79, 171 Z. 9f.). Im S. trocknet man medizinische Kräuter (z. B. AMT 6, 1: 10).

C. Janssen, Bābil. The city of witchcraft and wine (= MHEM 2, 1995); M. P. Streck, ZA 94 (2004) 255f., 263 (Dattelpalme als S.-Spender), 274–276 (Tamariske als S.-Spender).

S. spenden in erster Linie Bäume. Gudea pflanzt in seiner Stadt $^{giš}$ášal-Pappeln* (wohl *Populus euphratica*), um S. zu schaffen (Gudea Cyl. A xxii 19). In akk. Texten werden mehrfach *ṣarbatu*-Pappeln und Zedern* als S.-Spender angeführt (CAD Ṣ. 189f. *ṣillu* a). Šulgi kann jedoch im S. des Enlil-Tempels Abkühlung finden (CT 36, 27: 30). Haus, Dach und Türen sind s.-spendend (*ṣillānû*/*ṣillāni* CT 38, 11: 52; 14: 5, 23). Ein Brunnen mit kaltem Wasser wird im S. des Marduk-Tempels angelegt (AOB 1, 40 a: 5). Der Schirm* als Luxusgegenstand dient nur selten als S.-Spender. Keinen S. bietet die unbewässerte Tamariske („Reise des Ningišzida" Z. 33, 35, s. ZA 93, 76), „unzureichend" (*ul šaru*) ist der S. des *e'ru*-Baumes (BWL 165: 12).

Als konventionelle Metapher steht der kühle S. *passim* für Schutz, besonders der Götter und des Königs.

A. L. Oppenheim, The shadow of the king, BASOR 107 (1947) 7–11 verstand den S. des Königs in neuass. Zeit konkret und mit juristischer Konnotation als den S. des Schirms. Diese Deutung wurde überzeugend von H. M. Jackson, 'The shadow of the pharaoh, your lord falls upon you': once again Wenamun 2.46, JNES 54 (1995) 273–286, zurückgewiesen.

## § 3. Der dunkle Schatten.

§ 3.1. *Wertungsfrei.* Im S. des Abends findet eine Schlacht statt (RA 27, 142: 27). Die Konturen der Berge verschwimmen im Abend-S. („Gilgameš und Ḫuwawa" A 78). Einige Pflanzen werden in lexikalischen Listen als „s.-liebend" bezeichnet (s. CAD Ṣ 188 und AHw. 1100 s. v. *ṣillānû*). Das Aussehen des eigenen S.s wird in den physiognomischen Omina (Omina* § 5.2) beobachtet (z. B. TBP 13: 1), in Rauchomina (Omina* § 10) der S. des Rauchs (UCP 9 S. 376: 33). Die Hexe ergreift den an die Wand geworfenen S. der Person und bemächtigt sich so ihrer (Maqlû* VI 59). Die 2. Tafel von MUL.APIN gibt die Länge des Sonnen-S.s zu verschiedenen Zeiten nach Sonnenaufgang für die Solstitien und Äquinoktien an (Bremner 1993).

R. W. Bremner, The shadow lenghth table in Mul.-Apin, Grazer Morgenländische Studien 3 (1993) 367–382.

Als Metapher steht der dunkle S. selten für „(schwaches) Abbild" (CAD Ṣ 190 *ṣillu* 4). Nach Sum. Proverbs 19 C 7 ist der Sohn der S. eines Mannes. Adad-šumu-uṣur zitiert in einem Brief ein Sprichwort, nach dem der Mensch ein S. Gottes sei, und kommentiert, der Mensch sei jedoch nur S. eines Menschen (SAA 10, 207: 9–12, nA).

Zur Stelle Sum. Proverbs: B. Alster, Proverbs of Ancient Sumer (1997) vol. 1, 247; zu SAA 10, 207: Deutung nach M. Fales, Atti della Accademia Nazionale dei Lincei 29 (1975) 489f. M. Stol, Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 14, 2000) 148 versteht auch Personennamen des Typs *Ṣilli-Sîn* in diesem Sinn und übersetzt „Shadow of Sîn". Die *communis opinio* dagegen interpretiert *ṣillu* hier als Metapher für „Schutz" (s. o. § 2). Unklar ist die „Wegnahme" des S. einer Person nach Überquerung eines Flusses: Iraq 55 (1993) 102: 26 und Kommentar von A. Cavigneaux S. 104.

Vereinzelt wird in altbab. Zeit der Totengeist (Tod*; s. auch Person* § 4) als S. bezeichnet: s. lú.ĝissu.è.dè/*mušēlī ṣilli* „der den S. heraufkommen lässt" in MSL 12, 194: 6; 168: 359 (OB Lú) neben *mušēlī e/iṭimmi* „der den Totengeist heraufkommen lässt" ib. 194: 4; 168: 357; FM 6, 357 Nr. 45: 11′.

J. Bottéro, ZA 73 (1983) 162; J. Tropper, Nekromantie. Totenbefragung im Alten Orient und im Alten Testament (= AOAT 223, 1989) 59f.; F. van Koppen, FM 6 (2002) 317. Für ugar. *ẓlm* „S., Totengeister" in KTU 1.161: 1 s. Tropper, ibid. 147f. Im Altägyptischen ist die Bezeichnung S. für den Totengeist gängig: s. LÄ V 535.

§ 3.2. *Mit negativer Konnotation.* Im S. eines Ziegelstapels sitzt eine Hexe (Maqlû V 52). Der Aufenthalt im S. der Stadtmauer ist ein Fluch („Ištars Gang zur Unterwelt" Z. 106, s. BAL 101). Angsteinflößend ist der S. des dichten Waldes im Zagros*, der sich „wie in einem Zedernwald über die Umgebung breitet" („Sargons 8. Feldzug" = TCL 3: 16). Zeichen der Katastrophe ist der S., der den Himmel verdunkelt („Klage über Sumer und Ur" Z. 82). Der furchterregende S. (*puluḫti ṣilli*) des Gottes Ninurta legt sich über das Land (Lugale* I 14). Der *utukku*-Dämon ist ein umwölkter (*ERP)

und dunkler (*EKL) S. (BIN 2, 22 i 31f.). Im „breiten S." (*ṣilli rapši*), d. h. in der Unterwelt, sitzen die Toten (Ug. 5, 280: 6, s. UF 23, 64; Tod*).

Metaphorisch steht der dunkle, negative S. für ein Augenleiden.

CAD Ṣ 190b *ṣillu* 3; J. Fincke, Augenleiden nach keilschriftlichen Quellen (= Würzburger medizinhistorische Forschungen 70, 2000) 202–208.

M. P. Streck

**Schatzhaus** s. Speicher.

**Schaumberger,** Johann (Baptist Clemens). * 23. 09. 1885 in Schwandorf (Oberpfalz), † 27. 08. 1955 in Gars am Inn. Exeget und Keilschriftastronom. 1903 trat er in den Redemptoristenorden ein. Nach dem Theologiestudium kam er 1909 an das eben gegründete Päpstliche Bibelinstitut in Rom; dort schloss er 1913 mit dem sog. „Diplom in Bibelwissenschaft" ab. Von da an unterrichtete S. bis zu seinem Lebensende biblische Exegese und Hebräisch an der Hochschule seines Ordens in Gars am Inn.

In Rom war S. von P. Anton Deimel* in die Keilschriftkunde eingeführt worden und spezialisierte sich dann auf Keilschriftastronomie; von Deimel bekam S. dazu hunderte von Straßmaier*-Kopien zur Verfügung gestellt. Zur Ergänzung seiner Kenntnisse besuchte er auch Vorlesungen über Astronomie in München; nachts beobachtete er selber mit seinem Fernrohr den gestirnten Himmel. Von P. Franz Xaver Kugler* (1862–1929) übernahm S. die Aufgabe, dessen „Sternkunde und Sterndienst in Babel" weiterzuführen; 1935 erschien das 3. Ergänzungsheft, während der geplante dritte Band nicht mehr zur Vollendung kam. Außerdem arbeitete S. an dem Buch von Abraham Sachs* „Late Babylonian astronomical and related texts" (1955) mit.

S. hatte wissenschaftliche Kontakte zu vielen Astronomen und zu allen damals sich mit der babylonischen Himmelskunde befassenden Assyriologen (siehe die Liste der Namen im 3. Ergänzungsheft, s. v.).

Weiß O. 1995: Biographisch-bibliographisches Kirchenlexikon 9, Spalten 22f. (mit gesamter Bibliographie; siehe www.bautz.de/bbkl). – *Nachruf*: Weidner E. 1956: AfO 17, 490f.

*Bibliographie*: siehe HKL 1, 442.

W. R. Mayer

**Scheibenkopfnadel** s. Nadel.

**Scheidemauer** s. Trennwand.

**Scheidung** s. Ehe. III. B.

**Scheil,** Jean-Vincent, R. P., *Koenigsmacker (Moselle) 10. VI. 1858, † Paris 21. IX. 1940. Religieux (Dominicain) et assyriologue français, éditeur du «Code de Hammurapi», pionnier de l'histoire de l'Elam.

Après des études au collège de Sierck et au Grand Séminaire de Metz, en 1882 S. suit les traces de son frère aîné – qui devint directeur du séminaire syro-chaldéen de Mossoul –, en entrant dans l'ordre des Frères Prêcheurs. Il poursuit des études de théologie en Espagne, au Tyrol et en Corse (mémoire: «De origine gothica Guzmanorum gentis germanicae disseruit Scheil» [1889]). De 1887 à 1889, il suit à L'Ecole pratique des Hautes Etudes les cours d'Egyptologie de Guieysse et de G. Maspero* et les cours d'Assyriologie d'A. Amiaud*. Il commence à publier des textes assyriens: «Inscription assyrienne archaïque de Šamši-Ramman IV, roi d'Assyrie (824–811)» (1889), «Inscriptions de Salmanazar II, roi d'Assyrie (860–824)» (1890). En 1890, il devient membre de l'Ecole française du Caire et copie les parois inscrites de tombes thébaines: «Tombeaux Thébains» (= Mémoire de la Mission Archéologique Française du Caire 5/4, 1894); «Deux traités de Philon d'après un papyrus du VI^e^ s. environ» (= ibid. 9/2, 1893).

En 1892, il est attaché au Musée impérial de Constantinople pour établir le catalogue des collections. Hamdi* Bey le charge de mener des fouilles à Sippar* (1894); il y découvre des sépultures et tablettes de l'époque de Hammurapi («Une saison de fouil-

les à Sippar (Abou Habba)» [= Mémoires de l'Institut du Caire 1, 1902]). En 1893, il participe, en tant qu'assyriologue, aux fouilles d'E. Chantre* à Boghazköy. En 1895, J. Oppert* et G. Maspero le font nommer à la chaire d'Assyriologie à l'Ecole pratique des Hautes Etudes; il la gardera jusqu'en 1933 et son enseignement donne lieu à de nombreuses publications dans la «Bibliothèque de l'Ecole des Hautes-Etudes» qui montrent le vaste champ de ses interêts: «Recueil de signes archaïques de l'écriture cunéiforme» (1898); «Annales de Tukulti-Ninip II» (1909); «Le Prisme S d'Assaraddon, roi d'Assyrie» (1914); «Catalogue des tablettes cunéiformes de la collection de l'Ecole des Hautes-Etudes» (1933); «Lois assyriennes» (1933).

En 1899, J. de Morgan* le choisit comme assyriologue de la Délégation archéologique française en Perse. Il participe à plusieurs campagnes de fouilles et accomplit un travail monumental de déchiffrement, de traduction et de publication des textes en akkadien et en élamite découverts à Suse, y consacrant seize volumes des «Mémoires de la Délégation française en Perse» (MDP puis MDAI). On lui doit notamment la publication des grands monuments mésopotamiens découverts à Suse (obélisque de Maništušu, stèle de Narām-Sîn etc.), et surtout le déchiffrement du Code de Hammurapi établi en quelques mois: «Code des lois de Hammourabi, roi de Babylone, vers l'an 2000 av. J.-C.» (= MDP 4 [1902] 111–162). Il fit revivre l'histoire de l'Elam par l'étude des textes élamites antérieurs à l'époque perse: «Textes élamites-sémitiques», MDP 2, 4, 6, 10, 14 (1900–1913); «Textes élamites anzanites», MDP 3, 5, 9, 11 (1901–1911); textes proto-élamites (Proto*-Elamisch), MDP 6, 17, 26 (1906–1935). Il publia encore des «Actes juridiques susiens», MDP 22, 23, 24A (1930–1933), et des «Inscriptions des Achémenides à Suse», MDP 21 (1929); il traduisit la charte du palais de Darius, MDP 24B (1933). A la démission de J. de Morgan, en 1912, il prend direction scientifique de la mission de Suse et des publications, tandis que R. de Mecquenem* dirige les fouilles.

En 1901, il avait publié une «Grammaire assyrienne» avec son élève Ch. Fossey*. Elu membre de l'Académie des inscriptions et belles-lettres en 1908, il publia notamment dans ses séries «La chronologie rectifiée du règne de Hammurabi» (1912) et «Esagil ou le temple de Bêl-Marduk à Babylone» (1913). En 1910, il assume la co-direction de la «Revue d'Assyriologie» avec F. Thureau-Dangin*.

Le pape Léon XIII l'avait nommé membre de la Commission biblique pontificale en 1903.

Peu avant sa mort, il écrivit un recueil «Au service de Clio. Notices diverses», où il se définit un humble serviteur de l'histoire (1937) et il publia ses derniers textes susiens («Mélanges épigraphiques» = MDP 28, 1939).

Latiniste, musicien et poète, il publia notamment «Le pélerin des ruines» (1898) où il évoque Sippar et une synthèse de ses oeuvres dans «Epigrammata et carmina» (1934).

*Sélection d'ouvrages sur Scheil* (ordre chronologique): Roques M. 1940: Dernier hommage à la mémoire du regretté père Scheil, Comptes rendus de l'Académie des inscriptions et belles-lettres, 372–385. – Dussaud R. 1941: Notice sur la vie et les travaux de M. Vincent Scheil. Lecture faite dans la séance solennelle de l'Académie des inscriptions et belles-lettres du 21 novembre 1941, Recueil de l'Institut de France, n°12. – Vosté J.-M., O. P. 1942: Essai de bibliographie du P. J. V. Scheil, O. P., Or. 11, 80–108. – Weissbach F. H. 1939–1941: Jean-Vincent Scheil zum Gedächtnis, AfO 13, 353–356. – Parrot A. 1946: Archéologie mésopotamienne 1: Les étapes, 159–162. – Tournay R. J. 1992: Scheil (Jean-Vincent), Supplément au dictionnaire de la Bible, fasc. 66, 228–230. – André-Salvini B. 1997: Ici commence l'histoire de l'Elam. L'oeuvre du père Jean-Vincent Scheil, in: N. Chevalier (éd.), Une mission en Perse (1897–1912) 110–125.

B. André-Salvini

## Schelle und Rassel.

§ 1. Definition. – § 2. Rasseln aus Ton. – § 3. Schellen aus Metall.

§ 1. Definition. S. und R. gehören zur Gruppe der Schüttelidiophone. Im allgemeinen Sprachgebrauch bezeichnen sie Ge-

fäß-R. mit eingeschlossenen R.-Körpern im Gegensatz zur unten offenen Glocke* mit eingehängtem Klöppel und zu den Reihen- und Rahmen-R. mit an Schnüren oder Stäben aufgereihten Klangkörpern wie das Sistrum*. Als S. werden im Folgenden alle aus Metall gefertigten R. aufgefasst, das wesentliche Unterscheidungsmerkmal zu den tönernen Objekten wird damit auf die Klangfarbe gelegt.

## § 2. Rasseln aus Ton.

§ 2.1. *Fundorte und Datierung.* Tönerne Gefäß-R. zählen zu den ältesten Musikinstrumenten der Menschheitsgeschichte und sind auch über den gesamten vorderasiatischen Raum reich belegt. Die frühesten altorientalischen Funde datieren in die Mitte des 3. Jts. und stammen aus Anatolien (Bachmann 2000, 148, 155, Abb. 4), Syrien (Pruß 1999), Mesopotamien und Iran; sie wurden in Wohnkomplexen, selten im Tempel oder Palast (Mari), die anatolischen häufig in Kindergräbern aufgefunden. Eine überregionale Erscheinung sind R. in Vogelform, die seit der Mitte des 3. Jts. bis in die späte Bronzezeit (16.–13. Jh.) auftreten. Auf Mesopotamien beschränkt sind hingegen die Kapsel-R., die anscheinend zuerst im 3. Jt. auftauchen (Ur, Pit W: UE IV, 76f. Fig. 16 b) und in altbab. Zeit noch belegt sind (Mari: MAM I, 206, M. 613; MAM II 3, 77–79 Fig. 60 Pl. 31: 1513–1514).

§ 2.2. *Form und Aussehen.* Für Mesopotamien werden drei Gruppen unterschieden: zoomorphe R., Kugel- und Kapsel-R. Weitere Formen, kannenförmige und anthropomorphe R. (*Abb. 1*), sind aus Anatolien bekannt (Bachmann 2000, 155, Abb. 4); anthropomorphe Büsten in seleukidischer Zeit (Rashid 1984, 140 Abb. 154, 155; E. Klengel-Brandt/N. Cholidis, WVDOG 115 [2006] 341f., Anm. 505, Nr. 2136, 2137). Sie alle sind mit mindestens einem Schallloch versehen.

Den größten Teil zoomorpher R. bilden die Vogel-R. (*Abb. 2*) mit vollständig ausmodelliertem oder nur knopfartig angedeutetem Hals und Kopf (H 4–16 cm). Außerdem ist eine Vielfalt an tiergestaltigen R.

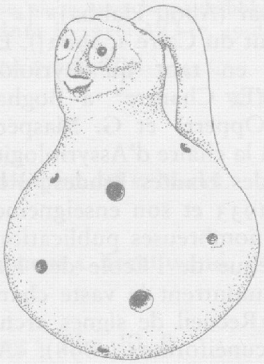


Abb. 1. Anthropomorphe Ton-R. (o. M.; nach Bachmann 2000, 155, Abb. 4 obere Reihe).

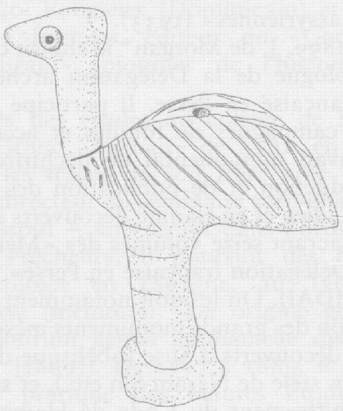


Abb. 2. Vogel-R. aus T. Ḫuēra*, Steinbau V (H 15 cm; nach Pruß 1999, 81 Abb. 3, R 8).

(Schaf, Bär, Kamel, Igel, Stachelschwein?, Schildkröte, Fisch u. a.) belegt.

Die Kugel-R. (*Abb. 3*) sind ebenfalls früh belegt. An ihren meist mit Löchern versehenen kugel-, seltener linsenförmigen Klangkörper (Dm 6–8 cm) ist ein 8–10 cm langer nach unten hin sich verbreiternder Stab befestigt, der wohl ähnlich den Füßen der Vogel-R. nicht nur als Handgriff, sondern auch als Standfuß dienen konnte.

Von beeindruckend einheitlicher Gestalt und Größe (Dm 6–8 cm) sind die linsenförmigen Kapsel-R. (Rimmer 1969, 20 ‚piecrust rattle', hier *Abb. 4*). Typisch ist für sie der zacken- oder wellenförmige Rand, der einfach oder doppelt gehalten sein kann

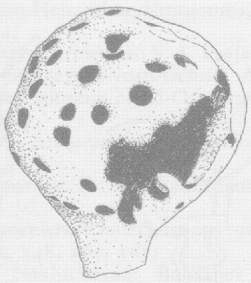


Abb. 3. Kugel-R. aus Kiš (o. M.; Zeichnung nach Rashid 1984, 101 Abb. 101).

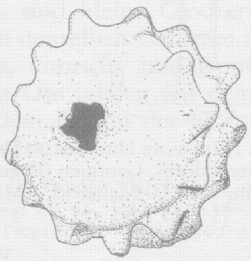


Abb. 4. Kapsel-R. (Dm 6–8 cm; Zeichnung nach Rashid 1984, 101 Abb. 104 Mitte).

(Rashid 1984, 100f. Abb. 102–104). Dieser diente wohl nicht nur der leichteren Handhabe, sondern möglicherweise auch zur Befestigung der R. an Kleidung oder Stäben mithilfe von Schnüren.

§ 2.3. *Herstellung*. Der Klangkörper wird zwei- oder einteilig hergestellt. Bei ersterem werden die zwei Hälften erst nach Trocknen des Tons und nach Einfüllen der bereits aus Ton angefertigten R.-Körper aneinandergefügt. Griffe bzw. Vogelfüße, ebenso Augenknöpfe, werden separat angebracht. Ton-R. sind bei hohen Temperaturen gebrannt, eine ausschließlich häusliche Herstellung auch der einfachen Formen ist damit auszuschließen. Die Schalllöcher wurden womöglich mithilfe einer Knochenahle durchstochen. Als R.-Körper dienen kleine Tonkügelchen, Steine oder auch Körner, wodurch sich Variationen im Klangspektrum ergeben.

§ 2.4. *Antike Terminologie*. Zwar wurden Bezeichnungen für R. oder S. bislang nicht eindeutig identifiziert, doch werden einzelne sum. wie auch akk. Termini der Gruppe der Idiophone zugeordnet (*kam-kammatu* „ring-shells?“; Klappern: *tapālu*, *ṣinna/etu*, *kiskilātu*; Musik* § 2.4). Angesichts der vermehrt aufgefundenen Vogel-R. liegt der Gedanke an eine Benennung über onomatopoetisch gebildete Vogelnamen nahe.

Vgl. sum. dúb-dúb-bu$^{mušen}$/akk. *akkannu*, Vogelart/Musikinstrument: N. Veldhuis, Religion, literature and scholarship: The Sumerian composition Nanše and the Birds (= CunMon. 22, 2004) 237 und das Verb dúb-dúb-za „rasseln, donnern“ (Black 2003, 40f.). Bislang fehlen hier jedoch tiefer gehende Studien.

Für das Heth. wird $^{giš}$*mukar/mukn-* n. als Name einer Gefäß-R., möglicherweise auch einer Stab-R. (Sistrum*) gedeutet.

§ 2.5. *Verwendung und Bedeutung*. Der Einsatz von Schüttelidiophonen weist in den meisten Kulturen apotropäische Funktionen auf. Eine Verwendung der altorientalischen Ton-R. von Priestern oder auch im privaten Gebrauch bei magisch-rituellen Praktiken zur Abwehr böser Mächte ist anzunehmen. Für das heth. $^{giš}$*mukar/mukn-* n. ist belegt, dass es im Kult für das Herbeirufen des Wettergottes gespielt wurde, daneben begleitete sein Klang auch Beschwörungen gegen Krankheitsdämonen oder Schadenszauber. Schließlich ist auch eine rein profane Verwendung einfacher Ton-R. als Kinderspielzeug nicht auszuschließen.

Bachmann W. 2000: Frühbronzezeitliche Musikinstrumente Anatoliens, in: E. Hickmann et al. (ed.), Musikarchäologie früher Metallzeiten (= Studien zur Musikarchäologie 2; Orient-Archäologie 7) 145–157. – Black J. 2003: Sumerian noises. Ideophones in context, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 35–52 . – Jähnichen G./Hickmann E. 1998: Rasseln, Musik in Geschichte und Gegenwart 8, 73–87. – Pruß A. 1999: Glöckchen, Rasseln, Pfeifen. Musikinstrumente aus Ton, Hallesche Beiträge zur Orientwissenschaft 28, 56–87. – Rashid S. A. 1984: Musikgeschichte in Bildern. Mesopotamien. – Rimmer J. 1969: Ancient musical instruments of Western Asia in the Department of Western Asiatic Antiquities. – Schuol M. 2004: Hethitische Kultmusik. Eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand hethitischer Ritualtexte und von archäologischen Quellen (= Orient-Archäologie 14).

§ 3. Schellen aus Metall. Durchbrochene Kupfer- bzw. Bronze-S. bikonischer

bis ovoider Form mit Ösen an beiden Spitzen tauchen zuerst im späten 3. Jt. auf und sind während der Mittleren und Späten Bronzezeit in einem weiten Raum verbreitet:

Ur, Schutt über dem „Königsfriedhof": UE IV 187 Pl. 29, U.17879;
Baḥrain, Barbar-Tempel: P. Lombard/M. Kervran, Bahrein National Museum archaeological collections I (1989) 32, Nr. 47;
Tepe Giyān*, Grab 105: G. Contenau/R. Ghirshman, Fouilles du Tépé-Giyan (1935) Grab 105, p. 35, Pl. VI; 30 (Louvre AO 16231/2); zum Datum von Grab 105: Tepe Giyān* S. 406b;
Ebla, „tomba del signore dei capridi": Pinnock 1979; hier *Abb.* 5;

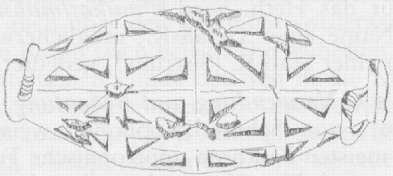


Abb. 5. Bronze-S. aus Ebla (L 10,7 cm; nach Pinnock 1979, Fig. 84 b).

Nuzi, in Tempel E vergrabener Metallhort: Nuzi 75, Pl. 126 Y;
Lori Berd, Armenien, Grab 7: Devedzhjan 1981, Taf. VI 18.

Nur selten befinden sich in den seitlichen Ösen noch Elemente, die der Befestigung dienten: in der S. aus Lori Berd eine mehrgliedrige Kette, in einer S. aus Luristan ein gebogener Haken, von dem E. Herzfeld (Iran in the Ancient East [1941] 142f. Pl. XXIX, Fig. 259) annimmt, dass er der Befestigung an einem hölzernen Wagenkasten diente.

S. verschiedenster Formen sind in Nord- (Koban-Kultur) und Südkaukasien (Ltschashen-Tsiteligorebi-Kultur) während der SBZ und FEZ in Gebrauch: Tiere, die als Aufsätze von Deichsel-Joch-Zierden dienen, stehen auf S. (Devedzhjan 1981, 28, Abb. 6) oder sind selbst als S. gestaltet (G. Mansfeld, AMIT 33 [2001] 44–52; hier *Abb.* 6). Weitere Beispiele:

Hatsarat, Armenien: H. A. Martirosjan, Armenija v epochu bronzy i rannego zheleza (Armenien in der Bronze- und Früheisenzeit, 1964) Taf. X/1;
Stepantsminda, Georgien: Kuschnareva 1977, Abb. 64;

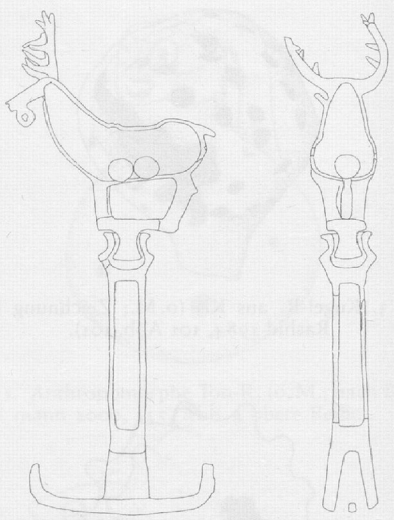


Abb. 6. S. in Form eines Hirsches als Deichsel-Joch-Zierde aus Berikldeebi, Georgien (H gesamt 29 cm, H Figur 13 cm; nach G. Mansfeld, AMIT 33 [2001] 47 Abb. 17).

Koban, Ossetien: J. V. Domanskij, Drevnjaja chudozhestvennaja bronza Kavkaza (Die alte Bronzekunst Kaukasiens, 1984) Abb. 173;
Metsamor, Armenien: E. Khanzadian 1995, Taf. 15.

Kleinere kugel- und tropfenförmige S. mit einer einzigen Öse zur Aufhängung findet man in den meisten Gräberfeldern der SBZ und FEZ:

Karmir Blur, Armenien, vorurartäisch: H. A. Martirosjan, Gorod Teischebaini (Die Stadt Teischebaini, 1961) 58, Abb. 26b;
Metsamor, Armenien: E. Khanzadian 1995, Abb. 16, Taf. 16/2–3;
Elar, Armenien: E. V. Khanzadian 1979, Abb. 135, Taf. XXVII/2;
Artik, Armenien: Chatschatrjan 1963, 192, 213, 248, 267, 283;
Sarıdere, Nakhichevan: Bahşaliev 1997, Taf. XXIV/7;
Pevrebi, Georgien: Pizchelauri 2005, Taf. LXVIII.

Während der SBZ und FEZ tauchen in Kaukasien daneben oft S. in der Form von Vögeln auf, z. B.:

Paradiesfestung, Aserbaidzhan: W. Nagel/E. Strommenger (ed.), Kalakent (1985) Taf. 33, 34, 37, 59, 64;
Dilidschan, Armenien: S. A. Esajan, Katalog archeologitscheskich predmetov Dilizhanskogo kraevedtscheskogo Muzeja (Katalog der archäol. Funde

des Dilidschan-Heimatkundemuseums, 1969) Taf. XXXVIII/3–4;
Redkin Lager, Armenien: S. A. Esajan, Drevnjaja kul'tura plemen severo-vostotschnoj Armenii (Die alte Kultur der Stämme Nord-Ostarmeniens, 1976) Taf. 104/1, 110/7;
Metsamor, Armenien: E. Khanzadian 1995, Abb. 33;
Elar, Armenien: E. V. Khanzadian 1979, Taf. XVII/9;
Artik, Armenien: Chatschatrjan 1963, 111, 119, 127, 156, 192, 248, 267, 368;
Sarıdere, Nakhichevan: Bahşaliev 1997, Taf. XXIV/2;
Tsiteligorebi, Georgien: Pizchelauri 2005, Taf. XLIX;
Pevrebi, Georgien: Pizchelauri 2005, Taf. LXVIII.

Außer S. sind kleine Glocken für diese Perioden in denselben Gebieten typisch.

Kugelige, konische und tropfenförmige S. mit einer Öse fanden seit dem Ende der SBZ und dem Beginn der FEZ weite Verbreitung in Iran:

Khurvin: L. Vanden Berghe, La nécropole de Khūrvīn (1964) 26, 66, Taf. 254, 256–258;
Marlik: Negahban 1996, 307–310 Pl. 136f. Nr. 942–957;
Ḥasanlū, BB IV–V: Muscarella 1988, 67f.; I. J. Winter, A decorated breastplate from Hasanlu, Iran (1980) 55 Fig. 13; M. de Schauensee/R. H. Dyson, Hasanlu horse trappings and Assyrian reliefs, in: Essay on Near Eastern art and archaeology in honor of Charles Kyrle Wilkinson, 71f. Fig. 19 a–c; M. de Schauensee, Expedition 31/2–3 (1989) 44f. Fig. 14;
Tepe Sialk*, Nekropole B, Grab 15, 56: R. Ghirshman, Fouilles de Sialk (1939) II, 218; Pl. 25, 5. 6; LVI S. 833;
Kunsthandel: Muscarella 1988, 274–279.

Diese S. sind häufig durch mitgegossene Elemente erweitert, z. B. mit Tieren oder Tierprotomen geschmückt, oder als Granatapfel* stilisiert.

Die meisten S. wurden in Gräbern gefunden. Unter den an S. reichsten Gräberfeldern sind besonders Artik und Lori Berd mit Hunderten von Funden zu erwähnen. Einzelne Funde:

Werkstätten: z. B. in Dvin, Armenien, FEZ: Kuschnareva 1977, Taf. XXV/10;
Offizielle Gebäude: z. B. in Ḥasanlū;
Heiligtümer: z. B. in Schilda, Georgien, SBZ: Pizchelauri 2005, Taf. XXI;
Hortfunde: z. B in Nuzi, in Kazbeki, Georgien, FEZ: S. A. Esajan et al., Biajnskaja grobnitsa v Erevane (Biaini'sches Grabmal von Erevan, 1991) 10.

An den meisten Stellen, an denen das ursprüngliche Umfeld beobachtet werden konnte, ist, zumindest für die S. seit der SBZ, ein Zusammenhang mit Pferd und Wagen gesichert.

Lori Berd, Tepe Sialk Grab 15, Ḥasanlū; dargestellt an einem Pferde-/Maultierhalsband auf einem Bronzegefäß aus Marlik: Negahban 1996, 90 Nr. 58 Fig. 8,58.

Funktional entsprechen sie wohl Glocken bei Assyrern und Urartäern. In einem aus Metsamor bekannten Fall kommen die kugel- und tropfenförmigen S. mit Ösen als Teile von einem Weihrauchfass vor (E. Khanzadian 1995, Abb. 16). Historisch-ethnographische Angaben weisen auch auf die Funktion der S. als Wertobjekt und Tauschmittel.

H. A. Martirosjan, Achtalaji hnagitakan gandzy (Der archäologische Hortfund von Achtala), Zeitschrift Sowjetisches Armenien, 26. April 1958, S. 4; A. H. Quiggin, A survey of primitive money (1970) 75, 231–234.

Bahşaliev V. 1997: The archaeology of Nakhichevan. – Chatschatrjan T. S. 1963: Artikskiy nekropol' (Das Gräberfeld von Artik). – Devedzhjan S. G. 1981: Lori-Berd I. – Khanzadian E. 1995: Métsamor 2. La nécropole (= Civilisations du Proche-Orient, hors serie 1). – Khanzadian E. V. 1979: Elar-Darani (armen. mit deutsch. Zusammenfassung). – Kuschnareva K. Ch. 1977: Drevnejschie pamjatniki Dvina (Die frühesten Denkmäler von Dvin). – Muscarella O. W. 1988: Bronze and iron. Ancient Near Eastern artifacts in the Metropolitan Museum of Art, 67f. (Ḥasanlū), 273–279 (Kunsthandel). – Negahban E. O. 1996: Marlik. – F. Pinnock F. 1979: Nota sui „sonagli" della „tomba del signore dei capridi", StEb. 1, 185–190, Fig. 83, 84; ead. 2000: The relations between North-Syria and Iran in the early second millenium B. C., Gs. P. Calmeyer 593–606, bes. 596–599. – Pizchelauri K. 2005: Die zentralkaukasische archäologische Kultur des 14.–13. Jh. v. Chr. (georg. mit deutsch. und russ. Zusammenfassung).

D. Shehata (§§ 1f.) – A. Bobokhyan (§ 3)

**Schemel** s. Möbel; Sitzmöbel.

**Schenke** s. Schankwirt(in); Wirtshaus.

## Schenkung.

§ 1. Definition. – § 2. Mesopotamien und Elam im 3. Jt. § 2.1. Präsargonisch und Akkade-Zeit. § 2.2. Ur III-Zeit. – § 3. Babylonien, Assyrien und angrenzende Gebiete im 2. Jt. § 3.1. Altba-

bylonisch. § 3.2. Mittelbabylonisch/Frühneubabylonisch. § 3.3. Ḫana. § 3.4. Mittelassyrisch. § 3.5. Nuzi. § 3.6. Ugarit. § 3.7. Hethiter. – § 4. Assyrien und Babylonien im 1. Jt. § 4.1. Neuassyrisch. § 4.2. Neu-/Spätbabylonisch.

§ 1. Definition. Die S., durch die der Beschenkte mittels einer Zuwendung seitens des Schenkers unentgeltlich bereichert wird, ist seit dem frühen 3. Jt. durch Urkunden bezeugt. Dabei konnte es sich sowohl um eine Hand-S., bei der Verpflichtung und Erfüllung zusammenfielen, als auch um ein S.-Versprechen handeln. Letzteres war für die S. von Todes wegen (*donatio mortis causa*) kennzeichnend (vgl. auch Testament*). Darüber hinaus erfolgten S. und S.-Versprechen auch im Zusammenhang mit Immobilienverkäufen und Eheschließungen. Erbrachte Leistungen konnten mit einer remuneratorischen S. belohnt werden. Schenker waren der König sowie Privatpersonen mit entsprechendem Vermögen.

§ 2. Mesopotamien und Elam im 3. Jt. Begriffe der S.-Terminologie im 3. Jt. sind ba = *qiāšum* „schenken", nì-ba = *qīštum* „Geschenk" und saĝ-rig$_{7/8/9}$ = *šarākum* „schenken". kadra = *kadrûm* „Geschenk" im vorliegenden (juristischen) Zusammenhang bleibt unsicher, ist aber wohl als Terminus im Rahmen remuneratorischer S. zu verstehen.

Falkenstein 1956, 128; Oh'e 1988; PSD B 2f.

§ 2.1. *Präsargonisch und Akkade-Zeit.* Urkunden der Fāra-Zeit bezeugen die S. von Haus und Sklave (RTC 12 = SRU 62; I 3 mit C. Wilcke, Early Ancient Near Eastern law (2007) 52 Anm. 140 saĝ-rig$_x$(TU×KU.DU) „gift" zu lesen) sowie von Feldgrundstücken (BIN 8, 15 = SRU 63). Hauskaufurkunden mit speziellen S.-Klauseln zugunsten von Vater und Mutter des Käufers (MVN 10, 82 und 83) zeigen, dass der Kauf dem Käufer auch zur Sicherung der Altersversorgung seiner Eltern diente (vgl. Wilcke, in: M. Stol/S. P. Vleeming [ed.], The care of the elderly in the Ancient Near East [1998] 42–45). In Immobilienkaufverträgen und Kudurrus von der Fāra- bis zur Akkade-Zeit (singulär der Ur III-Beleg FAOS 17, 88*: 7) findet sich nì-ba = *qīštum* „Geschenk" als Zusatzleistung an den/die Verkäufer (vgl. I. J. Gelb/P. Steinkeller/R. M. Whiting, OIP 104/1 [1991] 224f.; Wilcke, ZA 86 [1996] 15f.).

Eine durch Zeugen beglaubigte und mit beeidetem Klageverzicht abschließende S.-Urkunde stellt der aus Susa stammende altakk. Text MDP 14, 93 Nr. 44 dar (Objekt der S. nicht erhalten; Z. 3: *i-qí-iš* „er hat geschenkt"; zu *qiāšum* „schenken" hier und in dem Brief MDP 14, 78 [= FAOS 19, Su 1] Rs. 4′ und 6′ vgl. CAD Q 158f.). Die in ITT 5, 6753 (= FAOS 19, Gir 31): 13f. zu findende Passage kadra-nam-maš[kim(-bi)-šè] / ì-na-a[k(-x)] „das Geschenk für die(se) Komm[issär]-Tätigkeit hat/wird er an ihn ent[richtet]/ent[richten]", bezieht sich wohl auf eine Gebühr für die Tätigkeit des maškim* im prozessualen Bereich (vgl. B. Kienast/K. Volk, FAOS 19 [1995] 109f. mit Kommentar). Gold als „Geschenk" (kadra) für zwei Ortschaften vermerkt RTC 83 (= FAOS 19, Gir 26). Urkunden aus Umma dokumentieren die S. von Textilien zu offiziellen Anlässen seitens des Statthalters (ênsi) (vgl. Foster, Umma 38f.).

Edzard 1967; Neumann 2009.

§ 2.2. *Ur III-Zeit.* S. – zum Teil als *donatio mortis causa* – erfolgten zumeist in der Familie, so von Ehemann an Ehefrau (dies in der Regel zur Sicherung der Versorgung der Frau nach dem Tod des Mannes; vgl. Falkenstein 1956, 114f.), Vater/Mutter an Sohn/Tochter sowie von Schwiegereltern an Schwiegerkinder und von Bruder an Schwester, sind aber auch als Zuwendungen an Dritte bezeugt. Geschenkte Objekte waren Sklaven (vgl. H. Neumann, AoF 16 [1989] 224 Anm. 24), Immobilien (Haus- und Gartengrundstücke) sowie Vieh und Silber. TCL 5, 6058 (= NGU 2, 110) vermerkt die königliche S. eines Feldes an eine Privatperson; vgl. auch ITT 2, 937, wo Gerste, Wolle und Öl als nì-ba-lugal „Geschenk des Königs" charakterisiert sind. Mit TMH NF 1/2, 258 liegt eine private S.-Urkunde (aus Nippur) über einen Sklaven vor.

Falkenstein 1956, 128f.

§ 3. Babylonien, Assyrien und angrenzende Gebiete im 2. Jt.

§ 3.1. *Altbabylonisch.* Neben königlichen S. (vgl. Falkenstein 1956, 129 Anm. 3 zu CL § 15 und TCL 15, 35) bzw. S. an Dritte sind vor allem familienrechtliche S. bezeugt. CḪ §§ 150 und 171f. betreffen (schriftlich beurkundete) S. des Ehemannes an seine Ehefrau.

Vgl. P. Koschaker, Rechtsvergleichende Studien zur Gesetzgebung Ḫammurapis, Königs von Babylon (1917) 164–169, dazu H. Petschow, ZA 57 (1965) 160f. mit Anm. 91; R. Westbrook, Old Babylonian marriage law (1988) 95f.

CḪ § 165 behandelt dagegen die vom Vater verfügte S. an seinen Lieblingssohn vor dem Eintritt des Erbfalls. Die vermögensrechtliche Sicherung des Unterhalts von Töchtern erfolgte über die Mitgift, die den Charakter einer S. hatte. Das Recht der Nutznießung an einem väterlichen Erbteil hatten Töchter, die als Inhaberinnen priesterlicher Funktionen das Vaterhaus verlassen und keine S. erhalten hatten (CḪ §§ 180ff.). Gab jedoch bei Vorliegen einer S. der Vater urkundlich besondere Anordnungen betreffs der Verfügungsgewalt über den Nachlass der Töchter, dann konnten die Töchter auch frei über ihren Nachlass verfügen (CḪ § 179).

Aus Susa sind Urkunden überliefert, die S. seitens des Vaters, der Mutter bzw. des Ehemannes zum Inhalt haben und zumindest teilweise als *donationes mortis causa* zu verstehen sind. S.-Objekte sind vor allem Immobilien, seltener Mobilien (Wagen, Vieh, Sklaven).

Klíma 1959; id., ArOr. 28 (1960) 32–46; Koschaker, HG 6, 122–124.

§ 3.2. *Mittelbabylonisch/Frühneubabylonisch.* Königliche S. von Land, teilweise zusammen mit Städten und verbunden mit deren Freistellung von Abgaben und Dienstpflichten (*zakûtu*), sind vom Beginn der Kassitenzeit (Kadašman-Ḫarbe I. [YBC 2242]) bis in die Zeit der ass. Herrschaft belegt, wobei ab Nabû-apla-iddina zunehmend Pfründe verschenkt wurden (Belege bei Da Riva/Frahm 1999/2000, 161f.). Anstelle des Königs können auch hohe Beamte (*šakin māti*, *šakkanakku*), ab der Isin II-Zeit Privatpersonen als Schenkende auftreten. Empfänger waren vor allem Beamte aus dem Umfeld des Königs, Priester, Verwandte, aber auch Götter (Paulus 2009; P.-A. Beaulieu, Gs. L. Cagni [2000] 25–32).

S.-Urkunden sind mit Ausnahme von BM 77612/77611 (Da Riva/Frahm 1999/2000) nicht erhalten. Das entsprechende Formular spiegelt sich jedoch in den Kudurrus wider. Der Vorgang wird mit *râmu* „schenken", selten auch mit *šarāku* „schenken" oder *nadānu* „geben" ausgedrückt; als Termini für „Geschenk" werden vor allem *rīmūtu* und *nidittu* verwendet. Neben der Fixierung des S.-Vorgangs, einschließlich der genauen Lagebeschreibung des Landes, gehört zum Formular zusätzlich eine Nennung von Zeugen, die der Vermessung und S. beiwohnten. Es wird darauf verwiesen, dass die Urkunden gesiegelt waren, sie enthielten jedoch keine Klauseln. Zum Schutz vor späteren Übergriffen wurden die S. auf Stein übertragen und im Tempel aufgestellt (Kudurru*). Mögliche Vergehen gegen das Eigentum wurden durch Flüche unter göttliche Strafe gestellt. Nach der Isin II-Zeit fanden Flüche ebenfalls Eingang in das Urkundenformular; Segen*(- und Fluchformel).

Die S. werden darüber hinaus in Briefen (BE 17, 24; OIP 114 [2003] Nr. 97) und literarischen Texten (W. Sommerfeld, AfO 32 [1985] 5; „Fürstenspiegel") erwähnt.

Brinkman 2006; Charpin 2002; Paulus 2009.

§ 3.3. *Ḫana.* Aus Ḫana liegen königliche S.-Urkunden in Form von gesiegelten Tontafeln vor. Gegenstand sind Feldgrundstücke (bis 51 IKU) und andere Immobilien. Die S. wird durch IN.NA.AN.BA ausgedrückt, die Absicherung erfolgte durch Nichtanfechtungsklauseln, Eid und die Androhung von blutiger Vertragsstrafe; Zeugen werden genannt.

Podany 1997; ead. 2002.

§ 3.4. *Mittelassyrisch.* Neben den durch MAG A §§ 27, 29 (vgl. Westbrook, Old Babylonian marriage law [1988] 27) und 32 bezeugten familienrechtlichen S. findet

sich auch die durch den Ausdruck *rīmuttu* charakterisierte S. Zumeist handelt es sich dabei um Gunsterweise des Königs in Form von Getreide, Vieh oder Gewändern.

Llop 2003.

§ 3.5. *Nuzi.* Die S.-Urkunden enthalten teilweise Haftungen des Schenkenden für den Fall der Eviktion und das Versprechen, bei Zurücknahme der S. eine Vertragsstrafe zu zahlen. Im Rahmen der sog. Verkaufsadoptionen, mit denen ein Grundstücksveräußerungsverbot umgangen wurde, übergab der Käufer (= Adoptierter) an den Verkäufer (= Adoptant) ein „Geschenk" (*qīštu*) als (verdeckten) Kaufpreis für das als „Erbteil" bzw. „Anteil" (*zittu*) erworbene Feld- oder Gartengrundstück.

P. Koschaker, ZA 43 (1936) 209f.; C. Zaccagnini, in: R. Westbrook (ed.), A history of Ancient Near Eastern law (= HdOr. 1/72, 2003) 604f.

§ 3.6. *Ugarit.* Es sind zahlreiche S.-Urkunden in akk. und wenige in ugar. Sprache erhalten (Übersicht bei Márquez Rowe 2006, 33–47), wobei der Schenkende gewöhnlich der König, seltener auch die Königin und Privatpersonen waren (vgl. Lackenbacher 2002, 217–232). Verschenkt wurden sowohl Immobilien (Häuser, Gärten, Ländereien nebst verschiedenen Anlagen) als auch Mobilien. In königlichen S., belegt von Niqmaddu II. bis ʿAmmu-rāpiʾ (RS 17.322), wird der Vorgang durch *išši/ittaši – iddin/ittadin* ausgedrückt (Márquez Rowe 2006, 213–221). Die Tafeln sind mit dem königlichen/dynastischen Siegel gesiegelt. Die Begünstigten, sowohl Verwandte als auch „Diener des Königs" u. a., erhielten das Land für ewige Zeit, wobei die Erblichkeit durch eine spezielle Klausel zusätzlich abgesichert wird (A. Skaist, OLA 23 [1988] 151–159). Verknüpft sind die Übertragungen häufig mit der Regelung von Verpflichtungen (*pilku*) oder der Freistellung von diesen. Teilweise wurde der Begünstigte zusätzlich in ein Amt eingesetzt, auch wurden Gegengeschenke in Form von Gold und Silber an den König gegeben (vgl. Lackenbacker 2002, 242–246).

Lackenbacher 2002; Márquez Rowe 2006.

§ 3.7. *Hethiter.* Vgl. Landschenkungsurkunden* (mit Literatur).

O. Carruba, IstM 43 (1993) 71–85; J. Klinger, ZA 85 (1995) 74–108; G. Wilhelm, AoF 32 (2005) 272–279.

## § 4. Assyrien und Babylonien im 1. Jt.

§ 4.1. *Neuassyrisch.* Königliche S. sind von Adad-nērārī III. bis Aššur-etel-ilānī belegt, wobei vor allem Beamte aus dem Umfeld des Königs (*ša rēši* u. a.), aber auch Tempel (Aššur, Adad) begünstigt wurden. Objekte der S. waren große Grundstücke, einschließlich Ortschaften und der ansässigen Bevölkerung. Wichtiger Bestandteil der S. war die Freistellung (*zakû*) des Landes von Abgaben, so dass die Einkünfte dem Beschenkten zur Verfügung standen. Die S. sind in der 1. P. (selten 3. P.) Sg. formuliert und werden durch die Königstitulatur eingeleitet, wobei der Vorgang zumeist durch die Verwendung von *nadānu* „geben" charakterisiert wird. Als Absicherung dienten Weisungen an die Nachfolger. Vergehen gegen die S. wurden mit Verfluchung bedroht. Belegt sind neben gesiegelten Tontafeln (teilweise mit Duplikaten) auch eine Stele (RIMA 3 A.0.104.2), sowie ein Kudurru (Kataja/Whiting 1995, Nr. 85).

Privatpersonen verschenkten Mobilien und Immobilien an Dritte (ADD 779) und an Götter. Eine Besonderheit stellt das Weihen von Personen an eine Gottheit dar (Kataja/Whiting 1995, Nr. 92–98 und Radner 1997, 207–219).

Postgate 1969; Kataja/Whiting 1995.

§ 4.2. *Neu/Spätbabylonisch.* Bezeugt sind familienrechtliche S., darunter die S. auf den Todesfall. Dabei ist bemerkenswert, dass die schriftlich beurkundete S. nicht einfach ein Versprechen war, sondern bereits eine teilweise Eigentumsübertragung zu Lebzeiten des Verfügenden darstellte. Letzterer behielt sich daher ausdrücklich das Nutzungsrecht bis zu seinem Tode vor. Erst danach erlangte der auf den Todesfall Beschenkte das volle Eigentumsrecht am überschriebenen Vermögen (Petschow, NBPf. 139–142).

Eltern schenkten/weihten eigene Kinder bzw. Eigentümer ihre Sklaven dem Tempel, wo die übereigneten Personen als *širku* „Oblate" im Bereich der Verwaltung oder als qualifizierte Fachkräfte Dienst taten (vgl. J. Oelsner, AoF 4 [1976] 138f.; CAD Š/3, 110).

Für die seleuk. Zeit ist der sogenannte S.-Kauf bezeugt. Dabei handelt es sich um einen verdeckten Kauf, der als S. (mit Vereinbarung einer Gegenleistung) formuliert wurde, wofür die Gründe nicht klar ersichtlich sind (J. Oelsner, in: M. J. Geller/H. Maehler [ed.], Legal documents of the Hellenistic world [1995] 118 mit Anm. 69).

Brinkman J. A. 2006: Babylonian royal land grants, memorials of financial interest, and invocation of the divine, JESHO 49, 1–47. – Charpin D. 2002: Chroniques bibliographiques. 2. La commemoration d'actes juridiques: à propos des kudurrus babyloniens, RA 96, 169–191. – Da Riva R./Frahm E. 1999/2000: Šamaš-šumu-ukīn, die Herrin von Ninive und das babylonische Königssiegel, AfO 46/47, 156–182. – Edzard D. O. 1967: Zwei altsumerische Schenkungsurkunden, in: S. Laufer (ed.), Festgabe für Dr. Walter Will, Ehrensenator der Universität München, 61–65. – Falkenstein A. 1956: NGU 1. – Kataja L./Whiting R. 1995: Grants, decrees and gifts of the Neo-Assyrian period (= SAA 7). – Klíma J. 1959: Donationes mortis causa nach den akkadischen Rechtsurkunden aus Susa, Fs. J. Friedrich 229–259. – Lackenbacher S. 2002: Textes akkadiens d'Ugarit (= LAPO 20). – Llop J. 2003: Das Wort *rīmuttu* „Geschenk" in der mittelassyrischen Dokumentation, in: P. A. Miglus/J. M. Córdoba (ed.), Assur und sein Umland (= ISIMU 6) 115–128. – Márquez Rowe I. 2006: The royal deeds of Ugarit. A study of Ancient Near Eastern diplomatics (= AOAT 335). – Neumann H. 2009: Rechtspraktiken und ihr sozialökonomischer Hintergrund in altakkadischer Zeit. – Oh'e S. 1988: On the meaning of sag-rig$_7$, Al-Rāfidān 9, 201–208. – Paulus S. 2009: Verschenkte Städte – Königliche Landschenkungen an Götter und Menschen, CRRAI 53; ead. im Druck: Vom babylonischen Königssiegel und von gesiegelten Steinen, CRRAI 54. – Podany A. H. 1997: Shared traditions between Ḫana and the Kassites, Fs. M. C. Astour 417–432; ead. 2002: The land of Hana. – Postgate J. N. 1969: NARGD (= StPohl SM 1). – Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6). – Sallaberger W./Einwag B./Otto A. 2006: Schenkungen von Mittani-Königen an die Einwohner von Baṣīru, ZA 96, 69–104.

H. Neumann – S. Paulus

**Scherbengrab** s. Grab. I. § I. 2.

**Schermesser** s. Barbier; Rasieren § 6.

**Schicksal** (-stafel, -sbestimmung). A. In Mesopotamien.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Lexeme. § 2.1. Sumerisch. § 2.2 Akkadisch. – § 3. Schicksalsmächte. – § 4. Schicksalsempfänger. – § 5. Anlässe und Zeitpunkte der Schicksalsbestimmung. – § 6. Totengedenktag. – § 7. Orte der Schicksalsbestimmung. – § 8. Typen der Schicksalsbestimmung. – § 9. Tun und Ergehen. – § 10. Pessimismus gegenüber dem Schicksal. – § 11. Möglichkeiten, das Schicksal zu erkennen und abzuändern. – § 12. Namengebung und Schicksalsbestimmung. – § 13. Schicksalstafel. – § 14. Interkulturelle Vergleiche.

§ 1. Allgemeines. Die Einrichtung der Welt wird in Mesopotamien ebenso auf göttliche Entscheidungen zurückgeführt wie das persönliche Befinden des Menschen, sein gesellschaftlicher Status und der Zeitpunkt seines Todes. Die in diesem Zusammenhang zentralen sum. und akk. Termini nam/nam tar bzw. *šīmtu*/*šīmta šâmu* werden konventionell mit „S."/„das S. entscheiden" übersetzt (§ 2). Aufgrund seines weiten Assoziationsfeldes ist der Begriff „S." wie folgt einzugrenzen: Die durch übernatürliche, planvoll oder willkürlich agierende Instanzen bestimmten Lebensumstände und Befindlichkeiten; s. a. Ahn 1999, 103.

Das S. wird – abgesehen vom Todes-S. – nicht als unwiderruflich feststehend, sondern als grundsätzlich abänderbar angesehen. Aus diesem Grund bezeugen die Quellen aus Mesopotamien vielfältige Versuche des Menschen, auf sein S. einzuwirken (§ 11).

Eine theoretische oder diskursive Auseinandersetzung mit dem Thema S. fehlt in Mesopotamien, in sum. und akk. Quellen ist es aber überaus präsent. Allgemeine, sentenzhafte Aussagen wie die folgende sind dabei selten: nam-tar peš$_{10}$ dur$_5$-ra-àm / lú-da ĝìri-ni im-ma-da-an-zé-er „Das S. ist ein feuchtes (= rutschiges) Ufer, einem Mann hat es (schon oft) die Füße weggezogen (= ihn ausrutschen lassen)" („Rat des Šuruppak" Z. 170f.).

Vgl. Alster 2005, 86; Übersetzung nach Th. E. Balke, Das sumerische Dimensionalkasussystem

(= AOAT 331, 2006) 102 Anm. 433; vgl. ferner SP 2.11–14 = Alster 1997, 48f.

§ 2. Lexeme.

§ 2.1. *Sumerisch.* Grundlegendes Lexem mit der Bedeutung „S." ist nam, das durch Adjektive näher bestimmt werden kann; s. Polonsky 2002, 108–116.

Für „jmdm. ein (gutes) S. entscheiden" wird das zusammengesetzte Verb nam tar (nominales Element nam + verbales Element tar „trennen, schneiden") verwendet, kontrastiert mit nam $ku_5$.î „jmdm. ein schlechtes S. bestimmen" (so Zgoll 1997, 49 Anm. 190). Selz 2001, 385 sieht die Grundbedeutung von nam tar „weitgehend wertfrei"; Streck 2002, 234f. versteht nam tar als „die Seinsweisen zuteilen" und verweist hierzu auf die parallele Etymologie von altgriechisch Moira; Edzard 2004, 600f. setzt hingegen aufgrund von „Inanas Gang zur Unterwelt" Z. 242–253// 269–280 für nam tar die Bedeutung „eine feste, verbindliche Zusage machen" an. Subjekt von nam tar sind beinahe ausschließlich Gottheiten (§ 3); s. a. Gott* § 8. – Substantivisches nam-tar kann im Sinne von „S.(-sbestimmung)" verwendet werden.

Die Etymologie von nam, das auch „être, état, qualité" bedeutet (P. Attinger, Eléments de linguistique sumérienne [= OBO SB, 1993] § 98 b 2°) und sehr wahrscheinlich mit einem zur Bildung von Abstrakta verwendeten Morphem identisch ist (vgl. jedoch Tanos 2007), ist noch nicht abschließend geklärt: zumeist wird nam von *ana-àm „Was ist es?" (A. Falkenstein, Das Sumerische [= HdOr. 2/1] 35) oder *ana-me „was es ist" (vgl. Krebernik 2002, 41) hergeleitet; s. a. Attinger, ibid. § 98 b 2°. Edzard 1976, 72, verweist jedoch auf die ältere Fāra-Graphie nám (z. B. IAS 131 vi 12'; vgl. § 3) und „die Ähnlichkeit des Zeichens mit dem für ‚Stoff, Gewand'". nam könnte somit ursprünglich auch ein Konkretum gewesen sein; zu erwägen wäre, ob ein solches Konkretum wie eine Stoffart, ein Gewebe o. ä. Ausgangspunkt für eine übertragene Verwendungsweise im Sinne von „Gewebtes", „Festgezurrtes" geworden ist.

Mit nam tar gekoppelt oder an dessen Stelle finden sich häufig juridische Termini wie di $ku_5$ bzw. di $du_{11}$ „ein Urteil fällen/verkünden" und ka-aš bar „eine Entscheidung treffen"; s. a. Jacobsen 1957, 101f. Anm. 13. Diese sind mit der Vorstellung eines Göttergerichts zu verbinden; vgl. § 8.b.

Die parallele Verwendung von nam-tar und a-rá in UET 6/2, 292 Vs. 1 (= Alster 1997, 315; vgl. § 10) zeigt die enge Verknüpfung von „S.-(sbestimmung)" und „göttlicher Offenbarung; Omenbefund" (s. Böck 1995; dasselbe gilt für akk. *šīmtu* und *alaktu*; vgl. § 2.2 sowie zur Bedeutung der Omina § 11).

Wichtige Komplementärbegriffe zu nam(-tar) sind ĝeš-ḫur „(Vor)Zeichnung; Plan" (akk. *uṣurtu*; § 2.2), ĝeš-šub „Anteil, Los" (z. B. BagM 2, 81/82 = Anam-Hymne 35f.; D. M. Matthews, OBO 116, 84 Nr. 54 = kassitisches Siegel) und me* „göttliche Kräfte; Kultordnungen" (s. Lambert 1972, 66f.; § 13). Eine Verbindung zwischen nam tar, wörtlich „nam abschneiden", und me ergibt sich nach Krebernik 2002, 41 auch über das für me verwendete akk. Äquivalent *parṣū*, das von einer Wurzel „abtrennen" abgeleitet ist.

In Ukg. 4 vii 27–viii 9 // 5 vii 9–22 nimmt nam-tar-ra $u_4$-bi-ta „die früher (von den Göttern) getroffenen Entscheidungen" voranstehendes pi-$lu_5$-da $u_4$-bi-ta „die vormalige Ordnung" wieder auf.

Vergleichsweise selten wird ḫa-la „Anteil; Los" (vgl. *isqu* in § 2.2.) im Sinne von „S." verwendet (z. B. „Man and His God" Z. 47 und SP 3.55 [// 7.48/ 11.5] = Alster 1997, 90); in der Ur III-Zeit finden sich verschiedene PN mit ḫa-la: z. B. Ḫa-la-$^{d}$Ba-ú (Steible, NSBW 2, 248) und Ḫa-la-$^{d}$Lama (ibid. 185).

Im Kontext der Berufung des Herrschers durch die Götter (s. a. Königtum* §§ 21–22, 89–92; Inthronisation*) wird nam tar parallel zu den idiomatischen Wendungen šà-ge pà.d „jmdn. ins Herz berufen (= erwählen)", igi (zi) bar „jmdn. in rechter Weise anblicken" und gù zi(-dè-eš) dé „in rechter Weise sprechen" gebraucht (z. B. Enmetena 35 iii 1–9; Iddin-Dagān B [Isin* 7] Z. 1–13); s. a. Polonsky 2002, 79–100.

Ins Umfeld des Begriffes „S." gehört nach Zgoll 1997, 75–81 auch das Adjektiv kù.g, welches wörtlich „edelmetallen" bedeutet und ein weites Bedeutungsspektrum abdeckt („strahlend", „rein", „heilig", etc.). Dieses Lexem kann offensichtlich auch im Sinne von „schicksalsbestimmend" verwendet werden; so findet sich inim kùg, das „(göttliche) schicksalsbestimmen-

de Wort" parallel zu nam-tar häufig im Kontext der S.-Entscheidung für einen Herrscher.

Zgoll 1997, 357–358; vgl. auch Urnamma A Z. 8f. mit dem zu nam tar-ra parallelen inim kù-ga, Flückiger-Hawker 1999, 102.

§ 2.2. *Akkadisch.* *šīmtu* bedeutet wörtl. „das, was festgesetzt ist". Formal handelt es sich um ein substantiviertes feminines Verbaladjektiv zu *šâmu* „festsetzen", mit dem es häufig kombiniert wird (*šīmta šâmu*, konventionell: „das S. entscheiden"). Neben oder anstelle von *šīmta šâmu* finden sich wie im Sum. verschiedene juridische Wendungen; die beiden wichtigsten sind *dīna dânu* „ein Urteil fällen" und *purussâ parāsu* „eine Entscheidung treffen" (vgl. §§ 2.1 und 8.b).

Beachte auch den Ur III-zeitl. PN *Di-ni-ku-un* = *Dīnī-kūn* „Mein Urteil ist bestimmt" (vgl. M. Hilgert, Imgula 5, 408 mit Anm. 328).

Die für die mesop. S.-Vorstellung charakteristische Verknüpfung von S., Ordnung, Planung und Vorbestimmung durch eine meist göttliche Autorität (s. § 3) zeigen die sich eng an *šīmtu* anlehnenden Begriffe *ittu(m)* „(Vor)Zeichen" (JCS 15, 7 = „Faithful Lover" ii 20; vgl. K. Metzler, AOAT 279, 702), *uṣurtu* „(Vor)Zeichnung; Plan; Geschick" (geglichen mit ĝeš-ḫur; vgl. § 2.1 und Groneberg 2008, 28–30), *isqu* „Los" (geglichen mit ḫa-la; vgl. § 2.1), *ṭēmu* „Plan" und *milku* „Rat" (zu den beiden letztgenannten vgl. § 12). In der bisher nur in Emar und Ugarit bezeugten Dichtung „Ein Leben ohne Freude" wird *uṣurtu* (// ĝeš-ḫur) offensichtlich synonym zu *šīmtu* verwendet (Dietrich 1992, 14: 1; s. a. Lambert 1970, 175); *šīmta šâmu* und *uṣurāti uṣṣuru* „Pläne zeichnen" werden zudem oft gekoppelt (Ambos 2004, 96/97: 16′ u. ö.; vgl. ferner das Ea, Marduk und Šamaš zugeordnete Epitheton *bēl šīmāti u uṣurāti* „Herr der S. und Pläne").

Komplementiert wird dieses Set durch die Begriffe *têrtu* „Anweisung" und *alaktu* „Weg"; beide von Bewegungsverben abgeleitet (< *wâru* bzw. *alāku* „gehen"). Diese sind mit divinatorischen Praktiken zu verbinden, mit denen der Mensch die göttlichen S.-Entscheide (vorab) zu ergründen sucht (§ 11). Abusch 1987 setzt in entsprechenden Kontexten für *alaktu* die Bedeutung „(divine) oracle, decision, decree" an, für *alakta lamādu* „to grant an (oracular) decree"; *alaktu* bezieht sich dabei augenscheinlich auf astrale Vorzeichen für das S., *têrtu* hingegen auf solche bei der Opferschau (s. a. Böck 1995). Bei der Ölwahrsagung wird ein eindeutiger Orakelbefund sogar ausdrücklich *šīmtu* genannt (Pettinato 1966, Bd. 1, 51).

Verkürzt kann auch *ṭābtu* „das Gute" im Sinne von „gute(s) S.-(sentscheidung)" verwendet werden (Stol 1996, 179–183); verbales Pendant ist *karābu* „segnen", welches parallel zu *šīmta šâmu* „das S. bestimmen" auftritt (Ambos 2004, 135). Zu *parāsu* „(das S.) entscheiden" s. § 11.

Die enge Verknüpfung von S. und der Gesamtheit des Lebens bzw. seinem Begrenzungspunkt, dem Tod* (Nötscher 1962, 25f.; vgl. § 11), spiegelt sich in idiomatischen Wendungen wie *ūm šīmti* „Tag der festgesetzten (Lebensdauer)", d. h. „Todestag" (s. a. § 6), bzw. *ūm lā šīmti* „Tag gegen die festgesetzte (Lebensdauer)", d. h. „verfrühter Todestag". Von hier aus ist auch die idiomatische Wendung *ana* (Var. *ina*) *šīmti alāku/atluku* nun präzise zu verstehen: „zum festgesetzten (Zeitpunkt weg)gehen"; vgl. auch *arki šīmti alāku* „nach dem festgesetzten (Zeitpunkt weg)gehen" und beachte paralleles *arki adannīšu* „nach seinem Termin", was die Deutung *šīmtu* „Festgesetztes (= festgesetzter Termin)" bestätigt.

Vgl. allgemein Steiner 1982, 242, 247f. Zur Wendung *alāk šīmat mūšīšu* „das Nahen seines nächtlichen Geschicks" s. § 5.g. Zu dem im 1. Jt. häufigen Nebeneinander von *šīmtu* (*šīmātu*) und *ištaru* (*ištarātu*) „Göttin(nen)" s. Zimmern 1927, 574–577, der mit Synonymie rechnet.

Ein altbab. Beleg (Gilg. OB II iii 96–98 = George 2003, 176/177) zeigt, dass *šīmtu* auch menschliche Verhaltensweisen als von den Göttern festgesetzte Regeln bezeichnen kann (s. Rochberg-Halton 1992, 364; beachte den Parallelismus *simtu* „Zugehöriges"/*šīmtu*): *akul aklam Enkidu / simat balāṭim / šikaram šiti šīmti māti* „(Šamḫat zu Enkidu:) Iss Brot, Enkidu, das gehört zum Leben; trinke Bier, so ist es dem Land bestimmt!"

§ 3. Schicksalsmächte. Macht über das S. wird vor allem den Göttern (s. a. Gott* § 8) zugesprochen, insbesondere den höchsten Göttern des Himmels wie An und Enlil, aber auch Göttern der Unterwelt und anderen Mächten (vgl. Fichtner-Jeremias 1922, 10–20; Lawson 1994, 40f.), selten auch Menschen (s. u.). Götter entscheiden auch ihresgleichen die S. (Fichtner-Jeremias 1922, 36–38; s. schon IAS 131 vi 10′–12′ [UGN]: $^{d}$en(KIŠ)-ki(UNU) / a $^{d(UD)}$en-(GAL)-líl(NUN) / nám ⌜mu⌝-tar „Dem Enki entschied Vater Enlil das S."); verschiedene Hochgötter wetteifern in diesem Zusammenhang um die Suprematie. Dem Weltschöpfungsepos *Enūma eliš* zufolge kam das S. zusammen mit den Göttern in die Welt (I 7–9).

Die Muttergöttin* gilt als „Formerin des (festgelegten) S." (*bānât šīmti* in Gilg. X 320 bzw. *bānât šīmāti* in Atr. III vi 47); Nisaba und ihr Gefährte Ḫāja schreiben die S.-Sprüche in die Opfertiere (Polonsky 2002, 166f., 419–423). Texte wie „Enlil und Ninlil" (Z. 57) und *Enūma eliš* (VI 80f.) kennen eine Gruppe von sieben schicksalsbestimmenden Gottheiten (Annus 2007, 3–8). Neben diesen sind jedoch auch der mythische Anzû-Vogel (s. Lugalbanda II Z. 99, 103 u. ö.) sowie die Götter der Unterwelt und Totengeister (z. B. KAR 227 Rs. iii 8–24 // LKA 89 Rs. r. 2–17; s. Zgoll 2008) als S.-Mächte bezeugt. Namtar* (akk. *Namtaru*) begegnet personifiziert in der Gestalt eines Unterweltsgottes* oder -dämons mit entsprechender Befugnis (in Urnamma A 108 mit dem Epitheton lú nam-tar-tar-ra „der alle S. entscheidet"; s. a. Mischwesen* S. 224).

Parallel hierzu finden sich auch verschiedene Belege für einen personifizierten S.-Begriff (z. B. „Rat des Šuruppak" Z. 170f. [vgl. § 1] oder Sg. Gr. Prunkinschrift Z. 36: *šīmtu ūbilšuma* „Das Schicksal trug ihn davon [= er starb]") bis hin zu einer Begriffsgottheit $^{d}$*Šīmtu*.

In ass. Tempeln erfährt $^{d}$*Šīmāti* kultische Verehrung; s. Frankena, Tākultu 114 Nr. 213. Zum personifizierten Geschick auch Schwemer 2007, 154, 227.

Für das individuelle S. des Menschen wird vor allem dessen Schutzgottheit* verantwortlich gemacht.

In der Literatur vielfach problematisiert (Sitzler 1995), u. a. in der sum. Komposition „Man and His God" Z. 100–105 (hierzu Klein 1982).

nam bzw. nam tar verweist nur sehr selten auf von Menschen getroffene Entscheidungen: z. B. Šulgi B 226 (Subjekt ist pu-uḫ-ru-um$^{ki}$ „Versammlung"), „Der Sohn des Tafelhauses" 82 (Lehrer segnet Schüler; s. Edzard 2004, 537) und Enkidus S.-Entscheide für Šamḫat im „Gilgameš-Epos".

Gilg. VII 102–105, 151–161 = George 2003, 638f., 642f., vgl. Segens- und Fluchformeln unten § 11. Zu *šīmtu* im Sinne von „Testament" s. § 8.e; s. a. Segen(s- und Fluchformel)*.

§ 4. Schicksalsempfänger. Adressaten göttlicher S.-Entscheide sind sämtliche Wesen und Elemente der Welt: Götter (vgl. § 3), Tempel, Stadt, Land, Fluss (Lugalbanda II 99), König, Volk, Einzelpersonen, aber auch der erste Ziegel beim Tempelbau (Edzard 1987, 18–20), Pflanzen („Enki und Ninḫursaĝa" Z. 200, 219) und Tiere („Inanas Gang zur Unterwelt" [sum.] Z. 400 [Fliege]). In dem zweisprachig überlieferten Lehrgedicht „Ninurta und die Steine" (van Dijk 1983) wird in 231 von 729 Zeilen geschildert, wie der Gott Ninurta verschiedenen Steinen ihre S. (= Verwendungen) zuweist, wobei die Steine teils gesegnet, teils verflucht werden (Selz 2001). Parallel hierzu wird die Einrichtung der gesamten Welt auf göttliche S.-Entscheide zurückgeführt. In diesem Zusammenhang finden sich häufig Ätiologien für die unterschiedlichsten Aspekte des menschlichen Lebens; als deren literarischer Kulminationspunkt kann der sum. Mythos „Enki und Ninmaḫ" gelten, in dem nicht nur zwei betrunkene Gottheiten, sondern, durch diese vertreten, auch göttliche Willkür und Planung gegeneinander antreten: Während Ninmaḫ willkürlich Menschen mit verschiedenen Behinderungen erschafft, weist ihnen der (auch im Zustand der Trunkenheit noch) planvoll agierende Enki einen festen Platz in der Gesellschaft zu (Wilcke 2008, 29–34). Alle Menschen verbindet das in literarischen Texten immer wieder thematisierte Los, sterblich zu sein und den Tragkorb der Götter schleppen zu müssen.

Vgl. § 10; beachte in diesem Zusammenhang auch den Wechsel von du-lum „Mühsal" und nam-tar in SP 2.14 = Alster 1997, 49; s.a. TUAT 3/1, 34.

§ 5. Anlässe und Zeitpunkte der Schicksalsbestimmung. Um Einblicke in das S. geht es dem Menschen insbesondere bei entscheidenden Stationen im Leben des Einzelnen (Geburt, Krankheit, Hausbau etc.) oder der Gemeinschaft (Thronfolge, Tempelbau, Krieg etc.); auch die Schöpfung des Kosmos gehört in diesen Kontext. Tagesbeginn und Nacht gelten als besonders relevante Zeiten für die Bestimmung des S.

(a) *Schöpfung**. Die Einrichtung der Welt führt der mesop. Mensch auf göttliche S.-Entscheide während der Schöpfungsprozesse zurück (Polonsky 2002, 118–120; Wilcke 2008).

(b) *Schwangerschaft, Geburt*, Kindheit.* In sum. und akk. Königsinschriften findet sich der Topos, dass das Schicksal des Herrschers schon im Mutterleib bestimmt war. Zu sum. Belegen s. Polonsky 2002, 440–442. Nabonid wurde nach der Eḫulḫul-Inschrift zu Ḫarrān schon im Mutterleib von Sîn und Ningal zum Königtum berufen (VAB 4, 218 Nr. 1 i 4f. = AOAT 256, 416/436); vgl. hierzu auch das šu-ila Ištar 1 Z. 13 = Zgoll 2003b, 193/195. Assurbanipal berichtet hingegen, dass ihn die großen Götter schon seit seiner Kindheit zum König ausersehen hatten (Th. Bauer, IAsb. 2, 87/88: 24). Das Durchtrennen der Nabelschnur wird in sum. und akk. Texten als Zeitpunkt der S.-Entscheidung aufgefasst (s. Böck 1997, 716; Stol 2000, 111, 143f.; Polonsky 2002, 121–127).

(c) *Investitur*/Inthronisation**. Zur Verknüpfung von Investitur und S.-Bestimmung s. § 8.c (Šulgi F).

(d) *Neujahrsfest** (B. bes. § 2.2.1). Sowohl am 8. als auch am 11. Tag des bab. Neujahrsfestes wird dem König von einer Götterversammlung* alljährlich das S. bestimmt. Die erste S.-Bestimmung designiert ihn als Chaosbekämpfer, die zweite erfolgt, wenn er sich bewährt bzw. als tauglich erwiesen hat; letztere hat somit affirmativen Charakter (Lawson 1994, 116–121; Zgoll 2006a, 65f.).

Das Konzept einer zyklischen S.-Bestimmung findet sich auch in folgendem altbab. Beleg: *šattišamma šīmtašu wuttur* „Bewirke, dass sein S. (= Erfolg) jährlich zunimmt" (*kummu*-Lied auf Adad = CT 15 Taf. 3–4 ii 15; vgl. W. H. Ph. Römer, Fs. A. Falkenstein 186/188).

(e) *Krisensituation.* Mittels Ritualen und Gebeten (oft bei Sonnenaufgang; vgl. § 5f.) kann der Mensch eine Revision des ihm bestimmten S. erreichen (s. § 8.b; § 11).

(f) *Sonnenaufgang.* Der Morgen gilt als Zeit des rettenden/richtenden Handelns des Sonnengottes*. Zahlreiche Gebete und Rituale werden zur Zeit des Sonnenaufgangs durchgeführt; ihr Ziel ist es, eine positive S.-Bestimmung seitens des Sonnengottes herbeizuführen (Janowski 1989, 68–98; Polonsky 2002, 531–638; Wilcke 2007, 228f.).

(g) *Nacht.* In einem nächtlichen Opferschaugebet werden die Götter der Nacht aufgefordert, in einem vom Beter angestrengten Gerichtsverfahren (vgl. § 8.b) zu entscheiden und ihr Urteil in das Opferlamm einzuschreiben (Wilcke 2007, 224–228).

In Texten des 1. Jts. findet sich die euphemistische Wendung *alāk šīmat mūšišu* „das Nahen seines nächtlichen Geschicks (= sterben)" (Fichtner-Jeremias 1922, 62f.).

§ 6. Totengedenktag. $u_4$ nam-tar-*a/ūm šīmti* „Tag des S. (= Todestag)" (vgl. § 2.2) ist in mehreren Texten in Verbindung mit Riten für verstorbene *qadištum*- bzw. *nadītum*-Priesterinnen bezeugt (Wilcke 1987, 104f. mit Anm. 1): nach Wilcke, ibid., ist kein individueller Todestag, sondern ein Totengedenktag „für die gesamte verstorbene Priesterschaft dieser Gruppe" gemeint. Waren diese Feiern rein dem „Gedenken" geweiht, oder suchte man durch die Rituale für die Verstorbenen zugleich das eigene Geschick positiv zu beeinflussen (s. § 5; zu Totengeistern als S.-Bestimmer vgl. § 3)?

§ 7. Orte der Schicksalsbestimmung. Schon Fichtner-Jeremias (1922, 27) hat darauf hingewiesen, dass „im babylonischen Weltbild die kosmischen Orte als Of-

fenbarungsstätten der Gottheit ihre Wiederholung in den Kultorten haben".

Vgl. hierzu auch die zahlreichen, mit EŠ.BAR „Entscheidung" gebildeten Tempelnamen; HMH 82f.; Rochberg-Halton 2004, 195; s.a. Polonsky 2002, 850–857; Annus 2002, 76–81.

Ubšu'ukkina, ein Versammlungsort der Götter (George 1999, 73–86; Polonsky 2002, 767–784), ist im *Enūma eliš* zugleich mythisch-kosmischer Handlungsort (vgl. II 155–162) und ein Raum in Marduks Tempel Esagil zu Babylon* (§ 99) (VI 161–166). Im Hof dieses Tempels kommt es während des bab. Neujahrsfestes auch zur zweimaligen S.-Entscheidung für den König (vgl. § 5.d), bei der Marduk auf einem „Podest der S." (*parak šīmāti*) thront. Im Atramḫasīs-Mythos (I 249f., 280) wird der Ort, an dem Ea und Mami die ersten Menschen geschaffen haben, *bīt šīmti* „Haus des S." genannt; *bīt šīmti* kann auch einen konkreten Tempel(teil) meinen (vgl. CAD Š/3, 14a).

Daneben gilt ganz allgemein der Himmel* (Šulgi D 59; VS 10 199 ii 25f. = SKIZ 13) als Ort, an dem die S. entschieden werden; im unterirdischen Apsû wird hingegen ein „Gemach/Schrein der S." (*kiṣṣi šīmāti*) verortet, in dem Marduk von Ea und Damkina gezeugt wurde (*Enūma eliš* I 77–80). Für das Kranken- und Sterbebett findet sich die Bezeichnung ĝeš-nú nam-tar-ra(-k) („Gilgamešs Tod" $N_2$ 13′ // $M_1$ 11) bzw. *erši namtari* „Bett des (Todes-)S." (s. Or. 56 [1987] 201 zu 247b).

§ 8. Typen der Schicksalsbestimmung. In mesop. Texten erfolgt die S.-Bestimmung als machtvolle Festlegung durch eine oder mehrere Autoritäten.

Das Anliegen mancher Texte besteht gerade darin, eine Gottheit als einzige zur S.-Entscheidung befähigte Instanz zu verkünden. *Ludlul bēl nēmeqi* IV 103–106 zufolge liegt diese Macht allein bei Marduk und seiner Gemahlin.

Vgl. TUAT 3/1, 113f.; zuletzt Uehlinger 2007, 144–146.

In einer Inschrift Sanheribs heißt es, dass Assur allein die S.-Tafel (§ 13) in seiner Hand hält (George 1986, 134: 16; vgl. ibid. S. 144).

Je nach Kontext lassen sich unterschiedliche Typen der S.-Bestimmung unterscheiden:

(a) *Im Rahmen einer Götterversammlung.* Ein Beispiel für diesen Typ liefert die sum. Komposition „Gilgamešs Tod", in der Gilgameš im Traum einer Götterversammlung beiwohnt. Diese debattiert darüber, welches S. ihm zu bestimmen ist, insbesondere, ob er sterben muss.

Cavigneaux/Al-Rawi 2000; Zgoll 2006b; zu weiteren Belegen für diesen Typ s. Polonsky 2002, 135–168.

Der akk. Schöpfungsmythos *Enūma eliš* beschreibt eine tafelnde Götterversammlung, die Marduk das S. bestimmt (III 130–138). Die Götterversammlung hat häufig den Charakter eines Richterkollegiums (vgl. § 8.b). Das neuass. Kabinett ist offensichtlich als irdische Entsprechung der Götterversammlung konzipiert (Annus 2002, 79f.).

(b) *Im Rahmen eines Gerichtsverfahrens.* Ein eindrückliches Zeugnis für S.-Entscheidungen innerhalb juridischer Kontexte stellt ein sum. Lied der Hohepriesterin Enḫedu-Ana aus dem 23. Jh. dar, in dem sich Prozessgegner auf göttlicher und menschlicher Ebene gegenüberstehen. Prozessgegenstand ist das S. des Landes und seiner Herrscher, sowie das S. der En-ḫedu-Ana selbst. Als oberster Richter fungiert der Himmelsgott An, dessen Urteil wörtlich zitiert wird (Zgoll 1997).

Auch die Rituale und Gebete bei der altbab. Eingeweideschau (18. Jh.) werden als derartige Gerichtsverfahren interpretiert (Wilcke 2007). Als Richter tritt der Sonnengott Šamaš auf, andere Götter können beteiligt sein; dem Menschen, für den das Ritual durchgeführt wird, stehen als Prozessgegner Angehörige der negativen Gegenwelt wie Zauberer, Dämonen oder Totengeister gegenüber. Die Götter werden zum Mahl geladen und sollen dann ihr Urteil fällen. Dieses schreibt die Schreibergöttin Nisaba* in das Opfertier. Ritualspezialisten versuchen dann, diesen „Text" auf den Innereien des Opfertieres zu verstehen (vgl. § 11).

In Löseritualen (Namburbi*) des 1. Jts. haben solche Gerichtsverfahren den Cha-

rakter eines Revisionsprozesses (vgl. § 11): Wenn ein Mensch durch einen Omenanzeiger negativ affiziert ist, kann er mittels eines Löserituals vor dem Sonnengott Šamaš einen Prozess gegen den Omenanzeiger anstrengen (Lawson 1992, 92–99; Maul 1992; id. 1994).

Neueste Forschungen zeigen, dass in solchen Prozessverfahren neben himmlischen auch unterweltliche Gottheiten und Totengeister als juristische Spruchkörper (analog zu einem Ältestenrat) auftreten können. Die Totengeister der eigenen Familie werden angerufen, um das eigene S. positiv zu beeinflussen und insbesondere den eigenen Tod abzuwenden (Zgoll 2008).

(c) *Im Rahmen einer Audienz.* Die sum. Königshymne Šulgi F zeigt Nanna, den Stadtgott von Ur, der bei Enlil in Nippur vorspricht, um für den von ihm erwählten Herrscher einen günstigen S.-Entscheid zu erbitten (Wilcke 2002, 74–78). Dieser Typ findet sich auch in Ritualen, z. B. in „Handerhebungsritualen" (šu-ila): Dabei tritt der Mensch im Rahmen einer Audienz vor die Gottheit und versucht, durch Gaben eine positive S.-Bestimmung zu erreichen (zum Konzept der Audienz s. Zgoll 2003a). Statt selbst bei der Gottheit vorzusprechen, kann er diese auch zu einem Besuch einladen. Diese Praxis ist z. B. für die altbab. Rituale der Eingeweideschau bekannt (vgl. § 8.b).

(d) *Während eines Wett- bzw. Rangstreites.* Im sum. Mythos von „Enki und Ninmaḫ" bezeugt (vgl. § 4).

(e) *Als Testament*.* In juridischen Kontexten bedeutet *šīmtu* auch „letztwillige Verfügung; Testament" (vgl. auch *bēl šīmāti* „Erbberechtigter"); hierzu Rochberg-Halton 1982, 365: „The parallelism with the disposition of qualities and lifespan from deity to man is clear".

(f) *Ohne Angabe des Kontextes.* Oft bleibt der situative Kontext einer S.-Entscheidung unerwähnt. In diesen Fällen kann schlicht vom „Wort" (inim/*awātu*) einer Gottheit oder ihrem Plan (*milku*, *ṭēmu*; vgl. § 2.b) die Rede sein.

§ 9. Tun und Ergehen. In der mesop. S.-Vorstellung werden Tun und Ergehen miteinander verknüpft (s. a. § 11): lú inim ge-na bal-bal inim diĝir-ra-ni-ta nam-tar $sa_6$-ga-àm $u_4$ šú-uš mu-da-ĝál „Wer Zuverlässiges spricht: Durch das Wort seines Gottes ist (sein) S. günstig, beständig ist er (= der Schutzgott) mit ihm" (YBC 7351 = Alster 1997, 332; anders Polonsky 2002, 85; s. ferner Iddin-Dagān A [Isin*6] 117–119 = Reisman, TNSRH 155/172). Segens- und Fluchformeln lassen die Vorstellung erkennen, dass Missetäter von den Göttern mit der Abänderung ihres S. bestraft werden (Böck 1997, 716). Der „Babylonische Fürstenspiegel" (BWL 112/113: 2f. = TUAT 3/1, 171) verheißt dem König, der „nicht auf die Rechtsangelegenheiten seines Landes achtet", die Abänderung seines (günstigen) S. durch Ea, den „König der S."; stattdessen wird ihn „Missgeschick" (*aḫītu*) beständig verfolgen. – Kritisch hinterfragt wird der „Tun-Ergehen-Zusammenhang" in verschiedenen „Hiob-Dichtungen" (zuletzt Uehlinger 2007), die unterschiedliche Konsequenzen vorstellen (in *Ludlul bēl nēmeqi*, s. § 8, anders als in der sog. „Babylonischen Theodizee" [BWL 63–89; vgl. TUAT 3/1, 143–157]). Ähnlich kritisch klingt auch das aufgrund seiner elliptischen Formulierung schwer verständliche altbab. Sprichwort SP 3.176 (Alster 1997, 109): nam-tar-re gaba-ri-me-en zi-du $du_{11}$-ga-ab NE.RU-du $du_{11}$-ga-ab „Ich bin einer, der dem S. trotzt (indem er sagt): Sprich als zuverlässiger Mensch, sprich als Übeltäter (= Handle gut oder schlecht – es macht keinen Unterschied)!"

§ 10. Pessimismus gegenüber dem Schicksal. Die negative Einschätzung des den Menschen von den Göttern auferlegten S. ist ein zentrales Thema der mesop. Literatur.

Dietrich 1992; id. 1994; id. 1999; Lawson 1994, 49–54; vgl. auch ACh., Sîn 35, 50–53.

In den sum. Sprichwortsammlungen finden sich Aussagen wie $u_4$ nam-tar-gig-ga-ka ba-dú-ud-dè-en „Ich wurde am Tag eines ungesunden S. (= an einem unheilvollen Tag) geboren".

SP 2.5 = Alster 1997, 47; vgl. hierzu MSL 12, 172: 485 (OB Lu A): lú nam-tar gig-ga = *ša ši-ma-tu-šu mar-ṣa*.

Siehe auch nam-tar-ĝu$_{10}$ ga-àm-du$_{11}$ / su-lum-mar-àm / a-ra-ĝu$_{10}$ ga-àm-du$_{11}$ / inim lú ba-an-sis-e „Mein Geschick will ich verkünden: Es ist schmählich! Meine Bestimmung will ich verkünden: Ein Wort, das einen verbittert!"

UET 6/2, 292 Vs. 1 = Alster 1997, 315; vgl. hierzu SP 2.2 = Alster 1997, 46 und § 2.1.

In Bezug auf das eigene S. sind optimistische Äußerungen äußerst rar und auf den in § 5.b behandelten Topos der positiven S.-Bestimmung im Kontext von Mutterleib, Geburt und Kindheit beschränkt.

§ 11. Möglichkeiten, das Schicksal zu erkennen und abzuändern. Im antiken Mesopotamien glaubt der Mensch, dass nichts grundlos geschieht (vgl. § 9; nach Maul 1994, 3, 225 gibt es keine Kategorie „Zufall"); die Ursache eines von den Göttern verhängten S. und deren Pläne bleiben für ihn aber meist im Dunkeln. Aus diesem Grund kommen Omina und Orakeln eine große Bedeutung zu. Sie ermöglichen dem Menschen einen Blick auf die Hintergründe allen Geschehens und die Pläne der Götter. Verschiedentlich werden indes auch Zweifel an der grundsätzlichen Erkennbarkeit des göttlichen Willens geäußert, ausgelöst durch plötzliche oder für den Menschen unerklärliche S.-Umschwünge (zugespitzt in *Ludlul bēl nēmeqi* II 33–48; s. Stol 1996); hinzu kommen Zweifel an der Kompetenz der Divinationsspezialisten (Omina* und Orakel. § 1.5).

Das von den Göttern bestimmte Zukünftige gilt nicht als unabänderlich (s. schon Lugalzagesi 1 iii 32–34 und insbesondere Urnamma A), bereits ergangene göttliche Urteile können revidiert werden (Zgoll 1997; Wilcke 2007, 234/236: 17c mit Anm. 130), ein schlimmes S. kann ebenso gewendet werden (Polonsky 2002, 585–607) wie ein günstiges.

Hierauf zielt jegliche Verfluchung; z. B. Gudea St. B ix 5–9 und BBSt. 4 iii 11, zit. in CAD s. v. *arāru* 1 b mit weiteren Belegen; beachte auch den Wechsel von *izru* „Fluch" (CT 15 Taf. 47 r. 23) und *šīmtu* (KAR 1 r. 19f.) in den zwei bekannten Rezensionen von „Ištars Höllenfahrt".

Rituale zeigen Götter als Mächte, die ein ungünstiges S. abändern können.

Z. B. Ištar: AGH 128/129 K.3447: 12; Šu-ila Ištar 1: 14 = Zgoll 2003b, 193/198; Marduk: Šurpu IV 19f. = Borger 2000, 59.

Ein Mensch, dem ein Vorzeichen Unheil ankündigt, kann versuchen, dieses mittels verschiedener Rituale, die als reguläres Gerichtsverfahren aufgefasst werden (vgl. § 8.b), oder durch einfache rituelle Handlungen und Gebete noch abzuwenden (Böck 2002).

Eine besondere Strategie stellt hierbei der Versuch dar, die einer schicksalbestimmenden Gottheit nahestehende Person, oft die Gemahlin, für das eigene Anliegen zu gewinnen, damit diese ihren Einfluss auf die entscheidende Persönlichkeit geltend macht (Annus 2002, 28–31).

Spuren von Fatalismus sind kaum zu finden (vgl. jedoch § 5.b, § 10 und BWL 235: 17f. mit I. T. Kaneva, Fs. L. Cagni I 535). Eine Inschrift Asarhaddons sagt der Menschheit aber nach, sie sei taub, blind, unfähig zur Selbsterkenntnis und könne die Länge ihres Lebens (einen zentralen Teil des S.) nicht bestimmen (*la par-sa-ta ár-kàt ūmēša*; Ash. S. 82: 15; vgl. CAD P 174b sub d).

Der Tod als Begrenzung menschlichen Lebens zeigt sich nach den akk. Sintfluterzählungen (Atr. III vi 46f. mit Lambert 1980b, 58; Gilg. X 319–322) als schicksalhafte Grundgegebenheit, welche den Menschen von den Göttern auferlegt worden ist (Wilcke 1999, 97f.). Dass gegen diesen „Grenzwert" selbst heroisches Bemühen nichts auszurichten vermag, führt das Gilgameš-Epos eindrucksvoll vor Augen.

§ 12. Namengebung* und Schicksalsbestimmung. Name und S. (bzw. das Wesen einer Person oder Sache und was sich daraus entwickelt) sind nach der mesop. Vorstellung untrennbar miteinander verknüpft (Fichtner-Jeremias 1922, 51–53): Im bab. Weltschöpfungsepos *Enūma eliš* I 8 stehen *šuma zakāru* „den Namen nennen" und *šīmta šâmu* „das S. entscheiden" in Parallelismus; in einem akk. Handerhebungsgebet ergeht folgende Bitte an Enlil: *šim-ti ba-la-ṭi-ia ši-i-mi / ba-ni-e šu-mi-ia qí-bi* „Entscheide mein Lebens-S.; befiehl den Erfolg meines Namens (UMBS 1/1, 17: 19f.; die zweite Zeile fehlt in den Duplika-

ten); in der sum. Komposition „Enlil und Namzitara" verfügt Enlil gegenüber einem Menschen namens Namzitara („Dem ein rechtes/günstiges S. bestimmt ist"): mu-zu-gin$_7$ nam-zu ḫé-tar-re „So wie dein Name (lautet), will ich (auch) dein S. bestimmen" (Civil 1974, 68/69: 25; s. a. Lambert 1989).

In sum. und akk. Personennamen ist das Element nam-tar bzw. *šīmtu* gut bezeugt (Chang 1978, 200–204; CAD Š/3, 15a). In Personennamen wie *Itti-Sîn-milkī* „Bei Sîn liegt die Entscheidung über mich" (J. J. Stamm, Die akkadische Namensgebung [= MVAeG 44, 1939] 230: „Mein Rat ist bei Sîn") oder *Itti-Šamaš-ṭēmī* „Bei Šamaš liegt der Beschluss über mich" (CT 45, 27: 13) meinen *milku* und *ṭēmu* nach Stol 1996, 182 „predestination *in bonam partem*".

§ 13. Schicksalstafel. Sum. und akk. Quellen erwähnen auch eine „Tafel der S." (dub nam-tar-ra/*ṭuppi šīmāti*).

Der sum. Ausdruck dub nam-tar-ra ist bisher nur schlecht bezeugt; zu Beginn von „Ninurta und die Schildkröte" (Alster 2006, 16/18: 2–4) werden ĝeš-ḫur „(Vor)Zeichnung; Plan", me „göttliche Kräfte; Kultordnungen" und dub nam-tar-ra synonym verwendet (vgl. § 2.1). Bei Gudea findet sich die Vorstellung, dass der Name eines Menschen im Haus seines Schutzgottes auf einer Tafel geschrieben steht. Eine Tilgung des Namens ist vermutlich gleichbedeutend mit Tod und ewigem Vergessen. Auch hier könnte eine „Tafel der S." gemeint sein (Gudea St. B 9, 15f.).

Den akk. Belegen lässt sich folgendes entnehmen (vgl. Lawson 1994, 19–48):

(a) Die S.-Tafel gilt offensichtlich als *malṭar Anūti* „Dokument höchster Autorität" (LKA 146: 6 = Lambert 1980a, 78/79; vgl. hierzu *Enūma eliš* I 159); in einer Inschrift des ass. Königs Sanherib wird sie als *rikis Enlilūti* „Band höchster Macht" charakterisiert (George 1986, Text B: 1, vgl. ibid. S. 138; dazu auch Lawson 1992, 23–25 u. Rochberg-Halton 2004, 198f.; Annus 2002, 151, versteht *riksu* als „Vertrag");

(b) die S.-Tafel ist beschrieben und kann vorgelesen werden (LKA 146: 9f.), wobei nirgends explizit gesagt wird, was auf ihr verzeichnet ist; wahrscheinlich jegliche getroffene S.-Bestimmung (vgl. § 13.i), wozu die Vorstellung passt, dass die S.-Tafel Siegelabdrücke enthält (*Enūma eliš* IV 121f.; George 1986, 140; zu dem aus einem neuass. Vasallenvertrag bekannten „Siegel der S." [*kunuk/kišib šīmāti*; im Besitz des Gottes Assur] s. ibid. 140f.);

(c) an einer Stelle wird die S.-Tafel benötigt, um ein S. zu bestimmen (LKA 146: 9f. = Lambert 1980a, 78/79);

(d) es sind verschiedene Besitzer der S.-Tafel (Lawson 1994, 41) bzw. Kämpfe um deren Erwerb bezeugt (*Enūma eliš* und Anzû-Epos);

(e) man trägt die S.-Tafel als Emblem (oder Amulett) vor der Brust (z. B. *Enūma eliš* I 157; IV 121f.); abweichend LKA 146: 5f., wonach sie sich in der Obhut der 7 *apkallū* von Eridu befindet;

(f) gelangt die S.-Tafel in die falschen Hände, dann entsteht Chaos (Anzû-Epos);

(g) sie gewährt weder die ultimative Macht noch den absoluten Schutz ihres Trägers (*Enūma eliš*, Anzû-Epos; anders die Sanherib-Inschrift, s. George 1986, 139);

(h) der Prunkname des Verwaltungszentrums der Stadt Assur (*bīt ālim*) lautet É-ki-ĝar-dub-nam-tar-tar-re-dè-kišib-ᵍʳa (oder gur$^2$)ᵍ-saĝ-dil$_x$- (TIL) = *bītu ašar šaknu ṭuppi šīmāti pirištu kankat* „Haus, wo niedergelegt ist die Tafel, um die S. zu entscheiden (akk. die Tafel der S.), (wo) das Geheimnis (des künftigen S.) gesiegelt ist" (Götteradressbuch von Assur Z. 159, BTT 178 mit Taf. 40 [VAT 9932+13037 Text e], vgl. B. Pongratz-Leisten, BagF 16, 97 sowie HMH 109 Nr. 594 [zum sum. Namen] und George 1986, 140f.).

(i) hinsichtlich Ash. § 11, Episode 10: 2b–9 (S. 15) erscheint naheliegend, dass die Dauer der Entvölkerung Babylons auf der S.-Tafel verzeichnet war.

Eine Abbildung der S.-Tafel ist bislang nicht nachweisbar (George 1986, 138). Inwiefern der im antiken Mesopotamien bezeugte Glaube an die Existenz einer S.-Tafel auf spätere Traditionen wie die vom „Buch des Lebens" (Koep 1952; Paul 1973; Lange 1995, 69–79) oder (über griech. Vermittlung) der röm. Fata scribunda (Pötscher 1978, 401–404) eingewirkt hat, bedarf noch genauerer Klärung (vgl. hierzu auch Gilg. VII 204f. mit de Liagre Böhl 1977, 273). Zu beachten ist hierbei auch, dass neben der S.-Tafel auch eine „Tafel* des Lebens" (im/dub nam-tìl-la) bezeugt ist (Paul 1973; Polonsky 2002, 420–424; zu weiteren „himmlischen Tafeln" ibid. 420 Anm. 1256).

§ 14. Interkulturelle Vergleiche.

Zu *šīmtu*/$^{(d)}$*šīmāti* und der syr.-griech. Τύχη πόλεος, der syr.-phön. *Sīma* und der arab. *Manāt* bzw. *Manīja* s. Zimmern 1927; zu Vergleichen mit Physis und Moira (nach H. Frisk, Griechisches etymologisches Wörterbuch 2, 197 zu heth. *marriya-* „zerstückeln, zerkleinern?") s. Oppenheim 1964, 201–

206, Lawson 1994, 5–16, 132f. (hierzu Böck 1997, 715) und Streck 2002, 234f.; zum mutmaßlichen Weiterwirken der Vorstellung von einer „S.-Tafel" s. § 13.

Der in vielen Kulturen bezeugte Typ der „S.-Erzählung" (Brednich 2004), mit dem Strukturmerkmal einer bei der Geburt eines S.-Kindes ergangenen Prophezeiung und deren unaufhaltsamer Erfüllung, ist bisher nicht nachweisbar.

Abusch T. 1987: ALAKTU and HALAKHAH: Oracular decision, divine revelation, HThR 80, 15–42. – Ahn G. 1999: Schicksal I. Religionsgeschichtlich, Theologische Realenzyklopädie 30, 102–107. – Alster B. 1997: Proverbs of Ancient Sumer; id. 2005: Wisdom of Ancient Sumer; id. 2006: Ninurta and the Turtle. On parodia sacra in Sumerian literature, Fs. H. L. J. Vanstiphout (= CunMon. 35) 13–36. – Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Annus A. 2001: The Standard Babylonian epic of Anzu (= SAACT 3); id. 2002: The god Ninurta in the mythology and royal ideology of Ancient Mesopotamia (= SAAS 14); id. 2007: The soul's ascent and tauroctony. On Babylonian sediment in the syncretic religious doctrines of late antiquity, in: T. R. Kämmerer (ed.), Studien zu Ritual und Sozialgeschichte im Alten Orient (= Beihefte zur Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft 374) 1–53. – Böck B. 1995: Sumerisch a.rá und Divination in Mesopotamien, AulaOr. 13, 151–159; ead. 1997: Rez. Lawson 1994, BiOr. 54, 713–717; ead. 2002: Physiognomie und Schicksal? Oder wie der altmesopotamische Mensch mit einem durch ein physiognomisches Omen angekündigtes Unheil umgegangen sein mag, Sefarad 62, 241–257. – Borger R. 2000: Šurpu II, III, IV und VIII in „Partitur", Fs. W. G. Lambert 15–90. – Brednich R. W. 2004: Schicksalserzählungen, in: K. Ranke (ed.), Enzyklopädie des Märchens 11, 1386–1395. – Buccellati G. 1995: Mesopotamian magic as a mythology and ritual of fate. Structural correlations with biblical religion, in: S. J. Denning-Bolle/E. Gerow (ed.), The persistence of religions. Essays in honor of Kees W. Bolle, 185–195.

Cavigneaux A./Al-Rawi F. N. H. 2000: Gilgameš et la mort. Textes de Tell Hadad VI avec un appendice sur les textes funéraires sumériens (= CunMon. 19). – Chang K. W. 1978: Die Schicksalsbestimmungen bei den Mesopotamiern. Eine Grundlage für die Kulturkritik der antiken Welt. – Civil M. 1974: Enlil and Namzitarra, AfO 25, 65–71. – Dietrich M. 1992: Ein Leben ohne Freude. Studie über eine Weisheitskomposition aus den Gelehrtenbibliotheken von Emar und Ugarit, UF 24, 9–29; id. 1994: Ea hat die Geschicke des Menschen festgesetzt, MARG 8, 1–24; id. 1999: Der göttliche Ratschluß und der Weg des Menschen im Lichte babylonischer Texte, Forschungen zur Anthropologie und Religionsgeschichte 33, 13–29. – van Dijk J. J. A. 1983: Lugal ud me-lâm-bi nir-gál. Le récit épique et didactique des travaux de Ninurta, du déluge et de la nouvelle création. – Edzard D. O. 1976: Zum sumerischen Eid, AS 20, 63–98; id. 1987: Deep-rooted skycrapers and bricks. Ancient Mesopotamian architecture and its imagery, in: M. Mindlin/M. J. Geller/J. E. Wansbrough (ed.), Figurative language in the Ancient Near East, 13–24; id. 2004: Altbabylonische Literatur und Religion, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 481–640.

Fichtner-Jeremias Ch. 1922: Der Schicksalsglaube bei den Babyloniern, MVAG 27, 1–64. – Flückiger-Hawker E. 1999: Urnamma of Ur in Sumerian literary tradition (= OBO 166). – George A. R. 1986: Sennacherib and the tablet of destinies, Iraq 48, 133–146; id. 1999: E-SANGIL and E-TEMEN-ANKI, the archetypal cult-centre, in: J. Renger (ed.), Babylon. Focus mesopotamischer Geschichte, Wiege früher Gelehrsamkeit, Mythos in der Moderne (= CDOG 2) 67–86; id. 2003: The Babylonian Gilgamesh epic. Introduction, critical edition and cuneiform texts. – Groneberg B. 2008: Anzû stiehlt die Schicksalstafeln. Vorherbestimmung im Alten Orient, in: R. G. Kratz/H. Spieckermann (ed.), Vorsehung, Schicksal und göttliche Macht, 23–39. – Jacobsen T. 1957: Early political development in Mesopotamia, ZA 52, 91–140. – Janowski B. 1989: Rettungsgewißheit und Epiphanie des Heils. Das Motiv der Hilfe Gottes „am Morgen" im Alten Orient und im Alten Ägypten. Band 1: Alter Orient (= Wissenschaftliche Monographien zum Alten und Neuen Testament 59).

Klein J. 1982: Personal god and individual prayer in Sumerian religion, AfO Beih. 19 (= CRRAI 28) 295–306. – Koep L. 1952: Das himmlische Buch in Antike und Christentum. Eine religionsgeschichtliche Untersuchung zur altchristlichen Bildersprache. – Krebernik M. 2002: Vielzahl und Einheit im altmesopotamischen Pantheon, in: id./J. van Oorschot (ed.), Polytheismus und Monotheismus in den Religionen des Vorderen Orients (= AOAT 298) 33–51. – Lambert W. G. 1970: History and the gods. A review article, Or. 39, 170–177; id. 1972: Destiny and divine intervention in Babylon and Israel, Oudtestamentische Studiën 17, 65–72; id. 1980a: The twenty-one „Poulitces", AnSt. 30, 77–83; id. 1980b: The theology of death, in: B. Alster (ed.), Death in Mesopotamia (= Mesopotamia 8 = CRRAI 26) 53–66; id. 1989: A new interpretation of Enlil and Namzitarra, Or. 58, 508f. – Lange A. 1995: Weisheit und Prädestination. Weisheitliche Urordnung und Prädestination in den Textfunden von Qumran (= Studies on the Texts of the Desert of Judah 17). – Lawson J. N. 1994: The concept of fate in Ancient Mesopotamia of the first millennium. Toward an understanding of *Šīmtu* (= OBC 7). – de Liagre Böhl F. M. T. 1977: Das Problem ewigen Lebens im Zyklus und Epos des Gilgamesch, in: K. Oberhuber (ed.), Das Gilgamesch-Epos (= Wege der Forschung 215) 237–291.

Machinist P. 1995: Fate, *miqreh*, and reason. Some reflections on Qohelet and biblical thought, Fs. J. C. Greenfield 159–175. – Maul S. M. 1992: Auf meinen Rechtsfall werde doch aufmerksam! Wie sich die Babylonier und Assyrer vor Unheil schützten, das sich durch ein Vorzeichen angekündigt hatte, MDOG 124, 131–142; id. 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18). – Nötscher F. 1962: Schicksalsglaube in Qumran und Umwelt, Bonner Biblische Beiträge 17, 17–71. – Oppenheim A. L. 1964: Ancient Mesopotamia. – Paul S. 1973: Heavenly tablets and the book of life, JANES 5, 345–353. – Pettinato G. 1966: Die Ölwahrsagung bei den Babyloniern (= StSem. 21). – Polonsky J. 2002: The rise of the sun god and the determination of destiny in Ancient Mesopotamia. – Pötscher W. 1978: Das römische Fatum. Begriff und Verwendung, ANRW II 16/1, 393–424.

Rochberg-Halton F. 1982: Fate and divination in Mesopotamia, AfO Beih. 19 (= CRRAI 28) 363–371; ead. 1999: Rez. Lawson 1994, JNES 58, 54–58; ead. 2004: The heavenly writing. Divination, horoscopy, and astronomy in Mesopotamian culture. – Schwemer D. 2007: Abwehrzauber und Behexung. Studien zum Schadenzauberglauben im alten Mesopotamien. – Selz G. J. 2001: Nur ein Stein, Fs. V. Haas 383–393. – Sitzler D. 1995: Vorwurf gegen Gott. Ein religiöses Motiv im Alten Orient (Ägypten und Mesopotamien) (= Studies in Oriental Religions 32). – Steiner G. 1982: Das Bedeutungsfeld „TOD" in den Sprachen des Alten Orients, Or. 51, 239–248. – Stol M. 1996: The reversibility of human fate in Ludlul II, Fs. H. Limet 179–183; id. 2000: Birth in Babylonia and the Bible. Its mediterranean setting (= CunMon. 14). – Streck M. P. 2002: Die Prologe der sumerischen Epen, Or. 71, 189–266.

Tanos B. 2007: The polysemy and productivity of the formative element *nam* in Old Babylonian literary Sumerian, in: J. Ebeling/G. Cunningham (ed.), Analysing literary Sumerian. Corpus-based approaches. – Uehlinger C. 2007: Das Hiob-Buch im Kontext der altorientalischen Literatur- und Religionsgeschichte, in: T. Krüger et al. (ed.), Das Buch Hiob und seine Interpretationen. Beiträge zum Hiob-Symposium auf dem Monte Verità vom 14.–19. August 2005 (= Abhandlungen zur Theologie des Alten und Neuen Testaments 88) 97–163. – Wilcke C. 1987: in: Isin III; id. 2002: Vom göttlichen Wesen des Königtums und seinem Ursprung im Himmel, in: F.-R. Erkens (ed.), Die Sakralität von Herrschaft. Herrschaftslegitimierung im Wechsel der Zeiten und Räume. Fünfzehn interdisziplinäre Beiträge zu einem weltweiten und epochenübergreifenden Phänomen, 63–83; id. 2007: Das Recht. Grundlage des sozialen und politischen Diskurses im Alten Orient, in: id. (ed.): Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient. Sprache, Religion, Kultur und Gesellschaft, 209–244; id. 2008: Vom altorientalischen Blick zurück auf die Anfänge, in: E. Angehrn (ed.), Anfang und Ursprung. Die Frage nach dem Ersten in Philosophie und Kulturwissenschaft (= Colloquium Rauricum 10) 3–59.

Zimmern H. 1927: *ŠĪMAT, ŠĪMA, TYCHE, MANĀT*, Islamica 2, 574–584. – Zgoll A. 1997: Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana im Lied nin-mešara (= AOAT 246); ead. 2003a: Audienz – Ein Modell zum Verständnis mesopotamischer Handerhebungsrituale. Mit einer Deutung der Novelle vom Armen Mann von Nippur, BagM 34, 181–203; ead. 2003b: Die Kunst des Betens. Form und Funktion, Theologie und Psychagogik in babylonisch-assyrischen Handerhebungsgebeten an Ištar (= AOAT 308); ead.: 2006a: Königslauf und Götterrat. Struktur und Deutung des babylonischen Neujahrsfestes, in: E. Blum/R. Lux (ed.), Festtraditionen in Israel und im Alten Orient, 11–80; ead. 2006b: Rez. Cavigneuax/Al-Rawi 2000, ZA 96, 120–127; ead. 2008: Die Toten als Richter über die Lebenden. Einblicke in ein Himmel, Erde und Unterwelt umspannendes Verständnis von Leben im antiken Mesopotamien, in: A. Berlejung/B. Janowski (ed.), Tod und Jenseits im alten Israel und in seiner Umwelt.

K. Lämmerhirt – A. Zgoll

**Schicksal** (-stafel, -sbestimmung). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminologie. – § 2. Schicksal als *conditio humana*. – § 3. Schicksal des Königs. – § 4. Schriftliche Fixierung des Schicksals.

§ 1. Terminologie. Nach dem unidentifizierten Vokabular KUB 3, 110: 16f. entsprechen akk. [*šī*]*mtu* „S." im Heth. $^{d}$NAM-*aš* (kaum als $^{d}$NAM$^{RU}$ aufzufassen) bzw. *gul-šu-u-wa-ar*.

Lies in der akk. Spalte jeweils [*ši-i*]*m-tù* – gegen HEG 1, 630 nicht *[$^{d}$*n*]*e-du* –, sum. Spalte verloren, wohl nam oder $^{(d)}$nam-tar zu ergänzen.

Einen vergleichbaren Eintrag bietet KBo. 13, 2 Rs. 2, wo *gul-ša-aš gul-šu-w*[*a-ar*] „Bestimmen des Geschicks" wohl als Äquivalent von zu ergänzendem nam-tar = *šīmta šâmu* dient (vgl. CHD L–N 44 s. v. *lappiya-*). Das Verbalnomen *gulšuwar* (zu *gulš-* „einritzen, zeichnen, schreiben; [als S.] bestimmen, entscheiden") erweist sich mit Blick auf KUB 43, 72 ii 11 auch kontextuell als „(S.-)entscheid":

$^{d}$*Gul-ša-aš i-da-a-lu gul-aš-šu-wa-ar* „der schlechte Entscheid der S.-Göttinnen"; vgl. auch KUB 43, 55

ii 16–21: *nu-kán* $^{d}$*Gul-še-eš* [DINGIR.MAḪ$^{m}$]$^{eš}$-*iš-ša … A-NA* LUGAL … TI-*tar* … [*gul-(aš-)š*]*u-wa-ar gul-aš-tén* „Ihr S.-Göttinnen und Geburtsgöttinnen, entscheidet dem König … Leben … [als Ge]schick!“ (vgl. Beckman 1983, 244f.).

Heth. *gulšuwar* oder *gulša-* stehen demnach wohl auch hinter akkadographischem *ŠĪMTU* (bisher nur zweimal nachgewiesen, s. §§ 2f.); dagegen übersetzt heth. *gul-aš-ša* (*gulaššar*, vgl. HED 4, 242) in KBo. 3, 21 ii 3f. (Adad-Hymnus) dem Kontext nach eher akk. *milku* „Rat, Entscheid“:

*na-aš-ta A-NA* DINGIR$^{meš}$ GAL$^{TIM}$ *tu-li-ia anda tu-el-pát gul-aš-ša tar-ra-nu-ut* „Für die großen Götter hat er (Enlil) in der Versammlung nur deinem (Adads) Entscheid Bedeutung verliehen“.

Das Nomen *gulša-* ist zumeist vergöttlicht als $^{d}$*Gulša-* „S.-(sgottheit)“ belegt; es wird in der Regel pluralisch gebraucht und steht dann für die weiblich vorgestellten S.-Göttinnen (Gulš-Göttinnen*, vgl. luw. $^{d}$*Gulza-*, pal. $^{d}$*Gulzanniga-*; s. F. Starke, StBoT 31 [1990] 462f.; HED 4, 242f.). Singularisches *Gulša-* steht vielleicht auch hinter dem logographisch geschriebenen $^{d}$NAM-*a-* (einmal $^{d}$NAM.TAR), das außerhalb des Vokabulars KUB 3, 110 (s. o.) nur als Orakelterminus begegnet (Belege bei B. H. L. van Gessel, HittPanth. 3, 362 [2, 734], vgl. Laroche 1948, 125).

Trotz pseudologographischem $^{d}$GUL$^{ḫi.a}$-*uš* (s. § 4) ist der Orakelterminus GUL-*wa-ar* (ME-*aš*) in 458/u 8′, CTH 582, gegen N. Oettinger, DBH 7 [2002] 203 doch wohl *walḫuwar* zu lesen, ebenso GUL-*u-ar* in Bo. 68/235 Vs. 2′, das mit KBo. 17, 54 i 11′f., CTH 458, zu vergleichen ist (dort *walḫeššar*).

§ 2. Schicksal als *conditio humana*. In der heth. Mythologie ist bislang die Vorstellung einer als ‚Geschicke‘ konzipierten, ewig gültigen, von den Göttern eingesetzten allgemeinen Weltordnung nicht nachzuweisen. Schicksalsbestimmt ist in erster Linie das Leben des personhaft gedachten Individuums, zunächst also des Menschen, dann auf der Ebene des Mythos auch das der Götter und der von ihnen erschaffenen Wesen. Seine grundsätzliche S.-Bestimmung erhält das Individuum zum Zeitpunkt seiner Geburt durch die Geburtsgöttinnen (DINGIR.MAḪ$^{meš/ḫi.a}$) und die S.-Göttinnen (*Gulšeš*, zu den beiden Gruppen Beckman 1983, 238–248; s. auch Ḫutena*, Ḫutellurra), die den Menschen erschaffen (*šamnāi-*) und ihm am Tag seiner Geburt das S. bestimmen (*gulš-*):

[*nu ma*]*-a-an an-tu-uḫ-ša-aš ku-wa-pí mi-i-ia-ri* [*nu-u*]*š-ši a-pé-e-da-ni* UD-*ti ma-aḫ-ḫa-an* $^{d}$*Gul-še-eš* {iš} [DINGIR.MA]Ḫ$^{meš}$-*iš-ša aš-šu-ul gul-ša-an-zi* „[W]enn ein Mensch irgendwo geboren wird, wie an jenem Tag die S.-Göttinnen und [die Geburtsgöttin]nen Heil für ihn bestimmen, …“ (KUB 43, 55 ii 13–15; vgl. auch KUB 33, 118: 18′f., 21′f.; KUB 31, 127+ Rs. iii 10′f., CTH 372).

Die Vorstellung der S.-Bestimmung am Tag der Geburt spiegelt sich auch im Motiv der S.-Bestimmung mit der Namengebung (nur in Mythen, s. Name*, Namengebung. C. S. 120b). Bei der Geburt wurde dem Menschen von den S.-Göttinnen eine typisch menschliche Lebensspanne zugeteilt; einem Menschen, dem ein vorzeitiger Tod droht, sind Jahre ‚entfernt‘ worden (*ninink-*, s. CHD L–N 442f.). Der Tod galt als das menschliche S. schlechthin. Der Todestag wird einmal als $U_4$*-UM ŠI-IM-TI-KA* „Tag deines Geschicks“ bezeichnet (KBo. 4, 10+ Vs. 5′, s. Th. van den Hout, StBoT 38 [1995] 22f., 50). Dieser wird von den S.-Göttinnen festgelegt, indem sie die Zahl der Lebenstage bestimmen, wie sich deutlich in der heth. Paraphrase eines akk. Weisheitstextes zeigt: *ana ūmi ša šīmtīka* (KBo. 12, 70 i 14′: *a-na u*]*m-me ša-a ši-im-ma-ti-ka* // Emar 6/4, 778: 102′f.) „am Tag deines Geschickes“ wird im Heth. mit GIM-*an-ma-ta* $^{d}$*Gul-ša-aš* UD.KAM-*uš ti-an-zi* „wenn dir die S.-Göttinnen die (Zahl der) Tage festlegen“ wiedergegeben. Der von den S.-Göttinnen festgelegte Tag des (natürlichen) Todes ist dann einfach „der Tag“ schlechthin (Hoffner 1987, 55 mit Anm. 32; Šiwat*) und wird als solcher wie auch die S.-Göttinnen Išduštaja* und Papaja* als Numen im Tempel der Totengöttin Lelwani* verehrt (Haas 1994, 245; Torri 1999); auch der vergöttlichte „Günstige Tag“ war wohl eine Personifikation des Todestages und wurde als Heilsnumen verehrt.

Zum Verhältnis zwischen $^{d}$UD und $^{d}$UD.SIG$_5$ s. Kassian et al. 2002, 538f.; Belegauswahl in HEG 2/2, 1100–1102 mit Lit.

§ 3. Schicksal des Königs. Das Geschick des Königs ist zu Lebzeiten des Herrschers von besonderer Bedeutung für das

Land und unterscheidet sich im Tod wesentlich von dem der anderen Sterblichen. Im heth. Ersatzkönigsritual bittet der vom Thron entfernte König, dass ihm sein besonderes Geschick als König wieder zuteil werde:

*[nu-m]u-kán am-me-el A-NA* $^{(d)}$*ŠI-IM-T[(I-IA A-NA* DINGIR$^{meš}$ *ŠA ŠA-ME)-E an-d]a tar-ni* „Nun lass mich zu meinem (göttlichen) Geschick zu den Göttern des Himmels ein!" (KBo. 15, 2 iv 18′f. // KUB 17, 31 Z. 18′f., s. H. M. Kümmel, StBoT 3 [1967] 62f., vgl. 91f.).

Verschiedene Texte belegen, dass dem König und den Mitgliedern der Königsfamilie „lange Jahre" (als Geschick) zugesprochen werden (Hoffner 1987, 53f.). Išduštaja und Papaja spinnen die Jahre des Königs als einen langen Faden (KUB 29, 1+ ii 2–10). Die Vorstellung des von den S.-Göttinnen gesponnenen Lebensfadens begegnet bislang nur hier, es besteht aber kein Anlass, anzunehmen, die Vorstellung sei auf das S. des Königs beschränkt gewesen.

§ 4. Schriftliche Fixierung des Schicksals. Die Vorstellung von S.-Tafeln als geschriebenem Dokument lässt sich in heth. Texten bisher nicht nachweisen. Das Verbum *gulš-* „das S. festlegen" bedeutet freilich zunächst „einritzen" (dann auch „schreiben"). Die Geburts- und die S.-Göttinnen sind kontinuierlich damit beschäftigt, die S. der Menschen in dieser Art zu bestimmen:

EGIR-*ŠU* $^{d}$GUL$^{hi.a}$-*uš* DINGIR.MAḪ-*uš a-ša-an-zi gul-aš-kán-zi-kán ku-e-eš* „Hinter ihm sitzen die S.- und die Geburtsgöttinnen, die ‚immerzu einritzen'" (KUB 17, 20 ii 1–2, CTH 492; s. Haas 1994, 257f.).

Ob hier die Vorstellung von eigentlichen S.-Tafeln impliziert ist (so etwa HED 4, 242), bleibt angesichts dessen, dass *gulš-* auch das einfache Markieren bzw. Zählen von Zeiteinheiten mittels eingeritzter Striche bezeichnet (KUB 33, 118 Z. 6′, CTH 346), unsicher. Zumindest wird man festhalten müssen, dass die Vorstellung der S.-Bestimmung als *gulš-* nicht eine vorgängige Adaption oder Kenntnis der (Keil)schrift durch die Hethiter voraussetzt. In hurr. Anrufungen begegnen eine „Tafel* des Lebens" (*še-ḫur-ni-bi-ni tup-pí-ni*) bzw. „Tafeln des Lebens" (*še-[ḫu-u]r-ni-bi-na tup-pí-na*) in Verbindung mit Wunschformen der Wurzel *niv-* (etwa „einritzen"??) und dem *pušši-* (ein Körperteil??) des Klienten (ChS 1/1, Nr. 9 iii 40–42, Nr. 11 Z. 22′f.; vgl. I. Wegner, ZA 85 [1995] 121).

Beckman G. M. 1983: Hittite birth rituals (= StBoT 29). – Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – Hoffner Jr. H. A. 1987: Hittite terms for the life span, Fs. M. H. Pope 53–55. – Kassian A./Korolëv A./Sidel'tsev A. 2002: Hittite funerary ritual *šalliš waštaiš* (= AOAT 288). – Kümmel H. M. 1967: Ersatzrituale für den hethitischen König (= StBoT 3). – Laroche E. 1948: Teššub, Ḫebat et leur cour, JCS 2, 113–136. – von Schuler E. 1961: WBMyth. 192f. (Schicksalsbestimmung, Schicksalsgottheiten). – Torri G. 1999: Lelwani. Il culto di una dea ittita (= VicOr. Quad. 2).

D. Schwemer

**Schiefer.** Zusammenfassender Begriff für eine Gruppe der Metamorphite (Umwandlungsgesteine verschiedener Ausgangsgesteine), die durch eine schiefrige Struktur gekennzeichnet sind. Klassifikation und Terminologie sind uneinheitlich, die exakte mineralogische Bestimmung, Abgrenzung untereinander und zu anderen Steinen ist häufig nur durch mikroskopische Untersuchung von Dünnschliffen möglich. Die Eigenschaften von S. schränken seine Nutzung als Material für gestalterische Ausformung erheblich ein: weich (MOHS-Härte 2–3) und gut spaltbar, fein- bis mittelkörnig und oft schuppig, oft mit seidigem Glanz, ausgeprägtes Parallelgefüge ohne durchgehende Schichtgrenzen, keine glatten Spaltflächen. Die Benennung einzelner S.-Arten ist begründet aus auffälligen Eigenschaften, z. B. Farbe (Grün-S.) und mineralogischer Zusammensetzung (Ton-S., Talk-S., Glimmer-S.) bzw. mit Bezug auf den Typ des magmatischen oder sedimentischen Ausgangsgesteins (z. B. Pyroklastit zu Chlorit-S.; S.-Ton zu Ton-S.). Besonders bekannt und häufig in der Literatur angeführt sind die Varianten Chlorit (Chlorit-S./„Grün-

S.“) und Steatit* (Synonym für Speckstein, eine Ton-S.-Varietät), das durch Brennen an Härte zunimmt.

Die Vorteile einer geringen Steinhärte und guten Spaltbarkeit hinsichtlich der Bearbeitung von S. werden weitgehend durch eben diese Merkmale wieder aufgehoben. Die Nutzungsmöglichkeiten von Objekten aus S. bleiben daher eher begrenzt. Bezogen auf Arten mit besonders günstigen Eigenschaften wie eine auffällige Farbgebung und glänzende Oberfläche (Steatit, „Grün-S.“, Glimmer-S.) wurde S. mitunter als Kontraststein als Einlagen in andere Materialien oder als Trägermaterial für Inkrustationen genutzt (z. B. Mari, Ebla). Weit häufiger ist S. als Material für Gefäße bezeugt, vornehmlich seit dem 3. Jt. bis zum beginnenden 2. Jt. Aus Uruk sind zahlreiche Scherben von Gefäßen aus S.-Arten nachgewiesen (L. Martin, Kleinfunde im Vorderasiatischen Museum zu Berlin [= AUWE 9, 1993] 28ff.), die sämtlich dem iranischen Hochland entstammt haben dürften (Reliefgefäß* § 2.1). Geradezu als Steinbearbeitungszentrum für Steatit gilt Tepe Jaḥjā* (C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yahya, Iran 1967–1969 [= American School of Prehistoric Research, Bulletin 27, 1970]) für das 3. und beginnende 2. Jt., wobei die Produktion auch Bedeutung für den „Export“ besaß; z. T. größerformatige S.-Gefäße sind auch aus Mari bekannt. Insbesondere Steatit fand während des 3. Jts. in Südmesopotamien und Iran breitere Verwendung bei Gefäßen und Statuetten.

Für die prähist. Zeit besaßen Steatit und verwandte Steine Bedeutung als Material für Stempelsiegel. Geradezu als Ausnahmen zu gelten haben aus S. gefertigte plastische Bildwerke und Reliefs, z. B. die sog. ‚Blau'-schen Steine‘, um 3000 (W. Orthmann, Der Alte Orient [= PKG 14, 1975] 184, Nr. 74a), sowie Skulpturen aus Mari (A. Parrot, Mari II. Le Palais. Documents et monuments [= MAM 2/3, 1959] 14ff., Taf. IXff.; Mari* B. § 4.3).

Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries, passim.

R.-B. Wartke

**Schiff und Boot** (ship and boat). A. In sumerischen Quellen.

§ 1. Terminology. – § 2. Construction and building materials. – § 3. Carrying capacity and economic significance.

§ 1. Terminology. S. and b. played an extremely important role in the early history of southern Mesopotamia. In the series ḪAR-ra = *ḫubullu* (IV 254–353), we encounter no fewer than one hundred different lexical entries for s. and b. in Sum. and Akk. (MSL 5, 172–180; see also Salonen 1939 and Römer 1993, 343–348). In the administration of the Sum. city states, s. and b. generally appear in the more generic terms má (*eleppu*) or má-gur$_8$ (*makurru*), the latter term possibly referring to a s. with a deeper draft (CAD M/1 s. v. *makurru*) or a ceremonial vessel of the gods (Römer 1993, 347–349). While the different s. and b. in Ḫḫ. as well as in the Sum. literary texts are preceded by the determinative ĝiš “wood”, s. and b. in the Sum. administrative or economic texts almost never take this determinative.

§ 2. Construction and building materials. Little is known about the construction and appearance of b. in early Mesopotamia. Although references to s. and shipments are common in the textual record, the administrations of the early Sum. city states were more concerned with the size and nature of the cargos than the specific types of s. being used. The numerous representations of primarily riverine vessels found on seals from the 3$^{rd}$ mill. are generally too stylized to provide any detailed information on the structure and appearance of early Mesopotamian vessels (for an ED model in silver see S.* D. Abb. 1).

A small group of Ur III texts from Umma dated to the 45$^{th}$ year in Šulgi's reign describe the construction of different b. and s., and these texts provide us with some knowledge of the ancient techniques and materials used in late 3$^{rd}$ mill. vessels (TCL 5, 5673; Santag 6, 68; Or. SP 47–49, 249; see also Salonen 1938). These shipyard texts first list large amounts of up to four different types of bitumen* or petroleum

tar (ésir) used for caulking the hull of the vessels (see Potts 1997, 130–132). The amount of bitumen required was not, as elsewhere stated (see Potts 1997, 131), inversely proportional to the vessels' carrying capacity, a notion that has been based on several incorrect readings and calculations of the numbers in TCL 5, 5673. In fact, TCL 5, 5673 demonstrates that a total of 57–96.5 kg of bitumen was used per gur (300 liter) of carrying capacity of the different vessels, which ranged from 10 to 120 gur in carrying capacity. The amount of bitumen allocated for the 10-gur boat in TCL 5, 5673 (68.5 kg/gur) can be compared to the amount allocated to the prince's 10-gur boat in Santag 6, 68 (81 kg/gur). A typical 60-gur s. in the Ur III period required roughly 4.34 ton of bitumen to seal and protect its hull.

The bitumen entries are followed in the texts by an entry recording half a liter of fish oil (i-ku$_6$) per gur of carrying capacity of the b. The oil was in all likelihood used to protect the wood and/or any cordage inside the hull from rotting (see Pedersén 1993, 235). It is absolutely clear that this oil was a regular construction component and was not used for any libation sacrifices or as compensations for the shipwrights (see Gilgameš XI 69f. or Kutscher 1983), who are recorded to have received flour, beer, dates, animals and sesame oil for their work (TCL 5, 5673 iv).

The fish oil is followed by various types of planks, balks and other wooden parts used in the construction of the boats. The exact nature of many of these wooden items remains uncertain. Based on the average distance between the wooden ribs on traditional riverine vessels from the early 20$^{th}$ c. in Iraq and the number of floor- and side ribs ($^{ĝiš}$eme-sig and $^{ĝiš}$mi-rí-sa) allocated for the different s. in TCL 5, 5673, Salonen (1938, 21) was able to roughly estimate the maximum lengths of the ancient b. According to his calculations, the 10, 30, 60 and 120-gur vessels measured 6, 8, 11 and 14 m. in length (Salonen 1938, 16f.). Among the wooden items, we also find large numbers of wooden nails referred to as $^{ĝiš}$gag (60 nails per gur of carrying capacity). These nails were used either to put together the different planks or, more likely, to plug the stitch-holes from the edge joining of the planks with cordage (Potts 1997, 127f.). They should not be confused with the problematic "wooden water nails" $^{ĝiš}$GAG$^{meš}$ A$^{meš}$ in Gilgameš XI 64 (63), which probably should be understood as bilge plugs (see Schmidtke 1958 and CAD S 248 s. v. *sikkatu* A b).

The wooden nails are followed by a component referred to as si$_4$-sar, which was measured by weight (3 kg/gur carrying capacity). It seems likely that si$_4$-sar referred to a rope or cord used in the construction of the b. (Seil* und Schnur). This understanding of si$_4$-sar is supported by Santag 6, 104 were si$_4$-sar of date palm fibers (mangaga) are listed among various b. materials, or by TENUS 100 where a double (two-strand?) si$_4$-sar of date palm fibers was used for the royal má-gur$_8$ s. Note also the more common šu-sar mangaga that often is found together with b. materials (e.g. CT 7, BM 18390; Palme* § 3.3). The understanding of si$_4$-sar as a fibrous rope further supports the notion that the Mesopotamian wooden b. were sewn plank constructions.

§ 3. Carrying capacity and economic significance. The volume capacity of a b. or a s. was recorded with the formula: má X gur "b. (with the capacity of holding) X gur" (see MSL 5, 180). From administrative texts from the Ur III period, we know of 23 different volume capacities of b. and s., ranging from 1 gur (300 liter) to 360 gur (108,000 liter). The most voluminous Ur III s. would have a carrying capacity comparable to a modern tractor-trailor carrying two maximum-sized trailers (assuming here a direct relationship between the gur designation of a s. and the maximum volume of its cargo; cf. Gomi 1993, 41). However, such large s. were certainly very rare, and the by far most common vessel on the rivers and canals of Mesopotamia in the late 3$^{rd}$ mill. was the 60-gur s. Other, relatively frequent, vessels on the Mesopotamian waterways in the late 3$^{rd}$ mill. included the 10-gur b., the 20-,

30- and 40-gur b., as well as the large 120-gur s.

The impressive loading capacities of the Ur III s. were necessary to accommodate the state's need for very large shipments, especially of barley. CunMon. 26, 145 from Šulgi 46 records a single transaction of 1,808 gur grain (542,400 liter). If we make the reasonable assumption that this was a b. shipment, the transaction would require more than 30 b. with 60 gur capacity. A similar amount of flour (about 1,837 gur) is recorded to have been shipped by b. from Ĝirsu to Nippur in the year Amar-Suen 2 (MVN 12, 366). In an almost identical tablet (CunMon. 26, 81 from Šulgi 44), 1,380 gur barley (414,000 liter) was "filled into the boat(s) (going) to Ur" (má-a si-ga $Urim_5^{ki}$-šè). This shipment would have required a convoy consisting of 23 b. with 60 gur capacity. In MVN 11, 11 from Šulgi 45, an enormous cargo of 3,020 gur (960,000 liter) barley is being shipped by b. from Ĝirsu to Nippur. Such a large shipment would have required more than 53 b. with 60 gur capacity. Other Ur III texts record the actual numbers and types of b. used in the shipments: in the Ĝirsu text CunMon. 26, 100 from Amar-Suen 8, no fewer than 25 60-gur b., 6 50-gur b., 8 40-gur b. and 9 30-gur b. are recorded to have been used to ship grain to Nippur. The total capacity of these b. would have been 2,390 gur, or 717,000 liter.

Gomi T. 1993: A note on gur, a capacity unit of the Ur III period, ZA 83, 31–41. – Kutscher R. 1983: A torchlight festival in Lagaš, ASJ 5, 59–66. – Pedersén R. K. 2004: Traditional Arabian watercraft and the ark of the Gilgamesh epic. Interpretations and realizations, Proceedings of the Seminar for Arabian Studies 34, 231–238. – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilizations. The material foundations. – Römer W. H. Ph. 1993: Beiträge zum Lexikon des Sumerischen (4). Termini für Schiffe und Schiffahrt, Schiffsteile und Schiffszubehör – vor allem in sumerischen 'literarischen' Texten, Fs. K. Bergerhof (= AOAT 232) 343–396. – Salonen A. 1938: Zum Verständnis des šumerischen Schiffbautextes AO 5673 mit Berücksichtigung des Textes VAT 7035 (= StOr. 8/3); id. 1939: Die Wasserfahrzeuge in Babylonien nach šumerisch-akkadischen Quellen (mit besonderer Berücksichtigung der 4. Tafel der Serie ḪAR-ra = *ḫubullu*) (= StOr. 8/4). – Schmidtke F. 1958: Wasserpflöcke (Gilg. XI 63), Fs. J. Friedrich 427–434. – Sharlach T. M. 2004: Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26).

M. Widell

**Schiff und Boot.** B. In mesopotamischen Quellen des 2. und 1. Jahrtausends.

§ 1. Terminologie. § 1.1. Lexikalische Listen. § 1.2. Allgemeine und Fachtermini. § 1.3. Größe. § 1.4. Bootsteile und Ausstattung. § 1.5. Bootsbau und -reparatur. § 1.6. Personal. – § 2. Transport zu Wasser. § 2.1. Transportgut. § 2.2. Organisation. § 2.3. Transportkosten. – § 3. Rechtstexte und Verträge. § 3.1. Gesetze. § 3.2. Verträge. – § 4. Omina. – § 5. Sprache und Literatur. § 5.1. Vergleiche. § 5.2. Sprichwörter. § 5.3. Literarische Texte. – § 6. Medizin und Magie. – § 7. Onomastikon. – § 8. Astrales. § 8.1. Konstellation. § 8.2. Mond(gott). § 8.3. Jupiter (Marduk). – § 9. Geometrie/Mathematik. – § 10. Bootsmodelle.

Vorbemerkung: Im folgenden steht š für Šekel, m für Mine. Wenn Belege nicht extra angeführt werden, finden sie sich im angegebenen Kapitel von Weszeli 2002 (unpbl.). Nach moderner Terminologie ist ein „Schiff" ein (hoch)seetüchtiges Fahrzeug mit drei bis fünf Rah-getakelten Masten, ein „Boot" klein und offen, meist ohne Verdeck. Es wird deshalb im weiteren von „B(oot)" und nicht von „Schiff" gesprochen; s. C. B. Dear/P. Kemp (ed.), The Oxford companion to ships and the sea (2005), s. v. boat, ship; J. R. Steffy, Wooden ship building and the interpretation of ship wrecks (1994) 7.

## § 1. Terminologie.

§ 1.1. *Lexikalische Listen.* Baumaterial: Ḫḫ. IV 251–261; B.-Typen: 262–361; B.-Teile: 362–422; Namen der Götter-B.: 292–342; Floß/B.-Teile: IX 331–336.

Bearbeitung: Salonen 1939, Text ibid. 163–172; zum altbab. Standard-Text von Ḫḫ. aus Nippur s. Veldhuis 1997, 157f.: 261–320 (// Ḫḫ. IV 251–422, 1. Jt.), Partitur 228–231, Komm. 174f., zum Aufbau der Sektion B. s. ibid., 91f.

§ 1.2. Das *allgemeine Wort* für B. ist $^{(giš)}$má bzw. *eleppu*. Es ist in allen Sprachperioden belegt. *eleppum* ist meist fem., neubab. meist mask. Bezeichnungen für B.-Typen bauen meistens auf $^{giš}$má auf, das aber kein Terminus für alle Wasserfahrzeuge ist. Für Flöße und B. aus Tierhäuten gibt es eigene Bezeichnungen. Um B.-Typen oder B. näher zu beschreiben, werden folgende Arten von Spezifikation angegeben (s. Salonen 1939, 11–74; Weszeli 2002, Kap. 1.1.1–1.1.6):

§ 1.2.1. *Herkunft oder regionale Bauart.* Aus diversen bab. Städten (Babylon, Borsippa, Dilmun, Kiš, Kutha), *akkadītu* „akk. B." (UET 5, 231: 2), [aš]*šurītu* „ass. B." (SAA 1, 56 o. 8f.), *imarītu*/*imarû* „emariotisches B." (ARM 26, 22: 21f.), usw.

§ 1.2.2. *Verwendung* bzw. *Ladegut*: $^{(giš)}$má-ì-dub „Speicher-B."; $^{(giš)}$má šu-ku$_6$ „Fischer-B." (aB); *nēberu* (aB), $^{giš}$má *nēberi* (aB Mari), $^{giš}$má-diri-ga/*nēberu* (Šurpu III 48, VIII 53; Maqlû VII 8) „Fähr-B."; $^{giš}$má *ša gišri* „Pontonbrücken-B." (BM 41443: 16, nB), *gišru ša* $^{giš}$má$^{meš}$ „Pontonbrücke" (SAA 10, 364: 8′f., nA); má-ú „Futterkraut-B." (aB), $^{giš}$má-geštin-na „Wein-B." (aB Mari); $^{giš}$má *kupri* „B. für Trockenasphalt" (nB); $^{giš}$má-kar/*elep kāri* „Hafen-B." (aB, nB); *eleppu ša kusīti* (nB, Uruk), wahrscheinlich mit dem Transport des Göttinnengewands zu verbinden (s. dazu Kleber 2008, § 6.8.3.2); $^{giš}$má$^{meš}$ *qarābi* „Kriegs-B.e" (Asb. A 160: 23 [= BIWA 178 E-Prismen Stück 10: 9]). Die Verwendung zur Vogel- und Wildschweinjagd findet man auf Siegeln, Plaketten und Reliefs dargestellt, s. Schiff* D.

§ 1.2.3. *Aussehen und Qualität.* Groß: gal/*rabītu* (aB), gu-la (aB, nA); má-gíd-da/*makkītum* „langes B." (aB); $^{(giš)}$má tur/*maturru* „kleines B." (aB), vom mariotischen $^{giš}$má-tur „Klein-B." (Villard 1990, 573f.: 35f.) zu unterscheiden, das einen eigenen B.-Typ darstellt – auch als Modell und Schmuck (ARM 25, 300: 1, 490: 3); *ṣīrtu* „mächtig" (nA); $^{giš}$má gur$_{(4)}$-gur$_{(4)}$ „riesiges B." (lit.); $^{giš}$má dagal-la „breites B."; kalag/*dannatu* „stark, fest" (SAA 5, 290: 6′); *malītum* „voll beladen", *kabātum* „zu voll", *rêqum* „leer", gibil/*eššu* „neu", usw.

§ 1.2.4. *Bauweise bzw. Material.* $^{giš}$má *ḫallatu* „Korb-B.", $^{giš}$má *makkû* „Korb-B." (nB, BM 82788: 2′); $^{giš}$má$^{meš}$ $^{giš}$*urbāte* „B.e aus Schilfrohr" (3 R 8 ii 77); $^{giš}$má$^{meš}$ $^{giš}$*niāri* „Papyrus-B.e" (RIMA 3, 36: 12f.); $^{giš}$má *urbāni* „B. aus Papyrus" (RIMA 3, 104: 43).

§ 1.2.5. *Andere.* $^{(giš)}$má-gur$_8$/*makurru* „*m.*-B." (aB, nB, jB), entspricht in seiner Verwendung (Kleintransporte) dem *maturru* „Klein-B." aus Mari – es wird auch mit Segel ausgerüstet; Segel-B.: $^{giš}$má *mušašḫītu* (nB), $^{giš}$má-šà-ḫa/*šaḫḫītu*, *šaḫḫūtu* (lit., Adapa A i 19; BAM 323: 84), $^{giš}$má-gur$_8$ *šaḫḫūtu* (lit., Farber 1997, 120: 13f.) (Da auf der Fahrt zu Uta-napišti die Stakstangen ausgehen, bildet Gilgameš mit dem Gewand Ur-šanabis ein Segel, indem er es mit seinen Armen ausbreitet, Gilg. X 180–183, Disk. George 2003, 502f.); „Prozessions-B.": $^{(giš)}$má) *rukūbatum* (aB Mari), $^{(giš)}$má-u$_5$/*rukūbu* „*r.*-B.", (aB, mB, nB, nA); $^{(giš)}$*sapīnatu* „B." (nB; lit. TCS 5, Chron. 6: 22), *šappinatu* (nA) (streiche CT 56, 317, s. zuletzt Bongenaar 1997, 314, Anm. 301, sowie CT 56, 639: 2: lies $^{giš}$*su-up-*<*pi-*>*na-a-tú*, Pl. zu *suppīnu*, ein Werkzeug).

§ 1.2.6. *Flöße aus Holz und Rohr.* $^{(giš)/(gi)}$*amu* (aB Mari, mA, nB, lit., Königsinschriften, nA), in $^{gi}$*ammāte ša gišri* „Flöße der Pontonbrücke" (nA, SAA 18, 85: 10f.), a-dag, gi-diri (jB), *amātu ša gušūri* „Flöße aus Balken", um diese nach Mari zu bringen (aB Mari, ARM 3, 26: 5); *ḫallimānu* (nB); $^{kuš}$*kalakku* (nA, SAA 5, 200: 12); *raksūtu* (nA); $^{giš}$má *mallû*, *ma(la)llû*, $^{(giš)}$má-lal/lá (aB, aB Mari, mB). Für eine Anspielung an eine Quffa s. u. § 5.3.

*Flöße aus (aufblasbaren) Tierhäuten.* kaskal/$^{kuš}$*maškuru* (nA, Deller 1984, 244), $^{(kuš)}$*maškiru* (nB, BM 49686: 4–6, NBC 6244: 8), $^{giš}$má$^{meš}$ $^{kuš}$*maškiri*$^{!(meš)}$ (RIMA 3, 36 ii 13f. mit Stol, Leder(industrie)* 538b; s. a. SAA 18, 175 r. 19ef. (eher nicht „boats and water-skins"); $^{giš}$má$^{meš}$ $^{kuš}$dug$_8$-ši-a, $^{giš}$má$^{meš}$ $^{kuš}$dug$_8$-ši-*e* „B.e aus *dušû*-Leder" (RIMA 2, 23 v 57, 101 ii 22; RIMA 3, 15 i 36, 18 ii 16, etc.); $^{giš}$má$^{meš}$ $^{kuš}$*ḫimti*. Nach den Inschriften Salmanassars III. scheinen diese drei Floßtypen austauschbar zu sein. Frahm, OLZ 93 [1998] 310 ad RIMA 3, 36 ii 14, möchte in ihnen die Quffa sehen, Stol, Leder(industrie)* 538b, Schlauch-B.e. Es handelt sich wahrscheinlich um B. aus aufblasbaren Tierhäuten (zumindest bei *maškuru* und *ḫimtu*). Diese Häute wurden u. a. von Soldaten (immer) mittransportiert, so dass sie bei Bedarf als Schwimmhilfe zur Verfügung standen.

§ 1.2.7. *Eigner.* Eigner, *bēlum*, lugal (aB; *bēl* $^{giš}$má, aB Mari), en (nB), $^{lú}$en (nA, SAA 6, 285 r. 6′f.), sind neben Individuen, Amtsträgern und „Stadtbewohnern" auch der König und die Königin (aB: má lugal, BIN 9, 37: 10; má nin, BIN 9, 267: 3; nB: $^{giš}$má *kar-ra šá* lugal, PSBA 7, 148ff.: 4), der Palast (aB: $^{giš}$má-ì-dub é-gal, AbB 6, 118: 19), der B. auch als Steuerabgabe (*nēmettum*) einfordert (AbB 2, 69), sowie Götter; s. a. Salonen 1942, 3f.

§ 1.2.8. *Götterboot**. Die Prozessions-B. der Götter werden vor allem für die Kultprozessionen gebraucht. Die neubab. Königsinschriften berichten von Bauen, Renovieren und reichlichem Schmücken der B. von Marduk, $^{giš}$má-(u$_5$-)tuš(-a) (zur Lesung s. Lambert, NABU 2000/54; id. 1997, 74), und Nabû, $^{giš}$má-íd-(da-)ḫé-du$_{(7/8)}$, für das Akītu-Fest (Marduk: VAB 4, 156 v 19–30, Nabû: VAB 4, 128 iii 71–iv 6 und 160 vii 21–28; s. Pongratz-Leisten 1994, 196; Berger 1970, 155; vgl. auch die Mardukprophetie ii 28–33 und 3′–7′, Borger 1971, 9). S.-Prozessionen beim Akītu-Fest sind nur für Babylonien belegt und wurden nicht in die ass. Tradition übernommen (Pongratz-Leisten 1994, 196–198). Zur Diskussion hinsichtlich der Existenz eines *carrus navalis* in Mesopotamien s. Pongratz-Leisten 1994, 196f.; Bollweg 1999, 32f. (sowie UF 31, 898). Das neubab. Modell De Graeve 1981, Nr. 103 sowie die Textstelle CT 37, 13: 34 (Berger 1970, 157) werden als Argument für ein solches Gefährt genommen. Das Votiv-B. $^{giš}$má-en-ki-ka-ke$_4$ wird in einem Mundöffnungritual beschrieben (IV R$^2$ 25 i 6–28).

Salonen 1939, 58–66; Weszeli 2002, Kap. 1.1.6.2. Für Götterprozessionen und -reisen* s. Schiff* D. § 1.; zum B.-Gott s. Sirsir*.

§ 1.3. *Größe.* Die Größe eines B. wird auf zwei Arten angegeben, durch das Fassungsvermögen (§ 1.3.1) oder durch die Angabe der größten Breite (§ 1.3.2). Brei-

ten-/Längen- und Volumenangaben werden nicht kombiniert. Eine dritte Möglichkeit der Erfassung der (Mindest)größe ist durch die Angabe der Transportmenge gegeben (§ 1.3.3).

§ 1.3.1. *Fassungsvermögen.* má n gur bzw. má$^{bi.a}$ *ša* n ugar „ein B. von n Kor/ugar": Dies ist die in altbab. Zeit übliche Form, die auch ähnlich in einem altakk. Text auftritt. In den Rechtstexten der neubab. Zeit verwendet man zwei Phrasen: má *ša* n gur *inaššûlidekkû* „ein B., das n Kor trägt/hebt" in der Beschreibung (z. B. YOS 7, 173: 1f.; 19, 12: 3) und *pūt šūlî ša* n gur PN *naši* „PN garantiert für das Beladen mit n Kor" (BM 31651: 3′; BM 30658+: 21f.) in der Garantieklausel von Mietverträgen.

Vereinzelt findet man altbab. eine Volumenangabe mit má-ì-dub „Laderaum", z. B. AbB 13, 6: 13 6 má$^{bi.a}$ *a-na* má-ì-dub 300 [g]ur „6 B. für 300 Kor Laderaum" (die Tragfähigkeit der B. selbst wird nicht angegeben).

Folgende Größen sind belegt:

aB: 5 (AbB 9, 128) bis 120 (BE 6/1, 110) Kor, wobei 10- und 20- sowie 40- und 60-Kor-B. am häufigsten sind;

aB Mari: 20 (ARM 14, 27) und 30 (ARM 13, 35) ugar, 100 [anše/ugar] (ARM 4, 81; s. a. LAPO 17 Nr. 539);

nB: 30 (Frame 1986, Nr. 5) bis 350 (BM 30658+) Kor, wobei die meisten B. 100–200 Kor fassen.

§ 1.3.2. *Breite.* In neubab. Rechtstexten sowie einer Inschrift Šamaš-rēša-uṣurs wird die Abmessung eines B. mit der größten Breite (*šaburru*) und einmal mit der Länge angegeben (*šubat mê* „Sitz auf dem Wasser", i. e. Wasserlinie?). Die Phrase lautet $^{giš}$má *ša* n *ina* 1 kùš *ina muḫḫi šaburri rapšu* „ein B. von n Ellen Breite über dem Rumpf" (z. B. YOS 6, 99: 1f.) sowie für die Länge 20 *ina* 1 kùš *šubat mêšu* „20 Ellen sein Sitz auf dem Wasser" (BM 30370: 1f.). Die Stelle RIMB 2, 280: 31′–37′ ist für die Form des B. interessant, da hier angegeben wird, dass ein 25 Ellen breites *rukūbu*-B. durch einen 22 Ellen breiten Kanal fährt, d. h. das B. muss sich zur Unterseite hin verjüngen. Die B. der Rechtstexte sind zwischen 3 (YOS 6, 99) und 8 (BM 54061) Ellen breit, i. e. 1,5–4 Meter, und einmal 20 Ellen lang (BM 30370), i. e. 10 Meter.

*šaburru* bezeichnet die imaginäre Linie zwischen den Dollbords (s. *šaburru ḫuqiki* in SAA 3, 15: 2, nA lit.). Wie aus der bereits erwähnten Stelle RIMB 2, 280: 31′ff. hervorgeht, verjüngt sich der B.-Körper zum Boden hin und nähert sich in seinem Querschnitt dem eines Kanals an, *šuburru* (s. CAD Š/1 s. v. *šaburru* 2), bzw. der Form des Gesäßes, *šuburru*. Die Form ist die eines Trapezes, dessen längere Seite über der kürzeren liegt. *šaburru* „Rumpf" eines B., und *šuburru* „Kanalbett", „Gesäß" sind Varianten desselben Wortes, das die Form eines Trapezes bezeichnen, die allen drei Objekten gemein ist.

Auch im neuass. Text SAA 14, 33: 5 findet man einmal eine Längenangabe von 16 (Ellen?) $^{kuš}$*maš-kur$_4$ ša* 16 gíd-da.

Die altbab. mathematische Aufgabenstellung TMB 41 Nr. 82 (BM 85196 i 24–28) gibt die Maße eines *malallû*-Floßes mit 6 × 4 × 3 Metern (L × B × H: $^{giš}$má-lal 1 ninda uš 1/2 2 kùš sag 6 sukud) an.

§ 1.3.3. *Volumen.* Indirekt wird eine Mindestgröße über das Volumen der zu befördernden Ware gegeben:

aB: 10 (AbB 9, 248) bis 300 (AbB 2, 37) Kor; sowie 320 (YOS 12, 383) und 360 Kor (SLB 1/3, 154), wobei bei den beiden letzteren nicht sicher ist, ob nur ein B. gemeint ist oder „Laderaum" (má-ì-dub) von mehreren;

aB, Mari: 41 *echte* Talente, i. e. 50 Stämme $^{giš}$*ti'ālum* (ARM 26/2, 540);

mB: 5;0.5.0 und 10;1.4.0 (BE 15, 112), und 209,4 Kor (BE 17, 37, keine Größe des *sūtu*-Maßes gegeben);

nB: 10 (VS 6, 13)–280 (BM 41506) Kor.

§ 1.4. *Bootsteile und Ausstattung* (für Belege s. die Wörterbücher):

Bauch des B., Laderaum; Abteilung(en) des Laderaumes: *ḫinnu, il'ebāḫu, kandaku, libbu, našpaku, (qerbu,* lit.); Bug: *maḫru*; Dollbord, Teile des Dollbords: *ḫalû, šaptu*; Heck: *kutallu*; Kajüten, Zelte auf Deck u. ä.: *ḫur(up)patu, maškanu, ṣillu, ṣulūlu, zāratu*; „Rumpf": *šaburru* (s. § 1.3.2); Seite: *aḫu*(?), *šiddu*; „Sitz" (auf dem Wasser): *šubtu* (zur Angabe der Länge); Querverstrebung, Ruderbank?: *ḫūqu*, $^{giš}$ḫum/*gišḫummu* ($^{giš}$ḫum má lugal, BIN 9, 198: 4; 10, 25: 3: dafür Häute, Öl und Holz, aB); *ṣēlu* „Spant"; $^{giš}$ù „Planke" (BIN 10, 88).

Ausstattung, Ausrüstung, Gerätschaft, allgemein: $^{giš}$šu-kára *unūtu, udû*; Abdeckungen, Persenningen: $^{kuš}$èš, *ḫurdu*, $^{gi}$kid-má-nígin-na, $^{gi}$kid-má-ninda-nígin-na, *kutummu*, $^{gi}$sa, *tapsû*(?) *ša maḫri* „Abdeckung des Buges, vordere Abdeckung"; Ankerpflock: $^{giš}$má-dù, *tarkullu*; B.-Leiter: *simmiltu*; Laufplanken: *arammu, nardamu* (aB, VS 29, 69: 6f.; nB, Dalley 1979, 66: 18: 1 Leiter *kūm* $^{giš}$*nar*-da-mu; nA lit.); Seile, Taue, Bänder: *ašlu*, éš-gal, éš-má-gíd-da, *ḫāliptu, ḫarû, kannu, karētu, marīškasu, mušēlû, parḫudu, rik(i)su*, šu-sar, $^{giš}$zí-na gišimmar; Takelage: *simtu* (jB); Ruder: $^{giš}$gisal/*gišallu, lēqia* (nB); Ruderdulle: *illurtu* (nA lit.); Schiffersessel: $^{giš}$gu-za má-laḫ$_{5/6}$; Segel: *paruktu* (aramäi-

sches Lehnwort): ein Segel von 2 m 15 š Gewicht (UCP 9/1 Nr. 41: 2f.); tùg $^{giš}$má ? (YOS 14, 295: 1, aB); Stakstange: $^{giš}$gi-muš/*gimuššu*, *parīsu/parīšu*, *parrisu* (nA); Stangen, Pflöcke, Mast$^{?}$, etc.: *amūdu*, *qarû* (vgl. George 2003, 502, Anm. 210), *sikkatu*, *timmu*; Steuerruder: *sikkānu*, besteht (u. a.?) aus DUB „Ruderblatt?" und *taš-li-šú* (BM 114750: 16f., nB).

§ 1.5. *Bootsbau und -reparatur.* B. werden neu gebaut (*epēšu*; ARM 1, 102 und 6: 45), gesunkene gehoben (*ina mê šūlû* AbB 4, 148: 18f.), beschädigte ausgebessert (aB: *dunnunu*, *kašāru*, *šursudu*) und repariert (*batqa ṣabātu*). Der alte Trockenasphalt wird abgekratzt (*naqāru*) und wiederverwertet und auch das alte Holz wird wohl wiederverwendet (vgl. altsum. VS 27, 35). Ein é $^{giš}$má „B.-Haus" ist in altbab. Zeit für Nippur (AbB 8, 46: 16) und Mari (ARM 21, 253: 18′) belegt, ein *bīt sapīnāti* „Haus der B." findet sich im neubab. Babylon (Weidner 1939, 930 [C] i 19; 933 [D]: 18); alle drei Werften sind dem Palast zugehörig. Das Esangil in Babylon hatte eigene Zimmerleute für Götter-B. (CT 49, 85, 168).

Zu B.-Typen und Bautechniken s. De Graeve 1981, 79–148; vgl. J. R. Steffy, Wooden ship building and the interpretation of shipwrecks (1994).

Šamšī-Adad lässt in Tuttul eine Flotte von 60 B. bauen (ARM 1, 25 und 102, s. Durand 1990, 67; Villard 1990, 564), Sanherib z. B. lässt „hethitische" (Syrer) Fachleute B. in Til Barsip und Ninive bauen (Sn. 73: 58; 86f.: 23f.) und bemannt sie mit Schiffern aus Tyros, Sidon und Zypern (Sn. 73: 59–61). Sidonier (ABL 795 r. 11f.) und Jonier (Weidner 1939, 933 [D]: 18) arbeiten als Schiffszimmerleute am neubab. Hof, ebenso Schiffer aus den Mittelmeerländern (Tyros, Ägypten, Askelon u. a.) und Tilmun (O. Pedersén, Foreign professionals in Babylon, CRRAI 48 [2005] 270).

Ausführliche Anweisungen zum B.-Bau, Angaben, welches Holz (*paršiktu*, *amrû*) für welche B. verwendet werden sollen, finden sich z. B. in dem altbab. Brief AbB 4, 140. Zwei neubab. B.-Bauverträge geben Auskunft über Größe des zu bauenden B. (und seine Ausstattung) und Entlohnung des B.-Bauers (BM 30702; YOS 6, 99). Für ein 240 Kor-B. rechnet man mit einer Bauzeit von ca. 3 Monaten (BM 30702). Ausbesserungen werden in UET 5, 468 r. (aB) zusammengefasst. Genannt werden Endarbeiten: (Rohr)matten (*burû*) werden zusammengefügt, junge, biegsame Äste werden her- und zugerichtet, ebenso Seile (*ḫarû*, *pitiltu*) zum Kalfatern. Das Verpichen des B. wird beschrieben. Für den B.-Bau verwendete Materialien sind Holz in Form von Planken etc. (*amrû*, *amšû*, *ašūḫu*, *ḫuṣābu*, *paršiktu* usw.), Äste (*abattu*), Rohr (gi, *guzullu* usw.); Leder (*ālu*, *dušû*, *marīnu*, usw.); Öle und Fette (î(-giš) *šamnu*, î-eren$^{?}$); Bitumen, Mastix bzw. Trockenasphalt und Flüssigasphalt.

Die Arche: Atra-ḫasīs/Ūta-napišti baut auf Geheiß Eas ein B., um der Sintflut zu entkommen (Atr. III i–iii; Gilg. XI 1–206). Die Arche ist aufgrund ihrer Form, einem Quader (Aussehen: Gilg. XI 28–31, 57–65; Bau: Gilg. XI 48–76), kein seetüchtiges B., sie ist vielmehr mit ihren sieben Decks und neun Kammern je Deck ein Abbild der Welt, wie die Babylonier sie sahen. Den gleichen Aufbau hatte das Etemenanki in Babylon* (s. dort § 135). Diese Symbolik ist jedoch nicht ganz verständlich (s. Glassner 2002, Nr. 32; George 2003, 512f.).

Folgende Personen sind mit dem B.-Bau beschäftigt: *ēpiš eleppāti* „B.-Bauer" (aB Mari, mB), *malāḫu* „Schiffer" (aB), nagar *naggāru* „Zimmermann" (aB, Mari, nB), *naggār eleppāti* „Schiffszimmermann" (nB), *naggār* $^{giš}$mâ-tuš-a (nB, CT 44, 85), *naggār rukūbi* (nB, CT 49, 168: 7f.), *pēḫû ša eleppi* „Verpicher des B.", *aškāpu* „Lederarbeiter" (aB) sowie *atkuppu* „Rohrarbeiter" (aB).

Weszeli 2002, Kap. 1.2.; s. weiters De Graeve 1981, 77–144.

§ 1.6. *Personal.* Folgende Personen sind neben Mietlingen, die für unterschiedliche oder nicht näher spezifizierte Arbeiten herangezogen werden, direkt mit der Handhabung von B. befasst:

Schiffer: *malāḫu* $^{(lú)}$má-laḫ$_{5/4/6/7}$ (laḫ$_5$ aB, aB Mari, mB, nA; laḫ$_4$ nA, nB; laḫ$_6$ aB; laḫ$_7$(-laḫ$_7$) aB, aB Mari, nA$^{?}$, SAA 7, 5 ii 4), *mār malāḫi*, *rakkābu* (aB); *ša rukūbi* (mB, BE 17, 56: 6, 11);
Mannschaft: *rikbum* (aB);
Fährmann: *ša nēberi* (lit.), a-u$_5$ *a'û ?* (aB);
Leute, Arbeiter, Mann(schaft): érin (*ṣābu*), érin má-gal-gal, érin má-î-dub; lú/*awīlu* (nur aB): *awīlu ša rukūbi*, lú $^{(giš)}$má, lú má-gal-gal, usw.;
Obleute: aB: ugula má / *wakil eleppēti*, ugula má-î-dub, ugula má-laḫ$_5$, ugula lú $^{giš}$má, ugula lú $^{giš}$má-tur, šà má-laḫ$_5^{meš}$, *šāpiru*; nA: $^{lú}$gal má-laḫ$_5$; nB: *ša muḫḫi sapīnāti*, $^{lú}$gal má-laḫ$_4^{meš}$/*rab malāḫī*, $^{lú}$ugula má-laḫ$_4^{meš}$/*šāpir malāḫī*; nA: $^{lú}$gar$^{nu}$ má-laḫ$_7^{meš}$ (SAA 7, 5 ii 4); Ugarit: $^{lú}$gal $^{(giš)}$má$^{meš}$ (RSOu. 14, 244f. ad 31);

Treidler: $^{(lú)}$(má-)gíd-da, gíd (aB Mari), *šādidu*, *šaddidu* (aB Mari), *šaddadu* (nB); $^{lú}$éš-gìd-du, éš-gíd/*šādid ašlim*, gíd (aB Mari), $^{lú}$gíd-da (nB); *ṣābum tālilu* (?, aB Mari, ARM 13, 35: 27 mit Durand, MARI 2, 161);

Staker/Ruderer: *parrisānu* (lit. nA, Ash. 57 A IV 84).

Siehe auch Salonen 1942, 3–25.

§ 2. Transport zu Wasser (vgl. Reisen* §§ 1f.). Der aus dem Fluss- und Kanalnetz für Mesopotamien erwachsende Nutzen wird in den Texten explizit angesprochen: „Die Stärke eures Landes sind die Esel und die Wagen, und die Stärke dieses (Landes) sind die B." (Ḫammurapi zu Zimrī-Lîm, ARM 26/2, 468 r. 21′f.; im selben Sinn Assarhaddon in Ash. 57 A IV 82–84). Aber auch Gefahren, Unfälle mit Sach- und Personenschaden werden erwähnt:

Von Rindern lösten sich die Eigentumsmarken, als das B. sank (TCL 17, 8, aB). Ein Gesandter mit wertvollem Schmuck wird statt mit dem B. sicherheitshalber mit dem Wagen nach Mari geschickt (ARM 14, 127). Die Texte zeugen von gefährlichen Flüssen wie dem Ul(l)āja (TCL 9, 110, nB), von Stromschnellen am Euphrat (bei Ḫalabīja), ARM 14, 4, aB Mari; s. a. SAA 5, 200: 9–12, nA), Kollisionen (CH § 240; s. a. MRS 9 RS 17.133), mangelhaftem Zustand des B. (vgl. SAA 1, 56: 9–12, nA), Sinken des B. (ARM 27, 43; 175: 7f., aB Mari; durch Überladen: AbB 13, 6, aB; SAA 1, 119, nA; AfO Beih. 26, 73: 38–49, 81 [T 10, 11], nA; s. a. Havarie*) und Diebstahl des B. (BM 77907, nB) und der Ware durch den Schiffer (YOS 19, 101, nB) oder Dritte (Orakelanfrage SAA 4, 93, nA); s. a. § 3.1. Vor Fahrtantritt wurde daher eine Orakelanfrage in Auftrag gegeben (JCS 11 [1957] 93 Nr. 23 [CUA 101] 104f., aB).

Für eine Beschreibung der Flüsse Euphrat und Tigris, ihres Verlaufs, ihres Charakters und ihrer Gefährlichkeit s. De Graeve 1981, 4–18; Potts 1997, 1–42.

Transporte wurden mit den Mitteln durchgeführt, die am geeignetsten schienen oder zur Verfügung standen (AbB 10, 93: 12′ff.; 6, 158, aB; ARM 1, 7; 26/1, 125, aB Mari), Kosten konnten nicht immer berücksichtigt werden, man war durch Sachzwänge gebunden: Holztransport auf dem Landweg (*ina tallakāti*) bei Wassermangel (BIN 1, 45: 20ff., nB); Schaftransport per B., wenn der Boden schlecht ist (TCL 9, 84: 18–25, nB; Reisen* § 2); Kälte verhindert Transport einer Pauke auf B., sie wird abgeladen und getragen (ARM 26/1, 18: 9–11, aB Mari). Die Wahl des Transportmittels hing von Jahreszeit, Wetter, geographischer Lage, gebotener Eile, politischer Lage, usw. ab.

§ 2.1. *Transportgut.* Landwirtschaftliche Produkte und Personen passim: Gerste, Datteln, Zwiebeln, Bier (ARM 4, 81: 25), Wein(reben) (AbB 6, 52: 14; FM 1, 108: 13f.; Cyr. 180: 15), Früchte/Obst (lies *migdu* < syr. *magdā*/*megdā*; Abraham 2004, 26); Arbeiter, Soldaten/Truppen (ABL 1000 r. 4–6; Sn. 74: 65–70; Asb. A 160: 23, 26); Haus- und Wildtiere: Rinder (AbB 3, 14: 10; Nbn. 401: 2), Schafe, Pferde, Maultiere und Esel, Löwen (ARM 2, 106), Schildkröten* (AbB 6, 51: 12); Viehfutter; Werkzeug; Lamassus (SAA 1, 56, 119; AfO Beih. 26 [1997] T 10 und 11: 38–49), Götterstatuen (AbB 2, 34; Sn. 35 iii 63–65) und andere Kultobjekte (SAA 1, 54f.: Bett), Opfergaben; Holz, (Edel)metall (ARM 26/1, 22: 25), Bitumen usw., Kotfladen (AbB 3, 65: 4), Wagen und Kriegsgerät; Tribut (Ash. 114 Frt. J. ii 12–21; RIMA 3, 141 Nr. 66); s. a. Weszeli 2002, Kap. 2.2.8; Salonen 1942, 29–33.

§ 2.2. *Organisation.*

§ 2.2.1. *Transport zum Hafen.* Neben dem Beschaffen eines B. (Kauf, Miete, Pacht, s. u. § 3.2) werden auch Träger sowie Last- und Zugtiere mit Wagen erwähnt, um die Ware zum Hafen zu transportieren (SLB 1/3, 160: 2; SVJAD Nr. 113: 4 aB; ARM 14, 44, aB Mari; YOS 6, 171: 13–15, nB). Die Ware wird entweder direkt auf das B. geschüttet (*sarāqu*, *tabāku*, Gerste: AbB 13, 6: 15, 26, aB) oder in geeigneten Behältern und Gefäßen transportiert:

*maššû* für Gerste (AbB 3, 78, aB), Säcke (*saqqu*, CT 22, 7f., nB); *makkû* für Datteln (s. Breckwoldt, 1995/96, 74, aB; BM 64141: 18; Weszeli 2002, Kap. 2.4.2.2.1, nB); *karpatu* (BM 79378$^{?}$: 1, nB; Durand 1990, 79 Anm. 202 (A.3362): 3, aB Mari), *naš-paku* für Öl (ARM 13, 68, 81, 92, aB Mari), *kirru* (CT 47, 80: 24′, nB), *dannu*-Fässer (BM 30853: 21f., nB) für Bier etc. Vieh wird lebend (AbB 13, 11: 9ff., aB; ARM 14, 5, 6, aB Mari) oder auch schon geschlachtet (Cyr. 343, BM 74876, nB) verladen.

§ 2.2.2. *Kontrollen.* Um Manipulation an der Ware oder Diebstahl derselben zu verhindern, kontrolliert der Absender die Ware und vermerkt das Ergebnis auf einer Tafel. Diese schickt er mit der Ware oder mit getrennter Post an den Adressaten (z. B. ARM 1, 7, aB Mari; YOS 19, 101, nB). Ware wird zu ihrem Schutz auch versiegelt (AbB

13, 138, aB). Kleinere Sendungen werden in Privatbriefen genannt, dies diente dem Adressaten zur Information und zur Kontrolle (AbB 1, 31: 10ff.; 13, 138, aB). Die Ware wird selbst oder durch eine Vertrauensperson begleitet (AbB 12, 54, 58, aB). Auch Soldaten begleiten Transporte zu ihrem Schutz (ARM 13, 35; 14, 44, aB Mari; AbB 2, 34; 10, 15: 25–28, aB).

§ 2.2.3. *Steuern* und Abgaben*. miksu*: Die Einhebung der Warensteuer war für das Passieren des Hafens unabdingbar. *miksu* ist nur neubab. auf Steuer auf Güter, die auf dem Wasserwege transportiert werden, eingeschränkt. Das Prozedere ist wie folgt: (1) Das B. legt an der Kontrollstelle beim Beamten an, dieser steigt auf das B., um die Ladung zu inspizieren (2) und zu besteuern. (3) Ein (weiterer) Beamter gibt das B. sodann frei bzw. lässt es (den Hafen) passieren.

ad 1. + 2. aB, aB Mari: „inspizieren (und schätzen)" *bu"ûm/buḫḫûm* (Burke 1964, 93; Durand 1983, 154 ad 96; AbB 2, 84; vgl. mA: *amāru* (Faist 2001, 189). „Die 2 Bitumen-B. (...) sind nicht inspiziert und nicht besteuert. Besteuere sie!" 2 $^{giš}$má esir (...) *ul buḫḫâ ul maksā mukus* (ARM 13, 96: 8–10); aB: *nuba"ama nušetteq* „wir werden (die B.) inspizieren und dann passieren lassen" (AbB 2, 84); vgl. mA: *ētamar imtikis(i)* (Faist 2001, 184–189).

ad 3. *wuššuru* (aB), *waššuru* (aB Mari) „freigeben"; (*kāra*) *šūtuqu* „(den Hafen) passieren lassen" (nB). Briefaufträge aus Mari (Numušda-naḫrārī-Dossier, ARM 13, 58–96) und Babylonien (BM 14203, 79378, 79393) belegen Vorgänge 2 und 3. (*kāra*) *šūtuqu* wird sowohl vom zuständigen Beamten als auch vom für das B. Verantwortlichen durchgeführt (Camb. 272 = Wunsch 1993, Nr. 347).

Die Höhe der Warensteuer schwankt: In Mari sind 10% des Warenwertes (z. B. ARM 13, 90; auch im Überlandtransport, s. A.229 bei Durand 1990, 81 mit Anm. 207, vgl. auch ibid., Anm. 208), einmal vielleicht 5% (ARM 13, 99) bezeugt; in Babylonien der altbab. Zeit 1,75% (YOS 5, 246) und unter 9% (BM 14181). Höhe und Art der Berechnung der Warensteuer bleiben weitgehend unklar. Aus dem Numušda-naḫrārī-Dossier (ARM 13, 58–101) kann man schließen, dass man z. T. die Größe der B. und nicht den Warenwert herangezogen hat, da Wein- und Öltransporte einheitlich mit 6 š Silber belegt wurden (Ausnahme ARM 13, 92). Nach BM 31347 (nB) ist 1 *sūtu* pro Kor Ladung, i. e. 3,3%, an Warensteuer zu bezahlen.

Hafenabgabe (nB): „(Silber, Gut) *kāri/ša kāri*" wird einmal mit 10,8% der transportierten Ware veranschlagt (TCL 12, 85), die Zahlung an den Hafenvorsteher mit 0,9% (BM 64141) bzw. 7,3% (BIN 1, 162).

*mūṣû* (nB): „Ausfahrtsabgabe" ist bei Ausfahrt aus dem Hafen/der Stadt (*mūṣû ša* ON, Nbn. 280: 7) zu zahlen. Sie beträgt in BM 64141 0,3% der Ladung; s. van Driel 1988, 140f.

Pontonbrückensteuer (nB) wird für Ankern bei oder Passieren einer Pontonbrücke (*gišru*) eingehoben (Abraham 2004, 43f.).

*maṣīru* oder *maṣṣiru*, Pl. *maṣīrānu* (nB): Abgabe, deren Bedeutung unklar ist. *maṣīru* wurde zum jüdisch-aramäischen *miṣrā* „Seilbrücke" gestellt (von Soden 1966, 19 Nr. 95) und als „toll from passing ships at pontoon bridges" interpretiert (Dandamayev 2000, 215–222).

Abraham 2004, 32f., 43f.; van Driel 2002, 274–282; Weszeli 2002, Kap. 2.3.1.3, 2.4.4.1.6–8.

§ 2.2.4. *Im Zielhafen* wird die Ware durch den Empfänger überprüft und dann entladen. Im Hafen arbeiten auch Schreiber und Vermesser, die diese Aufgabe (gegebenenfalls) übernehmen (CTMMA 2, 9: 21f., 31f.; vgl. YOS 3, 113, nB), wenn der Absender keine eigenen Leute hat (AbB 6, 118, aB). Der Schiffer war u. U. für die Lieferung des Transportgutes bis zum Empfänger verantwortlich (AbB 7, 77, aB; vgl. auch CTMMA 3, 164, nB).

§ 2.3. *Transportkosten*. Generalisierende Aussagen sind kaum möglich. Ausgaben umfassen die eigentlichen Transportkosten (B. und Mannschaft, Treidler, deren Verpflegung, Träger, Lasttiere [Rinder und Esel] und Treiber) sowie Steuern und Abgaben (§ 2.2.3).

§ 2.3.1. *Altass. Zeit*. Ausgaben an Flüssen sind zahlreich, jedoch ist meist nicht sicher, ob sie für Fähr-B. oder für das Überqueren von Brücken getätigt wurden: für *igri ilippim ša tēbira[nni]* (Gelb 1934, 58: 18, 29f.) und für Fähren/an Übergängen *nēbartum* (Kt. n/k 80: 15f.; VS 26, 150: 22); s. Michel 2008, 218.

§ 2.3.2. *Altbab. Zeit.* In Larsa-Texten beträgt der Anteil der Transportkosten von der Warenmenge zwischen 1,97% (YBC 7194) und 7,4% (SVJAD 54); s. Beckwoldt 1995/96. In Texten aus Ur (UET 5, 581//497, [579], 580) betragen die Transportkosten zwischen 1,8% und 3% der transportierten Gerstemenge.

Kosten fallen an für Getränke (*maštûm*, *maštītum*; *kirru*/*kirrū*, in *kirri eleppim*; kaš-nag „Biertrinken"), Treidler ($^{lú}$éš-gíd-du, éš-gíd$^{[meš?]}$), Mietlinge ($^{lú}$ḫun-gá), Träger (lú-še-íl, *babbilum*, *zābilum*) sowie Weberinnen als Trägerinnen (CT 47, 80 r. 26′), Arbeiter (érin) und Soldaten (aga-uš) und für den Hafen (PBS 8, 242); Aufseher und Schiffer, *šutaptum* des B. (CT 47, 80); Ochsentreiber (šà $gu_4$), Biertrinken šà UD-UD und für die Tenne (kiš-laḫ-šè, Robertson 1981, 284f.: 12f.); Steuereintreiber (zag-ḫa, Birot, TEA 55: 8); Transportkörbe (*makkûm*; s. § 2.2.1).

§ 2.3.3. *Mittelbab. Zeit.* S.-Miete beträgt zwischen 1,6% und 4% der transportierten Gerstemenge (BE 15, 66: 8; 112: 4 und 6; 159: 6; s. a. BE 14, 65: 10).

§ 2.3.4. *Neubab. Zeit.* Der allgemeine Begriff *gimru* ist problematisch, da nicht ersichtlich ist, welche Kosten darunter subsummiert werden (z. B. Sack 1994, Nr. 88, Cyr. 180). Nach BM 64141 handelt es sich um einen allgemeinen Terminus, der verwendet wird, wenn Kosten nicht näher spezifiziert werden (können oder sollen): Es werden sowohl ein Teil als auch die Gesamtheit der Ausgaben als *gimru* bezeichnet; s. a. van Driel 2002, 171f.

Die Höhe der Transportkosten variiert stark, bezahlt werden zwischen 1,3% (Dar. 7: 12) und 19,56% (NBC 4775) der transportierten Warenmenge. Exzeptionell sind 45,8% vom Meerland nach Uruk und 23,4% von Marad nach Uruk (TCL 13, 227: 17–19) sowie 152% des Wertes der transportierten Ware in PTS 2287: 21–23.

Neben der Miete* (B. II. § 2b) für B. und Schiffer, Transportbehälter sowie der Abgaben und Steuern (s. o. § 2.2.3) werden erwähnt: Miete für Träger (*atkalluššu*, NABU 1996/26), Schreiber, Vermesser, Mietlinge ($^{lú}$ḫun-gá); Treidler ($^{lú}$gíd-da, *šādidu*, *šaddadu* [$^{giš}$má]); Miete für Esel (YOS 6, 171); Entgelt für Ankern an einer Anlegestelle (*makallû*, Abraham 2004, Nr. 7–10).

## § 3. Rechtstexte und Verträge.

§ 3.1. *Gesetze**. Die Gesetze Mesopotamiens behandeln folgende das B. betreffende Themen:

§ 3.1.1. *Miete.* CH §§ 236–239, 257f.; CE §§ 4f.; YOS 1, 128 iv 11–18 (§ 3); FLP 1287 iv 42–v 11, v 12–20, v 37–44; CLI § 5. Die Mehrzahl der Klauseln betrifft die Haftung des Schiffers bei (durch vertragswidrige Routenänderung) verschuldetem Verlust des B. und der Ware, die er ersetzen muss. Sinkt das B. (*ṭebûm*), und kann er es heben, zahlt er nur die Hälfte des Wertes an den Besitzer (CH § 238; den ganzen Wert in FLP 1287 v 12–20). Auf diese Regelung trifft man auch in den Mietverträgen der altbab. Zeit (OECT 8, 13; YOS 8, 2; 12, 111 und 119): Die Kompensation bei Sinken des B. ist nur halb so hoch wie bei Verlust (Ausnahme YOS 8, 2). Im ersteren Fall geht man davon aus, dass das B. wieder gehoben werden kann, im zweiten ist das nicht möglich. Die Kompensation bei Verlust entspricht daher mit CH § 238 sicher dem Wert des B. (s. Weszeli 2002, Kap. 3.1.1.2 Punkt 4). Das Mietentgelt, das von CH in §§ 257–259 angesetzt wird, entspricht in etwa den niedrigsten Angaben der Mietverträge. Bei letzteren wird das Entgelt auf Monats- bzw. Jahresbasis berechnet, die umgerechnet niedriger sind als die Tagessätze des CH: 0,33 š 10 še (UET 5, 224) bzw. 0,66 š Silber (SAKF 131; UET 5, 229) pro Monat und 2,5 š pro Jahr (BM 79152/+A). Diese Beträge entsprechen auf Tagesentgelt umgerechnet: 2,3 še, 2 še und 1,25 še. Verträge auf Tagesbasis sind nicht belegt.

§ 3.1.2. *Diebstahl.* FLP 1287 iii 10–12; CE § 6 und CH § 8. Die Höhe der Kompensation ist unterschiedlich: doppelter Wert des B. in FLP 1287, 30facher Wert in CH, wenn es sich um das B. eines Tempels oder des Palastes handelt, andernfalls der 10fache Wert. 10 š Silber sind nach CE zu zahlen. Vgl. 35 š im altbab. Gerichtsprotokoll BM 77907.

§ 3.1.3. *Bootsbau.* CH §§ 234f. regeln die Kosten für das Verpichen eines B. sowie die Haftung für schlechte Arbeit.

§ 3.1.4. *Verkehrsrecht.* CH § 240; FLP 1287 v 27–31, v 32–36; MAG § 2. Das stromaufwärts fahrende B. hat gegenüber dem stromabwärts fahrenden Nachrang; kommt es zu einer Kollision mit Schaden, zahlt der Führer des ersteren für den Scha-

den. Der Beginn von MAG M § 1 ist stark beschädigt, aber auch hier geht es um Vorfahrtsrechte und Haftung bei Kollisionen und Schaden.

§ 3.1.5. *Zauberei* u. a. gegen ein B. bestrafen die Neubab. Gesetze § 7 mit dreifachem Ersatz des Schadens.

§ 3.2. *Verträge.*

§ 3.2.1. *Miete.*

Siehe hier § 3.1.1, § 3.2.3 sowie Miete* bes. B. I. § 2.b (aB); B. II. § 2.b (nB); C. § 3 (aA); nA: StAT 2, 56(T) + 57(H).

§ 3.2.2. *Havarie**.

Siehe auch Miete* B. I § 2.b.8.

§ 3.2.3. *Pacht* (nB). Von der B.-Miete ist neubab. die B.-Pacht zu unterscheiden. Von den sechs Texten sind vier Verträge *ana mandatti* (BM 54061; CT 4, 44a; Frame 1986, Nr. 4; Gurney 1982, Nr. 2 – Eintritt eines Partners), zwei Teilpachtverträge *ana zitti* (BM 16895; VS 6, 320).

Unterschiede zur Miete: Die Pachtverträge werden auf jeweils ein Jahr (oder mehr) abgeschlossen, während die Zeiteinheit bei Mietverträgen der Tag oder der Monat ist. Diese lange Vertragsdauer bedingt bestimmte Klauseln, die in Mietverträgen nicht zu finden sind und die die B.-Pachten in die Nähe von Hausmieten, Feld- und Gartenpachten sowie Viehverstellungen rücken.

Das zu verpachtende B. wird ausführlich beschrieben, Größe, Zustand („bedeckt und ausgerüstet") und die Ausstattung wird angegeben (BM 16895, 54061; CT 4, 44a; Gurney 1982, Nr. 2); Ratenzahlungen werden zu Beginn und am Ende des Jahres vereinbart (BM 54061; CT 4, 44a), weiters Nebenleistungen (*ḫuṣābu*: BM 54061, *nūptu*: BM 16895, [54061], *šugarrû*: Gurney 1982, Nr. 2), Regelung bezüglich Reparaturen (Leck: CT 4, 44a, *kuttumu* (*u*) *šursudu* „bedecken und ausrüsten": BM 54061; Frame 1986, Nr. 4; Gurney 1982, Nr. 2), Garantie für Pflege und Aufsicht (*suddudu u maṣṣartu*: BM 54061); und ein Fahrverbot(?) für den *Nār-kabarri* (BM 16895', 54061). Eine Klausel verpflichtet den Pächter, dem Verpächter mit dem B. für eine gewisse Zeit im Jahr (1 Monat, 40 Tage oder 2 Monate) zur Verfügung zu stehen. Das Entgelt ist auf den Monat umgerechnet wesentlich geringer als bei den Mietverträgen: 90 š (BM 54061), 26 š (Gurney 1982, Nr. 2), 20 š (CT 4, 44a), 15 š (Frame 1986, Nr. 4).

§ 3.2.4. *Kauf.* Aus altbab. Zeit sind zwei Kaufverträge bekannt, ein B. fasst 40 Kor und kostet 3,66 š Silber und 15 še si-bi (Di. 1148), das zweite fasst 50 Kor und kostet 6,83 š Silber mit ebenfalls 15 še si-bi (AfO 50 [2003/04] 56–80).

Weitere Preisangaben: 22 š Kosten (*gimrum*) wohl für die Herstellung „akk. B." (UET 5, 193: 1f. und 227: 1f.); 18 š für ein Rohrkasten-B. ($^{giš}$má *kuruppum*) (UET 5, 227: 4f.). In Karkamiš sind B. zehnmal so teuer wie in Mari (ARM 26/2, 538: 10 š für ein B.; 30 š ARM 26/2, 537, 539).

Aus neubab. Zeit sind zehn Verträge (AnOr. 8, 59; BIN 1, 100; BM 30370, 31893, 32883, 83753, 100842; Cyr. 310; OECT 10, 234; YOS 7, 173) bekannt, einer davon ein Kaufvertrag mit Geschäftspartnerschaft (Frame 1986, Nr. 1).

Das Formular folgt dem der neubab. Mobiliarkaufverträge (s. H. Petschow, Die neubabylonischen Kaufformulare [1939] 43–68). Das B. wird in der Verkaufserklärung kurz beschrieben und seine Größe mit der „Breite über dem Rumpf" oder, seltener, mit dem Fassungsvermögen angegeben (s. o.). Der Preis von B. variiert stark, von 6 š (VS 20, 71, inkl. „Takelage" *ašlātīšu*) oder 10 š (BIN 1, 100) über 30 š (BM 114460) und 80 š (BM 83753; AnOr. 8, 40) bis zu 230 bzw. 240 š (Frame 1986, Nr. 2) und auch 450 š Silber (BM 31893).

§ 3.2.5. *Tausch* (nB).

Nur selten: Abraham 2004, Nr. 67 und BM 82788.

§ 3.2.6. *Bau* u. ä.

Siehe § 1.5.

§ 3.2.7. *Andere.*

a) Pfründendienstvertrag (nB): Bestellung einer Person zur Ausübung (*ana e-peš$^{meš}$*) des Schifferdienstes in Sippar (Cyr. 304).

b) Dienstmietvertrag (nB): In Dar. 158 (Abraham 2004, Nr. 94) wird ein Mann (Schiffer[2]) für ein B. zur Ausübung des Arbeitsdienstes (*kanšu*) für den König angemietet.

c) Partnerschaften (nB): Zwei geschäftliche Partnerschaften, bei denen ein B. ein zentraler Bestandteil ist, sind bekannt: Frame 1986, Nr. 1 und Nbn. 776.

d) Internationale Verträge (aAss., nA; Ugarit): Der Vertrag zwischen den altass. Kaufleuten und *kārum* Ḫaḫḫum verbietet ausdrücklich die Anstiftung zur Zerstörung ass. B. und verlangt volle Kompensation durch Ḫaḫḫum, wenn ein B. mitsamt seiner Ladung verloren geht (Kt. 00/k 10 ii 11–17; Günbattı 2004, 256–259).

In dem Vertrag zwischen Asarhaddon und Baal von Tyros wird bezüglich in Palästina oder auf ass. Boden havarierter tyrischer B. stipuliert, dass die Ladung Asarhaddon gehört und Personen rückgeführt werden (SAA 2, 5 r. iii 15'–17').

Kommt ein B. eines bestimmten Händlers von Zypern nach Ugarit, muss er dem König von Ugarit (Ammistamru II.) ein „Geschenk" (*tāmartu*) bringen (MRS 6, RS 16238: 10–13).

§ 4. Omina. Es gibt unterschiedliche Omina, die sich auf B. auswirken: laut Apodosen werden sie meist von einer Flut oder dem Feind versenkt, geraubt oder zerstört (z. B. YOS 10, 26 i 17f., 34f.). Seltener wird den B. des Feindes eine Niederlage zugefügt (CT 20, 50 r. 7). Für Prozessionsomina des Matuša Marduks beim Akītu-Fest s. Pongratz-Leisten 1994, Nr. 18: 37–46 (*Šumma ālu*); s. a. Havarie* § 3.

*Hemerologien**. Der 7. Tašrītu ist ungünstig, und man soll kein B. besteigen: es ist ein Verbot Ninurtas (KAR 178 r. iv 32), ebenso soll man am 23. Simānu kein B. besteigen, da das B. sinken wird (*ṭībi eleppi*, KAR 178 v 61f.).

*Traumomina*. *Zaqīqu* III i 7 „Wenn ein Mann in seinem Traum ein B. baut, stürzt sich der ‚böse Dämon' auf ihn"; *Zaqīqu* III i 17f. „Wenn er als Schiffer arbeitet, hält ihm Enlil einen (vergessenen) Eid entgegen" (Oppenheim 1956, 308).

## § 5. Sprache und Literatur.

§ 5.1. *Vergleiche*. Der Dämon „reißt die Rippen (eines Patienten) heraus wie die (Rippen) eines alten B." (ti-ti $^{giš}$má-su-mun-gin$_7$ in-dag-dag *ṣēlānī kīma eleppi labirti inaqqar*, CT 17, 25: 32f., auch KAR 368: 4f.). *tilmunnû ša ina ṣūṣê eleppašu iṭbû anāku* „Ich bin wie ein Tilmunäer, dessen B. in den Sümpfen sank" (BRM 4, 6: 10, nB). In einer Beschwörung, šà-zi-ga, wird beschrieben, mit welcher Festigkeit ein Dämon einen Patienten gepackt hält, u. a.: „so wie Bitumen das B. packte" (*kīma kupru iṣbatu* $^{giš}$má, KAR 69 r. 11 = TCS 2, 77).

In Beschwörungen und Omina wird die schwangere Frau mit einem (vollen) B. verglichen (Jeyes 1989, No. 1: 6′ mit S. 104 ad 6′) – der Fötus ist ihre Ladung. Auch das Kind wird mit einem B. verglichen, das im „Hafen des Todes" zurückgehalten wird, mit einem *makurru*-B., das im „Hafen der Mühseligkeit" festgehalten wird (BAM 3, 248 i 62f., iii 58f. *ina kār mūti kalât* $^{giš}$má *ina kār dannati kalât* $^{giš}$má-gur$_8$). Es soll den „Hafen der Gesundheit" (*kār šulmi*) bzw. den „Hafen des Lebens" (*kār balāṭi*) erreichen (BAM 3, 248 ii 51f.).

Beschwörung zur Erleichterung der Geburt, Stol 2000, 62–66; s. a. KAR 196 iii 58f., 61f.; Veldhuis 1991, 14f.

Die bei der Geburt Verstorbene wird in einer Elegie mit einem zerstörten und ruderlos dahintreibenden B. verglichen (SAA 3, 15).

An Land angeschwemmte Tote werden als gestrandete Flöße beschrieben: *kīma amim īmidā ana s[apa]n[ni]/s[aḫḫ]i* „wie ein Floß sind sie in der Niederung/Aue gestrandet", *kīma amim ina ṣēri īmidā ana kibri* „wie ein Floß auf dem Rücken sind sie am Ufer gestrandet" (Atr. III iv 8f.; Atr. 96f.; Streck 1999, 60).

§ 5.2. *Sprichwörter*. Ein neubab. Schultext zitiert folgendes: *šarrāq* $^{giš}$má *il kāri iṣabbassu* „Den Dieb eines B. fasst der Hafengott" (UET 7, 156 r. i 9′ff.). Das zweisprachige Sprichwort BWL 274 handelt von einem Mann, dessen B. sinkt, dessen Ruder bricht, der aber, Glück im Unglück, das Ufer mit dem B. erreicht; s. a. Alster, SumProv. 3.179.

§ 5.3. *Literarische Texte*. Nach einem Weltschöpfungsmythos aus dem 1. Jt. schwimmt die Welt auf einem Floß: Marduk baute ein Floß auf Wasser, erschuf die Erde und schüttete sie darauf (*itti*/ki? *amim*).

CT 13, Pl. 36 Nr. 35: 17f. (jB; M. Dietrich, Zeitloses Urbild und zeitgebundenes Abbild nach der babylonischen Mythologie, MARG 13 [2001] 56).

In literarischen Texten finden sich Erzählungen mit B. und über B., die die Ausstattung erwähnen und auch ihren Bau, z. B. Gilgameš, s. § 1.5; Erra IV 118–120, Cagni, Erra 116; Adapa A/A, I 15–21/1′–6′, Izre'el 2001, 9–15; Lambert 1975 S. 112, Sec. III, s. a. 116 Col. A). Für die Identifikation von B.-Teilen und Ausrüstung sind sie jedoch nur bedingt hilfreich.

Der Text „Sargons Geburtslegende", in dem das Baby Sargon in einem *quppu*-Kästchen auf dem Wasser ausgesetzt wird, spielt vielleicht auf eine Quffa (etymol. zu *quppu* gehörig) an.

J. G. Westenholz, Legends of the kings of Akkade (= MesCiv. 7, 1996) 40: 6; Streck 2006, 129.

§ 6. Medizin und Magie. In Ritualen werden Figuren, die Zauberer, Hexen, Dämonen und Totengeister repräsentieren, in ein B. gesetzt, um sie zu versenken oder weit wegzuschicken.

Maqlû III 128–139 (vgl. SAA 2, 5 iv 11–13), IX 52f.; BAM 4, 323: 79–88; s. Farber 1977, 211 A III 1–18; id. 1987, 90.

Hexereien werden auf ihnen zur Hexe zurückgeschickt (Maqlû III 118–127) und Gegenstände, auf die das Übel übertragen wurde (z. B. Zungenmodelle in einer Beschwörung gegen Verleumdung und Hexerei, UET 6, 410; s. Gurney 1960), werden so beseitigt. Die Hexe selbst verwendet ein Fähr-B. (*nēberu*), um zu ihrem Opfer zu gelangen (Maqlû VIII 35); s. Maul 1994, 89f. zum B. als *vehiculum* des Bösen und Wiggerman 1992, 90 und 132f.

Die Dämonin Lamaštu*, die für den Tod von Säuglingen und Schwangeren verantwortlich gemacht wird, wird auf einem B. fahrend dargestellt. Zu ihrer Vertreibung aus dem Haus setzt man sie mit ihr zugeordneten Paraphernalien in ein B. und schickt sie über den Ulaj in die Unterwelt. Mit einem Gemisch aus Trockenasphalt von B., Steuerruder, Ruder, allem (anderen) B.-Zubehör sowie weiteren Ingredienzien reibt man das Baby ein, um es zu heilen und vor ihr zu schützen (TUAT 2/2, 260: 31–34; Stol 2000, 238f.). Mit „Staub von einem B." (saḫar $^{giš}$má) vertreibt man auch Ameisen (Maul 1994, 350f.: 4).

B. werden auch in anderen magischen Kontexten verwendet, z. B. in einem Gebet (RA 18, 26 iv 7–10) und einem Bauritual (Wiggermann 1992, Text II [KAR 298] r. 23 mit S. 90 // V i′ 4′–6′).

## § 7. Onomastikon.

§ 7.1. *Personennamen.* Malāḫu (UET 5, 702: 4, aB; BE 15, 163: 13, mB); $^{g}$[$^{iš}$]Má-lá-$^{d}$Utu (TLB 1, 23 r. 54′ [Taf.], r. 8′ [H.], aB); Arad-$^{giš}$má-tuš /(...)/ Malāḫu (BV 96+: 24, s. AfO Beih. 30 [2004] Nr. 55, nB); Ahnenname: Malāḫu (Jursa 2000, 498f. [BM 64153]: 15); VS 3, 74: 5; AfO 16, 39 Nr. 3: 16; Wunsch 1993, Nr. 200: 3, alle nB); Lú-má-nu-ri (YOS 8, 14: 25, aB) u. a.

§ 7.2. *Götternamen.* Magula etc., zu Namen des Mondgottes s. Ma*; Lugal-magurra* „Herr des *makurru*-B."; Nin-ma-diriga* „Herrin, die auf dem B. fährt" ist Name der Nin-karrak; s. a. Nin-magura* und hier § 8.

§ 7.3. *Tempelnamen.* É-dim-an-ki „Haus, Ankerpflock/Mast von Himmel und Erde/Unterwelt", u. a. (George 1993, 75f.).

§ 7.4. *Flurnamen.* $^{na4}$*kāp eleppi* (má) „the rock (*Anker*?) of the boat" (L. Mori, Reconstructing the Emar landscape [2003] 42f.).

§ 7.5. *Ortsnamen.* aB: Āl(um ša)-malāḫi (AbB 10, 15: 14f.; 27; YOS 12, 308: 3f.; s. RGTC B.7/3, 156); nA: Bīt-ellepēti (PNA 2/2, 768 sub Munnabitu [1.2 Billa 72: 3]); nB: Til-bīt-malāḫāni (Jursa 1999, 89 [BM 42 523+: 8]); Malāḫānu, Ḫuṣṣētu ša malāḫāni (s. M. Stolper, Entrepreneurs and empire [1985] 303; RGTC 8, 218).

## § 8. Astrales.

§ 8.1. *Konstellation.* Makurru ($^{mul}$má-gur$_8$), ε Sagitarii, steht mit Ziegenfisch im Pfad Eas (Mul Apin I ii 34); s. a. $^{mul}$má-gur$_8$ $^{mul}$suḫur-máš: $^{d}$*Nabû u* $^{d}$*Tašmētu* V R 46: 38 (E. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie [1915] 37 und 52).

§ 8.2. *Mond(gott).* Den Mondgott stellte man sich als ein $^{giš}$má-gur$_8$-*/makurru*-B. vor, das in Seitenansicht wie eine Mondsichel aussah, er „fuhr" wie dieses über den Himmel. $^{giš}$má-gur$_8$ meint aber auch den Mond in der letzten Phase des Zunehmens, sowie den vollen Mond (s. a. § 9). Es ist Bezeichnung und Epitheton des Sîn. Für dies und Namen von Sîn, die „B." beinhalten, s. Ma*; Mond* B.; Mondgott* A. I. und B. (mit Abb. 14f., 26) und MNS 27.

§ 8.3. *Jupiter* (*Marduk*) wird auch als $^{d}$*Nēberu* „(göttliche) Fähre" (Mul Apin I i 37; KAV 218 B ii 32 u. a.), $^{d}$*Né-bé-ri* $^{d}$Sag-me-gar „Nēberu ist Jupiter" (K. 148: 21 nach CAD N/2, 147a sub 3b) bzw. $^{mul}$*nēberu* (LBAT 1556 ii 11) bezeichnet; s. a. Schott 1936.

## § 9. Geometrie/Mathematik.

gán $^{giš}$má-gur$_8$ bezeichnet eine geometrische Figur, die bei Überschneidung zweier Kreise entsteht, i. e. ein B. in Aufsicht; s. Saggs 1960, 133 Fig. 2 und 141 Q: 2. Die Figur zeigt den Mond in der dritten Phase, im Zunehmen; s. Stol 1992, 248f. Koeffizienten werden für die *makurru*-Figur, (*ša*) gán mâ-gur$_8$, MCT 136 Ue 6, 135 Ud 47 (s. Draffkorn Kilmer 1960, 287 H: 3) und für das *malallû*-Floß $^{giš}$má-lá CBS 10996 ii 3′–10′ (ibid., 281) gegeben.

§ 10. Bootsmodelle. Silberne B.-Modelle werden mit ihrem Wert/Gewicht in Texten aus Ur genannt (UET 5, 532: 7f., 551 iii 6f., 566: 4, r. 3, 567 i 2, aB). Das *maturru*-B. in Mari wird auch als Schmuck in Silber (ARM 25, 490: 3) oder als Silbermodell (ARM 25, 300: 1–5, 8f.) hergestellt; s. a. § 4, 6 und Schiff* D. Unter den Ge-

schenken von Amenophis IV. an Burnaburiaš wird auch ein vergoldetes B. aus Zedernholz samt seiner ganzen Ausrüstung genannt sowie sechs kleine *rukūbu*-B., die man zieht (1 $^{giš}$má *ša erīni ḫurāṣa uḫḫuzu qadu gab unūtešu* 6 $^{giš}$má$^{bi.a}$ *ru-ku-bu ṣeḫ-ḫerūti ša išaddadū*, EA 14 ii 17). Sanherib wirft Opfer zusammen mit goldenen B. ($^{giš}$má$^{meš}$ *ḫurāṣi*), einem goldenen Fisch und einer goldenen Krabbe für Ea ins Meer (Sn. 74: 79).

Abraham K. 2004: Business and politics under the Persian empire. – Berger P.-R. 1970: Das Neujahrsfest nach den Königsinschriften des ausgehenden babylonischen Reiches, CRRAI 17, 155–159. – Bollweg J. 1999: Vorderasiatische Wagentypen im Spiegel der Terracottaplastik bis zur Altbabylonischen Zeit (= OBO 167). – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80). – Borger R. 1971: Gott Marduk und Gott-König Šulgi als Propheten. Zwei prophetische Texte, BiOr. 28, 2–24. – Breckwoldt T. 1995/96: Management of grainstoring in Old Babylonian Larsa, AfO 42/43, 64–88. – Burke M. L. 1964: Lettres de Numušda-naḫrâri et de trois autres correspondants à Idiniatum, Syria 41, 67–103.

Dalley S. 1979: A catalogue of the Akkadian cuneiform tablets in the collections of the Royal Scottish Museum, Edinburgh, with copies of the texts (= Art and Archaeology 2); ead. 2000: Hebrew *taḥaš*, Akkadian *duḫšu*, faience and beadwork, JSS 45, 1–19. – Dandamayev M. A. 2000: Custom dues in first-millennium Babylonia, Gs. P. Calmeyer (= AOAT 272) 215–222. – De Graeve M.-C. 1981: The ships of the Ancient Near East (c. 2000–500 B.C.) (= OLA 7). – Deller K. 1984: Drei wiederentdeckte neuassyrische Rechtsurkunden aus Aššur, BagM 15, 225–251. – van Driel G. 1988: Neo-Babylonian agriculture, BSA 4, 121–159; id. 2002: Elusive silver. – Draffkorn Kilmer A. 1960: Two new lists of key numbers for mathematical operations, Or. 29, 273–308. – Durand J. M. 1983: Relecture d'ARMT XIII, II: la correspondance de Numušda-nahrârî, MARI 2, 151–163; id. 1990: La cité-état d'Imâr à l'époque des rois de Mari, MARI 6, 39–92. – Faist B. 2001: Der Fernhandel des assyrischen Reiches zwischen dem 14. und 11. Jh. v. Chr. (= AOAT 265). – Farber W. 1977: Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi. Attī Ištar ša ḫarmaša Dumuzi; id. 1987: Tamarisken – Fibeln – Skolopender. Zur philologischen Deutung der ‚Reiseszene' auf neuassyrischen Lamaštu-Amuletten, Fs. E. Reiner (= AOS 67) 85–105; id. 1997: ištu api īlâmma ezēzu ezzet. Ein bedeutsames neues Lamaštu-Amulett, Fs. W. Röllig (= AOAT 247) 115–128. – Foster B. R. 1996$^{2}$: Before the muses. An anthology of Akkadian literature. – Frame G. 1986: Some Neo-Babylonian and Persian documents involving boats, OrAnt. 25, 29–50.

Gelb I. 1934: Inscriptions from Alishar (= OIP 27). – George A. R. 1993: HMH; id. 1999: The epic of Gilgameš. The Babylonian epic poem and other texts in Akkadian and Sumerian; id. 2003: The Babylonian Gilgameš epic. Introduction, critical edition and cuneiform texts. – Glassner J.-J. 2002: L'Etemenanki, armature du cosmos, NABU 2002/32. – Goetze A. 1959: Sin-iddinam of Larsa. New tablets from his reign, JCS 4, 83–118. – Günbattı C. 2004: Two treaty texts found at Kültepe, Fs. M. T. Larsen 249–268. – Gurney O. R. 1960: A tablet of incantations against slander, Iraq 22, 221–227; id. 1982: Three contracts from Babylon, Fs. I. M. Diakonoff 120–128. – Izre'el Sh. 2001: Adapa and the southwind. Language has the power of life and death. – Jeyes U. 1989: Old Babylonian extispicy. Omen texts in the British Museum. – Jursa M. 1999: Das Archiv des Bēl-rēmanni; id. 2000: *ṭerdu*. Von Entführung in Babylon und Majestätsbeleidigung in Larsa, Gs. L. Cagni 497–514. – Kleber K. 2008: Tempel und Palast. Die Beziehung zwischen dem König und dem Eanna-Tempel im spätbabylonischen Uruk (= AOAT 358).

Lambert W. G. 1975: The problem of the love lyrics, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and diversity. Essays in the history, literature, and religion of the Ancient Near East, 98–135; id. 1997: Processions to the Akītu house, RA 91, 49–80. – Maul S. M. 1994: Zukunftsbewältigung. Eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18); id. 2005: Das Gilgamesch-Epos. – Michel C. 2008: Les pérégrinations des marchands assyriens en haute Mésopotamie et en Asie Mineure, in: R. Lebrun (ed.) Le voyage dans l'Anatolie et la Syrie antiques (= Res Antiquae 5) 211–228. – Ólafsson S./Pedersén O. 2001: Cuneiform texts from Neo-Babylonian Sippar in the Gothenburg City Museum, OrS 50, 75–130. – Oppenheim A. L. 1956: The interpretation of dreams in the Ancient Near East with a translation of an Assyrian dream-book. – Pongratz-Leisten B. 1994: Ina šulmi īrub. Die kulttopographische und ideologische Programmatik der *akītu*-Prozession in Babylonien im 1. Jahrtausend v. Chr. (= BagF 16). – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization. The material foundations. – Robertson J. F. 1981: Redistributive economies in Ancient Mesopotamian society. A case study from Isin-Larsa period Nippur (unpubl. Diss. Univ. of Pennsylvania).

Römer W. H. Ph. 1993: Beiträge zum Lexikon des Sumerischen (4). Termini für Schiffe und Schiffahrt, Schiffsteile und Schiffszubehör – vor allem in sumerischen „literarischen" Texten, Fs. K. Bergerhof (= AOAT 232) 343–395. – Sack R. H. 1994: Cuneiform documents from the Chaldean and Persian periods. – Saggs H. W. F.

1960: A Babylonian geometrical text, RA 54, 131–146. – Salonen A. 1939: Die Wasserfahrzeuge in Babylonien nach šumerisch-akkadischen Quellen (mit besonderer Berücksichtigung der 4. Tafel der Serie ḪAR-ra = *ḫubullu*) (= StOr. 8/4); id. 1942: Nautica Babyloniaca. Eine lexikalische kulturgeschichtliche Untersuchung (= StOr. 11/1). – Schott A. 1936: Marduk und sein Stern, ZA 43, 124–145. – von Soden W. 1966: Aramäische Wörter in neuassyrischen und neu- und spätbabylonischen Texten. Ein Vorbericht. I (agâ–*mūš), Or. 35, 1–20. – Stol M. 1992: The moon as seen by the Babylonians, in: D. J. W. Meijer (ed.), Natural phenomena. Their meaning, depiction and description in the Ancient Near East; id. 2000: Birth in Babylonia and the Bible. Its Mediterranean setting (= CunMon. 14). – Stolper M. W. 1989: Registration and taxation of slave sales in Achaemenid Babylonia, ZA 79, 80–101. – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264); id. 2006: Travels in the Ancient Near East, Kaskal 3, 127–136.

Tallqvist K. L. 1905: Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden aus der Zeit des Šamaššumukîn bis Xerxes. – Tanret M./De Graef K. 2003/04: Puzzling with numbers. The late Old Babylonian SI.BI clause, AfO 50, 56–80. – Veldhuis N. 1991: A cow of sin (= LOT 2); id. 1997: Elementary education at Nippur. The list of trees and wooden objects (unpubl. Diss. Groningen). – Villard P. 1990: Documents pour l'Histoire du Royaume de Haute-Mésopotamie 3, MARI 6, 559–584. – Weidner E. F. 1939: Jojachin, König von Juda, in babylonischen Keilschrifttexten, Fs. R. Dussaud 923–935. – Weszeli M. 2002: Textzeugen zu Schiffen und Schiffern im zweiten und ersten Jahrtausend v. Chr.: Die Schiffahrt im Süden Mesopotamiens und in Mari (unpubl. Dissertation, Wien). – Wiggermann F. A. M. 1992: Mesopotamian protective spirits. The ritual texts (= CunMon. 1). – Wunsch C. 1993: Die Urkunden des babylonischen Geschäftsmannes Iddin-Marduk. Zum Handel mit Naturalien im 6. Jahrhundert v. Chr. (= CunMon. 3); ead. 2000: Neubabylonische Geschäftsleute und ihre Beziehungen zu Palast- und Tempelverwaltungen. Das Beispiel der Familie Egibi, in: A. C. V. M. Bongenaar (ed.), Interdependency of institutions and private entrepreneurs (= MOS Studies 2), Proceedings of the Second MOS Symposium (Leiden 1998) 95–118.

M. Weszeli

**Schiff und Boot** (ship and boat). C. Bei den Hethitern.

§ 1. General. – § 2. Writing. – § 3. River boats. – § 4. Seagoing ships. – § 5. Naval ships. – § 6. In rituals. – § 7. Archaeology.

§ 1. General. The Hittites are traditionally considered to be a highland people, living in a land far from the sea, with only unnavigable rivers, and so with little need for or knowledge of s. and b. Indeed, in the texts from the capital, Ḫattuša, located far inland, there is not much information concerning seafaring. However, a late Old Hittite prayer complains: "Wherever I flow like water I do not know my location. Like a ship I do not know when I will arrive at dry land" (tr. I. Singer, Hittite prayers [= SBL WAW 11, 2002] 35).

§ 2. Writing. The word for "s." or "b." was always (or almost always) written with the Sumerogram $^{giš}$MÁ, with one example showing the underlying word to be a common gender *-u-* stem (KUB 56, 17 obv. 11).

A. Götze (AM 50f., 216f.) proposed that a Luwian loan word *guršawan* meant "s.", since Arzawan king Uḫḫaziti* fled from Apaša (the port city of Ephesos) "across the sea *guršawanza*" thus "by s.". F. Starke (ZVS 95 [1981] 142–152) has objected, seeing the form as a Luwian dat. pl., rather than a Hittite abl.-inst. ending. He notes that a genitival adjective from this word defines a type of terrain in field texts (KUB 8, 75 i 12), and so he suggests that Uḫḫaziti fled "to the islands". "Island" land gives better sense than "s." land. However, the same field text also describes fields with the Sumerogram $^{giš}$MÁ "s." (KUB 8, 75 iii 54, iv 14, ed. V. Souček, ArOr. 27 [1959] 18–21), which would be the exact Sumerographic equivalent of the word, assuming Götze to be correct. *Guršawa[nza]* also occurs in RS 25.421: 47–49 (E. Laroche, Ug. 5 [1968] 774f.) which reports that "sweet Dilmun dates arrive $^{giš}$*gurša-wa[nza]*," where the "wood" determinative makes the translation "s." very probable. It remains possible that in Luwian the same word is used for both "s." and "island" ("s." = "wooden island" or conversely "island" = "land completely surrounded with water like a s.").

The word for sailor is written either with the Sumerogram $^{lú}$MÁ.LAḪ$_{5 \text{ or } 6}$ (VBoT 86 iii 4) or LÚ $^{giš}$MÁ "boatman" (KBo. 19, 118 l. 5′), or *ŠA* $^{giš}$MÁ DUMU.NITA$^{bi.a}$ "boat-boys" (KUB 31, 80 rev. 11; ed. Hagenbuchner 1989, 230–232).

§ 3. River boats. Anatolian rivers were navigable for small craft. One partially broken letter records the shipment of bread rations down a river, presumably the Kızıl Irmak from Pittejariga* to Šamuḫa*.

Some 1050 soldier breads and 15 measures of wheat flour were loaded on b. at Pittejariga for the trip, but because of low water they had to be re-

loaded onto smaller b. in order to complete the journey. A second shipment brought 130 measures of wheat and 120 measures of barley. A small b. brought 600 soldier breads and 50 measures of barley from Arziya. These 1650 loaves of bread and the 15,000 liters (see Maße* und Gewichte. B. S. 524) of grain were to be loaded onto other b., possibly bigger ones, to continue down the river, while the little b. were taken back to their port of origin (whether by land or river is not preserved) to be reloaded (KUB 31, 79, ed. Hagenbuchner 1989, 136–141).

A legend tells how the Queen of Kaneš (Kültepe) put her unwanted sons into baskets made water-tight with fat into the Kızıl Irmak, via which they floated to the Black Sea at Zalpa (KBo. 22 obv. 1–5, ed. E. Neu, StBoT 17, 6f., corrected by CHD Š 39).

Finally, a badly broken passage records that during Šuppiluliuma I's siege of Karkamiš on the Euphrates "he placed boats" or "he placed [... on(?)] boats" (KUB 34, 25 l. 10, ed. H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 94).

§ 4. Seagoing ships. The Hittites held the seacoast of what is later called Rough Cilicia, which has a number of ports. For much of their history, they also controlled the Cilician plain (Adaniya, Kizzuwatna*). From the time of Šuppiluliuma I onward, the states of the northern Levant were controlled by the Hittites. Merchants from the Hittite port city of Ura* (Gilindere?, see R. Beal, AnSt. 42 [1992] 65–73) set up a permanent base in the port of Ugarit (Beckman 1999², 177).

Queen Puduḫepa decided a case between a Ugaritian s. owner and his allegedly negligent captain in favor of the former. The captain was probably a Hittite since the case was tried before the Great Queen (Beckman 1999², 178f.).

Apparently the Hittite viceroy king of Karkamiš kept a fleet of s. at Ugarit. RSOu. 7 no. 5 lists fourteen of them, captained by among others a Sidonian and an Akkoan, that were at the moment unseaworthy.

Grain was the cargo that most interested the authorities. According to a letter found at Boğazköy, one hundred s. filled with grain intended to help relieve a famine in Ḫatti arrived at the port of a Hittite subordinate state, perhaps Ugarit.

Later Pharaoh Merneptah shipped grain to Ḫatti to help relieve a famine. A letter found at Ugarit orders that all s. that dock should be filled with grain and sent to the Hittite port of Ura (L. Nougayrol, Ug. 5 no. 171). Another letter found at Ugarit orders the king of Ugarit to outfit a large s. with sailors (Akk.: ERIN.MEŠ *malaḫê*) to pick up and transport grain from Mukiš* to Ura to satisfy the demands of the Urans. Whether it took one or two trips, the king of Ugarit was not to detain it (Ug. 5 no. 33).

A fleet of Ugaritian grain s. sailing from Egypt was forced by inclement weather to take refuge in Tyre and Akko, according to a letter in which the king of Tyre informs the king of Ugarit (PRU 5 no. 59; Singer 1999, 672f.).

Other cargos are also mentioned. Great King Šuppiluliuma II sends an officer to Ugarit and orders the king of Ugarit to supply him with a s. and cargo of ingots (PAD.MEŠ, so Singer 2006, 252–258) to take to the Hiyawans (Aḫḫiyawans) in Lukka*. King Kusmešušu of Alašiya tells the King Niqmaddu* III (§ 4) of Ugarit that a s. carrying 33 ingots of copper weighing 30 talents 6,500 shekels is sailing to him (RS 94.2475), while another letter mentions a s. of Alašiya (Zypern*) carrying 15 talents of copper and other metal implements (PRU 5 no. 56).

The King of Amurru requests that building stone from Ugarit be sent by s. to Amurru to repair the palace (RSOu. 7 no. 17).

In a legal document Ammištamru II of Ugarit exempts a merchant named Sinaranu from taxes, including taxes on his s. returning from a voyage to Crete (Kreta* A. § 2.2) (PRU 3 no. 16.238).

The vagaries of sea travel are seen in one letter which mentions that the author was becalmed for 6 days before reaching Sidon, and then after sailing north to Ušnatu, was now stuck in that port (RSOu. 7 no. 35, corrected by CAD Š/2, 134a).

War interrupted trade. When Ḫatti was at war with Assyria, Šaušgamuwa* of Amurru was made to swear to "let no ship of [Aḫḫ]iyawa go to it" (KUB 23, 1 iv 23, tr. Beckman 1999², 106), presumably meaning to transport Aḫḫiyawan cargo from Amurru's ports across Amurru's territory to Assyria.

§ 5. Naval ships. G. Steiner, UF 21 (1989/90) 393–411 suggests that KUB 23, 1 iv 23 is to be restored [*laḫḫ*]*iyauwaš–ši* $^{giš}$MÁ "s. of campaigning" or [*zaḫḫ*]*iyauwaš–ši* $^{giš}$MÁ "s. of fighting." Since another restoration gives better sense to the pronoun *-ši* "to him" (see above) there may be no attested word for "naval vessel," not surprising if warships were just commandeered merchantmen. Nevertheless, the Hittites clearly had the ability to fight a battle

at sea. The last known Hittite king, Šuppiluliuma II, records: "The ships of the land of Alašiya stood for battle three times at sea. I disposed of them. I seized the ships and set them on fire at sea" (KBo. 12, 38 iii 5–9, ed. H. G. Güterbock, JNES 26 [1967] 73–81).

It is often said that the "Hittite" s. were supplied by subordinate state Ugarit, since the Hittites were not sailors. It is true that the fleet of Ugarit in the last days of the city were supporting the Hittites in the Lukka lands, unfortunately leaving their own coast defenseless to seaborne raiders (Ug. 5 no. 24; P.-R. Berger, UF 1 [1969] 220f.). It is probable that the Hittite government attempted to remedy this situation by placing the s. of Amurru at Ugarit's disposal (Ug. 5 no. 37; Singer 2006, 246). However, as we saw above, the Hittites had ports and these ports had merchants trading across the seas, and since many navies consist of requisitioned merchant s., it seems probable that some of Šuppiluluma's fleet was made up of natively Hittite s.

Furthermore, Middle Hittite king Arnuwanda I claims suzerainty over Alašiya (KUB 14, 1 rev. 85–87, tr. Beckman 1999², 160), which means that the Hittites could project military power over the north-eastern Mediterranean even before they subjugated Ugarit and the Syro-Lebanese coast. There is, however, no evidence that they tried to challenge the Aḫḫiyawans at sea in the Aegean (cf. A. Götze, AM 66f.; F. Sommer, AU 4–7).

A letter mentioning Aḫḫiyawa also mentions "The ships have come", but the tablet is too broken to get context (KBo. 18, 135; ed. Hagenbuchner 1989, 221f.; M. Marazzi, Fs. S. Alp 221).

§ 6. In rituals. Model b. are mentioned in cultic contexts. Ḫattušili I brought back from Ḫaḫḫu, a state along the northern Euphrates, a b. with a silver/gold inlaid prow (lit. head) (KBo. 10, 1 rev. 9f.; KBo. 10, 2 iii 15). In the *Šamuḫa ritual* a b. plays a prominent part:

"And afterward they build a sluice befo[re ...]. From the sluice a canal is made; they make it (flow) into the river. Then they put in a little b. inlaid with a bit of gold and silver. They make little gold and silver oaths and curses and place them into the b. And the canal of the sluice carries the b. forth from the sluice to the river. ... They say: 'As the river carries forth this b. and its return journey is not subsequently seen, so may the river carry off that evil word, oath, curse, (and) uncleanliness which someone has made before the goddess. As no return journey is seen for this b., so subsequently may there be no evil word before the goddess; let it not be on the body of the patient. Let the goddess and the patient be pure from those matters.'" (KUB 29, 7 rev. 39–48, ed. R. Lebrun, Samuha. Foyer religieux de l'empire hittite [1976] 124, 131f. rev. 48–57).

In the ritual for *Šauška-Pirinkir* the priest makes a b. inlaid with silver, on top of which stands a wooden statue, which the river is to carry to the sea (KUB 39, 71 iv 9–21, CTH 718). In one fragment it appears that s./b. are being purified (KBo. 41, 5 i? 8). In a ritual something is "made into the b. of the gods" (KUB 56, 17 obv. 11).

The ritual participants in one ritual drink "the god, horse-of-the-boat" (VBoT 128 ii 15f. // KBo. 29, 210 obv. 5f., CTH 644.2). If correctly understood, one thinks of a divine horse that pulls a b. (but possibly to be read with van Gessel, HittPantheon 90 "god, horse-of-wood," reading GIŠ-*ru* for $^{giš}$MÁ).

Another ritual mentions a b./s. in the same paragraph with chariot drivers and offerings to the god of horses (KUB 51, 71 left col. 2–13, CTH 644).

§ 7. Archaeology. Two s. that sailed the Hittite coast in the Bronze Age have been found and excavated: the Cape Gelidonya and the Ulu Burun wrecks.

The Cape Gelidonya s., dating to ca. 1215, was probably longer than ten m. and built in hull-first technique. Its cargo consisted of ingots of Cypriot bronze. There were also scrap bronze carried in wicker baskets and tinker's tools, which might indicate a tinker was aboard. The pottery on board was again a mixture of Syrian, Cypriot and Mycenaean. Personal possessions included scarabs, an oil lamp, stone mortars, over 60 weights, in Egyptian and Syrian measures, a Syrian cylinder seal and an Egyptian razor.

For a detailed description of the second s. see Ulu* Burun.

The crews of both s., judging by the personal items, were probably Canaanites and/or Cypriots. The s. were probably sailing the usual trade route, following the winds, along the Levantine coast to Ugarit, then to Cyprus, along the southern Anatolian coast to the Aegean, then to Crete, across the Mediterranean to the Egyptian coast, then eastward to Egypt, north to the Canaanite coast etc., delivering and picking up some

cargo in each port. The s. were probably built near a source of hull timber, cedar of Lebanon (*cedrus libani*), probably somewhere in the Hittite empire, but where this was or where its owners resided is unknown. From its design the s. would only have been able to sail with the wind blowing from the stern. Sailing season was April to October.

Bass G. 1967: Cape Gelidonya. A Bronze Age shipwreck (= TAPS NS 57/58); id. 1997: Cape Gelidonya, OxfordEnc. 1, 414–416. – Beal R. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20). – Beckman G. 1999²: Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7). – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter (= THeth. 16). – Singer I. 1999: A political history of Ugarit, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39) 603–733; id. 2006: Ships bound for Lukka. A new interpretation of the companion letters RS 94.2530 and RS 94.2523, AoF 33, 242–262. – Wachsmann S. 1998: Seagoing ships and seamanship in the Bronze Age Levant.

R. H. Beal

## Schiff und Boot. D. Archäologisch.

§ 1. 4.–3. Jahrtausend. – § 2. 2.–1. Jahrtausend.

§ 1. 4.–3. Jahrtausend. B.-Modelle sind zahlreich erhalten, das älteste stammt aus dem 4. Jt., eine Grabbeigabe aus Eridu (S. Lloyd/F. Safar, Sumer 4 [1948] 118, Pl. 5; Grabbeigabe* I. S. 607). Sie sind aus Ton, Silber, Kupfer, Stein und Bitumen. Die Tonmodelle weisen z. T. noch Farbreste auf, manche sind mit Bohrungen, wahrscheinlich für Mast, Ruderbänke etc. versehen, bei einem Silbermodell aus Ur (*Abb. 1*; C. L. Woolley, UE 2 pl. 169a, pp. 71, 559, FD IIIA) sind Ruder und Stakstangen erhalten; s. a. Meyer 2001.

Die Modelle wurden in Gräbern, auf Friedhöfen und in Tempeln gefunden, erstere weisen vielleicht darauf hin, dass man in Mesopotamien mit dem B. in die Unterwelt fuhr; s. zu diesem Thema und Gilgameš als Charon-ähnlicher Figur George 2003, 130–132, 501–503; s. a. Meyer 2001, 274–277, 282; Göttlicher 1978, Nr. 3–99.

Neben den Modellen gibt es B.-Darstellungen vorwiegend auf Siegeln bzw. Siegelabrollungen sowie Weihplatten und Gefäßen (Delougaz 1952, Pl. 80c, FD III, Ḫafāǧa). Die Darstellungen zeigen (A) kultische und mythologische Szenen und (B) Jagdszenen. Zu Gruppe A gehören Prozessionsszenen (Späte Uruk/Ǧamdat Naṣr – Akkade-Zeit), Symposiumsszenen (FD III – Akkadisch III) und der „B.-Gott" (FD IIIA – Ende Akkade-Zeit; s. a. Lambert 1997, 7f.). Prozessionsszenen und „B.-Gott" stellen ca. zwei Drittel der Darstellungen.

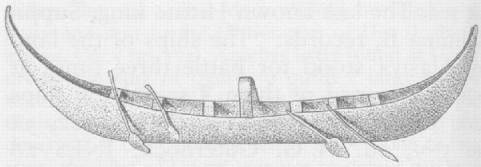


Abb. 1. Silbernes Bootsmodell aus Ur, frühdyn. (Zeichnung: C. Wolff nach UE 2 pl. 169a und Göttlicher 1978, Abb. 90).

Götterreisen*; Mayer-Opificius 2001; ead. 2002; Sauren 1969; einen Überblick über verwendete Verkehrsmittel gibt Wagensonner 2005, 15f.

Darstellungen einer Jagd vom B. aus sind zwar selten, finden sich aber von der Späten Uruk/Ǧamdat Naṣr-Zeit bis in die neuass. Zeit. Gejagt werden Fische, Vögel, Schweine u. a. (Collon 1997; Qualls 1981).

Funde von B. gibt es aus Mesopotamien nicht. In Oman (Ra's al-Ǧunaiz) und Qal'at al-Baḥrain hat man Bitumenreste der Außenverkleidung von B. gefunden, die aus Rohr und Holz gebaut waren, deren Abdruck man auf der Innenseite der Fundstücke sieht (3. Jt., Cleuziou/Tosi 1994; Højlund/Andersen 1994).

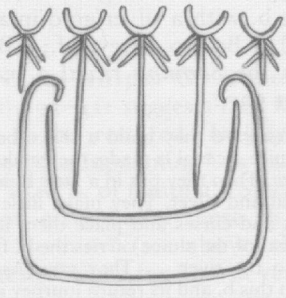


Abb. 2. Boot mit Mondstandarten (Ritzung auf Topf), altbab. (Zeichnung: C. Wolff nach De Graeve 1981, Abb. 6).

§ 2. 2.–1. Jahrtausend. B.-Modelle, die bereits ab dem 4. Jt. belegt sind, finden sich auch zahlreich in der alt- und neubab. Periode und bis in das 2. Jh. v. Chr. (Meyer 2001, 269). Aus der neubab. Zeit gibt es das einzige Modell mit Rädern (De Graeve 1981, Nr. 103), eine Art *carrus navalis* (s. Schiff* und Boot. B. § 1.2.8) oder Spielzeug (De Graeve 1981, 119). Die B. weisen Bitumen- und Farbreste auf, Modelle aus Uruk Querversteifungen/Ruderbänke, teilweise mit Bohrungen für den Mast und die Takelage (De Graeve 1981, Nr. 102f.). Bei manchen neubab. Modellen endet ein Steven in einem Tierkopf (De Graeve 1981, Nr. 97). Die Modelle aus Babylon unterscheiden sich von denen anderer Fundorte durch die Beigabe von Modellmöbeln und -tieren (De Graeve 1981, 72). Die gefundenen Modelle sind im Gegensatz zu denen früherer Epochen und den Erwähnungen in den Texten (s. Schiff* und Boot. B. § 10) ausschließlich aus Ton gefertigt.



Abb. 3. Kampf auf einem Schilfboot, neuass. (Zeichnung: C. Wolff nach Barnett 1998, pl. 239).

Abbildungen von B. finden sich in der altbab. Zeit auf Terrakottatäfelchen, pot à tabac-Töpfen (*Abb. 2*; zu einer teilweisen Datierung in die Ur III-Zeit s. Qualls 1981, 227–231) und Rollsiegeln, außerhalb des mesop. Kernlandes auch auf Siegeln und Siegelabrollungen aus den ass. Kolonien sowie auf Stempelsiegeln aus Failaka (De Graeve 1981, Nr. 20–21). Aus der zweiten Hälfte des zweiten Jts. sind ein kassitisches Steinfragment (PKG 14 Taf. 192 a und b), ein *kudurru*-Fragment (BKR Taf. 18 b Nr. 42) sowie ein mittelass. Siegel mit einem B. mit Göttersymbolen/Standarten erhalten (De Graeve 1981, Nr. 32). Die neuass. Zeit bietet Darstellungen vor allem auf den Reliefs der Königspaläste und den Balawāt-Torbeschlägen. Zum Transport des höheren Militärs und militärischer Ausrüstung wurden längliche Ruder-B. eingesetzt (De Graeve 1981, Nr. 37f., 53, 67). Bei den Kämpfen in den Sümpfen werden Schilf-B. (*Abb. 3*; De Graeve 1981 Nr. 51f., 60–66) und zum Materialtransport *quffa*-artige B. benutzt, die wohl aus lederbespanntem Rahmenwerk bestehen (*Abb. 4*; De Graeve 1981, Nr. 36). Aus dieser Periode stammen auch magische Täfelchen zur Abwehr der (bootfahrenden) Lamaštu* (De Graeve 1981, Nr. 68–74, 91–93; Schiff* und Boot. B. § 6) sowie Siegel (De Graeve 1981, 75–77). Aus der neubab. Zeit stammen zwei Siegel mit religiösen Motiven (De Graeve 1981, 94f.) sowie Siegelabdrücke eines geruderten Segel-B. (Ehrenberg 2000, 317 mit Taf. 19f. Nr. 74–78).

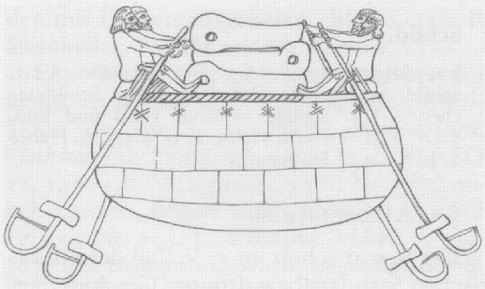


Abb. 4. *quffa*-artiges Transportboot, neuass. (Zeichnung: C. Wolff nach Barnett 1998, pl. 107).

Barnett R. D. et al. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh. – Cleuziou S./Tosi M. 1994: Black boats of Magan. Some thoughts on Bronze Age water transport in Oman and beyond from the impressed bitumen slabs of Ra's al-Junayz, in: A. Parpola/P. Koskikallio (ed.), South Asian Archaeology 1993. Proceedings of the Twelfth International Conference of the European Association of South Asian Archaeologists held in Helsinki University 5–9 July 1993 (= AASF B 271) 745–761. – Collon D. 1997: Moon, boats and battle, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7) 11–17. – De Graeve M.-C. 1981: The ships of the Ancient Near East (c. 2000–500 B. C.) (= OLA 7). – Delougaz P. 1952: Pottery from the Diyala region (= OIP 63). – Ehrenberg E. 2000: A corpus of early fifth century seal impressions in the Yale Babylonian Collection, BagM 31, 309–354, Taf.

1–21. – George A. R 2003: The Babylonian Gilgameš epic. Introduction, critical edition and cuneiform texts. – Göttlicher A. 1978: Materialien für ein Corpus der Schiffsmodelle im Altertum. – Højlund F./Andersen H. 1994: Qala'at al-Bahrain. The northern city wall and the Islamic fortress (= Jutland Archaeological Society Publications 30/1). – Lambert W. G. 1997: Sumerian gods. Combining the evidence of texts and art, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7) 1–10. – Mayer-Opificius R. 2001: Götterprozessionen, Fs. W. Orthmann 282–291; ead. 2002: Götterreisen im Alten Orient, Fs. M. Dietrich (= AOAT 281) 369–387. – Meyer J.-W. 2001: Zur Bedeutung der Bootsmodelle aus dem Alten Orient, Fs. V. Haas 267–283. – Qualls C. 1981: Boats of Mesopotamia before 2000 B.C. (unpubl. Diss. Columbia Univ.). – Sauren H. 1969: Besuchsfahrten der Götter in Sumer, Or. 38, 214–236. – Wagensonner K. 2005: „Wenn Götter reisen …". Götterreisen, -prozessionen und Besuchsfahrten in den sumerischen literarischen Texten (unpubl. Diplomarbeit, Wien).

M. Weszeli

## Schild.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Terminologie. § 2.1. Schild. § 2.2. Teile, Zubehör. § 2.3. Schildmacher. – § 3. Schilde in Text, Fund und Bild. § 3.1. 3. Jt. § 3.2. 1. Hälfte 2. Jt. § 3.3. 2. Hälfte 2. Jt. § 3.4. 1. Hälfte 1. Jt.

### § 1. Allgemeines.

Der S. war schon im 3. Jt. Teil der militärischen Standardbewaffnung. Geschickt geführt, konnte die wichtigste Schutzwaffe (Helm*, Panzer*) fast den ganzen Körper decken. Ihre Gestaltung beruhte auf Kompromissen zwischen Schutzwirkung und Handhabung durch Vergrößerung bzw. Verkleinerung und Nutzung schwerer bzw. leichter Materialien. S.-Macher nutzten Leder, Flechtwerk, Holz und Metall und entwickelten spezielle S. wie übermannshohe, oben zurückgebogene Setztartschen aus Flechtwerk, Rohr oder Holz gegen Beschuss bei Belagerungen, große Rechteck-S. für Lanzenträger und handliche (Rund-)S. für Schwertkämpfer, Reiter und Streitwagen. Üblich waren S. aus Holz und Leder (mit Metallbeschlägen), deren Wirkung metallenen S. nicht nachstand.

A. Burke, „Walled up to heaven": the evolution of Middle Bronze Age fortification strategies in the Levant (2008) 36f.; M. Uckelmann, Anodos, Studies of the Ancient World 4–5 (2006) 245–247; R. Drews, The end of the Bronze Age: changes in warfare and the catastrophe ca. 1200 B.C. (1993) 177–180; W. Decker, LÄ 5, 626f.; P. R. S. Moorey, Catalogue of the Ancient Persian bronzes in the Ashmolean Museum (1971) 251f.; Yadin 1963, 13f., 48, 64f., 83f.; H. Bonnet, Die Waffen der Völker des Alten Orients (1926) 181–201.

### § 2. Terminologie.

§ 2.1. *Schild.* Der S. heißt sum. /(e)g/bú̀r(u)/ (ab aB meist $^{kuš}$E.TUM$^{ùr}$ (mè)).

Nach $^{(kuš)}$buru$_4^{mušen}$ Abū Ṣalābīḫ, Ebla ARES 4, 44: 293; MEE 12, 35 r. xxi 1, e-ùr (mè) Abū Ṣalābīḫ OIP 99, 298 iv 12, präsarg. DP 418 r. i 4f., E.TUM Ur III UET 3, 455: 2 (Koll. W. Sallaberger), aB $^{kuš}$TUM$^{ùr}$ Šulgi D 188, $^{kuš}$E.TUM Urnamma A 93, Ur III/aB gu-ru/úr$^{mušen}$ für buru$_4^{mušen}$ (CunMon. 22, 226f.) ist $^{kuš.e}$guru$_{21}^{ùr}$ /g/bú̀r(u)/ mit b/g-Wechsel und altem Determinativ e „Leder" (Civil, ARES 4, 118), nach aB e-bu-ùr Lugalbanda II 386 und dem Lw. egir$_4$(TUM) $^{kuš.e}$egur(u)$_{21}$ /eg/bú̀r(u)/ denkbar. $^{(kuš)}$E.TUM$^{ùr}$-ra aB Vorl. Ḫḫ. XI 91 (MSL 7, 218) ist fehlerhaft. Nach den Gleichungen *arītum*, *kabābum*, *tukšum* und der Bedeutung „Belagerungs-S." (§ 3.2) ist /(e)g/bú̀r(u)/ das Primärwort für S. (Civil, JCS 55, 52; anders id., ARES 4, 15f.; Eichler 1983, 100).

Civil, ARES 4, 127; id. JCS 55, 52; AulaOr. 5 (1987) 22 Anm. 12; JNES 32 (1973) 60; A. Sjöberg, Fs. J. Klein 298; P. Attinger, ZA 88 (1998) 182; J. Bauer, AfO 36/37 (1989/90) 90; Eichler 1983.

Akk. Entsprechungen sind *arītum*, *kabābum*, *tukšum*.

Eichler 1983, 95f.; D. O. Edzard, OLZ 63 (1968) 559 mit Anm. 2; E. Salonen, StOr. 33, 129–131, 134f.; AHw. 68f., 414, 1368; CAD A/2, 269f., K 1f., T 460 *arītu(m)*, *kabābu(m)*, *tukšu(m)*.

Da Ur III/Isin I tu-uk-si-um, du-uk-šu, du$_8$-uk-ši-um, du$_{10}$-uk-si-um (BIN 9, 312 r. 4; 10, 97 r. 3; DPOAE 1, 23: 1; MVN 3, 354 r. 1) paarweise neben Schuhen vorkommt, sind der Ansatz **tukšiu/ûm* und die Deutung als S. (W. R. Mayer, Or. 72 [2003] 373; M. Van De Mieroop, OLA 24 [1987] 40, 153) zugunsten der als Fußbekleidung zu verwerfen.

aB Mari heißt der S. meist *ṣinnatum* (hebr. *ṣinnâh*). nA Termini für „Setztartsche" sind $^{giš}$A.ŠÚ, *ša* $^{giš}$PA$^{meš}$ „(S.) aus Stöcken" und $^{(giš)}$*mušēzibtu* in *ša mušēzibti/mušēzibāti* „Setztartschenträger".

Heth. wird der S. mit Akkadogramm $^{(kuš)}$*A-RI-TUM*, hier.-luw. („SCUTUM") *ḫarali-li*, („SCUTUM") *ḫa+rali-ti*, *ḫarali-li*,

in ugar. Texten akk. *arītu* oder ugar. *qlʿ*, urart. *aše* bezeichnet.

aB Mari: M. Stol, BiOr. 57 (2000) 626; D. Charpin, AfO 40/41 (1993/94) 20. – nA: CAD A/2, 269 *arītu* A, Ḫ 156 *ḫaṭṭu*; AHw. 683; CTN 1 S. 52, 60–62. – Heth.: R. H. Beal, THeth. 20, 521. – Hier.-luw.: CLHI I/1, 59f., I/2, 546. – Ugar.: HdOr. 1/67, 700f. *qlʿ*. – Urart.: UKN 309b; HchI 175 *aše* II.

§ 2.2. *Teile, Zubehör.* Holzrahmen: bar-bi-da e-ùr (präsarg. DP 418 r. i 4f.); S.-Fläche: da (Šulgihymne, Fs. J. Klein 292: 12′); Handhabe: á-an $^{kuš}$ga-ba-bu-um, Überzug der Handhabe: ka-dù (Isin I, z. B. BIN 9, 330: 1f.; Attinger, ZA 87 [1997] 115; Van De Mieroop, OLA 24, 142); Metallapplikationen: *urukmannu* (Tušratta-Brief, AOAT 201, 150 i 47, 162 iii 42, 44; T. Kendall, SCCNH 1, 206 Anm. 25), *nipḫu* (Sargon II., MDOG 115, 106: 379; SAAS 8, 34: 66f., 63), *kammēte* (nA CTN 3, 74: 1); Lederbelag: [$^{kuš}$E.TUM]$^{ùr}$ = *tīru ša tukši* (*Nabnītu* O 218 = MSL 16, 292); AHw. 1361, 1368 *tīru* I, III, *tukšu(m)*; CAD T 430, 460 *tīru* C, *tukšu*; S.-Futteral: $^{kuš}$é ka-ba-bu(-um) = *bīt kabābi* (aB Vorl. Ḫḫ. XI 106 [MSL 7, 219]; mB Emar Ḫḫ. V–VIII 80f. [Emar VI/4, 91]; jB Ḫḫ. XI 98f. [MSL 9, 198]; E. Salonen, StOr. 33, 136).

§ 2.3. *S.-Macher* heißen in aB Mari *ēpiš ṣinnātim*, mA/jB *aškāp ariāte*/$^{kuš}$*arīte*, bei Assurbanipal *kiškattû*. Äg. Wandmalereien zeigen arbeitsteilige Fertigung von S.

aB Mari: LAPO 17, 339–341 Nr. 639: 18; CAD G 137 *gurgurru* 1 c. – mA/jB: CunMon. 29, 436; E. Salonen, StOr. 41, 14, 93. – Assurbanipal: Asb. 256: 24; E. Salonen, StOr. 41, 327; BIWA 187; CAD Ṣ 4 *ṣabāru* A 6. – Äg.: Yadin 1963, 202f.; Decker, LexÄ 5, 626f. Anm. 7.

## § 3. Schilde nach Text, Fund und Bild.

§ 3.1. *3. Jt.* Ein Tall Baydar-Siegel mit Kriegsszene zeigt kleine, gewölbte Rund-S. (UF 29, 71, 73 Abb. 7; Subartu 3, 156, 163 Fig. 1, 6), eine Belagerungsszene aus Mari eine Setztartsche aus Schilf oder Rohr (Pfeil* und Bogen. Abb. 6). Die Lanzenkämpfertruppe der Geierstele trägt große Rechteck-S. mit Metallbeschlägen (Relief* Abb. 3b), in Ebla (MEE 12, 35 r. xxi 1; Civil, ARES 4, 127; Schleuder* A. § 1.1) und vielleicht durch ein reliefiertes Kupferblech von 43 × 31 cm aus Ur bezeugt (L. Horne/R. L. Zettler, Treasures from the royal tombs of Ur [1998] 67f. Nr. 13, 166; Montero Fenollós 2003, 217f.). Aus Lagaš stammt eine Ausgabe von Lanzen, Äxten und S. (FAOS 15/1, Nr. 281). Einen kleinen Rechteck-S. zeigt vielleicht das akk. Siegel WACS 2, 138 (E. Rehm, Waffengräber im Alten Orient [2003] 25 Anm. 214). Ur III UET 3, 455: 1f. nennt eine zà-mi-rí-tum-Lanze (Speer*) und einen S. (E.TUM), das Vokabular RA 18, 65 x 35 im Abschnitt „Waffen" einen „Martu-S." ([$^{geš/kuš}$g]a-ba-bu-um Mar-tu). In Ur III-Hymnen gehört der S. zur Herrscherpanhoplie (Å. Sjöberg, Fs. J. Klein 298; W. H. P. Römer, AfO 40/41, 33–35).

§ 3.2. *1. Hälfte 2. Jt.* Isin I-Texte nennen bis zu 43 S. ($^{(kuš)}$ga-ba-bu-um) (BIN 9, 85: 1, 111: 1, 329: 1–r. 2); eine Quittung über 3 Talente Lederabfall u. a. von S. bezeugt Fertigung größerer Zahlen (BIN 9, 106). Lederne S.-Beläge bestanden aus 1/4 Rinderhaut (BIN 9, 329: 1–r. 2), die der „kleinen S." ($^{kuš}$ga-ba-bu-um tur) aus weniger (BIN 9, 111: 1f., 329 r. 4.). S. wurden mit Lanzen ausgeliefert (BIN 9, 338; P. Steinkeller, NABU 2008/3 Anm. 8, 13).

Eine Waffenliste unbekannter Herkunft nennt 20 S. (*tukšum*) (Or. 72, 368). Mari-Texte nennen S. aus Rohr ($^{gi}$*ṣinnatum*, $^{gi}$*tukšum*) in Mengen bis 300 Stück (LAPO 17, 339–341 Nr. 639: 19, 568f. Nr. 780) neben Lanzen, Bögen und Schleudern (LAPO 17, 395 Nr. 665; D. Charpin, MARI 7, 199: 32). Als Belagerungswaffe begegnet der S. ($^{kuš}$E.TUM$^{ùr}$) mit dem Rammbock in *Uruk-Klage* 5: 12 (Eichler 1983, 98). aB/aA Siegel zeigen kleine konkave S. (Buchanan, Yale 1018a, c; P. Taylor, The iconography of cylinder seals [2006] 53, 194 Fig. 91) und S. aus Tierhäuten (FI 4).

§ 3.3. *2. Hälfte 2. Jt.* Ägypt. Darstellungen zeigen Syrer, Seevölkerkrieger und Hethiter mit Rechteck-S. aus Flechtwerk oder Rund-S. (Yadin 1963, 83, 104f., 192f.). Nach Texten aus Nuzi (HSS 14, 616; 15, 167: 22; 15, 3: 21, r. 2), Ugarit (KTU 4, 63) und Ḫattuša (StBoT 4, 4f. i 1–3; StMed. 14, Series Hethaea 3, 170–173, 280–289) nutzten auch Streitwagenkämpfer S.

C. Zaccagnini, Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt 1977, 31–34; T. Kendall, Warfare and military matters in the Nuzi tablets (1974) 175, 341–344, 375; J.-P. Vita, El ejército di Ugarit (1995) 47–49, 51f.,

2010/1

64f., 149, 153; Beal, in: M. C. Guidotti/F. Pecchioli Daddi, La Battaglia di Qadesh (2002) 101f.; id., THeth. 20, 148f.

Ägypt. Darstellungen zeigen S.-Träger heth. Wagen mit Rechteck- oder Achter-S. Modeln zum Treiben der Beschläge stammen aus Piramesse/Qantir.

E. B. Pusch, in: S. Petschel/M. von Falck, Pharao siegt immer (2004) 244–246.

§ 3.4. 1. *Hälfte 1. Jt.*

a) *Assyrien.* Die S. der Lanzenkämpfer heißen in nA Annalen *kabābu* (z. B. OIP 2, 60: 57; Tadmor, Tigl. 78: 7′f.), selten *tukšu* (z. B. OIP 2, 61 iv 69).

Fuchs, Sg. 338 Anm. 393; Malbran-Labat 1982, 81f.

Auf Reliefs mit Bogenschützen dargestellte S.-Träger heißen in Annalen (AfO Beih. 26, 55: 57–60; Asb. 60 vii 2; OIP 2, 60: 59, 76: 103) und Verwaltungstexten (SAA 7, 30 r. ii 3, 6, 17; 11, 127) metonymisch *arītu*, selten *ṣābē ša arīti* (SAA 5, 53 r. 1), *amēl arīti* (Ash. 106 iii 18) oder *ša* $^{giš}$*mušēzibāte* (Iraq 23, 37 ND 2612: 2).

Malbran-Labat 1982, 81f.; CTN 1 S. 52, 61.

$^{giš}$A.ŠÚ geschriebene „schwere S." (*ariāte kabbutāte*) oder S. „aus Stöcken" (*ša* $^{giš}$PA$^{meš}$) (AfO Beih. 6, 36f. Nr. 53: 10–13; CTN 3, 74: 7f.) deutet man als Setztartschen aus Flechtwerk oder Zweigen auf ass. Reliefs (Madhloom 1970, Pl. XXVIII 16, Pl. XXIX 1–4; Hrouda 1965, Taf. 24, 9–11; 41, 4). *arītu* bezeichnet auch die S. von Fußtruppen (AfO Beih. 6, 32 Nr. 48), Berittenen (YOS 3, 190: 28) und S.-Trägern auf Streitwagen (LÚ.3.U$_5$, LÚ.3-*šu* = *tašlīšu*, *tašlīšu ša arīti*; J. N. Postgate, Iraq 62 (2000) 89f.: 10–12; CTN 3, 96: 4).

Zu *tašlīšu* Postgate, Iraq 62, 94, 98 Anm. 45; Malbran-Labat 1982, 82, 118; CAD T 291–293 *tašlīšu*.

Ass. Soldaten tragen meist Bronzerund-S. von ca. 70 cm mit einfacher Handhabe und geometrischem oder Rosettendekor (Madhloom 1970, Pl. XXVII; Hrouda 1965, Taf. 23–24) oder aufgewölbte, große Rund-S. mit Mittel- und Randbeschlägen (Madhloom 1970, Pl. XXVIII 8; Hrouda 1965, Taf. 24, 2–4). Reliefs Aššurnaṣirpals II. und die Balawāt-Tore zeigen kleine Rund-S. mit mehreren Spitzbuckeln, vielleicht in Aufsicht durch Kreise wiedergegeben (A. Schachner, Subartu 20, 161 Abb. 102, 106; Madhloom 1970, Pl. XXVIII 7), und S. aus Flechtwerk (Madhloom 1970, Pl. XXVIII 11–12; Hrouda 1965, Taf. 24, 8). Rangniedere Truppen führen Rund- oder Turm-S. aus Holz oder Rohr (Schiff* und Boot. C. Abb. 4; Madhloom 1970, Pl. XXVII 10–13, XXVIII 9f.; Hrouda 1965, Taf. 23, 29, Taf. 24, 5–6).

Schachner, Subartu 20, 162; D. Nadali, CRRAI 48 = PIHANS 102 (2005) 223f.; J. Reade, Iraq 34 (1972) 101–108; Madhloom 1970, 54–58; Hrouda 1965, 90f., 133f.; vgl E. Bleibtreu, AfO Beih. 28 (1990) Taf. 28.

Aus Nimrūd stammen zwei Bronzerund-S. mit umgebogenem Rand und Bügelgriff von rund 80 cm.

R. D. Barnett, Iraq 12 (1950) Pl. X 2; id., AnSt. 22 (1972) 168 Nr. 4.

b) *Urartu.* Ähnliche Bronzerund-S. bis 85 cm mit einem Griff und zwei kleinen Bügeln für den Tragriemen stammen aus Altıntepe und Ayanis (T. Özgüç, Altıntepe 1 [1966] 41 Taf. 34, 7; Derin/Çilingiroğlu, in: Çilingiroğlu/Salvini 2001, 161–163 Nr. 55f., 178 Fig. 10, 185 Fig. 20). Jünger ist der S. von 62 cm aus Kayalıdere mit stark vorspringendem Mittelbuckel und abgesetztem Rand (C. A. Burney, AnSt. 16 [1966] 97 Fig. 20 Nr. 4, 101 Pl. XXI 21b–c).

Zur zeitlichen Entwicklung Seidl 2004, 87f.

Kegelförmige Beschläge mit gelochtem Rand von ca. 15 cm Durchmesser und 12 cm Höhe aus Karmir-Blur und Argištiḫinili könnten zu den zu kleineren Rund-S. mit Mittelbuckel urart. Soldaten auf den Balawāt-Toren (Seidl 2004, 87f.), den von Sargon in Muṣaṣir erbeuteten „leichten S. aus Bronze" (MDOG 115, 108: 392; SAAS 8, 34: 5f.; Muṣaṣir* B. Abb. 5), oder gekrümmten, kleinen S. aus Geflecht mit Lederbelag und Spitzbuckeln gehören (Seidl 2004, 23 B/C. 1, 85 Abb. 48).

Seidl 2004, 38 F.189, 88 mit Anm. 480, Abb. 53; Belli 1999, 49f.; Seidl/Calmeyer/Merhav 1991, 138f. Nr. 21; Esayan 1990, 86.

Die Balawāt-Tore und urart. Bronzen zeigen neben Fußtruppen mit Rund-S. von

35–40 cm (Schachner, Subartu 20, 182f. Abb. 133f., 195) auch Wagen und Reiter mit S. (z. B. PBF 12/3, 29f., Taf. 1 Nr. 1f.).

Für Votiv-S. typisch sind Dekore aus konzentrischen Friesen mit Löwen und Stieren, zentraler Rosette und Durchmesser von 70–100 cm.

Zu urart. S. Schachner, Subartu 20, 195; Seidl 2004, 84–88; Derin/Çilingiroğlu, in: Çilingiroğlu/Salvini 2001, 161–163; I. Reindell, ibid. 381–390; Belli 1999, 34–88; P. E. Zimansky, Ancient Ararat (1998) 211f.; Seidl/Calmeyer/Merhav 1991, 134–139; Esayan 1990, 83–87; zu Votiv-S. ferner Salvini, in: Çilingiroğlu/Salvini 2001, 271–275; Reindell, SMEA 43 (2001) 280–283; R. B. Wartke, Toprakkale (1990) 46–58.

c) *Syrien*. Spätheth. Orthostaten zeigen Lanzen- und Schwertkämpfer mit Rund-S., flach gewölbten S. oder kleinen Achter-S. Berittene führen Rund-S. mit abgesetztem Rand und Mittelbuckel.

A. Moortgat, Tell Halaf 3 (1955), 42f., 47f., Taf. 17, 25; W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971) 412, Taf. 16c, 18a–b, f, 25b, d, 28e–f, 29a–b, 34c, 58f., 59g, 60c, 61b. Als S.-Beschläge deutet man vorbehaltlich runde, randgelochte Bronzen von ca. 20–25 cm Durchmesser (E. Gubel/B. Overlaet, Trésors de l'antiquité: Proche-Orient et Iran [2008] 220; M. Krebernik/U. Seidl, ZA 87 [1997] 101–111; W. Andrae W./F. von Luschan, Die Kleinfunde von Sendschirli [1943] 89, 170, Taf. 54 c, e).

d) *Iran*. Typisch für Waffengräber des frühen 1. Jts. in Westiran sind runde Bronzen mit 25–37,5 cm Durchmesser, bis 11,5 cm hohem kegelförmigem Mittelbuckel und gelochtem Rand, die man als S.-Beschläge, (kleine) Rund-S. oder aufgrund der geringen Blechstärke als Nachbildung lederner S. deutet.

B. Overlaet, ActIr. 40 (2003) 215; E. Haerinck/B. Overlaet, ActIr. 36 (1999) 30; idd., ActIr. 33 (1998) 23f.

Elfenbeine aus Ḥasanlū und Ziwije zeigen Lanzenkämpfer mit kleinen Rund-S.

O. W. Muscarella, The catalogue of ivories from Hasanlu, Iran, UMM 40 (1980) 28f. Nr. 54f., 32f., Nr. 64, 163, 170; id., Expedition 31/2–3 (1989) 26; C. K. Wilkinson, Iraq 22 (1960) 220 Anm. 1, Pl. XXX 1.

Belli O. 1999: The Anzaf fortresses and the gods of Urartu. – Çilingiroğlu A./Salvini M. 2001: Ayanis I. Ten years' excavations at Rusahinili Eiduru-kai, 1989–1999. – Eichler B. R. 1983: Of slings and shields, throw-sticks and javelins, JAOS 103, 95–102. – Esayan S. A. 1990: Schutzwaffen aus Armenien, AVA 9–10, 83–109. – Hrouda B. 1965: Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (= SBA 2). – Madhloom T. A. 1970: The chronology of Neo-Assyrian art. – Malbran-Labat F. 1982: L'armée et l'organisation militaire de l'Assyrie. – Montero Fenollós J. L. 2003: El armamento defensivo del Soldado de Sumér y Mari, AulaOr. 21/2, 213–227. – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus. – Seidl U./Calmeyer P./Merhav R. 1991: Utilitarian and votive armor: arm guards, helmets and quivers, shields, in: R. Merhav (ed.), Urartu. A metalworking center in the first millennium B. C. E., 114–139. – Yadin Y. 1963: The art of warfare in biblical lands.

I. Schrakamp

## Schildkröte.

§ 1. Moderner Bestand, Terminologie, Aussehen. – § 2. Als Nutztier. – § 3. Kult. – § 4. Onomastikon. – § 5. Omina. – § 6. In der Literatur. – § 7. Metaphern. – § 8. Magie und Medizin. – § 9. Darstellungen.

§ 1. Moderner Bestand, Terminologie, Aussehen. Im heutigen Irak sind anzutreffen *Mauremys caspica caspica* „Ostkaspische Bach-S." (Fam. *Emydidae*, Sumpf- und Teich-S.), *Testudo graeca ibera* „Maurische Land-S." (Fam. *Testudinidae*, Land-S.) sowie *Rafetus euphraticus* „Euphrat-Weich-S." (Fam. *Trionychidae*, Weich-S.). An Meeres-S. (*Cheloniidae*) finden sich im pers./arab. Golf *Chelonia mydas japonica* „Pazifische Suppen-S." und *Eretmochelys imbricata bissa* „Pazifische Karett-S.".

Leviton et al. 1992, 127–135 und www.itis.gov. Überreste von Meeres-S. wurden in Mesopotamien aber nicht gefunden, Sarhage 1999, 94.

Von der archaischen bis zur Gudea-Zeit sind sehr viele Bezeichnungen vor allem für ba-S. belegt, u. a. ba-za, (ba-)gír-LAGAB, ba-ús sowie SU-ÙḪ, in der Ur III-Zeit ba-S., selten níg-bún-na und SU-ÙḪ. Ab der altbab. Zeit gibt es zwei Arten, níg-búnna, uḫ = *šeleppû* sowie bal-gi/ba-al-gi u. ä. = *raqqu*, nur lex. und in Namen bal-gi-tur = *usābu*. Ihre Eier werden als nu=nuz (*pilû*), die Jungen als amar (*atmu*) bezeichnet. (ḪḪ. XIV 216–222, XVIII 22–25, Eier und Junge nicht von uḫ). Sie werden mit und ohne Determinativ $ku_6$ geschrieben. Im Ebla-Vokabular ist *šeleppû* als níg-

BÀDxAN-na = *ša-la-bù-um* belegt (MEE 4 S. 202: 47).

Die Farbe der *šeleppû* war „gelbgrün“: „Möge sein Speichel aufgrund von Gelbsucht gelbgrün wie eine š. werden (*līri[q]*)“ (UET 5, 85: 6) und laut *Malku* V 59 wird *šeleppû* mit *bitrāmu* „sehr Bunte“ geglichen. Sie zeichnet sich durch starke Vorderbeine aus, während *raqqu* offensichtlich einen starken Nacken hat (vgl. STT 2, 214–217 ii 48 und Dupl. KAR 76 Rs. 7, s. CAD Š/2, 271b).

Englund 1990, 222–224 (3. Jt.).; Farber 1974 (v. a. vor-altbab.); Landsberger, Fauna 118f.; A. Salonen, Die Fischerei im alten Mesopotamien (1970) 167f., 214; s. a. Sarhage 1999, 90–96 (mit Vorsicht).

Eine Identifizierung mit modernen Arten ist schwierig, da die Texte nicht eindeutig sind. Eventuell waren ba-S. in vor-altbab. Zeit Meeres-S. (Farber 1974, 203); andererseits wird später von *ruqqētu ša nāri* vs. *šeleppūtātu ša tābali* „r. des Flusses“ vs. „š. des Trockenen“ gesprochen (SpTU 2, 24: 22f.); von *šeleppû* wird gesagt, dass sie in Schilf und Sumpf lebt; *raqqu* greift im Wasser Ninurta an (s. § 6). Nach einem Kommentar zu *Enūma Anu Enlil* werden *raqqu* und *šeleppû* vom Fluss an Land geworfen (K. 6534: 2 mit Dupl., CAD Š/2, 271). Beide sind also im Wasser beheimatet und daher mit *Rafetus euphraticus* (*raqqu*?, s. §§ 6 und 9) und *Mauremyus caspica caspica* (*šeleppû*?) zu identifizieren, wobei *šeleppû* „des Trockenen“ vielleicht *Testudo graeca ibera* meint.

§ 2. Als Nutztier. Gegessen werden das Fleisch der S. sowie deren Eier, davon zeugen Lieferungen von z. T. über 2000 Stück in der Ur III-Zeit (Owen 1981, 31: 32–34; WMAH 138: 1f.) sowie die Verwendung von Fleisch in Totenkult, Magie und Medizin. Das Fleisch wird gebraten oder geräuchert (TIM 6, 7: 4f. níg-búN-na 10-àm ba-ra-še$_6$, Ur III). Fischer, unter Vorarbeitern, fingen neben Fischen S. für die Institutionen im 3. und 2. Jt. und waren für die Ablieferung von Eiern zuständig (Or. 21, 49 Nr. 40 i 1 [= DP 280 // 281] mit Komm. S. 81; VS 14, 158, altsum.; Owen 1981, 31: 32–34; TENS 254: 7, Ur III; AbB 5, 267; 6, 51, aB). ba-S. werden mit Netzen gefangen (10 SI.NU×ŠUŠ sag; Martin et al. 2001, 88 i 1–3, Fāra). In Ebla wurden ba-S. aus Tuttul, Mari und Kiš importiert (MEE 12, 550 ad § 65b).

Englund 1990, 91–105 (altsum.), 222–224 (Belege 3. Jt.); Farber 1974; für ba in Ebla s. TIE 2, 1; s. a. Sarhage 1999, 90–96 (mit Vorsicht).

Funde von S.-Panzern gibt es u. a. im altbab. Nippur (Owen 1981, 41), von Knochen und Panzern von allen drei in Mesopotamien vertretenen S.-Arten in Isin (z. T. in Gräbern; Isin II 149f.), Tall Šaiḫ Ḥamad und Umgebung (BATSH 8, 54, 67, 111f.) und anderen Orten. murgu-ba und SIG$_4$-ba, „S.-Panzer“, werden in administrativen Texten der Ur III-Zeit erwähnt. Panzer werden auch in Magie und Medizin verwendet (§ 8).

W. Heimpel, ZA 77 (1987) 55f. Zu den Preisen von SIG$_4$-ba s. D. C. Snell, Ledgers and prices (1982) 125; s. a. Sarhage 1999, 91.

Mit dem Zeichen einer S., (zag ... *ù*) níg-b[ú]n-na, wurde Vieh im sargonischen Girsu markiert, Fs. K. R. Veenhof 314 Nr. 1: 13f.

§ 3. Kult. Figuren von *raqqu* und *šeleppû* aus Gold und Silber werden in einem Mundwaschungsritual mit anderen Votivgaben in einen Sack gebunden und u. a. für Ea in den Fluss geworfen (JRAS 1925, 43: 9; s. TuL 103). Sanherib opfert Ea S.-Figuren dieser Arten zur Fertigstellung eines Kanals (Sn. 81: 28 mit E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 153f. [T 122]). S. werden im Rahmen des Totenkults geopfert: Für Totenopfer im Abu (ki-sè-ga $^{iti}$ne-ne-gar) fordert König Samsuditana *raqqu* (ba-al-gi$^{ku6}$) und *šeleppû* (níg-búN-na$^{ku6}$) an (AbB 6, 51); vgl. AbB 5, 267: 13–20.

§ 4. Onomastikon. Personennamen: Še/aleppūtum (Ur III, aB), Usābum (YOS 14 S. 83, aB); Ortsnamen: unklar, ob Nagīteraqqi (Sn. 35: 64) und Raqqum (ARM 3, 77: 7, aB Mari) hierher gehören.

§ 5. Omina. Erwähnt werden S. z. B. in *Šumma ālu*: „Wenn eine S. (ba-al-gi$^{ku6}$; níg-búN-na$^{ku6}$) auf dem Stadtplatz gesehen wird, ...“ (CT 39, 33: 48f.) oder „Wenn eine Schlange eine S. (níg-búN-na) tötet, ...“ (CT 40, 24a: 9); in *Šumma izbu*: „Wenn eine Frau den Kopf einer S. (sag bal-gi) gebiert, Omen von Ur [...]“ (I 17), „Wenn eine Frau eine S. (níg-búN-na$^{ku6}$)

gebiert"(I 18). Sie kann aber auch ein Kind mit Händen und Füßen wie die einer S.(bal-gi$^{ku6}$) gebären (III 87–89 und B. Böck, AfO Beih. 27 [2000] 268: 38); und in Leberomina: Die Gallenblase kann die Form eines Kopf einer *šeleppû* (sag-du níg-búr-na$^{ku6}$) haben (CT 28, 46: 9).

§ 6. In der Literatur. In *Der Reiher und die Schildkröte* wird die níg-búr-na-S., die in den Sümpfen und Rohrgürteln von Tutub, Eridu, Ur u. a. lebt, als (*faul wie ein*) Ofenziegel beschrieben, die im Entwässerungskanal wohnt und ihre Zeit (*untätig*) wie eine Hacke im Schlamm verbringt, als ungereinigter Erdkorb (Z. 48–59), als eine, die Fische, Kröten und Vögel tötet und ihre Eier zerstört (Z. 26–31). Den Reiher greift sie persönlich an (Z. 61–66, 89–105) und er beklagt sich bei Enki. Ihr Aussehen gleicht in vielen Punkten dem einer Schlange* (Auge, Zahn, Zunge), ihr Biss ist wie der eines Welpen, „Füße" und „Hände" sind klein (Z. 51–55, 90–94).

G. Gragg, AfO 24 (1973) 51–72; ETCSL 5.9.2; vgl. die Beschwörung VS 17, 12: 5f.

In *Ninurta und die Schildkröte* formt Enki eine ba-al-gu$_7$/gi$_4$-S. aus dem Lehm des Abzu, um Ninurta anzugreifen, sie verbeißt sich in die (Achilles)sehne (sa) seines Fußes und gräbt ein Loch, in das Ninurta stürzt (UET 6/1, 2, 30ff., ETCSL 1.6.3).

§ 7. Metaphern. Ḫumbaba beleidigt Enkidu, indem er ihn als *atam raqqi u šeleppê* (níg-búr-na$^{ku6}$) „Junges von *r.* und/oder *š.*" bezeichnet, das „die Milch seiner Mutter nicht gesaugt hat" (Gilg. V 88). Enkis Boot wird auf dem Weg in die Unterwelt angegriffen, Hagelkörner fallen auf ihn und „der Kiel seines kleinen Bootes zitterte, als ob ihn *šeleppû*-S. gerammt hätten" (níg-búr-na // še-en-búr-na du$_7$-àm, *Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt* 22, 65, 109 nach ETCSL 1.8.1.4; anders George 1999, S. 179–181).

§ 8. In Magie und Medizin werden Panzer (bar, *qulēptu*, šika/LA, *ḫašbu*) und Fleisch (uzu, *šīru*) von *raqqu* und *šeleppû* verwendet. Panzer beider Arten werden mit anderen Ingredienzien zu einem Gemisch verarbeitet, mit dem Pferde in einem Ritual zur Reinigung eines Pferdestalles bestrichen werden (KAR 91 r. 11f. // IV R$^2$ 18 Nr. 16 r. 11f.; s. A. Tsukimoto, AOAT 216 (1985) 179–182).

Für Breiumschläge werden ebenfalls Panzer (LA níg-búr-na$^{ku6}$, Küchler, BKBM Taf. 12 [= BAM 575] iv 17; cf. AMT 94 [= BAM 471] 2 ii 9; bar níg-búr-na$^{ku6}$, M. Civil, RA 54 [1960] 69f.: 102–114) und einmal vielleicht der Penis (giš bal-gi$^{ku6}$) verwendet (KAR 186 [= BAM 311]: 68′).

Das Fleisch einer níg-búr-na$^{ku6}$ soll nach einer Beschwörung reinigend und heilend sein, es soll den Tisch reinigen und dem König sowie anderen Menschen Glück und Reinheit bescheren und sie von Krankheiten und Dämonen befreien (VS 17, 12: 1–14; Owen 1981, 42f.). Einer Frau wird geraten, für eine leichte Geburt u. a. Fleisch einer níg-búr-na$^{ku6}$ zu essen (BAM 3, 248 iv 25 // AMT 67, 1 iv 18).

Schwierig ist SpTU 2, 24: 21–24, s. CAD R s. v. *ruqqētu*.

§ 9. Darstellungen von S. sind ab der Uruk-Zeit belegt, aber nie sehr zahlreich. Sie finden sich auf Gefäßen, Roll- und Stempelsiegeln, Kudurrus und anderen Reliefs.

Zum Beispiel Sanherib, Südwest-Palast: Barnett et al. 1998, Pl. 38, 55, 188 [212]; Sargon II., Palast in Dūr-Šarrukīn: B. Hrouda, Der Alte Orient [1991] 264f.

Aus der frühsum. Zeit gibt es ein Stempelsiegel in Form einer S. (Ashmolean Mus. 2, Nr. 177). Kleine S.-Figurinen aus Ton, „Fritte", Muschel, Stein und Metall fand man u. a. in Ḫafāǧa, Fāra, Tellō, Ur, Assur, Babylon und Čōǧā Zanbīl. Eine kupferne S. wurde in Assur gefunden.

Van Buren 1939, 103 mit Anm. 6; UE 7 Pl. 93f.; Cholidis 1992, 88; R. Ghirshman, MDP 39 pl. 48: 1f. , ibid. 77: G.T.-Z. 440; 40 pl. 11: 7, ibid. 72: G.T.-Z. 874.

Solche S.-Figurinen wurden in verschiedenen Riten (s. § 3) aber wohl auch als Amulette verwendet.

S. sind zusammen mit Schlange oder Skorpion* dargestellt und finden sich auch

zwischen kämpfenden Göttern und Skorpionen (Cholidis 1992, 88f.). Ein Gefäß aus Susa zeigt eine schlangenbezwingende S. (Toscanne 1912, Fig. 7), ein Siegel aus Fāra eine Schlange, die eine S. am Schwanz hält (Van Buren 1939, Fig. 106). In der Akkadezeit erscheint sie bei einer Pflugszene (EGA Nr. 1678 Abb. 711). Die S. gehört zum Kreis des Gottes Enki/Ea.

Göttersymbole* A. I. § 7; EGA Nr. 806 Abb. 280; Collon, WACS 3, 47 C. 24; vgl. auch L. al-Gailani Werr, BiMes. 23, Nr. 206c, Pl. XXVI–1; s. a. § 3.

Zwei S. sind zusammen mit zwei Eidechsen (?) auf einer neuass. Glocke* dargestellt (RlA 1 Taf. 15; Braun-Holzinger 1984, 84f. Nr. 287). Gefangene S. werden auf Siegeln aus Susa abgebildet (Toscanne 1912, Fig. 4f.). Sie haben teilweise einen langen Hals und werden hinter dem Kopf gehalten. Es könnte sich hier um die Darstellung von *Rafetus euphraticus* handeln, die bissig ist und aufgrund ihres langen Halses auch über den Rücken beisst (s. a. §§ 1 und 6).

Van Buren 1939, 103f.; Cholidis 1992, 87–91, 112; Landsberger, Fauna 118f.; Seidl 1968, 152–154; Sarhage 1999, 90–96; Toscanne 1912.

Barnett R. D./Bleibtreu E./Turner G. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh. – Braun-Holzinger E. A. 1984: Figürliche Bronzen aus Mesopotamien (= Prähistorische Bronzefunde 1/4). – Van Buren E. D. 1939: The fauna of Ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18). – Cholidis N. 1992: Möbel in Ton. Untersuchungen zur archäologischen und religionsgeschichtlichen Bedeutung der Terrakottamodelle von Tischen, Stühlen und Betten aus dem Alten Orient (= AVO 1). – Farber W. 1974: Von *BA* und anderen Wassertieren: *testudines sargonicae*?, JCS 26, 195–207. – George A. R. 1999: The epic of Gilgamesh. The Babylonian epic poem and other texts in Akkadian and Sumerian; id. 2003: The Babylonian Gilgamesh epic. Introduction, critical edition and cuneiform texts. – Leviton A. E. et al. 1992: Handbook to Middle East amphibians and reptiles. – Martin H. P. et al. 2001: The Fara tablets in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology. – Owen D. I. 1981: Of birds, eggs and turtles (inkl. Appendix), ZA 71, 29–50. – Sahrhage D. 1999: Fischfang und Fischkult im alten Mesopotamien. – Seidl U. 1968: Die babylonischen Kudurru-Reliefs, BagM 4, 7–220. – Toscanne P. 1912: Notes sur quelques figurations d'animaux en Chaldée-Susiane, RA 9, 13–18.

M. Weszeli

## Schilf.

§ 1. Schilfmarsch. – § 2. Botanik. – § 3. Antike Terminologie. – § 4. Ernte und Verarbeitung. – § 5. Verwendung. – § 6. Wert und Wertschätzung des Schilfs. – § 7. Schilf und Schilfmarsch in der Bildersprache. – § 8. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Schilfmarsch. S. ist neben der Dattelpalme (Palme*) die charakteristischste Pflanze Mesopotamiens, besonders Babyloniens. Große Teile des Südiraks waren bis in rezente Zeit von S.-Marschen (arab. Hōr) bedeckt.

Vgl. für die Verhältnisse in der Mitte des 20. Jhs. n. Chr. z. B. Wirth 1962, 152–155; Westphal-Hellbusch/Westphal 1962; Salim 1962.

Ähnliche Verhältnisse herrschten im bab. Altertum. So befand sich z. B. zwischen 1500 und 400 im Südosten Babyloniens das Meerland* (*māt tâmti*), eine ausgedehnte S.-Marsch nicht genau bestimmbarer Größe. Verschiedene sum. und akk. Termini bezeichnen S.-Marschen/-Dickichte/-Stände und -Sümpfe (vgl. auch § 3): ĝiš-gi, ambar, sug, *agammu*, *appāru*, *apu*, *kupû*, *ṣuṣû*. Ortsnamen aus allen Perioden mit ambar/*appāru* weisen auf S.-Marschen hin (z. B. RGTC 1, 11–13; RGTC 8, 25). Abgeerntete S.-Felder erreichen beträchtliche Größen (z. B. 82 ha, s. Sallaberger 1989, 313, Ur III).

S. wuchs nicht nur in großen Sümpfen, sondern auch in und an Kanälen, Flüssen und Stadtgräben: z. B. S. (*qanû*) am Takkīru-Kanal YOS 7, 172: 5 (spB), „im Stadtgraben" (*ina ḫirīt āli*) CT 39, 21: 160 (jB); weitere Belege CAD Q 86f. *qanû* 1 a 1', 3'.

Bisweilen wurden um Städte herum künstlich S.-Marschen angelegt, um den Rohstoff nah verfügbar und gleichzeitig einen Sicherheitsgürtel gegen Angriffe zu haben: *appāram lū uštaḫiršu* RIME 4, 348: 18f. (aB) „Ich umgab sie (die Mauer von Sippar) mit einem Röhricht", weitere Belege s. CAD A/II 180 *appāru* a 1'.

Typische Produkte der S.-Marsch (wörtl. *simat appāri* „Zierde der S.-Marsch") waren neben S. „Fische, Vögel, *ušummu*-Mäuse, Eier" VAB 4, 92: 29f. (spB). Der sum. Name der *ušummu*-Maus, péš ĝiš-gi „Röhricht-Maus", weist auf ihr Habitat hin (Maus* § 4.3). Weitere Belege für Fi-

sche und Vögel in der S.-Marsch nennt CAD A/II 181 *appāru* c 1', *Lugalbanda und der Anzu-Vogel* (ETCSL 1.8.2.2) Z. 220 ($u_5^{mušen}$), *Enki und die Weltordnung* (ETCSL 1.1.3) Z. 274 (SUḪUR.ḪI$^{ku6}$ und suḫur$^{ku6}$-Karpfen), Alster 1997, 330 (TUR.-UZ.ZA$^{mušen}$), das sum. Gebet *Rīm-Sîn E* (ETCSL 2.6.9.6) Z. 81 ($ku_6$ „Fische" und mušen „Vögel"), *Nanše und die Vögel* (= *Nanše* C, ETCSL 4.14.3) Segment E Z. 16 (ti-rí-da$^{mušen}$). In UET 5, 685: 14 (aB) ist ein „Fischer der S.-Marsch (*appārim*)" belegt. Schildkröten leben in der S.-Marsch (CT 41, 13: 12; weitere Belege CAD A/II 180f. *appāru* a 3' und die sum. Komposition *Reiher und Schildkröte*, ETCSL 5.9.2). Häufig belegt ist das „Röhricht-Schwein" (šaḫ ĝiš.gi/*šaḫapu*), z. B. *Klage über Eridu* (ETSCL 2.2.6) Segment B Z. 4 und CAD Š/I 79, offenbar das Wildschwein. Ass. Reliefs bilden Rotwild und Wildschweine als Marschen-Bewohner ab (s. u. § 8).

Die unzugänglichen S.-Marschen dienten als Zufluchtsort für Feinde und Verbrecher: „Weggerannte, Flüchtige, Blutbefleckte, Räuber versammelten sich um ihn (Marduk-apla-iddina II.) und stiegen in die S.-Marschen (*qereb agammē*) hinab" OIP 2, 42: 22f. (nA), weitere Belege CAD A/I 142 *agammu* b; vgl. auch unten § 7.2 für Röhricht als Bild der Unzugänglichkeit. Singulär ist die Aussage des neubab. Briefes SAA 18, 185: 5f. (vgl. AHw. 1547), die Leute in den Marschen (*appāri*) würden *baṣīḫī* „Sumpfbewohner(?)" genannt.

Für bildliche Darstellungen von Flüchtlingen in den Marschen s. u. § 8.

§ 2. Botanik. Umgangssprachlich werden unter „S." verschiedene Gattungen und Arten zusammengefasst. In Mesopotamien sind besonders die folgenden heimisch (Hepper 1992):

§ 2.1. *Poaceae* (*Gramineae*). *Phragmites australis* (Gemeines Schilfrohr, Common Reed), das dominierende S. im Südirak, das wohl auch auf den neuass. Reliefs dargestellt ist (s. u. § 8). Bei Ausgrabungen wurden antike S.-Reste bislang immer als *Phragmites australis* identifiziert (Moorey 1994, 362); s. a. Bor/Guest 1968, 374–376.

*Arundo donax* (Pfahlrohr, Giant Reed), 4–7 m hoch, nicht so häufig wie *Phragmites australis*, verträgt trockenere Bedingungen als letzteres und ist wohl ebenfalls auf neuass. Reliefs zu sehen (s. u. § 8); s. a. Bor/Guest 1968, 372–374.

*Saccharaum ravennae* (Italienisches Zuckerrohr, Ravenna Grass) und *S. strictum*, 2–3 m hoch; s. a. Bor/Guest 1968, 539–541.

§ 2.2. *Cyperaceae*. *Scirpus sp.* (Simse, Wood Club Rush).

§ 2.3. *Juncaceae*. *Juncus rigidus* (Binse, Rush).

§ 2.4. *Typhaceae*. *Typha domingensis* (Rohrkolben, Bulrush oder Reedmace), in Salzsümpfen heimisch.

§ 2.5. Für *Acorus calamus* (Waetzoldt 1992, 127) s. § 3.2 zu šim-gi.

Für die botanische Nomenklatur einschließlich der umgangssprachlichen Namen s. auch Erhardt et al. 2002. Hier nicht ausführlich behandelt werden verschiedene Gräser; lediglich in § 3 werden einige einschlägige antike Begriffe genannt, bei denen eine Abgrenzung von S. nicht immer sicher möglich ist.

## § 3. Antike Terminologie.

§ 3.1. *Identifizierungen*. Im Sum. und Akk. existiert eine reiche S.-Terminologie. Inwieweit diese eindeutig mit modernen botanischen Spezies geglichen werden kann, ist jedoch sehr unsicher. Nach Landsberger 1967, 41 und Postgate 1980, 102 und 106, entspräche gi/*qanû Phragmites australis*, nínni/*ašlu Juncus sp.* und *umṣatu* oder (ú-)$gug_4$/*šupp/bbatu Typha* sp.

Die irak-arabische Terminologie differenziert in der Regel die drei Gattungen ebenfalls (Postgate 1980, 102): *Phragmites australis* = *qaṣab*, *Juncus sp.* = *esel* (etymologisch mit akk. *ašlu* verwandt), *Typha sp.* = *berdi*. *qaṣab* steht auch für *Arundo donax*. Bei Städtern kommt allerdings oft eine Verwechslung von *qaṣab* und *berdi* vor. Nach Ochsenschlager 1992, 54 unterscheidet die Terminologie eher nach Funktion denn nach Species. Beides mahnt erneut zur Vorsicht bei zu exakten botanischen Identifizierungsversuchen auch im antiken Mesopotamien.

Neben diesen Wörtern kennen das Sum. und das Akk. zahlreiche weitere Begriffe, bei denen oft nicht klar ist, ob sie für eigene Species, Wachstumsphasen, Pflanzenteile, Bearbeitungsstadien oder Verwendungswei-

sen stehen. Hier kann nur eine Auswahl dieser Begriffe genannt werden.

Vgl. DAB 3–22 (teilweise veraltet); Ḫḫ. VIII (MSL 7); Kämmerer/Schwiderski 1998, 163f. s. v. „Gras", 309 s. v. „Rohr", 325 s. v. „Schilf".

§ 3.2. Die *sum. Terminologie* wurde ausführlich von Sallaberger 1989 und Waetzoldt 1992 behandelt:

gi: Oberbegriff für gemeines S. und essbares (Würz-)S. (Waetzoldt 1992, 125f.).

gi $du_{10}$-ga s. u. šim-gi.

gi-èn-bar (literarisch): junge Rohrtriebe (Civil 1987, 44; Sallaberger 1989, 313).

gi-gašam z. B. *Reiher und Schildkröte* (ETCSL 5.9.2) 17 (literarisch). Etwa gespaltenes und geklopftes S. (wörtl. „S. des Handwerks" = *qan šitpri*, Sallaberger 1989, 316, 324 Anm. 39)?

gi-NE (Ur III): Nach Waetzoldt 1992, 134f. „unsortiertes S.". Vielleicht stammt es aus Zonen, in denen unregelmäßig geschnitten wurde, so dass junge, ausgewachsene und abgestorbene S.-Stengel durcheinander standen; vgl. *abattu* § 3.3.

gi-pe-el-lá z. B. *Reiher und Schildkröte* (ETCSL 5.9.2) Z. 15f. (literarisch).

gi-PI.ḪAR: Waetzoldt 1992, 135 (Ur III).

gi-RU.UŠ (Ur III): Abfälle von Futter-S. (Waetzoldt 1992, 130).

gi Má-gan: Bambus(?) (Waetzoldt 1992, 135).

gi-SAḪAR: Waetzoldt 1992, 136 (Ur III).

gi-šid: gespaltenes und geklopftes S. (Waetzoldt 1992, 130–132).

gi-šul-ḫi z. B. *Lugalbanda in der Berghöhle* (ETCSL 1.8.1.2) Z. 295 (literarisch).

gi-ub-zal (literarisch): junge S.-Triebe (Civil 44, Sallaberger 1989, 313).

gi-zi: Frisches, grünes Futter-S. mit Blättern (Waetzoldt 1992, 129f.; Civil 44f.; Sallaberger 1989, 314).

sag gi: Vielleicht der Kolben von *Typha domingensis* (Waetzoldt 1992, 136).

šim-gi, gi $du_{10}$-ga, aber auch einfaches gi: Ein essbares, in Gärten wachsendes (Würz-)Rohr (Waetzoldt 1992, 126–128). Die Identifikation ist unsicher: Waetzoldt 1992, 127 denkt an *Acorus calamus*. Man kann aber auch *Saccharum sp.* vermuten.

§ 3.3. Für die *akk. Terminologie* sind AHw. und CAD zu vergleichen:

*abattu* „Mischung von Strauchwerk und Rohr" (Jursa 1995, 123); vgl. § 3.2 gi-NE.

*abuk(k)atu* „eine Binsenart", „a plant".

*elpetu* „Halfa-Gras", „rush, reed".

*gūru* „blades of reed plants", „Blattwerk (v. Rohrstauden)".

*kilīlu* „eine Binsenart (?)" (*k.* 4), „a rush" (*k.* B).

*kungu* „eine Art Schilf (?)", „a rush".

*kuštu*, *kūṣi* „eine Grasart", „a rush".

*niāru* „Papyrus*", „papyrus".

*ṣippatu* „eine Rohrart" (*ṣ.* II), „a reed" (*ṣ.* D). Als Lehnwort im Sum.: zi-ip-pa-tum *Dumuzis Traum* (ETCSL 1.4.3) Z. 158, 185, 220.

*šišnu* „ein Lieschgras", „a rush".

*šūru* „(Schilf-)Rohr" (*š.* II), „reed bundle" (*š.* A).

*takkussu* „„Rohrhalm, Rohrstengel", „hollow (?) reed".

*udittu* „Schilf(bewachsung), Schilfsumpf".

*urbānu* „Papyrus*(staude)".

*urbatu* „Schilf".

§ 4. Ernte und Verarbeitung. Das gewöhnliche gi/*qanû*-S. wurde das ganze Jahr, besonders aber in den Monaten i, vi–vii und xi–xii (d. h. September/Oktober und Februar–Mai) geerntet (Ur III: Waetzoldt 1992, 128; spB: van Driel 1992, 174f.). Das grüne, als Viehfutter gebrauchte gi-zi-S. erntete man zwischen Dezember und April und während der Sommerhitze Juli–Oktober (Ur III, Sallaberger 1989, 313f.).

Das S. wurde paarweise geerntet: einer schnitt, der andere haute Blätter und Wipfel ab (sofern nicht als Viehfutter genutzt), bündelte und lud das S. auf Boote oder trug es weg. Schneiden war die zeitaufwendigere Arbeit. Bündeln, Transport und Zurechtschneiden wurden auch von Frauen und Kindern besorgt.

Vgl. für die Ur III-Zeit Sallaberger 1989, 317, 326 Anm. 58. Bei den Marscharabern: Salim 1962, 105 und plate 6a; Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, 65; Ochsenschlager 1992, 55f.

Der Vater hält seinem missratenen Sohn vor, er habe als Kind nie gi- und gi-BAD-S. tragen müssen (JCS 25, 111: 74–76). Aus altbab. Texten aus Ur ergibt sich eine Hierarchie der S.-Schnitter: ugula „Aufseher", nu-banda „Leutnant" und dann die eigentlichen Schnitter (Van De Mieroop 1992, 151).

S.-Schneiden hieß Ur III $SIG_7$, kud oder zé. Die dazu verwendete Bronzesichel lautete sum. (lit.) bar-ḫu-da, $^{urudu}$ḫa-bu-da oder $^{urudu}$KIN (Sallaberger 1989, 316f., 326 Anm. 56; id. 1992, 123; Waetzoldt 1992, 128). Die S.-Araber gebrauchen eine gezahnte Sichel* zum S.-Schneiden (Salim 1962, 105; Ochsenschlager 1992, 55f.: *mingal*). Die Tagesleistung beim S.-Schneiden lag zwischen 15–20 sar (= 540–720 $m^2$) (Sallaberger 1989, 316, Ur III).

Zu spB *parḫudû* s. Jursa 1998, 113: anscheinend kein Werkzeug, sondern Gegenstand aus S.

Das geschnittene S. wurde in „Bündeln" abgelegt: sum. sa (Waetzoldt 1992, 126, Ur III), akk. *ebissu qanî* SAAB 4, 74: 14 (nA), *guzullu* (van Driel 1992, 175, spB); *riksu* (CAD R 350f. *r.* 4b, lit.; s.a. AoF 27, 251: 2). Die Bündel wurden zu „Ballen" zusammengefasst: sum. gu-kilib(-ba), gu-nígin(-na), gú „Traglast" (Waetzoldt 1992, 126, Ur III), pa-kud-gi (Sallaberger 1989, 326 Anm. 60) gi-sa-kilib = *kiššu* (Van De Mieroop 1992, 147, 150, aB). Wahrscheinlich die Ballen, nicht die Bündel, wurden durch S.-Seile zusammengebunden (Sallaberger 1989, 318, 327 Anm. 66).

Für die Ratio Bündel : Ballen : Arbeitsleistung gibt es verschiedene Angaben bzw. Berechnungen: 2–3 Ballen zu je 12–15 Bündel pro Tag (Sallaberger 1992, 124); 5–30 Bündel pro Ballen, von einer Person transportiert (Waetzoldt 1992, 126); 9–20 Bündel pro gú (Waetzoldt 1992, 126); 11–18 Bündel ergaben einen Ballen, die Arbeitsleistung betrug 2–3 Ballen pro Arbeiter und Tag (Sallaberger 1989, 318, 326f. Anm. 61, 64 und 65); ein Ballen entsprach einer Traglast, das Bündel wog 1,5–3 kg (Sallaberger 1989, 318, 327 Anm. 65; Waetzoldt 1992, 128); s. aber BIN 10, 48: 130 Bündel = 1 Ballen (Van De Mieroop 1987, 34).

Nicht verwertbar ist die Angabe bei Van De Mieroop 1992, 150: 10–1250 Bündel pro Tag abzuliefern, weil die Menge der Arbeiter unbekannt ist.

Das geerntete und gebündelte S. wurde auf Boote geladen oder in bis zu 27 m langen „Pfosten" (gi-gilim) zu Flößen zusammengebunden (sur, Sallaberger 1989, 318f., 327 Anm. 69f.; id. 1992, 124).

Zu gilim vgl. auch Waetzoldt 1992, 132–134: S.-Seile bzw. lange S.-Stränge/Bündel für Uferbefestigungen beim Kanalbau, Schiffsbau, oder Pfosten in der Hauswand.

Für Flechtarbeiten wie Rohrmatten und Körbe wurde das S. zuvor gespalten und geklopft. Das so behandelte S. hieß sum. gi-šid oder vielleicht auch gi-gašam (s.o. § 3.2).

Für eine Beschreibung dieser Tätigkeiten bei Marscharabern s. Salim 1962, 107f. und Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, 65–68; vgl. auch Ochsenschlager 1992, 64f.: Nachdem das S. von Blättern und Wipfeln befreit ist, wird es von Männern gespalten und von Frauen geklopft.

Matten, Körbe, Schiffe und andere S.-Gegenstände wurden teilweise von einem spezialisierten Handwerker, dem „Rohrflechter" (sum. ad-kid, akk. *atkuppu*) hergestellt. So erhielt der *atkuppu guzullu*-„S.-Bündel", um Matten (*burû*, Lab. 1) oder Fackeln herzustellen oder eine Brücke zu reparieren (Nbn. 753, s. van Driel 1992, 175, spB). Im sum. Sprichwort gehört zum ad-kid der ma-sá-ab-Korb (*Sprichwortsammlung* 3, ETCSL 6.1.3 Z. 165).

Für den ad-kid in der Ur III-Zeit s. Neumann 1987, 108f., 135–137; Sallaberger 1989, 329 Anm. 89. Frühe Isin-Zeit: Van De Mieroop 1987, 33–35, 59, 71–77. Rezent: Nach Ochsenschlager 1992, 64 flechten Männer und Frauen S. Fein gespaltene Binsen können gewebt werden (ibid. 64f.).

## § 5. Verwendung.

§ 5.1. *Allgemeines.* Die Verwendungsbreite von S. war fast unerschöpflich. Die folgende Aufzählung ist daher nur exemplarisch. Sie beruht hauptsächlich auf textlicher Evidenz. Bei Ausgrabungen wurden Reste oder Abdrücke von Matten, Türen, Körben, Seilen, Lagen und Bündeln aus S. gefunden.

Waetzoldt 1992, 125, 137 Anm. 2. Materialreste und Abdrücke aus Uruk: van Ess/Pedde 1992, 251f. (Körbe), 252f. (Seile), 253f. (Matten und Mattenabdrücke), 255f. (S.-Lagen und -Bündel als Baumaterialien).

Die verschiedenen S.-Arten werden teilweise unterschiedlich gebraucht, wie die Ethnographie lehrt (Postgate 1980, 105f.): Rohrkolben (*Typha sp.*) z. B. sind weniger wertvoll als das gemeine S. (*Phragmites australis*), Matten aus ersteren sind von schlechterer Qualität als aus letzteren.

§ 5.2. *Brennmaterial.* gi zum Wasserkochen, Brotbacken, Brennen von Keramik, Schmelzen von Metall, Sesampressen (Waetzoldt 1992, 128, Ur III). Für gi-NE s. Waetzoldt 1992, 134f. (Ur III). S.-Bündel (gi-sa) für Schmiede s. Sanati-Müller 1996, 378 Nr. 228, 394 Nr. 254 (aB). SpB z. B. CT 55, 426: 10–14 (vgl. van Driel 1992, 175) und zum Gipsbrennen (Nbn. 753: 25f.; s. Sallaberger 1989, 319, 329 Anm. 81). Zum Brotbacken in Herden im Haus (Sallaberger 1989, 319).

§ 5.3. *Fackel.* Waetzoldt 1992, 128 (Ur III). Sanati-Müller 1996, 366 mit Anm. 9 (aB). CAD Q 87 *qanû* 1b4'.

§ 5.4. *Viehfutter.* Grünes gi-zi-S. diente als Viehfutter für Schafe, s. Waetzoldt 1992, 129f. und Sallaberger 1989, 314 (Ur III). Nach dem Streitgespräch *Holz und Rohr* (Literatur* § 3.6.1. d) Z. 189 fraßen Rinder, Ziegen und Esel gi-zi-S. Schafe fraßen $^{gi}$èn-bar, $^{gi}$ub-zal und $^{gi}$zi (AOS 67, 39: 18, 20, 22, sum. lit.). Rinder in der S.-Marsch (*ina apim*) nennt ABIM 9: 22f. (aB) und GI$^{hi.a}$ als Futter für Rinder MHET 1, 89: 16, 18 (aB). Für gi-NE „unsortiertes S." als Schaffutter s. Waetzoldt 1992, 134f. (Ur III).

§ 5.5. *Nahrungsmittel.* gi $du_{10}$-ga-(Würz-)S. war eine Ingredienz in verschiedenen Bieren, s. Waetzoldt 1992, 127 (aB). Nach *Enki und Ninmaḫ* (ETCSL 1.1.2) Z. 46 wurde gi saĝ „Spitzen-S." gegessen (vgl. Waetzoldt 1992, 127).

Ethnographisch: junge Triebe von S. werden gegessen, Binsenpollen zu Kuchen verarbeitet (Ochsenschlager 1992, 54).

§ 5.6. *Matte.* Waetzoldt 1992, 128 und 135; Koslova 357b zu $^{gi}$kid (Ur III). AHw. 495 und CAD K 475f. s.v. *kītu*. AHw. 358b und 1562b s.v. *ḫurdu* I. Die Arbeitsleistung eines Arbeiters bei der Herstellung von S.-Matten betrug 6 qm (Sallaberger 1989, 320, 329 Anm. 88, Ur III). Vgl. die ethnographische Evidenz: nach Salim 1962, 108 4,3 qm in zwei Stunden, nach Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, 67f. zwei Leute 8–10 qm pro Tag. Die Matten hatten Größen zwischen 6 und 30 qm, pro qm Matte benötigte man ein Bündel gespaltenes S. (Sallaberger 1989, 320, Ur III). Zum Transport wurden die Matten zusammengerollt: šu-gur/*garāru* N, s. Civil 1987, 51f. und Fotos bei Salim 1962 pl. 7a sowie Westphal-Hellbusch/Westphal 1962 Abb. 4 (nach S. 16).

§ 5.7. *Kanal-, Damm- und Beckenbau.* Waetzoldt 1992, 128; Sallaberger 1989, 319, 329 Anm. 82f. (Ur III). YOS 2, 130: S. (*šūru*) für Verstärkung von Dämmen.

§ 5.8. *Schilflage* (nicht notwendigerweise geflochtene Matten) als Stabilisator zwischen den Ziegellagen der Zikkurrat*, des Ištartores oder der Prozessionsstraße in Babylon: Postgate 1980, 103–105; Moorey 1994, 361f.

§ 5.9. *Hütte.* Ur III: Waetzoldt 1992, 128. Akk. *ḫuṣṣu* und *ḫuṣṣētu*, s. van Driel 1992, 174 (spB). Die Errichtung solcher Hütten wird z.B. in VS 5, 50, 117 behandelt. Als Pfosten dienten S.-Ringbündel, die auch als Symbol der Inanna belegt sind (Göttersymbole* § 11.a). Für Dächer aus S.-Matten s. Sallaberger 1989, 320, 330 Anm. 92 (Ur III); AbB 10, 145: 23–28 (Dach aus *urbatu* oder *ḫurdu*-S.-Matten, aB) und Haus* A. § 5. Wandschirme und Wandverkleidungen aus S. in Kulträumen (*kilkillu/kikkillu*) behandelt Reiter 1989 und 1991. Für S. als Baumaterial in archäologischen Quellen s. zusammenfassend Moorey 1994, 361f. S.-Hütten sind in der Glyptik abgebildet (Karg 1984, 24–26). Das in der Urnanše-Inschrift FAOS 5/1, 110f. beschriebene Heiligtum ist möglicherweise eine S.-Hütte; die Inschrift beginnt mit einem Preis des S. Für rituell genutzte S.-Hütten bei den Hethitern s. Taracha 2001.

Ethnographisch: Vgl. Salim 1962, 106, 108; Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, 68–78 und Photos Abb. 9–12 (nach S. 48); Ochsenschlager 1992, 54–61 für die vielfältige Verwendung von S. in der Architektur, insbesondere für das *mudīf*, auch als Bodenbelag.

§ 5.10. *Zaun.* gi-dù Sallaberger 1989, 319 (Ur III); die Arbeitsleistung eines Arbeiters bei der Herstellung eines solchen Zauns betrug 4 m pro Tag, die Gesamtlänge eines S.-Zauns zwischen den Feldern und Kanälen ca. 13,7 km (ibid.). Enki umgab seinen Tempel E-engur mit einem S.-Zaun ($^{gi}$dub-ba-an), s. *Enkis Reise nach Nippur* (ETCSL 1.1.4) Z. 41. Die Hürde ($^{é}$tùr) war von einem S.-Zaun umgeben, s. *Klage über Sumer und Ur* (ETCSL 2.2.3) Z. 329, wo dieser Zaun geöffnet ist. Auch der Obstgarten ($kiri_6$) wurde durch einen S.-Zaun (gi-sig) geschützt (*Weisung des Šuruppag*, ETCSL 5.6.1 Z. 58); s.a. unten § 7 zum S.-Zaun in der sum. Bildersprache. *gisallû*, u.a. auf dem Dach eines Hauses, s. CT 22, 274: 24 (van Driel 1992, 174, spB). *kikkišu*, z.B.: *kikkiš kikkiš igār igār* Gilg. XI 21 „S.-Zaun, S.-Zaun, Wand, Wand!".

Rezent: Salim 1962, 106, Ochsenschlager 1992, 61, Photo bei Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, Abb. 16 (vor S. 65).

§ 5.11. *Schutzdach*? S.-Bündel für $^{gi}$MI? Sanati-Müller 1996, 379 Nr. 230 (aB).

Vgl. Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, 68 und das Photo von S.-Matten als Sonnenschutz Abb. 40 (vor S. 161).

§ 5.12. *Schiff* und Boot* (B. §§ 1.4f.) oder *Floß*. Waetzoldt 1992, 128; Sallaberger 1989, 320f., 329 Anm. 91, 330 Anm. 95 (Ur III). $^{giš}$má-gur$_8$-ra gi-bi „S. für das Magur-Schiff" *Nannas Reise nach Nippur* (ETCSL 1.5.1) 39, 59.

Ethnographische Evidenz: Heyerdahl 1979, wo der Bau und der Gebrauch von Schiffen aus S. ausführlich, auch mit Fotos, beschrieben wird; Westphal-Hellbusch/Westphal 1962, 81f. (Flöße); Ochsenschlager 1992, 67 (Boot minderer Qualität).

§ 5.13. *Tür* (Tür* und Tor). Waetzoldt 1992, 128, Sallaberger 1989, 320, 330 Anm. 93 (Ur III); Sanati-Müller 1996, 366 mit Anm. 10 (aB).

§ 5.14. *Möbel** A. I. §§ 3 (allgemein), 4.1 (Bett), 5.3 (Stuhl), 7 (Tisch).

Rezent: Ochsenschlager 1992, 60 (Bänke), 61 (Betten aus S.-Haufen), 62 (Betten aus S.-Lage auf Stampflehm).

§ 5.15. *Korb*. Waetzoldt 1992, 128; Sallaberger 1989, 320f., 330 Anm. 94; Koslova 2000, 356–358 (Ur III). S.-Bündel (gi-sa) für $^{gi}$sal-la Sanati-Müller 1996, 379 Nr. 229, 381 Nr. 232, 383 Nr. 235 passim; $^{gi}$dusu 394 Nr. 225 (aB). Hausgeräte* § 10; Möbel* A. I. § 8 (Kästen). Vgl. Neumann 1987, 108 und Van De Mieroop 1987, 34 für die Ausgabe von Bitumen zum Abdichten von S.-Körben (Ur III und frühes Isin). Nach Van De Mieroop 1987, 34f. erhielten S.-Arbeiter auch im-bábbar „Gips", vielleicht zum Färben.

Rezent: Ochsenschlager 1992, 62f. (Kästen), 65f. (Körbe).

§ 5.16. *Sieb*. Sallaberger 1989, 320f.; Koslova 2000, 357b zu $^{gi}$ma-an-sim (Ur III). Hausgeräte* § 3.

§ 5.17. *Seil** (und Schnur) dur, s. Waetzoldt 1992, 132 und 135; Sallaberger 1989, 321, 330 Anm. 96 (Ur III). *ḫaliptu*, *ašlu*, *parḫudû*(?), *kannu*, *maškasu* Jursa 1998, 112f. Nr. 14 (spB).

§ 5.18. *Pfeil* (Pfeil* und Bogen): CAD Q 87 *qanû* 1b3', 89 *qanû* 3. Rezent: Ochsenschlager 1992, 56 (Verwendung in Architektur), 67.

§ 5.19. *Lanze* (Speer* und Spieß). $^{giš}$šu=kur Sanati-Müller 1996, 395 Nr. 257 (aB). Rezent: Ochsenschlager 1992, 69 (Speere).

§ 5.20. *Messstab*. gi *Išme-Dagan A + V* (ETCSL 2.5.4.1) Z. 361. CAD Q 89f. *qanû* 5, von daher gi/*qanû* als Längenmaß von sechs oder sieben Ellen (ca. 3 m), s. Maße* und Gewichte § I.2.g S. 463.

§ 5.21. *Flöte**. Attinger 1993, 514–517 zu gi(-di) „Rohr (, das spricht (?))"; CAD 89 *qanû* 4c; Musik* § 2.2. Rezent: Ochsenschlager 1992, 66f.

§ 5.22. *Schreibgriffel**. CAD Q 79f. *qan ṭuppi*.

Vgl. Ḫḫ. VIII und IX (MSL 7) für S.-Gegenstände aller Art. Weitere bei Ochsenschlager 1992, genannte Verwendungsweisen: Seife* aus S.-Asche, Stakstangen und Teile von diversen Geräten (ibid. 68).

§ 6. Wert und Wertschätzung des Schilfs. Da S. in Überfluss in Babylonien wuchs, war es generell ein preiswerter Rohstoff. In Ur III (Waetzoldt 1992, 128f.) entsprachen 187–599 Bündel 1 Kor Getreide oder 300–420 Bündel 1 Schekel Silber. SpB (van Driel 175) kosteten 100 Bündel (*guzullu*) 1 Schekel (Nbn. 753). Noch günstiger war der Preis in spB Uruk: 400–500 Bündel = 1 Schekel oder 6000 Bündel = 70 Minen Wolle.

Ein S.-Zehnt als Abgabe an den Ebabbar-Tempel ist spB belegt (Jursa 1998, 62–64 und 112f. Nr. 14).

Der Babylonier war sich bewusst, dass S. zu den wenigen einheimischen Rohstoffen gehörte, die er sehr günstig, ja sozusagen umsonst bekam, wie das Sprichwort sagt: „Hat das Röhricht (*apu*) (je) den Preis für sein S. (*qanîšu*) genommen?" BWL 242: 3f.

In Assyrien war S. dagegen nicht immer in ausreichender Menge vorhanden. Sanhe-

rib ließ daher S. in Babylonien schneiden und nach Assyrien transportieren (OIP 2, 95: 72).

Die Wertschätzung von S. zeigt sich darin, dass es zur Domäne eines der höchsten Götter des mesop. Pantheons, Enki*/Ea, gehörte. Nach dem sum. Streitgespräch zwischen *Vogel und Fisch* (ETCSL 5.3.5) Z. 13–21 wurde in der Urzeit die S.-Marsch von Enki geschaffen. In *Enki und die Weltordnung* (ETCSL 1.1.3) 274f. gibt Enki der S.-Marsch altes und frisches S. In der Urnanše-Inschrift FAOS 5/1, 110f. i 5–ii 4 (vgl. Cunningham 1997, 29) lässt Enki das S. in der Unterwelt wurzeln und lässt es „Zweige" (pa) tragen. Andererseits gab es eine eigene, nicht näher identifizierte S.-Gottheit (dingir gi, Waetzoldt 1992, 125).

Urnanše pries das S. als kù „heilig" (FAOS 5, 110 i 1, altsum.); in Beschwörungen besaß S. die Kraft zur Reinigung (Cunningham 1997, 29). Das Austrocknen der S.-Marsch war ein schlechtes Omen und ging mit Hunger im Land einher (YOS 10, 44: 45, aB). Im sum. Sprichwort bedeutet Mangel an S. „übergroße Armut" (*Sprichwortsammlung* 3, ETCSL 6.1.3 Z. 196). Unheilvoll war auch das Feuer, mit dem Asag die S.-Marsch (ĝiš-gi) vernichtete (*Lugale*, ETCSL 1.6.2 Z. 178).

Im sum. Streitgespräch zwischen *Holz und Rohr* (Literatur* § 3.6.1. d) unterliegt das Rohr dem Holz jedoch.

§ 7. Schilf und Schilfmarsch in der Bildersprache.

§ 7.1. *Sumerisch.* Die Fremdländer zittern vor Šulgi wie S. (gi, *Šulgi X*, ETCSL 2.4.24 Z. 115) und die Anuna-Götter vor Inana wie ein einzelner S.-Halm (gi dili, *Inana C*, ETCSL 4.7.3 Z. 12). Der Schüler springt auf die Anweisungen des Lehrers hin wie „springendes (d. h. schwankendes, gi al-gu$_4$-ud-da) S. (*E-dub-ba-a C*, ETCSL 5.1.3 Z. 5). Die Waffe des Lipit-Ištar packt die Feinde (so leicht) wie S. (gi, *Lipit-Ištar D*, ETCSL 2.5.5.4 Z. 49). Die Dämonen umgeben Inana wie ein S.-Zaun ($^{gi}$šukur bzw. $^{gi}$dub-ba-an, *Inanas Gang zur Unterwelt*, ETCSL 1.4.1 Z. 293f.). Feuer in der S.-Hütte (é gi-sig-ga) ist ein Bild für Unbesiegbarkeit (*Gilgameš und Ḫuwawa A*, ZA 81, 203; ETCSL 1.8.1.5 Z. 110). Zu S. in der sum. Bildersprache vgl. weiter Kramer 1969, 5.

§ 7.2. *Akkadisch.* In der Epik (Streck 1999, 177), aber auch sonst (CAD Q 87b *qanû* c, A/II 200f. *apu* d) dienen S. und S.-Marsch als Vergleich und Metapher für Menschen, die geschnitten, d. h. vernichtet werden. Auch das Herausziehen einzelner S.-Stengel aus einem S.-Bündel wird als Vergleich für Vernichtung durch den Feind verwendet (SAA 2, 6: 631). Die Bewegung und das sich Beugen des S. im Wind oder Sturm ist ein Bild für Angst, Unterwerfung und Zerbrechlichkeit (CAD Q 87f. *qanû* c; SAA 2, 6: 630). Das Röhricht (*apu*) wird als Vergleich für eine unzugängliche Region (Sg. 8: 266) oder eine riesige, unzählbare Menge (Sg. 8: 228) gebraucht (vgl. CAD A/II 200b *apu* d). Das wildwachsende S. (*qanê api*) ist ein Vergleich für „die Söhne Babylons, die keinen hatten, der sich um sie kümmerte" (Erraepos IV 6).

§ 8. Bildliche Darstellungen. Auf ass. Reliefs wurde S. bisweilen abgebildet: Bleibtreu 1980, 75 (Salmanassar III., Balāwāt); 176–179 (Sanherib) und 232–235 (Assurbanipal). Genaue botanische Identifizierungen dieser Abbildungen sind unsicher: wohl *Phragmites australis*, die gängiste S.-Art, und aufgrund der deutlich übermannsgroßen Halmlänge *Arundo donax*. Zu sehen sind auch Tiere in den Marschen (Barnett/Bleibtreu/Turner 1998, pl. 106–109) und Flüchtlinge, die sich dort versteckt haben (ibid. pl. 236–238; Bleibtreu 1980, 232f.).

Vielleicht sind S.-Garben auf Rollsiegeln abgebildet (vgl. z. B. Boehmer 1965, 22; PKG 14, Abb. 134b und 135b, alle aAkk.); allerdings lässt die Ungenauigkeit der Darstellung keine sichere botanische Identifizierung zu.

Alster B. 1997: Proverbs of Ancient Sumer. – Attinger P. 1993: Eléments de linguistique sumérienne (= OBO Sonderband). – Barnett R. D./Bleibtreu E./Turner G. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Niniveh. – Bleibtreu E. 1980: Die Flora der neuassyrischen Reliefs (= WZKM Sonderband 1). – Boehmer R. M. 1965: Die Entwicklung der

Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4). – Bor N. L./Guest E. 1968: Gramineae (= Flora of Iraq 9). – Civil M. 1987: Feeding Dumuzi's sheep. The lexicon as a source of literary inspiration, AOS 67, 37–55. – Cunningham G. 1997: „Deliver me from Evil". Mesopotamian incantations 2500–1500 BC (= StPohl SM 17). – van Driel G. 1992: Wood, reeds and rushes. A note on Neo-Babylonian practical texts, BSA 6, 171–176. – Erhardt W. et al. 2002[17]: Zander. Handwörterbuch der Pflanzennamen. – van Ess M./Pedde F. 1992: Uruk. Kleinfunde II (= AUWE 7). – Hepper F. N. 1992: Notes on the reeds of Mesopotamia, BSA 6, 193f. – Heyerdahl T. 1979: Tigris.

Jursa M. 1995: Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit (= AfO Beih. 25); id. 1998: Der Tempelzehnt in Babylonien vom siebenten bis zum dritten Jahrhundert v. Chr. (= AOAT 254). – Kämmerer T. R./Schwiderski D. 1998: Deutsch-Akkadisches Wörterbuch (= AOAT 255). – Karg N. 1984: Untersuchungen zur älteren frühdynastischen Glyptik (= BagF 8). – Koslova N. 2000: Ur III-Texte der St. Petersburger Eremitage (= Santag 6). – Kramer S. N. 1969: Sumerian similes, JAOS 89, 1–10. – Landsberger B. 1967: The date-palm and its by-products according to the cuneiform sources (= AfO Beih. 17). – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries. The archaeological evidence. – Neumann H. 1987: Handwerk in Mesopotamien (= Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 19). – Ochsenschlager E. 1992: Ethnographic evidence for wood, boats, bitumen and reeds in Southern Iraq, BSA 6, 47–78. – Postgate J. N. 1980: Palm-trees, reeds and rushes in Iraq ancient and modern, in: M.-Th. Barrelet (ed.), L'archéologie de l'Iraq du début de l'époque néolithique à 333 avant notre ère, 99–109. – Reiter K. 1989: *kikkillu/kilkillu*, „Raum zur Aufbewahrung des Eidleistungssymbol (šunir = *šurinnum*) des Šamaš", NABU 1989/107; ead. 1991: *Kilkillu*, archäologisch, NABU 1991/84.

Salim M. 1962: Marsh dwellers of the Euphrates delta. – Sallaberger W. 1989: Zum Schilfrohr als Rohstoff in Babylonien, in: B. Scholz (ed.), Der orientalische Mensch und seine Beziehungen zur Umwelt (= Grazer Morgenländische Studien 2) 311–330; id. 1992: Anmerkung zu den neusumerischen Texten über Schilfrohr, BSA 6, 123f. – Sanati-Müller S. 1996: Texte aus dem Šinkašid-Palast. Neunter Teil: Rohrtexte, BagM 27, 365–399. – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264). – Taracha P. 2001: Hethitisch $^{É}$*kippa-* und das Sumerogramm (É)GI.PAD mesopotamischer Texte, AoF 28, 132–146. – Van De Mieroop M. 1987: Crafts in the early Isin period (= OLA 24); id. 1992: Reed in the Old Babylonian texts from Ur, BSA 6, 147–153. – Waetzoldt H. 1992: ‚Rohr' und dessen Verwendungsweisen anhand der neusumerischen Texte aus Umma, BSA 6, 125–146. – Westphal-Hellbusch S./Westphal H. 1962: Die Ma'dan. Kultur und Geschichte der Marschenbewohner im Süd-Iraq. – Wirth E. 1962: Agrargeographie des Irak.

M. P. Streck

## Schimpfwort (insult).

§ 1. Terminology, moral judgement and occurence. – § 2. Typology.

§ 1. Terminology, moral judgement and occurence. Words for "i., blasphemy, insolence" in Akk. include *magrītu*, *pištu*, *šillatu* or *ṭa/upultu*. The most important verb is *ṭapālu*. These correspond to Sum., áš-bala, in, kár, lúĝ and su-lum-mar etc. The semantic range of these words overlaps with words for "curse".

For additional Akk. synonyms and Sum. equivalents cf. the entries of the above mentioned Akk. words in AHw. and CAD.

I. were considered to be morally reprehensible: "Let insolence and blasphemy be your abomination" (*šillatu magrītu lū ikkibūka* BWL 100: 28). A woman is accused: "You uttered terrible i." (in ì-gig-ge$_4$ ḫé-bí-du$_{11}$ ZA 90, 20 n. 94). Who insults is payed back in his own coin: "He who insults is insulted" (in dúb-dúb-bu-ra in mu-na-an-ĝar ETCSL 6.1.3: 134).

The vocabulary of i. was nevertheless part of the scribal curriculum. I. occur mainly in Sum. school dialogues and related Edubba'a literature.

Literatur* §§ 3.6.2, 3.6.3; Schreiber*; Schule*; Sjöberg 1973; Volk 2000; ETCSL 5.4.11 and 12. For a tablet with a vocabulary of i. – probably all addressed to women – see Klein 2003; for i. in OB Lú B. Böck, Fs. J. Renger (= AOAT 267, 1999) 59f.; for Edubba'a D l. 70ff. M. Civil, Fs. M. Birot 78.

Another famous example is the dialogue between Ḫumbaba, Gilgameš, and Enkidu (Gilg. V 86ff.). Foreigners are sometimes described in a depreciatory manner (cf. for the Amorites M. P. Streck, AOAT 271/1 [2000] 73–75). In Ass. royal inscriptions, the enemy is stereotypically depicted as "wicked; hostile; rebellious; murderous; an outlaw" (Fales 1987, 429).

§ 2. Typology. The following typology of i. is not comprehensive. It rather quotes characteristic examples, which could easily be expanded. The categories resemble those of i. in many different cultures. Many i. – especially from the animal sphere – combine two or more categories. They are, however, mentioned only once below.

Cf., e.g., for Old Egyptian i. the article „Schimpfwörter" in LexÄ 5 (1984) 634–637.

§ 2.1. *Animals.* "Your intelligence is that of a monkey (ugu$^{ugu4}$-bi), your understanding that of a dog (ur-gi$_7$.r)" Volk 2000, 19 n. 88. "in appearance a monkey" ETCSL 5.4.11: 5, see also the Myth of Martu (Klein 1997) l. 129. "a pig (šáḫ) spatterd with mud" ibid. 8. "good seed of a dog (ur-ra), offspring of a wolf (ur-bar-ra)" ETCSL 5.4.12.: 1. "an unruly(?) hyena cub (amar kir$_4$)" ETCSL 5.4.12: 2. "a fox (ka$_5$-a) with a covering like a crab's (kúšu$^{ku6}$)" ibid. "son of a hound (ur-gi$_7$-ra)" ibid. 6. Cf. CAD K 72b *kalbu* k for "dog" as an i. "a donkey (anše) eating its own litter" JCS 25, 113: 162. "a sheep (udu) turning its head" ibid. 114: 166.

For the monkey in depreciatory descriptions cf. Å. W. Sjöberg, Fs. W. W. Hallo (1993) 211 n. 2; W. Röllig, in: H. von Stietencron/J. Rüpke (ed.), Töten im Krieg (1995) 92 and n. 13. For the dog in i. see Hund* A. § 9.

§ 2.2. *Sexuality.* "(my) prostitute (kar-kid // *ḫarimtī*)" TIM 9, 6: 9ff. // 26ff., cf. ZA 90, 18 n. 84 (dialogue between two women). "a whore's ass(?) (⌜*qinnati ḫarima*⌝*t*[*i*]?)" Klein 2003, 141 BT 9: 1′ (said to a women). "cunt which causes the penis to shrivel (ḫáš giš bír)" ibid. 142 ED 78. "dog licking its penis (gìš)" JCS 25, 113: 161. "shameless, disgraceful (téš nu-tuku mu-lu nu-kal-⌜la⌝)" ZA 90, 18 n. 82 (dialogue between two women).

§ 2.3. *Scatological.* "blocked at the anus (gu-du)" ETCSL 5.4.11: 12. "a small shitting dog (ur bàn-da bé-e-a)" Klein 2003, 141 BT 9: 5′. "she shits (*itezzi*) (and) goes" ibid. 142 BT 9: 13′. "(women) who farts (*ṣarratītum*)" ibid. 14′. "flat (? lit. cut) ass (*šuburrum naksum*)" ibid. 15′.

§ 2.4. *Physical handicaps.* "limping cripple (èḫ eḫeḫḫe)" ETCSL 5.4.11: 14. "his face is disfigured (mùš-me-ni dím ḫul)" ETCSL 5.4.12: 4. "cripple (lú-ḫu-ḫu-nu)" JCS 25, 113: 152. "lefthanded (? *šumēlūtum*)" Klein 2003, 141 BT 9: 10′.

§ 2.5. *Dirty and smelly.* "defiled man (lú pe-el-lá)" ETCSL 6.4.11: 2. "stench (ir) of a mongoose" ETCSL 5.4.12: 2. "smelly oil, smelly man (ì ḫáb lú ḫáb-ba)" JCS 25, 113: 154. "because of vermin tearing her hair (uḫ-ta zé)" ZA 90, 18 n. 76 (dialogue between two women). "dressed in rags ($^{túg}$níĝ-dára)" ZA 90, 21 n. 104.

§ 2.6. *Mental handicaps.* "fool (lú líl-lá)" ETCSL 5.4.11: 1. "fool" *lillu* Gilg. V 86. "idiot fellow (*nuʾû-amēlu*)" ibid. "madman (ní-su-ub)" ETCSL 5.4.11: 2. "his judgement is muddled (ĝalga-ni ì-lù)" ibid. 4. "ecstatic (lú-mú-da)" JCS 25, 113: 150. "loudmouth (*rigmum marrum*, literally "bitter cry")" Klein 2003, 141 BT 9: 6′. "rabid dog (*kalbum dalḫum*)" ibid. 142 BT 9: 11′.

§ 2.7. *Of low, foreign or unknown origin.* "barbarian (na-ĝá-aḫ)" JCS 25, 113: 150. "prisoner (lú-dab$_5$) expelled from the foreign land (kur-ta)" ZA 90, 20 n. 97. "spouse of a slave (e-re-da) ... breastfed by slave-women (gi$_4$-in-), born among slaves" ZA 90, 16f. n. 73 (dialogue between two women). "collector of litter (*muḫammimat ḫāmī*)" Klein 2003, 141 BT 9: 2′ (said of a woman). "spawn of a fish, who doesn't know his father (*ša lā īdû abāšu*)" Gilg. VI 87 and "hatchling of a terrapin and turtle, who sucked not the milk of his mother (*ša lā īniqu šizib ummišu*)" ibid. 88 (both said by Ḫumbaba to Enkidu, who had been created by the mother goddess).

§ 2.8. *Wicked, criminal and improper behaviour.* "thief (ní-zuḫ)" ETCSL 5.4.12: 12. "criminal (lú-IM)" JCS 25, 113: 147. "evildoer (lú-ḫul)" ibid. "thief (lú-la-ga) breaking into houses" ibid. 148. "the worst liar among women (*sarti sinnišātim*)" Klein 2003, 141 BT 9: 7′. "slanderer (*muqallil-tum*)" ibid. 8′. "loafer (*muttaprirtum*) ibid. 142 BT 9: 12′. "gasbag (*agāl awâtim*, literally "donkey of words")" ibid. 18′. „evildoer (*ēpiš lemutti*)" Fales 1990, 429. "likeness of a demon (*tamšīl gallê*)" ibid.

Fales M. 1987: The enemy in Assyrian royal inscriptions: „The moral judgement", BBVO 1, 425–435. – Klein J. 1997: The god Martu in Sumerian literature, CunMon. 7, 99–116; id. 2003: An Old Babylonian edition of an Early Dynastic collection of insults (BT 9), Fs. C. Wilcke 135–149. – Sjöberg Å. W. 1973: Der Vater und sein mißratener Sohn, JCS 25, 105–169. – Volk K. 2000: Edubba'a und Edubba'a-Literatur: Rätsel und Lösungen, ZA 90, 1–30.

M. P. Streck

## Schirm. A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Materialien und Verwendung.

§ 1. Terminologie. Akk. *ṣulūlu*, *ša ṣilli* (wörtl. „das des Schattens"), *andullu* (AN.DÙL) und *šamû* (wörtl. „Himmel"), sum. an.dùl, teilweise mit den Determinativen $^{giš}$ „Holz" oder $^{túg}$ „Stoff" geschrieben, bezeichnen „S." oder „Baldachin". In BagF 16, 218: 8–12 (jB) kommt in diesem Sinn *ermu* vor, in VAB 7, 148: 26 (nA) $^{giš}$*ermi Anim* (wörtl. „Bedeckung mit Himmel[sgott Anum]").

Auch das Hapax ⌜*ṣallulam*⌝ VAB 2, 22 ii 20 (Amarna) meint mit Salonen, Hausgeräte 300 vielleicht „S.". – *ṣillu* alleine (ohne *ša*) in VS 16 (= AbB 6), 166: 8 (aB) übersetzt AHw. 1101 *ṣillu* 6 a mit „Sonnensegel". Für $^{giš}$MI?, vielleicht ebenfalls eine Art Schutzdach, s. Schilf* § 5.11. – *ṣulūlu* bedeutet auch „Dach"; nicht immer lassen sich die Bedeutungen „S."/„Baldachin" und „Dach" klar trennen. *andullu* und *ṣulūlu* stehen metaphorisch auch für „Schutz". – *maškanu* gibt CAD M/I 372 mit „tent, canopy" wieder. Die Belege erlauben keine scharfe Trennung zwischen S. und Baldachin (über der Person tragbar) und „Zelt" (über der Person aufgestellt und dann ortsgebunden). – *ṣarat šamê* (wörtl. „Zelt des Himmels"), von CAD Š/I 348 unter „canopy" gebucht, wird in SAA 7, 120 ii 11 (nA) mit „open-air tent" übersetzt.

CAD A/II 114; Ṣ 192f., 242; Š/I 348; AHw. 50; 1101 *ṣillu* 3; 1111 *ṣulūlu* 1.

§ 2. Materialien und Verwendung. Der S. oder Baldachin ist meist ein königliches, von einem Untergebenen getragenes Symbol oder gehört zur Ausstattung eines Gottes in der Kultzella. Profan dient er zum Schatten*spenden im sonnig-heißen mesopotamischen Klima. Er ist in der Regel aus Stoff gefertigt und als Luxusgegenstand mit kostbaren Materialien verziert.

*Für den König*: Simaḫ-ilanê, König von Sapīratum, empfängt von Hammurapi von Babylon als königliche Insignien einen Wagen, einen Thron und einen *andullu* RA 96, 129: 10′ (aB). *mardatu*-Stoff wird für einen *andullu* gebraucht, der von Mari zu Jarīm-Lîm nach Aleppo geschickt wird ARM 23, 535 iv 13 (*mardatu* 2. Qualität für *andullu* auch ARM 23, 41: 2; ARM 18, 63: 1f.). Einen S.-Träger (*ša andulli*) nennt ARM 24, 250: 4′ (s. a. 249: 12; freundl. Hinweis N. Ziegler). $^{giš}$*ša ṣilli* aus Gold des bab. Königs Fuchs, Sg. Wi. 122: 132 (nA), des Königs von Elam Asb. A IV 64 (nA).

Tušratta schenkt Amenophis III. ein ⌜*ṣallulam*⌝ „S.?", dessen Griff (*rittu*) aus *ḫiliba*-Stein, Berg-Lapislazuli und dessen Stiel (? *šakru*) in Form einer weiblichen Alabasterstatue mit Einlage aus Lapislazuli und Gold gefertigt ist VAB 2, 22 ii 20 (Amarna).

*Für hohe Beamte*: $^{túg}$*ša ṣilli* des Aššur-zēru-ibni SAA 16, 63 r. 17 (nA).

*Für Götter*: $^{giš}$*ermi Anim* aus *musukkannu*-Holz, mit Edelmetallen verkleidet, „der dem Himmel gleichkommt" (*ša šitnunu šamāmiš*) des Marduk VAB 7, 148: 26 (nA, ibid. 30 *ṣulūlu* genannt). Goldenes *šamû* aus Esaĝil SAA 17, 8: 11 (nA), des Marduk Racc. 114: 369 (jB). *ermu* des Bēl aus kostbaren Hölzern und Steinen BagF 16, 218: 3–9 (jB). *andullu* aus Wolle (*šīpātu*) Nrgl. 19: 3, aus *uzāru*-Tuch Nbn. 514: 3, mit Bronze (*siparru*) verziert für Annunītu Nbn. 447: 3 (alle spB). *šamû* mit Öl imprägniert spätbab. mehrfach (Belege CAD Š/I 348). *šalḫu*-Stoff für *šamû* der Bēltu-ša-rēš NCBT 2338 (spB), s. P.-A. Beaulieu, CunMon. 23 (2003) 217.

*Sonstiges*: *andullu* aus Silber ARM 7, 245 ii 5′ (aB). *šamû* am Wagen angebracht KBo. 1, 11 r. 11 (ZA 44, 120, Boğazköy).

Das *ṣulūlu*, das die Menschen im Sommermonat Ab auf den Feldern errichten (Fuchs, Sg. Stier 54, nA), ist eher ein Schutzdach. – Ein S. oder Schutzschleier (*andullu*) aus Stoff (túg-ga//*ṣubātu* bzw. Determinativ $^{túg}$) ist über den bettlägerigen Kranken gespannt CT 16, 35: 20f. (jB) und BBR 48: 13 (jB). Vgl. das Bett mit *maškanu* in VS 6, 246: 2 (spB).

M. P. Streck

## Schirm (parasol). B. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. 3rd and 2nd mill. – § 3. 1st mill. – § 4. Remains of parasols.

§ 1. *Introduction.* The necessity for shelter and shade in the summer months in the Near East is obvious and it is clear that at all periods shelters were constructed to protect the inhabitants from the rays of the sun. Little is known of these constructions and they will not be considered further here. This entry will treat in particular the moveable sun-shade or p. that in eastern cultures has played a significant role in the iconography of kingship. In eastern lands at many different periods the use of a p. especially with a p. bearer was a sign of status and only the ruler (and on occasion his immediate family and his highest officials) was accorded such a privilege.

For a short overview see Muscarella 1999 and for a more comprehensive study see Borchhardt/Bleibtreu 2007, which contains illustrations of the majority of the p. discussed here and detailed references to most of the Ancient Near Eastern representations of p. For a history of the umbrella see Crawford 1970.

§ 2. *3rd and 2nd mill.* When the p. was first used as a status-symbol is not certain but in Egypt as early as Dynasty 0 the pharaohs were accompanied by sun-shade bearers whose sun-shades have often been misidentified as fans (Fischer 1972, 1984). The earliest evidence for p. in the Near East dates to the end of the Early Dynastic period and the beginning of the Akk. Dynasty. The last pre-Akk. ruler of Mari Išqi-Mari was shown sitting on a throne-stool with a p. bearer standing behind him (*fig.* 1). A mirror-image copy of this seal was made and the form of the p. is different in the two versions: in one case the canopy has the expected umbrella form but in the other it is inverted.



Fig. 1. Išqi-Mari, king of Mari, and his parasol bearer, after Beyer 2007, fig. 17 on p. 254.

The reign of Išqi-Mari may have been brought to an end by Sargon of Akkade, who is shown on a stele fragment found at Susa accompanied by a p. bearer (*fig.* 2). In this case the stretchers or struts are clearly visible suggesting that even at this early date the p. were collapsible.

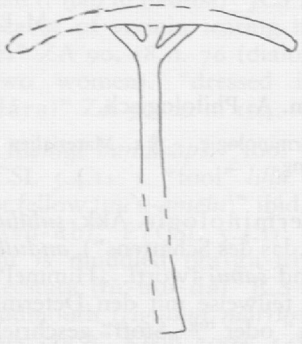


Fig. 2. The parasol of Sargon king of Akkade depicted on his stele found at Susa, M. Roaf after Orthmann 1975, Taf. 99a.

§ 3. *1st mill.* Thereafter there is a long gap in the pictorial record until the Late Ass. period. That p. remained in use at royal courts in Mesopotamia is shown by texts from Mari (see S.* A) mentioning the deaf p.-bearers at the court of Zimrī-Lîm (N. Ziegler pers. comm.). In the later 2nd mill. p. are found in Mycenaean art both on chariots and carried by p. bearers. A Middle Ass. seal (Matthews 1990, no. 514) shows a different form of sun-shade protecting an enthroned ruler.

Beginning in the reign of Ashurnasirpal II (*fig.* 3) the regular folding p. with multiple stretchers and with the edge of the canopy decorated with tassels is shown more than sixty times on Ass. palace reliefs, bronze bands on gates, and ivories (Mallowan/Davies 1970, pls. XX–XXI nos. 67 and 69). The p. appears exclusively in association with the ruler, not only in processions and court scenes but also in one case in the midst of battle (Meuszyński 1981, Taf. 2 B-5), in another when the king was on horseback (only the shaft is preserved, Paley/Sobolewski 1987, Pl. 5 WFL-23), and in a third case when the king was crossing

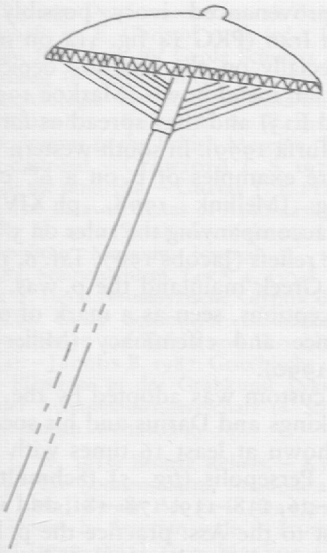


Fig. 3. The parasol of Ashurnasirpal II depicted on Room B slab 7 in the NW Palace at Nimrud, M. Roaf after Budge 1914, pl. XVI.1.

mountains in his chariot (ibid., Pl. 5 WFL-19): here the p. was held by a bearded person, but on all the other occasions the p. was held by beardless persons presumably eunuchs. Similarly in the reign of Shalmaneser III eunuchs hold a p. over the king when enthroned or receiving tribute, on the Black Obelisk, on the throne base from Fort Shalmaneser and on the Balawāt Gates. In additon to the normal type of p., on two bands of the palace gates of Ashurnasirpal II found at Balawāt (Curtis/Tallis 2008, figs. 17–18, 23–24) and on two bands of the Balawāt Gates of Shalmaneser III (King 1915, pls. XIV, XX) the king is protected by a different type of angled sunshade without stretchers or a canopy, freestanding with a bull's head terminal on Ashurnasirpal's gates but plain and held by a bearer on Shalmaneser's.

In the reigns of the later Ass. kings from Tiglath-pileser III to the end of the empire the king is frequently shown with his eunuch p. bearer when enthroned, when standing, and when in his chariot. In the reigns of Sennacherib and Ashurbanipal when a p. is used on the king's chariot it appears to be attached to the chariot cart even though a beardless person is also depicted. On a relief showing Sennacherib's victory over Lachish a bearded soldier holds a p. which perhaps has been dismounted from the royal chariot (Barnett et al. 1998, pls. 342–343). An innovation in the reign of Sennacherib is the addition of a long flap of material at the back of the p. canopy to provide additional shade (*fig.* 4).

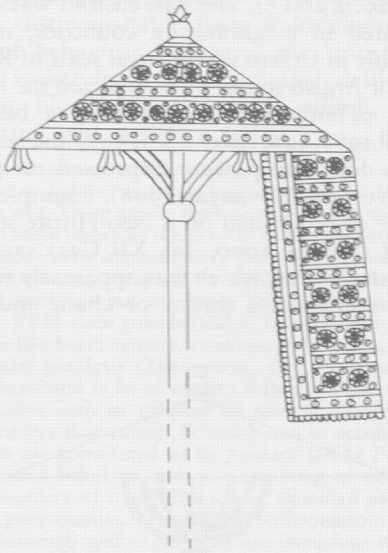


Fig. 4. The parasol of Ashurbanipal depicted on Room J slab 9 in the North Palace at Nimrud, M. Roaf after Barnett 1976, pl. XXVIII (Or.Dr. VII 21).

Two reliefs from the SW Palace in Nineveh depicting p. carried as booty by bearded soldiers were described by Layard (see Barnett et al. 1998, nos. 453 [the description is probably that of Room XIX and not room XXXVIII] and 619). A drawing of such a scene survives and clearly the p., which is of a rather simpler design than that of the Ass. king, is part of the regalia of a defeated king (Barnett et al. 1998, pls. 364–365). The shaft and lower parts of the stretchers of the p. of Šamaš-šuma-ukīn together with other of his regalia such as his crown and his chariot are depicted in a relief from the North Palace at Nineveh (Barnett 1976, pl. XXXV) and a further relief

shows a p. of typical Ass. design with a back-flap in association with Assyrians wearing feather headdresses (Barnett 1976, pl. LXII; Barnett et al. 1998, pl. 320). The original location of the fragment is not certain but it probably celebrates an Ass. military triumph, whether the p. was that of the Ass. monarch or of a defeated ruler is uncertain.

The Ass. king with p. and bearer also appears on official state seals (Herbordt 1992, Taf. 20: 2 and 3). The Ass. custom was also imitated in neighbouring countries, most notably in Urartu where royal seals of Rusa son of Argišti in the 7th c. depicted the king with p. both with and without a bearer (Seidl 1988, 146; Abay 2001, 327) and stamp seals depicting p. were impressed on pottery vessels (Movsisyan 1998). Examples of p. are also depicted on a Neo-Hittite stone relief (Bonatz 2000, Taf. XII C21) said to be from Maraş, which was apparently fixed to the back of a throne or chair, and on an unprovenanced ivory possibly from western Iran (PKG 14 fig. 114 on p. 394). P., especially on chariots, are depicted on Phoenician metal bowls (Markoe 1995, E2, E11 and E13) and they spread as far as Etruria (Turfa 1999). In south-western Turkey there are examples of p. on a 6th c. wall-painting (Mellink 1998, pl. XIV) and shown accompanying the ruler on 5th to 4th c. stone reliefs (Jacobs 1987, Taf. 6, 15), but on the Greek mainland the p. was, with a few exceptions, seen as a mark of oriental decadence and effeminacy (Miller 1992; Weber 1990).

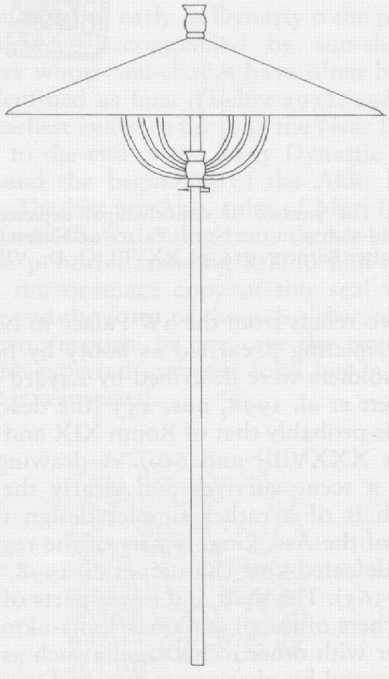


Fig. 5. The parasol of Xerxes depicted on a doorway in Xerxes Palace at Persepolis, M. Roaf after Schmidt 1953, pl. 180.

The custom was adopted by the Achaemenid kings and Darius and his successors were shown at least 16 times with p. bearers at Persepolis (*fig. 5*) (Schmidt 1953, pls. 75–76, 138–139, 178–181, and 194): in contrast to the Ass. practice the p. bearers were bearded. In these examples the peg that held the p. open can be clearly recognised.

§ 4. *Remains of parasols.* Actual remains of p. are rare. The wooden cap together with parts of 5 of the originally 8 wooden ribs from a miniature p. was found in Tumulus P at Gordion (Young 1981, fig. 45) and a wooden slider with slots for 8 stretchers, that may well have been of Near Eastern origin, was found in Samos (Kyrieleis 1997, Abb. 1–4). Some iron fragments from Persepolis that were compared to a p. handle (Tadjvidi 1973, 201, mentioned in Muscarella 1999, 6 and n. 18) were probably part of a stand (Tadjvidi 1976, 208f., figs. 170f.).

Abay E. 2001: Seals and sealings, in: A. A. Çilingiroğlu/M. Salvini (ed.), Ayanis I. Ten years' excavations at Rusahinili Eiduru-Kai 1989–1998 (= Documenta Asiana 6) 321–353. – Barnett R. D. 1976: Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B. C.). – Barnett R. D. et al. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh. – Beyer D. 2007: Les sceaux de Mari au IIIe millénaire. Observation sur la documentation ancienne et les données nouvelles des Villes I et II, in: J.-C. Margueron et al. (ed.), Akh Purattim – Les Rives de l'Euphrate 1, 231–260. – Bonatz D. 2000: Das syro-hethitische Grabdenkmal. Untersuchungen zur Entstehung einer neuen Bildgattung in der Eisenzeit im nordsyrisch-südostanatolischen Raum. – Borchhardt J./Bleib-

treu E. 2007: Der Sonnenschirm als Zeichen der Herrschaft, in: E. Christof et al. (ed.), ΠΟΤΝΙΑ ΘΗΡΩΝ. Festschrift für Gerda Schwarz zum 65. Geburtstag (= Veröffentlichungen des Instituts für Archäologie der Karl-Franzens-Universität Graz 8) 29–67. – Budge E. A. W. 1914: Assyrian sculptures in the British Museum. Reign of Ashur-nasir-pal. – Crawford T. S. 1970: A history of the umbrella. – Curtis J. E./Tallis N. 2008: The Balawat Gates of Ashurnasirpal II. – Fischer H. 1972: Sunshades of the marketplace, Metropolitan Museum Journal 6, 151–156; id. 1984: Sonnenschirm, LexÄ 4, 1104f. – Herbordt S. 1992: Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr. Unter besonderer Berücksichtigung der Siegelungen auf Tafeln und Verschlüssen (= SAAS 1). – Jacobs B. 1987: Griechische und persische Elemente in der Grabkunst Lykiens zur Zeit der Achämenidenherrschaft (= Studies in Mediterranean Archaeology 78).

King L. W. 1915: Bronze Reliefs. – Kyrieleis H. 1997: Ein Sonnenschirm, Anadolu 23, 131–143. – Mallowan M. E. L./Davies L. G. 1970: Ivories in Assyrian style (= Ivories from Nimrud (1949–1963) 2). – Markoe G. 1995: Phoenician bronze and silver bowls from Cyprus and the Mediterranean. – Matthews D. 1990: Principles of composition in Near Eastern glyptic of the later second millennium B.C. (= OBO SA 8). – Mellink M. 1998: Kızılbel. An archaic painted tomb chamber in Northern Lycia. – Meuszyński J. 1981: Die Rekonstruktion der Reliefdarstellung und ihrer Anordnung im Nordwestpalast von Kalhu (Nimrūd) (Räume B.C.D.E.F.G.H.L.N.P) (= BagF 2). – Miller M. 1992: The parasol. An oriental status-symbol in late archaic and classical Athens, JHS 112, 91–105. – Movsisyan A. Y. 1998: The hieroglyphic script of Van kingdom (Biainili, Urartu, Ararat). – Muscarella O. W. 1999: Parasols in the Ancient Near East, Source. Notes in the History of Art 18/2, 1–7. – Orthmann W. (ed.) 1975: PGK 14. – Paley S. M./Sobolewski R. P. 1987: The reconstruction of the relief representations and their positions in the Northwest-Palace at Kalhu (Nimrud) 2. (Rooms: I.S.T.Z, West-Wing) (= BagF 10). – Schmidt E. F. 1953: Persepolis 1. Structures, reliefs, inscriptions (= OIP 68). – Seidl U. 1988: Die Siegelbilder, in: W. Kleiss (ed.), Bastam 2. Ausgrabungen in den urartäischen Anlagen 1977–1978 (= TehF 5) 145–163. – Tadjvidi A. 1973: Persepolis, Iran 11, 200f.; id. 1976: Danestanihaye novin darbaraye honar va bastanshenassiye asr-e hakamanishiye bar bonyad-e kavoshhaye panjsaleye Takht-e Jamshid (New knowledge on Achaemenid art and archaeology based on five years's researches at Persepolis). – Turfa J. M. 1999: Parasols in Etruscan art, Source. Notes in the History of Art 18/2, 15–24. – Weber M. 1990: Baldachine und Statuenschreine. – Young R. S. 1981: Three great early tumuli (= The Gordion Excavations Final Reports 1).

M. Roaf

**Schlachten** s. Rind. A. §§ 5.2.–5.4; B. § 5.2.; C. § 2; Schaf. A. § 5.2; Schwein. A. § 7, § 15.a; C. § 3.

## Schlaf (sleep).

§ 1. Introduction. – § 2. Description. – § 3. Terminology. – § 4. Sleep processes. – § 5. Sleep and divination. – § 6. Divine sleep. – § 7. Sleep and death.

§ 1. Introduction. S. is a quiescent state distinguishable from wakefulness. A set of behaviors facilitates the transition from wakefulness to s. which includes lying down, blocking out external stimuli, and ignoring goal seeking actions.

The onset normally progresses from quiet wakefulness to light s. and then into increasingly deeper stages of s. There are no definitive demarcations between these stages as the flow of conscious thought and movement imperceptibly become unconscious and involuntary. In quiet non-REM s. muscular activity continues but the brain becomes more dormant. REM s. or paradoxical s. is associated with awake-like brain activity, vivid visual dreaming, and muscular paralysis (Zgoll 2006, 505). S. disorders are considered to be secondary if they are the result of factors such as medical or mental conditions. S. disorders that cannot be attributed to secondary factors are considered to be primary (DSM IV 4). Purposeful behavior such as s. walking or talking are disorders of non-REM s. and classified as primary parasomnias. Hypnagogic hallucinations (lucid dreaming) and s. paralysis are intrusions of elements of REM-s. into the transition between s. and wakefulness.

Mesopotamian and modern conceptions of s. are products of different socio-cultural and intellectual contexts. Therefore there can never be a one-to-one congruence between Mesopotamian terminology and modern clinical definitions. Nevertheless, shared physiology may point to common elements.

§ 2. Description.

§ 2.1. *Sumerian sources.* A ten line passage in *Lugalbanda in the Mountain Cave* (ll. 327–336) which describes how s. overcame the protagonist (l. 327 and l. 336) is the only attested description of s. It reads in part:

lugal-ra ù-sá-ge sá nam-ga-mu-ni-ib-dug$_4$ / ù-sá-ge kur nam-gú-kà-ke$_4$ / ku-kur

galam-ma-gin$_7$ šu é-ĝar$_8$-gin$_7$ gul-la / šu-bi galam-àm ĝìri-bi galam-àm / níĝ igi-bi-ta làl šú-šú-e / igi-bi-ta ⌜làl⌝ dirig-dirig-ga-e / ugula nu-zu-e nu-bànda nu-zu-e / níĝ ur-saĝ-ra á-ĝál-lá-e "Sleep overcame the king (i.e. Lugalbanda) – sleep, the country of oppression; it is like a towering flood (ku-kur), like a hand demolishing a brick wall, a hand raised high, a foot raised high; covering like syrup that which is in front of it, overflowing like syrup onto that which is in front of it; it knows no overseer, knows no captain, yet it is overpowering for the hero" (ETCSL 1.8.2.1: 327–334).

S. is here described as an active external force flowing over the sleeper. It is an irresistible and potent power. An alternate translation of ku-kur (also kur-ku) is "wave" which in conjunction with šu and ĝìri (l. 330) might perhaps refer to the crest and the trough of a wave.

The image of s. as a flood or wave (read kur-ku) may also occur in *Gilgameš and Ḫuwawa A* 68f.: [Gilgameš] [...] X ⌜ù⌝-sá-gin$_7$ ba-an-dab$_5$ [...] kur-ku-gin$_7$ ba-an-ĝar "Gilgameš ... was seized by sleep-like ..., and it affected [Enkidu] as a powerful wave". ETCSL interprets kur-ku as kurkú and translates "longing": "Gilgamesh ... was overcome by sleep, and it affected [Enkidu] ... as a powerful longing" (ETCSL 1.8.1.5: 68f.). Alternately, Edzard translates "[Den Enkidu] aber schwindelte es" (ZA 81 [1991] 191), and for an alternate interpretation, see George 1999, 153 (also § 3.2.4).

§ 2.2. *Akkadian sources.* All the major Akk. terms for s. can be found in Tablet I of Enūma Eliš (Ee. I 40, 50, 64–66, 75). One reference describes how Ea puts Apsû, who has complained about being unable to sleep, into an overpowering s.: *šittu irteḫīšu ṣalil ṭūbātiš / ušaṣlilma Apsâ reḫi šittum / $^{d}$Mummu tamlāku dalāpiš kūru* "Sleep overcame him; he was slumbering well. He put Apsû to sleep; sleep poured out. Mummu, the counselor, was dozing restlessly (Ee. I 64–66). Although the "dozing restlessly" renders a good grammatical translation, it doesn't capture the sense of a waking stupor (see § 3.2.4). In this Akk. description, similar to the Sum., s. is again an active independent agent.

§ 3. Terminology. The semantic overlap between words for s. and words for actions or states that are not s., but intersect with s. make the exact determination of Sum. and Akk. terminology impossible at our present state of knowledge. The significant passages are mainly from literary/poetic texts and use language that is figurative and therefore imprecise. Some of the difficulties can be attributed to conventional indeterminacies common to all languages. It is also possible that some of the complexities are inherent in the nature of s. physiology. However, the major problem for Mesopotamian studies is that basic studies of s. vocabulary across time, place, and genre are lacking. As a result the indeterminacies of language can be noted, but not resolved. Patterns of semantic clusters may point to significant aspects of the way Mesopotamians experienced and understood s. and the problems of s.

§ 3.1. *Basic sleep vocabulary.* The principal Sum. word for s. is ù. It occurs in a verbal compound ù ku or nominalized with a frozen verbal complement, ù-sá.g. The principal Akk. terms are the verbal form *ṣalālu* "to sleep, to lie down to sleep" and the noun *šittu* "s.". The terminology falls into two lexically parallel categories: verbal ù-ku/*ṣalālu* on one hand, and the nominal or nominalized ù-sá/*šittu* on the other. Lexically ku/ku-ku and ù-ku/ù-ku-ku are equated with *ṣalālu* (CAD Ṣ 67 lex. sec.) and ù and ù-sá with *šittu* (CAD Š/3, 140f.). *šittu* is used with verbs such as *reḫû* "to pour out", *maqātu* "to fall", *ṣabātu* "to seize", *kašādu* "overcome". Similarly, ù-sá occurs with verbs such as dab$_5$, sá-dug$_4$ (Y. Sefati, Fs. J. Klein 276f.).

The evidence suggests two types of s.: a deep s. connected with dreaming (ù-sá/*šittu*) and a type of s. associated with ù-ku/*ṣalālu*. The two types of s. bear some relationship to the modern scientific categories, REM and non-REM s. Zgoll 2006, 62 notes the connection linking ù-sá.g, *šittu* and *kūru* (see below § 3.2.3), to dreams and understands ù-sá.g to be deep s., dream-s., particularly s. that produces message dreams, "Offenbarungsschlaf". In the Sum. dream formulae ù-sá.g occurs in close association with ma-mú.d. The introductory formula states the intention:

ù-sá-ge la-ba-nú ma-mú-dè ba-nú "he lay down not to sleep, he lay down to dream". The message dream occurs during ù-sá.g-sleep: i-im-zi ma-mú-da i-im-bu-luḫ ù-sá-ga-àm "he awoke, it was a dream, he shuddered, it was sleep". The description of s. in *Lugalbanda in the Mountain Cave* (cited above § 2.1) is immediately followed by a description of a dream and represents a narrative expansion of the dream formulae. Further, Akkadian *šittu* "s." and *šuttu* "dream" are etymologically connected (Zgoll 2006, 62–66).

§ 3.2. *Sleep and related concepts and states.*

§ 3.2.1. nú/*nâlu* "to sleep" and "to lie down". It is not surprising that Sum. nú and Akk. *nâlu* with a basic meaning "to lie down" can also mean s. In bilinguals *ṣalālu/nâlu* are graphemically (*ṣal/ni-lu*) indistinguishable (CAD Ṣ 70). The verb nú/*nīlu* is used in both Sum. and Akk. dream formulae (Traum*). As analyzed by Veldhuis (JCS 54 [2002] 74.), the Sum. verb nú was used solely of animate beings in the 3rd mill. but the distinction was lost in the Old Bab. period.

§ 3.2.2. šed$_{7/8}$/*nâḫu* "to rest". Furthermore, Veldhuis 2002, 74f. observed that the Sum. verb šed$_{7/8}$ was originally used solely of inanimate beings before the Old Bab. period. In his investigation of the Akk. terminology, Farber 1989, 141f. pointed out that from rest to s. is only a small step. In Ee. I 4, 50 *nâḫu* occurs as a variant of *ṣalālu* (P. Talon, SAACT 4, 34f.).

§ 3.2.3. ù, ù-sá, lib/*kâru* "to be in a stupor". Lexically, both ù and ù-sá are equated with both *kâru* and *šittu* (CAD K 240, 570 lex. sections, CAD Š/3 lex. section 140f.). In 1st mill. texts ù-sá is attested as a Sumerogram for *kūru* (B. Landsberger, WO 3 (1964–66) 54 n. 30; Heeßel 2000, 305 n. 21f.; M. Held, JCS 15 [1961] 16f.; M. Jaques, AOAT 332 [2006] 205–217). The third Sum. term lib "daze", or al-lib "stupor", occurs rarely in Sum. texts. One instance is in the *Elegy on the Death of Nannaya* (ETCSL 5.5.2.26). In late lexical texts al-lib is equated with *ši-it-tum*, as well as *ka-a-rù* (Group vocabulary VR 16 iii 24f.). In the 1st mill., lib-ba is still understood as *kūru* (Šurpu V–VI: 3).

The Akk. dictionary definitions for *kâru/kūru* are: *kâru* "to be in a depression, to be in a stupor" (CAD K 240; AHw. 452) and *kūru* "stupor, daze" (CAD K 570; AHw. 512). According to Held l.c., *kâru, kūru* implies a state between s. and forced wakefulness: "to become weary, to doze off, to be in a half-slumber, to be deprived of will power and energy". The evidence he assembled suggests a state that is more profound than that denoted by "doze" or "to doze off". Disorders of s.-wake transition may underlie the overlapping meanings. Scurlock/Andersen 2005, 339 identifies *kūru* in the following passage as stage one coma (stupor, intermittent arousal possible): DIŠ GIN$_7$ Ù.SÁ DAB.DAB-*su* UD.-DAB-*šú* GEŠTU$^{II}$-*šú* GÙ.DÉ.MEŠ KA-*šú* DIB-*ma* NU DUG$_4$.DUG$_4$-*ub* ŠU A.LÁ ḪUL: "If something like a stupor continually afflicts him and, when it afflicts him, his ears roar (and) his mouth is 'seized' so that he cannot talk, 'hand' of an evil Alû demon" (Scurlock/Andersen 2005, 339 no. 13.273f.; Heeßel 2000, 298: 21f.; TDP 190: 23; SpTU 3, 89: 11). While the attribution of Ù.SÁ to the Alû-demon might be an indication that Ù.SÁ is a disorder of s. rather than a coma, it could equally refer to some sort of hypnagogic state. The textual evidence is too thin to make any determination. The term *kūru* occurs as a word pair with *qūlu*. The pair *qūlu* :: *kūru* corresponds to ù-sá :: níg-me-gar, and was translated by E. Reiner as "dumbness and daze" (Šurpu V–VI: 3f., 16; VII: 33f., Uttukū lemnūtu IV 79, V 19; M. Geller, SAACT 5, 113, 119). The *Counsels of Pessimism* specifies the connection linking *qūlu/kūru* to s. and dreams: [*ay*] *imqut ana libbika lemuttum šittum* / [*qūl*]*u u kūru idukka šussi* / [*qūl*]*u u kūru ibanni šutta* "Do not let evil sleep afflict your heart. Banish *qūlu* and *kūru* from your side. *qūlu* and *kūru* produce dreams" (BWL 108: 17–19). It also occurs as a word pair with *nissatu* "despair" (CAD K 570, BWL 72: 30), in an omen apodosis (K.2319, CT 39, 4:

31) and in a sequence of related mental afflictions (Maqlu VII, 129f.).

§ 3.2.4. igi-lib/*dalāpu* is a non-sleeping state. It is translated "to stay awake, to be sleepless, restless". It is a state of not being asleep. In both a positive and negative sense *dalāpu* means to be awake and active when one would normally be asleep. In Gilg. X both senses of the word underscore the contrast between Gilgameš's sleepless hyperactivity and over-fatigue (*[u]štezziq ramānī ina dalāpu*), and the moon god whose wakefulness (*dalpu*) is part of the ordained order of the cosmos (see §§ 4.1 and 6.3). It is considered as a disease or a symptom in the Old Bab. list of diseases (MSL 9, 79: 117c). Based on its Sum. counterpart, the diseased body part is said to be the eyes that are watery (MSL 9, 85f.).

The verbs *dalāpu* // *lā ṣalālu* occur in parallel constructions and are used synonymously. For example, *dālapu* (igi-lib) and *lā ṣalālu* occur in: "If a man is awake all night and does not sleep" (KAR 300: 10′). The terms igi-lib and ù nu-ku occur together in "sleeplessness and restlessness are yours" (*Inana C*, ECTSL 4.07.3: 162).

The phrase *dalāpiš kūru* in Ee. I 66 (cited above § 2.2) has been variously translated as: "drowsy with languor" (Foster, Context 1, 391), "dizzy with sleeplessness" (CAD D 48), "sleepless daze" (S. Dalley, Myths from Mesopotamia [2000²] 235), "breathless with agitation" (W. G. Lambert, http://www.etana.org/etact/). A parallel situation to that of Ee. in which a divine being casts a profound s. on a unsuspecting victim can be found in *Gilgameš and Ḫuwawa A* when Ḫuwawa casts his aura on his attackers: "[Bilgames] was overcome [with stupor] as if in a sleep, [Enkidu] was beset [with torpor], as if in a daze" (George 1999, 153: 68f., see further above § 2.1). It is interesting to note that it is the side-kick that is put into a stupor while the prime opponent is felled with deepest profound s.

§ 4. Sleep processes. S. processes, including falling asleep, being asleep, remaining asleep, waking, and sleeplessness, have both normal and abnormal components. The distinction between sweet, good s. and evil nightmarish s. reflects this (CAD Š/3, 141f.; McAlpine 1987, 121).

§ 4.1. *Normal sleep or sleeplessness.* Sweet s. refers to sleeping well or soundly – a normal, "good night's" s.: *[š]itta ṭābta ul išbû panūa / [u]štezziq ramānī ina dalāpu* "my face did not have enough sweet sleep, I scourged myself by going sleepless (Gilg. X 254f., George 2003). Lullabies to calm a crying baby contain references to normal, desired s.: *linīḫka šittu ṭābtu / šittu balāṭu u pašāḫu elīka limqut* "may sweet sleep calm you. May sleep, health and rest fall on you" (Farber 1989, 84–86: 359f.) and *lū ṣallāta ṣālilu ipaššaḫ* "may you keep sleeping, the sleeper is at rest" (ibid. 86: 367; see also the Sum. Lullaby for a son of Šulgi (ETCSL 2.4.2: 14).

Normal sleeplessness is attributed to a variety of factors: a) Individuals voluntarily forgo s. in pursuit of a more imperative goal (Gilg. X 254; *The cursing of Agade* (ETCSL 2.1.5: 24); *Gudea's Temple Building* (ETCSL 2.1.7: 147–149); *Supervisor's Advice to a Young Scribe* (ETCSL 5.1.3: 46); – b) because of noise, e.g. a baby's crying keeps the entire household including the household gods awake (Farber 1989, 45–47; ZA 71 [1981] 62 rev. 1–11); a bleating goat keeps the shepherd awake (PRAK 2, C 1: 6–8, Lambert, Fs. P. Garelli 415–419); – c) due to mourning (*Ur-namma A*, ETCSL 2.4.1.1: 20); – d) attributed to worry (TCL 18, 152: 33; A. L. Oppenheim, Letters from Mesopotamia [1967] no. 18; Scurlock/Andersen 2005, 369; *The message of Lu-diĝira to his Mother* [ETCSL 5.5.1: 4]; "He who has silver is happy, and he who has grain feels comfortable. He who has livestock cannot sleep" [SumProv. 3.23, ETCSL 6.1.2.2: 284–286//6.2.3: UET 6/2, 265: 2f.//6.2.5: IM 62823 Seg. A 7–8]); – e) ascribed to love (B. Groneberg, CRRAI 47/1 [2002] 166, 176 ii 8f.); – f) due to indigestion, e. g. "He who eats too much cannot sleep" (SumProv. 1.103, ETCSL 6.1.03: A.3.79.150).

§ 4.2. *Abnormal, problematic, or unhealthy sleep.* In a very general way, the classification of s. disorders as primary or

secondary (which are further classified as either medical or mental) is applicable to the Mesopotamian understanding of problematic s. As one would expect, complaints of insomnia are the most common.

§ 4.2.1. Primary sleep disorders. The human behavioral omens of the series Šumma ālu record omens derived from s. behavior (Šumma ālu tablet 84). Since these behaviors are understood as a discrete category, i.e. of omens, it is possible that the texts reflect an awareness that the behaviors are the products of light s. While the omens detail a variety of behaviors, some of which would not be considered particularly problematic, other behaviors such as s.-talking, s.-walking, bruxism, and enuresis are the same behaviors that have been clinically identified as primary parasomnias arising during non-REM s. (Butler 1998, 43, 45–48). The preliminary reconstruction of Šumma ālu s. omens is F. Köcher/A. L. Oppenheim, AfO 18 [1957/58] 73–75.

a) s.-talking (somniloquy): the victim is said to talk, roar, cry, call out, shout, groan, and laugh (VAT 7525 i 39f., 43f., ii 1; K.7075+: 8, 12f., 15–17 // K.6417+: 10, 14f., 18–21 // K.6229: 12 // VAT 10526: 19′f. // K.3297+: 10, 13, 16–19). Laughing in s. is a recognized as a sign of distress (Guinan, BCSMS 19 [1990] 12).

b) grinding teeth (bruxism): VAT 7525 i 41f.; K.7075+ : 10f. // K.6417+: 12f.

c) bed-wetting (enuresis): Šumma ālu 102b (Rm. 924: 3 [CT 39, pl. 43]; K.6759+ [AMT 66, 2]+K.14548: 7; K.6417+: 45 // K.3297+: 5 // K.4134: 8 [AMT 65, 4]).

d) sleep-walking (somnambulism): K. 4134: 10′f. (AMT 65: 4); K.3297+: 6–8.

e) snoring: K.7075+: 7, 18f. // K.6417+: 8, 22f. // K.6229: 14; VAT 10526: 18′.

In addition to Namburbi-rituals to avert the evil the behavior predicts (Maul 1994, 197, 378–386, STT 239), the occurrence of rituals to treat the behavior specified in the protasis demonstrates that these s. events are not just signs predicting the future but are also problems of their own which require a remedy, BAM 30 (= LKA 136) rev. 47′–53′, 54; BAM 115: 14′, rev. 4′–7′; STT 238: 1, 8–10.

S. omens texts are: a) OB VAT 7525 (Köcher/Oppenheim, AfO 18, 63–67). – b) MB VAT 10526 (= KAR 390, Heeßel 2006, no. 31); VAT 11154 (= KAR 467, Heeßel 2006, no. 33); VAT 11192 (KAR 468, Heeßel 2006, no. 34). – c) Early NA VAT 10829 (KAR 406, Heeßel 2006, no. 32) 102–106. – d) SB (Šumma ālu LXXXIV): K.7075+ K.9739 (= CT 37, 49f., AfO 18, 73f.) +K.12805+ K.14843+K.15893 // K.6417+K.8821 (= CT 28, 41)+ K.8494+K.9533+K.9537+K.11837 (= CT 37, 45, AfO 18, 73f.) // K.3297+K.5858+K.6530+K.8335+ K.9444 // K.4134 excerpt (AfO 18, 74) // K.6629 excerpt // K.3756 (AfO 18, 76f.).

§ 4.2.2. Secondary sleep problems related to medical conditions. In medical diagnostic texts a s. problem is given as one symptom in a series of diagnostic symptoms (Scurlock/Andersen 2005, 105 no. 5.31: 3–5, 119 no. 6.10, 127 no. 6.59, 288 no. 13.24; Heeßel 2000, 344: 52′–56′). Being unable to sleep is characteristic of various diseases. It is also an indication of the severity of pain. In one case, the pain from an earache is so bad it prevents sleeping (Scurlock/Andersen 2005, 288 no. 13.24). Similarly, in an incantation the pain from *di'u*-disease prevents good s.: [ù]-nu-ku-ku ù-du$_{10}$-du$_{10}$-da-[àm]: *ul ušaṣlal šitta ul uštāb* "It (*di'u*-disease) grants no sleep, it does not allow sweet sleep" (CT 17, 25: 6f.; Foster 2005, 974).

Although not as common as sleeplessness, other s. problems such as not sleeping well (Scurlock/Andersen 2005, 67 no. 3.195), sleeping well but waking and feeling exhausted (Scurlock/Andersen 2005, 323 no. 13.210) and excessive sleepiness (Scurlock/Andersen 2005, 113 no. 5.72, 561 no. Ap. 59) are also symptomatic.

§ 4.2.3. Secondary sleep problems related to mental afflictions. S. problems occur in a sequence of mental afflictions: *dilipta qūlu kū[ru nis]satu niziqtu* "over-fatigue, dumbness, daze, wailing, and worry" (Maqlu VII, 129f.; see also CAD *nissatu* A mng. 1b).

The anger or abandonment by a personal god causes a variety of psychic problems including troubled s. (Abusch 2002, 27–63; van der Toorn 1985, 65, 91f.): "When a man contemplates his foolishness and he repeats [his] sayings and he is suddenly asleep and (then just as) suddenly

awake and he cannot control his thoughts, the wrath of his god is upon him" (BAM 116 vi 4–6; transl., van der Toorn 1985, 123; Scurlock/Andersen 2005, 385 no. 16.93). A *šigû* prayer describes the s. problems that an angry god has visited on a petitioner (van der Toorn 1985, 137). The desertion of a personal god ("his god left his body") leaves an individual open to demonic attack causing a variety of afflictions including s. problems (Šurpu V–VI 1–16, VII 17–20).

Fear which can make s. impossible is also attributed to the anger of a personal god.

BAM 234 contains a diagnosis and treatment through ritual and incantation to keep someone from being overwhelmed by his fears. He has suffered unexplained misfortunes such as losses of barley and silver and deaths of animals and household personnel. His symptoms are a catalogue of psychological problems; for example, he shakes with fear in his bed, and is beset by numbness, his limbs hang limp, from time to time he is fearful and cannot sleep day or night, he lacks an appetite for bread and beer, and he forgets the word he speaks (BAM 234, E. Ritter/J. Kinnier Wilson, Prescription for an anxiety state: a study of BAM 234, AnSt. 30 [1980] 23–30; Scurlock/Andersen 2005, 370f. no. 16.20).

In Ludlul, Marduk's punishment of the protagonist is followed by the desertion of his god and goddess. The resulting complex of psychic symptoms poetically described in Ludlul II 71–90 in many ways resembles the more prosaic account of BAM 234: "Sleep covers me like a net (in BAM the problem is sleeplessness); my eyes stare, but do not see; my ears are open but do not hear; numbness has seized my entire body (ll. 72–75) ... a snare is laid on my mouth and a bolt bars my lips ... my hunger is prolonged, my throat is constricted, beer, the life of mankind is sickening to me."

§ 4.2.4. Gods and sleep. A specific god can give s. and equally take it away. In Ludlul, an account of both Marduk's wrath and his mercy, problems of s. are included in the sufferer's depiction of his miseries and their subsequent amelioration (BWL 42: 72, 53: 11f.). For Inanna's role in s., see *Lugalbanda in the Mountain Cave* (ETCSL 1.8.2.1: 197f., Lugalb. 68: 93f.); *Ištar Louvre* and *Ištar Baghdad* (Groneberg, CunMon. 8 [1997] 24: 50, 110: 25). Pathologies of s. can be attributed to a demonic attack and witchcraft (Butler 1998, 50–57).

The *Alû-demon* (A.LÁ; $U_{18}$.LU) is the demon most frequently connected to afflictions of s. Utukkū lemnūtu VIII (CT 16, 27, Geller, SAACT 5, 143–145) contains a 23 line description of his horrific attributes. He is described as: ù-sá kar-kar-re / *ēkim šitti* "the robber of sleep" (l. 11); a-lá ḫul é-$gar_8$ diri-ga-$gin_7$ lú-ra in-gu[l]-$u_8$-a ḫé-me-en / MIN *ša kīma igāri iquppuma elī a[mēli i'a]bbatu atta* "whether you are the evil Alû-demon who is like a wall that caves in and collapses upon the man". (ll. 3f.). The Sum. line is reminiscent of line 329 of *Lugalbanda in the Mountain Cave*. An Alû-demon can physically possess an afflicted individual: *alû zumrī ītediq ṣubātiš / kīma šuškalli ukattimanni šittu* "The Alû-demon has clothed himself in my body as with a garment. Sleep has covered me like a net" (Ludlul II, BWL 42: 71f.). "Stupor" (*kūru*) is attributed to the hand of an evil Alû-demon (Heeßel 2000, 298f.: 20–23): *šumma kīma kūri iṣabbassu minâtūšu iššappakā uznāšu išassû pīšu ṣabitma lā idabbub qāt alî lemni* "If something like stupor seizes him, his limbs are limp, his ears roar, his mouth is seized so he cannot talk, hand of an evil Alû-demon" (Heeßel 2000, 298: 21f.; Scurlock/Andersen 2005, 339 no. 13.274; § 3.2.3). For *minâtūšu iššappakā* see also AnSt. 30, 29; Heeßel 2000, 305 nn. 21f.

Šumma ālu s. omens record omens based on the way in which an Alû-demon overwhelms a man in his bed (7075+: 35–44). An Alû-demon can also injure babies: *šittā šipāt ṣeḫri alû lemnu isaḫḫ[apšu]* "Two incantations for a baby (when) an evil Alû-demon overcomes him" (Farber 1989, 128: 8). For BAM references to Alû-demons, see Scurlock/Andersen 2005, 740 nn. 217f.

§ 4.3. *False sleep* (CAD S 180, Ṣ 67 lex. section). Both gods and human can pretend to be asleep. Enlil makes himself unavailable by feigning s. (M. Cohen, SANE 1/2 [1974] 20–22). He "who sleeps a false sleep" (ù-lul-la ku-ku) is an epithet of Enlil (Eršemma 1.1: 9, 1.2: 9, 53: 8; R. Kut-

scher, YNER 6 [1975] 49 and ll. 8, 56, 81, 134, 245). A runaway slave girl remains on guard either unable to sleep or acting as if she is sleeping normally like everyone else (SP vol. 2, 185): géme kar-ra ù lul-la ku-ku "a runaway slave girl sleeps a false sleep" (SP 3.79; ETCSL 6.1.3: A.3.79.150).

§ 5. Sleep and divination. S., principally through dreams, is an important conduit for divine communication (Omina*, Traum*). Divine communication through the medium of dreams constitutes a major form of divination, while omens derived from s. behavior occupy a far less prominent place in the Mesopotamian divinatory repertoire. The s. omens of Šumma ālu have a consistent pattern of reversals: what is inauspicious in the waking world is auspicious in s. In divinatory terms s. is understood as the mirror world of waking (Guinan, SAAB 10 [1996] 9f.).

§ 6. Divine sleep. The gods have beds and bedrooms (B. Porter, CRRAI 47/2 [2002] 523–535) and are described as sleeping. Divine s. has theological implications which separates it from human s., but the nature of divine s. is not straightforward and is subject to varying interpretations (McAlpine 1987, 18–191; G. Pettinato, Or. 37 [1966] 165–200; R. Oden, ZAW 93 [1981] 205). It has been argued that when gods are described as sleeping, it is a prerogative of divine authority (B. F. Batto, Bibl. 68 [1987] 156).

§ 6.1. In a number of well-known mythological texts noise prevents a god from sleeping (Atraḫasīs I 359, II 8; S rev. iv 2f., K.3399+; Ee. I 38, 50, 110; Erra I 41, 73, 82, IV 68). It has often been claimed that the clamor is not simply noise, but rebellion (Pettinato, o.c. 194). In Atraḫasīs the noise from humankind is attributed to overpopulation (W. Moran, Bibl. 52 [1971] 51–61; A. Kilmer, Or. 41 [1972] 160–172).

§ 6.2. A god asleep in his chamber has made himself unavailable and must be roused (*Enki and Ninmaḫ*, ETCSL 1.1.2: 14 and Atraḫasīs I 70–83; A. Mrozek/S. Votto, Bibl. 80 [1999] 415–419; Abusch, The promise to praise the god in šuilla prayers, in: A. Gianti (ed.), Biblical and oriental essays in memory of William L. Moran [2005] 3f.).

§ 6.3. The moon and gods [of the night?] stay awake (*dalpū*); they are described as *êra lā sākipu* "wakeful, not resting" (Gilg. X 283f.). For interpretations of this passage see George 2003, 505.

§ 6.4. The Sun god represents a special case. Whether he is described as sleeping or not depends on the particular activity which he pursues, the domain in which he pursues it, and the figurative language employed. He is described as going to sleep at night after he completes his daytime activities in the human domain: $^{d}$Utu$^{\urcorner}$ sipad kalam-ma a-a saĝ gíg-ga / nú-a-zu-ne ùĝ ši-mu-e-da-nú / šul $^{d}$Utu zi-zi-da-zu-ne ùĝ ši-mu-e-da-zi-zi-i "Utu, shepherd of the land, father of the black-headed, when you go to sleep, the people go to sleep with you; youth Utu, when you rise, the people rise with you" (ETCSL 1.8.2.1: 240–242; TH 38: 482–487; TCS 3, 45). In the *Prayer to Gods of the Night*, as part of the description of night across the sleeping land, Šamaš is said to have "entered his chamber" *Šamaš īterub ana kummišu* (RA 32, 182: 13).

The Šamaš-hymn describes the god's activities in their totality both in the day and in the night, when he goes to the netherworld where he not only continues to shine, but is said to be unsleeping (*dalpāta*, BWL 129: 41–44; Foster 2005, 629: 40–44). For further discussion of the Sun god's activity in netherworld, see Heimpel, JCS 38 (1986) 127–151 and more recently P. Steinkeller, in: A. Gianti (ed.), Biblical and oriental essays in memory of William L. Moran, 11–47.

§ 7. Sleep and death. Death is described metaphorically as s. (Streck 1999, 115f. no. 155, 217; McAlpine 1987, 137–139): "Now what is this sleep that has seized you?" (Gilg. VIII 55). According to Bottéro 1982, 377 "to be asleep" indicates that the dead are at peace. The dead who are not "asleep" are dangerous.

§ 7.1. The connection between death and s. is implicit in SB Gilg. XI 209–241 (George 2003, 716–719). Despite his previous restless activity, Gilgameš fails Ūtanapišti's test and is unable to stay awake for six days and seven nights. S. like death is inexorable (George 2003, 521f.). For the possibility that Gilgameš would have died in his s. if not been awakened, see Abusch 2002, 280.

The connection between death and s. is the source of Gilgameš's hyperactivity and forced wakefulness. Gilgameš explains his restless activity to Šamaš saying he will have plenty of time to sleep in the netherworld: *attillamma kalu šanātim* "I shall sleep through all the years" (Gilg. OB VA+ BM i 12′; George 2003, 276f., 283; Streck 1999, 119f. no. 164). While he can, Gilgameš wants to be as awake and conscious as possible.

§ 7.2. The dead are said to sleep in the grave. Burial places are described as sleeping places (Hallo 1993, 187f.): *ekal ṣalāli kimaḫ tapšuḫti šubat dārâti* "house of sleep, tomb of rest, eternal abode" (Sn. 151, 14: 1; Bottéro 1982, 384f.); *naqbiri bīt ṣallu* "the burial place, the place where he sleeps" (SAA 12, 25 rev. 27; 26 rev. 27; 31 rev. 27; 33 rev. 3). References to the dead being interred in the house where they lived make the connection between death and s. almost inevitable: "Let the dead man eat in front of his house, let him drink water in his house, let him sleep in the shade of his house" (transl. B. Alster, ASJ 13 [1991] 28: 151f., 76: 150f.). While alive a man expects to live peacefully in the house he has built himself: *apaššaḫa qerbuššu* "I will rest within", and after he has died he expects to be interred there: *aṣallal ina libbi* "I will sleep in it" (Erra IV 99–101). Erra's rampage has destroyed this normal course of events (van der Toorn 1996, 60; Streck 1999, 118 no. 162a).

§ 7.3. "To wake the sleeper" is used euphemistically to mean "disturbing the dead" (Hallo, 1993; A. Livingstone, NABU 1991/1). The phrase occurs in NA funerary inscriptions (Bottéro 1982, and NA royal land grants: *ašar ṣallu lā tadakkīšu* "(They shall bury him where he dictates and he shall sleep where it is his wish.) Where he sleeps you shall not disturb him" (SAA 12, 26 no. 25 rev. 24, 28 no. 26 rev. 24, 34 no. 31 rev. 24).

Abusch T. 2002: Mesopotamian witchcraft: toward a history and understanding of Babylonian witchcraft beliefs and literature (= AMD 5). – Butler S. A. L. 1998: Mesopotamian conceptions of dreams and dream rituals (= AOAT 258). – Bottéro J. 1982: Les inscriptions cunéiformes funéraires, in: G. Gnoli/J.-P. Vernant (ed.), La Mort, les morts dans les sociétés anciennes. – DSM-IV 2000: Diagnostic and statistical manual of mental disorders, American Psychiatric Association. – Farber W. 1989: Schlaf, Kindchen, schlaf! Mesopotamische Baby-Beschwörungen und -Rituale. (= MesCiv. 2). – Foster B. 2005: Before the muses: an anthology of Akkadian literature. – George A. 1999: The epic of Gilgamesh: the Babylonian epic poem and other texts in Akkadian and Sumerian; id. 2003: The Babylonian Gilgamesh epic: introduction, critical edition and cuneiform texts. – Hallo W. W. 1993: Disturbing the dead, in: M. Brettler/M. Fishbane (ed.), Fs. N. M. Sarna (= JSOT Suppl. ser. 154) 183–191. – Heeßel N. 2000: Babylonisch-assyrische Diagnostik (= AOAT 43); id. 2007: Divinatorische Texte 1 (= WVDOG 116 = KAL 1).

McAlpine T. 1987: Sleep, divine and human, in the Old Testament (= JSOT 38). – Scurlock J./B. R. Andersen 2005: Diagnoses in Assyrian and Babylonian medicine. – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264). – van der Toorn K. 1985: Sin and sanction in Israel and Mesopotamia: a comparative study (= Studia Semitica Neerlandica 22); id. 1996: Family religion in Babylonia, Syria, and Israel: continuity and change in the forms of religious life (= SHCANE 7). – Zgoll A. 2006: Traum und Welterleben im antiken Mesopotamien: Traumtheorie und Traumpraxis im 3.–1. Jahrtausend v. Chr. als Horizont einer Kulturgeschichte des Träumens (= AOAT 333).

A. Guinan

## Schlange. A. In Mesopotamien.

§ 1. Moderne Taxonomie. – § 2. Mesopotamische Terminologie. § 2.1. Arten. § 2.2. Aussehen und Verhalten. – § 3. Omina und Beschwörungen. – § 4. Magie und Medizin. – § 5. Schlangenkult. § 5.1. Schlangengottheiten. – § 6. Mythologie. – § 7. Sternbild.

§ 1. Moderne Taxonomie. Die Artenvielfalt der im heutigen Vorderen Orient lebenden S.-Arten, nach den beiden Unterordnungen in (a) „Wurm-S." (*Scolecophi-*

*dia*) und (b) „echte S." (*Alethinophidia*) unterteilt, stellt sich folgendermaßen dar:

(a) „Blind-S." (*Typhlopidae*) – kleinere, gelblichbraune bis schwarze, wurmähnliche Vertreter der ungiftigen „Wurm-S." mit unterirdischer Lebensweise – finden sich im gesamten mesop. Raum, insbesondere das rosafarbene „Blödauge" (*Typhlops vermicularis*) mit dornartiger Schwanzspitze und die braun-schwarze „Blumentopf-S." (*Rhamphotyphlops braminus*) sind als Kulturfolger zwischen den Wurzeln der angebauten Pflanzen häufig anzutreffen, „Schlankblind-S." (*Leptotyphlopidae*) lediglich in Südmesopotamien.

(b) „Echte S." unterschiedlichster Ausmaße sind aus den beiden Überfamilien *Booidea* und *Colubroidea* belegt.

Von den in der alten Welt verbreiteten „Riesen-S." (*Boidae*) ist lediglich die für den Menschen ungefährliche, gelblich über grünlich bis braune, dunkelgefleckte, bis zu 1 m lange „Sandboa" (*Erycinae*) mit den beiden Gattungen *Eryx jaculus* und *Gongylophis* nachzuweisen, welche in ariden Gebieten im Sand lebt. Ihr Kopf hebt sich nicht vom Körper ab, der Schwanz ist abgestumpft.

Exemplare der Überfamilie *Colubroidea*, deren Kopf in der Regel deutlich vom Rumpf abgesetzt ist und die z. T. giftig sind, machen die Mehrheit innerhalb der S.-Fauna eines Gebietes aus und werden in drei Familien unterteilt: „Nattern" (*Colubridae*), „Giftnattern (mit bestimmter Gebissstruktur)" (*Elapidae*) sowie „Vipern" (*Viperidae*).

Aus der Natternfamilie zeigen sich in Mesopotamien recht häufig die ungiftige, grün-gelbe, schwarzgefleckte „Zornnatter" (*Coluber ventrimaculatus*) sowie die größte S. des Landes, nämlich die bis zu 2 m lange, schwarze, am Bauch rot-gefleckte „Pfeilnatter" (*Coluber jugularis asianus*). Beide S. sind sehr temperamentvoll, insbesondere die besonders bissige, aber ungiftige „Pfeilnatter". Die grau bis grüne oder braune, am Bauch schwarz- oder weißgefleckte, sich vornehmlich im Wasser aufhaltende, ungiftige „Würfelnatter" (*Natrix tesselata*) tritt häufig in der Nähe von Gewässern auf. Die giftige, aber für den Menschen ungefährliche, grau bis braune oder grüne „Eidechsennatter" (*Malpolon monspessulanus*) ist oftmals auf Feldern und in Gärten anzutreffen. Weitere Natternarten wie die „gekrönte Schnauzennatter" (*Lytorhynchus diadema*) sind in Syrien und der Levante nachgewiesen.

Aus der Familie der Giftnattern findet sich die am Boden lebende, violett-braune bis meist glänzend-schwarze „Wüstenkobra" (*Walterinnesia aegyptia*) in Nordmesopotamien sowie den nach Süden angrenzenden Wüsten- und Steppengebieten, seltener in Südmesopotamien selbst. Das Gift dieser wenig aggressiven S. enthält hochwirksame Substanzen, die das Nervensystem schädigen können.

Die nicht minder giftigen, aber beißfaulen, ausschließlich im Wasser lebenden „See-S." (*Hydrophiinae*), die meist in Küstennähe, häufig auch im Brackwasser von Flussmündungen beobachtet werden können, sind im Persischen Golf mit sechs Arten vertreten.

Es finden sich die oliv-gelbe „Blaugebänderte Ruder-S." (*Hydrophis cyanocinctus*), die oliv-gelbe „Persian Gulf Sea-snake" (*Hydrophis lapemoides*), die oliv-graue „Reef Sea-snake" (*Hydrophis ornatus ornatus*), die oliv-gelbe „Yellow Sea-snake" (*Hydrophis spiralis spiralis*), die oliv-gelbe „Zwergkopf-See-S." (*Microcephalophis gracilis gracilis*) und die braun-gelbe „Plättchen-See-S." (*Pelamis platurus*).

Neben diesen Giftnatternarten sind vor allem „Vipern" im Vorderen Orient, allerdings weniger in Mesopotamien selbst, verbreitet. Das hochwirksame Gift dieser zumeist in Sandgebieten lebenden, gedrungenen Tiere mit nach hinten breiter werdendem Kopf, der manchmal mit Hörnern versehen ist, verursacht u. a. ernsthafte Nekrosen und innere Blutungen.

Im Osttigrisgebiet, Nordsyrien, dem Taurus und Iran findet sich die sehr träge, khaki-gräuliche, dunkelbraun- oder grau-gebänderte „Levanteotter" (*Vipera lebetina obtusa*). Die sich der Sandfarbe anpassende rötliche, gelbliche oder graue „Arabische Hornviper" (*Cerastes cerastes gasperettii*) sowie die gelblich-graue oder braune, dunkel-gefleckte und besonders scheue „Fields Hornviper" (*Pseudocerastes persicus fieldi*) leben in der Wüste westl. des Euphrat. Sie sind Seitenwinder und können sich blitzschnell im Sand eingraben. Eine weitere Hornvipernart (*Pseudocerastes persicus subspec incert.*) ist im nordöstl. Tigrisgebiet sowie nordöstl. des Urmia-Sees zuhause, ebenso die bräunlich-graue, gelblich-orange-gefleckte „Radde-Viper" (*Vipera raddei*). In Kleinasien finden sich die graue bis hellbraun-gelbliche, dunkelbraun-gefleckte oder -gebänderte „Bergotter", auch „Küstenotter" oder „Nahostotter" genannt (*Vipera xanthina*), sowie die kleine rötlich-braune, braun-gebänderte „Anatolische Wiesenotter" (*Vipera ursinii anatolica*) und die graue oder braune, dunkel-gebänderte „Sandotter" oder auch nach ihrem ‚Nasenhorn' benannte „Langnasenviper" (*Vipera ammodytes meridionalis*). Im Iran und am Persischen Golf leben schließlich die gräulich-weiße, dunkel-gefleckte oder -gebänderte „Persische Hornviper" (*Pseudocerastes persicus persicus*) sowie die zur Gattung *Echis* gehörigen, besonders giftig und angriffslustigen „Sandrasselottern", die nur bis 75 cm lang werden und sich gern in der Nähe von Menschensiedlungen aufhalten. Die gräulich-braune, weißlich- und dunkel-gefleckte „Sochureks Sandrasselotter" (*Echis carinatus sochureki*) ist in Zentraliran bis zum Zagros und an der iranischen Golfküste, die ähnlich gefärbte, weniger giftige

„Transkaspische Sandrasselotter" (*Echis multisquamatus*) östlich davon anzutreffen.

Aufgrund ihres Unvermögens, biogeographische Barrieren zu überwinden, kann davon ausgegangen werden, dass die rezente Landschlangenfauna Mesopotamiens derjenigen des Altertums in etwa entspricht und jene somit bereits vor 5000 Jahren nicht allzu artenreich war. Folglich stellten neben den See-S. an der Küste des Persischen Golfes die Wüstenkobra, aber auch Levanteotter und Vertreter der Hornvipern eine Gefahr für den damaligen Menschen dar. In den im Osten angrenzenden Gebirgsregionen lauerten zudem aggressive und besonders giftige Sandrasselottern.

Bauchot R. (ed.) 1994: Schlangen. – Joger U. 1983: Vorderer Orient: Giftschlangen (= TAVO Karte A VI 14.1); id. 1984: The venomous snakes of the Near and Middle East (= TAVO Beih. A/12). – Khalaf K. T. 1959: Reptiles of Iraq: with some notes on the amphibians, bes. 52–80. – Krupp F./Schneider W./Kinzelbach R. (ed.) 1987: Proceedings of the symposium on the fauna and zoogeography of the Middle East (= TAVO Beih. A/28) 245–310. – Leviton A. E. et al. 1992: Handbook to Middle East amphibians and reptiles.

§ 2. Mesopotamische Terminologie. Der Oberbegriff „S." lautet im Sum. muš; zum Zeichen MUŠ und ähnlichen Zeichen (ZATU 373, BU, SÙ, BU-gunû), die auf ein gemeinsames Urbild, welches eine S. darstellt, zurückgehen, s. Y. Gong, Studien zur Bildung und Entwicklung der Keilschriftzeichen (= Antiquates 7, 1993) 13, 57, 98, 118; BFE 252. Die akk. Bezeichnung ist *ṣerrum* mit Var.; vgl. in Ebla auch ZA 73, 28: 741: MUŠ-AMAR = *a-za-ra(-ra)-rí-tum* /ʾaṢrarriHtum/, /ʾaṢrarrītum/? „S.-Junges"; ug. *ṣīru* (*nḥš*, *bṯn*, *yḥṛ*; Buchholz 2000, 41); hurr. *ap-še* (dreisprachiges Vokabular, s. B. André-Salvini/M. Salvini, SCCNH 9 [1998] 7 iv 6′).

§ 2.1. *Arten.* Eine mesop. Klassifizierung der S.-Fauna findet sich in den lexikalischen* Listen, besonders ausführlich gleich zu Beginn der XIV. Tafel der Serie ḪAR-RA : *ḫubullu* (MSL 8/2) (Landsberger 1934, 45, mit E. Ebeling, MAOG 10/2 [1937] 71f.). Dabei werden „echte S." neben schlangenähnliche Tiere und solche, die eher einen mythischen Charakter innehaben, gestellt; Identifikationen mit modernen S.-Bezeichnungen sind nicht zuletzt aufgrund des Paradigmenwechsels schwierig (s. Englund, AoF 22 [1995] 37–55; Buchholz 2000, 40–43). Neben graphischen und phonologischen Anordnungskriterien wird der Aufbau der S.-Listen insbesondere durch inhaltliche Zusammenhänge und Assoziationen bestimmt. Mythische S. werden in Gruppen zusammengefasst (ḪḪ. XIV 1–17; SLT 51 iv 8–12; VS 17, 1 iii 1–6; CT 40, 23: 29–34; 24a: 1–5), können dabei jedoch im Einzelnen durchaus reale Vorbilder gehabt haben (Landsberger 1934, 46; Van Buren 1946; Wiggermann 1992, 147). Eine hierarchische Anordnung dieser S.-Bezeichnungen entsprechend ihrer mythologisch-kulturellen Bedeutung ist augenfällig (vgl. G. Selz, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 483 mit Anm. 66). Daneben werden die Tiere nach ihrem Aussehen, ihrem Verhalten, ihrem bevorzugten Aufenthaltsort oder auch im Vergleich mit anderen Tieren benannt und gegliedert. Stereotype Auflistungen von Farbbezeichnungen mit ihrer ganz eigenen Farbsymbolik finden sich in Bezug auf S. nur in Beschwörungs- und Omentexten (VS 17, 1 iii 41f.).

Texte der mythisch-religiösen Sphäre unterscheiden zudem zwischen S., die durch magische Mittel beeinflussbar sind, und solchen ohne Beschwörung: *ṣerrū lā šiptim* (s.u. muš-idim/*kurṣindu*, *šukūdu*; vgl. CAD Š/3, 91, 2′. In *Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt* nistet eine S. in der Baumwurzel, „eine S., die keine Beschwörung kennt (muš-$tu_6$-nu-zu)", d.h. einer Beschwörung nicht zugänglich ist (Z. 42, 85, 129, 140; s. A. Shaffer, Sumerian sources of tablet XII of the epic of Gilgameš [1963]; vgl. Selz 1998, 149 mit Anm. 76). Ebenso wendet das muš-ḫuš jede Beschwörung zurück ($gi_4$-$gi_4$) (Heimpel 1968, 486f.); vgl. auch Jer. 8:17: „Ich schicke unter euch S., Vipern, die nicht bezaubert werden können (*lāḥaš*)" (Jeffers 1996, 72).

Die folgende Übersicht nennt die sum. und akk. Schlangenbezeichnungen. Einige oft genannte Texte sind: präsarg. Rätsel: Biggs 1973; aB Beschwörungen: AMD 1, 213ff. = Finkel 1999; TIM 9, 65//66; VS 17,

1; Omina: CT 40; Ḫḫ. XIV: MSL 8/2, 7–10; Ḫg. A: MSL 8/2, 45; Ḫg. B: MSL 8/2, 45f.; Susa: MDP 27, 255.

*apšaḫurum* „S.-Fisch(?)“: TIM 9, 65: 3//66: 5; AMD 1, 227; s. Lieberman 1977, 132: 21.

a-šà-tùr: Biggs 1973, iii 7; vgl. muš-šà-tùr.

*ašnugallum* „Alabaster(-S.)“: TIM 9, 65: 2//66: 4; Finkel 1999, 227; s. Lieberman 1977, 16 Anm. 38.

bar-GAM.GAM „GAM.GAM-Haut“: Biggs 1973, i 7; vgl. $ku_6$-GAM.GAM (BBVO 10 [1990] 240).

*barma īnī* „Buntäugige“: TIM 9, 65: 3//66: 5; vgl. igi-gùn, muš-igi-gùn-gùn, muš-ḫul.

*bašmu* „Gift-S.“: (myth.), Ebl. *bašānum* „kleiner *bašmu*“ (*ba-ša-nu-um* MEE 4, 116 iii 9, *ba-ša-mu-um* Fronzaroli, StEb. 1, 76) (WO 27, 16: 9; BFE 113 mit Anm. 70; Wiggermann 1992, 166). Vgl. auch K. Aartun, Studien zur ugaritischen Lexikographie I [1991] 35, 97 (*bṯn* „S., Otter“). Diese als „Hornviper“ identifizierte Gift-S. (Landsberger 1934, 48, 58; Black/Green 1992, 168; Wiggermann 1992, bes. 166f.; CAD B 141; Mischwesen* A. § 7 Nr. 26) wurde mit sum. muš-šà-tùr bzw. ab dem 1. Jt. auch mit dem „Drachen“ ušum bzw. ušumgal gleichgesetzt; vgl. auch muš-a-ab-ba. Nach aB Beschwörungen liegt *bašmu* bevorzugt in den Binsen (*ina/šapal šuppātim*), d. h. im Morast (TIM 9, 65: 8//66: 15f.; AMD 1, 224: 5, 226ff.; dazu Cavigneaux, Fs. C. Wilcke [= OBC 14] 61f. mit Anm. 20; vgl. auch muš-bar-$^{ú}$A.NÚMUN). Er wird zudem als furchteinflößendes Monster mit sechs Mäulern bzw. zwei Köpfen und sieben Zungen beschrieben (TIM 9, 65: 9–13//66: 17–27; Finkel 1999, 224f.: 6–8; vgl. van Dijk 1969, 544), im jB Mythos KAR 6 als hungriges Seemonster (Wiggermann 1992, 167); s. auch muš-saĝ-min, muš-saĝ-imin, muš-eme-imin-bi/na. Sein Gift ist gefürchtet (AHw. 1081 *ṣânu* I), wird auf Dämonen übertragen (Erra-Epos I 36). Ursprünglich Teil von Tiāmats Armee (Ee. I 141) wird *bašmu* mit verschiedenen Gottheiten assoziiert: Ninĝirsu ist ein wild gewordener *bašmu* (C. Frank, Straßburger Keilschrifttexte in sumerischer und babylonischer Sprache, 3: 5); der *bašmu* der Išḫara* betritt zusammen mit dem Emblem des Sonnengottes zwecks einer Eidleistung das Kloster (*gagûm*) von Sippar (CT 2, 47: 20, aB); ein Stab mit zwei *bašmu*-S. gehört zu den Symbolen des Ninĝišzida* (s. auch Nin-azu* § 3); zu chthonischen Gottheiten s. zudem Niraḫ* § 2.1; zur Assoziation mit Wasser s. Niraḫ* § 2.2; Mischwesen* A. § 2.2; W. Horowitz, Mesopotamian cosmic geography (= MesCiv. 9, 1998) 20–36 („mappa mundi“). In apotropäischer Funktion (Niraḫ* § 2.3; Wiggermann 1992, 167); bildliche Darstellungen (Wiggermann 1992, 186; Mischwesen* A. § 5 [geflügelt]; B. § 3.26; Herles 2006, 225); vgl. muš-a-ab-ba, muš-si-ĝar, muš-šà-tùr, muš-ušumgal, ušum.

*buruhalûm* „Lochgräber“: TIM 9, 65, 2//66: 4; s. Lieberman 1977, 188: 114; AHw. 142 „Fallgrube?“. Eventuell mit *parhalû* (AMD 1, 224f.: 10) identisch; vgl. muš-bùru-da.

igi-gùn „Buntäugige“: Biggs 1973, xi 4′; vgl. muš-igi-gùn-gùn, muš-ḫul, *barma īnī*.

*ipaḫum* „Viper“: s. u. § 5.1.b und d.

ka-ĝeštin „Weinmaul(?)“: Biggs 1973, iv 9′; vgl. muš-$^{giš}$ĝeštin, muš-kar-ĝeštin-na.

KU: Biggs 1973, x 4′.

mer s. (muš-)mer.

mer-ḫul s. muš-ḫul.

muš-a „Wasser-S.“: = akk. *ṣer mê* (MSL 8/2, 9: 43); = *šeleppû* „Schildkröte“ I 7′ (MSL 8/2, 46: 7′; s. WO 27, 17f.: 3; vgl. muš-níĝ-bún-na); SLT 45 i 5; 51 iv 3; 56 i 16; JA 263, 42f.: 2, 4 (= *ṣe-er me*, Susa); MDP 27, 255: 3; Biggs 1973, viii 1′; Ebl. MUŠ-A (MEE 4, 116 iv 3), A-MU[Š] (MEE 3, 68; s. WO 27, 17: 3). In aB Beschwörungen (Scheil 1926, 42 Rs. 3, dazu Jestin 1947, 57; VS 17, 1 iii 7; Alster 1972, 350f.: 5); Vergleich mit einem Dämon (Heimpel 1968, 477). Da die „Wasser-S.“ in Opposition zur „S. des ausgedörrten Ortes“ (muš-ki-pí[/bí-il-lá) bzw. zur „Stein-S.“ genannt wird, muss es sich nicht zwangsläufig um eine echte „See-S.“ handeln, sondern vielleicht eher um ein hauptsächlich in Wasserläufen lebendes Tier, wie z. B. die sich primär von Fischen ernährende „Würfelnatter“ (irak.-ar. *ḥayyat al-may*, s. Curtis/Green 1997, 110); vgl. auch die „Meer-S.“ (muš-a-ab-ba). Zur Abbildung einer „See-S.“ s. das Relief einer Meerlandschaft aus Sargons Palast in Ḫorsābād (P. Albenda, Assur 3/3 [1983] 28 mit VIII Pl. 2, 11; vgl. S. Mcgregor, AOAT 253, 151); s. auch muš-sig(-sig), muš-níĝ-bún-na.

muš-a-ab-ba „Meer-S.“: (myth.), = akk. *bašmu* (MSL 8/2, 7: 8). Wird ev. mit einer Ente verglichen (S.-Bild, CT 14, 7+, 14f., s. Landsberger 1934, 53); vgl. muš-ḫuš-a-ab-ba, *bašmu*.

muš-a-ki? „S. der Erdwasser(?)“: VS 17, 1 iii 6.

muš-$ad_6$-$gu_7$ „Leichen fressende S.“: Metapher für Enkis Hacke (Heimpel 1968, 498f.; zu Enkis S. in Ebla s. auch Krebernik 1984, 176: 35, 10); vgl. den „Leichen fressenden Drachen (ušumgal)“ Ninurtas (PSD A/2, 30). Tatsächlich fressen nur ganz wenige S.-Arten in seltenen Fällen Aas.

muš-ama s. muš-dagal.

muš-an(-na) „Himmels-S.“: Biggs 1973, v 1′. Die „(große) Himmels-S.“ (muš(-gal)-an(-na)) wird in aB Beschwörungen angerufen (VS 17, 1 ii 20′; YOS 11, 30: 1f.); vgl. auch muš-muš-an-na „S.n des Himmels“ neben muš-muš-ki-a „S.n der Unterwelt“ (YOS 11, 30: 6f.; AMD 1, 229 obv. 7′) sowie muš-an-ki „S. von Himmel und Unterwelt“ (AMD 1, 229 rev. 3′).

muš-an-ki s. muš-an(-na).

muš-bább[ar] „weiße S.“: VS 17, 1 iii 30.

muš-bar?-si: MDP 27, 255: 6.

muš-bar-$^{ú}$A.NÚMUN „S. des A.NÚMUN-Feldes“: VS 17, 1 iii 38 (zu ú-šub$_5$ = *šuppatum* „Binse“ s. Bauer, Altorientalische Notizen 1987, 6: 39; vgl. auch *bašmu*); vgl. *ṣer kīdi*.

muš-bi-lu-lu „S. der bi-lu-lu(-Pflanze)“: = akk. *ṣer išbabti* („S. des Riedgrases(?)“; s. Landsberger 1934, 66; A. Cavigneaux/F. N. H. Al-Rawi, ZA 85 [1995] 177 (MSL 8/2, 9: 41); vgl. muš-ú-rib-ba.

muš-bùlug$^{(bu\text{-}lu\text{-}ug)}$-da „angeschwollene(?) S.“: = akk. *ṣēri* „S.“ MSL 8/2, 43: 409; vgl. muš-bùluĝ-bùluĝ „schlangennährend“ (Nin-girima* I. § 3. S. 365a).

muš-bùru-da „Loch-S.“: VS 17, 1 iii 20; vgl. die durch kleine Öffnungen in Häuser eindringende S., die oftmals Gegenstand von Beschwörungen und Omina sind (*īrub ḫurram* „sie drang ein durch ein Loch“, TIM 9, 65: 5//66: 8; AMD 1, 226f.; Wu Yuhong, Fs. J. Klein 374–395 bes. 384ff.); vgl. *burubalûm*, muš-gir$_5$.

muš-dagal/ama „breite S./Mutter-S.“: Biggs 1973, x 1′; Ebl. AMA-MUŠ = *Ì-ba-ú-um* (MEE 4, 351: 034; zu *Ipaḫum* („Gott Viper“) s. Mischwesen* A. § 3.1; Wiggermann 1997, 37); vgl. *ṣertum*.

muš-é „Haus-S.“: VS 17, 1 iii 33.

muš-edin-na „Steppen-S.“: SLT 51 iv 7; 52 ii 2.

muš-eme-imin-bi/na „siebenzüngige S.“: (myth.), = *ṣer seba lišānāšu* (MSL 8/2, 8: 17); VS 17, 1 iii 36; CT 40, 23: 34; 24a: 5. Zu einem S.-Bildnis mit zwei Köpfen und sieben Zungen s. Landsberger 1934, 53; vgl. muš-saĝ-imin, *bašmu*.

muš-eme-min(-na) „doppelzüngige S.“: (myth.) SLT 51 iv 10; VS 17, 1 iii 37; mit der „Groß-S.“ (muš-gal) identisch (Scheil 1926, 42 Vs. 1, 12; vgl. Jestin 1947, 56f.; van Dijk 1969, 542ff.); wird mit einem Namtar-Dämon verglichen (ZA 85, 196: 18); in Omina ([MUŠ].EME.2-*šú*, KAR 384: 47); zu bildlichen Darstellungen s. Van Buren 1936/37, 3 mit Anm. 13.

muš-eme-si-il-lá „S. mit gespaltener/spaltender Zunge“: = akk. *ṣarṣaru* (lautmalend, s. B. Lion/C. Michel, MARI 8 [1997] 708f. mit Anm. 2 [eine Heuschreckenart]) MSL 8/2, 8: 30; vielleicht auch zu KA-si-il „dröhnen, brüllen“ zu stellen (vgl. M. J. Geller, BSOAS 48 [1985] 216; ZA 88, 177: 143); vgl. muš-saĝ-kal; *ṣerri zizzi/nazzizum*.

muš-gal „Groß-S.“: (myth.), = akk. *mušgallu* (MSL 8/2, 7: 4). Sie gleicht einer Maus und wird dem Gott Anu zugeschrieben (S.-Bild, CT 14, 7+, 10, s. Landsberger 1934, 52, 59). Nach aB Beschwörungen eine „doppelzüngige S.“ (muš-eme-min), zu deren Familie auch die „Stein-S.“, die „Wasser-S.“ sowie die „S. des Weinkais“ gehören (Scheil 1926, 42 Vs. 1; vgl. Jestin 1947, 56ff. mit Anm. 8; muš-ga[l?-kur?-r]a, VS 17, 1 iii 3; muš-gal(-an-na), YOS 11, 30: 2, 4; AMD 1, 230: 1?). Nach „Lugal-e ist Ninurta eine „züngelnde Groß-S. (muš-gal eme-è-dè)“ bzw. „eine überwältigende Groß-S.“ (*mušgalla/i muktaššaššu*) (Heimpel 1968, 478; CAD M/2, 269; van Dijk 1983, 52f.: 11, dazu M. J. Geller, BSOAS 48 [1985] 216). Das Erblicken einer „Groß-S.“ – auch einer zwei- bzw. siebenköpfigen oder siebenzüngigen – ist ominös (MUŠ.GAL(-*lum*), CT 40, 23: 31; 24a: 2 // b: 13; WVDOG 116, 51 Vs. 19′; CAD M/2, 269); s. auch muš-an(-na).

muš-galam-a „geschickte S.“: VS 17, 1 iii 24.

muš-$^{giš}$ĝeštin(-na) „Wein-S.“: = akk. *ṣer karānu* (MSL 8/2, 8: 28). Sie hat entweder schwarze Augen (bzw. ein schwarzes Gesicht) oder eine dem Wein gleichende Haut (Omenkommentar, s. Landsberger 1934, 52). „Die Wein-S., die mit ihrem Beschwörungspriester kämpft“ (MUŠ $^{giš}$GEŠTIN-NA *ša it-ti wa-ši-pí-šu im-ta-aḫ-ṣú*) beendet die Auflistung einer aB Beschwörung (AMD 1, 224/226: 14); vgl. die aA Beschwörung bei C. Michel, Fs. M. T. Larsen (= PIHANS 100) 398: 18–20: „Wie eine Wein-S. (*ki-i ṣa-ru-ú ki-ra-nim*) möge es (das zu gebärende Kind) auf den Boden fallen!“ (dazu W. R. Mayer, Or. 75 [2006] 183); CT 40, 25a: 5; in mag.-med. Kontext (BAM 13, 9; JNES 26, 192: 26). Manche S., wie die Eidechsennatter, leben bevorzugt an wenig bewachsenen Berghängen sowie in Weingärten; vgl. muš-kar-ĝeštin-na, ka-ĝeštin.

muš-gi „Rohr-S.“: Sjöberg 2000, 412 (präsarg.); vgl. den „Rohrschlangenvogel“ (muš-gi-mušen, MEE 3, 39 v 18); vgl. muš-im-gi.

muš-gi$_6$-a „S. der Nacht“: = akk. *ṣer mūši* (MSL 8/2, 9: 34); = *ṣēru ṣalmu* „schwarze S.“ (MSL 8/2, 45: 266; SLT 45 i 10 [WO 27, 17: 2]). Je nach den klimatischen Bedingungen sind viele S. (auch) nachtaktiv.

muš-ĝír (ĝír-muš) „Skorpion-S.“: präsarg. (Sjöberg 2000, 412, „scorpion?“); 2. Jt. lit. (Sjöberg, TCS 3 [1969] 118 „dragon“; van Dijk, BBVO 1$^2$ [1987] 107 muš-ĝír-ḫur-saĝ-ĝá „Drache des Gebirges“; Cooper, The Curse of Agade [1983] 62 „mountain *ul*-snakes“; Heimpel 1968, 471 muš-ul$_4$ „dahineilende S.“); VS 17, 1 iii 15; zu einer Deutung als „Hundertfüßer“ s. Tausendfüßler*; vgl. auch (muš-)mer.

muš-gir$_5$ „hineinschlüpfende S.“: Biggs 1973, ix 1′ muš-kaš$_4$ „the running snake“; in aB Beschwörungen muš-gir$_5$-gir$_5$, VS 17, 1 iii 10; YOS 11, 30: 5; vgl. auch gir$_5$-gir$_5^{ku6}$, Selz, FAOS 15/1 (1989) 500; 15/2 (1993) 590; vgl. muš-bùru-da.

muš-ĝiš-ùr „Balken-S.“: = akk. *ṣer gušūru* (MSL 8/2, 8: 27); Ebl. MUŠ *gi-su-rí* (MEE 4, 116 iii 8; s. WO 27, 16: 8). Die häufiger auf Dachbalken zu beobachtenden S. kommen insbesondere in der Beschwörungs- und Omenliteratur zur Geltung (TIM 9, 65: 7 //66: 13f. [*ina šīpim/šippim* „auf dem Balken“, zu AHw. 1247 *šīpu(m)* II; parallel zu *ina šubtim* „in der Wohnung“, AMD 1, 224: 4; s. u.]; KAR 382: 7; 388: 4′f., 9′; 389b i 9f., 14; s. Maul 1994, 474: f+ 4′f., 9′, Löseritual); vgl. muš-ki-ùr-ra.

muš-gú-bí „Aal-S.“: (myth.), = akk. *kuppû* „Aal“ (MSL 8/2, 7: 14); vgl. muš-⌜kun-bí⌝ (SLT 45 i 13); muš-gú (MDP 27, 255: 2); in aB Beschwörung (*ku-pí(-a)-am*, TIM 9, 65: 4//66: 6, AMD 1, 226f.). Zur Identifikation mit einem „Aal“ s. Civil 1961, 171; W. von Soden, AfO 21 (1966) 81f.; Lieberman 1977, 276: 262; Landsberger 1934, 63. Zur Darstellung eines schlangenähnlichen Fisches s. W. Nagel, Die neuassyrischen Reliefstile unter Sanherib und Assurbanaplu (1967) Taf. 13, 2.

muš-gùd „Nest-S.“: = akk. *ṣer qinnu* (MSL 8/2, 9: 42); SLT 51 iii 13; zum S.-Nest (*qinni ṣērim*) im Etana-Mythos s. CAD Q 258 und unten § 6.4; VS 17, 1 iii 28′?; in med. Kontext BAM 385 I 20 (S.-Blut). Nester bauende S. werden in den Omina erwähnt (WVDOG 116, 36 Rs. v 9; 51 Vs. 8′).

muš-gu-la „große S.“: VS 17, 1 iii 22.

muš-gur$_8$ „massige(?) S.“: Biggs 1973, iii 2.

muš-ḫúb-dar!?-a „hüpfende(?) S.“: VS 17, 1 iii 27.

muš-ḫul „böse S.“: = 1. akk. *ḫulmiṭṭu*, 2. akk. *ḫulmāḫu* (MSL 8/2, 8: 21f.) = *mušḫuššu** (MSL 8/2, 45: 264); vgl. mer-ḫul „böser Zorniger“, = 1. akk. *ḫulmiṭṭu*, 2. akk. *ḫulmāḫu* (MSL 8/2, 43: 407f.); VS 17, 1 iii 2; in Omina (CT 40, 23: 3; K. 2809 Rs. ii 12); Omenkommentar (Landsberger 1934, 51f.: 3). Sie hat bunte Augen (vgl. igi-gùn,

muš-igi-gùn-gùn, *barma īnī*), ein gelb-grünes Gesicht, vier Füße und ein schwarzes [...] (S.-Bild, CT 14, 7+, 26f., s. Landsberger 1934, 53, 60). Nach AHw. 354 ein „Drache"; CAD Ḫ 230 „a snake or lizard". Zur ug. Göttin *Išḫara ḫulmiṭṭu* s. Buchholz 2000, 41.

muš-ḫuš „schreckliche S.": (myth.), = akk. *mušḫuššu** (MSL 8/2, 7: 2); SLT 51 iii 11; 56 i 12; ⌜ḫuš?⌝ (Biggs 1973, ix 8′); muš-ḫuš-gùn-a „bunte schreckliche S." (MDP 27, 255: 5). Auch eine ursprüngliche Bedeutung „rotgolden-glänzende S." ist in Erwägung zu ziehen (vgl. H. Waetzoldt, OrAnt. 24 [1985] 1–16). Nach Landsberger 1934, 48 ist der zugrunde liegende zoologische Typus der des Waran (vgl. Brentjes 1975, 315ff.). Es handelt sich um eines der ältesten Mischwesen* (A. § 3.1; B. § 3.27; mušḫuššu*) und war ursprünglich mit der chthonischen S.-Gottheit Ninazu* und dessen Sohn Nin-ĝišzida* verbunden; später wird es Begleittier (Tišpak*, Marduk*, Nabû*, Aššur*, Anu*) und Beiname (Numušda*, Damu, Nin-ĝišzida*) verschiedener Gottheiten; Assoziation mit ušumgal. Eine muš-ḫuš-Standarte erfährt in neusum. Zeit kultische Verehrung im Šara-Tempel von Umma (B. Lafont, RA 86 [1992] 100; W. Sallaberger, OLZ 89 [1994] 542). In apotropäischer Funktion findet sich die „schreckliche S." gemeinsam mit der „Mutterleibs-S." (mušša-tùr) als Türhüter diverser Tempel (§ 4.3). Wie andere Mischwesen ist auch dieses in der Beschwörungs- (AMD 1, 229 obv. 2′, 5′, rev. 4′) und Omenliteratur (CT 40, 23: 29) vertreten. Zum Sternbild s. mušḫuššu* § 6; vgl. muš-ḫul.

muš-ḫuš-a-ab-ba „schreckliche S. des Meeres": (myth.), s. Heimpel 1968, 488f.; mušḫuššu* § 2.2.

muš-idim „wilde S.": = akk. *kurṣindu* „Schuppenpanzer" (MSL 8/2, 8: 20; MSL 8/2, 45: 1′). Nach einer Votivinschrift Šulgis erscheint die „wilde S." im Ekur und könnte somit zum Gefolge Enlils gehören (RIME 3/2 S. 157: 7; SGL 1, 126). Zu einem Löseritual gegen das Übel, welches von einer S., „die rasend ist (*ša ... iš-še-gi*)", ausgeht s. Maul 1994, 474: f+14. Die „Schuppenpanzer-S." (CAD K 568; E. A. Speiser, JAOS 70 [1950] 48) wird in der aB Beschwörung TIM 9, 65: 1//66: 1 eventuell als „S. ohne Beschwörung" (s. o.) hervorgehoben (AMD 1, 226f.); zu *mušidimmu* als Göttertitel (nach AHw. 683 „gewichtige S.") vgl. muš-idim.

muš-igi-aš „einäugige S.": CT 40, 23: 6. Missbildungen am Kopf treten bei S. häufig auf; vgl. muš-saĝ-min(-bi/na).

muš-igi-babbar „S. mit weißen Augen": VS 17, 1 iii 41.

muš-igi-dù „S. mit fixierenden Augen": VS 17, 1 iii 43.

muš-igi-kúkku „S. mit schwarzen Augen": VS 17, 1 iii 41.

muš-igi-⌜gùn-gùn⌝ „S. mit bunten Augen": VS 17, 1 iii 41; vgl. igi-gùn, muš-ḫul, *barma īnī*.

muš-igi-ḫul „S. mit bösen Augen": VS 17, 1 iii 42.

muš-igi-ḫuš-a „S. mit schrecklichen/rotgoldenen Augen": VS 17, 1 iii 21.

muš-igi-nu-du$_8$ „S., die nicht sieht": VS 17, 1 iii 11; vgl. muš-igi-nu-ĝál, muš-igi-nu-tuku.

muš-igi-nu-ĝál „augenlose S.": = 1. akk. *puḫmaḫu* (lautmalend), 2. akk. *uppūtu* („Umwölkte", auf die [trüben] Augen bezogen, MSL 8/2, 8: 23f).; SLT 51 iv 14; 52 ii 3; VS 17, 1 iii 8?; CT 40, 22b 3. Sicher mit der im Boden wühlenden „Blind-S." zu identifizieren; vgl. muš-igi-nu-tuku, muš-igi-nu-du$_8$.

muš-igi-nu-tuku „augenlose S.": = akk. *uppūtu* (MSL 8/2, 8: 25); VS 17, 1 iii 8?; CT 40, 23: 4; 24b: 19; Omenkommentar (Landsberger 1934, 51f.: 5); vgl. muš-igi-nu-ĝál, muš-igi-nu-du$_8$.

muš-igi-sa$_6$-ga „S. mit guten Augen": VS 17, 1 iii 42.

muš-igi-⌜si$_4$⌝-a „S. mit roten Augen": VS 17, 1 iii 41.

muš-igi-⌜sig$_7$-sig$_7$⌝ „S. mit gelb-grünen Augen": VS 17, 1 iii 42.

muš-igi-tùm-mu: In aB Beschwörung YOS 11, 30: 5; vgl. (muš-)túm-túm-me.

muš-im-gi: VS 17, 1 iii 14; vgl. muš-gi.

muš-izi „Feuer-S.": = akk. *ṣer išātu* (MSL 8/2, 9: 33); SLT 45 i 7 muš-⌜izi?/saĝ?⌝. Zum Gleichklang von zischenden S. und knisterndem Feuer s. Michalowski 1981, 9f.

muš-ka-sig$_7$-ga „gelbschnäuzige S.": Gudea Zyl. B xvi 14.

muš-kala-ga „starke S.": VS 17, 1 iii 25.

muš-kar-ĝeštin-na „S. des Weinkais": SLT 51 iii 14; aB Beschwörung (Scheil 1926, 42 Rs. 3; vgl. Jestin 1947, 56f.). Gilgameš schleicht sich von hinten an Ḫuwawa heran, wie man es mit einer muš-kàr$^{l}$-ĝeštin-na tut (*Gilgameš und Ḫuwawa* A 150, s. ZA 80, 189). Vielleicht handelt es sich um eine aus Weinbaugebieten importierte S.; vgl. muš-$^{ĝiš}$ĝeštin, ka-ĝeštin.

muš-ki(-a): vgl. muš-ki-mušen (MEE 3, 39 i 6); muš-an(-na).

muš-ki-$^{(du-ur)}$duru$_5$ „S. des Feuchtlandes": = akk. *ṣer ruṭibtu* (MSL 8/2, 9: 38; 46: 4′).

muš-ki-in-dar(-ra) „S. der Erdspalte": = akk. *ṣerri nigiṣṣi* (MSL 8/2, 9: 36); SLT 51 iv 1; in aB Beschwörung AMD 1, 229 obv. 2′. In *Inanna und Ebiḫ* wird diese S. gemeinsam mit der muš-saĝ-kal als schreckeneinflößender Vergleich für Inanna herangezogen (ZA 88, 174f.: 82f.).

muš-ki-kal „S. des Brachlandes": = akk. *ṣer atarti* (MSL 8/2, 9: 39); VS 17, 1 ii 39′; vgl. Heimpel 1968, 465 (ki-kal als typischer Aufenthaltsort der S.n); vgl. muš-$^{ú}$KI-KAL.

muš-ki-pil/píl(-lá) „S. des ausgedörrten Ortes": muš-ki-pil (SRT 6 i 33, s. Alster 1972, 352f. mit Anm. 6); muš-gi-bil (MDP 27, 255: 4); in aB Beschwörung muš-ki-píl-lá, muš-ki-bí-il-lá, s. Michalowski 1981, 10 Anm. 30 mit Lit; vgl. muš-ki-úš-a, muš-a.

muš-ki-ùr-ra „S. des überdachten Ortes": Heimpel 1968, 501; VS 17, 1 ii 27′?; vgl. muš-ĝiš-ùr.

muš-ki-$^{(uš)}$úš „S. des toten Ortes": = akk. *ṣer baliltu* („S. des Schutthaufens" AHw. 99, „Wüsten-S." CAD B 63) (MSL 8/2, 9: 37; MSL 8/2, 46: 3′); SLT 51 iv 2; VS 17, 1 ii 40′. Zu muš-ki-úš-a („Wüsten-S.") parallel zu muš-ki-pil s. Alster 1972, 353.

muš-ki-x: Biggs 1973, iv 6′.

muš-kúkku/kukku$_5$ „schwarze S.“: = akk. *ṣer ṣallamti* „die Schwarze“ (MSL 8/2, 9: 35); = *ṣēru ṣalmu* „schwarze S.“ (MSL 8/2, 45: 267); ebenso in Emar (Emar VI/4, 117); SLT 45 i 9. Zu muš-kukku$_5$ in Ebla s. BFE 180f.; VS 17, 1 iii 31; CT 40, 24b 15; als Droge BAM 111 iii 6′; CT 37, 26 i 14 (S.-Blut); AMT 17, 4: 8 (S.-Fett); 84, 4 i 6; vgl. irakar. „Arbid“, „Abrid“ oder „Urbid“ für die „Pfeilnatter“ bzw. die „Wüstenkobra“ (Curtis/Green 1997, 111).

muš-kun-bí s. muš-gú-bí.

muš-kur(-kur)-ra „Berg-S.“: = akk. *ṣer šadî* (MSL 8/2, 8: 26); VS 17, 1 iii 29; AMD 1, 229 rev. 3′; in Omina „Berg-S., die niemand kennt“ (MUŠ KUR *šá ma-am-ma*(*n*) NU ZU-*šú*; CT 40, 23: 5; WVDOG 116, 54 Rs. 19; s. u. *ṣerri mamma lā īdûšu*; KAR 384 Rs. 19); s. auch § 9.1.

muš-lugal „Königs-S.“: AMD 1, 229 obv. 2′; VS 17, 1 iii 40 (muš-lugal-⌜x-x⌝-si-til-la).

muš-maḫ „mächtige S.“: (myth.), = akk. *mušmaḫḫu* (MSL 8/2, 7: 3); SLT 51 iv 11. Diese siebenköpfige S., ursprünglich Teil von Tiāmats Armee (Ee. I 134), wird laut „An-gim dím-ma“ zum Begleiter Ninurtas in der Schlacht (Cooper 1978, 62f.: 39a, 64f.: 62 und 143–154) bzw. zu einer seiner Waffen; s. Wiggermann 1992, 145, 164; Mischwesen* A. §§ 2.2. und 7. Nr. 28.a „Distinguished snake“; B. § 3.28. (bildliche Darstellungen); Heimpel 1968, 480f. „Riesen-S.“; in myth. Texten und Zaubersprüchen (Black/Green 1992, S. 168); kostbares S.-Bildnis (CT 14, 7+, 11–13, s. Landsberger 1934, 53, 59); in aB Hymnen Beiname des Nin-ĝišzida* und anderer Götter; vgl. muš-saĝ-imin.

muš-maḫ-ḫur-saĝ-ĝá „mächtige S. des Gebirges“: Metapher für Bauteile des Eninnu (Heimpel 1968, 482).

muš-ma-an-sim/sum „Sieb-S.“: = akk. *nappītu* „Sieb“ (MSL 8/2, 8: 31; MSL 8/2, 46: 2′); VS 17, 1 iii 13. Nach der Musterung benannt.

muš-maš-dà „Gazellen-S.“: = akk. *ṣabītu* „Gazelle“ (MSL 8/2, 8: 32); SLT 45 i 12; 51 iv 6; VS 17, 1 iii 12. Sie besitzt entweder Gazellenhörner oder eine Gazellenhaut (Omenkommentar, Landsberger 1934, 51f.); vgl. die S., welche laut einer Beschwörung die schlafende Gazelle schlug (TIM 9, 65: 6// 66: 10; AMD 1, 226f.).

(muš-)mer „zornige (S.)“: (myth.), = akk. *šibbu* „Gürtel“ (MSL 8/2, 7: 11); s. AHw. 1226 und CAD lex. Die Identifikation des häufig ohne vorangestelltes muš geschriebenen mer mit einer S. bleibt zuweilen unsicher, und der Begriff wird vielmehr mit „Sturmwind, -flut“ gleichgesetzt. Kupferbildnisse werden in Jahresnamen des Išme-Dagān erwähnt (D. Frayne, JAOS 103 [1983] 745f.). Die besonders schnellen Attacken des Tieres kommen in Vergleichen mit Pfeilen zum Ausdruck: „Der mer, der sich dem Menschen nähert, mein Bogen (und) Köcher [sind bei mir]“ (Götterwaffe des Ningirsu/Ninurta, s. CunMon. 10, 309: 13). Pabilsaĝ erhebt sich von allen Wegen wie ein mer (Heimpel 1968, 509). Zu einer möglichen Identifikation mit einem Hundertfüßer vgl. muš-ĝír; s. auch muš-súr, *šukūdu*.

muš-mer-gu-la „große zornige S.“: (myth.), = akk. *šibbu* „Gürtel“ (MSL 8/2, 7: 12).

muš-mul!? „gefleckte(?) S.“: VS 17, 1 iii 19.

muš-na-ri „beratende S.“: VS 17, 1 iii 26.

muš-na$_4$ „Stein-S.“: = akk. *ṣer abni* (MSL 8/2, 9: 44); = *uršašillu* (MSL 8/2, 46: 8′); SLT 45 i 6; 51 iv 4; 56 i 15; steht in Opposition zur „Wasser-S.“ (muš-a); s. aB Beschwörung (Scheil 1926, 42 Rs. 3; vgl. Jestin 1947, 56f.).

muš-níĝ-bún-na „Schildkröten-S.“: (myth.), = akk. *šeleppû* „Schildkröte“ (MSL 8/2, 7: 13); SLT 45 i 3 (muš-níĝ-x-[(x)]); vgl. muš-a; in Beschwörung (Scheil, RA 23, 42 Rs. 1); CT 40, 24a: 9?. Sie „berührt“ den Boden(?), ist mit Schreckensglanz bekleidet (S.-Bild, CT 14, 7+, 23–25, s. CAD Š/2, 272; Landsberger 1934, 53, 59 mit Anm. 4). Der Reiher beschreibt die Schildkröte als eine mit S.-Augen, -Maul und -Zunge, jedoch den Zähnen eines jungen Hundes (Heimpel 1968, 472). Zur Verbindung von S. und Schildkröte* s. Brentjes 1975, 315ff.; s. auch muš-a.

(muš-)$^{d}$Niraḫ($^{d}$MUŠ) „(die S.) Niraḫ“: (myth.), = akk. *nirāḫu* (MSL 8/2, 7: 9); SLT 51 iii 18; 56 i 13. Emesal še-ra-aḫ = $^{d}$muš(: ni/eraḫ) Emesal Voc. I 19 (MSL 4, 5); Ebl. *šè\šiš$_4$-ra-ḫu-um* (MEE 4, 116 iii 10) (< šeraḫ/še-ra-aḫ; s. WO 27, 16f.: 10); zu Schreibungen, Aussehen, Arten und Funktionen s. Niraḫ*; Wiggermann 1997, 43 mit Anm. 89; Herles 2006, 251. Ein Omenkommentar beschreibt sie als „S. ohne Hände“ (MUŠ ŠU.II NU GAR, Freedman 2006, 152: 25); in Beschwörungen und Vergleichen (CAD N/2, 259); vgl. muš-tur.

muš-sa$_5$ „rot-braune S.“: In Omina (CT 40, 24b 16; WVDOG 116, 34 Vs. iii 13′; 46 Rs. 15).

muš-saĝ-imin(-àm/na) „siebenköpfige S.“: (myth.) (SLT 51 iv 8). Einer der von Ninurta getöteten Helden in Lugal-e (van Dijk 1983, 68f.: 133; Lugal-e* § 3 „Hydra“). Nach Mischwesen* A. § 2.2., 7. (28b) („Seven-headed snake-dragon“) sind ur/muš-saĝ-imin „der siebenköpfige Löwe“ bzw. „die siebenköpfige S.“ und der von Bildnissen des 3. Jts. bekannte „siebenköpfige Löwendrache“ identisch, aber von der siebenköpfigen „mächtigen S.“ (muš-maḫ) zu unterscheiden; VS 17, 1 iii 34; in Omina (MUŠ.7.SAG(.DU)$^{meš}$-*šú*, CT 40, 23: 33; 24a: 5; WVDOG 116, 34 Vs. iii 14′; 46 Rs. 16); s. auch Mischwesen* B. § 3.28. (bildliche Darstellungen); zu mehrköpfigen S. auch in anderen Kulturbereichen s. Buchholz 2000, 44f.; vgl. muš-eme-imin-bi/na, muš-maḫ, *bašmu*.

muš-saĝ-kal „S. mit kostbarem/starkem Kopf(?)“, „allererste S.(?)“: (myth.), = akk. *ṣarṣaru* (lautmalend, s. muš-eme-si-il-lá) (MSL 8/2, 8: 29); SLT 45 i 8; 51 iii 17. Diese S. kann fürchterlich brüllen; gehört zu den sieben Kriegern des Gilgameš (s. muš-šà-tùr). Sie wird in einer speziellen Falle gefangen (altbab. magischer Text gegen Namtar, s. Cavigneaux/al-Rawi, ZA 83 [1993] 178: 11, 186 [„un serpent de nature indéfinie“]); als Vergleich für Dämonen und Helden (Heimpel 1968, 489ff.); Metapher für den Riegel des Ekur (Sjöberg 1973, 30f.: 23, 38 mit Lit.; dazu Attinger 2003); eventuell mit ušum-saĝ-kal zu vergleichen (Sjöberg, OrSuec. 1970/71, 163 mit Lit.); vgl. muš-ki-in-dar(-ra).

muš-saĝ-min(-bi/na) „doppelköpfige S.“: (myth.), = akk. *ṣer šinā qaqqadāšu* (MSL 8/2, 8: 16); SLT 51 iv 9; Ebl. MUŠ-2-SAG (MEE 4, 116 iii 7; s. WO 27, 16: 7); VS 17, 1 iii 35; MUŠ.2.SAG$^{a}$

(.DU)$^{meš}$-*šú*, CT 40, 23: 32; 24a: 3; 24b: 14. Ihr Anblick bedeutete Tod (Borger, Ash. 112 Rs. 5). Bildliche Darstellungen finden sich auf einem Lamaštu-Amulett (W. Farber, Fs. E. Reiner [= AOS 67] 89 Anm. 9, im Text nur MUŠ.MEŠ), einem akk. Rollsiegel (Moortgat, VR Taf. 29: 211) sowie als Terrakotte (Toscanne 1911, 206 Fig. 393); s. auch Van Buren 1936/37, 2f., 5 Fig. 1–3; zu S.-Bildnis mit zwei Köpfen und sieben Zungen s. Landsberger 1934, 53. Missbildungen am Kopf, insbesondere die Doppelachsigkeit, treten bei S. recht häufig auf; vgl. muš-igi-aš; s. auch *bašmu*.

muš-saḫar „Staub-S.": SLT 51 iv 5.

muš-si-ĝar „gehörnte S.": = akk. *ṣer qarnu* (MSL 8/2, 8: 19); zu gehörnten S. in Ebla s. Krebernik 1984, 182; vgl. *bašmu*; ist sicher mit der „Hornviper" zu identifizieren; vgl. muš-si-ĝùr-ru, si-mú, *ṣer qarni*.

muš-si-ĝùr-ru „gehörnte S.": = akk. *ṣer qarnu* (MSL 8/2, 8: 18); SLT 51 iii 12; vgl. muš-si-ĝar, si-mú, *ṣer qarni*.

muš-sig(-sig) „tauchende S.": vgl. Gudea Zyl. A xxv 1: „Sein Holzlager(?) sieht aus wie die Flutwelle einer enormen Lagune, in die S. abgetaucht sind (muš-a sig-ga-àm)" (WO 27, 17 mit Lit.). Die Ruder an Šulgis Schiff werden nach *Šulgi R* in passender Weise mit „tauchenden S." verglichen, deren „Leib auf die Wellen gedrückt ist" (Klein 1990, 102f.: 14, 114); vgl. muš-sig = akk. *ha-la²-aq²-tum* (Susa, JA 263, 42f.: 2, 4). Hier werden See-S. mit dem für sie typischen abgeplatteten Schwanz beschrieben; vgl. muš-a.

muš-sig$_5$-x-⌜x-x⌝ „gute S. des ...": VS 17, 1 iii 39.

muš-sig$_7$-sig$_7$ „gelb-grüne S.": (myth.), = akk. *urnu* („Waran?"; vgl. Brentjes 1975, 315ff.) (MSL 8/2, 7: 15); = *ṣēru arqu* „gelb-grüne S." (MSL 8/2, 45: 265); $^{muš}$*ur-nu* = *ṣe-ru ár-qa* (Landsberger 1934, 51f.); zur Farbbezeichnung s. auch Heimpel 1968, 474; VS 17, 1 iii 28.

muš-⌜su? ⌝-a „Katzen-S.(?)": VS 17, 1 iii 32.

muš-súr „zornige S.": in Ur III-zeitl. Beschwörung: muš-súr muš-ĝidri-en-na-ka „zornige S., die S. vom Stab des Herrn" ist eventuell ein Begleiter des Nin-azu* (§ 3); vgl. (muš-)mer.

muš-šà-tùr „Mutterleibs-S.": (myth.), = akk. *bašmu* (MSL 8/2, 7: 7); SLT 51 iv 12; MDP 27, 255: 1; Biggs 1973, iv 1′ (šà-tùr). Diese S. gehört nach *Gilgameš und Ḫuwawa* (Version A: 38–41, s. ZA 80, 184) gemeinsam mit muš-ušumgal und muš-saĝ-kal zu den sieben den Helden begleitenden Kriegern; ebenso erscheint sie laut *An-gim dím-ma* als Trophäe Ninurtas (Cooper 1978, 141 Anm. 4). Nach *Inanna und Ebiḫ* konnte sie Gift spucken (ZA 88, 176f.: 146). Die Hölzer von Šulgis Schiff werden nach *Šulgi R* mit einer schnüffelnden(?) (NAM-dam) muš-šà-tùr, die auf ihren Pfoten kriecht, verglichen (Klein 1990, 102f.: 12, 113). Gemeinsam mit muš-ḫuš als übelabwehrendes Schmuckelement an Tempeltoren (mušḫuššu* § 4). Vergleich für Inanna (ZA 65, 194f.: 167, 239); Epitheton Numušdas* (OrSuec. 22, 112f.: 12); in aB Beschwörungen (VS 17, 1 iii 4f.; YOS 11, 30: 4?); CT 40, 23: 30 (MUŠ.TÙR); 24a: 1; zur Identifikation mit der „Hornviper" s. Wiggermann 1992, 168 „Birth Goddess Snake"; Mischwesen* A. § 7. (26); B. § 3.26. (bildliche Darstellungen); Black/Green 1992, 168; Heimpel 1968, 495 (zu Giftpfeilen); Sjöberg, TCS 3, 69f. Landsberger 1934, 49 und 56 zieht eine Gleichsetzung mit den primär lebend gebärenden See-S. in Erwägung und möchte das Riesenschlangenpaar auf dem Steatitbecher Gudeas mit muš-šà-tùr in Verbindung bringen; vgl. a-šà-tùr, ušum, (muš-)ušumgal, *bašmu*.

muš-še-⌜x⌝ „S. des ...-Getreides(?)": SLT 45 i 11.

muš-šir(LAK 24): Eine S.-Bezeichnung?; vgl. muš-šir(LAK 24)-mušen (MEE 3, 39 ii 11).

muš-šum „Säge-S.(?)": Biggs 1973, v 6′, vgl. auch xi 1′; vgl. šum$^{ku6}$, Bauer, AfO 36/37 (1989/90) 89.

(muš-)túm-túm-me „(S.,) die herumträgt": = akk. *asqūdu* „Hamster" (MSL 8/2, 10: 46f.); = *ṣēru guṣṣu* (MSL 8/2, 46: 6′); = [x] x-IM-túm UET 7, 93: 4of., s. Sjöberg, ZA 86 (1996) 228; = *muttallik* „Herumlaufender" (Landsberger 1934, 51f.); vgl. auch muš-túm-tú[m], [tú]m-tú[m] (SLT 45 i 15f.); nach AHw. 75 „etwa Ringel-, Wühlechse"; vgl. Landsberger 1934, 64; vgl. muš-igi-tùm-mu.

muš-tur(-ra) „kleine S.": (myth.), = akk. *nirāḫu* (MSL 8/2, 7: 10); in Beschwörungen (VS 17, 1 iii 23; AfO 15, 6: 4; BAM 248 iv 2, s. Niraḫ* § 1); s. a. (muš-)$^{d}$niraḫ.

muš-$^{ú}$KI-KAL „S. der KI-KAL-Pflanze": = akk. *ṣer sassati* („S. des Grases") (MSL 8/2, 9: 40); SLT 51 iii 15; vgl. Landsberger 1934, 65f.; vgl. muš-ki-kal.

muš-ú-nu-mú-a „S. (des Ortes, an dem) Kräuter nicht wachsen": = akk. *ṣer kassibānê* „S. des Unkrauts(?)" (MSL 8/2, 9: 45; MSL 8/2, 46: 5′); vgl. Landsberger 1934, 66.

muš-ú-rib-ba „S. der ú-rib-ba-Pflanze": SLT 51 iii 16; AMD 1, 230: 3 (mu-uš ri-ib); vgl. muš-bi-lu-lu.

muš-ur-a „Fischotter-S.": VS 17, 1 iii 16.

muš-ušum „S.-Drache": (myth.), SLT 51 iii 10; muš-ušum-⌜su$_4$⌝-a „roter S.-Drache" (VS 17, 1 iii 1); vgl. ušum.

(muš-)ušumgal „großer S.-Drache": (myth), = 1. akk. *ušumgallu*; 2. akk. *bašmu* (MSL 8/2, 7: 5f.); SLT 51 iii 9; 56 i 14; in aB Beschwörungen (Genouillac, La trouvaille de Drehem [1911] Pl. I Nr. 1, dazu Jestin 1947, 65 Rs. 12; VS 17, 1 iv 36; YOS 11, 33: 2; AMD 1, 229 Rev. 5′?; 230: 1 [ú-šu-um-gal]). Zu dieser todbringenden Gift-S. mit einem „alles fressenden Maul" (ka níĝ-kú-kú) und „furchtbarer Zunge" (me ḫuš-a / ú-šu-um-gal e-me ḫuš-ša, YOS 11, 69: 2, 9; Cavigneaux/al-Rawi 2002, 26f. ii 5, aB Beschwörungen gegen Feldschädlinge) sowie gefährlichen Zähnen (zú muš-ušum-gal, Cunningham 1997, 91), die neben zahlreichen Gottheiten (Ninazu*, Nin-ĝišzida*, Nabû*, Wesir des Nin-kilima*) vor allem mit Ninĝirsu/Ninurta* assoziiert wird, s. Westenholz 1987, 42 mit Lit.; Wiggermann 1992, bes. 167f. („Prime Venomous Snake"); Mischwesen* A. (auch allgemeiner, auf andere Mischwesen übertragbarer Begriff, § 1); Landsberger 1934, 57. Ebenso wie der verwandte S.-Drache *mušḫuššu** (§ 2.3) wird ušumgal, ursprünglich Teil von Tiāmats Armee (Ee. I 137) und Begleiter des

Helden Gilgameš (*Gilgameš und Ḫuwawa A*: 39, s. ZA 80, 184), als Türhüter eingesetzt (männliche und weibliche Drachen); Metapher für die Schwelle des Ekur (Sjöberg 1973, 28f.: 14; dazu Attinger 2003). Laut der Beschwörungsserie Bīt mēseri hat einer der „7 Weisen" aus dem Heiligtum der Nin-kiaĝnuna*, dem Inanna/Ištar-Tempel Šulgis, einen Drachen herauskommen lassen (SpTU 2, 8 i 24–27). Die Staken(?) von Šulgis Schiff werden nach *Šulgi R* mit einem „ušumgal, der friedlich in seinem Lager schläft", verglichen (Klein 1990, 102f.: 13, 113f.); s. auch ušumgal-kalam-ma „Drache des Landes (Sumer)" als Epitheton von Musikinstrumenten (Selz, CunMon. 7 [1997] 178, 201: 218; Musik* A. § 2.1; vgl. ušum, muš-šà-tùr, muš-ad$_6$-gu$_7$, *bašmu*.

muš-zar-ra „S. des Getreidehaufens": Nach *Lugalbanda und Enmerkar* will der Held wie eine S., die über einen Getreidehaufen kriecht, das Gebirge überschreiten (Heimpel 1968, 503).

muš-zú-gal-gal „S. mit großen Zähnen": VS 17, 1 iii 18.

muš-zú-na$_4$ „S. mit steinernem Zahn": VS 17, 1 iii 17; vgl. auch *parakullu*.

muš-⌜x⌝-gi$_4$-gi$_4$-[(x)]: SLT 45 i 14.

[muš-x]-ku$_5$-da: SLT 51 iv 13.

NE.SUḪUR u$_9$-rìm „...(-S.) des Hors": BFE 156 Beschwörung 30: 3f. (Ebla); vgl. NE.SUḪUR.MUŠ = *gú*-NE-*Lum* (MEE 4, 0223).

*nēšu ša qaqqari* „Löwe der Erde": Metapher (Sjöberg 1996, 20ff.; Roudik 2003); vgl. *arṣy* „die zur Erde gehörige" (K. Aartun, Studien zur ugaritischen Lexikographie 1 [1991] 26); vgl. piriĝ-gùn.

$^{d}$niraḫ s. (muš-)$^{d}$niraḫ.

*parakullu* „Siegelschneider": AMD 1, 224f.: 11; vgl. den Geifer des *bašmu*, der sogar Stein einschneiden (*paṣādum*) kann (TIM 9, 65: 13//66: 26f.; AMD 1, 226ff.); vgl. Nin-azu* (§ 3f.) und Tišpak* als Siegelhalter; s. auch muš-zú-na$_4$.

piriĝ-gùn „bunter Löwe": Biggs 1973, iii 5; vgl. *nēšu ša qaqqari*.

si-mú „der Hörner wachsen": Biggs 1973, i 9 mit Komm.; vgl. muš-si-ĝar, muš-si-gùr-ru.

sud-a „Befleckte(?)", „Wassersprenkler(?)": Biggs 1973, ii 7.

*ṣerri āli* „Stadt-S.": In Omina im Gegensatz zur „Feld-S." (*ṣerri kīdi*) (MUŠ URU, KAR 384 Rs. 13).

*ṣerri apti* „Fenster-S.": TIM 9, 65: 4//66: 7; vgl. AHw. 62 „Polschuh des F.s".

*ṣerri arti* „S. des Zweiges": Ebl. MUŠ ḪAR-*ti* (MEE 4, 116 iii 11); s. Sjöberg 1996, 17.

*ṣerri kīdi* „Feld-S.": In Omina im Gegensatz zur „Stadt-S." (*ṣerri āli*) (MUŠ *ki-di*, CT 40, 23: 37; KAR 384 Rs. 12. 14); vgl. muš-bar-$^{ú}$A.NUMUN.

*ṣerri kinnārim* „Leier-S.": Ebl. MUŠ *gi-na-rí-im* (MEE 4, 116 iv 1); s. WO 27, 17: 1.

*ṣerri kuzzuri* „S. mit *kizirtu*-artiger Zeichnung": STT 1, 94: 24.

*ṣerri mamma lā īdûšu* „S., die niemand kennt": CT 40, 24a: 11; vgl. muš-kur(-kur)-ra.

*ṣerri nappaḫti* „Blasebalg-S.": MUŠ.BÚN CT 40, 24a: 10. Vielleicht eine Metapher für die Drohgebärde der Eidechsennatter, die ihren Hals aufblasen kann.

*ṣerri qarni* „Horn-S.": In Omina (MUŠ SI, CT 40, 22b: 1f.; 23: 1f.; 24b: 17f.; 25a: 2–4; KAR 384 Rs. 17; WVDOG 116, 54 Rs. 17; CAD Ṣ 149 1.e); vgl. muš-si-ĝar, muš-si-gùr-ru, si-mú.

*ṣerru rubbû* „ausgewachsene(?) S.": Landsberger 1934, 51f.

*ṣerri zizzi*, *nāzizum*/*nazzizum* „S. des Zischens", „Zischende": TIM 9, 65: 4//66: 6f.

*ṣertum* „weibliche S.": Ebl. *ṣé-er-tum* (MEE 4, 116 iv 2; s. WO 27, 17: 2); vgl. muš-ama.

*šammānu* „Pflänzchen": Eine „Wald-S." (*ṣerri qištim*) AMD 1, 224f.: 12.

*šukūdu* „Pfeil": Eine „S. ohne Beschwörung" (s. o.) AMD 1, 224f.: 13; vgl. auch (muš-)mer.

tar-luḫ: Biggs 1973, ii 3.

ušum „Drache": (myth.), = *bašmu*. Gehörnte Gift-S., im 1. Jt. mit Vorderbeinen eines Löwen (vgl. den Omenkommentar bei Freedman 2006, 152 rev. 4: „Die S. hat Pfoten (*rit-ti*) und brüllt wie ein Löwe"; s. auch WVDOG 116, 45 Vs. 22). ušum lebt im Gegensatz zum ušumgal im Gebirge (Mischwesen* A. § 2.2). Nach *An-gim dím-ma* und *Lugal-e* Tötung durch Ninurta (Cooper 1978, 60f.: 33, 64f.: 55, 143, 148ff.; van Dijk 1983, 68f.: 129; Lugal-e* § 3; Mischwesen* A. § 2.2) bzw. Nergal (KAR 6); Epitheton Ninurtas (Lugal-e I 10); Begleittier des Tišpak*; zur Gottheit $^{d}$ušum-ur-saĝ s. Mischwesen* § 3.1; s. Westenholz 1987, 42 mit Lit.; Black/Green 1992, 168; Wiggermann 1992, 166ff.; Mischwesen* A. § 7. Nr. 26 „Horned snake"; B. § 3.26; als apotropäische Zier am Tempel; zu astralmythologischer Bedeutung s. Lugal-e* § 4; zu bildlichen Darstellungen s. Wiggermann 1992, 166f.; wenige Belege bereits im 3. Jt. (IAS 174 ii′ 1′–6′, s. u. § 6 a); UŠUM nú „liegender Drache" (BFE 182); vgl. muš-ušum, (muš-)ušumgal, muš-šà-tùr, *bašmu*.

ušum-abzu „Drache des Abzu": (myth.), Metapher für Bauteile des Eninnu (Heimpel 1968, 482).

ušum-saĝ-kal s. muš-saĝ-kal.

ušumgal s. (muš-)ušumgal.

ušumgal-edin-na „Drache der Steppe": Gehört zu den mächtigsten Tieren der Wildnis. Gemeinsam mit den Löwen schlafen die Drachen der Steppe friedlich (Gudea Zyl. B iv 20f.); wie ein Drache in der Steppe kann der Bote unbehindert durch das Land reisen (*Enmerkar und der Herr von Aratta* Z. 351; s. Black 2003, 41f.).

Brentjes B. 1975: Lurche und Amphibien in den Kulturen des Alten Orients, Fs. G. Uschmann (= Acta Historica Leopoldina 9) 315–335. – Civil M. 1961: The home of the fish, Iraq 23, 154–175. – Cooper J. S. 1978: The return of Ninurta to Nippur (= AnOr. 52). – van Dijk J. 1983: LUGAL UD ME-LÁM-bi NIR-ĜÁL. – Klein J. 1990: Šulgi and Išmedagan: originality and dependence in Sumerian royal hymnology, Fs. P. Artzi 65–136. – Lieberman S. J. 1977: The Sumerian loanwords in Old-Babylonian Akkadian (= HSS 22). – Sjöberg Å. W. 1996: The Ebla list of animals MEE 4, no. 116, WO 27, 9–24; id. 2000: Early Dynastic animal names, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 407–417. – Van Buren E. D. 1946: The dragon in Ancient Mesopotamia, Or. NS 15, 1–45.

§ 2.2. *Aussehen und Verhalten.* S.-Beschreibungen finden sich vor allem in Texten der magisch-religiösen Sphäre wie Omenkommentaren (Landsberger 1934, 51f.; Freedman 2006) und der wenig bekannten, inventarartigen Serie *ṣēru šikinšu* „Die Natur der S. ist (...)" (Landsberger 1934, 52ff., dazu Köcher 1953, 59 Anm. 14; Finkel 1999, 225). Daneben gibt es immer wieder Hinweise in Omina, Beschwörungen und literarischen Texten. Hier werden insbesondere das gefräßige Maul (ka-kú) mit der gespaltenen Zunge (eme-min) und den Giftzähnen (zú-ku$_5$), der hypnotisierende Blick (igi-ḫul „böses Auge", s. § 2.1. muš-igi-ḫul und zahlreiche auf die Augen bezogene S.-Namen) sowie die Schlängelbewegungen thematisiert; zum auffälligen Schuppenkleid s. Mischwesen* A. § 6.

Zu den typischen Verhaltensweisen einer S. zählt das „Winden, Ringeln, Schlängeln" (sum. bal(bùl)-bal; s. Heimpel 1968, 491; Alster 1972, 353 – sum. girim, akk. *q/garārum* N(tn); s. von Soden, Or. 20 [1951] 262f. – akk. *egērum*; *lawûm*) sowie das daraus resultierende Geräusch (sum. bùl-bal za „raunen; wimmeln", s. Black 2003, 48f.; akk. *ṣabārum* „rascheln"), außerdem das „Krümmen" (häufig in Omina, GIL = *kapāpum* oder *parākum* „sich quer legen"), das „Dahingleiten" (sum. ùr-ùr; s. Sjöberg 1973, 38 – sum. sur-sur, akk. *šalālum* N(tn); s. Heimpel 1968, 466; von Soden, Or. 20, 263f.), das „Dahineilen" (sum. sul-sul; s. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 94f.: 37, 146) und das „Einrollen" (sum. gú-gilim, akk. *kanānum*; wurde mit „nisten" [*qanānum*] assoziiert; MSL 17, 204: 75; Kraus, MVAG 40/2 [1935] 95; Lexikalische* Listen § 21.2). Zudem können S. baden (sum. a tu$_7$; Gudea Zyl. B xvi 14) bzw. tauchen (s. o. § 2.1. muš-sig(-sig)). Das Motiv der S., die sich gegenseitig umschlingen (sum. gú ak, akk. *k/qapālum* Gt, *kitpulum*; *patālum*), spielt sowohl in der Literatur als auch in der darstellenden Kunst eine bedeutende Rolle (Lambert 1985, 443f. [Ug.]; Black/Green 1992, 168; Van Buren, AfO 10 [1935/36] 53–65; M. A. Brandes, FAOS 3 [1979] 197–202). Zu über Kreuz liegenden S.-Zeichen zum Ausdruck von Feindschaft oder Verwirrung s. Gong, Studien zur Bildung und Entwicklung der Keilschriftzeichen, 42–44, 72; Civil, JCS 15 (1961) 125ff.

S. „züngeln" bzw. „zischen" (sum. eme è/e$_{11}$, E.NE.DAG si-il, akk. *lišānam šūṣûm*; s. § 2.1. muš-eme-si-il-lá, *ṣerri zizzi*, *nāzizum/nazzizum*, muš-saĝ-kal/*ṣarṣaru*; Attinger 2003, 28), geben unterschiedlichste Laute von sich (akk. *ḫabābum* D; *šasûm*; *damāmum*; *ramāmum*). Im Kampf „richten sie sich auf" (akk. *zaqāpum*, *tebûm*), manche S. „blasen" in einer Drohgebärde ihren Hals auf (*napāḫum* D; s. o. *ṣer nappaḫti*), sie können „beißen" (sum. zú-dù/ku$_5$, akk. *našākum*) bzw. „schlagen" (sum. mu-ra, akk. *maḫāṣum*; Veldhuis 1993, 161: 2) oder auch „Gift" (sum. zé, uš/uš$_7$/uš$_9$/uš$_{11}$, a, akk. *imtum*, *martum*) „verabreichen" (sum. dúb, gur$_5$, akk. *tabākum*) (MSL 13, 248 sect. 9: 10′; sect. 10: 8′; Heimpel 1968, 504; Michalowski 1981, 8 mit Anm. 25; Cavigneaux 1995, 77f. mit Anm. 9; id./al-Rawi 2002, 36f. Anm. 86). Gefürchtet waren der „Biss der S." (sum. muš-zú-ku$_5$/dù, akk. *nišik ṣerri*; AHw. 796; CAD Ṣ 149) bzw. ihr „Schlag" (*miḫiṣ ṣerri*; AHw. 642) oder auch „Ansprung" (*šiḫiṭ ṣerri*; AHw. 1209; zu S.-Phobien s. Geller, AMD 1 [1999] 55). Die Tiere galten als gute Jäger (vgl. den Beinamen des Ninazu* § 2 „Wise fowler"), mussten selbst jedoch schlangenfressende Vögel (*muškû*) und Mungo* fürchten. Besonders auffällig war das „Abwerfen der Schuppenhaut" (s. AHw. 926 *qulēptum*), aber auch das Verschlingen des eigenen Schwanzes (WVDOG 116, 45 Vs. 18–21; zu einer Abbildung vgl. die Nin-azu* [§ 3] geweihte präsarg. Keule).

S. hausen in verrottetem Holz, lagern sich auf Dachbalken und in den Binsen. Sie „schlüpfen" (*ḫalāpum*) durch Löcher, Fenster und Türen in die Häuser der Menschen hinein und verschwinden wieder durch die Abflussrohre (Finkel 1999, 224–226; § 2.1. *bašmu*). Solche unerwünschten Besucher – „Grenzgänger" zwischen Natur und Kultur und damit einhergehend zwischen Gefahr und Sicherheit – galten verständlicherweise als besonders ominös (Veldhuis 1993, 167f.; Pientka 2004; Pientka-Hinz, in: T. Mattern/

A. Vött [ed.], Mensch und Umwelt im Spiegel der Zeit: Aspekte geoarchäologischer Forschungen im östlichen Mittelmeergebiet [2009] 111–125 bes. 120f.).

§ 3. Omina und Beschwörungen. Bereits die ersten Kompendien mit terrestrischen Omina aus der altbab. Zeit beinhalten S.-Omina (Joannès 1994). Doch insbesondere die prominente Stellung zu Beginn der Tierreihen sowie der zahlenmäßige Umfang der S.-Omina innerhalb der kanonischen Serie *Šumma ālu* (Tafel 22–26 [„S.-Tafeln"]; CAD Ṣ 149 *ṣēru* B 1.b); Omina* und Orakel A. § 4.1; Nötscher 1929, 83–147; Landsberger 1934, 50–52; Whiting, JCS 36 [1984] 206–210; Freedman 1998, 20, 322f., 326), ergänzt durch zahlreiche Beschwörungen, zeigt deutlich die mantische Popularität und die potentielle Gefahr, die von diesen Tieren ausging (vgl. auch Jeffers 1996, besonders 70ff.). Zu mA und nA S.-Omina aus Assur s. WVDOG 116 Nr. 9–15.

Danach erscheinen unterschiedlichste S. den Menschen auf der Straße, in ihren Häusern oder Heiligtümern, legen sich in den Weg, schlüpfen aus Löchern heraus, kriechen die Wände hinauf und hinab, hängen oder fallen von den Dachbalken auf Gegenstände oder sogar in die Nähe bzw. auf die Hausbewohner (zu S., die auf Kranke fallen, s. Labat, TDP S. 8–11). Sie lagern sich an unterschiedlichen Orten im Haus, bauen Nester, produzieren Nachwuchs, verteilen ihren Kot. Sie starren die Menschen an, machen beängstigende Geräusche oder beißen gar. Sie schlagen Beute, tragen diese in das Haus hinein bzw. hinaus oder werden selbst getötet. Sie erschrecken und attackieren Menschen, ringeln sich um sie herum oder umschlingen sich gegenseitig.

Aus dem 1. Jt. stammende Ritualanweisungen zur Abwehr des in dieser Art und Weise von S. angezeigten Unheils – sogenannte „S.-Namburbis" – sind bei Maul 1994, 270–303, bearbeitet (s. auch Finkel, Fs. W. G. Lambert 206f.; Namburbi*; Magie* A. § 6). Formalisierte Beschwörungen gegen S. (und Skorpione) gehören aber von Anfang an – in den verschiedensten Sprachen (sum., akk., ebl., elam., hurro-subar.) sowie hybride Kompositionen (s. u. § 5) – zum Korpus magischer Texte. Angesichts einer sehr produktiven Theurgie gab es, den unterschiedlichen Umständen entsprechend, mehrere Maßnahmen gegen dasselbe Übel (Magie* A. § 37). In den Untertiteln einzelner S.-Beschwörungen (Ende 3. Jt./Anfang 2. Jt.) offenbaren sich die konkreten Situationen, die zu verbaler Gegenwehr veranlassten.

So finden sich etwa Beschwörungen „(gegen) eine S. (oder) einen Skorpion, die in ein Haus gefallen sind" (KA-inim-ma muš ĝír é-a šub-ba-kam, Cavigneaux 1995, 76 Anm. 3; Cunningham 1997, 105f., 142), aber auch „(gegen) eine zurückkehrende S." (muš-gi$_4$, VS 17, 6: 8) bzw. „(gegen) eine zu verjagende(?) S." (muš gur-ru-da-kam, VS 17, 6: 18), „(gegen) eine zu ergreifende S." (muš dab$_5$-bê-da-kam, Cunningham 1997, 138ff.) oder „(gegen) eine sich in einem Loch befindende S." (muš búru-da-kam, VS 17, 6: 11), „(gegen) eine bissige (= giftige) S." (muš zú-ku$_5$-da-kam, VS 17, 6: 14) bzw. „(gegen) eine S., in deren Mund/Zahn kein ‚Wasser' (= Gift) ist" ([m]uš ka/zú-na a nu um-me, VS 17, 6: 4). Weitere Beschwörungen versprechen Genesung von einem S.-Biss oder auch von einem Skorpion (ZÚ MUŠ TI.LA ĜÍR.TAB TI.LA, Cunningham 1997, 91, 153; s. auch van Dijk 1969, 540).

Im Textkorpus des 1. Jts. wird die Abwehr von S., von den S.-Namburbis abgesehen, nur noch selten thematisiert (vgl. Ninazu* § 3); zum entsprechenden Eintrag im „Leitfaden der Beschwörungskunst" s. Geller, Fs. W. G. Lambert 248: 19; K. Hecker, TUAT NF 4 (2008) 77: 19. Zum S.-Beschwörer s. unten § 5.

In gleicher Weise wirkt der in Ritualen des 1. Jts. häufig genannte muš-ĝír-Stein (AHw. 683 *mušgarru*; CAD M/2, 279 *mušaru*; Ebl. *mu-uš-gal-lu-tum*, MEE 3, 248 ii 9, 250) gegen das sowohl von S. als auch Skorpionen ausgehende Übel (Heimpel, ZA 77 [1987] 61 mit Anm. 137; Horowitz, ZA 82 [1992] 114f.; Maul 1994, 107–113); zum einer S.-Haut ähnelnden „S.-Stein" (*aban ṣēri*) bzw. dem „S.-Augenstein" (*aban īni ṣēri*) s. CAD Ṣ 150 1.f); Finkel 1999, 232; zu weiteren Heilmitteln s. u. § 4.

Zu S.-Beschwörungen des 3./2. Jts. s. Cavigneaux 1995; Cunningham 1997, Text 10a, 27, 43, 58, 63, 66f., 141f., 147, 169, 179f., 186, 211, 213–218a, 257–261, 323a, 360, 363, 365, 395, 416, 421–426; TMH 6; YOS 11; van Dijk 1969; VS 17; van Dijk 1982; AMD 1, 223–234; Jestin 1947; BFE; Neumann, TUAT NF 4, 3f., 14; Römer, Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft 374 (2007) 303–314; Scheil 1926; Veldhuis 1993. – In Ugarit: Dietrich/Loretz 2000, 263–402; Niehr, TUAT NF 4, 255–257.

In allen weiteren Omenkompendien sind Vergleiche mit S. und S.-Teilen Bestandteil der Tiermetaphorik. In Opferschauberichten finden sich Vergleiche von Eingeweideteilen insbesondere mit den „Brustschuppen" (*irtum*, GABA$^{meš}$), aber auch mit „Kopf" (*qaqqadum*) und „Schwanz" (*zibbatum*) einer S. (AHw. 386 *irtu(m)* 2.c; CAD I 188 *irtu* 3.c; Q 296 *quliptu* 1.a; U. S. Koch, AOAT 326 [2005] 294: 168; zur Ölwahrsagung s. Pettinato, StSem. 22 [1966] 116: 12). Physiognomische Omina vergleichen menschliche Venen und Narben mit S. sowie Zehen mit S.-Köpfen (B. Böck, AfO Beih. 27 [2000] 91: 40–42; 202f.: 3; 244f.: 102; 271: 81; 272f.: 88), den Nacken eines Mannes mit einem *ušumgallu*-Drachen (Böck, o. c. 275: 6; 284f.: 7). Am Neugeborenen hat man eine „S.-Zunge" (*lišānum*) beobachtet (CT 40, 24 K. 6294: 5; 23: 34). Wurde ein Kind gar mit „S.-Kopf" geboren, war dies das Omen des Nin-ĝišzida, d. h. der Pest (TCS 4, 46: 6).

Freedman S. M. 1998: If a city is set on a height (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17). – Joannès F. 1994: Un précurseur paléo-babylonien de la série *Šumma ālu*, Fs. L. De Meyer (= MHEO 2) 305–312. – Nötscher F. 1929: Die Omen-Serie *šumma âlu ina mêlê šakin* (CT 38–40), Or. SP 39–42, 1–247.

## § 4. Magie und Medizin.

§ 4.1. *Schlangenbiss.* Nicht nur aufgrund ihrer ominösen Erscheinung waren S. und Skorpion für den altorientalischen Menschen von großer Bedeutung, gerade die schmerzhaften, zuweilen auch tödlich verlaufenden Attacken dieser Tiere waren besonders gefürchtet (vgl. Koch, AOAT 326 [2005] 321: 27f.). Die Panik eines um sich schlagenden und zappelnden Opfers (ḫuluḫ-ḫa „der Verängstigte") wird in Beschwörungen thematisiert (van Dijk 1969; Scheil 1926, 42f.).

Eine jüngere Beschwörung gegen die Dämonin *šimmatum* „Lähmung" beschreibt detailreich die Vergiftungserscheinungen, die u. a. durch S. und Skorpione verursacht werden konnten: Lähmung, Schwäche, Schmerzen, Panik, Hautveränderungen (von Soden, JNES 33 [1974] 341–344; Emar VI/4, 342f.; AHw. 1238). Als wirkungsvolle Mittel gegen S.-Biss (und Hundebiss) galten „Hundsmaulkraut" (Ú.KA.UR.GI$_7$) und „Hundszunge" (*lišān kalbi*, Ú.EME.UR.GI$_7$) (Sigrist, Fs. H. Pope 85f.; AHw. 556 *lišānu(m)* 7; CAD L 209); außerdem wurden das Allheilmittel *imḫurlīmi*-Kraut (CAD Ṣ 148) sowie in älterer Zeit reinigendes „Wasser des heiligen Röhrchens" (a-la$_2$-kù-ga) und „Meerwasser" (a-ab) verwendet (Veldhuis 1993, 163; Finkel 1999, 231f.; zum a-lá-Gefäß vgl. auch Stol 2000, 112 mit Anm. 17). Zu Beschwörungen und Amulettsteinen s. o. § 3.

§ 4.2. *Assoziation mit Dämonen und Mischwesen.* Die von den unheimlichen, im Dunklen hausenden S. (und Skorpionen) ausgehende Gefahr für den Menschen ließ die Tiere in die Nähe der Dämonen* bzw. Mischwesen* (Chaosmonster) rücken, sorgte für eine Übertragung spezieller mächtiger Eigenschaften (Verstecken und Anschleichen, Bissig- und Gefräßigkeit, Gift) auf bestimmte Typen dieser übernatürlichen Geschöpfe (vgl. Cunningham 1997, 89–93, 177f.; zur S.-Phobie in Dämonengestalt s. Geller, AMD 1 [1999] 55):

Da schlüpfen Dämonen durch die Tür, kriechen durcheinander wie S., legen schlangengleich den Kopf auf die Erde (Heimpel 1968, 466, 468). Lamaštu* hält S. in beiden Händen (s. die Abbildungen bei Farber, Fs. E. Reiner 86f.), S.- und Skorpiongift hat sie im Leib, machen ihren Geifer aus. Sie schlüpft ins Haus (wie eine S.) über den Polschuh (von Soden, Or. 23 [1954] 337–344); eines ihrer Epitheta bezeichnet sie als „das S.-Maul frisst" (ka-muš-ì-kú-e) (= *pāšittu* „Tilgerin"; BFE 177). Die Dämonin „Lähmung" (*šimmatu*) „beißt wie eine S., sticht wie ein Skorpion" (s. o.). Pazuzu* hat einen Skorpionschwanz, sein Penis läuft in einen S.-Kopf aus (s. die Abbildungen bei Heeßel, AMD 4, 2002). Bei Šamana* handelt es sich um einen Dämon mit Löwenmaul, Drachenzahn (zú muš-ušum-gal), Adlerklauen und Skorpionschwanz („the Red Evil", Finkel, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 71–106 bes. 73f.: 2–5, 18–20). S. auch oben muš-ḫuš, muš-maḫ, muš-saĝ-imin, muš-šà-tùr, (muš-)u-šumgal, ušum, *bašmu*; ĝír-tab-lú-u$_{18}$-lu / *girtablullû* „Skorpionmann" (Mischwesen* § 7).

§ 4.3. *Apotropäische Wirkung.* In Opposition dazu waren S. und deren Bestandteile als Ingredienzien verschiedenster Heilmittel insbesondere nach Rezepten und Ritualen des 1. Jts. besonders geschätzt (vgl. die Wörterbücher): „S.-Haut" (*qulēpti ṣerri*), „S.-Fett" (*lipī ṣerri*), „S.-Blut" (*dam ṣerri*),

„S.-Gaumen“ (*lašḫi ṣerri*). Heilspendende Eigenschaften beruhten vielleicht auch auf der Nähe dieser Tiere zum Wasser (zur Heil-S. und S.-Stäben im griechischen Altertum s. Buchholz 2000, 98–109). Zur S.-Gottheit Nin-azu mit heilenden Eigenschaften s. Nin-azu* §§ 2 und 3.

In apotropäischer Funktion treten *mušḫuššu** (§ 4) und muš-šà-tùr bzw. *bašmu* (Niraḫ* § 2.3; Wiggerman 1992, 167) seit dem 3. Jt. als Türhüter auf, z. T. aus Gold, Kupfer oder Bronze (s. auch Westenholz 1987, 24, 42). Vergleichbare Plaketten aus Ton schützten private Häuser; S.* C. § 3.3

S. sind Teil verschiedenster Rituale: z. B. von Türhüterritualen (Wiggerman 1992, 14f.: 185; 22f.: 346f.), einem Ersatzkönigsritual (AfO 18, 111: 17) oder dem Neujahrsritual (Farber, TUAT 2/2 [1987] 215). Dabei erscheinen sie oftmals als Symbol des Gottes Niraḫ (Black/Green 1992, 168). Zu S.-Schmuck mit starken Abwehrkräften s. Buchholz 2000, 81–85.

§ 5. Schlangenkult. Ophiolatrie, die religiöse Verehrung von S., ist in Sumer wahrscheinlich aus einem ursprünglich fremden Kulturkreis – dem Iran – übernommen worden. Für die Übernahme und Integration eines dem elam. Kultureinfluss entstammenden S.-Kultes sprechen fremdsprachige (elam. und hurro-subar.) S.-Beschwörungen in der südmesopot. literarischen Überlieferung, die Herkunftsangabe mancher Exorzisten als „subaräisch“ sowie ikonographische Elemente und materielle Hinterlassenschaften elam. Prägung (van Dijk 1982, 97f.; Wiggermann 1997, 47f.; Selz, WZKM 91 [2001] 266 mit Anm. 29 [mit Lit.]; Miroschedji 1981; Reliefgefäß* § 2; Root 2002, 173–180; Buchholz 2000, 60f.).

Zu S.-Kulten in Syrien-Palästina, Zypern, Kreta und der Ägäis s. Buchholz 2000.

Einen eindeutigen Hinweis auf den manuellen (rituellen?) Umgang mit S. liefert die vor allem im 3. Jt. verbreitete Existenz von sogenannten „S.-Beschwörer(inne)n“ (muš-laḫ$_{4/5}$ = *muš(la)laḫḫ(at)u*); Ebl. MUŠ.LAḪ$_4$ = za-rí-um /ṢāriHum(?)/; ZA 73, 28: 740). In akk. Texten werden solche Spezialisten seltener erwähnt.

Siehe van Dijk 1969, 547; Reinigung des Esaĝil durch S.-Beschwörer (Agum-kakrime; Foster 2005, 362); in Maqlû wird die „S.-Beschwörerin“ gemeinsam mit Hexen, Zauberinnen und weiteren Marginalexistenzen angerufen, s. Tz. Abusch/D. Schwemer, TUAT NF 4 (2008) 148, 157f., 174; für Ugarit s. Jeffers 1996, 31f., 71; Dietrich/Loretz 2000, 263–402 (Ḥorōn als Urbild des S.-Beschwörers); dazu Buchholz 2000, 38f.; vgl. auch Nin-mada*, den (/die) „S.-Beschwörer(in) des An bzw. Enlil“. Inwieweit die Tätigkeit von S.-Beschwörern in den Bereich der Folklore einzuordnen ist, bedarf noch eingehender Klärung (Priester* A. I. § 5.8.3: „Akrobaten“; Gelb, StOr. 46 [1975] 60f.: „S.-Vertreiber“ mit Musik; Sallaberger, KultKal. 178 mit Anm. 837: S.-Beschwörer des Nanna gemeinsam mit Sängern; „S.-Tänzer“ im Nin-MAR.KI*-Tempel. Man beachte die Preisung des von Ĝatumdu erwählten Großschlangenbeschwörers Urlugalbanda, der auf dem Platz von Girsu seine Beschwörungen ausgeführt hat (van Dijk 1982, 97f.).

Eventuell gehört das in Beschwörungen beschriebene „Binden der(/s) S.(-Mauls)“ (lá, kéš) (auch des Skorpions) in ihren Aufgabenbereich (Cavigneaux 1995, 92f.; vgl. auch id./al-Rawi 2002, 36f.). Laut Beschwörungen des 3. Jts. aus Fāra und Ebla ist es der Reinigungspriester (gudu$_4$) Ningirimas, der der S. das Maul bindet, dem Skorpion den Hinterleib abtrennt bzw. die S. zerschneidet (tar), eventuell begleitet durch einen sicheren Griff an den Hinterkopf (gú) des Tieres (BFE 20: 3A; 130: 26; 156: 30; 180: 36). Eine ähnliche Terminologie findet sich auch in Ur III-zeitl. und altbab. Beschwörungen (VS 17, 10: 12f., 122f.; YOS 11 S. 20): mit einer Schnur (gu) oder einem Netz (sa-gíd-da) werden Maul und Zunge gebunden (lá) (van Dijk 1969, 542ff.; vgl. auch eine ähnliche Wendung in einem prophetischen Ausspruch, Pientka-Hinz, TUAT NF 4 [2008] 56f.). Das Ergreifen (*ṣabātum*) des S.-Mauls in akk.-sprachigen Beschwörungen (TIM 9,65//66: 1) ist vielleicht eher als Metapher für das „Binden durch einen Zauberspruch“ aufzufassen (Foster 2005, 192 „capture by spell“; vgl. auch Cunningham 1997, 88; Jeffers 1996, 31f.). Außerhalb magischer Rituale ist das Zertreten oder Zerschlagen des S.-Kopfes oder auch das (heftige) Hinwerfen des Tieres belegt (Reiner, JNES 26 [1967] 184; Heimpel 1968, 467–471; Frayne, JAOS 103 [1983] 740).

§ 5.1. *Schlangengottheiten.* Die Kultorte schlangengestaltiger, chthonischer (Unter-

welts)gottheiten finden sich vor allem im Osten Mesopotamiens (Ešnunna, Dēr, Susa). Diese Götter gehören zu einer Gruppe chthonischer Gottheiten, die mit Vegetation (Agrarkultur), Wachstum und Vergehen, S., Drachen und der Unterwelt assoziiert werden (Mischwesen* A. § 3.1; Wiggermann 1997; Unterwelt(sgottheiten)*).

a) Ereškigal, Herrin der Unterwelt und Mutter des Nin-azu, wird mit dem Sternbild Hydra* assoziiert. Ihr Bote *Mūtum* „Tod" besitzt laut der *Unterweltsvision eines assyrischen Prinzen* den Kopf eines *mušḫuššu*-Drachen und tritt auf eine S. Ihr Gatte Nergal* trägt einen Krummsäbel mit *bašmu*-Köpfen, der „furchtbar wie eine Viper ist" (*šá ki-ma ba-áš-me pu-luḫ-tu ma-lu-ú*); am Tor seines Tempels in Kutha wachen zwei S.-Drachen namens „Krieg" und „Frieden" (Livingstone, SAA 3 [1989] Nr. 32; Mischwesen* A. § 3.1; Nergal* A. § 5; B. § 3; Wiggerman 1997, 34f.).

b) Nin-azus* Wesir ist *Ipaḫum* „Viper", sein Begleittier der S.-Drache (*mušḫuššu**, selten *ušumgallu*). Gemeinsam mit Nin-girima* hilft Nin-azu als „König der S.n" in Beschwörungen des 3./2. Jts. gegen S.-Angriffe (Mischwesen* A. § 3.1; Wiggermann 1997, 35–37).

c) Tišpak* tötete nach einem bab. Mythos die Riesen-S. Labbu. Nach einer altbab. Beschwörung hat er eine „grüngelbe S.-Haut" (VS 17, 4: 2; van Dijk 1969); der bab. Göttertypentext beschreibt ihn als einen, der mit seinen beiden (Füßen) auf einen *bašmu* tritt (Köcher 1953, 80). Sein Begleittier ist der S.-Drache (*bašmu* bzw. $^{d}$Ušum-ur-saĝ*) (s. Nin-azu*; Mischwesen* A. § 3.1; Wiggermann 1997, 37–39; Sommerfeld, AOAT 281, 699–706).

d) Ninĝišzidas* Wesir ist Alla bzw. *Ipaḫum* „Viper", sein Begleittier der S.-Drache (*mušḫuššu** bzw. *bašmu*; dessen Köpfe ihm zuweilen aus den Schultern wachsen), sein Emblem die Sichelaxt (oder ein Stab mit zwei *bašmu*-S.). Ninĝišzida wird zudem mit Ninkilima*, dessen Vizier der *ušumgallu*-Drache ist, sowie mit anderen mythischen S. (muš-maḫ, muš-ḫuš, ušumgal, muš-GA.LI) dem Sternbild Hydra* und der vergöttlichte S. Niraḫ* assoziiert. Nach Jacobsen handelt es sich auch um einen „König der S.n", da Baumwurzeln und S. als identisch erachtet wurden (s. die Schreibung MUŠxMUŠ = rin$_{x}$ in erina; Selz, NABU 1997/36 Anm. 4; Civil, JCS 15 [1961] 125f.; s. Ninĝišzida*; Wiggermann 1997, 39–42).

e) Ištarān, Richter und Mediator in der teilweisen Gestalt einer S. (bei Eidbruch galt der S.-Biss als rächende Strafe). Sein Sohn und Bote ist Niraḫ*/Irḫan (Mischwesen* A. § 3.1, 7. Nr. 29; B. § 3.29; Wiggermann 1997, 42–44; Herles 2006, 251f.).

f) Niraḫ*, „kleine S.", „Bote des Ištarān", stellt eine vollständig zoomorphe Gottheit dar; in Abbildungen wahrscheinlich oftmals zusammengerollt/verflochten wiedergegeben. Sein Wesir ist *Ipaḫum* „Viper", sein Begleittier der S.-Drache (*mušḫuššu** bzw. *bašmu*). S. auch oben § 2.1. (muš-)$^{d}$Niraḫ($^{d}$MUŠ).

g) Inšušinak*, Stadtgott von Susa, sitzt zuweilen auf einem S.-Thron (Miroschedji 1981; Mischwesen* A. § 3.1, 7. Nr. 35; Wiggermann 1997, 44–46).

h) Der aus Quellen des 3. Jts. bekannte Bootsgott Sirsir* wird auf Siegeln, die zum großen Teil aus dem Diyālā-Gebiet stammen, als eine ein Boot formende S. mit anthropomorphem Oberkörper dargestellt. Wiggermann sieht darin einen Vorläufer des Sternbildes Hydra mit kalendarischer Bedeutung (Agrarkultur) (s. Mischwesen* A. §§ 2.4, 3.1, 7. Nr. 30; B. § 3.30; Wiggermann 1997, 46f.; vgl. Steinkeller 1992, 256ff.).

i) Nin-girima* besitzt starke Affinität zu Wasser sowie S. und Fischen, woraus sich Verbindungen zu Irḫan, Tišpak* und Nin-azu* sowie zum Sternbild Išḫara (Scorpio), deren ältestes Emblemtier die S. war, ergeben.

j) Der Kult des Irḫan, einer Fluss- und S.-Gottheit, fiel später mit dem Kult des Niraḫ* zusammen.

Daneben weisen auch noch folgende Gottheiten schlangenartige Züge auf: die Siegesgöttin Irnina (gehört zum Hof Ninĝišzidas; Wiggermann 1997, 42 Anm. 84); Išḫara*: ihr ältestes Emblem ist eine S., in der altbab. Zeit von *bašmu* gemeinsam mit Skorpionen abgelöst; Assoziation zu Niraḫ* (§ 2.1); Herles 2006, 223–247; der Wurm*gott Išqippu; Wesir der Mungo*-Gottheit Nin-kilin* ist $^{d}$Ušumgal; Dunnanu (Nergal* B. § 3); $^{d}$*Ṣarṣarum* erscheint in

einer Götterliste (altbab. Schultext?, W. Förtsch, MVAG 21 [1916] 33 Rs. 16; s. oben muš-eme-si-il-lá, muš-saĝ-kal).

de Miroschedji P. 1981: Le dieu élamite au serpent et aux eaux, Gs. R. Ghirshman 2 (= IrAnt. 16) 1–25. – Root M. C. 2002: Animals in the art of Ancient Iran, in: B. J. Collins (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64) 169–209. – Steinkeller P. 1992: Early Semitic literature and third millennium seals with mythological motifs (= QuadSem. 18) 243–275.

## § 6. Mythologie.

§ 6.1. *Schöpfung und Geburt.* Als Inbegriff chthonischer Fruchtbarkeit verkörpern S. (und Skorpione) in der altsum. Dichtung die Kinder der Urzeugung. Nachdem die Muttergöttin* (A. I. § 4.3) Nin-ḫursaĝa* begattet worden war, „raschelte es in der Erde von S. und Skorpionen" (ki mušĝír-da $bul_x$-bal an-da-za, Nippur-Zylinder ii 11f.) bzw. „schwirrten(?) im Leib der ‚großen Schwester' ($^{d}$Nin-gal) Drachen (ušum) und ... (mu-lu)" (IAS 174 ii′ 1′–6′; vgl. Black 2003, 48f., und oben § 2.2). Generell haben die (sum.) Muttergöttinnen keine schlangenähnlichen Züge, man beachte jedoch die Beschreibung der Nin-tur* im bab. Göttertypentext, halb nackte anthropomorphe Göttin, halb Schwanzflosse(?) mit S.-Schuppen (Köcher 1953, 72f.). Es waren eher die Neugeborenen, die noch im Leib mit Fischen, kurz vor der Geburt mit zusammengerollten S. und während der Geburt mit (leicht) schlüpfenden S. verglichen wurden (Stol 2000, 10 mit Anm. 59, 64, 69); vgl. auch oben die „Mutterleibs-S." muš-šà-tùr und die „Wein-S." $muš^{giš}$ĝeštin(-na).

Die S. (*bašmu*) gehört nach einem jungbab. Mythos (s. u.) zu den wenigen Wesen (neben Laḫmu, Laḫamu, Anšar und Kišar), die spontan im Bereich des Wassers erschaffen wurden (Mythologie* § 5.3).

§ 6.2. *Die Weltenschlange.* Eine als kosmisches Wesen gedachte S., die das Erdenrund umschließt oder als Bewacher der geordneten Welt unter den Wurzeln des zentralen Lebensbaumes wohnt, ist Bestandteil vieler und weit verbreiteter Mythologien (Buchholz 2000, 59f.). Auch im Alten Orient lassen sich Reflexe ähnlicher Weltanschauungen beobachten, nicht nur in der allgegenwärtigen Präsenz schlangen- und andersgestaltiger Türhüterfiguren mit apotropäischer Wirkung (s. § 4.3).

Insbesondere die auf Kudurrus angebrachten S., mal zusammengerollt auf der Spitze noch oberhalb der Eidgötter, mal an der Seite hochkriechend oder am Boden sich entlangschlängelnd (hier zuweilen gehörnt), fallen ins Auge. Als schlangengestaltiger Bote des Richtergottes Ištaran zeigt hier sicher Niraḫ seine vor Eidbruch abschreckende Präsenz (Wiggermann 1997, 43 Anm. 89); zwei unterschiedliche S.-Typen (gehörnt und ungehörnt) auf ein und demselben Grenzstein lassen aber dennoch auf eine differenziertere Symbolik schließen. So wie Niraḫ den Stadtgraben von Babylon verkörpert (und die *bašmu*-S. denjenigen von Assur), so zeigt die Darstellung der Kudurrus einen gehörnten S.-Drachen, der die Mauer einer kosmischen Stadt, nämlich der Unterwelt, umschließt – demnach eine vergleichbare Funktion auf kosmischer Ebene (Niraḫ*, Irḫan § 2.2). Analog dazu wäre die zusammengerollte obere S. im Himmel zu verorten.

Zum von einem S.-Drachen eingenommenen Vollmondrund als Reflex eines bab. Drachentötermythos s. Beaulieu, The Babylonian man in the moon, JCS 51 (1999) 91–99.

§ 6.3. *Drachentötermotiv.* Das Mythologem vom göttlichen Helden, der zur Bekämpfung des Chaos und der damit einhergehenden Konsolidierung seiner Macht ein Ungeheuer zu bezwingen hat, findet sich wohl in allen Religionen. In Mesopotamien gleich mehrmals vertreten, wechseln die Protagonisten auf beiden Seiten; zu den bekanntesten Mythen zählen *Enūma eliš* (Marduk gegen Tiāmāt) und solche aus dem Ninurta*/Ningirsu-Kreis (Lugal-e, Angim dím-ma, Anzû-Mythos). Darüber hinaus tötet Nergal im nur bruchstückhaft erhaltenen jungbab. Mythos „S." (KAR 6) eine riesige See-S. (Mythologie* S. 561 fig. 9; Foster 2005, 579f.) und Tišpak eine riesige Himmels-S. namens Labbu* (Mythologie* S. 561 fig. 9; Wiggermann, Fs. M. N. van Loon[1] 117–133; vgl. auch Beaulieu 1999).

Zu weiteren „Drachentötermotiven" s. Mythologie*; Drachen* und Drachenkampf; Niraḫ*, Irḫan § 3; Lambert 1985; Schwemer, Wettergottgestalten, 2001, 226–237 (mit Literatur), zu bildlichen Darstellungen s. Anm. 1575; vgl. auch Buchholz 2000, 43f., 54.

Nach erfolgreichem Sieg avancierten manche dieser ehemaligen Ungeheuer zum Begleiter ihres Bezwingers und unterlagen fortan seinem göttlichen Willen, waren sogar als Hüter einsetzbar (mušḫuššu* § 5).

§ 6.4. *Adler und Schlange* (Etana-Mythos). Adler und S. scheinen als die bezeichnendsten Vertreter der Lebensräume Erde und Luft einer uralten Tradition zuzugehören und sind deshalb seit alters gemeinsam bezeugt (Selz 1998, 144ff. mit Anm. 52 und 60; vgl. Steinkeller, QuadSem. 18 [1992] 250, 255 [iranischen Ursprungs?]). Nach Freydank 1971/72, 10 Anm. 39 symbolisiert das „S.-Nest" (*qinni ṣīrim*) den damaligen S.-Clan.

Ein motivgeschichtlicher Anklang an die Etana-Erzählung findet sich insofern in *Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt*, als sich in der Wurzel des von Inanna gepflanzten Baumes eine S., „die keine Beschwörung kennt" (muš $tu_6$-nu-zu) und im Wipfel der Anzu-Adler mit seinen Jungen niederlassen (Selz 1998, 148f.). Die S. wird später von Gilgameš erschlagen.

§ 6.5. *Unterwelt*. Zur Assoziation der S. mit chthonischen Gottheiten, Wasser und der Unterwelt s. o. § 5, Niraḫ*, bes. § 2 und 3; Roudik 2003.

Beaulieu P.-A. 1999: The Babylonian man in the moon, JCS 51, 91–99. – Lambert W. 1985: Trees, snakes and gods in Ancient Syria and Anatolia, BSOAS 48, 435–451.

§ 7. Sternbild. Zum Sternbild „Hydra*", welches mit den drei mythischen S. MUL.MUŠ (= Niraḫ*), *bašmu* und *mušḫuššu** identifiziert wird, s. a. Niraḫ* § 5; mušḫuššu* § 6; Mischwesen* A. § 2.4.

Alster B. 1972: A Sumerian incantation against gall, Or. 41, 349–358. – Attinger P. 2003: L'Hymne à Nungal, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 15–34. – Biggs R. D. 1973: Pre-Sargonic riddles from Lagash, JNES 32, 26–33. – Black J. 2003: Sumerian noises: ideophones in context, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 35–52. – Black J./Green A. 1992: Gods, demons and symbols of Ancient Mesopotamia. – Buchholz H.-G. 2000: Furcht vor Schlangen und Umgang mit Schlangen in Altsyrien, Altkypros und dem Umfeld, UF 32, 37–168. – Cavigneaux A. 1995: La pariade du scorpion dans les formules magiques sumériennes (Textes de Tell Haddad 5), ASJ 17, 75–99. – Cavigneaux A./al-Rawi F. 2002: Liturgies exorcistiques agraires (Textes de Tell Haddad 9), ZA 92, 1–59. – Corkill N. L. 1939: Snake specialists in Iraq, Iraq 6, 45–52. – Cunningham G. 1997: ‚Deliver me from evil': Mesopotamian incantations 2500–1500 BC (= StPohl 17). – Curtis J./Green A. 1997: Excavations at Khirbet Khatuniyeh (= Saddam Dam Report 11) 110f. with Pl. XXIIIf. – Dietrich M./Loretz O. 2000: Studien zu den ugaritischen Texten 1: Mythos und Ritual in KTU 1.12, 1.24, 1.96, 1.100 und 1.114 (= AOAT 269/1). – van Dijk J. 1969: „Vert comme Tišpak", Or. 38, 539–547; id. 1982: Fremdsprachige Beschwörungstexte in der südmesopotamischen literarischen Überlieferung (= BBVO 1) 97–110. – Finkel I. L. 1999: On some dog, snake and scorpion incantations, in: Tz. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic (= AMD 1) 213–250. – Foster B. R. 2005³: Before the muses. – Freedman S. M. 2006: BM 129092: a commentary on snake omens, Fs. E. V. Leichty (= CunMon. 31) 149–165. – Freydank H. 1971/72: Die Tierfabel im Etana-Mythus (= MIO 17) 1–13. – Heimpel W. 1968: Tierbilder in der sumerischen Literatur (= StPohl 2). – Herles M. 2006: Götterdarstellungen Mesopotamiens in der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. (= AOAT 329).

Jeffers A. 1996: Magic and divination in Ancient Palestine and Syria (= SHCANE 8). – Jestin R. 1947: Textes religieux sumeriens, RA 41, 55–66. – Köcher F. 1953: Der babylonische Göttertypentext, MIO 1, 57–107. – Lambert W. G. 1985: Trees, snakes and gods in Ancient Syria and Anatolia, BSOAS 48, 435–451. – Landsberger B. 1934: Die Fauna des alten Mesopotamien nach der 14. Tafel der Serie ḪAR-RA = *ḪUBULLU*. – Maul S. M. 1994: Zukunftsbewältigung (= BagF 18). – Michalowski P. 1981: Carminative magic: towards an understanding of Sumerian poetics, ZA 71, 1–18. – Pientka R. 2004: Aus der Wüste ins Schlafzimmer – der Skorpion, Amurru 3 (= CRRAI 46) 389–404. – Roudik N. 2003: *alap erṣetim* and *nēšu ša ḳaḳḳari*: animals of the ground or beasts of the netherworld?, Fs. A Militarev 378–388. – Scheil V. 1926: Raptim, RA 23, 42–44. – Selz G. 1998: Die Etana-Erzählung: Ursprung und Tradition eines der ältesten epischen Texte in einer semitischen Sprache, ASJ 20, 135–179. – Sjöberg Å. W. 1973: Nungal in the Ekur, AfO 24, 19–46. – Stol M. 2000: Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 14). – Toscanne P. 1911: Études sur le serpent : figure et symbole dans l'antiquité élamite, MDP 12, 153–228. – Van Buren E. D. 1936/37: Mesopotamian fauna in the light of the monuments, AfO 11, 1–37. – Veldhuis N. 1993: An Ur III incantation against the bite of a snake, a scorpion, or a dog,

ZA 83, 161–169. – Westenholz A. 1987: Old Sumerian and Old Akkadian texts in Philadelphia 2 (= CNI Publications 3). – Wiggermann F. A. M. 1992: Mesopotamian protective spirits (= CunMon. 1); id. 1997: Transtigridian snake gods, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7) 33–55.

R. Pientka-Hinz

## Schlange (snake). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminology. – § 2. Omina. – § 3. Magic and medicine. – § 4. Mythology.

§ 1. Terminology. Sum. MUŠ (Hitt. reading[s] unknown) was used to designate both terrestrial s. and aquatic s.-like animals such as eels or morays. A list of offerings to the gods of Zalpa (IBoT 2, 9 i+ KUB 52, 102 i 8′–10′, CTH 648) identifies MUŠ along with fish and frogs as "animals of the sea", indicating that the use of the logogram was not restricted to terrestrial s.; cf. fish (Fisch*) and s. together in KBo. 8, 99: 8′. Hitt. $^{muš}$*Illuyanka-* and Sum. MUŠ.ŠÀ.TÙR (lit. "womb s.") both appear exclusively in mythological contexts (Illujanka*). E. Laroche, OLZ 51 (1956) 422 proposes *illuyanka-* as the reading of MUŠ.ŠÀ.TÙR. $^{muš}$*Illuyanka-* is the name of the serpentine nemesis of the Storm God (Wettergott (-heiten)* in Anatolien. A.) in two Old Anatolian myths. Whether the term was a common noun that became mythologized as a monstrous serpent is unclear; cf. the equivocal mythological reference to a "serpent of the sea" (*arunaš* $^{muš}$*Illuiyangaš*; KUB 36, 55 obv. 28, CTH 351).

§ 2. Omina. MUŠ oracles (lecanomancy; for which see also Orakel* B. § 2.2.2) are a rare form of divination native to Anatolia that involved the observation of the movement and behavior of eels (or morays) in a water basin (Hitt. *aldanni-*). Such rituals were the purview of the "Old Woman" ($^{munus}$ŠU.GI). As with symbol (KIN) oracles, symbolic names were applied to areas in the basin as well as to the s. (e.g., MUŠ.GUNNI, MUŠ SAG.DU, MUŠ *ŠUM* LUGAL, MUŠ.GAL, etc.) so that the meaning of the s.'s movements and behavior from place to place could be read. The MUŠ oracles may have originated in Kizzuwatna* and may be ancestor to the ichthyomantic practices of classical period Lycia (Lefèvre-Novaro/Mouton 2008). Counteractive rituals were required if a s. died on an altar, in a storage jar or in a bed, or if it fell[?] from the roof, according to a ritual text (KUB 53, 50 i 4–7, CTH 463); cf. the ritual text KUB 55, 57 performed in the event that a s. enters the house of an "Old Woman" (i 1–2). For a Babylonian birth omen (KBo. 13, 34 iii 11′f.) and animal omen (KBo. 13, 29 ii 12) from Hattuša, see Riemschneider 1970, 76, 83.

§ 3. Magic and medicine. A Hittite Law (LH § 170; Magie* und Zauberei. B. § 5.2.g) implies that s. were manipulated in acts of sorcery (Gesetze* p. 289), but no actual cases of s. being so used are attested. S. are rarely included among the materials used in rituals (KUB 7, 33 obv. 6; IBoT 2, 9+ KUB 52, 102 i 10′ [eel[?], see above]). More often, s. supplied symbolic material for magical formulas, as in: "As the s. (MUŠ) does not [miss[?]] its hole, may the evil word return to his own mouth" (trans. I. Singer, Hittite prayers [= SBL WAW 11, 2002] 25; KUB 36, 91+ KUB 43, 68 rev. 8′f., CTH 389.2). In magic rituals s. are symbolically paired with eagles (and bees) as representatives of heaven and earth resp. or with lions (and wolves) as dangerous, and thus apotropaic, creatures. In Allaiturahḫi's Ritual (VBoT 120 ii 5′–8′, CTH 780), the s. (MUŠ.ŠÀ.TÙR) and lion are used in incantations as similes for substances that affect a purification. From the same ritual, the phrase "fe[ar] of the lion and dread of the s." (KBo. 12, 85 iii 6′f.) indexes these animals' symbolic impact in such incantations (Haas 2003, 464 suggests the "fear" and "dread" are of the animals' spittle and venom resp., drawing on Sum. examples).

S. are most frequent in Luwian incantations. In Zuwi's Ritual persons guilty of sexually deviant behavior are ordered to perform a series of impossible tasks, including grabbing a lion with their knees and a wolf with their hands, and stran-

gling? a s. (MUŠ) and bringing it to the king's gate (KUB 12, 63 obv. 26f., CTH 412). The s. is further linked with the wolf* and the lion (Löwe* A. II) as demonic creatures in two similar incantations in birth rituals (KUB 44, 4+ KBo. 13, 241 rev. 32f., CTH 520; KUB 35, 145 rev. 14′–16′, CTH 767.2). In both cases, it is the s.'s "feet" that are the source of its fearsomeness. Intertwined s. provide an analogy for binding and releasing in the Luwian incantations KBo. 12, 100 obv. 4 (CTH 765) and KBo. 3, 8 iii 7f., 25f. (CTH 390; referring to bearded s.). For the s.'s "tail" see also KUB 35, 88 ii 13 (CTH 765.1, against illness). One oracle inquiry asks whether failure to catch a s. for the festival of releasing is the cause of anger (KBo. 16, 16 obv. 13–15). The tale of the *Fisherman and the Cow* describes a ritual involving eagles and intertwined s. (*elliyankuš*; KUB 24, 7 iii 68–70). For s. with eagles and bees, see also § 4 below, KUB 53, 50 i 1–12 (for which cf. above), and KUB 35, 98: 6–9. For a reference to a s. charmer ($^{lú}$MUŠ.LAḪ$_4$) in the *ḫišuwa* festival, see KBo. 24, 14: 13 (HZL 264). For a s. in a medical fragment, see KBo. 8, 130 ii 1 (CTH 770).

§ 4. Mythology. The s.'s connection with chthonic fertility is not manifest in Hitt. sources. In the myth of Illuyanka (see below), it is associated with the earth, but not in its fertile phase. Typically, the s. is represented as a fearsome, dangerous creature. In the documents of Hattušili I, it is a metaphor for evils, whether human or natural, that threaten the stability of the kingdom (KBo. 3, 27 obv. 23′–27′, CTH 5; KUB 1, 16 ii 10, 20, CTH 6). In the two preserved versions of the Old Anatolian myths of Illuyanka (CTH 321), the Storm God and the Serpent, representing growth and stagnation resp., do battle. The two versions reflect the s.'s twofold nature as terrestrial and aquatic. The first version describes the serpent coming up from his hole in the ground, while the second states that the Storm God "went again to the sea to do battle [with the serpent]", implying that he was imagined as a sea monster. For connections between s. and storm gods, see also KUB 8, 70 ii 5′ (CTH 276) and KUB 36, 37 iii 12′ (CTH 342). Ḫedammu*, a sea monster and the only other mythical creature whose name is preceded by the MUŠ determinative, is featured in the Myth of Ḫedammu (CTH 348), part of the Hurr. cycle of songs about the struggle for kingship in Heaven. The myth includes several other unrelated references to serpents in fragmentary contents (KBo. 26, 82 obv. 6, MUŠ[...]; KUB 8, 65 : 19′–22′, $^{muš}$*Illuyanka-* and $^{muš}$*Ḫedammu-* in broken context; KBo. 26, 79 iv 17′, $^{muš}$*Elliyanka-*). In the myth of Kešši*, the hero has a series of seven dreams, in the last of which "Kešši [went] after lion[s]. And as he ran out to the gate, in front of the gate he found serpen[ts] (*illuyankuš*) (and?) *damnašara*". The dream's significance is unclear. The myth of the *Fisherman and the Cow* (Literatur* bei den Hethitern. § 5.III.d, p. 74f.) contains the line "[When the fisherman approached] (the child), the serpents (MUŠ.ŠÀ.TÙR) retreated to a distance" (KUB 24, 7 iv 28). The cosmic s. known from many traditions (see S.* A. § 6.4) that encircles the base of the tree of life whose other inhabitants are the eagle and bee is in evidence in a mythological incantation (KUB 43, 62 iii 3′–7′; cf. ii? 7f., CTH 457).

Haas V. 2003: MMMH 474–476. – Hoffmann I. 1990: Die Schlange im Bett: Anlässe für Rituale bei den Hethitern, AoF 17, 186–188. – Laroche E. 1958: Lécanomancie hittite, RA 52, 150–162. – Lefèvre-Novaro D./Mouton A. 2008: Aux origines de l'ichthyomancie en Anatolie ancienne: sources textuelles et données archéologiques, Anatolica 34, 7–52. – Riemschneider K. 1970: Babylonische Geburtsomina in hethitischer Übersetzung (= StBoT 9).

B. J. Collins

## Schlange. C. In der Bildkunst.

§ 1. Vorgeschichte. – § 2. Frühgeschichtliche und frühdynastische Perioden. – § 3. Historische Perioden. § 3.1. Klassisch-syr. Siegel. § 3.2. Kudurrus. § 3.3. Apotropaia. § 3.4. Schlangen in Verbindung mit Göttern.

§ 1. Vorgeschichte. Älteste Darstellungen sind seit dem akeramischen Neolithikum bezeugt. Auf den T-Kopfpfeilern in Göbekli-Tepe (K. Schmidt, in: Die ältesten

Monumente der Menschheit [2007] 83–96) ist die S. das häufigste Tier. Sie wird einzeln oder in Gruppen dargestellt, allein und mit verschiedenen anderen Tieren – Stier, Esel, Vögel (Kraniche), Fuchs, Skorpion – kombiniert. In einem Fall erscheinen S. zu einem Netz* verschlungen. Auch in der Kleinkunst dieser Periode erscheinen ähnliche Darstellungen (Ç. Köksal-Schmidt/K. Schmidt, ibid., 102 [Steinschale mit S. und Skorpionen aus Körtik Tepe], 104 [Pfeilglätter aus Ǧarf al-Aḥmar]). In Verbindung mit Menschen wird die S. selten dargestellt, ein besonders herausragendes Beispiel aus Nevalı* Cori zeigt eine S. an einem menschlichen Hinterkopf (H. Hauptmann/K. Schmidt, ibid. 70).

Auf Stempelsiegeln seit dem 5. Jt. erscheinen S. isoliert, miteinander verschlungen und mit anderen Tieren oder anthropomorphen Wesen verbunden, die teilweise Tierköpfe haben. Derartige Darstellungen sind von Susa über das Zagrosgebiet bis nach Nordmesopotamien verbreitet (von der Osten-Sacken 1992). S. kommen auf ḥassūna- und ḥalafzeitl. Keramikgefäßen (Stevens 1989, 2, Abb. A 1–2: plastisch appliziert, A 3–7: gemalt), auf Susa I-zeitl. Scherben aus Susa (F. Hole, in: P. Harper/J. Aruz/F. Tallon, The royal city of Susa [1992] 34f.) und auf ʿubaidzeitl. Scherben aus Uruk (Stevens 1989, 3f., Abb. B 1–8: plastisch appliziert) vor. In Eridu wurden im ʿubaidzeitl. Tempel VII Bruchstücke (Kopf und Körperfragment, 34 cm lang) einer großen Keramik-S. gefunden. Der Fundort legt eine Deutung als Kultobjekt nahe (Stevens 1989, 3f., Abb. B 9–10).

Auf prähist. Stempelsiegeln tritt der sog. „Ziegendämon" als S.-Bändiger auf (von der Osten-Sacken 1992, Nr. 65, 71f.).

§ 2. Frühgeschichtliche und frühdynastische Perioden. Selten werden S. als einem Menschen überlegen dargestellt.

Zwei einen Mann verschlingende S. zieren einen urukzeitl. Sockel (E. Strommenger, Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz, Museum für Vor- und Frühgeschichte [1980] Nr. 36 [angeblich aus Südmesopotamien, eventuell aus Iran]; W. Nagel, BJV 6 [1966] 30–65).

Zwei frühdyn. Statuetten zeigen je einen knienden nackten Mann, dessen Arme auf dem Rücken von vier S. gefesselt sind (E. Porada, Fs. E. Strommenger 171–175).

Aus Tall Asmar aus dem sogenannten „snake shrine" stammen zwei Becken mit aufwendigem Reliefschmuck, die ursprünglich übereinander standen (P. Delougaz, Pottery from the Diyala region [= OIP 63, 1952] 121f., Frontispiz).

Dargestellt sind aus dem unteren und etwas kleineren der beiden Becken an dessen oberem Hals paarweise nach oben über den Rand kriechende S., Schildkröten, Vögel und ein Vierbeiner, auf dem Rand hocken Skorpione. Die Gefäßwandung des oberen ist in zwei Streifen gegliedert. Auf dem unteren sind drei Personen dargestellt, zwei von ihnen werden von S. attackiert, daneben erscheint ein Vierbeiner, eventuell ein Löwe. Der obere Streifen wird zum Rand hin von einer Doppelkordel abgeschlossen, an der vier Gesichtsmasken hängen. Zwischen ihnen kriechen S. auf den Rand, auf die Doppelkordel sind Skorpione und ein kleiner Vierbeiner gesetzt. Aus dem oberen Rand des Gefäßes kriechen weitere S. Möglicherweise beherbergten die Gefäße ursprünglich lebende S., zumal auf dem Boden des unteren eine unzerbrochene Schale (für Wasser) und Knochen von Vögeln und anderen kleinen Tieren gefunden wurden.

Ebenfalls einen kultischen Bezug von S. belegen Modelle von Schreinen mit S. (J. Bretschneider, Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend [= AOAT 229, 1991] Nr. 5f.).

S. sind an den Stufenaltärchen aus Assur (J. Bär, Die älteren Ischtar-Tempel in Assur [= WVDOG 105, 2003] ABS 26f.), Gefäßständern (A. Moortgat, Tell Chuēra 3: vorläufiger Bericht über die dritte Grabungskampagne 1960 [1962] Abb. 22–26) und Gefäßuntersätzen (H. Kühne, Die Keramik vom Tell Chuera und ihre Beziehungen zu Funden aus Syrien-Palästina, der Türkei und dem Iraq [1976] Abb. 316; vgl. ibid. 92) angebracht.

Auf Steingefäßen finden sich ebenfalls S.-Darstellungen, besonders häufig auf den Chloritgefäßen des späten 3. Jts. Diese aus Iran stammende Denkmälergattung unterstreicht die Beliebtheit des Motivs im Osten (Root 2002, 173–179).

Rollsiegel* mit Bändern aus einer (C. Gerber, Fs. R. M. Boehmer 175f.) oder mehreren verschlungenen S. kommen auf

urukzeitl. Rollsiegeln als flächendeckender Dekor vor. Neben solchem dekorativen S.-Dekor gibt es häufig die Kombination mit anderen Tieren (Stevens 1989, 4–10, Abb. C 4–21).

§ 3. Historische Perioden.

§ 3.1. S. werden auf *klassisch-syr. Siegeln* nicht sehr oft dargestellt. Sie werden als Vertreter einer feindlichen Macht vom Wettergott oder einem seiner Trabanten bezwungen. Unter ägypt. Einfluss tritt eine Sphinx als S.-Vernichter auf. Eventuell verkörpert sie die Dürre oder eine ähnliche Bedrohung (Otto 2000, 256; Williams-Forte 1983). Einen unklaren Hintergrund haben die singulären Belege einer S. auf einem Podest (Otto 2000, Nr. 281), sowie zweier sich umschlingender S. in der Hand zweier nackter Helden (Otto 2000, Nr. 203).

§ 3.2. Auf den *Kudurrus** kommen S. regelmäßig vor (U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs [= OBO 87, 1989] 154–156). Sie befinden sich zusammengerollt an der Spitze, an der Seite heraufkriechend oder unter den anderen Symbolen. Die S. vertritt hier den Richtergott Ištaran* von Dēr.

§ 3.3. *Apotropaia.* In Assur (8./7. Jh.) und Ur (um 650) wurden in Ziegelkapseln in Wohnhäusern tönerne S. mit Kupferzungen gefunden, deren apotropäischer Charakter durch die Inschrift bestätigt wird (D. Rittig, Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. [1977] 122f.; B. Ismail, CRRAI 28 = AfO Beih. 19 [1982] 199).

§ 3.4. *Schlangen in Verbindung mit Göttern.* Der Gott Niraḫ* wird als theriomorphe S. dargestellt. Andere Götter wie Ninazu*, Tišpak*, Ningišzida*, Ištaran und Inšušinak* werden mit S. oder S.-Mischwesen verbunden, auf denen sie stehen oder sitzen. Gelegentlich halten sie die S. auch in der Hand. Es handelt sich um chthonische Gottheiten, verbunden mit der Vegetation und Unterwelt. Ištaran ist daneben auch ein Gott der Gerichtsbarkeit. Nach Wiggermann 1997 handelt es sich dabei um eine Erscheinung der östl. Randgebiete Südmesopotamiens.

In Elam werden die Hauptgötter Inšušinak und Napiriša* in Verbindung mit S. dargestellt (P. de Miroschedji, IrAnt. 16 [1981] 1–65; M. Trokay, Les origines du dieu Elamite au serpent, CRRAI 35 [1991] 153–161; Seidl, Die elamischen Felsreliefs von Kurangun und Naqs-e Rustam [= Iran.-Denkm. 12, 1986] 20–23). Häufig sitzt der Gott auf einem S.-Thron, gelegentlich hält er den Kopf dieser S. oder eine zweite in der Hand.

In der zweiten Hälfte des 2. Jts. wird auch eine syr.-palästinensische Göttin mit S. verbunden, allerdings vorwiegend auf ägypt. Abbildungen (Cornelius 2004, Cat 5.1–4, 7–9, 12, 14–18 [Stelen aus Ägypten], 5.19f., 26 [Amulette etc. aus Syrien]). Die Identifikation der außerdem mit Pflanzen und oft einem Löwen verbundenen Nackten ist nicht ganz gesichert, vermutlich handelt es sich um Qdš(t)* (U. Winter, Frau und Göttin [= OBO 53, 1983] 110–114; Cornelius 2004, 94–98; Nackte* Göttin).

Buchholz H.-G. 2000: Furcht vor Schlangen und Umgang mit Schlangen in Altsyrien, Altkypros und dem Umfeld, UF 32, 39–168. – Cornelius I. 2004: The many faces of the goddess (= OBO 204). – Erlenmeyer M. L./Erlenmeyer H. 1970: Über Schlangen-Darstellungen in der frühen Bildkunst des Alten Orients, AfO 23, 52–62. – McDonald D. K. 1989: Serpent imagery on Ancient Near Eastern pottery, PhD Columbia University. – Otto A. 2000: Die Entstehung und Entwicklung der Klassisch-syrischen Glyptik (= UAVA 8). – Root M. C. 2002: Animals in the art of Iran, in: B. J. Collins (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64) 169–209, bes. 173–180, 183f. – Stevens K. G. 1989: Eine ikonographische Untersuchung der Schlange im vorgeschichtlichen Mesopotamien, Fs. L. Vanden Berghe 1–32. – Toscanne P. 1911: Études sur le serpent: figure et symbole dans l'antiquité élamite, MDP 12, 153–228. – Van Buren E. D. 1935: Entwined serpents, AfO 10, 53–65. – von der Osten-Sacken E. 1992: Der Ziegen-„Dämon" (= AOAT 230). – Wiggermann F. A. M. 1997: Transtigridian snake gods, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7) 33–55. – Williams-Forte E. 1983: The snake and the tree in the iconography and texts of Syria during the Bronze Age, in: L. Gorelick/E. Williams-Forte, Ancient seals and the Bible, 18–43.

E. v. d. Osten-Sacken

**Schlangendrache** s. Mischwesen. A. § 5, § 7.27f.; B. § 3.27f.; mušḫuššu; Schlange. A.

**Schlangengott** s. Mischwesen. A. § 7.29; B. § 3.29; Schlange. A. § 5; C. § 3.4.

**Schlauch(boot)** s. Hausgeräte § 9; Leder(industrie) §§ 28–30, § 32, § 38; Schiff. B. § 1.2.6; Schwimmen. B.

**Schleier** s. Kopfbedeckung. A. § 10.

**Schleuder.** A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. § 1.1. Schleuder. § 1.2. Schleudergeschoss. § 1.3. Schleuderer. – § 2. Verwendung. § 2.1. Als Kriegswaffe. § 2.2. In sonstiger Verwendung.

## § 1. Terminologie.

§ 1.1. *Schleuder.* Die „S." wird sum. in Abū Ṣalābīḫ und Ebla $^{kuš}$buru$_4^{mušen}$, $^{kuš}$buru$_4$-TIL$^{mušen}$, ab Ur III $^{kuš}$da-lu-úš, $^{kuš}$da-úš, mB/jB $^{kuš}$dal-úš, $^{kuš}$dal-$^{uš}$úš geschrieben. Beide werden mit akk. *was/ṣpum* (mB/mA *aspu/ušpu*, nA/nB *as/ṣpu*, *us/ṣpu*) „S." geglichen.

Zur akk. Lesung s. Postgate 2008, 87 Anm. 12; zur Etymologie s. von Soden, Or. 56 (1987) 104.

Zur Var. $^{kuš}$da-úš (*Vogel und Fisch* 35: UET 6/1, 38 r. 35; ISET 2, 76 Ni. 4472 r. 5; *Laḫar und Ašnan* 101: 3-NT917, 376: 8; *Šulgi B* 35: Castellino 1972, Fig. 5: 19; *Šulgi D* 184: TSH Pl. II r. ii 18 da'(A)-úš) s. Klein 1981, 101; Eichler 1990, 167 Anm. 22.

Im praktischen Vokabular (Lexikalische* Listen 641) Archaic Ḫḫ. A (Civil 2008, 15f., 44, 127; id. 2003, 51f.) 289–293 aus Abū Ṣalābīḫ und Ebla folgt nach diversem Kriegsgerät der Abschnitt „Fernwaffen" mit Pfeil*, Köcher*, Bogen, S.-Geschoss und $^{kuš}$buru$_4^{mušen}$ „S." (im parallelen einsprachigen Vokabular MEE 15, 46 r. ii 1'–5' zerstört). Das Ebla-Vokabular VE 1369' (MEE 4, 63f. r. v 6f.) $^{kuš}$buru$_4$-TIL$^{mušen}$ = *wa-zi-bù-um* gibt *was/ṣpum* „S." als akk. Übersetzung. Gegen Civil 2008, 15f., 127; id. 2003, 51f. ergibt sich die Deutung „S." aus dem Auftreten mit den o. g. Fernwaffen und der akk. Übersetzung. In MEE 12, 35 r. xxi 1 bezeichnet buru$_4^{mušen}$ den Schild* (dort § 2.1); s. Civil 2008, 127; id. 2003, 52; anders Waetzoldt, MEE 12, S. 335.

Seit Ur III lit. bezeugtes $^{kuš}$da-lu-úš, $^{kuš}$dal-úš, $^{kuš}$dal-$^{uš}$úš, $^{kuš}$da-úš ist ab aB auch lex. belegt und mB/jB mit *aspu* geglichen (aB Vorl. Ḫḫ. XI [MSL 7, 219] 99f.; mB Freiburger Vorl. zu Ḫḫ. XI [K. Watanabe, ASJ 9 (1987) 278] ii 94f.; mB Emar Ḫḫ. XI [Arnaud, Emar VI/4 (1987) 92] 103'f.; jB Ḫḫ. XI [MSL 7, 128] 108f.; vgl. BWL 56 r *aspu* = *ašpu* = *ušpu*).

Die Deutung $^{kuš}$da-la-a „S." in *Šulgi C* Text F 11 (STVC 59: 11) durch Castellino 1972, 263, 294 ist unsicher.

$^{kuš}$á da-lu-úš, $^{kuš}$á dal-$^{(uš)}$úš = *idi aspi* (mB Freiburger Vorl. zu Ḫḫ. XI [Watanabe, ASJ 9, 278] ii 95; mB Emar Ḫḫ. XI [Arnaud, Emar VI/4, 92] 104; jB Ḫḫ. XI [MSL 7, 128] 109) bezeichnet den „S.-Riemen" (A. Salonen 1976, 25f.; E. Salonen 1965, 135; CAD I/J 15 *idu* 3c).

Stattdessen in aB Vorl. zu Ḫḫ. XI (MSL 7, 219) 100 genanntes $^{kuš}$é da-lu-úš wird als Tasche in der Mitte des S.-Riemens zur Aufnahme des S.-Geschosses gedeutet (A. Salonen 1976, 26), könnte aber auch einen Beutel für S. oder S.-Geschosse bezeichnen, die man nach *Klage über Uruk* E 22 an der Hüfte trug (M. W. Green, JAOS 104 [1984] 270; PSD A/2, 98 s. v. á-sìg). Zu derartigen Behältern vgl. Korfmann 1972, 4, 18; id. 1986, 130; Yadin 1963, 9f.

Die nach Sanherib OIP 2, 45 v 86, 46 vi 13 von elam. Würdenträgern an der Hand getragenen ḪAR.MEŠ *as-pi* KÙ.SIG$_{17}$ sind nicht als Ringe zur Befestigung des S.-Riemens zu deuten (CAD A/2, 339 s. v. *aspu* b; Landsberger 1957/58, 379 Anm. 7). *aspu* ist im 1. Jt. oft im Kontext mit Schmuck bezeugt und bezeichnet daher eine Varietät von Gold oder ein Schmuckstück von charakteristischer Form (P.-A. Beaulieu, RA 83 [1989] 63f.).

Da altbab. Texte aus Mari neben nicht näher spezifizierten auch „gute" und „jamḫadäische" S. (*was/ṣpum*) nennen, gab es offenbar unterschiedliche Macharten (ARM 22, 324 r. ii 6; 23, 535 iv 24, rd. 2; 24, 295 r. 3'f.). Diese fertigte man nach Schreibungen mit Determinativ kuš und lit. Belegen aus textilem Material oder Leder (*Laḫar und Ašnan* 100f.: Waetzoldt 1990, 36f. Anm. 209; Alster/Vanstiphout 1987, 20, 35); Vergleiche der S. mit dem „Seil" (éš, ébiḫ; Seil* §6) deuten auf die Verwendung von Tierhaar oder Pflanzenfasern (*Inana und Ebiḫ* 41//100: Attinger 1988, 170f., 184f.; Waetzoldt, BSA 6 [1992] 132, 141 Anm. 63; Eichler 1990, 166f.; id. 1983, 96 Anm. 11; Eršemma 171: 16: M. E. Cohen, HUCA Suppl. 2 [1981] 97, 100).

Rezente S. aus Schafgarn (Iraq) bzw. Schnüren und Leder (Kenia): Korfmann 1972, 4f., Taf. 1; id. 1986, 141; Ochsenschlager 1993, 45–47, 54, 58.

*Termini* für S.: Civil 2008, 127; Postgate 2008, 87; Eichler 1990; Waetzoldt 1990, 36f. Anm. 209; Alster/Vanstiphout 1987, 35; von Soden, Or. 56 (1987), 104; Klein 1981, 101f.; id.

1976, 287; A. Salonen 1976, 26f.; Castellino 1972, 103, 294; Wilcke 1969, 191–193; Sjöberg 1967, 275; E. Salonen 1965, 135f.; Landsberger 1959/60; id. 1957/58; AHw. 75, 1475, 1545 s. v. v. *aspu*, *(w)aspu(m)*; CAD A/2 339 s. v. *aspu*.

§ 1.2. *Schleudergeschoss.* Das „S.-Geschoss" wird sum. im-dug, im-du-ug, im-dugud, im-tak$_4$ oder á-sàg(-ge) geschrieben und gelegentlich als na$_4$ „Stein" bezeichnet. Das Akk. kennt neben *assukku* „S.-Geschoss" *abnu*, *aban aspi*, *abattu*, *abatti aspi*, *kirbānu*, *kubtu*, *uzzuqqu*. In ugar. und heth. Texten finden sich *'abn* bzw. als Wz. NA$_4$ „Stein".

Archaic Ḫḫ. A 293 und einsprachig VE MEE 15, 46 r. ii 5′ nennen sum. im-dug, im-tak$_4$ (nur Ebla) neben anderen Fernkampfwaffen (Civil 2008, 44, 127; id. 2003, 52; A. Sjöberg, HSAO 9 [2004] 279; s. a. § 1.1). Von „S.-Geschoss" abgeleitet ist lú im-dug „Schleuderer" in der Berufsnamenliste ED LÚ E 202.

im-dug wird in aB Vorl. Ḫḫ. XI (MSL 7, 213) 9f. neben im-dugud (sekundäretymologisch „schwerer Lehm"[?]) genannt, das ursprüngliches im-dug verdrängt (vgl. Civil 2008, 127), und jB in Ḫḫ. X (MSL 7, 105) 503f. mit *kubtu*, *assukku* (Var. *aš-kub-tu* fehlerhaft[?]), in Igi-du$_8$ I (CAD A/2, 342) 320 mit *assukku*, in Ḫg. A II zu Ḫḫ. X (MSL 7, 113) 132 mit *assukku*, *kirbānu* geglichen wird. Einsprachige Kommentare erklären *assukku* mit *abattu* (BWL 56 r), *abatti aspi*, *kirbānu* und *uzzuqqu*, vielleicht Nebenform zu *assukku* (*Šumma Izbu* Komm. 264–266; CT 31, 39 i 29: CAD A/2, 342).

Sum. á-sàg(-ge) „S.-Geschoss" ist nur einsprachig belegt (Eršemma 171: 16; *Inana und Ebiḫ* 41// 100; *Šulgi B* 35, 107; *Šulgi O* 55; *Klage über Uruk* E 22). Eine sum. Etymologie á + sàg (Castellino 1972, 103; Klein 1976, 287; PSD A/2 98 s. v. á-sìg; AHw. 76 s. v. *assukku*) ist wegen Schreibung und fehlender bilinguer Gleichungen wahrscheinlicher als eine Lehnbeziehung mit *assukku* (Civil 2008, 127; CAD A/2, 342).

Nach Entsprechungen aus dem Wortfeld „Lehm" wie *kirbānu*, *kubtu*, im lag ḫul „dicker, böser Lehmklumpen" als Attribut zu im-dug (*Šulgi B* 35–37: Castellino 1972, 34f., anders Civil 2008, 127) und im $^{kuš}$da-úš-a „Lehm (aus) der S." (*Šulgi D* 184: Klein 1981, 78f.) verwendete man Geschosse aus Lehm. Diese wurden nach einer altakk. Urkunde in größeren Mengen hergestellt (SargInscAdab 220, 365 A.977).

Daneben belegen Bezeichnungen wie *aban was/ṣpim* „S.-Stein" (ARM 2, 127: 7), na$_4$ gal-gal (*Klage über Sumer und Ur* 385f.: Black 2003, 37, 40f.; Civil 2006, 131f.), ugar. *'abn* (KTU 1.14 iii 12: Dietrich/Loretz 1980, 183–185; DUL 9 s. v. *'abn*), NA$_4$ als Wz. in heth. Texten (KBo. 16, 36 + KUB 31, 20 + Bo. 5768 r. iii 7′–9′: K. Riemschneider, JCS 16 [1962] 112f.) und *abattu*, *abatti aspi* in lit. Kommentaren (BWL 56 r; *Šumma Izbu* Komm. 264–266) auch den Gebrauch geeigneter Steine.

S.-Geschosse wurden „geworfen/geschleudert" (šub, *Šulgi B* 108), „geschossen" (sàg, *Šulgi B* 35–37; Eršemma 171: 16), konnten „schlagen" (*maḫāṣum*, ARM 2, 127: 7–10) und „herabregnen" (šèĝ, *Šulgi D* 184). Der Hagel der aufprallenden Geschosse erzeugte ein typisches Geräusch (*Klage über Sumer und Ur* 385f. pu-ud pa-ad ... za; *Šulgi D* 186 dub da-ab ... za: Black 2003, 37, 40f.).

*Termini* für S.-Geschosse: Civil 2008, 127; id. 2003, 52; Black 2004, 37, 40f.; Attinger 1998, 170f., 184f.; PSD A/2, 98 s. v. á-sìg; Waetzoldt 1990, 36f. Anm. 209; Eichler 1983, 96 Anm. 11; Klein 1981, 101f.; id. 1976, 287; A. Salonen 1976, 25f.; Castellino 1972, 103; Wilcke 1969, 191–193; Sjöberg 1967, 275; E. Salonen 1965, 135f.; Landsberger 1957/58; id. 1959/60; AHw. und CAD s. v. v. *abnu, aban aspi, abattu, abatti aspi, assukku, kirbānu, kubtu, uzzuqqu.*

Zu Geschossen aus Lehm und Stein im modernen Iraq s. Ochsenschlager 1993, 47, 54.

§ 1.3. *Schleuderer.* In der Berufsnamenliste aus Abū Ṣalābīḫ und Ebla ED Lú E (MSL 12, 19; MEE 3, 9) 202 heißt der Schleuderer sum. lú im-dug, in mittelass. Verwaltungstexten *ša ušpi* (s. u. § 2.1).

Ob nA *sādi'u* in E. F. Weidner et al., AfO Beih. 6 (1940) Nr. 17: 10 den „Schleuderer" bezeichnet, ist unsicher (S. Parpola, Assyrian-English-Assyrian dictonary [2007] 96 s. v. *sādiu* n² „slinger"; CAD S 19 s. v. *sādi'u* NA „possibly a profession").

## § 2. Verwendung.

§ 2.1. *Als Kriegswaffe.* S. und S.-Geschoss zählten nach dem Auftreten mit Pfeil, Bogen und Köcher nach anderem Kriegsgerät in Archaic Ḫḫ. A, einsprachigen Vokabularen und dem Eintrag „Schleuderer" in ED Lú E aus Abū Ṣalābīḫ und Ebla (s. o. §§ 1.1, 1.3) bereits in der Fāra-Zeit zu den gängigen Kriegswaffen. Ihr Fehlen in Urkunden aus Ebla ist sicher durch Fundzufall bedingt (Waetzoldt 1990, 36). Die Verwendung im akk. Militär bezeugen die Urkunde über Fertigung von S.-Munition SargInscAdab 220, 365 A.977 und Geschossfunde an zahlreichen Orten (A. Westenholz, Annäherungen 3, 66).

Für Ur III weisen Šulgi-Hymnen die S. als Kriegswaffe aus (*Šulgi B* 35–37; *Šulgi D* 184–186; *Šulgi O* 53–55).

Altbab. Texte aus Mari nennen S. neben Kriegsgerät wie Bögen, Speeren oder Schil-

den in Mengen von 48 oder 200 Stück (ARM 9, 102 r. 18; 22, 324 r. ii 6; 24, 295 r. 3′f.; 13, 56 r. 2 = LAPO 17, 395 Nr. 665). Das Ersuchen eines Funktionärs um Bereitstellung von 500 S. in einem Brief aus Šemšara impliziert die Magazinierung von S. in enormer Stückzahl und ihren regelmäßigen Gebrauch im Krieg (J. Eidem/J. Laessøe, The Shemshara archives 1: the letters [2001] 134f. Nr. 63 r. 7).

Treffer durch S.-Geschosse waren nicht immer tödlich. In einem altbab. Brief aus Mari beklagt ein Offizier das Fehlen von Feldschern zur Behandlung von Wunden durch S.-Geschosse (ARM 2, 127: 7–10).

Zur Wirkung von S.-Treffern: Korfmann 1986, 136f., 139; Wa. Mayer 1995, 469.

Sum. lit. Texte dokumentieren neben der allgemeinen Verwendung der S. im Krieg (*Inana und Ebiḫ* 41//100; *Laḫar und Ašnan* 101f.; *Šulgi B* 35–37; *D* 184–186) auch ihren Gebrauch bei Angriff und Verteidigung befestigter Städte (*Lugalbanda II* 256–258; *Klage über Uruk* E 22; *Šulgi O* 53–55); s. a. S.* B.

Zur S. bei Belagerungen: A. Burke, „Walled up to heaven“: the evolution of middle Levant Bronze Age fortification strategies in the Levant (= Studies in the Archaeology of the Levant 4, 2008) 26, 32; A. Fuchs, ZA 98 (2008) 54; Korfmann 1972, 18; id. 1986, 131f.; Weippert 1977; Yadin 1963, 159.

Mittelass. Personenlisten nennen neben „Bogenschützen“ (ÉRIN.MEŠ.BAN) auch „Schleuderer“ (*ša ušpi*).

S. Jakob, Die mittelassyrischen Texten aus Tell Chuēra in Nordost-Syrien (2009) 100, 101 Nr. 71 i 10; WVDOG 99, 123, 125; vgl. VS 21, 6 i 38′, 43′, 83′, iv 62′′; WVDOG 99, 89 i 9′: Postgate 2008, 87; CDA Archive (http://www.trin.cam.ac.uk/cda_archive/ siehe jetzt http://people.pwf.cam.ac.uk/mjw65/cda/introduction.htm) s. v. *(w)aṣpu(m)*; anders H. Freydank, AoF 7 (1980) 102.

Das ugar. Kirta-Epos KTU 1.14 iii 12f. zählt neben dem Pfeilbeschuss auch das Werfen von „(S.-)Steinen“ (*ʾabn*) zur Belagerungstechnik.

Pardee, Context 1, 335; Dietrich/Loretz 1980, 183–185; für S.-Geschosse aus Ugarit s. C. F. A. Schaeffer, Syria 20 (1939) 285.

Obwohl S.-Geschosse heth. nur im historischen Fragment der Zeit des Ḫattušili III. KBo. 16, 36 + KUB 31, 20 + Bo. 5768 r. iii 7′–9′ bezeugt sind, nach dem Kaškäer* heth. Truppen „mit Bogen (und) Pfeil (und) mit (S.-)Stein(en)“ ($NA_4$) bekämpften (A. Ünal, SMEA 24 [1984] 75 Anm. 16; K. Riemschneider, JCS 16 [1962] 112f.), gehörte die S. sicher auch zum Arsenal der Hethiter; s. a. Pfeil* und Bogen. A. II. § 3.

R. H. Beal, in: M. C. Guidotti/F. Pecchioli Daddi (ed.), La battaglia di Qadesh: Ramesse II contro gli Ittiti per la conquista della Siria (2002) 107; id., THeth. 20 (1992) 522. – Das Nebeneinander von Pfeil, Bogen und (S.-)Stein zeigt z. B. auch 1. Chron. 12, 1, 2, s. Korfmann 1986, 131.

Trotz fehlender Textbelege (vgl. § 1.3) bezeugen ass., urart. und spätheth. Darstellungen und Geschossfunde die militärische Nutzung der S. im 1. Jt. (s. S.* B).

§ 2.2. *In sonstiger Verwendung.* Da ikonographische Belege selten sind, gilt die S. oft als Waffe von geringem Prestige (Korfmann 1972, 12; A. Westenholz, Annäherungen 3, 66). Die S. ist jedoch auch Waffe von Herrscher und Würdenträgern: Šulgi rühmt sich seiner Fertigkeiten im Umgang mit der schwer zu beherrschenden Waffe (*Šulgi B* 35–37), und auch Gilgameš gilt als Experte (*Šulgi O* 53–55).

Zur Beherrschung der S.: Korfmann 1972, 19; Wa. Mayer 1995, 469f.

Altbab. Texte aus Mari nennen S. als Geschenk an Herrscher und hochgestellte Personen (ARM 23, 535 iv 24, rd. 2). Auch der S.-Träger im Gefolge eines hohen Funktionärs auf einem akk. Siegel könnte eine ranghohe Person sein (s. S.* B. § 3).

Auch Hirten* und Nomaden* führten S. mit sich (LAPO 17, 391; Korfmann 1986, 130; Weippert 1977), und man gebrauchte die S. zur Jagd* (*Šulgi B* 107) und zum Vertreiben von Schädlingen aus Feld und Garten (*Vogel und Fisch* 35: Vanstiphout, Context 1, 582). Die Nutzung zum Vertreiben oder zur Jagd von Vögeln reflektiert wohl auch der Eintrag im-dug „S.-Geschoss“ im Kontext mit Vogelbezeichnungen in der Ebla-Liste MEE 15, 53 iii 1. In MEE 15, 32 r. vi′ 4 liegt wohl graphische oder lautliche Assoziation zwischen im-dug und den zuvor genannten Termini mit im- vor. Im Um-

gang mit der S. versierte Gruppen wie Jäger und Hirten setzten diese Waffe des Alltags sicher auch im Krieg gekonnt ein.

Als Waffe des Alltags begegnet die S. auch in *Ludlul* III; dort wird der Fromme von seinem Verfolger mit der S. gepeinigt (BWL 56 r).

J. N. Postgate, Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history (1992) 245. – Vgl. Korfmann 1972, 9; id. 1986, 130; Ochsenschlager 1993, 47, 54 zur Nutzung im heutigen Iraq.

Alster B./Vanstiphout H. 1987: Lahar and Ashnan: presentation and analysis of a Sumerian disputation, ASJ 9, 1–43. – Attinger P. 1998: Inana et Ebiḫ, ZA 88, 164–214. – Black J. 2003: Sumerian noises: ideophones in context, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 35–52. – Civil M. 2003: Of bows and arrows, JCS 55, 49–54; id. 2006: The song of the millstone, Fs. J. Sanmartín (= AulaOr. Suppl. 22) 121–138; id. 2008: The early dynastic practical vocabulary A (Archaic ḪAR-ra A) (= ARES 4). – Castellino G. 1972: Two Šulgi hymns (= StSem. 42). – Dietrich M./Loretz O. 1980: Zweifelhafte Belege für ug. m(n) „von", UF 12, 183–187. – Eichler B. 1983: Of slings and shields, throw-sticks and javelins, JAOS 103, 95–102; id. 1990: On weaving etymological and semantic threads: the Semitic root *qlʿ*, Fs. W. L. Moran (= HSS 37) 163–170. – Klein J. 1976: Šulgi and Gilgameš: two brother-peers, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 271–292; id. 1981: Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur. – Korfmann M. 1972: Schleuder und Bogen in Südwestasien: von den frühesten Belegen bis zum Beginn der historischen Stadtstaaten (= Antiquitas 13); id. 1973: The sling as a weapon, Scientific American 229/4, 34–42; id. 1986: Die Waffe Davids: ein Beitrag zur Geschichte der Fernwaffen und zu den Anfängen organisierten kriegerischen Verhaltens, Saeculum 37, 129–149. – Landsberger B. 1957/58: Akkadisch *aspu* = „Schleuder", *assukku* = „Schleuderstein", AfO 18, 378f.; id. 1959/60: Nachtrag zu *aspu* = „Schleuder", AfO 19, 66. – Mayer Wa. 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer (= ALASPM 9). – Ochsenschlager E. L. 1993: Village weavers: ethnoarcheology at Al-Hība, BSA 7, 43–62. – Postgate J. N. 2008: The organization of the Middle Assyrian army: some fresh evidence, in: P. Abrahami/B. Lion (ed.), Les armées du Proche-Orient Ancien (III$^{e}$–I$^{er}$ mill. av. J.-C.) 83–92. – Salonen A. 1976: Jagd und Jagdtier im alten Mesopotamien. – Salonen E. 1965: Die Waffen der alten Mesopotamier: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= StOr. 33). – Sjöberg A. 1967: Contributions to the Sumerian lexicon, JCS 21, 275–278. – Waetzoldt H. 1990: Zur Bewaffnung des Heeres von Ebla, OrAnt. 29, 1–38. – Wilcke C. 1969: Das Lugalbanda-Epos. – Weippert M. 1977: Biblisches Reallexikon 282 s.v. Schleuder. – Yadin Y. 1963: The art of warfare in biblical lands in the light of archaeological discovery.

I. Schrakamp

## Schleuder. B. Archäologisch.

§ 1. Aussehen und Herstellung. – § 2. Schleudergeschosse. – § 3. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Aussehen und Herstellung. Die S. ist eine der ältesten Distanzwaffen und weltweit verbreitet. Sie wird in kriegerischen Auseinandersetzungen oder zur Jagd* eingesetzt. Bis heute ist sie bei Hirten*, insbesondere im Nahen Osten in Gebrauch.

Eine S. besteht aus einem seilartigen Gegenstand, der in der Mitte eine Verbreiterung (S.-Tasche) zur Aufnahme des Projektils aufweist. Das eine Ende der S. kann zu einer Schlaufe geflochten sein, die um den Ring- oder Mittelfinger gelegt wird, das andere Ende wird zwischen Daumen und Zeigefinger gehalten. Wird beim Schleudervorgang die S. mittels einer kreisenden Bewegung des Armes in Rotation versetzt und durch Öffnen der Finger das eine Ende der S. losgelassen, verlässt das Geschoss die S. in Richtung auf sein Ziel.

Der optimale Einsatzbereich der S. als Waffe dürfte je nach Größe und Gewicht der Geschosse zwischen 50 und 150 m gelegen haben, wobei die Treffsicherheit bei zunehmender Entfernung abnahm. Bei kriegerischen Auseinandersetzungen kamen massenhaft S. zum Einsatz, die mit einem Flächenbombardement die Schlacht eröffneten und keine individuelle Treffgenauigkeit erforderten. Die maximale Reichweite lag bei 200–300 m (bis zu 400 m bei Verwendung von Bleigeschossen).

In altorientalischer Zeit wurden einfache Hand-S. verwendet. Komplexere Formen wie Stab- und Torsions-S. kamen erst in der klassischen Antike zum Einsatz.

Originale S. haben sich im Vorderen Orient aufgrund der klimatischen Bedingungen nicht erhalten. Aus Ägypten dagegen sind wenige S., die aus Leinenfäden geflochten sind, belegt: aus dem Grab des Tutanchamun (14. Jh.; H. Carter, Tut-ench-Amun III [1934] Taf. 70A) und aus Lahun (8. Jh.;

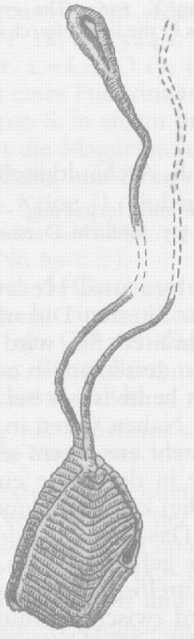


Abb. 1. Schleuder aus dem Grab des Tutanchamun. Umzeichnung: C. Wolff, nach H. Carter, Tut-ench-Amun III (1934) Taf. 70A.

W. M. F. Petrie, Tools and weapons [1917] Taf. 51, V14).

Über die Herstellung und die dabei verwendeten Materialien lassen sich aus archäol. Sicht nur Vermutungen anstellen. Aufgrund ethno-archäol. Parallelen ist davon auszugehen, dass die S. in der Regel geflochten wurde. Neben Leder eignen sich Wolle, Fell, Därme, Sehnen, Haare und Pflanzenfasern. Die Elastizität des verwendeten Grundstoffes erhöht den Wirkungsgrad. Als Material wird heute Ziegenhaar oder Wolle bevorzugt.

§ 2. Schleudergeschosse. Hinweise auf die Verwendung der S. liefern neben schriftl. Überlieferung (s. S.* A) bildliche Darstellungen, insbesondere aber die verwendeten S.-Geschosse. Es sind in der Regel runde oder ovoide bis annähernd bikonische Objekte, ca. 3–6 cm groß und ca. 30–70 g schwer. Grundsätzlich kommen alle schleuderbaren Materialien für die Verwendung als Projektile in Frage. In den Ausgrabungen finden sich zumeist solche aus Stein oder Ton. Steine in entsprechender Form werden in der Regel in Flusstälern gesammelt und gewöhnlich nicht weiter bearbeitet.

Ton als Grundmaterial ist überall vorhanden und beliebig formbar, so dass Geschosse in aerodynamisch günstigen Formen und in gewünschter Größe hergestellt werden können. In der Sonne getrocknet oder am Feuer leicht gebrannt, werden die Projektile fast steinhart.

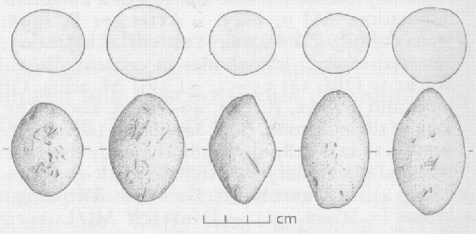



Abb. 2. Schleudergeschosse aus Bazi, oben: Querschnitt; unten: Aufsicht. Umzeichnung: C. Wolff.

Metall, insbesondere Blei, kommt ab dem 5. Jh. allgemein in Gebrauch und wird in Formen gegossen.

Die Interpretation von einzelnen in den Ausgrabungen gefundenen Objekten als S.-Projektile wird oft durch ihr unspezifisches Aussehen erschwert. Die frühesten als S.-Geschosse gedeuteten Funde treten ab dem akeramischen Neolithikum auf. Das bislang älteste ovoide S.-Geschoss aus ungebranntem Ton wurde in den PPNB-Schichten in Jericho* nahe der Befestigungsmauer entdeckt (K. M. Kenyon/T. A. Holland, Excavations at Jericho 4: the pottery type series and other finds [1982] 559, Fig. 227.2). In Çatal Höyük sind runde Tonbälle belegt, die ungleichmäßig gebrannt sind (S. Atalay, Domesticating clay: the role of clay balls, mini balls and geometric objects in daily life at Çatalhöyük, in: I. Hodder (ed.), Changing materialities at Çatalhöyük: reports from the 1995–99 seasons [= BIAA Monogr. 39, 2005] 139–168, Fig. 6,4).

Eine Häufung von 50 Geschossen fand sich in Tall Ṣabīy* Abyaḍ (Syrien), Schicht 6 im sog. „Burnt Village" (6300–6200 v. Chr.) (P. Akkermans, Sabi Abyad: the late

Neolithic settlement 2 [= PIHANS 76, 1996] 448–450).

Im späten Neolithikum scheint die S. immer beliebter zu werden und den Bogen als Distanzwaffe zu überflügeln, wie aus den in großer Zahl gefundenen S.-Geschossen aus luftgetrocknetem Ton geschlossen wird (P. Akkermans/G. Schwartz, The archaeology of Syria [2003] 132).

S.-Projektile sind in nahezu allen Fundorten der Ḥalaf- und ʿUbaid-Zeit zahlreich vertreten. In Yarim Tepe II (Jarim* Tepe) Lev. 5 wurden große Ansammlungen von S.-Geschossen gefunden (R. Munchaev/N. Merpert, Excavations at Yarim Tepe 1972, Sumer 29 [1973] 3–16, Taf. X 2; idd., Archaeological studies in the Sinjar valley 1980, Sumer 43 [1984] 32–53, Abb. 10).

Es wird von mehreren Anhäufungen von luftgetrockneten, länglichen Tonobjekten aus Tepe Gawra Schicht XIII berichtet (A. Tobler, Excavations at Tepe Gawra 2 [1950] 174, Taf. 86b).

Im ʿUbaid-zeitl. Tall Maḍhūr lagen mehr als 4000 eiförmige Objekte in einem Haus verstreut (M. Roaf, Ubaid social organisation and social activities as seen from Tell Madhur, in: E. F. Hendrickson/I. Thuesen (ed.), Upon this foundation: the ʿUbaid reconsidered [1989] 91–146, Abb. 16, 18).

Die Verwendung der S. in der Urukzeit ist bezeugt durch die Funde von Projektilen in zahlreichen Orten (u. a. Tall Ḥabūba Kabīra, Ǧabal ʿArūḍa, Tall Brāk und Ḥamūkār).

Gemessen an der weiten Verbreitung und der Zahl der gefundenen S.-Projektile dürfte die Frühe Bronzezeit die Hochzeit der Verwendung der S. gewesen sein. In Tall Brāk (Nagar) wurden mehr als 15 000 Projektile, in einem Treppenraum gelagert, ausgegraben (D. Oates et al., Excavations at Tell Brak 2: Nagar in the third millenium BC [2001] 89f., Figs. 122, 275f., 295). Im partiell ausgegrabenen Torbereich der Zitadelle von Tall Bazi lagen Tausende S.-Geschosse auf dem Fußboden (A. Otto, Archaeological perspectives on the localization of Naram-Sin's Armanum, JCS 58 [2006] 12 Fig. 8, 22).

In der Mittleren und Späten Bronzezeit sind zwar die Belege für S.-Projektile weniger häufig, es darf aber davon ausgegangen werden, dass Schleuderer bei keiner militärischen Auseinandersetzung fehlten. Während zu Beginn des 1. Jts. die Assyrer und auch die Perser noch Geschosse aus Stein und Ton benutzten, kommen in der 2. Hälfte des 1. Jts. Geschosse aus gegossenem Blei in Gebrauch (*Glandes plumbeae*), die die Reichweite und den Wirkungsgrad der Waffe erhöhen.

§ 3. Bildliche Darstellungen. Die im Vergleich zu Bogenschützen weitaus seltenere Darstellung von Schleuderern lässt sich vermutlich mit dem geringeren Sozialprestige der Waffe begründen. So kommt die S. bei Darstellungen von Herrschern nicht vor, wird jedoch in Texten erwähnt (s. S.* A).

Die vermutlich früheste bildliche Darstellung einer S. findet sich auf einer Wandmalerei in Çatal Höyük (J. Mellaart, Çatal Höyük: a Neolithic town in Anatolia [1967] 196), die eine Person mit einem schlingenartigen Gegenstand im Kampf gegen Vögel zeigt.

Eine Darstellung der S. findet sich möglicherweise auf einem akkadzeitl. Rollsiegel. Die Figur links der Inschrift hält in der herabhängenden rechten Hand einen seilartigen Gegenstand (WACS 2 Taf. 20: 141, BM 89137).

Die frühesten eindeutig zu identifizierenden Darstellungen von S. stammen aus Ägypten und der Ägäis. Deutlich zu erkennen ist die S. in der Hand eines Kämpfers auf den ägypt. Wandmalereien in Banī Ḥasan aus dem 19. Jh. (P. E. Newberry, Beni Hassan 2 [1894] Taf. 5 und 15). Schleuderer sind auch auf einem Rhyton aus Mykene (16. Jh.) dargestellt (Korfmann 1986, 131, Abb. 3).

Mehrere Darstellungen von S. sind aus dem 1. Jt. belegt. Im Kapara*-Palast in Tall Ḥalaf (Guzāna) sind zwei Schleuderer auf Wandreliefs abgebildet. Einer hält die S. mit beiden Händen in Kopfhöhe (M. Freiherr von Oppenheim, Tell Halaf 3 = A. Moortgat, Die Bildwerke [1955] Taf. 18a A3, 18), der andere hält sie in der herab-

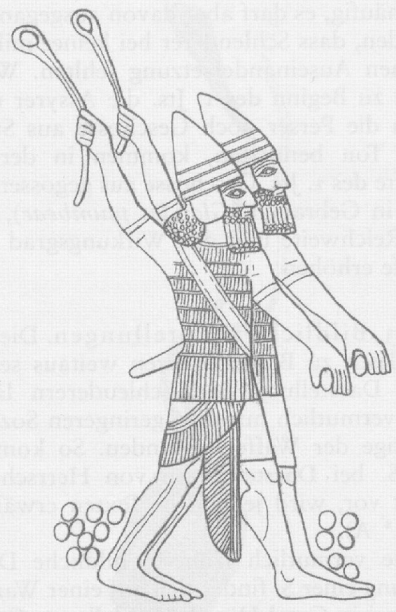


Abb. 3. Ass. Schleuderer. Umzeichnung: C. Wolff, nach D. Ussishkin, The conquest of Lachish by Sennacherib (= Publications of the Institute of Archaeology 6, 1982) Abb. 75.

hängenden linken Hand (ibid. Taf. 18b A3, 19).

Eine Anzahl von Schleuderern werden auf neuass. Reliefs aus Ninive abgebildet. Auf Reliefs im Südwest-Palast sind bei Erstürmungen von Städten hinter Bogenschützen Schleuderer aufgestellt, die in der erhobenen Rechten die geladene Schleuder schwingen und häufig in der anderen Hand ein zweites Projektil zum Nachladen halten, teils liegen weitere S.-Geschosse zu ihren Füßen (R. D. Barnett et al., Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh [1998] Pl. 42: 32b; 72: 85; 153: 228b; 162f.: 236 a, b; 324f.: 428 a, c; 328–334: 430a–c, 429c, 431c; 375: 482 a; 403: 516). Aus dem Nordpalast des Aššurbanipal stammen weitere Darstellungen von Schleuderern (Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Ninive [1976] 14 pl. 14).

Auf einem urart. Bronzegürtel befindet sich in einer Reihe von Waffentragenden auch einer mit einer S., der in der anderen Hand einen Schild hält (H. Born/U. Seidl, Schutzwaffen aus Assyrien und Urartu [1995] 82, Abb. 72).

Baatz D. 1990: Schleudergeschosse aus Blei: eine waffentechnische Untersuchung, Saalburg-Jahrbuch 45, 59–67. – Buchholz H.-G. 1965: Die Schleuder als Waffe im ägäischen Kulturkreis, Anadolu Araştırmaları 2, 133–159. – Korfmann M. 1972: Schleuder und Bogen in Südwestasien: von den frühesten Belegen bis zum Beginn der historischen Stadtstaaten (= Antiquitas 13); id. 1973: The sling as a weapon, Scientific American 299/4, 34–42; id. 1986: Die Waffe Davids: ein Beitrag zur Geschichte der Fernwaffen und zu den Anfängen organisierten kriegerischen Verhaltens, Saeculum 37, 129–149. – Mack O. 2007: Untersuchungen zu den frühbronzezeitlichen Schleudergeschossen aus Tall Bazi, Syrien, und dem Gebrauch einer zeitlosen Fernwaffe in Vorderasien, Magister-Arbeit München.

B. Einwag – O. Mack

## Schlitten (sledge). A. Philologisch.

§ 1. Description of the threshing sledge. – § 2. Words for the threshing sledge and its parts.

§ 1. Description of the threshing sledge. In Mesopotamia, a s. almost only occurs as an implement for threshing, either as a real agricultural tool or in ceremonial use.

But see Maultier* § 4.d for Neo-Ass. *ša kibāni* in CTN 3, 103, interpreted by N. Postgate as "sledges(s) for bringing bodies away from the battlefield for burial".

Different methods are known for threshing in the Near East until recent times (Hillman 1984, 121–123; id. 1985, 8f.): beating with beaters of various types, sledging, trampling by hoofed animals and crushing by rollers. Basically, two different implements were used for sledging:

a) A board consisting of two or three slats, with the frontal part curved upward, whose bottom is covered with stone shards or metal blades. A man can stand on the board or sit on a chair attached to the board. In the Roman world this implement is called *tribulum*.

b) Two or three rollers set in a wooden frame curved upward in front and surmounted by a seat for the "driver". Metal blades, rough basalt pebbles or toothed

wheels are attached to these rollers. In the Roman world this implement is called *plostellum poenicum* "Punic cart", whence also the name "threshing cart/wheel".

A detailed description of both implements is found in Dalman 1933, 78–91. Shorter descriptions: Salonen 1968, 170f. (only type a); Hillman 1984, 122; Koenen 2008. Illustrations are found in Dalman 1933 (ill. no. 16–24); Salonen 1968, pl. 34, 38, 39, 41/2, 42; Littauer/Crouwel 1990, pl. II and III; Nagel/Strommenger 1994, 203; Koenen 2008. – The literature varies as to which implement is called a s. (cf. also Steinkeller 1990, 20 n. 21a): Dalman, Koenen and Steinkeller call type b a s., Salonen, Hillman and Littauer/Crouwel type a. In this article „s." is used for both types.

## § 2. Words for the threshing sledge and its parts.

§ 2.1. $^{giš}$bad(-rá). The most important reference is *Farmers's Instructions* (Civil 1994) 97: "(When you thresh,) the teeth of your threshing sledge (zú $^{giš}$bad-rá-zu) and its leather straps should be secured with bitumen". The bilingual version continues (Civil 1994, 44; Steinkeller 1990, 19): "When you make the oxen trample, make the hoofs of the oxen trample the grain. More than the oxen, the sledge ($^{giš}$bad//*gissappumma*) will thresh it". See also "after I had grabbed him as a threshing sledge ($^{giš}$bad-rá) grabs barley" *Ninisina A* (ETCSL 4.22.1) 117. A $^{giš}$bad is mentioned next to a shovel in VS 10, 197 iii 2′ (Civil 1994, 95, commentary to l. 97). For possible Ur III references see Steinkeller 1990, 19 n. 19.

Which type of threshing s. is meant is not clear. Steinkeller 1990, 20 believes it must be type b, the "teeth" referring to "wooden pegs wedged into the surface of the rollers". However, Civil 1994, 95 and 107 n. 122 rather thinks of type a, the teeth probably made of hard wood, used instead of flints and kept in place by the bitumen mentioned in *Farmer's Instructions*.

Steinkeller's argument is based on the different wording of the passage in the bilingual version of l. 97 in *Farmer's Instructions* (Civil 1994, 44): zú $^{giš}$bad-zu kuš-lá-lá-ta esir ḫa-ra-ab-TAG-TAG//*šinni gissappika kurussa lū karis itti'am lū lapit*, translated by Steinkeller 1990, 19 "tie the teeth of your threshing sledge with leather (straps), they should be secured with bitumen". According to him, in type a "the stones are simply stuck into the board, and it is obvious that neither leather straps nor bitumen would have any practical application in this unsophisticated arrangement" (ibid. 20). However, as Civil 1994, 107 n. 122 points out, this is the only manuscript in which -ta replaces -bi of the Nippur version. Moreover, lá-lá is no imperative but part of the word kuš-lá-lá = *kurussu*, as shown by lexical texts (CAD K 581b). Therefore, -ta should occur after esir. This shows that the grammar of the manuscript and its Akkadian translation are not reliable.

§ 2.2. *kissappu/kilzappu*. In *Farmer's Instructions* (see § 2.1) and in ḪḪ. VI 59, *kiss/lzappu* is equated with $^{giš}$bad. In the OAkk. text OAIC 33: 17 and 31, 40 and 80 "(wooden) teeth ($^{giš}$ZÚ and *šinnāt*) for a *kissappu*" are mentioned (cf. § 2.1 for the teeth of the threshing s.). "Teeth of the threshing sledge (*šinni kilzappi*)" occur again in Persica 7, 64f.: 19 in broken context. Otherwise *kiss/lzappu* designates a footstool. As with $^{giš}$bad(-rá), it is unclear which type is meant.

Steinkeller 1990, 20 opts for type b because in OAIC 33 the teeth are made of wood. On the other hand, he sees in the primary meaning of the word, "footstool", "a strong indication that ... this term did in fact describe a threshing board. It cannot even be excluded that *kissappu* designated both implements". But sitting is more characteristic for a threshing s. of type b than type a (see § 1, above) so that the argument seems difficult.

§ 2.3. ḪAR-ḫar-da. This word, mainly attested in Pre-Sargonic Lagaš, has been studied by Steinkeller 1990, 21–23. The object is fitted, among other things, with a "draft-pole" (ma-gíd), a "frame" (še-er-du$_8$-na) and a "socket" (mud, for the axles?). It is made of wood, leather and felt and in one text associated with a team of equids. In DP 75 i 5, ḪAR-ḫa-da is preceded by the sign KAL, which Steinkeller identifies with the Uruk III sign ZATU 247 and translates "s." (cf. Maultier* § 4.d). ZATU 247 depicts a canopied s. (cf. § 2.6). As ḪAR-ḫa-da in some of the references is made of exotic woods, it is not (only) an agricultural implement but perhaps (also) used in cultic ceremonies, probably in rituals at the beginning of threshing.

§ 2.4. *dajjaštu*. In Tadmor, Tigl. III. 122 Summ. 1: 11; 130 Summ. 2: 12 we read: "Bīt-Amūkāni I threshed as though with a

*dajjaštu*". *dajjaštu* is derived from *dâšu* "to thresh" and may be a word for "threshing s.", as has been assumed by AHw. and CAD.

It is also possible that *dajjaštu* designates a team of oxen or other animals driven over corn, cf. *alpu dajjašu* "ox for threshing" JNES 4, 172: 328 (Ḫḫ.).

§ 2.5. zú/*šinnu*. The "teeth" of the threshing-s. figure in several texts (see §§ 2.1, 2.2 above). A further reference: "just as chaff does not remain in the tooth" (*kīma ina šinni pû lā ibittu*) BE 31, 56 r. 18.

§ 2.6. *The Uruk III signs* ZATU 247 and 248 depict ceremonial s.s. Steinkeller combines ZATU 247 with the sign KAL "s." in DP 75 i 5 (see § 2.3).

See Steinkeller 1990, 22 and n. 32–33; Littauer/Crouwel 1990, 17 and n. 10; Nagel/Strommenger 1994, 202–204.

Salonen 1968, 175–177 also mentions the following words for "threshing s.": $^{giš}$zar-dù, $^{giš}$zar-ḫá, $^{giš}$zar-gi, *kālītu*, *kanasarru*, *zardû* and *zargû*. His interpretation is based on the meaning "sheave" for zar and the equation of most of these words (with the exception of $^{giš}$zar-gi//*zargû*) in lexical texts. This interpretation is uncertain, and most of these words seem to designate parts of a chariot. – For *majjaltum* "a kind of wagon or s." (CAD M 117) see Sänfte*.

Civil M. 1994: The Farmer's Instructions: a Sumerian agricultural manual (= AulaOr. Suppl. 5). – Dalman G. 1933: Arbeit und Sitte in Palästina 3: von der Ernte zum Mehl: Ernten, Dreschen, Worfeln, Sieben, Verwahren, Mahlen. – Hillman G. 1984: Traditional husbandry and processing of archaic cereals in recent times: the operations, products and equipment which might feature in Sumerian texts, part 1: the glume wheats, BSA 1, 114–152; id. 1985: Part 2: the free-threshing cereals, BSA 2, 1–32. – Koenen K. 2008: Dreschen und Worfeln, WiBiLex: http://www.wibilex.de. – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1990: Ceremonial threshing in the Ancient Near East 1: archaeological evidence, Iraq 52, 15–19 and pl. II–III. – Nagel W./Strommenger E. 1994: Der frühsumerische Kultschlitten: ein Vorläufer des Wagens?, Fs. B. Hrouda 201–209. – Salonen A. 1968: Agricultura Mesopotamica. – Steinkeller P. 1990: Ceremonial threshing in the Ancient Near East 2: threshing implements in Ancient Mesopotamia: cuneiform sources, Iraq 52, 19–23.

M. P. Streck

**Schlitten.** B. Archäologisch.

Einen Dresch-S. des Typs a (S.* A. § 1) erschließt Adams aus einem ziemlich geschlossenen Fund von Feuersteinabschlägen mit Gebrauchsspuren aus einem späturukzeitl. Weiler in der Nähe von Uruk.



Abb. 1. Siegelabrollung aus Arslantepe-Malatya (Melid* B), nach M. Frangipane, Paléorient 23/1 (1997) 67 Fig. 16,1.

Von Ochsen gezogene S., die eine mit untergeschlagenen Beinen auf einem Hocker, unter einem gebogenen Baldachin sitzende Person transportieren, sind von zwei Siegelbildern (Littauer/Crouwel 1990, Fig. 1 Pl. IIa; M. Frangipani, Arslantepe V. Cretulae [2007] Pl. I, c 2683; hier *Abb. 1*) und einem Steinrelief (Nagel/Strommenger 1994 Taf. XXa) aus der Frühgeschichte bekannt (*Abb. 1*). Littauer und Crouwel leiten das Gefährt vom Dresch-S. des Typs a ab. Nagel und Strommenger sehen in diesen und dem Schriftzeichen ATU Nr. 741, 742 (= ZATU 247) Darstellungen von Kufen-S.

Der ebenfalls von Rindern (R. H. Dyson, Iraq 22 [1960] 102–104) gezogene Prunk-S. aus dem Grab der Pû-abi* in Ur wurde mit Kufen ergänzt (UE 2, 74, 78–80; Pl. 122–126).

Adams R. McC. 1975: An ancient Uruk threshing sledge or harrow?, Sumer 31, 17–20. – Littauer M. A./Crouwel J. H. 1990: Ceremonial threshing in the Ancient Near East, Iraq 52, 15–19. – Nagel W./Strommenger E. 1994: Der frühsumerische Kultschlitten: ein Vorläufer des Wagens?, Fs. B. Hrouda 201–209.

U. Seidl

**Schloss** s. Riegel; Siegelpraxis. B.

**Schlüssel** s. Riegel.

**Schmelzofen** s. Metalle und Metallurgie. A. I. § 6; Ofen. § 3.

**Schmidt**, Erich Friedrich. *13. IX. 1897 in Baden-Baden (Germany), †03. X. 1964 in Santa Barbara, California. Archaeologist. S. was important for innovative approaches to archaeology in both the Near East and the American Southwest.

As a lieutenant in the 122nd Fusiliers, he fought during World War I. In 1916 in Galicia, he was wounded and captured by Russian troops.

From 1921–23, he studied at Friedrich Wilhelm University (Berlin). Thereafter he applied to the Anthropology Department of Columbia University in New York. At Columbia, he studied under Franz Boas, receiving his PhD in 1929. His doctoral dissertation was based on excavations and surface collections carried out in the Lower Salt River area of Arizona (Schmidt 1929). His classification of the pottery of south central Arizona is still basic for ceramic studies in the region (Hohmann et al. 1989). S.'s research in Arizona was conducted for the American Museum of Natural History in New York, where he held an appointment from 1924 to 1927 as a research assistant to the prehistorian N. C. Nelson.

In 1927, S. took up the position of archaeologist and, later, co-director of the Oriental Institute's expedition to Alişar Hüyük in Turkey, alongside H. H. von der Osten*. This expedition lasted until 1929. At Alişar, his use of first-rate stratigraphic excavation allowed the team to establish a large part of the chronology of central Turkey (von der Osten 1937a–c; von der Osten/Schmidt 1930, idd. 1932; Schmidt 1931; id. 1932, id. 1933). In 1928, thirty kilometers from Alişar, he sank fourteen exploratory trenches in the great site of Kerkenes Dağı (Schmidt 1929), establishing its occupational history.

After receiving his doctorate in 1929, he took a position with the University of Pennsylvania (1930–33), working at Fāra (ancient Šuruppak*) in Iraq (Schmidt 1931) and at Tepe Hissār*, near Dāmġān in Iran (Schmidt 1937). Under the auspices of that university and the Boston Museum of Fine Arts, he conducted excavations from 1934–36 in the vicinity of Tehrān at the Seljuk capital of ar-Rayy (Rhages*), as well at on adjacent mounds including the prehistoric site of Čašme-ye ʿAlī.

While still working at ar-Rayy, S. was hired by the Oriental Institute to direct its excavations at Persepolis (1935–39), after Ernst Herzfeld* resigned the position.

He was able to carry on this dual directorship because he had married Mary-Helen Warden in 1934, and she and her family could afford to buy for him a Waco biplane with a pilot and mechanic. With the plane, S. not only commuted between the excavations, but he also carried out extensive aerial photography of hundreds of mounds, resulting in his *Flight over Ancient Cities of Iran* (1940). Combining the plane with automobiles, horses and mules, he did the first detailed surveys and excavations of Luristan* in 1935 and 1938 (Schmidt et al. 1989).

S.'s excavations and reconstructions at Persepolis*, better conceived and better funded than most expeditions, were as meticulous and detailed as his earlier work, although carried out on a grand scale (Schmidt 1939). He hired superb photographers, architects, and other technicians, and the quality of the published works reflects their expertise. He continued and expanded Herzfeld's explorations in front of the Achaemenid tombs at Naqš-e* Rustam, and at the prehistoric mounds of Tall-e Bakūn (field director D. E. McCown; Iran*), and the Sasanian/Islamic city of Iṣṭaḫr. The onset of World War II ended S.'s fieldwork, and he returned to the U.S., where he had become a citizen in 1938. The Oriental Institute made him an associate professor in 1954 and a full professor in 1962. Throughout the war and subsequently, he worked on the publication of Persepolis, completing two magnificent volumes and most of a third before his death (Schmidt 1953, 1957, 1961).

Besides the Persepolis reports and the *Flights* volume, his other major publications include two reports on Alişar with von der Osten (1930, 1932) and three as sole author (1931, 1932, 1933), plus a monograph on Tepe Hissār (1937). He also contributed plans, sections, and reconstructed views of the late periods at Babylon (Wetzel et al. 1957), which he drew up in 1938.

In summary, he was a pioneer in the archeology of the American southwest, of Anatolia, of Iraq and of Iran. He made enormous contributions to our understanding of the archaeology of the Near East, with a chronological range from the Neolithic to the Islamic. His analysis of details in Native American pottery and in Achaemenid royal sculpture showed that he had an

art historian's eye as well as a historian's ability to marshal facts to create viable syntheses. He made an important contribution to archaeological aerial photography, recording hundreds of sites that have since undergone natural and man-made change, sometimes being totally destroyed. S. set standards for field recording, including prize-winning architectural photography, and he created a standard of excellence for publication that has rarely been approached in archaeological reports. In addition, his field notes and preliminary reports were of such a quality that others have found it relatively easy to publish monographs that he did not live to finish (Martin 1988 [Fara]; Schmidt et al. 1989 [Luristan]) or to place his work in a broader context (Hohmann et al. 1989 [Arizona]).

*Bibliography*: Martin H. P. 1988: Fara: a reconstruction of the Ancient Mesopotamian city of Shuruppak. – von der Osten H. H. 1937a/b/c: The Alishar Hüyük: seasons of 1930–32, part I–III (= OIP 28–30). – von der Osten H. H./Schmidt E. F. 1930/32: The Alishar Hüyük: season of 1927, part I–II (= OIP 6 and 3). – Schmidt E. F. 1929a: Time-relations of prehistoric pottery types in southern Arizona, Anthropological papers of the American Museum of Natural History 30, 247–302; id. 1929b: Test excavations in the city of Kerkenes Dagh, AJSL 45/4, 83–92; id. 1931: Anatolia through the ages: discoveries at the Alishar mound 1927–29 (= OIC 11); id. 1932/33: The Alishar Hüyük: seasons of 1928 and 1929, part I–II (= OIP 19–20); id. 1937: Excavations at Tepe Hissar, Damghan; id. 1939: The treasury of Persepolis and other discoveries in the homeland of the Achaemenians (= OIC 21); id. 1953: Persepolis 1: structures, reliefs, inscriptions (= OIP 68); id. 1957: Persepolis 2: contents of the treasury and the other discoveries (= OIP 69); id. 1970: Persepolis 3: the royal tombs and other monuments (= OIP 70). – Schmidt E. F./van Loon M. N./Curvers H. H. 1989: The Holmes expedition to Luristan (= OIP 108). – Wetzel F./Schmidt E. F./Mallwitz A. 1957: Das Babylon der Spätzeit (= WVDOG 62).

*Obituaries, biographies, and discussions:* Anonymous 1969: National cyclopedia of American Biography 51, 671f. – Balcer J. M. 1991: Erich Friedrich Schmidt, 13 September 1897 – 3 October 1964, in: H. Sancisi-Weerdenburg/J. W. Drijvers, Through traveller's eyes: European travellers on the Iranian monuments (= Achaemenid History 7). – Haines R. C. 1965: Erich F. Schmidt, JNES 24, 145–147. – Hohmann J. W./Kelley L. B./Wilcox D. R. 1988: Erich F. Schmidt's investigations of Salado sites in Central Arizona. The Mrs. W. B. Thomson archaeological expedition of the American Museum of Natural History (= Museum of Northern Arizona Press 56). – Weidner E. 1966: Erich Friedrich Schmidt, AfO 21, 263–264.

M. Gibson

## Schmied (forgeron).

Cf. Metalle* und Metallurgie, en particulier A. § 4).

§ 1. Terminologie. – § 2. Activités du forgeron. – § 3. Statut des forgerons.

§ 1. Terminologie. Le f. apparaît dès les premières listes lexicales de noms de métiers sous le nom de simug (parfois gal:simug), terme de formation sum. régulière plutôt que reste d'un substrat linguistique antérieur (G. Rubio, JCS 51 [1999] 4). Bien attesté dans le pays de Sumer de l'époque dynastique archaïque, le f. l'est aussi à Ebla, où il est désigné par le terme *mušappiḫu* (*mu-ša-bí-ḫu*; H. Waetzoldt, MEE 12, 552). Le mot simug est rendu graphiquement par le signe cunéiforme DÉ (DÉ+A en haute Mésopotamie du début du 2ème mill.; J. D. Hawkins, OBTR, p. 43 n. 6) et sa variante MÚRU.

L'équivalence akk. de simug, *nappāḫu*, est relié au *nappaḫu*, le soufflet ou la tuyère. En règle générale c'est l'idéogramme simug qui est le plus couramment utilisé, sauf dans les textes paléo-ass. où l'on trouve plutôt la graphie syllabique *na-pá-ḫu-um*. La langue littéraire akk. utilise par ailleurs *kiškattû* pour désigner l'artisan métallurgiste, en liaison avec le four et la forge. Les activités du f. sont placées sous le patronage du dieu Ea, d'où l'équivalence $^{d}$Nin-á-gal = $^{d}$Simug = $^{d}$*Ea ša nappāḫi*. Le nom divin Nin-á-gal (Nin-agala*) est d'ailleurs posé comme équivalent savant de *nappāḫu*. La spécificité de chaque métal a conduit ensuite à une différenciation entre f. du cuivre: *n. erê*, du bronze: *n. siparri*, et du fer: *n. parzilli* («*lú ša* bar-zil» à Mari). On note aussi la désignation comme simug-kù-gi des orfèvres *kutimmu*. Les deux qualificatifs alternent dans la documentation néo-ass. (Radner 1999, 43), mais, simug-kù-gi y dispose d'une équivalence akk. parti-

culière, sous la forme *ṣarrāpu* (Parpola 1988, 77–80).

§ 2. Activités du forgeron. Le f. mésopotamien intervient rarement dans le traitement du minerai brut, même si le roi Sargon II s'en attribue la compétence (Lie, Sg. 38, 231). Le simug travaille directement les lingots (*kušru*: TCL 12, 112, ou *lišānu*: BATSH 4, 1), mais aussi du métal ayant déjà été mis en forme. Il s'agit alors d'un processus de récupération, bien attesté à toutes époques, à Ur III (Lafont 1991) comme à Mari (Durand 1983), et qui traduit une rareté générale du métal: cf. Na'aman 1981, 47f. pour une statue divine en argent d'Alalaḫ mise à la fonte. Le f. sait fondre (*ṣâdu*) le métal en le portant à la bonne température, procéder aux alliages (*balālu*) selon les bonnes proportions, et couler (*šapāku*) le métal dans des moules d'argile (*zi'pu* ou *rāṭu*) pour lui donner la forme (*pitqu*) voulue. La plupart des objets coulés étaient ensuite repris par un martelage ou un ébarbage (*ṣuppuru*). L'ensemble du travail accompli par le f. est le plus souvent rendu simplement par le verbe *epēšu* «fabriquer».

La variété des activités des f., toutes catégories de métaux confondues, est bien illustrée dans les archives des sanctuaires néo-bab.: fabrication et réparation d'outils ou d'armes, d'objets de culte, raffinage des métaux précieux (Bongenaar 1997, 362; Zawadzki 1991; Zawadzki/Jursa 2001). Les procédures de raffinage du métal et d'alliage sont l'une des occasions où les f. témoignent de leur expertise technique. Les autorités administratives essayent d'encadrer leur travail en définissant des normes de perte du métal par freinte, que les artisans ne doivent pas dépasser. Mais entre la norme et sa mise en pratique se produisent parfois des distorsions, qu'enregistrent surtout les textes concernant les métaux précieux (pour Mari: Durand 1983, 129; pour l'époque néo-bab.: Zawadzki 1985, 101).

§ 3. Statut des forgerons. Le métier de f. s'apprend dans un cadre familial et se transmet de père en fils (Kümmel 1979, 34f.). On distingue maîtres (simug-gal), ouvriers (simug-tur: ARM 19, 347), et apprentis (*talmīdu*: SAA 11, 220). On trouve à Nuzi un contrat écrit d'apprentissage *ana nappaḫūti* (HSS 19, 59). À l'époque paléo-bab., dans les relations privées, le CḪ (§ 274) prévoit une rémunération journalière de 4 ou 5 grains d'argent pour les services d'un *nappāḫu*. Mais, le plus souvent, la rareté du métal et la spécificité de certains besoins (armes et d'outils en grandes quantités, objets de luxe) font que les f. sont surtout en relations avec les grands organismes, temples et palais, dont l'administration leur fournit le métal brut ou de récupération sous la dénomination d'*iškaru* (SAA 13, 28 r. 5). On a remarqué cependant qu'à Ur III les f. constituent l'une des corporations artisanales qui a le mieux préservé son indépendance par rapport à l'administration royale (Neumann 1993², 86). Ailleurs, les f. sont enregistrés dans des équipes pourvues d'un chef (gal-/ugula-simug).

Le texte ARM 31, 24, une liste d'objets et d'ustensiles en métal de la vie quotidienne fabriqués spécialement pour l'avènement du roi Zimrī-Lîm de Mari par les artisans attachés au palais, montre que certains maîtres-artisans, comme Qīšti-Mamma, étaient enregistrés à la fois comme simug et comme kù-dím. À cette époque, le palais de Mari était en rapport avec au moins une vingtaine d'orfèvres/f. (Gold*; Handwerker § 2). À l'époque néo-ass., on trouve également des simug rattachés au palais du roi et à celui de la reine. On trouve même une mention de femmes-f. (SAA 7, 24). Dans le cadre de l'économie palatiale paléo-bab., les simug reçoivent des terres de fonction. Dans les temples néo-bab., ils sont rémunérés par des rations d'entretien, ou par une somme d'argent. Selon les estimations de Bongenaar 1997, 235f., l'Ebabbar de Sippar comptait 6 à 7 «f. du fer» à son service exclusif mais faisait appel au besoin à des artisans de l'extérieur, qu'il rémunérait par des salaires. Le métier de f. ne donnait pas lieu à la possession d'une prébende dans les temples néo-bab., à la différence des orfèvres qui manipulaient vaisselle et parures des divinités et œuvraient dans la partie sacrée du temple. L'encadrement administratif opéré par les grands organismes ne débou-

che pas pour autant sur l'existence de «guildes» ou de «corporations» de f. ou d'orfèvres au sens médiéval du terme. Une mention, en caractères sud-arabiques, du nom d'un f. avec sa fonction retrouvé sur une brique d'Ur néo-bab. (Albright 1952) pourrait indiquer, enfin, que certains f. exerçaient un artisanat itinérant.

Albright W. 1952: The Chaldean inscriptions in proto-arabic script, BASOR 128, 39–45. – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography. – Durand J.-M. 1983: Relectures d'ARMT VIII, II: ARMT VIII, 89 et le travail du métal à Mari, MARI 2, 123–139. – Kümmel H. M. 1979: Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk. – Lafont B. 1991: Les forgerons sumériens de la ville de Girsu, AnAnt. 1, 119–129. – Na'aman N. 1981: The recycling of a silver statue, JNES 40, 47–48. – Neumann H. 1993²: Handwerk in Mesopotamien: Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur. – Parpola S. 1988: The reading of the Neo-Assyrian logogram $^{LÚ}$SIMUG.KUG.GI 'Goldsmith', SAAB 2, 77–80. – Radner K. 1999: Ein neuassyrisches Privatarchiv der Tempelgoldschmiede von Assur (= StAssT 1). – Zawadzki S. 1985: The foundry of the Neo-Babylonian temple, Eos 73, 101–130; id. 1991: Ironsmiths, bronzesmiths and goldsmiths in the Neo-Babylonian texts from Sippar, WO 22, 21–47. – Zawadzki S./Jursa M. 2001: Šamaš-tirri-kuṣur, a smith manufacturing weapons in the Ebabbar temple at Sippar, WZKM 91, 347–363.

F. Joannès

**Schminke, Schminkgefäß** s. Kosmetik; Salbe, Salbengefäß.

**Schmirgel** s. Saphir und Schmirgel. § 2.

**Schmökel,** Hartmut. *1906 in Waldenburg (Schlesien), †1991 in Northeim. Deutscher Alttestamentler und Assyriologe. 1935–45 Professuren für das AT in Breslau und in Kiel. Nach Entlassung Privatgelehrter in Northeim, seit 1951 Emeritus. Er besuchte dabei regelmäßig das Seminar im benachbarten Göttingen. In der Nachkriegszeit spielte er eine bedeutsame Rolle durch seine Fähigkeit, altorientalische Forschungsergebnisse zusammenzufassen und in sehr gut lesbarer Form der Öffentlichkeit vorzulegen. Seine Bücher „Ur, Assur und Babylon" (1955), „Das Land Sumer" (1955), „Funde im Zweistromland" (1963) usw. hatten viel Erfolg und weckten bei einem weiten Publikum Interesse an der Altorientalistik. Sehr viele einschlägige Zeitungsartikel (FAZ usw.) erreichten einen großen Leserkreis.

*Nachruf*: Borger R. 1991/92: AfO 38–39, 268 (mit Portrait).

R. Borger

**Schmuck** (jewellery). A. In Mesopotamien.

§ 1. Personal ornament. – § 2. Manufacture. – § 3. Social function. – § 4. In the cult. – § 5. In funerary contexts. – § 6. Hoards.

§ 1. Personal ornament. The general word for personal ornament in Akk. from Old-Bab. times on is *šukuttu(m)* (Neo-Ass. *šakuttu*). This can be used as a collective term for one person's complete holdings of j., as in the phrase *makkūru u šukuttu* "property and j.". In the contexts cited by CAD Š/3 *šukuttu* is not used of a man; cf. also *šukānu*. Another word used in Ass. (but apparently not in Bab. dialects) is *dumāqū*. The nearest Sum. equivalent appears to be gi̯l-sa.

These general terms will no doubt have included the full range of personal ornaments. Both in the textual sources and in representations these can be classified in some broad categories: hair ornaments (Haartrachten*); ear-rings (*inṣabtu, ša uzni*; Ring*); necklaces and chokers (*kišādu*); rings or torcs, (*ša/ewirum*, NB *simeru*, NA *s/šabirru*; Ring*), worn on the upper arm, at the wrist (*š. qāti*) or the ankle (*š. šēpi*); finger rings (*unqu*, OA perhaps *annuqu*; Ring*); dress pins (*tudittu*, Klein 1983; Nadel*) and fibulae (especially 1st mill. Anatolia, e. g. Boehmer 1973; Fibel*); other dress ornaments: belts (Gürtel*) and clasps. In many instances the technical terms in the textual sources cannot yet be firmly identified with items recovered archaeologically or visible in representations.

§ 2. Manufacture. J. is made par excellence of costly materials, whether metal

(gold, silver, copper alloys; Gold*, Kupfer*, Metalle* und Metallurgie, Silber*), or (semi-)precious stones, notably lapis lazuli (Lapislazuli*), carnelian (Karneol*), turquoise (Türkis*), rock crystal (Kristall*), and from the later 2nd mill. agate and chalcedony (*pappardilu*, *papparminu*) (Perle* A. II. and B; Ogden 1982; Moorey 1994, 77–79). In the 4th and 3rd mill. shells (Muschel*) were often used as well (e.g. Lindemeyer/Martin 1993; Moorey 1994, 132f.). The ornament may have the shape of an animal (*lulimtu*, *tūltu*), bird (*mesukku*) or plant (*ayyaru*, *inbu*, *ḫašḫaltu*, *larû*); cf. SAA 7 p. xxvi.

Technical terms for the components of personal ornaments include chain (*ṣibtu*, *ḫarḫarru*), plait (*gidlu*), link (*kursû*), bead (*erimmatu*), stud (*pinnu*), setting (*nalbattum*), inlay (*tamlû*), ring, plaque (*gištuppu*, *kammu*). Etymologically *tarkīsu* (NB *taškīsu*) seems likely to mean a "clasp" or "connector" (Beaulieu 1998; Joannès 1992). Some ornaments were assembled from several components, see Durand 1990 and Charpin 1990 for one such item attested in documents from Mari, compared to a gold medallion from Larsa (Arnaud et al. 1979). For cylinder seals (Rollsiegel*) incorporated in bodily adornment see Collon 2001, 15–18.

§ 3. Social function. Classic descriptions of a woman's personal adornment come from the story of *Inanna's Descent* and other Inanna texts (Inanna/Ištar* § 10 p. 82), and from the Lamaštu* incantations, which ask Lamaštu to receive "the (iron)smith's rings (*semerī*) the adornment of your hands and feet; the silversmith's earrings (*inṣabtu*), the adornment of your ears; the stoneworker's carnelian, the adornment of your neck; (and) the carpenter's comb, spindle and dress-pin (*duditttu*)" (Thureau-Dangin 1921); Nadel* § 3.2.1 and fig. 2. J. in use is frequently shown on female statues and figurines of all dates (e.g. Dales 1963; Barrelet 1968; Klengel-Brandt 1978, 21–26), and occasionally visible on the wrists round the neck or in the ears of male figures on sculpture (e.g. Narām-Sîn Stele [Narām-Sîn § 4.1.3]; NA reliefs: Moortgat 1927; Hrouda 1965).

A few items of j. are sometimes listed among women's dowry on marriage (Mitgift*). OB (Dalley 1980): golden ear-rings (*uznāša* or *ša uznīša*, Nos. 3, 4, 5; from 1 to 6 shekels), a silver finger-ring (*unqum*, 1 shekel, No. 10), various arm or ankle rings (*idum* No. 3; two *šawir qāti*, 4 shekels silver, No. 4; 4 *unqu*, 4 shekels silver, No. 4; 1 silver *šawirum*, 1 mina, No. 10); 1 shekel of gold for the ornament at her throat, "choker" (*ša pāni napšatiša*). Royal dowries listed in some of the Amarna letters include many items of j. (EA 13; EA 14 Amenophis to Burnaburiaš; EA 22; EA 25 Tušratta to the Pharaoh). For silver items in Neo-Ass. dowry: ND 2307, 9–13, Postgate 1976, 104. In Neo-Bab. dowries the general term for "j." is *šukuttu*, and this regularly includes a kind of ring (*qullu*), paired with more than one arm or ankle ring (*simeru*), or an item called *karallu* (Joannès 1989) and earrings (*inṣabātu*) (Roth 1989/90, 32f.), but here too dowry lists may well include no j. (Roth 1991).

Like the monuments, the texts say less about j. worn by males, but kings might reward their subordinates or client rulers with rings or torcs (Postgate, 1994; for Mari see Villard 1986, 389–392).

§ 4. In the cult. The gods and goddesses were richly ornamented, and in Neo-Bab. times there is much evidence for "stars" and other appliqué ornaments on their robes (Oppenheim 1949; Canby 1971, 47f.; Kleidung*; Kopfbedeckung*; cf. comparable Neo-Ass. evidence SAA 7 p. xxv). Their j. was also kept in store, and we have a number of inventories of the j. and other precious items belonging to individual deities. Ur III: three tablets listing the property of three goddesses (Annunitum, Nin-egalla(k) and Ninḫursag) in the E-šušumma at Ereš (Hilgert 1998, 18f. on No. 483; YOS 4, 296; MVN 3, 152). OB: Ištar of Lagaba (Leemans 1952); Adad of Mê-Turran (Black/Al-Rawi 1983); Nanaya of Uruk; Ḫarādum (Joannès 2006, 50f. No. 8). Mid-2nd mill.: Nin-egal of Qaṭna and other deities (Bottéro 1949; for more detail see In-

ventare*); Ištar, Išḫara and Nin-kalam, and Nin-kurra at Emar (Arnaud 1986, 43; 282: 6, 16; 284: 8f.). From the Neo-Ass. palace archives at Nineveh fragmentary texts listing precious ornaments include one list of precious divine items sent to Elam (SAA 7, 60). A number of Neo-Bab. texts refer to divine j. in various contexts, including repair and theft (Joannès 1992; Beaulieu 1998; id. 1999; Sack 1979).

Excavated sanctuaries of Ištar have often yielded a rich harvest of ornament, e.g. Assur (Qalʿat* Širqāt), Tall ar-Rimaḥ* (Karanā*), Nuzi*, Ḫarādum (Kepinski-Lecomte 1992, 136, 382f.). It is not always clear if these are accidental discards or have been deliberately buried within the sanctuary (see § 5). The source of some at least of this divine ornament was ex voto dedications, and in a few instances this is made explicit by inscriptions on beads and other ornamental stones (Braun-Holzinger 1991, 360–372; see Perle* A. II).

§ 5. In funerary contexts. While scattered (and presumably often merely lost) beads and other small items may turn up throughout occupation deposits, most of the j. recovered from Mesopotamian sites comes from burials (Grabbeigabe*). The presence of quantities of j. among grave goods is first attested in the Uruk period tombs at Tepe Gawra. It reaches its peak in the 3rd mill., most spectacularly in the "Royal Tombs" at Ur* (e.g. Gansell 2007), but also in much less grand contexts (e.g. at Fāra, Martin 1988, 59–62; at Uruk, Limper 1988). Rich j. was represented at Assur in the Middle-Ass. period by Grave 45, and at Kalḫu/Nimrud by the contents of the tombs of the queens under the North-West Palace (Damerji 1998).

For j. listed among grave goods in the 3rd mill. see Sallaberger 1995, 17f. with literature. Literary texts also mention j. in this context (Gilg. VIII 163: see George 2003, 488–490, also on comparable passages in the Sum. *Death of Ur-Nammu* and *Death of Gilgameš*). The purpose stated for some of the precious items confirms the impression gained from the disposition of items in graves that some j. was not part of the dead person's attire but placed alongside to be used as gifts on arrival in the netherworld.

§ 6. Hoards. The other principal source of assemblages of j. is hoards buried presumably for later recovery. These may simply have been finished products, or a collection including precious metal not necessarily ready for use but included for its intrinsic value (especially from the 3rd mill., e.g. Abū Ṣalābīḫ, ED III, Postgate/Moorey 1976, 158 and 166; Tall Brāk, Tall Tāya* in the Akk. period; Ešnunna/Tall Asmar and other Diyālā sites; see general survey Matthews 2003, 203–208). Buried under a courtyard in the Ebabbar at Larsa* in Old-Bab. times was the working stock of a jeweller (so Arnaud et al. 1979; for other possibilities see Bjorkman 1993). J. is also sometimes included in the foundation deposits of buildings (Ellis 1968, 131–133), and deposits in other contexts are sometimes interpreted as having a ritual function (e.g. at Akk. Tall Brāk, Oates 2001, 45f.; NB Ur: Woolley 1962, 29f.).

*General works*: Maxwell-Hyslop 1971; Musche 1988; ead. 1992; Ogden 1982; Rehm 1992; Moorey 1994; Bahrani 1995; Lion/Joannès 2001.

Archi A. 2000: Jewels for the ladies of Ebla, ZA 92, 161–199. – Arnaud D. 1986: Textes sumériens et accadiens (= Emar VI/3). – Arnaud D./Calvet Y./Huot J.-L. 1979: Ilšu-ibnišu, orfèvre de l'É.BABBAR de Larsa, Syria 56, 1–64. – Bahrani Z. 1995: Jewellery and personal arts in Ancient Western Asia, CANE 3, 1635–1645. – Barrelet M.-Th. 1968: Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique 1. – Beaulieu P.-A. 1998: Ba'u-aṣītu and Kaššaya, daughters of Nebuchadnezzar II, Or. 67, 181–188; id. 1999: Un inventaire de joaillerie sacré de l'Eanna d'Uruk, RA 93, 141–155; id. 2003: The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period (= CunMon. 23) 379–390, passim. – Bjorkman J. K. 1993: The Larsa goldsmith's hoards: new interpretations, JNES 52, 1–23. – Black J. A./al-Rawi F. 1983: The jewels of Adad, Sumer 39, 137–143. – Boehmer R.-M. 1973: Phrygische Prunkgewänder, ArchAnz. 1973, 149–172; id. 1982: Ringe aus kassitischen Gräbern, BagM 13, 31–49. – Bottéro J. 1949: Les inventaires de Qatna, RA 43, 1–40, 137–215. – Braun-Holzinger E. A. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3). – Canby J. V. 1971: Decorated garments in Ashurnasirpal's sculpture, Iraq 33, 31–53; ead. 1995: Jewellery and personal arts in Anatolia, CANE 3, 1673–1682. – Caubet A. (ed.) 1999: Cornaline et pierres précieuses.

Collon D. 2001: How seals were worn and carried: the archaeological and iconographic evidence, in: W. W. Hallo/I. J. Winter (ed.), Seals and seal impressions (= CRRAI 45) 15–30. – Curtis J. E./Maxwell-Hyslop R. 1971: The gold jewellery from Nimrud, Iraq 33, 101–112. – Dales G. F. 1963: Necklaces, bands and belts on Mesopotamian figurines, RA 57, 21–40. – Dalley S. M. 1980: Old Babylonian dowries, Iraq 42, 53–74. – Damerji M. S. 1998: Gräber assyrischer Königinnen aus Nimrud, Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 45, 1–82. – Durand J.-M. 1990: La culture matérielle à Mari 1: le bijou *HUB-TIL-LÁ/ «GUR$_7$-ME», MARI 6, 125–158. – Ellis R. 1968: Foundation deposits in Ancient Mesopotamia (= YNER 2). – Farber W. 1987: Tamarisken – Fibeln – Skolopender, Fs. E. Reiner (= AOS 67) 85–105. – Fronzaroli P. 1996: A propos de quelques mots éblaïtes d'orfèvrerie, Fs. H. Limet 51–68. – Gansell A. R. 2007: Identity and adornment in the third-millennium BC Mesopotamian 'Royal Cemetery' at Ur, Cambridge Archaeological Journal 17, 29–46. – George A. R. 2003: The Babylonian Gilgamesh epic.

Hilgert M. 1998: Administrative documents from the reign of Šulgi (= OIP 115). – Hrouda B. 1965: Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (= SBA 2). – Joannès F. 1989: Le bijou *karalla*, NABU 1989/1; id. 1992: Les temples de Sippar et leurs trésors à l'époque néo-babylonienne, RA 86, 159–184; id. 2006: Haradum II: les textes de la période paléo-babylonienne (Samsu-iluna–Ammi-ṣaduqa). – Kantor H. 1957: Achaemenid jewellery in the Oriental Institute, JNES 16, 1–23. – Kepinski-Lecomte C. 1992: Haradum I. – Klein H. 1983: Tudittum, ZA 73, 255–284. – Klengel-Brandt E. 1978: Die Terrakotten aus Assur im Vorderasiatischen Museum Berlin. – Leemans W. F. 1952: Ishtar of Lagaba and her dress (= SLB 1/1). – Limper K. 1988: Uruk: Perlen, Ketten, Anhänger: Grabungen 1912–1985 (= AUWE 2). – Lindemeyer E./Martin L. (ed.) 1993: Kleinfunde im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (= Uruk: Kleinfunde 3 = AUWE 9) bes. 288–294 (Schmuck aus Weichtierschalen). – Lion B./Joannès F. 2001: Bijoux, in: F. Joannès/C. Michel (ed.), Dictionnaire de la civilisation mésopotamienne, 128–132.

Martin H. P. 1988: Fara: a reconstruction of the Ancient Mesopotamian city of Shuruppak. – Matthews R. J. 2003: Exploring an Upper Mesopotamian regional centre, 1994–1996 (= Excavations at Tell Brak 4). – Maxwell-Hyslop R. 1971: Western Asiatic jewellery c. 3000–612 B.C. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence. – Moortgat A. 1927: Der Ohrschmuck der Assyrer, AfO 4, 185–206. – Musche B. 1988: Vorderasiatischer Schmuck zur Zeit der Arsakiden und der Sasaniden (= HdOr. 7/B/5); ead. 1992: Vorderasiatischer Schmuck von den Anfängen bis zur Zeit der Achaemeniden (ca. 10,000–330 v. Chr.) (= HdOr. 7/B/7).

Oates D./Oates J./McDonald H. 2001: Nagar in the third millennium B. C. (= Excavations at Tell Brak 2). – Ogden J. 1982: Jewellery of the ancient world: the materials and techniques. – Oppenheim A. L. 1949: The golden garments of the gods, JNES 8, 172–193. – Postgate J. N. 1976: FNALD; id. 1994: Rings, torcs and bracelets, Fs. B. Hrouda 235–245. – Rehm E. 1992: Der Schmuck der Achämeniden (= AVO 2). – Roth M. 1989/90: The material composition of the Neo-Babylonian dowry, AfO 36/37, 1–55; ead. 1991: The dowries of the women of the Itti-Marduk-balāṭu family, JAOS 111, 19–37. – Sack R. H. 1979: Some remarks on jewelry inventories from sixth century B. C. Erech, ZA 69, 41–46. – Thureau-Dangin F. 1921: Rituel et amulettes contre Labartu, RA 18, 161–198. – Sallaberger W. 1995: Eine reiche Bestattung im neusumerischen Ur, JCS 47, 15–21. – Villard P. 1986: Un roi de Mari à Ugarit, UF 18, 387–412. – Woolley C. L. 1962: The Neo-Babylonian and Persian periods (= UE 9).

J. N. Postgate

## Schmuck. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Allgemein. – § 2. Personenschmuck. – § 3. Material und Technik. – § 4. Soziale Funktion und Kult. – § 5. Archäologische Funde.

§ 1. Allgemein. S. wird zusammenfassend mit dem heth. Ausdruck *unuwašḫa-* bezeichnet und kann Gottheiten, ihre Statuen, Personen, Tiere (Stier in Muršilis Sprachlähmung), Symbole ($^{giš}$TUKUL) sowie andere Gegenstände schmücken.

Als Quellen stehen vor allem Inventurprotokolle und andere Verzeichnisse zur Verfügung (Košak 1982; Siegelová 1986), vereinzelt auch Rituale und Festrituale. Diese Verzeichnisse sind meistens bloße Aufzählungen, die keinen bezeichnenden Zusammenhang bieten, so dass bisher Bestimmung, Verwendung und Benutzerkreis nicht immer zu klären sind.

Unter den Begriff *unuwašḫa-* können ohne Zweifel auch die mit dem Verb *unuwai-* „schmücken" und *-za unuwai-* „sich schmücken" verbundenen Zierelemente (E. Neu, StBoT 5 [1968] 183f.) mit einbezogen werden; er kann sich auch auf Kleidungsteile, vor allem Gürtel und Spangen, Aufnäharbeiten, weiter ebenfalls auf pflanzli-

che Verzierungen und Ausstattung (des Altars) bei den Zeremonien beziehen.

S. wurde überwiegend aus Edelmetall hergestellt, in der Schatzkammer (*duppaš É-az*, KBo. 18, 192 Rs. 5′, Košak 1982, 65; É DUB.SAR GIŠ, KBo. 10, 31 iv 29′–34′, Singer 1984, 105) aufbewahrt und von dort zu verschiedenen Zwecken herausgegeben.

§ 2. Personenschmuck (im engeren Sinne der Juwelen). Als Kopfschmuck sind die *Stirnbänder* (*ḫant-*, SAG(.DU).KI) aus Gold, vergoldet oder aus Halbedelsteinen bezeugt; dem Typ nach könnten hierbei auch die Kränze eingeordnet werden; sie kommen jedoch überwiegend im kultischen Kontext (s. u. § 4) vor. Zu den am häufigsten erwähnten S.-Gegenständen gehören die – nicht immer paarweise vorhandenen – *Ohrringe* (*ištamašḫura-*/*ḪUPPU*) sowohl für Frauen (KUB 42, 84 Vs. 4) als auch für Männer (KUB 42, 69, 17′), die „nach hethitischer Art, der Königsart" (KUB 42, 38 Vs. 19′–21′) und wahrscheinlich auch „nach der Königinart" (KUB 42, 38 Vs. 15′) hergestellt wurden. Das am häufigsten verwendete Material ist Gold, ferner Silber, Halbedelsteine, Stein- oder Goldperlen (Perle* A und B). Zum Kopf-S. gehören auch die *Haarnadeln* (UMBIN/*KIRISSUM*); ihre Herstellung im Verwaltungsbereich der Königin wird durch das Inventurprotokoll IBoT 1, 31 Rs. 1 belegt (Košak 1982, 4–10; Siegelová 1986, 74–85). Nur mit einem Fragezeichen können neben den Haarnadeln auch die Nadeln (*šepikušta-*/ZI.KIN.BAR) erwähnt werden (Nadel oder Stylus, s. LH § 126/*23, 204 mit Anm. 44). In den heth. Verwaltungsdokumenten werden relativ häufig *Kämme* (GA.ZUM; Kamm*) aus Elfenbein* erwähnt. Es ist jedoch nicht sicher, ob es sich um Gegenstände für den persönlichen Gebrauch handelt.

Um den Hals wurden *Halsband* (*ḫuḫḫurtalla-*/*ŠU*/*ERḪULLU*, GÚ.ḪAL), *Halsring* (ḪAR.GÚ) oder *Kollier* (*manni(n)ni-*) getragen (meistens aus Gold bzw. aus Gold und Halbedelsteinen, ḪAR.GÚ auch in Silber, „schwarzem" Eisen oder Gold-Kupfer-Legierung ausgeführt). Während letzteres in Anbetracht seines Gewichts wohl einen einfachen Torques darstellt, zeugen die fragmentarischen Beschreibungen des Kolliers (*m.*) für eine anspruchsvolle Juwelierarbeit mit einer goldenen Kette, einem goldenen Anhänger in Gestalt eines Löwendrachen und mit blauen Einlagen (KUB 12, 1 iii 14–16, Siegelová 1986, 442), Sonnenscheiben und Lunulae (KUB 42, 78 ii 3f., Siegelová 1986, 462). Die *Kette* (*ṬURRU* „Band, Riemen; Knoten") besteht aus Anhängern bzw. Kettengliedern (*kula-* „Anhänger", „Kettenglied"[?]) aus Gold und Halbedelsteinen, die auf einen Golddraht oder einfaches Leinenriemchen aufgefädelt sind. Einen nicht näher bestimmten Hals-S. stellen die *pennati-* dar, die gewöhnlich in einer größeren Anzahl verzeichnet sind (8 goldene, davon 3 silberne *p.* am Hals der Göttin Išḫašḫuria (Išḫašḫarna*): KUB 38, 3 i 9–12, CTH 502; CHD s. v. 267).

An der Brust wurden *Gewandnadeln* mit Köpfen (*išpatar*/*TUDITTU*, kleine und grosse Ausführung) getragen. Zu den Nadeln sind vielleicht auch goldene *kalupašši-* (zum Kleidungsstück *kalupa-* gehörende Gegenstände) zu zählen. Es wurden ebenfalls *Stecknadeln* und *Spangen* (*išgaratar*) aus Gold und Halbedelsteinen und silberne *ṢULLÛ* verwendet. An der Brust der göttlichen Idole und an dem Kultsymbol $^{giš}$TUKUL kommen die bereits erwähnten Anhänger in Form von Sonnenscheiben und Lunulae vor.

Die Arme und Hände wurden mit *Ringen* (ḪAR/*KAMKAMMATUM*) geschmückt, deren Funktion nicht immer genau zu identifizieren ist. Der *Armring* (ḪAR.ŠU) konnte als Armband sowohl am Arm als auch am Handgelenk getragen werden. Für *Fingerringe* (und auch für Siegelringe*) wurde die akk. Bezeichnung *UNQU* verwendet. Eher selten ist der *Fußring* (ḪAR.GÌR) belegt.

Mit Ornamenten aus Edelmetallen werden Textilien (*kalupašši-*), Binden, Hüftbänder, Gürtel, Schuhe (Zierknöpfe, Buckel *ḫulpanzinaimeš*) oder auch Möbel geschmückt.

§ 3. Material und Technik. Schmuckstücke wurden überwiegend aus Edelmetallen – Gold*, etwas weniger auch Silber*, Gold-Kupfer-Legierung, ferner Eisen* (bei

den Ziergegenständen vor allem in der als „schwarzes Eisen" bezeichneten Qualität) – hergestellt. Die häufige Verwendung von Farbedelsteinen wird pauschal durch das Sumerogramm $NA_4$ (in der Regel mit Gold) ausgedrückt, nur vereinzelt werden sie genauer benannt, sind aber noch nicht klar identifiziert. Man kann etwa an Chalzedon, Karneol*, Lapislazuli* und Obsidian* denken (s. a. Mineralien* B).

Auf die *Technik* der Herstellung verweisen einige Termini: Flächenvergoldung, Versilberung, Plattierung (vor allem Goldplattierung) (GAR.RA/*ḫališšija-*), goldene oder blaue Einlagen (*TAMLÛ/kuwaluti-*), Auflagen oder Überzug ($^{giš}$BAR.KÍN, *SIḪPU*); erwogen wird auch Applikation (*šuppišduwara-*, Neu, StBoT 32, 146f.). Ein beliebtes Motiv für Applikationen waren Früchte (GURUN) (aus Gold oder Silber) auf einem Silberkranz, Silberbecher, Armband oder Golddolch. Geflochtener Silberdraht könnte auf Filigrantechnik hinweisen. Hinter der einen oder anderen der bisher nicht identifizierten, ausschließlich Gold verarbeitenden Verzierungstechnik verbirgt sich die bereits im 2. Jt. beherrschte Granulation (s. Gold* B. S. 515f. und Gold* C. S. 530).

§ 4. Soziale Funktion und Kult. S.-Stücke dienten nicht nur zum Schmücken. Wegen ihres hohen Wertes und kleinen Umfangs wurden sie auch zur Thesaurierung benutzt; ihre Bearbeitung wurde streng buchhalterisch erfasst (KBo. 18, 153, Siegelová 1986, 96–106; IBoT 1, 31). Einige hatten auch symbolische, bzw. apotropäische Funktion. Sie waren Bestandteil der Bekleidungsausstattung anlässlich der Belohnung der Hofangehörigen, der Verwaltungs- und Militärwürdenträger (KBo. 9, 91, Siegelová 1986, 215–217, 224f.; KUB 42, 59, Košak 1982, 132–134; Siegelová 1986, 336–343) und bei den Zuteilungen an die Teilnehmer von Kultzeremonien (Singer 1983, 163–166).

Im *Kult* wurden die Schmuckstücke oft als Votivgaben an die Tempel und andere Kulteinrichtungen gebraucht. Neben Sonnenscheiben (*šittar*/AŠ.ME) und Lunulae (*armanni-*/$U_4$.SAKAR) wurden auch verschiedene persönliche Ziergegenstände auf diese Weise verwendet: Armring (ḪAR.ŠU; KUB 38, 1 i 13′, A. Taggar-Cohen, THeth. 26 [2006] 24–26; KBo. 9, 91 Rs. A 6′), Ohrringe in den Ohren und Anhänger (*pennati-*) am Hals der weiblichen Gottheit (KUB 38, 3 i 12′, 14′f.), Gewandnadel (*TUDITTUM*), die zusammen mit dem Bildnis der Gottheit von Arušna aus 6 Šekel Silber gefertigt wurde (KBo. 18, 153 Rs. 12). Das Gewicht des Materials spielte eine große Rolle (silberner Halsring/Torques? [ḪAR.GÚ], mit einem Gewicht von 6 Šekel, (Haar)nadel mit einem Gewicht von 1 Šekel in der Schatzkammer der Sonnengöttin von Arinna, KBo. 13, 239 Vs. 7f.). Ein beliebtes dekoratives Artefakt für die Kulteinrichtungen war der Kranz (*ḫaršanalli-*/GILIM/*KILĪLU*), meistens aus Silber, verziert mit goldenen Applikationen, den sowohl die weiblichen als auch die männlichen Gottheiten empfangen konnten. Der Kranz als Votivgabe war von großer Bedeutung. Er ist Gegenstand einer Affäre am heth. Hof im 13. Jh., die zu Orakelanfragen führte (KUB 22, 70 Vs. 12–17, 22f. bearb. A. Ünal, THeth. 6 [1978] 56–61).

§ 5. Archäologische Funde. Es ist bemerkenswert, dass S.-Stücke (bis auf Silberhörner der Stiere, KUB 39, 14 + KBo. 40, 311 iii 6, 8, bearb. A. Kassian 2002, 458) nicht unter den Beigaben bei heth. königlichen Bestattungen auftreten, obwohl die Totenrituale sonst Ritualgegenstände aus Edelmetallen verwenden. Im heth. Friedhof in Gordion (Yassıhüyük*) wurden auch keine S.-Stücke in größerem Umfang entdeckt. Mellink 1956 inventarisiert Nadeln* (Taf. 17–19), einen goldenen Ohrring, je einen silbernen, kupfernen, bleiernen Ring (vielleicht eher Kollierteile als Ringe, Taf. 20), kupferne Armbänder (Taf. 21), einen Anhänger in Form eines heth. Schnabelschuhs* aus Arsenkupfer, Kettenglieder, Perlen aus Karneol und Muschelschale (Taf. 22) und Sonnenscheiben (Taf. 23).

Bescheiden sind auch die Funde von S. aus anderen Grabungen. Eine Übersicht findet sich bei Tsumoto 2009, Abb. 5 und S. 292, 295 mit Anm. 75–80. Müller-Karpe 1994, 49–99 erfasste die Gussformen aus dem 2. Jt. aus Açana, Alaca Höyük, Boğaz-

köy, Kültepe, Tepecik und Tarsus für Ringe und Nadeln (Taf. 39, 51 und 87), Ohrringe, Nadeln und Lunulae (Taf. 52f.), Medaillons und Anhänger (54–56, 58). Eine gute Übersicht über S. aus unterschiedlichen Materialien aus Boğazköy bietet Boehmer (1972 und 1979): Anhänger aus Bronze (1972, 19–34; 1979, 1f.), aus Silber (1972, 168–170), Nadeln aus Bronze (1972, 79–101; 1979, 11–22), Finger-, Ohr- und Armringe aus Bronze (1972, 119–126; 1979, 27–29).

Die Abbildungen auf großreichszeitl. Reliefs (z. B. Menschen und Gott auf Orthostaten in Alaca Höyük, s. Bittel 1976, 190–197, Abb. 212–225, und Statuetten (PKG 14 [1975] Abb. 370f.) zeigen einfache ringförmige Ohrringe, Halsreifen und einfache Arm- und Handgelenkbänder.

Bittel K. 1976: Die Hethiter. – Boehmer R. M. 1972: Die Kleinfunde von Bogazköy aus den Grabungskampagnen 1931–1939 und 1952–1969; id. 1979: Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy: Grabungskampagnen 1970–1978 (= BoHa. 7). – Emre K. 1991: Cemeteries of second millenium B. C. in central Anatolia, in: H. I. H. Prince Takahito Mikasa (ed.), Essays on Ancient Anatolian and Syrian studies in the 2nd and 1st millenium B. C. (= BMECCJ 4) 1–15. – Jakob-Rost L. 1961/63: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen, Teil 1–2, MIO 8, 161–217/MIO 9, 175–239. – Košak S. 1982: Hittite inventory texts (CTH 241–250 (= THeth. 10). – Mellink M. J. 1956: A Hittite cemetery at Gordion. – Müller-Karpe A. 1994: Altanatolisches Metallhandwerk. – Polvani A. M. 1988: La terminologia dei minerali nei testi ittiti (= Eothen 3). – Siegelová J. 1986: Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente 1–3. – Singer I. 1983/84: The Hittite KI.LAM festival 1–2 (= StBoT 27–28). – Tsumoto H. im Druck: Hittite metallurgy from an archaeological point of view, in: H. Genz/D. P. Mielke (ed.), Insights into Hittite history and archaeology (Colloquia Antiqua. Monograph Supplement der Zeitschrift Ancient West & East).

J. Siegelová

**Schnabel, Paul.** * 05. 09. 1887 in Steinach (D), Kreis Sonneberg, † 23. 03. 1947 in Schkeuditz (D). Historiker. Promovierte 1911 in Jena, habilitierte sich 1920 in Halle für Alte Geschichte. Befasste sich u. a. mit Chronologie und Astronomie des Alten Orients.

*Publikationen*: Berossos und die babylonisch-hellenistische Literatur (1923). – Mehrere Artikel in ZA, s. Borger HKL I 468. – Text & Karten des Ptolemäus (1936).

H. Hunger

## Schnabelkanne.

§ 1. Anatolien. – § 2. Iran.

§ 1. Anatolien. Seit Beginn der FBZ ist die S. im gesamten kleinasiatischen Raum von Tarsus bis Troja sowie den vorgelagerten ägäischen Inseln (Podzuweit 1979, 169–175) belegt. S. besitzen meist einen Standboden, bauchigen Körper und einen deutlich abgesetzten Hals mit steil ansteigendem, schnabelförmigem Ausgussrand. Der Winkel des Ausgusses kann 20–30°, aber auch mehr betragen. Eine Verzierung mit Rillen oder plastischen Applikationen ist möglich. Gelegentlich begegnen anthropomorphisierte Kannen mit Kehlkopf und Ohrknubben (Seeher 1987, 131). Ihre markanteste Ausprägung erhalten sie in der altass. und altheth. Zeit, wie die Beispiele aus Kültepe (Kaniš*) oder Boğazköy (Ḫattuša*) belegen. Die an Kupferglanz erinnernde rötliche Politur, der kantige Bauchumbruch sowie der schlanke Hals mit hoch aufgerecktem geradem oder hakenförmigem Schnabel kennzeichnen die sog. toreutische Form (Fischer 1963, 36). S. dieses Typs werden in den Reliefdarstellungen der Vase von Inandık* (Özgüç 1988, Pl. 50, 54, 57) und des Schimmelrhytons (Muscarella 1974, Nr. 123) als Libationsgefäße (Libation* B. II) verwendet. Seit Alp 1967, 543, werden sie mit der heth. Bezeichnung $^{dug}$*išpanduwa* identifiziert. Keramische Formen mit weicherem Bauchumbruch und weniger qualitätvoller Oberflächenbehandlung sind von der altass. Zeit bis in die heth. Großreichszeit belegt. Es gibt bemalte Varianten, die durch ein hellgrundiges, rechteckiges Schild mit brauner, geometrischer Bemalung gekennzeichnet sind (Özgüç 2003, 150). Etwa einen Meter hohe, sog. Pithos-S., die teils von Hand aufgebaut, teils auf der Scheibe gedreht wurden, kommen als Vorratsgefäße in nahezu jedem Haus der Unterstadt 1 und 2 in Boğazköy vor. Schließlich belegen die Gräberfelder von Ilica (Orthmann 1967, 43–

48) und Bakla Tepe (Erkanal/Özkan 1999, 276) die Verwendung von S. als Grabbeigaben. Die Form der S. erfreute sich bis ins 1. Jt. hinein großer Beliebtheit, wie die eisenzeitl. Beispiele aus Boğazköy oder Gordion (Fischer-Bossert 2000, 76f. Taf. 35), die etruskische S. von Schwarzenbach oder die keltische S. von Dürrnberg beweisen.

§ 2. Iran. S. kommen bereits in der ersten Hälfte des 2. Jts. vor, erreichen ihre Blütezeit jedoch erst in der Frühen Eisenzeit (1200–800). Ältere Beispiele sind aus Tepe Hissar* IIIC und Tepe Sialk* Nekropole A, jüngere aus dem Gräberfeld von Mārlīk* Tepe und Friedhof B in Tepe Sialk bekannt. Eine Besonderheit bilden bronzene Schnabelkropfkannen, die im Gebiet von Tepe Mārlīk, Tepe Sialk und Tepe Gūrān verbreitet sind und vorsichtig in das 8.–6. Jh. datiert werden. Sie sind durch einen von Buckeln umgebenen Kropf charakterisiert, aus dem der Hals mit dem langen Schnabel herauswächst.

Alp S. 1967: Die Libationsgefäße „Schnabelkanne" und „armförmiges Gerät" und ihre hethitischen Bezeichnungen, Belleten 31, 531–549. – Calmeyer P. 1969: Datierbare Bronzen aus Luristan und Kermanshah (= UAVA 5) 99–104. – Erkanal H./Özkan T. 1999: 1998 Yılı Bakla Tepe Kazıları, 21. Kazı Sonuçları Toplantısı I, 263–279. – Fischer F. 1963: Die hethitische Keramik von Boğazköy (= WVDOG 75) 36–41. – Fischer-Bossert E.-M. 2000: Die Keramik phrygischer Zeit von Boğazköy. – Medvedskaya I. N. 1982: Iran. Iron Age I (= BAR IntSer. 126) 16–20, Fig. 7. – Muscarella O. W. 1974: Ancient art. – Özgüç T. 2003: Kültepe; id. 1988: Inandıktepe. – Orthmann W. 1967: Das Gräberfeld von Ilica. – Piller C. 2003/04: Zur Mittelbronzezeit im nördlichen Zentraliran, AMIT 35/36, 152–154. – Podzuweit C. 1979: Trojanische Gefäßformen der Frühbronzezeit in Anatolien, der Ägäis und den angrenzenden Gebieten, 169–175. – Seeher J. 1987: Demircihöyük 3/1, 126–133; id. 2000: Die bronzezeitliche Nekropole von Demircihöyük-Sarıket, IstF 44, 37–39. – Seipel W. (ed.) 2000: 7000 Jahre Persische Kunst, Katalog zu Ausstellung im Kunsthistorischen Museum, Kat.-Nr. 15, 87, 92.

R. M. Czichon

**Schnabelschuh** s. Fußbekleidung* bei den Hethitern; Schuhgefäß. § 1; Schuh(werk). §§ 8f.

**Schnecke** s. Mollusken; Purpur, Purpurschnecke.

**Schneckengefäß** s. Tiergefäß.

## Schnee.

§ 1. Terminologie. – § 2. Meteorologische Daten. – § 3. Schnee als Hindernis für Reisen. – § 4. Sonstige Belege für Schnee.

§ 1. Terminologie. S. ist bab. *šalgu*, neuass. *kuppû* (dieses aber auch „Eis"); vgl. AHw. und CAD s. vv. Die lex. Liste Antagal (MSL 17, 231: 11′) gleicht *šalgu* mit sum. šêĝ; Regen* und S. sind somit im Sumerischen terminologisch nicht differenziert. „Es schneit" ist akk. *šalgu imaqqut/izannun* „S. fällt/regnet" (AHw. 1147) oder *kuppû izannun* „S. regnet" (SAA 15, 100 r. 15′f.).

Der Mari-Text A. 3658 (unpubl.) hat laut CAD Š/1, 241 s.v. *šalgu* a *šalgu išallag* „S. schneit". – Unklar ist die Bedeutung von *i-šak-kan kuppû* SAA 15, 83 (= CTN 5 S. 316): 9; etwa N-Stamm „wird gesetzt"? – *ellu* in SB Gilg. XI 254 ist nicht „S.", sondern „(kultisch) Reiner": s. Streck, Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264, 1999) 67f.

§ 2. Meteorologische Daten. In Babylonien schneit es fast nie. In Assyrien und der nördl. Ǧazīra kommt S. sporadisch vor. Kurdistan und die Gebirge östl. und nördl. Assyriens dagegen sind je höher um so schneereicher; vgl. E. Guest, Flora of Iraq 1 (1966) 20: „The mountains above approximately 1800 m. level are snow-bound for several months and snow often falls in the valleys". M. Alex, Klimadaten ausgewählter Stationen des Vorderen Orients (= TAVO Beih. A 14, 1985), nennt die folgenden Durchschnittszahlen für S.-Tage an ausgewählten Wetterstationen Mesopotamiens und benachbarter Regionen: Baṣra: –; an-Nāṣirīya (südl. von Larsa*): 0,1 (März); ad-Dīwānīya (Nähe von Nippur*): 0,2 (Dez.–Jan.); Baġdād: 0,2 (Jan.–Feb.); Kirkūk (Nähe von Nuzi*): 0,9 (Jan.–März); al-Mauṣil (Nähe von Ninive*): 0,9 (Jan.–Feb.); Abu-Kamāl (Nähe von Mari*): 0,3 (Jan.–Feb.); Tadmur (Palmyra*): 1,0 (Jan.–März); Qāmišlī (nördl.

des Singār [Saggar*]): 3,4 (Dez.–März); Ḫalab (Ḫalab* = Aleppo): 2,9 (Dez.–März).

§ 3. Schnee als Hindernis für Reisen. Am häufigsten begegnet S. in Keilschrifttexten als Hindernis für Reisen* und Feldzüge im Zagros und in der Nordğazīra: S. und Regen behindern die Reise zwischen Nagar* und Ḫibatum* (ARM 2, 57: 9); durch S. blockierte Wege müssen erst wieder geöffnet (*patû*) werden, so dass Kalḫu* von Ḫarḫar* in Westiran aus nicht vor dem 1. Nisan (= März/April) erreicht werden kann (SAA 15, 83 = CTN 5 S. 316: 8–10); Pferde kommen im S. um (ibid. 19); Kundschafter müssen aufgrund von S. umkehren (CTN 5 S. 144: 15–23); Urzana von Muṣaṣir* entschuldigt sich, er könne wegen des S. nicht zum ass. König kommen (SAA 5, 146: 7); Wagen sind wegen S. unbenutzbar (SAA 15, 60: 10f., Westiran); Setzlinge können aufgrund des S. nicht vor dem Monat Addar (xii = Feb./März) transportiert werden (SAA 5, 105: 5, Kurdistan); S. verhindert den Aufbruch von Truppen an der Nordgrenze Assyriens (SAA 5, 126 r. 4); Sanherib wird durch Regen und S., durch welche die Wadis anschwellen, zur Umkehr von seinem Feldzug in Elam gezwungen (OIP 2, 41: 7–11); Asarhaddons Armee dagegen fürchtet den S. im Monat Šabāṭ (xi = Jan./Feb.) nicht (Ash. 44: 66); das urart. Heer scheint die logistischen Schwierigkeiten der Assyrer im S. ausnutzen zu wollen und plant einen Angriff, „sobald der S. stärker geworden ist" (SAA 5, 145: 11). Auch die Omenkunde kennt S. als Reisehindernis: S. wird die Tore blockieren (*bābāti upaḫḫi*, BRM 4, 13: 21).

§ 4. Sonstige Belege für Schnee. Nach einem Omen wird S. das Getreide „schlagen" (*maḫāṣu*), so dass die Ernte nicht gedeihen wird (YOS 10, 25: 45, s.a. AfO 5, 214 Nr. 1: 5). Gebrannte Ziegel zerfallen aufgrund des S. und können daher nicht verwendet werden (? SAA 15, 41: 8′, wohl aus Lubda*). Voll Staunen erwähnt Sargon II. im Bericht über seinen achten Feldzug, auf dem Berg Uauš im Zagros* läge ewiger S. (TCL 3: 101); vgl. den Ausdruck „S.-Berg" (*šadê ša kuppê*) CTN 5 S. 166: 12′. Nach dem Erra-Epos IIc 17 ist der Wettergott* für den S. zuständig, nach BWL 136: 181 als Regler der Jahreszeiten der Sonnengott*, laut Ee. VII 82 Marduk unter seinem Namen $^{d}$A-gilim-ma.

CAD Š/1, 242 s.v. *šalgu* c hat für Ee. VII 82 falsch den Namen $^{d}$Gil-ma, der vielmehr zu Ee. VII 80 gehört. – Nach dem unpublizierten Mari-Text A. 3658 (CAD Š/1, 241; lies dort KUR! [*M*]*u-ur-di-i*) schneit es auf dem Gebirge Murdû, vielleicht der Ǧabal ʿAbd al-ʿAzīz (vgl. J.-M. Durand, StEL 8 [1991] 86f.). – Für den PNf. *Šalgatum* s. Durand, MARI 8 (1997) 628 n. 365, für amurr. *Bunu-*⌜*ša*⌝*-*⌜*al*⌝*-gi* „Sohn des S.(?)" TCL 1, 189: 3 (kaum mit AHw. 138 zu *būnu* „Gesicht"). Nach den strukturellen Parallelen (Name*, Namengebung. E. § 4.3) bezieht sich der zweite Name auf den Ort der Geburt (im S. geboren); der erste Name kann sich auf Ort /Zeitpunkt der Geburt oder das Aussehen der Namensträgerin beziehen. – Klar „Eis" und nicht „S." ist das als Kühlmittel aus dem Gebirge nach Assyrien gebrachte *kuppû* CTN 5 S. 204f.: 8–13; 195: 11–20 (dazu K. Radner, AfO 50 [2003/4] 98–100); beachte die Verwendung des Verbs *ḫašālu* „zerstoßen" CTN 5 S. 204: 11.

M. P. Streck

**Schneider**, Nikolaus. * 28. 11. 1884 in Steinfort (Luxemburg), † 06. 03. 1953 in Luxemburg-Stadt. Priester, Assyriologe. S. führte nach seiner Priesterweihe (1909) am Päpstlichen Bibelinstitut in Rom sein Theologiestudium fort und wurde von A. Deimel* in Altorientalistik unterrichtet. 1912 kehrte S. nach Luxemburg zurück, arbeitete bis zu seinem Tod als Priester (1922 Professor für Bibelwissenschaften am Priesterseminar Luxemburg) und beschäftigte sich mit den umfangreichen sum. Keilschriftarchiven der III. Dynastie von Ur (ca. 2112–2002 v. Chr.). Zu seinen bedeutendsten Werken zählen seine paläographische Zeichenliste „Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischsten Schreibvarianten systematisch zusammengestellt" (KWU, 1935) sowie „Die Götternamen von Ur III" (Götternamen, 1939). S.s sum. Zettelsammlung und ein Teil seiner Bücher befinden sich jetzt im Päpstlichen Bibelinstitut in Rom.

HKL I 468f.; II 256. – M. Krebernik, Neue Deutsche Biographie, herausgegeben von der historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften Bd. 23 (2007) 303f. – J. Mal-

get, in: Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon (www.bautz.de/bbkl) 9 (1995) Sp. 557–563.

M. Krebernik – S. Pfaffinger

**Schnur** s. Seil und Schnur.

**Schöpfung, Schöpfungsmythos.** A. In Mesopotamien s. Kosmogonie; Mythologie A. I. § 5.3 S. 546f. und fig. 5–6 S. 558–560.

**Schöpfung, Schöpfungsmythos** (creation, creation myth). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Definition. – § 2. Theogony, cosmogony, and anthropogony. – § 3. Evidence for native Hittite views of world- or human origins. § 3.1. Prayer texts. § 3.2. Incantations and rituals. – § 4. Foreign literature in Hittite translation. § 4.1. Evidence from the Kumarbi cycle of myths. § 4.2. The Song of "GÁxÈ.A". § 4.3. The castration of Anu. § 4.4. The Song of Ullikummi. § 4.5. The Ašertu and Elkunirša myth. – § 5. The Hittite conception of a creation of the cosmos.

§ 1. Definition. If by "creation myth" is meant a composition whose primary intent is to describe how the cosmos came into being, no such native Hitt. composition has yet been found. If, on the other hand, the term merely designates a myth in which are contained ancillary and incidental references to the origin of the cosmos, it can be argued that such a composition, originally composed by Hurr. scribes, was translated into Hitt. and formed a prominent part of the royal archives of Ḫattuša (see § 4.2).

§ 2. Theogony, cosmogony, and anthropogony. In Ancient Near Eastern mythologies there is only a slight distinction between the c. of the gods (theogony) and the c. of the universe (cosmogony, see Kosmogonie*). This is because in these cultures the cosmos was an expression of the gods, and many of its basic components were considered to be divine. Cosmogonic myths also sometimes include traditions about the origins of human beings (anthropogony). To the extent that all three aspects are incorporated in a single scheme, the chronological sequence is always theogony, cosmogony and anthropogony.

§ 3. Evidence for native Hittite views of world- or human origins. In the oldest native Hitt. texts, composed prior to the great influx of Hurr. people from Upper Mesopotamia to the east, there is no evidence for any view of comprehensive divine, world, or human origins.

§ 3.1. *Prayer texts.* A worshiper once said to his god in the Middle Hitt. Kantuzili prayer:

*ši-ú-ni-mi zi-ik-mu i-ya-aš zi-ik-mu ša-am-na-aeš* "O my god! You have made (*iyaš*) me; you have created (*šamnaiš*) me" (KUB 30, 10 rev. 12; ed. Güterbock 1958; Lebrun 1980, 114, 117; Görke 2000; transl. Singer 2002a; Bernabé 1987, 261 mistranslates this line).

But here we are dealing with a "c." on a personal and individual level, involving one man and his personal god. And it is likely that what is meant is simply that the personal god ensured a safe, live birth from the worshiper's mother. In fact, one class of Hitt. deities – the Fate-deities (ᵈ*Gulšeš*, see Gulš-Gottheiten*) and the Mother-goddesses (DINGIR.MAḪ.MEŠ), to whom the "c." (*šammaneškanzi*) of humans is attributed (see Otten/Siegelová 1970), is a group known to preside at human and divine births (see § 3.2).

§ 3.2. *Incantations and rituals.* A ritual text in new script attributes the "c." of humans to the Fate-deities (ᵈ*Gulšeš*), and the Mother-goddesses (DINGIR.MAḪ.MEŠ) of the river bank:

*na-aš* EGIR-*pa tu-uk A-N*[(*A* ÍD)] (16) [(*wa-ap*)]-*wa-aš-ša* (var. *wa-ap-pu-wa-ša*) ᵈ*Gul-aš-ša* DINGIR.MAḪ.MEŠ *pa-iz-*[(*zi*)] (17) [*an-t*]*u-uḫ-ša-an* (var. UN-*an*) *ku-i-e-eš ša-am-ma-né-eš-kan-z*[(*i*)] (var. *ša-am-né-eš-kan-zi*) "And he go[es] back to you, O river, and to the Fate-deities and Mother-goddesses of the river bank, who create man" (Bo. 3617 i 15′–17′, ed. Otten/Siegelová 1970, 33).

But the present tense imperfective form (ending *-škanzi*) of the verb shows this not to refer to a c. of the original human beings but to repeated "c." at the time of individual births, perhaps also related to the deter-

mining of the child's destiny symbolized by its naming.

The mention in the incantation KUB 57, 66 iii 16 of the moon arising, and the darkness giving birth to the earth, and the light giving birth to the stars is merely a poetic description of the visual effects of a moon rising (Mythologie* A. II. § 8.a p. 570), not c.

## § 4. Foreign literature in Hittite translation.

§ 4.1. *Evidence from the Kumarbi* cycle of myths.* In some other ancient cultures the original state of the material universe was a unified and undifferentiated mass. One of the first acts in transforming this mass into the universe known to the mythographers was the separation of heaven from earth.

From the Middle Hitt. period onward, with the adaptation of Hurr. culture, we begin to see more thoroughly elaborated mythological concepts of theogony and cosmogony that resemble what can be found in Mesopotamia.

§ 4.2. *The Song of* "GÁxÈ.A" (Kumarbi* § 4.a). The great epic cycle of "songs" (Hitt. *išḫamai-*, Sum. SÌR) associated with the gods Kumarbi and Teššub (Wettergott(heiten)*) begins with a narrative about the descent of kingship among the gods.

CTH 344; Forrer 1936; Güterbock 1948; id. 1961, 155–161; Kühne 1975; Güterbock 1978, 29f.; Bernabé 1989; Hoffner 1990, 40–43; Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 115–130; García Trabazo 2002, 155–175; Corti 2007; Polvani 2007.

Several generations of gods follow in succession between two competing lines, with the kingship going back and forth between the rival families until it reaches the storm-god Teššub, who represents the current king (see Hoffner 1975). Succeeding songs in the epic cycle tell of transiently successful attempts by rebels to usurp Teššub's throne.

Although unquestionably Mesopotamian mythological traditions play a significant role in the Hurr. myths transmitted to the Hittites from the Middle Hitt. period onwards, it is dangerous to try to use the much fuller mythological material from Mesopotamia to read between the lines of the scattered references to cosmogony or theogony in the Hitt. texts. Tempting as it may be to try to build a system by filling in the gaps in the Hitt. documentation with ideas from the other cultures (as essentially Haas 1994, 106–152 has done; Popko 1995, 129–131 is much more cautious), we really do not know to what extent the Hittites or the Hurrians shared those ideas. Even where the Hurr. epics reflect Mesopotamian cosmogonic traditions, this is not proof that the Hittites for whom they were translated shared the religious ideas contained within them. Mesopotamian literary and religious influences penetrated Hitt. civilization in the Middle Hitt. period with the increase in Hurr. elements in the population and especially in the royal circle. But how far those influences reached, especially outside the circles of palace and temple, is difficult to ascertain.

According to a join made by Corti (2007, 116–120), the colophon of CTH 344 gives the title SÌR GÁxÈ.A. The latter sign complex is of uncertain meaning, but is understood by Corti as "going forth" (Hitt. *parā pāuwaš*) "genesis/beginning". This composition, known previously as *Kingship in Heaven* or the *Song of Kumarbi*, is sometimes called a theogony, but it actually only shows the generations of divine rulers, not the coming into being of the first god or goddess.

In one tradition known from Mesopotamia, the motive for the gods' creating humans was to relieve themselves of laborious toil (Atraḫasīs myth; see Literatur* § 4.1.1). And in one Hurr. myth (see Ḫedammu*, ed. J. Siegelová, StBoT 14 [1971] 46: 8–21) with considerable Mesopotamian influence, the god Ea warns the gods esp. Kumarbi not to destroy humans, since they provide them with offerings as food, and if they are destroyed, the gods will have to do the work. But there is no evidence in the preserved Hitt. texts (including those of Hurr. origin) that gives us a clue about the origin of the human race, much less any specifics as to how it was begun or the motive for its origin.

§ 4.3. *The castration of Anu.* Haas (1994, 122f.) saw in the beginning of the *Song of Kumarbi* myth reflections of the separation of heaven and earth in the castration of the god Anu*, who owes his name to the Sum. word (and divine name) An. Combining the *Song of Kumarbi* with later Greek traditions, Haas (1994, 123) reasoned that in both traditions the severed penis of the sky-god with its semen produced (in the form of gods) the "components of the Cosmos".

This claim rests upon very fragile evidence even within the Kumarbi tradition itself. In these myths Anu's castration has nothing at all to do with the c. of the physical universe, much less the separation of heaven from earth. Indeed it does lead to impregna-

tion of the god Kumarbi, who has swallowed it, and through him to the birth of several gods. One of these is the storm-god Teššub. But these deities are not personifications of the basic components of the cosmos, such as earth, sky, netherworld, sea, mountain, etc.

Creation motifs in the various songs do indeed exist, but they are marginal to the main plot line.

§. 4.4. *The Song of Ullikummi** (Kumarbi* § 4.c). A c. motif known also from Mesopotamia is found in the *Song of Ullikummi* (CTH 345), where the Atlas-like giant Upelluri* advises the gods Ea and Teššub to use the instrument with which originally heaven and earth were cut apart to sever Teššub's enemy from his attachment to Upelluri's shoulder. Upelluri recounts the event as follows:

*ú-e-er-ma* AN-*iš ku-wa-pí te-ká[n-n]a* $^{urudu}$*ku-ru-uz-zi-it ar-ḫa-ku-e-re-er / nu a-pád-da-ya Ú-UL ša-aq-qa-aḫ-ḫu-*[*un*] "And when they proceeded to cut sky and earth apart with the copper *kuruzzi-* cutting tool, I was unaware of that as well" (KUB 33, 106 iii 42f. Ullik. III A; ed. Güterbock 1952; García Trabazo 2002, 242f.; cf. Haas 1994; see also Hoffner 1990, 59; id. 1998$^2$, 64; Haas 1994, 123; Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 161).

Since the monster to be cut from Upelluri's shoulder was a stone monster, and the Hittites used special saws to cut apart stone blocks for building (Neve 1989; Seeher 2007), it is likely that the *kuruzzi-* was a type of saw (Säge*).

§ 4.5. *The Ašertu and Elkunirša myth.* A West Semitic text translated into Hitt. in the Neo-Hitt. period features a deity named Elkunirša, a Hitt. rendering of the West Semitic divine name *'el qōnē 'arṣi* "El, creator/progenitor of the earth (or the netherworld)" (Literatur* Bei den Hethitern p. 75; CTH 342.1; Otten 1953a; id. 1953b; Hoffner 1965; id. 1990, 69f.; García Trabazo 2002, 141–154; Miller 1980).

But there is no evidence that the Hitt. scribes or readers knew the etymology of this divine name, and the myth itself has no c. motif. In fact, in the ancient West Semitic languages the verb *qny* primarily refers to procreation (Ugaritic: Tropper 2008, 100, 158; biblical Hebrew: Gen. 4:1, Eve giving birth to Cain). Only as an extension this verb refers to c. by a god or gods. In both Ugaritic and biblical Hebrew the primary verbs for "make, create" are based on other Semitic roots: in Ugaritic *bny*, and in biblical Hebrew *bārā'* or *'āsāh*.

It is possible that the god El represented in the Elkunirša myth was the divine progenitor of the earth, just as the goddess $^{d}$*Daganzipaš* ("Earth"; Taganzipa*) in Hitt. texts is the daughter of the sun-god (KBo. 3 obv. 38, 3; van Gessel, HittPantheon 431).

§ 5. The Hittite conception of a creation of the cosmos. In Mesopotamia and Egypt mythological tales attributed the original c. to various gods. The situation in Ḫatti was different. Unlike in Mesopotamia, Egypt and the Hebrew Bible, no native text in Hitt. archives has materialized that contains a story of any god creating the cosmos. Considering the large size and complexity of the recovered Hitt. text corpus and the evidence within this corpus of an awareness of creator-god traditions in Mesopotamia and Syro-Palestine, the absence of such a parallel tradition in the native literary compositions can hardly be an accident. It reflects a different concept of the physical world, one in which no single deity was the originator-progenitor.

In accord with the popular metaphor of the divine community as an extended family, there eventually arose the notion of a common father, who in this case is the father of all deities. And indeed in the *Song of Ullikummi*, the god Kumarbi is called "the father of all the gods":

*da-pí-y*[*a-aš* (DINGIR.MEŠ)*-aš* (*ad-da-an*)] $^{d}$*Ku-m*[(*ar-b*)]*i-in iš-ḫa-mi-iḫ-ḫi* "I sing of Kumarbi, father of all the gods" (KUB 33, 96 i 3f.; ed. Güterbock 1952; García Trabazo 2002, 176–252; transl. Hoffner 1990, 52–61; Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 142–162).

But he is not identified as the creator of the cosmos. In a passage from the *Song of* "GÁxÈ.A" (see § 4.2) several gods and goddesses are called "father (and) mother", probably of the gods (KUB 33, 120 i 5; ed. Güterbock 1948; García Trabazo 2002, 155–175; transl. Hoffner 1990, 40–43; Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 115–130; Haas 1994, 83f.).

But neither are they creator-deities, merely members of the earlier generations of the Mesopotamian-Hurrian pantheon.

If the Hittites regarded the physical cosmos as merely one manifestation of the

family of deities, then they could have conceived of the c. of its parts in the form of the procreation and birth of a divine child in the family of deities.

Beckman G. M. 1982: The Anatolian myth of Illuyanka, JANES 14, 11–25. – Bernabé A. 1987: Textos literarios hetitas; id. 1989: Generaciones de dioses y sucesión interrumpida: el mito hittita de Kumarbi, la "Teogonía" de Hesíodo y la del "Papiro de Derveni", AulaOr. 7, 159–180. – von Brandenstein C.-G. 1943: Hethitische Götter nach Bildbeschreibungen in Keilschrifttexten (= MVAeG 46/2). – Corti C. 2007: The so-called "Theogony" or "Kingship in Heaven": the name of the song, in: A. Archi/R. Francia (ed.), 6 Congresso Internazionale di Ittitologia Roma, 5–9 settembre 2005 (= SMEA 49) 109–121. – Forrer E. 1936: Eine Geschichte des Götterkönigtums aus dem Hatti-Reiche, AIPHOS 4, 687–713. – García Trabazo J. V. 2002: Textos religiosos hititas: mitos, plegaries y rituales (= Biblioteca de Ciencias Bíblicas y Orientales 6). – van Gessel B. H. L. 1998–2001: HittPantheon 1–3. – Görke S. 2000: Das Gebet des hethitischen Priesters Kantuzili, M.A., Freie Universität Berlin. – Güterbock H. G. 1946: Review of C.-G. von Brandenstein 1943, Or. 15, 482–496; id. 1948: The Hittite version of the Hurrian Kumarbi myths: oriental forerunners to Hesiod, AJA 52, 123–134; id. 1952: The song of Ullikummi: revised text of the Hittite version of a Hurrian myth, JCS 6, 8–42; id. 1958: The composition of Hittite prayers to the sun, JAOS 78, 237–245; id. 1961: Hittite mythology, in: S. N. Kramer (ed.), Mythologies of the Ancient World, 139–179; id. 1978: Hethitische Literatur, in: W. Röllig (ed.), Neues Handbuch der Literaturwissenschaft 1, 211–253.

Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15); id. 2005: Die Erzählungen von den zwei Brüdern, vom Fischer und dem Findelkind sowie vom Jäger Kešše, AoF 32, 360–374; id. 2006: Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive. – Hoffner H. A. Jr. 1965: The Elkunirsa myth reconsidered, RHA 23, 5–16; id. 1968: Birth and namegiving in Hittite texts, JNES 27, 198–203; id. 1975: Hittite mythological texts: a survey, in: H. Goedicke/J. J. M. Roberts (ed.), Unity and diversity: essays in the history, literature, and religion of the Ancient Near East, 136–145; id. 1980: Histories and historians of the Ancient Near East: the Hittites, Or. 49, 283–332; id. 1988: The song of silver, Fs. H. Otten² 143–166; id. 1990: Hittite myths (= SBL WAW 2); id. 1995: Legal and social institutions of Hittite Anatolia, CANE 1, 555–570; id. 1997: The sun god and the cow, Context 1, 155f.; id. 1998²: Hittite myths (= SBL WAW 2); id. 2002: Hittite cult inventories, Context 3, 63–65; id. 2007: A brief commentary on the Illuyanka myth, Fs. R. D. Biggs (= AS 27) 119–140.

Kühne C. 1975: Hethitische Texte, in: W. Beyerlin (ed.) Religionsgeschichtliches Textbuch zum Alten Testament (= Grundrisse zum Alten Testament. Das Alte Testament Deutsch Erg. 1) 169–204. – Lebrun R. 1980: Hymnes et prières hittites (= Homo Religiosus 4). – Miller P. 1980: El, the creator of earth, BASOR 239, 43–46. – Neve P. J. 1989: Eine hethitische Bronzesäge aus Hattusa-Bogazköy, IstM 39, 399–406. – Orthmann W. 1964: Hethitische Götterbilder, Fs. A. Moortgat 221–229, pl. 23–30. – Otten H. 1953a: Ein kanaanäischer Mythus aus Bogazköy, MIO 1, 125–150; id. 1953b: Kanaanäische Mythen aus Hattusa-Bogazköy, MDOG 85, 27–38. – Otten H./Siegelová J. 1970: Die hethitischen Gulš-Gottheiten und die Erschaffung der Menschen, AfO 23, 32–38.

Pecchioli Daddi F./Polvani A. M. 1990: La mitologia ittita (= Testi del Vicino Oriente antico 4.1). – Polvani A. M. 2007: The god Eltara and the theogony, in: A. Archi/R. Francia (ed.), 6 Congresso Internazionale di Ittitologia Roma, 5–9 settembre 2005 (= SMEA 49) 617–624. – Popko M. 1995: Religions of Asia Minor. – Rost L. 1963a: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen 1, MIO 8, 161–217; ead. 1963b: Zu den hethitischen Bildbeschreibungen 2, MIO 9, 175–239. – Seeher J. 2007: Sägen wie die Hethiter: Rekonstruktion einer Steinschneidetechnik im bronzezeitlichen Bauhandwerk, IstM 57, 27–43. – Singer I. 1995: Some thoughts on translated and original Hittite literature, IOS 15, 123–128; id. 2002a: Hittite prayers (= SBL WAW 11); id. 2002b: The cold lake and its great rock, in: Sprache und Kultur 3, 128–132. – Tropper J. 2008: Kleines Wörterbuch des Ugaritischen (= Elementa linguarum orientis 4).

H. A. Hoffner Jr.

## Schöpfwerk.

§ 1. Einleitung. – § 2. Schöpfwerk. § 2.1. *šādūf*. § 2.2. Riemenscheibe. – § 3. Sonstige Vorrichtungen.

§ 1. Einleitung. Der Bewässerungsfeldbau (Süd-)Mesopotamiens ist abhängig von der Beherrschung der Wasserkraft. Hierbei kommt der Kanalisierung (Kanal(isation)*) des Flusswassers zum Zwecke der Gravitationsbewässerung zentrale Bedeutung zu. Daneben spielen aber – bedarfsorientiert – sowohl die einfache Zuführung von Wasser mittels Schöpfgefäß und Seil*, vor allem aber Wasserschöpfvorrichtungen eine wesentliche Rolle. Zwei Einrichtungen dieser Art sind für Mesopotamien sicher bezeugt, der sog. *šādūf* sowie die Riemenscheibe.

§ 2. Schöpfwerke.

§ 2.1. *šādūf.* Der *šādūf* (irak.-arab. *dāliya*) ist eine Hebelschöpfvorrichtung (Schwengel-S.), bestehend aus einem Hebelarm (mit Gegengewicht), einem Pfeiler, auf dem der Hebelarm mit „Nägeln" (Bolzen) positioniert und beweglich gehalten wird, sowie einem Eimer, der an das untere Ende des am Hebelarm befestigten Seiles gehängt wird. Zu dieser Installation gehört weiterhin eine Schwelle, auf welcher der Schöpfer zu stehen hat. Seine Aufgabe ist es, das am Hebelarm befestigte Seil nach unten zu ziehen, bis der Eimer sich unter der Wasseroberfläche mit Wasser füllen kann. Das Gegengewicht erleichtert das Anheben des gefüllten Eimers bis zum Niveau des Bewässerungskanals. Dabei werden Höhenunterschiede von wenig mehr als 2 m bewältigt (Dowson 1921, 20–23; Bagg 2000, 77).

Nach der sum. Erzählung *Inanna und Šukaletuda* galt einst der Gott Enki als „Erfinder" dieser Hebetechnik mit Gegengewicht (Volk 1995, 159). Inschriftliche Quellen ebenso wie bildliche Darstellungen bezeugen das Gerät wenigstens seit der frühdyn. Zeit (Civil 1965, 175; Maekawa 1986, 120f.).

Als Bezeichnungen dienen bab. *zuruqqu*, ass. *zaruqqu*. Der in sum. Urkunden des 3. Jts. wie auch im sum. Rangstreitgespräch *Hacke und Pflug* (Z. 148) verwendete Terminus *zirīqum* steht (entsprechend seinem sum. Äquivalent a/á.lá) gleichermaßen für das Gerät als Ganzes wie auch den „Hebelarm" (Civil 1965, 175) im Speziellen. Vergleichbares hat für den jedoch erst ab dem 2. Jt. bezeugten Terminus *makūtu* (sum. $^{ĝeš}$mu.gú) „Pfeiler" (hergestellt aus [Palm-] Stämmen oder, im 1. Jt., aus Mauerwerk) bzw. als pars pro toto, „*šādūf*" zu gelten. Weitere Einzelteile sind: *dilûtu* (sum. a.ga.=bal) „Hebelarm", wobei das Gegengewicht, meist ein Lehmklumpen, offenbar nicht individuell bezeichnet wurde (Civil 1965, 175f.; Volk 1995, 158f.); *šummannu* (sum. gú) „Seil"; gi-gur a bal (ĝeśir šub-ba) „Korb zum Wasserschöpfen (mit Bitumen abgedichtet)" (Kleinermann/Owen 2009, 236), steht neben der allgemein gehaltenen bab. Bezeichnung *dalû* „Eimer", der aus verschiedenen Materialien (Leder; Metalle) bestehen und über ein unterschiedliches Fassungsvermögen verfügen konnte; *askuppu* „Schwelle", die dem Schöpfer während seiner Arbeit einen sicheren Stand garantierte (vgl. *Abb. 1*). Erst mit der Einführung von Motorpumpen kam der *šādūf* im Vorderen Orient außer Gebrauch.

§ 2.2. *Riemenscheibe.* Die Riemenscheibe (Rolle) ist auf einem Relief von Assurnaṣirpal II. bezeugt (BM 118906). Innerhalb einer Stadt konnte sie für das Wasserschöp-

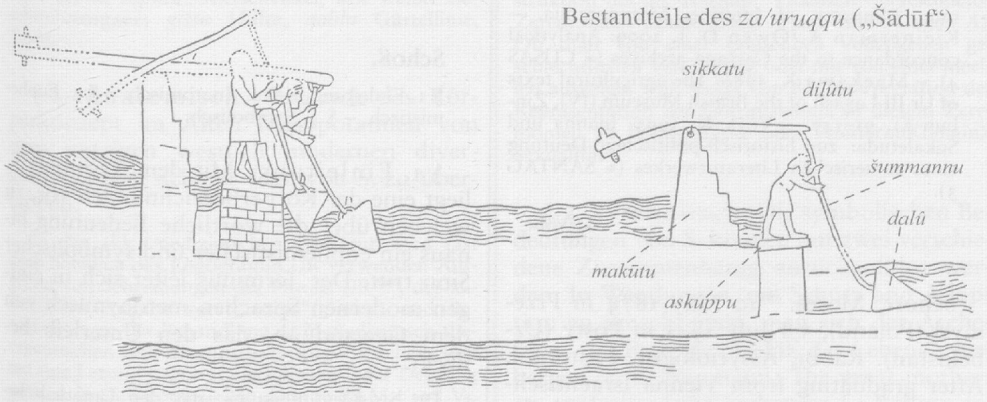



Abb. 1. *šādūf* in neuass. Zeit (Zeichnung K. Volk, nach N. de G. Davies, Tomb of Nefer-Hotep at Thebes 1 [= Publications of the Metropolitan Museum of Art. Egyptian Expedition 9, 1933] modifizierte Abb., der das Sanherib-Relief BM 124820 zugrunde liegt.)

fen aus einem Brunnen oder einem unterirdischen Wasserspeicher benutzt werden. Ihre Bezeichnung bleibt bisher unbekannt (Bagg 2000, 105f., Taf. 18 und 21).

§ 3. Sonstige Vorrichtungen. Die Existenz von Eimerschöpfkette, Tretschöpfrad, Trommelschöpfrad, Wasserrad, Windemaschine und des von Rindern angetriebenen sog. *čerd* wird kontrovers diskutiert, doch fehlen bisher stichhaltige Hinweise (Bagg 2000, 78–80, 202f.; id. 2001, 44–46). Ähnliches hat für die Kenntnis und Nutzung der sog. archimedischen Schraube in Assyrien zur Zeit Sanheribs zu gelten. Sie könnte u. a. Bestandteil der Wasserversorgung für die in der klassischen Antike zur Legende gewordenen „Hängenden Gärten" gewesen sein. Von Dalley 1994, 52; ead. 2005, 42 sowie Dalley/Oleson 2003, 1–26, postuliert, bleibt der konkrete Sachverhalt vor dem Hintergrund der wenig aussagekräftigen keilinschriftlichen Überlieferung sowie dem völligen Fehlen bildlicher Darstellungen unklar (Bagg 2000, 201f.).

Bagg A. M. 2000: Assyrische Wasserbauten (= BagF 24); id. 2001: Wasserhebevorrichtungen im Alten Mesopotamien, Wasser & Boden 53, 40–47. – Civil M. 1965: Le débat sumérien entre la houe et l'araire, Diss. Paris. – Dalley S. 1994: Nineveh, Babylon and the Hanging Gardens: cuneiform and classical sources reconciled, Iraq 56, 45–58; ead. 2005: Water supply for cities in the late eighth and seventh centuries BC: Assyria and Urartu, in: A. Çilingiroğlu/G. Darbyshire (ed.), Anatolian Iron Ages 5, Proceedings of the fifth Anatolian Iron Ages colloquium held at Van, 6–10 August 2001, British Institute at Ankara (= Monograph 31) 39–43. – Dalley S./Oleson J. P. 2003: Sennacherib, Archimedes, and the water screw: the context of invention in the ancient world, Technology and Culture 44, 1–26. – Dowson V. H. W. 1921: Dates and date cultivation of the Iraq 1: the cultivation of the date palm on the Shat Al 'Arab, Agricultural Directorate, Ministery of Interior, Mesopotamia. – Kleinerman A./Owen D. I. 2009: Analytical concordance to the Garšana archives (= CUSAS 4). – Maekawa K. 1986: The agricultural texts of Ur III Lagash of the British Museum (IV), Zinbun 21, 91–157. – Volk K. 1995: Inanna und Šukaletuda: zur historisch-politischen Deutung eines sumerischen Literaturwerkes (= SANTAG 3).

K. Volk

**Schorr**, Moses. * 10 May 1874 in Przemysl (Poland), † 8 July 1941 in Posty (Uzbekistan). Rabbi, Assyriologist, Historian. After graduating from Vienna Israelitisch-Theologische Lehranstalt (1896) and the University of Vienna (1898), S. earned his Ph. D. in the history of Polish Jews at Lvov University (1898). He continued his education in Semitic languages in Berlin (under F. Delitzsch and B. Meissner) and Vienna (influenced particularly by D. H. Müller). In 1910 he was appointed Reader and in 1916 Professor of Semitic languages and history of the Ancient Near East at Lvov University.

In 1923 S. left Lvov in order to take up the post of rabbi and preacher in the biggest reform synagogue in Warsaw (and Europe). Three years later he began to teach at Warsaw University (which post he held till 1939). Member of the Polish senate, cofounder and rector of the Institute of Jewish Studies in Warsaw, one of the most outstanding figures of Jewish life in Poland in the period between the wars. In 1939 he was arrested by Soviet authorities and, after two years in prison, sentenced to five years in a labour camp, where he died.

S.'s main contribution to the field of Assyriology are his studies in Old Bab. law, mainly *Altbabylonische Rechtsurkunden aus der Zeit der 1. babylonischen Dynastie* (SbWien 155/II [1907], 160/V [1909] and 165/II [1910]) and *Urkunden des altbabylonischen Zivil- und Prozessrechts* (VAB 5 [1913]).

Bałaban M. 1924: Ważniejsze prace naukowe prof. Mojżesza Schorra, in: M. Schorr (ed.), Kazanie inauguracyjne wygłoszone w Wielkiej Synagodze na Tłomackiem, 22–28 (bibliography); id. (ed.) 1935: Księga Jubileuszowa ku czci Prof. Dr. Mojżesza Schorra. – Żebrowski R. 1994: Mojżesz Schorr i jego listy do Ludwika Gumplowicza.

M. Sandowicz

## Schoß.

§ 1. Einleitung. – § 2. Anatomisch. – § 3. Euphemistisch. – § 4. Symbolisch.

§ 1. Einleitung. Mit dem Terminus S. liegt eine der Körperbezeichnungen vor, zu welchen über die wörtliche Bedeutung hinaus ein euphemistischer und symbolischer Sinn tritt. Der Terminus leitet sich in einigen modernen Sprachen metonymisch von dem Gewand ab, das den Unterleib bedeckt.

Dt. S.: Kleidungsstück, das den Unterleib bedeckt; Engl. lap: unterer Teil eines Kleidungsstückes; Franz. giron, Span. regazo: Gewand, das von der Gürtellinie bis zum Knie hin reicht.

Ausgehend von dem sum. úr und dem Kleidungsstück $^{túg}$úr wurde eine parallele Sprachentwicklung für das Sum. und Akk. von H. Holma vorgeschlagen und vertiefend von M. Malul diskutiert. Malul spricht sich hinsichtlich des Lemmas *sūnu* für eine Sprachentwicklung vom Körperteil zum Kleidungsstück hin aus.

Holma H. 1911: Die Namen der Körperteile im Assyrisch-Babylonischen: eine lexikalisch-etymologische Studie, bes. 64. – Malul M. 1986: "*Sissiktu*" and "*sikku*": their meaning and function, BiOr. 43, 26–27 Anm. 43 (dort Diskussion weiterer Begriffe, die auf die enge Verbindung zwischen Termini für Kleidungsstücke und den mit ihnen bedeckten Körperpartien hinweisen).

Mit den Termini sum. úr bzw. akk. *sūnu*, *utlu* wird nach altmesop. Körperkonzept der Bereich von Hüfte und Oberschenkel bezeichnet und als ein einziger Körperteil aufgefasst. Als Urbild steht nach ŠL II Nr. 203 das sum. úr jedoch für den Bereich vom Knie bis zum Fuß, was zu den Bedeutungen „Wurzel" und „Fundament" des Lemmas führte. Zu den drei genannten Termini treten weitere anatomische Bezeichnungen von Körperteilen, die im Bereich des Schoßes liegen und nach den Wörterbüchern der akk. Sprache (übertragen dann auf das Sum.) in jeweils zweiter Bedeutung auch mit S. wiedergegeben werden.

Sum.: du$_{10}$ Knie; PAḪ Bein; ḫaš(.gal) Oberschenkel; múg weibl. Geschlechtsorgane; múrub Körpermitte.

Akk.: *birku/burku* Knie; *emšu*, *pēmu*, *purīdu*, *sīqu*, *šapru*, *šapūlu* Oberschenkel; *ūru* weibl. Geschlechtsorgane; *giššu* Hüfte; *qablu* Gürtellinie, Taille.

§ 2. Anatomisch. Obgleich das Körperkonzept im Alten Mesopotamien von dem unsrigen westlich modernen divergiert, scheint sich die Idee von S. zu überlappen.

In der akk. medizinischen Literatur wird fast ausschließlich das Logogramm ÚR verwendet. Aufgrund von Schreibungen des Plurals ÚR$^{meš}$, der zusätzlichen Angabe von „rechts"/„links" und Beschreibungen der Behandlung ist in medizinisch-therapeutischen und diagnostisch-prognostischen Texten eine Lesung *pēmu* „Oberschenkel" der Deutung *sūnu*, *utlu* „S." vorzuziehen: ÚR$^{meš}$: BAM I 108 Vs. 16; BAM II 168 Rs. 30; TDP S. 138: 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19; TDP S. 140: 22. – „Rechts"/„links": STT I 89 i 23'; TDP S. 138: 2f., 5f., 8f., 11f., 14f., 17f., 20f.; TDP S. 236: 54f. – Anlegen von Amuletten, die um „ÚR" gebunden werden: K 2453+ ii 42 [= CT 23 pl. 8]; BAM IV 354 iii 7'. – ÚR in Symptombeschreibungen: BAM II 130 Vs. 19; AMT 29,2 + 91,1 Rs. 14; TDP S. 236: 56. – Ist kein anatomisch genau definierter Bereich wie bei der Rekonstruktion des Logogramms mit den Verben *ṣalālu* oder *šakānu* gemeint, gelten die akk. Termini *sūnu* und *utlu* „S." als korrekte Wiedergaben, z. B. AfO 18, 292: 28 (Ritual); CT 38, 32: 23 (*Šumma ālu*); TDP S. 10: 30.

§ 3. Euphemistisch. Hermeneutisch problematisch bleibt, ob sich tatsächlich der euphemistische Gebrauch von S. – nach moderner Verwendung verhüllend für „Geschlechtsteile" und in entsprechenden Redewendungen für „Geschlechtsverkehr vollziehen" stehend – auf alle altmesop. Termini übertragen lässt. Es scheint, als ob bei einigen der Beschreibungen, die nach den Wörterbüchern als Euphemismus gedeutet werden, auch eine symbolische Bedeutung mitschwingt.

Sicher als Euphemismus zu deuten sind Redewendungen wie *ina sūni nâlu/ṣalālu/utūlu*, wörtl. „im S. liegen" (so z. B. in ḪḪ 157, 158; Fluchformeln SAA 2 S. 46: 428f.; Liebeslieder KAR 158 vii 48). Dazu kommen weniger direkte Ausdrücke in Kontext von Beschreibungen des Verhältnisses zwischen Mann und Frau; charakteristisch sind hier die Wendungen mit *ina sūn ardati/sinništi/eṭli/amēli* „im S. von Frau/Mann"; oftmals ist nicht eindeutig, ob es sich nicht um symbolische Umschreibungen für Heirat handelt.

Ein weiteres Beispiel stellen die sum. Liebeslieder („Dumuzi-Innana-Lieder") dar; s. Y. Sefati, Love songs in Sumerian literature: critical edition of the Dumuzi-Inanna songs (1998). Interessant sind die sum. literarischen Kompositionen, die zur Rekonstruktion des als „Heilige* Hochzeit" bezeichneten Zeremoniells zählen (*Šulgi X* und *Iddin-Dagan A*). Ob man von einer tatsächlich vollzogenen geschlechtlichen Vereinigung oder nur von einer ideellen ausgehen will, hängt von der Interpretation der Repräsentation der Göttin Inanna in diesem Zeremoniell ab (Götterstatue oder Priesterin/Königin); Sexualität*.

§ 4. Symbolisch. Die symbolischen Bedeutungen von S. können auf zwei verschiedene Zusammenhänge zurückgeführt werden: In Wendungen, um Schutz und Adoption zu umschreiben, mag sich der Archetypus der Frau als „Gefäß des Lebens" verbergen (s. E. Neumann, The great mother: an analysis of the archetype [= Bolling series 47, 1970] 42). Die zweite Gruppe von Redewendungen leitet sich von einem funk-

tionellen Parallelismus zwischen Kleidungsstück und S. bei Umschreibungen von Hochzeit her.

ÚR...GAR bzw. *ana sūni šakānu* als Umschreibung der Adoption ist bislang nur aus lexikalischem Kontext bekannt (Ai. III iv 3; Ḫḫ. II 9) und nicht in Rechtsurkunden belegt (s. für die bekannten Termini Malul, Adoption of foundlings in the Bible and Mesopotamian documents, JSOT 46 [1990] 107). Für ikonographische Darstellungen aus dem Vorderasiatischen Raum s. J. V. Canby, The child in Hittite iconography, in: J. V. Canby et al. (ed.), Ancient Anatolia (1986) 68 Anm. 25. Als Umschreibung für „ein Kind aufziehen" finden sich im Sum. die Ausdrücke úr...bùlug (*Šulgi P* Fragment b: 24) und úr-...gùru (Brief des Lugal-nesage Version A: 20), dem das Akk. *rubbû* entspricht. Eng in Verbindung mit dem Konzept von Adoption und Aufziehen steht die Idee des Schutzes, die im Akk. durch Genitiv-Konstruktionen wie „S. der Gottheit NN bzw. des Königs" ausgedrückt wird.

Für die Bedeutung von Redewendungen zur Umschreibung von Hochzeit s. Malul, Studies in legal symbolism (= AOAT 221, 1988) 185, 192.

B. Böck

**Schott**, Albert. * 23. 1. 1901 Reval (Tallinn), 8. 5. 1945 vermisst bei Tabor (Böhmen). Studium der Allgemeinen und Vergleichenden Sprachwissenschaft sowie des Sanskrit in Hamburg, der orientalischen Sprachen in Marburg. Promotion 1925 bei P. Jensen* mit der Arbeit „Die Vergleiche in den akkadischen Königsinschriften" (= MVAeG 30/II, 1926). Habilitation 1926 in Bonn mit einer Arbeit zur Orthographie ass. Königsinschriften (vgl. Vorarbeiten zur Geschichte der Keilschriftliteratur 1: Die assyrischen Königsinschriften vor 722, a) Der Schreibgebrauch [= Bonner orientalistische Studien 13, 1936]). Seit 1927 Lehrauftrag für Assyriologie am Bonner Orientalischen Institut. Am bekanntesten unter S.s Werken wurde „Das Gilgameš-Epos neu übersetzt und mit Anmerkungen versehen" (1934), später durch W. von Soden* mehrfach neu bearbeitet.

HKL I 471. – M. Krebernik, Neue Deutsche Biographie, herausgegeben von der historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften Bd. 23 (2007) 489f.

M. P. Streck

**Schrader**, (Conrad) Eberhard. * 05. 01. 1836 in Braunschweig, † 03. 07. 1908 in Berlin. Theologe, Altorientalist. Studium der Evangelischen Theologie und der Semitischen Sprachen bei dem Orientalisten und Alttestamentler H. Ewald. S. unterrichtete neben Altem Testament auch Arabisch, Altäthiopisch und Koptisch. Beginn der Keilschriftforschung in Zürich (1863/64) anhand von neuass. Reliefs aus Ninive. Alttestamentliche Professuren in Zürich (1862), Gießen (1870) und Jena (1873). Ab 1875 Professor für semitische Sprachen in Berlin. S. gilt als Begründer der deutschen Assyriologie. Zu seinen bedeutendsten Werken zählen „Die Keilinschriften und das Alte Testament" (1872) und „Die Höllenfahrt der Ištar" (1874). In „Keilinschriften und Geschichtsforschung: ein Beitrag zur monumentalen Geographie, Geschichte und Chronologie" (1878) unterzog S. seine bisherigen Forschungsergebnisse aufgrund kritischer Stimmen einer erneuten Prüfung. Mitbegründer (1886) und Mitherausgeber (bis zu seinem Tod) der bis heute erscheinenden „Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete" (seit 1939 „Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie"). Begründer der Reihe „Keilinschriftliche Bibliothek: Sammlung von assyrischen und babylonischen Texten in Umschrift und Übersetzung" (1889–1920).

HKL I 471f.; II 257. – F. W. Graf, in: Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon 9 (1995) Sp. 826–879. – M. Krebernik, Neue Deutsche Biographie, herausgegeben von der historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften Bd. 23 (2007) 506f.

M. Krebernik – S. Pfaffinger

**Schreiber.** A. Im 3. Jahrtausend.

§ 1. Begriffsbestimmung. – § 2. Bezeichnungen. – § 3. Frühdynastische Zeit. – § 4. Zeit der Dynastie von Akkad. – § 5. Neusumerische Zeit. § 5.1. Recht auf Führung der Bezeichnung „dub-sar". § 5.2. Soziale Herkunft. § 5.3. Spezialisierung der Schreiber. § 5.4. Karriere. § 5.5. Aufgaben. § 5.6. Entlohnung. § 5.7. Besitz der Schreiber. § 5.8. Länge der Berufstätigkeit. § 5.9. dub-sar in Namen. – § 6. Weihgaben von Schreibern. – § 7. Schreiberinnen. – § 8. Streitgespräche und Schulerzählungen. – § 9. Schreiber in Sprichwörtern. – § 10. Erwähnung von Schrei-

bern und der Schreibkunst in literarischen Texten. – § 11. König als Schreiber. – § 12. Schreiber-Gottheiten.

Vorbemerkung: Im Folgenden verwendete Abkürzungen: dub-sar = ds., dumu = d. „Kind, Sohn" und S = Siegel.

§ 1. Begriffsbestimmung. S. sind Personen, die nach ihrer Ausbildung bei ihrem Vater bzw. einem anderen Lehrer oder nach dem Besuch einer Schule* (é-dub-ba-a) das Recht erhielten, den Titel ds. zu führen. Entsprechend ihrem unterschiedlichen Ausbildungsniveau (z. B. nur für Verwaltungstätigkeit oder auch lit. Bildung) und ihrer sozialen Herkunft blieben sie in der Regel einfache S. oder konnten in der Hierarchie aufsteigen. Nach dem Mythos *Inanna und Enki* Z. 65–72 galt die „S.-Kunst" (nam-ds.) als Handwerk, da sie Z. 67 nach dem „Schreiner-" und dem „Bildhauer-Handwerk" (nam-nagar, nam-tibira), aber vor folgenden Handwerksberufen steht: Kupferschmied, Leder-Handwerker, Walker, Baumeister und Rohrflechter (G. Farber-Flügge, StPohl 10, 56–59, 65–72; S. 112). Diese Einordnung wird in der Ur III-Zeit durch die Entlohnung der S. entsprechend den Handwerkern bestätigt. Selbst im altbab. Proto-Izi II (zweisprachige Version) findet man nam-ds. unter den Gewerken (nach nam-gašam, vor nam-simug, MSL 13, 58 Section B II′ 2–6; in Proto-Izi II (sum.) jedoch nach nam-bur-šu-ma und vor nam-gala, nam-nar, ibid. 48: 248–251).

Während der Arbeit saßen die S. wohl auf dem Boden, wahrscheinlich im Schneidersitz. Stehende S. zeigen neuass. Reliefs (D. Charpin, Le «scribe accroupi» en Mésopotamie, NABU 2007/61).

Neben den S. gab es sicher noch zahlreiche Personen, die Keilschrift lesen, aber nur mit einiger Mühe schreiben konnten.

§ 2. Bezeichnungen. Die ältesten S. nannte man in den Texten aus Uruk, Schicht III, und aus Ǧamdat Naṣr umbi-sag (= SANGA/ŠID). Dies bedeutete ursprünglich möglicherweise „Rechner". Noch aB wird diese Berufsbezeichnung in Tall Ṭābān (Ḫābūr-Gebiet) benutzt.

Erst in den Fāra-Texten ist dub-sar als Bezeichnung der S. sicher bezeugt. Zahlreiche Personen werden in den Verwaltungstexten als ds. und in den lex. Listen als umbisag und einige in den Rechtsurkunden auch als „Meister, die an das Haus die Messleine anlegten" (um-mi-a lú-ê-éš-ǧar) bezeichnet. Je nach Funktion verwendete man andere Begriffe, deren Bedeutungsunterschied noch nicht feststeht. Auf jeden Fall nannte man nur wenige S. um-mi-a. Es dürfte sich um besonders qualifizierte S. gehandelt haben. In Tall Baydar (Syrien) bezeichnete man S. als ds. In der altakk. und Ur III-Zeit war ds. der einzige Begriff für S.

In den archaischen Listen aus Uruk dürfte Lú 48 DUB.SANGA wohl den S. bezeichnen (möglicherweise auch Z. 42–44, 47). Die frühdyn. Liste (ED LÚ B) beginnt mit umbisag (es folgen Handwerksberufe, für die man bei einem Meister ausgebildet wurde). In einer Liste aus Ebla wird die Aussprache von umbisag mit ub-bí-sa-ga-im angegeben (Eblaitica 1, 93: 16). ED LÚ E beginnt mit dub-sar und umbisag/sanga, gefolgt von Personen, die zur Berufsausübung einer S.-Ausbildung bedurften (MEE 3, 27). Im aB Proto-Lú findet man die S. erst ab Z. 47 bis 61. Am Anfang stehen der König, verschiedene Hofbeamte, Boten, Verwaltungsfachleute und ab Z. 30 um-mi-a „Meister, Schulmeister", šà-tam „‚Ökonom'" (Z. 31–44a), gáb-sar „Metall-S., Graveur" und mu-sar „Namen-S." (Z. 45f.). In der kanonischen Liste lú = *ša* findet man vor ds. die anachronistische Eintragung umbisag = [*tup-šar-ru*] (Z. 139 b, vgl. CAD Ṭ 151).

Visicato 2000, 2–5, 16–18, 22, 36–46, 233f., Table 1; Englund 2001, 499 zu S. 4 und 16f.; ATU 3, S. 77f., vgl. 278f. SANGA$_a$); MSL 12, 13: 1 (umbisag vor Handwerkern), 17: 1f. + MEE 3, 35 (ds. vor umbisag), 34f., vgl. 80f. und S. 98f. canonical lú = *ša* 139–143a; J.-M. Durand, NABU 2008/43; Radner 2005, 175–177.

## § 3. Frühdynastische Zeit.

§ 3.1. *Archaisch Ur und Uruk.* Im ältesten Archiv von Ur kommt entgegen der Annahme von Visicato 2000, 16f. die Bezeichnung ds. noch nicht vor. Die S. wurden weiterhin umbisag genannt. Bezeugt sind: umbisag-GAR, umbisag-èš („des Heiligtums") und umbisag-lugal („des Königs") (ibid. 18). Falls die Datierung einer Tontafel aus Uruk (W 21906 I 3) in „Schriftstufe ‚Ur-Archaic' (frühdyn. I)" zutreffen sollte, wäre dies der älteste Beleg für

ds. als Berufsbezeichnung (Nissen 1974, 39, Taf. 27 a, b).

§ 3.2. *Fāra und Abū Ṣalābīḫ*. In den Texten erscheinen 3 Bezeichnungen für S. Zum ersten Mal begegnet ds. in den Verwaltungs- und Rechtsurkunden (Kauf). In den Kaufurkunden kommt u. a. um-mi-a und in den lex. Listen die alte Bezeichnung um=bisag vor.

An Spezialisierung sind bezeugt: ds.-anše-$sa_{12}$-$du_5$ „S. (zuständig) für die Esel des Katasterleiters", ds.-gána „S. (zuständig) für Felder", ds.-géme „S. (zuständig) für weibliche Arbeitskräfte/Sklavinnen" (bzw. ds.-<é>-géme), ds.-é-kikken „S. der Mühle", ds.-$kuš_7$ „S. des Ober-Viehaufsehers", ds.-maḫ „höchster S.", ds.-maškim „S. des Kommissärs" (oder „S. (und) Kommissär"[?]), ds.-na-gada-$^{d}$Sùd „S. der Hirten der Sùd", ds.-$sa_{12}$-$du_5$ „S. des Katasterleiters" (oder „S. (und) Katasterleiter"[?]), ds.-SANGA.GAR" „S. des ...", ds.-$tigi_x$-di „S. der Klagefrauen", ds.-udu „S. (zuständig) für Schafe/Kleinvieh" und ds.-zì „S. (zuständig) für Mehl".

In den Kaufurkunden fungierten die S. häufig als Zeugen; die um-mi-a waren – soweit feststellbar – für das Vermessen des Anwesens zuständig (lú-é-éš-gar). Als Vorgesetzter der S. kommt sowohl der ds.-maḫ als auch der nur einmal bezeugte „Aufseher über S." (ugula-ds.) in Frage. S. konnten aufsteigen zum agrig „Hausverwalter", $sa_{12}$-$du_5$ „Katasterleiter" und zum um-mi-a „Meister". Die in den Verwaltungstexten als ds. bezeichneten S. kommen in den Kolophonen der lex. Listen häufiger als umbisag vor. In einem Fall lässt sich sogar zeigen, dass das S.-Handwerk von Vater auf Sohn überging.

Visicato 2000, 18–50, Table 2, 2a; Martin et al. 2001, 16, S. 141–161.

Die S. aus Abū Ṣalābīḫ hatten im Gegensatz zu denen aus Fāra überwiegend akk. Namen. Die Bezeichnung ds. findet man in den Texten aus dieser Stadt auffällig selten (z. B. IAS 508 Vs.$^{!}$ iii 1). In den Kolophonen der Schultexte begegnet um-mi-a (von R. Biggs allerdings als PN aufgefasst, IAS S. 35), umbisag/SANGA und die Wendung PN dub mu-sar „PN hat die Tafel geschrieben". Bei einigen Personen ist sowohl umbisag/SANGA als auch dub mu-sar bezeugt (*En-na-il*, *Il-sù*-ERIM+x, *Meslam-il* und x-*k*[*a*](?)-*il*, IAS S. 34f.). In höhere Ämter aufgestiegene S. lassen sich in diesem Textkorpus nicht nachweisen (Visicato 2000, 50–52).

§ 3.3. *I. Dynastie von Lagaš*. Die Urkunden aus Girsu nennen etwa 60 S. aus den Regierungszeiten von Enentarzi, Lugalanda und UruKAgina. Sie waren hauptsächlich für das ‚Frauenhaus' (é-mí) bzw. den Baba-Tempel, seltener für den Palast tätig. Fünf S. arbeiteten unter diesen 3 Herrschern, die anderen sind nur eine kürzere Zeitspanne bezeugt. Die S. verwalteten und überwachten z. B. Arbeiten auf Feldern, an Kanälen oder in Mühle, Küche oder Weberei und Lieferungen von Getreide, Wolle, Textilien oder Vieh. Sie registrierten z. B. die Ausgabe von Opfermaterie, von Rationen oder von Versorgungsfeldern. Das Schreiben von Rechtsurkunden gehörte ebenfalls zu ihren Aufgaben. Nach der Kaufurkunde OIP 104, 23 Obv. xi 2–5 hatten 2 S. das Feld vermessen (lú-gá[n-gíd-da-me]). Als Lohn erhielten sie selbst Gerstezuteilungen in Höhe von 72 ‚Litern'/Monat, seltener nur 48 oder sogar 36 ‚Liter'. Mehrfach werden auch den S. zugeteilte Feldparzellen erwähnt.

Einige S. konnten in höhere Positionen aufsteigen, wobei allerdings nicht immer deutlich ist, ob es sich bei diesen Verwaltungsbeamten um ein und dieselbe Person handelt: bezeugt ist der Aufstieg zum „Hausverwalter" (agrig), zum „Meister" (um-mi-a), zum „Viehmäster" (kurušda) und zum „Inspektor" (nu-bànda). Der S. Eniggal arbeitete unter Enentarzi für den Herrscher (ds.-énsi), unter Lugalanda im Frauenhaus (ds.-é-mí). In dieser Funktion hatte er die älteste bekannte Hüllentafel gesiegelt (Amherst 1, pl. I). Auf seinem Siegel aus der Zeit UruKAginas nennt er sich „S. der Baba" (ds.-$^{d}$Ba-$ba_6$). Als „Inspektor" erscheint Eniggal ab dem 1. Jahr von Lugalanda. Es spricht vieles dafür, dass er mit dem zuvor genannten S. identisch war. Auch andere nu-bànda dürften dieselbe Person wie die gleichnamigen S. sein. Einige Verwaltungsbeamte kommen nur als „Hausverwalter" (agrig) vor. Sie müssten vorher eine Ausbildung zum S. durchlaufen haben. Gleiches gilt für den „Fürsten" (énsi) Enentarzi, der davor „Tempelverwalter des Ningirsu" (sanga-$^{d}$Nin-gír-su) war.

Als Vorgesetzte der S. fungierten wohl die „höchsten S." (ds.-maḫ). Diese gab es auch in den großen Tempeln von Nanše, Ningirsu und NinMARKI. Bei der Landkaufurkunde OIP 104, 23 x 3f., xi 1 wirkte ein ds.-maḫ als Zeuge mit. Nach ibid. App. 22f. Obv. v 8f. + Rev. ix 1 hatte er möglicherweise auch bei der Feldvermessung mitgewirkt.

Im Unterschied zu Fāra und Abū Ṣalābīḫ wurde mit dem Zeichen SANGA nicht mehr ein S. (umbi-sag), sondern eine hohe Verwaltungsfunktion bezeichnet. In der Regel verwaltete der Amtsinhaber einen Tempel, doch gab es auch einen sanga des Palastes (sanga-é-gal).

Visicato 2000, 52–79, Table 4, 5, 5a.

§ 3.4. *Nippur.* Die Textgruppe lässt sich anhand der Paläographie zwischen der späten frühdyn. und der frühen Akkad-Zeit datieren. Ein S. ist für Arbeitskräfte, ein anderer für das Schlachten von Rindern zuständig. Der S. Inannaursaĝ nutzt die Möglichkeit, 18 iku Feld zu pachten. Sein Kollege Lugaluri wird nur in der von seiner Frau gestifteten Votivgabe an Inanna erwähnt. Als Vorgesetzte fungierten wiederum „höchste S." (ds.-maḫ).

Visicato 2000, 79–82.

§ 3.5. *Umma/Zabalam.* Das Archiv aus der Zeit, als Lugalzagesi sich „Fürst" (énsi) nannte, erwähnt 8 S. namentlich; bei 3 anderen sind die PN nicht erhalten. Die S. arbeiteten hauptsächlich im Bereich der Landwirtschaftsverwaltung. In einem Fall waren Vater und Sohn S. (BIN 8, 26: 19–22). Der S. Tirku stieg zum „Meister" (um-mi-a) und Mese zum „höchsten S." (ds.-maḫ) auf (Visicato 2000, 83–87, Table 7). Es könnte sein, dass Mese mit dem späteren „Fürsten" (énsi) identisch ist.

§ 3.6. *Ur.* In dem kleinen Archiv aus der Übergangszeit frühdyn. IIIb zur früh-altakk. Zeit kommen 3 S. vor, die im Zusammenhang mit der Übergabe von Bitumen und Groß- und Kleinvieh genannt werden (Visicato 2000, 96f.).

§ 4. Zeit der Dynastie von Akkad. Die Zahl der aus dieser Periode bekannten ds. ist größer als aus der frühdyn. Zeit. Namentlich oder durch ihre Berufsbezeichnung sind insgesamt rund 190 S. bezeugt. Die meisten kommen aus Südmesopotamien: Girsu und Umma, gefolgt von Nippur, Adab, Isin und Tall al-Wilāya. Aus dem Norden und dem Diyālā-Gebiet stammen wenige (Ešnunna, Kiš, Mugdan, Gasur). Auf die ausführliche Behandlung dieser S. durch Visicato (2000, 99–231, Table 10–21) sei ausdrücklich verwiesen (die Belege werden hier nur mit Seitenzahl zitiert). Vorgesetzter der S. war offensichtlich der ds.-maḫ (103, 105, 119, 123, 134f., 136f., 174f., 183, 198), doch gab es in Girsu einen „Aufseher" (ugula), der 29 S. unter sich hatte (131f.), und in Umma einen „Ober-S." (ds.-gal, 122). Lú-$ša_6$ war ds.-maḫ-Lagaš$^{ki}$ (Table 13) und Uršaga „höchster S. des Enlil-Tempels" (ds.-maḫ$^{?}$-é-$^{d}$En-líl auf der Weihinschrift BE I/2, 113 = IRSA II A 40). Für diese Zeit lässt sich erstmals nachweisen, dass die S. als Hauptträger der immer größer werdenden Staats- und Tempelverwaltung für ihre Amtsausübung Siegel mit Legende benötigten (vgl. Edzard 1968/69, 19f.).

Mit ds. zusammengesetzte Bezeichnungen sind bezeugt:

ds.-dingir-ra „S. der Gottheit (oder Dingir-ra als PN?; 101); ds.-é-DINGIR „S. des ... Tempels?" (221); ds.-giš-kin-ti „S. des Handwerker(-hauses)" (200), ein ds. in RTC 98 Rs. 3–6 mit anderen Berufen als guruš und giš-kin-ti-me bezeichnet (149); ds.-lugal „Königs-S." kommt mehrfach vor (113, 134, 139, 169); ds.-šabra-é „S. des ‚Haus'-Präfekten" (228f. mit Anm. 539) oder ist die Wendung – wie wohl S. 189 – „S. (und) Hauspräfekt (der Königin)" zu verstehen?; ds.-$sa_{12}$-$du_5$ „S. des Katasterleiters" (Table 11, Mesaĝ-Archiv); ds.-sagi „S. des Mundschenks" (114); ds.-sanga-$^{d}$En-ki „S. des Verwalters des Enki(-Tempels)" oder „S. (und) Verwalter des Enki(-Tempels)" (190); ds.-$tigi_x$-di „S. der Klagefrauen" (221).

Mit Ortsnamen zusammengesetzte Bezeichnungen: ds.-Nibru$^{ki}$ „S. von Nippur" (177) und ds.-URUxGÁNA*tenû*$^{ki}$ „S. von U." (160).

Einige S. konnten Karriere machen:

Zum Stadtfürsten (énsi) stiegen S. auf in Girsu (Lugalušumgal, 133), in Adab (Lugalgiš und Lugaleš, 189) und in Mugdan wahrscheinlich Qinumupi (211).

Ein S. wurde ds.-maḫ (Urgidri), andere „Katasterleiter" ($sa_{12}$-$du_5$, Mesag wird auch als gu-sur „..." bezeichnet, 102, 123, 157f.). Bei einigen S. lässt sich eine Karriere wahrscheinlich machen, doch fehlt der abschließende Beweis: zum „Viehmäster" (kurušda, 147, 150f.), zum „Inspektor des Palas-

tes" (nu-bànda-é-gal, 173f.), zum „Präfekten" (šabra/šábra, 200), zum „Hauspräfekten (der Königin)" (šabra-[é]$^{ki}$-*sá*, 189), zum „Rechnungsführer" (ša$_{13}$/pisan-dub, 198f.) und zum „Mundschenk" (sagi, 186, 201).

S. konnten auch als „Kommissäre" (maškim) oder bei Personal als „Aufseher" (ugula) fungieren (139, 179, 198f., 202).

In OIP 104 kommen besonders im Maništusu-Obelisk weitere S. vor: „S. der Viehmäster" (ds. *šu* kurušda OIP 104, 40 A xi 3f.), ein „Mann, der mit der Messleine vermisst" (lú-éš-gíd), ein S. und ein „Katasterleiter" (sa$_{12}$-du$_5$) werden als „Leute, die das Feld vermessen haben" (lú-gána-gíd-da), und in der Summierung als 3 ds. zusammengefasst (C xiv 1f., 6f., 11f., 18 = xvii 6). Der eine S. war folglich zum „Katasterleiter" aufgestiegen. Nur in A xi 7f. kommt die sonst unbekannte Bezeichnung um-mi-a dub-sar vor, was möglicherweise als „Meister der S." zu übersetzen ist. Der C xviii 23f. erwähnte S. wird in xix 12 mit den anderen genannten Personen (xviii 13–xix 12) als „Inspektoren und Aufseher" (nu-bànda ù ugula) zusammengefasst, er hatte folglich Karriere gemacht. Hirten, Kaufleute und zwei S. bezeichnet der Text als guruš (A (ix 13–) xiv 16–xv 3).

Für ihre Dienste beim Feldverkauf erhalten zwei S. 1 Mine Wolle oder 1 Kor Gerste und 1 Stoffstück (ds.-gána OIP 104 S. 142–144 ii 1′–4′, iv 21′–25′, viii 18′–22′).

Einige S. behalten ihre alte Berufsbezeichnung noch länger bei, obwohl sie bereits in ein höheres Amt z. B. das des Stadtfürsten, aufgestiegen waren. Soweit feststellbar, erfolgte der Karrieresprung vom S. in das höhere Amt ohne (bisher) erkennbare Zwischenstationen.

Rund 20% (345) der altakk. Siegel weisen eine Legende auf (EGA 131). Davon nennen 65 S. als Eigentümer (Edzard 1968/69, 14–17; im folgenden zitiert nach den Typologie-Nummern). Der Vater eines S. war „Meister" (um-mi-a, 14.11) (14.15 stammt aus Ur III-Zeit). Relativ viele S. bezeichneten sich als Diener eines Prinzen/einer Prinzessin (24.1, 4, 18), eines Bruders des Königs (24.31) oder der Könige Narām-Sîn, Šar-kali-šarri und Dudu (24.3, 9, 10, 14, 19, 20, 24, 26 und vgl. 34). S. dienten auch Priester(innen) (24.4, 25.3), den „Verwaltern" (sanga) der Städte Isin und Dūrum (24.8, 17) und dem „Stadtfürsten" von Lagaš" (énsi-Lagaša$^{ki}$) Urningirsu (24.32). Zwei S. nennen sich „ds.-énsi + ON", was wohl als „S. (und) Stadtfürst von Lagaš/Adab" zu deuten ist (24.14, 21). Zwei andere S. besaßen Siegel mit einer Anrufung des Gottes Tišpak (S. 17, 3.1, 3).

In Tall Brak (Syrien) wurden mehrere Siegel bzw. Abrollungen von S.-Siegeln gefunden. Die Legenden enthalten den PN und ds., manchmal auch den PN des Vaters. Dienersiegel, z. B. an Narām-Sîn, sind selten (D. Oates 2001, 106).

§ 5. Neusumerische Zeit. Aus dieser Epoche gibt es weit über 2000 namentlich bekannte S., die meisten aus den Provinzen Lagaš und Umma. Weit weniger stammen aus der Hauptstadt Ur, aus dem religiösen Zentrum Nippur, aus Puzriš-Dagan und zahlreichen anderen Städten. Die S. bildeten eine staatstragende, aber keine sozial einheitliche Schicht von Fachleuten. Aus 3 Gründen sind wir so gut informiert: 1. bestand die Sitte, dass S. viele der Texte mit ihrem Rollsiegel „unterschreiben" mussten; 2. waren die Siegel mit Legenden versehen, in die der S. in der Regel seinen Namen, die Bezeichnung ds. und den Namen seines Vaters hatte eingravieren lassen. Wenn der Vater eine höhere Stelle in der Verwaltung oder im Tempel erreicht hatte, ist auch diese angegeben; 3. sind fast sämtliche Texte datiert (Jahr, seltener Monat und Tag), wodurch sich die Laufbahn eines S. und bisweilen die seines Vaters rekonstruieren lässt. Falls ein S. in eine höhere Position aufgestiegen war, wird dies zuerst auf der Tontafel selbst angegeben. Er konnte sich dann ein neues Siegel mit der neuen Berufsbezeichnung anfertigen lassen oder sein bisheriges ds.-Siegel noch jahrelang weiter benutzen.

In der Zeit König Šulgis gab es in Ur ein „S.-Haus" (é-ds.) genanntes Gebäude, aus dem z. B. Hölzer ($^{giš}$asal) stammten: UET 3, 775; Nisaba 5, p. 70 U. 30635 dumu-é-dub-sa[r] in unklarem Kontext.

In der Ur III-Zeit gab es mit Sicherheit zahlreiche Personen, die – obwohl nicht S. – Keilschrifttexte lesen konnten. Zum Teil verfügten sie über genügend Schreib- und Rechenkenntnisse für ihre private Buchführung und für die Formulierung von Rechtsurkunden (Wilcke 2000, 34–49 bes. 47–49). Viele dieser Urkunden sind mit ungelenker, unsicherer Hand geschrieben, wie Waetzoldt bei der Kollation der in NRVN und TMH NF 1/2 publizierten Texte feststellte, und schwer zu lesen. In einigen Fäl-

len wurden sogar ausgefranste Rohrgriffel verwendet; vgl. Charpin 2008, 40–50; Schreibgriffel* § 1).

§ 5.1. *Recht auf Führung der Bezeichnung* „dub-sar". Anhand der neusum. Siegel aus Umma lässt sich feststellen, dass bei einigen Verwaltungsbeamten auf ihrem ersten Siegel ds. fehlt, auf ihrem jüngeren Siegel jedoch vorhanden ist. Daraus muss man wohl schließen, dass sie erst ein, zwei oder mehr Jahre nach Antritt der Verwaltungsstelle das Recht zur Führung des Titels ds. erhielten. Möglicherweise hatten die zukünftigen S. bei Anfertigung und Gebrauch ihres ältesten Siegels ihre Fachausbildung noch nicht beendet und durften sich daher noch nicht ds. nennen. Sechs und mehr Jahre konnte es dauern, bis einige Verwaltungsbeamte das Recht erhielten, den Titel ds. zu führen.

Lugalkuzu, der Sohn Lu-Šaras, ließ sich wohl im Jahr Š 40 ein Siegel mit dreizeiliger Legende schneiden. In die leere mittlere Zeile sollte wohl dub-sar eingefügt werden, sobald er das Recht dazu erwarb.

Mit oder ohne Titel erledigten die Beamten dieselben Arbeiten. Eine Veränderung ihres Aufgabenbereichs nach Erhalt des Titels ds. ist nicht feststellbar.

Aus Nippur stammt das Siegel des „Jungschreibers" (ds.-tur), das eine ungewöhnliche Legende aufweist: Amar-šúba, dumu Bu-ú, Lú-$^{d}$Suen, ds.-tur (man erwartet eine weitere Zeile mit dumu-ni oder $ir_{11}$-zu). Er hatte eine gesiegelte Verwaltungsurkunde ausgestellt, obwohl er sich in der Legende als noch nicht voll ausgebildeter S. bezeichnete (BE 3, 41, Koll. A. Hattori).

Anders gelagert ist folgender Fall aus Drehim: Nur-Adad, Sohn Šu-Adads, des „Viehverwalters des Königs" ($kuš_7$-lugal), verwendete stets nur ein Siegel ohne ds., obwohl er in den Texten regelmäßig als ds. bezeichnet wird (z. B. PDT 1, 199, 700; PDT 2, 1054; BIN 3, 215f.). In der Pisan-dub-ba Etikette ITT 2/1, 651 wird von Gersten- und Wollzuteilungen anläßlich der Übernahme des S.-Amtes durch 2 S. berichtet.

Die geschilderten Fakten zeigen, dass auch Personen ohne den Titel ds. schreiben und lesen konnten. Ihnen hatte man sogar Verwaltungsstellen anvertraut, die Fähigkeiten und Kenntnisse wie bei S. verlangten. Besonders in Palästen muss man mit vielen Personen rechnen, die schreiben und lesen konnten, ohne dass dies aus ihren jeweiligen Titeln unbedingt hervorging.

Mayr 1997, 38.1–2: A-da-ga d. Ur-ab-zu (ohne ds. = AS 1, mit ds. AS 2); 42.1–5: A-DU d. Lú-ga (ohne ds. AS 3, ds. ab AS 5); 85.1–2: Al-la-pálil d. Ur-a-a-$ĝu_{10}$ (ohne ds. ŠS 1, ds. ab ŠS 4); 249.1–2: Ku-li d. Ur-ki-áĝ-$ĝu_{10}$ (ohne ds. Š 48, ds. ab AS 4); 483.2–4, 6: Lugal-kù-zu d. Lú-$^{d}$Šára (ohne ds. Š 40 + AS 1, ds. ab AS 6); 548.1–5: Mu-ni d. A(a)-kal-la $gudu_4$-$^{d}$Nin-$ur_4$-ra (ohne ds. AS 7–ŠS 3, ds. ŠS 4–IS 3); Ur-$ša_6$-ga d. Ur-$^{d}$Bìl: Mayr 1997, 855.1–2 + BPOA 1–2, 722 + 2271 (ohne ds. AS 5–ŠS 1/viii) und BPOA 2, 1994 + 2117 (mit ds. ŠS 2 – ŠS 3/vi); $Ur_4$-šà-ta-lu/lú d. Ur-šu-kù-ga $gúdu_4$: Mayr 1997, 898, BPOA 1–2, 1021 + 1720 (ohne ds. AS 8–ŠS 9), 1380, 2409 (mit ds. ŠS 9/iv–IS 1).

§ 5.2. *Soziale Herkunft.* S. konnten aus allen sozialen Schichten stammen. Es waren Kinder von Kriegsgefangenen = Sklaven (TUT 159 iii 37f., v 7, 19–21, xii 15–21) darunter. In ITT 4, 8015 = MVN 7, 411 werden 2 S. neben einem Präfekten als guruš und als „Sklaven der Nanše" ($ir_{11}$-$^{d}$Nanše-me) bezeichnet. In Sammlung Erlenmeyer 60 fasste man 1 S., 1 Kaufmann, 2 Schiffer und andere Personen als „Sklaven des Šara sind sie" ($ir_{11}$-$^{d}$Šára-me-éš) zusammen. Ein S. wird neben anderen Personen als „Mann im arbeitsfähigen Alter" (guruš) und als „Dienstverpflichteter" (éren) bezeichnet (UET 3, 1053: 6f., 10, vgl. 1054: 5f.).

Söhne von Königen oder Stadtfürsten waren S. (PDT 1, 51 [Koll.]): Lu-Nanna, Sohn Šulgis und aAkk. Iraq 38 [1976] 72 der Sohn Šar-kali-šarris. Söhne der Stadtfürsten von Ešnunna, Babylon, Lagaš und Umma nennen sich auf ihren Siegeln ds.: OIP 43, 143, 5; BIN 2, 30 + S. 48; RT 37, 128; Mayr 1997, 69, 163.2, 185, 188, 319, 320; vgl. für Nuzi: Negri Scaffa 1999, 71f. und für das 1. Jt. Dietrich 2001.

Die folgenden Berufe sind für Väter von S. bezeugt:

ab-ba-uru „Stadtältester" (MVN 6, 198, 199). – àga-ús-énsi „Gendarm des Stadtfürsten" (CST 792, Mayr 1997, 42.4).

ds. „S." (PDT 1, 263, 376; ITT 5 pl. V–VI 10016, 10023; TCS 1, 283). – ds.-gašam „S. des Handwerksmeisters" (TLB 3, 64: 7–10). – ds.-$gi_6$-[$par_4$]-N[ibru$^{ki}$] „S. des Gipar von Nippur" (RIME 3/2, 279f.). – ds.-lugal „S. des Königs" (BIN 3, 483; ITT 5, 9762, MVN 3, 244; TMH NF 1/2, 160). – ds.-maḫ-lugal „Ober-S. des Königs" (MVN 1, 182). – ds.-mar-sa „S. des Schiffszentrums" (ITT 4, 7206 = MVN 6, 202). – ds.-síg „S. (zuständig) für Wolle" (BPOA 1, 102 S).

en-kù „Fischerei-Aufseher?" (Mayr 1997, 15, MVN 14, 19, 31, 213).

gal$_5$-lá(-gal) „(Ober-),Polizist'" (AAS 55, BIN 3, 623). – gu-za-lá „‚Stuhl'träger" (ITT 4, 7485 = MVN 6, S. 276, TCS 1, 142; NATN 151, 556). – gudu$_4$ „gudu$_4$-Priester" (BPOA 1, 1380). – gudu$_4$-$^{d}$Inanna „gudu$_4$-Priester der Inanna" (Atiqot 4, 66). – gudu$_4$-$^{d}$Nin-ur$_4$-ra „gudu$_4$-Priester der Ninurra" (BPOA 1, 1014).

ì-du$_8$ „Pförtner" (BIN 3, 217, NRVN 291). – ì-rá-rá „ ‚Salbenmischer' " (ITT 5, 10044). – išib-[...] „Reinigungspriester [...]" (NATN 951). – išib-$^{d}$Šára „Reinigungspriester des Šara" (Nisaba 13, 13). – išib-$^{d}$Nin-urta „Reinigungspriester des Ninurta" (NATN 154).

ka-gur$_7$ „Vorsteher der Getreidemagazine" (Berens Coll. 31, ITT 2, 987; WMAH 128, BPOA 1, 1225 S. – kurušda „Viehmäster" (BIN 3, 149, TRU 19, 187, TLB 3, 30; TCTI 1, 636; SET 289). – kurušda-$^{d}$Nin-gír-su „Viehmäster des Ningirsu(-Tempels)" (Or. NS 15, 72: 224). – kuš$_7$ „Vieh-Verwalter" (JAOS 33, 178; TMH NF 1/2, 321; YOS 4, 163, SET 156; Or. SP 47–49, 232, 351, 395). – kuš$_7$-lugal „Vieh-Verwalter des Königs" (BIN 3, 215). – KWU-318?-$^{d}$En-líl-lá „... des Enlil" (NRVN 290, vgl. sanga$_x$-$^{d}$En-líl-lá).

lú-maḫ!?-$^{d}$Nin-ḫur-sag-ka „...-Priester der Ninḫursag" (NATN 668).

má-laḫ$_5$ „Schiffer" (TCTI 2, 3881, 3901). – má-laḫ$_5$-gal „Oberschiffer" (BPOA 1, 89, ITT 2, 2736). – mu-sar(-$^{d}$Šára) „Namen-S." („des Šara-(Tempels)") (Mayr 1997, 335, 361, 363, 412f.; MVN 16, 1845, Radner 2005, 176). – mu$_6$-sùb-$^{d}$Nin-gír-su-ka „Hirte? des Ningirsu(-Tempels)" (ITT 5, 6874 = OrAnt. 7, 174f.).

nu-bànda „Inspektor" (MVN 6, 148, 157, 193: 4, 272, UDU 8; UET 3, 1658; Nisaba 10, 23542, 29917a, Fig. 9). – nu-bànda-en-nu „Inspektor der ‚Wache'" (NATN 773). – nu-bànda-éren-na „Inspektor der Dienstverpflichteten" (NATN 533). – nu-bànda-giš-kin-ti(-$^{d}$En-líl-lá) „Inspektor des Handwerkerhauses (des Enlil-Tempels)" (TMH NF 1/2, 31, NATN 945). – nu-bànda-gu$_4$ „Inspektor über 1 Domäne" (Amherst 94, WMAH 88; AOS 32 O 28 nach Tafel). – nu-bànda-gu$_4$-$^{d}$Šára „Inspektor über 1 Domäne des Šara(-Tempels)" (UDU 70, 83). – nu-bànda-kurušda „Inspektor der Viehmäster" (4 Brüder: BPOA 1, 21, 28, Louvre 1 T. 155, UDT 28; WMAH 136). – nu-bànda-simug-$^{d}$Nin-é-gal-ka „Inspektor der Schmiede des Ninegal(-Tempels)" (NATN 524). – nu-bànda-šitimma „Inspektor der Baumeister" (WMAH 201). – nu-bànda-uš-bar-e-ne „Inspektor der Weberinnen" (Mayr 1997, 65).

nu-èš-$^{d}$En-líl-lá „nu-èš-Priester des Enlil" (NRVN 255 + ZA 59, 138ff.).

rá-gaba „Bote" (ITT 5 pl. IV 10086, ITT 2, 864; NATN 133, NRVN 168).

sa$_{12}$-du$_5$ „Katasterleiter" (BPOA 1, 925, MCS 8, 74 LIV 51.63.66; Nebraska 58, YOS 4, 202, BIN 5, 231). – sa$_{12}$-du$_5$-$^{d}$Dumu-zi „Katasterleiter des Dumuzi(-Tempels)" (TCTI 2, 3989). – sa$_{12}$-du$_5$-giš-kin-ti „Katasterleiter des Handwerker(-Hauses)" (UET 3, 1541). – sa$_{12}$-du$_5$-lugal „Katasterleiter des Königs" (BRM 3, 72; CBT 2, 17824). – sa$_{12}$-du$_5$-$^{d}$Nin-dar-a „Katasterleiter des Nindara(-Tempels)" (ITT 5, 6879). – sa$_{12}$-du$_5$-$^{d}$Nin-[...] „Katasterleiter des Nin[...](-Tempels)" (TCTI 2, 3902). – sa$_{12}$-du$_5$-URUxGÁNA*tenû*$^{ki}$ „Katasterleiter von U." (ITT 2, 2750).

sagi „Mundschenk" (TMH NF 1/2, 69; UET 3, 1602). – sagi-$^{d}$En-líl-lá „Mundschenk Enlils" (RT 19, 51). – sagi-gi$_6$-par$_4$-ra „Mundschenk im Gipar" (UET 3, 1083). – sagi-$^{d}$Gù-dé-a „Mundschenk Gudeas" (TCTI 2, 3880). – sagi-$^{d}$Šul-gi „Mundschenk Šulgis" (ITT 2, 940, 947).

sanga „Tempelverwalter" (ITT 5, 6879: 5 + S). – sanga-$^{d}$Gá-tùm-du$_{10}$ „Tempelverwalter der Gatumdu" (TCTI 2, 2549). – sanga-$^{d}$Giš-bar-è „Tempelverwalter des Gišbare" (Louvre 1 T. 50). – sanga-$^{d}$Nin-gír-su-ka „Tempelverwalter des Ningirsu" (TUT 302, ITT 2, 3830). – sanga-$^{d}$Nin-giz-zi-da „Tempelverwalter des Ningizzida" (TCTI 2, 3931). – sanga-URUxGÁNA*tenû*$^{ki}$ „Tempelverwalter von U." (TCTI 2, 3536, 3937). – sanga$_x$-$^{d}$En-líl-lá „... des Enlil(-Tempels)" (NATN 155, OIP 78, pl. 118 Nr. 19, M. Civil, Il Bilinguismo a Ebla [1984] 95, vgl. KWU-318?-$^{d}$En-líl-lá).

simug „Schmied" (MVN 6, 223; Nisaba 13, 28). – sipa-gu$_4$-niga „Hirte der mit Gerste (gefütterten) Rinder" (BIN 3, 249). – sipa-*na-gáb-tum* „Hirt des *nagabtum*-Stalls?" (BIN 3, 461, UDT 165). – sipa-$^{d}$Nin-gír-su „Hirt des Ningirsu(-Tempels)" (TCTI 2, 4229). – sukkal „Wesir" (TCTI 2, 4340). – sukkal-lugal „Wesir des Königs" (MAOG 4, 191). – ŠU.GABA.RI/šu-gal$_5$-$^{d}$Gù-dé-a „... Gudeas" (RT 31, 131).

šabra „Präfekt" (BIN 3, 341, ITT 5, 6957, OBTR 218, TCTI 2, 3856; CHEU 72, YOS 4, 292, CTNMC 36). – šabra-é „Präfekt des ‚Hauses' (= Palastes?)" (MVN 6, 227, UDT 27: 6f.). – šabra-$^{d}$Nin-gír-su „Präfekt des Ningirsu(-Tempels)" (TUT 309 [Koll.], TCTI 2, 3882, 4200). – šabra-$^{d}$Šára „Präfekt des Šara(-Tempels)" (Nik. 2, 235; Mayr 1997, 180.1). – šabra-$^{d}$Šul-gi-ra „Präfekt des Šulgi(-Tempels)" (Buchanan, Ashmolean 417). – šabra(UGULA.É)-$^{d}$Dumu-zi-da „Präfekt des Dumuzi-Tempels" (NRVN 258). – šabra(UGULA.É)-$^{d}$Gú-lá „Präfekt des Gula-Tempels" (NRVN 188 Koll.). – šabra(UGULA.É)-$^{d}$Inanna-ka „Präfekt des Inanna-Tempels" (JNES 31, 88 und 95, BBVO 11, 268 5 NT 500). – ša$_{13}$/pisan-dub-ba „Rechnungsführer" (AOS 32 P 4; TEL 190, TCTI 2, 4242; MVN 16, 1389, AnOr. 7, 274; NATN 806). – ša$_{13}$-dub-ba-Gír-su$^{ki}$ „Rechnungsführer von Girsu" (ITT 2, 999). – ša$_{13}$-dub-ba- URUxGÁNA*tenû*$^{ki}$ „Rechnungsführer von U." (TCTI 2, 3291). – šà-tam „ ‚Ökonom'" (CHEU 10, Mayr 1997, 254). – šitim „Baumeister" (UET 3, 1544). – šitim-gal-$^{d}$En-líl-lá „Oberbaumeister des Enlil(-Tempels)" (BiOr. 26, 174: 381).

ú-du-udu „Herdenverwalter" (MVN 6, 161, TUT 47). – ugula-guruš-emedu-$^{d}$Nanše „Aufseher über Arbeiter und hausgeborene Sklaven des Nanše(-Tempels)" (TCTI 2, 3975). – ugula-kíkken „Aufseher über die Müllerinnen" (CTNMC 53 vii 3–6 ). – ugula-uš-bar „Aufseher über die Weberinnen" (CTNMC 53 vii 19, TCTI 2, 3460; WMAH 75; NATN 124, NRVN 307). – um-mi-a „Meister, Lehrer?" (Sumer 16, nach S. 92 Taf. 6.1, Garfinkle 2000, 369, 103 S).

Die Berufe der Väter lassen sich folgendermaßen einteilen:

1. *Verwaltung*:
a) Staat: ab-ba-uru, àga-ús-énsi; dub-sar(-maḫ)-lugal, énsi, gal$_5$-lá(-gal), lugal, rá-gaba, sukkal;
b) Tempel (und Priester): gudu$_4$, išib, lú-maḫ[!?], nu-èš, sanga, sanga$_x$, ŠU.GABA.RI/šu-gal$_5$, KWU-318, šábra;
c) allgemeine Bezeichnungen (in Verwaltung, Tempel, Handwerk, Landwirtschaft): dub-sar, guza-lá, ì-du$_8$, nu-bànda, sa$_{12}$-du$_5$, šabra, ša$_{13}$-dub-ba, šà-tam, ugula, um-mi-a;
2. *Landwirtschaft* (mit Getreidebevorratung und Gartenbau): en-kù, ka-gur$_7$, nu-bànda-gu$_4$, nu-bànda-kiri$_6$;
3. *Viehwirtschaft*: kurušda, kuš$_7$, mu$_6$-sùb, nu-bànda-kurušda, sipa-gu$_4$-niga, sipa-*Nagáb-tum*, ú-du-udu;
4. *Industrie, Handwerk*: ì-rá-rá, lú-ŠIM, musar, nu-bànda-šitim-ma, simug, šitim(-gal), ugula-kíkken, ugula-uš-bar;
5. *Transportwesen*: dub-sar-mar-sa, málaḫ$_5$(-gal).

§ 5.3. *Spezialisierung der Schreiber.* Die S. übten ihren Beruf in allen Verwaltungsbereichen aus, entsprechend ausdifferiert war ihre Spezialisierung. Dies soll die folgende Zusammenstellung zeigen:

§ 5.3.1. S. für Einzelpersonen: „Stadtfürst" (ds.-énsi: SET 57: 32, 58: 25, BPOA 2, 1867: 5, Santag 6, 22); „König" (ds.-lugal: BIN 3, 483, BPOA 2, 1888: 23–26, 2181 S, ITT 2, 771, MVN 22, 148: 4f., RTC 425, TMH NF 1/2, 160 S, TCL 5, 5675 ix 34; Mayr 1997, Nr. 3, 304); ds.-nu-bànda-gi-zi „Inspektor (zuständig) für Futterrohr" (M. Fales, Prima dell'alfabeto [1989] Nr. 25); ds.-šà-tam-ĝiš-kin-ti „‚Ökonom' des Handwerkerhauses" (oder „S. (und) ‚Ökonom' des Handwerkerhauses"? BE 3, 63, Koll. A. Hattori); „Rechnungsführer" (ds.-ša$_{13}$/pisan-dub-ba: TCS 1, 87: 7f.); „Präfekt" (ds.-šabra: UET 3, 90: 3, 1114: 7, 1401: 8f., CANES 267 Diener des Lú-$^{d}$Šára, lú-maḫ-$^{d}$Šára); „Präfekt des Ninurra(-Tempels)" (ds.-šabra-$^{d}$Ninur$_4$-ra: Mayr 1997, 30); „Meister von Adab" (ds.-um-mi-a-Adab$^{ki}$: UET 3, 1381 S).

§ 5.3.2. S. für a) Personen- und b) Berufsgruppen: a) ds.-dumu-dab$_5$-ba: MVN 6, 509 Rs. 5, 527 Rs. 8; „Dienstverpflichtete" (ds.-éren: BPOA 2, 1894: 6; PDT 2, 927 Rs. 6; NGU 2, 213: 33); ds.-ḪÉ.DAB$_5$: CT 7, 5 i 11, HSS 4, 3 i 8, STA 7 i 9);
b) „Gendarme" (ds.-àga-ús: MVN 6, 443, SACT 2, 138, 159); „Leder-Handwerker" (ds.-aš=gab: Neumann 1993$^2$, 88), „Töpfer" (ds.-báḫar: BPOA 1, 56: 1–7); „Kaufleute" (ds.-dam-gàr: TUT 130: 17); „Handwerksmeister" (ds.-gašam: Neumann 1993$^2$, 135–139, 141f.), „Läufer" (ds.-kaš$_4$: MVN 4, 71: 14, Nebraska 1: 17 = CUSAS 3, 1423: 13); „Viehmästers" (ds.-kurušda: Or. SP 47–49, 201: 17, BIN 5, 105: 14f., Or. SP 17, 55: 85, Sharlach 2004, 127); „Vieh-Verwalter" (ds.-kuš$_7$: RA 10, 66, 105); „Walker" (ds.-lú-ázlag: BPOA 2, 1891: 15f., MVN 22, 111: 4, TEL 281: 11, UET 3, 1654: 18); „Mann des Schiffszentrums" (ds.-lú-mar-sa: TLB 3, 64: 1–4); „Holz-Handwerker" (ds.-nagar: Neumann 1993$^2$, Anm. 175, 379); „Inspektor" (ds.-nu-bànda: UET 3, 1429 ii 4); „Katasterleiter" (ds.-sa$_{12}$-du$_5$: MVN 6, 547 vii 7′); „Baumeister" (ds.-šitim: MVN 6, 154: 5 + S); „Aufseher über die Holz-Handwerker und Rohrflechter" (ds.-ugula-nagar-ad-KÍD: TLB 3, 64: 11–19); „Aufseher über die Weberinnen" (ds.-ugula-uš-bar: TUT 159 xii 15).

§ 5.3.3. S. zuständig für a) Tempel, b) Paläste und c) andere Institutionen: a) „Tempel der Ningal" (ds.-é-$^{d}$Nin-gal: UET 3, 1087: 9f.), „Gipar von Nippur?" (ds.-gi$_6$-par$_4$-N[ibru]$^{ki}$: TMH NF 1/2, 334 S = RIME 3/2, 279f.);
b) „Palast" (ds.-é-gal: PDT 1, 342, PDT 2, 1073, 1115 Rs. 11, SET 57: 31ff., TCL 2, 5514: 42; UET 3, 90, 925: 10, 1136: 16!, 1401: 9, 1421: 12, Sharlach 2004, 128);
c) „Magazin" (ds.-é-kišib-ba: HSS 4, 30, OBTR 162; UET 3, 1539: 6f., UET 9, 855), „Haus der Wesire" (ds.-é-sukkal: UET 9, 971: 10), „Weberei" (ds.-é-uš-bar: UET 3, 1156: 3f.), „Speicher" (ds.-gá-nun-na: MVN 21, 195 Rs. i 6–11; UET 3, 777, 1398 Rs. i, 1654: 7), „Handwerkerhaus" (ds.-giš-kin-ti: Neumann 1993$^2$, 41f., 77, UET 9, 451 Rs. ii 10), „Getreidemagazin" (ds.-gur$_7$: UET 3, 1409), „Schiffszentrum" (ds.-mar-sa: BPOA 1–2, 6: 5, 1877 i 16, ii 20, Berens Coll. 70, UDU 27, MVN 6, 202; „von Girsu": HSS 4, 3 xi 16, HLC 3, 152, 398 ii 3–13, TUT 130; „von Guabba": TUT 130 Rs. 8f., „von Nina": Neumann 1993$^2$, Anm. 517, ITT 3, 5094: 6, TUT 130 Rs. 11, OBTR 238 Rs. 11) und „*nagabtum*-Stall?" (ds.-*nagáb-tum*: UET 9, 1128 ii 6); „... S." (ds.-zà-ga: RIME 3/2, 279f.).

§ 5.3.4. S. im Bereich der Land- und Viehwirtschaft: „(zuständig) für Esel" (ds.-anše: Amherst 50 vi 3, HLC 2, 94, 105: 19f.); „(zuständig) für Rinder" (ds.-gu$_4$: AAS 19; YOS 211: 45, 252; UET 3, 1377; gu$_4$ könnte zum Teil auch für (gána-)gu$_4$ „Domäne" stehen, Sharlach 2004, 16 Anm. 70); „(zuständig) für Pflugrinder" (ds.-gu$_4$-$^{(giš)}$apin: Berens Coll. 68, MVN 6, 279 i 19, TEL 86, 89, TCTI 2, 3318, 3486); „(zuständig) für Groß- und Kleinvieh" (ds.-gu$_4$-udu: OBTR 162 Rs. 7, MCS 1, 23 H 6250: 7); „(zuständig) für 10 Domänen" (wörtlich „10 Rinder"; gu$_4$-10: AnOr. 45, 13f., 17, 27, BE I/2 126 iv 9, v 26, ITT 3, 5559; MVN 21, 412 vi 12, 25; TCTI 2, 2553, 3536, 4192; diese S. verfügten zum Teil über „Assistenten" šeš-tab-ba: TCTI 1, 624 i 11); „S. der/s Inspektoren/s über die Domänen" (ds.-nu-bànda-gu$_4$: UET 3, 1348; Mayr 1997, 517); „(zuständig) für Brunnen (und) Gärten" (ds.-pú-$^{giš}$kiri$_6$: BPOA 2, 2084, 2268, Mayr 1997, 118, MVN 21, 205); „(zuständig) für Schafe (Kleinvieh)" (ds.-udu: YOS 4, 211: 65) und „(zuständig) für mit Gerste (gefütterte) Schafe" (ds.-udu-niga: MVN 21, 195 Rs. i 12).

§ 5.3.5. S. verantwortlich für Nahrungsmittel, Rohmaterialien und Endprodukte: „(zuständig) für Tongefäße/sìla-Gefäße" (ds.-dug/-$^{dug}$sìla: UET 3, 1654, MVN 21, 195 Rs. i 3); „(zuständig) für Milch" (ds.-ga: Mayr 1997, 119, MVN 21, 133 S); „(zuständig) für Rohr (ds.-gi: TUT 94 iii 62 [zu gi-z[i?] „Futterrohr" zu ergänzen?]: UET 3, 1650: 6); „(zuständig) für ....." (ds.-ḪA.SAR: WMAH 287: 13); „(zuständig) für Fett (und) Datteln (ds.-ì-su$_{11}$-lum: WMAH 287: 12); „(zuständig) für Bier (ds.-kaš: Berens Coll. 19: 7; CT 5, 34 iv 11; MVN 6, 525: 7, MVN 21, 195 i 19–ii 4, 282, MVN 22, 23 ii 8, TCTI 2, 4156, 4315; „im Šara-Tempel": BPOA 1–2, 1779, 2370 S); „(zuständig) für Bier und Brot" (ds.-kaš-ninda: UET 3, 124: 10f., 777: 7; UET 9, 951 Rs. 4); „(zuständig) für Dattelsirup" (ds.-làl?: Atiqot 4, 72 v 3f.), „(zuständig) für Gewürze" (ds.-mun-gazi: OLP 8 [1977] 24, 21: 32; TCTI 2, 4193: 10); „(zuständig) für Brot" (ds.-ninda: BPOA 1, 17 ii 2, MVN 21, 195 i 2–11, TEL 34, YOS 4, 304: 24); „(zuständig) für Wolle" (ds.-sig: BPOA 1, 102 S, CT 9, 16 iii, UET 3, 1505 iv 20); „(zuständig) für Wollstoffe" (ds.-túg: MVN 6, 102 Rs. 1; „für die Textilien des Šara(-Tempels)" ds.-túg-$^{d}$Šára: Mayr 1997, 558, 859: 1f.); „(zuständig) für Woll- und Leinenstoffe" (ds.-túg-gada: Or. SP 47–49, 324: 31, 173, 175); „(zuständig) für ... Kupfer" (ds.-urud-du-Ni-sun-nu-da: UET 3, 1505 vi 39); „(zuständig) für Mehl" (ds.-zì/zì-da: MVN 6, 11, 285 i 5, 292 iii 21, 24, Rs. i 9, 16, iii 9, MVN 22, 23 iii 6, TCTI 1, 728 ii 20, Mayr 1997, 894.2, TUT 100 iv 5f.).

§ 5.3.6. Sonstige Bezeichnungen für S.: ds.-a-ru-a „S. (zuständig) für Weihgaben" (BPOA 2, 1880 v 9f., 2071: 5f., ITT 3, 5509; RA 66, 32 xii 2, TEL 241 vii 10, x 2, TUT 286: 2f.; BIN 5, 105: 10); ds.-gaba-ri „S. von Duplikaten" (ITT 5, 8223: 2. Die zahlreichen bisher festgestellten Duplikate sind ungesiegelt [Dahl 2003]; da der „S. von Duplikaten" nur einmal bezeugt ist, gehörte es wohl auch zu den Aufgaben der anderen S., Duplikate anzufertigen); ds.-maḫ „Ober-S.": Diese Bezeichnung ist im Gegensatz zur frühdyn. und Akkad-Zeit in der Ur III-Zeit selten bezeugt und kommt nach Š 45 nicht mehr vor: CTNMC 53 i 12, vi 13f., MVN 7, 516, Nik. 466: 3, SET 12: 5, 47: 4, PDT 2, 805. Auf dem Siegel MVN 1, 182 begegnet ein „Ober-S." des Königs" (ds.-maḫ-lugal). Aufgrund der ungünstigen Beleglage lässt sich nicht feststellen, welche Funktionen der ds.-maḫ in der Ur III-Zeit noch hatte.

ds.-nam-ra-ak „S. (zuständig) für die Kriegsbeute" (MVN 21, 195 Rs. ii 5f.); ds.-sískur „S. „(zuständig) für (die Opfermaterie) der Riten" (MVN 21, 195 Rs. i 4f.); ds.-tu-ra „kranker S." (TUT 232: 5f.); ds.-tur-tur „Jungschreiber" (Mander 1994, 58–61, 73f.; MVN 22, 146: 5, Nisaba 13, 132: 5). Bis zu 12 Jungschreiber erhalten täglich 2 ‚Liter' Brot aus den Beständen des Stadtfürsten von Lagaš, möglicherweise als Unterstützung, um ihre Ausbildung zum ds. abzuschließen. ds.-zà-10 „S. (zuständig) für die Zehnt-Abgabe" (UET 3, 1193 Rs. i 4).

§ 5.4. *Karriere.* In der Regel kann man aufgrund der Beleglage bei S. nur einen, selten zwei Karriereschritte beobachten. Die Berufe wurden alphabetisch aufgelistet und am Ende zur besseren Vergleichbarkeit eine Einteilung wie in § 5.1 (Berufe der Väter) vorgenommen:

ab-ba-uru „Stadtältester". Wie sein Vater Lubaba steigt der S. Gudea zum „Stadtältesten" auf (CBT 1, 14910).

di-ku$_5$ „Richter". Als S. lassen sich die Richter Bazi d. Nasim, Gudea d. Lubaba und Luningirsu d. Lubaba nachweisen (NGU 1, 35–39, Nr. 6, 12 [mit dem Stadtältesten Gudea identisch] und 39). Auch andere Richter dürften ursprünglich S. gewesen sein, doch fehlen mangels Filiationen die Beweise.

énsi „Stadtfürst". Von Awal und Apiak: Der frühere S. Babati zählt auf seinem 3. Siegel, das er vom König Šusîn zum Geschenk erhalten hatte, die folgenden Ämter auf: „Rechnungsführer" (ša$_{13}$-dub-ba), „‚Ökonom' des Königs" (šà-tam-lugal), „General" (šagina) von Maškanšarrum, „Stadtfürst" von Awal und Apiak (énsi), „Kanalinspektor des bewässerten Landes" (kù-gal-ma-da-a-du$_{11}$-ga), „Präfekt zweier Königinnen" (šabra-nin-min-a-bi), „Tempelverwalter" (sanga) von Belatteraban und Belatsuḫnir. Babati, dem Bruder Abisimtis, damit Onkel König Šusîns, hatte man diese vielen Ämter möglicherweise wegen seiner Verwandtschaft mit dem König anvertraut (JCS 28 [1976] 178f., JCS 35 [1983] 91f.). – Von Nippur: Lugalmelam, der „... S." (dub-sar-ra-ga), verdankt die Berufung zum Stadtfürsten von Nippur wohl König Amarsuen, denn er hatte dieses Amt nur während dessen Regierungszeit inne und wurde danach wieder von Ur-Nanibgal abgelöst, der das énsi-Amt bereits unter Šulgi ausgeübt hatte (Hattori 2006, 199). – Von Ešnunna: Der S. Ilšu-ilia ist seinem Vater Ituria im Amt des Stadtfürsten gefolgt und nennt sich sogar „König" (OIP 43, 143 No. 5 und S. 196, Annäherungen 4, 64f.). – Von Lagaš: Urlama benutzte sein S.-Siegel, um 2 Tafeln zu siegeln, auf denen er bereits als „Stadtfürst" bezeichnet wird (MVN 6, 213 Hülle, ITT 4, 7241 [pl. I, kišib Ur-$^{d}$Lama énsi]). – Von Umma: In Umma stammten die Stadtfürsten, soweit feststellbar, alle aus einer Familie. Urlisi war vor seiner Ernennung zum Stadtfürsten wohl erst S. und dann „Vorsteher über die Getreidemagazine". Sein Bruder und Nachfolger A(a)kalla hatte ebenfalls eine Ausbildung zum S. und arbeitete später als „Inspektor" (nu-bànda), bevor er zum Stadtfürsten aufstieg. Als letzter übernahm ein weiterer Bruder dieses Amt: Dadaga. Seine Karriere begann er als S. Später könnte er zum Präfekten (šabra) aufgestiegen sein (UTI 3, 1960, WMAH 196). Aufgrund seiner Stellung siegelte er stellvertretend für den Stadtfürsten (A(a)kalla) (UTI 3, 2258). Die Identifizierung der Stadtfürsten mit den 3 S. ist noch nicht ganz sicher, doch sehr wahrscheinlich.

Waetzoldt 1974, 91, und ausführlich Dahl 2003, 156–159, 168–170, 175–178, 224–229.

gu-za-lá „‚Stuhl'-Träger": 2 gu-za-lá werden als „S. (zuständig) für Mehl" bezeichnet (CTNMC 53 vii 40, 42 = viii 11). – gudu$_4$ „gudu$_4$-Priester"

(UET 3, 254: 5 + S im Vergleich mit 253: 5 und 255: 5').

*ḫa-za-núm* „Bürgermeister" (ITT 5, 6943: 6 + S).

ì-rá-rá „Salbenmischer" (UET 3, 1008: 2 + S).

ka-gur$_7$ „Vorsteher der Getreidemagazine" (MVN 5, 156 = JRAS 1911, 1053: 6 + S; CBT 1, 14862 und s. oben unter énsi Umma). – kurušda „Viehmäster" (PDT 1, 530: 5 + S; SET 289: 2 + S). – kuš$_7$ „Ober-Viehverwalter" (Amherst 94: 4 + S, MVN 6, 457 Rs. 1 + S, auch der Vater hatte bereits diesen Beruf; MVN 21, 75: 4 + S; TCL 2, 5557 Hülle: 2 + S).

lú-ì-dub-ba „Mann des (Getreide-)Depots" (UET 3, 1332: 3 + S). – lú-mar-za „‚Amtsmann'". Diese treten in Lagaš als ‚Publizitätszeugen' in Prozessen auf. Als ds. im Text genannt in NGU 1, 57: 30. Bei vielen lässt sich aufgrund der Prosopographie nachweisen, dass sie S. waren (z. B. NGU 1, 56: 7 ds. nach CBT 1, 13237, 13246, TUT 44; NGU 1, 56: 18 ds. nach HSS 4, 129, 158).

má-laḫ$_5$-gal „Oberschiffer" (ITT 5, pl. IV 10054: 5 + S). – maškim „Kommissär" (als temporäre Funktion, nicht als Beruf, z. B. CT 32, 12 ii 15, 26 iii 6, 27 iv 36; CUSAS 3, 550: 26', 1013: 22, 1159: 4; bei einigen der in Rechtsurkunden bezeugten maškim kann man nachweisen, dass sie S. waren (NGU 1, 50: 48 = ds. HSS 4, 129, 158; NGU 1, 51: 94 = ds. UDT 20, ITT 2, 951). – mùnu-mú „Mälzer" (CTNMC 53 vii 22 + viii 11).

nam-šà-tam „Amt des ‚Ökonoms'": In Umma üben weit über 30 S. zeitweise diese Funktion aus (BRM 3, 112, 126, BIN 5, 117, 221, 239, 258, 267, YOS 4, 191), vgl. unter šà-tam.

nu-bànda „Inspektor": Der spätere Stadtfürst von Umma A(a)kalla war vor seiner Ernennung Inspektor (BPOA 1, 380, SET 243, CHEU 30, BIN 5, 117, 207). Auch der S. Atu wurde später Inspektor (MVN 18, 185). – nu-bànda-gu-za-lá „Inspektor der ‚Stuhl'-Träger" (RTC 420: 13 + S, ITT 2, 951, UDT 20 im Vergleich zu ITT 2, pl. I 617 = TCTI 1, 617). – nu-bànda-gu$_4$ „Inspektor über 1 Domäne" (WMAH 70: 7f. + S, TMH NF 1/2, 268: 5 + S). – nu-bànda-kiri$_6$ „Inspektor der Gärten": Der „Inspektor" und spätere Stadtfürst A(a)kalla war nach SET 261 „Inspektor der Gärten".

sa$_{12}$-du$_5$ „Katasterleiter": Urlama ist nach CTNMC 53 viii 3f. + 11 Katasterleiter und „S. zuständig für Mehl". – ša$_{13}$/pisan-dub-ba „Rechnungsführer": Zu Babati s. unter šà-tam-lugal; ferner Amherst 42: 5 + S; BIN 5, 225: 5, BPOA 1, 684: 6 + S, UDT 105: 4 + S). Lunanše war der „Rechnungsführer des Bagara" (CTNMC 53 vi 31f., viii 11 als „S. (zuständig) für Mehl" bezeichnet); Gudea hatte das Amt des „Rechnungsführers von Girsu" ebenso inne wie vorher sein Vater Lani (TUT 44, CBT 1, 13237 im Vergleich zu CBT 2, 18202a).

sanga „Tempelverwalter": S. steigen zu Tempelverwaltern verschiedener Tempel auf: Bagara (ITT 3, 4847), Dumuzi (MVN 6, 165 Rs. 1 + S), Gatumdu (RT 18, 74), Inanna (Amherst 110), Nanše (Amherst 112, HSS 4, 157), URUxGÁNA*tenû*$^{ki}$ (ITT 2, 3536 = TCTI 2, 3536, 3937, 3960 im Vergleich zu 4312). – sukkal „Wesir" (BRM 3, 119: 7 + S).

šabra „Präfekt" (BPOA 1, 193: 4 + S, WMAH 109: 5f. + S; MVN 12, 136: 4 + S; CHEU 15: 5 + S, BIN 5, 130: 19, MVN 5, 43, Or. SP 47–49, 394: 6 + S; NATN 988: 5 + S; CUSAS 3, 288–293, 296f., 301). Urgigir verwendete sein S.-Siegel noch 14 Jahre nach seiner Ernennung zum Präfekten weiter (Š 45 – ŠS 2: BPOA 1202 + S; TPTS 539: 3 + S bis, JCS 24, 168, 86 iv 6 + S). Im Jahr AS 2 hatte er auch das nam-šà-tam-Amt inne (AnOr. 1, 79: 6f.). – šabra-é „Präfekt des ‚Hauses' (= Palastes)" (AAS 194: 3 + S, RTC 427: 4 + S, ITT 3, 4902: 8 + S, MVN 6, 245 Rs. 1 + S). – šabra$_x$ (UGULA.É)-$^d$Inanna „Präfekt des Inanna(-Tempels)" (Amherst 86: 5 + S; AfO 31 [1984] 1 (Lugal-Azida); wohl auch NATN 24 A: 4 + S). – šà-tam „‚Ökonom'" (BIN 3, 260: 14 + S, 259, 462: 10 + S, PDT 1, 270, 381, 383, 563 iv 6, Yale 642, vgl. nam-šà-tam. – šà-tam-lugal „‚Ökonom'" des Königs", s. oben unter énsi „Stadtfürst von Awal und Apiak".

ugula-éren-na „Aufseher über die Dienstverpflichteten" (UET 3, 1046: 7 + S). – ugula-kíkken „Aufseher über die Müllerinnen" (BPOA 1, 30: 3 + S). – ugula-lú-ázlag „Aufseher über die Walker" (CTNMC 42: 4 + S). – ugula-uš-bar „Aufseher über die Weberinnen" (UET 3, 13: 10 + S; Mayr 1997, 859, 859: 1f., auf dem S als „S. (zuständig) die Textilien des Šara(-Tempels)" bezeichnet).

Wie diese Übersicht zeigt, konnten zahlreiche S. in höhere Ämter aufsteigen. Diese Ämter verteilen sich wie bei den Vätern (§ 5.2) auf die folgende Bereiche, in die zusätzlich Berufsbezeichnungen aus § 5.3 aufgenommen wurden, die einen Aufstieg in der Hierarchie voraussetzen.

1. *Verwaltung*:

a) Staat: ab-ba-uru, ds.-é-gal, ds.-ê-sukkal, ds.-énsi, ds.-lugal, ds.-maḫ, énsi, *ḫa-za-núm*, nu-banda-é, sukkal, šabra, šabra-é, šagina;

b) *Tempel (und Priester)*: ds.-é-$^d$Nin-gal, ds.-gi$_6$-par$_4$, gudu$_4$, sanga, šabra$_x$ (UGULA.É);

c) *allgemeine Bezeichnungen*: ds.-é-kišib-ba, ds.-gá-nun-na, gu-za-lá, maškim, nam-šà-tam, nu-bànda, nu-bànda-gu-za-lá, sa$_{12}$-du$_5$, ša$_{13}$/pisan-dub-ba, šabra, šár-ra-ab-du, šà-tam, ugula;

2. *Landwirtschaft, Gartenbau, Getreidebevorratung*: ds.-gur$_7$, ka-gur$_7$, lú-ì-dub-ba, nu-bànda-gu$_4$, nu-bànda-kiri$_6$, šandan;

3. *Viehwirtschaft*: ds.-gu$_4$-udu, ds.-*na-gábtum*, ds.-pú-$^{giš}$kiri$_6$, kuš$_7$, kurušda;

4. *Industrie, Handwerk und Ähnliches*: ds.-é-uš-bar, ds.-giš-kin-ti, ì-rá-rá, mùnu-mú, ugula-kíkken, ugula-lú-ázlag, ugula-uš-bar;

5. *Transportwesen*: ds.-mar-sa, má-laḫ$_5$-gal, lú-mar-sa;

6. *Rechtssprechung*: di-ku$_5$, lú-mar-za, maškim.

Durch Vergleich zwischen den in § 5.2 (Väter) und § 5.4 (Karriere der Söhne) aufgeführten Ämtern kann man erschließen, welche Ämter eine vorherige Ausbildung zum S. voraussetzten: „Stadtältester" (ab-

ba-uru), „Stadtfürst“ (énsi), gudu$_4$-Priester (gudu$_4$), „Salbenmischer“ (ì-rá-rá), „Vorsteher der Getreidemagazine“ (kagur$_7$), „Viehmäster“ (kurušda), „Ober-Viehverwalter“ (kuš$_7$), „Oberschiffer“ (má-laḫ$_5$-gal), „Inspektor“ (nu-bànda), „Katasterleiter“ (sa$_{12}$-du$_5$), „Tempelverwalter“ (sanga), „Wesir“ (sukkal), „‚Ökonom‘“ (šà-tam), „Rechnungsführer“ (ša$_{13}$/pisan-dub-ba), „Präfekt“ (šabra, šábra), „Aufseher über die Müllerinnen“ (ugula-kíkken), „Aufseher über die Weberinnen“ (ugula-uš-bar) und wohl noch andere Aufseher.

Hinzu kommen weitere Berufe, die bisher nur in einem der beiden Bereiche bezeugt sind: „Polizei-Chef“ (gal$_5$-lá-gal), „Bürgermeister“ (*ḫa-za-núm*) und eventuell „Schatzmeister“ (šár-ra-ab-du).

Bei den Priestern gudu$_4$ und nu-èš darf man wohl von einer vorherigen S.-Ausbildung ausgehen, wenn sie in großen Tempeln arbeiteten. In kleineren Tempeln könnten auch gute Lesekenntnisse ausgereicht haben.

Bei vielen der in § 5.3 behandelten Bezeichnungen für S. lässt sich bisher nicht beurteilen, ob mit der Benennung eine Spezialisierung oder auch eine Beförderung des S. gemeint ist. Daher kann man nicht feststellen, wieviel Prozent der S. Aufstiegschancen hatten. Sicher nachweisbar ist allerdings, welch große Rolle die Herkunftsfamilie spielte. Häufig übernahm der Sohn das Amt des Vaters oder erhielt eine vergleichbar hohe Stellung. Vater und Sohn als Katasterleiter (sa$_{12}$-du$_5$) nennt BPOA 1, 411, den gleichen Beruf übten Großvater und Vater eines S. aus (ITT 5, 6879, TCTI 2, 4272). In einem anderen Fall war der Vater „Präfekt“ (šabra) und der Sohn „Tempelverwalter“ (sanga, Or. NS 15, 78, 422, HSS 4, 157: 4 + S). Gelegentlich arbeiteten Vater und Sohn in anderen Bereichen, so der Vater als „Richter“ (di-ku$_5$) und der Sohn als „Wesir“ (sukkal, UET 3, 1782, 1803). Verbindend zwischen beiden Berufen ist die S.-Ausbildung.

In Nippur hatte die Familie Urmemes wichtige Schlüsselpositionen inne: Familienmitglieder stellten über Jahrzehnte den jeweiligen Stadtfürsten, den Präfekten des Inanna-Tempels (šabra$_x$-$^{d}$Inanna) und in Personalunion den nu-èš-Priester Enlils. Die Reihe der Stadtfürsten aus dieser Familie wurde nur in der Regierungszeit Amarsuens unterbrochen, als der König Lugalmelam einsetzte. Einige Familienmitglieder lassen sich durch ihre Siegellegenden als S. identifizieren, andere benutzten vor ihrer Ernennung ein S.-Siegel (W. W. Hallo, JNES 31 [1972] 87–95, R. L. Zettler, AfO 31 [1984] 1–9, Hattori 2006).

In der Provinz Umma hatten die Nachfahren des „Polizei-Chefs“ (gal$_5$-lá-gal) Girine das Amt des Stadtfürsten und zahlreiche andere einflussreiche Positionen wie „Polizei-Chef“, „Ober-Viehverwalter“, „Vorsteher der Getreidemagazine“ und „Inspektor“ inne. Die meisten Familienangehörigen besaßen eine S.-Ausbildung (Dahl 2003, 130–273 mit fig. 6–10). In Übereinstimmung mit den Nachkommen Urmemes in Nippur besetzten Nachfahren Girines das Amt des Stadtfürsten, stützten jedoch sonst ihre Macht auf völlig andere Einflussbereiche als die Familie in Nippur.

Zusammenfassend lässt sich zu den Karrieren von S. feststellen, dass gute Aufstiegsmöglichkeiten gegeben waren, sobald der Vater oder nahe Verwandte ein entsprechendes Amt inne hatten. Dies gilt für die gut dokumentierte Periode von etwa Š 35 bis zum Ende der 3. Dynastie von Ur. Für die Zeit des Aufbaus des Reiches unter Urnamma und Šulgi (Š 1–34) gibt es nur wenige Quellen. Für diese Zeit ist wegen des steigenden Bedarfs an fähigen Verwaltungsbeamten anzunehmen, dass es auch für begabte Kinder aus Familien ohne S.-Tradition gute Ausbildungs- und Aufstiegschancen gab.

§ 5.5. *Aufgaben.* Die Aufgaben der S. waren vielfältig, wie sich bereits aufgrund der in § 5.3 behandelten Spezialisierungen zeigt. Hier einige Beispiele: Zum großen Bereich der Verwaltungstexte gehörten z. B. Quittungen (mit Siegelung und z. B. in Lagaš mit Hülle), Abrechnungen für 1 Tag, 1 Monat oder 1 Jahr, Auflistung von geleisteten Arbeiten, von Personal und dessen Entlohnung, Listen von gesundem, krankem und gestorbenem Personal und Versetzung

von Personen an andere Dienstorte. Im Bereich der Landwirtschaft und des Gartenbaus fertigten sie Vermessungstexte und Pläne und registrierten Saat und Ernte, Einsatz von Tieren, Arbeitskräfte und Geräte, Dreschen und Transport des Getreides zu den Speichern, Schneiden und Transport von Rohr, Ernte von Datteln und sonstigen Früchten.

Bei der Viehwirtschaft gehörte zu ihren Aufgaben z. B. die Registrierung von Rindern, Eseln, Schafen, Ziegen, Schweinen und Geflügel, von deren Produkten wie Milch, Käse und den Häuten von toten Tieren.

Im Bereich von Industrie und Handwerk waren die eingehenden Materialien, deren Verarbeitung einschließlich Produktionsverlusten, das Wiegen z. B. von Metallgegenständen und Textilien und die Auslieferung der Endprodukte zu registrieren (Neumann 1993², 38–41, 47f., 72 Anm. 348, 79, 82, 88, 94, 102, 104, 121, 125, 135–139, 141f., 144f.).

Zu den Aufgaben der S. gehörte auch die Versiegelung von Vorratsbehältern oder Vorratsräumen. Dazu wurden die durch Schnüre verschlossenen Öffnungen der Ledersäcke oder Tongefäße mit feuchtem Lehm überzogen und mit dem Siegel überrollt. Bei Holzkästen oder Türen fixierte man die Knäufe mit Haken oder Schnüren, und nach dem Bedecken mit feuchtem Lehm siegelte man sie ebenfalls (Zettler 1987, 202–240). Zur Aufbewahrung und zum Transport von Tontafeln dienten spezielle Körbe ($^{gi}$pisan-im-sar-ra CUSAS 3, 1318, 1331, 1365); s. a. Glyptik* § 3 mit Abb. 21–23; Siegelpraxis* A und B mit Abb.).

S. verfassten auch Briefe und Rechtsurkunden (z. B. Schuldurkunden, Verpflichtungsscheine, Kaufurkunden, Schenkungen, Miet- und Pachtverträge und die verschiedensten Gerichtsprotokolle; s. Geschäftsurkunde*). Viele dieser Verwaltungstexte und Rechtsurkunden „unterzeichneten" die S. mit ihrem Siegel und bürgten auf diese Weise für den darin geschilderten Sachverhalt (s. den Überblick bei Steinkeller 1977). Schreiben oder Abfassen religiöser und literarischer Texte und Königsinschriften bzw. Hymnen gehörte nicht zu den Aufgaben der S. in der Verwaltung. Dafür gab es wohl einige wenige Spezialisten in Tempeln und im Umkreis des Königs (vgl. §§ 9 und 10).

Siehe die Artikel von M. Van De Mieroop, P. Steinkeller, W. W. Hallo und E. Robson in Hudson/Wunsch 2004.

S. konnten ihren Aufgabenbereich offenbar nicht frei wählen, sondern wurden versetzt, wie der S. Dada, der mit 2 Söhnen den „Gendarmen des Stadtfürsten" (àga-ús-énsi-ka) zugewiesen wurde. Nach dem Bau der neuen Mühle in der Provinz Lagaš wurde Fachpersonal aus weiten Teilen des Landes dorthin geschickt; darunter befanden sich 2 S. Guruš-ds. mussten mehrere Monate in einer anderen Stadt arbeiten.

Santag 6, 384 Rs. ii 3′–7′; Koslova 2004, 38f.; TUT 154 i 1–5, Rs. viii 1, 29f.; Touzalin, Aleppo 276, 277.

§ 5.6. *Entlohnung.* S. konnten mit monatlichen Getreidezuteilungen oder mit Versorgungsfeldern entlohnt werden. Normale S. bekamen 60 ‚Liter' Gerste. Dies entspricht dem Lohn der Handwerker, z. B. Rohrflechter, Leder-Handwerker, Töpfer, Koch und Mälzer (CT 3, 19 iii 21–36). Selten sind 40 Liter für S. bezeugt. Die nächsten Lohnstufen für in höhere Ämter aufgestiegene S. lagen zwischen 8 und 40 Kor Gerste im Jahr oder zwischen 200 und 1000 ‚Liter' im Monat (CT 3, 19 iii 15, 17 = viii 11, 13, TUT 154 i 1–5 = viii 1; UET 3, 1377: 1, 14; MVN 7, 491; CT 5, 35 vi 19–21; WMAH 192: 10f., 26). Der Lohn der in höhere Stellungen gelangten S. hing von der Größe ihres Verantwortungsbereiches ab. Der Ningirsu-Tempel war der größte, der Namḫani-Tempel einer der kleineren. Die Jahreseinkommen der verschiedenen Amtsträger beliefen sich auf folgende Gerstenmengen (die Werte für den Namḫani-Tempel in Klammern, HSS 4, 4 i 1–9, v 10–17): Präfekt 200 (80) Kor; jeder Inspektor über 1 Domäne 20 (20) Kor; Rechnungsführer 100 (40) Kor; Katasterleiter 100 (40) Kor; Vorsteher der Getreidemagazine 100 (40) Kor; S. (zuständig) für die Pflugrinder 40 (16) Kor; ‚Schatzmeister' 40 (16) Kor; Inspektor der Dienstverpflichteten 100 (40) Kor.

Nach diesem Text verdienen Rechnungsführer, Katasterleiter, Vorsteher der Getreidemagazine und Inspektor der Dienstverpflichteten die Hälfte des Präfekten. Bei dem „Schatzmeister" und den S. (zuständig) für die Pflugrinder sind es ⅕. Die Inspektoren über 1 Domäne erhalten alle 20 Kor (nach anderen Texten variierte ihr Einkommen stärker).

S. aus Garšana erhielten neben 90 ‚Liter' Gerste noch Sesamöl und 1 Schaf als Zuteilung (CUSAS 3, 399: 16–20, 406: 1–6). Wegen der Notlage in der Hauptstadt Ur erhielten die S. aus Mangel an Gerste reichlich Öl (5 oder 8 Liter) als Zuteilung. Einmal werden 10 ‚Liter' Sesamöl anstelle von 20 Litern Gerste verausgabt (UET 3, 958, 987, 1094, vgl. 957, 961, 967f., 971, 973).

Auf Reisen bekamen S. z. B. 5 ‚Liter' Bier, 5 ‚Liter' Brot und 1/30 ‚Liter' Öl oder ein Gefäß mit ‚Bierbrot' (dida) und 10 ‚Liter' Brot. Versorgung im Krankheitsfall ist selten bezeugt (täglich 2 ‚Liter' Brot) (STA 8 ix 4–6, 11–14, x 3–6, ABTR 17: 19f.; TUT 232: 5f. vgl. Rs. 1f.). Aus einem unbekannten Anlass erhielten guruš-ds. genannte S. am Tag entweder 2 ‚Liter' ‚Bierbrot' (kašninda) und ½ ‚Liter' Suppe oder nur 1 ‚Liter' ‚Bierbrot' und ⅓ ‚Liter' Suppe ($tu_7$) (CUSAS 3, 556: 6′f.).

Die Versorgungslose für S. haben in der Regel eine Größe von 1 bis 9 Iku, größere Parzellen sind bezeugt. Gelegentlich werden Feldparzellen mit Gerstezuteilung(?) kombiniert. So bekommt der S. Dada'a 18 Iku Feld und 36 Kor (Gerste) (Nebraska 37: 177–188, YOS 4, 211, TUT 164[15] v 1f., vgl. HSS 4, 30, Nik. 2, 236 iii 4–34, WMAH 32 i 8′, UET 3, 1429 ii 4–6). Zu Tempelverwalter oder Präfekt aufgestiegene S. hatten Felder von 54 oder 108 Iku zur Verfügung (CT 9, 47, 20015: 1f.).

§ 5.7. *Besitz der Schreiber.* Eigentum an Feldern ist, soweit bekannt, nicht bezeugt. S. verfügten über als Versorgungslos zugeteiltes Ackerland, verpachteten dieses oder pachteten selbst ein Grundstück. Als Pachtzins (še-uru-lá) lieferten sie zwischen 60 ‚Liter' und 4,1.0 Kor Gerste an den Verpächter.

S. wohnten häufiger im eigenen Haus oder sie kauften eines. In BM 19972 (Waetzoldt/Sigrist 1993) wird aufgelistet, welche Personen, Tiere und Möbel sich in Privathäusern befanden, deren Eigentümer, darunter auch S., offensichtlich Schulden nicht zurückzahlen konnten.

Sklaven befanden sich häufiger im Besitz von S. Sie konnten diese verkaufen oder kaufen. Gleiches gilt für Groß- und Kleinvieh. Selten hören wir von dem Schiff eines S.

Jeder S. benötigte zur Siegelung von Tontafeln ein Rollsiegel. Mehrere S. erwarben nacheinander mehrere Siegel und ließen darauf ihre Legende eingravieren. Bis zu 14 Siegel sind für einen S. bezeugt. Die meisten S. hatten jedoch nur 1, 2 oder 3 Siegel.

Wie schon der Text BM 19972 zeigt, konnten S. häufiger ihre Zahlungsverpflichtungen nicht erfüllen. Sie mussten Kredite aufnehmen, wie Schuldurkunden zeigen. Die Darlehen waren zu verzinsen oder ohne Zinsen (máš-nu-tuku). Sollte es ihnen nicht gelingen, die Schulden zu tilgen, so mussten sie Teile ihres Besitzes veräußern.

Einige S. scheinen wohlhabend gewesen zu sein, andere hatten höhere Schulden. Ein klares Bild lässt sich aufgrund der für die Rekonstruktion des Privatbesitzes ungünstigen Quellenlage nicht gewinnen.

Waetzoldt 1974, 119–121; TMH NF 1/2, 248; BIN 5, 256: 14; CHEU 30, SET 243; NGU 2, 143; ITT 2, 771; Or. SP 47–49, 418; Waetzoldt/Sigrist 1993, 271–280, zu S. s. 272f.; Steinkeller 1989, 6, 39, 47, 68, 92, 98, 102, 118, 121, 123; šabra/sanga/ka-$gur_7$ kaufen Haus(grundstück) oder Sklaven; Mayr 1997, 102, 220, 347, 440, 449, 484, 520; NRVN 11, 25, 76f., 118, 153, 165, 168, 170, 174, 185, 250; Garfinkle 2000, 317, 52; 324, 61; 369, 103; 408, 139.

§ 5.8. *Länge der Berufstätigkeit.* Wegen der Zufälligkeiten der Textfunde und der Textpublikationen kann man kein klares Bild von der Länge der Berufstätigkeit gewinnen. Wenn z. B. nur die 60 gut bezeugten S. aus Umma berücksichtigt werden, so ergibt sich eine durchschnittliche Lebensarbeitszeit von 20 Jahren. Von den erfassten S. arbeiteten 8 5–10 Jahre, 22 zwischen 11 und 20 Jahren, 24 21–30 Jahre und immerhin noch 6 über 30 (höchstens 34) Jahre. Bei Annahme eines Arbeitsbeginns als S. mit 18 Jahren hätten nur wenige ein Alter von 50 und mehr erreicht.

Für die anderen Provinzen gibt es noch keine vergleichbaren Untersuchungen. Für den S. Lugal-inim-gi-na (Diener des königlichen Präfekten Atu) sind insgesamt 57 Jahre bezeugt.

Mayr 1997; Waetzoldt 1974, 17f.

§ 5.9. dub-sar *in Namen*. ds. kommt unter den ON nur in An-za-gàr-dub-sar$^{ki}$ (TCL 5, 6041 i 6) und in den PN Lugal-dub-sar „der König ist S." und Nin-dub-sar „die Königin ist Schreiberin" vor.

Limet 1968, 138, 170, 186, 333, 459, 508.

§ 6. Weihgaben von Schreibern. Einige S. waren vermögend genug, um Waffen, Gefäße, Beterstatuetten oder Tierfiguren anfertigen und beschriften zu lassen. Diese weihten sie einer Gottheit. Auch von Ehefrauen oder Söhnen einiger S. sind Weihgaben bekannt. Diese datieren von der frühdyn. bis in die frühe Isin-Zeit und stammen aus Girsu, Nippur, Sippar, Mari und Susa und aus dem Kunsthandel. Von den in höhere Ämter aufgestiegenen S. (agrig, énsi, nu-bànda, $sa_{12}$-$du_5$, sanga, $ša_{13}$-dub-ba, šabra(-é)) gibt es ebenfalls zahlreiche derartige Objekte.

Braun-Holzinger 1991, 45 K 15 (Sohn eines ds.-gal), 54 K 50 (Sohn des Fürsten Gudea), 89 MW 10 (ds., šagina *ma-ti* Elam$^{ki}$), 119 G 15 (ds.-ka-$gur_7$-ka), 134 G 110 (Ehefrau eines ds.), 139 G 146, 163 G 222 (ds.-maḫ-é-$^{d}$En-líl-ka, zusammen mit dem sanga-$^{d}$En-líl geweiht), 166 G 236, G 239, 167 G 241, 241 St 5, 246 St 34 (ds.-maḫ), 255 St 87, 259 St 98 (ds.-šabra-é), 326 T 10 (ds.-lugal, Dynastie von Isin), 327 T 15, 368 P 15 (Ehefrau weiht Perle).

§ 7. Schreiberinnen. In der Ur III-Zeit sind nur 2 Schreiberinnen (mí-dub-sar) bezeugt. Jede erhält am Tag 2 ‚Liter' gutes Bier und 5 ‚Liter' Brot bei Babati (ki Baba-ti), möglicherweise dem Bruder der Königin Abī-simtī (AOS 32 C 1 ii 10f. = PIOL 19, 373 vii 10f.; zu Babati s. § 5.4 unter énsi von Awal und Apiak). Wo diese Schreiberinnen ihre Ausbildung erhielten, ist unbekannt.

Die Zahl der Frauen, die wenigstens gute Lesekenntnisse besaßen, dürfte viel höher gewesen sein, da Frauen ihre eigenen Geschäfte abwickelten und mit ihren Siegeln unterzeichneten. Zudem kommt der PN Nin-dub-sar „die Königin (ist) Schreiberin" relativ häufig vor (Or. 8 [1939] 59–63, SACT 1, S. 261–270, TMH NF 1/2, 182–210, 212f., 215–218, 220, 222, 226–229, 231f., 237f., 240, 242, 244; Siegel 100*, 101*, 104*; Priesterinnen z. B. AfO 17 [1954/55] 23–28; Limet 1968, 508, NGU 3, S. 64).

In Mari arbeiteten Schreiberinnen für den Harem und für die Küche. In Sippar war das ‚Kloster' (gagûm) ihre Wirkungsstätte.

Die Prinzessin Ninšatapada (Tochter Sînkāšids) und NINdiĝir-Priesterin Meslamtaeas wird ausdrücklich als Schreiberin (mí-ds.) bezeichnet (Brisch 2007, 84: 16f.). Enḫeduanna, die Tochter Sargons von Akkad, dürfte vor ihrer Berufung zur en-Priesterin des Mondgottes Nanna eine gute Ausbildung zur Schreiberin – wohl mit Spezialisierung auf die sum. Literatur – erhalten haben, da ihr in der Überlieferung mehrere literarische Werke, darunter die Tempelhymnen, zugeschrieben werden (vgl. YNER 3, 1–11, TCS 3, 49: 543).

Lion/Robson 2005 (mit weiterer Literatur); Ziegler 1999, 91f., 106; ARM 30, S. 433 M 5753: 27; Meier 1991; vgl. Weiershäuser 2008, 249f.

§ 8. Streitgespräche und Schulerzählungen. Diese Literatur ist aus der altbab. Zeit überliefert. Darin geht es überwiegend darum, ob ein Schüler den jeweiligen Schulstoff vollkommen beherrscht. In Streitgesprächen wird zwar mehrfach ein ds. erwähnt, doch lässt sich nicht feststellen, ob dieser schon ein fertig ausgebildeter S. war. In dem Streitgespräch *Der Schreiber und sein Aufseher* (ugula) wird deutlich, dass sich der S. in die Hierarchie einzuordnen hatte: „der S., der sich mit der ‚Wissenschaft' befasste, antwortete seinem Aufseher demütig" (SGL 2, 117).

Schule* A. §§ 11.1.6, 11.2.2, 11.3, 11.4; Literatur* §§ 3.6.2 Schulstreitgespräche, 3.6.3 Schulsatiren, 3.7.1 Erzählend-belehrende Literatur a, b: Examenstext A, D.

§ 9. Schreiber in Sprichwörtern. Die Kenntnisse der S. werden zum Teil sehr kritisch gesehen: „Wenn ein S. kein Sume-

risch kann, was kann ein Übersetzer erreichen?" (SP 2.49 ähnlich SP 2.47); „Ein S. ohne (gute) Hand(schrift) ist (wie) ein Sänger ohne Stimme" (2.37). Es gibt jedoch auch positive Redensarten: „Du bist ein hoch (gestiegener) S., (wahrlich) kein niederer Mann" (2.44) und „Ein S. kennt jedes einzelne Wort (und) seine Hand(schrift) ist sehr gut, (dann) ist er (wirklich) ein S." (2.38). Von einem jungen, wohl noch nicht fertig ausgebildetem S. heißt es: „Ein Jungschreiber (ds.-tur) ist mit seiner Nahrung allzusehr beschäftigt, auf das S.-Handwerk kann er seine Aufmerksamkeit noch nicht lenken" (2.53).

Diese Sprichwörter kommen besonders in SP 2 vor, einer Sammlung, die von vielen Schülern in der Schule* (A. § 11.1.7) durchgenommen wurde.

Alster 1997, SP 2. 36–38, 40, 42–44, 47, 49–52, 53f., SP 5. 122, SP 9. Sec F 2–3, SP 11. 146, 162; UET 6/2, 339 ii 4, 385, YBC 8937, MDP 27, 96.

§ 10. Erwähnung von Schreibern und der Schreibkunst in literarischen Texten. Mehrfach kommt in Hymnen der Wunsch vor, die S. mögen in der Schule den Lobpreis des jeweiligen Königs nicht enden lassen (SGL 2, 117). Enkidu vergleicht den Mann mit fünf Söhnen in der Unterwelt folgendermaßen: „wie ein ausgezeichneter S., der seine Arme entspannt und den Palast mit Leichtigkeit betritt" (*Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt* 264). Der Anzu-Vogel wird beschrieben als: „hinsichtlich deines Rückens bist du ein S., der dauernd Tafeln schreibt (= mit gebückter Haltung) (Wilcke, *Lugalbanda* 102: 122, S. 168). In dem Brief an Šulgi bezeichnet sich Abaindasa, der Verfasser des Briefes, als S., der schon Stelen(inschriften) geschrieben hat (SL 54: 14). In einem anderen Brief wird der Empfänger als „geeignet für das S.-Handwerk" (me-te-nam-ds.-ra) gerühmt (ibid. 130: 5); Schreibgriffel* § 1.5.

§ 11. König als Schreiber. Šulgi* rühmt sich, in seiner Jugend die Schule (é-dub-ba-a) besucht zu haben und dabei „auf den Tafeln von Sumer und Akkad das S.-Handwerk (nam-ds.) erlernt zu haben (*Šulgi B* 13f.). In *Šulgi A* 19 bezeichnet sich Šulgi als „weisen S. der Nisaba" (ds.-gal-zu-$^{d}$Nisaba). Ebenso wie Šulgi rühmt sich auch Išme-Dagān* von Isin, ein voll ausgebildeter S. zu sein, der auch literarisch gebildet war und sogar die Gesangskunst beherrschte (*Šulgi B* 11–20, 155–177; Ludwig 1990, 166f.: 1–17, 173f. und 176–189). Lipit-Ištar* wird in Hymnen gerühmt als: „Für Nippur bist du der S." und „S. der Nisaba, der die Wege kennt, bin ich." (SKIZ 26: 40f., 32: 39). Möglicherweise auf Sîn-iddinam*, König von Larsa, bezieht sich die Aussage, dass Nisaba ihm „geschickte Hände, die Zier des S.-Handwerks, geschenkt" habe (Ludwig 1990, 187).

§ 12. Schreiber-Gottheiten. Die älteste S.-Gottheit war Nisaba* (§ 7), denn sie wird bereits in den Kolophonen lit. Texte aus Abū Ṣalābīḫ und Ebla gepriesen ($^{d}$Nisaba zà-mì), allerdings gibt es aus dieser Zeit für sie noch nicht das Epitheton ds. oder ds.-maḫ. Bei Gudea, Zyl. A iv 23–v 1, 21–vi 2 hatte Nisaba einen Schreibgriffel* aus scheinendem Edelmetall in der Hand und eine Tafel mit himmlischen Sternen auf dem Schoß, die sie konsultierte. Dadurch wurde sie eindeutig als Schreiberin charakterisiert. In den Königshymnen von Šulgi, Lipit-Ištar und Enlil-bāni* erscheint sie als Patronin der Schreibkunst, der Literatur und der Gesänge und gibt dem König Weisheit (ZA 50 [1952] 78). Nach Tempellied 42 ist sie überaus weise, berät alle Länder, vermisst Himmel und Erde.

In anderen Hymnen wird sie als „Siegelbewahrerin" (kišib-gál), „Hausverwalterin" (agrig) und Herrin, die die sehr günstigen Tafeln des Landes in Händen hält, beschrieben.

G. Selz, Nissaba(k) „Herrin der Getreidezuteilungen", Fs. Å. Sjöberg 493–497.

Der Gott Pa(p)-niĝara* wird am Ende der Erzählung *Die 3 Ochsentreiber von Adab* bezeichnet als: „Ihr Ältester, der Meister (um-mi-a), der Gott von Adab ist der S. davon".

Alster 2005, 381 Three ox-drivers from Adab 95, 397f.

Als S. in der Unterwelt (A-ra-li) galt in der sum. Überlieferung Geštinanna* (= Ningeštinanna/Ningeštinna) und in akk. Texten Bēlet-ṣēri. In *Dumuzis Traum* Z. 21f. wird Geštinanna als „Tontafel kennende Schreiberin" (dub-sar-im-zu) und als „Lieder kennende Sängerin" (nar-èn-du-zu) bezeichnet. Ebenso wie Ninazimua*, mit der sie gleichgesetzt wird, galt sie als „Oberschreiberin der Unterwelt" (dub-sar-maḫ-a-ra-li, *Urnammas Tod* 125f.).

PSD A/1, 137 s. v. a-ra-li 5; Katz 2003, 174, 397–401.

Die Göttin Nisaba wird durch den Gott Nabû* abgelöst. Ab der altbab. Zeit kommt er als S.-Gott vor. Später galt er u. a. als S. Marduks und Herr über die Schicksalstafeln.

CAD Ṭ 151 *ṭupšarratu*, 154 *ṭupšarru* a4', d.

Alster B. 1990: Sumerian literary dialogues and debates and their place in Ancient Near Eastern literature, in: E. Keck/S. Søndergaard/E. Wulff (ed.), Living waters, Scandinavian orientalistic studies presented to Professor Dr. Frede Løkkegaard on his seventy-fifth birthday, 1–16; id. 1993: Some Ur 3 literary texts and other Sumerian texts in Yale and Philadelphia, ASJ 15, 1–10; id. 1997: Proverbs of Ancient Sumer 1–2; id. 2005: Wisdom of Ancient Sumer. – Braun-Holzinger E. A. 1991: Mesopotamische Weihgaben der frühdynastischen bis altbabylonischen Zeit (= HSAO 3). – Brisch N. M. 2007: Tradition and the poetics of innovation: Sumerian court literature of the Larsa Dynasty (c. 2003–1763 BCE) (= AOAT 339). – Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIXe–XVIIIe siècles av. J.-C.) (= HEO 22); id. 2008: Lire et écrire à Babylone. – Dahl J. L. 2003: A note on Ur III text duplicates, http://cdli.ucla.edu/pubs/cdlb/2003/cdlb2003_005; id. 2004: The ruling family of Ur III Umma: a prosopographical analysis of a provincial elite family in southern Iraq ca. 2100–2000 BC, unpubl. Diss., University of California. – Dietrich M. 2001: Babylonische Sklaven auf der Schreiberschule: Anspielungen auf ṭupšarrūtu – Lehrverträge in OIP 114, 83 und YOS 19, 110, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 67–81.

Edzard D. O. 1968/69: Die Inschriften der altakkadischen Rollsiegel, AfO 22, 12–20. – Englund R. 1998: Texts from the late Uruk period, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 15–233; id. 2001: Rez. zu Visicato 2000, JAOS 121, 498–500. – Garfinkle S. J. 2000: Private enterprise in Babylonia at the end of the third millennium BC, unpubl. Diss., Columbia University. – Hattori A. 2006: The return of the governor, Fs. E. V. Leichty (= CunMon. 31) 197–208. – Hudson M./Wunsch C. 2004: Creating economic order: record-keeping, standardization, and the development of accounting in the Ancient Near East (= The International Scholars Conference on Ancient Near Eastern Economies 4). – Ismail F. et al. 1996: Administrative documents from Tell Beydar (Seasons 1993–1995) (= Subartu 2).

Katz D. 2003: The image of the netherworld in the Sumerian sources. – Koslova N. V. 2004: Fluktuation der Arbeitskräfte im Umma der Ur III-Zeit: Santag 6: 384, Babel und Bibel 1 (= Orientalia et Classica 5) 23–81. – Kramer S. N. 1949: Schooldays: a Sumerian composition relating to the education of a scribe, JAOS 69, 199–215. – Limet H. 1968: L'anthroponymie sumérienne dans les documents de la 3e dynastie d'Ur. – Lion B. 2001: Dame Inanna-Amu-mu, scribe à Sippar, RA 95, 7–32. – Lion B./Robson E. 2005: Quelques textes scolaires paléo-babyloniennes rédigés par des femmes, JCS 57, 37–54. – Ludwig M.-C. 1990: Untersuchungen zu den Hymnen des Išme-Dagan von Isin (= Santag 2). – de Maaijer R. 2002: Rez. zu Visicato 2000, OLZ 91, 68–74. – Mander P. 1984: I colofoni di Fara, Abu-Salabikh ed Ebla: approccio prosopografico, in: L. Cagni (ed.), Il bilinguismo a Ebla, 337–365; id. 1994: An archive of kennelmen and of workers in Ur III Lagash, Supplemento 80 agli Annali (IUO) 54/3, 1–105. – Martin H. P. et al. 2001: The Fara tablets in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology. – Mayr R. H. 1997: The seal impressions of Ur III Umma, Diss. Leiden. – Meier S. A. 1991: Women and communication in the Ancient Near East, JAOS 111, 540–547. – Meijer D. J. W. 2004: A scribal quarter?, Fs. M. T. Larsen 387–393. – Michalowski P. 1976: The royal correspondence of Ur, Diss. Yale University.

Negri Scaffa P. 1999: The scribes of Nuzi, SCCNH 19, 63–80. – Neumann H. 1993²: Handwerk in Mesopotamien: Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur. – Nissen H. 1974: Tontafeln und Verwandtes, UVB 25, 38–40, Taf. 20, 25–28. – Nissen H./Damerow P./Englund R. K. 1990: Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient: Informationsspeicherung und -verarbeitung vor 5000 Jahren. – Oates D. et al. 2001: Nagar in the third millennium B.C. (= Excavation at Tell Brak 2) bes. 99–141. – Pomponio F. 1987: La prosopografia dei testi presargonici di Fara (= StSem. NS 3). – Radner K. 2005: Die Macht des Namens: altorientalische Strategien zur Selbsterhaltung (= Santag 8). – Sharlach T. 2004: Provincial taxation and the Ur III state (= CunMon. 26). – Sjöberg Å. W. 1973: Der Vater und sein missratener Sohn, JCS 25, 105–169. – Steinkeller P. 1977: Seal practice in the Ur III period, in: M. Gibson/R. D. Biggs (ed.), Seal and

sealing in the Ancient Near East (= BiMes. 6) 41–53; id. 1989: Sale documents of the Ur III-period (= FAOS 17). – Tanret M. 2002: Per aspera ad astra: l'apprentissage du cunéiforme à Sippar-Amnānum pendant la période paléobabylonienne tardive (= MHE III/I, 2); id. 2004: The works and the days ...: on scribal activity in Old Babylonian Sippar-Amnānum, RA 98, 33–62.

Visicato G. 2000: The power and the writing: the early scribes of Mesopotamia. – Waetzoldt H. 1974: Das Schreiberwesen in Mesopotamien nach den Texten aus neusumerischer Zeit (ca. 2164–2003 v. Chr.), unpubl. Habilitationsschrift. – Waetzoldt H./Sigrist M. 1993: Haftung mit dem Privatvermögen bei Nicht-Erfüllung von Dienstverpflichtungen, Fs. W. W. Hallo 271–280. –Weiershäuser F. 2008: Die königlichen Frauen der III. Dynastie von Ur (= GBAO 1). – Widell M. 2004: Reflections on some households and their receiving officials in the city of Ur in the Ur III period, JNES 63, 283–290. – Wilcke C. 2000: Wer las und schrieb in Babylonien und Assyrien? Überlegungen zur Literalität im Alten Zweistromland (= SbMünchen 2000/6). – Wu Y. 1995: High ranking „scribes" and intellectual governors during the Akkadian and Ur III periods, JAC 10, 127–145. – Zettler R. L. 1987: Sealings as artifacts of institutional administration in Ancient Mesopotamia, JCS 39, 197–240. – Ziegler N. 1999: Le harem de Zimri-Lîm (= FM 4).

H. Waetzoldt

## Schreiber (scribe). B. Altbabylonisch.

§ 1. Introduction. – § 2. Spécialisations différentes. – § 3. Titre et carrière. – § 4. Les femmes-scribes. – § 5. Anthroponymie et dévotion. – § 6. Les conditions de travail. – § 7. Les mains de scribes. – § 8. L'absence de monopole.

§ 1. Introduction. La formation des s. paléo-bab. est de mieux en mieux connue (cf. Schule*), mais il n'existe à ce jour aucune étude portant sur les s. de cette époque, qui analyserait leurs titres et établirait la prosopographie de tous les individus connus; les indications ci-dessous sont donc limitées. Comme au 3e mill., le s. était alors avant tout considéré comme une sorte d'artisan: dans ARM 9, 27, parmi 31 «spécialistes» (dumu-meš *ummêni* l. 34), on trouve des charpentiers, des chanteurs, des jardiniers, etc., mais aussi un s. (l. 27). Les statuts sociaux étaient sûrement variés: un certain Yasitna-abum se plaint à la reine Iltani qu'il ait suivi ses conseils en apprenant l'art du s., mais que faute de soutien de sa part, il n'a pu obtenir le niveau de vie qu'elle lui avait fait espérer (OBTR 150; Foster 1993).

Le titre générique était celui de «s.» (dub-sar). Cependant, à l'époque paléo-bab. tardive, il arrive que des individus qualifiés de dub-sar soient à partir d'un certain moment parfois désignés comme dumu-é-dub-ba-a; ce titre semble connoter une respectabilité nouvelle, peut-être liée à la formation d'apprentis (Tanret 2004, 12–16). Mais un dumu-é-dub-ba-a conservait toujours le titre de dub-sar dans la légende de son sceau (M. Stol, JCS 25 [1973] 222).

§ 2. Spécialisations différentes. À en croire les titres attestés à l'époque paléo-bab., les spécialisations étaient alors moins poussées qu'à Ur III (voir S.* A. § 5.3). On peut néanmoins distinguer quelques grandes catégories.

Parmi les s. les mieux connus figurent les secrétaires royaux. Ils étaient chargés d'ouvrir les lettres destinées au roi et de lui en donner lecture, mais aussi de rédiger les réponses. Le s. responsable du courrier de Samsī-Addu était un certain Ḫulālum (Charpin 1995); celui de Yasmaḫ-Addu se nommait Sîn-muballiṭ, tandis que celui d'Išme-Dagān s'appelait Lîmī-Addu. Le mieux connu est le secrétaire de Zimrī-Lîm, Šū-nuḫra-Ḫalû* (Sasson 1988; Charpin 2007; id. en préparation). Il arrivait fréquemment que les expéditeurs joignent à leur lettre destinée à Zimrī-Lîm une seconde lettre adressée à son secrétaire, dans laquelle ils résumaient ou recopiaient la première; de cette façon, Šû-nuḫra-Ḫalû pouvait à l'avance prendre connaissance du contenu du message qu'il aurait à lire et éventuellement attirer l'attention du roi sur tel ou tel point. Ce genre de missive s'achevait souvent par l'annonce de l'envoi d'un présent. Ces «secrétaires» étaient désignés comme dub-sar *sakkakkim* (ARM 26/2, 140 sq.; ajouter ARM 28, 163 et Charpin 1999, 120 sq.; dub-sar zag-ga est sans doute le sumérogramme correspondant). Le titre de «s. royal» (dub-sar lugal) est curieusement très rarement attesté et sa portée exacte inconnue (R. Pientka-Hinz, Fs. C. Walker

211). Être au service du roi était évidemment un privilège, et l'on comprend que les s. tombés en disgrâce aient fait des efforts pour regagner la faveur du souverain (Charpin 1992).

Certains s. étaient attachés à des dignitaires particuliers. On possède ainsi des mentions de «s. du juge» (dub-sar di-ku$_5$: VS 13, 25 Rev. 8 et 10). De même, le dub-sar mar-tu attesté à Mari, Chagar Bazar (Šāgir-Bāzār*) ou dans la Diyālā n'est-il nullement un «s. amorrite», mais le secrétaire d'un «général» (gal mar-tu) (Charpin, Annäherungen 4, 283 et n. 1472; Ziegler/Charpin 2007, 73). En Babylonie, on relève une attestation de «s. de l'armée» (dub-sar *ummānim*: TLB 4, 55: 14), quelques références à un «s. de la troupe» (dub-sar érin). Le titre de dumu-é-dub-ba-a peut être porté par des s. de l'armée (Stol, Annäherungen 4, 780 n. 961), mais il n'a rien de spécifique: il est aussi porté par les assistants d'autres dignitaires, comme un juge ou un *muwerrum* (Stol, JCS 25, 222). On relève aussi la précision «s. de l'entrepôt des outils» (dumu-é-dub-ba-a *ša* é *unūtim*: VS 22, 61: 7′–9′, 62: 6–8).

La grande majorité des références à des s. paléo-bab. se trouvent dans les contrats: le dernier témoin est très souvent le s. qui a rédigé le texte. De façon exceptionnelle, quelques figures sont assez bien connues, comme Šumum-lišı (Tanret 2004), attesté entre l'an 33 d'Ammi-ditana et l'an 13 d'Ammi-Ṣaduqa par 174 textes, dont 151 provenant des archives d'Ur-Utu découvertes à Sippar-Amnānum (Tell ed-Dēr). Cependant, nous ignorons comment ces s. étaient rétribués. On peut seulement déduire qu'ils étaient payés par la personne qui avait besoin de conserver la tablette pour prouver son droit: le vendeur d'un bien, le créancier, celui qui embauchait un travailleur, etc. Seuls des textes «périphériques», notamment à Terqa, signalent le versement de petites sommes d'argent au s. (Tanret, Sheqels for the scribe, NABU 2005/73). Il semble que dans certains cas, des s. rattachés à un palais ou à un temple pouvaient aussi travailler de manière occasionnelle pour le compte de particuliers.

§ 3. Titre et carrière. Il est remarquable que certains hauts dignitaires ne semblent pas avoir porté d'autre titre que celui de s. (dub-sar). Tel est le cas de Ḫamatil à Mari sous Yaḫdun-Lîm: alors qu'il s'agit d'un des plus hauts fonctionnaires du royaume, il est simplement décrit sur son sceau comme «s.» (Charpin, MARI 3, 257).

Dans d'autres cas, on voit un individu qui possédait un sceau le décrivant comme «s.» s'en faire graver un autre comportant son nouveau titre à la suite d'une promotion: c'est ce que fit Yasīm-Sūmû une fois devenu «ministre des finances» (*šandabakkum*) de Zimrī-Lîm (Charpin/D. Beyer, Les sceaux de Yasîm-sûmû, MARI 6 [1990] 619–624). Un texte d'Isin inédit montre sous Zambiya qu'un individu qualifié de «s. royal» (dub-sar lugal) fit ajouter une quatrième ligne à son sceau après sa promotion comme ša$_x$-dub-ba lugal. À l'époque paléo-bab. tardive, l'exemple le plus célèbre est celui d'Utul-Eštar: simplement qualifié de dub-sar au début de sa carrière, il est ensuite attesté comme *abi ṣābim* (cf. en dernier lieu Stol, Annäherungen 4, 927).

Dans certains cas, on ne sait si l'on a affaire à une promotion: c'est ainsi que Šamaš-ḫâzir est à la fois connu avec le titre de «s. des champs» (dub-sar a-šà-ga) et celui de «chef du cadastre» (sa$_{12}$-du$_5$ = *šassukkum*; Stol, Annäherungen 4, 737 n. 671). De même, à Mari, Mukannišum* et Mēbišum sont attestés à la fois comme «s.» (DUMU É *tup-pí*) et «intendant» (šà-tam) (B. Lafont, FM 6, 374).

§ 4. Les femmes-scribes. La proportion de femmes parmi les s. augmente par rapport au 3$^e$ mill., même si elle demeure faible. La documentation montre que ces femmes-s. ne travaillaient que dans des milieux spécifiquement féminins. Dans le palais de Mari, on comptait au sein du harem 9 femmes-s., dont 2 affectées à la comptabilité des «repas du roi» (Ziegler 1999, 91sq. et 106). Ce n'était pas une particularité du palais de Mari, puisqu'à Chagar Bazar également on trouve une femme-s. parmi les responsables des cuisines (Ziegler 1999, 91

n. 568). On trouve aussi des femmes-s. dans la dot de certaines princesses comme Šîmatum (ARM 22, 322: 58); on peut donc penser que la grande majorité de la «correspondance féminine» de Mari a été écrite par des femmes-s. (J.-M. Durand, MARI 3, 167 n. 41). L'autre milieu où l'on rencontre des femmes-s. est celui des religieuses-nadītum (Hierodulen*), en particulier à Sippar (Lion 2001), même si l'on trouve aussi des hommes qualifiés de «s. des nadītum» (J. Renger, ZA 58 [1967] 151 n. 283, 157 n. 329). Il ne semble pas que la formation des femmes-s. ait comporté des particularités (Lion/E. Robson 2005).

§ 5. Anthroponymie et dévotion. Parmi les éléments qui distinguaient les s., leur anthroponymie est à relever: en milieu akkado-amorrite, la proportion élevée de s. ayant un nom sumérien n'est pas due au hasard (Durand, NABU 1987/14), y compris chez les femmes-s. (Ziegler 1999, 91 sq.). La divinité protectrice des s. était la déesse Nisaba*, ainsi que son époux, le dieu Ḫaya. Il n'est pas rare de voir des exercices comportant une brève doxologie: «Gloire à Nisaba (et à Ḫaya)» ($^{d}$Nisaba ($^{d}$Ḫa-ià) zà-mí) (Charpin 1986, 354). Vers le milieu du 18$^{e}$ s., cette dévotion se porta également sur le dieu Nabû*, comme le révèle la légende des sceaux-cylindres d'un certain nombre de s. (Charpin 1990, 66). On notera aussi la formule initiale de cette lettre adressée à un s. de la ville de Lagaba: «À Nabium-malik, le gentilhomme dont les dieux Marduk et Nabû guident le calame» (AbB 3, 33: 1–4); Schreibgriffel* § 1.5; Schutzgott* A. § 3.4.

§ 6. Les conditions de travail. Faute de représentations, il est bien difficile de se figurer la façon dont les s. s'acquittaient concrètement de leur charge. Un poste de travail destiné à la préparation de tablettes a été fouillé à Ḫammām at-Turkumān, dans la vallée du Balīḫ (Meijer 2004). Il s'agit d'un bassin circulaire profond de 50 cm, alimenté en eau par une rigole depuis un puits; à côté se trouvait un espace rectangulaire dans lequel on a retrouvé de l'argile purifiée, avec par endroit encore des traces de malaxage et des empreintes digitales. La posture habituelle des s. semble avoir été celle dite «en tailleur» (Charpin, Le «scribe accroupi» en Mésopotamie, NABU 2007/61); Schreibgriffel* § 1.4.

§ 7. Les mains de scribes (Keilschrift* § 8.2). Les études de mains de s. sont encore peu développées, bien que l'écriture devienne à l'époque paléo-bab. de plus en plus cursive, donc de plus en plus individualisée. L'examen paléographique des «repas du roi» de Mari a permis de mettre en évidence l'existence de deux mains différentes, qui correspondent aux deux femmes-s. dont les noms figurent dans les listes de rations du harem (Ziegler 1999, 106). La correspondance du chef de musique Rīšiya a également permis de montrer l'existence de deux mains, une partie des lettres de ce personnage ayant sans doute été écrite par lui-même (Ziegler 2007, 93–98).

On peut par ailleurs se demander si dans tous les cas c'était le s. lui-même qui fabriquait la tablette avant de l'inscrire: on peut penser à l'intervention d'auxiliaires. Dans ce cas, les observations d'empreintes digitales qui ont été faites à la surface des tablettes dans le but d'identifier les s. seraient fallacieuses (D. Bonneterre, Akkadica 59 [1988] 26–29).

§ 8. L'absence de monopole. Pendant longtemps a prévalu l'image d'une société illettrée, dans laquelle les s. avaient le monopole de la lecture et de l'écriture. Des travaux récents ont remis en question cette représentation (Wilcke 2000; Charpin 2008). Non seulement certains rois, mais également bien des membres de l'élite étaient capables de lire et éventuellement d'écrire; les lettres en particulier semblent avoir été souvent écrites par leur expéditeur.

Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIX$^{e}$–XVIII$^{e}$ siècles av. J.-C.) (= HEO 22); id. 1990: Les divinités familiales des Babyloniens d'après les légendes de leurs sceaux-cylindres, Fs. J.-R. Kupper 59–78; id. 1992: Les malheurs d'un scribe, ou de l'inutilité du sumérien loin de Nippur, in: M. de Jong Ellis (ed.), Nippur at the centennial (= CRRAI 35) 7–27; id. 1995: « Lies natürlich ... »: à propos des erreurs de scribes dans les lettres de Mari, Fs. W. von Soden$^{2}$ 43–56; id. 1999: Hammu-rabi de Babylone et Mari: nouvelles sources, nouvelles perspectives, in: J. Renger (ed.), Babylon: Focus mesopotamischer Geschichte, Wiege früher Gelehrsam-

keit, Mythos in der Moderne (= CDOG 2) 111–130; id. 2007: The writing, sending and reading of letters in the Amorite world, in: G. Leick (ed.), The Babylonian world, 400–417; id. 2008: Lire et écrire à Babylone; id. en préparation: La correspondance à l'époque amorrite: écriture, acheminement et lecture des lettres d'après les archives royales de Mari. – Charpin D./Edzard D. O./Stol M. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4). – Foster B. R. 1993: Letters and literature: a ghost's entreaty, Fs. W. W. Hallo 98–102. – Lion B. 2001: Dame Inanna-ama-mu, scribe à Sippar, RA 95, 7–32. – Lion B./Robson E. 2005: Quelques textes scolaires paléo-babyloniens rédigés par des femmes, JCS 57, 37–54. – Meijer D. J. W. 2004: A scribal quarter?, Fs. M. T. Larsen 387–393. – Sasson J. M. 1988: Shunukhra-Khalu, Gs. A. Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9) 329–351. – Tanret M. 2004: The works and the days ...: on scribal activity in Old Babylonian Sippar-Amnānum, RA 98, 33–62. – Wilcke C. 2000: Wer las und schrieb in Babylonien und Assyrien: Überlegungen zur Literalität im Alten Zweistromland (= SbMünchen phil-hist. Kl. 6). – Ziegler N. 1999: Le harem de Zimrî-Lîm: la population féminine des palais d'après les archives royales de Mari (= FM 4); ead. 2007: Les musiciens et la musique d'après les archives de Mari (= FM 9).

D. Charpin

## Schreiber. C. Im 2. und 1. Jahrtausend.

§ 1. Allgemein. § 1.1. Terminologie. § 1.2. Tätigkeit. § 1.3. Rolle und Bedeutung. § 1.4. Schreiber in Kolophonen. § 1.5. Schreiberfamilien. – § 2. Altassyrisch. – § 3. Mittelassyrisch und Mittelbabylonisch. – § 4. Neuassyrisch. – § 5. Neubabylonisch. – § 6. Besondere Schreiber. – § 7. Schreiberinnen. – § 8. Götter als Schreiber. – § 9. Könige als Schreiber.

### § 1. Allgemein.

§ 1.1. *Terminologie.* Das übliche akk. Wort ist *tupšarru* (geschrieben $^{lú}$DUB.SAR, auch $^{lú}$UMBISAG oder $^{lú}$A.BA, s. CAD s. v. *ṭupšarru*); Lehnwort aus dem Sum. Das Wortzeichen A.BA ist nA häufiger als DUB.SAR, aber beide sind sicher *tupšarru* zu lesen. *sepīru* (aram. Lehnwort, Wz. $^{lú}$A.BAL, $^{lú}$KUŠ.SAR) ist eine neu-/spätbab. Bezeichnung für einen S., der aram. Texte schrieb.

Zu den *sepīru* in Sippar s. E. Ehrenberg, AUWE 18, 36 (*sepīru* am Ebabbar hat Stempelsiegel); A. V. C. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar (= PIHANS 80, 1997) 501f.; J. MacGinnis, Letter orders from Sippar and the administration of the Ebabbara in the Late-Babylonian period (1995) 122–124. – In Uruk: Kümmel 1979, 136f.; L. E. Pearce, OLA 96 (= CRRAI 42) 355–368 (*sepīru* und A.BA); zum *sepīru* Arad-Anunītu in Akkad s. M. Jursa, WZKM 86 (1996) 204.

§ 1.2. *Tätigkeit.* Die Tätigkeit des S. besteht zunächst in der Erzeugung von Dokumenten in der Verwaltung; dafür gibt es eine lange Tradition schon von Anfang der Schriftverwendung an, mit Einschluss der Mathematik (E. Robson, OECT 14 [1999] 167–183), und im Schreiben von Rechtsurkunden für Privatpersonen. Nach F. R. Kraus, Vom mesopotamischen Menschen der altbabylonischen Zeit (1973) 34, ist ein S. ein „Handwerker, welcher Texte niederschreibt", und daher nicht mehr und nicht weniger angesehen als andere Handwerker. Dem entspricht die Einordnung der Schreibkunst unter die Handwerke in den lexikalischen Listen (S.* A. § 1).

Andererseits tradieren die S. das Wissen; Beratung des Königs erfolgt durch eine besondere Gruppe von S., die auch stolz auf ihren Stand waren. Das spiegelt sich in der auf den S.-Stand und die Schule* bezüglichen Literatur (S.* A. § 8).

§ 1.3. *Rolle und Bedeutung.* Die S. sehen sich als Hüter und Erschaffer der Tradition: Esangil-kīn-apla, Nachkomme eines *apkallu* Asalluḫi-mansum aus der Zeit Ḫammurapis (I. L. Finkel, Gs. A. Sachs 145), standardisiert im 11. Jh. die Omenserie SA.GIG (Medizin* A. § 2; Omina* und Orakel. § 5.1): Finkel, o. c. 148–150 und M. Geller, BSOAS 53 (1990) 212f.; nach N. Heeßel, AOAT 43 (2000) 104f., ist eher von einer „Gegenserialisierung" zu reden, weil sich Esangil-kīn-apla mit früheren Versionen auseinandersetzt, s. Heeßel, KAL 1 (= WVDOG 116) S. 9 Anm. 89.

Eine ähnliche Rolle dürfte auch Sîn-lēqunninni* für die jungbab. Fassung des Gilgameš-Epos gespielt haben.

A. R. George, The Babylonian Gilgamesh epic: introduction, critical edition and cuneiform texts 1 (2003) S. 30. Zur Rolle der S. bei der sogenannten Kanonisierung s. auch W. G. Lambert, JCS 11 (1957) 1–14, 112, und F. Rochberg-Halton, JCS 36 (1984) 127–144.

Geheimhaltung ist oft ein Anliegen der S. (F. Rochberg, The heavenly writing: divi-

nation, horoscopy and astronomy in Mesopotamian culture [2004] 210–219; A. Lenzi, SAAS 19 [2008] 67–134); es lässt sich freilich nicht erkennen, bei welchen Texten der Vermerk *mūdû mūdâ likallim lā mūdû lā immar* „der Wissende soll es dem Wissenden zeigen, ein Unwissender darf es nicht sehen" erforderlich war; s.a. Geheimschrift*. Eine besonders ausführliche Aufforderung zur Geheimhaltung findet sich auf einem astronomischen Text aus Babylon (BM 42282+42294, Finkel, Fs. W. G. Lambert 141 Anm. 11), aber auch Kolophone nehmen darauf Bezug.

S. versuchen durch „gelehrte" Schreibungen, also den Gebrauch seltener Lautwerte und Wortspiele, sowohl ihre eigene Kenntnis zu zeigen als auch den Text für weniger Gebildete unverständlich zu machen (Orthographie* B. § 6).

§ 1.4. *Schreiber in Kolophonen**. Oft wird zwischen Eigentümer und S. der Tafeln unterschieden; beide gehören meist dem S.-Stand an; manchmal ist der S. der Tafel ein Sohn des Eigentümers. Wichtig ist die Angabe der Vorlage und der Vermerk, dass die Abschrift geprüft (kollationiert) wurde. Ferner wird der Zweck des Schreibens genannt: für das Vorlesen, so u. a. in den Kolophonen Assurbanipals (s. CAD *šasû* mng. 10c; aber auch ein humoristischer Text aus Uruk, aus dem Schulmilieu, ist für das Vorlesen von S.-Schülern geschrieben ([*ana*] *šitassî* LÚ.ŠAB.TUR.MEŠ *šaṭir*, Iraq 55, 67: 35); für das eigene Lernen (Hunger 1968, 12), bei Rezepten auch für eine bestimmte Anwendung (*ana ṣabāt epēši*). Darüber hinaus enthalten Kolophone auch Wünsche für das Wohlergehen des S. Da das Schreiben eine gottgefällige Handlung war, konnten im Kolophon auch Gebete, für den S. selbst und für andere Personen, an die Götter, besonders an Nabû, gerichtet werden.

So wurden zahlreiche Schülertafeln als Weihgaben in den Tempel des *Nabû ša ḫarê* in Babylon gebracht (und dann in den Tempel eingebaut); s. Schule* § 12.1. Ihre ausführlichen Kolophone bestehen aus drei Teilen: Anrede (und Gebet) an den Gott; Wünsche für das Wohlergehen des S.; Anrede an die Tafel, sie solle für den Schüler Fürsprache bei Nabû einlegen. Diese Weihung könnte während eines Festes stattgefunden haben (A. Cavigneaux, CDOG 2 [1999] 385–391; S. Maul, Fs. R. Borger [= CunMon. 10, 1998] S. xiv–xvii). Weihungen von S. gibt es auch außerhalb des Schulbetriebs (Hunger 1968, 12).

§ 1.5. *Schreiberfamilien*. Der S.-Beruf wurde meist in der Familie weitergegeben wie andere Handwerke auch; bemerkenswert sind die Abschriften von Urkunden und medizinischen Texten, die als Schreibübungen in Familien angefertigt wurden, die im Bereich des Tempels Ebabbar tätig waren: M. Jursa, Das Archiv des Bēl-rēmanni (= PIHANS 86, 1999) 12–31; Finkel, Fs. W. G. Lambert 137–145.

In hellenistischer Zeit berufen sich „S. von Enūma Anu Enlil" (besonders CT 49, 144, ediert von Rochberg, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252, 2000) 373–375; außerdem BOR 4 (1889/90) 132; CT 44, 186; Iraq 43, 139–141 AB 247) vor der Tempelversammlung und dem *šatammu* darauf, den Beruf ihres Vaters nunmehr zu beherrschen, und erheben Anspruch auf seinen Posten.

Unter den Lehrverträgen ist *tupšarrūtu* nur indirekt belegt (Lehrverträge*, bes. S. 558). M. Dietrich, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 67–81 meint, dass sich OIP 114, 83 und YOS 19, 110 auf solche Lehrverträge beziehen.

Beispiele für S.-Familien:

Gabbi-ilāni-ēreš* (*rab tupšarrī* unter den Königen Tukultī-Ninurta II und Aššurnaṣirpal II), Vorfahr des Marduk-šumu-iqīša, des Vaters des Nabû-zuqup-kēnu* (PNA 912f.; Hunger 1968, Nr. 293–312), des Vaters des Nabû-zēru-līšir und des Adad-šumu-uṣur*, des Vaters des Urad-Gula (Hunger, ZA 62 [1972] 99–101; ausführlich PNA 38–40); s. unten.

Familie des Kiṣir-Aššur in Assur: Pedersén 1986, 44–47; Stammbaum in Hunger 1968, 19f.

Die Familie Mušēzib ist in Babylon seit dem 6. Jh. nachweisbar (J. Oelsner, Gs. L. Cagni 802–811, Stammbaum der Familie S. 810). Von ihren Angehörigen stammen Tafeln verschiedenen Inhalts, viele davon astronomisch.

Nachkommen eines Nanna-ù-tu haben in Babylon eine Bibliothek an Klageliedern hinterlassen, von der Teile in SBH und CTMMA 2 Nr. 2–18 publiziert sind; für den Stammbaum s. Hunger 1968, 19.

Zu Šamaš-iddin und Familie (um 400 in Uruk) s. Oelsner, Die Entwicklung der Kolophone im neu-

und spätbabylonischen Uruk, Hommage au Doyen Weiss (1996) 434–436; id. OLZ 90 (1993) 388–391.

Iqīšâ, S. des Ištar-šuma-ēreš, aus der Familie Ekur-zākir: zahlreiche ihm gehörende oder von ihm geschriebene Tafeln wurden in einem Haus in Uruk gefunden; ihre Daten, soweit vorhanden, weisen auf die letzten Jahrzehnte des 4. Jhs. Es kann sein, dass das Haus seinem (ebenfalls in Kolophonen genannten) Sohn Ištar-šuma-ēreš gehörte: W. Farber, WO 18 (1987) 28–32; für spätere Mitglieder der Familie Ekur-zākir s. Hunger 1968, 17f.

Zur Familie Sîn-lēqi-unninni s. P.-A. Beaulieu, Fs. J. Oelsner 1–16: fast alle Mitglieder waren S.; für einen S. dieser Familie s. L. E. Pearce/L. T. Doty, The activities of Anu-belšunu, Seleucid scribe, Fs. J. Oelsner 331–341.

Zu S.-Familien in Ugarit s. W. von Soldt, ALASP 7 (1995) 180–183 und 209–212.

§ 2. Altassyrisch. M. T. Larsen, OACC 284–287, 304–307: Der Sohn des Kaufmanns Pūšu-kēn lernt in Assur die Schreibkunst (DUB.SAR-*tám* CCT 4, 6e: 4); offenbar konnten die meisten Kaufleute schreiben (und nicht immer gut). Trotzdem werden große Firmen eigene S. gehabt haben. Ein S. des *kārum* wird als offizielle Person gerufen, um einen Schuldner in einem Haus vor Gericht zu ziehen (ATHE 34: 13–25). Diese S. sind auch mit der Eintreibung der an den *kārum* zu zahlenden Abgaben beauftragt. Sie spielen eine wichtige Rolle bei Verhandlungen in der Versammlung der Kaufleute. *tupšarrum* wird von Larsen (l. c.) als „secretary" übersetzt.

§ 3. Mittelassyrisch und Mittelbabylonisch. In der heth.-ägypt. Korrespondenz wird „ein Arzt (der) S. (ist)" genannt (E. Edel, Ägyptische Ärzte und ägyptische Medizin am hethitischen Königshof [1976] 83). Für weitere Belege s. CAD *ṭupšarru* usage b-1′d′. Für S. in der mittelbab. Verwaltung s. L. Sassmannshausen, BagF 21 (2001) 48–52.

Bab. S. im Ausland müssen zumindest anfänglich überall dort gewesen sein, wo das Akkadische zur internationalen Verständigung verwendet wurde: z. B. in Ugarit, Emar, Ḫattuša, Palästina, Ägypten. Mit der Zeit ergaben sich aber an diesen Orten lokale Schreibtraditionen, durch S., die Akkadisch nicht als Muttersprache hatten. Zu einem vermutlich aus Assyrien stammenden S. in Ugarit s. W. van Soldt, Fs. K. R. Veenhof 429–444.

§ 4. Neuassyrisch. Die Bedeutung der gelehrten S. am neuass. Königshof wird fassbar in der Korrespondenz der Könige, vor allem von Asarhaddon und Assurbanipal (Parpola 1983; id. 2003; Lenzi, SAAS 19, 68–134). Fünf Berufe sind besonders unter den Beratern der Könige vertreten: *tupšarru* „S.", *bārû* „Opferschauer", *āšipu* „Beschwörer", *asû* „Arzt" und *kalû* „Klagesänger". Die *tupšarrū* haben die Aufgabe, Omina (darunter auch Himmelsomina) zu deuten. Aber auch Adad-šumuuṣur und Mār-Issar, die andere Titel haben, äußern sich zu astrologischen Fragen. Palast-S. (s. unten) war ein hohes Amt (konnte Eponym sein). Es ist klar, dass auch Angehörige der anderen genannten Berufe schreiben konnten. Die Ober-S. (*rab tupšarrī*) Nabû-zēru-lēšir und sein Sohn Issar-šumuēreš hatten auch den Titel *ummânu* „Meister". Auch ihr Vorfahr Gabbi-ilāni-ēreš (der dieselben Titel führte) hatte sich mit Himmelsomina befasst.

Diese S. können durch ihre Kenntnis der Omina und der religiösen Riten den König schützen und beraten. Sie erfüllen ihre Pflicht, dem König alles zu melden, was ihnen bekannt wird; dazu gehören in erster Linie die Omina als Botschaften der Götter. Sie liefern dem König die Interpretation und stehen bei gefährlichen Omina auch zur Verfügung, um geeignete Riten auszuführen und den König ausführen zu lassen, damit das angekündigte Unglück nicht eintritt (S. Maul, BagF 18 [1994] 29–36).

Zu den S. in neuass. Urkunden s. K. Radner, SAAS 6 (1997) 80–124: Schreiben ist auch in neuass. Zeit nicht weit verbreitet; selbst höhere Beamte hatten jeweils ihre eigenen S. Radner gibt ibid. 107–124 eine Prosopographie der neuass. S. von Urkunden. Als *ṣābit tuppi* konnten S. bezeichnet werden, wenn sie eine Urkunde aufbewahrten, bis der Kauf vollständig durchgeführt war.

Zum *rab ešerte ša tupšarrē* „Vorsteher des Zehnerkollegiums der S." s. Radner, Assyria 1995 (1997) 155; Genaueres über dieses auch in Ninive und Arba'il belegte Zehnerkollegium ist nicht bekannt. Zu S. aus Assur, die in Ninive arbeiteten, s. P. Villard, NABU 1998/16; E. Frahm, Iraq 66 (2004) 47 mit Anm. 18; Hunger 1968, Nr. 203; zu Darstellungen von S. siehe Schreibgriffel* §§ 1.4 und 1.6.

§ 5. Neubabylonisch. Assurbanipal lässt seine Bibliothek sowohl durch Anfertigung neuer Tafeln als auch durch Einbeziehung schon vorhandener Privatbibliotheken vergrößern. S. müssen im Jahr 648, nach der Eroberung Babylons im Bruderkrieg zwischen Assurbanipal und Šamaššuma-ukīn, literarische Tafeln an Assurbanipal liefern (Parpola, JNES 42 [1983] 1–29); dies könnte auch zu dem Königsbrief CT 22, 1 passen, in dem die Konfiskation von Tafeln in Borsippa angeordnet wird.

Manche neubab. S. siegeln die Urkunden auch, die sie schreiben (von C. Wunsch, CunMon. 20A [2000] 34–38 als „Notare" bezeichnet). Sie üben damit eine ähnliche Funktion wie die „S. des Königs" aus.

Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar, 56–98 bietet eine Studie der S. des Ebabbar in Sippar, sowie eine Prosopographie; S. des Ebabbar gibt es bis zu 6, sie bilden von der Zeit des Nabonid an zusammen mit *šangû* und *qīpu* die Verwaltung des Ebabbar.

In Uruk war die Entwicklung ähnlich: *tupšar bīti* oder *tupšar Eanna* verwaltet zusammen mit *qīpu* und *šatammu* den Tempel; ab Nabonid werden mehrere *tupšar Eanna* eingesetzt, außerdem zusätzliche königliche Beamte *ša rēš šarri* etc., s. Kümmel 1979, 108f.

Nabû-zēru-līšir, Sohn des Itti-Marduk-balāṭu ist sowohl als S. von Rechtsurkunden als auch im Dienst des Königs Nabonid tätig: er macht einen Abdruck einer Ziegelinschrift des Šar-kali-šarrī, die er im Palast des Narām-Suen in Akkade entdeckt hat (FAOS 7, 116f. = RIME 2, 198 r. 6), und kopiert eine Inschrift des Kurigalzu (CT 9, 3b). Zu seiner Familie und den von ihm geschriebenen Urkunden s. F. Joannès, NABU 1988/55.

Zur Zeit von Nabonid (Nbn. 56, 407 und 409) und Kyros (Cyr. 103; CT 55, 321) werden Gelehrte (*ummânu*), die „aus Babylon gekommen sind", mit Rationen versorgt. An einer Stelle in den Inschriften Nabonids sollen S. die Fundamente des früheren Ebabbar-Tempels in Sippar finden: DUB.SAR *minâti enqūtu āšib bīt mummi* „Weise ‚S. der Maße', die im *bīt mummi* wohnen (die die Geheimnisse der großen Götter hüten)" (VAB 4, 256 i 32f., s. H. Schaudig, AOAT 256, 386; übersetzt als „mathematicians" oder „architects" in CAD *pirištu* mng. 2a bzw. *minītu*). Diese S. werden im selben Text als *puḫur mārī ummâni* bezeichnet (VAB 4, 256 i 36).

M. W. Stolper, AION Suppl. 77 (1993) 31 bringt Belege für S. als Teilnehmer an Rechtsgeschäften und für eine weitere Verbreitung des Schreibens in achäm. Zeit.

§ 6. Besondere Schreiber. *tupšar Enūma Anu Enlil*, wörtlich „S. (der Serie) Enūma Anu Enlil", oft übersetzt mit „Astronom", s. CAD *ṭupšarru* usage a-2′ und Rochberg, The heavenly writing, 219–236: gelegentlich in der neuass. Korrespondenz mit dem König (s. o. § 4) und oft in spätbab. astronomischen Texten belegt. Obwohl der Titel nahelegt, dass sich diese S. mit Himmelsomina befassten, ist die Interpretation solcher Omina auch die Aufgabe anderer Berufe, wie sich aus der neuass. Korrespondenz ergibt. Der Titel tritt später wieder in Kolophonen von mathematisch-astronomischen Texten der hellenistischen Zeit auf; wie in der neuass. Zeit sind auch hier nicht alle S. solcher Texte Träger des Titels. Einige Urkunden zeigen, dass diese S. vom Tempel Esangil in Babylon angestellt und bezahlt wurden, um „astronomische" Texte zu produzieren (Rochberg, Fs. J. Oelsner 359–375).

*tupšar bīti* „Tempelschreiber", für sein Amt s. CAD *ṭupšar-bītūtu*, in Uruk auch als *tupšar Eanna* bezeichnet (Kümmel 1979, 109). – Für S. im Dienst von Beamten s. CAD *ṭupšarru* usage b-1′. – Tempel-S. CAD *ṭupšarru* usage b-2′. – *tupšar ekalli* Palast-S. CAD *ṭupšarru* usage b-3′. – Aramäische S.: Radner, SAAS 6 (1997) 83 Anm. 434 (aus Ninive); CAD *ṭupšarru* usage a-1′ (auch aus Kalḫu). – Ägypt. S.: Radner, o. c., 83 Anm. 435.

§ 7. Schreiberinnen. Vgl. B. Lion, RA 95 (2001) 7–32 zu einer Schreiberin in Sippar in altbab. Zeit; s. CAD *ṭupšarratu*. – Für eine Schreiberin in neuass. Urkunden s. Radner, SAAS 6, 83 Anm. 432.

§ 8. Götter als Schreiber. In älterer Zeit wird vor allem die Göttin Nisaba* als Schreiberin bezeichnet (S.* A. § 12). Im 1. Jt. ist Nabû* (A. § 5) der S.-Gott; er wird

mit dem Schreibgriffel* dargestellt: Nabû* B. bes. S. 25–27; CAD *ṭupšarru* usage d; Schreibgriffel* § 1.6.

§ 9. Könige als Schreiber. Assurbanipal lässt viele Kolophone seiner Bibliothek so abfassen, als ob er selbst die betreffende Tafel geschrieben habe; dies kann nur zum geringsten Teil zutreffen. Die Texte sind gemäß ihren Kolophonen für das Lesen und Vorlesen des Königs geschrieben. Assurbanipal könnte auch daran interessiert gewesen sein, die Schreibkunst zu beherrschen, um seine Berater überprüfen zu können.

Cavigneaux A. 1981: Textes scolaires du temple de Nabû ša ḫarê. – Clancier Ph. 2005: Les scribes sur parchemin du temple d'Anu, RA 99, 85–104. – Dandamayev M. A. 1983: Vavilonskie pistsy. – Gesche P. D. 2000: Schulunterricht in Babylonien im ersten Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 275). – Hunger H. 1968: Babylonische und assyrische Kolophone (= AOAT 2). – Kümmel H. M. 1979: Familie, Beruf und Amt im spätbabylonischen Uruk (= ADOG 20). – Oppenheim A. L. 1975: The role of the intellectual in Mesopotamian society, Daedalus 104/2, 37–46; id. 1977²: Ancient Mesopotamia, bes. 235–249. – Parpola S. 1983: Letters from Assyrian scholars to the kings Esarhaddon and Assurbanipal, part 2 (= AOAT 5/2); id. 2003: Letters from Assyrian and Babylonian scholars (= SAA 10). – Pearce L. E. 1995: The scribes and scholars of Ancient Mesopotamia, CANE 4, 2265–2278. – Pedersén O. 1985/86: Archives and libraries in the city of Assur 1–2 (= Studia Semitica Upsaliensia 6 und 8).

H. Hunger

## Schreiber. D. Bei den Hethitern.

§ 1. Definition. – § 2. Titel. – § 3. Chronologie und geographische Verbreitung. – § 4. Ausbildung. – § 5. Gesellschaftliche Stellung. – § 6. Aufgaben. – § 7. Schreibergottheiten.

§ 1. Definition. Unter S. wird hier jeder verstanden, der in den heth. Keilschrifttexten in Kolophonen* (für eine Auswahl s. Karasu 1997) mit sum. ŠU „Hand (des)" oder mit akk. *IŠṬUR* „er hat geschrieben" (selten sum. IN.SAR [z. B. KUB 20, 4 vi 6; KUB 43, 22 l. Rd. 2; KBo. 23, 1 l. Rd. 1] oder einer Form von heth. *aniya-*) für die Beschriftung einer Tafel verantwortlich zeichnet oder derjenige, der den Titel DUB.SAR oder in den hieroglyphischen Quellen (meist gesiegelten Tonbullen) den Titel SCRIBA (T) führt. Obwohl heth. *ḫatrae-* u. a. „schreiben" (= akk. *šapāru*) bedeutet, bezieht sich das Verbum eher auf die Komposition und den Inhalt als die technische Beschriftung einer Tafel. Für letzteres wird *aniya-* „(eine Tafel) machen → (be)schreiben" (= akk. *šaṭāru*) verwendet.

§ 2. Titel.

§ 2.1. *In Keilschrifttexten.* Es werden in den Keilschrifttexten ab etwa 1500 grundsätzlich zwei Arten von S. unterschieden: S. von Ton- (DUB.SAR) und Holztafeln* (DUB.SAR.GIŠ). S., die sowohl Ton- als auch Holztafel-S. sind, scheint es nicht zu geben.

Ein eigener Titel für S. von Metalltafeln ist nicht belegt. Ob Ḫalwaziti, der S. der Bronzetafel Bo. 86/299 (vgl. das Kolophon iv 43, ed. von Otten 1988, 28f.), auch selbst die Zeichen der Tafel eingeschlagen hat oder nur für die Vorlage verantwortlich war, nach der das metallene Exemplar von jemand anderem angefertigt wurde, ist nicht bekannt.

Als heth. Lesung hinter DUB.SAR wird als Ableitung von *tuppi-* „Tafel" *tuppala-* angenommen (Laroche 1956, 26–29; HEG s. v.; Singer 2003, 345; Herbordt 2005, 99).

*tuppala-* ist allerdings nur einmal in fragmentarischem Kontext belegt (KBo. 3, 38 Vs. 25, ed. von Otten 1973, 8f.). Ein nomen agentis in *-al(l)a-* wird vom hier.-luw. SCRIBA-*la-* gestützt. Dazu hat das Zeichen L. 326 = SCRIBA im sehr späten Karatepe-Text (um 700) einen Lautwert *tù*, den Hawkins 2000, 33, als akrophonisch von *tuppala-* abgeleitet versteht. Laut Laroche 1956, 26–29 (s. neuerdings Singer 2003, 345 m. Anm. 28; id. 2006, 243f. mit Lit.) wäre es auch Teil des Kompositums *tuppalanura-* „Großer (*ura-*) der Schreiber", belegt in Texten aus Ugarit. Das daneben ebenfalls bezeugte *tuppanura-* wäre dann „Großer der Tafeln".

In heth. Texten sind folgende Titel belegt (vgl. Pecchioli Daddi 1982, 161–168, 525–528): GAL DUB.SAR (GIŠ) „Chef (Holztafel-)S.", (lú)DUB.SAR (GIŠ) „(Holztafel-)S.", lúDUB.SAR TUR „S.-Novize" (wörtl. „kleiner S.": KUB 20, 4 vi 6; KBo. 45, 69 vi 4) und (lú)GÁB.ZU.ZU „Auszubildender, Schüler(?)". Diesen Titeln kann man jetzt im Hinblick auf den hieroglyphischen Titel SCRIBA.EXERCITUS (s. unten) noch lúDUB.SAR.GIŠ KARAŠ „Holztafel-S. des

Heeres“ hinzufügen (s. Lebrun 2005), sowie $^{lú}$DUB.SAR $^{giš}$*tuppaš* „Magazin-S., Verwalter“ (mit $^{giš}$*tuppa-* „Truhe, Korb“ s. Otten 1988, 40).

Die Apposition von GÁB.ZU.ZU zu $^{lú}$DUB.SAR TUR in KBo. 45, 69 vi 4f. (vgl. Torri 2008, 773) bedeutet wahrscheinlich, dass erstere seinen Status beschreibt und letztere der Titel ist. Eine Hierarchie unter den verschiedenen Titeln tritt auch aus den Anreden ŠEŠ.DÙG.GA-*IA* „mein lieber Bruder“ gegenüber DUMU.DÙG.GA-*IA* „mein lieber Sohn“, die S. untereinander verwenden, hervor (s. dazu Otten 1956; Hagenbuchner 1989, 10–15).

Eine Karriere, in der eine Person mehrere dieser Stufen durchläuft, lässt sich in den keilschriftl. Quellen kaum nachweisen. Chef-(Tontafel-)S. wie Mittannamuwa*, Purandamuwa*, $^{m}$LÚ, $^{m}$SAG (van den Hout 1995, 148) und UR.MAḪ-*ziti* sind nicht als einfache S. bezeugt (der Chef-S. $^{m}$LÚ von VBoT 24 iv 39 ist ein anderer als der gleichnamige S. von KBo. 14, 86 iv 15; van den Hout 1995, 148). Es muss auch nicht unbedingt Voraussetzung für Chef-S. gewesen sein, dass sie auch selber einmal als einfache S. tätig waren. Das Gleiche scheint in fast allen Fällen für Beamte zu gelten, die zwar niemals den Titel Chef-S. führten, unter deren Aufsicht (*ANA PANI*) aber andere S. ihre Tafeln schrieben, und die folglich eine höhere Rangstelle innegehabt haben müssen: Maḫḫuz(z)i* (KUB 13, 7 iv 4), Angulli (KBo. 5, 11 iv 28; KBo. 23, 97 Rs. 22) und sehr oft Anuwanza (van den Hout 1995, 238–242; dreimal hat er den Titel $^{lú}$DUB.SAR [van den Hout 1995, 239 m. Anm. 460, und Torri 2008, 777], sonst ist er $^{lú}$SAG(.UŠ)).

Ob letzterer einmal als S. belegt ist, hängt von der Ergänzung in KBo. 45, 37 vi 1 (ŠU $^{m}$*A-nu*[- „Hand des Anu[-“) ab. Falls Angulli derselbe ist wie der S. von KUB 30, 26 iv 13 und KUB 32, 133 iv 7, so könnte hier ein Aufstieg vorliegen. Der Beruf eines Chef-S. wäre im Abstraktum GAL DUB.SAR-*UTTU* (KBo. 4, 12 Vs. 23, 27, 29; heth. Lesung unbekannt) greifbar.

§ 2.2. *In Hieroglyphentexten.* Der Unterschied zwischen Holz- und Tontafel-S. hat in der hieroglyphischen Schrift anscheinend keine Entsprechung (Laroche 1956, 28).

Der Versuch Bosserts 1958, 67–69, auf der Siegelung SBo. 2, 94 mit dem Namen Piḫa-LEO (Piḫawalwi) den Strich über dem Zeichen SCRIBA als das Zeichen für Holz (LIGNUM) zu identifizieren, muss als gescheitert angesehen werden. Ein Piḫa-UR.MAḪ (= Piḫawalwi) ist zwar in den keilschriftl. Quellen als Holztafel-S. bezeugt, aber keine der anderen jetzt bekannten Tonbullen des Piḫawalwi (Herbordt 2005, Nr. 308–311) hat das vermeintliche LIGNUM. Es handelt sich wohl vielmehr um ein „filler“-Zeichen.

Folgende Titel sind bekannt (Herbordt 2005, 98): MAGNUS SCRIBA „Chef-S.“, SCRIBA „S.“, SCRIBA 2 bis 4, SCRIBA.EXERCITUS „Armee-S.“, ASINUS$_{2A}$.DOMUS.SCRIBA „S. des Eselhauses“ und SCRIBA mit hakenförmigem Zeichen darüber (s. *Abb. 1a–d*).

Die zusätzlichen Zahlen 2–4 scheinen auf eine Hierarchie innerhalb des SCRIBA-Status hinzuweisen (vgl. Dinçol 1993, 129; Herbordt 2005, 98–



Abb. 1a. MAGNUS.SCRIBA-la, nach Herbordt 2005, Nr. 273b.

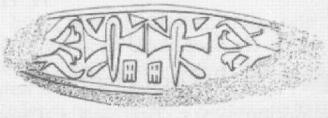


Abb. 1b. SCRIBA, nach Herbordt 2005, Nr. 667b.

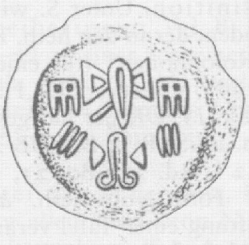


Abb. 1c. SCRIBA 3, nach Herbordt 2005, Nr. 673b.

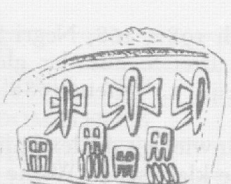


Abb. 1d. SCRIBA 4, nach Herbordt 2005, Nr. 675b.

100), in der SCRIBA ohne Zusatz der niedrigste und SCRIBA 4 die höchste Stufe ist, weil er bisher nur bei einer Person (VITA+*RA/I*; heth. Lesung unbekannt) mit nur fünf Siegelungen belegt ist. SCRIBA 3 und 2 hingegen findet man bei 9 bzw. 13 Individuen mit insgesamt 40 bzw. 129 Siegelungen. In zehn Fällen ist eine Entwicklung feststellbar, indem eine Person z. B. sowohl als SCRIBA, als auch als SCRIBA 3 und 4 vorkommt (Herbordt 2005, 100). Ein Beispiel eines SCRIBA (2–4), der auch als MAGNUS.SCRIBA vorkommt, gibt es nur zweimal (Maḫḫuzzi, Sauskaruntija).

Die Bezeichnungen SCRIBA.EXERCITUS (Dinçol 1993, 129 Anm. 7; Lebrun 2005; Bryce 2002, 62) und ASINUS$_{2A}$.DOMUS.-SCRIBA sind wohl als Angaben ihrer Arbeitsbereiche mit vielleicht den gleichen Karrieremöglichkeiten (vgl. Ukkura SCRIBA, SCRIBA 2 und SCRIBA.EXERCITUS 2) zu werten.

Der Titel SCRIBA „mit einem Haken darüber" (2 Personen mit 16 Siegelungen) ist unklar (Herbordt 2005, 99). Beide Personen sind auch als einfacher SCRIBA bezeugt: Šaušgamuwa* (vgl. Herbordt 2005, Nr. 366–371) und L. 322.3+*RA/I*-BONUS$_2$ (Herbordt 2005, Nr. 682–686, 689).

Das Gitterrechteck-Zeichen (T), das wir als SCRIBA lesen, wurde von Laroche (1956, 28; s. auch Bossert 1958; Symington 1991, 114) als Abbildung einer Tafel, sei es Ton- oder Holztafel, verstanden. Die Ähnlichkeit des Zeichens mit einer Tontafel ist aber nur schwer nachvollziehbar; andere Deutungen sind möglich (Laroche, HH Nr. 326 für Lit.).

§ 3. Chronologie und geographische Verbreitung. Aus den keilschriftl. und hieroglyphischen Quellen sind mehr als 200 Namen von Personen bekannt, die den Titel S. führen. Nebst Boğazköy sind auch Alaca Höyük, Alalaḫ, Alişar, Emar (Imar*), Korucutepe, Malatya (Melid*), Tarsus, Troia und Ugarit vertreten.

Für die außerhalb Boğazköy gefundenen Siegelungen vgl. Mora 1987; für das Siegel eines S. gefunden in Troia: Hawkins/Easton 1996; für Emar: Beyer 2001.

Es gibt unter all den Namen bisher nur eine Frau, Larija (vgl. Herbordt 2005, 104 Nr. 203 aus Boğazköy). Auch sind weit weniger Holztafel- als Tontafel-S. mit Namen bekannt (für Holztafel-S.: Pecchioli Daddi 1982, 167, 528; hinzu kommen Pirwa* und [...-]šarruma: KUB 26, 32 i 2).

Die frühesten bezeugten Namen von S. entstammen den Landschenkungsurkunden*, die um 1500 kurz vor der Regierung oder in die Regierungszeit Telipinus* anzusetzen sind (Wilhelm 2005a): Aškalija, Ḫutarli, Išpunnuma und Zuwa. Aus späteren Landschenkungsurkunden kommen hinzu: Ḫanikuili (z. Z. Ḫantilis II., Mitte(?) 15. Jh.: Wilhelm 2005a, 278f.; Rüster 1993, 69 n. 19), Zuzzu (z. Z. Ḫuzzijas II., im späteren 15. Jh.: SBo. 1 Text 2), Waršija (z. Z. Muwatallis I., Ende 15. Jh.: KBo. 32, 185; Neve 1992, 61 Abb. 166; KBo. 32, 187; LSU 9) und Inar* (z. Z. Arnuwandas I., Anfang 14. Jh.: KBo. 5, 7). Um 1375 zu datieren sind die S., die in den Texten aus Maşat* Höyük genannt werden (s. die Liste bei Beckman 1995, 33). In die allgemeine, aber nicht genauer datierbare Zeitspanne zwischen 1500 und 1350 können wir weiter AMAR-*ti* (KUB 32, 19+ iv 49; KBo. 22, 129a Rs. 10, Mascheroni 1984, 157), Aškalija (wohl ein anderer als der S. der Inandık-Tafel, Wilhelm 2005a, 274; id. 2005b, 77), Kukkuwa (KUB 34, 45+ KBo. 16, 63 Vs. 11), Matu (Herbordt 2006, 105f. m. Abb. 13), Muwa(?) (Herbordt 2005, 15, 42 Abb. 22a = No. 259; ead. 2006, 99f. m. Abb. 6) und ŠUKUR-*anza* (KBo. 15, 10 iv 3) datieren. An das Korpus von Maşat Höyük schließt sich zeitlich die Gruppe von S. an, die Herbordt 2005, 11–13, den Regierungen von Šuppiluliuma, Arnuwanda II. und Muršili II. (etwa 1350–1300) zuweisen konnte (s. die Liste bei Herbordt 2005, 12 Tab. 3).

Die übergroße Mehrheit der Belege stammt aber aus dem 13. Jh. Das dürfte einerseits zwar damit zusammenhängen, dass weniger Dokumente aus den früheren Perioden erhalten geblieben sind, andererseits reflektiert es aber wohl vor allem das Verwaltungssystem, das sich seit Muršili II. exponentiell entwickelt haben muss.

§ 4. Ausbildung. Über die Ausbildung von S. im heth. Reiche ist so gut wie nichts bekannt, und diesbezügliche Bemerkungen sind meistens Verallgemeinerungen der mesop. Situation (Beckman 2001; Bryce 2002, 58–60; Doğan-Alparslan 2007, 247). Die Liste KBo. 19, 28 Vs. 1 führt 19 S. und 33 Holztafel-S. als Teil der 205 Mitglieder des

É GIŠ.KIN.TI „Arbeitshaus, Werkstatt" nebst Priestern, Sänger(innen) und Orakelpriestern u. a. auf. Obwohl das É GIŠ.-KIN.TI im Text wahrscheinlich nur als Arbeitsplatz gemeint ist, können die zwei Kolophone KUB 40, 2+ KUB 13, 9 iv 10f. und KBo. 12, 41 iv 3f., wo sich die S. der Tafeln als „Schüler(?)" von Zuwā bzw. Meramuwa, EN GIŠ.KIN.TI, wörtl. „Herren der Handwerker" ausweisen (Güterbock 1975, 131f. „master of the craft" m. Anm. 31f.), darauf hindeuten, dass die Ausbildung mindestens teilweise auch dort stattfand und die jeweiligen Aufseher der Werkstatt als Lehrer auftreten konnten. Ob die Fundstelle von KBo. 19, 28 südlich von Tempel 1 in Boğazköy auch als Hinweis auf das Südareal als einstige Stelle der Werkstatt bzw. „Schule" gewertet werden darf (vgl. Güterbock l. c.; Bittel 1969, 11), muss dahingestellt bleiben.

Es ist zu Recht bemerkt worden (Torri 2008, 776 mit Anm. 31), dass im „Haus am Hang" drei Kolophone mit GÁB.ZU.ZU „Auszubildender, Schüler(?)" gefunden worden sind, was teilweise auf eine Funktion dieses Gebäudes als Schule hinweisen könnte. Weil Schüler aber auch für Gebäude K auf Büyükkale und Tempel 1 bezeugt sind, kann es auch sein, dass solche S.-Novizen ein Teil ihrer Ausbildung in der Praxis erhielten und dort eingesetzt wurden. Wie sich das É GIŠ.KIN.TI zum É.DUB.BA.A verhielt, bleibt aus Mangel an Belegen unklar. Die Schreibung É.DUB.BA.A ist nur im mittelheth. Brief ABoT 65 Rs. 8 belegt (Güterbock 1944).

Daneben wird vielleicht auch einmal É.DUB.BA geschrieben; dazu und zur Abgrenzung gegenüber É $^{(giš)}$*tuppaš* „Magazin" s. HEG T 443. Ein „Haus des Holztafel-S." ist in ganz fragmentarischen Kontexten (KUB 34, 89 Rs. 5: É DUB.SAR GIŠ; vgl. auch KBo. 34, 220: 5: É DUB.S[AR) belegt.

Obwohl es sicherlich S.-Familien gab (vgl. Laroche 1949, 10; Otten 1950, 77, 81; Karasu 1995, 118f.; Bryce 2002, 60; für Stammbäume vgl. Beckman 1983, 105; van den Hout 1995, 148), fand die Ausbildung nicht unbedingt in deren Häusern statt. Kolophone von jungen S. erwähnen oft sowohl den Vater als auch einen Lehrer (Pecchioli Daddi 1982, 168; Negri Scafa 1995, 292f.). Für drei S. aus der gleichen Ortschaft Ukkija s. Otten 1988, 53; Torri 2008, 772.

Ob und inwieweit die lexikalischen* Listen oder die klassischen Werke der mesop. Literatur eine Rolle im Unterricht spielten, wie das in Mesopotamien üblich war, ist im Hinblick auf die ganz bescheidenen Akkadischkenntnisse des durchschnittlichen heth. S. fraglich. Gelegentlich werden Tafeln mit vielen Rasuren und Fehlern Studenten zugeschrieben, aber das muss eine Vermutung bleiben.

Nur selten bekennt sich ein S. im Kolophon als Auszubildender/Schüler ($^{(lú)}$GÁB.-ZU.ZU) eines Lehrers: Pecchioli Daddi 1982, 168; s. weiter KUB 33, 120 iv 20, 23+ KUB 48, 97: 32: Ašḫapa ... GÁB.ZU.ZU ŠÁ $^{m}$LÚ; KBo. 45, 69 vi 3, 5f. $^{m}$P]iḫami ... $^{lú}$GÁB.ZU.ZU ŠA $^{m}$Ḫalwa-LÚ; hierher gehört auch KBo. 11, 1 Rs. 26f., ein Gebet Muwatallis geschrieben vom „Junior Arzt/Magier" Lūrma GÁB.[ZU.ZU ... ].

§ 5. Gesellschaftliche Stellung. S. wird herkömmlicherweise eine hohe Stellung in der heth. Gesellschaft* (B.) zugeschrieben (vgl. Lebrun 2008, 365). Dieses Bild wird dadurch bestimmt, dass viele hohe Würdenträger (u. a.) diesen Titel führten. Gewiss aber war nicht für alle Personen, die sich S. nannten, das Schreiben ihre Hauptaufgabe. Sowohl der Umstand, dass es nur sehr wenige Tafeln gibt, die tatsächlich von einem dieser Würdenträger geschrieben wurden (s. unten), als auch die Tatsache, dass der Titel sehr oft mit anderen Berufen oder ähnlichen Angaben gefunden wird, können darauf hinweisen, dass in manchen Fällen „S." eher eine Andeutung grundsätzlicher (und vielleicht gelegentlich sogar nur passiver?) Literalität war (dazu Hagenbuchner 1989, 12; Bryce 2002, 57; Herbordt 2005, 91, 98). Berufsbezeichnungen und ähnliche Angaben, die zusammen mit SCRIBA auf Siegeln vorkommen (vgl. die Liste bei Herbordt 2005, 382–391; s. auch Doğan-Alparslan 2007, 248f.), gehören meistens zu Personen der führenden Schicht des heth. Staates:

| | | |
|---|---|---|
| EUNUCHUS | = keilschriftl. $^{lú}$SAG | „Großer“ |
| MAGNUS.(BONUS$_2$) VITIS | = GAL.GEŠTIN | höchster Heerführer |
| MAGNUS.DOMUS.FILIUS | = GAL DUMU.MEŠ É.GAL | „Chef der Palastangestellten“ |
| MAGNUS.HATTI.DOMINUS | | „großer Herr von Ḫatti (?)“ |
| MAGNUS.PASTOR | = GAL NA.GAD | ein hoher Befehlshaber |
| MAGNUS.VIR | = LÚ GAL | „Großer“ |
| REX.FILIUS | | Prinz |

Der einzige offensichtlich religiös anmutende Titel ist DEUS CERVUS$_3$-*ti* REX SERVUS „Diener des Schutzgottes des Königs“. Auch der AVIS$_3$+MAGNUS und AVIS(?).VIR$_2$ könnten dem Kultbereich zuzurechnen sein. Unbekannter Bedeutung sind CRUS$_2$.DOMINUS, DOMINUS, L. 23 DOMINUS, L. 414-DOMINUS.

Die keilschriftl. Quellen vermitteln ein ähnliches Bild. Folgende Kombinationen mit S. sind bekannt: $^{(lú)}$*antuwašalli*-Mann des Königs, Herr der Stadt Ḫurma, Chef der MUBARRI-Leute, Chef der (königlichen) Küche, $^{lú}$SAG, Aufseher des Palastes (UGULA É.GAL). Aus diesem Schema fallen nur der „Junior Arzt/Magier“ Lūrma (s. schon § 4) und der S. und „Palastangestellte“ (DUMU.É.GAL) Kukkuwa heraus.

Für Listen vgl. Pecchioli Daddi 1982, 166; Hagenbuchner 1989, 12 Anm. 40; Dinçol 1993, 129 Anm. 5; Karasu 1995, 118. – Zur Frage, ob z. B. Ritualpriester(innen) lesen und schreiben konnten, s. Miller 2004, 522.

Die Beleglage des 13. Jhs. spricht also für eine verhältnismäßig weite Verbreitung der Literalität in (meist wohl männlichen, s. Lebrun 1979, 115) Hof- und Verwaltungskreisen des heth. Staates, wo offensichtlich auf diesen Status großen Wert gelegt wurde. Es ist daher durchaus wahrscheinlich, dass auch heth. Könige öfters zumindest eine passive Literalität besaßen. Die Tatsache, dass ihnen Dokumente vorgelesen wurden, spricht nicht dagegen. Für ein frühes Königs- (sog. *tabarna*-)Siegel mit der S.-Hieroglyphe in der Mitte s. SBo. 1, 91.

Demgegenüber gibt es von den etwa 120 verschiedenen Personennamen, die auf Tonbullen als S. belegt sind (s. die Liste bei Hawkins apud Herbordt 2005, 308f.), nur 4, die auch tatsächlich als S. von Tontafeln bezeugt sind: Alalimi (Herbordt 2005, Nr. 6, 8–10; van den Hout 1995, 139 sub 2), Armaziti (Herbordt 2005, Nr. 68; Imparati 1988, 80f.), Palla* (Herbordt 2005, Nr. 291; van den Hout 1995, 216f.) und Talmi-Teššub* (Herbordt 2005, Nr. 626–630; van den Hout 1995, 158). Das erklärt sich einerseits daraus, dass die Bullae öfters Verwaltungsbereiche repräsentieren, die ohne (langfristige?) keilschriftl. Fixierung auskamen (vgl. Herbordt 2005, 88f.). Andererseits aber deutet die Seltenheit von Karrieren (s. oben § 2), die mit dem GAL/MAGNUS-Status endeten, darauf hin, dass der beschränkten Elite von hohen Würdenträgern, die sich S. nannten, eine umfangreiche Klasse meist anonymer berufsmäßiger S. von Tafeln gegenüberstand. Letztere wurden in erster Linie als Handwerker (vgl. § 4 zum É GIŠ.KIN.TI) ohne unbedingt hohe gesellschaftliche Stellung betrachtet (vgl. dazu auch die Bemerkungen von Negri Scafa 1995, 288f.). Die postscripta oder Zweitbriefe, die S. oft dem offiziellen Teil eines von ihnen geschriebenen Briefes folgen ließen, passen in dieses Bild (vgl. Houwink ten Cate 1998, 172f.). Ein Inventartext von Tempeln (vgl. Güterbock 1975, 130–132; Taggar-Cohen 2006, 21–24) in Karaḫna* führt 775 sog. *ḫilammatta*-Leute auf, unter denen sich nebst Kultsängern, Bäckern, Bierbrauern, Torwächtern und Köchen u. a. auch Holz- und Tontafel-S. befinden. Auch das weist auf einen gesellschaftlich relativ einfachen Status dieser S. hin. Zum Schluss sei bemerkt, dass Tontafel-S. mit einer einzigen Ausnahme (SBo. 2, 92 auf KUB 25, 32; s. dazu McMahon 1991, 53f.) nie ein Siegel als Unterschrift in

einem Kolophon benutzten, sondern ihren Namen immer in Keilschrift schrieben.

Ob S. von Abgaben befreit waren (so Alp 1990, 112; Imparati 1997; ead. 2002), hängt von der Deutung des Maşat Höyük Briefes HKM 52 und verwandter Briefe ab; abweichende Meinungen vertreten Houwink ten Cate 1998, 173 und van den Hout 2003.

§ 6. Aufgaben. Die Aufgabe der eigentlichen S. (also nicht derjenigen, die sich nur der Literalität rühmten; s. § 5) bestand darin, im Auftrag der Verwaltung (Staat* B.) des heth. Staates die interne (d. h. die Verwaltung des inneren Reiches betreffend) und externe (d. h. Kontakte mit auswärtigen Personen, Institutionen oder das Ausland betreffend) Schriftgutverwaltung zu betreuen und den Staat in allen Bereichen (diplomatisch, militärisch, ökonomisch-administrativ, kultisch) dokumentarisch zu unterstützen. Daneben war es auch ihre Aufgabe, dem König und seinen Würdenträgern Tafeln vorzulesen.

Für die externen Beziehungen setzte man, wenn nötig, Spezialisten, vor allem des Akkadischen, ein, um die Verträge und Korrespondenz (zu übersetzen und) zu schreiben (Beckman 1983; Briefe*; Königsbriefe*). Spezialisten werden wohl auch für das umfangreiche Korpus der hurr. Texte aus Boğazköy verantwortlich gewesen sein (für die fast immer späteren „hurr." S. in Boğazköy s. Mascheroni 1984) sowie für das kleine Korpus der akk. literarischen Texte. Daneben war es wichtig, die verschiedenen Verwaltungsstellen zu bedienen und die Tafelsammlungen mittels Anfertigung von Abschriften (vgl. KBo. 23, 1 l. Rd.) instand zu halten. Einige Male wird erwähnt, wie von einer beschädigten Tafel ein neues Exemplar hergestellt wurde (CHD L–N s. v. *newaḫḫ-* g).

Gelegentlich kam ein Sonderauftrag vom König und/oder der Königin, z. B. wenn die Königin Puduḫepa* (um 1350) dem Chef-S. UR.MAḪ-*ziti* befahl, „die Tafeln vom Lande Kizzuwatna" zu sammeln, und dieser damit begann, die Tafeln des sog. kizzuwatnäischen *ḫišuwa*-Festes abzuschreiben (Wegner/Salvini 1991, 3f.). Es ist möglich, dass ein solches Projekt mit dem sum. KASKAL „Weg, Reise, Auftrag" bezeichnet wurde, dem wir in einer Gruppe von Kolophonen begegnen (vgl. Houwink ten Cate 1988, 187 Anm. 41). In diesen Kolophonen werden ein Ton- und Holztafel-S. nebeneinander genannt (gelegentlich mit einer dritten Person als der eigentliche S. der Tafel), deren Namen das sum. KASKAL vorangestellt wird („im Auftrag des ..."?). Es liegen aber auch andere Interpretationsvorschläge vor (Mascheroni 1983 mit Belegstellen; Karasu 1995, 120f.).

Ihre Aufgaben erfüllten S. überall, wo ihre Dienste erfordert wurden: in den verschiedenen Tafelsammlungen (sie waren wohl für die sog. „Kataloge" oder shelf lists verantwortlich, s. Dardano 2006), den Werkstätten (É GIŠ.KIN.TI; vgl. § 4) und in den Tempeln (vgl. Güterbock 1975, 130f.). S. gehörten zu der stetigen Begleitung des Königs und sonstiger Würdenträger, sowie auch der Armee (s. § 2), wie z. B. aus der Bitte des S. Tarḫunmija an seinen Kollegen in Tapikka um ein neues Schreibrohr hervorgeht (vgl. Alp 1991, 340f.; s. auch Bryce 2002, 62; anders Houwink ten Cate 1998, 163). Wie oben (§ 2) schon erwähnt, arbeiteten S. öfters unter Aufsicht von Beamten, die nicht explizit Chef-S. waren (Angulli, Anuwanza, Maḫḫuzzi). S. sind oft für mehrere Gebäude belegt, was abgesehen davon, dass Tafeln zwischen den verschiedenen Verwaltungsstellen hin und her gingen, zeigt, dass auch die S. selbst mobil waren (Torri 2008, 780). Für die Auffassung, dass S. nicht in der Region, wo sie gebürtig waren, eingesetzt wurden, s. Houwink ten Cate 1998, 163 mit Lit.

Verschiedene Graffiti auf öffentlichen Gebäuden in Ḫattuša sprechen dafür, dass S. ihre Dienste auch einem größeren Publikum anboten (vgl. Dinçol 2002). Ob das S. waren, die nebenbei für den Staat arbeiteten, oder ob es auch Privat-S. gab, ist nicht zu ermitteln.

Zu den sog. „Styli" s. Schreibgriffel* § 3.4.

§ 7. Schreibergottheiten. Nur dreimal wird der Gott Ea, „König der Weisheit", in einem Kontext mit S. angerufen: zweimal vom S. Šuriḫili in einer Segensfor-

mel seinem Kollegen Uzzu gegenüber (HKM 2, 19; HKM 3, 18), und einmal vom S. des Briefes aus Arzawa, gefunden im Amarna-Archiv, VBoT 2, 15 (vgl. Archi 1993, 32 m. Anm. 23). In hieroglyphischer Schreibung ist ein anonymer DEUS.SCRIBA in der Widmung der KINIK-Schale (Hawkins 1993, 716) belegt. Der Stifter der Schale, Taprammi (Hawkins 2002, 225f.), ist aus Siegelungen (SBo. 2, 92; Herbordt 2005, Nr. 408f.) als EUNUCHUS (= $^{lú}$SAG) und SCRIBA bekannt.

Alp S. 1990: Die Verpflichtungen *šaḫḫan* und *luzzi* in einem Maşat-Brief, Or. 59, 107–113; id. 1991: HBM. – Archi A. 1993: The god Ea in Anatolia, Fs. N. Özgüç 27–33. – Beckman G. 1983: Mesopotamians and Mesopotamian learning at Ḫattuša, JCS 35, 97–114; id. 1995: Hittite provincial administration in Anatolia and Syria: the view from Maşat and Emar, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (= StMed. 9) 19–37; id. 2001: Sargon and Naram-Sin in Ḫatti: reflections of Mesopotamian antiquity among the Hittites, in: D. Kuhn/H. Stahl (ed.), Die Gegenwart des Altertums, 85–91. – Beyer D. 2001: Les sceaux (= OBO SA 20). – Bittel K. 1969: Bericht über die Ausgrabungen in Boğazköy im Jahre 1968, MDOG 101, 5–13. – Bossert H. 1958: Sie schrieben auf Holz, in: E. Grumach (ed.), Minoica: Festschrift zum 80.Geburtstag von Johannes Sundwall, 67–79. – Bryce T. R. 2002: Life and society in the Hittite world. – Dardano P. 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša (CTH 276–282) (= StBoT 47). – Dinçol A. M. 1993: Interessante Beispiele von Schreibersiegeln aus Boğazköy, Fs. N. Özgüç 127–130. – Dinçol A. M./Dinçol B. 2002: Die „Anzeigen" der öffentlichen Schreiber in Hattuscha, Gs. F. Imparati (= Eothen 11/1–2) 207–215. – Doğan-Alparslan M. 2007: Drei Schreiber, zwei Könige, SMEA 49, 247–257.

Güterbock H. G. 1944: Zile yakınında Maşat'tan gelme bir Eti Mektubu (Ein hethitischer Brief aus Maşat bei Zile), AnYayın 2, 389–405; id. 1975: The Hittite temple according to written sources, in: Le temple et le culte (= CRRAI 20 = PIHANS 37) 125–132. – Hagenbuchner A. 1989: Die Korrespondenz der Hethiter 1 (= THeth. 15). – Hawkins J. D. 1993: A bowl epigraph of the official Taprammi, Fs. N. Özgüç 715–717; id. 2000: CHLI 1; id. 2002: Eunuchs among the Hittites, in: S. Parpola/R. M. Whiting, Sex and gender in the Ancient Near East (= CRRAI 47) 217–233. – Hawkins J. D./Easton D. F. 1996: A hieroglyphic seal from Troia, Studia Troica 6, 111–118. – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19); ead. 2006: Hittite glyptic: a reassessment in the light of recent discoveries, in: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (ed.) Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie: structuring and dating in Hittite archaeology (= Byzas 4) 95–108. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag: eine prosopographische Untersuchung (= StBoT 38); id. 2003: De Affaire Tarhunmija: Brieven van een Hettitische hofschrijver, in: R. J. Demarée/K. R. Veenhof (ed.), Zij Schreven Geschiedenis, 145–153. – Houwink ten Cate Ph. 1988: Brief comments on the Hittite cult calendar: the main recension of the outline of the *nuntarriyašḫaš* festival; especially days 8–12 and 15′–22′, Fs. H. Otten$^{2}$ 167–194; id. 1998: The scribes of the Maşat letters and the GAL DUB.SAR(.MEŠ) of the Hittite capital during the final phase of the Early Empire Period, Fs. W. H. Ph. Römer (= AOAT 253) 157–178.

Imparati F. 1988: Armaziti: attività di un personaggio nel tardo impero ittita, Fs. G. Pugliese Carratelli (= Eothen 1) 71–86; ead. 1997: Observations on a letter from Maşat-Höyük, ArchAn. 3, 199–214; ead. 2002: Palaces and local communities in some Hittite provincial seats, Gs. H. G. Güterbock 93–100. – Karasu C. 1995: Some considerations on Hittite scribes, ArchAn. 1, 117–121; id. 1997: Ḫattuša-Boğazköy Arşiv-Kitaplık Sistemleri Üzerine Bazı Yorumlar, ArchAn. 3, 215–238. – Laroche E. 1949: La bibliothèque de Ḫattuša, ArOr. 17, 7–23; id. 1956: Noms de dignitaires, RHA 58, 26–32. – Lebrun R. 1979: Considérations sur la femme dans la société hittite, Hethitica 3, 109–125; id. 2005: Le scribe Pitiku-x, Le Muséon 113, 209f.; id. 2008: Les missions des scribes hittites durant la seconde moitié du XIIIe s. av. J.-C., Res Antiquae 5, 365–369. – Mascheroni L. 1983: A propos d'un groupe de colophons problématiques, Hethitica 5, 95–109; ead. 1984: Scribi hurriti a Boğazköy: una verifica prosopografica, SMEA 24, 151–173. – Miller J. 2004: Studies in the origins, development and interpretation of the Kizzuwatna rituals (= StBoT 46). – Mora C. 1987: La glittica anatolica del II millennio A.C.: classificazione tipologica. Vol. 1 (= StMed. 6).

Negri Scafa P. 1995: Osservazioni sul mondo scribale ittita e dell'Alta Mesopotamia, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia (= StMed. 9) 283–293. – Neve P. 1992: Ḫattuša – Stadt der Götter und Tempel: neue Ausgrabungen in der Hauptstadt der Hethiter. – Otten H. 1956: Hethitische Schreiber in ihren Briefen, MIO 4, 179–189; id. 1973: Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa (= StBoT 17); id. 1988: Die Bronzetafel aus Boğazköy (= StBoT Beih. 1). – Pecchioli Daddi F. 1982: Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita (= Incunabila Graeca 79). – Rüster C. 1993: Eine Urkunde Ḫantilis II., Fs. P. Neve (= IstM 43) 63–70. – Singer I. 2003: The great scribe Taki-Šarruma, Fs. H. A. Hoffner Jr. 341–348; id. 2006: Ships bound for Lukka: a

new interpretation of the companion letters RS 94.2530 and RS 94.2523, AoF 33, 242–262. – Symington D. 1991: Late Bronze Age writing-boards and their uses: textual evidence from Anatolia and Syria, AnSt. 41, 111–123. – Taggar Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26). – Torri G. 2008: The scribes of the house on the slope, in: A. Archi/R. Francia (ed.), 6. Congresso Internationale di Ittitologia Roma, 5–9 settembre 2005 (= SMEA 50/2) 771–782. – Wegner I./Salvini M. 1991: Die hethitisch-hurritischen Ritualtafeln des (*ḫ*)*išuwa*-Festes (= ChS 1/4). – Wilhelm G. 2005a: Zur Datierung der älteren hethitischen Landschenkungsurkunden, AoF 32, 272–279; id. 2005b: Eine mittelhethitische topographische Beschreibung aus den Grabungen bei Sarıkale, ArchAnz. 2005, 77–79.

Th. van den Hout

**Schreiberhaus** s. Schule.

**Schreibgerät** s. Schreibgriffel.

## Schreibgriffel.

§ 1. Schilfrohrgriffel in Texten und ikonographischen Zeugnissen. § 1.1. Bezeichnungen. § 1.2. Herstellung und Handhabung. § 1.3. Aufbewahrung. § 1.4. Haltung. § 1.5. Literarische Quellen bis zum 18. Jh. § 1.6. Literarische und ikonographische Zeugnisse des 2. und 1. Jts. – § 2. Pinsel und Rohrfeder. § 2.1. Für Keilschrift. § 2.2. Für aramäische Beischriften. § 2.3. Für Graeco-Babyloniaca. – § 3. Rekonstruktion und Schreibgriffelfunde. § 3.1. Rekonstruktion. § 3.2. Funde aus Uruk. § 3.3. Funde aus Sippar-Amnānum. § 3.4. Funde aus Ḫattuša.

### § 1. Schilfrohrgriffel in Texten und ikonographischen Zeugnissen.

§ 1.1. *Bezeichnungen.* Als traditionelles Schreibgerät für Keilschrift* auf Tontafeln dient der Schreibgriffel. Der sum. Standardterminus gi dub(-ba) ist eine genitivische Verbindung, die wörtlich mit „(Schilf-) Rohr für die (Ton-)Tafel“ wiederzugeben ist.

Die gelegentliche Erweiterung um /-a/ zu gi dub-ba-a ist wohl eine sekundäre Angleichung an den Namen jener Institution, in welchem der Umgang mit dem S. gelehrt wurde, dem é dub-ba-a „Haus, in dem Tafeln zugeteilt werden“. Ein später Edubba'a-Brief reflektiert diesen Zusammenhang: „Es ist ihm (i.e. dem Schüler) zugeschnittenes (Schilf-) Rohr, (zu Streifen) geschnittenes Leder, geformter Ton (und) . . . zugeteilt“ (gi al-gaz-za kuš al-ḫi-a im ḫi-a DI en u[š . . . r]i-iq-qa / *qa-nu-ú di-i-ku maš-ku le-te* IM *maḫ-ṣu* [ . . . ] *ša-ri-ik*, vgl. Civil 2000, 112).

Das akk. Äquivalent *qan tuppi(m)* / *qan/rtuppu* stellt eine wörtliche Übersetzung des Sumerischen dar und bestätigt (Schilf*-) Rohr als genuines Material. Dieses stand zumindest im bab. Süden, in dem die Entwicklung der Keilschrift ihre zentralen Impulse erhielt, im Überfluss zur Verfügung. Die unterschiedlichsten Quellengattungen (§§ 1.5–1.6) ebenso wie Fundobjekte (§§ 3.2–3.3) zeigen aber an, dass auch andere Materialien Verwendung finden konnten. So wird in der altbab. Gegenstandsliste Ḫḫ. I Nippur 673 (vgl. Veldhuis 1997, 166, 251) ein S. aus Holz ($^{geš}$gi dub) verzeichnet. Andere lex. Listen, die in altbab. Zeit lediglich gi dub-ba enthalten (Ḫḫ. II Nippur 110), notieren im späteren 2. Jt. (Ḫḫ. Emar VIII–IX, Annexe I: H 4′), vor allem aber im 1. Jt. nicht nur die einschlägige Übersetzung *qan tuppi*, sondern weitere Äquivalente ([$^{gi}$ĝeš] kéš-da = MIN (= *qa-an*) *tu*[*p-pi*] / [gi] máḫ = MIN MIN / [gi] dub-ba = MIN MIN, Ḫḫ. IX 320–322). Gottheiten und Herrscher bedienen sich bei ihren S. vorwiegend wertvoller Materialien wie Edelmetalle und Edelsteine (vgl. §§ 1.5–1.6). Beobachtungen an Keilschrifttexten legen zumindest auch den Gebrauch von S. aus Edelmetall für Schreiber nahe (Arnaud 1996, 48). Archäologische Funde von Objekten, die als S. für Tontafeln bestimmt werden können, belegen, dass auch in Form gebrachtes Knochenmaterial benutzt wurde (vgl. §§ 3.2–3.3). Die Aussage eines Kolophons* der altbab. Zeit, der Text sei mit einem S. aus (Schilf-) Rohr geschrieben, hat bisher als Einzelfall zu gelten (gi dub-ba gi-ta sar-ra, UM 29-16-37 Rs. 19; vgl. Sefati 1998, 196, Taf. VIII und XXV). Dass (Schilf-) Rohr jedoch das vorherrschende Material für S. gewesen sein dürfte, belegen eingehende Studien an Keilschrifttafeln (vgl. Powell 1981, 426) wie auch die Tatsache, dass immer wieder beschädigte S. aus (Schilf-) Rohr zum Einsatz kamen (vgl. van Soldt 1990, Anm. 107a, 187a).

§ 1.2. *Herstellung und Handhabung.* Anders wie im Falle der aufwendigen Herstel-

lung von Tontafeln (Civil 1998, 1–7) ist für Schreibgeräte keinerlei einschlägiges Traktat aus dem Bereich der Schule* (é-dub-ba-a) bekannt. Das die Herstellung des Objekts beschreibende Verbum ist mit dím = *epēšum* „verfertigen, herstellen" unspezifisch gehalten, vgl. dím = 3 (= *e-pe-šu*) *ša* DUB *u* GI *tup-pí* (Nabnītu VII 123). Dies könnte ein Hinweis darauf sein, dass das dem S. zugrunde liegende Material zumindest seit dem Beginn des 2. Jts. nicht a priori auf (Schilf-) Rohr festgelegt war, auch wenn der Terminus gi dub(-ba) solches suggerieren könnte. Vermerke in den Kolophonen des 1. Jts. wie GI.DUB.BA *šá* TA ŠÀ GI.SAG.KUD GI $DU_{10}$.GA „S., (der hergestellt wurde) aus einem hohlen aromatischen (Schilf-) Rohr" (vgl. Maul 1988, Taf. 16 [K 4795 r. 2]; CAD T 79 *takkussu* 1.) bilden die Ausnahme. Von der Herstellung selbst differenziert ist šà su-ùd, šà ĝeš ba-ab-gur, dub = *pu-uṣ-ṣu-ú šá* GI.DUB.BA.A „reinigen, säubern, (ausgesagt) vom S." (vgl. Nabnītu XXI 244–246). Dass hier nicht etwa das „Schärfen" eines abgenutzten Griffels gemeint ist, bestätigen die lexikalischen Äquivalente $^{ba\text{-}bar}$UD und UD AK-a = MIN (= *pu-uṣ-ṣu-ú*) *šá* M[IN] (= GI.DUB.BA.A; Nabnītu XXI 247f.). Was mit TÙN-GAM bzw. TÙN-gi = MIN (= *ke-pu-u*) *šá qa-an tup-pi* (Nabnītu XXI 122f.) „biegen, (ausgesagt) vom S." konkret gemeint sein könnte, bleibt ungewiss.

§ 1.3. *Aufbewahrung.* Aufbewahrt werden konnten derlei Schreibutensilien in einem Behältnis aus Holz ($^{ĝeš}$tùn gi dub-ba-a = MIN (= *ta-ka*[*l-ti*]) *qa-an tup-pi*, vgl. Ḫḫ. IV 35), einem Lederbeutel ($^{kuš}$tùn gi dub-ba-a = MIN (= *ta-kal-*[$tu_4$]) [*qa-an tup-pi*], vgl. Ḫḫ. XI 252; altbab. Vorl. zu Ḫḫ. XI 80; Ḫḫ. Emar VIII–IX, Annexe I: H 5′ bzw. $^{kuš}$$du_{10}$-gan gi dub-ba-a = *tuk-kan qa-an tup-pi*, vgl. Ḫḫ. XI 192; Ḫg. zu Ḫḫ. XI 154; altbab. Vorl. zu Ḫḫ. XI 72; Ḫḫ. Emar XI 158) oder einem Korb aus geflochtenem Rohr ($^{gi}$pisan gi dub-ba, altbab. Vorläufer zu Ḫḫ. VIII–IX 59b).

§ 1.4. *Haltung.* Über die Haltung des S. geben die Quellen keine genauere Auskunft. Immerhin bezeugen die altbab. grammatikalischen Texte gi dub-ba „S." als (semantisches) Objekt bei der Einübung von zweisprachigen Verbalparadigmen, so etwa „der S. ist bei dir/mir/ihm vorhanden" = „Du hältst/ich halte/er hält (den S.": gi dub-ba-zu e-da-ĝál = *na-ši-a-ta* [etc.], vgl. OBGT III 58–64; Black 1984, 15f., 36).

Kein einheitliches Bild ergibt die Darstellung der Handhaltung von Schreibern von Keilschrifttexten auf einem Ur III-zeitl. Stelenfragment (Marzahn/Schauerte 2008, 338, Abb. 257) sowie insbesondere den neuass. Palastreliefs (Seidl 2007, 121). Dieser Befund steht in erkennbarem Gegensatz zur Darstellung von Schreibern, die in den analogen Kontexten mit Pinsel (vgl. § 2) und Papyrus bzw. Lederstreifen ausgerüstet, aramäisch(?) schreiben (anders Madhloom 1970, 121f.). Hier spielen zweifellos sowohl der Gegenstand, die intendierte Situation vor dem bzw. beim Schreiben, die räumliche Positionierung des Schreibers wie auch die individuelle technische Ausführung eine Rolle. S. für wachsbeschichtete Holztafeln – häufig Diptycha – besitzen eine elaboriertere Form, dem zweiteiligen Griffel, einem Symbol des Nabû* gleichend (vgl. § 1.6.b; Göttersymbole* A. I. § 5.b; B. §§ 2.c und 5.b), und scheinen deshalb anders gehalten zu werden als S. für Tontafeln (vgl. Reade 1999, 61, Abb. 65; Hrouda 1991, 204f.). Rückschlüsse auf die Praxis der Handhaltung beim Schreiben ebenso wie die tatsächliche Form und Funktionalität der S. können aus diesen Darstellungen jedoch nur bedingt gezogen werden (vgl. die Quellenangaben bei Seidl 1989, 123, Anm. 45–49; Bleibtreu 2003, 4; Seidl 2007, 124).

§ 1.5. *Literarische Quellen bis zum 18. Jh.* In ökonomischen Texten finden S. (gi dub(-ba)) nur selten zweifelsfreie Erwähnung (Lafont 1992, 99: 30 zu UM.92.8.1 i 25 und x 252). Von größerer Aussagekraft hingegen sind literarische Zeugnisse in sum. Sprache, die S. in Beziehung zu Gottheiten, Königen oder Schreibern* (A. §§ 8–12) setzten. Dabei fällt auf, dass der S. bis zum Aufstieg der Götter Marduk und Nabû im 18. Jh. nur mit weiblichen Gottheiten in Verbindung gebracht wird. So hält Nisaba*, die „am Ort, an dem sich der S. befindet, mit sich zu Rate geht" (k[i] gi dub-ba-ta šà kúš-ù-me-en, vgl. Reisman 1976, 359: 8) den „S. aus geläutertem Silber" (gi dub-ba kù-NE) im Kontext des Tempelbaus des Stadtfürsten Gudea (Gud. Zyl. A iv 25, v 22) ebenso wie sie den goldenen Griffel (gi dub kù-$sig_{17}$) in Nanšes Tempel zur Auflistung des Personals einsetzt (dub-sar maḫ-a-ni $^{d}$Nisaba-$ke_4$ / dub kal-kal $du_{10}$-ba nam-mi-in-ĝar / gi dub-ba kù-$sig_{17}$ šu ba-ši-in-ti „ihre

(Nanše) erhabene Schreiberin, Nisaba, hat die wertvollen Tafeln auf ihre Knie gelegt, den goldenen S. genommen"; *Nanše-Hymne* 98–100, vgl. Heimpel 1981, 88f., 111). Für die Zeit der Ernte ist es Ezinam (vgl. jedoch Civil 1983, 64), die über den S. verfügt. Neben Tafeln bedeckt von (sternengleichen) Keilschriftzeichen (dub mul-la gùn-a) gehört er zu den äußeren Merkmalen der nam dub-sar-ra „Schreibkunst" (*Enlil und Sud* 165–168; vgl. Civil 1983, 58, 64). Einen S. zusammen mit Instrumenten der Feldvermessung offeriert König Urnamma (*Urnammas Tod* 124–128, vgl. Flückiger-Hawker 1999, 123, 175f.) der Göttin Ninazimua* (Var.: Ĝeštinanna*). Schließlich ist es wiederum die Göttin Nisaba, die König Lipiteštar von Isin, einen der wenigen schriftkundigen Könige im Alten Orient, den goldenen S. (gi dub-ba(-a) kù-sig$_{17}$-ga) aufleuchten lässt (*Lipitištar B* 22). In Anlehnung an diesen Zusammenhang wird der Terminus gi dù(-a) in der Schulsatire *Der Sohn des Tafelhauses* 75 (wie auch in *Enmerkar und der Herr von Aratta* 317 und *Tempelhymne* 540) als S. interpretiert und mit „sie (die Göttin Nisaba) möge Dir Deinen S. schön (auf die Tafel) setzen" (gi dù-a-zu sa$_6$ ḫu-mu-ra-an-ĝá-ĝá; vgl. Civil 2000/2005, 32) wiedergegeben, doch bleibt dies lexikalisch ungesichert. Eine erwartungsgemäß gänzlich andere Perspektive wird in den Streitgesprächen unter Schülern entwickelt. So werfen sie sich gegenseitig vor „Deine Hand ist miserabel; eine Hand für den S. (völlig) ungeeignet" (šu-zu ḫu-ul šu gi dub-ba-a nu-du$_7$, *Enkimansum und Girini'isa* 11). Einen wiederum anderen Aspekt der Beziehung zwischen Schreiber und S. zeigt das Sprichwort UET 6/2, 350: 9 ⌜diĝir⌝-ĝu$_{10}$ ḫé-en-zu šu-ĝu$_{10}$ gi dub-ba-k[am] „mein Gott soll wissen, dass meine Hand (wie) ein S. ist." Hier kommt zum Ausdruck, dass ein junger Schreiber auch die verwirrenden Launen der Götter, so etwa die Greuel des Krieges, mit seinem Schreibgerät kommemoriert (Alster 1997, 322, 474).

§ 1.6. *Literarische und ikonograpische Zeugnisse des 2. und 1. Jts.* Die mit dem beginnenden 2. Jt. einsetzenden bab.-ass. Quellen setzen mit Nanše* und Ninĝeštinanna (Geštinanna*), die u. a. einen S. aus Lapislazuli und Karneol (CT 23, 16 i 15) ihr eigen nennt, versiegende Traditionen fort, bezeugen insbesondere aber neue Aspekte des S. Die Götter Marduk* und Nabû* führen jetzt den S. einer Person (TLB 4, 33: 3), während früher eine Göttin zuständig war. Der Kundige (*ummânu*) lässt seinen Sohn bei Tafel und S. (*ina tup-pi u* GI-*tup-pi*) vor Šamaš und Adad schwören (JCS 21, 132: 20) und über die Spitze eines S. (*ina pi-i ša qar-tup-pi*) werden drei Tropfen einer Medizinalflüssigkeit in eine Schale gegeben (SAA 10, 336: 3). Schließlich werden auch ‚Zeichen' vermittels Tafel und S. erbeten (*ina tup-pi u* GI.DUB.BA *šá-'i-il*; Šurpu II 112, vgl. Borger 2000, 27).

Eine hervorgehobene Bedeutung erhält der S. als Symbol des Gottes Nabû, nunmehr *bēl qan-tup-pi* „Herr des S." (vgl. CAD Q 80 *q.* b). Mit den S. des Nabû wird auch eine ikonographische Tradition begründet, deren älteste Zeugnisse in die mittelbab. Zeit datieren. Diese hält sich in Babylonien wie Assyrien im Bereich der Reliefplastik und Glyptik bis in die Spätzeit der Keilschriftkulturen (Seidl 1989, 121–125; Nabû* B. §§ 1.2–1.3; Ehrenberg 1999, 19 mit Taf. 4–7). Von ikonographischen Nuancen abgesehen, lassen sich hierbei drei Typen unterscheiden:

a) Da der *einteilige Griffel* (*Abb. 1*) eine deutliche Ähnlichkeit mit jenem aufweist, der nach Rekonstruktion im Experiment sehr gute Ergebnisse erzielt hat (Messerschmidt 1906, Sp. 308, Abb. 9), und auch der Form, nicht jedoch Größe jener in Sippar-Amnānum gefundenen Objekte, die als S. identifiziert wurden (vgl. § 3.3 und *Abb. 5*), entspricht, wird man den einteiligen Griffel dieser Form als Griffel für Tontafeln bestimmen können (vgl. auch Nabû* B. § 1.2). Die Form jener Griffel, die Schreiber auf neuass. Palastreliefs zum Beschreiben von Tontafeln benutzen (vgl. § 1.4), ergänzen diesen Befund.

b) Eine analoge Argumentation lässt sich für den *zweiteiligen oder Rillengriffel* (*Abb. 2*) verfolgen, da auch dieser Typus formal weitgehend jenen Griffeln entspricht, die

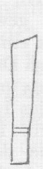


Abb. 1. Einteiliger Griffel (nach Kudurru des Marduk-zākir-šumi I.: BKR Nr. 100 Abb. 21).

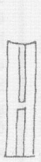
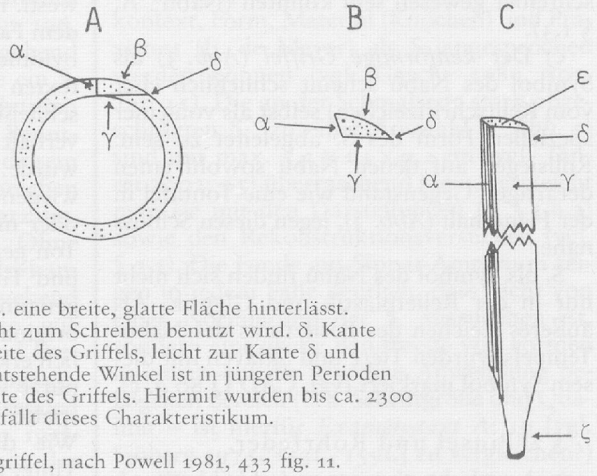


Abb. 2. Zweiteiliger Griffel („Rillengriffel"; nach Kudurru des Nabû-apla-iddina: BKR Nr. 96; BBSt. 104 Pl. 103).



Abb. 3. Keilförmiger Griffel (nach RlA 9, 27 Nr. 17).




A. Querschnitt durch das Schilfrohr. Die mit α, β, γ bezeichneten Flächen werden aus dem Schilfrohr geschnitten, um den S. herzustellen.

B. Kopfseite des ausgeschnittenen Schreibgriffels. Der zwischen den Flächen α und β bestimmte Winkel ist typisch für die altsum. Zeit. Er variiert in den jüngeren Perioden.

C. Seitenansicht des Schreibgriffels. α. Faserabdrücke hinterlassende (linke) Seite des S. β. Außenseite des Schilfrohres, das beim Eindrücken des S. eine breite, glatte Fläche hinterlässt. γ. Glattgeschnittene Seite des S., die nicht zum Schreiben benutzt wird. δ. Kante des S., die nicht benutzt wird. ε. Oberseite des Griffels, leicht zur Kante δ und Fläche γ hin abfallend. Auch der hier entstehende Winkel ist in jüngeren Perioden variabel gehalten. ζ. Gerundete Unterseite des Griffels. Hiermit wurden bis ca. 2300 ‚runde' Zahlen geschrieben. Danach entfällt dieses Charakteristikum.

Abb. 4. Schreibgriffel, nach Powell 1981, 433 fig. 11.

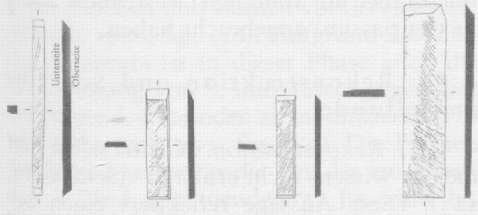



Abb. 5. Schreibgriffel aus Sippar-Amnānum, nach Gasche 1989, Taf. 45.

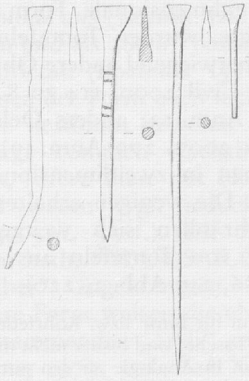


Abb. 6. „Styli" aus Boğazköy-Hattuša, nach Boehmer 1979, Taf. XIX.

Alle Zeichnungen: K. Volk.

Schreiber von wachsbeschichteten Holztafeln (‚Holztafelschreiber') auf den neuass. Reliefs in der Hand halten (vgl. § 1.4). Welche Realitätsnähe diesen Darstellungen (zur Unterscheidung aus dem Diptychon abgeleitetes Symbol?) zukommt, ist unklar, ebenso wie ein eigener Terminus für diese Art von Griffel nach den überlieferten Quellen zu fehlen scheint. Vielleicht wurde ähnlich wie bei den heth. Schreibertiteln lediglich zwischen „Tontafelschreiber" und „Holztafelschreiber" unterschieden (Schreiber* C. § 1). Dieser Ansatz stünde in Übereinstimmung zur Interpretation einschlägiger Rollsiegel, deren Besitzer je nach dargestelltem Symbol Tontafelschreiber oder Holztafelschreiber gewesen sein könnten (Nabû* A. § 1.3).

c) Der *keilförmige Griffel* (*Abb. 3*) als Symbol des Nabû scheint schließlich eher vom Keil(schriftzeichen) selbst als von einer speziellen Form des S. abgeleitet zu sein. Rollsiegel, auf denen Nabû sowohl einen derartigen Gegenstand wie eine Tontafel in der Hand hält (*Abb. 3*), legen diesen Schluss nahe.

S. als Symbol des Nabû finden sich nicht nur in der Reliefplastik und Glyptik. Als äußeres Zeichen des Besitztums des Nabû-Tempels wurden Tiere und Sklaven mit diesem Symbol markiert (vgl. CAD Q 80 *q.* c).

## § 2. Pinsel und Rohrfeder.

§ 2.1. *Für Keilschrift.* Neben dem S., der für die dreidimensionale Form der Keilschrift sorgte, wurden Tontafeln, vermutlich aber überwiegend andere Objekte (z. B. Leder, vgl. Civil 2000, 114 zu 8.; Clancier 2005, 90, Anm. 23; anders Oelsner apud Westenholz 2007, 279 Anm. 19) mit Keilschriftzeichen in zweidimensionaler Form beschriftet. Die wenigen erhaltenen Zeugnisse beschränken sich weitgehend auf Kolophone von Tontafeln aus dem 1. Jt. (Reade 1986, 217 Abb. 2, 220).

Fachtermini für Binse bzw. Rohrfeder und Tinte (besser wohl Tusche) sind bisher nicht mit Sicherheit zu bestimmen. In Analogie zu den gut erforschten Sachzusammenhängen in Ägypten wird man die Verwendung einer Binse unterstellen dürfen, deren zugespitztes Ende zu einem Pinsel zerkaut wurde (s. Gestermann 1984, Sp. 701). Mit diesem Schreibgerät konnte schwarze oder rote Tinte aufgebracht werden. Da chemische Analysen von mit Tinte beschriebenen Tontafeln nicht vorliegen, wird man als Grundsubstanz aus Holzkohle gewonnenen Ruß bzw. roten Ocker, vermischt mit einem Bindemittel und Wasser, vermuten können (vgl. Drenkhahn 1986, Sp. 595). Wahrscheinlich erzeugte man die Farben in der gleichen Weise wie bei der Herstellung von Glasurziegeln und Knaufplatten. Danach wurde z. B. ein schwarzer Farbton, mit dem (kurze) Inschriften auf den Knaufplatten angebracht wurden, durch die Beimischung von (5 %) Mangan, ein weißer Farbton durch (3 %) Calcit, jeweils verbunden mit einem hohen Prozentanteil $SiO_2$, erzeugt (vgl. Nunn 2006, 85–87, Taf. 30 Kat.-Nr. 187–192 mit schwarzer, Taf. 31 Kat.-Nr. 62 mit weißer Beschriftung).

§ 2.2. *Für aramäische Beischriften.* Ab dem 8./7. Jh. sind im ass. Reichsgebiet, den westl. Provinzen des ass. Reiches sowie nach dem Fall der Hauptstadt Ninive auch in Babylonien aram. Beischriften auf Keilschrifttexten bezeugt. Dabei handelt es sich ausschließlich um Urkunden, bei denen der Sachverhalt in aram. Schrift knapp resümiert wurde. Diese sog. Epigraphs wurden überwiegend mit Pinsel und Tinte aufgetragen oder mit einem spitzen Gegenstand in den Ton geritzt (Röllig 2005, 122f.). Für Pinsel und Tinte sollten ähnliche wie die in § 2.1 genannten Voraussetzungen gelten. An den originalen Aufschriften ist jedoch gelegentlich erkennbar, dass auch „Rohrfedern" benutzt wurden, die abgenutzt und z. T. gespalten waren (Röllig 2005, 123, Anm. 20). Wie diese Schreibgeräte, aber auch die Tinte, benannt wurden, ist bisher nicht bekannt.

§ 2.3. *Für Graeco-Babyloniaca.* Ebenso wie dies für die in § 2.2 genannten Schreibgeräte gilt, so ist auch unbekannt, wie jenes Objekt benannt war, mit denen die Schreiber der sog. Graeco-Babyloniaca griech. Buchstaben auf Tontafeln (Westenholz 2007, 263 et passim) angebracht haben.

## § 3. Rekonstruktion und Schreibgriffelfunde.

§ 3.1. *Rekonstruktion.* „Griffel selbst sind meines Wissens nicht erhalten" (Seidl 1989, 123). Diese Aussage reflektiert einen besonderen wissenschaftsgeschichtlichen Umstand. Mangels originaler und damit zweifelsfrei identifizierbarer S. sind schon seit

Anbeginn der Keilschriftforschung zahlreiche Rekonstruktionsversuche unternommen worden. Zu nennen ist hier insbesondere L. Messerschmidt*, der S. aufgrund detaillierter Studien an Keilschriftzeichen auf Tafeln der altbab. Zeit hergestellt hat. Messerschmidt hatte beobachtet, dass viele in den feuchten Ton eingedrückte Keile auf ihrer jeweils linken Seite ebenso wie der Kopfseite noch die Struktur von Fasern des geschnittenen (Schilf-) Rohres erkennen ließen. Die (zumeist) größte sichtbare (= rechte) Fläche des keilförmigen Eindruckes war jedoch durch die glatte (kieselhaltige) Außenhaut des (Schilf-) Rohres bestimmt. Damit wurde verhindert, dass der S. an dieser Stelle Feuchtigkeit aus dem Ton aufnimmt und verklebt (Messerschmidt 1906, Sp. 196, 304). Von diesem Sachverhalt ausgehend ließ sich modellhaft erschließen, wie ein S. aus einem gewachsenen Rohr geschnitten werden muss (*Abb. 4A*), um seiner Benutzung zugeführt zu werden. Die mit diesem S. zu erzielenden Ergebnisse entsprechen den Originalen (frdl. Mitteilung J. Marzahn, Vorderasiatisches Museum Berlin). Ohne Kenntnis der Arbeiten Messerschmidts kam Powell 1981, 426 zu einem weitgehend identischen Resultat. Powell ebenso wie schon Messerschmidt haben ergänzend festgestellt, dass die Kantenwinkel der längs geschnittenen Flächen in allen Jahrtausenden variieren (Messerschmidt 1906, Sp. 195). Gleiches gilt für die obere Schmalseite des S., der je nach Schnittwinkel für ein unterschiedliches Aussehen der „Köpfe" der Keile sorgt (Messerschmidt 1906, Sp. 307f.).

Solange im 3. Jt. noch „runde" Zahlen geschrieben wurden, scheint das untere Ende des Griffels gerundet gewesen zu sein (*Abb. 4C*), setzt man nicht die Benutzung zweier S. für Zeichen und Zahlen voraus (Messerschmidt 1906, Sp. 310). Aufgrund des Zeicheninventars ist in dieser Phase auch die Handhaltung von S. und Tafeln gegenüber den folgenden Perioden zu modifizieren (Powell 1981, 426–432, fig. 1–9). Die Formen der Schreibgeräte für die Zeit des ausgehenden 4. und beginnenden 3. Jts. sind bis heute umstritten (Glassner 2000, 157–159). Für Texte der spätbab. Zeit postuliert Saggs ein gegenüber anderen Perioden deutlich differenziertes Profil des S. (Saggs 1981, 127f.).

§ 3.2. *Funde aus Uruk.* Bei Grabungen in Uruk gefundene Objekte aus Knochen, die in die spätbab.-seleuk. Zeit zu datieren sind, wurden als „Schreibgeräte aus Bein" bestimmt (Hoh 1979b, 38, Taf. 35f.). Wenngleich der Fundzusammenhang (Hoh 1979a, 28f.) eine solche Interpretation nicht ausschließt, so bleibt die Praxistauglichkeit der Gegenstände nach Objektbeschreibung und Photo zweifelhaft.

§ 3.3. *Funde aus Sippar-Amnānum.* Grabungen im Haus des Inanna-Mansum in Sippar-Amnānum haben Gegenstände aus der altbab. Zeit erbracht, die nach Fundkontext, Form, Material (Knochen) und Praxistest (L. de Meyer) als S. angesprochen werden können (vgl. Gasche 1989, 102, Taf. 45). Die an der Schmalseite stark abgeschrägten S. (zu einer Auswahl s. *Abb. 5*) sind mit max. 5,2 × 1,1 × 0,2 cm (vgl. Tanret 2002, 25) überraschend klein, vergleicht man sie mit den Darstellungen (s. § 1.6.a) sowie den Rekonstruktionsversuchen (vgl. § 3.1). Die Funde aus Sippar-Amnānum zeigen in jedem Falle deutlich, dass nicht von einer Normierung der S. auszugehen ist, sondern eine große Bandbreite von Formen in einem auf die jeweilige Anwendung bezogenen Bereich (u. a. Schriftgröße und Qualität – ist hierfür *Examenstext A*: 19 [vgl. Sjöberg 1975, 143f., 159f.] zu vergleichen?) der Wirklichkeit entsprochen haben dürfte.

§ 3.4. *Funde aus Ḫattuša.* Die in Ḫattuša gefundenen und als „Styli" bestimmten Objekte aus Metall (Boehmer 1979, 31, Taf. XIX) können der Form nach nicht für Keilschrifttexte bestimmt gewesen sein (*Abb. 6*). In Frage kommen wachsbeschichtete Holztafeln, sofern diese mit Hieroglyphen beschriftet waren (vgl. jedoch Veenhof 1995, 314, 321, 331f.). Die Ausführung dürfte dem heth. $^{(lú)}$DUB.SAR.GIŠ „Holztafelschreiber" zugekommen sein. Eine ganz andere Form weisen die ebenfalls aus Ḫattuša stammenden „Styli" aus Knochen auf (Boehmer 1979, 50f., Taf. XXX 3668–3673). Ob sie zum Schreiben von Keilschrift geeignet waren, lässt sich bisher nicht verifizieren.

Datierung und Verwendungszweck des von Bleibtreu 2003, 1–5 mit Abb. 1 veröffentlichten Gegenstandes aus rotem Kalkstein (Länge 16 cm, Breite 1,3–1,9 cm), der „seiner Form nach am ehesten als Griffel angesprochen werden könnte" (Bleibtreu 2003, 2), bleiben gänzlich ungewiss.

Alster B. 1997: SumProv. – Arnaud D. 1996: Études sur Alalaḫ et Ougarit à l'âge du Bronze Récent, SMEA 37, 47–65. – Black J. 1984: Sumerian grammar in Babylonian theory (= StPohl 12). – Bleibtreu E. 2003: Bemerkungen zum Griffel des Tontafelschreibers, Fs. B. Kienast (= AOAT 274) 1–5. – Boehmer R. M. 1979: Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy (= BoHa. 10). – Borger R. 2000: Šurpu II, III, IV und VIII in „Partitur", Fs. W. G. Lambert 15–90. – Civil M. 1983: Enlil and Ninlil: the marriage of Sud, JAOS 103, 43–66; id. 1998: Bilingual teaching, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 1–7; id. 2000: From the epistolary of the Edubba, Fs. W. G. Lambert 105–118; id. 2000/2005: Modal prefixes, ASJ 22, 29–42. – Clancier P. 2005: Les scribes sur parchemin du temple d'Anu, RA 99, 85–104. – Drenkhahn R. 1986: Tinte, LexÄ 6, Sp. 595. – Flückiger-Hawker E. 1999: Urnamma of Ur in Sumerian literary tradition (= OBO 166). – Gasche H. 1989: La Babylonie au 17e siècle avant notre ère: approche archéologique, problèmes et perspectives (= MHEM 1). – Gestermann L. 1984: Schreibmaterial, LexÄ 5, Sp. 700–703. – Glassner J.-J. 2000: Écrire à Sumer: l'invention du cunéiforme.

Hoh M. 1979a: Die Grabung in Ue XVIII 1, 29. Kampagne, UVB 29/30, 28–35; id. 1979b: Kleinfunde der 29. Kampagne aus Ue XVIII 1, UVB 29/30, 36–39. – Hrouda B. 1991: Der Alte Orient: Geschichte und Kultur des Alten Vorderasien. – Lafont B. 1992: Quelques nouvelles tablettes dans les collections américaines, RA 86, 97–111. – Madhloom T. 1970: The chronology of Neo-Assyrian art. – Marzahn J./Schauerte G. 2008: Babylon – Wahrheit: eine Ausstellung des Vorderasiatischen Museums Staatliche Museen zu Berlin mit Unterstützung der Staatsbibliothek zu Berlin. – Maul S. 1988: „Herzberuhigungsklagen": die sumerisch-akkadischen Eršaḫunga-Gebete. – Messerschmidt L. 1906: Zur Technik des Tontafel-Schreibens, OLZ 9, Sp. 185–196, 304–312, 372–380. – Nunn A. 2006: Knaufplatten und Knäufe aus Assur (= WVDOG 112). – Powell M. A. 1981: Three problems in the history of cuneiform writing: origins, direction of script, literacy, Visible Language 15/4, 419–440.

Reade J. 1986: Archaeology and the Kuyunjik archives, in: K. R. Veenhof (ed.), Cuneiform archives and libraries (= CRRAI 30 = PIHANS 57) 213–222; id. 1999: Assyrian sculpture. – Reisman D. 1976: A „royal" hymn of Išbi-Erra to the goddess Nisaba, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 357–365. – Röllig W. 2005: Keilschrift versus Alphabetschrift: Überlegungen zu den *Epigraphs* auf Keilschrifttafeln, in: P. Bienkowski et al. (ed.), Writing and Ancient Near Eastern society: papers in honour of Alan R. Millard, 119–126. – Saggs H. W. F. 1981: The reed stylus, Sumer 37, 127f. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature. – Seidl U. 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87); ead. 2007: Assurbanipals Griffel, ZA 97, 119–124. – Sjöberg Å. 1975: Der Examenstext A, ZA 64, 137–176. – van Soldt W. H. 1990: Letters in the British Museum (= AbB 12). – Tanret M. 2002: Per aspera ad astra: l'apprentissage du cunéiforme à Sippar-Amnānum pendant la période paléobabylonienne tardive (= MHET 1/2). – Veenhof K. R. 1995: Old Assyrian *išurtum*, Akkadian *ešērum* and Hittite GIŠ.ḪUR, Fs. H. J. Houwink ten Cate (= PIHANS 74) 311–332. – Veldhuis N. 1997: Elementary education at Nippur: the list of trees and wooden objects. – Westenholz A. 2007: The Graeco-Babyloniaca once again, ZA 97, 262–313.

K. Volk

**Schrein** s. Tempel.

## Schrift (writing).

§ 1. Cuneiform. – § 2. Other writing systems.

§ 1. Cuneiform was the most important w. system in the Ancient Near East. It was first used to write Sumerian (s. Sprache*), the language for which cuneiform was probably invented, and was adapted very early to Akkadian (Babylonian-Assyrian), later also to Elamite, Hurrian (Hurriter*, Hurritisch § 4), Hittite (Hethiter*, Sprache), Luwian (Luwier*, Luwisch, Lu(w)iya), Palaic (Pala*, Palaer, Palaisch), Hattic (Hattier*, Hattisch) and Urartian (Urartu*), to mention only the better known languages (for other languages see Sprache*). The article Keilschrift* mainly deals with sign forms and their development. Functional aspects of cuneiform signs are treated in the article Orthographie*. Cuneiform was normally written with a reed stylus (Schreibgriffel*) on clay tablets (Keilschrift* § 12, Tontafel(hülle)*), more rarely also on other clay objects (Keilschrift* § 13, Prisma*, Tonkegel*, Tonnagel*, Zylinder*). For other w. materials see Keilschrift* § 14.

Scribes (Schreiber*) learnt cuneiform in school (Schule*). The most important teaching materials were sign lists and lexi-

cal texts (Lexikalische* Listen). For some texts, e. g. glass recipes, rare signs and abbreviations were in use that remind of cryptographic systems (Geheimschrift*). Literary texts from Fāra (Šuruppag*) and Tall Abū Ṣalābīḫ use a "cryptographic" w. system conventionally called Udgalnun*. For graphic plays in riddles see Rätsel*.

Cuneiform w. was first used to preserve texts that record daily activities such as economic and legal documents (Geschäftsurkunden*). For the significance of w. in law see Literalvertrag* and Recht* A. § 5. Other text genres, which were developed later, included letters (Briefe*), canonical texts such as omen texts (Omina* und Orakel) and literature in a narrower sense (Literatur*), as well as monumental texts, mostly royal inscriptions (Königsinschriften*).

Cuneiform was deciphered by Georg Friedrich Grotefend*, Edward Hincks*, Jules Oppert* and Sir Henry Creswicke Rawlinson*.

§ 2. Other writing systems. Besides cuneiform, other w. systems were also used in different regions of the Ancient Near East and in different periods. In Elam, a script called Proto-Elamite was in use before Mesopotamian cuneiform spread to the East (Proto-Elamisch*). Separate hieroglyphic w. systems were developed in Anatolia for Luwian (Hieroglyphen*, hethitische) and in Urartu (Hieroglyphen*, urartäische). Hieroglyphs are found on few documents from Byblos, too (Hieroglyphen* von Byblos). In the Achaemenid empire, a cuneiform syllabic script was invented (Keilschrift* § 11.2; Persien*, Perser. A. Sprache. § 1). The most significant w. system besides cuneiform was the alphabet, invented in the Ancient Near East, which later split into many variants and eventually led to the extinction of cuneiform w.: see Ugaritic (Ugarit* and Keilschrift* § 11.1), Phoenician (Phönizien*, Phönizier § 4), Aramaic (Aramäische* Inschriften aus Assur und Hatra), Lydian (Lydien* § 4), Lycian (Lykien* § 4), Phrygian (Phrygien*, Phryger. A. Sprache. § 1), Carian (Karer*).

M. P. Streck

**Schroeder**, Otto. * 8. Juli 1887 in Berlin, † 2. Februar 1928 in Berlin. Deutscher Assyriologe. Nach Theologiestudium (besonders Altes Testament) wechselte er zur Assyriologie und studierte bei F. Delitzsch* und H. Winckler*. Ab 1912 war er im Vorderasiatischen Museum in Berlin tätig und verfasste dort vorzügliche Textpublikationen. Textkopien aus S.s Nachlass befanden sich in E. F. Weidners* Privatbibliothek (Graz). Im Vorderasiatischen Museum befindet sich ein von S. konstruiertes Lesegerät, das er beim Kopieren benutzt hat.

*Textpublikationen*: KAV, KAH II, VS 11, 12, 15 und 16 (s. HKL 1, 473–479 und 2, 257–259).
*Sonstige Publikationen*: Weidner E. F. 1922: Die Assyriologie 1914–1922, Index S. 198; Weippert M. 1970: Register zur Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft 26–50.
*Nachrufe*: Weidner E. F. 1927: AfO 4, 245f. (mit Bild). – Zimmern H. 1929: ZA 38, 274.

R. Borger

**Schüssel** s. Gefäß.

**Schütze** (als Sternbild). Entspricht weitgehend Sagittarius und Teilen von Ophiuchus; im Tierkreis 9. Zeichen. Geschrieben $^{mul/d}$Pa-bil-sag, in den astron. Texten der Spätzeit zu PA abgekürzt (Pabilsaĝ(a)* § 4).

Aus den Angaben über Auf- und Untergänge in MUL.APIN (AfO Beih. 24) I iii 5, 16, 27f. ergibt sich die Identifikation des Sternbilds; die Angaben zu Mond und Planeten in den Astronomical Diaries bestätigen sie. In MUL.APIN I wird der S. unter die Sterne des Ea eingereiht, „hinter" (d. h. östlich von) Šár-ur$_4$* und Šár-gaz, die den Stachel des Skorpions* bilden (I ii 33). Andererseits bezeichnet ein bab. „Report" (SAA 8, 502: 9) diesen Stachel als „den großen Herrn Pabilsag".

In MUL.APIN I iv 35 wird er als Sternbild im „Weg des Mondes" aufgezählt.

Als Einzelsterne belegt sind: MÚL KUR *šá* KIR$_4$ *šil(-taḫ)* PA (θ Ophiuchi); 4-ÀM IGI$^{meš}$ *šá* PA, 4-ÀM UB$^{meš}$ *šá* PA (zur Identifikation siehe zuletzt N. A. Roughton et al., Archive for History of Exact Sciences 58 [2004] 552f.); (MÚL MURUB$_4$ *šá*) *kiṣir*

*ammati šá* PA-BIL (π Sagittarii und Umgebung, Astronomical Diaries 1 No. -567 r. 2′ und 5′).

In SAA 8, 369: 3 und r. 2, BPO 4, 67 BM 48089: 4f. wird ein Omen aus der Stellung Jupiters (Planeten* § 2.d) im *mišḫu* von Babilsag abgeleitet.

H. Hunger

## Schuhgefäß.

§ 1. Hethiterreich. – § 2. Urartu.

§ 1. Hethiterreich. Keramikgefäße in Form von Schnabelschuhen sind in kārumzeitl. Schichten des frühen 2. Jts. an mehreren Orten in Zentralanatolien gefunden worden: Kültepe-Kaniš* Schicht II, Boğazköy-Ḫattuša* (Unterstadt Schicht 4; Büyükkale Schicht IVd), Alişar Periode II. In Kültepe und Boğazköy treten die S. entweder bemalt (mit schwarzer Bemalung auf creme-farbigem Überzug) oder monochrom (mit poliertem Überzug) auf, während in Alişar nur monochrome Beispiele bezeugt sind. Die bemalten S. unterscheiden sich außerdem von den monochromen Beispielen durch ihre schmalere und längere Form und eine stärker nach innen gebogene Spitze. Häufig treten S. paarweise auf; dabei werden Links und Rechts deutlich unterschieden (Bittel/Naumann 1939, 30; T. Özgüç 1986, 69). Ein Beispiel eines Doppel-S. mit plastisch aufgesetzten Bändern ist ebenfalls bezeugt (T. Özgüç 1959, 64 Abb. 84; vgl. dazu ein Fragment aus Boğazköy in Boehmer 1983, Taf. 4 Nr. 9 = Schirmer 1969, Taf. 44 Nr. 240). S. sind in erster Linie in Wohnhäusern zutage gekommen (Bittel/Naumann 1939, 32; N. Özgüç 1953, 225; T. Özgüç 1986, 69), weshalb eine Funktion als Trinkgefäß anzunehmen ist (Fischer 1963, 79). Darüber hinaus wurde ein bemaltes S. in Gebäude K auf der Königsburg von Ḫattuša gefunden (Fischer 1963, 155).

Das bislang älteste S. wurde in einer frühbronzezeitl. Grube auf Büyükkaya in Boğazköy ausgegraben (Seeher 1998, 219–221 mit Abb. 5). Das schwarz-dunkelbraun polierte, mit Lochreihen verzierte S. unterscheidet sich von den jüngeren Beispielen des 2. Jts. durch einen niedrigeren Schaft und eine Öffnung an der Schuhspitze, was auf eine Funktion als Libationsgefäß (Libation* B. II) hinweist.

§ 2. Urartu. Während des frühen 1. Jts. sind Keramikgefäße in Form von Schuhen in Aserbaidschan (Azarpay 1964, 63f. Fig. 5, 6), iranisch Aserbaidschan (Ziwiye, Ḥasanlū: Azarpay 1964, 62f. Fig. 3, 4), Armenien (Karmir Blur: B. B. Piotrovskii, Urartu: the kingdom of Van and its art [1967] Pl. 23 a, b; Azarpay 1964, Fig. 1, 2; Kapan: J. Santrot, Arménie [1996] 113 Nr. 104) und der Osttürkei (O. A. Taşyürek, TAD 24 [1977] 175–194, Taf. 12, Abb. 10) verbreitet.

Azarpay G. 1964: Two Urartian boot-shaped vessels, ArtAs. 27, 61–71. – Bittel K./Naumann R. 1939: Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Boğazköy 1938 (= MDOG 77), bes. 30–32 mit Abb. 38–39. – Boehmer R. M. 1983: Die Reliefkeramik von Boğazköy (= BoḪa. 13). – Bossert H. 1942: Altanatolien, N° 400, 407f. – Fischer F. 1963: Die hethitische Keramik von Boğazköy (= WVDOG 75) 79f., 155, Taf. 131, N° 1238, 1241–1243. – Özgüç N. 1953: in: Özgüç N./Özgüç T. (ed.), Türk Tarih Kurumu tarafından yapılan Kültepe kazısı raporu 1949 = Ausgrabungen in Kültepe (= TTKY 5/12) 225 Abb. 338, 339a–c, 341; id. 1965: Kültepe mühür baskılarında Anadolu grubu = The Anatolian group of cylinder seal impressions from Kültepe (= TTKY 5/22) 86 Taf. 32, 103–104. – Özgüç T. 1959: Kültepe-Kaniş: new researches at the center of the Assyrian trade colonies (= TTKY 5/19); id. 1986: Kültepe-Kaniş II: new researches at the trading center of the Ancient Near East (= TTKY 5/41) 69 Taf. D 1–2, Taf. 119, 4. – von der Osten H. H. 1937: The Alishar Hüyük: seasons of 1930–32 Part 2 (= OIP 29) 165, 174 Abb. 216. – von der Osten H. H./Schmidt E. F. 1932: The Alishar Hüyük: season of 1927 Part 2 (= OIP 7) 37 mit Abb. 28 N° 1671. – Seeher J. 1998: Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattusa (= ArchAnz. 1998) 219–221 mit Abb. 5. – Schirmer W. 1969: Die Bebauung am unteren Büyükkale-Nordwesthang in Boğazköy (= WVDOG 81). – Schmidt E. 1932: The Alishar Hüyük: seasons of 1928 and 1929 Part 1 (= OIP 19) 133 mit Abb. 164.

S. Herbordt (§ 1) – U. Seidl (§ 2)

## Schuh(werk).

§ 1. Zeichen. – § 2. Wörter. – § 3. *mešēnu*. – § 4. Texte. – § 5. Typen. – § 6. Teile. – § 7. Schuh im Gebrauch. – § 8. Stiefel. – § 9. Schuh in der Kunst.

§ 1. Zeichen. Fāra und präsarg. esir$_5$ (so MesZL Nr. 508; LAK 173; Steinkeller 1981/82; Leder(industrie)* § 33.a). In Ebla: MEE 3 (1981) 144 Nr. 45f. ii 14, 344 Nr. 244 („GIL"), vgl. Annäherungen 1, 275, 278; Zeichenname ù-su-ru$_{12}$-um, Eblaitica 1 (1987) 97 Nr. 96 B iv 19. Im Vocabolario di Ebla 1323 wird e+LAK 173 mit *sa-na* (sem. *s'n*) gleichgestellt; MEE 4 (1982) 335, mit P. Fronzaroli, StEb. 7 (1984) 180. Z. B. altakk. kuš esir$_5$ é-ba („ein Paar"), STTI 46: 5.

Ab Ur III kuš e-sír. Peripher und Boğazköy KUŠ E.SIR, wie Emar VI/3, 303: 5; gelegentlich auch neuass., CTN 5 (2001) 282 Pl. 49 ND 2643: 15 (für deportierte Aramäer, TUAT NF 3 [2006] 124); SAA 11, 28: 15; BagM 15 (1984) 240, Scheil III 9. Neuass. KUŠ.DA/DÀ.ESÍR ist unerwartet; J. N. Postgate, BSOAS 33 (1970) 445a („perhaps a word for ‚sandal-sole'"); lit. MesZL 366 Nr. 561. Der Ausdruck erinnert an (KUŠ) DÙ.DÙ (= DÀ.DÀ) = *šapû* B, „to wrap, to fasten with laces, thongs" CAD Š/2. Er wird einmal neben KUŠ E.SÍR genannt: „Sie kauten auf Haut, Riemen (?) (*kurussu*), Sohlen (?) und Sandalen", Borger, BIWA 150 C viii 113 mit S. 230f. Das Zeichen MUL für „Stiefel" ist súḫub zu lesen; MesZL Nr. 247 (vgl. šuḫub Nr. 872).

§ 2. Wörter. Lexikalisch: Ḫḫ. XI 117–137, 177–183 (kuš e-sír) MSL 7 (1959) 128f., 131 mit MSL 9 (1967) 199f.; Vorläufer: MSL 7, 217f. (kuš súḫub). Hinzu kommen ASJ 9 (1987) 278f. ii 104–112 (Vorläufer); Emar VI/4, Nr. 548: 115–123 (kuš e-sír), 143–148 (kuš súḫub); SpTU 2, Nr. 52 Rs. v 1–5 (kuš súḫub); RA 18 (1921) 62 vii 31f. (Pract. Voc.).

Die Glosse kuš e-sír bei ḪÚB-ḪÚB-bé (ohne kuš) in Y. Sefati, Love songs in Sumerian literature (1998) 248, *Dumuzi-Inanna T*: 24, ist problematisch (= súḫub?).

Drei akk. Wörter: (1–2) *šēnu* und *mešēnu*, beide allgemein „S.", aber konkret als „Sandale" zu übersetzen; (3) *šuḫuppatu* „Stiefel"; s. CAD und AHw. s.vv. und Salonen 1969; für vor allem neuere Lit. s. u. Der Unterschied zwischen *šēnu* und *mešēnu* ist unklar und könnte dialektal sein. Die beiden kommen kaum nebeneinander vor außer in früh-altbab. Mari; Limet 1976, 32f. Das wichtigste und in der lex. Tradition und in lit. Texten als einziges vorkommende Wort für S. ist *šēnu*. Ein Wort für S. wird nicht genannt in: „Drei Leder aus einem weißen Schaf(sfell) für die Unterseite (*šupālu*) seiner Füße", Emar VI/3, 388: 19.

Unten wird mit dem Zusatz (*m.*) angegeben, wenn von *mešēnu* die Rede ist.

„Ein Paar" S. wird durch den Dual oder das Wort *tāpalu* „Paar", sum. ê-ba(-an), ê-pa-na, ausgedrückt.

§ 3. mešēnu (früh-aB *maš'ānum*). Das Wort *m.* scheint neubab. *šuḫuppatu* zu verdrängen; so Leder(industrie)* § 33.d. Mittelbab. immer mit Determinativ TÚG „Kleid"; J. Aro, SbLeipzig 115/2 (1970) 27 s. v.; W. van Soldt, AoF 24 (1997) 98: 19f.; L. Sassmannshausen, BagF 21 (2001) 407 Nr. 369. Neubab. mit Determinativ KUŠ „Leder" *m.*; s. Fs. C. B. F. Walker (2002) 177 Nr. 1: 3; OIP 122 (2003) 129: 1, 4 (mit *nūṭu*). Oft wird altbab. *m.* (in Status constructus, oder Status absolutus?) gefolgt von *šuḫuppatu*: ARM 19, 293: 1–3, mit Durand 1983 („*m.* pourvus de *šuḫuppum*"); Rouault 1977; ARM 23, 230 mit Parallelen (öfters mit súḫub sag); F. Joannès, Fs. M. Birot (1985) 99, 2: 1f., mit S. 100; zur altbab. Textgruppe aus Sippar s. § 4.

Die meisten Qualifikationen sind schwer verständlich: *ku-bu-tu*, ARM 21, 295 iii 21 (mit S. 332 Anm. 22); *napṭārāti*, AbB 7, 127: 14; *riḫṣi*, Aro, o. c. 12 HS 128: 9, UET 7, 28 r. 5; kuš *me-še-en ša ša-ḫa-ar-ri*, BM 97625: 1f. (aB Sippar), vgl. TÚG *ša ḫar-ra* [...] TÚG *šu-ḫu-pa-a-te*, Satzung 6: 43f. in den mittelass. Haremserlassen: AfO 17 (1954–56) 274, mit Taf. X: 6; *šapû* A (CAD T „thick"?), ARM 19, 279: 4, usw.; *tab'u*.

S. Parpola, OLZ 74 (1979) 26 zu S. 648b, hat in ABL 896 r. 14 LÚ KUŠ E.SÍR als Beruf von Nabû-ušēzib gelesen und entdeckte darin akk. *mašennu* (nB), gedeutet als sum. „Rebus" für den S. *mešēnu*; jetzt PNA 2/1 (2001) 904b Nabû-ušēzib 5.b.

§ 4. Texte.

*Textgruppen.* Das „Schuharchiv" aus Drehem (Ur III): Goetze 1955; C. Wilcke, CRRAI 35 (1992) 311–324; W. Sallaberger, Annäherungen 3, 253, 376; M. Hilgert, OIP 121 (2003) 68f. – aB Mari: Rouault 1977, mit ARM 23, 228; Durand 1983 (in der älteren Lit. MUL statt súḫub). – aB Sippar: Kubbutum liefert dem Hause der „Prinzessin" kuš *me-še-en* kuš súḫub, BM 97402, 97467, 97555, 97654,

97868; kuš *me-še-en ša ša-ḫar-ri*, BM 97625 (Ams. 4–7) (nach Abschriften von E. Woestenburg).

*Spezialuntersuchungen.* Präsarg., sarg.: Steinkeller 1981/82; Lambert 1974. – Ur III: Leder(industrie)* § 33; M. Sigrist, JCS 33 (1981) 187f. – altass.: J. Lewy, Or. 19 (1950) 7–10; J. G. Dercksen, AoF 35 (2008) 98, b. – altbab.: Rouault 1977, Durand 1983. – neubab.: Bongenaar 1997. Für S. bei den Hethitern, s. Fußbekleidung* bei den Hethitern.

§ 5. Typen.

*Herstellung.* Der S. wurde vom Lederbearbeiter, *aškāpu*, in Boğazköy *ēpiš* KUŠ.E.SIR (nicht SIR, wie in CAD E 239b), hergestellt. Auch ein Stiefelmacher, AŠGAB S[UḪ]UB.MEŠ, in KAJ 129: 8, Koll. H. Freydank, AoF 9 (1982) 465 Anm. 15 (mA) ist belegt.

*Träger.* Es gibt viele Typen von S. Für Männer (*zakrum*): AKT 3, 79: 22, Fs. S. Alp (1992) 232, v/k 38: 22–24. Für Frauen: TTC 9: 3, 9, mit RA 80 (1986) 112 (einer Priesterin, *uqqurtu*). Für Frauen mit Kindern (*ṣuḫrum*): KKS I 740: 7f. Beide (Männer und Frauen) genannt: StOr. 46 (1975) 198f.: 64–69 (aA, mit Preisen); S. Košak, THeth. 10 (1982) 111 r. 9 (Boğazköy). Ältere Belege in Leder(industrie)* § 33.c (S. 539f.).

Nach *Herkunft* benannt. Amurritisch, BIN 9, 388: 9, 383: 3 (seine Sohle), mit G. Buccellati, The Amorites of the Ur III period (1966) 30, 306–308; aus Waḫšušana, Ḫaḫḫum, Ḫabura, VAS 26, 123 (VAT 9281) (aA); kimmerisch, SAA 7, 120 ii 7f. (nA); aus Kreta, ARM 21, 342: 6f. (aB); aus Ḫamban, S. Zawadzki, ErIsr. 27 [2003] 279, zu Z. 8 (nB).

Der in Salonen 1969 genannte S. „in der Ḫamban-Art" beruht auf einer Fehllesung für ê-ba-an „Paar". Beachte den Stiefel *u-ra-núm*, RTC 217: 8.

S. konnten kostbar verziert sein. Mit Gold: RTC 223 ii 11, r. ii 3 (Stiefel); Wilcke, CRRAI 35, 317f., mit Tab. 4. Mit Silber: esir$_5$ kù, in I. J. Gelb, OIP 104 (1991) 101, Appendix zu no. 32 ii 5, mit S. 296a. In Hymnen als Götter-S., meistens als „rein" übersetzt, z. B. J. Klein, Three Šulgi hymns (1981) 138, *Šulgi X*: 67; K. Volk, BagM 37 (2006) 94 Taf. 17: 11, mit S. 101; Cohen, Eršemma 77: 59. YOS 19, 212: 2 (nB Uruk) kennt die silbernen S. des Gottes Nabû; dazu P.-A. Beaulieu, CunMon. 23 (2003) 343f. Mit Lasurstein: esir$_5$ za-gìn, MEE 3 (1981) 144 Nr. 45f. obv. ii 14. Stiefel: Volk, l. c. (in CAD Š/3 210b zitiert als BM 38593+).

Ausführliche Beschreibungen: Neumann 2001; PDT 361, mit Annäherungen 3, 247 Text 23; EA 22 ii 23–35, iii 25–26, iii 26, mit H.-P. Adler, Das Akkadische des Königs Tušratta von Mitanni (= AOAT 201, 1976) 154–156, 160–162.

§ 6. Teile des S. sind: *butinnu*, *maršu* (nur Boğazköy), *sāḫiru* (auch *zāḫirum*, M. Van De Mieroop, OLA 24 [1987] 38f.), *sassu*, KI.KAL „Sohle", *šaḫirum* (aA; aus Kupfer, C. Michel, Innāya dans les tablettes paléo-assyriennes 2 [1991] 252: 25f.; V. Donbaz, Fs. Å. W. Sjöberg 95 Anm. 36); *bīt ubāni*, Zehenschutz, Nabn. 673: 4. Mehr bei Salonen 1969, 32–43.

Mit *kaballu* sind nach Kleidung* § 7.g „möglicherweise Strümpfe (od. ähnlich)" gemeint.

§ 7. Schuh im Gebrauch. Den S. „anziehen" ist sum. si, akk. *šênu*; M. Civil, Or. 56 (1987) 237, zu MEE 4 (1982) 210f. Nr. 124, „to tie shoe (laces)". Auch *šakānu* „anlegen", SpTU 2, 24: 36; BagF 18 (1994) 433: 18 (am linken Fuß), AbB 7, 127: 12 (*m.*). Die Erde oder Städte an die Füße von Göttern anlegen wie einen S.: W. G. Lambert, Or. 36 (1967) 124: 134; Volk, FAOS 18 (1989) 167, zu 36; Alster 1997, 2.69.

Häufig ist die Verwendung von S. auf Reisen*; Leder(industrie)* § 38.

Das „Öffnen" des S., gut bekannt aus der Bezeichnung „offene S.", bleibt unklar; vgl. „zwei (lederne) … (*ārum*) zum ‚Öffnen' (*ša-áp-tù-e-em*) eines S.-Paares", TPAK 1, 69: 5, 15 (aA), so nach Dercksen, AoF 35 (2008) 98. „Offene S." in CAD P 340a, g (auch nB *m.*, Zawadzki, ErIsr. 27, 279: 7, 9).

Das Betreten des Heiligtums mit S. an den Füssen und mit nicht gewaschenen Händen war unrein; CT 15, 25 r. 4, mit W. H. Ph. Römer, BiOr. 40 (1983) 569: 16; ASJ 7 (1985) 72 r. 4; mehr bei Krecher, SKly. 111, 194f.; vgl. Exodus 3: 5. Dazu K. van der Toorn, RHR 206 (1989) 345. Für die Unterwelt gilt dasselbe; Gilg. XII 21, mit sum. Vorlage, A. Shaffer, Sumerian sources of tablet XII of the epic of Gilgameš (1963) 75: 193.

Tabuisiert sind der „durchlöcherte" (*paṭḫu*) und der „alte" S. (zusammen mit dem

„durchtrennten Gürtel"); S. M. Maul, BagF 18 (1994) 79, 81a.

Das „Lösen" (*paṭāru*) des S. kommt in unklaren Kontexten vor; BWL 263 r. 12, mit B. Alster, Or. 75 (2006) 385–387 (zu Alster 1997, 3.149); M. de Jong Ellis, MARI 5 (1987) 258: 14, mit S. 262f. (*ši-in mātim*).

Omina reden vom „Biss des S. (*nišik šēni*)", durch den König Amar-Sîn starb; J.-J. Glassner, CDOG 2 (1999) 161f. Anm. 14; z. B. U. Koch-Westenholz, Babylonian liver omens (= CNIP 25, 2000) 244: 137 Anm. 640. M. Stol, BiOr. 64 (2007) 673 sieht darin möglicherweise eine Umschreibung der Podagra.

Die Erklärung des S. im Tempel von Bēlet-Babili als *šu-u-tú* ist unklar; SAA 3, 34: 64. Ein Sprichwort lautet: „Die S. sind die Augen eines Mannes", Alster 1997, 19 Section C 7, mit S. 440.

§ 8. Stiefel. súḫub, *šuḫuppatu* allgemein mit „Stiefel" übersetzt. Zur Form dieses S., s. unten § 9. Sum. Belege: Leder(industrie)* § 33.b. „Gute Stiefel" (kuš súḫub $sig_5$-ga / *damqātum*) werden einmal bestellt anhand des Fußmaßes (*k[i-bi-i]s šēpika*), ARM 26/2 (1988) 111 Nr. 340: 16–25, mit Marti 2001 (aB). Stiefel „nach assyrischer und nach katmuchäischer Art" (Katmuḫu*), MARV 3, 64: 7f., mit S. Jakob, CunMon. 29 (2003) 439f.; „katmuchäisch" auch in Iraq 35 (1973) 13: 18 (mA). Eine Dirne wird als „mit Schnabelstiefel" bezeichnet, was sie als Ausländerin gekennzeichnet haben mag (s. § 9); kar-kid-súḫub-si, MSL 12 (1969) 59, Proto-Lu 715, mit J. Taylor, Or. 70 (2001) 217 iii 30 mit S. 227f. Wohl der letzte Beleg in der gesprochenen Sprache in einem Ritual aus dem mittelbab. Emar: 1 *ta-pal* KUŠ E.SIR 2 KUŠ SÚḪUB (!), Emar VI/3, 369: 92, nach D. E. Fleming, The installation of Baal's high priestess at Emar (1992) 29: 89 mit S. 48, 149.

§ 9. Schuh in der Kunst (s. a. Fußbekleidung*).

*Auf Lamaštu*-Amuletten* werden zwei S.-Arten abgebildet: „ein knöchelhoher, geschlossener S. und eine flache Sandale, bei der gelegentlich die über den Spann laufenden Riemen mehr oder weniger deutlich erkennbar sind". Im Ritual werden sie als *šuḫuppatu* und *šēnu* bezeichnet; W. Farber, Fs. E. Reiner 100f., mit S. 87 Abb. 2.

*Auf Reliefs*: D. Bänder, Die Siegesstele des Naramsîn (1995) 179 Anm. 746, 217 Anm. 915; B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (1965) 48–50, Taf. 7: 25f. (Sandalen), Taf. 8: 1–7 (Stiefel); vgl. Salonen 1969, Taf. IX–X; SAA 7, 124 Fig. 30; M. Wäfler, Nicht-Assyrer in assyrischen Darstellungen (= AOAT 26, 1975) 33, 63, 73, 110, 187, 192, 201, 211f., 227, 257f., 265, jeweils unter „Fußbekleidung".

*In Persepolis*. Allgemein: S. mit drei Schnürungen; H. Koch, Es kündet Dareios der König (1992) 211. Der König: „The royal personage always wears shoes without buttoned straps in (...) contrast to the non-royal figures around him who, if they wear the Persian robe, always wear buttoned shoes"; M. C. Root, The king and kingship in Achaemenid art (= ActIr. 19, 1989) 112f. König und Kronprinz: ohne jeden Verschluss; Koch, ibid. Die Farbe rot für den König, neben blau; Calmeyer 1989. Die Elamer: halbhohe Stiefelchen mit sechs Schnürungen; Koch, o. c. 101. Assyrer: „half-boots with ornamental laces"; E. F. Schmidt, OIP 70 (1970) 153. Syrer, Ionier (?): „low boots with slightly upturned toes"; Schmidt, OIP 68 (1953) 85, 88; vgl. mit „ein westliches Tieflandesvolk": halbhohe Schlüpfstiefel mit leicht aufgebogenen Spitzen; G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis (1966) 79.

*Kleinasien und Syrien* sind für die S., die vorn hochgebogen sind (mit „Schnabel") bekannt (Fußbekleidung* bei den Hethitern). Für Gefäße in S.-Form s. Schuhgefäß*.

Alster B. 1997: Proverbs of Ancient Sumer 1–2. – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80) 398f. – Calmeyer P. 1989: Die roten Schuhe, AMI NF 9, 133. – Durand J.-M. 1983: Les souliers, ARM 21, 422f. – Goetze A. 1955: A Drehem text dealing with leather objects, JCS 9, 19–21. – Lambert M. 1973: Rez. zu Salonen 1969,

RA 67, 174–176. – Limet H. 1976: Les objets en cuir, ARM 19, 31–33. –Marti L. 2001: Achat de bottes par correspondance, NABU 2001/80. – Neumann H. 2001: Goldverzierte Schuhe für die Königin, Fs. V. Haas 285–289. – Rouault O. 1977: Cuir – Les produits finis, ARM 18, 143. – Salonen A. 1969: Die Fussbekleidung der alten Mesopotamier nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung (= AASF B 157). – Steinkeller P. 1981/82: On the reading and meaning of $GI_4xGI_4$ and LAK-173, AfO 28, 140f.

M. Stol

**Schuld** s. Nachträge.

**Schuldenerlass** (remise de dettes).

§ 1. Généralités. – § 2. 3e millénaire. – § 3. Epoque paléobabylonienne. – § 4. Epoques ultérieures.

§ 1. Généralités. L'annulation d'arriérés dus au palais et des remises de dettes privées sont attestées sporadiquement dès l'époque présarg., mais ce n'est qu'à partir de l'époque paléobab. (désormais ép. pB) qu'elles sont amplement documentées. Elles sont nommées en sum. ama(-ar)-$ge_4$ (litt. «retour à la mère»), en akk. (*an*)*durāru*(*m*). Les deux termes peuvent être rendus par «libération, retour à l'état/au statut originel, restauration» (Charpin 1987). Ces annulations étaient proclamées dans des édits de «justice/redressement» (níĝ-si-sá, *mīšaru*(*m*)).

§ 2. 3e millénaire. Le premier souverain mésop. à évoquer une abolition de dettes est Enmetena (25e s.); il aurait «établi la libération des dettes d'orge» (Ent. 79, ABW 1, 269/En-metena 4, RIME 1, 204 iv 4 sq.). Environ trois siècles plus tard, des annulations d'arriérés dus par des «fonctionnaires» sont enregistrées dans des documents économiques datant de Gudea et de son fils Ur-Ningirsu (Wilcke 2007², 25 avec n. 23). Frappant est le fait que nous n'avons retrouvé dans les quelque 100.000 textes connus de la 3e Dynastie d'Ur (21e s.) aucun édit de rémission de dettes ni aucune allusion à un tel édit, alors qu'ils sont légion à l'ép. pB (v. § 3). Deux explications, ne s'excluant pas, ont été avancées: 1. Avant l'ép. pB, l'entreprise privée, avec tous les risques qu'elle comporte, n'aurait joué qu'un rôle secondaire (en dernier lieu Renger 2008, 193 sq.). 2. Ce n'est qu'à partir du début du règne d'Ibbī-Sîn que les problèmes économiques devinrent très sérieux. L'endettement était peut-être antérieurement un phénomène marginal (Sharlach 2007, 67).

§ 3. Epoque paléobabylonienne. Lipit-Eštar (1936–1926) est le premier roi de l'ép. pB à affirmer dans un nom d'année (A/a), dans son code (i 53–55) et dans ses inscriptions avoir «établi la justice» (níĝ-si-sá ĝar) à Sumer et Akkad (Lipit-Ištar* § 6). níĝ-si-sá ĝar est l'équivalent sum. de *mīšaram šakānum*, qui désigne la publication d'un édit de «restauration». Après lui, il n'est guère de souverain pB qui ne proclamera pas un ou plusieurs édits au cours de son règne (Kraus 1984, 16–110, à compléter par Charpin 1990a). Nous n'en avons retrouvé que trois: un de Samsu-iluna (1749–1712), fort mutilé (Samsu-iluna* § 2.5); un d'Ammī-ṣaduqa (1646–1626), bien conservé; le dernier enfin d'un roi non identifié de la 1re Dynastie de Babylone (Ammī-ditāna ou Abī-ešuḫ d'après Lieberman 1989, 251).

Ces mesures d'amnistie étaient prises par le roi l'année de son accession au trône (Charpin 1990b, 21 sq.; Suurmeijer 2006/07; pour des exceptions posssibles à Larsa, cf. Rede 2009, 122 sq. avec n. 6, 129) et pouvaient être renouvelées si le besoin s'en faisait sentir. Elles n'étaient certainement pas périodiques, car elles auraient alors été prévisibles et non seulement perdu toute efficacité, mais encore paralysé à intervalles réguliers la vie économique du pays (Charpin 1990b, 22–24; id. 2000, 186 et 202 sq.; id. 2004, 308 n. 1615 [bibliogr.]; Suurmeijer 2006/07).

La proclamation d'une *mīšarum* se faisait lors d'une cérémonie dont le détail nous échappe, mais au cours de laquelle le roi «levait une torche pour le pays», mettant ainsi fin au deuil du pays (AbB 12, 172: 9′ sq.; cf. Charpin 2000, 185 n. 1). L'expression pourrait faire allusion au fait qu'une *mīšarum* était proclamée à l'avène-

ment d'un nouveau roi, suite donc au décès de son prédécesseur (Charpin, l. c.).

Au niveau pratique, toute la «municipalité» du royaume devait être convoquée, et un exemplaire de l'édit était probablement remis aux principaux dignitaires (cf. Charpin 1990b, 22 à propos de TCL 17, 76 = AbB 14, 130).

A en juger avant tout par celui d'Ammī-ṣaduqa (Kraus 1984, 168–288), ces édits *mīšarum* comportaient deux volets (Charpin 2004, 309):

a) Des dispositions internes à l'administration du domaine royal, consistant essentiellement à annuler les arriérés des entrepreneurs travaillant pour le palais.

b) Des mesures relatives au statut des biens et des personnes. Le roi abolissait notamment les dettes privées non commerciales et rendait la liberté aux parents mis en gage chez les créanciers. Concernant les patrimoines qui avaient été vendus pour éteindre des dettes, la terre pouvait être rendue en totalité ou en partie à son ancien propriétaire (par ex. Bouzon 1995, 13 sq.; Lafont 1997, 9 sq.; Veenhof 1997–2000, 52 avec n. 17), ou l'acquéreur être contraint de payer à nouveau tout ou partie du prix déjà versé ou de livrer des compensations en terrain (par ex. Bouzon 1995, 12 sqq. passim; Rede 2009, 123 sq., 128–133).

Ces mesures étaient donc essentiellement rétroactives, visant à rétablir des situations juridiques, économiques et sociales qui s'étaient dégradées. Cela explique le caractère répétitif des édits. Il s'agit de remises de dettes ponctuelles, non de réformes (cf. par ex. Charpin 2004, 316).

Un dernier point mérite d'être encore brièvement évoqué. Dans les documents de la «périphérie» (Cappadoce, Mari, Terqa, Yamḫad), on ne trouve pas rarement une clause précisant qu'en cas d'*andurārum*, l'argent prêté ne sera pas soumis à cette mesure (Kraus 1984, 99 sqq. passim; Charpin 1990a, 262 sq. et 266 sq.; id. 1990b, 18; Otto 1997, 49 sq.). Comme il est peu vraisemblable que des particuliers aient pu se soustraire contractuellement à un édit royal, l'explication la plus simple est celle avancée par Charpin (1990a, 263): dans les régions «périphériques», l'*andurārum* aurait consisté en une remise générale des dettes, la distinction, usuelle à Babylone, entre dettes non commerciales et dettes commerciales (seules les premières étaient soumises à l'*andurārum*) y étant inconnue. En cas de prêt d'affaire, on aurait en conséquence inséré une clause stipulant que l'argent serait remboursé même en cas d'édit royal (pour une hypothèse différente [principe de la subsidiarité du droit mésopotamien], mais peu crédible dans ce contexte, cf. Lafont 2000, 61 sq.).

§ 4. Epoques ultérieures. A l'époque cassite, Kurigalzu II (1332–1308) affirme avoir établi l'*andurāru* pour les habitants de Babylone (Lemche 1979, 20 et n. 63), nous ignorons toutefois si cela correspond aux faits ou n'est qu'un cliché littéraire.

A Nuzi, il est fréquemment fait allusion à des décrets/édits (*šūdūtu*) qui semblent être l'équivalent des édits *mīšarum* de l'ép. pB (Lemche 1979, 18 sq.; Lion 1999; Zaccagnini 2002, 181–189). Qu'il s'agit bien d'édits royaux ressort de SMN 2684: 47 sqq. (Lemche 1979, 19 et n. 53): «La tablette a été écrite dans la ville de Nuzi après la nouvelle *šūdūtu*, selon l'ordre royal» (*kīme qibīti ša šarri*).

A l'époque néoass., à en croire les affirmations de Sargon et surtout d'Assarhaddon, des *andurāru* n'ont pas rarement été proclamées (Lemche 1979, 20 sq.; Otto 1997, 44–46; Villard 2007, 108–111). Nous n'avons retrouvé aucun édit de ce type, mais comme ils sont mentionnés dans les lettres (Villard 2007, 115–118) et dans les contrats privés (Otto 1997, 47 sqq.; K. Radner, SAAS 6 [1997] 70 sq. et n. 355; Villard 2007, 111–115), il n'y a pas de raison de douter de leur existence. A cette époque également, les contrats peuvent contenir une clause précisant qu'en cas d'*(an)durāru*, l'acheteur sera remboursé. S'il s'agit de la vente d'esclaves (cf. Otto 1997, 48; Villard, l. c.), cela n'a rien d'étonnant: la même chose valait dans l'édit d'Ammī-ṣaduqa (§ 21). Dans les autres cas, on peut hésiter. Faut-il de nouveau invoquer l'explication avancée par Charpin d'une distinction entre transactions commerciales et prêts de nécessité? Ou les édits

de cette époque pouvaient-ils n'être plus que de la simple «propagande royale»? C'est l'avis auquel se range Otto (1997, 48 sq.), mais qu'une proclamation royale ait pu être ouvertement contournée est difficile à croire.

A l'ép. néobab. enfin, Neriglissar (560–556) prétend avoir souvent établi (*šakānu* Gtn) la justice dans son pays, mais on y voit en général un topos littéraire (Lemche 1979, 14 sq.; Neumann 2003, 102).

Bottéro J. 1961: Désordre économique et annulation des dettes en Mésopotamie à l'époque paléo-babylonienne, JESHO 4, 113–164. – Bouzon E. 1995: Die soziale Bedeutung des *ṣimdat-šarrim*-Aktes nach den Kaufverträgen der Rim-Sin-Zeit, Fs. W. von Soden² (= AOAT 240) 11–30. – Charpin D. 1987: Les Décrets Royaux à l'Époque Paléo-Babylonienne, à Propos d'un Ouvrage Récent, AfO 34, 36–44; id. 1990a: L'*andurârum* à Mari, MARI 6, 253–270; id. 1990b: Les édits de «restauration» des rois babyloniens et leur application, in: C. Nicolet (ed.), Du pouvoir dans l'antiquité: mots et réalités (= Cahiers du Centre Gustave Glotz 1) 13–24; id. 1996: Le «bon pasteur»: idéologie et pratique de la justice royale à l'époque paléo-babylonienne, in: Les moyens d'expression du pouvoir dans les sociétés anciennes (= Lettres orientales 5) 101–114; id. 2000: Les prêteurs et le palais: les édits de *mîšarum* des rois de Babylone et leurs traces dans les archives privées, in: A. C. V. M. Bongenaar (ed.), Interdependency of institutions and private entrepreneurs (= PIHANS 87) 185–211; id. 2001: Les prêteurs et le palais (suite), NABU 2001/51; id. 2004: Histoire Politique du Proche-Orient Amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 23–480 (pp. 305–316: Le roi, juge et législateur). – Goddeeris A. 2002: Economy and society in northern Babylonia in the early Old Babylonian period (ca. 2000–1800 BC) (= OLA 109) 325–337.

Kraus F. R. 1984: Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit (= SD 11). – Lafont S. 1997: Les actes législatifs des rois mésopotamiens, in: S. Dauchy et al. (ed.), Auctoritates: Xenia R. C. Van Canegem Oblata: La formation du droit et ses auteurs (= Iuris Scripta Historica 13) 3–27; ead. 2000: Codification et subsidiarité dans les droits du Proche-Orient ancien, in: E. Levy (ed.), La codification des lois dans l'antiquité, Actes du colloque de Strasbourg 27–29 novembre 1997, 49–64. – Lemche N. P. 1979: *Andurārum* and *mīšarum*: comments on the problem of social edicts and their application in the Ancient Near East, JNES 38, 11–22. – Lieberman S. J. 1989: Royal 'reforms' of the Amorrite dynasty, BiOr. 46, 241–259. – Lion B. 1999: L'*andurāru* à l'époque médio-babylonienne, d'après les documents de Terqa, Nuzi et Arraphа, SCCNH 10, 313–327. – Neumann H. 2003: Recht im antiken Mesopotamien, in: U. Manthe (ed.), Die Rechtskulturen der Antike: vom Alten Orient bis zum Römischen Reich, 55–122, 322–327. – Olivier J. P. J. 1997: Restitution as economic redress: the fine print of the Old Babylonian *mēšarum*-edict of Ammiṣaduqa, ZABR 3, 12–25. – Otto E. 1997: Programme der sozialen Gerechtigkeit: die neuassyrische (*an-*)*durāru*-Institution sozialen Ausgleichs und das deuteronomische Erlaßjahr in Dtn 15, ZABR 3, 26–63.

Rede M. 2009: Les décrets royaux et le affaires familiales: pour une nouvelle approche, in: X. Faivre et al. (ed.), Et il y eut un esprit dans l'Homme: Jean Bottéro et la Mésopotamie, 121–142. – Renger J. 2002: Royal edicts of the Old Babylonian period – structural background, in: M. Hudson/M. Van De Mieroop (ed.), Debt and economic renewal in the Ancient Near East, 139–162; id. 2008: Law and legal custom during the Old Babylonian period, in: M. Liverani/C. Mora (ed.), I diritti del mondo cuneiforme (Mesopotamia e regioni adiacenti, ca. 2500–500 a.C.) 183–207. – Sharlach T. 2007: Social change and the transition from the Third Dynasty of Ur to the Old Babylonian kingdoms c. 2112–1595 BCE, in: H. Crawford (ed.), Regime change in the Ancient Near East and Egypt: from Sargon of Agade to Saddam Hussein, 61–72, surtout 64–67 (édits royaux). – Suurmeijer G. 2006/07: Loans and edicts: a quantitative analysis of the temporal distribution of loan documents and royal edicts under the reign of Samsu-iluna, JEOL 40, 103–119. – Veenhof K. R. 1997–2000: The relation between royal decrees and 'law codes' of the Old Babylonian period, JEOL 35–36, 49–83. – Villard P. 2007: L'(*an*)*durāru* à l'époque néo-assyrienne, RA 101, 107–124. – Wilcke C. 2007²: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings: the Early Dynastic and Sargonic periods. – Zaccagnini C. 2002: Debt and debt remission at Nuzi, in: M. Hudson/M. Van De Mieroop (ed.), Debt and economic renewal in the Ancient Near East, 175–196.

P. Attinger

**Schuldknechtschaft** s. Darlehen; Pfand.

**Schuldrecht** s. Darlehen; Pfandrecht.

## Schule.

§ 1. Begriffsbestimmung. – § 2. Terminologie. – § 3. Personal. – § 4. Schüler. – § 5. Schule in archäologischem Kontext. – § 6. Unterricht, Tontafeln und Schreibgriffel. – § 7. Archaische Zeit. – § 8. Frühdynastische Zeit. – § 9. Altakkadische Zeit. – § 10. Ur III-Zeit. – § 11. Altbabylonische Zeit. § 11.1. Elementarausbildung. § 11.2. Spezialausbildung. § 11.3. Examen. § 11.4. Didaktik, Er-

ziehungsmethoden und Disziplin. – § 12. Ende des 2. Jahrtausends und 1. Jahrtausend. § 12.1. Quellen. § 12.2. Allgemeine Entwicklung. § 12.3. Kassitische Zeit. § 12.4. In den westlichen Gebieten. § 12.5. Texte des 1. Jahrhunderts. § 12.6. Graeco-Babyloniaca.

§ 1. Begriffsbestimmung. Unter „Schule" in Mesopotamien ist eine Institution zwecks planmäßigem Unterricht für eine geringe Anzahl Kinder und Jugendlicher zu verstehen. Diese wurden dort zu Schreibern* ausgebildet. In der Regel sind S. in Privathäusern, seltener im Palast oder Tempel eingerichtet. Die Identifizierung des Hauses oder Raumes als S. erfolgt mittels der darin gefundenen Übungstafeln der Schüler (s. § 5). Häuser mit einer geringeren Zahl an Schülertafeln dürften eher Privathäuser sein, in denen Schüler, die die Ausbildung zum Schreiber durchliefen, wohnten.

§ 2. Terminologie. Ab der altbab. Zeit wird die Institution „S." é-dub-ba-a, akk. *bīt tuppi(m)*, genannt. Der sum. Terminus dürfte als „Haus, das Tontafeln zuteilt" zu verstehen sein. „Das Haus des Meisters/Lehrers" (é-um-mi-a) ist nur selten bezeugt. *Bīt tuppi* begegnet noch in neuass. und neubab. Texten. Als Bestandteil von altbab. Namen kommt es mehrfach in Dilbat* und Kiš* vor.

In altbab. Zeit bezog sich é-dub-ba-a wohl auf eine S. im Palast; wie man die Unterrichtsstätten in Privathäusern nannte, ist unklar (eventuell é-um-mi-a). Nur ein geringer Teil der Kinder ging in die S. Eine allgemeine Schulpflicht gab es in Mesopotamien nicht einmal ansatzweise.

Die ersten é-dub-ba-a genannten Einrichtungen gründete wohl Šulgi (Ende des 3. Jts.) oder bereits sein Vater Urnamma. Sie existierten bis in die Isin-Zeit. Spätere Erwähnungen sind wohl nur historische Reminiszenz.

Ab wann S. mit speziell dafür entwickeltem Unterrichtsstoff in Mesopotamien existierten, lässt sich noch nicht mit Sicherheit feststellen. Falls die ältesten lexikalischen* Listen dafür konzipiert waren, könnte man bereits ab der archaischen Periode Uruk IV davon sprechen.

Volk 2000, 1–11; Sjöberg 1976, 159–162; CAD Ṭ 149; Charpin 2002, 215, 217; George 2005, 132f.

§ 3. Personal. In der altbab. Schulliteratur wird der „(Schul-)Meister, Lehrer" als um-mi-a oder wohl auch als ad-da-é-dub-ba-a, wörtlich „Vater der S." bezeichnet. Der „ältere Bruder" (šeš-gal) – wohl ein fortgeschrittener Schüler – übernahm die Funktion, die etwa einem Tutor entsprach. Ein šeš-bàn-da „jüngerer Bruder" kommt selten, etwa in der Rolle des Gehilfen, vor. Die meisten dieser Bezeichnungen weisen auf einen ursprünglich familiären Rahmen, in dem der Vater seinen Sohn, zum Teil gemeinsam mit anderen Kindern, unterrichtete. Möglicherweise wurden diese Kinder in die Familie des Lehrers aufgenommen. Dies entspricht der Tradition bei den Handwerksberufen, zu der auch das Schreiberhandwerk gehörte.

Zu um-mi(-a) in Fāra s. Schreiber* A. §§ 2, 3.2.

Manche Privat-S. gehörten Priestern*, die dann wohl selbst auch Unterricht erteilten. Tanret 2002 vermutet, dass der privat angestellte Schreiber den Sohn des Arbeitgebers unterrichtete. Der in AbB 3, 84 als Empfänger des Briefes genannte *ummiānu* dürfte nach dem Inhalt „Schulmeister" sein.

König Šulgi vergleicht seine Gelehrsamkeit mit der eines renommierten um-mi-a (*Šulgi B* 306). Er ließ ebenso wie Išme-Dagan von Isin vom um-mi-a Hymnen* auf sich komponieren (s. a. Literatur* § 3.2, 4.2). Lú-$^{d}$Nanna, der um-mi-a-dumu-lugal, dürfte der Erzieher und Lehrer eines oder mehrerer Prinzen gewesen sein. Noch im 1. Jt. war dieser (blinde?) Gelehrte berühmt (SpTU 1, 2: 11). Die Könige bezeichneten sich als Hirten, Krieger, Richter, Musiker und auch Schreiber, jedoch nie als Lehrer (um-mi-a).

In Ebla hatte der um-mi-a nach den Kolophonen* lexikalischer Texte den höchsten Rang. Unter ihm stand der „Tontafelkenner" (dub-zu-zu) und der „Schreiber" (dub-sar). Der dub-zu-zu könnte in der mesop. S. etwa dem šeš-gal entsprechen.

Volk 2000, 8–11, 15; Charpin 1986, 421; Civil 2000, 106–108; Pomponio 1987, 315 (um-mi-a); Visicato 2000, Table 2; MVN 10, 82 vii 4ff., 83 vi 9–vii 1, 85 vi 6ff., 86 iii 2f. (als Zeuge); Ludwig 1990, 35, 41, 50+52, 167: 18, 176f., 189–

191; PDT 2, 918 ii 11, iii 2, 16, iv 5, 18, v 5; TCTI 1, 896 v 1f.; Foxvog 1980, 69 viii 1–3; Pettinato, MEE 3, XXVII–XXIX; Sjöberg 1973, 106; Tanret 2002, 155f.; van Dijk 1989, 448–452.

§ 4. Schüler. Nach den sum. Texten sprach der Lehrer seinen Schüler mit dumu (eigentlich „Sohn") oder lú-tur „Kind" (wörtlich: „junge Person") an. In der Schulliteratur wird er auch dumu-é-dub-ba-a, wörtl. „Sohn der S." genannt (diese Bezeichnung in altbab. Briefen und Verwaltungstexten allerdings für „Schreiber", „ehemaliger Angehöriger der S."; AHw. 616, 10c „Staatsschreiber"; Tanret 2004: „masterscribe"). dub-sar-tur(-tur) dürften angehende Schreiber sein, die ihre Ausbildung noch nicht gänzlich abgeschlossen hatten.

In Ebla könnte dumu-nita(-dumu-nita)-dub-sar die Bezeichnung von „Schüler" sein.

Die Kinder besuchten wohl ab dem Alter von 5 bis 7 Jahren die S. Die Länge der Ausbildung dürfte für Schreiber in der Verwaltung kürzer gewesen sein als für Schreiber in der Hofkanzlei, da sie dort bis in die altbab Zeit die sum. literarische Sprache beherrschen und z. B. Königsinschriften und Hymnen auf Götter oder den König abfassen mussten. Nach *Examenstext A* 4 war jemand von der Kindheit bis ins Jünglingsalter in der S. Nach einem Schuldialog (*Edubba D*) besuchten die Schüler im Monat 24 Tage die S., an 3 Tagen hatten sie frei und an 3 weiteren Tagen fanden Feste statt.

Der Schüler konnte bei einem befreundeten Schreiber wohnen, von wo er die S. besuchte. Er sollte täglich 2½ „Liter" Brot nebst einem Fleischstück essen und 1 „Liter" Bier trinken. Für die Kosten kam sein Vater auf (AbB 2, 81).

Schülerinnen sind nicht bezeugt. Wahrscheinlich wurden die zukünftigen Schreiberinnen in der altbab. Zeit z. B. für den Harem (Gesetze* S. 286f.) oder das *gagû* von Frauen ausgebildet, die dort bereits als Schreiberinnen tätig waren.

Civil 1985, 69f.: 1f., 22–24, S. 73; id. 2000, 108f.; Pettinato, MEE 3, XXVIII; Sjöberg 1974, 140; Tanret 2004, 48; Volk 2000, 14 Anm. 67; Waetzoldt 1989, 38; CAD Ṭ 149f. *mār bīt ṭuppi*; Lion/Robson 2005, 37, 50f.; Schreiber* A. § 7.

§ 5. Schule in archäologischem Kontext. Zahlreiche Privathäuser in verschiedenen Städten wurden als S. aufgrund der darin gefundenen Schülerübungen identifiziert, so z. B. in Ur, Nippur, Isin, Sippar, Tall ad-Dēr und Tall Ḥarmal/Šaduppûm. Nach der Anzahl der Schulübungen zu urteilen, wurden in den Privat-S. in der Regel nur ein bis fünf Kinder unterrichtet.

Im altbab. Sînkāšid-Palast von Uruk gab es ebenfalls eine S. König Šulgi rühmt sich in seinen Hymnen, mit hervorragendem Erfolg die S. abgeschlossen und zwei S. in Ur und Nippur* (siehe dort § 5) in seiner Regierungszeit gefördert zu haben. Anhand der Schülerübungen lässt sich nachweisen, dass selten mehr als 3 Kinder gemeinsam unterrichtet wurden. Die Höchstzahl der vom Stadtfürsten von Lagaš unterstützen „Jungschreiber" (dub-sar-tur-tur) war 12. Für eine S. im Palast spricht *Sohn des Tafelhauses* (*Schooldays*) Z. 36–40, denn nur dort gab es einen Torwärter (lú-kána), einen „Zuständigen für die Pläne/Zeichnungen" (lú-giš-ḫur-ra), einen „Zuständigen für die laḫtan-Pithoi" (lú-$^{dug}$laḫ-tan-na), einen „Mann des Sumerischen" (lú-eme-gi$_7$-ra) und als weiteren Bediensteten den lú-pa-mušen-na, wörtlich „Mann des Vogelflügels" (einen Luftfächler?), die das Recht hatten, Schüler bei Fehlverhalten zu strafen. Es fragt sich, ob die Schulerzählungen sich nicht überwiegend auf S. im Palast beziehen.

In einigen der als S. identifizierten Gebäuden fand man aus gebrannten Ziegeln gebaute Behälter, in denen alte Schulübungen lagen. Der Ton sollte recycelt und zu neuen Tafeln geformt werden.

Eine Tempel-S. dürfte im Ur III-zeitl. Inanna-Tempel von Nippur bestanden haben. Zur möglichen S. im Tempel des *Nabû ša ḫarê* s. unten § 12.1.

In Mari wurde – etwa vergleichbar Broad Str. 1 in Ur – östlich des amurr. Palastes im sogenannten „chantier K" ein kleines Gebäude ausgegraben, das in sekundärer Lage (entweder unter dem Fußboden oder als Baumaterial wiederverwendet) über tausend Fragmente von Schultexten enthielt, hauptsächlich Anfängerübungen, vermischt mit

Tafeln administrativen oder privaten Inhalts.

George 2005, 127–135; Volk 1996, 199f.; Tanret 2002, 154f.; Waetzoldt 1989, 39; Mander 1994, S. 58–61, 73f.; Charpin 1990, 1–8; Faivre 1995; BPOA 1, 354; T. Ozaki, Santag 7, 182; R. L. Zettler, SAOC 46, 120f.; Robson 2001, 44; Lion/Robson 2005, 47–49; Gasche/De Meyer 2006; J. Margueron, Mari: Métropole de l'Euphrate (2004) 341, 455f.

§ 6. Unterricht, Tontafeln* und Schreibgriffel*. Mit der Erfindung der Keilschrift* ergab sich die Notwendigkeit, diese zu erlernen. Die kundigen Schreiber mussten ihre Fähigkeiten an die nächste Generation weitergeben. Dazu entwickelten sie im Laufe der Zeit unterschiedliches Unterrichtsmaterial, das immer wieder an die Erfordernisse angepasst wurde. Sumerisch war die Sprache der verwendeten Listen und Texte, Akkadisch kam im 3. Jt. viel seltener vor. Ein richtiges Curriculum der Schulausbildung lässt sich erst für die altbab. Zeit in Nippur rekonstruieren. Für die anderen städtischen Zentren fehlen bisher vergleichbare Untersuchungen.

Übungen von Elementarschülern sind durch unsichere, große Schrift zu erkennen. Ab der frühdyn. Zeit findet man diese zunehmend auf runden linsenförmigen oder relativ dicken rechteckigen Tafeln. Texte von fortgeschritteneren Schülern kann man häufig z. B. von richtigen Briefen* oder Verwaltungstexten (Geschäftsurkunde*) nur an geringen Abweichungen unterscheiden. In altbab. Zeit bildeten sich in Nippur Tafeltypen heraus, die typisch für die S. waren. Die linsenförmigen Tafeln (Typ IV) wurden weiter benutzt. Hinzu kamen relativ dicke rechteckige Texte mit einem Auszug aus einer Liste (Typ II): In der schmaleren 1. Kolumne vom Lehrer vorgeschrieben, in der 2. breiteren Kolumne vom Schüler abgeschrieben, häufig ausradiert und wiederholt. Auf der Rückseite wurde dieselbe Liste wie auf der Vorderseite oder ein anderer Text wiederholt. Daneben gab es Prismen* und große, mehrkolumnige Tafeln mit einer ganzen lexikalischen Liste (Typ I) oder kleinere einkolumnige mit einem Auszug (zum Teil als im-gíd-da „lange Tafel" bezeichnet; Typ III).

Die Herstellung von Tontafeln mussten die Schüler ebenfalls lernen. Mehrere Arbeitsschritte waren notwendig: Ton kneten, flach drücken, vermischen(?), aufrollen, dick machen und dann Tafel formen (dub dím). Die zum Schreiben verwendeten Schreibgriffel aus Rohr (gi-dub-ba) stellten sie wohl ebenfalls her (Schilf*; Schreibgriffel*).

Veldhuis 1997, 28–39, 41; Civil 1998, 1–4, 6.

§ 7. Archaische Zeit. Der Unterricht begann mit dem Einüben der Elemente der Schriftzeichen. Danach wurden diese zu richtigen Schriftzeichen zusammengesetzt. Insgesamt waren gut 750 Schrift- und bis zu 58 Zahlzeichen und deren jeweilige Lesung und Bedeutung zu erlernen. Einige der Listen wurden im Elementarunterricht eingesetzt. Am häufigsten wurden *Lú A*, *Vessels*, *Sumerian Word List C* und *Metal* unterrichtet. Am nächsten an der administrativen Praxis, für die die zukünftigen Schreiber ausgebildet wurden, ist die *Sumerian Word List C*. Mit ihr konnten sogar einige Zahlzeichen erlernt werden. Die anderen Listen enthalten Zeichen und Wörter, die in den Verwaltungs- und Wirtschaftstexten nicht vorkommen. Veldhuis 2006, 187 Anm. 9 merkt dazu an: „It should be noted, though that such incongruence between teaching tools and actual writing practice is a constant throughout the history of cuneiform education". Viel Übung bedurften die komplizierten Zahlzeichen der Maßeinheiten (Maße* und Gewichte) und die verschiedenen Rechenarten. Buchhaltung und Erstellen von Abrechnungen erlernten die Schüler anhand von Texten mit dem Aufbau von normalen Verwaltungstexten. Von diesen unterscheiden sie sich nur in wenigen Punkten, die es wahrscheinlich machen, dass es sich um Übungen fortgeschrittener Schüler handelt.

Nissen/Damerow/Englund 1990, 147f., S. 215f.: Kat. Nr. 15.1–6; ATU 2; Veldhuis 2006, 181–200 bes. 186–197; Englund 1998, 106–111; Mathematik* § 4.1; Wilcke 2005, 430–445.

§ 8. Frühdynastische Zeit. Für den Anfängerunterricht fehlen bisher Zeugnisse. Übungen von Namen oder Begriffen

schrieben die Schüler erstmals auf runde, linsenförmige Tontafeln. Seit dieser Zeit fand diese Tafelform in der S. häufig Verwendung. Zahlen und Rechenaufgaben übten die Schüler auf rechteckigen Tafeln mit abgerundeten Ecken. Die Fortgeschrittenen schrieben lexikalische Listen ab oder auswendig hin. Mit Hilfe besonderer Texte lernten sie die verschiedenen Lesungen mehrdeutiger Keilschriftzeichen. Schließlich übten sie das Abfassen von Verwaltungsurkunden.

Mit literarischen Texten (Literatur*) hat sich wahrscheinlich nur ein kleiner Teil der Schüler auseinandergesetzt; dazu gehörten eine Sprichwortsammlung (Sprichwort*), Hymnen* auf Götter und das Heiligtum von Keš, auf Lugalbanda und Ninsun und eine akkadische Šamaš-Hymne. In dieser Zeit war es den Schülern nach Erledigung der Schularbeiten erlaubt, Zeichnungen auf ihren Tafeln anzubringen.

Aus Ebla (Ibla* A.) sind bisher keine Anfängerübungen bekannt. Die lexikalischen Listen wurden mehrheitlich aus Mesopotamien übernommen, doch schufen die verantwortlichen Lehrer auch neuartige Listen, die neben der eblaitischen Übersetzung auch Ausspracheangaben der Sumerogramme enthielten. Die sum. Lesung der Zahlen wurde ebenso geübt wie die Schreibung der in Ebla verwendeten Dezimalzahlen. Zum Teil importierte man Rechentexte aus Mesopotamien (MEE 3, 72 entspricht weitestgehend TSŠ 190).

Die Texte stammen aus Girsu, Lagaš, Fāra, Abū Ṣalābīḫ und Ebla: DP 337 (Vs. = Rs.); Yang Zhi, SargInscAdab Nr. 21 (= OIP 14, 50), Nr. 28; Krebernik 1998, S. 308f. (TSŠ 50, 51, 67, 188 [Feldmaße] 190, 632, 671; 483, 712, 820, 835, 877, 926, 930; SF 82) und S. 313–333; Civil 1983, 560–562; Cohen 1993; Archi 1992; MEE 3, XXIII–XXVI Nr. 65–71 „Schultexte", Nr. 72–74 mathematische Texte; MEE 4, XVII–XXI; MEE 15 = MVS 4; Mathematik* § 3.5; Wilcke 2005, 438.

*Zeichnungen*: TSŠ 77, 712; SF S. 37 VAT 12606, S. 63 VAT 12526, S. 71 VAT 12777; LAK S. 73 VAT 9130; OIP 99, 47, 60, 282; S. 30f.

§ 9. Altakkadische Zeit. Die meisten Schülerübungen stammen aus Girsu, andere aus Kiš, Umm-al-Ǧīr, dem Diyālā-Gebiet und Ešnunna, Gasur und Assur. Aus Susa (Elam) sind 4 Texte und aus Tall Brāk (Syrien) 3 publiziert. Bei anderen ist die Herkunft unbekannt. In Girsu wurden auf runden Tafeln einzelne Zeichen oder Zeichengruppen, aber z. B. auch Götternamen geübt.

Ein Vorläufer zu dem altbab. in Nippur als Anfängerübung bekannten *Silbenalphabet A* liegt in ITT 2, 2946 vor (*si-ni*, *si-ni*, *si-a*, *u-bar*, *u-bar*, entspricht den Zeilen 12–14). Das Schreiben von Briefen und Verwaltungstexten wurde sowohl auf runden als auch auf kissenförmigen Tafeln geübt. Auch Rechtsmaterie (Grundstückskauf) gehörte zum Unterrichtsstoff.

Foster 1982, 238–241, Kopien nach S. 287; id. 1986, pl. II 4; MVN 6, 108 = ITT 4, 7109; Klein 2006; Westenholz 1974/77, 95–107; Çığ/Kızılyay/Landsberger 1959, 66f.

§ 10. Ur III-Zeit. Schülerübungen stammen aus Nippur, Umma und Girsu; bei anderen ist die Herkunft unbekannt. Man verwendete linsenförmige und rechteckige, aber auch schmale, längliche Tafeln. Schon damals lernten die Schüler mittels *Silbenalphabet A* korrektes Schreiben und Kombinieren einfacher Keilschriftzeichen (MVN 6, 4, früh-Ur III oder spät-aAK?). Geübt wurden z. B. auch Personennamen, lexikalische Listen, Zahlen im Sexagesimal- und im Positionssystem (YOS 4, 293; s. Powell 1972, 15 mit Anm. 17), Hohlmaße und Bezeichnungen von Textilien. In RTC 413 wurde berechnet, wieviele Ziegel man für eine Mauer von gut 38 m Länge, 3 m Höhe und über 1 m Dicke benötigte. Im Mittelpunkt des Unterrichts standen eindeutig Verwaltungstexte, wodurch auch die verschiedenen Formulare, Maßsysteme und Abrechnungsarten gelernt werden konnten (BPOA 1, 181).

In TCL 2, 5499 wird die theoretische Entwicklung einer Herde berechnet. MVN 10, 196 dürfte eine Übung für eine Abrechnung über Arbeitszeiten von Arbeitskräften sein (auffällig die vielen Fehler; pl. 69 = Vs.!, pl. 68 = Rs.!). Ob die Abrechnung über die Entlohnung von Tempelfunktionären (HSS 4, 4) als Übungstext anzusehen ist oder einen „plan-account" (Englund 2004, 39 Anm. 22) darstellt, muss offen bleiben.

Die meisten lexikalischen Listen setzten die ältere Tradition des 3. Jts. fort, z. B. Be-

rufs-, Vogel-, Fisch-Listen. Eine Ausnahme bildet ein Text aus Nippur (Civil 1973, 177) mit verschiedenen Auszügen aus Listen (Vögel, Flüssigkeiten, Pflanzen), gefolgt von einer Aufzählung von irdener Ware, darunter Gefäßen, die in vergleichbarer Anordnung auch in der altbab. Liste von Tongefäßen vorkommen. Trotzdem scheint es sich nicht um einen direkten Vorläufer zu handeln.

Wegen der Hunderte in der Verwaltung tätigen bzw. dort benötigten Schreiber ist davon auszugehen, dass die Schüler nur so lange die S. besuchten, bis sie die für die Verwaltungstätigkeit nötigen Kenntnisse erworben hatten. In der S. ist gemeinschaftlicher Unterricht nachweisbar, während die Fachausbildung im Verwaltungsbereich wohl im Einzelunterricht erfolgte. Wahrscheinlich blieben nur Kinder von Vätern mit Spitzenpositionen in Verwaltung, Tempeln und Palästen in der S., um noch mehrere Jahre die sum. Literatur zu studieren.

Literarische Texte sind als Schulübungen zu erwarten, doch selten nachweisbar. Hymnen und einige der in der Ur III-Zeit entstandenen Briefe wurden bis in die altbab. Zeit tradiert und sind meist nur in Abschriften aus dieser Epoche erhalten.

Veldhuis 1997, 16–18; AUCT 1, 297; BIN 2, 66 (Nr. 39–65, 67 dürften eher aB sein); BPOA 1, 181; Englund 2004, 39f.: 4; MVN 6, 251 = ITT 4, 7257; MVN 14, 1; NATN 958; DCS 51; Forde, Nebraska 42; SAT 1, 48; TCTI 1, 834, 853, 933?; UMBS XI/3, 51–58 aus Umma, 51 sicher Ur III, 52–58 nach Schrift wahrscheinlich Ur III; UTI 5, 3194; PDT 2 (= FAOS 16) 1320–1323 (Schülerübungen oder Fälschungen; Überprüfung am Original notwendig); Robson 1999, 169–171; Alster 1993, 1–5; id. 1997, S. 479 P 374 Leiden (Sprichwort); id. 2006a, 93f. mit Anm. 2–3., vgl. Rubio 2005, 203–216.

§ 11. Altbabylonische Zeit. Aufgrund der zahlreichen Funde sind wir über die S. in Nippur besser informiert als über die in anderen Städten. Für Nippur ließ sich ein Curriculum rekonstruieren. Dies war möglich durch Korrelation der Übungen auf Tafeln von Typ II: Auf der Vorderseite steht der neue Lehrstoff, auf der Rückseite wird früher Gelerntes wiederholt. Durch systematische Auswertung der Korrelation zwischen Vorder- und Rückseiten gelang es N. Veldhuis, die Reihenfolge der im Elementarunterricht durchgenommenen Texte und Listen zu rekonstruieren.

Den Lehrern standen ein umfangreiches Repertoire an Unterrichtsmaterial, das sich von Stadt zu Stadt etwas unterschied, und wenige Standard-Formate von Tontafeln zur Verfügung. Aus beidem konnten sie das jeweils Geeignetste auswählen. So bevorzugte z. B. der Lehrer von Haus F in Nippur Tafeln von Typ II (linsenförmige Tafeln des Typs IV benutzte er selten) und im Anfängerunterricht verwendete er – im Gegensatz zu den anderen S. – die Liste *TU.TA.TI* nicht.

Das aufgrund der Funde in Nippur rekonstruierte Curriculum wurde wohl in der Isin-Zeit entwickelt. Es galt mit einigen regionalen Unterschieden im ganzen Land. Wo und auf wessen Veranlassung hin es entstand, lässt sich nicht feststellen, doch spricht einiges dafür, dass die Könige von Isin dabei eine wichtige Rolle spielten.

Das é-dub-ba-a galt in der Isin-Larsa-Zeit nicht nur als S., sondern auch als Stätte der Bildung und Gelehrsamkeit. Dort wurden die alte, besonders die sum. Tradition gepflegt und neue Hymnen zum Preis der Götter und Ruhm des jeweiligen Königs gedichtet und sogar Lieder komponiert.

Robson 2001, 45–50, 61–66; Veldhuis 1997, 32–37, 41; id. 2004, 60–62; Ludwig 1990, 35f., 41f., 54.

§ 11.1. *Elementarausbildung*. Diese lässt sich in 4 Phasen unterteilen: 1. Erlernen der Schrift und einfacher Zeichenkombinationen einschließlich sum. und akk. PN (§ 11.1.1–2); 2. Studium der Listen mit thematisch geordneten, meist sum. Substantiven (§ 11.1.3); 3. Erlernen der Listen für Fortgeschrittene (in der Regel sum.), der Metrologie und der Grundrechenarten (§ 11.1.4–5). Für einen Teil der Schüler endete die Schulzeit mit dieser Phase. Zu Beginn der 4. Phase (oder gegen Ende der 3. Phase) wurden erstmalig sum. Verbalformen, danach die juristische Terminologie und sum. Sprichwörter durchgenommen (§ 11.1.6–7).

Der allergrößte Teil des Unterrichtsstoffs während der Elementarausbildung war Su-

merisch, obwohl die Schüler – soweit bekannt – Akkadisch als Muttersprache hatten (Vanstiphout 1999, 152–154). Die Bedeutung des Sumerischen für den späteren Schreiber verdeutlichen auch Sprichwörter* (Alster 1997, 2.47, 49) und Passagen aus der Schulliteratur (Charpin 1986, 421f.). Wann akk. Briefe behandelt wurden, lässt sich noch nicht mit Sicherheit feststellen.

Wie bereits in der Ur III-Zeit endete die Schulzeit für die meisten Schüler in der altbab. Zeit nach der Elementarausbildung (nach der 3. oder erst nach der 4. Phase). Ihre Spezialkenntnisse erwarben sie wohl als Gehilfen eines Verwaltungsbeamten. Nur wenige Schüler setzten ihre Studien mit literarischen Texten fort (§ 11.2.2; anders Veldhuis 2004, 66).

§ 11.1.1. *Erlernen der Schrift und einfacher Zeichenkombinationen.* Nach dem Formen der Tontafel erlernte der Schüler das richtige Halten und Eindrücken des Rohrgriffels (Schreibgriffel*). Er schrieb wiederholt den senkrechten (DIŠ) oder waagerechten (AŠ) Keil oder Winkelhaken (U). Danach kam auf größeren Tafeln die Zeichenkombination DIŠ.AŠ.U. Es folgten ganz einfache Zeichen wie A (Senkrechter und 2 kleine Senkrechte) oder BAD (= AŠ+U). Mit dem *Silbenalphabet B* wurde die Kombination einfacher Zeichen, die aus 2 bis 4 Keilen bestanden, geübt (Lexikalische* Listen § 9).

Außerhalb von Nippur verwendete man statt *Silbenalphabet B* das *Silbenalphabet A* (Lexikalische* Listen § 9), von dem es Zeugnisse z. B. aus Susa, Ur, Uruk, Larsa, Isin, Kiš, Sippar, Tall Ḥarmal und Tall Iščāli/Nērebtum gibt. Beide Silbenalphabete dienten demselben Zweck, weichen jedoch im Aufbau voneinander ab. In *Silbenalphabet A* bestanden die geübten Zeichen aus 2 bis 5 Keilen. Es wurde bereits in der Akkad-Zeit entwickelt und im Gegensatz zu *Silbenalphabet B* bis in das 1. Jt. weitertradiert. Man versah es sogar mit einer zum Teil recht abenteuerlichen Übersetzung ins Akkadische, da man darin offenbar eine Art mystischen Textes sah.

In Nippur folgte auf *Silbenalphabet B* die Liste *TU.TA.TI*, um die Kenntnis der Keilschrift unabhängig von der Sprache zu vertiefen (Lexikalische* Listen § 8). Sie wurde in den S. Nippurs mit Ausnahme von Haus F benutzt.

Ausser in Emar, Tall Ṭābān und Amarna, wo sie tradiert wurde, ist *TU.TA.TI* ausserhalb von Nippur nur selten bezeugt (Uruk und unbekannter Ort).

Sjöberg 1976, 163f.; Veldhuis 1997, 41–45; Charpin 1986, 422; Veldhuis/Hilprecht 2005, 30–34; Tanret 1989; id. 2002, 27–60: Nr. 1–22; Robson 2001, 45–50; Lion/Robson 2005, 41–45; J. Oelsner, NABU 2006/61; Arnaud 1994, 84 (Vs. PN); Çığ/Kızılyay/Landsberger 1959, 59–76, 80f., 97–116; Cavigneaux 1982, 27–30; id. 1996a, 153, 188–192, 255–257; Michalowski 1983b, 151f.; Numoto 2008, 154; AUCT 5, 189, 193, 197, 200, 227.

§ 11.1.2. *Namenlisten* (Lexikalische* Listen § 9; Name*, Namengebung A. § 8, B. § 8). Geübt wurden sum., etwas seltener akk. Personennamen anhand der Liste $^{d}$*Inanna-téš* sowohl auf linsenförmigen als auch auf rechteckigen Tafeln. Die PN waren (häufig in Dreiergruppen) entsprechend ihrem ersten Element geordnet, z. B. sum.: DINGIR-, Ur-, Nin-, etc. oder akk.: *A-ḫa-, A-ḫi-, A-ḫu-* usw. Die Übungen mit sum. PN überwiegen möglicherweise aus dem Grund, dass die Muttersprache der Schüler Akkadisch war.

Listen mit Götternamen und mit Monatsnamen gehörten ebenfalls zu dieser Unterrichtseinheit, wurden jedoch auch mit lexikalischen Listen und Listen für Fortgeschrittene (s. § 11.1.3–4) durchgenommen.

Sjöberg 1976, 163; Charpin 1986, 422; UMBS XI/1–3; Monate: ibid. XI/3, 70 ii 5–16; Veldhuis/Hilprecht 2005, 36f.; Falkowitz 1983/84, 23–44; Torino 775, 777; Arnaud 1994, 57, 59, 69, 71, 75f., 84 (Rs. *Silbenalphabet A*); Bodine 2007, 10f.; Gesche 2004, 57, 3; Veldhuis 1997, 46; Waetzoldt 1990, 97; id. 2001, 532–538; UET 6/3, 680, 789–821, 824; Cavigneaux 1996a, 151f., 182–193², 194–198, 240–242, 244–252, 259²; 202 Elemente von PN; TIM 10, 5f., 13f., 17, 20, 26, 34, 39, 49, 53², 54, 58, 59², 62, 102, 105, 117, 118², 120, 121f., (und Berufe), 133, 146, 156; Molina 2000, 757: 5; MVN 13, 620, 624f., 627–629, 632; Sigrist, Toronto 2, 497f., 500, 503; UET 6/3, 789–822, 824; Wilcke 1987, 93–98, 102; AUCT 5, 185, 187, 191, 199, 204, 206, 208–211, 216, 218f., 225.

§ 11.1.3. *Lexikalische Listen.* Im Curriculum folgten Vorläufer zur späteren Se-

rie $Ur_5$-ra = *ḫubullu* (Ḫḫ.), die sich in sechs thematische Übungseinheiten unterteilen lässt (Lexikalische* Listen § 18.1): 1. Bäume und Holzgegenstände; 2. Rohr und Rohrgegenstände, Tongefäße und Ton, Häute und Ledergegenstände, Metalle und Metallgegenstände; 3. Haus- und Wildtiere, Fleischstücke; 4. Steine und Pflanzen, Fische und Vögel, Textilien; 5. Geographische Namen und Termini, Sterne; 6. Nahrungsmittel. Diese Übungseinheiten waren mit ca. 3300 Zeilen sehr umfangreich und weisen einen erhöhten Bezug zur späteren Schreiberpraxis auf. Doch mussten immer wieder auch Begriffe ohne Praxisbezug gelernt werden.

Sjöberg 1976, 163; Veldhuis 1997, 46–54; Falkowitz 1983/84, 44; Lion/Robson 2005, 40f.; UET 6/3, 675–678, 826–842; Torino 776, 778, 782; Arnaud 1994, 1, 58, 80; Cavigneaux 1996a, 170–178; Molina 2000, 757: 5; MVN 13, 621–623, 626, 630f.; Sigrist, Toronto 2, 496, 499, 502, 505; UET 6/3, 677f., 823, 826–842, 860; Wilcke 1987, 98–104; AUCT 5, 181, 186, 188, 190, 192, 201f., 213–215, 224, 258f.; MSL 10, S. 51–64.

§ 11.1.4. *Listen für Fortgeschrittene.* Mit Hilfe von Proto-Ea lernten die Schüler die unterschiedlichen Lesungen der Keilschriftzeichen. So wurden z. B. am Anfang die fünf Lesungen des Zeichens A angegeben: *á*, *ia*, *du-ru*, *e* und *a*. Danach folgten weitere thematische Listen: Proto-Lú mit Berufen, Titeln und Personenbezeichnungen, die akrographische Liste Proto-IZI und schließlich Proto-Kagal und Nigga. Diese drei Listen gehörten etwa in die gleiche Phase der Ausbildung und konnten auch in anderer Reihenfolge behandelt werden. Mittels Proto-Diri wurden komplexe Zeichen gelernt, die mit mehr als einem Keilschriftzeichen geschrieben sind. Proto-Diri gehört zu den wenigen Listen, bei denen die Lemmata in den altbab. Schulübungen mit akk. Übersetzungen versehen sind; die Aussprache-Glossen können fehlen. Besonders in spätaltbab. Zeit fügte man den Listen eine Spalte mit akk. Übersetzung hinzu.

Auch in anderen Städten wurden diese Listen studiert. Eine mit Ugu-mu verwandte Liste (meist Körperteile) gehörte, ebenso wie in Nippur, seltener zum Unterrichtsstoff.

Vgl. Lexikalische* Listen §§ 10 (Proto-Ea), 17 (Proto-Diri), 18.2 (Proto-Lú), 19 (Proto-IZI, Proto-Kagal, Nigga). – Nur einmal bezeugt ist ein Schultext aus Nippur mit syllabischem Sumerisch in der Kol. i, Normalorthographie in Kol. ii und akk. Übersetzung in Kol. iii. Ebenso ungewöhnlich ist ein zweisprachiger Text, der mit einem lexikalischen Abschnitt (mit Anklängen an Proto-Kagal und Proto-IZI) beginnt und mit Sprichwörtern endet. Beide Teile sind durch die Lemmata *ti-ti* und *te-te-ḫé* miteinander verknüpft.

Parallel zur Arbeit an diesen Listen begannen die Lehrer mit dem Unterrichten von Mathematik. Metrologische Tabellen mit Hohlmaßen, Flächen und Gewichten hatten die Schüler zum Teil bereits früher durchgenommen.

Sjöberg 1976, 164; id. 1993, 1–21; Veldhuis 1997, 54–59; id. 2004, 83; Falkowitz 1983/84, 44; Lexikalische* Listen §§ 10, 11, 17, 18.2, 19; Cavigneaux 1996a, 151f. (mit Gottheiten), 155–167, 175 (Vs. Realienliste), 179f.; Krebernik 2004, 226–249; TIM 10, 65f., 78f., 111, 113–115; Wilcke 1987, 93, 101f.; Proust 2007, 332–336, 338–340, 342–350.

§ 11.1.5. *Metrologie und Mathematik.* Die Metrologie (Maße* und Gewichte) gehörte zum Elementarunterricht; in Nippur erscheinen z. B. die metrologischen Listen, bes. die Hohlmaß-Listen, in Verbindung mit dem gesamten Stoff von Ḫḫ. bis zu den Modellverträgen und Sprichwörtern (§ 11.1.3–7). Als erstes lernten die Schüler die metrologischen Listen (z. B. 4 sìla še, 5 sìla še oder 1/3 sar, 1/2 sar, 2/3 sar oder 10 gú kù-babbar, 11 gú kù-babbar, 12 gú kù-babbar usw. mit Zahlen in aufsteigender Ordnung). Dann folgten metrologische Tabellen (z. B. 1 (bán) 1 sìla (=) 11, 1 (bán) 2 sìla (=) 12, 1 (bán) 3 sìla (=) 13 usw.). In Mari wurden metrologische Listen sowohl auf runden Tafeln als auch auf Prismen geschrieben. Nach den metrologischen Tabellen folgten in Nippur numerische Tabellen mit Reziproken, Multiplikationen und Quadratwurzeln, die auf Tafeln des Typs II geübt wurden. Kleine Tafeln des Typs III und IV verwendete man in Nippur fast ausschließlich für mathematische Berechnungen und Probleme. In Ur hingegen war es Usus, bei runden Tafeln die Vorderseite z. B. mit Sprichwörtern und die Rückseite mit Berechnungen zu füllen.

Robson 1999, dazu J. Friberg, RA 94 (2000) 97–188; ead. 2002; ead. 2009, 97–106, vgl. 192–198;

Proust 2007, bes. 241–246; ead. 2008, 3–7; Sjöberg 1976, 167f.; K. S. Isma'el, Akkadica 112 (1999) 18–26; Torino 779f.; Arnaud 1994, 55, 66, 81; Cavigneaux 1996a, 265, 277–289?; Chambon 2002; Gesche 2004, 61, 6; Melville 2005; Oelsner 2007; Powell 1972; Proust 2007; ead. 2008; AUCT 5, 183f., 203, 205, 220–223, 226; TIM 10, 4, 12, 35, 97f. 136, 137, 143; Veldhuis/Hilprecht 2003/04, 40: 27f.; Wilcke 1987, 111f.

§ 11.1.6. *Juristische Texte.* Neben den „Listen für Fortgeschrittene" wurden den Schülern bereits juristisches Vokabular und Klauseln beigebracht. Mit der juristischen Sprache lernten sie erstmals sum. Verbalformen und später ganze Sätze. Geübt wurden anfangs Vorläufer zu ki-ulutin-bi-šè bzw. die in anderen Orten gebräuchlichen Vorläufer zu Ḫḫ. I–II. Dabei wurden z. B. Verbalformen wie in-ba, in-na-an-ba, in-na-an-ba-eš gelernt. Dann folgten Modellverträge und Verwandtes, z. B. das *Sumerian Laws Exercise Tablet.* Die Schüler sollten danach in der Lage sein, juristische Sachverhalte wie etwa Hauskauf, Miete* eines Hauses oder Schiffes, Ehevertrag (Ehe*), Scheidung, Adoption*, Erbschaft, Darlehen* oder Diebstahl* auf Sumerisch in einer Urkunde zu formulieren. Eine Sammeltafel* aus Isin enthält sogar zwei Lehrverträge* (zum Koch bzw. Sänger). Aus der S. stammt möglicherweise auch die sum. Übersetzung des Epilogs von CḪ. Da die Gesamtzahl der Übungen juristischen Inhalts einschließlich der Sprichwörter in Nippur (123) gegenüber Ḫḫ. (230) und den Listen für Fortgeschrittene (229) deutlich zurückgeht, dürften nicht alle Schüler die Rechtsterminologie und Sprichwörter erlernt haben.

Aus den Schuldialogen und Streitgesprächen geht hervor, dass die Beherrschung der juristischen Vertragssprache höher bewertet wurde als die Beherrschung der Verwaltungssprache und der Abrechnungspraxis.

Veldhuis 1997, 59–63, 79; Roth 1979, 31–52, 291–301; ead. 1980; ead. 1995, 40–54; Sjöberg 1976, 164f.; id. 1991, 220; UET 6/3, 684?; Klein/Sharlach 2007, 1–25; Al Fouadi 1976; Arnaud 1994, 34; Cavigneaux 1996a, 181B, 183–187, 262; Limet 2000, 1–3; Proust 2007, S. 327; TIM 10, 38, 138; Wilcke 1987, 104–107.

§ 11.1.7. *Sprichwörter* und Rätsel**. Neben den „Listen für Fortgeschrittene", Juristischem, Metrologie und Mathematik erlernten die Schüler auch sum. Redewendungen und Sprichwörter, wie man zahlreichen Schulübungen mit mehr als einem Unterrichtsstoff entnehmen kann. Die Schüler, die diese Schulstufe erreicht hatten, lernten in der Regel nur die *Sprichwortsammlung 1* und 2 (mit 6), die anderen Sammlungen wurden deutlich seltener unterrichtet. Die S. selbst kommt in Sprichwörtern nur zweimal vor (SumProv. 1.58, 2.42?).

Nach der geringen Anzahl der Texte zu urteilen, wurden Rätsel in den S. von Ur, Nippur und einer weiteren Stadt nur äußerst selten gelehrt. Eines der Rätsel bezieht sich direkt auf die S. (s. Rätsel* S. 224 a).

Alster 1997, S. XIX–XXIX (als Schulstoff), S. 4–6 (Texte Y, GG, II, JJ, NN, SS, WW, BBB, DDD, JJJ, MMM, NNN, OOO, CBS 6471, Ni 5300, UET 6/2, 210, 320), S. 41–44 (Texte W, Y, AA, II, MM, PP, QQ, TT, WW, XX, BBB, CCC, EEE, FFF, KKK, RRR, XXX, IIII, JJJJ, KKKK, LLLL, NNNN, QQQQ, UUUU usw.); id. 2006a, 31–37, 39–43; Proust 2007, S. 327; ead. 2008, S. 79–82; Veldhuis 2000a; Molina 2000, 755: 13; Civil 1987; Sigrist, Toronto 2, 506.

§ 11.1.8. *Akkadische Briefe und Verwaltungstexte.* Die Schüler hatten schon früh das Schreiben akk. PN geübt. Für akk. Briefe* (Königsbriefe*) gab es eine größere Anzahl von Übungstexten, die immer wieder abgeschrieben wurden, um Briefformular, Höflichkeitsformeln und das Abfassen von Geschäftsbriefen zu erlernen. Derartige Übungen sind aus Nippur, Sippar, Adab, Kiš, Larsa? und Ur bezeugt. Für einen der Briefe scheint es eine Vorlage aus der Ur III-Zeit gegeben zu haben, denn Z. 14 enthält den PN *Šu-Sin-i-qí-ša-am*, in dem der Name des 4. Königs der 3. Dynastie von Ur enthalten ist. Die Briefe scheinen zum Teil parallel zu den Namenlisten im Elementarunterricht unterrichtet worden zu sein.

Wann die Verwaltungstexte, die in der Regel aus sum. und akk. Satzteilen bestehen, geübt wurden, lässt sich noch nicht mit Sicherheit feststellen. Einige Schüler erlernten derartige Texte noch in der S., andere erweiterten ihre Kenntnisse in der Spezialausbildung in einer Verwaltung (s. § 11.2.1)

AbB 14, 72?, 128f., 135, 195; Kraus 1964; Greengus 1979, Nr. 20; Michalowski 1983a, 222–227;

Sallaberer 1999, 149–154; TIM 10, 19, 24, 29, 95.

§ 11.2. *Spezialausbildung.* Der größere Teil der angehenden Schreiber dürfte nach der Elementarausbildung in die Verwaltung eines Betriebes (z. B. Weberei oder Viehhof), eines Tempels oder Palastes eingetreten sein. Die verbleibenden setzten ihre Ausbildung in der S. fort.

§ 11.2.1. *Tätigkeit in der Verwaltung.* Wie in der Ur III-Zeit assistierten die Jungschreiber wohl einem Verwaltungsbeamten und erwarben sich so die notwendigen Fachkenntnisse, z. B. von Wollqualitäten und den verschiedenen Stoffsorten, von Holzsorten und Gegenstandbezeichnungen, von Groß- und Kleinvieh oder von den verschiedenen Opfern und Festen. Wahrscheinlich ist diese berufsspezifische Terminologie gemeint, wenn in *Examenstext A* Z. 21 und 25f. von den „Sprachen" (eme) der verschiedenen Priester, der Goldschmiede, der Siegelschneider, der Rindertreiber und -hirten und der Schiffer die Rede ist.

Möglicherweise erhielten die angehenden Schreiber erst nach Beendigung der Fachausbildung den Titel dub-sar (s. Schreiber*, bes. A. § 5.1).

Sjöberg 1974, 142–144; id. 1975, 165, 167f.; Civil 1985, 70: 58–61.

Hinweise, ob Fremdsprachen in der S. unterrichtet wurden, fehlen. Erwartet wären besonders Amurritisch und Elamisch, doch gab es möglicherweise genügend Personen, die zweisprachig waren und sowohl das Akkadische als auch das Amurritische beherrschten. König Šulgi rühmt sich, Amurritisch, Elamisch, Subaräisch (Hurritisch) und die Sprache von Meluḫḫa ebensogut zu sprechen wie Sumerisch, unbekannt ist allerdings, wo und wie er die Sprachen gelernt hatte.

Sjöberg 1976, 167; Civil 1985, 73 zu Z. 3; L. Vacín, NABU 2009/45.

§ 11.2.2. *Literatur.* Literarische Bildung scheint wenigen vorbehalten gewesen zu sein, vornehmlich Söhnen von Vätern in Spitzenpositionen in Tempel, Palast oder Verwaltung.

In der S. wurden Mythen, Epen, Hymnen auf Götter und Könige, Klagen über die Zerstörung von Städten, Schuldialoge und -streitgespräche, Weisheitsliteratur, literarische Briefe und Rechtskodizes gelehrt.

S. Tinney (1999) und E. Robson (2001, 2002) gelang es, aufbauend auf Vorarbeiten anderer, die Reihenfolge zu rekonstruieren, in der die Literaturwerke im Unterricht in Nippur behandelt wurden. Zu der ersten Gruppe von 4 („Tetrad") gehörten 3 Hymnen auf Könige und 1 Götterhymne (*Lipit-Eštar A*, *Iddin-Dagan B*, *Enlil-bani A* und die *Nisaba-Hymne A*). Die nächste Gruppe umfasste 10 Kompositionen („Decad"): 6 Preislieder auf Könige, Götter, den Tempel von Keš und das wichtigste landwirtschaftliche Gerät die Hacke* (*Šulgi A*, *Lipit-Eštar A*, *Lied auf die Hacke*, *Inanna B*, *Enlil A*, *Hymne auf den Tempel von Keš*). Es folgten 3 Mythen (*Enkis Fahrt nach Nippur*, *Inanna und Ebeḫ*, *Nungal im Ekur*) und das Epos *Gilgameš und Ḫuwawa* (Übersetzungen: Black et al. 2004, 301–352). Das *Lied auf die Hacke* wurde auch von den zukünftigen Schreiberinnen gelernt.

Zur ersten Gruppe der 4 (Tetrad) muss einschränkend gesagt werden, dass, nach der Zahl der Textzeugen zu urteilen, für den Unterricht in Nippur nur *Lipit-Eštar B* von Bedeutung war. Dieser Text diente möglicherweise als Übung für die sum. Grammatik*. Insgesamt gesehen spielten die Kompositionen dieser Gruppe im Haus F von Nippur und in den anderen Städten (Adab, Isin, Kisurra, Lagaš, Larsa, Mê-Turran, Sippar, Ur, Uruk) nur eine untergeordnete Rolle. Im Gegensatz dazu war die Gruppe der 10 (Decad) sowohl in Haus F als auch in Nippur insgesamt und in den anderen Städten wichtig für den Unterricht.

Auf die Gruppe der 10 Literaturwerke (Decad) folgten 14 weitere Kompositionen, die in Nippur und besonders in Haus F zum Unterrichtsstoff gehörten. Darunter findet man z. B. verschiedene Schulkompositionen und Satiren, Streitgespräche, Weisheitstexte, je 1 Klage und 1 Mythos und Königshymnen (*Streitgespräch zwischen Mutterschaf und Getreide*; *Fluch über Akkad*; *Dumuzis Traum*; *Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt*; *Unterweisungen des Šuruppak*; *Streitgespräch zwischen Hacke und Pflug*; *Šulgi-Hymne B*; der Ninurta-Mythos *Lugale*; *Klage über die Zerstörung von Ur*; *Sohn des Tafelhauses* (*Schooldays*); *Edubba-Komposition B* und *C*; *Unterweisungen eines Bauern an seinen Sohn*.

C. Wilcke (1990) geht davon aus, dass die Schüler in den verschiedenen S. mit mehr oder weniger denselben Kompositionen arbeiteten. Die Untersuchungen von E. Robson (2001) zu der S. in Haus F in Nippur im Vergleich zu den anderen S. weisen aber darauf hin, dass die Lehrer eine grössere Auswahlmöglichkeit an Unterrichtsmaterial hatten. Darin mag auch die Erklärung liegen, warum manche literarische Kompositionen nur äußerst selten im Unterricht durchgenommen wurden. So fand man in Haus F von über 20 Kompositionen jeweils mehr als 10 Textzeugen, von weiteren 49 Kompositionen jedoch nur 1 bis 3 Fragmente, zu denen auch diejenigen der Tetrad gehörten.

Einige Kataloge* führen die meisten literarischen Werke auf, die in der S. gelehrt wurden; unklar bleibt, welchem Zweck die anderen dort verzeichneten Kompositionen dienten.

Literarische Briefe verwendete man ebenfalls zu Unterrichtszwecken. Dazu gehören Briefe aus der Ur III- und der Isin/Larsa-Zeit, aber auch ganz andere Texte wie die Tummal-Inschrift, die Widmung einer Axt an Nergal und die eines Hundes an Nintinugga/Gula sowie Gottesbriefe*.

In Nippur, Ur, Uruk und anderen Städten wurden zum Teil die gleichen, zum Teil unterschiedliche Texte geübt.

Robson 2001, 50–63; ead. 2002, 346–352; Tinney 1999; Veldhuis 2004, 62–66; Brisch 2007, 11–15; Hallo 1982, 90–93; Kataloge* §§ 3, 10; Klein 1981, 168–180; Wilcke 1990, 285f.; Ali 1964; Alster 1990; id./Walker 1989, 19; Cavigneaux 1996a, S. 57–59: 112; Civil 2000, 105–116; Lion/Robson 2005, 37f.; Michalowski 1976; Molina 2000, 752, 2; van Dijk 1989, 441–452; Vanstiphout 1978, 51; id. 1979; Black et al. 2004.

§ 11.2.3. *Musik**. Aus dem Dialog zwischen Enkitalu und Enki-ḫegal geht hervor, dass auch Gesangskunst und das Spielen von Instrumenten in der S. gelehrt wurde. Die Schüler lernten die verschiedenen Liedgattungen und die Rezitation sum. Hymnen und anderer Textgattungen. Dabei bestand offensichtlich eine enge Verbindung zwischen Text und musikalischer Begleitung. König Šulgi rühmt sich, ein hervorragender Sänger* zu sein und auch die schwierigsten Saiten- und Blasinstrumente (s. a. Harfe*; Laute*; Leier*; Flöte*; Trompete*) zu beherrschen (*Šulgi B* 154–174), verschweigt aber, wo er dies alles lernte.

Sjöberg 1976, 168–170; Krispijn 1990, 1f.; UET 6/3, 899.

§ 11.3. *Examen*. Bisher lässt sich nicht sicher feststellen, auf welche Weise die Elementar- und Fachausbildung abgeschlossen wurde und ab wann sich die fertig ausgebildeten Schreiber dub-sar nennen durften. *Edubba D* zeigt, was ein Schüler nach der Elementarausbildung alles können musste. Die Dialogform weist möglicherweise auf eine mündliche Prüfung mit Fragen und Antworten hin. Die als „Examenstexte" bezeichneten Kompositionen sind zweisprachig Sumerisch-Akkadisch und erst auf Tontafeln aus dem 1. Jt. überliefert. *Examenstext A* dürfte allerdings „zum großen Teil den Unterricht und Lehrplan der altbabylonischen S. (é-dub-ba-a) widerspiegeln" (Sjöberg 1974, 137). Nach Veldhuis 1997 könnten die Prismen* eventuell als Examenstexte geschrieben worden sein.

Sjöberg 1974, 140–147; Civil, 1985, 69–72; Veldhuis 1997, 32.

§ 11.4. *Didaktik, Erziehungsmethoden und Disziplin*. Die Lehrer bauten den Unterricht systematisch auf, indem sie den Schwierigkeitsgrad der Schreibübungen und Texte jeweils erhöhten. Das Pensum für eine „Schulstunde" umfasste meist 8–15 Zeilen eines neuen Textabschnittes. Der Lehrer schrieb den Text der Lektion auf die Tafel, der Schüler musste ihn abschreiben und mehrfach wiederholen (Tafel Typ II). Auf den linsenförmigen Tafeln (Typ IV) waren die 2 oder 3 vom Lehrer geschriebenen Zeilen entweder auf der Vorder- oder auf der Rückseite zu wiederholen (s. a. § 6). Wann der Lehrer die eine oder andere Tafelform wählte, ist unklar. Auf jeden Fall gehörten Abschreiben, schriftliches und mündliches Wiederholen und Auswendiglernen zu den wichtigsten Unterrichtsmethoden. Die Schüler mussten auch nach Diktat schreiben, wie man u. a. an typischen Diktatfehlern erkennt (sá-du$_5$ statt richtig sa$_{12}$-du$_5$). Es muss allerdings betont werden, dass nur ein Teil der schriftlichen Hinterlassenschaften bekannt ist und vor allen Dingen alle mündlichen Kommentare und Erläuterungen der Lehrer fehlen.

Die Schulerzählungen offenbaren vieles von den Erziehungsmethoden. Kritik und Tadel sollte die Schüler zu mehr Ehrgeiz und Fleiß anspornen, Lob gab es seltener. Die Pädagogen versuchten sie mittels Hinweis auf die spätere gesellschaftliche Anerkennung und den zu erwartenden Wohlstand zu motivieren. Erfolgreiche Schüler oder Menschen wurden als Vorbilder hingestellt. Streitgespräche sollten die Ausdrucksfähigkeit fördern: Als Sieger galt, wer den Mitschüler oder Gegenspieler verbatim übertraf. Auch Schmähreden, Spott und Beschimpfungen waren erlaubt (Schimpfwort*).

Sollten Kritik, Ermahnungen und alle Appelle nichts fruchten, galt Züchtigung als geeignetes Mittel. So lesen wir in *Vorschriften für die Schule*: „Wenn ein junger Schreiberschüler sein Exzerpt[2] und seine Wortliste nicht auswendig gelernt hat, wird ihn der ‚große Bruder' oder der ‚Schulvater' schlagen". Wenn ein Schüler Akkadisch sprach oder bei Unpünktlichkeit und Disziplinverstößen, gab es ebenfalls Schläge. Im äußersten Fall konnten sogar Freiheitsstrafen und Zwangsmaßnahmen mittels Fußfesseln verhängt werden.

Sjöberg 1976, 170f.; Veldhuis 1997, 32; id. 2004, 65f.; Volk 1996, 183–203; Wilcke 2002; Alster 1997, XVII Anm. 28, S. 53: 2.40, S. 328: UET 6/3, „452"; George 2005, 128; Michalowski 1983b, 151f.

## § 12. Ende des 2. Jahrtausends und 1. Jahrtausend.

§ 12.1. *Quellen.* Für die nach-altbab. Zeit ist die Dokumentation wesentlich ärmer. Man kann nur vermuten, dass die Schulprogramme die Wandlungen des geistigen Lebens mehr oder weniger reflektiert haben. Die Nachbargebiete (Syrien, Ägypten, Susiana), die im 2. Jt. auch mesop. Kultur pflegten, zeugen von einer Zwischenphase, die in Mesopotamien selber nur unzureichend belegt ist. Es wurde bisher keine S. oder Ausbildungsstätte archäologisch eindeutig nachgewiesen; die regulären Grabungen haben Texte nur in sekundärer Lage erbracht; lediglich Raubgrabungen könnten auf S. gestoßen sein.

Wie in den früheren Perioden ist die Abgrenzung der Schultexte von den anderen Gattungen nicht immer eindeutig und z. T. konventionell. Identifizierbare Fundorte von Schultexten sind Babylon, dort speziell der Tempel des Nabû ša ḫarê (s. unten); der grösste Teil, mehrere Hunderte von z. T. noch unpublizierten Stücken, stammt aus den irakischen Grabungen 1979/80 (Cavigneaux 1981; id. 1999), aus Kiš (O. Gurney, MSL SS 1, 45–69), Nippur (einzelne Texte bei S. Cole, OIP 114 [1996] Nrn. 114–128; Civil, OIC 22 [1975] 132, Nr. 23–25), Ur (wohl die meisten Texte in UET 7, Nrn. 126–198), Uruk (neubab. Häuser im Eanna-Gebiet, s. Cavigneaux, UVB 31/32, 54–57 mit BagM 10 [1979] 111–142, Nrn. 1–4, 7, 10–12, 14–18, im ursprünglichen Kontext z. T. zusammen mit älteren Inschriften aufbewahrt; im Planquadrat U XVIII siehe, um nur eindeutige Schultexte zu nennen, SpTU 1, 103–119, 127, 138; SpTU 4, 189, 195–218; SpTU 5, 275–282 u. v. m.).

Beim Fund des Nabû ša ḫarê-Tempels hat sich inzwischen herausgestellt, dass Tontafeln derselben Provenienz, aber aus einer späteren Bauphase des Tempels, durch Raubfunde bereits im 19. Jh. ins British Museum gelangten (Gesche 2000, 37, 159, 161f.). Es ist nicht auszuschließen – aber auch nicht zu beweisen –, dass der Tempel Sitz einer Lehrstätte war. Sicher ist nur, dass die Schultexte die Erhaltung ihrem Status als Weihobjekt verdanken, denn die Tafel endet oft mit einer Art Kolophon, die sie als Weihgeschenk für den Gott bestimmt und mit einem an ihn gerichteten Gebet. Das Kolophon enthält aber nur selten Angaben über das Schulwesen (Gesche 2000, 153–166). Ausnahmsweise wird eine schöne Tafel des Typs I als *tuppi mešḫerūti* etwa „Abschlussklausur der Elementarstufe[2]" bezeichnet; s. Cavigneaux 1981, 43f.

§ 12.2. *Allgemeine Entwicklung.* Die Tradition des altbab. Edubba'a ist im 1. Jt. zwar nicht ganz erloschen, aber stark verblasst. Sogar Belege für Edubba'a oder *(mār) bīt tuppi* „(Sohn) des Tafelhauses" sind äusserst spärlich und wohl nur Reminiszenzen. Der in einem späten Ritual erwähnte *mār e-dup-pe-e* „Sohn des Eduppû", also „Schüler", ist sicher ein Fachlehrling, vielleicht ein Schreiberlehrling oder ein angehender Priester. Das daraus rekonstruierbare *eduppû/etuppû* „Schule" (mit etymologisch korrektem langem Auslaut!) ist wohl ein gelehrter Archaismus. Einige Quellen, wie die humoristische Geschichte des Doktors von Isin (A. R. George, Iraq 55 [1993] 63–72), spiegeln die Ideologie einer elitären Gelehrtenzunft wider, die noch Sumerisch beherrschte – wohl eine Wunschvorstellung, die der Realität der Zeit nicht entsprach.

Die Weihe eines Schultextes an einen Gott, eine Erscheinung, die keineswegs auf Nabû ša ḫarê beschränkt ist (Gesche 2000, 161–166; Cavigneaux 1996b), verrät für die Spätzeit eine nunmehr engere Verzahnung des Unterrichts mit dem Tempelwesen, sprich der „Intellektuellen" mit den „Priestern"; darauf deutet auch die Bezeichnung eines hohen Tempelfunktionärs als šeš-gal

„Grosser Bruder", eine der altbab. S. entnommene Bezeichnung (s. § 3).

Die zweisprachig überlieferten sog. „Examenstexte" waren im 1. Jt. vielleicht noch in Gebrauch. Sie enthalten wichtige Hinweise über Schulpraxis und technischen Wortschatz der Gelehrsamkeit, wie sie sonst nur in lexikalischen Listen und Kommentaren* zu finden ist. Die Textzeugen der Examenstexte stammen alle aus dem 1. Jt., ihr Entstehungsdatum ist unsicher (spätes 2. Jt.?), bis zu einem gewissen Grade sind sie wohl anachronistisch (Volk 2000, 4f.).

Allgemeine Entwicklungstendenzen sind klar erkennbar: Ein Teil des Stoffs, der zum Elementarunterricht gehörte, verschwindet zwar nicht, wird aber mit akk. Übersetzung versehen (die lexikalische Liste Proto-Ea „wird zu" Ea, Proto-ḪAR-ra zu Ḫḫ.) oder auch durch einfacheres abgelöst (Proto-Ea wird im Elementarunterricht durch Sa bzw. Sa+Sb ersetzt).

Die sum. Literatur verschwindet offensichtlich aus dem Elementarunterricht, aber der sum. Wortschatz wird weiter unterrichtet; das Studium der sum. Sprache und einiger literarische Werke wurden wohl in gebildeten Kreisen wenigstens teilweise immer noch gepflegt. Das sehr breite Wissen des gelehrten Exorzisten (*āšipu*) scheint das Ideal von Unterricht und Bildung geprägt zu haben. Eine gewisse Änderung der Schulideologie mag auch in der Ablösung der Göttin Nisaba* durch den Gott Nabû* (ein akk. Name) als Schutzgottheit der Schreiber zum Ausdruck kommen; Schreiber* A. § 12; B. § 5; C. § 8.

Von einer Stadt zur anderen sind die Schultexte in Aufbau und Inhalt so ähnlich, dass man beinahe von einem einheitlichen Programm sprechen kann. Auch das ass. Schulwesen im 1. Jt. scheint sich nach unseren geringen Kenntnissen nicht wesentlich vom gleichzeitigen bab. unterschieden zu haben (Gesche 2000, 23f.).

§ 12.3. *Kassitische Zeit.* In Nippur und an anderen Stätten (inklusiv Baḥrain) unterscheiden sich die (ohnehin seltenen) kass. Schultexte durch äussere Merkmale von den altbab.: Tafelformat und/oder Tafelverwendung haben sich geändert, so werden Linsen in der kass. Zeit noch benutzt, aber nicht auf dieselbe Weise wie in der altbab. Zeit (Veldhuis 2000b; auch für Übung in Verwaltungstexten, Sassmanshausen 1997).

Im kass. Mesopotamien wird die sum. Tradition teilweise noch gepflegt: Ḫḫ. ist meistens noch einsprachig, in den Randgebieten z. T. mehrsprachig. Der Text ist aber schon nahe der „kanonischen" Version des 1. Jts. Nach einigen eindeutig erkennbaren Übungstexten werden „sum. Sprichwörter" und einige literarische Werke noch in der Originalsprache studiert, aber auch Auszüge aus akk. literarischen Texten (CḪ?, Gilgameš) werden kopiert (Veldhuis 2000b).

§ 12.4. *In den westlichen Gebieten*, bes. Ugarit und Emar (Imar*) verwendete man in der Elementarausbildung prinzipiell dasselbe Material wie in den altbab. S. (Ḫḫ. wird weiterhin studiert, aber Sa ersetzt Ea). Manchmal werden die Listen mit einer neuen Spalte (Hurritisch, Ugaritisch) versehen. Dagegen fehlt die Ausbildung in sum. Literatur fast vollständig.

Demsky 1990; Krecher 1969; van Soldt 1995.

§ 12.5. *Die Texte des 1. Jts.* hat Gesche 2000, 43–60 typologisch definiert. Es lassen sich grundsätzlich zwei Typen unterscheiden, die zwei Phasen der Ausbildung entsprechen. Typ 1 entspricht der Elementarstufe: Grössere quadratförmige Tafeln enthalten in Spalten (die oft in Abschnitte unterteilt sind) nach den standardisierten lexikalischen Listen – Sa, Sb, Götterliste Anum (Weidner Liste) – Auszüge aus den ersten Tafeln von Ḫḫ., dazu auch Listen und Texte, bei deren Auswahl und Variation dem Lehrer ein grösserer Spielraum offenstand (eine eigenartige Berufsliste, metrologische Listen, akk. Verbalformen, Eigennamen, Modellverträge, Briefe, literarische Auszüge – z. B. aus dem akk. Gilgameš-Epos – u. a. m.). Bei Typ 2 enthalten kleinere hohe, schmale Tafeln Auszüge aus lexikalischen Listen und aus Werken, die zum Bildungsmaterial der Exorzisten im weiteren Sinn gehören (Gebete, ein- und zweisprachige Beschwörungen, *Ludlul*, *Enūma eliš* u. a. m.), und öfters noch eine Angabe des Monatstags.

Die Ausbildung beschränkte sich natürlich keineswegs auf die kurzen Exzerpte der Schultexte; nach der zweiten Stufe kopierten die Studenten längere Abschnitte, die sich äusserlich nicht unbedingt als Schultexte erkennen lassen (George, AfO 50 [2003/04] 404). Mathematik kommt in den eindeutigen Schultexten bisher nicht vor, dafür auf anderen Tafeln (Friberg 1993; SpTU 5, 316f.).

Tontafeln mit Auszügen von Klageliedern in der Reihenfolge des Standardkatalogs IV R 53 (Cohen, CLAM 17) entstammen wohl dem Schulbetrieb, vielleicht als Lehrmaterial speziell für Sängerlehrlinge (s. § 11.2.3).

§ 12.6. Graeco-Babyloniaca. Eine kleine Anzahl von ganz späten (etwa 1. vorchristl. bis 1. nachchristl. Jh.?) Schultexten, die sog. Graeco-Babyloniaca (s. Geller 1997), bietet nicht nur in Keilschrift, sondern auch in griechischer Schrift Exzerpte, die grundsätzlich dem Programm der neubab. S. entsprechen. Die zwei elementaren Unterrichtstufen sind vertreten (s. Gesche 2000, 184f.). Vermutlich stammte ein Teil dieser Tafeln ursprünglich ebenfalls aus dem Umkreis von Nabû ša ḫarê (A. Westenholz, ZA 97 [2007] 304).

Ali F. A. 1964: Sumerian letters: two collections from the Old Babylonian schools (Diss. University of Pennsylvania). – Al-Fouadi A.-H. 1976: Lexical text from Dhibā'ī, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 1–12. – Alster B. 1990: Sumerian literary dialogues and debates and their place in Ancient Near Eastern literature, in: E. Keck/S. Søndergaard/E. Wulff (ed.), Living waters: Scandinavian orientalistic studies presented to Professor Dr. Frede Løkkegaard on his seventy-fifth birthday, 1–16; id. 1993: Some Ur III literary texts and other Sumerian texts in Yale and Philadelphia, ASJ 15, 1–10; id. 1997: SumProv. 1–2; id. 2006a: A Sumerian proverb tablet in Geneva with some thoughts on Sumerian proverb collections, Or. 75, 31–72; id. 2006b: One cannot slaughter a pig and have it: a summery of Sumerian proverbs in the Schøyen Collection, Or. 75, 91–95. – Alster B./Walker C. B. F. 1989: Some Sumerian literary texts in the British Museum, Fs. Å. W. Sjöberg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11) 7–19. – Archi A. 1992: Transmission of the Mesopotamian lexical and literary texts from Ebla, QuadSem. 18, 1–39. – Arnaud D. 1994: Texte aus Larsa (= BBVOT 3). – Artzi P. 1992: Nippur elementary schoolbooks in the „West", in: M. de Jong-Ellis (ed.), Nippur at the centennial (= CRRAI 35 = OccPubl. S. N. Kramer Fund 14) 1–5.

Beaulieu P.-A. 1995: An excerpt from a menology with reverse writing, ASJ 17, 1–14. – Black J. et al. 2004: The literature of Ancient Sumer. – Bodine W. R. 2007: A name list from a Mesopotamian school, JANES 30, 9–19. – Brisch N. M. 2007: Tradition and the poetics of inovation: Sumerian curt literature of the Larsa Dynasty (c. 2003–1763 BCE) (= AOAT 339). – Cavigneaux A. 1981: Textes scolaires du temple de Nabû ša ḫarê; id. 1982: Schultexte aus Warka (W 20248), BagM 13, 21–30; id. 1996a: Uruk: altbabylonische Texte aus dem Planquadrat Pe XVI-4/5 nach Kopien von Adam Falkenstein (= AUWE 23); id. 1996b: Un colophon de type *Nabû ša Ḫarê*, ASJ 18, 23–29; id. 1999: Nabû ša ḫarê und die Kinder von Babylon, in: J. Renger (ed.), Babylon: Focus mesopotamischer Geschichte ... (= 2. CDOG) 385–391. – Chambon G. 2002: Trois documents pédagogiques de Mari, Gs. A. Parrot (= FM 6) 497–503. – Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIX$^{e}$–XVIII$^{e}$ siècles av. J.-C.); id. 1990: Un quartier de Nippur et le problème des écoles à l'époque paléobabylonienne (suite), RA 84, 1–16; id. 2002: Écoles et éducation, Supplément au Dictionnaire de la Bible 13, fasc. 72/73, s. v. Sumer, 215–226. – Çığ M./Kızılyay H./Landsberger B. 1959: Zwei altbabylonische Schulbücher aus Nippur. – Civil M. 1973: Notes on Sumerian lexicography II, JCS 25, 171–178; id. 1975: A school exercise from Tell Asmar, Fs. A. Salonen (= StOr. 46) 39–41; id. 1983: An Early Dynastic school exercise from Lagaš (Al-Hiba 29), BiOr. 40, 559–566; id. 1985: Sur les „livres d'écolier" à l'époque paléo-babylonienne, Fs. M. Birot 67–78; id. 1987: Sumerian riddles: a corpus, AulaOr. 5, 17–37; id. 1998: Bilingual teaching, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 1–7; id. 2000: From the epistolary of the Edubba, Fs. W. G. Lambert 105–118; id. 2006: The song of the millstone, Fs. J. Sanmartín (= AulaOr. Suppl. 22) 121–138. – Cohen M. E. 1993: Two versions of a Fara-period name-list, Fs. W. W. Hallo 79–86.

Demsky A. 1990: The education of Canaanite scribes in the Mesopotamian cuneiform tradition, Fs. P. Artzi 157–170. – van Dijk J. 1989: Ein spätaltbabylonischer Katalog einer Sammlung sumerischer Briefe, Or. 58, 441–452. – Edzard D. O./Wilcke C. 1977: Vorläufiger Bericht über die Inschriftenfunde 1973–1974, Isin I 83–91. – Englund R. 1998: Texts from the Late Uruk period, Annäherungen 1, 15–233; id. 2004: Banks in banning, Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 35–44. – Faivre X. 1995: Le recyclage des tablettes cunéiformes, RA 89, 57–66. – Falkowitz R. S. 1983/84: Round Old Babylonian school tablets from Nippur, AfO 29/30, 18–45. – Foster B. R. 1982: Education of a bureaucrat in Sargonic Sumer, ArOr. 50, 238–241; id. 1986: Scattered Sargonic texts, VicOr. 6, 41–43, pl. I–X. – Foxvog D. A. 1980: Funerary furnishing

in an Early Sumerian text from Adab, CRRAI 25 (= Mes. 8) 67–75. – Friberg J. 1993: On the structure of cuneiform metronomical table texts from the 1st millennium, in: H. Galter (ed.), Die Rolle der Astronomie (= GMS 3) 383–405. – Gasche H./De Meyer L. 2006: Lieu d'enseignement ou atelier de recyclage de terre à tablette?, Fs. J. Margueron (= Subartu 17) 361–373. – Geller M. 1997: The last wedge, ZA 87, 43–95. – George A. R. 2005: In search of the E.DUB.BA.A: the Ancient Mesopotamian school in literature and reality, Fs. J. Klein 127–137. – Gesche P. 2000: Schulunterricht in Babylonien im ersten Jahrtausend v. Chr. (= AOAT 275); ead. 2004: Albabylonische Schülertafeln unbekannter Herkunft, Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 55–61. – Greengus S. 1979: Old Babylonian tablets from Ishchali and Vicinity.

Hallo W. W. 1982: Notes from the Babylonian Collection II: Old Babylonian ḪAR-ra, JCS 34, 81–92. – Klein J. 1981: Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying king Šulgi of Ur; id. 2006: An „Old Akkadian" sale document of unknown provenience, Fs. E. V. Leichty (= CunMon. 31) 223–235. – Klein J./Sharlach T. M. 2007: A collection of model court cases from Old Babylonian Nippur (CBS 11324), ZA 97, 1–25 – Kramer S. N. 1949: Schooldays: a Sumerian composition relating to the education of a scribe, JAOS 69, 199–215. – Kraus F. R. 1964: Briefschreibübungen im altbabylonischen Schulunterricht, JEOL 16, 16–39. – Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1, 237–427; id. 2004: Wörter und Sprichwörter: der zweisprachige Schultext HS 1461, ZA 94, 226–249. – Krecher J. 1969: Schreiberschulung in Ugarit: die Tradition von Listen und sumerischen Texten, UF 1, 131–158. – Krispijn Th. J. H. 1990: Beiträge zur altorientalischen Musikforschung, Akkadica 70, 1–27. – Limet H. 2000: Documents sumériens des Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Bruxelles, Akkadica 117, 1–20. – Lion B./Robson E. 2005: Quelques textes scolaires paléo-babyloniennes rédigés par des femmes, JCS 57, 37–54. – Ludwig M.-C. 1990: Untersuchungen zu den Hymnen des Išme-Dagan von Isin (= Santag 2).

Mander P. 1994: An archive of kennelmen and other workers in Ur III Lagash, Suppl. 80 agli Annali (IUO) 54/3, 1–105. – Mayer W. R. 2005: Lexikalische Listen aus Ebla und Uruk, Or. 74, 157–164. – Melville D. J. 2005: On learning Old Babylonian multiplication, NABU 2005/34. – Michalowski P. 1976: The royal correspondence of Ur (Diss. Yale University); id. 1983a: Rezension zu: L. Cagni, Briefe aus dem Iraq-Museum (= AbB 8), JCS 35, 221–228; id. 1983b: Rezension zu: M. Civil (ed.), EaA = naqû, AaA = naqû with their forerunners and related texts (= MSL 14), JNES 42, 151–153. – Molina M. 2000: Lexical and other school tablets in the Montserrat Museum, Gs. L. Cagni II 751–764. – Nissen H. J. 1981: Bemerkungen zur Listenliteratur Vorderasiens im 3. Jahrtausend, in: L. Cagni (ed.), La lingua di Ebla (= IUO Series minor 14) 99–108. – Nissen H. J./Damerow P./Englund R. K. 1990/1991²: Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient. Informationsspeicherung und -verarbeitung vor 5000 Jahren. – Numoto H. 2008: Excavations at Tell Taban, Hasseke, Syria: preliminary reports on the 2005 and 2006 seasons of excavations, and the study of Old Babylonian and Middle Assyrian texts. – Oelsner J. 2007: Zur Mathematik des alten Mesopotamiens, in: C. Wilcke (ed.), Das geistige Erfassen der Welt im Alten Oreint: Sprache, Religion, Kultur und Gesellschaft, 301–314.

Pomponio F. 1987: La prosopografia dei testi presargonici di Fara (= StSem. NS 3). – Powell M. A. 1972: The origin of the sexagesimal system: the interaction of language and writing, Visible Language 6, 5–18. – Proust C. 2007: Tablettes mathématiques de Nippur (= Varia Anatolica 18); ead. 2008 : Tablettes mathématiques de la collection Hilprecht avec la collaboration de M. Krebernik et J. Oelsner (= TMH 8). – Robson E. 1999: Mesopotamian mathematics 2100–1600 BC (= OECT 14); ead. 2001: The tablet house: a scribal school in Old Babylonian Nippur, RA 95, 39–67; ead. 2002: More than metrology: mathematics education in an Old Babylonian scribal school, in: J. M. Steele/A. Imhausen (ed.), Under one sky: astronomy and mathematics in the Ancient Near East (= AOAT 297) 325–365; ead. 2009: Mathematics in Ancient Iraq: a social history. – Roth M. T. 1979: Scholastic tradition and Mesopotamian law: a study of FLP 1287, a prism in the Collection of the Free Library of Philadelphia (Diss. University of Philadelphia); ead. 1980: The scholastic exercise „Laws about Rented Oxen", JCS 32, 127–146; ead. 1995: Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6) bes. 40–54. – Rubio G. 2005: On the orthography of the Sumerian literary texts from the Ur III-period, ASJ 22, 2000 [ersch. 2005] 203–225.

Sallaberger W. 1999: „Wenn Du mein Bruder bist, ...": Interaktion und Textgestaltung in altbabylonischen Alltagsbriefen (= CunMon. 16). – Sassmanshausen L. 1997: Mittelbabylonische runde Tafeln aus Nippur, BagM 28, 185–208. – Sjöberg Å. W. 1973: Der Vater und sein missratener Sohn, JCS 25, 105–169; id. 1974: Der Examenstext A, ZA 64, 137–176; id. 1976: The Old Babylonian Eduba, Fs. Th. Jacobsen (= AS 20) 159–179; id. 1991: Was there a Sumerian version of the laws Hammurabi?, Fs. M. Civil 219–225; id. 1993: CBS 11319+: an Old-Babylonian Schooltext from Nippur, ZA 83, 1–21; id. 1996: UET 7, 73: an exercise tablet enumerating professions, Fs. H. Limet 117–139. – van Soldt W. H. 1995: Babylonian lexical, religious and literary texts and scribal education at Ugarit and its implications for the alphabetic literary text, in: M. Dietrich/O. Loretz (ed.), Ugarit – ein ost-

mediterranes Kulturzentrum im Alten Orient: Ergebnisse und Perspektiven der Forschung, Bd. 1: Ugarit und seine altorientalische Umwelt, 171–212. – Tanret M. 1989: Une liste d'éléments de noms propres de Sippar, Fs. A. Finet[1] (= Akkadica Suppl. 6) 167f.; id. 2002: Per aspera ad astra: l'apprentissage du cunéiforme à Sippar-Amnānum pendant la période paléobabylonienne tardive (= MHET I/2); id. 2004: The works and the days…: on scribal activity in Old Babylonian Sippar-Amnānum, RA 98, 33–62. – Tinney S. 1999: On the curricular setting of Sumerian literature, Iraq 61, 159–172.

Vanstiphout H. L. J. 1978: Lipit-Eštar's praise in the Edubba, JCS 30, 33–61; id. 1979: How did they learn Sumerian?, JCS 31, 118–126; id. 1999: The twin tongues: theory, technique, and practice of bilingualism in Ancient Mesopotamia, in: Vanstiphout (ed.), All those nations … Cultural encounters within and with the Near East: studies presented to Han Drijvers at the occasion of his 65th birthday, 141–159. – Veldhuis N. 1997: Elementary education at Nippur: the lists of trees and wooden objects; id. 2000a: Sumerian proverbs in their curricular context, JAOS 120, 383–399; id. 2000b: Kassite exercises: literary and lexical extracts, JCS 52, 67–94; id. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition Nanše and the Birds, with a catalogue of Sumerian bird names (= CunMon. 22); id. 2006: How did they learn cuneiform?: tribute/word List C as an elementary exercise, Fs. H. L. J. Vanstiphout (= CunMon. 35) 181–200. – Veldhuis N./Hilprecht H. 2005: Model texts and exercises from the temple school of Nippur: BE 19, AfO 50, 28–49. – Visicato G. 2000: The power and the writing: the early scribes of Mesopotamia. – Volk K. 1996: Methoden altmesopotamischer Erziehung nach Quellen der altbabylonischen Zeit, Saeculum 47, 178–216; id. 2000: Edubba'a und Edubba'a-Literatur: Rätsel und Lösungen, ZA 90, 1–30.

Waetzoldt H. 1988: Die Entwicklung der Naturwissenschaften und des naturwissenschaftlichen Unterrichts in Mesopotamien, in: J. G. Prinz von Hohenzollern/M. Liedtke (ed.), Naturwissenschaftlicher Unterricht und Wissenskumulation: geschichtliche Entwicklung und gesellschaftliche Auswirkungen, Schriftenreihe zum Bayerischen Schulmuseum Ichenhausen, Zweigmuseum des Bayerischen Nationalmuseums, Bd. 7, 31–49; id. 1989: Der Schreiber als Lehrer in Mesopotamien, in: J. G. Prinz von Hohenzollern/M. Liedtke (ed.), Schreiber, Magister, Lehrer: zur Geschichte und Funktion eines Berufsstandes, Schriftenreihe zum Bayerischen Schulmuseum Ichenhausen, Zweigmuseum des Bayerischen Nationalmuseums, Bd. 8, 33–50; id. 1990: Zu einer Schülertafel aus Mari, NABU 1990/97; id. 2001: Ein kleines Archiv mit Schülerübungen, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 529–546. – Westenholz A. 1974/77: Old Akkadian schooltexts, AfO 25, 95–110. – Wilcke C. 1987: Die Inschriftenfunde der 7. und 8. Kampagnen (1983 und 1984), in: Hrouda, Isin III 83–120 und Tafel 33–44; id. 1990: Schrift und Literatur, in: B. Hrouda (ed.), Der Alte Orient, 271–298; id. 2000: Wer las und schrieb in Babylonien und Assyrien: Überlegungen zur Literalität im Alten Zweistromland (= SbMünchen 6); id. 2002: Konflikte und ihre Bewältigung in Elternhaus und Schule im Alten Orient, in: R. Lux (ed.), Schau auf die Kleinen …: das Kind in Religion, Kirche und Gesellschaft, 10–31; id. 2005: ED LÚ A und die Sprache(n) der archaischen Texte, in: W. H. van Soldt (ed.), Ethnicity in Ancient Mesopotamia (= CRRAI 48) 430–445.

H. Waetzoldt – A. Cavigneaux

**von Schuler**, Einar. Altorientalist mit Schwerpunkt Hethitologie, * Leipzig 28. Oktober 1930, † Berlin 14. Februar 1990. S. studierte in Leipzig und (West-)Berlin bei J. Friedrich Altorientalische Sprachen mit besonderem Schwerpunkt in der Hethitologie und wurde 1954 mit einer Dissertation über heth. Dienstanweisungen promoviert. Nach einem Studienaufenthalt bei A. Falkenstein* in Heidelberg trat er 1957 eine Assistentenstelle bei F. Schmidtke in Münster an. Aus dieser Zeit stammt eine Reihe wichtiger Veröffentlichungen zu heth. Rechtstexten (Königserlässe, Staatsverträge*), zur altanatolischen Religion und zur hurr. Sprache. 1961 kehrte er nach Berlin zurück, wo er sich mit einer Arbeit über das nordanatolische Volk der Kaškäer* habilitierte. 1963 wurde er als Nachfolger seines Lehrers Friedrich zum ordentlichen Professor für Altorientalische Philologie an der Freien Universität Berlin ernannt. In Berlin führte er drei Studenten Friedrichs zur Promotion (F. Gröndahl, H.-P. Adler, C. Kühne) und bildete eigene Schüler aus. Er rief das „Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler" ins Leben, das von mehreren seiner Schüler (V. Haas, I. Wegner, M. Salvini, G. Wilhelm) fortgeführt wurde (Publikationen seit 1984). Einige Jahre wirkte er als Schriftführer in der Deutschen Orient-Gesellschaft mit und engagierte sich in der Hochschulpolitik. 1974 nahm er einen Ruf auf den Lehrstuhl für Orientalische Philologie an der Universität Würzburg an, den zuvor W. Eilers innegehabt hatte. Mitte 1987 musste er wegen einer schweren Erkrankung in

den vorgezogenen Ruhestand treten und starb zweieinhalb Jahre später nach einer Herztransplantation.

*Veröffentlichungen*: Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (= AfO Beih. 10, 1957); Kleinasien. Die Mythologie der Hethiter und Hurriter, in: W. Haussig (ed.), WBMyth. 1/1 (1965) 141–215; Die Kaškäer (= UAVA 3, 1965).
*Nachruf*: M. Marazzi/G. Wilhelm, Or. 59 (1990) 103–106.

G. Wilhelm

**Schulsatire, Schulstreitgespräch** s. Literatur. §§ 3.6.2, 3.6.3; Schreiber. A § 8; Schule. §§ 5, 11.2.2., 11.4.

**Schultext** s. Schule.

**Schulz,** Friedrich Eduard, * Giessen 1799, † Albag (Kurdistan) 1829. Pionier der Urartu-Forschung. Als junger Professor für Philosophie ging S. 1824 von Giessen nach Paris zum Studium der orientalischen Sprachen. Mitglied der „Société Asiatique". S. hatte bereits Abhandlungen über persische und arabische Philologie geschrieben, als er im Sommer 1826 im Auftrag des französischen Außenministeriums eine „literarische Reise" in die „Asiatische Türkei" unternahm. Nach einem langen Aufenthalt in Konstantinopel, wo er als erster Europäer Zugang zu orientalischen Handschriften fand und eine Anzahl davon katalogisierte und bearbeitete (Auszüge aus historischen und geographischen Werken, wie denen von Ibn Chaldûn), erreichte er im Sommer 1827 über Trapezunt die Stadt Van. Während seines dortigen dreimonatigen Aufenthaltes (dank der Gunst des türkischen Statthalters Isaaq Pascha) untersuchte S. die Altertümer der „Stadt der Semiramis" (armenisch: Šamiramakert; Semiramis*) auf dem Van-Felsen, welche damals nur indirekt durch die „Geschichte Groß-Armeniens" des armenischen Historikers Moses von Khorene (5. Jh.) bekannt war. Seine wichtigste Leistung ist die Entdeckung und die Autographie von 42 Keilinschriften in Van (Sitz der urart. Hauptstadt Tušpa*) und Umgebung, die postum im „Journal Asiatique" veröffentlicht wurden. Er identifizierte die dreisprachige Felsinschrift von Xerxes* auf dem Südhang des Van-Felsens und versuchte eine erste Transkription und Übersetzung der achämenidischen Fassung, indem er den Duktus von dem der übrigen älteren (urartäischen) Inschriften „eines mächtigen Volkes" unterschied. 1828–29 unternahm S. von Konstantinopel aus eine zweite längere Reise nach Georgien und Persien (Tiflis, Tabriz, Urmia). Nachdem er den Taḫt-e Solaimān* besucht und die Stele von Kelišin auf dem gleichnamigen Pass entdeckt hatte (er schrieb sie derselben Kategorie der Schriftdenkmäler in Van zu), verließ er die Stadt Urmia auf der Suche nach Nestorianischen Manuskripten und wurde im Dezember 1929 auf Befehl des kurdischen Häuptlings Nur Mullah Bey auf verräterische Weise in der Nähe von Başkale samt seiner Begleitung ermordet. Seine Papiere wurden großenteils gerettet und später nach Paris gesandt. Seine Keilschriftkopien wurden von den Gelehrten (E. Burnouf, E. Hinks, S. Guyard, A. H. Sayce*), die an den ersten Entzifferungsarbeiten der Keilschrift* teilhatten, benutzt.

Babinger F. 1912: Friedrich Eduard Schulz: Ein hessischer Forschungsreisender und Orientalist 1799–1829, Archiv für hessische Geschichte und Altertumskunde 8, 255–275. – Saint-Martin J. 1828: Notice sur le voyage littéraire de M. Schulz en Orient, et sur les découvertes qu'il a faites récemment dans les ruines de la ville de Sémiramis en Arménie, JA, sept. 1828, 161–188. – Schulz F. E. 1840: Mémoire sur le lac de Van et ses environs, JA, série III, 9, 257–323 + VII planches (envoyé à Paris le 8 juin 1828).

M. Salvini

**Schuppenkleid** s. Mischwesen. A. § 7.8; B. § 3.8.

**Schurz.** Kurzer, oberhalb des Knies endender Rock, der, wie aus detaillierten Darstellungen ersichtlich ist, aus einer um den Körper geschlungenen Stoffbahn bestand, die mittels eines Gürtels oder Stoffendes in der Taille befestigt war (Kleidung* A. § 7e.3,

§ 7f; B. § 2.1). Der S. wird ausschließlich von Männern getragen, und zwar von körperlich Arbeitenden und von Kriegern.

Entsprechende Verwendung des S. findet sich bei Personen der mythischen und transzendenten Welt, die allerdings über dem S. häufig einen langen geschlitzten Rock oder ein Umschlagtuch tragen.

U. Seidl

**Schutzgott.** A. In Mesopotamien.

§ 1. Die Bezeichnung „Schutzgott“. – § 2. Antike und moderne Perspektiven auf den Schutzgott. – § 3. Erfahrungs- und Benennungsbereiche im Einzelnen. § 3.1. Allgemeine Schutzgeister. § 3.2. Schutzgott einer Familie und ihrer einzelnen Vertreter. § 3.3. Schutzgott eines Hauses und seiner Bewohner. § 3.4. Schutzgott der Schreiber. § 3.5. Schutzgott der Herrscher. § 3.6. Hinwendung zu verschiedenen Schutzgöttern.

§ 1. Die Bezeichnung „Schutzgott“ ist modern und hat kein direktes antikes Äquivalent. Alle Götter können schützend gegenüber einem Menschen oder einer menschlichen Gemeinschaft auftreten. Der Begriff des persönlichen oder familiären (Schutz-)Gottes wird in prägnantem Sinn verwendet, wenn in Textquellen aus Mesopotamien, Anatolien oder Syrien-Palästina ein besonderes Verhältnis zwischen einer Gottheit und bestimmten Personen oder Gruppen sichtbar wird, welches von Seiten des Gottes durch Schutz und Hilfeleistung, von Seiten des Menschen durch besonderes Vertrauen sowie Lobpreis und Opfer charakterisiert wird (vgl. auch Persönliche* Frömmigkeit). Analog kann ein solches Verhältnis auch von einer Stadt oder einem Staat gegenüber einer Gottheit zum Ausdruck gebracht werden (vgl. § 3). Die Schutzfunktion der Gottheit kann eine herausgehobene Eigenschaft neben anderen sein. S. können männlich oder weiblich sein – daher ist „S.“ in diesem Beitrag genusneutral zu verstehen – und einzeln oder zu mehreren (meist zwei) verehrt werden. Die Funktionen greifen vielfach ineinander und sind jeweils regionalen Unterschieden und diachronen Entwicklungen unterworfen.

Eine hilfreiche göttliche Zuwendung kann sich nicht nur auf den einzelnen Menschen oder auf Personengruppen wie z. B. eine Stadt oder einen Staat erstrecken, sondern auch auf Paläste, Privathäuser und Tempel. Die für den heth. Raum gültige Feststellung von Haas 1994, 451, dass „Schutzgötter … in beinahe unbeschränkter Anzahl“ existieren, trifft auch auf den mesop. Bereich zu; der Schutz erstreckt sich auf „Haus und Hof“, „Ortschaften und Institutionen“, auf Personen und auf „Eigenschaften (des Königs)“; es gibt S. der „Natur“ oder von Städten (Haas 1994, 450–454).

Dass S. einen Menschen begleiten, bringen die Texte ganz wörtlich zum Ausdruck: S. stehen oder gehen vor, hinter oder neben dem Menschen; sie üben Wächterfunktionen aus und erhalten Gesundheit und Wohlergehen. Übertragen bedeutet diĝir tuku bzw. *ilam/lamassam rašûm* „einen Gott/eine Lamassu (s. u.) haben/bekommen“ soviel wie „Glück haben“, „gedeihen“ (vgl. Jacobsen 1970, 45; id. 1976, 155; Westenholz 1995/96, 220; Lamassu*). Fehlende Gottesfurcht, persönliche Vergehen und Hexerei führen zu Zorn und Abwendung des S. (v. a. im 1. Jt. belegt). Der Mensch bezeichnet sich als „Diener“ oder „Kind“ seines Gottes (Vorländer 1975, 27–31); die Könige von Aleppo dagegen bezeichnen sich als „Geliebter von GN“ „*narām* GN“ (Charpin 1990, 76).

Häufig treten untergeordnete Gottheiten in Funktion von S. auf. Da ihre direkte Macht begrenzt ist, übernehmen sie die Rolle des Fürsprechers gegenüber den höheren Göttern, welche das Schicksal* des Menschen entscheiden. Auf vielen Siegeldarstellungen mit der sogenannten „Einführungsszene“ ist dargestellt, wie ein S. den Menschen zur Audienz (Zgoll 2003a) vor eine höherrangige Gottheit geleitet; für die Funktion als Fürsprecher existieren in neusum. Zeit die sum. Begriffe diĝir-gub-bu bzw. diĝir-šà$_3$-ne-šà$_4$ (Klein 1981, 299f.).

S. können durch allgemeine Appellativa bezeichnet sein: diĝir/*ilum* „Gott“, $^{d}$išš-tár, $^{d}$XV/*ištarītu* „Göttin“, wörtlich „Ištar“. Dass solche Appellativa als Bezeichnungen für einen persönlichen S. gemeint sind, wird insbesondere dann deutlich, wenn die

Gottheit als „eigener Gott", d. h. in der Form {Gott + Possessiv-Suffix} benannt wird (diĝir-ĝu$_{10}$/-zu ..., *ilī, ilka* ..., „mein/dein/... Gott"), allgemeiner als „Gottheit des Menschen", diĝir lú-lu$_{7}$ (Klein 1997, 145f.; ETCSL 5.2.4), *il(i) awīlim, ištar awīlim* (Jacobsen 1970, 395; Vorländer 1975, 7–9). Die Bezeichnung „mein/dein/unser" Gott deutet aber nicht immer auf eine persönliche bzw. Familiengottheit (s. Gegenbeispiel bei Charpin 1990, 77 Anm. 114). Zu der großen Gruppe der anonymen S. gehören auch $^{d}$lamma, $^{d}$alad und $^{(d)}$udug/*šēdu*. $^{d}$lamma wirkt prinzipiell positiv, während $^{d}$alad/$^{(d)}$udug/*šēdu* ambivalent erscheinen (s. Dämonen*; Lamma*; Udug*). Hier kann der S.-Aspekt durch Attribute wie „gut", „heilbringend" hervorgehoben werden ($^{d}$alad-sa$_{6}$-ga; $^{(d)}$udug-sa$_{6}$-ga/sag$_{10}$-ga, $^{d}$lamma-sa$_{6}$-ga/silim-ma), wodurch sie von ihrem z. T. potentiell gefährlichen Aspekt unterschieden werden. Als S. werden auch namentlich benannte Gottheiten, auch Hochgötter angerufen. Bis in die altbab. Zeit können sich auch Könige als S. bezeichnen (z. B. Narām-Sîn, RIME 2, 1.4.10: 24–57; Šulgi, RIME 3/2, 2.1.2.58, 2.1.2.83, 2.1.2.2046; und Ḫammurapi, RIME 4, 3.6.10: 1); vermutlich soll auch eine Inschrift Assurbanipals (Borger, BIWA 181–183; Onasch 1994, 110f.) diesen Herrscher als S. in einem Traum des Gyges stilisieren (Zgoll 2006, 197, 202 ad Assb4E).

§ 2. Antike und moderne Perspektiven auf den Schutzgott. Herausragende Geschehnisse, Erlebnisse und Handlungen führt der Mensch auf das Wirken der Götter zurück. Wo nach moderner Sichtweise der Mensch alleine handelt, sprechen antike Texte oftmals vom Handeln von Gottheiten, insbesondere wenn etwas positiv oder negativ den Rahmen des Alltäglichen sprengt. Ein solcher Einfluss kann wahrgenommen werden in besonderer Lebenskraft und sexueller Potenz, in überragend positiven Eigenschaften und Handlungen, in Glück, in seinem gesamten Befinden, seiner Geschichte, seinem Geschick. In originärer Wahrnehmung bedeutet dies, dass eine Gottheit den Menschen als Wächter begleitet oder sich in ihm inkorporiert, ihm einwohnt; der Mensch selbst kann so als Erscheinungsform der Gottheit fungieren (Selz 2008, 22–25; Jacobsen 1976, 155). Wer für das jeweilige besondere Geschehen oder Handeln als zuständig erachtet wird, variiert vom staatstragenden Hochgott bis zur namenlosen göttlichen Macht (*ilu, ištaru, šēdu, lamassu*).

Manche Forscher haben dies in eine moderne, anthropozentrische Außenperspektive zu übersetzen versucht. Oppenheim bezeichnet die Mächte, die antik als göttlich beschrieben werden, als „externe Außenseelen" bzw. psychische Eigenarten des Menschen (Oppenheim 1965, 199f.), Abusch interpretiert den S. als Personifizierung der Stärken des Menschen und als externalisierte Form von Ich und Über-Ich (Abusch 1999, 105, 107).

## § 3. Erfahrungs- und Benennungsbereiche im Einzelnen.

§ 3.1. *Allgemeine Schutzgeister.* Hierzu zählen $^{d}$lamma/*lamassu*, $^{d}$alad/$^{(d)}$udug/*šēdu*, diĝir/*ilu* und $^{d}$iš$_{8}$-tár/$^{d}$XV/*ištaru*; zu $^{d}$lamma/*lamassu* s. Lamma*. *ilu* (m.) tritt oft mit *ištaru* (w.) auf; *lamassu* (w.) oft mit *šēdu* (m.). Alle vier Gestalten sind als „Geister" zu verstehen, die dämonenhafte Wesenszüge tragen. Man spricht von Gott und Göttin, von *ilu* und *ištaru* v. a. im Fall von allgemeinem Glück und Wohlergehen, gutem Geschick, von *šēdu* v. a. bei Vitalität, Potenz, von *lamassu* v. a. bei herausragenden Charakterzügen (vgl. Oppenheim 1965, 199f.; s. a. § 2). Negatives Pendant dieser Schutzgeister sind Dämonen*.

§ 3.2. *Schutzgott einer Familie und ihrer einzelnen Vertreter.* Das besondere Vertrauens- und Schutzverhältnis zwischen einer Einzelperson und einer Gottheit ist nicht zu modern-individualistisch vorzustellen, da sich in vielen Fällen erkennen lässt, dass der „persönliche S." der S. einer ganzen Familie ist (Vorländer 1975, 4; Toorn 1996b, 71f.; Westenholz 1995/96, 220). So kann statt vom Gott einer Einzelperson vom Gott des Vaters (*il abi*) oder des Ehemannes, vom „Gott der Familie" (*il kimtim*) oder „Gott des Hauses" (*il bītim*) gesprochen werden. Mitglieder einer Familie haben also (oftmals) denselben S., Frauen übernehmen denjenigen ihres Mannes. Bei einem Wohnortwechsel wurden die Familiengötter zum größten Teil mitgenommen (Charpin 1990, 77f.).

Im heth.-hurr. Kulturkreis sind für das Wohlergehen des Hauses insbesondere auch weibliche Gottheiten wie Šauška* und ihre Dienerinnen zuständig; die Herd- und Hausgöttin Kamrušepa* sieht man für das Wohlergehen der Familie und besonders für Geburten am Werk (Haas 1994, 258–262); s.a. S.* B.

Die persönliche Bindung zu einem Menschen ist lebenslang und drückt sich in PN, Grußformeln, Dedikationen auf Siegeln und Denkmälern und in literarischen Texten aus. Der „persönliche" Gott ist sein Erschaffer/sein Vater/seine Mutter (selten)/ sein Gott/seine Göttin (selten) (Groneberg 1986, 93). Bis in die altbab. Zeit wurden bestimmte Gottheiten als „persönliche" Götter bezeichnet und an die Nachkommen weitergegeben, d.h. als Familiengottheiten betrachtet (Westenholz 1995/96, 220). In Gebeten des 1. Jts. stellt sich der einzelne Beter namentlich und durch seine(n) S./S.er vor: „NN, dessen (persönlicher Schutz-)Gott NN, dessen (persönliche Schutz-)Göttin NN ist."

Zur privaten Frömmigkeit gehörte aber immer die Verehrung verschiedener Gottheiten, die je nach Bedürfnis angerufen wurden und als *ilī* „mein Gott" bezeichnet wurden.

Bestimmte Gottheiten in Personennamen, welche in strukturell analogen Aussagen zu solchen über den „eigenen Gott" auftreten, hat man als persönliche S. zu bestimmen gesucht; die Kriterien sind nicht immer unproblematisch (Vorländer 1975, 49–57; Di Vito 1993; Kritik bei Mayer 1978, 493f.; Westenholz 1995/96). Schon im 3. Jt. deutet das Element digir in Personennamen nicht unbedingt auf den „persönlichen" Gott hin, sondern kann generelle Frömmigkeit gegenüber den Göttern zum Ausdruck bringen.

Wie es zum besonderen Verhältnis einer Familie zu ihrem S. kam, lässt sich nur vermuten. Hier kann z.B. berufliche oder räumliche Nähe eine Rolle gespielt haben. Öfters lässt sich ein Zusammenhang zwischen dem S. einer Familie und einem Heiligtum dieses Gottes in der Nachbarschaft beobachten: z.B. Nimintabba* in Ur, wo viele Siegel mit Nennung Nimintabbas in direkter Nähe des Tempels gefunden wurden (Charpin 1986, 146), oder die Region am mittleren Euphrat, wo immer wieder Götter wie Sîn/Yaraḫ(Mondgott*), Dagān* oder Hadda (Wettergott*), die Götter der großen Heiligtümer von Ḫarrān, Terqa, Tuttul und Aleppo, vorkommen (Charpin 1990, 63, 65, 67; Toorn 2004, 427; Streck 2004, 422–427).

§ 3.3. *Schutzgott eines Hauses und seiner Bewohner.* Als Repräsentanten eines an einem Wohnort gebundenen Familienhaushaltes konnten S. als „Hausgötter" (*il bīti*) einer Familie in deren häuslicher Kapelle in Form von Statuen anwesend sein. Ihr Besitz unterstand dem *pater familias* und ging i.d.R. an den Erstgeborenen über; im Fall von Adoption wurde der Verbleib dieser S. teils eigens urkundlich geregelt (Vorländer 1975, 64f. für Nuzi; Sallaberger 2001 für Ekalte; Toorn 1996a, 72f. für altbab. Zeit und 1. Jt. in Mesopotamien). Der früheste Beleg für *il bīti* stammt aus einer altbab. Beschwörung (Farber 1981, 63 Z. 12'f.). Im Gegensatz zu den Familiengöttern waren Hausgötter anonym; im 1. Jt. wird *il bīti* zusammen mit *ištar bīti*, *šēdu bīti* und *lamassu bīti* genannt (CAD I-J 101). In zwei Hymnen des Rīm-Sîn zur Fertigstellung des Ekišnugal und zum Eintritt des Königs werden $^{d}$lamma und $^{(d)}$udug mit ihren Funktionen als S. des Tempels beschrieben (Charpin 1986, 287–289). Figuren in roter und schwarzer Farbe, welche in frühbronzezeitl. Siedlungen von Munbāqa, Ḫalawa und Malatya auf die Wände gemalt waren, hat Haas 1994, 259, als Darstellungen von Schutzgottheiten des Hauses gedeutet.

§ 3.4. *Schutzgott der Schreiber.* Einzig bei Schreibern der altbab. Zeit ist eine berufsbedingte Anbindung an Nisaba* oder Nabû* als S. sichtbar (Charpin 1990, 73–75; Toorn 1996b, 67f., 81f.); s.a. Schreiber B. § 5.

§ 3.5. *Schutzgott der Herrscher.* Könige haben teils Stadtgötter und staatstragende Hochgötter als S. wie Enlil (Narām-Sîn) oder Sîn (Šamšī-Addu, Jarim-Lîm), im 1. Jt. Assur oder Marduk; bis zur altbab. Zeit sind es z.T. auch untergeordnete Gottheiten wie Šul-utul* (Ur-Nanše und Eanatum), Ninĝišzida* und Ninazu* (Gudea, vgl. Kobayashi 1995, 142–157) oder Ilaba (Narām-Sîn). Insgesamt ist vom 3. Jt. bis zu den ass. Königen im 1. Jt. für die Könige eine spezi-

elle Bindung zu Inana/Ištar zu erkennen (Oppenheim 1965, 205).

§ 3.6. *Hinwendung zu verschiedenen Schutzgöttern.* Aus dem Dargelegten wird deutlich, dass sich ein und derselbe Mensch unter den Schutz verschiedener Gottheiten stellen konnte. Vor allem aus den Inschriften der altbab. Siegel geht hervor, dass eine Person sich als Diener einer Gottheit ausweist, jedoch berufsbedingt einer anderen Gottheit untersteht. Das theophore Element des Personennamens kann zusätzlich eine weitere Gottheit nennen. Die Gottheit, als deren Diener sich eine Person bezeichnet, bleibt oft bei Vätern und Söhnen identisch und wurde über Generationen hin weitergegeben; sie ist als Familiengottheit zu werten. Theophore Elemente in den Personennamen hingegen konnten wechseln; Ausnahmen zeigen sich bei Personen, die in ihrem Namen den Gott Amurru tragen und sich auch als Diener des Amurru bezeichnen (Charpin 1990, 61–75; Toorn 1996b, 67f., 71f.). In jungbab. Gebeten ist der angerufene Hochgott nicht identisch mit dem „persönlichen" Gott des Beters. Vielmehr soll er die erzürnten „persönlichen" Götter wieder mit dem Menschen versöhnen (z. B. Mayer, UFBG 93–98, 510 Z. 19f.; Zgoll 2003b, 52 Z. 67–86)

Abusch T. 1999: Witchcraft and the anger of the personal god, in: T. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic: textual, historical, and interpretative perspectives (= AMD 1) 83–121. – Charpin D. 1986: Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi (XIX$^{e}$–XVIII$^{e}$ siècles av. J.-C.) (= HEO 22); id. 1990: Les divinités familiales des Babyloniens, Fs. J.-R. Kupper 59–78. – DiVito R. A. 1993: Studies in third millennium Sumerian and Akkadian personal names: the designation and conception of the personal god (= StPohl SM 16). – Farber W. 1981: Zur älteren akkadischen Beschwörungsliteratur, ZA 71, 51–72. – Groneberg B. 1986: Eine Einführungsszene in der altbabylonischen Literatur: Bemerkungen zum persönlichen Gott, in: K. Hecker (ed.), Keilschriftliche Literaturen (= CRRAI 32 = BBVO 6) 93–108. – Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – Jacobsen T. 1970: Ancient Mesopotamian religion: the central concerns, TIT 39–46; id. 1976: Treasures of darkness. – Klein J. 1981: 'Personal God' and individual prayer in Sumerian religion (= AfO Beih. 19) 295–306; id. 1997: "Man and His God" (1.179), Context 1, 573–575. – Kobayashi T. 1995: Ninazu, the personal deity of Gudea: the continuity of personal deity of rulers on the royal inscriptions of Lagash, Orient 30/31, 142–157.

Mayer W. R. 1978: Rez. zu Vorländer 1975, UF 10, 493f. – Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens (= ÄAT 27/1). – Oppenheim A. L. 1965: AncMes. 198–206. – Sallaberger W. 2001: Zu einer Urkunde aus Ekalte über die Rückgabe der Hausgötter, UF 33, 495–499. – Selz G. J. 2008: The divine prototypes, in: N. Brisch (ed.), Religion and power: divine kingship in the Ancient World and beyond (= Oriental Institute Seminars 4) 13–31. – Streck M. P. 2004: Die Religion der amurritischen Nomaden am mittleren Euphrat, in: M. Hutter/S. Hutter-Braunsar (ed.), Offizielle Religion, lokale Kulte und individuelle Religiosität (= AOAT 318) 421–432. – van der Toorn K. 1996a: Domestic religion in Ancient Mesopotamia, in: K. R. Veenhof (ed.), Houses and households in Ancient Mesopotamia (= CRRAI 40 = PIHANS 78) 69–78; id. 1996b: Family religion in Babylonia, Syria and Israel: continuity and change in the forms of religious life (= SHCANE 7); id. 2004: Religious practices of the individual and family: Mesopotamia, Syria-Canaan, in: S. I. Johnston (ed.), Religions of the Ancient World: a guide, 423–429. – Vorländer H. 1975: Mein Gott: die Vorstellungen vom persönlichen Gott im Alten Orient und Alten Testament (= AOAT 23).

Westenholz A. 1995/96: Rez. zu DiVito 1993, AfO 42/43, 217–222. – Zgoll A. 2003a: Audienz: ein Modell zum Verständnis mesopotamischer Handerhebungsrituale: mit einer Deutung der Novelle vom *Armen Mann von Nippur*, BagM 34, 173–195; ead. 2003b: Die Kunst des Betens: Form und Funktion, Theologie und Psychagogik in babylonisch-assyrischen Handerhebungsgebeten an Ištar (= AOAT 308); ead. 2006: Traum und Welterleben im antiken Mesopotamien: Traumtheorie und Traumpraxis im 3.–1. Jt. v. Chr. als Horizont einer Kulturgeschichte des Träumens (= AOAT 333).

A. Löhnert – A. Zgoll

**Schutzgott** (protective or tutelary deity). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Introduction and terms for tutelary deities. – § 2. Tutelary deities with known names. – § 3. Tutelary deities written $^{d}$LAMMA. – § 4. Images and iconography. – § 5. Individual examples.

§ 1. Introduction and terms for tutelary deities. All the deities in the Hitt. pantheon can potentially provide protection for human worshippers (cf. Schutzgott* A, esp. § 1), so we use this term for

deities with an especially strong propensity for active protection of the wellbeing and prosperity of human beings, families, institutions, and other deities. Typically such protective deities are not deified natural phenomena like the Stormgod or Sungod, but rather mark out as their sphere of influence the overseeing of human affairs.

The most common general designator of a tutelary deity is the $^{d}$LAMMA (KAL), often occurring with an epithet. Because this category of deities is known to have a tutelary function in Mesopotamia, we understand them to be such in Anatolia as well, noting this Mesopotamian influence on the development of the Hitt. pantheon. As in Mesopotamia, protective deities may be male or female, with the majority being male. Certain other deities whose names are not written with $^{d}$LAMMA have been identified as protective on the basis of their association with the $^{d}$LAMMA deities, especially in treaty oath-deity lists and in offering lists (Götterlisten* § 13).

§ 2. Tutelary deities with known names. The first major influence on the early Hitt. state's culture was that of the pre-Indo-European Hattians (Hattier*, Hattisch). This appears to be one of the sources of Hitt. adoption of protective deities. A number of these Hattian protective deities have strong associations with hunting. Protective deities of Hattian origin include Ḫapantalija*, Ḫaškala*, and Zitḫarija*. The god Karzi's* (Karši) protective nature is inferred from his occurrence among the protective deities in oath-deity lists, although he also occurs in a Muwatalli prayer, Puduḫepa's dream (Traum* B), and festivals from Old to New Hittite.

Zitḫarija is the most fully attested of the Hattian tutelary deities. He is associated with two cities: Zitḫara, possibly fairly close to Ḫattuša, and Ḫat/lenzuwa (Ḫatenzuua*), in the Kaška region north of Ḫattuša. He plays a prominent role in the ritual CTH 422, according to von Schuler 1965, 168–174, in preparation for a campaign against the Kaška. Here he receives offerings dedicated to him alone. In addition, Zitḫarija had his own festival and temple as well as a portion of the AN.TAḪ.ŠUM$^{sar}$ festival performed for him. His protective nature is most vividly portrayed by the fact that an oracle question implies that he can accompany the king on campaign. A Zitḫarija of the king is mentioned in several texts, as well as once a Zitḫarija of the queen.

§ 3. Tutelary deities written $^{d}$LAMMA (Lamma/Lamassu* C. Anatolien). There is a plethora of such gods, as noted by Haas 1994, 451. They can be characterized as follows: a) "The Tutelary Deity," written $^{d}$LAMMA without epithet. b) $^{d}$LAMMA plus GN, e.g. $^{d}$LAMMA $^{uru}$*ḪATTI*. c) $^{d}$LAMMA of objects or entities, e.g. $^{d}$LAMMA $^{kuš}$*kuršaš*, the tutelary deity of the hunting bag. d) Tutelary deities of locations, e.g. $^{d}$LAMMA LÍL, the tutelary deity of the countryside. e) Tutelary deities of beings, e.g. $^{d}$LAMMA LUGAL, the tutelary deity of the king. f) Tutelary deities with adjectival epithet, e.g. $^{d}$LAMMA *šarlaimi-* (cf. CHD 274f.) "the exalted tutelary deity."

The most prominent of these is $^{d}$LAMMA. Although this may sometimes be a writing for Inara*, a female Hattian goddess who plays a major role in the Illujanka* myth, the pairing of $^{d}$LAMMA (male) with $^{d}$Ala (female) in Old and New Hittite indicates that the tutelary deity was male. He received offerings in a large range of festivals, both at Ḫattuša and in the provinces. He also played a major role in ritual procedures, where he was frequently one of the gods who received individual offerings.

§ 4. Images and iconography. Certain tutelary deities have the unusual cult image of a *kurša-*, a skin hunting bag ("Die Askoi-Gottheiten" Haas 1994, 454–456; McMahon 1991, 39–41, 145–188). This bag is depicted on the Schimmel rhyton (Güterbock 1989b) and was replaced periodically in a cultic ceremony designed specifically for this purpose. Even in the late empire period, Tudḫaliya IV describes making a new *kurša-* for Zitḫariya in Ḫatenzuwa.

Tutelary deities were also represented anthropomorphically; a nice example is the frieze on the Schimmel rhyton (Alp 1983,

Abb. 6a–h). The god is standing on the back of a stag, holding an eagle or falcon in one hand and the Krummstab* in the other. A cult inventory text of Tuthalija IV mentions a gold or silver statue of the tutelary deity of Ḫatenzuwa, and another cult inventory describes in some detail an anthropomorphic image of $^{d}$LAMMA as male, standing, and holding a spear and shield.

§ 5. Individual examples. While there are a number of examples of tutelary deities being expected to safeguard the interests of individuals, perhaps the best example of a tutelary deity actually protecting someone is found in KUB 13, 4 iv 32f. (ed. A. Taggar-Cohen, THeth. 26 [2006] 37–139): "If you (pl.) are innocent, (it is) your (pl.) protective deity, but if you are guilty, it (is) a capital sin for you". A concluding note concerns the protective role of deities not specifically identified as protective deities. Empire period Hitt. kings had a tendency to adopt as their personal tutelary deities not a $^{d}$LAMMA, but some powerful god, or more typically goddess, with whom they had a special bond based on personal history. Thus Muršili II* describes in his annals how he placed himself under the care of the Sungoddess of Arinna, and Ḫattušili III is famous for his reliance on the protection of Ištar as depicted in his autobiographical "Apology". This returns us to the notion with which we began, that any deity can potentially provide protection, and later Hitt. kings tended to place themselves under the care not of specifically protective deities, but of powerful ones.

Alp S. 1983: Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels. – Archi A. 1975: Divinità tutelari e *Sondergötter* ittiti, SMEA 16, 89–117. – Güterbock H. G. 1989a: Hittite *kursa* 'hunting bag', in: A. Leonard Jr./B. Williams (ed.), Fs. H. J. Kantor (= SAOC 47) 113–119; id. 1989b: A note on the frieze of the stag rhyton in the Schimmel Collection, in: Anadolu 22, Akurgal'a Armağan (Festschrift Akurgal) Part 2, 1–5. – Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – McMahon G. 1991: The Hittite state cult of the tutelary deities (= AS 25). – von Schuler E. 1965: Die Kaškäer.

G. McMahon

**Schwalbe.** Im Vorderen Orient kommen heute Rauch-S. (*Hirundo rustica*), Rötel-S. (*H. daurica*), Felsen-S. (*H. rupestris*), Wüstenfelsen-S. (*H. obsoleta*), Ufer-S. (*Riparia riparia*) und Mehl-S. (*Delichon urbica*) vor.

Alle Arten brüten in Teilen des Nahen Ostens und durchqueren weitere Gebiete auf ihren jährlichen Wanderungen (Hüe/Etchécopar 1970, 493–506). Knochenfunde von S. in archäol. Kontexten sind relativ selten, was sicher auch auf die geringe Größe der Vögel zurückzuführen ist. Rauch-S. sind natufianzeitlich in der Hayonim Höhle in Westgaliläa (O. Bar-Yosef/E. Tchernov, Journal of Zoology 15 [1966] 132) und altbab. im Sîn-kāšid-Palast in Uruk (J. Boessneck/A. von den Driesch/U. Steger, BagM 15 [1984] 182) nachgewiesen; ebenso Rötel-S. in paläolithischen Schichten der Umm Qaṭafa-Höhle (Tchernov 1962, 100, 104) und eine weitere, heute nicht mehr vorkommende, ungewöhnlich große Art in der Kebarah-Höhle (ibid. 106, 113f.).

Als Bezeichnung in Keilschrifttexten wird allgemein sim$^{mušen}$ (še-na Emesal)/*sinūntu* angesehen (AHw. 1048; CAD S 295f.; Veldhuis 2004, 279f.; das von Salonen 1973, 243f. als Bezeichnung für das S.-Männchen angesetzte $u_5$-sim/*qaqû* ist sicher anders zu deuten, zumal es auch in Wirtschaftstexten belegt ist; vgl. Veldhuis 2004, 296f.). Nur lexikalisch ist eine weitere S.-Art (?) sim-gíd$^{mušen}$ „Lange S." belegt.

In Omina werden weiße, schwarze und rot-braune S. genannt (KAR 378: 1–3), außerdem werden verschiedene Niststellen im Haus und an dessen Tür erwähnt (CT 41, 2 K. 6765: 2–11 im Türbereich, r. 1–10 an anderen Stellen). In literarischen Texten wird vor allem der Flug thematisiert. Utnapištim lässt nach der Sintflut auch eine S. fliegen (GE XI 151–153). Das Fortfliegen der S. wird hauptsächlich in Klagen erwähnt, wo es auch bei anderen Vögeln mit Vertreibung und Gewalteinwirkung verbunden wird (Black 1996, 36–38 Nr. 18–21; A. Zgoll, Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana im Lied nin-me-šara [= AOAT 246, 1997] Z. 105). Gelegentlich wird auch das Fangen von S. erwähnt (Black 1996, 28f. Nr. 4–6; statt NAM lies sim; vgl. Veldhuis 2004, 279).

Im neuass. *Bird Call-Text* (W. Lambert, The Sultantepe tablets 9: the Birdcall text, AnSt. 20 [1970] 114, Z. 3; Kommentar 116f.) wird die S. als Vogel der Göttin Bawu bezeichnet, deren Statue im 3. Jt. regelmäßig

gewaschen wurde, da sie mit S.-Exkrementen verschmutzt war (Veldhuis 2004, 280).

Ištar fliegt in der Schlacht umher wie eine S. (Cohen, CLAM 584 Z. c+495).

In Anatolien ist der Name der S. bisher nicht bekannt. Das heth. Wort *ḫapupi-*, *ḫapupu-*, *ḫapupa-* „Wiedehopf" (HW² 167) „Eule" (?), belegt in Ritualtexten, wird von V. Haas (MMMH 486f. mit Lit.) auf Grund eines mythologischen Fragments (KUB 36, 37+ KUB 31, 118, CTH 342) als „S." interpretiert.

Eine Verbindung mit Jenseitsvorstellungen und Regeneration, wie sie in Ägypten vorkommt (Wassermann 1984, 754f.), ist in Vorderasien nicht festzustellen. Gesicherte Darstellungen von S. sind nicht vorhanden.

Black J. 1996: The imagery of birds in Sumerian poetry, in: M. E. Vogelzang/H. L. J. Vanstiphout (ed.), Mesopotamian poetic language: Sumerian and Akkadian (= CunMon. 6) 23–46. – Hüe H./Etchécopar R. D. 1970: Les oiseaux du Proche et du Moyen Orient de la méditerranée aux contreforts de l'Himalaya. – Salonen A. 1973: Vögel und Vogelfang im Alten Mesopotamien (= AASF 180). – Tchernov E. 1962: Paleolithic avifauna in Palestine, The Bulletin of the Research Council of Israel, Section B. Zoology 9, 95–131. – Veldhuis N. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition Nanše and the Birds (= CunMon. 22). – Wassermann R. 1984: Schwalbe, LexÄ 5, 754f.

E. von der Osten-Sacken

## Schwangerschaft s. Geburt.

## Schwefel.

§ 1. *kibrītu*. – § 2. Arten. – § 3. Vorkommen. – § 4. Verwendung. – § 5. In der Religion.

§ 1. *kibrītu*. S. ist akk. *kibrītu*, aber wohl gesprochen *kibrīt*, wie aB *ki-ib-ri-it* UET 6/3, 895: 24, *ki-ib-re-e-et* UET 6/2, 193: 10, *ki-bi-ir-i-it* ARM 22/2, 323: 24 zeigen (zu analysieren als *kibir Ēt* / *Īt* „Ufer von Ḫīt"); in späteren medizinischen Texten oft *kibrit*. Bei der Stadt Ḫīt (Īdu*) wird neben Asphalt (Teer*) auch S. gefunden; s. unten § 3 unter Chesney 1868; Ainsworth 1888; Iraq and the Persian Gulf 1944. AHw. 471a bezeichnet den Ausdruck als eine Volksetymologie; verwandte sem. Wörter bei Goltz 1972, 77: hebr. *gofrīt*, aram. *gufrītā*, auch syr. *kebrītā*, arab. *kibrīt*. Sum. geht von derselben Etymologie aus: meistens $peš_{10}$-(KI.A)-$^{d}$Íd, aber auch $peš_{10}$-$^{d}$Íd-lú-ru-gú, MSL 7 (1959) 141: ḪḪ. XI 327; 223: OB Forer. 155 (auch noch in Maqlu II 70, nach ABRT 1, 40 K. 2455 Rs. 7); anders Emar VI/4 (1987) 95, 548: 229. Dort war der Flussgott (Id*) der Gott des Ordals (Ordal* A. § 6). Für die Babylonier war Ḫīt der Ort des Ordals und der nächstgelegene Fundplatz von S.; W. Heimpel, RA 90 (1996) 7–18. Aus der späteren lex. Überlieferung ist ersichtlich, dass östlich des Tigris viele S.-Quellen bekannt waren, was in der Erklärung „Ufer des Ḫalḫalla = S.; Ufer des Arat = *ruʾtītu*" seinen Ausdruck gefunden haben könnte; Uruanna III 497f. (KADP 28 ii 27f.; CT 37, 27 ii 34f.; CT 14, 9 Rs. iii 4f.). Ganz selten wird das Determinativ dingir vor Íd weggelassen (lies *it*); BAM 4, 391: 4, C. Ambos, Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. (2004) 138, A Rs. 12 (wohl ein Fehler), spB wird dies aber zur Regel: *ki-bir*-ÍD, CT 55, 378: 8; beachte KI-ÍD, YOS 6, 75: 17, BM 77429: 26 (frdl. Mitt. M. Jursa). Die Folge KI.A-$^{d}$ÍD, ÚḪ-$^{d}$ÍD (*kibrītu*, *ruʾtītu*) ist häufig; rätselhaft ist *kuprītu* in der einmal vorkommenden Kombination KI.A-$^{d}$ÍD, *kuup-ri-* $^{d}$Í[D], BAM 5, 503 i 9; so auch in BAM 6, 516 iv 14?

§ 2. Arten. Selten wird „weißer" und „schwarzer" S. unterschieden; BAM 5, 480 iv 16, Dupl. 156: 41 (es folgen die Pflanzen „männliche und weibliche *nikiptu*", die auch anderswo öfters im Kontext von S. erwähnt werden). Ein Kommentar zu KI.A-$^{d}$ÍD in R. Labat, RA 53 (1959) 4: 30, Dupl. BAM 1, 33: 3, AMT 6, 1: 9, erklärt „schwarzen S." als „männlichen S. (*kib-rit zi-kar*)"; SpTU 1, 51: 6. Farben: in der arab. Literatur unterscheidet man „yellow, white, black, red" S. (und Verfeinerungen); Ullmann 1986.

Ein Kommentar zu TCL 6, 34 Rs. i 4 behandelt drei Arten; s. BRM 4, 32: 12f. Er bezeichnet (1) KI.A-$^{d}$ÍD ÚḪ-$^{d}$ÍD (= *ruʾtītu*) als „gelber S." (KI.A-$^{d}$ÍD *aruqtu*); das Wort *ruʾtu* bedeutet „Speichel"; – (2) KI.A-$^{d}$ÍD A.GAR.GAR-$^{d}$ÍD (= *agargarītu*) als „schwarzer S." (KI.A-$^{d}$ÍD *ṣalimtu*); sum.

A.GAR.GAR = *piqannu* bedeutet „Mist"; nach Thompson 1936, 41–43 „Bitumen"; so auch id., JSOR 15 (1931) 56f. Anm. 20; – (3) KI.A-$^{d}$ÍD BA.BA.ZA-$^{d}$ÍD (= *pappasītu*) als „weißer S." (KI.A-$^{d}$ÍD *peṣītu*); *pappasu* ist eine Gerstenbrei. Nach Thompson 1936, 44 „some form of gypsum".

Die erste Art wird in einer Liste als ein einziges Produkt interpretiert, „yellow sulphur"; BAM 4, 391: 4 (*kib-ri-it ru-ti-tum*), mit I. L. Finkel, Fs. W. G. Lambert (2000) 155. Thompson, JSOR 15 (1931) 55 Anm. 20, versteht den Ausdruck in gleicher Weise: KI.A-$^{d}$ÍD „acts as a determinative". Öfters aber werden nicht drei sondern vier Arten nacheinander genannt, wobei KI.A-$^{d}$ÍD selbständig ist; Labat, RA 54 (1960) 176, AO 17647: 5–8 (mit Anm. 1 zur Aussprache), BAM 3, 270: 1–5.

In einem Apothekerinventar (Inventare* § 5) werden die vier Arten nach den Wörtern für „Erde" (IM) und vor „Salz" (MUN) aufgelistet; KADP 36 iii 27–30. In der mittelbab. Lieferung PBS 2/2, 107 werden *ki-i[b-r]i-it-*$^{d}$ÍD [sic] (i 13) und *ru-ut-*$^{d}$ÍD (ii 20) nach Gewicht gezählt; aber *pa-pa-si-*$^{d}$ÍD in einem Sack (*naruqqu*) (iii 47).

Zu *ru'tītu* (CAD R s. v. *ruttītu*) sei folgendes erwähnt: (1) Statt ÚḪ „Speichel" sehen wir schon in Boğazköy gelegentlich KAxBAD = UŠ$_{11}$; W. Farber, RA 69 (1975) 190, 2. – (2) Nur von *ru'tītu* wird das Gewicht angegeben; BAM 5, 482 ii 63, Dupl. 3 iii 10; BAM 4, 391: 4. – (3) Gelegentlich wird *ru'tītu* nach ÚḪ-A.AB.BA genannt; BAM 2, 190: 30, Dupl. 434 iv 6f., 435 iv 13f.; BAM 5, 434 iv 16f.; AMT 48, 2: 8. Disk. CAD R 437a, *ru'tu*: „spittle of the sea". Wohl identisch mit *il-la-at ta-am-ti* in KUB 37, 46 i 6; Labat, AfO 17 (1954–56) 150a.

## § 3. Vorkommen.

S. kommt in vulkanischen Gebieten, in Gipslagerstätten und bei schwefelhaltigen Quellen vor.

Ein Auszug aus Reisebüchern usw., über S. und dessen Quellen:

*Irak*: C. Niebuhr, Reisebeschreibung nach Arabien und andern umliegenden Ländern 2 (1778) 358 (Mosul, Hammam Ali); W. F. Ainsworth, Researches in Assyria, Babylonia, and Chaldaea (1838) 258–260 (Mosul); id., A personal narrative of the Euphrates expedition 1 (1888) 440f., zitiert RA 90 (1996) 14 (Ḥīt); C. J. Rich, Narrative of a residence in Koordistan (1836) 29 (Kifri: „Sulphur is also found, and is used by the peasants to cure itch in their cattle and themselves"); F. R. Chesney, Narrative of the Euphrates expedition (1868) 78 (Ḥīt: „sulphur is abundant also"); E. Sachau, Reise in Syrien und Mesopotamien (1883) 352f. (Mosuls Nordtor heißt Bâb 'Ain-elkibrît, „Thor der Schwefelquelle"); id., Am Euphrat und Tigris (1990) 95 (Hammâm Alî), 99 (Quellen nördl. von Mosul); E. L. Mitford, A land march from England to Ceylon forty years ago 1 (1884) 280f. (Mosul); A. H. Layard, Nineveh and Babylon (1897) 19f. (Charderrah); C.-P. Nicolesco, Gisements pétrolifères de l'Irak (1933) 108–113 (östl. des Tigris); R. C. Thompson, JSOR 15 (1931) 55 Anm. 20, und id., DACG 40 (S. aus Hammam Ali und 'Ain Kebrît); Iraq and the Persian Gulf (= Geographical Handbook Series. Naval Intelligence Division 1944, 28, 535 (Hit: naphtha and sulphur springs), 86 (Abu Aleik, bei Kifri), 87 (Naft Dagh, Jabal Kharach), 122, 458 (Western Desert: oasis Rahhaliya, Shithatha), 475, 541 (Mosul, Kifri, Falluja: gypsum with sulphur).

*Syrien*: E. L. Mitford, A land march from England to Ceylon forty years ago 1 (1884) 261 („the rich sulphur wells of Ras-el-Ain"); R. Wolfart, Geologie von Syrien und dem Libanon (1967) 244, 254, Abb. 55 (Thermalquellen bei Palmyra, Ain el Kibrit; heiße Schwefelquelle bei Râs el Ain); M. Tardieu, Les paysages reliques: routes et haltes d'Isidore à Simplicius (1990) 122f. ('Ain al-Kibrīt bei Ra's al-'Ain).

*Iran*: G. Le Strange, The lands of the Eastern Caliphate (1930) 242 (am Fluss Dawraḳ in Khûzistân: „Yellow sulphur was found here, near the hot sulphur springs, where the sick bathed and were healed. These, which were especially beneficial in skin diseases, gushed out from a hill side, the waters filling two tanks").

## § 4. Verwendung.

(1) Der leicht brennbare S. ist bestens zum Feuer anzünden geeignet (Maqlu II 70). „Du bläst (*napāḫu*) mit Hilfe von S. das Feuer an", S. M. Maul, BagF 18 (1994) 129: 6. So wird auch eine Fackel entzündet (*qâdu*); KAR 26 Rs. 22 mit W. R. Mayer, Or. 68 (1999) 154, mit Kommentar; Thompson 1936, 39 Anm. 1; vgl. arab. *kabrīt* „Streichholz".

(2) S. dient der rituellen Reinigung von Personen: „er heiligt sich (*qadāšu* Dt) mit Wacholder und S.", Maul, o.c. 489: 74; „deinen Kopf wäscht du dir, mit S. beräucherst du dich", C. Ambos, Mesopotamische Baurituale (2004) 168: 2. (Selbst-)Beräucherung eines Wahrsager mit *kibrītu* und *ru'tītu*: BBR 112, 11 Rs. 9, mit TUAT 2/2 (1987) 240: 12.

(3) In der Medizin ist der S. bekannt als Heilmittel gegen Hautkrankheiten und Geschwülste (Geschwulst*, Geschwür, Hautkrankheiten). Ein außergewöhnlicher Passus in einem medizinischen Text – wohl

Volksmedizin – belegt dies klar: „Wenn der Kopf eines Menschen voller Krätze (*ekketu*) und ‚Rötung' (*rišûtu*) ist, sollst du S. zerstoßen, mit Zedernöl mischen (und) ihn regelmäßig (damit) salben. Wenn ditto, sollst du S. rösten (*qalû*), mit Öl seinen Kopf abkühlen; du sollst Salpeter (*idru ša ṭābti*) rösten, mit Öl seinen Kopf abkühlen"; BAM 5, 494 i 33f., vgl. BAM 1, 3 ii 3f. Bei Fußkrankheiten, wie AMT 75 iv 25 + 15,3 Rs. 4, BAM 2, 124 iii 43 (*sikkatu*-Pocken), BAM 2, 152 iv 9f., wird mit S. behandelt (Räucherung). Sein scharfer Dampf während der Räucherung (*qutāru*) ist aufputschend, wenn man an Lähmung (*šimmatu*) leidet; AMT 91,1 Rs. 1. Auch gegen eine Kopfkrankheit wird geräuchert, nachdem eine Salbe (*napšaltu*), in der S. verarbeitet ist, appliziert worden ist; BAM 5, 480 iv 16–20, Dupl. 156: 41–47; s. a. Thompson 1936; Goltz 1972, 94f.

§ 5. In der Religion. In Beschwörungen gegen Hexerei wird S. in einem Räucherungsritual angerufen, Maqlu VI 73–110, IX 108–117. Er heißt „Tochter des Himmels/der Götter", „Braut der Götter"; Maqlu VI 73, 109 und KAR 269 ii 4f., zitiert CAD K 334a, d, mit T. Abusch, Babylonian witchcraft literature (1987) 77, 82. „In Maqlu VI 85–89, the speaker identifies himself with *kibrītu*, sulphur, and *atā'išu*, a mountain plant, which there assume the positions and functions of the river and the sun" (Abusch, Mesopotamian witchcraft [= AMD 5, 2002] 201, vgl. 211). S. wird identifiziert als „seine AN.MEŠ" (bezieht sich wohl auf Anzû) und steht zwischen „sein Öl" und „seine Iris"; MMEW 178: 62. Ein spätbab. spekulativer astrologischer Text assoziert Ú KA A.AB (*imbû tāmti*) und Ú KI.A- $^{d}$Í[D] mit Leo (Löwe* § 7) im Tierkreis; TCL 6, 12 Rs. xii 6, mit E. F. Weidner, SbWien 254/2 (1967) 31, 12.

Goltz D. 1972: Studien zur Geschichte der Mineralnamen in Pharmazie, Chemie und Medizin von den Anfängen bis Paracelsus, 55 Anm. 15, 77, 94f. – Polvani A. M. 1988: La terminologia dei minerali nei testi ittiti 1 (= Eothen 3) 36f. – Thompson R. C. 1936: The drugs of the river, DACG 38–44. – Ullmann M. 1986: al-Kibrīt, Encls. 5, 88–90.

M. Stol

## Schwein. A. In Mesopotamien.

§ 1. Terminologie. – § 2. Lexikalische Listen. – § 3. Farbe, Aussehen, Sonstiges. – § 4. Alter. – § 5. Jagd. – § 6. Haltung, Zucht, Mast. – § 7. Konsum, Schlachtung, Produkte. – § 8. Diebstahl. – § 9. Im Kult. – § 10. Metaphern, Redewendungen und Bilder. – § 11. Eigennamen. – § 12. Omina, Magie und Medizin. – § 13. Himmelskörper. – § 14. Schmuck. – § 15. In der Kunst.

Vorbemerkung: Im folgenden steht š für Šekel und m für Mine.

§ 1. Terminologie. Es gibt keine getrennte Terminologie für Wild- und Haus-S. Der allgemeine Begriff für S. ist šáḫ, šaḫ, der nach Geschlecht, Alter, Zuchtstatus, ‚Art', etc. differenziert sein kann. Mit šáḫ wird auch das Stachelschwein* bezeichnet (Landsberger, Fauna 104).

§ 1.1. *Allgemein.* šáḫ (allg.), šaḫ (ass. und Nuzi) „S."; šáḫ-níta, *šaḫû*, „Eber"; megida/(munus-) mégida (aAK, Ebla, aB), šáḫ-munus, munus-šáḫ, *šaḫītum* „Sau" (nicht aA); *ḫuzīru* „S., Eber" (aAK, aA, nA und in PN [Ur III, Nuzi, Emar, nA]), *ḫuzirtum* „Sau" (nur als PN); šáḫ-giš-gi, *šaḫapum* (< *šaḫ api*) ‚Rohr-S.', ein (nicht immer wildes) S. (s. Landsberger, Fauna 101f.; K. Butz, AfO 26 [1978/1979] 41 Anm. 45); das Rohr-S. ist vom Wild-S. zu trennen, da ersteres auch in Gefangenschaft gehalten, gemästet (altsum., s. § 6; aB, A. Goetze, JCS 2 [1948] 89f. Nr. 16) und auch gezüchtet wird (ab Ur III, SET 45: 1, 4 šáḫ-zé-da munus-giš-gi ù-tu-da), s. § 6; šáḫ-ú ‚Gras-S.', ein mit Grünfutter gefüttertes(?), domestiziertes S., Haus-S., „free-range pig" (Owen 2006, 79); šáḫ-má-gan-na „Magan-S." (aB); šáḫ-iri „freilaufendes S." (Foster/Salgues 2006, 286[1]) vs. „Haus-S." (Veldhuis 2006, 28f.); šáḫ *ša* kur „Bergland-S." (HSS 15, 252: 1, Nuzi); s. a. OIP 115, S. 356f. (Index).

Die späten Gleichungen von $šeg_9$ und $šeg_9$-bar neben *atūdu* bzw. *š/sapparu* auch mit *šaḫû* sind unklar; s. J. S. Cooper, The return of Ninurta to Nippur (= ActOr. 52, 1978) 147f.; A. Berlin, Enmerkar und Ensuḫkešdanna (= OccPubl. Babyl. Fund 2, 1979) 69.

§ 1.2. *Zuchtstatus.* šáḫ-ama-gan, šáḫ-munus-ama-gan „Zuchtsau"; šáḫ *imikānum* (aB, = šáḫ-ama-gan, Ur III, s. Cavigneaux, AMD 1, 261f.), auch šáḫ-ama-gan-ga und šaḫ-ama-gan-2, ebenso Zuchteber: šáḫ-níta, šáḫ-níta-ga, šáḫ-níta-2 (TCTI 2, L. 2807, Ur III), P. Attinger, ZA 95 (2005) 274f.; šáḫ *wâlittum* „Muttersau" (CTMMA 1, 66: 14; 67: 4, aB); šaḫ$^{meš}$-munus *ša* ù-tu „Säue, die geworfen haben" vs. šaḫ-nita-gal „männl. S." (HSS 15, 253: 1–3, Nuzi); šáḫ-níta-giš / šáḫ-giš-níta „kastriertes männl. S.", da es auch šáḫ-giš-munus gibt (SAT 3, 1796: 3, 9; Foster/Salgues 2006, 287 und G. van Driel, BiOr. 50, 559 zu gud-giš), „≪matured≫ male pigs" (Dahl

2006, 36 Fig. 3); šáḫ-giš vielleicht für šáḫ-giš-gi in *Silber und Kupfer* D 79 (ETCSL 5.3.6)? (van Koppen 2006, 186 Anm. 29).

§ 1.3. *Jungtiere, Ferkel.* šáḫ-nita/munus-šà-du$_{10}$ „männl./weibl. Ferkel", oder eher Fasel-S.; šáḫ-(giš-gi-)tur (aB) *šaḫturrû* (jB), *kurku/izannu / kukkuzanu*, *kurkuzannu ša* kur (HSS 15, 252: 2, Nuzi), šáḫ-zé-eḫ-tur (aB), šáḫ-zé-da (Ur III), šáḫ-zaḫ(NE)-tur (munus/níta) (aAK, Ur III, Ebla), šáḫ-zé-da-ga „Milch-/Saugferkel"; šáḫ-mú „wachsendes S." (dann Fasel-S.?) (Ur III); šubur „einjähriges Ferkel"; s.a. § 1.2 und § 4.

Zu Bedeutung und Lesung von šáḫ-zé-da und šáḫ-zaḫ(NE)-tur etc. s. zuletzt Cavigneaux 2006, 17f. und P. Steinkeller, NABU 2007/18. Eventuell ist der neuass. Monatsname *ṣi-i-taš* – als phonetische Schreibung von zé-da(-šáḫ) – hierherzustellen. Zu(r Unterscheidung von) šáḫ$^{+/-}$ und šubur$^{+/-}$ in den archaischen Texten s. Cavigneaux 2006; Steinkeller AfO 42/43 (1995/96) 212f.; Englund 1995, 131; id. Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 170.

§ 1.4. *Mastschwein.* šáḫ-giš-gi níg-gu$_7$-a (altsum.); šáḫ-niga „gemästetes S." (Ur III, aB); šah *marû* (Nuzi).

Foster/Salgues 2006 (v.a. 3. Jt.); Landsberger, Fauna 100–103; Lion 2006, 113 (Nuzi, mA); Lion 2009 (Nuzi); van Koppen 2006, 182–184 (aB); Owen 2006, 80f. (Ur III).

§ 2. Lexikalische* Listen. In den lexikalischen Listen des 2. Jts. werden Wild- und Haus-S. unter den Wildtieren behandelt. Weil sie terminologisch nicht differenziert werden, kommt es zu Klassifizierungsproblemen in Ḫḫ. (Veldhuis 2006). Die Terminologie der lex. Listen differiert von der nicht-lex. Texte; besonders für weibl. Tiere wird in nicht-lex. Texten eine detailliertere Terminologie verwendet.

Die älteste Liste ist die sogenannte archaische S.-Liste (ATU 3, 22f. und 100–103 Taf. 36; s. Cavigneaux 2006, 20f.; Englund 1995, 129–132; id. Annäherungen 1, 170–172; andere Interpretation Steinkeller, AfO 42/43, 212f.), die jedoch keine Fortsetzung hat; weiters Ḫḫ. XIV 158–183 (nB mit Vorläufern; van Koppen 2006, 182–184; Veldhuis 2006; id. 2000, 78f.), Nabnītu xxxi: 1–13 und die neuass. Liste PVA 373, 384–386; s.a. Lion, CRRAI 53 (in Druck).

§ 3. Farbe, Aussehen, Sonstiges. ge$_6$ „schwarz", babbar „weiß", sa$_5$ „(rot)-braun", sig$_7$ ‚grüngelb', gùn-a „bunt"; síg (babbar/ge$_6$/sa$_5$) *leḫim* „mit (weißem/schwarzem/rotem) Haar/‚Wolle' bekleidet" CT 38, 45: 24–27, *Šumma ālu* XLIX; *bīru* ‚ausgewählt' Talon 1997, Nr. 34: 4, 54: 3; sa-gi$_4$-a ‚vorbereitet' Dahl 2006, 36; gur$_4$ = *kabtu* „plump" Foster/Salgues 2006, 286, „fett" Dahl 2006, 36; 1 šaḫ má-gan-na „Magan-S." (eine Rasse?) AbB 10, 38: 6, 10.

§ 4. Alter. Altersangaben waren nur im Lugal-pa'e-Dossier (Bau-Tempel, 3. Jt.) relevant. Futterrationen werden für Gras-S. von wenigen Monaten (šáḫ-ú-munus/nita-šà-du$_{10}$) bis zu ihrem 4. Jahr (mu-2/3/4) sowie für gemästete Rohr-S. (šáḫ-giš-gi (níg-gu$_7$-a)) und Rohr-S. von einigen Monaten bis zu ihrem 3. Jahr ausgegeben (M. Lambert 1961, § 36). Sonst sind Altersangaben unüblich. Dies harmoniert mit dem durch die Knochenfunde bestätigten frühen Schlachtalter, s. § 6.

§ 5. Die Jagd* von S. ist in den schriftl. Quellen selten belegt, dann vor allem in späteren Königsinschriften: Aššur-bēl-kala erjagt u.a. ‚Rohr-S.' (RIMA 2, A.0.89.7 iv 23), so auch Salmanassar III. (RIMA 3, A.0.102.16: 343′–347′). Auch Sargon II. bezieht sich mit der Beschreibung des Selbstmordes des Urartäers Uršā (Rusa* I.) auf die S.-Jagd: „Er durchbohrt mit seinem Schwert sein Herz, als wäre er ein S." (8. Feldzug, Fuchs, Sg. 116f.: 164f.); s.a. Bauer, IAsb. 2, 74: 10f. Auch *Šumma izbu* XXII 22′ (SpTU 3, 94: 167) belegt die Rohr-S.-Jagd.

Die Wild-S.-Jagd wurde auf einigen Gefäßen und Siegeln dargestellt, die ausschließlich aus dem 4.–3. Jt. stammen (s.a. Darstellungen des S. unter anderen Jagdtieren auf anatolischen Siegelabdrücken der altass. Zeit, z.B. N. Özgüç 1965, XXVII 82; s. Michel 2006, 177). Gejagt wurde zu Fuß oder vom Boot aus. Als Waffen dienten der Speer* (Sauspieß), vor allem vom Boot aus, sowie Pfeil* und Bogen (*Abb. 1*); auch Hunde (Hund* § 5) wurden zu Hilfe genommen.

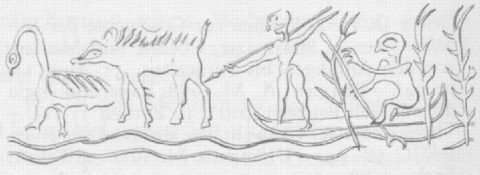


Abb. 1. Schweinejagd auf einem archaischen Rollsiegel, nach Amiet, GMA Pl. 40 Nr. 609.

Borchhardt/Bleibtreu 2008, 65f., 83–85 (mit Taf. 7); Englund 1995, 121–124; Parayre 2000, 155–158; Salonen, Jagd 147f., 259f.

§ 6. Haltung, Zucht und Mast. Ende des 4. bis Ende des 3. Jts. ist die S.-Haltung, -Mast und -Zucht durch wenige administrative Texte belegt: W23948 (BagM 22 [1991] 57, späte Uruk-Zeit), Archiv des Bau-Tempels (altsum.): Dossier des Lugal-pa'e, sipa-šáḫ (M. Lambert 1961, § 27–44; Dahl 2006, 33f.), Archiv des Šu-Kabta* aus Garšana und andere Texte aus der Ur III-Zeit (s. Dahl 2006; Owen 2006). Der Haushalt der Göttin Bau hatte zwischen 1 und 12 Rohr-S., die nach Alter, jedoch nicht nach Geschlecht qualifiziert wurden, während sich die Zahl der domestizierten Gras-S. auf 150–200 belief (Foster/Salgues 2006, 284; J. Bauer, Annäherungen 1, 541f.; Dahl 2006, 33f.). Das Personal des S.-Hirten Lugal-pa'e war überwiegend weiblich (M. Lambert 1961, § 28). In den Texten der Ur III-Zeit werden meist nur 1–25, selten mehr S. auf einmal genannt (72 in SAT 2, 764; 76 in SAT 3, 1796; 568 in SNAT 436). Privatpersonen besitzen offensichtlich nur 1–2 S. (TCTI 2, L. 3758; CT 9, 18 ii 22; SAT 3, 1227 iii 42).

Knochenfunde beweisen eine größere ökonomische und ernährungstechnische Bedeutung der S.-Haltung, als die Texte sie nahelegen würden (s. Vila 2006a). Diese Diskrepanz kann nicht allein auf die Fundumstände zurückgeführt werden. Mit der S.-Haltung verhielt es sich wahrscheinlich wie mit dem Gemüseanbau. Jeder Haushalt, ob klein oder groß, privat oder institutionell, hielt seine eigenen S., im Hinterhof eingezäunt oder freilaufend in den Straßen (s. die Attacke eines S. (*ḫuzīrum*) auf einen altass. Kaufmann, der sich dabei ein Bein brach, Larsen, OAA 1, 127: 8–10) oder im Schilf (Englund, BBVO 10, 171–177 mit Anm. 564, Ur III). Wie der Gemüseanbau generiert diese nebenherlaufende, allgemein verbreitete S.-Haltung keine Texte, da eine Verwaltung nicht notwendig war; s. a. die vereinzelten S. (mit Jungtieren), die in Nuzi z. B. als Erbteil, JEN 4, 414: 9 (Adoption) oder in einem Ehevertrag als „Geschenk" an den Vater, HSS 5, 76: 7f., erwähnt werden (Lion 2009, Kap. 3.1).

Orte mit wirtschaftlich bedeutenden Knochenfunden (über 20%) im 3. und 2. Jt. sind z. B. Abu Ṣalābīḫ (46%), Tall Brāk (15–24% bis 40–50%), die ‚Arbeitersiedlung' in Tall Lailān (60%; i. e. 22% des Gesamtfundes); Sippar-Amnānum (37%, Tanret 2000, 67f.); Isin (31%; 14–17% im 1. Jt.); Nippur (23%); für das 1. Jt. gibt es kaum Daten (5–20%); s. Parayre 2000, 145–154, 192–198 (4.–1. Jt.); A. Pruß/W. Sallaberger, AfO 50 (2003/04) 295–297, 302 (2. Hälfte des 3. Jts.); Vila 2006a (6.–1. Jt.); ead. 2006b (3.–1. Jt., Levante).

Größere Haushalte mit S.-Herden verwalteten diese in gewohnter Manier mit Buchhaltung (s. Dahl 2006).

Eine andere Erklärung gibt Tanret 2000, 56, 67f., für das altbab. Archiv Ur-Utus* in Sippar-Amnānum: Die Diskrepanz zwischen dem Vorhandensein zahlreicher S.-Knochen in Küchenresten (37%, mehr als Rinder, 9%) und dem Fehlen von S. in den Texten liege daran, dass nur Fleischstücke, keine ganzen S., zum Verzehr zugekauft worden seien, was in den Texten nicht dokumentiert sei.

In Anatolien war die Zucht und Mast laut der wenigen Texte in der Hand von Frauen, die Herden unbestimmter Größe betreuten und auch den Verkauf derselben übernahmen (Michel 2006, 171). Im 2. Jt. ist die S.-Zucht in Nordmesopotamien nur aus institutionellem Kontext bekannt (Šāḡir Bāzār, Alalaḫ, Tall Lailān, Tall ar-Rimāḥ, Šemšārā), wobei z. B. die Herden in BEšannum (bei Šāḡir Bāzār) aus bis zu 210 Tieren bestehen (Lion/Michel 2006b). Im Süden stammen die Belege vor allem aus dem privatem Bereich (van Koppen 2006). Die private Zucht im Stall* bzw. im Hinterhof von Privathäusern, bei Wirtshäusern bzw. Bierbrauereien ist von der professionellen Zucht zu trennen (van Koppen 2006, 184–187).

Aus Mari gibt es keinen direkten Hinweis auf S.-Zucht oder Konsum von Fleisch oder Fett/Schmalz (dies wird auch durch die sehr geringe Zahl der Knochenfunde, im Gegensatz zu denen im Ḫābūr-Dreieck, bestätigt; s. Vila 2006a). In Ebla wurde die S.-Zucht kaum ausgeübt (Vila 2006b, 218).

Auch südmesop. Quellen erwähnen die S.-Zucht nicht sehr ausführlich (obwohl die Knochenfunde die große Bedeutung des S. beweisen; Vila 2006a): S. werden in einer Erbschaft (YOS 13, 29: 14′) sowie in Haushaltslisten (CT 6, 25b: 16; CT 45, 75 r. 5; VS 9, 221: 15) angeführt, und es werden

Gersteausgaben für S. erwähnt (van Koppen 2006, 185; Lion/Michel 2007, 688f.). Ca. 20 Texte aus Nuzi behandeln das S., aber auch hier werden nie mehr als 23 (Palast, HSS 15, 253) bzw. 28 Tiere (8 šaḫ *ša* kur, 20 *gur-ku-za-an-nu ša* kur) genannt (HSS 15, 252); Prinz Šilwa-Teššup* hielt nur einzelne Tiere; s. Lion 2006, 104–106; ead. 2009, Kap. 2–4).

*Rohrschwein* (Schilf* § 1). Die Haltung und Mästung von Rohr-S. ist bereits aus der altsum. Zeit (Lugal-pa'e-Dossier, Bau-Tempel; M. Lambert 1961, §§ 27–44) belegt. In der Ur III-Zeit sind sie als Abgabe von Fischern (Englund, BBVO 10, 176f. mit Anm. 564), in der altbab. Periode von Rohrschneidern abzuliefern. Letztere waren offensichtlich mit deren Haltung, Fütterung und Zucht(?) betraut (zuletzt van Koppen 2006, 184). Sanherib baute einen künstlichen Sumpf und siedelte dort u.a. Rohr-S. an, die sich sehr gut vermehrten (z.B. AfO Beih. 7, 79: 242–257 [T 10f.]). Es ist nicht sicher, dass es sich (immer) um Wild-S. handelt, das Rohr-S. könnte auch eine dem Wild-S. verwandte Art sein (M. Van De Mieroop, BSA 6, 149).

Die mittelass. Texte beziehen sich ausschließlich auf Rohr-S. (šaḫ-giš-gi$^{meš}$, 6 Texte; s. Jakob 2003, 354), die Futterrationen erhalten. Die mittelass. Liste von deportierten hurr. Familien VS 21, 6 vermerkt bis fünf S. pro Familie (H. Freydank, AoF 7 [1980] 112f., 115). Auch in mittelbab. Zeit ist die (Rohr-)S.-Zucht und Mast (mit Getreide) nur wenig belegt (2 Texte; s. L. Sassmannshausen, BagF 21, Nr. 124: 16 und S. 455 mit Anm. 3682f.).

Für das 1. Jt. ist die Zahl der schriftlichen Quellen zum S. gering, und die archäol. Publikationen sind minimal, so dass auch Knochenfunde dieses Bild nicht ausgleichen können (Vila 2006a, 144). Die S.-Zucht verlor sichtlich etwas an Bedeutung. Dennoch genügen die wenigen Hinweise, um zu erkennen, dass trotz der teilweise negativen Konnotation (s. § 10) die S.-Zucht in neuass. und neubab. Zeit nicht aufgegeben wurde (SAA 15, 168: 13′). S. sind als Gastgeschenk neben (Schaf* und) Rind* in Urartu üblich, woraus geschlossen werden kann, dass sie „bei der Hand waren" (SAA 1, 41 r. 1–6); s. Villard 2006. S. liefen auch noch in neubab. Zeit frei in der Stadt (Sippar) herum: Die fragmentarische Urkunde BM 65950 (AfO 50, 217 Nr. 2: 2) berichtet über den Fund eines Babys im Stadtgraben, [das neben/von] Hund und S. [gefunden/verschont blieb o.ä.]. Für einen Aufseher über S. s. Moore, Michigan Coll. Nr. 89: 51.

Zu keiner Zeit war das S. als Opfertier von Bedeutung, und es war im 1. Jt. wohl fast gänzlich als Opfer ausgeschlossen (s. § 9), obwohl es S.-Schlächter im neubab. Ebabbar-Tempel gab (§ 7.1.2). Aber weder das S. noch S.-Fleisch waren trotz negativer Konnotationen tabu; s.a. §§ 7.1.1, 10; Villard 2006; Joannès 2006; s.a. S.* C. § 5.

§ 6.1. *Futter* (šà-gal). *Gerste* (še): Ur III: PDT 2, 1049 i 17–ii 5; MVN 15, 64 ii 24–32; Owen 2006, 78–80 (Garšana); aB: van Koppen 2006, 185; mB: BagF 21 Nr. 124: 16; Nuzi: Lion 2009, Kap. 2; *nasse Treber* (duḫ-duru$_5$(-gen), s. M. Stol, BiOr. 28 [1971] 169–171): Ur III, Garšana: Owen 2006, 78f.; *Mehl* von geringer Qualität (zíd-milla(IŠ)): Ur III: CUNES 49–15–487: 6; Owen 2006, 79; *ḫulāṣu-Mehl* (zíd *ḫulāṣu*): aB: JCS 2, 89 Nr. 16; *grobes Mehl* (zíd-ku-ku): sum. lit.: *Kupfer und Silber* D 79 [ETCSL c.5.3.6]; *frische/grüne Datteln* (u$_4$-ḫi-in *šermu*): Ur III, Garšana: Owen 2006, 79; detto und *Dattelkerne* (na$_4$ zú-lum): aB: OECT 15, 53: 1f.; *Datteln* (zú-lum): Ur III: RA 58, 100: 47 (BM 13485), 102: 59 (BM 16454); *„schmackhafter Teil von Schilfrohr"* (gi-úr$^{meš}$ *ša* šaḫ$^{meš}$, $^{giš}$gi *adattu*): nA: SAA 3, 34: 24 // 35: 15; *Šumma Izbu* XXII 21′; *Weizen* (kib$_x$(GIG)) und *Rohr* (gi-zi): Ur III: Garšana, Owen 2006, 79f.; *Milch* (ga) einer Ziege für Ferkel: Ur III: CTMMA 1, 15a.

Menge pro Tag (für die Umrechnung: 1 *qa* = 1 l): 3. Jt., altsum.: Rohr-S.: 6 l (Mast) / 2 l / 1 l; Gras-S.: 0,6 / 0,4 / 0,2 l, Rationen sind nach Art (der Haltung) und Alter gestaffelt (FAOS 15/2, 29 ix 4–x 10, 30 vii 4–ix 2; VS 14, 9 r. ii 3–iv 2; Nik. 1, 64 r. i 11–iii 6 etc., Bau-Tempel, s. M. Lambert 1961, § 36); Ur III: 2 l Gerste für Zuchtsau, 0,5 l Treber detto (CUNES 48–02–080: 7–10 und 11′f.; Owen 2006, 78, Garšana); 1,5 l für Rohr-S.-Eber und Zuchtsauen, 1 l für sa-gi$_4$-a-S., kastrierte (giš) männl. S. und „fette" (gur$_4$) Säue, 0,5 l für sar/mú- S. (MVN 15, 64 ii 24–28); 3 l je „S.", 1 l für Ferkel (TCTI 2, L. 2814 r. 37f.). Angaben variieren aber sehr stark; s. Dahl 2006, 36 Anm. 12.

2. Jt.: Šāgir Bāzār: pro Tag: 0,5 l Gerste für S. (Talon 1997, Nr. 34, 56), „ausgewählte" (*bīrūtim*) S. (ibid., Nr. 54) und Ferkel (ibid., Nr. 34, 56), 3 l (ibid., Nr. 63) bzw. 1,67 l (ibid., Nr. 73: 13, 78: 16, 91: 12, 103: 15) für Mast-S. (Lion/Michel 2006b, 91–94); 5 l für Muttersau (CTMMA 1, 66: 14, 67: 4, 68: 4); Tall ad-Dēr: 2 l (pro Tag?, TIM 7, 131: 4); Nuzi, Šilwa-Teššup-Archiv: 1,5–2 l, teilweise für Mast-S. (Lion 2006, 104; ead. 2009, Kap. 2.1.5); mB: 1 l für ein Rohr-S. (BagF 21 Nr. 124: 16).

§ 6.2. *Personal.* „S.-Hirte": sipa šaḫ. Vor allem Frauen füttern S. unter dem S.-Hirten Lugal-pa'e (Bau-Tempel, M. Lambert 1961, § 42); eher kümmern sie sich jedoch um S. im Stall (van Koppen

2006, 187; S.-Hirtin?). Belege: Ur III: ZA 12, 266: 10; Å. W. Sjöberg, Fs. H. Limet 126 ad ii 20; R. de Maaijer, BiOr. 57 (2000) 103f.; aB: sipa šaḫ(bi.a) Talon 1997, Nr. 12 i 35, 81 ii 7, [82 ii 7,] 88 i 33; AbB 10, 3: 8, 18; 38: 8; BBVOT 3, 3: 19; JEOL 29, 36: 22. „Aufseher der S.“: ugula šáḫbi.a (aB, OECT 15, 53: 4). *ša muḫḫi* šaḫmeš „der über die S. gesetzt ist“ (nB, Moore, Michigan Coll. Nr. 89: 51). „S.-Mäster“ lúkurušda (aB, JCS 2, 108 Nr. 15: 8, [16: 8,] YOS 13, 508; s. R. Harris, Ancient Sippar (1975) 257; literarisch *Kupfer und Silber* D 77 (ETCSL 5.3.6).

3. Jt.: Dahl 2006; Owen 2006; aB: Lion/Michel 2006b; van Koppen 2006, 187; nA: Parayre 2000, 160–168; Villard 2006, 206–208.

## § 7. Konsum, Schlachtung, Produkte.

### § 7.1. *Fleisch* (uzu, *šīru*).

§ 7.1.1. Die Texte des 3. Jts. belegen den Konsum von S.-Fett oder Schmalz, und weisen auf den Verzehr von S.-Fleisch hin, einerseits durch Zucht (§ 6), andererseits durch Einträge wie 1 šáḫ-zé-da é-muḫaldim(-šè) ... „1 Ferkel (für) die Küche ...“ (CUSAS 3, 507: 15; Owen 2006, 86 [Cohen 3: 22f.]), den Monatsnamen iti zahx(ŠEŠ)-da-gu7/kú „Monat des Ferkelessens“ und Lieferungen von weibl. Rohr-S.-Ferkeln (šáḫ-tur-munus-giš-gi) für das königliche Mahl (BM 130843: 3, 26; s. Owen 2006, 86) und Rationen von S.-Fleisch am Hof von Ebla (G. Pettinato, The archives of Ebla: an empire inscribed in clay [1981] 44). Aus den Ur III-Texten ist gepökeltes Fleisch bekannt (UTI 5, 3053: 4: 60 mudu-lum šáḫ-giš-gi-ka; s. a. SAT 1, 66: 7, 15; MVN 18, 687: ⌜4⌝), in der altakk. Zeit wird S.-Fleisch gebraten/geräuchert (STTI, 148 r. iv′ 6′ [š]u-nigin 5 šáḫ še6-ga).

In altass. Zeit wird S.-Fleischkonsum in den Texten nicht explizit erwähnt, obwohl die Zucht belegt ist (Michel 2006, 173; Dercksen 2008, 94), aus mittelass. Zeit gibt es nur einen Beleg für S.-Fleisch als Nahrungsmittel (Tall Ṣabīy Abyaḍ, Wiggermann 2000, 199 T 98–31), und auch in Nuzi wird Fleisch nur einmal erwähnt (JEN 397: 11).

Reichlich ist die Evidenz in Südmesopotamien der altbab. Zeit. Es werden ganze S. oder nur Fleischstücke gehandelt (4 uzu šáḫ *ana akāl awīlim*, TCL 10, 45: 4f.; uzu-šáḫ 0.0.1 Kor Gerste, BM 22449 i 25). Der S.-Fleischkonsum ist in (fast) allen Schichten der Gesellschaft belegt: für Erntearbeiter wird ein S. geschlachtet (*ṭabāḫum*, AbB 8, 70: 8f.), eine Amme wird mit u. a. 2 l S.-Fett und einem Stück S.-Fleisch entlohnt (YOS 12, 164: 19f.), die Armee kauft in großen Mengen billig S. für ihre Soldaten (92 S. zu je 0,67 š, TCL 10, 54; vgl. hierzu die Ausgabe von S. als „Hausrat“ an Kavalleriesoldaten in neuass. Zeit, SAA 13, 82: 14); die herrschende Schicht und auch der Hof von Babylon isst S.-Fleisch: die Gesandten aus Mari in Babylon erhalten regelmäßig S.-Fleisch (ARM 26/2, 384: 68′f.). Amtsinhaber waren in altbab. Zeit verpflichtet, dem König jährlich bzw. monatlich S. abzuliefern (AbB 10, 11: 8; PRAK 2, D 37: 18–23).

Die Königin in Tall Lailān erhält ein gemästetes S. (šaḫ niga) (R. M. Whiting, AJA 94 [1990] 569f., 576 L85–112). S. werden in Mari auch an Löwen verfüttert, die sie zwar töten, aber nicht fressen (ARM 2, 106: 16f.; 14, 1: 11–13).

A. Ungnad, OLZ 11 (1908) 533–535; van Koppen 2006, 188–192; Lion/Michel 2007, 690–693.

§ 7.1.2. S. werden vorwiegend vor dem Erreichen der Adoleszenz geschlachtet, i. e. vor dem 2. (bzw. 3.) Lebensjahr (Parayre 2000, 162; Vila 2006a), dies ergibt sich aus den Texten („Monat des Ferkelessens“, Ferkel als Opfergaben) sowie den Knochenfunden; s. a. § 4 und S.* C. § 3. Über den Ablauf des Schlachtens ist nichts bekannt.

S.-Schlächter sind altbab. wenig belegt (van Koppen 2006, 186f.): lúšáḫ-šum-ma, *ṭābiḫu* (YOS 8, 44: 30, 56: 26; 12, 10: 2), ugula lúšáḫ-šum-ma „Aufseher der S.“ der Stadt Babylon (BBVOT 1, 23: 61); mittelbab. zweimal: (lú)gal-šaḫ, *ṭābiḫu* (BE 15, 44: 15; 111: 16). Zwei Texte aus dem neubab. Ebabbar-Archiv aus Sippar weisen direkt auf das Schlachten von S. hin, der Tempel hält eigene „S.-Schlächter“ (lú*né-ki-su* šáḫmeš BM 75617: 6; A. C. V. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar (1997) 295; vielleicht CT 56, 329: 9 lú*ne-ki-se*(E) š[áḫ?, Koll. M. Geller).

§ 7.1.3. Preise von ganzen S. Ur III: še-bi 5 (bán) lugal für 1 Gras-S. (YOS 4, 197), 3 še gur-lugal (SAT 2, 301); 6 še gur-lugal (SAT 2, 305), 11 Mast-S. sind Teil des Kaufpreises eines Feldes (OIP 104 Nr. 20 iii 3), 3 š Silber für 1 Mast-S. (AUCT 3, 481); aAK, Nuzi: HSS 10, 105 i 8f. (// 106: 4f.): 4;2.3.0 Kor Gerste für 1 S., 107: 19 Kor Gerste für 1 S.; aA, keine Preise: CCT 5, 26a; BIN 6, 84: 35–37; Kt. a/k 1060 (unpubl.; s. Michel 2006, 171f. mit Anm. 13; Dercksen 2008, 96 mit Anm. 18); aB: zwischen 24,75 še Silber + 5 l Gerste (RA 74 [1980] 113, Nr. 62: 1f.) und 2 1/6 š Silber (RA 74 [1980] 119,

Nr. 68: 1f.), d. h. S. sind billiger als Schafe; 2 m. Silber für wohl(?) 120[!] S. (Banca d'Italia 2, 179ff., III-11 [A 10]: 1); ein Ferkel kostet ca. 1 š (AbB 6, 212 šáḫ-giš-gi-tur-ra).

§ 7.1.4. Einzelne Fleischstücke konnten wahrscheinlich bei Schlächtern und Bierbrauern bezogen werden. Neben „S.-Fleisch" werden Schulter (*imi(tti)* šáḫ), Rippen ([uzu]ti, ti-šáḫ) und Schenkel ([uzu]úr (*ša*) šáḫ), Schnitzel (uzu *niksum ša* šáḫ) oder Portionen (*mīširtum*, abgekürzt *mīšir* šáḫ) verkauft: vier Schenkel kosten 0,5 š. Silber (TCL 10, 45: 4f.), „ein Stück S.-Fleisch" kostet 10 l Gerste (BM 22449 i 25); s. zum (Ver)kauf van Koppen 2006, 186–189; Lion/Michel 2007, 687f.; s. a. § 9.1.

§ 7.2. *Fett/Schmalz*: ì-šáḫ/šaḫ, *nāḫum*, ì-giš *ša ḫuzīrim* (CCT 6, 6d: 5f., aA), einmal ì-giš *ša* ì-šaḫ (aA), ì-šaḫ-giš-gi „Fett des Rohr-S." (mA), ì[meš] šaḫ[meš] (PVA 137, nA), ì-giš[meš] *ša* šaḫ[meš] (SAA 11, 28: 10, nA), ì[(meš)] (*ša*) šaḫ[(meš)] (Nuzi). Der Handel und die Verwendung von S.-Fett sind sehr gut dokumentiert. Es wird zur Körperpflege von Pferden (Nuzi, mA, mB, s. Pferd* A. I. § 5.2), zum Einschmieren eines kleinen Kindes (Ur III, CUNES 49-15-432: 8f., Owen 2006, 81), und zu medizinischen Zwecken (§ 12.2) verwendet, weiters als Ration, Bezahlung oder Geschenk: Ur III: AUCT 1, 378; Nik. 2, 492: 2; Owen 2006, 81f.; aB: YOS 12, 164: 19, 24; Nuzi: RA 23, 116f., 39: 10; aB, Mari: die Königin von Šunā schickt 60 l Schmalz/S.-Fett (*nāḫum*) nach Mari (ARM 10, 116: 28); in Tall Lailān bekommt die Königin 5 l Schmalz und ein S. (L85–112, Whiting, AJA 94, 569f., 576); Schmalz als Ration(?): 0,33 l ì-šaḫ (Vincente, TLT Nr. 156: 2); mA: ì-šaḫ-giš-gi (MARV 3, 33: 2 mit Postgate, in: C. Saporetti (ed.), The archive of Urad-Šerūa and his family [1988] 66–68); D. J. Wiseman, Iraq 30 (1968) 179 TR. 3005 Pl. LVIII (3 $na_4$ ì-⌜šaḫ⌝-giš-gi); Wiggermann 2000, 198; Güterbock, OIP 79 Pl. 84, 7: 1; mB: s. Ausgabe von S.-Fett neben diversen Ölausgaben, Sassmannshausen, BagF 21 (2001) Nr. 279: 4.

Das S.-Fett wird auch in der Lederindustrie* (§ 25) und der Textilverarbeitung* zum Walken und Waschen von Wolle benötigt (s. Waetzoldt, UNT 169–172; s. a. Owen 2006, 83). Belege aus Qaṭṭarā/Tall ar-Rimāḥ deuten sowohl auf Konsumation als auch Verwendung im Handwerk hin: in der Parfumherstellung dient es als Trägersubstanz, ì-šaḫ *ruqqu* „parfümiertes S.-Fett" (Dalley/Walker/Hawkins, OBTR Nr. 204: 3).

Preise von Schmalz/Fett bewegen sich in der Ur III-Zeit um 1 š Silber für 12–20 l (D. C. Snell, YNER 8, 153f.), die gehandelten Mengen betragen zwischen 10 und 300 l (vgl. aB OBTR 204: 17: 250 l; 205: 1: 365 l). Diese Mengen sind zu groß, um von den in den Texten genannten S. erzeugt zu werden. Wer für den Verkauf erzeugt, ist unklar (Foster/Salgues 2006, 286). Gemessen wird S.-Fett im Hohlmaß oder nach Gewicht. In Anatolien der altass. Zeit wird S.-Fett gehandelt, und zwar in Mengen von 15 l (Prague 1, 428), 7,5 kg (CCT 6, 6d) und 30 kg (Kt. 93/k, 66; Michel 2006, 174 Anm. 25); es sind aber keine Preise überliefert. Zum Handel mit S.-Fett eines Assyrers in Sippar der altbab. Zeit s. K. Veenhof, Fs. P. Garelli, bes. 294. Preise aus altbab. Zeit: 1 š Silber für 12 l (BagM 22, 318f. Nr. 156: 15–18), 15 l (CE § 1, s. a. § 2) oder 20 l (UET 5, 636: 45).

Ur III: Dahl 2006, 36f.; Owen 2006, 81–84; aB: Lion/Michel 2006b, 95b; aA: Michel 2006, 170 und 174; Nuzi, mA, mB: Lion 2006, 108–110; Lion 2009, Kap. 1.2, 5 (Nuzi); s. a. Fett*; Öl*, Ölbaum, Olive. B. § 6.

§ 7.3. *Haut/Leder* (kuš šáḫ(-giš-gi)), von erwachsenen (Rohr-)S. und Ferkeln, zur Herstellung von Schuhen*, Sandalen, Taschen, Gürteln, Wasserschläuchen, Leim; altsum.: ITT 1, 1130; Ur III: Owen 2006, 84f.; SAT 1, 66: 8, 16; CT 5 Pl. 39 (BM 17752) iii 14: 3 Häute kosten 19 še Silber; aB: BIN 9, 127: 2 sowie Leder(industrie)* § 2; mA: nur ein Beleg über vier Häute: Wiggermann 2000, 199 (T 98-7); nB: Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar [1997] 397f. zu *ṣallu*-Häuten).

§ 7.4. *Borsten* (*zappum*). 20000 weiße und schwarze S.-Borsten(?) im Wert von 2 1/3 Minen Silber werden vielleicht in einem unpubl. altass. Text genannt (Kt. b/k 19, s. Michel 2006, 175 mit Anm. 31). Für die Verwendung von Borsten in magisch-medizinischen Texten und Omina s. § 12.

§ 7.5. *Hauer* werden zu Kämmen verarbeitet (Tepe Gawra; M. Roaf, Weltatlas der alten Kulturen: Mesopotamien [1991] 66).

Für die Verwendung von Körperteilen, -flüssigkeiten und Kot in Magie und Medizin s. § 12.2.; s. a. Sehne*.

§ 8. Über Diebstahl von S. informieren die Gesetze*: CḪ § 8 und FLP 1287: iii 13–

15 (M. Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor [= SBL WAW 6, 1997] 49); Texte aus Nuzi: JEN 397, 937, 973(?); R. H. Pfeiffer/E. A. Speiser, AASOR 16 (1936) Nr. 74 (s. Lion 2009, Kap. 2.4. und 3.2); Südbabylonien der altbab. Zeit: YOS 8, 159; CT 48, 23. In letzterem Text fehlte dem Dieb offensichtlich ein Opfertier, er stahl daher ein S. (s. W. Röllig, BiOr. 28 [1971] 203f. und van Koppen 2006, 189 mit Anm. 50); s. a. § 9.1.

§ 9. Im Kult.

§ 9.1. *Als Opfertier.* Fleisch von S. wird nach Knochenfunden im 3. (Abu Ṣalābīḫ, Ūč Tepe) und 2. Jt. (Isin) als Grabbeigabe (D. T. Potts 1997, 223; Parayre 2000, 179 mit Anm. 202) gegeben, (Milch)ferkel als Totenopfer (Owen 2006, 85, Ur III), S. als Totenopfer Amar-Sîns während des Ab-è-Festes (NATN 914, Ur III). Ein S. erhält Nanše (DP 53 xii 9f., altsum.), ein Rohr-S. der Mondgott im „Großen nächtlichen Opfer" beim Akitu-Fest (sískur-gu-la-ge$_6$ $^{d}$Nanna-šè, šà á-ki-ti; in UET 3, 193: 15; s. a. Oppenheim, Catalogue 42), weiters Anus Boot in Ur (L. J. Krušina-Černý, ArOr. 27 [1959] 369 no. 17: 1) und – als Beleidigung gedacht – Bēlet Babili in der anti-bab. Version des *akītu*-Festes (Marduk-Ordal, SAA 3, 34: 44, nA ; s. Villard 2006, 213); s. a. Parayre 2000, 173–178. Ein Gras-S. wird für das kaš-dé-a-Fest angekauft (YOS 4, 197, Ur III). Ein Mann stielt, da er kein Opfertier zur Verfügung hat, ein S. (s. § 8). Silber wird für den Ankauf von fünf S. (nicht unbedingt als Opfer) für ein kaš-dé-a-Fest Nergals gegeben (YOS 5, 178: 5f., aB), eine *nadītum* soll drei Portionen S.-Fleisch und Bier für drei Feste Šamašs erhalten (BE 6/1, 34: 10 [Hülle]/ 11 [Tafel]; s. a. 21: 5, aB), ebenfalls nicht unbedingt als Opfergabe gedacht. Ein junges Rohr-S. (šáḫ-giš-gi-tur-ra) wird für die Einsetzungszeremonie der „Leuteväter" angefordert (AbB 6, 212, aB). In der Kunst wird das Opfer eines S.-Kopfes vielleicht auf einer Leier* aus Ur dargestellt (UE 2 pl. 105; Borchhardt/Bleibtreu 2008, 87 Anm. 182). S.-Opfer sind im 1. Jt. mit der Ausnahme von SAA 3, 34: 44 nicht mehr belegt (s. o. § 6).

§ 9.2. *Speisevorschriften* (Speiseverbot*). In den Hemerologien aus Assur und Ninive finden sich Vorschriften, an gewissen Tagen, die ungünstig sind, (u. a.) kein S.-Fleisch zu essen (Labat, Hémérologies 102: 5, 120: 15, 168/170: 22f., 170/172: 43, 178: 18f.; s. a. Iraq 21, 48: 12, 50: 26f.); für unterschiedliche Speiseverbote s. a. Iraq 55, 100 H 77: 14f.; und die Sprichwörter (Alster, SumProv. 1.172). Ein Mann, der zum Tempel geht und u. a. Rind- oder S.-Fleisch gegessen hat, ist unrein (CT 39, 38 r. 11; 36: [107]).

§ 10. Metaphern, Redewendungen und Bilder in den unterschiedlichen Textgattungen und Epochen zeigen, dass das S. im täglichen Leben der Menschen präsent war, auch wenn es in den Texten und der Kunst wenig belegt ist.

Einige Beispiele: šáḫ-im-ma-gin$_7$ ab-ur$_4$ „Verängstigt wie herumlaufende S." W. W. Hallo, Fs. F. R. Kraus 98: 15 mit S. 106; jemanden wie dumu$^{meš}$ *ša-ḫi-tim* „Söhne von Säuen" behandeln ARM 2, 76: 16 (Mari); ein Beamter in Mari wird als „fett wie ein S., das du schlachtest" beschrieben (ARM 26/1, 5: 24f.; Lion/Michel 2006b, 96; eadd. 2007, 693); sinnlos ist es, den S.-Stall zu verstärken, wenn die Sau schon entlaufen ist (Alster, SumProv. 8 Sec. B 2); s. a. die Königsinschriften Sargons II. (Fuchs, Sg. 165: 357), Assurbanipals (Bauer, IAsb. 74: 11) und Assarhaddons (Asarh., 50 Nin. A-F, Episode 7 A iii 41f.; 110 Frt. B, § 72 Rs. 2).

Das S. war wie u. a. der Hund ein wichtiger Aasfresser und reinigte die Straßen der Stadt von Müll: „Was der Hund [nicht] frisst, frisst das S. in der Straße, ..." (Alster, SumProv. 2.111); s. a. W. G. Lambert, Fs. B. Landsberger 286 r. 19; AsbA iv 74–76; SAA 2, 6: 451f., 481–484).

Seine sexuelle Potenz wird erst in nachsum. Zeit Thema (s. Foster/Salgues 2006, 289). In einer Beschwörung gegen sexuelle Schwächen des Mannes wird dieser von der Frau aufgefordert, sie u. a. „14mal, wie das S.", zu lieben (TCS 2, 12: 19); s. a. SAA 3, 32 r. 30 (Unterweltsversion).

Sprichwörter aus dem Neuass. betonen die Abneigung gegenüber dem S., weil es ‚keinen Verstand hat' (*šaḫû u[l īš]i ṭēma šūma*), „im [Dreck] liegend frisst" (*rabi[ṣ ina luḫum]me! ikkala kurummatu*; s. zur Ergänzung Selbstgespräch* § 2.2), „die Stra-

ßen verstinkt (und) die Häuser beschmutzt" (*mubaḫḫiš sūqāni* x [*mu*]*ṭannip bītāti*); es ist „allen Göttern ein Greuel" und „von Šamaš verflucht" (BWL 215 iii 5–16). Das S. gehörte aber zum neuass. Stadtbild und hat als „Wachhund" eine positive Funktion: *barbaru ša erāb āli la īdû enenna* [*ina*] *sūqāni šaḫê uṭar*[*radūšu*] „Den Wolf, der den Eingang der Stadt nicht kennt, treiben die S. durch die Straßen [hinaus"] BWL 218: 55f.

Eine Erklärung für die ambivalente Haltung gegenüber dem S. mag vielleicht in dem Gegensatz zwischen dem S., das frei in den Straßen herumläuft und von Abfällen lebt, und dem gemästeten S. im Hinterhof bzw. Stall zu suchen sein (s. Parayre 2000, 177; van Koppen 2006, 192). Durch seine Lebensart und seine Nähe zum Menschen hat das S. einige Gemeinsamkeiten mit dem Hund und tritt oft mit diesem gemeinsam auf (R. Eichmann, Fs. W. Röllig 97–108; Parayre 2000, 168–173).

Für das (Wild)-S. in sum. literarischen Texten s. Heimpel, Tierbilder §§ 25f.

§ 11. Eigennamen.

§ 11.1. *Personennamen.* *Ḫuzīrâlî* (MAD 3, 136, aAK, Ur III; König von Ḫazzikkannum, FM 2 Nr. 122, 124, 127, 128, aB Mari [anders M. Guichard, ibid. S. 245 Anm. 44: von ḤṢR „beschützen"?]; PNA 2/1, 484, nA); *Ḫuzīrum* (YOS 5, 179: 7, aB; Millet Albà 2000, 479, 483, aB Mari); *Ḫuzīrānum* (YOS 5, S. 27a, aB; Millet Albà 2000, 479, aB Mari; M. P. Streck, AOAT 271/1 [2000] 348 § 5.70), *Ḫuzāru*(?) (Streck, AfO 51 [2005/06] 308, Emar); *Ḫuzirte* (KAJ 80: 12, mA); *Kurkuzanu/Kukkuzanu* (CT 45, 44: 7, aB); *Šaḫû* und *Ḫuzīru* sind auch für neubab. Namen in Verwendung (Joannès 2006, 131f. mit Belegen), obwohl das S. selbst fast gänzlich aus der schriftl. Evidenz verschwunden ist. Nuzi: Gelb et al., NPN 66b; Cassin/Glassner 1977, 64.

§ 11.2. *Ortsnamen.* *Urāzu-mētanu* „abode of the boars" (Cyr. 37: 12, nB; iranisch, s. R. Zadok, Iran 14 [1976] 72).

§ 11.3. *Feldernamen.* a-šà šáḫ$^{(ḫi.a)}$ (TEBA 39: 9; YOS 8, 88: 29, 47, aB).

§ 12. Omina, Magie und Medizin.

§ 12.1. *Omina* (Omina* und Orakel). *Šumma ālu*: Das Verhalten des S. und der Sau sowie das Geschehen rund um die Geburt der Ferkel (Anzahl und Farbe) und danach werden in Taf. XLIX und XLIXbis festgehalten, ihr sexuelles Verhalten in Taf. LXXX 10–15; s. a. SpTU 3, 97: 10–12, 26, 33, 70. und 71. Auszug.

*Šumma izbu* XXII behandelt das Verhalten des (Rohr)-S. sowie die (Miss)geburt von Ferkeln (TCS 4 XXII mit SpTU 3, 94), I 8 spricht die Geburt eines S. durch eine Frau an, XVII 63′ eine Missgeburt mit S.-Borsten. Gegen die negativen Folgen dieser Omina gibt es ein Löseritual *namburbi* (BagF 18 VIII.7: 3).

Die Geburt eines missgebildeten Ferkels mit acht Beinen und zwei Schwänzen war so sensationell, dass es in Salz* (§ 5) eingelegt konserviert wurde (nA, SAA 8, 287: 5–r. 3).

*Šumma āšipu*: „Wenn ein *āšipu* auf dem Weg zu einem Kranken ein S. sieht …". Der Verlauf der Krankheit hängt von der Art des S. ab (Sa-gig XXVIII 25, 32), von seiner Farbe und seinem Verhalten (Sa-gig I 6–11 mit Kommentaren; A. George, RA 85, 142f., 146–149).

Traumomina: Wenn ein Mann träumt, ein S. zu treffen, wird er Söhne haben und Frieden (*Zaqīqu* r. iii z+12f., Oppenheim, Dreams 275, 319), wenn er träumt, S.-Fleisch gegessen zu haben, muss er ein *šigû*-Gebet sprechen, um den Zorn des Gottes abzuwenden (*Zaqīqu* iii x+4, Oppenheim, Dreams 271, 315).

Abrahami 2006.

§ 12.2. *Magie und Medizin.* Zur Behandlung von Krankheiten oder medizinischen Problemen wird das S. eingesetzt, um z. B. den Krankheitsauslöser der Impotenz zu bestimmen (TCS 2, 46 Nr. 27: 6–10); zur Heilung von Epilepsie wird diese auf eine Figur, die mit einem Ferkel verheiratet wird, übertragen (KAR 1, 66); Ferkel/S. werden als Substitut des Patienten geschlachtet und begraben (s. CT 17, 5f. ii 44–iii 28) (Thompson, Devils 2, 16–21; s. A. Tsukimoto, Untersuchungen zur Totenpflege (*kispum*) im alten Mesopotamien [= AOAT 216, 1985] 131). Folgende Körperteile und -flüssigkeiten finden Verwendung: Fleisch (uzu, *šēru*; z. B. eines weißen S. zur Erleichterung einer schweren Geburt, BAM 3, 248 iv 26 // AMT 67, 1 iv 19), Blut (úš, *dāmu*), Samen (*riḫûtu*), Schmalz/Fett (ì-(giš-)šaḫ, *nāḫum*), Knochen (gìr-pad-du/uzu, *eṣemtu*)

und Kot (šè, *zû*) (AMT 103 ii 6, 18f.) und Mist seines Lagers werden u. a. in der Dreckapotheke verwendet, dem Neugeborenen in einem Leinensäckchen um den Hals gebunden, um die Hand eines Gottes abzuwehren (BAM 3, 248 iv 39–43); weiters Borsten (*zappu*; BAM 152 i 8, 4R 55 no. 1: 7, Lamaštu), Haut, um darin Objekte der schwarzen Magie zu vernichten (BAM 5, 449 i 1–11), Fett/Schmalz, äußerlich und innerlich, oder als Bestandteil für Vaginalzäpfchen (alla *šá* šà-s[ur/tùr-ra]; I. Finkel, Fs. W. G. Lambert 160 Text 7: 2'f.). Das Herz eines Ferkels wird einer Lamaštu-Figur in einem Ritual in den Mund gelegt (TUAT 2/2, 260: 26). Ein Ferkel und ein Hund gehören zu Lamaštu und sind an der Brust derselben saugend auf Amuletten abgebildet (s. Lamaštu* § 3.b; W. Farber, Fs. E. Reiner 85–89 bes. Anm. 11, mit Lit.).

P. Herrero, La thérapeutique mésopotamienne (1984) 51–53; Levy/Attia/Buisson 2006.

§ 13. Himmelskörper. Das Sternbild S. $^{mul}$šáḫ steht im Pfad des Enlil (MUL.APIN I i 29) und ist vielleicht mit Delphinus zu identifizieren (E. Reiner/D. Pingree, BPO 2 S. 15), oder alternativ mit dem Kopf und der ersten Locke von Draco (H. Hunger/Pingree, AfO Beih. 24, 138).

§ 14. Schmuck*. In zwei Inventaren aus Qaṭna werden Schmuckanhänger in Form von S. aufgelistet. Sie sind aus Lapislazuli, *ḫalānu*-Stein, Karneol, Glas, Markasit (1 šáḫ *mar-ḫa-ša*) und auch als in Gold gefasst beschrieben (... *i-na pí-i* kù-gi; Lion/Michel 2006c). Ein Anhänger in Form eines S. existiert aus der frühdyn. Zeit (Parayre 2000, 156 mit Anm. 78, 203, Abb. 16).

§ 15. In der Kunst. Darstellungen von S. finden sich in historischer Zeit auf Gefäßen, Äxten, Siegeln, Tonplaketten, den Wandreliefs von Palästen (Assurbanipal, Sanherib), sowie als Figurinen und zoomorphe Vasen (Faivre 2006). Themen der Darstellungen sind die S.-Jagd, diese jedoch ausschließlich vom 4. bis zu Beginn des 2. Jts. (§ 5); daneben finden sich in dieser Zeit und später:

a) *Szenen aus der S.-Haltung*. Schlachtung eines S. auf archaischen Siegeln aus Elfenbein und Muschel (Amiet, GMA pl. 110 no. 1467 (*Abb.* 2), 1466; s. Frankfort, SCS 38f. No. 382); altbab. Tonplakette: säugende Muttersau wird von Eber gedeckt (L. Legrain, PBS 16 [1930] 309).



Abb. 2. Schweineschlachtung auf einem archaischen Rollsiegel, nach Amiet, GMA Pl. 110 Nr. 1467.

b) *Szenen im natürlichen Habitat*. S. im Schilfrohrdickicht (R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B. C.) [1976] Taf. 64 [BM 124922] Assurbanipal), Bache mit Frischlingen im Schilfrohrdickicht (Barnett et al., Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh [1998] Taf. 108, Sanherib).

c) *Szenen aus dem Alltag*. Tonreliefs mit Darstellung eines Musikers zwischen Hund und S. (Legrain, PBS 16, 94; Opificius 1961, Nr. 579; s. Eichmann, Fs. W. Röllig 97–108; s. a. Parayre 2000, 169 „Prostituierte" [nach J. Black]); S. neben einer coitus a tergo-Szene (aAkk. Rollsiegel, UE 2, pl. 210 no. 272; s. a. Cholidis 1992, 148); S. wird mit anderen Tieren auf einem Boot transportiert (Steinrelief, C. L. Woolley, AJ 6 [1926] 381f., pl. LIIb).

d) *Eine Tierkampfszene*, in der ein Löwe ein S. anfällt und es in den Kopf beißt, findet sich auf einer kassitischen Tonplatte eingeritzt (PKG 14, 308 Fig. 95).

e) Ein Ferkel auf *Lamaštu-Amuletten*, s. § 12.2.

f) *Weiteres*. S. steht bei Affenjagdszene (Opificius 1961, Taf. 21 Nr. 643; s. a. A. Hamoto, AfO 48/49 [2001/02] 166f.); S. steht unter Siegelbeischrift (Urkeš, aAK; G. Buccellati/M. Kelly-Buccellati, AfO 42/43 [1995/96] 17 Abb. 11); altass. Siegelabdrücke zeigen eine doppelgesichtige Gottheit, die auf einem S. steht (in Götterprozession) (N. Özgüç 1965, S. 61, VII 19–21, VIII 22 mit Michel 2006, 176 und Faivre 2006, 300); ein einzelnes S. findet sich auf Äxten aus

Ugarit (C. F. A. Schaeffer, Ugaritica 1 [1939] 111 Abb. 102 und Pl. XXII; 113 Abb. 104 und Pl. XXIII), reliefiert auf einer Tonplakette (PBS 16, 308; s. a. Opificius 1961, p. 180f.) und einer neubab./achämenid. Tontafel (J. Reade, AfO 48/49 [2001/02] 154f. Abb. 19).

Abstrakte bis sehr realistisch stilisierte S.-Figurinen aus unterschiedlichen Materialien finden sich von Anatolien bis Susa von der Frühzeit bis ins 2. Jt., z. B. 4 Jt.: Breniquet 2002, 155, Fig. 4.7 (Tall al-ʿUwailī, ʿUbaid 4); 3. Jt.: McAdam 1993, 85f., 97f., Nr. 309f. (mit vollem Körper) 311–317 (mit hohlem Körper) (Abu Ṣalābīḫ); Parrot, Tello, nach S. 250, fig. 51d; weiters Siegel in Form eines S. (Parayre 2000, Abb. 17a–c, Ğamdat Naṣr), ein Tierkopf aus Nuzi (Starr, Nuzi 2, pl. 112B) sowie Anhänger (§ 14).

Borchhardt/Bleibtreu 2008, Mesopotamien und Mittelmeerraum (6.–1. Jt.); Van Buren 1939, 79–81; Parayre 2000.

Abrahami P. 2006: Le cochon dans les collections d'oracles de la Mésopotamie, in: Lion/Michel 2006a, 267–282. – Borchhardt J./Bleibtreu E. 2008: Wildschweinjagd zwischen Ost und West, in: E. Winter (ed.), Vom Euphrat bis zum Bosporus: Kleinasien in der Antike. Festschrift für Elmar Schwertheim zum 65. Geburtstag, Bd. 1, 61–101 mit Taf. 7–22. – Breniquet C. 2002: Animals in Mesopotamian art, in: B. J. Collins (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64) 145–168. – Cassin E./Glassner J.-J. 1977: Anthroponymie et anthropologie de Nuzi 1: Les anthroponymes. – Cavigneaux A. 2006: Les suidés: pictogrammes et listes lexicales, in: Lion/Michel 2006a, 15–24. – Cholidis N. 1992: Möbel in Ton: Untersuchungen zur archäologischen und religionsgeschichtlichen Bedeutung der Terrakottamodelle von Tischen, Stühlen und Betten im Alten Orient (= AVO 1). – Dahl J. L. 2006: Early swine herding, in: Lion/Michel 2006a, 31–38. – Dercksen J. G. 2008: Subsistence, surplus and the market for grain and meat at ancient Kanesh, AoF 35, 86–102. – Englund R. K. 1995: Late Uruk pigs and other herded animals, Fs. R. M. Boehmer 121–133. – Faivre X. 2006: Les vases zoomorphes en forme de suidés, in: Lion/Michel 2006a, 293–309. – Foster B. R./Salgues E. 2006: „Everything except the squeal": pigs in early Mesopotamia, in: Lion/Michel 2006a, 283–291. – Jakob St. 2003: Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen (= CunMon. 29). – Joannès F. 2006: Les porcs dans la documentation néo-babylonienne, in: Lion/Michel 2006a, 131–134. – van Koppen F. 2006: Pigs in lower Mesopotamia during the Old Babylonian period (2000–1600 BC), in: Lion/Michel 2006a, 181–194.

Lambert M. 1961: Le premier triomphe de la bureaucratie, Revue historique 225, 21–45. – Levy J./Attia A./Buisson G. 2006: L'usage médical des cochons, in: Lion/Michel 2006a, 195–203. – Lion B. 2006: Les suidés dans la documentation textuelle du Bronze Récent, in: Lion/Michel 2006a, 103–114; ead. 2009: Les porcs à Nuzi, SCCNH 18, 259–286; ead. im Druck: Le cochon dans les listes lexicales: quelques logiques de classement? – Lion B./Michel C. (ed.) 2006a: De la domestication au tabou: le cas des suidés au Proche-Orient ancien (= Travaux de la Maison René-Ginouvès 1); eadd. 2006b: L'élevage des porcs en haute Mesopotamie, Syrie et Transtigrine au début du IIe millénaire, in: Lion/Michel 2006a, 89–101; eadd. 2006c: Les pendentifs en forme de cochon dans les inventaires de Qaṭnā, in: Lion/Michel 2006a, 311f.; eadd. 2007: Les porcs dans la documentation textuelles paléo-babylonienne, CRRAI 50 (= Journal for Semitics 16/3) 680–700. – McAdam E. 1993: Clay figurines, in: J. N. Postgate (ed.), Abu Salabikh Excavations 4, 83–109. – Michel C. 2006: Les suidés dans la documentation de Kaniš au début du IIe millénaire av. J.-C., in: Lion/Michel 2006a, 169–180. – Millet Albà A. 2000: Les noms d'animaux dans l'onomastique des archives de Mari, in: Les animaux et les hommes dans le monde syro-mésopotamien aux époches historiques (= Topoi Suppl. 2) 477–487.

Opificius R. 1961: Das altbabylonische Terrakottarelief. – Owen D. I. 2006: Pigs and pig byproducts at Garšana in the Ur III period, in: Lion/Michel 2006a, 75–87. – Özgüç N. 1965: The Anatolian group of cylinder seal impressions from Kültepe. – Parayre D. 2000: Les suidés dans le monde syro-mésopotamien aux époques historiques, Topoi Suppl. 2 (s. Millet Albà 2000) 143–206. – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilisation: the material foundations. – Talon Ph. 1997: Old Babylonian texts from Chagar Bazar (= Akkadica Suppl. 10). – Tanret M. 2000: Les animaux dans les archives d'Ur-Utu, Topoi Suppl. 2 (s. Millet Albà 2000) 55–70. – Van Buren E. D. 1939: The fauna in Ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18). – Veldhuis N. 2006: How to classify pigs: Old Babylonian and Middle Babylonian lexical texts, in: Lion/Michel 2006a, 25–29. – Vila E. 2006a: Données archéozoologiques sur les suidés de la periode Halaf à l'Âge du Fer, in: Lion/Michel 2006a, 137–153; ead. 2006b: Les restes de suidés, un marqueur archéologique au Levant, in: Lion/Michel 2006a, 215–226. – Villard P. 2006: Le porc dans les sources néo-assyriennes (: les valeurs négatives du porc), in: Lion/Michel 2006a, 205–214. – Wiggermann F. A. M. 2000: Agriculture in the northern Balikh valley: the case of Middle Assyrian Tell Sabi Abyad, in: R. M. Jas (ed.), Rainfall and agriculture in

northern Mesopotamia: proceedings of the third MOS symposium (Leiden 1999) (= MOS St. 3) 171–231.

M. Weszeli

## Schwein. B. Bei den Hethitern.

Zum Wortfeld „S." ŠAḪ gehören u. a. die Begriffe ŠAḪ.TUR „Ferkel" (heth. wahrscheinlich *mutamutali-*), ŠAḪ.MUNUS „Sau", ŠAḪ.NÍTA „Eber" und ŠAḪ.GIŠ.GI „Wild-S.".

Obwohl seit dem 8. Jt. in Anatolien domestiziert, spielte das Haus-S. in der Bronzezeit gegenüber Rind*, Schaf* und Ziege* als Wirtschaftstier eine untergeordnete Rolle und war Nahrungsmittel für Personen mit niedrigem Status. Knochenanalysen aus Boğazköy-Ḫattuša und Kuşaklı (Šarišša*) zeigen mittelgroße, schlankwüchsige S. mit langgestrecktem Kopf. Mast-S. hatten den doppelten Wert von freilaufenden S. (vgl. HG §§ 81f.). Wild-S. (ŠAḪ.GIŠ.GI) waren größer als Haus-S., ihre Jagd diente Prestigezwecken.

Positiv wird in religiösen Texten die Fruchtbarkeit von S. hervorgehoben (KUB 43, 34 Rs. 19′–22′), negativ – gemeinsam mit Hunden – die Verbindung mit Schmutz. Die Verwendung als Opfer für chthonische Gottheiten (KUB 9, 34 iv 22′) oder als Substitutstier (KUB 9, 34 iii 24′–27′) ist häufig, letztere Funktion dürfte auch der in Felsspalte D in Yazılıkaya* gefundene S.-Embryo gehabt haben (s. a. Magie* und Zauberei. B. § 8.b). Selten wird S.-Fleisch im Kult gegessen (Bo. 6594 iii 4), doch nennt der „35." Tag im *nuntarriyašḫa*-Fest ein EZEN$_4$.ŠAḪ (KUB 51, 15 Rs. 6′) und im Ištanuwa-Kult werden S. für die Götter von Ištanuwa* geopfert (KUB 35, 142 i 3′–7′). Rhyta (der Kārum-Zeit) in Form eines Eber(kopfe)s zeigen ebenfalls kultischen Zusammenhang. Die Einschätzung von S. im kultischen Kontext ist geographisch verschieden, am höchsten im hatt. Kerngebiet des Hethiterreiches, im luw. Milieu eingeschränkt als Substitute für chthonische Gottheiten. Eine Sonderstellung mit der Meidung von S. nimmt Kizzuwatna* ein, wenn z. B. der Priester Walkui nach dem Genuss von S.-Fleisch kultisch unrein ist (KBo. 32, 176 Vs. 1–3).

Collins B. J. 2006: Pigs at the gate, JANER 6, 155–188. – De Martino St. 2004: Pork meat in food and worship among the Hittites, in: C. Grottanelli/ L. Milano (ed.), Food and identity in the ancient world (= HANES 9) 49–57. – von den Driesch A./Boessneck J. 1981: Reste von Haus- und Jagdtieren aus der Unterstadt von Boğazköy-Ḫattuša (= BoḪa. 11). – von den Driesch A./Vagedes K. 1997: Archäozoologische Untersuchungen in Kuşaklı, MDOG 129, 122–134. – Mouton A. 2006: Le porc dans les textes religieux hittites, in: B. Lion/C. Michel (ed.), De la domestication au tabou: le cas des suidés au Proche-Orient ancien (= Travaux de la Maison René Ginouvès 1) 255–265. – Ünal A. 1985: Beiträge zum Fleischverbrauch in der hethitischen Küche: Rez. von von den Driesch/ Boessneck 1981, Or. 54, 419–438.

M. Hutter

## Schwein. C. Archäozoologisch.

§ 1. Wildvorfahre. – § 2. Domestikationszentren und -motive. – § 3. Wirtschaftliche Bedeutung, Nutzungs- und Haltungsformen. – § 4. Bedeutung in Kult und Brauchtum. – § 5. Religiös motivierte Ablehnung von Schweinefleisch.

§ 1. Wildvorfahre. Das Haus-S. stammt vom Wild-S., *Sus scrofa* ab (Paarhufer aus der Familie der Suidae), dessen riesiges Verbreitungsgebiet von Europa bis nach Ostasien reicht. Als multiparer, sehr anpassungsfähiger Omnivore mit 3 bis 6 Jungen/Wurf, zuweilen zweimal im Jahr, wurde es als einer der wenigen Stammväter klassischer Nutztiere bis heute in seinen Beständen nur wenig reduziert, im Gegensatz zu den Wildvorfahren von Pferd*, Esel*, Rind*, Schaf* und Ziege*, die entweder ausgerottet oder stark gefährdet sind. Zahlreiche Unterarten des Wild-S. werden geführt, die sich vor allem in der Größe, aber auch in der Schädelform unterscheiden (Hescheler/Kuhn 1949, Abb. 148; Schmidt 1988, 20ff.).

Das Wild-S. spielte in frühen jägerischen Gemeinschaften des Alten Orients eine nicht nur ernährungsmäßig herausragende Rolle, sondern auch in der geistigen Kultur, sichtbar an den realistischen Darstellungen in der Tempelanlage auf dem Göbekli Tepe aus dem 10./9. Jt. (Schmidt 2006, Abb. 59, 60, 87).

§ 2. Domestikationszentren und -motive. Infolge des weitläufigen Verbreitungsgebiets des Wild-S. ist mit einer polytopen Domestikation zu rechnen, die noch nicht für alle Gebiete genau beschrieben wurde. Fest steht jedoch, dass das früheste Domestikationszentrum zusammen mit Rind, Schaf und Ziege in den Ausläufern des südl. Taurus liegt, wo Wild-S. zunächst bejagt (und evtl. verehrt) und dann in den Hausstand genommen wurden, und zwar zwischen 8500 und 8000 v. Chr. Zu nennen sind hier vor allem die Fundorte Göbekli Tepe, Nevalı* Çori, beide bei Şanlıurfa, und Çayönü, nahe Diyarbakır (Peters et al. 1999; Peters et al. 2005). Die Domestikation hatte das gleiche Motiv wie bei den anderen klassischen Nutztieren, also ein rein logistisches im Rahmen religiöser Vorstellungen (Rind* D. § 2; Schaf* C. § 2). Ihr Nachweis erfolgt wie bei anderen Säugetieren über die Knochengröße, insbesondere durch die Veränderung der Zahngröße und dem Auftreten von bestimmten Zahnanomalien (Ervynck et al. 2002; vgl. auch Wäsle 1976, 18ff.).

Wegen der traditionellen Haltungsform der S. in vor- und frühgeschichtl. Zeit (s. § 3), kam es in bestimmten Gegenden immer wieder zu Einkreuzungen von lokalen Wild-S. in die Haus-S.-Populationen, was dann häufig zu einer Zunahme der Körpergröße der jeweiligen Haus-S. führte (von den Driesch 1999, 366). Diese Möglichkeit war allerdings im Orient im Gegensatz zu Europa und Süd-Ostasien relativ gering, weil in den Trockengebieten kaum Wild-S. vorkamen.

§ 3. Wirtschaftliche Bedeutung, Nutzungs- und Haltungsformen. S. wurden in erster Linie als Fleisch- und Fettlieferant genutzt. Deshalb wurden S. in fast allen Kulturen als Jungtiere, etwa 2-jährig, geschlachtet, weil sie erst in diesem Alter ihr eigentliches Schlachtgewicht erreichten. Aus diesem Grunde sind in vor- und frühgeschichtl. Kulturen ältere und ganz alte Tiere kaum nachweisbar. Doch sei Vorsicht geboten, vermehrtes Auftreten von Jungtierknochen in der Anfangszeit der Domestikation als Zeichen für die Existenz von domestizierten S. zu deuten, weil wegen der Alterstruktur der Wild-S.-Rotten der vor- und frühgeschichtl. Jäger in der Hauptsache ebenfalls Jungtiere erbeutete (Benecke 1993).

Hinweise auf andere Nutzungsarten des S. als das Fleisch, z. B. auf den Einsatz der Tiere zum Aufspüren von Pilzen oder zum Umpflügen der Ackererde (Gross et al. 1990, 91, Abb. 2), datieren später und stammen auch nicht immer aus dem Orient. Im Alten Ägypten belegen Darstellungen und historische Berichte die Verwendung von S.-Herden zum Eintreten der Saat auf den Feldern und zum Dreschen (Boessneck 1988, 77, Abb. 128).

Die kräftigen Hauer (Eckzähne) männl. Wild- und Haus-S. dienten fast überall als Grundstoff für die Herstellung von Schmuck und Geräten. Knochenfunde und Ikonographie geben in allen Kulturen Europas (außer in der Römerzeit) und des Alten Orients einen recht einheitlichen S.-Typ wieder, der sich abhängig vom Klima nur in der Größe unterscheidet. Es handelt sich um hochbeinige Tiere mit langgestrecktem Kopf und einem deutlichen Borstenkamm auf Hals und Rücken. Die Fähigkeit zur Fettbildung im Unterhautbindegewebe war bei weitem nicht so ausgeprägt, wie dies bei modernen Rassen des 19./20. Jhs. der Fall ist.

Die kurzköpfigen S. der heutigen Zeit sind die Resultate der Einkreuzung von südostasiatischen Rassen durch die Engländer im 19. Jh. (Clutton-Brock 1981, 75f.).

Zwar mussten die Tiere mancherorts klimaabhängig im Winter oder in der heißen Zeit im Stall gehalten werden, doch die übliche Haltungsform war die Weidewirtschaft, die vor allem die Beweidung von Wäldern, in denen im Herbst Baumfrüchte anfielen, mit einschloss. Die S.-Herden wurden von Hirten gehütet. Um die verhaltensmäßig nicht immer einfachen Tiere zusammenzuhalten, benützten die Hirten mancherorts Schlagstöcke mit Metallspitzen, mit denen sie den S. oft tiefe Wunden in die Schädeldecke und im Bereich des Hinterhaupts zufügten. Daran gingen sie zwar nicht zu Grunde, doch die Maßnahme hinterließ zuweilen tiefe Narben auf dem knöchernen Schädeldach (Boessneck 1973, Taf. 18). Derartige Beobachtungen sind kultur- und zeitunabhängig und wurden u. a. in der Dimi-

nikultur in Thessalien, im eisenzeitl. Zendan i-Suleiman in Iran oder im bronze- und eisenzeitl. Boğazköy festgestellt (siehe vor allem die diesbezügliche Diskussion bei von den Driesch/Pöllath 2004, 36).

§ 4. Bedeutung in Kult und Brauchtum. Im Gegensatz zu den drei domestizierten Wiederkäuern, vor allem Rind und Schaf, hatte das S. eine geringere Bedeutung im Grabkult und bei Opfern.

In der Frühzeit und im Alten Reich Ägyptens dienten Ferkel als Grabbeigabe im Totenkult (Boessneck 1988, 15f.). S. sind auch in das sog. homerische Opfer mit einbezogen (Schaf* C. § 5). Im römischen Mithraskult spielten S., vor allem Ferkel, zusammen mit dem Huhn eine herausragende Rolle (von den Driesch/Pöllath 2000).

§ 5. Religiös motivierte Ablehnung von Schweinefleisch. Während der ganzen vor- und frühgeschichtl. Zeit wurden sowohl in Ägypten als auch im Alten Orient S. gehalten und geschlachtet, wie zahlreiche Untersuchungen von Knochenfunden aus Siedlungsabfall belegen (Vila 2006, 137ff.). Gewiss lassen sich S. in gemäßigten Zonen einfacher halten als in Trockenzonen. Wer jedoch etwas von S.-Zucht versteht und gern S.-Fleisch genießt, wie etwa die Byzantiner, der kann auch in einer wüstenhaften Umgebung S. erfolgreich aufziehen, nachgewiesen z. B. durch die relativ hohen Fundzahlen an S.-Knochen in Failaka auf der Arabischen Halbinsel (Desse/Desse-Berset 2000).

Über die Anfangsgründe des S.-Fleischtabus der Juden und später der Muslime, die die diesbezüglichen Gebote z. T. übernahmen, werden zahlreiche Vermutungen angestellt. Häufig findet man das Argument, die Trichinellose, die Zysterzykose und andere Parasitosen des Menschen, bei denen das S. Zwischenwirt ist, und zuweilen auch Salmonellen seien die auslösenden Faktoren für das Verbot gewesen. Das ist nicht der Fall. Das Wissen um die Entwicklungszyklen der Trichine und des S.-Bandwurms setzt ein hohes medizinisches Niveau (und das Vorhandensein von Mikroskopen) voraus. Aus den Texten der Antike geht jedoch nicht hervor, dass man die biologischen Zusammenhänge kannte, außerdem wäre das Wissen, wenn vorhanden, dem Abendland übermittelt worden. Lediglich ästhetisch-geschmackliche Überlegungen spielten eine Rolle, denn das stark finnige Fleisch ist wässrig und schmeckt anders (von den Driesch/Peters 2003², 145). Über diese Beobachtung berichten u. a. Aristoteles und Rufus von Ephesos (Wernhard 1997, 23).

Die Hintergründe der Ablehnung der Juden und anderer Völker gegen S.-Fleisch sind viel komplexer und bedürfen einer genauen Analyse unter Berücksichtigung allgemeinhistorischer, religionsgeschichtlicher, ethnologischer und wirtschaftshistorischer sowie klimatologischer Aspekte, wie dies jüngst von Lion/Michel 2006 bereits versucht wurde.

*Primärliteratur*: Boessneck J. 1973: Tierknochenfunde vom Zendan-i Suleiman (7. Jh. v. Chr.), AMI 6, 95–111, Taf. 18–22; id. 1988: Die Tierwelt des Alten Ägypten: untersucht anhand kulturgeschichtlicher und zoologischer Quellen. – Clutton-Brock J. 1981: Domesticated animals from early times. – Desse J./Desse-Berset N. 1990: La faune: les mammifères et les poissons, in: Y. Calvet/J. Gachet (ed.), Failaka: fouilles francaises 1986–1988 (= Travaux de la Maison de l'Orient 18) 51–70. – von den Driesch A./Pöllath N. 2004: Vor- und frühgeschichtliche Nutztierhaltung und Jagd auf Büyükkaya in Boğazköy-Hattuša, Zentralanatolien (= Boğazköy-Berichte 7). – Ervynck A. et al. 2002: Borne free?: new evidence for the status of Sus scrofa at Neolithic Çayönu Tepesi (Southeastern Anatolia, Turkey), Paléorient 27/2, 47–73. – Gentry A./Clutton-Brock J./Groves C. P. 2004: The naming of wild species and their domestic derivates, JArS 31, 645–651. – Lion B./Michel C. (ed.) 2006: De la domestication au tabou: le cas des suidés au Proche-Orient ancien (= Travaux de la Maison René Ginouvès 1). – Peters J. et al. 1999: Early animal husbandry in the northern Levant, Paléorient 25/2, 27–47. – Peters J./von den Driesch A./Helmer D. 2005: The upper Euphrates-Tigris basin: cradle of agro-pastoralism?, in: J.-D. Vigne/J. Peters/D. Helmer (ed.), The first steps of animal domestication, Proceedings of the 9th Conference of the International Council of Archaeozoology, Durham, August 2002, 96–124. – Schmidt C. R. 1988: Schweine, Grzimeks Enzyklopädie. Säugetiere 5, 20–47. – Schmidt K. 2006: Sie bauten die ersten Tempel: das rätselhafte Heiligtum der Steinzeitjäger. – Vila E. 2006: Données archéozoologiques sur les suidés de la période Halaf à l'Âge du Fer, in: Lion/Michel 2006, 127–153. – Wäsle R. 1976: Gebißanomalien und pathologisch-anatomische Veränderungen an Knochenfunden aus archäologischen Ausgrabungen, Vet. med. Diss. Ludwig-Maximilians-Universität München. – Wernhard M. 1997: Die syrischen Fragmente des Rufus von Ephesos: Edition, Übersetzung, Kommentar, Mag. Phil. Ludwig-Maximilians-Universität München.

*Sekundärliteratur*: Benecke N. 1993: The exploitation of *Sus scrofa* (Linné, 1758) on the Crimean Peninsula and in southern Scandinavia in the Early and Middle Holocene: two regions, two strategies, in: J. Desse/F. Audoin-Rouzeau (ed.), Exploitation des animaux sauvages à travers le temps, XIII^e Rencontre Internationale d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes, 233–245. – von den Driesch A. 1999: Die tierischen Bei-

gaben aus dem Gräberfeld des älteren Mittelneolithikums von Trebur, Kreis Groß-Gerau, in: H. Spatz, Das mittelneolithische Gräberfeld von Trebur, Kreis Groß-Gerau (= Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen 19) 335–372. – von den Driesch A./Pöllath N. 2000: Tierknochen aus dem Mithrastempel von Künzing, Lkr. Deggendorf, Vorträge des 18. Niederbayerischen Archäologentages, 145–162. – von den Driesch A./Peters J. 2003²: Geschichte der Tiermedizin: 5000 Jahre Tierheilkunde. – Gross E./Jacomet S./Schibler J. 1990: Stand und Ziele der wirtschaftsarchäologischen Forschungen an neolithischen Ufer- und Inselsiedlungen im unteren Zürichseeraum (Kt. Zürich, Schweiz), in: J. Schibler/J. Sedlmeier/H. Spycher (ed.), Festschrift für Hans R. Stampfli. Beiträge zur Archäozoologie, Archäologie, Anthropologie, Geologie und Paläontologie, 77–100. – Hescheler K./Kuhn E. 1949: Die Tierwelt der prähistorischen Siedelungen der Schweiz, in: O. Tschumi (ed.), Urgeschichte der Schweiz 1, 121–368.

A. von den Driesch

## Schwelle.

§ 1. In Mesopotamien. – § 2. Bei den Hethitern.

§ 1. In Mesopotamien. Die akk. Bezeichnung für die Tür-S. lautet *askuppu* oder *askuppatu*, die sum. Bezeichnung i-dib, i-dub und $kun_4$ (Veldhuis 1997, 97; Zgoll 1997, 330). S. wurden aus Holz, Ziegeln, Backstein oder Stein angefertigt (s. allgemein Salonen 1961, 57–68). Nach Aussage mesop. Königsinschriften waren die S. von Tempeln und Palästen aus kostbarem Material hergestellt: So lässt beispielsweise Nebukadnezar S. und Türzapfen (*nukuššû*) aus Silber* und Kupfer* gießen (z. B. VAB 4, 116: 17f., 118: 44, 120: 26).

Die S. eines Bauwerkes ist als Teil der Tür* die Kontaktzone zur Außenwelt und eröffnet unheilvollen äußeren Mächten den Weg in das Gebäude (z. B. FAOS 12: 115, 349, 559; AfO 17 [1954–1956] 314: 8). Die Türen sind daher Deponierungsort apotropäischer Figuren (Rittig 1977; Wiggermann 1992), bisweilen wird in den entsprechenden Ritualtexten ausdrücklich angegeben, dass die Figuren unter der S. vergraben werden sollen: Im Ritual KAR 298: 16 werden sieben Figuren des Fisch-*apkallu* unter der S. zum Schlafzimmer deponiert (Wiggermann 1992, 48 zu 10.3; Mischwesen* B. §§ 3.8, S. 252f.).

Die S. ist der Lagerplatz des Hundes* (§ 8): Einerseits lauert dort gemäß der altbab. Hundebiss-Beschwörung VS 17, 8 ein gefährlicher bissiger Hund, andererseits werden Hundefiguren als Apotropaica im Türbereich vergraben und die Göttin Gula*, deren Symboltier der Hund ist, sitzt auf der Schwelle des Hauses (AfO 14 [1941–1944] 146: 114; Wiggermann 1992, 111: 13+0). Ebenso wie der Hund wartet auch der treue Untergebene an der S. auf seinen Herrn (SAA 16, 34 r. 18).

König Erišum I. von Assyrien verleiht den Bestandteilen des Tores des Assur-Tempels *bētum rīmum* apotropäische Namen, die S. nennt er „Sie sei wachsam!“ (*lū ērat*) (RIMA 1, 20: 18f.).

Die S. ist Ritualschauplatz: Um das friedliche Zusammenleben der Hausbewohner zu gewährleisten, wird die Tür-S. mit Essig besprengt (Wiggermann 1992, 124 iv′ 4′; Ambos 2004, 225: 3′f.). Im Ritual *bīt rimki* werden die S. und die Laibungen des Palasttores mit dem Blut eines Böckchens bestrichen (BBR Nr. 26 iii 20f.).

Zur Ausübung von Schadenszauber werden Figuren des Opfers auf der Haus-S. des zu Bezaubernden niedergelegt (Maqlû IV 34); s. a. Ritual* A; Magie* A. § 22.

Die S. spielt auch eine Rolle als Omenanzeiger: Aussehen und Beschaffenheit der Tür-S. eines Hauses werden in der Omenserie *šumma ālu* V 114–119 (Freedman 1998, 96–99; Omina* und Orakel. A. § 4) behandelt, auf den Schwammbefall der S. gehen XII 37 und XIII 28 (Freedman 1998, 194f., 210f.) ein.

Der Begriff „S.“ (*askuppu*) findet auch bei der Opferschau Verwendung und bezeichnet einen Teil des „Palasttores“ (*bāb ekallim*) an der Leber (Jeyes 1978, 218f.; Koch-Westenholz 2000, 46; Koch 2005, 577); s. a. Lebermodelle*; Opfer* A. I. § 7.5; Omina* und Orakel. A. § 7, bes. § 7.8 und Abb. A).

Zu verschiedenen S.-Konstruktionen in Mesopotamien s. Damerji 1973, 138–154.

§ 2. Bei den Hethitern. Die heth. Bezeichnung sowohl für die S. als auch für

den Türsturz lautet *kattaluzzi-* (HED 4, 124f.; HEG 1, 543f.). Einen Überblick über Tür-S. im archäol. Befund bietet Naumann 1971², 160–171; eine Zusammenstellung relevanter Textstellen findet sich bei Boysan-Dietrich 1987, 119–127.

Tür-S. bestanden aus Holz oder aus Stein. Für steinerne S. wurden entweder ein Monolith oder mehrere kleinere Steine verwendet. Durch die Verwendung unterschiedlicher Steinarten konnten Farbeffekte erzielt werden: Im heth. Gilgameš-Epos bietet der Held der Göttin Ištar an, einen Palast für sie zu bauen und die S. aus Blaustein oder Lapislazuli ($^{na4}$ZA.GÌN) und dem roten *girenni-*/*kirinni-*Stein herzustellen (KUB 8, 58: 4f. und 10f., zu diesem Stein siehe HED 4, 188f.).

Die S. als Kontaktzone zwischen dem Inneren eines Gebäudes und der Außenwelt ist ein wichtiger Ritualschauplatz (Haas 1994, 280, 289ff.). Im apotropäischen Ritual des Voglers Ḫuwarlu (CTH 398), das dem Schutz des Palastes und seiner Bewohner dient, werden verschiedenfarbige Fäden an verschiedene Bauteile des Palastes gebunden und Klöße aus verschiedenen Materialien gegen ebendiese Bauteile gedrückt, darunter auch S., Türsturz und Riegelholz.

Ambos C. 2004: Mesopotamische Baurituale aus dem 1. Jahrtausend v. Chr. – Boysan-Dietrich N. 1987: Das hethitische Lehmhaus aus der Sicht der Keilschriftquellen (= THeth. 12). – Damerji M. S. 1973: Die Entwicklung der Tür- und Torarchitektur in Mesopotamien. – Freedman S. 1998: If a city is set on a height: the Akkadian omen series *šumma ālu ina mēlê šakin* (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17). – Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – Jeyes U. 1978: The „palace gate" of the liver, JCS 30, 209–233. – Koch U. 2005: Secrets of extispicy (= AOAT 326). – Koch-Westenholz U. 2000: Babylonian liver omens (= CNIP 25). – Naumann R. 1971²: Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit. – Rittig D. 1977: Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. (= MVS 1). – Salonen A. 1961: Die Türen des alten Mesopotamien. – Veldhuis N. 1997: Elementary education at Nippur, Diss. Univ. Groningen. – Wiggermann F. 1992: Mesopotamian protective spirits: the ritual texts (= CunMon. 1). – Zgoll A. 1997: Der Rechtsfall der En-ḫedu-Ana im Lied nin-me-šara (= AOAT 246).

C. Ambos

## Schwert.

§ 1. Definition. – § 2. Terminologie.– § 3. Entwicklung. – § 4. Textquellen.

Vorbemerkung: Die erste zusammenfassende Darstellung mesopot. S. durch Maxwell-Hyslop 1946 ist veraltet. Für den folgenden Überblick konnte die grundlegende Darstellung von C. Piller, Schwerter in Vorderasien, unpubl. Magisterarbeit LMU München (1995) verwendet werden.

§ 1. Definition. S. sind oft aus Dolchen hergeleitete Stich-, Schnitt- und Hiebwaffen mit zweischneidiger Metallklinge und abgesetztem Griff, die man meist nach Länge von diesen unterscheidet. Der Übergang zwischen beiden Waffen ist aber fließend und wird unterschiedlich zwischen 35–50 cm angesetzt. Im Allgemeinen differenziert man Stich-S. (Rapiere) mit langer, schlanker, sich zur Spitze stetig verjüngender Klinge, oft mit markanten Mittelrippen und griffnahem Schwerpunkt, von Hieb-S. mit parallelschneidiger bis blattförmiger, spät einschwingender, flacher Klinge und Schwerpunkt nahe der Spitze.

Schulz 2004/05, 215; Shalev 2004, 1; A. Harding, PBF 4/14 (1995) 5f.; I. Kilian-Dirlmeier, PBF 4/12 (1993) 5f., 131f.; Müller-Karpe 1994, 440–442; Drews 1993, 193.

§ 2. Terminologie.

§ 2.1. *Schwert.* Das S. heißt akk. *namṣārum* (Wz. GÍR, GÍR.GAL). Allgemeiner als *patrum* (GÍR) „S., Dolch" bezeichnete Waffen sind hingegen nur anhand des Kontextes (Größe, Gewicht, Verwendung, Auftreten mit Waffen) als S. zu bestimmen. nA/nB ist GÍR.AN.BAR Wz. für *patrum* „(Eisen-)S." In heth. Texten wird es mit Wz. GÍR.GAL oder GÍR (s. § 3.1: Hattuša-Rapier), in Ugarit *mḏrn* oder *mamṣārum* bezeichnet.

*namṣārum* „S." und *patrum* „Dolch" sind in aB Mari ARM 22, 203+ ii 14, vi 11f. durch Gewicht (§ 4.1) unterschieden und auch in Amarna EA 333 (§ 4.3) und nA OIP 2, 46 vi 14–16 voneinander abgegrenzt. In Nuzi (§ 4.2) und Alalaḫ (§ 4.4) sind GÍR nach Größen- und Gewichtsangaben als S. zu bestimmen. Lamaštus Beiname „schädelzerschmetterndes" GÍR (CAD P 281b 11') bezeichnet offensichtlich ein Hieb-S. Wa. Mayer, MDOG 115 (1983) 108: 389 differenziert GÍR.MEŠ „S." und GÍR.TUR.MEŠ „Dolche". Ibid. 106: 377 und in *Angim* 140 steht *patrum* als Apposition, in lex. Texten

(CAD N 246 lex.) als Synonym zu *namṣārum*. Die Ur III-zeitlich als Teil des elam. Schatzes in G. Pettinato, OrAnt. 21 (1982) 53 i 1′–3′ genannten ĝíri *namṣārum* sind wegen fehlender archäol. Nachweise nicht als S. zu deuten.

Sum. und Akk.: Charpin, NABU 1987/76; Salonen, StOr. 33 (1965) 51, 54f., 138–141; Gibson 1964, 162–166; CAD N 246, 248, P 280.
Heth.: Ünal 1999, 220; J. Siegelóva, Annals Náprstek Museum 12 (1984) 149f.
Ugar.: DUL 530.

§ 2.2. *Teile, Zubehör.* Für S.-Beschreibungen s. aB Gilg. Y iv 168–170 (George, GE [2003] 200f.); mB Amarna EA 22 i 32–35 (W. L. Moran, Amarna letters [1992] 51); heth. KBo. 9, 91: 9 (S. Košak, THeth. 10, 24f.); KUB 21, 12 iii 6–13 (CHD L–N 86).

Sum. und Akk: á „ Schneide"; *aḫu* „Heft"; eme „Klinge"; gám, gàm, kab, kin „Handhabe"; gàr „Knauf", *ḫabaštum* „Scheide"(?); *iḫzu* eine Applikation; *gi/kumūru* „Handhabe"; KA ĝíri „Spitze"; *karrum* „Knauf"; *matrû* ein Zubehör („Gehenk"(?), eine Applikation(?)); *mešēltu*, *lišānum* „Klinge"; *naḫbatum* „Scheide"; *pû* „Spitze"; *rēšu*, SAG.DU „Knauf"; SAL.UŠ „Scheide(?)"; *šalikru* „Griff"; *šēltu* „Klinge"; *šibbu* „Gürtel, Wehrgehänge"; *ṣēlu* „Rippe"; *takaltum* „Scheide"; *tamlû* „Einlage"; $^{geš/kuš}$tùn ĝíri „Scheide"; *ṣipru* eine Applikation; *zallewe* ein S.(-Teil)?; *ziqpu*, *ziqtu*, zú „Spitze", „Klinge".
Heth.: $^{giš/kuš}$DÙG.GAN „Scheide"; EME „Klinge"; GABA „Griff"; *kinuḫi-* „?"; KUN eine Applikation am Knauf; *lala-* „Klinge"; $^{túg/gad}$*luḫ/wanni-* „(Applikation an) Griff oder Heft", „Knauf"; *puḫai-* „?", SAG.DU „Knauf"; *šiyattal-* „Klinge"; $^{giš}$ŠU.I „Spitze, Klinge"; *ŠURUḪTU* „?"; $^{túg}$E.IB.GÍR „Wehrgehänge".

Sum. und Akk.: Salonen, StOr. 33, 56–62, 69; Gibson 1964, 162–170, vgl. AHw., CAD, CDA², PSD. Heth.: R. H. Beal, I reparti e le armi dell'esercito ittita in: M. C. Guidotti/F. Pecchioli Daddi (ed.), La battaglia di Qadesh: Ramesse II contro gli Ittiti per la conquista della Siria (2002) 102f.; id. 1986, The organisation of the Hittite military, unpubl. PhD Chicago, 645–652; Ünal 1999, 220f.; R. Stefanini, JNES 42 (1983) 150a; Siegelová, Verwaltungspraxis 475; CHL L–N 25, 7.; 85f., 2.

## § 3. Entwicklung.

§ 3.1. *Schwerter in Anatolien, Syrien, in der Levante und Mesopotamien.* Im Vergleich zu anderen Kulturräumen sind Funde von S. im Alten Orient selten. Als älteste S. gelten Arsenbronze-Vollgriff-S. bis ca. 35 cm mit flachem Klingenprofil vom späten 4./frühen 3. Jt. aus Malatya; ihre Rolle in der S.-Entwicklung ist unklar.

Yalçıklı 2006, 33 mit Anm. 4; Schulz 2004/05, 215f., 221.

Aus Dolchen hergeleitete, bis 82 cm lange S. von Alacahüyük (Mitte/2. Hälfte 3. Jt.) mit meist gleichmäßig verjüngenden, flachen Klingen und schmaler Griffzunge, zuweilen mit Nietlöchern, markieren den Anfang vorderasiatischer und ägäischer Rapiere. Ob sie trotz instabiler Griffbefestigung eine gängige Kampfesweise belegen oder nur Statusmarker waren, ist unklar (Schulz 2004/05, 215; Drews 1993, 199). Durch Mittelrippe und Nieten an Griffzungen und Schulter verbessert sind S. von ca. 50 bzw. 88 cm aus Horoztepe* (Muscarella 1989, 407f.) bzw. Sakçagözü* (ca. 21./20. Jh.; G. Summers, AnSt. 41 [1991] 184–186) und S. aus Byblos (20./19. Jh.; G. Philip, Metal weapons of the Early and Middle Bronze Ages [1989] 112f., 426f.), denen ein durch Scharten als Kampfwaffe ausgewiesenes S. aus Çorum von 55 cm und 500 g (Müller-Karpe 1994, 432f.) nahesteht. Ein Griffplatten-S. von Kültepe II von noch 33 cm (H. Erkanal, PBF 9/8 [1977] 35) zeigt mit fast parallelschneidiger Klinge und stumpfer Spitze(?) Merkmale eines Hieb-S.

Yalçıklı 2006, 33 mit Anm. 5f.; Schulz 2004/05, 215f.; M. Abramišvili, Fs. H. Hauptmann 2f.; Müller-Karpe 1994, 431–434; Sandars 1961, 19.

Nicht anzuschließen sind das aus lokalen Dolchen hergeleitete 106,5 cm lange Rapier des späten 3. Jt. aus Beth-Dagan und das singuläre Votiv-S. für Nergal von 106 cm und ca. 5 kg aus Diyarbakır, welches nach brieflicher Erwähnung bei Zimrī-Lîm von Mari (D. Charpin, NABU 1987/76; § 4.1) das älteste S. Mesopotamiens ist. Dort sind in der Mitte des 2. Jt. nur beschriftete luristanische Randgriff-S. (§ 3.2) und ein Kurz-S. aus Nuzi von 38,5 cm mit langdreieckiger Klinge, Mittelrippe und eiseneingelegtem Randgriff belegt.

*Beth-Dagan*: Drews 1993, 199; Philip, o. c. 107f., 112f.; S. Shalev, OxfJA 7 (1988) 303–310; *Diyarbakır*: Radner/Kroll 2006, 218f.; H. Güterbock, Fs. B. Landsberger 197f.; *Nuzi*: Moorey 1971, 72; Gibson 1964, 146, 176; R. F. S. Starr, Nuzi: report on the excavations at Yorgan Tepa near Kirkuk, Iraq (1937–39) I: 475, II: 34, Pl. 125.

Das ägäischen B-S. ähnliche Rapier von 78,7 cm und 688 g mit konkav einziehender Klinge mit scharfen Rippen und Nieten in Griffzunge und Schulter aus Ḫattuša ist

nach der Inschrift Tutḫalijas II. nur eines von mehreren um 1420 als Kampfwaffe in Aššuwa erbeuteten S. (GÍR) (Radner/Kroll 2006, 217–222; Müller-Karpe 1994, 436). Kleinere Vergleichsstücke stammen z. B. aus Kastamonu (Ünal 1999). Ein S. aus İzmir mit kreuzförmigem Heft (Müller-Karpe 1994, 433 Abb. 2) ähnlich ägäischen D I-S. steht am Ende anatolischer Stich-S.

Yalçıklı 2006, 31, 33; P. Taracha, Fs. H. A. Hoffner Jr. 367–377; Ünal 1999, 207, 209–219; Müller-Karpe 1994, 434–439.

Eine Tonschale des 15./14. Jhs. aus Ḫattuša zeigt einen oft als Mykener angesprochenen Krieger mit Stich-S., dessen Rundknauf in Anatolien Parallelen hat (Ünal 1999, 215). Ein ägäisches C-Rapier aus Gezer datiert ins 14. Jh. (Shalev 2004, 61f., Pl. 22, Nr. 176; Sandars 1963, 119f., 122, 146), ägypt. Darstellungen zeigen noch im 13. Jh. Seevölkerkrieger mit Stich-S. (Drews 1993, 200f.).

Die Rapierbewaffnung ergänzen ab dem 15./14. Jh. kurze Hieb-S. wie das Vollgriff-S. mit stumpfer Spitze von Korucutepe III (15./14. Jh.; Müller-Karpe 1994, 440), deren Nutzung nach Ünal 1999, 215 auch die heth. Beschreibung des ein S. und einen Schädel haltenden Šulinkatte* andeutet.

Das angeblich anatolische, von Ü. Yalçın et al., Das Schiff von Uluburun: Welthandel vor 3000 Jahren (2005) 498, 648 als heth. gedeutete Vollgriff-Eisen-S. von 60 cm mit konkav einziehender Klinge und Halbmondknauf ähnelt dem Bronze-S. von 46 cm aus Ḫasanlū (9./8. Jh.; M. de Schauensee, Northwest Iran as a bronzeworking centre: the view from Hasanlu, in: J. Curtis, Bronzeworking centres of Western Asia, c. 1000–539 B. C. [1989] 54, Pl. 52) und ist eher nordiranisch.

Kombinierte Hieb- und Stich-S. sind im 14./13. Jh. mit sog. Hörnerheft-S. von 40–50 cm mit parallelen Schneiden, flacher Mittelrippe und aufgesetztem (Halb)Kugel/Pilzknauf von Anatolien bis Jordanien verbreit und auf ägypt. Wandbildern Waffe heth. Soldaten, auf heth. Reliefs (Ünal 1999, 212f.) und ugar. Elfenbeinen Waffe des Königs (C. F. A. Schaeffer, Ugaritica 3 [1956] 277).

Yalçıklı 2006, 30f.; Shalev 2004, 62f.; Müller-Karpe 1994, 432; A. Geiger, IstM 32 (1993) 213–217; S. Cluzan et al., Syrie: mémoire et civilisation (1993) 212f.; Sandars 1963, Pl. 27, 58

Bis 75 cm lange, parallelschneidige Bronze-S. des 13. Jh. aus Ugarit, eines durch die Inschrift Merenptahs (1213–1204) datiert, gelten als lokale Nachbildungen der vor allem im europäischen Raum verbreiteten Naue II-Griffzungen-S. mit parallelschneidigen bis blattförmigen, flachen Klingen und massiven Griffzungen mit Randleisten. Bronzene S. sind in Anatolien ab dem späten 13./12. Jh. bezeugt (Müller-Karpe 1994, 440–443), eiserne im 12.–9. Jh. in Syrien und Levante vorherrschend. Derartige S. sind vielleicht auf spätheth. Reliefs dargestellt (F. von Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli 4 [1911] 365 Fig. 265; M. E. Mallowan, AnSt. 22 [1972] 67; PKG 14 Abb. 357).

*Ugarit*: Drews 1993, 205–208; Schaeffer, Ugaritica 3, 169–178, 251–275, 276–279; id., Antiquity 29 (1955) 226–229; *Naue II-S.*: Drews 1993, 193–195; Kilian-Dirlmeyer, PBF 4/10, 94, 100–105; Curtis 1979, 151–154; Shalev 2004, 63f.; T. Stech-Wheeler et al., AJA 85 (1981) 248–250, P. J. Riis, Hama: fouilles et recherches 1931–1938 II 3 (1948) 120–122; H. H. von der Osten, OIP 29 (1937) 447; H. Goldmann, Excavations at Gözlü Tepe II (1963) 361.

Naue II-S. bis 88 cm mit ca. 3 cm breiten, parallelschneidigen, flachen Klingen (B. Piotrovskij, Karmir-Blur [1970] Abb. 51f.), zuweilen mit Metallscheiden (O. Belli et al., Anatolica 30 [2004] 5f.; vgl. T. Madhloom, Chronology of Neo-Assyrian art [1970] Pl. XXII 1, 6) sind in Urartu häufig und als Import in Nimrud und Ur bezeugt (Curtis 1979, 153; M. E. Mallowan, Nimrud and its remains [1966] 441). Gedrungene S. bis 6 cm Klingenbreite sind z. B. in Igdır belegt (R. Barnett, AnSt. 13 [1963] 186f.).

Die inschriftlich *šuri-* genannte Bronzewaffe ist kein S. (A. Derin/A. Çilingiroğlu, Documenta Asiana 4 [2001] 157f., sondern eine Lanze (U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 87).

R. B. Wartke, Toprakkale: Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin (1990) 122f.; id., in: R. Merhav, Urartu: a metalworking center in the first millenium B. C. (1991) 325; R. Yıldırım, Fırat Üniversitesi Dergisi 3 (1988) 3; C. Işık, Belleten 51 (1987) 576–578; Curtis 1979, 153.

Das einzige S. des ass. und bab. Raumes in der 1. Hälfte des 1. Jts. ist ein luristanisches S. der Eisenzeit III (Curtis 1979, 154). Ass. Flachbilder zeigen Soldaten meist mit S. als Zweitwaffe (Wa. Mayer, ALASPM 9

[1995] 462; Gibson 1964, 156f.) in überlangen, ab Sanherib gedrungeneren Scheiden an Gürtel oder Schultergurt. Auf Tötungs- und seltenen Kampfszenen sind Kurz-S. mit gleichmäßig verjüngenden Klingen bei Hieb und Stoß (Y. Yadin, The art of warfare [1963] 383; Barnett, Sculptures from the North Palace [1976] Pl. XXIV), auf Löwenjagdszenen Assurbanipals S. mit triangulärer Klinge mit Mittelrippen dargestellt (ibid. Pl. L; P. Amiet, Kunst des Alten Orient [1977] Abb. 126, 129).

A. Schachner, Subartu 20 (2007) 162f.; Madhloom, The chronology of Neo-Assyrian art, 44–49; B. Hrouda, SBA 2 (1965) 86f.

§ 3.2. Nordiran. Die ersten iranischen S. sind spätbronzezeitl. Rapiere mit schmaler Griffzunge mit Nietloch und Mittelrippe bis 80 cm z. B. aus Veri in Tališ (J. de Morgan, Mission scientifique en Perse 4 [1896] 62–65), kürzere S. stammen aus dem Kunsthandel (Moorey 1971, 66–68) und Gräbern aus Marlik I (15.–13. Jh.; Negahban 1995, 67f.).

Piller 2008, 85–87; Negahban 1995, 67f.; Moorey 1971, 68; R. Maxwell-Hyslop et al., Iraq 24 (1962) 126; Sandars 1961, 18f.

Ab dem Übergang von Spätbronze- zu Eisenzeit sind S. mit angegossenem Griff vorherrschend (Maxwell-Hyslop et al., Iraq 26 [1964] 50–53). Gräber aus Marlik II (13.–11. Jh.) bargen Bronze-S. von ca. 50, selten 82 cm (Piller 2008, 141 Anm. 136; Negahban 1995, 39 Fig. 17, 42), mit dreieckiger Klinge mit Voll- oder Randgriff, und später hufeisenförmigem Heft. Ein Hieb-S. von 59 cm mit stumpfer Spitze datiert in das 13./12. Jh. (ibid. 48, Pl. V 54), parallelschneidige Hieb-S. mit Randgriff von 42 cm in die letzten Phase Marliks (ibid. 38, Pl. III 32f.). Ein Vergleichsstück von 60 cm stammt aus Haft Tepe in Südwestiran (Negahban, Excavations at Haft Tepe [1991] 47, Pl. 31), weitere aus dem Kunsthandel (J. P. Barbier, Bronzes iraniens: bronzes antiques de la Perse de la fin du II$^{e}$ et du début du I$^{er}$ millénaire avant J. C. [1970] 31).

Piller 2008, 88–92, 137–141; Negahban 1995, 41–55.

In die frühe Eisenzeit I–II datiert werden die als Hieb-S. konzipierten Bronze-S. von ca. 50 cm Länge mit ca. 6 cm breiter, flacher, spät zur stumpfen Spitze einschwingender Klinge und Griffteil mit Zwinge für den (Rund-)Knauf aus Ġālekotī II (N. Egami, Dalaiman 1: the excavations at Ghalekuti and Lasulkan in 1960 [1964] 18f., Pl. LIV).

E. Haerinck, The Iron Age in Guilan: proposal for a chronology, in: J. Curtis, Bronzeworking centres of Western Asia, c. 1000–539 B.C., (1989) 69; I. N. Medvedskaya, Iran: Iron Age I (= BAR IntSer. 126, 1982) 75f.

Bronzene, fast parallelschneidige S. bis 70 cm mit hufeisenförmigem Heft und paraboloidem Knauf aus dem Kunsthandel (z. B. H. Uhlemann, in: Analecta archeologica: Festschrift Fritz Fremersdorf [1960] 241, Taf. 61: 71,5 cm, 575 g; P. Calmeyer, UAVA 5 [1969] 76 [„Assurbanipal-Dolch"]) werden nach S. mit ähnlicher Klingenform aus z. B. Ġālekotī (Egami, o. c., 18f., 26f., Pl. LXXVI 91) in die Eisenzeit II datiert; s. Moorey 1971, 78 Nr. 57.

Ähnliche Klingen zeigen Eisenzeit II-S. von 40–65 cm mit Eisenklinge, Bronzegriff und gezacktem Heftausschnitt z. B. aus Ḥasanlū IV (9./8. Jh.) (Muscarella, Expedition 31/2–3 [1991] 27), Gönü (Maxwell-Hyslop et al., Iraq 24, 129–131) und Tepe Sialk (R. Ghirshman, Fouilles de Sialk 2 [1939] Pl. 36, 60); s. Moorey 1971, 80–83.

Die Kombination von Bronze und Eisen zeigen auch die bis 95 cm langen, parallelschneidigen Rapiere mit Ohrenknauf aus Cagula Derre.

Muscarella 1989, 101f.; Moorey 1971, 80–83; Maxwell-Hyslop et al., Iraq 24, 129.

Eisenklingen zeigen auch aus Ġālekotī II (S. Fukai/J. Ikeda, Dailaman 4: the excavations at Ghalekuti II & I, 1964 [1971] 13) und dem Kunsthandel (Moorey 1971, 78f. Nr. 58f.) bekannte S. von 55–65 cm mit triangulärer Klinge, zuweilen von Ornamenten begleiteter Mittelrippe und bronzenen Scheibenknäufen.

Muscarella 1989, 100f.; Moorey 1971, 78–83.

Vollständig aus Eisen gefertigte S. der Eisenzeit III sind S. von ca. 40–55 cm mit Mittelrippe und konischem Knauf aus Tepe

Sialk (Ghirshman, o. c., 49, Pl. 57) und Ġālekotī I (Egami, o. c., 18f., Pl. 51) sowie Kurz-S. mit halbmondförmigem Heftausschnitt aus Ḥasanlū, der die spitz zulaufende Klinge mit Mittelrippe umfasst (V. Pigott, Expedition 31/2–3 [1991] 67, 76). Derartige Waffen zeigt die Goldschale von Ḥasanlū (Muscarella 1989, 55); S. auf Elfenbeinen mit Kriegsszenen (Muscarella, UMI 40 [1980] 11 Nr. 8; 163 Nr. 59) sind nicht näher bestimmbar.

M. de Schauensee, Northwest Iran as a bronze-working centre: the view from Hasanlu, in: J. Curtis, Bronzeworking centres of Western Asia, c. 1000–539 B. C. (1989) 67, 76.

§ 3.3. Südwestiran. Bronze-S. von ca. 50 bis 70/75 cm aus dem Kunsthandel mit mittelbab. Herrscherinschriften des 13.–10. Jhs. und flacher, meist blattförmiger (Maxwell-Hyslop, Iraq 28 [1966] Pl. XLIX 3, 5), zuweilen gleichmäßig verjüngender (Radner/Kroll 2006, 211–221 = J. Oelsner/P. Stein, NABU 2006/63; S. Maul, NABU 1995/74) Klinge, flacher Mittelrippe und zunehmend durch Einzüge gegliedertem Randleistengriff sind von luristanischen Randleisten- oder Isin II-Dolchen hergeleitet. Das erste eiserne trägt die Inschrift Eulmaš-šākin-šumis (1004–988; W. G. Lambert, AfO 22 [1968/69] 9–11).

B. Overlaet, ActIr. 40 (2003) 151–166; Moorey 1971, 29–34, 71f.; Calmeyer, UAVA 5 (1969) 59–64.

Blattförmige Klingen und bisweilen mehrfach eingezogene Griffe mit T- oder Scheiben-Knauf zeigen auch Eisen-S. von ca. 50–60 cm und mehrteilige, als Einzelstück gefertigte S. mit zoo-/anthropomorphem Griffdekor aus dem Kunsthandel. Ihre Einheitlichkeit weist auf eine kurze, nach C14-Daten ins 11. Jh., nach Ähnlichkeiten zu S. aus Eisenzeit III-Nekropolen ins 10.–8. Jh. zu setzende Laufzeit. Die wegen der um 90 Grad zum Griff versetzten Klinge nicht verwendbaren S. deutet man als Statuszeichen und/oder Grabbeigabe.

T. Stöllner et al., Persiens antike Pracht (2004) 56, 336, 354f.; Moorey, Iran 29 (1991) 1–12; J. E. Rehder, ibid. 13–19; Muscarella, Fs. L. Vanden Berghe 359–367.

Gräber der Eisenzeit IIb (9./8. Jh.) enthielten S. bis 45 cm mit parallelschneidigen Schneiden und mehrfach eingezogenem Griff mit Halbovalknauf als Fortsetzer der Isin II-S.; Gräber der Eisenzeit III (8./7. Jh.) bargen S. mit blattförmiger oder parallelseitiger Klinge, mehrfach eingezogenen Griffzungen oder langen Griffangeln bis 67 cm.

Haerinck/Overlaet, ActIr. 42 (2004) 43–46, 116–118; idd., ActIr. 36 (1999) 166; idd., ActIr. 33 (1998) 18–20, 25f.; Overlaet, ActIr. 40 (2003) 162f.

## § 4. Textquellen.

§ 4.1. *Altbab. Mari-Texte* nennen Votiv- (§ 3.1) sowie Bronze-S. (GÍR, *namṣārum*) von 1–1½ Minen (ca. 750 g) (ARM 21, 275: 4; 276: 4 [Kopie]; 277: 2; ARM 22, 203+ ii 14, vi 11f., ix 6; 204+ iv 14′) mit anderen Waffen. Niedrige Stückzahlen belegen ihre geringe Bedeutung.

J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 390; id., Fs. J.-R. Kupper 164; id., ARM 21 (1983) 346; D. Lacambre, Gs. M. Barrelet 96; Charpin, NABU 1987/76; H. Limet, Fs. M. Birot 208.

§ 4.2. *Mittelbab. Nuzi-Texte* nennen „lange", „große" und „kleine" (*arrakūtu*, *rabûtu*, *ṣeḫrūtu*) S. (GÍR) (HSS 14, 529: 8f.; 616: 19f.) und S. von 50 Sekel (SMN 2703) (vgl. § 3.1: S. aus Nuzi). Als Standardwaffe (HSS 15, 12) trugen auch Wagenkämpfer S. (HSS 14, 624).

C. Zaccagnini, Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte Universität Frankfurt a. M. 1977, 31–36; T. Kendall, Warfare and military matters at Nuzi (1974) 245; Salonen, StOr. 33, 54.

§ 4.3. *Heth. Texte* nennen „große", „kleine" (Bronze-)S. (GÍR.GAL) (Siegelová, Verwaltungspraxis 404f. r. v 1–9), eiserne (THeth. 16, Nr. 195 i 14–20) und dekorierte S. (THeth. 10, 24). S. sind Waffen von Wagentruppen (StBoT 3, 12 iii 44–48) und in kult. Texten von Mann, Gott (HT 1 i 32–35//KUB 9, 31 ii 39–41; KBo. 15, 1 ii 16), König (KUB 29, 4 i 49f.) und Feind (KBo. 2, 9+ i 25–27).

Beal 2002, o. c. (in § 2) 102f., 106f.; Ünal 1999, 213f., 215, 220f.; Beal 1986, o. c. (in § 2) 644–652; Siegelová, Verwaltungspraxis 405.

§ 4.4. *Mittelbab. Texte aus Syrien und Amarna*. Ugarit- (KTU 4, 167: 10f.), Qatna- (MSH02G-i0321), Alalaḫ- (AT 227: 4; 363:

[1995] 462; Gibson 1964, 156f.) in überlangen, ab Sanherib gedrungeneren Scheiden an Gürtel oder Schultergurt. Auf Tötungs- und seltenen Kampfszenen sind Kurz-S. mit gleichmäßig verjüngenden Klingen bei Hieb und Stoß (Y. Yadin, The art of warfare [1963] 383; Barnett, Sculptures from the North Palace [1976] Pl. XXIV), auf Löwenjagdszenen Assurbanipals S. mit triangulärer Klinge mit Mittelrippen dargestellt (ibid. Pl. L; P. Amiet, Kunst des Alten Orient [1977] Abb. 126, 129).

A. Schachner, Subartu 20 (2007) 162f.; Madhloom, The chronology of Neo-Assyrian art, 44–49; B. Hrouda, SBA 2 (1965) 86f.

§ 3.2. Nordiran. Die ersten iranischen S. sind spätbronzezeitl. Rapiere mit schmaler Griffzunge mit Nietloch und Mittelrippe bis 80 cm z. B. aus Veri in Tališ (J. de Morgan, Mission scientifique en Perse 4 [1896] 62–65), kürzere S. stammen aus dem Kunsthandel (Moorey 1971, 66–68) und Gräbern aus Marlik I (15.–13. Jh.; Negahban 1995, 67f.).

Piller 2008, 85–87; Negahban 1995, 67f.; Moorey 1971, 68; R. Maxwell-Hyslop et al., Iraq 24 (1962) 126; Sandars 1961, 18f.

Ab dem Übergang von Spätbronze- zu Eisenzeit sind S. mit angegossenem Griff vorherrschend (Maxwell-Hyslop et al., Iraq 26 [1964] 50–53). Gräber aus Marlik II (13.–11. Jh.) bargen Bronze-S. von ca. 50, selten 82 cm (Piller 2008, 141 Anm. 136; Negahban 1995, 39 Fig. 17, 42), mit dreieckiger Klinge mit Voll- oder Randgriff, und später hufeisenförmigem Heft. Ein Hieb-S. von 59 cm mit stumpfer Spitze datiert in das 13./12. Jh. (ibid. 48, Pl. V 54), parallelschneidige Hieb-S. mit Randgriff von 42 cm in die letzten Phase Marliks (ibid. 38, Pl. III 32f.). Ein Vergleichsstück von 60 cm stammt aus Haft Tepe in Südwestiran (Negahban, Excavations at Haft Tepe [1991] 47, Pl. 31), weitere aus dem Kunsthandel (J. P. Barbier, Bronzes iraniens: bronzes antiques de la Perse de la fin du II$^{e}$ et du début du I$^{er}$ millénaire avant J. C. [1970] 31).

Piller 2008, 88–92, 137–141; Negahban 1995, 41–55.

In die frühe Eisenzeit I–II datiert werden die als Hieb-S. konzipierten Bronze-S. von ca. 50 cm Länge mit ca. 6 cm breiter, flacher, spät zur stumpfen Spitze einschwingender Klinge und Griffteil mit Zwinge für den (Rund-)Knauf aus Ġālekotī II (N. Egami, Dalaiman 1: the excavations at Ghalekuti and Lasulkan in 1960 [1964] 18f., Pl. LIV).

E. Haerinck, The Iron Age in Guilan: proposal for a chronology, in: J. Curtis, Bronzeworking centres of Western Asia, c. 1000–539 B.C., (1989) 69; I. N. Medvedskaya, Iran: Iron Age I (= BAR IntSer. 126, 1982) 75f.

Bronzene, fast parallelschneidige S. bis 70 cm mit hufeisenförmigem Heft und paraboloidem Knauf aus dem Kunsthandel (z. B. H. Uhlemann, in: Analecta archeologica: Festschrift Fritz Fremersdorf [1960] 241, Taf. 61: 71,5 cm, 575 g; P. Calmeyer, UAVA 5 [1969] 76 [„Assurbanipal-Dolch"]) werden nach S. mit ähnlicher Klingenform aus z. B. Ġālekotī (Egami, o. c., 18f., 26f., Pl. LXXVI 91) in die Eisenzeit II datiert; s. Moorey 1971, 78 Nr. 57.

Ähnliche Klingen zeigen Eisenzeit II-S. von 40–65 cm mit Eisenklinge, Bronzegriff und gezacktem Heftausschnitt z. B. aus Ḥasanlū IV (9./8. Jh.) (Muscarella, Expedition 31/2–3 [1991] 27), Gönü (Maxwell-Hyslop et al., Iraq 24, 129–131) und Tepe Sialk (R. Ghirshman, Fouilles de Sialk 2 [1939] Pl. 36, 60); s. Moorey 1971, 80–83.

Die Kombination von Bronze und Eisen zeigen auch die bis 95 cm langen, parallelschneidigen Rapiere mit Ohrenknauf aus Cagula Derre.

Muscarella 1989, 101f.; Moorey 1971, 80–83; Maxwell-Hyslop et al., Iraq 24, 129.

Eisenklingen zeigen auch aus Ġālekotī II (S. Fukai/J. Ikeda, Dailaman 4: the excavations at Ghalekuti II & I, 1964 [1971] 13) und dem Kunsthandel (Moorey 1971, 78f. Nr. 58f.) bekannte S. von 55–65 cm mit triangulärer Klinge, zuweilen von Ornamenten begleiteter Mittelrippe und bronzenen Scheibenknäufen.

Muscarella 1989, 100f.; Moorey 1971, 78–83.

Vollständig aus Eisen gefertigte S. der Eisenzeit III sind S. von ca. 40–55 cm mit Mittelrippe und konischem Knauf aus Tepe

Sialk (Ghirshman, o. c., 49, Pl. 57) und Ġālekotī I (Egami, o. c., 18f., Pl. 51) sowie Kurz-S. mit halbmondförmigem Heftausschnitt aus Ḥasanlū, der die spitz zulaufende Klinge mit Mittelrippe umfasst (V. Pigott, Expedition 31/2–3 [1991] 67, 76). Derartige Waffen zeigt die Goldschale von Ḥasanlū (Muscarella 1989, 55); S. auf Elfenbeinen mit Kriegsszenen (Muscarella, UMI 40 [1980] 11 Nr. 8; 163 Nr. 59) sind nicht näher bestimmbar.

M. de Schauensee, Northwest Iran as a bronze-working centre: the view from Hasanlu, in: J. Curtis, Bronzeworking centres of Western Asia, c. 1000–539 B. C. (1989) 67, 76.

§ 3.3. Südwestiran. Bronze-S. von ca. 50 bis 70/75 cm aus dem Kunsthandel mit mittelbab. Herrscherinschriften des 13.–10. Jhs. und flacher, meist blattförmiger (Maxwell-Hyslop, Iraq 28 [1966] Pl. XLIX 3, 5), zuweilen gleichmäßig verjüngender (Radner/Kroll 2006, 211–221 = J. Oelsner/P. Stein, NABU 2006/63; S. Maul, NABU 1995/74) Klinge, flacher Mittelrippe und zunehmend durch Einzüge gegliedertem Randleistengriff sind von luristanischen Randleisten- oder Isin II-Dolchen hergeleitet. Das erste eiserne trägt die Inschrift Eulmaš-šākin-šumis (1004–988; W. G. Lambert, AfO 22 [1968/69] 9–11).

B. Overlaet, ActIr. 40 (2003) 151–166; Moorey 1971, 29–34, 71f.; Calmeyer, UAVA 5 (1969) 59–64.

Blattförmige Klingen und bisweilen mehrfach eingezogene Griffe mit T- oder Scheiben-Knauf zeigen auch Eisen-S. von ca. 50–6c
stück gef
phem G
Ihre Ein
nach C1
keiten z
ins 10.–8
gen der
Klinge r
als Statu

T. Stöllner et al., Persiens antike Pracht (2004) 56, 336, 354f.; Moorey, Iran 29 (1991) 1–12; J. E. Rehder, ibid. 13–19; Muscarella, Fs. L. Vanden Berghe 359–367.

Gräber der Eisenzeit IIb (9./8. Jh.) enthielten S. bis 45 cm mit parallelschneidigen Schneiden und mehrfach eingezogenem Griff mit Halbovalknauf als Fortsetzer der Isin II-S.; Gräber der Eisenzeit III (8./7. Jh.) bargen S. mit blattförmiger oder parallelseitiger Klinge, mehrfach eingezogenen Griffzungen oder langen Griffangeln bis 67 cm.

Haerinck/Overlaet, ActIr. 42 (2004) 43–46, 116–118; idd., ActIr. 36 (1999) 166; idd., ActIr. 33 (1998) 18–20, 25f.; Overlaet, ActIr. 40 (2003) 162f.

## § 4. Textquellen.

§ 4.1. *Altbab. Mari-Texte* nennen Votiv- (§ 3.1) sowie Bronze-S. (GÍR, *namṣārum*) von 1–1½ Minen (ca. 750 g) (ARM 21, 275: 4; 276: 4 [Kopie]; 277: 2; ARM 22, 203+ ii 14, vi 11f., ix 6; 204+ iv 14′) mit anderen Waffen. Niedrige Stückzahlen belegen ihre geringe Bedeutung.

J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 390; id., Fs. J.-R. Kupper 164; id., ARM 21 (1983) 346; D. Lacambre, Gs. M. Barrelet 96; Charpin, NABU 1987/76; H. Limet, Fs. M. Birot 208.

§ 4.2. *Mittelbab. Nuzi-Texte* nennen „lange", „große" und „kleine" (*arrakūtu*, *rabûtu*, *ṣeḫrūtu*) S. (GÍR) (HSS 14, 529: 8f.; 616: 19f.) und S. von 50 Sekel (SMN 2703) (vgl. § 3.1: S. aus Nuzi). Als Standardwaffe (HSS 15, 12) trugen auch Wagenkämpfer S. (HSS 14, 624).

C. Zaccagnini, Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte Universität Frankfurt a. M. 1977, 31–36; T. Kendall, Warfare and military matters at Nuzi (1974) 245; Salonen, StOr. 33, 54.

§ 4.3. *Heth. Texte* nennen „große", „kleine" (Bronze-)S. (GÍR.GAL) (Siegelová, Verwaltungspraxis 404f. r. v 1–9), eiserne (THeth. 16, Nr. 195 i 14–20) und dekorierte S. (THeth. 10, 24). S. sind Waffen von Wagentruppen (StBoT 3, 12 iii 44–48) und in kult. Texten von Mann, Gott (HT 1 i 32–35//KUB 9, 31 ii 39–41; KBo. 15, 1 ii 16), König (KUB 29, 4 i 49f.) und Feind (KBo. 2, 9+ i 25–27).

Beal 2002, o. c. (in § 2) 102f., 106f.; Ünal 1999, 213f., 215, 220f.; Beal 1986, o. c. (in § 2) 644–652; Siegelová, Verwaltungspraxis 405.

§ 4.4. *Mittelbab. Texte aus Syrien und Amarna*. Ugarit- (KTU 4, 167: 10f.), Qatna- (MSH02G-i0321), Alalaḫ- (AT 227: 4; 363:

4–6) und Amarna-Texte (EA 120: 5; 333: 4–6) nennen S. bis 60 Sekel Gewicht, neben anderen Kriegswaffen, als Waffe für Wagenkämpfer und in dreistelliger Stückzahl.

T. Richter, MDOG 135 (2003) 180f. Anm. 65; id., UF 34 (2002) 615; J.-P. Vita, El ejército di Ugarit (1995) 47; Moran, Amarna letters (1992) 198f., 356f.; Salonen, StOr. 33, 54; CAD P 280, 6′.

§ 4.5. *Neuass. (Eisen-) Schwerter* (GÍR (AN.BAR)) zählen in der Hofdichtung SAA 3, 17: 18–22, bei Sanherib (OIP 2, 69: 57) und in Guzana-Texten (AfO Beih. 6, Nr. 33–35) zur Kriegsausrüstung; administrative Texte nennen Zahlen bis 200 Stück (Iraq 15, 147 ND 3480; Iraq 32, 21f. ND 2374; SAA 16, 60) oder mit S. bewaffnete Truppen (SAA 16, 95 r. 8′–14′; 115). Sargon erbeutet große Zahlen in Muṣaṣir* (Mayer, MDOG 115, 106: 377, 108: 394).

Curtis J. 1979: An examination of Late Assyrian metalwork with special reference to material from Nimrud (Diss.) bes. 151–154. – Drews R. 1993: The end of the Bronze Age: changes in warfare and the catastrophe ca. 1200 B.C. – Gibson McG. 1964: The mace, the axe and the dagger in Ancient Mesopotamia. – Maxwell-Hyslop K. R. 1946: Daggers and swords in Western Asia, Iraq 8, 1–65. – Moorey P. R. S. 1971: Catalogue of the Ancient Persian bronzes in the Ashmolean Museum, Oxford. – Muscarella O. W. 1989: Bronze and iron: Ancient Near Eastern artefacts in The Metropolitan Museum of Art, New York. – Müller-Karpe A. 1994: Anatolische Bronzeschwerter und Südosteuropa, in: C. Dobiat (ed.), Festschrift für Otto-Hermann Frey zum 65. Geburtstag (= Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 16) 431–444. – Negahban E. O. 1995: Weapons from Marlik (= AMI Erg.-Bd. 16). – Piller C. 2008: Untersuchungen zur relativen Chronologie der Nekropole von Marlik, Diss. München. – Radner K./Kroll S. 2006: Ein Bronzedolch des Simbar-Šipak von Babylon (1025–1008): Überlegungen zu Waffenweihungen im Vorderen Orient, ZA 96, 212–221. – Sandars N. K. 1961: The first Aegean swords and their ancestry, AJA 65, 17–29; id. 1963: Later Aegean bronze swords, AJA 67, 117–153. – Schulz C. E. 2004/05: Zum Aufkommen des Schwertes, Anodos 4–5, 215–229. – Shalev S. 2004: Swords and daggers in Late Bronze Age Canaan (= PBF 4/13). – Ünal A. 1999: A Hittite Mycenean type B sword from the vicinity of Kastamonu, BMECCJ 11, 207–226. – Weippert H. 1977: Dolch und Schwert, in: Biblisches Reallexikon² 57–62. – Yalçıklı E. 2006: Zwei Bronzeschwerter aus Westanatolien, IstM 56, 29–41.

I. Schrakamp

**Schwertgott.** A. Philologisch s. Unterwelt(sgottheiten).

**Schwertgott.** B. Archäologisch.

Der S. ist uns lediglich durch eine Darstellung auf dem Relief Nr. 82 in der Kammer B des heth. Felsheiligtums von Yazılıkaya* (13. Jh.) bekannt (Bittel 1987, Fig. 1). Das überaus große Relief hat eine Höhe von 3,38 m und zeigt ein senkrecht nach unten gerichtetes, unvollständiges Schwert. Den größten Teil des Reliefs nimmt der Schwertgriff ein, der oben mit dem Kopf einer bartlosen männlichen Gottheit endet. Die hohe kegelförmige Hörnermütze (Hörnerkrone*; Kopfbedeckung*) des Gottes ist mit einem Hörnerpaar und drei Scheiben besetzt. Der Gott trägt einen großen ringförmigen Ohrring; der volle Haarschopf fällt flächig in den Nacken. An Stelle der Schultern des Gottes befinden sich zwei antithetische Löwenprotome. Diese befinden sich wiederum über zwei mit dem Kopf nach unten gerichteten, spiegelsymmetrisch dargestellten Löwen. Kurz unterhalb der Löwenmäuler endet der Griff und setzt die Schwertklinge an. Bittel 1941, 102, wies als erster darauf hin, dass die Darstellung ein in der Erde steckendes Schwert zeigt.

Obwohl es für den S. keine entsprechende Bildbeschreibung in heth. Texten gibt, die Aufschlüsse zu seiner Identität liefern würde, sprechen mehrere Tatsachen dafür, dass es sich um einen Unterweltgott (Unterweltsgottheiten*) handelt. Zum einen ist der archäologische Kontext des Reliefs in der Kammer B, die wohl dem Totenkult diente, anzuführen (Güterbock 1953, 74–76; id. 1975, 191f.; Bittel 1975, 255f.). Eine Deutung als Unterweltgott schlug Güterbock 1953, 76, ferner wegen der Verbindung des Schwertes mit dem Gott Nergal* vor. Otten 1961, 148f., brachte den S. auf Grund eines Beschwörungstextes mit hurr. Unterweltsgottheiten in Verbindung, in dem unterirdische Gottheiten aus Ton geformt, auf Dolche gesetzt und senkrecht in die Erde gesteckt werden. Ein Votivschwert mit einem ähnlichen Löwengriff und altakk. Inschrift liefert einen weiteren möglichen

Hinweis auf die Verbindung mit Nergal (Schwert* § 3.1; Güterbock 1965, 198; D. Charpin, NABU 1987/76).

Bittel K. 1975: Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9) bes. 163f., Taf. 47, 50f., 62; id. 1976: Die Hethiter: die Kunst Anatoliens vom Ende des 3. bis zum Anfang des 1. Jahrtausends vor Christus (= Universum der Kunst 24) bes. Taf. 252, 254; id. 1987: Der Schwertgott in Yazılıkaya, in: Anadolu (Anatolia) 21, Festschrift Akurgal, 1978/1980, 21–28. – Bittel K. et al. 1941: Yazılıkaya: Architektur, Felsbilder, Inschriften und Kleinfunde (= WVDOG 61) bes. 101–103, Taf. 29f. – Güterbock H. G. 1953: Yazılıkaya, MDOG 86, bes. 74–76; id. 1965: A votive sword with Old Assyrian inscription, Fs. B. Landsberger (= AS 16) 197f.; id. 1975: Einschlägige Textstellen, in: Bittel 1975, bes. 191f. – Otten H. 1961: Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy, ZA 54, bes. 122f., 148f.

S. Herbordt

**Schwester** s. Familie; Verwandtschaft.

**Schwimmen** (swimming). A. Philologisch.

The cuneiform texts do not provide direct evidence for s. in Mesopotamia. No Sum. or Akk. word for "to swim" is attested.

But see the singular phrase *ṣābū mê lā ila"û* SAA 5, 200: 14 (NA), translated by S. Parpola "The men cannot *swim*". The Akk. wording most likely literally means "cannot (control) the water". The text (l. 10–12) refers to crossing a mountain river with a strong current by using inflated skins or keleks (Leder(industrie)* § 32; Schiff* B. § 1.2.6). – S. Parpola (ed.), The Assyrian-English dictionary (2007) 115 lists *šiḫītu* "swimming", but this word (marked as Aramaic) does not seem to be attested. The same seems to be true for the meaning "to swim" for *šu-ā'u* (ibid. 117), literally "to fly".

The widespread river ordeal (Ordal*) presupposes that only few persons were able to swim more or less well.

On the other hand, it is hardly conceivable that s. was completely unknown in a land full of rivers, canals and marshes. Regarding the river ordeal, one has to take into account that the sometimes very strong current of Euphrates and Tigris must have made it difficult for even good swimmers not to sink and drown. Indeed, besides pictorial evidence (see below S.* B), indirect textual evidence also supports the opinion that at least some people were able to swim. In an Old Bab. river ordeal, two servants have to cross the river while carrying a millstone. One of them sinks, but the other one reaches the opposite bank safely, presumably by swimming (FM 1, 30: 22′–28′). A Middle Bab. dream omen speaks of a man crossing (*ebēru*) a river (*nāru*) or a marsh (*appāru*). He first sinks and then emerges (MDP 14 p. 56: 28). This implies s., although with some difficulties.

For the much discussed Mari letter ARM 26, 249 see the convincing interpretation by W. Heimpel, Letters to the king of Mari (2003) 272f.: the 80 A.ŠÀ "80 field" in l. 7 and 12 do not refer to the distance covered by s. but to the area of land confirmed by the river ordeal. – Nor can Gilg. XI 289–293 be interpreted as evidence for s.: Gilgameš does not swim but is pulled down (*šadādu*) to the ground of the sea by stones and cast out (*nasāku*) again on its shore by simply cutting off the stones.

Rollinger R. 2000: Schwimmen und Nichtschwimmen im Alten Orient, in: C. Ulf (ed.), Ideologie – Sport – Außenseiter, 147–165. – von Soden W. 1991: Ist im Alten Testament schon vom Schwimmen die Rede?, ZAH 4, 165–170; id. 1992: Schwimmen und Nichtschwimmen in frühen Zeiten, in: O. Brehm/S. Klie (ed.), MOYΣIKOΣ ANHP: Festschrift für Max Wegner zum 90. Geburtstag, 395–398.

M. P. Streck

**Schwimmen**. B. In der Bildkunst.

Es überrascht, dass im Gegensatz zu Ägypten (LexÄ 5 [1984] 765f.) „S." im Alten Orient erst im 1. Jt. bildlich nachweisbar ist. Dabei ist anzunehmen, dass es im Zweistromland mit seinen Marschlandschaften und Kanälen keine „novel conquest of nature" (J. Reade, BagM 10 [1979] 59), sondern eine von Fischern und Bootsleuten lange beherrschte Technik gewesen ist. Auf den neuass. Orthostatenreliefs* lassen sich Schwimmende in der Zeit Assurnaṣirpals II., Sanheribs und Assurbanipals belegen (R. Czichon, Die Gestaltungsprinzipien der neuassyrischen Flachbildkunst [= MVS 13, 1992] 48f., Taf. 16). Drei Platten (11b–9b) an der Südwand des Nordwestpalastes von Assurnaṣirpal II. in Nimrud illustrieren, vermutlich im Rahmen eines Feldzuges gegen Suḫi und Laqê, eine Fluss-

überquerung des ass. Heeres (R. Barnett/A. Lorenzini, Assyrische Skulpturen im British Museum [1975] 21f.). Dabei schwimmen die Soldaten teils frei, teils halten sie sich an ihren Pferden fest, teils benutzen sie Schwimmschläuche (akk. *maškaru*), die aus aufgeblasenen Schaf- und Ziegenhäuten bestehen (B. Hrouda, Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes [= SBA 2, 1965] 102), wie sie im Altertum auch zur Aufbewahrung von Wein (CAD „*maškaru*") dienen konnten, während sie im Nahen Osten bis ins 20. Jh. zum Buttern oder zur Herstellung von Flößen (arab. *kelek*) verwendet wurden (H. Petermann, Reisen im Orient, 1852–1855 [1865] 60; M. von Thielmann, Streifzüge im Kaukasus, Persien und der asiatischen Türkei [1875] 345f.; s. a. Leder(industrie)* § 32; Schiff* B. § 1.2.6). Während man im 9. Jh. mit seinem Oberkörper auf dem Schlauch lag, ihn mit dem linken Arm umklammerte und durch stetiges Nachblasen seine Füllung konstant hielt, wobei man mit dem rechten Arm und den Füßen ruderte, klemmte man im 7. Jh. die Schläuche zwischen die Beine, hielt mit der linken Hand das verschnürte Ende gepackt und ruderte mit dem rechten Arm (Barnett/Bleibtreu/Turner 1998, Pl. 192, 224). Ein Relief der Zeit Sanheribs belegt, dass man in sitzender Position auch fischen konnte (M. von Oppenheim, Vom Mittelmeer zum Persischen Golf, Bd. 2 [1900] 195; Barnett/Bleibtreu/Turner 1998, 143b Pl. 104).

Barnett R./Bleibtreu E./Turner G. 1998: Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh. – Rollinger R. 2000: Schwimmen und Nichtschwimmen im Alten Orient, in: C. Ulf (ed.), Ideologie – Sport – Außenseiter, 147–165.

R. M. Czichon

**Schwur** s. Eid.

**Šeba** ($^{d}$Še-ba) „Getreideration". Gottheit im Kreis des Enki, nach An = Anum II 329f. (Litke, God-Lists 107) einer der beiden „Torwächter (lú-ká) von Eridug".

M. Krebernik

**Šebeteria** ($^{uru}$*Še-be-te-ri-a*). Vom urart. König Minua (Menua*) (um 800) eroberte Stadt in der Gegend des Murad Su. Laut der Felsinschrift von Palu (CTU A 5–5) – eine urart. Festung östl. von Elazığ – war Š., zusammen mit Ḫuzana, eine wichtige Stadt des von Minua unterjochten Landes Ṣupa(ni)* (klass. Sophēnē). Mögliche Identifizierung mit Palu. Menua baute dort eine Kapelle für Gott Ḫaldi und zwang von dort aus den König von Malatya ($^{uru}$*Mì-li-ṭi$_5$-i-a-*) zur Tributzahlung.

Salvini M. 1972: La Parola del Passato 27, Fasc. 142/144 S. 105.

M. Salvini

**Sebettu** s. Siebengötter.

**Secco-Technik** s. Malerei.

**Šēdu** s. Schutzgott. A.

**Seevölker.** In ägypt. Quellen des 13. und 12. Jhs. wird von Konfrontationen mit gemeinsam auftretenden Fremdvölkern „vom Meer" bzw. „von (den) Inseln des Meeres" berichtet, womit weniger eine geogr. Herkunftsbezeichnung als eine Verortung in den Chaosregionen im (hier: nördlichen) Außenbereich der Welt angezeigt werden soll. Die Frage nach dem Ursprung der S. bleibt umstritten. Für die archäologisch inzwischen in Palästina gut greifbaren Philister* (ägypt. *Prst*) sind ägäisch-mykenische und kyprische Bezüge unverkennbar (Philister-Keramik*; Dothan 1982). Dazu werden Verbindungen zum westl. und südl. Anatolien geltend gemacht.

Sprachliche Parallelen zu illyrischen Stämmen (Pirustae, vgl. ON Perast/Montenegro) bleiben angesichts der sehr knappen Quellenlage für beide Bereiche äußerst unsicher (Wainwright 1959).

Mit den Philistern stets gemeinsam werden die noch nicht zweifelsfrei identifizierbaren Zikal (auch Tjeker, Siker, Sikeler; ägypt. *Ṯkr*) genannt, die dann in der Wenamun-Erzählung (11. oder 10. Jh.) in der palästinischen

Hafenstadt Dōr* ansässig sind und eventuell in dem nicht-semitischen ON Ziklag nachhallen. In einem Brief des heth. Königs aus Ugarit* tauchen sie als „Šikalaju, die auf Schiffen leben" (LÚ.MEŠ KUR.URU *Ši-ka-la-iu-ú ša i-na muḫ-ḫi eleppēti*) auf (RS 34.129; G. A. Lehmann, Die Šikalājū: ein neues Zeugnis zu den „Seevölker"-Heerfahrten im späten 13. Jh. v. Chr., UF 11 [1979] 418–494).

Umstritten ist die Bewertung der Inschrift aus dem 8. Regierungsjahr Ramses III. (1175) an seinem Totentempel Medinet Habu (Theben-West), wonach diese beiden im Verbund mit weiteren Gruppen den gesamten östl. Mittelmeerraum gleichsam überrollt hätten: „Jedes Land konnte nicht standhalten vor ihren Armen, angefangen mit Ḫatti*, (dann) Kadi, Karkamiš*, Arzawa*, (bis) Alašija*, aufgerieben in [seinem(?)] (gemeinsamen) Lager an einem (einzigen) Ort innerhalb von Amurru*, vernichtet seine Bevölkerung, sein Land wie wenn es nie gewesen wäre. Sie kamen mit bereiter Flamme vor sich her gegen Ägypten" (Wimmer in Druck). Demnach hätte eine Koalition der betroffenen Länder, zu denen wir dann auch Ugarit rechnen, auf syr. Boden eine vernichtende Niederlage erlitten. Die Darstellung erinnert an die Koalitionen, die sich in Megiddo* und Qadeš* gegen Thutmosis III. bzw. Ramses II. versammelt hatten. In ugar. Korrespondenz ist von bedrohlichen Flottenbewegungen die Rede (RS 20.18: Ugaritica 5, S. 83ff. Nr. 22; RS 20.33: ibid. S. 69ff. Nr. 20; RS 20.162: ibid. S. 115ff. Nr. 37; RS 20.238: ibid. S. 87ff. Nr 24; RSL 1: ibid. S. 85f. Nr. 23; Brug 1985, 29f.). Der archäologische Befund setzt jedenfalls ein differenziertes Szenario voraus, zumal von einem durchgängig einheitlichen Zerstörungshorizont zum fraglichen Zeitraum keine Rede sein kann (Oren 2000). Insgesamt ist wohl weniger von einem epochalen Völkersturm auszugehen, als von wiederholten Konfrontationen über einen längeren Zeitraum, die freilich über bloße Seeräuberattacken hinaus im Ergebnis auch in erheblichen ethnischen Verschiebungen resultierten. Auf innersemitische Evolutionsprozesse lassen sich weder die Textquellen, noch die archäologischen Befunde reduzieren (Noort 1994). – Für die ass. Belege zum Philisterland (KUR *Pa-la-as-tú*, KUR *Pi-liš-ta*) s. Philister* § 3.

In dem genannten Text aus Medinet Habu treten mit den Philistern und Zikal weiterhin Sikiles (auch Sikuler, Šakalaš; ägypt. *Škrš*), Daynu (auch Danuna, Denyen; ägypt. *Djnjw*) und Wasas (ägypt. *Wšš*) auf. Ob die Daynu tatsächlich als Danaer bestimmt werden können oder gar mit dem biblischen Stamm Dan in Verbindung stehen, bleibt umstritten (Danuna*). Plausibel erscheint eine Lokalisierung im südöstl. Anatolien (Adana), so dass für die Wasas der Raum um Issos in Frage kommen mag. Die Sikiles gelten (trotz des Auslauts) gemeinhin als Namensgeber für Sizilien. Analog gilt für die in den älteren Texten (Ramses II. und Merenptah) auftretenden Sarden (auch Širdana, Šerden; ägypt. *Šrdn*), die teilweise als Hilfstruppen ins ägypt. Heer eingegliedert wurden, und Tursa (ägypt. *Trš*), dass sie nach Westen weitergewandert Sardinien und Etrurien besiedelten (Sandars 1987). Zurück blieben möglicherweise die Akwas (auch Aqjawaš, ägypt. *Aqwš*) als „Achäer" (?, Aḫḫijavâ*). Mit Lukka*/Lykien schließlich dürfen wohl die Luku (auch Lukka; ägypt. *Rkw*) verbunden werden, deren Überfälle schon in der Amarna-Korrespondenz (Briefe* § 7.a) ihren Niederschlag finden (EA 38, 10; *Lu-uk-ki*). In der Schlacht von Qadeš (1274) greifen sie als Hilfstruppen der Hethiter ein. Eine Erwähnung auch der Sarden in der Amarna-Korrespondenz (EA 81, 16; 122, 35; 123, 15; *Ši-ir-da-nu* oder *Še-er-da-nu*) ist unwahrscheinlich (Brug 1985, 32).

Brug J. F. 1985: A literary and archaeological study of the Philistines (= BAR IntSer. 265). – Dothan T. 1982: The Philistines and their material culture. – Noort E. 1994: Die Seevölker in Palästina (= Palaestina Antiqua 8). – Oren E. D. (ed.) 2000: The Sea Peoples and their world: a reassessment (= UMM 108). – Sandars N. K. 1987: The Sea Peoples: warriors of the Ancient Mediterranean 1250–1150 BC. – Wainwright G. A. 1959: Some early Philistine history, VT 9, 73–84. – Wimmer S. J. in Druck: Die Philister und andere „Seevölker" an der Grenze Ägyptens, in: M. Weippert (ed.), Historisches Textbuch zum Alten Testament (= Grundrisse zum Alten Testament 10) 199–207.

S. J. Wimmer

**Sefire** (arab. as-Safīra).

§ 1. Location. – § 2. Excavations. – § 3. The stelae. – § 4. Possible identifications of *Br-g'yh* and *Ktk*. – § 5. The statue.

§ 1. Location. Tell in western Syria (36° 04,72′ N, 37° 22,85′ E), between the Ǧabal al-Ḥaṣṣ and Lake al-Ǧabbūl, lying on the southern route linking Aleppo to the Euphrates, in the vicinity of Emar (maps and photo in Maxwell Hyslop et al. 1942/43, pls. III, X). The identification of S. with the $^{uru}$*Ši-ip-ri* in Aštata of KBo. 1, 1 rev. 17′ by Dossin 1930, was accepted by many others (RGTC 6/1, 359f.); but, in fact, no 1$^{st}$ mill. attestation of this GN exists (and see now RGTC 6/2, 146).

§ 2. Excavations. A single archaeological operation at the site was undertaken by C.-L. Brossé in 1928, remains unpublished, and subsequent surveys in the al-Ǧabbūl area have merely skirted the tell (Maxwell Hyslop et al. 1942/43; Matthers 1978; Schwartz et al. 2000, 447–457). The sole extant description of Brossé's "prospection systématique", from the *Guide Bleu* to Syria-Palestine of 1932 (quoted in Lemaire/Durand 1984, 5f.), refers to monumental architecture, with a basalt gateway approx. 14 m wide, tied to a circular city wall of mud-brick of 4 m width, and towers jutting every 40 m along the perimeter. It has been suggested (Warmenbol 1985, 166) that this description might in fact refer to Brossé's 1930 dig at Tall Baydar/Nabada in the Ǧazīra.

§ 3. The stelae. Also from the tell of S. seem to derive three stone stelae in Aramaic script (KAI 222–224) bought in 1930 on the market in Aleppo (I–II: Damascus Museum; III: Beirut Museum, ac. 1956). Stelae I and II clearly represent a treaty (*'dy*) linking *Mt'-'l* (Mati'-'il; Mati'ilu*) ruler of Arpad* (Jaḥan*) to a politically dominant partner, *Br-g'yh*, king of KTK*. Stela III is quite surely to be connected to the other two, although the names of the parties and their reigns are largely broken, and the contents differ somewhat. The date of the texts may be fixed at the middle of the 8$^{th}$ cent. (KTK*). Comparison of the three stelae with the cuneiform treaty of Aššur-nērārī V. of Assyria with the very same Mati-'ilu of Arpad (SAA 2, 2) has been fruitfully instituted on various grounds of mutual resemblance (e. g., the lists of tutelary gods – opposing in both cases an Assyrian pantheon to a West Semitic one – the treaty clauses, the curse-formulae, etc.), although numerous differences make it clear that the Aramaic stelae do not represent in any way a rendering of the Assyrian treaty, nor vice versa.

Notable, among such differences, is the reference in the stelae to a number of toponyms, described as "great cities" (Sefire I A: 35) in the territory of Arpad, which will be so accursed as to be never mentioned again in case of Mati'-'il's betrayal of the treaty. Of such toponyms only a select few are identifiable, with the aid of attestations in Assyrian texts – and especially in a list of cities of Bīt-Agusi (Jaḥan) in a summary inscription of Tiglath-pileser III; cf. Tadmor, Tigl. 146f. – and of conservative modern toponomastics; Lipiński 2000, 199f., with previous bibliography.

Thus, *Šrn* (Sefire I A: 34) = Tiglath-pileser (Tigl.) III's *Sa-ru-na* and already *Su-ru-nu* (Sūrunu*), a city to the west of the Euphrates, previously part of Bīt-Adini, mentioned by Shalmaneser (Shalm.) III (RIMA 3, 18: 17); *Tw'm* (Sefire I A: 34) = Tigl. III's *Tu-'i-im-me/Tu-'a-am-mu* = perhaps at-Tawwāma, 29 km W of Aleppo; *Dynn* (Sefire I A: 34) = Tigl. III's *Di-na-nu* = possibly Tall Abū Danna, an important Iron Age II–III site some 15 km NE of S. (see Lebeau 1983); *'rnḥ* = *Ar-né-e*, the earliest royal city of Bīt-Agusi, sacked by Shalm. III (RIMA 3, 37: 58–60) = possibly Tall ʿAran, an imposing fortified site some 6 km NW of S.: cf. Matthers 1978, 144; *Azz* (Sefire I A: 35) = Tigl. III's *Ha-za-zu* and modern ʿAzāz (Ḥazazu*).

In sum, these place-names allow for a rough reconstruction of the central territory of Arpad/Bīt-Agusi, and at the same time – in view of the presence of the stelae, possibly deposited in local temples (Lipiński 2000, 198) – suggest that S. could have been a border town between the reign of

Mati'-'il and that of his counterpart in the *'dy* (cf. KTK*, 255a). Finally, the city *Tl'ym*, mentioned in stela III (23b–27) as having belonged to *Br-g'yh*, then having fallen to Arpad, and now reverting by treaty to its previous master "for ever", has been identified with Talḫaya/Talḫayum* known from the Mari texts, and localized not far from Emar (Lemaire/Durand 1984, 66f.; *contra* Lipiński 2000, 223f.).

§ 4. Possible identifications of *Br-g'yh* and *Ktk*. All the above should be taken into account, in view of the fact that the identity of *Br-g'yh* and that of his land *Ktk*, both mentioned exclusively in the stelae from S., still remain a matter of speculation. Summarizing and updating all previous literature on the matter (KTK*; Lemaire/Durand 1984; Fales 1990), the hypotheses for identification may be classified in the following four groups.

§ 4.1. *Br-g'yh* is considered an alternative designation (pseudonym/cryptonym/dynastic name, etc.) for a figure known elsewhere. The relevant solutions focus mainly on Aššur-nērārī V, with *Ktk* = Assyria: see Cantineau 1931; Dossin 1944; Contenau 1957; Parpola/Watanabe 1988. Other solutions, ensuing from an equation of toponyms (group 4.2.a below), regard Dādī-ilu of Kaska (Kaškäer* §§ 1, 3), or Sarduri* II of Urartu: see Dupont-Sommer 1949 and 1956; Dupont-Sommer/Starcky 1958, resp. Finally, on the basis of the reading $^{uru}$*ki-i-*[*t-t*V]-QA/*ka* for a GN in Bīt-Adini mentioned alongside Til* Barsip in the Kurḫ Monolith of Shalm. III (col. i: 33), *Br-g'yh* was identified with Šamšī-ilu*, a well-attested *turtānu* and semi-independent figure of authority over western Assyria and the Transeuphratene during the 8th cent., sometimes residing in Til Barsip. This view, initially suggested by Malamat 1976, and developed in full in Lemaire/Durand 1984, has met with favor (cf. Ikeda 1993), although the passage has since been correctly read as $^{uru}$DU$_6$-*bar-*[*si-i*]*p* (cf. RIMA 3, 15), thus eliminating the alleged presence of *Ktk* here. In general, the reasons brought forth for the use of the PN *Br-g'yh* in lieu of elsewhere overt names of kings or governors seem weak, and the alleged political expediency of using *Ktk* for Assyria finds no parallels.

Cantineau J. 1931: Remarques sur la stèle araméenne de Sefiré-Soudjin, RA 28, 167–178. – Contenau G. 1957: Représentations sumériennes de la hiérogamie. – Dossin G. 1944: BRG'YH, roi de KTK, Le Muséon 57, 147–155. – Dupont-Sommer A. 1949: Les araméens (= L'Orient ancien illustré 2) 55–60, 70f.; id. 1956: Une inscription araméenne inédite de Sfiré (= Bulletin du Musée de Beyrouth 13) 23–41. – Dupont-Sommer A./Starcky J. 1958: Les inscriptions araméennes de Sfiré (Stèles 1 et 2) (= Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 15). – Ikeda Y. 1993: Once again KTK in the Sefire inscriptions, ErIsr. 24, 104–108. – Malamat A. 1976: A new proposal for the identification of KTK in the Sefire inscriptions, in: S. Bendor (ed.), M. Razin memorial volume, 7–11 (hebrew).

§ 4.2. *Ktk* is considered (a) a particular phonetic rendering, or (b) a contracted form, for toponyms attested elsewhere. As for (a), the primary candidates are the Anatolian place-name Kaska (Kaškäer* §§ 1, 3) by Dupont-Sommer (see above), the southern Mesopotamian city of Kissik (Kisiga, Kissik*) by Noth 1961, and the GN $^{kur}$*Ki-is-ki*, object of an Assyrian expedition in 786 (cf. SAAS 2, 37) by von Soden 1985 – overall with hardly justifiable phonetic shifts, and/or historical reasons for the great distance of these GNs from Arpad. As for (b), *Ktk* is equated to Ḫatarikka (Aram. *Azrk*) on the basis of phonetic shifts (B. Landsberger, Sam'al [1948] 58f., n. 147) or as a contraction of the double GN Hamath*-Lu'aš* (Na'aman 1978): but this, historically seductive, theory does not justify the presence of an Assyrian pantheon in the stelae; see Hawkins sub KTK*, 255.

Na'aman N. 1978: Looking for *KTK*, WO 9/2, 220–239. – Noth M. 1961: Der historische Hintergrund der Inschriften von *sefire*, ZDPV 77, 118–172. – von Soden W. 1985: Das nordsyrische KTK/Kiski und der Turtan Šamšī-ilu, StEL 2, 133–141.

§ 4.3. *Ktk* is equated with a toponym from a later period. Thus, J. A. Fitzmyer (The Aramaic inscriptions of Sefire [1976] esp. 132–135) suggested identification with a GN *Katuk* (or *g'dwg*) of Syriac and Armenian sources, in the Maraş* region. More

recently, Lipiński (2000, 221–223) proposed Late Roman Κιττικα, close to ʿAzāz, as candidate. Leaving all problems regarding the dates and overall tenuity of these attestations aside, both the suggested locations, to the north of the reign of Arpad, fail to explain why the stelae of the treaty would have been erected at S. itself.

§ 4.4. *Br-g'yh* and *Ktk* represent a case of a hitherto unknown king of an unidentified place. This view was initially put forward by Alt 1934, was taken up by Zadok 1984, in part, i.e., with *Ktk* = Hurrian *katku*, "land"). Most recently, Fales 1990, also taking into account the recent and unexpected discovery of Adad-itʾī/*ḥdysʿy* of Sikani*/*skn* in the bilingual Tall Faḫarīya statue (Abou Assaf et al. 1982; Fecherīje*), posited that *Br-g'yh* could have been a philo-Assyrian Aramaic ruler, and *Ktk* a region to the west of S. around the Euphrates bend. Despite its obvious shortcomings, this theory would do justice to the parallels with the treaty of Aššur-nērārī V, but also to the specific contextual data of the stelae, framing the *ʿdy* of S. within a complex process of political contact between Assyria and the Transeuphratic states in the age before Tiglathpileser III.

Abou Assaf A./Bordreuil P./Millard A. R. 1982: La statue de Tell Fekherye et son inscription bilingue assyro-araméenne (= ERC Cah. 7). – Alt A. 1934: Die syrische Staatenwelt vor dem Einbruch der Assyrer, ZDMG 88, 233–258. – Zadok R. 1984: On the historical background of the Sefire treaty, AIUON 44, 529–538.

§ 5. The statue. The basalt statue from S. is 42 cm high (Warmenbol 1985, fig. 2–5). The head is missing and the legs are only preserved down to the thighs. It represents a male figure bearing a cup in the right hand and wearing a pleated garment with wide belt. On the front hangs a knife with the sheath decorated with complex geometric motifs. On the back there is the cuneiform inscription of Adūnī-abīya, son of Enna-Aya who dedicates a sacred place and a statue to the god of *Nir-rú-bi*$^{ki}$ (perhaps the nearby city of Nērebu*/Nirabi/u). Initially dated to the 15$^{th}$–14$^{th}$ cent. (Dussaud 1928; Dossin 1930; id. 1933; Spycket, Statuaire 333; Arnaud 1987), and the 14$^{th}$ cent. (Matthiae 1962, 31–33; id. 1975, 479, fig. 403), it is now attributed on the basis of the cuneiform inscription to a later period, after the 741/740 Assyrian annexation of Arpad, late capital of Bīt-Agusi (Warmenbol 1985; Lipiński 2000, 206f.). The Egyptianizing style of the dress suggests a Phoenician cultural context, and can be compared with the kilt of the royal iconography of the XX. dynasty worn in statues from Tyre, Sarephtha, ʿAmrīt, the stele of Melqart from Brēğ (but more probably from the nearby ʿAin et-Tell, from where we also have a funerary statue; cf. Warmenbol 1985, 168f.), and the stele from Qadbun (al-Qadmūs) and ʿAmrīt.

Arnaud D. 1987: L'inscription du torse viril M.6525 de Sfiré (Syrie), AulaOr. 5, 143–144. – Dussaud R. 1928: Torse de statuette de Sefiré, Syria 9, 170f. – Sader H. S. 1987: Les états araméens de Syrie depuis leur fondation jusqu'à leur transformation en provinces assyriennes (= Beiruter Texte und Studien 36) esp. 216–221; VB 1: 120–136. – Warmenbol E. 1985.

*For literature prior to 1983*, cf. Hawkins sub KTK*, *plus the following*: Dossin G. 1930: Une inscription cunéiforme de Haute Syrie, RA 27, 85–92; id. 1933: Glanes assyriologiques, RA 30, esp. 90–92. – Lebeau M. 1983: La céramique de l'Age du Fer II–III à Tell Abou Danné et ses rapports avec la céramique contemporaine en Syrie. – Maxwell Hyslop R. et al. 1942/43: An archaeological survey of the plain of Jabbul, 1939, PEQ 74, 8–40.

*More recent literature:*

*Archaeological investigations*: Matthers J. 1978: Tell Rifa'at 1977: preliminary report of an archaeological survey, Iraq 40, 119–162. – Matthiae P. 1962: Ars Syra: arte figurativa siriana nelle età del Medio e Tardo Bronzo (= StSem. 4); id. 1975: Syrische Kunst, PKG 14, 466–493. – Schwartz G. M. et al. 2000: Excavation and survey in the Jabbul plain, Western Syria: the Umm el-Marra project 1996–1997, AJA 104, 419–462. – Warmenbol E. 1985: La statuette égyptisante de Sfiré en Syrie du Nord: une image d'orant de la première moitié du I$^{er}$ millénaire av. J.-C., in: E. Gubel/E. Lipiński (ed.), Phoenicia and its neighbours (= Studia Phoenicia 3) 163–180.

*Philological and historical studies*: Fales F. M. 1990: Istituzioni a confronto tra mondo semitico occidentale e Assiria nel I millennio a.C.: il trattato di Sefire, in: L. Canfora/M. Liverani/C. Zaccagnini (ed.), I trattati nel mondo antico: forma ideologia funzione, 149–173. – Lemaire A./Durand J.-M. 1984: Les inscriptions araméennes de Sfiré et l'Assyrie de Shamshi-ilu (=

HEO 20). – Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100). – Parpola S./Watanabe K. 1988: Neo-Assyrian treaties and loyalty oaths (= SAA 2).

F. M. Fales (§§ 1–4) – S. Mazzoni (§ 5)

**Šegbar(a)'imim(e).** Einer der 7 Söhne des Enmešarra*. An = Anum I 141 (Litke, God-Lists 35) erklärt $^{d}$Šeg$_9$-bar-ím-ím(-me) als <a> a-šà-bar-ra-ke$_4$ „Wasser des Feldrandes(?)", während das seleukid. Kesselpaukenritual aus Uruk $^{d}$Šeg$_9$-bar-ím-ím-me als $^{d}$En-nu-gi *šá-kin eq-li* „Ennugi, der das Feld bestellt" deutet (AO 6469 iii 7f., s. Thureau-Dangin, Racc. 16; Livingstone, MMEW 200; M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 254). Ein darauf bezüglicher Ritualkommentar assoziiert eine der „Hände" (= Griffe?) der Kesselpauke namens *taḫ-ḫu-ú* (Bedeutung unsicher) mit $^{d}$Šeg$_9$-<bar>-ím-ím-me (AO 175: 18, s. Thureau-Dangin, RA 16 [1919] 145; Livingstone, MMEW 190).

M. Krebernik

**Segen und Fluch.** A. In Mesopotamien.

§ 1. Wesen und Terminologie. – § 2. Kontexte. – § 3. Fluchformeln.

§ 1. Wesen und Terminologie. S. und F. sind oft mit Zeichenhandlungen verbundene Sprechakte, die – meist mit Bezug auf Personen oder personalisierte Wesen – Positives bzw. Negatives bewirken sollen. Bezüglich der Textgattung bestehen Affinitäten zur Beschwörung (Magie*) und zum Gebet*, je nachdem, ob die Wirkmächtigkeit allein dem Sprechakt und der Autorität des Ausführenden zugeschrieben wird, oder ob sie von einer Gottheit erbeten wird. In altorientalischen S.- und F.-Formeln werden überwiegend Gottheiten als Urheber von S. und F. genannt. Anlässe für S. oder F. sind gewöhnlich markante Ereignisse im Leben des Einzelnen und der Gemeinschaft wie z. B. Geburt* und Tod*, Vertragsabschlüsse (Vertrag*), Herrscherinthronisationen (Inthronisation*; Investitur*) oder die Fertigstellung von Bauten und Weihgaben*. Als Sprechakte sind S. und F. primär situativ und der Mündlichkeit verhaftet, sekundär erscheinen sie jedoch auch – historisch oder fiktional – in narrativen Kontexten. Eine interessante Fragestellung bringt die schriftl. Fixierung der Sprechakte mit sich: Stellte man sich vor, dass diese mittels der Schrift „konserviert" werden konnten, um bei gegebenem Anlass aktiviert zu werden? Dies könnte z. B. für die S.-Formeln in Briefen (Inkrafttreten bei Lektüre) sowie für die F.- und S.-Formeln in Urkunden, auf Bauten und anderen Objekten (Inkrafttreten bei Fehl- bzw. Wohlverhalten) zutreffen.

Umfassende Studien zu S. und F. in den keilschriftl. Literaturen fehlen bislang weitgehend. Dies gilt – abgesehen von Landsberger 1929 – auch für die Terminologie und Begriffsgeschichte, weshalb hier nur die Basistermini erwähnt seien: Akk. *karābu* bedeutet neben „segnen" auch „beten" und „grüßen"; eine ähnliche semantische Bandbreite zeigen sum. šùdu DU (ša$_4$) und silim(-ma) dug$_4$. „Verfluchen" ist akk. *arāru* und sum. áš bala/dug$_4$ sowie nam kud (mit Grundbedeutung „schwören"). Den Sachverhalt des „Segnens" und „Fluchens" drückt auch entsprechend spezifiziertes nam tar = *šīmtam šiāmum* „Schicksal entscheiden" aus (s. a. Schicksal*). Für nordwestsemit. Inschriften s. Crawford 1991, für das Hebr. zuletzt Aitken 2007 mit Lit. Eine nützliche Sammlung mesop. F.-Formeln aus diversen Quellen bietet Pomponio 1990.

§ 2. Kontexte. S.- und F.-Formeln sind hauptsächlich in folgenden Kontexten belegt:

§ 2.1. *Herrscherinschriften* auf Bauten, Weihgaben u. a. Objekten. Seit Sargon von Akkade werden diese gewöhnlich von formal weitgehend standardisierten F.-Abschnitten beschlossen, die künftiges Fehlverhalten gegen das beschriftete Objekt – evtl. auch gegen Inhalte des vorangehenden Textes – betreffen. Noch nicht standardisierte Vorläufer sind seit Eanatum greifbar (Pomponio 1990, 18f.; RIME 1, 161 ii 7′–v 7′). Seltener begegnet daneben auch S. für

künftiges Wohlverhalten wie im CḪ: Der König wünscht zunächst S. für sich selbst (xlviii 39–58) und für Nachfolger, die seine Gesetze nicht verändern (xlix 2–17), dann folgt der F.-Abschnitt. Singulär ist der lange, lediglich aus S.-Wünschen für den Herrscher selbst bestehende Schlussabschnitt einer nur durch jüngere Abschriften bekannten Inschrift des Agum-Kakrime (V R 33; s. B. R. Foster, Before the Muses [2005³] 360–364).

§ 2.2. *Urkunden.* F.- und S.-Formeln sind Bestandteil verschiedener öffentlicher und privater Rechtsakte. Die meisten Belege bieten demgemäß die betreffenden Urkunden. Das älteste Beispiel steht allerdings im narrativen Kontext der „Geierstele" des Eanatum von Lagaš (Pomponio 1990, 17f.; RIME 1, 133 xvi 18–138 rev. v 39): Die Eide des Herrschers von Umma, die gemeinsame Grenze zu respektieren, werden durch Selbstverfluchungen für den Fall des Vertragsbruches bekräftigt, die jeweils die Bestrafung durch die Schwurgottheit beinhalten.

Aus dieser Praxis resultiert eine elliptische Form des akk. Eides, die im positiven Fall eine Negation aufweist, im negativen Fall nicht: „Wenn ich … (nicht) tue (scil. möge mich die Gottheit strafen!)"; vgl. GAG § 185 g–k.

Beispiele für Privaturkunden gibt Pomponio 1990, 75f. (Nr. 10; TMH 2/3, 6) und 78 (Nr. 14; SAA 14, 39). Ein besonders komplexes und wegen möglicher alttestamentlicher Parallelen vieldiskutiertes Beispiel stellen die F.-Formeln im Sukzessionsvertrag Asarhaddons zugunsten Assurbanipals dar (SAA 2, 6 §§ 37–106); s. z. B. Steymans 1995; Streck 1998.

§ 2.3. *Kudurrus**. Für diese in kassitischer Zeit entstandene Urkunden- und Denkmalgattung (s. zuletzt Slanski 2003 mit Lit.) sind längere F.-Abschnitte charakteristisch, deren Gottheiten z. T. auf den Monumenten ikonographisch durch ihre Embleme (Göttersymbole*) repräsentiert sind.

§ 2.4. *Epiloge und Kolophone.* Im Epilog des *Erra-Mythos* V 42–61 legt der Dichter Kabti-il(ān)ī-Marduk* dem Gott Erra F. und S. in Bezug auf seine Dichtung in den Mund (Pomponio 1990, 90f.; L. Cagni, L'epopea di Erra [1969]): Ihre Wertschätzung bringt S., das Gegenteil F. Analoges findet sich in einem Hymnus Assurbanipals an Šamaš (Pomponio 1990, 91f.; KAR 105: 6–13): Die Aufführung des Liedes bringt S., seine Vernachlässigung F. Neuass. und jüngere Kolophone* lexikalischer und literarischer Texte enthalten F. gegen diejenigen, die die Tafel stehlen, beschädigen oder den Namen des Schreibers tilgen (und durch den eigenen ersetzen); s. H. Hunger, AOAT 2, 12–14; Pomponio 1990, 103–105.

§ 2.5. *Hymnische Literatur.* S.-Wünsche für den König, aber auch für Stadt und Tempel, finden sich in der hymnischen Literatur (Hymne*; Literatur* §§ 3.2, 4.2), besonders ausführlich etwa in der Königshymne *Šulgi X* (J. Klein, Three Šulgi hymns: Sumerian royal hymns glorifying King Šulgi of Ur [1981]). Sie können sogar zum dominanten Thema werden wie in SAA 3, 10 (S. über die Stadt Assur) oder in dem „Krönungspsalm" SAA 3, 11.

§ 2.6. *Briefe.* Seit altbab. Zeit finden sich zunächst in bab. (bzw. bab. beeinflussten), später auch in ass. Briefen* einleitende Gruß- und S.-Formeln; s. im einzelnen Salonen 1967 und Sallaberger 1999, 74–85.

§ 2.7. *Beschwörungen.* Ihrem Wesen nach sind Flüche auch Schaden bewirkende Beschwörungen, die entweder als „schwarze Magie*" oder zur Abwehr feindlicher Mächte verwendet werden; s. Pomponio 1990, 95–100 sowie zuletzt Schwemer 2007 mit Lit. Analog dazu kann man Beschwörungen positiven Inhalts als „S.-Formeln" auffassen. Eine entsprechende Terminologie ist in der altorientalistischen Fachliteratur unüblich, begegnet aber außerhalb.

§ 2.8. *Mythisch-epische Literatur.* S. und/oder F. als Erzählmotiv begegnet in verschiedenen Dichtungen wie z. B. *Lugale** Z. 416–644 (Pomponio 1990, 81–83; J. J. van Dijk, Lugal ud me-lám-bi nir-ĝál [1983]; Ninurta segnet bzw. verflucht die Steine, je nachdem auf wessen Seite sie in seinem Kampf mit dem Gebirgsriesen

Asakku standen); *Fluch über Akkad* Z. 222–271 (Pomponio 1990, 83–87; P. Attinger, RA 78 [1984] 99–121; die großen Götter verfluchen Akkad wegen der Zerstörung Nippurs); *Lugalbanda* und der Anzu-Vogel* Z. 132–202 (C. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969]; Anzu segnet Lugalbanda, der sein Junges gut behandelt hat); *Gilgameš und Ḫuwawa* Z. 181–192 (Pomponio 1990, 87f.; D. O. Edzard, ZA 80, 165–203; 81, 165–233; Enlil verflucht Enkidu wegen der Ermordung Ḫuwawas), *Adapa* B 2–7 (S. A. Picchioni, Il poemetto di Adapa [1981] 115; Adapa „beschimpft" den Südwind und bricht ihm die Flügel); Gilg. VII 93–131 (Pomponio 1990, 87f.; A. R. George, The Babylonian Gilgamesh epic [2003]; Enkidu verflucht den Jäger und die Hure, die ihn aus der Steppe holten).

§ 3. Fluchformeln. Formal und inhaltlich am meisten standardisiert sind die F.-Formeln, insbesondere der Königsinschriften und Kudurrus. Der F.-Abschnitt zerfällt in zwei Teile: Zunächst werden in Form von Bedingungssätzen oder Relativsätzen die potentiellen Übeltäter bzw. ihre Vergehen benannt („wenn jemand dies und jenes tut", „wer dies und jenes tut"), dann folgen die F.-Formeln in Gestalt von Wunschsätzen mit jeweils einer Gottheit als Subjekt („dem möge die Gottheit dies und jenes antun"). Auch was die Gottheiten und Strafen betrifft, lassen sich zahlreiche Regelmäßigkeiten feststellen, etwa die Zuständigkeit des Mondgottes für „Aussatz" oder Marduks für „Wassersucht".

In neuass. Zeit ist neben dem überkommenen Schema auch der im nordwestsemit. Raum beheimatete „Vergeblichkeitsfluch" (futility curse) belegt (Feḫerīye-Bilingue: A. Abou Assaf et al., La statue de Tell Fekherye et son inscription bilingue assyro-araméenne [1982]; Sukzessionsvertrag Asarhaddons: SAA 2, 6); Beispiel: „Hundert Schafe mögen ein Lamm säugen, und sie werden es nicht sättigen!" (Feḫerīye-Bilingue, aram. Fassung Z. 20; in der ass. Fassung entspricht „100 Mutterschafe mögen ein Lamm nicht sättigen").

Die in den Protaseis der F.-Abschnitte benannten Verfehlungen sowie die Inhalte der S.- und insbesondere der häufigeren F.-Formeln sind sehr vielfältig und von weiterem religions- und kulturgeschichtlichen Interesse (s. z. B. Watanabe 1984; Sommerfeld 1993; Streck 1998, 171–179; Kitz 2004). Die wichtigsten Themen letzterer sind: Verhinderung/Beseitigung von Nachkommenschaft; materielle Not (Armut, Obdachlosigkeit, Vertreibung, Hunger und Durst); landwirtschaftliche Katastrophen; Zerstörung von Stadt und Land; (auf den König bezogen) Beeinträchtigung und Verlust der Herrschaft, Rebellion, Niederlage und Gefangenschaft; Krankheit und Tod; gestörtes Verhältnis zu den Göttern; Nichtversorgung des Totengeistes.

Aitken J. K. 2007: The semantics of blessing and cursing in ancient Hebrew (= ANES Suppl. 23). – Blau J./Loewenstamm S. I. 1970: Ugaritic *sly* „to curse", Lešonenu 35, 7–10. – Brichto H. Ch. 1963: The problem of „Curse" in the Hebrew Bible (= JBL Monograph Series 13). – Cardascia G. 1976: La malédiction par le sel dans les droits du Proche-Orient ancien, in: H. Hübner et al. (ed.), Festschrift für Erwin Seidl zum 70. Geburtstag, 27–34. – Cathcart K. J. 1973: Treaty curses and the Book of Nahum, CBQ 35, 179–187. – Crawford T. G. 1991: Blessing and curse in Syro-Palestinian inscriptions. – Demsky A. 1978: Mesopotamian and Canaanite literary traditions in the Ahiram curse formula, ErIsr. 14, 1–11 (hebräisch, englische Zusammenfassung). – Fensham F. Ch. 1962a: Salt as curse in the Old Testament and the Ancient Near East, BiAr. 25, 48–50; id. 1962b: Malediction and benediction in Ancient Near Eastern vassal-treaties and the Old Testament, ZAW 74, 1–9; id. 1963: Common trends in curses of the Near Eastern treaties and kudurru-inscriptions compared with maledictions of Amos and Isaiah, ZAW 75/NF 34, 155–175. – Franke S. 1989: Fluch und Mörser: Gedanken zur Symbolkraft eines Inschriftenträgers, Fs. Å. W. Sjöberg (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11) 177–180.

Geller M. 1998: An incantation against curses, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 127–140. – Gevitz S. 1961: West-Semitic curses and the problem of the origin of Hebrew law, VT 11, 137–158. – Grätz S. 1998: Der strafende Wettergott: Erwägungen zur Traditionsgeschichte des Adad-Fluchs im Alten Orient und im Alten Testament (= Bonner Biblische Beiträge 114). – Greenfield J./Shaffer A. 1985: Notes on the curse formulae of the Tell Fekherye inscriptions, RB 92, 47–59. – Galter H. 1987: On beads and curses, ARRIM 5, 11–30. – Hagedorn A. 2005: Wie flucht man im östlichen Mittelmeer?: Kulturanthropologische Einsichten in die Dirae Teiae

und das Deuteronomium, in: M. Witte/M. Th. Fögen (ed.), Kodifizierung und Legitimierung des Rechts in der Antike und im Alten Orient (= ZABR Beih. 5) 117–150. – Hillers D. R. 1964: Treaty-curses and the Old Testament prophets (= Biblica et Orientalia 16); id. 1985: A difficult curse in Aqht (19 [1 Aqht] 3. 152–154), Fs. S. Iwry 106f. – Holloway S. 1987: Distaff crutch or chain gang: the curse of the House of Joab in 2 Samuel III 29, VT 37, 370–375.

Iwry S. 1982/83: Curse on polluted water in Israel and the Ancient Near East, Beth Mikra 28, 322–325. – Kienast B. 1978: Überlegungen zum „Fluch" des Adapa, Fs. L. Matouš 1 (= Assyriologia 4) 181–200. – Kitz A. M. 2004: An oath, its curse and anointing ritual, JAOS 124, 315–321; ead. 2007: Curses and cursing in the Ancient Near East, Religion Compass 2, 615–627. – Kupper J.-R. 1990: Les formules de malédiction dans les inscriptions royales de l'époque paléo-babylonienne, RA 84, 157–163. – Landsberger B. 1929: Das „gute Wort", Fs. B. Meissner (= MAOG 4) 294–321. – Leick G. 1976: Die akkadischen Fluchformeln des 3. und 2. Jahrtausends, unpubl. Dissertation Graz. – Limet H. 1982: Bénédiction et malédiction des pierres dans le Lugal.e (en exemple de dualisme dans la pensée mésopotamienne), in: J. Ries (ed.), Gnosticisme et monde hellénistique (= PIOL 27) 102–115. – Marti L. 2006: Formules de malédictions à Munbâqa, NABU 2006/78. – Pomponio F. 1990: Formule di maledizione della Mesopotamia preclassica.

Sallaberger W. 1999: „Wenn Du mein Bruder bist, ...": Interaktion und Textgestaltung in altbabylonischen Alltagsbriefen (= CunMon. 16). – Salonen E. 1967: Die Gruß- und Höflichkeitsformeln in babylonisch-assyrischen Briefen (= StOr. 38). – Scharbert J. 1962: Solidarität in Segen und Fluch im Alten Testament und in seiner Umwelt (= Bonner Biblische Beiträge 14). – Schulz H. 1986: Zur Fluchsymbolik in der altisraelitischen Gebetsbeschwörung, Symbolon: Jahrbuch für Symbolforschung NF 8, 35–59. – Schwemer D. 2007: Abwehrzauber und Behexung: Studien zum Schadenzauberglauben im alten Mesopotamien. – Slanski K. 2003: The Babylonian entitlement „narûs" (kudurrus): a study in their form and function (= ASOR books 9). – Sommerfeld W. 1993: Flüche und Fluchformeln als Quelle für die altorientalische Kulturgeschichte, Fs. K. Bergerhof (= AOAT 232) 447–463. – Steymans H. U. 1995: Deuteronomium 28 und die *adê* zur Thronfolgeregelung Asarhaddons: Segen und Fluch im Alten Orient und in Israel (= OBO 145). – Streck M. P. 1998: Die Flüche im Sukzessionsvertrag Asarhaddons, ZABR 4, 165–191.

Tawil H. 1977: A curse concerning crop-consuming insects in the Sefire treaty and in Akkadian: a new interpretation, BASOR 225, 59–62. – Van Rooy H. F. 1986: Fertility as blessing and infertility as curse in the Ancient Near East and the Old Testament, in: A. Bonanno (ed.), Archaeology and fertility cult in the ancient Mediterranean, 225–235. – Veenhof K. R. 1963: An Aramaic curse with a Sumero-Akkadian prototype, BiOr. 20, 142–144. – Watanabe K. 1984: Die literarische Überlieferung eines babylonisch-assyrischen Fluchthemas mit Anrufung des Mondgottes Sîn, ASJ 6, 99–119. – Wiseman D. J. 1958: The vassal-treaties of Esarhaddon, Iraq 20, 1–92. – Wyatt N. 2006: „May Horon smash your head!": a curse formula from Ugarit, Fs. J. Sanmartín (= AulaOr. Suppl. 22) 471–479.

M. Krebernik

## Segen und Fluch. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Segen, Wunsch, Bitte. – § 2. Fluch, Verfluchung, Versprechen.

§ 1. Segen, Wunsch, Bitte. S.-Formeln (MMMH 845) sind bereits in altheth. Ritualtexten und Beschwörungen belegt. Die ältesten erbitten für den König bzw. das Königspaar Leben und Kinderreichtum (KBo. 25, 112 ii 4; KBo. 25, 122 ii 4–6; KUB 12, 43: 5). Zudem werden die Götter – einige davon auch namentlich ($^{d}$U, $^{d}$U $^{uru}$Nerik, $^{d}$UTU, $^{d}$Telipinu, $^{d}$Ištar/Šauška) – angerufen, um für den König, das Königspaar, die königliche Sippe und andere Personen (z. B. Ritualherr, Hausherr, Briefpartner) Gesundheit (*ḫattulatar*), Leben (*ḫuišwatar*) und Stärke (*innarawatar*), oft noch erweitert durch die Bitte um eine hohe Lebenserwartung ($^{lú}$ŠU.GI-*tar* $^{munus}$ŠU.GI-*tar*, MU$^{hi.a}$ GÍD.DA EGIR UD$^{mi}$) und um Gut und Wohlergehen (*aššu- / aššul-*) zu erflehen, z. B. mittelheth. KUB 33, 62 ii 7–10 (JAOS 123 [2003] 624). Durch zusätzliche Wünsche – besonders nach zahlreicher Nachkommenschaft (DUMU-*latar* DUMU.NITA$^{meš}$ DUMU.MUNUS$^{meš}$ *ḫaššuš ḫanzaššuš*), aber auch nach der Liebe bzw. beständigen Gunst der Götter (DINGIR$^{meš}$-*aš aššijatar / minumar ukturi*), nach Gedeihen (*miyatar*) etc. – kann diese Fürbitte eine beträchtliche Länge erreichen (z. B. KUB 15, 34 ii 7–10, 17–19, iii 16–18; CTH 483; HKM 81 Vs. 9–15; Alp, HBM 272ff.).

Zudem werden Gedeihen und Wohlergehen für die gesamte Menschheit, das gesamte Land samt Nutzvieh und wildem Getier erbeten (KUB 36, 89 Rs. 54f.; KUB 24, 2 Rs. 14–19, Dupl. KUB 24, 1 iv 12–18).

In Verträgen wird bei Einhaltung des Eides der Wunsch nach göttlichem Schutz für den Partner geäußert, vgl. mittelheth. Kaškäer-Vertrag KBo. 8, 35 ii 14f. (mit Dupl., von Schuler, Kaškäer 111; Del Monte 1986, 11) *šumaš=a* DINGIR$^{meš}$*-eš paḫšandaru* „(Wenn ihr diese Eide schützt,) (dann) sollen euch die Götter schützen". In heth.-sprachigen Verträgen (ab Šuppiluliuma I.) wird diese Grundform mit *aššuli* „zum Heile" erweitert und anstelle der Götter werden die Eidgötter bzw. Eide (DINGIR$^{meš}$ *MĀMĪTI*, *NÍŠ* DINGIR$^{meš}$) – die akk.-sprachigen zeigen immer *nīš ilī … liṣṣurū* – zum Schutz aufgefordert.

Zusammen mit der Fürbitte, den Adressaten am Leben zu erhalten ( (*LÍM*) DINGIR$^{meš}$ TI-*an ḫarkandu*), und dem Wunsch, dass beim Adressaten alles in Ordnung sein möge (*katta / MAḪAR … ḫuman* SIG$_5$*-in ešdu*), zählt die mit *aššuli* erweiterte Schutzformel der Verträge, die auch in einigen Ritualen auftaucht (KUB 43, 55 ii 4f.; CTH 448; KUB 30, 40 iii 4–6; CTH 628), ab dem Mittelheth. zu den Standardsegensformeln in Briefen (Hagenbuchner 1989a, 65–71), die oft gemeinsam verwendet werden (z. B. HKM 10 Rs. 44–46; HKM 27 Rs. 20–22; HKM 56 o. Rd.; Alp, HBM 136f., 168f., 224f.).

Eine besondere Stellung nimmt die Bitte nach einer göttlichen Umarmung des Briefpartners (*nu=tta* ŠU$^{bi.a}$*-uš araḫzanda aššuli ḫarkandu*) als Zeichen des Wohlwollens und Schutzes ein, da sie auch ikonographisch als Segnungsgestus (Siegel, Reliefs) belegt ist (Hagenbuchner 1989a, 82f.).

§ 2. Fluch, Verfluchung, Versprechen. Flüche (*ḫurtai-* c.; MMMH 53f., 846f.) und Verfluchungen (*ḫu(wa)rt-* „verfluchen") können von allen Ständen der Bevölkerung, von Verstorbenen (Haas 2003, 53f.) und von (Eid)göttern stammen und jeden, selbst die engere Königsfamilie und den König, betreffen. Sogar die diplomatische Korrespondenz (KBo. 18, 24 i 8; Hagenbuchner 1989b, Nr. 188; KBo. 18, 28 Vs. 6, 9, Rs. 5′; Hagenbuchner 1989b, Nr. 305) ist nicht frei davon.

Eng mit einem F. verbunden sind bindende Versprechungen, wie ein Gelöbnis (vgl. E. Neu, StBoT 18, 14 i 59, 44, 86–89) oder ein Eid (*lingai-*, MMMH 53f., 855f.; vgl. KUB 5, 6+ iv 22). In Instruktionen und Staatsverträgen ist bei Eidbruch die Verfluchung des Eidbrüchigen, auch in Form einer Selbstverfluchung (1. militär. Eid, Šattiwaza-Vertrag KBo. 1, 3 Rs. 32–34; siehe Übersetzung von Beckman, HDT$^2$ 48–54), vorgesehen.

Die F.-Formel (ältester$^?$ Beleg KUB 36, 106(+) KBo. 9, 73 Vs. 8′–11′, Rs. 3–7) bei Eidbruch lautet: „Wer die Eide übertritt (*šarra-*) bzw. dem Königspaar Böses zufügt (ḪUL-*lu/idalu takkeš-*), den sollen die Eide ergreifen (*ep-*) (und strafen)" (Oettinger 1976, 6f. i 21′, 12f. iii 21′–24′, 76–88). Die älteren (altheth., mittelheth.) Verträge (nur bei einem kollektiven Partner) und Instruktionen zeigen oft nach jeder Vereinbarung eine F.-Formel, während die jüngeren jeweils nur eine F.- und eine S.-Formel aufweisen.

Das F.-Repertoire (Oettinger 1976, 88–92), oft in Form von Analogieverfluchungen und z. T. in sehr plastischem Stil formuliert (Oettinger 1976, 10f. iii 21–28, 12f.; KBo. 8, 35 ii 16′–24′; Übersetzung von von Schuler, Kaškäer 111), umfasst von der physischen Vernichtung des Eidbrüchigen, seiner Nachkommenschaft, seiner Existenzgrundlagen (Erträge aus Landwirtschaft und Viehzucht), seiner Städte und seines Heeres auch Androhungen von Unfruchtbarkeit, Krankheiten (Impotenz, Blindheit, Taubheit, Wassersucht etc.) und Demütigungsstrafen (Verwandlung in Frauen; Unsichtbarkeit), die meist von den Eiden bzw. Eidgöttern, oder von einigen namentlich genannten Gottheiten (Mondgott*, Išḫara*; Oettinger 1976, 41f., 74; Wettergott, Sonnengöttin von Arinna, Šarruma, Ištar/Šauška*, Zababa*) vollzogen werden sollen. In Verträgen (z. B. KBo. 8, 35 ii 16′–18′; Übersetzung von von Schuler, l. c.) ist die Vernichtung des Eidbrüchigen ((*arḫa*) *ḫarninkandu*, *kattan arḫa ḫarganuandu*, *šer arḫa nininkandu*, *luḫalliqū*, *lidkû*), meist samt seiner Familie, dessen Verfolgung (*parḫ(ešk)andu* „sie sollen (beständig) jagen"; *le tarnandu* „sie sollen nicht in Ruhe lassen") durch die Eide oder die Feindschaft der Götter (*ANA*

DINGIR$^{meš}$ $^{lú}$KÚR-*ŠUNU ešdu*) als Folge vorgesehen.

Die F.-Formel DINGIR$^{meš}$ … *ḫarninkandu* wird anscheinend als eine Art Beschimpfung (Oettinger 1976, 83) im mittelheth. Brief Hagenbuchner 1989b, Nr. 78 KBo. 12, 62 Rs.? 10′–12′ benutzt.

Eine besondere Form der Verfluchung könnte KUB 58, 112+ Bo. 3010 (mit Dupl. KBo. 12, 118 und KBo. 38, 55; J. V. García Trabazo/D. Groddek, DBH 18 [2005] 284f.) enthalten, da in diesem Text alles, was ansonsten den Inhalt der Heilsformeln bildet (vgl. HW$^2$ Ḫ 3/1, 533ff. *ḫattulatar* A.2.), fortgenommen wird.

CHD L–N, 67ff. *lingai-* 1.e, f, 2.a, b, c, g, h, CHD P, 3, 6 *paḫš-* 1.a.1′, 4.a, c. – Haas V. 2003: MMMH. – Del Monte G. 1986: Il trattato fra Muršili II di Ḫattuša e Niqmepa di Ugarit (= OrAntColl. 18). – Hagenbuchner A. 1989a: Die Korrespondenz der Hethiter 1 (= THeth. 15); ead. 1989b: Die Korrespondenz der Hethiter 2 (= THeth. 16). – HED 1–2, 369; HED 3, 433–437. – HW$^2$ Ḫ 3/1, 304b, *ḫarganu-* I.3; 305 *arḫa ḫarganu-* II.2; 325 *ḫarnink-* I.3.2.1; 327 *arḫa ḫarnink-* III.2.2; 533ff. *ḫattulatar* A.2. – Oettinger N. 1976: Die militärischen Eide der Hethiter (= StBoT 22).

A. Hagenbuchner-Dresel

**$^{d}$ŠEG$_9$.NAM.DU** (Zeichenfolge und Lesung unsicher). In der großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1 xii 21, vgl. Krebernik, ZA 76 [1986] 181).

M. Krebernik

**$^{d}$ŠE.GÚG.** In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 83 iii′ 11′, vgl. Mander, Pantheon 28: 186).

M. Krebernik

**Šeguna** ($^{d}$Še-gu-na, Zeichenfolge unsicher, vielleicht „scheckiges/feines Getreide"). Gottheit, erwähnt in der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ (IAS 83 × 4, vgl. Mander, Pantheon 31: 365).

M. Krebernik

**Šeḫa(-Flussland).** (KUR) $^{id}$*Še-(e-)ḫa(-aš/-an)*, seltener KUR $^{uru\,id}$*Še-e-(eḫ-)ḫa*. Das nach dem gleichnamigen Fluss benannte westkleinasiatische Land ist in mehr als einem Dutzend – teilweise sehr fragmentarischen – Keilschrifttexten aus Boğazköy bezeugt. Sie datieren etwa vom Ende des 15. bis ins späte 13. Jh.

§ 1. Lokalisierung. – § 2. Geschichte.

§ 1. Lokalisierung. Die Lage von Š. ist unsicher. Für den Versuch einer Lokalisierung im Nordwesten Kleinasiens, und zwar im Bereich der Täler des Hermos und des Kaikos, s. Hawkins 1998, 23f. und Starke 2001, 345; zu anderen Lokalisierungen s. RGTC 6, 547f. und RGTC 6/2 [Suppl.] 144; s. Sardeis* (§ 3) als spätbronzezeitlicher Fundort.

Gemeinsame Grenzen scheint Š. mit dem bis an die Ägäisküste reichenden Königreich Arzawa* besessen zu haben und – zumindest nach dessen Untergang – mit Mira* (s. Houwink ten Cate 1985, 64–68 zu Maddunašša* als mögliche Grenzstadt zwischen Š. und Mira), das sich spätestens gegen Ende des 13. Jhs. bis zum Karabel-Pass erstreckte (vgl. Hawkins 1998, 18f.). Eventuell wurden Š. Teile des ehemaligen Königreiches Arzawa angegliedert (vielleicht Appawija?; Heinhold-Krahmer 1977, 145, 205). Dass es an die in ihrer Lokalisierung noch umstrittenen Länder Wiluša* oder Karkiša* grenzte und der Insel Lazpa (= Lesbos?) auf dem kleinasiatischen Festland gegenüber lag, bedarf noch weiterer Beweise (Heinhold-Krahmer 2004, 51–53).

§ 2. Geschichte. Die älteste Erwähnung von Š. bieten die Annalen des heth. Großkönigs Tuṯḫalija I./II., wo im Bericht über einen siegreichen Feldzug nach Westkleinasien der Fluss Š. neben Arzawa, Ḫapalla* und weiteren Ländern erscheint (KUB 23, 11 obv. ii 2′–8′).

Erste konkrete Rückschlüsse auf die Geschichte des Landes während der 2. Hälfte des 14. Jhs. ermöglichen Hinweise in den Annalen Muršilis II. (Götze, AM 16f., 66–69, 74f.) sowie in dessen Vertrag mit Manapa-Tarḫunta (alte Lesung: Manapa-Datta; Friedrich, Verträge II, 1–19; Manapa-$^{d}$U*). So scheinen zwischen dem Vater des Manapa-Tarḫunta namens Muwa-walwi

(= Muwa-UR.MAḪ*; AM 68f. und 74f.: KUB 14, 15 iv 19′ und 53′ [+KBo. 16, 104]), dem frühesten unter den bezeugten Herrschern von Š., und dem Großreichsbegründer Šuppiluliuma I. bereits politische Kontakte bestanden zu haben (Verträge II, 4f. § 1: 2 und 8; 12f., § 8: 3f.). Ein nicht erhaltenes Abkommen zwischen beiden, in dem Manapa-Tarḫunta zum Thronfolger in Š. bestimmt worden sein dürfte, wurde von dessen älteren Brüdern gebrochen. Jedenfalls sah sich der junge Manapa-Tarḫunta nach dem Tode seines Vaters zur Flucht aus Š. genötigt. In Karkiša fand er dank der Hilfe Arnuwandas II. und Muršilis II.* Asyl (Verträge II, 4f. § 1: 9–13; AM 68f.: KUB 14, 15 iv 23f.). Nach Vertreibung des Usurpators Ura-Tarḫunta (Verträge II, 4f. § 1: 2–6, § 2: 14f.; s. auch AM 16f.: KUB 19, 29 iv 2) erhielt Manapa-Tarḫunta den Thron von Š. zurück. Doch er machte die in ihn gesetzten Hoffnungen zunichte, indem er sich auf die Seite des hethiterfeindlichen Uḫḫa-ziti* von Arzawa stellte. Nach der Vernichtung von dessen Reich und der Deportation eines großen Teils der dortigen Bevölkerung konnte sich Manapa-Tarḫunta nur dadurch einer Bestrafung entziehen, dass er dem herannahenden heth. Heer Muršilis seine Mutter und weitere betagte Menschen entgegensandte. Deren Bitten um Schonung und Aufnahme in den Vasallenstatus kam der Hethiter nach (AM 70f.: KUB 15 iv 27–32; KBo. 3, 4 iii 14–18).

Mit Appawija bildete Š. nun neben Mira/Kuwalija* und Ḫapalla eines der drei Länder, die Muršili als heth. Vasallenstaaten im Arzawa-Bereich beließ (Verträge I, 60f. § 9: 2f.; 108f. § 3: 18; Verträge II, 12f. § 10: 15f.). Trotz der betonten Gleichstellung aller drei – als „Herren" oder „Adelige" bezeichneten – Vasallen (Heinhold-Krahmer 1977, 127f.), wurden dennoch in einem in den heth. Vertrag mit Manapa-Tarḫunta integrierten Abkommen dessen Beziehungen zu dem Fürsten des benachbarten Landes Mira/Kuwalija gesondert geregelt. Bei jenem handelte es sich um Mašḫuiluwa*, einen Schwager des heth. Großkönigs (Heinhold-Krahmer 1977, 292–300; Del Monte 1980, 58–64).

Die im ersten Drittel des 13. Jhs. unter Muwatalli II. einsetzende Bedrohung westkleinasiatischer Länder durch Pijamaradu*, einen vielleicht damals schon vom Hoheitsgebiet des Königs von Aḫḫijawa aus operierenden Unruhestifter, betraf Š. noch in der Ära Manapa-Tarḫuntas, wie z. B. ein Überfall auf Lazpa (= Lesbos?) und die Deportation dort ansässiger von Š. und Ḫatti beanspruchter Handwerker nach Milawanda*(?) bezeugen (KUB 19, 5+ KBo. 19, 79; Houwink ten Cate 1985, 38–64). Zu Lebzeiten des Manapa-Tarḫunta dürfte auch die Erweiterung der unter heth. Oberhoheit stehenden Vasallenstaaten im Arzawa-Bereich von drei auf vier durch Muwatallis Vertrag mit Alakšandu von Wiluša erfolgt sein (Verträge II, 70–73 § 17: 31–33). Darin wurden die vier Vasallen nun als Könige bezeichnet.

Als Nachfolger des Manapa-Tarḫunta gilt Mašturi* (ohne gesichertes Verwandtschaftsverhältnis!). Vermählt mit Matanazi (Maššana(?)-IR-i*), einer Schwester Muwatallis, wurde er von jenem zum König von Š. eingesetzt. Unter Missachtung seiner Verpflichtung, dessen legitimen Nachfolger Urḫi-Tešup zu unterstützen, wurde er Parteigänger des Usurpators Ḫattušili III. (KUB 23, 1 ii 14–30; C. Kühne/H. Otten, Der Šaušgamuwa-Vertrag [= StBoT 16, 1971] 10f.). Zu Beginn der Regierung Tutḫalijas IV. (um 1235) trat Mašturi noch in dessen Abkommen mit Kurunta von Tarḫuntašša* unter den hochrangigen Vertragszeugen auf (Bo. 86/299 iv 32; Otten, Bronzetafel 26). Sein weiteres Schicksal ist unbekannt.

Als Tarḫunaradu, der letzte namentlich bezeugte König von Š., sich gegen Ḫatti empörte, wurde er – vergebens auf die Hilfe des Königs von Aḫḫijawa hoffend (KUB 23, 13; D. Easton, Has the Trojan war been found?, Antiquity 59 [1985] 189; Güterbock 1992, 236f., 242) – vom heth. Großkönig (Tutḫalija IV.?) besiegt und nach Arinna deportiert. Anschließend erfolgte die Einsetzung eines neuen Herrschers (Nachkomme des Mu[wa-walwi?]).

Weitere Fragmente historischen Inhalts (z. B. KBo. 16, 35: 14′; KUB 6, 50: 5′; Heinhold-Krahmer 1977, 226, 252–254, 310f.) oder Orakelanfragen (KBo. 13, 69: 1; KUB

49, 66: 6′–14′; Archi 1980) deuten zwar auf bestehende oder bevorstehende Unruhen und Konflikte in Š. hin, sind jedoch weder zeitlich noch inhaltlich exakt einzuordnen.

Archi A. 1980: Rez. zu Heinhold-Krahmer 1977, SMEA 22, 353–355. – Del Monte G. F. 1980: Neue Bruchstücke zum Manapa-$^{d}$U-Vertrag, Or. 49, 58–66. – Güterbock H. G. 1992: A new look at one Aḫḫiyawa text, Fs. S. Alp 235–243. – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa king of Mira, AnSt. 48, 1–31. – Heinhold-Krahmer S. 1977: Arzawa: Untersuchungen zu seiner Geschichte nach den hethitischen Quellen (= THeth. 8); ead. 2004: Ist die Identität von Ilios mit Wiluša endgültig erwiesen?, SMEA 46, 29–57. – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1985: Sidelights on the Ahhiyawa question from Hittite vassal and royal correspondence, JEOL 28, 33–79. – Starke F. 2001: Šēḫa, Der Neue Pauly 11, 345–347.

S. Heinhold-Krahmer

**Šēḫ Ḥamad, Tall** s. Šaiḫ Ḥamad, Tall.

**Sehne.**

§ 1. Terminologie. – § 2. Verwendung. – § 3. In Magie und Medizin.

§ 1. Terminologie. $^{(uzu)}$sa, *šer'ānu/šerḫānu* (ab aA, aB), *gīdu* (ab mA, mB), weiters *manānu*, *matnu* (aB, jB), *riksu*, sa-sal *sasallu* (nA)/*šašallu* (nB) „S. des Hufes/der Ferse"; *gīdu* und *sasallu/šašallu* werden nebeneinander erwähnt, bezeichnen daher unterschiedliche S. (KAJ 240: 9f.; YOS 3, 122: 21f.); *dadānu* „Nackenmuskeln, S., Band" und *labânu* „Nacken(band) (*ligamentum nuchae*?)"; *narītu* (??), *sagallu* (?), *šaḫurru* (*tuḫru* o. ä.) „Bein- oder Fuß-S." sind unsicher. Die Terminologie ist nicht eindeutig, *šerḫānu* z. B. steht für S., Bänder, Blutgefäße, Muskel. Die genaue Bedeutung muss jeweils aus dem Zusammenhang erschlossen werden.

H. Holma, Die Namen der Körperteile im Assyrisch-Babylonischen (= AASF 7, 1911) 4–7.

§ 2. Verwendung. S. von Schafen, Ziegen und Rindern (nur bis einschließlich Ur III erwähnt) werden als Werkstoff verwendet und zu Schnüren (s. Seil* und Schnur) und Riemen verarbeitet. Sie werden zum Bau von Wagen benötigt: 12 m(ana) S. (*gi-du*$^{meš}$) für 4 Prunkwagen in MARV 1, 34: 2 (mA); s. a. HSS 15, 195: 1, 4 (Nuzi); BWL 178 r. 12, *Ochs und Pferd*. Mit S. wird die Bespannung einer Kesselpauke (lilissu*; Trommel* und Pauke) befestigt (TUAT 2, 234–236; s. Rind* § 7.2). Beim Bau einer Lamassu werden 1 Talent S. benötigt (ARM 13, 42: 8), 1 m S. wird u. a. in ARM 13, 56: 8 angefordert. Aus S. (Darmsaiten?) werden Peitschenriemen hergestellt und mit S. an den Peitschenstiel gebunden: Eine S. (Darmsaite?) reichte zur Herstellung von bis zu 10 Peitschen (Peitsche* § 3). 1 m 6 š(iqil) S. (*šerḫānu*) benötigt man zur Fertigung von Bogen-S. (*ana gīdī ša* giš-šub$^{hi-a}$, ARM 23, 207: 1f.) und zur Herstellung des Bogens selbst (1 giš-šub *ša gīdī*, ARM 18, 42: 1); s. Pfeil* und Bogen A. I. § 2. Der Anzû-Mythos informiert uns, dass die Bogen-S. vom Schaf genommen wurde: „Kehre zurück, Bogen-S. (*šer'ānu*), zur S. des Schafes (*šašalli immeri*)!" (II 65, 81). Mit S./Darmsaiten (sa *šer'ānu*, *pitnu*), werden Saiteninstrumente bespannt (LKA 101: 15; LKA 95 r. 8); s. Harfe*; Laute*; Leier*; Musik* A. I. S. 470 *pitnu*).

S. von verendeten Tieren waren neben anderen Produkten von den Hirten den Besitzern der Herden abzuliefern: BE 14, 48: 18; 15, 78: 12 (mB); JEN 350: 11; 551: 6, 14 (Nuzi); 1 Haut und 2,5 š S. (*gīdu*) pro Schaf oder Ziege BE 9, 1: 14; 24; 10, 130: 10; 20 (nB). S. werden gemessen, indem sie gewogen (BIN 8, 132 iv 51; 267 i 5′ sa $gu_4$; 276 i 7 sa áb, aAkk; Oppenheim, Catalogue, H 4: 1 [586,67 m] und I 15: 2 [12 Häute von Schafen, ihre S.: 24 š; s. a. S. 80f., Ur III]; 0,5 m, ARM 23, 206: 1, aB) oder auch gezählt werden: HSS 15, 195: 12 Paar (*tāpalu*) S. (Nuzi). Mit Verletzungen von Bändern und S. von gemieteten Rindern beschäftigen sich CḪ § 246 (*labânu*) und § 248 ($^{uzu}$sa-sal) sowie CL § 34 (sa-sal-KU-a); Rind* A. § 5.4; B. § 5.3; Schaf* A. § 6.

§ 3. In Magie und Medizin werden S. z. B. zur Heilung von Leiden am Bein (CT 23, 12 iii 42) benötigt oder, um für ein Ritual Steine aufzufädeln (BAM 237 i 48′; s. a. A. Schuster-Brandis, Steine als Schutz- und Heilmittel [= AOAT 46, 2008] 65).

Neben S. der o. g. Tiere sowie Kuh und Mutterschaf (BAM 237 i 48′) werden auch S. von Gazelle (maš-dà, BAM 194 ii 7, 237 i 6′), $^{mušen}$*ḫur-ri* (?, TCS 2, S. 56 l.e. 5; s. B. Janković, Vogelzucht und Vogelfang in Sippar im 1. Jahrtausend v. Chr. [= AOAT 315, 2004] 12f.) und Gans (kur-gi$^{mušen}$, Schuster-Brandis, o. c. S. 110, Kette 63) in Beschwörungsritualen verwendet. Schmerzen des Nacken(bande?)s (sa-gú *labânu*) werden auch medizinisch analysiert: „Wenn der Nacken/das Nackenband? eines Mannes ihn schmerzt" (AMT 100, 1 iv 14; AMT 21, 2: 3 mit Dupl. 22, 2: 2). Weiters gibt es eine Gruppe von „Sehnen"-Krankheiten – der sum. Begriff beginnt jeweils mit sa (MSL 9, 93f., 73–88) –, zu ihr gehören u. a. *sagallu* (eine schwere Beinkrankheit?), *šaš-šāṭu*, *maškadu* (Gelenkskrankeiten?), aber auch *bennu* (Epilepsie) u. a. (s. Schuster-Brandis, o. c. 46, 127).

M. Weszeli

**Seife(nkraut)** (soap and soapwort). The scant evidence for s. in Mesopotamia indicates that simple detergents such as alkalis or, more rarely, clays were used for washing. Though no single word for "soap" exists, it is possible to differentiate among saltworts, s.-worts, and s.-like compounds and their individual uses (Levey 1954, 521; Schmauderer 1967; Puhvel 1994).

The ashes of the halophyte plants naga = *uḫūlu* (var. *qīltu*) and naga.si = *uḫūlu qarnānu* (*Salsola kali* and *Haloxyilon salicornicum*, respectively), both commonly called "saltwort", yielded alkaline detergents (Thompson, DAB 31–36; Butz 1984, 279–283). naga = *uḫūlu* "potash" (less precise, "soap") is a common detergent in the textile and leather industry (Waetzoldt 1972, 172; Oppenheim et al. 1970, 74; Potts 1997, 119), only occasionally attested as a body s. in Sumerian literature (ETCSL 2.3.1: 181–186, cf. Reisman 1969, 191; ETCSL 3.3.02: 6, cf. Ali 1964, 85; ETCSL 4.08.03: 8, cf. Sefati 1998, 132; ETCSL 6.1.02: 139, cf. Alster 1997, 61). Hitt. texts mention natron (*nitri-*) as a detergent in the context of purification rituals (Polvani 1988, 67f.; Puhvel 1994, 216; Natron*).

The use of s. in ritual washing is also represented by the phrase naga $tu_5$.$tu_5$/su.ub (*uḫūlu su"uru*) "to lather" (Deller/Watanabe 1981, 224f.). A kind of container for potash, *pursīt* (bur.zi) *uḫūli*, mentioned in Mari (Guichard 2005, 263f.) may belong to a set for a royal purification ritual.

Ali F. A. 1964: Sumerian letters: two collections from the Old Babylonian schools, Ph. D. Univ. of Pennsylvania. – Alster B. 1997: SumProv. – Butz K. 1984: On salt again ..., JESHO 27, 272–316. – Deller K./Watanabe K. 1981: šukkulu(m), šakkulu „abwischen, auswischen", ZA 70, 198–226. – Levey M. 1954: The early history of detergent substances, Journal of Chemical Education 31, 521–524. – Oppenheim L. et. al. 1970: Glass and glassmaking in Ancient Mesopotamia: an edition of the cuneiform texts which contain instructions for glassmakers with a catalogue of surviving objects (= The Corning Museum of Glass Monographs 3). – Potts D. T. 1997: Mesopotamian civilization: the material foundations. – Polvani A. M. 1988: La terminologia dei minerali nei testi ittiti (= Eothen 3). – Puhvel J. 1994: Ash and soap in Hittite, in: P. Vravoušek (ed.), Iranian and Indo-European studies, Memorial volume of Oktar Klíma, 215–218. – Reisman D. D. 1969: Two Neo-Sumerian royal hymns, Ph. D. Univ. of Pennsylvania. – Schmauderer E. 1967: Seifenähnliche Produkte im alten Orient, Technikgeschichte 34, 300–310. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature: critical edition of the Dumuzi-Inanna songs. – Waetzoldt H. 1972: Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie.

S.-worts, i.e. *maštakal* (var. *maltakal/martakal/ammaštakal*, log. wr. ú.in.nu.= uš/in.uš/dil.bat) and *tullal*, are well attested in botanical lists (uru.an.na = *maštakal*; cf. Pflanzenkunde* A. § 2.4a; CAD M/1, 391 s. v. a; CAD T 464). *maštakal* may be identified with *Saponaria officinalis* or *Struthium*, though the former is not currently found in Iraq (Butz 1984, 283), *tullal* with *Leontice leontopetalum* (DAB 39–46). S. is attested in the Hitt. sources as well as $^{giš}$*kar(as)sani-* and *ḫasuwāi*$^{sar}$ (Puhvel 1994, 217).

Medical incantations prescribe compounds of *maštakal* and *tullal*, either whole or as seeds or flowers, blended with other herbs as remedies against various diseases (DAB 39–42; cf. CAD M/1, 391 s. v. b 1′–2′; CAD T 464 s. v. a 1′–2′). S.-wort, usually *maštakal*, was used together with tamarisks (Tamariske*) and saltwort as a com-

ponent in purification rites (Reinheit* § 3; CAD M/1, 391 s.v. c; CAD T 464 s.v. b; Salz* A. § 7).

Since the manufacture of s.-compounds did not involve the process of saponification, true s.s seem to be unattested (Levey 1954; id. 1959; Bossert 1955; Forbes 1956). But compounds of soda or potash with essential oils containing abietic acids, e.g. cedar, juniper and cypress, occasionally turpentine, yielded a sort of liquid or resin s., mainly attested in medical texts against headaches and abdominal cramps or as an enema (cf. AMT 5, 6; AMT 98, 3; AMT 56, 1; Scurlock 2006, no. 319b).

Procedures for producing s.-compounds are mentioned by the Hitt. sources. Hashes of s. were pounded, pasted and made into a lump to be applied in a ritual washing (KBo. 4, 2 i 39–45). *ḫās* designates both "ash" as well as the final s.-like product (Puhvel 1994, 217). The tablet VS 6, 77 (Salonen 1980, 130), dating to Nabonidus, should be understood as a recipe (Rezepte*): saltwort (*uḫūlu*), juniper oil (*burāšu*) and sesame (*šamaššamū*) "for washing" (*ana ḫapāp ša abni*) (Forbes 1956, 127). S.-compounds seem not to have been used for personal hygiene, though foamy mixtures as a washing agent are occasionally mentioned since the 3rd mill. (Gudea: RIME 3/1, 1.1.7. CylB ix 6–12; de Genouillac 1910).

Bossert H. T. 1955: Zur Geschichte der Seife, Forschungen und Fortschritte 29, 193–224. – Forbes R. J. 1956: Studies in ancient technology 4. – de Genouillac H. 1910: La blanchissage au savon a l'époque des rois d'Ur, RA 7, 113f. – Guichard M. 2005: La vaisselle de luxe des rois de Mari (= ARM 31). – Levey M. 1958: Gypsum, salt and soda in Ancient Mesopotamian chemical technology, Isis 49, 336–342; id. 1959: Chemistry and chemical technology in Ancient Mesopotamia. – Salonen E. 1980: III (= Neubabylonische Urkunden verschiedenen Inhalts 3). – Scurlock J. 2006: Magico-medical means of treating ghost-induced illnesses in Ancient Mesopotamia (= AMD 3).

C. Pappi

## Seil und Schnur. A. In Mesopotamien.

§ 1. Herstellung. – § 2. Materialien. – § 3. Bezeichnungen. – § 4. Verwendung. – § 5. Weiterverarbeitung. – § 6. In literarischen Texten und Sprichwörtern.

§ 1. Herstellung. Die Seilerwaren werden nach Herstellungsart, Material, Dicke und Verwendung unterschieden. Eine Sch. ist dünner als ein S. und dieses wieder dünner als ein Tau. Sch. drehte man je nach gewünschter Stärke aus 3, 4 oder mehr Bindfäden (= Litzen) zusammen. Die in CUSAS 3, 836: 7f. erwähnte Sch. könnte aus 11 Litzen zusammengedreht sein. Ein S. bestand meist aus mehreren zusammengedrehten Sch., und zu einem Tau vereinte man noch mehr Sch. oder dünnere S. S. werden in der Regel charakterisiert durch rechtsseitige Drehung der Sch.e und linksseitige Enddrehung. Durch diese unterschiedliche Drehrichtung bei den einzelnen Arbeitsschritten erhält das S. größere Zugfestigkeit.

Die Seiler (und Flechter) túg-du$_8$ arbeiteten einzeln oder mit anderen zusammen. Sie verwendeten für ihre Produkte Wolle* und Pflanzenfasern (Textilien*). Die S./Taue aus Rohr stellten ungelernte Arbeitskräfte und wohl die Rohrflechter (ad-kub$_4$) her (Schilf* bes. §§ 4f.). Man produzierte ein S. oder eine Sch. stets für einen bestimmten Verwendungszweck mit festgelegter Länge und Stärke. Die Länge wird gelegentlich, das Gewicht seltener angegeben. In Texten aus dem 3. Jt. werden S. bis zu einer Länge von 90 m erwähnt (Ur III, aus Ziegenhaar). Wegen der zahlreichen Verwendungen gibt es viele Begriffe für S. und Sch. im Sum. und im Akk. Die Herstellung von Sch./S. bezeichnet sum. sur (selten sar), akk. *patālu*, selten *zâru*; zwirnen heißt tab bzw. *eṣēpu*. Das Verb sur verwendete man auch für die Erzeugung von S. aus Rohr.

Bei einigen Ausgrabungen fand man Fragmente von S. und Sch.

Gaitzsch 1985; Edzard 1993, 39 Anm. 45; Heimpel, Tierbilder 506; Alster 1997, 5.56; Waetzoldt 1992, 132; ASJ 8 (1986) 60 ii 20f., iii 5f., vgl. ii 2f. dur-má-ra und S. 65f. Komm. zu ii 4; MSL 11, 31–33 Section 11–13, 41: 54f., 108: 411–428; AOAT 255, 520: Sch., Bänder; MCS 8, 90, 105417: 3 Kollation; Völling 2008, 206–228: FO 13, 17, 18 (Geflecht aus Schilf), 20, 31, 34, 35 (Sch. zum Teil mit Bitumen verfestigt), 37 (Flechtwaren), 41, 42.

§ 2. Materialien. Sch./S. stellte man aus Schafwolle (síg-gin, síg-gi, *šīpātu*) und häufig aus Ziegenhaar (síg-ud$_5$, *šārat enzi*; CUSAS 3, 628, 717, 740) her. Flachs

kommt nur für Fäden und Sch. vor, äußerst selten für S. (gu, auch „Faden“ aus Flachs, aber ebenso aus Wolle, „Netz“, *qû*; Leinen* § 6). Gelegentlich erzeugte man Sch. aus mehrfarbiger Wolle (éš-síg-gùn-a = *ú-li-in-na bur-ru-un-tú*, AfO 14, 149: 188f.). Verschiedene Pflanzenfasern nutzte man noch für Sch./S.: „Gräser“ (ú), „Binse“ (ú-nin/$nin_9$/$ninni_5$, *ašlu*), „Halfa-Gras“ ($^{ú}$númun, *elpetu*) und von der Dattelpalme nebst anderen Teilen den Palmbast (KAxSA, Variante KAxEŠ, Lesung zú-sa oder mangaga, syll. ma-an-ga-ga schon Ur III bezeugt; Palme* § 3.3; Landsberger 1967, 19–21, 37–41; Streck 2004, 268–270 mit Fotos); šu-sar, *pitiltu*. Sch./S. aus der *z/ṣippatum*-Pflanze sind wohl wegen ihrer Zugfertigkeit für bestimmte Zwecke gefragt. W. R. Mayer 2003, 382–389 führt gute Argumente für eine Deutung als „Hopfen“ an. Hanf als Faserpflanze lässt sich in den Texten bisher nicht nachweisen (s. CAD *qunnabu*). Gelegentlich kombinierte man auch Pflanzenfasern und Ziegenhaar (éš-ú-$nin_9$-síg-$ud_5$, éš-ú-síg-$ud_5$). Aus Rohr fertigte man S./Taue für bestimmte Zwecke (gi, *qanû*; Schilf* § 5.17).

§ 3. Bezeichnungen. Als Oberbegriff diente éš, womit alles von der dünnen Sch. bis zum dicken Tau bezeichnet werden konnte. Gleiches gilt für *eblu* (nA/nB auch „Messleine“), während *ašlu* eher S. und Taue (schon aB „Messleine“) meinte. Einige Bezeichnungen für Rohr- bzw. Schilf-S. sind bisher meist nur lex. bezeugt: *durgallu*, *gerrigû* und *urinnu* I. Nur *ummu* III kommt auch in einem altbab. Verwaltungstext vor. Palmbast oder -zweige drehte man zu S. (*pitiltam patālum*). Das S. zum Besteigen der Bäume, bes. der Palmen hieß *tubalû* (Palme* § 3.3). In Gilg. V iv 24 ist das dreisträhnig gedrehte S. besonders widerstandsfähig. Durch geographische Namen wurden S./Sch. selten näher bestimmt (éš-*A-mu-ru-um*, éš-Gú-eden-na, RTC 221 xi 8′; RTC 225 r. i′ 4; DAS 363: 1, 3).

§ 4. Verwendung.

§ 4.1. *Zum Verschließen von Behältern und Räumen*. Tongefäße (s. Glyptik* Abb. 23), Holzkästen, Körbe, Ledersäcke, Türen von Depots und ganze Häuser wurden mit Sch. verschlossen, der Verschluss mit Ton überzogen und mit dem Siegel des Eigentümers oder des zuständigen Beamten gesiegelt. Das Erbrechen des Siegels, Durchschneiden des Knotens und Öffnen z. B. eines Magazins war ein Rechtsakt, der nur in Anwesenheit der Zuständigen erfolgen durfte. Die erbrochenen Verschlüsse wurden aufbewahrt, und man fand sie bei zahlreichen Ausgrabungen. Auf der Rückseite sind die Abdrücke der Sch. noch gut sichtbar.

CAD K 136f.; Rova 2008, Fig. 1–7, 9, 11, 14, 18, 24, 27; Zettler 1987, 224, 226, 229, 231, 234; MAD 1, 231 iii 3; Rollsiegel* § 3; Siegelpraxis* (mit Abb.).

§ 4.2. *Für Holz- oder Ledergegenstände und Tongefäße*. Sch. wurden z. B. für Musikinstrumente ($^{giš}$zà-mi) und zum Festbinden der Saiten an der Leier, an Webstühlen (éš-túg-gíd) oder an $^{giš}$dar-DÙ verwendet. „20 Minen Ziegenhaar für starke Sch. für die Tür(en) des Šulgi-Tempels“. Peitschen hatten meist Lederriemen, seltener Woll-Sch. Maništūsu thronte auf einem Hocker, dessen Einzelteile Sch. zusammenhielten (*Abb. 1*). Wasserschläuche ($^{kuš}$ùmmu) band man wohl mit Ziegenhaar-Sch. zu. Große Tongefäße transportierte man mittels S. (s. Netz* § 3. Abb. 3a und 3b). S. für das Hochziehen von Eimern ($^{giš}$ba-an) erwähnen lit. Texte.

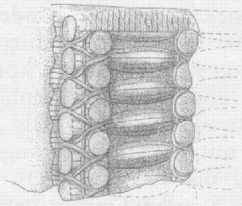


Abb. 1. Ecke des Throns eines Sitzbildes des Maništūsu (Zeichnung: C. Wolff, nach PKG 14 Abb. 45).

BIN 9, 257; CUSAS 3, 628: 1, 1376: 53; RTC 221 vi 16, Rs. v 10; MVN 7, 322; PKG 14, Abb. 45, 82, Taf. IX; AAICAB 1/1, 1932–280 (Rs. 10); Peitsche* § 3; PSD B 82.6; UVB 20, Taf. 23a.

§ 4.3. *Zum Führen und Fesseln von Menschen*. Minderfreie konnten nach einigen neusum. Briefen – falls richtig gedeu-

tet – mit dem „Nasenstrick“ festgebunden werden. Auch *Laḫar und Ašnan* 148 könnte man so interpretieren. Kriegsgefangene* (§ 2.2–2.3) führte man an den Ellenbogen oder den Handgelenken gefesselt ab (*Abb.* 2).



Abb. 2. Gefesselte Hände eines Gefangenen auf einer akkadezeitl. Stele aus Susa (Zeichnung: C. Wolff, nach PKG 14 Abb. 98).

TCS 1, 45, 48, 158: éš-kìri dù/si, Michalowski 1993, Nr. 129 liest zíd-KA; ASJ 9 (1987) 26: 148; PKG 14, Abb. 92b, 93a, 98, 103, 183 mit Nasenstrick; Ring* und Stab.

§ 4.4. *Für Tiere.* Hunde, Rinder und Esel führte man an „der Hundeleine“ bzw. am Zügel (ad-tab-ur-ra, éš-ad-tab-síg-g̃i). Insbesondere Rinder hatten einen Nasenring, an dem das „Leit-S.“ (éš-kìri, éškiri = $^{giš}$ŠIBIR, *ṣerretu*, *šummannu*) befestigt wurde. Anum „legte das Nasen-S. des Himmelsstiers in ihre (= Ištars) Hände“. Enlil wurde im übertragenen Sinne als „Leit-S. der Götter“ bezeichnet (éš-kìri$^{eš\text{-}ki!\text{-}ri!}$-dìm-me-er-re-ne). Einen ähnlichen Bedeutungsbereich („Leit-/Halte-S.“) hat sa-man = *šummannu* (Saman*). Die Dattelpalme rühmt sich in *Dattelpalme und Tamariske*, dass aus ihren Fasern für Bauern „die Haltestricke für die Rinder, das gedrehte S., die Taue zum Anschirren und die Gurte“ hergestellt werden können. Ein Sprichwort charakterisiert jemanden, der sagt: „Heute will ich leben“ als „Er ist wie ein Ochse mit dem Leit-S. angebunden“. Sattel* und die Last auf dem Packsattel konnte mit S. oder Gurten befestigt werden.

Hund* § 4; A. Archi, Fs. M. Birot 31–33; SANTAG 6, 41 Rs. iii 5, 269 Rs. i 22, 288 Rs. i 8, 17; ITT 5, 10005; TCL 5, 5673 i 20, iv 10; Gilg. VI 114; SGL 2, 69 Anm. 27; PSD A/2, 7f., A/3, 177 am A 1.3.2; ZA 79, 177 + 182: 62′ (dazu Streck 2004, 268); Durand 2009, 182, 185; Alster 1997, 3.33 = 7.100; Sattel* A. § 4, vgl. Reiten* A. §§ 4, 6.

§ 4.5. *Für Wagen und landwirtschaftliche Geräte.* S. zum Ziehen von Wagen bestanden z. B. aus Ziegenhaar. In Mari gab es *markisu*-S. an der *nubalu*-Sänfte(?), die verstärkt werden sollten. Zu S. für den Pflug bzw. den Pflugbaum ($^{giš}$ḫar) s. Pflug* § 3. Für éš-apin verwendete man gi-Wolle. Die Handgriffe für das Pflug-S. wurden offenbar mit Schafleder überzogen ($^{giš}$šu-éš-$^{giš}$apin-na-ka si-si-dè, aAK).

ITT 5, 6898; B. Groneberg, Gs. M. Birot 133–135; Salonen, Hipp Acc. 161, vgl. RTC 239 i 4f.; ITT 5, 10005: 2f.; Bridges 1981 S. 451; Durand 2009, 181–186.

§ 4.6. *Für Takelage, Treideln der Schiffe und Bewässerungseinrichtungen.* Treidel-S. (éš-mâ-gíd) sind häufiger bezeugt. Man stellte sie ebenso wie die S. für die Takelage aus verschiedenen Materialien her, darunter Palmbast (KAxSA, aAK KAxKID, KAxSAR), Binse (ninni$_5$), Halfa-Gras? ($\frac{ZI}{ZI}$ = numun$_x$?) und Ziegenhaar. Ein dickes S. aus Ziegenhaar für ein Schiff von 60 Kor war 21 m lang und wog 16 Minen (ca. 8,08 kg), die Herstellung dauerte 8 ⅚ Tage. Produziert wurden die S. für die Takelage offenbar von den lú-gu. In der akk. Literatur bezeichnet *markasu* häufig das Schiffstau. Bis zu 42 m lange Rohr-S. ($^{gi}$gilim-gal/$^{giš}$a-ra) verwendete man für Schiffe und andere $^{gi}$gilim zum Sichern der Schiffsladung oder beim Kanalbau zur Uferbefestigung. S. für ein Stauwehr (? ĝiš-zi-da = *mê-ḫer nāri*) kommt in einem Text mit Vermerk „in Tummal“ vor. „S. aus Ziegenhaar für Hebevorrichtung, um Wasser zu heben“, wiegen pro Stück 15,5 Minen (7,75 kg). Lange, dicke S. wurden auch beim Transport übergroßer, schwerer Steine vom Steinbruch zum Bauplatz verwendet (*Abb.* 3).

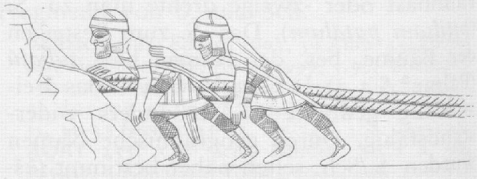


Abb. 3. Ausschnitt aus einem Orthostatenrelief aus Hof VI des SW-Palasts in Ninive (Zeichnung: C. Wolff, nach Barnett et al. 1998, Pl. 106 Nr. 147a).

Kanal(isation)* A. § 6; Schiff* A. § 2; Schiff* B. § 1.4.–1.5; Schöpfwerk*; CT 50, 178; ITT 3, 6351: 1–9; unpubliziert Rs. vi 11–14; MVN 6, 345 Rs. 2–12, 353 = TCS 1, 336: 2; AAICAB I/

2, 1935–523: 5f., I/4 Pl. 318f. i 43, iv 15, Rs. vi 25; Waetzoldt 1992, 132–134; Nik. 2, 506 (gegen PSD A/2, 80 á-lá A); MVN 1, 226 ii 12f. und 19, iii 26 (Länge ca. 420 $m^3$); Heimpel 2009, 203f., 211–215; Durand 2009, 184; R. D. Barnett et al., Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh (1998) Pl. 77–79, 96–98, 100–106, 108–115, 122f.

§ 4.7. *Zum Vermessen von Grundstücken, Feldern und Kanälen.* Sch. von ca. 30 und 60 m Länge dienten als Maßeinheiten (1/2 éš = *ṣuppu* und 1 éš = *ašlu*; Maße* und Gewichte. § I.2.i–j; CUSAS 3, 263: 5f.). Die Männer, die diese Messleinen handhabten, wurden in der 2. Hälfte des 3. Jts. lú-éš, lú-éš-gíd und wohl auch lú-éš-gal genannt. Sch. zur Feldvermessung (éš-gána) kommen präsarg. bis Ur III vor, der Feldvermesser hieß lú-éš-gána-gíd. In *Dialogue 3* Vs. ii 22 wirft der eine dem Kontrahenten vor: „Du kannst nicht einmal die Feldmessleine (richtig) halten." Personen, die Häuser/Hausgrundstücke vermaßen, verwendeten wohl kürzere Messleinen oder solche mit Unterteilungen (lú-é-éš-ĝar). In *Enki und die Weltordnung* 341–348 überträgt Enki die Messleine (gu) an den Baumeistergott Mušdamma*. Auch die Funktionsbezeichnung gu-sur dürfte gu „Messleine" enthalten. Darstellungen des Herrschers (z. B. Gudeas) zeigen ihn mit Messleine, auch Gottheiten kommen mit Messleine und (Maß-)Stab vor (Ring* und Stab).

DP 133 viii 8f., xi 6f. (von Nanše); SR 78a: 14; MVN 6, 319 Rs. i 6, 547 iv 11 und vii 5′; TLB 3, 103 (namens Lú-éš-maḫ); AAICAB I/4 pl. 318 ii 19 = iii 21; MARI 1, 85f.; Landsberger 1967, 6f., 21; UF 20 (1988) 237; SR 26 vii 6, 27 vi 4, 28 v 4, 29 v 6; USP S. 83–85 „surveyer" mit R. Englund, ASJ 14 (1992) 98 Anm. 50; Å. Sjöberg, Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 274: 1174b; Suter 2000, 246 Fig. 33b 2. Register rechts, 251 Fig. 34[2], ST. 18, ST. 48.

§ 4.8. *In Gebäuden und für Tempelterrassen/Ziqqurrāte.* Dachbalken von Wirtschaftsgebäuden fixierte man in Garšana mit S. (éš $^{giš}$ùr kéše) oder mit $^{gi}$dur-dagal/-gazi genannten S. aus Rohr. Diese Rohr-S. waren 9 oder 30 m lang ($^{gi}$dur, *markasu*, *ṭurru*). Man verwendete $^{gi}$dur jedoch auch beim Bau von Toren und anderen Gebäuden, aber auch als Rahmen(?) von Rohr-Türen. Die verschiedenen Arten der $^{gi}$gilim genannten Rohr-S./-bündel benutzte man wohl zum Befestigen von Rohrmatten als Sonnenschutz in Höfen und zusammen mit Rohrmatten fertigte man daraus Türen. Beim Fehlen von Schilf (*urbatum*) soll man für das Dach Palmblätter (CAD A/2 *aru* A) zu S. drehen (*pitiltam patālum*).

In Tempelterrassen dienten Rohrmatten als Armierung. In Ziqqurrāten verwendete man auch lange Rohr-S. mit Mauerankern an beiden Enden. Diese sind jedoch nur durch den archäologischen Befund, nicht durch Texte zu belegen. Für Tempel stellte man meist 30, selten 33 m lange, dicke S. (éš-maḫ/ébiḫ, *ebīḫu*) her. Ihre Verwendung ist unbekannt.

Schilf* § 5.8; CUSAS 3, 57: 16′, vgl. Z. 11′, 76: 14, 136: 27f., 138: 30f., 141: 29f., 142: 27, 143: 31f., 144: 19′, 145: 33, 1008: 1–3, 1286: 1–5 = 1289: 1–5, 1293: 1–5, 1379: 1′–7′; Heimpel 2009, 173f., 202, 213–217, 233, 275f.; Waetzoldt 1992, 132–134; AbB 10, 145: 24–29; BE 3, 49, 50, 52f.; NRVN 291–293.

§ 4.9. *Für Fallensteller und Vogelfänger.* Vögel wurden meist mit der Leim-Sch. oder mit Netzen gefangen. Die Vogelfänger(?) verwendeten auch Fallen. Nach CT 50, 61 übernimmt ein mušen-dù 11 S. (éš-murgu) von 13,5 bis 45 m Länge. Zu jedem dieser S. gehörten 6 bis 33 káb-S. Diese werden Z. 25 als „S.e (zum Fangen?) von Wildeseln" (éš-anše-eden-na-ka) bezeichnet. Der Mann mit dem Fangnetz (lú-sa-gu-lá = *ša sagulê*) kommt bisher nur lex. vor.

Netz*; *Enki und die Weltordnung* 281; *Lugal-e* 719; Salonen, Vögel 23–48; USP 132; Civil 1994, 164; Sjöberg, Fs. G. Pettinato 274: 1174a.

§ 4.10. *Für Spiel* und Sport.* Das Hüpf-S. heißt éš-ḫúl/ešemen$_{1-3}$ (KI.E.NE.DI= (.$^{d}$INANNA)) und ÉŠ.ḪÚL/*keppû*, *mēlultu*. Derartige S. werden zum Teil aus bunten Fäden hergestellt. Mit Inanna/Ištar ist es besonders verbunden (auch *Inanna und Ebiḫ* 38//97).

## § 5. Weiterverarbeitung.

§ 5.1. *Zu Bändern.* Bänder wurden gewoben oder aus Fäden/dünnen Sch. geflochten. Letztere sind flexibler und zugfes-

ter, weswegen man sie z. B. zum Befestigen der geflochtenen Liegefläche von Betten verwendete. Diese Bänder weisen eine Länge zwischen 9 und 27 m und eine Breite von 2,5 bis 5 cm auf. Das „Band, um Stoffe zu spannen" ($^{túg}$bar-si-túg-gíd) dürfte allerdings gewebt sein, da es von einem Weber und nicht von einem Seiler und Flechter geliefert wird.

Waetzoldt 2007, 114–116; CUSAS 3, 793: 11.

§ 5.2. *Zu Netzen**. Je nach Verwendungszweck fertigte man sie aus Ziegenhaar, Flachs, Gräsern, Binsen oder Rohr. Nachweisbar sind Vogler-, Fischer-, Jagd- und Tragenetze. Bis in die Akkad-Zeit kommen Wurfnetze als Waffe und in der Hand von Göttern auf Darstellungen vor.

Jagd* § 4; Salonen 1976, 23–67; CUSAS 3, 1162: 55'f. Netz (sa-par$_4$) aus *z/ṣippatum*.

§ 5.3. *Zu Schuhwerk**. Sandalen ($^{kuš}$e-sír) und Schuhe ($^{kuš}$súḫub) hatten zum Teil als Innensohlen[?] verwendete Geflechte (túg-du$_8$-a) und wurden mit Ziegenhaar-Sch. zugebunden.

Leder(industrie)* § 33; CUSAS 3, 853, 925; BIN 9, 39, 327.

§ 5.4. *Zu Geflechten für Stühle, Betten und bei Türen* (Möbel* § 3). Beide Möbel weisen nach den Tonmodellen und nach Parallelen aus Ägypten geflochtene Sitz- und Liegeflächen auf. Für Betten werden diese Teile frühdyn. mit éš-aka, Ur III mit šà-tuku$_5$ und für Stühle sum. wohl mit túg-du$_8$-a „Geflochtenes" bezeichnet. Akk. benannte man beide mit *še'ītu* (wohl identisch mit *šētu* B, CAD Š/2, 341). Zu einem Geflecht aus roter Wolle für ein Bett s. M. Jursa, Fs. B. Kienast (= AOAT 274) 232–235. Für den „Thron" und das Bett Enlils und den „Lehnstuhl" Ninkis wurden größere Mengen Sch. (éš) und fest gedrehte Fäden (nì-U.NU-a) aus Ziegenhaar geliefert. Daraus flocht man wohl deren Sitz- und Liegeflächen.

Rohr.-S. verwendete man bei der Herstellung von Türen.

DP 490 i 1f., ii 1 éš nu-aka; Waetzoldt 2007, 114–116; CUSAS 3, 761; BIN 9, 246, 254f., 303, 378; Kubba 2006; N. Cholidis, Möbel in Ton (= AVO 1, 1992); Heimpel 2009, 175f.

§ 6. In literarischen Texten und Sprichwörtern. Die („edle") Feldmessleine (éš-gána (-za-gìn)) gehört in *Inannas Gang in die Unterwelt* 25, 113, 155 Inanna; in *Lipit-Eštar B* 23 und *Enki und die Weltordnung* 413f. wird sie Nisaba zugeordnet. Diese Göttin schlägt auch die Sch. während des Vermessens auf die Erde (éš-ra-ra). In der Unterwelt opfert Urnamma die Feldmessleine für (Nin)azimua/Geštinanna. Inannas Himmelsschiff ist mit einem S. festgemacht (éš-lá). Enlil wird gerühmt als „riesiges Netz, über Himmel und Erde gebreitet, S., das alle Fremdländer bindet". Ninazu ist nach *Enlil und Ninlil* Z. 116 der „König, der mit der Leine Felder vermisst" (lugal-éš'-gána-gíd-da). „Šakkan dreht gegen die vielen Gipfel des Feindlandes ein starkes S. zusammen". Inanna will Schleudersteine zusammendrehen „wie ein starkes S. (éš-maḫ/ébiḫ); s. noch §§ 4.3–4, 7, 9, 10, vgl. § 5.4.

Auch Könige werden mit S. in Verbindung gebracht: „Du (= Šulgi) spannst dein Schiffstreideltau, die bunte Natter, über das eigene Land". Nach Gudea Zyl. A xxvi 30 „spannt man an die Tür dort die heilige Sch. (éš-kù)"; s. noch § 4.7.

„Als ein Löwe zum Rinderpferch (kam), trug der Hund eine Leine aus gesponnener Wolle" (éš-síg-sur-ra, Alster 1997, 5.56). In Alster 1997, 5.82 kommt ein éš-$^{giš}$ba-an („Sch. für Ban-Maß = 10 ‚Liter'" oder unorthographisch für $^{giš}$ban „Bogen"?) vor.

ASJ 9 (1987) 20: 100; NABU 1991/103; ZA 88, 170: 41//100; K. Volk, Inanna und Šukaletuda (= Santag 3) 167; E. Flückiger-Hawker, Urnamma of Ur in Sumerian literary tradition (= OBO 166) 175 zu Z. 125–127a; TCS 3, 49: 541; Sefati 1998, 220: 20; J. Klein, Fs. H. Tadmor 302: 7; *Šulgi R* 34; Niraḫ/Irḫan* § 2.2.

Alster B. 1997: SumProv.; id. 2005: Wisdom of Ancient Sumer. – Blümner H. 1969$^2$: Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern 1. – Bridges S. J. 1981: The Mesag archive: a study of Sargonic society and economy (PhD. Diss. Yale University). – Civil M. 1994: The Farmer's Instructions: a Sumerian agricultural manual (= AulaOr. Suppl. 5). – Durand J.-M. 2009: La nomenclature des habits et des textiles dans les textes de Mari (= ARM 30) bes. 181–186. – Edzard D. O. 1993: Gilgameš und Ḫuwawa (= SbMünchen 1993/4). – Gaitzsch W. 1985: Antike Seilerei,

Antike Welt 16/2, 41–50. – Heimpel W. 2009: Workers and construction work at Garšana (= CUSAS 5). – Kubba S. A. A. 2006: Mesopotamian furniture: from the Mesolithic to the Neo-Assyrian period (ca. 10,000 B. C.–600 B. C.) (= BAR IntSer. 1566). – Landsberger B. 1967: The date palm and its by-products according to the cuneiform sources (= AfO Beih. 17).

Mayer W. R. 2003: Waffen und Stricke in einer altbabylonischen Urkunde, Or. 72, 368–389. – Michalowski P. 1993: Letters from early Mesopotamia. – Rova E. 2008: Seal impressions from Tell Beydar (2002–2006 seasons), Subartu 21 (= Beydar Studies 1) 63–194. – Salonen A. 1976: Jagd und Jagdtiere im Alten Mesopotamien. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature. – Streck M. P. 2004: Dattelpalme und Tamariske in Mesopotamien nach dem akkadischen Streitgespräch, ZA 94, 250–290. – Suter C. E. 2000: Gudea's temple building: the representation of an Early Mesopotamian ruler in text and image (= CunMon. 17). – Völling E. 2008: Textiltechnik im Alten Orient: Rohstoffe und Herstellung. – Waetzoldt H. 1992: Rohr und dessen Verwendungsweisen anhand der neusumerischen Texte aus Umma, BSA 6, 125–146; id. 2007: The use of wool for the production of strings, ropes, braided mats, and similar products, in: C. Gillis/M.-L. Nosch (ed.), Ancient textiles: production, craft, and society, 112–121. – Zettler R. 1987: Sealings as artifacts of institutional administration in Ancient Mesopotamia, JCS 39, 197–240.

H. Waetzoldt

## Seil und Schnur. B. Bei den Hethitern.

§ 1. Quellen und Bezeichnungen. – § 2. Herstellung. – § 3. Funktionen. – § 4. Symbolik.

§ 1. Quellen und Bezeichnungen. Im heth. Schrifttum sind mehrere Ausdrücke für S. und Sch. resp. Strick, Schlinge, Riemen, Band, Faden o. ä. belegt. Sie kommen in lex. Listen, Inventaren u. literarischen Texten vor (s. E. Laroche, CTH 299ff., 321ff.), der Großteil der Belege findet sich in Ritualtexten mit meist luw., seltener hurr. und nordsyr. Traditionshintergrund (s. Laroche, CTH 390ff., 757ff.).

Die entsprechenden Objekte unterscheiden sich u. a. in Aussehen, Herstellung und Verwendung, eine Differenzierung ist aus den Kontexten nur zum Teil möglich. Zu nennen sind vor allem:

1. $^{(kuš)}$*išḫima-*; *išḫiman(a)*- (in KBo. 1, 45 Rs.! x+1 mit sum. KU und akk. *eblu* geglichen; s. MSL 3, 49); *išḫamina-* und *išḫišnant-* „S., Strick, Sch.; Band" (zu *išḫia-* „binden, fesseln", s. HED 1–2, 398–403; HEG 1, 380, 384–389); 2. *tijammar-* „S., Strick, Sch., Band" (zu *tija-* „binden, schnüren", s. HEG 3, 362–364); 3. $^{(šig)}$*pittula-* „Sch., Schlinge, Schlaufe" (vgl. *pittulija-* „einschnüren, einengen, ängstigen"; *pittulija-* „Einschnürung, Spannung, Angst" s. HEG 2, 634–637; CHD P, 365–367); 4. $^{(uzu)}$*kapina-* „Faden, Zwirn, Sch." (s. HED 4, 65; HEG 1, 493); 5. $^{(šig)}$*šuil-* „Faden, Zwirn, Sch."; 6. $^{(ú)}$*šummanza(n)*- c. „Binse, Sch., S." (in KBo. 1, 45 Rs.! 2′ geglichen mit akk. *ašlu*); 7. sum. ŠU.ŠAR „Sch."; 8. sum. $^{(túg)}$DUR „Band, Riemen" (s. Siegelová 1986, 82f., 102f., 637); 9. $^{kuš}$*šāla* „Lederriemen" o. ä. (s. CHD Š 81f., 89f.; Christiansen 2006, 98f.); 10. $^{šig}$*ištagga(i)*- „starkes Wollband" o. ä., auch in der Funktion einer Bogensehne (s. Christiansen 2006, 94f.); 11. *āštagga-* „Band, Sch., Riemen" o. ä. (s. Christiansen 2006, 236). Außerdem scheinen die Farbadjektive *ašara-* „hell, weiß" und *ḫanzana-* „dunkel, schwarz" auch als Bezeichnungen für „Faden, Sch." u. ä. zu fungieren (vgl. die Gleichung *ḫanzana-* = *qû* in KBo. 1, 44+ i 50, s. Christiansen 2006, 99–101, 236–238), oft stehen auch ŠÍG „Wolle" (heth. *ḫulana-*) bzw. bestimmte Wollsorten wie $^{šig}$*ali-* (HW² s. v.) anstelle des entsprechenden Ausdrucks für S., Sch., Faden o. ä.

§ 2. Herstellung. Über das Material geben vor allem vorangestellte Determinative (ŠÍG „Wolle", KUŠ „Leder", Ú „Pflanze(nfaser), UZU „Sehnen"; GADA „Leinen, Tuch" etc.), seltener beigefügte Genitive Auskunft. Zum Spinnen* und Weben* vgl. Ofitsch 2001, 478–498; Klengel 2008, 71–78. In Ritualtexten ist bisweilen vom Ineinanderdrehen, Flechten und Zusammenbinden von oft verschiedenfarbigen Fäden zu S. und Sch. o. ä. die Rede (Textilien*).

§ 3. Funktionen. Die Texte gewähren vor allem Aufschluss über Funktionen im Ritual, nämlich:

1. als Vehikel und kathartische Materie zur Absorption, Entfernung und Übertragung von Unreinheit und Unheil (s. u. a. MMMH 662–673).

2. als Instrument des Schadenzaubers sowie zur Auflösung desselben (magische Bindung durch Festbinden und Zusammendrehen, magische Lösung durch Abschneiden, Durchtrennen sowie Aufdrehen einer Sch.; vgl. u. a. MMMH 662–664; Strauß 2006, 205–208).

3. als Analogie für eine von Unreinheit befallene und befreite Person (vgl. KBo. 10, 37 i 46′–49′, s. Christiansen 2006, 147f., 262).

4. zur Aufnahme und Übertragung von Reinheit (vgl. u. a. KUB 9, 25+ ii 22f., s. Christiansen 2006, 42f., 64).

5. zur kathartischen? Auspeitschung (vgl. KUB 17, 12 iii 19f.; vgl. G. F. Del Monte, Il rituale di guarigione di Bappi (CTH 431), Or. 73 [2004] 337–347).

6. zum Herbeiziehen der Götter aus der Unterwelt (vgl. MMMH 674–679).

§ 4. Symbolik. Mit S., Sch., Fessel, Band und den Verben „binden, fesseln, schnüren" o. ä. werden Bindungen (einschließlich Flüchen, Eiden u. Behexungen), Grenzziehungen, Gefangenschaft, Unfreiheit, Hilflosigkeit, Auslieferung, Einschnürung und Angst assoziiert (vgl. z. B. die Androhung der Fesselung als Strafe für den Eidbruch in KBo. 6, 34+ i 29f.; s. N. Oettinger, Die militärischen Eide der Hethiter (= StBoT 22, 1976). In Ritualtexten ist die Funktion und Symbolik von S., Sch. u. ä. oft mit einer Farbsymbolik kombiniert (vgl. MMMH 638–649). In KUB 29, 1 ii 1–8 begegnet der Faden bzw. die Sch. als Symbol des Lebens und der Lebenszeit: die uralten Göttinnen spinnen den Lebensfaden des Königs (s. Ofitsch 2001, 482–486); im Illujanka*-Mythos ist das S. Vehikel und Symbol für die Bannung des durch die Schlange repräsentierten Chaos und Bösen (vgl. KUB 17, 5 i 13′–16′, s. Hoffner, HittMyths 12).

Christiansen B. 2006: Die Ritualtradition der Ambazzi (= StBoT 48) bes. 143–150, 259–262. – Haas V. 2003: MMMH 614–690, bes. 662–690 (mit weiterer Lit.). – Klengel H. 2008: Studien zur hethitischen Wirtschaft, 4: Das Handwerk. Werkstoffe: Wolle und Leder, Holz und Rohr, AoF 35, 68–85. – Ofitsch M. 2001: Zu heth. *ḫuesa-*: Semantik, Etymologie, kulturgeschichtliche Aspekte, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie, Würzburg, 4.–8. Okt. 1999 (= StBoT 45) 478–498. – Siegelová J. 1986: Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente. – Strauß R. 2002: Elemente mesopotamischer Ritualistik in hethitischen Texten: das „Šamuḫa-Ritual" CTH 480, in: H. Blum et al. (ed.), Brückenland Anatolien? Ursachen, Extensität und Modi des Kulturaustausches zwischen Anatolien und seinen Nachbarn, 323–338; ead. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna, 205–208.

B. Christiansen

**Sekel** s. Maße und Gewichte. § II.2, § II.4.

$^{d}$ŠÈ.ᵀKU$_7$ᵀ. In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ erwähnte Gottheit (IAS 82 v 20, vgl. Mander, Pantheon 26: 108).

M. Krebernik

## Sekundogenitur.

§ 1. Zum Begriff. – § 2. Sekundogenitur in Mesopotamien. – § 3. Sekundogenitur bei den Hethitern.

§ 1. Zum Begriff. S. stellt eine neuzeitliche Wortschöpfung in Anlehnung an den aus dem Mittellateinischen stammenden Begriff Primogenitur dar. Während unter Primogenitur in fürstlichen Häusern das Vorrecht des Erstgeborenen und dessen Linie in der Erbfolge verstanden wurde (Erstgeburtsrecht), betraf die S. zunächst die Abfindung des Zweitgeborenen (entsprechend: Tertiogenitur Abfindung des Drittgeborenen), die sowohl in der Zuteilung von Vermögen als auch in der Übertragung der Regierung über ein entweder schon existierendes Teilgebiet des Gesamtreiches oder aber über ein erst neu hinzu gewonnenes Land bestehen konnte. Die Ausstattung der nachgeborenen Prinzen (Prinz*, Prinzessin) mit einem eigenen Fürstentum oder Königreich führte meist zur Begründung von Nebenlinien. Im heutigen Sprachgebrauch wird die Bezeichnung S. nicht mehr ausschließlich auf die durch zweitgeborene Söhne eingeleiteten Nebenlinien und die zugehörigen Herrschaftsbereiche angewandt, sondern auch auf Seitenlinien und deren Territorien, die durch weitere nachgeborene Söhne oder auch nur durch andere Blutsverwandte (Brüder, Neffen, Onkel) eines Souveräns begründet worden waren.

S. entspricht daher zumindest partiell dem im Französischen seit dem Mittelalter verwendeten Begriff Apanage, wobei es sich um Renten, aber auch um erbliche Lehensfürstentümer handeln konnte, mit denen vor allem die nicht erbberechtigten Söhne aus Herrscherhäusern ausgestattet wurden.

Stichwort S. in: E. Bayer/F. Wende (ed.), Wörterbuch zur Geschichte: Begriffe und Fachausdrücke (1995$^{5}$); Brockhaus Enzyklopädie Bd. 17 (1973$^{17}$); A. Erler/E. Kaufmann (ed.), Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte Bd. 4 (1990); P.

Herre (ed.), Politisches Handwörterbuch Bd. 2 (1923); Meyers Enzyklopädisches Lexikon Bd. 21 (1977⁹).

§ 2. Sekundogenitur in Mesopotamien. Angesichts uneinheitlicher Sukzessions-Formen innerhalb der mesop. Monarchien (nicht-dynastische und dynastische, letztere kennen neben nichtlinearen – laterale Sukzession, Senioritätsprinzip –, vor allem Patri- und Fratrilinearität, seltener Matrilinearität; s. a. Fratriarchat*) hat S. im Sinne eines heuristischen historischen Begriffes für die Forschung zu Mesopotamien keine Relevanz entfaltet. Im weiteren Sinne berührt der Begriff S. ein systematisches Problem monarchischer Machtpolitik, nämlich die Auseinandersetzung mit konkurrierenden Personen-Konfigurationen und ihren Ansprüchen auf die Herrschaft. Soweit überhaupt beschreibbar, erweist sich im 3.–1. Jt. weniger ein rechtliches Konstrukt vom Typ S. als vielmehr ein Konglomerat von Prinzipien wirksam, wie sie einerseits für *kinship*- bzw. Clangesellschaften typisch sind und sich andererseits mit typischen funktionalen Gegebenheiten des Frühen Staates (z. B. Amt, Funktion) verbinden (am Beispiel der Ur-III Zeit, Dahl 2004; Gledhill/Bender/Larsen 1995). Dies schließt jedoch im Grundsatz das Phänomen der S. nicht aus.

Im Unterschied zu den Hethitern (s. u. § 3) sind einer S. äquivalente Prinzipien textlich nicht konzipiert; die sogenannten Nachfolgeverträge bzw. Treueide der späten neuass. Zeit (Sanherib, Asarhaddon, sowie der Zakûtu-Vertrag) verpflichten zwar die Mitglieder der königlichen Familie zu Loyalität, enthalten jedoch keine Aussagen zur Abfindung der Prinzen oder zur Einrichtung von Teil- oder Subreichen im Sinne einer S. Da zudem den patrilinearen Filiationsangaben teilweise rhetorische Qualität unterstellt wird (z. B. Königslisten, s. Boese/Sallaberger 1996; Steinkeller 2003) und Informationen über Zahl, Reihenfolge und Versorgung von Prinzen in den Herrscherfamilien nur punktuell verfügbar sind, lassen sich einer S. äquivalente Erscheinungen einstweilen nur in der historischen Evidenz beschreiben.

In diesem Sinne lässt sich die Maßnahme Šamšī-Addus I.*, der im Westen und Osten des Königreiches von Obermesopotamien seine Söhne Jasmaḫ-Addu* und Išme-Dagān* als jeweils quasi-autonome Regenten von Mari bzw. Assur einsetzte (Charpin/Ziegler 2003, 75ff.), als ein solches territoriales Machtsicherungsinstrument interpretieren, das jedoch in Ermangelung politischer Kontinuität keine Fortsetzung fand. Auch die Assur-Dynastie etablierte kurzfristig im 13. Jh. eine Art von S., als sie eine Nebenlinie des Herrscherhauses mit der Funktion des Großwesirs und einem Schwerpunkt im Westen des mittelass. Reiches betraute (Cancik-Kirschbaum 1999).

Die Sargoniden, unter denen mehrfach die Primogenitur in der Akzession nicht realisiert wurde, konfigurierte schließlich die Herrschaft über Babylon als Quasi-S. Sanherib* setzte 700 seinen ältesten Sohn Aššur-nādin-šumi* als König von Babylon ein; mit der Designation des „jüngeren Sohnes" Assurbanipal* als Kronprinz wurde Šamaš-šum-ukīn* der Thron Babylons zuerkannt; ihm folgte möglicherweise Kandalānu* (Baker 2000).

Baker H. 2000: PNA 2/1, 201 s. v. Kandalānu Nr. 11. – Boese J./Sallaberger W. 1996: Apilkīn von Mari und die Könige der III. Dynastie von Ur, AoF 23, 24–39. – Cancik-Kirschbaum E. 1999: Nebenlinien des assyrischen Königshauses in der 2. Hälfte des 2. Jts. v. Chr., AoF 26, 210–222. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5). – Dahl J. 2004: The quest for eternity: studies in Neo-Sumerian systems of succession, Fs. M. T. Larsen 117–136. – Gledhill J. D./Bender B./Larsen M. T. 1995: State and society: the emergence and development of social hierarchy and political centralization. – Renger J. 1976: The daughters of Ur-Baba: some thoughts on the succession to the throne during the 2. Dynasty of Lagash, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 367–369. – Steinkeller P. 2003: An Ur III manuscript of the Sumerian King List, Fs. C. Wilcke (= OBC 14) 267–292.

§ 3. Sekundogenitur bei den Hethitern. Der Begriff fand schon während der Frühphase der hethitologischen Forschung bezogen auf Ḫalpa (/Ḫalab*/ Aleppo) und Karkamiš* Anwendung, besonders innerhalb historischer und rechts-

historischer Abhandlungen (z. B. Schachermeyr 1928/29, 185; Korošec 1931, 89). In neuerer Zeit wurde er auch häufig in Verbindung mit dem südl. des Halys gelegenen Tarḫuntašša* benutzt (z. B. Houwink ten Cate 1992, 236; Otten 1989, 12, 20; Starke 1996, 151; Sürenhagen 1992, 345). Ausschlaggebend für die Bewertung dieser Länder als S.en war nicht etwa die nachweisbare Existenz eines Primogenitur-Rechts analog zur Situation im europäischen Spätmittelalter (s. o. § 1), denn es lässt sich für das Hethiterreich nur eine patrilineare Herrscherfolge (auch unter Anwendung des Adoptionsrechts; Recht* B) wahrscheinlich machen (Imparati bei Klengel 1999, 325). Der Grund war vor allem die Überlieferung eines besonderen Typus von Verträgen der Großkönige mit Prinzen, die dem heth. Herrscherhaus entweder unmittelbar entstammten oder zumindest einer daraus hervorgehenden Nebenlinie angehörten. Bekannt sind folgende, zum Teil nur bruchstückhaft erhaltene Abkommen:

1. mit Karkamiš: a. von Šuppiluliuma I. mit seinem Sohn Šarri-Kušuḫ* (KUB 19, 27, CTH 50; s. Klengel 1999, 137f.); b. von Muršili II. (oder Arnuwanda II.) mit seinem Bruder Pijaššili/Šarri-Kušuḫ (KBo. 1, 28, CTH 57; s. Mora 1993, 67–70; Klengel 1999, 173); c. von Šuppiluliuma II. mit Talmi-Teššub* (KBo. 12, 41+ [CTH 122, 1; zu weiteren zugehörigen Fragmenten: Singer 2001, 635–640; Giorgieri 2002, 299f.; D'Alfonso 2007, 203–219]; KUB 40, 37 [CTH 122, 2; zur Frage, ob Duplikat zu CTH 122.1: D'Alfonso 2007, 203–208; Singer 2001, 635, 640]);

2. mit Ḫalpa: von Muršili II. mit seinem Neffen Talmi-Šarruma in der unter Muwatalli II. ausgefertigten „Neuauflage" (KBo. 1, 6 u. //; CTH 75; s. noch Beckman 1999, 93–95 Nr. 14);

3. mit Tarḫuntašša: a. von Ḫattušili III. oder Tutḫalija IV. mit Ulmi-Teššup (KBo. 4, 10+; CTH 106; van den Hout 1995; Beckman 1999², 109–113 Nr. 18B); b. von Tutḫalija IV. mit seinem Cousin Kurunt(ij)a (Bo. 86/299; s. Otten 1988; Beckman 1999, 114–123 Nr. 18C); c. von Ḫattušili III. oder Tutḫalija IV. mit Kurunt(ij)a (ABoT 57; CTH 97; zur Datierung Otten 1988, 6; Beckman 1999, 108f. 18A; van den Hout 1995, 9–11).

Obgleich die genannten S.-Fürsten dem heth. Großkönig unterstellt waren, wurden ihnen gewisse Privilegien eingeräumt, durch die sie sich von der Mehrzahl der übrigen Vasallen deutlich abhoben. So wurde das Königtum* über das zugeteilte Land jenen sog. „Teilfürsten", „Klein-" oder „Unterkönigen" (Schachermeyr 1928/29, 182, 185; Goetze 1957², 102f.; Otten 1963, 7) sowie deren Nachkommenschaft für alle Zeiten garantiert (Vertrag 2 Rs. 14–16; 3.a Rs. 21–27; 3.b ii 95–iii 27).

Die in zwei dieser Verträge (1.b Rs. 5–12 und 2 Vs. 5–7) erhaltene Formel mit Androhung eines Gerichts durch die Götter bzw. der Todesstrafe, die sich nicht auf den Fürsten der S., sondern auf den „Urkundenfälscher" oder den „die Schenkung Anfechtenden" bezog, entsprach derjenigen der heth. Landschenkungsurkunden* (von Schuler 1964, 41; id. 1965, 463f.; Lit. zu dieser Textgattung bei Starke 1996, 150 Anm. 44).

In den Tarḫuntašša-Verträgen 3.a Rs. 21–27 (§ 15′) und 3.b ii 97–iii 9 (§ 20) wurde im Abschnitt über die Unanfechtbarkeit der Urkunde und die damit verbundene Fluchformel (Segen* und Fluch) für den Fall einer Zuwiderhandlung ausdrücklich festgehalten, dass selbst der König (der Oberherr) das dort festgelegte Territorium der S. nicht wegnehmen dürfe, etwa um es seinem eigenen Sohn (3.a Rs. 23) oder einem anderen Sippenangehörigen (3.a Rs. 24; 3.b iii 1f.) zu geben. Der Besitzstand der S. wurde in 3.b sogar garantiert für den Fall, dass sich deren Fürst eines Vergehens schuldig machen sollte (3.b ii 97–iii 2).

Des Weiteren überließ der heth. Großkönig in den Tarḫuntašša-Verträgen den dortigen Königen die Wahl ihres Thronfolgers (3.a Vs. 4′f. und 3.b ii 90–94; Houwink ten Cate 2007, 199), ein Privileg, das nur wenige Vasallen erhielten.

Ein weiteres Privileg, nämlich sich vor dem Großkönig nicht von seinem Sitz erheben zu müssen, wurde Pijaššili (/Šarri-Kušuḫ) von Karkamiš zuteil (1.b Rs. 2–4).

Rangmäßig standen die Könige von Karkamiš ebenso wie die von Tarḫuntašša *pari passu* direkt hinter dem Großkönig und dessen Thronfolger und vor den übrigen Prinzen und Inhabern der höchsten Ämter im heth. Reich (z. B. Mora 1993, 70; ead. 2003, 290–292; Otten 1988, 50; id. 1989, 12; Sürenhagen 1992, 345).

Im Gegensatz zu den gewöhnlichen Vasallenverträgen erscheint gegen Ende der S.-Verträge mit Ḫalpa (2) und Tarḫuntašša (3.a und 3.b) eine Liste hochrangiger Wür-

denträger, die bei der Ausfertigung der Tafel als Zeugen zugegen waren. Diese Zeugenlisten erinnern ebenfalls an die genannten Schenkungsurkunden, insbesondere aber auch den Freibrief für Šaḫurunuwa* (CTH 225), deren Formular sie strukturell entsprechen (Nennung des Ausstellungsortes, Aufführung der anwesenden Zeugen, Angabe des Schreibers; s. Otten 1988, 53; Sürenhagen 1992, 343f., 347–350).

Obwohl die S.-Verträge wesentliche Elemente des klassischen Vasallenvertrags enthalten (Sürenhagen 1992, 343), so erscheinen sie im Tenor freundlicher (Schachermeyr 1928/29, 185) und auch sparsamer mit Drohungen für den Fall eines Vertragsbruchs. Dass die sonst üblichen Bestimmungen über die Auslieferung von Flüchtlingen fehlen, wurde darauf zurückgeführt, dass die S.en Bestandteile des Ḫatti-Reiches selbst darstellten (Beckman 2006, 287). Nicht zutreffend für jeden S.-Vertrag ist dagegen die Ansicht, dass die Vereidigung der mit dem Großkönig verwandten S.-Fürsten und die Anrufung göttlicher Zeugen darin völlig fehlten, und zwar, „um im Übertretungsfalle nicht den Zorn der Götter auf das Geschlecht der hethitischen Könige zu lenken" (so Schachermeyr 1928/29, 182 Anm. 5; ähnlich jüngst Beckman 2006, 287; s. jedoch von Schuler 1965, 457f.) oder, dass man bei Vertragsabschluss wohl von einer Vereidigung der S.-Fürsten abgesehen habe, da die „Bande des Blutes" als eine hinreichende, den Eid ersetzende Vertragssanktion angesehen worden sein könnten (Korošec 1931, 53; vgl. aber Sürenhagens Hinweise auf vorhandene Sanktionen in den Tarḫuntašša-Verträgen (1992, 343f., 347–350).

Die S.-Verträge, auch als family oder appanage treaties (Houwink ten Cate 2007, 194) bezeichnet, wurden wegen der darin enthaltenen innerdynastischen Regelung (insbesondere wegen 3.b § 18) auch schon mit den seit dem Spätmittelalter überlieferten sog. Hausgesetzen bzw. -verträgen verglichen (Otten 1989, 12). Die Bezeichnung „Hausvertrag" ließe sich nicht zuletzt durch eine Stelle im Vertrag mit Ḫalpa (s. 2 Rs. 8f.) rechtfertigen, wo unter Verweis auf die gemeinsame Abstammung von Šuppiluliuma (I.) die Aufforderung erfolgt: „So lasst unser Haus eins sein!" (zitiert bei Houwink ten Cate 2007, 204).

Die Schaffung der S.en diente hauptsächlich zwei Zielen. Zum einen ging es um die Erhaltung und innere Stabilisierung der Hauptlinie des heth. Königshauses, die durch die vertraglich geregelte, endgültige Abfindung potentieller Anwärter auf den großköniglichen Thron erreicht werden sollte (z. B. Imparati bei Klengel 1999, 372); andererseits aber wurde dadurch eine Entlastung der Zentralregierung des expandierenden Großreiches im administrativen, kultischen sowie militärischen Bereich angestrebt. So konnte der König von Karkamiš bei der Verwaltung Nordsyriens mehr und mehr selbständig agieren, indem er als „Vizekönig" auch in eigener Regie Angelegenheiten syr. Vasallen kontrollierte und regelte, dabei Urkunden ausstellen ließ und mit seinem Siegel versah (z. B. Klengel 1992, 120–128; id. 1999, 279, 291f., 301, 307). Ähnliches wird hinsichtlich einer Zuständigkeit des Königs von Tarḫuntašša für Angelegenheiten im westl. Kleinasien vermutet (z. B. Klengel 1999, 266; Houwink ten Cate 2007, 204). Der Schwerpunkt der Verantwortung des Königs von Ḫalpa dagegen lag offenbar nicht vorrangig im machtpolitischen Bereich, sondern in der Pflege des dort heimischen nordsyr. Wettergott-Kultes (Klengel 1999, 166). Schließlich aber besaßen alle Fürsten der S.en die Funktion von wichtigen Heerführern im Großreich, indem sie einerseits die Grenzen ihrer eigenen Territorien gegen Angriffe von außen zu schützen, manchmal sogar zu erweitern hatten, und andererseits sich mit ihren Armeen zur Unterstützung kriegerischer Unternehmungen des heth. Oberherrn zur Verfügung stellen mussten (Beal 1992, 320–327).

Wann die Gründung von S.en bei den Hethitern einsetzte, lässt sich zwar nicht exakt feststellen. Doch ergibt sich z. B. aus der sog. Palastchronik (Dardano 1997, 48f., 58f.) und dem Telipinu-Erlass (Hoffmann, THeth. 11, 13–17 §§ 3–6), dass Könige der altheth. Zeit seit Labarna* (16. Jh.) die Verwaltung von eroberten Städten und Teilgebieten des Reiches ihren Söhnen übertrugen (Goetze 1957², 102 Anm. 13; Klengel 1999, 37; Bryce 2005², 65), was durchaus schon zur Schaffung von S. geführt haben könnte.

Zu den heth. S. bzw. Kleinkönigtümern werden neben den drei oben genannten häufig auch weitere Länder, vor allem Kizzuwatna* (Beal 1992, 320–322; Houwink ten Cate 2007, 194) und Ḫakmiš(ša)*/Ḫakpiš(ša) (Beal 1992, 324f.; Beckman 2006,

287) gezählt. In Kizzuwatna erfolgte wohl schon um 1400 die Einsetzung des Prinzen Kantuzzili* in das dort wohl auch mit der Ausübung der politischen Macht verbundene Priesteramt (für den dort heimischen Kult der Götter Teššub* und Ḫepat*, dann auch Šarruma*), welches später Šuppiluliumas I. Sohn Telipinu* inne hatte, ehe er Priester ($^{lú}$SANGA) und König von Ḫalpa wurde (Freu 2002, 65–80; Imparati bei Klengel 1999, 372 mit Lit.). Die Installationsurkunde für Letzteren (KUB 19, 25 und 26, CTH 44; Bryce 1992, 7–9 mit Lit.) stellt wegen der nicht nur durch Šuppiluliuma I., sondern auch durch Großkönigin Ḫenti, den Thronfolger Arnuwanda (II.) sowie den GAL *MEŠEDI* Zida (Bruder von Šuppiluliuma) getätigten Ausstellung auch einen Familienvertrag dar.

Im 13. Jh. erhielt Ḫattušili (III.) von seinem großköniglichen Bruder Muwatalli II. das anscheinend mit der Königswürde verbundene Priesteramt für den Wettergott von Ḫakpiš, das später auch sein Nachfolger Tutḫalija (IV.) ausübte (Beal 1992, 324f.; Imparati bei Klengel 1999, 372f.). Das neu geschaffene Teilkönigreich diente nach Muwatallis Verlegung seiner Residenz nach Tarḫuntašša zweifellos dem Schutz der nördl. Territorien des Reiches und zusätzlich wohl auch der Abfindung seines ehrgeizigen Bruders.

Umfangreichere Informationen über die Entstehung und Geschichte von S. der Großreichszeit stehen jedoch nur für die Teilstaaten Karkamiš, Ḫalpa und Tarḫuntašša – nicht zuletzt wegen der oben aufgeführten Abkommen – zur Verfügung.

Von besonderer Bedeutung ist die Tatsache, dass die Dynastie von Karkamiš das Ende der Herrschaft ihrer in Ḫattuša residierenden Oberherrn (kurz nach 1200), mit denen sie ein gemeinsamer Stammbaum verband, wohl bis ins 11. Jh. überdauern konnte. Als deren Erben beanspruchten dann Könige der ehemaligen S. auch den Großkönigstitel (Hawkins 1988, 99–108; Sürenhagen 1986, 183–190). Über ein Fortbestehen der Dynastie von Tarḫuntašša scheint dagegen noch keine Einigkeit erzielt worden zu sein (s. z. B. Bryce 2007, 119–129; Hawkins 1992, 269–272; Mora 2003, 295f.; Singer 1996, 68–71).

Beal R. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20). – Beckman G. 1999²: Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7); id. 2006: Hittite treaties and the development of the cuneiform treaty tradition, in: M. Witte et al., Die deuteronomistischen Geschichtswerke, 279–301. – Bryce T. 2005²: The kingdom of the Hittites; id. 2007: The secession of Tarḫuntašša, Fs. S. Košak (= DBH 25) 119–129. – D'Alfonso L. 2007: The treaty between Talmi-Teššub king of Karkemiš and Šuppiluliama Great King of Ḫatti, Fs. S. Košak (= DBH 25) 203–220. – Dardano P. 1997: L'aneddoto e il racconto in Eta' Antico-Hittita: la cosiddetta „Cronaca di Palazzo". – Freu J. 2002: Deux princes-prêtres de Kizzuwatna, Kantuzzili et Telepinu, Hethitica 15, 65–80. – Giorgieri M. 2002: Birra, acqua ed olio, Gs. F. Imparati (= Eothen 11/1) 299–320. – Goetze A. 1957²: Kleinasien. – Hawkins J. D. 1988: Kuzi-Tešub and the „Great Kings" of Karkamiš, AnSt. 38, 99–108; id. 1992: The inscriptions of the Kızıldağ and the Karadağ, Fs. S. Alp 259–275. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmi-Tešub-Vertrag (= StBoT 38). – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1992: The bronze tablet of Tudhaliyas IV and its geographical and historical relations, ZA 82, 233–270; id. 2007: The Hittite usage of the concepts of ‚Great Kingship' ..., in: C. Wilcke (ed.), Das geistige Erfassen der Welt im Alten Orient, 191–207. – Klengel H. 1992: Syria 3000 to 300 B. C.; id. 1999: Geschichte des Hethitischen Reiches. – Korošec V. 1931: Hethitische Staatsverträge.

Mora C. 1993: Lo „status" del re di Kargamiš, Or. 62, 67–70; ead. 2003: On some clauses in the Kurunta treaty and the political scenery at the end of the Hittite empire, Fs. H. A. Hoffner 289–296. – Otten H. 1963: Neue Quellen zum Ausklang des Hethitischen Reiches, MDOG 94, 1–23; id. 1988: Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tutḫalijas IV.; id. 1989: Die 1986 in Boğazköy gefundene Bronzetafel (= IBS 42). – Schachermeyr F. 1928/29: Zur staatsrechtlichen Wertung der hethitischen Verträge, MAOG 4, 180–186. – von Schuler E. 1964: Staatsverträge und Dokumente hethitischen Rechts, Historia Beih. 7, 34–53; id. 1965: Sonderformen hethitischer Staatsverträge, JKlF 4, 445–464. – Singer I. 1996: Great Kings of Tarḫuntašša, SMEA 38, 63–71; id. 2001: The treaties between Karkamiš and Hatti, Gs. E. Neu (= StBoT 45) 635–641. – Starke F. 1996: Zur „Regierung" des hethitischen Staates, ZABR 2, 140–182. – Sürenhagen D. 1986: Ein Königssiegel aus Kargamiš, MDOG 118, 183–190; id. 1992: Untersuchungen zur Bronzetafel und weiteren Verträgen mit der Sekundogenitur in Tarḫuntašša, OLZ 87, 341–371.

S. Heinhold-Krahmer (§§ 1 und 3) – E. Cancik-Kirschbaum (§ 2)

**Sela'**. Fundort eines Felsreliefs im Distrikt aṭ-Ṭafīla (ca. 50 km nördl. von Petra, Jordanien). Neben dem Nachweis von Besiedlung zumindest seit dem 3. Jt. hat der Ort Bedeutung vor allem wegen des erst Ende des letzten Jhs. entdeckten Reliefs, das aus dem Sandsteinmassiv herausgeschlagen wurde und oberflächlich verschliffen ist. Das nach SSO orientierte Relief von S. zeigt links in einem rechteckigen Bildfeld (H. ca. 1 m, Br. ca. 3 m; Abb. Wartke 2004, 129) eine nach rechts gewandte bärtige männliche Figur mit Stab in der Linken, die mit der rechten Hand die drei astralen Symbole der Himmelsgötter Sîn, Šamaš und Ištar (von links: Sichel im Kreis eingeschrieben, Flügelsonne, siebenzackiger Stern) zu grüßen scheint. Die beigegebene Keilinschrift ist stark verwittert und gibt keinen Aufschluss über den Anlass der Anbringung des Reliefs. Nach Parallelen, insbesondere der Stelen aus Ḫarrān, konnte der Stehende als der bab. König Nabonid* (555–539) identifiziert werden. Der konkrete historische Hintergrund der Darstellung – Wegestation Nabonids von Babylon nach Tēma*, seiner zehnjährigen Exil-Residenz (bzw. seines Rückweges), oder militärische Aktivitäten des Königs im Lande Edom* – ist bisher nicht sicher zu belegen.

Dalley St./Goguel A. 1997: The Sela sculpture: a Neo-Babylonian rock relief in southern Jordan, ADAJ 41, 169–176. – Wartke R.-B. 2004: Das babylonische Felsrelief von Sela', in: Gesichter des Orients: 10000 Jahre Kunst und Kultur aus Jordanien (Ausstellungskatalog) 129f.

R.-B. Wartke

**Šelardi** ($^{d}$*Ši-e-la-ar-di-e*). Urart. Name des Mondgottes* (s. Melikišvili, UKN 1, 442; Arutjunjan, KUKN 490).

M. Krebernik

**Šelāšû** „Dreißigster" (scil. Tag des Monats). Beiname des Mondgottes, erwähnt in CT 25, 32 K. 2124: 14′, wo die logogr. Schreibung $^{rd}$UD.30.KÁM durch *še-la-šú-u* glossiert ist; nachzutragen in Mondgott* A. I. § 2.4.

M. Krebernik

**Selbstgespräch** (self-address, soliloquy).

§ 1. Terminology. – § 2. Contexts.

§ 1. Terminology. In Akk., "to talk to oneself" and "to soliloquize" is expressed by "to speak/say with/in/to one's heart/self": *itti libbi dabābu* (CAD D 11 *d.* 7), *ina/ana/itti libbi/ṣurri qabû* (CAD Q 26 *q.* 1 d), *itti libbi atwû/šutāwû* (CAD A/II 87 *a.* A c, 89 *a.* A 4), *itti ramanīšu dabābu* (CT 51, 147: 26, see CAD R 125 *r.* f 4′). For Sum. see *Lugalbanda and the Anzu bird* (ETCSL 1.8.2.2): 7 (Edzard 1990, 159 + n. 26): šà ní-te-na-ka inim àm-mi-íb-sì-ge "He placed a word in his own heart". For Hitt. see A. Kammenhuber, ZA 56 (1964) 169f., and CHD M 260 *mema-* 9: "to speak" *kartišmi piran* "before their heart", *PANI* ZI-*ŠU* "before his soul", ZI-*ni* EGIR-*pa* "again to (one's) soul".

§ 2. Contexts.

§ 2.1. *As a pathological phenomenon*, talking to oneself occurs in omen texts and rituals. Examples: "If (the patient) … constantly mutters to himself (*itti libbīšu iddanabbub*) (and) laughs without reason: Sickness of love. The sickness is the same for a man or a woman" AOAT 43, 251: 6. "If a man forgets what he says (and) constantly mutters to himself (*itti libbīšu iddanabbub*)" KAR 42: 10.

In some cases the terminology is unspecific. However, self-addresses are probably meant: "If he constantly mutters (*iddanabbub*) during his illness" AOAT 43, 196: 17.

Scurlock A./Andersen B. R. 2005: Diagnoses in Assyrian and Babylonian medicine, 372 no. 16.23 = 380 no. 16.73; 376 no. 16.45.

§ 2.2. *As an expression of thought.* "Thinking" can be expressed by the terminology of soliloquy (E. Reiner, Your thwarts in pieces, your mooring rope cut: poetry from Babylonia and Assyria [1985] 36). This is not the only means to describe thinking; other closely related expressions are "to ask oneself" (*šâlu* Gt) or "to advise oneself" (*malāku* Gt).

Soliloquies occur in letters and literary texts as a way of communicating the send-

er's or actor's thoughts. Examples: "Since my superior did not send me a tablet of his concerning them, I said (*umma anākuma*) (to myself): 'Let me send a tablet of mine ...'" AbB 13, 34: 7′–10′ (letter). In *Etana*, the eagle is warned not to eat the flesh of the wild bull. But he sees the birds eating their fill of the carcass: "The eagle spoke a word with his heart (*itti libbišu amātum iqabbi*): 'Are the birds afraid? How can they eat the meat in peace?'" *Etana Late Version* 99–101 (epic). "The pig [.].. has no sense. It lies [in the mu]d ([*lu*!-*ḫu*!-*u*]*m*!-*me*), eating food. They do [not sa]y: 'Pig, which honors are due to me?' (But) (a man) says [to him]self (*iqabbi* [*ana lib*]*bišu*): 'The pig is my help (= is useful to me)'" BWL 215 iii 5–8 (proverb).

Edzard D. O. 1990: Selbstgespräch und Monolog in der akkadischen Literatur, Fs. W. L. Moran (= HSS 37) 149–162.

M. P. Streck

**Selbstmord** (suicide). Mentions of s. are surprisingly rare in Mesopotamian sources, and cultural attitudes towards it await elucidation (for a comparative perspective see Dietrich 2008).

A high number of attestations involve opponents of Neo-Assyrian kings: Shalmaneser III: defeated soldiers throw themselves off cliffs (RIMA 3, 22: 73); Sargon: Ḫorsābād and Nimrūd inscriptions report a sanguinary s. by the Urartian king Rusa* I (Fuchs, Sg. 36: 27, 117: 165, 215: 77; Iraq 16, 200: 24), while TCL 3, 151 says "he withheld food and drink from his mouth and imposed a terminal disease on himself" (euphemism or inconsistency?) (on Rusa's 'suicide' see M. Roaf forthcoming in CRRAI 54); Assurbanipal: Šamaš-šumu-ukīn* (§ 4) throws himself into fire (BIWA 44: 56–58; though cf. 44: 51f.), Nabû-bēl-šumāte* tells his groom "cut me down", and they kill each other (BIWA 59: 34–37), Nabû-damiq stabs himself in the belly (BIWA 107: 65), the wounded Urtaku* tells an Assyrian solder to behead him (Streck, VAB 7/2, 314 δ //, but cf. BIWA 302, 15 ii 4).

Greek historiography (refs. courtesy M. Roaf) reassigned Šamaš-šumu-ukīn's death by fire to Sarakos (i. e. Sîn-šarra-iškun; Berossos 6a, in S. M. Burstein, The 'Babyloniaca' of Berossus [= SANE 1/5, 1978] 25f.; cf. J. A. Scurlock, RA 77 [1983] 95f.) and Sardanapalos (Diodorus Siculus ii.27.2). (Alternative interpretation in Frame, Babylonia 155).

A hemerology predicts that a man "seized" by Lamaštu in the month of Ṭebēti will "consume" (var. "kill") himself (*ramanšu ikkal* var. *ramanšu idâk*; *iqqur īpuš* § 56: 10). The authors of Old Babylonian letters threaten to throw themselves off the roof (AbB 14, 149: 34; ARM 10, 33: 9), which is a standard euphemism for s. (see Stol 2007). In the *Dialogue of Pessimism* the servant recommends that his master should kill the two of them (BWL 148: 81f.). A prayer which seemingly implores Ninurta to kill the suppliant (KAR 373; E. Ebeling, Ein babylonisches Beispiel schwarzer Magie, Or. 20 [1951] 167–170) is susceptible of more nuanced interpretation (D. Schwemer, Abwehrzauber und Behexung [2007] 158 n. 1.). Mass s. of dependants is possible in certain early burials, but coercion is more likely (see Grabbeigabe* p. 608). Darius may report that Cambyses committed s. (*mītūt ramanišu mīt*) (VAB 3, 17: 17), see Kambyses*.

Medical prescriptions describe states of depression which are potentially consistent with suicidal tendencies, but these are not explicitly mentioned in the extant corpus. Ghosts of suicides are not mentioned in extant lists of ghost types (corpus: J. A. Scurlock, Magico-medical means of treating ghost-induced illnesses in Ancient Mesopotamia [= AMD 3, 2006]). S. is not mentioned in extant law codes.

Dietrich J. 2008: Der Tod von eigener Hand im Alten Testament und Alten Orient, in: A. Berlejung/R. Heckl (ed.), Mensch und König: Studien zur Anthropologie des Alten Testaments, Rüdiger Lux zum 60. Geburtstag (= Herders Biblische Studien 53) 63–83. – Stol M. 2007: Suicide in Akkadian, NABU 2007/13.

M. Worthington

**Seleukeia** am Tigris (Seleucia).

§ 1. Localisation and history. – § 2. Archaeological evidence.

§ 1. Localisation and history. After coming to power as Alexander's heir with the support of the Babylonians, Seleucus I. (Seleukiden* § 3.2) founded his new capital on the right bank of the Tigris around 306 BC (33° 00′/44° 15′). His plan was conceived as a confirmation of the royal dignity he had recently assumed, and followed the example of other great sovereigns who in earlier centuries had begun their reigns over Mesopotamia with similar gestures. The special status accorded to the new city among the numerous Seleucid foundations is reflected in the ancient sources, which mention it not just as S. on the Tigris or S. Babylonia, according to the distinctive geographical attribute that distinguishes it from other cities of the same name, but as "the royal city" *tout court*. However, Seleucus' venture broke with tradition, for it moved the main axis of Babylonian life from the Euphrates to the Tigris, as a logical consequence of the new horizons established by an empire extending from the Mediterranean to the Indus.

Later events confirmed S.'s status as the main political, economic and cultural centre of the eastern regions of the Seleucid (Seleukiden*) and Parthian (Parther*) empires. Situated in a strategic position within the great E-W and N-S road network, it represented a vital crossroads in long-distance trade, a crucial intersection between the main itineraries linking the Mediterranean, the Indian Ocean and Central Asia. Seleucus's choice turned out to be a happy one: the centrality of the area for the Irano-Mesopotamian countries became an established fact and the later capitals of the country, from Ctesiphon to Baghdad, were later founded there.

Under the early Arsacids, who took possession of the city in 141 BC with Mithradates I, it continued to flourish, and reached its zenith towards the end of the 1st cent. AD, when Pliny gives its population as 600,000. It was favoured by royal grants, so wide-ranging as to include a confirmation of its Greek municipal institutions and a concession to its mint of the privilege of issuing not only drachms and tetradrachms in the name of the kings, but lesser coins in the name of the city itself, to satisfy the needs of a flourishing local and regional trade.

The good relations between the city and central government broke down in the 1st cent. AD, but the city institutions continued to play an important role in later contests between pretenders to the throne. It was at S. that Vologases III dedicated the bronze statue of the Hercules of Mesene in 151 AD after his victory over his rival Meherdates. Nevertheless the 2nd cent. marked the start of the city's decline, which was exacerbated by the Romano-Parthian wars, during which the city was sacked by Avidius Cassius' troops in 165 AD. With the supplanting of the Arsacids by the Sasanids as rulers of the country and the foundation of new cities in S.'s metropolitan area on the opposite side of the river, the old town began to be abandoned, although it was still sporadically occupied in the early Islamic period.

§ 2. Archaeological evidence. Seleucus's town planners gave the royal city, whose ruins still extend over 550 hectares, a modern Greek layout, with a grid of streets with regular intersections and large dwelling blocks of 144.70 × 75.35 metres. The regularity of the plan was interrupted by open squares and public buildings, by a larger street running along the southern limits of the town, and by a canal cutting lengthwise across the centre. The blocks housed not only dwellings but shops and craftsmen's workshops; the main public buildings, civil and religious, were probably grouped together in the areas to the north of the central canal.

The centre of city life was a square situated to the south of Tall ʿUmar, the largest tell in the archaeological area. This was a wide rectangular space, on the western side of which stood a large building specially built to house documents. A seal bearing the portrait of Demetrius II (Seleukiden* § 3.13) which is impressed on one of the approximately 25,000 sealings found in the building proves that the structure was destroyed by fire during or soon after the second reignal year of this sovereign. The sealings provide information about the nature of most of the documents that were burnt: they bear impressions of Greek stamps relating to the management of the salt tax. The iconographic patterns of the remaining seals provide valuable evidence about the glyptics of the merchant and upper classes of the city, whose culture was predominantly Hellenistic, whether they themselves were of Greek or Babylonian stock.

Immediately to the north of the square stands the massive structure of Tall ʿUmar,

which conceals the remains of a large theatre, its cavea supported by blocks of solid mudbrick, partly housing rooms on the ground floor on the western side. In late Sasanian times the remains of the theatre were included within a powerful tower of uncertain purpose. A building containing evidence of a religious nature has been unearthed not far from the eastern side of the theatre. Two spacious squares with porticoes, conventionally designated Temples A and B, were situated to the east and west of the Archives agora, but their religious function is far from certain.

To the south of the canal an entire dwelling block (B) has been excavated through all its four levels. The plans of the houses show an architectural culture which combines features of the Babylonian house with central courtyard and features of Greek domestic architecture (columns and prostas patterns), which were further enriched over the course of time by Iranian patterns based on the iwan. Evidence of this situation is provided by excavations along the main southern street, where the facades of the buildings recede with the passing of time, giving way to squares of varying sizes. The same tendency to reduce the roofed spaces can be observed in the final level of dwelling block B, where it is probably connected with the decadence of the city in late Parthian times.

The continuity of life in Ctesiphon, on the opposite side of the river, and the transfer of functions to that area, has contributed to the rarity of finds of major art works, but the extraordinary abundance of terracotta figurines shows the wealth of the iconographic repertory, both Hellenistic and Babylonian, and the variety of the styles of the individual types, which frequently clothe Babylonian contents in Greek costume. The pottery production is also extremely abundant, ranging from types common in the country to original shapes inspired not only by contemporary Greek products, but also by old Mesopotamian patterns.

Bernard P. 1990: Vicissitudes au gré de l'histoire d'une statue en bronze d'Héraclès entre Séleucie du Tigre et la Mésène, Journal des Savants 1990, 3–68. – Gullini G. 1967: Un contributo all'urbanistica ellenistica: Seleucia sul Tigri, Mesopotamia 2, 135–163. – Hopkins C. 1972: Topography and architecture of Seleucia on the Tigris. – Invernizzi A. 1968/69: Problemi di coroplastica tardo-mesopotamica: 2. La produzione di Seleucia, Mesopotamia 3–4, 244–292; id. 1973/74: Figure panneggiate dalla Mesopotamia ellenizzata, Mesopotamia 8–9, 181–228; id. 1989: Héraclès à Séleucie du Tigre, RevArch. 1, 65–113; id. (with C. Papotti) 1991: Sealings and fingerprints at Seleucia-on-the-Tigris, in: K. Schippmann et al. (ed.), Golf-Archäologie: Mesopotamien, Iran, Kuwait, Bahrain, Vereinigte Arabische Emirate und Oman, 33–43; id. 1993a: Terracotta pinakes with erotic scenes from Seleucia on the Tigris, in: A. Invernizzi/J.-F. Salles (ed.), Hellenistic centres around Arabia (= Arabia Antiqua 2 = Serie Orientale Roma 70/2) 155–165; id. 1993b: Seleucia on the Tigris: centre and periphery in Seleucid Asia, in: P. Bilde et al. (ed.), Centre and periphery in the Hellenistic world (= Studies in Hellenistic Civilization 4) 230–250; id. 1994a: Capitelli smaltati dal teatro di Seleucia sul Tigri, Mesopotamia 29, 107–146; id. 1994b: Fra novità e tradizione: la fondazione di Seleucia sul Tigri, in: S. Mazzoni (ed.), Nuove fondazioni nel vicino Oriente antico: realtà e ideologia (= Seminari di Orientalistica 4) 115–129; id. 1994c: Hellenism in Mesopotamia: a view from Seleucia on the Tigris, al-Rāfidān 15, 1–24; id. 1994d: Babylonian motifs on the sealings from Seleucia-on-the-Tigris, Achaemenid History 8, 353–364; id. 1995a: Seal impressions of Achaemenid and Graeco-Persian style from Seleucia on the Tigris, Mesopotamia 30, 39–50; id. 1995b: Seleucia and Uruk: cities of Seleucid Babylonia, Fs. R. M. Boehmer 273–280; id. 1996a: Stelle e rosette tra le impronte di sigilli degli archivi di Seleucia al Tigri, in: E. Acquaro (ed.), Alle soglie della classicità: il Mediterraneo tra tradizione e innovazione: studi in onore di Sabatino Moscati 2, 801–811; id. 1996b: Gli archivi pubblici di Seleucia sul Tigri, in: M.-F. Boussac/A. Invernizzi (ed.), Archives et sceaux du monde hellénistique (= Bulletin de Correspondance Hellénique, Supplément 29) 131–143; id. 1998: Osservazioni in margine al problema della religione della Mesopotamia ellenizzata, in: E. Dabrowa (ed.), Ancient Iran and the Mediterranean world, 87–99; id. 1999: Una amazzone di terracotta da Seleucia al Tigri, Parthica 1, 107–115; id. 2003a: They did not write on clay: non-cuneiform documents and archives in Seleucid Mesopotamia, in: M. Brosius (ed.), Ancient archives and archival traditions: concepts of record-keeping in the Ancient World, 302–322; id. 2003b: Isiac themes at Seleucia-on-the-Tigris, Parthica 5, 63–75; id. (ed.) 2004: Seleucia al Tigri: le impronte di sigillo dagli archivi 1–3. – Invernizzi A. et al. 1965ff.: Preliminary reports of the Italian excavations, Mesopotamia 1ff.

Le Rider G. 1998: Séleucie du Tigre: les monnaies séleucides et parthes (= Missione in Iraq 1

= Monografie di Mesopotamia 6). – MacDowell R. H. 1933: The excavations at Seleucia on the Tigris, Papers of the Michigan Academy of Science, Arts and Letters 18 (1932) 101–119; id. 1935a: Stamped and inscribed objects from Seleucia on the Tigris (= University of Michigan Studies, Humanistic Series 36); id. 1935b: Coins from Seleucia on the Tigris (= University of Michigan Studies, Humanistic Series 37). – Messina V. 2006: Seleucia al Tigri: l'edificio degli archivi: lo scavo e le fasi architettoniche (= Missione in Iraq 3 = Monografie di Mesopotamia 8); id. 2007: Sulla via di Alessandro da Seleucia al Gandhāra (catalogo della mostra); id. 2000: Seleucia al Tigri: il monumento di Tell 'Umar. Lo scavo e le fasi architettoniche (= Missione in Iraq 4 = Monografie di Mesopotamia 14). – Morano E. 1990: Contributi all'interpretazione della bilingue greco-partica dell'Eracle di Seleucia, in: Gh. Gnoli/A. Panaino (ed.), Proceedings of the first conference of Iranian studies held in Turin, September 7th–11th 1987 (= Serie Orientale Roma 67) 229–238. – Negro Ponzi M. 2002: The glassware from Seleucia (Central Iraq), Parthica 4, 63–156. – Streck M. 1917: Seleucia und Ktesiphon, AO 16, 1–64. – Valtz E. 1984: Pottery from Seleucia on the Tigris, ERC Mém. 37, 41–48; ead. 1991: New observations on the Hellenistic pottery from Seleucia-on-the-Tigris, in: K. Schippmann et al. (ed.), Golf-Archäologie: Mesopotamien, Iran, Kuwait, Bahrain, Vereinigte Arabische Emirate und Oman, 45–56; ead. 1993: Pottery and exchanges: imports and local production at Seleucia-Tigris, in: A. Invernizzi/J.-F. Salles (ed.), Hellenistic centres around Arabia (= Arabia Antiqua 2 = Serie Orientale Roma 70/2) 167–182. – Watermann L. 1931: Preliminary report upon the excavations at Tel Umar, Iraq; id. 1933: Second preliminary report upon the excavations at Tel Umar, Iraq. – o. A. 1985: La terra tra i due fiumi: venti anni di archeologia italiana in Medio Oriente: la Mesopotamia dei tesori (catalogo della mostra).

A. Invernizzi

## Seleukiden, Seleukidenreich (Seleucids, Seleucid empire).

§ 1. Definition. – § 2. Sources. – § 3. Political history. § 3.1. The empire of Alexander the Great and the rise of Seleucus. § 3.2. Seleucus I Nicator. § 3.3. Antiochus I Soter. § 3.4. Antiochus II Theos. § 3.5. Seleucus II Callinicus. § 3.6. Seleucus III Soter Keraunos. § 3.7. Antiochus III Megas. § 3.8. Seleucus IV Philopator. § 3.9. Antiochus IV Theos Epiphanes. § 3.10. Antiochus V Eupator. § 3.11. Demetrius I Soter. § 3.12. Alexander Balas. § 3.13. Demetrius II. § 3.14. Parthian conquest of Babylonia. – § 4. Kingship. – § 5. Babylonian society under the Seleucids.

*Abbreviations*: AE = Arsacid Era according to the Bab. calendar starting retrospectively 1 Nisannu = 15 April 247 BC. – BCHP = van der Spek/Finkel, BCHP. – BKL = Babylonian King List (King List 5 in Königslisten*). – I Didyma II = T. Wiegand/A. Rehm/R. Harder (ed.), Didyma. II. Teil: Die Inschriften (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien), 1958. – OGIS = W. Dittenberger, Orientis Graecae Inscriptiones Selectae, 1903. – RC = C. B. Welles, Royal correspondence in the Hellenistic world, 1934. – SEB = Seleucid Era according to the Babylonian calendar starting 1 Nisannu = 3 April 311 B. C. – SEM = Seleucid Era according to the Macedonian calendar starting 1 Dios = 7 October 312 B. C. – UKL = Uruk King List (King List 6 in Königslisten*).

§ 1. Definition. The word "Seleukiden" (Seleucids, Σελευκίδαι) was used in antiquity to denote the descendants of Seleucus I and as such the dynasty which ruled parts of the Near East from 311–64 BC. The term "Seleucid Empire", however, did not exist in antiquity. It is first attested in J. Foy-Vaillant, Seleucidarum Imperium (1681). The Seleucid Empire in antiquity was called after the reigning king, Asia or Syria (Bikerman 1938, 3–30; Fredricksmeyer 2000). It can be viewed as the successor to the empire of Alexander the Great.

This article will focus on the S.' dealings with Babylonia. For information on the Greek sources and the detailed political history see Will 1979, id. 1982 and the relevant articles in the RE.

§ 2. Sources. The bulk of the sources consist of Greek and Latin historians (Klassische* Autoren) such as Diodorus Siculus, Polybius, Plutarch, Arrian, Livy, Justin and Eusebius, the Jewish writer Josephus and the authors of the books of Maccabees. Most of the contemporary literature of the Hellenistic period is lost, due to the fact that its language, *koinē* Greek, was deemed to be unfashionable under the Roman Empire. We find their accounts excerpted in later authors. Greek inscriptions, coins and a few Greek papyri provide us with contemporary information (Préaux 1978, 77–112; Will 1979; id. 1982, *passim*; Walbank 1981, 13–28; Shipley 2000, 1–32; Houghton/Lorber 2002; Houghton/Lorber/Hoover 2008). A few Greek inscriptions have been found in Babylonia (Schmidt 1941; Boiy 2004, 39–41).

A growing number of cuneiform sources are available, which not only shed light on

the history of Babylonia under the S., but also help to elucidate the political history and chronology of the empire in general (Oelsner 1986; Del Monte 1997; Boiy 2004, 13–43). The trend in first-mill. Babylonia whereby the cuneiform writing system was gradually superseded by Aramaic, later also the Greek alphabetic script, continued through the Hellenistic period. Yet the script was still used in certain contexts, primarily by people tied in some sense to the temples (see for the Parthian period Parther* A. § 4).

Cuneiform survived longest for the compilation of scientific texts, esp. astronomy and astrology, but earlier literary, lexical and ritual texts were also copied (Parther* A. § 4). The latest dated tablet is from AD 75, but the so-called Graeco-Babyloniaca texts, i.e. tablets with cuneiform writing on the obverse and Greek transcription on the reverse may date to the 2nd cent. AD (Geller 1997). Mathematical, medical and lexical texts have also survived (Boiy 2004, 27–39).

A second important category is the corpus of legal and administrative documents (Boiy 2004, 13–21). Several archives can be reconstructed (Jursa 2005); the latest (the Rahimesu archive) dates to 94/3 BC (Parthian period, van der Spek 1998). The archives belong either to the temples or people attached to them (Jursa 2005). The documents concern contracts of sale, lease and rent, as well as deposits, promissory notes, receipts of payment, apprenticeship contracts, ration lists, lists of temple expenditures, letters and letter orders. Most of the texts from Uruk deal with the sale of house plots and prebends. Sale documents concerning slaves and arable land were no longer recorded in cuneiform after c. 273 BC, generally thought to be the result of a fiscal measure of king Antiochus I (Doty 1977, 308–335, but see Stolper 1989). Other cities, Borsippa, Kutha, Kiš, Nippur, Larsa, Ur, Dēr and Seleucia on the Tigris (Seleukeia*), have produced fewer texts (Oelsner 1986, 138–244). The rate at which cuneiform fell out of use here may have been faster, but the chance of preservation may also be a factor. For a long time only a few texts from Nippur of the early Hellenistic period were known until the publication of two deeds concerning a baker's prebend dated to 154 and 152 BC (van der Spek 1992, 250–260; Nippur* A. III. § 5). These texts show the continued performance of the regular cult in Ekur, the temple of Enlil.

Many ancient ritual texts, such as the one for the New Year Festival, were preserved and copied in the Hellenistic period (Linssen 2004). The latest preserved copy of the Gilgameš epic dates from Parthian period Babylon (c. 130 BC; CT 46, 30). The prologue of the CH was also copied in the Hellenistic period (JSS 7, 164–165).

Of major importance for the political history are the chronographic texts. Chronicles, mostly in the form of small tablets covering short periods only, were compiled well into the Parthian period (after 141 BC). New examples can be found in BCHP (cf. Grayson, ABC; Glassner 2004; for a discussion van der Spek 2008). Two king lists cover the Hellenistic period: the Uruk King List (UKL) (IM 65066 = King List 5 in Königslisten* 97f.; bibliography Del Monte 1997, 207), noting rulers from Kandalānu* to Seleucus II (as far as it is preserved) and the Babylonian King List (BKL) of the Hellenistic period (BM 35603 = King List 6 in Königslisten* 98–100; Sachs 1954; Del Monte 1997, 208–211) covering reigns from Alexander the Great to Demetrius II and drawn up in the Parthian period. Chronicle-like information is included in the Astronomical Diaries (Sachs/Hunger 1988, 1989, 1996; Del Monte 1997, 1–182; more recent discoveries in BCHP). The Diaries (Stern*, Sternkunde, esp. § 5.5) are also of major importance for the study of economic history as they provide monthly records of the prices of raw foodstuffs and wool (see below § 5).

## § 3. Political history.

§ 3.1. *The empire of Alexander the Great and the rise of Seleucus.* The Seleucid Empire was heir to the empire of the Achaemenids (Persien*, Perser) and Alexander (Ἀλέξανδρος, *A-lek-sa-an-dar-(ri-is)*).

The founder of the empire was Seleucus (Σέλευκος, *Se-lu-(uk-)ku*, *Sel-ku*), who had served Alexander the Great as commander of the royal Hypaspists ("shield-bearers", an elite corps of 3000 men, later called Argyraspids, "Silver Shields") and took the title of king in 305.

Alexander the Great (356–323), son of Philip II of Macedonia, succeeded his father in 336, in the same year that Darius III became king of the Persian Empire. In 334 he set out on the campaign that would lead to the conquest of Western Asia, Egypt, the Middle East and Central Asia up to the Indus River.

The conquest of Mesopotamia, followed on the battle of Gaugamela on 1 Oct. 331 (Darius III escaped), and his entry into Babylon, about three weeks later, are recorded in Astronom. Diary no. -330: 14′–18′ and r. 3′–15′ and hinted at in the *Dynastic Prophecy*; van der Spek 2003, 311–332. Alexander stayed 34 days in Babylon, then headed for Susa and Persepolis, after which he set out in pursuit of Darius, who was murdered by Bessus, the satrap of Bactria, summer 330 (possibly referred to in chronicle ABC 8 = BCHP 1). Alexander found him dead.

Alexander invaded Bactria in 329, where Bessus was handed over to him by his own nobles and executed. During his Sogdian campaign (Uzbekistan) he married Roxane, daughter of the Bactrian noble Oxyartes (327). He crossed the Indus in 326, but had to return after a mutiny on the Hyphasis River. In 324 he organized a mass wedding in Susa at which Seleucus married Apame, the daughter of the Bactrian noble Spitamenes.

Spring 323 he arrived in Babylon; his death there on 11 June 323 (29 Ajaru) is mentioned in Astronom. Diary -322B: 8′ (Depuydt 1997). According to Strabo XV 3.10, Alexander wanted to make Babylon his main residence. Certainly it was to serve as the base for his planned expedition against Arabia (mentioned in chronicle BCHP 2), but this was cancelled after his death.

Alexander was accepted as king in Babylonia from Oct. 331, with his regnal years counted from his accession in Macedonia (cf. MU 8$^{kam}$ $^{m}$*A-le[k-sa-a]n-dar-ri-is* LUGAL *šá* TA KUR *Ḫa-ni-i*, "the 8$^{th}$ year of Alexander, the king, who is from the land Ḫanî" [Ḫana* = Macedonia, Makedonien* where is to be added the Alexander Chronicle BCHP 1 = ABC 8 r. 13] i. e., 329/8 BC; Astronom. Diary -328 left edge 1). Elsewhere he is called LUGAL ŠÚ, "king of the world" (Astronom. Diary -330 r. 11′) and LUGAL KUR.KUR, "king of lands" (CT 49, 7: 20); cf. Oelsner 1964, 265; id. 1971, 161). Note *A-lek-sa-an-dar-ri*$^{!}$*-is*$^{!}$ in CT 49, 6: 7 (Oelsner 2006/10; Königslisten* 97f.).

Alexander's policy was one of respect for the religious practices of Babylon; he sacrificed in Esaĝil in accordance with the instructions of the priests (331 BC, Arrian, *Anab. Alex.* III 16.5), he ordered the repair of the temple tower, referred to in classical sources (331 BC, Arrian, *Anab. Alex.* III 16.4; 323 BC, VII 17, Diodorus XVII 112.2, Strabo XVI 1.5), Astronom. Diaries (-330 r. 4′f.) and a document (chronicle$^{?}$, letter$^{?}$) mentioning the Persian king Arses (338–336) and Alexander (BCHP 4; edition and discussion of historical Babylonian texts in van der Spek 2003 and 2005b). Administrative documents, too, are preserved, such as the Esaĝil archive (Stolper 1993; Boiy 2004, 17–19).

Arrhidaeus, son of Philip II and Philinna of Larissa, was Alexander's successor. He was given the throne name Philippos (Philipp* III. Arridaios). He was acclaimed by the Macedonian army in Babylon (Curtius X 10.1–3; Diod. XVIII 2.4) but classical literary sources refer to both Philip and Alexander IV, posthumous son of Alexander the Great and Roxane, as kings (Habicht 1973). The documentary sources, in Egypt as well as in Babylonia, considered only Philip as king, to be succeeded on his death by Alexander IV in 317.

Neither king ever really "ruled" however, as Philip was mentally handicapped and Alexander IV too young. Real power lay thus in the hands of Alexander's generals, the *diadochoi*, "successors". Perdiccas was *chiliarchos* ("Grand Vizier"), commander of the army, a post which gave him authority over the entire empire (Arrian, *Ta Meta Alex.* FGrH 156 F 1.3). Seleucus was made commander of the prestigious Companion Cavalry (*hetairoi*), Archon remained satrap of Babylonia, Antigonus Monophthalmus ("the One-Eyed") kept Phrygia, Ptolemy received Egypt, Media was divided between Peithon, son of Crateuas, and Atropates, after whom the northern section of the region was later

called Media Atropatene, Lysimachus got Thrace and Antipater held supreme authority in Europe (Klinkott 2000). Perdiccas' power, however, was challenged in the *First Diadoch War* (322–320) by a coalition of Ptolemy, Antigonus, Lysimachus, Antipater and Craterus (one of Alexander's most loyal commanders). Perdiccas' attempt to invade Egypt failed when he was unable to cross the Nile (Diod. XVIII 33–36), at which the troops mutinied and Perdiccas was murdered by Seleucus and Peithon.

Shortly before this, Perdiccas had replaced Archon and appointed Docimus satrap of Babylonia (Arrian, *Ta Meta Alex.* FGrH 156 F 10.3–5 = Vatican Palimpsest; Dreyer 2007, 251, Gothenburg Parchment, folio 72 r. 1f.; cf. Boiy 2004, 118). This appointment and the battle is recorded in the Diadochi Chronicle (ABC 10: 2′–5′ = BCHP 3: 21–24). In the same year, i.e. 320, the victors divided the spoils of war at the conference of Triparadeisos in Syria. Antipater became regent for the kings and *strategos* ("general") in Europe, Antigonus *stratēgos* of Asia, Seleucus satrap of Babylonia and Ptolemy of Egypt. On 14 Nov. 320 Seleucus arrived in Babylon (ABC 10: 6′ = BCHP 3: 25). Antipater returned with the kings to Macedonia in 319, but died soon afterwards (ABC 10: 7′f. = BCHP 3: 26f.). He had appointed Polyperchon regent, much to the dismay of his own son Cassander, which led to the outbreak of the *Second Diadoch War* (319–316). Cassander was supported by Antigonus, Ptolemy and Lysimachus, Polyperchon by Eumenes, who had been Alexander's secretary. The war was unsuccessful for Polyperchon. In the autumn of 317 King Philip was murdered by Olympias, the mother of Alexander the Great. His death may be mentioned in a lunar text (27.ix.7 Phil. = 25 Dec. 317, Astronom. Diaries V no. 2, rev. iv 12′; cf. Oelsner 2003, 87; van der Spek 2005b). The Diadochi Chronicle and other documents continued to date by Philip until Oct. 316 (year 8; see Philipp* III. Arridaios). Alexander IV was recognized as king and the 8th year of Philip was reckoned as year 1 of Alexander (Boiy 2007, 88; Joannès: in Briant/Joannès 2006, 103).

In Oct. 317 "troops of the king" and "Hanaeans of the king" were in Babylon (ABC 10: 14′–18′ = BCHP 3: 33–37). They could be the troops of Eumenes and the Macedonian "Silver Shields" under Antigenes, who had fled from Asia Minor in order to escape Antigonus, wintered in Babylonia (Diod. XIX 12.1), fought against Seleucus in Babylonia (Diod. XIX 12.3–13.5) and were able to reach Susa (XIX 13.6f.). Antigonus, who had wintered in Mesopotamia, came to Babylon (XIX 17.2; ABC 10: 19′f. = BCHP 3: 38f.?) and made an agreement with Seleucus and together they fought against Eumenes.

They laid siege to Susa, during which Antigonus appointed Seleucus satrap of Susiane, but Antigonus was beaten by Eumenes in the battle of the Coprates River near Susa in the middle of the summer (Diod. XVIII 1–3). The next winter, however, Antigonus defeated Eumenes in Gabiene and executed Eumenes (Diod. XIX 37.3). It should be noted, however, that this reconstruction fits the "low" chronology (Billows 1990, 99; Boiy 2004, 121), but Boiy 2007 and Wheatley 2009 now prefer the "high" chronology for this period placing the events one year earlier.

Antigonus entered Babylon victoriously as master of Asia, where he was received by its satrap Seleucus ("high" 316 – then ABC 10: 19′f. = BCHP 3: 38f. would fit here – or "low" 315; Diod. XIX 55.2). By 315 Cassander was master of Macedonia, where he held king Alexander IV under guard.

This resulted in the *Third Diadoch War* (316 or 315–311). Antigonus, behaving like one endowed with superior authority demanded that Seleucus render an account of the revenues. As Antigonus had previously eliminated other satraps, Seleucus took refuge with Ptolemy in Egypt (Diod. XIX 55.3f.). There he formed a new coalition with Ptolemy, Cassander and Lysimachus against Antigonus, who had the support of his son Demetrius and Polyperchon.

During Seleucus' absence Antigonus marked his effective control by introducing a new dating system. Cuneiform documents were dated to his years as *rab uqu* = *stratēgos* (of Asia, cf. CT 49, 34: 24, $^{lú}$GAL.ÉRIN KUR.KUR; Del Monte 1997, 17–22). He counted his first year as the year of Philip's death (317/6), but only dates from his 3rd (315/4)–9th year (309/8) are attested in administrative documents (Boiy 2007, 25; Joannès 2006, 103); in some astronomical texts years 1 (Saros canon V 26;

Boiy 2007, 78) and 2 (lunar eclipse possibilities 731/0–317/6, AD V 2 r. 13′ = colophon or catchline; Boiy 2007, 31) are attested, though the Solar saros II 33 counts Antigonus' 3rd year as his first after the 8th year of Philip (Boiy 2007, 80).

The decisive battle of the war was the defeat inflicted on Demetrius at Gaza by Ptolemy and Seleucus in the autumn of 312. They advanced through Palestine to Tyre (Diod. XIX 84.4–86.1, 94.7). At this point (end of Jan. 311), Ptolemy gave Seleucus a force of 800 foot and 200 horse to help him return to Babylonia (Diod. XIX 90.1; Appian, *Syriaka* 54; Billows 1990, 128f.; Bosworth 2002, 210–245). Seleucus indeed reached Babylon in the spring of 311 (month Nisannu = April 311; cf. BM 35920, Astronom. Diary (?) related to BCHP 3, http://www.livius.org/cg-cm/chronicles/bchp-diadochi/diadochi_06.html) and was able to capture the city at the end of May. He declared himself *stratēgos* of Asia in succession to Antigonus and ordered that the 7th year of Antigonus should count as the 6th year of Alexander IV, Seleucus being general (Diadochi Chronicle ABC 10 = BCHP 3: r. 3′f. and referred to in this way in Astronom. Diary -309: r. 11′ + upper edge 1 [title broken] and -308: 1, r. 17′ + upper edge 1; cf. van der Spek 1992; id. in press). Patrocles was appointed *stratēgos* of Babylonia (Diod. XIX 100.5). The shift in power can be seen in the change of the dating system. Contemporary documents were dated to Alexander IV (most often $^{m}$*A-lek-sa-an-dar* A KI.MIN, "Alexander the son of Idem") year 6 from the end of May (Boiy 2004, 126; id. 2007, 87). This year was considered the crucial turning point in the formation of the Seleucid Empire as it was counted subsequently as the first year of the Seleucid era, from Nisannu (April 311) in the Babylonian sources, from Dios (Oct. 312) in the Greek sources following the Macedonian calendar.

In the latter half of 311 a peace was concluded between Cassander, Lysimachus, Ptolemy and Antigonus (Diod. XIX 105.1; OGIS 5 = RC 1). It was agreed that Antigonus would rule Asia with Cassander general of Europe and regent for Alexander IV. Seleucus was excluded from the agreement. Since Antigonus and Seleucus both claimed to be *stratēgos* of Asia, war was inevitable. The major evidence for this "*Babylonian War*" is the whole of the reverse of the Diadochi Chronicle (ABC 10 = BCHP 3). It is only treated briefly by Diodorus (XIX 100.3–7) as though it followed immediately on the battle of Gaza. In fact the war lasted from 311–308. Antigonus sent his son Demetrius, but also may have intervened personally (Wheatley 2002; but cf. van der Spek in press). Large parts of Babylonia were reconquered and Antigonus (or Demetrius) appointed his own satrap, Archelaos (*A-ri-is-ki-la-mu*, BCHP 3: r. 28 + left edge, Diod. XIX 100.7). Some documents from Uruk and Larsa from this time again date by Antigonus (Boiy 2007, 25). However, the result of the war was complete victory for Seleucus. He expelled Antigonus' forces from Babylonia and conquered the east up to the frontier with India.

Here the boundary was redrawn, with most of Arachosia (the region around modern Kandahar, ancient Alexandria) being ceded to Chandragupta (Sandracottus), founder of the Mauryan Empire, sealed by a treaty of friendship, which gained Seleucus a substantial force of elephants (Sherwin-White/Kuhrt 1993, 12).

The western allies did not abide by their agreement, with each seeking to increase his own power. Cassander murdered King Alexander (in 310?), but kept it secret. The fiction of the united empire of Alexander the Great was maintained until much later. The last Babylonian document dated to Alexander IV is CT 49, 25 (xii.11 = Feb./Mar. 305), the last Egyptian papyrus is from Hathyr, year 13 = Jan./Feb. 304 (Boiy 2007, 103). In 306 Antigonus and Demetrius were the first to assume the title of king, followed by Ptolemy, Cassander, Lysimachus and Seleucus. Seleucus counted his years of reign from 311/10, so that the 11th year of Alexander IV (306/5) was followed by the 7th year of Seleucus (305/4). His successor Antiochus continued to date from this starting point and so created the Seleucid era.

§ 3.2. *Seleucus I Nicator* (king 305–281). The year 305 was the start of the Seleucid Kingdom. Around this time Seleucus founded a new city (*āl šarrūti*, "city of kingship"), Seleucia (Seleukeia*) on the Tigris.

He also founded many others, including Antioch on the Orontes in Syria. The *Fourth Diadoch War* (307–301) drew Seleucus to the west. Despite Demetrius' conquest of Cyprus in 306 (which was the occasion for the assumption of the royal title by Antigonus and his son), the loss of Babylonia and the east undermined Antigonus' position. At the battle of Ipsus in Asia Minor (301) the old coalition of Seleucus, Ptolemy, Cassander and Lysimachus defeated Antigonus, who fell at the age of 81. Seleucus now possessed Armenia, Cappadocia, Syria, Mesopotamia and the east as far as Afghanistan. Not much is known about the remainder of Seleucus' career. One remarkable event was the cession of his second wife, Stratonice (daughter of Demetrius, whom he married in 298) to his son, Antiochus, in 294, together with the latter's appointment as co-regent with the title "king".

The last record of Seleucus as sole king is MLC 2654 (Doty 1977, 41) 9.ii.17 SEB = 13 May 295; the first tablet dated to both Seleucus and Antiochus is BM 109941 (Oelsner 1986, 271) 1.viii.18 SEB = 18 Nov. 294. The name of the queen is preserved in the Ezida cylinder of Antiochus I (see below § 3.3) as $^{f}$*As-ta-ar-ta-ni-ik-ku*, perhaps a word play on Astarte. The news of her death in Sardis* is recorded in Astronom. Diary -253 $A_1$10; $A_2$3 ($^{f}$*As-t*]*a-rat-ni-qé-e*), Sep./Oct. 254. Antiochus was put in charge of the so-called upper satrapies, including Mesopotamia and Babylonia. Thanks to the Babylonian chronicles we have a great deal of information about his actions in Babylon. He probably lived for a considerable time in the palace in Babylon, while Seleucia was being built. Antiochus is called "crown prince" in ABC 11 = BCHP 5 (*mār šarri ša bīt ridûti*), settling "[Mace]-donians?" from Babylon in Seleucia and making offerings in two temples of Sîn (Egišnugal and Enitenna). He finished the clearing of the site of the temple tower (BCHP 6). BCHP 7 = ABC 13a and BCHP 8 probably also date to this period.

Seleucus meanwhile turned his attention to the west. In 281 he defeated Lysimachus at Corupedium in Asia Minor, so that he acquired the greater part of this region. But Seleucus apparently wanted more: he took the opportunity to try to return to his homeland, perhaps because he was homesick (so Memnon 12.1 FGrH 434 F 8.1; cf. BCHP 9: r. 3′: Seleucus went *ana* KUR *Ma-ak-ka-du-nu* KUR-*šú*, "to Macedonia, his land."). He crossed the Hellespont, but was murdered by Ptolemy Keraunos, the son of Ptolemy I, who, when in disgrace, had sought refuge with Seleucus. The last months of Seleucus are treated in chronicle ABC 12 = BCHP 9. The murder is mentioned in the Babylonian King List (BM 35603: 9; Königslisten* 98f.; Del Monte 1997, 208) "in the land of Ḫanî" in month vi of year 31 SE.

§ 3.3. *Antiochus I Soter* (king 281–261). Antiochus ('Αντίοχος, the name is in cuneiform variously spelled as $^{m}$*An-ti-'-ku-su* etc.) appointed his son Seleucus as co-ruler immediately on his accession. His first great exploit was his defeat of the Galatians, who had invaded Asia Minor, in the "Battle of the Elephants" (275) and penned them in beyond the Halys (Galatia). 274–271 he fought the *First Syrian War* with Ptolemy II (283–246), partly described in an Astronom. Diary (no. -273B r. 29′–39′, upper edge 1–4). The diary mentions how troops were levied and resources gathered in Babylonia, elephants moved from Bactria through the province; so much silver was collected that exchanges in Babylonia had to be made in Greek bronze coins. Citizens of Babylon were summoned to Seleucia on the Tigris to receive orders concerning taxation and land policy.

This information has been linked with the later classical report that citizens of Babylon were deported to Seleucia (Pausanias I 16.3 referring to Seleucus), but the new readings of Sachs and Hunger have made this interpretation untenable (van der Spek 1993b, 97f.).

Land that was given to the Babylonians in Antiochus' first year was now confiscated again or made subject to royal taxation (see the discussion in Aperghis 2004, 109f.).

The last Babylonian royal inscription from Mesopotamia is in the name of Anti-

ochus I. It is a cylinder from Borsippa commemorating the rebuilding of Esaĝil and Ezida, the laying of the first stone in Ezida (27 March 268) and a hymn to Nabû (5 R 66; Kuhrt/Sherwin-White 1991; BCHP). All this was done for the well-being of "Antiochus, king of lands, king Seleucus, his son, (and) Stratonice, his consort, the queen" (24–27). However, soon after, Antiochus executed his son and appointed his second son Antiochus instead (Boiy 2004, 144f.). The end of Antiochus' reign is marked by unrest in Babylon (Astronom. Diary -261C r. 9′–12′; B 1′–3′). Antiochus died on 16.ii.51 SEB = 2 June 261 (BKL 10).

§ 3.4. *Antiochus II Theos* (king 261–246). Co-ruler since 268, married Laodice, daughter of Achaeus, a son of Seleucus I, in 267, who bore him two sons, Seleucus and Antiochus, and a daughter! Apame ($^{fl}$*A-pa-am-mu*, cf. Astronom. Diary -245A: 13).

He fought the *Second Syrian War* (260–253) against Ptolemy II. Antiochus II retained his possessions in Asia Minor but had to renounce Coele Syria. The war was concluded with his marriage to Berenice, daughter of Ptolemy. Apart from later romanticising there is no evidence to support the oft-repeated statement that he divorced Laodice in order to do so (Martinez-Sève 2003).

Antiochus sold Laodice a tract of land in NW Asia Minor for a nominal sum (RC 18–20; I Didyma II 492, dated to Daisios 59? SEM = May 253?) and gave her and her two sons land in Babylonia, which they in turn donated to "the Babylonians, Borsippaeans and Kuthaeans". We know this from an intriguing cuneiform document now in New York (MMA 86.11.299, first partly published by C. H. Lehmann, ZA 7 [1892] and hence often called "Lehmann text") and a duplicate in London (BM 47926). The tablet is dated to SEB 139 (173/2) but refers to a declaration made by the *šatammu* of Esaĝil in 8.xii.75 SEB = 21 March 236 concerning the land grant (not dated!) in which it is stipulated that the land was distributed to the Babylonians, Borsippaeans and Kuthaeans in perpetuity (Lehmann o. c., 330 + n. 1 and 2 [p. 330–332]; van der Spek 1986, 241–248, Text No. 11; partial English translations and commentaries in: Sherwin-White/Kuhrt 1993, 128f.; van der Spek 1993a, 69 and 76). The damaged Astronom. Diaries present tantalizing information concerning royal involvement in Babylonian affairs. In Feb./March 251 the king was in Seleucia (no. -251 upper edge 3); in Jan./Feb. 249 a message came to the Babylonians about arable land (ŠE.-NUMUN; no. -249 r. 14′); in Sep./Oct. 248 a message was written concerning an action of Laodice, "the wife"(!), -247B: 4′ ([... *iš*]-*ṭú-ru-u' um-ma* $^{f}$*Lu-di-ke-e* DAM [...], "[... they w]rote' as follows: 'Laodice, the wife [of the king ...']". It is possible that one or more of these notes are related to the aforementioned land grant.

At the end of his life, after the death of Ptolemy II in Jan. 246, Antiochus was with Laodice in Ephesus and nominated his son Seleucus for the succession. Soon afterwards Antiochus died. The news of his death arrived in Babylon on 20.v.66 SEB = 19 Aug. 246 (BKL 12f., Astronom. Diary -245A r. 5′f.; van der Spek 1993a, 73). A little earlier, on the 11.i. (last day of the New Year Festival, 14 April 246), the king with his two sons and daughter seem to have been present in Babylon, although the mutilated passage in Astronom. Diary -245A: 13 could also refer to offerings in Esaĝil on or in their behalf. Another diary (no. -245 B: 3′–5′) may indicate that he was in Babylon in June.

A building inscription from Uruk (YOS 1, 52; Falkenstein 1941, 4f.; Doty 1988) mentions the fact that Antiochus had bestowed on a certain Anu-uballiṭ, governor (*šaknu*) of that city, the Greek name Nikarchos* (i.68 SEB = April 244).

§ 3.5. *Seleucus II Callinicus* (king 246–226/5 or 225/4). Seleucus' accession was immediately recognized in Babylon and in parts of Asia Minor. According to BCHP 10 = ABC 13 r. 5′f. he ascended the throne in the city of "[...]*at-ta-a-gu*, a renowned city".

Ptolemy III (246–221) tried to promote the claim of his sister Berenice and her infant son, Antiochus (Blümel 1992). This led to the *Third Syrian* or

*Laodicean War* (246–241). Ptolemy invaded Syria, conquered Seleucia in Pieria and Antioch on the Orontes, but found his sister and nephew murdered.

Nevertheless he continued his campaign as far as Babylon (App. Syr. 65). His campaign in Babylon, winter 246/5, is recorded in great detail in a Babylonian chronicle (BCHP 11). Due to an insurrection at home, Ptolemy had to return (Justinus XXVII 1.9). Seleucia in Pieria remained in Ptolemaic hands until 219.

The first cuneiform document dated to Seleucus II is BRM 2, 17, 2.iii.67 SEB = 11 July 245. On 8.i., SEB 68 (= 18 April 244) Anu-uballiṭ-Nikarchos led Anu and Antu ceremonially into the Reš sanctuary at Uruk which he had built "for the life of the kings Antiochus (II) and Seleucus (II)" (YOS 1, 52).

After the Laodicean War Seleucus had to deal with his brother Antiochus Hierax, who, after being appointed co-ruler in Asia Minor, rebelled against his brother, whom he defeated at Ancyra = Ankara (the "War of the Brothers"). Subsequently, Antiochus invaded Mesopotamia but was defeated by Seleucus' generals Achaeus and Andromachus (228). Antiochus died in exile in Thrace (227?).

The chronology of these wars is extremely uncertain and the accepted dates should not be trusted as they are based on a misinterpretation of the Lehmann text (Will 1979, 295, 308). As this document only refers to an undated land grant made by Antiochus II in *his* lifetime, this text provides no evidence for a co-rulership of the brothers in 236 (cf. Boiy 2004, 151–154).

After the death of Antiochus II only one king was recognized in Babylon, Seleucus II (see e.g. the Lehmann text itself, MMA 86.11.299: 1 and BM 47926: 8′f.; BRM 2, 17 and 26; Astronom. Diary -245B lower edge: "Diary from month i to month vi, King Antiochus, from month v to month vi King Seleucus, his son"; BKL 12–14). The Astronom. Diaries refer to internal troubles, e.g. Astronom. Diary -237: 12′–14′, which may be linked to the War of the Brothers (cf. van der Spek 2006a, 298–300).

Seleucus' presence in Babylon is recorded by Agatharchides *apud* Josephus, *Contra Apionem* I 206 preparing a campaign while based in that city (cf. Boiy 2004, 152).

Seleucus' reign saw the emergence of the Parthians. The war lord Arsaces conquered Parthia and Hyrcania. This was reckoned later as the first year of the Arsacid era (SEB 65 = AE 1 = 247/6). Seleucus' effort at reconquest failed (228) and he died following a fall from his horse (Justin XXVII 3.12).

The date of Seleucus' death is difficult to ascertain. Babylonian Chronicle BCHP 10 r. 8′f. reports Seleucus' III ascension to the throne before month x (c. Jan.), but the year number is lost. The number of regnal years of Seleucus II is lost in both the UKL (the assignment of 20 years, ⌜20⌝, is not confirmed by the traces on the photograph; Grayson 1969, Pl. III) and the BKL. Eusebius assigns him 21 years of reign (*Chron.* ed. Schoene 1875, 251). The interpretation of the BKL r. 1 is controversial: [1][MU 8]$7^{kâm}$ $^{m}$*Si* [...] [2][MU] ⌜90⌝$^{kâm}$ $^{m}$*An* LUGAL *ina* AŠ.TE T[UŠ-*ab*] [3][MU] 35 IN.AK.

Two interpretations of line 1 can be considered. The logic of the obverse and the space of the line suggests the following restoration: ... *Si* [LUGAL MU 4 IN.AK] "[Year 8]$7^{th}$ Se(leucus) [was king. He reigned four years]". If so, Seleucus II died SEB 86 = 226/5. Years 87–90 are then the full years of reign of Seleucus III according to the reckoning of the compiler of the list. Eusebius (*Chron.* ed. Schoene 1875, 253) assigns him three years and 36 to Antiochus III, Appian only two years with 37 to Antiochus III. Antiochus III is assigned 35 years in the BKL. All this suggests that the total number of years for both kings was 39.

The second option is a restoration in similar sense as lines r. 2f.: ... *Si* [LUGAL *ina* AŠ.TE TUŠ-*ab* MU 3 IN.AK] "[Year 8]$7^{th}$ Se(leucus), [the king, ascended the throne. He reigned 3 years]". This option would give 21 years of reign to Seleucus II and three to Seleucus III which is in correspondence with Eusebius. However, there seems not enough space for all this in line 1. In this reconstruction the latest possible month of death of Seleucus II is ix.87 SEB (Jan. 224). This option would allow a group of dated coins from Aradus and its *peraia* using the portrait of Seleucus II to fall at the end of his reign. They start in Aradian year 30 and stop in year 35 (= Oct. 225–Sep. 224). The portrait issue is dated year 35 (Houghton/Lorber 2002, no. 931, but cf. Houghton/Lorber/Hoover 2008, 663). Otherwise it is strange that this special series obviously intended for some particular campaign is spread over two reigns and the Seleucus II portrait occurs under Seleucus III.

§ 3.6. *Seleucus III Soter Keraunos* (king 226/5 or 225/4–222). Seleucus III was son of Seleucus II and Laodice, sister of Andromachus (son of Achaeus the Elder). His

original name was Alexandros (Porphyry FGrH 260 F 32.9). The most important cuneiform document concerning his reign is chronicle ABC 13b = BCHP 12. It records that Seleucus contributed money from the royal treasury for the sacrificial animals for offerings on 8.i.88 SEB = 7 April 224 (during the New Year Festival) "for Bēl, Bēltia and the great gods and [f]or the service (*dullu*) of ki[ng] Se[leu]cus and his sons" (ll. 7f.). See § 4 below.

Seleucus tried to reconquer Asia Minor from Attalus I of Pergamum, but was poisoned by his own courtiers (App. Syr. 66, Polybius IV 48, V 34, 40; Boiy 2004, 153f.). The last document dated by Seleucus III is a contract from Uruk dated to i.90 SEB = April/May 222 (BM 116690; Assar 2007). Seleucus' year of death was apparently SEB 90 (222–221), the year in which Antiochus III ascended the throne according to the BKL r. 2 (see below).

§ 3.7. *Antiochus III Megas* (king 222–187). Second son of Seleucus II, appointed general of the eastern satrapies, when his brother, Seleucus III, was campaigning in Asia Minor (Pol. V 40.7; Bengtson 1964², 84f.). His arrival in Seleucia on the Tigris is recorded in chronicle ABC 13b = BCHP 12: 11′–15′ (88 SEB = 224/3). Like his brother he seems to have had a name that differed from his later throne name (11′: *Lu* MU-*šú* "Lu (Lysias?) being his name"). When Seleucus III died, Antiochus was in Babylon (Eusebius, *Chron.*, ed. Schoene 1875, 253; Hieronymus *In Danielem* III 11.10). He ascended the throne there in SEB 90 (= 222/1; BKL r. 2; cf. the Judicial Chronicle BCHP 17: 6, 13 where for year 90 no royal name is mentioned). The month of Antiochus' accession may have been Nisannu, or the next month, Ajaru, as may be deduced from a "goal year text" compiled in SEB 149, which in line 1 deals with month Ajaru of [year 90], Antiochus (III) being king (BM 45661 = LBAT 1259 + BM 46140; Assar 2007). Contemporary documents are dated by Antiochus from 21.ix.90 SEB = 21 Dec. 222 (Oppert 1877, 313–315, no. 4; Del Monte 1997, 233). Molon, satrap of Media, revolted and captured Seleucia on the Tigris, but is not mentioned in any cuneiform source.

By 220 Molon had been defeated. In Asia Minor Antiochus' brother-in-law Achaeus defected, but was defeated in 213. Meanwhile Antiochus fought the *Fourth Syrian War* (219–217) in which he reconquered Seleucia in Pieria, but was defeated at Raphia in 217 by Ptolemy IV (221–205). In 212–205 he conducted his great eastern "Anabasis" in which he reimposed Seleucid control on Armenia, Parthia and Bactria and renewed the treaty with India.

On his return, he visited Esaĝil and the "Day-One-temple" (= Akitu temple?) in Babylon during the New Year Festival (8.i.107 SEB = 7 April 205; Astronom. Diary -204C r. 14 – left edge 1). In 202 Anuuballiṭ-Kephalon, $^{lú}$*rab ša rēš āli ša Uruk*$^{ki}$, rebuilt Enamenna, the cella of Anu in the Reš sanctuary of Uruk and dedicated it "to the life of king Antiochus" (Falkenstein 1941, 6f.; Doty 1988; van der Spek 1987, 70f.; Joannès 1988).

In the *Fifth Syrian War* (202–195) against Ptolemy V (205–180) Antiochus occupied Coele Syria and Palestine (200 battle of Paneion). "*Stratēgos* and high priest" Ptolemaios, son of Thraseas, was able to retain his office (OGIS 230; Sherwin-White/Kuhrt 1993, 48–50). Since Jerusalem had sided with Antiochus on time, the Seleucid king granted privileges to the city and allowed it to use its ancestral laws (Jos. *AJ* XII 138–144).

Antiochus did not invade Egypt, but conquered the greater part of Asia Minor at the expense of Pergamum and Ptolemaic possessions. Antiochus was now at the height of his power having the whole of "Asia" under his authority. His next enterprise proved a failure. He tried to intervene in Greece on behalf of the Aetolian League, but was defeated by the Romans in 191 at Thermopylae and in Asia Minor at Magnesia on the Maeander in 190. At the Peace of Apamea 188 he had to renounce Asia Minor west of the Taurus to Pergamum and Rhodes and pay 150,000 talents of silver to Rome. His son Antiochus was surrendered as a hostage to the Romans (Pol. XXI 46.9f.; Livy XXXVIII 39, 14ff.).

He was, however, still the main ruler in Asia and perhaps to underline this he visited Babylon in Feb. 187, where he made offerings in the temple, visited the "Day-One-temple", was given a crown of 1000 shekels of gold and the purple garment of Nebuchadnezzar from the treasury house (Diary -187A r. 4′–18′). After this he went to Elymais, but was killed when he tried to plunder a temple of Bēl (Diod. XXVIII 3;

XXIX 15; Just. XXXII 2.1). He died 25.iii.125 SEB = 3 July 187 (BKL r. 6f.).

§ 3.8. *Seleucus IV Philopator* (king 187–175). Son of Antiochus III and Laodice, daughter of Mithradates II of Pontus, co-ruler with his father from 189. Apart from a few data in the Astronom. Diaries hardly anything is known about his dealings with Babylonia.

In Aug. 178 Seleucus instructed his vizier Heliodorus to appoint Olympiodorus as overseer of the temples in the satrapy of Phoencia-Coele Syria arguing that the sanctuaries "receive the traditional honours with the care befitting them" (Cotton/Wörrle 2007). Such a functionary had already existed also in Asia Minor since 209. The officials were responsible for the income from the temples (Austin 2006, no. 201 = Ma 1999, no. 44: 13, p. 364–366; Ma 1999, no. 4: 31, 38, p. 288–292). Seleucus' care for temples seems to be confirmed by II Macc. 3: 3: "Seleucus, the king of Asia, defrayed from his own revenues all the expenses connected with the service of the sacrifices". However, in this same chapter Heliodorus is said to have tried to rob the temple of Jerusalem. At the end of his reign Seleucus exchanged his brother Antiochus for his son Demetrius to serve as hostage in Rome.

He was murdered by Heliodorus; his death is dated to 10.vi.127 SEB = 3 Sep. 175 (BKL r. 9).

§ 3.9. *Antiochus IV Theos Epiphanes* (king 175–164). Second son of Antiochus III, succeeded to his brother Seleucus IV with the help of Eumenes II of Pergamum (197–158), while the rightful heir, Seleucus' son Demetrius, was still in Rome. In the *Sixth Syrian War* (171–168) Antiochus invaded Egypt twice, 169 and 168. The campaign of 169 was successful and is recorded in Astronom. Diary -168A: 14f.: ITU BI *al-te-e um-*[*ma*] $^{m}$*An* LUGAL *ina* URU$^{meš}$ *šá* KUR *Me-luḫ-ḫa šal-ṭa-niš* GIN.GIN-*a*[*k*$^{!}$] $^{lú}$*pu-li-ṭe-e pu-up-pe-e u ép-še-e-tú šá* GIM *ú-ṣur-tú* $^{lú}$*ia-a-man-nu* ⌜x⌝ [....], "That month (= v.143 SEB = 18 Aug.–15 Sep. 169) I heard as follows: An(tiochus) marched victoriously through the cities of Meluḫḫa (Egypt). The *politai* [held] a *pompē* and rituals in the Greek fashion".

In the second campaign Antiochus was forced to withdraw at the command of the Romans in 168, who had brought the Macedonian Kingdom to an end with the battle of Pydna. From the papyrus Archive of Hor it can be deduced that Antiochus left Egypt in July 168 (Ray 1976, 18f., 127). Nevertheless Antiochus posed as a victor. A Greek inscription, allegedly found in Babylon (Ǧumǧumma), probably also relates to this victory of year SEM 144 (16$^{!}$ Oct. 169–4 Oct.$^{!}$ 168), for which occasion a certain Philippos dedicated an altar(?) in the month Hyperberetaios 146 SEM = Sep./Oct. 166). In the date formula Antiochus is called saviour (*sōtēr*) of Asia and founder (*ktistēs*) of the city (OGIS 253; photo Sherwin-White/Kuhrt 1993, after p. 118; van der Spek 2005a, 402, Text 3). In 166 Antiochus put on a grandiose procession (*pompē*) at Daphne near Antioch (Polybius XXX 25f.; Diod. XXXI 16). At the end of his life he launched a campaign to the upper satrapies, but died in Persis of an illness (Pol. XXXI 11; App. Syr. 66; I Macc. 6; II Macc. 9).

News of his death arrived in Babylon in ix.48 SEB, which corresponds to 20 Nov. to 18 Dec. 164. Cf. Astronom. Diary -163C$_2$ r. 17′: the corpse of Antiochus IV arrived in Babylon or Seleucia in month Ṭebētu (x) 148 SEB = 19 Dec. 164–16 Jan. 163.

Antiochus bestowed benefactions on Athens (building of Zeus temple) and Greek states in the Aegean. In Jerusalem, he intervened in the temple administration (replacing the high priest Onias with his brother Jason in 175, replaced in turn with Menelaos, who was not a member of the high-priestly family, in 172/1), as well as in Babylon (installed a brother of the *šatammu* of Esaĝil as his substitute and appointed him *zazakku* "overseer of temple affairs" (Astronom. Diary -168A r. 12′–20′; BCHP 15: 9, cf. Beaulieu 1991, 103; Joannès 1994; McGinnis 1996). He supported the introduction of Greek institutions in Jerusalem (the erection of a gymnasium in 175, I Macc. 1:14, II Macc. 4:9) and Babylon (see below), but did not interfere in the cult in Babylon. The *stratēgos* of Babylonia made offerings in the temple to Bēl and for the life of the king (Astronom. Diary -171B r. 1′–8′; cf. -165A r. 6′f.).

§ 3.10. *Antiochus V Eupator* (king 164–162/1). Son of Antiochus IV, born 173, appointed co-ruler when his father went on his Iranian campaign.

Antiochus IV appointed on his deathbed a certain Philip (the aforementioned dedicator of an altar in Babylon?) regent, although earlier Antiochus V had been entrusted to Lysias (I Macc. 6:14f. and 55;

Jos. *AJ* XII 360f.). In 162 Antiochus and Lysias defeated Judas Maccabaeus, but the conflict was nevertheless resolved by a peace treaty favourable to Judaea, because Philip revolted at Antioch and Timarchus, satrap of Media, in Media. Lysias defeated Philip c. 162 (I Macc. 6:63; II Macc. 9:29; Jos. *AJ* XII 379, 386, 389).

Astronom. diaries and chronicles give a good insight into political troubles in Babylon in his reign (see below § 5). Antiochus' reign ended when his cousin Demetrius, who had escaped from Rome, conquered Antioch and had Antiochus and Lysias killed (between 29 Oct. 162 and 9 Sep. 161; van der Spek 1997/8, 167f.).

§ 3.11. *Demetrius I Soter* (king 162/1–150). Early in his reign Demetrius (Δημήτριος, $^{m}$*Di-mit-ri-*(*su*)), son of Seleucus IV, had to cope with the rebellion of Timarchus, satrap of Media (Diod. XXXI 27a) and probably "*stratēgos* of the upper satrapies" (Bengtson 1964$^{2}$, 86–88). According to Diodorus (l. c.) Timarchus was in control of Babylon and accepted as king by the Romans, to which coins testify. In 161 he was defeated, to which the diary fragment BM 34433 may refer; he was not recognized as king in any cuneiform document. Demetrius' reign is mentioned in several dating formulae from Uruk and Babylon and the latest cuneiform documents from Nippur (prebend texts) date to his reign (van der Spek 1992, 250–260). Demetrius' reign was ended by Alexander Balas, a puppet of Attalos II of Pergamum claiming to be the son of Antiochus IV. Alexander landed in Ptolemais/Akko 162 SEM and was accepted as king there. Demetrius was defeated and killed near Antioch in about June 150; the news of this reached Babylon in the month iii 162 SEB (June/July 150; Astronom. Diaries -149A r. 3′–14′). This diary refers to both Alexander and Demetrius as "king", so Alexander must already have been accepted as king previously.

§ 3.12. *Alexander Balas* (150–145). The first tablet dated to Alexander is a prebend sale from 1.i.162 SEB = 23 April 150, so (if it is not a scribal error) Alexander was recognized as king in Uruk before Demetrius' death (van der Spek 1997/8, 168f.).

Alexander married Cleopatra, daughter of Ptolemy VI (180–145). He appointed Jonathan high priest in Jerusalem (I Macc. 10, Jos. *AJ* XIII 35). Not much is known about his dealings with Babylon, with few documents dated to his reign. His brief reign ended when Ptolemy VI changed sides to support Demetrius, the son of Demetrius I, invaded Palestine and Syria, conquered Antioch and assumed "the diadem of Asia" (I Macc. 11:13). Alexander tried to reconquer the city but was defeated near Antioch by Ptolemy VI and Demetrius. Alexander fled, but was killed by the Arab king Zabdi-El.

Ptolemy died a few days afterwards and "thus Demetrius became king in year 167" (SEM; I Macc. 11:19; cf. Astronom. Diary -144: 14′f.).

§ 3.13. *Demetrius II* (145–138). Demetrius immediately attacked the Egyptian forces and regained Syria/Palestine. The event is recorded in the Astronom. Diaries: "king Demetrius marched around in the cities of Meluḫḫa victoriously" (vii.167 SEB = Sep./Oct. 145: Astronom. Diary -144: 35′–37′; cf. Strabo XVI 751, Jos. *AJ* XIII 120, I Macc. 11:9). Demetrius soon had to deal with a competitor. Autumn 145 or beginning 144 a certain Diodotus, surnamed Tryphon, set himself up as tutor of a young son of Alexander Balas and proclaimed him king (Antiochus VI). In the summer of 144 Tryphon conquered Antioch and Demetrius withdrew to Seleucia on the Mediterranean or on the Tigris (Livy *Ep.* 52). The news of all this reached Babylon in July/Aug. 144 (Astronom. Diary -143A: 20′f.). Demetrius was recognized as king in Babylon until the Parthian conquest in 141. Antiochus VI is mentioned in Diary -140C r. 36′ without the title king: "That [month (= x)], the 27$^{th}$ (= 29 Jan. 140). Someone from the troops of the King, who said that the general of Antiochus (= Tryphon?), the son of Alexander [*had killed him*? .... ], arrived in Babylon". It is difficult from this passage to deduce whether Antiochus was still alive at this moment, or that the rumour was brought to Babylon that Tryphon had killed him shortly before (cf. slightly different van der Spek 1997/8, 172).

§ 3.14. *Parthian conquest of Babylonia* (see Parther* A. § 4). The Astronomical Diaries are dated to Demetrius II up to and including the last month of the Seleucid year 170, which ended 12 April 141 (Astronom. Diary -141F r. 26′). The next diary, concerning the first months of the following year, is already dated to "Arsaces king" (Diary -140A: 1). Of month i and ii no historical information concerning the kings is preserved, but one must assume that the conquest of Babylon by the Parthian king Mithradates was accomplished in month i (13 April–11 May 141). Month iii (11 June–9 July 141) provides historical information. A new general was appointed (a certain Antiochus, son of Ar'abuzanā) and a letter was written for the first time using the double dating system of the Arsacids (Diary -140A: r. 2′–9′). Demetrius tried to reconquer Babylonia in July/Aug. 138, but was taken prisoner by the Parthian king (Diary -137A r. 8′–11′; van der Spek 1997/8, 172f.) and was kept hostage until he escaped and managed to become king of the Seleucid kingdom for a second term (129–125). The last Seleucid king to rule briefly in Babylonia was Antiochus VII Sidetes, brother of Demetrius II, (138–129). He successfully invaded Babylonia and Media in 130 and was recognized king in Babylon. Two cuneiform tablets from April/May 129 are dated by him: BM 33466 (i.183 SEB) and VAT 406+1782 (22.ii.183 SEB). He was decisively defeated in the same year. The Seleucid kings never regained control of Babylonia. Its territory was reduced to what became the Roman province of Syria in 64 BC.

§ 4. Kingship. The Seleucid kingship was an amalgam of Macedonian and Babylonian traditions. The S. were a Macedonian aristocratic family. They surrounded themselves with Macedonian staff and stressed their Macedonian descent, also in cuneiform sources (Makedonien*). Seleucus I is called "the Macedonian" in the Ezida inscription of Antiochus I (i.5) and Macedonia is called "his land" (KUR-*šú*) in chronicle ABC 12 = BCHP 9 r. 3′. In new foundations of cities and colonies we encounter Macedonian institutions such as the *epistatēs* for city governor and *peliganes* for elders in Laodicea by the Sea, Seleucia on the Tigris and Babylon (BCHP 18B: 3; van der Spek 2003; id. 2006b, 284–288). In Babylonia, however, they also tried to act as Babylonian kings, as is exemplified by the Ezida inscription, by regular offerings in various temples, as recorded in chronicles and diaries, and by the fact that Antiochus III took the royal robes of Nebuchadnezzar (§ 3.7). Yet the kings are also reported to have sacrificed "in the Greek fashion" (BCHP 5: 6′f.; 9 [= ABC 12] r. 6′f.; 11 r. 1′f; 18B: 21′; cf. Astronom. Diary -168A: 15; see § 3.9). Typical of Hellenistic kingship is the ruler cult for deceased and living kings. It is a Greek custom which evolved through the 4th cent. (first attestation 404 BC on Samos), but became widespread in the Hellenistic period. A civic cult on the initiative of especially Greek cities is to be in particular distinguished from state organized cults, attested under Antiochus III in inscriptions from Caria and Iran (Bikerman 1938, 236–257; Ma 1999, 354–356). Few indications for such practices are recorded in cuneiform sources. A ritual of "King Seleucus and his sons" is recorded in chronicle ABC 13b = BCHP 12: 7′; offerings "on (the table) of the statues of the kings" is mentioned in prebend texts from Uruk (McEwan 1981a, 161 n. 367). The astronomical diaries mention offerings to the great gods (and) for the life of the reigning king, wife and sons on several occasions from 205 BC onwards. It is difficult to see whether Greek, Babylonian or a mixture of both traditions is represented here (Linssen 2004, 124–128).

Although the kings respected religious traditions, they regularly interfered in the finances of temples. Donations and offerings by the king to the temples went hand in hand with gifts from temple to the kings, royal exactions and even robbery (van der Spek 1994; Jursa 1998). Royal functionaries keep an eye on the temple finances, such as the already mentioned (§ 3.9) *zazakku*. The *paqdu* (*ša bīt ilāni*) regulates the leasing of temple land in Uruk according to an edict, a *diagramma* (*di-'a-gi-ra-am*), of the

king (reign of Antiochus III, 221 BC; van der Spek, in: Geller/Maehler 1995, 227–238 = text 7: 34, 38). Some of them have Greek titles, like the *episkopos* in Nippur ([lú]*e-pi-is-ku-pu-su*, UM 29-15-802: 2 in van der Spek 1992, 250) and a *prostatēs* in Parthian Babylon ([lú]*pu-ru-su-tat-te-su*, AB 247: 4 in McEwan 1981b, 139–141 and van der Spek 1985, 553f.; cf. the role of *prostatēs* Simon in Jerusalem, II Macc. 3: 4).

§ 5. Babylonian society under the Seleucids. The ancient Babylonian cities continued to flourish under the Seleucid kings. The rituals for the Babylonian gods were performed during the entire Seleucid period in Babylon, Uruk, Borsippa, Kutha and Nippur, and at least for a longer or shorter period in Ur, Kiš, Marad, Larsa and Dēr (Oelsner 1986, 43–244). For the emergence of the Anu cult in Uruk, see Beaulieu 1992. The main political and religious institution in Babylon, Borsippa and Kutha was the board of *šatammu* (chief administrator) and *kiništu*, variously written as [lú]*ki-niš-tu* and [lú]UKKIN (council of temple functionaries, possibly prebendaries; Bongenaar 1997, 150–153). In Uruk there was no *šatammu*, but instead a *rab ša rēš āli (ša bīt ilāni) ša Uruk*, "head of the clergy of Uruk" (Joannès 1988). Royal functionaries kept an eye on city (*šaknu*, "governor", *pāḫatu*, "governor" possibly equivalent of the Greek *epistatēs*) and temple (see § 4) (van der Spek 1986, 45–93; id. 1987; Boiy 2004, 193–220). Cities like Babylon, Uruk and Nippur were the centres of astronomical and astrological research (Rochberg 2004). The Babylonian Berossos* published a *Babyloniaka* in 278 BC (Verbrugghe/Wickersham 1996; Kuhrt, in: Kuhrt/Sherwin-White 1987, 32–56; van der Spek 2008). In Babylon a community of Greeks, Macedonians and possibly Hellenized Babylonians was established by the time of Antiochus IV (or Antiochus III, so Boiy 2004, 208). The members were indicated as *pu-li-ṭe-e* or *pu-li-ṭa-nu* or sim., a cuneiform rendering of the Greek word *politai*, "citizens" (first attestation BCHP 13, SEB 140 = 172/1). In 169 they organised a *pompē* (*pu-up-pe-e*) in the Greek fashion (see § 3.9). They met in the theatre (*bīt tāmarti*) and were supervised by the *pāḫatu*. A council of elders with the Macedonian name *peliganes* (*pe-li-ga-na-nu*, BCHP 18B: 3′; van der Spek 2006b, 285) is attested. Greek cultural life is attested by the gymnasium. The custom of anointing with oil in the gymnasium was so peculiar for the Babylonians that it is described in great detail in chronicle BCHP 14: 2–6: "The Greeks, as they are called, the *p*[*olitai*], who in the past at the command of king Antiochus (IV?) [had entered] Baby[lon] and who anoint with oil just like the *pol*[*itai*] who are in Seleucia, the royal city, on the Tigris and the King's Canal, ...". A list of victors from the 2nd cent. AD is preserved in a Greek inscription. A Stoic school was founded by Archedemus after 141 BC (Parthian period). The poet Herodicus of Babylon (c. 145 BC) composed an epigram on Babylon; cf. van der Spek 1987; id. 2001; id. 2005a; id. 2005b; Boiy 2004.

The cuneiform administrative tablets and the astronomical diaries, which contain detailed information on commodity prices (Slotsky 1997; Vargyas 2001; van der Spek/Mandemakers 2003; Aperghis 2004, 78–86; van der Spek 2005c) allow an in-depth study of the economic condition of Seleucid Babylonia. The diaries provide by far the most extensive dataset of prices available for the Ancient World. The Seleucid period seems to have been a fairly prosperous period in comparison with the preceding period of Alexander and its immediate aftermath (330–300) and the succeeding Parthian period as far as the diaries go (141 – 61 BC). For a survey of the economic history see Aperghis 2004; van der Spek 2005c; id. 2006; id. 2007.

Aperghis G. G. 2004: The Seleukid royal economy: the finances and financial administration of the Seleukid Empire. – Assar G. R. F. 2007: The inception and terminal dates of the reigns of Seleucus II, Seleucus III and Antiochus III, NABU 2007/3. – Austin M. M. 2006²: The Hellenistic world from Alexander to the Roman conquest: a selection of ancient sources in translation. – Bengtson H. 1964²: Die Strategie in der hellenistischen Zeit: ein Beitrag zum antiken Staatsrecht 1–2. – Beaulieu P.-A. 1991: UBARA (EZENxKASKAL)[ki] = Udannu, ASJ 13, 97–109; id. 1992: Antiquarian theology in Seleucid Uruk,

ASJ 14, 47–75. – Bevan E. 1902: The house of Seleucus. – Bikerman E. 1938: Institutions des Seleucides (= BAH 26). – Billows R. A. 1990: Antigonus the One-Eyed and the creation of the Hellenistic state. – Blümel W. 1992: Brief des ptolemäischen Ministers Tlepolemos an die Stadt Kildara in Karien, Epigraphica Anatolica 20, 127–133. – Boiy T. 2004: Late Achaemenid and Hellenistic Babylon (= OLA 136); id. 2007: Between high and low: a chronology of the early Hellenistic period (= Oikumene 5). – Bongenaar A. C. V. M. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80). – Bosworth A. B. 1988: Conquest and empire: the reign of Alexander the Great; id. 2002: The legacy of Alexander: politics, warfare, and propaganda under the successors. – Bouché-Leclercq A. 1913/4: Histoire des Séleucides. – Briant P./Joannès F. (ed.) 2006: La transition entre l'empire achéménide et les royaumes hellénistiques (= Persika 9). – Capdetrey L. 2007: Le pouvoir séleucide: territoire, administration, finances d'un royaume hellénistique. – Cotton H. M./Wörrle M. 2007: Seleukos IV to Heliodoros: a new dossier of royal correspondence from Israel, ZPE 159, 191–205. – Corò P. 2005: Prebende templari in età seleucide (= HANEM 8).

Del Monte G. F. 1997: Testi dalla Babilonia Ellenistica, vol. 1: Testi cronografici (= Studi Ellenistici 9). – Depuydt L. 1997: The time of death of Alexander the Great: 11 June 323 B. C. (–322), ca. 4:00–5:00 PM, WO 28, 117–135. – Doty L. T. 1977: Cuneiform archives from the Hellenistic period; id. 1988: Nikarchos and Kephalon, Gs. A. Sachs 95–118. – Dreyer B. 2007: The Arrian parchment in Gothenburg, in: Heckel et al. (ed.) 2007, 245–264. – Falkenstein A. 1941: Topographie von Uruk 1: Uruk zur Seleukidenzeit (= ADFU 3). – Fredricksmeyer E. 2000: Alexander the Great and the kingdom of Asia, in: A. B. Bosworth/E. J. Baynham (ed.), Alexander the Great in fact and fiction, 136–166. – Geller M. J. 1997: The last wedge, ZA 87, 43–95. – Geller M. J./Maehler H. (ed.) 1995: Legal documents of the Hellenistic World. – Glassner J.-J. 2004: Mesopotamian chronicles (= SBL WAW 19). – Grainger J. D. 1990: Seleukos Nikator. – Grayson A. K. 1969: Assyrian and Babylonian king lists, Fs. W. von Soden[1] (= AOAT 1) 105–118, pl. III. – Habicht C. 1973: Literarische und epigraphische Überlieferung zur Geschichte Alexanders und seiner ersten Nachfolger, in: Akten des VI. Internationalen Kongresses für Griechische und Lateinische Epigraphik (= Vestigia 17) 367–377. – Heckel W./Tritle L./Wheatley P. (ed.) 2007: Alexander's empire: formulation to decay. – Houghton A./Lorber C. 2002: Seleucid coins: a comprehensive catalogue, part I. – Houghton A./Lorber C./Hoover O. 2008: Seleucid coins: a comprehensive catalogue, part II.

Joannès F. 1988: Le titre de *ša rêš âli* (lú-sag uru-a), NABU 1988/10; id. 1994: A propos du *zazakku* à l'époque néo-babylonienne, NABU 1994/103; id. 2000: La Mésopotamie au premier millénaire avant J.-C. – Jursa M. 1998: Der Tempelzehnt in Babylonien vom siebenten bis zum dritten Jahrhundert v. Chr. (= AOAT 254); id. 2005: Neo-Babylonian legal and administrative documents: typology, contents and archives (= GMTR 1). – Klinkott H. 2000: Die Satrapienregister der Alexander- und Diadochenzeit (= Historia Einzelschriften 145). – Kuhrt A./Sherwin-White S. (ed.) 1987: Hellenism in the East; eadd. 1991: Aspects of Seleucid royal ideology: the cylinder of Antiochus I from Borsippa, JHS 111, 71–86. – Linssen M. J. H. 2004: The cults of Uruk and Babylon (= CunMon. 25). – Ma J. 1999: Antiochus III and the cities of Western Asia Minor. – Martinez-Sève L. 2003: Laodice, femme d'Antiochos II: du roman à la reconstruction historique, Revue des Études Grecques 116, 690–706. – Marzahn J./Neumann H. (ed.) 2000: Fs. J. Oelsner (= AOAT 252). – McEwan G. P. J. 1981a: Priest and temple in Hellenistic Babylonia (= FAOS 4); id. 1981b: Arsacid temple records, Iraq 43, 131–143. – McGinnis J. 1996: A further note on the *zazakku*, NABU 1996/29. – Oelsner J. 1964: Ein Beitrag zu keilschriftlichen Königstitulaturen in hellenistischer Zeit, ZA 56, 262–274; id. 1971: Review of CT 49, ZA 61, 159–170; id. 1974: Keilschriftliche Beiträge zur politischen Geschichte Babyloniens in den ersten Jahrzehnten der griechischen Herrschaft (331–305 v. u. Z.), AoF 1, 129–151; id. 1986: Materialien zur babylonischen Gesellschaft und Kultur in hellenistischer Zeit (= Assyriologia 7); id. 2003: Review of H. Hunger, Astronomical Diaries V, OLZ 98, 81–88; id. 2006: CT 49, 6 Z. 7: [1]*A-lek-sa-an-dar da-du*, NABU 2006/10.

Oppert J./Ménant J. 1877: Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée. – Préaux C. 1978: Le monde hellénistique 1–2 (= Nouvelle Clio 6, 6bis). – Ray J. 1976: The archive of Hor. – Rochberg F. 2004: The heavenly writing: divination, horoscopy, and astronomy in Mesopotamian culture. – Sachs A. J./Hunger H. (ed.) 1988ff.: Astronomical Diaries. – Sachs A. J./Wiseman D. J. 1954: A Babylonian king list of the Hellenistic period, Iraq 16, 202–212. – Schmidt E. 1941: Die Griechen in Babylon und das Weiterleben ihrer Kultur, ArchAnz. 1941, 786–844. – Schober L. 1981: Untersuchungen zur Geschichte Babyloniens und der Oberen Satrapien von 323–303 v. Chr. (= Europäische Hochschulschriften III 147). – Schoene A. 1875: Eusebi chronicorum liber prior. – Sherwin-White S./Kuhrt A. 1993: From Samarkhand to Sardis: a new approach to the Seleucid Empire. – Shipley G. 2000: The Greek World after Alexander 323–30 BC. – Slotsky A. L. 1997: The bourse of Babylon: market quotations in the astronomical diaries of Babylonia.

van der Spek R. J. 1985: The Babylonian temple during the Macedonian and Parthian domi-

nation, BiOr. 42, 541–562; id. 1986: Grondbezit in het Seleucidische rijk; id. 1987: The Babylonian city, in: Kuhrt/Sherwin-White 1987, 57–74; id. 1992: Nippur, Sippar, and Larsa in the Hellenistic period, in: M. deJong Ellis (ed.), Nippur at the centennial (= CRRAI 35 = OccPubl. S.N. Kramer Fund 14) 235–260; id. 1993a: New evidence on Seleucid land policy, in: H. Sancisi-Weerdenburg et al. (ed.), De agricultura: in memoriam P. W. de Neeve (1945–1990) 61–77; id. 1993b: The Astronomical Diaries as a source for Achaemenid and Seleucid history, BiOr. 50, 91–101; id. 1994: ".. en hun machthebbers worden weldoeners genoemd": religieuze en economische politiek in het Seleucidische Rijk; id. 1997/98: New evidence from the Babylonian Astronomical Diaries concerning Seleucid and Arsacid history, AfO 44/45, 167–175; id. 1998: Cuneiform documents on Parthian history: the Rahimesu archive. Materials for the study of the standard of living, in: J. Wiesehöfer (ed.), Das Partherreich und seine Zeugnisse. The Arsacid Empire: sources and documentation, Beiträge des internationalen Colloquiums, Eutin (27.–30. Juni 1996) (= Historia Einzelschriften 122) 205–258; id. 2001: The theatre of Babylon in cuneiform, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 445–456; id. 2003: Darius III, Alexander the Great and Babylonian scholarship, Achaemenid History 13, 289–346; id. 2005a: Ethnic segregation in Hellenistic Babylon, in: W. H. van Soldt (ed.), Ethnicity in Ancient Mesopotamia (= CRRAI 48 = PIHANS 102) 393–408; id. 2005b: Review of H. Hunger, Astronomical Diaries V, BiOr. 62, 546–553; id. 2005c: Commodity prices in Babylon 385–61 BC, http://www.iisg.nl/hpw/babylon.php; id. 2006a: How to measure prosperity?: the case of Hellenistic Babylonia, in: R. Descat (ed.), Approches de l'économie hellénistique (= St-Bertrand-de-Comminges Entretiens d'Archéologie et d'Histoire 7) 287–310; id. 2006b: The size and significance of the Babylonian temples under the successors, in: Briant/Joannès 2006, 261–307; id. 2007: The Hellenistic Near East, in: W. Scheidel/I. Morris/R. Saller (ed.), The Cambridge economic history of the Greco-Roman World, 409–433; id. 2008: Berossus as a Babylonian scholar and Greek historian, Fs. M. Stol 277–318; id. in press: Seleukos, self-appointed general (*stratēgos*) of Asia (311–305 B. C.), in: H. Hauben/A. Meeus (ed.), The age of the successors (323–276 BC) (= Studia Hellenistica).

van der Spek R. J./Finkel I. L. n. d.: Babylonian chronicles of the Hellenistic period (= BCHP www.livius.org > Mesopotamia). – van der Spek R. J./Mandemakers C. A. 2003: Sense and nonsense in the statistical approach of Babylonian prices, BiOr. 60, 521–537. – Stolper M. W. 1989: Registration and taxation of slaves in Achaemenid Babylonia, ZA 79, 80–101; id. 1993: Late Achaemenid, early Macedonian, and early Seleucid records of deposit and related texts (= AIUON 77). – Strootman R. 2008: The Hellenistic royal court: court culture, ceremonial and ideology in Greece, Egypt and the Near East, 336–30 BCE. – Vargyas P. 2001: A history of Babylonian prices in the first millennium BC. 1. Prices of the basic commodities (= HSAO 10). – Verbrugghe G. P./Wickersham J. M. 1996: Berossus and Manetho, introduced and translated. – Walbank F. W. 1981: The Hellenistic world. – Wheatley P. 2002: Antigonus Monophthalmus in Babylonia, 310–308 B. C., JNES 61, 39–47; id. 2007: An introduction to the chronological problems in early Diadoch sources and scholarship, in: Heckel et al. 2007, 179–192; id. 2009: The besieger of Syria, 314–312 BC: historiographic and chronological notes, in: P. Wheatley/R. Hannah (ed.), Alexander and his successors: essays from the Antipodes, 323–333. – Will E. 1979/1982: Histoire politique du monde hellénistique, tome 1–2.

R. J. van der Spek

**Šembizi(d)** ($^{d}$Šem-bi-zi) „Augenschminke". In An = Anum I 31 (Litke, God-Lists 25) als Name der mit Ištar gleichgesetzten Antum (Antu*) erklärt.

M. Krebernik

**Šemgig** ($^{d}$Šem-gig). Der Aromastoff šem-gig (etwa „Weihrauch", genaue Bedeutung unsicher) erscheint deifiziert neben Nin-ekuga* in einer Opferliste aus Fāra: TSŠ 715 (Neuedition: H. Steible/F. Yıldız, MDOG 140 [2008] 174–181) Rs. ii 12. Derselbe Name könnte mit $^{d}$Šem-ki in der großen Götterliste aus Fāra gemeint sein (SF 1 viii 24, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 202).

M. Krebernik

**Semiramis.** Legendäre Königin von Assyrien, die in der Überlieferung der klass. Antike sowie in der nachfolgenden Rezeptionsgeschichte eine prominente Rolle spielt. Dabei wird sie auch immer wieder mit der Stadt Babylon* verbunden.

§ 1. Herodot. – § 2. Ktesias. – § 3. Semiramis und die „Hängenden Gärten". – § 4. Semiramis und Sammu-ramat. – § 5. Nachantike Rezeption.

§ 1. Herodot. Die älteste Erwähnung verdanken wir den um 430/20 v. Chr. publizierten Historien Herodots*. In diesen spielt S. jedoch nur eine untergeordnete

Rolle. Sie wird nur einmal genannt (I 184) und als eine von zwei Herrscherinnen über Babylon vorgeführt, die darüber hinaus auch Bewässerungswerke geschaffen habe. Der an derselben Stelle gebotene Verweis Herodots auf die vielen anderen ass. Könige, die Babylon beherrschten, kann so interpretiert werden, dass er auch S. als eine ass. Königin verstanden hat. Jedenfalls fällt schon bei Herodot eine deutliche Tendenz auf, die ass. und bab. Geschichte miteinander zu verschmelzen (Bichler/Rollinger 2005, 177–181; vgl. auch Madreiter 2010). Chronologisch ist S. fünf Generationen vor Nitokris*, der zweiten Herrscherin über Babylon, angesetzt, womit sie etwa in den zeitlichen Horizont des bei Herodot ebenfalls genannten Assyrerkönigs Sanacharibos platziert ist (Bichler 2000, 138). Mit dem in III 155 erwähnten „Tor der S." mögen Baumaßnahmen der Herrscherin in Babylon angedeutet sein (Rollinger 1993, 138–147).

§ 2. Ktesias. Eine längere romanhafte Erzählung um S. mit märchenhaften Zügen setzt erst mit den im ersten Drittel des 4. Jhs. v. Chr. publizierten Persika des Ktesias* von Knidos ein (Wiesehöfer et al. 2010). Das nur in Fragmenten auf uns gekommene Werk, von dem die wesentlichen um S. kreisenden Partien bei Diodor II 4–9, 13–20 (FGH 1b, Lenfant 2004, 26–51; dazu Comploi 2000) und anderen (FGH 1c–FGH 10, Lenfant 2004, 64–71) überliefert sind, beschreibt das Leben der Königin von ihrer Geburt bis zu ihrem Tod.

Sie ist die Tochter der syrischen Fischgöttin Derketo (Radner 2005), wird ausgesetzt, von Tauben ernährt und schließlich von einem Hirten aufgezogen (zum Taubenmotiv s. Novotny 2002, 1084). Der königliche Statthalter und spätere Feldherr Onnes verliebt sich in sie und nimmt sie zur Frau. Bei der Belagerung von Baktra greift der Assyrerkönig Ninos* auf den Rat der Frau seines Untergebenen zurück, wodurch die Stadt fällt. Ninos verliebt sich in die Frau und zwingt Onnes zur Scheidung. Er heiratet S. und zeugt mit ihr einen Sohn. Nach seinem Ableben übernimmt sie die Herrschaft. Sie tritt als Bauherrin hervor (Gründung von Babylon, Palast in Ekbatana, Felsrelief im Bagistanischen Gebirge; zu letzterem Phillips 1972), lässt Parks und Bewässerungsanlagen anlegen sowie Straßen errichten. Ägypten, Libyen und große Teile Äthiopiens werden erobert, nur an Indien scheitert sie, worauf sie die Herrschaft an ihren Sohn Ninyas* abtritt.

S. wird so neben ihrem Gemahl Ninos zur Begründerin des ass. Reichs. Wie er tritt sie als aktive Eroberergestalt und dynamische Persönlichkeit auf. Nach ihrem Tod verfällt das Reich in Stagnation, in der es bis zum letzten König Sardanapal(l)os* verharrt (Rollinger i. Dr.). Die Herrschaft der S. wird allerdings auch durch zahlreiche Liebschaften und sexuelle Eskapaden charakterisiert, wobei die Königin nicht vor der Ermordung ihrer Liebhaber zurückschreckt (Rollinger 2010b). Hierin zeigt sich freilich der orientalisierende Blick des griech. Westens auf das asiatische Großreich Assyrien, das in seinen Dimensionen frappant dem achäm. Imperium zur Zeit Artaxerxes' II. gleicht.

Ktesias' märchenhafte Geschichte ist der Ausgangspunkt für alle weiteren antiken Erzählungen um S., die – von einzelnen Varianten abgesehen – in ihrem Kern Bestand hat (zu den einzelnen Quellen siehe Lehmann-Haupt 1965, 678; Lenschau 1940, 1207–1212; Pettinato 1988, 305–308).

Diese Geschichten bleiben eingebettet in einen großen Geschehenszusammenhang, der auch in der nachantiken Überlieferung eine wichtige Rolle spielt. S. steht neben ihrem Gatten Ninos am Beginn des ersten Weltreichs der Geschichte, das durch die Eroberungszüge beider Herrscher seine endgültigen Grenzen erfährt. Durch die bereits auf Herodot zurückgehende und von Ktesias weiter ausgebaute Vorstellung, wonach die Geschichte Asiens durch eine Abfolge von Weltreichen gegliedert ist, erhalten S. und das ass. Weltreich einen festen Platz in der Geschichte. Diese Konzeption wird ein Teil der antiken und nachantiken Tradition. Sie wird von der christlichen Universalgeschichte übernommen, was auch dann gilt, wenn auf eine Gliederung der Geschichte nach Weltreichen verzichtet wird (Rollinger i. Dr.).

§ 3. Semiramis und die „Hängenden Gärten". Daneben spielt S. in einem weiteren Bereich eine wichtige Rolle. Schon Ktesias hat sie als mächtige Bauherrin gezeichnet, wobei vor allem der Gründung Babylons ein besonderer Stellenwert zukommt. Auf diese Weise wird S. zur großen Bauherrin Asiens (Strabon XVI 2, 737C). Allerdings wird sie in der antiken Überlieferung nie explizit als Schöpferin der „Hängenden Gärten" genannt, wie dies immer wieder fälschlicherweise behauptet wird

(Lenschau 1940, 1208; Lehmann-Haupt 1965, 698; Röllig 1975, 95; Pettinato 1988, 283; Nothers 1992, 310 ad 10; Frahm 2001, 378). Lediglich Plinius (nat. hist. XIX 49) spekuliert mit dieser Möglichkeit, bei Diodor (II 10, 1) wird diese Verbindung sogar ausdrücklich in Abrede gestellt. Das in diesem Zusammenhang immer wieder bemühte Berossos-Fragment Ioseph. c. Apion. I 142 [20] (Labow 2005, 145f.) zieht nicht den Ursprung der „Hängenden Gärten" in Zweifel, sondern vielmehr das auf Ktesias und seine Nachfolger zurückgehende Diktum, Babylon sei eine Gründung der S. Selbst die bis an den Beginn der Neuzeit reichenden Weltwunderlisten bringen die „Hängenden Gärten" nicht mit S. in Verbindung (zu den Belegen: Brodersen 1992, Nr. 2, 4, 8, 29). Anders verhält es sich mit den Mauern Babylons, die in der Regel als ein Werk der S. betrachtet werden (ältester Beleg sind die aus dem 2. Jh. n. Chr. stammenden *Fabulae Hygins*: siehe dazu Brodersen 1992, Nr. 6; weitere Belege ibid., Nr. 11, 12a, 13a, 14a, 18–20, 25f., 30; bzw. – ohne S. zu nennen – ibid., Nr. 2, 7–9, 12b, 13b, 15, 17, 22b, 23f., 28f.; vgl. dazu Bichler/Rollinger 2005, 198–200).

§ 4. Semiramis und Sammu-ramat. Ein wichtiges Zeugnis für jenen Traditionsbildungsprozess, der den positiven Aspekt der Bauherrin hervorhebt und die in der Überlieferung durchaus auch erkennbaren Züge einer ein liederliches Leben führenden Despotin ausblendet, stellt die zwischen 189 und 187 v. Chr. zu datierende Urkunde YBC 11633 dar (Oelsner 1992, 343–347). In dem aus Uruk stammenden Dokument erscheint eine Griechin namens Krate, die allerdings auch einen bab. Namen besitzt: $^{f}$*Šamê*(AN)$^{e}$*-ra-am-ma-ta šá šum-šú šá-nu-ú* $^{f}$*Ka-ra-tu-ú* (Z. 1). Der mit Bedacht ausgewählte indigene Name zeigt die positive Bewertung der Namenspatronin, was auf eine bereits einsetzende Verehrung der S. als große Bauherrin verweisen mag. Gleichzeitig wird mit *Šamê-ramât* eine bab.-griech. Tradition fassbar, die ohne Zweifel mit dem Namen der ass. Königin *Sammu-rāmat/Sammu-ramât* in Verbindung steht (Bichler/Rollinger 2005, 201f. Anm. 255). Die Gemahlin Šamšī-Adads* V. und Mutter Adad-nērārīs III. begegnet uns in mehreren Inschriften (Novotny 2002): in einer von ihr selbst gesetzten Stele aus Assur (RIMA 3 A.0.104.2001), in der Pazarcık-Stele Adad-nērārīs III. (RIMA 3 A.0.104.3) sowie in zwei von Bēl-tarṣi-ilumma, dem Statthalter von Kalḫu, zu ihrer und Adad-nērārīs Ehren gesetzten Weihinschriften (RIMA 3 A.0.104.2002). In keinem der Texte erscheint Sammu-rāmat/Sammu-ramât allerdings als Alleinherrscherin, Bauherrin oder große Eroberin – zentrale Aspekte des späteren S.-Bildes.

Zwar hat sich die Forschung immer wieder und in extenso bemüht, in Sammu-rāmat/Sammu-ramât eine Art historisches Urbild für S. zu sehen (Lewy 1952; Lehmann-Haupt 1965; Eilers 1971; Schramm 1972; Röllig 1975; Nagel 1982; Pettinato 1988), doch bleiben die Bezüge – sieht man von der etymologischen Verknüpfung S. < *Sammu-rāmat/Sammu-ramât* ab – blass (zur umstrittenen und kontrovers diskutierten Etymologie von Sammu-rāmat/Sammu-ramât siehe Weinfeld 1991; Kwasman 1998; Novotny 2002, 1083f.). Selbst die diffizile Frage, ob Ktesias in seiner Erzählung auf indigene mündliche Überlieferung und lebendige Volkstradition zurückgreift oder vielmehr von einer fiktiven literarischen Gestaltung mit starkem griechischen Kolorit auszugehen ist, wird in der neueren Forschung unterschiedlich bewertet (Rollinger 2010a). Einzelne literarische Motive wie das Aussetzen des Kindes in der Wüste, das von einem Hirten im Verborgenen aufgezogen wird, lassen sich sowohl als „Königsberufungssage" unter Verweis auf lebendige orale Traditionen deuten (Lehmann-Haupt 1965, 693f.) als auch als ein literarisches Spiel, das bewusst mit den bei Herodot greifbaren Traditionen, wie etwa der Kindheitsgeschichte des Kyros, kokettiert, verstehen (Bichler 2004).

§ 5. Nachantike Rezeption. Die S.-Sage erfreute sich jedenfalls seit der Antike großer Beliebtheit. Ableger finden sich sowohl in der armenischen, iranischen wie in der rabbinischen Literatur (Lehmann-

Haupt 1965, 698–702; Eilers 1971, 56–67). In der abendländischen Rezeption bleibt sie über die christliche Universalgeschichte als aktive Herrscherin des ersten Weltreiches wie als Bauherrin in Babylon präsent. Seit der frühen Neuzeit wird sie auch mit den „Hängenden Gärten" in Verbindung gebracht (Brodersen 1996, 57; Rollinger 1999, 377–380; Bichler/Rollinger 2005, 158).

Bichler R. 2000: Herodots Welt: der Aufbau der Historie am Bild der fremden Länder und Völker, ihrer Zivilisation und ihrer Geschichte; id. 2004: Ktesias „korrigiert" Herodot: zur literarischen Einschätzung der Persika, in: H. Heftner/K. Tomaschitz (ed.), Ad Fontes! Festschrift für Gerhard Dobesch zum fünfundsechzigsten Geburtstag am 15. September 2004, 105–116. – Bichler R./Rollinger R. 2005: Die Hängenden Gärten zu Ninive: die Lösung eines Rätsels?, Fs. M. Schretter (= AOAT 325) 153–217. – Brodersen K. 1992: Reiseführer zu den sieben Weltwundern: Philon von Byzanz und andere antike Texte; id. 1996[1]: Die sieben Weltwunder: legendäre Kunst- und Bauwerke der Antike. – Comploi S. 2000: Die Darstellung der Semiramis bei Diodorus Siculus, in: R. Rollinger/Ch. Ulf (ed.), Geschlechterrollen und Frauenbild in der Perspektive antiker Autoren, 223–244. – Eilers W. 1971: Semiramis: Entstehung und Nachhall einer altorientalischen Sage (= Österreichische Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, Sitzungsberichte Bd. 274, Abh. 2). – Frahm E. 2001: Semiramis, Der Neue Pauly 11, 377f. – Jacobs B./Rollinger R. (ed.) 2010: Der achaimenidische Hof. The Achaemenid court (= Classica et Orientalia 2). – Kwasman Th. 1998: Rezension zu Weinfeld 1991, BiOr. 55, 465–468.

Labow D. 2005: Flavius Josephus, Contra Apionem, Buch I: Einleitung, Text, textkritischer Apparat, Übersetzung und Kommentar (= Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament NF 7). – Lehmann-Haupt F. 1965: Semiramis, in: W. H. Roscher (ed.), Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie 4, 678–702. – Lenfant D. (ed.) 2004: Ctésias de Cnide: La Perse, l'Inde, autres fragments: texte établi, traduit et commenté. – Lenschau Th. 1940: Semiramis, RE Suppl. 7, 1204–1212. – Lewy H. 1952: Nitokris-Naqî'a, JNES 11, 264–286. – Madreiter I. 2010: Ktesias und Babylonien: über eine nicht existierende Größe in den *Persika*, in: Wiesehöfer et al. 2010, 130–161. – Nagel W. 1982: Ninus und Semiramis in Sage und Geschichte: iranische Staaten und Reiternomaden vor Darius (= BBV NF 2). – Nothers Th. 1992: Kommentar, in: Diodoros, Griechische Weltgeschichte, Buch I–X, Teil 1: übersetzt von Gerhard Wirth und Otto Veh (= Bibliothek der griechischen Literatur 34). – Novotny J. R. 2002: Sammu-rāmat, PNA 3/1, 1083f. – Oelsner J. 1992: Griechen in Babylonien und die einheimischen Tempel in hellenistischer Zeit, in: D. Charpin/F. Joannès (ed.), La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient Ancien (= CRRAI 38) 341–347. – Pettinato G. 1988: Semiramis: Herrin über Assur und Babylon. – Phillips E. D. 1972: Semiramis at Behistun, Classica et Mediaevalia 29, 162–168.

Radner K. 2005: Kubaba und die Fische: Bemerkungen zur Herrin von Karkemiš, Fs. M. Schretter (= AOAT 325) 543–556. – Röllig W. 1975: Semiramis, Der Kleine Pauly 5, 94f. – Rollinger R. 1993: Herodots babylonischer Logos (= IBK 84); id. 1999: Babylon, Der Neue Pauly 13, 371–382; id. i. Dr.: Assur, Assyrien und die klassische Überlieferung: Nachwirken, Deutungsmuster und historische Reflexion, in: J. Renger (ed.), Assur: Gott, Stadt, Land (= CDOG 5); id. 2010a: Ktesias' medischer Logos, in: Wiesehöfer et al. 2010; id. 2010b: Der Hof als Strafgericht, in: Jacobs/Rollinger 2010. – Schramm W. 1972: War Semiramis assyrische Regentin?, Historia 21, 513–521. – Weinfeld M. 1991: Semiramis: her name and her origin, Fs. H. Tadmor 99–103. – Wiesehöfer J./Lanfranchi G. B./Rollinger R. (ed.) 2010: Die Welt des Ktesias. Ctesias' world (= Classica et Orientalia 1).

R. Rollinger

## Semiten, Semitisch (Semites, Semitic).

§ 1. Name. – § 2. The extralinguistic irrelevance of the terms. – § 3. The Semitic languages.

§ 1. Name. The name "Semites" derives from Sem, Noah's oldest son. The table of nations in Gen. 10, 21–31 and 11, 10–26, records as his descendents, among others, Hebrews, Aramaens, Assyrians and Old South Arabians, for whose languages the name "Semitic" has been adopted, following A. L. Schlözer apud Eichhorn 1781, 161. Also included among the descendants of Sem, however, are speakers of the linguistically non-Semitic Lydian and Elamite.

§ 2. The extralinguistic irrelevance of the terms. Today, the terms "Semites" and „Semitic" are mostly confined to their linguistic sense in the humanities and sciences for two reasons:

Firstly, the abuse of the terms by racist ideologies has partly put their use under a taboo.

Secondly, no common anthropological, historical or cultural heritage of the speak-

ers of Semitic languages can be reconstructed: there is no Semitic race; the question of an original homeland is unanswered; the old wave theory, according to which Semites from the heart of the Arabian peninsula periodically infiltrated the Fertile Crescent, is only rarely held today, though it has also not been replaced by any other theory; the cultural identities of the Semitic speaking peoples appear to have mainly developed only after the divergence from the supposed common Proto-Semitic ancestor. Therefore, further questions, e.g. about an original Semitic religion, are largely meaningless.

§ 3. The Semitic languages. The Semitic languages, together with Ancient Egyptian, the Lybico-Berber, Cushitic and Chadic language families, belong to the Afroasiatic (Semito-Hamitic or Hamito-Semitic) language phylum. They are attested from about 2600 BC until today and constitute the dominant language family in the Near East throughout this period.

A generally accepted division of the Semitic languages doesn't exist. Most widespread is the family tree model that, although it employs geographical terminology, reflects significant linguistic realities.

According to one variant of this model (Hetzron 1974), the Semitic languages fall into two principal branches, East and West Semitic.

*East Semitic* mainly consists of one language only, Akkadian, the pre-eminent language spoken in Mesopotamia for most of its ancient history, serving as the *lingua franca* of the Near East in the 2nd and the first half of the 1st mill. and written in cuneiform (Keilschrift*). Within Akkadian, the dialects of Babylonian in the south are distinguished from the dialects of Assyrian in the north. The language of Ebla (Ibla*) in northern Syria is either a dialect of (Old) Akkadian (Krebernik 1996) or a separate subbranch of East Semitic closely related to Akkadian.

*West Semitic* comprises two subbranches, Central and South Semitic. Central Semitic falls into Northwest Semitic and North Arabic. Northwest Semitic consists of Amorite, Ugaritic (Ugaritisch*), the Canaanite languages (Phoenician, Hebrew and others) and Aramaic. Whereas Amorite is only attested in a large number of personal names (Name*, Namengebung. E) and some hundred loan words in Akkadian texts, Ugaritic, Phoenician (Phönizien* § 4), Hebrew and Aramaic (Aramäische* Inschriften aus Assur und Hatra) are also known from texts written in different variants of the alphabet, all of which are already attested during the Ancient Near Eastern period. For Aramaic, Phoenician, Hebrew, Moabite and Edomite names in cuneiform texts see Name*, Namengebung. F. §§ 3–7. Still debated is the affiliation of the almost unknown language of the Chaldeans (Kaldu* § 1); most scholars classify it as Aramaic.

North Arabic consists of early inscriptional dialects, Classical Arabic and modern Arabic dialects. Early dialects are attested by a couple of loanwords and names in Akkadian texts of the 1st mill. (Name*, Namengebung. F. § 8).

South Semitic comprises two subbranches, South Arabic and Ethiopic. South Arabic consists of Old South Arabic (Sabaic and others; Südarabien*) and Modern South Arabic languages (Mehri etc.). Very few Sabaic names occur in Akkadian texts of the 1st mill. (Name*, Namengebung. F. § 9). Ethiopic consists of Old Ethiopic and Modern Ethiopic languages (Amharic and others).

Basically the same division of the Semitic languages is achieved by another model using a chronological terminology (Oelsner 1994): Again Akkadian is opposed as Old Semitic to all other Semitic languages, labeled Young Semitic. Young Semitic in turn is divided into Early Young Semitic (corresponding to South Semitic) and Late Young Semitic (corresponding to Central Semitic).

Bergsträsser G. 1928: Einführung in die semitischen Sprachen: Sprachproben und grammatische Skizzen. – Brockelmann C. 1908–1913: Grundriss der vergleichenden Grammatik der semitischen Sprachen. – Eichhorn J. G. 1781: Repertorium für Biblische und Morgenländische Literatur vol. 8. – Fronzaroli P. 1964–69: Studi sul lessico comune semitico, Academia Nazionale dei Lincei, Rendiconti della Classe di Scienze

morali, storiche e filologiche 8, vol. 19, fasc. 5–6 p. 1–54; vol. 20, fasc. 3–4 p. 135–150; fasc. 5–6 p. 250–269; vol. 23, fasc. 7–12 p. 267–303; vol. 24, fasc. 7–12 p. 1–36. – Hetzron R. 1974: La division des langues sémitiques, in: A. Caquot/D. Cohen (ed.), Actes du premier congrès international de linguistique sémitique et chamito-sémitique, Paris 16–19 juillet 1969, 181–194; id. 1998 (ed.): The Semitic languages. – Huehnergard J. 1995: Semitic languages, CANE 4, 2117–2134.

Kienast B. 2001: Historische Semitische Sprachwissenschaft: mit Beiträgen von Erhart Graefe (Altaegyptisch) und Gene B. Gragg (Kuschitisch). – Krebernik M. 1996: The linguistic classification of Eblaite: methods, problems, and results, in: J. S. Cooper/G. M. Schwartz (ed.), The study of the Ancient Near East in the twenty-first century, 233–249. – Lipiński E. 1997: Semitic languages: outline of a comparative grammar (= OLA 80). – Militarev A./Kogan L. 2000: Semitic etymological dictionary. Vol. 1: Anatomy of man and animals (= AOAT 278/1); idd. 2005: Vol. 2: Animal names. – Moscati S. et al. 1980: An introduction to the comparative grammar of the Semitic languages: phonology and morphology. – Oelsner J. 1994: Gedanken zur Klassifizierung der semitischen Sprachen, ZDMG Suppl. 10, 52–61. – Stempel R. 1999: Abriß einer historischen Grammatik der semitischen Sprachen (= Nordostafrikanisch-westasiatische Studien 3). – Voigt R. 2002: Rekonstruktion oder Konvergenz?: zur Methodik in der semitischen Sprachwissenschaft, OLZ 97, 6–26.

M. P. Streck

**Šēmītum** „Die Erhörende". (Bei-)Name einer in altbab. Zeit in Uruk (BagM 18, 155f. Nr. 36: 3) und Larsa (VS 1386: 9; TCL 10, 115: 25f.) verehrten Göttin, s. Richter, Panthea (2004²) 329 bzw. 401.

M. Krebernik

**Šemšārā** s. Šušarrâ.

**Šemti-šilhak.** Father of Kudurmabuk* of Yamutbal (Jamutbal*). Š.'s name is only known as patronymic in inscriptions by Kudurmabuk (Frayne, RIME 4, 267–269) and in inscriptions commissioned by Kudurmabuk on behalf of Š.'s grandsons, Warad-Sîn* and Rīm-Sîn* I of Larsa (ibid. 205–216, 219–222, 272–275). His name, like that of his son Kudurmabuk and his daughter Manzi-wartaš (R. Zadok, Iran 25 [1987] 6, 25 n. 31), is Elamite and may be interpreted as "Lord-Mighty" (*Temti-šilhak; cf. Zadok, AIUON Suppl. 40 [1984] nos. 220b, 246). These names, and the notable increase in Elamite personal names in general during the reigns of Š.'s grandsons and shortly afterwards (Zadok, Iran 25 [1987] 6–10; A. J. Marchant, Old Babylonian tablets from Larsa [1990] 234–244) suggest an Elamite influence or even presence at Larsa. (Rīm-Sîn did *not*, however, build a temple for "Ninlil of Elam" but for "Ninenimma*"). Altogether, it remains difficult to decide whether Š. himself was an Amorite sheikh of the Yamutbal, who had strong cultural and political ties to Elam (as most commentators assume), or was in fact himself Elamite or of Elamite descent (cf., most recently, Steinkeller 2004, 30f.; M. Van De Mieroop, A history of the Ancient Near East [2007²] 101).

A king or local leader with the name of Š. has not been securely identified in texts from Iran: König's (in Elam* 328–330) and Cameron's proposal to identify Š. as Šilhaha*, son of Eparti, mentioned as dynastic founder by a number of Elamite kings, based on the resemblance of the two names, implies very long reigns for Šilhaha and Kudurmabuk. It has been argued, however, that the parallel between Šilhaha's epithet, ad-da ka[lam], "father of the land² (of Anšan and Susa)", and those of Kudurmabuk, ad-da *E-mu-ut-ba-la*, "father of Yamutbal", and ad-da kur mar-tu, "father of the Amorite land" has a historical significance (Elam* 329; P. Koschaker, Or. 4 [1935] 78f.; W. W. Hallo, AOS 43 [1957] 108–112; id., AnSt. 30 [1980] 194; F. Vallat, NABU 1989/101).

Cameron G. G. 1936: History of early Iran, 70, 75–80. – Carter E./Stolper M. W. 1984: Elam (= NESt. 25) 28–30. – Charpin D./Durand J. M. 1991: La suzeraineté de l'empereur (sukkalmah) d'Élam sur la Mésopotamie et le "nationalisme" amorrite, in: Mésopotamie et Elam (= CRRAI 36 = MHEO 1), 59–66. – Edzard D. O. 1957: ZZB 167f. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam, 166–168. – Steinkeller P. 2004: The role of Mashkanshapir in early second millennium political history, in: E. C. Stone/P. Zimansky, The anatomy

of a Mesopotamian city, 30–34. – Stol M. 1976: Studies in Old Babylonian history (= PIHANS 40) 63–65.

W. F. M. Henkelman

**Šēmû** „Der Erhörende". (Bei-)Name einer Gottheit, als theophores Element in dem mittelbab. Personennamen Ana-Šēmî-atkal belegt (s. M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur [= Imgula 1, 1996] 271: *A-na-*$^{d}$*Še/Ši-mi-i-at-kal*), in II R 60, 1: 33 wird $^{d}$*Še-mu-ú* mit dem Toponym UR-ŠÁ-*ga-ši*$^{ki}$ assoziiert.

M. Krebernik

**Šemungigi** ($^{d}$Še$_{25}$(KA×ŠID)-mu-un-gi$_4$-gi$_4$) „Er brüllte (andauernd)". Eine der „Stierleiern" (d. h. „Berater", GU$_4$.BALAĜ) des Wettergottes Iškur/Adad, erwähnt in An = Anum III (Litke, God-Lists 144: 264; D. Schwemer, Wettergottgestalten [2001] 26: 261 und 71).

M. Krebernik

**Šen.** Der vergöttlichte „Kessel" (wohl als Kultgefäß), $^{d}$Šen, erscheint in der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 viii 8, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 175) und in einem sargonischen (?) lex. Text aus Adab (OIP 14, 196 ii 9′). Davon zu unterscheiden ist *šen* „Bruder" als Element hurr. Personennamen wie Ur III-zeitlich Adal-šen, Paban-šen (*Ba-ba-an-še-en*), Unap-šen u. a.

M. Krebernik

**Šena-ilāna** s. Zwillingsgottheiten.

**Sendschirli** s. Sam'al; Zincirli.

**Senf**(-Pflanze). S. bezeichnet mehrere Spezies der Familien *Brassica* und *Sinapis*, insbesondere *Sinapis alba*, „weißen S.", *Brassica* (oder *Sinapis*) *nigra*, „schwarzen S." und *B. juncea*, „braunen" oder „indischen S." (z. B. Charles 1985, 61).

Der archäol. Nachweis von S. ist angesichts der geringen Größe der Samen schwierig und im Vorderen Orient – auch in Ägypten – für die vor-klassische Zeit nicht überzeugend gelungen (Serpico/White 2000, 402). Akk. *kasû* bzw. sum. gazi ist mit dem schwarzen S. identifiziert worden (Landsberger 1957/58, 337f.; vgl. id. 1967, 151f. Anm. 70; Gewürze* S. 341), das Wort bezeichnet aber wohl (als *kāsû*, „Binder"?) eine *Cuscuta*-Art (Stol 1994, 175–179; vgl. aber M. J. Geller, OLZ 95 [2000] 410f.).

Steinkeller 1987, 93 schlägt für gazi „wild licorice" vor (für einen neuen Beleg für den Gartenanbau von gazi s. Osaki/Sigrist 2006, 882). Beachte gilim-gazi, Waetzoldt 1992, 133f. mit Anm., das wegen der implizierten Flechtbarkeit des Materials ebenfalls für *Cuscuta* sprechen könnte.

S. im Sinne eines Gewürzes aus (kleinen) Pflanzensamen bzw. einer aus solchen gemahlenen Samen und einer Flüssigkeit hergestellten Gewürzpaste dürfte im ersten Jahrtausend aus Kresse (*saḫlû*; Gewürze* S. 342) hergestellt worden sein (Stol 1983/84, 31f.).

Charles M. P. 1985: An introduction to the legumes and oil plants of Mesopotamia, BSA 2, 39–61. – Landsberger B. 1957/58: Selected philological remarks (zu: B. Landsberger/O. Gurney, Practical vocabulary of Assur), AfO 18, 336–340; id. 1967: Über Farben im Sumerisch-Akkadischen, JCS 21, 139–173. – Ozaki T./Sigrist M. 2006: Ur III administrative tablets from the British Museum, part 1 (= BPOA 1). – Serpico M./White R. 2000: Oil, fat and wax, in: P. T. Nicholson/I. Shaw (ed.), Ancient Egyptian materials and technology, 390–429. – Steinkeller P. 1987: The foresters of Umma: toward a definition of Ur III labor, in: M. A. Powell (ed.), Labor in the Ancient Near East (= AOS 68) 73–115. – Stol M. 1983/84 [1985]: Cress and its mustard, JEOL 28, 24–32; id. 1994: Beer in Neo-Babylonian times, in: L. Milano (ed.), Drinking in ancient societies (= HANE/S 6) 155–183. – Waetzoldt H. 1992: ‚Rohr' und dessen Verwendungsweisen anhand der neusumerischen Texte aus Umma, BSA 6, 125–146.

M. Jursa

**Šengavit** (armen. „gebauter Hof"). Fundort der frühbronzezeitl. Kura-Araxes- (= Šengavit-, Karaz-, Khirbet-Kerak-) Kultur (ca. 35.–24. Jh.), mit Zentrum im nördlich von Mesopotamien gelegenen Arme-

nischen Hochland, woher sie sich entlang des Fruchtbaren Halbmondes verbreitete.

Š. befindet sich auf der Ararat-Ebene, Armenien, im S-W von Erevan, auf dem linken Ufer des Flusses Hrazdan (40.00 nBr./44.15 öL). Ausgräber E. Baiburtyan (1936–1938), S. Sardaryan (1958–1983), H. Simonyan (seit 2000).

Unregelmäßig-ovale Siedlung auf natürlichem Kap (6 ha; N→S 170 × O→W 160 m; vom Flussniveau 30 m hoch), umgeben von kyklopischer Umfassungsmauer (Stärke 4 m) mit viereckigen Türmen. Im Norden gibt es einen zum Fluss führenden unterirdischen Gang.

Die 4 m mächtige Kulturschicht hat vier Bauhorizonte aus dem Chalkolithikum (Horizont I: 5. bis erste Hälfte 4. Jt.) und der Blütezeit bzw. Endphase der FBZ (Horizonte II–IV: 30./29. bis 25./24. Jh.). In der MBZ und SBZ (24. bis 13. Jh.) diente das verlassene Siedlungsareal als Nekropole. Extramurale Gräber rechteckigen Plans (2 × 3 m) enthalten Gruppenbestattungen und sind mit den Horizonten III und IV der Siedlung zeitgleich.

Der an Architektur arme chalkolithische Horizont (I) ist nur durch grobe strohgemagerte Keramik und einzelne Scherben der bemalten Halaf-Keramik vertreten. Typisch für die frühbronzezeitl. Horizonte (II–IV) sind Rundhäuser (Ø 6,5–8 m) mit rechteckigen Nebenbauten (3 × 3 m bzw. 4 × 7 m) aus Lehmziegeln (20 × 20 × 10 bzw. 40 × 27/29 × 10 cm) auf Steinunterlagen (0,9 × 1 m) (*Abb. 1*). Der Boden war mit lehmverschmierten kleinen Kieselsteinen bedeckt. Im Inneren der Räume gab es Bänke aus Lehmziegeln. Der Hauseingang befand sich an der Ostseite. Die Rundhäuser hatten kegelförmige, die rechteckigen Häuser dagegen flache Dächer, die von einem Mittelpfosten auf einem Steinsockel gestützt wurden. Daneben lagen kultische Herde, mit Getreide gefüllte Gefäße, Mühlen, anthropomorphe und zoomorphe Figuren.

Charakteristisch sind ohne Benutzung der Töpferscheibe gefertigte dreiteilige, schwarz-rote, geglättete Keramik mit einfachen Rillen- (Horizont II) und geometrischen Ritzverzierungen (Horizonte III–IV)

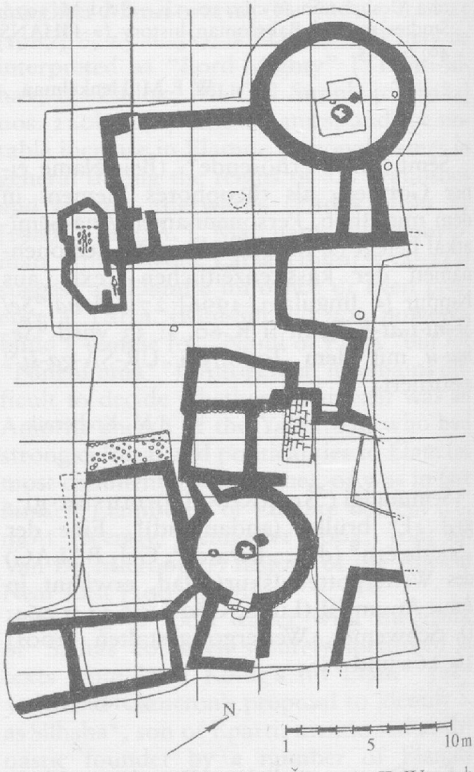



Abb. 1. Typische Architektur Šengavit II–IV, nach Chanzadyan 1967, 9, Abb. 1.

(*Abb. 2*), runde/hufeisenförmige Lehmherde, Geräte/Waffen aus Stein, Knochen, Metall, sowie Schmuck aus Karneol, Achat und Edelmetallen.

Die Einwohner beschäftigten sich mit Ackerbau (Gerste, Weizen, Hirse: Tumanyan 1948, 80f.), Viehzucht (mehr Groß- als Kleinvieh: Mezhlumyan 1972, 44–50; Uerpmann 2006, 289, 291, Abb. 7) sowie Metallurgie (Artefakte aus Arsenkupfer, Gussformen, Werkstatt).

Mesopotamische Kontakte spiegeln sich in Metallformen, Architektur und einzelnen bemalten Scherben wider.

Areschyan G./Ghafadaryan K. 1996: Geschichte der armenischen Architektur (Hajkakan tschartarapetutjan patmutjun) 14–86 (Armen.). – Badalyan R. 1996: Das Problem der absoluten Datierung des „Schengavit"-Komplexes („Schengavitjan" hamaliri batsardsak tvagrutjan himnachndiry), in: A. Kalantaryan (ed.), Archäologi-

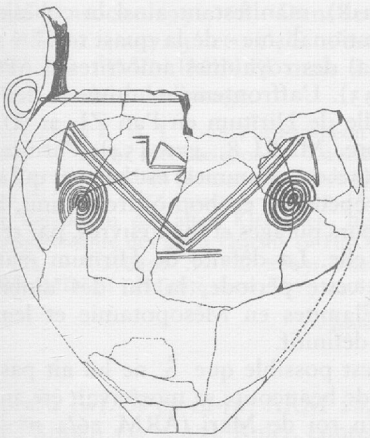


Abb. 2. Typische Keramik Šengavit II (M 1:10), nach Sardaryan 1967, 179, Taf. LIII.

sche Arbeiten in Armenien 1993–1995 (Hnagitakan Aschchatanknery Hajastanum 1993–1995 tt.) 12–14 (Armen.). – Baiburtyan E. 1938: Ein Kultherd aus den Grabungen der Siedlung Schengavit (Kul'tovyj otschag iz raskopok Schengavitskogo poselenija), Vestnik Drevnej Istorii 4, 255–259 (Russ.). – Chanzadyan E. 1967: Die Kultur des Armenischen Hochlands im 3. Jahrtausend v. Chr. (Hajkakan lernaschkharhi mschakujty m.t.a. III hazaramjakum) 8–10 (Armen.). – Mezhlumyan S. K. 1972: Paläofauna des Äneolithikums, der Bronze- und Eisenzeit im Territorium Armeniens (Paleofauna epoch eneolita, bronzy i zheleza na territorii Armenii) (Russ.). – Sagona A. 1984: The Caucasian region in the Early Bronze Age (= BAR IntSer. 214) 54–56. – Sardaryan S. 1967: Die Urgesellschaft in Armenien (Nachnadarjan hasarakutjuny Hajastanum) 171–191 (Armen.). – Simonyan H. 2002: Die Stratigraphie und die Bauprinzipien von Schengavit (Schengaviti schertagrutjuny, schinararakan ev karutsapatman skzbunknery), in: A. Kalantaryan (ed.), Alte Kultur Armeniens 2 (Hajastani Hnagujn Mshakujty 2) 18–25 (Armen.). – Tumanyan M. G. 1948: Die Hauptstufen der Evolution der Gerstenarten in Armenien (Osnovnye etapy evoljutsii jatschmenej v Armenii), Izvestija Akademii Nauk Armjanskoj SSR 1, 74–85 (Russ.). – Uerpmann M. 2006: Von Adler bis Zahnbrassen: der Beitrag der Archäozoologie zur Erforschung Troias, in: M. O. Korfmann (ed.), Troia: Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft, 283–296.

A. Bobokhyan

**$^{d}$ŠÈ.NIR-da** s. Šer(i)da.

**Šen-kul-kul, Šen-MU.MU** s. Saĝ-gulgul.

**Šennam.** (wr. *Še-en-na*, ARM 25, 23: 3; *Še-en-na-am* LUGAL *Ur-si-im*$^{ki}$, ARM 31, 161: 11; ARM 31, 162: 3′; Dossin 1939; *Še-na-am* LUGAL *Ur-su-ú*$^{ki}$, ARM 23, 524: 6).

This ruler, bearing a Hurr. name (Sasson 1974, 368), was the king of the Syrian city of Uršu(m)* (RGTC 3, 250; RGTC 4, 130), usually located on the north-western border of Syria in the area of Samsat* (Miller 2001, 75; Charpin/Ziegler 2003, 276). Š. is mentioned in the Mari archives as a contemporary of the king Zimrī-Lîm* between the 9$^{th}$ and the 11$^{th}$ years of his reign = ZL 9–ZL 11; cf. Durand 1988; Charpin/Ziegler 2003, 258). He was involved in the tin trade of Mari (ARM 23, 524). During the first part of Zimrī-Lîm's journey to Ugarit, Š. met the king of Mari together with the ruler of Ilanṣura in the city of Qirdaḫat, offering a gift of luxury vessels (Villard 1986, 389). Š.'s successor as king of Uršu(m) was most likely Atru-šipti (Durand 1988).

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – Dossin G. 1939: Les archives économiques du Palais de Mari, Syria 20, 97–113. – Durand J. M. 1988: Rois de Syrie du nord, NABU 1988/2. – Miller J. L. 2001: Anum-Ḫirbi and his kingdom, AoF 28, 65–101. – Sasson J. M. 1974: Ḫurrians and Ḫurrian names in the Mari texts, UF 6, 353–400. – Villard P. 1986: Un roi de Mari à Ugarit, UF 18, 387–412.

C. Pappi

**Šen-nu-imin(a)** ($^{d}$Šen-nu-imin // [...] ⌜x⌝-na). Beiname der Inanna/Ištar*, in An = Anum ša amēli 90 (Litke, God-Lists 235) erklärt als *Ištar ša bunnannê* „Ištar der (schönen?) Gestalt/Gesichtszüge".

M. Krebernik

**Šen-nukušu** s. Wettergottheiten.

**Šen-tur** s. Muttergöttin §§ 3.31, 3.35; Nin-tur; Šassūru.

**Šeplarpak.** C'est sous la forme Š. (*Še-ep-la-ar-pa-ak*) que se trouve transcrit dans les textes de Mari le nom de Siwe-palar-huh-

pak, *sukkalmah* d'Élam. Ce dernier, fils de Siruk-tuh, appartenant à la dynastie dite des Épartides ou des *sukkalmah* (pour laquelle cf. F. Vallat, Suse, Supplément au Dictionnaire de la Bible [2002] col. 440–452; Sukkalmah*), est bien attesté dans la documentation élamite (Vallat, ibid., col. 447); quelques fragments de briques dédicatoires à son nom ont également été retrouvées à Malyān, l'ancienne Anšan (M. W. Stolper, ZA 72 [1982] 57, 60; Maljān*, Tall-e). Mais c'est surtout par les textes de Mari et sous le nom de Š. que ce souverain élamite est désormais connu; il y est qualifié, selon les cas, de *sukkal* d'Élam ou de roi d'Anšan (B. Lafont, ARM 23 p. 285).

Après une première intervention d'arbitrage entre Mari et Babylone lors du partage des territoires consécutifs à la chute du royaume de Samsī-Addu (ARM 26/2 n° 449: 49sq. et D. Charpin/J.-M. Durand, CRRAI 36 [= MHEO 1, 1991] 61), il apparaît de façon notoire dans les sources à partir de la seconde moitié du règne de Zimrī-Lîm (ca. 1774–1762), vers les années ZL 8 et 9 (= 7′ et 8′). D'abord à l'occasion d'un resserrement des relations entre Mari et l'Élam, qui amène Mari et Babylone à participer à la prise d'Ešnunna par les Élamites (Charpin, FM 5, 212sqq.). Mais cette chute d'Ešnunna pousse ensuite le *sukkal* d'Élam à prétendre manifester sa suzeraineté sur l'ensemble des royaumes amorrites du domaine syro-mésopotamien (Charpin/Durand, CRRAI 36, 59–66): le Šubartum* (§ 3.2) est envahi et l'Élamite Kunnam s'installe à Šubat-Enlil* en l'an ZL 10 (= 9′). La menace d'invasion pèse sur tout l'Idamaraz* et des messagers élamites se manifestent jusqu'à Alep et Qaṭna. Dans un premier temps cette présence et cette hégémonie du souverain élamite sont plus ou moins bien acceptées (les rois amorrites reconnaissent en lui un «père»). Mais la situation finit par se dégrader et les exigences ainsi que l'arrogance du *sukkal* d'Élam sont de moins en moins bien supportées. Dès lors, quand ce dernier se décide à attaquer à son tour le royaume de Babylone (Charpin, FM 5, 219sq.), une large coalition se crée contre l'Élamite (Durand, Fs. M.-J. Steve 111–128; Charpin, Fs. J. Perrot 109–118), manifestant ainsi la cohésion et le «nationalisme» de la quasi totalité (sauf Qaṭna) des royaumes amorrites (LAPO 17 n° 733). L'affrontement ultime a lieu à la bataille de Ḫirītum en l'an ZL 11 (D. Lacambre, MARI 8, 431–454): l'armée élamite (30.000 hommes) est battue, qui se replie cependant en bon ordre et finit, après plusieurs pillages et manœuvres, par rentrer chez elle. La défaite de Ḫirītum marque, pour cette période, la fin des ambitions des Élamites en Mésopotamie et leur retrait définitif.

Il est possible que Š. ne lui ait pas survécu de beaucoup: sa mort avait été annoncée au roi de Mari (ARM 26/2 n° 383), avant d'être démentie («il n'est que très malade», ARM 26/2 n° 384). Il est sans doute mort sans enfant, puisque le pouvoir passe alors à son frère Kudu-zuluš* (Vallat, ibid., col. 448) qui était déjà connu jusque là dans les textes de Mari comme roi (ou *sukkal*) de Suse.

B. Lafont

**Šep(p)itta.** Divinité mentionnée dans deux «fêtes célébrées par le prince», à savoir KBo. 30, 120 col. gauche 4′ $^{d}$*Še-pí-it-ta* (transcrit par D. Yoshida, THeth. 22 [1996] 143) et IBoT 1, 10 iii 13′ $^{d}$*Še-e-ip-pí-it-t*[*a*] et 17′ $^{d}$*Še-e-pí-it-ta*. Dans l'une comme dans l'autre de ces deux compositions, Š. est associé(e) au nom divin $^{d}$IMIN.IMIN.BI. Une équivalence entre ces deux noms a même été envisagée (H. G. Güterbock, IBoT 1 p. VII; Otten 1964, 101; Haas 1994, 482). Š. serait alors la forme hittitisée de l'akk. *Sebettu* (Siebengötter*) traditionnellement considéré comme désignant la constellation des Pléiades (Plejaden*). Cette équivalence, qui a été remise en question par certains savants (A. Goetze, JCS 1 [1947] 89), pourrait être corroborée par l'utilisation d'un complément phonétique hittite *-ta* après le nom $^{d}$IMIN.IMIN.BI dans KBo. 30, 120 col. gauche 5′ (Polvani 2005, 182). Une autre hypothèse (A. Kammenhuber, THeth. 7 [1976] 57) consiste à considérer Š. comme la forme divinisée de la céréale *šeppit-* servant à confectionner

du pain (Laroche 1951, 68). Dans le fragment KBo. 22, 197: 3′ et 13′, Š. n'est plus associé(e) à $^{d}$IMIN.IMIN.BI mais à Telipinu* et au dieu de l'orage.

van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 1–2. – Haas V. 1994: HethReligion. – Laroche E. 1946/47: Recherches; id. 1951: Études de vocabulaire IV, RHA 11/53, 61–71. – Otten H. 1964: Die Religionen des alten Kleinasien, in: Religionsgeschichte des alten Orients (= HdOr. 1/8) 92–121. – Polvani A. M. 2005: The deity IMIN.IMIN.BI in Hittite texts, Or. 74, 181–194.

A. Mouton

**Šepraru** (wr. *Še-ep-ra-ru*, ARM 28, 161: 3; OBTRimah 13: 7, 19). Ruler, contemporary of Zimrī-Lîm and Ḫatnurapi, scarcely attested in the documents of Mari (ARM 28, 161; TH 72–5) and in the archives of Tall ar-Rimāḥ* (OBTRimah 13; cf. further collations in Birot 1978, 189 and Wäfler 2001, 157). His capital is unknown, but is probably to be located in the Upper Ḫābūr* (Charpin/Ziegler 2003, 265).

Š. sends Zimrī-Lîm a request to free a girl belonging to his kin and enslaved by the merchant Aḫam-nuta, in exchange for which he offers to release citizens of Mari (ARM 28, 161).

In a still unpublished text (TH 72–5), this ruler appears to be involved, with the aid of an unidentified leader, Ḫabbum, a "brother of the king", in rescuing Mari troops detained in some cities within the Šubartu* area (Birot 1973, 6).

Birot M. 1973: Découvertes épigraphiques au palais de Mari, Syria 50, 1–11; id. 1978: Review of OBTRimah, RA 72, 181–190. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – Wäfler M. 2001: Tall al-Ḥamīdīya 3 (= OBO SA 21) 157.

C. Pappi

**Šepuru.** Divinité hattie dont le nom peut notamment s'écrire $^{d}$*Ši-wu$_{ú}$-ru-ú* (KBo. 37, 157: 10′; Alp 1983, 362; Yoshida 1996, 237), $^{(d)}$*Še-e-wu$_{ú}$-ru-ú* (KUB 1, 17 vi 27) ou encore $^{d}$*Zu-wu$_{u}$-u-ru-un* (KBo. 20, 70+ ii 3; Laroche 1973, 84) et comporte l'élément *wu$_{u}$r* «pays» (Soysal 2004, 324). Cette divinité est très peu attestée dans la documentation hittite (Soysal 2004, 150 sq. et HittPantheon 395). Elle n'apparaît que dans le cadre de fêtes religieuses hatto-hittites. L'une d'entre elles est la fête du mois KUB 10, 89 ii 15′ (Klinger 1996, 508sq.), où Š. est mentionné(e) aux côtés des divinités Zizzašu, Zulija et Taḫankulla*. La célèbre fête de l'AN.TAḪ.ŠUM (IBoT 3, 1 Vo. 92′) l'associe à plusieurs dieux dont Telipinu* et Ḫalki*.

Cette association Š. – Telipinu se retrouve dans trois autres fêtes religieuses, à savoir KUB 20, 19+ iii 5 (Popko 1994, 224sq.), la fête *ḫaššumaš* IBoT 1, 29 Vo. 25′ (Yoshida 1996, 105) et KBo. 45, 146+ Bo. 5110 (Popko 1994, 220–223; id. 2004, 262), ce qui incite Haas 1994, 444, à penser que Š. est une parèdre de ce dieu agraire. Il faut toutefois remarquer que les textes ne nous permettent pas de déterminer avec certitude le sexe de cette divinité. En revanche, sa fonction agraire semble probable: dans KUB 20, 19+ iii 4sq. d'une part, Š. et Telipinu reçoivent tous deux une offrande royale sur une aire de battage (KISLAḪ-*ni*; Popko 1994, 224sq.; Forlanini 1983, 18), dans IBoT 1, 29 Vo. 19′sq. d'autre part, une effigie de notre divinité hattie est placée devant une meule ($^{na4}$ARA$_{5}$; Yoshida 1996, 105).

Alp S. 1983: Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels (= TTKY 6/23). – Forlanini M. 1983: Gašipura e Gazziura, Hethitica 5, 11–19. – van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 1–2. – Haas V. 1994: HethReligion. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – Laroche E. 1946/47: Recherches; id. 1973: Études de linguistique anatolienne, RHA 31, 83–99. – Popko M. 1994: Zippalanda: ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien (= THeth. 21); id. 2004: Weitere Fragmente zum Zippalanda-Textcorpus, SMEA 46, 259–264. – Soysal O. 2004: Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung (= HdOr. 1/74). – Yoshida D. 1996: Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern (= THeth. 22).

A. Mouton

**Šeraḫ** s. Niraḫ.

**ŠERba** (še-er-ba, oder in$^{!}$-ba). Glosse zu dem Theonym $^{d}$U$_{8}$.ALAM = $^{d}$[...] in CT 29, 46: 6.

M. Krebernik

**Šer(i)da.** Gemahlin des Sonnengottes Utu (Sonnengottheiten*).

§ 1. Schreibungen. – § 2. Name. – § 3. Šer(i)da in Götterlisten. – § 4. Kult.

§ 1. Schreibungen. Die gebräuchlichste Schreibung ist $^{d}$ŠÈ.NIR-da. Sie ist bereits in den archaischen Texten aus Ur belegt (UET 2, 367 ii 1: PN Ur-$^{d}$ŠÈ.NIR-da). In den Götterlisten aus Fāra und Tall Abū Ṣalābīḫ (Belege s. § 3), aber auch noch im altbab. An-Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 177 findet sich $^{d}$ŠÈ.NIR.

Besondere Schreibungen des 3. Jts. (jeweils in dem PN Ur-Š.) sind: $^{d}$ŠU.NIR-da (TMH 5, 1 = ECTJ 1: 1 [Nippur]; ŠU ist [mit Bauer 1990, 354] wohl Fehler für graphisch ähnliches ŠÈ), $^{d\,še}$NIR-da (JCS 32 [1980] 169, MM 611, Siegel [Umma]), $^{d\,še}$ŠÈ.NIR (Grégoire, AAS Nr. 112, Siegel [Umma]; Grégoire, l.c., vermutet hier eine Schreibung für Ašnan), sowie vollsyllabisches $^{d}$Še-ri-da (MVN 2, Nr. 23 i 26, iii 20 [Umma]). In späteren Texten finden sich $^{d}$Šèr-ri-da (An = Anum ša amēli 45, nach Litke, God-Lists 231), $^{d\,še}$N[IR?-da] // $^{d}$ŠÈ$^{še/šè}$[r ...] (CT 24, 31: 67 // YBC 4101 v 95, beides Textzeugen von An = Anum III 127), $^{d}$šèš$^{èš}$-NIR-da (CT 25, 9: 27) sowie logogr. $^{d}$UD.(AN.)UD, das wohl als $^{d}$ZALAG-$^{(d)}$UTU „Licht des Sonnengottes" zu interpretieren ist (Powell 1989, 450; Belege s. § 3).

In den Schreibungen mit ŠÈ.NIR war šè wohl ursprünglich Lautindikator zu NIR = $šer_7$ (Powell 1989, 447f.; Bauer 1990): $^{d\,še}$$šer_7$(-da). Dies scheint aber schon früh nicht mehr verstanden worden zu sein, die Zeichenkombination wurde nun als $šè\text{-}ri_7$ interpretiert und zuweilen mit še glossiert; zu $ri_7$ vgl. Ea V 141 (MSL 14, 401): ri-i NIR [*šá* $^{d}$ŠÈ.NIR-da].

§ 2. Name. Nach Powell, l.c., wäre der Name aus akk. *šērtum* „Morgen(dämmerung)" entlehnt und Š. somit als „Dawn Goddess" aufzufassen. Gegen diese Herleitung wendet sich Sommerfeld 2006, 74 mit mehreren Argumenten: (1) *šērtum* „Morgen" werde nicht deifiziert, nur der vergöttlichte Morgenstern in der maskulinen Form (Šērum*) sei belegt; (2) Š. erscheine nur in sum. PN; (3) die Wiedergabe des Sibilanten durch šè, das in die ṯ-Reihe gehöre, sei mit der Etymologie unvereinbar. Zu (2) wäre noch hinzuzufügen, dass Šamaš, der sem. Name des Sonnengottes, gewöhnlich nicht mit Š., sondern mit Aja assoziiert wird. Die Argumente sind allerdings nicht zwingend. Die logogr. Schreibung $^{d}$ZALAG-$^{(d)}$UTU weist jedoch darauf hin, dass man Š. mit dem Sonnenlicht assoziierte. Gegen (3) lässt sich einwenden, dass zur Entstehungszeit der Schreibungen das später zur Wiedergabe des Akkadischen dienende Syllabar noch nicht konstituiert war, oder dass das sem. Phonem im Lehnwort dem sum. Lautsystem angepasst wurde.

Die vorausgesetzte Lautentwicklung **šaḫratum* > *šēr(e)tum* ist im Süden jedenfalls schon früh durch den analogen Fall *ba'l-* > *bēl-* (PN *Ì-lí-be$_6$-li* in präsarg. Texten aus Lagaš bezeugt). Schließlich sei noch auf das homophone Lehnwort $šer_7$-da < akk. *šērtum* „Strafe" hingewiesen, das dem Theonym theoretisch ebenfalls zugrunde liegen könnte, wofür es aber sonst keine Anhaltspunkte gibt.

§ 3. Šer(i)da in Götterlisten. Die große Götterliste aus Fāra ordnet $^{d}$ŠÈ.NIR offenbar aus paläographischen Gründen unter mit NUN gebildete Theonyme ein, da NIR wie zwei übereinanderstehende NUN aussieht (SF 1 x 3, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 177). In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ folgt auf $^{d}$ŠÈ.NIR (IAS 82 v 15 // 86 iv 9′, s. Mander, Pantheon 26: 103) das paläographisch ähnliche Theonym $^{d}$En-TIR.NUN (TIR = ŠE.NIR!).

In der auf die Ur III-Zeit zurückgehenden Weidner-Liste fehlt Š.: die Gattin des Sonnengottes, der mit den beiden Namen Utu und Šamaš vertreten ist, erscheint nur als $^{d}$A-a (AfK 2 [1924–25] 12: 4 und Duplikate; s. A.A*).

Der altbab. An-Anum-Vorläufer verzeichnet für die Göttin die Namen $^{d}$ŠÈ.-NIR, $^{d}$Sud-áĝ, $^{d}$Sud-gan$^{kam}$ und $^{d}$UD.-AN.UD (TCL 15, 10: 34–37; s. Richter, Panthea$^{2}$ 352f.). Letztere Graphie steht nach Ausweis späterer Entsprechungen ebenfalls für Š. Der entsprechende Passus An = Anum III 126–134 (Litke, God-Lists 131f.; mit $^{d}$A-a geglichene Namen) enthält einerseits $^{d}$ŠÈ.NIR-da (An = Anum III 127; ADFU 12, 107 ii 115 und Dupl., z.T. mit Glosse še), andererseits $^{d}$UD.(AN.)UD, wobei UD in zwei späten graphischen Varianten (UD = ZALAG bzw. „ÉRIN/ṢAB" = ZÁLAG) erscheinen kann (An = Anum III 128f.); auf die Lesung Š. wird mittels MIN hingewiesen. Die verwandte, ausführlichere

Liste CT 25, 9ff. (Textzeuge aa bei Litke; s. Powell 1989, 451) bietet $^{d}$UD $^{šér\text{-}ri\text{-}da}$AN.UD (CT 25, 9: 12) sowie $^{d}$ŠÈ$^{še}$.NIR-da (CT 25, 9: 27), $^{d}$UD MIN $^{ú\text{-}tu\ min\text{-}na\text{-}bi}$UD, $^{d}$ÉRIN MIN $^{ṣa\text{-}ab\ ú\text{-}tu}$ UD (CT 25, 10: 28f., mit Zeichennamen ú-tu bzw. ṣa-ab). Š. wird in CT 25, 9: 12 erklärt als $^{d}$A-a *ša maštaki* „Ajja der Zella"; dieselbe Erklärung für Š. ($^{d}$Šèr-ri-da) gibt auch An = Anum ša amēli 45 (Litke, God-Lists 231). CT 25, 9: 13 deutet Š. darüber hinaus als *ḫi-rat* $^{d}$ŠÀ.-ZU „Gattin Marduks" (= Zarpanītum*).

Die altbab. Götterliste aus Nippur verzeichnet für die Gattin des Sonnengottes ($^{d}$UTU) die Namen $^{d}$A-a und $^{d}$ŠÈ$^{(!)}$.NIR-da (SLT 123 ii 10 // 124 ii 1 // CBS 4841 ii 10, s. J. Peterson, AOAT 362 [2009] 23: 33).

§ 4. Kult. Der Kult der Š. scheint sich auf die frühdyn. bis altbab. Zeit zu beschränken. Der PN Ur-Š. ist im archaischen Ur sowie Ur III-zeitlich in Umma und Nippur belegt. In altbab. Zeit ist Š. für beide Hauptkultzentren des Sonnengottes, Sippar und Larsa, bezeugt, wobei die Dokumentation für Sippar überwiegt, s. J. Renger, Fs. A. Falkenstein (= HSAO [1]) 155 bzw. 147.

Bauer J. 1990: Zu NIR = šer$_7$, ASJ 12, 353–355. – Powell M. 1989: Aia ≈ Eos, Fs. Å. Sjöberg 447–455. – Sommerfeld W. 2006: Die ältesten semitischen Sprachzeugnisse, in: G. Deutscher/N. J. C. Kouwenberg (ed.), The Akkadian language in its Semitic context (= PIHANS 106) 30–75.

M. Krebernik

**Serie** (series). The term "s." is used in Assyriology to reflect the fact that ancient scholars distributed compositions over numbered sequences of Tablets.

§ 1. Nomenclature. – § 2. Authorship and redaction. – § 3. Evolution. – § 4. Geography. – § 5. Content and organization. – § 6. Miscellaneous.

§ 1. Nomenclature. "S." emulates Akk. *iškaru* (Sum. éš-gàr, GIŠ-gàr), a word whose basic notion is concatenation and which in Akk. scribal parlance was used in a transferred sense (Hrozný 1911) to signify various types of textual assemblage.

The scribal usage of *iškaru* is attested already in the colophon of an OB tablet of love lyrics, where it apparently signifies a "collection" or "s." of songs: 4 *irātum iš-ka-ar êš rāmī šūqur* "4 *irtu*-songs, (from? the) collection of 'Where is my lover? He is precious'" (Groneberg 1999, 181). Likewise in the colophon to a love song later in the 2$^{nd}$ mill.: 39 [mu]-šid-bi-im éš-gàr *mārum-ma rā'imni* "39 lines; (from? the) collection of 'O young man loving me'" (Black 1983, 31). The song catalogue from MA Assur KAR 158 (Limet 1996; Groneberg 2003) also groups songs into *iškaru*s (e.g. i 25′: 4 *iš-ka-ra-a-tu* 21 *zamārū* "4 collections (comprising) 21 songs"; iii 37′: 5 *zamārū iltât* GIŠ-gàr "5 songs (forming) one collection"), but it also groups *iškaru*s into super-ordinate *iškaru*s, which one could translate "s." or "cycle" (ii 45′f. *napḫar 6 iš-ka-ra-a-tu 31 zamārū* / GIŠ-gàr *rē'î rē'î* "Altogether 6 collections (comprising) 31 songs. *iškaru* of 'My shepherd, my shepherd'"; cf. Black 1983, 25, 28).

In the 1$^{st}$ mill. the term *iškaru* is attested much more frequently, perhaps as a result of the systematization of scribal culture in the late 2$^{nd}$ mill. It also bears the implication that text is distributed over more than one Tablet, so that it virtually means "sequence of Tablets". Assyriological idiom is heavily conditioned by the first-mill. usage of *iškaru*: multi-Tablet works of literature and scholarship existed already in the OB period (Richter 1993 for omens), and though the term *iškaru* was not applied to them at the time, modern scholars often call them "s." since they conform to the first-mill. meaning of *iškaru*. By contrast, though multi-tablet recensions of Sum. literary works are known (e.g. Ferrara 1973, 31; Behrens 1978, 2; Cooper 1983, 45), the term "s." is usually not applied to them, since they vary freely with single-tablet recensions.

Used of first-mill. scholarly writings, *iškaru* could have a more specific meaning than just "sequence of Tablets", for it was sometimes used in opposition to the word *aḫû* (SAA 10, 8 r. 8), even though it was possible to have an *iškaru* (i.e. s.) of Tablets whose contents were designated *aḫû*:

*iškar aḫûti adi ṣâtišu* "the s. of *aḫû* (omens) together with its commentary" (Lambert 1976, 314: 11f.). Many s. had both *iškaru* and *aḫû* Tablets (Böck 2000, 21). For *Enūma Anu Enlil*, *aḫû* Tablets report traditions which are substantially different from the *iškaru* Tablets in content and vocabulary (Rochberg-Halton 1984, 139f.), but this is not true of *Šumma Izbu*, whose *aḫû* omens were directly excerpted from the *iškaru* Tablets (Leichty 1970, 22). The precise nuances of *iškaru* and *aḫû* were probably variable, and require further study.

§ 2. Authorship and redaction. Most authors and redactors are anonymous. A botanical s. states that it was created by Assurbanipal (Hunger 1968, 99). A tablet from Nineveh ascribes many s. (both literary and scholarly) to (*ša pî*) the god Ea, the *apkallu* Adapa, and humans, including Pappatum, Taqīša-Gula, Ibni-Marduk and Sîn-lēqi-unninnī* (Lambert 1962). The Exorcist's manual (KAR 44 and dupls.) ascribes many scholarly works including SA.GIG, *Enūma Anu Enlil* and *Šumma Ālu* to the MB Borsippan scholar Esagil-kīn-apli (Geller 2000, 248: 27). While Ea was probably regarded as sole and final author of his compositions (Lambert 1962, 72), for humans it is unclear whether the suggestion is that they were responsible for composition *ex novo*, or, perhaps more likely, for producing the version of the s. which was current in the 1st mill. (George 2003, 30; Al-Rawi/George 2006, 54f.). Incompatible traditions of authorship are attested (Rochberg-Halton 1984, 137).

The most detailed ancient explanation of editorial activity on s. is provided by a catalogue of the 40 Tablet s. SA.GIG (Diagnostic Handbook, TDP). The catalogue is known from Nimrud (Kinnier Wilson 1956; id. 1962; very fragmentary) and Babylon (Finkel 1988). A colophon-like passage in this catalogue states that no previous edition existed, that existing traditions were contradictory, and that SA.GIG was produced by Esagil-kīn-apli in the reign of Adad-apla-iddina, listing his qualifications. This passage is unique for its explicit explanation of redactional agency and initiative, and seems to enshrine an apologetic dimension: Esagil-kīn-apli's editorial work can be understood as a reaction to an older diagnostic s. (Heeßel 2000, 108) currently known from MB Nippur (Labat 1956). The redactor probably chose the number 40 for its association with Ea (Heeßel 2000, 106 n. 40).

§ 3. Evolution. Most s. are best known from first-mill. (esp. Ninive* § 17) manuscripts. These tend to exhibit minor differences, so that (in the terminology of Cooper 2000, 50) they are usually witnesses to variant recensions of a given version, not different versions. The relative consistency of first-mill. manuscripts has earned first-mill. versions of s. characterizations like "official", "standard" and "canonical", though such labels are problematic, and difficult to correlate with ancient nomenclature (Rochberg-Halton 1984; Lieberman 1990; cf. Veldhuis 1998, 79f.). Manuscripts from before the 1st mill. generally offer more disparate witnesses (Al-Rawi/George 2006, 51), though there is a widespread suspicion that the text of the first-mill. versions of many s. was established in the late 2nd mill. First-mill. versions sometimes incorporate entries or chunks from forerunners or earlier versions, though not always in the same order (Koch-Westenholz 2000, 19; Heeßel 2001/02). Sources which, while not being s. themselves, came to be incorporated into s. are often known as "forerunners" (but cf. Farber 1993). First-mill. bilingual s. can have second-mill. monolingual Sum. forerunners (Volk 1989). Scholarly s. probably originated from traditional listings of entries on tablets (Maul 1994, 175). On the evolution of the Gilgameš epic see Tigay 1982; George 2003, 3–70.

§ 4. Geography. Different versions or recensions of s. could be current in different locations (e.g. George 1991, 138f.), with a tendency for older recensions to survive longer in peripheral locations (George 2003, 31, 351f.). Some locations could reject a s. altogether: no manuscripts of SA.GIG are known from Assur (Heeßel

2000, 109). Geographical references within s. could be modified by compilers/redactors (Volk 1989, 18–20.). Within a locality, different s. could attract different levels of attention from different scribal families (E. Robson, Mesopotamian mathematics: a social history [2008] 251).

§ 5. Content and organization. The great majority of first-mill. literary and scholarly compositions are, or form part of, s. They range in length from the minimum of two Tablets (e.g. Glas* 409; Lexikalische* Listen 624; Schramm 2003) to over 180 (Langdon 1927, 77: 13). Colophons state a Tablet's number within the s. Some scholarly s. were divided into sub-s., colophons giving Tablet numbers also for these (but cf. Leichty 1970, 25). Different recensions tend to keep portions of text in the same sequence, though the numbers of Tablets vary across recensions, as the text on one dense Tablet was sometimes spread over two (e.g. Nabnītu IV: Finkel 1982, 19; additional refs. in Veldhuis 1998, 78f.). In an exceptional case, seven Tablets of a s. were compressed onto a single clay tablet (YBC 2401, An = Anum: Litke 1998, 16–18). S. were sometimes provided with commentaries (Kommentare*) and catalogues of incipits and, where appropriate, of rituals (Ritualtafel*; Kataloge*). Identical entries could appear in different scholarly s. (see Leichty 1970, 26).

S. did not have to be internally homogenous in content or style. Gilg. XII is a prose appendix, inconsistent with the foregoing Tablets in style and plot (George 2003, 47–54). Colophons (Kolophon*) show that one s. comprised a "Silbenalphabet" (Lexikalische* Listen 618f.), a bilingual myth and *Atra-ḫasīs* (Lambert/Millard 1969, 35). After Tablet VI the god list An = Anum becomes a synonym list (Lexikalische* Listen 639). The first two Tablets of the s. Ḫḫ. are at odds with the rest and originate separately (Civil 1976, 127f.; Hallo 1982, 86–88).

§ 6. Miscellaneous. It is rare for an entire s. to be attested in a complete set of manuscripts by a single hand, though one such (almost complete) case is known (Finkel 1991, 92; on the 'missing' Tablets see BSOAS 72/1 [2009] 153f.). S. were not necessarily owned or copied in their entirety (Parpola 1983, 7), and there was a tendency to copy the earlier Tablets of s. more frequently (Veldhuis 1998, 78; George 2003, 38; cf. Ninive* 423). In the 1st mill., s. were copied or excerpted on wax writing boards (SAA 8, 19 r. 1, *Enūma Anu Enlil*; Wachstafel*). Some compositions were known as "series of ..." (e.g. fox: Kienast 2003; Sidu: Finkel 1986). The Ninevite recension of the lexical s. *ana ittišu* ended with the first line of another s., suggesting that s. were themselves serialized (Landsberger 1937, vii).

Al-Rawi F. N. H./George A. R. 2006: Tablets from the Sippar library XIII: Enūma Anu Enlil XX, Iraq 68, 23–57. – Behrens H. 1978: Enlil und Ninlil: ein sumerischer Mythos aus Nippur (= StPohl SM 8). – Black J. A. 1983: Babylonian ballads: a new genre, JAOS 103, 25–34. – Böck B. 2000: Die babylonisch-assyrische Morphoskopie (= AfO Beih. 27). – Civil M. 1976: Lexicography, Fs. Th. Jacobsen (= AS 20) 123–157. – Cooper J. S. 1983: The Curse of Agade; id. 2000 [2005]: Right writing: talking about Sumerian orthography and texts, ASJ 22, 43–52. – Farber W. 1993: "Forerunners" and "standard versions": a few thoughts about terminology, Fs. W. W. Hallo 95–97. – Ferrara A. J. 1973: Nanna-Suen's journey to Nippur (= StPohl SM 2). – Finkel I. L. 1982: MSL 16; id. 1986: On the series of Sidu, ZA 76, 250–253; id. 1988: Adad-apla-iddina, Esagil-kīn-apli, and the series SA.GIG, Gs. A. Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9) 143–159; id. 1991: Muššu'u, Qutāru and the scribe Tanittu-Bēl, AulaOr. 9, 91–104.

Geller M. J. 2000: Incipits and rubrics, Fs. W. G. Lambert 225–258. – George A. R. 1991: Babylonian texts from the folios of Sidney Smith, RA 85, 137–167; id. 2003: The Babylonian Gilgamesh epic: introduction, critical edition, cuneiform texts. – Groneberg B. 1999: "Brust"(irtum)-Gesänge, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 169–191; ead. 2003: Searching for Akkadian lyrics: from Old Babylonian to the "Liederkatalog" KAR 158, JCS 55, 55–74. – Hallo W. W. 1982: Notes from the Babylonian Collection, II: Old Babylonian HAR-ra, JCS 34/1, 81–89. – Heeßel N. P. 2000: Babylonisch-assyrische Diagnostik (= AOAT 43); id. 2001/02: "Wenn ein Mann zum Haus des Kranken geht ...": intertextuelle Bezüge zwischen der Serie *šumma ālu* und der zweiten Tafel der Serie SA.GIG, AfO 48/49, 24–49. – Hrozný F. 1911: KU.ḲAR, iškaru und אשכר, WZKM 25, 318–325. – Hunger H. 1968: Babylonische und assyrische Kolophone (=

AOAT 2). – Jeyes U. 1989: Old Babylonian extispicy. – Kienast B. 2003: Die Serie vom Fuchs (= FAOS 22). – Kinnier Wilson J. V. 1956: Two medical texts from Nimrud, Iraq 18, 130–146; id. 1962: The Nimrud catalogue of medical and physiognomical omina, Iraq 24, 52–62. – Koch-Westenholz U. 2000: Babylonian liver omens (= CNIP 25). – Labat R. 1956: Une nouvelle tablette de pronostics médicaux, Syria 33, 119–130.

Lambert W. G. 1957: Ancestors, authors and canonicity, JCS 11, 1–14, 112; id. 1962: A catalogue of texts and authors, JCS 16, 59–77; id. 1976: A Late Assyrian catalogue of texts and authors, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 313–318. – Lambert W. G./Millard A. 1969: Atraḫasīs. – Landsberger B. 1937: MSL 1. – Langdon S. 1927: OECT 6. – Leichty E. 1970: Šumma Izbu. – Lieberman S. J. 1990: Canonical and official cuneiform texts: towards an understanding of Assurbanipal's personal tablet collection, Fs. W. L. Moran (= HSS 37) 305–336. – Limet H. 1996: Le texte KAR 158, Fs. A. Spycket (= CPOA 3) 151–158. – Litke R. L. 1998: An = Anum. – Maul S. M. 1994: Zukunftsbewältigung (= BagF 18). – Parpola S. 1983: Assyrian library records, JNES 42/1, 1–29. – Richter T. 1993: Untersuchungen zum Opferschauwesen, I: Überlegungen zur Rekonstruktion der altbabylonischen *bārûtum*-Serie, Or. 62, 121–141. – Rochberg-Halton F. 1984: Canonicity in cuneiform texts, JCS 36, 127–144. – Schramm W. 2003: Bann, Bann!: eine sumerisch-akkadische Beschwörungsserie (= GAAL 2). – Tigay J. H. 1982: The evolution of the Gilgamesh epic. – Veldhuis N. 1998: TIN.TIR = Babylon, the question of canonization and the production of meaning, JCS 50, 77–85. – Volk K. 1989: Die Balaĝ-Komposition Uru àm-ma-ir-ra-bi (= FAOS 18).

M. Worthington

**Šeriḫum** (*Šè-rí-ḫu-um*$^{ki}$, *Ši-rí-ḫu-um*). Name of a polity in southwestern Iran, somewhere between Anšan (Maljān*, Talle) and the Persian Gulf. Sargon of Akkad, in a caption on a monument commemorating his victory over Elam* and Marḫaši*, preserved in OB copy, mentions the capture of "x-suḫru, ruler (ÉNSI) of Širiḫum," but not of Š. itself (FAOS 7, Sargon C13(d); Frayne, RIME 2, 25 caption 1′; cf. Luḫḫišan*). Man-ištūšu*, in his standard inscription, claims that he conquered Anšan and Š., and then crossed(?) the Lower Sea (FAOS 7, Maništūšu C1 ll. 1–12; Frayne, RIME 2, 75); the direction of the naval expedition (southern Gulf shores, Oman, or another part of the Iranian coast?) remains uncertain. The Cruciform Monument, a NB composition in the form of an inscription that recounts the same episode (JEOL 20 [1967/68] 54f. ll. 29–58; Iraq 56 [1994] 142), adds that the Akk. army was split in two and that "the king of Anšan and Š." was taken prisoner. One copy replaces the name of Š. with Meluḫḫa*. Though some understand this to mean that Š. is identical with Meluḫḫa, it is more likely that the latter was primarily introduced as a familiar name of an exotic, distant land. Moreover, if Anšan (in western Fārs) and Š. were ruled by a single king, the two regions ought to have been adjacent; Anšan and Meluḫḫa hardly were. Š. may have been located further to the west, perhaps in coastal Lārestān (south of Fārs).

A speculative etymology explaining Š. as Elamite for "Gefahrenland" (ElW 1152) seems to be based solely on the interpretation of Neo-Elamite *še-ir-hi* (ibid. 1149), itself of uncertain meaning. Two possible cognate toponyms in texts from Elam may be mentioned, however: Sukkalmah-period $^{uru}$*Še-ir-ma-an*, the site of a Šimut sanctuary (MDP 28, 533: 22), and Neo-Elamite $^{AŠ}$*Še-ri-man* (MDP 9, 178 r. 7).

Carter E./Stolper M. W. 1984: Elam: surveys of political history and archaeology (= NESt. 25) 13. – Gadd C. J. 1971: The dynasty of Agade and the Gutian invasion, CAH$^3$ I.2, 438–440. – Glassner J. J. 1989: Mesopotamian textual evidence on Magan/Makan in the late 3$^{rd}$ millennium B. C., in: P. M. Costa/M. Tosi (ed.), Oman studies, 185f. – Heimpel W. 1982: A first step in the diorite question, RA 76, 65–67. – Poebel A. 1914: PBS 4/1, 234. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam, 106. – Potts T. 1994: Mesopotamia and the east, 103–105, 183. – Steinkeller P. 1982: The question of Marḫaši: a contribution to the historical geography of Iran in the third millenium B. C., ZA 72, esp. 256–259, 265. – Vallat F. 1993: RGTC 11, cxxv–cxxvi, 257.

W. F. M. Henkelman

**Šer(r)i(š)** s. Ḫurri, Šeri und; Šerišu; D. Schwemer, Wettergottgestalten (2001) 477–483; Wettergottheiten.

**Šerišu.** In the Song of Ullikummi*, Š. is one of the divine bulls which pull the Stormgod Teššub's chariot. Before the bat-

tle the Stormgod's brother Tašmišu* drove him in from pasture and anointed his horns. His yokemate in this myth is Tiella (or Tella), whom Tašmišu drove in from Mt. Imgarra and plated his tail with gold (KUB 36, 12 iii 4f., 16f., 19–21, tr. Hoffner, HittMyths² 61). The name is that of Teššub's bull Šer(r)i plus the suffix *-šu* which occurs with other DNs and PNs. Elsewhere Šer(r)i's yokemate is called Ḫurri (see Ḫurri* und Šeri).

van Gessel B. H. L. 1998: HittPantheon 1–2, 398f. – Haas V. 1994: HethReligion 309 w. n. 105.

R. Beal

**Serpentin.** In der archäol. Literatur häufig anzutreffende Bezeichnung für ein graugrünes Material, dessen zumeist glänzende Oberfläche scheinbar schmierig-fettig erscheint; wegen Ähnlichkeiten im Erscheinungsbild ist die Abgrenzung zu Steatit* schwierig. Sowohl das Mineral S. als auch das mit S. gleichgesetzte Metamorphit (Serpentinit) liegt in verschiedenen Varietäten vor. Die Benennung des Minerals ist abgeleitet von der „geschuppten" fleckigen Haut einer Schlange (lat. *serpens*), wobei S. sowohl eine glänzende als auch matte Oberfläche aufweisen kann. Wegen seiner geringen Härte (MOHS ca. 2,5–5) und guten Bearbeitungsmöglichkeit war S. insbesondere in seinen Farbvarianten als dekoratives Material in der Kleinkunst beliebt. Dazu zählen Perlen*, Amulette und relativ häufig Stempelsiegel* (s. a. Glyptik* § 4) aus prähistor. Schichten verschiedener Fundplätze v. a. des 4. Jts. Die Häufung von Objekten aus S. im syrisch-anatol. Bereich lässt die Vermutung zu, dass die Herkunft des S. in den benachbarten Bergregionen zu suchen ist. Rollsiegel* aus S. sind bis zum ausgehenden 3. Jt. nicht selten bezeugt. Mit der technischen Möglichkeit der Gestaltung harter Steinarten seit dem frühen 2. Jt. wurden Siegel minderer Qualität aus weichen Steinen, darunter S., geschnitten. Auch bei den Aufzählungen von Steinarten für figürliche Objekte und Gefäße aus zahlreichen Fundplätzen Mesopotamiens findet sich die Standardbezeichnung S.; s. a. Stein* A. und B.

Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries, passim.

R.-B. Wartke

**Šeršeri** ($^{d}$Še-er-še-ri). Nach SAA 17, 145: 9 in Nēmed-Laguda* (bei Uruk) zusammen mit $^{rd}$La-gu-du (s. Laguda*) verehrte Gottheit, vielleicht wie jene aus Dilmun stammend.

M. Krebernik

**Šertapšuruḫi** ($^{d}$*Še-er-tap/ta-ap-šu-ru-ḫi*-KUB 33, 109 i 7, 9, KUB 33, 85 Vs. 3′, 6′). Im Ḫedammu*-Mythos riesengestaltige Tochter des Meergottes, mit der Kumarbi* (nach Analogie zum Ullikummi*-Mythos) sicherlich das Schlangenungeheuer Ḫedammu zeugt. Der Name ist ein Zugehörigkeitsadjektiv zu einem sonst nicht bekannten Šertapšuri.

Siegelová J. 1971: Appu-Märchen und Ḫedammu-Mythos (= StBoT 14) 38f., 56f., 78.

G. Wilhelm

**Šērū'a.** Mit dem Gott Assur assoziierte Göttin.

Das seit spät-aA Zeit bezeugte Theonym wird gewöhnlich syllabisch geschrieben: $^{d}$*Šé*(SI)-*ru-a* (spät-aA, JNES 16 [1957] 164: 22 u. 33; 168: 23f.), $^{d}$*Še-ru-a* (KAV 66: 8′), $^{d}$*Še-ru-u-a* (GAB 3), $^{d}$*Še-ru-ú-a* (SAA 7, 117: 6), $^{d}$*Še-ru-u$_8$-a* (STT 88 i 10, s. Menzel 1981, II T 113), $^{d}$*Še-ru-'-a* (OIP 2, 142 Rev. 13), $^{d}$*Še-ru-ia* (II R 66 i 9, s. Menzel 1981, II T 113), $^{d}$*Še-ru-ú-ia* (KAR 214 i 10), $^{d}$*Šer$_4$*(UZU)-*ú-a* (LKA 36: 6, vgl. Menzel 1981, II 62* Anm. 769 und 776), $^{d}$*Ši-ru$_6$-ú-a* (Lambert 1987). In nA Zeit erscheint es auch in den Schreibungen $^{d}$EDIN(-*u-a*) und $^{d}$A.EDIN = $^{d}$E$_4$-ru$_6$, die sonst für Erū('a), einen Namen von Marduks Gattin Zarpānītum*, stehen; daraus schloss man auf beschränkte Gleichsetzung beider Göttinnen (Frankena, Tākultu 114 Nr. 211; Meinhold 2009, 210f.; skeptisch Lambert 1983, 82), die durch Namensähnlichkeit begünstigt worden sein könnte.

Š.s Name wurde altorientalisch mit akk. *šēr(t)um* „Morgen" assoziiert (KAR 128 Rs. 30: *ilat šērēti* „Göttin der Morgenstunden"). Dieser vielleicht nur volksetymologischen Deutung schlossen sich moderne Au-

toren an: s. CAD Š II s. v. *šēru* A; F. M. Fales/N. Postgate, SAA 7 (1992) 237; Meinhold 2009, 219f. Nach Menzel 1981, 63f. mit Anm. 770 und 782 wäre Š. als Gattin Assurs von Ninlil* verdrängt und zu Assurs Schwester degradiert worden, K. Deller/V. Donbaz (BagM 18 [1987] 227) u. a. nahmen Degradierung zu Assurs Tochter an. Meinhold (2009) weist nach, dass Š. anfangs als Tochter Assurs galt und später zu seiner (zweiten) Gemahlin (neben Ninlil/Mullissu) avancierte; als solche erwähnen sie noch aram. Inschriften aus parth. Zeit, s. K. Beyer, Die aramäischen Inschriften aus Assur, Hatra und dem übrigen Ostmesopotamien (1998) 153, s. v. *Sr(w)*.

van Driel G. 1969: The cult of Aššur. – Lambert W. G. 1983: The god Aššur, Iraq 45, 82–86; id. 1987: Šērū'a in an Assyrian treaty, NABU 1987/115. – Meinhold W. 2009: Ištar in Assur (= AOAT 367) bes. 207–220. – Menzel B. 1981: Assyrische Tempel (= StPohl SM 10/1–2).

M. Krebernik

**Šērum.** Hauptsächlich in altbab. Zeit bezeugte Gottheit, wohl das vergöttlichte „Morgenrot"; das Theonym wäre somit identisch mit akk. *šērum* „Morgen" < sem. **šaḥ(a)r-*.

Die Götterliste aus Nippur ordnet $^{d}$*Še-ru-um* (SLT 122 vi 18) // $^{d}$<*Še*>*-ru-um*$^{!?}$ (SLT 125 Rs. iii 7′) zwischen Nammaḫ* und $^{d}$En-lu?-un?-ga ein (s. J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur [= AOAT 362, 2009] 46). Die Weidner-Liste assoziiert Š. mit Getreidegottheiten: Nisaba*, Ḫaja (s. Ḫa-a-a*), Ezinu*/Ašnan*, $^{d}$*Še-rum*, Nanibgal*; es folgen der „Regenbogen" ($^{d}$Tir-an-na) und der „Morgenstern" ($^{d}$Maḫ-di-an-na). Ein nach Š. benannter Kanal (TCL 1, 231: 4: ÍD $^{d}$*Še-rum*) ist in der Nähe von Larsa (J. Renger, HSAO 167) oder Ur (Richter, Panthea$^{2}$ 496 Anm. 2145) zu lokalisieren. Der „Göttertypentext" beschreibt $^{d}$*Še-e-rum*, womit wohl dieselbe Gottheit gemeint ist, als vierbeiniges geflügeltes Mischwesen* (F. Köcher, MIO 1 [1953] 74: 23–33: Menschengesicht, Löwenkörper, Hörner und Vorderfüße eines Rindes).

Als theophores Element ist Š. in alt- und mittelbab. Personennamen bezeugt, wie z. B. Apil-Š. (Greengus, OBTI Nr. 240: 1 etc.), Ibni-Š. (ibd. Nr. 320: 10′ etc.), MārŠ. (VS 19, 15: 4), Š.-bāni (Siegel RIME 4, E4.3.8.2007: 3 etc.), Š.-iddina (M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur [= Imgula 1, 1996] 271), Š.-ilī (Sippar-Archiv, s. F. van Koppen, AfO 50 [2000–2003] 382 Anm. 14; Siegel, L. Delaporte, Louvre II 534; Hölscher, l. c.). Die Kombination mit dem Wettergott in dem PN Š.-Addu aus Mari (ARM 21, 307: 2; 23, 404: 6; 405 Rs. 11) bedeutet – analog zu anderen Namen dieses Typs – keine Identifikation beider Gottheiten, s. D. Schwemer, Wettergottgestalten (2001) 205 mit Anm. 418.

Die Glosse še-ru zu $^{d}$IŠKUR in CT 29, 45: 22 ist in eš$^{!}$-ru „10" zu emendieren, s. W. G. Lambert, Or. 55 (1986) 153; Schwemer, o. c. 77 Anm. 500.

In Ugarit ist der Gott unter seiner ursprünglichen Namensform Šaḥru belegt (alphabetschriftlich *Šḥr*, s. DUL 812f.). Er und sein Pendant Šalimu, das vergöttlichte „Abendrot" (alphabetschriftlich *Šlm*, s. DUL 820), gelten als Söhne des Il, von ihrer Erzeugung berichtet der mythologische Text KTU 1.23.

Im 1. Jt. kann Š. den aram. Namen des Mondgottes (sem. **śahr-*) darstellen, so sicherlich in einer Beute-Inschrift Salmanassar III. (RIMA 3, A.0.102.92), die sich auf einen Tempel des Š. in Haza'els Residenzstadt Malaḫa bezieht (É $^{d}$*Še-e-ri šá* $^{uru}$*Ma-la-ḫa*), und in dem PN $^{d}$*Še-e-ri-id-ri*/ $^{d}$XXX-*er-id-ri* (E. Dhorme, RA 25 [1928] 72, vgl. Mondgott* A. I. § 2.7) / $^{d}$*Še-rù-id-ri* (H. G. Stigers, JCS 28 [1976] 50, Nr. 45: 8 und 19 [dort *-eṭ-ri* gelesen]).

M. Krebernik

**Sesam.**

§ 1. Terminologie. – § 2. Vorkommen. – § 3. Pflanze. § 3.1. Aussaat und Pflege. § 3.2. Ernte. § 3.3. Sorten. § 3.4. Verarbeitung. – § 4. Öl. – § 5. Rückstände. – § 6. Preise.

§ 1. Terminologie. Sum. še-giš-ì, aber aB in Mari, Tall ar-Rimāḥ und im Diyālā-Gebiet še-ì-giš; mA, Nuzi ŠE.Ì.GIŠ$^{(meš)}$; spB gelegentlich ŠE.GIŠ; Slotsky 1997, 39. Das Sumerogramm mag eine Ableitung von

giš-î „Ölbaum" (Öl*, Ölbaum) in Ebla sein; Waetzoldt 1985, 79f. Akk. *šamaš-šammū*, heth. vielleicht *šapšama*; Hoffner 1974, 127.

§ 2. Vorkommen. Da lange Zeit keine S.-Reste gefunden wurden, sind die sum. und akk. Wörter mit „Leinen" übersetzt worden; so durchgängig und falsch in CAD seit CAD K (1971; auch die Deutung der Fachterminologie s. v. *maḫāḫu*, *maqātu*, *naṗāṣu* ist falsch); Diskussion und Richtigstellung in Leinen* § 8 und Powell 1991.

Lit. bei H. P. H. Petschow, AbhLeipzig 64/4 (1974) 54. Kraus 1968, Waetzoldt 1985, Bedigian 1985 und Stol 1985 haben dagegen für „S." plädiert.

Inzwischen sind S.-Samen auch archäologisch belegt:

Renfrew 1985; Bedigian 1985, 168–170 (Urarṭu); S. Bottema/R. T. J. Cappers, MOS St. 3 (2000) 52 (Tall Ṣabīy Abyaḍ* und Tall Šaiḫ* Ḥamad); Germer 1985 (Ägypten); Powell 1991, 159f.

Schon Plinius wusste, dass der S. aus Indien stammt (*Nat. Hist.* 18, 96); heute Bedigian 1991, 162–164. "What we normally call 'sesame' first appeared in the Sargonic period but did not become the dominant oil of Mesopotamia until the Ur III period", I. J. Gelb, JAOS 87 (1967) 3; bestätigt von Waetzoldt 1985, 80.

Vgl. noch P. Steinkeller, MesCiv. 4 (1992) 27 iii 10 (Reiseproviant, aAK).

Bestimmte Orte, wo viel S. angebaut wurde, werden gelegentlich erwähnt:

Karḫar und Susiana: E. Sollberger, JCS 19 (1965) 28, Waetzoldt 1985, 80; Susiana: auch Diodorus Siculus, *Bibl.* 19, 13, 6; Ṣupur-Šubula: R. Pientka, Die spätaltbabylonische Zeit 2 (= Imgula 2, 1998) 406f.; ass. Provinzen: Postgate 1985, 147f., S. Jakob, CunMon. 29 (2003) 316 Anm. 53, 140; nB: Bēl-iqbi usw., Jursa 1995, 178.

S. in den verschiedenen Perioden:

mB: L. Sassmannshausen, BagF 21 (2001) 357 mit Nr. 275–287 („Ausgabe von Öl"), 171 Anm. 2961 (BE 17, 84). – mA: Jakob, CunMon. 29, 315f., 407–411. – Nuzi: hier ist S. „relativ selten belegt"; G. G. W. Müller, HSAO 7 (1994) 226; genauere Angaben: A. Fadhil, BagF 6 (1983) 140f. – nB: Cocquerillat 1968, Jursa 1995, Da Riva 2002. – Bei den Hethitern: Hoffner 1974, 126f., 203; Güterbock 1968. – Elam: PFTa. S. 756 s. v. ŠE.GIŠ.Ì.

§ 3. Pflanze. S. war eine Sommersaat. Im heutigen Irak unterscheidet man zwei Saaten: (1) *normal*, eingesät zwischen April und Juni, Ernte im September und Oktober, (2) *early planted*, eingesät Mitte März, Ernte Mitte Juli. Auch die Babylonier kannten diese beiden Saatarten. Die aB Pachtverträge wurden in den Monaten xi–xii oder iii–iv abgeschlossen, und man unterschied tatsächlich „frühen" und „späten" S.; s. Pacht* B. § 2. In der Ur-III-Zeit: „Im Mai/Juni, selten später, wurde gesät. (...) [Als] das Datum der Ernte (...) konnte der 5. Monat (August/September) für die Provinz Lagaš wahrscheinlich gemacht werden", Waetzoldt 1985, 81. mB: Ernte in den Monaten vi–vii; Petschow, AbhLeipzig 64/4, 86.

S. „des (Früh)herbstes" (*ša ḫarpi*) ist mA bekannt; MARV 3, 9: 18 (der Monat Bēlat-ekallim wird genannt); vgl. vielleicht S. *ḫarāpu* D in ARM 13, 39: 10f., mit J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 570. In Omina: „der frühe (*ḫarpu*, NIM) S. wird gut sein"; CT 39, 20: 137; CunMon. 11 (= BPO 3) 230 K. 3124: 9′; BiMes. 2/2 (= BPO 2) 76 XVI 19. Beachte „Ein Bur ‚frühes' (*ḫarpam*) Sesamfeld habe ich angepflanzt", JCS 17, 82 Nr. 8: 9.

§ 3.1. *Aussaat und Pflege.* Das Einsäen des S. geschah nach der Gerstenernte (ARM 27, 38 Rs. 14) und das Einsäen der Gerste folgte der S.-Ernte (AbB 14, 59).

S. wurde „gepflanzt" (*epēšu*), auf einem glattgestrichenen Feld angebaut (*sapānu*; auch *eqlum mādum sapin* für S., AbB 10, 193: 20; vielleicht AbB 13, 81: 10); s. CAD Š/1, 301f. Vgl. dazu G. B. Bolhuis bei Kraus 1968, 116: „Sesam wird gesät, und zwar entweder mit dem Pflanzstocke in Pflanzloch oder Furche oder breitwürfig mit der Hand". Zum Einsäen, s. I. Arnon bei Powell 1991, 162. Tatsächlich wurde er auch „gestreut"; *sapāḫu*, MDP 23, 218: 22; 234: 26f. (aber CAD s. v. *sapānu*); *zarû*, in *a-na* 1 iku a-šà-[*i*]*m* 7 sìla še-giš-ì *az-ru-ú*, A. 7460: 4–8, bei Stol 1985, 120. Ein Brief nennt neben 50 iku „Furchenfeld" (a-šà *šerḫum*) auch 20 iku „Streufeld" (a-šà *sipḫum*), ARM 27, 3: 9–12. Man brauchte relativ

viel Wasser (Butz 1979, 384), und Wasser schöpfen konnte notwendig sein; Stol, Annäherungen 4, 839, 854; Pacht* B. §§ 1b, 2. In nB Zeit beschäftigten sich vielleicht deshalb Gärtner mit S.-Anbau; Jursa 1995, 21b, 94f.; Da Riva 2002, 90. Zur Bewässerung: „Bewässere (*maḫāḫu*) den Sesam nicht, bevor du den Sirius gesehen hast", AbB 3, 65: 1f.; zuletzt Powell 1991, 161f. (Anfang Juli). Diese Bauernweisheit hat sich in einem astrol. Omen niedergeschlagen: „Sirius – Ninurta: gut(?) um den Samen des S. bewässern (*makāru*) zu lassen"; AfO 44/45 (1997/98) 177, Ea 5. Das Verhältnis Saatgut – Ertrag und die Höhe der Erträge sind problematisch; Butz 1979, Waetzoldt 1985, 80, Cocquerillat 1968; optimistisch sind F. Pomponio, I contratti di affitto dei campi ... (1978) 41, und Kh. Nashef, CRRAI 35 (1992) 155f. (mB).

Verträge zeigen, dass S. zusammen mit Gerste oder Kichererbsen (Obst* und Gemüse. § 4.4) angebaut wurde; Stol, Annäherungen 4, 854. Auch wird er öfters zusammen mit der Hirse (Mohrhirse*) als Sommersaat erwähnt; Fadhil, BagF 6, 140 (Nuzi); Da Riva 2002, 96; V. Donbaz/M. W. Stolper, Istanbul Murašu texts (1997) 86 Nr. 10: 7, 9; 89 Nr. 13: 4, 7, 12, 15. Einige Gerstenpachtverträge für ein Jahr wurden am Anfang des Jahres abgeschlossen und implizierten die Möglichkeit, im Sommer S. anzubauen; man erwartete das Öl als Geschenk; MHET II/2, 144: 13f., 239: 13; mehr unter Pacht* B. § 2 „Sesampacht".

§ 3.2. *Ernte.* Vor der Ernte soll man darauf achten, dass der Samen nicht ausfällt; "dehiscent cultivars of *Sesamum indicum* must be cut between seed maturity and the onset of seed dispersal, but, once collected, threshing of the capsules is unnecessary, the plants being instead hung on racks above mats or cloth to collect the seed as it falls", Charles 1985, 47. Vgl. akk. *maqātu* „fallen"; Kraus 1968, 118. Die Ernte fiel in die Monate vii oder viii (Stol 1985, 120; auch AbB 7, 152: 5: am 5.vii). Der S. wurde „ausgerissen" (*nasāḫu*), sobald er reif war (*bašālu*); FM 8 (2005) 84, 25: 6f.; Kraus 1968, 117; M. Birot, Syria 41 (1964) 44f. Ein so abgeerntetes Feld hieß *nisḫu*; B. Landsberger, JCS 9 (1955) 129f. Die Samen wurden ausgeklopft (*napāṣu*); Kraus 1968, 117f. (von Mietlingen, AbB 13, 78; auch AbB 10, 93: 12); vgl. vielleicht sum. dúb-dúb; C. Wilcke, CRRAI 41 (1999) 328 („zerschlagen"?).

Nach der Ernte soll das Feld wieder „rein" (*zakû*) oder „weiß" (*paṣû*), d. h. säfertig, gemacht werden; G. Mauer, Das Formular der altbabylonischen Bodenpachtverträge (1980) 122.

§ 3.3. *Sorten.* Nach der Ernte unterschied man viele Sorten von S.: „dick" (*kabrūtu*), „süß" (*matqūtu*, dazu Bedigian 1985, 167), „weiß" (*peṣûtu*), lex. aB, weiter nur nB (Stol 1985, 120). Weißer S. ist nach Theophrast *Hist. plantarum* VIII.5.1 süß. Die Mandäer nennen ihr heiliges Öl (*mīšā*) „Sohn des weißen S." (*bar šūšmā ḥiwārā*); K. Rudolph, Die Mandäer 2: Der Kult (1961) 40, 84. Im modernen Irak deutet der Ausdruck „weißer S." auf den durch das Stampfen im Mörser von den Schalen abgelösten weißen S. (die Samen); Jastrow 1990, 107, 161. Die in OECT 15, 219: 2 und YOS 5, 204: 1 *gurnum* vorausgehenden Qualitäten *ti-ru-um* bzw. ... sind unklar.

"The seeds, white, brown, or black, are used for garnishing cakes and sweetmeats and are eaten by the poor in times of scarcity", D. Hooper, Useful plants and drugs of Iran and Iraq (1937) 170. Mehr zu den Farben: Bedigian 1985, 159.

§ 3.4. *Verarbeitung.* Man verarbeitete ihn zu den Qualitäten „trocken" (*šābulūtu*), „nass" (*raṭbūtu*), „zerschlagen" (*paḫṣūtu*), „zerstoßen" (*sīkūtu*), „..." (*dīkūtu*); Stol 1985, 120. Nicht ganz klar ist *zakû*: In Nuzi unterschied man „gereinigten" (*zakû*) von „ungereinigtem" S. (oder: *sâku* „zerstoßen"? Schneider-Ludorf 1999, 403 Anm. 21); vgl. *za-ku-tim* (?), YOS 12, 340: 7 (aB). Beachte weiter mA *sadrūtu*, H. Freydank, AoF 19 (1992) 297 zu MARV 3, 52: 1f.

Transportmittel von S. sind *pītu* B, *sulukānu*, *ziqpu* (anders Postgate 1985, 151).

§ 4. Öl (s. a. Fett*). "When crushed the seeds of the plant yield about half their

weight of sesame oil (...), an odourless oil which does not readily become rancid" (Townsend/Guest 1980, 641). "(The seeds) contain about 50 per cent of a fixed oil which is an excellent substitute for olive oil or other salad oil in cooking. The oil cake is a cattle food. The oil is also the basis of most of the fragrant or scented oils – medicated oils prepared with various vegetable drugs" (Hooper, o.c. 171). Die Griechen berichteten vom einzigartigen Öl des S. in Babylonien (Herodot I 193; Strabo 16.1.14) und Aulius Gellus entdeckte in Arabien das *oleum sesamae* (Plinius, *Hist. Nat.* 6, 161; vgl. Sima 2000); Plinius 18, 98, über die Herstellung des Öls.

Moderne Techniken, um Öl aus S. zu gewinnen: Charles 1985, 51f.; Stol 1985, 120f., Bedigian 1985, 160; Jastrow 1990.

E. S. Drower, The Mandaeans of Iraq and Iran (1937) 169f., über die Herstellung des heiligen Öls: "Sesame seed is washed, roasted slightly on a fire of 'purified' fuel, shelled, pounded with dates in an iron mortar, then placed in a clean white cloth (*gdada*), and squeezed with iron tongs, the liquid expressed falling into a *kephta*. The oil thus obtained [is the] *misha*".

Jastrow 1990, 107: „Wir weichten [die Körner] über Nacht in Wasser ein, und am nächsten Tag ließen wir sie abtropfen. [Dazu] füllten wir sie in einen Sack aus Baumwolle oder Jute. Ihre Flüssigkeit tropfte ab. Es gab da bei uns einen Mörser und einen Stößel. Die Männer stampften den Sesam (...). [Die Sesamkörner] wurden weiß. Wir brachten dann Decken und bereiteten [die Sesamkörner] auf dem Dach in der Sonne aus. (...) Wir rieben die Körner so in der Sonne, ihre Schalen lösten sich ab, und sie wurden weiß. Dann worfelten wir sie (...), die Luft nahm die Schalen mit, und die Sesamkörner wurden weiß. Dann füllte man sie in Säcke und brachte sie zum Röstofen, in einem weißen Sack. Dieser war etwas grobmaschig. (...) Sie rösteten die Sesamkörner, bis sie sich rot färbten. (...) Wir mahlten dann das Sesamöl. (...) Es gab ein Abflußrohr für das Sesamöl, und vor dem Rohr stand ein Topf, in den [das Sesamöl] hineinfloß".

Bab. Werkzeuge dazu sind Öfen (?) (dug udun; Ofen*), Mahlstein (*erû*; Mühle*), Mörser* (*esittu*), ... (*kannum ša ṣaḫāti*), einige Gefäße; YOS 12, 342, A. 32086, mit Stol 1985, 122, 179f. Vor der Pressung wurde der S. geprüft (?) (*latāku*), AbB 9 127: 6; MARV 3, 38: 7 mit Freydank, AoF 19, 309; dazu das Substantiv *litiktu*, BagM 22, 317 Nr. 155: 5 (vgl. S. *ša* giš-ba-rí-ga, ibid. Nr. 154: 4); NBC 5531: 3 (Kopie K. Feuerherm).

Das Öl wurde gepresst, sum. sur (Waetzoldt 1985, 81), akk. *ṣaḫātu*; z. B. S. *ana ṣaḫātimma* ì-giš [*e-pe-*]*ši*, YOS 13, 444: 2f.; sur-dè, MDP 28, 505: 1. Ein zweiter akk. Ausdruck ist *ḫalāṣu*, wörtlich „auskämmen", wobei die genaue Abgrenzung zu *ṣaḫātu* nicht klar ist; Waetzoldt 1985, 84f.; Stol 1985, 121f. Dazu Postgate 1985, 146f.: "After harvesting the oil-plant (surely sesame!) was often de-hulled, probably by pounding the seeds and then skimming the loosened kernels off the surface of water, and this process was called *ḫalāṣum*. The product was probably then heated, and either stored as a dry food, 'hulled sesame' (*šamaššammū ḫalṣūtu*), or handed on for pressing (*ṣaḫātu*), which yields 'de-hulled oil' (*šamnu ḫalṣu*) and 'residue' (*kuspē*)"; expliziter bei Jakob, CunMon. 29, 410f.: *ḫalṣu* ist keine Ölqualität „sondern bezieht sich auf jene Phase innerhalb des Herstellungsprozesses, die dem Pressen der Sesamsamen vorausgeht".

Das *ḫalṣu*-Öl heißt ì-giš bára-ga (wie JCS 29 [1977] 170 i 34f.) oder še-ì-giš bára-ga (ARM 22, 276 ii 2, 40, usw.); vgl. PSD B 144b $bara_2$ D; 145a $bara_2$-$a_5$, beides übersetzt als „pressed". Man erkennt in bára ein Tuch oder einen Sack, durch das/den das Öl gepresst wurde; Waetzoldt 1985, 84; Postgate 1985, 147. Zwei aB Verträge zur Erzeugung von Öl beginnen mit 9 / 1 Kor S., bára-ga *šalušti* ì-giš, CT 8, 8e, BM 81167 (Umschrift F. van Koppen). Ein Brief weist an, stinkendes ì bára-ga zu ersetzen und dazu S. aufs neue „auszukämmen" (*ḫalāṣu*); AbB 9, 58. Nach einem Hymnus wurde dieses Öl zusammen mit dem Öl ì-li-sag-si-sa sehr geschätzt; UET 6/1, 104: 16, mit H. Steible, Rīm-Sîn, mein König (= FAOS 1, 1975) 33, 46f.

Das Substantiv *ḫilṣu* ist aB selten, aber nB geläufig; aB FM 3 (1997) 218, 25: 1, BAM 4, 393: 6, 15; auch *gi-il-ṣa*, Ugaritica 5 (1968) 267, 162: 12.

Die Ölausbeute betrug 20 %; Waetzoldt 1985, 81 (Ur III); Postgate 1985, 149 (mA); A. C. V. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar (1997) 266 Anm. 241 (im Kult aber ein Sechstel) (nB); auch AbB 9, 58, Anm. a. In aB Mari 10 %; G. Chambon, Fs. H. Kühne 290f.

Mehr zum Ölpressen: Petschow, AbhLeipzig 64/4, 103, Nachtrag zu S. 86 unten (aB, mB); Schneider-Ludorf 1999, 403f. Es ist denkbar, dass die aram. beschrifteten Mörser aus Persepolis dieser Ölgewinnung gedient haben (Persepolis* § 11.4).

Zur Verwendung des Öls: Waetzoldt 1985, 82–84; Schneider-Ludorf 1999; CAD Š/1, 321–333 s. v. *šamnu*.

Das zweite Wort für Öl, aB *elum*, später *ellu* (Sumerogramm Ì.KÙ „reines Öl"), ist selten belegt; B. Landsberger, Fs. M. David 2, 69f.; Stol 1985, 122; Postgate 1985, 149; Bedigian 1985, 165. In SAA 11, 36 Rs. ii 5f. unterscheidet die Übersetzung zwischen ŠE.GIŠ.Ì „sesame oil" und Ì.KÙ „pure oil".

§ 5. Rückstände. Die Pressrückstände, duḫ-še-giš-ì, *kupsu*, als Tierfutter verwendet, sind alt und modern gut bekannt; Stol 1985, 122; Löw 1924, 11. „*kus(u)b*, *kusup* (aus pers.) [sic] sind die Überbleibsel von den Sesamkörnern, aus denen das Öl ausgepresst ist. Sie dienen als Futter für die Büffel"; Zitat aus Meissner 1901, bei Stol 1985, 122 Anm. 39. Wahrscheinlich sind duḫ, in Larsa Futter für Ochsen und Fettschafe, Kuchen aus diesem Material (zu unterscheiden von den „nassen" oder „trockenen" Braurückständen); D. Arnaud, Fs. M. Birot 35–38.

§ 6. Preise. Die Preise* (bes. § 3.1) von S. schwanken stark; D. O. Edzard, AbhMünchen 72 (1970) 40f.; weiter aB AbB 2, 161: 15–20 mit AbB 7, 123: 13; AbB 9, 105: 12; YBC 7715 (4 bán für 1 Sekel) (Kopie K. Feuerherm); Banca d'Italia 2, 170 III-2; UET 5, 607: 26; YOS 12, 526. Für Öl gelten dieselben Schwankungen; die (hohe) Norm 12 Liter = 1 Sekel Silber in LE § 1 wird selten bestätigt (YOS 13, 31: 1f.; Torino 3, 59, 759: 8; Isin III 119: 2); vgl. die Übersicht Goetze, LE 30; H. Farber, JESHO 21 (1978) 22f., 46. Idealpreise: UET 7 S. 16; J. D. Hawkins, Fs. M. Mellink 95.

Mehr zu den Preisen von S. und S.-Öl: CAD Š/1, 305f.; Th. Jacobsen, JCS 7 (1953) 42 Anm. 49; Waetzoldt 1985, 81f.; nB und später: B. Meissner, AbhBerlin 1936/1, 8f.; W. Dubberstein, AJSL 56 (1939) 27f.; YOS 17, 209: 4 (weißer S.); M. A. Dandamaev, AoF 15 (1988) 56; W. Röllig, ZA 56 (1964) 248 Anm. 87; NabKyr. 531: 7 (es folgt *saḫlû* [sic] „Kresse"); Slotsky 1997, 60f., 133–146 (Appendix B).

Das Verhältnis des Wertes von S. zu Gerste ist nB 1:3; CAD Š/1, 305f. 2'. In Elam von Öl zu Gerste 3:1; PF 297 (Mitt. W. Henkelman).

Bedigian D. 1985: Is še-giš-ì sesame or flax?, BSA 2, 159–178. – Butz K. 1979: Sesamanbau, OLA 5, 382–388. – Charles M. P. 1985: An introduction to the legumes and oil plants of Mesopotamia, BSA 2, 39–61. – Cocquerillat D. 1968: ADFU 8, 29. – Da Riva R. 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (680–580 v. Chr.) (= AOAT 291) 89–92. – Gallant T. W. 1985: The agronomy, production and utilization of sesame and linseed in the Graeco-Roman world, BSA 2, 153–158. – Germer R. 1985: Flora des pharaonischen Ägypten, 171f. (*Sesamum indicum L. Sesam*). – Güterbock H. G. 1968: Oil plants in Hittite Anatolia, JAOS 88 (= AOS 53) 66–71. – Hoffner H. A. 1974: Alimenta Hethaeorum (= AOS 55) 126f., 203. – Jastrow O. 1990: Der arabische Dialekt der Juden von ʿAqra und Arbil (= Semitica Viva 5) 106–109, 160f. (Sesamöl). – Jursa M. 1995: Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit (= AfO Beih. 25) 176–178 (nB). – Kraus F. R. 1968: Sesam im alten Mesopotamien, JAOS 88 (= AOS 53) 112–119. – Löw I. 1924: Die Flora der Juden 3, 1–11.

Postgate J. N. 1985: The „oil-plant" in Assyria, BSA 2, 145–151. – Powell M. A. 1991: Epistemology and Sumerian agriculture: the strange case of sesame and linseed, Fs. M. Civil (= AulaOr. 9) 155–164. – Reculeau H. 2009: Le point sur la „plante à huile": réflexions sur la culture du sesame en Syrie-Mésopotamie à l'âge du Bronze, JMC 13, 13–37. – Renfrew J. M. 1985: Finds of sesame and linseed in ancient Iraq, BSA 2, 63–65. – Sandy D. B. 1989: The production and use of vegetable oils in Ptolemaic Egypt, 55–71 (Sesame). – Schneider-Ludorf H. 1999: Öle und Fette in Nuzi, SCCNH 10, 401–410. – Sima A. 2000: Tiere, Steine, Pflanzen und Metalle in den altsüdarabischen Inschriften, 207–209, s. v. GLGLN. – Slotsky A. L. 1997: The bourse of Babylon: market quotations in the Astronomical Diaries of Babylonia, 36–39. – Stol M. 1985: Remarks on the cultivation of sesame and the extraction of its oil, BSA 2, 119–126. – Stol M./Whiting R. M. 1985: A rental of tools used in processing sesame, BSA 2, 179f. – Sturm Th. 2002: Fs. M. Dietrich (= AOAT 281) 771–773 (Lit. aB). – Thompson R. C. 1949: DAB 101f. – Townsend C. C./Guest E. 1980: Flora of Iraq IV/2, 641–643 (Sesamum L.). – Waetzoldt H. 1985: Ölpflanzen und Pflanzenöle im 3. Jahrtausend, BSA 2, 77–96.

M. Stol

$^{d}$ŠEŠ.AN.TUR. In An = Anum IV 97 (Litke, God-Lists 155) ist Š. zusammen mit $^{d}$En-me-ur$_4$-an-na eine dem Kreis der In-

anna/Ištar* zugeordnete Gottheit; beide werden auch in der Beschreibung eines in Uruk stattfindenden Ištar-Festes erwähnt (AO 7439++ Vs. 13′, s. M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 238): $^{d}$En-ur$_{(4?)}$-an-na *ù* $^{d}$Š. An = Anum V 6 (o. c. 169) nennt Š. (mit unklarer Glosse di) hingegen unter den Kindern des Lugalbanda*. Die Lesung des Theonyms ist unsicher, statt ŠEŠ ist möglicherweise ÙRI zu lesen.

M. Krebernik

**Šeš-da-edena** ($^{d}$Šeš-da-eden-na). Im Ur III-zeitl. Umma bezeugte Gottheit, s. z. B. MVN 21, 342: 26; Nik. 2, 236 i 14; UTI 5, 3485+3509 i 13; ibid. 3493 i 3.

M. Krebernik

**$^{d}$ŠEŠ.IB-gal.** In der großen Götterliste aus Fāra bezeugte Gottheit (SF 1 xi 27, vgl. Krebernik, ZA 76 [1986] 180). Lesung und Analyse des Theonyms sind unsicher, es enthält entweder ib-gal als Bezeichnung eines Heiligtums oder ŠEŠ.IB als Personenbezeichung (s. dazu A. Archi, Eblaitica 4 [2002] 23–55); ähnlich gebildet ist $^{d}$ŠEŠ.-IB-MI*.

M. Krebernik

**$^{d}$ŠEŠ.IB-MI.** In der Götterliste aus Tall Abū Ṣalābīḫ bezeugtes Theonym (IAS 82 Rs. i′ 5′ // 83 „xiii“ [= viii] 2′, vgl. Mander, Pantheon 30: 300), vgl. $^{d}$ŠEŠ.IB-gal*.

M. Krebernik

**ŠEŠlamītu.** In einem nB Text belegtes Theonym (Strassmaier, Nbn. 117: 3 $^{d}$ŠEŠ-*la-mi-tum*), vielleicht $^{d}$*Áḫ-la-mi-tu*$_4$ „die aramäische (Göttin)“ zu lesen.

M. Krebernik

**Seuche.** A. In Mesopotamien.

Die S. wird akk. *mūtānū*, sum. nam.-úš$^{meš}$, wörtl. „Todesfälle“ genannt, daneben aber auch als *ukulti ilī* „Fraß der Götter“ bezeichnet. Nur in divinatorischen Texten wird das akk. Nomen *masla'tu* (von *salā'u*, „erkranken, infizieren“) verwendet. Spezifische Namen von S. dürften *di'u* und *šibṭu* sein (F. A. M. Wiggermann, Mesopotamian protective spirits [= CunMon. 1, 1992] 95), wobei sich letzteres auch auf eine Vieh-S. beziehen kann (s. Rind* B. §§ 6.3, 7.3; Tiermedizin*).

Ass. Eponymenlisten erwähnen epidemisch auftretende Krankheiten in den Jahren 765 und 759 (A. R. Millard, SAAS 2, 58) und die neubab. Chronik (TCS 5, 76: 5′) verzeichnet eine S. in Assyrien während der Regierungszeit Sargons II. (707). Doch vor allem Briefe erwähnen epidemische Ausbrüche (J.-M. Durand, ARM 26/1 [1988] 544–549; W. Heimpel, Letters to the king of Mari [= MesCiv. 12, 2003] 277f.; von Weiher 2000, 48f.). Da die Symptome der S. nie detailliert beschrieben werden, sondern nur die für die Epidemie verantwortliche Gottheit (s. Pest*, Pestgott) genannt wird, ist es nicht möglich, die hinter den S. stehenden Infektionskrankheiten zu bestimmen (contra P. B. Adamson, WO 13 [1982] 9, der *mūtānū* mit der Beulenpest gleichgesetzt hat). Hingegen belegen Briefe und medizinische Texte, dass die Übertragung von Krankheiten durch Ansteckung hinlänglich bekannt war (W. Farber, How to marry a disease: epidemic, contagion, and a magic ritual against the "Hand of the Ghost", in: H. F. J. Horstmanshoff/M. Stol [ed.], Magic and rationality in Ancient Near Eastern and Graeco-Roman medicine [= Studies in Ancient Medicine 27, 2004] 117–132). Sowohl mit rigiden Quarantänemaßnahmen (Durand, o. c. 546–549; Farber, o. c. 121f.) als auch mit Ritualen (I. Huber, Rituale der Seuchen- und Schadensabwehr im Vorderen Orient und Griechenland [= Oriens et Occidens 10, 2005] 23–48) und Beschwörungen (TuL Nr. 34, S. 163f.) wurde versucht, die Ausbreitung von S. einzudämmen.

Die traumatischen Erfahrungen von S.-Ausbrüchen mit hohen Mortalitätsraten haben ihren Niederschlag auch in literarischen Texten gefunden. S. werden in recht allgemein gehaltenen Schilderungen als

Maßnahmen der Götter in den Epen *Atraḫasīs* (I 352–413; Lambert/Millard, Atraḫasīs 9f.) und *Išum und Erra* (G. G. W. Müller, TUAT 3/4, 796: 76f.) erwähnt, und alle divinatorischen Textgattungen enthalten Vorhersagen von S.-Ausbrüchen (CAD M/2, 296b; AHw. 687b).

von Weiher E. 2000: Seuche und Pest im Alten Orient, in: A. Karenberg/C. Leitz (ed.), Heilkunde und Hochkultur 1, 47–54.

N. P. Heeßel

**Seuche** (epidemic) B. Bei den Hethitern.

§ 1. Terminology and description. – § 2. Epidemics in Hittite history. – § 3. Rituals.

§ 1. Terminology and description. The Hitt. word for e. is *ḫenkan* (HW² 18; often written with the sumerogram ÚŠ and sometimes meaning simply "death"). Also used in later texts are *akkatar* "death" (KUB 43, 72 iii 7) and iterative forms of the verb *ak(k)*- "to die". There also appears to be a common gender *-a*-stem noun (ÚŠ-*aš*).

Sometimes prayers show some differentiation of terminology for widespread diseases: "Expel from Ḫatti evil fever, plague, famine and locusts" (Muršili II to Telipinu; Singer 2002, 55 § 12) or "Let the plague, hostility, famine and evil fever loose in Mittanni and Arzawa" (Muršili II to the Sungoddess of Arinna; Singer 2002, 52 § 7). Nevertheless, it seems likely that "plague" referred to various e. diseases.

There is no surviving description of any symptoms other than mass deaths. A letter shows that the contagious nature of disease was understood:

"In Ašušuḫa, where is kept the girl Apaddā, there is mass dying. It is the same in those nearby towns. While there is mass dying in (that) place, they will [flee] from the palace and take the girl to some other place" (C. Burde, StBoT 19 [1974] 6f.; A. Hagenbuchner, THeth. 16, 205f.).

§ 2. Epidemics in Hittite history. The most historically significant e. among the Hittites broke out during the reign of Šuppiluliuma I*. Šuppiluliuma had recently sent his son Zananza* to Egypt at the request of the Egyptian Pharaoh's widow in order to marry her and become Pharaoh. When the Egyptians killed Zananza, Šuppiluliuma retaliated by sending a punitive expedition deep into Egyptian Syria-Palestine led by Crown Prince Arnuwanda*. Soon after the return of this expedition, a plague broke out amongst the prisoners brought back, and then spread to the Hittites. It carried off Šuppiluliuma and within the year the new king Arnuwanda II also succumbed. Arnuwanda's younger brother and successor, Muršili II* (§§ 2.3, 7), instituted a series of oracular inquiries to discover what had angered the gods and what he could do to soothe their anger and get them to end the plague. In a series of prayers he laid out what he had discovered and what he had done – to no avail: one prayer laments that the plague is now in its twentieth year (see Gebete* und Hymnen in Ḫatti p. 172f. and Singer 2002, 47–69). While Muršili managed to conduct military operations during every year of this great plague, sometimes it affected security and military readiness.

In his sixteenth year, he reports: "The Kaškaean enemy [said] '[In] Hittite-territory a plague has broken out!' They began to destroy [Hittite towns.] ... [And] since there was plague in the Hittite land, I could not act in any way. I did not set out on campaign [against] them. Since I had retreated before the plague, I stayed in Ḫarziuna" (Ph. Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 169f., 178).

While this may have been the Hittites' worst e., it was not their first, since Muršili borrowed a section of a Middle Hittite prayer complaining of plague and asking the gods to make known their reasons (Singer 2002, No. 7, 44f.) and inserted it into one of his own prayers (Singer 2002, 52 § 7).

A series of oracle questions (Orakel* B) ask if any number of things will befall the king and his troops and in which cities these will happen while they are shut up for the winter. One question reads: "This year His Majesty (proposes to) winter in Ḫattuša. If while His Majesty is up in Ḫattuša, if there will not be an epidemic (*panku ḫenkan*) among the standing army troops – we are not concerned here if the day of death arrives this year for ten or twenty soldiers – if there will not be an epidemic up in Ḫattuša and a general sudden death will not make us flee down from Ḫattuša, let the KIN-oracle be favorable (answer: unfavorable). Concerning that an epidemic was ascertained to occur up in Ḫattuša among the standing army troops, is some deity go-

ing to cause the plague up in Ḫattuša? (Answer: [yes])" (KUB 5, 3 i 42–49, 54–57). The questioner then seeks to find out which god or gods will be responsible and (lost in a lacuna) what might be done to avert the divine anger and thus the plague (KUB 5, 3 i 42–49, 54–57; A. Archi, BBVO 1 [1982²] 283–287; Beal, Context 1, 207–211; id., Fs. M. Popko 30f.).

While Šuppiluliuma I was on campaign and fortifying the recently conquered city of Almina, he mentions that "plague broke out at the rear in the army ... When the Kaškaeans saw that there was plague in the army, they seized the people who had gone into their towns. Some they slew and some they captured. Then the enemy came by night and split up and attacked the military posts" (JCS 10, 90f. i 9f., 19–24). When the gods were asked to approve various possible military campaigns, they were also asked if an e. will break out in the army if they camp on Mt. Ḫaḫarwa* (Beal, Ktèma 24, 41–54 i 40, 43f., 46f., 105, iv 37, 52; cf. KUB 45, 79 obv.? 14f.).

§ 3. Rituals. There are several rituals (Ritual* B), mostly from Arzawa* (Bawanypeck 2005, 241–248), designed to rid the land or the army of plague:

"When in the land or in the army plague happens", Ašḫella, man of Ḫapalla, got rid of it by utilizing scape rams and a scape woman to transfer it to the enemy, offerings to the deity who made the plague and offerings to all the gods (A. Dinçol, Belleten 49/193 [1985] 11–26; tr. H. M. Kümmel, TUAT 2, 285–288).

[Tapalazu]nauli's ritual for "[When plagu]e [happens] in the land or in the army," in so far as it is preserved, attempts to buy off the god of the plague by feeding him and his dogs (V. Souček, MIO 9 [1963] 167–172; G. Del Monte, Egitto e Vicino Oriente 18 [1995] 175, 177). The ritual of Dandanku, the auspex, to be performed "when within the army there is repeated dying", involves offerings, including a kid, piglet and puppy, to the plague god Jarri*, to his accompanying horsemen and to his female attendants. There is also a scape-donkey to take the plague to the enemy (Bawanypeck 2005, 137–148).

Maddunāni, the auspex, produced a ritual for "when plague happens within the army (and) people, horses, and oxen are horribly dying" (Bawanypeck 2005, 126–136).

Another ritual against plague in the army, when "(for) mankind, cattle, and sheep there is continual terrible dying and they are being continually terribly pursued", preserves a prayer requesting the great gods to intervene to calm the god who is causing the plague (KUB 17, 16; CTH 458.3). A short scape-sheep ritual is against "powerful plague in the land, a city or a fortress" (KUB 41, 17 ii 1–17//KBo. 22, 121 i 1–17; V. Souček, MIO 9 [1963] 169f., 172f.; CTH 410.C; Bawanypeck 2005, 246f., 255).

Finally a certain Puliša* wrote a ritual to counteract the very thing that appears to have brought the great plague to Ḫatti. For "when the king attacks the land of the enemy and returns from the enemy lands and an enemy god or goddess [...]s and a plague happens among mankind" a male and a female prisoner of war, a bull and a ewe were made substitutes for the king and his soldiers and scapegoats carrying the plague back to the enemy (Kümmel, StBoT 3, 111–125; B. J. Collins, Context 1, 161; Bawanypeck 2005, 247 passim).

The ritual of Uḫḫa-muwa "If in the land there is continual dying and if some god of the enemy has caused it", relied on a wether sent to the enemy land for its god, fodder for the god's horses, and a sacrifice and short prayer to the Hittite Sungod and Heptad (Collins, Context 1, 162; Siebengötter* B).

The ritual of the Māla* River was to be performed "if plague happens in the land" (KUB 23, 79); the neglect of a ritual of the Māla River was found by oracle to be one of the causes of the plague by Muršili II.

Archi A. 1978: La peste presso gli ittiti, La Parola del Passato 33/179, 81–89. – Bawanypeck D. 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – Beal R. 1995: Hittite military rituals, in: M. Meyer/P. Mirecki (ed.), Ancient magic and ritual power, 63–76. – Haas V. 2007: Hittite rituals against threats and other diseases and their relationship to the Mesopotamian tradition, in: J. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Disease in Babylonia (= CunMon. 36) 100–119. – Klengel H. 1974: "Hungerjahre" in Ḫatti, AoF 1, 165–174; id. 1999: Epidemien im spätbronzezeitlichen Syrien-Palästina, in: Y. Avishur/R. Deutsch (ed.), Michael: historical, epigraphical and biblical studies in honor of Prof. Michael Heltzer, 187–193. – Puhvel J. 1991: HED Ḫ 296–301. – Singer I. 2002: Hittite prayers (= SBL WAW 11).

R. Beal

**Sexagesimalsystem** (sexagesimal numbers).

§ 1. Sexagesimal numbers in relative place value notation. – § 2. The historical development of notations for sexagesimal numbers. – § 3. Preliterate tokens possibly representing sexagesimal number units.

§ 1. Sexagesimal numbers in relative place value notation. In Mathematik* § 2, can be found a set of recommended rules for transliterations and translations of s. n. in Bab. place value notation, as well as examples of basic sexagesimal arithmetic (additions, multiplications, and conversions to and from decimal numbers in place value notation). There it is also pointed out that it is sound practice for a reader of cuneiform texts involving s. n. to work as much as possible directly with the s. n., without any reference to or detour over decimal numbers.

S. n. in relative place value notation (that is with floating values) were almost certainly invented in order to facilitate arithmetical operations (additions and multiplications). They were never meant to replace ordinary numbers and measures with absolute (non-floating) values. For that reason, almost all known examples of s. n. in relative place value notation appear in Old and Late Bab. mathematical (or astronomical) texts. Significantly, in Bab. mathematical problem texts, the questions and answers are often expressed in ordinary numbers and measures, while the solution procedures, without exception, are carried out in terms of s. n. in relative place value notation.

The earliest documented use of s. n. in place value notation appears in YOS 4, 293 (Friberg 2005, § 4.1), a non-mathematical Ur III text, where the sum 1 33 27 40 of 14 54, 29 56 50, 17 43 40, and 30 53 20 is given in absolute numbers as 1 ½ ma-na 3 ½ gín lá 7 še of silver. Place value notation is used also in three Ur III tables of reciprocals (Oelsner 2001; Proust 2004, vol. 2, pl. 1 and Friberg 2005, Fig. 6; Friberg 2007, Fig. A1.2).

Advanced computations with "many-place" s. n. in relative place value notation was one of the most popular subjects in Old and Late Bab. mathematics and was, of course, a necessary requisite for Late Bab. mathematical astronomy.

Good examples are the extensive many-place algorithm text CBS 1215 (Friberg 2007, Fig. A3.3) and the exercise MS 3264 (ibid., Fig. 1.4.5) where the reciprocal of a given 8-place number is found to be the 18-place number 39 38 48 38 28 37 02 08 43 37 09 43 15 53 05 11 06 40.

§ 2. The historical development of notations for sexagesimal numbers. Old Bab. mathematical and metrological table texts are concerned with five traditional systems of (notations for) non-positional sexagesimal counting numbers, capacity measures, weight measures, area measures, and length measures. With only small variations, the same five systems of numbers and measures were used also in Sum. and Old Akk. mathematical and non-mathematical texts from the major part of the 3rd mill. (Friberg 2007, Chs. 5f. and Apps. 6f.). The oldest of the mentioned five traditional systems of cuneiform numbers and measures are the non-positional sexagesimal number system and the system of area measures. Both are attested in proto-cuneiform texts from the Uruk IV-III periods, around the end of the 4th mill., and in slightly younger proto-Elamite texts (Proto-Elamisch* § 4). See, for instance, the examples in Friberg 1997/98. (Interestingly, also non-positional decimal numbers appear in some proto-Elamite texts.)

The three first of the factor diagrams in *fig. 1* show the historical development of the system of notations for s. n. in the course of slightly more than a millennium, from the proto-literate period to the Old Bab. period. Note the change in the orientation of the script and the transition from round curviform to angular cuneiform number signs. Note also the use of the sign for gal "great" to increase the value of a number sign by a factor 60.

The series of factor diagrams in *fig. 1* demonstrates also that some of the ideas behind the sexagesimal relative place value notation must have been clearly understood already by those who invented the original system of (non-positional) s. n. Thus already the earliest form of the system possessed a repetitive structure with an alternating series of conversion factors 10, 6, 10, 6, 10, ... In addition, the sign for 60

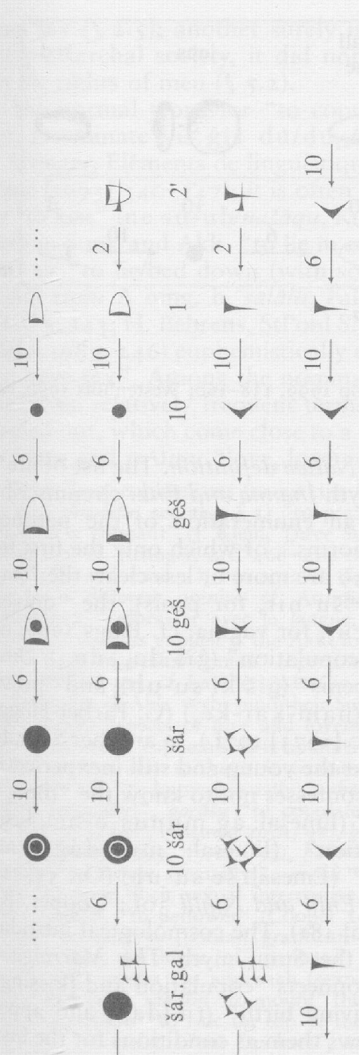



Fig. 1. After Friberg 2007.

was already from the beginning of the same form as the sign for 1, only slightly larger. Therefore, in a sense, the invention of the sexagesimal relative place value notation required only one additional idea, to let also the sign for 10 · 60 be of the same form as the sign for 10. Indeed, as shown by the fourth factor diagram in *fig.* 1, in sexagesimal relative place value notation not only the conversion factors 10, 6, 10, 6, 10, etc. form an alternating series but also the signs for the units 1, 10, 60, 10 · 60, 60 · 60, etc.

§ 3. Pre-literate tokens possibly representing sexagesimal number units. For the history of number notations, spherical envelopes filled with tokens are particularly important. Such spherical envelopes appeared, mainly in Uruk and Susa, in the pre-literate period immediately preceding the invention of cuneiform writing (Keilschrift* § 5) near the end of the 4th mill. Their importance derives from two hypothetical situations: Either the content of an envelope constitutes an account of a single disbursement or delivery, in which case the enclosed tokens record a number in a single system of number tokens. Or else, the content of an envelope constitutes a record of a single transaction, in which case the enclosed tokens record two numbers in two separate systems of number tokens, and there exists some simple mathematical relation between the two numbers.

There are reasons to believe that some of the token types known to appear in spherical envelopes actually represented sexagesimal number units; see Friberg 2007, Fig. A4.14, from which the factor diagram (*fig.* 2) is borrowed.

Friberg J. 1997/98: Round and almost round numbers in proto-literate metro-mathematical field texts, AfO 44/45, 1–58; id. 2005: On the alleged counting with sexagesimal place value numbers in mathematical cuneiform texts from the third millennium BCE, CDLJ 2005/2; id. 2007: A remarkable collection of Babylonian mathematical texts: manuscripts in the Schøyen Collection, Cuneiform texts 1 (= Sources and Studies in the History of Mathematics and Physical Sciences). – Oelsner J. 2001: HS 201: eine Reziprokentabelle der Ur III-Zeit, in: J. Høyrup/P. Damerow (ed.), Changing views on Ancient Near Eastern mathematics (= BBVO 19) 53–59. –

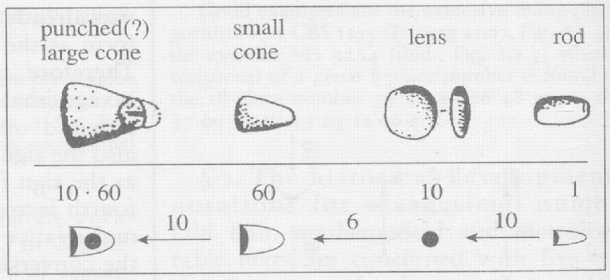



Fig. 2. After Friberg 2007.

Proust C. 2004: Textes mathématiques de Nippur, Diss. Université Paris 7.

J. Friberg

**Sexualität** (sexuality) A. In Mesopotamien.

§ 1. Introduction and native definition. – § 2. Texts in context. – § 3. The language of love. – § 4. Deities and demons. – § 5. Humans. – § 6. Visual representation.

## § 1. Introduction and native definition.

§ 1.1. *Introduction.* Any civilization is inclined to consider its own views on s. as natural and universally valid, which has an obvious bearing on the archaeological (cf. Voss 2006) and historical study of ancient s. In Ancient Mesopotamia, from the south to the north, and from the 3rd to the 1st mill., in the texts as well as in art (§§ 2.2, 6), a shift can be observed in the attitudes toward s., which consists of a "decrease of interaction between the sexes, a decreasing acceptance of displays of s., and an increasing official detachment of a world to which people of male, female, and other genders might have equally valid contributions to make" (Reade 2002, 561). Since virtually all of the evidence is produced by male scribes and artists, it is heavily biased towards male points of view.

Much progress has been made with the study of Mesopotamian s. and gender (Haas 1999; Leick 1994; Musche 1999; Steele 2007; Walls 2001), but some of the results have been criticised as being ahistorical, or tainted by essentialism and orientalism (Assante 2003; ead. 2006; Bahrani 2001; Van De Mieroop 1999, 138–160; Westenholz 1990; ead. 2001).

§ 1.2. *Native definition.* The list of me*'s in the myth *Inanna and Enki* circumscribes s. with an enumeration of the pertinent "social norms", of which only the first five me 35–39 are more or less clear: the "standard" ($^{giš}$šu-nir, for penis), the "quiver" (mar-uru$_5$, for vagina; cf. Biggs 1967, no. 18: 3), "copulation" (ĝìš du$_{11}$-du$_{11}$), "kissing the penis" (ĝìš ki su-ub), and "prostitution" (nam-kar-ke$_4$) (G. Farber-Flügge, StPohl 10 [1973] 107f.). In another Sum. literary text the young and still inexperienced Inanna confesses not to know the "thing of women" (Emesal: áĝ munus-e-ne), being "copulation" (Emesal: mu dug$_4$) and "kissing" (Emesal: še su-ub) (Or. 54, 122: 140; cf. *Enlil and Ninlil* 30f.; Cooper, JCS 32 [1980] 181). The cosmological introduction of the Sum. myth *The Marriage of Martu* connects "copulation and [kissing]" with "giving birth" (tu-[da]), and apparently views them as conditions for the institution of marriage. An OB juridical document (M. Anbar, RA 69 [1975] 120f., cf. Sasson 2003) describes (heterosexual) intimacy as "that of man and woman" (*ša zikarim u sinništim;* cf. O. R. Gurney, AnSt. 10, 114ff. ii 48′, iii 63′, iv 8′, SB myth), and continues to identify the relevant acts as "kissing the lips", and "lying in the lap" (Sasson 2003). A letter from Mari (ARM 26/2 no. 488) presents vaginal penetration (*ana bissūri erēbu*) as a decisive step beyond "kissing the lips" and "touching the vagina"(cf. Cooper 2002a, 96). This may be one reason why nothing is heard of les-

bian sex (§ 2.5); another surely is that, in the patriarchal society, it did nor infringe on the rights of men (§ 5.2).

The normal word for "to copulate, beget, inseminate" is ĝìš dù/du$_{11}$/*reḫû* (cf. P. Attinger, Eléments de linguistique sumérienne [1993] 540–547); it is often followed by "to kiss" (ne su-ub/*našāqu*, Kuss* § 3). Both in Sum. and Akk. "to lie in someone's lap" or "to lie/bed down (with someone)" (CAD *sūnu* A mng. b, *ṣalālu*; Falkenstein, NGU 3, 143; H. Behrens, StPohl SM 8, 128; Malul 1989, 246) euphemistically expresses "to have sex". Among the nominal derivations two relatively frequent terms may be singled out, which come close to a word for s.: *râmu* and *ru'āmu* "love, lovemaking".

Other Sum. euphemisms for making love are e-ne du$_{11}$ (/*melēlu*; see also § 3) "to prance on the knees (of a woman)" (J. Klein, Three Šulgi hymns [1981] 153; cf. Attinger, o.c. 468–474 esp. 471 "se délasser"), and eme ak "to speak" (Sefati 1998, 161; for a different opinion cf. Attinger, ZA 95 [2005] 222 "embrasser avec la langue, langotter, lécher"). Even less explicit is the Akk. locution "to do the work of a man/woman" (*šipir zikari/sinništi epēšu*, CAD E 221; cf. Lambert, MesCiv. 13, 92: 9).

A number of Akk. verbs (and their Sum. equivalents) denote aspects of love and lovemaking; the high incidence of euphemisms is notable: *alāku* "to go to (a woman), to have intercourse (with a woman)", *edû* "to know (sexually)", *ekēpu* "to approach (sexually)", *garāšu* "to copulate" (Reiner, RA 69 [1975] 95f.; Nissinen 2001, 96), *ḫabābu* "to moan" (Streck 1999, 77 no. 52), *ḫâbu* "to love", *lamādu* "to know (sexually)", *menû* "to love", *nâku* "to have illicit sexual intercourse, to copulate", *naqābu*, "to deflower" (Cooper 2002a, 92), *pašāḫu* "to achieve (sexual) gratification", *šapra petû*, "to open the thighs (of a woman)" (ARM 26/1, 249: 40), *qerēbu* "to approach (sexually), have sexual relations", *rakābu* "to mount" (humans and animals), *ritkubu* "to ride on top of the other, to copulate" (animals), *râmu* "to love", *samāḫu* "to become (sexually) involved (with an animal)", *ṣâḫu* "to laugh, to be alluring" (Groneberg 1999, 185ff.), *šebû* "to become sated with someone's charms (*lalû*)", *šuḫḫû* "to have illicit sexual intercourse", *teḫû* "to approach (for sexual intercourse)"; note also: *zikarūta epēšu* "to masturbate? (said of a man)" (Guinan 1997, 467f.), and *sinnišūta epēšu* "to make pregnant(?)" (Stol 2000, 2f., differently Homosexualität* § 9).

Terms denoting aspects of attractiveness ("charm") are ḫi-li/*kuzbu* and la-la/*lalû*, which apply to people as well as to buildings and vegetation.

## § 2. Texts in context.

§ 2.1. *Sumerian love poetry* (Ur III, OB). The great majority of Sum. love lyrics concerns Inanna* and her divine husband Dumuzi. One group replaces Dumuzi with the king, which presumably reflects a periodical (coronation and/or New Year) *hieros gamos* (Heilige* Hochzeit), in which the king played the part of Inanna's divine husband (Cooper 1993, 87), but not necessarily by having sex with a priestess representing the goddess. A parade with musicians and Inanna's cult personnel involved the population in the ritual (*Iddin-Dagan A*; cf. Groneberg 1997, 138ff.).

Cooper 1993; Kramer 1983; Sefati 1998, 30ff.; Lapinkivi 2004; ead. 2008; Pongratz-Leisten 2008. – The concept of the ruler (originally the en of Uruk) as husband of Inanna goes back deep into history (Cooper 1993, 82ff.; Sefati 1998, 36ff.; Westenholz 2000; Zgoll, ZA 96 [2006] 113f.; Lapinkivi 2004, 59ff.; Steinkeller 1999), but the relevant royal hymns stem from the Ur III and Isin periods (*Šulgi X*, *Iddin-Dagan A*, *Išme-Dagan J*, *K*). Some compositions classified as *Dumuzi-Inanna* (specifically $D_1$ and *P*) belong in this context, as well as the hymn *Inanna G* (Sefati 1998, 41ff.).

In the Ur III and OB periods the purpose of the ritual was to affirm the ruler's relation with the divine order, and to secure the ensuing benefits for the nation (Cooper 1993, 91; Steinkeller 1999, 135f.). Earlier, in the city-state of Uruk, the marriage between the city's goddess and its ruler (en) circumscribed the latter's political assignment: as husband of the city's deity he took care of her domains, collected the produce of her fields (taxes), and redistributed them as rations to her human subjects.

Other early theogamies may also have had political implications, but they lacked the stress on lovemaking that stemmed from the involvement of Inanna, and did not feature a king in the role of divine husband. These sacred marriages (and their enactment in the cult) served to found the cult of the local temples in mythological history (§ 4.6). The clearest cases connect the opening of a newly built temple with the marriage of its future inhabitants; the celebrations, naturally involving the royal builder and his family (cf. W. Sallaberger, Annäherungen 3 [= OBO 160/3, 1999] 155f.), are a theme of royal inscriptions (marriage of Nin-ĝirsu* and Bawu in the Gudea inscriptions), 3rd mill. votive plaques (Weihplatte*; specifically J. Boese, UAVA 6 [1971] 204, T 18 [*fig.* 1], and J. V. Canby, The "Ur-Nammu" stela [= UMM 110, 2001] Pl. 13a, both showing Bawu seated on the lap of Nin-ĝirsu), and a royal stele (Canby, o.c., Pl. 10: building of temple, divine marriage expressed by Ningal seated on the lap of Nanna, benefits for the royal builder). The

participants in the divine wedding ceremony (goddess seated on lap of god) shown on a late ED seal (Canby, o.c., 13 n. 13 and Pl. 13b) cannot be identified. An OB clay plaque (§ 6.2) shows a goddess, presumably Ištar, seated on the lap of a god, presumably Dumuzi (Wrede 2003, Abb. 97e).



Fig. 1. Bawu seated on the lap of Nin-ĝirsu, presumably at the occasion of their wedding (Neo-Sumerian votive plaque from Tellō), after J. Boese, Altmesopotamische Weihplatten (1971) 104, T 18, Pl. XXXIII, 3.

A second group of love lyrics consists of short romantic poems celebrating the wooing and wedlock of Inanna and Dumuzi (Leick 1994, 63ff.; Sefati 1998). The structural simplicity of the songs indicates a popular or domestic background, which, in view of their gynocentric view on sex, must have been preponderantly female (Cooper 1997; Leick 1994, 71, 129).

Most likely the songs originate in the everyday practice of courtship and marriage (Cooper 1997). Why they were written down is another matter; perhaps they served the court (*Šulgi Z* and *Šu-Sîn H* might be quoted) as well as the population.

The three erotic poems addressed to king Šu-Sîn of Ur (*Šu-Sîn A*, *B*, *C*; cf. Alster, RA 79 [1985] 135ff.; Kramer, PAPS 107 [1963] 508; Leick 1994, 111ff.) form the last group of love lyrics. They mention female members of the court, and their source has been suspected in the royal harem (Cooper 1993, 85; Leick 1994, 112f.).

§ 2.2. *Akkadian love poetry* (OB, MB, MA). After the Isin period the royal love songs are in Akkadian. Their relation to ritual remains vague, but the presence of a public is implied by some of the OB compositions (Groneberg 1999, 173f.). The Ištar ritual from Mari (OB) mentions a "[be]d of Ištar", and seems to allude to a sexual union between the goddess and the king (J. M. Durand/M. Guichard, FM 3, 52 i 1′–4′), while a Late OB or Kassite lament from Babylon points to a sacred marriage, in which humans impersonated the divine pair (Lambert 1966, 52–56). In MB Emar the installation of the high priestess (*entu*) of the stormgod ($^{d}$IŠKUR) took the form of a wedding ceremony; at the end the high priestess enters the temple and lies down on a bed, which implies an imaginary sexual union with the god (D. Fleming, The installation of Baal's high priestess at Emar [= HSS 42, 1992]). Together with erotic art (§ 6) the love song tradition became extinct at the end of the Bronze Age (ca. 1200).

For a number of explicitly erotic songs a ritual setting seems unlikely, but cannot be excluded.

*Religious compositions:* (cf. Lapinkivi 2004, 55ff. with lit.): Dialogue involving Rīm-Sîn and a woman (OB; YOS 11, 24; cf. B. R. Foster, Before the Muses [1993] 99f.). – Hymn to Nanaja* dedicated to Samsu-iluna (OB; VS 10, 215, W. von Soden 1938). – Love poem of Nanaja and Muati dedicated to Abi-ešuḫ (OB; Lambert 1966). – Hymn to Ištar dedicated to Ammi-ditana (OB; F. Thureau-Dangin 1925). – Four "chest" (*irtum*) songs for Ištar, dedicated to Ammi-ditana (OB; Groneberg 1999; cf. ead. 2003, 66ff.). – "Chest" (*irtum*) song (for Ištar?) dedicated to Ammi-ṣaduqa (MB, of OB origin; cited in a catalogue of love songs: Finkel 1988, 17: 7f.). – Ballad in narrative style concerning Ištar and Dumuzi; at the end Ištar grants the wish of Salmaneser (I) (NA, of MA origin; LKA 15; cf. S. Parpola apud Nissinen 2001, 118f.). – Ballad in narrative style concerning Ištar and Dumuzi, part of the series *O young man loving us* (MB; Black 1983; cf. Lambert RA 77 [1983] 190f.; incipit listed in KAR 158 i 6).

*Secular compositions* (cf. Lapinkivi 2004, 57f. with lit.): Dialogue(?) between a man and a woman on the subject of sex (OB; PRAK 1, B 427 (+) 2, C 3; Westenholz 1987). – The *Faithful Lover*, dialogue between a woman and her recalcitrant lover (OB; von Soden 1950; Held 1961 with id., JCS 16 [1962] 37ff.; Groneberg 2002, CRRAI47, 165–183). – Dialogue between a man and a woman (OB; A. Cavigneaux, Uruk [= AUWE 23, 1996] no. 150, uncertain). Three previously unknown OB love songs are published and discussed by A. R. George, Babylonian literary texts in the Schøyen Collection (= CUSAS 10, 2009) 50–66.

*Catalogues.* There are two relevant catalogues of songs, one is short (MB; Finkel 1988, 17f.), and lists only love songs, the other is extensive (MA; KAR 158; Kataloge* p. 485; found in the Aššur temple in Aššur), and lists some 150 Akk. (and ca. 30 Sum.) titles, the great majority of which is otherwise unknown (exceptions cited above). Many seem to be secular erotic songs, with Ištar and Dumuzi, when present, providing a suitable pastoral setting (Black 1983, 55ff.). A Late OB *pārum* song (not listed among the *pārum* songs in the catalogue) describes a massive sexual tryst between Ištar and 120 young men (von Soden 1991; cf. Hurowitz 1995). In most of the incipits a woman is speaking, who praises the goddess of love (Ištar or Nanaja), or addresses her lover; the king is mentioned a few times. By whom, and on what occasion these explicitly erotic songs were sung remains questionable. Although the royal court seems a likely setting (Limet 1996; Groneberg 2003), a relation to the cult of Nanaja or Ištar (Nackte* Göttin § 4) cannot be excluded. A tablet of the OB period lists incipits of love songs along with those of other poetic texts (George, CUSAS 10, 71–74).

§ 2.3. *First millennium theogamies.* Recurring elements in the divine wedding ceremonies of this period are the procession of the two deities to the bedroom, their love-making there, and the accompanying sacrificial meals. On the occasion of these ceremonies the king expected to profit from the divine well-being in the form of blessings emanating from the bedroom, while during the proceedings the respective goddesses (Tašmētu, Zarpanītu, Ajja) could intercede with their divine husbands on behalf of him and his family. The processions in the streets of the city involved the population in the ritual; in Uruk the people celebrated Anu and Antu's wedding by kindling fires at their homes (Nissinen 2001, 110–113).

Two aberrant texts indicate that the notion of a king marrying a goddess had not died out completely: the sacrilegious Bab. king Nabû-šuma-iškun* (ca. 760–748) came to propose to Tašmētu in the dress of Marduk (SpTU 3, 58 ii 11–14; cf. S. W. Cole, ZA 84 [1994] 239), and Antiochus IV (Seleukidenreich* § 3.9) tried to rob Nanaja of Susa of her treasures by marrying her and taking them as dowry (II Maccabees 1: 13–17; cf. Nissinen 2001, 103; C. Ambos, ZA 93 [2003] 249). An Ass. king kissing the statue of the goddess Šarrat-šadê on the lips is attested in a NA ritual text (BBR 67 r. 3; cf. A. Berlejung, WO 29 [1998] 92).

The words referring to the divine marriage rite are *ḫašādu* and *ḫadaššūtu*, but their exact meanings are disputed (Cole, o. c., 239; Nissinen 2001, 105).

Mullissu's Love Ritual (*guršu*) in the temple of Aššur (Ešarra) in Aššur. – Nabû and Tašmētu in Nabû's temple in Kalaḫ (SAA 3, 6 and 14; Matsushima 1987; Nissinen 1998a). – Nabû(?) and Banītu/Nanaja in Assyria (STT 366; K. Deller, Assur 3 [1983] 139–153; Nissinen 2001, 116; *banītu* "the beautiful one" is an epithet of Nanaja in BA V/5, 638 iv 13f.). – Nabû and Nanaja in the Eḫuršaba of Nanaja in Borsippa (Matsushima 1987). – Nanaja and her spouse in Palestine and Egypt (Papyrus Amherst 63, Aramaic text in Demotic script). – Ritual taking place in Babylon, and involving Marduk, his wife Zarpanītu, and her rival (*tappatu*) Ištar of Babylon (Lambert 1975; VS 24, 102f.; George 2000, 270ff.; M. Hibbert, WO 15 [1984] 93–95; Edzard 1987; Da Riva/Frahm, AfO 46/47 [1999/2000] 175ff.). – Šamaš and Ajja in the Ebabbar in Sippar (K. Watanabe, ASJ 10 [1988] 229f.). – Love Ritual of the Lady of Sippar (Ištar: F. Joannès, RA 86 [1992] 166ff.). – Anu and Antu in the Eḫilikuga/Enir in Uruk (M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 70f., 245ff.) (editions and discussions of all texts in: Bottéro 1983; Lapinkivi 2004, 81ff.; Matsushima 1988; Nissinen 2001).

§ 2.4. *Myth and epic* (Sum., OB, MB, SB). In a number of myths seduction, sex, and ultimately procreation and marriage play an important part. The mythology of Enki and Enlil (§ 4.2) is incestuous, violent and phallocentric, leading to ejaculation, conception and birth; it contrasts with the "tender, sensuous sexuality of the Inanna-Dumuzi love poetry" (Cooper 1989).

See Mythologie* A. I. § 5.2. "Birth" p. 546; § 5.3. "Creation" p. 546f.; § 5.4. "Love and marriage" p. 547 and fig. 7 "Love and marriage in Dumuzi texts" p. 560. Further discussions: Cooper 2002a, 97f.; Leick 1994, 18–54, 212ff., 248ff.; Michalowski 1994, 41ff.; Walls 2001, 127ff.

Of singular importance for the subject is the Akk. *Epic of Gilgameš** (Literatur* § 4.1.1.f); it reflects on the (homosexual) love between Gilgameš and Enkidu (Cooper 1977; id. 2002a; Kilmer 1982; Streck 1999, 214f.), on the domestication and acculturation of the wild man Enkidu by the physical love of a prostitute, and on Ištar's attempt to seduce Gilgameš (cf. Harris 1990; Walls 2001, 9–92).

§ 2.5. *Magic* (Sum., OAkk., OB, MB, SB) *and medicine* (OB, MB, SB). Love magic (Liebeszauber*; Magie*; Groneberg 2007; Haas 1999, 147ff.; Leick 1994, 193ff., 220f.) takes an uncertain place between black magic and white magic. On the one hand *râmu* "love(-magic)", next to *zêru* "hate(-magic)", occurs among types of sorcery combated by anti-witchcraft rituals (Maqlû I 89, IV 13; Lambert, AfO 18, 289: 11; CAD *zērūtu* mng. 2), and on the other it is listed among the regular activities of the *āšipu* as: "love of a man for a woman", "love of a woman for a man", "love of a man for a man" (BRM 4, 20: 5ff.; note the omission of lesbian love); related are: "having intercourse (*alāku*) with a woman" (BRM 4, 20: 35, 57; also G. Beckman/B. J. Foster, Gs. A. Sachs 12 no. 9b r. 10′), "making a woman reveal her secrets (*šudbubu*)" (BRM 4, 20: 17, 60; cf. Reiner 1990), "to prevent the wife of a man to lust for another man" (BRM 4, 20: 21), and "frightening a rival woman (*tappatu*) and removing a man from office" (BRM 4, 20: 49; cf. A. Ungnad, AfO 14 [1941–1944] 258ff., and the duplicate STT 300). In accordance with their dubious nature the number of actual love-incantations is relatively low; the extant ones are for the benefit of both men and women, and do not belong in a cultic or royal context. Sometimes the love of Ištar and Dumuzi served as a model: "I will hold you (masc.), like Ištar held Dumuzi" (Wilcke 1985, 198: 14); another incantation extols the love of the divine pair, but in the Akk. gloss identifies Inanna with the girl whose attention is required (CT 58, 10). In a MB incantation the man addresses his lover as Nanaja/Kilili (Schwemer 2004, 69ff.).

*Sumerian*: Langdon, BL no. 4 (OB; new edition Geller 2002). – CT 58, 10 (OB; M. M. Fritz, AOAT 307 [2003] 146f.). – For VS 17, 24 see now Michalowski, ZA 71 [1981] 1–18 (Sum. incantation against gall).
*Akkadian*: OAkk.: MAD 5, 8 (Westenholz/Westenholz 1977; Groneberg 2001; H. Neumann, TUAT NF 4 [2008] 9–11). – OA (the OA love incantation referred to by B. Landsberger/K. Balkan, Belleten 14 [1950] 221 n. 2 is to be deleted as such, cf. C. Michel in: G. J. Derksen (ed.), Assyria and beyond [2004] 395). – OB: collection from Isin (Wilcke 1985; Scurlock 1989/90; K. Hecker, TUAT NF 4, 66–71; parallels R. M. Whiting, ZA 75 [1985] 179–187); YOS 11, 87 (cf. Cavigneaux, ASJ 18 [1996] 35ff.; id., NABU 1998/74); George, CUSAS 10, 67–70. – MB: From Ḫattuša (Schwemer 2004). – SB: V. Scheil, RA 18 [1921] 21ff. no. 18, duplicate STT 297 (against anger of husband); KAR 61; KAR 69 (both Biggs 1967, 70ff., Appendix).
*Abracadabra*: YOS 11, 50: 7–13.

Reduced appetite (*amēlu ana sinništi alāka muṭṭu*) and potency problems (*maštaqti niš libbi*) can be treated with "libido" (ŠÀ.ZI.GA/*niš libbi*) rituals (Potenzerhöhung*; cf. Biggs 2002; id. 2006; Haas 1999, 163ff.; Peterson 2008). The object of the treatment is normally male, but may be female (Beckman/Foster, Gs. A. Sachs 12 no. 9b rev. 10′: ŠÀ.ZI.GA MUNUS.A.KÁM). The context seems to be domestic, and the ultimate goal the sexual pleasure of the spouses; there is no relation with pregnancy. The treatment, most of the time performed by the woman, involved sensory (rubbing genitals with oil) and mental stimulation. Most of the magic is plainly sympathetic, featuring copulating animals (bull, ram, ass, stag, pig, wolf), moisture, apples, pomegranates, magnetic iron (*šadânu ṣābitu*), and the goddesses of love, Ištar (Inanna*), Nanaja*, Gazbaba*, and Išḫara* (Biggs 2002). Impotence induced by sorcery (cf. Biggs 2002, 75, 77 for the ŠÀ.ZI.GA texts; Abusch 2007, 150ff.) could also be addressed at its source, that is by anti-witchcraft rituals (Maqlû I 99; KAR 80 r. 6, 28).

Shells, on account of their resemblance to female genitalia (cf. W. Sladek, Inanna's Descent to the Netherworld [1974] 42), could be used as aphrodisiacs (Pientka 2002, 510; LB 1002 unpub.: "sea shell" in a recipe for a man "to [lie] with a woman during the night"). A charm in the shape of a frog (*ḫuduššu*) is tied on the lover's waist in one of the love songs (Westenholz 1987, 422 i 12′; on Inanna's belt: MSL 10, 28 ad 365); frogs (*muṣa"irānu*) are used in the potency texts as well, perhaps on account of their very lengthy copulation (Biggs 2002, 77). Apples and pomegranates (Granatapfel*), "beloved of Ištar", are eaten to cure libido problems (Biggs 1967, 70: 1–10), and in a Sum. myth the goddess Uttu* consumes cucumbers, apples, and grapes before agreeing to intercourse (Attinger, ZA 74 [1984] 20: 148ff., 22: 175ff.). Ištar has a love charm (*ir'imu/irīmu*, derived from *râmu*), a gem in the form of a scorpion (Cavigneaux, ASJ 18 [1996] 35ff.), which is called "son (or: darling) of Ištar" (Groneberg 2001, 110f.); the scorpion (Skorpion*) is associated

with Išḫara, another "lady of love". Cannabis (*qunnabu*), a known stimulant, is called "the aromatic of Išḫara" (F. M. Fales, ZA 73 [1983] 245, NA; cf. Pientka 2002, 516f.). The contribution of alcohol (Rausch*, Rauschtrank) was appreciated; the potency texts often prescribe the magical ingredients to be mixed in beer or wine. Possibly deer velvet(?) (*rikibti ajjali*), the stimulating effect of which is confirmed by modern studies, was used as an aphrodisiac (Biggs 2002, 75f.).

Hate-magic (*zêru*), coupled with other types of witchcraft (specifically *zikurudû* "cutting of life"), was thought to bring about a state of impurity, symptomized by the loss of potency and a constant flow of semen "as if (the patient) were having intercourse with a woman". The counter ritual involved (figurines of) Ištar as judge and Dumuzi as witness in a juridical procedure that released the victim from the attention of the netherworld, and made him regain purity and health (W. Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi [1977] 218ff., SB).

Hate-magic against a woman occurs in a medical text; she has been given "plants of hatred (*zērūtu*)" to eat, and suffers from vaginal discharge (BAM 237 iv 29f.).

"Hand of Ištar" is considered an alternative for sorcery as the cause of impotence (Biggs 1967, no. 27: 6–10, cf. Biggs 2006, 46). In the medical texts it is the diagnosis of a variety of ailments, among them sexual dysfunctions (Scurlock/Andersen 2005, 4.1, 4.34). The diagnosis "Hand of Šamaš" involved a penis dripping with blood (Scurlock/Andersen 2005, 4.4) and other symptoms (G. Wilhelm, StBoT 36 [1994] 41: 9′) that are specified as the consequence of sex. The symptoms associated with "Hand of Sîn" (red sores from head to foot) could be attributed to sex as well (TDP 28: 91ff.). "Fornication disease" (*muruṣ nâki/nīkti*), a condition of both men and women, could lead to death (of *entu* priestess: KAR 153 rev. 8; Scurlock/Andersen 2005, 4.35). "Discharge" (*mūṣu*) could cause impotence (Scurlock/Andersen 2005, 4.2, 5.20, 5.24, 5.54), and in women vaginal problems. The disease "Discharge" included urinary schistosomiasis or bilharzias and kidney stones, and presumably some sexually transmitted diseases as well.

§ 2.6. *Divination* (MB, SB; Omina* und Orakel). The omen compendium *šumma ālu* contains three Tablets dealing with sexual behaviour (Guinan 1997; ead. 2002; cf. Moren 1977, 66: 1–3). Tablet 72 (or 80, CT 39, 26f.) deals with unnatural mating between species of all kinds (among them between a woman and a dog or a boar), which predict various natural and political catastrophes; Tablet 103 (CT 39, 43 and duplicates, cf. Guinan 2002, 186 n. 5, 188) deals with acts of intercourse of a man with a woman, and treats various coital positions, locales, and sex with female family members; Tablet 104/1 (CT 39, 44f.: 1–38; Pangas 1988) deals with a broad spectrum of sexual acts with male and female partners; Tablet 104/2 (CT 39, 45f.: 39–73) deals with behaviour that occurs in the aftermath of a divorce or because of marital abuse. Most predictions of Tablet 103 and 104 concern the welfare and social status of the man; one concerns the right time for making a woman pregnant (Stol 2000, 2f.). Tablet 72 ends with a namburbi to avert the evil predicted by a man having sex with a goat (M. Maul, Zukunftsbewältigung [1994] 415ff.); the omens of the other two tablets are interspersed with short and informal namburbi's. The omens in Tablet 104 seem to "oppose male public persona and male/female eroticism in such a way that the denial of the one is the assertion of the other" (Guinan 2002, 199).

Ominous sex occurs in dreams (Traum*): of a man with a god, goddess, notable, *entu* priestess, daughter of a god (a priestess), wife of the king, daughter of the king (A. L. Oppenheim, The interpretation of dreams in the Ancient Near East [1956] 227f., 290f., 333f., with id., Iraq 31 [1969] 155ff.); incestuous sex of a man with his mother, mother-in-law, or sister (Inzest*; S. Butler, Mesopotamian conceptions of dreams and dream rituals [1998] 63f.); zoophilic sex of a man with a wild animal (*umāmu*) or an ox (MDP 14, 50 i 10f., iii 8); ejaculation (CT 39, 44: 9, 25f.).

Dreams can also contain covert references to s. This is the case in Gilgameš's dreams of Enkidu, in which an "axe" (*ḫaṣṣinu*) and a "meteor" (*kiṣru*) presage his homosexual love for Enkidu (*assinnu*, *kezru*, two terms associated with homosexual lovemaking) (Kilmer 1982; cf. § 2.4, above).

The morphoscopic omens, very much concerned with the body and family life, are interested in s. only in as far as it con-

cerns procreation (*ālidat*, "she is fertile"), and the infidelity of women (*najjākat* "she is promiscuous"; cf. Cooper 2002a, 102, with references to other omen texts).

§ 3. The language of love. Love is "play" (*melēlu*, Groneberg 2003, 68; cf. e n e $du_{11}$ § 1), but the diagnostic omen series describes the symptoms of one of its downsides, "lovesickness" (*muruṣ râmi*): "If he (the patient) ... talks to himself all the time, laughs without reason" or "says 'oh, my heart' and is dejected". The text adds that it "is the same for a man and a woman" (TDP 178: 6ff.). Jealousy, another downside of love, may be expressed in strong images; Ištar, for instance, says to her rival Zarpanītu "into your vagina in which you trust I will make a dog enter, and will shut the door" (Lambert 1975, 122: 11; cf. Leick 1994, 232ff.).

In the love lyrics and related texts emotions and sexual activities can be expressed in metaphorical language (Sum.: Sefati 1998, 86ff.; Akk.: Afanasjeva 1982; George 2000, 272; Groneberg 1999, 181ff.; ead. 2003, 68f.; Lambert 1987; Streck 1999, 178; Lapinkivi 2004, 212ff.; Nissinen 1998a, 610ff.; Westenholz 1992; ead. 1995). Imagery taken from the natural world describes the lover's physical attractions: gardens, trees (sometimes for the male member), fruit in general (*inbū* may denote "genitals"), specific fruits (pomegranates, apples and dates), honey, lettuce (for pubic hair), sweet smells, and jewels; the garden can also be the location where the lovemaking takes place. The "twittering of your birds" is what Tašmētu wants to hear from Nabû, her lover (SAA 3, 14 rev. 21, 23). The "dove" (*sukanninu*) in an *irtu*-song has a similar function; it symbolizes what the woman hopes to obtain from her partner (Groneberg 1999, 187f.). Birds appear as messengers of love in the iconography of Syria (O. Keel, Vögel als Boten [= OBO 14, 1977]), and perhaps of Mesopotamia (R. Opificius, UAVA 2 [1961] 209f.). Love may be compared to obsidian or gold (Obsidian* A. § 3).

A common metaphor for copulation is "to plough (the vulva or the š u b a-gemstones)". The "seeder-plow" (*ittû*) is a metaphor for the male member, and some of its parts have names with a sexual connotation (Wilcke 1987). The term for a type of nun, *nadītu* "the fallow (woman)" (Hierodulen*), employs the same image in a different way.

In Sum. the lover can be addressed as d u m u/š e š/$nin_9$ "son/brother/sister" (Sefati 1998, 81), and in Akk. as *māru*/*mārtu* "son/daughter" (Groneberg 2001, 103 n. 38; ead. 2003, 68); Dumuzi calls Inanna "(sweet) honey" (l à l $ku_7$-$ku_7$) (Sefati 1998, 81f.). The woman, especially when referring to her body parts, may employ the first person plural instead of the first person singular: "touch our vulva (*ḫurdatni*)" she says to her lover (Westenholz 1987, 417; differently Groneberg 2003, 69).

The Akk. love poetry has been compared to the Biblical Song of Songs (Cooper 1989; Lapinkivi 2004, 91ff.; Nissinen 1998a; id. 2007).

§ 4. Deities and demons.

§ 4.1. *General.* In the supernatural world the most explicit deviations from the norm belong to the temporal and spatial periphery: primeval times, the netherworld, and the steppes and mountains beyond civilization (Groneberg 1985, 26ff.; Wiggermann, CunMon. 6 [1996] 207–230).

§ 4.2. *Primeval times.* Nammu*, the primeval ocean in 3rd mill. mythology, did not have a spouse, and brought forth the cosmos all by herself (Kosmogonie*); according to Berossos the earliest creatures were "both masculine and feminine, and they had two sets of sexual organs, male and female" (S. M. Burstein, SANE 1/5 [1978] 14). In the incipient cosmos divine couples (Heaven and Earth, the "Fathers and Mothers of Enlil"), incestuous by necessity, gave birth to the building blocks of the later cosmos. After having come into existence the first great gods (specifically Enlil, Ninḫursaĝa, and Enki) furbish the as yet empty world with its contents, in part by acts of an unusual sexual nature (§ 2.4; cf. Leick 1994, 11–54). A cultic commentary speculates on the role of Ištar of Durna (Ni-

neveh) as nursemaid of Marduk, and makes her upper part male (Bēl), and her lower part female (Mullissu; s. Ninlil*) (SAA 3, 39 obv. 19ff.; cf. Da Riva/Frahm, AfO 46/47, 174). Images of such male/female hybrids have not been identified.

§ 4.3. *Demons* (udug/*utukku* and gal$_5$-lá/*gallû*), neither divine nor human, do not have a male or female sexual identity, and do not practice sex or bear children (Geller, FAOS 12 [1985] 42: 405; CT 16, 15: 37ff.; *Inanna's Descent* 294–302; *Dumuzi's Dream* 115f.). As such they can travel to and from the netherworld, where love and (sexual) emotions are out of bounds (cf. § 5.4: ambiguous gender). The behaviour and occupations of these demons are distinctly male, however.

§ 4.4. *Spirits of the dead.* Supernatural beings of human descent are the spirits of the dead, who normally do not have sexual or emotional interests. Exceptions are the spirits of boys and girls who died as virgins and did not produce offspring. They wander the earth as incubus (*lilû**) and succubus (*lilītu*), and try to make up for their unfulfilled lives by mating with the living, which in the latter causes pregnancy problems, nervous behaviour, and seizures; the male variant (*lilû*) is interested in progeny (fatherhood) more than in sex, and causes medical problems in small children (Stol, Epilepsy in Babylonia [= CunMon. 2, 1993] 46ff.; Scurlock/Andersen 2005, 272ff., 434ff., 444f.; Cooper 2002b, 103).

§ 4.5. *Lamaštu.* A demon of divine descent is Lamaštu*, who gets thrown out of heaven, and on earth becomes the unmotherly mother, breast-feeding babies to death and then eating their flesh. Her inverted gender role is epitomized by the comb and spindle that she receives as gifts, traditional symbols of femininity, which, while she tries to figure out what they are meant for, keep her from evil.

§ 4.6. *The norm* is posed by the majority of deities, who, once the cosmos is in place, marry and start families (Pantheon* A. I. § 3, p. 296). The newly weds move into "houses" (temples) built for them by their human servants, and thus their marriage (§§ 2.1, 2.4) becomes the mythological foundation of the local cult. Some cult songs, myths, royal inscriptions, and images (*fig. 1*) belong in this context.

§ 4.7. *Inanna*/Ištar* takes a singular position. She has both female and male characteristics, and thus covers all aspects of sexuality. In the 1$^{st}$ mill. some of her manifestations are spoken of as "bearded", a symbolic expression of her masculine properties (Groneberg 1985; ead. 2006, 156f.). She is deeply involved not only with the king and the state, but also with the affairs of the common people; not only with war and peace, but also with domestic love and hate; not only with brides and housewives, but also with prostitutes and transvestites (Å. W. Sjöberg, ZA 65 [1975] 189: 115ff.; Groneberg 1997, 22: 16ff.; cf. Harris 2000, 158ff.; Leick 1994, 223f.; Silver 2006; Prostitution* § 7). Inanna's love affair with Dumuzi/the king is romantic (though explicit), and may reflect a woman's view on s. (§§ 2.1, 2.2). Elsewhere her s. is unabashedly open and directed at gratification, a consequence perhaps of her masculine side (OB *pārum* song, § 2.2). Gilgameš, the paragon of active male s. (§ 5.1), does not appreciate Ištar's aggressive attitude, and rejects her invitation (GE VI).

Nanaja* is originally a name of Inanna in the context of love-rituals (perhaps a hypocoristicon, "my Inanna"); later on she becomes a separate goddess with her own cult. Various aspects of s. are personified as deities in the circles of Inanna/Ištar and Nanaja (Nackte* Göttin. § 7), specifically Barīrītu, "She who comes at dusk", and Kilili* (cf. Da Riva/Frahm AfO 46/47, 178f.; Groneberg 2006, 159ff.; Schwemer 2004, 72ff.; Wiggermann 2007, 112ff.). Išḫara* is an independent "lady of love", who is associated with the scorpion and cannabis (§ 2.5; Heilige* Hochzeit. B. § 16; Nackte* Göttin. § 7).

§ 4.8. *Sex of supernatural beings and human sex.* The behaviour of supernatural beings models human s. in various, sometimes contradictory ways, and sets examples to follow or to reject. The love life of the periphery, or rather the lack of it, is the reversal of that of civilization, and thus something to reject. The sorry fate of those who died unsatisfied is a reminder of the advantages of marriage, while at the same

time their aggressive, egoistic s. suggests alternatives for the domestic life of rights and obligations. Heterosexual partners, locked in marriage or not, emulate the love of Inanna and Dumuzi (§ 2.5), while the contradictions in Inanna/Ištar's s. allow minorities a place under the sun, and liberate individuals from the straightjacket of reproduction.

The nuptial bed epitomized married life (§ 6.3; Assante 2002, 41f.), of the gods (Möbel* A. I. § 4), the king, and ordinary human beings. It occurs from the earliest times onwards: the "shining bed" of Inanna and Dumuzi(/Enmerkar) in the ĝipar in Uruk (Sjöberg, TCS 3, 93f.); that of Ninĝirsu and Bawu in Gudea Cyl. B xvi 19–xvii 3; that "laid out for Išḫara", where Gilgameš is about to exert the *ius primae noctis* (George, The Babylonian Gilgamesh epic [2003] 178, 196f., OB); that where Erra and Mami "enjoy themselves" (*ulṣa epēšu*) (Erra-Epic I 19f.), that of the divine pair in practically all theogamies (§ 2.3; note the splendid bed made by Ashurbanipal for Marduk; Matsushima 1988, 99ff.). Ištar of Nineveh has a bed in her "bed room" temple, which is called with a Hurr. word *naṯḫi* (Namulli*; M. Vieyra, RA 69 [1975] 55–58; for sexual elements in her cult cf. Da Riva/Frahm AfO 46/47, 176f.).

In private contexts the nuptial bed occurs in Sum. as ĝiš-ná gu-la or ĝiš-ná ki-ná (Möbel* A. I. § 4), in Akk. as *majjālu* (CAD M/1, 119), *eršu* (CAD E 317f.), and once *munû*, a rare loanword from Emesal Sum. (Westenholz 1987, 422 i 8′). The nuptial bed played an important role in the visualization of domestic love and lovemaking (§ 6.3).

## § 5. Humans.

§ 5.1. *General.* Human s. is the battlefield of the sexes, and a tight-rope act between private desires and public constraints (cf. Guinan 2002 with refs. to sexological studies). The *Dialogue of Pessimism* formulates the view of a male combatant: "the man who loves a woman forgets sorrow and fear", but on the other hand: "a woman is a sharp iron dagger that cuts a man's throat" (BWL 146: 48, 52). An awareness of the social implications is evident in the behavioural omens (§ 2.6), which reward the active (penetrating and on top) male with success, the inactive one with adversity. The same attitude determines the apparently positive appreciation of active homosexuality (Homosexualität* § 8; Guinan 1997, 569ff.; Nissinen 1998b). Inanna/Ištar's aggressive ("masculine") s. is an exception, and not universally accepted (§ 4.7, Gilgameš); images of women seated spread-legged on top of a man may function in her mythology or cult (§ 6.7).

§ 5.2. *Marriage* (Ehe*; cf. Bottéro 1992, 186f.; Groneberg 2000; Lafont 1999; Stol 1995, 125ff.; Westbrook 1988; id. 2003, 44ff.) founded an enduring personal relationship, from which the partners expected sexual fulfilment just as much as progeny (§ 2.5; Assante 2003, 38 n. 26; Leick 1994, 223f.; Scurlock/Andersen 2005, 273f.). The relationship is profoundly asymmetrical, however: a man "marries" (lit. "seizes", *aḫāzu*) a woman, never the other way round, and after the wedding the husband becomes the "owner" (*bēlu*) of his wife. The former "builds a house", while the latter "makes a nest" (*qinna qanānu*, BAM 6, 574 iv 19f.).

At first marriage the woman was expected to be a virgin; male virgins sometimes functioned in rituals (Cooper 2002b). Monogamy was the norm, but a man was allowed to take a second wife if the first did not bear him children (Polygamie*; cf. Neumann 1987; Stol 1995, 129f.; Wilcke 1984). The fidelity of women was an important issue, among other in the omen texts (§ 2.6; Prostitution* § 2); the laws condemn adultery as an illicit act that a woman could commit against her husband (Ehebruch*; Roth 1988; Stol 1995, 131f.; Westbrook 1990). There was no objection to a man having extramarital relations (cf. Scurlock/Andersen 2005, 112), as long as he did not infringe on the rights of other men. The asymmetrical views on virginity, marital fidelity, seduction, and active/passive sexual behaviour agree with the interests of a patriarchal society (Cooper 2002b).

§ 5.3. *Pre- and extramarital sex.* Much went on behind the screens, however, beyond the reach of the patriarchal society. Pre- and extramarital sex, "free love" (Bottéro 1992), usually took place outside the house, "within the city or in the countryside, at night in the main thoroughfare, in a granary, or during the city festival" (MAL § 55; cf. Da Riva/Frahm, AfO 46/47,

177ff.; Moren 1977, 66: 1–3); other locations are the street, the tavern, and the no-man's land on the other side of the city wall (Prostitution* § 2). Free love was often stimulated by the consumption of alcohol (Maul, Zukunftsbewältigung, 101ff.; Pientka 2002, 513ff.), which, however, could also lead to impotence (Michalowski 1994, 37ff.). Apart from someone else's spouse, a variety of male and female prostitutes (Prostitution*) were available for extramarital relations. Certain priestesses were considered to be the spouse or bride of a god, and thus theoretically chaste (*nadītu*, Hierodulen*; for CḪ § 110 cf. Maul 1992a, 395; Roth 1999); among them, however, the *ēntu*-priestess (Priester* A. I. § 5.1) had a reputation for promiscuity (Wilcke 1985; CAD s. v. *ēntu*, *ēnu*, *nâku*, *nāktu*, *šuḫḫû* A). "In order not to get pregnant" and be found out, she offered her anus for intercourse (CAD *nâku* mng. 3).

Besides anal intercourse (see also SP 1.199 ed. Wilcke, HSAO 9 [2004] 346), a herb called "plant for a woman not to get pregnant", and perhaps breastfeeding (Biggs 2000; Stol 2000, 37ff.; Scurlock/Andersen 2005, 261) were thought to prevent unwelcome pregnancies.

Adultery (of the wife), defloration of an unmarried virgin, rape, incest, and (passive) homosexuality (Homosexualität* § 5; Stol, Fs. R. D. Biggs [= AS 27] 236) were crimes (Lafont 1999; Westbrook 2003, 80f.; cf. Westenholz 2003, 157f.; Scurlock 2003), but beyond that little in adult s. was considered taboo (Bottéro 1992, 193; Haas 1999, 112ff.; Leick 1994, 92, 94, and index under: anal intercourse, cunnilingus, fellatio; – zoophilia: § 2.6; – pederasty not rejected: Homosexualität* § 8; Bottéro 1992, 192; – positions: Heilige* Hochzeit. B. § 11).

§ 5.4. *Ambiguous gender.* An eunuch* appears in the Sum. myth *Enki and Ninmaḫ* (§ 2.4), in which Ninmaḫ creates a "man with a body lacking both penis and vulva", who is made by Enki into a courtier to "stand before the king" (Lambert 1992, 148). This mythological figure is the model of natural eunuchs (men born with underdeveloped sexual organs, cf. Ringrose 2007, 496), rather than of men intentionally disfigured during their lifetime. The later title *ša rēši/rēšē(n)* denotes an official close to the king, who may (in MA and NA) or may not (in Babylonia) have been castrated (§ 6.10; Grayson 1995; Dalley 2002; Siddall 2007, with previous lit.). On the method of castration (Ayalon 1999, 304–309; Ringrose 2007, 497f.) practised in Mesopotamia nothing is known, not even the verb, but it is generally believed to be crushing the testicles.

Another being of ambiguous s. is the gala/*kalû* lamentation singer (Cooper 2006), who, just like the eunuch of *Enki and Ninmaḫ*, was set apart from the rest of humanity by having his own etiological myth. An OB balaĝ-composition (Kramer, ASJ 3 [1981] 1–10) relates how Enki fashions the gala and equipped him with musical instruments to sooth the heart of Inanna. In *Inanna's Descent* the same god fashions the kur-ĝar-ra and gala tur-ra "junior gala" (corresponding to *assinnu* or *kulu'u* in the two Akk. versions) to entertain Ereškigal, and bring Inanna back to the upper world. Unlike sexually normal human beings these ambiguous special creations could freely travel to and from the netherworld (Groneberg 1985, 37; Maul 1992a, 160f.). In this respect they resemble the demons (§ 4.3).

In daily life the *kurgarru* and *assinnu* functioned in the cult of Inanna (George 2000, 270f.; id., CunMon. 31 [2006] 175; Groneberg 1985, 33ff.; ead. 1997, 123ff.; Henshaw 1994, 284ff.; Leick 1994, 157ff.; Maul 1992a; Teppo 2008). It is said that their masculinity was turned into femininity by the goddess, and, in a 1st mill. composition, that they delighted her heart by doing "for[bidden] things" (*ītakkulū a[sakka]*) (Erra IV 55–58). They practised transvestitism, and performed (passive?) homosexual acts (Maul 1992a, 162f.; Bottéro 1992, 190f., 194f.), but there seems to be no evidence for male prostitution in the context of the cult (Prostitution* § 10). A (passive) homosexual aspect has been thought to be encoded in the logogram for gala, ĜIŠ.DÚR "Penis + Anus" (P. Steinkeller, Third-millennium legal and administrative texts in the Iraq Museum, Baghdad [= MesCiv. 4, 1992] 37), which is attractive but not compelling; cf. U. Gabbay, SAOC 62 (2007) 49–56.

## § 6. Visual representation.

§ 6.1. *General.* Representations of (alluring) nudity, love, and lovemaking are many, varied, and, where s. is concerned, usually clear and explicit (Geschlechtsmoral*; Nackte* Göttin; Nacktheit*; Asher-Greve/Sweeney 2006; Assante 2003; ead. 2006; Battini 2006; Pruss 2002; Reade 2002; Wilhelm 2001). The problem with the erotic images is not what is being depicted, but who the lovers are, where the lovemaking takes place, and for what purpose the representations were made. A relation to theogamies (§ 2.1 and *fig. 1*) or a sacred marriage rite (§ 2.1) of some sort has been

much discussed (Heilige* Hochzeit. B, with numbered lists of images), but remains largely opaque. It is to be expected that on objects which are essentially private (seals, dress pins) or domestic (terracotta clay plaques) the questionable representations relate to private lovemaking (marriage) and wedding celebrations, rather than to public rituals, and that divinities (Inanna/Ištar and Dumuzi) may occasionally stand in for humans (§§ 2.5, 4; Assante 2002, 36ff.; Schwemer 2004, 69ff.).

Images with a sexual content are attested from prehistory (P. Amiet, Glyptique susienne [= MDP 43, 1972] no. 414) through the Late Bronze Age (Assante 2002; Cholidis 1992, 124–183; Pinnock 1995), and then disappear, at least in Mesopotamia proper. Contrary to earlier opinion (Homosexualität* § 2) all erotic images concern (adult) heterosexual lovemaking (Wrede 2003, 334 and n. 1609).

§ 6.2. *Inanna/Ištar and Dumuzi.* During the 3rd and the first half of the 2nd mill., the period of the representations, no pair of divine lovers matches Inanna/Ištar and Dumuzi. A wide variety of texts reveals them as the model not only for the state ritual of the sacred marriage, but also for private courtship and love. There are other pairs (such as Ningirsu and Bawu, Muati and Nanaja, Martu and Adnikišar), but their importance is local, and their incidence restricted. It is to be expected that the imagery paralleled the texts, and that Inanna/Ištar and Dumuzi are the most frequent, if not the only divine pair depicted, be it in public or in private contexts. That in fact the two were depicted in private contexts appears from a SB ritual of older origin, which prescribes images of Ištar (as judge) and Dumuzi (as witness) to be stationed in the house (§ 2.5). These observations by themselves pose a very good candidate for the identification of Inanna/Ištar and Dumuzi, namely the pair that is marked as divine by details of attire, and attested on a number of early 2nd mill. clay plaques (Wrede 2003, Abb. 99e–h, and no. 1225, from Nippur, Girsu, Ur, and Uruk). As is usual in the depiction of male/female pairs, the god and the goddess may change places, which contrasts with the texts, where the right side is the man's side, and the left the woman's (Groneberg 1985, 41; Stol 2000, 12, 163, 195, 199, 207). The god on the plaques carries a whip (Peitsche* § 5), and is known from other pictorial sources (seals and clay plaques) as a shepherd god (C. Fischer, BagM 28 [1997] 134ff.; Klengel-Brandt/Maul 1992). The only shepherd god (Hirt* § 15) that comes into consideration to play the part of a nationally renowned lover is Dumuzi, and thus the shepherd god playing that part on the plaques must be, as expected from the corresponding textual material, precisely that god (Wiggermann 2010). Befitting his frequent title en "ruler" he wears a headband instead of a horned crown, the men that is also worn by the human en's of Uruk (male) and Ur (female) (*fig.* 2). His divine companion, Inanna/Ištar, may wear a horned mitre, or a cannulated crown (M.-Th. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique [1968] no. 519). Once the goddess is seated on the lap of the god (§ 2.1). The plaques in question show the deities holding each other, fully dressed, upright and frontal, and apparently the two review what is going on in the house. The installation of their images may initially have been occasioned by a specific problem, such as the one described in the ritual in which Ištar appears as judge, and Dumuzi as witness (§ 2.5; Farber, Beschwörungsrituale an Ištar und Dumuzi, 227: 1–14).



Fig. 2. Two deities holding each other, presumably Dumuzi (with whip) and Inanna (OB terracotta plaque from Ur). Drawing: C. Wolff, after L. Woolley/M. E. L. Mallowan, UE 7, Pl. 82, 161 and Wrede 2003, Abb. 99g.

§ 6.3. *Model beds.* Over 200 (mould made) model beds of terracotta have been found, dating mostly to the Neo-Sum. and OB periods (Cholidis 1992 with inventory and discussion; A. Spycket, Les figurines de Suse [= MDP 52, 1992] nos. 735–743, 1307–1369; Wrede 2003, nos. 1281–1318, Abb. 31, 107a–c). A large number of them shows a pair of nude lovers (*fig.* 3), which are generally thought to be humans, although, if gods, they would not be recognizable as such on account of their nudity (no distinguishing attributes). Other plaques show a naked woman alone, a pudendum signalling a female presence (Leick 1994, 92, 96, vulva pars pro toto in the texts; Assante 2002, 40f.), or a cross (Cholidis 1992, nos. 114, 119), perhaps signalling a male pres-

ence. Exceptionally, however, the woman wears a dress that marks her as divine (Cholidis 1992, no. 130, bare breasts), or is nude but for an elaborate headdress that may be a form of the cannulated crown (Cholidis 1992, nos. 131f. and p. 175). Dressed this way the woman must be Ištar, the patron goddess of human lovemaking. Stationed in the house, the bed scenes must have been a permanent visual adhortation to maintain the physical side of the marriage. In fact one piece is inscribed on the reverse with the sign ZI many times repeated: " rise (lust), rise, rise ..." (K. Oberhuber, Die Kultur des alten Orients [1972] no. 77, private collection). The nuptial bed epitomized married life (§ 4.8), while in a potency incantation it is said (§ 2.4): "I (the woman) have prepared a bed for potency, (which is) what Ištar did for her lover ... Let his penis be erect, let his lust (lit. heart) not tire night or day" (Biggs 1967, no. 25: 10ff.). In this type of incantations it is the woman who initiates the proceedings, which serve to remedy a transitory situation, but the scene on the model beds might affect the appetite of both partners, and on a permanent basis. An archaeological association of this type of plaques with taverns (Trümpelmann 1981, 42f.) cannot not be confirmed (Spycket, o. c., 209 n. 364).

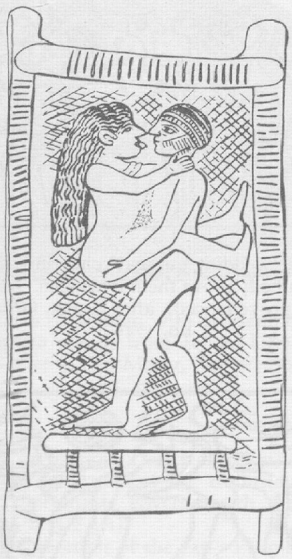


Fig. 3. Human lovers on a bed, modern impression from a terracotta mould (OB, unprovenanced; Heilige* Hochzeit. B. § 8 no. 33). Drawing: C. Wolff, after Wrede 2003, Abb. 31d.

A headless votive statue of a woman, dating to the early 2nd mill. (E. A. Braun-Holzinger, Frühdynastische Beterstatuetten [= ADOG 19, 1977] 65, pl. 32g), features a model bed with a pair of nude lovers, hanging from the woman's necklace as a personal ornament. In this way the woman brought her marital life to the attention of a deity, presumably Ištar. The few model beds found in temples (Cholidis 1992, 181) can be understood as votives with the same purpose, or as gifts to a goddess with an interest in lovemaking. The late 3rd mill. model bed found in the ĝipar at Ur and dedicated to Nin[gal] (U. 6735: UET 1, no. 43; UE 7 p. 60, 225; cf. Braun-Holzinger, HSAO 3 [1991] 374), probably reflects this deity's interest in her own marriage. The importance of the nuptial bed is underscored by the offerings made to it during wedding ceremonies in the Ur III period (Möbel* A. I. § 1, Ur III).

§ 6.4. *Dress pins.* "To unfasten the (dress) pin" (*ṣillâ paṭāru*) referred to a formal act within the process of marriage, more specifically it denoted the undressing of the (virgin) bride and the ensuing *copula carnalis*, the consummation of the previously contracted inchoate marriage (Cooper 2002a, 93, 95f.; Malul 1991/92; Marcus 1994). The dress pin symbolized marriage and marital sex, and some late 3rd mill. examples show the spouses embracing each other or making love; accordingly dress pins were considered appropriate wedding gifts (H. Klein, Untersuchung zur Typologie bronzezeitlicher Nadeln in Mesopotamien und Syrien [= Schriften zur vorderasiatischen Archäologie 4, 1992] 259 and pl. 135 nos. 1–3; Nadel*). Inanna's dress pin, called "man come, come", is an instrument of seduction (Nackte* Göttin. § 3; Pientka 2002, 508).

§ 6.5. *Coitus a tergo.* A dozen or so Ur III and OB terracotta plaques show a woman being taken from behind (*coitus a tergo*) while she is drinking beer through a straw (*fig. 4*; Assante 2002, 30ff.; Cholidis 1992, 157ff.; Wrede 2003, Abb. 98 and no. 1215; from Susa, without the drinking: Spycket, o. c., Pl. 102 nos. 864, 865, M24, M25). The consistent iconography suggests a specific setting for this scene, which is generally taken to be the tavern (Schankwirt(in)*). Scenes showing naked male and female musicians (Wrede 2003, Abb. 98g; cf. R. Opificius, UAVA 2 [1961] 232f.) or sex acrobats (Heilige* Hochzeit. B. § 9 no. 41) may belong in the same context. A relation to Inanna/Ištar, the tavern whore (*ḫarimtu*), is likely, and the plaques may be a kind of visual hymns for domestic use, soliciting the deity's support for a fulfilling marriage (Assante 2002, 47).

§ 6.6. *3rd mill. seals and a contemporary votive plaque* (Heilige* Hochzeit. B. § 4; Cholidis 1992, 150f., 165f. Abb. 3.2; Battini 2006, 16 fig. 21) feature copulating couples or dressed single women on beds. The scenes with single women have been dissociated from those with couples, although they are set in the same context (crescent moon, scorpion of Išḫara under the bed, beer vessels, banquet). In both cases a figure, male or female, is standing or kneeling at the edge of the bed, sometimes manipulating the feet of the supine woman or pair. The scenes with supine single women have been related to oneiromancy (Asher-Greve, CRRAI 33 [1987] 27–32), or birth-giving (Battini 2002; ead. 2006), and those with couples to exorcism (Assante 2003, 14f.), none of which fits the festive setting (*fig. 5*: four specta-

tors cheering the couple on; Amiet, GMA² 1716). Alternatively, the figure or figures in the bedroom might be the best man/woman/men of the bride (niĝir si/*susapinnu*), of which there may be as much as four bringing gifts to the nuptial chamber (Malul 1989), and the setting a wedding night with the ensuing celebrations. In that case the Ur III and OB clay plaques with couples on beds continue a theme that went extinct on seals at the end of the 3rd mill.

Copulating couples, supine or upright, appear regularly on seals from the early 3rd mill. through the OB period (Cholidis 1992, 144ff.; N. Karg, BagF 8 [1984] 32ff.), sometimes in a context of celebration (vessels with beer, musicians). What the scenes represent, and how they relate to the interests of the seal owners remains unresolved (*fig.* 6).

§ 6.7. *A spread-legged woman* (Mazzoni 2002; Battini 2006) occurs on seals from the late 4th mill. (Heilige* Hochzeit. B. § 6; P. R. S. Moorey, Iraq 41 [1979] 113 no. 597, 174ff., pl. 12–14; Amiet, Glyptique susienne, 616–618) through the Akkad period. The earlier seals make her a mistress of the animals (with scorpions, lizards, birds, goats, snakes), a woman of the wilds, whose pose indicates that she is ready to mate. A seal of the Akkad period (Buchanan, Yale no. 515) combines a spread-legged woman seated on a man with a man taking a woman from behind, thus suggesting that the two scenes were complementary, the one with the woman active, the other with the man active. On a contemporary seal (Heilige* Hochzeit. B. § 6 no. 24; Collon, FI no. 636; Zuin 1994) the woman again takes the superior position (*fig.* 7), while the inscription links the scene with the mythology or cult of Dumuzi and Inanna (the owner, called "He of the bedroom", is a servant of $^{d}$Lugal-URUxGÁNA-*tenû*$^{ki}$*, a name of Dumuzi). The theme continues into the OB period, but remains rare (*fig.* 8); there still is a coitus taking place, but all that is left of the passive male lying on his back is a giant disembodied penis rising from the earth (Assante 2002, 45f.; Cholidis 1992, 162; E. Gubel, In de schaduw van Babel = A l'ombre de Babel [Catalogue d'une exposition, 1995] no. 63).

§ 6.8. *Late Bronze Age.* The last examples of (Mesopotamian) erotic art stem from the Late Bronze Age, and differ in character from those of earlier periods. A group of MA lead cut-outs from an ill-defined context at Assur (Heilige* Hochzeit. B. § 10; cf. Scurlock, NABU 1993/15 no. 20; Assante 2007) shows half-dressed Levantine men (identified by their bonnets) performing sexual acts with naked women (*fig.* 9). By having the acts performed by foreigners the Ass. viewers distanced themselves from a subject that apparently was considered un-Assyrian. It has been argued that these scenes are pornographic, because, if they were entirely respectable, the males would have been dressed as Assyrians (Reade 2002, 559; cf. Assante 2003, 15). In that respect the cut-outs are matched by the contemporary female nude from Nineveh (PKG 14, Abb. 170), which both the style and the inscription mark as un-Assyrian (Nackte* Göttin. § 4). The female nude was made "for titillation", but, if pornography, it still may have had a religious justification in the cult



Fig. 4. Tavern scene with a woman being taken from behind while drinking beer (OB terracotta from Tellō; Heilige* Hochzeit. B. § 7 no. 28). Drawing: C. Wolff, after Wrede 2003, Abb. 98a.

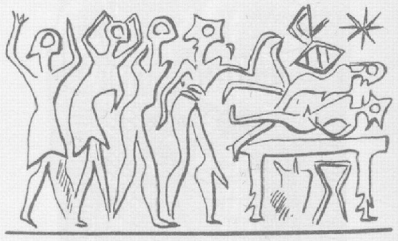


Fig. 5. Four wedding guests(?) cheering on a pair of lovers on a bed; above them is written $^{d}$Nanna (ED III seal, unprovenanced), after Amiet, GMA² Pl. 128 no. 1716.



Fig. 6. Coitus a tergo, obscure (ED I/II seal impression from Ur; Heilige* Hochzeit. B. § 3 no. 7), after UE 3, no. 368.

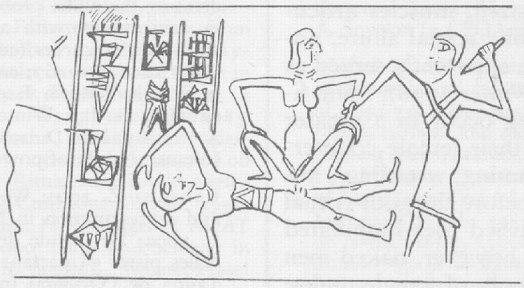


Fig. 7. Coitus with the woman on top of the man; the inscription relates the scene to the mythology or cult of Dumuzi (Lugal-Urub) and Inanna (Akk. seal, unprovenanced; Heilige* Hochzeit. B. § 6 no. 24). Drawing: C. Wolff, after Collon, FI no. 636.



Fig. 8. Coitus of woman with a disembodied penis (OB terracotta plaque from Tell ed-Dēr). Drawing: C. Wolff, after L. De Meyer, Tell ed-Dēr II (1987) 124, Pl. 27–6.



Fig. 9. Lead cut-out with dressed Levantine man (bonnet) making love to a woman on a pedestal (MA, from Assur; Heilige* Hochzeit. B. § 10 no. 42). Drawing: C. Wolff, after WVDOG 58, pl. 45.

(of Nanaja or Ištar; cf. Da Riva/Frahm, AfO 46/47, 177). In the same period the traditional "Naked Hero" was prudishly covered with a short skirt (Nacktheit* B. § 2.3.1).

The interpretation of the early 1st mill. "woman in the window" as a prostitute has been abandoned (Rehm 2003; Suter 1992).

§ 6.9. *Style.* Women, dressed, are treated as asexual, with just the vaguest hint of breasts, buttocks, bones or muscles; a display of sexual allure in public was apparently not appreciated. Undressed women are depicted carefully, especially the (partly) frontal ones on the model beds, and "their nudity is indicative of allure and seduction" (Bahrani 2001, 55). The same can be said of the winged nude female on the Burney relief (Lilû* B), probably Ištar's messenger Kilili* (Mischwesen* A. §§ 5, 7.33), but bones and muscles remain unarticulated. Breasts are ignored in the relevant texts (Biggs 2002, 75 n. 59), but, by offering their breasts to the (male) viewer, the women lying alone on model beds reveal them as instruments of seduction (Cholidis 1992, nos. 128, 131–133, etc.; only the model beds from Susa show the woman offering a breast to the man lying beside her, cf. Spycket, Les figurines de Suse, 1307–1322, 1340, and passim).

Men, dressed, are treated with more interest than women: buttocks, waist and

shoulders are emphasized, muscles articulated, if lightly. In public sexual allure, notably that of the ruler, apparently served as a positive attribute (Winter 1996). Male figures without clothing occur in a greater variety of roles than their female counterparts, in action (swimming, wrestling), humiliating themselves before the gods (ritual nudity), or as vanquished foes humiliated by the victor. Rarely, however, naked men are depicted like the bulk of female nudes: isolated and frontal (Bahrani 2001, 55ff.; cf. the nude frontal males/gods with erect penises in Wrede 2003, Abb. 96e-h, nos. 1184–1190).

§ 6.10. *Ambiguous gender.* The saĝ-ur-saĝ/*assinnu*, effeminized male servants of Inanna, dress up for a parade, wearing men's clothing on their right side and women's clothing on their left side (*Iddin-Dagan A* 45; cf. Groneberg 1985, 33ff.); the goddess/god Nin-šubur(* § 2), Inanna's vizier, may be dressed in the same way. In the *Göttertypentext* the god Ekimdu wears a woman's dress (F. Köcher, MIO 1 [1953] 68: 41′, cf. also 64: 35′). There is nothing in the visual record that matches the described outfits. The ED III statue of the singer Ur-Nanše*, who must be male on account of his name, depicts a person of markedly female appearance (PKG 14, Abb. 24). He has been taken for an eunuch, a hermaphrodite, and a woman playing a man's role (McCaffrey 2002). The Neo-Ass. *ša rēši/rēsēn* official (§ 5.4) is depicted without a beard, and is probably an eunuch (Watanabe 1999), which does not mean that all beardless figures necessarily are eunuchs; in Babylonia the same official is apparently not an eunuch, and may be depicted with beard (Kassite seal: Collon, FI no. 239).

Abusch T. 2007: Witchcraft, impotence, and indigestion, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Disease in Babylonia (= CunMon. 36) 146–159. – Afanasjeva V. 1982: Zu den Metaphern in einem Lied der „Heiligen Hochzeit", Fs. I. M. Diakonoff 15–21. – Asher-Greve J. M. 1987: The oldest female oneiromancer, CRRAI 33, 27–32; ead. 1997: The essential body: Mesopotamian conceptions of the gendered body, Gender & History 9, 432–461. – Asher-Greve J. M./Sweeney D. 2006: On nakedness, nudity, and gender in Egyptian and Mesopotamian art, in: S. Schroer (ed.), Images and gender (= OBO 220) 125–176. – Assante J. 1998: The kar.kid/*ḫarimtu*, prostitute or single woman?: a reconsideration of the evidence, UF 30, 5–96; ead. 2002: Sex, magic and the liminal body in the erotic art and texts of the Old Babylonian period, CRRAI 47, 27–52; ead. 2003: From whores to hierodules: the historiographic invention of Mesopotamian female sex professionals, in: A. A. Donohue/M. D. Fullerton (ed.), Ancient art and its historiography, 13–47; ead. 2006: Undressing the nude: problems in analyzing nudity in ancient art, with an Old Babylonian case study, in: S. Schroer (ed.), Images and gender (= OBO 220) 177–207; ead. 2007: The lead inlays of Tukulti-Ninurta I: pornography as imperial strategy, Fs. I. J. Winter (= CHANE 26) 369–407. – Ayalon D. 1999: Eunuchs, caliphs and sultans: a study of power relationships.

Bahrani Z. 2001: Women of Babylon: gender and representation in Mesopotamia. – Battini L. 2002: De l'étude des sceaux: quelques nouvelles pistes en partant de l'analyse du sceau A 27902 de l'Oriental Institute Museum de Chicago, Akkadica 123, 153–161; ead. 2006: Les images de la naissance en Mésopotamie, in: L. Battini/P. Villard (ed.), Médecine et médecins au Proche-Orient ancien (= BAR IntSer. 1528) 1–37. – Biggs R. D. 1967: ŠÀ.ZI.GA: Ancient Mesopotamian potency incantations (= TCS 2); id. 2000: Conception, contraception, and abortion in Ancient Mesopotamia, Fs. W. G. Lambert 1–13; id. 2002: The Babylonian potency texts, CRRAI 47, 71–78; id. 2006: The human body and sexuality in the Babylonian medical texts, in: L. Battini/P. Villard (ed.) Médecine et médecins au Proche-Orient ancien (= BAR IntSer. 1528) 39–52. – Black J. A. 1983: Babylonian ballads: a new genre, JAOS 103, 25–34. – Bottéro J. 1983: La hiérogamie après l'époque "sumérienne", in: Kramer 1983, 175–214; id. 1992: Mesopotamia: writing, reasoning, and the gods, esp. 185–198 (Free love and its disadvantages). – Cholidis N. 1992: Möbel in Ton (= AVO 1). – Cooper J. S. 1971: New cuneiform parallels to the Song of Songs, JBL 90, 157–162; id. 1977: Gilgamesh dreams of Enkidu, Gs. J. J. Finkelstein 39–44; id. 1989: Enki's member: eros and irrigation in Sumerian literature, Fs. Å. W. Sjöberg 87–89; id. 1993: Sacred marriage and popular cult in early Mesopotamia, in: E. Matsushima (ed.), Official cult and popular religion in the Ancient Near East, 81–96; id. 1997: Gendered sexuality in Sumerian love poetry, in: I. L. Finkel/M. J. Geller (ed.), Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7) 85–97; id. 2002a: Buddies in Babylonia: Gilgamesh, Enkidu, and Mesopotamian homosexuality, Gs. Th. Jacobsen 73–85; id. 2002b: Virginity in Ancient Mesopotamia, CRRAI 47, 91–112; id. 2006: Genre, gender, and the Sumerian lamentation, JCS 58, 39–47.

Dalley S. 2002: Evolution of gender in Mesopotamian mythology and iconography with a possible explanation of *ša rēšēn*, 'the Man with Two Heads', CRRAI 47, 117–122. – Deller K. 1999: The Assyrian eunuchs and their predecessors, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 303–312. – Edzard D. O. 1987: Zur Ritualtafel der sog. "Love Lyrics", Fs. E. Reiner (= AOS 67) 57–69. – Finkel I. L. 1988: A fragmentary catalogue of lovesongs, ASJ 10, 17f. – Finkelstein J. J. 1966: Sex offences in Mesopotamian laws, JAOS 86, 355–372. – Geller M. J. 2002: Mesopotamian love magic:

discourse or intercourse?, CRRAI 47, 129–139. – George A. R. 2000: Four temple rituals from Babylon, Fs. W. G. Lambert 259–299. – Grayson A. K. 1995: Eunuchs in power: their role in the Assyrian bureaucracy, Fs. W. von Soden² (= AOAT 240) 85–98. – Groneberg B. 1985: Die sumerisch-akkadische Inanna/Ištar: Hermaphroditos?, WO 17, 25–46; ead. 1997: Lob der Ištar: Gebet und Ritual an die altbabylonische Venusgöttin (= CunMon. 8); ead. 1999: „Brust" (*irtum*)-Gesänge, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 169–195; ead. 2000: Haus und Schleier in Mesopotamien, in: Th. Späth/B. Wagner-Hasel (ed.), Frauenwelten der Antike, 1–16; ead. 2001: Die Liebesbeschwörung *MAD* V und ihr literarischer Kontext, RA 95, 97–113; ead. 2003: Searching for Akkadian lyrics: from Old Babylonian to the "Liederkatalog" KAR 158, JCS 55, 55–74; ead. 2006: Aspekte der Göttlichkeit in Mesopotamien, in: R. G. Kratz/H. Spieckermann (ed.), Götterbilder, Gottesbilder, Weltbilder: Polytheismus und Monotheismus in der Welt der Antike (= Forschungen zum Alten Testament 2/17–18) 131–165; ead. 2007: Liebes- und Hundebeschwörungen im Kontext, Fs. R. D. Biggs (= AS 27) 91–106. – Guinan A. K. 1997: Auguries of hegemony: the sex omens of Mesopotamia, Gender & History 9, 462–479; ead. 2002: Erotomancy: scripting the erotic, CRRAI 47, 185–201.

Haas V. 1999: Babylonischer Liebesgarten: Erotik und Sexualität im Alten Orient. – Harris R. 1990: Images of women in the Gilgamesh epic, Fs. W. L. Moran (= HSS 37) 219–249; ead. 2000: Gender and aging in Mesopotamia. – Held M. 1961: A faithful lover in an Old Babylonian dialogue, JCS 15, 1–26. – Henshaw R. A. 1994: Female and male: the cultic personnel (= Princeton Theological Monograph Series 31). – Hurowitz V. A. 1995: An Old Babylonian bawdy ballad, Fs. J. C. Greenfield 543–558. – Kilmer A. 1982: A note on an overlooked wordplay in the Akkadian Gilgamesh, Fs. F. R. Kraus 128–132. – Klengel-Brandt E./Maul S. M. 1992: Der Mann mit der Peitsche, Fs. E. Strommenger (= MVS 12) 81–90. – Kramer S. N. 1983: Le mariage sacré à Sumer et à Babylone. – Lafont S. 1999: Femmes, droit et justice dans l'Antiquité orientale (= OBO 165). – Lambert W. G. 1966: Divine love lyrics from the reign of Abi-ešuḫ, MIO 12, 41–56; id. 1975: The problem of the love lyrics, in: H. Goedicke/J. Roberts (ed.), Unity and diversity, 98–135; id. 1987: Devotion: the languages of religion and love, in: M. Mindlin et al. (ed.), Figurative language in the Ancient Near East, 25–39; id. 1992: Prostitution, Xenia 32, 127–157. – Lapinkivi P. 2004: The Sumerian sacred marriage in the light of comparative evidence (= SAAS 15); ead. 2008: The Sumerian sacred marriage and its aftermath in later sources, in: M. Nissinen/R. Uro (ed.), Sacred marriages: the divine-human sexual metaphor from Sumer to early Christianity, 7–41. – Leick G. 1994: Sex and eroticism in Mesopotamian literature. – Limet H. 1996: Le texte KAR 158, Fs. A. Spycket (= CPOA 3) 151–158.

Malul M. 1989: *Susapinnu*, the Mesopotamian paranymph and his role, JESHO 32, 241–278; id. 1991/92: *ṣillâm paṭāru* "To unfasten the pin": *copula carnalis* and the formation of marriage in Ancient Mesopotamia, JEOL 32, 66–86. – Marcus M. 1994: Dressed to kill: women and pins in Early Iran, Oxford Art Journal 17/2, 3–15. – Matsushima E. 1987: Le rituel hiérogamique de Nabû, ASJ 9, 131–175; ead. 1988: Les rituels du mariage divin dans les documents accadiens, ASJ 10, 95–128. – Maul S. M. 1992a: *kurgarrû* und *assinnu* und ihr Stand in der babylonischen Gesellschaft, Xenia 32, 159–171; id. 1992b: Der Kneipenbesuch als Heilverfahren, CRRAI 38, 389–396. – Mazzoni S. 2002: The squatting woman: between fertility and eroticism, CRRAI 47, 367–377. – McCaffrey K. 2002: Reconsidering gender ambiguity in Mesopotamia: is a beard just a beard?, CRRAI 47, 379–391. – Michalowski P. 1994: The drinking gods, in: L. Milano (ed.), Drinking in ancient societies (= HANES 5) 27–44. – Moren S. 1977: A lost "omen" tablet, JCS 29, 65–72. – Musche B. 1999: Die Liebe in der altorientalischen Dichtung (= SHCANE 15). – Neumann H. 1987: Bemerkungen zu Ehe, Konkubinat und Bigamie in neusumerischer Zeit, CRRAI 33, 131–137. – Nissinen M. 1998a: Love lyrics of Nabû and Tašmetu: an Assyrian Song of Songs?, Fs. O. Loretz (= AOAT 250) 585–634; id. 1998b: Homoeroticism in the Biblical world; id. 2001: Akkadian rituals and poetry of divine love, in: R. M. Whiting (ed.), Mythology and mythologies (= Melammu Symposia 2) 93–136; id. 2007: Die Heilige Hochzeit und das Hohelied, European Electronic Journal for Feminist Exegesis, www.lectio.unibe.ch/06_1/nissinen_hochzeit.htm.

Oppenheim A. L. 1973: A note on *ša rēši*, JANES 5, 325–334. – Pangas J. C. 1988: Aspectos de la sexualidad en la Antigua Mesopotamia, AulaOr. 6, 211–226. – Peterson J. 2008: An early šà-zi-ga prescription from Nippur, ZA 98, 195–200. – Pientka R. 2002: Aphrodisiaka und Liebeszauber im Alten Orient, CRRAI 47, 507–522. – Pinnock F. 1995: Erotic art in the Ancient Near East, CANE 2521–2531. – Pongratz-Leisten B. 2008: Sacred marriage and the transfer of divine knowledge: alliances between the gods and the king in Ancient Mesopotamia, in: M. Nissinen/R. Uro (ed.), Sacred marriages: the divine-human sexual metaphor from Sumer to early Christianity, 43–73. – Pruss A. 2002: The use of nude female figurines, CRRAI 47, 537–545. – Reade J. 2002: Sexism and homotheism in ancient Iraq, CRRAI 47, 551–568. – Rehm E. 2003: Abschied von der heiligen Hure, UF 35, 487–517. – Reiner E. 1990: Nocturnal talk, Fs. W. L. Moran (= HSS 37) 421–424. – Ringrose K. M. 2007: Eunuchs in historical perspective, History Compass 5/2, 495–506. – Roth M. T. 1988: "She will die by the iron dag-

ger": adultery and Neo-Babylonian marriage, JESHO 31, 186–206; ead. 1999: The priestess and the tavern, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 445–464.

Sasson J. M. 2003: Forcing morals on Mesopotamian society?, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 329–340. – Schwemer D. 2004: Ein akkadischer Liebeszauber aus Ḫattuša, ZA 94, 59–79. – Scurlock J. A. 1989/90: Was there a "love-hungry" Entu-priestess named Eṭirtum?, AfO 36/37, 107–112; ead. 2003: But was she raped?: a verdict through comparison, NIN 4, 61–103. – Scurlock J. A./Andersen B. R. 2005: Diagnoses in Assyrian and Babylonian medicine. – Sefati Y. 1998: Love songs in Sumerian literature. – Siddall L. R. 2007: A re-examination of the title *ša rēši* in the Neo-Assyrian period, in: J. Azize/N. Weeks (ed.), Gilgameš and the world of Assyria (= ANES Suppl. 21) 225–240. – Silver M. 2006: Temple/sacred prostitution in Ancient Mesopotamia revisited, UF 38, 631–663. – von Soden W. 1938: Altbabylonische Dialektdichtungen, ZA 44, 26–44; id. 1950: Ein Zwiegespräch Hammurabis mit einer Frau, ZA 49, 151–194; id. 1991: Ein spätaltbabylonisches *pārum*-Preislied für Ištar, Or. 60, 339–343. – Steele L. D. 2007: Women and gender in Babylonia, in: G. Leick (ed.), The Babylonian world, 299–316. – Steinkeller P. 1999: On rulers, priests and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 103–137. – Stol M. 1995: Women in Mesopotamia, JESHO 38, 123–144; id. 2000: Birth in Babylonia and the Bible (= CunMon. 14). – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264). – Suter C. 1992: Die Frau am Fenster in der orientalischen Elfenbeinschnitzkunst des frühen 1. Jahrtausends v. Chr., Jahrbuch der Staatlichen Kunstsammlungen in Baden-Württemberg 29, 7–28.

Tadmor H. 2002: The role of the chief eunuch and the place of eunuchs in the Assyrian empire, CRRAI 47, 603–612. – Teppo S. 2008: Sacred marriage and the devotees of Ištar, in: M. Nissinen/R. Uro (ed.), Sacred marriages: the divine-human sexual metaphor from Sumer to early Christianity, 75–92. – Thureau-Dangin F. 1925: Un hymne à Ištar de la haute époque babylonienne, RA 22, 169–177. – Trümpelmann L. 1981: Eine Kneipe in Susa, IrAnt. 16, 35–44. – Van De Mieroop M. 1999: Cuneiform texts and the writing of history. – Voss B. L. 2006: Sexuality in archaeology, in: S. M. Nelson (ed.), Handbook of gender in archaeology, 365–400.

Walls N. H. 2001: Desire, discord and death: approaches to Ancient Near Eastern myth. – Watanabe K. 1999: Seals of Neo-Assyrian officials, in: ead. (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 313–366. – Westbrook R. 1988: Old Babylonian marriage law (= AfO Beih. 23); id. 1990: Adultery in Ancient Near Eastern law, RB 97, 542–580; id. 2003: The character of Ancient Near Eastern law, in: R. Westbrook (ed.), A history of Ancient Near Eastern law 1 (= HdOr. 72) 1–90. – Westenholz J. G. 1987: A forgotten love song, Fs. E. Reiner (= AOS 67) 415–425; ead. 1990: Towards a new conceptualization of the female role in Mesopotamian society, JAOS 110, 510–521; ead. 1992: Metaphorical language in the poetry of love in the Ancient Near East, CRRAI 37, 381–387; ead. 1995: Love lyrics from the Ancient Near East, CANE 2471–2484; ead. 2000: King by love of Inanna: an image of female empowerment, NIN 1, 75–89; ead. 2001: Reviews of Haas 1999 and Musche 1999, NIN 2, 119–132; ead. 2003: Review of Lafont 1999, JNES 62, 155–160. – Westenholz A./Westenholz J. G. 1977: Help for rejected suitors, Or. 46, 198–219. – Wiggermann F. A. M. 2007: Some demons of time and their functions in Mesopotamian iconography, in: B. Groneberg/H. Spieckermann (ed.), Die Welt der Götterbilder; id. 2010: The image of Dumuzi: a diachronic analysis, Fs. T. Abusch 327–350. – Wilcke C. 1984: CT 45, 119: ein Fall legaler Bigamie mit *naditum* und *šugītum*, ZA 74, 170–180; id. 1985: Liebesbeschwörungen aus Isin, ZA 75, 188–209; id. 1987: A riding tooth: metaphor, metonymy and synecdoche, quick and frozen in everyday language, in: M. Mindlin et al. (ed.), Figurative language in the Ancient Near East, 77–102. – Wilhelm G. 2001: Der "Mann im Netzrock" und kultische Nacktheit, Fs. W. Orthmann 478–483. – Winter I. J. 1996: Sex, rhetoric, and the public monument: the alluring body of Naram-Sîn of Agade, in: N. B. Kampen (ed.), Sexuality in ancient art, 11–26. – Wrede N. 2003: Uruk: Terrakotten 1. Von der ʿUbaid- bis zur altbabylonischen Zeit (= AUWE 25). – Zuin A. 1994: Interpretazione del sigillo cilindrico Delaporte, Louvre I, T 88, AIUON 54, 282–288.

F. A. M. Wiggermann

**Sexualität** (sexuality). B. Bei den Hethitern.

§ 1. Sexuality and biological gender. – § 2. Sexual disability. § 2.1. In humans. § 2.2. In animals. – § 3. In art. – § 4. In the textual corpus. § 4.1. In literature. § 4.2. In law. § 4.3. In the cult. § 4.4. In magic rituals. – § 5. Sexuality and gender roles. – § 6. Terms for sexual intercourse. § 6.1. Among animals. § 6.2. Among humans. – § 7. Sexual practice. § 7.1. Posture in intercourse. § 7.2. Homosexual vs. heterosexual. § 7.3. Multiple sex partners.

§ 1. Sexuality and biological gender. The term "sexuality" refers to sexual drives and the activities resulting from them. The periods in which animals are sexually active correspond to periods in which the female is optimally fertilizable,

the so-called periods of "heat". Examples in the Hitt. laws regarding male animals approaching humans with sexual intent (LÚ-*ni watkuzi*, LH § 199) may have been triggered by odors of the sexually-receptive female animal adhering to the human or his clothes. In humans sexual drives are always active, whether or not the female partner is in a stage of her monthly period in which conception is optimal.

The Hittites, like other peoples of their era, viewed their ability to perform the sex act as absolutely essential to their identities as male and female. In the description of the plight of an impotent man, one ritual texts says that he "is *not a man* with a woman" (*na-aš-ma-aš* MUNUS-*ni me-na-aḫ-ḫa-an-da Ú-U*[*L* L]Ú-*aš* KUB 9, 27 i 3, ed. Hoffner 1987, 271–287). The true measure of his maleness was not his possession of male sexual organs or male secondary sex characteristics (beard, physique, etc.), but his ability to perform the procreative act. This association of procreation with gender is reflected in the use of the abstract terms "maleness" (*pišnatar*) for the male sexual organ, and "femaleness" (MUNUS-*natar*) for the female.

## § 2. Sexual disability.

§ 2.1. *In humans.* Despite the importance to self-esteem of the ability to perform the sex act and to produce children, some men and women experienced an inability to procreate, whether because of infertility or impotence. For the males magical means were employed to restore potency (§ 4.4). But in some cases males may have undergone castration in order to qualify them as guards of the royal harem. According to Güterbock 1957, 361 and most recently Hawkins 2002, who also identified the Hier.-Luw. sign for "eunuch" [L. 254 $EUNUCHUS_2$], the class of Hitt. officials called LÚ.MEŠ SAG (Pecchioli Daddi 1982, 513–215) were eunuchs.

§ 2.2. *In animals.* The texts refer to castrated male livestock: among cattle, the ox ($GU_4$.NÍTA) as opposed to the bull ($GU_4$.MAḪ); among sheep, the wether (UDU.NÍTA) as opposed to the ram (UDU.ŠIR) (Schaf* B. § 1.1); among horses, the gelding (ANŠE.KUR.RA.NÍTA) as opposed to the stallion (ANŠE.KUR.RA.MAḪ) (Pferd* A. II. §§ 1.2, 2.6). The practical benefits of castrating all males but the choice stud animal of one's herd are well known. Castrated males of meat-providing animals tend to be fatter and produce a more tasty meat. Castrated males are more docile, easier to manage as work animals, and do not compete with the stud animal in fertilizing the females of the herd, thus assuring a better gene pool.

§ 3. In art. The only piece of Hitt. visual art showing human sexual activity is on an OHitt. relief vase found at İnandık* (Özgüç 1988). The vase is encircled by panels in which many activities are shown. In the uppermost panel one scene shows a heterosexual couple engaged in sexual intercourse. The woman is standing, but bends over forward, while the man penetrates her from behind. There is no way to be certain if he penetrates her vagina or her anus.

For the various interpretations of this scene, see Haas 1994, 523–525 and Melchert 2001, 408f. On textual evidence for the posture shown see below §§ 4.3, 6.2, 7.1.

## § 4. In the textual corpus.

### § 4.1. *In literature.*

§ 4.1.1. *Sex between deities and mortals.* The Illujanka* myth (CTH 321) comprises two stories. In the first story a sexual engagement is initiated between the goddess Inara* and a married man named Ḫupašiya, as a condition of the latter's helping the goddess to trick and kill a huge serpent which had previously defeated the Storm-god, Inara's brother. Their sexual acts are not described in detail in the story: the text simply says "he slept with her". Yet the binding nature of this sexual union with a deity prohibited Ḫupašiya from returning to his mortal wife. Since this story is part of the cult legend of the Purulli* Festival, probably acted out as a ritual drama, some scholars believe that Ḫupašiya represents the Hitt. king whose role of mediator be-

tween his subjects and the fertility-sending deities is symbolized here by a sexual union (see Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 39–55; Haas 1994, 703–707; id. 2006, 97–103; Hoffner 2007). The ban on the man's return to his mortal wife grows out of a permanent tie with the goddess which excludes continuation of his earlier marriage. The sexual act creates a new bond – symbolized by permanent cohabitation and the dissolving of previous ties of a similar nature.

Solidarity is a theme also in the second story, where a son of the Storm-god, who himself is the product of a sexual union between the Storm-god and the "daughter of a poor man", marries the daughter of the great Serpent. Here too the focus is upon the obligations of marriage rather than upon the physical aspects of the sexual act which consummates the union. Both stories use sexual union to serve the purpose of creating a new familial bond which supersedes earlier ones, and the aspects of reproduction and of eroticism are ignored.

Edition: Beckman 1982. Translations: Goetze 1969[3]a; Neu 1990; Pecchioli Daddi/Polvani 1990; Beckman 1997; Hoffner 1998; García Trabazo 2002. Commentaries: Haas 2006, 97–103; Hoffner 2007, 119–140.

§ 4.1.2. *Human sexuality within marriage.* Whether in Hittite, Hurrian, Ugaritic, Egyptian, Akkadian or Israelite literature, the theme of the male protagonist unable to have an heir is a favorite one. The Appu story (CTH 360) begins with the protagonist suffering embarrassment in the presence of his peers, all of whom have sons with whom to share a communal feast. Only Appu has none. The narrative then turns to a description of Appu's marital sex life in order to show not only his plight, but some of the consequences of it, such as being mocked by his wife, who knows that it is his impotence, not her own infertility, that is at fault. The strange details given of his wife in bed "clothed" and of Appu himself with his shoes (or boots) on (*šarkuwanza*) are at present unexplained, but may have been magical means to correct the impotence (for rituals to cure impotence see § 4.4).

Edition: Siegelová 1971. Translations: Bernabé 1987, 221f.; Hoffner 1990, 82–85; Pecchioli Daddi/Polvani 1990, 163–171; Hoffner 1997a, 153–155. Some discussions in Beckman 2005, 259; Haas 2005.

§ 4.1.3. *Inter-species sex* (*"human"-animal sex*). As in the mythological texts from Egypt and Syria, the Hitt. myths contain mention of sexual intercourse between unusual partners. The cycle of myths (called "songs" or "epics" = ŠIR) associated with the Hurr. god Kumarbi* (CTH 344–346, 348, 364) contains several such episodes. In the *Song of Ullikummi** the god Kumarbi impregnates a huge rock cliff and produces the stone monster Ullikummi. In the *Song of Ḫedammu** the goddess Ištar-Šauška* successfully uses her feminine sexual charms to excite the male serpentine monster Ḫedammu (Siegelová 1971, 54f.). In the story of the *Cow and the Fisherman* (CTH 363) a cow has been impregnated by a god and gives birth to a two-legged (i. e., anthropomorphic) child (KUB 24, 7 iii 22–24).

§ 4.2. *In law.*

§ 4.2.1. *Sexual actions situationally illegal (adultery).* As in other cultures, sexual relations outside of marriage were considered crimes against the woman's husband (in the case of adultery) or her father (in the case of the rape of an unmarried minor). For adultery in the laws, see LH §§ 197f. and the summary in Imparati 1995, 574. The penalty for committing adultery was death, which could be meted out on the spot by a husband catching the pair *in flagrante.* If the husband is merciful and wishes to spare his wife's life, he must also spare the man.

§ 4.2.2. *Sexual actions inherently taboo.* In the laws certain prohibited sexual acts are called *ḫurkel* (*ḫ.*). Often mistranslated in ways that suggest that the word merely denoted something repulsive or appalling (HW 76: "Greuel; abscheuliche Tat; unerhörte Tat") or "execrable" (Imparati 1995, 576), *ḫ.* designated a specific class of taboo sexual combinations. That the word

does not designate a "capital crime" per se (Goetze 1969[3]b, 196) is shown by the fact that earlier death penalties associated with it in the OHitt. period were later changed to banishment or the performance of a purification ritual (see Hoffner 1973, 81–90). These couplings were taboo regardless of considerations regarding the marital status of either partner. That this is the meaning of *ḫ.* can be seen by combining the fact that sexual relations between humans which are called *ḫ.* in the laws are all classifiable as incest (Inzest* §§ 4f.), with the characterization of incest in the Queen of Kaneš story as [*na-at-ta*] *a-a-ra* "taboo" (see below). The definition of incest in Hitt. legal terms includes all blood relations and the spouses of such blood relatives so long as the blood relative himself/herself is alive (LH §§ 190, 195; see Imparati 1995, 576f.). The so-called levirate marriage (Levirat* § 3; LH § 193, see ibid. pp. 152, 226; Hoffner 1995, 558; id. 2003, 108f.) does not fall in this category, since the woman is the widow of a blood relative (LH §§ 192f., see ibid. pp. 151f., 225f.).

Some examples of *ḫ.* cited in the laws involve couplings between a human and an animal (sheep, pig: LH §§ 188, 199), but sexual relations between a human and a horse or mule did not qualify as such (LH § 200); see Imparati 1995, 577. A community in which *ḫ.* was committed had to punish the perpetrators or run the risk of divine punishment falling upon itself. There were various ways in which the community could protect itself, once it discovered that such an act had been committed by two of its residents. The first method (apparently the only way during the OHitt. period) was to execute both parties. In the laws *ḫ.* was punishable by death (see LH). But texts of a different genre from the MHitt. and NHitt. periods (see Hoffner 1973) show that other remedies short of execution (e.g., banishment, or even undergoing a purification ritual) could remove the danger. On the *ḫ.* laws see also Haase 1976; id. 1977; Cohen 2002, 88–93.

With the legal descriptions of cases of *ḫ.* found in the laws, it is possible to identify it (as incest) elsewhere, even where the term itself does not occur.

A case in point is a passage in the story of the Queen of Kaneš found in the OHitt. Zalpa* text (CTH 3, 1; ed. Otten 1973; transl. Hoffner 1997c, 181 with n. 9; id. 1998, 81f.; Bernabé/Álvarez-Pedrosa 2000, 126f.). The long-lost sons of the Queen of Kaneš return home unrecognized and are given in marriage women born of their mother subsequent to their disappearance. The youngest son recognizes that they are his sisters and warns his brothers against the union, stating that it is taboo (*natta āra*, on which see Cohen 2002, 74–79).

A NHitt. case can be found in the treaty between Šuppiluliuma* I and his vassal Ḫukkāna of Azzi-Ḫayaša (CTH 42 = KBo. 5, 3++ and dupls.; ed. Friedrich 1930, 103–163; Engl. transl. Beckman 1999, 26–34 esp. §§ 25f.; discussion by Cohen 2002, 79–96). A sister of the Hitt. king was married to the vassal, and it became known to the former that in the latter's culture incest was not taboo. This meant that, when the sisters of the Hitt. woman visited her, they might be taken sexually by their sister's husband while their sister was still alive. According to Hitt. law, this was incest. Accordingly, the Hitt. king "educated" his vassal about Hitt. laws regarding incest and warned him against it. In the process he branded the latter's land as "uncivilized" (*dampupi-*) because of its tolerance of such customs.

§ 4.3. *In the cult.* Sexual intercourse did not play a role in the Hitt. state cult. But virginity was the requirement of a certain group of cult functionaries, called $^{munus.meš}$*šuppiššareš* "virgins". And a young virgin plays a role in the ritual of Anniwiyani (VBoT 24 i 25–29; ed. Bawanypeck 2005, 51–70).

A possible rare example of sexual intercourse performed as a part of the cult was proposed by Melchert 2001 in his study of KUB 11, 25 iii 2–30, especially on the imperfective verb form *ararkiškanzi* in iii 20, which he plausibly explains as a reduplicated stem of the verb *ark-* "to climb, mount, copulate", found in the imperfective form *arkiškanzi* in a parallel passage. The scene described in this passage involves the king and queen having sexual intercourse – apparently publicly – to the accompaniment of large lyres and clappers (both of which are also portrayed on the Inandık vase, see above in § 3). What Melchert only mentions in passing (p. 405) is that the verb *ark-* (and therefore its reduplicated stem *arark-*) is used for sexual activity *only of animals*, which suggests that the rear-entry posture adopted in the Inandık vase is the same as is described with *ararkiškanzi* in KUB 11, 25 iii 20. Melchert was properly cautious in judging the nature of this scene. If it was indeed a "fertility rite", and in KUB 11, 25 the participants are clearly the king (LUGAL) and queen (MUNUS.LUGAL), then

the purpose of the enactment was to encourage the fertility of the royal couple.

A Hitt. puberty rite (CTH 633 EZEN$_4$ *ḫaššumaš*): Güterbock 1969 first explained IBoT 1, 29 and duplicates as a Hitt. "initiation" (i.e., puberty) rite for a prince (DUMU.LUGAL), explaining the genitive form *ḫaššumaš*, as a verbal noun **ḫaššumar* regularly formed (following the pattern of *ḫi*-verbs like *tarna-* "to release", see GHL §11.22) from the verb *ḫa(š)š-* "to procreate". He was followed in this interpretation by Hoffner 1974, who elaborated the interpretation in connection with explaining the locus of the rite as an "inn" (Hitt. É *arzana-*), of the type frequented by Hitt. soldiers (see KBo. 5, 6 [DŠ frag. 28 A] i 14–17; see Güterbock 1956; Hoffner 1997b). In IBoT 1, 29 the prince enters an *arzana*-house, is taken to a bedroom, laid upon the bed, and twelve prostitutes are brought in. The tablet breaks off before the scene which followed could be described. But Güterbock was certainly right that the prince was to engage in sexual intercourse with each of the twelve women as part of an initiation rite into manhood. Güterbock's view of the text has been contested (see Kammenhuber in HW$^2$ sub *arzana-*; Hoffmann 1983; Ardzinba 1986), but in its main lines it can hardly be doubted. The use of the loaves of bread and beer to outline the young man as he lies in bed awaiting the prostitutes shows clearly that it is a magic ritual to enable him to perform sexually.

§ 4.4. *In magic rituals.* In view of the primary importance in ancient farming and livestock-rearing societies of sexual reproduction, it is not surprising that rituals to encourage it figure prominently among that society's magic rituals. A classic example is the ritual of Paškuwatti* against sexual impotence (CTH 406; ed. Hoffner 1987). Another is the ritual of Anniwiyani (CTH 393; VBoT 24 and duplicate; ed. Bawanypeck 2005, 51–70).

In this ritual a male subject is put to bed, and blue and red wool is attached to the four extremities of the bed and then to his chariot, bow and quiver – all having strong implications of his male sexuality (see § 5). These all remain in place throughout the night. The following morning they are removed, and a virgin is brought into his house. She is positioned by the door and cries out: "Go forth, O patron deity of femininity; and the patron deity of masculinity will come in".

§ 5. Sexuality and gender roles. For the Hittites sexuality could not be disassociated from gender or from gender-linked traditional roles. The role of the male was typified in combat and could be symbolized by weapons of war (the bow and arrows), while that of the female was domestic tasks such as spinning and weaving cloth or milling bread and was symbolized by the spindle ($^{giš}$*ḫueša-*, $^{giš}$BAL.TUR), the distaff ($^{giš}$*ḫulali-*), the mill, and by the *kureššar*, the characteristic headwear of women (see Hoffner 1966; and for more recent editions of the Soldiers Oath [Soldateneid*] see Oettinger 1976 and García Trabazo 2002, 520–541).

If Melchert 2001 is right in his claim that the combination of red and white wool in ritual contexts symbolized the union of the man's sperm (white) with the woman's womb (red for the menstrual blood?) (see § 4.4), then the woolen fertility symbols are also associated with the woman's domestic role of spinning and weaving. In the colophons of texts relating the military campaigns of the king the military deeds are called the "manliness" (LÚ-*natar* KBo. 19, 51+ KBo. 19, 49 iv 12f.; KUB 30, 75: 1–3). It was the association of military prowess with virility that led to the use of the noun *pišnatar* (LÚ-*natar*) for military exploits (*res gestae*), manhood, virility, courage, and the male sexual organ (see CHD P 328). A similar linkage may be suggested by the locus of the Hitt. puberty rite held in the É *arzana*, a place frequented by soldiers (see § 4.3).

§ 6. Terms for sexual intercourse.

§ 6.1. *Among animals.* We have only a few textual references to the sex act by animals. All verbal expressions attested describe what the male animal does. When a male animal in sexual excitement approaches a human, the term used is *watku-* with dative-locative object: "leaps upon", referring to the animal's rampant posture (LH § 199). When a female sheep (a ewe) is described that has not yet mated with a male, it is described thus:

*ANA* UDU.U$_8$-*ma-ššan* UDU.ŠIR-*aš kuedani nāwi paizzi* "a ewe to which a ram has not gone" HT 1 iv 33f., with the local particle *-šan* perhaps indicating superposition.

More explicit is the verbal phrase *iškiša pai-* "go onto the back":

3 GUD.MAḪ *kuēš-šan* / *ANA* $^{g}$[$^{ud}$Á]B *iškiša nāwi pānteš* "three bulls which have not yet mounted (literally, 'gone to the back/rump of') a cow" KUB 17, 28 iii 26f.

The middle (in OHitt. also active) verb *ark-* "to mount, climb" is used of the action of the male mounting the female in intercourse:

UDU.A.LUM UDU.$U_8$-*ya a[(r)g]a nu-za armaḫḫi* "a ram mounts a ewe, and it becomes pregnant" KBo. 10, 45 iv 30–32.

§ 6.2. *Among humans.* The normal way that the male's act of sexual intercourse is verbally denoted with is the verb *šeš-* "to lie down (together with)" together with a dative-locative noun denoting the female. Sometimes the "together with" aspect is specified through the use of *katta* "with" preposed to the verb in such a way as to resemble a preverb. A less indirect expression which is used only rarely is the verb *wen-* (imperfective form is *uwanšikke-*) with the female partner as direct object:

*takku* LÚ *ELLUM arawanniuš annanekuš annan-šmann-a wenzi kāš takiya utne kāšš-a takiya utnē-ya UL ḫaratar* "If a free man fucks free (women), sisters and their mother, (with) this one in one land and the other one in another land, there is no crime" KBo. 6, 26 iii 32–34 (LH § 191).

The verb *wen-* appears to mean basically "hit" and then by extension "hit on" or "knock up", that is, "fuck".

An expression possibly describing the male-superior position in intercourse is: *nu-šši-kan andakittišši kattanta pait* "he went down (on)to her loins" KUB 7, 5 i 7f., as explained by Melchert 2003.

But the use of the verb *ararkiškanzi* to describe the sex act in a fertility ritual (§ 4.3) presupposes that a reduplicated form of *ark-* could be used to describe human copulation using the posture normal among animals.

## § 7. Sexual practice.

§ 7.1. *Posture in intercourse.* The Inandık vase scene (see § 3) shows male entry from rear.

Is this anal or vaginal penetration? If vaginal, this posture allows for minimal clitoral friction and female stimulation, suggesting little if any female satisfaction or female orgasm. Did participants in intercourse seek satisfaction for their partners? The Inandık vase scene might suggest that, at least on that occasion, the man was unconcerned with the woman reaching a sexual climax. But use of this scene as evidence for normal Hitt. sexual intercourse is problematic due to our uncertainty of its nature (see §§ 3 and 4.3).

The male partner sought intercourse either for pleasure or to produce children, or for both reasons. A literary account of a god engaging in intercourse records that "he took her five times ... he took her ten times" (KUB 33, 9+ 36, 8 i 19f., Ullik. Tablet I; ed. Güterbock, JCS 5 [1951] 135–161), suggesting that there were multiple ejaculations. This may be a literary technique to show that gods were superior to mortal men in their male sexual prowess. More likely, it served the story line of the myth to suggest that the subsequently-to-appear offspring enjoyed extra powers due to its generation through a multiple divine ejaculation.

§ 7.2. *Homosexual vs. heterosexual.* For the entire sphere of "deviant" sex see the survey Hoffner 1973. Homosexual practice with a near relative is prohibited in Hitt. law, but other types of homosexual practice are not mentioned.

§ 7.3. *Multiple sex partners.* All known cultures in the Ancient Near East allowed married men to patronize professional sex providers (prostitutes), whereas married women were not. The textual attestation of prostitutes ($^{munus}$KAR.KID) in Hitt. society, therefore, assumes the availability of multiple sex partners to Hitt. males.

Ardzinba V. G. 1986: The birth of the Hittite king and the New Year (Notes on the haššumaš festival), Oikumene. Studia ad historiam antiquam et orientalem spectantia 5, 91–101. – Bawanypeck D. 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – Beckman G. M. 1982: The Anatolian myth of Illuyanka, JANES 14, 11–25; id. 1997: The storm-god and the serpent (Illuyanka), Context 1, 150f.; id. 1999²: Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7); id. 2005: Hittite and Hurrian epic: a companion to ancient epic, 255–263. – Bernabé A. 1987: Textos literarios hetitas. – Bernabé A./Álvarez-Pedrosa J. A. 2000: Historia y leyes de los Hititas. – Cohen Y. 2002: Taboos and prohibitions in Hittite society: a study of the Hittite expression natta āra ("not right") (= THeth. 24). – Friedrich J. 1930: Staatsverträge des Hatti-Reiches in hethitischer Sprache 2 (= MVAeG 34/1). – García Trabazo J. V. 2002: Textos religiosos hititas: mitos, plegaries y rituales. – Goetze A. 1969³a: Hittite myths, epics, and legends, ANET 120–128; id. 1969³b: The Hittite laws, ANET 188–197. – Güterbock H. G. 1956: The deeds of Suppiluliuma I as told by his son, Mursili II, JCS 10, 41–68, 75–98, 107–130; id. 1957: Rev. of HW¹, Oriens 10, 350–362; id. 1969: An initiation rite for a Hittite prince, in: D. Sinor (ed.),

American Oriental Society, Middle West Branch, semi-centennial volume, 99–103.

Haas V. 1994: HethReligion; id. 2005: Die Erzählungen von den zwei Brüdern, vom Fischer und dem Findelkind sowie vom Jäger Kešše, AoF 32, 360–374; id. 2006: Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive. – Haase R. 1976: Über Tierdelikte in den sogenannten hethitischen Gesetzen, ZSSR Römische Abteilung 93, 253–260; id. 1977: Der Inzest in den sogenannten hethitischen Gesetzen, WO 9, 72–76. – Hawkins J. D. 2002: Eunuchs among the Hittites, in: S. Parpola/R. M. Whiting (ed.), Assyria 1995: Proceedings of the 10th Anniversary Symposium of the Neo-Assyrian Text Corpus Project, Helsinki, September 7–11, 1995, 217–233. – Hoffmann I. 1983: Zur Wortbedeutung des EZEN ḫaššumaš, Or. 52, 98–101. – Hoffner H. A. Jr. 1966: Symbols for masculinity and femininity: their use in Ancient Near Eastern sympathetic magic rituals, JBL 85, 326–334; id. 1973: Incest, sodomy and bestiality in the Ancient Near East, Fs. C. H. Gordon (= AOAT 22) 81–90; id. 1974: The Arzana house, Fs. H. G. Güterbock (= PIHANS 35) 113–122; id. 1987: Paskuwatti's ritual against sexual impotence (CTH 406), AulaOr. 5, 271–287; id. 1990: HittMyths; id. 1995: Legal and social institutions of Hittite Anatolia, CANE 1, 555–570; id. 1997a: Appu and his two sons, Context 1, 153–155; id. 1997b: Deeds of Šuppiluliuma, Context 1, 185–192; id. 1997c: The Queen of Kanesh and the tale of Zalpa, Context 1, 181f.; id. 1998: HittMyths²; id. 2003: Daily life among the Hittites, in: R. Averbeck et al. (ed.), Life and culture in the Ancient Near East, 95–118; id. 2007: A brief commentary on the Illuyanka myth, Fs. R. D. Biggs (= AS 27) 119–140.

Imparati F. 1995: Private life among the Hittites, CANE 1, 571–186. – Melchert H. C. 2001: A Hittite fertility rite?, in: G. Wilhelm (ed.), Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie, Würzburg, 4.–8. Oktober 1999 (= StBoT 45) 404–409; id. 2003: Hittite antaka- "loins" and an overlooked myth about fire, Fs. H. A. Hoffner, Jr. 281–288. – Neu E. 1990: Der Alte Orient: Mythen der Hethiter, in: G. Binder/B. Effe (ed.), Erzählende Weltdeutung im Spannungsfeld von Ritual, Geschichte und Rationalität (= Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium 2) 90–117. – Oettinger N. 1976: Die militärischen Eide der Hethiter (= StBoT 22). – Otten H. 1973: Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa (= StBoT 17). – Özgüç T. 1988: Inandiktepe: an important cult center in the Old Hittite period (= TTKY V/43). – Pecchioli Daddi F. 1982: Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita (= Incunabula Graeca 79). – Pecchioli Daddi F./Polvani A. M. 1990: La mitologia ittita (= Testi del Vicino Oriente Antico 4/1). – Siegelová J. 1971: Appu-Märchen und Hedammu-Mythus (= StBoT 14).

H. A. Hoffner, Jr.

**Shaffer**, Aaron. * 12. 10. 1933 in Toronto, † 05. 4. 2004 in Jerusalem. S. came to Israel with his family in 1964, and taught for more than thirty years at the department of Assyriology at the Hebrew University. He started his studies in Oriental Studies at the University of Toronto, where he received his BA (1958) and continued his MA studies with Sh. D. Goitein on Genizah material at the University of Pennsylvania (1959), where he also wrote his PhD dissertation, "Sumerian sources of Tablet XII of the Epic of Gilgameš", supervised by S. N. Kramer and E. Speiser* (1963). Ever since his PhD his scientific passion revolved around the *Epic of Gilgameš*. In 1983 he published "Gilgamesh, the cedar forest and Mesopotamian history" (JAOS 103, 307–313), offering a penetrating insight into the Sum. sources of the epic, and in 1994, together with R. J. Tournay, he translated the epic into the French ("L'épopée de Gilgamesh"; 1998² = LAPO 15). S. completed his post-doctoral studies at the Oriental Institute of the University of Chicago, where he worked closely with B. Landsberger* and T. Jacobsen (1963–64), and contributed to the CAD (volume B).

His main interest throughout his career was Sumerian and its relation to Akkadian. A fine example is his 1969 article, "TA *ša kīma* A *ītenerrubu*: a study in native Babylonian philology" (Or. 38/3, 433–446). The cuneiform tablets unearthed in Hazor and in other sites of the region were another field of interest ("Cuneiform tablets from Palestine I: the letter from Shechem", Beer-Sheva 3 [1988] 163–169, and "A fragment of a letter from Hazor", IEJ 42 [1992] 165–167). He also nurtured a keen interest in West-Semitic languages, Biblical Hebrew, Arabic and Aramaic in particular, manifested in his work with the late J. Greenfield ("Notes on the Akkadian-Aramaic bilingual statue from Tell Fekherye", Iraq 45 [1983] 109–116).

For more than three decades he made an annual pilgrimage to the British Museum, studying and copying Sum. and Akk. literary texts, mainly from the Woolley excavations of Ur. His efforts culminated in the preparation of UET 6/3, published posthu-

mously in 2006 (with a contribution by M.-Ch. Ludwig).

As a teacher he stressed the importance of the systematic study of the various dialects of Akkadian, and the value of studying bilingual texts, notably of lexical lists, a corpus in which he was especially knowledgeable.

*Nachruf*: Wasserman N. 2004: Aaron Shaffer (1933–2004), Scripta Classica Israelica 23, 339.

N. Wasserman

**$^{d}$SI.** Nach An = Anum I 151 (Litke, God-Lists 38; Var. [...].ŠID) Logogramm für Enlil*. Vgl. vielleicht SI.A (DIRI) = $^{d}$En-líl in Silbenvokabular A 13 (E. Sollberger, AS 16 [1965] 22).

M. Krebernik

**Siahbid, Tepe.** S. (Siyāhbīd), bestehend aus zwei Ruinenhügeln, liegt in der Māhīdašt-Ebene, bei Kermānšāh (Māhīdašt* §§ 3.2, 3.3). In Grabungen, 1959/60 unter Leitung von R. J. Braidwood und 1978 unter Leitung von L. D. Levine, wurde im Südhügel spätneolithisches und in beiden Hügeln früh- und mittelchalkolithisches Material geborgen.

*Bisher keine endgültige Publikation.* – Levine L. D./Cuyler Young Jr. T. 1987: A summary of the ceramic assemblages of the central western Zagros from the middle Neolithic to the late third millennium B. C., in: J.-L. Huot (ed.), Préhistoire de la Mésopotamie, 15–53 bes. 19–21, 33, Fig. 3 und 15.

U. Seidl

**Sialk, Tepe.**

§ 1. Lokalisierung und Ausgrabung. – § 2. Stratigraphie. – § 3. Besiedlungsgeschichte.

§ 1. Lokalisierung und Ausgrabung. S. ist einer der größten Siedlungshügel im zentralen Hochland von Iran und liegt am Rand der Wüste Dašt-e Kavīr, auf einer Schotterterrasse, die von den südl. gelegenen Ketten des Kūh-e Karkas in die Ebene hin abfällt (33° 30′, 51° 00′). Die Ruine besteht aus zwei nacheinander bewohnten Siedlungshügeln (Neolithikum – Chalkolithikum: Nordhügel, ca. 320 × 110 m, 11,80 m Schichten; Chalkolithikum – protoelam., Eisenzeit: Südhügel, 260 × 190 m, 14 m Schichten, Lehmziegelplattform) und den beiden eisenzeitl. Nekropolen A und B südl. bzw. westl. des Südhügels (Plan s. Malek Shahmirzadi 2004b, 201 Abb. 1). Etwa 2 km südl. der Ruine entspringt eine starke Karstquelle, die in alter Zeit einen Fluss speiste, der zwischen den beiden Hügeln hindurch floss (Roustaei 2002). Heute liegt die Ruine innerhalb des Stadtgebiets von Kāšān.

R. Ghirshman leitete die ersten archäol. Untersuchungen auf dem S. in drei Kampagnen 1933, 1934 und 1937 (Ghirshman 1935; id. 1938; id. 1939). Zwischen 2001 und 2006 fanden Einzeluntersuchungen und Nachgrabungen sowie eine Geländebegehung unter der Leitung von S. Malek Shahmirzadi statt (Malek Shahmirzadi 2002; id. 2003; id. 2004a; id. 2006a; id. 2006b).

§ 2. Stratigraphie. Ghirshman unterschied in seinen Ausgrabungen im Vorbericht drei (Ghirshman 1935), im Endbericht sechs (Ghirshman 1938; id. 1939) archäol. Perioden (Sialk I–VI), jeweils mit Unterphasen. Diese Gliederung basiert auf der stratigraphischen Abfolge in den beiden nacheinander besiedelten Hügeln. Die Stratigraphie von S. bildet bis heute, mit Verfeinerungen und Korrekturen, den Referenzpunkt für die Chronologie des zentralen iranischen Hochlands (Iran*; s. Tabelle).

§ 3. Besiedlungsgeschichte.

§ 3.1. *Nordhügel.* Die älteste Besiedlung (*Sialk I*) wurde im nördl. Teil des Nordhügels in Schnitt 1 mit 11,80 m Schichtmächtigkeit nachgewiesen. Es konnten fünf Phasen Sialk I1–5 unterschieden werden, von denen die älteste, Sialk I1, keine Architekturreste aufweist, sondern lediglich eine Abfolge von Schichten mit organischen Resten (möglicherweise Reste von Hütten aus organischem Material). In den Phasen Sialk I2–5 bestehen Wände und Böden der

| Ghirshman 1935 | Ghirshman 1938; id. 1939 | Majidzadeh 1981 | Malek Shahmirzadi 2002 | Datierung nach Fazeli et al. 2004 |
|---|---|---|---|---|
| III | VI/Nekropole B | | Eisenzeit II | |
| | Hiatus | | | |
| | V/Nekropole A | | Eisenzeit I | |
| | Hiatus | | | |
| II | IV1–2 | | Late Plateau | Late Chalcolithic 3700–3000 BC |
| | | hiatus | | |
| I | III6–7b | Late Plateau A | Middle Plateau | |
| | | hiatus | | |
| | III4–5 | Middle Plateau C | | Early to Middle Chalcolithic 4300–3700 BC |
| | III2–3 | Middle Plateau B | | |
| | III1 | Middle Plateau A / plum ware | | |
| | II1–3 | Early Plateau B | Old Plateau | Transitional Chalcolithic 5300–4000 BC |
| | I2–5 | Early Plateau A | | |
| | I1 | | Archaic Plateau | |
| | Unbewohnt | Archaic Plateau | | |

*Tab. 1*: Tepe Sialk, Chronologietabelle nach B. Helwing.

Häuser aus Stampflehm. Unter und zwischen den Häusern lagen Bestattungen in Hockerlage mit Resten von Ocker. Die Keramik der Periode Sialk I ist handgemacht, aus häckselgemagertem Ton, und umfasst eine helltonige, eine rote, eine schwarze und eine dunkle „gewöhnliche" Variante. Die helltonige und die rote Variante können mit Korbmustern in mattschwarzer Farbe bemalt sein (Ghirshman 1938, pl. IV 182). Kupfer tritt ab Phase Sialk I3 in Form von einfachen, kalt gehämmerten Ahlen auf. Typisch sind außerdem aus Knochen geschnitzte Sichelgriffe, in die Silexklingen eingesetzt werden konnten.

In Periode *Sialk II* verschob sich die Siedlung nach Süden, wo in den Schnitten 2 und 3 bis zu 8 m Siedlungsschichten nachgewiesen werden konnten, die sich in drei Phasen Sialk II1–3 unterscheiden lassen und die ihrerseits Schichten der Periode I überlagerten. Neu ist die Einführung von handgeformten Lehmziegeln mit Fingerabdrücken auf der Oberseite, die zur Errichtung von Fundamenten und Fußböden dienten. Das aufgehende Mauerwerk bestand weiterhin aus Stampflehm. Die Bestattungen setzen die Tradition von Periode I fort. Periode II ist durch eine rottonige handgemachte Keramik mit schwarzer geometrischer und figürlicher Bemalung und gut geglätteter Oberfläche gekennzeichnet, die gegenüber der rottonigen Ware der Periode I deutlich feiner ist. Kupfer wird häufiger, Knochen seltener als in Periode I verwendet (Knochengriff: Ghirshman 1938, pl. VII).

§ 3.2. *Südhügel.* Mit Beginn der Periode *Sialk III* verlagerte sich die Siedlung um etwa 500 m nach Süden auf eine natürliche Erhebung am südl. Flussufer. Sialk III-Schichten sind in den Schnitten 1, 2 und 3, jeweils am Westhang des Südhügels, mit insgesamt 6,60 m Schichtstärke nachgewiesen. Die älteste Phase, Sialk III1, besteht aus einem Töpferofen mit Lochtenne, der vermutlich überkuppelt war (Ofen* Abb. 4). Die folgenden Phasen Sialk III2–7 sind alle durch Bauschichten definiert, eine durch

jüngere Störungen stark beeinträchtigte Phase III7b schließt sich an. Die Gebäude bestehen aus jeweils mehreren rechteckigen Räumen, die durch Korridore untereinander verbunden sind. Die Orientierung der Architekturachsen blieb durch alle Phasen hindurch gleich. In Phase III4 tritt eine Nischengliederung der Außenfassaden (Nischen*) auf, in den jüngeren Phasen deuten rote Farbreste jeweils auf Wandbemalung hin. Als Baumaterial dienten in Modeln geformte rechteckige Ziegel. Insgesamt 19 Bestattungen finden sich in und zwischen den Häusern, die aus den älteren Schichten bekannten Hockerbestattungen (Grab*) und die Ockerstreuung setzen sich bis Phase III4 fort. Beigaben sind selten, ab Phase III4 verschwindet die Tradition der Ockerstreuung. Die Keramikproduktion ist durch eine feine helltonige Ware mit geometrischer und figürlicher brauner Bemalung gekennzeichnet, die in den jüngeren Phasen auf der Tournette hergestellt wurde (Ghirshman 1938, pl. LXVI). Lediglich in der untersten Phase III1 tritt zusammen mit dieser eine monochrome Keramik mit dunkelrotem Überzug auf („plum ware"); auf dem iran. Westplateau ist „plum ware" aus Tepe Ġabristān (Qazvīn-Ebene* § 3.2) bekannt. Ab Sialk III6 bestanden Verbindungen zu Uruk VII/VI-zeitl. Kulturen im Tiefland, vermutlich in der Susiana, wo erste städtische Siedlungen in Susa, Čoġā Mīš und Abū Fandūwe entstanden waren. Während Periode III ist eine Zunahme der Kupferproduktion (Kupfer*) sowie erstmals die Gewinnung von Silber mit Hilfe des Kupellationsverfahrens nachgewiesen (Pernicka 2004a; id. 2004b; Nezafati/Pernicka 2006). Zudem wurden nun Gefäße aus Alabaster und Perlen aus Karneol* und anderen Halbedelsteinen (Stein*) gefertigt. Stempelsiegel, meist mit rein geometrischem Motiv, dienten zur Markierung von Verschlüssen von Gefäßen und anderen Behältern (Siegelpraxis*).

Nach einer kurzen Unterbrechung erfolgte in Periode *Sialk IV1*, der älteren protoelamischen Zeit (Protoelamische* Kunstperiode), eine Neuanlage der Architektur. Die Mauern bestanden nun aus rechteckigen Lehmziegeln. Sie sind deutlich stärker als in Periode III; im Innern des kleinen quadratischen Raums 1 im nördl. Abschnitt des Gebäudes sind sie zudem durch Wandnischen gegliedert. Die in der Grabungsfläche 1 erfassten kleinen Räume sind offenbar Teil eines größeren Baukomplexes, dessen Außenkanten nicht erfasst wurden. Die folgende Phase IV2 ist stark gestört; es können ihr nur zwei in Phase IV1 eingetiefte Bestattungen (zur Datierung Dyson 1987, 656) und einige Kindergräber zugeordnet werden. Die Keramik wurde aus fein mineralisch gemagertem, zumeist rötlichem Ton auf der Töpferscheibe* hergestellt; Bemalung ist selten und beschränkt sich auf umlaufende Bänder oder einfache geometrische Muster. In Phase IV2 treten polychrom bemalte Gefäße auf. Von 18 numerischen Tontafeln, bzw. -fragmenten aus Phase IV1 zeigen nur drei ein oder mehrere Piktogramme, alle übrigen haben nur Zahleindrücke. Eine einzige Tafel aus Phase IV2 trägt protoelamische Schrift (Ghirshman 1935, fig. 7; Proto-Elamisch*, bes. § 4). Rollsiegel und Siegelungen der Phase IV zeigen Reihungen von Tieren, Augenmotive und Reihen von sitzenden Menschen vor Gefäßen und lassen sich mit der Uruk- bis Ǧamdat Naṣr-zeitl. Glyptik aus Susa (vgl. R. M. Boehmer, Uruk: früheste Siegelabrollungen [= AUWE 24; 1999] Abb. 128g, h) in Verbindung bringen.

Nach einer Siedlungsunterbrechung von etwa 1000 Jahren beginnt mit der Periode *Sialk V* eine neue Phase der Nutzung des Südhügels von S., zu der auch die Anlage der Nekropole A 250 m südlich des Südhügels zu zählen ist. Baureste der Periode Sialk V sind nur sehr fragmentarisch auf dem Südhügel erhalten. Nach Auflassung der Periode V-Bebauung lag diese offenbar für einige Zeit offen und war starker Erosion ausgesetzt, so dass nach dem Ende von Periode V mit einer Siedlungsunterbrechung unbekannter Dauer zu rechnen ist (Helwing 2006). Die Architektur der Periode V zeichnet sich durch die Verwendung quadratischer Lehmziegel aus und ist mit Keramikinventaren assoziiert, die durch „Graue Ware" charakterisiert sind. In der Nekropole wurden 15 Erdgräber mit Körperbestattungen in leicht gehockter Lage, in Sei-

tenlage oder auf dem Rücken liegend und mit dem Kopf nach Norden orientiert, dokumentiert. Reiche Grabinventare fanden sich im Kopfbereich, seltener zu Füßen der Bestatteten. Bei der Keramik ist wiederum eine feine, scheibengefertigte „Graue Ware" typisch, zumeist mit gut geglätteter Oberfläche oder Musterpolitur und gelegentlich mit Reihen von anpolierten Tonkügelchen verziert. Henkelbecher mit kleinem Scheibenfuß und Schalen mit drei Schlaufenfüßen, sowie Kannen mit unverbundener Tülle sind typische Formen. Daneben kommen eine „Rote Ware" und selten auch bemalte Keramik vor. Waffen umfassen Geschossspitzen und Dolche aus Bronze; nur zwei Objekte sind aus Eisen. Von zwei gefundenen Rollsiegeln aus Nekropole A zeigt eines, vermutlich ein Altstück, eine altbab. Einführungsszene. Eine Einhängung der Periode Sialk V in eine überregional gültige Chronologie ist aufgrund der weiten Distanz zu durch absolute Datierungen abgesicherten stratigraphischen Sequenzen, wie der bis heute maßgeblichen Abfolge von Ḥasanlü* (Dyson/Muscarella 1989), problematisch. Die „Graue Ware" der Periode V kann als typisch für die Eisenzeit I in Zentraliran angesehen werden. Genauere Zuweisungen schwanken von der frühen Eisenzeit I, entsprechend dem dritten Viertel des 2. Jts. (Dittmann 1990), bis zur späten Eisenzeit I, etwa 1250–1100 (Mousavi 2001).

In Periode *Sialk VI* wurde vor Anlage der neuen Bauschicht die Oberfläche des Südhügels, teilweise bis auf das Niveau der Sialk III-Schichten hinabreichend (Ghirshman 1939, pl. XXXIV; Fahimi 2004), planiert. Die anschließende Bebauung ist in Ghirshmans Schnitt 3 und in den neuen Grabungsstellen R18–20 (Fahimi 2004; id. 2006) sowie J29–31/K30 (Helwing 2006) dokumentiert, die direkt an die alten Schnitte 1 und 3 anschließen. Mauerstärken von bis zu 1,80 m in Schnitt 3 und in JK30 sprechen für einen monumentalen Charakter der Bebauung. Das Ende dieser Anlage kam plötzlich, die mächtigen Mauern sind am Mauerfuß abgeschert und umgestürzt, und in den Räumen blieb Inventar zurück (Helwing 2006). Zugleich mit der monumentalen Bebauung im nördl. Bereich des Südhügels wurde auf seiner Südspitze eine massive Lehmziegelplattform von unregelmäßig-viereckigem Grundriss mit einer Ausdehnung von 56 × 45 × 23 × 23 m und einer Höhe von über 25 m über dem Niveau der Ebene errichtet (Abb. s. AMIT 37 [2005] 229 Fig. 65). Reste von dekorierten Wandziegeln und zwei Türschwellen aus Stein, alles im Schutt gefunden, sprechen dafür, dass ursprünglich ein heute nicht erhaltenes Gebäude auf der Plattform stand. Die Ziegel sind mit Abrollungen von flach geschnittenen großen Bildzylindern versehen (Chegini 2002; Ghirshman 1939, pl. XXI: 4, 5; XCVIII), deren Motive die Bemalung der für Periode VI typischen Tüllenkannen (o. c. pl. LXXXII) aufnehmen. Die monumentale Plattform aus S. kann, zusammen mit einer ähnlich gestalteten Plattform aus dem Tepe Qoli Darvīš bei Qom (Sarlak/Malekzadeh 2005), als südwestlichste Vertreterin einer Bautradition verstanden werden, deren Wurzeln in Zentralasien zu suchen sind, wo in der Bronze- und Eisenzeit massive Lehmziegelplattformen belegt sind (Besenval/Frankfort 1994).

Die zu Periode VI gerechnete *Nekropole B* lag 200 m westl. des Südhügels. Die 218 dokumentierten Gräber sind zumeist Einzelgräber, seltener Doppel- oder Dreifachbestattungen in Hockerposition in einer langschmalen Grube, die mit giebelartig gegeneinander gestellten Steinplatten abgedeckt war. Grabbeigaben waren zahlreich und umfassen rot auf hellem Grund bemalte Gefäße, insbesondere Tüllenkannen mit verbundener Tülle. Die Malmuster sind Schachbrettmuster und Flammen- oder Wolfszahnreihen, sowie gelegentlich figürliche Darstellungen von Pferden oder Mischwesen*. Rote polierte sowie schwarze polierte Keramik ist seltener und wurde für Tüllengefäße, Schnabelgefäße, Becher und große Schalen verwendet. Waffen und Geräte wurden in Periode VI sowohl aus Bronze wie aus Eisen angefertigt. Weiterhin fanden sich Rollsiegel aus Stein und Fritte sowie zwei Skarabäen*. Die Laufzeit des Friedhofs B erstreckt sich über einen längeren Zeitraum in der Eisenzeit III, wie dies anhand von ikonographischen Vergleichen

(Boehmer 1965 vs. Ghirshman, L'Iran et la migration des Indo-aryens et des Iraniens [1977]), aber auch aufgrund des keramischen Inventars deutlich wird (Dittmann 1990; Tourovets 1989). Die Datierung von Periode Sialk VI in die Eisenzeit III, entsprechend dem 8./7. Jh., ist inzwischen weithin akzeptiert.

Amiet P. 1985: La période IV de Tépé Sialk reconsidérée, in: J.-L. Huot/M. Yon/Y. Calvet (ed.), De l'Indus aux Balkans: recueil à la mémoire de Jean Deshayes, 293–312. – Besenval R./Frankfort H. 1994: The Nad-Ali „Surkh Dagh": a Bronze Age monumental platform in Central Asia?, in: M. Kenoyer/R. Meadow (ed.), From Sumer to Meluhha: contributions to the archaeology of South and West Asia in memory of George F. Dales, Jr. (= Wisconsin Archaeological Report 3) 3–14. – Boehmer R. M. 1965: Zur Datierung der Nekropole B von Tepe Sialk, ArchAnz. 1965, 802–822. – Chegini N. N. 2002: Aǧor-hāye bā naqš-e ažar-e mohr, in: Malek Shahmirzadi (ed.) 2002, 171–175. – Dittmann R. 1990: Eisenzeit I und II in West- und Nordwest-Iran zeitgleich zur Karum-Zeit Anatoliens?, AMIT 23, 105–138. – Dyson R. H. 1987: The relative and absolute chronology of Hissar II and the Proto-Elamite horizon of Northern Iran, in: O. Aurenche/J. Evin/F. Hours (ed.), Chronologies in the Near East: relative chronology and absolute chronology 16.000–4.000 B.P. (= BAR IntSer. 379) 647–678. – Dyson R. H./Muscarella O. W. 1989: Constructing the chronology and historical implications of Hasanlu IV, Iran 27, 1–28. – Fahimi H. 2004: Bagayāye memāriye Sialk VI (asr-e ahān 3) dar tappe-ye jonoubi-ye Sialk: Gozareš-e kavoš dar tranše-ye R19, in: S. Malek Shahmirzadi (ed.) 2004a, 55–90; id. 2006: Tavali-ye farhangi-ye Sialk-e 5 va 6 dar tappe-ye jonoubi-ye Sialk: Gozareš-e kavoš dar tranše-hā-ye R18, R20, J21, in: Malek Shahmirzadi (ed.) 2006, 107–144. – Fazeli H./Coningham R. A. E./Batt C. M. 2004: Cheshmeh-Ali revisited: towards an absolute dating of the Late Neolithic and Chalcolithic of Iran's Tehran plain, Iran 42, 13–23.

Ghirshman R. 1935: Rapport préliminaire sur les fouilles de Tépé Sialk près de Kashan (Iran), Syria 16, 229–246; id. 1938: Fouilles de Sialk, près de Kashan 1933, 1934, 1937 (I); id. 1939: Fouilles de Sialk, près de Kashan 1933, 1934, 1937 (II). – Helwing B. 2006: Tappe Sialk south mound: operation 3, in: Malek Shahmirzadi (ed.) 2006a, 27–66. – Majidzadeh Y. 1978: Corrections of the internal chronology for the Sialk III period on the basis of the pottery sequence at Tepe Ghabristan, Iran 16, 93–101; id. 1981: Sialk III and the pottery sequence at Tepe Ghabristan: the coherence of the cultures of the Iranian plateau, Iran 19, 141–146. – Malek Shahmirzadi S. (ed.) 2002: The ziggurat of Sialk (= Sialk Reconsideration Project, Report 1); id. 2003: The silversmiths of Sialk (= Sialk Reconsideration Project, Report 2); id. 2004a: The potters of Sialk (= Sialk Reconsideration Project, Report 3); id. 2004b: Sialk und seine Kultur: ein Überblick, in: T. Stöllner/R. Slotta/A. Vatandoust (ed.), Persiens antike Pracht, 200–208; id. 2006a: The fishermen of Sialk (= Sialk Reconsideration Project, Report 4 = Archaeological Report Monograph Series 7); id. 2006b: Sialk: the oldest fortified village of Iran (= Sialk Reconsideration Project, Final report). – Mousavi A. 2001: La région de Téhéran à l'aube de l'âge du fer: réflexions et commentaires sur les nécropoles du II$^{e}$ millénaire av. J.-C., IrAnt. 36, 151–212.

Nezafati N./Pernicka E. 2006: The smelters of Sialk: outcomes of the first stage of archaeometallurgical researches at Tappeh Sialk, in: S. Malek Shahmirzadi (ed.) 2006a, 79–102. – Nokandeh J. 2002: Gozareš-e lāye negari-e boreš-e alef dar tappeh-e jonoubi-ye Sialk, in: Malek Shahmirzadi (ed.) 2002, 55–84. – Pernicka E. 2004a: Kupfer und Silber in Arisman und Tappeh Sialk und die frühe Metallurgie in Iran, in: T. Stöllner/R. Slotta/A. Vatandoust (ed.), Persiens antike Pracht, 232–239; id. 2004b: Silver production by cupellation in the fourth millennium BC at Tepe Sialk, in: Malek Shahmirzadi (ed.) 2004a, 69–72. – Piller C. K. 2004: Zur Mittelbronzezeit im nördlichen Zentraliran: die zentraliranische Graue Ware (Central Grey Ware) als mögliche Verbindung zwischen Eastern und Western Grey Ware, AMIT 35/36, 143–173. – Roustaei K. 2002: Gozareš-e kawoš-e gamane-ye B, in: Malek Shahmirzadi (ed.) 2002, 113–134. – Sarlak S./Malekzadeh M. 2005: Saku-ye ḫešti-e Qoli Darviš Ǧamkaran va „Sāze-ye bozorg-e Sialk-e" Kāšān, Bāstān Šenāsi 1, 39–51. – Tourovets A. 1989: Observations concernant le matériel archéologique des nécropoles A et B de Sialk, IrAnt. 24, 209–244.

B. Helwing

**Si'ana** ($^{d}$Si$_4$-an-na). Ur III-zeitlich belegte Gottheit, selbständig (z. B. TCL 2, 5522: 2) und in dem PN Ur-S. (z. B. NATN 19 Rs. 8; 156: 4 und Siegel) vorkommend, wohl identisch mit Ninsiana*.

M. Krebernik

**Šiašum.** Elamische Göttin, zuerst belegt im altelam. Narām-Sîn-Vertrag in der Schreibung $^{d}$*Si-a-šum* (W. Hinz, ZA 58 [1967] 91–93, i „19" etc.); für jüngere Schreibungen ($^{d}$*Ši-ia-šu-um*, $^{d}$*Šá-šum* u. a.) und Belege s. ElW. 1069 s. v. d.si-a-šum.

M. Krebernik

**Šibaniba**, mod. Tall Billā (36° 25.66′ N, 43° 21.48′ O), nördöstl. von Ninive. Ass. Stadt mit Statthaltersitz (zumindest bis Tiglatpileser* I.), Königspalast, Ištar-Heiligtum und Quellwasserversorgung.

§ 1. Forschungsgeschichte und Lokalisierung. – § 2. Textfunde. – § 3. Die assyrische Stadt.

§ 1. Forschungsgeschichte und Lokalisierung. 1845 erste Untersuchungen durch A. H. Layard (Ortsname „Baasheikhah"). 1930–33, 1936–37 Ausgrabungen durch die University of Pennsylvania und die Baghdad School der American Schools of Oriental Research, deren Textfunde die von E. Forrer (Provinzeinteilung [1921] 35) vorgeschlagene Identifizierung mit der ass. Stadt Š. bestätigten. Die Grabungsergebnisse sind nur teilweise publiziert, s. die Bibliographie bei O. Pedersén, Archives and libraries in the Ancient Near East 1500–300 BC (1998) 90 Anm. 86.

Jacobsen Th./Lloyd S. 1935: Sennacherib's aqueduct at Jerwan (= OIP 24) 32 Fig. 9. – Nashef Kh. 1982: RGTC 5, 247f. – Parpola S./Porter M. 2001: The Helsinki atlas of the Near East in the Neo-Assyrian period, 4: C5.

§ 2. Textfunde. Beschriftete Lanzenspitze aus der Schicht „Billa 5" (E. Speiser, BASOR 50 [1933] 11–13).

Mittelass. Statthalterarchiv aus dem 13. Jh., großteils Verwaltungstexte und Rechtsurkunden, weiters acht Briefe (Nr. 60–67) und zwei lexikalische Texte (Nr. 56, 58) (J. J. Finkelstein, JCS 7 [1953] 122–136, 148–168 Nr. 1–67; s. auch D. Matthews, Iraq 53 [1991] 17–42 und O. Pedersén, o. c. 90f.).

Neuass. Verwaltungsarchiv aus der Umgebung des Ištartempels aus dem 9. Jh. (JCS 7, 137–141, 169–176 Nr. 68–90).

Ass. Königsinschriften des Tukultī-Ninurta I. (*Palast*: Ziegel = RIMA 1, 288f.: A.0.78.38 Ex. 1 und 13, gefunden von Layard; s. Walker, CBI Nr. 132), Adad-nērārī II. (*Palast*: Tonnagel = RIMA 2, 160: A.0.99.7 = H. Galter, JCS 41 [1989] 235f.), Assurnaṣirpal II. (*Palast*: Ziegel – verschollen; s. Speiser, BASOR 40 [1930] 12; RIMA 2, 191), Salmanassar III. (*Palast*: Ziegel = RIMA 3, 160: A.0.102.104 Ex. 12, gefunden von Layard; s. CBI Nr. 156; *Ištartempel*: Ziegel = RIMA 3, 137f.: A.0.102.58) und Sanherib (*Palast*: Ziegel – verschollen; s. Speiser, BASOR 41 [1931] 19; E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 191).

§ 3. Die assyrische Stadt. Š. ist in mittelass. Zeit Statthaltersitz der gleichnamigen Provinz (J. N. Postgate, AfO 32 [1985] 99; S. Jakob, Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen [= CunMon. 29, 2003] 140–147), und dies nachweislich bis in die Regierungszeit Tiglatpilesers I. (MARV 2, 21). In neuass. Zeit ist diese Provinz dagegen nicht mehr sicher belegt (für die problematische Stelle in SAA 12, 11 s. Provinz* C. § 3.10 Nr. 85).

Dass in dieser Stadt bis ins 7. Jh. ein Palasthaushalt bestand, belegt die Erwähnung einer königlichen Haushaltsvorsteherin (*šakintu*) von Š. in einem späten Verwaltungstext (SAA 7, 23: 6). Als Bauherren des Palasts sind aufgrund von entsprechenden Inschriften Tukultī-Ninurta I., Adad-nērārī II., Assurnaṣirpal II., Salmanassar III. und Sanherib nachgewiesen.

In der Stadt befindet sich ein Heiligtum der Ištar (Speiser, BASOR 45 [1932] 32f.), an dem Salmanassar III. Bauarbeiten vornehmen ließ und dessen Personal in einem neuass. Verwaltungstext erwähnt wird (JCS 7, 140f. Nr. 85).

Die Bāzanī-Quelle, in einer Höhle im südl. Ǧabal Bāšiqā gelegen (J. E. Reade, RA 72 [1978] 69), kann mit jener Quelle identifiziert werden, die in ass. Zeit Š. zugeordnet wird (*namba'u*, s. OIP 2, 114 viii 33–35, dazu A. Bagg, BagF 24 [2000] 150f.) und deren Verwendung für Kanäle und künstlich bewässerte Felder vom 13. bis ins 7. Jh. nachzuweisen ist: JCS 7, 123f. Nr. 5 (zur Datierung in die Regierungszeit Adad-nērārīs I. oder Salmanassars I. s. Bagg, BagF 24, 87); SAA 6, 163 (686). Im Zuge der Stadterweiterung Ninives durch Sanherib wird Wasser aus Š. nach Ninive abgeleitet, und zwar bereits in der ersten Etappe des Bewässerungsprojekts im Jahr 694 (OIP 2, 79: 9 [Bavianinschrift]; 114 viii 33ff.; zu Sanheribs Wasserbauten s. zuletzt Bagg, BagF 24, 169–224). Zumindest nach dem Ausbau Ninives ist eines der 14 ninivi-

tischen Stadttore nach Š. benannt und trägt dazu den Prunknamen „(Tor), in dem sich beständig die Wohltaten Ašnans (d. h. Getreide) und Laḫars (d. h. Kleinvieh) befinden" (Frahm, AfO Beih. 26, 77 T10: 177f. // 93 T13 vii 21'f.; Ninive* S. 401 gate 7).

Š. zählt zu jenen 27 ass. Städten, die am Ende der Regierungszeit Salmanassars III. den aufständischen Sohn Aššur-da"in-apla unterstützen (RIMA 3, 183 i 145).

K. Radner

**Ṣibar(a)**, auch: Ṣibur bzw. Ṣubara. Im frühen 1. Jt. eine der bedeutendsten Siedlungen des damaligen West-Iran.

Ṣ. grenzte unmittelbar an das Gebiet der Meder und bildete mit seinem Umland eines von mehreren Teilfürstentümern der Landschaft Gizilbunda*.

Auf seinem 3. Feldzug (ca. 819) empfing Šamšī-Adad* V. nach seinem Sieg über Pirišāti, König von Gizilbunda, den Tribut des Stadtherrn (*bēl-āli*, der Titel wurde im Text als Name missdeutet) von Ṣ., hinterließ ein königliches Bildnis (Felsbild oder Stele) samt Inschrift in „$^{uru}$*Ṣi-ba-ra*, einer befestigten Stadt (der Leute) von Gizilbunda", und zog von dort aus weiter nach Medien (RIMA 3 A.0.103.1 iii 19–27).

Tiglatpileser* III. durchquerte in seinem 9. Regierungsjahr (737) Gizilbunda, nahm dabei auch $^{uru}$*Ṣi-bu-ur* und mehrere umliegende Siedlungen ein und setzte offenbar den dortigen Herrscher Tanus ab. Auch Tiglatpileser hinterließ in $^{uru}$*Ṣi-bar*/*Ṣi-bu-ur* eine Stele. Von allen Fürsten Gizilbundas und Mediens lieferte Bardada, der neue Herrscher von $^{uru}$*Ṣi-bar* mit 300 Pferden den größten einzelnen Tributposten dieses Jahres (Tadmor, Tigl. Ann. 14*: 12; St. II B: 28'f. und Summ. 7: 37f.; St. II B: 34).

Die Abhängigkeit von Assyrien währte aber nur kurz und geriet in Vergessenheit, denn als Sargon* II. während seines 6. Regierungsjahres (716) in Medien operierte und dabei Ṣ. gefährlich nahe kam, unterwarf sich ihm der Fürst Wardatti von $^{uru}$*Ṣi-bar*, der bis dahin angeblich noch keinem ass. König unterworfen gewesen war (Levine 1972, 44 ii 65 lies dort: $^{m}$*Ú-ar-da-at-t*[*i*] $^{uru}$*Ṣi-bar-a-a*). In seinem 8. Regierungsjahr (714) erhielt Sargon Tribut des Birtatu von $^{uru}$*Ṣi-bur* (MDOG 115, 72: 48). Bei Bardada, Wardatti und Birtatu dürfte es sich um ein und denselben von Tiglatpileser eingesetzten Herrscher gehandelt haben, dessen Name den Assyrern bei der schriftlichen Umsetzung offensichtlich Schwierigkeiten bereitete (Schmitt 2009, 61–64).

In mehreren Inschriften Sargons markiert Ṣ. in West-Iran die Außengrenze des ass. Einflusses, der „von Ḫašmar bis $^{kur/uru}$*Ṣi-bar* an der Grenze zu den fernen Medern von Sonnenaufgang" reichte (Fuchs, Sg. Zyl. 14 und Ann. 8; Iraq 16, 199: 12 und Iraq 56, 37: 14).

In all diesen Bearbeitungen ist *Ṣi-bar* anstelle von *Ṣi-maš* zu lesen, in Fuchs, Sg. auf S. 459 ist der Eintrag Ṣimaš zu streichen.

Zur Zeit Asarhaddons stand zu befürchten, dass der medische Stadtherr (*bēl āli*) Kaštariti* von Kār-Kaššī* womöglich $^{uru}$*Ṣu-ba-r*[*a*] erobern werde (SAA 4, 48: 8').

Da Ṣ. offensichtlich einen Endpunkt bildete, über den die ass. Feldzüge nicht hinausgelangen konnten, ist es am ehesten in der Gegend um das heutige Zanǧān zu suchen, wo der Kūh-e Sendān Dāg das weitere Vordringen nach Nordosten unmöglich macht. Die Route durch Gizilbunda, deren Ende Ṣ. bildete, entspräche damit in etwa der Strecke von Bīǧār nach Zanǧān. Dort setzt sich der Weg entweder in südöstl. Richtung, damals in das unmittelbar angrenzende Medien, oder in nordöstl. Richtung fort, in der Mannāja (Mannäer*), Zikirtu* und Andia lagen.

Levine L. D. 1972: Two Neo-Assyrian stelae from Iran. – Schmitt R. 2009: Iranisches Personennamenbuch Bd. 7: Iranische Namen in semitischen Nebenüberlieferungen. Fasz. 1A: Iranische Personennamen in der neuassyrischen Nebenüberlieferung (= SbWien 792).

A. Fuchs

**Šibarra/u.** Kassitische Gottheit, gleichgesetzt mit Šimalia (s. Šukamuna* und Šu/imalia) in dem PN *Me-li-*$^{d}$*Ši-bar-ru* = LÚ-$^{d}$*Ši-i-ma-li-ia* (K. Balkan, Kassitenstudien [= AOS 37, 1954] 2 und 114).

M. Krebernik

**Sib'e** s. Re'e.

**Sibi.** Das in dem präsarg. Frauennamen Sa-$^{d}$Si-bí aus Lagaš enthaltene theophore Element könnte mit J. J. M. Roberts, The earliest Semitic pantheon (1972) 52, zu akk. *sebē* „7" gehören (vgl. Siebengötter*); skeptisch dazu allerdings Selz, Götterwelt 274, der ältere Fehllesungen des PN (É/Ur-) korrigiert.

M. Krebernik

**Sib(b)ir.** King of Babylonia (Karduniaš*) mentioned in inscriptions of Aššurnāṣir-apli* II. (883–859). In the chronologically most comprehensive account of Aššurnāṣir-apli's reign, on reliefs from the Ninurta temple at Kalḫu, at the end of the narrative of events in his fourth regnal year (880), there is a short description of his renovation of the town of Atlila* in Zamua* (Provinz* C. Nr. 22), which he renamed Dūr-Aššur* (RIMA 2, 208 ii 84–86). This includes a brief historical reference to the earlier capture of Atlila by $^{m}$*Si-bir*, king of Karduniaš, and the town's subsequent decline and ruin. S. has sometimes been identified with Simbar-Šipak*, king of Babylonia (1025–1008) of the Second Dynasty of the Sealand (Meerland*); but the only present evidence for this is the apparent verbal similarity between Sib(b)ir and Simbar, the first element of the name of the Sealand king. There is as yet no confirming evidence that Simbar-Šipak was militarily active as far away as Zamua.

Brinkman J. A. 1968: PHPKB 154 and n. 929 (with citation of earlier literature).

J. A. Brinkman

**Si/ebitti** s. Siebengötter.

**Sibkuna-Addu.** Roi du pays de Šudā* (cf. par ex. ARM 27, 80: 6), – et non pas de Niḫrija* comme l'a fautivement écrit le scribe de ARM 31, 89: 14! –, un des quatre royaumes du Zalmaqum* (à côté de Ḫanzat, Niḫrija et Ḫarrān*).

Ce territoire avait frontière à l'Est avec Mammagira (à compter comme ville du Yaptur?; cf. Durand, Amurru 3 p. 124) et se situait entre Ḫarrān et Niḫriya (Ziegler, FM 5 p. 132; sur Šudā, cf. OBO 21 [2001] p. 164sq.).

Var. *Si-ib-ku-ma-*$^{d}$*Iš*[*kur*] (A. 1078: 37). Pour l'étymologie, cf. H. B. Huffmon, Amorite personal names in the Mari texts, p. 252; pour un rapprochement possible avec le NP Sapīkum «Abondant», cf. LAPO 17 p. 321; on relèvera la prédilection de l'onomastique royale du Zalmaqum pour le dieu de l'orage.

S. doit avoir été en exercice tout au long des 13 années de règne de Zimrī-Lîm, roi de Mari (le dernier texte administratif qui l'atteste date néanmoins de la fin ZL 11; ARM 31, 192). Il a écrit 7 lettres à ce dernier (ARM 28, 27–30, 32–33 ainsi qu'un fragment inédit) et une autre à un chef bédouin (ARM 28, 31). S. est principalement mentionné par les chefs de pâture bensimalites parce qu'ils s'approchaient périodiquement de son royaume et servaient d'intermédiaires.

Le père et prédécesseur de S. aurait prêté un serment d'alliance à Yaḫdun-Lîm (ARM 28, 28 et FM 5 p. 52). S. était déjà installé sur le trône de Šudā à l'avènement de Zimrī-Lîm (ARM 28, 28 complété par un fragment jointif; Guichard, Syria 80 [2003] 211).

D'après un inédit, il est d'ailleurs contemporain d'Aduna-Addu de Ḫanzat (ZL 0–2; FM 6 p. 125sq.). À la tête de son armée était placé HiBrī-Malik (ou HiBrum-Malik) son frère et général, – même situation qu'à Ḫarrān (ARM 27, 80: 7; P. Abrahami, NABU 1998/31), lequel mena plusieurs expéditions militaires (par ex. ARM 27, 80).

Le seul acte de politique intérieure de S. connu est la restauration des statues divines de deux localités (Šitarbum et Tundā; ARM 28, 31 et Durand, NABU 2005/84).

Ce sont naturellement les rapports diplomatiques avec Mari qui sont les mieux documentés. À l'avènement de Zimrī-Lîm, il s'adressa directement à Zimrī-Lîm en tant que «frère» (ARM 28, 33), mais renonça ensuite à affirmer si ouvertement ce rang protocolaire (cf. Syria 80, 209). Cette lettre (à comparer avec FM 6, 8) montre peut-être une brève phase dans les relations entre Mari et Šudā où l'on se tenait à des relations entre palais de pure politesse consistant à se réclamer des présents.

S. est compté avec les autres rois du Zalmaqum comme allié de Mari face à la menace d'Ešnunna (FM 2 p. 256). Mais le conflit concomitant entre Zimrī-Lîm et les Benjaminites entraîna une rupture des relations. S. fit certainement partie des rois du Zalmaqum qui jurèrent une alliance dans le temple de Sîn de Ḫarrān avec les conjurés benjaminites (FM 5 p. 191 n. 163).

À l'issue du conflit, des négociations pour arriver à une réconciliation entre Mari et le Zalmaqum et notamment Šudā, durèrent au moins 8 mois (ARM 26, 32). La restauration de la bonne entente dès ZL 5 (ARM 23, 442 et ARM 31, 89) déboucha sur le mariage, en ZL 7, de S. avec Ḫazala, fille de Zimrī-Lîm (Ziegler, FM 4 p. 63; FM 5 p. 210; ARM 30 p. 341). ARM 28, 27 accuse réception de l'arrivée de la fiancée (*kallatum*).

En outre, une grande prestation de serments organisée à Dêr du Baliḫ entre Anciens de Šudā et Bensimalites (ARM 28, 31) marqua sans doute la fin officielle d'une querelle concernant la possession de Gašum, petit centre du Yapṭur, contrôlé un bref moment par le Zalmaqum (FM 5 p. 52).

Les échanges de présents diplomatiques (ARM 31, 162, 192, etc.) et l'envoi d'une troupe de soutien à Babylone passant par le territoire mariote (ARM 14, 95; ARM 27, 80; cf. M. Birot, ARM 27 p. 25) témoignent d'une période de relative concorde pendant la seconde partie du règne de Zimrī-Lîm. La politique de S. se distingue en cela de celle de son voisin de Niḫrija à l'origine de troubles politiques au nord-ouest de la région du Ḫābūr. Sa bienveillance à l'égard des Bensimalites était déjà un fait ancien (d'après A.1208 datant de la guerre avec Ešnunna; Charpin/Durand, RA 80 [1986] 151).

Charpin D./Ziegler N. 2002: Mari et le Proche Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – Durand J.-M. 1997–2000: Documents épistolaires du palais de Mari (= LAPO 16–18). – Kupper J.-R. 1998: Lettres royales du temps de Zimri-Lim (= ARM 28).

M. Guichard

**Šibtum** (häufigste Schreibung *Ši-ib-tu*, bezeugt sind auch *Ši-ib-tum*, *Ši-ib-tu-um*, Genitiv *Ši-ib-ti-im*). Die Etymologie des Namens, *Šībtu* „Greisin", ist nicht gesichert. Prinzessin aus Aleppo, Ehefrau des Königs Zimrī-Lîm* von Mari.

§ 1. Siegel, Korrespondenz. – § 2. Heirat mit Zimrī-Lîm. – § 3. Besitzungen. – § 4. Kinder. – § 5. Aktivitäten.

§ 1. Siegel, Korrespondenz. Š. wird auf ihrem Siegel als $^{f}$*Ši-ib-tu* / DUMU.MUNUS *Ia-ri-im-li-im* / DAM *Zi-im-ri-li-im* „Š., Tochter des Jarīm-Lîm, Ehefrau des Zimrī-Lîm" bezeichnet (RIME 4.6.12.7).

Aufgrund eines Briefes Zimrī-Lîms (ARM 10, 119 = LAPO 18, 1151) wird angenommen, dass Š. mindestens zwei Siegel besaß, eines mit der oben zitierten Inschrift und ein anderes, dessen Abrollung bisher nicht identifiziert wurde, vielleicht ein „privates" Siegel (Charpin, NABU 1999/78). Eines der beiden Siegel war aus Lapislazuli und wurde im Jahr Z(imrī)-L(îm) 5 (= 4′) mit einer goldenen Einfassung versehen (ARM 25, 349; s. auch F. Lerouxel, FM 6 [2002] S. 424).

Š. ist durch ihre Korrespondenz mit Zimrī-Lîm (19 Briefe an ihn und 26 Briefe von ihm an Š. sind publiziert), aus Briefen an und von diversen anderen Korrespondenten und aus Erwähnungen in Briefen und zahlreichen Wirtschaftstexten aus Mari gut bekannt. Anhand ihrer Person können die Funktion, Aktivitäten und Möglichkeiten einer altbab. Königin illustriert werden.

*Briefe von Š. an Zimrī-Lîm*: ARM 2, 116; ARM 10, 4, 6–14, 16–19, 21–26; ARM 26/1, 185, 211; neue Editionen: ARM 26/1, 207 (zu 10, 4), 208 (zu 10, 9), 212 (zu 10, 6), 213 (zu 10, 7), 214 (zu 10, 8), 236 (zu 10, 10). – *Briefe von Zimrī-Lîm an Š.*: ARM 10, 119–121, 123–133, 135–138; ARM 26/1, 185-bis; MARI 5 (1987) 621f.; eine Neubearbeitung FM 9, 12 (von ARM 10, 137). – *Briefe von anderen Absendern*: Tarīš-ḫaṭṭum (ARM 10, 114); der Fürst der Jaḫruräer Jarīm-Lîm (ARM 10, 151); Dādī-ḫadun (ARM 10, 156, Neubearbeitung FM 7, 2). – *Brief an anderen Empfänger*: Dārîš-libūr (ARM 10, 27).

Siehe zu all diesen Texten Durand 2000, Nr. 1126–1170.

§ 2. Heirat mit Zimrī-Lîm. Š. war eine Tochter des Königs Jarīm-Lîm* von Aleppo und der Gašera, wahrscheinlich Enkelin des Königs Sumu-epuḫ* und der Sumuna-abi.

Es wurde lange Zeit angenommen, dass Š. schon vor der Thronbesteigung Zimrī-Lîms mit diesem verheiratet war. Diese Hypothese ist heute widerlegt; Š. heiratete Zimrī-Lîm erst 22 Monate nach der Eroberung Maris.

Nach der Etablierung seiner Vormachtstellung im Euphrattal und im Ḫābūrdreieck schickte Zimrī-Lîm Brautwerber nach Aleppo (Durand, ARM 26/1 S. 95–117; zur Chronologie nun Charpin/Ziegler 2003, 191f.). Die Delegation wurde von zwei hohen Beamten, dem Orakelschauer Asqūdum und dem Obermusiker (*nargallum*) Rīšiya, angeführt (zu letzterem s. a. Ziegler, FM 9 [2007] S. 87).

Zehn Frauen gingen ebenfalls auf die Reise nach Aleppo, wobei ihre Rolle nicht bekannt ist. D. Duponchels Vermutung in FM 3 (1997) S. 211f., dass sie Teil des „Brautpreises" (*terḫatum*), d. h. Sklavinnen, waren, ist nicht gesichert.

Ein Inventar des „Brautpreises" wurde im 10. Monat ZL 1 erstellt: „Brautpreis der Tochter des Jarīm-Lîm, den Asqūdum nach Aleppo transportierte" (ARM 26/1 S. 100f., Reedition von ARM 25, 616, s. auch Duponchel, FM 3 S. 211f.).

Wie üblich werden im erhaltenen Teil des Inventars Schmuck, wertvolles Geschirr, Textilien und Vieh aufgelistet. Der Brautpreis scheint verglichen mit jenem, der wenige Jahre zuvor für Dām-ḫurāṣi von Qaṭna geleistet worden war, gering gewesen zu sein. Es ist möglich, dass dieser Umstand die Verhandlungen der Brautwerber mehrere Monate in die Länge zog (so Lerouxel, FM 6 S. 459–461, der außerdem vermutet, dass spätere Geschenke von Zimrī-Lîm, vor allem 731 Minen Zinn, an seinen Schwiegervater Jarīm-Lîm als Kompensation dienen sollten).

Nach der Geschenkübergabe wurden die Zeremonien der Eheschließung beschleunigt, da die Königinmutter von Aleppo, Sumuna-abi, im Sterben lag. Die Gesandten aus Mari legten Š. einen Schleier über, womit wahrscheinlich die Hochzeit *per procurationem* vollzogen war (ARM 26/1, 10 und Komm. Durand, ibid. S. 103f.). Nach dem Tod von Š.s Großmutter und der darauffolgenden Trauerzeit brachten die Gesandten erneut Geschenke von Zimrī-Lîm (ARM 26/1, 11: 21–31).

Š. erreichte, begleitet von mehreren Frauen, das Königreich Mari gegen Ende des Sommers, neun Monate nachdem Asqūdum zur Brautwerbung aufgebrochen war. Sie reiste via Emar (10. Tag 5. Monat ZL 2), Dūr-Jaḫdun-Lîm (Ende des 5. Monats ZL 2), Ḫurrān und von dort auf einem Schiff nach Mari. Dort traf sie in der Mitte des 6. Monats ZL 2 ein.

Zu diesem Zeitpunkt und vor allem in den Wochen danach wurde im Königreich Mari eine Generalvereidigung durchgeführt, von der die hohen Beamten und zuweilen ihre Familien und Haushalte betroffen waren. Das Motiv des Eides ist nicht bekannt, seine Abhaltung zum Zeitpunkt der Anreise und Ankunft Š.s steht vielleicht in direktem Zusammenhang mit der neuen Eheschließung Zimrī-Lîms und der Regelung der Macht- und Nachfolgeverhältnisse (so Ziegler 1999, 209f.; Charpin/Ziegler 2003, 192 Anm. 176). Dafür spricht, dass solch eine Generalvereidigung auch nach der Eheschließung Jasmaḫ-Addus mit der Prinzessin aus Qaṭna belegt ist (P. Villard, Amurru 2 [2001] 20; Charpin/Ziegler 2003, 88).

Die Heirat Š.s mit dem König von Mari kann im geopolitischen und diplomatischen Kontext der Zeit betrachtet werden: mit dieser Hochzeit wollte sich Zimrī-Lîm enger an seinen Oberherrn, den König von Aleppo, binden – zu einem Zeitpunkt, als seine Macht bereits gefestigt war, und er die Allianzangebote Ešnunnas mehrfach zurückgewiesen hatte. Offensichtliche Nachteile für den Hof von Aleppo waren neben Zimrī-Lîms ökonomischen Schwierigkeiten der Umstand, dass die Prinzessin nicht den Rang der ersten Ehefrau einnehmen konnte, der bereits von Dām-ḫurāṣi besetzt war (Ziegler 1999, 52–54).

§ 3. Besitzungen. Š. besaß neben ihrer Wohnung im Palast von Mari auch noch ein Palais in der Hauptstadt.

In Asqūdums Heiratsverhandlungen mit Š.s Vater Jarīm-Lîm drückte letzterer die Befürchtung aus, Š. könnte nicht im Palast untergebracht werden: „Ich habe immer wieder gehört, dass die Götter im Palast (*scil.* von Mari) mächtig sind. Wo wird das Mobiliar meiner Tochter eintreten?" (ARM 26/1, 13: 7–11). Asqūdum versicherte dem König von Aleppo, dass man ein ansehnliches Haus für seine Tochter ausgewählt habe, und Jarīm-Lîm entschied daraufhin: „Das Mobiliar meiner Tochter möge in ihrem Haus installiert werden, meine Tochter möge bei ihrem Ehemann wohnen. Während 5, 6 Tagen möge sie hinausgehen und sich um ihr Haus kümmern." (ibid. Z. 14–19). Aufgrund dieser Aussage wird angenommen, dass Frauen während der Monatsblutungen generell als kultisch unrein angesehen wurden und dass die Königin von Mari während dieser Zeit nicht im Palast leben durfte; Durand, ARM 26/1 S. 104f.; id., L'organisation de l'espace dans le palais de Mari, in: E. Lévy (ed.), Le système palatial en Orient, en Grèce et à Rome (1985) 102. Diese Auffassung teilt B. Lafont, A propos de l'absence cyclique des femmes, NABU 1987/45; s. nun auch M. Stol, CunMon. 14 (2000) 205; dagegen W.

Heimpel, Letters to the king of Mari (= MesCiv. 12, 2003) 182f.

Das Stadtpalais der Königin ist mit dem Haus Mut-Bisirs, eines besiegten Generals Samsī-Addus, identifiziert worden (Durand, Une maison pour Šiptu à Mari, NABU 2004/52 Koll. zu ARM 26/1, 13: 21). Dort lebte ihre Dienerschaft (Ziegler 1999, 96–98). Für das Jahr ZL 11 ist ihre Anwesenheit und die ihrer Kinder im sog. „Petit Palais oriental" durch Wirtschaftstexte bezeugt (Ziegler 1999, 18 Anm. 106, 56). Vielleicht war ihr dieses Gebäude nach dem Tod des vormaligen Hausherrn (Asqūdum) überlassen worden.

Andere Besitzungen sind nicht bekannt, wahrscheinlich waren diesbezügliche Archive in ihrem Stadtpalais untergebracht. Sicher ist, dass sie große Besitzungen im Königreich Mari innehatte, da sie die *igisûm*-Steuer sowie diverse Abgaben an den Palast entrichtete (Ziegler 1999, 55 Anm. 349 und 344).

§ 4. Kinder. Wir wissen, dass Š. zumindest zwei Kinder geboren hatte: den Prinzen Ḫadnī-Addu (Ziegler 1999, 69) und die Prinzessin Šūbultum. Die beiden waren vielleicht Zwillinge (so Ziegler, Les enfants du palais, Ktèma 22 [1997] 55 aufgrund von ARM 10, 26).

Ḫadnī-Addus Name, so wie jene seiner (Halb-) Brüder Jaggid-Lîm und Jaḫdun-Lîm sind Beispiele für die gängige Papponymie. Š.s Sohn trug seinen Namen nach dem leiblichen Vater Zimrī-Lîms.

§ 5. Aktivitäten. Trotz ihrer anfänglich Dām-ḫurāṣi untergeordneten Stellung wurde Š., vor allem in der zweiten Hälfte der Regierungszeit Zimrī-Lîms und nach dem Tod der Königinmutter Addu-dūrī, die bedeutendste Frau des Königreichs. Der König führte hauptsächlich mit ihr Korrespondenz (§ 1; cf. Durand 2000, 304f.). Ihr unterstand die Palastbevölkerung (Ziegler 1999, 30, 56; Durand 2000, 338–356), und sie leitete die wirtschaftlichen Angelegenheiten des Palastes in Abwesenheit des Königs (Ziegler 1999, 55f.; Durand 2000, 330–338; dazu noch FM 6, 57: 6). Aus diesem Grund begleitete sie den König nicht auf seinen Reisen (im Gegensatz zu anderen Ehefrauen; bezüglich Jatarāya s. Ziegler 1999, 57). Ihr Siegel und seine Abrollung werden mehrfach in Briefen erwähnt (Ziegler 1999, 55 Anm. 347; cf. oben § 1).

Nach dem Tod der Königinmutter Addudūrī, die bis dahin für Opfer und Orakelanfragen zuständig gewesen war, nahmen Š.s religiöse Tätigkeiten zu (Durand 2000, 329). Mehrere Briefe handeln von Orakelanfragen, Visionen und Prophezeiungen. Bisher wenig bekannte Techniken wie z. B. das Hervorrufen einer Prophezeiung durch Getränke werden in ihrer Korrespondenz erwähnt (ARM 10, 4 = ARM 26/1, 207 und Kommentar Durand, ibid. S. 394 und id., OLA 162 S. 447f., der nicht ausschließt, dass solche Praktiken in Š.s Heimat Aleppo gängiger waren). Sie ließ mehrfach Lanzen (*sappum*) als Votivgaben in das Heiligtum der Eštar von Tuba* (wahrscheinlich Umm* al-Marra) im Königreich Jamḫad bringen (A. Catagnoti, Le royaume de Tubâ et ses cultes, FM 1 [1992] 23–28; ead., Du nouveau sur la „lance sacrée", NABU 1992/61).

Mit der Einnahme Maris verliert sich die Spur Š.s und ihrer Kinder. Ein Inventar einer Mitgift (ARM 21, 219) dessen Datum und Beitext (Z. 50'f.) allerdings nicht gesichert sind, könnte in diese Zeit zu datieren sein. Durand, La fin de Mari et le destin de Šîbtu, NABU 2006/51, schließt eine Hochzeit Š.s mit dem Rabbäerfürst Dādī-ḫadun oder aber Š.s Rückführung nach Aleppo durch diesen Fürsten nach dem Tod Zimrī-Lîms nicht aus.

Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) bes. 191f., 239f. – Durand J.-M. 2000: Les documents épistolaires du palais de Mari 3 (= LAPO 18) 304–356. – Ziegler N. 1999: Le harem de Zimrî-Lîm (= FM 4) bes. 54–56.

N. Ziegler

**Šībum.** Theophores Element in dem altbab. PN Š.-rēmēnī (d*Ši-bu-um-re-me-ni*) aus Mê-Turran* (RIME 4, E4.5.19.2018: 1), möglicherweise identisch mit akk. *šībum* „Greis", das später auch ein mit Perseus identifiziertes Gestirn bezeichnet (Logogramm mulŠU.GI).

M. Krebernik

**Sichel.** A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Macharten, Herstellung. – § 3. Verwendung. – § 4. Symbolik.

§ 1. Terminologie.

§ 1.1. *Sumerisch und Akkadisch.* Präsarg. nutzte man zur Getreideernte ein $^{(uruda)}$šum (uruda) geschriebenes Gerät, in dem man die „Säge" des Sonnengottes der akk. Glyptik oder eine gezähnte S. vermutet (vgl. FT 99). Sarg. wird $^{uruda}$šum, noch Banca d'Italia 1 Nr. 91–92 belegt, durch $^{uruda}$KIN (*passim*) verdrängt, das Fāra-zeitl. in EDPV-A 168 (Civil, ARES 4 [2008] 37) vorkommt. Ur III-zeitl. wird $^{(uruda)}$KIN, $^{uruda}$ŠE.KIN (*passim*), $^{uruda}$KIN-a (Banca d'Italia 2 Nr. II-32), aB neben $^{uruda}$KIN (AbB 6, 18: 7) noch $^{uruda}$ŠU.KIN (S. Richardson, Or. 74 [2005] 43: 13), $^{uruda}$še-kin-ku$_5$ (ARM 22, 193) und $^{uruda}$ku$_5$-kin geschrieben (J. Eidem/J. Læssøe, The Shemshara archives 2, 26f., 78 Nr. 114: 1; 1, 129f. Nr. 59: 17). $^{uruda}$(ŠU.)KIN entspricht akk. *nin/ggallum* < níĝ-gal (CAD N/2, 213; Emar VI/4, 96: 286'f.), das aA bis jB (CAD N 213) und vielleicht in Mari vorkommt (ARM 7, 236: 4) und nA *ingallu*, Pl. *ingallāte* lautet (ZA 74, 78: 4). spB ist NÍG.GÁL.LA Wortzeichen (TCL 12, 112: 11; YOS 6, 146: 12).

Salonen 1968, 164; CAD N/2, 213f. *niggallu*; K. Deller/I. Finkel, ZA 74 (1984) 83f.; J. Bauer, AfO 36/37 (1989/90) 85; G. J. Selz, FAOS 15/2 (1993) 629; Civil 1994, 36, 90; Bauer, Or. 67 (1998) 122; Civil, ARES 4 (2008) 89, 92. Zur Lesung $^{uruda}$kin vgl. auch Beckman, NABU 2000/46.

§ 1.2. *Weitere Sichel-Termini* sind Ur III $^{uruda}$šu-ku$_5$-SAR-gi „S. zum Rohrschneiden"; $^{na4}$KIN „Stein-S."(?); Ur III/aB ĝíri KIN „Ernte-S., S.-Messer, S.-Klinge"(?) (§ 1.3), aB $^{uruda}$KIN $^{ĝeš}$kiri$_6$ „Garten-S.", aB $^{ĝeš}$in-nu-šu-KIN-a „Stroh-S.", aB *barbu-da*$^{?}$, aA *kulupinnum* (?) (§ 1.4).

TMPS 208, 228; Hausgeräte 1, 36f. Anm. 1; Salonen 1968, 168f.; H. Neumann, Handwerk in Mesopotamien (1987) 43 Anm. 131; W. Sallaberger, GMS 2 (1989) 316f., 326 Anm. 56; Hruška 1990, 437; N. Veldhuis, Elementary education at Nippur (1997) 166: 632, 188; M. Van De Mieroop, AfO 47/48 (1999/2000) 122; M. Molina/M. Such-Gutiérrez, JNES 63 (2004) 6f.; M. Widell, Medelhavs Museet: Focus on the Mediterranean 2 (2005) 23–25 Nr. 5 r. 7; W. Farber, Fs. R. D. Biggs 67: 6, 19; Schilf* § 4.

§ 1.3. *Teile.* Die Handhabe heißt Ur III-zeitl. $^{(ĝeš)}$šu $^{(uruda)}$(ŠE.)KIN, jB Ḫḫ. VIIA (MSL 6, 87) 47 $^{ĝeš}$šu KIN = *nātu/qātu ša niggallim*, das S.-Blatt Ur III/aB vielleicht ĝíri KIN (§ 1.2), aB $^{uruda}$TÙN/GÍN ŠU.KIN (VS 7, 113; YOS 13, 457: 3), jB Ḫḫ. XI (MSL 7, 146) 414 [$^{uruda}$KI]N gín gal = *pāš niggallu*. Akk. *kuṣ/zīrum* (*ša niggalli*) ist unklar.

TMPS 216; Salonen 1968, 163, 167–169; AHw. 382, 515, 766, 787 *ingallu*, *kuṣīru*, *nātu*, *niggallum*; CAD K 616; N/1, 121; N/2, 213 *kuzīru*, *nātu*, *niggallu*; N. Yoffee, BiMes. 5 (1977) 51f. Anm. 120; P. Steinkeller, AOS 68 (1987) 93 Anm. 135; Hruška 1990, 437; J. N. Postgate, BSA 6 (1990) 186; Civil 1994, 90.

§ 1.4. *Hethitisch.* Die S. wird mit dem Wortzeichen $^{urudu}$KIN(.GAL) „(große) Kupfer-S.", KIN (KBo. 10, 2 iii 17), $^{urudu}$ŠU.KIN (KBo. 2, 1 i 44) geschrieben; die heth. Lautung ist unbekannt. Die Deutung „S." für *kullupi-* und aA entlehntes *kullupinnum*, ein Werkzeug zum Strohschneiden, ist unsicher.

AHw. 505; CAD K 528 *kulupinnum*; Košak, THeth. 10 (1982) 263; Verwaltungspraxis 132, 659; CHD L–N 335b; R. Akdoğan/G. Wilhelm, ZA 93 (2003) 219f.; J. G. Dercksen, ZA 97 (2007) 34, 40f.

§ 2. Macharten, Herstellung. Nach Schreibung uruda „aus Kupfer" gefertigte S.-Blätter wurden Ur III-zeitl. von Schmieden in drei- bis vierstelligen Zahlen hergestellt (MVN 5, 155; Orient 16, 98 Nr. 148), wogen 10–20, meist 12–15 Sekel und wurden zum Schärfen „gedengelt" (kíĝ dúb). S. aus Stein sind selten (§ 1.1). aB Texte belegen das „Gießen" (*šapākum*) von S. aus (Zinn-)Bronze (ARM 7, 236: 4; YOS 13, 73: 4–6). In Mari wogen S. meist ca. 120–125 g, mB sind S. von ca. 14 Sekel belegt. Heth. Texte unterscheiden „große" und nicht spezifizierte S. (§ 1.4). Im 1. Jt. nutzte man eiserne S. von 7–8 Sekel Gewicht (CT 55, 221: 1–3; ZA 74, 78: 4; M. Jursa, Iraq 59, 116 Nr. 32: 1f.). Handhaben bestanden Ur III-zeitl. aus $^{ĝeš}$ab-ba- oder $^{ĝeš}$ma-nu-$^{ĝeš}$ÚR×A.NA- bzw. *murrānum*-Holz (§ 1.3), vielleicht aus Rohr (MM 618). Sarg. und Ur III-zeitl. werden neben „intakten" (si-lim/si-lim-ma) auch „verschlissene/zerbrochene" bzw. „alte" (ba-zi-ir, zi-ra, šumun) S. zur Reparatur bzw. Verarbeitung eingeliefert (RTC 99; TMPS 244, 281 Nr. 5; UET 3, 312 und 383).

TMPS 131, 138; Salonen 1968, 165f., H. Limet, JESHO 15 (1972) 11; Yoffee, BiMes. 5, 35, 51f. Anm. 120; Limet, Fs. M. Birot 207 Anm. 17; Neumann, Handwerk 72f., 78, 102, 118f.; Civil 1994, 90, 106 Anm. 101, 186; K. Reiter, AOAT 249 (1997) 284, 325f. Anm. 98f., 326 Anm. 101, 462; Neumann, TUAT NF 3 (2004) 23f.; Richardson, Or. 74, 46 Anm. 17.

§ 3. Verwendung. Neben dem Getreideschnitt (passim) nutzte man S. nach Ur III- (NATN 469; TMPS 150 Nr. 19), aB (§ 1.2) und jB Texten (S. Graziani, Testi editi e inediti datati al regno di Bardiya (522 a. C.) [1991] 14: 1f.; Jursa, NABU 1993/19 Text 14) zum Schneiden von Rohr, Gräsern, Futterpflanzen und zur Gartenarbeit (§ 1.2).

CAD E 340, N/2, 213 *eṣēdu, niggallu*; Salonen 1968, 166; Sallaberger, BSA 6, 123; id., GMS 3, 317 Anm. 54; Molina/Such-Gutiérrez, JNES 63, 6f.

Ur III-Texte nennen S. mit Eigentumsvermerken ($^{uruda}$KIN mu sar-ra/mu é-gal sar-ra/mu nu-sar-ra) (BE 3/1, 71: 11–13). CE A i 34 § 9 (M. T. Roth, SBL WAW 6 [1995] 60) bezeugt das Mieten von S. aA Texte nennen S. als Zahlungsmittel, heth. Texte als Abgabe oder Geschenk.

CAD H 145, N/2, 213f. *ḫašû, niggallu* 1.b; Košak, THeth. 10, 25, 27, 85; Verwaltungspraxis 172f., 329f., 334f.; Civil 1994, 90.

§ 4. Symbolik. Aufgrund ihrer Bedeutung hat die S. Eingang in die Literatur gefunden (SumProv. 23.7: 10; BWL 255: 10). Als Werkstoff zur Fertigung von S. stellt sich das Kupfer im Streitgespräch *Kupfer und Silber* Z. 34 über das Edelmetall. Das Sprichwort SumProv. 2.54: 7 bezeichnet den „degradierten Schmied" als „Mann der S.", die hier den niedrigen Status einfacher Arbeiter symbolisiert (B. Alster, SumProv. 55, 365; E. I. Gordon, SumProv. 211–213). Bezeichnungen für Erntearbeit und -zeit sind $^{uruda}$KIN-šè-ĝen „zur S. gehen" (RTC 387: 9; 393 r. 2), *ina* (*ṣibit*)*/miqit niggalim* „bei(m) (Ergreifen)/Fallen der S." und KIN „S." neben Termini für Dienstpflichten in den Annalen Ḫatt. I.

Salonen 1968, 198f.; CAD M/2, 105 *miqtu* 9 (anders L. Matouš, ArOr. 24 [1956] 3 Anm. 5), N/2, 214 *niggallu*; Hruška 1990, 508f.; CHD Š/1, 3a *šaḫḫan-*.

Civil M. 1994: The Farmer's Instructions: a Sumerian agricultural manual (= AulaOr. Suppl. 5). – Hruška B. 1990: Der traditionelle Ackerbau im alten Mesopotamien; id. 1996: Sumerian agriculture: new findings (= Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte Preprint 26). – Salonen A. 1968: Agricultura Mesopotamica: nach sumerisch-akkadischen Quellen: eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung.

I. Schrakamp

## Sichel. B. Archäologisch.

§ 1. Einleitung. – § 2. Sicheln aus Stein. – § 3. Sicheln aus Ton. – § 4. Sicheln aus Metall.

§ 1. Einleitung. Die S. als Gerät für die Ernte von Gräsern, Getreide und Schilfrohr ist seit dem ausgehenden Epipaläolithikum (Natufian) in Vorderasien archäologisch belegt. Im Verlauf der vorderasiatischen Kulturgeschichte wurden S. aus Stein (Silex und Obsidian*) sowie Ton*, Kupfer*, Bronze* und Eisen* hergestellt.

§ 2. Sicheln aus Stein. Die Verwendung von Steinklingen, vor allem Silexklingen, als S. für die Ernte von Getreide, Gräsern und Schilf ist durch charakteristische Gebrauchsspuren an den Klingen belegt, zu denen neben Abriebspuren vor allem der Silikatglanz zu zählen ist (Unger-Hamilton 1991; Anderson 1991), der bei Obsidian im Übrigen nicht auftritt (K. Schmidt 1996, 42). Die frühesten Silexklingenfragmente mit Silikatglanz datieren in das ausgehende Epipaläolithikum (Natufian) und sind u. a. in Kebarah B, Maġārat al-Wād B2, Hayonim Cave (s. Unger-Hamilton 1991), Mureybit und Abu Hureyra (s. Anderson 1991) gefunden worden. Diese Silexklingensegmente wurden in längsaxial geschlitzte Knochen eingesetzt und bildeten eine gerade Schneidekante. Reste derartiger Schäftungen fanden sich u. a. in Kebarah B (Unger-Hamilton 1991, fig. 1), Wādī l-Ḥamma 27 (Edwards 1991, fig. 12) und Hayonim (Anderson/Valla 1996, pl. 6). Die Verwendung von Silexklingensegmenten bzw. Obsidianklingensegmenten als S.-Einsätze setzte sich im Neolithikum fort. An zahlreichen PPN-zeitl. und spätneolith. Siedlungsplätzen sind derartige S.-Segmente gefunden wor-

den (s. u. a. Beile-Bohn 1996). Spätestens ab dem PPNB wurden Klingensegmente auch in Holzhalterungen eingesetzt, worauf entsprechende Abdrücke der Holzmaserungen auf den Resten von Bitumen verweisen, welcher für die Fixierung der eingesetzten Segmente verwendet wurde, siehe u. a. in Tall Ṣabīy* Abyaḍ II (Copeland/Verhoeven 1996) und Qalʿat* Ǧarmō (Braidwood 1983, fig. 123: 2). Vereinzelte Funde von S.-Segmenten mit Bitumenresten, die noch im ursprünglichen Verband liegen, wie z. B. aus dem PPNB-zeitl. Gürçütepe (K. Schmidt 2000, Abb. 3A), verweisen darauf, dass sich spätestens ab dem PPNB die bis heute charakteristische halbmondförmige S.-Form herausbildete, mit der Schneide an der Innenkante, wo die S.-Klingeneinsätze eingesetzt waren. Vergleichbare Funde gibt es auch aus späteren Perioden wie dem spätneolith. Tall Ḥassūna (Lloyd/Safar 1945, fig. 37) und dem urukzeitl. Tall Šaiḫ* Ḥassan. Archäologisch ist die Verwendung von S.-Klingeneinsätzen aus Silex bzw. Obsidian in Mesopotamien bis in die FBZ belegt. Die bislang jüngsten Belege für die Verwendung von Silex- bzw. Obsidianklingensegmenten für die S.-Herstellung datieren hier in die FD III-Zeit, worauf entsprechende Befunde z. B. aus Tall Abū Ṣalābīḫ (Crowfoot Payne 1980, 106ff.), Kiš (Crowfoot Payne 1978), Ḥafāǧa (Delougaz 1940, 30f., fig. 26f.) und Larsa (Coqueugniot 2003) verweisen. In der Levante ist die Verwendung von Silexklingen als S.-Einsätze sogar bis in die EZ II archäologisch belegt (s. hierzu ausführlich Rosen 1997, 44ff. mit Nennung zahlreicher Fundorte). Auch in Anatolien ist die Verwendung von Silex- und Obsidianklingen als S.-Einsätze bis in die EZ II archäologisch belegt, wie z. B. in Tarsus (Goldman 1956, 256f.).

§ 3. Sicheln aus Ton. Lediglich in Mesopotamien sind neben den Silex- bzw. Obsidian-S. auch Ton-S. verwendet worden (Courtois 1996), welche eine aus Formen produzierte und unter hoher Temperatur gebrannte Massenware darstellten (Matthews 2002, 30). Auch bei Ton-S. kann die Funktion als Erntegeräte für Getreide anhand von Mikrogebrauchsspuren wie dem Silikatglanz nachgewiesen werden (Anderson/Formenti 1996). Die frühesten Ton-S. sind in den ʿUbaid-zeitl. Schichten diverser Fundorte wie z. B. in Tall al-ʿUwailī (Breniquet 1996, 154, pl. V: 3) gefunden worden. Ihre Verwendung setzt sich in der Uruk- und Ǧamdat Naṣr-Zeit fort und endet in der FD I-Zeit (Matthews 2002, 30). Neben reinen Ton-S. gab es auch Kompositgeräte, bei denen Silexklingensegmente in die Ton-S. eingesetzt wurden, s. z. B. in Ǧamdat Naṣr (Mackay 1931, 266ff., pl. LXXVI); hier diente die Ton-S. als Halterung für die in den Schneidebereich eingesetzten Silexklingensegmente.

§ 4. Sicheln aus Metall. Funde von Metall-S. sind in Vorderasien selten. In Mesopotamien datieren die frühesten S. aus Metall in die frühdyn. Zeit (Deshayes 1960, 335ff.), sie wurden unter anderem in FD III-zeitl. Schichten in Tepe* Gawra (Schicht VI) (s. Speiser 1935, 105ff., pl. XLVIII: 1–2) und in Kiš (Mackay 1929, pl. XXXIX) gefunden und bestanden aus Kupfer. Die Schäftung der vorderasiatischen Metall-S. erfolgte an Griffangeln oder Griffplatten (Przeworski 1967, 152; K. Schmidt 2002, 57).

Ähnlich sieht es in Anatolien aus. Auch hier datieren Kupfer-S. in die 2. Hälfte des 3. Jts. (FBZ III), wie z. B. in Norşuntepe (K. Schmidt 2002, 57, Taf. 52). In der Levante wurden die ersten Kupfergeräte zwar bereits im Ghassulien (Mitte 5. Jt.) gefertigt, S. sind aus dieser Zeit jedoch nicht überliefert. Ab Mitte des 2. Jts. (altbab. Zeit in Mesopotamien) wurde die Kupfer-S. durch die Bronze-S. abgelöst. Entsprechende archäol. Belege gibt es u. a. aus den altbab. Schichten bzw. Siedlungen in Ḥafāǧa (Holland 1990, 213, pl. 63f.) und Tall Ṣifr (Kutalla*; Moorey 1971, 75). In Anatolien sind Bronze-S. möglicherweise ebenfalls ab Mitte des 2. Jts. archäologisch belegt, hier u. a. in Alişarhüyük (E. F. Schmidt et al. 1932, 156, fig. 196). Mit dem Beginn des 1. Jts. und der zunehmenden Verwendung von Eisen als Werkstoff treten in Palästina die ersten Eisen-S. auf, z. B. in Taʿnak (Stech-Wheeler et al. 1981, 249). In Mesopotamien setzte diese Entwicklung erst spä-

ter ein. Hier datieren die frühesten belegten Eisen-S. in die 2. Hälfte des 8. Jhs. (s. Pleiner/Bjorkman 1974, 307) und wurden u. a. in Kalḫu, Dūr-Šarrukīn und Ninive gefunden (s. Curtis 1999, 255f.). In Anatolien beginnt die Verwendung von Eisengerätschaften und somit auch S. in größerem Umfang ebenfalls erst ab der 1. Hälfte des 1. Jts.

Anderson P. 1991: Harvesting of wild cereals during the Natufian as seen from the experimental cultivation and harvest of wild einkorn wheat and microwear analysis of stone tools, in: O. Bar-Yosef/F. Valla (ed.), The Natufian culture in the Levant (= Archaeological Series 1), 521–556. – Anderson P./Formenti F. 1996: Fonctionnement de „faucilles" en céramique de Tell el-Oueili: rapport sur de nouvelles expériences et tentatives d'analyse de traces d'utilisation, in: J.-L. Huot (ed.), Oueili: travaux de 1987 et 1989, 373–379. – Anderson P./Valla F. 1996: „Glossed tools" from Hayonim terrace: blank choice and functional tendencies, in: S. K. Kozłowski/H. G. K. Gebel (ed.), Neolithic chipped stone industries of the fertile crescent, and their contemporaries in adjacent regions (= SENEPSE 3) 341–362. – Beile-Bohn M. 1996: The glossed blades from Nevalı Çori: preliminary results, in: S. K. Kozłowski/H. G. K. Gebel (o. c.) 331–340. – Braidwood R. 1983: Prehistoric archaeology along the Zagros flanks (= OIP 105). – Breniquet C. 1996: Les petits objets découverts à Tell el Oueili en 1987 et 1989, in: J.-L. Huot (ed.), Oueili: travaux de 1987 et 1989, 151–162.

Copeland L./Verhoeven M. 1996: Bitumen-coated sickle-blade elements at Tell Sabi Abyad II, Northern Syria, in: S. K. Kozłowski/H. G. K. Gebel (o. c.) 327–330. – Coqueugniot E. 2003: Les outils de pierre taillée de Larsa (III$^{e}$ et II$^{e}$ millénaires av. J.-C.), in: J.-L. Huot (ed.), Larsa: travaux de 1987 et 1989 (= BAH 165) 385–412. – Courtois L. 1996: Evolution du milieu d'enfouissement à Oueili et essais de reconstitution des faucilles en terre cuite, in: J.-L. Huot (ed.), Oueili: travaux de 1987 et 1989, 363–471. – Crowfoot Payne J. 1978: Flint and obsidian industries, in: P. R. S. Moorey (ed.), Kish excavations 1923–1933, microfiche appendix D09–E08; ead. 1980: An Early Dynastic III flint industry from Abu Salabikh, Iraq 42, 105–119. – Curtis J. 1999: Late Assyrian agricultural tools: the archaeological evidence, in: H. Klengel/J. Renger (ed.), Landwirtschaft im Alten Orient (= BBVO 18 = CRRAI 41) 249–258. – Delougaz P. 1940: The temple oval at Khafajah (= OIP 53). – Deshayes J. 1960: Les outils de bronze, de l'Indus au Danube (IV$^{e}$ au II$^{e}$ millénaire) (= BAH 71). – Edwards P. 1991: Wadi Hammeh 27: an early Natufian site at Pella, Jordan, in: O. Bar-Yosef/F. Valla (o. c.) 123–148. – Goldman H. 1956: Excavations at Gözlü Kule, Tarsus, 2: from the Neolithic to the Bronze Age.

Holland T. A. 1990: Khafājah mound C, in: H. H. Hill/T. Jacobsen/P. Delougaz (ed.), Old Babylonian public buildings in the Diyala Region (= OIP 98) 213f. – Lloyd S./Safar F. 1945: Tell Hassuna, JNES 4, 255–289. – Mackay E. 1929: Kish, part 2; id. 1931: Report on excavations at Jemdet Nasr, Iraq (= Field Museum of Natural History, Anthropology Memoirs 1/3). – Matthews R. 2002: Secrets of the dark mound: Jemdet Nasr 1926–1928 (= IAR 6). – Moorey P. R. S. 1971: The loftus hoard of Old Babylonian tools from Tell Sifr in Iraq, Iraq 33, 61–86. – Pleiner R./Bjorkman J. K. 1974: The Assyrian Iron Age: the history of iron in the Assyrian civilization, PAPS 118, 283–313. – Przeworski S. 1967: Die Metallindustrie Anatoliens in der Zeit von 1500 bis 700 v. Chr.: Rohstoffe, Technik, Produktion, in: id., Opera selecta, 69ff. – Rosen S. A. 1997: Lithics after the stone age: a handbook of stone tools from the Levant. – Schmidt E. F. et al. 1932: The Alishar Hüyük: season of 1928 and 1929 (= OIP 19). – Schmidt K. 1996: Norşuntepe Kleinfunde 1: die lithische Industrie (= Archaeologica Euphratica 1); id. 2000: „Zuerst kam der Tempel, dann die Stadt": vorläufiger Bericht zu den Grabungen am Göbekli Tepe und Gürcütepe, IstM 50, 5–41; id. 2002 Norşuntepe Kleinfunde 2: Artefakte aus Felsgestein, Knochen und Geweih, Ton, Metall und Glas (= Archaeologica Euphratica 2). – Speiser E. A. 1935: Excavations at Tepe Gawra 1. – Stech-Wheeler T. et al. 1981: Iron at Ta'anach and early iron metallurgy in the Eastern Mediterranean, AJA 85, 245–268. – Unger-Hamilton R. 1991: Natufian plant husbandry in the southern Levant and comparison with that of the Neolithic periods: the lithic perspective, in: O. Bar-Yosef/F. Valla (o. c.) 483–520.

B. Müller-Neuhof

## Sichelaxt, -schwert.

§ 1. Terminologie, Klassifikation und Definition. – § 2. Sichelaxt und Sichelschwert in Fund und Bild.

§ 1. Terminologie, Klassifikation und Definition. Die konventionellen Termini S.-Axt und S.-Schwert bezeichnen typologisch von der Axt herzuleitende Hiebwaffen mit mehr oder weniger sichelartig gekrümmter Metallklinge, die durch Darstellungen und Funde in Palästina, Syrien, Anatolien, Mesopotamien und Iran von der Mitte des 3. bis zum Ende des 2., in Ägypten bis ins 1. Jt. bezeugt sind.

Gegen Müller 1990, 219 sind S.-Schwerter keine Stich-, sondern reine Hiebwaffen (Vogel 2006, 273f.). – Die Bezeichnungen S.-Axt und S.-Schwert sind irreführend, da bei diesen Waffen anders als bei der Sichel* die äußere Seite der Klinge geschärft ist.

Sie werden daher auch als Krummaxt, Harpe, Skimitar, Krummschwert, Krummsäbel sowie engl. und frz. als *curved axe*, *scimitar*, *curved sword* und *harpé* bezeichnet. Vgl. die unterschiedliche Terminologie z. B. bei Maxwell-Hyslop 2002, 211f.; Masetti-Rouault/Rouault 1996; Muscarella 1988, 340–342; Tallon 1987, 109f.

Die keilschriftl. Termini sind noch unklar, vgl. J. Bauer, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 528 (sum. $al_4$-gal); J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 392 (akk. *katappu*); M. Heltzer, Or. 67 (1998) 140, 142 (ugar. *mḏrn*); Masetti-Rouault/Rouault 1996, 182–185 (akk. *gamlu*; dazu s. Krummholz*); J.-P. Vita, El ejército de Ugarit (1995) 152f. (ugar. *hrmṯt*); M. Civil, AulaOr. Suppl. 5 (1994) 150f. (sum. $dur_{10}$-al-lub); CAD Š/3 (1992) 197 (akk. *šugariau*); CHD L–N (1989) 184 (heth. *mari-* [Speer*]); Heltzer, JCS 41 (1989) 65–68 (akk. *katinnu*, hebr. *kidon*); J.-M. Durand, ARM 21 (1981) 340–342 (akk. *gamlu*).

Die Klassifikation von Waffen als S.-Axt bzw. S.-Schwert ist uneinheitlich. Bisweilen werden unter den in § 2.1. genannten Begriffen auch die typologisch abzugrenzenden Anker- und Fensteräxte zusammengefasst.

Zu diesen Waffen Miglus 2005; Rehm 2003, 10 Anm. 74f.; Philip 1989, 45–58; Tallon 1987, 104–109; Tubb 1982.

Auch archaische Krummwaffen der FD Zeit werden gelegentlich als S.-Schwert angesprochen. Die Krummwaffe E'anatums auf der Geierstele besteht jedoch aus drei Lagen nichtmetallischen Materials, die durch Klammern oder Bänder zusammengehalten werden, und ist besser als Krummholz* zu deuten (Relief* Abb. 3b. mittleres Register). Ähnliche Waffen führen Würdenträger auf einem Rundsockel aus Tellō (Müller 1987, 110 Abb. 34a; Yadin 1963, 136) und einer Einlegearbeit aus Mari (Yadin 1963, 137). Ebenso sind mit Herrscher oder Helden assoziierte Krummwaffen in der Ikonographie des 1. Jts. vom S.-Schwert zu unterscheiden (§ 2.3).

Als S.-Axt werden im Folgenden Waffen klassifiziert, die eine mehr oder weniger sichelartig gekrümmte Klinge aufweisen, die auf der Außenseite geschärft und an einem gekrümmten Holzschaft angebracht ist. Demgegenüber ist bei dem S.-Schwert der hölzerne Schaft durch einen metallenen ersetzt, der mit der eigentlichen Klinge aus einem Stück gefertigt ist und in Schäftungsdorn (älter) oder Griffangel (jünger) auslaufen kann.

## § 2. Sichelaxt und Sichelschwert in Fund und Bild.

§ 2.1. *Sichelaxt.* Die S.-Axt ist seit der Mitte des 3. Jts. in Fund und Bild nachzuweisen. Auf einer Einlegearbeit aus Palast A von Kiš führt ein mit S.-Axt bewaffneter Krieger mit konischer Kappe einen Gefesselten.

E. Mackay, Report on the excavation of the „A" cemetery at Kish, Mesopotamia, 1 [1925] Pl. XXXV 2; Miglus 2005, 169f., 187 Taf. 9d; PKG 14 Abb. 92b; *Abb. 1a.*

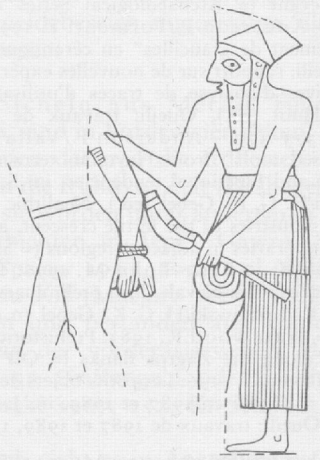


Abb. 1. Bewaffneter Krieger auf Einlegearbeit aus Kiš. Umzeichnung: C. Wolff, nach PGK 14 Abb. 92b.

Eine vergleichbare Axtklinge stammt aus dem Grab der Pû-abi* vom Königsfriedhof von Ur (UE 2 Pl. 224 U.10435; Müller 1987, 110 Abb. 34e).

Akkadzeitl. Reliefs aus Susa, Tellō, Nasiriya und die Stele des Narām-su'en (Relief* Abb. 4) zeigen S.-Äxte als Waffe von Soldaten; eine Sargon-Stele zeigt Personen im Gefolge des Herrschers mit geschulterter S.-Axt (PKG 14 Abb. 99a–b).

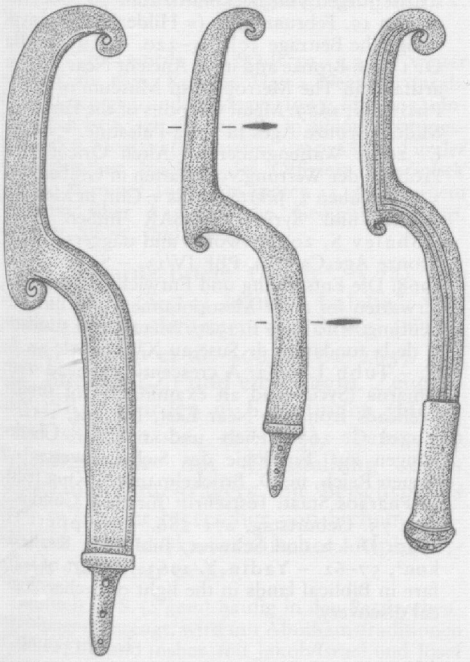
Miglus 2005, 169f.; Rehm 2003, 21, 23; Hillen 1953.

In der Bildkunst der 1. Hälfte des 2. Jts. ist die S.-Axt Herrscher- und Götterwaffe (Sar-e Pol-e Ẕahāb* Abb. 1; WACS 3, 122, 384, 388).

Für weitere Exemplare Solyman 1968, 50–53, Taf. X–XIII, Nr. 113–142.

§ 2.2. *Sichelschwert.* Die ältesten S.-Schwerter stammen aus Gräbern des beginnenden 2. Jts. von Susa und Tellō (*Abb. 2a–c*; Müller 1987, 112 Abb. 35, 114–116; Tallon 1987, 109–111, 112 fig. 8; Yadin 1963, 172). Die mit 40–50 cm noch relativ kurzen Exemplare weisen einen Schaftdorn zur Befestigung einer separaten Handhabe auf, der geschärfte Teil der Klinge misst nur rund ein Drittel der Gesamtlänge. Zeitlich und typologisch nahe stehen ihnen S.-Schwerter aus Fürstengräbern von Byblos (Müller 1987, 119–123) oder das besonders aufwendige Stück aus dem Hortfund von Sichem (Müller 1987, Vorsatz Farbabb. 1, 37–49 Abb. 7–10, Taf. IV–V; *Abb. 3*).

Typische Beispiele der in der 2. Hälfte des 2. Jts. durch Funde aus Syrien, Palästina und Ägypten bekannten Waffe bieten die bis zu 60 cm langen S.-Schwerter aus Gezer, Ugarit oder dem Grab des Tutanchamun (Müller 1987, 149–151, Taf. XVI; Yadin 1963, 207). Der ungeschärfte Schaft ist zugunsten der Klinge verkürzt, die Krümmung gleichmäßiger, und die Waffe ist aus einem Stück gefertigt (Shalev 2004, 56f.; Müller 1987, 160f.).



a. b. c.

Abb. 2. Sichelschwerter aus Susa (a. Länge 49,4 cm; b. Länge 37 cm) und Tellō (c. Länge 41 cm). Umzeichnung: C. Wolff, nach Tallon 1987, 112 und G. Cros, Nouvelles fouilles de Tello (1910) pl. VIII: 5.

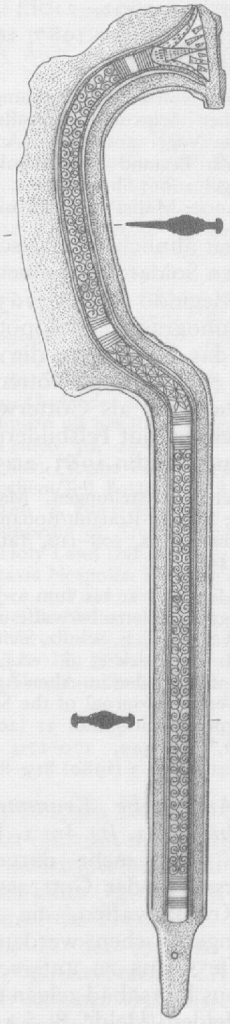


Abb. 3. Sichelschwert aus Sichem (Länge 45,2 cm). Umzeichnung: C. Wolff, nach Müller 1987, Abb. 7.

Das mit Inschrift Adad-nērārīs I. (1305–1274) versehene 54 cm lange Stück mit langer, flach geschwungener Klinge steht am Ende der Entwicklung (RlA 1, Taf. 9a, b;

Maxwell-Hyslop 2002, 210f.; Muscarella 1988, 340–342; Müller 1987, 164–166 mit Abb. 27, Taf. XIX c).

Da die Waffe von der Entwicklung zeitgleicher vorderasiatischer Schwerter beeinflusst scheint, klassifiziert sie Vogel 2006, 273 Anm. 9 als S.-Schwert. – Zu Bestand und Typologie des S.-Schwertes Vogel 2006; Shalev 2004, 55–60; Maxwell-Hyslop 2002; Müller 1990; id. 1987, 108–167.

Waffen mit ähnlich flach geschwungener Klinge tragen Soldaten auf einer Elfenbeinarbeit aus Megiddo (Yadin 1963, 206f.).

In der Ikonographie Mesopotamiens des 2. Jts. ist das S.-Schwert die Waffe von Herrschern (FI 169) und Göttern (FI 794). In Anatolien ist es als Götterwaffe in der Götterprozession auf Felsbildern von Yazılıkaya bezeugt (Yadin 1963, 205).

Für weitere Darstellungen Maxwell-Hyslop 2002, 214; Masetti-Rouault/Rouault 1996, 183–196; Solyman 1968, 108–110, Taf. LXIII–LXIV Nr. 340–349.

Von der Mitte des 2. bis zum 1. Jt. ist das S.-Schwert in Ägypten Herrscherwaffe und -siegeszeichen, s. Vogel 2006; C. E. Schulz, Sichelschwert, in: S. Petschel/M. von Falck et al. (ed.), Pharao siegt immer: Krieg und Frieden im Alten Ägypten (2004) 137; N. E. Wernick, Journal of the Society for the Study of Egyptian Antiquities 31 (2004) 151–154; Müller 1987, 134–149, 170–171; S. Schoske, Krummschwert, LexÄ 3 (1980) 819–821.

§ 2.3. *Archaische Krummwaffen der Ikonographie des 1. Jts.* Im 1. Jt. wird das S.-Schwert nicht mehr dargestellt. Mit Held, Herrscher oder Gott assoziierte archaische Krummwaffen, die oft als S.-Schwert angesprochen werden, sind von dieser Waffe streng zu unterscheiden. Palastreliefs aus Ḫorsābād zeigen einen Sechslockigen Helden (Held* B. § 2) mit einem gebogenen Objekt (P. Amiet, Die Kunst des Alten Orient [1977] Abb. 604f.; PKG 14 Abb. 219; Madhloom 1970, Pl. XXXIII, 1), das dem auf dem Rundbild des Salmanassar III. (Parrot, Assur [1961] 16 Abb. 20–21) ähnelt und auf einem dem Marduk geweihten Siegel eine Parallele findet (FI 785). Auch der fast kreisförmig gebogene Gegenstand, den Assurnaṣirpal II. auf Darstellungen in Rund- und Flachbild führt (Parrot, o.c., 18 Abb. 22; Amiet, o.c., Abb. 104; Hrouda 1965, 81, 87 mit Anm. 107, Taf. 22, 13f.), kann nicht als S.-Schwert gedeutet werden.

Müller 1987, 171 Abb. 56a–c.

Dem S.-Schwert ähnliche Krummwaffen sind in der Glyptik Waffen von Genien (Mischwesen*) und Helden in Tierkämpfen (FI 555; PKG 14 Abb. 275g; WACS 5, 294–296, 302, 304f.). Diese ins Mythische überhöhten archaischen Krummwaffen sind vielleicht eine Reminiszenz an das S.-Schwert, das zu dieser Zeit längst außer Gebrauch war.

Hillen C. 1953: A note on two shaft-hole axes, BiOr. 10, 210–215. – Hrouda B. 1965: Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (= SBA 2). – Madhloom T. A. 1970: The chronology of Neo-Assyrian art. – Masetti-Rouault M. G./Rouault O. 1996: Une harpé à Terqa, Fs. A. Spycket (= CPOA 3) 181–197. – Maxwell-Hyslop K. R. 2002: Curved sickle-swords and scimitars, Fs. D. Oates 210–217. – Miglus P. A. 2005: Die ankerlose Ankeraxt: Verbreitung und Datierung einer altorientalischen Bronzewaffe, Fs. M. Gawlikowski 161–187. – Müller H. W. 1987: Der Waffenfund von Balata-Sichem und die Sichelschwerter (= AbhMünchen 97); id. 1990: Zwei weitere Sichelschwerter, in: Festschrift Jürgen von Beckerath: zum 70. Geburtstag am 19. Februar 1990 (= Hildesheimer Ägyptologische Beiträge 30) 215–220. – Muscarella O. 1988: Bronze and iron: Ancient Near Eastern artifacts in The Metropolitan Museum of Art. – Philip G. 1989: Metal weapons of the Early and Middle Bronze Ages in Syria-Palestine. – Rehm E. 2003: Waffengräber im Alten Orient: zum Problem der Wertung von Waffen in Gräbern des 3. und frühen 2. Jahrtausends v. Chr. in Mesopotamien und Syrien (= BAR IntSer. 1191). – Shalev S. 2004: Swords and daggers in Late Bronze Age Canaan, PBF IV/13. – Solyman T. 1968: Die Entstehung und Entwicklung der Götterwaffen im alten Mesopotamien und ihre Bedeutung. – Tallon F. 1987: Métallurgie susienne 1: de la fondation de Suse au XVIII siècle av. J.-C. – Tubb J. 1982: A crescentic axehead from Amarna (Syria) and an examination of similar axeheads from the Near East, Iraq 44, 1–11. – Vogel C. 2006: Hieb- und stichfest?: Überlegungen zur Typologie des Sichelschwertes im Neuen Reich, in: D. Bröckelmann/A. Klug (ed.): In Pharaos Staat: Festschrift für Rolf Gundlach zum 75. Geburtstag, 271–286. – Weippert H. 1977: Dolch und Schwert, Biblisches Reallexikon², 57–62. – Yadin Y. 1963: The art of warfare in Biblical lands in the light of archaeological discovery.

I. Schrakamp

**Sichem.** Bedeutende Stadt im zentralpalästinischen Bergland, kontrolliert die Klause zwischen den Bergen Garizim und

Ebal und damit wichtige Straßenverbindungen von Galiläa und vom Jordantal nach Jerusalem* und Hebron bzw. zum Mittelmeer.

Die Identifizierung durch H. Thiersch (1903) mit Tall Balāṭa, am östl. Ortsrand des heutigen Nablus, gilt als gesichert (32° 10′, 35° 15′). Grabungen 1913–34 (mit Unterbrechung durch E. Sellin, G. Welter, H. Steckeweh; Horn 1968; Kerkhof 1969) und 1956–73 (G. E. Wright, J. D. Seger, W. G. Dever; Cole 1984; Campbell 1991; id. 1993; Campbell/Wright 2002; Lapp 2008).

Früheste Besiedlung chalkolitisch und FBZ I; die mittelbronzezeitl. Siedlung, ab ca. 1900, erlebt ihre Blüte ca. 1750–1540 (MB IIB und IIC) mit zyklopischer Stadtmauer, annähernd kreisrund und bis 15 m hoch erhalten, und einem markanten „Festungs-Tempel“ (Migdal) mit Masseben (Steinpfeiler) vor dem Eingang. Nach Zerstörung um 1100 im 10. Jh. wieder aufgebaut. Geringe Reste aus ass. und pers. Periode (7.–5. Jh.). Gut belegt ist die hellen. Besiedlung bis zum Niedergang im späten 2. Jh.

72 n. Chr. wurde die Stadt ca. 1,5 km weiter westlich als röm. Kolonie Flavia Neapolis (arab. Nāblus) neu gegründet (Magen 1993; id. 2005). Inschriftlich ist S. seit dem 19. Jh. in ägypt. Ächtungstexten (E6, *Skm(j)m(j)*, Posener 1940, 68) und in der biographischen Inschrift des Offiziers Khu-Sobek (*Skmm*, Wimmer 2003), im späten 13. Jh. in einem Schultext über kanaanäische Geographie (Pap. Anastasi, *Sʾkʾmʾ*, ibid.) bezeugt.

Die Amarna-Briefe (Briefe* § 7a) aus S. (EA 289, 18–24) nennen Labāja* vermutlich als Stadtfürsten von Šakmi ($^{uru}$*Šak-mi*) (Goren et al. 2004, 262–265). Ein akk. Brief (MBZ) und eine fragm. Zeugenliste (SBZ) wurden in S. gefunden (Horowitz/Oshima 2006, 121–125), ebenso ein Stelenfragment mit Darstellung eines Wulstsaummantelträgers mit Beischrift *rʾš Škm ʿn-ʾl*, „Der Herrscher von Sichem ʾAn-El“, in (proto-)kanaanäischer Alphabetschrift (Wimmer 2001).

Biblisch ist S. (*Šᵉkem*) häufig in den Patriarchenerzählungen bezeugt, wird mit Abrahamstraditionen (Gen. 12, 6), und insbes. mit Jakob/Israel und Josef (Gen. 33–37) verknüpft. Unter Jerobeam I. im späten 10. Jh. kurzzeitig Hauptstadt des Nordreichs Israel* (1 Kön. 12), in hellen. Zeit Zentrum der Samaritaner. Neutestamentlich wird der „Jakobsbrunnen“ bei Sychar erwähnt, nach dem benachbarten Askar (Joh. 4, 4f.).

Campbell E. F. 1991: Shechem II: portrait of a hill country vale: the Shechem regional survey (= AASOR Arch. 2); id. 1993: Shechem: Tell Balâtah, in: New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land (NEAEHL) 4, 1345–1354. – Campbell E. F./Wright G. R. H. 2002: Shechem III: the stratigraphy and architecture of Shechem/Tell Balâṭah (= AASOR Arch. 6). – Cole D. P. 1984: Shechem I: The Middle Bronze IIB pottery. – Goren Y./Finkelstein I./Na'aman N. 2004: Inscribed in clay: provenance study of the Amarna tablets and other Ancient Near Eastern texts (= SMNIA 25). – Horn S. H. 1968: Objects from Shechem, JEOL 20, 71–90. – Horowitz W./Oshima T. 2006: Cuneiform in Canaan. – Jaroš K. 1976: Sichem (= OBO 11). – Kerkhof V. I. 1969: Catalogue of the Shechem Collection in the Rijksmuseum van Oudheden in Leiden, Oudheidkundige Medelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden 50, 28–109. – Lapp N. L. 2008: Shechem IV: the Persian-Hellenistic pottery of Shechem/Tell Balâtah (= AASOR Arch. 11). – Magen Y. 1993: Shechem: Neapolis, in: New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land (NEAEHL) 4, 1354–1359; id. 2005: Flavia Neapolis: Shechem in the Roman period (hebr.). – Posener G. 1940: Princes et pays d'Asie et de Nubie. – Wimmer S. J. 2001: Sichimitica Varia I, BN 109, 21–26; id. 2003: Sichimitica Varia III, BN 118, 68–73. – Wright G. E. 1965: Shechem: the biography of a biblical city.

S. J. Wimmer

**$^{d}$ŠID.** Das Zeichen ŠID, das diverse Lesungen besitzt (sanga, umbisag u. a.) und in jüngeren Schriftperioden mit MES zusammen fallen kann (vgl. Mes*), dient auch als Logogramm für Theonyme. In Fāra ist $^{d}$ŠID sowohl in der großen Götterliste (SF 1, xii 26, vgl. Krebernik, ZA 76 [1986] 181) als auch in einer Opferliste (TSŠ 629 iii 6, s. H. Steible/F. Yıldız, MDOG 140 [2008] 182) belegt. Dieselbe Gottheit könnte in einem früh-altbab. (?) Götterlistenfragment gemeint sein (VAT 8084 i 4′, s. AfK 2 [1924/25] 6). Proto-Izi 258a (MSL 13, 25) erwähnt $^{d}$ŠID als Logogramm für Enlil (vgl. $^{d}$ŠID×A*), An = Anum I 295 (Litke, God-Lists 54) hingegen erklärt $^{d}$ŠID als Logogramm für Nisaba* (Var. $^{d}$ŠE).

M. Krebernik

**$^{d}$ŠID×A.** Das Logogramm kann verschiedene Theonyme bzw. Gottheiten repräsentieren: 1. Enlil* (An = Anum I 158 [Litke,

God-Lists 38] und CT 25, 23 D.T. 115: 19′, jeweils mit Glosse um-bi-sag für úmbi-sag); 2. die Unterweltsgottheiten Almu und Al(l)amu (An = Anum 128f. [o. c. 210, mit Glossen al-mu bzw. al-la-mu] und Ea IV 21f. [MSL 14, 356, mit Glossen al-mu bzw. a-la-mu]); 3. Kirbānu, wohl die vergöttlichte „Scholle" (Ea IV 23 [l. c. mit Glosse ki-ir-ba-nu]), vgl. ŠID in der Lesung lag = *kirbānu* „Scholle, Erdklumpen"; 4. Nabû* (An = Anum ša amēli 116 [Litke, God-Lists 237]: Š. = *Nabû ša pirišti* „Nabû* des Geheimnisses"). Als Logogramm für Nabû findet sich Š. auch in der Götterliste aus Sultantepe (STT 382 i 9′) und in V R 43 Rs. 28 (mit Glosse um-bi-sag, gedeutet als $^{d}$NÀ *ap-lu* $^{d}$Marduk „Nabû, der Erstgeborene des Marduk").

M. Krebernik

**$^{d}$ŠID×A-ga-[...].** Nach An = Anum VI 23 (Litke, God-Lists 201) eine von 4 Töchtern des Išum* oder Nergal*.

M. Krebernik

**Sid(a).** Ur III-zeitlich in dem PN Ur-$^{d}$Si$_4$-da aus Umma bezeugtes Theonym (z. B. TCL 5, 6038 v 21; YOS 4, 7 Siegel; SACT 2, 295: 4; Nisaba 9, 340: 2).

M. Krebernik

**Šidada.** Das gewöhnlich $^{d}$*Ši-da-da* geschriebene Theonym ist wohl zuerst in einem früh-altbab.(?) Götterlistenfragment belegt (VAT 8084, Vs. 3′, s. AfK 2 [1924/25] 6). Die Weidner'sche Götterliste nennt Š. zusammen mit Šilabat* am Ende des Inanna/Ištar* gewidmeten Abschnittes (Ugaritica 5 [1968] 220: 151 und Duplikate, darunter Syria 59 [1982], 205: 152 mit Schreibung $^{d}$*Ši-ta-t*[*a*]). Es handelt sich somit um eine Erscheinungsform derselben oder um eine Göttin aus ihrem Umkreis. Ihr Name könnte ebenso wie Šī-šarrat und vielleicht Šilabat akkad. Ursprungs sein (Šī-dāda „sie ist Üppigkeit"), was allerdings kaum für einen gleichlautenden (mit dem Theonym identischen?) alt-elam. PN (ElW 1096 s. v. si-da-da) gilt. Ein Jahresname des Sîn-muballiṭ* (Jahr 5, s. M. J. J. Horsnell, The year names of the first dynasty of Babylon II [1999] 93: bára $^{d}$*Ši-da-da*) belegt den Kult der Göttin vielleicht für Babylon. In neuass. Zeit wurde Š. im bab. Dūr-Šarrukīn verehrt, wo sie ein Heiligtum namens É-šeri-ga besaß (ABL 5, 438 = SAA 15, 184: 7 und Rs. 4; Borger, Ash. § 64 Rs. 41; George, HMH 145, Nr. 1042; S. Holloway, Assur is king [= CHANE 10, 2002] 246 und 362f.). Einen mit Š. gebildeten ON Maškan-Š. erwähnt Ḫḫ. XI 4: 26 (MSL 12, 14: *Maš-kán-*$^{d}$*Ši-da-da*$^{ki}$). Mit Š. gebildete Personennamen sind in nB Zeit belegt, ein Schultext aus Babylon z. B. nennt $^{f\,d}$*Ši-da-da-ḫi-lat* (?), *-re-mat* (Cavigneaux, Textes scolaires 68: 22f.).

M. Krebernik

**Ṣīdānu.** Die akkad. Krankheitsbezeichnung, nach AHw. „Schwindel(anfälle)", erscheint im Mythos *Nergal und Ereškigal* personifiziert als einer der dämonischen „Aufseher", die Ea dem Nergal* in die Unterwelt mitgibt (EA 357, Rs. 49 // 71, s. Sh. Izreel, The Amarna scholarly tablets [= CunMon. 9, 1997] 52: $^{d}$*Ṣi-i-da-na* [Akkusativ]).

M. Krebernik

**Ši/udanu.** In Susa verehrte elam. Gottheit, belegt als $^{d}$*Ši-da-nu* in einem neuelam. Wirtschaftstext (MDP 6 [1907] 195, Nr. 281: 24) und als $^{d}$*Šu-da-*(*a*)*-nu* in den Inschriften Assurbanipals (Borger, BIWA 53, A VI 41). Vgl. ElW s. v. d.ši-da-nu, d.šu-da-a-nu, d.šu-d[a-nu].

M. Krebernik

**$^{d}$ŠID.DÙ-ki-šár-ra.** Name des Nabû*, erwähnt in Götterlisten (An = Anum II 245, s. Litke, God-Lists 96; STT 382 i 17′; CT 25, 35 Vs. 22 // 36 Vs. 21; Fs. P. Haupt 215: 3; O. Neugebauer, Exact sciences in Antiquity [1957$^{2}$] pl. 14, Sp. II. 500 Rs. 9′; V R 43 Rs. 27), aber auch sonst belegt (z. B. UET 6/3, 919: 21 [s. E. Frahm, NABU

2006/25]; STT 2, 155: 7 [s. M. E. Cohen, Sumerian hymnology: the Eršemma (= HUCA 2, 1981) 136]; CTMMA 2, 13: 13). Die Nabû-Liste V R 43 erklärt den Namen als $^{d}$NÀ *pāqid kiššat šamê u erṣeti* „Aufseher über die Gesamtheit von Himmel und Erde", die Klagelieder STT 2, 155 und CTMMA 2, 13 geben ihn lediglich mit *pāqid kišša[ti(m)]* wieder. Mit dem Element ŠID.DÙ gebildet sind auch Namen von Heiligtümern des Nabû, s. George, HMH 146, Nr. 1048–1050.

M. Krebernik

## Sidon. A. Philologisch.

Stadt(staat) an der Mittelmeerküste, ca. 35 km südl. von Beirut, heute Ṣaidā (Lage: 33° 34′ nBr., 35° 21′ öL), phön. *Ṣdn*, hebr. *Ṣîdōn*, Nisbe *Ṣdny/Ṣdnt*, aram. *Ṣydny*, keilschriftl. $^{(uru)}$*Ṣi-du-nu/na*, $^{uru}$*Ṣi-dun-ni/nu*, heth. *Zituna* (RGTC 5, 238; 6/1, 514f.; 7/1, 226–231; 8, 279; 12/2, 248f.), ägypt. *ḏdn*; s. a. Libanon*; Phönizien*, Phönizier.

§ 1. Lage. – § 2. Geschichte. – § 3. Wirtschaft.

§ 1. Lage. S. liegt auf einer felsigen Halbinsel südl. der Mündung des Nahr al-Awwalī am Westrande einer ausgedehnten Siedlungskammer. Die Stadt besaß im Süden einen natürlichen Hafen, im Norden eine kleine vorgeschobene Insel (heute: Qal'at al Baḥr) und einen zweiten, flachen Hafen. Das Hinterland der Stadt besteht zunächst aus flacher Feldflur, steigt aber dann ins Vorgebirge des Libanon auf. Dort befinden sich auch die 3 großen Nekropolen Aya'a, Maġarat Tablūn und 'Ain Hilweh mit den Gräbern der Könige der Spätzeit (S.* B. § 5). Ferner gab es in S. eine Prozessionsstraße, die nach etwa 3 km im NO das Flussufer des Nahr al-Awwalī und dort das Ešmun-Heiligtum in Bustān aš-Šaiḫ erreichte.

Merkwürdig sind zwei singuläre Ortsangaben: Nur bei Sanherib* gibt es neben dem üblichen *Ṣidūnu* ein *Ṣidūnu rabû* „Groß-Sidon" und ein *Ṣidūnu ṣeḫru* „Klein-Sidon", beide auch als *bīt dūri*, *âl dannūti* „Festung, befestigte Stätte" bezeichnet (s. NAT 323 und RGTC 7/1, 229–231), vgl. das analoge *Ṣidōn rabbâ* Jos. 11, 8 und 19, 28. Wahrscheinlich handelt es sich dabei um jeweils einzelne Bezirke in der Stadt. Gleiches liegt wohl auch vor in der Grabinschrift des Ešmun'azar KAI 14, wo in Z. 16 und 18 ein Astarte-Tempel in *Ṣdn 'rṣ ym* „Sidon des Meer(land)es" genannt wird, und in der Bauinschrift des Bod'aštart KAI 15. Dort gibt es ein *Ṣdn ym* und außerdem ein *Ṣdn šd/r*; vgl. zum ganzen Fragenkomplex H. Sader, Fs. W. Röllig 363–376.

§ 2. Geschichte.

§ 2.1. *Spätbronzezeit.* Die erste sichere Erwähnung S. geschieht in den Amarna-Briefen, die von der Vormachtstellung des Königs Zimridda gegenüber Tyros* (EA 149: 57; 151: 11), aber auch von der Bedrohung durch die Ḫabiru* (EA 144) zur Zeit Amenophis III. berichten. Die guten Beziehungen zwischen S. und Ägypten sind auch durch einen mittelass. Brief aus Ḫarbe (Tall Ḫuwaira) dokumentiert (92.G.208 = C. Kühne, in: W. Orthmann (ed.), Ausgrabungen in Tell Chuēra in Nordost-Syrien 1 [1995] 216f.): Ein Sidonier namens Milkuramu, der zur Zeit Tukultī-Ninurtas I. einen Brief des Pharao nach Assyrien befördert hatte und sich jetzt mit der Antwort auf der Rückreise befindet, erhält Reiseproviant. Nach einem Text aus Tall Ṣabīy* Abyaḍ (T 98–63) treibt ein Händler aus S. Handel mit Bronze, Zinn, *janibu*-Stein und Gewürzen. Auch die Beziehungen zu Ugarit* waren zu dieser Zeit gut: Das Keret-Epos (KTU 1.14 iv 35f. und 39) kennt „Aširat von Tyros und die Göttin von Sidon (*ilt. ṣdynm*)". Ein Dossier von Briefen aus Ugarit (vgl. Arnaud 1992) der Könige von S. mit (leider meist nicht mit Namen genannten) Königen von Ugarit lässt die im Allgemeinen guten Beziehungen der so ungleichen „Königreiche" untereinander deutlich hervortreten. Wir erfahren durch sie zwar die Namen einiger Fürsten von Sidon (Imtu, Japa-Adad, Adad-jašma', Addūmu und dessen Sohn Anni-wa/wi/wu), jedoch in der Regel nichts über Deszendenz und Regierungsdaten.

Es gab aber auch diplomatische Verwicklungen, als „Hunde" aus Familien, die offenbar dem König von Ugarit unterstanden, sich gegen den „Wettergott ($^{d}$Iškur) von S." vergingen, die Opfer verweigerten, was die Bürger von S. „groß und klein" so verärgerte, dass sie die Ugariter steinigen und pfählen(?) wollten. Durch entsprechend hohe Lösegelder konnte auch dieser Streit beigelegt werden (vgl. zum Text zuletzt D. Schwemer, TUAT NF 3 [2006] 261–264).

§ 2.2. *Bei und nach dem Seevölkersturm.* Der Bericht des Ägypters Wen-Amun (s. zuletzt B. Sass, ÄL 12 [2002] 247–255) führt vor Augen, dass der Seevölkersturm (Seevölker*) an S. recht folgenlos vorüberging. Damals (um 1075?) lagen immerhin 50 Schiffe im Hafen von S., die Beziehungen zu Ägypten waren offenbar weiterhin gut. Nur Justin (18, 3,5) und Josephus (Ant. VIII 62) vermelden, die Sidonier seien damals nach Tyros geflohen. Jedenfalls hat Tiglatpileser I.* auf seinem Westfeldzug von ca. 1100 angeblich auch Tribut* von S. erhalten (RIMA 2, 37: 20 u. ö., Tyros wird nicht genannt). Über die folgenden Jahrzehnte schweigen unsere Quellen. Lediglich die Bronzepfeilspitze eines „Gerba'al (*Grb'l*) des Sidoniers" aus dem 11. Jh. ist überliefert (heute Archäologisches Museum Beirut, J. T. Milik, BMB 16 [1961] 103–108).

§ 2.3. Aus den *ersten Jahrhunderten des 1. Jts.* haben wir fast nur indirekte Zeugnisse über S., zumal es bald politisch und ökonomisch von Tyros überflügelt wurde.

Allerdings soll die Gründung verschiedener Kolonien (Oliaros bei Paros nach Stephanus Byzantinus und das nordafrikanische Leptis nach Sallust, Jug. 78) von S. aus erfolgt sein; selbst Tyros soll von S. aus erneut besiedelt worden sein. Seine frühere Vormachtstellung wird auch darin offensichtlich, dass z. B. das Alte Testament (Dt. 3, 9; Jos. 13, 4.6; Ri. 3, 3; 10, 12; 18, 7; 1 Kön. 5, 20; 11, 1.5; 16, 31; 2 Kön. 23, 13; Ez. 32, 30) ebenso wie Homer nur von „Sidoniern" spricht, wenn die späteren „Phönizier" gemeint sind. So beschäftigt Hiram I.* von Tyros „Sidonier" als Holzfäller (1 Kön. 5, 20), sie sind auch gute Ruderer (Ez. 27, 8), und in der Erzählung von Izebel, der Frau des Ahab von Israel, wird sie 1 Kön. 16, 31 Tochter des Ethba'al, „Königs der Sidonier", genannt, obgleich er als Ittoba'al I. (ca. 878–846) in Tyros regierte.

Vom 9. Jh. an sind es dann vor allem ass. Quellen, die S. nennen: 877 erreicht Assurnaṣirpal II. auf seinem 9. Feldzug die Küste des Mittelmeeres und treibt Tribut auch von den Leuten von S. ([kur]*Ṣi-du-na-a-a* RIMA 2, 219: 86; 293: 145; 298: 16′) ein. 858 wird Salmanassar III. nach Ausweis der Bronzetore von Balāwāt der Tribut von S. und Tyros nach Norden in die Nähe des ehemaligen Ugarit gebracht (RIMA 3, 141 Nr. 66). Im Gegensatz etwa zu Byblos scheint sich S. nicht an der Koalition syr. Fürsten beteiligt zu haben, die unter Führung des Adad-idri von Damaskus 853 bei Qarqār* Salmanassar so energisch entgegentrat, dass dieser erst 841 wieder vor Damaskus erschien und auch erst 838 wieder den Tribut auch der Küstenstädte mit S. (RIMA 3, 48: 26′′) einfordern konnte. Unter Adad-nērārī III. (809–782) ändert sich an der Situation der phönizischen Städte (und darunter auch S.) nichts, sie bringen 796 Abgaben (RIMA 3, 211: 8; 213: 12) und werden dafür geschont. Erst unter Sanherib (704–681) erscheint S. wieder in ass. Quellen: 701 regiert dort ein König Lulî (Ελουλαιος, Josephus, Ant. IX 284; s. E. Frahm, PNA 2/2, 668f.), der sein Gebiet über Ṣariptu (bibl. Sarepta/aṣ-Ṣarafand) und Akzibi (az-Zīb) bis nach Akkû ('Akko; Tall al-Fuḫḫār) hatte ausdehnen können. Er revoltiert offenbar (ebenso wie Ṣidkâ von Isqalūna und Hiskia von Juda) gegen Assyrien, flieht aber nach Zypern, und Sanherib setzt an seiner Stelle einen Tuba'lu (Ittoba'al) als König ein. Die Stadt, obgleich noch nicht in das ass. Provinzsystem eingegliedert, bleibt danach offenbar loyal, denn beim Feldzug des Jahres 694 gegen Elam werden sidonische Matrosen verwendet (OIP 2, 73: 60). Das änderte sich 677, als der Nachfolger des Tuba'lu namens Abdi-Milkūti sich gemeinsam mit Sanduarri* von Kundu* und Sissû* (in Kilikien!) gegen Asarhaddon (680–669) erhob. Auch er muss vor der ass. Übermacht nach Zypern fliehen, wird aber „wie ein Fisch aus dem Meer" gefangen und im Tašrītu 676 hingerichtet (TCS 5, 83 iv 6–8; 126: 14). S. wird erobert, geplündert und zerstört (Ash. Nin. A II 65–82 u. ö.; 2 Alabastergefäße aus der Beute Ash. Ass. D), Kār-Aššur-aḫa-iddina* an seiner Stelle gegründet (s. a. Provinz* C. Nr. 65); sein Gouverneur wird Bēl-Ḫarrān-šadû'a (SAA 11, 84: 3). Auf dieses Ereignis nimmt auch das große Orakel über Tyros und S. in Jes. 23 Bezug, vgl. auch Ez. 28, 20–23.

Trotzdem scheint sich S. rasch wieder erholt zu haben, überflügelt Tyros während der langen Belagerung durch Nebukadnezar II.* 585 und der König von S. erscheint

bereits wieder am bab. Hof (E. Unger, Babylon [1931] 286 v 25).

§ 2.4. Den *Achaimeniden* öffnet es freiwillig seine Tore und nach Hdt. 8, 67 hatte der König von S. seinen Platz gleich an der Seite des Großkönigs. Das hatte seinen Grund sicher auch darin, dass die sidonische Flotte für die Perser z. B. in der Schlacht von Salamis ein unschätzbarer Verbündeter war. Durch die Sarkophage der Königsnekropole (Phönizische* Kunst § 3) und deren Inschriften sowie durch weitere Inschriften lassen sich jetzt auch dynastische Verbindungen rekonstruieren, die sich allerdings chronologisch bisher nicht präzise festlegen lassen: Ešmunʿazar I. – Tabnit (Sarg mit Inschrift KAI 13 = TSSI 3, 27) mit seiner Schwester und Königin ʾImmiʿaštart – Ešmunʿazar II., beider Sohn, der nach Ausweis der Inschrift an seinem Sarkophag (KAI 14 = TSSI 3, 28) lediglich 14 Jahre regierte, damals aber vom Großkönig Dor und Jaffa „wegen der gewaltigen Taten, die ich tat" zu seinem Herrschaftsbereich hinzu bekam. Er baute gemeinsam mit seiner Mutter bereits am großen Ešmun-Heiligtum, ebenso wie sein ihm in der Regierung folgender Vetter Bodʿaštart (KAI 15 u. ö.) und dessen Sohn Jatonmilk (KAI 16 = TSSI 3, 2). Die Dynastie dürfte etwa zwischen 570 und 500 anzusetzen sein. Von Herodot (VII 98) erfahren wir, dass Xerxes bei der Schlacht von Salamis 480 von einem Sidonier namens Tetramnestos (Τετραμνεστος), Sohn des Anysos (Ανυσος), Hilfe bekam, vielleicht Vertretern einer neuen Dynastie. Nach einer Überlieferungslücke folgen aufgrund einer Inschrift aus Bustān aš-Šaiḫ (KAI 281 = TSSI 3, 29) etwa ab 450 in direkter Folge Baʿalšillem I., ʿAbdʾamon, Baʿanaʾ und Baʿalšillem II., von denen der letztere bis etwa 365 auf dem Thron saß. Ihm folgt Straton I. (phön. ʿAbd-ʿaštart; etwa 364–355), dem von den Athenern die Proxenie verliehen wurde, dann Tennes (Tabnit II., etwa 354–350), der sich an einem Aufstand gegen Artaxerxes Ochus beteiligt, daraufhin hingerichtet wird, während die Sidonier angeblich ihre Stadt selbst anzündeten (40 000 Opfer; Diod. Sic. 16, 45). Danach wird S. vielleicht drei Jahre von Euagoras von Salamis regiert, der aber fliehen muss, so dass S. dann durch den Satrapen Mazaios verwaltet wird. Es folgt neben ihm noch ein Straton II., der bei der Ankunft Alexanders abgesetzt und durch Abdolymos (phön. *ʿbdʾlm*) ersetzt wird, der sich auch an der zehnjährigen Belagerung von Tyros beteiligt. In der Seleukidenzeit (Seleukiden*) verliert S. seine Bedeutung.

§ 3. Wirtschaft. Die Bedeutung von S. im 1. Jt. wird schon dadurch sinnfällig, dass die griech. Überlieferung immer von „Sidoniern" spricht, wenn sie Bewohner der levantinischen Küstenstädte meint. Berühmt waren die Stoffe aus S. (vgl. Ilias VI 289–296) und hierunter besonders die mit Purpur* gefärbten. Purpurindustrie in großem Ausmaß ist durch den südl. der antiken Stadt nachgewiesenen Hügel mit Überresten von *murex trunculus, m. brandaris* und *purpura haemastoma* belegt. Weiterhin war die sidonische Toreutik berühmt (vgl. Ilias XXIII 741–745), die wohl, so wie die Industrie z. B. von Elfenbeinschnitzereien auch, vor allem der Veredelung von Halbfertigwaren diente (Phönizische* Kunst, bes. §§ 5 und 7). Schließlich ist S. selbstverständlich auch an der Verwertung der kostbaren Hölzer des Libanon beteiligt (s. o. § 2.3), die natürlich auch im eigenen Schiffsbau Verwendung fanden. Die Schiffe wiederum waren unerlässlich für den weithin im Mittelmeerraum betriebenen Handel mit Rohstoffen (z. B. Kupfer aus Zypern*; Kupfer* § 3), Halb- und Fertigwaren verschiedenster Art, sogar den Sklavenhandel (vgl. Odyssee XIII 272–286). Allerdings wurde S. bei der Gründung von Kolonien im Westen von Tyros überflügelt. Dennoch ist es wohl nur infolge seiner großen Wirtschaftsmacht bes. im 1. Jt. v. Chr. immer wieder auch politisch erstarkt.

Arnaud D. 2001: Une bibliothèque au sud de la ville, in: M. Yon et al. (ed.), Etudes ougaritiques (= Ras Shamra-Ougarit 14) 266–277, 291–321; vgl. id. 1992: Les ports de la „Phénicie" à la fin de l'âge Bronze récent (XIV–XIII[e] s.) d'après les textes cunéiformes de Syrie, SMEA 30, 179–194. – Eiselen F. C. 1907/2007: Sidon: a study in oriental history (= Columbia University Oriental Studies 4; Neudruck 2007). – Elayi J. 1990[2]:

Sidon, cité autonome de l'Empire perse; ead. 2006: An updated chronology of the reigns of Phoenician kings during the Persian period (539–333 BCE), Transeuphratène 32, 11–43. – Jidejian N. 1971: Sidon through the ages. – Kelly T. 1987: Herodotus and the chronology of the kings of Sidon, BASOR 268, 39–56. – Salamé-Sarkis H. 2005: Le royaume de Sidon au VII[e] siècle av. J. Chr., Syria 82, 139–148. – Stucky R. A. et al. 2005: Das Eschmun-Heiligtum von Sidon: Architektur und Inschriften (= Antike Kunst, Beih. 19).

W. Röllig

## Sidon. B. Archäologisch.

See also Phönizien*, Phönizier; Phönizische* Kunst.

§ 1. Introduction. – § 2. Early Bronze Age. – § 3. Middle Bronze Age. – § 4. Late Bronze Age. – § 5. Iron Age.

§ 1. Introduction. In 1998 permission was granted by the Lebanese Department of Antiquities for a British Museum team to begin archaeological excavations in the ancient city of S. An important part of the city is covered by a high mound or tell on which sit the ruins of a castle named the "Castle of St. Louis" (see S.* A). The excavations are in the vicinity of this castle and they have made it possible for the first time to follow the sequence of development in S. from the end of the 4th/beginning of the 3rd right through the 1st mill. in levels that have never before been exposed.

§ 2. Early Bronze Age. The stratigraphy of S. in the 3rd mill. consists of six habitation levels, suggesting continuous development and a gradual evolution from the end of Early Bronze I to the end of Early Bronze III. The only observable hiatus (level 2, a sand level) is around 3000.

Bedrock, the earliest level, is level 1. The presence of various types of pottery reflects the persistence of Chalcolithic traditions. Level 3, on top of the sand, represents the beginning of urban growth culminating at level 6. A mud brick building consisting of five rooms some of which were storage areas has also been found. A recently discovered building consisting of at least 8 rooms contained large beams of carbonized *Olea europaea* and *Quercus sp.* lying on the floors as well as more than 160 kg of burut barlay is currently being excavated.

§ 3. Middle Bronze Age. Immediately above the 3rd mill. levels at S. there was another layer of sand representing a change of function rather than a gap in occupation. It varied in depth from 90 cm to 140 cm. So far 115 constructed graves and jar burials of children have been excavated, some of which were in this sandy layer. Some of the constructed graves are warrior burials containing weapons and child burials with weapon and jewellery.

Animal offerings accompany all burials. Most of the metal deposits were found in these graves, especially pairs of bronze axes and spearheads. One duckbill axe is unique in that the socket is closed

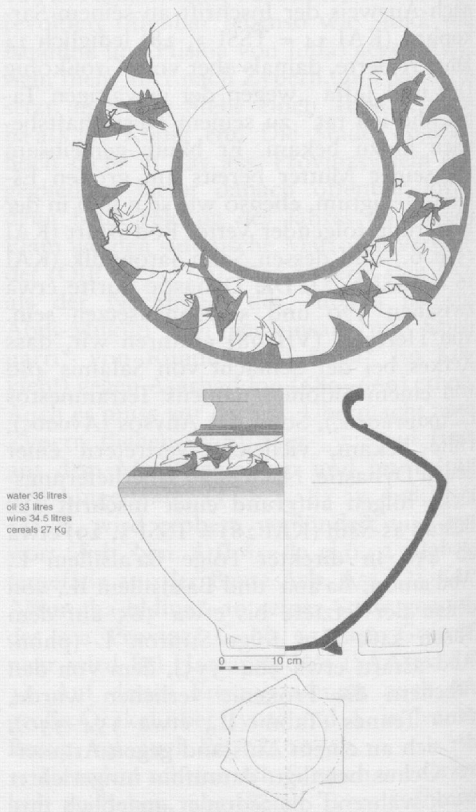



Fig. 1. Dolphin jar, Middle Bronze Age local imitation of a Cretan motif. Drawing: C. Doumet-Serhal.

with two bronze plugs, indicating that the axe was never meant to be used, but was placed in the grave to indicate the high rank of the deceased. Bronze was the most common metal found in the graves but silver was also discovered in relative abundance as an expression of wealth. Chemical analysis of the silver jewellery has established that its most likely source for these artifacts is the Ala Dağları range in the Central Taurus Mountains.

Five levels of occupation have been identified on top of the sand level indicating that from about 1750 the site was reoccupied. Finds attest to contacts between S. and the Aegean world. The first tangible connection between S. and Crete (Kreta* B. § 2) is a Minoan cup, the only Minoan export to Lebanon from an undisturbed and firmly dated context. C14 analysis undertaken on the sheep bones on which the cup was resting has given a date between 1984–1859. Another jar bearing a marine motif of the leaping dolphins and the waves illustrate the development of local imitations of Minoan/Cycladic vessels (*fig. 1*).

An important building (Middle/Late Bronze Age period) more than 43 m long was used at the end of the Middle Bronze Age for cultic activity with pottery vessels designed for the consumption of food and beverages.

§ 4. Late Bronze Age. An underground room, part of a Late Bronze Age building which may be a temple was uncovered. This building comparable to contemporary Syrian temples was erected at ground level with the *cella* below-ground and was probably entered via a door high up in a wall and reached via an internal wooden staircase. This basement room resembles the below-ground space of the *cella* in Alalaḫ temple V dated to around the 16th cent. This building was destroyed by a fierce conflagration. Nevertheless its wooden *Arbutus* beams, which were found lying on its floor, survived in a relatively good state having been carbonized. According to calibrated C14 dating, the trees from which these beams were made were grown around 1390–1120.

Another important discovery was a cuneiform tablet, the first to have been found in S. dating from the nature of the script to about 1400 (Finkel 2006). The tablet is an inventory of objects made of wood. Given S.'s importance as a source of wood, it is probable that the listed luxury goods were destined for export.

Evidence of strong direct links with Egypt was also found: a faience vessel, an Egyptian import, decorated in black with a frieze of lotus petals is another important find (Marée 2006); it bears the throne- and birth-names of Queen Tawosret within "cartouches". This is a rare attestation of the queen outside the borders of Egypt. This vessel can be dated with great precision around 1190, with the margin of error not exceeding ten years. The vessel constitutes important evidence that Egypt was still maintaining good relations with S. at the time of massive disruptions caused elsewhere in the Levant by the "Sea Peoples" in the early 12th cent. (Seevölker*).

§ 5. Iron Age. The Iron Age at S. was found to be relatively well preserved. A series of four plaster floors with a mortar layer underneath used as domestic installations was found belonging to the 9th/8th cent. A great deal of Late Iron Age remains, post-pads and floors covered in plaster with a large amount of local and Attic pottery and more than 25 terracotta figurines were also found including three Bes figurines. One area revealed 9 Persian jars stacked against the section and tilted upright. Another was related to metal working activities. Pits contained much metal-working residue including what are probably the broken remains of a furnace or smelting installation as evidenced by heat damaged stones and degraded furnace fragments as well as numerous lumps of iron and copper-rich material which may be the semi-smelted residue. A rectangular pit, lined with sandstones, had one stone carved with a circular depression. A large basalt stone was placed in this feature and used as a possible hammerstone. Another evidence of a metal processing area was revealed by a shallow pit forming a rectangular linear cut with an upright dressed stone with evidence of burning in which an iron

tool and fragments of bronze slag were found.

Large necropolis located on the outskirts of S. have yielded numerous sarcophagi including those of the Sidonian king Ešmun'azar, king Tabnit and the famous "Alexander" sarcophagus depicting battle and hunting scenes. Further excavations south-east of S. at 'Ain Hilweh in a field belonging to the American Presbyterian Mission School revealed a large number of anthropoid sarcophagi. Another source of information on S.'s past in the Late Iron Age comes from a site called Bustān aš-Šaiḫ three kilometers south-east of the city near the banks of the Nahr al-Awwalī. The Temple of Ešmun, god of healing identified with Asklepios was partly excavated first by Th. Macridi Bey and then by M. Dunand from 1924 onwards. As we learn from the inscription on his sarcophagus the first known Sidonian king who conducted building activities at the Ešmun temple was Ešmun'azar II (6th cent. BC). The religious complex was then expanded by his successors Bod'aštart and Jatonmilk. Fragmented votive life-size statues of infants lying on their side and holding a pet animal or a small object were found in the temple. Some of them bear a dedicatory inscription to Ešmun on their socle (statue of Ba'alšillem, son of a Sidonian king). The statues were probably dedicated to the god to thank him for the healing of the children.

Marble remains from the shaft and the base of a column as well as a double bull protome capital featuring two bulls crouching back to back were found around 1880 on S.'s ancient tell revealing a new tradition of Phoenician large-scale stone sculpture which imitated Persian prototypes. Most of the material from the 5th and 4th cent. at S. comes from habitation sites. Local pottery of the Persian period was found alongside Attic imports. Throughout its history, artefacts found at S. indicate sustained communication and interactions with Egypt, the Aegean world, Cyprus and Syria.

Doumet-Serhal C. 2004: Sidon: British Museum excavations 1998, 2000–2003, in: C. Doumet-Serhal (ed.) in collaboration with A. Rabate and A. Resek, A decade of archaeology and history in the Lebanon, 102–123. – Doumet-Serhal C. et al. 2006: The Early Bronze Age in Sidon: "College Site" excavations (1998, 2000, 2001) (= BAH 178). – Finkel I. 2006: Report on the Sidon cuneiform tablet, AHL 24, 114–120. – Marée M. 2006: A jar from Sidon with the name of Pharoh Tawosret, AHL 24, 121–128. – For a full bibliography on the excavation results see www.sidonexcavation.org.

*Temple and votive statues*: Stucky R. A. 1993: Die Skulpturen aus dem Eschmun-Heiligtum bei Sidon: Griechische, römische, kyprische und phönizische Statuen und Reliefs des 6. Jahrhunderts vor Chr. bis zum 3. Jahrhundert nach Chr. (= Antike Kunst Beih. 17). – Stucky R. A. et al. 2005: Das Eschmun-Heiligtum von Sidon: Architektur und Inschriften (= Antike Kunst Beih. 19).

*Necropolis and sarcophagi*: Brinkmann V. 2004²: Die blauen Augen der Perser: die farbige Skulptur der Alexanderzeit und des Hellenismus, in: V. Brinkmann et al. (ed.), Bunte Götter: die Farbigkeit antiker Skulptur, bes. 166–174. – Elayi J. 1988: Les sarcophagues phéniciens d'époque perse, IrAnt. 23, 275–322. – Fleischer R. 1983: Der Klagefrauensarkophag aus Sidon (= IstF 34). – Frede S. 2000: Die phönizischen anthropoiden Sarkophage: Fundgruppen und Bestattungskontexte. – von Graeve V. 1970: Der Alexandersarkophag und seine Werkstatt (= IstF 28). – Hamdy Bey O./Reinach Th. 1892: Une nécropole royale à Sidon. – Kader I. (ed.) 2008: Begegnung in bunt: Farbfassungen antiker chinesischer und griechischer Plastik im Vergleich: Die Farbrekonstruktionen des „Alexandersarkophages". – Kukahn E. 1955: Anthropoide Sarkophage in Beyrouth und die Geschichte dieser sidonischen Sarkophagkunst. – Messerschmidt W. 1989: Historische und ikonographische Untersuchungen zum Alexandersarkophag, Boreas 12, 64–92.

C. Doumet-Serhal

**Ṣidqâ von Askalon** (Ašqalûna*). S. ([m]*Ṣi-id-qa-a*; PNA 3/1, 1169) war wahrscheinlich ein Sohn des früheren Königs Rūkibtu von Askalon (Marcus 1977, 30; Onasch 1994, 11). Im Rahmen der anti-ass. Revolten nach dem Tod Sargons II.* bemächtigte sich Ṣ. im Jahr 701 der Herrschaft Askalons. Ṣ. hatte sich mit Hiskia* von Juda gegen Assyrien verbündet; Herrscher wie Padî* von Ekron, Mitinti* von Ashdod und Ṣil-bēl von Gaza, die gegenüber Assyrien loyal waren, wurden abgesetzt (Esse 1992, 488). Sanherib gelang die Niederschlagung des Aufstands während seines dritten Feldzugs noch im selben Jahr (Frahm 1997, 11; San-

herib* § 5.2), wobei er die zu Ṣ.s Herrschaftsbereich zählenden Städte Jaffa, Beth-Dagon, Azor und Benei Brak eroberte und plünderte (Frahm 1997, 53: 41, 59: 41 = Sn. 30 ii 60f.; Gonçalves 1986, 109). Askalon dagegen ließ sich vermutlich friedlich unterwerfen (Tadmor 1966, 96f.), obwohl in Sanheribs Inschriften betont wird, dass Ṣ. zuvor nicht unterwerfungswillig und zu Tributabgaben bereit gewesen sei. Der den Assyrern gegenüber loyale Herrscher Šarrulū-dāri* (nach Marcus 1977, 30 Ṣ.s Bruder) wurde von Sanherib als Vasall wiedereingesetzt, wodurch Askalon erneut tributpflichtig wurde. Ṣ. und seine Familie wurden im Jahr 700 als Gefangene nach Assyrien gebracht (Dothan 1992, 327).

Dothan T. 1992: Philistines, The Anchor Bible Dictionary 5, 326–333. – Esse D. L. 1992: Ashkelon, The Anchor Bible Dictionary 1, 487–490. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Inschriften Sanheribs (= AfO Beih. 26). – Gonçalves F. J. 1986: L'expédition de Sennachérib en Palestine dans la littérature hébraïque ancienne (= Études Bibliques NS 7). – Marcus D. 1977: Sharruludari, son of Rukibtu, their former king: a detail of Phoenician chronology, JANES 9, 27–30. – Onasch H.-U. 1994: Die assyrischen Eroberungen Ägyptens (= Ägypten und Altes Testament 27/1–2). – Tadmor H. 1966: Philistia under Assyrian rule, BiAr. 19, 86–102.

K. S. Schmidt

**Šiduri.** Erscheinungsform der Inanna/Ištar*, erwähnt in den Götterlisten An = Anum IV 4 (Litke, God-Lists 148: [$^{d}$*Ši-du*]-⌜*ri*⌝); CT 25, 30, K 2109+ Rs. i 19 ($^{d}$*Ši-du-ri*); KAV 48 ii' 12' ($^{d}$*Ši-du*[*-ri*]) // 173: 16 ($^{d}$*Ši-du-ri*); K 7041: 7 ($^{d}$*Ši-du-ri*; nach W. G. Lambert, Fs. F. R. Kraus 208). Die *Hymn to the Queen of Nippur* nennt $^{d}$*Ši-du-ri* als ersten Namen der Göttin (Lambert, o.c. 192; vgl. Šarrat-Nippur*). In Šurpu II 173 (R. Borger, Fs. W. G. Lambert 33) wird Š. ($^{d}$*Ši-du-ri* / $^{d}$*Ši-ia*-BÀD) als die „weise Ištar, Schutzgöttin des Lebens" ($^{d}$XV *né-me-qí* $^{d}$LAMMA TI.LA) bezeichnet.

Š. heißt auch die göttliche „Schankwirtin*" (*sābītu*), der Gilgameš am Ufer des Weltmeeres begegnet (Gilgameš-Epos X 1, s. A. George, The Babylonian Gilgameš Epic [2003] I 778: $^{d}$*Ši-du-ri*). Nach Lambert, o.c. 208, ist sie ursprünglich „clearly not Ištar, but she was assimilated by Middle Babylonian times, as the tradition in the god lists shows".

Š.s Name wäre nach Lambert (l.c.) mit dem altakk. bezeugten PN *Šī-dūrī* „Sie ist mein Schutzwall" identisch, wozu die ältere Graphie mit SI = *ší* stimmen würde; unsicher sei hingegen ein Zusammenhang mit hurr. *šiduri* = *ardatu* „Mädchen" (s. explizit *Malku* = *Šarru* I 78, s. A. Kilmer, JAOS 83 [1963] 434). In hurr. und heth. Gilgameš-Dichtungen heißt die Schankwirtin (neben hurr. *Ši-du-ur-ri-*, heth. $^{f}$*Zi-du-ri-iš*) auch hurr. $^{d}$*Na-aḫ-ma-zu*$^{!}$*-le-el*, heth. $^{f}$*Na-aḫ-mi-zu-le-en*, s. G. Beckman, Fs. H. A. Hoffer Jr. 51 und 57.

M. Krebernik

**Sieb** s. Hausgeräte.

**Siebengötter** (Sebettu, Sebittu, Sibittu). A. Mesopotamien.

Divine Heptad of Neo-Sum. origin, the anthropomorphic or rarely theriomorphic incarnation of the Pleiades (Plejaden*).

The group consists of seven anonymous brothers, warlike supporters of cosmic rule. As the harbingers of death and destruction they may be associated with the netherworld god Nergal*/Erra, and identified with the gods of foreign nations, the sons of the defeated ruler of the primeval cosmos Enmešarra*, or with the warlike hybrids subjected by Ninurta*/Ninĝirsu.

Minor cults for the S. are attested intermittently from the Neo-Sum. period onwards, but the group is of consequence only in 1st mill. Assyria, where it is admitted into the official pantheon* (A. I. § 4, tab. 1 p. 301; B. § 3 Abb. 2). Thus, different from most other deities, the extant evidence for the S. is shaped by Ass. royal involvement rather than by the mythological tradition.

§ 1. Spelling and meaning. – § 2. Character. – § 3. Various identities and family. – § 4. In white magic. – § 5. History and cult. – § 6. Iconography.

§ 1. Spelling and meaning. The Sum. name of the "Divine Heptad" is spelled

diĝir-imin(-a) (or: $^{d}$imin(-a); NS, OB) and $^{d}$imin-bi (or: diĝir-imin-bi; from OB onwards).

The cardinal "seven" in its name is traditionally transcribed imin (A. Falkenstein, AnOr. 28 [1978] 16: imina), which is etymologically correct (5+2 = i + min), and supported by a variety of evidence (sign names: MSL 14, 285: 210, 362: 170; commentary: E. Leichty, TCS 3, 220: 309; Akk. loanword *jammin*: W. G. Lambert, Fs. F. R. Kraus 217 ad iv 40). In a Post-Sum. text $^{d}$imin-bi is construed as a plural (YOS 9, 66: 2, 6).

Syllabic glosses in lexical texts reveal the existence of other forms of the same word: /umanu/, /umenu/, /umina/, /umun(a)/ and /un/ (< /umun/), CTN 4, 10 obv. 2; Ebla: $u_9$-*ma-nu*, *ù-me-nu*, cf. M. Civil, OrAnt. 21 [1982] 7; Emar VI/1, 294 i 10: *ú-mi-na*, parallel MSL 12, 94: 52: *ú-mu-na*$_7$; MSL 14, 262: 36'; MZL 221 no. 863: umun$_7$, cf. also umun$_8$ and umun$_9$).

The logogram ABxIMIN may contain the name of the (Divine) Heptad; it is glossed *eš-še-mi-in* (èš-imin) "temple of the (Divine) Heptad" (MSL 14, 362: 170, Akk. translation broken).

In lexical and bilingual texts imin can be translated with *kiššatu* "totality" (CAD K 457), indicating that "Divine Heptad" may have connoted an amorphous totality of gods (§ 3: Igigū).

In bilingual texts imin-bi, when referring to a masculine plural, is translated with Akkadian *sebešunu* or *sebetti-šunu* "the seven of them", "that (specific) seven", "*the* seven", a determined noun (GSG § 230; D. O. Edzard, Sumerian grammar [2003] 49f.); only in the case of the Divine Heptad it corresponds to Akk. S. As a determined noun imin-bi can stand alone, meaning that a reading $^{d}$imin-bi is possible next to diĝir-imin-bi. There is no evidence that imin could stand alone (as "*the* seven"), and some that in the name of a divine heptad it did not (diĝir-imin(-a), var. ES dim-m[e-e]r-imin, CLAM 281: e+181).

Akk. S. is spelled logographically ($^{d}$IMIN.BI) or syllabically ($^{d}$*si/se-bi/bé-it/et-t*V-, *si/se-bit/bet-t*V).

The logogram always gets the divine determinative, and so does the syllabic spelling, unless it is preceded by *ilū/ilānū*; the few exceptions are construed with another noun denoting a masc. pl. (*sebé-et-tam ... Igigī*, Atraḫasīs I 5f.; UR.SAG $^{d}$IMIN.BI var. *qar-rad se-bet-ti*, An = Anum VI 149).

Rare spellings for S. are $^{d}$IMIN (BIN 7, 173: 35, OB; Lambert, AnSt. 20 [1970] 112: 13, SB), $^{d}$IMIN.KAM (M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur [= Imgula 1, 1996] 37, MB), $^{d}$IMIN-*t*V (C. Saporetti, Onomastica Medio-Assira [= StPohl 6; hereafter OMA] 1, 332, MA; var. of $^{d}$IMIN.BI, $^{d}$*se-bé-et-t*[*i*]: Erra V 57, SB), $^{d}$DINGIR.IMIN.BI (var. of $^{d}$IMIN.BI in Weidner List 206: OECT 4, 141: 5, NB), $^{d}$IMIN.IMIN.BI (var. Weidner List 206: EA 374 Side B ii 4', MB; Lambert, AfO 50 [2003/04] 396, NB; in Hitt. texts this spelling is thought to denote a group of fourteen gods, cf. Polvani 2005, 189; in Anatolian rituals from Emar: G. Beckman, Fs. M. Popko 48), and $^{d}$IMIN.IMIN-*ta* (Polvani 2005, 192, in Hitt. texts); the latter two spellings can be compared with pleonastic IMIN $^{d}$IMIN.BI "the seven S." in Mesop. sources (LKA 16: 16; An-Anum VI 167, 183; both SB).

The phonetically ambiguous syllabic spellings (reading *e* or *i*) have been variously understood as reflecting a *pirist-* (CAD: *sibittu* "group of seven"), a *parist-* (Edzard, ZA 75 [1985] 127f.: *sebittu*: "Sieben(ergruppe)", "Siebenheit"), or a fem. status rectus of the numeral *sebe* (AHw.: *sebettu* "the seven"). Since, however, the putative *pirist-* and *parist-* formations lack sufficient support, whereas a fem. sg. status rectus or absolutus (*se-bé-et* "all seven", A. R. George, The Babylonian Gilgamesh epic [2003] 264: 35', OB) for a group of x unexpressed masc. items is attested, the form *sebettu* is to be prefered (M. P. Streck, CunMon. 5 [1995] 22 n. 69). An unexplained by-form *Sebetta* is attested in a MA PN ([*Mu*]*šebši-*$^{d}$IMIN-*ta*; Saporetti, OMA 1, 332).

The element $^{d}$*si-bí* of Pre-Sargonic PN's has been tentatively understood as deified "seven", and transcribed *šibî* or *šebê* (with the etymologically correct *š*: MAD 3, 263, cf. J. J. M. Roberts, The earliest Semitic pantheon [1972] 52); the element recurs in an OB PN (*Ṣilli-*$^{d}$*ši-bi*, VAS 7, 133 r. 4). If indeed this element is the masc. sg. of the numeral seven, then it denotes a group of seven goddesses (§ 3), not of seven gods.

The etymologically correct *š* reappears in Emar (*ša-bit-ti* Emar VI/3, 378: 7), in the Hitt. loan word *še-e*(*-ep*)*-pí-it-ta* (Polvani 2005, 191f.), and in a NB manuscript of Atraḫasīs I 5 (*še-bé-et-ta*, George/F. N. H. Al-Rawi, Iraq 58 [1996] 153, cf. D. Shehata, GAAL 3 [2001] 25f.), all perhaps influenced by the West-Semitic form of the cardinal (*šbʿ*: Edzard, ZA 75, 127f.).

In most cases the fem. sg. cardinal S., apposition to an unexpressed masc. pl. head noun or pronoun, is treated grammatically as a masc. pl.: pronoun (BMS 52: 7; UFBG 534: 7; Erra Epic I 8, 18, 23, SB), adjective (SAA 2, 2 vi 20, NA), and verb (*Rabi'ū-Sebettu*, *Mušabši'ū-Sebettu*: Saporetti, OMA 1, 379, 331f., MA; *lip-ṭu-ru*: Šurpu IV 66; M. Haul, GAAL 1 [2000] 168: 17; Erra Epic I 8, 18, SB). Exceptionally S. is treated as a masc. sg. ([*Mu*]*šebši-*$^{d}$IMIN-*ta*: Saporetti, OMA 1, 332, MA; *il-lak*: LKA 16: 16; STT 176: 6', SB; BTT 158: 17, where the S. are counted as one god).

The Aramaic loanword *sbt* shows that its Akk. model was not necessarily preceded by a masc. pl. head noun *ilū/ilānū* "gods" (J. A. Fitzmyer, The Aramaic inscriptions of Sefire [1995$^{2}$] 42: 11).

The masc. pl. head noun is sometimes expressed, in such a way that logographic (and Sum.) $^{d}$IMIN.BI and syllabic $^{d}$*Sebettu* (with determinative: Erra V 57; Haul, GAAL 1, 168: 17; SAA 2, 6: 464) vary with the explicit *ilū/ilānū sebettu* (without determinative: MSL 6, 58: 17; STT 176: 6f., 230 obv. 11f.; STC 2, 73 K.3657+ ii 23; BBR 54 r. 22). On the basis of the explicit version of the name E.

Reiner (JNES 26 [1967] 184 ad no. 176; cf. CAD Š 230f.) advocates a transcription *ilū/ilānū sebettu* for logographic $^{d}$IMIN.BI (transliterated DINGIR IMIN.BI) and syllabic $^{d}$*Sebettu* (transliterated DINGIR *Sebettu*). This imposition of harmony is unnecessary ($^{d}$*Sebettu* can stand alone), and ignores the difference between DINGIR.MEŠ (transcribed *ilū/ilānū*) and DINGIR (also transcribed *ilū/ilānu*).

§ 2. Character. The S., always masculine, form a group of seven brothers, or at least half-brothers (§ 3). Concerning their character there is little unambiguous evidence (§§ 3, 5, 6) preceding the NA period.

The most common qualification of S. is "warriors" (*qarrādu*) or "warlike" (*qardu*). It is attested first in the name of a deified entity presumably identical with the S., the "Seven Warriors" (§ 3), and then in MA, if the PN *Šunu-qardū* is correctly understood as "they (the S.) are warlike" (Saporetti, OMA 2, 195). In the curse formulas of NA treaties the S., qualified "warlike", end the list of native Ass. gods (SAA 2, 2 vi 20, 5 iv 5′, 6: 464; see also SAA 3, 2 r. 4). Similar pantheon lists with the "warlike" S. at the end occur in NA royal inscriptions (Borger, Ash. 79: 12, armed with bows and arrows; AfO Beih. 26, 216; AfO 20, 88: 2). The MA version of this list omits the S. (M. Müller, AoF 22 [1995] 151–156).

The NA king expects the S. to accompany him on the war path (Tadmor, Tigl. III 94: 12, 112: 9; VS 1, 71: 22f.), and smite his enemies (RIMA 3, 153: 3; § 4). Ass. war chariots can be adorned with astral symbols, among them that of the S. (§ 5).

In the early 1$^{st}$ mill. *Erra Epic* (Irra-Epos*) the S., "matchless warriors" (*qarrād la šanān*, Erra Epic I 8, cf. E. Nassouhi, RA 22 [1925] 87: 1 and duplicates), serve the war god Erra (Nergal* § 2.2) as the "fierce weapons" (ibid. I 44, 97; cf. SAA 2, 5 iv 5′, 6: 464) that accompany him on the war path. In this composition their intentions are presented as irreparably wicked (cf. L. Cagni, SANE 1/3 [1977] 18f.), and not much distinct from those of the demonic "twice seven warriors" that go in front of Nergal in an udug-ḫul incantation (UḪ V 151–166, UḪF 385–399). A passage in an oracular inquiry associates the S. with the plague, Erra, and *nam[tarū]* "death demons" (Lambert, Babylonian oracle questions [= MesCiv. 13, 2007] 36: 243f.).

The myth of the destructive S. and their leader Erra has been viewed as the origin of the Greek myth of "the seven (and their leader Adrastos) against Thebes" (W. Burkert, The orientalizing revolution: Near Eastern influence on Greek culture in the early archaic age [1992] 106–114; M. L. West, The east face of Helicon [1997] 455–457).

The natural association of the seven divine "warriors" with the god of war recurs in SB rituals for the defense of a house against the advance of evil (§ 4), in which the S. operate in conjunction with Nergal (AfO 14, 150: 238), or the twin gods Lugal-irra* and Meslamta-ea (ibid. 144: 74f.; Wiggermann, CunMon. 1 [1992] 59). In one of the incantations the netherworld gods Almu* and Allamu are called the "kings (*šar-ri*) of the S." (AfO 14, 144: 75); in a god-list these two are equated with Lugal-irra and Meslamta-ea (CT 25, 36 r. 22f.). Under the name "twin gods" ($^{d}$MAŠ.= TAB.BA/*ilū kilallān*) the latter are listed after the S. in an apotropaic ritual (Wiggermann, CunMon. 1, 117 F), a lexical text (MSL 6, 85: 17f., SB), and god-lists (Ugaritica 5, 123: 191f. = Weidner-Liste 206f.; KAV 68 iv 7′f., dupl. STT 376 iv 13f.).

The warlike S. are probably identical with the "Seven Warriors" of An = Anum and earlier Sum. sources (§ 3). A quality the S. share with this earlier group is their propensity to travel: the land (Lambert, Babylonian oracle questions, 36: 244), mountains, marshes, and steppes (E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 391: 13f. and duplicates, RIMA 3, 153: 1); thus they survey (*ḫā'iṭū*) "Heaven and Earth" (RIMA 3, 153: 2; LKA 16: 16; cf. Borger, Ash. 79: 13).

The association of the S. with netherworld and death (Tod*) does not necessarily identify them with the seven Evil Demons (udug-ḫul; Schutzgott*, Udug*). Contrary to the admittedly destructive S. the Evil Demons are not named S., do not have a cult (*Inanna's Descent to the Netherworld* 297–302; UḪF 409, 627, 857; UḪ XIII 27f.; cf. Th. Jacobsen, in: M. Mindlin et al. (ed.), Figurative language in the Ancient Near East [1987] 2), and by nature do not support the exorcist or the victim during rituals against evil (§§ 4, 5). The apparent demonization of the S. in the *Erra Epic* is probably linked to the absence of a (substantial) cult in Babylonia during

the period of its composition (§ 5). Like other gods, however, the S. can cause disease (TDP 104: 22, 236: 40; with $^{d}$MAŠ.TAB.BA: ibid. 158: 25f., cf. J. Scurlock/B. R. Andersen, Diagnoses in Assyrian and Babylonian medicine [2005] 474; Wiggermann, CunMon. 1, 86), or be turned against someone by sorcery (Lambert, AfO 18 [1957/58] 292: 30).

In 1$^{st}$ mill. texts the S. are sometimes called "the great gods" (§ 3; BTT 106: 11′; S. Maul, Zukunftsbewältigung [1994] 360: 63; Šurpu IV 66, SB; Grayson, AfO 20 [1963] 88: 2; Borger, Ash. 79: 12f.; SAA 8, 507 r. 1, NA). The seven sons of Enmešarra, identified with the S., can also be called "the great gods" (3R 69/3: 64).

The seven warlike brothers, even though called "great gods", must be distinguished from the gods, sometimes seven (OECT 5, 19: 37, OB; Cohen, CLAM 241 c+353, 310 C+227; Ee. VI 81, SB), that determine the fates. The former are named S., and, when specified, are invariably lower gods (§ 3), whereas the latter are not named S., and, when specified, are invariably higher ones (cf. J. N. Lawson, The concept of fate in Ancient Mesopotamia of the first millennium [= OBC 7, 1994] 40f.).

§ 3. Various identities and family. In SB magic and theology the anonymous S. are specified as the gods of various nations, or as the seven sons of Enmešarra; the members of these groups can be individually named, and seem to denote anthropomorphic gods. Earlier sources associate the S. with heptads of astral or atmospheric warrior spirits in the service of deities.

In An = Anum VI 152–194 (badly preserved) the "seven S." are identified with various heptads of individually named gods, defined after their place of origin as: of Sumer (159), of Akkad (167), of Guti (175), and of Elam (183). A final heptad without subscript repeats the names of the Elamite seven with slight variations (186–192). These identifications did not find acceptance outside of the god-list.

Both groups of Elamite S. are accompanied by "their sister", the goddess Narunde* (184, 193), and by "their jester" (ALAM.ZÚ/*mum*[*midu*]), the god Zammaḫunde/Zabbaḫunde (185, 194).

A statue of a naked female, one of several commissioned by Aššur-bēl-kala "for titillation", is placed under the protection of the otherwise unattested "S. ($^{d}$IM[IN.BI]), the gods of the West (Amurru)" (RIMA 2, 108: 6); the naked female herself might be their sister, or a goddess equated with their sister (Nackte* Göttin. § 4).

Narunde, sometimes equated with the war goddes Ištar/Nanaja (SAA 3, 4: 3′ff.; Lambert, AfO 50 [2003/2004] 22 r. 26f., 25), functioned together with the S., her brothers, in SB rituals for the defense of a house against demonic intruders (Wiggermann, CunMon. 1, 12: 138, 20: 310, 110: 13+c, 120: 12; G. Meier, AfO 14, 144: 76, 150: 210; SpTU 3, 64 § 29; cf. Šurpu II 182f., VIII 27).

The seven sons of Enmešarra (An = Anum I 139–146, dupl. KUB 3, 118+ KBo. 26, 1; Livingstone, MMEW 190: 10–15, 194, 200f.; Linsen, CunMon. 25, 261f.; cf. Jean 1924, 97f.; Lambert apud O. R. Gurney, OECT 11, 26 ad no. 47: 3; P. Hibbert, OrAnt. 21 [1982] 256f.), primeval gods defeated by Marduk, are sometimes identified with the S. (LKA 73: 5, cf. MMEW 126), and sometimes kept separate (MMEW 176: 28f.). In rituals for the defense of a house against demonic intruders (§ 4), in which the S. are accompanied by Narunde, they are addressed as "sons of Enmešarra" (Wiggermann, CunMon. 1, 20: 312, dupl. G. Beckman/B. Foster, Gs. A. Sachs 20: 6). The Elamite S. of An = Anum rectifies the imbalanced relation between the Mesopotamian S., sons of Enmešarra, and their Elamite sister Narunde, and thus may be speculative and secondary.

The S. are included in an enumeration of "15 sons of Enmešarra" in a LB inventory of divine statues (M. Jursa, AfO 48/49 [2001/02] 79 iii 14′).

Passages cited above identify the brothers of Narunde as the S., the "great gods" (§ 2), or the Igigū*, which suggests that these variously named groups may be actually the same. In fact the signs usually read $^{d}$i-gì-gì can also be read $^{d}$i-min or $^{d}$ia-min (for imin "seven"), and their numerical values can be added up (5+2=7) instead of multiplied (5×60×2=600). In Atraḫasīs I 5f. (OB, NB) there are seven Igigū, who represent the totality of anonymous gods that "suffer the work" for the Anunnakkū (interpretation disputed, cf. D. Shehata, GAAL 3 [2001] 25f.; Jacobsen, Gs. J. J. Finkelstein 117).

A commentary on a ritual for the magical defense of a house identifies the seven protective standards (*urigallū*) with the otherwise unattested "S., the great gods, sons of Išḫara" (MMEW 172: 6; cf. W. Sallaberger, AfO 51 [2005/06] 70f.). This is either a mistake (for "sons of Enmešarra"), or an

artificial differentiation of the S. (sons of Enmešarra) from the seven protective standards (sons of Išḫara), which occur both in the same ritual contexts.

In the *Erra Epic* (I 28) the S. are the offspring of Heaven (Anu) and Earth, and the Birdcall Text (SB) interprets the call of the *katīmatu*-bird of "(Narunde) the sister of the S." as: "oh brother, offspring of Heaven" (Lambert, AnSt. 20, 112: 13, 114: 18; 112: 5 [*siḫ*KUR-bird of Narunde]). In SB prayers and incantations the Pleiades are said to be created by Anu (BMS 8: 24), or by Anu and Enlil (KAR 69: 10; STT 72: 2; cf. R. D. Biggs, TCS 2, 75).

An = Anum VI 150 starts the lists of $^{d}$IMIN.BI gods with $^{d}$ur-sag-imin-bi, explained as UR.SAG $^{d}$IMIN.BI var. *qar-rad se-bet-ti*, and thus not referring to the "seven-headed lion" (Gudea Cyl. A XXV 28, cf. J. S. Cooper, AnOr. 52 [1978] 145f., 154), but, as already implied by its position in the god-list, to a group of "Seven Warriors", presumably the hybrid theriomorphic enemies subjected by Ninurta* (esp. § 8.1) in Sum. mythology (cf. Cooper, AnOr. 52, 141ff.; S. N. Kramer, Fs. M. Birot 126: 256; Maul in: T. Hölscher (ed.), Gegenwelten [2000] 19–46). A deity with this name received offerings in the Neo-Sum. period (BIN 3, 402; MVN 13, 522; cf. B. M. Nasrabadi, ZA 95 [2005] 168; D. R. Frayne, RIME 3/2, 239).

Probably identical are the "Seven Warriors (ur-saĝ), sons of one mother", atmospheric or astral monsters that guide Gilgameš on the road to Ḫuwawa (*Gilgameš and Ḫuwawa* 36–44: Edzard, ZA 81 [1991] 179; cf. Civil, Fs. C. Wilcke 78f.). They recur as evil forces in a SB bilingual incantation, where they threaten the moon (UḪ XVI 1–22). An apotropaic function is implied by a passage in an Emesal litany, where the $^{d}$udug-erim$_5$-ma "the protective spirits of the treasure house" are determined by "the Seven Warriors" (CLAM 287: e+238; in conjunction with the twin gods: ibid. 695: 13).

Where the members of the "Seven Warriors" are specified, they are theriomorphic hybrids, and thus not identical with the apparently anthropomorphic S. Their admittance in SB An = Anum, and the use of the divine determinative in the earlier sources, however, indicate that the group could be conceived of as anthropomorphic, since hybrids are normally not included in god-lists, and lack the divine determinative in the Neo-Sum. and OB periods. In other respects the two groups are identical: both consist of subjected foreign or primeval warriors (§ 2) in the service of the gods (Wiggermann, CunMon. 1, 152–164 for the mythologem), and both embody astral or atmospheric phenomena.

Differently named, but functionally identical are the izi-ĝar mè imin-me-eš "seven (var. fourteen) torches of battle", benevolent astral warriors in the service of Inanna (*Lugalbanda in Ḫurrumkurra* 471ff., cf. H. Vanstiphout, Epics of Sumerian kings [2003] 128: 471/464; B. Alster, Iraq 67 [2005] 64f.). These seven are called the goddess' šìta-kù mul-mul "holy battle-mace, the Pleiades" (ibid. 482; cf. her "seven battle-maces (šíta)", Å. Sjöberg, TCS 3, 47: 514; and her "seven-headed battle-mace", *Inanna and Ebiḫ* 56), the earliest explicit identification of a group of seven warriors with the constellation.

If the warlike S. are identical with the Sum. "Seven Warriors" and "seven torches of battle", then their association with the Pleiades (Plejaden*) is already old; the earliest appearance of the S. in a non-literary Sum. source points in the same direction (§ 5). Understood as "the (seven) stars" (mul-mul) or "the seven (stars)" ($^{d}$imin-bi) the two differently named entities may well be originally one, related to each other as Utu, Nanna, and Inanna to the sun, moon and venus respectively. The conception of the Pleiades as kin existed in the West prior to the earliest Sum. attestation of S. (mul-mul = Eblaitic *kaymatu* = Hebrew *kymh* "family", cf. W. Horowitz, Fs. J. Klein 173; Zalcman 1999; Greek "seven sisters").

In 1$^{st}$ mill. sources S. is used to address the Pleiades (e. g. Maul, Zukunftsbewältigung, 360: 63), or appears in apposition to their name (Plejaden* § 1), often with the qualification "great gods" (§ 2).

$^{d}$imin-SIG$_7$ (An = Anum VI 149), preceding the various $^{d}$IMIN.BI in the god-list, refers to the seven birth goddesses (§ 1; Muttergöttin* §§ 4.5, 6.4; Nin-imma*; cf. Stol, CunMon. 14 [2000] 83, 109, 114; Th. Richter, AOAT 257 [1999] 128 n. 529), rather than to a form of the male S. Another name for the same group is (ama-)diĝir/dîm-m[e-e]r-imin(-a) "the seven (mother) goddesses" (CLAM 235: c+259, 281: e+181, preceded by the mother goddess Nin-tur*/Šentur).

Alternatively the name can be understood as a number (7x10.000, $SIG_7$ = GALxU = 10.000, cf. J.-M. Durand, MARI 3 [1984] 278f.) referring to an otherwise unattested group of seventy thousand gods.

§ 4. In white magic. In 1st mill. magic the S. appear among the gods and spirits that defend buildings and persons against the advance of evil. The texts in question prescribe the preparation of seven wooden anthropomorphic figurines representing the S., each armed with a bronze (var. copper) hatchet in its right hand, a bronze (var. copper) dagger in its left hand, and a bow and quiver hanging at its side (Wiggermann, CunMon. 1, 46f.). The figurines are to be buried in the gate or stationed at the head of the bed (Wiggermann, CunMon. 1, 8: 81–96, 59, 108: 7; SpTU 3, 69 § 26) together with those of Narunde (§ 3), the twin gods Lugal-irra and Meslamta-ea (Nergal* B. § 2), and the Lion-Demon *ugallu* (Mischwesen* A. § 7.6). The incantations addressed to the S. stress their warlike qualities (Wiggermann, CunMon. 1, 20: 311–315, dupl. Beckman/Foster, Gs. A. Sachs 20: 5–10; BBR 54 r. 13–22, incipit SpTU 3, 69 § 27).

Figurines buried in accordance with the ritual prescriptions have turned up in excavated 1st mill. buildings, but, contrary to those of clay, those of wood have not been preserved. The bronze and copper miniature weapons with which the S. and other warrior gods were supplied are preserved, but cannot be assigned to a specific god or group of gods (D. Rittig, Assyrisch-babylonische Kleinplastik magischer Bedeutung vom 13.–6. Jh. v. Chr. [= MVS 1, 1977] 47f., 136, 211f.).

Neo-Ass. palaces were defended by the same gods and spirits, but their images could be executed in relief and placed above ground. A slab from Aššur-bāni-apli's North Palace in Nineveh preserves the images of three identical gods, each armed with a hatchet in his right hand, and a dagger in his left (R. D. Barnett, Sculptures from the North Palace of Ashurbanipal at Nineveh (668–627 B.C.) [1976] Pl. XXXVIII). The adjoining slab, not preserved, presumably featured the other four (D. Kolbe, Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Charakters in neu-assyrischen Palästen [1981] 136ff.; M. Herles, AOAT 329 [2006] 253).

Occasionally the S. support the exorcist during exorcisms (STT 176: 6′f., 230: 11f.; UET 6/2 393: 24; ABRT 2, 14 obv. i 13 = Ḫulbazizi 43). In a Zipa incantation evil is adjured by, among others, the S. (Ebeling, ArOr. 21, 391: 13f.). In a hymn to Ninurta the god's teeth are equated with "the S., who strike down evil (*mušamqitū lemnu*)" (KAR 102: 19; cf. BBR 54 r. 13–22; BMS 8: 24; RIMA 3, 153: 3). A brief prayer in a namburbi against fungus asks the S. (Pleiades) to receive an offering (Maul, Zukunftsbewältigung, 360: 63), other prayers ask for their help against evil (KAR 258 r. 5–12; Mayer, UFBG 534: 1′–9′, all SB).

§ 5. History and cult.

§ 5.1. *The earliest evidence* for a cult of the S. is at once the earliest evidence for their identity as a stellar or atmospheric phenomenon, presumably the Pleiades. A Neo-Sum. text records an offering taking place at the ki-diĝir-imin (TDP 2, 767 ii 4), a type of open air shrine (ki-DN) in use for astral and atmospheric deities (Richter, AOAT 257, 208ff.).

The Neo-Sum. evidence links up with other early evidence concerning the astral or atmospheric identity of the S. (§ 3: "Seven Warriors", "seven torches of battle"). All other textual evidence for the identification of the S. with the Pleiades stems from 1st mill. sources.

Up to the 1st mill. evidence for cult and veneration of the S. is scarce:

§ 5.2. *OB*: one attestation in a god-list (SLT 122 v 16, dupl. 124 vii 20); a cult in Nippur (Richter, AOAT 257, 135); a street name in Sippar (CT 47, 63: 19); the toponym Bāb-S. (MSL 11, 103: 234); a few PNs (BIN 7, 173: 35, ARM 12, 407: 4, cf. Graziani 1979, 682).

§ 5.3. *MB*: a temple of uncertain date, perhaps in Nippur (YOS 9, 66; cf. Brinkman, MSKH 325f.); in a curse on a *kudurru* (BBSt. Pl. IV: 23); in (Anatolian) rituals from Emar (Beckman, Fs. M. Popko 48) and Anatolia (Polvani 2005); a few PNs (Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur, 37, 167, 183; cf. Golinets 2008, 130).

§ 5.4. *MA*: cults in Kār-Tukulti-Ninurta (RIMA 1, 270: 44) and Aššur (together with Narunde: Tākultu 24 ad KAR 214 i 5); a few PNs (Saporetti, OMA 2, 195; H. Freydank/C. Saporetti, Nuove attestazioni dell'onomastica medio-assira [1979] 189; Golinets 2008, 130).

§ 5.5. *North-West*: in cultic texts from Anatolia (Polvani 2005) and (Hittite) Emar (Beckman, Fs. M. Popko 48) the S. are relatively frequent.

§ 5.6. *In the 1st mill.* the cult of the S. is well attested in the capitals of Assyria, where interest in the S., gods of war supporting rightful rule (§ 2), centered on the king and the state. Excluding the SB material, evidence for private interest is limited.

In Babylonia the S. remain rare, but there is some badly datable evidence for minor cults, and a little for public and private veneration.

§ 5.7. *SB texts*: theology and magic (§§ 3, 4), a few prayers (§ 4; BBR 54 r. 11ff., Wiggermann, CunMon. 1, 20: 322ff., dupl. Beckman/Foster, Gs. A. Sachs 20: 5–16; Plejaden* § 4), and astrology (Plejaden* § 1; cf. Graziani 1979, 676 n. 9).

§ 5.8. *Assyria* (Tākultu 111 no. 194 with BiOr. 18, 206): in enumerations of the pantheon on royal monuments (J. Reade, IrAnt. 12 [1977] 33ff.; cf. VS 1, 71: 22; E. Frahm, AfO Beih. 26, 215f.; Borger, Ash. 96: 16; SAA 12, 10 r. 8, royal grant; cf. Graziani 1979, 677 n. 13), and in treaties (SAA 2, 111) the S. close the group of Ass. gods (M. L. Barré, The god-list in the treaty between Hannibal and Philip V of Macedonia [1983] 19–26, 118); in royal rituals (Tākultu 25 i 5; Ebeling, Or. 21, 143: 16; B. Menzel, Assyrische Tempel [= StPohl SM 10, 1981, hereafter AT] 2, T 102: 10′); in a royal prayer (RIMA 3, 153, on altar). Cults (Tākultu 111 no. 194; George, MesCiv. 5 [1993] 177; Graziani 1979, 677f. n. 15; Menzel, AT 2, Sachindex 4) are attested for Aššur (Tākultu 25 i 5), Kalḫu (Menzel, AT 1, 92, 105; RIMA 2, 291: 57, 361, 380; inscribed bowl: J. and D. Oates, Nimrūd [2001] 119), Dūr-Šarrukīn (F. Safar, Sumer 13 [1957] 219–221; Menzel, AT 1, 83; Fuchs, Sg. 284; excavated temple and 16 inscribed altars), Nineveh (Frahm, AfO Beih. 26, 107; Menzel, AT 1, 122; SAA 10, 95 r. 18; altar: RIMA 3, 153). Private interest (in oath in contracts: Johns, ADD 3, 333; cf. Graziani 1979, 675 n. 4; PNs: a certain *S.-rēmanni* dedicates his house to [Erra]/Nergal, lord of plague and murder: K. Radner, Die Macht des Namens [= Santag 8, 2005] 139: 2; further PNs cf. Graziani 1979, 675 n. 5).

§ 5.9. *Babylonia*: the S. play an important part in the *Erra Epic*; their demonization in this epic indicates the lack of a cult, rather than a cult (§ 2). Minor cults, difficult to date on account of the type of evidence (SB), are attested in Babylon (12 shrines, possibly located in the "S.-street", BTT 68: 78, 87: 369); in Nippur in the temple of Gula (BTT 158: 16); in a temple called Erabriri there is a "station" (giš*ga*l) of the S. (George, MesCiv. 5, 96). Public interest: in a temple of Ea called Eğeštug there is a movable representation of the S., which played a part in the New Year festival (Jursa, AfO 48/49, 79: 14, NB); in the Hellenistic period the S. received cultic attention during a major festival (G. J. P. McEwan, FAOS 4 [1981] 175: 10). Private interest: early 1st mill. PN (Arad-S., BBSt. Pl. LXXIX: 9).

§ 6. Iconography. A symbol consisting of seven dots of which four or six are paired (Göttersymbole* B. § 4e) represents nothing, if not the Pleiades; however, it is positively proved to represent the constellation (and the S.) only for the NA and NB periods (Plejaden* § 5). The first evidence for the symbol stems from the early 2nd mill. North-West (Syria and Cappadocia: A. Otto, UAVA 8 [2000] 271; Van Buren 1941, 281 n. 43–47; Graziani 1979, n. 30f.), which is presumably from where it was introduced into OB glyptics (B. Teissier, Sealing and seals on texts from Kültepe *Kārum* level 2 [1994] nos. 533, 560, 548, 581, Cappadocian; UE 10, no. 498, OB). In OB glyptics the seven irregularly arranged dots, if indeed the Pleiades, can only have represented the gods already associated with this constellation, the S.

On the various arrangements of the dots cf. Collon, WACS 5, 14 (NA), and U. Seidl, Die babylonischen Kudurru-Reliefs (= OBO 87, 1989) 101f., who accepts only the arrangement of three pairs and one single as a representation of the Pleiades.

In the OB period the symbol was extremely rare, in the MB period it is not attested at all, and the equally meagre later Bab. evidence is, with the exception of a Hellenistic astronomical drawing (Plejaden* § 2), limited to the earlier part of the 1st mill.

*kudurrus*: Seidl, o.c. 102f.; cylinder seals: Graziani 1979, 688 n. 57; B. Wittmann, BagM 23 (1992) 200 ad no. 57; undatable Lamaštu amulet: K. M. Abadah, Sumer 28 (1972) 77–79, fig. 3.

In the North-West the symbol resurfaces in the Mittanian (Herles, AOAT 329, 253; Graziani 1979, 680 n. 26) and subsequent MA periods (Herles, o.c. no. 225; Seidl, OBO 87, 102 H.1g–h), but remains rare. Only in the NA period the symbol is widely attested, virtually always in conjunction with other (astral) symbols: on royal monuments (Graziani 1979, 677 n. 13), twice on war chariots depicted on palace reliefs (T. Ornan, The triumph of the symbol [= OBO 213, 2005] 145, and figs. 193,

194, among other astral symbols), and regularly on cylinder and stamp seals (Collon, WACS 5, 14; S. Herbordt, SAAS 1 [1992] 102f.; in the Levant: van der Veen 2008).

The diachronical and geographical distribution of the symbol matches the textual distribution of S.: little evidence for Babylonia throughout, much only for the NA empire. In Late Bronze Age Anatolia and Syria (Emar), where the S. are relatively frequent, the symbol seems to be absent.

An anthropomorphic representation of the S. is used in apotropaic magic (§ 4). In a NB temple or cella of Ea the representation of the S. consisted of seven items, which means seven anthropomorphic statues, rather than one symbol (Jursa, AfO 48/49, 79: 14′); a representation of S. in the temple of Gula in Nippur was counted as one, which favours a symbol (BTT 148: 16).

Golinets V. 2008: Der Name "Elischeba", die Zahl Sieben und semitische Onomastik, in: G. G. G. Reinhold (ed.), Die Zahl Sieben im Alten Orient, 105–143. – Graziani S. 1979: Note sui Sibitti, AIUON 39, 673–690. – Jean C.-F. 1924: $^{d}$*VII-bi*, RA 21, 93–104. – Polvani A. M. 2005: The deity IMIN.IMIN.BI in Hittite texts, Or. 74, 181–194. – Van Buren E. D. 1939/1941: The seven dots in Mesopotamian art and their meaning, AfO 13, 277–289. – van der Veen P. 2008: "The Seven Dots" on Mesopotamian and southern Levantine seals: an overview, in: G. G. G. Reinhold (ed.), o. c., 11–22. – Zalcman L. 1999: Pleiades, DDD$^{2}$ 657–659.

F. A. M. Wiggermann

**Siebengötter.** B. Bei den Hethitern. In Hittite texts $^{d}$IMIN.IMIN.BI (= literally, a "group of seven plus seven") points to a deity, or rather a group of deities, whose name is represented by the number 7+7. For an alleged identification with the constellation of the Pleiades (Plejaden*) see Šepitta*.

According to Polvani 2005, however, an analysis of the texts does not give a clear indication of any astral feature of the deity. Therefore, the identification with the constellation of the Pleiades would not be justified; but some texts refer to a clear connection to the night (KUB 58, 39 i 12′, KBo. 13, 220: 4′, KUB 53, 22 ro.? ii+ KUB 12, 45: 12′), to the Moon-god and its cycle (KUB 39, 293+ KBo. 34, 107 vo. 11–14, VS 28, 28 ii 10′) and with the phenomena of the storms (KBo. 13, 245 vo. 3–20; KBo. 17, 18).

The repetition of the noun for the number "seven" seems to be a Hittite invention and seems to correspond to one specific group made up of fourteen divinities (twice seven) of male gender on the basis of KUB 44, 1, in which reference is made to fourteen statues. This group of divinities occupies a fairly relevant position in the Hittite pantheon, as they are present not only at important cult festivals like that of the AN.TAḪ.ŠUM$^{sar}$, the feast of the month (EZEN$_4$.ITU) and the EZEN *pulaš*, but also because they have their own temple (KUB 20, 45 iv 13), their own priest SANGA (KBo. 30, 120 l. col. 4′, IBoT 1, 10 iii 5′, KBo. 21, 86: 10′) and more notably their own festival (KUB 53, 22 ro.? ii+ KUB 12, 45: 13′).

The group seems to be part of the divine circles where the divinities present are those belonging not only to various local *panthea* dating back to the Hattian component of the Hittite culture (frequent associations with Pirwa*, Maliya [Malija(nni)*], Aškašepa, Ḫilašši*, the Storm-god of Nerik, $^{d}$MUNUS.LUGAL) but also to the cultural traditions of a later era ($^{d}$IŠTAR $^{uru}$Nenuwa, $^{d}$U $^{kur}$Aššur, the springs and rivers deified). These divinities are also present in the myth about the *Moon that fell from heaven* (KUB 28, 4 rev. r. col. 17′).

Polvani A. M. 2005: The deity IMIN.IMIN.BI in Hittite texts, Or. 74/3, 181–194.

A. M. Polvani

**Siegel** s. Glyptik; Gottessiegel; Königssiegel; Rollsiegel; Siegelpraxis; Siegelring; Siegelschneider; Skarabäus; Stempelsiegel.

**Siegelpraxis** (sealing practice). A. Philologisch.

§ 1. Seals and other objects used for sealing. – § 2. Sealing terminology. – § 3. Terms for sealings and sealed items. – § 4. Sealing practice. – § 5. Sealing fate.

§ 1. Seals and other objects used for sealing. $^{(na4)}$KIŠIB = *kunukku* (as loan-

word *kišibbu*) "seal", occasionally $NA_4$ = *abnu* (lit. "stone"); also *maknaktu* (only NB) and *kišādu* ("neck seal"). Seals are normally worn around the neck (SAA 1, 12: "You put it like a seal around your neck"; cf. also SAA 16, 63 and note the instances of someone being strangled with a seal, see CAD N/1, 303 *napištu* 9a 1′) or on pins used to fasten garments (D. Collon, How seals were worn and carried: the archaeological and iconographic evidence, in: Hallo/Winter [ed.] 2001, 15–30). Signet rings (*unqu*; Siegelring*) gained popularity from the mid-second mill. onwards.

§ 2. Sealing terminology. "to seal": *kanāku*; occasionally *barāmu* (Bab., NA), *kunukka nadû* ("to impress the seal"; OA, OB, Nuzi; CAD N/1, 87 *nadû* 2e; 93 *nadû* 6), *kunukka šugarruru* ("to roll the seal": CAD G 48 s.v. *garāru* A. 2), *šipassa maḫāṣu* ("to stamp a sealing", MA; CAD Š/3, 57 *šipassu* b), *šipassa nadû* ("to affix a sealed tag", Bab., OA; CAD Š/3, 57 *šipassu* a, c).

"to open a sealing": *petû* (CAD P 347f. *petû* 2a; 355 *petû* 9a); also *šarāmu* "to break open a seal" (OA, OB; CAD Š/2, 49 *šarāmu* 1) and *paṭāru* "to break open a seal" (OA; CAD P 290 *paṭāru* 2). Unopened sealings are said to be "intact" (*šalmu*), e.g. AbB 6, 123; 11, 88 (OB); SAA 10, 348 (NA).

"to check a sealing": *amāru* (e.g. YOS 7, 19: "The sealed document was inspected in the assembly (with the result) it is in every respect the seal of PN", NB; cf. AbB 3, 82, OB) or *bêru* (e.g. TCL 14, 74: "Go and examine the seals of PN on the bundle and if they are the seals of PN I will take the tin", OA).

"to contest the validity of a sealing": *b/paqāru* (CAD P 133 *paqāru* 2). This could happen when a sealing is suspected of being forged (e.g. A. 977 from OB Mari, see D. Charpin, NABU 1988/85) or when the seal itself appears to be a forgery (note the famous case of the forged royal seal of Ugarit, used to fabricate fake royal decrees, see MRS 6, 97: RS 16.249).

*šiprētu* is the designation of the state agency that produced and housed official copies of original sealed texts (attested only in NB; CAD Š/3, 72f.). While this term is so far only attested in NB contexts, the NA palace archives from Nineveh have yielded the products of such practice, unsealed copies of original tablets (K. Radner, Neuassyrische Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt [= SAAS 6, 1997] 40–51).

The "official in charge of sealing" (KIŠIB.GÁL = *kišibgallu*; *kanniku*) is exclusively attested in the context of Bab. temples (D. Charpin, Le clergé d'Ur au siècle d'Hammurabi [1986] 113–120).

§ 3. Terms for sealings and sealed items. All words discussed in § 1 denote also the impressions made with these objects and are used with the meaning "sealing"; note also *ḫisi kunukkim* "seal impression" (AbB 3, 83; 12, 39; 12, 41, OB). In addition, for "sealed document": *kanīku*, *kanku/kangu* (only Bab.) and *kaniktu* (only Bab.; see M. Stol, Annäherungen 4, 902f.); also KIŠIB.ÍB.RA = *ibrû* (OB, only used in the south), *imriqqû* (only lex.) and IM.KIŠIB (NB, e.g. VAS 6, 105). For sealings and sealed tags: *birmu* (MB), *birimtu* (MB), *kinku* (also "sealed bag"), *mišmunnu* (Nuzi, Ugarit; Hurr. term), *šipassu* (Bab., OA, MA), *ṣulūlu* (only lex.). For a sealed room or container: É.-$^{(na4)}$KIŠIB(.BA) = *bīt kunukki* (lit. "house under seal"), *maknaku* (OA).

§ 4. Sealing practice. To Herodotus (Histories I 195), the seal is the Mesopotamian's indispensable accessory. Originally developed as an instrument of the administration, the seal became over time omnipresent in the urban sphere, having gained secondary purposes in legal procedures, in long-distance communications, as talismans and as security devices. Men and women (see e.g. BE 17, 95; ARM 10, 119; 10, 136; all OB) alike used seals.

Any kind of container could be sealed, in order to protect and authenticate its contents: buildings, rooms, boxes, bags, jars, baskets and even bird cages (*Poor Man of Nippur*; STT 1, 38: 86). Seals, too, were kept under seal, especially when in transit,

e. g. AbB 7, 119 (OB); Teissier 1994, 47 (for OA evidence) and Röllig 1980 (for MA evidence). When an object's sealing was found to be disturbed, this was a reason for refusing acceptance (e. g. AbB 14, 48; OB). Also texts other than clay tablets were routinely sealed, such as wooden tablets (e. g. MDP 10, 88 i 18 and see CAD L 157 s. v. *lē'u*) and texts written in alphabetic script (note the Aramaic *kanīku* mentioned in NL 13 [= CTN 5, 154]). The act of sealing was also used in magic, e. g. Maqlu IX 48 (clay figurine) or SAA 10, 210 (bottle with king's fingernail clippings).

Sealings could be identified with captions: "Seal the pack and indicate my name over the seal impressions" (TCL 19, 68; OA).

Want of a seal was a legitimate excuse for delaying correspondence: "Because of the lack of a seal I did not send my tablet to my lord in answer to the tablet of my lord" (AbB 6, 155; OB). It was, however, possible to use another person's seal for sealing legal documents: "The seal cylinder of PN was lost; he sealed (it) with a seal that was not his own" (JCS 5, 80: MAH 15970; OB); "PN did not have a seal so (the document) was sealed with the seal of $PN_2$, his brother" (TEBA 5; similarly PBS 7, 94; TCL 11, 184; YOS 8, 71; YOS 12, 3; all OB); "PN had no seal so (the tablet) was sealed with the seal of somebody (else)" (UET 7, 29; MB). Alternatively, an impression of the fingernail (UMBIN = *ṣupru*; OB, MB, NA) or of the fringe of one's garment (TÚG.SÍG = *sissiktu*; OB, MB) could serve as a replacement sealing. That the Neo-Bab. law collection (M. T. Roth, SBL WAW 6 [1997²] 145 § 5) explicitly excludes any ownership claim for the owner of a seal used to validate a sale transaction in which he was not personally involved suggests legal difficulties arising from the practice of borrowing of seals: "A man who seals a tablet as owner of a field or a house in another's name, but does not make out a contract about (the fact that he acted as) proxy for the matter and does not take a copy of the tablet: it is the man in whose name the tablet and sale document are written who shall take the field or house."

§ 5. Sealing fate. The *Tablets of Destinies* (Schicksal* A. § 13) which held the fate of the universe, were thought to be sealed tablets (Ee. IV 122), and the act of sealing played a symbolic role in adoptions, changing the fate of the adoptee; for "sealing the feet" of the adoptee see CAD Š/2, 298 *šēpu* 1a 5′; C. Zaccagnini, Or. 63, 1–4 and Y. Cohen, Or. 74, 165–170.

*Collections*: Gibson McG./Biggs, R. D. (ed.) 1977: Seals and sealing in the Ancient Near East (= BiMes. 6). – Gyselen R. (ed.) 1997: Sceaux d'Orient et leur emploi (= ResOr. 10). – Hallo W. W./Winter I. J. (ed) 2001: Seals and seal impressions (= CRRAI 45/2). – Westenholz J. G. (ed.) 1995: Seals and sealing in the Ancient Near East.

*3rd millennium sealing practice*: *ED*: Matthews R. J. 1993: Cities, seals and writing: archaic seal impressions from Jemdet Nasr and Ur (= MSVO 2). – *Ur III*: Steinkeller P. 1977: Seal practice in the Ur III period, in: Gibson/Biggs (ed.) 1977, 41–53. – *Nippur*: Hattori A. 2001: Sealing practices in Ur III Nippur, in: Hallo/Winter (ed.) 2001, 71–99.

*Assyrian sealing practice*: *OA*: Teissier B. 1994: Sealing and seals on texts from Kültepe Kārum level 2 (= PIHANS 70). – *MA*: Röllig W. 1980: Notizen zur Praxis der Siegelung in mittelassyrischer Zeit, WO 11, 111–116. – Postgate J. N. 1986: Middle Assyrian tablets: the instruments of bureaucracy, AoF 13, 10–39. – *NA*: Herbordt S. 1992: Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr.: unter besonderer Berücksichtigung der Siegelungen auf Tafeln und Tonverschlüssen (= SAAS 1). – Klengel-Brandt E./Radner K. 1997: Die Stadtbeamten von Assur und ihre Siegel, in: Assyria 1995, 137–159. – Radner K. 2008: The delegation of power: Neo-Assyrian bureau seals, in: P. Briant et al. (ed.), L'archive des fortifications de Persépolis (= Persica 12) 481–515.

*Babylonian sealing practice*: *OB*: Charpin D. 2008: Lire et écrire à Babylone, esp. 151–158. – van Koppen F. 2002: Redeeming a father's seal, Fs. C. Walker (= BabA 1) 147–176. – Kraus F. R. 1985: Altbabylonische Briefe mit Siegelabrollungen, Fs. M. Birot 137–145. – Leemans W. F. 1982: La fonction des sceaux, apposés à des contrats vieux-babyloniens, Fs. F. R. Kraus 219–244. – *MB*: Oelsner J. 1980: Zur Siegelung mittelbabylonischer Rechtsurkunden, RO 41, 89–95. – *NB*: Baker H. D./Wunsch C. 2001: Neo-Babylonian notaries and their use of seals, in: Hallo/Winter (ed.) 2001, 197–213. – Bregstein L. 1997: Seal use in fifth century B. C. Nippur, Iraq: a study of seal selection and sealing practices in the Murašu archive, UMI Ann Arbor. – Wunsch C. 2000: Die Richter des Nabonid, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 557.

*Sealing practice in the periphery*: *Alalaḫ and Ugarit*: Magness-Gardiner B. 1990: The function of cylinder seals in Syrian place archives, in: T. G. Palaima (ed.), Aegean seals, sealings and administration (= Aegaeum 5), 61–82. – *Emar*: Yamada M. 1994: The dynastic seal and Ninurta's seal: preliminary remarks on sealing by the local authorities of Emar, Iraq 56, 59–62. – Singer I. 1995: Borrowing seals at Emar, in: Westenholz (ed.) 1995, 57–64. – *Nuzi*: Stein D. L. 1993: The seal impressions (= AdŠ 8–9).

K. Radner

## Siegelpraxis. B. Archäologisch.

§ 1. Vorkommen gesiegelter Objekte. – § 2. Arten gesiegelter Objekte. – § 3. Gegenstände, mit denen gesiegelt wurde. – § 4. Siegelnde Personen und Institutionen. – § 5. Ablauf, Zeitpunkt, Art und Richtung des Siegelns. – § 6. Mehrfachsiegelungen.

§ 1. Vorkommen gesiegelter Objekte. Sie sind in ganz Vorderasien und dem östl. Mittelmeerraum seit dem keram. Neolithikum (6. Jt.) belegt (Ausnahme: gesiegelte Gipsstücke des akeram. Neolithikums). Die Siegelung garantierte die Unverletztheit und/oder Authentizität von Waren und Dokumenten in öffentlich-administrativen, kollektiven und privaten Kontexten. Am häufigsten wurden Tonverschlüsse sowie später auch Tontafeln bzw. ihre Hüllen gesiegelt, seltener und nur in bestimmten Perioden Gefäße oder Objekte aus Terrakotta oder Gips. Die verschiedenen Arten gesiegelter Objekte verweisen auf den lokalen Gebrauch eines Siegels bzw. den Import eines Objektes und ermöglichen Schlüsse auf administrative Prozesse und Kompetenzen vor Ort sowie auswärtige Kontakte. Allerdings wurden nur Türen sicher lokal versiegelt; Behälter und Schriftstücke konnten am Ort oder anderswo gesiegelt worden sein.

Gesiegelte Objekte aus Ausgrabungen s. Rollsiegel* § 3; s. a. Glyptik*; Königssiegel*; Siegelschneider*; Stempelsiegel*.

§ 2. Arten gesiegelter Objekte.

§ 2.1. *Behälterverschlüsse.*

§ 2.1.1. Gefäße (meist aus Terrakotta; 6.–1. Jt.). Außer den in Glyptik* (Abb. 21–23) aufgeführten Verschlüssen in Form von Scheiben, Stopfen oder Halsverschlüssen (*Abb.* 1) gibt es Mündungsverschlüsse aus grobem Lehm mit aufgelegten, gesiegelten Streifen feinen Tons, sogen. Langetten (*Abb.* 2).

Diese nur 0,3–0,8 cm dünnen Streifen lösen sich leicht vom Untergrund und werden daher oft separat gefunden. Meist weisen die Rückseiten keinen Abdruck des Lehms auf, und oft haben die Fragmente keinerlei gebogene Form, wie hunderte Exemplare aus Tuttul zeigen (Otto 2004, 53–56, 112; Herbordt 1992, 68; Otto 1995; von Wickede 1990, 273f.). Eine Deutung als Teststreifen oder Visitenkarten (Attoura 2001) trifft keinesfalls für Langetten, bestenfalls für Tonkissen und -scheiben zu, die dicker (ca. 1 cm) und deutlich kürzer sind und in allen Perioden in kleiner Zahl auftreten (Collon 1987/2005², 119 Nr. 394).

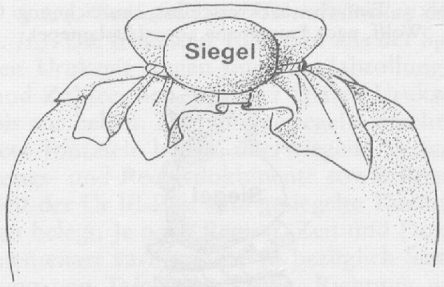



Abb. 1. Gefäßverschluss am Hals. Umzeichnung: C. Wolff, nach Frangipane 2007 (aus Arslantepe).

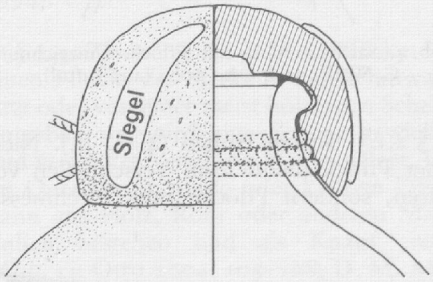



Abb. 2. Gefäßverschluss mit Langette. Umzeichnung: C. Wolff, nach Otto 2004 (aus Tuttul).

§ 2.1.2. Säcke (6.–1. Jt.). Normalerweise wird ein Leder- oder Stoffsack am Hals zusammengebunden und versiegelt (*Abb.* 3; R. J. Matthews 1991, 2f., fig. 3: 2; Reichel 2001). Daneben gibt es Säcke, deren Öffnungen mittels eines Pflocks verschlossen

wurden – vielleicht Tierbälge, die Flüssigkeiten enthielten (*Abb. 4*; Frangipane 2007, 74–77; Otto 2004, 110f., Taf. 110: 3, 4).

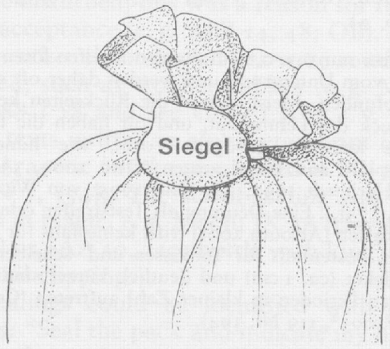



Abb. 3. Einfacher Sackverschluss. Umzeichnung: C. Wolff, nach Frangipane 2007 (Arslantepe).

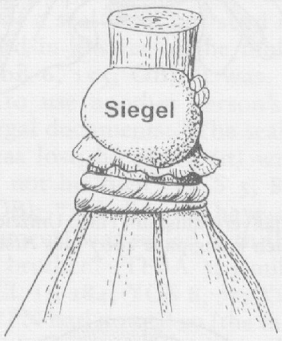



Abb. 4. Sackverschluss mit Pflock. Umzeichnung: C. Wolff, nach Otto 2004 (aus Tuttul).

§ 2.1.3. Kisten/Truhen (4.–1. Jt.). Nicht jeder Pflock diente zum Verschließen von Türen, sondern Pflöcke mit Durchmesser von weniger als 2 cm und kleinen Knäufen können von Kisten stammen. Die Unterseiten der Tonstücke zeigen oft Abdrücke der kantigen Holzflächen von Deckel oder Leisten (*Abb. 5*; Stein 1997, 107f.; Otto 2004, 108).

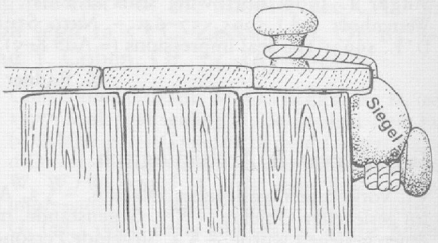



Abb. 5. Kistenverschluss. Umzeichnung: C. Wolff, nach Otto 2004 (aus Tuttul).

§ 2.1.4. Körbe und geflochtene Deckel (6.–1. Jt.). Körbe unterschiedlicher Flechtung wurden am Deckel oder an der verschließenden Schnur (Seil* und Schnur. A. § 4.1) gesiegelt. Manche Korbdeckel können auch der Abdeckung großer Gefäßöffnungen gedient haben (*Abb. 6*; Frangipane 2007, 85–90).

§ 2.1.5. Ballen/Bündel (6.–1. Jt.). Sperrige Waren und bisweilen Tontafeln wurden mit Stoff, Leder oder Schilfmatten umwickelt und verschnürt. Die Versiegelung der Verschnürung trägt auf der Rückseite den Abdruck der Verpackung (*Abb. 7*; R. J. Matthews 1991, 9; Otto 2004, 114–116, Taf. 116: 2, 117: 1; Özgüç/Tunca 2001, Taf. 97–111).

§ 2.2. *Bullen und Anhänger/Etiketten (5.–1. Jt.)*. Ovale, bikonide, dreieckige, zun-

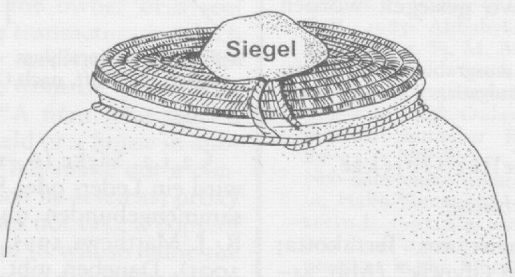



Abb. 6. Korb- oder Korbdeckelverschluss. Umzeichnung: C. Wolff, nach Frangipane 2007 (aus Arslantepe).

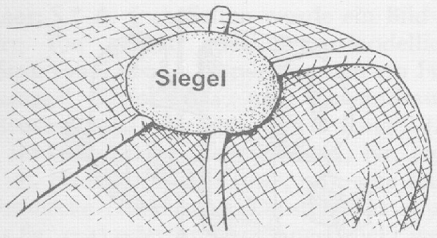



Abb. 7. Ballen-/Bündelverschluss. Umzeichnung: C. Wolff, nach Otto 2004 (Tuttul).

genförmige oder lentoide Tonklumpen hingen an Waren oder Urkunden, um sie zu authentisieren oder ihre Verschnürung zu garantieren. Anders als o. g. Behälterverschlüsse saßen sie nirgends auf, sondern umschlossen den Knoten einer Schnur ringsum (zwei oder mehr Schnurausgänge; Bulle, *Abb. 8*) oder hingen frei an der Schnur (ein oder mehr Schnurausgänge an einer Seite; Anhänger/Etikette, *Abb. 9*). Manche trugen zusätzlich Zahlzeichen oder andere Beschriftung (z. B. 4. Jt: Uruk; 3. Jt: Nagar; 2. Jt: Sippar; 1. Jt: Ayanis, Bastam; in Persepolis irreführenderweise „tablet" genannt). Fälschlich wird oft jeglicher Tonverschluss als Bulle bezeichnet (von Wickede 1990, 35; Frangipane 2007, 19–22; Boehmer 1999; Porada 1962; Garrison/Root 2001).

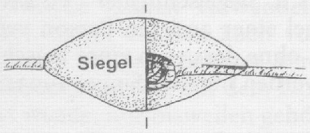



Abb. 8. Bulle, die ringsum Schnur umschließt. Umzeichnung: C. Wolff, nach Strommenger 1980 (aus Habuba Kabira).

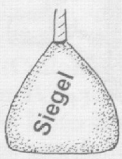



Abb. 9. Anhänger/Etikette. Umzeichnung: C. Wolff, nach Porada 1962 (aus Sippar).

§ 2.3. *Hohle Tonkugeln mit „tokens" (Mittlere – Späte Urukzeit).* Die frühesten der ringsum gesiegelten Begleitdokumente aus der Susiana und Šaiḫ* Ḥasan (§ 3.2.3) tragen noch keine Zahleindrücke (*Abb. 10*; Boehmer 1999, 114–121). Ähnliche Kugeln, die Steine enthielten, lebten als Hirtenverträge bis ins 2. Jt. weiter (Stein 1997, 116).

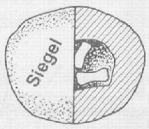



Abb. 10. Tonkugel mit „tokens". Umzeichnung: C. Wolff, nach Boehmer 1999 (aus Uruk).

§ 2.4. *Tontafeln und Tontafelhüllen (4.–1. Jt.).* Die frühesten Tontafeln aus der Späten Urukzeit tragen nur Siegelabrollungen und Zahlzeichen. Von der Späten Urukzeit bis zur hellen. Zeit sind gesiegelte beschriftete Tontafeln belegt, überwiegend Verwaltungs- und Rechtsdokumente sowie Briefe. Seit der Ur III-Zeit sind gesiegelte Tafelhüllen belegt. Je nach Region, Zeit und Dokumentenart variierte die S. bezüglich Siegelung von Tafel oder Hülle, Richtung und Anzahl der Abrollungen (Boehmer 1999; Steinkeller 1977; Blocher 2001; al-Gailani Werr 1988, 57; Ehrenberg 1999; Wallenfels 1994).

§ 2.5. *Türen* (4.–1. Jt.?).* 1. Pflöcke: Um einen Pflock, der direkt in der Lehmwand sitzt oder von einer meist hölzernen Scheibe umgeben ist, wird eine Schnur gewickelt und verknotet, selten ein Haken gelegt. Der im Querschnitt runde oder kantige Pflock kann aus Holz, Rohr oder anderen Materialien bestehen und als Knauf enden (*Abb. 11*; Otto 2004, 105–108; D. M. Matthews 1997, 177f.). – 2. Riegel*: Türverschluss ohne Schnur, indem ein Schubriegel an der in Türblatt oder Wand steckenden Tülle versiegelt wird (*Abb. 12*; Otto 2004, 108–110; Boehmer 1999, 33f.; Rigillo 1991, System D); ob ein Schlüssel benutzt wurde, ist aufgrund der Abdrücke nicht zu entscheiden. – 3. Schloss: Holzschlösser, deren Schubriegel möglicherweise mit einem gezahnten Schlüssel gehoben wurden, sind

zur Späten Urukzeit in Arslantepe und im 2./1. Jt. in Mesopotamien/Assyrien belegt (*Abb. 13*; Frangipane 2007; Potts 1990; Riegel*). Spuren von Pflock- und Riegelsystem sind in Gebäuden belegt (Margueron, BAH 107 [1982] fig. 347f.).

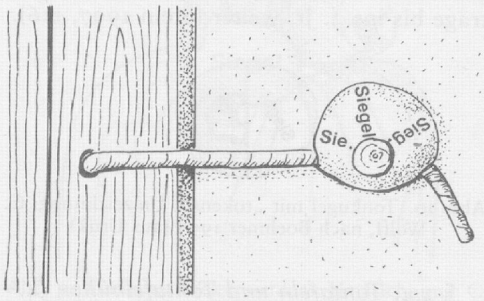



Abb. 11. Türpflockverschluss. Umzeichnung: C. Wolff, nach Otto 2004 (aus Tuttul).

§ 2.6. *Gegenstände aus Gips*. Gesiegelte Gipsbehälter und -platten sind die frühesten gesiegelten Gegenstände. Sie tauchen im späten PPNB auf (von Wickede 1990, 42–51). Gesiegelte Gipstafeln sind späturukzeitl. belegt (Boehmer 1999).

§ 2.7. *Keramikgefäße* (6.–1. Jt.; Schwerpunkt in Nordwestvorderasien von Palästina bis Anatolien und ins Hamrin-Gebiet, ferner Ägäis). Auf Schulter, Rand, Henkel, seltener Bauch oder Boden eines Gefäßes wurden vor dem Brand Rollsiegel horizontal oder vertikal abgerollt bzw. Stempel/Skarabäen* eingedrückt. Neben einer administrativen Funktion ist bei großflächigen Abrollungen auch eine rein dekorative möglich (Mazzoni 1992; Flender 1995).

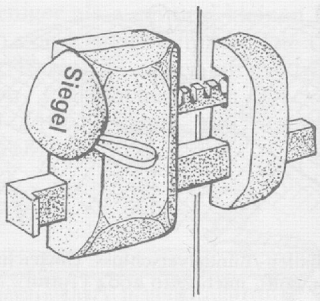



Abb. 13. Verschluss eines Türriegels mit Schlüssel. Umzeichnung: C. Wolff, nach Frangipane 2007 (aus Arslantepe).

§ 2.8. *Terrakottaobjekte*. „Modelle" u. a. von Wagen und Betten (FBZ, Obermesopotamien; Otto 2004, 12f.; D. M. Matthews 1997, Nr. 472); halbmondförmige Anhänger (2. Jt., Anatolien; Alp 1968, 73–76).

§ 3. Gegenstände, mit denen gesiegelt wurde. Gewöhnlich wurde mit Siegeln (Roll*-, Stempel*-, Rollstempelsiegel, Siegelring*) gesiegelt. Stand kein Siegel zur Verfügung, konnte – je nach Region und Zeit – entweder eines ad hoc aus Ton hergestellt („*burgul*-Siegel" ohne Bild, nur Personenbezeichnung; v. a. 2. Jt., Südmesopotamien; s. a. Siegelschneider* §§ 2.1, 4) oder das Siegel einer anderen Person verwendet werden, ohne dass es in einer Beischrift vermerkt werden musste (Singer 1993; Blocher

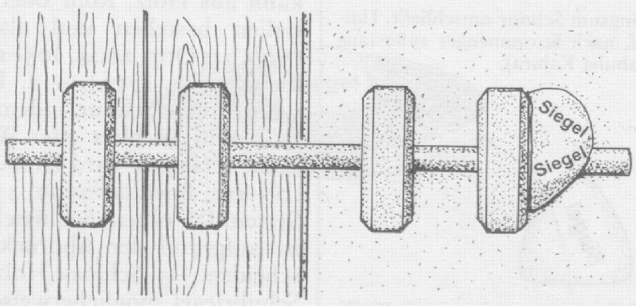



Abb. 12. Türriegelverschluss. Umzeichnung: C. Wolff, nach Otto 2004 (aus Tuttul).

2001; S.* A. § 4). Selten wurde ein Bild in den Ton geritzt oder herausmodelliert (Stein 1997, 120f.). Ferner konnten ein Fingernagel (Otto 2004, 99), Gewandsaum (Teissier 1994, Nr. 673–675), Ring* (A. § 2h) oder Knopf (Teissier 1994, Nr. 419–436), Nadelkopf (Alp 1968, 76), eine Kaurischnecke (Akkermans/Duistermaat 1997, 25 fig. 5: 1) oder Anderes eingedrückt werden. Der Gebrauch solcher Substituten oder fremder Siegel legt nahe, dass dem Akt des Siegelns größere Bedeutung zukam als der Identifizierbarkeit des Siegels.

§ 4. Siegelnde Personen und Institutionen. Gewöhnlich besaß eine Person ein Siegel, das sich in Bild oder Inschrift von anderen Siegeln unterschied. Hochrangige Personen konnten gleichzeitig zwei oder mehr Siegel besitzen, die sie oder ihre Mitarbeiter für unterschiedliche Aufgaben oder Adressaten (Königssiegel*, z. B. Roll- und Stempelsiegel der heth. Könige; drei Siegel des Zimrī-Lîm) oder als Amts- und Privatsiegel (z. B. zwei Siegel des Mukannisum, Diener Zimrī-Lîms) benutzten (Reichel 2001; Blocher 2001; Otto 2004, 175). Bereits im keram. Neolithikum lässt sich beobachten, dass absichtlich ähnliche Siegel zur Markierung des Eigentums von Personengruppen (Familien, Clans) verwendet wurden (Akkermans/Duistermaat 1997). In der Urukzeit wurden Varianten ähnlicher Siegel von verschiedenen Mitarbeitern einer administrativen Einheit verwendet (Boehmer 1999). Siegel wurden auch von anderen Personen als dem Besitzer verwendet, wobei dies nicht immer auf dem Dokument vermerkt wurde; nur bisweilen gehörten die Benutzer einer Familie an (D. M. Matthews 1992, 59; Blocher 2001). Dynastische Siegel wurden von sukzessiven Generationen verwendet (Auerbach 1991; Königssiegel* § 6). Auch Götter (Gottessiegel* a) oder Kollektive wie die Ältesten, die „Brüder", die Kaufmannschaft oder die Stadt konnten Siegel besitzen (Collon 1987/2005², 123–134; Beyer, Emar IV, 430–445). Hierarchische oder soziale Unterschiede in den Zuständigkeiten der siegelnden Personen lassen sich oft an der Benutzung eines offiziellen oder nichtoffiziellen Siegels, ausgedrückt in Dienstbezeichnung oder wappenartigem offiziellem Bildmotiv, bzw. am Vorhandensein einer Edelmetall-Kappe feststellen (Otto 2004, 200; D. M. Matthews 1992, 56f.). Briefe wurden vom Absender, Verträge und administrative Dokumente vom Verkäufer oder Verleiher, Schuldner, Garantor, Mieter, Kläger, Empfänger, den Vertragsschließenden oder einem oder mehreren Zeugen gesiegelt (Steinkeller 1977).

§ 5. Ablauf, Zeitpunkt, Art und Richtung des Siegelns. Der möglichst reine Ton wurde in Klumpenform vorrätig und feucht gehalten bzw. nicht benötigte Verschlüsse wurden wieder zusammengedrückt oder wiederaufbereitet, wie ungesiegelte Klumpen mit Handabdrücken und Kästen oder Gruben zur Aufbereitung belegen (Frangipane 2007; Otto 2004; Zettler 1987; Reichel 2001). Der mäßig harte Tongegenstand wurde einfach oder mehrfach gesiegelt. Die Richtung, Art und Anzahl der Siegelungen wurde oft lokal bzw. entsprechend den Verschlusstypen einheitlich gehandhabt; z. B. wurden Türpflockverschlüsse meistens von der Basis zur Spitze in länglichen Streifen so gesiegelt, dass eine facettierte Form entstand.

Die S. auf beschrifteten Gegenständen (Tontafeln, -hüllen, Etiketten) variierte je nach Periode und Region sowie deren Art und Funktion: Vorderseite, Rückseite und alle Seiten konnten gesiegelt werden; die Siegelung wurde vor oder nach dem Beschriften ausgeführt; die Beschriftung sparte das Siegelbild aus oder überlagerte sie; Rollsiegel wurden vertikal, horizontal oder diagonal abgerollt (R. J. Matthews 1993, 24–30; Hattori 2001; Root 2008). Trug ein Siegel eine Inschrift, wurde vorrangig diese abgerollt, oft mehrfach nebeneinander. Dadurch sind gerade aus Südmesopotamien, wo Inschriften häufiger als in Nordmesopotamien und Syrien sind, oft nur Fragmente der bildlichen Darstellungen überliefert (al-Gailani Werr 1988; Blocher 2001; Hattori 2001).

§ 6. Mehrfachsiegelungen. Die Abrollungen verschiedener Siegel auf demselben Objekt sind bei Tafeln häufig. Bei Ver-

schlüssen sind sie aber selten, denn Gegensiegelungen von zwei oder mehr Personen wurden v. a. bei unklaren oder vorübergehend geänderten Zuständigkeiten nötig (Larsen 1977). Finden sich eine Abrollung und ein Abdruck auf demselben Objekt, handelt es sich oft um die Benutzung von Lang- und Schmalseite desselben Zylinders, nicht zweier unterschiedlicher Siegel (Ur, SIS 8–4: Legrain 1936; Anatolien: Alp 1968, Taf. 42f.; Nimrud: Herbordt 1992, Taf. 31: 3; Urartu: Urartu* B. II. Kunst, Glyptik).

Akkermans P. M. M. G./Duistermaat K. 1997: Of storage and nomads: the sealings from Late Neolithic Sabi Abyad, Syria, Paléorient 22/2, 17–44. – Alp S. 1968: Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya (= TTKY 5/26). – Attoura H. 2001: Zur Funktion der Tonstreifen, in: H. Klinkott (ed.), Anatolien im Lichte kultureller Wechselwirkungen, 13–24. – Auerbach E. 1991: Heirloom seals and political legitimacy in Late Bronze Age Syria, Akkadica 74–75, 19–36. – Blocher F. 2001: Sealing tablets in early second-millennium Babylonia: wealth and significance of the Yale Babylonien Collection, in: Hallo/Winter (ed.) 2001, 133–148. – Boehmer R. M. 1999: Uruk: früheste Siegelabrollungen (= AUWE 24). – Collon D. 1987/2005²: FI. – Ehrenberg E. 1999: Uruk: Late Babylonian seal impressions on Eanna tablets (= AUWE 18). – Flender M. 1995: Rollsiegelkeramik vom Tell el-'Abd, DamM 8, 67–72. – Frangipane M. (ed.) 2007: Arslantepe Cretulae: an early centralised administrative system before writing (= Arslantepe 5). – al-Gailani Werr L. 1988: Studies in the chronology and regional style of Old Babylonian cylinder seals (= BiMes. 23). – Garrison M. B./Root M. C. 2001: Seals on the Persepolis fortification tablets 1 (= OIP 117).

Hallo W. W./Winter I. J. (ed.) 2001: Seals and seal impressions (= CRRAI 45/2). – Hattori A. 2001: Sealing practices in Ur III Nippur, in: Hallo/Winter (ed.) 2001, 71–99. – Herbordt S. 1992: Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr.: unter besonderer Berücksichtigung der Siegelungen auf Tafeln und Tonverschlüssen (= SAAS 1). – Larsen M. T. 1977: Seal use in the Old Assyrian period, in: McG. Gibson/R. D. Biggs (ed.), Seals and sealing in the Ancient Near East (= BiMes. 6) 89–105. – Legrain L. 1936: Archaic seal-impressions (= UE 3). – Matthews D. M. 1992: The Kassite glyptic of Nippur (= OBO 116); id. 1997: The early glyptic of Tell Brak (= OBO SA 15). – Matthews R. J. 1991: Fragments of officialdom from Fara, Iraq 53, 1–16; id. 1993: Cities, seals and writing: archaic seal impressions from Jemdet Nasr and Ur (= MSVO 2). – Mazzoni S. 1992: Le impronte su giara eblaite e siriane nel bronzo antico (= MSAE 1). – Özgüc N./Tunca Ö. 2001: Kültepe-Kanis: sealed and inscribed clay bullae (= TTKY 5/48). – Otto A. 1995: Ein neuentdecktes Glied in der Kette altorientalischer Administration: zur Deutung gesiegelter Langetten, DamM 8, 85–93; ead. 2004: Tall Bi'a/Tuttul 4: Siegel und Siegelabrollungen (= WVDOG 104). – Porada E. 1962: The seal impressions, in: M. Weitemeyer (ed.), Some aspects of the hiring of workers in the Sippar region at the time of Hammurabi, 99–133. – Potts D. T. 1990: Lock and key in Ancient Mesopotamia, Mesopotamia 25, 185–192.

Reichel C. D. 2001: Seals and sealings at Tell Asmar: a new look at an Ur III to Early Old Babylonian palace, in: Hallo/Winter (ed.) 2001, 101–131. – Rigillo M. T. 1991: Sealing systems on Uruk doors, BagM 22, 175–222. – Root M. C. 2008: The legible image: how did seals and sealing matter in Persepolis?, in: P. Briant et al. (ed.), L'archive des fortifications de Persépolis (= Persica 12) 87–148. – Singer I. 1993: Borrowing seals at Emar, in: J. G. Westenholz (ed.), Seals and sealings in the Ancient Near East, 57–63. – Stein D. 1997: Siegelverwendung in Wirtschaft und Verwaltung, in: E. Klengel-Brandt (ed.), Mit sieben Siegeln versehen: das Siegel in Wirtschaft und Kunst des Alten Orients, 104–123. – Steinkeller P. 1977: Seal practice in the Ur III period, BiMes. 6, 41–53. – Strommenger E. 1980: Habuba Kabira. – Teissier B. 1994: Sealing and seals on texts from Kültepe Kārum level 2 (= PIHANS 70); ead. 1998: Sealing and seals: seal impressions from the reign of Hammurabi on tablets from Sippar in the British Museum, Iraq 60, 109–186. – Wallenfels R. 1994: Uruk: Hellenistic seal impressions in the Yale Babylonian Collection (= AUWE 19). – Werner P. 2004: Tall Munbāqa – Ekalte 3: die Glyptik (= WVDOG 108). – von Wickede A. 1990: Prähistorische Stempelglyptik in Vorderasien (= MVS 6). – Zettler R. 1987: Sealings as artifacts of institutional administration in Ancient Mesopotamia, JCS 39, 197–240.

A. Otto

**Siegelring.** Ergänzungen zu Glyptik* § 2. a. III. S. 446f.

§ 1. Zweites Jahrtausend. – § 2. Erstes Jahrtausend.

## § 1. Zweites Jahrtausend.

§ 1.1. *Ägäis.* Um die Mitte des 2. Jts. kommen im östl. Mittelmeerraum S. auf, die aus einem Fingerreif und einem Schild mit vertieftem Siegelbild bestehen.

In Griechenland und der Ägäis werden S. neben Stempelsiegeln* während der Spät-

helladischen Periode (SH II–IIIA) benutzt. Die meisten S. sind aus Metall gearbeitet; sie bestehen aus einem Ringschild unterschiedlicher Form und einem Ring, der angelötet oder – seltener – mitgegossen ist.

Boardman J. 1970: Greek gems and finger rings, 46–106, 395. – Sakellarakis J. A. 1981: Matrizen zur Herstellung kretisch-mykenischer Siegelringe, in: Studien zur minoischen und helladischen Glyptik (= CMS [= Corpus der minoischen und mykenischen Siegel] Beih. 1) 167–179. – Xenaki-Sakellariou A. 1989: Techniques et évolution de la bague-cachet dans l'art crétomycénien, in: Fragen und Probleme der bronzezeitlichen ägäischen Glyptik (= CMS Beih. 3) 322–338. – Younger J. G. 1991: A bibliography for Aegean glyptic in the Bronze Age (= CMS Beih. 4) 93.

§ 1.2. In *Ägypten* taucht der S., bei dem Fingerreif und Siegelplatte eine feste Einheit bilden, während des Neuen Reiches auf; vorher waren verschiedene Methoden erprobt worden, das Siegel, z. B. einen Skarabäus*, am Finger zu befestigen.

Aldred C. 1972: Die Juwelen der Pharaonen, 20, 160f. – LexÄ 5, 264.

§ 1.3. Aus *Anatolien* der altheth. Zeit sind neben zahlreichen steinernen Stempelsiegeln auch einige S. bekannt, die aus rundem Schild und U-förmigem Bügel bestehen.

Während des heth. Großreichs taucht daneben eine Siegelform auf, die im Vorderen Orient weit verbreitet ist: Ein flacher Ring ist an der Vorderseite zur Aufnahme eines eingetieften Siegelbildes bzw. einer Inschrift verbreitert. Nach den wenigen gefundenen Originalsiegeln zu schließen, waren diese S. in einem Stück aus Metall gegossen. In den Corpora der Abdrücke von Prinzen- und Beamtensiegeln aus Boğazköy sind zahlreiche Abdrücke solcher S. aufgeführt (Nişantepe: 24 %, Herbordt 2005; Oberstadt: ca. 6 %, A. und B. Dinçol, BoḪa. 22 [2008] Nr. 311–330).

Boehmer R. M./Güterbock H. G. 1987: Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (= BoḪa. 14) 51 mit Abb. 34, Taf. XIV Nr. 143, 75f. mit Abb. 55, Taf. XXX–XXXI Nr. 246–249). – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19) 43f. (IV 1.2. Siegelringe).

§ 1.4. *Syrien.* Der heth. S.-Typ wird in Folge der heth. Machtausdehnung auch in Nordsyrien verwendet; dabei werden Schrift, Ikonographie und Stil z. T. übernommen, z. T. aber auch lokalen Gegebenheiten angepasst. In Emar (Imar*) wurden S. von zahlreichen Personen zum Siegeln von „syro-heth." Tontafeln benutzt (Beyer 2001; Seidl, ZA 94 [2004] 153); in Ugarit* fanden sich Abdrücke von S. der herrschenden Klasse (zusammengestellt: Beyer 2001, 112f.). Originale S. wurden bis ins südliche Palästina hinein entdeckt: Tel Nami, aus Bronze (I. Singer, Gs. R. Kutscher 189–193); Tel el-Fara, 2 S. aus Silber (W. M. F. Petrie, Beth Pelet 1 [1930] Taf. 36; E. Macdonald, Beth Pelet 2 [1932] 30, Taf. 73: 58, 65).

Von gleicher Form sind S. aus Muschel, die aus Gräbern in Mari stammen. Sie sind im Unterschied zu den syro-heth. S. mit bab. Motiven versehen (Beyer 1982, 170–173, Fig. 4 und 5, Pl. 7: 5 und 6).

Außer diesem bandförmigen S.-Typ gibt es S. mit flachen ovalen Schilden, deren Abdrücke schwer von Stempelabdrücken zu scheiden sind. Dieser S.-Typ gleicht den ägypt. Siegeln des Neuen Reichs (§ 1.2). S. aus dem Küstengebiet sind in levantinischen Stilen gearbeitet, wie z. B. silberne Original-S. aus Minet* el-Beida (C. F. A. Schaeffer, Syria 13 [1932] Pl. IX 2, XI 3; Beyer, Fs. M. Birot, 42f., Fig. 6) und Ugarit* (C. F. A. Schaeffer, AfO 20 [1963] 206f., Abb. 20; K. Kohlmeyer/E. Strommenger, Land des Ba'al [1982] 130 Nr. 113). Auf einem S.-Abdruck eines Hofbeamten aus Karkamiš ist dessen Name in heth. Hieroglyphen eingeschrieben (Ugaritica 3 [= MRS 8] 44f., Fig. 61 und 62). Abdrücke aus Tall Šaiḫ* Ḥamad und Tall ʿĀmūdā(?) zeigen dagegen Tiere in mittelass. Stil.

Fischer C. 2004: Der Siegelring des Verwaltungsbeamten Mardukīja, Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 141–143. – Kühne H. 1997: Stempel- oder Siegelringe des Tukulti-Ninurta I., Fs. W. Röllig (= AOAT 247) 193–218.

§ 1.5. *Mesopotamien.* In Babylonien waren seit der späten Kassitenzeit S. in Gebrauch, die aus einem in der Mitte beidseitig ausschwingenden Metallblech so zusam-

mengebogen sind, dass die Enden zusammenstoßen bzw. bei Bedarf übereinander geschoben werden konnten, und in deren Mitte das Siegelbild eingepunzt ist: „sheet ring" und bei stärker ausgreifendem Mittelteil „lobed ring" (Porada 1964, 16), „band ring" (Zettler 1993, 89), „Plattenring". Ein originaler goldener S. dieser Form ist aus Babylon bekannt (WVDOG 47 [1968] 167 und Taf. 47: 15: 25). Abdrücke von S. auf z. T. datierten kassit. Tontafeln kommen aus Nippur (Matthews 1992; Zettler 1993 [Nr. 14 N 244: *accession year* Šagarakti-Šuriaš* = ca. 1246]), Ur (UET 7 [1974] Pl. 79 Nr. 26 [5. Jahr Marduk-apla-iddina* = ca. 1177] und Nr. 69), und Emar (Beyer 2001, 271f., Nr. H4, H5 [2. Jahr Melišipak* = ca. 1185], H6). Die Abdrücke könnten allerdings auch mit einem S.-„Ersatz" in Form eines Zylindersegments hergestellt worden sein. Solche wurden aus Ton in Uruk (R. M. Boehmer, BagM 15 [1984] 119 Nr. 13, Taf. 3) und aus Kalkstein in Diqdiqqe* (UE 10 [1951] 46 Nr. 655, Taf. 37) gefunden. Dass verzierte Muschelringe, die in Gräbern gefunden wurden, als S. verwendet wurden (Beyer 2001, 271), bezweifelt Boehmer, da der Reif zu dick sei, um von Lebenden getragen worden zu sein (Boehmer 1982; id. 1988). Stilistisch gehören die Abdrücke der II. und III. kassit. Gruppe an (nach der Terminologie von T. Beran, AfO 18 [1957/58] 253–278).

Boehmer R. M. 1988: Ein verzierter Muschelring aus der Zeit um 1300 v. Chr., BagM 19, 539f. – Matthews D. M. 1992: The Kassite glyptic of Nippur (= OBO 116) 49f., 128f., Nr. 182–186. – Zettler R. L. 1993: Kassite buildings in area WC1 (= Nippur 3 = OIP 111) 89, 103: 14 N 244, 104: N 248, Pl. 92 a, b).

§ 1.6. *Iran.* S. in der Form von Plattenringen, die aus „Luristan"* stammen sollen, befinden sich in zahlreichen Sammlungen. Sie bestehen meistens aus einem gebogenen Bronzeblech, in das das Bild eines Baumes mit zwei flankierenden Tieren bzw. Mischwesen im Stil der III. kassit. Gruppe eingepunzt ist. Ein Exemplar wurde in Surḫ-i Dum (E. F. Schmidt/M. N. van Loon, The Holmes expeditions to Luristan [= OIP 108, 1989] 451f. Nr. XXXV, Pl. 253), ein silberner S. in der Form des „lobed ring" in Susa (P. Amiet, Glyptique susienne [= MDP 43, 1972] 276 Nr. 2125, Pl. 184) und ein aus Gold gegossener S. in Marlik entdeckt (E. O. Negahban, Marlik [= UMM 87, 1996] 175 Nr. 388, Pl. 87). Außerdem sollen hypertrophe aus Eisen gegossene S. aus „Luristan" stammen (Beyer 1982, 184–187, Fig. 26 und 27, Pl. 8: 1, 2); sie sind zu groß, um als Ringe getragen zu werden, und wurden möglicherweise in der Magie verwendet (Schmuck* B. §§ 2, 4).

*Lit. zu § 1.3–6:* Beyer D. 1982: Du Moyen-Euphrate au Luristan: Bagues-cachets de la fin du deuxième millénaire, MARI 1, 169–189; id. 2001: Emar IV. Les sceaux (= OBO SA 20) 112–145: B1–70 (Sceaux-bagues de type „Syro-hittites"), 271–273, 280f.: H4–6 (Sceaux de style kassite: b) Les sceaux-bagues). – Boehmer R. M. 1982: Ringe aus kassitischen Gräbern, BagM 13, 31–49. – Porada E. 1964: Nomads and Luristan bronzes, in: R. Ghirshman et al., Dark ages and nomads c. 1000 B. C., 9–31.

§ 2. Erstes Jahrtausend. In der ersten Hälfte des 1. Jts. waren S. eher selten und regional unterschiedlich häufig in Gebrauch.

Aus Mesopotamien sind keine S. belegt; allerdings könnten einige der häufigen Stempelabdrücke mit S. hergestellt worden sein.

Im syr./palästinensischen Raum erscheinen S., die aus einer Metallfassung mit eingelegter Gemme bestehen, wie z. B. ein S. des Bar-rākib von Sam'al* (CHLI I 3 [2000] 576 Nr. XIII.3, Pl. 329; s. a. P. Bordreuil, Catalogue des sceaux ouest-sémitiques inscrits [1986] 2).

In West-Iran werden aus Bronze und Eisen gegossene S. in eigenständigen Stilen entwickelt, z. B. aus Surḫ-i Dum bekannt (Schmidt/van Loon, o. c. 451–453 Nr. XXXVI–XLIV, Pl. 253–255).

Von der achäm. Zeit an unterscheiden sich die S. im Vorderen Orient formal nicht mehr von griech., seien es reine Metallsiegel mit meistens spitzovalem Schild oder S. mit eingelegten Gemmen. Nur das S.-Bild ist jeweils kulturimmanent gestaltet (Boardman 1970, 322, Pl. 989–995 [see § 1.1]; Schmidt, Persepolis 2 [= OIP 69, 1957] 46, Pl. 2, 12–14, 17, 18).

U. Seidl

## Siegelschneider.

§ 1. Definition. – § 2. Termini. – § 3. Organisation. – § 4. Siegelschneider als Notar?

§ 1. Definition. Einen Beruf „Siegelschneider" in dem Sinne, dass entsprechende Handwerker ausschließlich Siegel hergestellt hätten, gab es in Mesopotamien den keilschriftl. Quellen nach zu urteilen nicht. Es gab allerdings Handwerker, die mit dem Material Stein* arbeiteten und neben anderen Gegenständen auch Siegel anfertigten (Salonen 1970, 231–243; Marzahn 1997, 25–40).

§ 2. Termini. Hierzu zählen in erster Linie die sum. als bur-gul, za-dím/zadim, gáb-sar und alam-gu-u/-ú bzw. akk. als *pu/arkullu*, *zadimmu*, *kab/pšarru* und *alamgû* bezeichneten Handwerker. Eine genaue Differenzierung dieser Bezeichnungen ist bislang nicht möglich. In lexikalischen* Listen werden sie miteinander gleichgesetzt: So sind sowohl alam-gu-u bzw. *alamgû* als auch za-dím bzw. *zadimmu* mit *purkullu* geglichen (z. B. MSL 12, 229 iv 6′f.; STT 402 Rs. i 2′f.). Hinsichtlich der bearbeiteten Materialien sowie der hergestellten Produkte sind mehrfach Überschneidungen zwischen den besagten Handwerkerbezeichnungen festzustellen.

§ 2.1. bur-gul/*pu/arkullu*. Der bur-gul/*pu/arkullu*, der Handwerker, „der Steingefäße herstellt" (D. O. Edzard, AfO 19 [1959/60] 24; id., OLZ 65 [1970] 31), ist von der FD Zeit bis in die spB Zeit in Mesopotamien bezeugt, daneben auch in Ḫattuša und Alalaḫ. Er stellt, wie sein Name schon sagt, Gefäße aus Stein her (Cohen, Eršemma 70: 8; SBH Nr. 31: 11f.), aber auch andere Gegenstände: Aus aB Zeit stammt ein Keulenkopf, den ein *purkullu* dem Gott Nergal für das Leben des Königs Abī-sarē geweiht und wohl auch selbst angefertigt hat (RIME 4, 125f.). Einem in Ugarit gefundenen Brief zufolge forderte ein König dieser Stadt aus Ägypten einen *purkullu* zur Herstellung eines Bildnisses des ägypt. Pharaos an (RSOu. 14, 240: 10′–16′). Eine aus nA Zeit überlieferte Inschrift des Kassitenkönigs Agum-kakrime erwähnt u. a. einen *purkullu* im Zusammenhang mit der Rückführung und wohl auch Erneuerung der Kultbilder von Marduk und Zarpānītu (V R 33 ii 24, vgl. P. Stein, Jenaer Beiträge zum Vorderen Orient 3 [2000] 154; L. Sassmannshausen, BaF 21 [2001] 97f.). Ein nA Brief bezeugt die Anfertigung einer goldenen Vertäfelung für Mobiliar durch einen *purkullu* (SAA 16, 197: 6′f.). Im Ritual gegen Lamaštu wird der Dämonin ein aus Karneol bestehender Halsschmuck von diesem Handwerker überreicht (RA 18, 163 Rs. 27). Einen möglichen Anhaltspunkt dafür, dass der *purkullu* Siegel herstellte, gibt eine Siegelweihung aus aAK Zeit (Edzard, AfO 22 [1968/69] 17 Nr. 27.1). Außerdem wird ein Zusammenhang zwischen den sogenannten „burgul-Siegeln" und dem burgul/*purkullu* angenommen, s. § 4.

§ 2.2. za-dím bzw. zadim/*zadimmu*. Die Belege für den za-dím bzw. zadim/*zadimmu*, den Handwerker, „der Stein bearbeitet", – nicht zu verwechseln mit za-dim/*sasinnu*, „Bogenmacher" (CAD S 192; CAD Z 10) – stammen überwiegend aus dem 3. Jt., insbesondere aus der Ur III-Zeit. In späterer Zeit ist er vor allem noch in lexikalischen Listen bezeugt. Der za-dím bzw. zadim/*zadimmu* verarbeitet in erster Linie wertvolle Steine zu Schmuck* (z. B. Eršemma 70: 9; SBH Nr. 31: 11f.; J. S. Cooper, The Curse of Agade, 56: 140). Zudem stellt er Steingefäße her (Foster/Polinger Foster 1978, 63 und 65). Auch die Produktion von Steinimitaten aus Fritte und Glas zählt zu seinen Aufgaben (Marzahn 1997, 30). Aufgrund der oben zitierten Gleichsetzung in lexikalischen Listen mit bur-gul/*purkullu* wird allgemein angenommen, dass er auch Siegel herstellte. Explizite Belege dafür gibt es allerdings nicht.

§ 2.3. gáb-sar/*kab/pšarru*: Diese Berufsbezeichnung geht etymologisch auf eine sum. Verbalform ga-b-sar „ich will es ritzen/schreiben" zurück (vgl. M. Civil, JAOS 88 [1968] 10). Bezeugt ist der *kab/pšarru* im 2. und 1. Jt. Lexikalisch ist er mit dem Metallarbeiter ($^{lú}$urudu-nagar/*qurqurru*) geglichen (MSL 12, 226: 137), doch bear-

beitet er neben Metall in erster Linie Edelsteine (A. C. V. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar [= PIHANS 80, 1997] 367; vgl. auch Salonen 1970, 108–111; S. Jakob, Mittelassyrische Verwaltung und Sozialstruktur: Untersuchungen [= CunMon. 29, 2003] 467). Er verfertigt daraus Statuen (Gilg. VIII 67–72), Schmuck für Götterbilder (Bongenaar l. c.) sowie Siegel (YOS 6, 193: 3–5, vgl. Salonen 1970, 110). In nA Zeit ist er möglicherweise an der Herstellung größerer Steinplatten, wie z. B. Türschwellen beteiligt (s. SAA 1, 59; J. V. Kinnier-Wilson, CTN 1 [1972] 66).

§ 2.4. alam-gu-u/-ú/*alamgû*. Dieser Terminus ist bislang nur aus lexikalischen Listen bekannt, wo er mit *purkullu* geglichen ist (AHw. 34; CAD A/1, 333). Die Etymologie ist vielleicht in sum. alam-ku$_5$, wörtlich „Bildnis-Schneider", zu suchen (so AHw. 34, anders CAD A/1, 333).

§ 3. Organisation. Es gibt Belege dafür, dass mehrere Steinschneider gemeinsam unter einem Aufseher in größeren Werkstätten arbeiteten (Marzahn 1997, 32–34). Solche steinbearbeitenden Werkstätten konnten Tempeln assoziiert sein (Eršemma 70: 9; SBH Nr. 31: 11f.); doch auch der Palast beschäftigte Steinschneider (WO 5, 71 Rs. 53: PN $^{lú}$*pur-kúl-lú ša* É.GAL). In zahlreichen Texten ist zudem ein Zusammenwirken von Steinschneidern mit anderen Berufsgruppen wie Holz-, Leder- und Metallarbeitern zu erkennen (z. B. Borger, Ash. 83: 29; vgl. Marzahn 1997, 28, 32). Über Höhe und Art der Entlohnung ist wenig bekannt (vgl. Marzahn 1997, 32); im Codex Ḫammurapi gibt es zwar eine tarifliche Bestimmung über die Miete eines Steinschneiders, doch ist die genaue Höhe des Lohnes nicht erhalten (CḪ § 274). Der hohe Grad der Spezialisierung des Steinschneiderhandwerks (*purkullūtu*, vgl. auch *kab/pšarrūtu*) zeigt sich darin, dass Steinschneider über einen speziellen Fachjargon verfügten (eme-$^{lú}$bur-gul: ZA 64, 142: 25). Vermutlich konnten sie auch schreiben oder arbeiteten in der Herstellung beschrifteter Objekte eng mit Schreibern* zusammen (Marzahn 1997, 30). Die Ausbildung zum Steinschneider dauerte einem Lehrvertrag aus der Seleukidenzeit zufolge vier Jahre (Cyr. 325; Lehrverträge*).

§ 4. Siegelschneider als Notar? In aB Rechtsurkunden u. a. aus Nippur, Isin, Larsa, Ur, Ešnunna und Kisurra wird der bur-gul bisweilen am Ende der Zeugenliste aufgeführt, zumeist neben dem Schreiber (dub-sar) (Belege s. z. B. CAD P 520; Renger 1977, 83 Anm. 30f.). Die entsprechenden Urkunden sind zu einem großen Teil mit Siegelabrollungen versehen, deren Siegelfelder anstelle bildlicher Darstellungen einen oder mehrere Namen derjenigen Vertragspartei enthalten, die einen Besitzanspruch aufgibt (z. B. Verkäufer) oder eine Verpflichtung eingeht (z. B. Adoptiveltern). Diesen Befund hat Poebel 1907, 175–181, dahingehend interpretiert, dass der bur-gul die besagten Siegel – sogenannte „burgul-Siegel" – speziell für die dokumentierten Rechtsgeschäfte aus billigen Materialien hergestellt und in der offiziellen Funktion eines Notars auf den Tafeln angebracht habe (vgl. auch Poebel, BE 6/2, 51–55; für original erhaltene „burgul-Siegel" s. z. B. L. Legrain, UE 10 [1951] Nr. 446–458; G. Buccellati/R. D. Biggs, AS 17 [1969] Nr. 13, 15, 42, 53). Der erste Teil dieser Interpretation, die Herstellung der Siegel durch den bur-gul, wurde in der Fachliteratur weitgehend akzeptiert (s. z. B. Renger 1977, 77; Leemans 1982, 230; Marzahn 1997, 31f.; anders Collon, FI 103). Ob daraus aber ohne Weiteres eine Funktion des bur-gul als Notar abgeleitet werden kann, ist fraglich (Leemans 1982, 230 Anm. 40; Marzahn 1997, 32). D. Charpin (Archives familiales et propriété privée en Babylonie ancienne: étude des documents de „Tell Sifr" [= HEO 12, 1980] 14f.) konnte zeigen, dass die „burgul-Siegel" in den Urkunden als kišib-mu-sar-ra-a-ni bzw. -bi, als „mit seinem" bzw. „ihrem Namen beschriftetes Siegel" bezeichnet wurden.

Foster B. R./Polinger Foster K. 1978: A lapidary's gift to Geštinanna, Iraq 40, 61–65. – Leemans W. F. 1982: La fonction des sceaux, apposés à des contrats vieux-babyloniens, Fs. F. R. Kraus 219–244. – Marzahn J. 1997: Der „Siegelschnei-

der" nach keilschriftlichen Quellen, in: E. Klengel-Brandt (ed.), Mit sieben Siegeln versehen: das Siegel in Wirtschaft und Kunst des Alten Orients, 25–40. – Poebel A. 1907: Der bur-gul als Notar in Nippur, OLZ 10, 175–181. – Renger J. 1977: Legal aspects of sealing in Ancient Mesopotamia, in: M. Gibson/R. D. Biggs (ed.), Seals and sealing in the Ancient Near East (= BiMes. 6) 75–88. – Salonen A. 1970: Über das Erwerbsleben im Alten Mesopotamien, StOr. 41, 231–243.

W. Meinhold

**$^{d}SIG_7$.** Nach An = Anum ša amēli 18 (Litke, God-Lists 229; Var. $^{d}$DIRI) Logogramm für Enlil* „des Alls" (*ša napḫari*).

M. Krebernik

**$^{d}Sig_{17}^{mušen}$.** In der großen Götterliste aus Fāra (SF 1 xii 7, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 180) erwähntes Theonym, der Schreibung nach einen deifizierten Vogel bezeichnend. Zur Lesung vgl. die Varianten $sig_{17}$.-(GI)$^{mušen}$ (Fāra) // $šeg_9^{mušen}$ (Ebla) in der frühdyn. Vogelliste (MEE 3, 112: 61; N. Veldhuis, Religion, literature and scholarship [= CunMon. 22, 2004] 238).

M. Krebernik

**Sigabuluĝa** ($^{d}$Sig-ga-bùluĝ-ĝá). In einer altbab. Siegellegende zusammen mit $^{d}$Ti-mú-a (Simul(a)*) und $^{d}$Me-sikil-l (Meskilak*) bezeugtes Theonym (D. Owen, Mesopotamia 10/11 [1974/76] 21, Nr. 34).

M. Krebernik

**$^{d}SIG_7$.AGA.** Im altbab. An = Anum-Vorläufer (TCL 15, 10: 99) erwähnte Gottheit, vielleicht mit einer der später an entsprechender Stelle (An = Anum II 304–313, s. Litke, God-Lists 103f.) genannten Musikergottheiten zu verbinden.

M. Krebernik

**Šigar(um), Siĝar-ana.** Gottheit, wohl die vergöttliche „(Hals-)Zwinge" (sum. siĝar, akk. *šigaru*). Die erweiterte Form „Zwinge des Himmels" (SI.GAR AN) findet sich, vielleicht als Epitheton des Sonnengottes, in der frühdyn. Šamaš-Hymne aus Abū Ṣalābīḫ und Ebla (Krebernik, QuadSem. 18 [1992] 72: 1) sowie in dem Ur III-zeitl. PN Ur-$^{d}$Si-ĝar-an-na (WACS 2, Nr. 412). Eine altakk. Götterliste bietet $^{d}$*Si-ga-r*[*u*$^{?}$]-*u*[*m*$^{?}$] (MAD 1, 189 ii 9; s. A. Westenholz, AfO 25 [1974/77] 101). Im altbab. Sippar ist mehrfach ein PN ÌR-$^{d}$SI.GAR (Warad-Šigarim zu lesen?) belegt (K. Van Lerberghe/G. Voet, The Ur-Utu archive 1 [= Sippar-Amnānum 1 = MHET 1, 1991] 170). Vgl. Nin-siĝar-ana*, Nin-siĝar-edena*.

M. Krebernik

**Šigata** ($^{uru}$*Ši-ga-ta/ti*). A town on the Lebanese coast to the north of Byblos. Š. is attested only in the Amarna letters; it has been identified with modern Šikka to the south of Tripoli (RGTC 12/2, 271; Izre'el/Singer 1990, 121). That the town was on the coast can be inferred from a letter of Yapaḫ-Addu, who says that Aziru* stationed ships of Arwad* in Š. to block the supply of grain to Ṣumur* (EA 98, cf. Giles/Hennessey/Knapp 1997, 172 n. 413). At the beginning of Abdi-Aširta's* reign Rib-Addi* of Byblos warned the pharaoh that Š. is in danger and that from this town he would resist Abdi-Aširta's advance (EA 71), but the pharaoh did not answer his plea for military assistance (EA 90). Š. is often mentioned with Ambi* and the latter can perhaps be identified with modern Anfa (RGTC 12/2, 19). Later letters of Rib-Addi speak of the capture of these two towns by Abdi-Aširta's troops (EA 74, 76, 90, 95, 104).

Giles F. J./Hennessey J. B./Knapp A. B. 1997: The Amarna age: western Asia. – Izre'el Sh./Singer I. 1990: The general's letter from Ugarit.

W. van Soldt

**Siginna** ($^{d}$Si-gìn-na). Im neuass. Staatskult verehrte (Schutz-)Gottheit, erwähnt in III R 66 iii 33 (s. Frankena, Tākultu 6 und 111, Nr. 195). Möglicherweise handelt es sich um ein Steinmal (akk. *sig/kannu* u. ä.), s. zu den Belegen des 3. und 2. Jts. (Ebla,

Emar, Mari) J.-M. Durand, Le culte des pierres et les monuments commémoratifs en Syrie amorrite (= FM 8, 2005).

M. Krebernik

**Sigul** s. Sonnengott(heiten).

**Sig-zagin(a)** s. Muttergöttin A. I. § 3.37; Ninlil § 3.1.

**$^{d}$SIG$_4$.ZI.AN.ŠÀ.KI.** Im neuass. Staatskult verehrte (Schutz-)Gottheit, erwähnt in III R 66 vi 18 (s. R. Frankena, BiOr. 18 [1961] 204).

M. Krebernik

**$^{d}$SIG$_4$.ZI.AŠ$^{(ki)}$** s. MurguziAŠKI.

**$^{d}$SIG$_7$-zi-zi-da.** Nach CT 25, 33, K 4209 i 24 ein Name des Gottes Enki/Ea.

M. Krebernik

**Šiḫḫaš** s. Wettergott(heiten).

**Šiḫṭu** s. Planeten § 2.a.

**ŠiḪU.** Kass. Gottheit, geschrieben $^{(d)}$*Ši(-i)*-ḪU. Das letzte Zeichens kann *ḫu* oder *pak* gelesen werden, mit W. Sommerfeld, AfO 32 (1985) 17 Anm. 39, ist erstere Möglichkeit die wahrscheinlichere. Š. wurde mit Marduk* gleichgesetzt (s. K. Balkan, Kassitenstudien [= AOS 37, 1954] 2 i 51 und 54 ii 11; CT 25, 35 Rm. 610 Vs. 1), aber auch mit dem Mondgott* Sîn (s. Balkan, o. c. 3, Vokabular Z. 3). Mehrere, meist kass. Personennamen enthalten Š. als theophores Element, s. Balkan, o. c. 114f.; K. Deller, Assur 3/4 (1983) 13 (zu nB $^{m}$*I-*$^{d}$*Ši(-i)-ḫu* = Na'id-Š.); Sommerfeld, l. c.; M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur (= Imgula 1, 1996) 271.

M. Krebernik

**Si'immê** s. Provinz. C. Nr. 36.

**Sijāhbīd** s. Siahbid.

**Sijannu.** Ugarit alph.: *Syn*, gentilic: *Synym*, cf. PN *Syny* and *Synn*; Ugarit syll.: $^{uru}$*Si-ia-na*, KUR *Si-ia*$^{!}$(E)*-a-ni* (PRU 6, 78: 26), $^{uru}$*Sí-ia-ni*$^{(ki)}$, $^{uru}$*Sí-ia-an-ni*, KUR $^{(uru)}$*Sí-ia-an-ni*, KUR *Sí-ia-an-«an»-ni* (PRU 4, 163: 26′); NA: $^{uru}$*Si-an-nu*, $^{uru}$*Si-a-nu*, KUR *Si-an-nu* (Tadmor, Tigl. 303).

§ 1. History. – § 2. Excavations and archaeological evidence.

§ 1. History. A town in Syria in the coastal plain south of Latakiyā. It is identified with Tall Siyānu (35.20/36.00), 7.5 km east of modern Ǧabla (Jebleh). For possible identifications of S. with places mentioned in later sources, cf. RGTC 12/2, 241; Sinu*.

Due to its strategic location on the western flank of the coastal mountain range (145 m above sea level) S. dominated the plain of Ǧabla from Qal'at ar-Ru'ūs to 'Arab al-Mulk (Maqdissi 2006). The city is often associated with Ušnatu (NA Usnû*), with which it formed a small city-state. Its name appears first in a treaty between Niqmaddu* II of Ugarit and Aziru* of Amurru, to be dated in the second half of the 14$^{th}$ cent. (PRU 4, 284; collations van Soldt, BiOr. 40 [1983] 694; cf. Singer 1999, 628; J. Freu, Semitica 50 [2000] 24). Apparently, S. and Ušnatu were part of the kingdom of Ugarit*, which is confirmed by the treaty that Muršili* II concluded with Niqmaddu's son Niqmepa* (PRU 4, 80). In the Aziru treaty, the king of S. is Abdi-Ḫebat and the king of Ušnatu ($^{uru}$*Ú-ši-na-ti*$^{ki}$) is Zizaruwa. After the installation of Niqmepa as king of Ugarit by Muršili II in the 13$^{th}$ cent., Abdi-Anati, king of S., convinced the Hittite king that its territory should be separated from the state of Ugarit and placed directly under the authority of the Hittite viceroy in Karkamiš* (PRU 4, 71f.; Singer 1999, 639f.). The border between Ugarit and S.-Ušnatu was delineated in a treaty and an *uriyannu* was sent to mark the border with boundary stones (van

Soldt, UF 21 [1989] 380; Singer 1999, 685). This border started just south of Gibaʿlā (modern Ǧabla) and passed to the north of S. The new division gave rise to a number of border disputes which lasted throughout the 13th cent. and often involved the Hittite king and his viceroy in Karkamiš (Astour 1979, 21; Singer 1999, 662f.; van Soldt 2005, 65f.). In these texts we find a number of names of kings of S.-Ušnatu. A certain Sassi is the owner of a (dynastic?) seal that was used by Padiya, king of S. (PRU 4, 230) and he was perhaps the same as king Zaziya (Sassiya?) mentioned in the treaty concerning the separation of Ugarit and S. (PRU 4, 74: 45, ibid. 8). He must then be dated to the early years of Muršili II or to one of his predecessors. SUM-$^{d}$IŠKUR (commonly read Ari-Teššub) is attested as king of Ušnatu (PRU 4, 216f.; S. Lackenbacher, Textes akkadiens d'Ugarit [= LAPO 20, 2002] 185f.), but perhaps also as king of S. in the reign of Tudḫaliya IV (PRU 4, 291). Of the two remaining kings of S., Šabili (PRU 4, 163: 21′f.; Singer 1999, 606, 664; Šapili*) is a contemporary of Ini-Teššub of Karkamiš, but Padiya, already mentioned above, cannot be dated. No textual information is available about whether S. survived the attacks of the Sea Peoples (Seevölker*) at the beginning of the 12th cent.

§ 2. Excavations and archaeological evidence. Tall Siyānu was one of the sites surveyed by the Danish expedition in the fifties and sixties (Riis 1958/59). In 1990 the Directorate of Antiquities in Syria started their archeological work there. Since then excavations have taken place almost every year and eight different trenches have been opened (A–H), among which are several soundings. At the end of the 17th campaign (2006) thirteen successive levels had been identified which correspond to eleven phases. However, some of these levels could only be recognized through material discovered in pits dug into the levels that were actually preserved. The oldest phases of the city were found in trench B and the upper part consisted of five layers of houses dated to Early Bronze Age IV (25th–23rd cent.). The most recent of these layers contained five building units divided by two streets. The houses were made of crude bricks with stone foundations here and there. In one of these houses ("Bâtiment V") lay three stone bases for wooden columns. The lowest level of Early Bronze IV contained a large building with walls that still stand to a height of three meters. Underneath, three more levels of constructions from the Early Bronze Age III were discovered in a sounding. Unfortunately, the Middle and Late Bronze Age levels have almost completely disappeared due to large-scale building works during the middle of the 1st mill. B. C. What remains of the material culture was found next to a foundation and a drain of stone directly under the surface, as well as in pits and silos that had been dug into the Early Bronze levels. These finds consist of pottery and other objects; several imported pieces of pottery from Cyprus and Egypt, a statue with an Egyptian inscription and a cylinder seal (all from Middle Bronze II) should be noted. It was among these objects that the only clay tablet from S. was found, and it probably dates to the time when Jaḫdun-Lîm* was king of Mari (D. Charpin apud Maqdissi 2004, 112). The text is an Akkadian administrative list that resembles the Mari texts and it mentions Šubartu* and Alašia (s. Zypern*). From the Late Bronze Age only pottery and some objects remain. The 1st mill. was represented in trench A where the foundations of a citadel with a tower from the Iron Age II (8th cent.) came to light. In trench D a building with two levels was found that dates to the Iron Age III (5th cent.) and that was probably destroyed. Remains from the same period were found in trenches A and H.

Astour M. C. 1975: Ras Shamra parallels 2, 306f., 363; id. 1979: The kingdom of Siyannu-Ušnatu, UF 11, 13–28. – Bounni A. 1992: Tell Sianu, un nouveau chantier syrien, in: G. C. Ioannides (ed.), Studies in honour of Vassos Karageorghis, 129–140; id. 1993: Tell Sianu, Syria 70, 444–447; id. 1995: Tell Sianu, Syria 72, 159–163; id. 1998: Compte rendu de la cinquième campagne de fouilles à Tell Sianu sur la côte syrienne, AoF 25, 257–264. – al-Maqdissi M. 2004: Tell Siyannou, in: G. Galliano/Y. Calvet (ed.), Le royaume d'Ugarit: aux origines de l'alphabet,

110–112; id. 2006: Notes d'archéologie levantine, VIII: stratigraphie du chantier B de Tell Sianu (plaine de Jablé), Syria 83, 229–246. – Riis P. J. 1958/59: L'activité de la mission archéologique danoise sur la côte phénicienne en 1958, AASyr. 58/59, 107–132. – Singer I. 1999: A political history of Ugarit, in: W. G. E. Watson/N. Wyatt (ed.), Handbook of Ugaritic studies (= HdOr. 1/39) 603–733. – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324).

W. van Soldt

**Šikangu, Šikaggu.** Göttlicher „Lederarbeiter" bzw. Patron dieses Handwerks. An = Anum II 371–374 (Litke, God-Lists 110f.) nennt 4 „Gottheiten des Lederarbeiters", deren Namen nur fragmentarisch erhalten sind, darunter wohl auch Š. (vielleicht 371: $^{d}$AŠGAB[$^{ši\text{-}ka\text{-}an\text{-}g}$]u!?). An = Anum ša amēli 143 (o.c. 240) erklärt $^{d}$Ši-[ka]-gu durch *Ea ša aškāpi* „Ea (als Gott) des Lederarbeiters". Sanherib erwähnt Š. in Zusammenhang mit der Herstellung einer „Kesselpauke" (OIP 2 [1924] 149 V 10: *ši-pir* $^{d}$Ši-ka-gu; zur Lesung s. W. von Soden, ZA 53 [1959] 219; E. Frahm, Einleitung in die Sanherib-Inschriften [= AfO Beih. 26, 1997] 222). Der von von Soden, l.c., konjizierte Beleg [$^{d}$Ši]-ka-an-gi-im in einem altbab. Gilgameš-Fragment aus Nērebtum (Iščali) hat sich nicht bestätigt (vgl. A. George, The Babylonian Gilgameš epic [2003] vol. 1, 262: 9′).

Zu sum. šikangu als Synonym von ašgab = *aškāpu* s. Ea II 52 (MSL 14, 249): ši-ka-an-gu AŠGAB = KI.MIN (scil. *aškāpu*); Komm. A zu Aa 9–14, Rs. 3′ (MSL 14, 274): ši-ga-gu ⌜AŠGAB⌝ MIN ⌜: x⌝ [...].

M. Krebernik

**Sikānu/i.** Stadt im Quellgebiet des Ḫābūr, heute Tall Faḫarīya (Fecherīje*). Schreibung: Ur III (Sigan): Si-ga-an$^{ki}$ (TIM 6, 15: 17); nA: $^{uru}$*Si-ka-a-ni* (RIMA 2, 153: 101; Iraq 15 pl. 11 ND 3410 r. 14), $^{uru}$*Si-ka-ni* (RIMA 2, 391: 20, 25); aram. *Skn* (Abou-Assaf et al. 1982, 23: 1, 6, 13, 16). Die Identifikation mit Tall Faḫarīya wurde durch den Fund in situ einer beschrifteten Statue des lokalen Herrschers Adda-it'ī bestätigt, der sich in der aram.-akk. Inschrift als Statthalter (akk. *šaknu*, aram. *mlk*) von Guzāna, S. und Zarānu bezeichnet (Abou Assaf et al. 1982; RIMA 2, A.O.101.2004). Die Gleichsetzung von S. mit Waššukanni*, einem der Hauptzentren des Mittan(n)i*-Staates, wird oft für plausibel gehalten (zuerst Opitz 1927), ist jedoch bislang nicht bewiesen (s. dazu Wilhelm 1989, 27, der eine Lage nördlich oder nordwestlich von Tall Faḫarīya vorschlägt).

Abou-Assaf A. et al. 1982: La statue de Tell Fekherye et son inscription bilingue assyro-araméenne. – Edzard D. O./Farber G. 1974: RGTC 2, 164. – Opitz D. 1927: Die Lage von Waššuganni, ZA 37, 299–301. – Wilhelm G. 1989: The Hurrians.

A. M. Bagg

**$^{d}$SIKI.** Das Zeichen für „Wolle" dient auch als Logogramm für verschiedene Theonyme. Nach An = Anum II 361 (Litke, God-Lists 110) steht es für einen Namen der Webergöttin Uttu*. Nach An = Anum III 200 (o.c. 138) und CT 29, 46: 14 repräsentiert es (einen Namen des) Sumuqan*. In An = Anum III 203 (ibid.) schließlich variiert S. mit $^{d}$NIN.SIKI, einem Namen des deifizierten Mutterschafes, s. $^{d}U_8$*.

M. Krebernik

**$^{d}$SIKIL-la-mé-e** s. Ellamê.

**$^{d}$SIKIL-la-me-si** s. Ellamesi; Sumuqan.

**Sikiru/i.** Stadt am Ḫābūr. Schreibung: $^{uru}$*Si-ki-ri* (RIMA 2, 153: 108), doch in der gleichen Zeile wird die Stadt Kisiri*, geschrieben $^{uru}$*Ki-si-ri*, genannt. Bei der aktuellen Quellenlage lässt sich nicht klären, welcher der beiden Namen einen Fehler darstellt (siehe Kisiri*). Kisiri wird als Station zwischen Šadikanni* (Tall 'Aǧāǧa) und Qaṭna (Tall Faḍǧāmī oder Tall Ašamsānī) erwähnt. Als mögliche Identifikationen sind Tall Šaddāda* und Tall Baḥza zu nennen, die auch für Latiḫu* in Frage kommen.

A. M. Bagg

**Šikme/i.** Theophores Element verschiedener kass. Personennamen, s. K. Balkan, Kassitenstudien (= AOS 37, 1954) 115 (*Ši-ik-me/mi*); W. Sommerfeld, AfO 32 (1985) 16 (*Sig$_4$-me*); M. Hölscher, Die Personennamen der kassitenzeitlichen Texte aus Nippur (= Imgula 1, 1996) 271 (*Ši-ik-me/mi*, *Šik-me*).

M. Krebernik

**$^{d}$SILA$_4$.** Eine mit dem Zeichen SILA$_4$ für „Lamm" dargestellte Gottheit ist bereits in einer Opferliste aus Fāra belegt; sie folgt dort auf die Getreidegöttin Ašnan (TSŠ 629 vi 4f.; s. H. Steible/F. Yıldız, MDOG 140 [2008] 183). Auch in An = Anum III 279–282 (Litke, God-Lists 146, ergänzt durch ADFU 12, 107: 250–253) folgen eine mit Nisaba geglichene Getreidegöttin namens Išḫuru (geschrieben $^{d}$GÁ×IŠ.ḪU.RU, Var. $^{d}$GÁ×NINDA // $^{d}$GÁNA, Glossen iš-ḫu-ru) und $^{d}$SILA$_4$ (Var. $^{d}$GÁ×NINDA // $^{d}$GÁNA) aufeinander. Letzteres wird als Logogramm für die Göttin Išḫara* erklärt (Glossen iš-ḫa-ra), und diese mit Ištar gleichgesetzt (Textzeuge CT 24, 18 Rs. 8 verdoppelt den Eintrag mit dem Zeichennamen di-gi-ir-si-la-ku als zusätzlicher „Glosse"). Für beide Theonyme wird eine zusätzliche Schreibweise angegeben, nämlich $^{d}$URU×IGI bzw. $^{d}$ŠÀ.NÍGIN (Var. $^{d}$NIGIN [CT 24, 18 Rs. 9 mit Zeichennamen níg-gi-na-ak-kum als zusätzlicher „Glosse"] // $^{d}$URU×IGI). In Ea IV 243 (MSL 14, 365–367), das eine eng verwandte Folge bietet, ist offenbar die ältere Unterscheidung zwischen den beiden Göttinnen zugunsten der Getreidegöttin Išḫuru aufgegeben: [*i*]*š-ḫu-ur* SILA$_4$ *šá* $^{d}$SILA$_4$ $^{d}$Nisaba, *iš-ḫu-rù* GÁ×IŠ.ḪU.RÙ *šá* $^{d}$GÁ×IŠ.ḪU.RÙ $^{d}$Nisaba, *iš-ḫu-rù* GÁNA *šá* $^{d}$GÁNA $^{d}$Nisaba.

D. Prechel, Die Göttin Išḫara (= ALASP 11, 1996) 172f.

M. Krebernik

**$^{d}$⌜Sila⌝-a-gú-⌜eden²⌝-na.** Nach An = Anum VI 19 (Litke, God-Lists 201) ein Name des Išum*.

M. Krebernik

**Šilaba(t).** Göttin aus dem Kreis der Inanna/Ištar*. Das Theonym ist wohl (mit AHw. s. v. *lābatu*) von Hause aus identisch mit dem PN Šī-lābat „Sie (scil. Ištar?) ist eine Löwin". Einer altbab. Dichtung zufolge (J. Westenholz, Legends of the kings of Akkade [= MesCiv. 7, 1997] 180 ii 6′) wurde König Narām-Sîn zur Rechten und zur Linken von den Emblemen der Annunītu bzw. der Š. (*šu-ri-in An-nu-ni-ti ù Ši-la-ba*) begleitet. Die Weidner'sche Götterliste nennt Š. ($^{d}$*Ši-la-ba-at*, $^{d}$*Ši-la-ba-da*, $^{d}$*Ši-la-bàd*, $^{d}$*Ši-la-bad²-da²*) neben Šidada* am Ende des Inanna-Abschnittes (Ugaritica 5 [1968] 220: 153 // Cavigneaux, Textes scholaires 93: 165 und weitere Duplikate), es folgt Nin-Isina*. Im aB An = Anum-Vorläufer steht Š. ebenfalls am Ende des Inanna-Abschnittes (TCL 15, 10: 327: $^{d}$*Ši-la-ba-at*), und zwar an der Spitze einer Gruppe von Göttinnen, die sich mit leichten Varianten in der kanonischen Version wiederfindet und dort als 5 KA-BAL.BAL „Dolmetscherinnen"(?) Inannas resümiert wird (An = Anum IV 137–141, s. Litke, God-Lists 158): $^{d}$*Ši(-i)-la-ba-at* etc. Š. und die restliche Gruppe sind an einem Ištar-Ritual in Uruk beteiligt (Racc. 114, AO 7439: 12′; s. M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 238): $^{d}$*Ši-la-bàd* etc. Ein mit Š. gebildetes Toponym Kār-Š. (*Kar-*$^{d}$*Ši-la-bat*) ist in mB Zeit bezeugt (F. E. Peiser, Urkunden aus der Zeit der dritten babylonischen Dynastie [1905] 127: 3; vgl. Kh. Nashef, RGTC 5 [1982] 160).

M. Krebernik

**$^{d}$SILA$_4$.DAḪ** „Der/Die die Lämmer vermehrt" (?). In der großen Götterliste aus Fāra erwähnte Gottheit (SF 1, xii 12, s. Krebernik, ZA 76 [1986] 181).

M. Krebernik

**Silagara(ja)** ($^{d}$*Si-la-ga-ra-a*). In Susa verehrte Gottheit, erwähnt in den Inschriften Assurbanipals, s. ElW 1080; Borger, BIWA 54, A VI 42.

M. Krebernik

**Silakku/i** s. Šullak.

**Silakku.** Name für einen Flussarm/Kanal und für eine Gottheit.

§ 1. Ein Flussarm oder Kanal. – § 2. Eine Gottheit.

§ 1. Ein Flussarm oder Kanal. In lex. Listen: $^{id}$Zi-lá-kum, Emar VI/4, 152 no. 559 Version 2: 20′ (Ḫḫ. XXII); [$^{id}$x Z]*i*(?)-*la-kum*, MSL 11, 25 Section 4_A ii 15′ (Ḫḫ. XXII); $^{id}$*Si-la-ku* = x[...], ibid. 47 RŠ A iii 27. Nach M. Tanret, bei De Graef 2002 Anm. 55, in Sippar-Texten auch íd 7 sìla.ta geschrieben; gelegen gegenüber „dem Weg" kaskal in MHET II/1, 103: 8, II/5, 609: 13; CT 47, 39: 9. Karte: H. Gasche/M. Tanret, Changing watercourses in Babylonia (1998) 111f.

In Kontext nur aB belegt. Unterschieden wird zwischen seinem Ober- und Unterlauf, S. an.ta und ki.ta; CT 45, 121: 3, 5 (Königsland; gelegen gegenüber Steppenland, kur); YOS 13, 28: 6. Ein Irrigationsdistrikt a.gàr ú.sal $^{id}$Zi-lá-kum lag im NW von Sippar-Amnānum; MHET II/6, 894 iii 30, iv 1, mit De Graef 2002. Zur Zeit von Ḫammurapi nannte Itūr-Ašdum sich *ra-bi-a-an* $^{id}$[Z]i-lá-ku; RIME 4, 360 Nr. 2001: 15. Nach den Jahresnamen Ammiditana 16 und 32 hat der König die Städte Dūr-Ammiditana* bzw. Dūr-Iškun-Marduk am Ufer des S. gegründet; nach AbB 12, 83: 6 lag die erste Stadt an seiner Mündung.

Namen wie *Silakku-ummī* „S. ist meine Mutter" und *Mār-*$^{id}$*Silakku* „Sohn der S." mögen zeigen, dass der S. ein vergöttlichter Fluss ist, also ein natürlicher Strom. Diese und weitere Belege in RGTC 3, 307 s. v. Silakum; s. auch A. Rositani, Nisaba 4, 122 Nr. II, 12: 2 (Rīm-Anum von Uruk).

De Graef K. 2002: JESHO 45, 167.

§ 2. Eine Gottheit, neben Barīrītu* genannt; Reiner, Šurpu 56, zu III 75; Geller 1998. Er ist einer der „14 Götter, Söhne von Anum"; jeder ist á-zág = *Asakku*; III R 69, 3: 71. Im *Nippur Compendium* PBS 10/4 (CBS 6060) und Dupl. wird $^{d}$*Si-lak-ki ina mānaḫāti* von Šulak unterschieden (gegen Reiner); B. Pongratz-Leisten, BagF 16 (1994) 226. Die „Hand" von S. ist einmal in der Extispizin belegt, nach der „Hand" von Ištar (*qāt Si-la-ak-ku ana rimkī rummukim*); F. R. Kraus, JCS 37 (1985) 137 Nr. 5: 7, mit S. 159. In Nuzi *ina bāb* $^{d}$U *Zi-la-ak-ku*, Deller 1976, 36 IM 10856: 7, mit Komm.; vgl. RGTC 10, 16, 38. Wasserman 2006 unterscheidet: (1) ein Dämon „He/She-of-the-street", sum. *sila-ak; (2) „twilight-time", in *naptan* s.

CAD S 261 s. v. *silakku*. – Deller K. 1976: Or. 45, 36f. – Geller M. J. 1998: Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 128. – Wasserman N. 2006: ZA 96, 204f.

M. Stol

**Šilalluḫi.** PN of an "old woman" ($^{munus}$ŠU.GI) to whom (co-)practise of the "Great Ritual" (*šalli aniur*) is attributed (CTH 761; Starke 1985, 72–82). The composition of this "Great Ritual" is first attributed to the "hierodule" ($^{munus}$SUḪUR.LAL) Kuwatalla* toward the end of the 15$^{th}$ cent. (761.I), while later redactions beginning in the early 14$^{th}$ cent. attribute its practise either to Kuwatalla and Š. (761.II) or to Š. alone (761.III). This ritual composition, consisting of Hittite language prescriptions and Luwian recitations, filled at least four tablets. Also to the "old woman" Š. and the "hierodule" Kuwatalla is attributed the composition of the ritual of "striking" (*dupa/iduparša*; CTH 759; Starke 1985, 104–111), attested from the early 14$^{th}$ cent., spanning at least nine tablets and likewise containing Hittite instructions and Luwian incantations. The precise connection, if any, between the name of this ritualist and the professional title *šilalluḫi* is unclear. While the attestations for the PN are found in the purely Luwian sphere, the title is firmly embedded in the Hurrian Kizzuwatnean cultural milieu. The title is borne by the divine Imbutte, daughter of Tupkiya (i. e. Tupki-Teššub; Laroche, NH 349f.; Name*, Namengebung. D. § 3.2.1), who is invoked during the drawing of pure water from a river in Ammiḫatna's ritual (CTH 471; KBo. 5, 2 ii 22; Strauß 2001, 407–410; ead. 2006, 216–252); a functionary with the primary designation "expert"

($^{munus}$GÁB.ZU.ZU) in the MH "Ritual for Samuḫa" (CTH 480; KUB 29, 7 obv. 19, 27, 29; Lebrun 1976, 117–143); a functionary, appearing likewise as an "expert", in the "Ritual for Ḫamrisḫara" (CTH 488; KUB 30, 28+ obv. 14′; Otten 1958, 94f.); an apparently mythical or divine figure within a Hurrian incantation in the Hittite-Hurrian "Washing of the Mouth" (*itkalzi*) ritual complex (CTH 777; ChS 1/1 Nr. 5 iii 25); and an "old woman" ($^{munus}$ŠU.GI) in fragmentary contexts in the oracle fragment KBo. 41, 214: 4′, 18′, and in unclear context in the Hittite-Hurrian fragment KBo. 47, 267: 3′f. For considerations on an etymology, see Strauß 2001, 410 n. 43.

Lebrun R. 1976: Samuha, foyer religieux de l'empire hittite. – Otten H. 1958: HTR. – Starke F. 1985: Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift (= StBoT 30). – Strauß R. 2001: Eine Rezeptur und Beschwörung für die Zubereitung von „Weihwasser" in dem Ritual CTH 471, Fs. V. Haas 405–416; ead. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna.

J. L. Miller

**Šilam-kura.** Nach An = Anum V 4 (Litke, God-Lists 168, ergänzt durch CT 51, 150: [$^{d}$Šila]m-kur // $^{d}$Šilam$^{ši\text{-}la}$-ZA) erstes von 10 Kindern der Ninsun*. Auch erwähnt in einem Akitu-Ritual aus dem hellenistischen Uruk (KAR 132 ii 14; s. Racc. 101; M. J. H. Linssen, The cults of Uruk and Babylon [= CunMon. 25, 2004] 202: $^{d}$Šilam-kur-ra).

M. Krebernik

## Silbenalphabet, Silbenvokabular.

§ 1. Introduction. – § 2. Structure. – § 3. Extispicine et listes lexicales canoniques.

§ 1. Introduction. Nom moderne d'une liste de signes, largement utilisée dans l'enseignement élémentaire en Mésopotamie à l'époque paléo-babylonienne (Schule* §§ 9–11). Il en existe deux formes, le *Silbenalphabet A* (SA A, incipit ME-ME, PAP-PAP) et le *Silbenalphabet B* (SA B, incipit A-A, A-A-A), très proches l'une de l'autre et certainement d'origine commune. SA A était une courte liste de 124 ou 126 ll., chaque unité comprenant deux ou trois signes, très rarement quatre, SA B, plus long, enchaînait sur une liste de noms propres. À Nippur on connaissait SA A, attesté sporadiquement, mais on n'y pratiquait couramment dans l'enseignement que SA B. Tout le reste de la Mésopotamie et les écoles des régions périphériques (Mari, Emar, Ugarit …) n'étudiaient que SA A, qui a donc connu une diffusion beaucoup plus large que SA B.

La forme la plus ancienne de SA A date de l'époque d'Ur III, et peut-être déjà de l'époque d'Akkad (Schule* §§ 9–10). La liste a été utilisée sous une forme quasi-immuable dans tous les sites mésopotamiens au Bronze Moyen, et, au moins dans les régions périphériques, jusqu'au Bronze Récent; elle survit ensuite sous forme de copies de bibliothèques et de citations éparses.

B. Landsberger voyait en SA une liste élémentaire partiellement basée sur des éléments de noms propres. Comme elle contient seulement des variations syllabiques (de type AA/AB, AB/ABB, AB/AAB, etc.) écrites avec des signes graphiques simples (ME s'écrit avec 2 impressions, A avec 3), et qu'elle était clairement utilisée au tout premier stade de l'enseignement, la recherche moderne n'y voit pas autre chose que la toute première initiation des écoliers à l'écriture.

Voir Schule* §§ 10, 11.1.1; Lexikalische* Listen § 9 p. 618sq.; Veldhuis 1997, 42sq.; id. 2004, 89sq. et note 19; éditions de nouveaux mss. de SA A dans Tanret 2002, 31–50; Lion/Robson 2005; Robson 2005.

§ 2. Structure. SA B (toujours) et SA A (en général) sont disposés sur une seule colonne; cependant certains exemplaires de SA A peuvent être élargis d'une ou deux colonnes; on parle alors de «Silbenvokabular A» (SV A), appellation qui ne fait pas justice au contenu des col. ii et iii, qui n'est pas strictement lexicographique, mais semble plutôt le fruit d'associations partiellement ésotériques dont le rapport aux syllabes de SA A nous échappe le plus souvent. Cette liste apparemment si simple pouvait

donc receler des associations mentales très complexes. On peut seulement supposer qu'elles sont le fruit de réflexions des lettrés mésopotamiens sur le b.a.-ba de leur enfance, dans lequel ils essayaient de trouver un sens profond. Comme la variabilité de ses combinaisons syllabiques est assez grande, SA se prêtait mieux à ce type de spéculation que l'autre liste utilisée dans la formation des débutants, tu-ta-ti (Lexikalische* Listen § 8). Malgré de nombreuses variantes, les équivalences des col. ii- et iii de SV A sont assez standardisées d'un témoin à l'autre, et relèvent au moins de la même thématique. Parmi les champs sémantiques entre lesquels se répartissent les équivalences (voir Sollberger 1965, 22a), le groupe des noms divins et celui des termes techniques de l'extispicine sont les plus importants. Une tablette (KAR 4) associe SA A à un mythe de création, de telle sorte que SA forme la col. i et le mythe la col. ii. Nous savons désormais que ce couple n'est pas né à une époque tardive, mais remonte au plus tard à l'époque paléo-babylonienne: SV A est en effet attesté avec le même mythe dans le texte d'Isin IB 591 (voir Farber 1999, 120). Rien n'interdit de penser que la combinaison des deux textes est encore plus ancienne et que les associations pour nous si étranges entre syllabogrammes et divers concepts religieux spécifiques (noms divins, extispicine, thèmes mythologiques ...) remontent aux premiers temps de l'Edubbâ. Noter qu'il faut évidemment, à l'intérieur de groupes qui se laissent assez aisément définir par les combinaisons des syllabes de la col. i, lire les col. ii et iii verticalement, comme pour les listes du type Erimḫuš (Lexikalische* Listen § 21 p. 635). Noter en particulier SV A, version J 29–31 (sigles d'après Farber 1999) col. ii la phrase: *wa-aš-bu i-na pu-uḫ*(!)*-ri-šu-nu ra-bu-tum* «... étaient assis dans leur assemblée les grands ...», précédée des dieux primordiaux (Enki/Ninki, Enul/Ninul) et suivie d'autres noms divins; ce qui évoque un récit mythologique, et confirme le lien avec le mythe de création. Landsberger suggérait, avec prudence, que les lettrés mésopotamiens voyaient peut-être dans ces associations phoniques et sémantiques la langue des premiers humains.

§ 3. Extispicine et listes lexicales canoniques. Certaines correspondances sont utilisées par les praticiens de l'extispicine (Omina* und Orakel), comme ME.NI = *bāb ekallim* (l. 24); SV A semble aussi être la source de la valeur ésotérique A.IGI employé pour ŠU.SI «doigt» (partie omineuse du foie, v. SV A version C [A.IGI : ŠU.SI] vs. version J [A.IGI : *padānum* «chemin», une autre partie omineuse] et R. Labat, MDP 57, 75). On trouve aussi ce qui apparaît comme des emprunts à SV A dans les listes lexicales canoniques, voir Landsberger 1933, 175sq.; on peut noter entre autres: KU.KU : $^{d}$NIN-GI-LÍ (Sollberger 1965, 22: 5) ≃ PAa 25, 1 (MSL 14, 90); on retrouve par ailleurs les ll. 5–7 sous une forme quasiment identique dans la liste théologique CT 25, 11: 32sq.

Farber G. 1999: Kleiner Leitfaden zum Silbenvokabular A, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 117–133. – Landsberger B. 1933: Die angebliche babylonische Notenschrift, AfO Beih. 1, 170–178; id. 1959: Zum Silbenalphabet B, in: M. Çığ/H. Kızılyay, Zwei altbabylonische Schulbücher aus Nippur (= TTKY 7/35) 97–116. – Lion B./Robson E. 2005: Quelques textes scolaires paléo-babyloniens rédigés par des femmes, JCS 57, 37–54. – Robson E. 2005: Four Old Babylonian school texts, Or. 74, 389–398, surtout 393–396. – Sollberger E. 1965: A three-column *Silbenvokabular A*, Fs. B. Landsberger (= AS 16) 21–28. – Tanret M. 2002: Per aspera ad astra (= MHET I/2). – Veldhuis N. 1997: Elementary education at Nippur: the lists of trees and wooden objects; id. 2004: Religion, literature, and scholarship: the Sumerian composition «Nanše and the Birds» (= CunMon. 22).

A. Cavigneaux

## Silber (argent). A. In Mesopotamien.

Voir aussi Metalle* und Metallurgie. A; Metalle* B. § 7.

§ 1. Dénominations et qualifications. – § 2. Circulation et utilisation. – § 3. L'argent, matière première de l'artisanat de luxe. – § 4. Usages particuliers de l'argent.

§ 1. Dénominations et qualifications. Le métal a. est appelé en sumérien, kug/kù, mot dont le champ sémantique

réunit les sens: «a.-métal», «métal précieux», «pur», «noble». Le mot est attesté dès les textes d'Uruk IV (Green/Nissen, ZATU nr. 301) et d'Uruk III-Ǧamdat Naṣr (R. K. Englund/J.-P. Grégoire, The proto-cuneiform texts from Djemdet Nasr [= MSVO 1, 1991] 120). À partir de la période sargonique (y compris Ebla), l'a. est plus souvent cité sous la forme kù-babbar, avec les variantes graphiques kù:babbar et kù-bábbar (UD-UD). En akkadien, l'a. est appelé *kaspu*.

Il est rarement écrit phonétiquement, le plus souvent sous les formes *ka-ás/às-pu*, *kas/kàs-pu*, et l'état construit: *ka-sap* (paléo-ass.: *kà-sà-ap*). On ne trouve que de rares variantes graphiques *ka-ÚS-pí* (KAJ 6: 23), *ka-šá-ap* (TCL 12, 8: 13). À partir du 2ème mill., la graphie la plus fréquemment attestée dans les textes juridiques et administratifs est celle de l'idéogramme: kù-babbar. On trouve assez souvent dans les lettres paléo-ass. une combinaison idéogramme/complément phonétique (TCL 21, 271: 7 kù-babbar-*pí*).

La mention de l'a. est souvent accompagnée de qualificatifs divers, qui renvoient principalement à sa qualité, son aspect, la forme sous laquelle il se présente, voire ses diverses variétés. L'a. raffiné par chauffage (*ṣarâpu*) est ainsi désigné comme kù-babbar kurum$_7$ ... ak (Å. W. Sjöberg, AfO 24 [1973] 45sq. ad ll. 107f.) ou comme kù-ME-a (Malz* p. 324): «argent purifié»; on parle également d'a. de bonne qualité comme kù-babbar sag ou kù-babbar sa$_6$-ga = *kaspu damqu* (Sjöberg l. c.). D'autres qualifications semblent concerner l'aspect de l'a. kù-NE-a ou kù-pad (a. «en blocs»).

Pour une liste des diverses qualifications, cf. Reiter 1997, 83–102. La mention paléo-ass. *kaspu ammuru* n'a rien à voir avec une origine amorrite (Sturm 1995), et désigne une qualité d'a. éprouvé au feu.

Les dénominations qualitatives de l'a. sont particulièrement nombreuses dans les textes de la pratique du 1er mill. et ont été répertoriées et commentées dans Vargyas 2001. L'accent est fondamentalement mis sur la pureté de l'a. utilisé avec une distinction entre un a. particulièrement raffiné (*k. qalû* ou *murruqu*) et un a. de qualité standard. Ce dernier est alors caractérisé comme «brillant» (*peṣû*), «à 1/8 d'alliage» (*k. ša ina 1 šiqli bitqa nuḫḫutu*), comme un a. «propre aux échanges» (*k. ša nadānu u maḫāri*), ou bien comme *k. ša ginnu*. On peut également trouver de l'a. dont la qualité non-standard est rendue par les expressions: kù-babbar *ša ina 1 šiqli* + une fraction (autre que 1/8) ou *k. ša la ginnu*. Les qualificatifs *istatirru* («en statères»), *epšu*, ou *babbanû* ne renvoient pas forcément à la pureté de l'a.

Il n'y a pas, dans la documentation textuelle, d'attestation de traitement direct du minerai d'a.: les litanies-*lipšur* évoquent cependant (JNES 15, 140: 7) de l'a. «transporté depuis sa mine». C'est normalement le métal lui-même qui est retraité, recyclé, et débarrassé de ses impuretés: on emploie alors le verbe *mesû*. À Ebla, on parle d'a. kù-luḫ-ḫa (Waetzoldt/Bachmann 1984, 5 n. 18). L'a. est surtout traité par un passage au feu (*bašālu*, *ṣarāpu*, *qalû*). On en éprouve régulièrement la pureté et, en particulier quand il est utilisé comme moyen de paiement, il est pesé (*ḫiāṭu*, *šaqālu*) avec minutie. Il peut être qualifié d'«a. de mauvaise qualité» (kù-babbar ḫul-a), voire d'«a. faux» dans Šurpu II 43 ou VIII 67 (*kaspu lā kittu*).

§ 2. Circulation et utilisation. Les lieux d'origine de l'a. que documentent les attestations textuelles sont situés en dehors de la Mésopotamie, avec deux sources principales: l'Anatolie et l'Iran. Sargon d'Akkad est dit être allé «jusqu'aux monts d'a.», que l'on identifie avec la région de Keban sur le haut Euphrate, au sud de son confluent avec le Murad-Su. Man-ištūšu cite également une «montagne de l'a.» (*ḫurí* kù, RIME 2, 76: 29; mais seulement «mine de métal» selon FAOS 7, 221). Il faut prendre aussi en considération la région du Bolkar Dağları, dans la chaîne du Taurus*, près d'Ereğli, qui présente autant de titre à la qualification de «montagne de l'a.» dans les documents mésopotamiens. L'extraction d'a. et son exportation y auraient commencé dès le 4ème mill. Une partie significative de cet a. aurait été ensuite diffusée à partir de Byblos dès cette époque, en particulier vers l'Egypte (Prag 1978, 40sq.).

À la fin du 3ème mill., Gudea de Lagaš mentionne de l'a. venu des montagnes orientales (Limet 1960, 94sq.). Même si l'Anatolie était la plus riche en a. de toutes les régions riveraines de la Mésopotamie, Moorey 1994, 234sq. insiste à juste titre sur l'importance de l'Iran: la richesse minière et minérale du plateau iranien a depuis longtemps été reconnue au travers des mythes sumériens, en particulier tout ce qui concerne Aratta. Pour Ur III v. Paoletti 2008.

Toute la documentation paléo-ass. du début du 2ème mill. confirme l'importance de l'Anatolie comme lieu d'extraction et de production de l'a., de même que les sources hitt., qui mentionnent d'autres toponymes, tels Šaqqamaḫa (KBo. 16, 83 ii 11) et Arpa (KBo. 18, 156sq.) en Turquie centrale (Košak 1982, 197).

Au 1er mill., Salmanasar III applique la qualification de «montagne de l'a.» au mont Tunni, dans le Taurus. Dans le recueil des Litanies-*lipšur* le mont Zaršu est aussi qualifié de kur kù-babbar (JNES 15, 132: 20); enfin la liste $ur_5$-ra : *ḫubullu* cite des montagnes (ou des zones montagneuses) telles que Ḫašbar, Lanna et Kusu, dont aucune n'a pu être identifiée. En général, à l'époque néo-ass., les lieux d'origine de l'a. qui apparaissent dans les listes de tribut analysés par Jankowska 1969, 261 (Karkemiš, Damas, Tabal, Babylonie, Judah, Muṣaṣir) sont plus en rapport avec les flux du commerce international qu'avec de véritables lieux d'extraction. Quant à Darius Ier, il faisait venir son a. d'Égypte (Charte de fondation de Suse), mais l'énorme thésaurisation à l'œuvre dans les palais achém. était alimentée d'abord par les impôts et les tributs de toutes les provinces de l'empire.

Comme le signale A. Archi, AfO 20 (1993) 47, l'a.-métal a circulé en grande abondance au 3ème mill. Le rapport or/a. qui est normalement de 1:5 à Ebla a d'ailleurs fléchi au temps d'Ibbi-Zikkir, à cause de l'augmentation des quantités d'or et d'a. en circulation, pour s'établir à 1:4, voire 1:3 (Pomponio 1998). L'a. est bien sûr aussi exporté en grandes quantités d'Anatolie vers l'Assyrie au 19ème siècle, en paiement des chargements d'étain et d'étoffe qu'amènent à Kaniš les marchands d'Aššur (C. Michel, LAPO 19 [2001] 229). Le 2ème mill. voit se raréfier petit à petit la disponibilité de l'a., au point que l'on préfère avoir recours à d'autres métaux de référence en matière de prix: l'or en Babylonie cassite, le cuivre et le bronze en Assyrie (Faist 2001, 60). Ce ne serait qu'à partir du 7ème siècle que l'a. serait redevenu un métal courant pour les échanges en Assyrie (Radner 1999).

La forme prise par l'a. brut, quand il ne s'agit pas d'objets travaillés, est celle de barres ou de lingots, dont peu ont été retrouvés (Moorey 1994, 234). On a exhumé des barres d'a. et de cuivre à Acemhöyük et des lingots circulaires à Zincirli. Une forme mixte servant à la fois de bijouterie et de moyen de paiement est celle des anneaux et des spirales, la *Ring Money* que Powell a étudiée pour le début du 2ème mill. et dont il considère qu'il s'agit d'un quasi système monétaire, avec des éléments d'un sicle que l'on pouvait découper (Powell 1978; id. 1996; Ring* A. § 2g).

Le cisaillage des lingots ou des bijoux a pu conduire à l'utilisation de l'a. sous la forme dite «en blocs» (kù-pad-du/*šibirtu*), mais la question reste débattue. De même, il reste difficile de déterminer ce que recouvre une mention telle qu'«a. scellé» (*kaspu kanku*): il se peut que ce soit l'a. lui-même qui ait été estampillé pour en garantir la qualité et la finesse ou que ce soient les sacs, les coffres ou les jarres qui le contenaient qui aient été scellés; dans ce dernier cas, le scellement pourrait avoir été une indication de qualité ou une simple marque de provenance d'une autorité institutionnelle (Stol 1982 pour la période paléo-bab.). Vargyas (1999) a interprété en ce sens les mentions d'a. *ša ginnu* ou *ša lā ginnu* d'époque achém. en Babylonie et proposé de voir dans les sacs scellés contenant une quantité déterminée d'a. de qualité standard un moyen de paiement dont la validité était reconnue par tous.

Dans les «codes de lois» des 3ème et du 2ème mill. le versement d'une certaine quantité d'a., fixée à l'avance, remplace certaines peines afflictives (Gesetze* A). Ainsi, au-delà de son utilisation comme matière première, l'a. sert également à fixer des va-

leurs et il est utilisé comme moyen de paiement. La variabilité moindre de l'a. aux fluctuations saisonnières, à la différence des produits agricoles comme l'orge et les dattes favorisait son choix comme étalon stable. Mais sa forte valeur interne constituait un obstacle à son utilisation à grande échelle pour les paiements du commerce de détail. Ainsi, la mention d'un «prix» ou d'une «valeur» en a. dans les textes n'indique pas forcément que l'on ait donné du métal-a. en paiement (Powell 1996; Preise*).

En Mésopotamie, la possession ou l'utilisation d'a. est un indice de richesse, ou simplement d'aisance. Le *Pauvre Hère de Nippur* est dit «ne pas posséder d'argent, contre l'habitude de ses concitoyens» (AnSt. 6, 150: 4). L'a. reçu par les grands organismes au titre de leurs revenus, de donations ou d'offrandes était thésaurisé sous forme brute, sous forme d'ex-votos, ou de vaisselle de culte. Du côté du palais royal, les besoins permanents en a. pour les dépenses font que l'on privilégie le versement des taxes en a., et que l'on met en place un système où les *tamkāru*, les agents commerciaux privés, sont utilisés par le palais pour percevoir une partie des impôts et commercialiser le produit brut des taxes, en versant ensuite au Palais le bénéfice final sous forme d'a. (Charpin 1982; Stol 1982; Pecha 2001; Van De Mieroop 2002; Steuer*; Handel*). Le même système est toujours à l'heure un millénaire plus tard comme le montrent les activités de deux familles bien connues d'entrepreneurs: la famille Egibi de Babylone et la famille Murašû* de Nippur.

§ 3. L'argent, matière première de l'artisanat de luxe. Les trouvailles en contexte funéraire documentent dès le 4ème mill. l'usage de l'a. dans la bijouterie en Mésopotamie sous forme moulée (Schmuck*). Ces bijoux deviennent plus abondants au 3ème mill., en particulier dans le cadre des tombes royales d'Ur où vaisselle, statuettes votives, bijoux et armes votives en a. sont amplement représentés. L'objet le plus représentatif reste cependant le fameux vase en a. d'Entemena* de Lagaš, fabriqué par martelage à partir d'une seule plaque d'a., décoré d'une frise animalière et pourvu d'une inscription cunéiforme au nom du souverain (Girsu* p. 395 et 400).

Au début du 2ème mill., les bijoux d'a. deviennent une sorte de standard social et économique. Les contrats de mariages paléo-bab. ou mariotes énumèrent les bijoux portés par la jeune épouse, qui, très souvent constituent l'essentiel de sa dot (Mitgift*); à côté des fibules (*tudinnu*), des anneaux (*unqu*), des torques (*ḫullu*), ce sont surtout les bracelets-*šewiru* (sum.: ḫar) qui sont documentés, avec des poids divers: entre 60 et 80 sicles pour les formes ouvragées, de 10 à 30 sicles en moyenne pour les bracelets simples, voire moins pour les bracelets les plus minces (BE 6/1, 84 cite un bracelet de 4 sicles). C'est avec leur pécule personnel, symbolisé par ce bracelet d'a. (*ina šewirīša*), que les religieuses-*nadītu* du cloître-*gagûm* de Sippar achètent des biens. Ces bijoux d'a. ne sont pas réservés aux femmes: Ḫammu-rapi de Babylone gratifie un contingent militaire mariote de présents sous forme d'anneaux (*ḫullu*), de bracelets (ḫar) et des médaillons estampés (*kaniktu*) en a. (Villard 1992). La tradition de constituer une dot avec des anneaux d'a. continue jusqu'à l'époque néo-bab.: en VS 6, 61, une mère dote sa fille d'un anneau-*qullu* et de bracelets-*semeru* d'a. pour un poids de 20 sicles.

Peu représentée parmi les objets en métal précieux retrouvés, à cause d'un recyclage intensif, la vaisselle d'a. était pourtant un élément important de la vie des cours royales mésopotamiennes; l'a. était très régulièrement utilisé comme composant principal de la vaisselle de prestige (pour les données du début du 2ème mill., cf. ARM 31 et, pour le 1er mill. néo-ass. SAA 7 p. 72–105; v. a. Metallgefäße*). À Mari, la vaisselle royale comptait essentiellement des coupes à boire, qualifiées comme «coupes-*kāsu*» ou comme «(vases)-GAL», réalisées tout ou partie en a. Dans les inventaires, elle était répartie en deux groupes: les récipients de grande taille et les récipients à usage plus individualisé, couverts par l'appellation générale de «(vases)-GAL», pouvant d'ailleurs inclure d'autres éléments de vaisselle que les coupes et les rhytons. Le répertoire

brut de la vaisselle d'a. comprend une cinquantaine de formes, et sa fonction est une fonction d'apparat: si elle apparaît souvent répartie en plusieurs ensembles de stockage, ce qui indique qu'elle est une réserve global de métal précieux pour des paiements ou des cadeaux diplomatiques, elle est aussi une véritable vaisselle qui est sortie au moment des banquets à l'extérieur du palais. Les stocks constitués sont d'ailleurs souvent mixtes, avec une nette supériorité des vases d'a. sur les vases d'or (ARM 31 p. 83 fournit plusieurs totaux significatifs). Au 1er mill., la série des inventaires de vaisselle sacrée conservée dans le *bīt urīni* de l'Eanna d'Uruk (cf. Joannès 1981; YOS 19, 266–267 et P. A. Beaulieu, The pantheon of Uruk during the Neo-Babylonian period [= CunMon. 23, 2003] 6 et 138–140) donne une assez bonne image de la richesse de l'«argenterie» que les grands temples néo-babyloniens conservaient précieusement. Selon Beaulieu (l. c.) ce trésor de matériel cultuel pouvait être utilisé en dehors de l'Eanna proprement dit, éventuellement prêté à d'autres sanctuaires de la région.

Les usages de l'a. en incrustation, en sertissage, en placage de mobilier ont été relevés dans Salonen, Möbel (Möbel*), concernent les meubles mais aussi boîtes et coffrets, etc. Les armes d'apparat constituent une catégorie à part, et recevaient elles aussi des ornementations d'a.

L'a. pouvait être utilisé pour des statues votives ou des statues de culte, soit en placage (ARM 1, 74: 20 mines d'a. pour plaquer une statue) soit en parties moulées d'un ensemble plus complexe où l'a. ne représente qu'une partie de l'ornementation ou de l'anatomie de la statue. Les formules de noms d'années des rois mésopotamiens de la première moitié du 2ème mill. sont une source particulièrement abondante d'attestations des utilisations de l'a. en cadeaux royaux faits aux divinités ou aux temples (Sigrist/Damerow, *passim*). À la fin de l'époque néo-ass., Assurbanipal dit avoir emporté de Suse en butin 32 statues des anciens rois d'Elam moulées en or, a. et bronze. Il parle aussi de deux statues de taureaux pesant 20 talents qu'il aurait fait mouler en argent-*ešmarû* (Streck, Asb. 172: 54), très probablement des statues creuses réalisées à la cire perdue. D'autres souverains néo-ass. mentionnent des statues en a. de taureaux-*rīmu* et de monstres divers (*laḫmu*, *abūbu*). Esarhaddon dit avoir restauré la chapelle ou l'estrade du trône d'Aššur avec 180 talents d'argent-*ešmarû* moulé (Borger, Ash. 87 r. 1); tandis qu'Assurbanipal (Streck, Asb. 148 x 24) y aurait mis 50 talents d'argent-*zaḫalû* moulé. *ešmarû* et *zaḫalû* pourraient n'être que des équivalents recherchés, en fonction du niveau de langue utilisé, de *kaspu*, à moins qu'il ne s'agisse d'un alliage particulier et que, pour obtenir un métal plus résistant, en particulier s'agissant de statues décoratives de grande taille, on ait renforcé la teneur en cuivre de l'a. moulé ou plaqué.

L'a. a été abondamment utilisé dans les constructions d'apparat des souverains néo-ass. et néo-bab., tout particulièrement en association avec le bois précieux: on en fait usage pour plaquer ou sertir des poutres aussi bien que des vantaux des portes.

Nabuchodonosor II dit avoir utilisé des «briques d'argent pur» (VAB 4, 158: 36) pour décorer les accès de la cella de Nabû dans l'Ezida, mais sans doute fait-il plus allusion ici à une couleur argentée du vernissage des briques émaillées.

§ 4. Usages particuliers de l'argent. L'a. fait partie des métaux utilisés à des fins magiques: les «pierres d'a.» ($na_4$ kù-babbar) entrent dans la composition des colliers protecteurs et des amulettes. On le trouve ainsi dans les dépôts de fondation, y compris sous forme de plaques porteuses d'inscriptions royales, attestées depuis le milieu du 3ème mill. et jusqu'à l'époque achém. (Ellis 1968; Wright 1982, 7–9). Le palais de Persépolis* a également fourni des exemples de monnaies d'a. enfouies dans les dépôts de fondation (Münzen*).

Enfin le mot *kaspu* peut entrer dans la composition de certains noms propres aux 3ème et 2ème mill.: il est alors rendu phonétiquement *ka-sa/sà-ap*+ND mais aussi avec les valeurs idéogrammatiques kù-ND, kum+ND ou gaz+ND. D'après M. Stol, StEL 8 [1991] 201, cette composition entre dans la catégorie de ce qu'il appelle des «financial names», qui restent encore difficiles à expliquer, mais qui pourraient être liés au versement d'une certaine quantité d'a. par les parents avant ou après la naissance à la divinité dont ils attendaient qu'elle favorise l'apparition d'une descendance.

Charpin D. 1982: Marchands du palais et marchands du temple à la fin de la I^ère dynastie de Babylone, JA 270, 25–65. – Ellis R. E. 1968: Foundation deposits in Ancient Mesopotamia (= YNER 2). – Faist B. 2001: Der Fernhandel des assyrischen Reiches zwischen dem 14. und 11. Jh. v. Chr. (= AOAT 265). – Guichard M. 2005: La vaisselle de luxe des rois de Mari (= ARM 31). – Jankowska N. B. 1969: Some problems of the economy of the Assyrian empire, in: M. Diakonoff (ed.), Ancient Mesopotamia: socio-economic history, 253–276. – Joannès F. 1981: Un inventaire de mobilier sacré d'époque néo-babylonienne, RA 75, 143–150. – Košak S. 1982: Hittite inventory texts (CTH 241–250) (= THeth. 10). – Limet H. 1960: Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la III^e dynastie d'Ur. – Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence. – Paoletti P. 2008: Elusive silver?: evidence for the circulation of silver in the Ur III state, Kaskal 5, 127–158. – Pecha L. 2001: Die *igisûm*-Abgabe in den altbabylonischen Quellen, ArOr. 69/1, 1–20. – Pomponio F. 1998: The exchange ratio between silver and gold in the administrative texts of Ebla, ASJ 20, 127–133. – Powell M. 1978: A contribution to the history of money in Mesopotamia prior to the invention of coinage, Fs. L. Matouš 2 (= Assyriologia 5) 211–227; id. 1996: Money in Mesopotamia, JESHO 39, 224–242. – Prag M. 1978: Silver in the Levant in the fourth millennium B. C., in: P. R. S. Moorey/P. J. Parr (ed.), Archaeology in the Levant, 36–45.

Radner K. 1999: Money in the Neo-Assyrian Empire, in: J. G. Dercksen (ed.), Trade and finance in Ancient Mesopotamia (= MOS St. 84), 127–158. – Reiter K. 1997: Die Metalle im Alten Orient (= AOAT 249). – Sigrist M./Damerow P. n. d.: Mesopotamian year names, Neo-Sumerian and Old Babylonian date formulae, http://cdli.ucla.edu/wiki/doku.php/rulers_of_mesopotamia. – Stol M. 1982: State and private business in the land of Larsa, JCS 34, 127–230. – Sturm T. 1995: *kaspum ammurum* – ein Begriff der Silbermetallurgie in den Kültepe-Texten, UF 27, 487–503. – Van De Mieroop M. 2002: Credit as a facilitator of exchange in Old Babylonian Mesopotamia, in: M. Hudson/M. Van De Mieroop (ed.), Debt and economic renewal in the Ancient Near East (= International Scholar Conference on Ancient Near Eastern Economies 3) 163–173. – Vargyas P. 1999: *Kaspu ginnu* and the monetary reform of Darius I, ZA 89, 247–268; id. 2001: A history of Babylonian prices in the first millennium BC: 1. Prices of the basis commodities (= HSAO 10). – Villard P. 1992: Parade militaire dans les jardins de Babylone, Mém. NABU 1, 137–148. – Waetzoldt H./Bachmann H. G. 1984: Zinn- und Arsenbronzen in den Texten aus Ebla und aus dem Mesopotamien des 3. Jahrtausends, OrAnt. 23, 1–18. – Wright H. C. 1982: Ancient burials of metallic foundation documents in stone boxes (= University of Illinois, Graduate School of Library and Information Science, Occasional Papers, n° 157).

F. Joannès

**Silber.** B. Bei den Hethitern.
Siehe: Kumarbi § 4.g; Metalle und Metallurgie A. II; Mythologie A. II. § 7.

**Šilhaha** (*Si-il-ha-ha*, *Si-el-ha-ha*, $^{(DIŠ)}$*Ši-il-ha-ha*, $^{DIŠ}$*Šil-ha-ha*; hypercoristic of *šilha*, "strong") was the first Elamite ruler credited with the title *sukkalmah*. In the Attahušu (Attapakkat*) cylinder (RA 26, 1–7 = MDP 28 p. 7f. = IRSA IV.O.6a; cf. E. Sollberger, JCS 22 [1968/69] 30–33, Glassner forthc.) he is referred to as *sukkalmah* and as AD.DA KA[LAM] (rather than L[UGAL]) of Anšan* and Susa*; the text also mentions Ebarat, king of Anšan and Susa, and Atta-hušu, *sukkal* and *teppir* of Susa (for *teppir* see J. Tavernier, Iran 44 [2007] 57–69; see also F. Grillot/J. J. Glassner, IrAnt. 26 [1991] 86 n. 3). In contemporary documents the name of Š. occurs two more times with Ebarat: in an oath formula (L. De Meyer, Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl 292f.) and in a seal inscription (MDP 43, 1685 = IRSA IV.O.4a; cf. Herrscher* p. 353 and Vallat, Amurru 1 [1996] 299).

Such combined appearances reflect the complex political arrangement (with varying constellations of junior and senior rulers) of early sukkalmah-period 'Elam*' (the overarching political entity; Sukkalmah*), the particulars of which are imperfectly understood and subject of disagreement (see Grillot/Glassner, o. c. 85–99; idd. NABU 1993/18; Vallat, NABU 1989/101; id., Fs. J. Perrot 119–127; id., Akkadica 128 [2007] 80–82; Glassner forthc.). As for Ebarat, he is often assumed to be the same as Ebarti II, the ninth king in the Šimaškian king list (FAOS 7, 317–320; Eparti*; Šimaški* § 5), suggesting that the succession from the Šimaški to the Sukkalmah dynasty may not have been a radical break (M. W. Stolper, ZA 72 [1982] 42–67).

Only two other contemporary documents mention Š.'s name: MDP 28, 455 (concerning a wagon load of straw of Š. the LUGAL) and MDP 55, 26 (a list of items or commodities with names of recipients, including a servant of S.). The latter document was found in an archaeological con-

text dated to 1850–1775 according to the ultra-low chronology (K. De Graef, MDP 55, 5–7, 55f.; see also 24f., 43, 58–63, defending the contemporaneity of Š. and Atta-hušu), which would put Š.'s reign in the later part of the 20th or in the early 19th cent. according to the middle chronology, an approximation that fits suggested synchronisms with Mesopotamian history (Stolper, o. c. 56, 62: after the campaign of Gungunum; see also Vallat, NABU 1989/34; id., Amurru 1, 312–316; id., Akkadica 128, 77f.). A proposed direct synchronism between Š. and Sumu-el* of Larsa is based on uncertain textual basis (J. van Dijk, AfO 23 [1970] 64 n. 7).

No royal inscriptions of Š. are known from regular excavations; for that reason alone two such inscriptions on fragments of silver vessels that have appeared in the trade should be treated with much caution (images and provisional translations by Vallat in the catalogue published by H. Mahboubian, Elam: art and civilization of Ancient Iran, 3000–2000 BC [2004] 48f.).

The twelfth-century king Šilhak-Inšušinak* I (EKI 48A: 16, 48B: 17f.; see also EKI 39E and 54 i 47) referred to Š., mentioned as previous builder of the Inšušinak temple complex at Susa, as the *šak hanik*, "beloved son", of Ebarti (Ebarat). It is unclear whether this reflects a genealogical reality, or the creation of a dynastic legend. At any rate, Elamite rulers regularly referred to Š. as their distant predecessor. Some of the rulers of the Sukkalmah dynasty, including Atta-hušu (e. g., Sollberger, o. c. 30f.), called themselves DUMU.NIN$_9$ (*mār aḫāti*) of Š. (survey in Vallat, Amurru 1, 299–301 with n. 21). The term is an attempt to render the specifically Elamite concept of *ruhu-šak*, which occurs from the early Sukkalmah period onwards (references in ElW q. v.; see also the survey of older scholarship s. v. Geschwisterehe* in Elam).

Its precise meaning is debated: for Vallat it means the son a king has with his own sister (NABU 1989/34; Fs. L. De Meyer 6–11; IrAnt. 32 [1997] 53–70; Akkadica 128, 76f.; SDB 13, 546–553 s. v. Suse), whereas Glassner has defended "uterine nephew" (JA 282 [1994] 219–236; see also Matrilinearität* A. In Elam). There is broad agreement, however, that the term primarily had, or came to have, a symbolic, legitimising function and does not need to be taken literally.

The last king known to have styled himself *ruhu-šak* of Š. was Huteluduš-Inšušinak* at the end of the 12th cent. (EKI 61B+C = Vallat, CahDAFI 8 [1978] 97–107).

Carter E./Stolper M. W. 1984: Elam: surveys of political history and archaeology (= NESt. 25) 24–28. – Glassner J.-J. forthcoming: Les premiers sukkalmah et les derniers rois de Simaški, in: K. De Graef/J. Tavernier (ed.), Susa and Elam. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam, 144, 160–164. – Steve M.-J. et al. 2005: SDB 13, 440–448 s. v. Suse.

W. F. M. Henkelman

**Šilhak-Inšušinak I., II.** Name of two Elamite kings, "Made strong (by the favour of) Inšušinak".

§ 1. Šilhak-Inšušinak I. – § 2. Šilhak-Inšušinak II.

## § 1. Šilhak-Inšušinak I.

§ 1.1. *Name, family, date of reign.* Š. ($^{DIŠ}$*Šil-ha-ak-*$^{AN}$*In-su-uš-na-ak*, -$^{AN}$*In-šu-ši-na-ak*), "king of Anšan and Susa", third king of the so-called Šutrukid dynasty, son of Šutruk-Nahhunte* I and Peyak, was preceded by his brother Kutir-Nahhunte* II (EKI 54 i 14f.) and succeeded by Huteluduš-Inšušinak*, his eldest son from a marriage with Nahhunte-Utu, sometimes assumed to have been Š.'s sister (but see Nahhunte-Utu*). The reign of Š. is conventionally dated to ca. 1150–1120, roughly between the reigns of the Bab. kings Enlil-nādin-aḫi and Nebuchadnezzar I (on the basis of synchronisms between these and his predecessor and successor).

§ 1.2. *Corpus of inscriptions.* With over 50 known inscriptions (survey in RGTC 11 xxiv–xxv; note that EKI 42 = Šutruk-Nahhunte I, EKI 49 = Kidin-Hutran I), Š. ranks equal with Darius I among pre-Islamic rulers of Iran for the abundance of his inscriptional corpus.

§ 1.3. *Building activity.* The main thrust of Š.'s inscriptions is on his building projects at many different locations, attesting to the cultural and political zenith reached during his reign (survey in R. Labat, CAH

II/2, 494–499; P. O. Harper/J. Aruz/F. Tallon (ed.), The royal city of Susa: Ancient Near Eastern treasures in the Louvre [1992, hereafter RCS] 123–127; M.-J. Steve/F. Vallat/H. Gasche, SDB 13, 466–469 s. v. Suse). The texts are conspicuous for the many gods they mention, and for the concluding prayers, in which members of the Elamite royal family are listed. Names of previous builder-kings are meticulously noted (EKI 39A–M = IRS 38; EKI 43, 57–59) and sometimes their (Akkadian) inscriptions are included in Š.'s text (EKI 38 = IRS 49; EKI 38A = MDP 53, 17; EKI 38B). Lists of earlier builders (EKI 48 i 14–58, 48A: 11–25, 48B: 12–47) are precious, yet eclectic sources on the succession of Elamite kings (Steve/Vallat, Fs. L. Vanden Berghe 223–238; Vallat, Akkadica 127 [2006] 123–135; id., Amurru 1 [1996] 298f.).

*At Susa**, Š.'s inscriptions inform us of the various buildings built or restored. *kizzum* (cf. Akk. *kiṣṣu*) denoted the sacred precinct on the Acropole, as appears from an Akk.-Elam. bilingual inscription (EKI 38A = MDP 53, 17); it included the temples of Inšušinak* and Ninḫursaĝa*. Associated with this complex was the *haštu*, "tomb, crypt" (EKI 48; cf. Akk. *ḫaštu*), a *sip*, "gate" (cf. Akk. *sippu*) of Kiririša* (F. Grillot/Vallat, IrAnt. 19 [1984] 21–29; cf. Grillot, Fs. M.-J. Steve 175–180), as well as a gate of Išnikarab (EKI 37; cf. Išme-karāb*) and a gate of Inšušinak (EKI 35 = IRS 43; EKI 36, 40 = IRS 50). Š. also continued work on the *hiyan* ("columned hall, court"?), which Šutruk-Nahhunte I had started (EKI 33 = IRS 44; EKI 47: 15f., 54: 30; cf. ElW q. v.; Vallat, Akkadica 112 [1999] 34–43; RCS 124f.). A building described as a *kumpum kiduya* (cf. Akk. *kūbu/kummu* and *kīdu*), explained as "exterior sanctuary" by Grillot (IrAnt. 18 [1983] 1–23; see also Vallat o. c.), was perhaps erected on the Apadana mound and was adorned with a *zalmu erintumya*, "baked-brick relief," representing bull-men, palm trees, frontal female(?) figures (RCS 141–144, 281–284: *fig. 1*), and with a series of inscribed bricks running across it (EKI 43 = IRS 41; see also

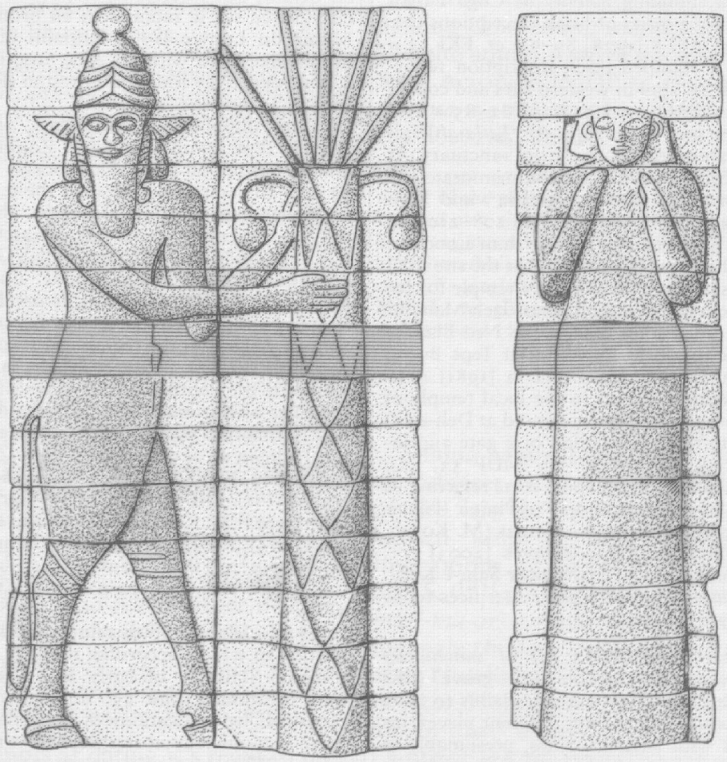


Fig. 1. Baked-brick relief from Susa. Drawing C. Wolff, after RCS 142f. fig. 88.

EKI 32 = IRS 40 = CBI 205 = Akkadica 125 [2004] 1–4 = W. van Soldt, Oudheidkundige Mededelingen 63 [1982] 47 no. 6; EKI 46–47).

Another relief made from moulded bricks, representing a royal couple, may stem from the same structure (P. Amiet, ArtsAs. 32 [1976] 13–28; M. Lambert, ArtsAs. 34 [1978] 3–27, IRS 46). Presumably part of the *kumpum kiduya* was the *suhter* (EKI 46–48A), variously explained as "chapelle royal" (Grillot, IrAnt. 18, 1–23) and "tabernacle" (Vallat, Akkadica 112, 38), in which images of former kings and members of the royal family were placed. A brick inscription said to have come from Susa records the restoration of a temple for Sugirrišara and Šak-ammar-haništa (CBI 211); a fragmentary stele, also from Susa, reports the reconstruction of the temple of Ma(n)zat (Manzi'at*) and Šimut* (EKI 53).

A stele found at Susa contains a reference to *Beltiya zana tentar* (= TIN.TIR?) *zabbanra*, "fettered lady of Babylon" (EKI 47: 84f.), whose temple Š. constructed (EKI 44D; MDP 53, 16). The cult image referred to may be that of Nanaia* (Vallat, Akkadica 123 [2002] 137–144), which had been removed by a Kutir-Nahhunte according to Assurbanipal (Borger, BIWA 83; see also Vallat, NABU 1993/31 and J.-J. Glassner, NABU 1993/38).

*Outside Susa*, building activity at Čoġā Pahān West is attested by a series of brick inscriptions (M. W. Stolper, CahDAFI 8 [1978] 89–93; cf. EKI 34 = MDP 53, 15). A stamped brick inscription reportedly found at Tol-e Spīd in western Fārs and copied by E. Herzfeld (MAOG 4 [1928/29] 82–85 = EKI 41A) invokes the god Kilah-šupir ([$^{AN}$*Ki-la-ah*]-*šu*$^{!}$-*pi-ir*) and probably belongs to a local sanctuary. At Liyan/Būšehr, brick inscriptions commemorate the restoration of the temples of Napiriša* and Kiriša* (EKI 57–59 = IRS 39, 42; cf. CBI 208–210 and van Soldt, o. c. 47f. nos. 7–8); more than 1,000 copies of one of these texts were found at the site (EKI 57). A brick inscription mentioning a temple for Inšušinak was reportedly found near Īzeh/Malāmīr (CBI 213). An interesting case is the Neo-Elamite copy of an inscription by Š. found at Tepe Bormī (ancient Huhnur; Vallat, CahDAFI 12 [1981] 193–196), which might be linked to the local temple of Ruhurater*. Unpublished bricks, found at Deh-e Nō in 2007, refer to the construction of a gate and invoke "Manzat ... of Anšan" (cf. MDP 53, 22). Bricks with Akkadian and Elamite texts referring to the restoration of the local temple of Pinigir (Pinengir*) were discovered at Bard-e Kargar (M. Kozuh, The Oriental Institute news & notes [2003] 177, 6f.). An unpublished stele, found near Šahr-e Kord, speaks of the institution of regular sacrifices to be performed before the stele.

Of particular interest is a *list of sanctuaries* known as *siyan husame*, "temple of the grove" (EKI 48 iii 145–278; cf. 47: 101–125). Š. claims to have restored such temples at twenty different places, including locales with Semitic names, presumably in western Ḫūzistān and possibly beyond. Inscriptions commemorating such local foundations/restorations are known from Susa (Grillot/Vallat, IrAnt. 19, 21–29; EKI 34 = IRS 45 [cf. MDP 53, 15]) and Čoġā Pahān West (Stolper, CahDAFI 8, 89–91). The majority of the grove temples were dedicated to Susa's long-time city-god and protector of the royal house, Inšušinak; as such, and as symbolically charged verdant oases, they doubtlessly served to exalt the king (Henkelman, Achaemenid History 14, 441–445) in addition to their likely role as nodal points on the administrative grid (Stolper, o. c. 93).

§ 1.4. *Inscriptions on various objects*. An unprovenanced chalcedony (text: *yašpu*) pebble (BM 113886), has a dedication by Š. to his daughter, Bar-Uli (cf. EKI 41 = IRS 47, IRS 48), and is engraved with an image of the giving of the present (E. Sollberger, JCS 19 [1965] 31f.; Herrscher* p. 353). A cast bronze model depicts a cult scene performed by two nude celebrants squatting amidst two stepped constructions, trees, two basins, a large vessel, a stele and other ritual paraphernalia (J.-E. Gautier, RT 31 [1909] 41–49; MDP 12, 143–151; J. Börker-Klähn, BagF 4 [1982] 127; RCS 137–141). The model, found encased in a block of plaster at the site of the Ninḫursag temple on the Susa Acropole, is described in its inscription (EKI 56) as a *sit šamši* (cf. Akk. *ṣīt šamši*), "sun-rise (ritual)". A 4.36 m long bronze beam ("barrier") carries a long inscription (EKI 45; cf. Grillot, Une inscription élamite de Šilhak-Inšušinak gravée sur le monument en bronze Sb 175 du Musée du Louvre [1977, unpubl. diss. Paris]). A bronze axe-head with an Akk. inscription naming Š. was reportedly found in Lorestān (R. Ghirshman, Iraq 22 [1960] 210–212).

Three unpublished documents, one each from Dezfūl, Tepe Pomp near Čoġā Zanbīl, and Šūštar, and all written on stone door-sockets (cf. EKI 48A–B) refer to campaign(s) against the territories of an opponent referred to as *aššurupri*, "he (the leader) of the Assyrians" (see Steve/Gasche/De Meyer, IrAnt. 15 [1980] 80–82; Steve/Vallat/Gasche, SDB 13 s. v. Suse 466f.). Akkad, Nippur* and Sippar* are mentioned (RGTC 11 q.vv.), as are Mat-Irriya (Irrija*), Lubdum (Lubda*), and Ukarsillam (Ugār-Sallu; s. Sallu*) in the region of Kirkūk and the Lower Zāb (RGTC 5 and RGTC 11 q. vv.). EKI 51 mentions the capture of the wives and children of the ruler of Karintaš (modern Kerend on the Baghdad-Kermānšāh route?); EKI 54B refers to Ḫalman, i. e. Ḫalman at or near Sar-e* Pol-e Ẓahāb/Holwān (Brinkman, PHPKB 195 n. 1195; R. Borger, AfO 23 [1970] 1–11). EKI 55 refers to the Tigris, Hussi (near Opis?; see F. W. König, EKI p. 134 n. 10 and PHPKB 90 n. 475), the Euphrates, and "Nimettu-Marduk" (at Nippur?; PHPKB 90 n. 475) in broken context (see RGTC 11 q. vv.; compare also EKI 52 and EKI 54A).

EKI 54 is a very long stele inscription, the central portion of which, according to G. G. Cameron's estimation (History of early Iran [1936] 113–119), once mentioned some 250 toponyms in 15 sections separated by invocations of Inšušinak. Clusters of these sections may correspond to consecutive campaigns. Whereas places in sections 1–5 are hard to locate, the sixth (ii 78–90) includes Ašuhaš (Ašūḫiš)

and the district "Ukarsillam Epeh" (cf. Ugār-Sallu and Mt. Ebiḫ) in the Kirkūk region (cf. RGTC 10 q. vv.), and the seventh (ii 91–102) Arrapha (Arrapḫa*) and Nuza (Nuzi*). The ninth section (iii 10–20) names Rešu, which has been compared to Rāši/u* in the Kabīr Kūh region northeast of Dēr. The eleventh section (iii 31–42) mentions [Mu]rarattaš (Murattaš*, SE of the Lower Zāb) and [Duh]upuna (cf. Di'pina mentioned by Šamši-Adad V: RIMA 3, 187 iv 11, Diyālā region), the twelfth (iii 42–61) Yalman (cf. Mt. Jalman*, also mentioned by Šamšī-Adad V [ibid.], Diyālā region; see PHPKB 90, 177 n. 1092). Section thirteen (iii 61–71) mentions Pit Rapiku, plausibly (Bīt) Rapiqu(m)* on the middle Euphrates.

Altogether, Š.'s inscriptions provide evidence for campaigns against central and northern Babylonian, the Diyālā region, and the Assyrian heartland. These took place in the aftermath of the downfall of the Kassite dynasty: Š. probably took advantage of a power vacuum while the Second Dynasty of Isin was still establishing its control over Babylonia. It is possible that the end of the long reign of Aššur-dan I of Assyria in 1133 was prompted or precipitated by the Elamite raids.

Additional references on the campaigns of Š.: Labat, CAH II/1, 488–493; E. Carter/M. W. Stolper, Elam: surveys of political history and archaeology (= NESt. 25, 1984) 41; D. T. Potts, The archaeology of Elam (1999) 240–246.

§ 2. Šilhak-Inšušinak II. Neo-Elamite king, son of an Ummanunu, whose name ($^{DIŠ}$*Ši-il-ha-ak-*$^{AN}$MÙŠ.LAM) appears in one short inscription (MDP 11, 101 = EKI 78), engraved on a ca. 30 cm high bronze cone (MDP 7, 38f. fig. 41) that was probably attached to the end of the pole of a large door and turned in a door-socket stone. The inscription identifies the object as belonging to the temple of DIL.BAD, the *zana šušunra*, "lady of Susa" (on the goddess see Vallat, Akkadica 123, 137–144; see also Niarzina*). Š. is probably the same as Šilhak-Inšušinak ($^{DIŠ}$*Ši-il-ha-ak-*$^{AN}$*Insuuš-na-ak*, -$^{AN}$MÙŠ.LAM), father of king Te(m)pti-Huban-Insušnak* (EKI 80–84).

G. Jéquier (MDP 1, 127, 131) reports a broken stele and bricks of Š., but these are actually documents from the reign of his son (EKI 79, 83f.).

Older attempts at dating Š.'s reign to the early 7$^{th}$ cent. were based on the presumed identification of his son with the Te'umman (Tempti-Humban-Umena*) of Neo-Ass. sources (Cameron, History of early Iran, 186; position tentatively retaken by M. W. Waters, IrAnt. 41 [2006] 59–69). A recent collation of the Babylonian Chronicle (ABC 1 iii 33) has revealed that Humban-haltaš I was Te'umman's brother, not his father (see Waters, Fs. E. V. Leichty 499–502); Te'umman could therefore theoretically be equated with Tepti-Humban-Insušnak son of Š. Yet, studies on linguistic aspects, orthography, palaeography, and the progressive use of "broken spellings" in Neo-Elamite texts render a date in the early 7$^{th}$ cent. unattractive for Š.; instead, it has been suggested that his reign belongs to the period of 585–539 (Vallat, Fs. A. Spycket 385–395) or is be dated to ca. 565–550 (J. Tavernier, ARTA 2004.003; id., Der Neue Pauly Suppl. 1, 22–24). An additional argument advanced by Vallat (l. c.) is that Š.'s father Ummanunu could be the same as king Ummanunu mentioned in the Neo-Elamite administrative documents from the Susa Acropole (MDP 9, 165; cf. ElW s. v. *um-ma-nu-nu*), a corpus generally dated to the post-Ass. period.

By contrast, Š.'s short title ("king") is not diagnostic of the political realities of his reign; it cannot be used as a sign of political fragmentation or even as an argument for a late date (pace Vallat, o. c. 391 and Steve/Vallat/Gasche, SDB 13 s. v. Suse 479f.) since the single known inscription of Š. is of a type unlikely to cite extensive titulature (Henkelman, Achaemenid History 14, 13f.).

W. F. M. Henkelman

**Šilhina-hamru-Lag/kamar** ("Lakamar is an admirer of strength"?). Elamite king of the late 12$^{th}$ or early 11$^{th}$ cent., last known king of the Šutrukid dynasty. Inscriptions of Šilhak-Inšušinak* I mention Š. ($^{DIŠ}$*Šil-hilha-na-ha-am-ru-*$^{AN}$*La-ka$_4$-mar/-ma-ar*) among the king's children; of the male children he is always listed second after Huteluduš-Inšušinak* (e. g., EKI 40 = IRS 50). Hutelutuš-Inšušinak also mentions his brother in his own inscriptions (M. Lambert, RA 66 [1972] 61–76 = E. Reiner, RA 67 [1973] 57–62; MDP 53, 20). A Neo-

Elamite foundation inscription by Šutruk-Nahhunte* II (EKI 72 = IRS 57; cf. C. Montagne/F. Grillot, NABU 1996/33) mentions three earlier kings, starting with king Huteluduš-Inšušinak and king Š. ($^{DIŠ}$*Šil-ah-na-ha-am-ru-* $^{AN}$*La-ga-mar*). This is the only indication that Š. ever reigned as king. His rule, of which nothing is known, must post-date the campaign(s) of Nebukadnezar* I against Elam, since these took place during the reign of "Ḫulteludiš" (Huteluduš-Inšušinak); the exact date of these campaigns within the reign of Nebukadnezar (1125–1104) is unknown (see Brinkman, PHPKB 105–110). As Susa was inhabited during the 11$^{th}$ cent. (see N. Pons, Fs. L. De Meyer 43–51), it is possible that Š. ruled Elam from that city, as his predecessors did (see also F. Vallat, NABU 1996/88).

Carter E./Stolper M. W. 1984: Elam: surveys of political history and archaeology (= NESt. 25) 42–44. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam, 252–255.

W. F. M. Henkelman

**Silḫu** (alph.: *Slḫ*, possibly *Slḫu* [KTU 1.48: 20], cf. PN *Slḫy*; syll.: $^{uru}$*Sil$_x$*(MI)*-ḫu/-ḫi*, gentilic: lú $^{urur}$*Si*$^{?}$*-il-ḫa-na*, cf. PN $^{m}$*Si-il-ḫ*[*a-na*]).

A town in the city-state of Ugarit. The spelling with MI in the syllabic texts has been explained in van Soldt 1994. S. was located in the lower mountains to the northeast of Ugarit. According to KTU 1.168: 9f. the goddess ʿAnat was worshipped there (*ʿnt Slḫ*; Pardee 2000, 849; for KTU 1.48: 20, see ibid., 333f.). The town had a *sākinu* named Ukkulenni ($^{m}$*Uk-ku-li-*dingir.meš), who is mentioned as a witness in a legal text probably from Karkamiš (PRU 4, 109; van Soldt 2001). The name possibly refers to an irrigated area.

Belmonte Marín J. A. 2001: RGTC 12/2, 237f. – Pardee D. 2000: Les textes rituels (= RSOu. 12). – van Soldt W. H. 1994: The topography and geographical horizon of Ugarit, in: G. J. Brooke/A. H. W. Curtis/J. F. Healey (ed.), Ugarit and the Bible (= Ugaritisch-biblische Literatur 11) 365; id. 2001: Studies on the *sākinu*-official (1), UF 33, 593; id. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 34, 100, 124, 179f. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspects of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 119.

W. H. van Soldt

**Ṣilḫu.** Wasserlauf oder Kanal im südl. Mesopotamien, identisch wahrscheinlich mit dem Šaṭṭ al-Ġarrāf (Šaṭṭ al-Ḥayy), der sich von der Tigrisabzweigung nahe Kūt al-ʿAmāra in südöstl. Richtung erstreckte. Nach dem Astronomical Diary –140 C Obv. 35/6 flohen die Bewohner der von Seleukos I. gegründeten Siedlung Apameia am $^{id}$*Ṣi-il-ḫu*, heute das Dorf arab. Fāmiya bzw. Fam (wohl volksetymologische Umdeutung des Ortsnamens) nahe der Mündung des aṣ-Ṣilḥ, vor den anrückenden Elamitern nach Kār Kudi am Tigris. Der Wasserlauf bildete im 2. Jh. v. Chr. die Grenze zwischen Babylonien und der Charakene/Mesene. In griech. Quellen, die ihn als Selas (Arrian, Parthika Frgm. XVI 69) bzw. Sellas (Steph. Byz. s. v. *Apāmeia*) kennen, wird der Fluss bei Apameia als Tigrisarm bezeichnet.

Tubach J. 1993: Die Insel der Mesene, WO 24, bes. 120–122. – Schuol M. 2000: Die Charakene (= Oriens et Occidens 1) 281.

K. Kessler

**Silili** ($^{d}$*Si-li-li*). Mythische Gestalt oder Gottheit, im Gilgameš-Epos als Mutter des Hengstes, eines der unglücklichen Liebhaber Ištars, genannt (Tafel VI 57); s. A. George, The Babylonian Gilgameš Epic (2003) I 622 mit Kommentar II 835; Pferd* A. I. § 9.3.

M. Krebernik

**Sililītu(m).** Nach An = Anum IV 292 (Litke, God-Lists 167: $^{d}$*Si-li-li-tum*) „Botin" (MUNUS.SUKKAL) der Regenbogengöttin Manzi'at*. Mit dem Theonym identisch ist der Name des 10. Monats im elam. Kalender von Susa.

M. Krebernik

011 k 160 – 12, 295. 418



**Silim-munzal** ($^{d}$Silim-mu-un-zal). Nach V R 43 Rs. 39 ein Name des Nabû*, erklärt als *ilu muštabarrû salīmi* „Gott, der beständig Frieden bringt".

M. Krebernik

**Šilipkāum.** A woollen textile of fine quality manufactured in Babylonia and attested during the Old Ass. and early Old Bab. periods.

1. *The Old Ass. evidence.* Small numbers of *š.*, sometimes qualified as "fine" ($sig_5$), were among the textiles which Ass. merchants bought in Assur and exported to Anatolia during the 19$^{th}$ cent. (Karum Kaniš* Level II; Veenhof, AOATT [= SD 10, 1972] 165f.).

The evidence from Babylonia suggests that the *š.* was one of the types of garment exported from there to Assur. The different forms of the word indicate its non-Akk. origin: *šilipkā'um*, *šilipkī'um*, *šilipkûm*, *šulupkā'um*, *šulupkī'um*, occasionally with *p* assimilated to *k* (for references see CAD Š/2, 444, and Kh. Nashef, RGTC 4, 105f.).

The absence of any spelling with an additional *-i-* after *-kā* argues (with Veenhof 1972, 166) against the assumption that the word is the adjective of an otherwise unknown toponym (so E. Bilgiç, AfO 15 [1945–1951] 13 n. 100).

Sale prices in Anatolia in silver are comparable to those for "thin" garments (*raqqutum*): 22 1/2 and 25 shekels of silver; 30 and 50 minas of refined copper (Dercksen, The Old Assyrian copper trade in Anatolia [= PIHANS 75, 1996] 230).

2. *The Old Babylonian evidence.* An account of garments found in the palace of Nūr-Adad* in Larsa lists *kusītu* and *š.*, apparently delivered to the palace. A letter from Kisurra* deals with the production of a weaving establishment. Written $^{túg}$*ši-li-ip-ku* (BBVOT 3, 38: 16, cf. M. Stol, JAOS 120/1 [2000] 146), *ši-li-ip-ki-im* (FAOS 2, 177: 20).

J. G. Dercksen

**Ṣillī-Adad.** *Ṣi-lí-*$^{d}$IŠKUR "Adad is my protection"; twelfth (Amorite) king of Larsa* (1835) following the Larsa King List YOS 1, 32 (cf. Königslisten* und Chroniken p. 89). Ṣ. only reigned for some months in 1835. Only two royal inscriptions are extant for this ruler (RIME 4, 2.12.1–2): one about the strengthening and restoration of the base (úr) of Nanna's E-temen-ni-guru, found on several bricks and cones from Ur, and one about the strengthening and restoration of the terrace of Ningal's E-ilurugu-kalama, found on a cone from Ur. In none of those inscriptions he is attributed the title of king: he is only called "provider of Nippur, governor of Ur, Larsa, Lagaš and the land of Kutallu" (ú-a-Nibru$^{ki}$ énsi-Úri$^{ki}$ Larsa$^{ki}$ Lagaš$^{ki}$ ù ma-da-*Ku-ta-al-la*$^{ki}$-a-ke$_4$).

Ṣ.'s year names indicate that he reigned less than one year: his first year name (mu *Ṣi-lí-*$^{d}$IŠKUR lugal) was replaced after the ninth month by the year name mu *Ṣi-lí-*$^{d}$IŠKUR nam-lugal-ta íb-ta-sír-ra "the year Ṣillī-Adad was removed from kingship" or its variant mu *Ṣi-lí-*$^{d}$IŠKUR nu lugal "the year Ṣillī-Adad was not king", cf. M. Sigrist, Larsa year names (1990) 30. D. Charpin, Annäherungen 4 (= OBO 160/4, 2004) 107f. and 113f., notes that the Bab. king Ṣābi'um* took advantage of this weakness to reestablish his control over Nippur, since his ninth year name (1836) is attested there. Fitzgerald (2002, 123) mentions an unpublished document (YBC 8737) which, although damaged and not dated, could possibly imply that Ṣ. was a son of Nūr-Adad*, eighth king of Larsa (1865–1850). She also notes (ibid. 124 and 130) that a man called Ṣ., who might be the king, received three times as much beer as Kudur-Mabuk* in YOS 5, 167, a document recording expenditures of beer bread for a royal feast, dated to Sîn-iqīšam*'s fourth year of reign, which could suggest that Ṣ. was a person of higher standing than Kudur-Mabuk and possibly a member of the royal family. Following the expulsion of Ṣ., however, Kudur-Mabuk installed a new dynasty in Larsa by putting his son Warad-Sîn* on the throne.

Fitzgerald M. A. 2002: The rulers of Larsa, 123–125, 130, PhD Yale University. – http://cdli.ucla.edu/tools/yearnames.

K. De Graef

2011 8

**Ṣillī-Sîn** (wr. *Ṣíl-lí-*$^{d}$EN.ZU, also *Ṣí-li-*$^{d}$EN.ZU, *Ṣíl-lí-*30 [Mê-Turran] and *Ṣil*$_4$*-lí-*$^{d}$EN.ZU [Nērebtum]) was the last ruler of Ešnunna, most probably reigning between 1764 and 1762, following the reign of Ibal-pî-El II*, and the brief Elamite interregnum (Charpin 1999, 125–127).

Ṣ. was a contemporary of Zimrī-Lîm (ZL 11–13) of Mari and Ḫammurapi (Ha. 29–31) of Babylon (Charpin/Ziegler 2003, 262). Date formulas of Ṣ. are attested in the archives of Tall Ḥaddād, Tulūl as-Sīb, Iščāli (Jāsim 1984; Muhamed 1992, 27f.; Greengus 1979, 34) and elsewhere in the Diyālā region (Saporetti 2002, 354; Ismaʿel 2007, 12).

Ṣ. was made king by the Ešnunneans despite his low social position (ARM 26/2, 377). He was not a noble (akk. *madārum*) but a *muškēnum*, employed as leader of a military detachment (cf. Lacambre 1994). An inscription found at Tall Asmar/Ešnunna refers to Ṣ., son of [...]-Šērum, servant of Tišpak and governor (Akk. *iš-šakkum*) of the city (RIME 4, 5.21). Furthermore, seal inscriptions (RIME 4, 5.2001–2003) belonging to his servants of different origins are attested. Influence on the territory of Mê-Turran* can be adduced by inscriptions and date formulas of Ṣ. found at Tall Ḥaddād and Tulūl as-Sīb (cf. Muhamed 1992, 27f.).

After the departure of the Elamites, Babylon tried unsuccessfully to negotiate a treaty with Ṣ. (ARM 26/2, nr. 372), concerning the control of the region around Mankisum* (unpubl. text A. 405, cf. Charpin/Ziegler 2003, 228). After Ḫammurapi defeated Larsa (Ha. 31), they made peace (ARM 26/2, 523) and Ṣ. married one of the daughters of the king of Babylon, as mentioned by his date formula (Muhamed 1992, 28). The agreement did not last; Ešnunna was conquered by Ḫammurapi ca. one year later (Ha. 32; Horsnell 1999, 143–145; RIME 4, 3.6.5–6).

Charpin D. 1999: Hammu-rabi de Babylone et Mari: nouvelles sources, nouvelles perspectives, CDOG 2, 111–130. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite (= FM 5). – Greengus S. 1979: Old Babylonian tablets from Ishchali and vicinity (= PIHANS 44). – Horsnell M. J. A. 1999: The year-names of the First Dynasty of Babylon, vol. 2. – Ismaʿel K. S. 2007: Old Babylonian cuneiform texts from the lower Diyala region: Telul Khattab (= Edubba 9). – Jāsim R. R. 1984: Clay tablets from Tell Haddad, Sumer 40, 99f. – Lacambre D. 1994: Hammu-rabi et le trône d'Ešnunna, NABU 1994/76. – Muhamed A. K. 1992: Old Babylonian cuneiform texts from the Hamrin Basin: Tell Haddad (= Edubba 1). – Saporetti C. 2002: La rivale di Babilonia.

C. Pappi

**Ṣilluš-ṭāb.** Göttin aus dem Kreis des Marduk* und der Zarpanītu*. Ihr gewöhnlich $^{d}$*Ṣíl*(MI)-*uš*-DÙG geschriebener Name („sein/ihr Schatten ist gut") wurde zuweilen fälschlich $^{d}$Mi-uš-šár u. ä. gelesen, die richtige Lesung ergibt sich aus der syllabischen Wiedergabe *Ṣil-lu-*[*uš-ṭ*]*a-ab* in CT 24, 15: 11 (An = Anum). In der Weidner-Liste folgt Ṣ. auf Marduk und Zarpanītum, Nabû und Tašmētum, Mamê und Araḫtum (d. i. wohl der deifizierte Euphrat-Arm), es folgt Ištaran. An = Anum II 260f. erklärt Ṣ. und $^{d}$Ka-TÙN-na (Katunna*) als „Frisösen" (MUNUS.ŠU.I) der Zarpanītu. Beide werden auch als „Töchter von Esaĝil", d. h. Marduks Kultzentrum in Babylon, apostrophiert (ZA 6 [1891] 241, Sp. I. 131: 2f.; Cavigneaux, Textes scolaires 138, 79.B.1/20: 1). Sie besitzen in dem (dort gelegenen?) Tempel É-rab-ri-ri einen Schrein namens É-ḫi-li-sig$_5$-ga (George, HMH 99, Nr. 465).

G. Çağırgan/W. G. Lambert, JCS 43–45 (1991–93) 101.

M. Krebernik

**Šiltāḫānu.** Im nA Arbela verehrte Gottheit (III R 66 vii 33: $^{d}$*Šil-ta-ḫa-a-nu*). Der Name ist offenbar von akk. *šiltāḫu* „Pfeil" abgeleitet, s. Frankena, Tākultu 114, Nr. 212, wo auf den Zusammenhang zwischen „Pfeil(stern)" (Sirius) und Ninurta* hingewiesen ist.

M. Krebernik

**Silvestre de Sacy,** Antoine-Isaac, baron. * Paris 21. IX. 1758, † Paris 21. II. 1838.

Linguiste et orientaliste français. A l'âge de douze ans il est initié à l'hébreu, puis

il apprend d'autres langues sémitiques – le syriaque, le samaritain, le chaldéen, l'arabe –, mais aussi le persan et le turc ainsi que les principales langues européennes. Après des études de droit, il est nommé en 1781 conseiller à la Cour des monnaies. Nommé commissaire général des Monnaies en 1792, il démissionne pour ne pas cautionner la Révolution et se retire pour se consacrer à la recherche sur la religion des Druzes. Il étudie les inscriptions de Naqš-i-Rustam* copiées par K. Niebuhr* et identifie le pehlevi sassanide. En 1795, la Convention nationale fonde l'Ecole spéciale des langues orientales vivantes où il occupe la chaire d'arabe sans en être titulaire par refus de prêter le serment politique. En 1806, il est nommé professeur de persan au Collège de France. Ses cours brillants et réputés attirent de nombreux étudiants étrangers – parmi eux F. Bopp, qui sera le créateur de la philologie indo-européenne. Il crée une méthode pédagogique laissant aux élèves le soin de commenter les textes avant d'y apporter lui-même explications et corrections. Il fait ainsi de Paris le centre de l'orientalisme européen pour l'arabe et le persan. Il forme notamment A. Chézy, E. Burnouf*, F. E. Schulz* et J. F. Champollion qui deviendra son rival pour le déchiffrement des hiéroglyphes égyptiens. Il s'essaie au déchiffrement du démotique sans persister dans cette voie, soutient T. Young, puis reconnaît le travail de Champollion.

Membre de la Commission d'instruction publique, puis du Conseil royal, il crée, avec le sinologue Abel-Rémusat, la Société asiatique (1822) dont il devint le Président. Il est nommé administrateur du Collège de France (1823) et de l'Ecole des langues orientales (1824). Député de Paris (1808), il fut promu baron (1813) et après la révolution de 1830, il devient Pair de France (1832), conservateur des manuscrits orientaux de la Bibliothèque royale (1833), puis secrétaire perpétuel de l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Son enseignement et ses travaux font de lui un pionnier et un promoteur de l'étude des langues orientales.

*Ouvrages principaux*: Mémoire sur l'histoire des Arabes avant Mahomet (1785); Mémoires sur les Antiquités de la Perse et sur les médailles des rois de la dynastie des Sassanides (1793); Principes de grammaire générale mis à la portée des enfants et propres à servir d'introduction à l'étude de toutes les langues (1799); Chrestomathie arabe ou extraits de divers écrivains arabes (1806; 1827²); Grammaire arabe, à l'usage de l'Ecole spéciale des langues orientales (1810; 1831²); Mémoires sur les monuments et les inscriptions de Kirmanchah et de Bi-Soutoun et sur divers autres monuments sassanides, Mémoires de l'Académie des inscriptions et Belles-Lettres (1815); Anthologie grammaticale arabe (1829); Mille et une nuits, contes arabes, traduits par Galland, revue et corrigée sur l'édition de 1704... (édition revue et augmentée, 1838–1840).

*Sélection d'ouvrages sur S.*: Daunou M. 1839: Notice historique sur la vie et les ouvrages de M. le baron Silvestre de Sacy. – Derenbourg H. 1895: Silvestre de Sacy (1758–1838): esquisse biographique, Édition du centenaire de l'École des langues orientales vivantes (1785–1895). – Dehérain H. 1938: Silvestre de Sacy 1758–1838: ses contemporains et ses disciples. – Bazin L. 1995: Silvestre de Sacy, Célébration du bicentenaire de l'École des langues orientales, 19–22.

B. André-Salvini

**Šilwa-Teššup.** Prinz des Königshauses von Arrapḫa im 14. Jh. Ein mehr als 700 Tafeln umfassendes und bis zur Zerstörung von Nuzi* (Schicht II) um 1340 reichendes Archiv des Š. mit Rechtsurkunden und Verwaltungstexten wurde in seinem Haus nördl. der Zitadelle von Nuzi ausgegraben. Da es auch Reste eines Archivs der Amminaja enthält, die als Königin (HSS 19, 57: 3) und Gemahlin des Ḫišmi-Teššup (HSS 14, 592: 2f.: ⌜DAM⌝[(-*šu*) *ša*] $^{m}$Ḫ.) bezeugt ist, ist Š. wohl ein Sohn dieses Paares.

Morrison M. A. 1974: Šilwa-Tešup: portrait of a Hurrian prince, Diss. Brandeis University. – Wilhelm G. (ed.) 198off.: AdŠ.

G. Wilhelm

**Simaḫ-ilānê.** S., roi de Kurdā* (Balad Singār?), est connu par les archives royales de Mari. Son grand-père Aštamar-Addu et son père Sumu-Numaḫa l'ont précédé sur le trône de Kurdā. À la chute du royaume de Haute-Mésopotamie, S. est roi à Sapīratum, sur l'Euphrate (A. 3274+, Charpin/

Ziegler 2003, n. 147) et prétend au trône de ses ancêtres. À la fin de ZL 1, Zimrī-Lîm intervient en sa faveur auprès de Ḫammurapi de Babylone et l'invite à Mari pour assister aux fêtes d'Eštar à Dēr (ARM 13, 29 = LAPO 18, 981). S. est accompagné de ses femmes et d'une escorte de 200 soldats (A. 826 = LAPO 16, 267). Arrivé le 12 xi, il est accueilli par deux hauts fonctionnaires (A. 2830 = LAPO 16, 266; A. 2801 = LAPO 16, 268). Pendant son séjour il reçoit des rations d'huile (Duponchel 1997; FM 3, 66 à 105). Il quitte Mari au début de ZL 2 et prend le pouvoir à Kurdā (A: 2983: 7 = LAPO 16, 376). Une fois sur le trône, influencé par les Anciens du royaume, S. refuse d'être assujetti au roi de Mari (FM 2, 117 et 118; ARM 26, 463; ARM 28, 162). Bunu-Eštar, également prétendant au trône de Kurdā, demande à son tour l'aide du roi de Mari et remplace S. au début de ZL 4 (A. 1215 cité par Guillot 1997, 276). S. continue toutefois de se manifester: convoitant les trésors laissés par Šamšī-Addu, il se rend à Šubat-Enlil; il est refoulé aux portes de la ville et disparaît des sources au début du conflit avec Ešnunna (ARM 10, 5 = LAPO 18, 1222; FM 2, 116 M. 5009: 4′).

Birot M. 1972: Simahlânê roi de Kurdâ, RA 66, 131–139. – Charpin D./Ziegler N. 2003: Mari et le Proche-Orient à l'époque amorrite: essai d'histoire politique (= FM 5) 55, 189, 192. – Duponchel D. 1997: Les comptes d'huile du palais de Mari datés de l'année de Kahat, Gs. M.-Th. Barrelet (= FM 3) 212–215. – Durand J.-M. 2004: Peuplement et sociétés à l'époque amorrite, CRRAI 46 = Amurru 3, 136. – Guillot I. 1997: Les gouverneurs de Qaṭṭunân: nouveaux textes, 275. – Lafont B. 1994: L'admonestation des Anciens de Kurdâ à leur roi, FM 2, 209–220.

C. Michel

## Sim'al, Simaliten.

§ 1. Historiographie. – § 2. Le nom. – § 3. Définition. – § 4. Rapports avec les Benjaminites. – § 5. L'organisation sociale. – § 6. Les rois simalites de Mari. – § 7. L'occupation de l'espace. – § 8. Destin des Simalites.

§ 1. Historiographie. Dossin (1939) révéla l'existence à Mari des «benê Sim'al» en même temps que les Benjaminites (Jamin*, Jaminiten). Ils ont longtemps été considérés comme une «peuplade» secondaire (Kupper 1957), jusqu'à ce que Durand et Charpin (1986) démontrent le caractère «bensimalite» de la royauté de Jaḫdun-Lîm* et Zimrī-Lîm*. L'essentiel de l'information provient des archives de Mari au 19e–18e s. (Durand 2004).

§ 2. Le nom. La graphie usuelle en est DUMU(meš) *Si-im-a-al* (var. mineures éventuelles *Si-im-al*; *Si-ma-a-al*; *Si-im-ḫa-al*; *Si-ma-al*). Le déterminatif de lieu (ki) est rarement ajouté. La forme conventionelle «*Benê Sim'al*» se déduit du nom concurrent Benjaminites (Dossin 1939); pour une lecture *Mār Sim'al (Durand 2010).

§ 3. Définition. Les S. représentent une population de pasteurs amorrites (Martu* B; Nomaden*) implantée dans la zone du Moyen-Euphrate et de son affluent le Ḫābūr au début du 2e mill. Comme les Benjaminites, ils sont des *Ḫana* (Ḫana*). Si l'expression «*Ḫana* bensimalite» est attestée (cf. par ex. ARM 28, 36), en fait, la plupart des mentions de gens appelés Ḫanéens dans les textes de Mari désignent spécifiquement les S. (Durand 2004, 116). Le discours «officiel» de la monarchie mariote préfère aussi la notion de *Ḫana* en raison de ses prétentions à commander à ses deux branches. Toutefois Jaḫdun-Lîm a pu revendiquer plus ouvertement dans sa titulature 'officielle' ce lien tribal privilégié (RIME 4, 6.8.6): «roi de Mari et du pays bensim'alite.» Une copie d'inscription (ou un projet?) en donne même une version plus complète en sum. en ajoutant «[et (roi) du pays] Ḫana[ki] [dans sa totalité?]» (A. Cavigneaux, Studia Orontica 6 [2009] 53). Cela disparaît dans l'inscription du temple de Šamaš (RIME 4, 6.8.2) et RIME 4, 6.8.1 qui relatent la guerre menée contre les *Pères* Ḫana (benjaminites).

§ 4. Rapports avec les Benjaminites. Benjaminites et S. sont naturellement définis les uns par rapports aux autres. De tels appellatifs proviennent d'une époque antérieure non documentée où le même groupe Ḫanéen (terme qui n'a d'ailleurs

pas à la base de conotation ethnique) s'est séparé en deux rameaux, l'un pour aller chercher les pâturages vers le Nord (Sim'al) en Haute-Ǧazīra, le second vers le Sud (Yamin) dans la vallée de l'Euphrate en connaissant d'ailleurs une expansion de plus grande ampleur. Un élan des S. vers le Nord est encore illustré par leur tentative d'accéder au grain des royaumes du Haut-Tigre au début du règne de Zimrī-Lîm (Guichard 2002). Cependant les Benjaminites sont présents aussi dans la région de Nagar et du Balīḫ. Pour d'autres hypothèses, cf. Streck 2002, 165sq. Un roi benjaminite (LAPO 17, 733 [A.3080]) offre une interprétation originale des rapports entre les deux groupes avec une métaphore tirée de leur environnement: les uns (Benjaminites?) sont l'eau d'amont (la crue), les autres l'eau d'aval (S.?) qui se rencontrent (allusion aux eaux de l'Euphrate?). Ils vivaient en général en bonne intelligence et la conscience de leur commune origine pouvait être ravivée par les menaces extérieures. Mais pour des raisons politiques, – les S. étant devenus le groupe tribal dominant dans la région de Mari –, et économiques, – possession des terres dans la vallée de l'Euphrate –, de violentes querelles ont à plusieurs reprises dégénéré en guerres fratricides sous le règne de Jaḫdun-Lîm et au début de celui de Zimrī-Lîm. D'autres groupes tribaux, comme les Jamutbal*, représentent peut-être des branches collatérales des S. (Durand 2004, 133).

§ 5. L'organisation sociale. Les S. étaient divisés en deux grands groupes (primitivement des *li'mu*?): les Jabasa et les Ašarugayu qui n'occupaient pas les mêmes zones géographiques. Eux-mêmes étaient subdivisés en *gayum*, comme par ex. le clan Amurru des Jabasa (Durand 2004, 179–184; Fleming 2004, qui pense que le *li'mu* est propre aux Benjaminites et relève aussi le caractère relatif du sens de *gayum* d'après LAPO 17, 731 [A.2560]). À cela on peut ajouter les sous-clans, comme ceux appartenant aux Niḫadū de la branche Ašarugayu (ARM 23, 87; Anbar 1991, 81), sans doute les *mārū Awin* (nom d'ancêtre) d'Appan (ARM 8, 11; Charpin 2010, 16sq.) ou encore les *mārū Saḫlaban* de la ville de Gaššum (lettres de Naḫur). Les corps de l'armée mariote, dans laquelle les S. se trouvaient, respectaient cette organisation sociale (Charpin 2004; Durand 2004). Il était possible à des groupes non-simalites d'être incorporés dans la communauté tribale moyennant un pacte de sang.

Chez les S. prévalait une forme de «démocratie directe» comme l'illustre le rôle essentiel pour les prises de décisions communes joué par les assemblées et les palabres (*riḫṣum*). Les principaux leaders s. étaient les chefs de pâtures (*merḫûm*) «nommés par le consensus des scheichs»; l'avis du roi était aussi déterminant (A. 1098; Durand 2004; pour les *sugāgum*, cf. Marti 2008). Au début du règne de Zimrī-Lîm on en compte plusieurs, – Bannum (Sud-Sinǧār? Saggar*; il remplaça Jarîm-Addu à la tête des Ašarugayu; Charpin 2010, 62), Zakura-Abum (Idamaraz*) et Ašmad (d'abord dans la zone du Balīḫ?); ces derniers furent remplacés ensuite par Ibal-El et Ibal-pi-El*. Tous ont joué un grand rôle dans l'histoire de Mari. Non seulement ils étaient responsables des groupes transhumants sur des territoires parfois assez vastes, pouvaient représenter le roi et ainsi jouer un rôle dans la nomination d'un *sugāgu* (FM 2, 131), faisaient des pactes avec les chefs locaux, mais ils avaient aussi des occupations militaires, étant à l'occasion de véritables généraux en campagne (Durand 2008).

§ 6. Les rois simalites de Mari. Une des particularités les plus remarquables des S. est qu'ils ne reconnaissaient pour eux-mêmes que le roi de Mari. La situation sous le règne de Šamšī-Adad I.* fut cependant plus complexe (un épisode marquant étant le recensement des Ḫanéens à Šāǧir Bāzār; Ziegler, FM 5, 130), mais ils firent partie aussi des principaux acteurs ayant travaillé à la chute de son «empire» (excepté Jarîm-Addu *merḫûm* S. qui défendit Kahat pour le compte d'Išme-Dagān). La royauté de Jaḫdun-Lîm et de Zimrī-Lîm était considérée de l'extérieur comme spécifiquement simalite. La politique hégémonique de Zimrī-Lîm servait d'ailleurs clairement les intérêts

des S. Le contrôle de l'Idamaraz et la conquête du Suḫi*, par exemple, permirent de développer ou de mieux s'assurer des zones de pâture pour leurs troupeaux. Les *merḫûm* servaient d'intermédiaires entre le roi (avec lequel ils s'estimaient à peine inférieurs) et la tribu, bras armé du régime mariote.

§ 7. L'occupation de l'espace. En remontant le puzzle des archives de Mari se dessinent peu à peu les zones d'occupation des S. En revanche, il reste difficile de savoir ce que recouvre exactement à l'époque amorrite la notion de «pays Ḫana» (qui sur le sceau d'une fille de Jaḫdun-Lîm devient «pays des S.»). De plus, leurs établissements n'ont pas toujours été stables en raison de leur mode de vie semi-nomadique et de migrations provoquées par les événements politiques (par ex. le sous-clan s. de Gaššum, rescapé d'un massacre, dans lequel périt son *sugāgu*, déserta la ville; pour le cas de l'ensemble des S., cf. Durand 2010, 260). On leur reconnaît plusieurs foyers principaux: Dēr dans la vallée du Balīḫ, le Triangle du Ḫābūr (Idamaraz), le cours inférieur du Ḫābūr (province de Qaṭṭunān*, véritable carrefour de la transhumance) et le sud du Sinǧār (Durand 2004; pour un point de vue en partie différent cf. Streck 2002, 164f.). L'importance du piémont idamarazéen explique l'attention considérable portée par le pouvoir mariote sur cette région dont les S. étaient de précieux informateurs. Ce n'est pourtant pas à proprement dit le «pays hanéen» puisque y règne une «communauté» de petits royaumes autonomes qui forment précisément le *māt Idamaraz* (Guichard 2002). Mais ce territoire représentait un des principaux terrains de parcours estival des moutons des S. (*nigḫum*, A. 2730; Durand 2004, 120sq.) que sanctionnaient des pactes, renouvelés régulièrement, avec les villes locales. L'institution originale de la *šepâtum* (un système d'échange) était le moment de resserrer les liens entre sédentaires et pasteurs (Guichard 2002; Durand 2004). Les S. ont essaimé avec le temps des membres à eux qui se sont détachés d'eux, du moins «politiquement», devenant idamarazéens (cf. le cas de Zalluḫān; Guichard 2003). Certaines localités conservaient leur vieille identité tribale s. (ARM 28, 95). Les S. exercèrent, en particulier sous le règne de Zimrī-Lîm et avec son encouragement, une pression sur cette région en cherchant à s'accaparer des terres. Ce fut la cause de nombreux conflits.

L'implantation des S. à Mari est plus difficile à définir et est liée (au moins en partie) à la présence sur les lieux de la famille royale, les soi-disant «Lîm» (Durand 2004; id. 1998). Une occupation s. se maintint sous Šamši-Adad comme l'illustrent les transactions immobilières de Jarîm-Addu; ARM 8, 11, même époque, témoigne d'une société dimorphique, le groupe transhumant (*ḫi-Brum ša nawîm*) paraissant à Appan (bastion s.) le plus nombreux (Charpin 2009, 62; id. 2010, 16sq.). Streck (d'après Anbar qui n'a pourtant aucun élément puisqu'il sépare les Ḫana des S.) voit dans le district de Mari le lieu par excellence où se trouvaient les villages s. (2002, 164). Il faut remarquer que la principale maison du *merḫûm* Ašmad se trouvait près de Dēr du Balīḫ (d'après ses lettres) et Zakura-Abum était d'abord installé à Zalluḫān en Idamaraz. Ces chefs s. n'ont obtenu que secondairement des terrains du côté de Mari. Marti voit dans le paiement de la *sugāgūtum* le prix de la terre dû à Zimrī-Lîm par les S. arrivés massivement après la (re)conquête du royaume (2008, 14sq.). Ils se concentrèrent surtout dans l'«alvéole» (Millet Albà 2001).

§ 8. Destin des Simalites. La fin de Mari a probablement porté un coup d'arrêt à cette hégémonie s. Un de leurs clans se retrouve néanmoins encore mentionné dans les archives de Šubat-Enlil*/Tall Lēlān* (Guichard 2010, 98). Leur histoire doit s'être peu ou prou confondue avec celle du «royaume du Ḫana» puisque la continuité culturelle et politique avec le temps de Mari (malgré sa destruction) apparaît de plus en plus clairement dans la documentation neuve de Terqa et de Ṭābatum (Ṭabete*).

Anbar M. 1996: L'origine tribale de Zimri-Lim, roi de Mari, Fs. H. Limet 7–10. – Charpin D. 2004: Nomades et sédentaires dans l'armée de

Mari du temps de Yahdun-Lîm, Amurru 3, 83–94; id. 2009: Un itinéraire paléo-babylonien le long du Habur (= BBVO 20) 59–74; id. 2010: Les formulaires juridiques des contrats de Mari à l'époque amorrite: entre tradition babylonienne et innovation, in: S. Démare-Lafont/A. Lemaire, Trois millénaires de formulaires juridiques (= HEO 48) 13–42. – Charpin D./Durand J.-M. 1986: «Fils de Sim'al»: les origines tribales des rois de Mari, RA 80, 141–183. – Dossin G. 1939: Benjaminites dans les textes de Mari, Fs. R. Dussaud (= BAH 30) 981–996. – Durand J.-M. 1998: Documents épistolaires du palais de Mari 2 (= LAPO 17); id. 2004: Peuplement et sociétés à l'époque amorrite (I): les clans bensim'alites, Amurru 3 (= CRRAI 46) 111–197; id. 2008: Les nomades, SDB 14 (fasc. 77/78) 298–324; id. 2010: The banks of the Euphrates along the Bishri, Al-Rāfidān Special Issue, 253–262. – Fleming D. 2004: The Sim'alite gayum and the Yaminite li'mum in the Mari archives, Amurru 3 (= CRRAI 46) 199–212. – Guichard M. 2002: Le Šubartum occidental à l'avènement de Zimrî-Lîm, FM 6, 119–168; id. 2003: Lecture des *Archives Royales de Mari*, tome XXVIII: lettres royales du temps de Zimri-Lim, Syria 80, 199–216; id. 2010: Šuduhum, un royaume d'Ida-Maraṣ et ses rois Yatâr-malik, Hammī-kūn et Amud-pā-El, in: E. Cancik-Kirschbaum/N. Ziegler (ed.), Entre deux fleuves: I. Untersuchungen zur historischen Geographie Obermesopotamiens im 2. Jahrtausend v. Chr. (= BBVO 20) 75–120. – Kupper J.-R. 1957: Les nomades en Mésopotamie. – Marti L. 2008: Nomades et sédentaires à Mari: la perception de la taxe-sugâgûtum (= FM 10). – Millet Albà A. 2001: La population du royaume de Mari à l'époque du roi Zimrî-lîm d'après les archives du palais de Mari (Diss. EPHE Paris). – Streck M. P. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: Sozio-ökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am Mittleren Euphrat, BagM 33, 156–209.

M. Guichard

**Šimalia, Šimalua** s. Šuqamuna und Šu/imalia.

**Šimaški.** A topographical, geographical, and political name used in texts from Mesopotamia and Iran just prior to, during, and just after the time of the Ur III dynasty.

§ 1. Writing. – § 2. Location. – § 3. History. – § 4. The Šimaški dynasty.

§ 1. Writing. In Iranian royal inscriptions: Si-ma/maš-(aš-)ki/gi-(im). In Mesopotamian Ur III sources there are various spellings: in administrative texts from Girsu Š. is written Ši-ma-aš-ki/$gi_4$, at Umma Ši-ma-aš-gi/$gi_4$, while in royal inscriptions we find Si-ma-aš-ki-$im^{ki}$. In texts from Drehem it is rendered by the signs LÚ.SU.A, which was the subject of much controversy over the years until Steinkeller 1988 demonstrated that it was still another manner of expressing the notion of Š., by means of Akk. values of the sign LÚ=*ši*, SU=*mašku*. This is also the writing used in Old Bab. Sum. language literary texts (*Ur Lament* 243, *Sumer and Ur Lament* 33, *Eridu Lament* A: 87, *Išbi-Erra Hymn B* E: 8, F: 9, *Letter of Sin-iddinam to Utu* 24).

§ 2. Location. The word Š. belongs to a class of proper names that are used to designate geographical regions, areas of independent but allied polities, as well as more centralized political formations.

The evidence is slim, but it appears that in the geographical imagination and terminology of Ur III times, Š. encompassed, in general terms, a constantly shifting range of areas of Iran, from the borders of Fārs to the Caspian Sea (Steinkeller 2007, 217) or, quite possibly, Lake Urmia. From the political point of view, this area was ruled by a number of smaller and larger principalities, of which the most stable and possibly most powerful was the polity ruled by Ebarat (Eparti*), as Steinkeller has convincingly demonstrated (see below). Ebarat's domain bordered on Anšan (Tall-e Maljān*), which he may have at times dominated, and must have been close to smaller ones ruled by his kin, but for most of the time when Ur-Namma's family ruled at Ur, Š. was not one large territorial state, but a loosely allied, constantly shifting confederation of polities, linked by common enemies and by kinship ties (Potts 1999, 157). The three most southern political units of Western Iran – Marḫaši*, Anšan*, as well as Ebarat's kingdom – were Mesopotamian allies, bound to Ur, and possibly to each other, by kinship and marriage ties. Everything north and northwest of this area was in constant flux, and often at war with the Mesopotamian state. As a consequence of these conflicts, the highland polities eventually coalesced under one ban-

ner and in due course played a major role in toppling the Ur III state (Stolper 1982, 51). It should be noted that Š. has been localized in Kermān (Vallat 1985, 51), or, more recently, much further northeast in the Oxus (Potts 2008).

§ 3. History. The term is first documented in a statue inscription from Susa of King Puzur-Inšušinak*, who created a short-lived larger polity in Western Iran and called himself the ruler of Susa and Elam, alternatively of Awan, who was roughly contemporary with the beginnings of the Ur III dynasty. After listing his victories over the territories of Kimaš* and Ḫu'urti*, and over a very long list of smaller places, including Huhnuri*, he mentions that a king of Si-maš-gi$^{ki}$ came to him and embraced his feet in submission (FAOS 7, 324: 105f.). The limited information of the inscription suggests that Š., while distinct from all these other places, was of some political and/or military stature. Subsequently, Š. appears for the first time in an Ur III document from Girsu in Šulgi's 33$^{rd}$ year (ITT 4, 7852: 4). Booty from Š. appears in three texts from his 47$^{th}$ year (Zapiski Vostosnoyo Otdeleniya Rossiyskogo Arheologiseskoyo Obscestva 25, 134: 1; JCS 31, 175 H; PDT 2, 802), and in one from the following one (OIP 115, 355). The administrative texts record gifts and rations given to the representatives of at least five rulers of Š., all of whom are also mentioned in the later list of kings of Awan and Š. (see § 4). Of these, the longest and best-attested individual is Ebarat (Yabrat in Ur III sources, Eparti*), who reigned more than a quarter of a century, from Šulgi 44 to some time after Ibbi-Sîn 3 (De Graef 2008; Steinkeller 2007). The others are Idaddu* (Išbi-Erra 13), and Kirname (Šu-Sîn 3–Šu-Sîn 6). Tazitta, who is designated as a ruler of Anšan in Drehem texts (Amar-Sîn 8–Šu-Sîn 2), is included among the kings of Š., in the king list (§ 4). Kindattu* is attested in a text from the time of Išbi-Erra of Isin, in tandem with Idaddu, and alone in *Išbi-Erra Hymn B* (van Dijk 1978; for details on all of these kings see, most recently, Steinkeller 2007). The alliances with most of the Š. rulers lasted until Šu-Sîn 6, when the Ur kingdom mounted a massive attack on various places in the territory of Zabšali*, as well as against lands which are described as belonging, geographically at least, to Š. This must refer only to the northern part of Š., as it did not involve either Ebarat or Anšan, which by then may have been under his control as well. Ebarat mustered his forces and seven years later, in Ibbi-Sîn 3, took Susa away from Ur, precipitating the eventual collapse of the Mesopotamian kingdom two decades later, when his son Kindattu overwhelmed Sumer.

In the aftermath of the Ur III collapse Š. appears primarily in the titulature of Elamite rulers, now settled in Susa, who describe themselves as kings of Š. and Elam, although it is also used in two inscriptions of Ilum/Anum-muttabil, a ruler of Dēr, who claims to have defeated Anšan, Š. and Elam, and come to the aid of Marḫaši* (RIME 4, 677f.). The use of these titles during the first half of the 2$^{nd}$ mill. is complicated; the earliest example comes from the time of Idaddu I, contemporary with the Ur III dynasty, who is described as the king of Anšan, Elam and Š., but who is distinct from the *sukal-mah* of Elam (Steinkeller 2007, 202). Subsequent kings used a variety of titles, eventually settling on a triple nomenclature. The major polity in the highlands was governed by a "supreme ruler" (*sukal-mah*) in Anšan (Tall-e Maljān), with his sons appointed as two secondary regents (*sukal*), one of Susa, and one of Elam and Š. and, presumably referring, in general terms, to the southern and northern sections of the western part of the highland elements of the state.

§ 4. The Šimaški dynasty. One text provides information on the native notion of such a dynasty: an early 2$^{nd}$ mill. Akk. language tablet "of Susa origin" that lists twelve kings of Awan, followed by another twelve "Šimaškian kings" (Scheil 1931; Glassner 1996). Although narrated in the form of a list, undoubtedly referencing Mesopotamian king lists, many of the

twelve rulers mentioned were contemporaries, as noted in § 3.

De Graef K. 2008: Annus Simaškensis: l'usage des nomes d'année pendant la période simaškéenne (ca. 1930–1880 av. notre ère) à Suse, IrAnt. 43, 67–87. – van Dijk J. J. A. 1978: Išbi'erra, Kindattu, l'homme d'Elam, et la chute de la ville d'Ur, JCS 30, 189–208. – Glassner J.-J. 1996: Le rois d'Awan et de Simaški, NABU 1996/34. – Kupper J. 1969: Le pays de Simaški, Iraq 31, 24–27. – Potts D. T. 1999: The archaeology of Elam: formation and transformation of an ancient Iranian state; id. 2008: Puzur-Inšušinak and the Oxus civilization (BMAC): reflections on Šimaški and the geo-political landscape of Iran and Central Asia in the Ur III period, ZA 98, 165–194. – Scheil V. 1931: Dynasties élamites d'Awan et de Simaš, RA 28, 1–8. – Steinkeller P. 1988: On the identity of the toponym LÚ.SU(.A), JAOS 108, 197–202; id. 2007: New light on Šimaški and its rulers, ZA 97, 215–232. – Stolper M. 1982: On the dynasty of Šimaški and the early sukkalmaḫs, ZA 72, 42–67. – Vallat F. 1985: Éléments de géographie élamite, Paléorient 11, 49–54.

P. Michalowski

**Simat** (*Si-ma-at*). In der aB Götterliste aus Nippur erwähntes Theonym, möglicherweise ist Simut* gemeint, s. J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur (= AOAT 362, 2009) 46: 6″ und 76.

M. Krebernik

**Šimat-Eštar** (*Si-ma-at-*$^{d}$Inanna). Eine der Ehefrauen von Rīm-Sîn I. von Larsa (Rīm-Sîn* I. § 1.1), mit dem Titel dam ki.=ága; Tochter von Ir-Nanna. Sie erwähnt zweimal den Bau eines Heiligtums für Ninegalla (Ninegalla* § 3.1).

RIME 4 (1990) 293ff. Nr. 16–17, mit Richter, Panthea$^{1}$ 315f.; Panthea$^{2}$ 368f.

M. Stol

**Simat-**$^{d}$**Ištarān.** Prinzessin der Ur III-Zeit, bezeugt von Amar-Suen 1.i.18 (TCL 2, 4682: 2) – Ibbī-Suen 4.ii (CUSAS 3, 826: 2) in Quellen aus Drehem, Umma, Ur, Urusagrig(?) und in den sogenannten „Texten aus Garšana". Die letztgenannten Texte stammen aus dem staatlichen Haushalt von Šu-Kabta*, dem „militärischen Gouverneur" (šagina) und „Arzt" (a-zu), sowie der Prinzessin; daher sind sie die Hauptquellen für Informationen über die Prinzessin: Sie besaß Haushälter in Garšana (cf. W. Heimpel, CUSAS 5, 2–9), Nippur und wahrscheinlich Zabalam, verfügte über zahlreiches Personal (namentlich sind 25 Personen bekannt, von denen sich 16 als Diener auf ihren Siegeln zu erkennen geben), und ein Dorf trug ihren Namen: é-duru$_5$-ME-$^{d}$*Ištarān* CUSAS 3, 561 i 4′, ii 12′.

Zu diskutieren sind: 1) Die Lesung ihres Namens: sum. Me-I. „Allem innewohnende innere Kraft des I." (so die wahrscheinlichere Lesung, Such-Gutiérrez, AulaOr. 19 [2001] 88–90) oder akkad. *Simat-I.* „Zugehöriges des I."?

2) Die Eltern der Prinzessin: Die Texte bezeichnen S. nur mit dem allgemeinen Titel dumu (-munus)-lugal, „Königstochter". Weil ME-$^{d}$Ištarān auf drei Siegellegenden als Schwester (nin$_9$) des Šu-Suen bezeichnet wird (D. I. Owen, CUSAS 3, S. 429, 3 b; 434, 47; 435, 58) und weil Šu-Suen Sohn der Abī-simtī war (z. B. D. R. Frayne, RIME 3/2 [1997] 285f.), lässt sich erschliessen, dass Amar-Suen und Abī-simtī ihre Eltern waren.

3) Die Beziehung zu Šu-Kabta: Die enge Verbindung zu Šu-Kabta, die ab dem Text UDT 106 r. 16f. (AS 4.vi.17) nachweisbar ist, sowie die Übernahme der Haushaltsführung in Garšana nach dem Tode Šu-Kabtas (CUSAS 3, 252 r. 7, Šu-Sîn 8.xi), weisen auf eine Verwandtschaft (Ehepaar?) hin. Die Frage könnte das nur auf der Tontafel CUSAS 3, 252 abgerollte Siegel, das höchstwahrscheinlich ME-$^{d}$Ištarān zuzuschreiben ist, beantworten, wenn die zweite Kolumne, auf der der Name der Eigentümerin des Siegels und ihre Titel stehen, besser erhalten wäre.

Die Thesen, dass ME-$^{d}$Ištarān Tochter von Amar-Suen und Abī-simtī sowie Gemahlin Šu-Kabtas war, finden ihre Stütze in einer unveröffentlichten Siegellegende (CUNES 58–01-057), in der Šu-Kabta als Schwiegersohn (MUNUS.UŠ.DI) des Amar-Suen bezeichnet wird.

M. Such-Gutiérrez

**Šimat-Sîn.** In „Nār-Šimat-Sîn": ein Kanal bekannt aus der Zeit Amar-Suens: CBT 3, 58 BM 25242 ($^{id}$*Si-ma-at-*$^{d}$EN.ZU), und aus altbab. Marad*: YOS 14, 112: 4 ($^{id}$*Ši-ma-at-*$^{d}$EN.ZU), mit S. D. Simmons, JCS 15 (1961) 54 no. 126; D. Charpin, RA 99 (2005) 168 zu S. 300; Or. 74 (2005) 418. Lex. belegt in Emar VI/4 (1987) 148 no. 559 Version 1: 44, 152 Version 2: 10.

M. Stol

**Šimat-Sîn.** Name von mehreren Frauen.

1. *Nippur*: Nach unveröff. Opferlisten aus Nippur im Museum zu Istanbul ist sie „die Ehefrau des Königs", wohl sicher Rīm-Sîns* I. von Larsa. In Ni. 2442 Rs. 18: (Juwelen) níg.ba *Ši-ma-at-*$^{d}$EN.ZU é $^{d}$Inanna; Rs. 23: níg.bi [sic] *Si-ma-at-*$^{d}$EN.ZU dam lugal (24) é $^{d}$Na-na-a. Datum: 5.xii Rīm-Sîn, Jahr Isin 18 (= Jahr 47). Var. in Ni. 2468: 23: *ši-* statt *si-*; dam lugal fehlt. – Nach Abschriften von F. R. Kraus.

2. *Larsa*: Š. kauft als erste, vor Narām-Sîn, eine Sklavin, „Bürgerin von Mari"; YOS 8, 144 (Rīm-Sîn 38).

3. *Ur*: „zum Tage des Trauerritus (ki.ḫul), Š."; UET 5, 672: 34, vgl. 18 (ohne Datum).

4. *Im Reich Mananājas**: Š. als en-Priesterin von Nanna, RA 72, 143 Nr. 43: 6; Stol, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 457 Anm. 1.

M. Stol

**Šimat-Šu-Sîn.** Kanalname. In „Nār-Šimat-Šu-Sîn" ($^{id}$*Ši-ma-at-Š[u]-*$^{d}$EN.ZU): ein Kanal bekannt aus einem Jahresnamen von Alumbiumu (Ḫalambû*), König von Marad*, AUCT 4, 6.

Verlesen als „$^{id}$Šimat-Būr-Sîn" bei M. Sigrist, Or. 45 (1976) 412; id., Isin year names (1988) 30, note (hier „AUAM 73 3174").

Weiter ein Kanal, spätaltbab. genannt nach dem Euphrat; YOS 13, 236+326: 2 (s. S. 10 Anm. 43); mit N. Yoffee, JESHO 41 (1998) 327. Ein verwandter Text nennt den Oberlauf des Flusses Araḫtu*; Szlechter, TJAUB 83 UMM G 18: 1.

Der lex. belegte Kanalname Ši-Šu-Sîn wurde zu Š. verbessert; MSL 11 (1974) 46 RŠ iii 20 mit G. J. P. McEwan, WO 11 (1980) 161.

M. Stol

**Simbar-Šipak.** Founding king of the Sealand II dynasty in Babylonia (Meerland* § 3), who reigned 1025–1008. He reversed the political decline of Babylonia, which had suffered from recurrent Aramean and Sutian (Sutäer*) raids during the final decades of the preceding Isin II dynasty; and it is possible to interpret this new dynasty, with its Kassite overtones in onomastics and – in at least one case – ancestry, as an attempt at linkage with the strengths of the long-lived Kassite dynasty which had died out in the middle of the 12$^{th}$ cent. (Kassiten*).

S. revived the cult of Šamaš at Sippar, though he had to install as the focus of worship a great sun disk in place of the missing statue of the deity. At Nippur, he restored temple paraphernalia stolen by raiders and built a splendid throne for Enlil in the Ekurigigal shrine (though his accompanying text indicates that Marduk – as Enlil of the gods – would sit on the throne to decree fates). There is no unambiguous mention of military activity by S., though Aššur-nāṣir-apli II refers to a Babylonian king Sibir* (sometimes identified with S.) who campaigned in Zamua. The only known copy of a legal document from his reign is a fragmentary *kudurru** which records the redeeming of three brothers and the purchase of agricultural land; it is dated in Saḫrītu in S.'s 12$^{th}$ year and among its witnesses lists two officials of the Sealand (BBSt. 27, as corrected in NABU 1989/70).

A damaged passage in a kinglist raises some puzzling questions about S.'s antecedents. He is said to have been a minor official (*rēdû*) living in the Sealand and the son/descendant of one Erība-Sîn*; the most plausible translation of the rest of the entry states that Erība-Sîn was a soldier (*ṣābu*) who died in combat in the reign of Damiq-ilīšu (perhaps the earlier Sealand I king). The name Erība-Sîn occurs again as the patronym for S. in an inscription on a Luristan bronze arrowhead (P. R. S. Moorey, Ancient Persian bronzes in the Adam Collection [1974] 51f. no. 20) as well as the patronym for Tabniea, the man who redeemed the three brothers in BBSt. 27 (though the latter reference need hardly be to the same person).

S. was succeeded by Ea-mukīn-zēri*, whom a kinglist terms a usurper (*šar ḫammā'i*).

Brinkman, PHPKB 45f., 150–155, 340; G. Frame, RIMB 2 pp. 71–74; J. J. Glassner, Mesopotamian chronicles (= SBL WAW 19, 2004) 132f., 286f.

J. A. Brinkman

**Šime/ige** s. Sonnengott(heiten). A. III. b.

**S/Š/Ṣimirr(i)a** s. Sumur(a/u).

**Ṣimminu.** Herkunftsort von Wein*, vielleicht identisch mit nB Ṣimiri (nA Ṣimirra, klass. Simyra; Ṣumura*). Schreibung: $^{kur}$*Ṣi-im-mi-ni* (VAB 4, 90 i 23 [Nr. 9 = Grotefend-Zylinder]; wahrscheinlich $^{kur}$*Ṣi-im*[*-mi-ni*] in ZA 29, 182: 6 (Nahr-el-Kelb-Inschrift-Fragment) zu ergänzen, $^{[ku]r}$*Ṣi-m*[*i*]*-nu* (VAB 4, 154 iv 5 [Nr. 19 = Wadi-Brisa-Inschrift]). In Nebukadnezars Inschriften wird Wein aus Izalla*, Tu'immu*, Ṣ., Ḫilbūnu, Arnabānu, Sūḫu*, Bīt-Kubātim* und Bītātim* erwähnt (zu dieser Passage s. Lutz 1912, 43; Powell 2000, 102; Getränke* S. 305). A. L. Oppenheim (JCS 21 [1967] 241f.) schlägt vor, in VAB 4, 90 i 23 $^{kur}$*Ṣi-im-mi-ir*$^{!}$ sowie in VAB 4, 154 iv 5 $^{[ku]r}$*Ṣi-m*[*i*]*-ir*$^{!}$ (wobei hier deutlich *-nu* steht) zu emendieren und Ṣ. mit Ṣimirra (Tall Kazil) gleichzusetzen. R. Zadok (RGTC 8, 280 s. v. Ṣimiri) hält eine Gleichsetzung der beiden Toponyme aufgrund phonologischer Kriterien ebenfalls für möglich (Lautwandel *r* > *n* in Nachbarschaft eines anderen Nasals). Darüber hinaus ist zu erwähnen, dass zumindest in einer Urkunde aus dem 16. Regierungsjahr des Nabonid Ṣimiri als Herkunftsort von Wein belegt ist: 3 $^{dug}$*kan-da* ⌜*ša*⌝ $^{kur}$*Ṣi-mi-ri* „3 *kandu*-Behälter (mit Wein) von Ṣimiri" (Nbn. 1005, 6f.; s. CAD K 148b s. v. *kandu*). Die Argumente sind aber nicht stichhaltig genug, und eine Stadt oder ein Land Ṣ. könnte auch ganz woanders – nicht einmal in der Levante – gelegen haben.

Lutz H. F. 1912: Viticulture and brewing in the Ancient Near East. – Powell M. A. 2000: Wine and the vine in Ancient Mesopotamia: the cuneiform evidence, in: P. E. McGovern et al. (ed.), The origins and ancient history of wine, 97–122.

A. M. Bagg

**Simon,** Henri James, Kaufmann, Mäzen, * 17. 9. 1851 Berlin, † 23. 5. 1932 Berlin.

1869 trat S. in die vom Vater und Onkel begründete Firma „Gebrüder Simon, Leinwand-Niederlage und Baumwollwarenfabrik" als Lehrling ein. 1890 wurde er Teilhaber des größten kontinentaleuropäischen Baumwollhandelshauses vor 1914. S. gehörte 1911 mit einem Vermögen von etwa 35 Mio. Mark und einem Jahreseinkommen von etwa 2,4 Mio. Mark zu den preußischen Spitzenverdienern. Seit den 1880er Jahren begann S. mit dem seriösen Sammeln von Kunst und der systematischen Förderung zahlreicher Museumssammlungen durch Großschenkungen. Seine Renaissancesammlung übergab er 1904 dem Kaiser Friedrich-Museum (Bode-Museum). Seine zweite Sammlung mittelalterlicher Kunst vermachte er den Berliner Museen im Dezember 1918. Die dritte große Schenkung erfolgte 1920 mit der Überlassung der zahlreichen Funde aus den von ihm allein finanzierten Grabungen im ägypt. Tell al-'Amārna.

Auf seine Initiative hin wurde 1898 die Deutsche Orient-Gesellschaft (DOG) gegründet, die sich binnen kürzester Zeit zur wichtigsten deutschen Grabungsgesellschaft im Vorderen Orient entwickelte. Großzügig vom Staat, Kaiser und S. selbst materiell und ideell gefördert, konnten langjährige Großgrabungen in Babylon* (1899–1917) und Assur* (1903–1913/14) durchgeführt werden, mit kürzeren Nebengrabungen in Borsippa* (1902), Kisurra* (1902–1903), Šuruppak* (1902–1903), Hatra* (1907–1911), Uruk* (1912$^{a}$–1913) und Kār-Tukultī-Ninurta* (1913–1914). Vollständig finanzierte S. die Untersuchungen in Palästina (1903–1908 mit Unterbrechungen) und überwiegend jene in Ägypten mit Abū Ṣīr (1902–1908), Abū Ṣīr al-Malaq (1905–1906) sowie Tell al-'Amārna* (1911–1914).

Ohne S. großes persönliches und finanzielles Engagement wären herausragende Objekte und Sammlungen aus den DOG-Grabungen wie Ištar-Tor und Prozessionsstraße oder die Nofretete-Büste heute nicht in Berlin. S. trug somit maßgeblich zur Weltgeltung der Berliner Museen bei.

Dreyfus R./Matthes O. 2008: The State Museums of Berlin and the legacy of James Simon, San Francisco, Kat. 2008. – Matthes O. 2000: James Simon: Mäzen im Wilhelminischen Zeitalter. – Schultz B. (ed.) 2007$^{2}$: James Simon: Philanthrop und Kunstmäzen.

O. Matthes

**Simu(a), Timua.** Namen der Inanna/Ištar* als (Venus*-)Stern, wohl nur Varianten eines zugrundliegenden Lexems, vielleicht volksetymologisch beeinflusst (vgl. etwa sum. si mú „Hörner hervorbringen"). Der altbab. An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10 hat $^{d}$Ti-mú-a (Z. 259), $^{d}$ALAM (Z. 260, auch 274) und $^{d}$Si-mú (264); in An = Anum IV 176–178 (Litke, God-Lists 161) entsprechen $^{d}$Ti-mú-a, $^{d\,MIN}$ ALAM, $^{d}$Si-mú-a, die jeweils durch $^{d}$IŠTAR MUL „Ištar als Stern" erklärt sind. Dieselbe Erklärung für $^{d}$Ti-mú-a und $^{d}$Si-mú-a bietet CT 25, 31 K 2109+ Rs. ii 11f. Die aB Götterliste aus Nippur hat nur $^{d}$Ti-mú-a (J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur [= AOAT 362, 2009] 35: 116).

M. Krebernik

**$^{d}$SIMUG.** Das Zeichen für „Schmied" fungiert auch als Logogramm für den Namen des Schmiedegottes Nin-agala*: An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 471; An = Anum II 347 (Litke, God-Lists 108); CT 25, 48 K 4366: 8; Ea IV 181 (MSL 14, 362); Aa 24: 162′ (o. c. 382). In Diri Nippur 10:07f. (MSL 15, 34) sind offenbar die Gleichungen von $^{d}$BAḪAR (eigentlich Töpfergott Nunura*) und $^{d}$SIMUG vertauscht: $^{d}$BAḪAR = Ni-na-ga-na (d. h. Nin-agala), $^{d}$SIMUG = Ni-in-nu-ra (d. h. Nun-ura).

M. Krebernik

**Simurrum.** City and state likely located on or near the Diyālā River in the area of the foothills of the Zagros Mountains, attested in Mesopotamian texts from Early Dynastic to Old Bab. times.

§ 1. History. § 1.1. Early Dynastic period. § 1.2. Sargonic period. § 1.3. Gutian period. § 1.4. Lagaš II or early Ur III period. § 1.5. Ur III period. § 1.6. Old Babylonian period. – § 2. Location.

## § 1. History.

§ 1.1. *Early Dynastic period.* A proverb known from two Old Bab. period tablet copies (S. Kramer/O. Gurney, OECT 5, 38f., 105 no. 35 obv. 9–15; L. Legrain, PBS 13 no. 50 ii 1–6) records the taking of S. by a king named Nanne. This Nanne may possibly be identified, following W. W. Hallo (RHA 36 [1978] 73), with the ED period king of Ur named A-anepada, or, more probably, in view of the clear connections of ED Kiš with the Diyālā region documented by the ED list of geographical names from Ebla and Abū Ṣalābīḫ, with the Nannija* who appears as the last king of the Kiš IV dynasty in the SKL, or, in view of the clear Gutian connections with S., with the second interregnal king after Šarkali-šarrī* in the SKL (Nanum*). A fragmentary mace head inscription from Sippar (H. Winckler, AoF 1/6, 545 no. 3; C. Walker/D. Collon, in: L. De Meyer, Tell ed-Dēr 3 [1980] 100 and pl. 26 no. 40) records the defeat of a certain Baba, ensi of S., and if this inscription dates to Presargonic times, it would be further evidence of a campaign by a Mesopotamian ruler in the region of S.

Alternatively, although the script would appear to be too archaic for a Sargonic date, the inscription might refer, if Baba is not a dynastic name, to the Baba who is mentioned in a year name of Narām-Sîn of Akkad discussed below.

§ 1.2. *Sargonic period.* A Sum. year name of Sargon* of Akkad attested on two tablets from Nippur (TMH 5, 151 rev. 10–12; Westenholz, OSP 1, 145 rev. 2′f.) deals with a military campaign of Sargon against S.

Because we have so little chronological data for the reign of Sargon, not even the relative placement of this year name within the reign of the king is clear.

An allusion to the defeat of S. by Sargon, apparently at the time of a solar eclipse, is found in the later literary tradition in the Akk. text found on an Old Bab. tablet called *Sargon, the conquering hero* (see lastly J. G Westenholz, MesCiv. 7, 70f.: 68). A second allusion in the later literary tradition is found in the text dubbed *Sargon in foreign lands* known from an Old Bab. tablet from Tall Ḥarmal (MesCiv. 7, 90f. iii 15′f.).

Two Akk. year names of Narām-Sîn of Akkad mention S. (Narām-Sîn* A. §§ 4.13.3 and 4). A reference to the people of S. is also found in a Sargonic period letter from Gasur* (HSS 10, 5; B. Kienast/K. Volk, FAOS 19, 182–184 Ga 3) that likely dates to this same period. In the later liter-

ary tradition concerning the "Great Revolt" against Narām-Sîn, a certain king Puttim-atal, apparently a Hurrian name, is mentioned as king of S. (Narām-Sîn* A. §§ 3.3 and 4.7.2; MesCiv. 7, 242f.: 29).

§ 1.3. *Gutian period* (Gutium*). The last Old Akk. inscriptions of the Gutian king Erridupizir* recorded on an Old Bab. period Sammeltafel from Nippur (R. Kutscher, Royal inscriptions [1989] 49–60) mention revolts of a certain KA-Nišba "king of S.". In the second inscription Erridupizir pursues KA-Nišba as far as the city of Lullubum*, a place name clearly connected with S. in the name of year 44 of Šulgi. In the third inscription, it is recorded that KA-Nišba incited the citizens of S. and Lullubum to revolt (again suggesting the proximity of Lullubum to S.), and relates how Erridupizir pursued his foes as far as Mount Nišba, apparently a holy mountain for the Gutians. The god of this mountain (Nišba*) appears in the concluding formulae of various inscriptions of the early Old Bab. king Iddin-Sîn of S. and in an inscription of ANnubanini of Lullubum (A. Shaffer/N. Wasserman, ZA 93 [2003] 20).

Mount Nišba would appear to be the same mountain that reoccurs in the annals of Aššur-nāṣir-pal II (RIMA 2, 207: 74) as Mount Nišpi. A comparison of the ancient place names listed in the campaign itinerary of the Aššur-nāṣir-pal II inscription with modern place names in the area northeast of modern Sulaimānīya allows to tentatively identify Mount Nišba/Nišpi with the imposing peak of Šāhābuddin located some 34 kms northeast of Sulaimānīya (and not the Avromān Dag̀ proposed first by E. Speiser and reiterated by M. Liverani (Studies on the annals of Ashurnasirpal II: 2. Topographical analysis [1992] 49 and n. 200). If the identification be correct, it would give us some idea as to the extent of the territory controlled by S. in Old Bab. times.

§ 1.4. *Lagaš II or early Ur III period.* Two tablets from Girsu of probable late Lagaš II or early Ur III date (RTC 249 and MVN 10, 92) record rations accorded to foreign visitors at Girsu, among them men from S., Lullubum and Ḫuḫnur*. They are qualified as being "sons of Šimbi-išḫu<k>", the Elamite king who was the father of Kutik-Inšušinak*.

P. Steinkeller (JCS 40 [1988] 53 n. 21) has suggested that the foreigners might be members or dependents of the Elamite royal family taken prisoner. These texts might suggest that Elam may have controlled S. at the beginning of the Ur III period. The foreigners' presence at Girsu at this time could be connected with Ur-Namma's victory over king Kutik-Inšušinak recorded in a royal inscription known from an Old Bab. tablet copy from Isin (C. Wilcke, in: Hrouda, Isin III 109f. rev. v'). That Kutik-Inšušinak had campaigned in the area of S. (cf. Frayne, SCCNH 10, 181–190) is suggested by a fragmentary statue inscription of the king from Susa (MDP 14, 7–16) that mentions the defeat of the cities of Kimaš* and Ḫu'urti* known from Ur III sources to lie near S. In the long broken list of conquered towns it provides, S. is not mentioned.

§ 1.5. *Ur III period.* As D. I. Owen points out (Gs. L. Cagni 2, 820–846) relatively little is known of the domestic history of S. in the Ur III period. While it is true that the year names of Šulgi* mention ten campaigns against the city, only the names of his years 25, 26, 32, 44 and 45 actually commemorate attacks on it.

It is to be noted that between year 32, that records the third S. campaign and year 44, that celebrates the ninth campaign, there were fully five campaigns not recorded in year names, assuming the high number of supposed attacks is not mere royal hyperbole.

At a certain unknown date Šulgi appointed his own governor(s) in the city. The first attested is a certain Tappa(n)-Daraḫ, who likely bore a Hurrian name. Around years 40–42 of Šulgi, when S. was ostensibly under Ur III control, the Ur king was then able to appoint Ṣilluš-Dagan as his governor. Ṣilluš-Dagan's tenure was likely brief, since Šulgi claims to have attacked S. for the ninth and tenth times, as commemorated in his 44th and 45th year names.

According to Hallo (RHA 36 [1978] 74f.), the third defeat of S. named in the year formula for year 35 culminated in a victory over Tappa(n)-Daraḫ, that may have been Šulgi's crowning military achievement, to judge from the rather extensive later omen tradition first noted by Hallo and last summarized by Frayne (RIME 3/2, 109). However, Owen indicates rather that this event is more likely to be placed during Šulgi's tenth and last campaign against S. in his 45th year.

Tappa(n)-Daraḫ apparently was not killed at this time, since he is attested in archival texts well into the reign of Šu-Sîn*.

From the eighth year of Amar-Suena until Šu-Sîn's second year governor Kirip-ulme (bearing a clear Hurrian name) is attested as governor of the city.

According to the tradition recorded in the literary letter of Šarrum-bani to Šu-Sîn (Michalowski, RCU 224–236 line 14) S. came to the support of Ur's adversaries in the area of Mount Ebiḫ (the modern Ǧabal Ḥamrīn) during the third year of Šu-Sîn when construction of the wall built to keep out the Amorites was in progress.

Later, the name of year 3 of Ibbi-Sîn* commemorates a victory over S.

This seems to be supported by the find of a tablet with a year name of Ibbi-Sîn found at Tall Brusti close to Šemšāra (Šušarrā*) northwest of the likely location of S. (see J. Eidem, The Shemshāra archives 2: the administrative texts [1992] 13 n. 6).

The full documentation of the governors of S. during the Ur III period has been given in Owen, Gs. L. Cagni 2, 815–846, and the royal gift seals and impressions of the Ur III kings including those connected with S. in R. Mayr/Owen, Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 145–174.

§ 1.6. *Old Babylonian period.* With the downfall of the Ur III empire, the state of S. apparently gained its independence. Evidence for this assertion comes from an archival text from Isin dated late in the reign of Išbi-Erra* (BIN 9, 421: 10 and 16; M. Van De Mieroop, Crafts in the early Isin period [= OLA 24, 1987] 113) that records the disbursement of a royal gift (of Išbi-Erra) to an unnamed king of S. and his messenger. Furthermore, an Akk. letter from Ešnunna (AS 22, 2) describes a military campaign in the eastern mountains that included a defeat of a certain Iddin-Sîn. It is most likely that the Iddi(n)-Sîn of this Ešnunna letter is to be identified with the Iddin-Sîn who has left us four dedicatory inscriptions that had originally been carved into a rock-face near the town of Bardi Sanǧān in the Bītwāta region of the Rāniya plain in Iraq, that were subsequently hacked out by illicit excavations.

A.-H. Al-Fouadi, Sumer 34 (1978) 122–129 = Frayne, RIME 4, 708–711; A. Shaffer/N. Wasserman/U. Seidl, ZA 93 (2003) 1–52.

The mention of Niqqum* (possibly modern Ḫāniqīn) and Ḫalman (Sar-e Pol-e Ẓahāb*) in the Ešnunna letter would accord well with a location of S. on the upper reaches of the Diyālā River.

Another rock-cut inscription, probably belonging to Iddin-Sîn (or to his son ANZabazuna) has been found on a cliff just north of the modern town of Sar-e Pol-e Ẓahāb on the Alwand (Ḫulwān) River (B. Hrouda/L. Trümpelmann, Iran. Denkm. 7, 6 and pls. 1, 2 and 6a) and may indicate the southeastern expanse of the domains of S. While no royal name appears in the extant text, the fact that the concluding formula in the inscription is virtually identical with that found in the Iddin-Sîn inscriptions from the Bītwāta region argues strongly for its attribution to either Iddin-Sîn or ANZabazuna.

Inscriptions of ANZabazuna on seals and seal impressions have been published by E. Sollberger and R. Whiting (for the texts and bibliography see now Frayne, RIME 4, 715f. and Shaffer/Wasserman, ZA 93, 32–35).

S. occurs sporadically in economic tablets of the middle Old Bab. period (RGTC 3, 221). Not surprisingly, it appears most frequently in tablets found at Tall Šemšāra (Eidem/J. Laessøe, The Shemshāra archives 1: the letters [2001] nos. 1, 2 and 64; Eidem, The Shemshāra archives 2: the administrative texts, nos. 111, 137 [Šimerrini], 4, 10, 24, 33, 37, 41, 42, 79, 80, 88 [Šimerriwe]). It apparently played a part of the intricate political maneuverings of the last years of king Šamšī-Adad when, in the Ass. eponymat of Asqudum, according to the Old Bab. archives found at Tall Šemšāra, the ruler of the land of Aḫazum, a certain Yašūb-Addu, whose capital city was apparently located at ancient Šikašabbum (Eidem/Laessøe, o. c. 22f.) possibly modern Šaqlāwa (Frayne, SCCNH 10, 179–181) concluded an alliance with an unnamed king of S. (D. Charpin/N. Ziegler, FM 5, 96).

The fact that the lexical sources (§ 2) indicate that the name Zabban replaced(?) S. suggests that the city may have been destroyed in late Old Bab. or Kassite times, a hypothesis that accords well with the fact that, as best can be determined, it does not appear in post-Old Bab. archival documents, although its neighbour, Zabban, clearly does.

§ 2. Location. The lexical list ḪAR gud equates the GN S. with the place name Zabban (B. Meissner, OLZ 22, 69f.); cf. MSL 11, 35: 18: Si.úr.ru$^{ki}$ = ŠU = URU *Za-ban* and ibid. 36: 3: Si.mur.ra$^{ki}$ = *Zab-ban*. A text that sheds important light on the question of the location of S. is a Middle Ass. period archival text from Kār-Tukultī-Ninurta (VAT 18000; copy in VS NF 3, 9, discussion by H. Freydank, AoF 1

[1974] 55–89) that mentions in line 36: KUR *Za-am-ba-an a-aḫ Tu-ra-an* "the land (or mountain[?]) of Zamban on the bank of the Diyālā".

This Zamban likely refers to the Zamban equated with S. in the lexical texts noted above, and indicates that S. must have lain, not on the banks of the ʿUẓaim river, as Weidner had suggested, but rather on or near the Diyālā. Using this text and other data as a basis, Frayne (Fs. M. C. Astour 243–269) suggested a location of the city at modern Qalʿat Širvāna on the Diyālā northeast of modern Ğalawlāʾ.

However, a reconsideration of the evidence makes it clear that while S. was almost certainly located on or near the Diyālā River, a location at modern Šamīrān that lies on the Diyālā a mere 14 kms west of modern Ḫalabğa (likely Ur III Zabašali), in the foothills of the Zagros Mountains, fits the additional evidence much better. This is because a study of modern village names in this region coupled with the toponyms of Kizirtu, Manḫili, Ḫarši*, Siʾu, Zaʾul, Ḫuʾurti*, Ulamu, Giša* connected with S. in Ur III archival texts, reveal that this cluster of sites lay on the wide river basin to the west of the modern Āv-i-Tangero, a tributary of the Diyālā that flows in the Diyālā precisely at modern Šamīrān. The city of Zabban that occurs in the Middle Ass. archival text and lexical sources noted above, in turn can be identified with the modern village of Azaban located a mere 7 kms northwest of modern Šamīrān.

For a list of the extensive literature on the question of the location of Zabban/S., see K. Nashef, RGTC 5, 279f. and D. I. Owen, Gs. L. Cagni 2, 816 nn. 7–12.

D. R. Frayne

**Šimut** (Elam. $^{AN}$*Si-mu-ut*, $^{AN}$*Ši-mu-ut-ta*, $^{AN}$*Ši-mu-ut*, $^{AN}$*Ši-mut*, $^{AN}$MAN; Akk. $^{(d)}$*Si-mu-ut*). An Elamite deity, the oldest extant mention of whom is in the Elamite *Treaty of Narām-Sîn* (EKI 2 i 9; W. Hinz, ZA 58 [1967] 91), directly after Inšušinak*. In Akkadian, Š. is mentioned in juridical and economic documents of the Sukkalmah*-period which list him once, with Šamaš and Inšušinak, among witnesses to a loan (MDP 23, 181). These documents also refer to a field (MDP 23, 284), the *kidin*, "(area of) divine protection, legal power" (MDP 24, 390; cf. CAD K 342f. *kidinnu* 1a–b; the text mentions trees, but not a temple grove of Š., pace Hinz CAH$^3$ II/1, 278), sacrificial animals of Š. (MDP 10, 14; 28, 396, 475, 515; perhaps MDP 55, 51), and four towns from which Š. received garments (MDP 28, 533).

In the Middle Elamite period, Untaš-Napiriša* built a temple (*siyan kinin*) and created cult statues of Š. and NIN-*āli* (Manziʾat*?) at Dūr Untaš/Čoġā Zanbīl (MDP 41, 15, 16). Šilhak-Inšušinak* I couples Š. with Manziʾat and restored one or several of their joint temples (EKI 47: 60–63; EKI 53 iii 1–9). Hutelutuš-Inšušinak* built a temple (*siyan tarin*) for Napiriša*, Kiririša*, Inšušinak and Š. at Anšan/Tall-e Maljān* (M. Lambert, RA 66 [1972] 61–76; E. Reiner, RA 67 [1973] 57–62); a stone door-socket indicates construction work at the temple of Manziʾat and Š. at Susa (EKI 65).

Additional occurrences: OIP 11, 122 vii 6 (*Si-ma-at* = presumably Š.); MDP 53, 10; F. Vallat, Fs. J. Perrot 147–149 ($^{d}$NIN.DAR.A = Š.?); G. Dossin, IrAnt. 2 [1962] 154–156 (Lorestān dagger); BM 136846 rev. 9, Iran 18 [1980] 76f. (perhaps Neo-Elamite; cf. ElW p. 1323); M-603 from Malyān (unpublished, DINGIR.NIM$^{meš}$ read as "Simut" by ElW s. v. *te-ip-pir* [unlikely]).

In Neo-Elamite texts, Š. is invoked by Hanni of Ayapir/Īẓeh (EKI 75: 4, 6, 10; Hinz, in: W. B. Hennig/E. Yarshater [ed.], A locust's leg: studies in honour of S. H. Taqizadeh [1962] 107, 110); administrative texts from the Susa Acropole associate Š. with various localities and list items given to him (MDP 9, 10, 149, 164, 247, 281). An Elamite omen text refers to a "month of Š." (V. Scheil, RA 14, 34: 10). An unprovenanced Akk. loan document, betraying an Elamite milieu, lists Š. and Šamaš among the witnesses (NBC 6792: 10 in O. Tammuz, RA 94 [2000] 17–19; cf. E. Quintana, NABU 2002/56). Assurbanipal referred to the god as $^{d}$*Šu-mu-du* (BIWA 53 A vi 33, F v 23). Š. occurs once in the Achaemenid Fortification tablets (PF 0338), together with Auramazdā and (the) Mišebaka (Henkelman, Achaemenid History 14, 227, 526).

Š. occurs in the Elamite onomasticon of all periods, and in Old Bab. theophoric names (R. Zadok, AION Suppl. 40 [1984] no. 222; StEL 8 [1991] 226; ElW pp. 1084–1086, 1166f.; add MDP 54, 21 [Ur III]).

Š.'s epithets are "god of Elam" (EKI 53 iii 3; EKI 65: 11), *silhak perir nappipir*, "mighty one, herald of the gods" (EKI 54 i 7) and *berir nappirra*, "herald of the gods" (EKI 75: 4, 21 [for *bera-*, "read," cf. DB-elam. iii 70f.]).

The translation "herald" may be too literal: compare the title *nāgiru* (lit. "herald") given to Elamite governors and military officials in Ass. sources and perhaps a calque of an Elamite term (Henkelman, o. c. 21, 365). A function as warrior god would agree with Š.'s identification with Nergal* (below), though this may alternatively rest on popular etymology (AGE 441 s. v. Si-mu-ud; Steve, MDP 53 p. 28). Ass. references to "Nergal of Hubšan/l" could pertain to Š. too (see Steve, MDP 41 p. 88; MDP 53, p. 27f.).

The logographic writing $^{d}$MAN/$^{d}$PAP for Š. in Neo- and Achaemenid Elamite (R. T. Hallock, JNES 17 [1958] 260) has been explained as "god of the totality" (Hinz, Fs. S. H. Taqizadeh [o. c.] 107 n. 2; Steve, CPOA II/1 p. 161). Alternatively, it may be explained from the Mesopotamian identification of Š. with Nergal (Weidner List iv 16: AfO 2 [1924/25] 72; Textes scolaires 90f.; VAT 10608 rev. 2, W. G. Lambert, Fs. R. D. Biggs 168, 170 [restored]) and hence with planet Mars (Antagal G 309: MSL 17, 229). Mars could be referred to as $^{mul}$MAN-*ma*, "the strange star" (CAD Š/2, 397 *šanû* B; MZL 404); other names include "the Elam star" and "the star Šimut" ($^{mul}$*si-mu-ut*: U. Koch-Westenholz, Mesopotamian astrology [= CNIP 19, 1995] 190: 99; BPO 2, Text XVIII: 14–16; s. F. Reynolds, CRRAI 43, 350–355).

W. F. M. Henkelman

**Sîn** s. Mondgott.

**Sinabu.** Name einer neuass. Festung an der Nordgrenze des Reiches im Kašiaru*-Gebirge (Ṭūr ʿAbdīn), die von Salmanassar* I. gegen das Land Nairi* errichtet worden war und mit Pornak, südöstlich von Diyarbakır identifiziert wird. Im 2 Jt. hieß der Ort Šinamu(m). In einem Brief an den König von Ḫatti* (Tuṯḫalija* IV.) erwähnt der König von Ḫanigalbat* (Šattuara* II.), dass er in Šinamum war, als ihm der König von Išuwa* (Eḫli-šarruma) einen Boten schickte (Beckman 1999, 150f.). In der aB Zeit ist Šinamum von Šinam (geschrieben *Ši-nam*$^{ki}$; Sumer 13, 109f.: 5′, 7′, 15′ = AfO 23, 66: 10, 12, 20), einem Ort im Osttigrisgebiet, zu trennen. In den Texten aus Ebla sind *Si-nam*$^{ki}$ (ARET 1, 15 S. 145 i 5) und *Si-na-mu*$^{ki}$ (ARET 1, 4 S. 37 xii 8; ARET 3, 515 iii 4′) belegt. Obwohl es unklar ist, ob beide Orthographien denselben Ort bezeichnen, ist eine Verbindung sowohl zu aB Šinam als auch zu aB/mA Šinamu(m) nicht auszuschließen.

Schreibung: aB (Šinamum): $^{kur}$*Ši-na-mi-im*$^{ki}$ (CRRAI 18, 63: 46), *Ši-na-mi*$^{ki}$ (RA 60, 24: 9′), *Ši-na-me-e* (ARM 7, 263 iii 15′), LÚ$^{meš}$ *Ši-na-ma-ju*$^{ki}$ (ARM 2, 9: 7; ARM 4, 77: 5); *Ši-nu-ma-ḫa* (ARM 4, 77: 109); mA (Šinamu): $^{uru}$*Ši-na-mu* (KAV 119: 7, 1); $^{uru}$*Ši-na-me-e* (IBoT 1, 34 Vs. 15); nA (Sinabu): $^{uru}$*Si-na-bu* (RIMA 2, 261f.: 91, 92, 97; WVDOG 24 Nr. 47: 5 [= RlA 2, 439 Nr. 47], RIMA 3, 89: 22′; WVDOG 24 Nr. 39: 3 [= RlA 2, 439 Nr. 39]; KAJ 1, 40: 9).

Beckman G. 1999: HDT, 150f. (Text Nr. 25). – Bonechi M. 1993: RGTC 12/1, 296 s. v. Šinam. – Del Monte G. E./Tischler J. 1978: RGTC 6/1, 357 s. v. Šiname. – Groneberg B. 1980: RGTC 3, 222. – Kessler K. 1980: Untersuchungen zur historischen Topographie Nordmesopotamiens (= TAVO Beih. 26) 79–84 u. 110–121. – Nashef Kh. 1982: RGTC 5, 249. – Radner K./Schachner A. 2001: From Tušhan to Amēdi: topographical questions concerning the Upper Tigris region in the Assyrian period, in: N. Tuna/J. Öztürk/J. Velibeyoğlu (ed.), Salvage project of the archaeological heritage of the Ilısu and Carchemish dam reservoirs activities in 1999, 753–776, esp. 757f. – Roaf M. 2002: Tushhan in the cuneiform texts, in: T. Matney et al., Archaeological excavations at Ziyaret Tepe, 2000 and 2001, Anatolica 28, 49–51 (bes. 49).

A. M. Bagg

**Sîn-abūšu** (Variante *Sîn-abum*, belegt in TIM 3, 3 und M. Birot, MARI 4 [1985] 236). Herrscher der früh-aB Zeit, der das Gebiet am Unterlauf des Diyālā-Flusses mit den Städten Tutub*, Šaduppûm* und Nērebtum* kontrollierte. Obwohl die Identität seiner Hauptstadt nicht sicher ist, weist

die Tatsache, dass S. in Eiden stets zusammen mit dem Gott Sîn beschworen wird, auf die wichtige Stellung von Tutub, einem Kultzentrum des Mondgottes (Mondgott* A. I. § 6.5), in S.s Reich hin und könnte diese Stadt als seine Hauptstadt ausweisen.

Wenn auch die Identität seines direkten Vorgängers (vielleicht Ḫammi-dušur*) nicht fest steht, so ist immerhin klar, dass S. der letzte Herrscher seiner Dynastie war und sein Gebiet nach seiner Regierungszeit in das Königreich Ešnunna integriert wurde, nachdem zuvor ein Bündnis zwischen den beiden Staaten bestanden hatte. S. war Zeitgenosse zweier Könige von Ešnunna, Ibal-pi-El* I. (dessen Tod in einem Jahresnamen des S. erwähnt wird) und Ipiq-Adad* II. Ein Brief eines dieser Könige (nur mit dem Titel *rubûm* identifiziert) an S. wurde in Form einer späteren Schulabschrift in Tulūl as-Sīb (Mê-Turran*) gefunden und belegt ein Bündnis (*nīš ilim dannum*) zwischen S. und dem Herrscher von Ešnunna, der dabei als „Vater" und damit stärkerer Bündnispartner ausgewiesen ist (Abdul-Kader Abdul-Jahbar Mustafa, Old Babylonian tablets from Me-Turan [Tell al-Sib and Tell Haddad], Diss. Glasgow 1983 Nr. 141).

S. war weiters ein Zeitgenosse und Rivale des Aminum, eines älteren Verwandten des Šamši-Adad*: die Eponymenchronik aus Mari berichtet über ihre Konflikte (für das Eponym A10 s. C. Saporetti, Mesopotamia 33 [1998] 153 und D. Charpin, Annäherungen 4, 100), und Aminums Tod ist in einem Jahresnamen des S. verzeichnet.

Texte mit Jahresnamen und Eidesformeln von S. wurden bei Ausgrabungen in Tutub, Šaduppûm und Nērebtum entdeckt und außerdem auf dem Antikenmarkt erworben (Archive des Nūr-Šamaš und des Būr-Sîn). Die Jahresnamen belegen diplomatische Kontakte mit Rapiqum* und Mankisum* und militärische Erfolge im Diyālā-Gebiet (Zerstörung von Šulgi-Nanna*, Belagerung von Šadlaš*), rege Bautätigkeiten (Stadtmauern von Aškusum, Biskila und Nērebtum, außerdem Kanalbauten), sowie kultische Weihungen.

Eine sum. Königsinschrift aus Nērebtum wurde zwar S. zugeschrieben (RIME 4.14.2.1001; T. Jacobsen, OIP 98 [1990] 89f.), sollte aber Ipiq-Adad II. von Ešnunna zugeordnet werden (so D. Charpin, o. c. 130).

Reschid F. 1965: Archiv des Nūršamaš und andere Darlehensurkunden aus der altbabylonischen Zeit, (Diss. Heidelberg), 6–16. – Wu Y. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria (from the end of Ur III to the death of Šamši-Adad) (= JAC Suppl. 1) 47–51, 65.

F. van Koppen

**Sîn-aḫḫe-erība** s. Sanherib.

**Šinandadugarni** ($^{d}$*Ši-na-an-da-du-kar-ni*- KUB 24, 7 i 24′). In der hurr. geprägten Ištar-Hymne CTH 717 eine der hasssähenden SUḪUR.LÁL-Frauen im Gefolge der Ištar (Šauška*). Der Name ist wohl als *šin=a=n– tād=ugār=ni* „doppelt ist die Liebe" zu verstehen; s. auch Šindalimeni*, Šindalwuri*.

Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36) 76, 82.

G. Wilhelm

**Sinaru (Ma'ḫadu)**. Writing: alph. *Snr*, *Snr mi<ḫ>d* (KTU 4.355: 26); gentilic *Snry(m)*, cf. PN *Snr*, *Snry* and *Snrn*; syll. $^{uru}$*Si-na-ru/-ri*, [$^{ur}$]$^{u!}$kar$^{!}$ $^{uru}$*Sí-na-ri*, $^{uru}$*S[í-na-r]i* $^{uru}$kar, cf. PN $^{m}$*Sí-na-ru/-ri*, $^{m}$*Sí-(in)-na-ra-(nu/-na)*.

S. was one of the main ports in the city-state of Ugarit*; its name is attested with and without the word *ma'ḫadu*, "harbor" (see Huehnergard 1987, 105). The town was probably located south (or north) of the Ra's al-Basīṭ. Since several people from S. owned fields on the 'Ayalā-mountain (south of the Ǧabal al-Aqra') the distance between them was probably small (KTU 4.645). In KTU 4.40 S. is mentioned among towns that provide sailors. According to Astour S. was identical with classical Sinêra (Astour 1970, 115). The name is possibly already attested as Sinari'u in a text from Ebla. The meaning of the name is unknown.

Astour M. C. 1970: Ma'ḫadu: the harbor of Ugarit, JESHO 13, 113–127; id. 1975: Ras Shamra parallels II, 331f., 365; id. 1995: La to-

pographie du royaume d'Ugarit in: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (ed.), Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. (= RSOu. 11) 66. – Belmonte Marín J. A. 2001: RGTC 12/2, 239. – Huehnergard J. 1987: Ugaritic vocabulary in syllabic transcription (= HSS 32). – van Soldt W. H. 2005: The topography of the city-state of Ugarit (= AOAT 324) 35, 100, 124, 147, 180. – Watson W. G. E. 2001: The lexical aspects of Ugaritic toponyms, AulaOr. 19, 119.

W. H. van Soldt

**Sîn-balāssu-iqbi.** Governor (*šakkanakku*) of Ur c. 660, who came from a family of governors: his father, Ningal-iddin, had served in that post and his brothers Sîn-šarra-uṣur and Sîn-tabni-uṣur succeeded him in the office.

S. stands out among other governors of Ur* of this time for his notable building activity and reverence for tradition. His title of *šakkanakku* was more grandiose than the simpler *šākin ṭēmi* or *šaknu* (variant: *šakin māti*) which earlier Neo-Bab. governors had employed (*šandabakku* being traditionally reserved for the governor of Nippur); and, in one of his inscriptions, he claimed rule not only over Ur, but also over Eridu and the Gurasimmu* tribe. S. carried out the most extensive building program at Ur since the time of Kurigalzu I, seven centuries earlier: evidence of his work has been found around the ziggurat and most major temples of the temenos, as well as at the Nebuchadnezzar gate. Most of his building inscriptions were written in Sumerian, and it is recorded that he searched for an older ground plan of the Egišnugal and had a copy made of an old inscription of Amar-Suena recovered by the excavations.

Like his father before him, S. was careful to cultivate good relations with Assyria, even at the expense of his nominal suzerain, Šamaš-šuma-ukīn*, king of Babylon. S. dedicated some of his construction work to Ashurbanipal (none of it to the Bab. king) and is known to have visited the Ass. court.

It is possible that some of the financial support for his building enterprises may have come from Assyria, which found it expedient to foster direct relations with the old southern city, surrounded as the latter was by an otherwise hostile Chaldean and pro-Bab. population. Šamaš-šuma-ukīn at one time advocated the detention of S. with a view to further investigation; but there is no evidence that Ashurbanipal granted his request.

The exact dates of S.'s term in office are unknown. Two Bab. legal documents list him as governor in 658 and 657; but it is likely that he acceded to the office somewhat earlier, perhaps even during the reign of Esarhaddon. Though the evidence is inconclusive, his administration seems to have ceased either before or shortly after the outbreak of the Bab. rebellion in 652.

G. Frame, Babylonia 125f., 278; id. RIMB 2, 230–247. – Brinkman, Or. 34 (1965) 248–253; id., Or. 38 (1969) 336–342. – H. Baker, PNA 3/1 (2002) 1129–1130 (Sin-balāssu-iqbi, no. 3).

J. A. Brinkman

**Sind.** A. Philologisch.

"India", more specifically a province of the Achaemenid empire, probably to be located on the lower Indus river (modern Sind) (Vogelsang 1990, 102; D. H. Bivar, CAH 4 [1988] 203f. with reservations), mentioned in Neo-Bab. texts as *Indû* and in Elam. and Old Pers. texts as *(H)induš* with variations. For spellings and references see RGTC 8, 181; 11, 97f.

Achaemenid royal inscriptions mention S. next to other Indian provinces: Gandara*, Sattagydien*, Thatagush and Maka (Vogelsang 1990, 99–101). The Persepolis fortification texts (Persepolis* § 11.2 p. 408f.) often list rations for travellers between S. and western parts of the Achaemenid empire (Vogelsang 1990, 101f.). An Old Pers. inscription from Persepolis (Herzfeld, API p. 47 no. 24: 13) identifies a dais-bearer as "this is an Indian" (Vogelsang 1990, 97f.).

In the Neo-Bab. Murašû*-texts a "superintendent of the Indians" (*šaknu Induwāja*) sometimes occurs. According to M. W. Stolper, Entrepreneurs and empire (1985) 78f., these Indians are probably occupants of bow land grouped in a *ḫaṭru*-association.

Whether the wood qualified as *si-in-da-a* in the inscriptions of Sennacherib (AHw. 1046 and CAD S 284 s. v. *sindû*; instead of the var. *si-in-du* read with

R. Borger, ARRIM 6 [1988] 5 *t[a]-ti-du*) refers to S. is quite unclear.

Vogelsang W. 1990: The Achaemenids and India, Achaemenid History 4, 93–110.

M. P. Streck

**Sind.** B. Archäologisch.

Modern name for the southeasternmost province of Pakistan (capital Karachi), through which the Indus River flows (Industalkultur*), from Sanskrit *Síndhu-* (hydronym > toponym), "river (general sense), Indus River". S. has a sub-tropical climate and covers approximately 141,000 sq. kms., bordering Baluchistan on the west, Punjab on the north, Rajastan on the east and Gujarat and the Arabian Sea on the south. It has been settled since the Early Palaeolithic (Shar 1995; Negrino/Kazi 1996). Many of the most important sites associated with earlier Indian prehistory are located in S., including the pre- or early Harappan sites of Amri (Casal 1964) and Kot Diji (Khan 1965); and the Harappan cities of Mohenjo-Daro* (Jansen 1994), Chanhu-Daro (Mackay 1943) and Allahdino (Fairservis 1976). Important quarry sites for Harappan stone tools and banded chert weights are located in the Rohri Hills between Kot Diji and Sukkur (Biagi/Cremaschi 1991; Biagi 1995; Negrino et al. 1996).

Biagi P. 1995: An AMS radiocarbon date from the Harappan flint quarry-pit 862 in the Rohri Hills (Sindh-Pakistan), Ancient Sindh 2, 81–84. – Biagi P./Cremaschi M. 1991: The Harappan flint quarries of the Rohri Hills (Sind-Pakistan), Antiquity 65, 97–102. – Casal J.-M. 1964: Fouilles d'Amri. – Eilers W. 1982: Geographische Namengebung in und um Iran (= SbMünchen 5). – Eilers W./Mayrhofer M. 1960: Namenkundliche Zeugnisse der indischen Wanderung?: eine Nachprüfung, Die Sprache 6, 107–134. – Fairservis W. 1976: Excavations at the Harappan site of Allahdino: the seals and other inscribed material. – Jansen M. 1994: Mohenjodaro, type site of the earliest urbanization process in South Asia, ten years of research at Mohenjo-daro, Pakistan, and an attempt at synopsis, in: A. Parpola/P. Koskikallio (ed.), South Asian Archaeology 1993 (Helsinki), 263–280. – Khan F. 1965: Excavations at Kot Diji, Pakistan Archaeology 2, 13–85. – Mackay E. J. H. 1943: Chanhu-daro excavations 1935–36. – Negrino F./Kazi M. M. 1996: The Palaeolithic industries of the Rohri Hills (Sindh, Pakistan), Ancient Sindh 3, 7–38. – Negrino F./Ottomano C./Starnini E./Veesar G. M. 1996: Excavations at Site 862 (Rohri Hills, Sindh, Pakistan): a preliminary report of the 1995 and 1997 campaigns, Ancient Sindh 3, 67–104. – Shar G. M. 1995: Mehrano: a Lower Palaeolithic site in Sind, Journal of Central Asia 18, 110–117.

D. T. Potts

**Šindalimeni, Šindaminni.** Schwester des Udip-šarri und Ehefrau des Kešši* im Kešši-Lied. Die Namensform im hurr. Text ist $^{f}$*Ši-en-ta-mi-en/in-ni-* (KUB 47, 2 = ChS 1/6, 27 iv 7′, 8′, 10′; KUB 36, 61 = ChS 1/6, 35: 2′). Die heth. Fassung bietet $^{f}$*Ši-in-ta-li-me-ni* (KUB 33, 121 ii 5′). Die zugrundeliegende Form ist wohl als **šind(i)-=a=l–menni* „sieben sind die ..." (weibl. Verwandtschaftsbezeichnung) anzusetzen; s. auch Šinandadugarni*, Šindalwuri*.

Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36) 82.

G. Wilhelm

**Šindalwuri** ($^{f}$*Ši-in/en-ta-al-wu$_{u}$-ri* KUB 27, 1 = ChS 1/3–1, 1 ii 57; KBo. 35, 179 Vs.? 4). Im Ritual für die Ištar von Šamuḫa (Šauška*) CTH 712 neben Šindalirdi ($^{f}$*Ši-in/en-tal/ta-al-ir-ti/te*(-) KUB 27, 1 ii 57 // KUB 47, 64 = ChS 1/3–1, 2 iii 6′; KUB 24, 7 i 13′) beopferte Gottheit. Letztere erscheint in der hurr. geprägten Ištar-Hymne CTH 717 als eine der segenstiftenden SUḪUR.LÁL-Frauen im Gefolge der Ištar. Die Namen sind wohl als *šind(i)=a=l–furi* „sieben sind die Augen" bzw. „sieben sind die Zungen" zu verstehen; s. auch Šindalimeni*, Šinandadugarni*.

Wegner I. 1981: Gestalt und Kult der Ištar-Šawuška in Kleinasien (= AOAT 36) 81f. – Zu *irdi* „Zunge" s. Girbal Ch. 1994: *šummi* im Boğazköy-Hurritischen, AoF 21, 171–175, bes. 173. – Zu *furi* „Auge" s. André-Salvini B./Salvini M. 1998: SCCNH 9, 22.

G. Wilhelm

**Sîn-erībam von Larsa.** $^{d}$EN.ZU-*e/i-ri-ba-am* "Sîn gave me a substitute" or "Sîn replaced for me"; tenth (Amorite) king of

Larsa* (1842–1841) following the Larsa King List YOS 1, 32 (Königslisten* und Chroniken. B. p. 89). S. reigned for only two years. No royal inscriptions of S. survive and his two year names are not particularly informative: we know from his second year name that he brought two large copper statues into the temple of Nanna in Ur. Both his year names were used in Nippur which indicates Larsa continued to dominate Nippur during S.'s reign.

D. O. Edzard, ZZB 149 proposed to identify S. king of Larsa with his namesake Sîn-erībam* king of Uruk and contemporary of Warad-Sîn* of Larsa (1834–1823). However, the fact that S. would have reigned in Uruk after having been succeeded by his son Sîn-iqīšam* and Warad-Sîn in Larsa is rather unlikely, as Fitzgerald 2002, 119 already noticed.

Fitzgerald M. A. 2002: The rulers of Larsa (unpubl. PhD Yale University) 117–119.

K. De Graef

**Sîn-erībam von Uruk** ($^{d}$EN.ZU-*i-ri-ba-am*). Roi d'Uruk* à l'époque paléo-bab., S. semble avoir été le successeur de Sîn-kāšid*, dont il était vraisemblablement le fils; on ne possède pas d'inscription commémorative de ce roi. Quelques tablettes retrouvées dans le palais construit par Sîn-kāšid sont datées du règne de S. (Mauer 1987, 149 n° 25, 151 n° 28, 155 n° 36), pour lequel on ne connaît que trois noms d'années (Falkenstein 1963, 9 n° 2, 12 n° 24 et 14 n° 30). On possède pour cette époque un synchronisme entre Uruk et Larsa*, grâce à un contrat daté de l'an 6 de Warad-Sîn* (1829) et comportant un serment par Warad-Sîn de Larsa et S. d'Uruk (YOS 5, 124); il s'agit d'une vente d'esclave à Balmunamḫe par un habitant de Dūrum (l. 5), ville qui dépendait alors d'Uruk. S. d'Uruk est donc postérieur au roi de Larsa homonyme (1842–1841; Sîn-erībam* von Larsa).

Charpin D. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 109. – Falkenstein A. 1963: Zu den Inschriftenfunden aus Uruk-Warka, BagM 2, 1–82, surtout 33sq. – Mauer G. 1987: W 20 038, 159: Ein Tontafelarchiv aus dem Palast des Sînkāšid in Uruk, BagM 18, 133–198.

D. Charpin

**Sîn-gāmil von Diniktum.** Altbab. König von Diniktum, erwähnt in einem Brief von Jašūb-Jaḫad, König von Dēr*, an Jarīm-Lîm*, König von Jamḫad* (Aleppo); G. Dossin, Syria 33, 65f. A. 1314: 19, mit J.-M. Durand, LAPO 16 (1997) 385, 394–397 Nr. 251, mit früherer Lit. In seiner eigenen Backsteininschrift nennt er sich „*rabiān Amurrim* von Diniktum, Sohn des Sînšemi"; RIME 4, 684f., mit Seri 2005. Denselben Titel führte Itūr-šarrum von Diniktum; RIME 4, 683. Diniktum, östlich des Tigris und an das Land Larsa grenzend, wurde als Tall al-Faqra identifiziert; Saporetti 2001.

Saporetti C. 2001: McC Adams 851 = Diniktum?, Egitto e Vicino Oriente 24, 97–102. – Seri A. 2005: Local power in Old Babylonian Mesopotamia, 55–57.

M. Stol

**Sîn-gāmil von Uruk** ($^{d}$EN.ZU-*ga-mi-il*). Roi d'Uruk* à l'époque paléo-bab., S. succéda à son père Sîn-erībam*. Il a laissé une inscription relative à la construction du temple de la déesse Nanaya, dans laquelle il porte, comme Sîn-kāšid*, le titre de «roi d'Uruk, roi de (la tribu) Amnānum» (RIME 4, 466 n° 1); il pourrait éventuellement s'agir d'une inscription de son frère Ilum-gāmil* (R. D. Biggs, Fs. A. L. Oppenheim 1 n. 5). Une inscription d'ANam, «ministre des finances (*šandabakkum*), fils d'Ilān-šemeā», commémore la construction d'un temple au dieu Nergal de la ville d'Uṣarpara «pour la vie de S., roi d'Uruk» (RIME 4, 467 n° 2001).

Seulement deux tablettes des archives du palais de Sîn-kāšid portent un nom d'année de S. (BagM 21, 197 n° 138 et BagM 22, 326 n° 160), mais un récapitulatif pluri-annuel (de Sîn-erībam à l'avènement d'Irdanene*) montre qu'il règna au moins quatre ans (BagM 24, 147–149 n° 201 Rs. iv′ 10′, 14′). S. eut comme successeur son frère Ilum-gāmil* (Charpin, Annäherungen 4 [= OBO 160/4, 2004] 110).

Falkenstein A. 1963: BagM 2, 34sq. – Sanati-Müller Sh. 1988–2000: BagM 19–27 et 31.

D. Charpin

**Sinğār, Ğabal** s. Saggar.

**Šinibur** s. Šuniburu, Šuniburtītu.

**Sîn-iddinam.** Name eines Königs und eines Verwalters.

§ 1. Neunter König der altbabylonischen Dynastie von Larsa. – § 2. Verwalter des von Ḫammurapi eroberten Reiches von Larsa.

§ 1. Neunter König der altbabylonischen Dynastie von Larsa*, 1849–1843 nach der mittl. Chronologie. Die Tradition weist ihm sieben Regierungsjahre zu (Königslisten* und Chroniken. B. S. 89), was durch die Jahresnamen bestätigt wird. Zu seinen Inschriften s. Frayne 1990; zu seinem Palast s. Larsa* § 3.1.2 (S. 497), mit Charpin 2004, 105 Anm. 412.

S. tritt schon gegen Ende der Regierungszeit seines Vaters Nūr-Adad* in Erscheinung, wie aus Inschr. 1 und 10 ersichtlich wird; vgl. F. R. Kraus, CRRAI 19 (1974) 255 Anm. 91; Charpin 2004, 104f.; Brisch 2007, 40–42. Dies bestätigt das zweimalige Vorkommen der beiden in einem Eid; R. D. Biggs, BiMes. 3 (1976) Nr. 38, 39B; mit Datum Nūr-Adad Jahr „D" (Nr. 39B) und S. Jahr 1 (Nr. 38). Listen aus dieser Zeit erwähnen öfters Opfer für den Kronprinzenpalast (é nam.dumu.ni); Goetze 1950, 103 YBC 8728: 7; 104 UIOM 2021: 8; 105 YBC 4974: 12; 106 YBC 4973: 9 (kein é); JCS 31 (1979) 139 Nr. 11: 8; nach einem Brief setzt ein König seinen Sohn als Nachfolger auf den Thron; AbB 9, 21.

S. ist (gegen Charpin 2004, 104 und vorsichtig Edzard 1957, 145 Anm. 766) vorläufig nicht mit Sîniddinaš, dem Gouverneur von Ašdubba, zu identifizieren; YOS 5, 152: 4 (vgl. SCT 40).

S. betrachtete sich als Erstgeborenen (dumu.sag) des Gottes Adad („mein Gott"); Michalowski 1988, Inschr. 1, 2, 15; Richter 1999, 324–326; id. 2004², 377–380; Brisch 2007, 44f.

Ereignisse nach Jahresnamen (s. M. Sigrist, Larsa year names [1990] 24f.): Jahr 2 – S. grub den Tigris, vgl. Inschr. Nr. 2 (mit Beckman 1997) 11, 14, mit P. Steinkeller, ZA 91 (2001) 31f., J. G. und A. Westenholz, CunMon. 33 (2006) 93–100. Jahr 3 – S. baute den Tempel Ebabbar (in Larsa), vgl. Inschr. 2–6, 9, 14. Jahr 4 – S. schlug die Truppen von Babylon (zur Zeit Sumu-laels*; Charpin 2004, 386). Jahr 5 – S. eroberte Ibrat (Jabrat*), Variante: Malgium, mit Malgium* § 4.2. Jahr 6 – S. verwüstete das Land Ešnunna. Jahr 7 – S. baute die große Mauer von Maškan-šāpir*, vgl. Steinkeller 2004 mit Charpin, RA 97 (2003) 189; Richter 1999, 325f.; id. 2004, 378f.

Seine Aktivitäten um Ur* (Inschr. 11, 13, vgl. Ga-eš* und Ur in Inschr. 7) werden am Anfang seiner Regierungszeit angesetzt; Fitzgerald 2002, 107; Charpin 2004, 104f.; zu S. in Badtibira* (Inschr. 14) s. Edzard 1957, 148; Charpin 2004, 105 Anm. 418. In Nippur*: Sigrist 1977; Datierungen nach Jahr 7, Sigrist, BiMes. 11 (1984) 100–102.

Ein Omen berichtet von seinem Unfall (Tod?) im Tempel von Šamaš während des *elūnum*-Festes; YOS 10, 1, mit U. Jeyes, Old Babylonian extispicy (1989) 192 Anm. 66; Richter, NABU 1992/24; Charpin 2004, 106 Anm. 423 (Lit.), Brisch 2007, 44.

Nach seinem Tode wurde seine Statue verehrt; Rīm-Sîn I., Jahr 6; mehr in Westenholz, CunMon. 33 (2006) 18f.; vgl. ibid. 60 ix 46, 51; YBC 5014, 5569, Fitzgerald 2002, 102.

Literarische Briefe von S. an Ninisina und Utu: Königsbriefe* § 5.2 S. 56; Hallo 1976; id. 1982; Borger 1991; Civil 1996; De Graef 2003, 103–105; Brisch 2007, 75–81, 142–178 (Edition), 269. Die Briefe sind fiktiv; Brisch 2007, 81, 87–89, 117f.

Königshymnen: Brisch 2007, 45–48, 70f., 121–140 (Edition), 264f., mit Brisch, Fs. H. L. J. Vanstiphout (= CunMon. 35) 39. Hymne A auch (unabhängig) K. Wagensonner, WZKM 97 (2007) 541–559. Vgl. UET 5, 86: 7 (S. in einem Katalog).

Einige wichtige Textgruppen: (1) Goetze 1950, mit Ergänzungen bei Richter 1999, 292, 326 Anm. 1300; Richter 2004², 343f., 379 Anm. 1597; (2) YOS 14, 286–293, mit Hallo 1967, 95; (3) D. Arnaud, BBVOT 3 (1994) Nr. 6, 8, 13, 15, 26, 32 (Jahr 5 mit „Ibrat").

Sumu-jamut-bala*, eine politisch wichtige Person zur Zeit S.s, schrieb einen Brief „an meinen Herrn" (FLP 1286, Kopie J. M. Sasson), vgl. „der König schrieb mir" in einem Brief an ihn, AbB 8, 23: 8; zu ihm wird gesagt „Wenn du wirklich wie S. für mich bist", AbB 1, 86: 16–18; vgl. M. Gallery, AfO 27 (1980) 10; Stol, JCS 31 (1979) 178; Charpin, RA 72 (1978) 31f. Anm. 64.

Beckman G. 1997: New examples of an inscription of Sîn-iddinam, NABU 1997/85. – Borger R. 1991: Ein Brief Sîn-iddinams von Larsa an den Sonnengott sowie Bemerkungen über „Joins" und das „Joinen" (= NAWG Jahrgang 1991 Nr. 2) 58–81. – Brisch N. 2007: Tradition and

poetics of innovation: Sumerian court literature of the Larsa Dynasty (c. 2003–1763 BCE) (= AOAT 339) 40–48. – Charpin D. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 104–106. – Civil M. 1996: Sin-iddinam in Emar and SU.A = Simaški, NABU 1996/41. – De Graef K. 2003: Sîn-iddinam eert zijn vader Nūr-Adad, in: R. J. Demaree/K. R. Veenhof (ed.), Zij schreven geschiedenis: Historische documenten uit het oude Nabije Oosten, 101–110. – Edzard D. O. 1957: ZZB 145–149. – Fitzgerald M. A. 2002: The rulers of Larsa (Diss. Yale University) 98–117. – Frayne D. A. 1990: RIME 4, 157–187. – Goetze A. 1950: Sin-iddinam of Larsa, JCS 4, 83–118. – Hallo W. W. 1967: New texts from the reign of Sin-iddinam, JCS 21, 95–99; id. 1976: The royal correspondence of Larsa: I. A Sumerian prototype for the Prayer of Hezekiah?, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 209–224; id. 1982: The royal correspondence of Larsa: II. The appeal to Utu, Fs. F. R. Kraus 95–109. – Michalowski P. 1988: Sîn-iddinam and Iškur, Gs. A. J. Sachs (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 9) 265–275. – Richter Th. 1999/2004²: Untersuchungen zu den lokalen Panthea Süd- und Mittelbabyloniens in altbabylonischer Zeit (= AOAT 257, 1999) 289, 324–326 / (2004²) 340, 377–379. – Sigrist M. 1977: Nippur entre Isin et Larsa de Sin-iddinam à Rim-Sin, Or. 46, 363–374. – Steinkeller P. 2004: A building inscription of Sin-iddinam and other inscribed materials from Abu Duwari, in: E. C. Stone/P. Zimansky, The anatomy of a Mesopotamian city: survey and soundings at Mashkan-shapir, 135–152.

§ 2. Verwalter des von Ḫammurapi eroberten Reiches von Larsa. Er mag zuvor sein Sekretär (dub.sar *sà-sà-ki-im*) gewesen sein; Charpin 2003. Er ist „der Diener unseres Herrn" (AbB 13, 6: 31) und verantwortlich für (*ša qātim*) „den südlichen Distrikt", *lītum šaplītum*; AbB 13, 8: 6 mit Anm. a; Charpin, Annäherungen 4, 323f. Ihm unterstehen die örtlichen Gouverneure (*šāpir mātim*, AbB 13, 8: 5, 19: 5), er verfügt über die Arbeitskräfte (*ummātum*, éren, AbB 2, 25 [für die Schafschur]; AbB 4, 100: 13–16; AbB 13, 24: 4f., 25: 9) und Soldaten stehen in seinem Dienst (AbB 4, 132). Er verfügt über einen Sekretär (dumu é.dub.ba); AbB 4, 100: 6; AbB 13, 32: 14. Er leitet Prozesse; AbB 2, 45; Boyer, CHJ 70 HE. 143: 9, 21, vgl. AbB 9, 19: 18.

Briefe von Ḫammurapi an S.: AbB 1, 1; AbB 2, 1–44, 55–60, 76; AbB 5, 135–137; AbB 13, 5, 7–25, 27–32, 35f., 38–44, 46–48; AbB 14, 225; JCS 17 (1963) 79, 83 PUL 517; OLZ 17 (1914) 112.

Briefe von Marduk-mušallim an S.: AbB 9, 6; AbB 13, 26, 33 (AbB 5, 243, 265, 270 sind wohl Schulbriefe aus Sippar).

Briefe von S. an Šamaš-ḫāzir*: AbB 4, 74, 132f.; an Janūḫ-samar, Enlil-šadûni, AbB 1, 58f.; an Nabium-mālik AbB 2, 146; an [...], AbB 4, 155; an den Bürgermeister von Kutalla, AbB 2, 45; an die Richter von UD.x, AbB 14, 184.

S. wird erwähnt in AbB 2, 147; AbB 4, 68, 79, 100; AbB 9, 19; AbB 13, 4, 6.

Charpin D. 2003: La carrière de Sîn-iddinam et la mainmise babylonienne sur Larsa, NABU 2003/1. – Van De Mieroop M. 2005: King Hammurabi of Babylon: a biography, 90–94.

M. Stol

**Sîn-iqīšam.** $^{d}$EN.ZU-*i-qí-ša-am* "Sîn has given me"; eleventh (Amorite) king of Larsa* (1840–1836) following the Larsa King List YOS 1, 32 (Königslisten* und Chroniken. B. p. 89). S. is the son of the preceding king of Larsa Sîn-erībam* (RIME 4, 196: 3–5: $^{d}$EN.ZU-*i-qí-ša-am* nita-kala-ga dumu $^{d}$EN.ZU-*i-ri-ba-am* ú-a-uri$_5^{ki}$-ma lugal-larsa$^{ki}$-ma "S., mighty man, son of Sîn-irībam, provider of Ur, king of Larsa"). S. reigned for five years. All of his year names, with variants, as well as certainly two but probably three royal inscriptions (RIME 4, 2.11.1–3) and a hymn to Numušda*, the god of Kazallu*, for S. (*Sîn-iqīšam A*), are extant for this king. According to S.'s second year name (2b–c), he made (statues) of/for Numušda, Namrat and Lugal-apiak and brought them into the city of Kazallu.

The hymn to Numušda refers to this: Enlil ordered S. to make Kazallu's forgotten lay-out visible again and to restore its abandoned cities, to make its cities and settlements peaceful dwelling places, to dredge its canals and clear up the levees and irrigation ditches so that abundant water will never be lacking there (*Sîn-iqīšam A* 42–56).

From a variant of this yearname (2a), we know S. seized the cities of Pî-nārātim* and Nazārum, on the basis of which Fitzgerald 2002, 68 proposed to situate both cities in the vicinity of Kazallu. Following S.'s third year name, he built the great wall of Larsa and had eleven silver statues and one gold statue introduced into the temple of Šamaš.

Charpin 2004, 106f. suggests that Larsa might have suffered an attack from Babylon during the first years of reign of S., since a year name of Ṣābi'um* of Babylon (1844–1831) records the latter's

victory over the troops of Larsa (CT 45, 3: mu éren Larsa$^{ki\ giš}$tukul ba-sig). However, it is still not certain whether this is Ṣābi'um's 5$^{th}$ or 7$^{th}$ year name; cf. M. J. A. Horsnell, The year-names of the First Dynasty of Babylon, vol. II (1999) 67. If it concerns his 7$^{th}$ year name, as CDLI suggests, it could be interpreted that S. is fortifying his capital in the wake of a military conflict with Babylon.

His fourth year name records that S. had fourteen copper statues brought into Nippur and three magnificent throne daises and one statue of Šamaš and Šerida, perfected in gold, in the temple of Šamaš (in Larsa). The first of these deeds is described in one of his royal inscriptions, found in Nippur (RIME 4, 2.11.1) and in an administrative document belonging to the Ešumeša archives, dated in the fifth year of his reign; cf. M. Sigrist, Les sattukku dans l'Ešumeša durant la période d'Isin et Larsa (= BiMes. 11, 1984) 111–114. S.'s fifth and last year name reports that Kazallu, the troops of Elam and Zambīya*, the king of Isin, were smitten by the weapons.

One variant of this year name (YOS 5, 38) adds Babylon to the coalition defeated by S., but according to Charpin 2004, 107 n. 429 there is no proof that this year name should be attributed to S.

Fitzgerald 2002, 120 mentions a letter (AbB 9, 74) between Sîn-iddinam and a man called Sîn-iqīšam, which could indicate that S. – if he is to be identified as the king of Larsa – served the earlier king Sîn-iddinam* (1849–1843) as an officer or agent in or near Maškan-šāpir*. Note in this regard also the letters (AbB 9, 23, 56 and maybe 91) between Nūr-Adad*, which is probably Sîn-iddinam's predecessor according to Stol (AbB 9, 56 n. a) and Sîn-iqīšam, which might again be the later king S. Statues of S. were venerated in Ur (UET 5, 404, 406; TSifr 88; Charpin, Archives familiales 51f.).

Charpin D. 2004: Annäherungen 4 (OBO 160/4) 106f. – Fitzgerald M. A. 2002: The rulers of Larsa (unpubl. PhD Yale University) 120–123. – Sjöberg Å. W. 1973: Hymn to Numušda with a prayer for king Sîniqīšam of Larsa and a hymn to Ninurta, OrS 22, 107–121 (*Sîn-iqīšam A*, ETCSL 2.6.7.1). – Stol M. 1976: Studies in Old Babylonian history (= PIHANS 40) 23–27. – http://cdli.ucla.edu/tools/yearnames.

K. De Graef

**Sîn-kāšid** ($^{d}$EN.ZU-*kà-ši-id*). Roi d'Uruk* à l'époque paléo-bab., il fonda vers 1860 (chron. moy.) une nouvelle dynastie qui dura six décennies. Dans la quinzaine d'inscriptions qu'il a laissées, S. ne mentionne jamais son père; l'hypothèse qu'il ait été un fils du roi d'Isin Lipit-Enlil* a été émise (W. W. Hallo, Fs. P. Garelli 379 sq.; Charpin 2004, 108 n. 435). Par ailleurs, dans une rétrospective des relations entre Uruk et Babylone, ANam (*alias* Dingiram) remonte, au-delà de son père et de son grand-père, qu'il a connus, à S., ce qui montre l'importance qui fut la sienne dans la lignée royale d'Uruk (Falkenstein 1962, 58 W 20473 iii 25–28). S. se présente dans ses inscriptions comme «roi d'Amnānum»; il s'agit du nom d'un des cinq groupes benjaminites, ce qui permet de connaître précisément les origines tribales de la dynastie. Le même titre est d'ailleurs attesté pour un de ses successeurs, Ilum-gāmil*. Faute de liste royale ainsi que de liste de noms d'années, l'histoire politique d'Uruk sous S. et ses successeurs reste fort mal connue; les principaux repères sont quelques synchronismes entre les rois d'Uruk et ceux de Babylone et de Larsa, jusqu'à l'annexion par Rīm-Sîn* en sa 20$^{e}$ année (1802).

À en juger par ses dédicaces, la grande affaire du règne de S. aurait été ses travaux dans l'Eanna*, le temple de la divinité principale d'Uruk, la déesse Inanna/Ištar (RIME 4, 439 n° 1 et 452 n° 7). S. édifia également des temples pour Nanaya (RIME 4, 451 n° 6), pour Lugalbanda et Ninsun (RIME 4, 453 n° 8), pour Enki (RIME 4, 456 n° 10), pour Nin-Isina (RIME 4, 457 n° 11) et pour Iškur (RIME 4, 458 n° 12). Il bâtit aussi un gipar* pour loger sa fille Nīš-īnīšu, prêtresse-nin-dingir de Lugalbanda (RIME 4, 455 n° 9). Il pourrait avoir fait d'une autre de ses filles, Nin-šata-pada, la grande-prêtresse de Meslamtaea à Dūrum (N. M. Brisch, Tradition and the poetics of innovation: Sumerian court literature of the Larsa Dynasty [= AOAT 339, 2007] 81–87 et 245–261).

De nombreuses inscriptions sur cônes, briques et tablettes commémorent la construction d'un palais (RIME 4, 440–451 n$^{os}$ 1–5; ajouter H. Waetzoldt, BagM 23 [1992]

163–167 et pl. 14sq.); malheureusement, une grande partie du bâtiment n'est conservée qu'au niveau des fondations (Palast* B. § 8.1.4a). Lors des fouilles des XVIII$^{e}$ et XIX$^{e}$ campagnes (1960–61), des lots d'archives datant des successeurs de S. ont été retrouvés en plusieurs endroits du palais.

Aucune tablette ne remonte au règne de son bâtisseur; le roi d'Uruk auquel s'adresse un prêtre dans l'oracle W 19900, 1 ne saurait être S. (malgré B. Foster, Before the Muses [2005] 122), pas plus que Ḫammu-rabi de Babylone (malgré J. G. Westenholz, Fs. R. D. Biggs [= AS 27] 309).

Les quelques centaines de documents couvrent les règnes de Sîn-erībam*, Sîn-gāmil*, Ilum-gāmil*, ANam, Irdanene* et Nabi-ilišu. Il s'agit essentiellement de textes administratifs, ainsi que de quelques lettres, pour la plupart très mutilées (à part la célèbre lettre d'ANam* pour laquelle voir en dernier lieu F. van Koppen, dans: M. Chavalas [ed.], The Ancient Near East: historical sources in translation [2006] 127–130). Ce palais ne fut pas détruit lors de la conquête de Rīm-Sîn, puisqu'on y a aussi découvert des documents postérieurs de soixante ans, datant de Rīm-Anum*.

Sous le règne de S., le royaume d'Uruk, coincé entre ceux d'Isin et de Larsa, ne devait pas être très étendu. On sait seulement qu'en faisait alors partie Dūrum, dont le roi d'Uruk se dit gouverneur militaire (*šakkanakkum*); il y construisit des temples pour Lugal-Irra et Meslamtaea (RIME 4, 460–462 n$^{os}$ 13sq.). Pour survivre face à ses deux puissants voisins, S. conclut avec le roi de Babylone une alliance; elle s'accompagna d'un mariage dynastique, Šallurtum, fille de Sumu-la-El* (1880–1845), devenant l'épouse de S. (RIME 4, 463sq. n$^{o}$ 16). Cette alliance semble avoir été de longue durée, puisque sous ANam les relations entre Uruk et Babylone étaient toujours au beau fixe.

Comme son contemporain, le roi de Larsa Nūr-Adad*, S. se vante dans certaines inscriptions de la richesse de son royaume, par le biais de «tarifs»; on ne peut en contrôler l'exactitude, faute de documents d'archives contemporains, mais l'active politique de construction de S. rend cette prospérité vraisemblable.

Charpin D. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 108sq. – Falkenstein A. 1962: Zu den Inschriftenfunden aus Uruk-Warka, BagM 2, 1–82, surtout 30–33. – Mauer G. 1987: W 20 038, 159: Ein Tontafelarchiv aus dem Palast des Sîn-kāšid in Uruk, BagM 18, 133–198. – Sanati-Müller Sh. 1988–2000: Texte aus dem Sîn-kāšid-Palast, BagM 19–27 et 31.

D. Charpin

**Sîn-lēqi-unninni.** Personal name attested since the Old Bab. period (Beaulieu 2000, 3 citing YOS 13, 102: 1).

The interpretation of the name as Sîn-lēqi-unninni "Sin is one who accepts the prayer" is preferable to Sîn-leqe-unninnī (or Sîn-liqe-unninnī; for this form vs. Sîn-leqe-unninnī see GAG § 87e; George/F. N. H. Al-Rawi, Iraq 58 [1996] 185 ad I 107'; Kisurra 157: 12; BAL I 96 Ass. Vs. 12) "O Sin, accept my prayer" because imperatives normally appear at the end of personal names because *lēqi-unninni* "one who accepts the prayer" is known as a self-standing epithet (Beaulieu 2000, 2f.), and because of spellings with *-le-eq-* (George 2003, 27f. n. 73).

The name S. is important in ancient notions of literary history: a literary catalogue from Assurbanipal's libraries attributes the Gilg. Epic to (*ša pî*) someone called S. (W. G. Lambert, JCS 16, 66 vi 10). Precisely what role or date the catalogue assigns to S. is unclear: it may present him as Gilg.'s original author (cf. Lambert, o.c. 72 on Ea), or as the individual who created the version of the epic which, with minor variants, circulated in the 1$^{st}$ mill. (George 2003, 29–33).

There is no contemporary evidence for S.'s involvement with Gilg., or indeed for his existence, so he may be a scholarly fiction. Nonetheless, since many compositions, including Gilg., underwent substantial changes in the late 2$^{nd}$ mill., S. could well be the name of the 2$^{nd}$ mill. redactor.

From the 7$^{th}$ to the 2$^{nd}$ cent. (documentation for other times is scarce), a number of families and individuals in Uruk, mostly *tupšarru*'s and *kalû*'s, claim descent from an ancestor called S. (Beaulieu 2000). Though this is tendentious self-aggrandisement, it coheres with the connection between S. and Gilg. reported in the Neo-Ass.

catalogue. A Seleucid list of kings and their sages list S. as the chief scholar (*ummânu*) of a king whose partially preserved name is probably Gilgameš (Beaulieu 2000, 4; George 2003, 29, 102; Gilgameš* 396a). There were probably widespread traditions among ancient scholars of S.'s literary prowess.

Beaulieu P.-A. 2000: The descendants of Sîn-lēqi-unninni, Fs. J. Oelsner (= AOAT 252) 1–16. – George A. R. 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic.

M. Worthington

**Sîn-māgir.** Vorletzter Herrscher der I. Dynastie von Isin* (1827–1817), Zeitgenosse der Könige Warad-Sîn* (1834–1823, mittl. Chron.) und Rīm-Sîn* (1822–1763) von Larsa. Seine Herkunft und sein Verhältnis zu dem Vorgänger Ur-dukuga* (1830–1828) sind unbekannt.

Die Sumerische Königsliste schreibt ihm 11 Regierungsjahre zu (OECT 2 pl. IV viii 43 [WB] und PBS 5, 5 Rs. iv 22 [$P_5$]), doch sind nur zwei Jahresnamen bekannt (s. a. Sigrist 1988, 38): YOS 14, 338 (zuvor RA 33, 25 Nr. 19) und RA 26, 112 AO 11151 (mu $^{d}$EN.ZU-*ma*-[g]*ir* lugal-e bàd-gal gú-$^{id}$ù-sur-gu-la $^{d}$EN.ZU-*ma-gir*-ma-da-na-daĝal-daĝal ì-dù bzw. mu $^{d}$EN.ZU-*ma-gir*$_{14}$ lugal bàd-$^{d}$EN.ZU-*ma-gir*$_{14}$ mu-dù, Jahr „A") sowie NBC 9763 (unveröff., s. Beckman 1995, 126, Jahr „B"). Bei der Anlage am Usurgula-Kanal könnte es sich um dieselbe handeln, die die Inschrift RIME 4, 28: 21f. für die Ortschaft Dunnum erwähnt: $^{d}$EN.ZU-*ma-gir* suḫuš-ma-da-na-ge-en-ge-en (s. a. RGTC 3, 57 und Wilcke 1987, 115). Zu Bauarbeiten am Palast (é-gal) von Isin s. RIME 4, 99f. Nr. 3.

Der Text RIME 4, 98f. Nr. 2 erwähnt Nuṭuptum als seine lukur und „[Mutter] seines [Erst]geborenen", bei dem es sich um seinen Sohn und Nachfolger Damiq-ilīšu* (1816–1794) handeln könnte (A. Poebel, JAOS 57 [1937] 360 und D. O. Edzard, ZZB 157 lesen MUNUS.$^{munus}$išib): lukur-ki-áĝ-[kaskal-l]a-ka-ni [ama-ibi]la-na-ke$_4$ (Z. 10f.).

Beckman G. 1995: Old Babylonian archival texts in the Nies Babylonian Collection (= CBCY 2). – Sigrist M. 1988: Isin year names. – Wilcke C. 1987: Die Inschriftenfunde der 7. und 8. Kampagnen, in: Hrouda, Isin III, 83–120.

Th. Richter

**Sîn-muballiṭ.** Fourth ruler of the Old Bab. dynasty of Babylon* (1812–1793), ruler of northern Babylonia, successor of Apil-Sîn and predecessor of Ḫammurapi. Contemporary of Narām-Sîn* of Ešnunna, Rīm-Sîn* of Larsa, Damiq-ilīšu* of Isin and ANam* of Uruk. Since the unification under Sumu-la-el*'s rule, the northern Babylonian kingdom encompassed Sippar, Babylon, Kiš, Dilbat and Marad. Control over the cities lying north, east and south of this core area, such as Upi (Opis*), Mankisum, Nippur and Ereš, shifted between Babylon and its neighbours. S.'s territory can be reconstructed on the basis of his year-names, which relate numerous fortification activities. Most of the towns mentioned in the year-names have been located by D. Frayne (The Early Dynastic list of geographical names [= AOS 74, 1992] esp. 95–98).

Before and during the reign of S., Ipiq-Adad II* and his son Narām-Sîn of Ešnunna are expanding their territory; therefore, S. concentrates his military activities on his southern border. He strengthens his grip on the towns on his eastern border by fortifying Dimat-Dada (year 7) and by donating large cultic gifts to Dada* (year 5) and Lugal-gudua* (year 16). At the end of his reign (year 18), probably after the death of Narām-Sîn, S. managed to conquer and fortify Akusum and Baz (Šapaza*). This sudden shift from fortifying to conquering coincides with the peak of Larsa's conquests.

Towards the south, he fortified Ṣarbatum* (year 1), south of Babylon on the Araḫtum, he conquered and fortified Murum (Mur*; located between Dilbat and Marad; year 11) and Marad* (year-name 12). To the southeast, S. fortified Ereš* (year 15).

S.'s southern aspirations coincide with the gradual expansion of Larsa under Rīm-

Sîn, see J. Renger, AfO 23 (1970) 77. Already at the beginning of his reign, S. enters into a coalition against Larsa with Isin, Uruk, Sutûm and Rapiqum, with varying degrees of success. In his 14th year-name (1810), Rīm-Sîn claims to have defeated the coalition and gradually expands his territory towards the west and the north, conquering Kisurra, Uruk and Nippur. Around the same time, S. mentions a victory over Larsa (year 14) and advances towards the south. Both Babylon and Larsa reduce the territory of Isin, which results in Rīm-Sîn's conquest of the city in his thirtieth year, the last regnal year of S.

The letter of ANam of Uruk to S. (A. Falkenstein, BagM 2 [1963] 56–71; F. van Koppen, in: M. W. Chavalas, The Ancient Near East [2006] 127–130) about the military reinforcements sent by Babylon to Uruk and S.'s instructions to Tutu-nišu, his delegate in Kiš concerning the defence of the region (J.-R. Kupper, Lettres de Kiš, RA 53 [1959] 19–38), should be read in this context. ANam stresses the common origins of the dynasties of Uruk and Babylon.

The correspondence of Tutu-nišu and the related administrative file too (V. Donbaz/N. Yoffee, BiMes. 17 [1986] 26–44, cf. as well the review of F. R. Kraus, BiOr. 44, 719–723) illustrate how S. organizes the management of the royal assets. This was done according to what was customary at the time and which is well documented from the reigns of his successors, through the assignment of šuku-fields and through hired labour.

A. Goddeeris

**Sîn-namir.** d*Sín-na-mir* d'Aššur est le 44e nom de la liste royale assyrienne (Königslisten* und Chroniken. B. p. 106). Il intervient au sein d'une liste de six noms de rois contemporains du règne d'Aššur-dugul, un «fils de personne» et roi illégitime; cette période confuse fait suite au règne d'Išme-Dagān, fils de Šamšī-Addu. Ces six rois, Aššur-apla-idi, Nāṣir-Sîn, S., Ipqi-Ištar, Adad-ṣalūlu et Adasi, qualifiés de *bāb ṭuppišu*, sont absents du manuscrit KAV 14 (VAT 9812), autre version de cette liste. Selon Reade 2001, il s'agirait en fait des six éponymes correspondant au règne d'Aššur-dugul. En revanche, Eder 2004 pense qu'il s'agit de souverains, dotés de 0 année de règne, mais qui ont une importance puisque le dernier, Adasi, père de Bēlu-bāni, serait le fondateur d'une nouvelle dynastie.

Eder C. 2004: AoF 31, 209. – Garelli P. 1985: Fs. M. Birot 92. – Glassner J.-J. 1993: Chroniques mésopotamiennes, 148. – Grayson A. K. 1972: ARI 30f. – Landsberger B. 1954: JCS 8, 37f., 111–114. – Reade J. 2001: JNES 60, 3–8. – Yamada S. 1994: ZA 84, 23–26.

C. Michel

**Sîn-šarru-iškun** („Sîn hat den König etabliert").

§ 1. Übersicht. – § 2. Regierungsdaten. – § 3. Ende. – § 4. Texte.

§ 1. Übersicht. König von Assyrien (ca. 627–612), dessen Hegemonie nach Aussage von Datenformeln zeitweise in Babylon, Nippur, Sippar und Uruk anerkannt wurde; wohl dadurch auch aufgenommen in die aus Uruk stammende Liste der Könige von Babylon für das Jahr 626, ohne dass er aber formell das Königtum über Babylon oder Babylonien angenommen hätte. Sohn Assurbanipals (669–631/627?; Aššurbânapli*), Bruder seines Vorgängers Aššur-etel-ilāni* (631–627) und wohl auch Bruder seines Nachfolgers Aššur-uballiṭ* II (612–609).

Die Geschichte dieser Jahre liegt sowohl wegen der Spärlichkeit wie auch der Widersprüchlichkeit der Quellen immer noch im Dunkeln: Brinkman 1984, 105–111; Frame 1992, 209–213; Zawadzki 1988, 23–63; jüngere Übersicht: Novotny 2002.

§ 2. Regierungsdaten. Ein Teil der Schwierigkeiten erwächst aus den Angaben der Stele der Mutter Nabonids* aus Ḥarrān („Adad-guppi-Stele"; H 1 A-B).

Der dort gebotene kurze historische Abriss (H 1 B i 30f.; Schaudig 2001, 503f.) bietet eine sicher bewusst geglättete Liste legitimer ass. und bab. Herrscher. Sie springt unter Auslassung Sîn-šumu-līširs* und S.s von Assurbanipal (42 Jahre), über Assur-etel-ilāni (3 Jahre) direkt zu Nabopolassar* (21 Jahre). Falls sie historisch zutrifft, wäre sie ein Hinweis auf eine innerhalb der Rechnung der Stele chronologisch nicht bereinigte Parallelregierung von As-

surbanipal und Aššur-etel-ilāni (Gerber 1998, 76). Dies wird aber mit verschiedenen Argumenten bestritten (Tod Assurbanipals 631: Na'aman 1991, 248–250; Beaulieu 1997, 384f.).

Die Rekonstruktion nach Na'aman 1991, 249 sieht grob folgendermaßen aus: Assurbanipal (669–631), gefolgt von Assur-etel-ilāni (631–627), gefolgt von S. (627–612), daneben kurzfristig der Beamte Sîn-šumu-līšir (626) an der Macht in Babylon. In Babylon hätte somit zeitgleich mit Aššur-etel-ilāni weiterhin der Marionettenkönig Kandalānu bis zu seinem Tode im Jahre 627 regiert. Die Aufteilung der Herrschaft wird auch durch ein Fragment der synchronistischen Königsliste nahegelegt, welches Aššur-etel-ilāni ohne den Titel „König von Assyrien und (gleichzeitig) von Babylon" listet (wie Assurbanipal, im Gegensatz aber zu Sanherib und Asarhaddon; Königslisten* und Chroniken S. 125 § 3.17 Kol. iv). Reade 1970/1998 und Liebig 2000 zeichnen ein entsprechendes Bild mit der Ausnahme, dass sie Sîn-šumu-līšir ins Jahr 627 setzen.

Beaulieu 1997, 383–387 skizziert aufgrund von Datenformeln einen zweijährigen Machtkampf auf bab. Boden zwischen S. und Aššur-etel-ilāni (Aei.), die beide den Titel „König von Assyrien" führten (S. in Daten aus Nippur, Uruk, Sippar, Babylon), mit den Gleichungen: S. 0–1 = Aei. 3–4 (628/7–626/5). Ein wesentliches Argument ist dabei ein beschädigter Eintrag auf einer Tafel der Hilprecht-Sammlung (HS 479 = TMH 2/3, 35), aus dem Beaulieu 1997, 383f. eine Doppeldatierung Aei. 3 = S. 0 ableitet. Dem haben wiederum Gerber, NABU 1998/76 und Oelsner 1999, 646–649, 666 mit Kollationen widersprochen.

Einigermaßen deutlich ist wieder, dass der General Sîn-šumu-līšir ebenfalls als „König von Assyrien" wohl 626 (Na'aman 1991, 249; Beaulieu 1997, 386; Gerber 1998, 77–82, 92; Oelsner 1999, 660f.; Da Riva 2001; anders Reade 1970/1998 und Liebig 2000 = 627) kurzfristig nach der Macht gegriffen hatte. Die Königsliste aus Uruk führt für diesen Zeitraum Sîn-šumu-līšir und S. in dieser Reihenfolge mit insgesamt einem Regierungsjahr als Könige Babylon(ien)s auf (Königslisten* und Chroniken S. 97 § 3.5 obv. 4f.). Der Ptolemäische Kanon schlägt das Jahr „nach Kandalānu" posthum diesem noch zu (= 22 Regierungsjahre, ibid. S. 101 § 3.8; ebenso eine Urkunde aus Babylon: Beaulieu 1997, 378).

Der sich in den Quellen abzeichnende Machtkampf mindestens zwischen S., Sîn-šumu-līšir und Nabopolassar wird in Chronik 16 (*Akitu-Chronicle*; ABC 132 Z. 24–26) als „Aufstände in Assyrien und Babylonien und Bürgerkrieg (*nukurtu*)" beschrieben. Chronik 2 (*Early Years of Nabopolassar*; ABC 88 Z. 14) verbucht das Jahr 626 als königslos. Ebenfalls nach Chronik 2 wird S. noch im Laufe des Jahres 626 von Nabopolassar aus Babylonien nach Assyrien vertrieben, der sich daraufhin als König von Babylon etabliert (viii.26 Npl. 0 = 626). In Babylonien werden die Assyrer in den Jahren nach 626 bis ca. 620 allmählich in verschiedenen Gefechten von Nabopolassar aus dem Land gedrängt (Na'aman 1991, 265). Zeichen der anfangs noch ungeklärten Situation sind Datierungen von Wirtschaftstexten aus den ass. Stützpunkten Uruk (Na'aman 1991, 264; Beaulieu 1997, 375–383; Oelsner 1999, 654–658) und Nippur (Oppenheim, Iraq 17 [1955] 76; Oelsner 1999, 647 mit Anm. 19; Nippur* A. III. § 2), mit dem Formular „x-tes Jahr, als das Stadttor geschlossen war (*edēl bābi*)", bzw. „x-tes Jahr des Bürgerkrieges (*nukurtu ina māti*)".

§ 3. Ende. Schauplatz der Kämpfe wird zunehmend Assyrien selbst. Der Fall Ninives im Jahre 612 und das damit verbundene Ende S.s ist in Chronik 3 (*Fall of Nineveh Chronicle*; ABC 94 Z. 41–44) überliefert. Nabopolassar und die Meder unter Kyaxares belagern 3 Monate lang, von Siman (iii) bis Ab (v) des 14. Jahres Nabopolassars (612) die ass. Hauptstadt. Ninive fällt und S. findet unter noch unklaren Umständen den Tod. In seiner Nachfolge besteigt sein Bruder Aššur-uballiṭ II. (ca. 611–609) in Ḫarrān den ass. Thron und kann sich dort noch einige Jahre mit der Unterstützung der Ägypter gegen Babylonien halten.

In den erhaltenen Fragmenten der Babyloniaka des Berossos* wird überliefert, „Sarakos" (= Sîn-šarru-iškun) habe seinen General Nabopolassar gegen anrückende Truppen gesandt, worauf dieser aber die Seiten gewechselt habe, sich mit dem Meder Astyages verschwägert habe und mit diesem gegen Ninive gezogen sei. Daraufhin habe sich „Sarakos" mitsamt seinem Palast verbrannt (Burstein 1978, 25f. no. 6a, c). Dieses letzte Motiv findet sich innerhalb der Tradition über Ninive natürlich am prominentesten bei Šamaš-šumu-ukīn und wieder in der „Sardanapallos*-Legende" des Ktesias, weshalb es aber bei „Sarakos"

nicht unhistorisch sein muss; Nabopolassar* § 6.

§ 4. Texte. Von S. sind einige wenige Bau- und Weihinschriften aus Ninive, Kalḫu und Assur erhalten, daneben ein Gebet in seinem Namen, sowie Reste von zwei *adê*-Vereidigungen (Novotny 2002, 1143f.; SAA 2, 72f.). Möglicherweise nicht ganz historisch sondern das Produkt spät-bab. Geschichtsmalerei der letzten Tage Ninives sind das Fragment eines Briefes S.s an „seinen Herrn" Nabopolassar, sowie das Fragment einer Kriegserklärung an Ninive, deren Protagonisten als Nabopolassar und S. zu ergänzen sind (Lambert 2005; Gerardi 1986; auch Tadmor 1998 zum Nabopolassar-Epos).

Beaulieu P.-A. 1997: The fourth year of hostilities in the land, BagM 28, 367–394. – Borger R. 1965: Der Aufstieg des neubabylonischen Reiches, JCS 19, 59–78. – Brinkman J. A. 1984: Prelude to empire: Babylonian society and politics, 747–626 B.C. – Brinkman J. A./Kennedy D. A. 1983(/1986): Documentary evidence for the economic base of early Neo-Babylonian society: a survey of dated Babylonian economic texts, 721–626 B.C., JCS 35, 1–90, bes. 54–60; Nachtrag in JCS 38, 99–106, bes. 104. – Burstein S. M. 1978: The Babyloniaca of Berossus (= SANE 1/5). – Da Riva R. 2001: Sippar in the reign of Sîn-šum-līšir (626 BC), AoF 28, 40–64. – Frame G. 1992: Babylonia. – Gerardi P. 1986: Declaring war in Mesopotamia, AfO 33, 30–38. – Gerber M. 1998: Die Inschrift H(arran) 1.A/B und die neubabylonische Chronologie, ZA 88, 72–93. – Lambert W. G. 2005: Letter of Sîn-šarra-iškun to Nabopolassar, in: I. Spar/W. G. Lambert (ed.), Literary and scholastic texts of the first millennium B.C. (= CTMMA 2) 203–210. – Liebig M. 2000: Aššur-etel-ilāni, Sîn-šum-līšir, Sîn-šar-iškun und die Babylonische Chronik, ZA 90, 281–284.

Mayer Wa. 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer, 412f. – Millard A. 1994: The eponyms of the Assyrian Empire 910–612 BC (= SAAS 2). – Na'aman N. 1991: Chronology and history in the Late Assyrian Empire (631–619 B.C.), ZA 81, 243–267. – Novotny J. 2002: Sîn-šarru-iškun, PNA 3/1, 1143–1145. – Oelsner J. 1999: Von Assurbanipal zu Nabopolassar – das Zeugnis der Urkunden, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 643–666. – Reade J. 1970: The accession of Sinsharishkun, JCS 23, 1–9; id. 1998: Assyrian eponyms, kings and pretenders, 648–605 B.C., Or. 67, 255–265. – Schaudig H. 2001: Die Inschriften Nabonids von Babylon und Kyros' des Großen ... (= AOAT 256). – Tadmor H. 1998: Nabopolassar and Sin-shum-lishir in a literary perspective, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 353–357. – Zawadzki S. 1988: The fall of Assyria and Median-Babylonian relations in light of the Nabopolassar Chronicle (= Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Seria Historia Nr. 149); id. 1995: A contribution to the chronology of the last days of the Assyrian Empire, ZA 85, 67–73.

H. Schaudig

**Sîn-šumu-līšir** („O Sîn, möge der Name (> Nachkomme) gedeihen!"). Hoher ass. Beamter (*rab-ša-rēš* „Oberster der Eunuchen") unter Assurbanipal (Aššurbânapli*) und dessen Sohn Aššur-etel-ilāni*, bewahrte letzterem nach dessen eigenen Angaben (Novotny 2002; SAA 12, 35: 7–12, 23; 36: 7–9, 15) beim Regierungsantritt den Thron. Er griff wohl nach Aššur-etel-ilānis Ende wahrscheinlich im Jahre 626 (Na'aman 1991, 249; Beaulieu 1997, 386; Gerber 1998, 77–82, 92; Oelsner 1999, 660f.; Da Riva 2001; anders Reade 1970/1998; Liebig 2000 = 627) kurzfristig als „König von Assyrien" in Konkurrenz zu Sîn-šarru-iškun* auf bab. Boden (Na'aman 1991, 247; Da Riva 2001: Babylon, Nippur, Ru'a, Sippar) selbst nach der Macht. Wohl identisch mit dem „allmächtigen Obersten der Eunuchen" (*rab-ša-rēš dandannu*), welcher nach dem Nabopolassar-Epos (Grayson, BHLT 82f.) in einer Stadt (wohl Babylon) am Kutha-Kanal auf Befehl Nabopolassars getötet wird (Gerber 1998, 83; Tadmor 1998). Unter den Königslisten führt nur diejenige aus Uruk S. auf, und zwar vor Sîn-šarru-iškun* (weiteres siehe dort) und beide mit insgesamt einem Regierungsjahr (Königslisten* und Chroniken S. 97 § 3.5 obv. 4f.).

Beaulieu P.-A. 1997: The fourth year of hostilities in the land, BagM 28, 367–394. – Borger R. 1965: Der Aufstieg des neubabylonischen Reiches, JCS 19, 59–78. – Brinkman J. A. 1984: Prelude to empire: Babylonian society and politics, 747–626 B.C., bes. 110. – Brinkman J. A./Kennedy D. A. 1983(/1986): Documentary evidence for the economic base of early Neo-Babylonian society: a survey of dated Babylonian economic texts, 721–626 B.C., JCS 35, 1–90, bes. 53f.; Nachtrag in: JCS 38, 99–106, bes. 104. – Da Riva R. 2001: Sippar in the reign of Sîn-šum-līšir (626 BC), AoF 28, 40–64. – Frame G. 1992: Babylonia, bes. 210–213. – Fuchs A. 2008: Der Turtān Šamšī-ilu und die große Zeit der assyrischen Großen (830–746), WO 38, 61–

145, bes. 114. – Gerber M. 1998: Die Inschrift H(arran) 1.A/B und die neubabylonische Chronologie, ZA 88, 72–93. – Liebig M. 2000: Aššur-etel-ilāni, Sîn-šum-līšir, Sîn-šar-iškun und die Babylonische Chronik, ZA 90, 281–284. – Mayer Wa. 1995: Politik und Kriegskunst der Assyrer, 412f. – Na'aman N. 1991: Chronology and history in the Late Assyrian Empire (631–619 B.C.), ZA 81, 243–267. – Novotny J. 2002: Sîn-šumu-lēšir, PNA 3/1, 1148. – Oelsner J. 1999: Von Assurbanipal zu Nabopolassar – das Zeugnis der Urkunden, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 643–666. – Reade J. 1970: The accession of Sinsharishkun, JCS 23, 1–9; id. 1998: Assyrian eponyms, kings and pretenders, 648–605 B.C., Or. 67, 255–265. – Tadmor H. 1998: Nabopolassar and Sin-shum-lishir in a literary perspective, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 353–357. – Zawadzki S. 1988: The fall of Assyria and Median-Babylonian relations in light of the Nabopolassar Chronicle (= Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Seria Historia Nr. 149).

H. Schaudig

**Sintflut** (flood). A. In schriftlichen Quellen.

§ 1. Introduction. – § 2. The flood in Mesopotamian literature. – § 3. Motifs typical of the flood narratives. – § 4. The flood as temporal divide in scholarly tradition.

§ 1. Introduction. In 1872 the academic community was set aflame by the findings of the XI[th] tablet of the Gilg. Epic which contained the f. story through George Smith* (1840–1876), Assistant Curator at the British Museum. The close parallelisms with the biblical account of Genesis defied the independence of the Biblical literature and provoked the Babel-Bibel controversy.

Johanning K. 1987: Der Bibel-Babel-Streit. – Lehmann R. G. 1994: Friedrich Delitzsch und der Bibel-Babel-Streit. – Mulsow M./Assmann J. (ed.) 2006: Sintflut und Gedächtnis. – Shavit Y. 2003: Babel und Bibel: the controversy as a Jewish event, Leipziger Beiträge zur jüdischen Geschichte und Kultur 1, 263–279.

The motif of the f., Sum. a-ma-ru, a-má-uru$_5$ (bilingual) – to be distinguished from "quiver" é-mar-uru$_5$/ru$_{10}$ and "tempest" mar-ru$_{10}$ (confused in Izi Boghazköy, MSL 13 p. 147: 3′–5′ [Eichler 1993]) –, Akk. *abūbu*, occurs in a variety of text categories – hymns, lists and myths – as a metaphor for inescapable destruction which can be applied to the king and by extension to his military campaigns and weapons. Furthermore, it is attested as a means of penalizing a criminal (CḪ XLIII 79) and the transgressor of the loyalty oath (SAA 2, 488).

As the personification of divine wrath and aggression the f. occurs for the gods Adad, Assur, Ištar, Marduk, Nergal and Ninurta as well as for the monster Ḫuwawa. As a divine weapon it operates on behalf of Ningirsu/Ninurta, Adad, Marduk, Assur and Nergal.

CAD A/1, 77–81 sub *abūbu*. – Eichler B. 1993: mar-URU$_5$: tempest in a deluge, Fs. W. W. Hallo 90–94. – Streck M. P. 1999: Die Bildersprache der akkadischen Epik (= AOAT 264) 181f.

§ 2. The flood in Mesopotamian literature. While torrential rains (Regen*) are frequent, and Ancient Near Eastern archaeology has uncovered sediments caused by flooding, those deposits are restricted in space and vary according to date. There is no proof for the historical occurrence of a universal flood (Schmidt 1995). Rather it is the experience of cataclysmic waters that has inspired the f. narratives which emerge in the beginning of the 2[nd] mill. Three different narratives of the f. have survived (Frymer-Kensky 1988): the *Sumerian Flood Story* known as *Eridu Genesis* (Civil 1969, 138–145 in: Lambert/Millard 1969; Jacobsen 1981), the eleventh tablet of the *Gilgameš Epic* (George 2003), and the *Atraḫasīs Myth* (Lambert/Millard 1969). In addition, the f. as a result of divine anger is attested in the *Erra Myth* (Erra I 132, Cagni 1969) in which Marduk adopts the f. tradition formerly linked with Enlil (Machinist 2005). In myth, the f. functions as cosmic re-creative act. As such it reflects an improved order and serves as the archimedic point for the beginning of history.

Cagni L. 1969: L'Epopea di Erra (= StSem. 34). – Frymer-Kensky T. 1988: The Atrahasis Epic and its significance for our understanding of Genesis 1–9, in: A. Dundes (ed.), The flood myth, 61–73. – George A. 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic. – Jacobsen T. 1981: The Eridu Genesis, JBL 100, 513–529. – Lambert

W. G./Millard A. R. 1969: Atra-ḫasīs: the Babylonian story of the flood with the Sumerian Flood Story by M. Civil. – Machinist P. 2005: Order and disorder, in: S. Shaked (ed.), Genesis and regeneration, 31–61. – Schmidt B. 1995: Flood narratives of Western Asia, CANE 4, 2337–2351.

§ 3. Motifs typical of the flood narratives. Common to the Bab. stories are the motivs of the older gods forcing the younger gods to perform the task of building irrigation canals which results in a strike of the younger gods (only Atr.) and the creation of humanity, its noise – which has been interpreted as resulting from overpopulation (Kilmer 1972), as sign of rebellion (Pettinato 1968), autonomy from the gods (Schmidt 1995) or divine faulty planning (Wilcke 1999). The noise raises the exasperation of Enlil (explicitly in Atr., inferred in Gilg.) who embarks on several attempts to destroy humanity, first by unleashing plagues, second by sending a drought and third by devising the f. The god Ea counteracts Enlil's plan by rescuing one human being together with his wife and warning his devotee, the mortal Atraḫasīs "the exceedingly wise" (Uta-napištim* "I/he found life" in Gilg.) by means of a dream or by speaking through the wall of a reed hut (Gilg.) to instruct him to build a boat (Schiff* und Boot B. p. 163 § 1.5). After six/seven days and seven nights the f. hero disembarks and makes offerings to the gods/Šamaš. Enlil is scolded by the gods and Ea claims credit for having preserved humanity. In Atr. the gods introduce means to reduce human overpopulation such as sterility, stillbirth, and chastity for certain female temple employees. In the Gilg. Epic Enlil places Uta-napištim "far off at the mouth of the rivers", while in the *Eridu Genesis* the f. hero ZI.$U_4$.SUD.RÁ ("Life of Long Days") is taken to "the land of Dilmun, the place where the sun rises."

The Sum. version includes motifs typical of Sum. cosmogonies such as building cities – which are the ancient cultic centers of Eridu, Bad-Tibira, Larak, Sippar, and Šuruppak, – and of instituting kingship.

Kilmer A. D. 1972: The Mesopotamian concept of overpopulation and its solution in the mythology, Or. 41, 160–177. – Pettinato G. 1968: Die Bestrafung des Menschengeschlechts durch die Sintflut, Or. 37, 165–200. – Wilcke C. 1999: Weltuntergang als Anfang, in: A. Jones (ed.), Weltende: Beiträge zur Kultur- und Religionswissenschaft, 63–112.

§ 4. The flood as temporal divide in scholarly tradition. As a temporal divide between mythical time and historical time the motif of the f. additionally occurs in the Sumerian King List (Jacobsen 1939) and the Lagaš King List (Sollberger 1967) (Königslisten* und Chroniken A. p. 78f. § 1.2, p. 84 § 2).

Jacobsen T. 1939: The Sumerian King List (= AS 11). – Sollberger E. 1967: The rulers of Lagash, JCS 21, 279–291.

In contrast to the positive mythological conception of an improved order after the f., scholarly tradition conceives of history as a succession of world eras in which knowledge progressively deteriorates in quality (Kvanvig 1983; Parpola 1993) dividing the carriers of cultural memory into the seven antediluvian sages known as the carp fishes of Ea (Reiner 1961), a postdiluvian sage and historical scholars (van Dijk 1962) who function as adviser to legendary and historical kings (Oannes*).

van Dijk J. 1962: UVB 18 = ADOG 7, 47f. – Kvanvig H. S. 1983: The Mesopotamian background of the Enoch figure (= Roots of the Apocalyptic 1). – Parpola S. 1993: Letters from Assyrian and Babylonian scholars (= SAA 10). – Reiner E. 1961: The etiological myth of the Seven Sages, Or. 30, 1–11.

B. Pongratz-Leisten

**Sintflut.** B. In der Bildkunst.

Das in S.* A. § 1 angesprochene lit. Motiv der S. ist in der Bildkunst als selbständiges Mischwesen visualisiert. In der kanonischen Form des 1. Jts. hat es die Gestalt des Löwendrachen (* §§ 3b und 3c). Dieser begleitet verschiedene Gottheiten: belegt sind Assur, Ninurta (D. Collon, in: P. Taylor [ed.], The iconography of cylinder seals [= Warburg Institute Colloquia 9, 2006] 100–109), Sîn, Adad(?), Nergal(?) und Mullissu, gelegentlich zusammen mit weiteren Attributtieren. Er schmückt die Waffen As-

surs auf einem Tonrelief aus Assur und Felsreliefs in Bāwiyān.

Vorläufer des 2. Jts. sind wohl Löwendrachen, die Wasser speien. Eine seit der Nuzi-Glyptik belegte Sonderform dieses Geifers besteht aus einer langen schmalen Mittelspitze und zwei begleitenden Wellenlinien. Dieses Gebilde wird von Göttern als Attribut gehalten und als Waffe benutzt (Collon, l.c. Fig. 162, 185, 186); als Göttersymbol ist es Bestandteil der zweiten Kriegsstandarte von Assurnaṣirpal II. (Standarte* B. Abb. 2b; Seidl, NABU 1993/77).

Seidl U. 1998: Das Flut-Ungeheuer *abūbu*, ZA 88, 100–113.

U. Seidl

**Sinu.** Stadt in Nordsyrien. Schreibung: $^{uru}$*Si-nu* (Fuchs 1994, 277 V:16 [Reliefbeischrift]), vielleicht auch $^{uru}$*Si-na-a-a* (SAA 1, 230 Rs. 4). Auf der entsprechenden Reliefplatte aus Sargons Palast, die nur als Miniaturzeichnung bekannt ist, wird S. auf einem Felsen dargestellt (Botta/Flandin, MN 2 Taf. 85 face sud-ouest 16–17). Die genaue Lage ist unbekannt; El-Amin 1953, 43–46 setzt S. mit klass. Sinna gleich, das im heutigen Ǧabal Ṣannīn gesucht wird. Eine Gleichsetzung mit Sijannu* (Tall Siyānu) ist nicht ganz auszuschließen.

El-Amin M. 1953: Die Reliefs mit Beischriften von Sargon II. in Dûr-Sharrukîn, Sumer 9, 35–59 u. 214–228. – Bagg A. M. 2007: RGTC 7/1, 220. – Fuchs A. 1994: Sg. – Reade J. E. 1976: Sargon's campaigns of 720, 716 and 715 B.C.: evidence from the sculptures, JNES 35, 99–102. – Wäfler M. 1975: Nicht-Assyrer neuassyrischer Darstellungen (= AOAT 26) 285f.

A. M. Bagg

**Sinuntu.** The Akk. name of the constellation "The Swallow", Sum. $^{mul}$sim.maḫ, which is also realized in Akk. as *šinūnūtu*.

The stars of the ancient constellation correspond to the western fish of the classical constellation Pisces, with some of the western part of Pegasus*; the eastern fish of Pisces being part of the constellation Anunītum. S. is one of the standard Ancient Mesopotamian constellations with its name listed in the lexical tradition in the star list of Urra-*ḫubullu* XXII ($^{mul}$sim.maḫ$^{mušen}$ = *si-nun-tum*), as well as in Astrolabes where the star rises in Month xi (Šabātu) in the Path of Anu, and in Mul-Apin where the star is the second star listed among the stars of the Path of Anu in the star-catalogue that opens the series (Stern*, Sternkunde; Tierkreis*).

S. also occurs in numerous astronomical omens in the *Enūma Anu Enlil*-tradition, astronomical reports, and the full range of other cuneiform astronomical and astrological texts (Kurtig 2007, 435–440). In astrology, both S. and Anunītum are identified with rivers, more specifically, as in the Great Star List (Koch-Westenholz 1995, 192), S. with the Euphrates and Anunītum with the Tigris, in part presumably because S. is west of Anunītum, just as the Euphrates flows west of the Tigris. Known parts of the constellation include its wings, crest, and tail so there is no doubt that S. was viewed as a bird in antiquity.

Akk. *sinūntu*, as may be expected, is also the name for the bird, "swallow", and for a fish which must have resembled swallows in some way. The near synonym *šinūnūtu* only occurs as a name for the constellation and a bird name, almost certainly also for the swallow, although this cannot be proved.

Hunger H./Pingree D. 1989: MUL.APIN. – Koch-Westenholz U. 1995: Mesopotamian astrology (= CNIP 19). – Kurtig G. E. 2007: The star heaven of ancient Mesopotamia: the Sumero-Akkadian names of constellations and other heavenly bodies (in Russian).

W. Horowitz

**Šinuwanda.** (KUR) $^{uru}$*Ši-(in-)nu-wa-anta/da*, a Cilician town situated to the north of the Cilician Gates (M. Forlanini, OAAS 3 [2008] 64).

The town makes its first appearance in a fragmentary Old Hitt. historical narrative (ed. by S. De Martino, StMed. 12 [2003] 133f.), probably as part of a coalition of towns (along with Arimatta* and Zunnaḫara*, among other towns) headed by the "man of Purušḫanda*". The Middle Hitt. king Arnuwanda I* mentions in his Annals (KUB 23, 21 Vs. 4ff., ed. by O. Carruba,

SMEA 18 [1977] 66ff.) building activities that were carried out in Š. as well as in Adaniya and Zunnaḫara. Š. is also mentioned in the Late Empire period treaties with Ulmi-Tešub* (KBo. 4, 10 Vs. 26, ed. by Th. van den Hout, StBoT 38 [1995] 28f.) and Kurunta* (Bo. 86/299 i 43, the Bronze tablet ed. Otten, Bronzetafel 12f.) of Tarḫuntašša*. The town appears in both treaties in the clause defining the borders between Tarḫuntašša and the Ḫulaya* River Land, but it was not necessarily situated ōn the border itself (pace Del Monte/Tischler 1978, 359). A fragmentary cultic text lists the land of Š. along with the town of Parḫā* and the Ḫulaya River Land (KBo. 9, 99: 1′ff.).

E. Forrer, Forschungen 1/1 [1926] 2, 28f. was the first to identify Š. with Sinanti near Ivriz*, a suggestion that was often followed by other scholars (cf. the references in Del Monte/Tischler 1978, 359 and Del Monte 1992, 146). Forlanini 1988, 133f. proposes to identify Š. with Ulukışla. For the name cf. E. Laroche, RHA 19 [1961] 68.

Del Monte G. F. 1992: RGTC 6/2, 146. – Del Monte G. F./Tischler J. 1978: RGTC 6, 358f. – Forlanini M. 1988: VicOr. 7, 133f. – Kempinski A./Košak S. 1982: Tel Aviv 9, 106f.

A. Gilan

**$^{d}$SIPA(PA.LU)** s. Nusku* § 2; Diri Nippur 10: 29–31 (MSL 15, 34); G. Marchesi, LUMMA in the onomasticon and literature of ancient Mesopotamia (= HANES 10, 2006) 38.

M. Krebernik

**$^{d}$SIPA.GU$_4$** „Rinderhirt". In CT 51, 168 v 74 erwähntes Theonym, erklärt durch $^{d}$DUL$^{?}$ oder $^{d}$U$_8^{!}$ (Schwemer, Wettergottgestalten 75 Anm. 481 liest wohl fälschlich $^{d}$Ištar).

M. Krebernik

**Šipak** s. ŠiḪU.

**$^{d}$Ši-pa-li-[x].** Nach An = Anum VI 176 (Litke, God-Lists 213) eine der „Sieben Gottheiten" (DIĜIR.IMIN.BI) von Elam.

M. Krebernik

**Šipas(s)a** ($^{d}$Ši-pa-sa). Nach V R 66 v 37 im E-maš-maš (von Ninive) verehrte Gottheit, auch in KAR 214 ii 37 erwähnt, s. Frankena, Tākultu Nr. 216. „Gesiegelter Tonklumpen" (zu *šipassu*) oder „Ihre Beschwörung" (zu *šiptu*)?

M. Krebernik

**Sipazi-ana** ($^{d}$Sipa-zi-an-na) s. Orion; Nin-šubur. § 7.

**Sipa-zida** „Der Rechte Hirt". Beiname des Nin-amaškuga* in der Damu-Klage SBH 137, 45f. (sipa-zi-da $^{d}$Umun-amaš-kù-ga / *re-é-um ki-nu* $^{d}$Nin-amaš-kù-ga) // CT 42, pl. 4 iv 37 ($^{d}$Sipa-z[i-da] Ù-mu-un-amaš-kù-ga).

M. Krebernik

**Šipaziti** s. Šippaziti.

**Sippar.** A. I. Im 3. und 2. Jahrtausend.

§ 1. Die Namen und die zwei Städte. – § 2. Texte und Archive. – § 3. Politische Geschichte. – § 4. Šamaš-Tempel (Sippar-Jaḫrurum). – § 5. Kloster (*gagûm*, Sippar-Jaḫrurum). – § 6. Annunītum-Tempel (Sippar-Annunītum). – § 7. Andere Kultorte. – § 8. Behörden. – § 9. Kalender. – § 10. Topographie. – § 11. Umgebung.

§ 1. Die Namen und die zwei Städte. Altbab. Aussprache *Sippir*; s. die seltenen syll. Schreibungen *Síl/Si-pí-ir*, *Sí-ip-pi-ir*; normale Schreibung ist logographisch UD.KIB.NUN$^{ki}$ (RGTC 3, 205–208). Zusammengesetzte Namen mit dem Element *Sippir* bezogen sich auf zwei verschiedene Siedlungen nebeneinander: In lokalen Urkunden nannte man das heutige Abū Ḥabba bis Samsu-iluna* *Sippir-ṣērim*, danach *Sippir-Jaḫrurum*; Tell ed-Dēr war bis Samsu-iluna *Sippir-rabûm*, danach *Sippir-*

*Amnānum*. In lex. Texten, Itinerarien, Mari-Briefen und Königsinschriften kommen auch die Namen *Sippir-ša-Šamaš* bzw. *Sippir-*($u_4$)-ul-lí-a für Abū Ḥabba und *Sippir-Annunītum* bzw. *Sippir-dūrim* für Tell ed-Dēr vor (Charpin 1988).

§ 2. Texte und Archive. Aus S. stammen ca. 6000 altbab. Texte (+ ca. 2000 aus dem Ur-Utu-Haus), die überwiegende Zahl aus Raubgrabungen hauptsächlich zwischen 1883 und 1902; sie sind in mehrere Museen der Welt zerstreut. Die Trennung zwischen den beiden S. ist oft schwierig (Kalla 1999). Aus beiden S. sind viele altbab. Familienarchive bekannt. S. ist die am besten dokumentierte Region der altbab. Zeit, mit mehr als 15000 bekannten Personen (Ferwerda/Woestenburg o. J. mit Ergänzungen).

Ausführliche Liste der Texteditionen und Lit. über die S.-Texte: Charpin 2004, 433–439. Familienarchive: z. B. Harris 1962; Renger 1986; Kalla 1999; Goddeeris 2002, 33–216; Stol 2004, 717–726; van Koppen 2002. Ur-Utu-Archiv: Janssen 1996; Van Lerberghe 2003 mit Lit.

§ 3. Politische Geschichte. Die politische Situation von S. in der frühaltbab. Zeit vor der Annexion durch Babylon ist schwer überschaubar (zusammenfassend: Charpin 2004, 91–94). Vier S.-Könige aus dieser Zeit sind sicher belegt: Iluma'ila*, Ḫammī-sura, Immerum* und Buntaḫtun-ila. Möglicherweise existierte in S. ein Königtum, das zeitweise von Babylon abhängig war. Diese Interpretation stützt sich auf Schwurformeln in Rechtsurkunden, in denen Immerum (BM 82437, Fs. F. R. Kraus 246f.; CT 4, 50a; MHET 2/1, 12) bzw. Buntaḫtun-ila (BDHP 31/CT 45, 1) nicht nur zusammen mit dem Gott Šamaš, sondern auch mit dem bab. König Sumu-la-el* und dem Gott Marduk erwähnt sind. Nach einigen Briefen aus Tell ed-Dēr waren Iluma'ila und Immerum Zeitgenossen; daraus wurde gefolgert, dass Iluma'ila über S.-rabûm und Immerum über S.-ṣērim herrschte (Wu 1994, 31; Kritik: Charpin 2004, 92). Es gibt auch Belege, dass noch vor der bab. Annexion Sumu-abum* eine Zeitlang die alleinige Oberhoheit über S. ausübte (Schwurformeln mit Sumu-abum und Šamaš: MHET 2/1, 11). Ein weiterer König aus S. ist gleichzeitig mit Sumu-la-el bezeugt: Altinû mit dem sonst nicht bekannten Schwurgott Ḫašra'ītum gehörte vielleicht zu einer kleinen Stadt in der S.-Region (Charpin 2004, 94).

Sumu-la-el von Babylon annektierte S. spätestens in seinem 13. Jahr (vgl. MHET 2/1, 19; aus dieser Zeit stammen vielleicht die Urkunden, deren Schwurformeln Sumu-la-el und Šamaš, aber nicht Marduk nennen: CT 6, 30a; TCL 1, 56). Einige Jahre später war S. Teil einer Koalition gegen Babylon, die von Jaḫzir-El* von Kazallu* geführt wurde. Letzterer ist in einem Text aus Šaduppûm* als König von S. erwähnt (Charpin 2004, 93).

Nachdem Sumu-la-el Kazallu niedergeschlagen und Babylonien vereinigt hatte, setzte er wahrscheinlich seinen Sohn Ṣābi'um* als Statthalter in S. ein (Edzard, ZZB 151; gemeinsames Vorkommen in Schwurformel: BE 6/1, 9). Seit dieser Zeit war S. eine der wichtigsten Regionen des bab. Königtums.

§ 4. Šamaš-Tempel (S.-Jaḫrurum). S. war ein bedeutender Kultort des Sonnengottes* Šamaš und seiner Gemahlin Aja. Auch Adad wurde hier wahrscheinlich verehrt. Der Šamaš-Tempel Ebabbar war das wichtigste Wirtschaftszentrum der Region. Er besaß ausgedehnte Ländereien, zahlreiches Personal, und ein Großteil der Bevölkerung war von ihm abhängig (Harris 1975, 142f.). Über das Aussehen des Tempels besitzen wir keine archäol. Informationen. Nach einer Nagelinschrift Samsu-ilunas* (RIME 4, 3.7.3) gehörten zum Gebäudekomplex eine Ziqqurrat* ($u_6$-nir) und ein Terrassentempel (gi-$gun_4$-na/*gigunû*), die beide später von Ammī-ṣaduqa (Ammiṣa-duga*) renoviert wurden (s. den Jahresnamen Abī-ešuḫ 17+d). Zunächst stand ein einziger *šangûm*-Beamter (saĝa $^{d}$Utu) an der Spitze des Ebabbar; ab Ṣābi'um erscheint ein zweiter *šangûm*, der in den Zeugenlisten immer nach dem ersten steht (Harris 1975, 155–160) und seit Abī-ešuḫ *šangûm* der Göttin Aja (saĝa $^{d}$A-a) genannt wurde.

Für eine Liste der *šangûm*-Beamten von Šamaš und Aja siehe Woestenburg 1997/1998, 358f. Zum Personal s. Priester* A. I. § 6.6.

Das Ebabbar war bis Samsu-iluna der wichtigste Ort der Jurisdiktion (Harris 1975, 116).

§ 5. Kloster (*gagûm*, S.-Jaḫrurum). Die wichtigste zum Šamaš-Tempel gehörende Institution war das sogenannte Kloster *gagûm*, ĝá-gi$_4$-a; Harris 1963; ead. 1975, 188–199. Dabei handelte es sich eigentlich um ein mit einer Mauer umgebenes Stadtviertel, das eine eigene Verwaltung besaß. Innerhalb des Klosters befanden sich die Privathäuser der *nadītu*s des Šamaš (lukur $^{d}$Utu; s. Hierodulen*). Die Zahl der *nadītus* hat Harris 1963, 128 für die Zeit Ḫammurāpis auf mindestens 200 geschätzt; neue Belege haben die Zahl auf 300 erhöht. Da dies mindestens ebenso viele Haushalte bedeutet, muss das *gagûm*-Viertel sehr ausgedehnt gewesen sein. Unter den Bewohnern waren auch Königstöchter und Töchter der wichtigsten Familien von S. und des bab. Königsreiches. Das *gagûm* war wohl die eigentliche Innenstadt von S.-Jaḫrurum (mögliche Lokalisierung: östl. Teil des Hügels). Das ganze Gebiet außerhalb des Klosters hieß „Außengebiet" (*kīdum*; Charpin 1988, 20f.). Die bedeutende Mauer des Klostergebietes wird das erste Mal in einem Jahresnamen Immerums (Im. c) erwähnt. Später wurde die Mauer durch Ḫammurāpi (Jahr Ḫa. 4) und Ammī-ditāna (Ad. 18) erneuert. Das Klostergebiet stand unter der Oberhoheit des Ebabbar.

§ 6. Annunītum-Tempel (S.-Annunītum). Das kultische Zentrum von S.-Annunītum war das Eulmaš, der Tempel der Göttin Annunītum*, eine Erscheinungsform der kriegerischen Ištar. Das Eulmaš war das einzige Kultzentrum in der Region, dessen religiöse, wirtschaftliche und politische Bedeutung der des Ebabbar nahe kam. Nach einer Inschrift Nabonids* (I R 69 iii 28) wurde dieser Komplex schon von Ṣābi'um ausgebaut. Später renovierte Ammīṣaduqa das Eulmaš zusammen mit dem Ebabbar (Jahr Aṣ. 17+d).

§ 7. Andere Kultorte. Neben dem Ebabbar und dem Eulmaš sind nur zwei größere kultische Organisationen aus den beiden S. bekannt: der Sîn-Tempel (wahrscheinlich in S.-Jaḫrurum) und der Inana-Tempel (Tempelbau von Immerum: Jahr Im. b; Tempelpfründe des Sängeramtes: RA 82, 28–30; S.-Jaḫrurum).

Zusammenstellung der Kultorte, heute ergänzbar, bei Harris 1975, 144–188.

§ 8. Behörden.

§ 8.1. *Palast und königliche Beamte.* Die beiden S. spielten eine wichtige Rolle in der Wirtschaft des bab. Königtums (siehe Charpin 1982). Die Interessen des Königs wurden durch den Palast in S.-Jaḫrurum gewahrt (zu diesem Palast s. van Koppen 2001).

§ 8.2. *Lokale Führung.* Die beiden S. bildeten in der frühaltbab. Zeit anscheinend eine administrative Einheit mit gemeinsamem Bürgermeister (*rabiān* S.).

Harris 1975, 61f. bietet eine veraltete Liste der *rabiānum*s.

Die wichtigsten Institutionen in S. waren das *kārum* „Kaufmannschaft, Handelsamt" (Harris 1975, 67–71) und die Richter (*dajjānū*, di-ku$_5$-meš; ibid. 119–127). Ihr Verhältnis zueinander ist unklar. Vielleicht waren das *kārum* zunächst nur für das Hafenviertel (s. § 10.3) und die Richter für die Stadt außerhalb des sakralen Gebietes zuständig. Seit Samsu-iluna repräsentierten beide zusammen die ganze Stadt. Sie besaßen gleichzeitig administrative, wirtschaftliche sowie juristische Funktionen und vertraten die Stadt gegenüber dem Palast (Kraus 1982; Stol 2004, 896). Seit der Zeit Abī-ešuḫs wurden für S.-Jaḫrurum und S.-Amnānum je eine eigene Kaufmannschaft und Richtergruppe gebildet.

Sie standen unter der Führung eines „Aufsehers der Kaufleute" (ugula dam-gàr, *wakīl tamkārī*; Harris 1975, 71–76; Veenhof 1987/1988), von denen zwei gleichzeitig amtierten, einer in S.-Jaḫrurum und einer in S.-Amnānum (Charpin 1990). Die Aufseher der Kaufleute, die Kaufmannschaften und die Richter spielten in S. dieselbe Rolle wie der Bürgermeister und die Ältesten in kleineren Städten (Kraus 1982, 41).

§ 9. Kalender. S. hat in der altbab. Zeit seinen originalen akk. Kalender neben dem Nippur-Kalender (Kalender* § 3.3) bewahrt (vgl. Greengus 1987; Goddeeris 2000).

§ 10. Topographie.

§ 10.1. *Stadtmauer**.

§ 10.1.1. S.-Jaḫrurum: In den altbab. Königsinschriften und Jahresnamen spricht man oft über die Stadtmauer von S. (immer ist S.-*ṣērim*/S.-Jaḫrurum gemeint). Der archäologisch gut bekannte, massive rechteckige Erdwall (1200 × 800 m; s. S.* B. fig. 2; Gasche/Paepe 1980) ist im Lauf einer längeren Periode entstanden. Erst Sumu-la-el baute eine Stadtmauer (Jahr Sumu-la-el 29). Die Fundamente der späteren Stadtmauer wurden von Ḫammu-rāpi gelegt (Jahr Ḫa. 23) und zwei Jahre später als Lehmziegelbau beendet (Jahr Ḫa. 25, archäol. Reste: Scheil 1902, 16; Name: RIME 4, 335: 51–55). Wahrscheinlich wegen Hochwassergefahr (Gasche/Paepe 1980) wurde diese Mauer 18 Jahre später von Ḫammu-rāpi mit Hilfe eines Erdwalls erhöht und mit einem Sumpf (ambar/*appārum*) umgeben. Samsu-iluna renovierte sie erneut (Jahr Si. 16) und benannte sie um (RIME 4, 378: 102–106).

§ 10.1.2. S.-Amnānum/Tell ed-Dēr wurde durch eine imposante, auf einem riesigen Erdwall erbaute Stadtmauer verteidigt (dreieckig, 1150 × 1050 × 750 m), die über einer früheren Lehmziegelmauer errichtet wurde (s. S.* B. fig. 4; Paepe/Gasche/De Meyer 1978). Unter Samsu-iluna wurde sie ebenfalls renoviert (vgl. AbB 2, 77).

§ 10.2. *Straßen**. (hier werden nur Belege von Straßen mit Eigennamen und Lokalisation aufgeführt).

§ 10.2.1. S.-*ṣērim*/S.-Jaḫrurum. Die meisten Belege besitzen wir von der breiten Bunene*-Straße (sila-daĝal-la $^{d}$Bunene; ohne ON: CT 2, 26; MHET 2/6, 846, 854, 859, 887; 2/2, 190; CT 47, 41; BAP 50: 12; in S.-Jaḫrurum: MHET 2/6, 888; BE 6/1, 95). Die Nin-ḫeĝal-Straße (sila-daĝal-la Nin-ḫé-ĝál) kreuzte die Bunene-Straße (CT 4, 17c/MHET 2/3, 415). In derselben Gegend befand sich die Straße der Hofreiniger (sila $^{lú}$kisal-luḫ$^{meš}$; ohne ON: MHET 2/1, 109; zusammen mit der Bunene-Straße in einem Haustausch: BAP 50: 10; in S.-Jaḫrurum: BM 22509). Ebenfalls gut belegt ist die breite Sîn-Straße (sila-daĝal-la $^{d}$Sîn; ohne ON: MHET 2/6, 882: 4; 883: 4; 884: 4, 19; 886: 2, 5). Diese Straße kreuzte die breite Straße der Isiniter (beide Straßen in S.-Jaḫrurum: MHET 2/4, 561: 5f.); daneben lebte wahrscheinlich eine aus Isin stammende Kolonie (sila-daĝal-la *ša* lú$^{meš}$ Ì-si-in-na$^{ki}$; ohne ON: BA 5, 503, n. 33: 6; in S.-Jaḫrurum: BE 6/1, 105: 10). In der Zeit von Samsu-ditāna (Sd. 19) war dieses Gebiet wahrscheinlich zum Teil verlassen; laut einer Feldpachturkunde war hier Ackerland (MHET 2/4, 562: 2).

§ 10.2.2. S.-*rabûm*/S.-Amnānum. Wahrscheinlich führte die breite Annunītum-Straße zum Eulmaš (sila-daĝal-la $^{d}$Anunnītum; in S.-*rabûm*: MHET 2/3, 453; 2/4, 474; BM 96990; in S.-Amnānum: MHET 2/6, 895). Dieser Weg kreuzte die Lugal-gudua-Straße (sila-daĝal-la $^{d}$Lugal-gú-du$_8$-a; ohne ON: CT 45, 64; CT 8, 13b; MHET 2/6, 867; 889; beide Straßen in S.-*rabûm*: MHEO 2, 101f., Di 1800; MHEO 2, 9f.). Die breite Sîn-Straße (sila-daĝal-la $^{d}$Sîn; in S.-Amnānum, also nicht gleich der Sîn-Straße von S.-Jaḫrurum: BM 22532). Wahrscheinlich befand sich auch die breite Lugal-sagila-Straße in S.-*rabûm* (sila-daĝal *ša* Lugal-saĝ-íla; MHET 2/1, 88). Kleinere Gassen: die Straße gegenüber dem Tor des Sîn von Akšak (sila *ša meḫret* ká? $^{d}$Sîn Akšak$^{ki}$) kreuzt die breite Annunītum-Straße; in S.-Amnānum: MHET 2/6, 895: 12. Die Sebetti-Straße (sila $^{d}$Imin-bi; in S.-*rabûm*: CT 47, 63: 19). Die Lamaštum-Straße (in S.-*rabûm*: CT 2, 27).

§ 10.3. *Hafenviertel* (kar/*kārum*). Die beiden S. besaßen je ein eigenes Hafenviertel, das an der Kaimauer des Flusses außerhalb der Stadtmauer lag. Es gibt viele Belege zur Wirtschaftstätigkeit (Pacht, Schiffs- und Personenmiete, Darlehen; Harris 1975, 68) im *kārum*, aber keine Besitzurkunden über Immobilien dort.

§ 11. Umgebung.

§ 11.1. *Siedlungen*. Ein großer Teil der sogenannten S.-Texte bezieht sich auf die Umgebung der beiden S. Sie wurden oft von den nach S. umgesiedelten Familien aus kleineren Städten mitgebracht. Viele Haushalte hatten verschiedene Immobilien in der weiteren Umgebung. Damit ist die S.-Region das am besten dokumentierte Gebiet in der altbab. Zeit. Die Schwurgötter dieser Dokumente sind wie in S. Šamaš, Aja und Marduk. Falls kein Ortsname angegeben ist, ist für die Lokalisierung eine prosopographische Untersuchung nötig.

Zur Zeit sind 59 verschiedene Siedlungen aus den S.-Texten bekannt (für eine ältere Liste s. Harris 1975, 381–384). Keine davon ist archäol. sicher identifiziert. In der spätaltbab. Zeit wurde das „Gebiet" (*erṣetum*) zu einer administrativen Einheit; einige Städte wurden Zentren dieses Gebietes. Im Folgenden werden nur einige wichtige Ortschaften angeführt:

Ḫalḫalla: stromabwärts von S., Stadtgott Ikūnum mit *šangûm*-Beamten, *erṣetum* sila-daĝal, *rabiānum*, *šībūtum* (Stol 1998). Ḫirītum (= Abū Qubūr?; Cole/Gasche 1998, 21 n. 96): *birtum* (BM 80327), *šībūtum* (AbB 13, 107). Iplaḫû: Schwurort (CT 74, 4), ṣila-daĝal (CT 2, 15), *šībūtum* (VS 13, 32). Kār-Šamaš* (Dekiere 1989): sila-daĝal (VS 18, 17), *rabiānum*, *šībūtum* (Seri 2005, 147f.). Kullizum (Dekiere 1989): stromaufwärts von S. (ARM 26, 369), *birtum* (AbB 2, 54), *erṣetum* (MHET 2/6, 894; vgl. De Graef 2002), *rabiānum*, *šībūtum* (MHET 2/6, 903). Merriqāt: sila-daĝal (CT 48, 5). Mukarraḫê: sila-daĝal (MHET 2/3, 416/CT 8, 24a). Namzûm: stromabwärts von S. (ARM 27, 140; vgl. Cole/Gasche 1998, 22 n. 104), sila-daĝal (CT 47, 44; MHET 2/3, 418; nach Prosopographie), *rabiānum* (CT 45, 23; nach Pros.). Silanû: *rabiānum* (MHET 2/3, 388); Tuḫamum: sila-daĝal (MHET 2/2, 164), *rabiānum* (CT 47, 16; nach Pros.), *šībūtum* (MHET 2/2, 164).

§ 11.2. *Kanäle und Fluren.* Das Hinterland von S., besonders von S.-Amnānum, war ein wichtiges landwirtschaftliches Gebiet und dicht von Flussarmen, Kanälen und kleineren Wasserläufen durchzogen. Es sind 43 größere Kanäle mit Eigennamen aus S.-Texten bekannt (eine ältere Liste: Harris 1975, 379–381; zu den kleineren Bewässerungskanälen [*namkarum*] s. Tanret 1998).

*Einige wichtige Wasserläufe in der S.-Region.* Flussarme: Euphrat, Sippirītum, Irnina, Araḫtum, Tigris (vgl. Cole/Gasche 1998, 17–30). Kanäle: Ajabubu (Kār-Šamaš), Aja-ḫegallī, Akšak-gamil (Ḫalḫalla), Appāja (Namzûm), Ḫarḫarrītum (S.-Amnānum), Nabium-ḫegallī (S.-Amnānum), Sabium (S.-Amnānum), 7-sìla-ta (Merriqāt), Silakkum (S.-Amnānum), Sîn-muballiṭ (S.-Amnānum), Šarrum (Ḫalḫalla, Tuḫamum).

Die zu Wasserläufen gehörenden Fluren (a-gàr) sind durch Rechtstitel und Pachturkunden gut belegt. 76 Flurnamen sind bisher aus den S.-Texten bekannt (eine frühere Liste: Harris 1975, 371–379, s. außerdem: Tanret 1998; De Graef 2002; für die Pachturkunden: Mauer 1984, Tabellen).

Al-Rawi F./Dalley S. 2000: Old Babylonian texts from private houses at Abu Habbah ancient Sippir (= Edubba 7). – Charpin D. 1982: Marchands du palais et marchands du temple à la fin de la 1ère dynastie de Babylone, JA 270, 25–65; id. 1988: Sippar: deux villes jumelles, RA 82, 13–32; id. 1990: Notices prosopographiques, 3: les „prévôts des marchands" de Sippar-Amnânum, NABU 1990/9; id. 2004: Histoire politique du Proche-Orient amorrite (2002–1595), Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 25–480. – Cole S. W./Gasche H. 1998: Second- and first-millennium BC rivers in northern Babylonia, in: H. Gasche/M. Tanret (ed.), Changing watercourses in Babylonia: towards a reconstruction of the ancient environment in lower Mesopotamia (= MHEM 5/1) 1–64. – De Graef K. 2002: An account of the redistribution of land to soldiers in the late Old Babylonian Sippar-Amnānum, JESHO 45, 141–178. – Dekiere L. 1989: Reconstruction cadastrale de la région de Sippar: possibilité ou utopie?, NAPR 3, 7–14. – Ferwerda G. Th./Woestenburg E. o. J.: Index: personal names of Old Babylonian Sippar, unpubl. Ms. – Gasche H. 1989: La Babylonie au 17e siècle avant notre ère: approche archéologique, problèmes et perspectives (= MHEM 1). – Gasche H./Paepe R. 1980: The surrounding wall of Abū Ḫabbah (Sippar), TD 3, 37–52. – Goddeeris A. 2000: The Akkadian calendar at Sippar, NABU 2000/63; ead. 2002: Economy and society in northern Babylonia in the early Old Babylonian period (ca. 2000–1800 BC) (= OLA 109). – Greengus S. 1987: The Akkadian calendar at Sippar, JAOS 107, 209–229.

Harris R. 1962: Biographical notes on the nadītu women of Sippar, JCS 16, 1–12; ead. 1963: The organization and administration of the cloister in ancient Babylonia, JESHO 6, 121–157; ead. 1975: Ancient Sippar: a demographic study of an Old-Babylonian city (1894–1595 B.C.) (= PIHANS 36). – Janssen C. 1996: When the house is in fire and the children are gone, in: K. R. Veenhof (ed.), Houses and households (= CRRAI 40) 237–246. – Kalla G. 1999: Die Geschichte der Entdeckung der altbabylonischen Sippar-Archive, ZA 89, 201–226. – van Koppen F. 2001: Sweeping the court and locking the gate, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 211–224; id. 2002: Redeeming a father's seal, Fs. C. Walker (= BabA 1) 147–176. – Kraus F. R. 1982: „Kārum": ein Organ städtischer Selbstverwaltung der altbabylonischen Zeit, in: A. Finet (ed.), Les pouvoirs locaux en Mésopotamie et dans les régions adjacentes, 29–42. – Mauer G. 1984: Das Formular der altbabylonischen Bodenpachtverträge. – Paepe R./Gasche H./De Meyer L. 1978: The surrounding wall of Tell ed-Dēr in relation to the regional fluviatal system, TD 2, 1–56. – Renger J. 1986: Zu den altbabylonischen Archiven aus Sippar, in: K. R. Veenhof (ed.), Cuneiform archives and libraries (= CRRAI 30) 96–105. – Scheil V. 1902: Une saison de fouilles à Sippar (Abbou Habba), janvier–avril 1894. – Seri A. 2005: Local power in Old Babylonian Mesopotamia. – Stol M. 1998: Die altbabylonische Stadt Ḫalḫalla, Fs. W. H. Ph. Römer (= AOAT 253) 415–445; id. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 643–975.

Tanret M. 1998: Le namkarum: une étude de cas dans les textes et sur la carte, MHEM 5, 65–132. – Van Lerberghe K. 2003: Private and public: the Ur-Utu archive at Sippar-Amnānum (Tell ed-Dēr), in: M. Brosius (ed.), Ancient archives and archival traditions: concepts of record-keeping in the Ancient World, 59–77. – Veenhof K. R. 1987/1988: The sequence of the „overseers of the merchants" at Sippar and the date of the year-eponym of Habil-kēnum, JEOL 30, 32–37. – Woestenburg E. 1997/1998: Review of L. Dekiere, MHET 2/1–4 und MHET 2/5, AfO 44/45, 349–356 und 356–360. – Wu Y. 1994: A political history of Eshnunna, Mari and Assyria during the early Old Babylonian period (= JAC Suppl. 1).

G. Kalla

## Sippar. A. II. Im 1. Jahrtausend.

§ 1. Bezeichnungen. – § 2. Nach-kassitische bzw. assyrische Zeit (1157–624). – § 3. Neubabylonische, teispidische und früh-achämenidische Zeit (624–484). § 3.1. Quellen. § 3.2. Institutionen. § 3.3. Tempel. § 3.4. Sippar und die Krone. § 3.5. Topographische Informationen. § 3.6. Das Hinterland von Sippar. – § 4. Sippar ab dem frühen 5. Jahrhundert. – § 5. Sippar-Anunnītu, Sippar-ša-Anunnītu = Tell ed-Dēr. – § 6. Sippar-Aruru.

§ 1. Gängige Bezeichnungen im 1. Jt. sind für Abū Ḥabba S. und S.-ša-Šamaš (§§ 2–4); Tell ed-Dēr ist S.-(ša-)Anunnītu (§ 5), S.-Aruru ist mit Dūr-Šarrukku gleichzusetzen (§ 6).

Zu den verschiedenen S. s. Charpin 1988 und Joannès 1992, 170–174; Sippar* B.

§ 2. Nach-kassitische bzw. assyrische Zeit (1157–624). Bis zum 8. Jh. sind kaum Informationen vorhanden. Erwähnenswert sind nach der Plünderung S. durch Šutruk-Nahhunte* (z. B. PHPKB 88 mit Anm. 459) die Einnahme der Stadt durch Tiglat-pileser I.* (PHPKB 121, 128; ABC 164), die Zerstörungen durch Sutäer* und Aramäer zur Zeit Adad-apla-iddinas* (1068–1047), die Eingriffe bzw. Veränderungen im Kult unter Simbar-Šipak*, Kaššû-nādin-aḫḫē*, Eulmaš-šākin-šumi* und Nabû-aplu-iddina*, die in BBSt. 36 geschildert werden, sowie der Besuch Tukultī-Ninurtas II.* Anfang des 9. Jhs. (PHPKB 183).

Im 8. und 7. Jh. leben Aramäer und Chaldäer (Kaldu*) im Hinterland von S. sowie in der Stadt selbst (PHPKB 268f., 273). Tiglatpileser III.* besiegt aram. Stämme bei S. und lässt in der Stadt Opfer vornehmen (PHPKB 229, 242; Brinkman 1984, 41; z. B. Tadmor, Tigl. III. 122, 160, 194). Auch unter Sargon* II. sind Aramäer in der Gegend räuberisch tätig (PHPKB 269 mit Anm. 1734; Brinkman 1984, 53), unter Sanherib* sind die Aramäer und Chaldäer in S. Assyrer-feindlich (Frame, Babylonia 37, 45; PHPKB 273). Unter Sargon II. kommt es zu mindestens einem arab. Angriff auf S. (SAA 1, 84 = ABL 88; Babylonia 50 Anm. 110).

S. ist eine der „alten" Kultstädte mit besonderen Privilegien (*kidinnu*, *šubarrû*; z. B. Brinkman 1984, 17f. mit Anm. 72). Diese Lastenbefreiungen werden von Sargon II. und Asarhaddon (Babylonia 35, 75; vgl. CT 54, 212 = SAA 18, 124; PNA 1/2, 339), Marduk-aplu-iddina* II. (VS 1, 37; Brinkman 1984, 49) und Assurbanipal* (K 6232; Babylonia 36 Anm. 20; Frame/Grayson 1994) anerkannt bzw. bestätigt. Assurbanipal (Babylonia 111 mit Anm. 53) und Šamaš-šumu-ukīn* (Stadtwall, z. B. Babylonia 108 mit Anm. 31; Joannès 1992, 170f.; CBI 77; s. § 3.5) haben in S. gebaut; Šamaš-šumu-ukīn hat auch eine Pfründenschenkung vorgenommen (Babylonia 215 mit Anm. 8, 217 mit Anm. 15, 234 mit Anm. 128).

Die Stadt wird im Zuge der ass.-bab.-chaldäisch-elam. Auseinandersetzungen des späten 8. und 7. Jhs. mehrfach massiv in Mitleidenschaft gezogen und wechselt häufig den Besitzer (s. im Allg. Brinkman/Kennedy 1983; idd. 1986 für den Befund der Urkundendatierungen). Marduk-apluiddina II. führt zur Zeit Sargons II. Gefangene aus S. nach Dūr-Jakin (Babylonia 249 Anm. 15); 694 und 675 wird S. von Elamern erobert (Brinkman 1984, 61; ABC 78; Brinkman 1984, 78; Babylonia 8, 82, 101; ABC 83). Sanherib deportiert einen Teil der Bevölkerung während seines ersten Feldzugs (Frahm 1997, 192; unter Sargon II. hört man umgekehrt einmal von der Ansiedlung von Deportierten in S.: SAA 15, 232 = ABL 760). Während Šamaš-šumu-ukīns Aufstand gegen Assurbanipal ist S. zunächst auf der Seite der Rebellen. Nahe bei S., bei Ḫirītum*, wird eine Schlacht

zwischen Assyrern und Babyloniern geschlagen (Babylonia 289–292). Die Stadt wird bald von Assyrern belagert (Babylonia 150 mit Anm. 82; vgl. SAA 18, 175 = ABL 804) und fällt noch vor Babylon, also vor etwa vi.648 (s. SAA 18, 147 = ABL 1117 und SAA 18, 153 = ABL 1404; vgl. auch SAA 4, 290 = PRT 139). In den folgenden Jahren wird in S. nach Kandalānu* datiert (Babylonia 192). In der ersten Zeit nach Nabopolassars* Aufstand ist die Stadt teils unter ass., teils unter bab. Kontrolle (s. Oelsner 1999, 651–654; Da Riva 2001); nach dem 2. Jahr von Nabopolassar (624/3) ist S. aber fest in bab. Hand.

§ 3. Neubabylonische, teispidische und früh-achämenidische Zeit (624–484).

§ 3.1. *Quellen.* Die große Mehrheit der Tafeln aus S. stammt aus den Archiven des Ebabbar. Das sogenannte „frühe" Ebabbar-Archiv (ca. 5000 Tafeln) reicht von den letzten Jahren Kandalānus bis in die Mitte der Regierungszeit von Nebukadnezar II.*, das „späte" Ebabbar-Archiv deckt die folgende Periode bis zum 2. Jahr von Xerxes* ab (484). Die bekannten Privatarchive, sowohl jene, die zusammen mit Tempeltexten gefunden wurden, als auch jene, für die das nicht gilt, fallen in denselben Zeitraum (Bongenaar 1997; Jursa 2005, 116–133).

Im Nordwesten des Ebabbar-Komplexes wurde die sogenannte „S.-Bibliothek" gefunden, eine größere Gruppe im weitesten Sinn literarischer Texte (zuletzt Fadhil/Hilgert 2008). Ausweislich der Datierungen und der prosopographischen Evidenz der Kolophone* dürfte die Bibliothek in etwa dieselbe zeitliche Erstreckung wie das Tempelarchiv haben und spätestens 484 deponiert worden sein (Schaudig 2009).

§ 3.2. *Institutionen.* Die Stadt ist das geographische und ökonomische Zentrum Nordbabyloniens; Orte wie Dūr-galzu, Akkad*, Baṣ und zum Teil sogar Opis* stehen im 6. Jh. in direkter oder indirekter ökonomischer und administrativer Abhängigkeit von S. und seinen Institutionen (Jursa 2010, 110–113). S. ist im 6. Jh. aber nicht Hauptort einer eigenen „Provinz*", sondern dem *šākin ṭēm Bābili* unterstellt; es gibt in dieser Zeit keinen *bēl pīḫāti* von S.

Erwähnungen eines *bēl pīḫāti* in S.-Texten beziehen sich auf den Steuer eintreibenden *bēl pīḫāti* des Bīt-AD bzw. ab Nabonid* des Esangila: Jursa 2010, 68–73. Einfaches *pīḫāt* S. ist eine reine Ortsangabe und hat keine weiterreichenden Implikationen (s. R. Zadok, WO 25, 151).

Wie es für kleinere Städte ohne eigenen *šākin ṭēmi* typisch ist, sind die höchstrangigen Beamten vor Ort der „königliche Beauftragte" (*qīpu*) für Ebabbar, also den Haupttempel der Stadt, und der „Oberpriester von S." (*šangû* S.), der gemeinsam mit dem *qīpu* auch der Verwaltung von Ebabbar vorsteht (Priester* A. I. bes. § 6.6). Die *qīpu*s sind nicht in S. verwurzelt, die *šangû*s entstammen dagegen lokalen Priesterfamilien. *qīpu*s sind primär mit der Wahrnehmung königlicher Interessen betraut, häufig hinsichtlich der Beiträge von Ebabbar zu königlichen Bauunternehmungen (Bongenaar 1997, 40f.; vgl. Kleber 2008, 26f.). Die *šangû*s sind mehr als die königlichen Beauftragten mit der tempelinternen Administration befasst und üben gewisse kultische Funktionen aus. Rechtsstreitigkeiten werden vor dem *šangû* (und seltener dem *qīpu*) und weiteren Funktionären, insbesondere dem *simmagir* (BM 65722 = BabA 3, 48), (königlichen) Richtern (z. B. BM 61151, Cyr. 301), und einem Kollektiv von „Tempelbetretern" (*ērib bīt Šamaš*) und den Ältesten der Stadt (*šībūt āli*) (z. B. BM 62587, BM 74763, vgl. *šībūtu ša Šamaš* in Nbk. 104) verhandelt. Aussagen, Eide und dergleichen *ina puḫri*, „in der Versammlung" (z. B. Nbn. 958, Cyr. 293), beziehen sich auf solche Kollegien von Priestern und Ältesten; die Vermutung, es habe echte „Bürgerversammlungen" gegeben, ist unbewiesen (pace Dandamayev 1988). Schwerwiegende oder vielleicht auch einfach den eigentlichen Tempelbereich transzendierende Fälle wurden an königliche Richter in Babylon und den obersten Richter, den *sartennu*, verwiesen (z. B. CT 22, 234).

Zur Jurisdiktion in S. s. Bongenaar 1997, 22–24, zu *puḫru* ibid. 151 Anm. 170. Zu weiteren Tempelbeamten s. Bongenaar 1997, 56–139. Nur in ass.

Zeit gibt es in S. anstelle eines *šangû* einen „Bischof", *šatammu*, neben dem *qīpu* (Da Riva 2002, 51–54, auch zur Hierarchie von *šatammu*/*šangû* und *qīpu*; s. a. SAA 15, 225 = CT 53, 883 [?; Sargon II.]). Trotz ihres unterschiedlichen Hintergrundes konnten alle diese Tempelfunktionäre vom König abgesetzt werden (vgl. die explizite Aussage über den *qīpu* in SAA 10, 364 = ABL 1214; Babylonia 9of., Zeit Asarhaddons).

Wenige Funktionsträger sind eindeutig mit der Stadt, aber nicht (zugleich auch) mit Ebabbar verbunden. S. hatte einen „Bürgermeister", *ḫazannu* (Bongenaar 1997, 6 Anm. 12, 425; Da Riva 1999; spätester Beleg: BM 62435, 28. Jahr Darius). Auch der „Marktaufseher", *ša muḫḫi sūqi* (CT 56, 572) und der Hafenaufseher (*rab kāri*, z. B. BM 63969) gehören hierher. Die Lage des Marktes ist nicht bekannt, der Hafen liegt außerhalb der Stadt und ist nicht nur räumlich, sondern auch institutionell bzw. hinsichtlich der Prosopographie der dort Tätigen deutlich von Ebabbar und dem Stadtkern geschieden (Waerzeggers 2000/2001, 99–110, s. a. § 3.5). „Ortsfeste" königliche Beamte sind v. a. mit dem königlichen Palast in S. verbunden (MacGinnis 1994; der Palast wird schon in SAA 18, 176 = ABL 808 erwähnt).

§ 3.3. *Tempel.* Ebabbar dominiert nicht nur die anderen Tempel in der Stadt, sondern hat auch eine Art Patronatsverhältnis zu Eulmaš der Ištar von Akkad in Akkad und anderen nordbab. Tempeln. In S. (und S.-ša-Anunnītu, s. § 5) sind v. a. die sogenannten (kleinen) Heiligtümer (*ekurrātu*) zu nennen: die Tempel von Adad und Šala* (Egipar), Anunnītu* (Eulmaš), Gula* (Eulla) und der Königin von S. (Šarrat-Sippar*; Eedena). Die Priester dieser Tempel gehören, soweit bekannt, zum Haushalt von Ebabbar; die Organisation des Opferwesens lag gleichfalls in den Händen des Šamaš-Tempels. Die *ekurrātu* waren keine eigenständigen Haushalte. Eine Reihe von anderen Gottheiten und vergöttlichten Gegenständen (etwa der Wagen des Šamaš) wurde im eigentlichen Ebabbar-Komplex verehrt. In Ebabbar wurden auch Königsstatuen aufgestellt und mit Opfern versehen – sowohl Statuen verstorbener Könige (Sargon* von Akkad) als auch lebender (Kleber 2008, 271–275).

Bongenaar 1997, 229–260; Joannès 1992; Jursa 1999, 69–75; Zawadzki 2006, 155–186 (186–192 zum kultischen Kalender).

§ 3.4. *Sippar und die Krone.* Über die routinemäßige Involvierung der königlichen Behörden in die Verwaltung von Ebabbar und S. (die die Stiftung von Opfern und die Bestätigung und Absetzung von Beamten [Bongenaar 1993; id. 1997, 11–55; Beaulieu 1989, passim] und Pfründnern [Waerzeggers 2008, 18f.] einschließt) hinausgehend sind v. a. die Baumaßnahmen neubab. Könige zu nennen. Diese sind im Einzelnen unter Nabopolassar die Euphrat-Regulierung und Arbeit am Eedena, unter Nebukadnezar Arbeit in Ebabbar und Eulla (sowie Arbeit am Königskanal, s. § 3.6), unter Neriglissar* Arbeit an der Ziqqurrat, sowie unter Nabonid Arbeit in Ebabbar, Ekurra von Bunene* und Eulmaš von S.-Anunnītu, außerdem die Weihung der Hörnerkrone des Šamaš (Da Riva 2008, 128–131; Schaudig, NabKyr. 61–65).

Das Abbrechen des Ebabbar-Archivs im 2. Jahr von Xerxes ist mit den Aufständen gegen die Perser in dieser Zeit zu verbinden. Das Archiv wurde gesichtet, danach wurde nur Material ohne aktuelle Relevanz deponiert. Dies impliziert eine von den Persern eingeleitete Verwaltungsreform und wohl einen Austausch der Führungseliten, schließt aber eine Zerstörung des Tempels und wahrscheinlich auch eine längerdauernde Unterbrechung des Kults aus.

Waerzeggers 2003/2004; Jursa 2004, 193.

§ 3.5. *Topographische Informationen.* Die Stadtmauer* von S. bestand wie im 2. Jt. aus einem undurchbrochenen Erdwall, der die gesamte Stadt umgab und dem Hochwasserschutz diente (De Meyer/Gasche, in: De Meyer 1980, 28). Zu dieser Zeit hieß die Mauer bàd.$u_4$.ul.dù.$sa_4$.a oder [bàd].$u_4$.ul.dù.a (George, HMH 47). Ausgrabungen im Osten der Ruine brachten Evidenz für eine Erhöhung der Umwallung zu Tage, die den Arbeiten entsprechen könnte, die Šamaš-šumu-ukīn ausführen ließ (RIMB 2, 249–251), während andere Erhöhungen des Walls in die frühachäm. Periode (oder die ausgehende chaldäische Zeit) datiert werden können.

Achämenidenzeitl. Gräber auf dem Ostwall zeigen, dass der Wall in jener Zeit nicht länger instand gehalten wurde. Der Zugang zur Stadt erfolgte vermutlich über Rampen*, die den Wall überquerten; Belege für namentlich genannte Stadttore* sind dementsprechend rar. In der Regel wird einfach von *abullu* gesprochen; ein unpubl. Text soll ein Šamaš-Tor nennen (George, BTT 343).

Der größere Teil des Westteils des Haupthügels wurde vom Ebabbar-Tempelkomplex und der Ziqqurrat* é.kun$_4$.an.kù.ga eingenommen. Im Nordosten des Haupthügels wurden schlecht erhaltene Häuser und Gräber der neubab./achäm. Zeit ergraben; aus seleuk./parth. Zeit fand sich nur ein vertikaler Abfluss, der Rest der entsprechenden Bebauungsschicht ist erodiert (Fadhil/al-Samarraee 2005). Die Siedlungsdichte innerhalb der Mauern war gering. Dem entspricht, dass S. anders als größere Siedlungen wie zum Beispiel Babylon oder Uruk nicht in Bezirke oder Viertel (*erṣetu*) unterteilt war. Von städtischem Grundbesitz wird einfach gesagt, er liege „in S." oder gehöre „zu S."; einmal heißt es „in S., innerhalb der Mauern" (VS 5, 103: 1f.). Das Toponym Ālu-eššu, das für einen Bezirk der Stadt gehalten worden ist (BTT 376), bezeichnet tatsächlich eine Siedlung im Hinterland von S. (Jursa 1995, 208). Der Hafen (*kāru*) von S. außerhalb der Mauern war dicht besiedelt; es gab dort Häuser, Straßen* und Geschäfte ebenso wie Speicher* (*bīt makkūri*) des Ebabbar. Tempelsklaven waren dort ebenso ansässig wie Pfründner und hohe Beamte (für Details s. Waerzeggers 2000/2001, 99–110).

§ 3.6. *Das Hinterland von Sippar* war entscheidend von folgenden Wasserläufen geprägt: dem Euphrat und seinem westl. Nebenarm, dem Pallukkat*; dem Nār-Šamaš, der mit einem alten Euphratarm südwestlich der Stadt gleichzusetzen ist; dem Königskanal (oder Nebukadnezar-Kanal), der ab der Regierungszeit von Nebukadnezar auf königliche Initiative nördlich von S. gegraben bzw. wieder instandgesetzt wurde und der mindestens in späteren Jahrhunderten eine Verbindung zum Tigris herstellte; sowie dem *mašennu*-Kanal, der wahrscheinlich dem Kurs des altbab. Kiš-Armes des Euphrat folgte.

Jursa 1995, 199–237; Cole/Gasche 1998, 30–53; Boiy/Verhoeven 1998; Jursa 2010, 322–360.

§ 4. Sippar ab dem frühen 5. Jahrhundert. Die bekannten Archive enden im 2. Jahr von Xerxes, 484; TEBR Nr. 89 (6 Xerxes) bleibt isoliert. Die Stadt existierte jedenfalls weiter. Neuere Grabungen haben eine seleuk.-parth. Bebauung im Nordosten der Stadt nachgewiesen (§ 3.5; S.* B. §§ 2.1, 2.4; s. auch Oelsner 1986, 130).

Der jüngste keilschriftl. Beleg ist Astronomical Diaries I S. 178 Rs. 6′ (331; der Beleg Astronomical Diaries III S. 388: 4′, 106 v. Chr., ist unsicher: Lies ˹d-UD˺].KIB.NUN$^{ki}$?). BM 68610 aus 308/7 v. Chr. betrifft einen Ebabbar-Tempel, es könnte sowohl jener von S. als auch jener von Larsa gemeint sein (zuletzt Joannès 2006, 112–115). Ptolemaios nennt S. (Geogr. V 17, 5; Oelsner 1986, 130). Unsicher bleibt, ob Plinius' „Hipparenum" mit seiner Astronomenschule S. oder Nippur meint (s. Nippur* A. III. § 5).

§ 5. Sippar-Anunnītu, Sippar-ša-Anunnītu = Tell ed-Dēr. Die Textquellen zu S.-Anunnītu und seinem Haupttempel Eulmaš aus dem 1. Jt. sind spärlich und z. T. mehrdeutig, da es möglicherweise auch ein Eulmaš der Anunnītu in S.(-ša-Šamaš) gab. Einige Ebabbar-Texte beweisen aber die Existenz einer nicht mit einem Teil von Abū Ḥabba identischen Siedlung S.-(ša-)Anunnītu (zur Diskussion Bongenaar 1997, 232f.; Jursa 1999, 71). Nabonid behauptet, Sanherib habe S.-Anunnītu und den dortigen Eulmaš-Tempel zerstört (NabKyr. 457, 465; Babylonia 18, 55; Brinkman 1984, 69; cf. Frahm 1997, 192). Im 6. Jh. gehört Eulmaš von S.-Anunnītu zu den „kleinen Heiligtümern", *ekurrātu*, die von Ebabbar aus verwaltet und mindestens zum Teil von Ebabbar-Personal betreut werden (Bongenaar 1997, 229–260; Zawadzki 2006, 178f.). Zu Tell ed-Dēr in der Spätzeit s. Oelsner 1986, 130f.; S.* B. § 2.1.

§ 6. Sippar-Aruru ist eine Bezeichnung für Dūr-Šarrukku (Dūr-Šarrukên*); Babylonia 220 mit Anm. 36, auch 76 und 224. Der Name erscheint unter Asarhad-

don (s. z. B. Frahm 1997, 192; Brinkman 1984, 69 Anm. 330, 76; ABC 254), in der späteren bab. Dokumentation wird er aber nicht mehr für Dūr-Šarrukku verwendet.

Beaulieu P.-A. 1989: The reign of Nabonidus, king of Babylon 556–539 B. C. (= YNER 10). – Boiy T./Verhoeven K. 1998: Arrian, *Anabasis* VII 21.1–4 and the Pallukkatu channel, in: H. Gasche/M. Tanret, Changing watercourses in Babylonia (= MHEM 5/1) 147–158. – Bongenaar A. C. V. M. 1993: The regency of Belšazzar, NABU 1993/41; id. 1997: The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar: its administration and its prosopography (= PIHANS 80). – Brinkman J. A. 1984: Prelude to empire: Babylonian society and politics, 747–626 B. C. (= OccPubl. Babyl. Fund 7). – Brinkman J. A./Kennedy D. A. 1983: Documentary evidence for the economic base of early Neo-Babylonian society: a survey of dated Babylonian economic texts, 721–626 B. C., JCS 35, 1–90; idd. 1986: Supplement to the survey of dated Neo-Babylonian economic texts, 721–626 B. C., JCS 38, 99–106. – Charpin D. 1988: Sippar: deux villes jumelles, RA 82, 13–32. – Cole S./Gasche H. 1998: Second- and first-millennium BC rivers in northern Babylonia, in: H. Gasche/M. Tanret, Changing watercourses in Babylonia (= MHEM 5/1) 1–64. – Dandamayev M. A. 1988: The Neo-Babylonian popular assembly, in: P. Vavroušek/V. Souček, Šulmu (III), 63–71. – Da Riva R. 1999: Zum Verwaltungspersonal des Ebabbar zur Zeit Kandalanus, NABU 1999/39; ead. 2001: Sippar in the reign of Sîn-šum-lišir (626 BC), AoF 28, 40–64; ead. 2002: Der Ebabbar-Tempel von Sippar in frühneubabylonischer Zeit (640–580 v. Chr.) (= AOAT 291); ead. 2008: The Neo-Babylonian royal inscriptions (= GMTR 4). – De Meyer L. (ed.) 1980: Tell ed-Dēr III: sounding at Abū Ḥabbah (Sippar).

Fadhil A./al-Samarraee Z. R. A. 2005: Ausgrabungen in Sippar (Tell Abu Habbah): Vorbericht über die Grabungsergebnisse der 24. Kampagne 2002, BagM 36, 157–178. – Fadhil A./Hilgert M. 2008: The cultic lament „a gal-gal $buru_{14}$ su-su" in a manuscript from the „Sippar library", ZOrA 1, 154–193. – Frahm E. 1997: Einleitung in die Sanherib-Inschriften (= AfO Beih. 26). – Frame G./Grayson A. K. 1994: An inscription of Ashurbanipal mentioning the *kidinnu* of Sippar, SAAB 8, 3–12. – Joannès F. 1992: Les temples de Sippar et leurs trésors à l'époque néo-babylonienne, RA 86, 159–184; id. 2006: La Babylonie méridionale: continuité, déclin ou rupture?, in: P. Briant/F. Joannès (ed.), La transition entre l'empire achéménide et les royaumes hellénistiques (= Persika 9) 101–135. – Jursa M. 1995: Die Landwirtschaft in Sippar in neubabylonischer Zeit (= AfO Beih. 25); id. 1999: Das Archiv des Bēl-rēmanni (= PIHANS 86); id. 2004: Accounting in Neo-Babylonian institutional archives: structure, usage, implications, in: M. Hudson/C. Wunsch (ed.), Creating economic order: record-keeping, standardization, and the development of accounting in the Ancient Near East, 145–198; id. 2005: Neo-Babylonian legal and administrative documents: typology, contents and archives (= GMTR 1); id. 2010: Aspects of the economic history of Babylonia in the first millennium BC: economic geography, economic mentalities, agriculture, the use of money and the problem of economic growth (with contributions by J. Hackl, B. Janković, K. Kleber, E. E. Payne, C. Waerzeggers and M. Weszeli) (= AOAT 377).

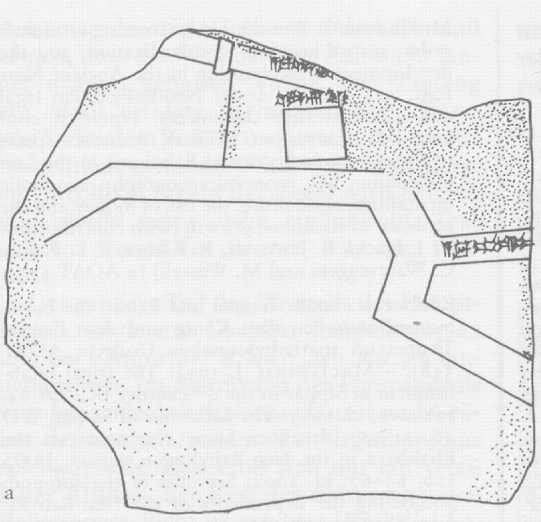
Kleber K. 2008: Tempel und Palast: die Beziehungen zwischen dem König und dem Eanna-Tempel im spätbabylonischen Uruk (= AOAT 358). – MacGinnis J. 1994: The royal establishment at Sippar in the 6th century BC, ZA 84, 198–219; id. 1995: The *Šatammu* of Sippar, WO 26, 21–26; id. 2000: Some comments on the Ebabbara in the Neo-Babylonian period, JAOS 120, 63–67; id. 2004: Servants of the sun-god: numbering the dependents of the Neo-Babylonian Ebabbara, BagM 35, 27–38. – Oelsner J. 1986: Materialien zur babylonischen Gesellschaft und Kultur in hellenistischer Zeit (= Assyriologia 7); id. 1999: Von Assurbanipal zu Nabopolassar – das Zeugnis der Urkunden, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 643–666. – Schaudig H. 2009: The colophon of the Sippar text of the „Weidner Chronicle", NABU 2009/15. – Waerzeggers C. 2000/2001: Het archief van Marduk-rēmanni: studie van de familie Šāḫit-ginê in Nieuwbabylonisch Sippar (548–484 v. Chr.) (Diss. Univ. Gent); ead. 2003/2004: The Babylonian revolts against Xerxes and the ‚end of archives', AfO 50, 150–173; ead. 2008: On the initiation of Babylonian priests, ZABR 14, 1–38 (mit einem Beitrag von M. Jursa). – Zawadzki S. 2006: Garments of the gods: studies on the textile industry and the pantheon of Sippar according to the texts from the Ebabbar archive (= OBO 218).

H. D. Baker (§ 3.5) – M. Jursa

## Sippar. B. Archäologisch.

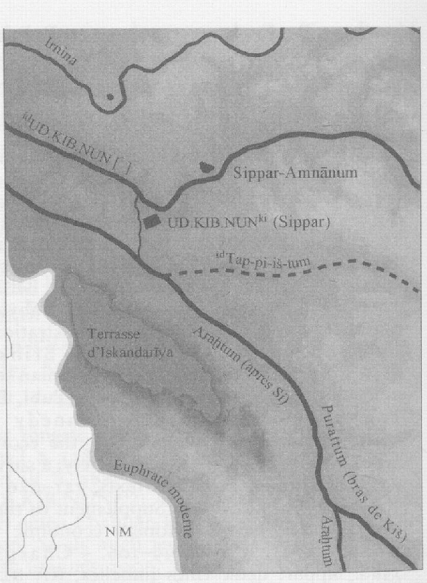
Au Paléobabylonien, le toponyme désigne deux sites, chacun étant caractérisé par des épithètes différentes: Abū Ḥabba (§ 1) et Tell ed-Dēr (§ 2).

§ 1. Sippar. § 1.1. Introduction. § 1.2. Le site et son environnement ancien. § 1.3. Les prospections du 19e siècle et la chasse aux trésors de tablettes. § 1.4. Les fouilles de Rassam (janv. 1881–oct. 1882). § 1.5. Les travaux de la Liste civile (1889) et de V. Scheil (6 janv.–26 avr. 1894). § 1.6. Les observations de W. Andrae et J. Jordan (1er janv. 1927). § 1.7. Les fouilles belges (24 oct.–28 nov. 1972; 31 mars–22 avr. 1973). § 1.8. Les fouilles de l'Université de Baghdad (1978–). – § 2. Sippar-Amnānum. § 2.1. Introduction. § 2.2. Le site et son environnement an-



a

Fig. 1a. BM 50644 d'après Gasche/De Meyer 1980, fig. 3.




b

Fig. 1b. Extrait de la carte 8 de Cole/Gasche 1998 avec la reconstitution du réseau fluviatile dans la région de Sippar au Paléobabylonien notamment. Le id*Tap-pí-iš-tum* ne figure pas sur la carte de 1998 car ce n'est pas un cours d'eau majeur; en revanche, la levée sur laquelle il évoluait est bien visible.

cien. § 2.3. Explorateurs et anciennes localisations de Sippar-Amnānum. § 2.4. Les fouilles irakiennes (avr.–mai et sept.–nov. 1941). § 2.5. Les fouilles belges et les recherches sur l'environnement ancien (févr. 1970–).

§ 1. Sippar (Abū Ḥabba: 33° 4′ N, 44° 15′ E).

§ 1.1. *Introduction.* L'équation Abū Ḥabba («père des graines») = S. fut établie par Pinches 1885, 165 grâce aux découvertes de H. Rassam*. S. est situé 70 km au nord de Babylone. Pour le début de l'occupation du site, on suivra Adams 1972, 192: l'époque d'Uruk au plus tard. Cet horizon culturel n'a cependant jamais été atteint dans les fouilles. Selon le dossier documentaire actuellement connu, S. perdra de son éclat vers le début du 5e s. av. notre ère (Joannès 1992). Pourtant, des installations plus récentes ont été reconnues dans les fouilles belges (TD 3) et irakiennes (p. ex. Al-Jadir 1989–90, ill. aux pp. 87sq.).

§ 1.2. *Le site et son environnement ancien.* La plus ancienne carte connue de S. se trouve sur un fragment de tablette paléobab. trouvé par Rassam à Dēlam, l'ancienne Dilbat* (*fig. 1a*; CT 22, 49; Gasche/De Meyer 1980, 4–7 Fig. 3; Landkarten* p. 465sq.).

Le dessin montre un quadrilatère annoté UD.KIB.NUNki (C. B. F. Walker croit reconnaître le début du signe *i* près de la cassure qui suggère une restitution *Sippar*ki*-I[aḫrurum]*, Gasche/De Meyer 1980, n. 9) et deux cours d'eau. Le premier, près du bord supérieur du fragment, porte l'inscription idUD.KIB.NUN [ ] (Euphrate); le second, plus sinueux, évolue de l'autre côté de la ville et comprend un embranchement annoté id*Tap-pí-iš-tum*. De Meyer (Gasche/De Meyer 1980, 6sq.) traduit ce terme par «voie d'eau qui s'est élargie (naturellement) ou qui a été élargie (artificiellement, par l'homme); il n'est pas exclu que ce soit un nom propre». Ce document reproduit un tracé très proche des branches paléobab. de l'Euphrate reconstituées autour de S. (*fig. 1b*). On notera l'orientation vers le nord de l'ancienne carte, ce qui recoupe les données de terrain.

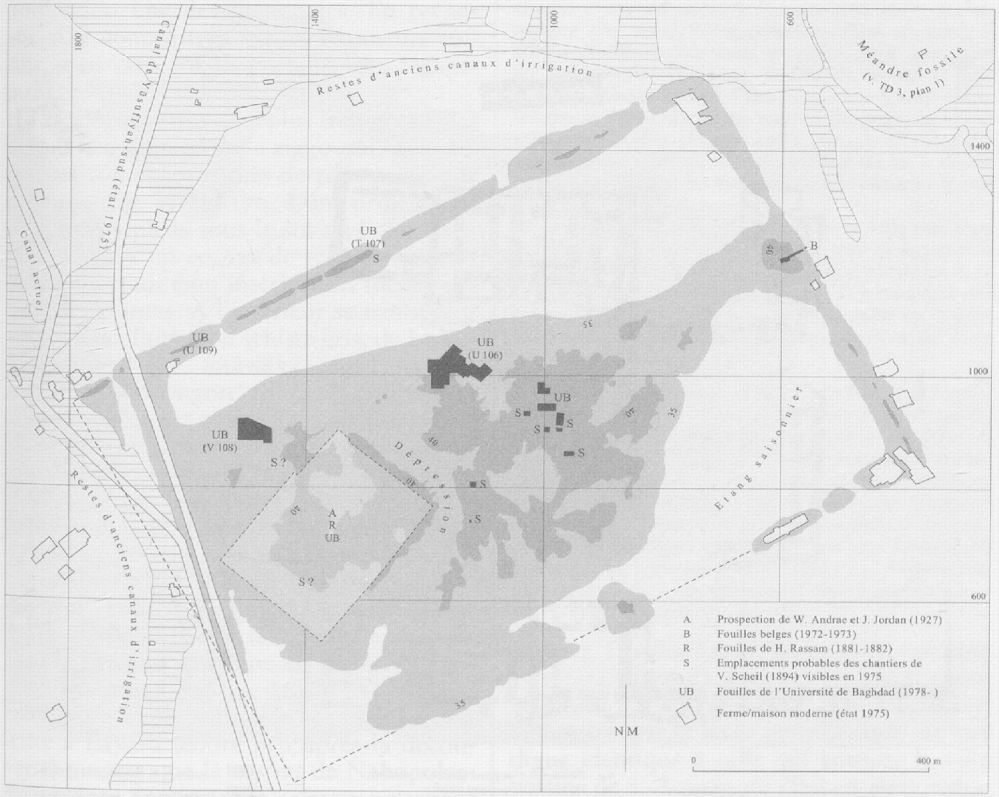



Fig. 2. Topographie schématique d'Abū Ḥabba (état de 1975) et de ses environs avec la localisation des principaux chantiers connus (ou supposés) depuis le début des fouilles.

Les ruines de S. sont entourées par une levée de terre périphérique en forme de rectangle légèrement asymétrique; le côté sud-est est incomplet et celui du sud-ouest manque, mais il existe des indices qu'il se trouvait à l'emplacement des anciens canaux d'irrigation (cf. *fig.* 2). Au pied de la levée conservée, les dimensions atteignent respectivement 808 m et 1196 m; la largeur visible varie selon l'érosion ou l'enlèvement mécanique des terres: environ 45 m. Si l'on restitue les mêmes dimensions pour les deux côtés manquants, la superficie atteint plus de 96 ha.

La zone urbanisée comprend deux collines situées de part et d'autre d'une dépression. Au sud-ouest, le quartier religieux avec sa ziggourat (Ziqqurrat*); au nord-est, la ville proprement dite qui ne sera plus significativement occupée après le Paléo-bab. En revanche, le quartier religieux restera en activité pendant plus de mille ans encore, mais les puissantes et profondes fondations néo-bab. ont détruit la plupart des vestiges plus anciens. Les deux collines occupent la moitié environ de la superficie du site.

§ 1.3. *Les prospections du 19e siècle et la chasse aux trésors de tablettes.* Les Britanniques W. B. Selby et J. B. Bewsher ont repéré Abū Ḥabba au cours de leurs travaux de cartographie d'une partie de la plaine mésopot. entre 1862 et 1865; ils en publient un croquis topographique en marge d'une de leurs cartes conservées au British Museum, mais Bewsher 1867, 179 situait alors l'ancienne S. au sud de la terrasse d'Iskandarīya en un lieu-dit «Tel Towaibeh». A l'inverse, d'autres explorateurs comme Chesney 1969 (1850), carte VII, localisait S. au nord de Fallūğa, à «Sifeirah» dont l'attribution repose sur une attraction paronymique. Les fouilles de Rassam confirmeront l'identification avec Abū Ḥabba.

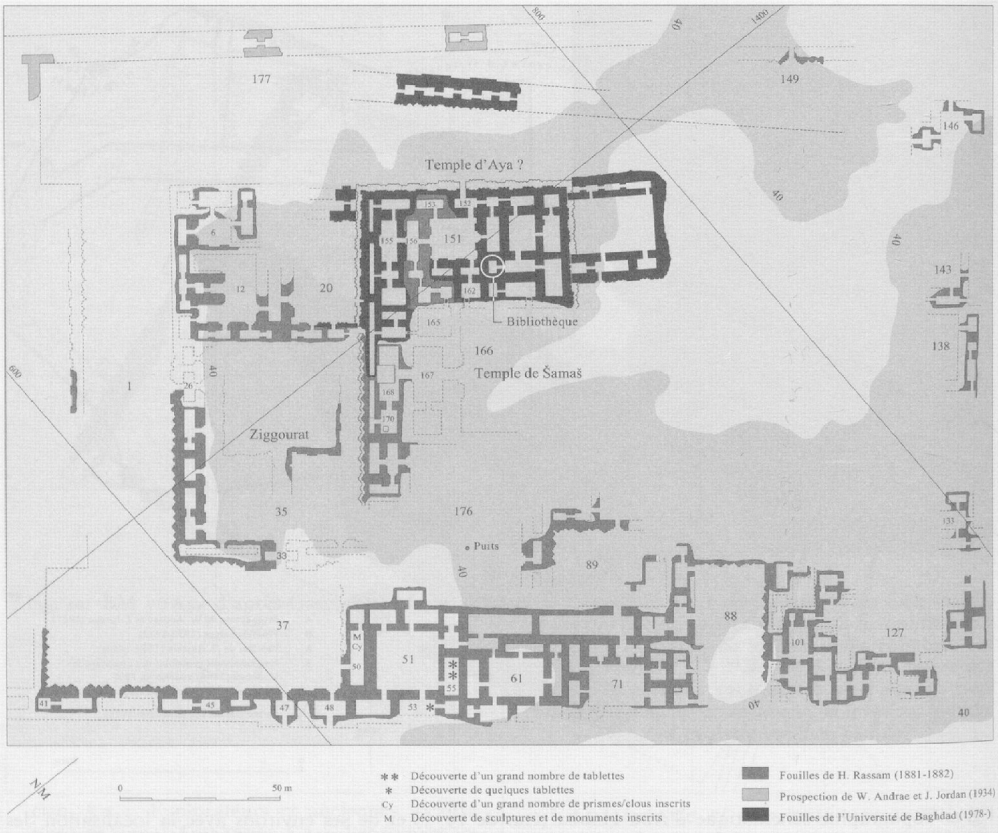



Fig. 3. Plan composite des fouilles de Rassam (gris), de certaines observations de Andrae/Jordan (gris clair) et des fouilles de l'Université de Baghdad (noir) dans le quartier religieux de Sippar/Abū Ḥabba. Sources diverses. Les numéros des *loci* sont repris de TD 3, plan 3. Dans le temple d'Aya (?) les 5 chambres en gris situées de part et d'autre de 156 figurent déjà sur le relevé de Rassam. Grâce à un ajustement mineur dû à une probable imprécision du plan de Rassam, elles s'inscrivent parfaitement dans le plan des Irakiens.

Ward 1886, 17, 23–25 visitera S. à deux reprises et dira le premier qu'il faut chercher ailleurs la «Sippar d'Anunit» (identifiée toutefois à tort avec Agadé).

Les découvertes de Rassam encourageront sans doute les clandestins à chercher ces tablettes tant prisées par les érudits occidentaux; les deux S. (Abū Ḥabba et Tell ed-Dēr) deviennent ainsi de véritables mines de textes ce que l'état actuel de leur surface confirme sans ambiguïté. Après les travaux de Rassam et de ses agents, E. A. Wallis Budge visitera S. à plusieurs reprises, toujours avec l'objectif d'acquérir de nouveaux textes.

§ 1.4. *Les fouilles de Rassam (janv. 1881–oct. 1882).* L'activité de Rassam s'étendra sur plusieurs hectares dans le quartier religieux où il mettra au jour plus de 150 chambres et une bonne demi-douzaine de grandes cours; mais la publication des résultats n'atteindra pas 45 pages (Rassam 1885; id. 1897, 397–409 et 419–424). On lui doit tout de même deux relevés conservés au British Museum, mais il n'en publiera qu'un extrait confus; le plus complet de ces documents (TD 3, plan 3B et notre *fig. 3*) illustre probablement l'état des lieux à la fin des travaux. Quant à l'impressionnante moisson d'objets emportée à Londres – qui ne réunit pas que le produit de ses fouilles – elle se chiffre par dizaines de milliers (du 4e mill. à l'époque sassanide), sous réserve d'un inventaire encore incomplet (pour un aperçu, v. Walker/Collon 1980).

L'architecture relevée par Rassam (*fig. 3*) n'est pas toujours homogène et elle reflète plusieurs états de constructions déjà notés par Andrae/Jordan 1934, 53sq. Il n'attachera pas beaucoup d'intérêt à la ziggourat (environ 30 par 37 m) orientée vers le

nord selon une des diagonales. En revanche, il se concentrera sur les bâtiments voisins, mais sans jamais parfaire leur dégagement.

Les découvertes les plus remarquables auront lieu au pied de la ziggourat, dans les espaces 168 et 170 situés derrière la grande cour 166 (*fig.* 3). En 170, à une profondeur d'environ 3 pieds sous le sol asphalté, Rassam exhuma un *coffret* de terre cuite (BM 91004) portant cinq inscriptions identiques dédiées à Šamaš. A l'intérieur se trouvaient le *Sun-God Tablet*, en schiste gris, de Nabû-apla-iddina* (± 888–855) (BM 91000; BBSt. 36; Sonnengott* B. § 2.3. Abb. 9) et 2 moulages de cet objet (Rassam 1885, 176; id. 1897, 402), dont l'un avec une inscription de Nabopolassar* (626–605) au revers (BM 91002). Une lettre adressée par le fouilleur à A. H. Layard* (Sollberger 1968, 53) nous apprend qu'un *caisson* de briques cuites situé au-dessus du *coffret* de Nabopolassar contenait le Monument cruciforme de Man-ištūšu (BM 91022; Powell 1991 le considère comme un faux de l'époque de Nabonide; Man-ištūšu* A) et 2 barillets inscrits de Nabonide* (555–539). La lettre à Layard (écrite peu après la découverte) montre que le *coffret* de Nabopolassar, dédié à Šamaš, et le *caisson* contenant les barillets de Nabonide appartiennent à deux états de construction d'une part, qu'on se trouve dans le temple de la divinité titulaire de S. d'autre part.

En 168, Rassam signale une plate-forme carrée encastrée dans une niche située dans l'axe de l'accès à la chambre (autel ou socle de la statue divine?). Se trouvant dans le temple de Šamaš, cette chambre serait alors la *cella*. Quelques mètres au nord-ouest de 168, Rassam reconnut 5 chambres (en gris) de part et d'autre de l'espace 156; les fouilles irakiennes montreront plus tard que ce secteur appartient à un autre sanctuaire qu'Andrae/Jordan 1934, 53 proposent d'attribuer à Aya, parèdre de Šamaš. Cette hypothèse n'est pas encore confirmée par les fouilles irakiennes plus récentes.

§ 1.5. *Les travaux de la Liste civile (1889) et de V. Scheil** (*6 janv.–26 avr. 1894*). On ne connaît pas les résultats des interventions de la Liste civile.

L'assyriologue français travaillera à S. pour le compte du Musée impérial ottoman. Il dégagera 3 chambres au sud-ouest de la ziggourat, mais ne s'attardera pas au quartier religieux. Plus au nord, il sonda plusieurs «maisons privées» dont une avait été habitée par Narubtu, *nadītu* de Šamaš et fille d'Abum-waqar (Scheil 1902, 9sq., 25; § 1.8). Cette religieuse vivait dans une maison du *gagû*, le «cloître» des femmes (Harris 1962, 10sq.), et cette demeure serait assez proche du secteur où les Irakiens ouvriront quelque 80 ans plus tard le chantier V 108 (*fig.* 2).

Les sondages ouverts au tell de la ville ont tous révélé des habitats privés. Scheil testera également une brèche dans la levée périphérique nord-ouest, là où il plaçait «la plus belle porte». Il y trouvera des briques crues (1902, 13), mais ne précise ni la profondeur, ni l'orientation, ni l'agencement de cette maçonnerie (voir § 1.7).

§ 1.6. *Les observations de W. Andrae et J. Jordan* (*1er janv. 1927*). Les deux Allemands disposaient du seul croquis incomplet et peu lisible de Rassam 1897, 407. Grâce à une différence de teinte entre les murs et le remplissage des chambres, ils complètent le plan dans le secteur 177 (*fig.* 3) avec des tronçons de murs qui appartiennent certainement à une enceinte de l'Ebabbar; voir aussi § 1.8. Vers l'extrémité sud du complexe, au-delà du *locus* 41, Andrae/Jordan 1934, Abb. 1 ont également repéré quelques *loci* (non reportés sur notre *fig.* 3).

§ 1.7. *Les fouilles belges* (*24 oct.–28 nov. 1972; 31 mars–22 avr. 1973*). Les travaux effectués par l'équipe de L. De Meyer ont démontré que la levée périphérique est une digue identique à celle qui entoure la ville voisine de S.-Amnānum (Tell ed-Dēr) et que les deux ouvrages sont contemporains. Les fouilles irakiennes plus récentes en T 107 et U 109 (*fig.* 2) confirment la fonction de digue. Quant à la maçonnerie reconnue par Scheil 1902, 13, il faut la mettre en parallèle avec celle qui se trouve sous la digue de Tell ed-Dēr. Par ailleurs, les portes signalées par le Français – et bien d'autres après lui – elles n'en sont pas car on ne pratique pas d'ouvertures dans les digues; il faut plutôt voir dans ces brèches plus ou moins larges des carrières de terre sans sel, matériau très recherché pour la construction.

Les trouvailles – céramique, fragment de sceau-cylindre et de tablette – laissent peu de doute quant à la date de construction des premiers éléments de l'ouvrage: seconde moitié du Paléobab. (Ḫammurapi et plus tard).

Tant que le tracé du mur mentionné dans les sources écrites (S.* A. I. § 10.1.1) ne sera pas documenté, il faut retenir l'hypothèse qu'il existait deux ouvrages autour de S.: l'un de nature traditionnelle,

confirmé par les textes, mais avec un seul fragment attesté archéologiquement (Scheil l. c.), l'autre destiné à protéger la cité des crues mortelles de l'Euphrate, bien présent dans les fouilles, mais uniquement mentionné dans la formule de Ḫa. 43. Les premiers éléments de la digue auraient alors été construits à la fin du règne de Ḫammurapi.

Les corps supérieurs de la digue serviront d'appui à des constructions entre ± 550 et le 2$^{e}$ s. après J.-C. (TD 3, 53–79 et plan 4), mais une datation néo-bab. de la digue (Charpin/Sauvage 2001) n'est pas documentée.

§ 1.8. *Les fouilles de l'Université de Baghdad* (*1978–*). Al-Jadir (1986, 54) ouvrira plusieurs chantiers sur les deux tells de S. et effectuera deux tests (T 107 et U 109) sur la digue nord-ouest dont les observations recoupent les informations recueillies par les Belges sur le côté nord-est.

Le chantier U 106 couvre une superficie de plusieurs milliers de m$^2$ (*fig.* 2), révélant ainsi une bonne image de l'urbanisme de ce quartier. Selon les publications, quatre niveaux d'habitats paléobab. (I à IV) furent dégagés, le troisième comprenant plusieurs états; ces demeures aux dimensions parfois respectables étaient séparées par une rue large de 6 m qui, à son tour, desservait au moins deux ruelles (voir Al-Jadir 1986, 54). Parmi les trouvailles, on signale notamment des tablettes – restes d'archives – avec des empreintes de sceaux-cylindre sur la plupart des documents économiques; les dates relevées couvrent globalement la période entre Samsu-iluna* et Bunu-taḫtun-ila/Immerum* (2 dynastes locaux contemporains ou un peu plus anciens que Ṣābi'um*). Dans ce même chantier, les fouilleurs ont tenté d'atteindre le sol naturel, mais la nappe phréatique les en empêcha; ils y trouveront deux niveaux agadéens (V et VI) et trois de l'époque proto-dynastique (VII à IXa, b et c). Le niveau VII toucha l'angle d'un bâtiment plus important avec, à l'intérieur, pas moins de 10 *tannūrs* (Nashef 1987, 128–131). Des sondages furent également pratiqués vers le centre du tell; v. maintenant Sumer 52 (2003–2004) 294–357, BagM 36 (2005) 157–178, Taf. 1–46 et Sumer 54 (2009) 83–162.

Plus à l'est, Al-Jadir sonda un secteur vers la périphérie nord du quartier religieux (V 108 de notre *fig.* 2), non loin de la maison de Narubtu fouillée par Scheil (§ 1.5). Il mettra au jour un ensemble aménagé en *insulae* séparées par des ruelles à angles droits. La plupart de ces pâtés de maisons comprennent de petites unités de 2 *loci* dont l'un donne toujours sur une ruelle (Al-Jadir 1986, fig. à la p. 54); parmi les trouvailles (1$^{ère}$ moitié du Paléobab.), on signale de nombreuses terres cuites illustrant un personnage divin ou mythique, des sceaux-cylindres et des tablettes. Le fouilleur ne précise pas les indices qui lui suggèrent d'envisager une date plus ancienne pour le début de ces constructions (Al-Jadir 1986, 54).

Dans le quartier religieux, Al-Jadir (1987) fouillera notamment le sanctuaire accolé au temple de Šamaš où il trouvera une bibliothèque dont les 56 niches conservées étaient pratiquement intactes (S.* A. II. § 3.1). Rassam avait déjà reconnu 5 chambres de ce monument, à quelques mètres seulement des tablettes (*fig.* 3). Le temple et la bibliothèque étaient toujours en usage à l'époque de Cambyse II.

Le long de la façade nord-est, les fouilleurs ont dégagé une grande cour rectangulaire dont les longs côtés sont animés par une rangée de chambres; cette annexe appartient au niveau le plus récent du temple. Quelque 25 m plus à l'ouest et un peu plus bas, fut fouillé un tronçon d'enceinte comprenant deux murs parallèles séparés par de petites pièces; elle repose directement sur un niveau contenant de la poterie cassite (observation personnelle). La prospection vers le nord-est (inédit) montre que cet ouvrage rejoint un groupe de chambres dégagé par Rassam, également situé à un niveau plus bas (*fig.* 3: 146). Son décalage par rapport à la muraille relevée par Andrae/Jordan 1934 suggère que cette nouvelle enceinte protégeait des installations plus anciennes que la plupart de celles mises au jour par Rassam et par l'Université de Baghdad dans le *temenos*.

§ 2. Sippar-Amnānum (Tell ed-Dēr: 33° 6′ N, 44° 18′ E).

§ 2.1. *Introduction.* L'équation avec Tell ed-Dēr est établie par le contenu des archives d'Ur-Utu*, gaḫa.maḫ du temple d'Annunītum* (§ 2.5; Schreiber* B. § 2) entre les années 5 et 18 d'Ammī-ṣaduqa (Ammiṣaduga*). A l'image de S./Abū Ḥabba (§ 1), la ville est attestée avec différentes épithètes au cours du Paléobab. (Charpin 1992 et 1988): S. *ša Annunītum* (qui survivra et sera encore utilisé à l'époque perse, sans doute en souvenir du temple d'Annunītu reconstruit par Nabonide*, cf. VAB 4, 228: Nabonid 1 iii 27–33 et 248: Nabonid 4 iii 23–41), S. *dūrim* et S. *rabûm*; en revanche, son nom au début du Paléobab. et avant cette période n'est pas connu.

Ville de Babylonie à 5 km au nord-est de S./Abū Ḥabba (TD 3, plan 1) et un peu plus de 70 km au nord de Babylone, elle abritait le temple d'une divinité hypostase d'Ištar, Annunītum, qui se cache toujours sous les ruines. La plus ancienne occupation de la ville n'est pas clairement établie; Baqir/Mustafa 1945, mais aussi Adams 1972, 192 la situe à l'époque agadéenne, mais la céramique utilisée pour soutenir cette date ne convainc pas. En revanche, les niveaux d'Ur III atteints au bas du chantier A des fouilles belges se situent environ 2 m au-dessus du sol naturel.

Cette épaisseur non fouillée, elle se trouve dans la nappe phréatique, pourrait théoriquement atteindre des niveaux agadéens, mais aucune trouvaille de cette époque provient des niveaux profonds fouillés dans ce secteur; ce qui laisse planer un sérieux doute pour une fondation aussi ancienne.

A partir d'Ur III, l'occupation sera continue jusqu'à une bonne trentaine d'années avant la chute de Babylone. Un siècle plus tard, le site est à nouveau urbanisé, mais il sera abandonné durant la seconde moitié du 13e s. Il est possible que l'activité du temple n'ait jamais tout à fait cessé durant cette période.

Quelque 700 ans plus tard, Nabonide retrouvera l'emplacement du sanctuaire d'Annunītu et le reconstruira, mais les prospections de surface (non détaillées) ont révélé peu de matériel de cette époque. Le site abritera ensuite des cimetières de l'époque achéménide tardive/séleucide (NAPR 10, 39–84) et de la fin de l'époque parthe/ début de celle des Sassanides (TD 2, 108–119); les inhumations plus tardives sont rares dans les secteurs fouillés. Par ailleurs, Baqir/Mustafa 1945, 42 fig. 5 signalent une petite construction séleucide insolite et isolée dans le chantier TB 4 (*fig.* 4).

L'histoire de S.-Amnānum est donc sensiblement plus courte que celle de sa grande voisine, mais sa stratigraphie est mieux documentée; si l'on excepte le début de son occupation et le temple néo-bab., toutes les autres périodes sont documentées par les fouilles.

§ 2.2. *Le site et son environnement ancien.* Comme S./Abū Ḥabba, Tell ed-Dēr se trouvait sur les rives de la branche principale de l'Euphrate (Cole/Gasche 1998) qui, au Néo-bab., sera réactivé et connu sous le nom de Nār Šarri (canal du roi), les eaux de l'Euphrate ayant emprunté le lit situé plus à l'ouest.

Le site est délimité par une digue de terre mieux conservée que celle de S./Abū Ḥabba. Sa forme triangulaire délimite une superficie d'environ 50 ha dont la moitié seulement a été urbanisée; le côté nord-est est incomplet, mais le niveau de l'occupation paléobab. (36–38 m) est ici proche de celui du corps de digue le plus récent de la même époque (38–39 m, cf. TD 2, plan 1). Deux collines se trouvent de part et d'autre d'un ancien canal probablement postérieur à l'époque cassite (il traverse la digue à l'angle sud du site); sa dépression rejoint un petit bassin, peut-être un port, reconnu dans la tranchée (inédite) prolongeant les installations paléobab. du Chantier E.

§ 2.3. *Explorateurs et anciennes localisations de Sippar-Amnānum.* Ce sont encore Selby et Bewsher qui, les premiers, localisent Tell ed-Dēr sur leur carte dressée entre 1862 et 1865. Vingt ans plus tard, Ward 1886, 24sq. suggère qu'Anbār, imposant tell au nord-ouest de Fallūğa, cache l'ancienne «Sippar d'Anunit». Rassam 1897, 398, en route pour une visite à Tell ed-Dēr découvre Abū Ḥabba, beaucoup plus imposant, qu'il choisit alors pour ses fouilles; il visitera ed-Dēr plus tard, mais

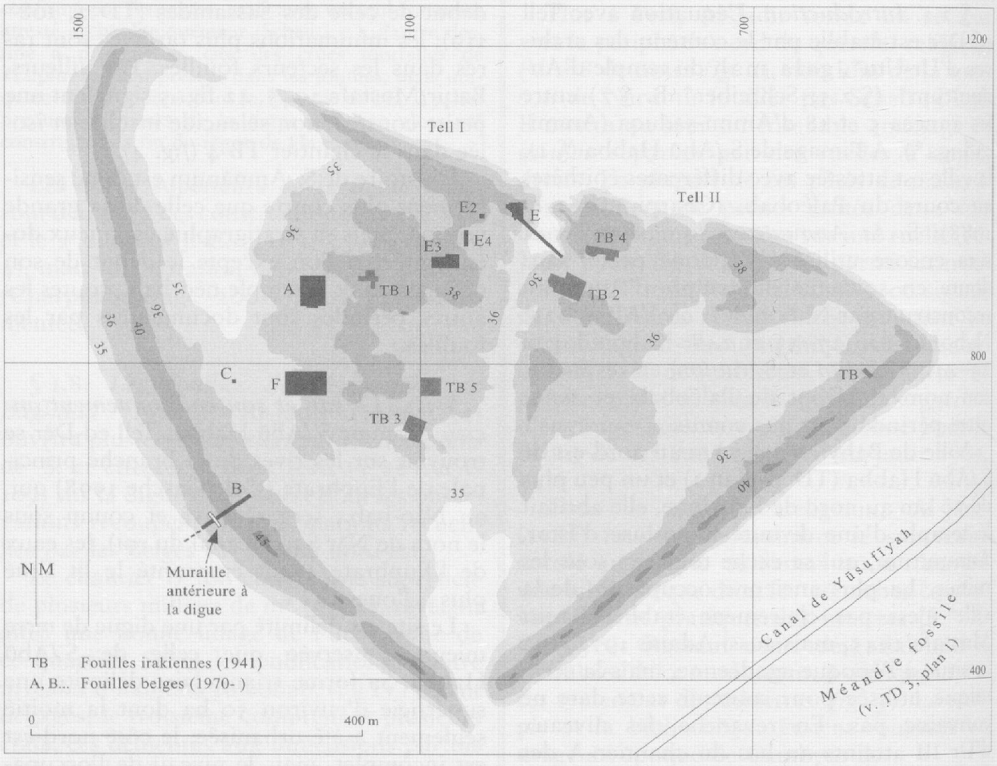



Fig. 4. Topographie schématique de Tell ed-Dēr avec la localisation des principaux chantiers depuis le début des fouilles.

n'y attachera pas d'importance. Peu après, Wallis Budge acquiert plusieurs milliers de tablettes à Tell ed-Dēr. En 1894, Scheil y travaillera quelques heures et soupçonne que les ruines cachent l'ancienne S.-Amnānum. En 1927, enfin, Andrae et Jordan dressent le premier schéma topographique du site.

§ 2.4. *Les fouilles irakiennes (avr.–mai et sept.–nov. 1941)*. Contrairement à Charpin/Sauvage 2001, 783, Mustafa n'a pas fouillé à S./Abū Ḥabba, mais au Tell ed-Dēr et avec Baqir. Ils conduiront les premières fouilles régulières en ouvrant 5 chantiers (TB 1 à 5 sur *fig.* 4). En TB 2 ils atteignent le sol naturel sur une superficie raisonnable, mais les niveaux agadéens signalés par Baqir/Mustafa 1945 n'ont pas livré la céramique caractéristique de cette époque. Les fouilleurs ont sans doute utilisé la glyptique pour proposer une date aussi ancienne, mais les sceaux-cylindres (ou leurs empreintes) ne peuvent pas être utilisés pour situer dans le temps une couche archéologique (v. notamment TD 4, 66sq.). Si l'on excepte la curieuse construction séleucide en TB 4, les fouilles ont révélé une architecture domestique avec parfois de belles résidences paléobab. (v. TB 3 et 5). La séquence stratigraphique la plus longue est celle de TB 2. Elle couvre les périodes d'Ur III et paléobab. ainsi que le 14$^{e}$ s., en gros, et la première moitié du 13$^{e}$. Les objets ne sont que très partiellement publiés; à l'inverse, une grande partie de quelques 100 tablettes a été publiée par D. O. Edzard, Tell ed-Dēr.

La levée périphérique fut sondée vers la pointe est, mais les fouilleurs ne s'y attarderont pas.

§ 2.5. *Les fouilles belges et les recherches sur l'environnement ancien (févr. 1970–).* Commencées en février 1970 sous la direction de De Meyer, les fouilles belges continueront jusqu'en 1990; les objectifs majeurs étaient: a) établir une stratigraphie détaillée du site, b) examiner la nature de la levée de terre périphérique et c) développer un programme de recherches consacré à l'évolution des paysages anciens avec une prédilection pour la reconstitution des réseaux fluviatiles.

*Les fouilles.* Sept chantiers furent ouverts sur le Tell I (A, C, E, $E_{2-4}$ et F) et une tranchée fut pratiquée à travers la digue périphérique (B); un petit sondage fut également entrepris en TB 2, mais l'objectif – vérifier les couches profondes des fouilles irakiennes – n'a pas été atteint faute d'une nappe phréatique trop haute (TD 2, 147).

*Chantier A.* Il donne la séquence stratigraphique la plus longue (TD 1, 29–46; 2, 57–131 et 4, 1–62): 17 états d'architecture domestique couvrent une partie de l'époque d'Ur III et les trois siècles suivants. L'utilisation du sol, les tombes et leur relation avec l'habitat, l'évolution formelle de la céramique et celle des terres cuites notamment sont ainsi documentées sur plus de 350 ans.

*Chantier B (digue périphérique).* Les digues construites autour d'Abū Ḥabba et de Tell ed-Dēr sont des structures de même nature et elles datent de la seconde moitié du Paléobab., mais les étapes de construction sont mieux documentées à ed-Dēr (TD 1, 46–51 et 2, 1–35). En effet, le corps de digue le plus ancien (TD 2, plan 1: D 20) repose directement sur des sols (S I) contemporains des Phases les plus récentes du Chantier A (TD 2, 23) dont l'occupation se termine au cours du règne d'Abī-ešuḫ* (TD 2, 127). C'est donc au plus tard sous ce règne que la première digue D 20 a été construite.

*Le Chantier E (fig. 5)*, ouvert en 1974, avait un objectif précis: établir la nature des dépôts entre les deux tells du site. Une longue tranchée (Gasche 1986, 58) révéla ainsi une succession de lits de canaux dont certains coupaient les couches archéologiques des deux tells d'ed-Dēr (fouille inédite); ces canaux sont donc postérieurs à l'époque cassite, mais il n'est pas possible de préciser leurs dates. Vers l'extrémité nord-ouest de la tranchée fut reconnu un épais mur de briques crues, toujours coupé par les canaux plus récents, et, au-delà, des sédiments déposés parfois dans l'eau, mais avec des surfaces d'occupation intermittentes paléobab. Ces restes pourraient appartenir à une installation portuaire (Gasche 1986, 57sq.). Plus au nord, sur le Tell I, M.-J. Steve trouvera quelques chambres d'un bâtiment dont la nature sera précisée durant la campagne suivante. Il s'agit d'un habitat, large de 13 m et d'une longueur restituée qui frise les 22 m (env. 285 m²), avec ses tombes et une annexe le long de sa façade est (Gasche 1989); son accès devait se trouver sur la façade sud, non dégagée car trop érodée par un ravin de surface.

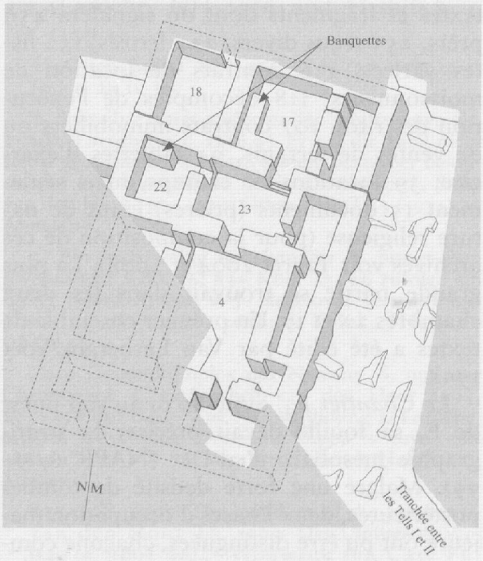



Fig. 5. Chantier E. Vue isométrique de l'état le plus récent de la maison d'Ur-Utu; à droite, les ruines de l'annexe appartenant à l'état ancien. Le gros des archives se trouvait dans les chambres 17 et 22; en 18, accessible seulement depuis l'extérieur, se trouvait également un petit lot. En 23 enfin, gisaient des textes que l'on a cherchés à sauver et qui provenaient de 17.

Les fouilles ont montré que cette demeure fut reconstruite suite à d'importants dégâts provoqués par une inondation. Pour

cet événement et l'histoire du bâtiment à partir des sources archéologiques et textuelles, voir Janssen et al. 1994; pour les textes scolaires trouvés dans la cour de la Phase ancienne, où fut enseigné l'art du scribe, voir Tanret 2002 (Schule* § 5). Mais c'est dans le bâtiment reconstruit (Phase récente) que l'on trouvera les archives d'Ur-Utu, gala.maḫ du temple d'Annunītum (§ 2.1). Quelque 5 mois plus tard (Tanret 2001), un violent incendie détruira le bâtiment et le secteur ne sera plus occupé jusqu'au 14e s. (NAPR 6, 13). Cet incendie devait être une catastrophe pour Ur-Utu – il y perdra notamment une grande partie de ses titres de propriété. Il existe pourtant des indices qu'on a tenté de sauver des documents, mais la grande partie du fonds d'archives est restée sur place. Il constitue un ensemble remarquable de près de 2000 textes et fragments dont on signalera 456 prêts, 253 reçus divers, 222 lettres, 152 listes variées, 136 contrats de location de moissonneurs, 118 décomptes de l'exécution des rites, 107 contrats immobiliers ou de ventes de terrains, 94 tablettes d'exercice, 39 locations de champs, mais seulement 15 documents (prières) étant de nature religieuse (pour la composition de ces archives voir Tanret 2004 et 2008). La plus grande partie se trouvait dans les deux chambres 22 et 17. Un premier ensemble de textes a été édité par Van Lerberghe/Voet 1991.

*Le Chantier* $E_3$. Situé 80 m au sud-ouest de E, sa fouille devait préciser la stratigraphie mésobab. d'ed-Dēr (NAPR 6, 9–99). Malgré une forte densité de tombes postérieures, deux Phases d'occupation majeure ont pu être distinguées, chacune comprenant deux états d'architecture. Entre les deux Phases, on a noté une courte période d'abandon; l'ensemble couvre la période entre la fin du 15e s. et le début du 13e; plusieurs fosses postérieures contenaient de grandes quantités de céramique qu'il faut probablement attribuer à l'activité de Šagarakti-Šuriaš* dans le temple d'Annunītu que l'on sait avoir été reconstruit par le roi cassite (VAB 4, 228: Nabonid 1 iii 28 et 248: Nabonid 4 iii 23).

Les installations cassites reposent sur un sédiment complexe identique à celui qui fut reconnu au-dessus de la maison d'Ur-Utu (Chantier E) et qui matérialisent la période d'abandon entre le Paléo- et le Mésobab. Sous les niveaux cassites, on rencontre la même céramique et les mêmes débris calcinés que dans le Chantier E, indice que ce secteur a lui aussi été incendié vers la fin du Paléobab.

*Le Chantier F*, 85 m au sud de A, n'a pas fait l'objet de fouilles profondes (NAPR 3, 15–39). Le but, ici, était de compléter le plan d'une grande résidence paléobab. tardive (env. 700 m²), dont les murs étaient en partie visibles en surface; grâce à quelques sondages, on a pu établir que la dernière occupation de ce bâtiment suit dans le temps le niveau le plus récent du Chantier A. Par ailleurs, une tombe intrusive dans ce chantier a livré une céramique qu'il faut situer entre la fin de l'occupation paléobab. et le début de celle du Mésobab.; faut-il y voir la sépulture d'un membre du temple d'Annunītum dont une activité, même réduite, aurait été maintenue durant la période d'abandon du site?

*Recherches sur l'environnement ancien.* Premiers rapports préliminaires dans TD 1, 9–27; 2, 37–56 et 3, 15–21; ces recherches dans une discipline alors peu explorée en Mésopotamie stimuleront des études de cas novatrices comme celle qui traite des canaux d'irrigation *namkarum* (Tanret 1998), mais aussi des synthèses sur le réseau fluviatile bab. (Cole/Gasche 1998; Gasche et al. 2002).

Adams R. McC. 1972: Settlement and irrigation patterns in ancient Akkad, dans: McG. Gibson, The city and area of Kish, 182–208. – Al-Jadir W. 1986: Sippar: ville du dieu Soleil, Dossiers Histoire et Archéologie 103, 52–54; id. 1987: Une bibliothèque et ses tablettes, Archéologia 224, 18–27; id. 1989–90: Excavation at Sippar: season 1985, 1986, Sumer 46, 69–90 (en arabe). – Andrae W./Jordan J. 1934: Abu Habbah-Sippar. Tall ad Deir. Scheschubar, Iraq 1, 51–59. – Baqir T./Mustafa M. A. 1945: Iraq government sounding at Dêr, Sumer 1/2, 37–54. – Bewsher J. B. 1867: On part of Mesopotamia contained between Sheriat-el-Beytha, on the Tigris, and Tell Ibrahim, Journal of the Royal Geographical Society 37, 160–182. – Charpin D. 1988: Sippar: deux villes jumelles, RA 82, 13–32; id. 1992: Le point sur les deux Sippar, NABU 1992/114. – Charpin D./Sauvage M. 2001: Sippar, dans: F. Joannès (ed.), Dictionnaire de la civilisation mésopotamienne, 782–784. – Chesney F. R. 1969 [1850]: The expedition for the survey of the rivers Euphrates and Tigris, carried on by order of the British Government, in the

years 1835, 1836 and 1837: preceded by geographical and historical notices of the regions situated between the rivers Nile and Indus (repr. in 2 vol.). – Cole S. W./Gasche H. 1998: Second- and first-millennium BC rivers in northern Babylonia, dans: H. Gasche/M. Tanret (ed.), Changing watercourses in Babylonia: towards a reconstruction of the ancient environment in lower Mesopotamia (= MHEM 5/1) 1–64.

Gasche H. 1986: Tell ed-Der: la Sippar des Amnanu, Dossiers Histoire et Archéologie 103, 56–58; id. 1989: La Babylonie au 17e siècle avant notre ère: approche archéologique, problèmes et perspectives (= MHEM 1). – Gasche H./De Meyer L. 1980: Ebauches d'une géographie historique de la région Abū Ḥabbah/Tell ed-Dēr, TD 3, 1–13. – Gasche H. et al. 2002: Fleuves du temps et de la vie: permanence et instabilité du réseau fluviatile babylonien entre 2500 et 1500 avant notre ère, dans: P. Briant (ed.), Politique et contrôle de l'eau dans le Moyen-Orient ancien, Annales. Histoire, Sciences sociales 57/3, 531–544. – Harris R. 1962: Biographical notes on the nadītu women of Sippar, JCS 16, 1–12. – Horsnell M. J. A. 1999: The year-names of the First Dynasty of Babylon, vol. 2. – Janssen C. et al. 1994: Du chantier à la tablette: Ur-Utu et l'histoire de sa maison à Sippar-Amnānum, Fs. L. De Meyer (= MHEO 2) 91–123. – Joannès F. 1992: Les temples de Sippar et leurs trésors à l'époque néo-babylonienne, RA 86, 159–184. – Nashef K. (ed.) 1987: Ausgrabungen und Geländebegehungen: Irak (II), AfO 34, 98–236. – Pinches T. G. 1885: The antiquities found by Mr. H. Rassam at Abu-Habbah (Sippara), TSBA 8, 164–171. – Powell M. A. 1991: Narām-Sîn, son of Sargon: ancient history, famous names and a famous Babylonian forgery, ZA 81, 20–30. – Rassam H. 1885: Recent discoveries of ancient Babylonian cities, TSBA 8, 172–197; id. 1897: Asshur and the land of Nimrod: being an account of the discoveries made in the ancient ruins of Nineveh, Asshur, Sepharvaim, Calah, Babylon, Borsippa, Cuthah, and Van, including a narrative of different journeys in Mesopotamia, Assyria, Asia Minor, and Koordistan.

Scheil V. 1902: Une saison de fouilles à Sippar (Abou Habba), janvier–avril 1894. – Sollberger E. 1968: The Cruciform Monument, JEOL 20, 50–70. – Tanret M. 1998: Le namkarum: une étude de cas dans les textes et sur la carte, dans: H. Gasche/M. Tanret (ed.), Changing watercourses in Babylonia: towards a reconstruction of the ancient environment in lower Mesopotamia (= MHEM 5/1) 65–132; id. 2001: As years went by in Sippar-Amnānum, dans: Tz. Abusch et al. (ed.), Historiography in the cuneiform world (= CRRAI 45/1) 453–466; id. 2002: Per aspera ad astra: l'apprentissage du cunéiforme à Sippar-Amnānum pendant la période paléobabylonienne tardive (= MHET 1/2); id. 2004: Verba volant, scripta non manent: tablettes nomades dans les archives des gala.mah à Sippar-Amnānum, dans: Ch. Nicolle (ed.), Nomades et sédentaires dans le Proche-Orient ancien (= CRRAI 46 = Amurru 3) 249–270; id. 2008: Find the tablet box …: new aspects of archive keeping in Old Babylonian Sippar-Amnānum, Fs. M. Stol 131–147. – Van Lerberghe K./Voet G. 1991: Sippar-Amnānum: the Ur-Utu Archive 1 (= MHET 1). – Walker C. B. F./Collon D. 1980: Hormuzd Rassam's excavations for the British Museum at Sippar in 1881–1882, TD 3, 93–114. – Ward W. H. 1886: Report on the Wolfe expedition to Babylonia 1884–85 (Papers of the Archaeological Institute of America).

H. Gasche – M. Tanret

## Šippaziti ($^{m}$*Ši-*(*ip-*)*pa-*LÚ-*i-*).

1. Wahrscheinlich Urenkel Tuṯḫalijas II./III.* und daher Mitglied der heth. Königsfamilie, Sohn von Arma-Tarḫunta (Arma-$^{d}$U-aš*), wie sein Vater ebenfalls Gegner Ḫattušilis III.*, bezeugt in dessen Apologie (Laroche, NH 1156 und Hethitica 4, Nr. 1156.1).

H. Otten, StBoT 24 (1981) 18 iii (22, 27); 22 iv (3,) 5; 24 iv 36.

2. Schreiber unter anderem der Šaḫurunuwa-Urkunde (Laroche, o.c. 1156.2). Er hat die Tafel nicht selbst geschrieben, sondern andere Schreiber beaufsichtigt und beschädigte Tafeln „restauriert". Siehe van den Hout 1995, 237; Otten, StBoT 13 (1971) 49 Anm. 108.

3. Ein anderweitig unbekannter Š. bringt dem Inventartext KBo. 16, 83+ KBo. 23, 26 zufolge ein Opfer (SISKUR) dar, s. J. Siegelová, Verwaltungspraxis 1 (1986) 258f., 264f.; S. Košak, THeth. 10 (1982) 90.

Zum Gesamtkomplex des Namens Š. und zur Chronologie s. ausführlich van den Hout 1995, 235–238 mit Lit. – Zur Namenbildung s. Laroche, o.c. S. 285, 324: Ortsname Šippa + luw. *-ziti* „Mann" wie z.B. bei den heth. Namen Ḫalpaziti*, Malaziti*.

Bryce T. 2005: The kingdom of the Hittites. – van den Hout Th. 1995: Der Ulmitešub-Vertrag (= StBoT 38). – Houwink ten Cate Ph. H. J. 1974: The early and late phases of Urhi-Tesub's career, Fs. H. G. Güterbock[1] (= PIHANS 35) 138, 149. – Klengel H. 1999: Geschichte des hethitischen Reiches (= HdOr. 1/34) 344 Anm. 88, 230f.

G. Frantz-Szabó

## Sippe (extended family, clan, tribe).

§ 1. Introduction. – § 2. Mesopotamia in the 3rd and early 2nd millennium. – § 3. Amorites. – § 4. Kassites. – § 5. Suteans, Chaldeans and Arameans. – § 6. Ancient Arabs.

§ 1. Introduction. This article covers kinship units higher than the nuclear family (Familie*). According to Gelb 1979, 58f., we can distinguish three such units: a) Extended family: "a multi-generational unit composed of the *pater familias* as the head of the family, his unmarried brothers and sisters, his wife (or wives), their unmarried children, married children ... with their wives and children, and a few attached relatives". b) Clan: "grouping of extended families, nuclear families, and single individuals who trace their relationship, real or assumed, through belief in descent from a common ancestor". c) Tribe: "loose association of clans, families, and individuals, who generally believe in a common descent from a mythical ancestor".

These definitions are, however, disputed in several points. For example, Postgate 1992, 88 quotes P. Laslett for a different definition of extended family: "all relatives in habitual contact with a person, irrespective of whether they live with him". A further problem is that Mesopot. sources are rarely explicit enough to distinguish neatly between these kinship units.

The German word "Sippe" imperfectly covers all these units. Extended family can also be called "Großfamilie", tribe is usually "Stamm".

§ 2. Mesopotamia in the 3rd and early 2nd millennium. According to Gelb 1979, 25, kinship units higher than the nuclear family were more important in the 3rd mill. up to and including the Sargonic period than in later periods because he thinks that the early period was marked by the "transition from a folk society to an urban society". Sale contracts of lands and houses (Gelb 1979, 79) and the so-called *kudurru*s pertaining to land property (ibid. 81–91) prove the joint ownership of land and the existence of extended families and clans. Postgate 1992, 95 stresses the "strong practical incentives not to divide the land but to cultivate it jointly" and also mentions the role of the extended family in the area of marriage (ibid. 91). Tribes are "hardly ever alluded to in the texts" (Gelb 1979, 91).

The correlation of households and (extended) families and the role of the extended family in the OB period are still disputed. See Diakonoff 1965 and 1996 (joint ownership of land points to the existence of extended families), Stone 1996 (extended families living in square houses), Leemans 1986 (only one family per house), Miglus 1999, 27f. and 240 (no correlation between house types and family structures) and the summaries of Postgate 1992, 91 ("extended family households are more a feature of rural than of urban life"), 96 (the question of the importance of the extended family in the OB period is difficult to decide: "that other members of the family no longer feature in documents of the OB period does not necessarily reflect a diminution of their role") and of Stol 2004, 706f. (remains undecided whether extended families lived together in a single household).

Sum. and Akk. have several words for kinship groups: im-ri/ru-a, su, *kimtu*, *nišūtu*, *salātu*, *illatu*.

See Gelb 1979, 92–94; Wilcke 1985, 220 n. 11 and 235 n. 33; Stol 2004, 694f.

According to Stol ibid., *kimtu* and *nišūtu* are "blood relatives", *salātu* "kin by marriage"; the CAD (N/2, 297) translates, however, *nišūtu* "family, relatives (by consanguinity or by marriage)". See also CAD I 82 *illatu* "kinship group, clan" and Schloen 2001, 287–291 on *bābtum* as "kin-based urban quarter". Whether the nuclear family (according to RlA Familie* *kimtu*) is sometimes or always terminologically clearly distinguished from the extended family, the clan and the tribe remains to be investigated.

§ 3. Amorites. The Amorite nomads of the OB period were organized in clans and tribes (see Nomaden* § 2.5. with previous lit.; Streck 2002, 175–179). The three most important tribes around Mari were the *Yamīn* (Jamin*, Jaminiten), the *Śim'al* (Sim'al*, Simaliten) and the *Śūtû* (Sutäer*).

Ḫanû (Ḫana*), however, is not a tribal designation but means "inhabitant of Ḫana" > "nomad". See Streck 2002, 175 with previous lit.

These tribes were organized in several subunits ("subtribes" or "clans" or "(ex-

tended) families"), sometimes also known by names (e.g., *ʾAwnān*, *Rabbû**, *ʾUprabû*, *Yaḫrur* and *Yariḫ* are subtribes or clans of the *Yamīn*). The Amorite/Akk. terminology, however, usually does not clearly distinguish the different units: *gayyu*, *līmu*, *ḫibru* (lit. "community") and *raʾsu* (lit. "unit") seem to describe kinship units of different rank (Streck 2000, 89, 97 and 102; id. 2002, 176 and 180). *gayyu* and *līmu* are also used in the Amorite onomasticon as theophoric elements describing the relationship between man and god in kinship terms (Name*, Namengebung. E. Amurritisch § 5.2).

Fleming 2004 distinguishes between Śimʾalite *gayyu*s and Yamīnite *līmu*s. Since also the Yamīnite tribes had *gayyu*s and the Śimʾalite kings of Mari bore names with the element *līmu* this distinction cannot be maintained (pers. comm. B. Kärger).

The relationship among the different tribes can be characterized in the following terms (Streck 2002, 177–179): a) Variety: Awareness of the differences between the tribes. People were identified by their affiliation with one of the tribes. Tribes sometimes had conflicts with each other. b) Unity: Bonds between the tribes. Śimʾal and Yamīn are like white and red beads in a single necklace, or like flood-waters confronting each other from above and below (Streck 2000, 51f. § 1.46). The relation between Śimʾal and Yamūt-baʿal is described by the words "brothers" (*aṯḫû/aḫḫū*), "family" (*salūtu*) and "bond" (*ḫibšum*) (Streck 2002, 178 with an etymology of the last word). c) Transparency: It was possible to change tribal affiliation (Streck 2000, 52f. § 1.48), which shows that tribal genealogies are more ideological than biological.

The most important tribal institutions (Nomaden* § 2.6. with previous lit.; Streck 2002, 179–182) were the sheik (*sugāgu*) at the head of tribal units of different rank, the elders (*šībūtu*) and the assembly (*puḫru*). The "heads" (*qaqqadu*) were the leaders of the (extended) families.

§ 4. Kassites. The construction *Bīt*-PN with PN being a Kassite personal name has been interpreted as a designation for tribes or clans; see Kassiten* § 2. This interpretation has been contested by Oelsner 1982, 404f. and Sassmannshausen 2001, 140 with n. 2378. The first understands these terms as designations for administrative districts, the latter for large estates.

§ 5. Suteans, Chaldeans and Arameans. The Suteans in the second half of the 2nd mill. were organized into several tribes known by name, e.g. *Qaʾirānāju* BATSH 4/1, 13: 19f. (Dūr-Katlimmu). Some of these tribes had clans called *palgu* (unpubl. texts from Tall Ṣabīy Abyaḍ, pers. comm. F. Wiggerman; see Sutäer*); see also $PA_5$, JCS 34, 246: 4, 13 (Emar), probably the same word. The same text also mentions in l. 5 a *nasīku* "sheik". Four *nasīku*s "sheiks", apparently of Suteans, are probably attested in WVDOG 102, 34: 10 (Ekalte).

Note the GAL LÚ$^{meš}$ *Su-té-e* "chief of the Suteans" in l. 7 and the Northwest Semitic names in the text. Wa. Mayer reads *na-sí-qú* "Arbeitspflichtige". For JCS 34, 246: 5 see the commentary of M. Sigrist ibid. and cf. the discussion in Pentiuc 2001, 132f. If the interpretation is correct, the word *nasīku* represents an important link between the Suteans of the late 2nd mill. and the Arameans of the 1st mill. since the latter also had *nasīku*s.

The Chaldeans of the 1st mill. were organized into *bītu*s "houses", a designation for tribes. Five Chaldean tribes are known by names of the type *Bīt*-NN with NN probably being the name of an eponymous ancestor.

See Kaldu* § 2, Bît-Amukkâni*, Bît-Dakkūri*, Bît-Jakini*, Bît-Šaʾalla*, Bît-Šillani*. For the etymology of these names see Lipiński 2000, 419f.

Individual Chaldeans were described as PN son of (*mār*) NN, e.g. *Ea-zēra-qīša mār Amūkānu* (Frame 1992, 37). The leaders of the Chaldean tribes were called *raʾš/sānū* "heads".

Kaldu* § 2; PHPKB 265 n. 1705; Frame 1992, 37. – The Aramean states of northern Syria were also called *bītu*s. Whether *bītu* here refers to tribes or rather to dynasties is, however, unclear. See Bît-Adini* and Bît-Baḫiani*; Lipiński 2000, 78, 119, 161, 163, 196, 225 for Bīt-Adīni, Bīt-Agūsi, Bīt-Baḫiāni, Bīt-Ḫalupê, Bīt-Zammāni and *Byt Ṣll*.

The Arameans of Babylonia in the 1st mill. were organized in more than 40 nomi-

nally attested tribes (PHPKB 270–277; Zadok 1985, 63–70; Lipiński 2000, 409–489). Although they are not specifically designated as Aramean at least some of the West Semitic tribes listed by Zadok 1985, 70–74 probably also belong here.

See Adilê*, Amatu*, Amlate*, Damûnu*, Dunânu*, Gambulu*, Gulusu*, Gurasimmu*, Gurumu*, Ḫindiru*, Ītu'*, Jadaqqu*, Jad/ṭburu*, Jaši'an*, Kibrē*, Labdudu*, Lakabru*, Li'ta'u*, Nabatu*, Namḫānu*, Naṣiru*, Puqūdu*, Rab(b)ilu*, Rubbû*, Rupū'u*, Ru'uja*.

The leaders of the Aramaic tribes were called *nasīku* (PHPKB 274f.).

§ 6. Ancient Arabs. A dozen ancient Arab tribes are named in the cuneiform sources (Ephʿal 1982, 215–230; Isamme'*; Qedar*). The tribal leaders were called "kings" (*šarru*) or "queens" (*šarratu*) by the Assyrians, but once also *nasīku* "sheik" (Ephʿal 1982, 93 with n. 300).

Diakonoff I. M. 1965: Extended families in Old Babylonian Ur, ZA 75, 47–65; id. 1996: Extended family households in Mesopotamia (III–II millennia B. C.), in: K. R. Veenhof (ed.), Houses and households in ancient Mesopotamia (= CRRAI 40) 55–59. – Ephʿal I. 1982: The ancient Arabs: nomads on the borders of the Fertile Crescent 9th–5th centuries B. C. – Fleming D. E. 2004: The Sim'alite *gayum* and the Yaminite *li'mum* in the Mari archives, Amurru 3, 199–212. – Frame G. 1992: Babylonia 689–627 B. C.: a political history (= PIHANS 69). – Gelb I. J. 1979: Household and family in early Mesopotamia, in: E. Lipiński (ed.), State and temple economy in the Ancient Near East (= OLA 5–6) 1–97. – Leemans W. F. 1986: The family in the economic life of the Old Babylonian period, Oikumene 5, 15–22, esp. 19–22. – Lipiński E. 2000: The Aramaeans: their ancient history, culture, religion (= OLA 100). – Miglus P. 1999: Städtische Wohnarchitektur in Babylonien und Assyrien (= BagF 22). – Oelsner J. 1982: Zur Organisation des gesellschaftlichen Lebens im kassitischen und nachkassitischen Babylonien, CRRAI 28 (= AfO Beih. 19) 403–410.

Pentiuc E. J. 2001: West Semitic vocabulary in the Akkadian texts from Emar (= HSS 49). – Postgate J. N. 1992: Early Mesopotamia: society and economy at the dawn of history, esp. 94–96. – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21). – Schloen J. D. 2001: The house of the father as fact and symbol: patrimonialism in Ugarit and the Ancient Near East (= Studies in the Archaeology and History of the Levant 2). – Stol M. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in altbabylonischer Zeit, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) esp. 706f. – Stone E. C. 1996: Houses, households and neighborhoods in the Old Babylonian period: the role of the extended families, in: Veenhof, o. c. 229–235. – Streck M. P. 2000: Das amurritische Onomastikon der altbabylonischen Zeit (= AOAT 271/1); id. 2002: Zwischen Weide, Dorf und Stadt: sozio-ökonomische Strukturen des amurritischen Nomadismus am Mittleren Euphrat, BagM 33, 155–209. – Wilcke C. 1985: Familiengründung im Alten Babylonien, in: E. W. Müller (ed.), Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung (= Kindheit, Jugend, Familie 1 = Veröffentlichungen des Instituts für Historische Anthropologie 3) 213–317. – Zadok R. 1985: Zur Geographie Babyloniens während des sargonidischen, chaldäischen, achämenidischen und hellenistischen Zeitalters, WO 16, 19–79.

M. P. Streck

**Sipylos.** Die sog. „Kybele" oder „Niobe" des S.(-Berges) ist ein 6 km westl. von Manisa in einer steilen Felswand etwa 100 m hoch über dem Tal des Hermos (Gediz Nehri) bei der Ortschaft Akpınar eingehauenes Hochrelief (André-Salvini/Salvini 1996; idd. 2003). Das grobe, unfertige Bild, fast vollrund wie eine Statue, ist ca. 7 m hoch und wurde in eine ca. 9 m hohe Felsnische eingehauen (Börker-Klähn 1982, Nr. 310). Das Denkmal ist seit der Antike bekannt und wurde mit der versteinerten Niobe identifiziert (Homer, Ilias XXIV 614–617; Ovid, Metamorphosen VI 309–312; Pausanias, Ἑλλάδος περιήγησις I 21, 3). An einer anderen Stelle (III 22, 4) erkennt Pausanias in diesem Denkmal die älteste aller Darstellungen (griech. ἄγαλμα) der Göttermutter Kybele, eine Ansicht, die manchmal auch von der modernen Kritik geteilt wird (z. B. Akurgal 1970, 132). Die Anwesenheit von zwei verschiedenen hier.-luw. Inschriften auf der Felswand rechts der Nische hat Anlass gegeben, die Skulptur mit Sicherheit der heth. Kultur zuzuschreiben (Garstang, Bossert, Bittel, Muhly, Güterbock, Mellaart, Spanos, Kohlmeyer; Lit. bei André-Salvini/Salvini 1996, Anm. 25, und idd. 2003). Diese Inschriften bieten jeweils einen Personennamen und einen Titel: Sipylos I Kuwalanamuwa REX FILIUS (Poetto 1982), Sipylos II Zuwani + Titel und Ortsname (Poetto 1988).

Entgegen einer verbreiteten Meinung erlaubt der Zustand des Denkmals nicht, in ihm das kolossale Felsbild einer thronenden Göttin heth. Stils (Bittel 1976, 341) oder gar die Sitzstatue einer Göttin mit Löwen (Hanfmann 1960, 12) zu erkennen. Der Unterleib hat weder die natürliche Form eines Berges (Kohlmeyer und Spanos) noch erinnert er an stilisierte Bergdarstellungen (Kohlmeyer 1983, 29).

Das Bild scheint aus dem groben Felsen herausgearbeitet zu sein und ist unfertig geblieben, wahrscheinlich weil während der Arbeit ein Riss im Felsen den Kopf gespalten hatte. Die hieroglyphischen Inschriften haben keinen Bezug zur Skulptur und sind vielmehr als die ältesten „Graffiti" aus heth. Zeit zu interpretieren. Das nicht weit entfernt gelegene Relief vom Karabel erweist sich als ein Bild von Tarkasnawa*, König von Mira*, einem Zeitgenossen von Tudḫalija IV.*, und ist wohl als Markierung der Nordgrenze zu Mira zu verstehen (Hawkins 1998). Der S. gehörte demnach zum Land des Šeha*-Flusses. Die „Niobe" vom S. kann das unfertig gebliebene Werk einer älteren Kultur sein, vielleicht der des Landes Aššuwa*, das die Hethiter zunächst unter Tudḫalija I./II.* eroberten (André-Salvini/Salvini 2003).

Akurgal E. 1970: Ancient civilizations and ruins of Turkey. – André-Salvini B./Salvini M. 1996: Fixa cacumine montis: nouvelles considérations sur le relief rupestre de la prétendue „Niobé" du mont Sipyle, Fs. A. Spycket (= CPOA 3) 7–20; idd. 2003: Il monumento rupestre della „Niobe" o „Cibele" del Sipylo, in: M. Giorgieri et al. (ed.), Licia e Lidia prima dell'ellenizzazione: atti del Convegno internazionale Roma, 11–12 ottobre 1999, 25–36. – Bittel K. 1976: Die Hethiter. – Börker-Klähn J. 1982: Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs (= BagF 4). – Bossert H. 1942: Altanatolien. – Hanfmann G. M. A. 1960: Sardis und Lydien (= AbhMainz 6). – Hawkins J. D. 1998: Tarkasnawa King of Mira: 'Tarkondemos', Boğazköy sealings and Karabel, AnSt. 48, 1–31. – Kohlmeyer K. 1983: Felsbilder der hethitischen Großreichszeit, Acta Prehistorica et Archaeologica 15, 7–123. – Poetto M. 1982: Ancora sulla parola per 'esercito' in luvio, Kadmos 21, 101–103; id. 1988: In margine alla seconda iscrizione in luvio-geroglifico del monte Sipylos, VicOr. 7, 171–176.

M. Salvini

**Šiqlānum.** OB king likely of the Diyālā region. A year name recording the death of Š. was found on a tablet from a hoard in a pottery drain at Ešnunna. Jacobsen thought therefore that this Š. was a ruler of Ešnunna. However, since the death of a ruler is never commemorated in the year name of a state of which he was head, Š. could clearly not be a ruler of Ešnunna. He is otherwise unattested.

Frayne D. 1990: RIME 4, 530. – Greengus S. 1979: Old Babylonian tablets from Ishchali and vicinity (= PIHANS 44) 19. – Jacobsen Th. 1932: in: H. Frankfort/Th. Jacobsen/C. Preusser (ed.), Tell Asmar and Khafaje (= OIC 13) 49f.; id. 1940: in: H. Frankfort/S. Lloyd/Th. Jacobsen (ed.), The Gimilsin temple and the Palace of the Rulers at Tell Asmar (= OIP 43) 120f.

D. Frayne

**Sir'alai** s. Israel und Juda.

**Sirara** (Saria, Šarijana). I.

Gebirgszug in der Levante, häufig zusammen mit dem Libanon*-Gebirge (Hermon*) erwähnt, berühmt durch seine Zedernwälder. Mit heth. *Šarijana*, ugar. *Šrjn*/*Šarijānu* und bibl. *Śirjōn* identisch (s. Ikeda 1978). Allg. mit dem Antilibanon identifiziert, obwohl die Abgrenzung zu dem im Süden angrenzenden Hermongebirge (Hermon*) nicht immer eindeutig ist. Die meisten Belege stammen aus neuass. Königsinschriften ($^{kur}$*Si-ra-ra*, einmal $^{uru}$*Si-ra-ra*, s. RGTC 7/1, 221). Wahrscheinlich bezeichnet hier S. zusammen mit Saniru den südl. Teil des Antilibanon (Saniru: nordwestl. von Damaskus, S.: südlichster Abschnitt, inkl. das Hermongebirge), während Ammanāna(/u*) den nördl. Teil meint (Bagg 2006). Sanherib, Asarhaddon und Assurbanipal beschafften sich dort Zedern- (gelegentlich auch Zypressen-)Stämme für königliche Bauprojekte (insbes. für die Dachbalken der Paläste). Weitere Textzeugnisse finden sich in Ritualtexten (Lipšur-Litaneien) und lex. Listen ($^{kur}$*Si-ra*(*-a*)*-ra*, Var. $^{kur}$*Si-ra-a*, s. Ikeda 1978, 33).

Die altbab. Form ist *Saria*; vgl. das *Gilgameš-Epos* (Episode des Kampfes gegen Ḫumbaba, den Wächter des Zedernwaldes): *Sa-ri-a* im altbab. Fragment aus Nē-

rebtum und *Si-ra-ri* in der jungbab. Fassung (George 2003, 262: 31′ und 608: 134 mit Komm. auf S. 266; George 1990 zur ätiologischen Funktion der Passage). In Mari sind in einem Brief an Jasmaḫ-Adad betreffend einen von Mari unterstützten Feldzug des Königs Išḫi-Adad von Qaṭna die Formen *Sa-re-en*$_6$ und *Sa-ri-ia-an* belegt (s. Charpin 1998, 84: 16′ und 22′, 88; Malamat 1989, 116–121).

In der heth. Überlieferung ist *Šarijana* eine Berggottheit, die stets zusammen mit dem Libanon* erwähnt wird. Identifikation mit dem Antilibanon (Ikeda 1978, 33) oder mit dem Hermon (RGTC 6/1, 350f.).

Belegt in einer Liste von Opferempfängern (in ihrer hurr. Bezeichnung) aus einer Festbeschreibung für den Kult des Wettergottes der Stadt Šapinuwa* aus der Zeit des Mittleren Reiches (KUB 27, 14 iii 8: [ḫur.sag][*Š*]*a-ri-ia-na*, s. ChS 1/3.2, 226f., Nr. 111) und in den Schwurgötterlisten von Staatsverträgen mit syr. Vasallen aus der Großreichszeit: Vertrag zwischen Šuppiluliuma I. und Tette von Nuḫašše (KBo. 1, 4 iv 36′ [akk.]: ḫur.sag*Ša-ri-ia-na*, s. Del Monte 1986, 154 und HDT 53), Vertrag zwischen Muršili II. und Tuppi-Teššub von Amurru (KBo. 5, 9 iv 11: ḫur.sag*Ša-ri-ia-na* und Dupl. KUB 3, 119 Rs. 5′: [...-*i*]*a-an-na*, s. Del Monte 1986, 174 und HDT 59), Vertragsfragment KBo. 12, 31 vi 6′ (ḫur.sag*Ša-ri-iš-ši-ia*, entspricht der Schwurgötterliste des Vertrags zwischen Tutḫalija III./IV. und Šaušgamuwa von Amurru, s. Kühne/Otten 1971, 20) und das zweisprachige akk.-heth. Vertragsfragment KBo. 16, 32 i 6′ (ḫur.sag*Ša-ri-ia-ni* [akk. Text], s. Klengel 1975, 47–49 und ferner Groddek 2002 zum heth. Text und dessen chronologischer Einordnung).

Zu ugar. *Šrjn*/*Šarijānu* s. DUL 847 (Antilibanon) und RGTC 12/2, 265 (Hermon).

Bagg A. M. 2006: Identifying mountains in the Levant according to Neo-Assyrian and Biblical sources: some case studies, SAAB 15, 183–192; id. 2007: RGTC 7/1. – Charpin D. 1998: Toponymie amorrite et toponymie biblique: la ville de Ṣîbat/Ṣobah, RA 94, 79–92. – Del Monte G. F. 1986: Il trattato fra Muršili II di Ḫattuša e Niqmepaʿ di Ugarit. – George A. R. 1990: The day the earth divided: a geological aetiology in the Babylonian Gilgameš Epic, ZA 80, 214–219; id. 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic. – Groddek D. 2002: Ein neuer hethitischer Staatsvertrag: KBo 31.71 + KBo 16.32, in: A. S. Kassian/A. V. Sidel'tsev (ed.), Memoriae A. A. Korolev dicata 1 (= Studia Linguarum 3/1) 81–87. – Ikeda Y. 1978: Hermon, Sirion and Senir, Annual of the Japanese Biblical Institute 4, 32–44. – Klengel H. 1975: Neue Quellen zur Geschichte Nordsyriens im 2. Jahrtausend v. u. Z., AoF 2, 47–64. – Kühne C./Otten H. 1971: Der Šaušgamuwa-Vertrag (= StBoT 16). – Malamat A. 1989: Mari and the early Israelite experience. – Wegner I. 1995: Hurritische Opferlisten aus hethitischen Festbeschreibungen 2: Texte für Tešub, Ḫebat und weitere Gottheiten (= ChS 1/3.2).

B. Faist

## Sirara. II.

Heimatkultort bzw. Tempelname der Göttin Našše (Nanše*) in Niĝen (NINA*).

§ 1. Beleglage. – § 2. Schreibungen und Lesung. – § 3. Lage und Kulttopographie.

§ 1. Beleglage. S. erscheint je nach den Quellen als Tempel (é S., in den Inschriften), Toponym (S.$^{ki}$: *Tempelhymnen*, *Nanše-Hymne* passim) oder als Wohnsitz bzw. Stadt der Göttin Našše (*Klage über Sumer und Ur* 181, vgl. Ms. N). S. ist erst in der Zeit von Enmetena (Entemena*) belegt (ABW 252, Ent. 35 iii 7f.). Gemäß der altbab. Überlieferung wurde der Tempel S. von Ur-Našše (Ur-Nanše*) gebaut; Bauinschriften sind nur aus der Zeit IriKAgenas (URU-KA-gina*) und Gudeas erhalten. Nach der Gudea-Zeit ist S. sporadisch in Feld- und Personennamen in Ur III-zeitl. Urkunden belegt. In der altbab. Zeit und später kommt S. nur in literarischen und lexikalischen Texten vor.

HMH Nr. 992; Heimpel 1981, 98–100; RGTC 1, 132f.; RGTC 2, 169f.

§ 2. Schreibungen und Lesung.

§ 2.1. *Urkunden, Inschriften.* In den Königsinschriften (präsarg. bis Gudea-Zeit) ist S. immer Sirara$_6$ geschrieben (UD.MÁ.NI-NA.KI.TAG, s. RGTC 1, 145; Zólyomi 1999, 182). In den Personennamen bis zur präsarg. Zeit ist S. ohne KI geschrieben (UD.MÁ.NINA.TAG: Sìrara, z. B. DP 57 iv 4).

§ 2.2. *Literarische Texte.* Außer den oben genannten Schreibungen kommen alternative Schreibungen mit UNUG (AB×EŠ) statt NINA (AB×ḪA) vor (UD.MÁ.UNUG.TAG$^{(ki)}$ = Sirara$_7{}^{(ki)}$, *Tempelhymnen* 274, Ms. O, *Nanše-Hymne* 178, Ms. O$_1$; [UD.MÁ.U]NUG$^{ki}$ = Sirara$_x$, *Tempelhymnen* 274, Ms. P). Eine weitere Schreibung findet sich in *Klage über Ur* 31: UD.MÁ.AB×PA$^{ki}$ (Ms. A i 31), s. W. H. Ph. Römer, AOAT 309 (2004) 109.

S. wird oft mit nachgestelltem Ortsdeterminativ geschrieben (Sìrara$^{ki}$: z. B. *Tempelhymnen* 274,

281f.; *Klage über Sumer und Ur* 181), möglicherweise als spätere Umdeutung des ursprünglichen Toponyms NINA.KI (= Niĝen$^{ki}$). Eine Deutung als Verbalform ki tà „die Erde anstoßen" muss demnach ausgeschlossen werden.

Zeichendeutend ist der Name S. „Wenn das Schiff (die Stadt) Niĝen ‚berührt'" ($u_4$ má Niĝen$_6^{ki}$ tà) zu verstehen; vgl. Bauer, AWL 241.

§ 2.3. *Lexikalische Listen.* In dem Kompositum UD.MÁ.UNUG(AB×EŠ).ŠIR = *Si*$^?$*-r[a* ]-$^r$×$^?$ (aB Diri Nippur 329, MSL 15, 24) ist ŠIR als Lautindikator zu verstehen. Die Lesung ist durch eine mittelbab. Liste gesichert (*ši-ra-ra*: UD.A[B×ḪA$^?$.KI$^?$] = *ši-ra-ru-ú*, Diri I Ugarit 123, MSL 15, 71).

In den lex. Listen findet sich ein sonst unbekannter Flussname S. ($i_7$ UD.MÁ.NINA$^{ki}$, Ḫg. E 17, MSL 11, 35; Diri III 181, MSL 15, 144). Die abgekürzte Form NINA$^{(ki)}$ für Sirara$^{(ki)}$ ist wohl fehlerhaft.

Für das Verhältnis von S. zu Niĝen s. NINA* S. 323 § 4. – Ein Auslaut -n ist wegen der Lokativ-/Genitivsuffixe Sìrara$^{ki}$-a(k) ausgeschlossen (z. B. *Nanše-Hymne* 46; *Klage über Ur* 31). Der spätere lex. Vergleich S. = Mê-Durnu (Mê-Turran*) ist wahrscheinlich auf den Flussnamen $i_7$ S. in Diri III 181 zurückzuführen.

§ 3. Lage und Kulttopographie. Aufgrund der Fundorte der Tonnagel-Inschriften Gudeas (Gud. 26, RIME 3/1 [= Gud. 29, NSBW 1], Bau des Tempels S.) ist S. in Surĝul, dem antiken Niĝen, zu lokalisieren, ungefähr 8 km südöstlich von Lagaš (Black 1989–1990, mit Lit.). Je nach Interpretation der divergierenden Ausgrabungsberichte ist der Tempel S. entweder am Haupthügel von Surĝul zu suchen (Huh 2008, 769, s. Abb. 55) oder am sog. „zweiten/kleinen Hügel (Able)" (o. c. 242, 245).

Nach den altsum. Inschriften wurde der Tempel S. „an der Mündung des ‚Kanals, der nach Niĝen führt'" gebaut, am Kanal, der zum Tempel von Naššes Bruder in Ĝirsu führte (ABW, Ukg. 1 A [und //] iii 4′–11′). Da es auch Prozessionen zum Tempel S. gab, kann angenommen werden, dass der Tempel ursprünglich außerhalb der Stadt Niĝen lag. Spätestens ab Gudea hatte sich Niĝen soweit ausgedehnt, dass S. innerhalb der Stadt lag:

„In ihrer geliebten Stadt Niĝen hat er ihr den Tempel S., ‚ihren Berg, der sich über die Häuser (é-ta)/aus dem Wasser (á-ta) erhebt' gebaut" (z. B. NSBW 1 Gud. 29 ii 2–4 und //); für „Berg, der sich aus dem Wasser erhebt" als Epithet von Niĝen vgl. NINA* § 1; s. zuletzt B. Kienast in: Huh 2008, 770.

Gudea beschreibt in Cyl. A iv 4–6 seine Fahrt nach Niĝen: Er ließ das Schiff am Kai von Niĝen andocken, erhob im Hof der Göttin ‚(kommend/stammend$^?$) aus S.' den Kopf und opferte ihr. Diese Beschreibung deckt sich mit der Bedeutung des Diri-Kompositums sowie mit der Lage von Surĝul, dessen zwei Hügel noch heute aus den umliegenden Sümpfen herausragen (s. Black 1989–1990, 72).

Black J. A. 1989–1990: A note on Zurghul, Sumer 46, 71–83. – Falkenstein A. 1966: Die Inschriften Gudeas von Lagaš 1: Einleitung (= AnOr. 30) 18–20. – Heimpel W. 1981: The Nanshe Hymn, JCS 33, 65–139. – Huh S. K. 2008: Studien zur Region Lagaš: von der Ubaidbis zur altbabylonischen Zeit (= AOAT 345). – Selz G. H. 1995: Untersuchungen zur Götterwelt des altsumerischen Stadtstaates von Lagaš (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 13) 182–188, Anm. 838. – Zólyomi G. 1999: Review of Edzard, RIME 3/1, 1997, OLZ 94, 178–189.

F. Huber Vulliet

**Siraš**, Siriš s. Ninkasi.

**Širikti-Šuqamuna.** Third and last monarch of the Bāzi* dynasty, who reigned for three months in 985. A later Neo-Bab. chronicle with variegated entries refers to Š. as the brother of a Nabû-kudurrī-uṣur (ABC 15: 20f.), which is usually taken as a scribal error for Ninurta-kudurrī-uṣur* I, his immediate predecessor. No royal inscriptions are known from his short reign; the king is attested only in entries in king-lists and the above-mentioned chronicle. The brevity of his tenure on the throne may have been due to the rise of the Elamite dynasty, which succeeded him.

The Bāzi dynasty has plausibly been associated with the Kassite kin group, Bīt-Bāzi. Taken together with the preceding Sealand II dynasty (Meerland*), it seems to represent a return to power of Kassite-affiliated kings after just over a century of native Bab. rule. The reign of Š. marks the latest known appearance of a Kassite on the Bab. throne.

J. A. Brinkman, PHPKB (= AnOr. 43) 47, 164, 343 (with citation of earlier lit.).

J. A. Brinkman

**Sirkeli.** Ausgrabungsort in Ost-Kilikien, 40 km östl. von Adana (s. Karte Que* B., S. 197) mit einer Ausdehnung von 350 × 400 m und einer Höhe von ca. 30 m. Siehe Que* B. § 2.3. für die Grabung und § 1.3. für zwei dort angebrachte Felsreliefs.

Nach einer neuen Untersuchung (2006) von E. Kozal und M. Novák im NW der Ruine war der Ort in der SBZ bebaut, die ältesten Besiedlungsspuren reichen bis in das Chalkolithikum (5. Jt.) zurück. Eine geoelektrische Prospektion weist auf eine ausgedehnte Unterstadt auf beiden Seiten des Flusses, einen durch sie fließenden Kanal und einen Flusshafen hin. Der antike Name des Ortes ist noch nicht gesichert; s. zuletzt Casabonne 2002; Novák 2010: heth. Lawazantija*, nA Lusanda.

Lit. zusätzlich zu Que* B. §§ 1.3., 2.3.: Ahrens A. et al. 2008: Sirkeli Höyük: Kulturkontakte in Kilikien, Vorbericht über die Kampagnen 2006 und 2007 der deutsch-türkischen Mission, IstM 56, 67–107. – Casabonne O. 2002: Notes ciliciennes 12, AnAnt. 10, 188–190. – Emre K. 2002: Felsreliefs, Stelen, Orthostaten, in: Die Hethiter und ihr Reich, bes. 226. – Novák M. 2010: Kizzuwatna – Ḫiyawa – Quwe: ein Abriss der Kulturgeschichte des Ebenen Kilikien, in: J. Becker/R. Hempelmann/E. Rehm (ed.), Kulturlandschaft Syrien: Zentrum und Peripherie, Festschrift für Jan-Waalke Meyer (= AOAT 371) 397–425.

B. Hrouda (†)

**Ṣirpum** (*$^{d}$Ṣí-ir-pu-um*). In einer Opferliste aus Mari (ARM 23, 255: 9) bezeugte Gottheit.

M. Krebernik

**$^{d}$Sír-ri-GÁ.GÁ** s. Sonnengott. A. I. § 3.1.

**Sirsir** (Širšir, Nin-sirsir). Seit spätfrühdyn. Zeit bezeugter Gott, ursprünglich vielleicht das in der Glyptik des 3. Jts. dargestellte anthropomorphe Götterschiff (s. Hempelmann 2004, 17 mit Lit.; Schiff* und Boot. D. § 1), dann zum Kreis des Enki (Ea)* gehöriger Schiffer, später mit Ea und seinem Sohn Marduk* identifiziert.

Sein Name, von Landsberger 1950, 364 als „Ruderer" gedeutet, wird zunächst $^{d}$Sirsir(BU.BU.AB) geschrieben (die beiden BU gewöhnlich übereinander), später auch $^{d}$MUŠ×MUŠ.AB. BU.BU ist wohl ursprünglich Lautindikator (sír-sír); MUŠ ist eine erweiterte Form von BU, hat aber auch eine (auf akk. *ṣerru* „Schlange" beruhende) Lesung *ṣir*, so dass MUŠ×MUŠ ebenfalls als Lautindikator verstanden werden konnte. Weitere Schreibungen sind $^{d}$Ṣir-(SUD)-sir (Ee. VII 70), $^{d}$SAR-SAR, wohl als $^{d}$Šìr$^{!}$-šìr$^{!}$ zu interpretieren (STT 376 i 5′ // 382 i 2′, Götterliste aus Sultantepe), $^{d}$Sír-sír-ra (LKA 16: 16) und möglicherweise $^{d}$AB.SI und [$^{d}$]AB×SI: erstere folgt in der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ auf $^{d}$Sirsir (IAS 82 iii 4f. // 86 ii 8′f., vgl. Mander, Pantheon 25: 48f.), letztere geht $^{r\,d\,?}$Sirsir in dem lex. Fragment OIP 14, 196 ii 10′f. voraus.

Bereits in den „Zame-Hymnen" aus Abū Ṣalābīḫ wird S. mit einem „Kai" (des Erstlingsopfers?) assoziiert, an dem „Wasser ausgegossen" wird (OIP 99, 49: 98f.): kar LAK 159 (= NESAG) a dè-dè / $^{d}$BU.BU.AB za-me. In der früh-aB Götterliste VAT 8371 Rs. (s. W. Förtsch, MVAG 21 [1916] 33 mit Taf. IV) folgt $^{d}$Sirsir als letzter Eintrag auf $^{d}$Zar-za-rum, was wohl auf lautlicher Assoziation beruht. *Enki und die Weltordnung* 182–185 erwähnt S. und Nimgirsig* als „Schiffer" (má-[laḫ$_5$]) bzw. „Kapitän" (énsi) von Enkis Boot. Der aB An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 99f. nennt beide Gottheiten in umgekehrter Reihenfolge ($^{d}$NIMGIR.SIG$_7$, $^{d}$BU.BU.AB) im Kreis des Enki und Asalluḫi. In der kanonischen Fassung entspricht die erweiterte Namensform $^{d}$Nin-sirsir mit alternativer logographischer Schreibung $^{d}$MÁ.LAḪ$_4$, beide erscheinen sowohl im Gefolge Enkis (An = Anum II 332f. [hier und im Folgenden nach Litke, God-Lists]) als auch unter den Namen Marduks (An = Anum II 214f., größtenteils ergänzt). Im Mundöffnungsritual (IV R 25 i 32, vgl. AfO 12, 40) wird $^{d}$Sirsir als má-laḫ$_4$ Eridu$^{ki}$-ga-ke$_4$ „Schiffer von Eridu" bezeichnet, also dem Kreis Enkis zugerechnet. CT 25, 48 K.4366: 12 erklärt $^{d}$Nin-sír-sír (syllabisch ni-in-sír-sír) als „Ea des Schiffers", ebenso An = Anu ša amēli 141 (Litke, God-Lists 239: [$^{d}$Nin-sír]-sír). Identifikationen mit Marduk finden sich in Proto-Aa Ugarit (MSL 14, 143 Nr. 22: 15′: [še-e]r-še-ri [MUŠ×MUŠ.AB]); Ee. VII 70–77 (28. Name $^{d}$Sir-sir, 29. Name $^{d}$MIN MÁ.LAḪ$_4$); CT 25, 34 K.4209 ii 5′ ($^{d}$MU[Š]×MU[Š].[AB]); Götterliste aus Sultantepe (STT 376 i 5′ // 382 i 2′: $^{d}$Šìr$^{!}$-šìr$^{!}$); Cavigneaux, Textes scolaires 141, 79 B 1′/30: 6f. ($^{d}$Sirsir, sitzt im Boot). In Muššu'u IV/e 65 (B. Böck, BPOA 3 [2007] 160) wird $^{d}$SIRSIR neben Marduk (und?) Asalluḫi

genannt und mit Tutu* glossiert. Eine späte Nabû-Hymne überträgt neben anderen Marduk-Namen auch $^{d}$Sír-sír-ra auf Nabû und bezeichnet S. als Sohn des Qingu* (LKA 16: 16; s. B. Foster, Before the Muses (2005$^{3}$), 702f.).

Hempelmann R. 2004: „Gottschiff" und „Zikkurratbau" auf vorderasiatischen Rollsiegeln des 3. Jahrtausends v. Chr. (= AOAT 312). – Landsberger B. 1950: Der Schiffergott Sirsir, WO 1, 362–366.

M. Krebernik

**Siruktuh** (*Si-ir-uk-tuh, Si-ir-uk-du-uh*; sukkalmah).

According to ElW S.'s Old-Elam. name is probably to be read *si.r.ktuh* which can be translated as "I chose the grandfather". S. is mentioned in the genealogy of Šilhak-Inšušinak* (EKI 48 and 48b) between Šilhaha* and Siwe-palar-huppak (Šeplarpak*), where he is called "legitimate descendant" (*ruhu šak*) of Šilhaha; Siwe-palar-huppak is called "legitimate descendant" (*ruhu šak*) of S.

For the Elam. expression *ruhu šak*, dumu-nin in Sumerian, cf. Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 444f. and 546–553.

The exact chronology and order of the sukkalmahs is not yet known. S. appears in texts from Susa* as well as from Mesopotamia. In MDP 28, 418 and 425, an oath is sworn by S. Siwe-palar-huppak as well as Kudu-zuluš* are called "legitimate descendant" (dumu-nin-*šu*) of S. (MDP 28, 396 and 397). S., Siwe-palar-huppak and Kuduzuluš were (partly?) contemporaries, as is shown by MDP 28, 397: 14–17 ("On the order of S., on the order of Siwe-palar-huppak and on the order of Kudu-zuluš, let him go out"). S. is also mentioned in a letter of Šemšāra, to be dated during the reign of Šamšī-Adad I*, ca. 1807–1775; in this letter, his name is written $^{m}$*Šu-ru-uḫ-tu-uḫ*, and he bears the title of king of Elam* (lugal *ša* Elam-*ma-tim*); cf. J. Læssoe, Fs. B. Landsberger (= AS 16) 194, 50–57. S. and Šamšī-Adad were thus contemporaries.

Vallat 1996, 313f. proposes to identify S. also with other (not yet identified) "Elamites" mentioned in Mesopotamian sources: with the Elam. army – allies of Zambīya* of Isin – Sîn-iqīšam* of Larsa defeated in 1836, with the Elamite who attacked Ipiq-Adad II* of Ešnunna according to the Ass. chronicle of Mari (cf. M. Birot, MARI 4, 229), and with the "great king of Elam" (*šar-ri-im ra-bi-i-im ša* Elam$^{ki}$) mentioned in the letter send by Rīm-Sîn* of Larsa (1822–1763) to his representatives in Ešnunna (cf. D. Charpin/J.-M. Durand, CRRAI 36 [= MHEO 1] 62). Hence the synchronism between S. and Zambīya of Isin in Steve/Vallat/Gasche 2002–2003, 381f. However, none of these identifications are certain, since we simply do not know who is/are meant as "Elamite(s)" in these Mesopotamian sources. The only certain synchronism is that between S. and Šamšī-Adad. If S. is the one who was defeated by Sîn-iqīšam of Larsa in 1836, this means that S. at least reigned for some thirty years (the beginning of Šamšī-Adad's reign) and probably longer. This is possible but not supported by any other source.

However, the fact that S. should be dated around 1800 is supported by the fact that his successor Siwe-palar-huppak was a contemporary of Ḫammurapi of Babylon (1792–1750), cf. Durand, Fs. M.-J. Steve 111–128; Charpin, Fs. J. Perrot 109–118.

Steve M.-J./Vallat F./Gasche H. 2002–2003: Suse, SDB 73–74, 381f., 440–448 and 546–553. – Vallat F. 1996: L'Élam à l'époque paléo-babylonienne et ses relations avec la Mésopotamie, Amurru 1, 297–319.

K. De Graef

**Sisa, Sisa-ḫalama, Sisa-kalama** s. Richtergottheiten. § 9.

**Šī-šarrat** „Sie ist Königin". Nach An = Anum-Vorläufer TCL 15, 10: 355 ($^{d}$*Ši-i-šar-ra-at*) und An = Anum V 53 (Litke, God-Lists 174; $^{d}$*Ši-i-šar-rat*) Gattin von Nergals Wesir Uqur (s. Nergal* § 1.3).

M. Krebernik

$^{d}$**SI.SI.IG** s. Sonnengott. A. I. § 3.1.

**Ṣiṣirtu.** Siedlung in Westiran. Für die Gleichsetzung des in neuass. Zeit bezeugten Ṣ. mit dem in der Zeit der 3. Dyn. von Ur erwähnten Zizirtum spricht der Umstand, dass die beiden in der Zeit der 3. Dyn. von Ur erwähnten Orte Zizirtum und Sigriš

ebenso wie die in neuass. Zeit bezeugten Orte Ṣ. und Sikris jeweils in Westiran und in verhältnismäßiger Nähe zueinander lagen. Inschriften des Šu-Su'en* von Ur ordnen Zizirtum und Sigriš ein und demselben Gebietskomplex zu, während Ṣ. und das nun medische Sikris beide ganz in der Nähe der ass. Provinz Ḫarḫar* lagen.

Šu-Su'en nahm in seinem 7. Jahr während eines Feldzuges gegen das mit dem mächtigen Šimaški* verbundene Land Zabšali* nebst anderen auch Nenibzu, den Ensi von Zizirtum, gefangen (RIME 3/2, 293; 303 ii 30; 310 Ex. 1: 27; 312 Caption 9).

Gegen Ende des 8. Jhs. gehörte Ṣ. zum Landstrich Bīt-Barrū*, dem wohl östlichsten, an Medien* grenzenden Teilgebiet des Königreiches Ellipi*.

Bīt-Barrū wurde von Sanherib* im Jahre 702 im Zuge eines Feldzuges gegen Išpabara*, den König von Ellipi, annektiert und anschließend dem Statthalter der angrenzenden, unter Sargon II.* eingerichteten ass. Provinz Ḫarḫar (Provinz* C. Nr. 42) unterstellt. Zum lokalen Zentrum wurde das in Kār-Sîn-aḫḫē-erība* umbenannte Elenzaš* ausgebaut, Ṣ. kam zusammen mit Kummaḫlum die Rolle eines Stützpunktes zweiter Ordnung zu (Sn. 59: 27–32 mit AfO Beih. 26, 10 und 46f. T 3).

Auch in der Zeit Asarhaddons galt Ṣ. als eine Festung, die zu Ḫarḫar gehörte. Anfragen an den Sonnengott betreffen eine Belagerung von Ṣ. durch einen nicht genannten Feind (SAA 4, Nr. 77f.).

Die Position zwischen Ḫarḫar, Ellipi und Medien lässt vermuten, dass Ṣ. im weiteren Umkreis des heutigen Borūǧerd zu suchen ist.

A. Fuchs

**Sissû.** Stadt in Kilikien.

§ 1. Geschichte. – § 2. Lokalisierung.

§ 1. Geschichte. Im 7. Jh. zusammen mit Kundu* unter der Herrschaft des in ass. Texten als König titulierten Sanduarri*, der sich 677 im Verein mit Abdimilkutti* von Sidon* gegen die ass. Autorität auflehnt und nach seiner Gefangennahme 676 enthauptet wird (ABC 83, Chronik 1 iv 8; Ash. Nin. A iii 20; § 72 Rs. 14; Sumer 12, 12: 39).

Dass zu einer Zeit, als Kilikien von der ass. Provinz Que* eingenommen wurde (für die Regierungszeit Asarhaddons explizit belegt in SAA 16, 71), dennoch ein eigenständiges Königreich von Kundu und S. bestehen konnte, macht die Symbiose ass. Verwaltungsstrukturen mit lokalen Herrschaftsformen deutlich.

§ 2. Lokalisierung. Aufgrund der allgemein akzeptierten Gleichung von Kundu mit Κύϊνδα, einer in hell. Zeit bezeugten Festung in Kilikien (mod. Anavarza Kalesi, 37° 15.42′ N, 35° 54.73′ O; zuletzt O. Casabonne, La Cilicie à l'époque achéménide [= Persika 3, 2004] 186), muss auch S. in dieser Region gesucht werden: Während die von J. D. Bing (American Journal of Ancient History 10 [1985] 102f.) vertretene Identifizierung mit dem durch den dort errungenen Sieg Alexanders des Großen bekannten Issos aus phonetischen und geographischen Gründen abzulehnen ist, überzeugt die Gleichung mit dem aus röm. und byzant. Zeit gut belegten Sisium/Sision, der späteren Hauptstadt Kleinarmeniens (mod. Sis Kalesi bei Kozan, 37° 26.85′ N, 35° 49.5′ O; zuletzt Casabonne l. c. 187).

Hierbei ist auch zu bedenken, dass sich auf dem Gipfel des Uzuoğlan Tepe, bei der Siedlung Ferhatlı und etwa 7 km nordöstl. von S./Kozan gelegen (Position: 37° 36.46′ N, 35° 57.88′ O), das Felsrelief eines ass. Königs befindet, dessen Datierung durch das Fehlen einer Inschrift erschwert wird (J. Börker-Klähn, Altvorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs [= BagF 4, 1982] 220 Nr. 235); die Anbringung dieses Reliefs im Zusammenhang mit Asarhaddons erfolgreicher Strafaktion gegen Sanduarri ist gut denkbar.

Die Gleichsetzung von S. mit einem problematischen Toponym aus der Inschrift des Idrimi von Alalaḫ (Z. 67: $^{uru}$*Zi-si-i-e*$^{ki}$ wird aufgrund einer Zahlenangabe allgemein emendiert zu $^{uru}$*Zi-si*$^{<ki>}$ $^{<uru>}$*I-e*$^{ki}$, was aber nicht sicher ist; s. M. Dietrich/O. Loretz, UF 13 [1981], 223; so dennoch RGTC 12/2 [2001] 140, 357) und einem in altass. Texten belegten Ort Âl-Zizim (RGTC 4 [1991] 7f.) ist ganz unsicher.

K. Radner

**Sistrum.** Das Perkussionsinstrument S. ist ein Schüttelidiophon mit äußerlich angebrachten Rasselkörpern (Stab-/Reihen-/Rahmenrassel). Seine typische Form besteht

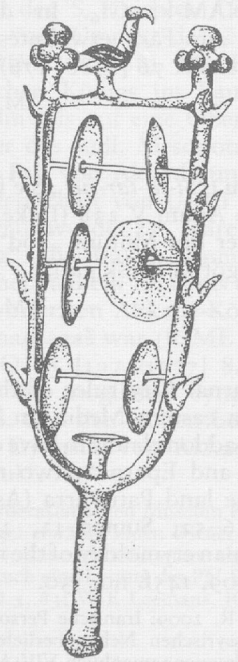


Abb. 1. Bronzesistrum (33 × 10,8 cm). Horoztepe?, 3. Jt.; nach O. W. Muscarella, Bronze and iron: Ancient Near Eastern artefacts in The Metropolitan Museum of Art (1988) 401 no. 527.

im Rahmen (U- oder V-förmig) mit Haltegriff, in den Stäbe oder Drähte, z. T. mit daran aufgereihten Ringen, Scheiben oder Plättchen, eingefügt sind (*Abb. 1*).

Das S. ist für das 3. bis 1. Jt. in Mesopotamien, Syrien/Palästina und Kleinasien ikonographisch und durch Objektfunde belegt (z. B. UE 2, 260f., pl. 103, 221, PG 755, 800, 449; Reste für Griffe und Rasselkörper aus Holz, Kupfer, Muschel und Schmucksteinen); vollständige Bronzesistren (H. 25–35 cm) stammen aus dem frühbronzezeitl. Anatolien (Schuol 2004, 54 Taf. 1, 2: 1–3).

Das S. wurde hauptsächlich im kultisch-religiösen Bereich genutzt; im 3. und 2. Jt. neben Saiteninstrumenten, stierköpfiger Kastenleier oder Harfen (UE 2 pl. 105; EGA Taf. XXXII Abb. 385; E. Porada, Seal impressions of Nuzi [= AASOR 24, 1947] 116, pl. XXXVI Nr. 711). Als Instrument des Klagesängers (Akk. *kalû*) wird es im 1. Jt. solistisch gespielt (Gabbay 2010; M. Mallowan, Nimrud and its remains [1966] 270 fig. 251 = Priester* B. I. Abb. 2; AUWE 19, 20 Nr. 53; s. a. Priester* A. bes. § 5.8; UE 10, pl. 40 Nr. 740f. [S. statt Leier, da es nur mit einer Hand emporgehoben und geschüttelt wird]), oder auch begleitend zum Tanz (W. van Ingen, Figurines from Seleucia on the Tigris [1939] 181, pl. XLII Nr. 612).

Mögliche Bezeichnungen für das S. sind $^{giš}$al-gar-sur$_9$, $^{giš}$PA(.PA) = *ṣinnatu* „Stabtrommel/-rasseln?“; auf (Metall-)Ringe beziehen sich $^{giš}$ḪAR.ḪAR und *kamkammatum* (Musik* § 2.4). Unter den Instrumenten des *kalû* kommen šem$_{3/5}$/*ḫalḫallatu(m)* oder me-zé/*manzû* (Selz 1997, 192 Anm. 90; Gabbay 2010, 25f.) in Betracht. Heth. $^{giš}$*mukar/mukn-* bezeichnet eine Art Stabrassel.

Gabbay U. 2010: The ancient Mesopotamian sistrum and its references in cuneiform literature: the identification of the *šem* and *meze*, in: R. Dumbrill/I. Finkel (ed.), Proceedings of the international conference of Near Eastern archaeomusicology (ICONEA 2008) 23–28. – Jähnichen G./Hickmann E. 1998: Sistrum, Musik in Geschichte und Gegenwart 8, 1491–1495. – Schuol M. 2004: Hethitische Kultmusik: eine Untersuchung der Instrumental- und Vokalmusik anhand hethitischer Ritualtexte und von archäologischen Zeugnissen (= Orient-Archäologie 14). – Selz G. J. 1997: The holy drum, the spear and the harp: towards an understanding of the problems of deification in third millennium Mesopotamia, CunMon. 7, 167–213. – Shehata D. 2006: Some observations on the /algarsur/, in: E. Hickmann/A. A. Both/R. Eichmann (ed.), Studien zur Musikarchäologie 5 (= Orient-Archäologie 20) 367–378.

D. Shehata

**Šita** ($^{d}$Šita$_4$). Nach CT 25, 9: 21 ein Name der Aja (A.Ā*), der Gattin des Šamaš (s. Sonnengott* A. I. § 3.1).

M. Krebernik

**$^{d}$Ši-ta-GAM** (wohl $^{d}$*Ši-ta-gúr* zu lesen). Nach III R 66 viii 31 eine in Bīt-Bēlti verehrte Gottheit, s. Frankena, Tākultu 114 Nr. 217.

M. Krebernik

**Šitamme-karābu** s. Richtergottheiten. § 9.

**Šitamme-pīšunu** s. Richtergottheiten. § 9.

**Šitamrat.** Berg am Euphrat, dessen genaue Lage unbekannt ist.

Schreibung: *Ši-tam-rat* (RIMA 3, 102.14: 46; 16: 21), $^{kur}$*Ši-i-tam-rat* (RIMA 3, 102.2 ii 69), $^{kur}$*Ši-it-am-rat* (RIMA 3, 102.20: 13), $^{kur}$*Ši-ta-am-rat* (RIMA 3, 102.2 ii 70), $^{kur}$*Ši-tam-rat* (RIMA 3, 102.6 ii 5; 8: 6′; 10 i 51), $^{uru}$*Ši-ta-am-rat* (RIMA 3, 102.5 iii 4).

Auf der Flucht nach der Eroberung von Til Barsip* durch Salmanassar III. überquerte Aḫuni* den Euphrat und leistete auf dem Berg Š. zum letzten Mal Widerstand. Ein Felsrelief Salmanassars III. an der Kenk-Schlucht (RIMA 3, 102.20) könnte ein Hinweis für die Lokalisierung Š. in deren Umgebung sein (Taşyürek 1979, 52). Yamada 2000, 137 ist hingegen der Meinung, dass das Relief auf dem Rückmarsch angefertigt wurde und Š. westlich der Kenk-Schlucht zu suchen sei. Ikeda 1999, 275f. lokalisiert Š. nordöstl. von Samsat*, wo u. a. Horis Kale als Kandidat in Frage käme.

Bagg A. M. 2007: RGTC 7/1, 241f. – Ikeda Y. 1999: Looking from Til Barsip on the Euphrates: Assyria and the West in ninth and eighth centuries B. C., in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 271–302. – Taşyürek O. A. 1979: A rock relief of Shalmaneser III on the Euphrates, Iraq 41, 47–53. – Yamada Sh. 2000: The construction of the Assyrian Empire (= CHANE 3).

A. M. Bagg

**$^{d}$ŠÍTA+NÁM-amar-bàn-da-kul-ab$_4$.** In der großen Götterliste aus Fāra erwähntes Theonym (SF 1 viii 16, s. ZA 76 [1986] 176).

M. Krebernik

**$^{d}$ŠÍTA+NÁM-É.NUN.** In der Götterliste aus Abū Ṣalābīḫ erwähntes Theonym (IAS 82 v 8 // 86 iv 2′, s. Mander, Pantheon 26: 96).

M. Krebernik

**$^{d}$ŠÍTA+NÁM-kar-GI$_6$.** In der großen Götterliste aus Fāra erwähntes Theonym (SF 1 ix 6, s. ZA 76 [1986] 176).

M. Krebernik

**Ši-tatarru** ($^{d}$*Ši-ta-tar-ru*) „Sie führt weg". Nach An = Anum V 238 (Litke, God-Lists 190) Tochter des Mūtum „Tod" (Bote der Unterweltsgöttin Ereškigal).

M. Krebernik

**Šit/dirparna.** City ruler of the land Patuš'arra* in eastern Media. In his inscriptions Esarhaddon claims to have deported to Assyria Š. and Eparna*, two mighty city lords of the land Patuš'arra (Ash. 34: 31–36; 55: 46–52; Sumer 12, 24: 53–61). On the Iranian etymology of the name Š. see Schmitt 2009, 145f. no. 130.

Schmitt R. 2009: Iranische Personennamen in der neuassyrischen Nebenüberlieferung (= Iranisches Personennamenbuch VII/1A).

H. D. Baker

**Situla** (lat. „Eimer"). In der Vorderasiatischen Archäologie häufig verwendeter Ausdruck zur Bezeichnung von Tropfenbecher*.

U. Seidl

**Sitzbild.** Vollrund gearbeitetes Bild eines sitzenden Menschen. Wegen gleichartiger Kriterien in Struktur und Stil zusammen mit Statue* bearbeitet.

U. Seidl

**Sitzmöbel** s. Möbel; Thron.

**Si'um.** Schreibungen: *Si-ù-um* (RIME 2, 268), *Si-u$_4$* (Jacobsen, SKL 120). S. ist laut SKL der 20. und vorletzte König der Dynastie der Gutäer (Gutium*) mit einer Regierungszeit von 7 Jahren. Es sind keine Inschriften des S. bekannt. Während der Re-

gierungszeit des S. errichtete Lugal-an-natum, Ensi von Umma, das é-ĝidru in Umma* (RIME 2, 268). Die Erwähnung des gutäischen Königs im Baubericht ist wohl als Hinweis auf eine Oberhoheit der Gutäer über das südl. Mesopotamien zwischen dem Fall von Akkade und dem Beginn der Herrschaft von Ur III zu deuten. Das é-ĝidru wurde 35 Jahre nach der „Aufteilung" (ba-ba-a) Ummas erbaut, die wahrscheinlich ein Ergebnis des Kriegszuges des vorletzten Akkade-Königs Dudu gegen Umma/Lagaš war (RIME 2, 268; C. Wilcke, AfO 25 [1974/1977] 84). Daraus ergibt sich ein möglicher Synchronismus zwischen S. und den letzten beiden Herrschern der Dynastie von Akkade, Dudu* und Šu-Turul*.

Ein im Vorderasiatischen Museum Berlin befindliches Rollsiegel erwähnt einen Diener des SI.A-*um* (RIME 2, 230). Seine Identifikation mit S. ist jedoch unsicher, da auch eine Lesung des PN *Watrum* möglich ist (MAD 3, 83; W. F. Leemans, JCS 20 [1960] 37).

K. V. Zand

**Šiuri.** Divinité qui est surtout mentionnée dans des textes religieux relevant de la sphère culturelle louvitophone d'Ištanuwa*, une ville située en Anatolie occidentale. Il est pour cette raison admis qu'elle fait partie du panthéon de cette ville (M. Hutter, dans: Melchert [ed.] 2003, 240sq.). De fait, les textes associent à plusieurs reprises Š. aux divinités Jarri*, Jašalla(šši)* et Wandu (Lebrun 1995, 254sq.). Les textes décrivant la religion d'Ištanuwa étant peu nombreux (Starke 1985, 294–353), cela explique le nombre réduit de mentions de Š. Ces mentions ne se trouvent, en outre, que dans des passages ne faisant allusion ni à la personnalité, ni aux fonctions de Š. (HittPantheon 407sq.; Haas 1994, 583).

Lebrun 1995, 254sq. a suggéré que cette divinité a continué d'être vénérée au 1er mill. sous la forme du dieu carien Sinuri. Cette suggestion pose toutefois le problème de la localisation précise de la ville d'Ištanuwa au sein de l'Anatolie de l'ouest, problème qui n'a pas encore été résolu de manière définitive (RGTC 6/1, 152; RGTC 6/2, 56). Ištanuwa pourrait être une cité du Bas Pays hittite (Hutter l. c. 214), région trop à l'est pour correspondre à la Carie classique. Forlanini a quant à lui suggéré de situer Ištanuwa sur la rivière Šaḫiriya (actuelle Sakarya), dans la région de Gordion (Forlanini 1987, 115 n. 23), ce qui est tout aussi éloigné de la Carie.

Forlanini M. 1987: Toponymie antique d'origine hattie?, Hethitica 8, 105–122. – Haas V. 1994: Geschichte der hethitischen Religion (= HdOr. 1/15). – Laroche E. 1947: Recherches sur les noms des dieux hittites. – Lebrun R. 1995: Continuité culturelle et religieuse en Asie Mineure, dans: O. Carruba/M. Giorgieri/C. Mora (ed.), Atti del II congresso internazionale di Hittitologia (= StMed. 9) 249–256. – Melchert H. C. (ed.) 2003: The Luwians (= HdOr. 1/68). – Starke F. 1985: Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift (= StBoT 30).

A. Mouton

**Šiu-š(um)miš.** A Hitt. compositum formed by the noun *šiu-* ("god") and the enclitic possessive pronouns *-šummi* "our" or *-šmi* "their", always written with the divine determinative (for attestations see HittPantheon 407). Š. is attested exclusively in the *Anitta** *Text* (ed. by Neu 1974 and Carruba 2003).

In the older hittitological literature Š. was considered to be the name of a deity (see already B. Hrozný, ArOr. 1 [1929] 279). In his edition of the *Anitta Text* Neu 1974, 116–131, developed further a suggestion of Sh. R. Bin Nun, THeth. 5 (1975) 148ff., identifying *šiu-* of the *Anitta Text* as the Hitt. name of the Sun deity ($^{d}$UTU); Sonnengottheiten* D. I. Bei den Hethitern. According to Neu the *Anitta Text* represents a phase in which the Hitt. name of the Sun deity is still preserved in its Indo-European root, **diēu-*, before becoming the general noun for "god" and being replaced by the "Hattic" Sun deity Eštan, Hittiticized Ištanu* (for paradigm, etymology and cognates of *šiu-* see most recently E. Rieken, StBoT 44 [1999] 35–39; Tischler 2006, 1073–1094; A. Kloekhorst, Indo-European etymological dictionary 5 [2008] 763–766). Neu 1974, 13 therefore translates Š. as "unser/mein Gott Šiu".

Though followed in some later publications (Carruba 2003, 37; Tischler 2006, 1074–1079) Neu's interpretation of Š. as a name and his identification of Š. as a Sun deity were convincingly refuted by Starke 1979, 47–65, who instead identified Š. in the *Anitta Text* with Ḫalmašuit*, an interpretation with far-reaching consequences for the role and origins of this deity. A more moderate interpretation of the role of Š. in the *Anitta Text* was suggested by Singer 1995, 343–349, who showed that Š. could refer to different deities in the text.

In § 11 (KBo. 3, 22 obv. 38ff.) Anitta reports that he brought (the statue of) "our god" (d*šiu=šummin*) back to Neša after it had been taken away to Zalpuwa by its former king, Uḫna. Š. appears again shortly afterwards (ll. 45ff., at the beginning of the rev.), in the passage documenting the conquest of Ḫattuša by Anitta: "But when it (Ḫattuša) [...] (46) subsequently became plagued by hunger, Ḫalmašu[it] (d*Ḫal-ma-š[u-i-iz]*), 'their god', surrendered it (to me) and I took it at night by storm".

The restoration Ḫalmašu[iz] as the subject of the sentence (pace Neu 1974, 12 and Carruba 2003, 36, both restoring d*Ḫal-ma-š[u-it-ti]* as a dative object, cf. J. Klinger, TUAT NF 2 [2005] 140f. n. 12) was suggested by Starke 1979, 59, who translates: "Und als sie (die Stadt) hinterher Hunger litt, lieferte sie Ḫalmašuit, meine Gottheit (d*šiuš-miš*), aus ...". This interpretation equating Ḫalmašuit with the Š. of the *Anitta Text* supported Starke's revisionist notion of Ḫalmašuit as a deified concept of Hitt. kingship (o. c. 47–120).

However, as Singer 1995, 347f., pointed out, *ši-i-uš-mi-iš* is poorly accounted for with this interpretation, leading him to suggest analyzing it as d*šiuš-šmiš* "their god", with the plural possessive pronoun "their", in apposition to Ḫalmašuit. According to this plausible interpretation (followed e.g. by H. A. Hoffner, Context 1 [1997] 183) it was "their god", Ḫalmašuit, the patron deity of Ḫattuša, that surrendered his city to Anitta.

Later in the text (§§ 14f., ll. 56f.), Anitta reports of building activities in the temple of "our god", in both cases showing erroneous possessive pronouns typical of Empire Period copies (see discussion in Neu 1974, 124f.).

Hoffner o. c. 183, equates Š. with Ḫalmašuit in these lines, following Starke 1979, 60ff., distrusting the quality of the late copies, but this is made redundant by Singer's proposed distinction between "their god" (Ḫalmašuit) and "our god".

The identity of "our god" remains elusive. In a recent article G. Kryszat, AoF 35 (2008) 206, tentatively suggests identifying "our god", brought victoriously back by Anitta from captivity in Zalpa*, with the Annā, the chief deity of Kaneš/Neša*. Annā is poorly attested in layer Ib, a phenomenon that, according to Kryszat, could be explained by her long exile in Zalpa.

In the Fs. S. Alp 15–37 K. Balkan collected personal names from *kārum* Kaneš that end with the Hitt. enclitic possessive pronoun *-šmiš*. However, pace Balkan, Š. is not among them.

Carruba O. 2003: Anittae res gestae (= StMed. 13). – Neu E. 1974: Der Anitta-Text (= StBoT 18) esp. 116–131. – Singer I. 1995: "Our god" and "their god" in the Anitta Text, in: O. Carruba/M. Giorgieri/C. Mora (ed.), Atti del II congresso internazionale di Hittitologia (= StMed. 9) 343–349. – Starke F. 1979: Ḫalmašuit im Anitta-Text und die hethitische Ideologie vom Königtum, ZA 69, 47–65. – Tischler J. 2006: HEG Š/2, 1073–1087.

A. Gilan

**dŠiwatt-**. Hitt. GN, the "deified Day", is written almost exclusively with the Sumerogram dUD(.KAM) (for the few syllabically written attestations cf. HittPantheon 408).

In the acc. it is frequently complemented d$UD^{am}$ after Akk. (acc.) *ūmam*, possibly in order to distinguish between the deified day (d$UD^{am}$) and the Sun deity (dUTU), both written at Ḫattuša with the same Sumerogram (A. Kassian/I. Yakubovich, Gs. E. Forrer [= DBH 10] 406f.). The forms d$U_4$-*MI* (gen.) and d$U_4$-*MA-AM* (acc.) are also attested (for all logographical spellings see HittPantheon 841).

Etymologically, Š. can be traced to PIE **dieu-ot-*.

For paradigm, etymology and cognates cf. E. Rieken, StBoT 44 (1999) 102–105; J. Tischler, HEG Š/2 (2006) 1095–1105; A. Kloekhorst, Indo-European etymological dictionary 5 (2008) 766f.

It has long been known (see A. Kassian/A. Korolëv/A. Sidel'tsev, AOAT 288 [2002] 538 with previous lit.) that Š. is interchangeable with the deified "Favourable Day" (dUD.$SIG_5$(.GA) / dUD(.KAM) $SIG_5$, see HittPantheon 842–844 for attestations).

The deified "Favourable Day" was equated in turn by E. Laroche, RHA 7/46 (1947) 26, 126 with the deity dIzzištanu, whose Hattian name *izzi=ištanu* means precisely "Favourable Day" (see Izzištanu* and now O. Soysal, Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung [= HdOr. 1/74, 2004] 284).

Though these two deities appear one after the other in a drinking ceremony in the Hitt. funerary ritual KUB 30, 23 iii 5ff. (ed. by Otten, HTR 74ff.; Kassian/Korolëv/Sidel'tsev, o. c. 168ff.), this occurrence cannot be taken as conclusive evidence for or

against the equation of the two deities (see already Izzištanu*; s. also Th. van den Hout, StMed. 9 [1995] 211 and Kassian/Korolëv/Sidel'tsev, o. c. 183).

The deified "Favourable Day" appears frequently in the Hitt. funerary rituals in different cultic contexts on various days. Among important gods of the state pantheon* (A. II), characteristic chthonic deities as well as entities typical of the funerary rituals such as the 'Soul' of the deceased (*apēl* ZI-*an*) and the 'Ancestors' (*ḫuḫḫeš ḫanneš*), the deified "Favourable Day" receives cultic offerings on several occasions (cf. the ritual synopsis in HTR 12–17 and Kassian/Korolëv/Sidel'tsev, o. c. 22–40). On the 8th and 10th days, the "Favourable Day" is addressed directly by the celebrant (Kassian/Korolëv/Sidel'tsev, o. c. 539f.).

Š. is already attested in KBo. 17, 15 (E. Neu, StBoT 25 [1980] 71ff.) obv. 10 and rev. 19′, written in the Old Hitt. script, a fragment of a festival for the deities of the underworld, headed by the chthonic deity Lelwani*.

These occurrences have led many scholars to assume that the deified Day symbolizes the day of death (Haas, HethReligion 245), presumably as a euphemism for it (P. Taracha, Religions of second millennium Anatolia [2009] 49 with ample lit. in n. 246). However, Š., the "Favourable Day", and its Hatt. namesake, dIzzištanu, appear in various other cultic contexts as well, most typically in lists of deities in drinking ceremonies. The male Š. deities receive offerings according to the list of deities in the late, modernized month-festival (KUB 2, 13 iii 24, iv 25, ed. by J. Klinger, StBoT 37 [1996] 556–561). The "Favourable Day" appears in rituals of the Hurr. milieu, such as the Middle Hitt. so-called "Black Tablet" (KUB 60, 121, ed. by M. Popko, AoF 18 [1991] 239–245; see now D. Groddek, DBH 20 [2006] 119–123). It also appears, however, in genuine local Anatolian contexts, such as festivals for the goddess Tetešḫapi* (for attestations see Popko, o. c. 243 n. 8), next to deities of Luw. origin in the festival of the goddess Ḫuwaššanna* in Ḫupešna (Popko/Taracha, AoF 15 [1988] 111ff.; A. Lombardi, SMEA 41 [1999] 236–242; A. Archi, AOAT 318 [2004] 20), as well as in some of the extensive lists of deities connected with the Empire Period AN.TAḪ.ŠUMsar spring festival (Popko/Taracha, o. c. 82–113; Archi, o. c. 18–20). In the late cult of the storm god of Nerik (Wettergottheiten*. In Anatolien), the king and queen drink (to) dIzzištanu, the Hatt. "Favourable Day", to the sound of Hitt. recitation (Archi, o. c. 22).

Due to the absence of the "Favourable Day" in Old Hitt. "originals" and its frequent appearance in later, Hurr. flavoured contexts, Popko (o. c. 243) suggests that the "Favourable Day" is a foreign, Hurr. concept that was fused into the Hitt. Š. and later replaced it. However, since a detailed study of the different contexts in which the deified Day was venerated in Hitt. Anatolia is still a desideratum, such a conclusion seems premature.

A. Gilan

**Siwe-palar-ḫuḫpak** s. Šeplarpak.

**Šiwini** s. Sonnengott. A. II; III. a; III. b.

**Skarabäus.** S., von griech. *kárabos* bzw. lat. *scarabaeus*, bezeichnet eine koprophage Käferart (Mistkäfer) mit mehreren Unterarten, die in Ägypten in der 1. Zwischenzeit (ca. 2150–2000) mit einer gravierten Basisplatte versehen zum Stempelsiegel*-Amulett geworden ist.

Die Basisgravuren sind von sehr großer Vielfalt. Primär als Amulett verwendet, wurden S. von der Administration besonders im späten Mittleren Reich auch zum Siegeln benützt. Grund für die Amulettbedeutung dürften nebst dem metallischen Glanz die Lebensgewohnheiten und der Name gewesen sein. Die kleinen Käfer schieben z. B. relativ große, aus dem Kot pflanzenfressender Tiere herausgeschnittene Kugeln und vergraben sie, um sie zu verzehren. Das erinnerte die Ägypter an den Sonnenlauf. Der Name *ḫprr* wurde von *ḫpr* „werden, entstehen" her verstanden. So wurde der Käfer zu einem Symbol urzeitlicher Werde- und Regenerationskraft (vgl. Keel 1997, 779–781). Zuerst nur von Frauen und Kindern benützt (Dubiel 2008), wurde er ab der 11. Dynastie auch von Männern verwendet und zunehmend hoffähig.

In Vorderasien tauchen importierte S. in signifikanter Zahl zum ersten Mal zu Beginn der 12. Dynastie um 1900 in Byblos

auf (Keel 1995, 25–27; Ben-Tor 1998). Gleichzeitig mit dem Eindringen palästinischer Asiaten im östl. Nildelta (Hyksos*) ist ab der MBZ IIB (ca. 1700–1500) in Palästina eine enorme Präsenz von S. festzustellen. Von den ca. 9500 Stempelsiegel-Amuletten aus vorhell. Zeit, die in Israel/Palästina in kontrollierten Grabungen erfasst wurden (etwa 10 Mal so viele dürften unkontrolliert ausgegraben worden sein), sind ca. 6300, also zwei Drittel, S. Knapp die Hälfte davon stammt aus der MBZ IIB. Die Diskussion, ob es sich mehrheitlich um ägypt. Importe oder um lokal hergestellte Imitationen handle, ist jetzt zugunsten der letzteren Hypothese entschieden (Keel 2004; Ben-Tor 2007). Knapp 2000 S. sind der SBZ (ca. 1500–1150) zuzurechnen. Es handelt sich größtenteils um ägypt. Importe. Die restlichen ca. 1200 Stück verteilen sich auf die 850 Jahre von der EZ I bis in die Perserzeit. Dabei dürften sich lokale Produkte und ägypt. Importe ungefähr die Waage halten. Die Zahl der in der Levante gefundenen S. nimmt, von Byblos abgesehen, von Süden nach Norden sehr stark ab. Einzelne Stücke sind bis Ninive und sogar nach Ur gelangt (Giveon 1985, 166–171).

Ben-Tor D. 1998: The absolute date of the Montet jar scarabs, in: L. H. Lesko (ed.), Ancient Egyptian and Mediterranean studies in memory of William A. Ward, 1–17; ead. 2007: Scarabs, chronology, and interconnections: Egypt and Palestine in the Second Intermediate Period (= OBO SA 27). – Dubiel U. 2008: Amulette, Siegel und Perlen: Studien zu Typologie und Tragsitte im Alten und Mittleren Reich (= OBO 229). – Giveon R. 1985: Egyptian scarabs from Western Asia from the Collections of The British Museum (= OBO SA 3). – Keel O. 1995: Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel: von den Anfängen bis zur Perserzeit, Einleitung (= OBO SA 10); id. 1997: Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel: von den Anfängen bis zur Perserzeit, Katalog I: von Tell Abu Farağ bis 'Atlit (= OBO SA 13); id. 2004: Some of the earliest groups of locally produced scarabs from Palestine, in: M. Bietak/E. Czerny (ed.), Scarabs of the second millennium BC from Egypt, Nubia, Crete and the Levant: chronological and historical implications; papers of a symposium, Vienna, 10th–13th of January 2002 (= ÖAW Denkschriften der Gesamtakademie 35 = Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 8) 73–101; id. 2010: Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel: von den Anfängen bis zur Perserzeit, Katalog II und III: von Bahan bis Tell el-Fir (= OBO SA 29 und 31).

O. Keel

**Sklave, Sklaverei** (slave, slavery). A. Im 3. Jahrtausend.

§ 1. Definition. – § 2. Writing and meaning. – § 3. Slavery.

§ 1. Definition. The definition of slavery in ancient Sumer has been the object of long and intense debates, particularly well illustrated by the so-called "Gelb – Diakonoff Controversy" (see, for example, Gelb 1972a; id. 1979; Diakonoff 1974; history of research by Dandamaev 1984, 30–35, 67–80). Further studies, based on the analysis of prosopography and accounting practices, have enriched our understanding of 3rd mill. societies, where chattel slavery presented remarkable differences with the broad socio-economic class of state dependents (Steinkeller 1987; id. 1996; Englund 1990, 63–68; id. 1991, 255f.; id. 2009; Westbrook 1995; Studevent-Hickman 2006). Their main distinctive feature would be that, as property of their master, slaves could be sold, pledged, hired, given as gifts, or inherited.

§ 2. Writing and meaning. The signs used to represent slaves in 3rd mill. cuneiform sources, attested since ED I–II, were GÉME (= SAL.KUR "mountain-woman") for the "slave woman" (and also for the "female worker"), and ÁRAD (= UŠ×KUR/ARAD×KUR "mountain-man") for the "slave man" (the history of the variants of these signs has been discussed by Gelb 1982, 96f.; Bauer 1989–1990, 79; Selz 1993, 209; Englund 2009). As a matter of fact, both géme and ÁRAD were terms describing a relationship of dependence, be it of property or subordination, so their precise meaning has to be ascertained, when possible, through context.

On the other hand, ÁRAD may represent two different words, $ir_{11}$.r and árad/úrdu.d, respectively complemented with -r and -d. During the ED IIIb period, both $ir_{11}$.r (Girsu: Nik. 1, 19 v 6, r. ii 9, iii 5, iv 14; RIME 1.9.4.18 ii 2, 1.9.5.27 iii 1) and árad.d/úrdu.d (Nippur: OSP 1, 21 r. ii 1) are attested; ḪAR-tu(-munus), a word already recorded in ED IIIa texts (Krecher 1987, 16 n. 41; Selz 1993, 209–211), has

been interpreted either as àr-tu/*war$_x$-tu*, the earliest spelling for árad (Steinkeller 1993, 121 n. 38; Krebernik 1998, 263 n. 267), as a writing for /emedu/ "house-born slave" (Krecher 1987, 16f.; Marchesi 2006, 233f.), or simply as a word of uncertain reading with the meaning of "domestic" (Selz 1993, 211).

In Sargonic times, there are no more attestations for ir$_{11}$.r, but there are instead some for árad/úrdu.d (RTC 84 r. 8; MVN 3, 96: 9; RIME 2.6.3.2001: 6); although to a minor extent, ḪAR-tu was still used in this period, at least in Nippur (OSP 1, 23 x 1, 52 r. 1) and Adab (SargInscAdab A 690+876: 15; Banca d'Italia 1, 184 r. 3 [PNJ]).

During the Neo-Sum. period, ir$_{11}$ and ḪAR-tu seem to have been abandoned in favour of árad/úrdu.d (the only possible attestation for ḪAR-tu is TCS 1, 45: 4; ir$_{11}$ was only very rarely used with syllabic value). It has been suggested that ir$_{11}$ and árad reflected two different kinds of dependence, being ir$_{11}$ the Sum. word for "servant", and árad (with /urdu/ and /ardu/ as different pronunciations of the word) a Sem. loanword (**wrd*) with the meaning of "slave", but also of "servant" once ir$_{11}$ had fallen into disuse (Gelb 1982, 85–87; Steinkeller 1989, 130 n. 389; id. 1993, 121 n. 38; Schretter 1990). On the contrary, Krecher (1987) has written in favour of the reading úrdu.d for ÁRAD and the Sumerian origin of this word, arguing that ir$_{11}$, when complemented with -r in Pre-Sargonic times, was a writing for /ur/ "man; slave". Another designation for slaves, attested since ED IIIa (SRU 62 i 2), and particularly in Ur III sale contracts, was saĝ-(nita$_{(2)}$/munus) "male/female 'head'" (Steinkeller 1989, 128–131; Gelb/Steinkeller/Whiting 1991, 216).

§ 3. Slavery. Enslavement could result from the capture of foreigners as war booty (Krieg*, Kriegsgefangene): that should be the origin, for example, of blind workers recorded in administrative texts (igi-nu-du$_8$ in Pre-Sargonic sources and si$_{12}$-a in Ur III texts), and of some women and children given as dedicatory gift (a-ru-a) to the temples. Cuneiform tablets also record sales as an important source of enslavement, through transactions that very frequently involved the transfer of relatives (Kauf* A. II. § 6d). These cases seem to be the sign of poverty and debt as relevant causes of slavery. Apart from "house-born slaves" (emedu$_{(2)}$.d), other circumstances that could lead to enslavement were the commission of delicts, or certain penalties on warrantors. With regard to their status, slaves could take part in court processes contesting their own condition, act as witnesses, and conclude marriages with other slaves or free citizens; debt-slaves could not be sold freely, and they could possibly be redeemed. Besides redemption, debt-release ("Reform Texts of Iri-kagina": RIME 1.9.9.1–3) and especially manumission (ama-ar-gi$_4$ ĝar) are well-attested methods of termination (Schuldenerlass*). Flight (Flüchtling*) was also extensively used as a way to escape oppressive labor conditions, attested for chattel slaves, debt-slaves, and for all kinds of state dependents; prison or physical punishments were occasionally reserved to unsuccessful runaways.

Falkenstein 1956, 82–95; Gelb 1972b; id. 1973; Steinkeller 1989, 100, 128–133; Gelb/Steinkeller/Whiting 1991, 14–17; Westbrook 1995; Snell 2001; Lafont/Westbrook 2003, 198–200; Molina/Such-Gutiérrez 2004; Wilcke 2007, 53–58; Molina 2008; Heimpel 2009.

Slavery has been considered to have had a certain impact in 3$^{rd}$ mill. economy of Northern Babylonia, but to have been quite insignificant in the South (Gelb 1976; Steinkeller 1993, 121f.), and mostly restricted to private households. In fact, productive labor was mainly developed by other kind of state dependents, but the role of unfree slaves in large households through the whole 3$^{rd}$ mill. still deserves an extensive and diachronic study.

Bauer J. 1989–1990: Altsumerische Wirtschaftsurkunden in Leningrad, AfO 36–37, 76–91. – Dandamaev M. A. 1984: Slavery in Babylonia from Nabopolassar to Alexander the Great (626–331 BC). – Diakonoff I. M. 1974: Slaves, helotes and serfs in early antiquity, ActAnt. 22, 45–78. – Englund R. K. 1990: Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei (= BBVO 10); id. 1991: Hard work – where will it get you?:

labor management in Ur III Mesopotamia, JNES 50, 255–280; id. 2009: The smell of the cage (= CDLJ 2009_004). – Falkenstein A. 1956: NGU 1. – Gelb I. J. 1972a: From freedom to slavery, in: D. O. Edzard (ed.), Gesellschaftsklassen im Alten Zweistromland und in den angrenzenden Gebieten (= AbhMünchen 75) 81–92; id. 1972b: The arua institution, RA 66, 1–32; id. 1973: Prisoners of war in early Mesopotamia, JNES 32, 70–98; id. 1976: Quantitative evaluation of slavery and serfdom, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 195–207; id. 1979: Definition and discussion of slavery and serfdom, UF 11, 283–297; id. 1982: Terms for slaves in ancient Mesopotamia, Fs. I. M. Diakonoff 81–98. – Gelb I. J./Steinkeller P./Whiting R. M. 1991: Earliest land tenure systems in the Near East: ancient kudurrus (= OIP 104).

Heimpel W. 2009: Blind workers in Ur III texts, Kaskal 6, 43–48. – Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Ṣalābīḫ, Annäherungen 1 (= OBO 160/1) 237–427. – Krecher J. 1987: /ur/ "Mann", /eme/ "Frau" und die sumerische Herkunft des Wortes urdu(-d) "Sklave", WO 18, 7–19. – Lafont B./Westbrook R. 2003: Neo-Sumerian period (Ur III), HANEL (= HdOr. 1/72) 183–226. – Marchesi G. 2006: Statue regali, sovrani e templi del Protodinastico: i dati epigrafici e testuali, in: N. Marchetti, La statuaria regale nella Mesopotamia protodinastica, 204–271. – Molina M. 2008: New Ur III court records concerning slavery, Fs. M. Sigrist (= JCS Suppl. 1) 125–143. – Molina M./Such-Gutiérrez M. 2004: On terms for cutting plants and noses in ancient Sumer, JNES 63, 1–16. – Schretter M. 1990: Emesal-Studien: sprach- und literaturgeschichtliche Untersuchungen zur sogenannten Frauensprache des Sumerischen (= IBK Sonderheft 69). – Selz G. J. 1993: AWAS (= FAOS 15/2). – Snell D. C. 2001: Flight and freedom in the Ancient Near East (= CHANE 8). – Steinkeller P. 1987: The foresters of Umma: toward a definition of Ur III labor, in: M. A. Powell (ed.), Labor in the Ancient Near East (= AOS 68) 73–115; id. 1989: Sale documents of the Ur-III-period (= FAOS 17); id. 1993: Early political development in Mesopotamia and the origins of the Sargonic Empire, in: M. Liverani (ed.), Akkad: the first world empire (= HANES 5) 107–129; id. 1996: The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters, AoF 23, 232–253. – Studevent-Hickman B. 2006: The organization of manual labor in Ur III Babylonia (PhD Diss. Harvard University). – Westbrook R. 1995: Slave and master in Ancient Near Eastern law, Chicago-Kent Law Review 70/4, 1631–1676. – Wilcke C. 2007: Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings; the Early Dynastic and Sargonic periods (rev. ed.).

M. Molina

## Sklave, Sklaverei. B. Altbabylonisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Sklaven als Diener. – § 3. Merkmale. – § 4. Qualifikationen. – § 5. Arbeit. – § 6. Versklavung. – § 7. Status. – § 8. Verschwinden. – § 9. Freilassung. – § 10. Adoption. – § 11. Sklavinnen und Ehe.

### § 1. Terminologie.

§ 1.1. *wardum*. Die allgemeine Bezeichnung ist *wardum*; sum. urdu (ÌR), dazu J. Krecher, WO 18 (1987) 7–19. Frühaltbab. wird unterschieden zwischen $ir_{11}$ (ARAD×KUR) in VS 8, 4: 6, 14, 19, und ìr (ARAD) in der Kombination sag.ìr, Z. 10 (Dupl. 5: 7). *wardum* bedeutet öfters auch „Diener" (§ 2). Das Abstraktum ist *wardūtum*, „Status als S./Diener". Daneben *bēlūtum*, nam.en.na, CAD B 205, 3; AbB 5, 190: 6.

§ 1.2. *rēšum*, das auf sum. sag zurückgeht (Abstraktum *rēšūtum*); I. J. Gelb, Fs. I. M. Diakonoff 89; G. Farber, Fs. J. Klein 109f. Wörtlich „Kopf", unpersönlich verwendet, wenn S. gezählt werden (vgl. deutsches „Stück"), eindeutig „S.", wie in „Kopf für Kopf", CL §§ 12f.; akk. *rēšān kīma rēšīn*, AbB 5, 190 r. 6. Vorangestellt als Determinativ im Sumerogramm sag.ìr und sag.géme; so Borger, MZL 293 Nr. 184; anders CAD R 280 *r.* A 2a. Drei Briefe aus Mari geben *rēšim* in *šūt rēšim* („la garde personnelle") mit dem Sumerogramm sag.ìr wieder; M. Birot, ARM 14, 230f. Das akk. Wort kommt selten vor.

§ 1.3. *ṣuḫārum*. Das Wort *ṣuḫārum* kann auch einen S. bedeuten; AbB 2, 162: 17; 8, 71: 5, 9, 14; 14, 145: 24. Daneben die Frau *ṣuḫārtum*, sum. SAL.lú.tur.ra und vielleicht sikil.tur (und Var.); M. deJong Ellis, JCS 27 (1975) 136f. Beachte *ṣuḫārtum* sag.gême-*ka*, AbB 13, 75: 16.

§ 1.4. *amtum*. Die Sklavin heißt *amtum*; sum. géme (so MZL Nr. 890; geme existiert aber nicht), selten sag.SAL, Kisurra 2, 85: 1, TIM 4, 27: 10; in den Musterverträgen über Dienstantichrese PBS 13, 39 i 3, UET 5, 366: 5. Abstraktum *amūtum*, ARM 10, 99: 8.

§ 1.5. *aštapirum*. Männer und Frauen werden zusammengefasst als géme.ìr (und Var.; auch géme.ìr.da.me, JCS 28, 240 Nr. 8: 2), akk. *aštapirum*. Wie in: „Sie soll die géme.ìr weder ‚reinigen' (= freilassen) noch verkaufen"; CT 48, 33: 16f. Aber auch einfach „S. und S.innen" (*wardū u amātum*), Kisurra 2, 153: 20f.; AbB 9, 185: 12f. Sie leben als Gesinde im Haus neben der Familie* (*nīšūtum*, *nīšū*, J. Eidem, The Shemshara archives 1: the letters 31: 12f.). Beachte die S. und Freien (*mār awīlim*, *eṭlūtum*) in einem „Haus" in Lagaba: ìr é géme.meš é *u* dumu.meš *awīlim*, AbB 3, 11: 11, 14; ìr é sag.géme.meš é *u* 5 éren *eṭlūtum*, 51: 11f.

Im Palast: géme.ìr é.gal níg.šu PN, OECT 15, 127: 7, 13, 15. In Mari sollen sie (*aštapirum*) königliche Gäste aus Babylon bedienen; FM 2, 221 Nr. 119: 13–15.

§ 2. Sklaven als Diener. Das Wort *wardum* kann auch hohe Beamte am Hof (Hofstaat) bezeichnen (*wardū rabūtum*, AbB 8, 12: 20); Sumer 14, 14 Nr. 1: 27 (ihre Familien); „PN, Diener meines Herrn", AbB 6, 164: 7. In Mari lú.ìr (lugal); ARM 22, 274: 19; 23, 85: 17, 42. Vgl. das Abstraktum *wardūtum* in ARM 6, 28: 32; 14, 78 r. 12. Ein Diener nennt sich sogar sag.ìr, also regelrecht „S."; AbB 2, 147: 2, 17; 14, 182: 9 (sag.ìr *kēnum ša bēlija*). Ardum, S. des Gottes Amurrum, schreibt diesem einen Brief, AbB 12, 99: 4. In diesem Zusammenhang sei auf die Siegelinschriften verwiesen, in denen der Inhaber sich Diener des Familiengottes nennt. Der König und sein Vasalle (*wardum*): R. Whiting, Old Babylonian letters from Tell Asmar (= AS 22, 1987) 48 („loyalty oath?"). Zwischen den Königen gab es unterschiedliche Abhängigkeitsgrade (ìr und ìr.tur *bēlija*); ARM 13, 147: 24f. mit J.-M. Durand, Fs. L. De Meyer (= MHEO 2) 20.

Die verheiratete Frau war die „Dienerin" ihres „Herrn", wie Iltani in Qaṭarā (OBTR 158, usw.); auch AbB 6, 55: 4; TIM 1, 15: 4. Eine *nadītum* war „Dienerin" von Šamaš; AbB 1, 34: 14.

Die „Diener des Palastes", ìr é.gal, sind in Larsa, Nippur, Ešnunna und Sippar freie Personen; CAD A/2, 210f., *arad ekalli*. In Mari werden sie aber von Vollbürgern (dumu *awīlim*) unterschieden; s. Durand, LAPO 18 (2000) 198f.

Zur „Dienerin des Palastes", s. CAD A/2, 28f., *amat ekalli*. Sie siegelt in Nippur; PBS 8/1, 1.

§ 3. Merkmale. Der S. kann altbab. als solcher durch die Haartracht* *abbuttum* gekennzeichnet werden; s. Hurowitz 1992; Westbrook 2003, 382f. (nur bei Fluchtgefahr?); Rasieren* § 1 (S. 260); Stol 2004, 910f. Nebenform *appātum*, AbB 1, 39: 11; 3, 11: 11. „Not all slaves were marked as such, but we prefer to see this as a matter left to the master's discretion"; Yaron 1988, 163; bestätigt durch AbB 8, 71; ARM 27, 61. Das Gewand TÚG.UN.ÍL (*nāramum*) (AbB 7, 74: 9; vgl. UN.ÍL, *kinattū* „Gesinde", oder eher „Schuldsklaven"; unten § 6.2) und das Kleid *ṣubātum* (AbB 6, 66 r. 8) waren für S. geeignet.

S. hatten besondere Namen; Stamm 1939; Harris 1977; Stol, StEL 8 (1991) 208f.; id. 2004, 910.

Beispiele: *Bēlī-āpilī* „Mein Herr antwortet für mich" (Mann), *Ištar-tajjārat* „Ištar ist gnädig", *Bēltī-napištī* „Meine Herrin ist mein Leben" (Frauen), BBVOT 1, 105: 1–3. Vgl. den Männernamen *Bēlī-liwwir*, „Mein Herr möge strahlen", SCT 46: 1. Frauennamen: *Jāšim-damqat* „Sie (die Herrin) ist gut für mich", CT 47, 47: 24; *Ṭābat-eli-bīt-abim* „Sie ist gut für die Familie", BIN 7, 190: 4; *Qibi-āma-tiklā* „Sprecht und vertraut!", CT 48, 33: 6; *Dumuq-bēlti* „Die Güte der Herrin", PBS 8/2, 188: 1; *Sadir-dumuqša* „Dauernd ist ihre Güte", CT 45, 37: 1; *Ilī-jattam-līpuš* „Mein Gott möge sich um meine Sache kümmern", VS 29, 3: 1, 87: 6. Für eine Liste von S. mit Namen (der Vorrat eines Kaufmannes) s. K. R. Veenhof, Fs. M. T. Larsen 564, 566f.

§ 4. Qualifikationen. Ein junger S. (lú.tur) ohne Namen wird als *šinipu* „zwei Drittel" qualifiziert; VS 9, 146: 1. So eine S.in in VS 22, 49: 4 (*ši*(!)-*ni-pí-i*), mit AoF 25 (1998) 338; Schreibung „2/3" in: F. Joannès, Les textes de la période paléo-babylonienne (Samsu-iluna – Ammi-ṣaduqa) (= Haradum 2, 2006) 99: 2. Damit ist wohl die anderswo altbab. nicht genannte Größe von S. (in späteren Texten *lānu*) gemeint.

„Kleiner/junger" S. in: sag.ìr tur(.ra), TIM 7, 129 iii 5; BE 6/1, 116: 2, 4; YOS 13, 29: 18f.; sag.géme tur, AbB 5, 272 r. 2;

Akk. Sg. *ṣeḫrum*, Pl. *ṣeḫḫērūtum*: AbB 9, 165: 19; 14, 88: 24; Haradum 2, 60: 33. „Kauft 3 ìr *ṣeḫḫērūtim* und 3 elamische Sklavinnen zu 12 bis 13 (Sekel) Silber", AbB 10, 189: 31; vgl. das Verhandeln um eine *amtum ṣeḫḫertum nawirtum*, VS 29, 56: 9 mit van Koppen, AfO 50 (2003–2004) 385.

Oft werden gut aussehende (*namrum*) S. bestellt (der Kontrast ist „alt", ARM 27, 85: 15–17); sie sind besser als die „guten" (*damqum*), so AbB 1, 51: 8–10. Mit „gut aussehend" (wörtlich „leuchtend, glänzend") ist gemeint: „deren Fleisch nicht verringert ist (*maṭû*)" (die nicht mager sind); „ich habe ihre Gesichter ‚glänzen' lassen (*nawārum* D)"; AbB 1, 139 r. 3–9; vgl. *panīša nuwwir*, 12, 112: 12. „Kaufe mir eine subaräische S.in, die stark und jung ist (*dunnunat u ṣeḫret*)", AbB 12, 32: 19–23. Ein S. soll zuverlässig (*taklum*) sein.

Unklar sind die Qualifikationen *gémeḫu-natum*; s. M. P. Streck, AOAT 271/1, 100; P. Talon, Old Babylonian texts from Chagar Bazar (= Akkadica Suppl. 10, 1997) 24, 28; [*š*]*a* x *ra-bi-tum mu-*<*ta*>*-li-ik-tim*, AbB 6, 194: 7. Als Mitgift: *šarrāktum*, ARM 8, 87: 6, Haradum 2, 113: 4 („cadeau de mariage"); vgl. *šerkum* in RA 91, 135: 8.

§ 5. Arbeit. Die S. arbeiteten im Allgemeinen in Häusern, die den Umfang eines Betriebes haben konnten. Ihre Zahl beläuft sich durchschnittlich auf 2 bis 10 Personen, in größeren Häusern 13 bis 20; Charpin in: Veenhof (ed.), Houses and households in ancient Mesopotamia (= PIHANS 78 = CRRAI 40, 1996) 225f.; G. Kalla, ibid. 253; Nachlaß* B. § 4.4. (S. 40f.). Mehr Zahlen in Mendelsohn 1949, 119; Leemans, JESHO 11, 181f.; Harris 1975, 335f.

Wir kennen Männer als Bäcker (AbB 4, 152: 32; 155: 9); Müller (AbB 7, 115: 13); einer trägt Holz für eine Frau (BDHP 25: 8f.). Selten bei Feld- oder Kanalarbeiten, AbB 8, 98: 35, 39; 11, 186: 5, 17 (280 Mann!), 28. Man vermutet, dass sie in Listen von Erntearbeitern vorkommen; Van Lerberghe 1978, 4f.

Frauen mahlen das Mehl (AbB 9, 165: 15), arbeiten mit Wolle (AbB 14, 49: 13–25), insbesondere als Weberinnen (AbB 6, 4: 24–26; OBTR 122: 22f.; TIM 1, 20: 80f.; 21: 46); als Friseurinnen (AbB 4, 152: 31). Die S.in wäscht die Füße des „Herrn" (so fast sprichwörtlich), ARM 10, 29: 16; OBTR 134: 25 (ein Brief aus dem Kloster in Sippar); vgl. AbB 9, 165: 15–21. Eine „S.in des Hauses" wird zum Mahlen (ḪAR) vermietet; PBS 8/2, 188 Hülle, s. Miete* B. I. § 4 (S. 174).

Ein S. wird dem Gott Šamaš „gegeben"; Boyer, CHJ 25 HE 107: 13f. Nach ihrer Freilassung konnten S. einer Gottheit geweiht werden, insbesondere als Vorhofreiniger(in) (*kisalluḫ(at)um*); van Koppen, Fs. K. R. Veenhof (= PIHANS 89) 216 Anm. 16.

S. wurden vermietet; Miete* B. I. § 3.3. (S. 170f.); gegen „Lohn"; AbB 3, 7: 6; 6, 160: 8; 9, 236; vgl. 1, 18: 20 („im Haus ihres Mieters"). Eine S.in (seltener ein S.) wird zur Verfügung gestellt, um Freien in ihrem Alter zu dienen oder sie durch ihre Arbeit zu unterhalten; Stol 1998, 72–75.

Eine S.in wurde als Pfand überlassen (*ana ma-az-za-*<*za*>*-ni ezbet*) und mitgenommen (*šurdât*), wenn der Zahlungstermin überschritten war, VS 29, 46: 12. Mehr dazu: A. Skaist, The Old Babylonian loan contract (1994) 202–230; Fs. J. Renger (= AOAT 267) 586 CBS 1696 (Antichrese).

Für weitere, hier nicht im Detail aufgeführte Aspekte, vgl. z. B. ARM 15, 305 „Esclave"; S. Dalley, Mari and Karana: two Old Babylonian cities (1984) 70f., 109f.; W. Heimpel, Letters to the king of Mari (= MesCiv. 12, 2003) 596 „slaves"; Leemans, JESHO 11, 181–185; Harris 1975; Klengel 1991.

§ 6. Versklavung. Man ist bzw. wird S. aus fünf Gründen: Kauf, Verschuldung, Geburt, Strafe und Kriegsbeute.

§ 6.1. *Kauf.* Das Formular von Kaufverträgen hat sich ab der Larsa-Zeit (Matouš 1950; ARM 8, 9f.; HG 6, 1633–1643) gründlich geändert. Ab Abī-ešuḫ sind (nach Übergangsformen) neu die Angabe der Herkunft des gekauften S. (meistens aus dem Norden), die Garantie gegen verborgene Krankheiten, die Möglichkeit zur „Nachforschung" seines Status und schließlich die Eviktion; Wilcke 1976; van Koppen 2004, 10–13; auch im Gesetz (*ṣimdatum*): Veenhof, JEOL 35–36 (1997–2000) 69–71. Die S. wurden in wenigen Tagen weiter ver-

handelt; van Koppen 2004, 16, 25f.; Stol 2004, 913f. Mehr bei Stol 2004, 913–915.

Man bestellte gerne einen gut aussehenden (*namrum*) S. aus dem Norden; CT 48, 47 (1 Mine für eine gut aussehende S.in). Die Herkunftsorte der S. liegen in Nordmesopotamien (*birīt nārim*; Šubartum; z. B. Joannès, Haradum 2, 99) und Anatolien (z. B. Ursum; van Koppen 2004, 24 Nr. 16; auch *a-lum Ur-su-ú* ki [so!] in Nr. 8); auch östlich des Tigris (van Koppen 2004, 24); Elam*, Šubartum* und anderswo: K. De Graef, Akkadica 111, 17f., 34f., 43; 112, 5–7. Oft wird um subaräische S. gebeten; AbB 11, 143: 15. Gegen Zinn werden S. in Idamaraz* gekauft; ARM 27, 117, vgl. 85: 20–23.

Die räuberischen Sutû-Nomaden (Sutäer*) waren Verkäufer von S.; Klengel, Iraq 39 (1977) 168; Joannès, MARI 8 (1997) 411.

*Preise.* Ein Text nennt als Wert eines S. 17 Sekel, einer S.in 12 Sekel; J. A. Black/G. Spada, Texts from Ur (= Nisaba 19, 2008) 204: 5f., 10f. (Larsa-Zeit). Die Preise von männl. und weibl. S. während Ḫammurapi waren 24 bzw. 13 Sekel Silber (H. Farber, JESHO 21 [1978] 12–14, 41–43). Später schwankten die Preise gewaltig (73 Sekel in AbB 7, 108: 6); van Koppen 2004, 17. Übersicht: W. Schwenzer, MVAeG 19/3 (1914) 34–37, 110; Matouš 1950, 59 (Larsa); Harris, JCS 9 (1955) 43f.; Leemans, JESHO 11, 185; Harris 1975, 341–343 (Sippar); Wilcke 1976, 280–282; Tanret/DeGraef 2003–2004, 64f., 76f. Mit Erklärungen: Farber, o. c.; Van Lerberghe 1978, 6–10, 12 Anm. 20; van Koppen 2004, 17–19. In Mari: J.-R. Kupper, Fs. P. Naster², 121; Durand, ARM 21, 193f.; P. Villard, ARM 23, 499.

Gesetze und Staatsverträge geben den Wert eines S. an. CL § 13 nennt 15 Sekel als Gegenwert eines S. (sag); CḪ §§ 116, 214, 252 nennen 20 Sekel für beide Geschlechter; der Vertrag OBTI 326: 5f. nennt 20 Sekel für einen Freien, 15 Sekel für einen S. und 10 Sekel für eine S.in; mit Wu Yuhong, JAC 9 (1994) 125f., 130. Niedrige Verkaufspreise aus Not: Charpin 1999.

Spätaltbab. Kaufkontrakte fügen einen Zuschlag (SI.BI) zum Preis hinzu; Wilcke 1978. Eine S.in kostet z. B. 18 Sekel und der Zuschlag (*watrum*), 2 Sekel, „muss noch kommen"; AbB 1, 85. Eine Erklärung bei Tanret/De Graef 2003–2004, mit Kritik von Charpin, NABU 2005/71 und einer Erwiderung von Tanret, NABU 2005/72.

§ 6.2. *Verschuldung.* S., Kinder, Ehefrau oder der Schuldner selbst konnten als Pfand* gestellt werden; B. L. Eichler, Indenture at Nuzi (= YNER 5, 1973) 52–78. Sie konnten schließlich als S. verkauft werden; R. Westbrook et al., Security for debt in Ancient Near Eastern law (= CHANE 9, 2001) 73–75; die Ehefrau, ARM 8, 71; der Schuldner selbst, F. R. Kraus, Königliche Verfügungen in altbabylonischer Zeit (= SD 11, 1984) 181 § 20. Isoliert ist der Briefpassus, nach dem der König „die Freiheit (*šubarūtum*) der S. der *nadītum*-Nonnen von Šamaš verordnet hat", AbB 7, 88: 8 mit Kraus, SD 11, 81.

Schuld-S. wurden von einem Händler wie Balmunamḫe (Larsa) als Arbeiter vermietet; M. Van De Mieroop, AfO 34 (1987) 10–12; Klengel 1991, 97–105. Ähnliche Praktiken werden auch in Ḫafāǧī vermutet; Harris, JCS 9 (1955) 43.

F. T. Zeeb, Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätaltbabylonischen Getreidelieferlisten aus Alalaḫ (Schicht VII) (= AOAT 282, 2001) 227 (zu AT 243), fasst sag.géme.ir.meš in Alalaḫ als *kinattūtu* auf. Er sieht sie als „durch Verschuldung zum Gesinde geraten", „Schuldsklavinnen". Ein konkreter Fall bestätigt diese Theorie; AT 65, mit Zeeb, o. c. 229, M. Dietrich/O. Loretz, WZKM 97 (2007) 142–145; vgl. Klengel 1963. Das Wort *kinattu* (Sumerogramm wohl UN.IL) in Babylonien bedeutet nach allgemeiner Auffassung „(ungeschulter) Arbeiter", oft im Dienst des Palastes. Ihre soziale Stellung ist nicht ganz klar. Sie arbeiten auf dem Feld (*ālik eqlim*, Joannès, ARM 23, 111) oder auf der Baustelle (FM 8, 159 Nr. 45: 18, 21; Kienast, Kisurra 2, 155). Sie brechen aus dem Gefängnis (*nēparum*) aus und werden gefangen; ARM 10, 150: 5. In Kisurra 2, 153: 20f. mag das „meine S. und S.innen" (*wardīja u amātija*) die *ki-na-te-e* in Z. 14 zusammenfassen. In Kisurra 2, 177: 5, 12, 23 sind die *ki-na-ta-tum* die Frauen im Hause, die gerade keine Arbeit haben (*rīqā*). Nach ARM 28, 23: 3–8 sollen bei einem Schuldenerlass* (*andurārum*) „20 oder 30 lú *ki-na-te-e*" zum König geführt werden, und nachher wird dieser als ihren Ersatz S. liefern.

§ 6.3. *Geburt.* Der von einer S.in geborene S. hieß *wilid bītim* „Hausgeborener" (jB *dušmu*; nA *unzarḫu*); Mendelsohn 1949, 5f.; Kraus, SD 11, 280–284, zu 180 § 21; Westbrook 2003, 382; van Koppen 2004, 12, 14, 18 links; eine S.in *i-li-id* é in: O. Pedersén, Archive und Bibliotheken in Babylon (= ADOG 25, 2005) 54 Fig. 16: 2. Ähnlich wohl „Er ist ein S. der Knie", MHET 1, 70: 21, mit Komm. Dieser S. konnte nur mit Genehmigung der Familie verkauft werden; Stol 2004, 915f. Eine „S.in aus denjenigen der Familie" wurde

verkauft, und es folgte ein Rückkauf (*paṭārum*); nach zehn Jahren nahm ein Bruder sie widerrechtlich zu sich; AbB 11, 119. Die nach zehn Jahren von Familienmitgliedern geforderte S.in (mit Kind) mag eine Hausgeborene gewesen sein; CT 48, 2. Der später geborene Nachwuchs einer Mitgift heißt in AbB 9, 25: 18 „alles Lebendige, das jetzt angetroffen wird".

Beachte, dass *wilid bītim* wohl auch „Familienmitglied" bedeuten kann; Haradum 2, 60: 12; AbB 14, 29: 14.

§ 6.4. Als *Strafe* nach Schlussklauseln in Kontrakten bei Vertragsbruch (Adoption, Ehe, Dienstmiete; auch als Schadenersatz in CḪ § 54); Westbrook 1995, 1647; Westbrook 2003, 381f.

§ 6.5. *Kriegsbeute* (s. a. Krieg*, Kriegsgefangene § 4). Die Beute (*šallatum*) wurde verteilt und der König erhielt daraus S. als seinen Teil (*zittum*); ARM 2, 13 mit LAPO 17, 31–33 Nr. 457. Mehr als eintausend Männer aus der Beute wurden über die Paläste verteilt, ARM 5, 27: 5–13, mit MARI 5 (1987) 222 (streiche in CAD E 52 die Deutung *ekallānu* „palace serf"). Frauen schreiben: „Gib mir (aus der Beute) eine S.in, damit ich selbst vom Mahlstein befreit werde", OBTR 160: 19–22. „Die S., die mein Vater mir gegeben hatte, sind alt geworden (...) bring mir S., die neulich erbeutet worden sind", OBTR 134: 27–32. Frauen werden gekennzeichnet als „aus der Beute von ON", ARM 22, 62: 5, 64: 23, usw.; einige gingen an die Prinzessin, ARM 21, 412. Indirekte Quellen sind die langen Listen mit Personennamen deportierter Kriegsgefangener; Durand, MARI 8 (1997) 597–673; B. Lion, Amurru 3 (2004) 217–224. In all diesen Quellen wird das Wort S. oder S.in nicht verwendet.

§ 7. Status. Regelmäßig ist der Status des S. ein Thema, z. B. CL § 14. CḪ § 280f. behandelt das Problem, wenn ein S. als Landesgenosse (dumu *mātim*) wiedererkannt wird. Die Nachforschungen nach seiner Identität (*teb'ītum*) sollen höchstens drei Tage dauern; Stol 1993, 134f. Der S. wird deutlich vom Bürger einer Stadt (dumu ON) oder „Sohn eines Bürgers" (dumu *awīlim*) unterschieden; AbB 1, 129, mit Kraus, SD 11, 279f.; ARM 2, 94: 15 (*rēšum*), mit LAPO 18, 197 Nr. 1023; AbB 6, 80 (eine Frau); auch ein entführtes Mädchen, Boyer, CHJ 70–74 HE 143 (HG 6, 1759), mit Charpin in: Joannès (ed.), Rendre la justice en Mésopotamie (2000) 100f. So war ein Bürger für 30 Sekel (lies wohl so) nach Ešnunna verkauft worden, diente dort (*bēlūtam alākum*) fünf Jahre lang, entkam nach Babylon und wurde von zwei „Leutevätern" (*abi ṣābim*) als frei erklärt: „Du bist frei (*ellum*), deine Sklavenhaartracht wird abgeschoren (*abbuttaka gullubat*), du wirst unter den Soldaten Dienst tun". Er will aber den Dienst (*ilkum*) seiner Familie erfüllen; man darf nicht mehr wegen des Sklavenstatus (*rēšūtum*) Klage erheben; CT 6, 29 mit VAB 5, 37 und Driver/Miles 1952, 487f. Anm. 5; Harris 1975, 350 Anm. 124. Ähnliche Prozesse: Van Lerberghe, Fs. F. R. Kraus 245–257 (*ana wardūtim*); BBVOT 1, 23 mit C. Wilcke, Fs. W. Röllig (= AOAT 247) 413–429 (mit AbB 14, 184).

Ab Ḫammurapi wurde offiziell festgestellt, welche Städte und Länder zum Reich gehörten oder anderswie einen Sonderstatus hatten, und so wusste man, wer „Landsmann" war und also nicht gekauft werden konnte; AbB 3, 1 mit Klengel 1977, 67–69; Hallo 1995, 86f.; Stol 2004, 914f.; van Koppen 2004, 12 Anm. 13 (Idamaraz und Arraphe); AbB 6, 80 mit Klengel 1977, 69; Charpin, AfO 34 (1987) 43f. (Idamaraz). Der S.-Handel war darum auch abhängig von der politischen Lage; van Koppen 2004, 19, 23.

CḪ § 282 bestraft einen S., der seinem Eigentümer „Du bist nicht mein Herr" sagt, mit Ohrenabschneiden; hier wird die Möglichkeit zur Verstümmelung wohl bewusst limitiert; Lafont 1997.

§ 8. Verschwinden. S. verschwinden (*ḫalāqum*) oft aus verschiedenen Gründen.

§ 8.1. *Flucht aus eigenem Antrieb* (*nābutum* oder *abātum* CAD B, beachte sag.ìr *jûm na-bu-tum na-bu-tam*, AbB 14, 197 r. 10, auch *duppurum* AbB 7, 128: 5; Mendel-

sohn 1949, 58–64; Harris 1975, 349f.). Nach einem Schultext werden dem Flüchtling* Fußfesseln angelegt und auf der Stirn wird der Satz „er ist entlaufen, verhafte (ihn)!“ (*ḫalaq ṣabat*) eingeritzt; MSL 1, 29 iv 13, mit Naster 1989; ein Beispiel ist AbB 1, 27: 23–28. Zu den Fußfesseln s. Stol 2004, 911. Wer länger als einen Monat einen entflohenen S. beherbergt hat, ist verantwortlich; CL §§ 12f. (er gibt einen anderen S. oder zahlt 15 Sekel), CE § 50 (es wird als Diebstahl, *šurqum*, beurteilt). Wer an der Flucht einer S.in schuldig ist, zahlt 10 Sekel; AbB 6, 48. Bestimmungen der Gesetze über Beihilfe zu Flucht: D. C. Snell, Flight and freedom in the Ancient Near East (= CHANE 9, 2001) 76–82, 85. Eine abenteuerliche Flucht: AbB 6, 181 mit Charpin in: Joannès (ed.), Rendre la justice en Mésopotamie, 102; AbB 1, 27f. mit TUAT NF 3 (2006) 29f.; Ziegler 1994; ARM 1, 89 mit LAPO 18, 241 Nr. 1066. Ein seit vier Jahren verschwundener S. wird verhaftet; UET 5, 80. Es wird gefordert, dass nach der Verhaftung ein Lohn (*sikmū*) bezahlt wird. S. werden gelegentlich bewacht; AbB 1, 133: 25f.; 6, 20.

Staatsverträge regelten die Auslieferung von geflüchteten S.; J. Eidem, Annäherungen 5, 314f., vgl. 319 (Tall Lailān); OBTI 326: 11f., 34–36, mit Kraus, SD 11, 91; Wu Yuhong, JAC 9, 124–136 (Nērebtum).

Ein ass. Ritual versucht, den Flüchtling zurückzuführen; LKA 135 mit Ebeling 1954, Hurowitz 1992, 68–74. Ein anderes Ritual will der Flucht eines S. vorbeugen; STT 2, 300 r. 15, mit einer späteren astrologischen Erweiterung in BRM 4, 20: 47, s. J. Scurlock, AfO 51 (2005–2006) 141.

§ 8.2. *Diebstahl.* Zu einem gestohlenen S. s. CE §§ 49f.; vgl. das Stehlen eines Kindes, CḪ § 14. Weiter van Koppen 2004, 17 („kidnapping“); AbB 7, 54: 5 (durch den Feind); ARM 14, 51; VS 22, 90 mit AoF 10 (1983) 61.

§ 8.3. *Unter Druck eines Dritten davongehen.* Das Verbum ist *sepûm* D (CAD: *suppûm*), nicht „entführen“, sondern „überreden“, genauer: eine Person minderen Rechts (wie eine S.in) zu etwas bewegen; so S. Lafont, FM 6 (2002) 79ff. (nach J.-M. Durand). Dasselbe ist wohl gemeint mit: „Du hast das Ohr meines S. Wind fassen lassen (und er verschwand zu dir)“, AbB 4, 155: 16–18. Es ist auffällig, dass oft Hirten die Flucht organisierten.

§ 9. Freilassung (s. a. Freilassung* eines Sklaven) geschah in einer Zeremonie: ein Herold kündigte sie an; die Stirn wurde gereinigt (mit Öl?), „vor“ dem Gott Šamaš; die Fußfessel wurde gelöst; der „Krug“ der S.-Schaft wurde gebrochen; ein Dokument (kišib nam.sikil.la) wurde aufgesetzt; Roth, Law collections from Mesopotamia and Asia Minor (= SBL WAW 6, 1995) 47f., mit Mendelsohn 1949, 74–83; Roth 1979; Malul 1988; Westbrook 1995, 1648–1651; Westbrook 2003, 384f. Die meisten Texte stammen aus Nippur oder sind Schultexte. Einmal heißt diese zeremonielle Freilassung *andurāram šakānum*; BIN 2, 76 (HG 6, 1428).

Roth 1979, 108f.: 3N-T845 = E. C. Stone, SAOC 44, 53; Speleers 45 = H. Limet, Akkadica 117 (2000) 2f., 16f., O. 120; vgl. ibid., O. 119. Dupl. ist Kh. S. Isma'el, Telul Khattab (= Edubba 9, 2007) Nr. 29. Den Krug zerbrechen: S. M. Maul, BagF 18 (1994) 409b; B. Becking, ZAW 102 (1990) 59–79. In Sippar einmal *karpassa ḫapiat qablissa šebret*, CT 48, 49: 2f.

In den Texten werden S. freigelassen mit der Absicht, sie zu adoptieren, in eine Ehe zu geben, einer Gottheit zu weihen, die Pflichten eines Bürgers übernehmen zu lassen; Malul 1988, 41f., 56 (er möchte den Vorgang „business agreements“ nennen, nicht „manumissions“).

Freilassung konnte auch durch das Zahlen von Lösegeld (*paṭārum*) geschehen. Für einen *ilid bītim* (hier aber „Familienmitglied“?) wird 60 Sekel Silber gefordert, und man bietet einen jungen S. (*seḫrum*) mit 10 Sekel an; Joannès, Haradum 2, 60.

*Lösegeld** (*iptirum*). Für eine Sklavin: 6 Sekel, TLB 2, 215. In Briefen: AbB 1, 51: 23–26 mit TUAT NF 3, 29 (die Eltern wollen ihre Tochter freikaufen); 11, 130: 15; CHJ 65 HE 122 (*ina ḫiššatim*, aus der Schuldsklaverei), mit Joannès (ed.), Rendre la justice en Mésopotamie, 99 Nr. 55 (5 Sekel).

Für Kriegsgefangene: in Mari pauschal 8 oder 9 Sekel; ARM 22, 263 mit MARI 6 (1990) 55 (Emar); C. Michel, Amurru 1 (1996) 410f.; Stol 2004, 917.

§ 10. Adoption. „Ein Vater mit Söhnen adoptiert seinen S. nicht", AbB 14, 207: 20. Im Notfall geschah das Adoptieren eines S. mit der Absicht, die Versorgung des Adoptierenden sicher zu stellen; Freilassung konnte folgen; bei S.innen auch die Weihe an eine Gottheit; Stol 1998, 83f., 93f. (BIN 7, 190, 206), 111 (CT 8, 29a).

Das Mädchen Amat-Sîn (ein S.innenname) wurde schon jung für die Heirat mit einem freien Bürger versprochen; Adoption und Freilassung (*elēlum* D) folgten; AbB 12, 63.

§ 11. Sklavinnen und Ehe. Eine Ehe mit einem anderen S. oder mit einem Freien wird arrangiert, damit das Paar ältere Leute unterhält; Stol 1998, 80 (CT 6, 37a), 95 (TCL 1, 90), 112 (BDHP 14), 114f. (CT 48, 52; CT 8, 12c). Aber es wird auch durch S.-Heirat investiert: ein armes Mädchen mit Baby wird von ihrer Mutter gegen Zahlung des Brautpreises erworben und mit einem S. des Käufers verheiratet; in der Zukunft wird alles dem Käufer gehören: alle Kinder und Güter; CT 48, 53 mit Westbrook 1988, 67, 123. Der Käufer Ikūn-pī-Sîn und seine Tochter Bēlessunu handelten mit S.; Harris, Or. 38 (1969) 136f.; Leemans, JESHO 11, 182f.

Eine S.in hatte einen Ehemann (*mutum*), AbB 14, 14: 7. Sie wurde öfters zusammen mit ihrem Baby (*dumugabûm*) verkauft; AbB 7, 86: 19. Eine S.in „unserer Familie" flüchtete (*duppurum*) mit ihren Töchtern, AbB 13, 18. Eine S.-Familie mit zwei Kindern (tur.ra) wird gekauft; CT 48, 62: 1–3. Eine S.in mit Baby und zwei Kindern in einer Mitgift, VS 18, 101: 7–9.

Nach Eheverträgen war die zweite Frau die „Ehefrau" (*aššatum*) ihres Mannes und die „S.in" der ersten Frau; zuletzt Westbrook 1998, 228–230. Das Wort *amtum* kann auch allgemein „die zweite Frau" bezeichnen (wie im Altassyrischen), in: „seine Gattin, seine S.in, sein Sohn", AbB 8, 84: 18; „mein Sohn – meine S.in", AbB 12, 181: 7; „Ehefrau, *nadītum* und S.in von PN", ARM 5, 82 mit Durand, LAPO 18, 222f. Zugehörig mag sein: „seine Mutter – seine ‚große' S.in", OBTR 76: 11. Wohl auch so in: „Ich, S.in – meine Herrin – mein Gatte (*ḫāwirum*)", UET 6/2, 386 mit SumProv. 1 (1997) 326/247 Coll. 19 Section D 11.

Eine S.in als Konkubine wird als Hintergrund von CḪ §§ 170f. (vgl. CL § 25) angenommen. Wie die Gattin (*ḫīrtum*) hat auch sie Kinder geboren, und der Vater kann diese adoptieren; ein Beispiel ist CT 8, 37d (VAB 5, 12), wo der Vater nur den ältesten Sohn adoptiert; Westbrook 1988, 11f.; id. 1998, 215. Eine Konkubine wird bestellt: „Nimm für meinen Schoß (*utlum*) eine S.in, die sehr gut aussieht (und) zwei-, dreimal geboren hat", TIM 1, 20: 82. Einem Soldaten wird es versagt, eine S.in mit Kind als Frau zu nehmen (*ana sinništim leqûm*), ARM 26/2, 538 Nr. 547: 5–7. Das Wort „Freundin" (*še'ītum*) kann in Mari eine Konkubine bedeuten; Groneberg 1989; Durand, ARM 26/1, 513; S. Lafont, RA 91 (1997) 110f. A. 1945: 5 (*šawītum*) mit Kommentar. König Jaḫdun-Lîm liebte (*râmum*) Sängerinnen und man folgert daraus, dass sie auch Konkubinen waren; ihnen den Vorrang zu geben, wurde nicht akzeptiert; Groneberg 1989 mit MARI 6 (1990) 291–294 und LAPO 18, 175f. Nr. 1011 (A. 4471); N. Ziegler, FM 9 (2007) 36f.

Cardellini I. 1981: Die biblischen „Sklaven"-Gesetze im Lichte des keilschriftlichen Sklavenrechtes (= Bonner Biblische Beiträge 55). – Charpin D. 1999: Le juste prix, NABU 1999/79. – Driver G. R./Miles J. C. 1952: The Babylonian laws 1: legal commentary, slaves 478–490. – Ebeling E. 1954: Eine assyrische Beschwörung, um einen entflohenen Sklaven zurückzubringen, Or. 23, 52–56. – Groneberg B. 1989: *Še'ītu*, NABU 1989/74. – Hallo W. W. 1995: Slave release in the Biblical world in light of a new text, Gs. J. C. Greenfield 79–93. – Harris R. 1975: Ancient Sippar (= PIHANS 36), bes. 332–350; ead. 1977: Notes on the slave names of Old Babylonian Sippar, JCS 29, 46–51. – Hurowitz V. 1992: „His master shall pierce his ear with an awl" (Exodus 21.6): marking slaves in the Bible in light of Akkadian sources, Proceedings of the American Academy for Jewish Research 58, 47–77. – Jursa M. 1994: Zu Edubba 1, 10, NABU 1994/65. – Klengel H. 1963: Zur Sklaverei in Alalaḫ, ActAnt. 11, 1–15; id. 1977: Sklaven aus Idamaraz, AoF 5, 63–69; id. 1991: König Hammurapi und der Alltag Ba-

bylons, 249–255. – Klíma J. 1982: Les esclaves dans la société hammurabienne, in: C. Cosentini (ed.), Studi in onore di Cesare Sanfilippo 2, 273–284. – van Koppen F. 2004: The geography of the slave trade and Northern Mesopotamia in the Late Old Babylonian period, in: H. Hunger/R. Pruzsinszky (ed.), Mesopotamian Dark Age revisited, 9–33. – Lafont S. 1997: Un „cas royal" à l'époque de Mari, RA 91, 109–119.

Malul M. 1988: Studies in Mesopotamian legal symbolism (= AOAT 221), manumission of slaves 40–76. – Matouš L. 1950: Les contrats de vente d'immeubles provenant de Larsa. Appendice 1: les contrats d'achat d'esclaves, ArOr. 18/4, 56–61. – Mendelsohn I. 1949, Neudruck 1978: Slavery in the Ancient Near East. – Naster P. 1989: L'esclavage dans la série *Ana ittišu*, Fs. A. Finet[1] (= Akkadica Suppl. 6) 137–140. – Roth M. T. 1979: Scholastic tradition and Mesopotamian law: a study of FLP 1287, a prism in the collection of the Free Public Library of Philadelphia (PhD Diss. Univ. of Pennsylvania), manumission 103–114. – Stamm J. J. 1939: Die akkadische Namengebung (= MVAeG 44), bes. 307–314. – Stol M. 1993: Epilepsy in Babylonia (= CunMon. 2), bes. 132–141; id. 1998: Care of the elderly in Mesopotamia in the Old Babylonian period, in: M. Stol/S. P. Vleeming (ed.), The care of the elderly in the Ancient Near East (= SHCANE 14) 59–117; id. 2004: Annäherungen 4 (= OBO 160/4), bes. 910–918. – Szlechter E. 1981: Le statut de l'esclave aux époques sumérienne et paléo-babylonienne, Studi in onore di Arnaldo Biscardi 1, 309–326. – Tanret M./De Graef K. 2003–2004: Puzzling with numbers: the Late Old Babylonian SI.BI clause, AfO 50, 56–80. – Van Lerberghe K. 1978: De slaven en hun werk in de Oud-Babylonische periode (1), Akkadica 7, 2–13 (ohne Fortsetzung). – Westbrook R. 1988: Old Babylonian marriage law (= AfO Beih. 23), bes. 66–68; id. 1995: Slave and master in Ancient Near Eastern law, Chicago-Kent Law Review 70, 1631–1676; id. 1998: The female slave, in: V. H. Matthews et al. (ed.), Gender and law in the Hebrew Bible and the Ancient Near East, 214–238; id. 2003: HANEL (= HdOr. 1/72), bes. 380–385. – Wilcke C. 1976: Zu den spät-altbabylonischen Kaufverträgen aus Nordbabylonien, WO 8, 254–285; id. 1978: Zur Deutung der SI.BI-Klausel in den spät-altbabylonischen Kaufverträgen aus Nordbabylonien, WO 9, 206–212. – Yaron R. 1988: The laws of Eshnunna, second revised edition, bes. 161–165. – Ziegler N. 1994: Deux esclaves en fuite à Mari, Gs. A. Birot (= FM 2) 11–21.

M. Stol

## Sklave, Sklaverei. C. Neuassyrisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Status. – § 3. Handel.

§ 1. Terminologie (Radner 1997, 202–211). Allgemein: *urdu* = ARAD „Sklave" und *am/ntu* = GÉME „Sklavin" (nur selten die bab. Synonyme *qallu* und *qallutu*); das Bedeutungsspektrum dieser Begriffe geht weit über die Benennung von S. im eigentlichen Sinne hinaus, da sie zur Bezeichnung von Untergebenen und, im relativen Gebrauch, von im sozialen Rang untergeordneten Personen verwendet werden. Speziell: *ša šīme* „gekaufter Sklave", *unzarḫu* „im Haushalt geborener Sklave", *mār amat ekalle* „im Palast geborener Sklave", *šēlūtu* „Geweihte(r); Tempelsklave".

§ 2. Status. S. sind Personen, die einem Haushalt angehören, ohne dass zum Haushaltsvorstand eine legitime verwandtschaftliche Beziehung besteht; Blutsverwandtschaft mit dem Haushaltsvorstand ist bei den meisten in den Haushalt hineingeborenen S. allerdings anzunehmen. S. sind nicht durch äußerliche Merkmale (z. B. Brandzeichen, Haartracht) gekennzeichnet (Radner 1997, 225). Schon dies zeigt an, dass die Grenzen zwischen Sklaverei und „Freiheit" durchlässig sind; es ist generell möglich, einen S. durch die Zahlung einer für den jeweiligen Fall individuell festzulegenden Summe auszulösen (Freilassung*). Umgekehrt ist Schuldsklaverei gut zu belegen: wer seinem Gläubiger die Zinsen (Verpfändung: in diesem Kontext wird oft S.-Flucht thematisiert, s. Radner 1997, 373–375) oder das Kapital schuldig bleibt, muss als letzten Ausweg seine Angehörigen und schließlich sich selbst als S. in des Gläubigers Haushalt eintreten lassen (Radner 2001, 269–271, 278, 280–284). Die Adoption von S. ist in den diesbezüglich ohnehin spärlichen neuass. Quellen bislang nicht belegbar, doch ist die Existenz dieser Praxis grundsätzlich anzunehmen. Eheschließungen unter S. sind möglich; wenn sie Haushaltsgrenzen überschreiten, wird die Braut vom Besitzer des Bräutigams angekauft (Radner 1997, 169–171). Mit der Billigung des Haushaltsvorstands können S. Eigentum besitzen (Radner 2003, 893). Das Verhältnis des S. zu seinem Herrn kann generell mit dem des Kindes zu seinem Vater verglichen werden („patriarchalische Sklaverei"). Die spezielle Stellung von Palast* und Tempel* in der ass. Gesellschaft be-

dingt eine Sonderposition der Palast- und Tempel-S., wie aus verschiedenen Privatrechtsurkunden deutlich wird (Radner 1997, 206–209).

§ 3. Handel. In der neuass. Zeit sind keinerlei Einschränkungen für den Handel mit in Assyrien geborenen Personen bekannt: S. konnten, wie auch legitime Familienangehörige, vom Haushaltsvorstand nach Belieben verkauft werden. Den Handel mit ausländischen S., die großteils als Kriegsbeute (Krieg*, Kriegsgefangene) betrachtet werden können, organisierten staatliche Handelsagenten (*tam/nkāru* „Kaufmann"), die Teil der ass. Armee waren (Radner 1997, 226–229; ead. 1999, 101–103). Die zahlreich erhaltenen S.-Kaufverträge beschreiben den Rechtsakt jeweils als privates Geschäft und geben die Umstände der Geschäftsanbahnung nicht zu erkennen; es gibt keinerlei Belege für Märkte oder Zwischenhändler. Spezielle Klauseln sollen Hehlerei* und verdeckte Mängel ausschließen (Radner 1997, 174–188). Preise sind offensichtlich von der Person des einzelnen S. abhängig und liegen im Normalfall zwischen 10 und 120 Šeqel Silber; der Durchschnittspreis für Sklavinnen liegt unter dem für S. (ca. 40 vs. 55 Šeqel Silber, s. Radner 1997, 230–248; Fales 1996, 30, 12*–14*).

Fales F. M. 1996: Prices in Neo-Assyrian sources, SAAB 10, 11–53. – Radner K. 1997: Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt (= SAAS 6); ead. 1999: Traders in the Neo-Assyrian period, in: J. G. Dercksen (ed.), Trade and finance in ancient Mesopotamia (= PIHANS 84 = MOS St. 1) 101–126; ead. 2001: The Neo-Assyrian period, in R. Jasnow/R. Westbrook (ed.), Security for debt in Ancient Near Eastern law (= CHANE 9) 265–288; ead. 2003: Neo-Assyrian period, HANEL (= HdOr. 1/72) 883–910.

K. Radner

**Sklave, Sklaverei.** D. Neubabylonisch.

§ 1. Terminologie. – § 2. Versklavung. – § 3. Kauf und Preise. – § 4. Arbeit. – § 5. Rechtsstatus. – § 6. Flucht und Freilassung. – § 7. Tempelabhängige.

§ 1. Terminologie. Als Termini für „Sklave" werden in nB und frühachäm. Zeit *qallu/qallatu* (jeweils syllabisch geschrieben) und *ardu*(ÌR)/*amtu*(GÉME) synonym gebraucht; daneben kommen *lamutānu* und die Kollektivbezeichnungen *amēlūtu* (als fem. Sg. konstruiert) und *niši bīti* vor. In Urkunden ab Mitte des 5. Jhs. kann *ardu* allerdings auch allgemein für Untergebene gebraucht werden, ohne dabei S.-Status zu implizieren. Tempel-„S." (*širku/širkatu*, Pl. *šir(a)kū*) sind unter juristischen Gesichtspunkten keine S., auch wenn ihre Lebensumstände häufig denen von S. ähneln (s. u.).

§ 2. Versklavung. Sklaverei ist insbesondere in häuslichem Kontext bezeugt. Es ist anzunehmen, dass bei königlichen Bauprojekten etc. auch zahlreiche S. zum Einsatz kamen; eine Massensklaverei, etwa in der Landwirtschaft, hat es jedoch nicht gegeben. Die meisten S. dürften als hausgeborene Nachkommen von S. automatisch deren Status übernommen haben, daneben wurden nicht-einheimische Personen als Kriegsbeute, durch Kidnapping oder Verkauf versklavt.

Verpfändung und Verkauf von Familienmitgliedern als Schuld-S. ist im Gegensatz zu früheren Epochen äußerst selten belegt; zumeist handelt es sich um Notsituationen:

Oppenheim 1955: Verkauf von Kindern durch die Mutter oder Eltern während einer Belagerung; Nbk. 70: Eltern verkaufen einen Sohn; RA 12, 6f.: Verpfändung eines Sohnes durch den Vater; Nbk. 101: Verkauf einer (Zieh)tochter in die Ehe; TBER 69: Verpfändung eines Ziehkindes nach dem Tod der Eltern durch den Bruder; AfO 16, 37 Nr. 2: Selbstverkauf einer Frau.

Versklavung bzw. Markierung mit dem Sklavenzeichen (*šindu ša amtūti*) als Strafandrohung ist ebenfalls belegt (Cyr. 307, 312: bei Nichtbefolgung eines Kontaktverbots).

§ 3. Kauf und Preise. S.-Kauf folgt dem Schema für Mobiliarkauf (Petschow 1939, 44–68). Die Garantieklauseln betreffen Vertragsanfechtung und Vindikation (*sēḫû*, *pāqirānu*), Status als Freier (*mār banûti*) oder Tempelabhängiger (*širkūtu*); hinzu kommen ab der Perserzeit verschiedene vom König abhängige, aber gleichzei-

tig privilegierte Gruppen (*arad šarrūti*, *šūšānūtu* u. a.), deren Angehörige nicht als S. verkauft werden konnten. Garantien gegen Flucht und Tod sind selten Gegenstand in vorseleuk. Urkunden. Bei *uškūtu* handelt es sich um die Garantie, den vorherigen Eigentümer mit einwandfreiem Besitztitel angeben bzw. beibringen zu können. Seit Darius I. erscheint die *murruqu*-Klausel als Verpflichtung zur Bereinigung von Mängeln jeglicher Art. Das Erfordernis, S.-Käufe zwecks Besteuerung durch griech. Beamte registrieren zu lassen, führte wohl zur Aufgabe der keilschriftl. Beurkundung (Stolper 1989).

Die Preise für S. waren von Alter und Qualifikation abhängig; männliche waren allgemein teurer als weibliche. Im Laufe des 6. Jhs. stiegen die Preise tendenziell an. Normalerweise verkaufte man Kinder mit deren Mutter, solange sie noch nicht arbeitsfähig waren; häufig wurden S.-Familien geschlossen verkauft.

§ 4. Arbeit. Die meisten S. dürften im Haushalt gearbeitet haben. Manche ließ ihr Eigentümer in einem Handwerk ausbilden (z. B. Bäcker, Wäscher, Schneider, Zimmermann, Siegelschneider), um sie später zu entsprechend höherem Lohn zu vermieten (Lehrverträge*).

Der Eigentümer hatte Anspruch auf die volle Arbeitskraft eines S.; was immer letzterer erwirtschaftete, gehörte ultimativ dem Eigentümer bzw. dessen Erben (dies geht eindeutig aus Dar. 379: 60–62 hervor). Kam ein anderer in den Genuss dieser Arbeitskraft, war Miete (*idu*) oder eine *mandattu* genannte Abgabe zu zahlen. Diese wurde auch fällig, wenn der S. unabhängig und auf eigene Rechnung arbeitete oder von einem Dritten unrechtmäßig in Beschlag genommen wurde (Dar. 53).

§ 5. Rechtsstatus. S. waren rechtsfähig, erscheinen jedoch, mit Ausnahme von *ardus* hochrangiger Personen, nicht als Zeugen. Ihre Eigentümer konnten sie durchaus mit Kapital für selbstständige Unternehmen ausstatten oder die eigenen Geschäfte führen lassen; in solchen Fällen konnten S. ganz normal Rechte ausüben und Verpflichtungen eingehen. Ihre Stellung scheint der eines unemanzipierten Sohnes zu Lebzeiten des Vaters ähnlich zu sein. Dies kommt auch, wenn sie als Partei erscheinen, durch den Gebrauch einer Quasi-Filiation zum Ausdruck: „(Name des S.), S. des (Name des Eigentümers), Nachkomme von (Ahnherrenname des Eigentümers)". In anderen Kontexten wird, wenn überhaupt, die Abstammung nach der Mutter angegeben.

§ 6. Flucht und Freilassung. Flucht von S. wird gelegentlich erwähnt, u. a. im Zusammenhang mit Erbteilungen (Dar. 379; BabA 2, Nr. 41) oder Rechtsstreitigkeiten (Nbn. 1113; Dar. 53) (Flüchtling*). Um entlaufene S. besser identifizieren zu können, wurde oftmals auf deren Hände oder Unterarme der Name des Besitzers tätowiert (Dandamaev 1984, 229–234). Wurde ein solcher S. verkauft, erscheint im Vertrag ein entsprechender Vermerk, um Rückforderungen oder Klagen wegen Hehlerei vorzubeugen. Auch Verstümmelungen werden genannt (Camb. 290: geschlitzte Ohren). Nachweise für Misshandlungen durch den Eigentümer sind nicht erwähnt, dürften aber vorgekommen sein. Die Tötung eines S. durch eine dritte Person erforderte eine Kompensationszahlung (Nbk. 365).

Die Freilassung* durch den Eigentümer war ein einseitiger Gnadenakt und bedurfte der Beurkundung; der Terminus ist *zukkû* „(von jeglichen Besitzansprüchen anderer Personen) reinigen"; die Betreffenden werden dann auch als *zakû/zakītu* bezeichnet. Beispiele, dass sich ein S. mit selbst erwirtschafteten Mitteln freigekauft hätte, existieren nicht. Gelegentlich war die Freilassung mit einer Adoption (mit oder ohne Erbanspruch) verbunden, meist erfolgte sie aber im Zusammenhang mit einer Weihung als *širku* an eine bestimmte Gottheit (z. B. *ana* GN *zukkû*) und der Auflage, dem bisherigen Eigentümer bis zu dessen Tod zu dienen. Häufig wurden die ehemaligen S. aus diesem Anlass mit einem Brandmal (z. B. einem Symbol der Gottheit) versehen.

Eine Freilassung ohne weitere Dienstpflichten mit gleichzeitiger Emanzipation,

die den ehemaligen S. aus seinem bisherigen Haushalt und der *potestas* des Familienoberhauptes entlässt, kommt selten vor (ASJ 15, 105f.; OIP 122, 37). Terminologisch heißt dies: Der S. „gehört sich selbst" (*ša ramānišu šū*) oder „niemand kann über ihn verfügen" (*mamma ana muḫḫišu ul išallaṭ*) bzw. die S.in kann „zum Haus eines *mār banê* gehen" oder „gehen, wohin sie will", d. h. sich einem Haushalt ihrer Wahl anschließen.

§ 7. Tempelabhängige (*širkus*) sind zwar rechtlich frei, bleiben aber zeitlebens unemanzipiert. Als Angehörige des Tempelhaushalts, den sie nicht verlassen können, stehen sie unter der Kontrolle der Tempelverwaltung, die ihnen ihre Arbeitsaufgaben zuweist. Im Gegensatz zu S. können sie aber selbst Eigentum erwerben und vererben. Auch ihre familiären Bindungen werden respektiert und sie können Ehen schließen (BabA 2, Nr. 3), vorausgesetzt, der Partner gehört zum selben Tempelhaushalt und der Status ihrer Nachkommen als *širku* der betreffenden Gottheit ist unstreitig.

Dandamaev M. A. 1984: Slavery in Babylonia from Nabopolassar to Alexander the Great (626–331 BC). – Oppenheim A. L. 1955: ‚Siege-Documents' from Nippur, Iraq 17, 69–89. – Petschow H. H. 1939: Die neubabylonischen Kaufformulare (= Leipziger Rechtswissenschaftliche Studien 118). – Stolper M. W. 1989: Registration and taxation of slave sales in Achaemenid Babylonia, ZA 79, 80–101.

C. Wunsch

**Sklave, Sklaverei.** E. Bei den Hethitern.

§ 1. Bezeichnungen. – § 2. Sklaverei nach den hethitischen Gesetzen. – § 3. Sklaverei nach Landschenkungsurkunden. – § 4. Sklaverei nach Instruktionen. – § 5. Andere Formen der Unfreiheit.

§ 1. Bezeichnungen. Die heth. Wörter für „S." und „S.in" sind unbekannt, sie werden stets logographisch ARAD (oder ÌR) bzw. GÉME geschrieben. Die heth. Vokabel für die S.in ist mit dem Femininsuffix *-ššara-* von der Bezeichnung für den S. abgeleitet.

Wie in anderen altorientalischen Sprachen wird das Wort auch für „Diener", „Untergebener", „Vasall", „Untertan", „Bediensteter" verwendet. Es handelt sich also um einen relativen Begriff ohne inhärente juristisch-soziale Definition. Dies wird z. B. deutlich in dem Erlass Ḫattušilis III. RS 17.238, in dem die Untertanen des Königs von Ugarit als „ein Diener (ARAD) des Königs von Ugarit oder ein Sohn von Ugarit oder der S. (ARAD) eines Dieners (ARAD) des Königs von Ugarit" benannt werden.

Lackenbacher S. 2002: Textes akkadiens d'Ugarit (= LAPO 20) 85f. mit Lit. – Nougayrol J. 1956: Textes accadiens des Archives Sud (= PRU 4) 107f.

Ableitungen von ARAD werden nur in diesem Sinne verwendet (ARAD-*naḫḫ-* „(sich) unterwerfen", ARAD-*natar* „Dienstbarkeit" im Sinne von Vasallität oder Gottesdienst). Das Luwische kennt ein Wort *ḫutarli-*, welches mit ARAD wechselt und auch als Personenname verwendet wird.

§ 2. Sklaverei nach den hethitischen Gesetzen. Die wichtigste heth. Quelle für den rechtlichen Status von S. sind die in ihrer ältesten Fassung in das 16. Jh. zurückgehenden sog. „Hethitischen Gesetze" (s. Gesetze* D; Recht* B).

Hoffner H. A. 1997: The laws of the Hittites (= DMOA 23) (mit Lit.).

Die „Gesetze" unterscheiden oft zwischen „Freien" (logogr. *ELLU* „rein", heth. *arawanni-*) und S. Diese Unterscheidung findet sich jedoch nicht in den Landschenkungsurkunden (s. unten), wo vielmehr Personen erwähnt werden, die zusammen mit dem Boden, den sie bewirtschaften, vom König einem Würdenträger „als Geschenk" gegeben werden können; sie werden nicht als S. bezeichnet, können aber ihrerseits über S. verfügen. Im Gegensatz zu einer verbreiteten Auffassung, die mit der Existenz von Dorfgemeinschaften freier Bauern rechnet, könnte der *ELLU* im Sinne der Gesetze eine solche an den Boden gebundene, aber darüber hinaus nicht persönlich unfreie Person sein.

Dass Personen durch Kauf erworben werden konnten, zeigen §§ 176b–177, mit denen eine Zusammenstellung von Tarifen eingeleitet wird, die sich auf Haustiere,

Hausgeräte, Feldfrüchte etc. beziehen. Als Preis für einen Spezialisten (DUMU *UM-MI-A-AN*) – genannt werden Töpfer, Schmied, Zimmermann, Lederarbeiter, Wäscher, Weber, Strumpfmacher(?) – werden 30(!?) Sekel Silber festgesetzt, für einen $^{lú}$MUŠEN.DÙ (hier „Vogelfänger" oder „Augur"?) 25 und für eine unqualifizierte Arbeitskraft beiderlei Geschlechts 20 Sekel Silber.

Die einseitige Aufkündigung des S.-Status wird nach § 173b bestraft, und zwar wahrscheinlich mit einer schimpflichen Körperstrafe: „Wenn ein Sklave sich von seinem Herrn ‚befreit' (*arawezzi*), ‚geht er in den Topf' (*ANA* $^{dug}$ÚTUL *paizzi*)."

Eine Ehe* zwischen einem freien Mann und einer S.in oder einem S. und einer freien Frau ist möglich. Wenn der S. für eine freie Frau einen Brautpreis gezahlt und sie geheiratet hat, darf niemand sie „freilassen" (*parā tarna-*; d. h. aus der Bindung an ihren Ehemann lösen?) (§ 34). Dasselbe gilt für den Fall, dass ein S. einen freien jungen Mann als Bräutigam seiner Tochter in sein Haus aufnimmt (§ 36). Wenn ein (offenkundig unfreier) Hirte oder Verwalter eine freie Frau heiratet, wird sie nach zwei oder vier Jahren S.in, jedoch mit einer (unklaren) Beschränkung (*išḫuzzijašš-a UL kuiški ēpzi* „und (ihre) Gürtel / (Schmuck-)Ketten darf niemand ergreifen" (§ 175, ähnlich § 35).

Im Falle der Scheidung wird „das Haus" zu gleichen Teilen geteilt, und der freie Partner erhält alle Kinder bis auf eines, welches dem unfreien Partner zugestanden wird (§§ 31f.). Haben beide Eheleute S.-Status, stehen der Frau alle Kinder bis auf eines zu (§ 33). Diese Bestimmungen machen deutlich, dass S. über ein eigenes Hauswesen verfügen konnten.

Auf Geldbesitz verweisen folgende Bestimmungen: Ein S., der einen Einbruch in ein Haus verübt, hat ebenso wie ein freier Mann, der sich desselben Vergehens schuldig macht, das gestohlene Gut voll zu ersetzen und eine Strafzahlung – allerdings nur in der halben Höhe der für den Freien angesetzten – zu entrichten. Darüber hinaus aber schneidet man ihm Nase und Ohren ab. Nur wenn sein Herr eine Zahlung leistet, die sich der Höhe nach an der Schwere der Tat misst, erhält er seinen S. zurück (§ 95). Bei Brandstiftung erfährt der S. – anders als der Freie – ebenfalls die Strafe der Verstümmelung (§ 99).

Auch in anderen Fällen eines Vergehens seitens des S. hat dieser nur die Hälfte der Strafzahlung zu leisten, wie sie einem Freien auferlegt wird (§§ 105, 121, 143). Entsprechend ist für getötete oder verletzte S. oder S.innen die Ersatzleistung in der Regel ebenfalls nur halb so hoch wie bei einem Freien (§§ 1–18).

Ein sicherlich nicht seltenes Vorkommnis ist die Flucht von S. (Flüchtling* S. 90). Derjenige, der einen flüchtigen S. zu seinem Herrn zurückbringt, hat Anspruch auf eine Belohnung, die umso höher ausfällt, je weiter entfernt vom Wohnsitz des Herrn der S. aufgegriffen wurde; gelingt es ihm, in Feindesland zu entkommen, so darf ihn derjenige, der ihn zurückbringt, behalten (§§ 22f.). Wird der flüchtige S. oder auch eine flüchtige S.in „am Herd" eines anderen Mannes aufgefunden, so hat der letztere dem Eigentümer eine Miete (*kuššan*) zu bezahlen, die bei dem S. 12 Sekel Silber im Monat, bei der S.in die Hälfte davon beträgt (§ 24) und damit das Zwölffache des Lohnes, den nach § 150 ein Mann bzw. eine Frau erhält, der/die sich selbst verdingt.

§ 3. Sklaverei nach Landschenkungsurkunden. In den vom König ausgestellten Landschenkungsurkunden* werden manchmal nicht nur die – meist einem Mitglied des Hofstaates – geschenkten Ländereien aufgeführt, sondern auch deren Bewohner, die demnach an den Boden gebunden und wahrscheinlich zu Dienst- und Abgabeleistungen verpflichtet sind. Sie wohnen familienweise in Häusern, und in Einzelfällen gehören zu dem Haushalt auch S. So besteht nach der ins späte 16. oder frühe 15. Jh. zu datierenden Urkunde Bo. 90/732 der insgesamt 29köpfige Haushalt eines Parfumeurs ($^{lú}$I.RÁ.RÁ) aus 4 Häusern, von denen er das wohl größte selbst mit einem weiteren männl. Familienmitglied, 3 Frauen, 1 männl. und 2 weibl. Säuglin-

gen, 1 Greisin sowie 2 S. (ARAD) und 1 S.in (GÉME) bewohnt (Z. 27–30). Derselbe Text nennt Z. 35–40 den Haushalt eines als *ḫilammi-* („Hofbeamter"?) bezeichneten Mannes, zu dem 31 S. und 43 S.innen gehören.

§ 4. Sklaverei nach Instruktionen*. Die wohl auf Arnuwanda I. (Anfang 14. Jh.) zurückgehende Instruktion für die Provinzgouverneure ($^{lú.meš}$*BĒL MADGALTI*) liefert einen Beleg für die Gerichtsfähigkeit von S. und S.innen. Die Gouverneure werden angewiesen, bei ihrer Rechtsprechung in den Städten ihrer Provinz auch die Rechtsstreite von S. und S.innen gerecht zu entscheiden.

Pecchioli Daddi F. 2003: Il vincolo per i governatori di provincia (= StMed. 14) 156f.: 225–227.

Das Recht des Herrn, seinen S. zu töten oder zu verstümmeln, belegt die großreichszeitl. *Instruktion für Tempelbedienstete*, die das Verhältnis Gott – Mensch durch Verweis auf das Verhältnis Herr – S. verdeutlicht: „Wenn ein Sklave einmal seinen Herrn erzürnt, wird man ihn entweder töten oder man wird seine Nase, seine Augen (oder) seine Ohren verstümmeln, oder man wird ihn, seine Frau, seine Kinder, seinen Bruder, seine Schwester, seinen Schwager, seine Familie oder seinen Sklaven oder Sklavin ergreifen." (KUB 13, 4 i 28′–31′). Der Text hat hier offensichtlich einen S. vor Augen, der Familie und Hauswesen besitzt.

Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26).

§ 5. Andere Formen der Unfreiheit. S. wurden als Dienstpersonal im Hause sowie zu handwerklichen Tätigkeiten eingesetzt. Wie weit S. auch in der Landwirtschaft tätig waren, ist nicht abzuschätzen. Gerade hier ist aber in hohem Maße mit anderen Formen der Abhängigkeit und Unfreiheit zu rechnen, wie es insbesondere an der großen Zahl der NAM.RA genannten Deportierten deutlich wird, die im Zuge von Eroberungen dem heth. König und den am Feldzug teilnehmenden Offizieren als Beute zufielen und die im Hethiterreich angesiedelt wurden. Die $LÚ^{meš\ giš}$TUKUL genannten Personen sind zu Dienstleistungen verpflichtet, werden aber in den großreichszeitl. Urkunden aus Emar mit dem aus dem Heth. entlehnten Begriff *arawannū* „frei" bezeichnet.

D'Alfonso L. 2005: Free, servant and servant of the king, in: D. Prechel (ed.), Motivation und Mechanismen des Kulturkontaktes in der späten Bronzezeit (= Eothen 13) 19–38. – Yamada M. 1995: The Hittite concept of „free" in the light of the Emar texts, AoF 22, 297–316.

Ein in Schuldknechtschaft geratener zahlungsunfähiger Schuldner konnte mitsamt seiner Familie seinem Gläubiger „in die Hand" gegeben werden (*ana qāti nadānu*), wie dies das Edikt Ḫattušilis III. betreffs der Kaufleute von Ura vorsieht.

Nougayrol J. 1956: Textes accadiens des Archives Sud (= PRU 4) 102–105. – Schwemer D. 2005: Texte aus Ugarit, TUAT NF 2, 171f. mit Lit.

Bryce T. 2002: Life and society in the Hittite world, 51–55. – Diakonoff I. M. 1967: Die hethitische Gesellschaft, MIO 13, 313–366. – Giorgadze G. G. 1987: Two forms of non-slave labour in Hittite society, in: M. A. Powell (ed.), Labor in the Ancient Near East (= AOS 68) 251–255. – Güterbock H. G. 1972: Bemerkungen zu den Ausdrücken *ellum*, *wardum* und *asīrum* in hethitischen Texten, in: D. O. Edzard (ed.), Gesellschaftsklassen im Alten Zweistromland (= AbhMünchen NF 75) 93–97. – Korošec V. 1972: Einige Beiträge zur gesellschaftlichen Struktur nach hethitischen Rechtsquellen, in: Edzard (ed.), o. c. 105–111. – Wilhelm G. 2009: Demographic data from Hittite land donation tablets, in: F. Pecchioli Daddi et al. (ed.), Central-North Anatolia in the Hittite period: new perspectives in the light of recent research, Acts of the international conference held at the University of Florence (= St. Asiana 5) 223–234.

G. Wilhelm

## Skorpion.

§ 1. Moderne Taxonomie. – § 2. Mesopotamische Terminologie. – § 3. Arten. – § 4. Aussehen und Verhalten. – § 5. Omina und Magie. – § 6. Medizin. – § 7. Mythologie. – § 8. Sternbild. – § 9. Bildliche Darstellungen.

§ 1. Moderne Taxonomie. S. gehören zu den Spinnentieren. Im Vorderen Orient finden sich heute 27 S.-Gattungen mit 75

(Unter-)Arten, zumeist Exemplare der Familie Buthidae (für den Menschen gefährlich), in Mesopotamien dazu noch einige Arten der Scorpionidae.

Farzanpay R./Pretzmann G. 1974: Ergebnisse einiger Sammelreisen nach Vorderasien, 4. Teil: Skorpione aus Iran, Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien 78, 215–217. – Kinzelbach R. 1985: Vorderer Orient: Skorpione (Arachnida: Scorpiones) (= TAVO, Karte A VI 14.2). – Krupp F./Schneider W./Kinzelbach R. (ed.) 1987: Proceedings of the symposium on the fauna and zoogeography of the Middle East (= TAVO Beih. A/28) 91–103. – Schmidt G. 2000: Giftige und gefährliche Spinnentiere.

§ 2. Mesopotamische Terminologie. Der sum. Name für den „S." ĝír, syll. auch ĝìr, ab altbab. ĝír-tab („Dolch (und) Stachel" [BFE 44] oder „Doppel-Schwert" bzw. „brennendes Schwert"), Emesal mir (-tab) (M. K. Schretter, Emesal-Studien [1990] 213–215), fällt mit der Bezeichnung ĝír „Schwert*, Dolch" zusammen. Das Urbild (ZATU 218) stellt wahrscheinlich das Tier mit Fokus auf Giftstachel und Scheren bzw. einen stachelbewehrten Fisch (Stachelrochen?) dar (Pientka-Hinz im Druck). Der akk. Name für den „S." war *zuqaqīpu* (mit Var.) „der Aufrichter". Eblaitisch *ḏuqa-qayp-*, s. M. Krebernik, ZA 73 (1983) 39.

§ 3. Arten. Gegen Ende der XIV. Tafel der Serie Ḫḫ. (MSL 8/2, 360–371a; Landsberger, Fauna 45, mit E. Ebeling, MAOG 10/2 [1937] 71) findet sich eine mesopot. Klassifizierung der S.-Fauna inmitten von Insekten (insbesondere Ameisen) und Echsenartigen.

Neben dem S. (ĝír-tab) erscheint hier zunächst der „S. des Gebirges" (ĝír-tab kur-ra = *zuqaqīp šadî*); vgl. den „mächtigen S., S. des Gebirges und des Flusses" (ĝír maḫ-e ĝír ḫur-saĝ $i_7$-⌜da⌝) in der altbab. Beschwörung VS 17, 10: 54. Es folgen verschiedenfarbige Tiere: „weiß" (babbar/*peṣû*), „schwarz" (kukku$_5$/*ṣalmu*), „rot-braun" (sa$_5$/*sāmu*), „bunt" (gùn(-gùn)-nu/*burrumu*), „gelbgrün" (sig$_7$/(*w*)*arqu*); vgl. auch *Šumma ālu* Taf. 30 (Freedman 2006, 132–147). Der „geflügelte S." (ĝír-tab ri-ri(-ga) = *zuqaqīpu muttaprišu/muštaprittu*) könnte eine „Fangschrecke", eine „S.-Fliege" oder eine „S.-Wanze" bezeichnen (Å. W. Sjöberg, Fs. J. Oelsner [= AOAT 252] 416; Pientka-Hinz im Druck); vgl. Ebl. (lex.): ĝír-ḪU = *šu-ga-ga-bù-um bar-su-um* (MEE 3, 108 viii 12; MEE 4, 355: 95; dazu Krebernik, ZA 73, 39; M. Civil, in: L. Cagni [ed.], Il bilinguismo a Ebla [1984] 90: gír-dal-dal „flying scorpion"). Die Gruppe der S.-Artigen schließt mit der „Kinderwärterin des S." (um-me-da ĝír-tab = *tārīt zuqaqīpi*) bzw. der „S.-Mutter" (um-me-da ĝír-tab = *ummi zuqaqīpi*; vgl. Stol 2000, 181 Anm. 65, 190 Anm. 130); Ebl. (lex.): me-da-⌜ĝír⌝ = *tá-rí-*NI *šulši-qá-qá-pi*$_5$ WO 27, 23: 2.

Uruanna III 239f. (MSL 8/2, 62) gleicht den „Esels-S." (GÍR.TAB.ANŠE) mit einer „Spinne*" (*ettūtu*) und die „S.-Zunge" (EME.GÍR.TAB) mit einer „großen Spinne" (*ettūtu rabītu*); zu einer Identifikation mit der „Walzenspinne" s. Pientka-Hinz im Druck.

§ 4. Aussehen und Verhalten. Lexikalische* Listen lassen Ordnungsprinzipien erkennen, die den S. aufgrund seines Aussehens oder auch seines Verhaltens in die Nähe anderer Tiere rücken: Heuschreckenähnliche (buru$_5$), Ameisen (kišib), (Stech-) Fliegen (nim), Schlange*, Mungo*, Spitzmaus (péš-ḫul) (Maus*), Schildkröte*, Geckos, Echsen und Frösche. Als Tiere der Wildnis, die einen Großteil ihrer Zeit unter der Erde, im Staub (saḫar), versteckt unter Steinen und in Erdspalten (ki-in-dar) verbringen, haben S. eine besondere Affinität zu Ameisen (s. Pientka-Hinz im Druck); vgl. *Nungal-Hymne* Z. 16, nach der der S. als Pförtner* im Staub lauert (P. Attinger, Fs. C. Wilcke [= OBC 14] 15–34). Ihre Tarnungsfähigkeit, Lautlosigkeit sowie Giftigkeit verbindet die S. jedoch vor allem mit den Schlangen. „Er ist gelb-grün im Dornbusch, er verharrt still im Sand (und) Gift hat er in der Ziegelform" (Pientka 2004, 389).

Beschwörungen des 3./2. Jts. (vgl. § 5) beschreiben die charakteristischen Körperteile des S.: Scheren = „Hörner" (si), Mundwerkzeuge = „Zunge" (eme), „Rückgrat" (mu-ur-gu/murgu) = „Schilfrohrbündel" (a-sal), Postabdomen („Schwanz") = „Feuer" (izi), „Leib" (šà) aus „Gold" (kù-sig$_{17}$) und „auf den Boden gedrückt" (ki-a tab-ba-a), „Klauen" (umbin/sa-sa) aus „Bronze" (zabar) flitzen über den Boden (Cavigneaux 1995; Pientka 2004, 392f.). In den Metaphern als hornbewehrter „Stier (der Unterwelt/des Abzu)", „Wildstier des Gebirges", „Himmelsstier", aber auch als mit seinem Schwanz peitschender „Löwe", „Löwe der Unterwelt/der schwarzen Behausung", seltener als „Wolf" (Cavigneaux 1994; id. 1995; Krebernik, BFE; Roudik 2003; Pientka 2004) manifestieren sich die ungebändigten Kräfte des S. besonders eindrucksvoll.

Das auffällige Paarungszeremoniell („S.-Hochzeit", Toscanne 1917; Cavigneaux

1995), verbunden mit einer intensiven Brutpflege, bei der das Weibchen („S.-Mutter") die Jungen anfangs auf dem Rücken trägt, war sicherlich Teil des dem S. zugewiesenen Fruchtbarkeitsaspekts. Daher verkörpert das S.-Paar im Liebeszauber den Geschlechtstrieb (*ērimu*, Cavigneaux, ASJ 18 [1996] 35f.). Literarischen Niederschlag fand vor allem der Giftaspekt sowie die Zugehörigkeit zur Klasse der numinos umherhuschenden Tiere (s. Pientka-Hinz 2009; ead. im Druck).

§ 5. Omina und Magie. Bereits die ersten Kompendien mit terrestrischen Omina aus der altbab. Zeit erwähnen S.-Omina (F. Joannès, Fs. L. De Meyer [= MHEO 2] 305–312), welche innerhalb der kanonischen Serie *Šumma ālu* im Anschluss an die Schlangentafeln (Tafel 30f.) gelistet werden (Freedman 2006, 132–163; Omina und Orakel* A. § 4.1).

Danach begegnen sie den Menschen auf der Straße und in ihren Häusern, klettern die Wände hinauf und hinab, fallen dabei zuweilen auch herunter (zu S., die auf Kranke fallen, s. Labat, TDP 10f.: 31–36). Sie „öffnen Wege", „stoßen einander", lagern sich an unterschiedlichen Orten, gebären Junge. Sie machen beängstigende Geräusche, berühren oder „schlagen" die Menschen, stechen zu (zu in den Apodosen erwähnten S.-Stichen s. CAD Z 165 *zuqaqīpu* 1d).

Seit dem 3. Jt. gehören formalisierte Beschwörungen gegen S. zum Korpus magischer Texte (Schlange* A. § 3). Als Grenzgänger zwischen Wildnis und Zivilisation bzw. Unterwelt und irdischer Welt waren S. (neben Schlangen, Ameisen u. a.) gefürchtet und Gegenstand von Abwehrmaßnahmen (Veldhuis 1993, bes. 167f.; S. M. Maul, Zukunftsbewältigung [= BagF 18, 1994] 25 Anm. 97; Pientka 2004; Pientka-Hinz 2009). Im Ritual wurde dem S. der Hinterleib abgetrennt (Schlange* A. § 5), das Tier verbrannt (Maul, o.c. 344–347) oder zertreten (YOS 11: 1; Finkel 1999, 238), zudem wurden apotropäische Zeichnungen angefertigt (VS 17, 10: 32–35; Pientka-Hinz, im Druck). Amulett-Steine (Apotropäen*) wirkten gegen das von Schlangen und S. ausgehende Übel (Schlange* A. § 3); der „S.-Stein" ($NA_4$.-GÍR.TAB) glich dem „Rücken" (*bāndi*) eines S. (AHw. 1538 *zuqiqīpu* 5).

*Zu S.-Beschwörungen des 3./2. Jts.* s. Cavigneaux 1994; id. 1995; G. Cunningham, StPohl 17 (1997) text 10a, 66f., 181, 217–236, 357, 360, 368f., 371, 374, 400, 415, 417, 427; TMH 6: 2; YOS 11: 1f., 4, 35, 37; VS 17: 10; van Dijk, BBVO 1 (1982) 97–110; Finkel 1999, 234–239; BFE; P. Michalowski, Or. 54 (1985) 216–225; H. Neumann, TUAT NF 4 (2008) 3f.; Nougayrol 1972, 141–143; W. H. Ph. Römer, ZAW Beih. 374 (2007) 303–314; Veldhuis 1993. – *In Ugarit*: H. Niehr, TUAT NF 4 (2008) 256f.

Vergleiche mit S. finden sich in den physiognomischen Omina: „Wenn die Stirn eines Mannes wie ein Skorpion geformt ist (...)" (B. Böck, AfO Beih. 27, 92f.: 71), „die Zehen wie Scheren eines Skorpions aussehen (...)" (ibid. 244f.: 103; 272f.: 82), „das Gesicht wie das eines Skorpions aussieht (...)" (ibid. 250f.: 8; vgl. AHw. 1538 *zuqiqīpu* 3b). Laut Opferschauberichten können Teile der Leber einem S.-Hinterleib (U. S. Koch, AOAT 326, 280: A 14), die Gedärme einem ganzen S. ähneln (Nougayrol 1972, 143–145, Tafel mit S.-Zeichnung). Zu Astralomina, die das Sternbild Scorpio (§ 8) betreffen, s. Prechel 1996, 149–151; Zernecke 2008.

§ 6. Medizin. Waren die Folgen eines S.-Stiches (*ziqtu*) zwar schmerzhaft, aber für gewöhnlich nicht so dramatisch wie die vieler Schlangenbisse, so bedurfte es dennoch einer fachmännischen Versorgung:

Wundreinigung, Verabreichung von Heilpflanzen – „Fuchswein" (Ú.GEŠTIN.$KA_5$.A [CAD Z 165 *zuqaqīpu* 1e]), *rušruššu*-Pflanze (CAD R 427) oder *šunazi*-Pflanze (Reiner, Astral Magic 31) –, Einreibung mit Eidechsenblut bzw. Heilwasser (Nougayrol 1972, 141–143 mit Anm. 1; Pientka 2004, 389f.; Schlange* A. § 4.1).

Im Gegenzug kamen S. als Ingredienzien von medizinischen und magischen Heilmitteln zum Einsatz:

Bei einer Hodenerkrankung half in Bier getrunkenes S.-Pulver (BAM 4, 396 iv 13f.) oder auch ein in Öl eingeweichter lebender S. (BAM 4, 396 iv 15). Laut eines Potenzrituals versprach erigierter Widderpenis gemeinsam mit dem Hinterleib eines S. Abhilfe (TCS 2, 22: 21). Ein Räucherwerk/Salböl, welches u. a. die „Kinderwärterin des Skorpions" (UM.ME.DA GÍR.TAB) enthielt, sollte ein Kind vor dem *lilû*-Dämon bewahren (W. Farber, Schlaf, Kindchen, schlaf! [= MesCiv. 2, 1989] 126f.: 5). Mit Fledermausblut vermischtes S.-Pulver auf die Tür gestrichen (R. Caplice, Or. 40 [1971] 137f.; Insekten* § 5b) oder auch ein an die Wand gezeichneter S. (Farber, Fs. E. Reiner [= AOS 67] 85 [eingebunden in Lamaštu-Szene]) sollten ebenfalls Dämonen vertreiben.

Zur Assoziation des S. mit Dämonen und Mischwesen s. Schlange* A. § 4.2.

§ 7. Mythologie. Als Inbegriff chthonischer Fruchtbarkeit verkörpern Schlangen und S. in der altsum. Dichtung die Kinder der Urzeugung (Schlange* A. § 6.1).

Als Himmelwächter erscheint der S. im Mythos *Inana raubt den großen Himmel* Z. 133 (CunMon. 10, 19). Inana überwältigt das Tier, indem sie seinen Hinterleib abtrennt; vgl. ansonsten den „S.-Menschen" (ĝír-tab-lú-$u_{18}$-lu/*girtablullû*) (Mischwesen* § 7; J. J. A. van Dijk, CunMon. 10 [1998] 27).

Zum Mythologem vom S. in der Ziegelform s. Cavigneaux 1995, 78 mit Anm. 9; Pientka-Hinz im Druck.

§ 8. Sternbild. Der „Himmels-S., der sich nach dem Stier ausstreckt" (mul-mul ĝír an-na / $gu_4$-dè àm-gíd-gíd, VS 17, 10: 21f.; van Dijk, Fs. R. Borger [= CunMon. 10] 27) wird bereits in altbab. Beschwörungen angerufen (s. auch VS 17, 10: 74: ĝír an-na si-a [...]).

Spätestens seit dem Ende des 2. Jts. wird das Sternbild $^{mul}$GÍR.TAB/*zuqaqīpu* „S." (Scorpio) mit der Göttin Išḫara* (als „Herrin der Wohnstätten") bzw. der „Išḫara des Meeres" (= Meerland und Dilmun) identifiziert (Prechel 1996, 147–149). Die „Hörner des S." werden zudem mit dem Sternbild „Waage" (Fixsterne* § 7) und der „Stachel des S." mit dem Sternbild „Schütze" (= Pabilsaĝ(a)* § 4) gleichgesetzt (CAD Z 132 *ziqtu* A 4). An der „Brust des S." ($^{mul}$GABA.GÍR.TAB) stand Antares (α Scorpii = Lisin*), am Stachel nahmen λ Scorpii und ν Scorpii, die vergöttlichten Waffen von Ninurta/Ninĝirsu* ($^{d}$ŠÁR.$UR_4$ und $^{d}$ŠÁR.GAZ), ihre Position ein.

Zum heliakischen Aufgang des Sternbildes S. als Termin für die Herbstaussaat s. Zernecke 2008 (Verbindung von S. und Pflugszenen). Im späten 1. Jt. wurde die Region des Sternbildes Scorpio zudem mit schädlicher Magie assoziiert (CAD Z 137 *zīru* A 2).

§ 9. Bildliche Darstellungen. Aufgrund seiner inspirierenden Erscheinung, einhergehend mit einem auffälligen Verhalten und einem hohen Symbolwert, zählte der S. neben der Schlange seit dem 9. Jt. zu den in der Kunst des Vorderen Orients am häufigsten abgebildeten Tieren (E. D. Van Buren, AfO 12 [1937–39] 1–28). In der Bildkunst überwiegt seine Verbreitung als Fruchtbarkeitssymbol (Zernecke 2008). Seit den frühesten Darstellungen wird der S. mit Frauen bzw. erotischen Szenen assoziiert (Collon 1995, 73f.; Zernecke 2008). In kass. Zeit wurde er zum Symbol der Eidgarantin und Liebesgöttin Išḫara* (Göttersymbole* und -attribute A. I. § 7k; BKR 156f.; er ersetzte somit die *bašmu*-Schlange* [A. § 2.1]), wobei er in dieser Eigenschaft nach Stol 2000, 118 insbesondere für den Aspekt der Sexualität* und Fruchtbarkeit in der Ehe stand. Am ass. Königshof kennzeichnete der S. die Autorität der Königin in Verwaltung und Eigentumsverhältnissen (S. Herbordt, Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jh. v. Chr. [= SAAS 1, 1992]; Collon 1995, 73; Stol 2000, 118 Anm. 46; vgl. H. D. Galter, Journal for Semitics 16/3 [= CRRAI 50, 2007] 660f.: „Landesmutter").

Cavigneaux A. 1994: Magica mariana, RA 88, 155–161; id. 1995: La pariade du scorpion dans les formules magiques sumériennes (Textes de Tell Haddad V), ASJ 17, 75–99. – Collon D. 1995: „Filling motifs", Fs. R. M. Boehmer 69–76. – Finkel I. L. 1999: On some dog, snake and scorpion incantations, in: Tz. Abusch/K. van der Toorn (ed.), Mesopotamian magic (= AMD 1) 213–250. – Freedman S. M. 2006: If a city is set on a height, vol. 2: Tablets 22–40 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 19). – Nougayrol J. 1972: Textes religieux (II), RA 66, 141–145. – Pientka R. 2004: Aus der Wüste ins Schlafzimmer – der Skorpion, Amurru 3 (= CRRAI 46) 389–404. – Pientka-Hinz R. 2009: Von Plagegeistern und Störenfrieden, Alter Orient aktuell Nr. 9/10, 30–33; ead. im Druck: „Der du mit deinem Schwanz peitschst und mit deinen Hörnern stößt!": die Darstellung des Skorpions in der altorientalischen Literatur (= WOO 7). – Prechel D. 1996: Die Göttin Išḫara: ein Beitrag zur altorientalischen Religionsgeschichte (= ALASP 11). – Roudik N. 2003: *alap erṣetim* and *nēšu ša kakkari*: animals of the ground or beasts of the netherworld?, Fs. A. Yu. Militarev 378–388. – Stol M. 2000: Birth in Babylonia and the Bible: its Mediterranean setting (= CunMon. 14). – Toscanne P. 1917: Sur la figuration et la symbole du scorpion, RA 14, 187–203. – Veldhuis N. 1993: An Ur III incantation against the bite of a snake,

a scorpion, or a dog, ZA 83, 161–169. – Zernecke A. E. 2008: Warum sitzt der Skorpion unter dem Bett?, ZDPV 124, 107–127.

R. Pientka-Hinz

## Skudra.

§ 1. Name. – § 2. Identifikation. – § 3. Skudra in achämenidischer Zeit.

§ 1. Name. Altpers. **Skudra-* (*S-ku-ud-r-*). Ethnonym, das in den achäm. Königsinschriften (DNa 29; DSe 29; XPh 27; A²Pa 25; bab. *Is-ku-du-ru* [DNa 17; XPh 22] bzw. *Is-[k]u-du-ur* [DSe 21]; elam. *Iš-ku-ud-ra* [DNa 23f.; XPh 22f.; A²Pa 25]) sowie der bab., elam. und hier.-ägypt. Nebenüberlieferung (Tavernier 2007, Nr. 2.2.50, 2.3.42; Henkelman/Stolper 2009, 288–293) erscheint.

Sprachlich zu deuten entweder als eine Ableitung von pidg. **skeud-*, **skud-o-* „Bogenschütze" (Szemerenyi 1980, 20f., 26f.; skeptisch: Schmitt 2003, 19, gefolgt von Mayrhofer 2006, 16 unter 3.42.1.), als verwandt mit Waxi *skīd*, der Bezeichnung für eine Form der Kopfbedeckung (Cornillot 1981, 31), oder als Ableitung von einem nordwestanatolischen Toponym oder Ethnonym (Henkelman/Stolper 2009, 299).

§ 2. Identifikation. Lange Zeit war man sich in der Forschung, nicht zuletzt wegen der Position S.s in den sog. Länder-/Völkerlisten, einig, dass der Terminus Thrakien bzw. die Thraker kennzeichne.

Thrakien sei seit dem Zug Dareios' I. gegen die „europäischen Skythen" eine persische Satrapie gewesen (Briant 2002, 905). Die Erwähnung eines Ethnos/Landes in den Listen der Großkönige bedeutet jedoch nicht notwendigerweise, dass eine satrapale Verwaltung vorhanden gewesen sein muss. Manches für sich hätte dagegen – die Identifikation S. = Thrakien vorausgesetzt – die Vermutung, dass der Mardonioszug von 492 zur Einrichtung einer Satrapie geführt habe (Castritius 1972). Andere Gelehrte haben allerdings S. als stets von Sardeis* abhängige Region ansehen wollen (Balcer 1988; id. 1995, 204), zumal für die kurze Zeit persischer Kontrolle über S. kein Satrapenname überliefert ist.

Neuerdings wird mit guten Gründen dafür plädiert, den Völker-/Ländernamen S. auf Gruppen unterschiedlicher ethnischer und kultureller Prägung in Nordwestanatolien und jenseits des Bosporus zu beziehen (Henkelman/Stolper 2009).

§ 3. Skudra in achämenidischer Zeit. „Skudrier" werden in der zeitgenössischen bab. Überlieferung sehr selten (Henkelman/Stolper 2009, 288f.), auf den Persepolis Fortification Tablets unter allen ethnisch gekennzeichneten Arbeitskollektiven am häufigsten, in den unterschiedlichsten Zusammenhängen und mit den unterschiedlichsten tätigkeitsspezifischen Kennzeichnungen erwähnt (o.c. 292–299, 307–322). Vor allem in den westl. Teilen der Region um Fahliyān, d.h. den Gegenden des heutigen Behbahān und Rāmhormoz, waren die S., wohl deutlich mehr als 1000 Personen, konzentriert. Außerhalb des Tafelbefundes tauchen die S. in den Königsinschriften und auf den Völkerschaftsreliefs auf (o.c. 290–292). Die Nichterwähnung in DB und die Ersterwähnung auf dem Täfelchen NN 2196 dürfen vielleicht so gedeutet werden, dass die S. zwischen 521 und 508/7 unter die Herrschaft Dareios' I. gelangt waren (o.c. 290). Die Reliefs aus Persepolis* und Naqš-e* Rostam steuern die Information bei, dass die S. ähnliche Tracht tragen wie die Angehörigen der sog. skythischen Gruppe (Sogder, Choresmier, Saken) (o.c. 291f.; Skythen*; Sogdiana*), was, zusammen mit anderen Überlegungen, Beleg für die ethnisch-kulturelle Heterogenität der S. und die persische Perspektive der östl. Überlieferung sein dürfte (o.c. 298).

Archibald Z. H. 1998: The Odrysian kingdom of Thrace. – Balcer J. M. 1988: Persian occupied Thrace (Skudra), Historia 37, 1–21; id. 1995: The Persian conquest of the Greeks 545–450 B.C. (= Xenia 38). – Briant P. 2002: From Cyrus to Alexander: a history of the Persian Empire. – Castritius H. 1972: Die Okkupation Thrakiens durch die Perser und der Sturz des athenischen Tyrannen Hippias, Chiron 2, 1–15. – Cornillot F. 1981: L'origine du nom des Scythes, IIJ 23, 29–39. – Henkelman W./Stolper M. W. 2009: Ethnic identity and ethnic labelling at Persepolis: the case of the Skudrians, in: P. Briant/M. Chauveau (ed.), Organisation des pouvoirs et contacts culturels dans les pays de l'empire achéménide (= Persika 14) 271–329. – Klinkott H. 2005: Der Satrap: ein achaimenidischer Amtsträger und seine Handlungsspielräume (= Oikumene 1). – Kuhrt A. 2007: The Persian Empire. – Mayrhofer M. 2006: Einiges zu den Skythen, ihrer Sprache, ihrem Nachleben (= SbWien 742). – Rollinger R. 2006: *Yaunā takabarā* und *maginnāta* tragende ‚Ionier': zum

Problem der ‚griechischen' Thronträgerfiguren in Naqsch-i Rustam und Persepolis, in: R. Rollinger/B. Truschnegg (ed.), Altertum und Mittelmeerraum: die antike Welt diesseits und jenseits der Levante; Festschrift für P. W. Haider zum 60. Geburtstag (= Oriens et Occidens 12) 365–400. – Schmitt R. 2003: Die skythischen Namen bei Herodot, AIUON 63, 1–31. – Szemerenyi O. 1980: Four Old Iranian ethnic names: Scythian – Skudra – Sogdian – Saka (= SbWien 371). – Tavernier J. 2007: Iranica in the Achaemenid period (ca. 550–330 B.C.) (= OLA 158).

J. Wiesehöfer

**Skunḫa.** Name eines sakischen rebellischen Anführers aus dem dritten Jahr Dareios' I. (519/518).

§ 1. Name. – § 2. Skunḫa als historische Figur.

§ 1. Name. Altpers. *Skunxa-* (*S-k*$^{u}$*-u-x-*), elam. *Iš-ku-in-ka*$_4$ (DB v 27; DBk 1f.); „der Herausragende"; zuletzt: Mayrhofer 1979, Fasz. 2/26.

§ 2. Skunḫa als historische Figur. In DB v 20–33 schildert Dareios ausführlich, wie es ihm in seinem dritten Jahr gelang, die rebellischen Saken (Skythen*) zu besiegen. Dabei nahmen Truppen des Dareios eine Abteilung der Aufständischen gefangen, in der sich deren Anführer (altpers. *maθišta*), S., befand und brachten Letzteren gefesselt zum Großkönig. Dieser bestellte daraufhin, nach eigener Aussage, eine andere Person zum Anführer und konnte so das sakische Territorium (erneut) seiner Gewalt unterstellen. In den Zeilen DB v 30–33 nennt Dareios die Saken noch einmal explizit „illoyal" (altpers. *arīkā*) und verweist darauf, dass sie, im Gegensatz zu ihm, Auramazdā nicht verehrten. Auf den Feldzug gegen S. mag sich auch Polyain. 7, 12 beziehen. Die Figur S.s wurde bald darauf (mit einer Beischrift auf Elamisch und Altpersisch: DBk) dem Triumphrelief in Bīsutūn hinzugefügt (hinter den „Lügenkönigen"). Erkennbar ist S. an seiner spitzen Kopfbedeckung, die auf den sog. Völkerschaftsreliefs die *Sakā tigraxaudā* auszeichnet (s. Skythen* § 2).

Nicht mit letzter Sicherheit zu klären ist die Heimat des S., dessen Truppen Dareios selbst jenseits eines „Meeres" (altpers. *drayah-*) stellte, doch wird heute allgemein angenommen, dass sich der persische Feldzug gegen Sakā in Zentralasien und nicht gegen die europäischen Skythen* richtete (Briant 2002, 901; vgl. aber Schmitt 1972, 526f.).

Briant P. 2002: From Cyrus to Alexander: a history of the Persian Empire. – Mayrhofer M. 1979: Iranisches Personennamenbuch, Bd. 1: Die altiranischen Namen. – Schmitt R. 1972: Die achaimenidische Satrapie *tayaiy drayahyā*, Historia 21, 522–527.

J. Wiesehöfer

**Skythen** (Scythians).

§ 1. Neo-Assyrian and Neo-Babylonian. – § 2. Achaemenid Persian. – § 3. Classical Greece and Biblical sources.

§ 1. Neo-Assyrian and Neo-Babylonian. The S. are first attested in texts of the NA king Esarhaddon (681–669) as *A/Išguza* (country/town) and *Išk/guzāiu* (the people) (Iškuzā(ja)*). He claims to have killed the army of "Išpakai from the country/town of *A/Išg/kuza*", an ally of the Mannean king who was also defeated (Ash. Nin. A iii 59–61 // Nin. B ii 27–31; Mnm. B 21; Sumer 12, 16: 22). The *Išk/guzāiu* are often mentioned in haruspical queries. In SAA 4, 23f., the king asks the Sun-god if they will attack the Ass. territory from Ḫubuškia (probably Pīrānšahr); in SAA 4, 35–40, if they will attack Bīt-Ḫambān and Parsua (Ass. territories in central western Zagros*), the country Iasuḫ(?) (Iasubu in western Zagros?), and the Ass. province of Šamaš-nāṣir (eastern central Mesopotamia); in SAA 4, 66f., 71, if they will attack the Ass. magnates bringing horse tribute from Media. Possibly these queries deal with a single war episode (Lanfranchi 1990, 95–108: 670). In SAA 4, 20 (possibly in 21f.), it is stated that Partatua* requested a "royal daughter" for marriage. The listed omens are positive, and probably the marriage took place.

The texts bear no indication on the location of *Iškuza*. Judging from the territories they might have attacked, the *Iškuzāiu* probably moved westwards from the Iranian plateau.

Upon the assonance between *Iškuza* and "Scythia", most scholars assumed that *Iškuza* was

in south-western Russia (i.e., classical *Scythia*); many suggested Transcaucasia, as a southern extension of Scythia. A methodological misinterpretation, however, affects these assumptions. "Scythia" is a typically Greek, wide-ranging geographical concept. A specific country (like *Iškuza*) mentioned in texts of the 7th cent. cannot be located through a much later, very broad geographical definition: the Greeks may have adopted the toponym *Iškuza* for designating a wide-ranging territory in Europe, as they did with Ἰταλοί and Ἰταλία.

In some queries, *Iškuzāiu*-troops are listed as probably attacking in cooperation with *Gimirrāiu*-troops (Cimmerians; Kimmerier*) and/or with other troops designated through an ethnonym (Manneans, Medes; Mannäer*, Medien*). In the letter SAA 10, 112 (Bēl-ušēzib to Esarhaddon), the king states that the *Gimirrāiu*-troops declared to have separated from the Mannean king before the Ass. attack (during a campaign conducted in 676–675). The frequent association of the *Iškuzāiu* with the Cimmerians suggests a relatively close location of their countries.

*Iškuza* is not mentioned in NB texts. For Herodotus I 103 see Partatua*.

§ 2. Achaemenid Persian. The *Sakā* people and country are often mentioned in the Achaemenid royal inscriptions.

Since Herodotus states that "the Persians designate all S. 'Saka'" (VII 64: 2), the *Sakā* are commonly identified with the S. and with the NA *Iškuzāiu*. This assumption, however, is arbitrary as far as it relies exclusively on Herodotus' personal opinion about the Persian geographical terminology.

Sometimes, *Sakā* without further specification is mentioned as a "country" (*dahyâva*); more often, *Sakā* followed by short descriptions of certain customs or geographical locations appears as a plural *nisbe*. In the trilingual section of his Bīsutūn inscription (DB ii 5–8), Darius states that the "country" *Sakā* rebelled to him during the Bab. revolt (522), but also claims that it "came" to him and to have dominated it (DB i 12–16). In a Persepolis inscription (DP e 5–18), he also claims that the "country" *Sakā* paid tribute.

In the fifth column of the Bīsutūn inscription written in Persian, Darius claims to have moved "to (the country) *Sakā*" (DB v 21f.; cf. 30), however "going after the *Sakā* (ethnonym) who wear a pointed cap" (*tayaiy xaudām tigrām baranti*, 22f.; cf. "those *Sakā*", 30). This designation fits the tall and pointed cap worn by the sculptured figure which was added to the original set of the subdued rebels and is labelled as that of Skunxa "the *Sakā*". In later texts, the abbreviated form *Sakā tigraxaudā* labelling the image of a warrior in Darius' tomb at Naqš-i* Rustam (§ 3.1) (DN XV) became canonical. Other texts bear further specifications. In an inscription from Susa* (DS e 24f.), Darius claims to have ruled over, and received tribute from the *Sakā tigraxaudā* and from the *Sakā haumavargā*, "the *Sakā* who drink the *hauma*". This pair is mentioned also in later texts of Xerxes* (at Persepolis: XP 26, 27) and of Artaxerxes II or III (at Persepolis: A?P 26f.). In Darius' Naqš-i Rustam text (DN a 28f.) there is a further specification: *tayaiy paradraya*, "the *Sakā* who are beyond the sea", which occurs also in Artaxerxes' text. In a trilingual text on precious plates from Persepolis* (DP h 5f.) and Hamadān* (DH 4f.), Darius states to hold a kingdom extending *Sakaibiš tayaiy para Sugda*, "from the *Sakā* who are beyond Sogdia", to Ethiopia.

It is commonly assumed that *Sakā* was a Persian general term which designated all northern peoples external to the Persian boundaries irrespective of their state, ethnicity or culture, and that it had no specific geographical significance. Accordingly, the location of the *Sakā* designated through epithets devoid of any clear geographical specification (like *tigraxaudā* and *haumavargā*) is still highly uncertain.

These epithets are commonly identified with the designations "who had on their heads tall stiff caps rising to a point" and "Amyrgian" (a corruption of *haumavargā*) by Herodotus (VII 64). In the list of the peoples enrolled in Xerxes' army, Herodotus attaches the former to a people he calls "Sakai S.", but claims that they must be identified with the "Amyrgian S.", since "the Persians called all the S. Sakae" (VII 64). The "Sakae S." are listed between Bactrians and Indians: accordingly, the *Sakā tigraxaudā* and *haumavargā* are commonly located in the steppes south-east of the Aral Sea. This very general location roughly coincides with the geographical indication "beyond Sogdia" of the trilinguals DP (5f.) and DH (4f.). The *Sakā tayaiy paradraya* are gen-

erally identified with Herodotus' European S., on the assumptions that the "sea" is the Black Sea and that the epithet alludes to Darius' I expedition across the Hellespont.

In the Bab., oldest version of the Bīsutūn trilingual, *Gimirri*, "Cimmerians", always corresponds to Old Persian *Sakā*. Probably it had the same generic value, although this cannot be proven. The association of the *Sakā* and the Cimmerians parallels the association of the *Iškuzāiu* and the Cimmerians in the NA texts; there is no real proof, however, that *Sakā* might be identified *tout court* with *Iškuza/Iškuzāiu* either terminologically or geographically.

§ 3. Classical Greece and Biblical sources. "S." first appear in the *Catalogue of Women*, attributed to Hesiod in antiquity but written in the early 6th cent. Herodotus offers a long description of Scythia and of many Scythian peoples, which remained authoritative in antiquity. He reports a complicated story about a Scythian invasion in the Near East (I 104–106, IV 11f.). This story is a conflation of historical, legendary, or even mythical elements which unfortunately has no echo in the extant sources.

In the postdiluvian genealogies of Genesis 10, 3 (cf. 1 Chron. 1, 6), *'aškănaz* is son of *gomer* son of Iapheth, and brother of *rifat* and *togarmāh*. The identification of these names with specific countries has been and still is much debated. This late Bibl. book seems to have accepted the Ass. association *Iškuzāiu*-Cimmerians. Jeremiah (51, 27), casting a spell against Nineveh, invokes an attack of the countries Urartu and Mannea. The association to Urartu and especially with Mannea suggests that *'aškᵉnāz* may be the country *Iškuza*, to be located in the Zagros (see § 1). The sentence may refer to alliances between countries, or to revolts of foreign troops against the Ass. Empire during its last phase.

Alexeev A. I./Barkova L. L./Galanina L. L. 2001: Nomades des steppes: les Scythes, VII$^{e}$–III$^{e}$ siècle av. J.-C. – Černenko E. V. 2006: Die Schutzwaffen der Skythen (= Prähistorische Bronzefunde Abt. 3 Bd. 2). – Hartog F. 1980: Le miroir d'Hérodote: essai sur la représentation de l'autre. – Ivantchik A. I. 1993: Les Cimmériens au Proche-Orient (= OBO 127); id. 2001: Kimmerier und Skythen: kulturhistorische und chronologische Probleme der Archäologie der osteuropäischen Steppen und Kaukasiens in vor- und frühskythischer Zeit (= Steppenvölker Eurasiens 2). – Lanfranchi G. B. 1990: I Cimmeri: emergenza delle élites militari iraniche nel Vicino Oriente (VIII–VII sec. a.C.) (= HANES 2 bis). – Lebedynsky I. 2004: Les Cimmériens: les premiers nomades des steppes européennes: IX$^{e}$–VII$^{e}$ siècles av. J.-C. – Mayrhofer M. 2006: Einiges zu den Skythen, ihrer Sprache, ihrem Nachleben (= Veröffentlichungen zur Iranistik 36 = SbWien 742). – Parzinger H. 2007$^{2}$: Die Skythen. – Starr I. 1990: Queries to the sungod: divination and politics in Sargonid Assyria (= SAA 4). – Tokhtas'ev S. 1996: Die Kimmerier in der antiken Überlieferung, Hyperboreus 2/1, 1–46. – West S. 2002: Scythians, in: E. J. Bakker/I. J. F. de Jong/H. van Wees (ed.), Brill's companion to Herodotus, 437–456.

G. B. Lanfranchi

**Skythische Kunst** s. Tierstil.

**Smaragd** (emerald). A. Philologisch.

A gem *barraqtu* is attested as part of a ring and of a necklace in two Late Bab. texts from the Achaemenid period, BE 9, 41 and YOS 7, 61 (AHw. and CAD svv.). H. V. Hilprecht/A. T. Clay, BE 9 (1898) p. 30 (see also AHw. 107 and L. Koehler et al., Hebräisches und aramäisches Wörterbuch zum Alten Testament [1967–1995] 1, 155) have convincingly suggested that *barraqtu* is a cognate of Hebrew *bāreqeṯ*, Syriac *bārqā*, Sanskrit *marakata* and Greek σμάραγδος, all meaning "emerald".

M. P. Streck

**Smaragd.** B. Archäologisch.

S. ist eine dunkelgrüne transparente Varietät von Beryll, einem Beryllium-Aluminium-Silikat (MOHS 7,5–8). Die Unterschiede in den Benennungen liegen v. a. in der Farbe. Während der einfache Beryll wenig Transparenz und helle Farben aufweist bzw. trüb ist, haben die als Schmucksteine verwendeten transparenten Edelberylle verschiedene Farben: z. B. grün (S.), blau und blaugrün (Aquamarin), gelb bis goldgelb (Goldberyll).

Bis zum letzten Viertel des 1. Jts. v. Chr. hatten Berylle keine Bedeutung in Mesopotamien, Erwähnungen früherer Funde von S. sind kritisch zu bewerten und möglicherweise Fehldeutungen.

Berylle und damit auch S. sind zumeist in Muttergestein eingebettet. Als Fundorte sind Indien, Iran und die Türkei nachgewiesen.

Moorey P. R. S. 1994: Ancient Mesopotamian materials and industries: the archaeological evidence, 81.

R.-B. Wartke

**Smerdis** s. Bardija.

**Smith**, George. * 26 March 1840 in London, † 19 August 1876 in Aleppo. Assyriologist.

S. was originally apprenticed to a firm of banknote engravers, but came to the attention of the British Museum on account of his regular visits to the Assyrian galleries. He was at first engaged by the museum as a "repairer" to clean and repair the collection of inscribed tablets in May 1868, and was further employed to assist Sir Henry Rawlinson* in the preparation of volumes III and IV of the *Cuneiform inscriptions of western Asia* in 1869. He was appointed as Assistant in the Department of Oriental Antiquities in 1870 where he was involved in cataloguing the tablets from Layard*'s excavations at Nineveh. It was in the course of this work that in 1872 he became famous for his discovery of the story of the flood in the *Epic of Gilgameš*. He was sent to Mesopotamia to excavate at Nineveh* (§ 5) in 1873 and 1874, and the results of these excavations are registered as the museum's DT and Sm. collections. He was sent again in 1875, and although he was able to purchase for the museum the Egibi archive (1876–11–17 collection) from the Baghdad dealer Marini, he was unable to resume excavations at Nineveh. On his return journey he died of dysentery at Aleppo. His personal manuscripts were purchased by the British Museum in 1877 and are now in the Department of Manuscripts of the British Library.

*Principal publications*: History of Assurbanipal (1871); Assyrian discoveries (1875); The Assyrian eponym canon (1875); The Chaldean account of Genesis (1876); History of Sennacherib (ed. by A. H. Sayce, 1978).

*Biography*: Budge E. A. W. 1925: The rise and progress of Assyriology, 106–119. – Miller E. 1973: That noble cabinet: a history of the British Museum, 308–310.

C. Walker

**Smith**, Samuel Alden. * 1858 in Joliet (USA) (Universitätsarchiv Leipzig, Rektor B 61), the date and place of his death are unknown. American Assyriologist. S. studied Assyriology at Leipzig under F. Delitzsch* in the 1880s, and spent several months copying Assyrian texts in the British Museum, but abandoned Assyriology when Delitzsch refused to regard his Thesis as deserving the Ph.D. degree, and returned to the United States.

*Principal publications*: Die Keilschrifttexte Asurbanipals, Königs von Assyrien (1887–89); Miscellaneous Assyrian texts of the British Museum (1887); Assyrian letters from the royal library at Nineveh (1888).

*Biography*: Budge E. A. W. 1925: The rise and progress of Assyriology, 255.

C. Walker

**von Soden**, Wolfram Theodor Hermann Freiherr. * 19. Juni 1908 in Berlin, † 6. Oktober 1996 in Münster. Studium hauptsächlich in Berlin und Leipzig (hier besonders bei B. Landsberger*). Promotion Leipzig 1929. Habilitation 1933 Göttingen. Professor in Göttingen 1936–1940 und 1953–1955, in Berlin 1940–1945, in Wien 1955–1961 und schließlich in Münster 1961 bis zum Emeritat 1976.

Die im engeren Sinn wissenschaftliche Assyriologie wurde begründet von F. Delitzsch* (1850–1922): *Assyrische Grammatik* 1889 und 1906, *Assyrisches Handwörterbuch* 1896, dazu *Assyrische Lesestücke* 1876, 1878, 1885, 1900 und 1912. Andere Bereiche wurden damals bearbeitet von C. Bezold* (*Literatur*, 1886 und *Catalogue Kouyunjik Collection*, 1889–1899), sowie von R. E. Brünnow* (*Classified list*, 1887–1897). Auf diese Weise entstand eine ziemlich gut organisierte neue Disziplin, der sich viele widmeten. Später entwickelte die Assyriologie sich zu einer sehr forschungsorientierten Disziplin, die über immer größere Mengen Textmaterial verfügte, aber sich viel zu wenig um handbuchmäßige Erfassung kümmerte und dadurch den Kontakt mit benachbarten Disziplinen verlor. Wer nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs sich in die Assyriologie einarbeiten und diese im Rahmen der Orientalistik oder der Alten Geschichte studieren wollte, sah sich mit enormen Schwierigkeiten konfrontiert. Auch nicht wenige Fachvertreter waren den Schwierigkeiten nicht gewachsen.

Namentlich durch den epochalen *Grundriss der akkadischen Grammatik* (1952, 1969, 1995) und das monumentale *Akkadische Handwörterbuch* (I–III, geschrieben

1952–1981) hat S. die Akkadistik gründlich reformiert und vorangetrieben, für weitere Forschung eine solide Grundlage geschaffen, und sich als ein zweiter Delitzsch erwiesen. Auch S.s *Akkadisches Syllabar* (1948, 1967, 1976, 1991) gehört hierher. Syllabar und Grammatik hat S. unter äußerst schwierigen Umständen geschrieben.

Beide Bücher waren „bestellt", herausgegeben und publiziert worden von A. Pohl* (Pontificio Istituto Biblico, Rom), der mit Hilfe seines Verlags besonders in der ersten Nachkriegszeit sich sehr um die Entwicklung und Konsolidierung der Orientalistik verdient gemacht hat. Zur Geschichte des Wörterbuchs sei hier verwiesen auf Borger, Altorientalische Lexikographie (= Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-historische Klasse 1984/II). Andere Assyriologen, freilich immer noch zu wenige, sahen sich in dieser Zeit zu ähnlichen Arbeiten veranlasst: Lehr- und Lesebücher (wie zuvor Delitzsch, sowie bereits 1926/27 [und teilweise auch postum 1949] A. Ungnad*), textbibliographische Arbeiten (wie Bezold), sowie Handbücher zur Keilschrift (wie gewissermaßen Brünnow).

S.s Arbeitsfeld war sehr ausgedehnt. Er war einer der letzten Gesamtsemitisten. Sein Gedächtnis war sagenhaft, nicht zuletzt für Zahlen. Es ermöglichte ihm sehr viele einleuchtende Kombinationen. Er konnte daher seine Zettelsammlungen erstaunlich knapp halten.

Er hat viele Schüler gehabt, aus aller Herren Länder. Am meisten profitierten von seinem Wissen wohl seine Wörterbuchassistenten, die sich bei der gemeinsamen Wörterbucharbeit im Arbeitszimmer des Lehrers genau anschauen konnten, wie dieser sich das gesamte Textmaterial erschloss, und dabei auf jede einseitige Spezialisierung zu verzichten lernten. Sieben von den sukzessiven insgesamt neun Assistenten bekamen später Professuren. Wie fleißig auch diese Assistenten für den Meister gearbeitet, und dadurch die Entstehung des Riesenwerkes beschleunigt haben, so ist doch das AHw. im Grunde die Leistung eines Einzigen geblieben. Ohne diese Unterstützung hätte S. es jedoch kaum geschafft, das AHw. in 29-jähriger Arbeit rechtzeitig abzuschließen. Im Jahr der Vollendung (1981) musste er sich einer damals noch folgenschweren Operation an beiden Augen unterziehen. Infolgedessen war er während seiner letzten 15 Lebensjahre bei der Arbeit stark behindert.

*Nachrufe*: R. Borger, AfO 44/45 (1997/98) 588–594; D. O. Edzard, ZA 87 (1997) 163–167; H. Hunger, Or. 67 (1998) 311–314; H.-P. Müller, Zeitschrift für Althebraistik 10 (1997) 1–3; E. Neu, Akademie der Wissenschaften und der Literatur (Mainz): Jahrbuch 1996, 133–136; W. Röllig, MDOG 129 (1997) 5–7 und WO 28 (1997) 5f.

*Bibliographie* in der ersten Festschrift für von Soden (= AOAT 1, 1969) XI–XXVIII, up to date gebracht in ZA 87 (1997) 168–180.

R. Borger †

## **Sohn.** A. In Mesopotamien.

§ 1. Allgemeines. – § 2. dumu/*māru* Sohn. – § 3. Nachkomme(n). – § 4. Aufgaben/Verpflichtungen. – § 5. dumu/*māru* zur Bezeichnung der (nicht verwandtschaftlichen) Zugehörigkeit zu sozial determinierten Gruppen. – § 6. Synonyma. – § 7. dumu/*māru* in übertragener Bedeutung.

§ 1. Allgemeines. Die beiden wesentlichen Wörter für den Begriff S. sind sum. dumu, akk. *māru*; als Logogramm in akk. Texten DUMU (passim).

Die mesopot. Begrifflichkeit, die sich mit den Wörtern dumu bzw. *māru* verbindet, geht weit über das hinaus, was der Begriff S. im Deutschen impliziert. dumu und *māru* haben neben der physischen Konnotation eine Funktion zur Bezeichnung genealogischer Beziehungen und eine Bedeutung im weiten Feld von rechtlichen und sozialen Bezügen und Verpflichtungen. Beide Wörter drücken in einem übertragenen Sinn interpersonelle Beziehungen aus, die jenseits der physischen und familiären oder genealogischen Sphäre liegen. Mehr als 40 Gleichsetzungen von *māru* in Synonymenlisten aus dem 1. Jt. verweisen auf den weiten Horizont des semantischen Feldes von *māru*, das auch in den zahlreichen Verbindungen von *māru* mit geographischen oder ethnischen Begriffen und solchen mit sozialen oder rechtlich konnotierten Bezügen erkennbar ist.

§ 2. dumu/*māru* Sohn. Für dumu/*māru* als physische Bezeichnung für S. oder

generell für Kind(er) (männlich oder weiblich) s. CAD M/1 *māru* 1b.

Vgl. *ina* DUMU.MEŠ PN $PN_2$ *u* $PN_3$ NÍTA.SAL.MEŠ „unter den Kindern von PN, $PN_2$ und $PN_3$ – seien sie männlich oder weiblich" TCL 1, 66: 4 (aB); *mārūšunu ṣeḫrū* „ihre Kinder sind (noch) jung" (WZJ 8 [1958/59] 572: 17, mB); Gleiches gilt für *aplu* Erb(-S.), Erbin und *lillidu* Kinder (beiderlei Geschlechts).

§ 2.1. Zahlreiche Wörter, die in den akk. Synonymenlisten mit *māru* geglichen werden, bezeichnen *Säuglinge oder Kleinkinder*:

*daqqu* (CAD D s. v.) Kleiner, in aAK und aB PN; in Proto-Diri 73f. (aB) mit *lakû* geglichen. – *ginû* (CAD G *ginû* C), sum. Lehnwort, vielleicht legitimes Kind oder einfach Kind, wie aus den Synonyma *šerru, ṣeḫru, pirsu, la'û, lakû* hervorgeht; s. auch den aB PN DUMU-*kīnum* „legitimer S." (VAS 8, 79: 12); vgl. dagegen *līdu* illegitimes Kind/Bastard. – *lakû* (fem. *lakītu*; CAD L s. v.) (noch) säugendes Tierjunges, v. a. in lit. Texten (und in nA Gelehrtenbriefen, s. SAA 10, 298 r. 4; 319: 9) für Säuglinge gebraucht. Mit *šerru* in *Explicit Malku* I 250 geglichen. – *la'û* (CAD L s. v.) Kleinkind, Säugling, seit aA Zeit in gelehrtem Kontext; in Synonymenlisten mit *šerru* und *ṣeḫru* (klein) geglichen. – *mār irti* (CAD I/J *irtu* mng. 1a 4'b') Säugling (Brustkind). – *qudādu* (CAD Q *qudādu* A), in lex. Texten geglichen mit *māru* (in Kontext mit *šerru, la'û, lakû*). – *šerru* (CAD Š/2 s. v.) Säugling, Kleinkind seit aA und aB Zeit in Briefen und Urkunden, aber auch in lit. Texten.

§ 2.2. In *Altersbezeichnungen* s. *mār šatti* einjähriges Kind, für weitere nach Jahren bezeichnete Altersangaben s. CAD M/1 *māru* 1a 3'; der Zeitpunkt der Geburt wird im PN *mār-ūmi-ešrā* „Am-20.-Tag-(geboren)" ausgedrückt.

§ 2.3. dumu/*māru* zur Bezeichnung des direkten *genealogischen Verhältnisses* zum Vater (nur bei Söhnen); s. CAD M/1 *māru* 1a 2'–a'.

§ 2.4. Weil das Akk. keine eigenständigen Wörter für Enkel, Neffe etc. kennt, werden die entsprechenden *Verwandtschaftsbezeichnungen* mit *māru* gebildet (s. Kraus 1973, 66; CAD M/1 *māru* 1b 6'):

*mār aḫi* Neffe (brüderlicherseits), *mār aḫāti* Neffe (schwesterlicherseits), *mār aḫi abi* und *mār aḫāt abi* Cousin väterlicherseits; *mār māri* Enkel, *mār emi* Schwager, vgl. dazu die z. T. andersartigen sum. Bezeichnungen u. a. pabilga Großvater, Onkel väterlicherseits, arib Schwägerin, mussa Schwager, Schwieger-S., muru Schwager, s. Å. W. Sjöberg, Fs. A. Falkenstein (= HSAO 1) 230f.; C. Wilcke, Familiengründung im alten Babylonien, in: E. W. Müller (ed.) Geschlechtsreife und Legitimation zur Zeugung (1985) 219–241. S. auch *liblibbu* (CAD L s. v.), das zum einen königliche Vorfahren (generell), aber auch Großväter, Ur- bzw. Ur-Ur-Großväter in Verbindung mit Namen bezeichnet. S. auch CAD M/1 *māru* 1c, z. B. *ina šarrāni mārēja* „unter meinen königlichen Nachfahren" passim in nA Königsinschriften, *Izbu* I 48.

§ 3. Nachkomme(n). Generell im Sinne von *māru* Nachkomme werden folgende Synonyma verwendet:

*damu/dumû* (CAD D s. v. mng. 3) (Bluts)-Verwandtschaft: *anāku aḫuka šīrka u damūka* „Ich bin dein Bruder, dein Fleisch und Blut" JCS 8, 32 Anm. 7 (aB Brief aus Iščālī); s. nun R. M. Whiting, Old Babylonian letters from Tell Asmar (= AS 22, 1987) Nr. 11: 3–4. – *kisittu* (CAD K s. v. mng. 3; keine Etymologie) Familie, Abstammung(slinie), s. unten § 6. – *liblibbu* (s. § 2.4) Nachkomme(n), in lit. Kontext und Kolophonen. – *lillidu* (CAD L s. v.) „(gerade) geschlechtsreife Person, Kinder, Nachkommen" (wahrscheinlich beiderlei Geschlechts), aA, mB, aber überwiegend 1. Jt. (8./7. Jh.) in lit. Kontext, gelehrte Wortbildung von *alādu* gebären; interessant der *parallelismus membrorum* von *šumu u zēru* neben *pir'u* und *lillidu* „(die Götter) mögen dem König einen Namen(sträger), [einen, der seinen Namen fortführt, in Andenken hält,] und ‚Samen', Sprösslinge und Nachkommenschaft gewähren" (SAA 10, 227: 12f.). – *līpu* (CAD L s. v.) Nachkomme(n), (nachfolgende) Generation(en). – *nabnītu* (CAD N/1 s. v.) Nachkomme(n), in lit. Texten. – *nannabu* (CAD N/1 s. v.) Nachkommen(schaft). – *nipru* (CAD N/2 s. v.) Kreatur, Geschöpf (keine Etymologie, Bedeutung aus dem Parallelismus mit *pitqu* in Ee. und *māru* in Synonymenlisten erschlossen). Werden die beiden Begriffe nicht verstanden und deshalb in einer Synonymenliste erklärt? Beachte die enge Beziehung zwischen Ee. und den Synonymenlisten. – *pir'u* (*par'u*) (CAD P s. v. mng. 2) (*parā'u* sprießen) Nachkomme, Sprössling, seit aAK Zeit. – *ṣītu* (CAD Ṣ s. v. mng. 3b) Sprössling. – *šumu* (CAD Š/3 s. v. mng. 4) Nachkomme(n), S., seit aAK Zeit meist in Fluchformeln und Personennamen. Zu Grunde liegt die Vorstellung, dass der (älteste) S. oder Nachkomme den Namen weiterträgt, für Totenopfer und Ahnenverehrung verantwortlich ist. – *zēru* (CAD Z s. v. mng. 4) männlicher Nachkomme, Abkömmling, Familienangehöriger; hauptsächlich in gelehrtem Kontext in Texten des 1. Jts., Bedeutung abgeleitet von der mit dem Begriff Samen verbundenen Vorstellung der Fortpflanzung.

§ 4. Aufgaben/Verpflichtungen. Mit der Stellung eines S. sind Verpflichtungen und Rechte bzw. Ansprüche verbunden,

Erbschaft* und die Nachfolge in gesellschaftlicher Stellung, Beruf bzw. Amt (CAD M/1 *māru* 1a 5′).

S. ibila/*aplu*, *aḫu rabû*; F. R. Kraus, Vom altmesopotamischen Erbrecht, in: J. Brugman et al. (ed.), Essays on oriental laws of succession (= SD 9, 1969) 1–17; id., Erbrechtliche Terminologie im alten Mesopotamien: mit einem kritischen Beitrage von B. Landsberger, o. c. 18–57.

§ 4.1. Für *Thronfolge* s. Kronprinz*; J. Renger, The daughters of Urbaba and „royal" successions in the Second Dynasty of Lagash, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 367–369 (für Bsp. von Bruderfolge). Streng patriarchal ist die Thronfolge der 1. Dynastie von Babylon geregelt. In der AKL ist die Vater-S.-Thronfolge z. T. ein Konstrukt; vgl. *rīdu* < *bīt rīdûti* „Residenz des Kronprinzen, Thronfolgers".

§ 4.2. Die Verpflichtung, das *Totenopfer* (*kispu*) und die *Ahnenverehrung* zu vollziehen, obliegt dem (ältesten) S.

Vgl. den *parallelismus membrorum* in *šuma kisitti u qēbir* NU TUKU „Er wird keinen Namen(sträger), keinen (sonstigen) Abkömmling und niemanden, der ihn begräbt, bekommen" (Fluchformel) Hunger, Kolophone Nr. 91: 7; ebenso ein *parallelismus membrorum*: *Ninurta bēl apli šumi u kudurri aplam nāq mê līkimšuma zēra u pir'a ayya ušaršīšu* „N., der einen Erb-S., den Träger des Namens und den ältesten Erb-S. bestimmt, der möge ihm wegnehmen den Erb-S., der Wasser (als Totenopfer) spendet, und er soll ihm keine Nachkommenschaft und Sprösslinge gönnen" MDP 2 pl. 23 vii 5–14 (mB Kudurru, Melišiḫu).

§ 4.3. Ein S. ist verpflichtet, die *Eltern im Alter zu versorgen*; der S. übernimmt des Vaters Schulden. Der Fürsorge für die Eltern dient u. a. die Adoption (*aplūtu*, s. E. C. Stone/D. I. Owen, Adoption in Old Babylonian Nippur and the archive of Mannum-mešu-lišṣur [= MesCiv. 3, 1991]). Daher ist es wichtig, einen S./Söhne zu haben.

Vgl. Omenapodosen wie DUMU NU TUKU „Er wird keinen S. haben/bekommen"; [guruš dam] nu.tuku [dumu n]u.è.a : *eṭlu ša aššatu la īḫuzu māru la urabbû* „Ein junger Mann, der keine Frau geheiratet hat und daher keinen S. hat großziehen können" (RA 65, 124: 15f., ardat-lilî-Text); *mārēja šarru ītabak šitta šanāti agâ marṣāk naqdāk* „der König hat mir meine Söhne (weg)genommen (und) deshalb bin ich, (weil seit) 2 Jahren krank, in einer verzweifelten Situation" (BIN 1, 83: 16f., nB).

§ 4.4. Gefordertes *moralisch oder traditionsgemäß gebotenes Verhalten*, Verpflichtungen und Aufgaben, auch Gefühle drückt *māru* in *lā māru* „undankbare Person" aus:

tur.ra nu.gi.na.gin$_x$ ba.ra.mu.un.gá.gá.=e.dè: *kīma māri lā kīnim ana nakri taškunanni* „Du hast mich wie einen ungehorsamen S. zu einem Fremden gemacht" S. M. Maul, Herzberuhigungsklagen (1988) 229: 20′f.; *māraka ša tarammu lā tanaššiq māraka ša tazirru lā tamaḫḫaṣ* „Küsse nicht deinen S., den du liebst, schlage nicht deinen S., den du hasst" Gilg. XII 26f.; gen.nu dumu.mu ki.ta.mu.šè tuš.a.ab: *alka mārī tišab ina ša[plija]* „Komm mein S., setz dich mir zu Füßen" ZA 64 (1965) 140: 3 (*Examenstext* A); für das Verhältnis von Vater und S. s. weiter Å. W. Sjöberg, Der Vater und sein missratener Sohn, JCS 25 (1973) 105–169 (aus dem sum. Schulbetrieb); *mārī dādīšu ša* LÚ *Emutbalimma kaspam ušaddan* „Er wird Silber von den Lieblingssöhnen des Mannes (= Herrschers) von Emutbal eintreiben lassen" (AbB 4, 39: 36f.). Für *dādu*, das einen Gegenstand bezeichnet, bzw. eine Person, die Gegenstand von liebevollen Gefühlen ist, sodass *dādu* sich im lit. Kontext (mB und 1. Jt.) auch auf einen S. beziehen kann (s. § 6), s. CAD D *dādu* A. Beachte PN *dādu* PN$_2$ „PN, S. von PN$_2$" Hunger, Kolophone Nr. 179: 2, 421: 3 (7. Jh.). *māru itti abīšu kitti ītammi* „Ein S. wird seinem Vater die Wahrheit sagen" SAA 10, 113: 4 (Omenaussage in astrolog. Text); [*itti ab*]*i māru iprusu* [*itti*] *māri aba iprusu* „(Dämon), der den S. dem Vater entfremdet, der den Vater dem S. entfremdet" *Šurpu* II 20f.; *māru abašu idâkma kussâ išabbat* „Ein S. wird seinen Vater ermorden und sich des Throns bemächtigen" YOS 10, 39 Rs. 3.

§ 5. dumu/*māru* zur Bezeichnung der (nicht verwandtschaftlichen) Zugehörigkeit zu sozial determinierten Gruppen. S. generell CAD M/1 *māru* 5 und Kraus 1973, 66–77.

§ 5.1. Vgl. die Termini *mār āli* Bewohner, Einwohner, Bürger einer Stadt* (womit Privilegien, aber auch Pflichten verbunden sind); *mār bābti*/dumu.dag.gi$_4$.a, Bewohner eines Stadtquartiers (Kraus 1973, 68); *mār māti*(*šu*), Einwohner/Bewohner (s)eines Landes (seit aB); *mār* ON (Länder und Städte) (seit aA).

§ 5.2. Für die Bezeichnung *ethnischer Gruppen* vgl. z. B. dumu.dumu.gi$_7$ „Sumerer" (CL § 26), *mār Jamina** etc.; *Nabû-šuma-iškun* ... DUMU $^{m}$*Dakuri* „Nabû-

šuma-iškun, aus dem Dakuri-Stamm", JAOS 88, 126 i b: 17 (s. nun RIMB 2, 124 i b: 17), s. CAD M/1 *māru* 5d. Die Verbindung *mār* + geographischer Begriff substituiert Nisbebildungen.

§ 5.3. Da das Akkadische keine eigenen Wortbildungsformantien oder Abstrakta kennt, die die Zugehörigkeit zu *berufständischen, funktionalen oder gesellschaftlichen Gruppen* ausdrücken können, werden Verbindungen des Typs *māru* + Beruf/Funktion usw. gewählt (s. generell Kraus 1973, 71):

*mār bārî* Angehöriger der Zunft der Opferschauer. – dumu.dam.gàr Kaufmann. – dumu.dub.sar Schreiber*. – dumu.é.dub.ba.a Schreiber (wörtl.: S. des Hauses, in dem die Tafeln verteilt werden). – dumu.meš *nāqidim* Hirten. – *mār rēdî*/dumu.aga.uš Angehöriger der Konstabler(klasse). – dumu.meš šu.i Barbiere. – dumu.um.mi.a/*ummeānim* Handwerker (alle aB). – *mār šipri* Bote. – *mār damqi* ein Typ von Soldaten* (Lesung vielleicht *assukku*) (nA). – *mār bīti* Major domus, Verwalter eines Haushalts (achäm.) (für aB *mār bīti* s. Kraus 1973, 66). – dumu.gìr.sè.ga/*mār gerseqqîm* Palasthöriger. – *mār ekalli* Höfling (aB, Nuzi, Boğazköy, EA, 1. Jt. lit. Texte). – *mār ugārim*/dumu.a.gàr.meš (CḪ § 54) einem Bewässerungsbezirk Zugehörige. – dumu.meš énsi.meš Angehörige der Gruppe der landwirtschaftlichen Entrepreneure. – *mār abulli* (neben *ša abulli*) (wörtl.: S. des Stadttores) mit Kraus 1973, 74f. Angehöriger einer Gemeinschaft von Feldeigentümern in einer Gemarkung an einem Stadttor*. – *mār ikkari* Angehöriger einer Klasse (privilegierter) landwirtschaftlicher Experten, s. PN *šaknu ša šušānē mārū ikkarī* (DUMU.MEŠ LÚ.ENGAR.MEŠ) „PN, der Aufseher über die den landwirtschaftlichen Experten unterstellten Personen" (BE 9, 82: 12, achämenidenzeitl. Nippur).

§ 5.4. Für die Bezeichnung der Zugehörigkeit zu einer (*privilegierten*) *sozialen Schicht* s. *mār awīlim* Angehöriger der Oberschicht, passim in CḪ und LE. – *mār banî* Person(en) mit einem besonderen Status gegenüber mesopot. Tempeln in nB Zeit (Roth, Fs. Å. W. Sjöberg 487), s. in elam. und achäm. Kontext: Angehöriger der einheimischen Oberschicht (CAD M/1 *mār banî* 2). – *mār damqa* Bedeutung ungewiss (CAD M/1 s. v., achäm.).

§ 5.5. *mār ilīšu*, *mār ištari* (CAD I/J s. v. *ištaru*) bezeichnet den Angehörigen einer *nomadischen Gruppe*, charakterisiert durch die gemeinsame Verehrung einer Clan-Gottheit, s. J. Renger, *mārat ilim*: Exogamie bei den semitischen Nomaden des 2. Jahrtausends, AfO 24 (1973) 103–107; Kraus 1973, 66–68.

§ 5.6. Zum Ausdruck der *Subordination* s. *māru* als Angestellter in einer „Firma" (aA und aB) (CAD M/1 *māru* 4a) und als Selbstbezeichnung von Vasallen gegenüber dem Oberherrn, der als *abu* Vater bezeichnet wird (gewöhnlich in Briefeinleitungen, aB, meist Mari, Ugarit, EA; s. CAD M/1 *māru* 3a).

§ 6. Synonyma. Eine Reihe von Begriffen, die mit *māru* geglichen werden, kommen überwiegend in den Synonymenlisten vor (v. a. *Malku* I 147–157, *Explicit Malku* I 174e–203, s. CAD M/1 *māru* lex. section):

*ajaru* (CAD A/1 *ajaru* D) junger Mann, S., in Synonymenlisten mit *etlum*, *qarrādu*, *mutu*, *zik(a)ru*, *zēru* geglichen; unsicher, ob die aAK und mB PN hierher gehören. – *būnu*/*buntu* (CAD B *būnu* D) nur einmal in Synonymenliste, vgl. aber *buntu* Tochter (aA Beschwörung bezogen auf Lamaštu, die Tochter des Anum). – *ginû* s. § 2.1. – *terdû* (CAD T 350) (= *māru* in *Explicit Malku* I 193); vielleicht Nachfolger (Verbalnomen zu *redû* nachfolgen D).

Eine Reihe von Fremd- oder Lehnwörtern werden in *Malku*, *Explicit Malku* und anderen Synonymenlisten (s. CAD M/1 *māru* lex. section) mit *māru* erklärt:

*ḫūrū* (CAD Ḫ s. v.) möglicherweise von hurr. *ḫuri*. – *ligimû* (CAD L s. v.), von sum. ligima; Wort aus dem gelehrten Kontext, gebraucht für S. in den Genealogien von Kolophonen (7. Jh.), aber auch im übertragenen Gebrauch für Schösslinge von Dattelpalmen und Getreide. – *pitēqu* (CAD P s. v.), *pitqu* = MIN (= *māru*) SU S., in Subaräisch. – *sissiru* (CAD S s. v.) Kind, Nachkomme, Sprössling. – *šanduppû*/*šaduppû* (CAD Š/1 s. v.; zweimal in der Genealogie von Kolophonen, s. Hunger, Kolophone Nr. 233: 3, 244: 3–5) von sum. sag.dub ältester (S.), vgl. dub.ús.sa folgender, d. h. jüngerer (S.). – *talerdennu* (CAD T *terdennu* 2) (hurr.(?), generell seit mB bezeugt); zweiter in Erb-/Thronfolge (*mārū rabû* gefolgt von *tardennu*) (mB, in Texten aus Nuzi und Ugarit).

Einige Wörter finden sich außer in Synonymenlisten, z. T. vereinzelt, meist aber häufig, in lit. Texten bzw. sind dem Milieu der gelehrten Schreiberzunft (oft in Kolophonen* und den Briefen gelehrter Schreiber) zuzuweisen:

*at(a)mu* (CAD A/2 *atmu* A) junger Mann, S. (= *māru* in *Explicit Malku* I 198); *atmēšunu unessiq aṣbat ana ardūtu u palâḫija ūtašunūti* „Ich sonderte ihre Söhne aus und nahm sie (gefangen), damit sie mir treu als Sklaven dienten" RIMA 1, 183: 42–44 (Salm. I). – *bukru* (CAD B s. v.) meist in lit. Texten, davon beeinflusst der Gebrauch in den Genealogien der Schreiber in Kolophonen (8./7. Jh.). – *dādu* (CAD D *dādu* A) eine Sache, die Gegenstand von liebevollen Gefühlen ist, sodass *dādu* sich im lit. Kontext (mB und 1. Jt.) auch auf einen S. beziehen kann. Beachte PN *dādu* $PN_2$ „PN, S. von $PN_2$" Hunger, Kolophone Nr. 179: 2, 421: 3 (7. Jh.); s. dazu *māru* in der Bedeutung Liebling, Geliebter: JCS 15, 6 i 14 (aB Liebeslied) und KAR 158 öfters (Liebeslied). – *kudurru* (CAD K *kudurru* C b); in *Erimḫuš* V 34 zusammen mit *rabi aḫi* und *aplu*. Zu MDP 2 pl. 23 vii 5–14 s. § 4.2. – *kisittu*, s. § 3. – *lakû*, s. § 2.1. – *ligimû*, s. o. und § 7.1. – *nipru* (CAD N/2 s. v.), s. § 3. – *šanduppû*, s. o.

§ 7. dumu/*māru* in übertragener Bedeutung. *māru* selbst, aber auch verschiedene seiner Synonyme beziehen sich auf die Triebe, Schösslinge etc. von Pflanzen, die Jungen von Tieren, und werden generell metaphorisch gebraucht.

§ 7.1. *Pflanzen.* Begriffe für Spross, Trieb usw. von Pflanzen werden (in Synonymenlisten) mit *māru* gleichgesetzt:

*bīnu* (*kīma bīn qiššê* „wie die ... von reifen Gurken") OIP 2, 46 vi 11 (Sanherib, s. CAD B s. v. mng. 3). – *gišimmaru* = *lakû* (§ 2.1). – gi.tur = *la'û* junges Rohr in Ḫḫ. VIII 92. – *ḫabburu* grüner Spross (CAD Ḫ s. v.). – *liblibbu* (CAD L s. v. mng. 2) Spross, Blätter der Dattelpalme, oft als Nebenprodukte der Dattelpalmwirtschaft in nB Urkunden. – *ligimû* (CAD L s. v.) Schössling(e), Trieb(e) von Dattelpalmen und Getreide (s. a. § 6).

§ 7.2. *Jungtiere. kalūmu* Lamm und *māru* Fohlen, Kalb = *māru* in Synonymenlisten, für weitere Jungtiere s. CAD M/1 *māru* 2; vgl. auch GUD.DU= MU.$^{d}$UTU „der Stier, der S. von Šamaš", OIP 2, 145: 18 (Sanherib). – *mār admummi* Wespe (KADP 32a i 11, MSL 8/2, 61: 228 [Uruanna]). – *šir'ānu* (CAD Š/3 s. v.) vielleicht „kleiner Frosch", aAK als PN (MAD 5, 55: 3), sowie *Malku* I 157.

§ 7.3. *Metaphorisch* gebraucht werden *mār mēli rigmuš* „(Wie) der S. der Hochflut ist ihr (= Inannas) Brüllen" VAS 10, 214 r. vi 8′ (= TUAT 2, 735, aB *Agušaja*). – a.$du_{10}$.ga.ur.ra ú.kul.ur.bar.ra.= kam (gesagt von einer Person) „er ist der gute Samen eines Hundes, der Nachkomme eines Wolfes" JCS 24, 107: 1 (Edubba'a-Literatur). – *mār rubê* = MIN (= *gišimmaru*) „S. des Fürsten" = Dattelpalme (Synonymenliste CT 18, 2 i 59). – DUMU MU.AN.NA (*mār šatti*) „(junges) Bier" (Dar. 168: 2). – *nipru* und *pitqu* (CAD P s. v. 440f.) Kreatur (im synonymen *parallelismus membrorum* in Ee. II 1f. bezogen auf die Kreaturen der Tiamat [*pitqu*] und der sie bekriegenden Götter [*nipru*]). – *išku* „Hoden" in PN im Sinne von Spross (CAD I/J *išku* 3), Bedeutung S. laut Synonymenliste.

Glassner J.-J. 1986: De Sumer à Babylone: familles pour gérer, familles pour régner, in: A. Burguière et al. (ed.), Histoire de la famille 1, 98–133. – Kraus F. R. 1973: Vom mesopotamischen Menschen der altbabylonischen Zeit und seiner Welt.

J. Renger

**Sohn.** B. Bei den Hethitern s. Verwandtschaft.

**Soldat** (soldat). A. In Mesopotamien.

§ 1. Désignation. – § 2. Evolution de l'armée. – § 3. Représentations. – § 4. La condition du soldat § 4.1. Recrutement. § 4.2. Hiérarchie. § 4.3. Activités.

§ 1. Désignation. En sumérien comme en akkadien, il n'existe pas de mot spécifique pour s. $^{(lú)}$érin et *ṣābu* désignent une «troupe», dont l'affectation peut être civile ou militaire. Ce terme est très rarement pourvu d'un qualificatif. Il se distingue du terme de «guerrier» (*qurādu*) qui appartient à un autre registre, éminemment positif et laudatif et qui peut être une épithète divine ou royale, porteur des notions de vaillance et de gloire. Un autre terme, neutre et collectif est *ummānu* (érin) «(corps d')armée».

Quelques autres désignations, plus rares, sont collectives, comme *emūqu* «force», *tillatu* ou *tukultu* «aide», *nārāru* «(troupes) auxilaires», *karāšu* «force expéditionnaire», *illatu* «bande (de s.s)» ou individuelles, signifiant «combattant»: *mundaḫṣu* (litt. «frappeur»), *muqtablu* (litt. «celui qui combat»), *ēpiš tāḫāzi* (litt. «faiseur du combat»). D'autres appellations sont propres à certaines époques: *sagbu* (pB/nB), *ḫurādu* (mA/mB), *ḫupšu* (Alalaḫ, Assyrie), *uqu* (nB), *biḫirtu* (nB), *mār-banûti* (nB), etc.

Le s. est parfois nommé d'après sa spécialisation, qu'un terme propre le désigne ou qu'il soit qualifié par son arme (Waffen*): *kallāpu* «fantassin» (*kallāp šipirti* «messager»), *kiškattû* «s. du génie» (ou *ṣāb tupšikkāni*), *lāsimu* «courrier rapide», *dajjālu* «éclaireur», *pi(ṭ)ṭātu* «archer» (à EA et Ug.), *qurbūtu* «ordonnance» (nA); *ṣāb qašti* ou *qaštu* «archer» (plus rarement érin giš-kak-pan/*ṣābē šiltāḫi* «s. de la flèche»), $^{lú}$*arīti* «porteur de bouclier» (ou *nāš kabābi*), *ṣāb* (ou *nāš*) *azmarê*/érin igi-kak «lancier». Il peut aussi être désigné par son

affectation: *ṣābē šūlūti/birti* «(s.s de) garnison», *ṣābē bāb ekalli* «gardes de la porte du palais», *kiṣir šarri/šūt šēpē šarri* «garde royale», *ṣābē eleppi* (Ug.) «matelot», etc.

La distinction de base: les fantassins (érin$^{(meš)}$ gìr$^{meš}$/*ṣābē ša šēpē*), les cavaliers ($^{(lú)}$érin$^{meš}$ *ša pitḫallāti/ša sīsê*), les hommes de char (érin$^{(meš)}$/*rākib narkabti* ou *ša narkabti* et *ša mugirri* (et *tašlīšu* «tiers-chariste», *mukīl appāte* «aurige»).

§ 2. Evolution de l'armée. Dans l'armée sum., la majorité des s. sont des fantassins lourdement équipés de piques ⌊Speer* und Spieß) ($^{giš}$gíd), ou plus rarement d'une hache à collet (Sichelaxt*) et d'une épée (Schwert*) à lame incurvée, d'un poignard ou d'une massue d'arme (Keule*) ($^{giš}$tukul); ils sont protégés par un casque (Helm*) et une lourde cape et, groupés en phalanges, ils s'abritent derrière de hauts boucliers (Schild*) rectangulaires. Ils pratiquent en général un combat rapproché. Ces fantassins sont associés à des charistes qui combattent dans un chariot quatre roues pleines.

C'est sous l'empire d'Agadé que les archers (Pfeil* und Bogen, Köcher*) (munis d'un arc composite, *tilpānu*) apparaissent dans l'armée, permettant le combat à distance, puis les frondeurs (Schleuder*) (*waṣpu*); mais la lance ($^{giš}$šukur) reste prédominante, à côté de la javeline (*zamratu*). Aux 18$^{ème}$–17$^{ème}$ s., les chars, beaucoup plus légers et tirés par des chevaux deviennent l'élément décisif des combats (Kampfwagen*).

A l'époque néo-ass., l'importance des cavaliers s'accroit. Ils montent sans selle, ni étriers, ni éperons et sont armés d'un arc, et parfois d'une lance légère. L'infanterie compte des archers, des frondeurs, des combattants armés de piques légères, de javelots, de haches (Beil*) et d'épées. Les hommes de char sont désormais trois par équipage (un cocher, un archer et un écuyer), puis quatre lorsqu'il y eut deux porte-bouclier. Lors des sièges, des sapeurs sont affectés à la construction de rampes (Rampe*, Belagerungsmaschinen*), de sapes, de tunnels, etc. En quelques occasions, les s. livrent combat à bord de bateaux (Schiff* D. § 2 et Abb. 3), notamment dans les marais du sud mésopotamien.

§ 3. Représentations. Dans la plupart des représentations iconographiques, le s. apparaît au sein d'une troupe, que ce soit celle des ennemies vaincus ou des troupes royales victorieuses: la «stèle des vautours» évoque les armées de Lagaš et d'Umma du milieu du 3$^{ème}$ mill., l'«étendard d'Ur» met en scène des s. sum. à pied ou montés sur des chariots tirés par quatre équidés. Le roi Narām-Sîn* apparaît sur une stèle de victoire à la tête de ses s. On y voit les s. ennemis vaincus à terre, nus, enchaînés, reliés par une échelle passée à leur cou et à leurs épaules (voir Relief* Abb. 3a–b et 4). Beaucoup plus tardives (du 9$^{ème}$ s.), les plaques en bronze du palais de Balāwāt illustrent les différents corps de l'armée en campagne et l'«obélisque noir» représente les succès militaires de Salmanassar III.* Les bas-reliefs des palais ass. montrent la puissance du souverain appuyée sur une armée redoutable et le sort pitoyable des s. ennemis écrasés, dont les corps empilés témoignent de la victoire du roi ass.

La littérature n'évoque que rarement la condition du s., la rudesse et le danger de sa fonction ou, au contraire, l'exaltation de son courage et de son endurance. Cependant le poème d'Erra, le dieu de la guerre, célèbre la gloire de celui qui part au combat:

> «En avant! ... Partir en campagne pour les jeunes hommes c'est comme aller à une fête! Qui reste à la ville, même prince, ... est honni par son peuple et sa personne méprisée!» (I 46–53).

Alors est vantée la galette du s. cuite sous la cendre, l'eau de son outre, le bivouac en plein champ. L'*Epopée de Zimrī-Lîm* (inédite) célèbre de même la fraternité entre combattants et l'ardeur guerrière.

§ 4. La condition du soldat.

§ 4.1. *Recrutement.* L'armée (Heer*) était organisée sur un système double: un noyau de troupes permanentes et des «appelés».

Le pouvoir disposait en effet de troupes permanentes, comme le montre par exemple la documentation de Mari. Celles-ci pouvaient être d'origine étrangère, tels les contingents d'Amorrites ou de Cassites, les

nomades de la garde royale mariote, les Ḫabirus à l'époque d'El-Amarna. Sous les Sargonides, le «noyau dur» de l'armée royale permanente (*kiṣir šarri*) était complété par des corps spécialisés (génie, charrerie, cavalerie) qui dépendaient plus étroitement de l'administration centrale et des effectifs de mercennaires, tels les Ituéens et les corps d'élite prélevés de force sur les ennemis vaincus (cavaliers ourartéens, archers élamites, etc.).

Mais le plus gros des effectifs était constitué par des s. levés pour les campagnes royales. Le service militaire était *a priori* dû au roi par tous les hommes en âge approprié. Lorsque cela était nécessaire, ils recevaient des armes des ateliers royaux ou utilisaient leur propre équipement de chasse (Jagd*) ou de pêche (Fischen*). Un système des tenures assurait un réservoir de troupes: des terres du domaine royal étaient attribuées à des tenanciers, à charge pour eux de fournir un s. équipé lors des campagnes royales (Lehenswesen*).

A l'époque médio-ass., le recrutement et l'entretien des troupes étaient à la charge des grands propriétaires. A l'époque néo-ass., la levée annuelle était assurée par le responsable de chaque circonscription administrative, qui devait pourvoir à leur équipement. En général, le temps de la mobilisation allait de la fin de la moisson, jusqu'à la reprise des travaux agricoles. Si le conscrit ne répondait pas à l'appel, ou avec du retard, il risquait d'être empalé au milieu de sa maison et ses enfants mis à mort.

§ 4.2. *Hiérarchie.* L'encadrement du simple s. (aga-ús/*rēdûm*) était assuré, à l'époque paléo-bab. par des sous-officiers (ugula/*waklum*) à la tête d'unités de 10 hommes (*eširtu*), regroupées en unités de 50 hommes, commandées par un «capitaine» (gal kud/*rab pirsi* ou ugula gidri/*rab ḫaṭṭi* ou *dēkû*); deux ou trois sections constituaient une «division» (*līṭu*), commandée par un général (gal mar-tu ou ugula mar-tu/*rabi amurri*). Le corps d'armée (*ummānu*) comptait 1000 hommes sous les ordres d'un «chef d'armée» (*ālik pān ṣābī*), le roi ou l'un de ses proches. L'importance des unités de base a varié au cours des temps: à l'époque d'Ur III, le s. était sous les ordres d'un soixantenier. Sous les Sargonides, le «simple s.» (*ṣābu*) obéissait au décurion (*rab eširte*), sous les ordres d'un lieutenant ou cinquantenier (*rab ḫanšu*); les grades supérieurs étaient le centurion (*rab 1 me'at*), le «général de division» qui commandait à mille hommes (*rab 1 lim* ou *rab kiṣri*), sous les ordres du général en chef (*turtānu*).

§ 4.3. *Activités.* Les éléments permanents de l'armée veillaient à la garde du roi, au maintien de l'ordre, à l'entretien des forteresses, des arsenaux (matériel et animaux).

Pour les conscrits, se succédaient périodes d'activités agricoles et périodes d'activités militaires. Le plus souvent cet homme libre, détenteur d'une «terre de service» se devait, en temps de paix, d'exploiter cette tenure. Le CḪ comporte des indications sur ses droits et ses devoirs.

A l'époque néo-ass., le s. paysan devait parfois entretenir le cheval (Pferd* § 4.4) dont il avait la garde et poursuivre son entraînement; quelques indices semblent indiquer que le retour à la vie paysanne, après les mois de campagne, pouvait être difficile: des lettres évoquent la conduite répréhensible de s. désœuvrés qui vagabondaient en ville, avec leurs chevaux.

Durant le temps de service militaire, le s. était censé connaître l'ardeur joyeuse du combat et l'allégresse du pillage. La réalité était souvent des étapes journalières de 20 à 30 km, la construction d'enclos fortifiés, des distributions de rations et parfois de vêtements. Des problèmes pouvaient surgir pour l'approvisionnement en fourrage. Il devait parfois affronter des conditions difficiles, dans des montagnes redoutables ou dans la traversée de fleuves sur des outres gonflées (Schwimmen*). Les déserteurs (érin *nisḫātim*) n'étaient pas rares, surtout dans les troupes issues de populations (semi-)nomades.

Après les combats, le s., s'il appartenait au camp victorieux, recevait une part du butin, calculée selon son grade, et parfois une gratification exceptionnelle. Mais le sort pouvait lui être contraire: s'il n'avait

pas été tué, il risquait d'être réduit en esclavage (Krieg*, Kriegsgefangene; Sklave*). Mais cette servitude n'était pas nécessairement définitive. Le CḪ prévoit le rachat par un marchand d'un s. prisonnier. Les inscriptions et les bas-reliefs du 1er mill. montrent particulièrement bien la précarité de la vie et les dangers encourus par le s.: les scènes de mises à mort, de mutilations, d'empalement, de déportations, même si elles sont amplifiées dans une volonté d'impressionner, devaient correspondre à une certaine réalité. Cependant le s. vaincu représentait un potentiel à préserver; s. d'élite, il était incorporé à l'armée du vainqueur; sinon il pouvait, loin de chez lui afin de briser les cohésions locales, être utilisé pour sa force de travail: il participait au repeuplement et à l'exploitation de nouveaux villages ou à des constructions royales.

Abrahami D. 1992: La circulation militaire dans les textes de Mari: la question des effectifs, la circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien, CRRAI 38, 157–166; id. 2005: Bibliographie sur les armées et les militaires au Proche-Orient ancien (1) (= Revue des études militaires anciennes 2). – Buttery A. 1974: Armies and enemies of ancient Egypt and Assyria. – Cardascia G. 1977: Armée et fiscalité dans la Babylonie achéménide, dans: Armées et fiscalité dans le monde antique: Colloques nationaux du CNRS n° 936, 1–13. – Castel C. 2001: Service militaire, dans: Joannès (ed.), Dictionnaire de la civilisation mésopotamienne, 774f. – Dalley S. 1995: Ancient Mesopotamian military organisation, CANE 413–422. – Fales F. M. 1990: Grain reserves, daily rations, and the size of the Assyrian army, SAAB 4, 23–34; id. 2000: Preparing for war in Assyria, dans: Economie antique: la guerre dans les économies antiques (= EAHSBC 5) 35–62. – Fales F. M./Postgate J. N. 1995: Provincial and military administration (= Imperial administrative records 2 = SAA 11). – Finet A. 1973: Le code de Hammurapi: introduction, traduction et annotation (= LAPO 6). – Joannès F. J. 2000: Guerre et économie dans l'empire néo-babylonien, dans: Economie antique: la guerre dans les économies antiques (= EAHSBC 5) 63–81. – Kendall T. 1974: Warfare and military matters in the Nuzi tablets.

Lafont B. 2001: Hiérarchie militaire, dans: Joannès (ed.), Dictionnaire de la civilisation mésopotamienne, 381–384. – Lafont B./Villard P./Castel C. 2001: Armement, dans: Joannès (ed.), o.c. 75–78. – Malbran-Labat F. 1982: L'armée et l'organisation militaire de l'Assyrie d'après les lettres des Sargonides trouvées à Ninive. – Postgate J. N. 2000: The Assyrian army in Zamua, Iraq 62, 89–108. – Rainey A. F. 1975: Military institutions, dans: L. R. Fisher (ed.), Ras Shamra parallels 2 (= AnOr. 50) 98–107. – Sasson J. M. 1969: The military establishments at Mari (= StPohl 3). – Stillman N./Tallis N. 1984: Armies of the Ancient Near East: 3000 BC to 539 BC. – Van Lerberghe K. 2004: More Old-Babylonian soldiers at Sabum, Fs. G. Pettinato (= HSAO 9) 313–325. – Vita J.-P. 1995: El ejército de Ugarit (= Banco de datos filológicos semíticos noroccidentales 1). – Yadin Y. 1963: The art of warfare in Biblical lands in the light of archaeological study. – Ziegler N. 2000: Aspects économiques des guerres de Samsî-Addu, dans: Economie antique: la guerre dans les économies antiques (= EAHSBC 5) 13–34.

*Voir aussi*: Warfare in the Ancient Near East, Iraq 25, 110–170 (12. RAI, 1963). – La guerre au Proche-Orient dans l'antiquité (= Les Dossiers d'Archéologie 160, 1991).

F. Malbran-Labat

**Soldat** (soldier). B. Bei den Hethitern.

§ 1. The soldier in the army. – § 2. Chariotry. – § 3. Cavalry. – § 4. Infantry. – § 5. The royal guard. – § 6. Garrison soldiers. – § 7. Rank and duties.

§ 1. The soldier in the army. A man who served in the Hitt. army (*tuzzi-*, ÉRIN.MEŠ-*att-*, or *kuwalana-*/KARAŠ) was perhaps known as a $^{lú}$*kuwalanalli-*. He could have been a Hitt. recruited into the standing army, or a member of a provincial or subordinated neighboring polity whose leaders were required by treaty to send units of a certain size: "troops of GN" (ÉRIN.MEŠ GN) or "(country) clan troops" (*gimraš LÍM*/ÉRIN.MEŠ *LÍM* (*ṢERI*)) to serve together under their own officers as part of the Hitt. standing army. Išmerikans (Išmirika*) are the best attested of these. For large seasonal campaigns, the s. could have been levied into the *warri-* ÉRIN.MEŠ-*att-*/ÉRIN.MEŠ *NĀRĀRU* "help troops". He also might have been recruited into units who were, and/or dressed as, and/or fought like Syrian Suteans (ÉRIN.MEŠ *SUTÊ*). On campaign, alongside Hitt. s., were the summoned armies of subordinated allies (*šardiya-*/(ÉRIN.MEŠ) *TILLATU*). Once, in time of dire emergency, slaves (Sklave*; Krieg*, Kriegsgefangene) of individuals and

brigands (*ḫapiru*) were brought into the army.

S.s' loyalty was ensured by an elaborate induction conditional self curse backed by analogic magic (Soldateneid*). Magical rituals later helped insure success in battle, and magically cleansed them after a defeat (Beal 1995).

As part of the standing army, a s. could have served among the UKU.UŠ or the *šarikuwa*-troops. The contexts do not allow us to know the difference.

§ 2. Chariotry. The most prestigious unit of the army was certainly the chariotry (Kampfwagen* § 5a) (ÉRIN.MEŠ $^{giš}$GIGIR, (*ŠIMDI*) ANŠE.KUR.RA.MEŠ). The two-wheeled chariot ($^{giš}$GIGIR) was pulled by two well trained horses (ANŠE.KUR.RA.MEŠ). The elite member of the crew was the chariot warrior ($^{lú}$ŠÙŠ/KUŠ$_7$). When an elite Hittite is portrayed in art, he is often shown holding a spear (Speer* und Spieß), having a bow (Pfeil* und Bogen) slung over the shoulder and wearing a sword (Schwert*) in his belt of his short kilt. Thus portrayed, a chariot fighter's primary weapon was the bow ($^{giš}$BAN) and arrow (*nata-*/$^{gi}$KAK.Ú.TAG.GA). The chariot cab contained an extra quiver (Köcher*) and a bowcase. In close order fighting he would have traded the bow for the spear or sword. The elite of this elite was called a "golden chariot fighter" ($^{lú}$ŠÙŠ/KUŠ$_7$ KÙ.SIG$_{17}$). The other member of the chariot crew was the driver (*išmeriyaš išḫa-*/*KARTAPPU/ŠA* KUŠ.KIR$_4$.ANŠE), who also was responsible for holding a shield (Schild*) ($^{kuš}$*ARĪTU*), which Egypt. reliefs portray as either rectangular or convex on top and bottom and concave on the right and left. King Muwattalli II added a third man to the crew. It is unclear whether this crewman had new duties, took over a duty of one of the others or was a second $^{lú}$ŠÙŠ/KUŠ$_7$. Crew members and horses were protected by scale armor – the long coat called a *šariyanni*/*SARIAM*/ $^{túg}$GÚ.È.A ZABAR protected the body and the gorget (*gurpiši*/*gurzip*/*guršip*) protected the neck. A helmet (Helm*) (*lupanni-*) topped off the armor. Chariotry is attested from the reign of Anitta during the Ass. colonies period onwards.

§ 3. Cavalry. The cavalryman ($^{lú}$*PIṬḪALLU*) is attested in texts and reliefs on rare occasions doing reconnaissance and carrying messages; cavalry units (Pferd* § 4.4) are not attested in battle.

§ 4. Infantry. Infantry (ÉRIN.MEŠ GÌR) appear to have been armed with spears (*mari-*, *turi-* $^{giš}$ŠUKUR) and double concave shields, according to the Egypt. reliefs.

One Old Hitt. text (LH § 54) mentions bowmen (LÚ.MEŠ $^{giš}$BAN) separately from chariot fighters, so there may have been then, or perhaps always were, units of bow infantry, although our main evidence for Hitt. infantry, Ramses* II's reliefs, do not admit that any Hittites ever used bow and arrow.

According to the Egyptians, the Hittites, like themselves, also had "runners", light infantry who accompanied the chariotry into battle. The Egypt. ideogram for these in its fullest form shows a running man armed with a shield and a spear/javelin. Their job would have been to screen the chariotry from other infantry and to protect it in heavy traffic. It is not clear what term is used by the Hittites to cover this type of s.

§ 5. The royal guard. At least two rings of guards surrounded the king. Standing on the far side of the palace courtyard were golden spear men (LÚ.MEŠ $^{giš}$ŠUKUR KÙ.SIG$_{17}$), while on the palace side stood spear ($^{giš}$ŠUKUR) carrying guards called $^{lú.meš}$*MEŠEDI*. It has recently been shown that the Luw. hieroglyph for the latter is a spear with point downward, and a hemispherical protuberance three-quarters of the way up the shaft that appears to be a handguard and/or axblade (L-173, S. Herbordt, in: S. Alp/A. Süel [ed.], Acts of the 3$^{rd}$ International Congress of Hittitology, Çorum, September 16–22, 1996 [1998] 313, 318 fig. 5). This is also seen carried on reliefs (K. Bittel, Die Hethiter [1976] pls. 220 right and 222 right). When the king went in procession, heavy-spearmen (LÚ.MEŠ $^{giš}$ŠU-

KUR DUGUD) and ordinary spearmen formed outer rings of guards around him.

§ 6. Garrison soldiers. If s. were not on campaign (*laḫḫiyatar*), they could be left as garrison s. (*ašanduli-* ÉRIN.MEŠ-*att-*). Walled Hitt. cities had their watch (*ḫali-*). Troops of the watch (ÉRIN.MEŠ *ḫaliyaš*) were divided into various types: the stand-watchman/sentinel (*ḫaliyatalla-*/$^{lú}$EN.NU.UN), the scout-watchman/patrolman (*weḫeškatalla-*), the watchman (*uškiškatalla-*), the look out (*auriyala-*/*auriyatalla-*), the picket/spy (*šapašalli-*/$^{lú}$NÍ.ZU).

§ 7. Rank and duties. S. need to have another s. as leader (*peran ḫuyatalla-*). The top Hitt. s. was the Great King himself, who personally led most major campaigns. When he was unable to go or needed to deploy a second army, the next in rank was the Crown Prince (*tukḫanti-*/*TARTENNU*; Herrscher* A. § 7.3.; Prinz*, Prinzessin. B). Third in importance was the Chief of the Royal Body Guards (GAL $^{(lú.meš)}$*MEŠEDI*), who was usually the brother of the king or in the absence of a brother, then a younger son of the king. In peacetime he personally commanded the guards, but on campaign he led a wing of the army or an entire independently operating army. Just below this officer was the Chief of the Wine (GAL GEŠTIN) and kings of appanage states. In the earliest Hitt. texts the Chief Cupbearer (GAL SAGI), the Chief Herald (GAL NIMGIR) and the *uriyanni-* appear to have been high ranking military officers, but the titles later disappear or appear to loose their military duties. The next level consisted of a set of six officers, the Chiefs of the UKU.UŠ-troops of the Left and of the Right, the Chiefs of the Chariot Fighters (GAL $^{(lú.meš)}$ŠÙŠ/KUŠ$_7$) of the Left and Right, and the Chiefs of the NA.GADA-shepherds of the Left and Right. In the Old Hitt. period the title Leader of One-Thousand Chariot Fighters (UGULA 1 *LI* $^{lú.meš}$ŠÙŠ/KUŠ$_7$) appears instead of the Chief of the Chariot Fighters. These titles ought to mean that these officers commanded infantry, chariotry and irregulars (runners?/provincials?/Suteans?) respectively. However, when Muršili* II sent the Chief of the UKU.UŠ-troops out on campaign, he sent him with "infantry and horse-troops" (ÉRIN.MEŠ ANŠE.KUR.RA.MEŠ) (Beal 1992, 380 n. 1439). It is thus possible that these titles refer to peacetime/offseason responsibilities, while on campaign all six commanded a similar mixed unit of chariotry, infantry and other, each making up 1/6 of the combined army. More or less at this same level were officers called the leader of adjutants (lit. military herald) (UGULA NIMGIR ÉRIN.MEŠ), whose duties appear to have consisted of the defense of sectors of the realm. There were at least two of this title at one time. A portion of the correspondence of one holder of this position, Kaššu*, whose headquarters were at Tapigga (Maşat* Hüyük) have been found in excavations (Alp, HBM).

Taking orders from the leader of adjutants were provincial governors: the governor of a rural province, lit. "lord of the watchtower" (*awariyaš išḫa-*/*BĒL MADGALTI*), marcher lord (ZAG-*aš BĒLU*) and the governor of a city and its hinterland (*utniyašḫa-*/*ḪAZANNU*/EN KUR). All of these had civil, as well as defensive duties.

Of unclear duties and rank are the leader of golden chariot fighters (UGULA $^{lú}$ŠÙŠ/KUŠ$_7$ KÙ.SIG$_{17}$) the Chief of the Chariot Drivers (GAL *KARTAPPI*) and the leader of ten of the army (UGULA 10 *ŠA* KARAŠ). All the officers listed above seem to have been subsumed under the term "lord of the army" (*tuzziyaš išḫa-*/EN KARAŠ/EN ÉRIN.MEŠ).

In the middle ranks was the UGULA *LĪM* (*ṢĒRI*). Most scholars equate this with the Mesopotamian rank "overseer of a thousand", but "leader of country clansmen" seems a better translation at Ḫattuša.

For guards at least, the lowest level of officer was the leader of 10 (UGULA 10). For other units someone known as a "good man" (LÚ.SIG$_5$) appears to have been the lowest level of officer. The superior of a "good man" was a "notable" (LÚ.DUGUD). "Notables" appear to have commanded the individual units sent by minor geographical entities to join the Hitt. army. Some of these were only a few individuals and so the "notable" would not have needed lower level help, others were large enough to require "good men" to aid the "notable".

Beal R. H. 1992: The organisation of the Hittite military (= THeth. 20); id. 1995: Hittite military rituals, in: M. Meyer/P. Mirecki (ed.), Ancient magic and ritual power (= Religions in the Graeco-Roman World 129) 63–76; id. 2002: I reparti e le armi dell'esercito ittita, in: M. C. Guidotti/F. Pecchioli Daddi (ed.), La battaglia di Qadesh: Ramesse II contro gli Ittiti per la conquista della Siria, 93–108.

R. H. Beal

**Soldateneid.** Bei den Hethitern.

§ 1. Allgemeines und Inhalt. – § 2. Fluchformeln und Datierung.

§ 1. Allgemeines und Inhalt. Die S. dienten im heth. Reich dazu, Truppenführer auf den König zu vereidigen. Der Terminus technicus ist *lingai-* (akk. *māmītu*). Zwei unabhängige relativ große Texte sind erhalten, nämlich KBo. 6, 34+ (Erster S.) und KUB 43, 38 (Zweiter S.), außerdem eine Menge kleinerer Bruchstücke, die teilweise ihnen zugehören oder Duplikate darstellen (CTH 427). Als Gattung stehen die S. zwischen Instruktionen* und Ritualen (Ritual* B). Durch zahlreiche Analogieriten soll der zu Vereidigende im Angesicht der Genien des Eides (*linkijanteš*) zu korrektem Handeln verpflichtet werden, so wie es Instruktionen und Staatsverträge (Staatsvertrag*) ohne Ritual auf ähnliche Weise bezwecken. Als Beispiel aus dem Ersten S. diene KBo. 6, 34+ iii 12–23, wobei sich das Motiv der Wassersucht als Eidesstrafe auch in anderen Kulturen findet:

„Er legt ihnen die Figur eines Mannes, in ihrem Inneren voll Wasser, in die Hände und spricht folgendermaßen: ‚Wer ist dieser hier? Hat er nicht geschworen? Er hat vor den Göttern geschworen und dann die Eide gebrochen, und die Eidgötter haben ihn ergriffen, so dass er in seinem Inneren anschwoll und seine Hand den Bauch vorne hoch halten muss. Wer nun diese Eide bricht, den sollen diese Eide ergreifen, so dass sein Inneres anschwillt, drinnen in seinem Inneren aber sollen den Nachkommen ihm Išḫara [...e]n und ihn auffressen!'" (vgl. Oettinger 1976, 13).

Zu einem einer Szene ähnlichen Ritualfragment s. Kühne 1973, 161–165. In KUB 43, 38 sind die Handlungsabschnitte kürzer und die Formel „Wer diese Eide bricht" usw. erscheint nicht; vgl. Rs. 18–20 „Wie dieses Wasser und der Wein sich mischen, so soll nachher dieser Eid und diese Krankheit in euere Körper gemischt werden!" (vgl. Oettinger 1976, 21).

§ 2. Fluchformeln und Datierung. Durch seine Fluchformeln stellt sich KUB 6, 34+ in eine schon im Altheth. beginnende und im Jungheth. bereits erloschene stilistische Tradition; der Text selbst ist sprachlich mittelheth. Charakteristisch ist die Formulierung „ihn sollen die Eide ergreifen (*appandu*) und vernichten (*ḫarninkandu*)!" Dadurch stellt sich der Text in eine Gruppe mit dem *Ḫapiru*-Vertrag KUB 36, 106 (Ḫabiru*), der eine altheth. Niederschrift darstellt, sowie den in mittelheth. Zeit niedergeschriebenen Texten Išmirika*-Vertrag, Vertrag mit Mita von Paḫḫuwa (Mita* § 4) und Madduwatta*-Tafel. Auch der Kaškäer*-Vertrag KBo. 8, 35 und der Instruktionstext KBo. 16, 24(+) 25 sowie weitere gehören hierher; s. Oettinger 1976, 76–83. Insofern fügt sich KBo. 6, 34+ als Ergänzung genau zu den Ausführungen Klingers 2005, 355f. über das enge Verhältnis zwischen mittelheth. Kaškäer-Verträgen und Instruktionen. Es ist auch möglich, dass sich die S. nicht an einheimische, sondern an verbündete Truppenführer richteten.

Der Artikel Instruktionen* (RlA 5, 114–117) ist heute insofern zu präzisieren, als dem Verfasser die Existenz einer mittelheth. Sprachstufe noch nicht klar gewesen war. Die Nähe von KBo. 6, 34+ zu den Kaškäer-Verträgen zeigt sich auch im Vergleich von dessen Kolophon „Wenn man die Truppe zum Eid (*lenkija*) führt" mit dem Anfang von KUB 23, 77a, Vs. 1 „Die Kaškäer hat man folgendermaßen unter Eid (*linkija*) gelegt". Neben Vertrag und Instruktion kann eine dritte Gattung „Eidesleistung" angesetzt werden; vgl. Pecchioli Daddi 2002a; ead. 2002b, 268; Klinger 2005, 357.

Der Text KUB 43, 38 weist dagegen die spezielle Form der Fluchformel (Segen* und Fluch. B) nicht auf und dürfte insofern jünger sein, was durch andere Merkmale bestätigt wird. Es dürfte sich bei ihm um eine späte mittelheth. Niederschrift handeln, während KBo. 6, 34+ sprachlich etwas älter, aber nur in jungheth. Niederschrift auf uns gekommen ist.

Friedrich J. 1924: Der hethitische Soldateneid, ZA 35, 161–191. – Goetze A. 1950: The soldiers' oath, ANET 353f. – Klinger J. 2005: Das Korpus der Kaškäer-Texte, AoF 32, 347–359. – Kühne C. 1973: Das Ritualfragment KBo. XVI 56 + KUB XXXIV 85, Fs. H. Otten², bes. 161–165. – Oettinger N. 1976: Die militärischen

Eide der Hethiter (= StBoT 22). – Pecchioli Daddi F. 2002a: Testi politico-amministrativi: formazione, tipologia, attribuzione, SMEA 44, 330–332; ead. 2002b: A „new" instruction from Arnuwanda I, Fs. M. Popko 261–268.

N. Oettinger

**Sollberger**, Edmond. * 12 October 1920 in Istanbul, † 21 June 1989 in London. Sumerologist. S., who was a Swiss citizen, studied linguistics at Geneva under H. Frei and Sumerian at Rome under A. Deimel*. He was appointed as Assistant Keeper of Archaeology at the Musée d'Art et d'Histoire, Geneva, in 1949. He visited Yale University as a research scholar in 1955 and took part in excavations at Warka in 1956–1957. In 1961 he joined the British Museum as an Assistant Keeper in the Department of Western Asiatic Antiquities, becoming Keeper in 1974 and retiring in 1983. In addition to his efforts to open the collections of the British Museum to the Assyriological public and to maintain the progress of their cataloguing and publication he played a significant part in the setting up of the "Royal Inscriptions of Mesopotamia" project at Toronto and in the work of the International Committee for the study of texts from Ebla.

*Bibliography*: RA 84 (1990) 183–187. – *Obituary*: C. Walker, AfO 35 (1988) 258–260.

C. Walker

**Sommer**, Ferdinand. * 4. Mai 1875, † 3. April 1962. 1893–1896 Studium der Philologie in Marburg und Freiburg; 1896 Promotion in Freiburg bei Rudolf Thurneysen; 1896–1899 Assistent in Leipzig bei Karl Brugmann (dort Habilitation 1899); 1902–1926 Professuren für Indogermanische Sprachwissenschaft in Basel, Rostock, Jena sowie Bonn und 1926–1951 in München. Ordentliches Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (1927), Auswärtiges Mitglied der Sächsischen Akademie der Wissenschaften (1925), Ehrenmitglied der Linguistic Society of America (1928), Geheimer Regierungsrat (1926), Bayerischer Verdienstorden (1959).

Obgleich S. in ungewöhnlicher Breite über alle Zweige der indo-europäischen Sprachfamilie arbeitete, lagen seine Schwerpunkte auf den klassischen Sprachen und seit 1920 auch auf dem Hethitischen. Nach der erfolgreichen Entschlüsselung des Hethitischen durch B. Hrozný* und seiner Zuordnung zur indo-europäischen Sprachfamilie war S. der erste Sprachhistoriker, der sich in die heth. Keilschrift und Sprache einarbeitete und durch seine Zustimmung zu den wesentlichen Aussagen Hroznýs dessen Arbeit zur Anerkennung verhalf. Er wandte sich jedoch scharf gegen die etymologisierende Methode der Sprach- und Textinterpretation und unterstrich seine Forderung nach ausschließlicher Anwendung des kombinatorischen Verfahrens durch eigene mustergültige Textbearbeitungen mit minutiösen philologischen Analysen. Er hat damit den Maßstab für die moderne heth. Philologie gesetzt.

F. Sommer, Hethitisches 1–2 (= BoSt. 4 und 7, 1920–1922).

Im oft durch scharfe Polemik gekennzeichneten Streit um die sogenannte Aḫḫijawa-Frage nahm S. den heute nur noch selten vertretenen Standpunkt ein, dass die von P. Kretschmer und E. Forrer vorgenommenen Gleichsetzungen griechischer („achäischer") und kleinasiatischer Namen abzulehnen seien.

F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= AbhMünchen NF 6, 1932); id., Zur Geschichte der griechischen Nominalkomposita (= AbhMünchen NF 27, 1948).

Nachruf, Schriftenverzeichnis und Liste weiterer Würdigungen und Nachrufe in: B. Forssman (ed.), Ferdinand Sommer: Schriften aus dem Nachlaß (= MSS Beih. NF 1, 1977).

E. Rieken

**Sommer und Winter** (summer and winter).

§ 1. The seasons in Mesopotamia. – § 2. Terminology. – § 3. The Sumerian debate poem. – § 4. Further references. – § 5. Modern climatological data.

§ 1. The seasons in Mesopotamia. Since spring and autumn are very short in

| | J | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N | D |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| an-Nāṣirīya (south of Larsa) | 11,7 | 14,1 | 18,6 | 24,0 | 29,7 | 33,2 | 34,7 | 35,0 | 32,1 | 26,6 | 19,0 | 12,9 |
| Kirkūk (near Nuzi) | 9,4 | 10,8 | 14,6 | 19,5 | 26,0 | 31,5 | 34,7 | 34,6 | 30,7 | 24,9 | 17,1 | 11,1 |
| al-Mauṣil (near Ninive) | 7,7 | 9,4 | 13,1 | 18,0 | 24,2 | 29,9 | 33,4 | 32,8 | 28,1 | 21,7 | 14,5 | 9,0 |
| Abu-Kamāl (near Mari) | 7,8 | 9,7 | 14,0 | 19,0 | 24,5 | 28,7 | 31,7 | 31,4 | 27,2 | 21,8 | 14,5 | 9,1 |

Fig. 1. Monthly average temperatures in °C for selected meteorological stations in Mesopotamia.

Mesopotamia, s. and w. are the only well-marked seasons. Therefore, s. and w. stand *per merismum* for the entire year: "Fodder and pasture do not fail w. (*kūṣu*) (or) s. (*ḫarpū*)" (TCL 3: 209). Four seasons are only distinguished sporadically.

Landsberger 1949, 250–253. – Other Akk. words for parts of the year are *pani šatti* "beginning of the year", *dīšu/daš*ᵊ*u* "spring", *apiltu* "late part of the year (ca. 8th/9th month)", *mēreštu* "time of sowing", *mūṣê/taqtīt šatti* "end of the year".

§ 2. Terminology. The terminology for s. and w. is partly meteorological and partly agricultural. The following word pairs are attested: a) *ebūru* "harvest time" – *kuṣṣu* "cold". b) *ummātu* (plural of *ummu* "heat") – *kuṣṣu* = Sum. ê-me-eš – en-te-en. c) *umšu* "heat" – *kuṣṣu*. d) In Ass. *ḫarpū* "early part of the year(?)" – *kuṣṣu*.

Landsberger 1949, 248f., 286 n. 121 (etymology of the Sum. words), 287–293. – In Old Bab. Mari *ḫaraptu* is attested in ARM 26/1, 14: 19; FM 2, 164 no. 88: 22. J.-M. Durand, ARM 26/1 p. 114 translates "début de l'automne". However, in both attestations *ḫaraptu* is mentioned after and apparently follows *dīšu* "spring"; considering pair (d) it probably means "summer".

§ 3. The Sumerian debate poem. This poem (see ETCSL 5.3.3 for a composite transliteration, translation and lit.) is most important for the description of Mesopotamian s. and w. Enlil copulates with the mountains (ḫur-saĝ) and begets both seasons (ll. 12–16). In the following the characteristics of s. and w. are given in manifold variations, e.g.:

S. is the time of doing fieldwork (l. 22), bringing in harvests (ll. 21, 64), building houses (l. 61) and founding settlements (l. 20). Rain stops (l. 9), the fields are drained (l. 34), reeds are exhausted and sheep lack food (l. 34).

W. is the time of sowing (l. 24), procreation of herds and fish and prospering of fruit trees (ll. 50–60). Tigris and Euphrates bring water down from the mountains (ll. 26–29, 247, 283, 304) and shape swamps (l. 30). The king cools down in w. (l. 252); on the other hand people are cold (l. 274), sit by the side of their ovens (ll. 158, 268–270), do not leave their houses and stay at home (ll. 274–281).

W. wins the debate because of the importance of rain and water brought by him (ll. 305–317).

§ 4. Further references. S. and w. are associated with heat and cold several times, e.g. ACh. 2. Spl. Isht 55: 12: "There will be great cold in w. (*ina kuṣṣi kuṣṣu*), great heat in s. (*ina umšu umšu*)". KBo. 1, 12 obv. 5 connects s. with harvest and w. with dew, fog and ice. In ACh. Spl. 50: 2; 66: 3: "If it is s. (*ummātu*), Šamaš (the sun-god) will devastate, if it is w. (*kuṣṣu*), Adad (the storm-god) will devastate". According to the proverb (Sprichwort*) BWL 241: 38f.: "⌜W.⌝ ([*kuṣ*]*ṣu*) is evil, s. (*ummātu*) has sense", which alludes to the unpleasant conditions of the cold, wet and stormy w.

For agricultural activities during the seasons see M. Stol, Annäherungen 4 (= OBO 160/4) 824–832. – Cf. the godname Nin-EN.TE*. – Unclear is the Sum. proverb: "The thief extends w. to the beginning of s.", Alster, SumProv. 1, 13.6 (better working conditions for the thief in w., as Alster, SumProv. 2, 428 comments?).

§ 5. Modern climatological data. Guest 1966, 18 gives the following description of the seasons in Iraq:

"In Lower Iraq the year is divided into two well-marked seasons with short transitional periods between: the long hot rainless summer (May to October) and the comparatively short cool winter (December to February). In the highlands the summer is shorter (June to September) and the winter (extending to March or April) considerably longer than on the plains, where the short transitional seasons, spring (March to April) and autumn (November), are less well marked but none the less distinguishable from winter and summer."

*Fig. 1* presents data for temperatures culled from M. Alex, Klimadaten ausgewählter Stationen des Vorderen Orients (= TAVO Beih. A 14, 1985). For modern climatological data concerning rain and snow see Regen* § 2. and Schnee* § 2.

For tables and maps with temperatures in Iraq see also E. Wirth, Agrargeographie des Irak (1962) 24; Guest 1966, 16–21; M. Roaf, Cultural atlas of Mesopotamia and the Ancient Near East (1990) 23. – See also Landsberger 1949, 250 n. 12 for references for modern meteorological observations during the seasons in Mesopotamia.

Guest E. 1966: Flora of Iraq, vol. 1: introduction. – Landsberger B. 1949: Jahreszeiten im Sumerisch-Akkadischen, JNES 8, 248–297.

M. P. Streck

## Sonne, Sonnenfinsternis.

§ 1. Sonne in literarischen Texten. – § 2. Omina. – § 3. Astronomische Angaben. – § 4. Rechnende astronomische Texte.

§ 1. Sonne in literarischen Texten. Nach sum. und akk. Texten geht die S. am Abend in das „Innere des Himmels" und verbringt die Nacht in einem Zimmer (ag=run, *kummu*). Am Morgen tritt sie aus dem „Tor des Himmels" heraus, leuchtet auf und überquert den Himmel. Das Wort *napāḫu* für „aufleuchten" könnte andeuten, dass die S. während der Nacht nicht leuchtete und am Morgen erst wieder „angeblasen" wurde. Andererseits richtet der Sonnengott* bei Nacht auch die Toten in der Unterwelt und bringt ihnen Licht. Diese Vorstellungen sind nicht frei von Widersprüchen (Heimpel 1986).

§ 2. Omina. Die S. war auch eine Quelle von Omina* (§ 2). Beobachtet wurden das Aussehen der S. bei Aufgang und Untergang, dabei auftretende Wolken und andere Wetterereignisse (W. H. van Soldt, Solar omens of Enūma Anu Enlil: tablets 23 (24) – 29 (30) [= PIHANS 73, 1995]).

Besonders S.-Finsternisse galten als Omina, schon altbab. (M. Dietrich, WZKM 86 [1996] 99–106) und in EAE (vgl. E. Weidner, AfO 22 [1968/69] 67–70).

Zwei S.-Finsternisse werden in der ass. Eponymenliste erwähnt.

§ 3. Astronomische Angaben. Die Jahrespunkte (Solstitien und Äquinoktien) wurden in schematischen Texten der altbab. Zeit auf die Mitte der Monate Addaru (xii), Simanu (iii), Elulu (vi) und Kislimu (ix) gelegt; seit der späteren altbab. Zeit lag der Jahresanfang etwas vor dem Frühlingsäquinoktium (s. a. Kalender* § 2), sodass die Jahrespunkte in die Mitte der Monate Nisannu (i), Du'uzu (iv), Tešritu (vii) und Ṭebetu (x) gesetzt wurden. So wird auch in $^{mul}$Apin (s. Stern*, Sternkunde § 5.4.2) II i 9–24 der S.-Lauf in einem idealen Jahr ausführlich beschrieben. Beim Sommersolstitium befindet sich die S. beim „Kopf des Löwen" (= ε Leonis), beim Herbstäquinoktium in der Waage (α Librae), beim Wintersolstitium beim „Kopf des Großen" (= ν Aquarii; im Text irrtümlich „Kopf des Löwen"), beim Frühlingsäquinoktium zwischen Plejaden und Aries. Abgesehen vom Frühlingsäquinoktium sind die Angaben für die vermutliche Abfassungszeit von $^{mul}$Apin einigermaßen passend. Die Dauer von Tag und Nacht* wird für jedes dieser Daten so angegeben, dass sich die Extrema wie 2:1 verhalten. Als tägliche Bewegung der S. ist 40 NINDA (= 0;0,40 MA.NA) angegeben; dies ist aber keine Distanz, sondern die tägliche Änderung der Dauer von Tag und Nacht (Hunger/Pingree 1999, 75f.).

In $^{mul}$Apin II Gap A 1–7 wird das jahreszeitlich bedingte Wetter vom Aufenthalt der S. in den drei „Wegen" (s. Stern*, Sternkunde § 5.3) abgeleitet.

$^{mul}$Apin enthält auch eine Tabelle von Schattenlängen zu bestimmten Zeiten nach

S.-Aufgang, an den Solstitien und Äquinoktien (Schatten* § 3). Soweit ihr schematischer Aufbau es zulässt, entspricht sie ungefähr den natürlichen Gegebenheiten (s. Stern*, Sternkunde § 5.4.5). Immerhin kann man darin einen Anlass für die Behauptung Herodots (II 109) sehen, dass die Griechen den Gnomon von den Babyloniern übernommen hätten.

Ein Text über die Länge von Tag und Nacht (D. Brown/J. Fermor/C. B. F. Walker, AfO 46/47 [1999–2000] 144–148) gibt für jeden fünften Tag des Jahres die Dauer der Nacht im Gewichtsmaß an. Dieses Gewicht variiert von 1 bis 1,30. Eine weitere Kolumne gibt genau parallel dazu von 1,12 bis 1,48 variierende Zahlen; darauf folgt in allen Zeilen 1 KÙŠ GIŠ.MI 1 ⅔ DANNA $u_4$-*mu*. Nach J. Steele (mündlich) sind die Zahlen von 1,12 bis 1,48 als die Länge des Schattens in Ellen (1 KÙŠ = *ammat*) zu verstehen, und zwar zur Zeit von 1 ⅔ *bēru* (= $3^h$ $20^m$) nach S.-Aufgang. Die Angabe der ersten Zeile findet sich als 1,12 GIŠ.MI 1,40 DANNA *ūmu* im Kolophon von SpTU 4, 172 wieder; dieser Text endet auch mit einer (stark beschädigten) Schattentabelle.

Ein Instrument mit einem Schattenstab wird in LBAT 1494 und 1495 beschrieben.

§ 4. Rechnende astronomische Texte. Die variierende Länge von Tag und Nacht und die Änderung der Position der S. werden in den Tabellen verwendet (s. Stern*, Sternkunde § 5.5. B. 2b); eigene Tabellen für die S. selbst gibt es nicht.

Eine erfolgreiche Vorausberechnung von S.-Finsternissen war nicht möglich, weil Kenntnisse von der Form der Erde fehlten. Doch wurden schematische Tabellen von möglichen S.-Finsternis-Terminen, in Analogie zu Mondfinsternissen*, angefertigt (J. M. Steele, Archive for the History of Exact Sciences 54 [2000] 421–454; Texte: A. Aaboe et al., TAPS 81/6 [1991] 24–31; J. P. Britton, Centaurus 32 [1989] 29–40; Astronomical Diaries 5 Nr. 11). In den Almanacs (s. Stern*, Sternkunde § 5.5. A. 3) werden mögliche S.-Finsternisse als „zu beobachten" angegeben.

Heimpel W. 1986: The sun at night and the doors of heaven in Babylonian texts, JCS 38, 127–151. – Hunger H./Pingree D. 1999: Astral sciences in Mesopotamia (= HdOr. 1/44).

H. Hunger

**Sonnengott.** A. I. In Mesopotamien. Philologisch.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Namen und Schreibungen. § 2.1. Utu, Šamaš, Amna. § 2.2. Weitere Namen des Sonnengottes und mit ihm gleichgesetzter Gottheiten. – § 3. Familie und Hofstaat. § 3.1. Familie. § 3.2. Wesire u. ä. § 3.3. Richter und Ratgeber. § 3.4. Bote. § 3.5. Das Gespann des Sonnengottes und sein Personal. § 3.6. Tempelpersonal. – § 4. Mythologie des Sonnenlaufs. – § 5. Charakter und Funktionen. – § 6. Kult. – § 7. Quellen. § 7.1. Götterlisten. § 7.2. Mythen. § 7.3. Hymnen, Gebete, Gebetsbeschwörungen. § 7.4. Weihinschriften u. ä.

§ 1. Allgemeines. Die Sonne* als den Tag beherrschender, lichtspendender Himmelskörper, der in regelmäßiger Weise seine Bahn über den Himmel zieht, spielt in den religiösen Vorstellungen des alten Mesopotamien eine wichtige Rolle, die jedoch weniger dominant ist als in Ägypten. Wie in Ägypten, Griechenland und Rom ist die Sonne in Mesopotamien mit einer männl. Gottheit assoziiert. Ihre wichtigsten Namen sind sum. Utu, akk. Šamaš (weitere s. u. § 2). Die Vorstellung einer männl. Gottheit haben die Akkader möglicherweise von den Sumerern oder einer anderen Substratbevölkerung übernommen, denn in den sem. Sprachen ist die Sonnengottheit bzw. das Wort für „Sonne" (**šamš-*) überwiegend weiblich. Weibl. Sonnengottheiten sind im keilschriftl. Kulturraum v. a. durch die ugar. Šapšu (S.* A. V) und die anatol. Sonnengöttin von Arinna (S.* A. II. § 2) repräsentiert. Der S. ist nach mesopot. Vorstellung seinem nächtlichen Widerpart, dem Mondgott* Nanna/Sîn, nachgeordnet: dieser ist das „große Himmelsboot" ($^d$Má-gu-la-an-na, s. Mondgott* A. I. § 2.4), der S. das kleine ($^d$Má-bàn-da-an-na, s. u. § 2.2); der Mondgott gilt als Vater des S. und der Venusgöttin Inanna*/Ištar, die somit als Schwester des S. erscheint. Die Sonne steigt für den Mesopotamier aus den sein Tiefland begrenzenden Zagros*-Bergen empor. Dementsprechend stellt das Keilschriftzeichen UD, das für „Sonne" bzw.

den Namen des S. (sum. Utu), aber auch für „Tag" (sum. ud) sowie „hell, weiß" (sum. babbar) steht, eine zwischen zwei Bergen hervorkommende Sonne dar.

## § 2. Namen und Schreibungen.

§ 2.1. *Utu, Šamaš, Amna.* Die älteste und häufigste Schreibung für den S. ist das Logogramm $^{d}$UTU, das in frühdyn. Zeit noch öfters ohne Gottesdeterminativ erscheint. Es steht nach Ausweis von Götterlisten und anderen lex. Texten für Utu, Šamaš und Amna. In nach-aB Zeit kommt $^{(d)}$20 (vgl. Götterzahlen*) als Logogramm für dieselben Namen auf.

Der gewöhnliche sum. Name des S. ist Utu.

Entsprechende Ausspracheglossen zu UD bzw. $^{d}$Utu finden sich in Götterlisten und anderen lex. Texten: An = Anum III 97 (CT 25, 25: 4: ú-tú // ADFU 12, 107: 88: ú-tu); CT 25, 9: 16: ú-tu; CT 25, 27 K. 3808: 4: ú-tu; Proto-Ea 157a (MSL 14, 38): ú-tu; Ea III 158 (o. c. 310): ú-[tu]; Aa 18: 120 (o. c. 335): ú-t[ú]. Für das Logogramm MAN (Zahlzeichen „20") ist die Lesung ú-tu bezeugt in CT 12, 3, 92693 Rs. i 41. Syll. Schreibungen sind selten: der Besitzer eines aB Rollsiegels (abgebildet bei B. Hrouda [ed.], Der Alte Orient [1991 = 1998] 82) schreibt seinen Namen *Ib-ni-*$^{d}$*Ú-tu* und nennt sich ÌR *ša* $^{d}$*Ú-tu* „Diener des Utu"; eine syllabisch notierte sum. Beschwörung aus Boğazköy bietet Ù-tu (KUB 30, 1 iv 27, s. A. Falkenstein, ZA 45 [1939] 15; Geller, Fs. A. W. Sjöberg [= OccPubl. S. N. Kramer Fund 11] 198: 65a). In An = Anu ša amēli 41 (Litke, God-Lists 231) wird $^{d}$Utu als *Šamaš ša ginê* „Šamaš der beständigen Opfer" gedeutet.

Eine frühe syll. Wiedergabe des akk. Namens liegt vielleicht vor in dem aAK PN *Puzur-*$^{(d)}$*Sa-muš* (W. Sommerfeld, Tutub [= IMGULA 3/1, 1998] Index S. 177). In einer Inschrift Narām-Sîns von Akkade findet sich eine Schreibung $^{d}$UTU-*su* (RIME 2, E2.1.4.6 i 2′′), deren phonetisches Komplement wohl eine mimationslose Nominativendung (in vokativischer Funktion?) repräsentiert, s. Kogan/Markina 2011. Die akk. Lesung des Logogramms $^{d}$UTU ergibt sich aus der Glosse *šá-maš* in An = Anum III 99 (CT 25, 25: 6 // ADFU 12, 107: 88). Sie kommt auch dem Logogramm 20 zu nach An = Anum III 100 (MIN = Rückverweis auf *šá-maš*, *šu-šá-na-ku* = Zeichenname), Ea II 164 (MSL 14, 254: *ša-maš*) sowie CT 12, 3, 92693 Rs. i 39 (*šá-maš*). Seit Ende des 2. Jts. wird der Name Šamaš oft auch syllabisch, in der Regel $^{d}$*Šá-maš*, geschrieben. Die Schreibung $^{d}$*Šà-máš* (CT 25, 38, 82-5-22, 573 obv. 10′) beruht auf etymologischer Assoziation mit sum. šà „Inneres" und máš „Omen". In An = Anu ša amēli 41 (Litke, God-Lists 231) wird $^{d}$*Šá-maš* als *Šamaš ša tēbibti* „Šamaš der Reinigung" gedeutet, was auf maš-maš = *utebbubu* u. ä. Gleichungen beruht, s. CAD E 4 *ebēbu* lex. Abschnitt.

Das akk. Theonym Šamaš ist st. abs. zu *šamšu* „Sonne(nlicht), Tag(eslicht)", wovon das fem. *šamšatu* „Sonnenscheibe" abgeleitet ist.

Der Status rectus *šamšu* wird ebenfalls als Theonym verwendet, so z. B. im aB *Etana-Epos* in der Anrede (*Ša-am-šu*, BRM 4, 2 Rs. i 12′) neben sonstigem $^{d}$UTU, im *Erra-Mythos* ($^{d}$*Šam-šu/ši*) oder in nB Königsinschriften (*Ša-aš-šu*, *Ša-áš-ši*, s. CAD Š/1, 337 *šamšu* 1f). Letztere Schreibungen belegen eine durch Assimilation *Šamšu* > *Šanšu* > *Šaššu* entstandene Lautgestalt. Auf einer solchen beruht die Schreibung $^{d}$6 in dem PN $^{d}$*6-a-bi*, s. Edzard apud K. Radner, BATSH 6/2 (2002) 146. Ferner gehört wohl der alttestamentlich überlieferte PN *Ššbṣr* hierher, s. Berger 1971. Eine alternative Erklärung für Formen ohne mittleres *m*/*n* findet sich bei A. Abou-Assaf et al., La statue de Tell Fekherye (1982) 80–82 im Kommentar zur alphabetschriftl. Wiedergabe des PNs $^{d}$UTU-ZÁLAG (**Šamaš-nūri*) durch *ssnwry* (mit ass. *s* für *š*): intervokalisches *m* wird zum Halbvokal *w*, die resultierende Form *Šawaš* kontrahiert zu *Šâš*.

Amna erscheint in An = Anum III 98 (CT 25, 25: 5 // ADFU 12, 107: 89: *amna*) noch vor Šamaš als zweite Lesung des Logogramms $^{d}$UTU.

Diese Lesung ist auch durch Ea III 156 (MSL 13, 310: *am-*[*na*]) und Aa 18: 119 (o. c. 335: *am-na*) bezeugt (jeweils vor Utu und Šamaš). CT 12, 3, 92693 Rs. i 40 (*am-na*) weist sie auch dem Logogramm 20 zu. Dasselbe Theonym ist sicherlich mit $^{d}$AM in An = Anu ša amēli 42 (Litke, God-Lists 231) gemeint. Es wird dort (vielleicht aufgrund von akk. *emmu* „heiß") gedeutet als *Šamaš ša ṣēti* „Šamaš der Sonnenglut" (weniger wahrscheinlich ist *ša ṣīti* „des Aufgangs"). Ein syllabisch geschriebener Kontextbeleg findet sich bei Nabonid (Schaudig 2001, 359, 24 ii 17: $^{d}$*Am-na*). Der Ursprung des Theonyms ist unklar, möglicherweise besteht ein Zusammenhang mit dem Toponym Sippar *ša Amnānum* (Sippar*) oder nordwestsem. ʾ-m-n „fest/zuverlässig (sein)".

§ 2.2. *Weitere Namen des Sonnengottes und mit ihm gleichgesetzter Gottheiten.* Die Götterlisten erwähnen noch folgende Namen des S. (hier alphabetisch geordnet, Textzeugen in Auswahl, An = Anum und An = Anu ša amēli nach Litke, God-Lists):

A-BAD-anki: An = Anum III 125 (YBC 2401 v 93 // CT 24, 31: 66: $^{d}$A-BA[D-... // CT 25, 25: 29: [...]-an-ki // ADFU 12, 107: $^{d}$En-BAD-an-ki); CT 25, 27 K. 4365: 6 ($^{d}$En-BAD-an-ki). – $^{d}$AM: s. o. § 2.1. – Ankid: s. Ekid. – $^{d}$AŠ.ŠU.UM.ZIB: CT 25, 27 K. 4365: 12. Vgl. AŠ.ZIB.ZIB = *šamšu* „Sonnenscheibe". – Dimmer: An = Anum III 277 ($^{d}$ dim/di-me-er$DIM_4$), vgl. Antagal C 99 (nach CAD N/2 *nūru*): $^{d}$Dìm-me-er = *nu-*[*ru*(?)]. Anscheinend die Emesal-Form von sum. diĝir „Gott". – $^{d}$DI-nu-KA-mu-un-DI:

An = Anum III 138 (CT 24, 31: 73; ADFU 12, 107: 125 hat dafür $^{d}$PAP.UNU.KI); der Name gehört zu einem Nachtrag, der auf die Namen der Gemahlin des S. folgt. – Ekid: An = Anum III 120 (CT 24, 31: 64: $^{d}$E$_4^{e}$-kíd // ADFU 12, 107: $^{d}$E$_4$-$^{ki\text{-}id}$kíd // CT 25, 25: 24: $^{d}$An-kíd). In CT 25, 27 K. 4365: 2 entspricht dem An-$^{ki\text{-}id}$kíd. – Elaba: An = Anum III 135 (CT 24, 31: 62: $^{d}$E$_4$-*la-ba*$_4$ // YBC 2401 v 103: $^{d}$E$_4^{e}$-*l*[*a-ba*$_4$]; ADFU 12, 107: 122; CT 25, 27 K. 4365: 16: *Il*$^{il\text{-}ba}$*ba*$_4$). Wohl identisch mit Ilaba (*Il-a-ba*$_4$), dem Schutzgott der Akkade-Dynastie. – En-BAD-anki: s. A-BAD-anki. – Ešmaḫ ($^{d}$Èš-maḫ): An = Anum III 122 (Glosse eš in ADFU 12, 107: 110); CT 25, 27 K. 4365: 4. – Ĝešnu ($^{d}$Ĝeš-nu$_{11}$) „Licht“: TCL 15, 10: 173; An = Anum III 102. – Ĝidra-šudu ($^{d}$Ĝidra-šu-du$_7$) „Der das Szepter vollendet/hält“: TCL 15, 10: 173; An = Anum III 104 (Glosse ĝi$_6$-id-ra in CT 25, 25: 10; ADFU 12, 107: 94: $^{d}$Men-šu-du$_7$). – Ĝulla ($^{d}$TE-lá) „Häscher, Polizist“: An = Anum III 116 (Glosse MU-ul-la in CT 24, 31: 62; CT 25, 25: 20 und ADFU 12, 107: 104, wohl als ĝu$_{10}$-ul-la zu interpretieren). – Ilba: s. Elaba. – Iluwer: Dieser nordmesopot. Gott wird gewöhnlich mit Adad gleichgesetzt (s. Wettergott*), jedoch mit Šamaš in An = Anum III 275 ($^{d\ i\text{-}lu\text{-}mer/mi\text{-}ir}$URU×IGI, Var. […]$^{\text{-}ir}$DUB$^{du}$ in ADFU 12, 107: 247) und 276 ($^{d\ i\text{-}lu\text{-}me\text{-}er}$LUL). – Karkara ($^{d}$Kár-kár-ra): CT 25, 27 K. 4365: 14. Vgl. Sakkar(a) (s. u.) oder Nin-kara* als Name der Gemahlin des S. – Kaššeba ($^{d}$ALAM): An = Anum III 109 (Glosse kaš-še-ba in CT 25, 25: 14 und ADFU 12, 107: 98; Glosse MU-še-bi in CT 25, 46, 80–7-19 Rs. 3′). Vgl. Antagal G 304 (MSL 17, 229): $^{d\ kaš\text{-}še\text{-}bi}$GUD.GUD.LUGAL = $^{d}$UTU. – Kil(i)daĝal(a): An = Anum III 119 (CT 25, 25: 24: $^{d}$Kil$^{ki\text{-}li\text{-}da\text{-}gal}$daĝal // ADFU 12, 107: 107: $^{d}$Kil$^{ki\text{-}li\text{-}il}$daĝal$^{dag\text{-}la}$). In CT 25, 27 K. 4365: 1 entspricht dem $^{d}$UM-daĝal-la. – Mabanda-ana ($^{d}$Má-bàn-da-an-na) „Kleines Himmelsboot“: An = Anum III 106 (CT 25, 25: 12: bàn$^{1}$(GAN)); CT 25, 34 K. 4209 Rs. 8. – Men-šu-du: s. Ĝidra-šudu. – Mulla: s. Ĝulla. – Naḫundi: CT 25, 34 K. 4209: 14: [$^{d}$N]a-ḫu-un-di = MIN, d. i. wohl $^{d}$*Šá-*[*maš*] (Z. 6), vgl. aber Naḫḫunte*. – [$^{d}$]NAM.NE.RU: CT 25, 34 K. 4209: 12; falls mit $^{d}$*Šá-*[*maš*] (Z. 6) gleichgesetzt, wohl nicht als Name der Unterweltsgöttin ($^{d}$NAM.ÉRIM für Mamītu) zu verstehen, sondern vielleicht als $^{d}$*Nam-rúm* „Leuchtender“. – Nimindu/Nimintaba: An = Anum III 110 (CT 25, 25: 15: $^{d}$40$^{ni\text{-}mi\text{-}in\text{-}du}$DU$^{?}$ // ADFU 12, 107: 99: $^{d}$40$^{ni\text{-}mi\text{-}in}$tab-ba. Vgl. Nimindu*, Nimin-taba*. – Nin-SA.ZA ($^{d}$Nin-SA.ZA): An = Anum III 105; s. Nin-SA.ZA*. – Nunsaĝmaḫ ($^{d}$Nun-saĝ-maḫ): An = Anum III 115. – Nūr-ilī „Licht der Götter“: Nach An = Anum III 274 und 278 Lesungen der Logogramme $^{d}$LUGAL bzw. $^{d}$URU×IGI. – $^{d}$PAP.NUMUN.DU$_{11}$(.DU$_{11}$), $^{d}$PAP.$^{(nu)}$NUNUZ.KAD$_{3/4}^{mušen}$: An = Anum III 136f. führt die beiden Einträge in variierender Reihenfolge an. ADFU 12, 123f. hat $^{d}$PAP-numun$^{nu\text{-}mu\text{-}un}$.DU$_{11}$.DU$_{11}$ bzw. $^{d}$MIN PAP.NUNUZ.KAD$_4$.GÚR[$^{mušen?}$], wobei MIN darauf hinweist, dass es sich um zwei Schreibungen desselben Namens handelt; die folgende Glosse a-na pab nu-nu-uz ka-ad gu-ur NU.DÙ/KÚR?-nu-ú enthält die Zeichennamen, der letzte Ausdruck könnte aus mu-še-nu-ú verderbt sein. Dieselbe Folge ist vielleicht in CT 25, 26: 6f. zu rekonstruieren, wo nur die Reste einer (?) offenbar aus Zeichennamen bestehenden Glosse erhalten sind: […]$^{r}$x$^{\text{-}}$-ad-ki-ga / […] mu-še-nu-ú. Die anderen Textzeugen haben die umgekehrte Reihenfolge: YBC 2401 v 104f.: $^{d}$PAP.$^{nu}$NU[NUZ …], $^{d}$PAP.NU=MU[N …] // CT 24, 31: 72f.: $^{d}$P[AP].$^{nu}$NUNUZ.=KÀD$^{mušen}$, $^{d}$PAP.NUMUN.DU$_{11}$. – $^{d}$PAP.UNU.KI: An = Anum III 138 (ADFU 12, 107: 125, Var. zu $^{d}$DI-nu-KA-mu-un-DI). – $^{d}$PEŠ-gal: An = Anum III 118. – Puzur ($^{d}$20) „Schutz, Zuflucht“: CT 12, 3, 92693 Rs. i 27f.; CT 25, 27 K. 4365: 9; Aa 12: 153f. (MSL 14, 284). – Rappa(n)-kuzbe/i*. – $^{d}$SAG: In An = Anu ša amēli 43 erklärt als *Šamaš ša nišī* „Šamaš der Menschen“, wohl Abkürzung eines der beiden folgenden Namen. – SaĝBAR-šudu ($^{d}$Saĝ-BAR-šu-du$_7$): An = Anum III 123; CT 25, 27 K. 4365: 5. Die Lesung des 3. Zeichens – bar oder maš – ist unsicher, für letztere würde der Gleichklang von Saĝ/Sa$_{12}$-maš und Šamaš sprechen. Römer, SKIZ 264 Anm. 27 vergleicht saĝ-bar gùn-gùn-na-me-ên (SRT 14: 4). – Sakkar(a) ($^{d}$Saĝ-kara$_2$): TCL 15, 10: 174; An = Anum III 103 (Glosse ka-ra in CT 25, 25: 9; sa-ak-kar in ADFU 12, 107: 93). – Si'e ($^{d}$Si-è) „Der Hörner/Strahlen hervorgehen lässt“: An = Anum III 113. – Ṣalam ($^{d}$DÙL bzw. AN.DÙL): An = Anum III 108 (Glosse *ṣa-lam* in CT 25, 25: 13 und ADFU 12, 107: 97); CT 25, 27 K. 4365: 8. Nach Dalley 1986 bezieht sich der Name auf die „Flügelsonne“. – $^{d}$ŠILIG.ŠILIG: An = Anum III 114 (ADFU 12, 107: 102 // CT 25, 25: 18: $^{d}$[X]). Vgl. Aa VI/4: 106 (MSL 14, 442): *nu-úr-ì-lí* ŠIL[IG] [*šá* $^{d}$ŠILIG $^{d}$UTU]. – Šuba*: CT 25, 27 K. 4365: 14: $^{d\ šu\text{-}ba}$Šuba(ZA.MÚŠ). – Šullat: In An = Anum III 269 ($^{d\ šu\text{-}la\text{-}at}$IDIM), 271 ($^{d\ šu\text{-}ul\text{-}lat}$PA) mit Šamaš gleichgesetzt, vgl. Ḫaniš*, Šullat und. – Tukur ($^{d}$Tukur$_4$) „Ehrwürdiger“: An = Anum III 111 (Glosse kur in CT 25, 25: 16 und ADFU 12, 107: 100). Ursprünglich dürfte TU Lautindikator zu tukur (LAGAB) = *kabtu* gewesen sein. – $^{d}$U: CT 25, 27 K. 4365: 10. Vgl. Aa III/3: 7 (MSL 14, 332): ù U$_4$ = *šamšum*; Idu II 190 (nach CAD Š/1, 335): ú U$_4$ = $^{d}$UTU. Ansonsten steht $^{d}$U = $^{d}$10 für Adad (s. Wettergott*). – $^{d}$U$_4$-aš-ša-kam: In An = Anu ša amēli 44 erklärt als *Šamaš ša ummānim* „Šamaš des Heeres“. – Ude-guba ($^{d}$U$_{4/6}$-dè-gub-ba): An = Anum III 124 (Schreibung U$_6$ in ADFU 12, 107: 112); CT 25, 27 K. 4365: 7. – U'e ($^{d}$U$_4$-è) „Sonnenaufgang“: An = Anum III 121 (Glosse u in ADFU 12, 107: 109); CT 25, 27 K. 4365: 3. – $^{d}$UM-daĝal-la: s. Kil(i)daĝal(a). – Uri(n)gal ($^{d}$Ùri-gal): An = Anum III 117. Zur Deutung von *urigallu* als „Heiliger Baum“ s. Seidl/Sallaberger 2005–2006. – $^{d}$Ú-tu-DI-muš: CT 25, 27 K. 4365: 13. Enthält vielleicht alte Glosse *sámuš* für Šamaš. – Unsicher ist die Gleichsetzung von [$^{d}$(X)].TIR, [$^{d}$(X)].ŠUL und [$^{d}$(X).]$^{r}$x$^{\text{-}}$-gal-an-na in CT 25, 34 K. 4209: 9–11 mit $^{d}$*Šá-*[*maš*] (ibid. Z. 6).

## § 3. Familie und Hofstaat* (vgl. Richter 2004, 350–354 mit z. T. differierenden Interpretationen).

§ 3.1. *Familie.* Der S. wird meist als Sohn des Mondgottes, hinter dem er in mehreren Götterlisten eingeordnet ist, und als Bruder der Inanna/Ištar angesehen; beider Großeltern sind dann Enlil* und Ninlil*. Zuweilen wird er jedoch als Sohn (oder Abkömmling?) des Himmelsgottes An bezeichnet (z. B. Maul 1994, 307: 30), der nach alternativer Tradition auch Vater der Inanna/Ištar ist. Als seine Schwester wird auch die Regenbogengöttin Manziat* genannt (Maqlû IV 110, s. TUAT NF 4, 158).

Seine Gemahlin ist wohl eine Göttin des (Morgen-)Lichts. Ihre gebräuchlichsten Namen sind Aja (A.A*), Nin-kara*, Šer(i)da*, Sudaĝ*, Sudgan/m*; die wichtigsten Quellen für diese und weitere sind in der folgenden Tabelle synoptisch wiedergegeben:

Als Kinder werden ihm zugeschrieben: (1) Sumuqan*/Šakkan, der Gott der (Wild-)Tiere (An = Anum III 191–200); (2) die Traumgottheiten Mamu(d)*, Sisig (= *Zal iqīqu*), Zaqar (An = Anum III 149–152 bzw. 189f., Textzeuge ADFU 12, 107: 170 identifiziert ihn fehlerhaft (?) als $^{d}$UTU ma-mú-da-ke$_4$ „Utu/Šamaš des Traumes"); (3) Niĝgina* (=) Kīttum, die personifizierte „Gerechtigkeit/Wahrheit", nebst Wesir(in) Iqbi-damiq* „Er/Sie sprach (und) es war gut" (An = Anum III 146–148). Niĝgina/Kīttum gilt wie die ungefähren Synonyme Niĝzida* und Niĝsisa auch als Wesir(in) des S., während Mīšāru, das akk. Äquivalent von Niĝsisa, auch dem Wettergott als Tochter zugeordnet wird (vgl. Richtergottheiten* § 5). (4) In der sum. Epik

| | CT 25, 9fni. | | | An = Anum III | | TCL 15, 10 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 12 | $^{d}$UD$^{šir\text{-}ri\text{-}da}$UD | $^{d}$A-a *šá maš-ta-ki* | 128 | $^{d}$UD$^{MIN\ ú\text{-}min\text{-}na\text{-}bi}$UD<br>$^{d\ MIN}$ UD.AN.UD | | |
| 13 | *ḫi-rat* | $^{d}$ŠÀ.ZU | | | | |
| 14 | $^{d}$A-a | $^{d}$A-a *šá* ÙG$^{meš}$ | 133 | = | | |
| 15 | $^{d}$U$_8$ | $^{d}$A-a *šá ku-né-e* | | | | |
| 16 | $^{d\ ú\text{-}tu}$Utu | $^{d}$A-a *šá* AN-*e* | | | | |
| 17 | $^{d}$Nin-GÁNA | $^{d}$A-a | 126 | $^{d}$Nin-kár-ra<br>$^{d}$Nin-ni-kár | | |
| 18 | $^{d}$Égi-ul-šu-tag | MIN | 134 | $^{d}$Égi/Igi-ul-šu-tag | | |
| 19 | $^{d}$Nin-gal | MIN | | | | |
| 20 | $^{d}$Nin-âĝ-ĝá | MIN | | | | |
| 21 | $^{d}$Šita$_4$(U+KID) | MIN | | | | |
| 22 | $^{d}$Šír-ri-GÁ.GÁ | MIN | | | | |
| 23 | $^{d}$Šur-GÁ.GÁ | MIN | | | | |
| 24 | $^{d}$Sù-ga-âĝ | MIN | | | | |
| 25 | $^{d}$Sù-da-âĝ | MIN | | | 178 | s. u. |
| 26 | $^{d}$Nin-mul-SI$_4$.A | MIN | 132 | = | | |
| 27 | $^{d}$ŠÈ$^{še}$NIR-da | MIN | 127 | $^{d}$ŠÈ$^{(še)}$NIR-da | 177 | $^{d}$ŠÈ.NIR |
| 28 | $^{d}$UD $^{MIN\ ú\text{-}tu\text{-}min\text{-}na\text{-}bi}$ UD | MIN | 128 | s. o. | | |
| 29 | $^{d}$ZÁLAG $^{MIN\ ṣa\text{-}ab\text{-}ú\text{-}tu}$ UD | MIN | 129 | $^{d}$ZÁLAG$^{MIN}$UD<br>$^{d\ MIN}$ Z[ÁLAG.UD] | | |
| 30 | $^{d}$UD.NE.NE | MIN | | | | |
| 31 | $^{d}$Sù-ud-kám(GAN*tenû*) | MIN | 130 | =<br>$^{d}$Sù-ud-$^{ga\text{-}an}$gan | | |
| 32 | $^{d}$Sù-ud-âĝ | MIN | 131 | =<br>$^{d}$Sù-ud-$^{ag}$âĝ | 178 | $^{d}$Sud-âĝ |
| 33 | 20 MU$^{meš}$ *be-let* KUR.KUR | *šá* $^{d}$A-a *ú* $^{d}$XV | | | | |

gilt der S. als Vater des sagenhaften Königs Enmerkar von Uruk.

§ 3.2. *Wesire u. ä.* An = Anum III 139–144 nennt 6 Wesire (sukkal): Niĝzida* (= *Kittu*) und Niĝsisa (= *Mīšāru*), $^{d}$Nin-PI=RIG/PÌRIG* (Glosse pi-rig in ADFU 12, 107: 128), Pa(p)nunna*, Bunene* (s. Pomponio 2000) und $^{d}$EN-úru; sie werden als „Wesir zur Rechten/Linken", „Oberwesir", „Wesir der Beratung" und „gegenüber-(stehender) Wesir" spezifiziert. Für letzteren Namen bietet Textzeuge ADFU 12, 107: 130 die Schreibung $^{d}$Še-er-úru$^{ru}$. Ihm entspricht $^{d}$Še-er-[u]r$_4$ // [$^{d}$Š]e-er-ru-rum in *Incantation to Utu A* 83 (Alster 1991, 51) sowie [$^{d}$Še-er-ù]r-ru in dem Ki-Utu-Gebet HS 1512 Rs. 5′ (Krebernik 2001, 246). Der Name hängt wohl mit šer(-zi) = *šarūru* „Glanz" zusammen.

Versammlungsleiter (kingal) ist der unmittelbar nach den Wesiren genannte $^{d}$En-ga-nú (Glosse nu in ADFU 12, 107: 132); die Erklärung als Friseur (kinda) in CT 24, 31: 80 dürfte fehlerhaft sein.

*Incantation to Utu A* 77f. (Alster 1991, 49) nennt zu Beginn eines in der Folge von jenen Wesiren handelnden Abschnittes $^{d}$Gul-AB-šà-ga igi du$_8$-du$_8$ „G., der Sehende", wozu die folgende Z. einen parallelen appositionellen Ausdruck enthält: gú-ḫaš-lá igi gùn-gùn // gú-ḫaš-ša igi gú-ug-nu // gú-GÚ igi gú-ug-nu „der ... mit den bunten Augen". Eine Entsprechung findet sich in An = Anum III 151f. nach der als Tochter des S. erklärten Traumgöttin Mamu(d): das Theonym erscheint in III 152 als $^{d}$Gul-AB-[šà]-ga igi [...] (YBC 2401 iv 119) // $^{d}$Gul-AB-šà-ga igi dugud (CT 24, 31: 87) // [...] igi du$_8$-du$_8$-a$^{a\text{-}mi\text{-}ru}$ (CT 25, 26: 22) // $^{d}$Kul-AB-šà-ga igi du$_8$-du$_8$ (ADFU 12, 107: 139), der appositionelle Ausdruck geht voraus (III 151) und ist als Theonym verstanden: $^{d}$Gú-$^{ba}$ḫaš igi g[ùn-...] (YBC 2401 iv 118) // $^{d}$Gú-$^{ba}$ḫaš$^{še}$ igi gùn-gùn-nu (CT 24, 31: 86) // [...] igi-gùn-gùn$^{ša\ pa\text{-}ni\ ba\text{-}nu\text{-}u}$-ke$_4$ (CT 25, 26: 21) // $^{d}$Gú-ḫaš-lá-lá igi SIG$_7$.SIG$_7$-na (ADFU 12, 107: 138).

§ 3.3. *Richter und Ratgeber. Incantation to Utu A* 86 (Alster 1991, 51) spielt auf ein aus 7 Richtern (di-ku$_5$) bestehendes Kollegium an. An = Anum III 171–177 zählt eine unterschiedlich gegliederte Gruppe von 11 „Richtern" auf, die sich mit einer in ass. Königsinschriften belegten, ursprünglich 7 Namen umfassenden Gruppe überlappt, s. Richtergottheiten* § 9.

Auch die als gu$_4$-balaĝ „Stierleier/Ratgeber" definierten Gottheiten sind nach Ausweis ihrer Namen z. T. als Richter gedacht: $^{d}$Du$_{11}$-ga-na-ga-ti „Durch seinen Spruch will ich leben", $^{d}$Di-ku$_5$-an-ki „Richter von Himmel und Erde", $^{d}$Eš-bar-an-ki „Entscheidung von Himmel und Erde", $^{d}$Di-ku$_5$-si-sá „Gerechter Richter", $^{d}$Kalam-šà-kúš-ù „Landberater", $^{d}$Šà-kúš-ù-kalam-ma „Berater des Landes" (An = Anum III 153–158).

§ 3.4. *Bote* ($^{lú}$kin-gi$_4$-a): $^{d}$Šà-ga-dul-la (An = Anum III 160), s. Šaga-dula*. In *Incantation to Utu A* 84 (Alster 1991, 51) entspricht dem $^{d}$Šà-ga-dul-lá // $^{d}$Šà-ga-du-la.

§ 3.5. *Das Gespann des Sonnengottes und sein Personal.* Die Namen der 4 Zugtiere (Löwen) sind in dem zweisprachigen Hymnenfragment BM 78614 (Wasserman 1997, 262: 1–4) und in *Incantation to Utu A* 88–91 (Alster 1991, 51) genannt.

Ihre variierenden, z. T. syll. Schreibungen lassen sich zurückführen auf (in den überlieferten Schreibungen nicht verwendete Zeichen mit Asterisk): 1./4. U$_4$-ḫé-ĝál*-an-na „Reichlicher Sturmwind des Himmels"; 2. U$_4$-ḫuš-gal-an-na „Großer wütender Sturmwind des Himmels"; 3. U$_4$-sumur=(KÚŠ)-gal-an-na „Großer grimmiger Sturmwind des Himmels"; 4./1. U$_4$-nir-ĝál*-an-na „Heldenhafter Sturmwind des Himmels" (Alster, l. c. versteht U$_4$ jeweils als "light").

KAV 64 iv 16–24 zählt 9 ähnlich gebildete oder übereinstimmende (U-ḫeĝal-ana) Namen auf: $^{d}$U$_4$-men-an-na, $^{d}$U$_4$-kir$_{13}$(KA)-zal-an-na, $^{d}$U$_4$-men-an-na, $^{d}$U$_4$-ŠAG.KAL-an-na, $^{d}$U$_4$-saĝ-zi-an-na, $^{d}$U$_4$-ḫé-ĝál-an-na, $^{d}$Igi-$^{d}$Anzu$^{mušen}$, $^{d}$Igi-muš-ḫuš, $^{d}$Igi-ušumgal, $^{d}$U$_4$-ḫé-ĝál. Sie sind in Z. 25f. resümiert als [9 anše (?)] érinna $^{d}$Utu-ke$_4$ / [9 ANŠE (?) *s]i-mi-it-te ša* $^{d}$*Šá-maš* „[9 Esel (?)] des Gespanns des S.".

Der für die Zugtiere zuständige Knecht (šùš/saḫar) heißt in BM 78616: 6 (Wasserman 1997, 262) Šaga-diriga ($^{d}$Šà-ga-diri-ga/$^{dr}$*Ša*$^{?}$*-ga-di-ri-ka*$^{?}$). In An = Anum III 161 und *Incantation to Utu A* 92 (Alster 1991, 52) ist sein Name $^{d}$ŠUL-zi-maḫ-an-na (statt ŠUL ist vielleicht ŠUBUR zu lesen: „Oberster rechter Knecht des Himmels").

Der Name des Zugtierführers oder Wagenlenkers ($^{lú}$kiri-dàb) ist nach aB BM 78614: 5 (Wasserman 1997, 262) Ḫamun-sisa (Ḫa-mun-si-sá/*Ḫa-mu-si-si*), in *Incantation to Utu A* 94 (Alster 1991, 52) dagegen bloß Ḫamun ([$^{d}$Ḫ]a-mun // $^{d}$Ḫa-mu-[un]); die Bedeutung „Entsprechung, Harmonie" passt zur Tätigkeit. An = Anum III 162 bietet stattdessen wohl fälschlich den ansonsten für den Wettergott bezeugten Namen $^{d}$Dal-ḫa-mun „Wirbelsturm"; zu $^{d}$Ḫa-mun in An = Anum III 166 s. u.

Mit den Namen dieses Personals verwandt sind die in KAV 64 iv 9–13 aufgezählten Namen von „5 Begleitern des S." (5 aga-ús $^{d}$Utu-ke$_4$ / 5 *re-dú-ú* $^{d}$*Šá-maš*): $^{d}$A-šà-ÍL-<an>-na, $^{d}$ÁB.ŠÀ-ÍL-<an>- na, $^{d}$ŠUL-zi-maḫ-<an>-na, $^{d}$Šèr-zi-maḫ-<an>-na, $^{d}$Ḫa-mun-an-na; es folgen die Namen der Zugtiere.

In Zusammenhang mit dem Gespann des S. nennt *Incantation to Utu A* 94 (Alster 1991, 52) zwei „Läufer" (lú-kas$_4$): [$^{d}$X-du]-ug $^{d}$Šakar-du-ug // $^{d}$Saḫar-du [...] // $^{d}$[Ka]r$^{?}$-du:ug KALAG-GA-ug (Text korrupt); sie erscheinen in An = Anum III 163f. als $^{d}$KAR/SAR-du/dug$_4$ und $^{d}$Sa-KAR/SAR-du/dug$_4$, s. SaKAR-du(g)*. Im selben Kontext werden zwei offenbar verwandte Gestalten erwähnt: [$^{d}$Ḫa-m]un igi-a si-sá-zu „dein auf geradlinige/ordentliche Weise vorangehender Ḫ." und $^{d}$Ad-gi$_4$-maḫ igi-bar si/sì/sig$_6$-ga-zu „dein gut sehender A." (*Incantation to Utu A* 94a–95). Sie haben in An = Anum III 166f. Eingang gefunden als $^{d}$Ḫa-mun igi si-sá *muštēšir pāni* bzw. $^{d}$Ad-gi$_4$-gi$_4$ igi-bar sa$_6$-ga *ša naplus-su* ⌜*dam-qa*⌝. Der erstere Name nebst Epitheton geht wohl auf Ḫamun-sisa zurück (s. o.).

§ 3.6. *Tempelpersonal.* An = Anum nennt einen Wächter (diĝir-gub-ba „Standgott") des Ebabbar (III 180) namens Niĝerim-ḫulgig*; 2 Türhüter (ì-du$_8$) des Ebabbar (III 181f.) namens $^{d}$A-gi-ir // $^{d}$An-gi-ir$^{!}$ (ADFU 12, 107: 164) und $^{d}$Ki-gi-ir, die sich auch in KAV 64 iv 6f. finden (An-gi-[ir], $^{d}$Ki-gi-⌜ir⌝); 2 „Handelslehrlinge" (šáman-lá) des Ebabbar (III 185f.) namens $^{d}$GAL.ŠAB // $^{d}$ŠAB.GAL (ADFU 12, 107: 166) und $^{d}$SIR(SUD).ŠAB (zweites Zeichen nach Kollation ŠAB, nicht É) // $^{d}$ŠAB.$^{si-ir}$SÍR (ADFU 12, 107: 167).

In dieselbe Sphäre gehören wohl die sich anschließenden Einträge (III 187f.) $^{d}$ÚR.Á.LÁ (mit unklarer Erklärung *su-pa-lu* [CT 24, 32: 108] // *su-pal* [ADFU 12, 107: 168]) und $^{d}$Šáman-lá-lú-kar-kar(-ra), s. Šamanla-lukarkar(a)*.

§ 4. Mythologie des Sonnenlaufs. Ein Akkade-zeitliches Motiv der Glyptik zeigt, wie der S. in menschlicher Gestalt zwischen zwei Berggipfeln emporsteigt; von seinen Schultern gehen Strahlen aus, in der Hand hält er eine Säge* (einen umgedeuteten Schlüssel?), mit der er sich den Ausgang eröffnet zu haben scheint; bei der Säge (akk. *šaššaru*, auch mit Gottesdeterminativ geschrieben) als Emblem des S. werden auch Eide geleistet (s. Dalley 1986, 92, wo noch weitere Objekte dieser Art genannt sind). Der Ort, wo der S. aufgeht, wird in *Enki und die Weltordnung* 374 einfach mit ḫa-šu-úr, dem Namen einer Baumart (Apfelbaum?), bezeichnet, womit anscheinend das dadurch charakterisierte Gebirge gemeint ist. Im *Gilgameš-Epos* heißt er Māšu „Zwilling(sberg)" (< sum. maš), seine Tore werden von Skorpionmenschen bewacht, s. George 2003, 492f. Der Anbruch des neuen Tages ist ein bedeutungsgeladener Moment, in dem der S. (im Rahmen eines Gerichts) seine Entscheidungen fällt, die durch Omina (insbesondere die Schafsleber, die als „Schreibtafel der Götter" gilt) angezeigt werden; Omina* und Orakel. §§ 3 und 7. Der Sonnenaufgang steht daher im Mittelpunkt vieler Gebete und Rituale, s. Polonsky 2002 und 2006 mit Lit. Das (Morgen-)Licht wurde ursprünglich vielleicht als Gemahlin des S. verstanden, s. Šer(i)da*. Der öfters erwähnte „Bart" des S. ist vielleicht eine Interpretation der Sonnenstrahlen. Der frühdyn. *Šamaš-Hymnus* aus Abū Ṣalābīḫ assoziiert den S. mit Wildstieren (AM.AM) und ÉRIN+X (Krebernik 1992, 75f. C6.4–C7.2), womit vielleicht der später in Mesopotamien als gud-alim/*kusarikku* bezeichnete menschengesichtige Stier oder Wisent gemeint ist (Pomponio 1980; id. 1989; Steinkeller 1992, 258–265; Rind* A. § 11f.; S.* A. II. § 4). In *Enki und die Weltordnung* 374f. wird der S. selbst als „Stier" bezeichnet, auch sonst finden sich Hinweise auf diesen theriomorphen Aspekt, den er mit seinem Vater, dem Mondgott, teilt. Eine Sanherib-Inschrift erwähnt 4 Bronzestiere, „Söhne des Šamaš", im *šaḫūru*-Tempel von Assur (OIP 2, 145: 17–19). Nach Quellen des 2. und 1. Jts. legt er den Weg über den Himmel in einem Wagen zurück, dessen 4 Zugtiere in älterer Zeit Löwen, später Equiden sind (vgl. Krebernik 2001, 247f.). Abends tritt er (wohl im westl. Zwillingsberg) wieder ins Himmelsinnere ein. Nachts ruht er (nach älterer Vorstellung?) oder er durchquert die Unterwelt; möglicherweise wurden beide Konzepte harmonisiert, s. Heimpel 1986. Den nächtlichen Aufenthaltsort des S. bezeichnen sum. Quellen als agrun, womit vielleicht nicht (bloß) eine „Kammer" (akk. *kummu*) in seinem Palast Ebabbar „Helles/Weißes Haus" gemeint ist, sondern (auch) der von Enki/Ea beherrschte unterirdische Süßwasserozean abzu, denn nach Wilcke 2010, 8–11, ist in *Enki und Ninḫursaĝa* 41–51 und 53–63 davon die Rede, dass der aufgehende S. das Wasser heraufbringt. Dies ist vielleicht auch als Ätiologie für den

morgendlichen Tau zu verstehen. Eine Sonnenfinsternis (Sonne*, Sonnenfinsternis § 2) galt als äußerst ungünstiges Omen, dem man mit einem Ersatzritual für den König begegnete, s. Maul 2000. Die Sterne am jährlichen Weg der Sonne unterteilte man zunächst in 17, dann in 12 Sternbilder, den Tierkreis*.

§ 5. Charakter und Funktionen. Häufige Epitheta (vgl. AGE 455–460) charakterisieren den S. als „Jüngling" (sum. šul, akk. *eṭlu*) und „Helden" (sum. ursaĝ, akk. *qarrādu*, *qurādu*). Er ist lugal ni-sì-ga „Herr des Grüns" (Eanatum, RIME 1, 137 E1.9.3.1 Rs. i 27), sein Licht und seine Wärme lassen, wie Hymnen und Gebete mehrfach feststellen, Pflanzen und Tiere gedeihen. Der Gott der Wildtiere, Sumuqan*/Šakkan, gilt als sein Sohn (s. § 3.1). Als Lichtspender besitzt der S. Affinitäten zum Feuergott Girra* und zum Lichtgott Nusku*, s. z. B. V R 66 v 13 (Frankena, Tākultu 6).

Die Zuverlässigkeit seines täglichen Erscheinens, die Stetigkeit seiner Bahn sowie sein Licht, das die Dunkelheit erhellt und Verborgenes sichtbar macht, dürften die Grundlage dafür gewesen sein, dass man im S. den obersten Richter und Garanten von Recht* (vgl. ibid. § 3.1; Richtergott(heiten)* § 2) und Ordnung sah, wodurch ihm eine besondere moralische und menschenfreundliche Qualität zukam. Die deifizierten Grundlagen des Rechts, nì-gi-na „Zuverlässigkeit/Wahrheit/Gerechtigkeit" und nì-zi-da, nì-si-sá etwa „Recht und Ordnung" (zur Begriffgeschichte s. Lämmerhirt 2010) werden ihm als Wesire und Kinder zugeschrieben (s. o. § 3). Die sum. Anrufung des Sonnengottes, i $^{d}$Utu „oh Utu!", bezeichnet die Klage des Unrechtleidenden schlechthin. Die emotionale Hochschätzung der Sonne und damit auch des S. schlägt sich in der Metaphorik nieder: Šamšī-Addu „Meine Sonne ist (der Wettergott) Addu" (PN), Šulgi-Šamšī „(König) Šulgi ist meine Sonne" (PN), „du bist mein Herr, du bist meine Sonne" (BIN 6, 124: 9, aA Brief). Den Beistand des S. sucht man gegen Übel und Verunreinigungen jeder Art zu erlangen, insbes. auch gegen ungünstige Vorzeichen (Maul 1994, 9) und Hexerei. Der auf mesopot. Grundlagen fußende heth. Hymnus auf den S. nennt ihn auch einen Richter über Tiere (TUAT 2/6, 797: 42–44: *Hund und Schwein*).

Wohl aufgrund seiner als Unterweltsfahrt interpretierten nächtlichen Abwesenheit wird der S. zum Unterweltsrichter (vgl. Richtergott(heiten)* § 12). Bereits in *Enki und die Weltordnung* 376 wird er ad-da iri-gal „Vater der Unterwelt" genannt. In *Gilgameš, Enkidu und die Unterwelt* öffnet er für Enkidu einen Zugang zur Unterwelt und holt dessen Totengeist herauf (George 2003, 732: 85f.; 758: 239–243). Die *Kutha-Legende* schildert ihn als Herrn der Totengeister (Westenholz 1997, 305f.).

Als oberster Ordnungshüter besitzt der S. eine besondere Affinität zum Königtum*, die sich bereits in aB Zeit abzeichnet (vgl. z. B. RIME 4, E4.3.6.2: 1–12) und sich bis in nA Zeit (s. Maul 1999a, Arneth 1999) verstärkt.

Ob und inwieweit hier ägypt. Einflüsse bestehen, wie sie ikonographisch die Einführung der „Flügelsonne" reflektiert, müsste näher untersucht werden (S.* B. I. § 3; Göttersymbole* und -attribute A. I. § 4d).

Die Opferschau wird als Prozess vor einem göttlichen Richterkollegium unter Vorsitz des S. aufgefasst, wie u. a. aus Opferschaugebeten (s. § 7.3.9) deutlich wird. Die Zuständigkeit für die Opferschau teilt sich der S. mit dem Wettergott. Nach einem späten Ritualtext (K. 2486++, s. zuletzt Lambert 1998, 148–155) haben beide Götter Enmeduranki*, einen vorsintflutlichen König von Sippar, in der Ölwahrsagung und Leberschau unterwiesen, der diese Kunst dann an die Bürger von Nippur, Sippar und Babylon weitergab.

Auf der Zuständigkeit für die Divination beruht wohl auch die Beziehung des S. zu den Traumgottheiten, die als seine Kinder gedeutet werden.

§ 6. Kult. Die Hauptkultorte des S. sind Larsa*, Sippar* und in parthischer Zeit Ḥaṭrā. Darüber hinaus besaß er in zahlreichen Städten und Orten Heiligtümer, die er sich in der Regel mit seiner Gemahlin, zuweilen auch mit anderen Gottheiten (z. B. mit Aššur in Assur, mit Sîn in Ninive) teilte, s. George, HMH 177 s. v. Šamaš und Utu. Seine mythische Wohnstätte und deren be-

deutendste irdische Repräsentationen (Tempel) heißen É-babbar „Helles/Weißes Haus", s. George, HMH 70f. Nr. 97–100. Bezeichnungen der En-Priesterin des S. sind nu=nuz-zi (Proto-Lú 234, s. MSL 12, 41; Diri IV 55, s. MSL 15, 152) und en-NE.GI (UET 6/2, 390: 2). Quellen zum täglichen Kult in Larsa und Sippar wurden von J. G. und A. Westenholz (2006, Nr. 1) und Maul (1999b) bearbeitet. Aus ihnen ergibt sich, dass dem S. der 1.(?), 8., 15. und 20. Monatstag heilig waren; die Zahl 20 wurde auch zur Schreibung seines Namens verwendet, s. § 2.1. Ein Fest des S. (wohl Löseritual) namens *ḫunṭu* „Verbrennung" ist für einen 18. Tag bezeugt, s. Watanabe 1991, 349: 18 mit Komm. S. 358. Ein wichtiges Schrift- und Bilddokument zum Kultbild des S. in Sippar ist die „Sonnentafel" des Nabû-apla-iddina, s. zuletzt Seidl 2001 und Woods 2004; S.* B. I. § 2.3. und Abb. 9, 11. Der Wagen des S. erscheint in nB Opferlisten aus Sippar (Zawadzki 2006, Z. 13). Zu den *nadītu* des S. von Sippar s. Hierodulen*.

## § 7. Quellen.

§ 7.1. *Götterlisten.*

§ 7.1.1. Die *Große Götterliste aus Fāra* (SF 1, vgl. ZA 76 [1986] 168) nennt $^{d}$Utu an 6. Stelle nach An, Enlil, Inanna, Enki und Nanna (der hier wohl als sein Vater anzusehen ist). Die folgenden Theonyme AN.MEN$_x$(GÁ×EN), AN.BAR.MEN$_x$ könnten sich ebenfalls auf den S. oder seinen Kreis beziehen.

§ 7.1.2. Die *akrographische eblaitische Liste* ÉŠ.=BAR.KIN$_5$ enthält im Abschnitt der mit AN gebildeter Lemmata die Folge $^{d}$UTU, $^{d}$Nin-kar-du = *nigalalra-du*, $^{d}$EN.ZI = *zu-i-nu* (MEE 4, 289 VE 797–799a), also wohl S. (Šamaš?) mit Gemahlin (vgl. Nin-kara*), Mondgott.

§ 7.1.3. Der *An = Anum-Vorläufer* TCL 15, 10 ordnet den S. nach dem Mondgott* (seinem Vater) und vor dem Wettergott ein. Zwischen dem Kreis des Mondgottes und dem Beginn des S.-Abschnittes erscheinen hier der Feuergott $^{d}$Nun-bar-an-na (Z. 170) und seine Gemahlin $^{d}$Nin-irigal (Z. 169). Der S.-Abschnitt beginnt mit zweifachem $^{d}$UTU (sum. Utu, akk. Šamaš) und 4 weiteren Namen des S.: $^{d}$Ĝiš-nu$_{11}$, $^{d}$Saĝ-kár, $^{d}$Ĝidra-šu$^{!}$-du$_7$, $^{d}$Nin-SA.ZA (Z. 170–176). Es folgen seine Gattin Ser(i)da* (Z. 177–184), sein Wesir Pa(p)nunna* (Z. 185–187) und sein Sohn Šakkan (Sumuqan*) nebst Gattin Ellamesi. In der kanonischen Fassung entspricht dem III 97–205 (Litke, God-Lists 128–138). Voraus geht der Abschnitt des Mondgottes, das Paar $^{d}$Nun-bar-an-na und $^{d}$Nin-irigal wurde nach vorne unter die Handwerkergötter des Enki-Kreises verschoben (II 337 bzw. 341). Der S.-Abschnitt nennt zunächst Namen des S. (III 97–125) und seiner Gemahlin (III 126–134), dann sind einige Namen des S. (bzw. mit diesem identifizierter Gottheiten) nachgetragen (III 135–138), es folgen Boten und sonstige Angehörige seines Hofstaates sowie Kinder, den Abschluss bildet wieder Šakkan mit Gattin Ellamesi. Der nächste Abschnitt ist dem Wettergott gewidmet, am Ende der Tafel sind Šullat und Ḫaniš* nebst einigen weiteren mit dem S. bzw. Wettergott identifizierten Gestalten nachgetragen (III 269–278, 283). Unter den in VI 176–202 (?) zusammengestellten elam. Gottheiten wird Rappankusbi (VI 190) mit dem S. identifiziert; der Eintrag dürfte eine Dublette zu III 180 sein, vgl. Krebernik 2007, 78–80.

§ 7.1.4. Auch *An = Anu ša amēli* ordnet den S. (Z. 40–44) nebst Gemahlin (Z. 45f.) zwischen Mondgott und Wettergott ein.

§ 7.1.5. *Mit An = Anum verwandte Aufzählungen* von Namen des S. und seiner Gemahlin enthalten K. 4365 (CT 25, 27), K. 4209 (CT 25, 34: 6–20) bzw. K. 3439 i 12–32 (CT 25, 9f.).

§ 7.1.6. In der *Weidner-Liste* (AfK 2 [1924/25] 12: 3–5b // Ugaritica 5 [1968] 214f.: 31–34 // 248: 17–19 // Cavigneaux, Textes scolaires 84f.: 29–35 // KAV 63 i 29–35 und zahlreiche weitere Duplikate) ist der Kreis des S. nach dem seiner Schwester Inanna und vor dem des Ninurta eingeordnet. Er umfasst den S. selbst unter den Namen Utu/Šamaš, seine Gemahlin Aja, seinen Wesir Pa(p)nunna/Bunene, die Traumgottheit Mamu(d) sowie die wohl mit letzterer assoziierte $^{d}$Nin-PÌRIG*. Der dreisprachige Textzeuge aus Ugarit erklärt die ersten beiden Einträge ($^{d}$UTU) durch hurr. *tu-en-ni*, ugar. *yu-mu* /yōmu/ „Tag" bzw. hurr. *ši-mi-ge*, ugar. *ša-ap-šu* /šapšu/ „Sonne(ngöttin)", den dritten ($^{d}$A-a) durch hurr. *e-ia-an*, ugar. *ku-šar-ru* /kōṯaru/, was auf Verwechslung mit $^{d}$É-a beruht.

§ 7.1.7. Die *altbab. Götterliste aus Nippur* nennt den S. ($^{d}$UTU) nebst Gemahlin (Aja/Šerda) zwischen dem Wettergott (mit Gemahlin) und Ninurta (J. Peterson, Godlists from Old Babylonian Nippur [= AOAT 362, 2009] 22f.: 31–33).

§ 7.1.8. In der fragmentarischen *nA Götterliste KAV 64* ist Kol. iv dem Kreis des S. gewidmet.

§ 7.2. *Mythen.* Ein Mythos mit dem S. als Hauptgestalt ist nicht bekannt. Es folgt eine Übersicht über die wichtigsten Kompositionen, in denen er eine Rolle spielt.

Eine frühdyn., in UD.GAL.NUN*-Schreibweise notierte Dichtung scheint von der Einsetzung des S. zu handeln: Enki führt für ihn Extispizien durch (máš šu–gíd), im Schlussteil sind ihm in stereotyper Form (X Utu-kam$_4$/kam) verschiedene Zuständigkeiten (für Objekte, Orte, Tätigkeiten) zugeordnet. Die Textzeugen stammen aus Fāra (SF 37 // 38 // NTSŠ 117+314) und Abū Ṣalābīḫ (OIP 99, 114 (+?) 248); vorläufige Edition: K. V. Zand, Die UD.GAL.=NUN-Texte: ein allographisches Korpus sumeri-

scher Mythen aus dem Frühdynastikum, unpubl. Diss. Jena 2009, 186–207.

*Dumuzi's Dream*. Der von den Unterweltsdämonen verfolgte Dumuzi kann diesen dreimal mit Hilfe des S. entkommen, der ihm Hände und Füße in Gazellenbeine verwandelt.

*Enki und Ninḫursaĝa*. Der S. bringt Wasser aus der Erde hervor, s. Wilcke 2010.

*Etana*. Adler und Schlange schwören sich beim S. Freundschaft, der Schwur wird vom Adler gebrochen, und er verfällt dem Fluch des S. Etana bittet den S. um das Gebärkraut.

*Gilgameš*. S. ist Beschützer von Gilgameš und Enkidu auf der Reise zum Zedernwald. Der S. öffnet auf Anweisung Enkis den Zugang zur Unterwelt und bringt Enkidus Totengeist herauf.

*Enki und die Weltordnung*. Enki setzt den S. in sein Amt ein (Z. 374–379).

*Lugalbanda*. Lugalbanda betet zweimal zum S. (I 139–168, vgl. Wilcke, Das Lugalbandaepos [1969] 78–81; I 223–256, vgl. o.c. 81–84). Der Baum des Anzu wurzelt im „siebenmündigen Strom" des S. (II 35).

*Sintflut (sum.)*. Nach der Flut geht Utu auf und scheint auf das Schiff, Ziusudra wirft sich vor ihm nieder.

§ 7.3. *Hymnen, Gebete, Gebetsbeschwörungen.*

§ 7.3.1. *Bibliographien*. Kunstmann 1932, 49–53 listet die seinerzeit bekannten Gebetsbeschwörungen des Typs ki-$^{d}$Utu-kam auf. – Mayer 1976 bietet einen Katalog der an Šamaš gerichteten Gebetsbeschwörungen (S. 410–422 Nr. 1–105); desweiteren umfasst sein Katalog Gebetsbeschwörungen an Ea und Šamaš (S. 382 Nr. 1), an Ea, Šamaš und Marduk/Asalluḫi (S. 382–384 Nr. 1–16), an Šamaš und Adad (S. 423 Nr. 1f.), an Šamaš und Marduk (ibid. Nr. 1–3) sowie an Šamaš und Nintinugga (ibid. Nr. 1). – Eine Übersicht über vorwiegend Ur III-zeitl. und aB Quellen gibt Polonsky 2002, 49–60.

§ 7.3.2. *Spezifische Textkorpora*. Frühe Sammlungen und Bearbeitungen von Hymnen, Gebeten und Gebetsbeschwörungen an den S. sind Knudtzon 1893; Gray 1901 (ŠTR); Schollmeyer 1912. Die nA und die bab. Orakelanfragen an den S. (letztere als *tâmîtu* bezeichnet) wurden von Starr 1990 bzw. Lambert 2007 ediert, die Solaromina der Serie *Enūma Anu Enlil* von van Soldt 1995.

§ 7.3.3. *Einzeltexte in neueren Übersetzungsanthologien*. SAHG (1953): 221f., Nr. 42f.; 240–249, Nr. 4f.; 278f., Nr. 23 (Šamaš, Adad); 285f., Nr. 28 (a)–(c) (Nebukadnezar II.); 288–290, Nr. 35 (a)–(b) (Nabonid); 317–326, Nr. 53–59; 338–342, Nr. 65–67 (Ea, Šamaš, Marduk/Assalluḫi), 68 (Sîn und Šamaš).

Seux 1976: 51–63; 63–66 (Assurbanipal); 66–70 (Šamaš, Sîn); 283–286; 286f.; 287–289; 349f. (Ea, Šamaš, Marduk); 352–354 (Ea, Šamaš, Marduk); 354–356 (Ea?, Šamaš, Marduk?); 356f.; 357f.; 358–360 (Ea, Šamaš, Marduk); 362f.; 363f.; 364f.; 365f.; 366; 369; 369–371; 371f.; 388–392; 392–394; 394–396; 396–399; 403–405; 405–409; 409f.; 410–412; 415 (Sîn, Šamaš); 416–418 (Ea, Šamaš, Marduk); 419f.; 421–423; 423f.; 424f.; 426f.; 454–457; 467–470 (Šamaš, Adad); 470f. (Šamaš, Adad); 471–473 (Šamaš, Adad); 473–475 (Šamaš, Adad); 480–482 (Sirius/Ninurta, Šamaš); 489f. (Ea, Šamaš, Marduk); 490f. (Sîn, Šamaš); 509f. (Nebukadnezar II.); 510 (Nebukadnezar II.); 510f. (Nebukadnezar II.); 511 (Nebukadnezar II.); 517f. (Nabonid); 518a (Nabonid); 518b (Nabonid); 519 (Nabonid).

TUAT 2/5 (1989): 713–715 (aus *Gilgameš und Ḫuwawa*); 719–721; 772f. (Assurbanipal); 781 (b); 2/6 (1991): 796–799 (heth., jedoch großenteils aus mesopot. Tradition).

Foster 2005$^{3}$: 50f., I.1; 208, II.27b; 627–635, III.32 (Šamaš-Hymne); 645–651, III.37a–d (Ea, Šamaš, Marduk); 727–753, III.51a–q; 754–756, III.52a–e (Šamaš, Adad); 757, III.53 (Šamaš, Marduk); 762, III.55 (Sîn, Šamaš); 815f., IV.4a (Šamaš, Assur u.a., Krönungsgebet Assurbanipals); 827f., IV.4a (Assurbanipal); 848, IV.8i–j (Nebukadnezar II.); 860–862, IV.11d–e (Nabonid).

TUAT NF 4 (2008): 99–101; 101f.; 104f.; 109; 113 (Ea, Šamaš, Marduk); 114f. (Ea, Šamaš, Asalluḫi); 157f.

§ 7.3.4. *Sum. Hymnen und Klagelieder an Utu* (Siglen nach Polonsky 2002, 49–51). Alster/Jeyes 1990, 1–3, 12 (*Utu H*). – Alster/Jeyes 1990, 7–11 (*Utu G*). – CLAM 2, 418–422. – CLAM 2, 423–426. – Cohen 1981, 33–35; vgl. Maul 1988, 9 und 135; VS 2, 148. – Kramer 1985, BM 23631 i 1–iii 23 (*Utu E*; s. ETCSL 4.32.e). – Kramer 1985, BM 23631 iii 24–iv (*Utu F*, s. ETCSL 4.32.f). – Kutscher 1976, 305–309 (*Utu B*). – Langdon 1909, 72–77 Nr. I, vgl. Virolleaud 1901 und ISET 1, 219 L 1486 (*Utu $I_4$*). – Langdon 1909, 77–78 Nr. II, s. Cohen 1981, 8 Nr. 22 und Anm. 38 (*Utu $I_6$*). – Maul 1988, 135–141 Eršaḫuĝa Nr. 14–17. – Wasserman 1997 (BM 78614) (zweisprachig; Frag. 1). – *Unbearbeitete Texte*: CT 42, 9 ii 12f. (BM 85197), s. Cohen 1981, 8 Nr. 5 (*Utu $J_2$*). – Gray 1901 (ŠRT) pl. 7 K. 3928 (*Utu M*). – H 180++ // STVC 41: 12 (incipit) // MDP 27, 287 // VS 2, 212, s. Cavigneaux/Al-Rawi 1993, 94f. (*Utu N*). – ISET 1, 114 Ni. 4450 (*Utu A*). – BE 31, 11 Ni. 4230 (*Utu D*). – BE 31, 27 Ni. 44 (*Utu hymn C*). – MDP 27, 287: s. H 180++. – N 1760 + 3074 (*Utu $I_5$*). – N? 3167 (Frag. 6). – PBS 12/1, 27 CBS 135, vgl. Black 1987, 73 (*Utu L*). – SRT 15 Ni. 2475 (*Šulgi Q*), s. ETCSL 2.4.2.17. – STVC 41: 12 (incipit): s. H 180++. – UM 29-13-468 (Frag. 5). – VS 2, 70 (*Utu $I_2$*). – VS 2, 71 (*Utu $I_3$*). – VS 2, 73 + 152 // 69 (*Utu $I_1$*). – VS 10, 148: vgl. VS 10, 72 bzw. Cohen 1981, 33–35. – VS 10, 149 (Frag. 2). – VS 10, 150 (Frag. 3). – VS 10, 151 (Frag. 4). – VS 10, 211; vgl. Cohen 1981, 8: 5 (*Utu hmyn $J_1$*). – VS 10, 212: s. H 180++.

§ 7.3.5. *Gottesbriefe*. Brief des Königs Sîn-iddinam (zweisprachig). Edition: Hallo 1982 („Appeal to Utu"); Borger 1991. Ergänzung: Arnaud 1991, Nr. 101. – Ungenannter Absender: UET 6/2, 182 (sum.).

§ 7.3.6. *Sum. Hymnen auf Tempel des Sonnengottes. Zame-Hymne* Nr. 8 aus Abū Ṣalābīḫ, s. OIP 99 (1974) 47: 37f. – TCL 3, Nr. 13 (Ebabbar von Larsa). – TCL 3, Nr. 38 (Ebabbar von Sippar).

§ 7.3.7. *Sum. und zweisprachige Gebete und Gebetsbeschwörungen des 2. Jts.* AfT 453; Vorläufer zu Bīt rimki, Haus IV, s. Cooper 1971, 5 mit Anm.

22. – Finkel 1985. – *Incantation to Utu A*: Castellino 1969; Alster 1991, 1992, 1993; Geller 1995. Verwandt: KUB 4, 11, vgl. Cooper 1971, 1 Anm. 1; Schwemer 2007b. – *Incantation to Utu B*: Cohen 1977; Geller 1995, 107–109; Cavigneaux/Al-Rawi 2000, 71–73. – *Incantation to Utu C*: Geller 1995, 107–109. – *Incantation to Utu D*: Geller 1995, 114–126. Vorläufer zu Bīt rimki Haus III (s. Borger 1967). – *Incantation to Utu E*: Geller 1995, 114–126, CBS 1529 Vs. 1–34. Vorläufer zu Bīt rimki Haus VI (cf. Borger 1967). – *Incantation to Utu F*: H 150, s. Cavigneaux/Al-Rawi 1993, 94f. – Cooper 1972, 65–81 (Boğazköy, zweisprachig); Vorläufer zu STT 197 (Mīs pî, nicht kanonisch, s. Walker/Dick 2001, 11 Anm. 26) und Bīt rimki Haus II. – Krebernik 2001 (zweisprachig); wohl Vorläufer zu Bīt rimki (Haus I?).

§ 7.3.8. *Akk. Hymnen an den S.* Ein frühdyn. Hymnus auf den S. von Sippar (das bislang älteste Literaturwerk in sem. Sprache) ist durch Textzeugen aus Abū Ṣalābīḫ (OIP 99, 326+342) und Ebla (ARET 5, 6) bezeugt, s. Lambert 1989, 1992; Krebernik 1992; Foster 2005³, 50f., I.1. – In mB oder vielleicht noch in aB Zeit entstand ein durch Textzeugen aus Boğazköy und Assur überlieferter Hymnus an Šamaš, Sîn und Šakkan. Edition: Ebeling 1954a; Übersetzungen: Seux 1976, 66–70; Foster 2005³, 747f. – Eine Schöpfung jüngerer Zeit ist der durch nA und nB Textzeugen repräsentierte, von Lambert in BWL (1960) 121–138 edierte große Šamaš-Hymnus. Ergänzung: George/Al-Rawi 1998; weitere Übersetzungen u. a. SAHG (1953) 240–247; Seux 1976, 51–63; Foster 2005³, 627–635. – Ein auf Assurbanipal Bezug nehmender Hymnus an Šamaš wurde wohl angelegentlich einer Tempelweihe geschaffen. Edition: Ebeling 1918, 25–27. Übersetzungen u. a. SAHG 247–249; Seux 1976, 63–66; Foster 2005³, 827f.

§ 7.3.9. *Akk. Opferschaugebete an Šamaš und Adad.* Goetze 1968; s. Foster 2005³, 209–211. – Starr 1983, 30–106; s. Foster 2005³, 212f.

§ 7.3.10. *Jüngere Gebete und Gebetsbeschwörungen (sum., akk., zweisprachig).* Borger 1985, Nr. I; s. Polonsky 2006, 297–300. – *Bīt Rimki-Ritual*: Læssøe 1955, insbes. S. 28–32; Borger 1967; Mayer 1976, 503–516 (Šamaš 1; 76; 88). – *Maqlû-Ritual*: Maqlû IV 96–104 = TUAT NF 4 (2008) 157f.: 107–114; Maqlû V 166–184 = TUAT NF 4, 164f.: 158–175; Maqlû VII 147–152 = TUAT NF 4, 175: 141–144; Maqlû VII 153–160 = TUAT NF 4, 175: 145–152; Maqlû VIII 1–15 = TUAT NF 4, 177: 1–23′; Maqlû VIII 16–[…] = TUAT NF 4, 177: 24′–34′; Maqlû VIII 16–[…] = TUAT NF 4, 177: 24′–34′. – *Mīs Pî-Ritual*: Walker/Dick 2001, 99: 78–89; 131: 6–133: 25 (Ea, Šamaš, Asalluḫi); 171f.: 66–72; 174f.: 7–19 – *Namburbi-Rituale*: Maul 1994, 138f.: 122–136; 181–185 (Amulett; Ea, Šamaš, Marduk); 230f.: 10′–23′ (Šamaš, Ea, Asalluḫi); 237f.: 33–39; 241–243: 67–80; 250–252: 22–45 (Ea, Šamaš, Marduk); 257: 10–[…]; 258: 3′–14′; 268f.: 9–[…]; 272: 7′–20′; 280: 2″–15″; 288: 8′–25′ (Ea, Šamaš, Asalluḫi); 296f.: 1–26; 300f.: 1–18 (Ea, Šamaš, Asalluḫi); 305: 1–17 (Ea, Šamaš, Marduk); 307f.: 25′–40′; 316f.: 24–33; 325f.: 17–[…]; 338f.: 15–22; 347: 1–17; 37f.: Rs. 1–7 (Šamaš, Marduk); 382: 17′–20′; 391f.: 26–[…]; 392f.: 7′–25′; 403: 15 – 405: 33 (Ea, Šamaš, Asalluḫi); 405: 33–35 (Ea, Šamaš, Marduk); 411: 19–413: 31 (Šamaš, Marduk); 416: 9–418: 21; 435: 19′–25′; 446f.: 8–17; 448: 34–39; 455f.: 24′–27′; 467–469: 1–20 (Ea, Šamaš, Marduk); 486f.: 30–36; 505: 1–[…]; Schwemer 2007a, 58 Nr. 22 iv 8′–12′; 59 Nr. 22 v 20′; 60 Nr. 23 Rs. 24′–[…]; 63f. Nr. 24 Vs. 30–Rs. 27; 69 Nr. 25 iii […]–5′; 12′–[…]; 71f. Nr. 26 i–ii 19′ (Ea, Šamaš, Girra); 88 Nr. 34 iv 1′–4′. – *Šurpu-Ritual*: Šurpu II 129–134; IV 60 (jeweils an der Spitze einer Litanei); VIII 84–87.

§ 7.3.11. *Siegellegenden.* Legenden, die nur aus den Theonymen $^{d}$UTU bzw. $^{d}$UTU $^{d}$A-a bestehen, sowie solche, in denen sich der/die Siegelbesitzer(in) als Diener(in) des S. bezeichnet, sind zahlreich und hier nicht nachgewiesen. Kurze Anrufungen und Gebete an den S. sind z. B. Limet 1971, Nr. 3.9; 4.1; 4.4; 4.5; 4.14; 4.15; 4.16; 4.19; 4.20; 4.31; 4.32; 6.6; 7.19; 8.2; 8.6; 8.11; 8.12; 8.13; 8.19; 8.20; 8.21; 8.22; 9.7.

§ 7.4. *Weihinschriften u. ä.* Die ältesten, präsarg. Weihinschriften an den S. befinden sich auf einem in Ur gefundenen, möglicherweise aus Mari stammenden Keulenkopf des Königs An(u)bu (?) (zuletzt RIME 1, 300f. E1.10.1.2) und auf einer in Sippar gefundenen Statuette des Königs Yikūn-Šamaš von Mari (zuletzt RIME 1, 305f. E1.10.7.1). Eine weitere Statuetteninschrift ist auf einer nB Kopie aus Sippar erhalten (zuetzt FAOS 7 [1990] 26 MP C 1).

*Sargonisch.* Maništūsu (Sippar): FAOS 7, 77f., Maništūsu 2 = RIME 2, 77 E2.1.3.1 dedicatory label 5. – Narām-Sîn (Sippar): RIME 2, 157 E2.1.4.51. – Šarkališarrī: RIME 2, 196f. E2.1.5.9.

*Ur III-Zeit.* Urnammu: RIME 3/2, 72f. E3/2.1.1.35 (Larsa). – Unklar: RIME 3/2, 414 E3/2.1.6.1030 ($^{d}$Utu in Fluchformel).

*Larsa-Dynastie.* Gungunum: RIME 4, 115–117 E4.2.5.2. – Nūr-Adad: RIME 4, 147–149 E4.2.8.7; 157f. E4.2.9.1; 160f. E4.2.9.3; 161f. E4.2.9.4; 162f. E4.2.9.5; 164–166 E4.2.9.6; 166f. E4.2.9.7; 168f. E4.2.9.9.

*Mari.* Jaḫdun-Līm: RIME 4, 602–604 E4.6.8.1; 604–608 E4.6.8.2. – Jasmaḫ-Addu: RIME 4, 615f. E4.6.11.1: 21.

*Altbab. Dynastie.* Ḫammurapi: RIME 4, 333–336 E4.3.6.2; 350f. E4.3.6.14; 357–359 E4.3.6.1001; 374–378 E4.3.7.3 (Enlil und Šamaš). – Ammī-ṣaduqa: RIME 4, 428f. E4.3.10.2001. – Kopien literarisch gefärbter Inschriften des Sîn-iddinam von Larsa bzw. Ḫammurapi von Babylon (?) haben van Dijk 1965 bzw. Alster/Jeyes 1990, 1–3, 12 ediert.

*Kassiten-Dynastie.* Agum-Kakrime (jüngere Abschrift) ii 8–20 (P. Stein, Die mittel- und neubabylonischen Königsinschriften bis zum Ende der Assyrerherrschaft [= JBVO 3, 2000] 153f.): Rückführung der Kultbilder von Marduk und Zarpanītu nach Orakelanfrage an Šamaš aus Ḫana. – Kurigalzu (Sippar): Scheil 1894, 90f.; Walker, CBI (1981) 61. – Kadašman-Enlil (Larsa): Arnaud 1972, 38 Nr. 7; Birot 1968, 246f. Nr. 5. – Burnaburiaš (Larsa): Arnaud 1972, 36f. Nr. 5; 37 Nr. 6; Arnaud 1998, 197–200; Walker, CBI 59. – Nazi-Maruttaš: Arnaud 1998, 199–202 (Larsa).

*mA Herrscher.* Arik-dēn-ili: RIMA 1, 120–122 A.0.75.1 (Assur). – Assur-nādin-apli: RIMA 1, 300f. A.0.79.1 (Assur, betrifft Götter Aššur und Šamaš).

*Ḫana.* Tukultī-Mēr: RIMA 2, 111 A.0.89.2001 (Sippar).

*nB (und nA) Herrscher.* „Sonnentafel" des Nabû-apla-iddina (Sippar): L.W. King, BBSt. (1912) Nr. 36, s. zuetzt Seidl 2001; Woods 2004. – Šamaš-šum-ukīn: Scheil 1894, 91f., s. Walker CBI 77 (Sippar). – Nebukadnezar: VAB 4, Nr. 10 = Berger 1973, Nbk. Zyl. II, 4 (Larsa); o.c. Nr. 12 = Berger 1973, Nbk. Zyl. III, 1 (Sippar); o.c. Nr. 18 = Berger 1973, Backst. B III, 1; o.c. Nr. 23 = Berger 1973, Nbk. Zyl. II, 3 (Sippar); o.c. Nr. 24 = Berger 1973, Nbk. Backst. B III, 2 (Larsa). – Nabonid: Schaudig 2001, 2.4 (Ebabbar-Ekurra-Zylinder, Sippar?); 2.8 (Tiara-Zylinder, Sippar); 2.11 (Larsa-Zylinder; Uruk, Larsa); 2.13 (Ebabbar-Zylinder, Sippar); 2.14 (Bau des Ebabbar in Sippar und Larsa etc.); 2.15 (Frag.).

Alster B. 1991: Incantation to Utu, ASJ 13, 27–96 (*Incantation to Utu A*); id. 1992: Corrections and additions to Incantation to Utu, ASJ 14, 425; id. 1993: Photographs to Incantation to Utu, ASJ 15, 265–285. – Alster B./Jeyes U. 1990: Two hymns and a copy of a royal inscription, ASJ 12, 1–14 (*Utu hymns G und H*). – Arnaud D. 1972: Quelques nouvelles briques inscrites de Larsa, RA 66, 33–38; id. 1991: Textes syriens de l'âge du Bronze récent (= AulaOr. Suppl. 1); id. 1996: L'édition ougaritaine de la série astrologique „Éclipses du dieu-soleil", Semitica 45, 7–18; id. 1998: Cinq dédicaces d'époque cassite provenant de Babylonie et de Syrie, SMEA 40, 197–204; id. 2001: Le panthéon de l'Ebabbar de Larsa à l'époque paléo-babylonienne, Fs. J.-L. Huot (= Bibliothèque de la Délégation Archéologique Française en Iraq 10) 21–32. – Arneth M. 1999: „Möge Šamaš dich in das Hirtenamt über die vier Weltgegenden einsetzen": der „Krönungshymnus Assurbanipals" (SAA III, 11) und die Solarisierung des neuassyrischen Königtums, ZABR 5, 28–53; id. 2000: „Sonne der Gerechtigkeit": Studien zur Solarisierung der Jahwe-Religion im Lichte von Psalm 72 (= ZABR Beih. 1). – Ascalone E./Peyronel L. 2001: Two weights from temple N at Tell Mardikh-Ebla, Syria: a link between metrology and cultic activities in the second millennium BC?, JCS 53, 1–12 (Waage, Gewichtsteine, $na_4$ $^{d}$UTU). – Beckman G. 2002: „My Sun-God": reflections of Mesopotamian conceptions of kingship among the Hittites, in: A. Panaino/G. Pettinato (ed.), Ideologies as intercultural phenomena (= Melammu Symposia 3) 37–43. – Berger P.-R. 1971: Zu den Namen *ššbṣr* und *šn'ṣr*, ZAW 83, 98–100; id. 1973: Die neubabylonischen Königsinschriften: Königsinschriften des ausgehenden babylonischen Reiches (626–539 a. Chr.) (= AOAT 4/1). – Birot M. 1968: Découvertes épigraphiques à Larsa (campagne 1967), Syria 45, 241–246. – Black J. 1987: Sumerian *Balag* compositions, BiOr. 44, 31–79. – Black J./Green A. 1992: Gods, demons and symbols of ancient Mesopotamia, bes. 182–184. – Bleeker C. J. 1973: Some remarks on the religious significance of light, JANES 5, 23–34. – Borger R. 1967: Das dritte Haus der Serie *bīt rimki*, JCS 21, 1–17; id. 1985: Einige Texte religiösen Inhalts, Or. 54, 14–26, bes. 14–18: I. Der Sonnengott als Helfer der Gebärenden; id. 1991: Ein Brief Sîn-idinnams von Larsa an den Sonnengott sowie Bemerkungen über „Joins" und das „Joinen" (= NAWG 2). – Brinkman J. A. 1976: A note on the Shamash cult at Sippar in the eleventh century B.C., RA 70, 183f.

Caplice R. 1970: Namburbi texts in the British Museum IV, Or. 39/1, 111–151, pl. 1–9. – Castellino G. R. 1969: Incantation to Utu, OrAnt. 8, 1–57 (*Incantation to Utu A*). – Cavigneaux A./Al-Rawi F. N. H. 1993: New Sumerian literary texts from Tell Haddad (ancient Meturan): a first survey, Iraq 55, 91–105, bes. 94: „two important prayers to Utu"; idd. 2000: Gilgameš et la mort: textes de Tell Haddad VI: avec un appendice sur les textes funéraires sumériens (= CunMon. 19). – Charpin D. 1990a: Le soleil et la mer, NABU 1990/122; id. 1990b: *šalâmum* = „accoucher", NABU 1990/138. – Chmiel J. 1981: Quelques remarques sur la signification symbolique de la lumière dans la littérature de l'ancien Proche-Orient, Folia Orientalia 21, 221–224. – Cohen M. E. 1977: Another Utu hymn, ZA 67, 1–19 (*Incantation to Utu B*; YBC 9875); id. 1981: Sumerian hymnology: the Eršemma (= HUCA Suppl. 2); id. 1996: The sun, the moon, and the city of Ur, in: A. Berlin (ed.), Religion and politics in the Ancient Near East (= Studies and Texts in Jewish History and Culture 1) 7–20. – Cooper J. S. 1971: Bilinguals from Boghazköi I, ZA 61, 1–22; id. 1972: Bilinguals from Boghazköi II, ZA 62, 62–81. – Dalley S. 1986: The god Ṣalmu and the Winged Disk, Iraq 48, 85–101. – Dietrich M. 1996: Altbabylonische Omina zur Sonnenfinsternis, Fs. H. Hirsch$^{4}$ (= WZKM 86) 99–105. – van Dijk J. 1965: Une insurrection générale au pays de Larša avant l'avènement de Nūradad, JCS 19, 1–25; id. 1973: Un rituel pour la purification des armes et de l'armée, Fs. F. M. Th. de Liagre Böhl 107–117. – Dossin G. 1972: Orient et Grèce: 3. Μεμβλίαρος – Ἀναφή, Revue Belge de Philologie et d'Histoire 50, 25–29. – Dossin G. 1972: Memnon, fondateur de Suse, Bulletin de la Classe des Lettres de l'Académie Royale de Belgique 58, 324–339.

Ebeling E. 1918: Quellen zur Kenntnis der babylonischen Religion 1 (= MVAG 23/1), bes. 25–47: „Aus dem Šamaškulte" (a = KAR 105 [VAT 9666] + VAT 9735; b = KAR 80 [VAT 8276]; c = KAR 32 [VAT 8264]; d = KAR 7 [VAT 9439]; e = King, BMS Nr. 60 // VAT 10039; f = K. 2132 [Gray, ŠRT pl. XII] // VAT 8242 [KAR 184]: 19–35; g = KAR 66 [VAT 8255]); id. 1954a: Ein Hymnus auf die Suprematie des Sonnengottes in Exemplaren aus Assur und Boghazköi, Or. 23, 209–216 (KAR 19 und KBo. 1, 12); id. 1954b: Beiträge zur Kenntnis der Beschwörungsserie Namburbi (1), RA 48, 1–15, 76–85, 131–141,

178–191; id. 1955a: Beiträge ... Namburbi (2), RA 49, 32–41, 137–148, 178–192; id. 1955b: Ein neuassyrisches Beschwörungsritual gegen Bann und Tod, ZA 51, 167–179 (K. 2535 und 2598 = AMT 71f.); id. 1956: Beiträge ... Namburbi (3), RA 50, 22–33, 86–94. – Edzard D. O. 1965: Sonnengott, in: WbMyth. 126f.; id. 1980: Ki-Utu, RlA 5, 626. – Finet A. 1983: Shamash IGI-KUR, l'Oeil-du-Pays, Akkadica 34, 55f. – Finkel I. L. 1985: In black and white: remarks on the Assur psephomancy ritual, ZA 85, 271–276. – Fischer C. 2002: Twilight of the Sun-God, Iraq 64, 125–134. – Foster B. R. 2005³: Before the Muses: an anthology of Akkadian literature. – Geller M. 1995: Very different Utu incantations, ASJ 17, 101–126 (*Incantation to Utu A, B*). – George A. 2003: The Babylonian Gilgamesh Epic, bes. 458–462 und 492f. – George A./Al-Rawi 1998: Tablets from the Sippar Library VII: three wisdom texts, Iraq 60, 187–206. – Goetze A. 1968: An Old Babylonian prayer of the divination priest, JCS 22, 25–29. – Gray C. D. 1901: ŠRT. – Güterbock H. 1958: The composition of Hittite prayers to the Sun, JAOS 78, 107–115.

Hallo W. W. 1975: Another Sumerian literary catalogue?, StOr. 46, 77–80; id. 1982: The royal correspondence of Larsa: II. The appeal to Utu, Fs. F. R. Kraus 95–109. – Heimpel W. 1986: The sun at night and the doors of heaven, JCS 38, 127–151. – Horowitz W. 1993: A parallel to Shamash Hymn 11–12 and the *melammu* of the sun, NABU 1993/69. – Janowski B. 1984 (publ. 1989): Rettungsgewißheit und Epiphanie des Heils: das Motiv der Hilfe Gottes „am Morgen" im Alten Orient und im Alten Testament (Habilitationsschrift Tübingen). – Katz D. 2006: Appeals to Utu in Sumerian narratives, Fs. H. L. J. Vanstiphout (= CunMon. 35) 105–122. – Klengel H. 2000: „Stiftsdamen" des Sonnengottes Schamasch in Sippar, EOS 13, XVIII–XXI. – Knudtzon J. A. 1893: AGS 1–2. – Koch-Westenholz U. 2001: Babylonian views of eclipses, in: R. Gyselen (ed.), Démons et merveilles d'Orient (= ResOr. 13) 71–84. – Kogan L./Markina E. 2011: Marginalia Sargonica. I: Nr. 3: Vocative and mimation in RIME 2.1.4 I 21′′, Babel und Bibel 6 [im Druck]. – Kramer S. N. 1985: BM 23631: bread for Enlil, sex for Inanna, Or. 54, 117–132 (*Utu E und Utu F*). – Krebernik M. 1992: Mesopotamian myths at Ebla: ARET 5, 6 and ARET 5, 7, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18) 63–149; id. 2001: Ein ki-$^{d}$utu-Gebet aus der Hilprecht-Sammlung, ZA 91, 238–252; id. 2007: Philologische Aspekte elamisch-mesopotamischer Beziehungen im Überblick, Babel und Bibel 3, 59–99. – Kunstmann W. G. 1932: Die babylonische Gebetsbeschwörung (= LSS NF 2). – Kutscher R. 1976: Utu prepares for judgement, Fs. S. N. Kramer (= AOAT 25) 305–309 (*Utu B*).

Lämmerhirt K. 2010: Wahrheit und Trug: Untersuchungen zur altorientalischen Begriffsgeschichte (= AOAT 348). – Læssøe J. 1955: Studies on the Assyrian ritual and series *bīt rimki* (Diss. phil. Kopenhagen). – Lambert W. G. 1957: Rez. zu Læssøe 1955, BiOr. 14, 227–230; id. 1989: Notes on a work of the most ancient Semitic literature, JCS 41, 1–31; id. 1992: The language of ARET V 6 and 7, in: Fronzaroli (ed.), QuadSem. 18, 41–62; id. 1998: The qualifications of Babylonian diviners, in: Fs. R. Borger 141–158; id. 2007: Babylonian oracle questions (= MesCiv. 13) (No. 1 = Foster 2005³, 126–139). – Langdon S. 1909: Deux fragments d'hymnes à Šamaš, Babyloniaca 3, 75–78 (I = *Utu* $I_4$; II = *Utu* $I_6$] . – Limet H. 1971: Les légendes des sceaux cassites. – Lipiński E. 1972: The goddess Atirat in ancient Arabia, in Babylon and in Ugarit: her relation to the moon-god and the sun-goddess, OLP 3, 101–119. – MacGinnis J. 2004: Servants of the sun god: numbering the dependents of the Neo-Babylonian Ebabbara, BagM 35, 27–38. – Matsushima E. 1985: Le „lit" de Šamaš et le rituel du mariage à l'Ebabbar, ASJ 7, 129–137 (s. dazu Watanabe 1988). – Maul S. M. 1988: Herzberuhigungsklagen; id. 1994: Zukunftsbewältigung: eine Untersuchung altorientalischen Denkens anhand der babylonisch-assyrischen Löserituale (Namburbi) (= BagF 18); id. 1999a: Der assyrische König – Hüter der Weltordnung, in: K. Watanabe (ed.), Priests and officials in the Ancient Near East, 201–214; id. 1999b: Gottesdienst im Sonnenheiligtum zu Sippar, Fs. J. Renger (= AOAT 267) 285–313; id. 2000: Sonnenfinsternisse in Assyrien: eine Bedrohung der Weltordnung, in: H. Köhler/H. Görgemanns/M. Baumbach (ed.), „Stürmend auf finsterem Pfad ...": ein Symposium zur Sonnenfinsternis in der Antike, 1–12. – Mayer W. R. 1976: Untersuchungen zur Formensprache der babylonischen „Gebetsbeschwörungen" (= StPohl SM 5). – Nakata I. 1973: Annu in Mari texts: a god or goddess?, JANES 5, 299–307 (*An-nu(-um)* und $^{d}$UTU vielleicht weiblich).

Polonsky J. 2000: ki-$^{d}$utu-è-a: where destiny is determined, in: L. Milano et al. (ed.), Landscapes: territories, frontiers and horizons in the Ancient Near East (= HANEM 3 = CRRAI 44) vol. 3, 89–100; ead. 2002: The rise of the sun god and the determination of destiny in ancient Mesopotamia 1–2 (Diss. University of Pennsylvania); ead. 2006: The Mesopotamian conceptualization of birth and the determination of destiny at sunrise, Fs. E. V. Leichty (= CunMon. 31) 297–311. – Pomponio F. 1980: La lettura del segno EREN+x, AIUON 40, 549–553; id. 1989: Un bovide rivisitato, RSO 63, 299–303; id. 2000: Bunene, un dio che non fece carriera, Gs. L. Cagni (= IUO Series Minor 61) vol. 2, 887–904. – Reiner E. 1958: The series *Bīt rimki*, JNES 17, 204–207. – Richter Th. 2004: Panthea² (= AOAT 257) bes. 347–354 (insbes. 350–354: Kreis des S.). – Sasson J. M. 1985: „Year: Zimri-Lim Offered a Great Throne to Shamash of Mahanum": an overview of one year in Mari, part I: the pre-

sence of the king, MARI 4, 437–452. – Schaudig H. 2001: NabKyr. (= AOAT 256). – Scheil V. 1894: Notes d'épigraphie et d'archéologie assyriennes, RT 16, 90–92. – Schollmeyer A. 1912: Sumerisch-babylonische Hymnen und Gebete an Šamaš. – Schwemer D. 2007a: Rituale und Beschwörungen gegen Schadenzauber (= WVDOG 117); id. 2007b: KUB 4.11 und die Komposition „Incantation to Utu", NABU 2007/3. – Schroeder O. 1916: Zwei religiöse Keilschrifttexte aus Assur, ZA 30, 277–284. – Seidl U. 2001: Das Ringen um das richtige Bild des Šamaš von Sippar, ZA 91, 120–132. – Seidl U./Sallaberger W. 2005–2006: Der „Heilige Baum", AfO 51, 54–74. – Seux M.-J. 1976: Hymnes et prières aux dieux de Babylonie et d'Assyrie (= LAPO 8). – van Soldt W. H. 1995: Solar omens of Enuma Anu Enlil: tablets 23(24)–29(30) (= PIHANS 73). – Starr I. 1983: The rituals of the diviner (= BiMes. 12); id. 1990: Queries to the sungod: divination and politics in Sargonid Assyria (= SAA 4). – Steinkeller P. 1992: Early Semitic literature and third millennium seals with mythological motifs, in: P. Fronzaroli (ed.) o. c. 243–283.

Tallqvist K. 1938: AGE (= StOr. 7) 453–460. – Tanret M. 2010: The seal of the sanga: on the Old Babylonian sangas of Šamaš of Sippar-Jaḫrūrum and Sippar-Amnānum (= CunMon. 40). – Tubach J. 1986: Im Schatten des Sonnengottes: der Sonnenkult in Edessa, Ḥarrān und Ḥatrā am Vorabend der christlichen Mission. – Virolleaud M. 1901: Invocation au Soleil créateur, Revue sémitique et d'épigraphie et d'histoire ancienne 9, 172–174 (*Utu* $I_4$). – Walker C. B. F./Dick M. 2001: The induction of the cult image in ancient Mesopotamia: the Mesopotamian Mis Pî Ritual (= SAALT 1). – Wasserman N. 1997: Another fragment of a bilingual hymn to Utu, ASJ 19, 261–268. – Watanabe K. 1988: Ein neuer Beleg für das ‚Bett' des Gottes Šamaš, ASJ 10, 229f. (82–9-18, 395 = BM 60427); ead. 1991: Segenswünsche für den assyrischen König, ASJ 13, 347–387 (zu Matsushima 1985). – Westenholz J. G. 1997: Legends of the kings of Akkade (= MesCiv. 7). – Westenholz J. G./Westenholz A. 2006: Cuneiform inscriptions in the collection of the Bible Lands Museum Jerusalem: the Old Babylonian inscriptions (= CunMon. 33). – Wilcke C. 2010: Altmesopotamische Weltbilder: die Welt mit altbabylonischen Augen sehen, in: P. Gemeinhardt/A. Zgoll (ed.), Weltkonstruktionen (= Orientalische Religionen in der Antike 5) 1–27. – Woods C. E. 2004: The Sun-god Tablet of Nabû-apla-iddina revisited, JCS 56, 23–103. – Young G. D. 1972: Utu and justice: a new Sumerian proverb, JCS 24, 132. – Zawadzki S. 2005: Šamaš visit to Babylon, NABU 2005/9; id. 2006: Cake offerings for the gods of the Ebabbar temple in Sippar, NABU 2006/39. – Zeeb F. 2002: Jahwe und der Sonnengott, Fs. M. Dietrich (= AOAT 281) 899–917.

M. Krebernik

**Sonnengott** (Sun god). A. II. In Anatolien. Philologisch.

§ 1. Names. – § 2. Gender. – § 3. Aspects. – § 4. Indo-European features. – § 5. Mesopotamian and Syrian influences. – § 6. Epithets. – § 7. Special forms.

§ 1. Names. The Sumerogram $^{d}$UTU appears hundreds of times in the Boğazköy texts (for references see HittPantheon 844–899) and might designate any of several deities: Hatt. Eštan, Hitt. Ištanu*, Luw. Tiwat*, Palaic Tijat*, Hurr. Šimige, Akk. Šamaš, or indeed Sum. Utu. In the absence of clear phonetic complementation, the divinity intended in any particular passage may be recognized only by assigning this passage to the correct cultural stratum within Hitt. civilization. However, as representatives of a unique element of the universe, all of these gods must have been to some degree syncretized with one another.

§ 2. Gender. The Eštan worshiped by the indigenous Hatt. people was female (Klinger 1996, 141–147), as demonstrated by her epithet *kattaḫ*, "queen" ([*Eš-t*]*a-a-an ka-a-a*[*t-taḫ*], KBo. 25, 131 obv.? 5′). She might also be referred to by the Hatt. epithet Wurunšemu*, seemingly "Mother of the Earth" (O. Soysal, Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung [= HdOr. 1/74, 2004] 325), or after her principal cult site as the Sun-goddess of the city of Arinna* ($^{d}$UTU $^{uru}$*Arinna*) (Yoshida 1992, 150f.), or correspondingly by the gentilic Arinnitti/u, "she of Arinna" (HethReligion 423). She was also borrowed into the Hitt. pantheon as Ištanu (with variant forms Aštanu and Eštanu).

As early as the Old Kingdom, the Sun-goddess was provided with a male counterpart – or perhaps better, manifestation – also named Ištanu (Klinger 1996, 143), who exercised the celestial duties, leaving the chthonic responsibilities to his feminine forerunner.

§ 3. Aspects. Despite bearing chthonic characteristics like the epithet "Sun-goddess of the Earth" (*taknaš* $^{d}$UTU; cf. Luw. *tiyammaššiš* $^{d}$UTU; CLL 231), Eštan also

displayed celestial features, being called, for example, "the torch of the land of Ḫatti" (KUR $^{uru}$*Ḫatti* $^{giš}$*zupparu*, KUB 21, 19 i 4). This broad range of activity came about because, like the Mesopot. Šamaš (Steinkeller 2005), Eštan/Ištanu daily circumnavigated the cosmos, passing from east to west through the sky during daylight hours, returning eastward beneath the earth during the night in order to begin the journey anew the following morning (Heimpel 1986).

For purposes of disambiguation, the male S. could be referred to more fully as the "Sun-deity of Heaven" (*nepišaš* $^{d}$UTU, $^{d}$UTU AN$^{E}$, or $^{d}$UTU *ŠAME*; S.* A. III. b. § 2). In the religious system of the Empire period, these aspects of a single divinity of alternate gender (cf. Wilhelm 2002) could sometimes appear separately in offering lists (e.g., KUB 30, 21 i 3) and incantations. For the latter, note the Luwian-language speech:

"If he or she is alive, let the S. ($^{d}$UTU-*za*) above deliver him or her. If he or she is dead, let the Sun-goddess of the Earth (*ti-ya-am-ma-aš-ši-iš* $^{d}$UTU-*za*) deliver him or her – the accursed person afflicted by a (broken) oath!" (KUB 35, 45 ii 25–27).

In the *interpretatio hurritica* of later times, the tutelary deity of Arinna was identified with the Syrian goddess Ḫepat* (M.-C. Trémouille, $^{d}$Ḫebat: une divinité syro-anatolienne [= Eothen 7, 1997] 38), although the latter otherwise displays no solar features.

§ 4. Indo-European features. As is the case for other aspects of Hitt. religion, it is difficult to recognize inherited Indo-European features in the solar deities of Ḫatti.

The identification of $^{d}$Šiušummi-*, lit. "Our God," of the pre-Hitt. Anittaš* Text (CTH 1; Singer 1995) with the S. remains uncertain, and little can be said about the solar deities of the two other Indo-European-speaking groups in Ḫatti, Tijat of the Palaeans (Watkins 1974, 106f.) or Tiwat of the Luwians (Hutter 2003, 224–227). Note only that the root from which their names derive (**diēu*-) appears in Hittite as the base of the common words for "deity" *šiu*(*na*)-, and "day" *šiwatt*- (A. Kloekhorst, Etymological dictionary of the Hittite inherited lexicon [= Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series 5, 2008] 763f., 766f.), and is etymologically related to Greek Zeus and Latin Jupiter.

§ 5. Mesopotamian and Syrian influences. On the other hand, the influence of cuneiform civilization on Hitt. beliefs and cult was significant. The very use of a Sum. word-sign to represent native solar deities entailed the concurrent importation into Ḫatti of Mesopot. concepts concerning such divinities. Although the Sum. Utu himself appears in Sum.-language texts imported to Ḫattuša, the Hittites were much more familiar with Šamaš of Babylonia, Assyria, and inland Syria (Kutter 2008), who was immanent in the solar orb and functioned as the patron of justice and mediator between the Netherworld and the everyday sphere of the living (Polonsky 2002).

§ 6. Epithets. Adjectives modifying the solar deity reveal either his or her majestic nature:

"bright" (*ḫarki*-), "powerful" (*nakki*-), "swift" (*nuntariya*-), "impetuous" (*waliwaliya*-), "great" (*šalli*-, GAL, Luw. *ura*-), "eminent" (*šarku*-), "eternal" (*ukturi*-), or explicate the relationship with human worshipers: "exalted" (*šarlant*-), "compassionate" (*genzuwala*-), "(most) celebrated" (*aššanuwant*-; cf. HW$^{2}$ I 377f.).

The Luw. terms *ḫirutalli*-, "by whom one swears," and *ḫuwayalli*-, "witness(??)" (CLL 69, 81), reflect the well-known function of the Sun in guaranteeing treaties (see the god-lists in Beckman 1995) and other agreements.

§ 7. Special forms. In this same vein, the numerous attested genitival constructions involving $^{d}$UTU do not seem to denote independent varieties of the Sun-deity, but rather to emphasize particular aspects or roles, for example, locations where he or she received worship:

the courtyard (*ḫila*-), the gate-building (*ḫilammar*/KI.LAM; cf. Singer 1975, 93f.), the watch-tower (*auri*-; cf. HW$^{2}$ I 632), the "(sacred) place" (*pēḏa*-; cf. CHD P 332f. a2b′), the field (A.ŠÀ A.GÀR), the sea (*MÊ* – so to be understood here?), or various towns (Ankuwa, Ḫalab, Ḫupišna, etc., in addition to Arinna).

Other constructions of this type serve to express the relationship of the solar deity to the remainder of the pantheon (*šiunan*/DINGIR.MEŠ-*nan* $^{d}$UTU; cf. Fauth 1979,

251f.) or to special individuals, such as the forefathers (*attaš* $^{d}$UTU; or is this an epithet, "Father Sun?"; cf. Yoshida 1996, 38f.), Labarna, or various Tawanannas (see Yoshida 1992; Nakamura 2002, 192–204). Yet further examples indicate the activity or problem that the Sun is called upon to address: illness (*inana-*), bloodshed (*ešḫar*; cf. Szabó 1971, 91f.), or an omen ($^{d}$UTU IŠ.GIM = IZKIM).

Uncertain of interpretation remain *dankuliyaš* $^{d}$UTU ("of darkness"; cf. Poetto 1991, 243), *keššeraš* $^{d}$UTU ("of the hand"), and *ḫaraunaš* $^{d}$UTU ("?").

Beckman G. 1995: Hittite diplomatic texts (= SBL WAW 7). – Fauth W. 1979: Sonnengottheit ($^{d}$UTU) und "königliche Sonne" ($^{d}$UTU$^{ŠI}$) bei den Hethitern, UF 11, 227–263. – Heimpel W. 1986: The sun at night and the doors of heaven in Babylonian texts, JCS 38, 127–151. – Houwink ten Cate P. H. J. 1987: The sun god of heaven, the assembly of gods and the Hittite king, in: D. van der Plas (ed.), Effigies dei: essays in the history of religion (= Studies in the History of Religions 51) 13–34. – Hutter M. 2003: Aspects of Luwian religion, in: H. C. Melchert (ed.), The Luwians (= HdOr. 1/68) 211–280. – Klinger J. 1996: Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (= StBoT 37). – Kutter J. 2008: *nūr ilī*: die Sonnengottheiten in den nordwestsemitischen Religionen von der Spätbronzezeit bis zur vorrömischen Zeit (= AOAT 346). – Nakamura M. 2002: Das hethitische *nuntarriyašḫa*-Fest (= PIHANS 94). – Poetto M. 1991: Eine "schwarze Tafel" aus Boğazköy (KUB LX 121), AoF 18, 239–245. – Polonsky J. 2002: The rise of the Sun god and the determination of destiny in ancient Mesopotamia (Diss. Univ. of Pennsylvania).

Schwemer D. 2008: Hittite prayers to the Sun-god for appeasing an angry personal god: a critical edition of CTH 372–4, in: M. Jaques, "Mon dieu, qu'ai je donc fait?": les prières pénitentielles (dingir-šà-dab-ba) et l'expression de la piété privée en Mésopotamie (unpubl. Habil.-Schrift Zürich) 1–43 (online). – Singer I. 1975: Hittite ḫilammar and hieroglyphic Luwian *ḫilana, ZA 65, 69–103; id. 1995: "Our God" and "Their God" in the Anitta text, in: O. Carruba et al. (ed.), Atti del II congresso internazionale di Hittitologia (= StMed. 9) 343–349. – Steinkeller P. 2005: Of stars and men: the conceptual and mythological setup of Babylonian extispicy, in: A. Gianto (ed.), Biblical and oriental essays in memory of William L. Moran (= Biblica et Orientalia 48) 11–47. – Szabó G. 1971: Ein hethitisches Entsühnungsritual für das Königspaar Tutḫalija und Nikalmati (= THeth. 1). – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27). – Tenner E. 1928: Tages- und Nachtsonne bei den Hethitern, ZA 38, 186–190. – Watkins C. 1974: "god", in: M. Mayerhofer et al. (ed.), Antiquitates indogermanicae: Gedenkschrift für Hermann Güntert (= IBS 12) 101–110. – Wilhelm G. 2002: Monotheistische Tendenzen und Genusdualität in altorientalischen Religionen, in E. Klinger et al. (ed.), Die zwei Geschlechter und der eine Gott, 47–63. – Yoshida D. 1992: Das AN.TAḪ.ŠUM.SAR-Fest im Tempel der Sonnengöttin, BMECCJ 6, 121–156; id. 1996: Untersuchungen zu den Sonnengottheiten bei den Hethitern (= THeth. 22).

G. Beckman

**Sonnengott.** A. III. a. Urartäisch. Philologisch.

Der urart. S. hieß Šiwini (Schreibungen $^{d}$*Ši-i-ú-i-ni*(-), $^{d}$*Ši-ú-i-ni*-, $^{d}$UTU; s. UKN 442a und KUKN 490b). Er gehörte nach dem Hauptgott und Schützer der königlichen Macht Ḫaldi und dem Wettergott Teišeba* zu den drei wichtigsten Gottheiten des urart. Pantheons; vgl. die Formel „Ḫaldi, Teišeba, Šiwini (und) die (anderen) Götter" (passim in den urart. Texten, z. B. HchI 81 Vs. 12f. [Argišti I.], HchI 104: 8 [Sarduri II.]) und die Meher-Kapısı-Opferliste HchI 10 (Išpuini und Menua), die 6 Lämmer, 17 Rinder und 34 Schafe für Ḫaldi, 6 Rinder und 12 Schafe für Teišeba, 4 Rinder und 8 Schafe für Šiwini, für die meisten anderen männlichen Götter 2 Rinder und 4 Schafe oder 1 Rind und 2 Schafe auflistet.

Eine etymologische Verbindung des Namens Šiwini über heth. *šiu(na)*- „Gott" oder *šiwatt*- „Tag" mit indogerm. **diēu*- (Diakonoff 1989, 101f.; Grekyan 2006, 158; s. KUKN mit früherer Lit.) ist sehr unsicher, vielleicht eher urart. Šiwini verwandt mit hurr. Šimige(-ne-) „(die) Sonne/Sonnengottheit" (*-ni* als Suffix und Schwund des intervokalischen *-g-*? s. Friedrich 1940, 217f., gefolgt von Salvini 1979, 313); s. S.* A. III. b. § 1.

Der Name von Šiwinis Gattin Tušpuea* könnte auf eine Verbindung dieses Götterpaares zur urart. Hauptstadt Tušpa* (Van Kalesi in Ost-Anatolien) hinweisen.

Zur Ikonographie des urart. S. bieten die Texte keinen direkten Hinweis; s. S.* B. III. a.

Diakonoff I. M. 1989: On some new trends in Urartian philology and some new Urartian texts, AMI 22, 77–102. – Friedrich J. 1940: Aus verschiedenen Keilschriftsprachen 1–2, Or. NS 9, 205–218. – Grekyan Y. 2006: The will of Me-

nua and the gods of Urartu, Aramazd, Armenian Journal of Near Eastern Studies 1, 150–195, bes. 158, 163, 168f. – Salvini M. 1979: Confronti lessicali fra hurrico e urarteo, Fs. E. Laroche 305–314; id. 1995: Geschichte und Kultur der Urartäer, 187.

J. Hazenbos

**Sonnengott.** A. III. b. Hurritisch. Philologisch.

§ 1. Name und Schreibungen. – § 2. Belege.

§ 1. Name und Schreibungen. Der hurr. S. heißt Šimige. Dieser Name ist eigentlich ein Appellativ (Friedrich 1942, 113–116), das auch die „Sonne" als Himmelskörper bezeichnet (so z. B. im „Mittani-Brief" EA 24 iv 122; G. Wilhelm, SCCNH 10 [1999] 413). Als Appellativ dient hurr. $^{d}$*Šimige* zugleich als Bezeichnung von fremden S.: im Mittani-Brief ist $^{d}$*Šimige* an einigen Stellen auf den ägypt. S. Re bezogen (z. B. EA 24 i 86; s. jetzt Wilhelm, TUAT NF 3 [2006] 183); in der sum.-hurr.-ugar. Version der Weidnerschen Götterliste An aus Ugarit findet sich die Gleichsetzung $^{d}$*Šimige*/$^{d}$*Šapšu* (Ugaritica 5 Nr. 137 iv a 18, iv b 14; Laroche 1968, 454, 522 und J. Huehnergard, Ugaritic vocabulary [1987] 184).

Das Wort begegnet in verschiedenen Formen und Schreibungen: im Mittani-Brief stets mit auslautendem *e*-Vokal (*Ši-mi-i-ge-*, passim; auch in den hurr.-sprachigen Beschwörungen aus Mari: RA 36, 2 Nr. 1: 36, 17 Nr. 5: 10 *Ši-mi-ge-e-*, neben S. 5 Nr. 2: 16 *Ši-mi-ie-e-*; vgl. Giorgieri 2002, 68, 71); in Personennamen verschiedener Herkunft (Tall ar-Rimāḥ, Tall Šāḡir Bāzār, Tigunanu, Alalaḫ, Nuzi; s. Wilhelm 1998, 140) oft mit auslautendem *a*-Vokal (*Ši-mi-gal ka*); in den Texten aus Boğazköy (Belege: HittPantheon 1998, 400–403; ibid. 2001, 329; vgl. auch Giorgieri/Wilhelm, SCCNH 7 [1995] 55) sind die geläufigen Formen *Ši-me*/*mi-ge*(-)/$^{d}$UTU-*ge*(-) und *Ši-me*/*mi-ki*(-)/$^{d}$UTU-*ki*(-) neben seltenerem *Ši-me*/*mi-ga-e*/*i*(-)/$^{d}$UTU-*ga-e*/*i* (mit Honorificum *-i*; s. Wilhelm, in: R. D. Woodard (ed.), The Cambridge encyclopedia of the world's ancient languages [2004] 105 zu einer möglichen Kontraktion *Šimiga=i* > *Šimige*); in Personennamen älterer Zeit sind vereinzelt auch Formen ohne auslautenden Vokal belegt: z. B. *Na-wa-ar-ši-mi-ig* (Tall Šāḡir Bāzār; s. Schwemer, Wettergottgestalten 41 Anm. 213, 469 Anm. 3860); aberrante Formen des Namens sind in Personennamen altass. Zeit aus Kültepe bezeugt (z. B. *Ši-im-ge-ma-tal*; s. dazu Wilhelm 2008, 183). In den alphabetischen Texten aus Ugarit erscheint der Name als *Šmg* (Laroche 1968, 538, 542). Etymologie und morphologische Analyse des Wortes sind unbekannt. Nach herkömmlicher Auffassung wird der Name des hurr. S. mit dem des urart. (Šiwini; S.* A. III. a) zusammengebracht; s. z. B. M. Salvini, Geschichte und Kultur der Urartäer (1995) 39, 183f.; anders vgl. I. M. Diakonoff, Hurrisch und Urartäisch (= MSS Beih. 6, 1971) 81 und id., SCCNH 1 (1981) 82 (zur möglichen Verbindung zwischen urart. Šiwini und heth. *Šiu(n-)* „(Licht)-gott").

§ 2. Belege. Obwohl diese Gottheit in ihren charakteristischen Zügen etwas blass bleibt und nirgends eine bevorzugte Verehrung genießt, erscheint Šimige in Mythos und Kult als eine der großen himmlischen Gottheiten, deren Gestalt von jenen der mesopot. himmlischen Sonnengötter ($^{d}$UTU/$^{d}$*Šamaš*) stark geprägt wurde. Aus Gründen der theologischen Systematik erscheint die bab. Göttin Aja* in den religiös-kultischen Texten hurr. Tradition aus Boğazköy und Ugarit als seine Gemahlin (oft in der Form Aja-E/Ikaltu: Laroche 1968, 454; HethReligion 380). In der sum.-hurr. Version der Weidnerschen Götterliste An aus Meskene/Emar (Laroche, CRAIBL 1989, 10) gehören zum Kreis des Šimige, der $^{d}$UTU entspricht (Nr. 30f.: GLH 232), Aja (Nr. 32: GLH 40 hurr. $^{d}$*A-ia-an* $^{d}$*Ši-mi-gi-ni-*[; an der entsprechenden Stelle der sum.-hurr.-ugar. Version dieser Götterliste aus Ugarit liegt eine Verwechslung zwischen Aja und Ea* vor: J. Nougayrol, Ugaritica 5 [1968] 248 Anm. 6) und Bunene* (Nr. 33: GLH 297 hurr. $^{d}$*Wu-u-un-ni-nu-wa-an*). In einer hurr.-sprachigen Beschwörung aus Boğazköy wird Sippar als Herkunftsort des Šimige erwähnt (ChS 1/5 Nr. 99: 8′; Giorgieri 2002, 75).

Friedrich 1942, 113–115; Laroche 1968, 454, 522, 530; id. 1976, 96f.; GLH 232f.; Wilhelm 1989, 53f.; HethReligion 379–381; HittPantheon 1998, 400–403 (mit weiterer Literatur); Trémouille 2000, 121–125, 129; Taracha 2009, 118f., 127.

Den bisher ältesten Beleg für den hurr. S. bietet die in die 2. Hälfte des 3. Jts. zu datierende hurr.-sprachige Inschrift des Tišatal* von Urkeš*, in deren Fluchformel Šimige nach einer lokalen Gestalt der Ištar-Šawuška (Šauška*) ($^{d}$NIN *Na-gàr*$^{ki}$) und vor Teššup (Wettergott*) genannt wird.

AO 19937 Rs. 19 $^{d}$UTU-*ga-an*; s. jetzt Wilhelm 1998, 140f. zur richtigen Interpretation der Stelle

und gegen die Identifikation mit Šamagan; vgl. dazu auch Th. Richter, CDOG 3 (2004) 285f.

In den Beschwörungen altbab. Zeit aus Mari erscheint Šimige mehrmals: in der Schlussformel von RA 36, 2 Nr. 1: 30–37 nach Ea und Teššup; parallel dazu S. 5 Nr. 2: 14–21 (vor dem Mondgott und einem Jäger; zu diesen Stellen s. Giorgieri 2002, 68–72); auf S. 17 Nr. 5: 10f. wird die „Gruppe der sieben Töchter des Šimige" (Wilhelm 1989, 57) nach (Šaluš*-)Pidenḫi und Kumarbi* erwähnt.

Zusammen mit Teššup, Ištar-Šawuška und Ea-šarri zählte Šimige zu den bedeutendsten Gottheiten des mittanischen Staatpantheons (so nach EA 24 i 76f.; EA 21: 15, 18 und der Schwurgötterliste der Šuppiluliuma I.-Šattiwazza-Verträge: KBo. 1, 1 Rs. 54′; KBo. 1, 2 Rs. 30′; KBo. 28, 114+ Rs. 6′; KBo. 1, 3+ Rs. 23′). Der Kult eines S., den man wohl mit hurr. Šimige identifizieren darf, ist auch in den Nuzi-Urkunden für einige Städte des Königreiches Arraphe bezeugt (K. H. Deller, Or. 45 [1976] 39, 41; J. Fincke, RGTC 10 [1993] 437). In der Stadt Arraphe gab es ein „zum Šimige gehöriges" Stadttor (*abullu Šimikuḫḫe*; Fincke, RGTC 10, 15, 438 und P. Negri Scafa, SCCNH 9 [1998] 145).

Zahlreiche Belege für Šimige finden sich ab der mittelheth. Zeit in den hurr.-sprachigen Texten aus Ḫattuša (HittPantheon 1998, 400–403; ibid. 2001, 329).

Zum Beispiel in der 2., 3. und 10. Tafel der kathartischen Ritualserie *itkalzi* (ChS 1/1, 492, 495; in ChS 1/1 Nr. 9 i 23 steht $^{d}$UTU $^{uru}$*Arinna* statt Šimige; vgl. Taracha 2009, 89); in dem Reinigungsritual des Ammiḫatna (R. Strauß, Reinigungsrituale aus Kizzuwatna [2006] 160); in dem Gebet ChS 1/1 Nr. 41 (ChS 1/1, 492); in verschiedenen Beschwörungsritualen (ChS 1/5, 273f., 278f.); in Opferlisten (*kaluti*) aus Festbeschreibungen (ChS 1/3–2, 53, 56–64; ChS 1/3–3, 233, 253); in mythologischen (ChS 1/6, 156, 158; zur hurr.-heth. Bilingue aus Boğazköy s. E. Neu, in: B. Janowski et al. [ed.], Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament [= OBO 129, 1993] 356–358) und mantischen Texten (ChS 1/7, 121, 139).

In heth.-sprachigen Texten hurr. Herkunft begegnet manchmal beim S. der Zusatz „des Himmels" (*nepišaš* $^{d}$UTU-*uš*; z. B. *Ullikummi-Lied* I. Tafel iv 37′, 45′; KUB 23, 120+ ii 50; ChS 1/3–2 Nr. 148 i 5; ebenso im Ammiḫatna-Ritual KBo. 5, 2 iv 19 *A-NA* $^{d}$UTU AN; s. S.* A. II. § 3). Da die hurr. Religion diesen Beinamen für Šimige nicht kennt, während er im heth. Göttersystem beim S. Ištanu geläufig ist, ist anzunehmen, dass hier ein hethitisierter Sprachgebrauch vorliegt (H. G. Güterbock, JCS 5 [1951] 138 Anm. 14; vgl. auch id., in: K. Bittel et al. [ed.], Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya [= BoḪa. 9, 1975] 174 zur Nr. 34 „Sonnengott des Himmels"; für Yazılıkaya anders Taracha 2009, 95: „Sun-god Šimige of Heaven"). Auch dort, wo sich in heth. Texten hurr. Ursprungs eine „Sonnengöttin der Erde" (*takanas* $^{d}$UTU: z. B. CTH 446; CTH 471.A i 56; ChS 1/5 Nr. 7 iv 14′, 17′) findet, wird nach Prinzipien der Gleichsetzungstheologie ein heth. Begriff für die hurr. Unterweltskönigin Allani, die keinen Solaraspekt hatte, verwendet (Wilhelm 2002, 68f.); s. bes. die Entsprechung hurr. $^{d}$*Allani*/ heth. *taknaš* $^{d}$UTU in der hurr.-heth. Bilingue aus Boğazköy (KBo. 32, 13 i 1/ii 2; HethReligion 131f. und Taracha 2009, 109, 124). Anders U. Lorenz, SMEA 50 (2008), 508f.

Zur Stellung des Šimige im Rahmen der ugar. Ritualtradition s. Laroche 1968, 519f., 522, 538.

In der Anthroponomastik begegnen häufig im ganzen Verbreitungsgebiet der hurr. Sprache Personennamen, die mit dem theophoren Element Šimige (bzw. Šimiga; s. oben) gebildet sind (s. Wilhelm 1998, 140 mit weiterführender Literatur; id. 2008, 183 zur Verwendung des Appellativs *šimige* als prädikatives Element in Satznamen).

Friedrich J. 1942: Keilschrift-Ägyptisches aus der Amarna- und Hethiterzeit, Or. NS 11, 109–118. – Giorgieri M. 2002: Hurritisch *tōb/v-* „beschwören", SMEA 44, 67–82. – Laroche E. 1968: Documents en langue hourrite provenant de Ras Shamra, Ugaritica 5, 447–544; id. 1976: Panthéon national et panthéons locaux chez les Hourrites, Or. 45, 94–99. – Taracha P. 2009: Religions of second millennium Anatolia (= DBH 27). – Trémouille M.-C. 2000: La religione dei Hurriti, in: M. Salvini et al. (ed.), La civiltà dei Hurriti (= La parola del passato 55) 114–170. – Wilhelm G. 1989: The Hurrians; id. 1998: Die Inschrift des Tišatal von Urkeš, BiMes. 26, 117–143; id. 2002: „Gleichsetzungstheologie", „Synkretismus" und „Gottesspaltungen" im Polytheismus Altanatoliens, in: M. Krebernik/J. van Oorschot (ed.), Polytheismus und Monotheismus in den Religionen des Vorderen Orients (= AOAT 298) 53–70; id. 2008: Hurrians in the Kültepe texts, in: J. G. Dercksen (ed.), Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian period (= OAAS 3 = PIHANS 111) 181–194.

M. Giorgieri

**Sonnengott.** A. IV. Elamisch. Philologisch s. Nahhunte.

**Sonnengott.** A. V. NW-Semitisch. Philologisch.

In den sem. Kulturen Syropalästinas galt die Sonne(ngottheit) wohl von Hause aus als weiblich (vgl. S* A. I. § 1), doch war daneben auch der männl. S. sum.-akk. Tradition bekannt. Beide sind in den Texten nicht immer klar zu unterscheiden. Dies gilt bereits für die ältesten Schriftzeugnisse aus Ebla (24. Jh.), s. Pomponio/Xella 1997.

Der dort stets mittels des Logogramms $^{d}$UTU notierte Name ist nicht als **Sipiš* zu interpretieren, wie dies im Anschluss an G. Pettinato (Or. 44 [1975] 366 mit Anm. 34) vielfach vertreten wird (z. B. noch Kutter 2008, 21): das von ihm als *Sí-piš* interpretierte Personennamenelement ist ZI.KIR zu lesen, wie die Schreibung ZI.KIR.RA zeigt (vgl. z. B. Krebernik, BBVO 7 [1988] 14), und hat mit $^{d}$UTU nichts zu tun; auch ugar. *Šapšu* (< **Šamšu*, mit Epenthese von *p*) bietet keine Stütze.

In amurr. Personennamen erscheint die Sonne(ngottheit) meist in der syll. Schreibung *Sa-am-su/si-*, daneben aber auch als *Ša-am-si-*, *Sa-am-šu/ši-*, *Za-am-si-* (mit Dissimilation, s. M. P. Streck, AOAT 271/1 [2000] 226). Der Name *Samsu-iluna* „Samsu ist unser Gott" weist, wenn richtig interpretiert, auf eine männl. Gottheit. In Ugarit ist die S.in *Špš* (*Šapšu*) durch Opferlisten, Ritualtexte, Beschwörungen, Mythen und Personennamen gut bezeugt, eine Zusammenstellung des Materials nebst Lit. bietet Kutter 2008, 17–209. In den phön. und aram. Quellen (o. c. 211–294 bzw. 293–354) ist die Sonnengottheit *Šmš* überwiegend bzw. ausschließlich männlich. Phön. Inschriften bezeugen einen Monat *zbḥ Šmš* „Sonnenopfer" und wohl auch ein Fest des S. am 20. Tag wie in Mesopotamien (o. c. 268–272); ikonographisch machen sich ägypt. Einflüsse bemerkbar (Flügelsonne, Sonnenbarke, o. c. 278–283 bzw. 289f.; s. S.* B. I. § 3; Göttersymbole* und -attribute A. I. § 4d). Zu möglichen antiken Reflexen der phön. Sonnengottheit s. Azize 2005. Von sprachgeschichtlichem Interesse sind keilschriftl. Wiedergaben der aram. Namensform **Šameš* wie *Il-ta-meš*, *Il/Ìl-tam-meš*, *Sa-mi-iš*, *Te-meš*, *Ti-mi-iš*, die teils den anlautenden Lateral *ś*, teils ein Dissimilationsprodukt desselben ausdrücken, s. Zadok, JCS 29 (1977) 58f. und Zadok 1977, 39–42.

Azize J. 2005: The Phoenician solar theology (= Gorgias Dissertations [GD] 15 = GD Near Eastern Studies 6). – Kutter J. 2008: *nūr ilī*: die Sonnengottheiten in den nordwestsemitischen Religionen von der Spätbronzezeit bis zur vorrömischen Zeit (= AOAT 346). – Pomponio F./Xella P. 1997: Les dieux d'Ebla (= AOAT 245) bes. 335–342. – Zadok R. 1977: On West Semites in Babylonia during the Chaldean and Achaemenian periods.

M. Krebernik

**Sonnengott.** B. I. In Mesopotamien. Archäologisch.

§ 1. Utu und Šamaš. – § 2. Anthropomorphe Darstellungen. § 2.1. 3. Jahrtausend. § 2.2. 2. Jahrtausend. § 2.3. 1. Jahrtausend. – § 3. Symbole. – § 4. Attribute und Begleiter.

§ 1. Utu und Šamaš. Ein ikonographischer Unterschied zwischen dem sum. S. Utu und dem akk. Šamaš kann nicht festgestellt werden.

§ 2. Anthropomorphe Darstellungen. Bereits am Ende des 19. Jhs. wurden Siegelbilder, die einen bärtigen Gott mit Strahlen und manchmal mit Säge zwischen zwei Toren zeigen, anhand der Parallelen in Hymnen und zahlreichen Mythen mit dem S. identifiziert (S.* A. I. §§ 4, 7.2, 7.3). Daraus sind für das 3. und 2. Jt. zunächst zwei Attribute des S. abzuleiten: Strahlen und Säge (Säge* B. § 2). Die Darstellungen der Gottheit im 1. Jt. sind anhand anderer Attribute zu identifizieren.

Nur sehr wenige monumentale Darstellungen des S. sind uns erhalten. Die meisten anthropomorphen Darstellungen finden sich in der Glyptik, wobei der Höhepunkt der S.-Bilder in der Akkadzeit und der altbab. Periode liegt.

§ 2.1. 3. *Jahrtausend.* Der Gott mit den Attributen Strahlen und Säge ist nur in der Glyptik belegt: als Gott im Gottschiff, bei Götterkämpfen, Sonnenaufgangs- und Einführungsszenen.

Bereits seit frühdyn. Zeit zeigen einige Rollsiegel zunächst einen Mann, später ei-

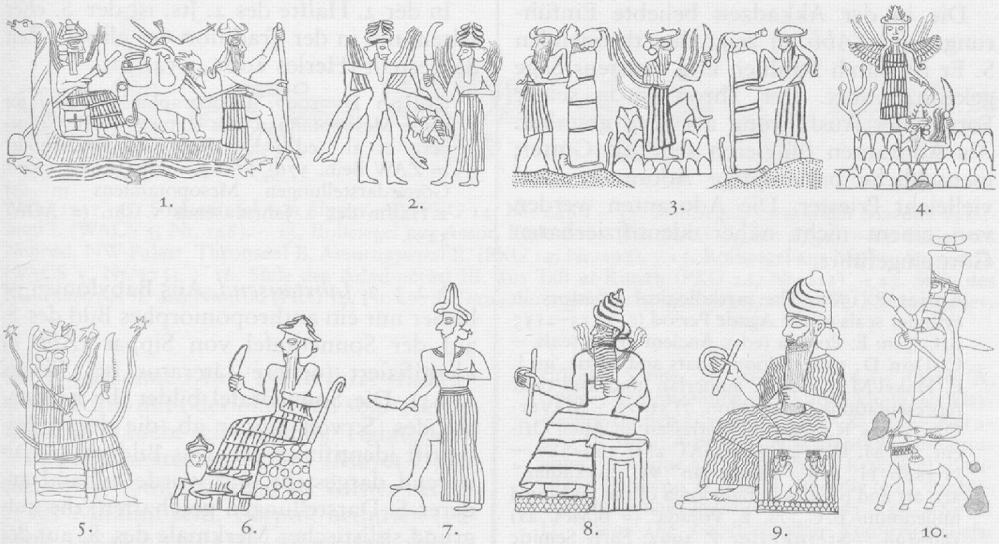


Abb. 1–10. 1. Rollsiegel aus Tell Asmar, akk. (EGA Abb. 477). – 2. Rollsiegel aus Ur (U.9026), akk. (EGA Abb. 430). – 3. Rollsiegel, akk. (EGA Abb. 420). – 4. Rollsiegel des Adda, akk. (WACS 2 Nr. 190). – 5. Rollsiegel aus Tall ar-Rimāḥ (TR.4410), akk. (B. Parker, Iraq 37 [1975] pl. X: 6). – 6. Rollsiegel, aB (WACS 3, Nr. 96). – 7. Rollsiegel des Ḫabdi-Adad, aB (WACS 3, Nr. 345). – 8. Gesetzesstele Ḫammurapis aus Susa, aB (PKG 14, 181). – 9. Sonnentafel aus Sippar, nB (PKG 14, Nr. 248). – 10. Felsrelief I, Maltai, nA (PKG 14, Nr. XXIIIa). Umzeichnungen (nicht maßstabsgerecht): A. Kurmangaliev.

nen klar durch die Hörner charakterisierten Gott, im Gottschiff. Dieses Motiv, das nur in der Glyptik vorkommt und bei bekannter Herkunft aus Nord- und Mittelmesopotamien stammt, setzt sich bis zum Ende der Akkadzeit fort, wobei der Gott auf akk. Rollsiegeln manchmal mit aus den Schultern herausragenden Strahlen versehen ist. Die Bootsszene begleitet meistens ein schreitender Löwe, oft mit Menschengesicht. Ferner sind ein Pflug, sowie Gefäße und andere Motive abgebildet (*Abb. 1*). Diese Szene wird als die nächtliche Reise des S. durch die Unterwelt gedeutet (Frankfort, CS 108–110; Collon 1997, 11f.; Steinkeller 1992, 256–267; Mayer-Opificius 2002, 370f.).

In der Akkadzeit kommen mit Strahlen versehene Götter in Götterkämpfen* vor (*Abb. 2*). Diese Szenen werden meist als der Kampf des S. und seines Dieners (der zweite Strahlengott) gegen die Finsternis bzw. des Tags gegen die Nacht gedeutet (z. B. Collon 1997, 12f.).

Anders Amiet 1980, 46f.: Zerstörung der Vegetation. Für eine politische Deutung s. Nissen 1986, 194f.

Die Szene des „Sonnenaufgangs", die einen Strahlengott mit oder ohne Säge zwischen zwei Bergen, die von zwei Türflügeln flankiert werden, darstellt, ist ebenfalls nur für die Akkadzeit belegt.

Der S. ist entweder zwischen zwei Bergen stehend zu sehen, wobei seine Füße meistens vom Berg verdeckt werden, oder er stellt einen Fuß auf einen (der) Berggipfel und ist dann „aufsteigend" dargestellt (*Abb. 3*). Selten thront der Strahlengott auf dem Berg. Der „stehende" Strahlengott stützt sich mit beiden Händen oder mit nur einer Hand an den Berggipfeln ab und hält in der anderen die Säge, oder er hält die Säge empor, wobei sein anderer Arm vor der Brust angewinkelt ist. Auf dem Siegel des Adda (*Abb. 4*) ist nur der Oberkörper des Gottes zu sehen. Neben der emporgehaltenen Säge kommt auch ein Stab in der meistens gesenkten Hand des S. vor.

Die Variationen der Szene geben zu verschiedenen Interpretationen Anlass: so könnte neben der Darstellung des Mondgottes (Mondgott* B. § 5) auch die Darstellung des Sonnenuntergangs in Frage kommen.

Die in der Akkadzeit beliebte Einführungsszene (*Abb. 5*) zeigt den thronenden S. Er ist durch Strahlen und meistens Säge gekennzeichnet. Der Thron ist in seiner Form oder Ausführung als Berg gestaltet. Als Adoranten fungieren sehr oft Götter; menschliche barhäuptige Adoranten sind vielleicht Priester. Die Adoranten werden von einem nicht näher identifizierbaren Gott eingeführt.

Amiet P. 1980: The mythological repertory in cylinder seals of the Agade Period (c. 2335–2155 B. C.), in: E. Porada (ed.), Ancient art in seals. – Collon D. 1997: Moon, boats and battle, in: I. L. Finkel/M. J. Geller, Sumerian gods and their representations (= CunMon. 7) 11–17. – Mayer-Opificius R. 2002: Götterreisen im Alten Orient, Fs. M. Dietrich (= AOAT 281) 369–387. – Nissen H. 1986: „Sumerian" vs. „Akkadian" art: art and politics in Babylonia of the mid-third millennium B. C., Fs. E. Porada[1] (= BiMes. 21) 189–196. – Steinkeller P. 1992: Early Semitic literature and third millennium seals with mythological motifs, in: P. Fronzaroli (ed.), Literature and literary language at Ebla (= QuadSem. 18) 243–275.

§ 2.2. 2. *Jahrtausend.* In der altbab. Periode findet sich der S. in Adorationsszenen. Er ist aufgrund seiner Säge identifizierbar. Adorationen vor dem thronenden (*Abb. 6*) und stehenden S. sind eher selten, die meisten Szenen zeigen den „aufsteigenden" S. mit Säge (*Abb. 7*), der seinen rechten Fuß auf ein Attributtier, einen Berg oder Schemel gesetzt hat. Als Adorant fungiert fast immer der König als Beter, Tierträger, Krieger oder Libateur, selten taucht ein Gott als Beter oder Tierträger auf, der Stiermensch wird als Tierträger abgebildet.

Minimale Variationen der Szene ergeben sich aus der Position der Säge, die mit der Spitze nach oben bzw. schräg nach oben oder horizontal bzw. schräg nach vorne gehalten wird.

Wie auch andere große Götter des Pantheons ist der S. manchmal mit Ring* und Stab (dort § 2.1. Utu/Šamaš) ausgestattet. Als S. identifizierbar ist die Gestalt dann durch eindeutige Attribute: z. B. der thronende Gott auf der Stele des Codex Ḫammurapi (*Abb. 8*) durch die Strahlen auf seinen Schultern, der „aufsteigende" S. eines Siegels (WACS 3, Nr. 376) durch den menschengesichtigen Wisent.

In der 2. Hälfte des 2. Jts. ist der S. eher selten und in der Tradition der altbab. Zeit dargestellt (Herles 2006, 254f.).

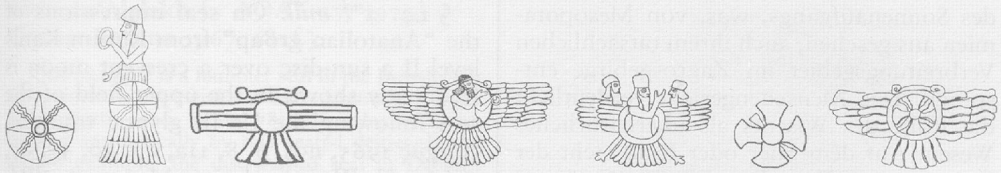
Collon D. 2007: Iconographic evidence for some Mesopotamian cult statues, in: B. Groneberg et al. (ed.), Die Welt der Götterbilder (= ZAW Beih. 376) 57–85. – Herles M. 2006: Götterdarstellungen Mesopotamiens in der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. (= AOAT 329).

§ 2.3. 1. *Jahrtausend.* Aus Babylonien ist bisher nur ein anthropomorphes Bild des S. auf der Sonnentafel von Sippar (*Abb. 9*) identifiziert (neuere Literatur bei Woods 2004). Die Sonnentafel bildet die Kultstatue des S. von Sippar ab, die durch Beischrift identifiziert ist. Das Bild ist archaisierend dargestellt und wurde anhand anderer S.-Darstellungen geschaffen, die aufgrund stilistischer Merkmale des S. auf der Sonnentafel in die 2. Hälfte des 2. Jts. zu setzen sind (Seidl 2001). In Assyrien können mehrere anthropomorphe Götterdarstellungen durch die Flügelsonne auf ihrem Polos als S. identifiziert werden (zur Flügelsonne siehe § 3). Auf den Reliefs von Maltai (*Abb. 10*) steht der S. auf einem Pferd, auf Siegeln auch auf einem geflügelten Tier oder auf einem Stier, und hält Ring und Stab oder nur den Ring. Die anthropomorphe Darstellung der Gottheit ist im Gegensatz zu ihrem Symbol selten.

Seidl U. 2001: Das Ringen um das richtige Bild des Šamaš von Sippar, ZA 91, 120–132. – Woods C. E. 2004: The Sun-God tablet of Nabû-Apla-Iddina revisited, JCS 56, 23–103.

§ 3. Symbole. Das älteste Symbol des S. ist die Sonnenscheibe (Göttersymbole* und -attribute A. I. § 4c; Seidl 1989, 98f.) (*Abb. 11*), die von der Akkadzeit bis zur spätbab. Periode belegt ist. In der Ur III-Zeit und im 2. Jt. ist die Sonnenscheibe oft mit einer Mondsichel kombiniert; die Bedeutung dieser Kombination ist noch nicht eindeutig geklärt. Einmalig ist die Darstellung einer anthropomorphen Figur über der Sonnenscheibe (*Abb. 12*), die vermutlich ass. Einfluss widerspiegelt.

Im Assyrien des 1. Jts. wurde die Sonnenscheibe durch die Flügelsonne verdrängt (Göttersymbole* und -attribute A. I. § 4d).



11. 12. 13. 14. 15. 16. 17.

Abb. 11–17. 11. Sonnentafel von Sippar, nB (PKG 14, Nr. 248). – 12. Rollsiegel, vermutlich Marduk-zākir-šumi I. (WACS 5, Nr. 148). – 13. Rollsiegel aus Assur, Ende des 9. Jhs. (PKG 14, Nr. 273a). – 14. Relief aus Nimrud, NW-Palast, Thronsaal B, Assurnaṣirpal II. (PKG 14, Nr. 198). – 15. Rollsiegel aus Ninive, Sargon II. (WACS 5, Nr. 173). – 16. Stele des Adad-nērārī III. aus Tall ar-Rimāḥ (PKG 14, Nr. 212). – 17. Stele des Assurnaṣirpal II. aus Nimrud (PKG 14, Nr. 197). Umzeichnungen (nicht maßstabsgerecht): A. Kurmangaliev.

Die Flügelsonne (*Abb. 13*) in ihrer traditionellen Form mit oder ohne den sog. „Vogelschwanz" taucht seit ungefähr Tiglatpileser I. in ass. Darstellungen auf (Mayer-Opificius 1984, 198), während sie vorher bereits in der Mitanni-zeitl. Glyptik heimisch (Parayre 1984) und davor schon auf altsyrischen Siegeln dargestellt war (Otto 2000, 270). In Babylonien ist die Flügelsonne nur zur Zeit des Nabonid belegt. Der „Vogelschwanz", der im 9. Jh. vermutlich den Rock des Gottes suggerierte, ist spätestens seit dem 8. Jh. fest in die Flügelsonne eingegliedert.

Eine Erweiterung der Form durch das Einfügen einer anthropomorphen Figur (*Abb. 14*), die vielleicht einen anderen Aspekt des S. herausstellt, ist spätestens seit dem 9. Jh. belegt. Eine weitere Ergänzung ist die Darstellung zweier Figuren über den Flügeln (*Abb. 15*) bzw. in der Flügelsonne. Diese können nur als Köpfe, als Köpfe mit jeweils einem erhobenen Arm oder auch als vollständige Figuren erscheinen. Diese Darstellungen sind jedoch erst am Ende des 8. Jhs. und im 7. Jh. zu finden und zeigen neben dem S. auch seine zwei Gehilfen, vielleicht die aus den Hymnen bekannte „Wahrheit" (*kittu*) und „Gerechtigkeit" (*mīšāru*) (S.* A. I. §§ 3.1, 3.2).

Ein weiteres Symbol für den S. stellt das Ständerkreuz (*Abb. 16*; Köcher* B. Abb. 2) dar, das in Assyrien nur im 9.–8. Jh. meist als Symbol an der Halskette des Königs dargestellt ist.

Eine Variation dieses Symbols, ein Ständerkreuz in der Flügelsonne (*Abb. 17*), ist nur unter Assurnaṣirpal II. belegt (zur Interpretation des Ständerkreuzes s. Calmeyer 1984).

Calmeyer P. 1984: Das Zeichen der Herrschaft ... ohne Šamaš wird es nicht gegeben, AMI 17, 135–153. – Mayer-Opificius R. 1984: Die geflügelte Sonne, UF 16, 189–236. – Otto A. 2000: Die Entstehung und Entwicklung der klassisch-syrischen Glyptik (= UAVA 8) 270. – Parayre D. 1984: À propos de la glyptique ‚mitannienne': le disque ailé de Thèbes à Kirkuk et d'Alishar à Meskéné, in: M.-Th. Barrelet (ed.), Problèmes concernant les Hurrites 2, 213–259. – Seidl U. 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87) 98–100, 234f.

§ 4. Attribute und Begleiter. Das wichtigste Attribut des S. ist die Säge*. Die Beziehung zwischen S. und Säge ist schwer verständlich: So wird sie u. a. als Symbol des ersten Sonnenstrahls (Dombart 1928, 426), als richterliches Werkzeug (Woods 2009, 218) oder als Werkzeug zum Durchschneiden des Gebirges beim Sonnenaufgang angesehen. Ferner ist auch die Verbindung mehrerer Interpretationen und eine Umdeutung der Funktion im Laufe der Jahrhunderte vorstellbar (Kutter 2008, 254f.).

Die Strahlen zieren im 3. Jt. und einmal auf der Gesetzesstele Ḫammurapis den S. (*Abb. 8*). Sie ragen entweder aus den Schultern, aus Schultern und Oberarmen, aus dem ganzen Oberkörper oder manchmal sogar dem ganzen Körper des Gottes heraus.

Zu den Attributtieren des S. zählen der menschengesichtige Wisent (*Abb. 6*) im 3. und 2. Jt., der Stier im 1. Jt. und das Pferd (*Abb. 10*) im 7. Jh. in Assyrien. Menschengesichtige Wisente werden in Szenen des Sonnenaufgangs anstelle der Berge, auf die sich der S. abstützt, dargestellt. In der altbab. Glyptik stellt der S. seinen Fuß häufig auf einen Wisent. Somit stehen die Wisente in enger Beziehung zu den Bergen

des Sonnenaufgangs, was, von Mesopotamien aus gesehen, auch ihrem tatsächlichen Verbreitungsgebiet im Zagrosgebirge entsprach. Das Menschengesicht verdeutlicht die Rolle des Wisents als übernatürliches Wesen. Auf dem Stier oder Rind steht der S. in neuass. Zeit. Das Pferd* (C. § 2.2) könnte auf den Sonnenwagen verweisen und stellt eine relativ kurzlebige und nur auf Assyrien beschränkte Neuerung dar.

Unter den Begleitern des S. sind vielleicht ikonographisch seine Höflinge auszumachen: Zum Kreis des S. können der zweite Strahlengott aus der Glyptik des 3. Jts. (*Abb.* 2) gezählt werden, sowie die zwei Götter, die in die Flügelsonne eingegliedert sind (*Abb.* 15). Der Stiermensch (Mischwesen* A. § 7.3; B. § 3.3) kommt zwar öfters in Szenen mit S. vor (*Abb.* 9), ist aber nicht ausschließlich auf diesen beschränkt.

Dombart T. 1928: Das babylonische Sonnentor und die „Säge" des Šamaš, JSOR 12, 1–24. – Kutter J. 2008: nūr ilī: die Sonnengottheiten in den nordwestsemitischen Religionen von der Spätbronzezeit bis zur vorrömischen Zeit (= AOAT 346). – Woods C. E. 2009: At the edge of the world: cosmological conceptions of the eastern horizon in Mesopotamia, JANER 9, 183–239.

A. Kurmangaliev

**Sonnengott** (sun god). B. II. In Anatolien. Archäologisch.

§ 1. Symbols. § 1.1. 3rd mill. § 1.2. 2nd mill. – § 2. Anthropomorphic representations. § 2.1. 2nd mill. § 2.2. 1st mill.

## § 1. Symbols.

§ 1.1. *3rd mill.* The so-called standards found in the tombs at Alacahüyük dating to the 2nd half of the 3rd mill. have often been viewed as representing the sun or solar deities.

In particular, the disc and diamond-shaped openwork "standards" as well as animal "standards" surrounded by openwork discs and a kind of halo of bronze rays have been subject to this interpretation (e.g., Arık 1937, CXC–CXCIX, CCLXII–CCLXV; Gonnet-Bağana 1967, 168–173; Bittel 1976, 37f. pl. 20, 23f.; Börker-Klähn/Krafzik 1986, 56). However, due to insufficient evidence and the lack of written sources, this association remains uncertain.

§ 1.2. *2nd mill.* On seal impressions of the "Anatolian group" from Karum Kaniš level II a sun-disc over a crescent moon is frequently shown in the upper field of the seal following the Ur III glyptic tradition (Özgüç 1965, nos. 6, 8, 11a, 27, 40, 57, 67, 73; for Ur III examples see Moortgat, VR³, nos. 252, 254f., 263, 265, 271, 286f., 292–297).

Since this astral symbol can be placed next to different deities, it is not considered to characterize a specific deity (Özgüç 1965, 74; Seidl 1972a, 67). It is shown in association with the War God, Ea, the interceding deity, the bull, the main goddess of Kaniš and the Storm God. The disc and crescent also surmounts the standard held by bull-men (Özgüç 1965, 74).

"Signe royal": Stamp seals and impressions on pottery vessels showing a solar disc first appear in the settlement of Karum Kaniš Ib at Kültepe and are widespread at sites in central Anatolia, as for example, at Boğazköy, Alacahüyük, and Alişarhüyük (Özgüç 1968, 45; for a comprehensive study of the "signe royal" with bibliography see Seidl 1972a, 65–68; Boehmer/Güterbock 1987, 51f.). The symbol consists of a cross within a circle. S-shaped elements are placed between the arms of the cross. The interpretation as solar disc is evident because of parallels to the representations of the solar symbol on cylinder seal impressions of Karum Kaniš level II (Özgüç 1965, nos. 6, 8, 11a, 27, 40, 57, 67, 73; Seidl 1972a, 67; Beran, Heth. Glyptik 49; Gonnet-Bağana 1967, 174–176). In Ḫattuša the marks of the "signe royal" on pottery are attested through the Hitt. Empire period. Seidl has interpreted the "signe royal" as marking pottery vessels for a cultic purpose rather than as a mark identifying royal property (Seidl 1972a, 68). Similar symbols are still attested in Late Hitt. Karkamiš (Özgüç 1965, 74).

At the end of the OHitt. period the winged sun disc is first attested as a solar symbol in Anatolian glyptic art. Originally an Egyptian symbol, it was introduced into Anatolia via Syria, where it was incorporated in Old Syrian seal designs of the 18th cent., as for example in Alalaḫ VII (D. Collon, The seal impressions from Tell

Atchana/Alalakh [= AOAT 27, 1975] 192; Gonnet-Bağana 1967, 182f.).

One example is a hammer seal in the British Museum showing a winged sun disc surmounting a pillar (Hogarth 1920, 75 fig. 78). The solar symbol is flanked antithetically by two seated deities. In the second example, the disc-shaped seal in Dresden which Boehmer has dated to the end of the 15th/beginning of the 14th cent., two bull-men in *knielauf* position are shown holding a sun disc surmounting a pole in the outer register (Boehmer/Güterbock 1987, 57 fig. 43). This motif is frequent in the contemporary Mitanni glyptic (Mittan(n)i* B. § 2. fig. 2, § 5; D. Stein, The seal impressions [= AdŠ 8–9, 1993] figs. 12–21).

In the art of the Hitt. Empire period the winged sun disc symbolizes the s. when it is depicted on the head of the deity (see § 2). At the beginning of the Empire period it also becomes the emblem of Hitt. royalty making its first appearance on the aedicula seals of Šuppiluliuma* I. where it surmounts the cartouche. For the entirety of the Hitt. Empire the winged sun disc appears on all Hitt. royal seals, with the exception of the cruciform seal of Mursili II (Herbordt et al. 2010). It is considered to represent the royal title "My Sun" (DUTU-*ŠI*). However, it is also present on joint seals of kings and queens as well as the seals of Hitt. queens.

§ 2. Anthropomorphic representations.

§ 2.1. 2nd *mill.* On cylinder seal impressions of the "Anatolian group" at Karum Kaniš level II the s. is represented by three different types. The first is the Bab. type shown with the characteristic attributes of Šamaš going back to Akk. period glyptic (S.* B. I. Abb. 3; Boehmer, EGA 71–76). These attributes consist of a saw held in his hand and one foot raised to step on top of a mountain (S.* B. I. Abb. 7; Özgüç 1965, 59, pl. I: 1, 3, 4). In the Karum Kaniš "Anatolian group", the s.'s foot is shown raised, but the mountain is not represented. In one example, the deity is shown standing on a lion (Özgüç 1965, pl. I: 2). The second type of s. also shows a Bab. attribute, namely rays issuing from the god's shoulders (Özgüç 1965, pl. II: 5). The third type, thus far unique to the "Anatolian group", has



Fig. 1. Sun goddess on an OHitt. seal. Drawing: C. Wolff, after E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter (1976) Taf. 52b.

rays issuing from various parts of the s.'s body (Özgüç 1965, pl. II: 6, 7; pl. III: 8). In all cases the s. appears among other deities or before a seated deity but is not the focus of the worship scene (Özgüç 1965, 59).

On seal impressions of Karum Kaniš level Ib the s. is represented on seals in the Old Ass., Old Bab., and Old Syrian styles. On both Old Ass. (Özgüç 1968, 48, pl. 17: A) and Old Bab. (ibid., 51, pl. 14: 2A) impressions Šamaš receives offerings from a worshipper. He is characterized by the Bab. attributes of the saw in his hand and the raised foot. Syrian style seal impressions show Šamaš standing on a prone human(?) figure (Özgüç 1968, 53, pl. 26: 3).

In the glyptic art of the OHitt. period the winged sun disc appears either alone as a solar symbol (see § 1.2) or attached to the head of a solar deity, an iconographic feature that continues into the Hitt. Empire period (Gonnet-Bağana 1967, 179–181). On a hammer seal acquired in Tarsus (provenance unknown) and now in the Ashmolean Museum, the winged sun disc is depicted resting on the head of a seated female deity, thus identifying her as a sun goddess (Hogarth 1920, Nr. 196; Boehmer/Güterbock 1987, 54 fig. 39b; *Fig. 1*). The sun goddess, who receives a libation from a bird-headed priest, is shown wearing a veil,

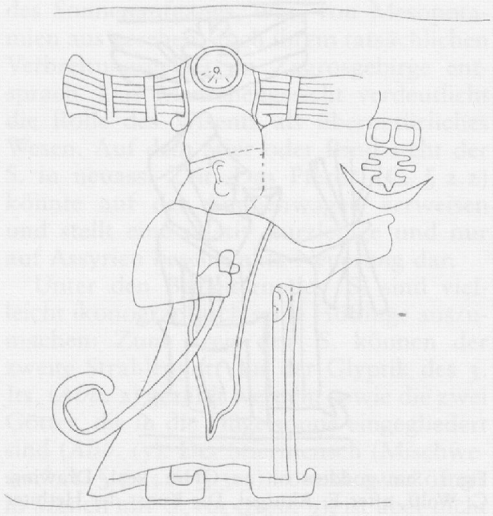


Fig. 2. Sun God of Heaven at Yazılıkaya, after Bittel et al. 1975, Taf. 57 Nr. 34.

long garment, and shoes with turned-up toes (Schuh(werk)* § 9; Fußbekleidung* bei den Hethitern). In her left hand she holds a cup, in her right hand a bundle of three rays(?).

In the art of the Hitt. Empire period (ca. 1465–1190) both the male s., presumably the S. of Heaven, and the Sun Goddess of Arinna are represented. The S. of Heaven, identified by the hieroglyphic inscription placed over his left hand (DEUS SOL), is depicted in the procession of male deities on the relief sculpture of the rock sanctuary of Yazılıkaya* (Bittel 1976, pl. 234; Neve 1992, 76 fig. 212; *Fig.* 2). He is shown with the winged sun disc placed directly on his head. In his attire, however, he differs from the other male deities. He wears a round cap, a long mantle, and shoes with turned-up toes. In his right hand he holds the *kalmuš* with the bent crook pointed downward. The representation of the s. resembles the representations of the Hitt. king, as for example on the relief no. 64 at Yazılıkaya (Bittel et al. 1975, no. 64; Bittel 1976, pl. 249), the difference being the presence of the winged sun disc on his head (Güterbock 1993, 225f.).

The s. is rendered in the same way on a relief sculpture on the rear wall in Chamber 2 of the *Südburg* at Boğazköy (Hawkins 1995, fig. 12; Güterbock 1993, 225f.; Neve 1992, 76 fig. 211). The only difference to Yazılıkaya (no. 34) is that he holds an ankh sign (VITA) in his extended hand. A hieroglyphic inscription is missing. Other representations of the Hitt. s. are shown on miniature figures made of gold and lapis lazuli found at Karkamiš (Bittel 1976, pl. 242f.; Seidl 1972b, pl. 6: 11; pl. 7: 11). It is interesting that representations of the s. are almost never shown on seal impressions of princes and officials of the Empire period at Ḫattuša (Herbordt 2005, Kat. 4.31; Herbordt 2008, 163–165). Instead we find depictions of the Hitt. s. (mostly holding the ankh sign) as a popular motif on the "Syro-Hittite" cylinder seal impressions from Emar in the North Syrian province of Aštata (Beyer 2001, no. A1, A4–A18, A46–A49, A95–A97, C4).

The identity of the figure with the winged sun disc on his head has been interpreted by Laroche and other scholars to represent the Hitt. king (Laroche 1956, 141f.; Gonnet-Bağana 1967, 190–193; Beyer 2001, 341–347 [without consideration of Güterbock 1993 and van den Hout 1995]; Mora 2004, 446f.). However, Güterbock and van den Hout have convincingly argued that this figure is to be distinguished from representations of the Hitt. king precisely because of the winged sun disc on his head (Güterbock 1993, 225f.; van den Hout 1995, 553). This is established through the relief no. 34 at Yazılıkaya identifying the figure with the hierogl. inscription DEUS SOL. This assimilation in the iconography of the s. and the Hitt. king is attributed to the close association of Hitt. kingship with the s. (van den Hout 1995, 553).

The Sun Goddess of Arinna is represented on the seal impression of Tutḫaliya* IV from Ugarit (Schaeffer 1956, 19–21 fig. 24–26; Bittel 1976, pl. 192). She is shown on the left of the seal wearing a long garment pleated below the belt, a high pointed headdress (Radhaube*), and shoes with turned-up toes. Above and below her outstretched left hand are the hieroglyphs DEUS SOL SOL which identify her as the Sun Goddess of Arinna (Laroche 1956, 114–116; Hawkins 1995, 32).

On the seal of the Great Queen, Tanuḫepa*, from the Nişantepe archive in Ḫattuša a female figure with the same attributes as the Sun Goddess of Arinna on the Ugarit seal is depicted (Neve 1992, 58 fig. 157; Herbordt in: Herbordt et al. 2010,

Kap. IV 4.3). However, it is unclear whether it is the goddess or the queen who is shown, since there is no identifying hierogl. inscription placed over the hand. The ambiguity lies in the fact that in Hitt. art queens and female deities are rendered in the same way. Both wear a long pleated garment and the pointed headdress (to be interpreted as Radhaube*; see also Puduḫepa[* B.] on the rock relief at Fıraktın [Fraktin*]). On the Tanuḫepa seal the winged sun disc hovering over the head of the figure as well as the triangle (= $BONUS_2$ sign) over the left hand are attributes in favor of an interpretation as solar deity (Herbordt in: Herbordt et al. 2010, Kap. IV 4.3). The triangle or $BONUS_2$ sign can be equated with the cuneiform sign $SIG_5$ (Hitt. *aššu*) which is held in the hand of deities according to the "Bildbeschreibungen" and signifies "wellbeing" (Güterbock 1943, 306f.; Laroche 1956, 144).

§ 2.2. *1st mill.* In Late Hitt. relief sculpture S. are represented at Malatya (Lion's Gate; Orthmann, Unters. Taf. 40, Malatya A/6; Bittel 1976, Taf. 285; Melid*) and Karkamiš (Great Staircase; Orthmann, o. c. Taf. 23, Karkemis Bb/1). In the tradition of the iconography of the Hitt. Empire period the winged sun disc is placed on the head of the male solar deities in both cases. At Malatya the S. receives a libation from King PUGNUS-*mi-li*. He is shown beardless and without a headdress wearing a long garment and shoes with turned-up toes. As attributes he holds the *kalmuš* in his left hand (like his Empire period counterpart) and a bundle of three rays in his extended right hand. At Karkamiš the s. is shown together with the moon god standing on the back of a reclining lion. Unlike Malatya, he is shown bearded and wearing a round cap. As attributes he holds a mace in his right hand and an axe in his outstretched left hand.

Arık R. O. 1937: Les fouilles d'Alaca Höyük: rapport préliminaire sur les travaux en 1935 (= Publications de la Société d'Histoire Turque 5.1). – Beyer D. 2001: Emar IV. – Bittel K. 1976: Die Hethiter. – Bittel K. et al. 1975: Das hethitische Felsheiligtum Yazılıkaya (= BoḪa. 9). – Boehmer R. M. 1975: Kleinasiatische Glyptik, PKG 14, 437–453. – Boehmer R. M./Güterbock H. G. 1987: Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (= BoḪa. 14). – Börker-Klähn J./Krafzik U. 1986: Zur Bedeutung der Aufsätze aus Alaca Höyük, WO 17, 47–60. – Gonnet-Bağana H. 1967: Le disque solaire hittite d'après les documents archéologiques, Anatolia 11, 167–196. – Güterbock H. G. 1943: Hethitische Götterdarstellungen und Götternamen, Belleten 7/1, 306f.; id. 1993: Sungod or king?, Fs. N. Özgüç 225f.

Hawkins J. D. 1995: The hieroglyphic inscription of the sacred pool complex at Hattusa (Südburg) (= StBoT Beih. 3). – Herbordt S. 2005: Die Prinzen- und Beamtensiegel der hethitischen Großreichszeit auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 19); ead. 2008: Die hethitische Glyptik im Lichte der politischen und kulturellen Beziehungen des Hethiterreichs zu Syrien und Mesopotamien, in: G. Wilhelm (ed.), CDOG 6, 159–172. – Herbordt S./Bawanypeck D./Hawkins J. D. 2010: Siegel der Großkönige und Großköniginnen auf Tonbullen aus dem Nişantepe-Archiv in Hattusa (= BoḪa. 23). – Hogarth D. G. 1920: Hittite seals. – van den Hout Th. P. J. 1995: Tuthaliya IV. und die Ikonographie hethitischer Großkönige des 13. Jhs., BiOr. 52, 545–572. – Laroche E. 1956: Documents hiéroglyphiques Hittites provenant du palais d'Ugarit, in: Schaeffer 1956, 97–160. – Mora C. 2004: Sigilli e sigillature di Karkemiš in età imperiale ittita, I. I re, i dignitari, il (mio) Sole, Or. NS 73, 427–450. – Neve P. 1992: Ḫattuša: Stadt der Götter und Tempel (= Antike Welt, Sondernummer). – Özgüç N. 1965: The Anatolian group of cylinder seal impressions from Kültepe (= TTKY 5/22); id. 1968: Seals and seal impressions of Level Ib from Karum Kanish (= TTKY 5/25). – Schaeffer C. F. A. 1956: Ugaritica 3. – Seidl U. 1972a: Gefäßmarken von Boğazköy (= BoḪa. 8 = WVDOG 88); ead. 1972b: Lapisreliefs und ihre Goldfassungen aus Karkemiš, IstM 22, 15–43.

S. Herbordt

**Sonnengott.** B. III. a. Urartäisch. Archäologisch.

Der S. nimmt auf einem von Išpuini* und Menua* geweihten Schild aus Anzaf (Belli 1999) den dritten Platz innerhalb einer Götterreihe ein; dies entspricht seiner Positionierung in den urart. Königsinschriften (siehe S.* A. III. a). Der S. ist als anthropomorphe Gestalt dargestellt, die mit einem Ring kombiniert ist, an dem waagerechte Flügel in Falbelstruktur sitzen, und die auf einem Stier steht (*Abb. 1*).

Diese Gestaltung ist der neuass. Ikonographie entlehnt (ass. Bsp.: E. Douglas Van Buren, Iraq 10 [1948] 118 pl. XVIII 20; WACS 5, 141 fig. 4), ebenso wie die Ausprägung als Halbfigur im Flügelring (vgl. S.* B. I. Abb. 14). Kniende Atlanten, die manchmal die Flügel stützen (Seidl 2004, 102, Abb. 74; Taf. 36 a) könnten vielleicht



Abb. 1. Sonnengott auf einer Deichselzier mit Besitzerinschrift des Išpuini (Zeichnung: U. Seidl).

derselben Kategorie angehören wie die in die ass. Flügelsonne integrierten Adjutanten (vgl. S.* B. I. Abb. 15). Die ganze Figur – auch ohne begleitenden Stier und gelegentlich auf Bergschuppen stehend – und die Halbfigur sind auf offiziellen und privaten Gegenständen bis zur Zeit von Rusa Argištiḫi belegt (Işık 1985: 8./7. Jh.).

Ebenfalls von Assyrien übernommen ist die einfache Flügelsonne (vgl. S.* B. I. Abb. 13). Wie dort schwebt sie häufig über dem Kompositbaum (z. B. H.-J. Kellner, Gürtelbleche aus Urartu [1991] Nr. 75, 95, 99, 208, 240, 292) oder wird von knienden Atlanten gestützt (z. B. Gürtelfragment aus Karmir Blur [Teišebai URU*]: o. c. Nr. 248). Die Flügelsonne in Kombination mit Hieroglyphen auf Stempelsiegeln mag einem erweiterten Bedeutungsfeld angehören (U. Seidl, in: W. Kleiss, Bastam 1 [1979] 144).

Eine anthropomorphe, göttliche Gestalt, die mit einem Ring mit 4 Vogelflügeln kombiniert ist, ist dem S. mit waagerechten Flügeln zugeordnet und könnte vielleicht einen Aspekt des S. visualisieren.

Belli O. 1999: The Anzaf fortresses and the gods of Urartu, bes. 45–47. – Işık C. 1985: Untersuchungen zu einem urartäischen Göttertypus, AMI 18, bes. 75–86. – Seidl U. 2004: Bronzekunst Urartus, bes. 201f.

U. Seidl

**Soppiluljomas** s. Šuppiluliuma.

**Sorḫ(a/eh)deh** s. Sakāvand.

**Sos Höyük.** Mound (150 × 120 m) located between Erzurum and Pasinler on the main thoroughfare that links Turkey with Iran and the Trans-Caucasus. Rising some 12 m above the surrounding plain, the first village was established about 3500 on a rocky knoll overlooking the Çöğender stream immediately to the north. Today much of the mound has disappeared owing to the expansion of the modern village of Yiğittaşı that encircles it. Excavations carried out from 1994–2000 and directed by A. Sagona and C. Sagona revealed a detailed cultural sequence supported by over 70 radiocarbon dates (Sagona 2000; Sagona/Sagona 2000; idd. 2004).

The earliest level, S. VA (3500/3300–3000), has provided significant information on the genesis of the Kura-Araxes (or Early Trans-Caucasian; Türkei* Vorgeschichte. § 4) horizon (Kiguradze/Sagona 2003). A large stone-wall encircled the village, comprising round and rectilinear houses, each furnished with fixed and portable hearths. Early forms of Kura-Araxes pottery were found in association with a local ceramics and Trans-Caucasian "Sioni" ware, which point to an active network of communication across the highlands (Palumbi 2003).

During the EBA (Periods VB–D: 3000–2200), the settlement is enveloped fully in the Kura-Araxes phenomenon. Both architecture and pottery show diversity. New mortuary practices characteristic of the Early Kurgan period of the southern Caucasus were introduced around 2500. Graves comprised a deep shaft covered by a heap of stones and contained, amongst other goods, Martkopi and Trialeti* pottery (Parr/Briggs/Sagona 1999; Sagona 2000). Despite the common association of the Kura-Araxes horizon with nomads or semi-nomads, the community at S. was sedentary and practiced agro-pastoralism (Howell-Meurs 2001; Piro 2009).

The MBA (Periods IVA–B: 2200–1500) levels attest the continuation of the Kura-Araxes horizon well into the 2nd mill. in northeastern Anatolia. A rich assemblage of bone tools and developed forms of pottery point to a thriving craft industry.

Both the LBA (Period III: 1500–1100) and the Iron Age (Periods IIA–IIB: 1100–330) were investigated only in small areas. The earliest Iron Age level was violently burnt. One room yielded samples of carbonised baskets, rope, and even a woven sandal.

In the Post-Achaemenid period (Period IIC: 330–150), the settlement was distinguished by a substantial structure (14.5 × 8.5 m) that had been cleared of its content before it was destroyed by an intense fire (Sagona/Sagona 2003). An elevated niche and "bathtub" are suggestive of religious ritual practice. After a prolonged break, S. was re-settled during the Mediaeval period (Period I: ca. 1100–1300 AD).

Howell-Meurs S. 2001: Early Bronze and Iron Age animal exploitation in Northeastern Anatolia: the faunal remains from Sos Höyük and Büyüktepe Höyük (= BAR IntSer. 945). – Kiguradze T./Sagona A. 2003: On the origins of the Kura-Araxes cultural complex, in: A. T. Smith et al. (ed.), Archaeology in the borderlands: investigations in Caucasia and beyond (= Monograph, Cotsen Institute of Archaeology 47) 38–94. – Palumbi G. 2003: Red-black pottery: Eastern Anatolia and Transcaucasian relationships around the mid-fourth millennium BC, ANES 40, 80–134. – Parr E. M./Briggs C./Sagona A. 1999: Physical anthropological analysis of skeletons from Sos Höyük, ANES 36, 150–160. – Piro J. J. 2009: Pastoralism in the early Transcaucasian culture: the faunal evidence from Sos Höyük (PhD New York University). – Sagona A. 2000: Sos Höyük and the Erzurum region in late prehistory: a provisional chronology for Northeastern Anatolia, in: C. Marro/H. Hauptmann (ed.), Chronologies des pays du Caucase et de l'Euphrate aux IVe–IIIe millénaires (= Varia Anatolica 11) 329–373. – Sagona A./Sagona C. 2000: Excavations at Sos Höyük, 1998–2000: fifth preliminary report, ANES 37, 56–127; idd. 2003: The upper levels at Sos Höyük, Erzurum: a reinterpretation of the 1987 campaign, AnAnt. 11, 101–110; idd. 2004: Archaeology at the North-East Anatolian frontier 1: an historical geography and a field survey of the Bayburt province (= ANES Suppl. 14).

A. Sagona

## Spaten. A. Philologisch.

§ 1. Zeichen und Wort. – § 2. Allgemein. – § 3. Arbeiten am Spaten. – § 4. Typen. – § 5. Teile des Spatens. – § 6. Spaten in der Ziegelei. – § 7. Spaten in der Landwirtschaft. – § 8. Spaten bei Kanalarbeiten. – § 9. Sonstige Verwendungen. – § 10. Als Symbol.

§ 1. Zeichen und Wort. Das Wort *marru*, sum. mar, meist „Spaten", kann auch „Schaufel" bedeuten wie in der Ziegelei und Bierbrauerei; s. § 9. Das Zeichen in seiner Urform zeigt einen viereckigen S. mit kurzem Stiel; ZATU 352.

Das Vokabular Sa unterscheidet MAR = *marru*, *šakānu* (= mar im Emesal-Dialekt), *rittu* „Hand", entweder als Erklärung des Zeichens, oder ein unbekanntes Wort „Schaufel" (hebr. *raḥat*, usw.); so Å. W. Sjöberg, ZA 88 (1998) 265f., zu Emar 6/4 (1987) 21 Nr. 537: 438–440.

Das Wort kommt im 3. Jt. selten vor; so M. Civil, The Farmer's Instructions (= AulaOr. Suppl. 5, 1994) 57, zu S. 50 $D_3$: 4, giš mar.ru.um („shovel"). nB Plural *marrātum* in CT 55, 210: 11–13 mit WO 22 (1991) 39 Anm. 125. Mehrmals geht nB das Wort „Eisen" voran, wohl als Determinativ, wie in AN.= BAR *marrātu eššētu*, VAS 5, 24: 13; auch CT 55, 226: 1; S. W. Cole, OIP 114 (1996) 211f. Das Wort *marru* hat sich später als *marra* usw. in Europa verbreitet; V. Blažek, ArOr. 60 (1992) 19–21.

§ 2. Allgemein. Die besten S. waren aus Tamariskenholz (Tamariske*) gemacht; C. Wilcke, ZA 79, 177: 56, mit M. P. Streck, ZA 84 (1994) 184; im Ritual: S. M. Maul, BagF 18 (1994) 351: 11 (K. 9789). Der Name des Eigentümers war einmal unten am Stiel (PA KI.TA) des S. eingebrannt (*šamātu*), CTMMA 3, 67: 2. Die S. wurden während der Bronzezeit meistens mit den Determinativen giš „Holz" oder urudu „Kupfer" geschrieben (beachte aber giš.= mar.urudu, BE 6/1, 40: 1). „Kupfer für die S." (*ša ana ma-ri*, Koll. K. R. Veenhof), BIN 4, 10: 29. „24 ⅓ Minen fertig gestelltes Kupfer (urudu.kin.til), Gewicht von 20 urudu.mar", YOS 13, 140: 1f.

In aB Tabellen aus Larsa wird unterschieden zwischen urudu.mar (aus Kupfer) und giš.mar (aus Holz).

D. Arnaud, in: J.-L. Huot (ed.), Larsa et 'Oueili: travaux de 1978–1981 (1983) 274f. Nr. 1: 1; zwischen giš.mar und giš.mar.urudu, 288 Nr. 1: 1. So auch in Sippar; OLA 21, 66: 10f. Selten aus Bronze: ARM 13, 54: 11; 18, 32: 22 (mit *ḫaṣinnu* und *maḫlašu*, alles aus Bronze).

In nB Zeit sind sie aus Eisen; viele Texte berichten von Eisenlieferungen an den „Ei-

senschmied", um S. zu machen; *ana epēši* $^{giš}$*mar-ri* MEŠ, CT 55, 203: 2f.; mehr bei S. Zawadzki, WO 22 (1991) 38f.

Gewicht in Eisen: GCCI 1, 10 mit E. Gehlken, AUWE 5 (1990) 17 zu Nr. 2. Allgemein zum nB S.: Salonen 1968, 125–128; D. Cocquerillat, ADFU 8 (1968) 56b („la bêche, un outil léger, de 2 mines environ"); A. C. V. M. Bongenaar, The Neo-Babylonian Ebabbar temple at Sippar (= PIHANS 80, 1997) 359.

Man „gräbt" (*ḫerû*) mit einem S.; Maul, BagF 18, 351: 11 (K. 9789); nB YOS 19, 261 usw. Ass. kommt S. kaum vor.

Verwandte Begriffe: die Schaufel *mašḫaṭu*, mit V. Donbaz/M. W. Stolper, NABU 1993/102, und arab. *mishāh*, Thureau-Dangin 1927, 147; *narpasu*, *nasḫiptu* (nB), mit G. van Driel, BSA 5 (1990) 231f.; *nēsepu*, *pīsu*, *qalpu* (nB), *rapšu*, mit R. Borger, AfO 18 (1957–1958) 128b (auch YOS 19, 264).

§ 3. Arbeiten am Spaten. S. können „lose" (*paṭru*) oder „befestigt" (*pâdu* B) sein; AbB 9, 158: 3 mit Anm. a.

Mit „befestigen" ist wohl gemeint „to fit spades with handles", E. Sollberger, RA 74 (1980) 51; vgl. K. Reiter, Die Metalle im Alten Orient (= AOAT 249, 1997) 428. Auch in 3 giš.mar *pí-du-tum eššūtum*, CBS 426: 5 (Stol, Gs. B. Hruška [im Druck]). Zur Reparatur „gebrochener" S. nach YOS 6, 81, s. CAD P 10 *pādūtu* B (nB); Metalle* und Metallurgie § 16 (S. 111a). „10 Sekel *šammu*-Steine, um den S. zu durchbohren (*palāšu*)", ARM 21, 269: 2.

§ 4. Typen. Lex. MSL 6 (1958) 116f. Ḫḫ. VIIB: 15–28; 141: 114–122 (Ḫg.); 153f.: 154–160 a–e (Forerunner), mit N. Veldhuis, Elementary education at Nippur (1997) 164, 247: 580–588; 160: 18–27 (Nuzi), mit J. Peterson, UF 38 (2006) 582; Emar 6/4, 75 Nr. 545: 356–366 (Kopie Emar 6/2, 515).

Im Kontext: (1) mar.GAR: urudu mar.GAR, UET 3, 739: 9; giš mar.GAR, TPTS 251 (es folgt giš ùr.ùr.GAR). Vgl. giš mar.gal NINDA, UTI 5, 3065. (2) mar im.ma „Lehm-S.", nach Emar 6/4, 75, 545: 365 akk. *mi-si* (?)[...]; in der Ziegelei (s. § 6, mit Belegen). (3) (Zwei) $^{giš}$*mar-ri ḫaš-mi-it*, VAS 6, 219: 1. (4) giš mar KU, SAT 3, 1453: 2. (5) giš mar.še, SAT 3, 1227 i 4. (6) (Zwei) *mar-ri ta-kitum*, CT 55, 210: 4. (7) *Telmunû* „aus Dilmun", dem wichtigen Exportland für Kupfer, AbB 9, 17: 9; noch zur Zeit Sanheribs, OIP 2 (1924) 138: 43 mit E. Frahm, AfO Beih. 26 (1997) 174a. (8) mar.ùr.ùr, B. Lafont, TCTI 2, 4220: 2.

§ 5. Teile des Spatens. Lex. MSL 6, 117f. Ḫḫ. VIIB: 29–34; 154: 160 f–j (Forerunner), mit Veldhuis, Elementary education at Nippur, 164, 248: 589–591; 161: 28–33 (Nuzi); Emar 6/4, 75 Nr. 545: 367–372 (Kopie Emar 6/2, 515).

Im Kontext: (1) *lēʾu* „Brett", UCP 10, 70: 5, mit S. Greengus, BiMes. 19 (1986) 141. (2) *lišānu* „Zunge", AbB 10, 7: 22; SAA 12, 71: 10 (von TÚG *zarāti*), mit K. Deller, Or. 53 (1984) 80. (3) *maršatu*, in: (5/6 Minen Kupfer) *ana mar-ša-at* 2 mar.ḫi.a, ARM 22/2, 197: 3. (4) *mitqû*, ARM 24, 283: 7. (5) *panu*, giš igi$^{(1)}$.mar, J. Aro, SbLeipzig 115/2 (1970) 35 HS 188: 5, mit Kopie TMH NF 5, Nr. 76; urudu igi.mar, AbB 5, 176: 16; urudu.igi.mar giš a.dù.a, G. Spada, Testi economici da Ur di periodo paleo-babilonese (= Nisaba 12, 2007) 174 VI.8: 8, vgl. 172 VI.6: 4. (6) *pīsu* (sum. lagab), lagab giš.mar, UTI 6, 3528: 3; giš.lagab.mar, AbB 6, 89: 12; lagab$^{(?)}$.mar, UCLMA 9–1842: 2, A. J. Marchant (Diss. Univ. Ann Arbor, 1990) 210; giš.lagab$^{(?)}$.mar, nach giš eme.apin, CUSAS 8, 55. NB ist *pīsu* offenbar nicht mehr ein Teil, sondern eine Art von S., von *marru* unterschieden; C. Wunsch, CunMon. 20B, 128 Nr. 103: 6, 9; 102 Nr. 78: 8; vgl. 20A, 110. (7) *sikkatu*, urudu kak.mar, YOS 13, 151: 2, 6, 10; 158: 5. Vgl. ZI-GA-*at* mar.urudu, AbB 10, 20: 29; ZI-IG-GA-*at* giš.mar, BM 96967 iv 22 (aB Sippar; nach B. Jagersma/E. Woestenburg). (8) giš ŠID.mar, Aro, SbLeipzig 115/2, 35 HS 188: 14; MSL 6, 154 Forerunner 160j; nicht mehr in lex. Emar und Nuzi. (9) *šumû* „Griff". (10) *uzuttu* „Ohr", AbB 9 158: 6. (11) *ziqpu* „Blatt von S." (AHw.); „the point of a spade", nach GIŠ.Ù.ŠUB, *nalbattu* „Ziegelform", S. M. Freedman, If a city is set on a height 1 (= OccPubl. S. N. Kramer Fund 17, 1998) 77f., Tafel III: 1. Auch in *eqlam ana zi-qí-ip mar-ri-šu išaddadūma*, MHET 2/6, 902: 11f.

§ 6. Spaten in der Ziegelei. In königlichen Bauberichten ist oft von der Arbeit mit Hacke, S. und Tragkorb die Rede.

Salonen 1968, 124f.; z.B. H. Schaudig, Die Inschriften Nabonids (= AOAT 256) 403/408 ii 53. „Hacke, S. und Tragkorb" steht für Fronarbeit; RIMA 1, 136 Nr. 3: 44 (Adad-nērārī I.); vgl. Hacke* § 1.

In Omina wird vor einem Aufstand (*tību*, *tibûtu*) von $^{giš}$MAR *u* GI.ÍL-Arbeitern (*ḫupšu*) gewarnt; CAD T 391a, 479a. S. neben dem Tragkorb (*tupšikku*, nB *zabbilu*) kommt oft in Listen vor; OBTI 265: 27f. (= A. 21924); TEBA 19: 8f.

Nach giš mar.urudu und vor der „Ziegelform" kommt ein S. „für Lehm" (giš.mar im) vor (s. § 4).

BE 6/1, 40: 1–4; Ur III: RA 16 (1919) 19 ix 37 = AAICAB 1/4 (2002) 471ff., Pl. 319; SAT 3, 1227 i 7; MVN 5, 273 ii 4; 2 mar im.ma, A. 5993: 2 (aB, Chicago).

Zum Lehmstreichen des Daches brauchte man die Arbeiter *nāši marrim* und *nāši tupšikkim*; B. Kienast, FAOS 2/2 (1978) Nr. 155: 6.

Allgemein zum S. in der Ziegelei: CAD M/1, 288f.; Salonen 1972 (immer nach *allu* „Hacke").

§ 7. Spaten in der Landwirtschaft. Der S. wird hauptsächlich beim Kanalbau verwendet; s. § 8. Aus der Fāra-Zeit ist ein Feld gána mar „dug field" bekannt, F. Pomponio/G. Visicato, Early Dynastic administrative tablets from Šuruppak 281 no. 96 ii 4, iii 2 (= WF 46), mit S. 222. uru= du.igi.mar und giš.mar werden aB einmal mit anderen Geräten beim Sesamanbau erwähnt; AbB 5, 176: 16ff. mit Anm. c–f.

In nB Zeit werden S. als Werkzeuge in Großpachturkunden genannt.

Cyr. 26: 5f. mit M. Jursa, AfO Beih. 25 (1995) 22, 137b; Pacht* C. § 1.3. (S. 174b) (wo „Donbaz/Stolper 1993" = NABU 1993/102). Sie gehören zum „Material" (*unūtu*) und werden selten explizit erwähnt; V. Donbaz/M. W. Stolper, Istanbul Murašu texts (= PIHANS 79, 1997) 86 Nr. 10: 6. Vor dem Ende des 12. Monats soll das Graben mit dem S. fertig sein; CTMMA 3, 67: 7f., mit Komm. Damals wurde der Boden unter den Dattelpalmen mit dem S. bearbeitet; G. van Driel, BSA 5 (1990) 231; Wunsch, CunMon. 20A, 53. In Weingärten: Jursa, AfO Beih. 25, 133 Nr. 43: 9. Beachte *bīt marri* „land worked with a spade", CAD M/1, 290a.

Altbab. wird vom Verpächter Bala bei Baumgartenpacht ein silberner/kupferner S. „gegeben", YOS 12, 177: 14, 258: 14.

Eine Schaufel ist mit *marru* gemeint, wenn damit geworfelt wird (*šubalkutu*); Civil, The Farmer's Instructions 95 zu Z. 96; MSL 1 (1937) 36 III i 46; 73 V $A_3$: 16; MSL 11 (1974) 84 Ḫḫ. XXIV 176. Die Gerstenart še.mar gehört wohl nicht hierher.

Allgemein zum S. in der Landwirtschaft: CAD M/1, 288.

§ 8. Spaten bei Kanalarbeiten. S. werden oft als Werkzeuge bei der Reparatur von Kanälen, insbesondere kleinen Kanälchen erwähnt.

*ana pī palgim*, OBTI 260: 1f. (= A. 21939). „Der Kanal ist eine Arbeit für S. und Hacke" AbB 10, 69: 9f. S. *ana iki* (sum. e) *šapāki*, YOS 13, 134; 148, vgl. 151; *ana šipir libbi eqlim*, 439. Sie konnten durch giš.mar und giš.mar.še.ra.aḫ geöffnet werden; OIP 2, 81: 30, verbessert bei Frahm, AfO Beih. 26, 154a; auch C. Ambos, Mesopotamische Baurituale (2004) 219 zu 17. In Beschwörungsformeln wird vom Ausbaggern mit S. und Tragkörben (*tupšikku*) gesprochen; C. Michel, Fs. M. T. Larsen 396: 10–14, mit S. 407f.; BAM 5, 480 iii 67, mit I. L. Finkel, Fs. R. Borger (= CunMon. 10) 81 Anm. 10.

Allgemein zum S. bei Kanalarbeiten: CAD M/1, 289b.

§ 9. Sonstige Verwendungen. In der Ziegelei und Bierbrauerei (giš mar.maḫ); Civil, Fs. A. L. Oppenheim 69: 13, 15; MSL 6, 116f. Ḫḫ. VIIB: 18–20; CTMMA 2, 9f.; KAR 375 iii 27f.

Bei der Konstruktion des „Königsweges": ArOr. 63, 156 BM 63884: 3.

Der S. konnte zur Ausrüstung des Militärs gehören.

Explizit in AbB 1, 57: 11–14 (*unūt tāḫāzim*); zwischen Beilen und Waffen in VAS 7, 113: 4f., 21; YOS 5, 227: 5, 7 (191 mar.urudu, 654 kak.mar.= urudu, mit Gewicht); YOS 15, 96 mit S. Richardson, Or. 74 (2005) 48; ARM 22, 204+ iii 21, mit FM 3 (1997) 95 (Gewicht 1 Mine Bronze).

Als Jahreszahlung für das Mieten von zwei Mahlsteinen: 8 Minen urudu.mar kin.til.la, YOS 8, 107: 11.

§ 10. Als Symbol. Der S. war das Symbol von Marduk und wird als Dreieck abgebildet; Marduk* B. § 2.1. (S. 372); Salonen 1968, 128. Ähnlich sieht der S. aus, der nach seiner Inschrift dem Gott Nabû gewidmet war; de Mecquenem/Dossin 1938; MDP 33 (1953) 56f.; P. Amiet, Elam (1966) 359 Nr. 266; F. Pomponio, Nabû (= StSem. 51, 1978) 56f. Der S. zierte den Tempel von Marduk in Babylon; dieses Symbol ersetzte Nabonid durch die Sichel des Mondgottes* Sîn; Schaudig, Die Inschriften Nabonids (= AOAT 256, 2001) 570/577 v 21′.

Als Eigentumszeichen des Tempels wurden der S. von Marduk und das Schreibrohr (*qan ṭuppi*) von Nabû* bei Tieren und Sklaven auf die Haut eingebrannt.

Zum Beispiel M. Weszeli, WZKM 86 (1986) 468, 478, zu Nbk. 13; VS 5, 94 (Esel), M. A. Dandamaev, Slavery in Babylonia (1984) 488f.

Nach Ritualen hält der sechslockige Held *laḫmu* einen S. in der Hand; F. A. M. Wiggermann, JEOL 27 (1981–1982) 92; CunMon. 1 (1992) 86, 99.

Allgemein zum S. als Symbol: CAD M/1, 289 c.

CAD M/1, 287–290 *marru*. – de Mecquenem R./Dossin G. 1938: La marre de Nabû, RA 35, 129–135. – Salonen A. 1968: Agricultura Mesopotamica (= AASF B 149), Spaten und Schaufeln 118–132; id. 1972: Die Ziegeleien im alten Mesopotamien (= AASF B 171), bes. 73–76. – Thureau-Dangin F. 1927: Marru, RA 24, 147f.

M. Stol

**Spaten.** B. Archäologisch.

§ 1. Struktur von *marru*. – § 2. Spaten aus Holz. – § 3. Spaten aus Stein. – § 4. Spatenschuhe aus Metall. – § 5. Spaten mit geschäftetem Metallblatt. – § 6. Spaten als Göttersymbol.

§ 1. Struktur von *marru*. Ein bronzenes Kultgerät aus Čoġā Zanbīl, das aus einer langgestreckten Schlange mit einem geraden dreieckigen Blech im Maul besteht, trägt die Aufschrift „*marru* des Gottes Nabû" (*Abb.* 1). Durch die S.-Form dieses Gebildes ist bewiesen, dass *marru* einen S. und nicht eine Hacke bezeichnet (R. de Mecquenem/G. Dossin, RA 35 [1938] 129–138; de Mecquenem/J. Michalon, MDP 33 [1953] 5f., Fig. 26, Planche B 2, 4).

§ 2. Spaten aus Holz sind in Mesopotamien gar nicht, aber in der Aufschüttung eines Kurgans in Pazyryk erhalten geblieben (*Abb.* 2), wo die beschädigten Arbeitsgeräte verworfen wurden (S. J. Rudenko, Frozen tombs of Siberia, the Pazyryk burials of Iron Age horsemen [1970] 16 Pl. 36 B).

§ 3. Spaten aus Stein (meistens Kieselstein oder Basalt) sind in Syrien in Fundorten der 2. Hälfte des 3. Jts. und des Anfangs des 2. Jts. gefunden worden. In Qaṭna z. B. sind mehrere Exemplare von S. in den Schichten der FBZ IV belegt (R. du Mesnil du Buisson, Le site archéologique de Mishrifé-Qatna [1935] 101, Abb. 30, Taf. XXIII: 44–47). Ein Basalt-S. wurde in einem Tonabsetzbecken einer MBZ I Töpferei gefunden, wo er vermutlich zur Tonbearbeitung benutzt wurde (D. Morandi Bonacossi, Akkadica 129 [2008] 94). S. sind auch aus der FBZ IV urbanen Siedlung von Tall ar-Rauḍa* bekannt.

§ 4. Spatenschuhe aus Metall. Im 2. und 1. Jt. waren in Mesopotamien und Iran hölzerne S. in Gebrauch, deren Blatt mit einem metallenen Schuh versehen war (*Abb.* 3 und 4). Dieser, von langrechteckiger oder gebogener Form, ist so gegossen, dass er aus einem kompakten Teil und zwei Lappen besteht, zwischen die das hölzerne Blatt des S. eingeschoben und mit zwei Stiften befestigt werden konnte (*Abb.* 4). E. F. Schmidt (OIP 69 [1957] 102) hat wohl als erster in solchen Metallobjekten Teile von Grabgeräten vermutet; Moorey hat 1971 diese Funktion überzeugend dargelegt. Trotzdem werden sie z. T. weiterhin als Schlitzbeil (Müller-Karpe; Niet* Abb. 4) bzw. Schlitzaxt (Helwing) bezeichnet. Einige S.-Schuhe aus Babylonien sind analysiert worden (M. Müller-Karpe, in: H. Hauptmann/E. Pernicka [ed.], Die Metallindustrie Mesopotamiens von den Anfängen bis zum 2. Jahrtausend v. Chr., Orient-Archäologie 3 [2004] 1–89; B. Helwing/U. Müller, ibid. 91–103; J. Lutz, ibid. 109–149): altbab. Exemplare aus Kiš (Nr. 507), Tello (Nr. 847, 848, 2303, 2309), Ur (Nr. 1359, 1360) und Larsa (Nr. 2257) be-

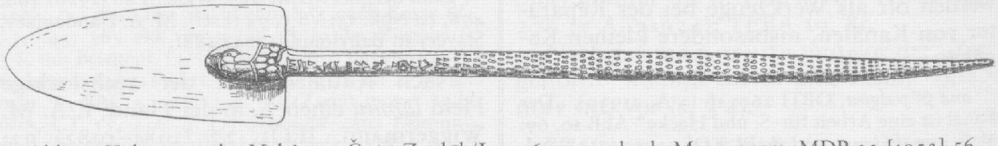


Abb. 1. Kultspaten des Nabû aus Čoġā Zanbīl (L 54,6 cm; nach: de Mecquenem, MDP 33 [1953] 56 Fig. 26).

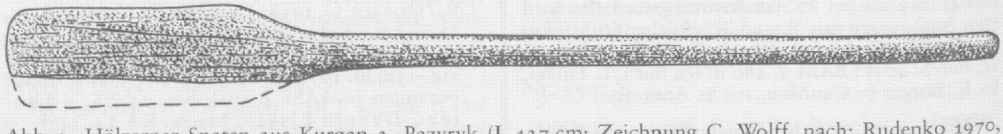


Abb. 2. Hölzerner Spaten aus Kurgan 2, Pazyryk (L 127 cm; Zeichnung C. Wolff, nach: Rudenko 1970, Pl. 36 B).

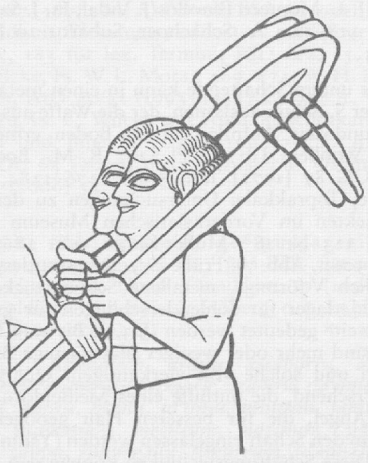


Abb. 3. Geschulterte Spaten auf einem Orthostaten des Südwest-Palastes in Ninive (Zeichnung C. Wolff, nach: R. D. Barnett et al., Sculptures from the Southwest Palace of Sennacherib at Nineveh [1998] Pl. 99).

stehen aus Kupfer, ebenso die aus Tall Sifr (Moorey 1971; id. 1988). In Analogie dazu dürften gleichzeitige, nicht analysierte S.-Schuhe, als deren Material Bronze angegeben ist, wohl auch aus Kupfer bestehen: aus Sippar (L. Speleers, BMRAH 1932, 59f. Fig. 3), Ḫafāǧa, mound C (P. Delougaz/T. A. Holland, OIP 98 [1990] Pl. 63 b, c), Nippur (wohl Ur III-Zeit; D. E. McCown/R. Haines, OIP 78 [1967] 79 Pl. 154, 23) und Susa (Tallon 1987).

Moorey P. R. S. 1971: The Loftus hoard of Old Babylonian tools from Tell Sifr in Iraq, Iraq 33, 61–86; hier: 68–72 Nr. 12–25, Pl. XXIa, XXII: 12, 15, 19–21; id. 1988: New analyses of Old Babylonian metalwork from Tell Sifr, Iraq 50, 39–48. – Tallon F. 1987: Métallurgie susienne, vol. 1: de la fondation de Suse au XVII$^{e}$ siècle avant J.-C., 1/I: 179f. Nr. 579–593, 1/II: 59f., 242–244.

Zwei eiserne S.-Schuhe wurden in Persepolis (Schmidt, o. c. 102 Pl. 80: 2, 3), einer in Bābā Ǧān (Iran; C. Goff, Iran 16 [1978] 57, 65 Fig. 15: 10) und einer in Sippar (C. B. F. Walker/D. Collon, in: L. De Meyer, Tell ed-Dēr 3 [1980] 109 Nr. 126 Pl. 29: 126) gefunden. Die S. auf dem Relief aus der Zeit Sanheribs (*Abb. 3*) könnten ebenfalls mit Eisen bewehrt sein.

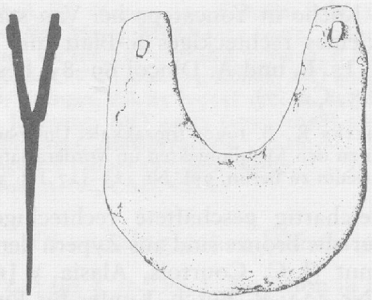


Abb. 4. Metallbewehrung eines Spatens aus Susa (H 12 cm; nach: Tallon 1987, 1/II: 244, Nr. 588).

Da die kupfernen S.-Schuhe aus der ersten Hälfte des 2. Jts. und die eisernen aus der ersten Hälfte des 1. Jts. formgleich sind, dürften solche metallenen S.-Schuhe auch in den dazwischen liegenden Perioden in Gebrauch gewesen, aber noch nicht entdeckt sein.

§ 5. Spaten mit geschäftetem Metallblatt. An mehreren Orten Urartus sind eiserne S.-Blätter dreieckiger Form mit abgerundeten Ecken gefunden worden, die mit ziemlich langer, umgeschlagener Schäftungstülle versehen sind (*Abb. 5*; Wartke 1990; O. Belli, in: Ö. Bilgi [ed.], Anatolia, cradle of castings [2004] 238 unten). Aus

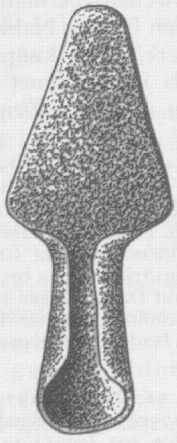


Abb. 5. Eisernes Spatenblatt aus der Gegend von Patnos, im Museum Elazığ (L 45 cm; Zeichnung C. Wolff, nach: Belli 2004, 238 unten links).

einer Küche in Yoncatepe bei Van stammt ein kleines rechteckiges S.-Blatt mit Tülle (Belli, Fs. B. und A. Dinçol 69–85, bes. 74, Res. 15, Çiz. 7).

Wartke R.-B. 1990: Toprakkale: Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum zu Berlin, 99f. Nr. 125–127 Taf. 30b.

Gleichartig geschäftete rechteckige S.-Blätter aus Bronze sind aus Zypern der SBZ bekannt (J.-C. Courtois, Alasia 3 [1984] 38f. Nr. 323; R. Busch, Kupfer für Europa [1999] 146 Nr. 33).

§ 6. Spaten als Göttersymbol. Ein aufgerichteter S. mit dreieckigem Blatt ist seit altbab. Zeit das Symbol des Gottes Marduk (Göttersymbole* A. I. § 5 c; Marduk* B).

Seidl U. 1989: Die babylonischen Kudurru-Reliefs: Symbole mesopotamischer Gottheiten (= OBO 87) 117–121.

D. Morandi Bonacossi (§ 3) – U. Seidl

## Speer und Lanze.

§ 1. Allgemeines. – § 2. Keilschriftliche Terminologie. – § 3. Chronologischer Überblick. – § 4. Weitere Verwendungsarten.

§ 1. Allgemeines. S. und L. sind Stangenwaffen mit Holzschaft und abgesetzter Metallspitze bzw. -klinge. Längere und schwerere, bisweilen übermannsgroße Stoß- und Stichwaffen für den Nahkampf werden als L., leichtere, meist knapp mannshohe Wurfwaffen als S. bezeichnet (Bonnet 1926, 96–108; Yadin 1963, 10; Weippert 1977²).

Trotz handhabungsbedingter Unterschiede in Größe und Gewicht kann der Übergang zwischen beiden Waffen* fließend sein, so dass die Deutung als L. oder S. besonders bei fehlenden Gewichtsangaben schwerfällt. Funde aus Gräbern sind zuweilen anhand ihrer Orientierung im Grab, beschriftete aufgrund der Schriftrichtung zu bestimmen. Werden Stangenwaffen auf Darstellungen nur gehalten, getragen oder geschultert, ist eine Bestimmung unmöglich, so dass beide Waffentypen oft nicht unterschieden werden.

Bonnet 1926, 96; Weippert 1977; H. Waetzoldt, OrAnt. 29 (1990) 2f.; D. Bänder, Beiträge zur Kunstgeschichte 103 (1995) 225f.; M. Müller-Karpe, JRGZ 42 (1995) 287, 290; J.-M. Durand, LAPO 17 (1998) 387–390; E. Rehm, Waffengräber im Alten Orient (= BAR IntSer. 1191, 2003) 11; J.-L. Montero Fenollós/J. Vidal, Fs. J. Sanmartín 318–321; A. Schachner, Subartu 20 (2007) 163.

Das untere Schaftende kann in einen metallenen L.- oder S.-Schuh auslaufen, der die Waffe ausbalanciert und das Aufpflanzen im Boden ermöglicht (z. B. Woolley, UE 2, Pl. 224; R.-M. Boehmer, WVDOG 87 [1972] Taf. 45 Nr. 1276–1284; R.-B. Wartke, Toprakkale: Untersuchungen zu den Metallobjekten im Vorderasiatischen Museum Berlin [1990] 123 Nr. 18²; Müller-Karpe, o. c. 286, 290; Niet* 306f., Abb. 7). Frühe S. zeigen stattdessen gelegentlich V-förmige, metallene Schlussstücke, die als Widerlager für Schleuderschlingen für größere Reichweite gedeutet werden (§ 3.1). Bis zum frühen 2. Jt. sind mehr oder weniger blattförmige Bronzespitzen und solche von vierkantigem Querschnitt vorherrschend, die mithilfe eines Meißeldorns oder einer Angel, die für besseren Halt gebogen sein kann, in den Schaft eingelassen werden (Yadin 1963, 157). Diese Schäftungstechniken können den Schaft bei Wurf oder Stoß aufspalten, so dass man Tüllenspitzen entwickelte, die sich ab dem ausgehenden 3. Jt. verbreiten. In der 2. Hälfte des 2. Jts. kommen allmählich Eisenspitzen auf, die sich im frühen 1. Jt. endgültig durchsetzen. Spitzen mit Widerhaken sind als Harpunen anzusprechen (G. Gernez, L'armement en métal au Proche et Moyen Orient: des origines à 1750 av. J.-C. [2007] 384–387).

Yadin 1963, 45f., 61f., 80, 156f.; A. de Maigret, StSem. 47 (1976); Weippert 1977; F. Tallon, Métallurgie susienne 1: de la fondation de Susa au XVIII$^{e}$ siècle avant J.-C. (1987) 139–151; G. Philip, Metal weapons of the Early and Middle Bronze Ages in Syria-Palestine (= BAR IntSer. 526, 1989) 69–101; M. van Ess/F. Pedde, Uruk: Kleinfunde 2 (= AUWE 7, 1992) 90; Müller-Karpe, o. c. 279–294; Gernez, o. c. 283–383.

§ 2. Keilschriftliche Terminologie. Zahlreiche keilschriftl. Begriffe gelten als Bezeichnungen für L. und S. Ihre Deutung ist zuweilen unsicher, die Abgrenzung beider Waffentypen oft unklar oder nur anhand von Kontextinformationen zu Größe, Gewicht, Menge der pro Mann mitgeführten Waffen u. ä. zu ermitteln.

§ 2.1. *Sumerisch.* á-gíd-da, gag, gag si-sá, $^{uruda}$ĝeš-gíd, ĝeš-gíd-da, ĝeš-gíd-da tur, gíd-uruda, $^{ĝeš}$illar, $^{uruda}$níĝ-gíd-da, $^{ĝeš}$šà-rí-du, $^{uruda}$ša-u$_{18}$-ša$_4$, zà-mi-rí-tum. Nicht hierher das Schmuckstück gíd(-da), vgl. R. D. Biggs, OIP 129 (2007) 167 und BBVO 11, 269 Text 6 NT 39: 2, 292 Text 6 NT 606+: 2; UET 3, 344: 2. Die Deutung von zà-mi-rí-tum als Musikinstrument (Th. J. Krispijn, Akkadica 70 [1990] 8, 23 Anm. 58–59) beruht auf Verlesung von eme zà-mi-rí-tum in UET 3, 552: 1.

V. Scheil, RT 35 (1913) 25; Limet, TMPS 255; E. Salonen, StOr. 33 (1965) 81–93; M. Civil, RA 81

(1987) 187f.; M. A. Powell, BSA 6 (1991) 112; N. Veldhuis, Elementary education at Nippur (1997) 115, 183 für lex. Termini; PSD A/2, 15, 65; C. Wilcke, Fs. W. L. Moran 469, 473; W. H. Ph. Römer, AfO 40/41 (1993–1994) 24–38; Å. W. Sjöberg, Fs. C. Wilcke 255 Anm. 8; Schrakamp, Babel und Bibel 3 (2006) 166–172; P. Attinger, BiOr. 64 (2007) 663; B. Alster/T. Oshima, Or. 75 (2006) 54.

§ 2.2. *Ebla.* ĝeš-gíd, ĝeš-gu-gag-gíd-šub, ĝeš-gu-gag-gíd, ĝeš-gu, ĝeš-RU, *ma-za-rí-gú, ma-zi-rí-gúm*: G. Conti, QuadSem. 17 (1990) 129; Waetzoldt, OrAnt. 29, 2f.; Sjöberg, o. c. 255; A. Archi, JCS 60 (2009) 2f.

§ 2.3. *Akkadisch. ariktu, aštabarru, azamrû, azamrītu, azamrūtu, azmarû, azamrû; da'imu, dūru, gubru, gupru, ḫutnu, id'umu, imittum, jakītu, kutāḫu, maššatum, mešittum, nāzinum, pālištum, qanû, sappu, šukurgallu, šukurrum, ulmu*(?), *zamirītum, zamrâtum.*

AHw., CAD, CDA²; Salonen, StOr. 33, 81–93, 159; T. Kendall, Warfare and military matters at Nuzi (1974) 259; C. Zaccagnini, Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Univ. Frankfurt a. M. (1977) 36; Civil, RA 81, 187f.; Römer, AfO 40/41, 24–38; Durand, LAPO 17, 387–390; Veldhuis, o. c. 183; M. Stol, BiOr. 57 (2000) 626; Montero Fenollós/Vidal, Fs. J. Sanmartín 318–321; J. N. Postgate, in: Les armées du Proche-Orient ancien (= BAR IntSer. 1855, 2008) 89 Anm. 18.

§ 2.4. *Hethitisch. dupiyali-, IMITTU; mari-, MEŠEDI,* $^{uruda}$NÍG.GÍD.DA, ŠUKUR, *turi-*: Siegelová, Verwaltungspraxis 404f.; R. H. Beal, The organisation of the Hittite military (1986) 605–619; CHD L–N 183f.; Tischler, HEG 5–6, 133f.; id., HEG 10, 455–457; H. Hoffner, RA 81 (1987) 188f.; Beal, THeth. 20, 222, 224, 229f., 231; id., in: F. Pecchioli Daddi et al. (ed.), La battaglia di Qadesh (2002) 104f.

§ 2.5. *Ugaritisch. arkd, grgr, mrḥ, mrḫy, mlk, nṭq, srdnn*, wohl nicht hierher *šbr*: J.-P. Vita, El ejército di Ugarit (1995) 51f., 68–70, 154–156; id., HdOr. 39 (1999) 496; D. Pardee, AfO 50 (2003–2004) Online-Version 36f., 184, 224; DUL 103, 308, 574, 654; Vidal, Lances and javelins in administrative Ugaritic texts, Gladius 27 (2007), 5–14.

§ 2.6. *Urartäisch. šuri-* (Schwert* § 3.1).

§ 2.7. *Teile und Zubehör* (Akkadisch, Ebla, Sumerisch). á-lá „Bereich von Spitze (Tülle?) oder Schäftung"; *appu* „Spitze, Klinge"; $^{kuš}$dám-ga „Lederstreifen (für Schäftung)"; É *kutāḫu* „Behälter für Lanzen?"; eme „Klinge, Spitze"; ĝeš „Schaft"; gú (ĝeš-gíd-da) „Spitze, Lanzenschuh?"; *gú-li-lum* „Ring, Reif"; igi (ĝeš-gíd-da) „Spitze"; kešda „Befestigung (an der Schäftung)"; KI.TA „Lanzenschuh?"; *lišānum* „Klinge"; maš-maš „Metallstreifen"; *rí-za-im*, $^{geš}$saĝ-è „Bereich von Spitze/Schaft/Schäftung"; *si-kí-iš*, šir$_x$-za „Feinblech"; *ṣi-pù, šēltu* „Klinge"; *zi-iq-ti-um* „Spitze".

Scheil, RA 18 (1921) 71; Salonen, StOr. 33 *passim*; Wa. Mayer, MDOG 115 (1983) 108f.; Waetzoldt, OrAnt. 29, 3–5; SAA 7, 89: 11; P. Steinkeller, MesCiv. 4 (1992) 75; Römer, AfO 40/41, 24–38; Attinger, ZA 85 (1995) 130; R. de Maaijer/B. Jagersma, AfO 44/45 (1997–1998) 281f.; W. Sallaberger, Annäherungen 3, 246; M. Hilgert, Imgula 5 (2002) 177; Schrakamp, o. c. 167–169, ferner AHw., CAD, CDA.

## § 3. Chronologischer Überblick.

§ 3.1. *Im 3. Jt.* Die L. ist schon in Urukzeitl. Darstellungen Waffe des Herrschers als Heerführer (R. Mayer-Opificius, in: J. Taylor [ed.], Iconography of cylinder seals [2006] 192 Nr. 87). Nach frühdyn. bis Akkadzeitl. Siegesdenkmälern wie Ur-Standarte, Geierstele (Relief* Abb. 3b; Schild*) und Siegesstele des Narām-Sîn war sie die wichtigste Nahkampfwaffe von Fußtruppen. Auf Geierstele und Išqi-Mari-Siegel tragen Kämpfer ihre L.en mit beiden Händen.

J. Bauer, Annäherungen 1, 528; Rehm, o. c. 20, 22, 24f., 29; A. Hnila Gilibert, Warfare techniques in Early Dynastic Mesopotamia, Anodos 4–5 (2006) 95–97.

Fāra- bis Ur III-/Isin I-zeitl. Verwaltungstexte aus Südmesopotamien und Ebla nennen L. (ĝeš-gíd-da, ĝeš-gu-gag-gíd-šub, gag, šukur) bisweilen in dreistelligen Stückzahlen. Das Gewicht der Klingen betrug nach Texten aus Ebla ca. 250–500 g, nach prä- und (früh)sarg. Texten ca. 130–250 g. Ur III-Urkunden nennen Waffen (ĝeš-gíd-da, gag) von 330 g oder 500 g (ITT 5, 6789).

M. A. Powell, HUCA 49 (1978) 18 iv; Th. Ferwerda, SLB 5 (1985) 19f.; M. Van De Mieroop, OLA 24 (1987) 40; Waetzoldt, OrAnt. 29, 2–4; Römer, AfO 40/41, 24f.; Bauer, o. c. 528; Schrakamp, o. c. 167–169; P. Abrahami, Les armées ... (= BAR IntSer. 1855) 9f.; P. Steinkeller, NABU 2008/3 Anm. 12; B. Lafont, CDLJ 2009/5f., 15.

Eine Ebla-Urkunde über Waffenlieferungen an Kiš, Nagar und weitere Verbündete summiert 5930 S. (ĝeš-gu) (Archi, JCS 60, 1–6). S. (ĝeš-gu-gag-gíd) aus Zinnbronze wogen in Ebla 55–125 g (Waetzoldt, OrAnt. 29, 2–4), sargonische 125 g (MDP 14, 86 iii 14′–16′, r. ii 9′–11′, Scheil, RT 35, 26–35). Ur III-Texte differenzieren Stangenwaffen (ĝeš-gíd-da, $^{uruda}$zà-mi-rí-

tum, za-an-bí-rí-tum), die 90–125 g wiegen konnten (DPOA-E 1, 40: 1f.; MVN 22, 199; UET 3, 552: 1–5).

Mit Bronze-S.en von ca. 50 g bewaffnet waren Wachen im Dromos des frühdyn. Grabes PG 789 von Ur: C. L. Woolley, UE 2 (1934), 63, 68, Pl. 29; Rehm, o.c. 105f., 121; H. Hauptmann/E. Pernicka (ed.), Orient-Archäologie 3 (2004) 66, Taf. 102 Nr. 1530–1532.

Kampfwagen tragen z.B. auf der Ur-Standarte (Kampfwagen* Fig. 1) und Geierstele (Relief* Abb. 3b) Köcher für (Schleuder-)S., z.T. mit V-förmigen Widerlagern. Im frühdyn. Grab PG 789 von Ur fand man neben einem reliefierten Kupferblech, vielleicht Applikation eines S.-Köchers (L. Horne/R. H. Zettler, Treasures from the royal tombs of Ur [1998] 67f., 166, vgl. Schild* § 3.1), 1,06–1,46 m lange S. mit solchen Widerlagern. Nach M. A. Littauer/J. H. Crouwel, HdOr. 7/1.2.1 (1979) 33 konnte ein geübter Kämpfer pro Minute 30 Geschosse 60 m weit schleudern (Woolley, UE 2, 68 Fig. 9, 304, Pl. 149b, 153b; Tallon, Métallurgie susienne 1, 153; Hnila Gilibert, o.c. 95).

Schäfte von Stangenwaffen (ĝeš-gíd-da, ĝeš-gíd-da tur) fertigte man aus $^{ĝeš}$eldig „Euphratpappel" (BIN 10, 125), $^{ĝeš}$GUL.BU-Holz (DP 482: 1), $^{ĝeš}$ù-suḫ$_5$ „Pinie" (DP 412: 1), $^{ĝeš}$ge-gíd „Langrohr, Bambus(?)" (VS 27, 84 r. iv 5f.) und ge Mâgan$^{ki}$ „Magan-Rohr, Bambus(?)" (UET 3, 805: 1–5). Die Schäftung verstärkte man mit Garn oder Wolle, Bitumen und Lederstreifen (BIN 9, 194: 1f., 197 r. 1f.; 10, 92: 7; TLB 5, 9: 1f.; USP 15: 1–4).

Van De Mieroop, OLA 24, 40; Powell, BSA 6, 112f., 118; Römer, AfO 40/41, 24f., vgl. Waetzoldt, OrAnt. 29, 3f.; Müller-Karpe, JRGZ 42, 336 zu Abb. 25: 14, 338 zu Abb. 26: 23.

Der Titel „General der L.(-/S.?-)Kämpfer" (KIŠ.NÍTA LÚ ĜEŠ.GÍD.DA) im Obelisken des Maništušu und der Jahresname Šulgi 20, der die Einberufung von Bürgern von Ur als L.-(/S.?-)Kämpfer (lú ĝeš-gíd) dokumentiert, bezeugen die Aufstellung großer Einheiten. Manche Wehrpflichtige entzogen sich dem synekdotisch ĝeš-gíd-da bezeichneten Dienst durch Flucht (Westenholz, Annäherungen 3, 68; Sallaberger, o.c. 148; Abrahami, o.c. 6f.; Lafont, CDLJ 2009/5, 6; M. Molina, Fs. M. Sigrist 131 Nr. 4).

§ 3.2. *Erste Hälfte des 2. Jts.* Darstellungen von L. und S. in der 1. Hälfte des 2. Jts. sind selten; die Daduša-Stele zeigt Kämpfer mit Helm, Axt und Stangenwaffen, auf einem Wandgemälde aus Mari wird ein Bewaffneter von (Schleuder-)S.(?) durchbohrt (Waetzoldt, OrAnt. 29, 2f. mit Anm. 7; Rehm, o.c., 19, 26 mit Anm. 232).

L. und S. sind die häufigsten Waffen in Mari-Texten, die sie neben anderem Kriegsgerät nennen (s. Schleuder*, Schild* § 3.2) und nach Gewicht in *zamrâtum-* und *nāzinum*-S. (50–85 g), *šukurrum-* (170–340 g) und *imittum*-L. (765–1040 g) unterscheiden, die man mit Funden entsprechender Tüllenspitzen korreliert (Durand, LAPO 17, 387–390; Montero Fenollós/Vidal, Fs. J. Sanmartín 315–323).

ARM 22, 204+ summiert 2356 *šukurrum*-L., 1747 *zamrâtum-* und 114 *nāzinum*-S. (s. D. Lacambre, FM 3, 91–123), ARM 21, 258 nennt 1940 kg Bronze zur Herstellung von Waffen. Eiserne Exemplare (*mešittum*) sind selten (z.B. ARM 25, 420 + 601, s. K. Reiter, AOAT 249 [1997] 325, 368–370). Ein Šemšāra-Brief nennt 5000 L. ($^{ĝeš}$*šukurrum*) bzw. Zinn zur Legierung von Bronze für L.-Spitzen (J. Eidem/J. Læssøe, The Shemshara archives 1 [1991] 142f. Nr. 68). Uruk-Texte nennen L. (šukur-gal, *imittum*) sowie S. ($^{ĝeš}$šukur) mit Schaft aus Rohr (BagM 21, 150–153 Nr. 99–103; 24, 142 Nr. 200 i 11; 27, 395 Nr. 257; Schilf* § 5.19; vgl. van Ess/Pedde, Uruk: Kleinfunde 2, 52). In Aleppo symbolisiert *šukurrum* „Lanze" den Militärdienst, in einem Šemšāra-Text die Heeresstärke, in Mari die „Truppen" schlechthin (CAD K 5 *kabāru* f; D. Charpin, Annäherungen 4, 284 Anm. 1482).

§ 3.3. *Zweite Hälfte des 2. Jts.* Ägypt. Darstellungen und heth. Reliefs zeigen Hethiter mit Schild (Schild* § 3.3) und L., die die namengebende Waffe von Wachen (*MEŠEDI*, LÚ GIŠ.ŠUKUR), in Darstellungen Waffe des Herrschers, in Bildbeschreibungen von Göttern war (z.B. MVAeG 46/2, 10 i 6). Tüllenspitzen stammen z.B. aus Boğazköy und Kuşaklı (Boehmer, WVDOG 87, Taf. 13 Nr. 207; A. Müller-Karpe, MDOG 133 [2000] 229 Abb. 4: 6) (Beal, The organisation of the Hittite military, 614f.; id., THeth. 20, 212–231; id., in: F. Pecchioli Daddi et al. [ed.], La battaglia di Qadesh [2002] 104f.).

Ugarit-Texte bezeugen die Verwendung von L. (*mrḥ*) durch Wehrpflichtige (KTU 4, 624, s. Vita, o.c. 140, 151, 153; Vidal, o.c. 6), Nuzi-Texte nennen bronzene (*imittu*)

von ca. 350 g oder 1 kg Gewicht (JEN 963, 11; HSS 13, 433: 13), die auch Wagenkämpfer nutzten (HSS 14, 264: 19; 15, 3: 36, s. Kendall, o.c. 342f.; Zaccagnini, o.c. 31f., 36).

Streitwagen des späten 2. und frühen 1. Jts. werden oft mit aufgerichteter L. am Wagenheck dargestellt (RlA 1 Taf. 5c; Kampfwagen* Fig. 5). Heth. Wagenbesatzungen führen auf ägypt. Darstellungen L. statt Bögen, so dass man oft eine Kampfesweise mit der L. vom fahrenden Wagen herab postuliert. Da dies nach experimentalarchäol. Untersuchungen nicht praktikabel ist und die ägypt. Wandbilder Darstellungstabus unterliegen, diente die L. wohl nur als Zweitwaffe im Nahkampf oder Notfall.

Littauer/Crouwel, o.c. 91f., 128f.; idd., Antiquity 57 (1983) 187–192; Beal, The organisation of the Hittite military 578f.; R. Drews, The end of the Bronze Age (1992) 115f.; Wa. Mayer/Mayer-Opificius, UF 26 (1994) 324 Anm. 22, 344 Anm. 101; F. Starke, StBoT 41 (1995) 50 Anm. 113; anders Zaccagnini, o.c. 36; Wa. Mayer, ALASPM 9 (1995) 447, 452.

Ob eine neue, dem Streitwagenkampf überlegene Kampfesweise der sog. Seevölker mit leichtem S. und Eisenschwert (Schwert* § 3.1) zum Untergang der spätbronzezeitl. Reiche beitrug, ist umstritten (Drews, o.c. 174–208; T. Cuyler Young, JAOS 115 [1995] 312–314; E. H. Cline, JNES 56 [1997] 127–129).

§ 3.4. *Erste Hälfte des 1. Jts.* Nach ass. Palastreliefs und Annalen bildeten Soldaten mit Schild und L. (*nāš kabābi u azmarê*, *nāš tukši u azmarê*, *ṣāb kabābi u azmarê*) die Nahkampftruppen des Heeres; als Teil der Standardausrüstung sind eiserne L. (*kutāḫu*) z.B. in Guzāna genannt (AfO Beih. 6, 32 Nr. 48) (Schild* § 3.4).

B. Hrouda, SBA 2 (1965) 86, 130, Taf. 21: 6–8; T. Madhloom, Chronology of Neo-Assyrian art (1970) 52–54, Pl. XXVI: 1–15, XLIX–LI; J. Reade, Iraq 34 (1972) 87–112; Wa. Mayer, ALASPM 9, 461–463; T. Deszö, ActAnt. 57 (2006) 95–102, 108f., 110–112; M. Fales, Guerre et paix en Assyrie: réligion et impérialisme (2010) 111.

Reliefs zeigen auch Berittene mit L., die diese aber nur eingeschränkt für Stich und Stoß von oben herab verwenden, da der Steigbügel noch unbekannt war (RlA 1 Taf. 16a, 38b; Rad* B. fig. 5; Hrouda, o.c. Taf. 59: 4; Deszö, o.c. 114). Da dies zugleich die Verwendung von Pfeil und Bogen einschränkte, trugen Reiter S. als Fernwaffe (Yadin 1963, 458; Madhloom, o.c. Pl. LI; Wa. Mayer, UF 10 [1978] 183–186; id., ALASPM 9, 456, 459; Deszö, o.c. 111–118). Die blattförmigen bis rhomboiden, mit Mittelrippe versehenen S.- und L.-Spitzen der Darstellungen entsprechen eisernen Tüllenspitzen aus Nimrūd (D. Stronach, Iraq 20 [1958] 169f., Pl. XXXII).

Urart. Reiter führen auf Darstellungen mit der einen Hand die Zügel und setzen mit der anderen zum S.-Wurf an (H. Born/U. Seidl, Schutzwaffen aus Assyrien und Urartu [1995] 82f. Abb. 71, 73, 164 Abb. 127; Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 91, 153 Abb. 107). Als wichtigste Waffe urart. Fußtruppen sind L. auf den Balāwāt-Toren und urart. Bronzen dargestellt. Sargon erbeutete über tausend bronzene Stangenwaffen unterschiedlicher Art (*šukurru*, *kutāḫu*) in Muṣaṣir* (Wa. Mayer, MDOG 115, 108f.: 393; Fuchs, Sargon Ann. 34: 63f.); Funde urart. Spitzen bestehen aber immer aus Eisen (A. Derin/A. Çilingiroğlu, Documenta Asiana 4 [2001] 155–157; Born/Seidl, o.c. 82f., 103; Seidl, o.c. 91f.; Deszö, o.c. 111–116; Schachner, Subartu 20, 195).

§ 4. Weitere Verwendungsarten. Die L. ist als Waffe der Jagd z.B. auf Löwen vom 3. Jt. bis 1. Jt. bezeugt (z.B. GMA 602; *Šulgi B* 65; Jagd*; Pfeil* und Bogen). Die Verwendung bei der Fischerei bezeugen z.B. frühdyn. Siegeldarstellungen (D. Sarhage, Fischfang und Fischkult in Mesopotamien [1999] 99f. Abb. 48) und Ur III-Texte (R. K. Englund, BBVO 10 [1990] 107 Anm. 337; A. Salonen, Jagd und Jagdtiere im alten Mesopotamien [1976] passim; id., Die Fischerei im alten Mesopotamien [1970] passim; P. Taracha, Hunting and combat weapons in the Mycenean world and Hittite Anatolia in: J. Maik [ed.], The hunt and hunting weapons in antiquity and the Middle Ages [= Fasciculi Archaeologicae Historicae 22, 2009] 9–15).

Bonnet H. 1926: Die Waffen der Völker des Alten Orients. – Weippert H. 1977: Lanze, in: K. Galling (ed.), Biblisches Reallexikon², 201f. – Yadin Y. 1963: The art of warfare in biblical lands in the light of archaeological study.

I. Schrakamp

## Speichel.

§ 1. *illatu* und *ru'tu*. – § 2. Verwandte Begriffe. – § 3. Speichel bei den Hethitern.

§ 1. *illatu* und *ru'tu*. Man unterscheidet *illatu* und *ru'tu*. Der erste fließt (*alāku*), der zweite wird ausgeworfen (*nadû*, *šalû*); Stol 1993. Beide zusammen in: „Wenn beim Sprechen sein S. (*illatu*) fließt (und) er seine Spucke (*ru'tu*) vor jemandem ausspeit (*šalû*)", BAM 5, 436 vi 12 (= AMT 29, 5: 12).

§ 1.1. *illatu*, aB *ellātu* (später selten so, BAM 2, 161 ii 16; 6, 549 iv 4) kommt fast nur in medizinischen Texten vor: er läuft im Munde, fließt beim Sprechen, soll gestoppt werden (*parāsu*). Diagnose: „Jener Mann ist bezaubert"; BAM 4, 397: 35f. passim.

Das Wort ist lex. kaum belegt, das Sumerogramm ÚḪ für *ru'tu* wird gelegentlich für *illatu* verwendet, wie in AMT 31, 4: 11, 14, 16; TDP 22: 40. ÚḪ kann auch für *rupuštu* „Schleim" stehen; s. § 2. – Man erkennt das Wort wieder in *alli 'ajja* (AHw.), *alliaja* „driveling person" (CAD), „Sabbernder", mit Å. W. Sjöberg, Or. 39 (1970) 94 zu Ugumu 124; JCS 25 (1973) 136 zu Z. 151.

Nach einer Beschwörung gegen Gelbsucht „regnet" der S. von Nergal (*el-li-at* N.) wie ein Regen (*šamû*) nieder und „sein S." (*el-le-tu-šu*) soll „wie ein Fuchs durch den Polschuh der Tür hinausgehen"; UET 5, 85 mit CAD A/2, 91b; ganz anders CAD Š/2, 271b. Als Geifer einer Schlange kann er (*e-le-ta-šu*) einen Stein zersplittern; I. L. Finkel, AMD 1, 226f.: 13; OECT 15, 260: 3, mit S. Dalley, Iraq 63 (2001) 166 (*al-le-tu-šu ú-pa-ṣa-da* $na_4$).

In einer Liebesbeschwörung kommt der S. eines Hundes (*e-el-li-a-at kalbim*) vor; C. Wilcke, ZA 75, 198: 9, mit B. Groneberg, Fs. R. D. Biggs (= AS 27) 101. Als Materia medica begegnet der S. eines Esels, *il-la-at* (Var. ÚḪ) ANŠE, BAM 3, 248 iv 40, Var. 183: 8.

Zu den Pflanzen *illat eqli* (auch in Kontext: BAM 2, 159 v 34, STT 1, 92 iv 11) und *il-la-at ta-am-ti* (KUB 37, 46: 6), s. Schwemer 2007, 18f. Anm. 60. „S. (*il-'a-ta*) der Sonne", als Erklärung von *ašqulālu*, ein atmosphärisches Phänomen (?), STT 2, 403: 10, mit N. P. Heeßel, AfO 48–49 (2001–2002) 43 (zu Z. 51), 45.

§ 1.2. *ru'tu* pl. *ru-a-tu-šú*, so Fs. W. G. Lambert 204 Text 48: 3. Älter *ru-ḫa-tim*, *ru*-GA-*tim*, W. G. Lambert, in: M. Mindlin, Figurative language in the Ancient Near East (1987) 38, mit NABU 1989/17. Etymologie: Stol 1993; L. Kogan, UF 33 (2001) 276. Sum. /uš/, meistens ÚḪ, auch $uš_{11}$ (KA×BAD); W. Farber, RA 69 (1975) 190; KAR 211: 16; Schwemer 2007; vgl. $uš_7$, $uš_{11}$ mit dem Verbum $du_{11}$ und anderen Verben, P. Attinger, Éléments de linguistique sumérienne (1993) 750–753. Vgl. das $S^a$ Vokabular aus Emar, mit Sjöberg, ZA 88 (1998) 241f. zu Nr. 2 (A) (Verbum *naḫû*), 247 Nr. 75–79 (UḪ), 263 Nr. 362f. (ÚḪ). Beachte (a-)aḫ in Gudea Zyl. A viii 5, B iv 16.

Die Farben sind weiß (BABBAR-*at*), dunkel ($GE_6$-*at*), rot, gelb-grün; SpTU 1, 76 r. 23'–26'; K 2988 (Q8); „weiß", *pe-ṣa-a-at*, BAM 5, 449 iii 25; „dunkel", Heeßel, AOAT 43, 254 Taf. 22: 31.

Der S. „springt weg" (*šaḫāṭu*), „wird verschluckt" (*'alātu*), „blockiert (?) ihn" (*šanā'u* oder *ša'u* Gtn), wird „weggeschleudert" (*šalû*), er „... stets (*pašû* oder *ba'u* Gtn) im Mund"; F. R. Kraus, AfO 11, 224: 71–75. Auch die Verben *la'ātu* „herunterschlucken"; STT 2, 403: 25 mit W. von Soden, OLZ 72 (1977) 28; *rêtu* (oder *mêsu*), CAD R 300a. Andere Omina über S.: SpTU 1, 76 r. 4–45; KAL 1, 32: 11–13 (ÚḪ-*ta-šú*).

Auf den Boden zu spucken und den S. nicht mit dem Fuß zu verscharren, war ein Tabu; SumProv. 3.8 mit W. W. Hallo, JQR 76 (1985) 27 [4], M. J. Geller, JCS 42 (1990) 106f.; vgl. „böser S., der nicht mit Erde bedeckt ist", R. Borger, Fs. W. von Soden (= AOAT 1, 1969) 6 § XI Z. 69. Gudea hat den S. (?) (a-)aḫ-KA-ga „aus dem Wege entfernt", Zyl. A viii 5, B iv 16, mit PSD A/3, 69 („meaning uncertain"). Hierzu wohl: „Die Götter werden S. im Tempel sehen und jenen Tempel nicht betreten"; U. Koch-Westenholz, Babylonian liver omens (2000) 204 Nr. 27: 69 und Dupl. (S. 527 *ru'tu* „poison").

Ein kranker Mensch konnte das Unheil in Form seines S. übertragen, indem er ihn in den Mund eines Fisches spuckte; BAM 3, 318 iv 19 mit Fs. W. G. Lambert 379; S. M. Maul, BagF 18 (1994) 77. Eine un-

fruchtbare Frau „spuckt ihren S. in den Mund des Schafes, bringt es zur Steppe hinaus und lässt es dort zurück", SpTU 5, 248 r. 24. Vgl. *úḫ lú.tu.ra.bi // ru-'-tú mar-ṣi šá-a-šú*, K 1993 (G1). Ein Figürchen aus mit S. gemischtem Ton übernahm das Unheil im Ritual; Maul, o.c. 77f. mit 449 Z. 45–51 (ḪUL ÚḪ.ŠUB.BA [Var. ÚḪ.= ŠUB-*e*] *ana amīli la ṭeḫê*); auch in SpTU 1, 76 r. 47.

Als Heilmittel: Der Staub auf der Türschwelle wurde mit S. gemischt und in die Haut geschmiert (*kâru*); A. Tsukimoto in: K. Watanabe, Priests and officials in the Ancient Near East (1999) 194: 66. Das Mineral *asḫar*, in S. (*ina ru-ti*) zerstoßen, diente als Salbe; BAM 1, 32: 17.

Als der Mensch geschaffen wurde, spuckten die Götter S. auf den von der Muttergöttin gemischten Ton; *Atra-ḫasīs* I 234 (Lambert/Millard, Atra-ḫasīs 58); Iraq 58 (1996) 170 II 116.

S. wird auch defensiv angewendet: „Durch den S., den ich geworfen habe, sollst du (i.e., *ardat lilî*) [nicht] angreifen", YOS 11, 92: 30f., mit W. Farber, ZA 79 (1989) 17; G. Marchesi, HANES 10 (2006) 36.

Der Bauch tut weh, wenn einer bezauberten S. ($uš_{11}$) zu essen oder zu trinken bekommen hat; AMT 87, 7: 10. Die Begriffe „Zauber" (*kišpū*) und „S." geraten durcheinander, wie in: „Sie (i.e., Lilītu*) machte Zauber, er (i.e., der Zauber) wurde ins Essen geworfen; sie warf S. ins Bier", Fs. A. W. Sjöberg 194: 7f. Das Wort S. ersetzt tatsächlich *kišpū* „Zaubereien" in: „Er hat S./Zauber zu essen bekommen"; *ru-'a-ti* in TDP 64: 46′ (= CT 37, 40: 7) und *kiš-pu* in Heeßel, AOAT 43, 251 Taf. 22: 5. Mehr bei Geller 1988; Stol, JEOL 32 (1991–1992) 47. „Im Laufe der Zeit scheint sich das Bedeutungsspektrum von $uš_{11}$ zunehmend auf den Aspekt des Schadenzaubers zu verengen"; Schwemer 2007, 18.

S. wird assoziiert mit: Lungen und Husten im Kommentar SpTU 1, 31 r. 31f.; Galle, Heeßel, AOAT 43, 273: 1 Cornell University 193; als Ausscheidung des Anus, BAM 7, 26 iii 16 (S. 164).

§ 2. Verwandte Begriffe. *rupuštu* „Schleim", auch der (schäumende) S. von wilden Tieren. Einem Mann mit „träufelndem Schleim" (*ša rupuštašu iṣarruru*) geht ein „Sabbernder" (*allija*) voraus; MSL 12, 201: 15f. OB Lu Fragment I. Der Bauch bekommt „Schleim" (*rupušta* [auch ÚḪ], BAM 1, 90: 10; 6, 575 ii 38, 43), was schwierig zu verstehen ist; Stol in: L. Battini/P. Villard, Médecine et médecins au Proche-Orient ancien (BAR IntSer. 1528, 2006) 105.

*ḫaḫḫu, ḫuḫātu* „Auswurf"; Stol in: H. F. J. Horstmanshoff/Stol, Magic and rationality in Ancient Near Eastern and Graeco-Roman medicine (2004) 70.

§ 3. Speichel bei den Hethitern. Für S. im Zusammenhang mit magischen Praktiken bei den Hethitern s. Magie* und Zauberei. B. § 8.2e (S. 245f.), § 10.2 (S. 253).

Geller M. J. 1988: Rez. zu M.-L. Thomsen, Zauberdiagnose (= CNIP 2, 1987), BiOr. 45, 629–632. – Schwemer D. 2007: Abwehrzauber und Behexung: Studien zum Schadenzauberglauben im alten Mesopotamien, 16–21. – Stol M. 1993: Epilepsy in Babylonia (= CunMon. 2) 8f.

M. Stol

## Speicher (storage). A. Philologisch.

§ 1. General. – § 2. Terminology. – § 3. Conclusions.

§ 1. General. Without raw materials, the Mesopot. economy depended on generating a surplus of products. Surplus needs s. facilities; conservation (Konservierung*) is a priority. The stored goods should at the very least keep; they certainly should not deteriorate.

Economic documents mention the kinds of goods stored, above all grain (mainly barley), but also dates, fruit, vegetables, spices, oil, beer, fish, and wool, even persons "stored" as pledges. Inventories (Inventare*) list garments, furniture, metals and statues. Some items were worked on in s.: food was processed, wool was treated, fish was dried. It is clear that a lot of space in a variety of facilities was needed.

S. appears in names of years, months, persons; in place names like Karmu, Nakkamtu, Natbakum. BWL 236: 11–13 has the expression "the storehouse (*šutummu*)

is built for the gecko", meaning something has been done in vain.

§ 2. Terminology. Terms for s. facilities refer to vessels and architectural structures. Some examples:

*arḫšaḫḫu, bīt a.*, Sum. é.ús.gíd.da ("house with a long side"); the term fits the archaeological evidence. *araḫḫu* might be a loan word from Sum. é.ráḫ "the house where (grain) is beaten". At OB Larsa, é.ús.gíd.da designates the main public s. facility in the town centre; several texts mention repairs or rebuilding (sizes and prices: YOS 13, 190: 4, 10, 17). It possesses a $gur_7$ (see below), and a brick-built é.DUB.ba; presumably the facility's strongroom. The reading of DUB remains a problem; DUB and KIŠIB are often indistinguishable. é.kišib.ba would be *bīt kunukki*, for é.dub.ba see *našpaku*.

bur.sag is part of a temple, associated with Ningirsu (Ninurta*), Baba, Šulšagana*, and Enlil (OSum. Lagaš). It is a storehouse for offerings, which also disburses barley rations to temple dependants. bur.sag can designate a profession.

é.níg.gar(.ra) describes a depot, whereas é.níg.$gu_{11}$(= GA).ra seems to be a loan from the Akk. *bīt makkūri* "treasury".

(é.)gá.nun(.maḫ), gá.nun.$gur_7$, Akk. *ganūnu, ganunmāḫu*, treasury or storehouse. The most famous example is the gá.nun.maḫ (Ganun-maḫ*) of Nanna and Ningal at Ur. gá.nun appears also in combinations, like gá.nun.SAR "garden depot" (OSum., Ur III).

$gur_7$, Akk. *karû* "grain silo", connected with persons or institutions. OSum. god lists mention $^{d}$En.$gur_7$ and $^{d}$Nin.$gur_7$(.$gur_7$)*, a Lord and a Lady of the Granary (Granaries). Contemporary texts mention an overseer of the silo, ka.$gur_7$, Akk. *kug(u)rû* (CAD *kagurrû*). The silos, usually filled from above, are plastered to seal them for long-term s. In OSum. Lagaš, the names of the third and fourth month refer to work on silos: iti $gur_7$.im.= $du_8$.a "month in which the silos are made from clay", iti $gur_7$.dub.ba "month in which the silos are filled".

*nakkamtu*, Sum. šà.tam, storehouse; also a vessel. Pretty much anything can be stored: barley, staples, animals, tools, metals, textiles. At Mari, ice is kept there; the OB letter AbB 9, 270: 12 refers to a girl being held as a pledge. The term is used in the general sense of "reserves".

*našpaku*, Sum. (é.)ì.dub "house which has been filled (with grain)", also àraḫ, é.ús.gíd.da, appears in all periods. It designates vessels or buildings. AbB 12, 17 prioritises the repair of the é.ì.dub's roof, and AbB 11, 169 shows that merchants had access to *n.*s in other cities (OB letters).

Other terms include *ašlrukkatu* = é.ús.gíd.da, *bīt karme* (see Llop 2005 for an in-depth discussion), *šutummu*; for further words see T. Kämmerer/D. Schwiderski, Deutsch-Akkadisches Wörterbuch (= AOAT 255, 1998 s. vv. Magazin, Speicher, Vorrat, Vorratshaus, Vorratskammer, Vorratsraum etc.). Storehouses had shelves, doors, terraces, towers and stairs, stables, threshing floors, ovens or drying racks. An important part were the courtyards (kisal, Akk. *kisallu*): they could be used for much of the work. VS 21, 23 (MA) mentions a granary (*bīt karme*) with at least one, if not two courts.

§ 3. Conclusions. Evidence from several periods shows networks of granaries in the countryside. Grain is produced and locally prepared for s. (i.e. threshed, winnowed, washed, and dried) and delivered to a central settlement. Deliveries take place in the 3rd and 4th months (OB Larsa). At the central settlement, the grain enters the storehouse, where it is assessed and stored according to its planned use. Certain rations, wages, and transport costs are paid out immediately. Grain for long-term s. might undergo further treatment, such as parching; grain for seed would be stored separately. Storehouses act as banks; institutions use their stores to help out in times of famine. To ensure a quick turnover, merchants are given concessions consisting of different types of goods to trade (usually not grain).

Sales, loans, inheritances, and letters prove the existence of private s., and §§ 113 and 120–125 of CḪ highlight some of the problems.

Adamson P. B. 1985: Problems over storing food in the Ancient Near East, WO 16, 5–15. – Breckwoldt T. 1995–1996: Management of grain storage in Old Babylonian Larsa, AfO 42/43, 64–88. – Freydank H. 1994: Drei Tafeln aus der Verwaltung des mittelassyrischen Kronlandes, AoF 21, 13–30. – Llop J. 2005: Die königlichen "großen Speicher" (*karmū rabi'ūtu*) der Stadt Assur in der Regierungszeit Salmanassars I. und Tukultī-Ninurtas I., MDOG 137, 41–55. – Sassmannshausen L. 2001: Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit (= BagF 21) esp. 171–175 (Getreidespeicher und Lagerhäuser). – Wiggermann F. A. M. 2000: Agriculture in the northern Balikh valley: the case of Middle Assyrian Tell Sabi Abyad, in: R. M. Jas (ed.), Rainfall and agriculture in northern Mesopotamia (= PIHANS 88 = MOS St. 3) 171–231.

T. Breckwoldt

**Speicher** (magasin). B. Archäologisch.

§ 1. Introduction. – § 2. Les premières expériences. – § 3. Les silos construits. – § 4. Magasins et spécialisation architecturale à l'époque urbaine.

§ 1. Introduction. Avec le passage (fin Épipaléolithique/début du Néolithique) d'une économie de prédation à une économie de production fondée en partie sur les céréales qui assuraient aux communautés humaines un avenir sécurisé de l'ordre du cycle annuel, s'est posée la question des modalités de la conservation de la nouvelle denrée alimentaire. Jusqu'alors le déplacement constant des groupes humains empêchait toute accumulation de biens (alimentaires ou autres). L'impossibilité de transporter les surplus de blé et les lourds instruments de broyage a eu pour conséquence la sédentarisation, qui contient en germe la naissance d'une architecture, abri pour les hommes et protection pour les réserves alimentaires et autres produits.

Conserver et stocker (pour un usage différé) impliquent à la fois une méthode et un contenant dans un lieu déterminé. La nature du produit oriente les choix: séchage, salaison pour les légumes, le poisson, la viande etc. (Salz* A. § 5), transformation du lait en beurre et fromage (Milch(produkte)*), extraction de l'huile de certaines plantes etc. (Öl*). Pour ces produits, les contenants sont très divers, sacs, outres, jarres etc. (Vorratsgefäß*) qui peuvent trouver place dans des conditions variées à l'intérieur de la demeure (voir aussi Konservierung*).

La question du lieu se pose surtout pour les céréales (Getreide*) qui, formant la base de la nourriture dans l'Antiquité, représentent toujours un gros volume; deux solutions existent. Tout d'abord le s. enterré, complètement fermé: l'oxygène ne pouvant se renouveler, toute fermentation est stoppée et le grain est consommable (mais non reproductible) pendant huit années environ. En second lieu, le grenier à l'air sous toutes les formes possibles; cette fois la durée de conservation est beaucoup plus limitée et l'aération constante est nécessaire pour éviter la moisissure et certaines fermentations.

§ 2. Les premières expériences. Les premiers s. des hommes qui récoltaient le blé sauvage sont de simples fosses, de petite taille, dont la vocation n'est pas particulièrement claire et qui pouvaient se prêter à de multiples usages.

Les plus anciens s. d'envergure creusés en sous-sol – Mureybet*, Ğarf al-Aḥmar (Rundbau* Abb. 1a: 9) – étaient divisés en compartiments avec les parois consolidées et une solide couverture certainement isolante; le compartimentage interne correspondait-il aux unités familiales composant le village ou à des produits d'espèces différentes? La pratique est en tout cas communautaire. Cette formule n'aura pas d'avenir, mais le s. enterré subsistera jusqu'à nos jours sous la forme du «silo-bouteille», de 2 à 4 m de profondeur (deux exemples repérés à Mari attribuables à des réserves de populations nomades longtemps après l'abandon de la ville).

Avec les villages du Néolithique une nouvelle formule s'impose: chaque maison s'installe sur un réseau de fondations réticulé de 0,80 à 1 m de haut, chaque case formant un box que l'on remplissait avec les réserves de grains. Outre l'éloignement du sol, l'avantage était double: comme dans un s. enterré, les céréales enfermées dans les cases étaient à l'abri de l'air et, du sol de la maison, par une ouverture prévue on pouvait accéder aux réserves quand on le désirait; ce système présente la particularité de laisser à l'unité familiale la gestion de son stock (nombreux exemples Çayönü, Buqras, Tall al-ʿUwēlī*, Bayḍa etc.). Une variante apparaît à Tall Ḥassūna* IV ou à Çatalhüyük, par exemple, les cases de l'infrastructure disparaissant au profit d'une ou plusieurs pièces fermées, plus ou moins hautes et accessibles par le haut. Cette pratique, qui introduit la dimension verticale dans l'habitat, est l'un des moteurs de la naissance de l'étage et est à l'origine de l'adoption du bâtiment tripartite avec ses deux niveaux superposés.

Cette troisième étape exprime selon un mode nouveau cette superposition des fonctions: au rez-de-chaussée les réserves alimentaires et autres, à l'étage la vie familiale. La soudaine extension du volume bâti signifie que la quantité des produits à stocker avait augmenté: céréales, légumineuses variées, denrées liquides comme l'huile, et produits non alimentaires dont le conditionnement et les quantités variaient beaucoup: c'est pourquoi on n'assiste à aucune spécialisation de l'architecture pour tel ou tel type de produit et même la pratique du

s. intérieur fermé disparaît, sauf à l'occasion (de la Maison Ronde de Tepe Gawra XI; Rundbau* Abb. 2c; Tepe* Gawra). Comme il est clair que les céréales restent la base de la nourriture et que l'on ne trouve pas de s. construits à côté des maisons, il faut admettre que durant la seconde moitié du Néolithique on a aussi usé d'un autre mode de mise en réserve: vraisemblablement le sac fermé qui permettait de transporter facilement une certaine quantité de grains et de le placer dans des pièces par empilement.

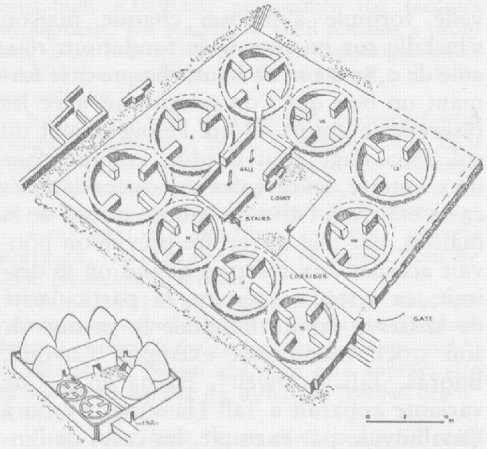



Fig. 1. Greniers sur plate-forme à Bet Yeraḥ, Dynastique Archaïque (d'après J. Mellaart, The Chalcolithic and Early Bronze Ages in the Near East and Anatolia [1966] fig. 28).

§ 3. Les silos construits. À Tall ʿAtīğ, Tall ar-Raqā'i*, Tall Radd Šaqra etc. (plaine et vallée du Ḫābūr, début 3e mill.), de grands s. souvent en batterie et construits au-dessus du sol s'élèvent à partir d'un plan carré de 1 à 2 m de côté – chaque mur étant contrefort par un pilastre interne médian, avec une voûte en encorbellement jusqu'au sommet (à 2 m ou plus de hauteur) où se trouve une ouverture qui assure l'accessibilité.

La nouveauté, c'est la concentration de nombreux s. dans une petite région au débouché de la plaine du Ḫābūr, expression vraisemblable d'un approvisionnement régulier depuis le Ḫābūr, où l'agriculture est possible sans irrigation, vers les régions de l'Euphrate fortement urbanisées mais peu productrices.

Car des s. construits, avec des variantes, se trouvent déjà par exemple à Hacılar (fin 7e mill.) ou à Can Hasan I, on en trouve aussi au BA II et III à Bet Yeraḥ en Palestine avec des dimensions plus imposantes (*Fig.* 1); ils apparaissent fréquemment dans l'iconographie de Suse et d'Uruk du 4e mill. (*Fig.* 2). C'est donc une formule en usage pendant des millénaires dans tout le Proche-Orient.

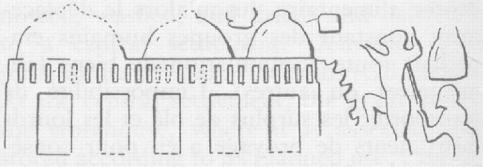


Fig. 2. Scène de remplissage de silos, empreinte d'un cylindre, époque d'Uruk (d'après Amiet, GMA fig. 267).

§ 4. Magasins et spécialisation architecturale à l'époque urbaine. Le passage à la civilisation urbaine à partir de la fin du 5e mill. exprime une profonde mutation de la société et de l'économie. Les grands organismes que sont les temples et les palais dominent la production, la transformation, les échanges et la redistribution – ce qui impose une gestion d'ensemble, des transferts et des stockages pour des quantités de produits impressionnantes, comme les textes le montrent bien. Le palais, centre de l'économie palatiale, apparaît comme un lieu privilégié d'étude de la gestion des réserves.

Observe-t-on une spécialisation des lieux de stockage en fonction de la nature de chacun des produits? Une analyse des rez-de-chaussée des palais met en évidence la spécialisation de certains espaces (cours, couloirs et escaliers, salles de culte, du trône ou de réception, cuisines, salles d'eau et lieux d'aisance); mais pour la plupart des pièces s'impose une étonnante indifférenciation morphologique, exception faite pour une unité formée de plusieurs salles rectangulaires, très allongées, placées côte à côte, équipées de banquettes et très sou-

vent de grandes jarres alignées le long des parois: on y reconnaît des magasins pour huiles variées, vins et liquides divers et des denrées solides (céréales).

Ce type, apparu avec les premières cités, se retrouve à toutes les époques et dans toutes les régions du Proche-Orient, le nombre de salles en batteries variant d'un bâtiment à l'autre avec des jarres plus ou moins grandes et à poste fixe; parfois l'ensemble du bâtiment peut être occupé par des séries de «magasins» (Ḫattuša* Abb. 3).

Ainsi la spécialisation de ces salles pour le stockage apparaît-elle évidente. Toutefois cette identification attire l'attention sur le rendement de ces m. D'après leur morphologie, on compte dans le palais de Mari* (B. fig. 5) une vingtaine de «magasins», ce qui est peu comparé aux quantités impressionnantes et à la diversité des produits qu'il fallait conserver d'après les textes. Par ailleurs le m. 216 de ce palais (superficie 31 $m^2$, volume 125 $m^3$) avec 32 jarres d'un volume total de 4 à 5 $m^3$, présente un rendement de 1/25, ce qui est bien faible. La vingtaine de salles ne contiendrait alors pas plus de 80 à 100 $m^3$ pour tous les produits conservés dans le palais, ce qui est impossible.

Une autre approche s'impose: à côté de salles morphologiquement adaptées à l'alignement de jarres, il devait exister la possibilité d'entreposer des denrées dans des salles atypiques et polyvalentes; mais cela implique que ces denrées ne requéraient pas un aménagement spécifique. Or, l'absence de s. clairement identifiables ne viendrait-il pas de ce que le blé était entreposé dans ces salles sous la forme de sacs empilés de quelques dizaines de kg (env. 50?) de façon à pouvoir être assez aisément manipulés? La salle 216 de Mari – sans banquettes et sans jarres – pouvait alors contenir près de 125 $m^3$ de céréales et non 4 ou 5!

Enfin, ce qui limite encore beaucoup la notion d'une forme spécifique pour les m. en général, conçus par les architectes dans ce but exclusif, c'est qu'on les trouve en soubassement de grandes salles installées à l'étage et qu'elle sont avant tout les supports d'un plancher stable. Dès lors l'aménagement de banquettes et de jarres alignées doit être davantage considéré comme une récupération d'espace que comme le premier objectif. Quant aux édifices qui sont entièrement constitués de salles étroites et parallèles comme à Ur (Ganun-maḫ*), il faut les comprendre aussi comme ayant été surmontés d'un étage.

Ainsi, hormis ces salles, il n'y a guère de caractéristiques propres aux m., excepté des banquettes et des jarres; la plupart des salles du rez-de-chaussée d'un bâtiment d'envergure ont pu se transformer en réserves selon les besoins. En cela la vocation du niveau inférieur n'a pas changé depuis le Néolithique. Mais la nouveauté est venue de ce que la gestion bureaucratique, en scellant les m., a laissé souvent aux pieds des portes les vestiges de l'activité sous la forme des scellements brisés (Siegelpraxis*); c'est à l'heure actuelle la meilleure confirmation de l'existence d'un m.; malheureusement l'absence de scellements brisés ne signifie pas qu'il n'y a pas eu de m.s.

Bartl K. 2004: Vorratshaltung: die spätepipaläolithische und frühneolithische Entwicklung im westlichen Vorderasien. – Margueron J.-Cl. 1996: Détermination des magasins à vivres dans l'architecture orientale, Topoi 6, 99–111; id. 2005: Le palais de Mari et l'économie palatiale: le point de vue de l'archéologue, dans: L'economia palaziale e la nascita della moneta: dalla Mesopotamia all'Egeo, Convegno internationale, Roma 12–13 febbraio 2002, 87–119.

J.-Cl. Margueron

**Speisegesetz** s. Speiseverbot.

**Speiser**, Ephraim Avigdor (* 24.1.1902 in Skalat/Galicia, † 15.6.1965 in Elkins Park/Pennsylvania). Assyriologist, Near Eastern archaeologist and Biblist. Master's degree from the University of Pennsylvania 1923, doctoral degree from Dropsie College of Hebrew and Cognate Learning 1924. Guggenheim Fellowship 1926 which enabled him to engage in archaeological research while serving as the Annual Professor of the Baghdad School of the American Schools of Oriental Research and as a visiting professor of comparative Semitic linguistics at the Hebrew University in Jerusalem. 1928 assistant professor of Semitics at the University of Pennsylvania, full professor in 1931. 1947 chair of Penn's Oriental Studies Department, holding the post until his death. Member of the American Philosophical Society 1941. University Professor at the University of Pennsylvania 1963.

S.'s prolific scholarly output attests to his broad interest in all aspects of the ancient civilizations of Western Asia – language, literature, history, religion, law and archaeology. His early research focused on Semitic phonology but soon turned to the recovery of Hurr. civilization. In collabora-

tion with E. Chiera, S. studied the Nuzi tablets and discovered the Hurrians as a new ethnic factor in the history of the Ancient Near East. In 1927, S. conducted preliminary excavations at Tepe* Gawra and in 1930 he began to excavate Tall Billā. Insights gained from this research enabled S. to publish his *Mesopotamian origins: the basic population of the Near East* (1930). Although S.'s archaeological quest for the Hurrians ended in 1938, he continued to study the small corpus of known Hurr. texts which culminated in his pioneering work, *Introduction to Hurrian* (= AASOR 20, 1941). In the last decades of his life, S. concentrated on Akk. and biblical literature. He published *Akkadian epics and myths* in J. B. Pritchard's *Ancient Near Eastern texts relating to the Old Testament* (1950; 1955$^2$; 1969$^3$), served as an editor of the Jewish Publication Society translation of the Torah, produced a commentary on *Genesis* for the Anchor Bible Series, and edited and contributed to the first volume of the *World history of the Jewish people* (1964), entitled *At the dawn of civilization*.

*Full bibliography*: J. J. Finkelstein/M. Greenberg, Oriental and biblical studies: collected writings of E. A. Speiser (1967) 587–603; see also W. W. Hallo (ed.), Essays in memory of E. A. Speiser (= AOS 53 = JAOS 58/1, 1968).

B. L. Eichler

**Speiseverbot** (food prohibition/taboo). A. In Mesopotamien.

There are no specific dietary restrictions from Mesopotamia comparable to those in the Bible. Nevertheless, certain foods were prohibited at times for either cultic or health reasons.

§ 1. Food prohibitions in hemerologies and menologies. – § 2. Prohibitions on medical grounds. – § 3. Food taboos. – § 4. Pork.

§ 1. Food prohibitions in hemerologies and menologies. In certain times of the cultic year specific foods were prohibited from being eaten. The most common of such foods were garlic (Knoblauch*), leeks, and onions, e.g. which the king was forbidden to eat during a ritual (SAA 8, 231: 4). More exotic animals – such as turtle (Schildkröte*) – were occasionally forbidden (Cavigneaux/al-Rawi 1993, 100). Other foods prohibited to be eaten on specific days were commonplace culinary items, such as pork, dried meat (*maštû*), beef, fish, poultry, dates, *saḫlû*, black cumin (*zību*) and coriander (*kisibirru*) (Gewürze*). On the 7$^{th}$ Tašrītu, "everything" was prohibited to be eaten, suggesting a total fast (see Hulin 1959, 51f.).

Either foods were prohibited outright, e.g. "he should not eat fish" (on 4$^{th}$ Tašrītu), or prohibitions were phrased in the form of a warning that eating certain foods on a specific day would result in some undesirable result. A rare OB bilingual hemerology, probably referring to 7$^{th}$ Tašrītu, advises against ordinary foods, such as garlic, fish, pork, or leek-roots, because of various ailments which would result from violating the cultic taboo, e.g. "heaviness" of the mouth, *būšānu*-disease, or general disease (*murṣu*) (cf. Cavigneaux/al-Rawi 1993, 100–102). Examples from 1$^{st}$ mill. hemerologies (Hemerologien*) are similar: eating pigeon or rooster on 7$^{th}$ Tašrītu will result in "hand of a god"(-disease), while eating fish or leeks on the same day will result in a scorpion-sting, and eating roots of leeks will result in "tapeworm" (*qūqānu*, Aramaic *qūqānā*) (cf. Labat 1939, 116; Cavigneaux/al-Rawi 1993, 102: 20f.). Other prohibitions of this kind included eating the flesh of ox, goat, or pig on 2$^{nd}$ Tašrītu, which would lead to "headache-disease" (sag.ki.dab.ba) (cf. Labat 1939, 178; Hulin 1959, 47f.). Unpleasant results of eating fish on the wrong day (3$^{rd}$ Tašrītu) could include calumny (*tuššu*) and slander (*šillatu*) (cf. Labat 1939, 170), and eating dates on the following day could result in loose teeth.

Food prohibitions are most frequently found within the cultic calendar in the months of Nisannu and Tašrītu (van der Toorn 1985, 33), although astrological texts prohibit these same foods throughout the year, e.g. STT 300 rev. 20, proscribing the consumption of onion, garlic, leek, fish, fowl, and pork on the 27$^{th}$–29$^{th}$ of each

month. A LB astrological text prohibits eating fish and leeks in one month, drinking milk in another, eating pork or a type of flour in other months, etc. (Heeßel 2000, 129).

§ 2. Prohibitions on medical grounds. A bilingual proverb advises against eating fat to avoid blood in one's stools (BWL 240 ii 9f.). A number of medical and ritual texts list foods to avoid for reasons of health. Some recipes advise against eating onion, garlic or leeks (BAM 6, 574 ii 30, 575 iii 17; see Cadelli 2000, 77, 136), as well as a few other plants (BAM 6, 575 ii 37; Cadelli 2000, 131f.), if one suffers from *suālu*, "cough" or "diphtheria". BAM 1 iii 38 advises against eating leek (*karšu* or *kisibirru*) for someone suffering from sore eyes. Many of the same foods are mentioned in hemerologies and menologies, although there to be avoided for cultic rather than health reasons. The idea that garlic, onions and leeks were avoided in cultic contexts because they induce bad breath is widely accepted (Alster 1972, 30, 66: 117f.; Hallo 1985, 33; van der Toorn 1985, 34), but this does not explain the medical prohibitions, which cast doubt upon this theory.

A unique medical text (BAM 318 iii 19–23) advises against eating various exotic animals (turtle heads or black raven heads) as well as leek and onion or *šumuttu* (beetroot?), or one will suffer financially or physically (e.g. never see old age or suffer from "head"-disease). The text then advises against eating various medicinal plants (e.g. *ṣaṣumtu*, *laptu*, *kamūnu*, *azupīru*, *nuḫurtu*, *azallû*), or one will experience worries, etc. (ibid. 24–29). Similarly, a medical recipe clearly stipulates that the usual *materia medica* are not to be fed to the patient (Kinnier Wilson/Reynolds 2007, 76), suggesting that medicines were only to be applied externally.

§ 3. Food taboos. One ritual instruction prohibits the consumption of garlic, leeks, or *saḫlû* as a "taboo (*ikkibu*) of Ištar" (Farber, BID IIa 207), and a Namburbi ritual similarly forbids eating the "taboo" foods, garlic, leeks, and fish (Or. 36, 295: 26). Šurpu incantations refer to eating food which is a "taboo" of one's god/goddess (II 5), or a "taboo" of one's city (II 95), or a "dangerous taboo" (*ikkibu marṣu*, II 69), which may simply forbid eating foods reserved for cultic purposes, rather than dietary restrictions. Similarly, the equivalent expressions azag $gu_7$ and *asakka akālu* are likely to be metaphors for committing a sacrilege (see van der Toorn 1985, 42, 79), rather than eating anything (Sünde* § 3.2; Tabu*).

§ 4. Pork. There appears to be no specific dietary restriction against eating pork (Schwein* C. § 5), although the pig is described in proverbs as being "taboo" (*ikkibu*) to all gods (but in the sense that the pig is "held back" from being offered to gods) since the pig was considered unfit for the temple because of its unclean nature (BWL 215 iii 14–16; cf. CAD T 48). Other exotic animals may fall into this same category, such as the dormouse, which was prohibited from being eaten as a "taboo (*ikkibu*) of Enlil" (Labat 1939, 168; Maus* § 4.4). Although pigs were commonly raised for domestic consumption (see Lion/Michel 2006, passim), pork was generally not offered in temples or in cultic festivals, nor was pork served at Aššurnaṣirpal's famous banquet to inaugurate the new city of Kalḫu (Foster/Salgues 2006, 290).

Alster B. 1972: Dumuzi's Dream (= Mesopotamia 1). – Cadelli D. 2000: Recherche sur la médecine mésopotamienne (Thèse de doctorat, Univ. Paris). – Cavigneaux A./al-Rawi F. 1993: New Sumerian literary texts from Tell Haddad, Iraq 55, 91–105. – Foster B. R./Salgues E. 2006: Everything except the squeal: pigs in early Mesopotamia, in: Lion/Michel (ed.) 2006, 283–291. – Hallo W. W. 1985: Biblical abominations and Sumerian taboos, JQR 7, 21–40. – Heeßel N. 2000: Babylonisch-assyrische Diagnostik (= AOAT 43). – Hulin P. 1959: A hemerological text from Nimrud, Iraq 21, 42–53. – Kinnier Wilson J./Reynolds E. 2007: On stroke and facial palsy in Babylonian texts, in: I. Finkel/M. Geller (ed.), Disease in Babylonia (= CunMon. 36) 67–99. – Labat R. 1939: Hémérologies et ménologies d'Assur. – Lion B./Michel C. (ed.) 2006: De la domestication au tabou: le cas des suidés au Proche-Orient ancien. – van der Toorn K. 1985: Sin and sanc-

tion in Israel and Mesopotamia (= Studia Semitica Neerlandica 22).

M. J. Geller

**Speiseverbot** (food prohibition/taboo). B. Bei den Hethitern.

The best-known reference to a dietary taboo in the Boğazköy tablets is the self-exculpatory plea from the prayer of Kantuzzili*: "I never ate that which is sacred/consecrated (*šuppi*) to my god and not proper (for me to eat), and did not (thereby) defile my body" (KUB 30, 10 obv. 13f.; CTH 373, cf. Singer 2002, 32). Not only is it unclear whether the food avoided here was inherently forbidden for human consumption or rather an ordinary comestible ritually dedicated to divine use, but the appearance of this claim in a text adapted from Mesopot. forerunners renders its relevance to actual life in Ḫatti uncertain.

More securely attested Hitt. dietary prohibitions might apply to individuals in particular circumstances. Thus the ritual of Ammiḫatna (Ritual* B. § 4.3.2) was intended for the purification of a person in a consecrated state (*šuppiš* – a priest?) who had consumed unholy (*maršan*) or bewitched bread or meat, bread of (intended for?, produced by?) a mausoleum (É.NA$_4$), or menstrual blood (KBo. 5, 2 i 3–9; CTH 471, ed. Strauß 2006, 220, 233; cf. Haas 2003, 136f.). In a pregnancy regimen (KBo. 17, 65+ KBo. 39, 45 obv. 17–19; CTH 489, ed. Beckman 1983, 134 [without join]), a woman in seclusion was allowed to dine with her husband, but was forbidden to consume any of his leftovers (*āštauwar*) or to eat *TAPPINU*-bread/flour or cress. The latter plant was presumably banned because of its symbolic association with barrenness (Cohen 2002, 69).

Temple personnel alone were permitted to partake of remains from the divine table, and only within three days. Distribution beyond the threshold of the temple was prohibited (KUB 13, 5 ii 6–10 and dupl.; CTH 264, ed. Taggar-Cohen 2006, 46f./73, 65f./83). Conversely, farmers and cowherds were expected to dedicate their first-fruits (*ḫūelpi*) in the temple, while consuming them themselves was a (capital) crime ([SAG.DU-*aš*] *waštul*) (ibid. iv 3–8, 43–46; ed. Taggar-Cohen 2006, 64/82, 67/83f.).

Foodstuffs intended to nourish the dead (GIDIM) were strictly off-limits to the living. A liver oracle investigates an offense by which a number of persons ate up the bread and beer of a ghost (KUB 16, 16 obv. 24′f.; CTH 570). A similar crime may be indicated in a damaged passage of a prayer of Muwattalli II (KBo. 11, 1 rev. 9′; CTH 382, cf. Bawanypeck 2005, 159; Singer 2002, 84).

An unconditional taboo is seemingly reflected by the ritual of Walkui, which features the bloody sacrifice (*zurki*) of a fish on behalf of someone who just dreams of eating the *urura*-plant or pork (KBo. 32, 176 obv. 1f.; ed. Mouton 2004a; ead. 2004b, 165–167). Since this text belongs to the Kizzuwatnaen stratum of Hitt. culture, it is uncertain whether this restriction was equally felt by other elements of the population.

Finally, an entry in a catalogue text lists an unrecovered rite to be performed for an unconsecrated person (UN-*aš UL šuppiš*) who should eat garlic (SUM.SIKIL$^{sar}$), horse(?) meat, meat from a *kapirta*-rodent, or [bread] of a mausoleum (HSM 3644+ KUB 30, 45 ii 8′–10′; ed. Dardano 2006, 130f.). The odd qualification of the patient here makes it difficult to discern whether these items were forbidden generally or only to those not enjoying a heightened state of purity.

Bawanypeck D. 2005: Die Rituale der Auguren (= THeth. 25). – Beckman G. 1983: Hittite birth rituals (= StBoT 29) 156. – Cohen Y. 2002: Taboos and prohibitions in Hittite society (= THeth. 24) 67–70. – Dardano P. 2006: Die hethitischen Tontafelkataloge aus Ḫattuša (CTH 276–282) (= StBoT 47). – Haas V. 2003: MMMH. – Mouton A. 2004a: Le ritual de Walkui (KBo. 32.176), ZA 94, 85–105; ead. 2004b: Rêves hittites (= CHANE 28). – Singer I. 2002: Hittite prayers (= WAW SBL 11). – Strauß R. 2006: Reinigungsrituale aus Kizzuwatna. – Taggar-Cohen A. 2006: Hittite priesthood (= THeth. 26).

G. Beckman

**Speleers**, Louis. * 4. 11. 1882 à Anvers (Belgique), † 22. 9. 1966 à Etterbeek (Belgique). 1903 diplôme de licence en Histoire de l'Art et Archéologie du Proche-Orient (Egypte & Asie Antérieure) à l'Université Libre de Bruxelles. Dès 1904 «Collaborateur libre» au Département Antiquité des Musées Royaux d'Art et d'Histoire de Bruxelles (M.R.A.H.). Entre 1906 et 1909 études de langues orientales anciennes en Allemagne. Doctorat en 1909 à l'Université Libre de Bruxelles (Histoire de l'Art et Archéologie). «Collaborateur libre» au Musée égyptologique de Berlin de 1911 à 1912.

En 1912, il est nommé au Département «Antiquité» des M.R.A.H, où il étudie plus particulièrement des œuvres du Proche-Orient ancien, qui à l'époque étaient inclues dans les collections égyptiennes. Ce n'est qu'en 1925 qu'une section «Asie Antérieure» sera créée: devenu Conservateur, il l'agrandit par l'acquisition de nombreuses pièces, livres et photos jusqu'à sa retraite en 1953 (Conservateur honoraire).

En 1919, il met tout en œuvre pour créer un cours d'Histoire de l'Art et d'Archéologie à l'Université de Gand, s'inspirant de ce qui existait depuis 1903 à l'Université de Liège. Il est nommé à Gand en 1920 et y enseigne l'Histoire de l'Art et l'Archéologie de l'Egypte et du Proche-Orient, puis à partir de 1927 également l'Histoire et la Littérature proche orientale jusqu'en 1953 (Professeur émérite).

Il a écrit de nombreuses monographies et articles sur l'Egypte et le Proche-Orient.

*Principaux ouvrages*: Les figurines funéraires égyptiennes (1923); Recueil des inscriptions égyptiennes des Musées Royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (1923); Le costume oriental ancien (1923); Recueil des inscriptions de l'Asie antérieure des Musées Royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (1925); Les arts de l'Asie antérieure ancienne (1926); Catalogue des intailles et empreintes orientales des Musées Royaux du Cinquantenaire (1927), suivi d'un supplément (1943); Comment faut-il lire les textes des pyramides égyptiennes? (1934); Textes des cercueils du Moyen-Empire égyptien (1943).

*Pour une bibliographie exhaustive, cf.* de Meulenaere H. 1967: Louis Speleers, Chronique d'Egypte 42, 128–130.

D. Homès-Fredericq

**Sperber** s. Vogel.

**Sphinx** (sphinx). S. designates a composite creature (Mischwesen*) with leonine body and human face, and either male or female attributes (Menschentier*; Mischwesen* A. § 7.17; B. § 3.17–18). Iconographic and epigraphic evidence for s. cannot always be reconciled.

A certain identification of s. is possible only in NA texts. The terms indicating winged human-faced colossi *lamassu* (log. $^{d}$LAMMA) and *lamassatu* (log. MÍ.= $^{d}$LAMMA) for the female type (cf. Engel 1987) can indiscriminately designate bull- and lion-hybrids (Lamma/Lamassu*); *lamassu*/*lamassatu*, with a secondary, general meaning "image" (cf. A. Berlejung, OBO 162 [1998] 69–71), may have been used to designate both creatures, since s. was imported. The term *apsasītu* (log. MÍ.$^{d}$ÁB.-ZA.ZA), whose logogram (CAD A/2, 193f.; AHw. 61a) is associated in early Sum. texts with either a kind of monkey or, more likely, an exotic bovine, refers in the NA sources to fabulous creatures embedded in the royal architecture of palaces and temples (Engel 1987, 50f. n. 133). *apsasītu* made of various stones (e.g. alabaster or breccia) are mentioned as bases for wooden columns, and as door-pivots or protective figures in the inscriptions of Sennacherib (OIP 2, 110: 31–40, 132f.: 75–77; E. Frahm, AfO Beih. 26 [1997] 75) and Esarhaddon (Borger, Ash. 61f.). The mention of *apsasītu* (OIP 2, 127 i 9) on the rear of a winged human-faced lion supports a concrete iconographic identification (cf. H. D. Galter/L. D. Levine/J. Reade, ARRIM 4 [1986] 31; Frahm, o. c. 140f.).

The translation of Hitt. *awiti-*, a creature related to the cult of Šauška*, as s. is uncertain (cf. J. Hazenbos, Zum Imamkulu-Relief, Fs. M. Popko 147–161, pace HED 1, 246f.; HW 2, 637f.), as are the suggested Hitt. *damaššara-* (cf. Haas 2004, contra H. C. Melchert, Hittite *Damanaššara-* "domestic"/ $^{d}$*Damnaššareš* "household deities", JANER 1 [2001] 150–157) and Ug. *ald* (cf. Dietrich/Loretz 2008, contra Dalix 2002).

Hybrids with leonine body and human face are archaeologically attested almost continuously in the minor arts and as pro-

tective figures in the plastic. The varied iconography is characterized by gender, physical shape (e.g. winged), additional features (e.g. headdress, clothing items) and posture.

The earliest Mesopot. depictions of a human-faced lion date to the glyptic of the ED II–III and Akk. periods, when this hybrid, sometimes bearded and wearing a cap or bearing a yoke, belongs to the iconographic retinue of the boat god (cf. Dessenne 1957, 17–20; R. Hempelmann, AOAT 312 [2004] 28–32). The name of this mythological being is unattested and it seems not to have been related to the contemporary Egyptian pattern.

At the beginning of the 2nd mill. s. are attested as ivory figurines, in seal impressions and on vase-decorations found at Kültepe, Acemhüyük and Konya Karahüyük (cf. Canby 1975, 234; Özgüç 1991, 296–301; Alp 1978–1980). These bearded winged hybrid-creatures are sometime associated with a goddess and display both native stylistic attributes, e.g. wings or skullcap ending with a curl, and Egyptian, e.g. posture, the Hathor hair-dress and the ureus. Noteworthy among the few Mesopot. depictions at this time are the striding winged and bearded s. wearing a feather cap featured on the painting of the investiture scene of the palace of Mari (A. Parrot, Le palais [= MAM 2 = BAH 68–70, 1958–1959] 59) and s. bearing similar attributes on a sealing found at Mari and at Sippar (D. Beyer, MARI 3 [1984] 255f.; FI 51). More s. are known from the Syro-Levantine area in glyptic art with Egyptian and Egyptianising elements, e.g. snakes, ankh and Hathor head (B. Teissier, OBO SA 11 [1996] 80–88). Egyptian and Syrian patterns coexist in seals from MBA in Syria: the Syrian type is winged and sitting, the Egyptian wingless and striding (A. Otto, UAVA 8 [2000] 257f.).

In the second half of the 2nd mill. in Syria, a strong Egyptian influence continues in cylinder art and toreutics (cf. Dessenne 1957, 48–64). The import of Egyptian s. of Amenemhet III and of the daughter of Amenemhet II found in Ugarit and Qaṭna should be dated to this time, even if the objects are earlier (cf. W. Helck, UF 8 [1976] 101–115; I. Forstner-Müller/W. Müller/K. Radner, Statuen in Verbannung: ägyptischer Statuenexport in den Vorderen Orient unter Amenophis II und IV, ÄL 12 [2002] 155–166, contra Otto, o.c. 257). During the Hitt. kingdom, s. were introduced as protective figures, as on the gate-sculptures of Ḫattuša, bearing a divine horned crown, or the figures of Alacahüyük, wearing an Egyptian headscarf (cf. W. Orthmann, PKG 14 [1975] 423f.). Winged, striding s. with the typical Hitt. horned tall hat or round cap were commonly featured on sealings, ivories and decorated pottery, a probable connection with the Weather-god of Aleppo can be assumed (cf. J. Seeher, Fs. B. und A. Dinçol 711–714). The contemporary glyptic of Nuzi uses s. as filler elements: winged, seated as a facing pair or striding alone, wearing a round or a feathered cap (D. L. Stein, The seal impressions [= AdŠ 9, 1993] 216). MA seals depict a rearing, bearded male-faced s., whose typical markers are the traditional Mesopot. horned tiara*, a fighting posture (T. Beran, ZA 52 [1957] 202 and 214), and, sometimes, outstretched wings (A. Moortgat, ZA 48 [1944] 33). The facing partner of seated s. is either a female-faced one or a griffin (Dessenne 1957, 84–88; Beran, o.c. 192).

Neo-Hitt. influence at the end of the 2nd and beginning of the 1st mill. explains the widely attested use of s. as gate-figures or orthostatic decoration at ʿAin Dāra, Tall Ḥalaf, Karatepe, Karkemiš, Sakçagözü, Zincirli and in the temple of the Weather-god in Aleppo. Both the earlier Hitt. pattern and MA influence are still evident (Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst [= SBA 8, 1971] 339–347; J. Gonnella/W. Khayyata/K. Kohlmeyer, Die Zitadelle von Aleppo und der Tempel des Wettergottes: neue Forschungen und Entdeckungen [2005] 96 and 106), though in southern Syria Egyptian attributes prevail (Orthmann, PKG 14, 485 Abb. 419).

In Assyria, human-faced, male, winged lion-figures decorate facades and doorways of the palaces of Assurnaṣirpal and Esarhaddon at Kalḫu and of Sennacherib at Ni-

neveh, bearded, wearing a horned cap and a rope belt (cf. Reade 1979, 41; Kolbe 1981, 1–14). Female winged human-faced lions, wearing a flat horned cap, are usually connected with the term *apsasītu* (Reade 1979, 42). The related lion-centaur belongs to the decorations of the palace of Assurbanipal at Nineveh (Kolbe 1981, 121f.). S. are attested in ivory carvings (cf. Barnett, Ivories 83–90 and 141f.). Illustrations of s. in NA cylinder seals are rare, featured as the opponent of a genius or a hero (S. Herbordt, SAAS 1 [1992] 116 pl. 6f.); or alone on stamp seals found in Assyria and in the ʿAmuq plain (Herbordt, o.c. pl. 15; J.-W. Meyer, OBO SA 28 [2008] 302–305). S. found in Urartean toreutics, sometimes with human arms, are reminiscent of the Ass. pattern (Orthmann, PKG 14, 461; U. Seidl, Bronzekunst Urartus [2004] 205).

Alp S. 1978–1980: Eine Sphinxvase aus Karahöyük bei Konya, Fs. E. Akurgal (= Anatolia 21) 9–16. – Canby J. V. 1975: The Walters Gallery Cappadocian Tablet and the sphinx in Anatolia in the second millennium B.C., JNES 34, 225–248. – Dalix A. S. 2002: *Dlq* et les sphinx: le cachet RS 25.188, UF 34, 45–52. – Dessenne A. 1957: Le Sphinx: étude iconographique. – Dietrich M./Loretz O. 2008: Die apotropäische Sphinx *Ald* = ALAD auf dem Siegelamulett aus Ugarit RS 25.188, Fs. M. Stol 29–37. – Engel B. J. 1987: Darstellungen von Dämonen und Tieren in assyrischen Palästen und Tempeln nach den schriftlichen Quellen. – Haas V. 2004: Das Fest der Sphingen, AoF 31, 46–56. – Kolbe D. 1981: Die Reliefprogramme religiös-mythologischen Charakters in neu-assyrischen Palästen: die Figurentypen, ihre Benennung und Bedeutung. – Özgüç N. 1991: The composite creature in Anatolian art, BMECCJ 4, 293–317. – Reade J. 1979: Assyrian architectural decoration: techniques and subject-matter, BagM 10, 17–49.

C. Pappi

**Spiegel** (mirror). M. are attested in archaeological and textual sources. The earliest evidence comes from circles of polished obsidian (Obsidian*) found in Neolith. graves of Çatal Hüyük (levels VI–IV). Metal m., consisting of copper disks with handles or with turned edges for affixation on a support, are attested since the late 4th mill. They date from the Late Uruk to ED I periods in burials and private houses in southern Mesopotamia at Kiš, Ḫafāǧa and Ur, as well as in Iran at Sialk (cf. Albenda 1985, 2 with further lit.). The earliest textual evidence (Akk. *mašālum/mušālum*, log. ŠU.NÍG.ZABAR, and *nāmarum*), dating back to the OAkk. period (CAD M/1, 257 *m.* 1a; N/2, 219; Salonen 1965, 111f.), refers to copper, bronze and golden m., sometimes adorned with animal figures (cf. also Kosmetik* § 2). In the Sum. sources m. are attested as zabar(.šu) in administrative (Foxvog 1980, 74; Steinkeller 1987) and literary texts (*Sargon and Ur-Zababa*, ETCSL 2.1.4, cf. J. S. Cooper/W. Heimpel, JAOS 103 [1983] 67–82). The loanword ma-ša-lum was in use as well, though it might rather be identified as a kind of container (W. Sallaberger, JCS 47 [1995] 17).

In the OA and OB texts m. are mentioned as precious goods as part of an inheritance or dowry. *mušālum* is attested in Mesopotamia, while *nāmarum* occurs mostly in the West in Mari (ARM 7, 245) and later in the Amarna correspondence. Valuable m. with ivory or ebony handles are registered mainly as royal gifts (CAD N/2, 219f.; Nemet-Nejat 1993, 164). Archaeological evidence, dating to the LBA, was found in burial contexts at Byblos and in the Ass. levels of later Mari (Albenda 1985, 3). In the 1st mill. epigraphical evidence of m. as votive offerings is mostly limited to the NB texts (Nemet-Nejat 1993, 167f.). The sole NA occurrence has been disproved (cf. SAA 1, 77f.; K. Deller et al., Or. 56 [1987] 187 pace CAD N/2, 220). Bronze m., socketed or with ivory handles, are largely attested in NA archaeological contexts at Ḫorsābād and Nimrūd (Albenda 1985, 5f.). M., associated with spindles or pomegranates, represent a female attribute in Neo-Hitt., esp. at Karkamiş, where this motif seems to be related to the goddess Kubaba (Kubaba* § 4). In contemporary Ass. art the image of a female holding a m. is related to the queen-mother Naqīʾa*-Zakūtu (A. Parrot/J. Nougayrol, Syria 33 [1956] 147–170). No certain attestations for m. have been found in Hittite (HED 3, 342, pace H. A. Hoffner, Or. 35 [1966] 326f.).

Albenda P. 1985: Mirrors in the Ancient Near East, Source 4/2–3, 2–9. – Foxvog D. A. 1980: Funerary furnishings, CRRAI 26 (= Mesopotamia 8) 67–75. – Nemet-Nejat R. R. 1993: A mirror belonging to the Lady of Uruk, Fs. W. W. Hallo 163–169. – Salonen A. 1965: Hausgeräte. – Steinkeller P. 1987: On the meaning of zabar-šu, ASJ 9, 347–349.

C. Pappi

**Spiel** s. Sport und Spiel.

**Spieß** s. Speer und Lanze.

**Spindel** s. Spinnen. § 2.

**Spinne** (spider). Akk. *ettūtu*, *anzūzu* (logogram ŠÈ.GUR$_4$), and *lummû*(?), Sum. aš$_5$, aš (see N. Heeßel, AfO 48/49 [2001–2002] 236 for AŠ as logogram), lùm and si$_{14}$ (AHw. and CAD s.vv., also for further lex. entries). The variant *ettūtu* for the weaving goddess Uttu* in a hemerology (CAD E 396) is a learned etymology. "Spider web" is Akk. *bunzirru* and *qê ettūti*, "to weave" a web is *ḫadālu* and *šatû*.

The popular saying BWL 220: 19–22 tells of a *ḫāmītu*-insect acting as witness in a lawsuit against a *kuzāzu*-insect, thrown by the s.s (ŠÈ.GUR$_4$) in fetters and cut into pieces at the entrance of a mouse's hole. According to Landsberger 1934, 137, the moral of this saying is that an evildoer should not act as a witness. The following saying BWL 220: 23–25 tells of a s. ([*et*]-*tūtu*) which wove a web for a fly, but was threatened itself by a lizard, meaning that an evildoer is punished by a greater force (Landsberger ibid.).

The image of armor covered in cobwebs represents the inactivity of warriors (Erra I 88), a field covered in cobwebs an unwatered area (OIP 2, 79: 7; Iraq 16, 192: 64f.), see Streck, AOAT 264 (1999) 135f. no. 199.

For rare s. omens see Heeßel, AfO 48/49, 25 and 236 with n. 25 and CAD s.vv. *anzūzu* and *ettūtu* (s. seen in the door of an oven or falling on a prince in his chariot).

The s. is depicted on ED seals associated with weaving women (FI p. 16; GMA 320, 338) (Weben*). For rhyta shaped like s.s used in Hitt. cults see B. Collins, in: ead. (ed.), A history of the animal world in the Ancient Near East (= HdOr. 1/64, 2002) 313.

Landsberger B. 1934: Fauna 137–139.

M. P. Streck

Buchbinderei Ehe
86157 Augsburg
Telefon 08 21 - 81 55 277