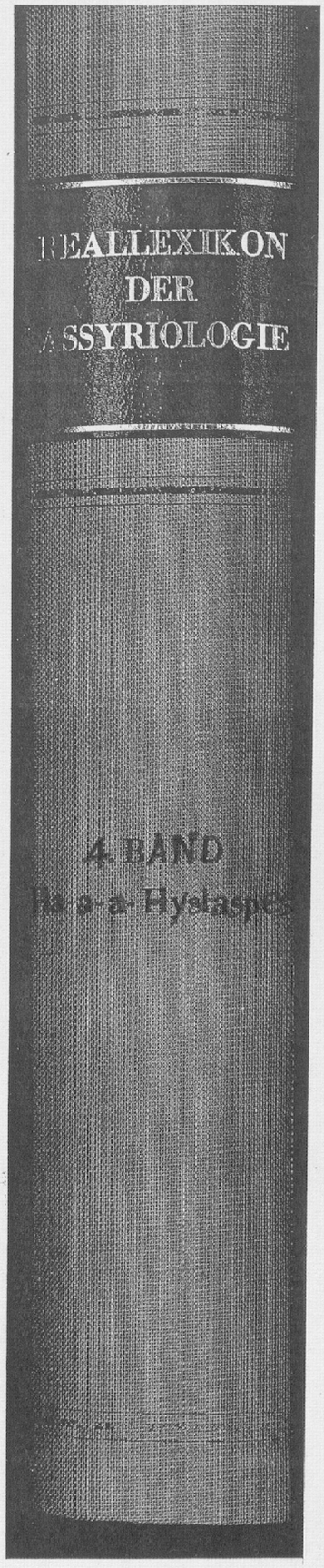
4. Band

Ha-a-a – Hystaspes



Reallexikon der Assyriologie

und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von

Erich Ebeling und Bruno Meissner

fortgeführt von

Ernst Weidner und Wolfram von Soden

herausgegeben von

Dietz Otto Edzard

unter Mitwirkung von

P. Calmeyer, A. Moortgat, H. Otten, W. Röllig,
W. v. Soden und D. J. Wiseman

Vierter Band

Ḫa-a-a — Hystaspes

Walter de Gruyter · Berlin · New York
1972—1975

Redaktion: G. Frantz-Szabó

ISBN 3 11 006772 2

Library of Congress Catalog Card Number 30-24304

©

1975 by Walter de Gruyter & Co., vormals G. J. Göschen'sche Verlagshandlung — J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung — Georg Reimer — Karl J. Trübner — Veit & Comp., Berlin 30

Alle Rechte des Nachdrucks, der photomechanischen Wiedergabe, der Übersetzung, der Herstellung von Mikrofilmen und Photokopien, auch auszugsweise, vorbehalten. Printed in Germany

Satz und Druck: Walter de Gruyter & Co., Berlin 30 · Einband: Thomas Fuhrmann, Berlin 36

Abkürzungen

(Das Verzeichnis gilt auch für Band III, da die Liste dort S. IIIf. sowie in Band I S. Vff. veraltet und unvollständig ist. Monographien mit Buchstabenabkürzung s. unter dieser, z. B. Frankfort, CS, unter CS; bei Kurztiteln s. den Verfassernamen, z. B. Friedrich, Verträge, unter Friedrich.)

A	(Tell) Asmar (Tontafelsignatur Oriental Institute Chicago)
AA	1) Artibus Asiae (Ascona) 2) s. ArchAnz.
AAA	Annals of Archaeology and Anthropology (Liverpool)
AAS	J.-P. Grégoire, Archives administratives sumériennes (Paris 1970)
AAS(yr.)	Annales archéologiques de Syrie / Annales archéologiques arabes syriennes (Damaskus)
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae (Helsinki)
AASOR	The Annual of the American Schools of Oriental Research (New Haven)
AB	Assyriologische Bibliothek (Leipzig)
ABAT	H. Gressmann, Altorientalische Bilder zum Alten Testament (Berlin/Leipzig 1927²)
ABAW	s. AbhMünchen
AbB	Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung, hrg. von F. R. Kraus (Leiden 1964ff.)
AbhBerlin	Abhandlungen der Deutschen (Preußischen) Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Phil.-hist. Klasse.
AbhHeidelberg	Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse
AbhLeipzig	Abhandlungen der (Königl.) Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse
AbhMainz	Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz. Abhandlungen der geistes- u. sozialwissenschaftl. Klasse
AbhMünchen	Abhandlungen der (Königl.) Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse
ABIM	A. az-Zeebari, Altbabylonische Briefe des Iraq Museums (Diss. Münster 1964; s. a. TIM I)
ABL	R. F. Harper, Assyrian and Babylonian Letters (Chicago 1892–1914)
ABoT	Ankara Arkeoloji Müzesinde ... Boğazköy Tabletleri (Istanbul 1948)
ABPh.	A. Ungnad, Altbabylonische Briefe aus dem Museum zu Philadelphia (Stuttgart 1920)
ABRT	J. Craig, Assyrian and Babylonian Religious Texts I. II (= AB 13, Leipzig 1885/87)
ABTR	W. R. Arnold, Ancient Babylonian Temple Records in the Columbia University Library (New York 1896)

ACh.	Ch. Virolleaud, L'Astrologie Chaldéenne (Paris 1908/11; Sin, Šam(aš), Išt(ar), Ad(ad); Spl. = Supplément; 2. Spl. = Second Supplément)
ACT	O. Neugebauer, Astronomical Cuneiform Texts (London 1955)
ActOr.	Acta Orientalia (Oslo)
ADAJ	Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman)
ADB	C. H. Johns, An Assyrian Doomsday Book (= AB 17, Leipzig 1901)
ADD	C. H. Johns, Assyrian Deeds and Documents (Cambridge 1898—1923)
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka (Berlin/Leipzig)
AfK	s. AK
AfO	Archiv für Orientforschung, Beih. = Beiheft (s. Ash. Maqlû, Šurpu, TBP)
AG	K. Tallqvist, Die akkadischen Götterepitheta (= StOr. 7)
AGM	Archiv f. Geschichte der Medizin (Leipzig/Wiesbaden)
AGS	J. Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott . . . (Leipzig 1893)
AHDO	Archives d'Histoire du Droit Orientale (Wetteren 1937—51)
AHw.	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (Wiesbaden 1959ff.)
AJ	The Antiquaries Journal (London)
AJA	American Journal of Archaeology (Baltimore)
AJSL	American Journal of Semitic Languages and Literatures (Chicago)
AK	Archiv für Keilschriftforschung (Berlin)
AKA	L. W. King, The Annals of the Kings of Assyria I (London 1902)
AkkBo.	R. Labat, L'Akkadien de Boghaz-Köi (Bordeaux 1932)
AL	s. AssLaws
Alal.	C. L. Woolley, Alalakh (Oxford 1955)
AlT	D. J. Wiseman, The Alalakh Tablets (London 1953)
AM	1) G. Cardascia, Les archives des Murašû (Paris 1951) 2) A. Götze, Die Annalen des Muršilis (= MVAeG ~~29/3, 1925~~) 38, 1933
AMI	Archäologische Mitteilungen aus Iran (Berlin)
Amiet, Elam	P. Amiet, Elam (Auvers-sur-Oise 1966)
Amiet, Glypt.	P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (Paris 1961)
AMT	R. C. Thompson, Assyrian Medical Texts (Oxford 1923)
AmtlBer.	Amtliche Berichte aus den Königlichen Kunstsammlungen
Anadolu	Anadolu. Revue des études d'archéologie et d'histoire en Turquie (Paris)
Anatolia	Anatolia. Revue annuelle de l'Institut d'Archéologie de l'Université d'Ankara (Ankara)
Anatolica	Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure (Istanbul)
AnBi.	Analecta Biblica (Rom)
ANEP	J. B. Pritchard, The Ancient Near East in Pictures (Princeton 1954)

ANET	J. B. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament² (Princeton 1955)
Angim	Sumerisch(-akkadisch)e Serie An-gim dím-ma
AnnAntJordan	s. ADAJ
AnOr.	Analecta Orientalia (Rom)
Anp.	Assurnassirpal II., Annalen (AKA 254ff. u. o.)
AnSt.	Anatolian Studies (London)
Antiquity	Antiquity. A Quarterly Review of Archaeology (Gloucester)
AO	1) Der Alte Orient (Leipzig) 2) Antiquités orientales (Signatur Louvre)
AOAT(S)	Alter Orient und Altes Testament (Sonderreihe) (Kevelaer/Neukirchen-Vluyn 1969ff.)
AOB	Altorientalische Bibliothek, Bd. 1 (Leipzig 1926)
AOF	H. Winckler, Altorientalische Forschungen 1—3 (Leipzig 1897—1906)
AOS	American Oriental Series (New Haven)
AOTAT	H. Greßmann (u. a.), Altorientalische Texte zum Alten Testament (Berlin 1926)
AOTU	Altorientalische Texte und Untersuchungen (Leiden 1917—1921)
APEF	Palestine Exploration Fund, Annual
APN	K. Tallqvist, Assyrian Personal Names (= AASF 43/1, Helsingfors 1914)
ÄPN	H. Ranke, Die ägyptischen Personennamen (Glückstadt/Hamburg 1952)
APR	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893)
AR	J. Kohler/A. Ungnad, Assyrische Rechtsurkunden (Leipzig 1913)
ARAB	D. D. Luckenbill, Ancient Records of Assyria and Babylonia (Chicago 1926/27)
Arch.	Archaeologia (Oxford)
Archaeology	Archaeology. A Magazine Dealing with the Antiquity of the World (Cambridge Mass.)
ArchAnz.	Archäologischer Anzeiger (Berlin)
ArchClass.	Archaeologia Classica (Roma)
ArchDelt.	Ἀρχαιολογικὸν Δελτίον (Athen)
ARM	Archives Royales de Mari (= TCL 22ff.)
ARMT	Archives royales de Mari, Textes (Paris 1950ff.)
ArO	s. ArOr.
ArOr.	Archív Orientální (Prag)
ArtsAs.	Arts Asiatiques. Annales du Musée Guimet et du Musée Cernuschi (Paris)
Art Bulletin	The Art Bulletin of the College Art Association of America (New York)
ARU	s. AR
AS	Assyriological Studies (Chicago)
[ASA	Druckfehler für AJA]
ASAE	Annales du Service des Antiquités de l'Égypte (Kairo)
ASAW	s. AbhLeipzig
Asb.	Assurbanipal (A = Prisma A nach VAB 7, 2ff.; B = Prisma B nach AS 5; s. VAB 7 u IAsb.)
Ash.	R. Borger, Die Inschriften Asarhaddons (= AfO, Beih. 9, 1956).

ASJL	s. AJSL
ASKT	P. Haupt, Akkadische und Sumerische Keilschrifttexte ... (= AB 1, 1882)
Ass. Bab. Contr.	J. H. Stevenson, Assyrian and Babylonian Contracts with Aramaic Reference Notes (New York 1902)
AssLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Assyrian Laws (Oxford 1935)
ASt.	s. AS
AT	Altes Testament; s. a. AlT
ATAO	A. Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients (Leipzig 1916)
ATHE	B. Kienast, Die altassyrischen Texte des Oriental. Seminars in Heidelberg u. der Sammlung Erlenmeyer (= UAVA 1, 1960)
Atiqot	ʿAtīqōt. Journal of the Israel Department of Antiquities (Jerusalem)
ATR	H. Torczyner, Altbabylonische Tempelrechnungen (Wien 1913)
ATU	A. Falkenstein, Archaische Texte aus Uruk (= ADFU 2, 1936)
AU	F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (= Abh-München NF 6, 1932)
BA	Beiträge zur Assyriologie (Leipzig)
Bab.	1) Babyloniaca (Paris). 2) Sigel für Babel in Ash.
BabLaws	G. R. Driver/J. C. Miles, The Babylonian Laws (Oxford 1955)
BabMisc.	F. H. Weisbach, Babylonische Miscellen (= WVDOG 4, 1903)
BAfO	s. AfO Beih.
BagM	Baghdader Mitteilungen (Berlin)
BAH	Bibliothèque archéologique et historique (Paris)
BAII	Bulletin of the American Institute for Iranian Art and Archaeology (New York)
BAIPA	Bulletin of the American Institute for Persian Art and Archaeology (New York)
BAM	F. Köcher, Die babylonisch-assyrische Medizin in Texten und Untersuchungen (Berlin 1963ff.)
BAP	B. Meissner, Beiträge zum altbabylonischen Privatrecht (= AB 11, 1893)
Barnett, Ivories	R. D. Barnett, A Catalogue of the Nimrud Ivories (London 1957)
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research (New Haven)
Bauer, Ostkan.	Th. Bauer, Die Ostkanaanäer (Leipzig 1926)
BAW	B. Meissner, Beiträge zum Assyrischen Wörterbuch I. II (= AS 1 und 4, 1931/32)
BBK	Berliner Beiträge zur Keilschriftforschung (Berlin)
BBR	H. Zimmern, Beiträge zur Kenntnis der babylonischen Religion (= AB 12, 1901)
BBS	L. W. King, Babylonian Boundary Stones (London 1912)
BBSt.	s. BBS
BBV	Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
BCH	Bulletin de Correspondance Hellénique (Paris)
Bd'A	Bolletino d'Arte (Roma)
BE	1) The Babylonian Expedition of the University

	of Pennsylvania (Philadelphia). 2) (ohne Bandzahl) Tafelsignatur für Babylon-Tafeln (unv.)
BÉHÉ	Bibliothèque de l'Ecole des Hautes-Etudes (Paris)
Belleten	Türk Tarih Kurumu. Belleten (Ankara)
BER	BE Researches (Philadelphia)
BHT	S. Smith, Babylonian Historical Texts ... (London 1924)
Bibl. arch. et hist.	s. BAH
BIES	Bulletin of the Israel Exploration Society (Jerusalem)
BIFAO	Bulletin de l'Institut français de l'Archéologie orientale du Caire (Kairo)
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of J. B. Nies (New Haven)
BiOr.	Bibliotheca Orientalis (Leiden)
Bittel, Grundzüge	K. Bittel, Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens (Tübingen 1950²)
BJPES	Bulletin of the Jewish Palestine Exploration Society
BJV	Berliner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Berlin)
BKBM	F. Küchler, Beiträge zur Kenntnis der Assyrisch-Babylonischen Medizin (= AB 18, 1904)
BL	S. Langdon, Babylonian Liturgies (Paris 1913); s.a BabLaws
B. M.	Inventarbezeichnung des British Museum in London (soweit unv.)
BMB	Bulletin du Musée de Beyrouth (Beirut)
BMMA	Bulletin of the Metropolitan Museum of Art (New York)
BMQ	British Museum Quarterly (London)
BMRAH	Bulletin des Musées Royaux d'Art et d'Histoire (Brüssel)
BMS	L. W. King, Babylonian Magic and Sorcery (London 1896)
BN	L. Delaporte, Catalogue des cylindres orientaux de la Bibliothèque Nationale (Paris 1910)
Bo.	Tafelsignatur der Boğazköy-Tafeln (soweit unv.)
Boğazköy	K. Bittel / H. G. Güterbock / R. Naumann u. a., Boğazköy 1—3 (Berlin 1935—1957)
Boğazköy-Hattusa	K. Bittel / R. Naumann, Boğazköy-Hattusa, I: Architektur, Topographie, Landeskunde und Siedlungsgeschichte (= WVDOG 63, 1952)
Borger, Einleitung	s. EAK
Boson, Tavolette	s. TCSD
BoSt.	Boghazköy-Studien, hrsg. von O. Weber (Leipzig)
BoTU	E. Forrer, Die Boghazköi-Texte in Umschrift (= WVDOG 41/42, 1922—26)
BR	J. Kohler / F. E. Peiser, Aus dem babylonischen Rechtsleben (Leipzig 1880—98)
BR 8/7	M. San Nicolò, Babylonische Rechtsurkunden des ausgehenden 8. u. des 7. Jahrhunderts v. Chr. (München 1951)
BRAD	J. Augapfel, Babylonische Rechtsurkunden aus

	der Regierungszeit Artaxerxes I. u. Darius II. (Wien 1917)
BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan (New Haven)
BSA	Annual of the British School of Athens (London)
BSGW	Berichte ... der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften (Leipzig)
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies (London)
Bu.	Budge, Tontafelsignatur des British Museum
BuA	B. Meissner, Babylonien und Assyrien (Heidelberg 1920/25)
BV	F. E. Peiser, Babylonische Verträge des Berliner Museums (Berlin 1890)
BWL	W. G. Lambert, Babylonian Wisdom Literature (Oxford 1959)
CAD	The Assyrian Dictionary of the University of Chicago (Chicago-Glückstadt 1956ff.)
CAH	The Cambridge Ancient History (Cambridge)
CahTD	Cahiers du Groupe François Thureau-Dangin (Paris)
Camb.	J.N.Straßmaier, Inschriften von Cambyses, König von Babylon(=Babylonische Texte, Heft 8—9, Leipzig 1890)
CANES	E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections I: The Collection of the Pierpont Morgan Library (Washington 1948)
Cat.	C. Bezold, Catalogue of the Cuneiform Tablets ... of the British Museum (London 1889—99)
CBS	Catalogue of the Babylonian Section, Signatur des University Museum, Philadelphia
CCEBK	L. W. King, Chronicles concerning Early Babylonian Kings (London 1907)
CCK	D. J. Wiseman, Chronicles of Chaldaean Kings (London 1956)
CCT	Cuneiform Texts from Cappadocian Tablets in the British Museum (London 1921—56)
CDLewis	Cuneiform Documents in the J. F. Lewis Collection
CE	Codex Ešnunna
CH	Codex Hammurabi
CHM	Cahiers d'histoire mondiale / Journal of World History[Cuadernos de historia mundial (Paris / Neuchâtel)
CIRPL	E. Sollberger, Corpus des Inscriptions „Royales" Présargoniques de Lagaš (Genf 1956)
CL	Codex Lipit-Ištar
Contenau, Mon. Més.	G. Contenau, Monuments mésopotamiens nouvellement acquis ou peu connus (Paris 1934)
Cor. Ling.	Corolla linguistica = Fs. F. Sommer (Wiesbaden 1955)
Corpus Ean. u. ä.	s. CIRPL
COWA	Current Work in Old World Archaeology (Cambridge, Mass.)
CPN	A. T. Clay, Personal Names of the Cassite Period (= YOSR 1, 1912)
CR	s. CRAI

CRAI	Comptes Rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres (Paris)
CRAcInscr.	s. CRAI
CRRA	Compte rendu de la ... RencontreAssyriologique Internationale
CS	H. Frankfort, Cylinder Seals (London 1939)
CST	T. Fish, Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library (Manchester 1932)
CT	Cuneiform Texts from Babylonian Tablets in the British Museum (London 1896ff.)
CTA	A. Herdner, Corpus des tablettes en cunéiformes alphabétiques (Paris 1963)
CTCA	s. CTA
CTH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966, 1971²)
CTMMA	s. Mold.
CTN	Cuneiform Texts from Nimrud (London)
CTNMC	Th. Jacobsen, Cuneiform Texts in the National Museum (Copenhagen / Leiden 1939)
CU	Codex Ur-Nammu
CVA	Corpus vasorum antiquorum
Cyr.	J. N. Straßmaier, Inschriften von Cyrus, König von Babylon (= Babylonische Texte, Heft 7, Leipzig 1890)
Czas. pr. hist.	Czasopismo prawno-historyczne. Institut Historii Polskiej Akademii Nauk (Warschau)
DA	A. Boissier, Documents Assyrians relatifs aux présages (Paris 1894/99)
DAB	R.C.Thompson, A Dictionary of Assyrian Botany (London 1949)
DACG	R. C. Thompson, Dictionary of Assyrian Chemistry and Geology (Oxford 1936)
DAFI	(Cahiers de la) Délégation archéologique française en Iran (Paris)
DAI	Deutsches Archäologisches Institut
Dar.	J.N.Straßmaier, Inschriften von Darius, König von Babylon (= Babylonische Texte, Heft 10-12, Leipzig, o. J.)
DAWW	Denkschriften der Akademie der Wissenschaften in Wien
DDL	E. Laroche, Dictionnaire de la langue louvite (Paris 1959)
Déc.	s. Déc. Chald.
Déc. Chald.	Découvertes en Chaldée, hrsg. v. E. de Sarzec und L. Heuzey (Paris 1889ff.)
de Clercq, Catalogue	Collection de Clercq, Catalogue méthodique et raisonné, par M. de Clercq 1 (Paris 1888)
Dilbat	J. E. Gautier, Archives d'une famille de Dilbat (Kairo 1908)
DLZ	Deutsche Literatur-Zeitung (Berlin)
DP	M. F. Allotte de la Fuÿe, Documents présargoniques (Paris 1908—1920)
DP	s. a. MDP
Dt.	Deuteronomium
DT	Daily Telegraph (Tafelsignatur des British Museum in London; s. Cat. 1540ff.)
Dussaud, Topographie	R. Dussaud, Topographie historique de la Syrie antique et médiévale (Paris 1927)

EA	J. A. Knudtzon, Die El-Amarna Tafeln (= VAB 2, Leipzig 1915)
EAA	Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale (Rom)
EAK	R. Borger, Einleitung in die assyrischen Königsinschriften (HdOr., Leiden/Köln 1961; revid. 1964)
Ean.	Eanatum (in CIRPL)
EAW	East and West (Roma)
EB	Early Bronze
ED	Early Dynastic
EDB	E. Cuq, Etudes sur le droit babylonien . . . (Paris 1929)
Ee	Enūma eliš
EG	R. C. Thompson, The Epic of Gilgamesh (Oxford 1930)
EGA	R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965)
EHA	S. Smith, Early History of Assyria (London 1928)
EHS	H. Kronasser, Etymologie der hethitischen Sprache (Wiesbaden 1962 ff.)
EL	G. Eissler/J. Lewy, Die altassyrischen Rechtsurkunden vom Kültepe (1 = MVAeG 33; 2 = 35/3)
Encyclopédie 1. 2	Encyclopédie photographique de l'Art. Le Musée du Louvre Bd. 1 (Paris 1935), Bd. 2 (Paris 1936)
Ent.	Entemena (in CIRPL)
Ephem.	Ἀρχαιολογική Ἐφημερίς (Athen)
ÉR	s. Seux, Epithètes
Ex.	Exodus
Expedition	Expedition. The Bulletin of the University Museum of the University of Pennsylvania (Philadelphia)
Fara 1—3	A. Deimel, Die Inschriften von Fara (= WVDOG 40. 43. 45)
FB	
FB(Z)	Frühe Bronze(zeit)
FD	Frühdynastisch
FdD	Fouilles de Delphes
Festschrift Alt	Geschichte und Altes Testament (= Beitr. zur historischen Theologie, Tübingen 1953)
Friedrich, Verträge	J. Friedrich, Staatsverträge des Hatti-Reiches, I = MVAeG 31, 1926; II = MVAeG 34/1, 1930
Fs.	Festschrift
FT	H. de Genouillac, Fouilles de Tello (Paris 1934—36)
FTS	S. N. Kramer, From the Tablets of Sumer (Indian Hills 1956)
FuF	Forschungen und Fortschritte (Berlin)
FW	s. FWG
FWG	Fischer Weltgeschichte (Frankfurt a. M. 1965 ff.)
GAG	W. von Soden, Grundriß der akkadischen Grammatik (= AnOr. 33, Rom 1952)
Garelli, AssCapp.	P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce (Paris 1963)
GBKO	Gentse Bijdragen tot de Kunstgeschiedenis en de Oudheidkunde (Antwerpen)
GC	R. P. Dougherty, Goucher College Cuneiform Inscriptions (New Haven 1923/33)
GE	Gilgameš-Epos
Genava	Genava. Bulletin du Musée d'Art et d'Histoire (Genève)
Gilg.	Gilgameš-Epos (nach Ausgabe R. C. Thompson, EG), Bo. = Boğazköy-Fragment KUB 4, 12;

	M = Meißner-Fragm. (zu Tf. X); P = Pennsylvania-Tf. (zu Tf. II); Y = Yale-Tf. (zu Tf. III)
Gilg./Agga	Sum. Dichtung Gilg. und Agga (s. S. N. Kramer, AJA 53, 1ff.)
Gilg./Ḫuw.	Sum. Dichtung Gilg und Ḫuwawa (s. S. N. Kramer, JCS 1, 3ff.)
GlNBr.	E. Ebeling, Glossar zu den neubabylonischen Briefen (München 1955)
Glotta	Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache (Göttingen)
Götze, Hatt.	A. Götze, Hattušiliš. Der Bericht über seine Thronbesteigung nebst den Parallelltexten (= MVAeG 29/3, 1925)
Goetze, Kizzuwatna	A. Goetze, Kizzuwatna and the Problem of Hittite Geography (= YOSR 22, 1940)
Götze, Kleinasien	A. Götze, Kleinasien² (= HAW Abt. III, Tl. 1, Bd. 3, 3 Lfg. 1, München 1957)
Götze, Madd.	A. Götze, Madduwattaš (= MVAeG 32/1, 1928)
GS	s. AGS
Güterbock, Kum.	H. G. Güterbock, Kumarbi (Zürich 1946)
HAB	F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitisch-akkadische Bilingue des Hattusili I. (= AbhMünchen NF 16, 1936)
Hallo, Titles	W. W. Hallo, Early Mesopotamian Royal Titles (= AOS 43, 1957)
Hall, Sculptures	H. R. Hall, Babylonian and Assyrian Sculptures in the British Museum (Paris/Brüssel 1928)
HAOG	A. Jeremias, Handbuch der altorientalischen Geisteskultur (Berlin/Leipzig 1929²)
HArch.	Handbuch der Archäologie im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft. Hrsg. von W. Otto, fortgef. von R. Herbig
HaS	I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944)
HAV	Hilprecht Anniversary Volume (Leipzig 1909)
HAW	Handbuch der (klassischen) Altertumswissenschaft. Begründet von I. Müller, hrsg. von W. Otto
HBA	E. Weidner, Handbuch der babylonischen Astronomie I (= AB 23, 1915)
Hb. d. Rel.gesch.	Handbuch der Religionsgeschichte. hsg. von J. P. Asmussen/J. Læssøe in Verbindung mit C. Colpe (Göttingen 1971ff.)
HdOr.	Handbuch der Orientalistik, hrsg. von B. Spuler
Helck, Beziehungen	W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrt. v. Chr. (Wiesbaden 1962)
Hesperia	Hesperia. Journal of the American School of Classical Studies in Athens (Athen)
HG	1) J. Kohler/F. E. Peiser/P. Koschaker/A. Ungnad, Hammurabis Gesetz (Leipzig 1904—23) 2) J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (Leiden 1959)
Hh	Sumerisch-akkadische lexikalische Liste ḪAR-ra = ḫubullu (s. MSL Vff., 1957ff.)
HH	1) I. J. Gelb, Hittite Hieroglyphs 1—3

	(= SAOC 2, 14, 21, 1931—42) 2) E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites (Paris 1960)
HHG	P. Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar (Wiesbaden 1962)
HHM	I. J. Gelb, Hittite Hieroglyphic Monuments (= OIP 45, 1939)
Historia	Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte (Wiesbaden)
HKL	R. Borger, Handbuch der Keilschriftenliteratur (Berlin 1967 ff.)
HKS	H. Th. Bossert, Ein hethitisches Königssiegel (= IstForsch. 18, 1944)
HLC	G. A. Barton, Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets (Philadelphia 1905—1914)
Hrozný, Getr.	F. Hrozný, Das Getreide im alten Babylonien (Wien 1914)
HRS	Hethitische Rechtssammlung (s. HG [2])
HS	Tafelsignatur der Hilprecht-Sammlung in Jena (soweit unv.)
HSAO	Heidelberger Studien zum Alten Orient (Wiesbaden 1967)
HSM	Harvard Semitic Museum (Tontafelsignatur)
HSS	Harvard Semitic Series
HT	L. W. King, Hittite Texts in the Cuneiform Character from Tablets in the British Museum (London 1920)
HTR	H. Otten, Hethitische Totenrituale (Berlin 1958)
[HTT	Druckfehler für HSS]
HUCA	Hebrew Union College Annual (Cincinnati)
HuU	I. M. Diakonoff, Hurriter und Urartäer = MSS Beih. 6 NF, 1974)
HW	1) F. Delitzsch, Assyrisches Handwörterbuch (Leipzig 1896) 2) J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch (Heidelberg 1952); 2. Aufl. J. Friedrich/A. Kammenhuber (Heidelberg 1974 ff.)
IA	s. IrAnt.
IAK	s. AOB I
IAsb.	Th. Bauer, Das Inschriftenwerk Assurbanipals (= ABNF 1, Leipzig 1933)
IBoT	Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy tabletleri (Istanbul)
ICC	H. A. Layard, Inscriptions in the Cuneiform Character from Assyrian Monuments (London 1852)
ICK	B. Hrozný, Inscriptions Cuneiformes du Kultépé (Prag 1952 ff.)
IE	Išbi-Erra
IEJ	Israel Exploration Journal (Jerusalem)
IF	Indogermanische Forschungen (Straßburg/Leipzig/Berlin 1892 ff.)
IHH	B. Hrozný, Les inscriptions hittites hiéroglyphiques 1—3 (Prague 1933 bis 1937)
ILN	Illustrated London News (London)
IM	Inventarbezeichnung des Iraq-Museums in Baghdad (soweit unv.)
Iran	Zeitschrift Iran (London)
IrAnt.	Iranica Antiqua (Leiden)
Iraq	Zeitschrift Iraq (London)

IRSA	E. Sollberger/J.-R. Kupper, Inscriptions royales sumériennes et akkadiennes (= LAPO 3, 1971)
ISET	S. N. Kramer/M. Cığ/H. Kızılyay, Istanbul Arkeoloji Müzelerinde Bulunan Sumer edebi tablet ve parçaları (Sumerian Literary Tablets and Fragments in the Archaeological Museum of Istanbul) (Ankara 1969ff.)
IstForsch.	Istanbuler Forschungen
Išt.	s. ACh.
IstM(itt.)	Istanbuler Mitteilungen
ITn.	E. Weidner, Die Inschriften Tukulti-Ninurtas I. (= AfO Beih. 12, 1959)
ITT	Inventaires des Tablettes de Tello ... (Paris 1910—21)
JA	Journal Asiatique (Paris)
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society of Columbia University (New York)
Jankowska, Klinopisn. Teksty	N. B. Jankovskaya, Klinopisnye Teksty iz K'ul'-Tepe ... (Moskau 1968)
JAOS	Journal of the American Oriental Society (New Haven)
Jb. Berl. Mus.	Jahrbuch der Berliner Museen
JBL	Journal of Biblical Literature (Philadelphia)
JCS	Journal of Cuneiform Studies (New Haven)
JdI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)
JEA	Journal of Egyptian Archaeology (London)
JEN	Joint Expedition with the Iraq Museum at Nuzi (= American Schools of Oriental Research. Publications of the Baghdad School. Texts: Vol. 1ff. Paris 1927ff.)
JEOL	Jaarbericht van het Voor-Aziatisch-Egyptisch Gezelschap ‚Ex Oriente Lux' (Leiden)
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient (Leiden)
JHS(t.)	Journal of Hellenic Studies (London)
JIT	W. Andrae, Die jüngeren Ischtar-Tempel von Assur (= WVDOG 58, 1935)
JJP	Journal of Juristic Papyrology (Warschau)
JKF	s. JKlF
JKlF	Jahrbuch für Kleinasiatische Forschung (Heidelberg)
JNES	Journal of Near Eastern Studies (Chicago)
JPEK	Jahrbuch für Ethnographie und Prähistorische Kunst
JPOS	Journal of the Palestine Oriental Society (Jerusalem)
JQR	Jewish Quarterly Review (Philadelphia)
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society (London). CSpl.: Centenary Supplement (1924)
JRGS	Journal of the Royal Geographical Society (London)
JSOR	Journal of the Society of Oriental Research (Toronto)
JSS	Journal of Semitic Studies (Manchester)
[JTn.	Druckfehler für ITn.]
JTVI	Journal of the Transactions of the Victoria Institute (London)

K	Tafelsignatur der Kuyunjik-Collection des British Museum (soweit unv. s. Cat. 1ff.)
KA	s. KAT
KADP	F. Köcher, Keilschrifttexte zur assyrisch-babylonischen Drogen- und Pflanzenkunde (Berlin 1955)
KAH	Keilschrifttexte aus Assur historischen Inhalts (= WVDOG 16. 31, 1911. 1922)
KAI	H. Donner/W. Rölling, Kanaanäische und aramäische Inschriften (Wiesbaden 1962—64)
KAJ	Keilschrifttexte aus Assur juristischen Inhalts (= WVDOG 50, 1927)
Kammenhuber, Hipp. heth.	A. Kammenhuber, Hippologia hethitica (Wiesbaden 1961)
KAO	Im Kampf um den Alten Orient (Leipzig)
KAR	Keilschrifttexte aus Assur religiösen Inhalts (= WVDOG 28. 34, 1919. 1923)
KAT	E. Schrader, Die Keilschriften und das Alte Testament (Gießen 1872[1], 1883[2], Berlin 1903[3])
KAV	Keilschrifttexte aus Assur verschiedenen Inhalts (= WVDOG 35, 1920)
KB	Keilinschriftliche Bibliothek (Berlin 1889—1915)
KBo.	Keilschrifttexte aus Boghazköi (= WVDOG, verschiedene Bände, 1916ff.)
King, Bronze Reliefs	L. W. King, Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser . . . (London 1915)
Kish	S. Langdon, Excavations at Kish (Paris 1924—34)
Kizz.	Kizzuwatna
KK	B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier . . . (= LSS VI/1—2, 1915)
KlF	Kleinasiatische Forschungen 1 (Weimar 1930)
Klio	Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig, Berlin)
KS	M. Witzel, Keilinschriftliche Studien (Leipzig/Fulda/Jerusalem 1918ff.)
KSt.	s. KS
KTBl.	J. Lewy, Die Kültepetexte der Sammlung Blanckertz (Berlin 1929)
KU	Kohler/Ungnad s. HG (1)
KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi (Berlin 1926ff.)
Kupper, Nomades	J.-R. Kupper, Les Nomades en Mesopotamie aux Temps des Rois de Mari (Paris 1957)
Kurḫ Monolith	= AKA S. 222ff.
KZ	(Kuhns Zeitschrift) Zeitschr. für vergleichende Sprachforschung (Göttingen)
LA	Lois assyriennes
Lab.	Inscriptions of Laborosoarchod in: B. T. A. Evetts, Babylon. Texte Heft 6 B: Inscriptions of the reign of Evil-Merodach, Neriglissar and Laborosoarchod (Leipzig 1892)
Labat, Hém.	R. Labat, Hémérologies et ménologies d'Assur (Paris 1939)
LAK	A. Deimel, Liste der archaischen Keilschriftzeichen (= Fara 1)
Langdon, Drehem	St. Langdon, Tablets from the Archives of Drehem (Paris 1911)

LAPO	Littératures anciennes du Proche-Orient (Paris 1971ff.)
Laroche, Cat(alogue)	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (Paris 1966, 1971²)
Laroche, Dict. Lang. Louv.	s. DLL
Laroche, Noms	E. Laroche, Les noms des hittites (Paris 1966)
Laroche, Rech.	E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites (Paris 1947)
LAS	S. Parpola, Lettres from Assyrian Scholars (= AOAT 5/I, 1970)
LE	A. Goetze, The Laws of Eshnunna (= AASOR 31; New Haven 1956)
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London)
Lg.	Language. Journal of the Linguistic Society of America (Baltimore)
Lie	s. Sg.
LIH	L. W. King, The Letters and Inscriptions of Hammurabi (London 1898—1900)
LKA	E. Ebeling, Literarische Keilschrifttexte aus Assur (Berlin 1953)
LKU	A. Falkenstein, Literarische Keilschrifttexte aus Uruk (Berlin 1931)
LKTU	s. LKU
LSS	Leipziger Semitistische Studien (Leipzig)
LTB	s. LTBA
LTBA	L. Matouš/W. von Soden, Die lexikalischen Tafelserien der Babylonier und Assyrer (Berlin 1933)
LTU	H. Otten, Luvische Texte in Umschrift (Berlin 1953)
Lu	Lexikalische Serie Lú (s. MSL 12)
Luckenbill, Records	s. ARAB
Lugal	S. Geller, Die sumerisch-assyrische Serie Lugal-e ud me-lam-bi nir-gál, AOTU 1, 257ff.
Lyon, Sarg.	D. G. Lyon, Keilschrifttexte Sargon's (= AB 5, 1883)
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary (Chicago)
MAG	Mittelassyrische Gesetze
MAH	Inventarbezeichnung des Musée d'Art et d'Histoire à Genève (soweit unv.)
MAM	1) A. Salonen, Die Möbel des alten Mesopotamien (= AASF Ser. B 127, 1963) 2) Mission archéologique de Mari (Paris)
MAOG	Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft (Berlin)
MAP	s. BAP
Maqlû	Maqlû (zit. nach G. Meier, AfO Beih. 2, Berlin 1937)
MarbWPr.	Marburger Winckelmann-Programm
MB	Mittlere Bronze(zeit), Middle Bronze
MBI	G. A. Barton, Miscellaneous Babylonian Inscriptions (New Haven 1918)
MCS	Manchester Cuneiform Studies (Manchester)
MCT	O. Neugebauer/A. Sachs, Mathematical Cuneiform Texts (= AOS 29, 1945).
MDAI	Mémoires de la Délégation archéologique en Iran (Paris)
MdI	Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)
MDIK	Mitteilungen des Deutschen Instituts für ägyp-

	tische Altertumskunde in Kairo (Berlin)
MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orientgesellschaft (Berlin)
MDP	Mémoires de la Délégation en Perse bzw. Mission archéologique de Perse (Paris)
Mélanges Mansel	Fs. A. M. Mansel
Mél. Duss.	Mélanges Syriens offerts à Monsieur René Dussaud (Paris 1939)
Mél. Syr.	s. Mél. Duss.
Metr. Mus. Bull.	The Metropolitan Museum of Art Bulletin (New York)
Metr. Mus. Journ.	Metropolitan Museum Journal (New York)
MGG	Musik in Geschichte und Gegenwart (Kassel)
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung (Berlin)
Misc.T.	S.A.Smith, Miscellaneous Assyrian Texts (Leipzig 1887)
MJ	Museum Journal (Philadelphia)
ML	s. TCL
MLVS	Mededeelingen uit de Leidsche Verzameling van Spijkerschrift-Inscripties (Amsterdam 1933/36)
MM	Mittelminoisch
MNS	Å. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen ... I (Stockholm 1960)
Mold.	A. B. Moldenke, Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art (New York 1893)
Mon. Piot	Monuments et Mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Fondation Eugène Piot, Paris)
Moortgat, Kunst	A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien (Köln 1967)
MSL	B. Landsberger u. a., Materialien zum sumerischen Lexikon/Materials for the Sumerian Lexicon (Rom 1937 ff.)
MSS	Münchner Studien zur Sprachwissenschaft (München)
MT	s. AMT
MUSJ	Mélanges de l'Université Saint-Joseph (Beyrouth)
MVA(e)G	Mitteilungen der Vorderasiatisch (ab 1922 -Ägyptisch)en Gesellschaft (Berlin)
NBBr	(Ebeling)
NBC	Nies Babylonian Collection (Tontafelsignatur Yale University, New Haven)
NBDMich.	E. W. Moore, Neo-Babylonian Documents in the University of Michigan Collection (Ann Arbor 1939)
Nbk.	J. N. Straßmaier, Inschriften von Nabuchodonosor, König von Babylon (= Babylonische Texte, Heft 5—6, Leipzig 1889)
Nbn.	J. N. Straßmaier, Inschriften von Nabonidus, König von Babylon (= Babylonische Texte, Heft 1—4, Leipzig 1889)
NBPf.	H. Petschow, Neubabylonisches Pfandrecht (Berlin 1956)
NBr.	E. Ebeling, Neubabylonische Briefe (München 1949)
NBRV(U)	s. NRV(U)
NBRVT	O. Krückmann, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungstexte (Leipzig 1933)

NBU	E. Ebeling, Neubabylonische Briefe aus Uruk (Berlin 1930—34)
ND	Nimrud (Tafelsignatur für Kalach-Tafeln)
NE	P. Haupt, Das babylonische Nimrodepos (= AB 3, 1884—91)
NF	Neue Folge
NFT	G. Cros u. a., Nouvelles Fouilles de Tello (Paris 1910)
NG	A. Falkenstein, Die neusumerischen Gerichtsurkunden (= AbhMünchen NF 39. 40. 44, München 1956/57)
Ni.	Nippur (Tontafelsignatur Istanbul)
Nik.	M. V. Nikolskij, Drevnosti Vostočnyja (St. Petersburg/Moskau 1908—1915)
Nin.	Sigel für Ninive in Ash.
NKRA	P. Koschaker, Neue keilschriftliche Rechtsurkunden aus der Amarna-Zeit (Leipzig 1928)
NKREA	s. NKRA
NPN	I. J. Gelb / P. M. Purves / A. A. MacRae, Nuzi Personal Names (= OIP 57, 1943)
NRV(U)	M. San Nicolò/A. Ungnad, Neubabylonische Rechts- und Verwaltungsurkunden (Gl. Glossar; Leipzig 1935/7)
NWL	J. Kinnier Wilson, The Nimrud Wine Lists (= TCN 1, 1972)
OAIC	I. J. Gelb, Old Akkadian Inscriptions in Chicago Natural History Museum (= Fieldiana, Anthropology vol. 44/2, Chicago 1955)
OECT	Oxford Editions of Cuneiform Texts (bzw. Inscriptions)
OIC	Oriental Institute Communication (Chicago)
OIP	Oriental Institute Publications (Chicago)
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung (Berlin)
Onom.	E. Laroche, Recueil d'onomastique hittite (Paris 1952)
OpArch.	Opuscula Archaeologica (Lund)
Oppenheim, Catalogue	A. L. Oppenheim, Catalogue of the Cuneiform Tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in the New York Public Library (= AOS 32, 1948)
Oppenheim, Dreams	A. L. Oppenheim, The Interpretation of Dreams in the Ancient East (Philadelphia 1956)
Or.	Orientalia (Roma); steht auch für OrNS
OrAnt.	Oriens Antiquus (Rom)
Oriens	Oriens. Zeitschrift der internationalen Gesellschaft für Orientforschung (Leiden)
Orlin, Ass. Col.	L. L. Orlin, Assyrian Colonies in Cappadocia (The Hague/Paris 1970)
OrNS	Orientalia Nova Series
OrSP	Orientalia Serior Prior (Roma)
OrSuec.	Orientalia Suecana (Uppsala)
OT	H. Holma, Omen Texts from Babylonian Tablets (Leipzig 1923)
Otten, Kumarbi	H. Otten, Mythen vom Gotte Kumarbi (Bln. 1950)
Panth(eon)	1) A. Deimel, Pantheon Babylonicum (Roma 1914)

Panth(eon)	2) A. Deimel = ŠL IV/1 (Roma 1950)
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society (Philadelphia)
Parrot, ArchMes.	A. Parrot, Archéologie Mésopotamienne 1. 2. (Paris 1946—53)
Parrot, Te(llo)	A. Parrot, Tello. Vingt Campagnes de Fouilles (Paris 1948)
PBS	University of Pennsylvania, Publications of the Babylonian Section (Philadelphia)
PBSA	Papers of the British School at Athens (London)
PDT	M. Cığ/H. Kızılyay/A. Salonen, Die Puzriš-Dagan-Texte ... (1 = AASF Bd. 92, Helsinki 1956)
PDK	E. Weidner, Politische Dokumente aus Kleinasien (= BoSt. 8—9, 1923)
PEA	R. C. Thompson, The Prisms of Esarhadon and Ashurbanipal found at Niniveh 1927/28 (London 1931)
Peek	Th. G. Pinches, Inscribed Babylonian Tablets in the Possession of Sir Henry Peek (London 1888)
PEQ	Palestine Exploration Quarterly (London)
Persica	Persica (Den Haag)
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Voor-aziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux" (Leiden)
PJB	Palästina-Jahrbuch des Deutschen Evangelischen Instituts ... zu Jerusalem (Berlin)
PKOM	Publikationen der Kaiserlich Osmanischen Museen (Konstantinopel)
PRAK	H. de Genouillac, Premieres Recherches Archéologiques à Kish (Paris 1924/25)
PRSM	Proceedings of the Royal Society of Medicine (London)
PRT	E. Klauber, Politisch-Religiöse Texte aus der Sargonidenzeit (Leipzig 1913)
PRU	J. Nougayrol u. a., Le Palais Royal d'Ugarit (Paris)
PS	Peredneaziatskij Sbornik. Voprosy chettologii i churritologii (Moskau 1961)
PSBA	Proceedings of the Society of Biblical Archaeology (London)
PZ	Prähistorische Zeitschrift (Berlin)
QDAP	The Quarterly of the Department of Antiquities in Palestine
QuadSem.	Quaderni Semitici (Roma)
R	H. Rawlinson, The Cuneiform Inscriptions of Western Asia (London 1861—1909)
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale (Paris)
RAA	Revue des Arts Asiatiques
Racc.	F. Thureau-Dangin, Rituels accadiens (Paris 1921)
RB	Revue Biblique (Paris)
RE	Pauly-Wissowa, Realenzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft (Stuttgart 1894ff.)
REC	F. Thureau-Dangin, Recherches sur l'origine de l'Écriture cuneiforme (Paris 1898)
REN	R. Ph. Dougherty, Records from Erech, Time of Nabonidus (= YOS 6)

Rép. géogr.	Répertoire géographique des textes cunéiformes (Beilage zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B, Wiesbaden 1974ff.)
RÉS	Revue des Études Sémitiques (Paris)
RGG	Die Religion in Geschichte und Gegenwart³ (Tübingen 1953/64)
RHA	Revue Hittite et Asiatique (Paris)
RHPR	Revue d'Histoire et de Philosophie religieuses (Paris)
RHR	
RIA	Rivista dell'Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte (Roma)
RIDA	Revue Internationale des Droits de l'Antiquité (Brüssel)
Riftin	A. P. Riftin, Staro-Vavilonskie juridičeskie i administrativnye dokumenty v sobranijach SSSR (Moskau 1937)
RISA	G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad (New Haven 1929)
Rit. acc.	s. Racc.
RlA	Reallexikon der Assyriologie (Berlin/Leipzig)
RlV	Reallexikon der Vorgeschichte (Berlin)
Rm.	Rassam. Tafelsignatur des British Museum in London (soweit unv., s. Cat. 1570ff.)
RMA	R. C. Thompson, The Reports of the Magicians and Astrologers of Nineveh and Babylon (London 1900)
ROM	Royal Ontario Museum (Toronto)
Rost, Tigl. III.	P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III. (Leipzig 1893)
RS	Ras Šamra (Tontafelsignatur Louvre und Damaskus)
RSém.	
RSO	Rivista degli studi orientali pubblicata a cura dei Professori dell' Istituto di Studi Orientali dell Università di Roma (Rom)
RT (2)	
RTC	F. Thureau-Dangin, Recueil des tablettes chaldéennes (Paris 1903)
RU	L. Legrain, Le temps des rois d'Ur (Paris 1912)
ŠA	s. Šum. Akk.
SACT	Sh. T. Kang, Sumerian and Akkadian Cuneiform Texts in the Collection of the World Heritage Museum ... (Urbana/Chicago/London 1972ff.)
SAHG	A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete (Zürich/Stuttgart 1953)
SAHW	s. SBHeidelberg
SAK	F. Thureau-Dangin, Die sumerischen und akkadischen Königsinschriften (= VAB 1, 1907)
SAKI	s. SAK
Šam.	s. ACh.
Sam'al	B. Landsberger, Sam'al. Studien zur Entdeckung der Ruinenstätte Karatepe. 1. Lfg. Veröffentlichungen der Türkischen Historischen Gesellschaft VII. Serie Nr. 16 (Ankara 1948)
SAOC	Studies in Ancient Oriental Civilization (Chicago)
SBBerlin	Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Phil.-hist. Klasse
SBH	G. Reisner, Sumerisch-babylonische Hymnen

	nach Tontafeln griechischer Zeit (Berlin 1896)
SBHeidelberg	Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Phil.-hist. Klasse
SBMünchen	Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften zu München. Phil.-hist. Klasse
SBo.	H. G. Güterbock, Siegel aus Bogazköy (I: AfO Beih. 5, 1940; II: 7, 1942)
SBP	S. Langdon, Sumerian and Babylonian Psalms (Paris 1909)
Science	Zeitschrift Science (Washington)
SCWA	W. H. Ward, The Seal Cylinders of Western Asia (New York 1910)
SD(IOA)	Studia et Documenta ad Iura Orientis Antiqui Pertinentia (Leiden 1936ff.)
SDHI	Studia et Documenta Historia et Iuris (Roma)
SEM	E. Chiera, Sumerian Epics and Myths (= OIP 15, 1934)
SET	T. B. Jones/J. W. Snyder, Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty (Minneapolis 1961)
Seux, Epithètes	M.-J. Seux, Epithètes royales akkadiennes et sumériennes (Paris 1967)
SF	A. Deimel, Schultexte aus Fara (= WVDOG 43, 1923)
SFS	V. Scheil, Une saison de fouilles à Sippar (Kairo 1902)
Sg.	Sargon II. Cyl. = Cylinder nach AB 5; Lie = Ausgabe der Annalen von A. G. Lie (Paris 1929). Stier = Stierinschrift (wie Cyl.), Wi. = Ausgabe H. Winckler (Leipzig 1889)
SGL	A. Falkenstein/J. van Dijk, Sumerische Götterlieder (= AbhHeidelberg 1959/1. 1960/1)
ShT	J. Læssøe, The Shemshara Tablets. A Preliminary Report (= Kongelige Danske Videnskabernes Selskap 4/3, Kopenhagen 1959)
Sin.	s. ACh.
SKI(Z)	W. H. Ph. Römer, Sumerische ‚Königshymnen' der Isin-Zeit (Leiden 1965)
SKL	H. Zimmern, Sumerische Kultlieder (= VS 2 und 10)
SKly.	J. Krecher, Sumerische Kultlyrik (Wiesbaden 1966)
ŠL	A. Deimel, Šumerisches Lexikon (Rom 1925/50)
SLT	E. Chiera, Sumerian Lexical Texts from the Temple School of Nippur (= OIP 11, 1929)
SLTNi.	S. N. Kramer, Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul (= AASOR 33, 1944)
Sm.	Smith, Tafelsignatur des British Museum in London (soweit unv., s. Cat. 1371ff.)
SM	S. N. Kramer, Sumerian Mythology Philadelphia 1944; New York 1961[2])
SMEA	Studi Micenici ed Egeo-anatolici (Roma)
Smith, Idri-Mi	S. Smith, The Statue of Idri-Mi (London 1949)
SMN	Semitic Museum Nuzi (Tontafelsignatur Harvard)
Sn.	Sanherib (zitiert nach D. D. Luckenbill, OIP 2, 1924)

SP	E. I. Gordon, Sumerian Proverbs (Philadelphia 1959)
SPAW	s. SBBerlin
Speleers	L. Speleers, Recueil des inscriptions de l'Asie Antérieure des Musées Royaux du Cinquantenaire à Bruxelles (Br. 1925)
SplAW	B. Meissner, Supplement zu den assyrischen Wörterbüchern (Leiden 1898)
SR	D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends (= Abh München NF 67, 1968)
SRT	E. Chiera, Sumerian Religious Texts (Upland 1924)
SSA	J. J. A. van Dijk, La Sagesse Suméro-Accadienne (Leiden 1953)
SSB	F. X. Kugler, Sternkunde und Sterndienst in Babel. 3. Ergänzungsheft von J. Schaumberger (Münster 1907—35)
Starr, Nuzi	R. F. S. Starr, Report on the Excavations of Yorgan Tepe near Kirkuk ... (Cambridge, Mass. 1939)
StBoT	Studien zu den Boğazköy-Texten (Wiesbaden 1965 ff.)
STC	L. W. King, The Seven Tablets of Creation (London 1902)
STH	M. I. Hussey, Sumerian Tablets of the Harvard Semitic Museum (Cambridge, Mass. 1912—1915)
StMar.	Studia Mariana (Leiden 1950)
StOr.	Studia Orientalia (Helsinki 1950)
StPohl (SM)	Studia Pohl (Series Maior) (Rom 1967 ff.)
StrKT	C. Frank, Straßburger Keilschrifttexte (Berlin/Leipzig 1928)
Strommenger-Hirmer	Fünf Jahrtausende Mesopotamien (München 1962)
STT	O. R. Gurney/J. J. Finkelstein, The Sultantepe Tablets (London)
Studi Betti	Studi in onore di E. Betti (Milano 1962)
Studi mic. ed egeo-anatol.	s. SMEA
StudOpp.	Studies Presented to A. L. Oppenheim (Chicago 1964)
StudSem.	Studi Semitici. Centro di studi semitici. Università di Roma (Rom)
STVC	E. Chiera, Sumerian Texts of Varied Contents (= OIP 16, 1934)
SuAkk.	E. Unger, Sumerische und akkadische Kunst (Breslau 1926)
ŠumAkk.	Ch.-F. Jean, Šumer et Akkad (Paris 1923)
Sumer	Zeitschrift Sumer (Baghdad)
Sum. Prov.	s. SP
Šurpu	E. Reiner, Šurpu (= AfO, Beih. 11, 1958)
Symb. David	Symbolae ... M. David dedicatae (Leiden 1968)
Syria	Syria. Revue d'Art Oriental et d'Archéologie (Paris)
SZ	Zeitschrift der Savigny-stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abt. (Weimar)
Tākultu	R. Frankena, Tākultu ... (Leiden 1954)
TBP	F. R. Kraus, Texte zur babylonischen Physiognomatik (= AfO, Beih. 3, Berlin 1939)
TC	Tablettes Cappadociennes (1 = TCL 4; 2 = TCL 14; 3 = TCL 19—21)
TCL	Textes Cuneiformes. Musée du Louvre (Paris)

TCS	Texts from Cuneiform Sources (New York 1966ff.)
TCSD	G. Boson, Tavolette cuneiforme sumere . . . Drehem (Milano 1936)
TDP	R. Labat, Traité akkadien de Diagnostics et Pronostics médicaux (Paris/Leiden 1951)
TEBA	M. Birot, Tablettes d'époque babylonienne ancienne (Paris o. J. [1969])
TehForsch.	Teheraner Forschungen (Berlin)
TEL	M. Lambert, Tablettes économiques de Lagash (Paris 1968)
TH	Temple Hymn (in TCS 3)
THeth.	Texte der Hethiter (Heidelberg 1971ff.)
Thompson, Prisms	s. PEA
Tigl. III.	s. Rost, Tigl. III.
TIM	Texts in the Iraq Museum (Wiesbaden)
TJA	E. Szlechter, Tablettes juridiques et administratives de la III/ dynastie d'Ur . . . (Paris 1963)
TBL	Tabulae Cuneiformes a F. M. Th. de Liagre Böhl collectae (Leiden)
TMB	F. Thureau-Dangin, Textes Mathématiques Babyloniens (Leiden 1913)
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection . . . in Jena (Leiden/Berlin)
TMPS	H. Limet, Le Travail du Métal au Pays de Sumer (Brüssel 1960)
TR	Tell al-Rimah (Tontafelsignatur)
TrDr.	H. de Genouillac, La trouvaille de Dréhem (Paris 1911)
TRS	H. de Genouillac, Textes Religieux Sumériens du Louvre (= TCL 15. 16)
TRU	L. Legrain, Le temps des Rois d'Ur (Paris 1912)
TSA	H. de Genouillac, Tablettes sumériennes archaïques (Paris 1909)
TSBA	Transactions of the Society of Biblical Archaeology (London 1872—1886)
TSifr	Ch.-F. Jean, Tell Sifr (Paris 1931)
TT	Trial Trench (Arpačija)
TTAED	Türk Tarih, Arkeologya ve Etnografya Dergisi (Istanbul)
TTKY	Türk Tarih Kurumu Yayınlarından (Ankara)
TU	F. Thureau-Dangin, Tablettes d'Uruk (= TCL 6)
TuL	E. Ebeling, Tod und Leben nach den Vorstellungen der Babylonier (Berlin/Leipzig 1931)
TUT	G. Reisner, Tempelurkunden aus Telloh (Berlin 1901)
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Berlin)
UCP	University of California Publications in Semitic Philology (Berkeley)
UDT	J. Nies, Ur Dynasty Tablets (= AB 25, Leipzig 1920)
UE	L. Woolley u. a., Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the Museum of the University of Pennsylvania to Mesopotamia (Oxford/Philadelphia)
UET	Ur Exacavations, Texts (London 1928ff.)

UF	Ugarit-Forschungen (Kevelaer-Neukirchen-Vluyn)
Ugaritica	Ugaritica (Paris)
UM	s. PBS
UMB	University Museum Bulletin (Philadelphia)
UMBS	s. PBS
UNT	H. Waetzoldt, Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie (Roma 1972)
UP	s. PBS
UT	C. H. Gordon, Ugaritic Textbook (= AnOr. 38, 1965, Nachdruck 1967)
UVB	Vorläufige Berichte über die ... Ausgrabungen in Uruk-Warka (Berlin 1930ff.)
VAB	Vorderasiatische Bibliothek (Leipzig)
VACh.	s. ACh.
VARS	s. VR
VAS	s. VS
VAT	Tafelsignaturen der Vorderasiatischen Abteilung der Berliner Museen (soweit unv.)
VBoT	Verstreute Boghazköy-Texte, herausgegeben von A. Götze (Marburg 1930)
VDI	Vestnik Drevnej Istorii (Moskau)
Veenhof, Aspects	K. R. Veenhof, Aspects of Old Assyrian Trade ... (= SD 10, 1972)
VIO	Veröffentlichungen des Instituts für Orientforschung der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin (Berlin)
VONA	Vestnik obščestvennych nauk. Akad. Nauk Arm. SSJa (Jerevan)
VR	A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel (Berlin 1940)
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Königl. Museen zu Berlin (Berlin 1907—1917)
W	Signatur für Funde aus Uruk-Warka
WB	Well-Blundell (Tontafelsignatur Ashmolean Museum, Oxford)
WBMyth.	H. W. Haussig (Hrsg.), Wörterbuch der Mythologie. 1. Abtlg., Die alten Kulturvölker (Stuttgart)
Winckler, Sarg. II	H. Winckler, Die Keilschrifttexte Sargons ... (Leipzig 1889)
Wiss. Z. Humboldt-Univ.	s. WZBerlin
WMAH	H. Sauren, Wirtschaftsurkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur im Besitz des Musée d'Art et d'Histoire in Genf (Napoli 1969)
WO	Die Welt des Orients (Wuppertal/Göttingen)
WUM	Welt und Mensch im Alten Orient
WVDOG	Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft (Leipzig/Berlin)
WZ Berlin	Wiss. Zeitschrift der Humboldt-Univ. (Berlin). Gesellschafts- und Sprachwiss. Reihe
WZHalle	dgl., Univ. Halle
WZJ(ena)	dgl., Univ. Jena
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes
YBC	Yale Babylonian Collection (Tontafelsignatur New Haven)

YNER	Yale Near Eastern Researches (New Haven 1967 ff.)
YOR	S. YOSR
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts (New Haven)
YOSR	Yale Oriental Series, Researches (New Haven)
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete bzw. Vorderasiatische Archäologie (Berlin)
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Leipzig/Wiesb.)
ZDPV	Zeitschrift des Deutschen Palästinavereins (Leipzig/Stuttgart/Wiesbaden)
ZE	Zeitschrift für Ethnologie (Berlin, Braunschweig)
Zervos Mésopotamie	Chr. Zervos, L'Art de la Mésopotamie (Basel/Leipzig 1935)
ZfE	s. ZE
ZVR	Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft (Stuttgart)
ZVS	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen (Göttingen)
ZZB	D. O. Edzard, Die zweite Zwischenzeit Babyloniens (Wiesbaden 1957)

H

Ḫ**A.A** s. Ku'ara.

Ḫa-a-a, ^{d}ḫa-a-a (wohl Ḫaja oder Ḫajja), Name der Nisaba*: II (^{d}nisaba) *šá maš-re-e* „N. mit Bezug auf den Reichtum" An: Anu: ša amēli 98 (CT 24, 41, 87; s. Götterlisten* § 7). Da Z. 97 N. *ša nēmeqi* „mit Bezug auf die Weisheit" anführt, bezieht sich Z. 98 wohl auf N. als Göttin des Rohrs und Getreides. Assoziation oder Verwechslung mit Ḫaja* (^{d}ḫa-ja)?

D. O. Edzard

Haarnadel s. Nadel.

Haartrachten

A. Archäologisch.

H. in Mesopotamien: § 1. Sumerisch-akkadische Kunst. — § 2. Babylonische Kunst nach 1500. — § 3. Elam. — § 4. Mittel- und neuassyrische Kunst a) bis zu Tukulti-Ninurta I. (. . .—1205), b) von Tiglatpileser I. bis zu Adad-nirari III. (1113—782), c) unter Šamši-ilu und Tiglatpileser III. (781—727), d) von Sargon II. bis zu Assurbanipal (721—629).

Trachtgeschichtliche Untersuchungen der Denkmäler Syriens, Anatoliens und Irans fehlen noch weitgehend. Zu H. von Gottheiten und Fremdvölkern s. die entsprechenden Stichwörter. Für die mit männlichen H. untrennbar verbundenen Bartformen sei auf die im Materialstand zwar nicht mehr aktuellen, in den meisten Schlußfolgerungen aber noch gültigen Arbeiten von H. Mötefindt verwiesen.

§ 1. Sumerisch-akkadische Kunst. Man darf annehmen, daß ähnlich wie in Ägypten zumindest in Sumer Falschbärte und Perücken getragen wurden. Während die ältere Literatur ethnische Theorien an Haarmoden knüpfte, gewinnt nunmehr die Annahme, bei den verschiedenen Trachten handele es sich um Kennzeichen verschiedener Gesellschaftsklassen, immer mehr an Wahrscheinlichkeit. Letztlich brauchen sich diese Theorien aber nicht auszuschließen: sicher kommen in den H. auch lokale und damit natürlich im weitesten Sinne ethnische Eigentümlichkeiten zum Ausdruck.

Farbspuren auf Statuetten, einzeln aufgefundene Votivperücken sowie umgekehrt Vorrichtungen zur Befestigung des eigenen oder fremden Haarschmuckes an einem glatten Schädel wie dem Kopf von Warka deuten darauf hin, daß das Haupthaar in der Regel durch Wiedergabe in anderem Material oder Farbton naturgetreu ausgeführt wurde. Während sich Männer und Frauen im 3. Jt. in den H. meist deutlich unterscheiden, ist diese Trennung im 1. Jt. in den meisten Fällen unmöglich.

Über die *frühsumerische Zeit* geben vorwiegend Siegelabrollungen Auskunft: während die Diener kahl sind, treten alle anderen männlichen Personen mit „Wulstdiadem" und glattem, hinten im oder über dem Nacken massierten Haarschopf auf — gelegentlich durch eine vor dem Ohr abgetrennte, keulenförmige Strähne ergänzt (Löwenjagdstele). Seit der Ǧemdet Naṣr-Zeit sind auch Bärtige darunter. Der Stola-Träger auf der Alabastervase aus Uruk mit seinem lang im Rücken herabhängenden unverzierten Haar ist eine seltene Erscheinung. Der Kopf von Warka mit dem grob vorgearbeiteten Perückenuntergrund läßt vermuten, daß die von den frühdynastischen Frauenköpfen des Dijāla-Gebietes bekannte Kranzfrisur mit betontem Mittelscheitel in der Ǧemdet Naṣr-Zeit bereits geläufig war.

Frauen- und Männerfrisuren der folgenden *frühdynastischen Perioden* lassen

sich auf wenige Grundfrisuren, die uns aber in den kunstreichsten Varianten entgegentreten, zurückführen. Die Frauen pflegten das Haar in der Mitte zu scheiteln und in zum Scheitel parallelen Wellen zum Ohr zu führen. Die einfachste Vollendung war ein Nackenknoten — eventuell wurde noch ein Band um den Kopf geschlungen (OIP 60 Sîn-Tempel Nr. 208; Šara-T. Nr. 271. 277. 278), sofern es nicht überhaupt offen auf den Rücken herabhing; diese Tracht kennzeichnet Sänger und Sängerinnen (vgl. Ur-Nanše aus Mari mit der Ur-„Standarte", sog. Friedensseite). Meist wurde je eine Strähne verschiedener Länge vor dem Ohr abgetrennt und dort kunstvoll geschlungen. Die Hauptmasse des Haares, das sehr lang und eventuell durch fremde Haarteile ergänzt gewesen sein muß, wurde zu einem dicken Zopf geflochten und dieser von hinten als Kranz um den Kopf geführt. Blieb auf dem Hinterkopf noch eine Strähne übrig, so verzierte sie diesen zusätzlich als senkrechte, breit auseinandergezogene Flechte oder Flechtennest. Ihren Halt erhielt diese Kranzfrisur zweifellos durch eingeflochtene Bändchen, wie sie auch ohne den reichlichen Gebrauch von Nadeln nicht denkbar ist. Inwieweit einzelne Varianten lokale Unterschiede ausdrücken, läßt sich erst nach Aufteilung des Gesamtmaterials an bestimmte Werkstätten bzw. Kunstlandschaften entscheiden (*Abb. 1—5, ausgewählte Beispiele*).

Ausschließlich auf die Ur I-Zeit beschränkt sind von Turbanen (OIP 60 Šara-Tempel Nr. 287; Nintu-T. Nr. 103) oder einem Polos (Gebiet von Mari, s. Mari-Bildband) weitgehend verdeckte Frisuren, ebenso wie der hochgebundene Nackenschopf (BaghM 1 [1960] Tf. 7; Elfenbeinfigürchen aus Assur). Nippur zeigt eine Variante, bei der glattes oder leicht gewelltes kinnlanges Haar ohne zusätzlichen Aufbau eng am Kopfe anliegt (Sumer 17 [1961] Tf. Abb. 4—6).

Auch bei den Männern ist der ausgeprägte Mittelscheitel das Grundelement der Frisur. Parallel zum Scheitel gleichmäßig getreppt führt das Haupthaar in zwei Strähnen nach vorn, der Nacken



Abb. 1

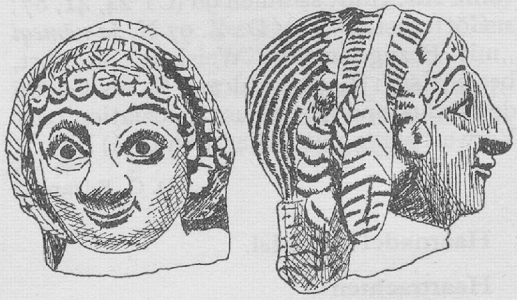


Abb. 2



Abb. 3



Abb. 4

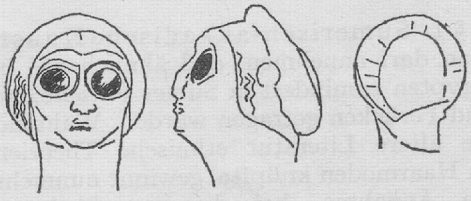


Abb. 5

bleibt mit wenigen Ausnahmen frei (zwei ‚Individualisten' aus dem Šara-Tempel, Nr. 270, und aus Tell Ḫu'ēra [= Chuera] haben eine dritte bzw. dritte und vierte auf den Rücken fallende Haarsträhne). Zu dieser Frisur (Leitbild „Abu") gehört ein nur die Lippen frei lassender Bart meist gleicher Stilisierung, der in gleicher Höhe wie das Haupthaar auf der Brust seinen Abschluß findet (*Abb. 6—7*). Überhaupt

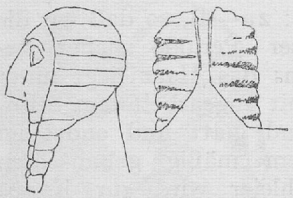


Abb. 6



Abb. 7

ist unterschiedliche Stilisierung des Haares etwa in Form von gleich- oder gegenlaufenden Fischgräten praktisch die einzige, aber um so häufiger verwendete Variationsmöglichkeit dieser Frisur. Nur wenige Frisuren verzichten auf Abtreppung und Stilisierung (OIP 60 Šara-Tempel Nr. 267—8; Nintu-T. Nr. 234; OIP 44 Square-T. Nr. 33). Sie gleichen darin Einlagen aus Kisch und Mari, auf denen die betreffenden Personen eindeutig als Offiziere gekennzeichnet sind (P. Calmeyer, CRRA 15 [1967] 161ff.). Für kurzes, in Höhe der Ohrläppchen endendes Haar sind nur wenige Beispiele bekannt (Sîn-Tempel OIP 60 Nr. 254 unbärtig; Bronze aus dem Tempel Oval OIP 44 Nr. 182 bärtig). Daneben gibt es kahlköpfige Unbärtige, Kahlköpfe mit einer Bartfräse („Konsistorialrat" aus Assur) und solche mit langem Bart; sie konzentrieren sich in der 2. Übergangszeit (sog. Anzu-Sud-Stufe) auf Mari (Idi-Narum*, Ebiḫ-il*, Itur-Šamagan*, Nani). Fragmente männlicher Figuren mit eng am Kopfe liegendem und auf den Rücken hängendem Haar gruppieren sich um einen Gründungsnagel des Lugal-kisalesi; sie tragen einen Lochbart, der bis zur Taille reichen kann. Diese Frisur scheint in Uruk heimisch gewesen zu sein.

Durchaus von Bedeutung für das Thema Haartracht ist der Goldhelm des Meskalamdug*, denn in seinen Stilisierungsformen wiederholt er zweifellos Details der darunter sitzenden Frisur (schmucklose Ausführung desselben Helmes auf der Geierstele), eine Annahme, die auch durch die Haarbehandlung des Lamgi-Mari* nahegelegt wird. Ein Köpfchen aus dem Nintu-Tempel, OIP 60 Nr. 238, trägt ebenfalls den charakteristischen Doppelknoten, scheint aber sonst rasiert (?), während ein Kopf in Leiden eng anliegendes strähniges Haar vom Mittelscheitel in den Knoten führt.

Neben der offiziellen Reichs- und Hofkunst hat die sumerische Plastik — gewissermaßen in einer „mittelsumerischen" Phase — zweifellos während der Akkad-Zeit weitergelebt. Diese Werkstätten bewahren natürlich Trachteigentümlichkeiten altsumerischer Zeit (de Clerq, Catalogue 2 pl. X; Syria 20 [1939] pl. VII; MDP 10 [1908] pl. I), die in der restaurativen neusumerischen Kunst erneut im Vordergrund stehen.

Bei dem einzigen inschriftlich gesicherten akkadischen Frauenbildnis auf dem Diskus der Enḫeduana* hängen unter einem doppelten Wulstdiadem schulterlange Stocklocken hervor. Ein Köpfchen aus Ur zeigt an Stelle der Stocklocken leichte Wellen, zwei weitere aus Kiš und Assur könnten für die Existenz einer Wellenfrisur mit Knoten am Hinterkopf sprechen, sofern ihre Zuordnung an die Akkad-Periode, die hauptsächlich aus Gründen der Qualität vorgenommen wurde, aufrechterhalten werden kann (A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien Tf. 131—33).

Akkadische Männer treten uns — unbärtig und bärtig — mit einer eng am Schädel liegenden Haarkalotte, deren untere Enden zu kleinen Löckchen aufgedreht sind, entgegen (Strommenger—Hirmer Tf. 120; Tell Asmar OIP 60 Nr. 332; Sargon-Stele). Bronzekopf und Stele des Naramsîn* aus Pir Hüssein* zeigen den Gottkönig mit langem, spitz zulaufendem Bart voller symmetrischer Reihen kunstvoll gedrehter Löckchen, der nur

die Lippen frei läßt. Er geht über in eine nicht minder kompliziert gelegte und gedrehte Frisur mit geflochtenem Nackenschopf, der am Hinterkopf hochgebunden wurde. Ein glattes Stirnband, dessen Enden im Knoten versteckt sind, hält die halbmondförmigen Wellen des Stirnansatzes zusammen und stützt eine dicke Flechte, die das glattgekämmte Haar umkränzt.

Die neusumerische Kunst zeichnet sich durch den Rückgriff auf die absolute Kahlköpfigkeit bei glattem Kinn aus, die für bestimmte Anlässe unbekannter Art durch eine Breitrandkappe mit stilisierten Löckchen gemildert wird. Nur ein einziges Mal, nämlich auf dem Siegel CANES 274, trägt der sonst kahlköpfige Gudea* einen spitz zulaufenden Bart und eine Haarkalotte, bei denen es sich nur um Requisiten handeln kann. Bart wie Kalotte sind akkadischer Prägung und besonders charakteristisch für Gudeas Sohn Ur-Ningirsu* (Oberkörper Berlin), der aber auch glattrasiert und mit der Breitrandkappe ausgestattet auftreten kann (Statuette im Louvre mit zugehörigem Kopf in amerikanischer Privatsammlung: Mon. Piot 27 [1924] pl. IX—X), so daß zu überlegen wäre, ob nicht die akkadische Restauration, von der die nachfolgende Ur III-Zeit geprägt ist, schon unter Ur-Ningirsu ihren Anfang nahm, d. h. seine kahlköpfigen ‚Bildnisse' eine frühe und seine ‚akkadisierenden Bildnisse' eine spätere Phase seiner Herrschaft spiegeln. Nach Ausweis des Sockelreliefs dieser Statuette trugen auch seine Untergebenen die akkadische Kalotte: vom höchsten Punkt des Scheitels verlaufen gleichmäßig zur Peripherie gekräuselte Strähnen, die in gedrehten Locken enden. Durch einen kurzen, spitz zulaufenden, vierfach durch Lockenreihen getreppten Bart wird die Frisur ergänzt.

Das Vorherrschen von Bartlosigkeit und Kahlköpfigkeit unter Gudea dürfte auf die Betonung seiner priesterlichen Funktionen zurückgehen. Im kultischen Bereich hat sich diese sumerische Sitte denn auch in der Folgezeit gegenüber akkadischen Moden behauptet; so zeigen Gründungsnägel, sofern sie menschliche Wesen und keine Gottheiten verkörpern, nicht nur unter Gudea, sondern auch unter Ur-Nammu*, Šulgi* und Kudurmabug*/Warad-Sîn*/Rim-Sîn* unbärtige Kahlköpfe.

Die beiden nach Ausweis der Inschriften unmittelbar in die Gudea-Zeit gehörenden Frauenstatuetten bzw. -fragmente bewahren keinen Kopf, doch kann ein anderes Bruchstück stilistisch und ikonographisch angeschlossen werden (Déc. Chald. pl. 24 bis: 2a—d), so daß wir die Haartracht dieser Periode sicher beschreiben können: das Haar liegt unter einem Schleier mit angearbeitetem Stirnband schlicht und glatt und endet im Nacken in einem mäßig gebauschten Schopf. Der Schleier wird zur Kappe gewickelt. Nur auf der Stirn zeigt sich von der Mitte ausgehend gleichmäßige Ondulierung bis zu den Ohren (*Abb. 8;* AmtlBer. 42 [1920—21] Abb. 62—3; Déc. Chald. pl. 25:2; WVDOG 39 [1922] Tf. 28a. 38—9).

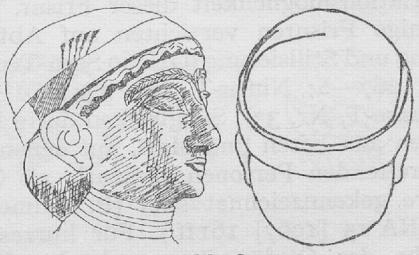


Abb. 8

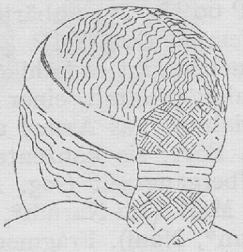


Abb. 9

Eine weichere, gefälligere Ausführung dieser Frisur zeigt ein undatiertes Oberkörperfragment mit Zottengewand aus Umma (*Abb. 9*). Auf dem Kopf sind die Strähnen durch feine Wellenstilisierung

angegeben, und der Knoten im Nacken ist nicht nur durch ein vierfaches Band unterteilt, sondern die Flechten, die ihn bilden, sind durch gegeneinandergesetzte, gestrichelte Quadrate angegeben — eine genaue Wiederholung der altsumerischen H. des Lamgi-Mari und des Meskalamdug! Ein Köpfchen aus Ur (UE 4 pl. 43) und mehr noch eines aus Berlin (AmtlBer. 42 [1920—21] Abb. 64—5 = *Abb. 10*) zeigen,

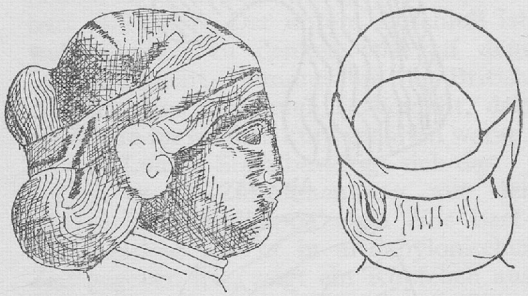


Abb. 10

wie der Knoten hergestellt wurde: der herabfallende Haarschopf wurde in Nakkenhöhe nach oben gebogen und unter das Band geschoben, dann wurden die Enden am Hinterkopf unsichtbar festgesteckt. Stilistisch gehen beide Köpfe über die Gudea-Stufe hinaus, doch können wir eine genauere zeitliche Unterscheidung zwischen der neusumerischen und der Ur III-zeitlichen Kunst hier genausowenig vornehmen wie bei einer Reihe von Frauenköpfchen, die sowohl durch die natürliche Schlichtheit des Haarschmuckes als auch durch die überaus qualitätvolle Ausführung bestechen (Strommenger—Hirmer Tf. 120. 142). Das gilt auch für eine reliefierte Steatitscherbe und ein Weihplattenfragment (ebd. Tf. 128—29): unter dem seit Enḫeduana üblichen Stirnband oder Diadem tragen die Frauen eine in natürlichen Wellen auf Schultern und Rücken herabfallende Frisur (*Abb. 11*). Aus ikonographischen Gründen wäre also auch hier der Anschluß der drei oben erwähnten akkadischen Köpfe möglich, zumal noch das Sitzbild der Eannatuma, Tochter des Lipit-Ištar (*Abb. 12*), diese schlichte Frisur als einzige inschriftlich datierte Frauendarstellung seit Enḫeduana zeigt (anzuschließen: Encyclopédie 1, 222 und Zervos 169; AmtlBer. 36 [1915] Abb. 81—3; in grob provinzieller Ausführung und mit zwei nach vorn gezogenen Haarsträhnen: AfO 8 [1932—33] Abb. 3; mit gitterförmig schraffiertem Haar auf der Kopfplatte: AJ 11 [1931] pl. LI: 1). Es ist nicht auszuschließen, daß diese H. Priesterinnen kennzeichnet.

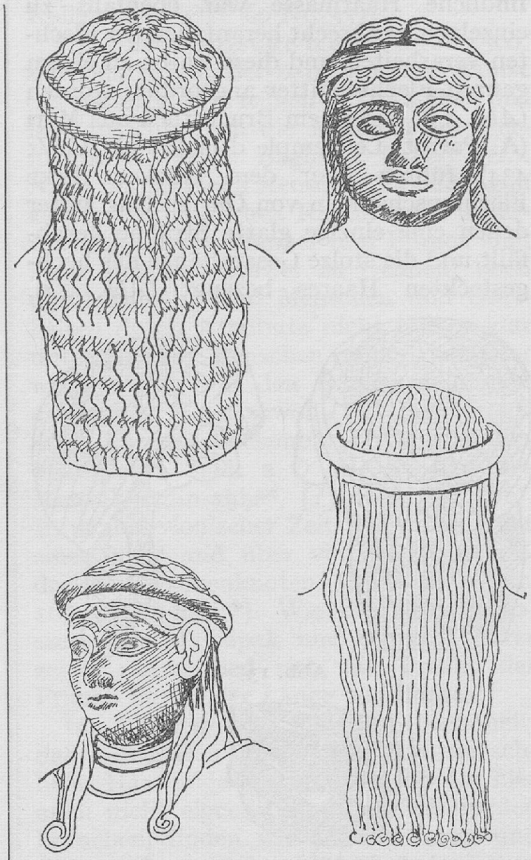


Abb. 11 u. Abb. 12

Der Ur III-Zeit gehören vermutlich zwei Perücken aus Uruk (UVB 12—13 [1956] Tf. 23d) und Tello (Parrot, Tello fig. 46e) an, die eine höchst komplizierte Flechtenfrisur aufweisen: rechtwinklig zum Scheitel wurde das Haar in gleichmäßige Strähnen geteilt, diese wurden zu je vier Zöpfen geflochten und an der Rundung des Kopfes entlang zum Nacken geführt. Vorn an der Schläfe blieb je eine Locke übrig. Die über dem Nacken be-

findliche Haarmasse war ebenfalls zu einzelnen, senkrecht heranfallenden Flechten verarbeitet, und diese waren zu einem ganzen Flechtengitter angeordnet worden (*Abb. 13*). Bei einem Bruchstück aus Mari (A. Parrot, Le Temple d'Ishtar pl. XLV: 434) führen über dem Rücken dicke Flechtenschaukeln von Ohr zu Ohr, unter denen eine einzige glatte Strähne herabfällt und die stolze Gesamtlänge des hochgesteckten Haares bezeugt (*Abb. 14*).

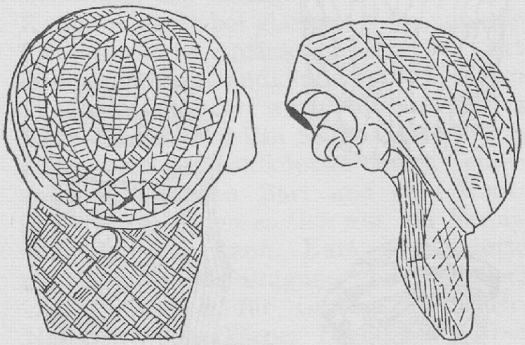


Abb. 13

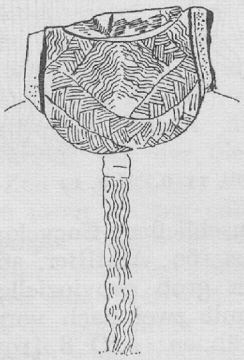


Abb. 14

Wesentlich einfacher sind zwei andere Perücken gestaltet, deren eine für das Leben des Šulgi geweiht war (Hall, Sculptures pl. VIII: 6) und einen unter das Haarband gesteckten Knoten zeigt, während die andere (Contenau, Mon. Més. pl. IIIa = *Abb. 15*) nur glatt herabfallendes schulterlanges Haar aufweist, von dem auf der Kopfplatte eine Strähne abgetrennt wurde und gedreht nach unten führt. Beachtung verdient noch eine Bronze aus Assur (WVDOG 39 [1922] Tf. 58a—d) mit dreifachem Stirnband und in ein Netz (?) gestecktem Haupthaar. Wegen des umlaufenden Flechtenkranzes über der Stirn können ihr vielleicht ein Doleritfragment aus Ur (Hall a. O. pl. VIII: 8 = *Abb. 16*) und eine Bronze aus Sippar (Zervos 234) zugeordnet werden.

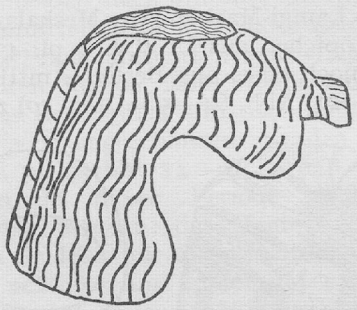


Abb. 15

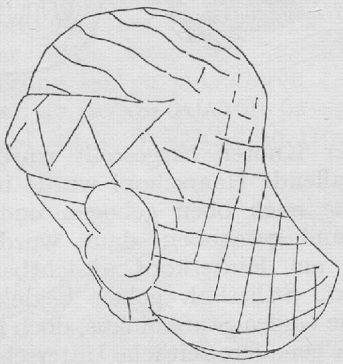


Abb. 16

Die *altbabylonische Zeit* ist in der Plastik am schlechtesten vertreten. Ištup-ilum versteckt ebenso wie Puzur-Ištar sein Haupthaar unter einer glatten Kappe — bei letztem von einem Horn verziert — und nur der Bart bleibt sichtbar. Er setzt unter einer Löckchenreihe, die noch vom Haupthaar gebildet wird, in Höhe der Ohrläppchen an, führt im Bogen zum glatten Lippenbart, hat in Kinnhöhe eine zweite Löckchenreihe und schließt mit einer dritten auf der Brust ab. Puzur-Ištar kräuselt die ganze Wangenpartie zu Löckchen und führt von dort zwölf gedrehte Strähnen nach unten. Sie finden den gleichen Abschluß wie bei Idi-ilum: sie sind symmetrisch abgestuft, und jede endet in einer preziösen Außendrehung (grobere Ausführung: La'asgan), wie es sich

noch auf einem mittel(?)elamischen Stelenfragment findet (Amiet, Elam Nr. 213).

Der qualitätvolle Kopf SB 95 im Louvre wird gern als Altersbild des Hammurabi angesprochen. Unter einer glatten Breitrandkappe ist vom Haar nur so viel sichtbar, daß wir auf einen Mittelscheitel schließen können, von dem gleichmäßig gewelltes Haar nach beiden Seiten verläuft. Der Bart zeigt drei Reihen gleichmäßig waagerecht angeordneter Lockenreihen, die einen glatten Kinn- und Lippenbart aussparen. Der untere Abschluß ist wohl ähnlich zu denken wie auf dem Stelenfragment Hammurabis im British Museum, aus dem auch hervorgeht, daß die Haare im Nacken kurz gehalten waren. An der Louvre-Stele bestätigt sich das.

Daß es in Zusammenhang mit der glatten Breitrandkappe auch eine bart- und haarlose Tracht in altbabylonischer Zeit gegeben hat, zeigt ein Köpfchen aus Uruk (UVB 9 [1938] Tf. 28d—e). Ebenfalls der altbabylonischen Zeit zuzuweisen ist wohl ein fragmentarisches Köpfchen aus Iščali (OIP 60 Nr. 333), bei dem unter einer dreifach gewickelten (?) Kappe sich eine ähnliche H. andeutet wie die eben für Hammurabi beschriebene, und das mit dem kurz gehaltenen, nur aus Löckchen bestehenden Bart einem durch Inschrift fest auf Hammurabi datierten bronzenen Beter im Louvre gleicht (Encyclopédie 1, 261 B). Auch Reliefs und Wandmalereien der Zeit vermitteln den Eindruck, daß das Tragen einer Kappe zum guten Ton gehörte (Wandmalerei Mari, Stieropferzug). Wahrscheinlich verbarg sich unter ihr die seit akkadischer Zeit bevorzugte, in der Ur III-Zeit zu neuen Ehren gekommene Kalottenfrisur (Trommelschläger Urnammu-Stele), die auch den niedergeknüppelten Feind auf der Stele aus Mardin schmückt.

Bei den überaus spärlich vertretenen Frauen sind Stirnband und dicke Flechten, die ein rundes, freundliches Gesicht rahmen, Mode (BMQ 12 [1938] pl. XLVII b—c). Wie die kauernde Nackte aus Tell Asmar zeigt, schmiegen sich die dicken Flechten an die Schultern und münden hinten in ein kunstvolles Gewebe von Zöpfen, die im Kreuz in einer waagerechten Rolle enden (OIP 60 Nr. 337).

§ 2. Babylonische Kunst nach 1500. Zur Beurteilung der babylonischen Kunst des späten 2. und frühen 1. Jts. stehen uns fast ausschließlich die Kudurru zur Verfügung (U. Seidl, BaghM 4 [1968] 1ff.). Nicht nur scheinen Menschendarstellungen keinem verbindlichen Kanon mehr unterworfen, sondern Männer und Frauen sind auch äußerlich schwer zu trennen; noch darüberhinaus sind Menschen und Gottheiten durch Attribute nicht immer klar unterschieden. Menschen tragen mehr oder weniger lang auf den Rücken fallendes, getrepptes Haar sowohl mit langem als auch kurzem Lockenbart (Kudurru des Melišipak*, Seidl a. O. Nr. 23 und des Marduk-nādin-aḫḫē* [?] ibid. Nr. 76). In neubabylonischer Zeit bildet das Haar einen über und über von Löckchen bedeckten Nackenknoten (Seidl a. O. Nr. 105, Nabû-nāṣir*). Wie die Belehnungsszene des Melišipak und seiner Tochter zeigt, unterschied sich die Tracht der Frauen nur in der Länge des Haares.

Im Widerspruch zu der Gewohnheit, daß Gottheiten eine vergangene menschliche Haarmode tragen, weshalb sie hier auch nicht eigens besprochen zu werden brauchen, finden wir bei Göttinnen und Göttern der mittel- und neubabylonischen Zeit eine H., die keine ‚menschlichen' Vorlagen gehabt zu haben scheint, obwohl sie auf einer bis in die Ur III-Zeit zurückreichenden Tradition fußt. Es handelt



Abb. 17

sich um eine hinter oder über dem Ohr geführte steife Seitenlocke (Seidl a. O. Nr. 21), die noch durch eine offene Strähne vor dem Ohr ergänzt werden kann (Seidl a. O. Nr. 48, Marduk-apla-iddina I. = *Abb. 17*). Diese H. — mit Parallelen in Elam — ist für die in Frage stehende Zeit

charakteristisch; einen Vorläufer findet sie in der H. der Ningal* auf der Urnammu-Stele, einer Göttin auf einem altbabylonischen Terrakottarelief (Parrot, Sumer fig. 371) und einem Mann auf einem Terrakottarelief aus Tello (ibid. fig. 296), der in Tracht und Gebaren ganz einem Gotte entspricht, ohne jedoch eine Hörnermütze zu tragen.

Am Ende des 2. Jts. entwickelt sich eine Königstracht, die uns in ihrer ausgeprägten Form zuerst auf dem Kudurru des Marduk-nādin-aḫḫē in Baltimore entgegentritt (Seidl a. O. Nr. 76), eine Vorform aber schon auf dem Kudurru des Nabû-kudurri-uṣur I. zu haben scheint (ibid. Nr. 67): unter dem Polos fällt das Haar, in waagerechter Abtreppung oder Unterteilung zum Zopf gebunden, bis in Taillenhöhe auf den Rücken und endet in einer kleinen Verdickung (bei Nabû-kudurri-uṣur ist der Zopf kürzer). Auf einem babylonisierenden Tropfenbecher des 10. Jhs. ist an der Stelle der Verdickung eine schmückende Rosette befestigt; merkwürdigerweise scheint es sich bei den Personen auf dieser Situla um Frauen zu handeln (Teilnehmerin am Symposion, zwei Musikantinnen), die zwar nicht in der Kleidung, wohl aber in der H. von einem männlichen Teilnehmer unterschieden werden (BJV 5 [1965] Nr. A 1). Anscheinend war auch die Göttin Gula* auf dem Kudurru des Nabû-mukīn-apli mit dem langen Zopf geschmückt (King, BBS pl. LXXVII). Daß es sich dennoch bei dieser Mode um eine babylonische Königstracht handelt, bestätigt das Relief am Thronpodest Salmanassars III. (Mallowan, Nimrud and its Remains 2, 447), auf dem Marduk-zākir-šumi* durch die eben beschriebene Zopftracht gekennzeichnet ist. Es mutet seltsam an, wenn ein knieender, die Flügelsonne stützender Genius eines assyrischen Rollsiegels des 8. Jhs.(?) diese babylonische H. genau kopiert (Parrot, Sumer fig. 204). Deshalb liegt die Vermutung nahe, auch eine andere assyrische Haarmode stehe mit der babylonischen Sitte in Zusammenhang, zumal ein anderer Genius auf demselben Siegel sich mit ihr schmückt. Wir finden sie schon auf dem Relief des Šamaš-rēš-uṣur (WVDOG 55 Tf. 20); sie wirkt wie eine Kombination der assyrischen und babylonischen Königstrachten: unter dem üblichen, mit Löckchen überladenen assyrischen Nackenbausch zeigen die Gottheiten Adad und Ištar einen Zopf, der mehrfach gebunden oder einfach gewellt auf den Rücken fällt und in einer Außendrehung endet. Bei der Ištar tritt noch die steife Seitenlocke hinzu, die schon von mittelbab. Darstellungen bekannt ist (s. o.). Reiche Beispiele dieser kombinierten H. bieten die Reliefs Assurnasirpals II. (AfO Beih. 15), auf denen sogar verschiedene Varianten der Zopftracht beobachtet werden können. Einmal endet der Zopf in einer Lockenkugel (ebd. Tf. 45), sonst ist er offen und kürzer. Über den herabhängenden Bändern oder Tuchenden wird er sowohl von geflügelten als auch ungeflügelten Genien getragen, ferner von adlerköpfigen Wesen, einem Priester(?), von Höflingen und nicht zuletzt vom König. Während der Zopf in der Folgezeit aus assyrischen Königsdarstellungen verschwindet, wird er auf der älteren Gruppe der Wandmalereien von Til Barsip* von einem Höfling (*Abb. 2*, vgl. § 4c) und von geflügelten Genien getragen und taucht im 8. Jh. noch einmal bei der Naqia* auf (vgl. § 4c). Unter Sanherib* finden wir ihn in hochgebundenem Zustand bei einem Gott (Schmökel, Ur, Assur und Babylon Tf. 82).

In spätbab. Zeit fällt eine Reihe von Köpfen auf, bei denen sich häufig nicht mit Sicherheit eine Bestimmung als Frau oder Höfling (Eunuch) treffen läßt; meist handelt es sich um Terrakotten. Diese Köpfe zeigen sowohl kurzes, vom Scheitel ausgehendes, in Wellen ringförmig um den Kopf gelegtes Haar, das an der Peripherie in Löckchen endet (WVDOG 47 Tf. 66), als auch dieselbe Frisur mit einer bis auf die Schultern reichenden Haarlänge (Hall, Sculptures pl. LVIII oben lks.; WVDOG 15 Abb. 13). Charakteristisch gegenüber den älteren assyrischen Darstellungen, die ganz allgemein auf Babylonien stark gewirkt haben, ist das Fehlen von aufgebauschten Haarteilen.

§ 3. Elam. Da Elam im 3. Jt. kulturell und politisch in steter Abhängigkeit zum Zweistromland stand, haben sich hier kaum spezifische Trachtgewohnheiten herausgebildet; noch die relativ mächtige Epartiden-Dynastie des beginnenden 2. Jts. bedient sich weitgehend babylonischer Formen. Auch die Frauendarstellungen einer unlängst bekannt gewordenen Silbervase aus der Zeit Puzur-Šušinaks orientieren sich an mesopotamischen Vorbildern, obwohl sie daneben stilistische und ikonographische Eigenarten zeigen, die so eigenständig sind, daß — wäre nicht die Inschrift — Verdacht entstehen könnte. Die H. der stehenden Frau gleicht der unter Gudea, wo das Haar unter einem glatten Schleier verborgen wird; die der Kauernden entspricht Gudea- bis Ur III-zeitlichen Gewohnheiten (vgl. § 1, Weihplattenfragment; Hinz, Altiranische Funde und Forschungen 1 ff.).

Charakteristisch für die mittelelamische Zeit scheint eine Frisur zu sein, die sich bei Menschen und Göttern gleichermaßen wiederfindet: das Haupthaar — bei Göttern unter der Krone verborgen, bei Menschen mit einem Stirnbausch versehen — fällt in ein, zwei oder drei gedrehten Strähnen auf den Rücken und endet in einer Außendrehung. Vor dem Ohr sind zwei oder drei Strähnen abgeteilt worden; gleichermaßen gedreht stehen sie steif senkrecht nach unten und enden in zwei auseinanderstrebenden Locken (Hauptgott der Untaš-^{d}GAL-Stele; Krieger auf dem Bronzerelief S^{B} 133; vgl. auch § 2).

Auch die kultische Kahlköpfigkeit bei glattrasiertem Kinn ist nicht völlig verschwunden (Bronzemodell des Šilḫak-Šušinak*; Bronzestatuette Louvre S^{B} 2889; „Tête funéraire": Amiet, Elam Nr. 348). Großer Beliebtheit erfreut sich weiterhin die Kalotte meist einfacher Stilisierung (Statuetten Amiet, Elam Nr. 317:1—3. 327 und Kopf 267) und selten zusammen mit einem Bart getragen (Amiet a. O. Nr. 340).

Zwei Frisuren haben als typisch elamisch zu gelten. Die eine, durch einen vorzüglich bemalten Tonkopf am besten repräsentiert (Amiet, Elam Nr. 350; anzuschließen ebd. Nr. 323. 336. 341. 342. 349), zeigt eine kappenähnliche Form. Sie geht über in einen kurz gehaltenen, aber dichten Kinn- und Backenbart, der von einem Schnauzbart überragt wird. Daß es sich tatsächlich um Haar und nicht etwa eine wollene Kappe handelt, zeigen die Buckellöckchenstilisierung des erwähnten Kopfes Nr. 341 und die Ritzzeichnung auf einer Calcedon-Perle des Šilḫak-Šušinak (ibid. Nr. 340). A. Moortgat erkennt in dem elamischen Tonkopf Nr. 350 und einem ihm zeitlich und stilistisch nahestehenden kassitischen Tonkopf aus Dūr-Kurigalzu (ʿAqar Qūf) (A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien Tf. 225) eine überraschend realistische Gestaltung, die zum Porträthaften hinführt (Bildwerk und Volkstum Vorderasiens zur Hethiterzeit 6 ff.). Leider sind alle weiteren bekannten Totenköpfe aus Elam zu zerstört, als daß sie über das mittelelamische Menschenbild noch Näheres aussagen könnten (Amiet Elam Nr. 347—53).

Bei der anderen, ebenfalls männlichen Frisur wird das Haupthaar unter einer gewickelten Kappe versteckt (Bronze-



Abb. 18



Abb. 19

kopf „aus Hamadan", Moortgat a. O. Abb. 8 = *Abb. 18*). Während sich bei ihr flache Bänder überkreuzen, ist diese Art der Kopfbedeckung an einer Elektron- und einer Goldstatuette aus Susa (Amiet, Elam Nr. 318—19 = *Abb. 19*) in Form eines Netzes stilisiert, das von einem geflochtenen Halbrunddiadem gehalten wird. Der Bart stimmt an Bronzekopf und Figürchen überein: über die Wangen laufen drei schräge Reihen gedrehter

Löckchen zur Kinnspitze, von einem Schnauzbart überragt. Unter den Löckchen fällt der Kinnbart spitz und nur locker gewellt auf die Brust.

Eine Art Kappenfrisur hat auch bei Frauen existiert (ibid. Nr. 322); meist läßt sich jedoch nicht entscheiden, wo bei diesen ballonartigen Gebilden die Grenze zwischen natürlichem Haarwuchs und Kopfbedeckung verläuft (ebd. Nr. 324—25. 351). Eine Fayence-Perücke mit vergoldeten Bronzenägeln als Schmuck (ebd. Nr. 405) zeigt eine weibliche Frisur, bei der das Haar auf dem Oberkopf hoch- und über Schultern und Nacken zu einer sog. Innenrolle toupiert wird. Das Stück ist zusammen mit einer unveröffentlichten männlichen Perücke aufgefunden worden, die dem Tonkopf Nr. 350 entsprechen soll.

Ein neuelamisches Reliefbruchstück (ebd. Nr. 394) zeigt einen Männerkopf mit Stirnbausch, glattem Haupthaar, Stirnband und Knoten sowie kurzem Bart. Daß diese Tracht landesüblich war, bestätigen die Fremdvölkerdarstellungen auf den Reliefs Assurbanipals. Das Haar ist durch parallele Strichelung stilisiert und gleicht darin wie im Aufbau der „Fileuse" (Louvre S^{B} 2834). Ansonsten leben die meisten mittelelamischen Frisuren weiter, so besonders jene mit den steifen Seitenlocken (Beter der sekundären Fassung der Stele S^{B} 9; Relief des Hanne* bei Mālamīr).

§ 4. Mittel- und neuassyrische Kunst. Für das Assyrerreich sind im vorliegenden Rahmen nur Denkmäler aus dem Zentrum herangezogen worden, wie auch Trachteigentümlichkeiten von Fremdvölkern und Hilfstruppen nicht berücksichtigt werden konnten. Während der eklatante Mangel an assyrischen Denkmälern des 2. Jts. nur vorsichtige Rückschlüsse zuläßt, sind wir seit dem 9. Jh. reichlich mit Material versorgt, wobei sich allerdings zeigt, daß die H. als einziger ikonographischer Anhaltspunkt zur Datierung auf einen bestimmten Herrscher nicht ausreicht. Statt dessen ergeben sich Gruppierungen mehrerer Könige, die jeweils starr an der H. eines ihrer Vorgänger festhalten. Diese wird grundsätzlich von Beamten und Offizieren sklavisch nachgeahmt; Bilder von Göttern, Dämonen, Genien und Mischwesen haben sie ebenfalls. Frauen werden von Männern praktisch nicht unterschieden, und Kinder — d. h. Prinzen — zeigen eine kindliche Variante der allgemein verbindlichen Mode.

a) *Bis zu Tukulti-Ninurta I. (. . .-1205).* Die Grundform der assyrischen H. des 1. Jts. scheint schon in mittelass. Zeit existiert zu haben, wie Siegel und der Altar Tukulti-Ninurtas I*. (*Abb. 20*) zeigen. Nur wurden Haar und Bart noch nicht in die Überfülle steifer Löckchen gelegt, wie wir sie von späteren Darstellungen gewohnt sind.



Abb. 20

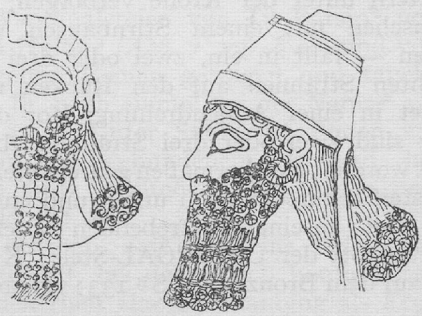


Abb. 21

b) *Von Tiglatpileser I. bis zu Adad-nirari III. (1113—782).* Diese H. ist am besten bekannt durch die Reliefs, Stelen und Statuen Assurnasirpals II*. (*Abb. 21*), Salmanassars III*. (*Abb. 22*), Šamši-Adads V*. und Adad-niraris III*. (883 bis 782), doch läßt die stark verriebene Szene auf dem Tiglatpileser I*. zugeschriebenen „Broken Obelisk" ihre Existenz bereits im 12./11. Jh. vermuten. Wichtigstes Unterscheidungsmerkmal der einzelnen H. voneinander ist immer die Aufteilung der

Löckchenreihen, insbesondere der am Bart: die beigefügten Abbildungen mögen umständliche Beschreibungen über die Art von Quer- und Längsriegeln ersparen.

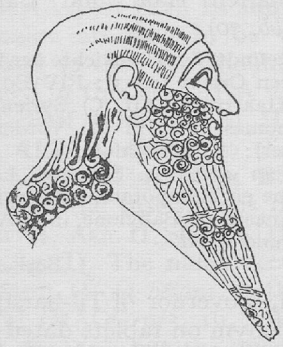


Abb. 22

Abweichungen sind selten: Statue Salmanassars III. mit einer zusätzlichen Löckchenreihe im Bart; auf der Assurnasirpal-Stele aus Nimrud wird der jüngere, nur aus Löckchen bestehende Nackenbausch vorweggenommen.

c) *Unter Šamši-ilu und Tiglatpileser III. (781—727).* Da die den Regierungszeiten Salmanassars IV*., Aššur-dans III*. und Aššur-niraris V*. zugeschriebenen Wandmalereien des Turtān Šamši-ilu* in Til Barsip nur eine gleichmäßige Flächenkolorierung zeigen, ist nicht auszumachen, ob sich Wandlungen der Frisur schon hier

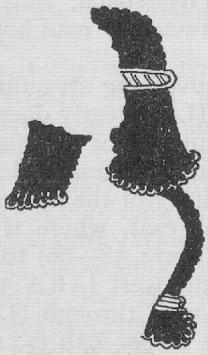


Abb. 23

bemerkbar machen. Ungewöhnlich ist der unter der Normalfrisur auf den Rücken hängende Zopf eines Höflings (*Abb. 23;* vgl. dazu § 2). Tiglatpileser III. behält in den Grundzügen die Frisur der Gruppe b) bei, verändert aber die Aufteilung von Haar und Bart durch Vermehrung der Löckchen (*Abb. 24*). Diese H. wird auch von der hohen Beamtenschaft getragen (*Abb. 25*), wohingegen die niederen Beamten und Offiziere auf eine Lockenreihe verzichten und somit den Bart kürzer halten (*Abb. 26*). Der gemeine Soldat läßt seinen Bart nicht einmal übers Kinn hinauswachsen (*Abb. 27*). Die Länge von

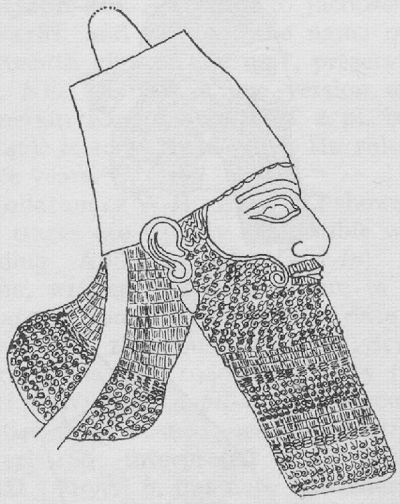


Abb. 24



Abb. 25



Abb. 26



Abb. 27

Haar und Bart ist also nicht zuletzt eine Frage der Hierarchie!

d) *Von Sargon II. bis zu Assurbanipal (721—629).* Wieder wird die Unterteilung des Bartes gegenüber den Vorgängern geringfügig geändert (wobei in allen Fällen zu einem nicht unbedeutenden Teil auch Werkstattraditionen mitgespielt haben mögen), und das Haupthaar endet nun in einem steifen Lockenbausch, der im Profil fast wie ein Knoten wirkt. Die Königsbilder von Sargon (*Abb. 28*) bis Assurbanipal* (*Abb. 29*) gleichen sich buchstäblich bis aufs Haar. Soldaten und Beamte halten Haar und Bart etwas kürzer (*Abb. 30*).



Abb. 28

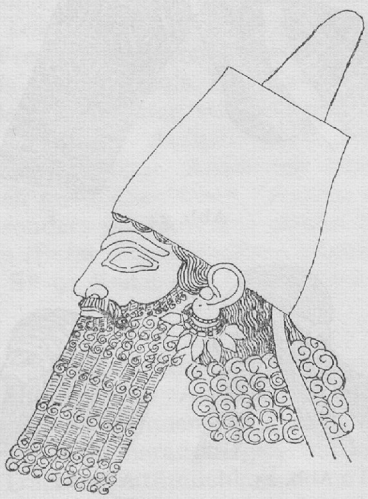


Abb. 29



Abb. 30

H. Mötefindt, Zur Geschichte der Barttracht im Alten Orient (1923); RlV Bd. V, 1926, s. v. Haartracht 6ff. C) Syrien/Palästina (P. Thomas) und 11 D) Vorderasien (B. Meissner); H. Frankfort, OIP 44 [1939] Hairdress 49ff.; A. Spycket, La coiffure féminine en Mésopotamie, des origines à la .ᵉ Dynastie de Babylone, in: RA 48 [1954] 113ff. und 161ff.

J. Börker-Klähn

Ḫabani,, governor of Til-barsip, known only as eponym on tablets dated post-648 B. C. It is possible that he might be identified with Ḫanānu, the eponym for the year 701 B. C. who was a governor of the same city.

Lit.: O. R. Gurney, AnSt. 2 (1952) 25; 4 (1954) 98; cf. AfO 17 (1954/6) 103 n. 13.

D. J. Wiseman

Ḫabḫu. Ḫ. is a toponym referring to a generalized area lying to the N. of Assyria in the Taurus mountains. The reading of the name, which in the historical texts is always written ḪAB-*ḫi/u*, derives from its use in M. A. records, where it is written *ḫa-ab-ḫa-ja-ú* alongside *ḫab-ḫa-ja-ú* (AfO 10, 20), and from the inscription of Šamaš-rēša-uṣur, where it is written lú*Ḫa-ab-ḫa* (Weissbach, Bab. Misc., 11, 15). It was previously read both Kilḫi and Kirḫi.

Since no governing structure is ever in evidence for Ḫ., it clearly does not refer to a political unit. Thus its meaning must be geographic. The area it describes runs from the vicinity of the Upper Zāb headwaters in the east, where it borders on Kirruri* (AKA 274, 58—60) to the borders of Ḫatti in the west (AKA 376:97). The upper Tigris runs through Ḫ. (AKA 377, 103) and the Upper Zāb is called by the people of Ḫ. the Elamunia* (TCL 3 l.323). Ḫ. is located at the foot of Mt. Nal (Rost, Tigl.Pil. 52, 41).

The following cities are said to be located in Ḫ.: Ḫatu, Ḫataru, Ništun, Irbidi, Mitqia, Arṣania, Tela, Ḫalua (AKA

274: 59—60), which lie among Mts. Usu, Arua and Arardi (l. c. 60); Iasaddu, Kunnu, Tabsia, Satkuri, which are in the vicinity of Kumme (MAOG 9/3, 28, 94 to 95); Naḫu and Ašnaḫu (l. c. 16, 30); and Arbaki (AKA 338: 112). In addition Ijaja and Salaniba are said to be villages of Arbaki, and so they too should probably be included in this list (AKA 236:34).

The earliest reference to Ḫ. is from receipts of sheep dating to the reign of Ninurta-tukulti-Aššur (1134 B. C.). It is mentioned in the inscriptions of Tigl.Pil. I, Ad.Nir. II, Asn. II, Shalm. III, Tigl.Pil. III, and Sg. II. The name occurs in the variant form Ḫ. *ša bētāni* in the insc. of Ad.Nir. II (MAOG 9/3, 16, 30) and Asn. II (AKA 274:59), but the nuance of this term in geographical contexts is as yet unclear. The phrase LÚ Ḫabḫa occurs in the Šamaš-rēša-uṣur inscription (cf. above).

Since Tabsia, a city identified as part of Ḫ., is also said to belong to Urartu* (Rost, Tigl.Pil. III, 46, 27—28), and since Mt. Nal is also probably Urartian territory, we can surmise that part of Ḫ. was incorporated into Urartu during its expansionist period. In addition, part of Ḫ. fell under Assyrian control perhaps as early as Asn. II, but certainly by the time of Tigl.Pil. III and Sg. II (Rost, Tigl.Pil. III, 46, 28; Iraq 23, 52 ND 2735, 13′; ABL 173). Little else can be said of Ḫ.'s political history. TCL 3 ll. 366 and 383 perhaps indicate a religious connection with Muṣaṣir*.

In one inscription of Ad.Nir. III (MAOG 9/3, 14, 23—24), Ḫ. is mentioned in summary lists with Lullume*, Zamua* and Namri*, and in two inscriptions of Sg. II with Mannea*, Ellipi*, Allabrija* and Karalla* (Lyon, Sarg. 5, 31—33) and Karalla and Namri (Winckler, Sarg. II, 45 E. 13—14). Since all of these are names associated with the central Zagros, it seems likely that a second Ḫ. is meant here. This place, which is always written ḪAB-*ḫi*, should perhaps be read differently. Against this suggestion of a second Ḫ., it should be noted that no place bearing this name is ever mentioned in the accounts of the campaigns themselves in the central Zagros, and the generalized lists are notoriously poor geographical indicators. The problem must await further information for solution.

S. Parpola, AOAT 6; E. Weidner, AfO 10, 20; A. Boudou, Or 36—38, 102 for references. E. Weidner, AfO 10, 20; J. Seidmann, MAOG 9/3, p. 63; E. Forrer, RLA 1, 281; M. Streck, ZA 13, 88—103; B. Landsberger—Th. Bauer, ZA 37, 75; M. Salvini, Nairi e Ur(u)atri, 81 ff. for discussion.

L. D. Levine

Habibuşaqi (izoli) : Telsinsdn. Sard. II (Salo.)

***Ḫabil-kīn.** According to Jacobsen (AS 11, 118f. and n. 304), the name of the thirteenth king of Gutium*, preserved as ⌜X⌝. NE. DI. IN in one version of the Sumerian King List (OECT 2 pl. iv col. vii 40), is to be read thus. He ruled for three years.

Collation of W-B., 1923, 444 shows that the traces are equally compatible with a reading Apil-kīn (⌜*A-pil*⌝-*ki*⌝-*in*). This name, written *A-pìl*-GI, occurs in texts of late Sargonic or early Ur III date from Girsu (RTC 116), Susa (MDP 14: 81), and Mari (Syria 21 [1940] 159f.; 25 [1946] 322f.). Written *A-pìl-ki-in* it occurs in A 5646 (unpublished; see Gelb, AJSL 53 [1937] 180; interpreted as Awīl-kīn in MAD 3 [1957] 6, but note Kutscher, JCS 22 [1969] 63-5 on this problem). At Mari, Apil-kīn was one of a long succession of inscriptionally attested rulers (*šakanakku*), perhaps the earliest of them (Parrot, Mission Archéologique de Mari II: Le Palais 3 [1959] 21f., note 3). He built the *šaḫūru* according to his foundation tablet from the gateway to the temple of Ninḫursag (*idem*, Syria 21 [1940] 6—8 with plate II 3—4 and figures 4—5). He called himself "the great" (*dannum*, literally "the strong") in keeping with the contemporary rulers of Gutium, Akkad, Uruk and Ur (Hallo, AOS 43 [1957] 67—70). He was allied by marriage to Ur-Nammu according to a late copy of the votive inscription of Tarām-Uram, "daughter of Apil-kīn (written *A-pil-ki-in*) king of Mari" (Civil, RA 56 [1962] 213). If é-gi$_4$-a in this inscription means "bride," she may have become the mother of Šulgi; if it means "daughter-in-law," she

may have been his wife (cf. von Soden, AHw. s. v. *kallatu*). In either event, the original inscription must antedate his accession, since it mentions only Ur-Nammu as the (reigning) king of Ur. The homonymy of the Mari ruler with a contemporary (?) Gutian entry in the King List (as restored above) may be fortuitous, but actual identity of the two cannot be entirely excluded, for there are many other links between Gutium and the mid-Euphrates (Gutium*, § 12).

W. W. Hallo

Ḫabiru.

§ 1. Le problème. — § 2. Les documents. — § 3. Le nom. — § 4. Le sens.

§ 1. Le problème. Le terme *ḫabiru*, entendu d'un groupe d'hommes, s'est rencontré pour la première fois peu avant 1890, lors du déchiffrement des archives diplomatiques d'El-Amarna. Depuis, on n'a cessé d'enrichir le dossier de ces personnages, non seulement sous la graphie phonétique de leur nom, mais sous leur sumérogramme LÚ.SA.GAZ (etc., voir plus loin, p.22 s.), qui les désigne déjà dans la plupart des lettres d'EA, et, parallèlement, de leur consacrer quantité de travaux pour tenter de savoir ce qu'ils ont bien pu être, et par rapport aux Hébreux de la Bible, et surtout — problème plus franchement assyriologique — dans le monde mésopotamien et circa-mésopotamien.

Jusqu'en 1954—1955, ces travaux et leurs conclusions ont été résumés et repris dans deux ouvrages, l'un collectif: J. Bottéro, Le problème des Ḫabiru à la IVème Rencontre assyriologique internationale, Paris 1954 (cité ici: B.); l'autre produit par M. Greenberg, The Ḫab/piru (AOS 39), New Haven 1955 (cité ici: G.). Dans la réimpression de ce dernier, en 1961, on trouvera (p. 97 ss.) mention des principales études parues sur le sujet entre 1955 et 1960 (voir aussi RA 55 [1961] 197 note 2). Depuis, il faut y ajouter notamment: W. F. Albright, Abram the Hebrew (BASOR 163 [1961] 36 ss.); M. Astour, Les étrangers à Ugarit et le statut juridique des Ḫabiru (RA 53 [1959] 70 ss.); J.-R. Kupper, Sutéens et Ḫapiru (RA 55 [1961] 197 ss.); M. B. Rowton, The Topological Factor in the Ḫapiru Problem (AS 16 [1965] 375 ss.); R. de Vaux, Le problème des Ḫapiru après quinze années (JNES 27 [1968] 221 s.), et surtout M. Weippert, Die Landnahme der israelitischen Stämme (1967) 66 ss.

§ 2. Les documents. Voicid' abord la liste la plus complète, à ce jour (1971), des pièces du dossier *ḫabiru*/SA.GAZ, dressée dans l'esprit et selon l'ordre de B. (avec la numérotation de ce dernier et de G. en concordance), les documents publiés ou révélés depuis (pour autant que je les connais, après enquête auprès de divers spécialistes), se trouvant intercalés à leur place. Comme dans B., et G., ils sont classés, en gros, chronologiquement et selon les principales aires géographiques et surtout «culturelles», les textes égyptiens se trouvant disposés à la suite des cunéiformes, infiniment plus copieux. Il va de soi qu'ont été exclus les passages bibliques, puisqu'ils constituent justement un des points non encore résolus du problème, et qui ne relève pas directement de l'Assyriologie. La graphie, ainsi que les données grammaticales utiles, sont mises en évidence dans une dernière colonne. Sont placées entre parenthèses les transcriptions des passages douteux ou qui ne se rapportent sans doute ou peut-être pas directement aux *Ḫabiru*. Une virgule note le passage, dans le ms. cunéiforme, à la ligne suivante; /, la séparation des colonnes parallèles dans les vocabulaires.

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
1			MSL 12, 19a: 153	Protodyn.	(lú-sa-gaz)
2	o		F. 1159 (Iraq 7 [1940] 66 pl. V) rev. 8	aAcc	(*Ḫa-bi-ra-am*) (Npr.)
3			TCS 1, 13 no 6, 4	Early Ur III	(lú-sa-gaz-m[e])
4	1		ITT 2/1, pl. 55 no 3959, 2	Ur III	(sa-gaz-aka)
5	2		NG 2, 70 no 42,5	Ur III	(sa-gaz in-na-aka)
6	3	1	NG 2, 206 No 121, 3. 9	Ur III	(sa-gaz lú mu-na), (sa-gaz-aka-aš)
7	4	2	NG 2, 214 no 125, 6	Ur III	(sa-gaz-e šà in-kin)
8	5	12	OIP 27 no 5, 9	aAss	*aššumi a-wi-lì ḫa-bi$_4$-ri*
9	5′		BIN 6 no 226 envel. 14, tabl. 9	aAss	(*iḫ-bi-ar*)
10	6		ZA 57 (1964) 59/70 (et 107): 169 (Šulgi A)	aB litt. sum.	lú-sa-gaz
11			SGL 2, 35 ss. (et 54): 41 (hymne à Nergal)	aB litt. sum.	lú-sa-gaz
12			BE 31 no 54 (réédition = ISET 1 p. 122): 1 (+ JAOS 60 [1940] 253) (correspondance Šulgi—Puzur-Šulgi 4)	aB litt. sum.	lú-sa-gaz-e-[ne]
13			SKI p. 26: 36 (Lipit-Ištar B = Isin *24)	aB litt. sum.	(sa-gaz nu-mu-un-ši-ak-e)
14	7		SKI p. 51: 225 (Išme-Dagan = Isin *12)	aB litt. sum.	lú-sa-gaz-e
15	8		D. 53 (PRAK 2 pl. 49) rev. 17 et parallèles (Rêve de Dumuzi 45)	aB littl. sum.	sa-gaz
16			A. Falkenstein, LSS NF 1 (Haupttypen) 90: 5	aB litt. sum.	(sa-gaz)
17			MSL 12, 182: 29	aB liste	([lú-sag-gaz] / *ša-ga-as-*[*su-um*])[1]
18		3	ArOr. 18/1—2 (1950) 491 et pl. VIII 20 (Code de Lipit-Ištar)	aB Isin	(sa-gaz-šè ba-ak[a])
19	9	9	YOS 5 no 33, 7	aB Larsa	lú-sa-gaz
20	10	8	YOS 5 no 46, 2	aB Larsa	lú-sa-gaz
21	11	10	YOS 5 no 47, 4	aB Larsa	lú-sa-gaz
22	12	7	YOS 5 no 50, 4	aB Larsa	lú-sa-gaz
23	13	4	YOS 5 no 51, 4	aB Larsa	lú-sa-gaz
24	14	5	YOS 5 no 52, 4	aB Larsa	lú-sa-gaz
25	15	6	YOS 5 no 53, 3	aB Larsa	lú-sa-gaz
26	16	11	RA 12 (1915) 115: 3	aB Larsa	(*ana ... rēdē*) (LÚ) *ḫa-bi-ri* (plur.)
27	17	20	AbB 2 no 35, 8	aB (Ḫammur.)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
28	17′	21	B. 177 s.: 11	aB (tardif)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
29			RA 53 (1959) 33: D 24, 1	aB (tardif)	(*Ḫa-bi-ri*!?/*ru*?) (Npr.) (gén.)
30			Meissner, BAP no 37, 23	aB (tardif)	(*Ḫa-bi-ri*!?/*ru*?) (Npr.) (gén.)
31	18	13	ARM 2 no 131, 13	aB Mari	(*qadum ...*) *ṣa-bi-im ḫa-bi-ri* (plur.)
32	19	14	A. 2339 dans RÉS 1939 p. 132: 13	aB Mari	LÚ. MEŠ ... *ḫa-bi-ru*
33	20	16	A. 49 dans RHR 1938/II p. 175: 59	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*
34	21		A. 3056 dans B. p. 20: 3	aB Mari	(*qadum*) LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri*
35	22		A. 1265, ibid.: 7′	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*
36	23		A. 498, ibid.: 30′	aB Mari	[...] LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri*
37	24		A. 2145, ibid.: 16	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri* (acc.)
38	25		A. 566, ibid. p. 21: 21	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-b*[*i-ru*]
39	26	17	A. 633 (RHR 1938/II p. 175): 22	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*
40	27	18	A. 807, ibid. p. 176: 14	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*
41	28	19	A. 109 (RHPR 30 [1950] 4): 42	aB Mari	LÚ. MEŠ ... *ù ḫa-bi-ru*
42	29		A. 3004, ibid.: 14	aB Mari	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
43	30		A. 2886 dans B. p. 23: 23	aB Mari	*ana* (LÚ) *ḫa-bi-ri-im*
44	31		A. 1218, ibid.: 29	aB Mari	[. . .] *ḫa-bi-ri* [. . .]
45	32		A. 2734, ibid. p. 24: 5	aB Mari	*aššum ḫ/Ḫa-bi-ri-im* (Npr. ?)
46	33		A. 2523, ibid.: 14	aB Mari	(I)/1 *Ḫ/ḫa-bi-rum* (Npr. ?)
47			ARM 7 no 227, 9′	aB Mari	*ša Ḫa-bi!-ri-im* (Npr. ?)
48	34		ARM 9 no 7, 4	aB Mari	*Ḫa-bi-ra*-AN (Npr.)
49	35		MDP 28 no 511, 2	aB Suse	*Ḫ/ḫa-bi-ri* (KI)
50	36	22	AlT no 58, 29	aB Alalaḫ	ERÍN. MEŠ *ḫa-*ʾ ?*-bi-ru* (acc.!)
51	37	23	S. Smith, The Statue of Idrimi p. 16 s. et pl. IV 27	mB Alalaḫ	ERÍN. MEŠ LÚ. SA. GAZ
52	38		AlT no 161 p. 69; cf. B. p. 33: 6	mB Alalaḫ	ERÍN. MEŠ LÚ. SA. GAZ
53	39	28	ibid. no 164 p. 69 (cf. JCS 8 [1954] 11): 4. 5. 7	mB Alalaḫ	[. . .] LÚ *ḫa-bi-ri*
54	40	24	ibid. no 180 p. 71 (et cf. JCS, loc. cit.): 1. 35	mB Alalaḫ	ERÍN. MEŠ LÚ. SA. GAZ
55	41	25	ibid. no 181 p. 71 (et cf. JCS, loc. cit.): 1; 19	mB Alalaḫ	LÚ. SA. GAZ; LÚ. GAZ
56	42	26	ibid. no 182 p. 71 s. (et cf. JCS, loc. cit.): 1	mB Alalaḫ	ERÍN. MEŠ LÚ. SA. GAZ
57	43	29	ibid. no 183, 5	mB Alalaḫ	LÚ. SA. GAZ
58	44	27	ibid. no 184 p. 72 (et cf. JCS, loc. cit.): 5	mB Alalaḫ	LÚ. SA. GAZ (plur.)
59	45		ibid. no 198 p. 74 (et cf. B. p. 36) 48	mB Alalaḫ	LÚ. MEŠ SA. GAZ
60	46	30	ibid. no 226, 2	mB Alalaḫ	LÚ. MEŠ LÚ. SA. GAZ
61	47		ibid. no 292 p. 90 rev. 9	mB Alalaḫ	(I) *Ḫa-bi-ru* (Npr.)
62	48	31	ibid. no 350, 7	mB Alalaḫ	LÚ. MEŠ SA. GAZ
63	49	43	JEN 5 no 458, 1	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-ru*
64	50	33	JEN 5 no 459, 2	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-ru-ú*
65	51	44	JEN 5 no 460, 1	mB Nuzi	LÚ *ḫa-*[*bi-ru* . . .]
66	52	42	JEN 5 no 463, 1 s.	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-ru-ú*
67	53	39	JEN 5 no 464, 1	mB Nuzi	LÚ [*ḫa-bi-ru*]
68	54	41	JEN 5 no 448, 2	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-ru*
69	55	32	JEN 5 no 454, 1	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-ru*
70	56	40	JEN 5 no 455, 2	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-rù*
71	56	46	ibid.: 8	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-rù*
72	57	37	JEN 5 no 461, 2	mB Nuzi	2 LÚ *ḫa-bi-rù*
73	58	34	JEN 5 no 447, 2	mB Nuzi	[. . .] *ḫa-bi-ru*
74	59	49	SMN 2145 (AASOR 16) no 40, 2	mB Nuzi	LÚ *ḫa-bi-ru-*[*ú*] (gén.!)
75	60	47	JEN 5 no 465, 2	mB Nuzi	MÍ *ḫa-bi-ri*
76	61	45	JEN 5 no 452, 1	mB Nuzi	MÍ *ḫa-bi-ru-ú*
77	62		JEN 5 no 449, 1	mB Nuzi	[MÍ *ḫa-bi-ru* . . .]
78	63	48	JEN no 1023 (JAOS 55 [1935] pl. I et s. et p. 434 s.): 2	mB Nuzi	2 MÍ. MEŠ . . . *ḫa-bi-ru-ú*
79	64	51	JEN 5 no 450, 1 et cf. 3. 6	mB Nuzi	1 LÚ*ḫa-bi-ru*(3.6:KI.MIN)
			ibid.: 7		3 LÚ KI. MIN
			ibid.: 5		1 MÍ KI. MIN
80	65	36	JEN 5 no 456, 5	mB Nuzi	4 LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru-ú*
81	65	38	ibid.: 84	mB Nuzi	[MÍ] *ḫa-bi-ru-ú*
82	66	35	JEN 5 no 453, 6	mB Nuzi	[x] LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru-ú*
83	66	35	ibid.: 11	mB Nuzi	2 MÍ. MEŠ *ḫa-bi-ra-tu*
[84]	66a	61	JEN 5 no 642 (3 individus)	mB Nuzi	(contrats d'entrée en service analogues à ceux des *ḫabiru*, où il s'agit probablement de ces derniers, mais sans mention de leur qualité)
[85]	66b	63	JEN 5 no 457 (item et leur famille)	mB Nuzi	
[86]	66c	62	JEN 5 no 446 (1 individu)	mB Nuzi	
[87]	66d	60	JEN 6 no 613 (item)	mB Nuzi	
[88]		58	JEN 5 no 449 (une femme-veuve (?) et son bébé)	mB Nuzi	
[89]		64	JEN 6 no 610 (1 individu)	mB Nuzi	
[90]		65	JEN 6 no 611 (item)	mB Nuzi	

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
91	67	55	HSS 14 no 46, 19	mB Nuzi	*ša ḫa-bi-ru* (gén.!)
92	68	56	HSS 14 no 176, 8 s.	mB Nuzi	*ana* LÚ. MEŠ, *ḫa-bi-ru*
93	69	57	HSS 14 no 93, 5 s.	mB Nuzi	*ana* LÚ. MEŠ, *ḫa-bi-ra-tù*
94			HSS 14 no 49, 39	mB Nuzi	*ana* LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*
95			HSS 15 no 237, 3. 11[2]	mB Nuzi	*ana* LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri-e*
96		54	HSS 14 no 102, 14	mB Nuzi	*ana ḫa-bi-ru* (plur.?)
97			HSS 14 no 95, 10	mB Nuzi	*ana* LÚ *ḫa-bi-ri* (sing.)
98			HSS 14 no 53, 18	mB Nuzi	*ša ḫa-bi-ra-tu*$_4$ (gén.! plur.)
99			HSS 15 no 239, 20	mB Nuzi	*ša ḫa-bi-ra-t*[u_4] (item)
100		52	RA 36 (1939) p. 200 s. et HSS 13 no 123, 11	mB Nuzi	*ana ṣu-ḫa-ri ḫa-bi-ri* sing.
101		53	ibid. p. 202 et HSS 13 no 152, 22	mB Nuzi	*ana*LÚ *ḫa-bi-*[*ri*/*ru*] (sing.)
102			HSS 15 no 62, 3	mB Nuzi	LÚ *ḫa-b*[*i-r*]*a-t*[u_4] (2 individus)
103			HSS 13 no 468, 9	mB Nuzi	*ša ḫa-bi-ru* (nom.)
104			HSS 16 no 438, 1	mB Nuzi	1 LÚ *ḫa-bi-ru*
105			HSS 16 no 396, 2	mB Nuzi	MÍ x . . . [*ḫa*]*-bi-ru* sing.
106	70a	p. 79s	NPN 55 et 214: E. Cassin, JA 1958, 230 (une quarantaine d'exemples)	mB Nuzi	*Ḫa-bi-*(*i-*)*ra* (Npr.)
			et notamment HSS 13 no 345, 5		*Ḫa-bi-*[*i*]*-ra-a* (Npr.)
	70b		HSS 5 no 55, 38. 41; 15 no 120, 15; 227, 1[3]; 16 no 336, 10; 384, 7; 457, 11; 19 no 107, 10		*Ḫa-bi-ir-til-la* (Npr.)
107	71	119	KBo 3 no 20, 10 (en hittite)	mB Boğazköy	LÚ. MEŠ SA. GAZ
108	72	120	KBo 3 no 46, 39 (et dupl.) (item)	mB Boğazköy	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri-iš*
109	72′		KBo 3 no 54, 9 (item)	mB Boğazköy	ERÍN. MEŠ *ḫa-bi-ri-iš*
110	73	133	KBo 3 no 3 I 7 (et dupl.) (item)	mB Boğazköy	x, LÚ. SA. GAZ
111	74	139	L. W. King, HT no 37, 3 s. et rev.	mB Boğazköy	LÚ. SA. GAZ (plur.)
112	75	121	KBo 1 no 1 rev. 50	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) SA. GAZ
113	75′	122	KBo 1 no 2 rev. 27	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ša* LÚ. SA. GAZ
114	76	123	KBo 1 no 3 (+ 3 no 17) rev. 5	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ša* LÚ. SA. GAZ
115	77	124	KBo 1 no 4 IV 29	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-ri*
116	78	126	KUB 3 no 7 rev. 4	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-ri*
117	79	125	KBo 5 no 3 I 56 (en hitt.)	mB Boğazköy	[(DINGIR. MEŠ *ḫa-bi*]-*re-e-eš*
118	80	127	KBo 5 no 9 IV 12 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ *ḫa-ab-bi-ri*
119	81	128	KUB 19 no 50 IV 19 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-ra-aš*
120	82	129	KUB 21 no 1 IV 20 (item)	mB Boğazköy	[DINGIR. MEŠ) *ḫa-*⟨*bi*⟩*-ri-i*[*a-aš*]
121	83	130	KBo 4 no 10 rev. 3 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-ri-ia-aš*
122	84	132	KUB 23 no 77a 8 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-re-e-*[*eš*]
123	85		AboT no 56 II 25 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-*[*ri-iš*?]
124	86	131	KUB 23 no 75 IV 12 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-*[*ri-iš*?]
125		137	A. Goetze, Kizzuwatna p. 64 s: 48 (item)	mB Boğazköy	(URU-*az*) *ḫa-bi-ri*
126		138	L. W. King, HT no 2 IV 5 s. (collat. Goetze) (item)	mB Boğazköy	1 MÍ. . . x LÚ. SA. GAZ
127			KUB 36 no 106, 2, et cf. 11′ (item)	mB Boğazköy	ERÍN. MEŠ SA. GAZ
128			298/n + 756/f (ZA 52 [1957] 220 s.): 1. 2 et 5. 11. 13 (item)	mB Boğazköy	ERÍN. MEŠ SA-GAZ-*aš* ERÍN. MEŠ SA. GAZ

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
129	87	136	KUB 8 no 83, 9 (item)[4]	mB Boğazköy	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri-ia-aš*
130	88	134	KUB 30 no 34 IV 30 (item)	mB Boğazköy	LÚ. SA. GAZ
131	89	156	Bo. 5239 (cf. JCS 4 [1950] 133 s.): 7 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR) *Ḫa-bi-ru-*[*wa* ?]
131′			KBo. 9 no 73, 13 + KUB 36 no 106, 2	mB Boğazköy	ERÍN. MEŠ SA.GAZ
132	90	156	Bo. 6868 (ibid.): 2 (item)	mB Boğazköy	(DINGIR) *Ḫa-bi-ru-w*[*a* ?]
133	91	135	KUB 9 no 4 + parallèles: 14 (item)	mB Boğazköy	LÚ. MEŠ *ḫa-a-bi-ri-ia-aš*
134	91′		KUB 35 no 45 II 3 (en louvite)	mB Boğazköy	LÚ *ḫa-bi-ri-ia-an*
135	92a		KUB 32 no 9 + 35 no 21 I 22 (item)	mB Boğazköy	LÚ *ḫ*[*a-*. . .]
136	92b		KUB 32 no 14 + 34 no 62, 10 (item)	mB Boğazköy	LÚ *ḫa-a-bi-i-ri-a*[*n* ?]
137	92c		KUB 35 no 43 III 31 (item)	mB Boğazköy	*ḫa-ab-bi-ri-ia-an*
138	92d		KUB 35 no 46, 6 s. (item)	mB Boğazköy	LÚ *ḫa-a-bi-i-ri-ia-an*
139	92e		KUB 35 no 48 III 9 (item)	mB Boğazköy	*ḫa-bi-ri-ia-ti*
140	92f		KUB 35 no 49 I 6 s. (et cf. IV 15) (item)	mB Boğazköy	LÚ *ḫa-a-bi-i-ri-ia-an*
141	92g		KUB 35 no 51 II 27 (item)	mB Boğazköy	[*ḫa-bi-ri-ia*]-*an*
142	92	93	EA no 67, 17	mB El-Amarna	[L]Ú. SA. GA[Z]. ZA. MEŠ
143	94	66	EA no 68, 13. 18	mB El-Amarna (Byblos)	ERÍN. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
144	95	67	EA no 71, 21	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. GAZ (plur.)
			et 29		LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
145	96	68	EA no 73, 29. 33	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ
146	97	69	EA no 74, 14. 21	mB El-Amarna (Byblos)	ERÍN. MEŠ GAZ
			et 28. 36		LÚ. MEŠ GAZ
147	98	70	EA no 75, 10	mB El-Amarna (Byblos)	ER[ÍN]. GAZ. MEŠ
148	99	71	EA no 76, 18	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ
			et 37		LÚ. GAZ. MEŠ
149	100	72	EA no 77, 25	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ
150	101	73	EA no 79, 10. 20. 26	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
151	102	74	EA no 81, 13	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ
152	103	75	EA no 82, 9	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
153	104	76	EA no 83, 17	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
154	105	77	EA no 85, 41. 73. 78	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
155	106	78	EA no 87, 21	mB El-Amarna (Byblos)	ERÍN. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
156	107	79	EA no 88, 34	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
157	108		EA no 89, 32	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. SA!. GAZ. MEŠ
158	109	80	EA no 90, 25	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. GAZ. MEŠ
			et 59		[L]Ú. S[A. G]A[Z]. MEŠ
159	110	81	EA no 91, 5	mB El-Amarna (Byblos)	L[Ú. G]AZ. MEŠ
			et 24		LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
160	111	82	EA no 104, 52. 54	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
161	112		EA no 105, 74	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
162	113		EA no 108, 62	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
163	114	83	EA no 111, 20 s.	mB El-Amarna (Byblos)	[LÚ. MEŠ], [GA]Z. MEŠ
164	115	84	EA no 112, 46	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. GAZ (sing.)
165	116		EA no 113, 25	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
166	117	85	EA no 116, 38. 77	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
167	118	86	EA no 117, 58 et 94	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ GAZ. MEŠ
168	119	87	EA no 118, 38	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
169	120	88	EA no 121, 21	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
170	121		EA no 127, 8. 21. 46	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
171	122		EA no 129, 89	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
172	123	89	EA no 130, 38	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
173	124	90	EA no 132, 21	mB El-Amarna (Byblos)	LÚ. MEŠ GAZ. MEŠ
174	125	91	EA no 144, 26. 30	mB El-Amarna (Sidon)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
175	126		EA no 146, 22	mB El-Amarna (Tyr)	[LÚ. MEŠ S]A. G[A]Z
176	127	93	EA no 148, 43. 45	mB El-Amarna (Tyr)	LÚ. SA. GAZ (plur.)
177	128	94	EA no 179, 22	mB El-Amarna (Ṭubiḫi ?)	LÚ. MEŠ. GAZ
178	129	95	EA no 185 (18 fois)	mB El-Amarna (Ḫazi)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
179	130		EA no 186 (17 fois)	mB El-Amarna	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
180	131	96	EA no 189, 11. 17 s.	mB El-Amarna (Qadeš)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
181	132	97	EA no 195, 27	mB El-Amarna (Upê)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
182	133	98	EA no 197, 4. 11. 30	mB El-Amarna (Upê)	LÚ. MEŠ SA. GAZ
183	134	99	EA no 207, 21	mB El-Amarna (?)	LÚ. GAZ. MEŠ^{5} *ḫa-*[. . .]
184	135	100	EA no 215, 15	mB El-Amarna (?)	LÚ. MEŠ SA. GA[Z(K]I)
185	136	101	EA no 243, 20	mB El-Amarna (Megiddo)	LÚ. MEŠ S[A]. GAZ
186	137	102	EA no 246, 7	mB El-Amarna (Megiddo)	LÚ. MEŠ SA. GAZ
187	138	103	EA no 254, 34	mB El-Amarna (Sichem)	LÚ. MEŠ SA. GAZ
188	139	105	EA no 271, 16	mB El-Amarna (Gézer)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
189	139′	106	EA no 272, 17	mB El-Amarna (?)	[LÚ.] MEŠ SA. GAZ
190	140	107	EA no 273, 14. 19	mB El-Amarna (Ṣapûna)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
191	141	108	EA no 274, 13	mB El-Amarna (Ṣapûna)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. MEŠ
192	142	109	EA no 286, 19	mB El-Amarna (Jérusalem)	LÚ *ḫa-bi-ri* (acc. pl.)
			et 56		LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru*

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
193	143	110	EA no 287, 31	mB El-Amarna (Jérusalem)	⟨*ana*⟩ LÚ.MEŠ *ḫa-bi-ri*
194	144	111	EA no 288, 38 et 44	mB El-Amarna (Jérusalem)	LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ru* *ana* L[Ú. M]EŠ [*ḫ*]*a*-[*b*]*i*-[*r*]*i*
195	145	112	EA no 289, 24	mB El-Amarna (Jérusalem)	*ana* LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri* (KI)
196	146	113	EA no 290, 13 et 23 s.	mB El-Amarna (Jérusalem)	*ana* LÚ. MEŠ *ḫa-bi-ri* LÚ. MEŠ, \ *ḫa-bi-ri*^{6} (plur.)
197	147	114	EA no 298, 27	mB El-Amarna (Gézer)	LÚ. SA. GAZ(KI) (plur.)
198	148	115	EA no 299, 18. 24 et 26	mB El-Amarna (Gézer)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ LÚ. SA. GAZ. MEŠ(*tum*)
199	149	116	EA no 305, 22	mB El-Amarna (Palestine ?)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
200	150		EA no 307, 9	mB El-Amarna (Palestine ?)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
201	151	117	EA no 313, 6	mB El-Amarna (Palestine ?)	LÚ. SA. GAZ. MEŠ
202	152	118	EA no 318, 11	mB El-Amarna Palestine ?	LÚ. MEŠ SA. GA. A[Z. ME]Š
203	153	104	RA 19 (1922) 98 s.: 12, 21	mB El-Amarna (Kelte)	LÚ. SA. GAZ (plur.)
204			D. O. Edzard, Saarbr. Beitr. zur Altertumskd. 7 (1970) 55 s. no 1, 6	mB El-Amarna (Damas)	LÚ. MEŠ SA. GAZ. ZA (*a-bu-ur-ra*)
205			ibid. 56 no 2, 7	mB El-Amarna (Šaza'ena)	[LÚ. MEŠ SA. GA]Z. ZA (*a-bu-ur-ra*)
206	154	140	RŠ 11790 (Syria 21 [1940] 125): 7	mB Ugarit	LÚ. MEŠ SAG. GAZ (liste)
207	155	141	RŠ 10045 (ibid. 132) : 1 (ugaritique)	mB Ugarit	*ʿprm*
208	156	142	RŠ 11724 + 11848 (ibid. 134): 12 (item)	mB Ugarit	*ʿprm*
209			RŠ 18148 (PRU 5, 88 s.): A 7 (item)	mB Ugarit	*ʿprm*
210	157		RŠ 16364 (dans B. p. 120 s.): A 7	mB Ugarit	LÚ. SAG. GAZ (liste)
211	158		RŠ 1603 (PRU 3, 3 s.): 5. 6	mB Ugarit	LÚ. MEŠ SA. GAZ(*ru* ?)
212	159		RŠ 15109 (PRU 3, 102 s.): 54	mB Ugarit	LÚ. MEŠ SA. GAZ. ZA
213	160		RŠ 17.99 (PRU 6 no 112): 5	mB Ugarit	*ḫa*?*-bi-ri* (gén. sing.)
214	161		RŠ 17238 (PRU 4, 107 s.): 7. 16	mB Ugarit	LÚ. SA. GAZ (plur.)
215	162		RŠ 17341 (PRU 4, 161 s.): 3′ et 7′	mB Ugarit	LÚ. MEŠ SA. GAZ LÚ. SA. GAZ (plur.)
216			RŠ 17349 B (PRU 4, 87 s.): rev. 9′	mB Ugarit	(DINGIR. MEŠ) *ḫa-bi-r*[*i*]
217			RŠ 19101 (PRU 4, 287 s.) rev. 16	mB Ugarit	(DINGIR. MEŠ) [*ḫa-bi-ri*]
218	163		RŠ 17232 (PRU 4, 239): 2	mB Ugarit	(I)*Ḫa-bi-ri* (Npr.) (nom.)
219	164a		PBS 2/2 no 84, 9	mB Nippur	(I)*Ḫa-bi-ri* (Npr.) (nom.)
	164b		PBS 2/2 no 89, 2	mB Nippur	(I)*Ḫa-b*[*i-i*]*r*-[*t*]*i*$_4$-*il-la* (Npr.)
	164c		inédit, cité dans CPN 78	mB Nippur	*Ḫa-bi-ir-*ṢI (Npr.)
220	165	143	K. 212 (4 R 34 no 2): 5	mB Babylone	*ḫa-bir-ajju*
221	165′		BM 1922-5-13, 2 (JRAS 1904, 415): 11	mB Babylone	*ḫa-bir-ajju*
222	166	144	BE 1 no 149, 22	mB Babylone	*ḫa-bir-ajju*
	[167]		[à supprimer, cf. CAD Ḫ 31 b, et AHw. 338 b.]		
223	168		K. 7000 (DA p. 6 s.): tr. finale	hépatosc.	(LÚ. SA. GAZ. MEŠ)
224	169		K. 2898 + (CT 39, 25a): 15	šumma ālu	(LÚ. SA. GAZ) (sing.)
225	170	146	ACh. Sin no IV 13	astrol.	(LÚ. SA. GAZ) (sing.)

	B.	G.	Références	Époque	Graphie
226	171	147	ACh. 2ème suppl. no XVIII 10	astrol.	(LÚ. SA. GAZ) (plur.)
227	172		ACh. Ištar no XX 8—11 (4 fois)	astrol.	(LÚ. SA. GAZ) (plur.)
228	173	145	RMA no 103, 6	astrol.	(LÚ. SA. GAZ / *ḫab-ba-a-te*) (plur.)
229	174		ACh. 2ème suppl. no XCII f. (?) 9	astrol.	(LÚ. SA. GAZ) (plur.)
230	175	154	K. 260 (RA 14 [1917] 20 s.): 8 (= ḪAR. GUD B VI 22)	Liste	(LÚ. SA. GAZ / *ḫab-ba-tum*)
231	176	155	K. 250 (CT 26, 40) II 7 + K. 4195 (CT 26, 42): II 4	Liste	(MUL LÚ. SA. GAZ)
232	177		Ḫḫ II (MSL 5, 77): 330	Liste	(LÚ. SA. GAZ / *ḫab-ba-tum*)
233	178	149	VAT 4591 (MAOG 1/2, 7 et 45) I 68 (= Nabnītu J 90)	Liste	(SA. GAZ / *ḫab-ba-tu*)
234	179	148	K 2055 (RA 13 [1916] 190) f. II 7 (= Antagal A 115)	Liste	(LÚ. SA. GAZ / *ḫab-ba-tu*)
235	180	150	K 4395 (MSL 12, 240) rev. V 22	Liste	(LÚ. SA. GAZ)

Textes égyptiens

236	181	157	Davies, The Tomb of Puyemrê 1 pl. 12	Thèbes, déb. XVe s.	ʿpr.w
237	182	158	Tombeau thébain no 155 (inédit)	Thèbes, déb. XVe s.	ʿpr. w
238	183	159	Badawi, ASAE 42 pl. 1—23 et pl. 1, 30	Aménophis II (env. 1430)	ʿpr
239	184	160	Grdseloff-Albright, BASOR 125, 24 ss.: 10	Sethi I (env. 1300)	ʿpr. w
240	185	161	Pap. Harris 500, Vo (p. 1[5])	déb. XIIIe s.	ʿpr
241	186		Pap. Turin: Catal. no 1491 p. X + 1[9]	XIII e s.	ʿpr
242	187	162	Pap. Leiden 348, Vo (p. 6[2])	Ramses II (ca 1250)	ʿpr. w
243	188	163	item 249, b. 7	Ramses II (ca 1250)	ʿpr. w
244	189	164	Pap. Harris 1 p. 31[8]	mil. XIIe s.	ʿpr. w
245	190	165	Inscr. wādi Ḥammāmāt: Christophe, BIFAO 48, 1—30 et pl. 1, 17	an 3 de Ramses II	ʿpr. w
246	191		Ranke, Personennamen 1, 102 note 22	mil. XIIe s.	pȝ-ʿpr (Npr.)
247		166	inédit (cf. G. p. 57)		nȝ-ʿpr (Npr.)
248	192		Gauthier, Dict. des noms géogr. 1, 142	Thoutmosis III (Ière moitié du XVe s.)	Grand-ʿpr et Petit-ʿpr (Noms de pays)
249	193	(p. 57)	Npr. construits sur le thème ʿpr	du XIXe au XIIe s.	ʿpr-...

[1] Comp. aussi dans Nabnītu 21, 39 (CT 12 pl. 12, 39 s.): SA. GAZ / *maḫāšu* [*ša qaqqadi* ?].
[2] En 11 il s'agit de deux individus seulement.
[3] Le personnage semble qualifié de [*ḫ*]*a-bi-ru*.
[4] Voir K. K. Riemschneider, StBoT 9 (1970) 57s: 9′.
[5] Le trait ╲ marque *ḫa*-[...] comme une glose de LÚ. GAZ. MEŠ (cf. B. p. 105 n. 1).
[6] Noter le trait ╲ désignant *ḫa-bi-ri* comme une glose (cf. B. p. 109 n. 1).

§ 3. Le nom. En cunéiforme syllabique, *ḫabiru* est toujours écrit avec une première syllabe ḪA. Mais les transcriptions ugaritiques [207—209] et égyptiennes [236ss.] prouvent que, comme très souvent, en particulier dans les mots empruntés à l'Ouest-sémitique — et tel est apparemment le cas ici — le ḪA cherche à rendre ʿA, et que la première consonne de *ḫabiru* devait donc être une occlusive glottale sonore, un ʿain (voir B. p. 153 s.).

Les choses ne sont pas aussi simples pour la deuxième syllabe, rendue une fois BI_4 [8, aAss], trois fois BIR [220—222, mB Babylone], et partout ailleurs BI. Que l'ugaritique [207—209] et l'égyptien [236 ss.] aient ici pour consonne un P ne suffit pas, de soi, pour postuler ce phonème en accadien: non seulement le P égyptien *peut* rendre le B sémitique (les remarques de G. Posener dans B. p. 165 ne sont pas infirmées par les réserves de R. Borger, ZDPV 74 [1958] 127, et d'autres), mais on connaît en ugaritique, et généralement à l'intérieur du sémitique, quelques alternances P/B (voir en dernier lieu M. Weippert, Landnahme p. 77 ss.). En cunéiforme syllabique, si B se lit couramment PÍ (en particulier dans le domaine ‚périphérique': Mari, Alalaḫ, Nuzi, Boğazköy, El-Amarna, Ugarit) et BI_4, PÌ (en aAss.), une variante PÌR pour BIR est rare et douteuse, au moins en mB (AnOr. 42,46 no 237), et les raisons mises en avant par R. Borger (loc. cit. p. 126) pour éliminer du dossier ce *ḫabirajju* gênant, et du même coup (en dépit de ses parallèles: [195], et aussi [184] et [197]; voir plus loin), le *Ḫabiri* (KI) de [49] qui en serait plus ou moins l'origine, ne paraissent pas convaincantes. Même en tenant compte de l'absence totale de la valeur PI à Mari, Alalaḫ, Nuzi, Ugarit, et de sa rareté à Boğazköy et El-Amarna, la constance absolue de la graphie cunéiforme syllabique, même là où le PI est en usage (Larsa: [26], Suse: [49], mais voir note 1 ci-après; comp. aussi les Npr. [29?], [30?] et [219]), jointe à l'emploi de BIR en [220—222], et à la remarque de E. Laroche (B. p. 71 n. 2), selon lequel «d'après le système en usage à Boğazköy, *ḫa-bi-ri* note une prononciation *ḫabiri* (*sonore* intervocalique non-géminée)», devrait nous rendre prudents. Tant que l'on n'aura point rencontré une graphie *ḫa*-PI-*ru* indiscutable (voir note 1 ci-après), c'est seulement pour des raisons extrinsèques, et en particulier des a-priori étymologiques (voir § 4, 1er alinéa), qu'on peut se croire obligé de lire *ḫapiru*, au lieu de *ḫabiru*. Ce dernier, tout conventionnel et peut-être provisoire qu'il est, a du moins le mérite de rendre exactement l'orthographe de la totalité des documents en cunéiforme syllabique, les plus anciens et les plus copieux, les seuls en tout cas qui comptent d'abord pour un assyriologue.

Note 1: Les Npr. *Ḫa*-PI-*ru* (VS 13 no 12,8) et *Ḫa*-PI-*ra-nim* (CT 8 no 47 b 4, génitif), ainsi que *Ḫa*-PI-*ra-an*/*na-a-bi* (ARM 9 no 19, 7. 24. 30 et 27, 30) sont á lire avec *ḫawiru* (voir ANG 126). Quant aux *ḫa*-PI-*ru* qui figurent dans quatre ou cinq lettres inédites aB de Suse (*ḫa*-PI-*ru-ú* 11 [cotes provisoires], 5; *ḫa*-PI-*ru* 15, 5; *aššum ḫa*-PI-*ri-e* 11, 14; 19, 5; cf. peut-être aussi 22, 4? et 27, 14), où ils paraissent jouer un rôle de serviteurs, les contextes, après une première copie rapide de ces documents en mauvais état et difficiles, paraissent encore trop obscurs pour décider s'il s'agit bien de nos *ḫabiru* ou d'autre chose (on peut penser par exemple à un élamisme, si l'on se souvient de *ḫawir* [voir l'étude de E. Reiner, JCS 7, 1953, 33ss.]). La graphie de ces lettres connaît PI avec la valeur *pi;* mais cette dernière est le plus souvent marquée *pí*, avec le signe BI. Il va sans dire que si un réexamen confirmait l'identité avec *ḫabiru*, il n'y aurait plus à hésiter sur la lecture *ḫapiru* de ce dernier en cunéiforme syllabique.

La lecture de la 3ème consonne ne pose aucun problème, et il n'y a pas grand chose á tirer, semble-t'il, des quelques variations vocaliques que l'on trouve à Nuzi ([102]; [106]: Npr.) et à Boğazköy ([133]; [136]; [138]; [140]), pas plus que du redoublement du B, également à Boğazköy ([118]; [137]), et de l'énigmatique '(?), peut-être erroné (voir B. p. 37), qui interviendrait entre *ḫa-* et *-bi-* à Alalaḫ aB [50]. Voir du reste M. Weippert, Landnahme p. 82 s.

Quant au sumérogramme, ses légères variations de graphie dans les textes du milieu ou de la seconde moitié du IIème millénaire (SAG.GAZ [206]; [210?]; SA.

GA.AZ [202]; SA.GAZ.ZA [142]; [204 s.]; [212]; et même, plus souvent, par abréviation manifeste, GAZ tout court [55b]; [144—154]; [158a.] — comp. avec [158b]! —; [159—169]; [172 s.]; [177]; [183]) ne peuvent laisser le moindre doute sur la forme originelle, utilisée dans les plus anciens textes [1], [3—7], [10—16], [18—25], [27 s.]: SA. GAZ, que ce dernier soit lui-même une graphie abrégée de SAG. GAZ ou, comme la chose est peut-être vraisemblable (puisque la plus archaïque graphie connue [1] est bien SA.GAZ), que SAG/SA.GAZ soit un très vieil emprunt au sémitique *šaggāšum* »meurtrier« (voir [17]; pour la double hypothèse voir B. p. 147 s.).

Connu en sumérien depuis le Proto-dynastique [1], SA.GAZ y signifie »brigandage«, »vol à main armée«, »acte de banditisme«, »razzia« ([4—7]; [13—18]), et ‚déterminé' par LÚ ([3]; [10—12]; [14]; le LÚ manque en [15], mais le sens est clair: cf. B. p. 14 n. 1) »brigand«, »pillard«, »bandit«, »vagabond«. Dans les textes »scientifiques« et lexicographiques, SA.GAZ a pour équivalent accadien *ḫabbātu* ([223—235]; cf. notamment [228]; [230]; [232—234]), lequel a le même sens (CAD Ḫ 13 s.; AHw. 304b). Mais si certaines écoles de scribes paraissent avoir évité par système l'usage du sumérogramme (ainsi à Mari et à Nuzi; et, pour El-Amarna, à Jérusalem, [192—196]), des alternances comme [112—114] / [115—124] (+ [216 s.]) dans les traités hittites, et [206] / [207 s.] à Ugarit; le fait qu'en [202] SA.GA.AZ soit énuméré avec LÚ.MEŠ *ḫa-ba-ti* et doive donc être lu autrement (comp. [192b], où *ḫa-bi-ru* est suivi du permansif *ḫa-bat*); et peut-être, à Ugarit, le complément phonétique (*-ru*?) ajouté à SA.GAZ par deux fois ([211]; par contre, indéchiffrable comme elle est, la glose *ḫa-* [. . .] en [183], et le complément phonétique (*-tum*) en [198b] — cf. B. p. 110 n. 2 — sont ambigus), donnent à entendre qu'au moins dans les textes ‚périphériques', et sans doute aussi en Babylonie même, dans les documents administratifs (et peut-être dans certains textes littéraires, comme [10]; [11]; [12]; [14] et [15] où il semble s'agir de troupes organisées de SA.GAZ, desquels l'habitat principal était le désert — voir du reste ZA 53 (1959) 286 n. 32; et SGL 2, 54 n. sur 41 —, et l'occupation essentielle la rapine et la razzia, traits qui conviennent parfaitement, comme on le verra ci-dessous, aux Ḫabiru), SA.GAZ était, de fait, tenu pour ‚surnom' et sumérogramme de *ḫabiru* (voir p. ex. M. B. Rowton, loc. cit. 386 n. 69): l'habitude était si bien prise qu'à Boğazköy, dans la traduction hittite d'un texte de tératomancie [129], un scribe a substitué *ḫabiru* à SA.GAZ, là où l'original entendait certainement ce dernier *ḫabbātu* (voir les parallèles [223 ss.]).

§ 4. Le sens. Pour le préciser, il est illusoire de recourir, comme on le fait encore, avec obstination et candeur, à l' ‚étymologie', procédure beaucoup plus délicate qu'on n'a l'air de l'imaginer couramment, et d'autant plus risquée et trompeuse, en l'occurence, qu'il nous manque quantité de données capitales de l'histoire du mot. Les divergences de ceux qui ont pensé établir cette étymologie, invoquant, les uns 'BR »passer«, »outrepasser«, »passer la frontière«; les autres 'PR, soit au sens d' »approvisionner«, »fournir en rations«, soit à celui de »poussière« (du chemin, de la caravane, de la vie nomade); d'autres encore préférant invoquer jusqu'au sumérien, démontrent, par leur conflit même, que l'on n'a sur cet article pas le moindre appui solide *objectif*, et qu'il est donc beaucoup plus prudent d'y renoncer.

L'unique donnée sémantique objective, qui nous procure au moins une idée du sens de *ḫabiru*, c'est justement son équivalence avec SA.GAZ: elle implique que les individus ainsi qualifiés étaient considérés par leurs contemporains, en tout cas lorsque ce surnom sumérien leur a été conféré, comme des »pillards«, des »brigands«, des »bandits«, des »razzieurs«, ou tout au moins des »vagabonds«, notion qui se retrouverait au fond d'une acception apparemment moins péjorative de *ḫabbātu* ([232]; [235]; B. p. 146 et n. 1; CAD Ḫ 14a; AHw. 304b II).

Pour préciser cette signification encore vague ainsi obtenue, le seul recours demeure donc le contexte des multiples passages où le mot apparaît, préalablement classés, afin de les mieux entendre, comme l'ont fait B. et G., par aires chronologiques et culturelles. Les traits communs que l'on en peut tirer, comme on va voir au résumé qui suit, sont tout à fait dans la ligne de la synonymie, ci-dessus définie, de *ḫabiru* avec SA.GAZ. Mais il faut noter que, comme cette dernière, ils ont été appliqués aux Ḫabiru *par des non-Ḫabiru:* d'où leur caractère oblique, incomplet et souvent négatif.

Ḫabiru s'entend donc, tout d'abord, uniquement des êtres humains, hommes (LÚ/*awīlu;* ERÍN/*ṣābu;* sur l'équivalence des deux, en pratique, voir B. p. 201, n. s. p. 19 ss.) ou femmes (MÍ: [75—79]; [81]; [[88]], une veuve; [105]; [126]; cf. déjà [12]), voire enfants, même tout petits ([67]; [71]; [75]; [81]; [[85, 88]]; [100]). [112—124] (+[216s.]) ne parlent pas, comme on le voit bien à [113 s.], des »dieux (qui sont) *ḫabiru*«, mais des »dieux des Ḫabiru« ([131 s.] sont trop obscurs pour qu'on en tire une conclusion).

L'usage du mot pour désigner des personnes isolées ou en petits groupes, ou familles, est plus rare ([8]; [9?]; [28]; [43]; [45 ss.]; [55b]; [58]; [59]; [110]; [126]; [130]; [164]; [213]; [220 ss.]; [240]), sauf à Nuzi, où, sans doute à cause du caractère de la documentation retrouvée, il est courant. Ce sont alors — et on le comprend mieux grâce à cette documentation de Nuzi — des individus à part de la population, ethniquement et socialement déracinés (comp. [28], et notamment [59], où les SA.GAZ, comme les *e-ḫi-e*, autre groupe social — CAD E 51a; AHw. 191b s. v. *eḫelena* — ne sont point rattachés à des familles-*bītu*), d'origine étrangère et non-assimilés aux indigènes (comp. [46?]; [63]; [70] — où est soulignée l'arrivée récente; [78]; [[84, 86s.]]; [91]; [101?]; [104]; [105?]), démunis comme tels de statut social et obligés, pour en acquérir un, d'entrer au service de notabilités ([63—83]; [[84—90?]]) ou du Palais (cf. ligne 8 de [79]; [91—101]; voir aussi [8]; au service de temples: [111]?). Ce ne sont pas pour autant des misérables et des traîne-la-faim: ils peuvent exercer diverses activités rémunérées (estafette: [164]), voire de véritables métiers (lapidaire: [79]; et même scribe: peut-être [80b]: voir B., p. 55 n. 2), et disposer de biens personnels [8] (comp. aussi la fin de [78], où même si l'amende prévue de »10 mines d'or« est fictive, elle démontre au moins que les femmes-*ḫabiru* en question étaient tenues pour solvables). L'essentiel paraît donc être ici, à la fois leur caractère de déracinés, d'étrangers au corps social, auquel ils peuvent cependant chercher à s'intégrer, comme des »vagabonds« en passe d'acquérir feu et lieu.

Beaucoup plus fréquemment ils apparaissent anonymes et en bandes plus ou moins massives, de l'importance variable desquelles quelques chiffres nous donnent une idée: 30 [32]; plus de 40 [179, lignes 50ss.]; 60 [44]; 600 [111, deux fois]; 800 [245]; plusieurs centaines [54] (si l'on en juge au volume de grain alloué); 1360 [60]; 1436 [57]; 2000 [31]; 3000 [108s.] et 3600 [238]. Ils paraissent alors répondre beaucoup plus complètement à la définition de SA.GAZ/*ḫabbātu*.

Si, en effet, on les trouve parfois fixés au sol ([49]; [125]; [184]; [195]; [197]; [206—208]; [214]; peut-être aussi [51]; [155]; [204s.]; plus les textes de Nuzi cités plus haut), ils demeurent évidemment *à part* du reste de la population (voir notamment [206—208]), et il ne semble pas que leur ‚territoire' forme jamais une unité politique, mais un simple regroupement marginal et apparemment plus ou moins temporaire (voir en particulier [214]; et aussi, par exemple, [31], où contrairement à l'assertion de B. p. 19 et p. 190 n. 1, il s'agit bien de „Ḫabiru du pays" c'est à dire du territoire sous la mouvance du roi Iapaḫ-Addu; est également bien à part l'»installation« des Ḫabiru en [125] — sur ce sens de URU, comp. MIO 1 (1953) 116: 18ss., cité dans CAD A/1,387a: g). Le plus souvent, les Ḫabiru apparaissent mobiles (en [204s.], il est question de les

expédier jusqu' en Nubie!), instables, remuants, aventuriers ([9]; [42s.]; [142]; [178s.]; [181]; [214]), et de préférence occupés à des opérations de rapine, de razzia, de guerilla, de guerre, ce qui rend leur voisinage malplaisant et dangereux ([33s.]; [38?]; [39ss.]; [129]; [224]; 239ss.]; et à peu près tous les textes d'El-Amarna).

Ces occupations belliqueuses, ils semblent s'y être livrés parfois pour leur propre compte: dans ce cas, ils forment des bandes, homogènes ou associées à des troupes d'autres brigands [202!], et ils peuvent avoir pour chef l'un d'entre eux (quantité de documents d'El-Amarna; et [27]; [33?]; [35]; [38]; [40]; [51]; [107—109?]; [110]; [128ss.]). De ce fait, les Ḫabiru peuvent avoir représenté, çà et là, une force *militaire* — mais pas nécessairement politique — indépendante, avec laquelle il fallait compter (voir notamment [127s.]), sinon »traiter« (sens possible de [50]; voir H. Otten, ZA 52 [1957] 223).

Mais on les trouve aussi »enrégimentés« [37] par divers souverains et louant leurs services (comp. [186]) de soudards ou d'hommes de main à n'importe quelle cause ([31?]; [32]; [34]; [41?]; [42]; [54—57]; [111]; et, pour El-Amarna: [144s.]; [148]; [152]; [154s.]; [159b]; [169]; [170a]; [174]; [178s.]; [180a?]; [181s.]; [186s.]; [190b]; [193?]; [195]; [197] et [204ss.]). Ils sont »gendarmes« (*rēdû:* [26]); ils ont des armes ([52]; [54—57]), des chevaux et des chars ([57]; [59s.]; [91]; [98s.]; [156]; [181] [182a]), voire un encadrement de chefs hiérarchisés (*waklu:* [27]; *emantuḫlu:* [102], avec la note de E. Cassin, JA 1958, 231; voir aussi, par exemple, [181]). C'est manifestement à ce titre de mercenaires (ou de corvéables [*ubbutu*]: voir [95] et la note de E. Cassin ibid.) qu'ils reçoivent des services officiels diverses prestations ([19—26]; [49]; [62]; [92—97]; [100s.]; [179]: passim), ce qui, en un certain sens, rejoint le cas des Ḫabiru entrés individuellement au service des autorités.

On peut donc tirer du tout, pour la mettre sous le vocable *ḫabiru*, une image de vagabonds, hors-la-loi, étrangers partout où ils se trouvent, volontiers portés à se regrouper à part (M. B. Rowton, voir § 1, a bien souligné les données topologiques du temps qui pouvaient favoriser de tels rassemblements de »maquisards«), et à se livrer, à leur propre avantage ou pour le compte de sédentaires, à des activités de brigandage ou de guerre. Quelques uns d'entre eux, toutefois, préfèrent se ranger et s'intégrer à la vie urbaine, ce qu'ils font en se détachant de leurs bandes pour entrer individuellement, en famille ou par petits groupes, au service de personnalités ou du pouvoir local. A travers ce portrait, l'on comprend mieux que même si, çà et là, ils avaient réussi à les ‚domestiquer', les sédentaires de Mésopotamie aient pu donner aux Ḫabiru le surnom de SA.GAZ.

Sur une telle définition, tout le monde, à peu près, est aujourd'hui d'accord. La seule question toujours disputée porte sur le lien qui rattachait entre eux, sous l'étiquette de *ḫabiru*, ces personnages: était-ce uniquement leur genre de vie, ou bien y avait-il, par delà, un sentiment d'unité, sinon politique, du moins culturelle et linguistique? En d'autres termes, Ḫabiru était-il un simple nom commun, ou un gentilice qui aurait désigné les Ḫabiru comme un peuple?

Qu'il semble parfois jouer ce dernier rôle, la chose n'est pas contestable. Mais pas un des cas que l'on peut avancer ([41]; peut-être [49]; [55b]; [109]; [160?]; [220s.] et [238]) n'est véritablement dirimant, *ḫabiru* pouvant toujours s'y entendre d'un qualificatif, non de ‚nationalité', mais d'*état* (voir par exemple [96], où il est mis en parallèle avec un nom de métier; et [103], où l'expression *ša ḫabiru* serait étonnante d'un gentilice). Ce qui serait beaucoup plus éloquent en ce sens, c'est plutôt la situation générale des *ḫabiru*, définie ci-dessus et tout à fait comparable à celle d'autres unités ethniques du temps, et en particulier de tribus de ‚nomades', comme les *Sutû*, pour ne citer ici que les plus fameux et les plus proches: certains textes littéraires de l'époque aB, dans la mesure où ils peuvent faire allusion à des troupes organisées de SA.GAZ, et par conséquent s'appliquer déjà plus ou moins aux Ḫabiru ([10—12] [14] et

[15]), se recoupent fort bien avec des descriptions analogues, dans la même littérature, du genre de vie des mar-tu (D. O. Edzard, ZZB 31s.). D'une part, en effet, comme nombre de ces tribus, les Ḫabiru n'apparaissent au plein jour de l'Histoire que pendant une période donnée, en l'occurrence le seul IIme millénaire, et peut-être surtout en ses deux premiers tiers ([2] est douteux, à cause de sa désinence; comp. *Ilag-râm* dans UET 3 no 1064,7'; et [1], [3—7] au moins, s'entendent certainement de SA.GAZ/*ḫabbātu*). D'un autre côté, rares en Babylonie propre ([19—27]; [43], et cf. [45]; [220s.]), les Ḫabiru en fréquentent surtout la périphérie, comme les tribus Ouest-sémitiques: on les trouve moins à l'Est (Suse: [49], où ils font du reste partie d'une garnison de mar-tu; voir aussi peut-être § 3 p. 22) qu'au Nord et au Nord-Ouest: Accad ([70s.]; [78]; [91]); Aššur ([63s.]; [[86s.]]; cf. [81,3], le Npr. *Urdi-Idiqlat*, à comp. avec *Mār-Idiqlat* de [64]; voir R. Borger, ZDPV 74 [1958] 122); Nuzi ([63ss.]; les villes d'Inzalti, Sarimena, Patwa et Lupti: [[84]]; [101]; [104s.], ne sont pas autrement localisables); le Moyen-Euphrat (Suḫum et Mari: [46?]; [47?]), et surtout le Haut-Euphrate [31ss.], Alalaḫ et ses environs [50ss.], la Cappadoce ([8]; [9?]) et le territoire des Hittites ([107ss.]; et [214]), Ugarit [206ss.] et la Syrie-Palestine [142ss.], d'où ils sont passés en Égypte [236ss.], voire jusqu'en Haute Égypte [204s.]. Tout se passe donc comme si, pareils en cela à quantité de tribus de Sémites de l'Ouest, les Ḫabiru avaient eu la Haute Mésopotamie et la Syrie pour centre de leur diffusion. Voilà ce qui inclinerait le plus à voir en eux une de ces tribus, et dans leur nom une désignation gentilice.

On ne peut pourtant pas raisonnablement soutenir qu'une telle disposition dans le temps et l'espace soit un critère suffisant pour cette assimilation. Pour l'établir avec un minimum de probabilité historique, il faudrait des traits *positifs*, soit dans l'ordre de l'appartenance ethnique, soit dans celui de la communauté culturelle ou linguistique. Or, les uns et les autres nous manquent tout à fait. Passe encore, puisqu'après tout il s'agit de ‚nomades' (voir cependant *Sutium* (KI): PBS 5 no 75 IV 11, Lugal-ane-mundu; et RlA 2,162: 216; *māt Rabbîm:* Syria 32 [1935] p. 14: III 9, etc.), passe encore que nulle part ne nous soit jamais mentionné un territoire (la »steppe« de [12] et [15] est un terme trop vague) qui, d'une façon ou d'une autre, ait été propre ou originel aux Ḫabiru (les textes cités plus hauts p. 24b ne font allusion qu'à des installations temporaires). Mais, contrairement à ce qui se passe pour d'autres ‚nomades' (voir par exemple ARM 7 p. 223 s., § 42ss. et p. 233 § 51; J.-R. Kupper, Nomades pp. 16ss. et 60, etc.), on ne nous parle jamais de leurs cheikhs ou de leurs autorités tribales, voire de leur organisation interne. Et surtout, nulle appartenance ethnique ne leur est jamais reconnue indiscutablement: si [49] en fait des mar-tu, ce concept de ‚Sémites-occidentaux', qui, du reste peut fort bien recouvrir, à la fin, une simple classe sociale (MDP 23 nos 282s., cités dans CAD A/2 94a; D. O. Edzard, ZZB 37s.), est vraiment trop vaste et trop imprécis comme tel; et d'un autre côté, si [181] et [202] les distinguent soigneusement des *Sutû*, [28], ligne 9, mentionne un SA.GAZ qui fait partie d'un clan *sutû* (d'après ARM 9 no 244; voir J.-R. Kupper, RA 55 [1961] 197ss.; on compte aussi un *Sutû* parmi les SA.GAZ de [55], ligne 17: comp. B. p. 40 n. 2); tandis que [47], s'il s'y agit bien d'un nom commun, ferait allusion à un *ḫabiru* membre d'un clan hanéen, celui de Iakallit (voir à ce sujet, en dernier lieu: ARM 9 p. 238 § 85: 1°, et n. 3). C'est peut-être justement à cause de cette polyvalence ethnique du terme *ḫabiru* que les scribes ont assez souvent pris la précaution de le préciser par un toponyme (*mār/ša māt/āl/bīt X:* [8]; [31: voir plus haut, p. 24b pour le sens du passage]; [46?]; [52]; [54ab]; [55a]; [56]; [58]; [63s.]; [70a et b]; [78]; peut-être [[84]] et [[86s.]]; [91]; [101]; [104]; [105]; [215] et [239]) ou un gentilice ([32] où *ḫabiru*, plus large et moins précis, *suit* le gentilice; cf. aussi [46]; [47?]), procédé exceptionnel, à ma con-

naissance, lorsqu'il s'agit de membres de tribus proprement dites et connues comme telles (voir cependant UET 5 no 564 I 6; ARM 5 no 81,9; G. Dossin, Mélanges Dussaud [1939] 989: 5, est douteux: mieux vaut sans doute lire *Ḫana ⟨ù⟩* DUMU. MEŠ *Iami⟨n⟩im*).

Nous n'avons pas davantage le moindre critère *positif* qui nous permette de supposer entre les Ḫabiru une certaine unité culturelle et linguistique. Là où ils nous sont fournis ([9?]; [28]; [50?]; [52?]; [54—56?]; [58]; [63—72]; [74—83]; [[84ss.]]; [102s.]; [105]; [110]; [126]; [213]; [220s.]), leurs anthroponymes sont aussi bien babyloniens, assyriens, amurrites, hurrites, ou de provenance inconnue .

Il paraît donc impossible, dans l'état actuel de nos connaissances, de prendre *ḫabiru* pour autre chose qu'un *nom d'état:* tout ce que l'on sait d'assuré des Ḫabiru pointe vers cette direction, et plus d'un indice, secondaires ou négligeable s'il reste isolé, prend toute sa valeur lorsqu'on entend ainsi les choses. Par exemple, en [9], où le verbe *iḫbi'ar* reste toujours inexpliqué (K. Hecker, AnOr. 44 p. 31 § 19a), et où, compte tenu du contexte qui impose le sens général de »il a pris la fuite«, l'hypothèse la plus vraisemblable est encore celle d'un verbe dénominatif de *ḫabiru*, une telle hypothèse est beaucoup plus plausible si ce dernier est un nom d'état: on comprend (et mieux encore si l'on se refère aux conditions évoquées par le texte [214]!) que pour éviter la contrainte par corps un individu „devienne *ḫabiru*" si les Ḫabiru sont d'abord des révoltés et des fuyards, mais non pas si ce sont premièrement les membres d'une tribu ou d'une population définie. De même encore, le fait qu'à Nuzi, *ḫabiru*, avec son pluriel de thème féminin ([93]; [98]; [99]; [102]; en [83], le féminin est normal), soit traité comme un nom de métier ou d'état (E. Cassin, JA 1958, 20s.), ce qui n'est jamais le cas des ethniques que l'on rencontre en des contextes analogues, comme *Kuššu/Kunzu* et *L/Nullû*. On sait du reste que ce dernier, d'abord gentilice, a perdu en fait, au moins à Nuzi et Boğazköy (H. Klengel, MIO 11 [1965] 358), toute référence à un pays déterminé pour ne plus évoquer que des conditions géographiques vagues: les *Lullû* sont en fait des esclaves, d'origine montagnarde, comme les *Ḫabiru* sont des étrangers de condition servile en provenance de la *steppe:* aussi sont-ils nommés souvent ensemble, à Boğazköy, tout au bas de l'échelle sociale ([112—114]+[216s.]; [130] [133ss.]).

Que comme *Lullû*, *Amurrû* et *Ḫanû* (D. O. Edzard, ZZB 37s.), et peut-être d'autres (pour NIM/*Elamû;* voir la note de J.-R. Kupper, ARM 6 p. 117s., sur no 21, et M. Birot, ARM 9 p. 287, § 69g), *Ḫabiru* ait *pu* être lui aussi, à l'origine, un gentilice, personne ne peut le nier, mais personne ne peut l'affirmer non plus ou le rendre au moins probable. Tout ce que l'on peut tirer dans ce sens du dossier à ce jour, c'est que les Ḫabiru semblent s'être recrutés notamment parmi les ‚nomades' ouest-sémitiques qui hantaient de préférence la partie occidentale de la Haute Mésopotamie (comme le soulignait J.-R. Kupper, Nomades p. 259; et voir RA 55 [1961] 200). Hormis cette référence, après tout secondaire dans l'état actuel de nos connaissences, le terme *ḫabiru* ne définit, de soi, dans tous les textes où il est connu, qu'un *genre de vie* de vagabonds, de fuyards, de hors-la-loi, qui pouvaient rester en marge des sédentaires, en razzia ou en guerre contre eux, ou bien payés par eux pour en attaquer d'autres, ou qui pouvaient aussi se réfugier parmi eux et y chercher une modeste place au bas de l'échelle sociale.

Jean Bottéro

Ḫabišše, kur *ḫa-bi-iš-še*, vielleicht identisch mit *ḥbš* A. Herdner, Corpus Nr. 67 10 (so H. Klengel, Gesch. Syriens 2, 419 Anm. 149). Land im Umkreis von Ugarit mit König *Ta-an-ḫu-wa-tàš* (AŠ)-*š*[*a*].

PRU 4, 209: 17. 355, 8.

D. O. Edzard

Ḫabūba. Fundstelle am westlichsten Punkt des Euphratlaufes in Syrien, etwa

80 km östlich von Aleppo, im Staugebiet der Talsperre von Tabqa; seit 1969 von der Deutschen Orient-Gesellschaft untersucht. Zwei Grabungsstellen: a) ein Tell zwischen dem südlichen und dem nördlichen Ortsteil des Dorfes Ḥabūba Kabīra; b) im Feld südlich des südlichen Dorfteiles.

Im Tell (a) sind die jüngsten Schichten in altbabylonische Zeit zu datieren; darunter finden sich, anscheinend in ungebrochener Folge, Reste bis hinauf in die frühdynastische Zeit. Die tiefste bis 1971 erreichte Schicht erbrachte typische Keramik der Uruk-Zeit; Wohnhäuser, Werkstätten (anscheinend in allen Schichten bis zur frühdynastischen einschließlich); starke mit Nischen versehene Umfassungsmauer, öffentliches Gebäude (Tempel?) aus dem Ende des 3. oder dem Anfang des 2. Jahrtausends; viel Keramik und Terrakottafigürchen.

In Ḥabūba Süd (b) liegen, unmittelbar unter der Ackerkrume beginnend, Gebäude der Uruk-Zeit, Häuser und Werkstätten, in mindestens vier Schichten übereinander; Ofenanlagen verschiedener Art, z. T. mit mehreren Zügen versehen; viele gut erhaltene Tongefäße; Geräte aus Stein und gebranntem Ton; Siegelabrollung; Horn eines Stierfigürchens aus Bronze; Flachbeil aus Bronze. (Ähnliche Funde an der Oberfläche längs des Steilabfalls zur Flußaue bis weit südlich des Tell Kannās).

R. Maxwell-Hyslop u. a., PEA 74 (1942) 8ff. (die Fundstelle wird hier Mesherfa genannt); Abdul Kader Rihaoui, AAS 15/1 (1965) 99ff.; M. N. van Loon, The Tabqa Reservoir Survey 1964 (1967) 9; E. Heinrich / E. von Schuler / H. Schmid / W. Ludwig / Eva Strommenger / Ursula Seidl, MDOG 101 (1969) 27ff.; E. Heinrich / W. Ludwig / Eva Strommenger / Ruth Opificius / D. Sürenhagen, MDOG 102 (1970) 27ff.

E. Heinrich

Ḫābūr

Middle Assyrian Period. The Ḫ. region came under Assyrian domination in the reign of Adad-narāri I, who defeated Šattuara I but left him on the throne of Ḫanigalbat* as a vassal. Later he had to fight against Wasašatta of Ḫanigalbat, and after a victory at Irrite, he captured and looted cities in the Ḫ. region — Amasaki, Kaḫat, Šuri, Nabula, Ḫurra, Šuduḫu, and Ušukanni (the onetime Mitannian capital), see AfO 18 (1957/8) 12. Later the area must have been lost to Assyria again, as it had to be retaken by Shalmaneser I after his defeat of Šattuara II. We have definite evidence that direct Assyrian administration was imposed on the area, in the mention of officials at Naḫur, Amasaki, and Šuduḫu in an archive from Assur (RLA I 266a), as well as from the mAss texts from Tell Faḫarīja at the sources of the Ḫābūr (OIP 79, 86ff.). The Assyrian domination must have continued during the reign of Tukulti-ninurta I, but after him the area, as part of Ḫanigalbat, may have been accorded some sort of separate status under the chief *sukkallu*, who was also styled the king of Ḫanigalbat (Borger, EAK 20f.). Under Ninurta-tukul(ti)-aššur most of the Ḫ. region was probably not part of Assyria proper, although Sutû and Ṭabta (= Ṭabete?) did acknowledge Assyrian overlordship, and Amasaki (in the NE) was under direct rule, as attested by the *nāmurtu* texts (Weidner, AfO 10 [1935/6] 20ff.). Tiglath-pileser I must have controlled the Ḫ. area in the earlier part of his reign — BM 122635 + (Iraq 32 [1970] Pl. 33—34) possibly dates from this time — and he hunted in the Ḫ. valley (AKA 85, l. 71), but his successor Aššur-bēl-kala had to campaign once more against Aramaeans at Pauza, Nabula, Magrisi and Dūr-katlimmu (Dūr-Igitlim*), so that they had already made their way up the river to near Nisibis.

Neo-Assyrian Period. During the time of Assyrian weakness the Aramaean penetration must have continued, but actual settlement was probably restricted to the few major towns which were able to resist the times of unrest. These remain remarkably constant from the time of Tiglath-pileser I until the final absorption of the area by Assyria in the 9th century. In the earlier nAss period the Ḫ. region was visited successively by Adad-nerāri II

Tukulti-ninurta II, and Assurnaṣirpal II; they did not attempt to annex the area, but received its submission and tribute. Bīt-ḫalupê (see Bît-Ḫadippê*) on the lower Ḫ. formed part of the Aramaic land of Laqê, while the upper reaches were held by individual townships with no firm political coherence, once the strong resistance round Nisibis had been removed by Adad-nirāri II. Most of the towns had local Aramaean rulers, but an exception was Šadikanni (= Arbān), which had a dynasty of priestly rulers: Bēl-ēreš at the time of Aššur-rabi II (1013—973) and Aššur-rēš-iši II (972—968) (Nassouhi, MAOG 3/1—2 [1927] 6ff.), and Šulmānu-ḫaman-ilāni at the time of Assurnaṣirpal II (AKA 281).

Nothing is known of the status of the Ḫ. district in the empire under Assurnaṣirpal II and Shalmaneser III, but the lower reaches certainly formed part of the province of Raṣappa under Palil-ēreš (Qatni and Dūrduklim [= Dur-Igitlim]), while the Ǧaǧǧaǧa fell mainly under Nisibis, and the upper Ḫ. itself probably went to the governor of Guzana. Thereafter the area drops from history until the collapse of the Assyrian empire.

See: Bīt-ḫalupê (sub Bīt-ḫadippê*); Burallum (AfO 18 [1957/8] 7); Dūr-Igitlim*; Laqê; Qattunān/Qatnu; Sirqu/Terqa; Sūru; Šadikanni; Ṭabete (for the lower Ḫ.) (A)masaki*; Guzāna; Ḫarmiš*; Kaḫat; Magrisu/i; Nabula; Tabiti; Urakka; Waššukanni. (for the Ǧaǧǧaǧa and upper Ḫ.). S. Horn, ZA 34 (1922) 14ff.; R. Dussaud, Topographie historique de la Syrie antique et médiévale 481ff.; A. H. Layard, Nineveh and Babylon 269—284.

J. N. Postgate

Ḫabūrā(tum). *ḫa-bu-ra*, Stadt in einem aA Itinerar: VAT 9260, 15 in Or NS 21 (1952) 265f., von J. Lewy, ebd. 266[1] mit der syrischen Stadt Chabora (Quellen s. dort) am Ḫābūr gleichgesetzt. S. a. (zustimmend) A. Goetze, JCS 7 (1953) 66f., und P. Garelli, Les assyriens en Cappacoce (1963) 88.

Das *ḫa-bu-ra-tim*^{ki} (Genitiv) der aB Mari-Archive (ARM 1, 109, 9; 5, 67, 31), das zusammen mit Razamâ* und Burullû erscheint, dürfte derselbe Ort sein.

D. O. Edzard

Ḫabūr, Ḫabūrtu, Götterpaar im „Götteradressbuch" (Z. 88f.) von Assur, gewiß Gottheiten des gleichnamigen Flusses; vgl. Ḫabūrītum*. Bewohnen mit 14 weiteren Gottheiten das [„Haus der Belatnaṭḫa"]: ^{d}*ḫa-bur*, ^{d}*ḫa-bur-tum*, Var. ^{d}*ḫa-bu-ru*, ^{d}*ḫa-bur* KAV 42 II 37f. // 43 II 5f.

R. Frankena, Takultu (1954) 124.

D. O. Edzard

Ḫabūrītum, ^{d}*ḫa-bu-ri-tum* „die vom (Flusse) Ḫābūr", Göttin im Pantheon von Ur III. Sie erhält in Puzriš-Dagān* (Drēhim) Opfer neben Dagān* und Malkum*, und sie dürfte im Gefolge des Dagān aus dem Gebiet des Mittleren Euphrat nach Süden gelangt sein.

N. Schneider, AnOr. 19, 32 Nr. 186 mit Belegen; ferner Or. 8, 47; L. Legrain, TRU 250, 2; BIN 3, 353, 3; 569, 25.

D. O. Edzard

Ḫābūr-Ware. Diese Bezeichnung für eine bestimmte Keramikgattung geht auf Sir Max E. Mallowan zurück, der in den Jahren 1935—38 bei Grabungen im Ḫābūr-Gebiet (zwischen dem Oberlauf des Ḫābūr* und des Ǧaǧǧaǧa = rechter Nebenfluß des Ḫābūr) viele Scherben und Gefäße dieser Keramik gefunden hat. Hauptfundort: Šāǧir Bāzār* nw. von Tell Brāk. Der Formenschatz dieser in die 1. Hlft. des 2. Jts. v. Chr. zu datierenden Keramik besteht vorwiegend aus großen, dickwandigen Flaschen, Töpfen und Schalen (Scheibenarbeit) (Abb. 1). Die in einigen Flaschen entdeckten Saugrohrfragmente (Mallowan, Iraq 4, Taf. XIVc u. S. 151) weisen auf eine Verwendung als Trinkgefäße hin.

Das besondere Merkmal dieser Keramik ist ihre farbige Verzierung: dunkle (schwarz-braunrot) Bemalung (Mattmalerei) auf hellem, meist 'gesliptem' Grund. Die Muster bestehen hauptsächlich aus konzentrischen Streifen und schraffierten Dreiecken.

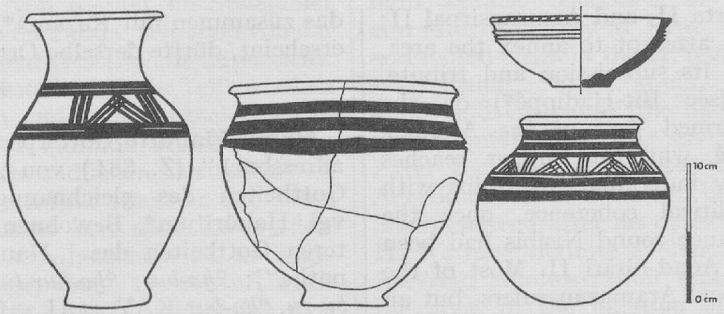


Abb. 1

Zu dieser Ḫābūr-W. im engeren Sinne wurden auch bislang Gefäße gezählt, die nach 1500 datieren, also jünger sind und die sich hinsichtlich ihrer Form (Knopf- oder Knaufbecher = Abb. 2) wie Qualität (feinkörnig, höhere Brenntemperaturen)



Abb. 2

deutlich von den älteren Beispielen unterscheiden. Lediglich durch die hier ebenfalls vorhandene, konzentrische Streifenbemalung besteht eine Verbindung. Es empfiehlt sich jedoch, diese Gefäße nicht zur eigentlichen Ḫābūr-W. zu rechnen, sondern sie im Zusammenhang mit der gleichzeitigen weißbemalten Nuzi-Keramik zu sehen, deren „billigere" Ausführung die eben erwähnten, nur mit Streifen verzierten Exemplare sind.

Die Verbreitung der eigentlichen, also älteren Ḫābūr-W. erstreckt sich in westöstlicher Richtung von Tell Açana (Formvariante, Gefäß mit Henkel, daher fraglich, ob echte Ḫābūr-W. = Woolley, Alalakh [1955] Taf. CXV, 70 u. S. 340; denn hier Heimat der sog. syrischen Keramik) bis nach Hasanlu am Urmia-See (Dyson Jr., Expedition 11 [1969] 41, Karte 5, u. Archaeol. viva 1 [1968] 94 Abb. 110).

Der nördlichste Fundort ist weiterhin Kültepe (Emre, Anatolia 7 [1963] Taf. XXV) und der südlichste Mari (Parrot. Le Palais III [1959] Taf. XXXVI, 1584). Zahlenmäßig am stärksten ist die Ḫābūr-W. außerhalb des Ḫābūr-Gebietes in Assur* vertreten. Die Verbreitung mit den Zentren Ḫābūr-Gebiet und Assur sowie die bei den neuen englischen Ausgrabungen in Tell Tāja* (Sinǧār-Gebiet) erzielten Datierungshinweise (Tāja IV—III = Larsa-Zt./Zimrīlim: Reade, Iraq 30 [1968] 257ff.) deuten darauf hin, daß zwischen dem Auftreten der Ḫābūr-W. und dem Anwachsen bzw. der Ausbreitung der altassyrischen Macht wohl ein ursächlicher Zusammenhang bestanden hat.

Bei jüngeren Ausgrabungen im südlichen Zweistromland werden jetzt auch dort im zunehmenden Maße bemalte Gefäße aus dieser Zeit gefunden (erste Zusammenstellung bei Strommenger, UVB 18 [1962] 30f.). Nördlichster Fundort bisher ist Mari (Parrot a. O. Taf. XXXV, 785. 766). Dort also Überschneidung mit der Ḫābūr-W. des Nordens. Die Frage, ob die farbig verzierten Gefäße der Ḫābūr-W. als Vorbilder für die südlichen Erzeugnisse gedient haben, muß im Augenblick noch unbeantwortet bleiben. Immerhin, und das läßt sich bereits festhalten, bestehen bei gleicher Datierung doch zu deutliche Unterschiede sowohl in den Mustern als auch in den Gefäßformen zwischen den beiden Keramiken, so daß wohl nur von einem Anstoß gesprochen werden kann, Ähnliches wie im Norden auch im Süden herzustellen, nicht aber von einem direkten Einfluß

der Ḫābūr-W. auf die südliche Keramik-Gattung.

M. E. L. Mallowan, Iraq 4 (1937) 102ff.; ders., Iraq 9 (1947) 22ff.; M. Welker, The Painted Pottery of the Near East in the Second Millenium B. C., Transact. of the Americ. Philosoph. Society (1958); B. Hrouda, Die bemalte Keramik des zweit. Jahrts. in Nordmesopot. u. Nordsyr., IstForsch. 19 (1957).

Barthel Hrouda

Ḫabuš, *ḫa-bu-uš*^{ki}, altbab. Ort, VS 16, 69, 8 und im Jahresdatum von BIN 2, 74 (RIA 2, 194 [36]), wonach die Mauer dieser Stadt [erbaut oder zerstört?] wurde.

Kurt Kraus + Schachner, TTAUB, 1963, Tamar 5. 10: UHM HH 378 1-4 + Umm H.

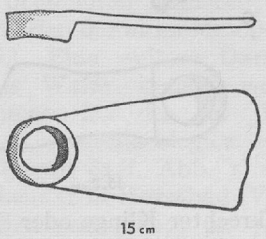
D. O. Edzard

Hackbrett s. Leier.

Hacke. — A. In der Archäologie.

§ 1. Definitionen, Gebrauch: „H.", „Haue" und Dechsel werden in der Umgangs- und auch in der Archäologensprache nicht genau unterschieden; es empfiehlt sich daher, unter dem häufigsten und am meisten verwaschenen Begriff „H." als Oberbegriff alle formalen Variationen zusammen zu behandeln. — „H." in diesem weitesten Sinn sind Werkzeuge, bei denen an einem Schaft eine Klinge senkrecht oder schräg angebracht ist, deren Ebene und Schneide senkrecht zur Achse des Schaftes verläuft. (meist = *herminettes; adzes*).

Die Begriffe der Umgangssprache haben sich am Gebrauch der Geräte gebildet: „Hauen" dienen der Erdarbeit, „Dechsel" meist im Handwerk. Es ist deshalb wohl richtig, wenn französisch „*houe*", englisch „*hoe*" meist Geräte mit flach ausgeschmiedeten, sehr breiten Klingen bezeichnet; ebenso sollte man die verwandte „Haue" definieren. — Diese Geräte sind sehr alt: bereits durch Schaftröhren befestigt, sind sie in Iran im 4. und 3. Jht. belegt (J. Deshayes, Les outils de bronze, de l'Indus au Danube. Institut Français d'Archéologie de Beyrouth. Bibl. arch. et hist. 71 [1960] I 232f.; II 95 No. 1841ff. — hier Abb. b). Vorläufer sind vielleicht breite Steinklingen (V. Gordon Childe, New Light on the Most Ancient East

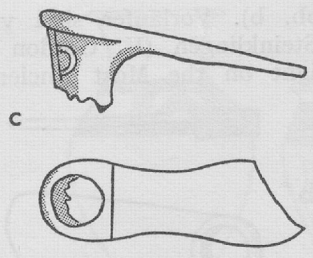


[1950] 92. 105. 108. 110. 116; A. Salonen 27). Von den Nachfahren sind wohl nur zufällig einige spitz zulaufende im Kaukasus erhalten (Deshayes o. c. I 237f., II 98 No. 1911ff.), weitere jedoch wegen der dünnen Blätter nicht überliefert; jedenfalls lebt ein anderer Typ mit breiter, leicht gebogener Schneide hauptsächlich im heutigen Nordiraq weiter: diese, iraq-arab. *marr*, dient zu Kanal- und Wegarbeiten und zum Reinigen von Kloaken.

Gebrauch in der Landwirtschaft läßt sich wohl vermuten (z. B. unten, Lappentüllen), aber nicht nachweisen: es fehlen eindeutige Darstellung, und die Identifizierungen mit einzelnen Wörtern der Keilschriftsprachen sind unsicher. Einzig ein Gerät mit drei Dornen oder Zähnen erscheint auf einer Siegelabrollung.

A. Salonen, Agricultura Mesopotamica nach sumerisch-akkadischen Quellen (Helsinki 1968) 134ff. 155ff. (Vokabeln); Taf. X 2 (vielleicht hölzerne *allu*-Geräte: p. 134); 21. 27 (Steingeräte).

Dem modernen „Dechsel" entsprechen formal am besten die schwereren, massiv gegossenen, nur an der Schneide etwas zugeschmiedeten Äxte mit Schaftröhren (= *herminettes à collet; shaft-hole adzes*). Sie haben vielleicht wiederum steinerne Vorläufer, sog. „*celts*" (Deshayes o. c. 27f.; Gordon Childe o. c. 93. 105. 107. 108. 110. 116). Jedoch sprechen zwei Argumente dafür, daß die späteren, bronzenen Schaftröhren-H. zum großen Teil Waffen gewesen sein müssen: ihre Schaftröhren, deren und der Klingen Verzierungen sind zum Teil ganz eng verwandt mit solchen an Äxten* und Pickeln* — also Geräten



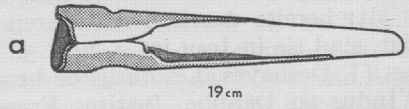
mit senkrechter Klinge oder Schläger, die durch antike Abbildungen als Waffen gesichert sind. Diese Verwandtschaft (R. Maxwell-Hyslop, Iraq 24 [1962] 131; P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah [1969] 44. 49f. 128ff.) deutet auf Herkunft aus den gleichen Werkstätten. — Ferner tragen einige H. dieses Typs Inschriften der gleichen Art wie gleichzeitige Keulen, Äxte und Dolche.

Inschriften: Imi-Šamaš, Mitte(?) 3. Jht.: Calmeyer o. c. 161 No. 1.-Šū-Sin von Ur: Bulletin des Mus. Royaux (1932) 61f. fig. 2 (hier Abb. c); Deshayes o. c. II 97 No. 1888 pl. XXXI 2. — Sin-kāšid: P. R. S. Moorey Catalogue of the Ancient Persian Bronzes in the Ashmolean Mus. (1971) 60. — *rb khnm* (Ugarit): Deshayes II 97 No. 1893 pl. XXXI 5. — Vgl. noch unten: Gerät mit Lappentülle.

Einige flache Klingen (*haches et herminettes plates*, oft als Flachbeile bezeichnet) müssen senkrecht zur Schaftachse befestigt gewesen sein (Deshayes o. c. I 51ff.) und haben, wie es einige Terrakottareliefs nahelegen, als eine Art Hobel gedient. R. Opificius, Das altbabylonische Terrakottarelief (1961) 187f. Da die Klinge entscheidet, werden hier Geräte mit Dorn oder Schläger ausgeschieden (vgl. Pickel*). Ebenfalls auszuschließen ist das oft H. genannte Göttersymbol* besonders des Marduk, *marru*, obwohl das Wort im modernen Arabisch als H. weiter lebt (s. oben). Die Darstellungen zeigen uns nämlich einen langen Spaten mit spitzer Klinge, was durch ein beschriftetes bronzenes Exemplar aus Čoġa Zanbīl bestätigt wird (P. Amiet, Elam [1966] 359 No. 266). — Ähnliche Geräte mit gerader Schneide dienten im 9. Jh. zum Minieren (Y. Yadin, The Art of Warfare in Biblical Lands [1963] 388 Mitte 5 [19]; Lit. p. 479). Vielleicht meint B. Meissner (in: M. Ebert, RlV 3 [1926] 15) dieses Relief; sonst werden assyrische Soldaten bei dieser Tätigkeit seltsamerweise meist mit „Dolchen" ausgerüstet dargestellt, einmal nur (Yadin o. c. 295 rechts oben. 462; Lit. p. 482) mit einer Pickel- oder Hacken-Axt (s. unten).

§ 2. Typologie: Neben jener Einteilung nach Gebrauchsformen, die für den Alten Orient ganz besonders unsicher ist, ist nun noch eine andere in Gebrauch, die typologische. Sie ist für Datierungen und genetische Rekonstruktionen die einzig brauchbare. Sie geht von der Form, oder besser Struktur, des ganzen Gerätes aus: dabei hat aber das Verhältnis der Einzelteile (z. B. Schaft und Klinge) Vorrang vor der Form des Einzelteils (z. B. der Klinge), das Funktionelle vor dem Ornamentalen. — Bei dieser Einteilung geraten ähnliche Typen von H., Äxten* und Pickeln* eng zusammen, die verschiedenen H.-Typen weit auseinander.

Eine Übersicht nach diesen Prinzipien (p. 24ff.) verdanken wir J. Deshayes (o. c.). Daß flache Klingen gelegentlich als H., nicht „Flachbeile", rekonstruiert werden müssen, wurde oben erwähnt; das gilt noch mehr für durchbohrte Flachklingen (Deshayes, o. c. I p. 29. 73ff.) und auch für Klingen mit Ärmchen (*lames à moignons:* Deshayes o. c. I 113ff.; „Ärmchenbeile"). Falls auch einige Geräte mit Lappentülle (*outils à douille repliée:* Deshayes o. c. I 134) H. gewesen sein sollten, so gewinnen wir noch ein beschriftetes Exemplar wohl aus der Mitte des 3. Jts. aus Susa und ein ähnliches beschriftetes Fragment aus Tell al-Dēr, ferner vielleicht hackenähnliche landwirtschaftliche Geräte mit dünner Klinge (Deshayes, o. c. I 142; hier Abb. a; vgl.

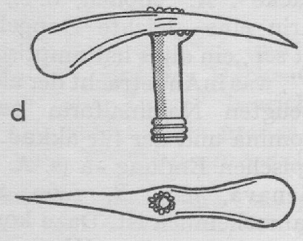


eine ägyptische Darstellung: Salonen o. c. Taf. XVI).

Inschriften: é-kéšibulùg-gá: RA 27 (1930) 188; Deshayes o. c. II 62 No. 1204 pl. XVI 19. — ^{d}*Gu* . . .: frdl. Auskunft L. de Meyer.

Die H. und Hauen mit Schaftröhre (vgl. oben; *à collet:* Deshayes o. c. I 231ff.) sind die Hauptform im Kernland des Alten Orients. Ihre zahlreichen Varianten sind zum Teil sehr gut datierbar mit Hilfe verwandter Axt-Typen (vgl. oben). Neu publizierte Stücke verändern das Bild kaum (Moorey o. c. 60ff.), es sei denn ein Schaftröhren-Fragment aus Tang-i Hamamlan in Luristan (H. Thrane, Acta Archaeologia 35 [Copenhagen 1964] 158 fig. 5), das einen Typ der „Finger-Äxte" und -Hacken in die Zeit gegen 1000 v. Chr. datiert. — Eine unverzierte H. des 3. Jts. erweitert den Bereich des Typs B2b (Deshayes o. c. II 95f.) auf Baḫrein (P. Mortensen, Kuml [1970] 388 fig. 5 p. 387; p. 390 hält ihn für B1 bis 2a).

Kombinierte Geräte tauchen zwar schon vor 2000 v. Chr. in Iran auf (Deshayes II 116; ihre Identifikation bei A. Salonen o. c. 143 auf Grund viel späterer Stücke — Marlik; Taf. XIII 1; XXXVII — und des Gewichtes von „ca. 170—500 gr." mit Gartengeräten ist jedoch unsicher); sie erleben aber im frühen 1. Jt. noch einmal eine besondere Blüte mit Zentren in Nord- und Südwestiran (ebenda 166f. pl. LIII. LXVII; ders., Syria 42 [1965] 94ff.; Moorey o. c. 64ff.; L. Vanden Berghe, Het archaeologisch onderzoek naar de bronscultuur van Luristan I. Kalwali en War Kabud [1968] pl. 29 ab). Am häufigsten ist eine Kombination von H. und Axt (*haches-herminette*, schlecht: „kreuzschneidige Äxte"; hier Abb. d),



aber auch Hammer-Hacken (Deshayes I 263. 277f. II 115) und drei Doppelhacken (Syria, 94f.). Das erste dieser Geräte wird im 8. Jh. anscheinend auch in Assyrien gebraucht, und zwar als militärisches Gerät (vgl. oben unter Minieren; E. Salonen, Die Waffen der alten Mesopotamier [1965] 196f.). Eine weitere Darstellung eindeutig als Waffe kommt wohl auf einem Tropfenbecher des 10. Jhs. vor (Calmeyer, Acta Archaeologica et Praehistorica 1 [1970] 81ff. Abb. 1. 2), eine eiserne Hackenaxt in Ḫorsabād (V. Place, Ninive et l'Assyrie [1867] pl. 71; zum Magazin: G. Loud, Khorsabad II [1938] 55).

Eiserne H. sind anscheinend erst aus späterer Zeit erhalten (P. Thomsen in RlV 5 [1926] 15 zu 2 Expl. aus Gezer; G. Loud o. c. pl. 62, 221 p. 99).

P. Calmeyer

Hacke — B. Philologisch.

§ 1. ^{giš}al = *allum*. § 2. ḫa-bu-da = *ḫapūtum*. § 3. *šēlebtum*. § 4. tùn-sal = *eḫzu*. § 5. nì-gul = *akkullu*. § 6. Hacke und Pflug. § 7. Das Lehrgedicht von der Hacke (en-e nì-du$_7$ -e) 1. Einleitung. 2. Aufbau und Wortspiele. 3. Lit. Gattung und Alter. 4. Textzeugen. 5. Kolophone.

§ 1: ^{giš}al = *allum* bezeichnet die Hackenart, bei der der in die Erde eingreifende Teil (sag-du = *qaqqadu* „Kopf"; s. MSL 6, S. 97: Hh VIIa 154) mittels Sehnenbindung am Stiel befestigt war; s. l. c. 153 ^{giš}al-sa-lá = MIN (= *allum*) *qaq-*[*qad*] „Hacke mit Sehnenbindung" = „Hacke mit Kopf". Der „Kopf" des ^{giš}al konnte 1—4 Zinken (zú = *šinnum* „Zahn") aufweisen; nach o. c., S. 110: Hg B II 91, ist das 4-zinkige ^{giš}al eine Forke: ^{giš}al-zú-limmu-ba = *ti-ten-nu* = MIN (= *marru*) *za-ri-i* „Schaufel des Worflers" — andererseits diente die „gezähnte Hacke", die ebenfalls mit Sehnen gebunden war, der Beschaffung des Lehms für die Ziegelbereitung: ‚Enki und die Weltordnung' Z. 331—338 (s. A. Falkenstein, ZA 56 [1964] 83f; 109). Weitere, nicht sicher deutbare Teile von ^{giš}al sind igi „Vorderseite", wo nach MCS 1 (1951) 56: HSM 7058, 2 Silber (kù) angebracht ist, und sag-gùn-gùn-nu = *šuḫru ša alli;*

s. A. Salonen, o. c., 142. Das Gerät wird (wenn überhaupt) nur mit dem Determinativ GIŠ für hölzerne Gegenstände versehen; daher ist unsicher, ob es überhaupt Metallteile besaß. Eine Ausnahme stellt die Beschreibung von Enlils Hacke dar (Lehrgedicht von der Hacke Z. 12—15):

(giš)al-a-ni guškin-ga(-àm) sag(!)-bi (na4)za-gìn-na
giš al-sa(-lá/lá-a/a)-ni kù-ME(/ME-a/ma) guškin-ga(-àm)
giš al-a/la(-ni) á-búr-ba (Var. unklar) apin(/á-bí)-(na4za-gìn(-na)
zú-bi gu4-si-dili bàd-gal e11/è-(dè-) dam/da/dè
„Seine Hacke ist (aus) Gold, ihr ‚Kopf' (aus) Lapislazuli,
seine mit Sehnen gebundene Hacke ist (aus) ME-Edelmetall und Gold,
an ihrem ... (á-búr) ist ein Pflug aus Lapislazuli,
ihr ‚Zahn' ist ein einhörniger Stier, der (von) einer großen Mauer aufragt".

In Verbindung mit dusu = *tupšikku* „Tragkorb" ist giš al der Inbegriff der Fronarbeit. Dem entspricht, daß dieses Gerät für Erdarbeiten aller Art verwandt wurde: zum Ausheben von Gräbern (Gudea Stat B V 1), für das Anlegen von Kanälen (Lehrg. v. d. H. Z. 78), für den Hausbau (Ziegelbereitung; s. o.) und für das Hacken des Feldes nach der Überflutung und vor dem Pflügen (Georgica 10—12; s. auch zu ḫa-bu-da, tùn-sal und nì-gul). Im Krieg diente es zur Zerstörung von Gebäuden (‚Fluch über Akkad', Z. 127: A. Falkenstein, ZA 57 [1965] 56).

Gewichtsangaben fehlen.

Hackarbeiten werden sum. meist als al-ak, seltener als al-dù (s. z. B. BIN 8 Nr. 255 Rs. 10—11: Kanal; zu trennen von al-dù = *aldû* „Getreidevorrat für Saat und Futter") bezeichnet. Entsprechende mit anderen H.-Namen zusammengesetzte Verben fehlen. Danach könnte giš al nicht nur Name der gezähnten H. (etwa „Karst") sein sondern darüberhinaus auch Sammelname für verschiedene H.ntypen oder Bezeichnung des ganzen Gerätes im Unterschied zu einzelnen H.nteilen. Diese Möglichkeit ist wegen ‚Silber und Kupfer', Z. 62′—63′ (SRT 4, 49—50 = TMH NF 3, Nr. 36, 62—63) zu erwägen: zú-zu ki ba-al-la eme-zu saḫar bal-šè ak / urudu ḫa-bu11-da giš al-ki-kala-ga-ke4 TÙN-bi DÚR.DÚR-a „daß? dein (= des Kupfers) ‚Zahn' (= Zinke) das Erdreich gräbt, deine ‚Zunge' (= Hackenblatt/Klinge) die Erde umwendet, daß? die ḫabuda-H. als? querstehende Klinge (TÙN-bi) an der giš al-H. für harten Boden' befestigt ist" (vgl. MSL 6, S. 148, 65e—d giš al-sag (-nu)-dúr-ra „H. mit (/ohne) ‚Kopf'"). Trifft diese Vermutung zu, so kann allerdings die Befestigung des in die Erde eingreifenden Teils mittels Bindung am Stiel kein entscheidendes Merkmal für giš al sein.

A. Salonen, Agricultura Mesopotamica, S. 134—142; 404—406.

§ 2: ḫa-bu(2/3/6/11)-da = *ḫapūtum* ist nur altsum. bis altbab. bezeugt. Mit Ausnahme des Vorläufers zu Hh VII a, 3 N—T 692 (MSL 6, S. 153, Z. 141) ist es stets mit URUDU determiniert, ist demnach ein Hackenblatt aus Kupfer. Die angegebenen Gewichte (s. die Tabelle bei Salonen, o. c., S. 145f.) schwanken zwischen 14 Sekel und 1 Mine 36 Sekel. Dem Streitgedicht ‚Silber und Kupfer' zufolge diente dieses Gerät zum Hacken des Feldes nach der Überflutung (J. van Dijk, Sagesse, S. 58, 12 = TMH NF 3, Nr. 36, 25) und harter Böden (s. o. zu giš al). Außerdem fand es als Kriegsgerät Verwendung: CT 43, Nr. 57, 14 = AbB 1, Nr. 57, 14 (ibid. Z. 11 *ú-nu-ut ta-ḫa-zi-im*).

Nach B. Landsberger, JNES 8 (1949) 275 handelt es sich um eine „leichte Gartenhacke". A. Salonen, o. c., S. 143, sieht darin eine „leichte Doppelhacke"; das Wort sei „ein altes haltamptisches Lw. im Sum.", was in Anbetracht der akkadisch gut bezeugten Nominalform *parūs* für Primärnomina und der für akkad. Lw. im Sum. typischen Endung -a (s. A. Falkenstein, Genava, n. s., 8, 1960, S. 312f.) wenig wahrscheinlich ist. Dazu kommt die Zeitlücke zwischen dem Wort und dem elamischen Vergleichsstück von Marlik. Gehört hierher vielleicht das Hackenblatt mit Tülle mit einer Bauinschrift des

É-igi-nim-pa-è, des GAR.ENSÍ von Adab, für dingir-maḫ aus frühdyn.-Zeit (OIP 14, 18)?

A. Salonen, Agricultura Mesopotamica, S. 143—147.

§ 3: Eine besondere Form besaß vielleicht die ‚*Fuchshacke*', akk. *šēlebtum* /*šellebtum* = sum. ^{giš}LUL-bi (MSL 6, S. 104 Hh VIIa 242, vor ^{giš}LUL-bi-du = *kursinnu* „?" und ^{giš}LUL-bi-du musa-ri = MIN *mūšarri* „. . . des Beetes"; s. auch o. c., S. 153, Vorläufer dazu Z. 140: ^{giš}LUL-bi-da vor ^{giš}ḫa-bu-da; Lesung ^{giš}ka$_5$-bi(-da) wegen ka$_5$-a = *šēlebu*?) Eine weitere Entsprechung ist ^{giš}al-ù-šub (MSL 6, S. 98 Hh VIIa 168); hierzu gehört vielleicht der Kontextbeleg Lehrgedicht von der Hacke Z. 95 ^{giš}al-(^{giš})ù-šub-ba(/GIŠ-šub-ba) ^{giš}al sag-gál-la(-àm) „die 'Hacke der Ziegelform' ist eine Hacke, die einen ‚Kopf' hat".

§ 4: $^{urudu/giš}$tùn-sal = *eḫzu* ist eine Erdhacke, die nach Georgica Z. 9 zusammen mit ^{giš}al nach der Überflutung des Feldes Verwendung fand. Ana ittišu, Taf. 4 II 25 (MSL 1, S. 56) zufolge ist das Hacken (Verbum sum. ak, akk. *rapāqu*) mit tùn-sal die erste Arbeit (vor dem Eggen) bei der *dilûtu*-Pacht. Also nicht das Zimmermanns- und Böttcherwerkzeug „Dechsel".

Georgica Z. 9 gibt ausdrücklich die Zahl 10 an, während für ^{giš}al keine Zahl vorgeschrieben ist. Steht diese Zahl in Beziehung zu einer bestimmten Feldgröße? Als Gewicht wird hier 2/3 Mine vorgeschrieben; ein tùn-sal wog einem Ur III-Text zufolge etwa 11,2 Sekel (HUCA 29, S. 88 Nr. 15).

Im Unterschied zu ^{giš}al (dort zú = *šinnu* „Zahn") wird das Hackenblatt als eme = *lišānu* „Zunge" bezeichnet; es handelt sich wohl um ein breites, dünnes (sal; s. auch ^{urudu}tùn-eme-sal) Blatt.

A. Salonen, Agricultura Mesopotamica, S. 155—157; E. Salonen, StOr. 33, S. 14.

§ 5: $^{giš/urudu}$nì-gul = *akkullu* ist nach AHw. s. v. und A. Salonen, l. c., ein „Dechsel" oder eine „Picke". CAD A/1, 276 beschreibt es als „a hammer-like tool" und o. c., 277 als „hoe or hammer-like agricultural tool".

Materialien sind: Holz (häufigstes Determinativ), Kupfer (in aAkk und mA Texten), Bronze (mB, in Alalaḫ) und Eisen (in nB und nA Texten).

Die Gewichtsangaben schwanken zwischen 7 Minen (aAkk, Kupfer) und 5 Sekel (nB, Eisen).

Teile des nì-gul = *akkullu* sind der ‚Kopf' sag = *qaqqadu*, d. h., der am Stiel befestigte Teil aus Metall; die Tülle (?) mud = *uppu*, mit GIŠ determiniert; ferner der Stiel kul = *šumû*.

Das Gerät wird zur Feldarbeit nach dem Pflügen mit dem Umbruchpflug benutzt, d. h. wohl zum Zerkleinern der großen Schollen vor dem Eggen; s. SLT 211 III 10—17 (u. Dupl.) a-šà ^{giš}al-ak „Feld, mit ^{giš}al behackt", a-šà KIN-a ak (fehlt in Dupl., wohl Var. zum folgenden), a-šà TÚG.KIN-a ak „Feld, mit dem Umbruchpflug gepflügt" a-šà nì-gu/gul ak „Feld, mit nì-gul bearbeitet", a-šà x-ak „. . . .", a-šà giš-ùr-ra „Feld, zum erstenmal geeggt". Ferner findet es im Garten, zur Anlage von Wegen im Gebirge (z. B. BAfO 12, 27 Nr. 16, 47) und beim Kanalbau Verwendung. Tukultininurta I. berichtet, er habe den Stadtgraben von Assur mittels *akullāt erî* „kupferner *a.*" in den gewachsenen Fels (*kiṣir šadî*) hinein erweitert (AfO Beih. 12, 32 Nr. 18, 7), und Sanherib sagt, er habe Stierkolosse aus Kalkstein mit *qulmû*-„Äxten" und eisernen *akkullātu* zuhauen lassen. Die Belege lassen eher auf ein stumpfes als ein scharf zugeschliffenes Instrument (wie den Dechsel) schließen; trotz Salonens Bedenken ist daher dem vorsichtigen Ansatz von CAD der Vorzug zu geben.

A. Salonen, Agricultura Mesopotamica, S. 157—161; CAD A/1, S. 276—277.

§ 6: *Hacke und Pflug* (^{giš}al und ^{giš}apin). Das Streitgedicht von Hacke und Pflug ist mit den veröffentlichten Textzeugen (STVC 117; 119; 128; BE 31, 50; SRT 26; UET 6, 42, 43; ISET 1, S. 198: Ni. 9941; o. c. S. 171: Ni. 9541?: s. Th. Jacobsen, RA 58 [1964] 158) noch

nicht zu rekonstruieren. S. N. Kramer gibt UET 6, S. 6, eine Inhaltsangabe und Beitr. z. sozialen Struktur des Alten Vorderasien, S. 11—13, eine Teilübersetzung, gestützt auf die unveröff. Pariser Diss. von M. Civil. Eine Edition durch M. Civil in „Sumerian Debates and Dialogues" (in TCS) ist angekündigt.

§ 7: *Das Lehrgedicht von der Hacke:* en-e nì-du$_7$-e. 7. 1. *Einleitung:* Die zà-mí-Komposition auf die "Hacke„ (^{giš}al) ist trotz der heute veröffentlichten 25 Textzeugen (s. aber M. Civil, l. c. „fifty-four texts") noch in vielen Einzelpunkten unverständlich. Grund hierfür sind die Vielzahl der Textvarianten, oft von der Normalorthographie abweichende Schreibungen, die Vorliebe für das Verbalpräfix al- und die häufige Verwendung von Wörtern, die die Silbe [al] enthalten sowie deren Schreibung als ^{giš}al, als sei die Hacke gemeint — ein klarer Verstoß gegen die Regeln der Orthographie.

7. 2. *Aufbau und Wortspiele:* Der Text gliedert sich in einen mythischen Teil (Z. 1—77), einen Abschnitt, der den Namen der Hacke in Wörtern mit der Silbe [al] wiederfindet und dabei auch auf Silben vom Typ [K+al] und die Silbe [ar] zurückgreift (Z. 78—92), und einen dritten Teil, der die Verwendung der Hacke zum Gegenstand hat (Z. 93—105); den Abschluß bildet eine Doxologie.

I. *Der mythische Teil* zerfällt in einen (*cum grano salis*) kosmologischen Abschnitt (A) und einen zweiten, der die Hacke mit einzelnen Göttern in Beziehung setzt (B).

A. *Kosmologischer Abschnitt:* Trennung von Himmel und Erde durch Enlil mit Hilfe der Hacke; s. Z. 8: ^{giš}al-e mu-un-gar u$_4$/ù $^{(giš)}$al-è(-e/a) „die Hacke hat es gesetzt (= gemacht?), da ging die Sonne auf (Var.: sie läßt die Sonne aufgehen)": Z. 1—11; Beschreibung und Schmücken der Hacke: Z. 12—17; Erschaffen der Menschen durch Enlil mit Hilfe von Hacke und Ziegelform: Z. 18 bis 21; Verlangen der Anunna-Götter nach den Menschen: Z. 22—25; Geburt der Menschen durch Ninmenna, ihre Namengebung durch Enlil, ihre Zuweisung an die Götter und die Übergabe der Hacke an sie: Z. 26—34.

B. *Die Hacke und die einzelnen Götter:* Enlil: Bau des Ekur und Überbringen der Erstlingsgaben durch Ninurta und Nininsina: Z. 35—42; Enki: Bau des Abzu: Z. 43, 43a, 44; Ninḫursaga und Šulpa'e: Bau von Keš: Z. 45—47; Inanna, Utu und Nisaba: Bau von Zabalam und des Eanna(?) Z. 48—57; Ninurta: Unterwerfung des Feindlandes: Z. 58—65; Dumuzi, unklar: $^{(giš)}$al-lum-lum(-ma) igi-nim/na-ma-kam/ka „ist der ... des oberen": Z. 66; Gibil: Läuterung durch das Feuer: Z. 67—68; Freude der Anunna: Z. 69; Geštinanna: das algarsur-Instrument: Z. 70—71; Gilgameš: Anspielungen auf Themen der Gilgamešepen: Z. 72—77 (s. M. Civil, o. c., Anm. 1).

Die Wortspiele und Spiele mit dem Zeichen AL, die den zweiten Teil ganz offensichtlich beherrschen, lassen sich auch im 1. Teil nachweisen:

Z. 25 $^{(giš)}$al mu-un-da-ab-bé-ne (+ Var.) „sie verlangen von ihm"; Z. 43 me al nu-di-da/dam/dè „die me, die nicht verlangt werden können (oder dürfen)"; al-tar = *altaru* „zugewiesene Arbeit" und al-tar = *dapinu* „gewaltig (o. ä.)": Z. 43a $^{(giš)}$al-tar; Z. 44 $^{(giš)}$al-tar-ra; Z. 46 UD-al-tar-ra-né(/šè) / UD-al-tar-en-na, Anspielung auf den Beinamen des Šulpa'e ^{d}UD-al-tar = (*ūmu*) *dapinu* „gewaltiges Licht"; Z. 47 $^{(giš)}$al-tar; Z. 53—54 $^{(giš)}$al-tar-ra-ni-a ^{d}utu mu(-un)-da(-an)-gub, $^{(giš)}$al-tar-ka-tar-ra šul-^{d}utu-kam „bei ihrem (= Inanna's) Werk half Utu, das *Arbeitspensum des Lobens* kam Utu zu"; Z. 59 al-tar-re ba-an-sá (/^{giš}al-tar ba-[; ^{giš}al-tar-ra-ke$_4$); Z. 57 $^{(giš)}$al-tar; Z. 59 $^{(giš)}$al-tar(-re) „als Eroberer(?)"; Z. 64 nì-al-du$_{11}$-ga-ni „was er verlangt hatte"; Z. 65 al àm/nam-ma-du$_{11}$(/ba-ra-àm-ma-AN); Z. 66 (unkl.; s. o. zu Dumuzi); Z. 70—71 ^{giš}al-gar-sur/sur$_x$ (BALAGxÙZ); Z. 72 ^{giš}al-a-ni gu$_4$-gim ur im-ša$_4$ (Var. unklar) „seine Hacke brüllt wie ein Stier", nach

M. Civil, l. c., Anspielung auf den Himmelsstier *alû*.

Dazu kommen Wörter mit Silben vom Typ [K+al], die in Hinblick auf den 2. Teil vielleicht nicht unbeabsichtigt verwandt sind:

Z. 3 (Texte D und E) irigal-ta (für ki-ta); Z. 26 lugal; Z. 29 sag-kal-la; Z. 37—39 tum-ma-al^{ki}; Z. 49 im-ma-al (Emesalwort, s. W. Heimpel, StPohl 2, 198ff.); Z. 51 zabalam^{ki} (Silbengrenze?); Z. 55 dagal; Z. 58 lugal; u_4 zal; Z. 59 ki-bal; Z. 62 ušumgal; Z. 73 irigal; Z. 75 ^{d}nè-eri$_{11}$-gal; Z. 77 ^{giš}gišal.

II. *Der Name der Hacke:* Der 2. Teil (Z. 78—92, überleitend Z. 77) ist nach dem Schema „im/am X ist die Hacke ein . . ." gebaut. Er gliedert sich in die Abschnitte sumerische Wörter (A), akkadische Wörter (B) und Fremdwörter (C).

A. *Sumerische Wörter:* Z. 77 (Überleitung) ^{giš}gišal „Ruder"; Z. 78 kingal „Leiter der Ratsversammlung" / kin=dagal „Oberbarbier"; Z. 79 sukkal „Bote"; Z. 80 ḫul-gál „Böser" (Z. 80—81 fallen aus dem Schema heraus); Z. 82 al-ti-rí-kú^{mušen} (= *diqdiqqu* „ein kleiner Vogel": AHw.); Z. 83 ki-šè ^{giš} al(-lu$_5$)-àm giš-gi-a ur-ra/àm tir-ra ušumgal-àm „für die Erde ist sie eine Hacke (Var. Krabbe), im Röhricht ist sie ein Hund (ur = *kalbum*), im Wald ist sie ein Drache"; Z. 84 šen-al-lu$_5$ „eine Waffe" (vgl. Gudea Stat B V 43; SEM 81 II 6 = HAV 21, 9 = PBS 12 Nr. 38, 1); Z. 85 $^{(giš)}$al-lu$_5$ -ḫab(-ba)-àm (Var. a[l-lu/?] -ḫa-bu!) „Netz".

B. *Akkadische Wörter:* Z. 86 *ma-al-la-tum / ma-al-tum* „Eß- oder Trinkgefäß"; Z. 87 *ma-a-a-al-tum* (Var. *ma-la-t[um]* wohl Fehler) „Sänfte", „Kutschbock"?; Z. 88 giš-gìri-ka ^{giš}*ar-ki*-àm (Var. unklar) „Am Fußholz (= Fußfessel?) ist sie ein . . .".

C. *Fremdwörter:* Dieser Abschnitt ist gegen die beiden vorangehenden, ‚babylonische' Wörter aufzählenden, deutlich durch Z. 89 abgesetzt: ^{giš}al(-la/àm) mu-bi du$_{10}$-ga ḫur-sag(-gá) mu(-un) -gál/gar „den guten Namen der Hacke ließ er (= Enlil?) im Gebirge vorhanden sein": Z. 90 $^{(giš)}$*al-la-num*-ma / ^{giš}*al-la-nu*-ma „Eiche"; Z. 91 $^{(giš)}$*ar-ga-nu-um*-ma / ^{giš}*al-ga-nú*-ma „Mekka-Melisse (?)"; Z. 92 ^{na_4}algamis — ^{na_4}al-ga-mi-sib?-ba „Steatit (?)"

III. *Arbeitsbereich der Hacke* (Z. 93 bis 105): „Arm der Jungmannenschaft" (Z. 96); Städtebau (Z. 97); Hausbau (Z. 98 bis 99); Verhältnis zum Hausherrn (Z. 100 bis 102, unklar); Unterhacken/Aushacken des Halfa-Grases (Z. 103—105).

IV. *Doxologie:* „Der Hacke, der der Vater Enlil das Schicksal entschieden hat und der, die die Hacke gepriesen hat, Nisaba, sei Preis!"

7. 3. *Lit. Gattung und Alter:* Offenkundig ist der Preis der Hacke nur vordergründig Zweck der Komposition. Dem Verfasser und den späteren Kopisten geht es um das Spiel mit Wörtern, Silben und Schreibungen, und sie haben sich redlich — und zu unserem Leidwesen mit gutem Erfolg — bemüht, das Verständnis des Textes zu erschweren. Nur wenige der Anspielungen verstehen wir. Die Zuordnung zu einer literarischen Gattung bereitet unüberwindbare Schwierigkeiten: zum Teil mythisch-episch, zum Teil hymnisch, zum Teil berichtend wie in Streitgedichten und Unterweisungen. Als ‚Sitz im Leben' läßt sich am ehesten die Schule, das Edubba, denken, doch kommt als Leserkreis auch die Schicht der ‚Gebildeten', d. h. der Absolventen des Edubba in Frage.

Schwierigkeiten bereitet auch die Bestimmung des Alters der Komposition, die nur in Abschriften aus altbab. Zeit vorliegt: Die Art der Varianten (Nichtschreibung und Unterschiede bei den Postpositionen usw.) ähnelt der der altbab. Abschriften der Keš-Hymne, die bereits in der Fāra-Zeit überliefert ist. Dies könnte für ein hohes Alter sprechen. Wegen der Nennung der Göttin Nin'insina als Darbringerin der Erstlingsgaben ist eine Datierung in die Isinzeit (zumindest für die uns vorliegende Fassung) wahrscheinlicher.

7. 4. *Textzeugen:* Zusammenstellung: D. O. Edzard, AfO 21, 1966, S. 87. Dazu: SLTNi 25 = Z. 37—40; 66; 70—77; 90—93; TCL 16—92 = Z. 88—107; PBS 12, 28 = Z. 88—98; ISET 1, S. 171: Ni.

9543 = Z. 3—6; o. c., S. 190: Ni. 9860 = Z. 13—24; o. c., S. 150: Ni. 4362 = Z. 21—28; 52—61; 79—84; 107; o. c., S. 192: Ni. 9881 = Z. 23—29; o. c., S. 178: Ni. 9651 = Z. 42—73; o. c., S. 228: Ni. 9457 = Z. 54—60; o. c., S. 137: Ni. 4198 = Z. 81—86; 106—107.

7. 5. *Kolophone: Text A:* [. . . 10]7; *Text B:* šu *i-din-*⌜^{d}*sîn*?⌝dub-sar, 12.XI. Samsuiluna 7. *Text D:* šed Ù-bi 110; *Text E:* gi$_4$-ba en-e nì-du$_7$-e, mu-šed-bi 109 (gi$_4$-ba „kehre zurück zu" = „Titel"); *Text F:* šu *dam-qum; Text H:* šu MÍ-dub-sar; *Text J:* unklar; *PBS 12, Nr. 28: nu-úr-* ^{d}*da-gan.*

Der Titel en-e nì-du$_7$-e findet sich im Literaturkatalog P (S. N. Kramer, BASOR 88 [1942] 12: CBS 29—15—155), Z. 3.

S. N. Kramer, Sumerian Mythology, S. 51—53; Th. Jacobsen, JNES 5 (1946) S. 134ff. (= Toward the Image of Tammuz = HSS 21, 111ff.); J. van Dijk, AfO 20 (1963) 162f.; M. Civil, JNES 28 (1969) 70; G. Pettinato, Das altorientalische Menschenbild (1971) 82—85.

C. Wilcke

Hadadezer (assyr. *Adad-'idri*). The king of Damascus (*ša-imēri-šu*) who led a coalition against Assyria which included Irḫuleni* of Hamath and Ahab of Israel. He provided 20,900 men for the allies at the battle of Qarqar in 853 B.C. (annals of Shalmaneser III). He is usually identified with Benhadad II and was succeeded by a usurper Haza'el*. He may have been the unnamed king in fighting whom Ahab met his death (I Kings 22, 29—36). On the name Hadad-idri cf. *Or* 34 [1965] 472—3.

Shalmaneser III refers in his annals to an earlier ‚king of Aram' who seized territory formerly held by the Assyr. Aššur-rabi (II, ca. 1012 B. C.; ARAB I § 603). This earlier predecessor of the same name (Hadadezer-ben-Rehob), king of Aram-Zobah, east of Hamath, was defeated by David of Judah (2 Samuel 8, 3).

Lit. KAH 2, 110; E. Michel WO I (1947) 57ff.; ANET 278—281; ARAB I §§ 568ff.

D. J. Wiseman

Ḫadamgi, ḫur-sag *ḫa-da-am-gi,* [. . . ḫ] ur-sag^{meš} *ša ḫa-da-am-ga,* Grenzberg/gebirge zwischen den Territorien von Ugarit und Mukiš* (Hauptstadt Alalaḫ) in Verträgen zwischen Šuppiluliuma* bzw. Muršili* von Ḫatti und Niqmepa* von Ugarit.

J. Nougayrol, PRU 4, 11f.; 51: 17. 340 Rs.4'; 66: 1762, 21'.

D. O. Edzard

Ḫadaniš, *ḫa-da-ni-iš.* 1. Nach der Sum. Königsliste* einziger Herrscher einer ‚Dynastie' von Ḫamazi* (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 96—99 mit Anm. 166—168). — 2. ^{d}ḫ. Gottheit (hinter ^{d}LUM-ma) in aB Liste TCL 15, 10, 54 (Götterlisten* § 5); An: Anum I 189 (s. ebd. § 6; Edition R. Litke), wonach Schutzgeist (udug) des E-kur von Nippur. Nach Th. Jacobsen, ebd., Anm. 168, wäre die Stiftung einer Statue seitens Ḫ. Ursache für seine göttliche Verehrung gewesen.

D. O. Edzard

Ḫadanta s. Hatanta.

Ḫadāt(t)u. The ancient name of Arslan Taš (between Carchemish and Harran); the city was presumably annexed to Assyria by Shalmaneser III, but is known only from inscriptions of Tiglath-pileser III found at the site, and from a single mention in the ‚Harran census' (7th century).

F. Thureau-Dangin et al., Arslan Tash (texts: pp. 62—64, 86—87) C. W. H. Johns, ADB No. 6. i. 14

J. N. Postgate

Ḫadaṷa[. . .] s. Hataṷa

Ḫadianu. (I.) Ruler of Guzanu and father of Kapara (10th century B. C.). AnSt. 4 (1954) 84.

(II.) ruler of Damascus (Ugar. *ḫdyn,* JPOS 1935, 229) and predecessor of Bar-Hadad I of Aram.

W. F. Albright BASOR 87 (1942) 26.

D. J. Wisemann

Hadiš (neutr.), altpersische Bezeichnung für 'Wohnpalast' (in Persepolis) oder 'Pfalz' (in Susa), wörtlich 'Sitz', mit altpers. *tačara* 'Palast' gleichbedeutend, bezeugt in den altpers. Inschriften Dar. Susa *f* 22,27, Xerx. Pers. *c* 11 und *d* 16, Xerx. Susa *a* 2, Artax. II. Susa *c* 5 u. a., elamisch UL.HI.lg (wohl = *ulam*), akkad. *bi-it*.

W. Hinz

Hängende Gärten s. Babylon, Gewölbe.

Tall Hafāgī s. Tutub

^{d}ḪA.GÍR, A. Deimel, SF 9 VIII 16—17: ḪA.GÍR, AN.ḪA.GÍR, in längerer Reihe (VIII 8—IX 19) vom Typ X.GÍR, AN.X.GÍR; fraglich, ob Gottheit.

D. O. Edzard

Haftavān Tepe. H. liegt in der Mitte eines weiten, fruchtbaren und wasserreichen Tales an der NW-Ecke des Urmia-Sees, ca. 5 km südlich der Stadt Šāhpūr (Prov. West-Azerbaiğan, Iran). H. besteht aus einem unteren Hügel, bis zu 15 m hoch und etwa 500 × 600 m groß, auf dem sich in der Mitte nochmals etwa 10 m höher der Zitadellenhügel in einer Ausdehnung von etwa 150 × 150 m erhebt. Auf der Ostseite des Hügels befindet sich eine Quelle.

1933—34 wurden große Schnitte durch den Zitadellen-Hügel gelegt — Ausgräber und Publikation sind unbekannt. 1962—68 wurde dem West- und Südteil des unteren Hügels von dort ansässigen Bauern umfangreiches Erdmaterial entnommen. 1968, 1969 und 1971 fanden englische Ausgrabungen im ganzen Bereich des H. statt, die in Zukunft fortgesetzt werden sollen.

Die untersten Schichten sind noch nicht erreicht. Für das 3. Jt. ist intensive Besiedlung des inneren Teils des unteren Hügels nachgewiesen. Im 2. Jt. gibt es bisher nur spärliche Siedlungsreste; Beziehungen zu Transkaukasien (bemalte Keramik) und später zu Hasanlu V (graue Keramik) sind jedoch nachgewiesen. Zu Beginn des 1. Jt. war der äußere Teil des unteren Hügels intensiv besiedelt (Periode Hasanlu IV): Hausreste, Erdgräber mit Bronze- und Perlenschmuck. Diese Besiedlung besteht weiter in die urartäische Zeit hinein (Urnengrab), in der auf dem Zitadellenhügel eine Festung errichtet wird: Umfassungsmauer, um einen Hof gruppierte Gebäude, urartäische Palastkeramik und Pithoi. Die Festung wird durch Brand zerstört (Ende 8., Anfang 7. Jh.); alle späteren Schichten auf der Zitadelle sind durch Gruben sehr gestört: Erneuerung der Umfassungsmauer im 6. Jh. (medisch?) und in parthischer oder frühsasanidischer Zeit. Im NW-Teil des Zitadellenhügels liegt ein frühsasanidischer Friedhof mit teils reichen Erdgräbern. Aus islamischer Zeit stammt eine steingepflasterte Straße mit Gebäuderesten auf der Zitadelle.

C. A. Burney: Haftavān Tepe, Iran 7 (1969) 177—79; ders.; Excavations at Haftavān Tepe 1968: First Preliminary Report, Iran 8 (1970) 157—71; ders., Haftavān Tepe, ebd. S. 182—83.

Stephan Kroll

Haft Tepe, „Sieben Hügel". Aus mehr als „sieben" größeren und kleineren Hügeln bestehender Ruinenort, etwa 17 km südöstlich von Susa an der gleichnamigen Station der Bahnstrecke Andimišk-Ahwāz, wo seit 1966 Ezat O. Negahban gräbt.

Im flachen, nach W gelegenen Tepe Abu Fandowa ergab ein Schnitt eine Sequenz von Schichten mit chalkolithischer Keramik.

Im Haupthügel wurden bisher große Teile eines Hofsystems ausgegraben, das zu einem bedeutenden mittelelamischen Heiligtum gehört haben muß. Im Osten war es von einer dicken Mauer begrenzt; im N sind ihm zwei große gewölbte Grabbauten eingegliedert. Sie enthielten 21 bzw. 14 sehr sorgfältige Beisetzungen, daneben bzw. darüber sorglos verstreute weitere Skelett-Teile.

Vielleicht enthält eine lange Inschrift auf einem Steinblock, in der der König Tepti-ahar erwähnt wird, Aufschlüsse über die Bestattungen. Weitere wichtige Funde sind eine zweite Steininschrift, etwa 500 Tontafeln z. T. mit Siegelabrollungen, ein Bronzedolch vom „Fächergriff"-Typ.

Diese wie auch die Keramik gehören alle der 2. Hälfte des 2. Jts. an.

E. O. Negahban, Iran 5 (1967) 140f.; ders., Iran 6 (1968) 161; ders. Iran 7 (1969) 173ff. mit Abb.; E. Porada, Archaeology 22 No. 1 (1969) 58f. mit 2 Abb.

Eine spätere Parallele zu den Bestattungen stellt Grab C-I in Ġalekuti dar, wo ein Mann, darüber eine Frau, noch höher verstreute Knochen und ganz oben zwei Bewaffnete begraben lagen (N. Egami u. a., Dailaman I. The Excavations at Ghalekuti and Lasulkan 1960. The Tokyo University Iraq-Iran Archaeological Expedition Report 6 [1965] Pl. LXXIff. p. 11ff.).

P. Calmeyer

Haftavan, Tepe 5. S. 39

Haftung s. Bürgschaft, Schuld, Strafrecht.

Ḫaggalan(n)a. Heth. Berg, sein Kultbild aus Eisen wird KUB 38, 32 IV 19, (28) genannt.

L. Jakob-Rost, MIO 9 (1963) 195; H. Gonnet, RHA 83 (1968) 120f.

H. Otten

Ḥaǧǧi Muḥammad, Qal'at (Grabungsort). Bezeichnung eines Fundplatzes aus der Zeit der Frühen Süd-'Ubaid-Kultur der 1. Hälfte des 5. Jt. v. Chr. in Süd-Mesopotamien (s. Ḥaǧǧi Muḥammad-Keramik und -Keramikgruppen*, Tabelle am Schluß von § 1). Das namengebende Gehöft befindet sich nördlich von der Bahnstation al-Ḫiḍr, links des Euphrat (= Šaṭṭ Sabīl), 18 km südwestlich von Uruk (Karte UVB 9 Tf. 18). 1937—1939 legte die Deutsche Warka-Expedition nördlich der Qal'a im linken Flußufer die hauptsächlich aus Keramikscherben bestehenden Überreste einer mehrschichtigen Siedlung frei, die sich noch weit in das Strombett erstreckt; bei dem früheren Hauptverlauf des Euphrat östlich an Uruk vorbei lag sie also westlich des Flusses, vielleicht überhaupt nicht an einem Gewässer. Gegen Ausgang der Frühen Süd-'Ubaid-Phase Babyloniens wurde die Siedlung aufgegeben. Es bildete sich über ihrem Ruinenhügel zunächst eine Wehsandschicht, worauf der Tell später in den Bereich eines Hōr (heute Hōr Ḥaṣija, Hōr Ṣafi) geriet, dessen Sinkstoffstraten einige Scherben der 'Ubaid- und frühsumerischen Uruk-Keramik (= „Ǧamdat Naṣr-Ware") enthielten. Darüber legte sich schließlich die lehm- und tonhaltige Überschwemmungsschicht des Euphrat, durch dessen Verlagerung nach Westen noch heute das meiste der Siedlung unter Wasser steht. Ihre Architektur bestand aus (z. T. gebrannten) Lehmziegeln, Schilfmatten mit Lehmbewurf, Sickerschächten aus Tonringen und mehreren Töpferöfen, deren Spuren durch verschiedene Schichten innerhalb des Siedlungshügels zu verfolgen waren. An sonstigen Funden aus den Siedlungsstraten sind zu nennen: Gebrannte Tonnägel und -sicheln, geschliffene Steinbeilblätter, vermutlich löffelartiger Steinschaber (offenbar kein Faustkeil), Rinderterrakotte. Das Oberteil einer Frauenterrakotte wurde an der Oberfläche im Flußbett aufgelesen. Gefäßfragmente vom „Blumentopftyp" gehören wohl in die Wehsandschicht, in der überdies zahlreiche Knochen, darunter auch menschliche, geborgen wurden. Sie kamen unanalysiert ins Iraq Museum, Baghdad. Ein Tierknochenfragment aus der Siedlung, jetzt im Vorderasiatischen Museum Berlin, wurde bisher gleichfalls nicht untersucht (UVB 11, 26ff.).

E. Heinrich / A. Falkenstein, Forschungen in der Umgebung von Warka: UVB 9 (1938) 31ff. — A. Nöldeke, Vorwort. UVB 10 (1939) 3f. — H. Lenzen, Die Schürfung bei der Qal'a des Haǧǧi Moḥammed. Die Grabungsergebnisse: UVB 11 (1940) 26ff. — Ch. Ziegler, Die Keramik von der Qal'a des Haǧǧi Moḥammed: ADFU 5 (1953). — E. Strommenger, Kleinfunde aus dem Eanna-Heiligtum und von der Qal'a des Ḥaǧǧi Muḥammad: UVB 19 (1963) 23f. (*W 20055a* Tf. 18a).

W. Nagel

Ḥaǧǧi Muḥammad-Keramik und -Keramikgruppen.

§ 1. Keramik. — § 2. Ḥaǧǧi Muḥammad-Keramik in den Eridu-'Ubaid-Kulturen.

1. Gruppierung; 2. Fundortschichten des Eridu- sowie des Frühen und Mittleren ʿUbaid-Horizontes; 3. Grabungsorte mit Funden des Eridu- sowie des Frühen und Mittleren ʿUbaid-Horizontes: Entdeckungsjahre, Nachweise, Publikationen; 4. Vorläufer der Eridu-ʿUbaid-Kulturen; 5. Grabungsorte mit Funden aus einem keramischen Vor-Eridu-ʿUbaid-Horizont: Entdeckungsjahre, Publikationen.

§ 1. Keramik. Diese Ware ist als *tournette*-gedrehtes Luxuserzeugnis der monochrom bemalten Eridu-Töpferei (entdeckt 1918 ebendort, publ. 1918/20; Lit. s. im folgenden unter § 2. 3) anzusprechen und unterscheidet sich von jener in erster Linie durch ihre Vielfarbigkeit. Sie entwickelt aus dem gewöhnlichen Schokoladenbraun des Eridu-Dekors einerseits über Hellbraun ein Gelblichweiß, andrerseits Schwarz; in einer rötlichen Variante spielt sie von ziegelrot über purpur bis braunrot, um schließlich auch noch in blauen Tönen von pflaumenrot bis violett und grün (hell und dunkel) zu changieren. Jedoch wird das einzelne Gefäß im Prinzip immer nur in einer Farbe bemalt. Ḥ. M.-Keramikbruchstücke wurden erstmals 1918 in Eridu(g = Tell Abu Šahrain) mit schwarzer, roter und weißer Bemalung ausgegraben (publ. 1918/20). 1919 fanden sich Ḥ. M.-Scherben an der Oberfläche von Tell ʿUbaid (publ. 1927 resp. 1930; Bemalung schwarz, braunschwarz, grünlichbraun, rot, purpur). Ḥ. M.-Fragmente aus den Pits F 0—1 m und K/L 0—1,70/0,10-1,40 m in Ur (1929/30) wurden erst 1955 publiziert (Bemalung braun, rotbraun, schwarz, violett). So war die bereits mit Buntabb. versehene Erstveröffentlichung der Ḥ. M.-Ware des namengebenden Fundortes (1938; Entdeckung 1937) die entscheidende Bekanntmachung. Bald darauf klärte die Erforschung der Schichten XIX—VIII in Eridu (1947/8) die zeitlichen und typologischen Verhältnisse zwischen Eridu-, Ḥ. M.- und ʿUbaid-Ware (s. u.; publ. 1948). Später kamen nur noch die Nachweise in den Tells von ʿUsaila (1950; Entdeckung 1948/9) und von Mandali (Čōġa Māmi/Serik Kabīr 1966, publ. 1968; Entdeckung 1966/7) sowie die Grabung in Ra's ʿAmija 1960 (publ. 1961) hinzu. Alle diese Fundschichten gehören mit Ausnahme von Eridu XIX—XVI der Frühen oder Mittleren „Süd-ʿUbaid-Kultur" Babyloniens an (cf. Nagel, Bauern- und Stadtkulturen [s. u. Lit.]). Im Frühen „Süd-ʿUbaid" ist die Ḥ. M.-Ware dominierend. Sie läuft hier neben der älteren Eridu-Ware und deren vereinfachter Fortsetzung, der ebenfalls einfarbigen „Süd-ʿUbaid-Ware" in ihrer Standard-Ausführung (cf. J. Oates, Iraq 22, 38) einher. Ihr Musterschatz leitet sich demgemäß eindeutig von der Eridu-Bemalung ab, nimmt aber auch reduzierte Dekorelemente im ʿUbaid-Stil auf. In Qalʿat Ḥ. M. gab es neben diesen drei bemalten Gattungen noch einmal soviel an unbemalter Keramik. Hier wie in Ur/Pit K/L 0—1,70/0,10—1,40 m kommen alle drei kolorierten Sorten nebeneinander vor (Ziegler, Haǧǧi Moḥammed [s. u. Lit.] 48f. 54; Woolley, Early Periods [s. u. Lit.] 74f.; J. Oates, Iraq 22, 41 n. 18). Das prähistorische Keramik-Material aus Tell ʿUbaid gehört wohl mehr ans Ende des Mittleren ʿUbaid-Horizontes, wo die Eridu- und Ḥ. M.-Ware bereits spärlicher werden; an seinem Anfang dagegen liegen die sieben Schichten der Siedlung Ra's ʿAmija, wie die reiche Vertretung des Eridu-Ḥ. M.-Maldekors in allen ihren Straten beweist. Klärend bleibt die Erkenntnis, daß es sich bei Eridu-, Ḥ. M.- und ʿUbaid-Standard-Ware um genetische Variationen des gleichen Grundtypus handelt, die demgemäß nur bei reicherem Vorkommen in stratigraphisch getrennten Sequenzen eindeutig zu klassifizieren sind, was bisher allein in Eridu der Fall war. Die Schichtenabfolge beginnt hier mit „reiner" Eridu-Ware in XIX—XVI. In XV kommt die bunte Luxusvariante vom Ḥ. M.-Typ hinzu und wohl auch erste „ʿUbaid"-Muster, die in XIII—XII den Eridu-Ḥ. M.-Stil immer mehr zurückdrängen. Von XII—VIII dominiert die ʿUbaid-Standard-Keramik, neben der die Eridu- und Ḥ.M.-Ware in Restbeständen auslaufen. In VII gestalten dann Einwanderer aus dem Iran mit ihren Tiermustern den „Späten ʿUbaid-Horizont" (cf. Sumer 4, Tabelle nach p. 126). Zuletzt hat J. Oates,

Iraq 22 (1960) 32ff. in einer grundlegenden Abhandlung auf die Kontinuität der Abfolge Eridu-, Ḥ. M.- und ʿUbaid-Ware („Standard" und „Späte") nachdrücklich hingewiesen (= „ʿUbaid 1—4"). Eine oder mehrere Zäsuren in dieser gleitenden Typenskala anzubringen, ist daher naturgemäß äußerst schwierig. Jedoch ergeben sich in Süd-Mesopotamien zwischen dem Höhepunkt einer reichen, das Gefäß mehr oder weniger vollständig überziehenden Bemalung vom Eridu-Typ und dem am stark reduzierten Farbdekor ablesbaren Entwicklungsstop gegen Ausgang der Mittleren ʿUbaid-Phase zwei Bruchstellen, die durch den Beginn der bunten Ḥ. M.-Ware und ihr Verschwinden zugleich mit der monochrom bemalten Eridu-Keramik gekennzeichnet sind. Mit beiden Fixpunkten fällt überdies einerseits der Anfang der ʿUbaid-Ware, andererseits deren Dominieren annähernd zusammen. Zur klaren Abteilung des „Späten ʿUbaid-Horizontes" s. o.

		Eridu Tempel-Schichten				
	ca. 5600	?		Tepe Guran		„Frühes Eridu"
„Frühe" ? Eridu-Keramik		↑		J ↓ E		
	ca. 5200	XIX	~	D		
	ca. 5100	.....		.....		.....
„Reife" Eridu-Keramik		XVIII XVII XVI				„Spätes Eridu"
	ca. 4800					
Ḥaǧǧi Muḥammad-Keramik	ca. 4400	XV XIV XIII	Anfänge Anfänge Leichtes Überwiegen		der Süd-ʿUbaid-Standard-Keramik	„Frühes ʿUbaid"
		XII XI X IX VIII	Starkes Überwiegen Starkes Überwiegen Starkes Überwiegen Starkes Überwiegen Starkes Überwiegen			„Mittleres ʿUbaid"
	ca. 4200	VII	Späte Süd-ʿUbaid-Keramik			„Spätes ʿUbaid"

§ 2. Ḥaǧǧi Muḥammad-Keramik in den Eridu-ʿUbaid-Kulturen.

1. Gruppierung.

Schon bald stellte man fest, daß sich Vergleichbares zum ʿUbaid-Horizont Süd-Mesopotamiens auch in Südost-Anatolien, Nord-Syrien, Nord-Mesopotamien, Südwest-Aḏarbaiǧan, Nordwest-ʿIraq-i ʿAǧami, Luristan, Ḫuzistan, Fars und Kirman nachweisen läßt (Hall, Ur [1930; s. u. Lit.] 195; Moortgat, Hochkultur [1945; s. u. Lit.] 40ff. 43ff.; Ziegler, op. cit. [1953] 56; J. Oates, Iraq 22 [1960] 43f.; Dyson, Chronology [1965; s. u. Lit.] 218s.). Mit der Zeit schälten sich dabei folgende acht Komplexe heraus, die erstmals von Nagel (op. cit. [1961—64] 89ff.) in einer umfassenden Synopsis zur Darstellung gebracht wurden (die zugehörigen Grabungsschichten cf. u. § 2. 3):

Kilikische ʿUbaid-Kultur
West-ʿUbaid-Kultur
Nord-ʿUbaid-Kultur

Ḥasan-ʿAli-Kultur
Gurān-Gijān(-Iblīs)-Kultur

Musjān-Kultur
Sabzābād-Kultur
– – – – – – – – – – – – – – –
Eridu-Süd-'Ubaid-Kultur

Von diesen entwickeln sich die drei ersten auf der andersartigen Ḥalaf-Basis Anatoliens, Syriens und Nord-Mesopotamiens, wogegen die übrigen fünf im weiten Areal von West-Iran und Süd-Mesopotamien offenbar das Heimat-Zentrum des dann westlich ausstrahlenden „'Ubaid-Kreises" im weitesten Sinne dokumentieren. Im Gegensatz zur Eridu-Süd-'Ubaid-Kultur kreierten jedoch die vier iranischen Gruppen keine bunte Luxusware im Ḥ. M.-Stil. Insbesondere ihrem Frühen 'Ubaid-Horizont fehlt also die charakteristische Dominante, die sogar im Ḥalaf-Bereich durch das noch starke Überwiegen der dortigen klassischen Altbuntkeramik in jener Übergangsphase ihre Entsprechung hat. Erkenntniserschwerend kam hinzu, daß bis zur Publikation der Tepe Ğa'farābād-Stratigraphie 1947 (Lit. s. im folgenden unten § 2. 3) im gesamten 'Ubaid-Bereich Irans erst seit 1935 eine einzige keramische Schichtensequenz, nämlich in Tepe Gijān, bekannt war (cf. Moortgat op. cit. 43f.), die überdies nur Scherben geliefert hatte. Etwas der Eridu XIX (—XVI)-Stufe vergleichbares deutet sich schließlich in Iran erst allerjüngst in Tepe Gurān J—D (Entdeckung 1963) an (Iraq 22, 33; Acta Archaeologica 34 [1963] 116f. Fig. 17f.g: „Gurān-Keramik", cf. Sumer 20, ,,36e"); vielleicht gehören hierher auch die ältesten Straten im Tepe Sabz (C_{14}: 5250 ± 1000/5466 ± 1030, cf. AJA 72, 312ff.). Trotzdem erkannte man bereits frühzeitig die keramische Zweiteilung des älteren 'Ubaid-Horizontes in Tepe Gijān (McCown, Early Iran [1942; s. u. Lit.] 19; Vanden Berghe, GBKO 15 [1954] 29ff.). Im untersten Schichtpaket (19 bis 18 m) ist hier die strukturelle Verwandtschaft mit dem Dekor der Eridu-Ware evident, wobei jedoch die Dichte der Muster im Zuge der beginnenden „'Ubaidisierung" bereits abflaut (apud Ziegler op. cit. Tafel 36, Muster-Konkordanztabelle, kommt das wegen Fehlens der m-Marken nicht zum Ausdruck). Es ergibt sich also ein keramischer Horizont vor dem frühsten Spürbarwerden von 'Ubaid-Tendenzen in der Bemalung, dessen reicherer Musterschatz in Eridu XVIII—XVI als „klassisch" gegenüber dem folgenden „'Ubaid" angesprochen werden kann. Der Zufall der Entdeckungsgeschichte hat nun jedoch nicht die Stufe der klassischen Keramik während ihrer Alleinherrschaft sondern eine bereits mit frühen 'Ubaid-Erscheinungen gekoppelte Luxusvariante zuerst in beurteilungsfähiger Menge ans Tageslicht gebracht, so daß deren Name und nicht der ihres genetischen Vor- und teilweisen Nebenläufers von Nagel, BJV 1 (1961) 89, zur Bezeichnung aller mutmaßlichen Untergruppen jenes bisher höchstens zweimal erfaßten Vor-'Ubaid-Horizontes in Süd-Mesopotamien und West-Iran gewählt wurde. Zwar waren bereits 1903 iranische Ensemblevarianten des Frühen 'Ubaid-Horizontes in Tepe Musjān entdeckt worden (publ. 1905), jedoch kamen die einzelnen Dekorstile in diesem astratigraphischen Scherbenmaterial nicht genügend heraus, und auch späterhin gingen sogar als Dominante die ,,klassischen" Töpfermuster der Tepe Gijān-Schicht V A infolge der fehlenden Farbnuancierung allzusehr im allgemeinen 'Ubaid-Repertoire unter, um als ältere Keramikgattung in einer sich langsam verwandelnden Umwelt sogleich ins Auge zu fallen. Die also etwas störende Eigenbenennung „Ḥ. M.-Kulturen", die einen bisher nur sehr mangelhaft bekannten Gesittungskreis nach einer in ihm unmittelbar noch nicht feststellbaren Fundgattung bezeichnete, kann jetzt wohl in dem umfassenderen Terminus „Eridu-'Ubaid-Kulturen" aufgehen (cf. Strommenger/Hirmer, Fünf Jahrtausende Mesopotamien [1962] 42). Innerhalb dieses Gesamtkomplexes zeichnet sich dann quer durch die individuelle Phasenabfolge der Einzelkulturen die Fünfersequenz von Frühem Eridu-, Spätem Eridu-, Frühem 'Ubaid-, Mittlerem 'Ubaid- und Spätem 'Ubaid-Horizont ab (J. Oates: 'Ubaid 1 = „Eridu", 'Ubaid 2 = „Ḥağği Muḥammad", 'Ubaid 3 = „'Ubaid", 'Ubaid 4 = „Late 'Ubaid"). Wahrscheinlich werden in Zukunft noch

weitere Entwicklungsstufen davorzuschalten sein, wie sie sich jetzt bereits in der Reihung Yanik Tepe → Tepe Gurān R—P (~ Ḥağği Firuz Tepe?) → Tepe Sarab andeuten (s. u.).

Eine Sonderentwicklung bietet die mittelmesopotamische Mandali-Region. Hier folgt auf ein „Klassisches Samarra" anscheinend ein „Frühes Süd-'Ubaid" mit Eridu- und Ḥ. M.-Ware. Die Frage ist, ob wir zwischen beiden Horizonten eine Ḥalaf-Schicht zu ergänzen haben oder ob sich die Samarra-Siedlungen bis zum Eindringen der Eridu-'Ubaid-Leute von Süden her gehalten haben. Letzteres ist weitaus wahrscheinlicher. Auf jeden Fall ergab sich hier — im Gegensatz zu Ober-Mesopotamien — kein neues Mischungsprodukt („Frühes Nord-'Ubaid"), sondern die Samarra-Keramik weicht spurlos der Eridu-Süd-'Ubaid-Kultur (J. Oates, Iraq 30, 5ff.).

Beschreibungen der Ḥağği Muḥammad-Keramik: Ziegler, Hağği Moḥammed (s. u. Lit.) 13ff.; J. Oates, Iraq 22 (1960) 35f.; Stronach, Iraq 23 (1961) 108ff.; *der Eridu-Keramik:* J. Oates, Iraq 22 (1960) 33ff.; Nagel, Bauern- und Stadtkulturen (s. u. Lit.) 90f. (Vanden Berghe's „Eridu-Stijl" umfaßt Eridu- wie Ḥ. M.-Keramik, GBKO 14 [1955] 28ff.).
Graphisches Anschauungsmaterial: Buntabb. der Ḥağği Muḥammad-Keramik: UVB 9 Tf. 37—39, Ziegler, Hağği Moḥammed (s. u. Lit.) Tf. 1—10. — Eridu- und Früher 'Ubaid-Horizont: Nagel, Bauern- und Stadtkulturen (s. u. Lit.) Abb. 27—30. 39—45. 47, 1. 2; 49, Karte I. III, Tabelle V. VI; Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology 82f. 175ff. 249 (Tabellen), 250 (Karte). — „Vorläufer": Karten: MDP 8, 61; Science 133, 2009; ibid. 137, 525; Acta Archaeologica 34, 98f.; Sumer 20, „36g"; Sumer 22, 59f.; Iraq 30, 2; ibid. 23, 138; IrAnt. 2, 97f.; Tabellen: Acta Archaeologica 34, 121; Sumer 20, „36e/f"; IrAnt. 2, 139. — Dalma Tepe-Keramik: Expedition 5 No. 2, 39.

§ 2. 2. Fundortschichten des Eridu- sowie des Frühen und Mittleren 'Ubaid-Horizontes:

Eridu-Horizont:

Gurān-Gijān-Kultur:
Gurān-Stufe
Tepe Gurān J—D

Eridu-Süd-'Ubaid-Kultur:
Eridu-Stufe
Eridu XIX (~ Gurān D?)
Eridu XVIII—XVI

Früher 'Ubaid-Horizont im Bereich des Eridu-Horizontes:

Frühe Ḥasan 'Ali-Kultur:
Gird-i Ḥasan 'Ali älter
Dalma Tepe

Gurān-Gijān-Kultur:
Ältere Gijān V-Stufe
Tell-i Zuḥāb
Tepe Gijān V [A] 19—18 m
Kuzagarān älter
Tell-i Bava' Muḥammad
Tell-i Iblīs älter

Ältere Musjān-Kultur:
Tepe Musjan „A"
Tepe Sabz älter
Tepe Ḥazīna älter
Tepe Murādābād älter
Tepe Ğa'farābād 6—3,5 m
Tepe Ğuvi 8—5 m (jünger als Ğa'farabad)

Ältere Sabzābād II-Kultur:
Tepe Sabzābād II älter

Eridu-Süd-'Ubaid-Kultur:
Frühe Süd-'Ubaid-Stufe

Čōġa Māmi älter } Mandali-
Serik Kabīr älter } Region

Qal'at Ḥağği Muḥammad
Ur/Pit F 0—1 m („'Ubaid I")/Pit K/L 0—1,70/0,10—1,40 m
'Usaila-Tells
Eridu XV—XIII

Mittlerer 'Ubaid-Horizont im Bereich des Eridu-Horizontes:

Mittlere Ḥasan 'Ali-Kultur:
Yanik Tepe Early Chalcolithic
Gird-i Ḥasan 'Ali mittel
Pisdali Tepe älter

Gurān-Gijān-Kultur:
Mittlere Gijān V-Stufe
Tepe Sijāhbid?
Tepe Gijān V [B] 18—17 m

Mittlere Musjān-Kultur:
Tepe Musjān „B" (= „Susa I bis")
Tepe Sabz mittel
'Ali Kōš Upper Mixed Zone jünger („Muḥammad Ğa'far-Phase")
Tepe Ḥazīna mittel
Tepe Band-i Bal 9,6—6 m
Tepe Ğuvi 5—3 m
Tepe Ğa'farābād 3,5—2 m

Jüngere Sabzābād II-Kultur:
Tepe Sabzābād II jünger

Eridu-Süd-'Ubaid-Kultur:
Mittlere Süd-'Ubaid-Stufe
Ra's 'Amija V—I a (gleichzeitig mit Eridu XII)
Tell 'Ubaid (gleichzeitig mit Eridu XI—VIII)
'Usaila-Tells
Eridu XII—VIII

§ 2. 3. Grabungsorte mit Funden des Eridu- sowie des Frühen und Mittleren 'Ubaid-Horizontes: Entdeckungsjahre, Nachweise, Publikationen.

Tepe Musjān* 1903; MDP 8 (1905) 52ff. insbes. 92ff.
Tepe Ḥazīna* 1903; MDP 8 (1905) 72f. insbes. 92ff.
Tepe Murādābād* 1903; MDP 8 (1905) 83 insbes. 92ff.
Tepe Sabzābād* 1913; MDP 15 (1914) 1ff. insbes. 13ff.
Eridu* 1918, 1919, 1947/8; Archaeologia 70 Sec. Ser. 20 (1918/20) 101ff. Fig. 9—11; Hall, Ur (1930; s. u. Lit.) 197ff.; Sumer 4 (1948) 115ff.
Tell 'Ubaid* 1919, 1923/24; Hall/Woolley, Al-'Ubaid (1927; s. u. Lit.) Pl. XV—XIX, XLIX; Hall op. cit. (1930) 230 Fig. 199 p. 272f.; cf. Nachweis UVB 11 (1940) 28.
Ur* 1929/30; Woolley, Early Periods (1955; s. u. Lit.); Eridu- u. Ḥ. M.-Keramik: Pl. 46. 53,51 cf. p. 74f., Pl. 47,5—11 cf. p. 8; Pl. 46—50 cf. p. 20f. (Die Unterschrift „Pit K" macht es unwahrscheinlich, daß einige Scherben aus Tell 'Ubaid und Eridu stammen sollten, wie Lloyd, Iraq 22 [1960] 28f. n. 31 meint); cf. J. Oates, Iraq 22 (1960) 41 n. 18.
Tepe Ğa'farābād* 1930, 1934; MDP 20 (1928) 113ff., MDP 30 (1947) 124ff.
Tell-i Ẓuḥāb* 1930?; MDP 20 (1928) 126f.
Tepe Gijān* 1931/2; Contenau/Ghirshman, Fouilles du Tépé-Giyan (1935).
Tell-i Iblīs* 1931—33; Stein, Archaeological Reconnaissances in North-Western India and South-Eastern Irān (1937) 164ff. Pl. XXIV.
Tepe Ğuvi* 1934—39; MDP 30 (1947) 147ff.
Tepe Band-i Bal* 1935/6; MDP 30 (1947) 172ff.
Tell-i Bava' Muḥammad* 1935/6; Stein, Old Routes of Western Irān (1940) 136 Pl. III 11. 15. 20.
Gird-i Ḥasan 'Ali* 1935/6; Stein op. cit. 377ff. Pl. XXIII.
Kuzagarān* 1935/6; Stein op. cit. 198ff. Pl. VII 14—23; VIII; XX.
Qal'at Ḥağği Muḥammad* 1937; UVB 9 (1938) 31ff.; UVB 10 (1939) 3f.; UVB 11 (1940) 26ff.; Ziegler, Ḥağği Moḥammed (1953; s. u. Lit.).
'Usaila-Tells* 1948/9; Nachweise Sumer 6 (1950) 28; Iraq 22 (1960) 48 (bisher keine Publikation).
Pisdali Tepe* 1957/8; Antiquity 34 (1960) 19ff.
Dalma Tepe 1958/9, 1961; ILN Vol. 241 Nov. 3, 1962 p. 707ff.; Expedition 5 No. 2 (1963) 38f.
Tepe Sijāhbid* 1959/60; Nachweis ILN Vol. 237 Oct. 22, 1960 p. 696f., cf. Dyson, Chronology (1965; s. u. Lit.) 231 (bisher keine Publikation).
Ra's 'Amija* 1960; Iraq 23 (1961) 95ff.
'Ali Kōš (= Tepe Muḥammad Ğa'far* = Buz Murda) 1961, 1963; IrAnt. 2 (1962) 97ff. Pl. VIII; Science 137 (1962) 524ff.; Nachweis Current Anthropology 6 (1965) 105f. (bisher keine weitere Publikation).
Yanik Tepe 1962; Nachweis Iraq 26 (1964) 54ff. (bisher keine Publikation).
Tepe Gurān* 1963; Acta Archaeologica 34 (1963) 97ff.; Sumer 20 (1964) 28ff. Fig. 17f. g.
Tepe Sabz* 1963; Nachweise Sumer 20 (1964) 47; Current Anthropology 6

(1965) 105f. (bisher keine Publikation).

Hazar Keri* (= Čičakān) 1966; Nachweis Sumer 22 (1966) 51ff. (bisher keine Publikation).

Čōğa Māmi 1966/7; Sumer 22 (1966) 51ff. (Nachweis); Iraq 30 (1968) 1ff.

Serik Kabīr 1966/7; Sumer 22 (1966) 51ff. (Nachweis); Iraq 30 (1968) 1ff.

§ 2. 4. Vorläufer der Eridu-'Ubaid-Kulturen. Die Ḥalaf-Einflüsse in Ur/Pit K 0—1 m (Woolley op. cit. 74 Pl. 46, 39) und Kuzagarān sowie in der Musjān-Region legen den Beginn des Frühen 'Ubaid-Horizontes gegen Ende der Groß-Ḥalaf-Epoche fest (Nagel op. cit. 89, Tabelle 5, wo der Befund noch etwas anders aufgegliedert wird). Eridu XIX—XVI würde demnach spätestens an deren Anfang gehören, und das wohl zumindest mit XIX gleichzeitige Tepe Gurān J—D ist dann zusätzlich noch durch seine Beziehungen zu Tepe Sijalk* I (s. u.) mit dem davorliegenden Prä-Ḥalaf- und Prä-Sijalk-Horizont verankert (Nagel op. cit.; Acta Archaeologica 34, 116ff. Fig. 17 f. g; Gurān H nach C_{14}: 5810 ± 150 v. Chr.; zu Eridu XIX cf. Iraq 22 p. 33). Unter der Prä-Samarra-Ware von Qal'at Ğarmō* „5—1" (ILN Dec. 15, 1951 p. 994 Fig. 61), die ebenfalls diesem Horizont angehört, finden sich vereinzelt eigentümliche Muster (R. J. Braidwood/B. Howe, Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan. SAOC 31 [1960] 43f. 63ff. Pl. 15, 12—17; cf. J. Oates, Iraq 30, 3f.), die mehrfach in Tepe Gurān O—H vorkommen (Acta Archaeologica 34, 116 Fig. 17a—c) und in Ğarmō u. U. etwas älter als der eigentümliche Prä-Samarra-Dekor sind. Die Töpfermuster von Tepe Gurān R—O („Archaic Painted Ware": Acta Archaeologica 34, 114ff. Fig. 15), Ḥağği Firuz Tepe V—I (ILN 241, Nov. 3, 1962 p. 708 Fig. 6; C_{14}: 5537 ± 89, 5152 ± 85 v. Chr. [Schicht V])und Yanik Tepe Late Neolithic (Iraq 26, 55ff. Pl. XV 1—4) vertreten schließlich eine früheste Stufe bemalter Keramik im Eridu-'Ubaid-Bereich, die ganz allgemein mit der entsprechenden verzierten Ware des Mersin-Horizontes parallelisiert werden könnte. Yanik Tepe steht ihr gewiß nahe, wogegen die beiden anderen Fundorte im Dekor fortgeschrittener wirken. Die Malmuster der Tepe Sarab-Ware (ILN 237, Oct. 22, 1960 p. 695f. Fig. 12 oben; C_{14}: 6245 ± 101, 5923 ± 92, 5883 ± 99 v. Chr.) schließlich hängen sich überzeugend in Tepe Gurān L—D ein (Acta Archaeologica 34, 116f. Fig. 18) und bilden somit in L/K eine gewisse Vorstufe zum „Frühen" Eridu-Horizont von Tepe Gurān J—D und Eridu XIX, den sie in Gurān selbst also bis zum Ende begleiten. Ob ähnliches im untersten Eridu der Fall war, ist dem summarischen Vorbericht über die Straten XIV—VIII des „Hut Sounding" (Strate XIII ~ Tempel-Schichten XI—IX) nicht zu entnehmen (Sumer 6, 29ff., Sumer 22, 61). Zum „Sarab-Horizont" gehört außer Gurān L/K auch wohl die ältere Upper Mixed Zone in 'Ali Kōš (IA 2 p. 105—108, 117f., 144f. Pl. VIII 8—11). Die hier sehr häufige „Geglättete Rotslipkeramik" (Red-slipped Burnished Ware, s. u. Lit. § 2.5) ist in Qal'at Ğarmō spärlich, in Tepe Sarab reichlich vertreten und kommt in verwandter Form auch in Tepe Gurān H—D, Tepe Sijalk* I und Tepe Ğa'farābād vor (Acta Archaeologica 34, 117f. n. 22f.; IrAnt. 2, 117 n. 2). Cf. auch die Funde von Tamerḫān* bei Mandali (Sumer 22 [1966] 51ff., Iraq 30 [1968] 1ff.).

An präkeramischen Dauersiedlungen im Eridu-'Ubaid-Bereich kennen wir bisher nur Tepe Gurān V—T (Schicht U nach C_{14}: 6400 ± 200 v. Chr.; älteste Keramik neuerdings um 6712 datiert; cf. AJA 72, 309) aus dem Jäger-Bauern-Übergangsstadium von 6800 an und das chalkolithische Primärbauerndorf 'Ali Kōš Pit House Zone — Brick Wall Zone („Buz Murda-" — „'Ali Kōš-Phase"; Nordwest-Ḫuzistan) um 6500 (cf. A. v. Müller/W. Nagel, BJV 8 [1968] 1ff. mit vollständiger Bibliographie; neueste C_{14}-Daten max. 6890 ± 210/7097 ± 216; min. 5810 ± 330/5984 ± 239; cf. AJA 72, 312).

Tepe Gurān

ca. 6800—6400	V—T	Präkeramikum
ca. 6400—6000	S	~ Mersin unbemalt? (Acta Archaeologica 34, 113f. Fig. 14)
ca. 6000—5800	Hiatus	~ Mersin bemalt? (Yanik Tepe Late Neolithic)
ca. 5800—	R—P	„Gurān Archaic Painted Ware" [~ Ḥaĝĝi Firuz Tepe?]
	O—M	
—5600	L/K	„Sarab-Keramik" ~ ʿAli Kōš Upper Mixed Zone älter („Muḥammad Ğaʿfar-Phase")
ca. 5600—	J	Früher Eridu-Horizont: „Gurān-Keramik"
—5200	E	
ca. 5200—5100	D	~ Eridu-Tempel-Schicht XIX?

§ 2. 5. Grabungsorte mit Funden aus einem keramischen Vor-Eridu-ʿUbaid-Horizont: Entdeckungsjahre, Publikationen.

ʿAli Kōš (= Tepe Muḥammad Ğaʿfar* = Buz Murda) 1903, 1961, 1963; Nachweis MDP 8 (1905) 81ff. 92f.; weitere Publikationen s. o. § 2. 3. — Dyson, Chronology (1965; s. u. Lit.) ist nach den Gurān-Funden zu revidieren. Die in MDP 8 nur beschriebenen zwei Keramiksorten entsprechen offenbar der RB- und PT-Pottery (= „Sarab-Keramik"?) Ir Ant. 2, 116ff., sind also weder mit einer unbemalten Mersin-Gruppe (RlA 2, 341 links; Iraq 11 [1949] 49) noch mit frühprotoelamischer Uruk-Ware (MDP 20 [1928] 100) gleichzusetzen. Demnach wären in Nagel, Bauern- und Stadtkulturen p. (170) und Tabelle VIII die diesbezüglichen Passagen zu streichen.

Eridu* 1948/9?; Nachweis Sumer 6 (1950) 27ff. (bisher keine Publikation).

Tepe Sarab* 1959/60; ILN Vol. 237 Oct. 22, 1960 p. 695f.; IrAnt. 1 (1961) 3ff.; Science 133 (1961) 2008ff. — Dyson op. cit. ist nach den Gurān-Funden zu revidieren.

Ḥaĝĝi Firuz Tepe* 1961; ILN Vol. 241 Nov. 3, 1962 p. 707ff. — Dyson op. cit. ist nach den Gurān-Funden zu revidieren.

Yanik Tepe* 1962; Iraq 26 (1964) 54ff.

Tepe Gurān* 1963; Publikation s. o.

§ 2.3

Cf. Ḥaĝĝi Muḥammad*, Qalʿat; Mersin-Kulturen*; Ḥalaf-Kulturen*; Tepe Sarab*; Tepe Gurān*; ʿUbaid-Kulturen*; ʿUbaid-Keramik*

Literatur. Publikationen von Eridu- resp. Ḥaĝĝi Muḥammad-Keramik: R. C. Thompson / R. W. Hamilton, Excavations at Abu Sharain in 1918. Archaeologia 70 Sec. Ser. 20 (1918/20) 101ff. — H. R. Hall / C. L. Woolley, Al-ʿUbaid. UE 1 (1927). — H. R. Hall, A Seasons Work at Ur, Al-ʿUbaid, Abu Sharain (Eridu) and elsewhere, 1919 (1930). — E. Heinrich / A. Falkenstein, Forschungen in der Umgebung von Warka. UVB 9 (1938) 31ff. — A. Nöldeke, Vorwort. UVB 10 (1939) 3f. — H. Lenzen, Die Schürfung bei der Qalʿa des Haĝĝi Moḥammed. Die Grabungsergebnisse. UVB 11 (1940) 26ff. — S. Lloyd / F. Safar, Eridu. Second Season's Excavations 1947—48. Sumer 4 (1948) 115ff. — Ch. Ziegler, Die Keramik von der Qalʿa des Haĝĝi Moḥammed. ADFU 5 (1953). — L. Woolley, The Early Periods. UE 4 (1955). — D. Stronach, The Excavations at Ras al ʿAmiya. Iraq 23 (1961) 95ff. — J. Oates First Preliminary Report on a Survey in the Region of Mandali and Badra. Sumer 22 (1966) 51ff. — K. V. Flannery / H. T. Wright, Faunal Remains from the 'Hut Sounding' at Eridu-Iraq. Sumer 22 (1966) 61ff. — J. Oates, Prehistoric Investigations near Mandali-Iraq. Iraq 30 (1968) 1ff.

Allgemeines: D. E. McCown, The Comparative Stratigraphy of Early Iran. SAOC 23 (1942). — D. E. McCown, The Material Culture of Early Iran. JNES 1 (1942) 424ff. — A. Moortgat, Die Entstehung der sumerischen Hochkultur. AO 43 (1945). A. L. Perkins, The Comparative Archeology of Early Mesopotamia. SAOC 25 (1949). — J. Oates (= Lines), The Al ʿUbaid Period in Mesopotamia and its Persian Affinities. Ph. D. Dissertation Cambridge (Gr.Brit. 1953, in Buchauflage bisher nicht erschienen). — A. Parrot, Archéologie mésopotamienne II. Technique et problèmes (1953). — L. Vanden Berghe, De Beschilderde Ceramiek in Vóór-Azië —

I. GBKO 14 (1953) 5ff., — II. GBKO 15 (1954) 5ff. — L. Le Breton, The Early Periods at Susa. Iraq 19 (1957) 79ff. — S. Lloyd, Ur-Al 'Ubaid, 'Uqair and Eridu. Iraq 22 (1960) 23ff. — J. Oates, Ur and Eridu. Iraq 22 (1960) 32ff. — W. Nagel, Die Bauern- und Stadtkulturen im vordynastischen Vorderasien (1964) = BJV 1 (1961) 1ff.; BJV 2 (1962) 1ff. — E. Porada / R. H. Dyson / C. K. Wilkinson, The Art of Ancient Iran. Art of the World (1965). — P. J. Watson, „The Chronology of North Syria and North Mesopotamia from 10,000 B. C. to 2000 B. C."; E. Porada, „The Relative Chronology of Mesopotamia I"; R. H. Dyson jr., „Problems in the Relative Chronology of Iran" in: W. Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology (1965) 61ff. 133ff. 215ff. — J. Mellaart, The Earliest Settlements in Western Asia. CAH I Chapter VII (Rev. Ed. 1967). — R. H. Dyson jr., Annotations and Corrections of the Relative Chronology of Iran — 1968. AJA 72 (1968) 308ff.

W. Nagel

^{d}Ḫ A.GÍR s. S. 39

Ḫaḫa'a. Bergname, in heth. Kulttexten genannt neben dem Wettergott von Zippalanda (KUB 25, 22 III 17) u.ö.

H. Gonnet, RHA 83 (1968) 120.

H. Otten

Haḫâmaniš verw. von Achaemeniden

Ḫaḫaruḫa. Heth. Gebirgsname (Ḫaḫuruḫa?), lokalisiert in der Nähe von Nerik*, vielleicht = Ada Dağ(?). Er spielt eine Rolle in den Feldzügen gegen die Kaškäer* (insbes. KUB 5, 1), hat aber auch seine Stellung im Kult als heiliger Berg des protohatt. Wettergottes von Nerik. An diesen gerichtet ist das Gebet KUB 36, 90 Z. 19f. „Komme vom Berge *Ḫa-aḫ-ruḫa*, von deinem geliebten (Aufenthaltsort)".

Daneben die Schreibung ḪUR.SAG *Ḫa-aḫ*-ḪAR-*ḫa* KUB 1, 15 III 2 und KUR *Ḫa*-ḪAR-*ḫa* KBo. 16, 81 I 4 u. ö.

H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 94f.; E. I. Gordon, JCS 21 (1967) 76, Anm. 16; H. Gonnet, RHA 83 (1968) 119f.; V. Haas, Kult von Nerik, 335.

H. Otten

Ḫaḫḫa, heth. Namensform der Stadt Ḫaḫḫum*. Zusammen mit Ḫaššu(wa)* vor allem in der Bilinguis Ḫattušilis I. genannt mit Erwähnung eines Feldzuges von Sargon von Akkad (KBo 10, 2) und in der ebenfalls alten Chronik KUB 26, 71 IV 15: [„der Köni]g zog gegen Ḫaḫḫa, und Ḫ. entfloh." Die „Leute von Ḫ." erscheinen in der mittelheth. Instruktion IBoT 1, 36 IV 1f., 14; vgl. auch LÚ^{MEŠ} URU *Ḫa-aḫ-ḫu-me-ni-iš* KBo 20, 94 r. 3. Um 1300 Vorstoß der Kaškäer bis Ḫ. — Lokalisation westl. oder östl.(?) vom Euphrat, etwa in der Melitene.

H. G. Güterbock, JCS 18 (1964) 1ff.; E. von Schuler, Kaškäer 54, 185; H. Klengel, Gesch. Syriens im 2. Jahrt., III, 116, 169, und zur Lautform Ḫaḫḫi auch O. Carruba, ZDMG Suppl. 1, 231.

s.a. Archi ... 1971, S. 41

H. Otten

Ḫaḫḫarti (evtl. Lesung Ḫaḫḫurti), heth. Frauenname in der Urkunde KBo 5, 7 Vs. 3; um 1400 v. Chr.

K. K. Riemschneider, MIO 6 (1958) 344.

Losache, Les Noms

H. Otten

Hahhum s. Archi, Persiella ... 1971, 37ff.

Hahn, in Texten recht selten genannter Vogel, sum. dar-lugal^{mušen}, akkad. als Lw. *tarlugallu* (MSL 8/2, 147, 319; 161, 29'f.; 176, 342. 351) oder selbstständig *kudurrānu* (MSL 8/2, 168, 267; 176, 342, s. AHw. 499b). Die Belege für beide Wörter sind meist Omina (*tarlugallu* TCS 4, 189 C a; CT 41, 6, 2; *kudurrānu* s. AHw.). Lediglich der Vogelstimmentext AnSt. 20, 112,2; 114,15 gibt an, daß der H. als Vogel des Enmešarra bzw. Nusku ‚*taḫṭâ ana Tutu* (Var. *taḫṭâ an*[*a Tutu*])' schreit.

Für das Sternbild ^{mul}DAR.LUGAL ^{mušen} s. ŠL 4/2, 215: 396, zum Landesnamen KUR DAR.LUGAL$^{(meš)mušen}$ (in Medien) s. AOAT 6, 348.

Unter dar^{mušen}, akk. *tarru* (s. MSL 8/2, 147, 317. 323; 168, 262; 161, 27'f.; 172, 32; CT 11,30 I 64, vgl. auch CT 41,4: Sm. 1493, 4.6.8; 6,[1]; CT 38, 31,15) ist wegen der Entsprechung dar^{mušen}/*ittidû* wohl der Hahn der im Iraq heimischen Feldhuhnart (Frankolin) zu verstehen.

Zu nennen sind schließlich noch *durummu* (CAD D 198b; AHw. 178b) und die

aram. Namensform des H. (syr. *akkadājā*) in *ak-ka-di-ja ša bīt Nergal* CT 49, 187, 4.

W. Röllig

Ḫaḫrima, *ḫa-aḫ-ri-ma*^{ki}, von Puzur-Inšušinak* von Elam unterworfener Ort (MDP 14, 13 III 10).

D. O. Edzard

Ḫaḫruṷa s. Ḫaḫaruṷa.

Ḫaja verw. b. Ha-a-a

Ḫaibar s. Ḫibrâ.

Ḫaitta. Kleinasiat. Ort, genannt im heth. AN.TAḪ.ŠUM-Ritual, 32.—34.Tag, mit Kultfeier auf dem Berg Piškurunuṷa; vielleicht ist auch der Fluß Zuliṷa in der Nähe zu lokalisieren (KBo 15, 28 Vs. 4f.).

H. G. Güterbock, JNES 19 (1960) 89.

H. Otten

Hajoša verw. von Azzi

Ḫakkarpili. Heth. Prinz, genannt in der Geschichte von Zalpa KBo 3, 38; Zeit Ḫattušilis I.

122, 26, 33

H. Otten, StBoT 17.

Sommer HAB 134 H. Otten

Laroche, Les Noms

Ḫakmara. Kleinasiat. Ort, genannt im Verlauf des *nuntarriṷašḫaš*-Festes mit der Gottheit Zitḫariṷa.

Vielleicht trotz des klaren Zeichens *-ma-* zu emendieren in URU *Ḫa-ak-ku-ra*, s. KUB 21, 17 II 33; 22, 27 IV 10 und URU *Ḫa-ku-ra-aš* KUB 26, 43 Vs. 40.

J. Garstang / O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. 10.

H. Otten

Ḫakmiš(ša)/Ḫakpiš(ša). § 1 Lage: Ḫ. liegt in der Nähe der alten Kultstadt Nerik, die wohl östlich des heutigen Kargı zu lokalisieren ist.

§ 2 Geschichte: Zum erstenmal ist die Stadt in dem Gebet des Königspaares Arnuwanda und Ašmunikal (um 1400) genannt (bearb. von E. von Schuler, Kašk. 152ff.). Danach befinden sich nach einem großen Kaškäereinfall die nördlichen Provinzen des hethitischen Reiches in Feindeshand. Da auch Nerik in die Gewalt der Kaškäer geraten ist, wird den Göttern der Stadt in Ḫ. ein Ersatzkult eingerichtet. Ḫ. ist nicht dauernd hethitischer Besitz geblieben. Schon Šuppiluliuma (um 1350) mußte Ḫ. wieder zurückerobern (KBo. XIV 20 Vs. I 9ff.; KBo. XIV 42). Unter Muršili II. (um 1320) gehört die Stadt unangefochten zum Reich. Die Bedeutung von Ḫ. ist bis zu Ḫattušili III (etwa 1225) vor allem strategischer Art; sie scheint eine Grenzfeste zu sein, von der aus die Könige militärische Operationen gegen die Kaškäer ausführen. Bei dem Bestreben, die stets unruhigen nördlichen Provinzen zu pazifizieren, erlangt Ḫ. hohe Bedeutung, als Muwatalli (um 1290) seinen Bruder Ḫattušili zum Unterkönig von Ḫakmiš-Nerik und zum Priester des Wettergottes von Nerik einsetzt (Ḫatt. II 61—63; III 60—61). Weil sich zu diesem Zeitpunkt Nerik noch in der Gewalt der Kaškäer befindet, residiert Ḫattušili in Ḫ. und nennt sich König der Provinz Ḫ., aber auch König von Ḫakmiš-Nerik. Schon früh muß Ḫattušili wenigstens einen Teil der Kaškäer befriedet haben, da er mit kaškäischen Truppen Muwatalli in der Schlacht bei Qadeš gegen die Ägypter beistehen konnte. Bei seiner Rückkehr aber steht neben den übrigen Städten seines Unterkönigtums auch Ḫ. in Aufruhr (Ḫatt. III 9—13). Jedoch gelingt es ihm bald, die Ordnung in seiner Provinz wiederherzustellen.

Nach dem Tode Muwatallis kommt es zwischen Ḫattušili und seinem Neffen, dem Thronerben Urḫi-Tešub (Muršili III.) zu Auseinandersetzungen. Die Streitigkeiten erreichen ihren Höhepunkt, als Urḫi-Tešub seinem Oheim neben allen anderen Städten zuletzt auch das Königtum Ḫakmiš-Nerik aberkennt (Ḫatt. IV 36). Ḫattušili vermag den Thron zu usurpieren; er unterstellt das Königtum Ḫakmiš-Nerik seinem Sohn Tudḫalija, indem er ihn zum Priester des Wettergottes von Nerik weiht (KUB XXV 21 Vs. III 13ff.; KUB XXXVI 90 Vs. 15ff.).

§ 3 Der Kult: Abgesehen vom Ersatzkult des Wettergottes von Nerik ist die religiöse Bedeutung der Stadt gering. Die

Beschreibung eines Frühlingsfestes (KUB XXV 23), das in Ḫ. und in dem nahe gelegenen Ḫalwana-Gebirge von Tudḫalija IV. gefeiert wird, nennt Tempel für den „Wettergott der Wiese" (Kol. I 36', 40'), für den Kriegsgott Zababa (Kol. IV 5') und für das Gebirge [*Ḫalwana*] (Kol. II 11'). Masseben, heth. *ḫuwaši-*, sind für den „Wettergott des Regens" (Kol. IV 47') und für den „Wettergott der Wiese" der Stadt Urišta (Kol. I 34') eingerichtet. Weitere in Ḫ. verehrte Gottheiten sind der Wettergott des Gewitters, der Vegetationsgott Telipinu (Kol. IV 4, 61f.), Ḫatepuna (Kol. II 10') und Kartait (lk. Rd. b 5). In einem Geburtsritual unbestimmter Datierung wird neben anderen Gottheiten auch Ḫuzzi von Ḫ. beschworen (KUB XXXII 87 Rs. 19'). Nach KUB XV 11 II 5—9, einem Gelübde der Puduḫepa, scheint auch die hurritische Göttin Allani in Ḫ. verehrt worden zu sein, da ihr die Königin für die Genesung Ḫattušilis Vorratsgefäße in Ḫattuša und Ḫ. gelobt. Zum Kultpersonal gehören die beiden Beschwörungspriester: der „Gesalbte" LÚGUDÚ, der „Mann des Wettergottes" LÚ DU (KUB XXVIII 80 IV 4—8, cf. auch KUB XXV 23 lk. Rd. a 2) und ein „Verwalter" LÚAGRIG (KBo VIII 124 Vs.? 4').

J. Garstang u. O. R. Gurney, The Geography of the Hittite Empire (1959); A. Goetze, RHA 61 (1957); H. G. Güterbock, JNES 20 (1961), 92f.; V. Haas, Der Kult von Nerik (StPohl 4, 1970); E. von Schuler, Die Kaškäer (UAVA 3, 1965).

Volkert Haas

Ḫakpiš(ša) s. Ḫakmiš(ša).

Ḫakša [. . .]. Einmal belegt in heth. Aufzählung von Göttern: D*Ḫa-ak-š[a-*D*Mamma** DUTU . . . usw. VAT 7685, 11.

H. Otten

Ḫakurma. Bergname in heth. Anrufungsritual KUB 10, 89 I 9, und KBo 20, 67 IV 32 -]*ak-kur-ma*.

H. Gonnet, RHA 83 (1968) 121.

H. Otten

Ḫalab

§ 1. Lage, Schreibungen des Stadtnamens. — § 2. Die Zeit des Großkönigtums von Jamḫad. — § 3. Ḫ. um die Mitte des 2. Jts. v. Chr. — § 4. Die Periode hethitischer Herrschaft über Ḫ. — § 5. Ḫ. und das neuassyrische Reich.

§ 1. Ḫ. ist das heutige Ḫalab/Aleppo im nördlichen Syrien. Archäologische Forschungen größeren Umfangs konnten bislang infolge der neuzeitlichen Überbauung nicht durchgeführt werden. Es bleibt somit auch noch unklar, ob das Ḫ. der Keilschriftquellen im Bereich der Zitadelle oder im Stadtteil el-'Aqaba (so J. Sauvaget, Alep [Paris 1941] 28ff.) zu suchen ist. — Seit der Zeit der Archive von Mari (18. Jh. v. Chr.) erscheint Ḫ. in den syllabisch geschriebenen Keilschrifttexten als Ḫalab/p, Ḫallab(a), Ḫalba, Ḫalbi und Ḫalpa; in den ägyptischen Inschriften wird es *ḫrp*, in den ugaritischen Alphabettexten *ḫlb*, in dem aramäischen (Sfire-Vertrag) *ḫlb* geschrieben. Die Schreibung Ḫalman ist nur bei Salmanassar III. belegt (II R 81 II 87; IM 54669 II 26) und anscheinend irrtümlich. Das bei Narām-Su'en erwähnte Arman ist zwar in Nordsyrien zu lokalisieren, doch bleibt seine Identifikation mit Ḫ. zweifelhaft (J.-R. Kupper, RA 43 [1949] 86f.).

§ 2. In den Texten aus Mari sowie in den Urkunden aus Alalaḫ VII (18. und 1. Hälfte 17. Jh.) wird Ḫ. als Residenz einer dem Halbnomadenmilieu entstammenden Dynastie bezeugt, deren Vertreter westsemitische (amurritische) Namen tragen. In ARM 5, 63 Z. 12 erscheint Ḫ. zum erstenmal als Zentrum eines Landes (*ma-a-at Ḫa-la-ab*^{ki}), das sonst als Jamḫad* bezeichnet ist. Ḫ. wird zudem als bedeutender Kultort des in allen Bereichen mit Regenfeldbau besonders verehrten Wettergottes ausgewiesen (s. H. Klengel, JCS 19 [1965] 87ff.). Ob bereits der zuerst in einer Gründungsurkunde des Jaḫdun-Lim von Mari (G. Dossin, Syria 32 [1955] 1ff.) erwähnte Sumu'epuḫ „vom Lande Jamḫad" in Ḫ. residierte, ist unklar. Unter Jarimlim I. (um 1780 bzw. 1720) stieg Ḫ. zur Hauptstadt eines Großkönigtums auf,

das einen beträchtlichen Teil des nordsyrisch-obermesopotamischen Raumes beherrschte und unter Jarimlim zeitweilig auch osttigridisches Gebiet kontrollierte (s. G. Dossin, Syria 33 [1956] 63ff.). Mit Unterstützung Jarim-Lims vermochte der aus Mari geflüchtete Zimri-Lim den Thron seines Vaters zurückzugewinnen; wohl als ein Zeichen seines Dankes stiftete Zimri-Lim dem Wettergott von Ḫ. seine Statue (G. Dossin, Studia Mariana [1950] 57 Nr. 20). Unter dem Nachfolger Jarim-Lims, Ḫammurapi (bzw. ʿAmmurapi) I., sowie unter den weiteren Herrschern der altbabylonischen Dynastie von Ḫ. bewahrte die Stadt ihre dominierende Rolle im nördlichen Syrien. Durch Abba'el (Abban) von Ḫ. (2. Hälfte des 18. Jhs. bzw. Anfang 17. Jh.) wurde in Alalaḫ (Tell Açana) eine Sekundogenitur geschaffen (AlT *1 und *456), deren Tontafelarchiv auch auf die Geschichte von Ḫ. einiges Licht wirft. Den um die Mitte des 17. Jhs. bzw. Anfang des 16. Jhs. nach dem nördlichen Syrien vordringenden Hethitern unter Ḫattušili I. stellte sich Ḫ. an der Spitze der syrischen Staaten entgegen, doch wurden seine Truppen am nordsyrischen Adalur-Gebirge geschlagen (vgl. vor allem die hethitisch-akkadische Bilinguis KBo 10, 1—3). Ḫattušili eroberte Ḫ. selbst nicht, doch vermochte er aus Ḫaššum die Statue des Wettergottes von Ḫ. nach Ḫatti zu bringen. Muršili I., dem Nachfolger des Ḫattušili I., gelang dann 1594 bzw. 1531 die Eroberung von Ḫ., womit die Jarimlim-Dynastie dort ihr Ende fand. Ḫ. verlor für immer seine Stellung als Residenz eines Großkönigs; auch die Staatsbezeichnung Jamḫad taucht hinfort nicht mehr in den Quellen auf.

§ 3. Den Texten des jüngeren Alalaḫ-Archives (Schicht IV, 15. Jh.) sowie der autobiographischen Inschrift des Idrimi von Alalaḫ (S. Smith, The Statue of Idrimi, 1949) kann entnommen werden, daß Ḫ. bald nach der hethitischen Eroberung wieder einen Teil Syriens seiner Kontrolle zu unterwerfen vermochte. Die Situation dafür war günstig: Die Hethiter waren durch innere Konflikte in Anatolien gebunden, der Mitanni-Staat in Obermesopotamien hingegen noch nicht hinreichend konsolidiert, um westlich des Euphrat stärkeren politischen Einfluß auszuüben. Idrimis Vater Ilimilimma regierte von Ḫ. aus (vgl. die Bezeichnung von Ḫ. als *bīt abī-ja* in der Inschrift des Idrimi) die Länder Mukiš (an der Orontes-Mündung), Nija (östlich des mittleren Orontes bei Apamea/Qal'at Mudīq) sowie Ama'u (südöstlich der ʿAmq-Ebene). Am Ende seiner Regierung steht eine Revolte in Ḫ., die die königliche Familie zur Flucht zwang. Nach der Rückkehr des Idrimi aus dem Exil wurde Alalaḫ Residenz. Als die Ägypter unter Thutmosis III. nach Nordsyrien vorstießen, trafen sie westlich von Ḫ. auf die Streitmacht von Mitanni, zu dessen Machtsphäre die Stadt offenbar gehörte. Nach dem ägyptischen Sieg dürfte Ḫ. zeitweilig unter die Herrschaft Thutmosis III. gelangt sein, doch konnte der ägyptische Einfluß auf das nördliche Syrien nicht auf die Dauer aufrechterhalten werden. Auch Ḫ. wurde offenbar bald wieder von Mitanni kontrolliert, besaß jedoch, wenn wir einer späteren hethitischen Überlieferung (KBo 1, 6 Z. 15ff., vgl. 21/c = ZA 57, 213ff.) vertrauen dürfen, zunächst noch eine gewisse Eigenständigkeit: Ḫ. hatte sich demnach den Hethitern zugewandt, war dann aber wieder auf mitannische Seite übergewechselt und hatte dafür die Vergeltung seitens des Tudḫalija (II.?) von Ḫatti erfahren, der Ḫ. „zerstörte" (*iqqur*). Zur Zeit des Ḫattušili (II.) von Ḫatti soll der Mitannikönig seine Vermittlung bei einem Konflikt zwischen Ḫ. und Aštata (Ort und Land am südlichen Teil des Euphratbogens) zur schriftlichen Fixierung des Besitzstandes von Ḫ. und wohl auch eines Vertrages genutzt haben.

§ 4. Eine neue Periode in der Geschichte von Ḫ. begann um die Mitte des 14. Jhs. v. Chr., als Šuppiluliuma von Ḫatti die mitannische Herrschaftssphäre Syriens eroberte, wobei auch Ḫ. — offenbar ohne Widerstand zu leisten — in seine Hände fiel (KBo 1, 6 Z. 33ff.; KBo 1, 1 I 30). Im Hinblick auf die Rolle von Ḫ. als Kultzentrum des Wettergottes (vgl. die Nennung des Tempels des Wettergottes von Ḫ.

auch im Nuzi-Text HSS 14, 237 Rs. 3f.) setzte Šuppiluliuma seinen Sohn Telipinu in Ḫ. als Priester von Tešub (Wettergott), Ḫepat und Šarruma ein und verlieh ihm darüber hinaus gewisse vizekönigliche Vollmachten (KUB 19, 9 I 18; KBo 6, 28+ KUB 26, 48 Vs. 21). Die eigentliche politische Kontrolle des syrischen Reichsteils der Hethiter lag jedoch in den Händen der (Vize-)Könige von Karkemiš. Die Nachfolger des Telipinu in Ḫ. — mit Namen bekannt sind bisher nur Talmišarruma und Ḫalpaziti — scheinen ganz auf den unmittelbaren Bereich von Ḫ. beschränkt gewesen zu sein (vgl. KBo 1, 6 Rs. 11f.). Im Vertrag Muršilis II. von Ḫatti mit Niqmepa von Ugarit (J. Nougayrol, PRU 4, 85ff.) erscheint Ḫ. unter den potentiellen Gegnern Ḫattis (RS 17.349 B Z. 10). Muršili II. hat in seinem 9. Regierungsjahr Talmišarruma als Nachfolger des Telipinu in Ḫ. bestätigt. Das Verhältnis von Ḫ. zu Ḫatti wurde durch einen Vertrag geregelt, der nach Verlust des Originals seitens des Muwatalli von Ḫatti erneuert wurde (KBo 1, 6 und Dupl., s. E. Laroche, Catalogue Nr. 49). Eine in eine Moschee in Ḫalab verbaute „hieroglyphenhethitische" Inschrift (dazu zuletzt A. Kammenhuber in: Altkleinas. Sprachen [HdOr. I/2, 1—2, 2, 1969] 168ff.) erwähnt den Bau eines Tempels für Ḫepašarruma durch Talmišarruma, den „Sohn des Telipinu, des Großpriesters". Ob Talmišarruma der König von Ḫ. war, der in der Schlacht von Qadeš auf hethitischer Seite kämpfte (vgl. A. Gardiner, The Kadesh Inscriptions of Ramesses II. [1960] 58), ist nicht ganz sicher. Ḫalpaziti ist als König von Ḫ. bislang nur im Brief IBoT I 34 Vs. 8 genannt und dadurch ungefähr in die Zeit von Ḫattušili III./Tudḫalija (IV. ?) von Ḫatti (etwa Mitte des 13. Jhs.) zu datieren (s. H. Klengel, Or NS 32 [1963] 280ff.). Eine größere politische Bedeutung hat Ḫ. während der Zeit hethitischer Oberherrschaft (d. h. bis Anfang des 12. Jhs.) nicht mehr erlangt. Die Anrufung von Gottheiten von Ḫ., insbesondere des Wettergottes, in den Staatsverträgen der Hethiter (vgl. E. Laroche, Rech. 112) sowie die Verwendung des Stadtnamens zur Bildung von Personennamen (vgl. E. Laroche, Les noms des Hittites [1966] 273) sind eher auf die erwähnte religiös-kultische Bedeutung von Ḫ. zurückzuführen. Der Wettergott von Ḫ. und die ihm zugeordneten Gottheiten wurden auch in Ḫatti kultisch verehrt (vgl. etwa KBo 14, 142).

§ 5. Nach dem Zusammenbruch des Hethiterreiches und der sogenannten „Seevölkerbewegung" setzen für mehrere Jahrhunderte die direkten Nachrichten über Ḫ. aus. Ob Tiglatpileser I. (etwa 1114 bis 1076) bei seinem Feldzug bis zum Mittelmeer und seinen Vorstößen über den Mittleren Euphrat (Texte s. bei E. Weidner, AfO 18 [1957/8] 342ff.) auch den Bereich von Ḫ. berührte und Ḫ. zeitweilig unter assyrischen Einfluß brachte, bleibt noch zweifelhaft. Aus dem frühen 1. Jt. ist Ḫ. nur noch in seiner Eigenschaft als Kultort des Wettergottes inschriftlich bezeugt (JCS 19, 87f.). Wohl aus dem 9./8. Jh. stammt das 95 cm hohe Relief mit der Darstellung von zwei geflügelten Genien in Laufstellung, das in einem mittelalterlichen Gebäude der Zitadelle vermauert war (Syria 12 [1931] 95). Das politische Zentrum hatte sich 25 km weiter nördlich nach Arpad (Tell Rifa'at, s. RlA 1 [1928] 153) verlagert. Von dort aus wurde das aramäische Fürstentum Bīt Agusi regiert, das in den assyrischen Feldzugsberichten mehrfach unter den besiegten Ländern erscheint. Salmanassar III. (858 bis 824) brachte dem Wettergott von Ḫ. Opfer dar, als er während seines 6. Regierungsjahres gegen eine syrische Koalition zu Felde zog (Schlacht von Qarqar). Derselbe Wettergott wird im Vertrag des Aššur-nirāri V. (Rm 120 + 274 + K 15272 Rs. VI 18, vgl. E. Weidner, AfO 8 [1932/3] 17ff.) sowie im aramäischen Vertrag der Sfire-Stele A (Z. 10f. zu ergänzen, s. Donner-Röllig, Kanaanäische und aramäische Inschriften II [1968] Nr. 222) mit Mati'el von Bīt Agusi als Zeuge angerufen. Seit Tiglatpileser III. (744—727) gehörte Ḫ. dann zur assyrischen Provinz Arpaddu.

J.-R. Kupper, Northern Mesopotamia and Syria (= CAH rev. ed. II chapt. 1, 1963); H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jahr-

tausend v. u. Z., Teil 1 (Berlin 1965) 102ff. (weitere Lit. s. dort); E. Forrer, Die Provinzeinteilung des assyrischen Reiches. (Leipzig 1920) 57ff.

H. Klengel

Ḫalab: The 1st. millennium.

§ 1. Some time after the fall of the Hittite Empire, Ḫalab lost its political pre-eminence to the Aramaean state of Bīt-Agūsi/Jaḫan*, with its capital at Arpad* (Tell Rifa'at), c.35 km N.of Aleppo. Textual references of the period, Assyrian, Aramaic and Hieroglyphic Hittite, all attest its continued importance as a cult-centre of the Storm-god.

§ 2. The only Assyrian king to record a visit to the city was Shalmaneser III, who refers to it under the name of ^{uru}*Ḫalman* (3 R 8, ll. 86—7; WO 1 [1947—52] 464, ll. 19ff.). This name must be carefully distinguished from the E. ^{uru}*Ḫalman**, also called ^{uru}*Arman**, mod. Ḥolwān. This form of the name applied to Ḫalab has not been adequately explained (cf. H. G. Güterbock, ZA 45 [1938] 73ff.; B. Landsberger, Sam'al, 23 n. 45). Shalmaneser III made his visit in 853 B. C., en route from Pitru* to Hamath*, in order to make offerings to the Storm-god (^{d}IM *ša* ^{uru}*Ḫalman*). The same god is invoked as ^{d}IM ^{uru}*Ḫallaba* in the treaty of Aššur-nirāri VI with Mati'ilu of Arpad, where he is named as one of the main gods of Arpad (E. Weidner, AfO 8 [1933] 22, col. vi). The other Assyrian kings who attacked Arpad do not mention Ḫalab, though it might have been expected to appear in the (broken) list of Tiglathpileser III among the cities of Bīt-A[gūsi] (3 R 10 no. 3 I 5—II 7; cf. E. Forrer, Provinzeinteilung, 56). As a provincial city of Arpad, it was doubtless incorporated in the Assyrian province of that name.

§ 3. Two Aramaic references to Ḫalab occur in the Sfire stelae (Donner and Röllig, KAI, nos. 222A, 224). In the list of gods witnessing the treaty between Mati'ilu and Bar-ga'ja of KTK, [*hdd ḫ*]*lb* may be confidently restored. In the third stele it is stipulated, among the provisions for extradition, that if a fugitive (from KTK?) arrives in Ḫalab, the king of Arpad shall return him to his king. These two references confirm the Assyrian picture of Ḫalab as an important religious centre under the control of Arpad. The frontier with Hamath cannot have lain far to the S., but Nirabu* (mod. Nērab, 5 km S. E. of Aleppo) is known as a town of Bīt-Agūsi (cf. A. Alt, ZDMG 88 [1934] 239).

§ 4. Enough remains of Hieroglyphic Hittite inscriptions to indicate that this language was used in Ḫalab alongside Aramaic (references: E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites 1, no. 85, 1), although political control of the country passed early to Aramaeans (Aššur-nāṣir-apli II refers to Gūsi of the land Jaḫan, who gave his name to the Aramaean state; Annals III 77). Of the two inscriptions bearing the name ALEPPO, the first belongs to the period of the Hittite Empire (see above; also Laroche, Syria 33 [1956] 131ff.); while the second is of uncertain provenance (see R. D. Barnett, Iraq 10 [1948] 139, pls. XXIII, XXIV). However the three monuments which bear the name BABYLON may all be associated with Ḫalab from which they were presumably taken as booty. They are all dedications to the Storm-god of Ḫalab and were probably originally dedicated in that city. The two stone bowls were dedicated by apparently private persons (Mitias, Ruwatiās; [P. Meriggi, Glossar, s. v.]), while the stele was the work of a certain Laparlas (?) (Meriggi, ibid., s. v.) who styles himself simply „ruler-man" (Laroche, op. cit., no. 10, 1c). Other references to Ḫalab occur in the inscriptions of the neighbouring states of Kargamiš (fragmentary), and Hamath*.

J. D. Hawkins

Ḫalabīja. Antik Zenobia, am O.-Ufer des Euphrat in Syrien gelegen, etwa 45 km nnw. v. Dēr al-Zōr (39° 50′ ö. L. 35° 40′ n. B.).

Bedeutende Ruinenstätte. Gründung durch Septimia Zenobia, Königin von Palmyra, zwischen 266 u. 270 n. Chr. Von Chosrau I. 540 zerstört, von Justinian

bis 565 wieder aufgebaut (Baumeister Johannes von Byzanz und Isodoros von Milet), 610 durch Chosrau II. erneut zerstört. Danach keine Bedeutung mehr.

Das ummauerte keilförmige Stadtgebiet bedeckt eine Fläche von 7,3 ha (450 × 360 × 360 m. Seitenlänge). Die Mauer mit Kavaliertürmen hatte auf den beiden Landseiten je ein Tor. Zwischen diesen verlief eine Säulenstraße. Die Stadt gliederte sich in eine Unter- und in eine Oberstadt (Westspitze) mit einem Kastell. In der Unterstadt mit der erwähnten Säulenstraße befanden sich auch zwei dreischiffige Pfeilerbasiliken.

Bisher in Ḥ. keine Ausgrabungen durchgeführt; unsere Kenntnis rührt von Besuchen durch Sarre und Herzfeld her, die die noch einigermaßen erkennbaren Gebäude vermessen haben.

F. Sarre—E. Herzfeld, Archäol. Reise im Euphrat- und Tigris-Gebiet I (1911) 164ff. u. Bd. II (1920) 365ff.

B. Hrouda

Ḥalaf, Tell. Bedeutender Ruinenort in NO-Syrien. Antiker Name im 1. Jts. v. Chr.: Guzāna*. Tell Ḥalaf liegt am Südufer des Ǧirǧib, eines Nebenflusses des Ḫābūr*, im Quellgebiet bei Rās al-'Ain (40° 6′ ö. L., 36° 47′/48′ n. B.). Zur genauen Lage vgl.: Karte bei Oppenheim, Der Tell Halaf (1931) 13.

Erfolgreiche Ausgrabungen durch M. Frhr. v. Oppenheim in den Jahren 1899, 1911—13, 1927—29. Grabungsarchitekt 1911—13, 27 u. 29: F. Langenegger.

Die Untersuchungen erbrachten einmal zahlreiche Gefäße und Scherben der nach diesem Fundort benannten Tell Ḥalaf-Keramik (Chalkolithikum) sowie zum anderen bedeutende Überreste einer aramäischen Ansiedlung mit dem Namen Guzāna, die zugleich Hauptstadt des Gebietes von Bīt Baḫiāni* gewesen ist. Bei den Ausgrabungen sind hauptsächlich Teile der Zitadelle mit einem Wohnpalast und einem sog. Tempelpalast freigelegt worden. Der letztere, vom Typ her ein „bīt ḫilāni", verfügt über Orthostatenverkleidung (ältere und jüngere Orthostaten) und „Karyatiden" im Eingang. Die jüngste Bauphase geht auf Kapara*, Sohn des Ḫadiānu*, zurück. Neben diesen Anlagen sind von der Zitadelle noch ein plastisch verzierter Torbau (Skorpionentor) und mehrere Grabanlagen bemerkenswert. Eine Gruft (Körperbestattung) vor dem „Tempelpalast" enthielt reiche Beigaben (Goldapplikationen von Mütze, Gewand und Sandalen). Zwei andere mit Anzeichen von Brandbestattung waren oben durch je eine sitzende Frauenfigur bekrönt. Aus dem Stadtgebiet rührt eine vierte Gruftanlage (Deutung nicht ganz sicher) mit einer Götterstatue (Tešub) und einer Figurengruppe (Mann und Frau) her. Zu den bedeutenderen Funden gehört ferner ein fahrbares Mangal aus dem „Tempelpalast" (Naumann, Tell Halaf II [1958] Abb. 14—15). Leider ist die Datierung des Kapara, Fürst von Guzāna, noch immer umstritten. Die Ansätze schwanken zwischen dem 10., 9. und 8. Jh. Im 8. Jh. dürfte bereits Bīt Baḫiāni mit seiner Hauptstadt assyrische Provinz gewesen sein (Tontafel mit Eponymen vom Tell Ḥalaf). Demzufolge scheidet wohl der jüngste Ansatz für den großzügigen Ausbau der Zitadelle unter Kapara aus, da nicht anzunehmen ist, daß dies noch unter assyrischer Vorherrschaft geschehen konnte.

Auch das 10. Jh. dürfte nicht in Betracht kommen, weil bestimmte Kleinfunde (syrische Elfenbeine) aus dem einen Brandgrab, das der Fundlage nach älter sein muß als der „Tempelpalast" des Kapara, wegen ihrer Datierung, frühestens 1. Hälfte 9. Jh., einen Ansatz um 100 Jahre älter (für Kapara) anachronistisch erscheinen lassen.

M. Frh. v. Oppenheim, Der Tell Halaf (1931); H. Schmidt, Tell Halaf I, Die Prähistorischen Funde (1943). R. Naumann, Tell Halaf II, Die Bauwerke (1950); A. Moortgat, Tell Halaf III, Die Bildwerke (1955); B. Hrouda, Tell Halaf IV, Die Kleinfunde aus hist. Zt. (1962); Für die Datierungsfragen zusammenfass.: Tell Halaf IV, 113ff., Ferner E. Akurgal, Orient und Okzident (1966) 115ff., und A. Moortgat, Galling-Festschrift (1970) 211ff.
Inschriften: B. Meissner AfO Beiheft 1 (1933) 71ff.; J. Friedrich—G. R. Meyer—A. Ungnad—E. Weidner, AfO Beiheft 6 (1940).

B. Hrouda

Ḥalaf-Kultur.

§ 1. Keramik. — § 2. Provinzen. — § 3. Phasen. — § 4. Verbreitung. — § 5. Relative Datierung. — § 6. Architektur. — § 7. Kleinfunde. — § 8. Kulturform.

§ 1. Keramik. Kupfersteinzeitliche Kultur (um 5000 v. Chr.) mit dem Zentrum in Nordsyrien / Nordwest-Iraq / Südost-Türkei, die sich archäologisch hauptsächlich in einer qualitätvollen Keramik manifestiert; zum ersten Mal durch die Grabungen v. Oppenheims auf dem Tell Ḥalaf* (NO-Syrien, Quellgebiet des Ḫābūr*) wissenschaftlich bekanntgeworden. Die Gefäße dieser Keramik sind zwar noch mit der Hand oder auf der *tournette* (langsam drehende Scheibe) hergestellt worden, ihre Verzierung (reiche Bemalung) aber dokumentiert für diese frühe Zeit einen absoluten Höhepunkt (Abb. 1). Bei der Bemalung handelt es sich erstaunlicherweise schon um eine Glanzmalerei, d. h. ihre Entstehung beruht vor allem auf einem komplizierten Brennvorgang (oxydierender bzw. reduzierender Brand: vgl. Weickert-Schumann, Arch. Anz. [1942] Sp. 512ff., u. O. Streu, ZDMG 98 [1944] 359ff.).

Neben der Verzierung mit nur einer „Farbe" auf einem Gefäß (schwarz oder rot mit den entsprechenden Übergängen, auf einem ‚slip'-überzogenen oder zumindest fein geglätteten Untergrund) läßt sich auch die Verwendung von mehreren „Farben", bis zu drei, darunter auch weiß, auf ein- und demselben Gefäß nachweisen (Buntkeramik).

Die Muster sind vorwiegend geometrisch; daneben kommen aber auch stilisierte Tierköpfe (Bukranien und Widderköpfe = Abb. 2) oder sogar — jedoch geringer an Zahl und wohl nur auf Nordsyrien/Südkleinasien beschränkt — „naturnahe", figürliche Darstellungen (Mensch und Tier: Schmidt, Tell Halaf I [1943] Taf. LVI—LX) vor. Zu den markantesten Gefäßformen zählen Schalen, Becher und Näpfe, deren Ränder meist trichterartig ausgebildet sind (Abb. 3,1—3).

§ 2. Provinzen. Bei Vergleichen der nunmehr sehr zahlreichen Einzelstücke aus z. T. weit voneinander entfernt gelegenen Fundstellen (Verbreitung s. u.) zeigen sich örtliche Unterschiede. Grundsätzlich läßt sich die Ḥalaf-Keramik in zwei Hauptgruppen, in eine westliche (Zentren Tell Ḥalaf/Šāġir Bāzār) und in

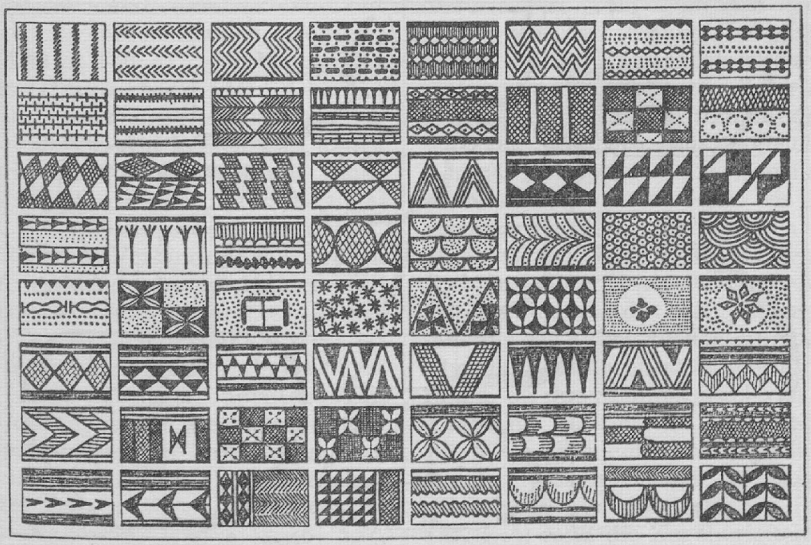


Abb. 1. (Nach „Der Tell Halaf 1931", S. 251).

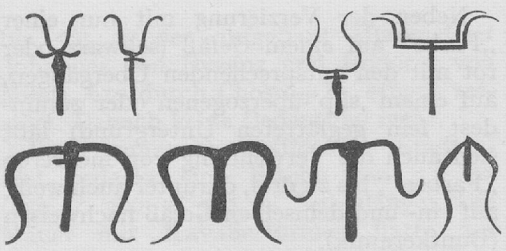


Abb. 2

eine östliche (Tell Arpačija) sowie in mehrere, von den Hauptzentren abhängige Untergruppen (Ḥama/Rās Šamrā/Mersin) unterteilen. Eine weitere Aufgliederung entspricht ihrer zeitlichen Abfolge.

§ 3. Phasen. Die von H. Schmidt typologisch erschlossene Dreiergliederung Ba: 1. Hauptgruppe mit einfacher (monochromer) Glanzmalerei, Bb: 2. Hauptgruppe mit zweifarbiger (seltener dreifarbiger) Malerei und Ca bzw. Cb: 3. Niedergang und Verfall der Buntkeramik fand durch die Schichtenbeobachtungen bei Ausgrabungen, wie der von Tell Arpačija ihre notwendige Absicherung (Mallowan-Cruikshank Rose, Iraq 2 [1935] 25). Die Tell Ḥalaf-Keramik wird danach in eine Früh-, Mittel- und Spätphase unterteilt (vgl. dazu A. L. Perkins, SAOC 25 [1949] 17). Die von L. Vanden Berghe vorgeschlagene Stufengliederung in A 1, A 2 und B (Gentse Bijdragen 14 [1953] 5ff.) läßt noch eine gewisse Anlehnung an das System von Schmidt erkennen.

§ 4. Verbreitung. Die Verbreitung der Tell Ḥalaf-K. einschließlich der lokalen Sondergruppen und Exporte erstreckt sich in west-östlicher Richtung von der syrischen und türkischen Mittelmeer-Küste bis nach Kurdistān (Gird Banahilk = R. J. Braidwood, SAOC 31 [1960] Taf. 12 — Reflexe vielleicht auch bei der Hacilar-Keramik nachzuweisen). Der nördlichste Fundort der Tell Ḥalaf-W. ist Tilkitepe am Van-See (vgl. K. Bittel: Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens [1950] Abb. 2) und der südlichste Čōġa Māmi* (J. Oates, Iraq 31 [1969] 138f.); in Tell al-Ṣauwān* sind ebenfalls einige Tell Ḥalaf-Scherben beobachtet worden: B. Abu al-Soof, Sumer 24 [1968] 43 r. (arab. Teil).

§ 5. Relative Datierung. Vorstufen zur Tell Ḥalaf-W. können in bestimmten Gefäßen oder meist Scherben erblickt werden, deren Bemalung aus krakeligen

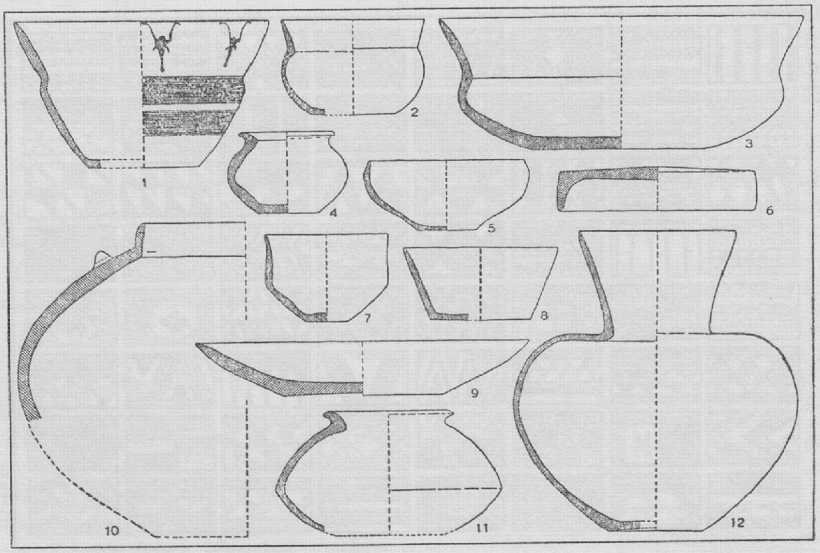


Abb. 3. (Nach „Der Tell Halaf 1931", S. 252).

Linien besteht. Zwei Stücke sind auch auf dem Tell Ḥalaf gefunden worden (H. Schmidt, Tell Halaf I [1943] Taf. XCVIII, 1—3, u. W. Nagel, BJV 1 [1961] 59ff.). — Bei der Frage der Datierung interessiert vor allem das Verhältnis zu den anderen etwa gleichzeitigen Buntkeramiken in Vorderasien, vor allem zu der benachbarten Sāmarrā'-Keramik.* Aus der in Tell Ḥassūna* beobachteten Überlagerung der Sāmarrā'-Keramik durch Scherben der Tell Ḥalaf-W. darf nicht unbedingt auf ein zeitliches Nacheinander von Sāmarrā'- und Tell Ḥalaf-W. geschlossen werden. Denn die dort in Schicht VI angetroffenen Zeugnisse der Tell Ḥalaf-Keramik gehören erst der Spätstufe an (S. Lloyd—F. Safar, JNES 4 [1955] 255ff.).

Bei einem wohl etwas früheren Beginn der im Osttigrisland beheimateten Sāmarrā'-W. dürften von einem bestimmten Zeitabschnitt an beide Gattungen nebeneinander existiert haben, und erst in der Spätstufe der Tell Ḥalaf-W. ist dann ein allmähliches Vordringen dieser Keramik über ihr eigentliches Kerngebiet hinaus nach Osten erfolgt.

§ 6. Architektur. Unter den Architektur-Denkmälern der Ḥalaf-Kultur sind an erster Stelle Rundbauten (Tholoi) mit rechteckigen Dromoi zu nennen, wie sie in größerer Zahl in Tell Arpačīja beobachtet worden sind (Iraq 2 [1935] 25ff.). Über die Verwendung dieser Anlagen ist man sich noch im unklaren. Auf keinen Fall haben sie aber wie scheinbar ähnliche aus Jūnus bei Karkemiš (L. Woolley, Iraq 1 [1934] 148, Abb. 1 A—C) als Brennöfen gedient. Aus der möglichen Verbindung von einigen der weiter unten zu besprechenden Tell Ḥalaf-Terrakotten mit einem dieser Rundbauten in Tell Arpačija (Iraq 2 [1935] 34) läßt sich u. U. eine kultisch-religiöse Verwendung dieser Anlagen ableiten. Ein größeres Gebäude von rechteckigem Grundriß und fast alae-artiger Erweiterung des Mittelraums ist in einer Ḥalaf-zeitlichen Schicht des Tell Aswad entdeckt worden (M. E. L. Mallowan, Iraq 8 [1946] 125, Abb. 2). Ein in der Tür befindlicher Rinderschädel läßt an eine Parallele zu Çatal Hüyük Ost in Kleinasien denken (J. Mellaart, Çatal Hüyük [1967] 77ff.) und hier ebenfalls eine Kultstätte vermuten. Ein für diese Frühzeit recht ungewöhnlicher Grundriß, nämlich der eines Langraums mit Anten, ist in Mersin bezeugt (J. Garstang, Mersin [1953] Abb. 59). Die Wohnhäuser dürften aus mehreren Einzelräumen zusammengesetzte Agglutinate gewesen sein, die mit einem Satteldach abgedeckt waren (vgl. JNES 4 [1955] Abb. 31 u. 36. Für Arpačija: Iraq 2 [1935] Abb. 5).

Die bisher beobachteten Bestattungen bestehen in der Regel aus Erdgräbern (mit Hockerleichen) und liegen in den dazugehörigen Siedlungen (s. Grab* S. 581).

§ 7. Kleinfunde. An bedeutenderen Kleinfunden sind neben der Keramik, die für die damalige Zeit wohl noch Ausdruck des geistigen-religiösen Lebens war (Bukranien, Widderköpfe, Doppelaxt), an erster Stelle die dickleibigen, in Art der Tongefäße bemalten, meist sitzenden Frauenfiguren (Tell Ḥalaf I [1943] Taf. CV) zu nennen. Ferner eine Reihe von Amuletten, entweder als religiöses Symbol, wie die Doppelaxt, ausgebildet (Iraq 2 [1935] Abb. 51, 5) oder aber als Zahn, Kralle usw. geformt (Iraq 2 [1935] Taf. VII a—b) und dadurch mit einer magischen Abwehrwirkung gegen auftretendes Übel ausgestattet. Die meist mit Rillen oder Ritzungen geometrisch verzierten Seiten dieser Amulette lassen sich mit den Mustern auf der Unterseite von Stempelsiegeln vergleichen (Iraq 2 [1935] Abb. 50, 14—21), wobei die so gezeichneten Amulette ebenso wie die Stempel dem Siegeln gedient haben. Auf der Stempelfläche der Siegel erscheinen aber auch außerdem Darstellungen von Tieren. Die Verwendung des Stempelsiegels ist bereits für das Späte Neolithikum bezeugt (s. Glyptik*). Dadurch erübrigt sich wohl die Frage, ob das Stempelsiegel von den entsprechend verzierten Amuletten abzuleiten sei. Bei einem angeblich in einer Ḥalaf-zeitlichen Schicht in Šāğir Bāzār gefundenen Rollsiegel (Iraq 3 [1936] 29, Taf. I, 5) muß die Zugehörigkeit zur Tell Ḥalaf-Kultur angezweifelt werden. Ebenso zweifelhaft ist die durch H. Schmidt

erfolgte Zuweisung eines gußkupfernen Speerblattes in die mittlere Buntkeramik-Schicht vom Tell Ḥalaf.

§ 8. Kulturform. Bei der Ḥalaf-Kultur handelte es sich um eine bäuerlich-dörfische Kultur, deren Menschen wohl in erster Linie von den Erzeugnissen des Regenackerbaus (Emmer, Weizen, Gerste — vgl. A. v. Müller—W. Nagel, BJV 8 [1968] 1ff.) und der Kleintierzucht gelebt haben. Daneben läßt sich aber auch schon die erfolgte Domestikation des Rindes nachweisen (v. Müller-Nagel a. O.). Das Rind wie aber vor allem das hier ebenfalls durch Knochenfunde bezeugte Schwein lassen auf eine verhältnismäßig waldige (Eichenwälder) Landschaft schließen, in der um etwa 5000 v. Chr. die Menschen der Ḥalaf-Kultur gelebt haben. Neben der Verwendung des Rindes als Nahrungsquelle dürfte dieses Tier nach den zahlreich zu belegenden Darstellungen von Rinderköpfen (Bukranien) oder der Deponierung eines Rinderschädels in einem größeren Gebäude in Tell Aswad im Mittelpunkt religiöser-kultischer Verehrung gestanden haben. Diese Feststellung, wie aber auch das Aussehen der dickleibigen Frauen, die wohl zum Kreis der steinzeitlichen sog. magna mater-Figuren gerechnet werden müssen, führen zu der Vermutung, daß die Ḥalaf-Kultur noch eng mit den älteren steinzeitlichen Kulturen verflochten war, deren letzten Höhepunkt sie vielleicht bildete.

H. Schmidt, Tell Halaf I (1943); M. E. L. Mallowan-Cruikshank Rose, Excavations at Tall Arpachiyah, Iraq 2 (1935) 1ff.; A. Moortgat, Entstehung der sum. Hochkultur, AO 43 (1945) 19ff.; A. L. Perkins, The Comparative Archaeol. of Early Mesopotamia, SAOC 25 (1949) 16ff.; W. Nagel, Zum neuen Bild des vordyn. Keramikums I, BJV 1 (1961) 59ff.; T. Dabbagh, Halaf Pottery, Sumer 22 (1966) 23ff.

B. Hrouda

Ḫalaḫ, *ḫa-la-aḫ*^{ki}, von Puzur-Inšušinak* von Elam unterworfener Ort (MDP 14, 13 III 14).

D. O. Edzard

Ḫalaḫḫu. Name of a city and province to the NE of Nineveh, probably near to the site of Dūr-šarrukīn, but its exact location unknown. The town acted as a provincial capital in middle Assyrian times (under Ninurta-tukulti-aššur and Tiglathpileser I), but not in the neo-Assyrian period, probably because it lay too close to Nineveh. However, though not an administrative province, the district was still named after the town, and one of the NE gates of Nineveh (that which also led to Dūr-šarrukīn, JNES 26 [1967] 198) was called after Ḫ. The district of Ḫ. is named in the Bible as one of the areas to which Sargon deported the Israelites (written *ḥlḥ*). Forrer suggests identification with Tell ʿAbbāsīja.

E. Forrer, Provinzeinteilung, 39, 112; S. Parpola, AOAT 6, 142; E. Weidner, AfO 10 (1935/6) 20—21, note 148; A. R. Millard, Iraq 32 (1970) Pl. XXXIV BM 122635+rev. 10′; also Iraq 21 (1959) pl. XLIV, NL 52, 12 (!).

J. N. Postgate

Ḫala-Lama (geschr. ḫa-la-^{d}lama), Tochter (oder Sohn?) des ensi Lu-kirizala* von Lagaš; weihte eine weibliche (oder männliche?) Statuette für das Leben des Königs Šulgir* (Ur III).

F. Thureau-Dangin, VAB 1 194w; E. Sollberger-J. R. Kupper, LAPO 3 III B 4c. — Vgl. aber A. Parrot, Tello 221 mit Anm. 345.

E. Sollberger

Ḫalalazipa. Berg in heth. Ritual mit Bildbeschreibung: „Keule, (geschmückt) mit Mondsichel(n) und Sonnenscheibe(n), darauf die Statuette eines Mannes aus Eisen" KUB 38, 26 Vs. 23, Rs. 15.

L. Jakob-Rost, MIO 9 (1963) 183, 185. E. I. Gordon, JCS 21 (1967) 76, Anm. 16. H. Gonnet, RHA 83 (1968) 121.

H. Otten

Ḫalambû *Ḫa-lam-bu-ú*, ruler of Marad who was defeated by Sumu-la-ilu in his third year. He is possibly to be identified with Alumbi'umu who, according to a date formula (TLB 1, 233) captured Dilbat.

S. D. Simmons, JCS 14 (1960) 86; W. F. Leemans, JCS 20 (1966) 48—49; D. O. Edzard, AbhMünchen NF 72 (1970) S. 17.

D. J. Wiseman

Ḫalba s. Ḫalab.

Ḫaldäer s. Kaldu.

Halbedelsteine verw. v. Achat, Chalcedon

Ḫaldattašši. Heth. Göttername, genannt nach ^{D}*Ḫalki* im Rit. KBo. 4, 11 Rs. 62 — der Bildung nach luw. Adjektiv „der des Rufens".

E. Laroche, Dict. Lang. Louv. 39

H. Otten

Ḫaldi'aṣira, ^{d}*ḫal-di-a-ṣi-ra,* Gottheit (urartäischer Herkunft?) im assyr. Ritual K 252 (= 3 R 66) IX 7, vor Ḫalladir*.

R. Frankena, Takultu (1954) 8 und 91f. Nr. 72.

D. O. Edzard

Ḫalenzuṷa. Heth. Name eines Flusses (KBo. 12, 59 I 4) bzw. einer Stadt im Kaška-Gebiet; vgl. Appellativum *ḫalenzu-* u. s. Ḫatenzuṷa*.

H. Otten

Halfeti (Salv. Liste, nicht Aleppo)

Ḫaliḫa[...]. Gottheit; im heth. Kult von der Königin verehrt: Bo 292 II 15, KBo. 10, 28 III 9.

H. Otten

Halil Edhem. 3. 6. 1861—16. 11. 1938. Bruder von Osman Hamdi Bey; erst dessen Mitarbeiter, dann dessen Nachfolger als Generaldirektor der Museen in Istanbul (1910—1931) und der Antikenverwaltung in der Türkei. Förderer zahlreicher Ausgrabungen. Delegierte Makridi Bey zu den Ausgrabungen (Hugo Winckler) nach Boğazköy.

Halil Edhem Hatîra Kitabı (In Memoriam Halil Edhem), 2 Bände, Ankara 1947.

K. Bittel

Ḫalila. Kleinasiat. Orstsname, in den Muršili-Annalen neben Dudduška als Vorort der Kaškäer genannt; s. für Salmanassar I. AOB I 114, 34.

E. von Schuler, Kaškäer (UAVA 3, 1965) 45.

H. Otten

Ḫalinzuṷa s. Ḫalenzuṷa.

Ḫalipinu. Kleinasiatische Gottheit, genannt neben Ḳurunkatte und dem Wettergott von Zaḫalukka (KUB 25, 36!, parallel KBo. 11,45). In ihrem Kult wird protohatt. rezitiert, wie auch der Name selbst mit protohatt. *binu* „Kind" gebildet ist; sie hat einen männlichen Priester. Durch den Wegfall der Gleichung Ḫalipinu = Ḫatepinu (F. Sommer, HAB 25f.) bleibt das Geschlecht der Gottheit unbestimmt.

In noch unv. Texten erscheint die Gottheit neben ^{D}NISABA und ^{D}*Ḫalki* (Bo 3968, 7f., 12f.), wo „man ein Ferkel für Ḫ. am Herd schlachtet"; Bo 3649 III 8 wird „das Dolchmesser des Ḫ." neben dem „Stab der Gottheit Zalinu" (Z. 4) erwähnt.

E. Laroche, Rech. 21, V. Haas, Kult v. Nerik (StPohl 4, 1970) 325.

H. Otten

Ḫalippaššuṷa. Kleinasiat. Ort, im Telipinu-Erlaß (KUB 11, 1 III 6).

H. Otten

Ḫaliputa. Kleinasiat. Ort, genannt im Feldzugsplan KUB 19, 19 III 5f.: Talipazi, Ḫ., „Gewässer der Kaufleute" (H. Klengel, MIO 8 [1961] 16f.); KUB 11, 33 IV 7, KBo. 10, 10 II 19.

H. Otten

Ḫali-sumu (written *ḫa-li-su-mu-ú, -su-ú-mu*). King of Ilanṣūrâ and ally of Zimri-Lim of Mari whom he frequently visited.

G. Dossin, RA 53 (1959) 139ff.; Syria 20 (1939) 109; J.-R. Kupper, Nomades 9ff.; ARM 15 (1954) 144; J. Bottéro, Le problème des Ḫabiru 20, 60—62.

D. J. Wiseman

Ḫalita, *ḫa-li-ta*^{ki}, Distrikt (*ḫalṣum*) des aB Staates Mari. ARM 5, 45, 9.

D. O. Edzard

Ḫaliûm (written *ḫa-li-ú-um*). A petty king of Kiš, contemporary with Ur-Ninurta* of Isin and Sumuabum* of Babylon. Two economic documents are dated in his reign.

D. O. Edzard, ZZB 131—134; A. Ungnad, RlA 2 192b.

E. Sollberger.

Ḫalki. „Getreide", deïfiziert „Getreidegottheit". Nach den hethitischen Texten ist Ḫ. wohl eine männliche Gottheit — im Gegensatz zu der protohattischen Entsprechung Kait* (mit weiblichem Gentilizsuffix *-it*); in hurritischen Texten der Nisaba* gleichgesetzt.

Ḫalki erscheint häufig in (Fest-) Ritualen, meist in unmittelbarer Nähe von Telipinu* und Sumuqan*. — s. Getreide* B § 5.

H. G. Güterbock, RHA 68 (1961), 13f.; A. Kammenhuber, HdOr. 2/2 (1969), 188, 444; E. Laroche, RHA 46 (1946—47), 73; JCS 6 (1952), 119; H. Otten, HdOr. 8/1 (1964), 101.

E. von Weiher

Ḫalladir, ^{d}*ḫal-la-dir*, Gottheit (urartäischer Herkunft?) im assyr. Ritual K 252 (= 3 R 66) IX 8 zwischen Ḫaldi'aṣira und Lulaku.

R. Frankena, Tākultu (1954) 8 und 92 Nr. 73.

D. O. Edzard

Ḫallanku, ^{d}hal-la-an-kù, Beiname sowohl des Enki* als auch seiner Gemahlin Damkina* laut An: Anum II 132 und 182 (Edition R. Litke); voran geht jeweils ein Name auf -an-ki (^{d}am-ma-an-ki 131, ^{d}nin-me-dim-an-ki 181), was auf Reihung in lautlicher Assoziation schließen läßt.

D. O. Edzard

Ḫallapiia. Heth. Ortsname, genannt in der Verbindung „Mann von Ḫ." = LÚ ^{URU}*Ḫ*. KBo. 9, 91 Rs. B 3 und ^{URU}*Ḫal-la-pi-ia-il* VBoT 68, II 10 (s. A. Götze, RHA 1 [1930] 30).

H. Otten

Ḫallara. Gottheit von Tunna*, erscheint gegen Ende der Schwurgötterlisten in heth. Staatsverträgen (mit Ḫukkana usw.), ebenso im Dekret Ḫattušilis und Puduḫepas (KBo. 6, 28 Rs. 39) sowie in der Eidesleistung unter Šuppiluliuma II. (ABoT 56 II 24); Ḫ. wird ferner in (protohatt.) Responsorien genannt (KUB 28, 110 II 22, 25), neben Kamrušepa und Telipinu (Bo 835 III 11ff.) und in einer Mythenfassung vom verschwundenen Gott (330/z, 2ff.).

E. Laroche, Rech. 81

H. Otten

Le verger **Ḫallat.** L'existence d'un verger Ḫallat (KIRI$_6$ *ḫal-lat:* passim; *ḫal-la-ti/tu$_4$*: YOS 7, 162: 1—2; BRM 2, 12: 2 etc.; garin *ḫa-lat:* Dar 563: 1, 16; TMH 2-3 166: 2, 15; RA 10 p. 68: 46: 11—12; DURUN(?) *ḫi-il-le-tu$_4$*: Camb 58: 2?) est attestée à Babylone, Borsippa, Dilbat, Sippar et Uruk et celle du ^{lú}GAL.DÙ (lecture incertaine) son tenancier, en outre dans quelques autres cités comme Ur. La documentation la plus homogène à son sujet provient de Dilbat; elle est échelonnée de la 31ème à la 36ème année de Darius II: contrats de vente (VS 5, 105; 6, 157), cessions à fin d'exploitation (VS 5, 104; 110), reconnaissances de dettes d'estimation forfaitaire de céréales (VS 3, 158) et de dattes (VS 3, 152; 153; 156; 160; 165). Ce verger est divisé en 30 parcelles correspondant chacune à un jour du mois; celle du 30ème jour, qui fait l'objet des contrats cités plus haut est limitée à l'est par le Vieux-mur (de la cité), à l'ouest par le canal Ḫarīṣu qui lui amène l'eau de l'Euphrate, au sud par la voie processionnelle du temple de l'Akītu du dieu Uraš. L'ensemble de cette palmeraie située au sud-ouest de la ville constituait donc l'environnement de ce temple. En contre-partie de la tenure de ce verger, le tenancier devait assurer la présentation des dattes à la table du dieu Uraš dans l'É-ibi-Anim un jour déterminé de chaque mois de

l'année (VS 5, 105: 2—3; 104: 10 sq.). Ce domaine est patrimonial et vénal.

La documentation sur le verger Ḫallat d'Uruk est aussi importante, mais beaucoup moins dense et homogène que celle de Dilbat. Ce domaine est situé sur le Haut-canal-du-roi (YOS 7, 162: 1—2); il est en relation avec le canal Ḫarīṣu (AnOr. 8 no 23) dont la situation est définie par AnOr. 9 no 2: 60—64, à proximité du temple de l'Akītu (L. 44); il atteint la Grande-citerne (AnOr. 8 no 17) à l'intérieur de la ville (AnOr. 8 no 51: 2—10). Il est donc situé au nord-est de la cité, aux environs du temple campagnard de l'Akītu. Ce verger a été en partie enlevé au domaine d'Ištar d'Uruk par Assurbanipal au profit de „cinquanteniers" (AnOr. 9 no 9). A l'époque néo-babylonienne ce qu'il en reste est à la disposition des ^{lú}GAL.DÙ et exempt de le ferme générale (YOS 6, 11: 22—23; TCL 13, 182: 25). A l'époque séleucide il est constitué en prébende (TCL 13, 244; BRM 2, 11; 12; 4; VS 15, 4). Les obligations de ses tenanciers sont analogues à celles de leurs collègues de Dilbat (YOS 6, 222). Le verger Ḫallat n'est mentionné qu'une fois dans les textes de Borsippa (VS 3, 111: 4) en des termes qui rappellent celui de Dilbat. Son statut est comparé à celui d'Uruk dans YOS 6, 10. Il est enclavé dans un secteur de la campagne de Borsippa appelé ^{gar}*Ḫallat* (Dar 563: 1, 16; TMH 2—3, 166: 2, 15; TCL 13, 189: 1) qui appartient en grande partie au domaine des „cinquanteniers" d'Ilūta-ibni, qui le déborde (TMH 2—3, 15: 2; 12: 2—3; 5: 4 etc.). Cette section de la campagne de Borsippa atteignait au nord la Mer-de-Borsippa (TMH 2—3, 15: 2), au sud-sud-est le Canal-de-Sippar (TMH 2—3, 12: 2—3), à l'ouest le rempart de la ville à la Porte-du/des-four(s) (TMH 54; 53 etc.). Elle comprend un petit tell où on pourrait chercher le *bīt ḫarê*, le temple neuf de Nabû (VS 3, 161: 2; 157: 4—5; cf. E. Unger, RlA 1, 402).

La documentation sur le verger Ḫallat de Sippar est réduite à des listes récapitulatives d'estimation forfaitaire de dattes (VS 6, 20. 22; 25; Nbn 351; 781; Peek 4; Cyr 92; 233; Camb 26, 58; Dar 40) et à 2 textes concernant ses tenanciers (Cyr 272; Camb 313). Cette palmeraie est située *extra muros* (Peek 4: 1—2); elle est irriguée par le Canal-de-Šamaš (Nbn 781: 1, 25; Cyr 92: 2; Dar 40: 2) et située sur le Ḫarīṣu (Nbn 781: 6 sq.); elle se trouve probablement au sud-sud-ouest de la ville (cf. S. A. Pallis, Iraq 1 [1934] 57).

Un seul texte de Babylone mentionne le verger Ḫallat de Bēl (VS 5, 65: 2); 2 documents sont rédigés au village Ḫallat (Nbn 138; TMH 2—3, 199); en outre, VS 6, 175 mentionne un ^{lú}GAL.DÙ et Nbn 69 un ^{lú}GAL.DÙ ^{d}*šar-rat*. Le statut de ce verger est analogue à celui qui règle le verger Ḫallat d'Uruk.

Il apparaît donc comme très probable que le verger Ḫallat désigne la palmerais qui entoure le temple de l'Akītu, analogue à celui de OIP 2 p. 137 L. 34—35; cf. S. A. Pallis: The Babylonian akîtu festival, p. 115. Dans ces conditions on pourrait proposer de rattacher le mot *ḫallat* à l'hébreu *ḫalal* (Dt 20: 6; 28: 30; pour d'autres étymologies: cf. CAD Ḫ 44b; AHw. 312). Quant au tenancier de cette palmeraie, la variante: ^{lú}(GAL).GÁN.DÙ (Dar 40: 1; cf. Nbn 259: 7; Cyr 92: 1; 233: 2; Camb 26: 3) semble indiquer qu'il s'agit d'ingénieur-agronome.

D. Cocquerillat

Halle s. Haus, Palast, Tempel.

Halluduš-Inšušinak, *ḫal-lu-du-uš-*^{d}*in-šu-ši-na-ak*, Begründer eines elamischen Herrscherhauses, das die Igehalkiden ablöste, regierte etwa 1205—1185, Vater des Königs Šutruk-Nahhunte, der ihm nachfolgte. Heimische Quellen überliefern nur den Namen des Stifters, in Mesopotamien blieb er unbekannt.

W. Hinz, Das Reich Elam (Stuttgart 1964) 100.

W. Hinz

Hallušu-Inšušinak, *ḫal-lu-šu-*^{d}*inšuši-nak*, elamischer König aus dem Hause des Humban-tahrah, verdrängte 699 seinen älteren Bruder Šutruk-Nahhunte II. (eigentlich Šutur-Nahhunte) durch eine

Palastrevolution. In der einzigen von Hallušu-Inšušinak erhaltenen elamischen Inschrift nennt er sich einen ‚Mehrer des Reiches'. Wie sein Bruder, gewährte auch er Merodach-baladan (Marduk-apla-iddina) von Babylonien Asyl. Im Jahre 694 unternahm Sanherib (Sîn-aḫḫē-erība) von Assyrien einen großen Feldzug gegen Elams Meerland am Persischen Golf. Hallušu-Inšušinak antwortete durch einen strategischen Gegenschlag, indem er Oktober 694 Sippar in Nordbabylonien eroberte. Sanheribs Sohn wurde in Babel gefangen und nach Elam verschleppt. An dessen Stelle erhob Hallušu-Inšušinak den Babylonier Nergal-ušēzib zum König. Allein, Ende September 693 besiegte Sanherib die verbündeten Elamer und Babylonier bei Nippur. Hallušu-Inšušinak kehrte nach Susa zurück. Als er Mitte Oktober 693 vor seiner Hauptstadt eintraf, „verschlossen die Susaer vor ihm das Tor und brachten ihn um" (Babylonische Chronik).

G. G. Cameron, History of Early Iran (Chicago 1936) 162—164; W. Hinz, Das Reich Elam (Stuttgart 1964) 122—123.

W. Hinz

Ḫalluu̯a. Land im Westen Kleinasiens, genannt in den Tutḫaliia-Annalen (KUB 23, 11 II 15).

E. Laroche, RHA 69 (1961) 78.

H. Otten

Ḫalmašuit. Hethitisierter Name des vergöttlichten Thrones (^{GIŠ}*ḫ.*), z. T. auch personifiziert als „Throngottheit" (^{D}*ḫ.*). Nom. ^{D}*Ḫal-ma-aš-šu-iz-* KUB 30, 29 Vs. 10 — Ideographisch $^{D/GIŠ}$ DAG.

Nach heth.-protohatt. Bilingue KUB 2, 2 III 20/23 entspricht Ḫalmašuit dem protohatt. $^{D/GIŠ}$*ḫanu̯ašuit(ta)* — entstanden aus *ḫa-nu̯a$_a$(š)-it* = „darauf (*ḫa-*) sitzen" (*n(i)u̯a$_a$š*) + *-it*, einem weiblichen Gentilizsuffix.

Die Gottheit erscheint im altheth. Anitta-Text (KBo. 3, 22 Z. 46) und häufig in (Fest-)Ritualen, wo verschiedenen kultischen Örtlichkeiten (Herd, Thron, Fenster) gespendet wird. Mehrfach steht $^{D/GIŠ}$*Ḫalmašuit/Ḫanu̯ašuit*/DAG auch in unmittelbarer Nähe von Zababa* (in protohatt. Kontext = Ḫurunkatte).

V. Haas, Kult v. Nerik (StPohl 4) 91 mit Anm. 3; A. Kammenhuber, HdOr. 2/2 (1969) 432, 444; P. Kretschmer, ArOr. 17/1 (1949) 416ff.; E. Laroche, RHA 46 (1946 bis 1947) 21f.; RA 41 (1947) 89; H. Otten, HdOr. 8/1 (1964) 97f., 100.

E. von Weiher

Ḫalmea, *ḫal-me-a*^{ki}, in aB ON-Liste RA 23(1935) 168ff.: AO 6447 VI 24 zwischen *si-mu-ra*^{ki} und *ḫal-la-ba*^{ki}.

D. O. Edzard

Ḫalmišna. Kleinas. Ort, genannt neben Ḫurla im Text des Mita von Paḫḫuu̯a (KUB 23, 72 Vs. 9, [39], Rs. 10).

J. Garstang, AAA 28 (1941) 49; E. Laroche, RHA 69 (1961) 80f.

H. Otten

Ḫalpa. Männername, genannt in der heth. Urkunde mit Mita von Paḫḫuwa; vgl. auch Ḫalpaḫi, Ḫalpa-ili und Ḫalpamuwa (Graphik ^{m}*Ḫal-pa*-A.A Bo 5146 I 15).

E. Laroche, Les Noms des Hittites 55, 273

H. Otten

Ḫalpašulupi. Heth. Männername: älterer Bruder Ḫattušilis III. nach dem großen Thronbesteigungsbericht I 9; später eines Prinzen(?) von Malatya.

E. Laroche, Les Noms des Hittites 56.

H. Otten

Ḫalpau̯iia. Frauenname in Texten aus Boğazköy. Bildung wie ^{m}*Ḫalpa-ziti* = Toponym + *u̯iia-* „Frau" (E. Laroche, Les Noms des Hittites 325): Bo 1409 Vs. 5, Rs. 2; 1313/v Vs. 7 in hurrit. Kontext.

H. Otten

Ḫalpaziti. Männername in Texten aus Boğazköy. Hybride Bildung: Toponym + luw. *ziti-* „Mann", ausgeschrieben nur

in der Landschenkung KBo. 5, 7 Rs. 51 (mḪal-pa-zi-ti GAL.GEŠTIN) um 1400.

In allen anderen Fällen ist mḪal-pa-LÚ (-i-) geschrieben z. B. im akkad. Brief IBoT 1, 34 des Königs von ⟨Ḫa⟩nigalbat (H. Klengel, Or. 32 [1963] 280ff.): mḪal-pa-LÚ LUGAL URUḪal-pa, wo die Auflösung als Ḫalpaziti nicht gesichert erscheint angesichts der Ethnikon-Bildung mḪal-pa-ḫi- KBo. 3, 3 IV 4, 7 (H. Klengel, ebd. 44).

Zu den verschiedenen Trägern dieses Namens unter dem heth. Hofstaat s. Laroche l. c. Ḫ. ist auch als Vater eines Schreibers GUR-šarruma bezeugt. In hurrit. Texten erscheint der Name in der Ergativform mḪal-pa-LÚ-pí-ni-eš bzw. als mḪal-pa-LÚ-e-pí KBo. 15, 73 III 35 (neben Tašmešarri*).

E. Laroche, Les Noms des Hittites 56.

H. Otten

Ḫalputili. Gott protohatt. Herkunft, erscheint auch als Ḫalu̯uttel, Ḫalu̯uzzel (KUB 28, 83 Rs. 4 *ḫal-u̯uu̯-ut-te-la aš-ḫa-a-u̯i*$_i$ „Ḫ. Gott", Ableitung auf *-el* zu protohatt. Appellativum GIŠ*ḫalputi(li)*; (vgl. D/GIŠ*ḫalmašuit*).

Der Name hat dagegen nichts mit dem Namen der Stadt Ḫalpa (Aleppo) zu tun, etwa als *„der von Ḫalpa".

Oft genannt in (Fest-)Ritualen.

E. Laroche, RHA 46 (1946—47), 73; RA 41 (1947), 77f.; H. Klengel, JCS 19 (1965), 88; A. Kammenhuber, HdOr. 2/2 (1969), 462, 473; V. Haas, Kult v. Nerik (StPohl 4) 307 mit Anm. 2.

E. von Weiher

Halskette s. Schmuck.

Ḫalu, *ḫa-lu*ki, zwei von Puzur-Inšušinak* von Elam unterworfene Orte (MDP 14, 11 II 7. 9).

D. O. Edzard

Ḫalu̯anna. Heth. Berg(gott), dessen Bild im Verlauf eines Frühlingsfestes auf einen Berg getragen wird (KUB 25, 23 I 11, 26). Identisch mit ḪUR·SAGḪa-lu-nu-u̯a HT 14, 13?

Eine Quelle gleichen Namens wird in den Kultinventaren — dargestellt als Bild einer Frau — erwähnt. (KBo. 2, 7 Rs. 27; 13 Vs. 24, 28).

H. Gonnet, RHA 83 (1968) 121.

H. Otten

Ḫalu̯aziti. Heth. Name eines Schreiber-Vorgesetzten: „Diese Tafel war zerstoßen, und ich, Duda, habe sie vor Maḫḫuzi und mḪal-u̯a-LÚ wiederhergestellt" KUB 13, 7 Kolophon. — Identisch mit Ḫalpaziti(?), vgl. KUB 31, 32 Rs. 6, 8.

E. Forrer, ZDMG 76 (1922) 181f.

H. Otten

Ḫalu̯inkatta. Protohatt. Göttername, im unv. Rit. Bo 2689 II 33 nach Ḫannaḫanna und Ḫalki genannt (DḪa-lu-u-i-in-ka-at-ta-an).

H. Otten

Ḫalulê, uruḫa-lu-le-e. Ort am Tigris, unweit Samarra (R. Labat), berühmt durch eine Schlacht (691) zwischen Sanherib und einer Koalition von Babyloniern, Aramäer- bzw. Chaldäerstämmen (außer Bīt-Jakīn*), Elamiern und Zagrosvölkern. Schwere Verluste auf beiden Seiten; Gefangennahme von Nabû-šuma-iškun*, dem Sohn des Marduk-apla-iddina*. Überliefert in den Annalen Sanheribs und in der Bab. Chronik.

Sn. 40, 66; 88, 47; 160, 17. — M. Dietrich, AOAT 7 (1970) 11—13. — R. Labat, Fischer Weltgesch. 4 (1967) 73f.

D. O. Edzard

Ḫalunni, uruḫa-lu-un-ni (Genitiv), Stadt in Palästina. König von Ḫ. neben König von Buṣrūna (Bosra) in EA 197, 14 (Brief des Biriawaza). Vielleicht = *ʿrn/ʿa-rú-na* in der Städteliste Thutmosis' III. (s. W. Helck). Lokalisierung noch ungeklärt: Wādi al-ʿAllān, W. F. Albright, AASOR 6 (1924/5) 19 n. 22; Saḥm al-Ǧōlān, W. Helck, Die Bez. Ägyptens zu Vorderasien im 3. u. 2. Jts. v. Chr. (1962) 129; 183 mit Anm. 77.

D. O. Edzard

Ḫalzari. Dienende Gottheit im heth.-hurrit. Pantheon: „der Herrin (Ištar) letzte Hierodulen, Ali, Ḫ., Taruwi" (KUB 24, 7 I 22f.).

A. Götze, MVAeG 38 (1933) 262.

H. Otten

Ḫalziadbar. Name of a province in the neo-Assyrian period, tentatively placed by E. Forrer in NE Assyria. Governor Šulmu-šarri, eponym for 698 B. C. attested in ADD 1179 (ASJL 42 [1925/6] 201) rev. 11—12, and ADD 468 rev. 14—15 (lú*šá-kìn* uru*ḫal-zi-*[*ad-bar*], coll.; [*šakin*] KUR *ḫal-zi-* na4*ad-bar* (E. Weidner, AfO 13 [1939/41] 317). Name perhaps = **ḫalzi-madbar* (‚desert province'), which would locate it to the SW of Niniveh (cf. the ‚desert gate', Iraq 7 [1940] 91: 38). Despite the URU determinative in the eponym dates, it is uncertain if a city of the name existed. The province is attested under Sargon (ABL 480) and Esarhaddon (ABL 43) as well as Sennacherib.

E. Forrer, Provinzeinteilung 119: S. Parpola, AOAT 6, 144.

J. N. Postgate

Ḫalzu (Ḫalzi, Ḫalṣu). 1) A neo-Assyrian province under Sargon, written Ḫalṣu (‚fortress'), on the NE frontier with Urarṭu; governor Nabû-(i)le'i (ABL 197; possibly elsewhere, but liable to confusion with (2) below).

2) A neo-Assyrian province, usually written KUR/URU *ḫal-zi* hence meaning ‚province'. It lay between Nineveh and Kalḫu on the E. bank of the Tigris; the SE gate of Nineveh was called the *māt ḫalzi*-gate, and one of the same name is known at Kalḫu (ND 420, Iraq 13 [1951] 108 l. 13, coll.). There was possibly also a city of the same name (e. g. ADD 852 I 5), which E. Forrer would identify with Salāmīja.

The identification with Barḫalzi/a* is unlikely; the two toponyms are found distinguished in the text Iraq 7 (1940) 90ff., and the location does not suit the position of Barḫazia on the N. border, in the annals of Tiglath-pileser III. The sole good reason for identification comes from the *limmu* date of ARU 564, 7, where Aššur-dūru-uṣur (known as governor of Barḫalza) is given as governor of KUR *ḫal-za* (coll.); as the province of Ḫalzu/i is not elsewhere reliably attested with an *-a*, we must emend to KUR ⟨*bar*⟩*-ḫal-za*.

3) Uncertain is the reference to a *ḫlṣ* in G. R. Driver, Aramaic Documents (1957) No. VI 1. A possible connection between the *rab karmāni* and a province Ḫ. is suggested by ND 2791, 18′—19′ (Iraq 23 [1961], 54) and by the possibility of reading lúGAL KAR KU[R *ḫa*]*l-*ṣ[*u* in StPohl, SM 1, No. 10, 72. Note that KUR *ḫalzi* may also be used not as a toponym, but to mean simply ‚district' e. g. KAV 133, 7—9.

E. Forrer, Provinzeinteilung, 136.

J. N. Postgate

Ḫalzukki. Heth. Göttername, folgend auf Tapalḫuna und Ziliụu[ri] unv. Bo 805, 12f.

H. Otten

Ḫamā s. Hamath.

Hamadān

§ 1. Grabung und Entdeckungen. — § 2. Denkmäler (zeitlich geordnet). — § 3. Topographie.

§ 1. Grabung und Entdeckungen. Die medische Hauptstadt ist in der Archäologie leider kaum durch Grabungen bekanntgeworden: sie wurden durch die moderne Stadt verhindert, die den Platz der alten einnimmt; die einzige wissenschaftliche Grabung, die Fossey im Jahre 1913 unternahm, ist nicht publiziert.

E. Herzfeld, ZDMG 80 (1926) 231; R. Ghirsman, Perse (1963) 94f. Abb. 122. 124.

Andererseits wird man an dem Orte, an dem die medischen Könige geplündertes Gut gehortet haben dürften und wo ein achaimenidisches Schatzhaus bezeugt ist (F. Weissbach, RE V [1905] 2157 s. v. Ekbatana. — Alexander brachte seine Beute aus Persepolis dorthin: Arrian III

19, 5. 7) besonders kostbare Funde erwarten. Das dürfte der Anlaß gewesen sein, hervorragende Gegenstände des Kunsthandels „aus Hamadān" stammen zu lassen — und Anlaß für die Archäologie, besonders mißtrauisch zu sein (vgl. § 2, elamische Bronzeköpfe). Das gilt erst recht für die Objekte, die 1954 in New York — nicht in Teheran — auftauchten und in der Folge ins Metropolitan Museum of Art und nach Teheran gelangten (vgl. § 2. Schatz von 1954), nicht jedoch für den Löwen, die zufällig entdeckten Reste eines achaimenidischen Palastes und auch nicht für die Erwerbungen E. Herzfelds (vgl. § 2. Abdadana-Text) und J. de Morgans, die allerdings z. T. aus der Umgebung H.s stammen.

J. de Morgan, Mission scientifique en Perse 4: Recherches archéologiques I (1896) 235ff. Abb. 153ff. — Literatur bis 1956: L. Vanden Berghe, Archéologie de l'Iran Ancien (1959) 108ff. 190 Tf. 135ff.

§ 2. Denkmäler (zeitlich geordnet). Die ältesten Funde aus H. oder der Umgebung (leider nicht spezifiziert) sind zwei Rollsiegel wohl der Akkadzeit (de Morgan op. cit. Abb. 162,6 [oder älter?]; 161, 7) und fünf der aB Zeit (ebenda 161, 1. 2. 4; 162, 1. 3). Sie könnten natürlich spätere, etwa medische, Beutestücke sein: dafür spricht, daß Siegel des späteren 2. Jts. fehlen — vielleicht wegen des weniger wertvollen Materials — und daß fünf Bilder eine Figur im Schlitzrock enthalten (ursprünglich Šamaš, Ištar und ein Dämon: Abb. 161, 6), die vielleicht mit einer einheimischen Gottheit identifiziert und deshalb hier „gesammelt" wurde.

Das älteste sicher einheimische Denkmal ist ein Bronzetäfelchen mit Bild und Urkunde eines Herrschers von Abdadana, angeblich nördlich von H. gefunden und von E. Herzfeld ins 12. oder 11. Jh. v. Chr. datiert. — Das Gesicht des Herrschers entspricht denen zweier Stelen aus Susa (U. Seidl, BJV 5 [1965] Tf. 42).

E. Herzfeld, AMI 9 (1938) 159ff.; ders., The Persian Empire (1968) 238ff.

Nicht mit H. sollten zwei Bronzeköpfe verbunden werden, deren einer gewiß mittelelamisch ist.

L. Vanden Berghe, op. cit. 109f. 190 (Lit.). — Andere Herkunft: A. U. Pope, Masterpieces of Persian Art (1945) Tf. 23ff.; E. Porada, Ancient Iran (1965) 62 Abb. 38.

Für fünf neuassyrische Siegel (de Morgan, op. cit. Abb. 161, 3. 6; 162, 2. 4. 5) gelten gleiche Bedenken wie für die älteren. Zeitlich würden sie zu den geringen medischen Spuren passen, die H. liefert. Es sind dies ein quer durchbohrtes bronzenes Tierfigürchen (ebenda Abb. 160, 10: aus den Ruinen von H. — Vgl. dazu aus Ġalekuti: N. Egami u. a., Dailaman I [1965] Tf. XXXI 2), eine Schnabelkropf-Kanne wohl aus dem 8. Jh. v. Chr. (R. Ghirshman, Perse 94f. Abb. 122; P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah [1969] 102ff.), bronzene Capridenfigürchen (R. Ghirshman, op. cit. 95 Abb. 124), die an Pfostenbekrönungen auf neuassyrischen Reliefs erinnern, und endlich ein senkrecht durchbohrtes Goldfigürchen, das allenfalls bereits frühachaimenidisch sein könnte (de Morgan, op. cit. Abb. 157, 9. — Vgl. R. Ghirshman in: Vorderas. Archäologie [Festschrift] A. Moortgat [1964] 91 Tf. 19, 1—3; P. Calmeyer, Altiran. Bronzen der Sammlung Bröckelschen [1964] Nr. 108). Spätestens dieser Zeit gehört eine kleine Entenplastik an (de Morgan, op. cit. Abb. 159, 14).

„Proto-Achaemenian Style" und z. T. elamische Inschriften zeichnen eine kleine Gruppe von Rollsiegeln aus (E. Porada, CANES No. 812—816; D. J. Wiseman, Götter und Menschen im Rollsiegel Westasiens [1958] No. 107); ein solches Siegel aus H. zeigt, daß die Gruppe in Medien bekannt war (E. Herzfeld, AMI 2 [1930] 116; frdl. Auskunft E. Reiner).

Falls die Angabe „aus H." für zwei Goldappliken zutreffen sollte, die inmitten eindeutig achaimenidischer Appliken 1955 in Teheran auftauchten, so wäre das ein Zeugnis für medischen Ursprung des Stils der meisten Metallreliefs aus Zivija, die meist als skythisch gelten (anders R. D. Barnett, IrAnt. 2 [1962] 77ff.).

P. Amandry, Antike Kunst 1 (1958) 9f. Anm. 5—7 mit weiterer Lit.

Medisch möchte eine Reliefschale in Cincinnati sein, frühachaimenidisch ein „Schatz", der 1954 auf New York und Teheran verteilt wurde. H. als Fundort und das Alter dieser Goldobjekte werden oft bezweifelt.

L. Vanden Berghe, op. cit. 109 Tf. 136 p. 190 Nr. 264 mit Lit. — Außerdem: ILN 27, Dec. 1958 p. 1139; R. Ghirsman, Perse Abb. 290. 306. 309. 310. 328; E. Porada, op. cit. 162f. 170 Tf. 47. — Cincinnati: H. J. Kantor, Cincinnati Art Museum Bull. 5/2 (1957) 16ff.; R. Ghirshman, op. cit. Abb. 125.

Oberhalb von „Ganǧ-Nameh", zweier Ahuramazda preisender Felsinschriften Dareios I. und des Xerxes, 12 km sw. von H. (L. Vanden Berghe, op. cit. 110. 190 Tf. 138a), fand H. Luschey eine Terrasse (unpubl.). — Zu einem Torgebäude, ähnlich dem in Persepolis, gehörte wohl der Kolossalkopf eines Menschenstiers (ebenda 110. 278 Tf. 137d). Er ist nicht genauer zu datieren, ebensowenig wie ein Rollsiegel (de Morgan, op. cit. Abb. 161, 5).

Zur Zeit Artaxerxes II. erbaut oder doch wenigstens erneuert wurde ein Palast im Norden des „Ekbatana Hill". Eine Basis mit der Inschrift des Königs befindet sich in Teheran, eine Glockenbasis ist verschollen; Neufunde von 1963 sind noch nicht publiziert.

H. Luschey, AMI NF 1 (1968) 115f. Anm. 3. 4. — Außerdem: A Guide to H. (vgl. § 3) 10 Abb. (Inschriftbasis); de Morgan, op. cit. 246 Abb. 155 (Glockenbasis).

Unklar ist leider, ob zwei weitere „Schätze" geschlossene Funde waren; falls sie zusammengehören, müssen beide unter Artaxerxes II. oder später unter die Erde gekommen sein. Die eine Gruppe tauchte 1920 auf und enthielt Inschriften des Aršama, des Artaxerxes II., größere Möbel(?)-Appliken und durchbrochenen Kleiderschmuck. — Die zweite Gruppe, 1923 entdeckt, umfaßt Inschriften des Ariaramnes, Dareios I und des Xerxes und die oben erwähnte Basis des Artaxerxes.

L. Vanden Berghe, op. cit. 109 Tf. 135 p. 190 Nr. 262. 263 (Lit.). — Außerdem: R. Ghirshman, Abb. 317; ILN 31, May 1963 p. 52 oben.

Als Zeugnis der Wirksamkeit Alexanders konnte H. Luschey den Löwen von H. nachweisen, der bis dahin als parthisch galt (op. cit. 115ff.). — Seleukidisch ist gewiß eine goldene Nadelbekrönung mit Amor und Psyche, vielleicht auch einiger Goldschmuck (de Morgan, op. cit. Abb. 157, 1; 157, 2. 6. 7. 8. 10). — Parthisch ist vielleicht ein Armringfragment, gewiß aber ein Bogenspanner (ebenda Abb. 160, 12; 158, 2), da zwei engverwandte Stücke mit parthischen Masken verziert sind (R. Ghirshman, Syria 35 [1958] Tf. IV 1—2: im Text p. 69 als „pl. II"), und Stempelsiegel (de Morgan, op. cit. Abb. 163, 1. 3; 5. 6?).

Sasanidische Beschläge, Tierfigürchen und Stempelsiegel lassen sich noch aus dem sonst islamischen Material de Morgans aussondern (op. cit. Abb. 158, 6; 160, 2. 4. 8; 163, 2. 4. 7ff.).

Undatierbar müssen riesige Säulenbasen oder -fundamente bleiben, die Flandin und Coste im Osten außerhalb der Stadt sahen (H. Luschey, op. cit. 116 Anm. 5).

§ 3. Topographie. Der Löwe ist nach mittelalterlichen Berichten verschleppt; die Gräber von „Esther und Mardochai" gehen allenfalls auf eine jüdische Ansiedlung des frühen 5. Jhs. n. Chr. zurück (E. Herzfeld, Archaeol. History of Iran [1935] 104ff.); es bleiben also nur zwei feste Anhaltspunkte für die alte Topographie von H.: der nackte Hügel al-Musalla, seit de Morgan für den Burghügel des Deiokes gehalten, läßt jedoch in Luftaufnahmen keinerlei Strukturen als nur eine rechteckige Festung (sasanidisch?, islamisch?) erkennen; deshalb schlug E. F. Schmidt vor, im nördlich davon gelegenen „Ekbatana Hill", bedeckt von den Stadtteilen Sar-Qal'a und Qal'a Šāh Darab, die medische und achaimenidische Stadt zu suchen. Flandin und Coste hatten hier einen rechteckigen Palast, de Morgan kleinere Tells und im Norden, damals noch außerhalb der Stadt, Reste „d'énormes murailles" gesehen (op. cit. 248f. Abb. 156); diese, heute von der Ḫiabāne Ekbatana geschnitten, könnten Reste der (vor)achaimenidischen Palastterrasse sein.

Eben hier, im Stadtteil Šāh Darab, wurden auch die Darius-Inschriften (§ 2; vgl. E. Herzfeld, AMI 2 [1930] 117) entdeckt, in der Nähe die meisten achaimenidischen Architekturteile.

E. F. Schmidt, Flights over Ancient Iran (1940) Tf. 91f.; A Guide to Hamadan, hrsg. v. Geographical Division of the General Staff of the Army (1332 = 1952); H. Luschey, AMI NF 1 (1968) 115ff. Abb. 2.

P. Calmeyer

Ḫamani. Göttername, bezeugt in protohatt. Götterlisten: KUB 28, 74 II 5 ^{D}*Ḫa-am-ma-an-ni-i*, unv. Bo 2712 II 2f. neben Ḫatepinu und Sonnengott von Ziḫnu[ua]. — Verbindung mit hurrit. Ḫummuni, so E. Laroche, Rech. 49, und C. G. von Brandenstein, MVAeG 46/2 (1943) S. 37f., ist unwahrscheinlich.

H. Otten

Ḫamanu s. Amanos.

Ḫamate s. Hamath.

Hamath, mod. Ḥamā. § 1. Syrian city-state of the middle Orontes. The settlement is of great antiquity but the name is not attested before the 1st. millennium. (For the *'mt* of Thutmosis III, see Klengel, Geschichte Syriens III, p. 55f.). In the 2nd. millennium, the area was occupied by such city-states as Nuḫašše*, Nija*, Qadeš*, Qatna* and Amurru*. Early in the 1st. millennium however, H. is found as the main central Syrian state, attested in the O. T., and in Akkadian, Aramaic and Hieroglyphic Hittite sources. It bordered to the N. on Arpad/Jaḫan* and Ḫattin/Unqi*, and to the S. on Damascus*, where the O.T. Lebo-Hamath (formerly translated „entrance of Hamath") was regarded as the idealized N. frontier of Israel, (see Laba'u*). To the E., H. was bounded by the Syrian steppe and to the W. by the range of the Ǧebel Anṣārīja. Later however its power seems to have embraced the Phoenician cities of the coastal plain (below § 5). Besides these, its most important provinces seem to have been Ḫatarikka*/Luḫuti*, Manṣu'āte*, and possibly Kullania*. Some of its towns are mentioned by Shalmaneser III, and its territory listed in detail by Tiglath-pileser III (below, §§ 2, 5). See Adâ, Adennu/Atinni, Arâ, Arganâ, Arqa, Ašḫani, Aštamaku, Bumami, Ellitarbi, Gilza'u, Ḫasu, Irqanāte, Jadabi, Jaraqu, Nuqudina, Pargâ, Qarqar, Sarbua, Sijanu, Ṣimirra, Usnu, Zitanu.

§ 2. The earliest named Hamathites are its king To'i (*t'j*) and his son Joram (*jwrm*), contemporaries and allies of David (2 Sam. 8, 9—10; Josephus, Ant. VII, 107—108), whose ethnic affinities are uncertain. In Assyrian sources the name may appear as *a-ma-at/mat-* or *ḫa-(am-)ma-(at-)ta/e/i/u* (S. Parpola, AOAT 6 s. v.), determined by „city" but more often by „land". It first occurs in gentilic form as a PN (^{kur}*ḫamataja*, var. ^{m}*ḫamataja*, see K. Tallqvist, APN, s. v.) i. e. „the Hamathite", a sheikh of Lāqê* in 884—883 B. C. (V. Scheil, *Tukulti-Ninip*, rev. 5; Aššurn., Annals I 75).

Aššur-nāṣir-apli II apparently avoided H. in his western campaign against Ḫattina and Phoenicia, unless Luḫuti* is to be regarded as part of the kingdom at this date (Annals III 82ff.). It is also possible that the ^{kur}*amurraja* in the list of tributaries might refer specifically to H. (Annals III 86). In 853 B. C. Shalmaneser III, after receiving the tribute of the N. W. states at Pitru* and visiting Ḫalab*, attacked H. under its king Irḫuleni* (Kurḫ Monolith II 78—102). He captured the „royal" cities of Adennu*, Pargâ* and Arganâ*, but was then confronted by a coalition of „twelve kings of the sea coast" under Adad-idri (Benhadad*) of Damascus and Irḫuleni of H. at Qarqar* on the Orontes. He captured the city, but the ensuing battle, in which he claimed to have conquered from Qarqar to Gilza'u*, was clearly an Assyrian defeat, since he returned in 849, 848 and 845 to fight against the same coalition with little greater success. In 848 however he captured Aštamaku* (WO 1 [1947—52] 466ff.; 2 [1954—59] 34ff.). These Hamathite campaigns and the captures of the cities Pargâ, Adâ* (= Adennu), Qarqar, and Aštamaku are represented in the reliefs of Shal-

maneser's bronze gates (L. W. King, Bronze Reliefs, Bands IX *a*, *b*, XIII *a*).

§ 3. It is to this period that the Hieroglyphic Hittite inscriptions belong (see Laroche, RHA 27 [1969] 111ff., s. v. HAMA 1—5, HINES, MEHARDE, QAL'AT-EL-MUDIQ, RESTAN; NIMRUD.)

In them, the name of H. is consistently spelt *a-ma-tu-wa-ná* (COUNTRY), i. e. „the Hamathite". HAMA 4, QAL'AT-EL-MUDIQ and RESTAN were written by „Urhilinas, son of Paratas, Hamathite king" (for the names, see Laroche, Les noms des hittites, s. v.), who is to be identified with Irḫuleni. The first is a dedication to the goddess Pahalatis (= Aram. *Ba'alat*, „Lady"), clearly the chief goddess of Hamath (cf. B. Hrozny, Syria 20 [1939] 134f.; H. Donner and W. Röllig, KAI no. 204), mentioning a temple and offerings. QAL'AT-EL-MUDIQ and RESTAN are duplicates, and announce simply that Urhilinas built the cities (doubtless at the sites from which the inscriptions are named) and dedicated the stelae to Pahalatis. The ancient names of the sites are not given. The name of Urhilinas has also appeared at Nimrud, written on an ivory (R. D. Barnett, Catalogue of the Nimrud Ivories, 223 fig. 89), and on worked shells (Barnett, Iraq 25 [1963] 82ff.).

HAMA 1—3 are very similarly worded, each stating that „Uratamis, son of Urhilinas, Hamathite king" built the fortress, and following with references respectively to the „river-lands of the lands Hurpata/Laga/Musanapa" (for the PN, see Laroche, op. cit., s. v.; for the GNN, see Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, Index III, s. v.). These places are doubtless to be sought in the Orontes valley, and the identification of Laga with Ass. Lāqâ* seems geographically improbable but not impossible (P. Meriggi, Glossar, s. v. Lakawanas; cf. above § 2, „the Hamathite" sheikh of Lāqê). HAMA 1 further mentions the „men of Ḫalab", and HAMA 2 „Naharima(?)", doubtfully identified with „Aram Naharaim" (Laroche, op. cit., Index III, s. v.).

HINES is only a fragment, reading „Hamathite king". In style it closely resembles the inscriptions of Urhilinas and Uratamis. How it came to Hines (N. Iraq) is unexplained (cf. I. J. Gelb, OIP 45, 29). MEHARDE is too worn to have produced any reliable readings.

§ 4. In the period of weakened Assyrian pressure on the western states belongs the Āfis stele of Zakir king of Hamath and La'aš (Donner and Röllig, KAI no. 202), which records an attack on Zakir by a coalition of northern kings headed by Bar-hadad (III), son of Haza'el, king of Aram (Damascus). They beseiged Hazrak (Heb. *Hadrach*, Ass. *Ḫatarikka**), apparently the capital of La'aš, but Zakir defeated them, possibly with Assyrian help (CAH 3, 28f.). A number of Assyrian campaigns to the W. are recorded in the Eponym Canon for these years, including two *ana* $^{uru/kur}$*Ḫatarikka* 765, 755 B. C.. It is uncertain however, with which of these to associate the victory of Zakir, or whether it falls in the reign of Adad-nirāri III or a successor. The location of La'aš is also disputed. It formed at this date a joint kingdom with H. and must have lain between this city and Ḫalab*. Aramaic inscriptions *ḥmt* and *l'š* have been discovered on Nimrud ivories and interpreted as „H. and La'aš" (A. R. Millard, Iraq 24 [1962] 42f.). Many scholars favour the identification of La'aš with Nuḫašše* of the 2nd. millennium and Luḫuti* of Aššur-nāṣir-apli/Shalmaneser, while Ḫatarikka and La'aš are taken as interchangeable designations of the city/land (cf. below, A. Alt. op. cit., R. Dussaud, op. cit.; also J. Lewy, Or NS 21 [1952] 417ff.; B. Landsberger, Sam'al p. 23, n. 45).

The inscription of Zakir marks the point at which the kingdom of Hamath had passed from an „Anatolian" dynasty, using Hieroglyphic Hittite to Aramaean control. No further native historical inscriptions are known however, and the collapse of Hamathite independance is documented only in Assyrian and O. T. sources.

§ 5. Tiglath-pileser III in his W. campaigns which culminated in the great reorganization of 738 B. C., seems to have

faced a Hamath greatly enlarged from the days of Shalmaneser III. The Phoenician coastal cities, especially Usnu*, Sijanu*, Arqa* (= Irqanāte*), also Ṣimirra, which were previously under „twelve kings of the sea-coast" (above, § 2), were reckoned by him a part of H. under its ruler Eni-ilu* (for RN, see K. Tallqvist, APN, s. v.), and are listed together with some inland cities as the „19 provinces of H." which joined the revolt of Azrija'u (Izrija'u*) of Jaudi* (P. Rost, Tiglatp. III., Annals ll. 125ff.; cf. Rost, 85, and pl. XXVII [Slab Inscription list]). For this reason they were annexed and constituted as provinces under four (?) Assyrian governors (E. Forrer, Provinzeinteilung, 57ff.; he gives the provinces as Ṣimirra, Kullania*, Ḫatarikka* and Manṣuāte*). Deportations of the population to Ulluba* followed, and the losses were made good by captives from the Zagros region, Bīt-Sangibūti*, Buda*, Gutium*, Illil*, and Nakkab* (Annals, ll. 133, 145f.; Forrer, op. cit., 59). Eni-ilu and H. itself are not mentioned as taking part in the fighting, and the king appears in the list of tributaries for 738 B. C. He was thus left in control of a much reduced H., and was still on the throne in 732 B. C. to be included in the list of tributaries after the capture of Damascus.

§ 6. H. is not heard of again until after the capture of Samaria. In 720 B. C. however, its king Jau-bi'di*, also called Ilubi'di, (K. Tallqvist APN, s. v.) was instrumental in organizing a revolt of the new provinces of Arpad, Ṣimirra, Damascus and Samaria against Sargon (see especially H. Winckler, Sg. 102f.: ll. 33ff.; also A. G. Lie, Sg., Annals ll. 23ff.). Sargon denounced the Hamathite as a usurper, and moved quickly to suppress the revolt, defeating and capturing Jau-bi'di at Qarqar*. He had him carried off with his family to Aššur and subsequently flayed, a scene depicted on a Khorsabad relief (Botta and Flandin, Monument de Ninive II, pl. 120; IV, pl. 181, no. 2). H. was sacked (below, § 8), and was put under an Assyrian governor as a tributary state. Some of its army (300 charioteers, 600 cavalry) were enrolled in the Assyrian army, and 6300 Assyrians were settled in its territory (Cyprus Stele, VS 1, 71, right side, 51ff.). Sargon erected several stelae in the land of H. recording these events (F. Thureau-Dangin, La stèle d'Asharné, RA 30 [1933] 53ff.), and assumed the title „destroyer of Hamath" (e. g. D. D. Luckenbill, ARAB 2 § 137).

§ 7. The city H. seems to have suffered severely (below, § 8). The country is mentioned several times in Assyrian sources after the destruction of 720 B. C. Sargon made further settlements there in 715 B. C. including the families of the Mede, Daiukku (see Bīt-Daiukki*), and the Allabrian, Ittī*, and the people of Karalla* (H. Winckler, Sargon 106: l. 49; 108: l. 56). H. also appears in several Sargonid letters (ABL 225, 331, 1232, 1346; Iraq 28 [1966] 183ff.). In spite of Sargon's assertion that he placed it under a governor, the absence of a „governor of H." in the sources makes its provincial status uncertain. The city H. appears in a geographical list of the time of Aššur-bān-apli (3 R 53 no. 1 [K. 4384]), but this does not confirm that it was a province (*pace* E. Forrer, Provinzeinteilung 52ff.).

In the fighting between Babylon and Egypt after the fall of Assyria, the land of H. occupied an important strategic position. Necho (in 605 B. C.) and Nebuchadrezzar (in 595 B. C.) were both using as base the city Riblah of the land H. (2 Kings 23, 33; 25, 6, 20—21), and it was in „the province of H." (*piḫat* ^{kur}*ḫa-ma-a-t*[*ú*]) that the Egyptian fugitives from the Battle of Carchemish were destroyed (D. J. Wiseman, Chronicles of Chaldaean Kings 68: 6). It passed under Babylonian control with the rest of Syria and Palestine, and appears as ^{uru}*am-mat* in the Nērab* tablets (E. Dhorme, Syria 8 [1927] 213ff.).

In the general dearth of literary sources for Syria in the Achaemenian period, nothing is heard of H. again until the city was refounded under the name of Epiphaneia (see Pauly-Wissowa, RE s. v.) apparently by Antiochus IV Epiphanes (c. 215—165 B. C.). The old names however continued in use (Josephus, Ant. I

138), and reestablished itself in the Islamic period (see Encycl. of Islam, s. v. Ḥamāt).

§ 8. The citadel of Ḥama was excavated between 1931—38 by the Carlsberg Foundation under the direction of H. Ingholt. Two preliminary reports have appeared: H. Ingholt, Rapport préliminaire sur la première campagne des fouilles de Ḥama (Copenhagen, 1934); id., Rapport préliminaire sur sept campagnes de fouilles à Ḥama en Syrie (Copenhagen, 1940). Of the projected final report, there have appeared to date (1971): II. Les premiers habitats et la ville préhellénistique de Hamath, 1. E. Fugmann, L'architecture (Copenhagen, 1958); 3. P. S. Riis, Les cimetières à crémation (Copenhagen, 1948). For a list of the planned publications, see Fugmann, op. cit., p. iv.

Twelve levels (levels M—A) were distinguished, stretching from Neolithic to Islamic (Ingholt, Rapport [2]; cf. Cl. Schaeffer, Stratigraphie comparée de l'Asie orientale 108ff.). The site shows a long sequence of settlement lasting through the 4th-2nd millennia B. C., periods unattested epigraphically (above, § 1). However the level best represented is that of the Iron Age (level E), i. e. the period of H.'s greatest political ascendancy. Substantial buildings and sculpture of the Neo-Hittite/Aramaean type were extensively excavated. Epigraphic remains appeared in the form of about twenty cuneiform tablets (Ingholt, Rapport [2], 115f.; J. Laessøe, apud Fugmann, op. cit., 190; J. Laessøe, Iraq 18 [1956] 60ff.), eleven Aramaic graffiti (H. Donner and W. Röllig, KAI nos. 204—213), and some fragments of Hieroglyphic Hittite inscriptions. This period was terminated by the Assyrian sack of the city in 720 B. C., which left clear archaeological traces of destruction. The citadel does not seem to have been substantially reoccupied until the Hellenistic refoundation of the city.

Thomsen, Reallexikon der Vorgeschichte, s. v. Hamath (1926); R. Dussaud, Topographie de la Syrie (Paris 1927) 233ff.; A. Alt, Kleine Schriften III 214ff. (1934).

J. D. Hawkins

Ḫamazi. Noch nicht exakt lokalisierte Nachbarlandschaft des Zweistromlandes. Ältester Beleg SAK 160, 1 aus Nippur, Gefäßinschrift eines Ú.TU[KU] von Kiš, der sich Besieger (GÍN.ŠÈ) von *ḫa-ma-zi*^{ki} nennt.

Altakk. Texte aus Gasur (später Nuzi) benennen einen Šū-Eštar (HSS 10, 143, 15; 154 II 9—10; 155 II 7—8) und einen Ititi (ebd. 153 III 25) mit dem Zusatz *ḫa-ma-zi*^{ki} „(aus) H.". Hierdurch grobe Lokalisierung im Osttigrisland zwischen Oberem Zāb und Dijāla.

Der mächtige Kanzler Ir-Nanna* unter Šu-Sū'en* von Ur III war laut Titulatur u. a. „Statthalter von Urbilum* (Arbela), Ensi von *ḫa-ma-zé*^{ki} (Var. *ḫa-àm-zé*^{ki}) und Karaḫar (Ḫarḫar*)" (SAK 150, 22a II 5). Unter Amar-Su'ena* war ein Lu-Nanna, Sohn des Namḫani, Ensi von Ḫ. (JCS 10, 31: 12 Rs. 1; vgl. PDT 171, 13—14), mindestens von A.-S. 7 bis Šū-Su'en 2 ein Ur-Iškura (JCS 14, 102: 9; PDT 449, 4; 454, 4; St. Langdon Drehem 53, 5). Ein Šūbulu aus Ḫ. erscheint TrDr 69, 7.

Die Sum. Königsliste* ordnet zwischen Kiš II und Uruk II einen König Ḫadaniš* von Ḫ. ein (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 96—99 mit Anm. 166—168).

Im sum. Epos Enmerkar und der En von Aratta werden in Z. 141—144 die Länder Šubur, [*ḫa*]-*ma-zé*^{ki} (Var. *ḫe-me-zi*^{ki}), Sumer, Akkad und die Mardu* aufgezählt.

Die Sammlung sum. Königsbriefe („Letter Coll. A") nennt in Z. 10 (STVC 98, 6′—7′ u. Dupl.) die Distanz ma-da-*ḫa-ma-zi*^{ki}-ta en-na a-ab-ba-ma-ga[n^{ki}-na-šè] „von der Provinz Ḫ. bis zum Meer von Maga[n]"; ebd. Z. 36 ist von einer Plünderung von Ḫ. die Rede (F. Ali, Sumerian Letters, Diss. Philadelphia 1964, S. 42ff.).

Die ON-Listen ordnen Ḫ. zwischen ... und Gutium (OECT 4, 161 II 14), zwischen Kar-gú-du$_8$-a^{ki} (s. Kutha*) und *Tu-lu-um*^{ki} (RA 32, 168ff.: AO 6447 IV 41) und, falls *ḫa-mar*^{ki} Fehler für Ḫ., zwischen Marḫaši* und Elam ein (4 R 36: 1, 18; s. A. Goetze, JNES 12 [1953] 121 mit Anm. 58), was für die Lagebestimmung wenig ergiebig ist.

Die wenigen Belege gestatten nicht, den Vorschlag Th. Jacobsens „mountainous region East of Kirkuk, near modern Sulaimaniyyah" zu präzisieren. Personen, die mit Ḫ. zu tun haben, tragen durchweg sum. oder akk. PN. Im Enmerkar-Epos erscheint Ḫ. neben den vertrauten, nicht fremdländischen Namen Subartu, Mardu, Sumer und Akkad. Es könnte daher erwogen werden, daß Ḫ. einst (3. Jts.) noch akkadisches Siedlungsgebiet war und, ebenso wie Gasur/Nuzi, von den Hurritern überwandert wurde. Belege für Ḫ. nach der aB Zeit fehlen.

D. O. Edzard

Ḫamban. The name occurs first in the post-Kassite period as both a toponym and the patronymic of a Kassite tribe. The name is variously rendered as Ḫ., Ḫaban, Ḫanban, Bīt Ḫamban and Bīt Ḫaban*. It is probably not to be connected with Ḫanbi.

The location of Ḫ. is still uncertain. From its close connection with Namar/Namri*, it is probably to be located along the Great Ḫorasān Road either before it ascends the Iranian plateau in the vicinity of Sar Pol-i-Zohāb or in the vicinity of Šāhabād Ġarb, just W. of Sar-i-Pol but on the plateau proper.

In the post-Kassite period, Ḫ. is under Babylonian rule, but by early neo-Assyrian times Assyria is contending for control of the area. By 835, Shalmaneser III sets Janzu of Ḫ. on the throne of Namri (WO 2, 152: 93ff.), and under Tigl. Pil. III Ḫ. is incorporated into the Assyrian empire (Annals, l. 49). Under Sargon II, the city of Kimirra in Bīt Ḫ. is captured (Lie, 20, 116). The name Ḫ. also occurs in an omen text from the time of Esarhaddon (PRT 38, 4. R. 7), in an Ashurbanipal text (Th. Bauer, AB NF 1—2, 77: K. 2668 R. 3) and perhaps in an Ashur-etil-ilani text (N. Postgate, N. A. Royal Grants [Stud Pohl SM 1] 41: 21).

In the old Persian version of the Bisitun inscription, the name Kapada (Elamite *qa-um-pan-taš*) is mentioned (VAB 3 p. 30). This is the αμβαδηνή of Isidore of Charax, which is the district around Bagistana (Bisitun). The Babylonian version of the Bisitun inscription gives the name as ^{uru}*ḫa-am-ba-nu*, but the *ḫa* sign is „sehr ungewiß". Even if the reading *ḫa-am-ba-nu* is correct, a location for Ḫ. as far east as Bisitun is highly unlikely for the earlier periods.

Bīt Ḫabban*; J. A. Brinkman, AnOr. 43, see index under Ḫanban, Ḫabban, Bīt Ḫamban, Bīt Ḫabban; S. Parpola, AOAT 6 for references — add WO 1, 16: 14; G. G. Cameron, Hist. of Early Iran 141, 180; M. Streck, ZA 15, 322f.; F. W. König, AO 33/3—4, 7; E. Forrer, Provinzeinteilung 90ff.

L. D. Levine

Hamdi Bey, Osman, 30. 12. 1842—24. 2. 1910. Von 1881 bis 1910 Direktor des Kaiserlich-Ottomanischen Museums in Konstantinopel (Istanbul), dessen eigentlicher Begründer großen Stils er gewesen ist. Organisator des Museums- und Ausgrabungswesens in der osmanischen Türkei. 1884 erste Antikenverordnung. 1883 auf einer Reise zum Nemrud Dağ Auffindung von sog. späthethitischen Reliefs in Sakçagözü, 1887 Ausgrabung und Bergung der Sarkophage von Sidon.

Nachruf u. a.: Revue Archéologique 1 (1910) 407ff. (S. Reinach); zum 50. Todestag: Belleten 24 Nr. 94 (1960) 291ff. (A. M. Mansel).

K. Bittel

Ḫamedi. A district falling under the jurisdiction of two governors of Kalḫu in the early neo-Assyrian period (Shalmaneser III — Adad-nirari III) along with Sirgana, Ialuna, and *māt* Temeni. Probably however not in the vicinity of Kalḫu, but rather of Naṣibina* (cf. [Tell] Ḥamīdi on the Ǧaǧǧaǧa, ca. 25 km. S. of Nusaybin, Iraq 3 [1936] fig. 1 after p. 60). There is no evidence for the existence of another Ḫ. identical with Amedi* (so Forrer), although the names could be equated. There is a (different?) town Ḫ. mentioned in the ‚Harran census' (7th century).

(E. Forrer, Provinzeinteilung, 136); S. Parpola, AOAT 6, 147.

J. N. Postgate

Ḥammām, Tell. Gelegen westlich des Šaṭṭ al-Kār, etwa 12 km westsüdwestlich von Ǧōḫa (Umma).

In dem schwach gewellten Ruinengelände lassen sich einige flachere Hügel erkennen. Wahrzeichen ist ein quadratisches Massiv, das sich nach W. Andraes Messungen „auf einem etwa 3 m hohen Hügelplateau geringen Umfanges bis zu etwa 15 m Gesamthöhe über der Ebene" erhebt und „eine Seitenlänge von etwa 30 m" hat. Es ist aus Lehmziegeln (38 × 38 × 13 cm) und Lehmmörtel mit Schilfeinlage in jeder Schicht erbaut und wirkt mit seinen 4 hohen Eckpfeilern nicht wie der Rest einer Ziqqurrat. Die Beobachtung einer Backsteinverschalung durch Loftus konnte später nicht verifiziert werden. Ein sich im Boden abzeichnendes Gebäude vor der NW-Seite des Massivs gehört gewiß mit diesem zu einer Anlage. Auch im übrigen Ruinenbereich lassen sich Teile von Hausgrundrissen ablesen.

Oberflächenfunde ergaben außer den Fragmenten einer heute im Britischen

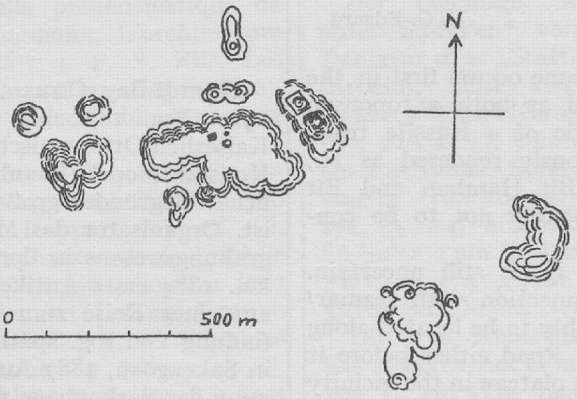


Abb. 4 Tell Ḥammām, nach W. Andrae, MDOG 16 (1902)

Museum befindlichen Statue mit Inschrift des Gudea von Lagaš (Dolerit, BM 92988, gefunden 1850 etwa 180 entfernt von der NW-Ecke des Lehmziegelmassivs) keine eindeutigen Reste aus vorseleukidischer Zeit. Zahlreich sind blauglasierte Scherben und Glasfragmente.

J. B. Fraser, Travels in Koordistan, Mesopotamia, etc. — II (1840) 141f.; W. K. Loftus, Travels and Researches in Chaldaea and Susiana (1857) 113ff.; J. P. Peters, Nippur or Explorations and Adventures on the Euphrates — I (1898) 330; — II (1898) 192. 273f.; W. Andrae, MDOG 16 (1902) 22f.; R. Zehnpfund, Babylonien in seinen wichtig-Ruinenstädten. AO 11/3-4 (1910) 30ff.; R. P. Dougherty. AASOR 7 (1927) 31ts.; E. Sollberger, RA 62 (1968) 142ff. Abb. 1. 2.

E. Strommenger

Ḥam(m)ām, Tell al-, auch Tell ibn al-Šahāb genannt, ist ein kleinerer Ruinenhügel am Oberlauf des Balīḫ (O.-Ufer) NO.-Syrien (39° ö. L. 36° 30′ n. Br.). 11 m hoch und 150 × 80 m groß. Kurze Untersuchung 1938 durch Mallowan. Hauptsächlich Funde aus dem 2. Jts. (Keramik, Nuzi-Ware*)

M. E. L. Mallowan, Iraq 8 (1946) 111ff.

B. Hrouda

Hammer. Geräte mit kräftigem Schläger, dessen Arbeitsfläche meist etwa quadratisch ist, deren Tüllenformen denen der Äxte eng verwandt sind, kommen — sehr selten — seit der Akkadzeit vor. Vielleicht handelt es sich wie bei den Äxten um Waffen (Calmeyer 132). Häufiger sind Äxte und Hacken mit zusätzlichen Hammerflächen auf der Tüllenrückseite (Deshayes I 263ff.; II 110ff.).

J. Deshayes, Les Outils de Bronze de l'Indus au Danube (1960); P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah (1969).

Eine besondere Gruppe besteht aus silbernen oder bronzenen Schäften, die oben krückstockartig gebogen sind und am Ende in einen Knauf mit Hammerfläche auslaufen. Oft sind sie mit Tierköpfen und einem in Bronze nachgeahmten Troddelbehang verziert, beides in eigenartiger Stilisierung. Die meisten dieser Geräte stammen aus Susa; eines davon trägt eine auf Šulgi zu ergänzende Inschrift.

Deshayes, Syria 35 (1938) 287f.; P. Calmeyer, op. cit. 38f.

Ein besonders prächtig reliefiertes „sasanidisches" Exemplar (P. Amiet, La Revue du Louvre 17, 1967, 282 Abb. 20) gehört wohl auch zu dieser Gruppe. Stilistisch ist wohl eine mit Silber eingelegte „skythische" Bronzeaxt zu vergleichen (Calmeyer op. cit. 181f.).

P. Calmeyer

Ḫammidušur, Ruler of Tutub in the Diyala c. 1800 BC., contemporary of Sumunumḫim* with whom he made an agreement (OIP 43, 124 and n. 28) and thus of Sumula'el of Babylon. According to year-formulae he was builder of Dūr-Rīmuš (JCS 9, 46).

D. O. Edzard, ZZB 120, 128.

D. J. Wiseman

Ḫammurapi von Jamḫad. In den Texten aus Mari (18. Jh.) wird ein Ḫ. bezeugt, der in Ḫalab/Aleppo residierte und von dort aus das Land Jamḫad regierte. Er bestieg den Thron als Sohn (vgl. ARM 9, 33) und Nachfolger des Jarimlim (I.) von Jamḫad, als in Mari noch Zimrilim herrschte; das Ende seiner Regierung dürfte zeitlich nach der Eroberung von Mari durch Ḫammurapi von Babylon anzusetzen sein. Der in einer Siegelinschrift aus Alalaḫ (Schicht VII) als Vater des Königs Abba'el von Jamḫad erwähnte Ḫammurapi (AlT* 444b) ist gewiß mit Ḫ. (I.) identisch.

Die bisher verfügbaren Belege (Zusammenstellung s. bei H. Klengel, Geschichte Syriens ... I, 107ff.) bezeugen für Ḫ. freundschaftliche Beziehungen zu Zimrilim von Mari, mit dem er offenbar verschwägert war, sowie auch zu Ḫammurapi von Babylon; beiden wurden — wie schon zur Zeit des Jarimlim (I.) — Truppenkontingente aus dem Bereich von Jamḫad zur Verfügung gestellt. Ḫ. fungierte bei Zimrilim einmal als Vermittler für den König von Ugarit, der den Wunsch geäußert hatte, den berühmten Palast des Mari-Königs zu besichtigen (G. Dossin, Syria 18 [1937] 74 Anm. 1).

Der Bereich, den Ḫ. von Ḫalab aus kontrollierte, läßt sich nur ungefähr umgrenzen: Im Westen reichte er wohl bis an das Mittelmeer, da Ḫ.s Sohn Abba'el bereits über Alalaḫ verfügen konnte (AlT *1 und *456), im Osten anscheinend bis zum Oberlauf des Balīḫ. Unter dem Einfluß Jamḫads befand sich auch das wichtige Karkemiš am Euphrat. Im Süden hing die Ausdehnung des Herrschaftsbereiches von Ḫ. von der Kontrolle über die dort lebenden Schafnomaden ab. Einen Einfluß auf osttigridisches Gebiet, wie er für Jarim-Lim (I.) wahrscheinlich gemacht werden kann (s. G. Dossin, Syria 33 [1956] 63ff.), hat Ḫ. gewiß nicht mehr besessen.

Von diesem Ḫ. (I.) darf mindestens ein weiterer Ḫ. von Jamḫad unterschieden werden, der durch ein Jahresdatum auf Urkunden aus Alalaḫ VII (AlT *21, *22) sowie das hethitische Textfragment KUB 31, 5 ausgewiesen wird. Er ist zeitlich in die Periode zu stellen, die durch das hethitische Vordringen nach Nordsyrien charakterisiert wird.

H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jt. v. u. Z., I (Berlin 1965) 102ff. (weitere Lit. s. dort).

H. Klengel

Ḫammurapi von Qurda. Die Texte aus Mari erwähnen als Zeitgenossen der Könige Zimrilim von Mari und Ḫammurapi von Babylon einen Ḫ. als König von *qú/ku-ur-da*^{ki} (östlich des mittleren Ḫābūr, s. M. Falkner, AfO 18 [1957/58] 37). Ḫ. stand in engem Kontakt mit Zimrilim und hat ihn anscheinend in Mari besucht (vgl. ARM 2, 69. 81. 82). Mit dem Herrscher eines benachbarten Landes, Qarnilim, hat

Ḫ. ein Bündnis geschlossen (G. Dossin, Syria 19 [1938] 120f.), während andere Texte Konflikte mit den Ländern Ilanṣurā (ARM 2, 62) und Ḫatna (ARM 2, 50) berichten. Ḫammurapi von Babylon hat mit Ḫ. von Qurda korrespondiert (vgl. ARM 6, 33).

H. Klengel

Ḫamrišḫara. Heth. Göttername, zusammengesetzt aus *ḫamri-* (Kultraum, vgl. KUB 18, 41 Z. 20) und Išḫara, in Beschwörungen luw. und hurrit. Herkunft (KBo. 19, 137 I 9 und 384/i Vs. 3, 10 = StBoT 15, 41) genannt, sowie im Totenrit. KUB 30, 28 + 39, 23 Vs.; teils ohne Gottesdeterminativ geschrieben: KUB 35, 92 IV 16; unv. 511/d Vs.? 5.

E. Laroche, Rech. 47; Dict. Lang. Louv. 129f.; H. Otten, Totenrit. 144; CAD Ḫ 70.

H. Otten

Ḫamša. Im heth. Epos KUB 8, 63 Vater des Atramḫasīs (Umschrift E. Laroche, RHA 82 [1968] 75f.).

H. G. Güterbock, Kumarbi (1946) 81.

H. Otten

Ḫamun-šubur, ^{d}ḫa-mun-šubur, Gottheit im aB Vorläufer der Liste An: Anum (Götterlisten* § 5) TCL 15, 10, 414 (hinter Nin-šubura*).

D. O. Edzard

Ḫamurga, ^{kur}*ḫa-mur-ga*, W oder SW von Karkamiš* gelegener Berg/Gebirgszug, zusammen mit ^{kur}Munzigani genannt.

AKA 367, 70 (Assurnasirpal II.)

D. O. Edzard

Ḫana. § 1. Population semi-nomade occupant la région du Moyen-Euphrate et les steppes de la Haute-Mésopotamie. Comme le révèle la grande majorité des noms de personnes, les Ḫanéens (*Ḫanû*) sont d'origine ouest-sémitique (J.-R. Kupper, Nomades 34; ARM 7, n^{0} 227); les quelques noms accadiens qui s'y mêlent s'expliquent par leur présence déjà ancienne sur le territoire de Mari. Les Ḫanéens appartiennent ainsi au grand mouvement des tribus ouest-sémitiques qui sortirent de la steppe syrienne pour se répandre dans toute la Mésopotamie aux confins des IIIe et IIe millénaires. Le rôle important qu'ils y jouèrent apparaît dans la généalogie de Šamši-Addu et de Ḫammurapi, qui enregistre un ancêtre éponyme appelé *Ḫanû* et donne leur nom à une „époque" (*palû*) (J. J. Finkelstein, JCS 20 [1966] 95ss.).

Les Ḫanéens s'étaient établis dans la vallée de l'Euphrate avant le règne de Jaḫdun-Lim. Celui-ci se flatte d'avoir détruit une place-forte édifiée par les Ḫanéens et d'avoir capturé leur roi; il rapporte aussi qu'il s'empara de sept rois, les „Pères de Ḫana", qui avaient combattu contre lui, et qu'il annexa leur pays (Nomades 32). Cette tâche de pacification, capitale pour la prospérité et l'expansion de Mari, semble avoir été menée à bonne fin. En effet, les Ḫanéens passèrent désormais sous la tutelle des souverains, qui s'en prévalurent dans leur titre: „roi de Mari, (de Tuttul) et du pays de Ḫana" (Nomades 30; A. Parrot, Arch.Més. 2, 3. 253).

Les lettres de Mari qui datent de Šamši-Addu et de Zimri-Lim montrent le plus souvent les Ḫanéens coopérant avec le pouvoir central. Ils sont installés dans les vallées de l'Euphrate et du Ḫābūr ou dans la steppe voisine (Nomades 1s.; J.-R. Kupper, Syria 41 [1964] 107). En Haute-Mésopotamie, on les rencontre dans la région du Ḫābūr supérieur et du Ǧaǧǧaǧ, en particulier dans le territoire qu'on appelle à Mari l'Idamaraz (Nomades 7—11). En dehors des archives de Mari, ils apparaissent encore dans des textes isolés, à Alalaḫ (mention d'un PA *Ḫa-na:* AlT n^{0} 56) et à Larsa (liste de soldats ḫanéens: Riftin n^{0} 117; cf. D. O. Edzard, ZZB 37 s. et OLZ 53 [1958] 549). Il est probable cependant que le terme n'a plus ici sa signification ethnique: aucun des soldats dits ḫanéens ne porte un nom ouest-sémitique.

Sauf ceux d'entre eux qui servent dans l'armée et cantonnent à l'occasion dans les villes (cf. ci-dessous), la plupart des Ḫanéens sans doute mènent la vie des pasteurs semi-nomades (Nomades 12). Leurs campements se déplacent aisément dans la steppe. A plusieurs reprises, on emploie le terme *warādum* pour signifier qu'ils „descendent" du plateau dans la vallée (Mélanges Dussaud 984; ARM 13 n° 102, 22; n° 103, 9). On les appelle parfois „Ḫanéens du campement" (*ša nawîm*) pour les distinguer de ceux qui résident dans des installations plus stables, sises dans la vallée (Nomades 13s.; H. Klengel, Wiss. Z. Humboldt-Univ. Berlin, Ges.-Sprachw. R. 8 [1958/59] 215s.). C'est là qu'ils cultivent les terres que le Palais leur concède en échange de leurs services (ARM 1 n° 6) et dans le dessein de les fixer (cf. H. Klengel, l. c. 214s.). On sait par ailleurs que les membres d'un même clan d'origine nomade pouvaient mener des genres de vie différents (ARM 8 n° 11; cf. A. Malamat, JAOS 82 [1962] 145).

Comme les autres pasteurs de l'époque, les Ḫanéens pratiquent l'élevage du mouton (Nomades 15); on parle de troupeaux de plusieurs centaines de têtes (ARM 7 n° 227; ARM 9 n° 70). Les textes lexicographiques, où le sumérien porte toujours Ḫé-a-na^{ki}, mentionnent d'ailleurs un genre de mouton appelé *ḫanéen* ainsi qu'une variété de laine *ḫanéenne*, sans compter un vêtement de même nom (Nomades 43). Le gros bétail n'apparaît qu'à titre exceptionnel (ARM 7 n° 227,14'). Un texte fait allusion à un convoi de 3000 ânes appartenant(?) aux Ḫanéens (Nomades 15; cf. A. Finet, RA 60 [1966] 27); aucun autre indice ne permet pourtant d'affirmer qu'ils se livraient au commerce caravanier.

Les prestations dues par les Ḫanéens sont de caractère militaire. Ils constituent un des corps essentiels de l'armée, à côté des troupes levées parmi les sédentaires. Leurs contingents, forts parfois de plusieurs milliers d'hommes, participent aux campagnes menées dans le Haut-Pays et en Babylonie. Ils accomplissent des missions de surveillance et fournissent des escortes aux voyageurs de qualité ou aux messagers. Certains sont en garnison dans les villes; quatre cents Ḫanéens montent la garde au palais de Šamši-Addu (Nomades 21s.; H. Klengel, l. c. 221; ARM 13 n°s 33, 102 et 103). Leurs officiers se recrutent parmi eux (Nomades 22; M. Birot, Syria 41 [1964] 52). Une lettre montre des Ḫanéens employés à la tonte des moutons (ARM 13 n° 30). Mais on fait appel en même temps à toute la garnison du palais. Dès lors, il ne s'agit pas d'une prestation particulière imposée aux Ḫanéens: les soldats pouvaient être occupés à diverses tâches (cf. J.-R. Kupper, Syria 41, 114). Les Ḫanéens payaient-ils des redevances au Palais? La question est posée par deux textes (ARM 7 n° 227; ARM 9 n° 248), mais dont l'interprétation est douteuse (cf. M. Birot, ARM 9, 298).

Entre les Ḫanéens et les rois de Mari, les incidents sont rares (Nomades 29; H. Klengel, l. c. 223, 226). Les victoires de Jaḫdun-Lim doivent avoir été décisives. Les termes de „roi" ou de „père" n'ont plus cours à propos des Ḫanéens. Cependant, ceux-ci ont conservé leurs chefs naturels, les cheikhs, ainsi leur organisation tribale. A vrai dire, ces cheikhs, appelés *sugāgu*, tiennent une place plutôt effacée (Nomades 16), et il paraît bien que le Palais intervient, sinon pour les désigner, du moins pour les confirmer dans leurs fonctions: un candidat cheikh livre 200 moutons pour obtenir sa charge (ARM 9 n° 70; cf. Nomades 17 et J. Bottéro, RA 52 [1958] 166). Ce personnage apparaît ailleurs à la tête de contingents ḫanéens (M. Birot, Syria 41, 52), ce qui laisse à supposer que les cheikhs gardaient leur autorité sur leurs hommes dans les rangs de l'armée. De même, les soldats ḫanéens sont parfois groupés par clans (*gâyûm*) (Nomades 20). L'administration en tient compte également: leur mention figure encore sur d'autres documents (ARM 7 n° 227; ARM 8 n° 68; ARM 9 n°s 70 et 248). Au total, neuf ou dix noms de clans sont connus.

La place tenue par les Ḫanéens à Mari ainsi que leur rôle militaire ont valu à leur

nom des sens dérivés: il lui arrive de désigner tantôt l'ensemble de la population non sédentaire du royaume, tantôt un type particulier de soldat (cf. D. O. Edzard, OLZ 53 [1958] 548s.; I. J. Gelb, JCS 15 [1961] 37, 46; H. Klengel, l. c. 212). La signification exacte est parfois malaisée à établir.

Dans les textes d'Alalaḫ du niveau IV (XVe siècle), on entend sous le terme hurritisé de *Ḫaniaḫḫe* une classe sociale inférieure, qui englobait peut-être toute la population d'origine ouest-sémitique, dominée par les Hurrites (Nomades 44s.; I. J. Gelb, l. c.; M. Dietrich et O. Loretz, WO 5 [1969] 91s.).

J.-R. Kupper, Nomades 1—46; H. Klengel, Wiss. Z. Humboldt-Univ. Berlin, Ges.-Sprachw. Reihe 8 (1958/59) 211—226.

§ 2. Le nom du pays de Ḫana s'applique à l'origine au territoire occupé par les Ḫanéens dans la région du Moyen-Euphrate. Il apparaît pour la première fois dans la titulature des souverains de Mari (cf. ci-dessus). Il désigne le royaume de Mari lui-même dans un nom d'année d'Ibalpîel II d'Ešnunna (Nomades 38). Plus tard, après la ruine de Mari et la fin de l'occupation babylonienne, un petit état indépendant se forma autour de Terqa, à 70 km environ au nord de Mari. On a coutume de l'appeler royaume de Ḫana, d'après le titre que se donnent deux de ses souverains, Išar-Lim et Ḫammurapiḫ. L'histoire de ce royaume est à peine connue. Son existence doit avoir été brève. Cependant, six princes, dont l'un porte le nom cassite de Kaštiliaš, en occupèrent le trône; leur ordre de succession est incertain (J.-R. Kupper, CAH^2 2 ch. 1, 31s.). Au XIIIe siècle, Tukulti-Ninurta Ier mentionne encore le pays de Ḫana en même temps que celui de Mari (AfO Beih. 12, 27). Vers la fin du millénaire, un prince local dont on ne connaît que le nom, Tukulti-Mer, se proclame roi du pays de Ḫana sur un ex-voto retrouvé à Sippar (E. Weidner, AnOr. 12, 336—338).

§ 3. Des soldats ḫanéens sont mentionnés dans des textes néo-babyloniens: LÚ.ERIM *Ḫa-ni-e* CT 37, 22, 5; [LÚ] *Ḫa-ni-i* S. Smith, BHT pl. XV, 16. Il faut vraisemblablement les mettre en rapport avec le pays où fut assassiné Séleucus Ier: *mat Ḫa-ni-i* (A. Sachs / D. J. Wiseman, Iraq 16 [1954] 203), d'après une liste chronologique.

J.-R. Kupper, Nomades 45—46.

§ 4. Une montagne de Ḫana apparaît dans des textes de caractères différents.

a) Listes géographiques: kur Ḫé-a-na^{ki} = KUR *Ḫa-ni-e* ZDMG 53 (1899) 657; ku-ur-ḫa-an = kur Ḫé.a.na^{ki} = KUR *Ḫa-ni-i* = *Ka*[*š*]-*šú-u* LUGÚD.DA.MEŠ KAV n^0 183, 9.

b) Une litanie invoque la montagne de *Ḫa-na* en l'appelant la „montagne du genévrier (*burāši*)" 2 R 51 n^0 1, 10a (cf. E. Reiner JNES 15 [1956] 132).

c) L'„Obélisque brisé" cite la montagne de *Ḫa-a-na*, proche de la montagne des Lullubû 1 R 28, 17*a*.

J.-R. Kupper, Nomades 41—43.

J.-R. Kupper

Ḫana. Bergname in der heth. Šaḫurunuua-Urkunde (KUB 26, 43 Vs. 27). — Gleichlautender Ortsname KUB 26, 54 Z. 12.

H. Gonnet, RHA 83 (1968) 105.

H. Otten

Ḫanagga. Heth. Göttername, nach KUB 38, 14 Vs. 1f. anscheinend Konsort der Göttin Titiutti.

L. Rost, MIO 8 (1961) 201f.

H. Otten

Ḫanat s. Anat.

Ḫanbate, ^{aš}*ḫa-an-ba-te*, auf der Stele Šilhak-Inšušinak I*. (1150—1120) hinter Arrapḫa, Nuza (Nuzi*) und An[. . .] genannt.

MDP 11,36 Z. 95 (Kol. II).

D. O. Edzard

Handel. A. Mesopotamien.

§ 1. Einleitung. — § 2. Älteste Zeit. — § 3. Altsumerische Zeit. — § 4. Akkad-Zeit. — § 5. Ur-III-Zeit. — § 6. Isin-Larsa-

Zeit. — § 7. Assyrien. — § 8. Mari und Ešnunna. — § 9. Nordbabylonien. — § 10. Mittelbab. und mittelass. Zeit. — § 11. Neuass. Zeit. — § 12. Neu- und Spätbab. Zeit. — § 13. Elam. — § 14. Resümee.

§ 1. Einleitung. Handel hat verschiedene Aspekte, welche gesondert behandelt werden könnten, nämlich a) Waren: Die Frage nach bestimmten Waren ist die Ursache des Handels. Da Mesopotamien von Natur ein Land mit einseitiger, nämlich nur landwirtschaftlicher, Produktion ist, war schon von Anfang der Besiedlung an das Bedürfnis nach verschiedenen nicht-einheimischen Waren, besonders Stein und Metall, vorhanden; b) die Vollzieher des Handels, die Händler (Kaufmann*); c) die Organisation des Handels; d) die Handelswege, wobei nicht nur die eigentlichen Routen, sondern auch die Orte und Länder, mit denen Handel getrieben wird, zur Sprache kommen; e) das Recht, das den Handel beherrscht.

Es ist nicht möglich, diese Aspekte immer zu trennen: Handelswaren und -wege sind miteinander eng verbunden, ebenso die Händler und die Organisation des Handels und mit letzterer wieder das Handelsrecht. Jedoch sind diese Aspekte in den verschiedenen Perioden ganz oder teilweise verschieden, und man hat sich zu hüten, das, was für bestimmte Perioden oder Gegenden bekannt ist, durch Verallgemeinerung auf andere zu beziehen. Darum ist es ratsam, den Handel nach den verschiedenen Zeitabschnitten einheitlich zu behandeln.

§ 2. Älteste Zeit. Die frühesten Daten für die Geschichte des Handels beruhen nur auf archäologischen Funden. Als man im 6. Jt. in Nord-Mesopotamien Obsidian für Werkzeuge u. a. brauchte, wurde dieses offenbar von anderswo erworben. Es darf unterstellt werden, daß Çatal Hüyük* in Anatolien damals schon ein Zentrum des Obsidianhandels war (s. J. Mellaart, Earliest Civilizations of the Near East, 63 und 84). In Nord-Mesopotamien wurden in der Ḥalaf*-Zeit (5. Jt.) Obsidian aus der Gegend des Vansee und Muscheln aus dem Indischen Ozean importiert (ebd. S. 124ff.). In der ʿUbaid-Periode (um 4000) wurde Halbedelstein verwendet (u. a. für Rollsiegel), z. B. Lapislazuli, den man gewiß aus Badaḫšān importierte. In Süd-Mesopotamien wurde schon früh Kupfer importiert, und es wird auf den ältesten Tontafeln aus Fāra und Uruk (Anfang 3. Jt.; ADFU 2, Zeichenliste No. 636) erwähnt. Schon in prä- und protohistorischer Zeit wies Süd-Mesopotamien einen außerordentlichen Reichtum an (Halb)edelsteinen und Muscheln auf, der sich bis in die Zeit der 1. Dynastie von Ur (Königsgräber) hielt.

Diese und ähnliche Funde zeigen, daß es Handel gegeben haben muß, und bisweilen lassen sie uns auch in etwa die Handelswege vermuten. Die Muscheln aus dem Indischen Ozean zeigen, daß seit ältester Zeit der Persische Golf ein Handelsweg war. Euphrat und in geringerem Maße Tigris waren gewiß ebenfalls Handelswege, da schon auf frühen Rollsiegeln Schiffe abgebildet sind (vgl. StOr. 8/4, Taf. 3 und auch ADFU 2, Zeichenliste No. 219). Wie der Handel betrieben wurde, läßt sich aus den archäologischen Funden nicht erschließen; das wird erst möglich, wenn die Urkunden allmählich etwas ausführlicher werden.

Aus früher Zeit dürften die Unterlagen von Listen der Herkunftsländer verschiedener Metalle, Gesteine und Holzarten stammen, da die Namen vieler dieser Länder in historischer Zeit nicht mehr überliefert sind (s. SD 6, 6ff.). Von den bekannten Ländern seien erwähnt Libanon* (Zypresse), Amanus* (Zeder), Magan* (Kupfer), Meluḫḫa* (Kornalin). Die älteste literarische Erwähnung des Handels findet man wohl im Epos von „Enmerkar und dem En von Aratta“: Der Herrscher in Süd-Mesopotamien erwirbt Silber, Gold, Kornalin und Lapislazuli aus Iran im Austausch für Korn (S. N. Kramer, Enmerkar and the Lord of Aratta). In der Dichtung „Enki und die Weltordnung“ ist die Rede von einem Schiff aus Meluḫḫa, das Gold, Silber und Lapislazuli nach Nippur transportierte (A. Falkenstein, ZA 56 [1964] S. 67, 101 Z. 126—128 und 104 Z. 217).

All das weist darauf hin, daß der außerordentliche Reichtum an Gold und anderen Metallen sowie an (Halb)edelsteinen in der Ğemdet-Naṣr-Zeit und bis zum Reich der 1. Dynastie von Ur aus Importen aus dem Osten und Südosten, d. h. aus Iran und dem Gebiet am Persischen Golf, stammte, wie auch später.

§ 3. Altsumerische Zeit. Die Königsgräber von Ur zeigen, daß zur Zeit der I. Dynastie von Ur sehr viel importiert wurde, und hieraus wie auch aus der Tatsache, daß Ur auch später — zur Zeit der III. Dynastie — ein wichtiger Seehafen war, darf man schließen, daß Ur, unweit des Persischen Golfes, schon damals ein Zentrum des Importhandels vom Süden her war, wobei Tilmun* (das heutige Baḥrain, vielleicht mit der Arabischen Küste in der Nähe) auch schon eine wichtige Rolle als Transithafen gespielt haben muß. Neben den in § 2 erwähnten Artikeln wurde auch Elfenbein importiert (s. Iraq 32 [1970] 102). Der Überseehandel im Süden muß aber auch Handel vom Norden her angezogen haben. Die zeitgenössischen Texte (UET II) beziehen sich zwar leider fast nur auf landwirtschaftliche Produkte; aber bronzene Gegenstände und die Erwähnung davon auf einer Tontafel zeigen, daß auch das für die Herstellung von Bronze benötigte Zinn importiert wurde.

Die präsargonischen Urkunden aus Lagaš geben ein viel variierteres Bild vom Handel dieser Zeit. Sie erwähnen Import von Kupfer aus Tilmun, einmal z. B. 234 Minen, von Holz, eingeführt mit Schiffen aus Elam und aus Tilmun (VAB 1, S. 2—3), von Zinn vielleicht aus dem Norden (s. u.) usw. Auch Artikel aus dem Nordwesten wie Essenzen von Zeder, Zypresse, Myrte u. a. werden in den Texten erwähnt. Verschiedene Waren wurden in andere Städte weiterbefördert, so Kupfer nach Adab* und Umma*; RTC 23 nennt Bronze und Tilmun-Schiffe in einer Zeile, ohne daß jedoch der Zusammenhang klar wäre. Von besonderem Interesse war die osttigridische Stadt Dêr*, von woher man u. a. Transportesel erwarb.

Dieser Handel spielte sich in einer Gesellschaft ab, in der Staat und Tempel eine überwiegende Rolle in der Wirtschaft spielten (vgl. aber zuletzt I. J. Gelb, Studi in onore di E. Volterra VI [1969] 437ff.). Die Landwirtschaft — Ackerbau und Viehzucht — war die Basis der Ökonomie. Die Produkte wurden in großen Lagern aufgespeichert, z. B. Getreide, oder in großen Werkstätten verarbeitet, z. B. Wolle (vgl. M. Lambert, ArOr. 29 [1961] 422ff., und J. P. Grégoire, La Province méridionale de l'état de Lagash 125ff.). Auch die Fischerei war ein wichtiger Zweig der staatlichen Wirtschaft. Große Verschiffungen von Getreide von einem Ort nach einem anderen werden erwähnt, aber, soweit wir wissen, geschah das im Rahmen der Staatsökonomie, und von Binnenhandel mit diesen Erzeugnissen fehlt jede Spur. Der Handel bezog sich nur auf Produkte, die von außerhalb des Staates erworben werden sollten. Zu ihrem Erwerb wurden einheimische Produkte neben zuvor importierten ausgeführt, z. B. Stoffe und Getreide nach Tilmun, Fisch nach Nippur. Auch Sklaven wurden gehandelt.

Der gesamte Handel war in Lagaš in der Hand des Stadtfürsten und seiner Frau. Ein Beamter war mit der Organisation dieses Handels beauftragt; in der Zeit Lugalandas war das Ur'emuš, mit dem Titel dam-gàr-gal „Großkaufmann, Oberkaufmann". Ihm unterstanden mehrere dam-gàr „Kaufleute", die im Auftrage des Stadtfürsten oder des dam-gàr-gal Geschäftsreisen machten. Viele Texte erwähnen die Lieferung von Waren an diese Kaufleute. So wurden z. B. die Fische durch die Fischer an den Palast abgeführt, und die dam-gàr (damals noch Ur'emuš) waren mit dem Weiterverkauf beauftragt. Wahrscheinlich wurden die Fische in der Stadt verkauft und ins Landesinnere geliefert. Um handelsfähig zu sein, wurden sie wohl getrocknet oder vielleicht auch gesalzen; kurzfristig konnten sie vielleicht auch lebend in Wasser geliefert werden (s. Fischerei*). In derselben Handelssparte (einheimische Produkte) hatte Ur'emuš mit verschiedenen Arten von sum zu tun (Knollengewächse wie Zwiebeln, Knoblauch usw.).

Der Handel war häufig Tauschhandel: Stoffe und Getreide gegen Kupfer aus Tilmun usw.; aber es wurden auch Waren in Silber bezahlt. Sehr wichtig ist, daß aus diesen ältesten Urkunden, die Handel mit anderen Orten erwähnen, hervorgeht, daß damals der Wert der Ware schon in Silber angegeben wurde. Silber war also bereits Wertmesser, wobei es — mit kurzer Unterbrechung in der Kassitenzeit — in Süd-Mesopotamien immer geblieben ist. Es diente als Grundlage des Handels. Reines Silber wurde ausgeführt, etwa zusammen mit Kleidern nach Tilmun (DP 518). Auch Zinn wurde für reines Silber gekauft (DP 517).

M. Lambert, RA 47 (1953) 57ff., 105ff.; ArOr. 23 (1955) 557ff.

§ 4. Akkad-Zeit. Sargon* und Narām-Su'en* rühmen sich, Waren aus vielen Ländern, vom Libanon bis Tilmun und Magan, heimgebracht zu haben; aber ob wir es hier mit Handel zu tun haben, ist fraglich. Doch sei hier das literarische Werk *šar tamḫāri* erwähnt: Kaufleute, die Schwierigkeiten mit einem Fürsten im Nordwesten gehabt hatten, bewogen Sargon zu einem Feldzug nach Purušḫanda*; das könnte auf Handel dieser Kaufleute mit Kleinasien hinweisen, aber irgendein Beweis dafür läßt sich dieser späten epischen Dichtung nicht entnehmen (vgl. H. G. Güterbock, ZA 42 [1934] 86ff.). Allerdings war die Stadt Akkade in dieser Zeit ein Handelszentrum, an deren Kai Schiffe aus Meluḫḫa, Magan und Tilmun anlegten, während auch anderswo von Meluḫḫa-Schiffen die Rede ist (SD 6, 11). Das sìla (Litermaß) von Akkade wurde in dieser Zeit auch ganz im Süden (Umma) als Maß gebraucht (für Essenzen und andere Waren aus dem Nordwesten), was ebenfalls auf die Bedeutung von Akkade als Handelszentrum hinweist.

Aus Texten aus Umma geht hervor, daß dort Essenzen importiert und stets an den Palast oder Tempel geliefert wurden (vgl. § 5). Von daher wurden größere Mengen Getreide und Fisch nach Zabalam* geliefert; ob das allerdings auf dem Handelswege geschah oder im Rahmen der Staats- bzw. Tempelwirtschaft, ist fraglich.

Von dieser Zeit an gewähren die Texte auch Einblick in die wirtschaftliche (und zwar in der Hauptsache landwirtschaftliche) Tätigkeit im unteren Dijāla-Gebiet östlich des Tigris: Die Produkte von Ackerbau und Viehzucht, u. a. Getreide und Lederwaren, bilden die Grundlage. Kaufleute wurden ausgesandt, um für Silber Essenzen (ŠIM) einzukaufen (I. J. Gelb, MAD 1, 36 und 300), und ein Text bietet eine Liste zahlreicher Artikel, meist Holzwaren, mit der Angabe, daß der Preis Gold war (I. J. Gelb, OAIC 33) — Zeugnis für den in späterer Zeit sehr viel besser bekannten, aber offenbar schon damals wichtigen Handel dieser Gegend.

M. Lambert, RA 59 (1965), 61 f. und 115 f. zu BIN 8.

§ 5. Ur-III-Zeit. Während des Aufblühens von Lagaš unter Gudea kurz vor Anfang der Ur-III-Zeit findet man in den Bauinschriften oft fremde Waren erwähnt. Herkunftsorte sind *a*) Der Transithafen Tilmun sowie die über den Persischen Golf erreichbaren Länder: Gupin* (Holz), Magan (Diorit), Meluḫḫa (Karneol, Lapislazuli, Gold und Kupfer). Die Hauptstadt Girsu* selbst lag nicht am Meer, aber zum Staate gehörte der Hafenort Gu'aba*, wo die Überseewaren umgeladen wurden. Auch Waren aus Elam wurden auf dem Seewege eingeführt. *b*) Die Gebirgsgegenden östlich vom Tigris wie Kimaš* (zu lokalisieren zwischen Ǧebel Ḥamrīn und Unterem Zāb), größter Lieferant von Kupfer, oder Madga* (Gegend von Kirkuk) (Asphalt, Steine). *c*) Nordwestmesopotamien und Syrien, von woher Steine, Zedernholz vom Amanus und Alabaster euphratabwärts eingeführt wurden. Auf welche Weise die Waren aus all diesen Ländern erworben wurden, geht aus den Texten nicht hervor; gewiß zum größten Teil durch Handel; aber vom Handel selbst ist nichts bekannt.

A. Falkenstein, AnOr. 30, 28 und 46—54.

Wie in Lagaš stammen auch in der Hauptstadt Ur fast alle Urkunden aus der

Verwaltung. Sie zeigen zwar, welche Importartikel es gab, sagen aber nur wenig über den Handel aus. Unter König Ur-Nammu* gewann Ur den Überseehandel zurück, den Lagaš in seiner Blütezeit von dem Hafenort Gu'aba* aus beherrscht hatte. Auch Ur hatte einen Außenhafen am Ufer des Meeres, wo die Schiffe von Magan einliefen (Th. Jacobsen, Iraq 22, 184—185; A. Falkenstein, AnOr. 30, 44). Unter den importierten Artikeln findet man, wie zuvor, die verschiedensten Metalle, kostbare Hölzer und (Halb)edelsteine (vgl. besonders UET 3, 1498). In einigen Texten sind Waren erwähnt, die von der Tempelverwaltung zwecks Ankauf von Auslandwaren ausgegeben werden. Es sind besonders Stoffe, Wolle und Leder; aber auch Sesamöl wurde abgegeben, um im Überseehandel vorwiegend Kupfer aus Magan, aber auch Rohstoffe für Farben usw. zu kaufen. Für den Überseehandel war der ga-raš-a-ab-ba, der Überseehändler, zuständig, in der Zeit Ibbi-Su'ens ein gewisser Lu-Enlila. Dieser Funktionär ist schon seit präsargonischer Zeit belegt, aber nicht mehr nach der Ur-III-Zeit.

A. L. Oppenheim, JAOS 74 (1954) 13 u. f.; W. F. Leemans, SD 6, 18 u. f.

Auch der Erwerb von Waren aus dem Norden und aus Mesopotamien selbst, z. B. Essenzen, Zwiebeln, Bitumen, Gips, geschah durch Kaufleute, die diese Waren an die Verwaltung ablieferten (s. A. L. Oppenheim, AOS 32 S. 23). Die Zahl der Kaufleute (dam-gàr) war in dieser Zeit ziemlich groß.

Der Handel war, wie früher, in die staatliche oder Tempelorganisation einbezogen. Nutznießer des Überseehandels von Ur waren, soweit bekannt, die großen Tempel. Besonders klar wird dies aus den Texten aus Umma, wo die ganze wirtschaftliche Aktivität, Gewerbe, Handel usw. dem Beamten Ur'e'e anvertraut war. Ihm waren verschiedene andere Beamte unterstellt, davon einer für die Geschäfte mit den Kaufleuten (dam-gàr), die sorgfältig Buch zu führen hatten. Viele dieser Buchführungen (*balanced accounts*) mit den eingegangenen und ausgelieferten Waren, öfters mit ihrem Silberwert, sind erhalten (SET S. 323—339; T. Fish, JRAS 1939, 35).

Obwohl man aus den Texten den Eindruck bekommt, daß alle dam-gàr mit dem Palast oder Tempel verbunden waren, hatten sie ihre Geschäfte doch im freien Verkehr zu machen. Die Preise schwankten, und darum erwähnten sie in ihren Buchhaltungen immer den Preis der Waren (in Silber; s. T. Fish, Iraq 5 [1938] 164). A. Falkenstein nimmt an, daß die Kaufleute neben ihren Geschäften für Tempel oder Palast auch für eigene Rechnung Handel treiben durften (CHM I, 804). Es verdient Beachtung, daß weitaus der größte Teil des Warenverkehrs innerhalb des Reiches administrativ ablief; so z. B. Verschiffungen von Getreide von Lagaš nach Nippur (244 Kor in ITT 4, 7151; vgl. ITT 5, 9744; 9932). Eine Fahrt dafür dauerte im Durchschnitt 10 bis 12 Tage (ITT 5, 9517; 9523; 9747 u. a.; vgl. A. Salonen, StOr 11/1 [1942] 44 u. f.). Auch die oben schon erwähnte Textilindustrie lieferte viel nach Nippur (ITT 5, 9672 u. a.).

§ 6. Isin-Larsa-Zeit. Vom Anfang dieser Periode ist eine große Zahl von Urkunden aus Isin bzw. der Umgebung dieser Stadt überliefert, die sich auf Lederindustrie und vielleicht auch Töpferei beziehen. Die Lederindustrie scheint, wie das Gewerbe früherer Zeit, im königlichen Dienste gestanden zu haben. „Boten" (lú-kin-gi_4-a, *mār šipri*) von verschiedenen Orten in Mesopotamien, auch aus Mari*, Anšan* und Tilmun, kamen in dieses Zentrum, gewiß zum Einkauf von Lederwaren wie Schuhen, Schilden, Säcken, Artikeln für die Schiffs- und Wagenausrüstung usw. Auch aus Mari ist die Rolle von Boten im Handel bekannt (s. § 8).

V. E. Crawford, BIN 9; L. Matouš, BiOr. 13 (1956) 139.

Allmählich vollzog sich aber eine große Änderung im Handel: Die Kaufleute handelten nicht mehr nur oder hauptsächlich für den Palast und den Tempel,

sondern auch privatim, und allmählich findet man auch Kaufleute, die ausschließlich für eigene Rechnung tätig waren. In dieser ganzen Periode findet man noch den Überseehandel von Ur. Viel Kupfer, aber auch (Halb)edelsteine, Elfenbein und andere kostbare Dinge wurden aus Tilmun und Magan importiert. Das Elfenbein — das schon viel früher in Mesopotamien verwendet wurde (s. § 3) — wird wohl aus Indien (Meluḫḫa) hergekommen sein. Anfangs wurden wahrscheinlich noch Textilien ausgeführt; später, in der Zeit des Königs Rīm-Sîn*, wurden die Waren mit Silber bezahlt. Reichte der Handel in der Zeit Ibbi-Sîns bis nach Magan, so gibt es in der Isin-Larsa-Zeit nur noch Belege für Handel mit Tilmun, das offenbar ein wichtiger Platz für den Transithandel war. In der Zeit von Abisarē* bis Sumu'il* fuhren viele Einzelhändler aus Ur nach Tilmun („Tilmunfahrer"), aber es kamen auch Händler aus Tilmun nach Ur sowie nach Isin (s. oben). In beiden Fällen gaben die Seefahrer nach gelungenem Unternehmen einen Zehnt als Gabe an den Tempel der Ningal* in Ur. In der Zeit Rīm-Sîns war es ein Großhändler (Ea-Nāṣir), der nach Tilmun fuhr und im Auftrage von Privatunternehmern in Ur, aber auch des Königs (Palastes), handelte. Die Rolle der Tempel ging allmählich zurück.

A. L. Oppenheim, JAOS 74 (1954) 6—17; W. F. Leemans, SD 6 (1960) 23—56.

Die beiden Grundgegebenheiten im Reiche von Larsa in der Zeit des letzten Königs, Rīm-Sîn sind folgende: Einerseits eine wichtige Stellung des Palastes im Güterverkehr, andererseits Kaufleute, die sich beträchtliches Privatvermögen erworben hatten. Die Handelsgeschäfte des Palastes wurden ausgeführt durch *wakil tamkārī*, von welchen offenbar in jeder Stadt einer angestellt war. Dem Palast wurden aus verschiedenen Gründen große Mengen Naturalien wie Fisch, Datteln und Wolle geliefert. Überschuß wurde verkauft, und in einem sehr komplizierten System, das auf frühere Grundlagen zurückgeht (s. § 3) und das während der Regierung Ḫammurapis* und Samsuilunas* im Süden fortbestand, wurden die *tamkārū* mit dem Verkauf belastet, während der *wakil tamkārī* mit der Leitung dieser Geschäfte betraut war. Die Preise der gewiß im Detailhandel verkauften Waren wurden schließlich vom *wakil tamkārī* (und/oder der ihm unterstellten *wakil* NAM-5) einkassiert, und man darf annehmen, daß diese, wie in den Urkunden gesagt, auch wirklich in Silber gezahlt wurden. Denn Handel hatte für den Palast wenig Sinn, wenn dieser für die Naturalien wieder einen Preis in Naturalien erhielt. Das Silber benötigte der Palast für den Ankauf von Rohstoffen aus dem Ausland.

Auch der Handel mit dem Ausland war zum großen Teil in Händen des Staates; aber allem Anschein nach wurden hierbei Privatkaufleute beschäftigt, die neben dem Staatshandel ihre eigenen Geschäfte betrieben und so Privatvermögen verdienten. Viele Kaufleute sind aus der ersten Hälfte der Regierung Rīm-Sîns mit Namen bekannt. Für diesen Handel war ein ganzes Netz errichtet mit Kiš* und Sippar* als wichtigen Zentren im Reich von Babylon sowie Diniktum* am Tigris im Reich von Ešnunna*, wo wahrscheinlich Handelsagenten ansässig waren. Die wichtigsten Importartikel waren Kupfer aus dem Nordwesten und Zinn aus der Gegend des Urmiasees oder aus Nordwest-Iran, das durch Vermittlung assyrischer Kaufleute nach dem Süden verhandelt wurde, und zwar über Mankisum* am Tigris und Sippar, das anscheinend eine zentrale Rolle im Zinnhandel nach dem Süden spielte. Die vielen in den Urkunden erwähnten Essenzen dürften, ebenso wie auch der Wein, hauptsächlich aus dem Nordwesten (Syrien) eingeführt worden sein. Medium des Handels war Silber, während gelegentlich auch Gold* als Grundkapital diente.

Eine besondere Rolle im Handel spielte das *kārum**, wörtlich der „Kai". In Südmesopotamien, wo der Verkehr zu Wasser betrieben wurde, war der Kai der Platz, an dem Schiffe anlegten (PBS 15, 41 VI 10—15; VS 16, 125 u. a.) und die Händler einander begegneten. Eine analoge Rolle

spielten für den Landhandel die Stadttore; aber weil der Fluß- und Überseehandel weitaus überwog, hatte der *kārum* weitaus größeres Gewicht. Hier wurden die Preise notiert; daher der Ausdruck *kīma kārum ibaššû* „entsprechend dem *k.*", wo *k.* die Bedeutung von „Kurs" hat, der, sei es im Handel sei es durch die Behörden festgesetzt wurde (vgl. B. Landsberger, MSL 2, 124, und P. Koschaker, ZA 47 [1942] 158—159). Der Kai war also der Handelsplatz schlechthin. Hier waren auch die Institutionen des Handels etabliert wie die Organisation der Kaufleute, die anderswo wieder eine — ebenfalls *kārum* genannte — Agentur haben konnte (vgl. das *kārum* von Sippar in Mari und Mišlan, SD 6, 106 u. f.), ein besonderes Gericht usw.

P. Koschaker, ZA 47 (1942) 135—180; W. F. Leemans, SD 3, 49—77 und 6, 57—84; JESHO 11 (1968) 192—226; A. Walther, Gerichtswesen, 79 u. f.; F. R. Kraus, SD 5, 82 u. f.

§ 7. Assyrien. In derselben Zeit spielte im Norden Aššur eine große Rolle im Handel, besonders im Handel mit Anatolien. Neben einheimischen Orten hatten sich dort vom Ende des 20. Jh. bis etwa 1820 assyrische Händler angesiedelt, und von etwa 1780 bis 1730 ist noch eine Nachblüte dieses Handels zu spüren. Nirgends im altmesopotamischen Bereich sind so viele Daten über Handel überliefert wie hier.

Grundlage war die Ausfuhr von Zinn (*annaku*), das die Assyrer offenbar aus dem Nordwesten Irans und der Gegend des Urmia-Sees erwarben, und von Stoffen, zum Teil eingeführt aus Babylonien (*ša Akkede*), nach Anatolien. In Anatolien und anderen Gebieten im Westen brauchte man das Zinn für die Anfertigung von Bronze, und Assyrien war wohl das wichtigste Zentrum des Zinnhandels, da sich hier die Einfuhrwege nach dem Westen und Süden gabelten (s. § 6). Ein wichtiger Sektor des assyrischen Handels war der im Inneren von Anatolien. Hier spielt Kupfer eine große Rolle; daneben auch Wolle und andere Waren. Das Ziel war Profit, der sehr hoch sein konnte (auf Zinn z. B. bis 100%). Das Handelskapital war im allgemeinen Silber; aber es konnte Handelsunternehmungen auch Gold als Kapital zugrunde gelegt werden. Silber war offenbar Zahlungsmittel, und der Gewinn, bestehend in Silber und Gold, wurde nach Aššur übersandt, wo er kumuliert wurde (s. Gold*).

Die wichtigste Siedlung der assyrischen Kaufleute war Kaniš* (Kültepe). Die Kaufleute waren organisiert in einem *kārum*, durch P. Garelli als „Handelszentrum" charakterisiert, das in einer einheimischen Stadt etabliert war, einschließlich der gesamten Kaufmannschaft, die es verwaltete (Les Assyriens en Cappadoce 174). Das *kārum*, seinem Wesen nach ein staatliches Organ, das der zentralen Regierung in Aššur untergeordnet war, war auch direkt am Handel beteiligt und gewährte Handelskapital. Die Tätigkeiten des *kārum* waren konzentriert im *bīt kārim*, dem Zentrum des Im- und Exporthandels, das über große Lager verfügte, aber gleichzeitig als eine Art Handelsbank fungierte. Daneben hatte das *kārum* auch eine richterliche Funktion. Dem *kārum* in Kaniš waren die *kārū* in anderen anatolischen Städten untergeordnet. Zwischen den verschiedenen *kārū* bestand ein reger Handelsverkehr. War der Handel der Assyrer im *kārum* konzentriert, so derjenige der Einheimischen in den Palästen der lokalen Fürsten.

Der Handel der assyrischen Kaufleute war von großem Umfang. Das für die Unternehmen benötigte Kapital wurde in Aššur wahrscheinlich durch *umme'ānū* beschafft und in den *kārū* Anatoliens durch *tamkārū*, die hier zwar an erster Stelle Geldgeber, aber auch wohl selber am Handel beteiligt waren, ohne dabei freilich zu reisen. Der Kredit konnte in verschiedenen Formen gewährt werden; erwähnt sei hier das *be'ulātum*, Handelskapital für einen Händler, und davon verschieden das *tadmiqtum*, dessen Natur noch nicht ganz klar ist. Auch wurden Handelsunternehmen in Gesellschaftsform finanziert; der reisende Händler, der *šamallûm*, bekam ein Drittel des Gewinns (*nēmelum*). Der Händler führte sein Kapital in einem Sack

(*naruqqum*) mit sich, weshalb dieses Wort auch das Handelskapital selbst bezeichnete, entsprechend dem *kīsum* („Beutel") in Babylonien (s. § 9).

Die Handelswaren wurden meistens mit Eseln, in der Ebene bisweilen auch mit Ochsenwagen transportiert. Die Karawanen (*ellātu;* vgl. A. Salonen, AASF, B 100, 201) nahmen von Aššur einen Weg durch Nordmesopotamien. Am Euphratknie vorbei, wahrscheinlich zwischen Samsat und Birecik, führte der meist benutzte Weg wahrscheinlich durch die Ebene von Elbistan nach Kaniš. Unterwegs mußte an verschiedenen Stellen Zoll gezahlt werden. Bei der Ankunft in Anatolien forderte der einheimische Fürst einen Anteil, und er hatte außerdem das Recht, 10 Prozent der Waren zu ermäßigtem Preis zu kaufen. Die Händler versuchten bisweilen, diese Erhebungen zu umgehen, wodurch Schwierigkeiten entstehen konnten.

P. Garelli, Les Assyriens en Cappodoce (wo alle weitere Literatur); N. B. Jankowskaja, VDI 1965/3, 179—192; M. T. Larsen, Old Assyrian Caravan Procedures (1967); für einen kurzen Überblick s. K. R. Veenhof, Phoenix 15 (1969) 289—297.

Der assyrische Handel erstreckte sich nicht nur nach Anatolien, sondern auch nach dem Süden, nach Babylonien und dem Lande von Ešnunna. Assyrische Kaufleute hatten ständige Verbindung mit Sippar. Auch hier wird Zinn wohl der wichtigste Handelsartikel gewesen sein, während die Assyrer in Babylonien offenbar Textilwaren kauften für den Export nach Anatolien und wahrscheinlich auch nach anderen Ländern im Norden und Nordosten.

W. F. Leemans, JESHO 11 (1968) 206.

§ 8. Mari und Ešnunna. Durch ihre Lage am mittleren Euphrat hatte die Stadt Mari eine wichtige Rolle im Transithandel, besonders zwischen Südmesopotamien und Syrien. Da die Texte alle aus der Palastverwaltung stammen, ist wenig über die Verfahrensweise bekannt. Aber dadurch, daß in den Texten viele nicht-einheimische Waren genannt werden und von deren Verschiffung die Rede ist, wissen wir doch, um welche Art von Waren es sich um 1800 handelte. Zunächst Wein, der von Syrien, besonders Karkamiš* und Emār*, euphratabwärts bis nach Babylonien gehandelt wurde; dann Essenzen, aber auch Mühlsteine. Kupfer aus Zypern wurde im Palast verwendet. Auch Getreide wurde von Syrien nach Mari eingeführt. Aus Assyrien oder anderen Ländern im Osten importiertes Zinn (§ 8) dagegen wurde weiterbefördert bis nach zahlreichen Orten im Westen wie Aleppo (= Ḫalab*, Gegend der Kupferindustrie in Nordsyrien), Ugarit* und Ḥaṣor* (J. Bottéro, ARMT 7, 293 f.; G. Dossin, RA 64 [1970] 97ff.). Im gesamten Euphrathandel, in Südmesopotamien wie in Mari, muß Asphalt (Bitumen; Fundort u. a. Ḫīt* am Euphrat) ein wichtiger Artikel gewesen sein. Der Horizont des Handels von Mari erstreckte sich von Ugarit am Mittelmeer, Ḥaṣor in Palästina und Kaniš in Anatolien bis nach Südmesopotamien und sogar Tilmun. Die Kaufmannschaft von Sippar hatte ein eigenes *kārum* in Mari und im nahegelegenen Mišlān*. Doch beziehen sich die meisten Texte auf Handel stromaufwärts. Eine wichtige Rolle spielten dabei die *mār šipri* „Boten", die vom Palast aus in die Fremde geschickt wurden oder von ausländischen Fürsten nach Mari kamen, wie wir dies schon in Isin gesehen haben (§ 6). Beim Transithandel wurde in Mari, aber auch an anderen Stellen an der Euphratroute, eine Art Zoll (*miksum*) erhoben. Wie in Babylonien unterstand der Palasthandel einem Beamten, dem *wakil tamkārī;* dieser hatte die Aufsicht über den Handel und die Zolleinnahme.

Ein wichtiger Knotenpunkt des Handels war das Euphratknie im heutigen Syrien. Karkamiš und Emār waren bedeutende Hafen- und Handelsstädte. Sie lagen in der Nähe von Produktionsgebieten wichtiger Artikel wie Wein, Holz (Libanon und Amanus) und wohlriechende Holzextrakte sowie Getreide, während Karkamiš auch ein Zentrum des Pferdehandels war. Außerdem liefen hier die Verkehrswege zwischen Mittelmeer und dem Osten zu-

sammen. Babylonische Handelsinstitutionen reichten bis hierher. In Alalaḫ kannte man einen *wakil tamkārī* (AlT 7, Siegel).

Direkte Handelsbeziehungen zwischen Mesopotamien und Ägypten sind in dieser Zeit nicht belegt. Wie in § 9 betont wird, reichte der Handel Babyloniens nicht weiter als bis zum Euphratknie, der Handel von Mari seinerseits nicht weiter als bis zur Mittelmeerküste und nach Ḥaṣor; ebenso läßt sich feststellen, daß der ägyptische Handel in der Zeit des Mittleren Reiches nicht weiter reichte als bis nach Byblos (Gubla*), wo die Waren im Transithandel umgeschlagen wurden (W. A. Ward, Or. 30 [1961] 22—45; vgl. für ältere Perioden JESHO 6 [1963] 29—57).

G. Dossin, Syria 20 (1939) 100; W. F. Leemans, SD 6, 102—110 und 137 f.; M. Birot, Syria 41 (1964), 37—46; M. Lurton-Burke, ebd. 67—103.

So wie Mari den Handel am Euphrat beherrschte, so konnten die Könige von Ešnunna in derselben Zeit den Handel am Tigris kontrollieren. In § 4 wurde schon darauf hingewiesen, daß das Land von Ešnunna am unteren Dijala schon früh wirtschaftlich gut entwickelt war. Die Herrscher von Ešnunna dehnten ihre Macht in der Larsa-Zeit bis zum Tigris bei und oberhalb von Baghdad aus, bisweilen auch auf das jenseitige Ufer. So beherrschten sie nicht nur die wichtige Route aus dem Osten (Iran) dijalaabwärts, sondern auch den wichtigen Flußweg vom Norden nach Süden. Hier lag die Handelsstadt Diniktum*, während sie zeitweilig auch die wichtige Handelsstadt Mankisum* am Tigris beherrschten (cf. SD 5, 81). In der Zeit Rim-sîns von Larsa hatten Larsa und Aššur feste Handelsbeziehungen mit diesem Lande (s. § 6). Auch mit den Euphratländern unterhielt Ešnunna Verbindungen. In einem Brief, der sich auf diese Gegend bezieht, ist die Rede von Bitumenhandel und von fünf Kaufmannskarawanen (*ḫarrānātum ša tamkārē:* M. B. Rowton, Iraq 31 [1963] 71f.). Nach der Eroberung Ešnunnas durch Ḫammurapi von Babylon war es auf immer um den Wohlstand dieser Stadt geschehen, ebenso wie um den von Mari.

W. F. Leemans, JESHO 11, 192 u. f.

§ 9. Nordbabylonien. Ebenso wie im Süden entstanden auch im Norden (Kiš) zu Beginn der aB Zeit beträchtliche Privatvermögen, vielleicht auch durch Handel. Allerdings sind wir über den Handel erst seit der Zeit Ḫammurapis unterrichtet, der den Süden, Mari und Ešnunna eroberte; die Quellen stammen hauptsächlich aus Sippar und Babylon.

Der Außenhandel verlief meistens den Euphrat entlang bis nach Emār und Aleppo, woher Wein und Aromatika usw. importiert wurden. Nach Assyrien wurden Stoffe („akkadische Stoffe") exportiert; Händler aus Akkad reisten bis nach Anatolien (J. Lewy, HUCA 32, 71); assyrische Händler kamen nach Babylonien. Nach den osttigrischen Ländern wurden vom Westen importierte Aromatika ausgeführt, und Beziehungen zwischen Babylonien und Šušarra* (Šemšāra) im iraqischen Kurdistan sind belegt. Aus dem ganzen Norden wurden Sklaven importiert (s. z. B. auch CT 45, 87). Sippar war beteiligt am Zinnhandel, und wahrscheinlich hat Babylonien nach dem Zusammenbruch des assyrischen Westhandels Anteil am Zinnhandel von Nordwestiran nach Syrien bekommen; wenigstens ist in einem Brief aus der Zeit nach Ḫammurapi die Rede von Zinntransport von Babylon euphrataufwärts nach Emār und Aleppo (nach anderen Autoren kam das Zinn aus dem Hinterland von Susa; cf. G. Dossin, RA 64 [1970] 103). Die Verbindung mit dem Hinterland von Tilmun war offenbar abgerissen; jedenfalls ist vom Tilmun-Handel nicht mehr die Rede.

Wo immer möglich, verlief der Handel zu Wasser, in Nordmesopotamien aber auch zu Lande. Vgl. für Itinerare durch Mesopotamien A. Goetze, JCS 7 (1953) 51—72, und W. W. Hallo, JCS 18 (1964) 57—88. Am Fluß wurde der Außenhandel sorgsam überwacht; hierzu wurden Posten errichtet wie z. B. in Baṣu* am Euphrat in der Zeit Ḫammurapis (CT 2, 20 = AbB 2, 84), die wohl auch Zoll erhoben.

Im allgemeinen kann man sagen, daß der Handel Babyloniens nicht weiter reichte als bis an die Grenzen der Mesopotamischen Ebene. Entlang dieser Grenzen gab es überall Städte, die im Transithandel eine Rolle spielten, so wie es Tilmun im Süden getan hatte; im Nordwesten waren das Emār, Karkamiš und Aleppo, im Norden und Nordosten Aššur und Arrapḫa*, im Osten Ešnunna.

W. F. Leemans, SD 6, 85—113, 137—139; JESHO 11, 201 f. (mit Quellenhinweisen).

Der Handel war in dieser Zeit, soweit bekannt, in privater Hand. Wenn das aus den Wirtschafttexten auch nicht eindeutig hervorgeht, waren die Händler die *tamkārū*, von denen einige aus Sippar und nur wenige aus anderen Städten bekannt sind, während in Sippar auch die *nadītum*(-Frauen) des Šamaš (Hierodulen*) am Handel beteiligt waren. Wie im Süden war auch in den Städten Nordbabyloniens ein *wakil tamkārī* angestellt. Seine Aufgabe war es sich mit dem staatlichen Handel, besonders dem Verkauf und Einkauf für den Palast abzugeben, was unter Ḫammurapi und Samsuiluna insbesondere auch im früheren Reiche von Larsa der Fall war, wo der *wakil tamkārī* in die amtliche Hierarchie eingegliedert war. Wie in Larsa den Verkauf von Fisch, so hatte der *wakil tamkārī* in Sippar den Verkauf der vom Palaste eingenommenen Wolle zu organisieren.

Der *tamkārum* als reisender Händler, besonders als Sklavenhändler, erscheint im CH § 280—281. Aber aus CH 88—107 geht hervor, daß der *tamkārum* zur Zeit Ḫammurapis öfters, wenn nicht überwiegend, an Ort und Stelle blieb und seine Geschäfte,für die er sich das Kapital beschaffte, dort leitete. Entweder gab er Geld für ein Gesellschaftsunternehmen (*tappūtum*), an dem er öfters selbst beteiligt war, ohne aber mit auf Reisen zu gehen, oder er sandte einen Handelsagenten (*šamallûm*) mit Handelskapital oder Waren aus. Der CH regelte vor allem das Verhältnis zwischen *tamkārum* und *šamallûm* (§§ 99—107); eine besondere Vertragsform hieß *tadmiqtum*. Das Handelsunternehmen hieß *ḫarrānum*, eigentlich „Weg, Reise" (CAD Ḫ 110—111); das Handelsgeld wurde in einem *kīsum* „Sack, Beutel" mitgeführt, und der Gewinn (*nēmelum*) wurde nach der Reise geteilt. Die Paragraphen des CH enthalten hauptsächlich Bestimmungen, die *tamkārum* und *šamallûm* vor gegenseitigem Betrug schützen sollen.

Detailverkauf an den Konsumenten, besonders von Getränken und Getreide, geschah auch durch die *sabītum*, die meist mit „Schankwirtin" übersetzt wird, aber offenbar auch Detailhändlerin war; der CH enthält innerhalb der Paragraphen, die sich auf den *tamkārum* und die Beförderung von Handelsgut beziehen, einige Bestimmungen hierüber (§§ 108—111; vgl. J. Bottéro und E. Cassin, JESHO 4 [1961] 117 und 164 f.).

W. Eilers, Gesellschaft; W. F. Leemans, SD 3, 22—39 und 78—106; B. Landsberger, TTAED 4 (1940) 9[3]. Vgl. für eine versuchsweise aufgestellte Theorie auch K. Polanyi in Trade and Market in the Early Empires (1957) ch. II.

Man findet keine Zeugnisse eines blühenden Handels aus der Zeit etwa nach Samsuilunas Regierungsjahr, als das Großreich Ḫammurapis von verschiedenen Seiten angegriffen wurde und zusammenbrach. Man darf vermuten, daß Ḫammurapi durch die Zerstörung der wichtigen Transithandelsstadt Mari im Nordwesten und von Ešnunna im Osten auch dem Handel des eigenen Landes geschadet hat.

§ 10. Mittelbabylonische und mittelassyrische Zeit. Nach mehr als einem Jahrhundert, über das wir kaum unterrichtet sind, bezeugen die Texte vom Ende des 15. und Anfang des 14. Jahrh., besonders die Briefe aus Tell el-Amarna, lebhaften Verkehr zwischen ganz Vorderasien und Ägypten. Die Briefe zeigen, daß die Könige einander große Mengen kostspieliger Güter sandten; die Könige Babyloniens schickten meistens Lapislazuli und andere (Halb)edelsteine, die sie aus dem Osten überland importiert haben dürften, nach Ägypten; die ägyptischen Könige schickten viel Gold nach Babylonien, aber

auch Hölzer (Ebenholz) und Elfenbein. Vieles war zu schönen Gegenständen verarbeitet. Die Karawanen mit diesen Waren zogen jetzt direkt von Babylonien nach Ägypten und umgekehrt. Es handelte sich zwar um Tauschverkehr zwischen den Königen, aber doch auf der Grundlage des eigentlichen Warenwertes, und die Qualität wurde bei Ankunft sorgfältig nachgeprüft; Täuschungsversuche werden in der Korrespondenz übel vermerkt. Die Vermittlung geschah durch *mār šipri* (Boten), aber auch *tamkārū* (Kaufleute) reisten im Auftrage des Königs (z. B. EA 8 und 11). Nippur, Sippar und Babylon dürften die wichtigsten Handelsstädte gewesen sein (ZA 42 [1934] 82).

Gold war für Babylonien in dieser Zeit von besonderer Wichtigkeit, da es damals Grundlage der Warenverrechnung war. Der Wert der Waren wurde immer in Gold angegeben, die Waren im Innenhandel wurden jedoch in Naturalien bezahlt, während daneben auch noch Silber eine Rolle als Zahlungsmittel gespielt zu haben scheint (W. F. Leemans, RA 60 [1966] 76).

Zwischen den Königen der anderen Länder Vorderasiens (Assyrien, Mitanni* usw.) und Ägyptens wurden derartige Güter ausgetauscht; es wurden aber häufig auch Pferde nach Ägypten geschickt. In Nuzu* wurden diese vom Palast für den Verkauf gezüchtet (A. L. Oppenheim, RÉS 1939, 55—56); aber die Kaufleute kauften auch Pferde für den Palast in der Gegend des westlichen Euphratknies (AASOR 16, 100).

Für den Transport der großen Mengen, die in den Briefen erwähnt werden, müssen große Karawanen benutzt worden sein. Welche Routen diese nahmen, ist nicht genau bekannt; aber da die Karawanen von Babylonien durch Palästina zogen, darf man hauptsächlich Landtransport vermuten. Begleitbriefe mit einer Liste der Waren hatten etwa die Funktion eines Frachtscheins. Die Karawanen (*girrū*) waren oft gefährdet. Raubüberfälle kamen vor, besonders im unruhigen Palästina (vgl. z. B. EA 7 und 8); aber auch anderswo wurden königliche Kaufleute beraubt (J. Nougayrol, PRU IV 21—22).

Syrien spielte auch in dieser Zeit als Handelsknotenpunkt eine wichtige Rolle in Vorderasien. Die Urkunden von Alalaḫ bekunden durch die große Verschiedenheit und die großen Mengen der Waren, auf welche sie Bezug haben, den bedeutenden Umfang von handelsmäßigem Erwerb. Bemerkenswert sind die großen Mengen Silber. Die lokale Metallindustrie lieferte kupferne und bronzene Produkte u. a. nach Niḫi* (z. B. AlT 397 und 400). Am Kupfergeschäft nahm auch der Palast teil; er lieferte z. B. 20(?) Talente Kupfer für eine *ḫarrānu* (Handelsreise?) ins Hethiterland (Ḫatti) (AlT 403).

Ugarit war Überseehafen Syriens, und die Texte zeigen deutlich den internationalen Charakter dieses Transithafens. Ausländische Handelsagenten waren dort ansässig, und der Handel reichte bis nach Ägypten und Mykene. Die Gegend selbst (auch Kilikien) lieferte, wie schon in altbabylonischer Zeit, guten Wein, welcher exportiert wurde (J. Nougayrol, CRAI 1957, 79). Die einheimischen Händler scheinen auch hier in enger Beziehung zum Palast gestanden zu haben. Von Staatswegen wurden auch hier Steuern auf die Waren erhoben oder Zölle, die hier, wie schon in Mari, *miksum* hießen (F. R. Kraus, SD 5, 140). Die Fürsten bemühten sich, die Rechte der ihnen untertänigen Kaufleute durch Verträge zu schützen, wie aus einem Briefe Ḫattušiliš III.* an Niqmepa* von Ugarit zu Gunsten der Kaufleute der Stadt Ura* (wahrscheinlich in Kilikien) erhellt, die sich in großer Zahl in Ugarit aufhielten (PRU IV 17.130 [S. 103]; vgl. 17.319 [S. 182]). Ein hethitischer literarischer Text führt die Kaufleute von Ura (und Zallara*) auf als Einkäufer von allerhand Waren im hethitischen Bereich, vermutlich zwecks Ausfuhr nach u. a. Ugarit. Genannt werden: Sklaven, Vieh, auch Pferde und Esel, Getreide und Trauben(?), Silber, Gold, verschiedene Steinarten, jetzt auch Eisen, Kupfer usw. (JCS 22 [1968] 35f.). Vielfältig waren die Beziehungen Ugarits mit Karkamiš, der Handelsstadt am Euphrat. Kaufleute von Karkamiš reisten nach Ugarit, offenbar zum Einkauf von Waren

zwecks Weiterverkauf nach dem Osten (Assyrien, Babylonien). Hier zeigt sich, wie sehr die Kaufleute den Schutz ihrer Fürsten brauchten: Der König von Karkamiš fordert mehrfach Entschädigung für in Ugarit ermordete Kaufleute (PRU 4, 17.158, 17.42, 17.145. 17.234 (S. 169 bis 174]).

D. O. Edzard, JESHO 3 (1960) 38—55; J. Nougayrol, PRU IV 21—23; CRAI 1960, 165—166. Vgl. auch Gold* und Handel B* (Hethiterreich).

In Syrien und Nord-Mesopotamien war Silber Wertmesser, während in Assyrien Zinn (*annaku*) und in Nuzu Kupfer als Zahlungsmittel fungierte. Ein Tablet aus Karanâ* (Tell al-Rimaḥ) zeigt, daß Assyrien Zinn aus den Nairi-Ländern* importierte, wie später in der Zeit Aššurnaṣirpals (Iraq 30 [1968] 183, TR 3019). Viele Texte aus Karanâ und Aššur sind formuliert als Darlehen von Zinn, oft in großen Mengen. Ob und in welchem Maße diese Texte etwas mit dem Zinnhandel zu schaffen haben, kann nur bei einer neuen Untersuchung von mittelassyrischen auf Zinn bezüglichen Texten erörtert werden. Wie der Handel in dieser Zeit in Assyrien organisiert war, ist noch unbekannt. In Nuzu, östlich vom Tigris, arbeiteten die Kaufleute für den Palast. Außer Pferden wurden auch Stoffe exportiert und wohlriechende Waren und Farbstoffe importiert (AASOR 16, 77—79; vgl. F. S. Bodenheimer, Animal and Man in Bible Lands, 157).

Der Handel Mesopotamiens mit den Ländern am Persischen Golf scheint in dieser Zeit wieder ein wenig aufgelebt zu sein: In Nippur wurden Briefe aus Tilmun empfangen, in Karanâ wurden Muscheln aus dem Persischen Meerbusen gefunden, und Aššur ließ Meeresschiffe bauen (ZA 35 [1924] 48; cf. JESHO 11 [1968] 217).

Eine Umwälzung im Überlandhandel muß die Einführung des Kamels als Transporttier bedeutet haben; jetzt war Transport über große Strecken durch Wüsten und Steppe möglich. In dieser Periode setzen Belege für das Kamel als domestiziertes Tier ein; aber es ist unbekannt, seit wann es in Karawanen benutzt wurde — wahrscheinlich erst im 1. Jt. (A. Salonen, AASF, B 100, 87 u.f.; W. G. Lambert, BASOR 160 [1960] 420.

§ 11. Neuassyrische Zeit. Obwohl diese Periode gerchichtlich zu den am besten bekannten des alten Orients gehört, ist in ihr mit Bezug auf den Handel fast nichts überliefert. Doch dürfte A. L. Oppenheim recht haben, wenn er sagt, daß gegen die Mitte des 1. Jts. der Handel blühte (JNES 19 [1960] 146). Diese Tatsache kann daraus geschlossen werden, daß während der letzten Zeit des Assyrischen Reiches in der Kunst viele fremde Einflüsse einwirkten. In Syrien muß sich eine bedeutende Elfenbeinindustrie entwickelt haben, welche in dieser Zeit ihre größte Blüte erlebte (vgl. OIP 89 und R. D. Barnett, Ivories). Hierfür muß viel Elfenbein importiert worden sein — und zwar in dieser Zeit aus Ägypten — und der ägyptische Einfluß in dieser Industrie war bedeutend. Auch müssen die Verbindungen mit Indien wiederhergestellt worden sein: Auf Siegeln finden sich naturalistische Darstellungen von Affen (B. Parker, Iraq 17 [1955] 116, und 24 [1962] 36), die Baumwolle wurde bekannt, und Sanherib bemühte sich, sie in Assyrien anzupflanzen (B. Meissner, BuA 1, 209).

Karawanen und Handelsunternehmen werden so gut wie gar nicht erwähnt. Das Fehlen urkundlicher Belege ist vielleicht damit zu erklären, daß im I. Jt. allmählich das Aramäische die internationale Sprache Vorderasiens wurde und daß diese nicht auf Tontafeln, sondern auf anderem, vergänglichem Material geschrieben wurde. Der Handel wird am ehesten ganz allgemein die neue Sprache angenommen und gerade er wird deren Verbreitung gefördert haben. Daß Händler aus dem aramäischen Sprachgebiet eine hervorragende Stelle einnahmen, darf hieraus jedoch nicht gefolgert werden (s. auch § 12). Jedenfalls scheint der Handel in Syrien (Karkamiš und anderen Städten) wie je zuvor geblüht zu haben; die assyrischen Könige fanden da reiche Beute. Die her-

vorragende Stellung von Karkamiš im Handel geht daraus hervor, daß die Karkamiš-Mine in Assyrien Wertmesser für Silber war.

Daß aber Kaufleute (*tamkārū*) auch in dieser Zeit von Assyrien nach den umherliegenden Ländern reisten, um Geschäfte zu machen, ist dem Briefe ABL 702 zu entnehmen (s. Landsberger, Bischof 33), aus welchem hervorgeht, daß der König Gebrauch machte von der schon im CH § 32 erwähnten Möglichkeit, Gefangene aus der Fremde durch Vermittlung von Kaufleuten zurückzukaufen. Kaufleute finden sich auch als Zeugen, so zwei in einer Urkunde betr. Diebstahl (694 v. Chr.) (Iraq 32 [1970] 131 f.).

§ 12. Neu- und spätbabylonische Zeit. Für Babylonien gilt dasselbe wie für Assyrien: Aus dieser Zeit sind in den Urkunden nur wenige direkte Angaben mit Bezug auf den Handel erhalten. Herodot erzählt, daß die meisten der flußabwärts fahrenden Schiffe mit Wein beladen waren (1, 194). Aus verschiedenen Umständen kann geschlossen werden, daß der Handel sehr lebhaft war. Auf dem Euphrat gab es, wie aus den Briefen hervorgeht, sehr viel Schiffahrt; häufig transportiert wurden besonders Datteln, aber auch andere landwirtschaftliche Produkte. In Ur gab es Handel in Datteln, während aus mehreren Briefen auch der Bedarf an Sklaven hervorgeht (UET 4).

Einige Texte der Tempelverwaltung von Uruk zur Zeit Nabonids zeigen, daß verschiedene Waren in großen Mengen importiert wurden, besonders Kupfer, Eisen, Alaun (aus Ägypten), Farbstoffe (Purpur aus Phönikien) und Wein, und zwar durch (babylonische) Kaufleute in Syrien (*Ebernāri*) (Damaskus* war ein Zentrum des Eisenhandels, Tyros* der Farbstoffe). In welcher Beziehung diese Kaufleute zum Tempel standen, ist nicht ganz klar. Viele Fremde waren damals in Babylonien, u. a. Phönikier, Griechen und Juden. Es kann mit Fug und Recht bezweifelt werden, daß die Babylonier selbst noch die bedeutendste Rolle im internationalen Handel spielten; man findet sie nicht als Händler im Westen.

Kaufleute (*tamkārū*) werden nur in wenigen Urkunden erwähnt, einmal als Käufer von Vieh (CT 32, 3), aber auch noch zur Zeit Darius II. (UM 2, 195). Man findet in dieser Zeit Familien, die eine wichtige Rolle im Geschäftsverkehr spielten: das Haus Egibi in Babylon (s. S. Weingort, Das Haus Egibi [1939]; A. Ungnad, AfO 14 [1941—44] 57; und Bankhaus*; dazu aber auch R. Bogaert, Les origines antiques de la banque de dépôt, 1966) und später, in der Perserzeit, das Haus Murašû (s. AM). Ob diese aber auch direkt am Handel beteiligt waren oder nur an anderen wirtschaftlichen Tätigkeiten, geht aus den Urkunden nicht klar hervor. Der Palast nahm offenbar noch am Handel teil, wenigstens für die eigenen Einkäufe, wozu am Hofe ein *rab tamkārī* angestellt war, über dessen Tätigkeit aber Nachrichten fehlen; in der Zeit Nebukadnezars war es ein gewisser Ḫanūnu, offenbar ein Phönikier (Hanno). In welchem Verhältnis Palast und Tempel zu den sie beliefernden Kaufleuten standen, ist unbekannt.

Eine besondere Form des Handelsgeschäfts ist durch die *ḫarrānu*-Verträge überliefert. Entweder gewährte ein Geldgeber einem Händler das Silber zu einem Geschäftsunternehmen, oder zwei oder mehr Personen beschafften das Geld zu diesem Zwecke, und der Gewinn des Unternehmens wurde von den Beteiligten geteilt (vgl. H. Petschow, Abh. Leipzig 48/1 (1956) 30 f.; BR 6, 112—114; CAD Ḫ 111). Die gewährten Summen waren im allgemeinen nicht groß und überstiegen selten eine Mine (entsprechend in den altbabylonischen *tappūtu*-Verträgen).

Zahlungsmittel im Handel blieb gewogenes Silber, das laut den Briefen öfters als Preis für Waren versandt wurde. Münzen, wie sie in Lydien und von den Achämeniden geprägt wurden, fanden, soweit bekannt, keine Anwendung in Babylonien (AM 3). Auch in dieser Hinsicht gehörte Babylonien nicht mehr zu den Ländern, die an dem seit dem 6. Jahrh. zu erkennenden Fortschritt teilhatten.

A. L. Oppenheim, JCS 21 (1967) 236—254.

§ 13. Elam. Ein wichtiger Handelspartner Südmesopotamiens ist immer Elam mit seiner Hauptstadt Susa gewesen. Dies geht schon aus den präsargonischen Urkunden aus Lagaš hervor: Große Mengen von Waren, besonders Getreide, aber auch andere landwirtschaftliche Produkte, wurden durch die Behörden abgegeben an Kaufleute nach Elam (vgl. das Epos von Enmerkar, oben § 2). Der Handel ging den Fluß entlang und über den oberen Teil des Persischen Golfs. Daraus kann man entnehmen, daß schon damals der Handel dieser Gegend mit ihrem weiten iranischen Hinterland blühte.

Zur Zeit der III. Dynastie von Ur reisten viele Boten von Elam nach Lagaš und Ur. Wir haben aber schon mehrfach gesehen, daß Boten eine besondere Funktion im — zumal staatlichen — Handel, haben konnten. Zur Zeit des Rīm-Sîn von Larsa war Susa mit in das Handelsnetz von Larsa einbezogen.

In der altbabylonischen Zeit wurde in Susa auf ähnliche Weise wie in Babylonien öfters in Gesellschaftsform (*tappūtu*) Handel getrieben, und zwar so, daß der eine Teilhaber dem anderen eine Summe Silber für eine Handelsreise (*ḫarrānu*, bisweilen auch *girru*) gewährte und nach Vollendung der Reise der Gewinn geteilt wurde. Die Ausgangssummen dieser Handelsunternehmen waren meist klein (1 Mine oder weniger). Wohin der Weg des reisenden *tappû* ging (wohl auch nach Babylonien; cf. SD 3, 33) und mit welchen Waren er handelte, wurde nie gesagt.

Obwohl in Elam in der zweiten Hälfte des 2. Jt. noch ein mächtiges Reich existierte und diese Gegend auch im 1. Jt. noch eine wichtige Rolle spielte, gibt es keine Urkunden aus dieser Zeit, die auf den Handel Licht werfen.

M. Lambert, RA 47 (1953) 62—65; Ch. F Jean, RA 19 (1922) 1. 44 (cf. E. Sollberger, JCS 10 [1956] 19); MDP 23, Nr. 270 f.

§ 14. Wenn wir — mit den in § 1 angedeuteten Einschränkungen — versuchen, einige allgemeine Beobachtungen zu machen, läßt sich etwa Folgendes sagen:

Bis in die Kassitenzeit hatten im Süden Mesopotamiens der Tempel und allmählich an erster Stelle der Palast (Staat) eine hervorragende Stellung im Handel, und zwar auch im Außenhandel; das gilt bis ins stark vom Süden her beeinflußte Mari am Mittleren Euphrat. Im Norden Mesopotamiens, besonders in Assyrien, scheint der Handel in größerem Maße auf Privatunternehmen beruht zu haben; in der ersten Hälfte des 2. Jt. scheint der Privathandel auch in Babylonien stärker vorgedrungen zu sein. Über das Verhältnis zwischen Privat- und Staatshandel in der späteren Zeit sind wir noch weniger unterrichtet als vorher.

Über den Detailhandel (Fische, Gemüse, Kleider usw.) ist fast nichts bekannt. Ob man im Altertum schon Bazare kannte, wie sie heute in den Städten des Nahen Ostens üblich sind, ist fraglich. Das Bestehen eines gewöhnlichen Marktes wird von Polanyi c. s. (Trade and Market in the Early Empires, 1957) verneint, da in keiner altorientalischen Stadt ein Marktplatz gefunden worden ist. Allerdings brauchte ein solcher Markt keine Spuren zu hinterlassen. Der Markt konnte sich auf den Straßen oder bei den Toren und vielleicht am *kārum* (wo bekanntlich die Preise festgesetzt wurden) abspielen, und außerdem wurden alle Kleinhandelsgeschäfte mündlich durchgeführt. Aus dem Fehlen eines Marktplatzes (auch durch die Grabungen nicht belegt) folgt also noch nicht, daß es keinen Detailhandel auf (und an) der Straße gegeben hätte. In altbabylonischer Zeit gab es zumindest einen *sūq šīmātim*, eine „Kaufstraße", und B. Landsberger hat den *sāḫiru* als den Kleinhändler — auch in den assyrischen Handelsniederlassungen in Anatolien — nachgewiesen (Festschrift W. Baumgartner [1967] 176—187). In neubabylonischer Zeit werden die Kleinhändler nach ihrer speziellen Ware benannt: *ša ṭābti-šu* „Salzverkäufer", *ša karāni-šu* „Weinhändler" usw.

Über den Umfang des Außenhandels gibt es nur wenig Information. Aber aus dem Bedarf, den die hochentwickelte Zivilisation an Metallen (für Werkzeuge, Kessel usw.), Hölzern (für Schiffsbau,

Türen, Treppen usw.) und Stein (u. a. Mühlsteine) gehabt haben muß — von Genußmitteln (Wein u. a.) ganz abgesehen — kann man schließen, daß dieser Handel viel umfangreicher gewesen sein muß, als aus den Urkunden unmittelbar hervorgeht. Nur die altassyrischen Urkunden lassen etwas davon ahnen. Trotz der fragmentarischen Information können wir jedoch, und sei es mit Vorbehalt, einige Schlußfolgerungen ziehen:

Der Außenhandel war in den drei Jahrtausenden der altmesopotamischen Zivilisation in verschiedener Hinsicht Änderungen unterworfen. Die Waren blieben grundsätzlich dieselben. Aber die Handelszentren verlagerten sich, und der Handel hat sich den jeweiligen politischen Verhältnissen angepaßt; auch stellte er sich auf die sich ändernden Transportmittel um. Die Organisation des Handels und die Stellung der Kaufleute wechselten, einerseits bedingt durch die sozialen Verhältnisse, andererseits durch die Bedürfnisse des Handels. Diesen Umständen dürfte sich auch das Handelsrecht angepaßt haben.

Im 3. Jt. blühte der Handel über den Persischen Golf. Als aber in der ersten Hälfte des 2. Jt. mit dem Zusammenbruch der Indus-Kultur dieser Überseehandel zurückging und die alten Städte Südmesopotamiens in Verfall gerieten, traten allmählich die Mittelmeerküste und Syrien als Zentrum des internationalen Handels von ganz Vorderasien immer mehr in den Vordergrund. Internationaler Handel ist in erster Linie auf das Meer angewiesen, und so wurden es im 1. Jt. Phöniker und Griechen, die den Handel beherrschten. Erst als in arabischer Zeit der Handel über den Persischen Golf aufs Neue aufblühte (Baṣra), konnte Mesopotamien wieder eine Rolle im internationalen Handel spielen und eine neue Blütezeit erleben.

Im allgemeinen ist der Handel stark an Wasserwege gebunden, die — als Folge des Handels entstandene oder wenigstens geförderte — Flußkulturen markieren (z. B. in Westeuropa die Stromgebiete von Rhein und Maas). In Vorderasien trifft dies zu für das Euphratgebiet, in Mari, starke Einflüsse des Südens und später babylonische bis nach Ugarit. So auch für das Gebiet des Persischen Golfes, das um 2000 v. Chr. gekennzeichnet ist durch runde, stark indisch beeinflußte Siegel. Der Tigris hat eine solche Rolle wahrscheinlich nur in geringerem Maße gespielt.

W. F. Leemans

Handel. B. Hethiterreich, s. Nachtrag.

Handelskolonien.

§ 1. Quellen, zeitliche Dauer, Schauplatz. — § 2. Bevölkerung. — § 3. Wirtschaft, 1. Handelswege, 2. Handelsgüter, 3. Struktur.

Diese Bezeichnung wurde von B. Landsberger (ZA 35 [1924] 213ff.; AO 24 [1925]) zur Beschreibung des in altassyrischer Zeit in Kleinasien blühenden Handels und seiner Institutionen eingeführt. Diese Art der Handelstätigkeit ist nach den gegenwärtig vorhandenen Quellen einzigartig in der mesopotamischen Überlieferung (so mit Recht P. Garelli, Ass.Capp. 376); am ehesten vergleichbar sind die spärlichen direkten und indirekten Hinweise auf Handelsniederlassungen in altbabylonischer Zeit (*kārum* Sippar in Mari und Mišlān, s. dazu W. F. Leemans, SD 6 [1960] 106 [jetzt D. O. Edzard, der den Text entdeckt hat, Tell ed-Dēr, Abh. München NF 72, 1970], 135 [mit weiteren möglichen Beispielen]; zu den kar verschiedener altbabylonischer Städte in den jeweiligen Städten selbst vgl. F. R. Kraus, SD 5 [1958] 32 III 22ff. und ibid. 81f., weiteres CAD K 234ff. sub 3).

§ 1. Quellen, zeitliche Dauer, Schauplatz. Daß der bei weitem überwiegende Teil der Texte, die Pinches kappadokisch genannt hatte (zur Geschichte der Entzifferung s. Ass.Capp. 10ff.) vom Kültepe (Kaniš; zur Schreibung in altassyrischen Texten [ganz überwiegend *-iš*] s. H. Lewy, CAH I² ch. 25 [1966] 29²), und zwar der „Unterstadt", meist *kārum* genannt, stammt, wurde von B. Hrozný erwiesen (Syria 8 [1927] 1ff.; seit 1948 türkische Ausgrabungen unter T. Özgüç,

s. ders., Anatolia 8 [1964, herausgegeben 1966] 27[1]). Die in den türkischen Ausgrabungen gefundenen Texte (geschätzt auf mindestens 10000, Ass.Capp. 21 u. ö., cf. W. Orthmann, AfO 21 [1966] 170f., und die Berichte 22 [1968/69] 141; 23 [1970] 157) sind fast zur Gänze unveröffentlicht (vgl. die Zusammenstellung A. Goetze, Kleinasien[2] 68), die von Hrozný entdeckten sind z. T. veröffentlicht (ICK 1 und 2).

Die ca 3000 veröffentlichten Texte (Lit. AssCapp. 21[1]; K. Hecker, AnOr. 44 [1968] 2ff. und XV; Verf., BAfO 13/14[2], zu S. 1; L. L. Orlin, Ass. Col. in Capp. 184ff., der [193ff.] auch Sekundärliteratur zusammenstellt) kommen aus dem Antikenhandel; der Schluß liegt nahe, daß sie zum überwiegenden Teil ebenfalls vom Kültepe stammen. Aus den Ausgrabungen in Alişar (vermutlich Ankuwa) kommen 53 Texte und etliche unleserliche Fragmente (I. J. Gelb, OIP 27), aus Boğazköy (Ḫattuš) 41 (H. Otten, KBo. 9, 1—41; zur Fundlage ders., MDOG 89 [1957] 68f.), aus Nuzi 5 (Th. J. Meek, HSS 10 Nr. 223—227, s. ibid. XXIVff.; vielleicht etwas älter, vgl. H. Lewy, CAH I[2] 25 [1966] 27). Die Ausgrabungen in der nordöstlich vom Kültepe gelegenen „Unterstadt" (*kārum*) ergaben vier Schichten, von denen die untersten zwei (IV — auf gewachsenem Boden — und III) schriftlos sind.

Schicht II, aus der die Hauptmasse der Texte stammt, wurde durch eine plötzliche Brandkatastrophe zerstört; auf die eingeebneten Reste von II folgt nach einer Zwischenschicht von 2—2.50 m, deren zeitliche Erstreckung schwer abzuschätzen ist (s. T. Özgüç, AnSt. 16 [1966] 26; cf. H. Lewy, CAH I[2] 24 [1965] 5ff.), Schicht Ib, die auch architektonisch von II verschieden ist (mehrräumige Häuser näher beisammen, häufig Steinmauern; die Bewohner wußten öfters nichts von darunterliegenden reichen Häusern der Schicht II; s. T. Özgüç, Anatolia 8 [1964/66] 38). Diese Unterscheidung, die auch durch die Keramik bestätigt zu werden scheint (F. Fischer, IstM 15 [1965] 1ff.; W. Orthmann, IstForsch. 24 [1963] ö., s. Tabelle 12), sollte beibehalten werden (gegen Ass.Capp. 61; für Beibehaltung auch K. Bittel, Hattusha [1970] 44ff. und vgl. die Zusammenstellung von Orlin, Ass.Col. in Capp. 199ff.). Die Tafeln aus Ib (gut 100 oder etwas mehr, cf. Ass.Capp. 20 und Fischer, l. c., Orthmann, AfO 21 [1966] 170f., 22 [1968/69] 141, z. T. aus den parallelen Schichten des Stadthügels stammend, s. T. Özgüç, Anatolia 8, 39. 48; Bilgiç, ibid. 145ff.) zeigen als äußeres Charakteristikum die Siegelung der Tafel (nicht der Hülle wie in II, s. Balkan, OLZ 60 [1965] 155 unten f.; T. Özgüç, l.c. 44).

Rein philologisch ist eine Trennung der Texte aus Kaniš und eine Zuordnung derjenigen aus den übrigen Fundorten noch nicht zweifelsfrei gelungen (Diskussion Ass.Capp. 51ff.), prosopographische Erwägungen, ausgehend von dem Archiv eines Da'â in Boğazköy, machen es aber sehr wahrscheinlich, daß die Texte aus dem *kārum* Kaniš Ib gleichzeitig sind mit denen aus Alişar und Boğazköy (s. H. Otten, MDOG 89 [1957] 68ff.; vgl. die Tabelle P. Neve, MDOG 97 [1966] 70).

Einen Fixpunkt für die Datierung der Texte aus Schicht II gibt die Erwähnung des Puzur-Aššur (II.) *mera rubā'im* (d. i. Sargon I.) in OIP 27, 58:24 (einem in Kültepe erworbenen Text!); in die Regierungszeit Sargon I. scheinen auch die meisten dieser Texte zu gehören. Balkan, OLZ 60 (1965) 152, nennt j/k 201 als einzige Tafel, die Sargon (als Zeuge erscheint ein PN DUMU *ša-ru-ki-in ru-ba-im*) und Puzur-Aššur II. (Zinn mit den Siegeln des P., des *rubā'um*) eindeutig als Fürsten erwähnt (vgl. damit H. Lewy, CAH I[2] 24 [1965] 7, daß keine Texte sicher der Regierungszeit Puzur-Aššur II. und des Narām-Sîn zugeordnet werden können). Hier anzuführen ist wohl auch das Siegel des AN.LUGAL.DU? . . . DUMU *ikūnim* (Balkan, TTKY 7/28 [1955] 51ff.), das vielleicht doch ^{d}LUGAL.GIN? (Sargon) zu lesen ist; vgl. in diesem Zusammenhang zuletzt Verf., Iraq 33 (1971) 116ff. zu einer seither (Parker, Iraq 29 [1967] 3ff.) bekannt gewordenen Siegellegende (Lesungsvorschlag: KIŠIB LUGAL.GIN/ *ma-ṣi-li* / *ša-qí-i* „Siegel des Sargon, M. ist 'Mundschenk' (?)").

Durch Kombination verschiedener Texte (wobei allerdings die Gleichung *waklum* = (auch) König von Assur eine Rolle spielt) lassen sich Handelsbeziehungen zurück bis Īrišum I. (zu den verschiedenen bisher vorgeschlagenen Lesungen und Deutungen dieses Namens vgl. zuletzt Verf., BAfO 13/14², zu S. 1) erweisen (J. Lewy, JAOS 78 [1958] 99ff.).

Über 80 *limmum*-Eponymen, die zueinander chronologisch nicht geordnet werden können, sind bekannt (Balkan, l.c. 45ff., 79ff.; Matouš, OLZ 53 [1958] 347ff.), eine Schätzung dieser Periode auf etwa 100 Jahre (maximal?) erscheint angebracht. Der zeitliche Abstand zwischen II und Ib ist schwer auszumachen (s. o.), für Ib sollen 33 *limmum*-Eponymen bekannt sein (Zusätze Balkan, TTKY 7/31a [1957] 62f.; und s. Otten, FWG 3 [1966] 344[20]).

Handel mit Kaniš findet sich zuletzt belegt im Archiv des Zimrī-Lim von Mari (Balkan, l.c. 48f.; ders., TTKY 7/28 [1955] 43f.; H. Lewy, CAH I² 24 [1965] 8 zum Eponymen *awīlia* [Zeit Jasmaḫ-Adad] in EL Nr. 276:21; zum ganzen Ass.Capp. 43ff.).

Historisch nicht eindeutig verwertbar sind die Abrollungen der Siegel mit dem Namen des Ibbi-Sîn (s. EL Nr. 22; N. Özgüç, Bell. 17 [1953] 124; H. Lewy, CAH I² 24 [1965] 7, zuletzt Orlin, l.c. 204ff.; wohl sicher wiederverwendet) und des Siegels des *ṣilūlu* ENSÍ *aššur*^{KI} DUMU *dakiki* (wo und wie in die assyrische Königsliste einzufügen? Siegel wiederverwendet? S. H. Lewy, Or. 33 [1964] 181ff.) und damit vielleicht in Zusammenhang des *ṣilūlu* DUMU *uku* (s. Diskussion, Ass.Cap. 31ff., Orlin, l.c. 101ff.).

Die zahlreichen Niederlassungen, deren Lokalisierung meist umstritten ist (s. u.), reichten im Westen bis in das Gebiet südlich des Salzsees und den Halysbogen hinauf bis zum pontischen Randgebirge. Dabei scheint das *kārum* Kaniš, das in der Luftlinie etwa 1000 km von Assur entfernt ist, eine zentrale Stellung innegehabt zu haben. Daneben werden als Sitz eines *kārum* genannt Burušḫattum, Ḫaḫḫum, Ḫattuš (s. Otten, MDOG 89 [1957] 74), Ḫurrama, Niḫria, Tawinia (für Timilkia in Ib s. Veenhof, Aspects, 296 unter Berufung auf einen von Balkan, OLZ 60 [1965] 155 mitgeteilten unv. Text), Turḫumit, Uršu, Waḫšušana, Zalpa (J. Lewy, HUCA 27 [1956] 66f.[280]), als *wa/ubartum* jeweils Ankuwa, Batna, Ḫanaknak, Karaḫna, Mama, Šalatuwar, Šamuḫa, Tuḫpia, Ullama, Wašḫania, Zalpa (ders., ibid. 59[251] und cf. J. Lewy, HUCA 33 [1962] 45ff. zu Kuššara; vielleicht Waḫšušana nach N. Jankowska, Klinopisn. Teksty 5 auch als *w.*?).

§ 2. Bevölkerung. Zur Feststellung der ethnolinguistischen Zugehörigkeit der neben den Assyrern (zur Annahme einer „amorritischen" Bevölkerungsschicht und ihres Einflusses vgl. zuletzt H. Lewy, CAH I² 24 [1965] 15ff.; Verf., BAfO 13/14² zu S. 5) in Kleinasien ansässigen Einheimischen stehen fast nur Personennamen zur Verfügung, deren Deutung noch weitgehend umstritten ist. Auch Fürsten tragen ḫurritische (s. allgemein Ass.Capp. 155ff., Zusätze Balkan, OLZ 60 [1965] 148[1]) Namen (Anumḫirbi); neben „anatolischen" ([proto]hattisch, luwisch) vielleicht auch indogermanische (kanisisch) Namen (zusammenfassend Goetze, RHA 18 [1960] 45ff.), wozu möglicherweise die je einmal belegten Appellativa *išḫiuli* (BIN 6, 145,9) und *išpatalu* (TC 3, 165, 20, *-da-*) passen könnten (anders Kronasser, Etym. der heth. Spr. 138f., allgemein 128ff., s. Otten, Fischer Weltgesch. 3, 106; Zusammenstellung der Namen bei Laroche, Les noms, Diskussion Ass.Capp. 127ff.; für kaškäisch gedeutete Namen s. von Schuler, UAVA 3, 89f.). Während der Zeit assyrischer Handelstätigkeit war Anatolien anscheinend aufgesplittert in kleine „Fürstentümer" (vgl. den Brief des Anumḫirbi, Balkan, TTKY 7/31a [1957] und s. jetzt auch Jankowska, Klinopisn. Teksty iz K. Nr. 10, dazu Hecker, AnOr. 44, XV; Garelli, RA 60 [1966] 120:1: *tí-il$_5$-tù-um-ma-ni-ú*?-(*ma*)); einheimische Fürsten (*rubā'ū*), die wohl in den Palästen (É.GAL) der einzelnen Städte residierten (vgl. den „Dolch des Anitta" von einer Ib entsprechenden Schicht eines großen Gebäudes am Stadthügel von Kaniš, zuletzt

T. Özgüç, Anatolia 8, 46; „bronze spearhead"), sind teils direkt, teils durch die Erwähnung eines Palastes für 22 Städte belegt (Kleinasien² 75, Ass.Capp. 205f.; Jankowska, Klinopisn. Teksty 10: *šina-ḫuttum, amkuwa, kaniš, kapitra, ḫattuša* (*ḫa-tù-ša-i-u[m]*, Nisben mit Ausnahme von *š.*); s. jetzt M. T. Larsen JCS 24 (1972) 100f.

Bemerkenswert, aber zur Sozialstruktur der „Einheimischen" passend (s. Bilgiç, Ankara Üniversitesi Dil Tarih Coğr. Fak. Dergisi 9 [1952] 239ff.) ist, daß auch Fürstinnen (*rubātum*) belegt sind (direkt für Kaniš, Waḫšušana und Luḫusattia; für letzteres ist bisher anscheinend kein Fürst bekannt; indirekt vielleicht für Ankuwa nach OIP 27,5 und Timilkia nach TC 3, 211:45ff., s. zuletzt Orlin, Ass. Col. in Capp. 75ff.), die offenbar auch Machtbefugnisse ausübten (cf. OIP 27,5:12 vor *rabi si[mmiltim]*; ATHE Nr. 62).

Die namentlich und z. T. in Sukzession (wenn die Funktion eines *rabi simmiltim* „Großer der Treppe" immer vom Kronprinzen ausgefüllt wurde, zweifelnd Bilgiç, Anatolia 8 [1964/66] 163, und s. zum *r. s.* auch Giorgadze VDI 98 [1966] 81ff.) genannten einheimischen Fürsten (Piṯḫana-Anitta-Peruwa nach Kombination von TC 3, 214A und OIP 27, 49; Warpa-Ḫalkiašu nach EL 3 und 189; Inar-Waršama, Brief des Anumḫirbi; letztere Könige von Kaniš, s. Balkan, l.c.; Ass. Capp. 61ff., auch zum folgenden) lassen sich nicht zweifelsfrei chronologisch ordnen und lokalisieren (vgl. auch Orlin, l.c. 109ff.).

Für Anitta kennen wir den gesamten *cursus honorum* (*rabi simmiltim, rubā'um, rubā'um rabi'um*); vieles spricht dafür, ihn als Fürsten von Kaniš anzusehen (s. den „Dolch des Anitta", s. o., Phrase *iqqāti Piṯḫana rubā'im Anitta rabi simmilti* in TC 3, 214 A in einem anscheinend von Kaniš stammenden, aber nicht notwendigerweise dort ausgestellten Text, s. Otten, MDOG 83 [1951] 38f.; Balkan, TTKY 7/31a [1957] 38ff.), der möglicherweise auch mit der Zerstörung der Schicht II in Verbindung gebracht werden kann (anders z. B. H. Lewy, CAH I² 24 [1965] 9ff., s. aber O. Carruba, Athenaeum NS 44 [1966] 170f.).

Die Frage, ob Kaniš und Neša identisch sind (so Güterbock, Eretz Israel 5 [1958] 46ff.), ist vielleicht, trotz der sich auch dabei ergebenden Schwierigkeiten, zu bejahen (ablehnend H. Lewy, JCS 17 [1963] 103f., vgl. Verf., Or. 37 [1968] 87ff. und s. [mit Lit.] Fischer, IstM 15 (1965) 10ff.; bejahend auch Orlin, l.c. 242ff.). Der Titel „König" (*šarrum*) wird üblicherweise nicht als höchster verwendet (einheimische Fürsten und der Herrscher von Assur heißen *rubā'um* und *šarrum*; in Assur ist der Gott Aššur „der König", vgl. Balkan, TTKY 7/31a 25ff.), unter den einheimischen Fürsten eher für unbedeutende Territorialherrscher (s. den Brief des Anumḫirbi; Orlin, l.c. 127ff. und 237 [zum König von Ḫaḫḫum], Lit. Veenhof, Aspects 193[312]). Zwischen den einheimischen Fürsten und den verschiedenen *kārū*, besonders dem zentralen *kārum* Kaniš, bestanden durch Eide bekräftigte Abmachungen, deren Abschluß zumindest oft die Assyrer veranlaßten (*tammu'um*, Garelli, Ass.Capp. 332; Orlin, l.c. 114ff. und 179ff. für den möglichen Inhalt; Veenhof, Aspects 305[428], der besonders auf die im „Palast" eingehobenen Abgaben hinweist und einen unveröffentlichten Text aus Ib nennt, in dem die Assyrer sich eidlich verpflichteten, nicht zu „schmuggeln" [s. § 3.3 Ende]). Über das *kārum* Kaniš, das Assur unterstand, ist ein indirekter Einfluß des jeweiligen Herrschers von Assur denkbar (s. aber u.); aus Eidformeln (*nīš Aššur nīš Anna* (mit Kaniš zu verbinden?) *nīš rubā'im* (s. J. Lewy, HUCA 27 [1956] 10ff., s. aber auch 32 [1961], besonders 37) und aus dem Gottesnamen *Šar(ra)mātin* (wohl so, vgl. Verf., BAfO 13/14² zu S. 26 und [zu *An(n)a*] zu S. 27), oder aus *mātum* „Land" (vgl. zuletzt Orlin, l.c. 236ff., s. Veenhof, Aspects 54f., im Zusammenhang mit der Phrase *aban mātim* „(Gewichts)stein des Landes") sollte man keine geographisch-historischen Schlüsse ziehen. In der religiösen Überlieferung sind neben typisch Assyrischem Spuren autochthonen Gutes erkennbar (vgl. zuletzt Verf., l.c. mit weiterer Literatur).

§ 3. Wirtschaft. 1. *Die Handelswege* der assyrischen Kaufleute lassen sich nicht mit Sicherheit rekonstruieren, weil fast alle in den Texten genannten Orte noch nicht genau lokalisierbar sind (s. Goetze, JCS 7 [1953] 64ff.; Falkner, AfO 18 [1957/58] 1ff.; Orlin, l.c. 34ff.). Eigentliche Itinerare fehlen, Reisespesen-Verzeichnisse (s. TC 3,163 || BIN 4, 193 + 124; CCT 1, 42a; CCT 5, 44c; TC 3, 164; 165; OIP 27,54) erlauben nur beschränkt Schlüsse. In Anatolien, nach Überschreitung des Euphrat zwischen Birecik und Samsat, kann man vielleicht eine Nord-Route (so Bilgiç, AfO 15 [1945/51] 27f. (Malatya-Gürün-Kültepe), etwas anders Goetze, l.c. (Gölbaşı-Sürgü-Darende-Gürün), Ass.Capp. 96ff. (Pazarcık Gölbaşı-Meydan-Doğanşehir-Malatya) und eine Süd-Route unterscheiden (Maraş-Göksün-Kemer-Sarız); demgegenüber betont Garelli die Bedeutung von Elbistan, durch das die Hauptroute gegangen sei, als Umschlagplatz, angezeigt durch Häufung von Tells in dessen Umgebung.

Zur Art des Transportes (üblicherweise Eselkarawanen, selten Wagen, Pferde als Ausnahme) und seiner Abwicklung (Beladung und Verpackung, Formulare etc.) vgl. M. T. Larsen, Old Assyrian Caravan Procedures; Veenhof, Aspects 1ff. Zu einer Distanzberechnung auf Grund von Abgaben für einzelne Plätze und zu deren Lokalisierung vgl. Veenhof, Aspects 240ff.; zu Abrum auch Verf., AfO 22 (1968/69) 58.

§ 3,2. *Handelsgüter.* Metalle: Silber (KÙ.BABBAR, wohl auch KÙ, *kaspum*) und Gold (KÙ.GI/KI, *ḫurāṣum*: „Rücklagen" in Gold? Verhältnis zu Silber? vgl. u. a. Veenhof, Aspects 381f.) waren neben *annukum* (Zinn, Landsberger, JNES 24 [1965] 285ff.; 294, jetzt wohl allgemein angenommen; Blei: zuletzt H. Lewy, CAH 1² 24 [1965] 20, nach J. Lewy), letzteres besonders für kleine Zahlungen (*annak qātim* „Handgeld", zuletzt Veenhof, Aspects 257ff.) und Kupfer (cf. Veenhof, l.c. 387; Orlin, l.c. 57) „Zahlungsmittel" (Kleinasien², 78), weniger Ware (vgl. Veenhof, Aspects 349ff. [contra Polanyi] und 358ff., auch zur Terminologie des Kaufens und Verkaufens, wo für Silber [399 und s. Orlin, l.c. 57[64]] die ausschließliche Verwendung als „Zahlungsmittel" festgestellt wird; zu beachten ist dazu wohl der Pl. *kaspū* [s. (aber) die Wbb. s. v. *kaspum*]); und zwar in der Form von — z. T. gesiegelten — „Bunden" (*riksum*, 3 Seqel — 15 Minen [Zinn]) und „Barren" (?) (*nēpišum* [nicht l.c. 295[39]; bis 30 Minen [Silber]; zu beiden zuletzt Veenhof, Aspects 33f.), kaum, wie man gemeint hat, in der alten Form von Gebrauchsgegenständen (*pāšum* Axt, *niggallum* Sichel, s. G. Eisser/J. Lewy, MVAeG 33 [1930] S. 69ff., Anm. b; für **ṣibārātum* (unklar) s. CAD Ṣ s.v.; wohl nicht schlüssig, übrigens auch heutzutage nach Gewicht gehandelt). Der Kurs zwischen Silber (in verschiedenen Qualitäten, *ṣarrupum*, **liti, tiri*, s. Ass.Capp. 267) und Gold (*pašallum* „Elektron"?, *kupuršinnum* u. a. Ass.Capp. 268f.) schwankte von 4—9:1 Seqel. Wohl als Umschlagplätze werden Binarama, Kaniš, Šalaḫšua und Šalatuwar (Kleinasien² 79) genannt. Während Bronze (UD.KA.BAR) kaum genannt wird (Ass.Capp. 277), spielten im Handel neben *amūtum* (wohl Meteoreisen) vor allem Zinn (*annukum*) und Kupfer (URUDU, *eri'um*; viele Arten: *masi'um, dammuqum, lammunum, šikkum, ṣallāmum*) eine bedeutende Rolle. Die Kurse für Zinn schwankten im Kauf von 12—17, im Verkauf von 5½—10 Seqel:1 Seqel Silber, die von Kupfer (unklar) im Kauf von 80—180 und Verkauf (!) 97—240 (Ass. Capp. 280, 294ff.). Als Handelsplätze für Kupfer werden vor allem Burušḫattum, Waḫšušana, Šalatuwar und Turḫumit genannt, als Raffinierungsplätze Ḫabura und Tišmurna. Kupfer wurde in Kleinasien gewonnen und dort gehandelt (kaum nach Assur ausgeführt? So etwa Veenhof, Aspects 52.350 (Feststellung), fragend Kleinasien² 78). Die Herkunft des Zinns, dessen Weg wir hauptsächlich von den Assyrern zu den Einheimischen — aber auch umgekehrt — verfolgen können, bleibt unklar (Ass.Capp. 269ff.; Transit-Handel? Vgl. Larsen, l.c. 4). Neben Metallen spielte der Handel mit Gewand

(-stoffen) (?) (TÚG, *ṣubātum*; anscheinend sowohl „Gewand" [so CAD Ṣ s.v., auch für verschiedene Bezeichnungen nach Art, Herkunft, Qualität u. ä., wozu jetzt Veenhof, Aspects 79ff., Ass.Capp. 286f., allgemein 284ff.; zuletzt Larsen, l.c. 152ff., Veenhof, l.c. (auch zu den Abgaben), der „Gewandstoff" befürwortet] als auch „(Gewand)stoff") eine große Rolle (hauptsächlich in Assyrien und Babylonien hergestellt und nach Kleinasien importiert, aber auch vice versa), darunter der *kutānum*-Stoff (?) (AHw. *qutānum*, jetzt üblicherweise *k.*, vgl. CAD K 607f. und Diskussion und Belege bei Veenhof, Aspects 145ff.) und u. a. das *pirikannum* (s. J. Lewy, JAOS 78 [1958] 98[64]; Bilgiç, Appellativa 56; Veenhof, Aspects 124ff.). — Vgl. im allgemeinen etwa das Diagramm von Larsen, l.c. 172; zu den verwendeten Maßeinheiten s. H. Lewy, RSO 39 (1964) 181ff.; Veenhof, Aspects 13ff., besonders 54ff.

§ 3,3. *Struktur.* Dabei bleiben viele Fragen offen. Die wichtigste Person war vermutlich der — meist nicht namentlich genannte — *tamkārum*, der — neben selbständiger Handelstätigkeit — mit seinem eigenen Kapital (s. G. Eisser/ J. Lewy, l.c. Nr. 135; Veenhof, Aspects 348ff., 389ff. gegen Polanyis Ansichten, auch zur Frage der „Märkte", die es gegeben hat) Unternehmungen (*ellutum*) finanzierte; auf ihn werden Verpflichtungsscheine — wohl wegen der leichteren Zedierbarkeit — „gezogen" (s. G. Eisser/J. Lewy l.c. S. 14 und 91). Waren die *tamkārū* z. T. in einer Art „Finanzierungskonsortium" zusammengefaßt? Ein weiterer Finanzier war der (*mera*) *umme'ānum*(/*im*), der möglicherweise hauptsächlich von Assur aus agierte (falls die Unterscheidung *umme-'ānum*/*mera umme'ānem* zu Recht besteht, cf. Ass.Capp. 245f.; anders Orlin, l.c. 51ff., der, u. a. unter Berufung auf Polanyi, Marketless Trading . . . ., den *tamkārum* als abhängig ansieht, aber den *umme'ānum* als Privatunternehmer bezeichnet; vgl. auch die Definition in Garelli, Ass.Capp. 248 [*officiers ministériels*, die (aber) auch eine *rôle bancaire et commercial* spielten] und die kurze Diskussion von Larsen, l.c. 49ff.). — *be'ūlātum* („Verfügungs-, Betriebskapital", G. Eisser/J. Lewy, l.c. S. 127[a]ff.; Garelli, Ass.Capp. 249ff.; vgl. auch Larsen, l.c. 149f. im Zusammenhang mit dem Frachtgeschäft) war u. a. wohl eine Bezeichnung solcher aufgenommener Gelder, während *naruqqum* „Sack" das Gesamtkapital einer Gesellschaft schlechthin bedeutet. Das Verhältnis des *tadmiqtum* (wohl zinsloses Darlehen, s. die kurze Bemerkung [zum Altbabylonischen] von Landsberger, OLZ 25 [1922] 409) zu den *ikribū* (s. Verf., BAfO 13/14, 60f. und [2] dazu) und damit die Handelstätigkeit der Tempel (s. G. Eisser/J. Lewy, l.c. S. 140[e]) ist nicht recht klar.

Kredite, meist zwischen Assyrern, seltener von Assyrern an Einheimische gewährt, ganz selten von Einheimischen an Assyrer (wohl wegen der überwiegend anderen sozialen Struktur, vgl. auch die Terminangaben nach der Ernte und „einheimischen Festen", dazu zuletzt Matouš, AS 16 [1965] 175ff.), wurden meist mit 30% (mindestens 10%, höchstens 120%, nach den Sammelurkunden, s. Liste Ass.Capp. 379ff.) verzinst (Ass.Capp. 248ff. und 257ff.). Die einzelnen *wa/ubarātum* „Stationen" und *kārū* (s. o.) waren — wohl nach ihrer Bedeutung — hierarchisch gegliedert, mit Kaniš an der Spitze, das seinerseits von Assur abhängig war; das Verhältnis *wabartum*:*kārum* ist vielleicht wesentlich im Hinblick auf den Unterschied in der Größe und der (daraus resultierenden?) juridischen Befugnisse zu beurteilen (anders z. B. H. Lewy, Or. 33 [1964] 189ff. [Unterschied in der politischen Struktur, einheimische versus assyrische „Herrschaft"]).

Kaniš war von Assur abhängig (cf. TC 1,1; Ass.Capp. 197f.), bewahrte sich aber eine weitgehende Autonomie, auch dem assyrischen König gegenüber (ungeachtet der Interpretation von *waklum*, s. o.; für eine andere Auffassung vgl. Jankowska, Klinopisn. Teksty iz K. 241ff., besonders 261, die in der hier betrachteten Handelstätigkeit unter dem Namen „Kaniš-Organisation" gegen J. Lewy, Landsberger und Garelli eine internationale ausschließlich

kommerzielle Organisation sieht). Recht unklar bleibt die Rolle der „Stadt" (*ālum* = Assur; zum *bēt ālim*, das nach J. Lewy, mit dem *bēt limmim* gleichgesetzt wird, zuletzt Orlin, l.c. 59), ihrer Boten (*šiprū*) und Ältesten (*šēbūtum*) (eine gewisse Autonomie der „freien Bürger der Stadt"?), desgleichen des *ešartum* „Zehnmannkollegium" (auch in Städten mit *kārum*, gegen H. Lewy, CAH I² 24 [1965] 19, s. etwa Orlin, l.c. 68[124] [Ḫaḫḫum und Niḫria]).

Während die juridischen Funktionen des *wabartum* und *kārum* — es bestellt Richter in handelsgerichtlichen Verfahren (*ana awātim anniātim wabartum/kārum* x (*ṣaḫer rabi*) *iddinniāti* [so? von **ndn*?]) und erteilt Rechtsbescheide (*dīnam idīn*) — äußerlich klar sind, wenn wir auch nichts über die Struktur des *kārum ṣaḫer rabi* auszusagen vermögen, so sind seine wirtschaftlichen Funktionen, besonders auch im Hinblick auf und Gegensatz zum „Palast" nicht hinlänglich deutlich erkennbar.

Das *kārum* fungierte als Depot (aber wohl nicht als eigentliche Bank, s. Bogaert, Les origines antiques de la banque de dépôt 84f.; s. schon Landsberger, AO 24, 23, und vgl. Veenhof, Aspects 270ff. [zum *dātum ša bēt kārim*] zu einer angenommenen Handelstätigkeit des *bēt kārim*) und hob Abgaben ein, bei denen aber nicht immer sicher ist, wieweit es sich um echte Abgaben handelt (in der Art von „Zöllen" und „Steuern") oder um — vorgeschriebene? — Vorauszahlungen gegen spätere Verrechnung (offizielle Rolle des *kārum* beim *nikkassē šasā'um* „abrechnen" und — daraus resultierend — *niplātim napālum* [Ausgleichszahlungen leisten, s. G. Eisser/J. Lewy, l.c. S. 219ª]?). Die häufigst genannte Abgabe *nisḫutum/nisḫātum* (vielleicht eine Art Einfuhrzoll? J. Lewy, HUCA 27 [1956] 23[102] u. ö.; Larsen, l.c. 156f., 141ff. [eine Art von „private tax", von den Bankiers in Assur als ihr Anteil eingenommen] und ibid. 119 zu *nisḫat nisḫātim*; Veenhof, Aspects 85f.: 5% auf Stoffe, 3% auf Zinn) scheint in Kleinasien mit dem Palast verbunden (Ass.Capp. 185ff.), der auch in Rechtsstreitigkeiten eingreift und wo es „Aufzeichnungen" (Verbum *lapātum*) über die entrichteten Abgaben gab, aber das üblicherweise danach genannte *šaddū'utum* (meist Sing.) geht an das *bēt kārim* (u. a. von den assyrischen Behörden eingehoben bei Sendungen von Assur nach Anatolien und innerhalb Anatoliens nach Larsen, l.c. 144; für eine andere Verwendung von *š.* vgl. Veenhof, Aspects 281ff., der mit Recht 286ff. auf die Vielschichtigkeit der Ausdrücke für Abgaben u. ä. hinweist); *e/išrātum* „Zehnt", *mētum ḫamšat* (5%) an beide Stellen (haben diese — mit J. Lewy — miteinander abgerechnet?). Daß das *dātum* (*ša ḫarrānim*, bis zu 10%), üblicherweise von Karawanen, die aus Assur kamen, letztlich an das *kārum* Kaniš gegangen sei, meinte J. Lewy; daß es dagegen von den „Einheimischen" eingehoben wurde, schlägt Veenhof, Aspects 297f. vor (vgl. zuletzt dens., l.c. 219ff., auch zu anderen Aspekten dieses Wortes).

Mit dem Export verbunden scheint das *waṣītum* „Ausgang(sabgabe)" (vgl. Larsen, l.c. 152; üblicherweise $^1/_{120}$, in Assur von ausgehenden Karawanen eingehoben, selten in Kaniš: Larsen, l.c. 43, mit Anm. 68, s. Veenhof, Aspects 268), gegenüber *eribtum* „Eingang(sabgabe)" (oder allgemeine Ausdrücke, die z. T. andere Bedeutungen subsumierten? Zum Problem Veenhof, l.c. 286ff.), eher allgemein zu fassen die *tēṣubū* (wohl so, jetzt auch Larsen, l.c. 42, anders Ass.Capp. 195, allgemein 171ff.), eine „Kopftaxe" waren die *qaqqadātum* (en route zu entrichten?, s. Veenhof, l.c. 264ff.).

Daß „Schmuggeln" (*pazzurum*; auf dem *ḫarrān sūqinnim*), worüber man, auch vertragsmäßige, Aufzeichnungen geführt und wofür man Spesen bezahlt habe (*mupazzirum* „Schmuggler" als „Berufsbezeichnung") eine bedeutende Rolle gespielt habe, scheint jetzt vielfach angenommen (zuletzt ausführlich Veenhof, Aspects 305ff.; unscharfe Übersetzung?).

Nicht scharf definieren läßt sich auch die wirtschaftliche Funktion der *limmum* (s. o.) und *ḫamuštum*-Eponymen (zum Ausdruck und der zeitlichen Dauer einer *ḫamuštum*-Periode [Fünf-Tage-Woche] s.

Balkan, AS 16 [1965] 159ff.; Jankowska, ArOr. 35 (1967) 524ff., versteht *ḫamuštum* als Amtsdauer eines Sechs-Personen-Komitees, von dem jedes Mitglied turnusmäßig je einen Tag einer Sechs-Tage-Woche im Amt war).

Hans Hirsch

Handerhebung s. Gebet I—II, RlA III, 160, 168f.

Handwaschung. Sum. šu luḫ, Akk. *qātī mesû*. It may be suspected that handwashing was common in upper-class social life in ancient Mesopotamia and before all cultic acts, though direct information on the point is scanty. The reason for this washing was no doubt a mixture of religious scruple and hygienic considerations, but the former aspect is stressed in written allusions. Texts prescribing the performance of ritual acts do not generally mention a preliminary handwashing, but probably it was so well understood that specific mention was not considered necessary. This conclusion is confirmed by the use of šu-luḫ/*šuluḫḫu* „handwashing" for „purification rite" or "cultic act" generally. Maqlû in fact most commonly specifies it, e. g. IX 159—174, in connection with exorcism. The magical aspect is clear in that handwashing preceded even religious gestures with the hands, as when an Old Babylonian letter writer tells of uttering benedictions to her personal god and goddess with washed hands (ABPh. 60 25—28, cr. Šurpu III 44). Thus unwashed hands indicate a polluted state. It was a taboo even to look on "a woman with unwashed hands" (CT 17, 41b 13—14), and foreign invaders who despoiled shrines laid "unwashed hands" on the deity whose shrine was so treated (MVAG 13 [1908] 214, 5).

The human situation can also be learnt from what is said about the gods. Aruru, before creating Enkidu out of clay, "washed her hands" (Gilg. I ii 34). There is a whole prayer inviting Enlil to wash his hands before a rite in the Bīt Mummu (F. Thureau-Dangin, Racc. p. 32). Šamaš and associated gods are invited to wash their hands before eating, drinking, and taking a decision (W. G. Lambert, BWL 324; O. R. Gurney/J. J. Finkelstein STT 197 54ff.). In the divine court of Esagil one of the "constables" (udug) of the temple was named "He who gives water for the hands" (ᵈ*nādin-mê-qātī*: An = Anum II 255, CT 24, 28 ll. 70—71 and dups.).

There could be special purposes for handwashing. In Maqlû VIII 44 it is done over images of a sorceress, presumably to work some ill effect on her, and in Ugarit a disinherited son washes his hands as a symbol that he has no more connection with his family home (PRU III 55, z. 13).

Handwashing in social life is less commonly mentioned in texts, but the Dialogue of Pessimism shows that it preceded a noble's banquet, though the phrase employed, "Šamaš goes with washed hands," proves a religious association even in this case. See BWL 144, l. 13.

Methods of washing are known. An omen fragment, K 1562 in AfO 18 S. 77, tells of washing hands in the ancient Mesopotamian equivalent of soap (naga.si = *uḫūltu qarnānītu*, etc.; elsewhere naga = *uḫūlu* is specified), in plaster (*sēru*), in bran (*tuḫḫu*), in hot water, in cold water, and in the river. A letter from a physician to a Late Assyrian king orders him as part of the cure not to wash his hands in hot water, so presumably that was his habit (ABL 110 = S. Parpola, AOAT 5/1 255). When Maqlû VIII 46 mentions handwashing in "Dilbat plant" (ᵘdil.bat), it may mean water to which essence of the plant had been added. Linen towels for drying may be named in two Late Babylonian passages, see CAD sub voce *kitinnû*, but the omen fragment refers to drying by rubbing on a wall or on one's clothes. Vessels for handwashing existed, and textual evidence collected by A. Salonen in his Die Hausgeräte I, 88—90 includes such things as é-šu-luḫ-ḫa ("house of handwashing"), nì-šu-luḫ-ḫa ("handwashing thing"), and *namsû*, *nemsû*, *namsītu* ("wash bowl"). They could be made of metal, stone, clay, wood, or reeds coated with bitumen. No doubt such

things have been found in excavations, but they cannot be identified as having been specifically used for that purpose. Texts show that the washing could take place either by dipping the hands in a bowl of water, in which case the water is "lifted" for use (Racc. 90, 33), or "brought near" (ZA 51 [1955] 138, l. 52), or by having a jet of water poured over the hands, in which case the water is "poured out" (MVAG 41/3 [1937] 62, l. 21). Thus a pouring vessel must have been in use, but if it had a specific name, it seems not yet to have been identified.

W. G. Lambert

Handwerker, spätbabylonisch.

§ 1. L'artisanat de l'alimentation. — § 2. Les artisans du métal. — § 3. Le potier. — § 4. L'artisanat du textile. — § 5. L'artisan des cuirs et peaux. — § 6. L'artisan des roseaux.

L'expression *dulli qātē* „travail manuel", ne désigne pas, à l'époque néo-babylonienne, un genre de travail caractéristique de son auteur; il n'y a pas, alors, une catégorie de travailleurs manuels; tout essai d'en classer certains sous ce genre relève donc de préoccupations modernes et ne peut être qu'artificiel. Cependant cette expression est appliquée au boulanger-pâtissier (TMH II 214: 6) et à l'artisan du bois (Zeitschr. f. d. Kunde des Morgenlandes 2 [1839] 324; 6: cf. CAD D 177a); ceux-ci appartiennent à deux groupes d'artisans nettement distincts d'après les documents dans lesquels ils apparaissent et d'après leurs statuts. On peut dès lors distinguer les artisans de l'alimentation et ceux des objets usuels.

§ 1. Les principales branches de l'artisanat de l'alimentation sont énumérées dans TCL XII 57: 4: la brasserie, la boulangerie-pâtisserie, la boucherie-cuisine et le pressage d'huile. L'artisan des boissons fermentées (KAŠ = *šikaru*) est appelé: ^{lú}ŠIM + GAR/A = *sirašû* (L. F. Hartman and A. L. Oppenheim, JAOS Suppl. 10, [1950] note 21). Il prépare surtout deux sortes de breuvages: l'un à base de dattes (*šikaru ṭābu:* Nbk 233) pour lequel on lui fournit des fruits en grande quantité (GC II 56; PBS II 1, 131; Nbn 871; Cyr 374), l'autre à base de céréales, le plus souvent l'orge (Dar 113: *šikar uṭṭati;* VS VI 85; GC I 153; II 22). Il peut y ajouter de la *kasījā* dont la nature est mal connue, mais qui est probablement une sorte de casse; on obtient ainsi la bière mélangée: *billetu* (VS IV 189: 7) dont les proportions sont données en VS III 47: 34 kurru d'orge pour 10 kurru de *kasījā* produisent 40 grandes jarres (cf. VS VI 182: 4). L'orge est remplacée parfois par l'emmer, sorte de blé sauvage tétraploïde qui fournit la KAŠ.ZÍZ.ÀM = *ulušinnu* (TCL XII 1: 1—8; 2: 1; 3: 1 etc.) (cf. RlA III, 303—4). Les techniques néo-babyloniennes de la brasserie comprennent différentes phases: préparation du pain de bière, fermentation, extraction et séparation du liquide, stockage (cf. JAOS op. cit.). La fabrication des bières est difficile, et suppose un apprentissage. Les textes insistent sur la responsabilité du brasseur (Nbk 233: 7) et lui imputent des dommages en cas de défaillance (Dar 113: 14; 250: 1—2). L'activité du boulanger-pâtissier (^{lú}MU = *nuḫatimmu*) est étroitement liée à celle du brasseur (VS VI 104; YOS VI 241). Boulanger, il reçoit de la farine d'orge (GC II 50) et de l'emmer (YOS VI 93; Racc. 76: 21—23). Le principal des produits fabriqués par lui est désigné par: *akalu* (VS VI 104: 6) et par: *takkāsû* (morceaux de pain); ce produit, en effet, est à base d'orge (Dar 36: 17); le mot *takkāsû* a un sens très général (YOS VI 241); les *takkāsû* sont mesurés en volume (GC II 79: 1); ce mot résume les principales activités du *nuḫatimmu* (TCL XIII 221: 17; YOS VI 241: 15); le boulanger prépare de nombreuses variétés de pain, en particulier les *ṣibtu*, destinés aux repas des dieux (Racc. 76: 26—34). Pâtissier, il reçoit des dattes; la proportion dattes-emmer est donnée dans YOS VI 93; le plus souvent il s'agit de dattes de luxe: de Tilmun (YOS VI 39; VII 52; Camb 60: 1), sélectionnées: *makkasu* (YOS VII 110; 197); avec ces fruits il fabrique des gâteaux de dattes: *akal makkasu* (Racc 77: 35),

abrégé le plus souvent en: *makkasu*, sorte de tarte: fruits sélectionnés sur des tranches de pain (frites ? à) l'huile (Racc 77: 40). L'apprentissage dure 4 ou 5 mois (Cyr 248; TMH II 214: 3) (cf. San Nicolò SB München 1950/3). A côté du boulanger-pâtissier devrait figurer le meunier (^{lú}ARA$_5$ = *ararru*) qui livre les farines au boulanger (Racc. 62, 76, 81). Les meuneries étaient rares; on en connaît deux à Uruk (YOS VII 186) et le meunier apparaît rarement, sauf comme ancêtre, dans les textes économiques et juridiques néo-babyloniens (cf. cependant UCP 9/1, 99). L'artisan des viandes (^{lú}GÍR.LAL = *ṭābiḫu*) exerce son activité dans l'É ^{lú}GÍR.LAL. Il travaille surtout sur le gros et le petit bétail (Peiser, BV 107: 4; Nbk 247); sa tâche essentielle est exprimée, semble-t-il, par: *rēsinūtu/rāsinūtu* (TCL XIII 238: 6, 7; BRM II 47: 11, 24; YOS VII 79: 7) qui signifie l'effusion du sang (ArOr. 6 [1933] p. 188 note 2; pour une autre opinion JAOS op. cit. note 69). Il doit ensuite débiter l'animal égorgé: *nakāsu* (PBS II/2, 51: 16; YOS VI 156: 8, 12, 17), ou *qarāšu* (Nbk 247: 9; 416: 2). Il n'est fait allusion à la cuisson de la viande qu'à l'époque séleucide où les documents mentionnent la viande cuite à côté de la viande crue à propos de la fonction de *ṭābiḫūtu* (BRM II 29: 3; cf. TCL XIII 242: 3).

Le presseur d'huile (^{lú}Ì.SUR = *ṣāḫitu*) reçoit du sésame (?) (Nbn 1.060: 12, 15; GC II 348); il en tire de l'huile avec un rendement moyen de 1/5 en volume (Nbn 22: 11; 692: 4): huile lampante (Nbn 777: 4, 6; Cyr 279: 4—5; Camb 438: 7) et huile comestible, ordinaire (Racc 77: 40), huile obtenue par pression: *ḫalṣu* (Cyr 327: 4), huile fine purifiée par décantation: *rūštu* (Nbn 424: 9; TCL XII 124: 3). Les ustensiles utilisés pour le pressage de l'huile et la technique sont étudiés dans le CAD Ṣ 62. Les presseurs d'huile se répartissent en 3 catégories selon la destination de l'huile qu'ils fournissent: le presseur d'huile en général (Nbn 1060: 15; GC II 348: 1) et la corporation (Camb 162: 2; Nbk 349: 4); le presseur d'huile d'offrandes régulières (Dar 297: 4), le plus fréquemment mentionné et le presseur d'huile d'offrandes prescrites (Cyr 349: 3).

L'artisanat de l'alimentation apparaît comme un métier proprement domestique: le maître place son serviteur chez le boulanger qui doit faire son apprentissage. Mais les documents qui sont parvenus jusqu'à nous appartiennent aux archives officielles et nous révèlent uniquement l'organisation d'un artisanat en quelque sorte fonctionnarisé: au sommet figure le fonctionnaire prébendé, propriétaire et bénéficiaire de la prébende (Speleers 294; BRM II 47; TCL XIII 237; BagM 5, 198 s.). Lorsqu'il possède une prébende englobant tout le complexe de l'artisanat alimentaire d'un temple, y compris les fonctions de contrôle (TCL XII 57: 4) il n'a, evidemment, d'artisan que le nom; peut-être même n'est-il parfois titulaire que du bénéfice. Sur le plan technique chacune de ces branches est confiée à un chef (^{lú}UGULA = *šāpiru*): chef brasseur (Dar 113), chef boulanger (Cyr 88), chef de chacune des quatre branches (AnOr. 8, 48: 15, 22); ce sont les véritables responsables de la fonction: *manzaltu širašūtu/nuḫatimmūtu* (YOS VI 241; TMH II 209; 210), *palaḫ isqi* (TMH II 211: 29; cf. TCL XIII 238: 10—12); ils reçoivent les matières premières: *ina maššartu* (Dar 113; Cyr 88). Pour l'exécution ils ont sous leurs ordres des dizaines d'artisans (YOS VII 110; 197). Les chefs et les sous-ordres sont payés: *ina pappasu*, salaire prélevé sur les matières premières qui leur sont livrées (Cyr 256; 373; Nbn 219; 970; CT XXII 115); ce salaire en nature est remplacé parfois par son équivalent en argent (Nbn 424; 940: 8—11); cf. H. Freydank, VIO 71 (1971).

Les principales branches de l'artisanat des objets usuels sont énumérées surtout dans des listes de payements telles que An Or. 8, 26; 9, 8, 9; YOS VI 32; 229; ces listes comprennent d'ailleurs aussi des catégories de travailleurs qui ne sont pas manuels, mais qui assurent probablement des services complémentaires tels que les portiers, ou administratifs tels que les scribes.

§ 2. Les artisans du métal. Les Babyloniens ne transformaient pas le minerai proprement dit; démunis de minerai et de combustible ils importaient le métal déjà traité: l'or vient de „sa montagne" sous forme de poudre (BIN I 114: 1; GC II 214: 2), ou de lingots (YOS VI 121: 1). L'argent vient aussi de sa „montagne" (JNES 15 [1956] 132: 20; 146: 7). Les alliages plomb-étain-argent (JNES 24 [1965] 285—303) à titre variable (YOS VI 168: 4; GC I 228: 10) sont aussi articles d'importation (TCL XII 84: 9; YOS VI 168: 4). Les alliages cuivreux sont importés de Jamana (TCL XII 84: 8), du Liban (YOS VI 168: 15—17), le fer du pays de Šimmuri (GC I 9: 1—2). L'affinage (*ṭubbu*) (Nbn 119; 1.095) des métaux précieux était confié au ^{lú}SIMUG = *nappāḫu*, celui de l'or (Nbn 431; 489; 1.095), celui de l'argent (Nbn 119; 598), ou au *nappāḫ siparri* (GC I 129; 415). L'affinage était obtenu par fusion du métal au contact de l'air qui brûlait les impuretés recueillies ensuite sous forme de crasse à la surface de la masse en fusion (*ana petēqu/pitqa*): celui de l'or (Nbn 758: 2; GC I 77: 6); celui de l'argent (GC I 129: 3; Nbn 88: 5; 119: 8; 598: 2; 860). (JNES 6 [1947] 117). L'expression spécifique employée pour l'affinage de l'or dont le point de fusion est 1.200° est: *ina utūni* (UDUN) *šakānu* „placer dans le four" (Nbn 150; 431; 489; 519; cf. GC II 39: 21). L'opération peut être répétée plusieurs fois selon la teneur en métal précieux de la matière première et le titre à obtenir; la freinte peut atteindre 20% de la masse initiale (YOS VI 121). Le four d'affinage: *utūnu* (Nbn 489), est probablement un four à réverbère avec foyer à l' avant et arrivée d'air activée par des soufflets de peau (YOS VII 143: 11). Comme les fours: *kīru*, fours à creuset, d'une utilisation plus courante en fonderie, il est servi probablement par des gens qui sont: *ina muḫḫi pitqu* (GC I 202: 8—9), parfois des prisonniers (AnOr. 9, 8: 52); les installations de forges sont souvent à la sortie des villes, à la Porte-des-fours à Borsippa par exemple (TMH II 14; 51b; 118; 133 etc.). Le *nappāḫu* procède aussi à la refonte d'objets en métal (Dar 11; GC I 75; II 230; Nbn 220); il dose les alliages; des métaux cuivreux et des métaux à base de plomb-étain sont attribués au *nappāḫ siparri* (Nbn 471; 721; 924; GC I 228: 10—12). Le forgeron du fer reçoit parfois des métaux cuivreux (GC II 294) et celui des métaux cuivreux, parfois du fer (GC II 54; 150); le *nappāḫu* fabrique des outils en métal: des bêches (Nbn 810), des instruments tranchants de toutes sortes (Nbn 867: 2) et des objets divers (Dar 240: GC II 294). La technique la plus commune est le martelage, mais il connaît aussi le coulage; il utilise en particulier la technique „à cire perdue" (Nbn 429; cf. CAD I 252a).

Le travail soigné des métaux précieux est confié au: ^{lú}KÙ.DÍM = *kutimmu;* celui-ci reçoit de l'or (YOS VI 54: 5; 112: 24; 121: 10), de l'argent (TCL XIII 149), du métal cuivreux (YOS VI 54: 5); il fond le métal pour le travailler (GC I 202; II 101); il enchâsse des pierres précieuses dans le métal (TCL XII 39; 79) et fabrique en particulier des statues cultuelles (Racc. 132: 192); il nettoie et répare des objets d'or (YOS VI 117; cf. CAD B 167b). A côté des *kutimmu* les listes de salaires mentionnent très fréquemment le: ^{lú}KAB.SAR = *kabšarru* (YOS VI 32: 21; VII 4: 2; 32: 14 etc.); cet artisan est considéré d'ordinaire comme le graveur sur métal (AHw. 418a). En fait, comme le ^{lú}GUR.GUR, très rarement cité à l'époque néo-babylonienne (cf. cependant Racc. 32: 190—197) il reçoit des pierres précieuses et semi-précieuses (Cyr 300) ou des sceaux (YOS VI 193). L'artisanat de la pierre est représenté par le ^{lú}BUR.GUL = *purkullu* (AnOr. 8, 26: 19; 9, 9); cet artisan est rarement mentionné dans nos textes (Nbk 439: 5); son apprentissage dure 4 ans (Cyr. 325).

§ 3. Le potier (^{lú}DUG.QA.BUR = *pa(ḫ)-ḫāru*) exerce un métier important, tant dans la vie journalière que dans le culte (Racc 19: 29 sq.). De nombreuses personnes se réclament d'un potier comme ancêtre (GC I 407: 18; Nbn 14: 4; 64: 2). Il apparaît souvent dans les listes de salaires (BIN I 174: 23; GC II 366: 20;

cf. GC II 292; Nbn 357: 16; 414: 6). Ses installations caractérisent une rue de Babylone (Dar 474: 4; cf. CAD Ḫ 220); elles ont peut-être donné son nom à un quartier de Nippur (PBS II/1, 215: 1); à Uruk des fours de potier out été retrouvés dans le centre de la ville (UVB 22 [1966] 25).

L'acquisition d'argile qui n'a guère de valeur marchande ne donne pas lieu à la rédaction de documents. Mais le potier néo-babylonien, comme le „potier d'étain" sous Louis XIV en France, fabriquait probablement des vases d'or et d'argent (GC I 287; cf. Racc 19; YOS VI 189).

L'artisan du bois est appelé: ^{lú}NAGAR = *naggāru*. Le seul bois abondant en Babylonie est le stipe de palmier qui, en raison de sa structure particulière, est tout à fait impropre au travail et doit être utilisé en madriers grossièrement équarris; on y trouve cependant quelques arbres utilisables en menuiserie, d'essences souvent difficiles à définir (YOS III 200: 5, 15; VI 67: 13); aussi le bois, surtout les bois précieux comme le cèdre (Racc 15: 26—27; 132: 193—194) sont-ils articles d'importation. A la fois charpentiers, menuisiers et ébénistes, les artisans du bois se répartissaient, selon leur spécialité, en trois catégories: le charpentier de bateaux (GC I 379: 8; 402: 14; UCP IX/2, 24: 23; YOS VI 237: 12) construisait les bateaux de quelque importance (YOS VI 99; cf. GC I 402: 12 sq.) dont il assurait aussi le calfatage et recevait pour cela des quantités importantes de bitume (Nbn 876); le charpentier des vantaux de portes (YOS VI 32: 22; VII 4: 12; AnOr. 8, 8: 10; 26: 18) fabriquait les cadres des vantaux complétés de nervures de palmes (GC I 92: 2); enfin le *naggāru*, sans aucun qualificatif, fabriquait les meubles et ustensiles que nous connaissons par les bas-reliefs; parmi les objets les plus soignés on peut citer: les supports de bois remplis d'un mélange d'argile fine et de cire utilisées par les scribes à cette époque-là (GC II 58; 167; 189), les baguettes des instruments de musique à percussion (Racc. 14: 28), certaines statuettes rituelles (id. 132). L'ouvrier du bois utilisait des coins de fer de 3 à 4^{kgs} (*ṣillû*) pour débiter les bois par éclatement, les différents instruments tranchants des Mésopotamiens, en particulier une scie de fer (GC II 321), des chevilles de fer pour percer des trous d'assemblage et des marteaux pour les enfoncer (^{giš}*kakku ummu:* Racc. 20: 33); ce métier requérait un apprentissage (cf. CAD D 176b—177a).

§ 4. L'artisanat du textile comporte trois branches principales: celle du blanchiement, celle du tissage et de la confection, et celle de l'entretien des tissus et vêtements. Il est difficile de déterminer avec précision les tâches qui reviennent à chacune de ces catégories et il est probable qu'elles se chevauchaient, chacune d'elles étant capable, à l'occasion, de suppléer à la tâche des autres. Les textiles courants sont le lin et la laine. L'artisan du blanchiement: ^{lú}BABBAR = *puṣā'a* (Nbn 340: 6, 9, 10; Cyr 313: 6; YOS VII 4: 9) travaille surtout le lin (GC I 212: 3; UCP IX/1, 46 etc.) mais parfois aussi la laine (Nbn 281: 12—15). La matière première lui est livrée le plus souvent sous forme de lin et de laine sans qualificatif; quelquefois il reçoit le: *kitû ḫuṣābi* „lin en tige" (Nbn 117: 1); SÍG *ḫaṣašti* „laine brute"(?) (UCP IX/2, 41: 6). Il emploie aussi différents produits: du sumac: ^{giš}KUR$_4$ et une plante herbacée: ^{ú}*qu-na-a-ta* (YOS VI 74: 3), de l'huile végétale: *ana salāṭu*(?) *šá kitê* „pour la séparation du lin (?)" (GC I 112: 1—2). Il paye une tierce personne pour la filature des textiles qui est souvent confiée à des femmes (Camb 24) et reçoit du lin filé (Nbn 805; TCL XIII 233: 25, 39). Il livre le lin en „mains" (Nbn 163: 6; 370: 3). Ces considérations permettent de conclure que les travaux du blanchiement précèdent et suivent la filature des textiles; la suite des opérations est énoncée dans TCL XII 109: 3—4, à propos d'une pièce de tissu blanc: filage (*ṭīmu*), foulonnage (*kibasu;* cf. AHw. 472a); dans le cas du lin le blanchiement comprend le rouissage obtenu par immersion des tiges de lin dans l'eau courante, le teillage, qui broie et décortique les tiges de lin du bois qui les

entoure, le foulonnage qui débarrasse la filasse de ses impuretés; dans le cas de la laine il comprend le dégraissage par immersion dans une eau additionnée de détergent, et le cardage. Dans les deux cas un foulonnage après filage rend les textiles propres au tissage. L'apprentissage du métier peut durer 6 ans (Cyr 313: 4), et le salaire de cet artisan peut se monter à 6 sicles par an (Nbn 340); ces artisans sont parfois groupés en village (PBS II/1, 48: 5). Le rôle du: ^{lú}UŠ.BAR = *išparu* (YOS VII 4: 7, 8) est complexe. Il est tisserand car il reçoit le lin et la laine filés: *ṭīmu* (YOS VI 113; GC II 121: 14—15; 105: 5—6; TCL XII 107: 10—11; 109: 11), ou *ṭumânu* (UCP IX/1, 20), mais ses activités débordent le tissage car on lui livre aussi des tissus: ^{túg}*miḫṣu* (GC II 121: 2, 5, 7, 11; 105: 1, 3; YOS VII 183; TCL XII 107: 2, 3, 5; AHw. 642a sub 7). Il est en plus teinturier car il dispose de produits tinctoriaux; un mordant minéral: l'alun (Stevenson, Ass. Bab. Contr., 39: 5; Nbn 214: 5; 938) qui vient d'Egypte (GC I 327: 2—3; II 358: 7; TCL XII 84: 5; Nbn 214: 3), de colorants proprement dits dont les plus courants sont désignés par: *inzaḫurēti* (Nbk 180; Nbn 214: 4—5), ZA.GÌN.KUR.RA (Nbn 349). Le premier est communément considéré comme un rouge: il est, en effet, appliqué sur mordant (Nbn 214); il est d'origine végétale, précédé du déterminatif: ^{ú} (YOS VII 183: 4; GC II 121: 2, 7); il est importé au poids (YOS VI 168: 2, 13), transporté en jarres (TCL XII 84: 15); il vient probablement d'Egypte en même temps que l'alun; ce serait non pas le carmin d'origine animale, mais l'*alkanna*, ou le *rubia tinctoria;* provisoirement on peut considérer ZA.GÌN.KUR.RA, en raison de ses idéogrammes, comme un bleu lapis-lazuli et comme équivalent de l'akkadien: *uqnâtu* (Oppenheim, JCS 21 [1967, 1969] 244 n. 41). Ce colorant est le plus souvent importé sous forme de laine traitée. Cet artisan utilise plus rarement des pourpres: *takiltu* (YOS III 94; CT XXII 133) et: *tabarru* (CT XXII 133). Les techniques d'application sont exprimées par *ṣīpu*, le mordançage (Nbn 214; Camb 156; Cyr 253: 5), par GAN.MEDA = *nabāsu*, application surtout des rouges, *ṣarāpu*, application à chaud, employée surtout pour les bleus. Les activités de l'*išparu* débordent la teinturerie car il reçoit des fils et des tissus déjà teints: bruns (TCL XII 107: 11; YOS VII 183: 10—30), rouges (GC II 121; 105), surtout bleu foncé dont la teinture est la plus difficile (TCL XII 109: 10—11; Nbn 217; 242: 1—2; 262: 5; UCP IX/1, 47). Il est enfin tailleur et couturier, il fabrique des vêtements divins (Nbn 410: 3), mais aussi des tapis et des tentures (Nbn 284). On répartit les artisans du textile en catégories selon leur spécialité: l'*išparu* sans qualificatif s'occupe surtout de la laine, l'*išpar kitê* du lin et l'*išpar birmi* d'applications de différentes couleurs, ainsi que suivant la destination des produits fabriqués: les uns à un dieu (Nbn 410: 10), d'autres à un temple (Nbn 284: 2). Son apprentissage dure 5 ans (Cyr 64: 4). Le principal artisan de l'entretien des tissus: ^{lú}TÚG.BABBAR = *ašlāku*, s'occupe surtout du nettoyage des tissus, tentures et vêtements; on lui apporte les tissus sales: GADA *šá-ḫu-ú* (Nbk 312: 1—2) ou changés: *tēnû* (Nbn 78: 1; Cyr 241: 1—2). Il employait comme détersif de l'eau dans laquelle étaient dissous les produits détergents contenus dans la cendre du bois de genévrier (GC I 242; CAD B 327b). Son matériel était rudimentaire: il se composait de récipients divers, de battoirs (*timmu*), de bâtons pour remuer la lessive (*namsû*), de claies ou de nattes (*burû;* AHw. 81b), de corbeilles pour le stockage (CAD Ḫ 229b). Ce métier comporte un apprentissage (Dar 457; cf. San Nicolò op. cit. pp. 22—23). D'autres personnes s'occupent plus particulièrement de la réparation des vêtements (*ana baṭqa ṣubāti*): le ^{lú}TÚG.KAL(.KAL), UR.GAM = *mukabbû* „celui qui coud" (Nbn 115; 137; 179; 222). A côté de lui on mentionne le ^{lú}*mupaṣṣû* (Nbn 115: 3) à qui l'on confie des vêtements: *ana puṣṣû* „pour les blanchir".

§ 5. L'artisan des cuirs et peaux: ^{lú}AŠGAB = *aškāpu* (Dar 321: 4) travaille surtout les peaux du gros et petit bétail

qui lui sont livrées grossièrement nettoyées (YOS VII 138). Il lui incombe une double tâche: préparer les peaux et en fabriquer des objets. Il doit donc les tanner, plus ou moins finement selon leur destination. On procédait d'abord à l'ébourrage et l'écharnage avec une sorte de pelle (VS VI 219). Le tannage est obtenu par immersion des peaux dans l'eau courante et dans des bains successifs additionnés de différents produits: les principes fixateurs du tanin favorisant le déchaulage des peaux comme les acides de bière ou de vin; les principes tannants proprement dits soit minéraux, principalement l'alun hittite, soit végétaux comme le sumac pour les peaux qui doivent être teintes en brun; les principes nourriciers des peaux comme les graisses fines de boeuf et les farines (Racc 14: 22sq.). On peut y ajouter des aromates, surtout de la myrrhe (Nbn 413; Camb 155; BRM II 47: 11; TCL XIII 238: 7; cf. CAD G 7b et 217; AHw. 248a). Parfois cet artisan teignait lui-même les peaux: il est alors: *ṣārip dušê* (Cyr 214), mais cette tâche est généralement confiée à un spécialiste; il pratique aussi des incrustations diverses (Nbn 1097). Il transforme aussi les peaux en objets fabriqués: sandales (GC I 227: 2), cuirs d'attelage (Nbn 1000: 5), de harnachements (Nbn 31: 5—7; cf. JCS 4 [1950] 194: 25a), soufflets de forges (YOS VII 134: 11), outres pour les liquides, peaux de résonance (Racc p. 51) et d'écriture (cf. Or. 18 [1949] 90). Ces techniques exigent un apprentissage (Dar 457); ses artisans sont parfois groupés en villages en dehors des villes à cause de l'odeur (YOS VII 84: 5).

§ 6. L'artisan des roseaux. Les roseaux sont coupés et mis en bottes par le *ḫāṣib qanê* (YOS VI 32: 17; 229: 21; TCL XIII 232: 2) qui dispose de personnel important (YOS VII 67: 6—10). Le vannier (^{lú}AD. KID = *atkuppu*) reçoit, en effet, les roseaux en bottes: *guzullu* (Lab 1 passim). C'est à lui qu'incombe leur préparation: il doit les immerger un certain temps, les décortiquer et les blanchir au soleil. Les objets fabriqués par le vannier peuvent être répartis en plusieurs catégories (Racc. 20: 34): les nattes et claies diverses: ^{gi}*burû* „nattes" (Lab 1: 5—6, 9); des objets mobiliers: ^{gi}*paṭīru* „table à offrandes", corbeilles et paniers divers; enfin les torches, portatives ou fixes. Les vanniers travaillent avec d'autres corporations pour les constructions ou réparations de bateaux (Lab 1: 25). Ils se servent de différents instruments tranchants et de fours pour le bitume (AHw. 87a).

Du point de vue économique ces artisans figurent le plus souvent sur des listes officielles de rationnaires; leurs rations journalières varient, suivant les métiers, de 3 sila de nourriture + 1/30 de kurru de boisson fermentée à 2/30 de kurru 2 sila de nourriture + 4/30 de kurru 4 sila de boisson fermentée (AnOr. 8, 26; YOS VII 4). Ils sont payés au mois (AnOr. 9, 9 col III 4—22; YOS VI; 32; 229). Certains d'entre eux sont oblats du temple (AnOr 9, 9: 6; TCL XIII 161: 3). L'organisation hiérarchique de l'artisanat est mal connue; celui du roseau est prébendé à Borsippa (VS VI 37) et à Uruk (YOS VI 135).

Les artisans du bois et ceux du métal attachés à l'Eanna constituent une guilde à part, placée sous l'autorité immédiate de l'Administrateur du temple et du Principal du roi. Ils ne peuvent clandestinement travailler dans d'autres ateliers et chacun des compagnons s'engage à dénoncer tout manquement à cette règle (YNER I texte 1).

Les contrats d'apprentissage attestent l'existence d'un artisanat proprement domestique (Dar 457; cf. YOS VII 114: 7). On trouve même certains articles payés aux pièces (Cyr 214; Nbn 31: 5—7; 1000: 4—7), mais peut-on en conclure l'existence d'un artisanat privé et indépendant?

A. Leo Oppenheim: Essay on Overland Trade in the First Millenium BC, JCS 21 (1967 [1969]) 235—254; A. Salonen: Die Türen des Alten Mesopotamien, Helsinki (1961); Die Möbel des Alten Mesopotamien (1963); Die Hausgeräte der alten Mesopotamie I—II (1965—69); E. Salonen: Die Waffen der alten Mesopotamier (1966); Über das Erwerbsleben im alten Mesopotamien I (1970); D. B. Weisberg: Guild Structure and Political Allegiance in Early Achaemenid Mesopotamia, YNER I (1967).

D. Cocquerillat

Hanf (*cannabis sativa* bzw. *cannabis sativa indica*) läßt sich in Mesopotamien erst in der Spätzeit nachweisen, wurde aber offenbar in der hellenistischen Periode reichlich angebaut, da er sehr billig war (so nach dem Talmud Bab. Baba Megia 51a; Bab. Ketub 8b). Er dürfte aber erst in der Mitte des 1. Jt. v. Chr. bekanntgeworden sein, zu einer Zeit also, als er auch nach Griechenland kam (G. Schäfer, Flachs und Hanf, Ciba Rundschau 62 [1944] 2262—2289; G. Zisis, Cotton, linen and hempen textiles from the Vth c. B. C., BAS Practica, Athen, 29 [1954] 587—595).

Ein Nachweis aus früherer Zeit über den Samen des Indischen Hanf (Haschisch) ist bisher nicht gelungen. Der Vorschlag W. F. Albrights, *martakal/maštakal* als „Haschisch" zu deuten (ZA 37 [1927] 140), hat sich ebensowenig bewährt wie die Identifizierung mit *azallû* (DAB 220—222; AHw. 92a; CAD A/2, 524f. „a medical plant"). Immerhin gehört letzteres zu den Sedativa, vgl. *azallû: šam nissat mašê* „Pflanze zum Vergessen des Jammers" BRM 4, 32, 19 und ^{ú}*azallâ ikkal nissatu ul ibašši* BAM 1 III 35; s. auch 318 III 29. Da aber stets die ganze Pflanze, nicht der allein wirksame Same genannt ist, dürfte auch *a.* für „Hanf" bzw. „Haschisch" nicht in Frage kommen.

W. Röllig

Ḫanḫana. Kleinasiat. Ortsname, zur Variante Ḫaḫana s. A. Götze, RHA 1 (1930) 20f.[14], lokalisiert bei Köhne (Garstang/Gurney), eher aber im Raum von Amasya (Götze), oder in der Nachbarschaft des heth. Nerik bei Kargı (Güterbock).

Wichtiges Verwaltungszentrum in älterer Zeit: Landschenkungsurkunden ausgefertigt in Ḫ. (K. K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 337[71]), Nennung des AGRIG ^{URU}*Ḫ.* (KBo. 20, 86 Z. 11, KUB 26, 2 Rs. 6, Bo 7937 Z. 14), Lieferungen für den Kult durch den *BĒL* ^{URU}*Ḫ.* Bo 2727 I 6, 670/z I 14, bzw. *BĒL* É ^{URU}*Ḫ.* (Bo 871 Vs. 4, 1238/v Z. 5), jeweils mit Nennung der Stadt Kašḫa, Kultzentrum des Telipinu.

Telipinu von Ḫ. wird denn auch oft in den (akkad.) Staatsverträgen genannt. Die „Götter von *Ḫa-ḫa-na*" (KBo. 4, 13 I 21 neben Zalpa und Ankuṷa) bzw. „Götter von *Ḫa-an-ḫa-a-na*" (KUB 14, 13 I 8) ebenso wie die „Priester von Ḫ." (Bo 3663 Rs. 11) unterstreichen die Bedeutung der Stadt als Kultort, z. B. auch eines Wettergottes (KBo. 29, 81 Rs. 13). Vgl. dazu Bo 2897 II 7ff.: „Dann nimmt der König in der Kutsche Platz, der Oberherold ruft die Namen der Länder auf Ḫattisch. Der König kommt mittels der Kutsche nach Ḫ."

Die Stadt gehörte zum Herrschaftsbereich des Prinzen Ḫattušili (III.) und spielte eine Rolle, teils als Ausgangsbasis, bei den Kämpfen gegen die Kaškäer. Liegenschaften im Bereich von Ḫ. bilden u. a. Gegenstand der Schenkung in der Šaḫurunuṷa-Urkunde.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 128; H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 94f.; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 190.

H. Otten

Ḫani. Name eines ägyptischen Gesandten, der in den Annalen des Šuppiluliuma eine Rolle spielt (KBo. 5, 6 III 44, bearbeitet von H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 96.97.122). Er ist sehr wahrscheinlich der Überbringer des berühmten Briefes der Witwe des gerade verstorbenen ägyptischen Königs Nibḫururea (= Tutanchamun), in dem dessen Witwe den Hethiterkönig Šuppiluliuma während der Belagerung von Kargamiš um einen hethitischen Prinzen als Gatten bittet. Der zur Klärung dieser Angelegenheit nach Ägypten entsandte hethitische Sekretär des Šuppiluliuma namens Ḫattušaziti kehrt jedenfalls mit diesem Ḫani nach Ḫattuša zurück, wo Ḫani mit dem Hethiterkönig weiter über diese Heirat verhandelt. In hethitischer Schreibung lautet der Name ^{m}*Ḫa-a-ni-iš* (mit hethitischer Nominativendung) bzw. ^{m}*Ḫa-a-ni*. In zerstörtem hethitischem Kontext, in dem von Ägypten die Rede ist, begegnet der Name ein drittes Mal als ^{m}*Ḫa-a-*[*ni* . . .] (KBo. 12, 23 Z. 9).

Das ägyptische Vorbild des Namens ist schwer zu bestimmen, da das keilschriftliche *ḫ* sowohl äg. *h*, *ḥ* und *ḫ* wiedergeben kann. Möglicherweise liegt der gleiche Name vor wie in dem Botennamen der EA-Briefe, ^{m}*Ḫa-an-i*, ^{m}*Ḫa-an-ni*, den W. F. Albright, JNES 5 (1946) 11 mit dem äg. Namen *Hnj* (H. Ranke, ÄPN I [1935] 229,28) gleichsetzen möchte. Es bietet sich aber auch ebensogut der Name *Ḥnj* (ÄPN I 241,21) als mögliches Vorbild an.

Für die Belege aus EA s. A. F. Rainey, AOAT 8 (1970) 89 — zum heth. Eigennamen ^{m}*Ḫa-ni-i* E. Laroche, Les noms (1966) 57 (u. KBo. 13, 52 III 14).

E. Edel

Ḫanigalbat.

1. *Lokalisierung*: Ḫ. ist die Bezeichnung eines Gebietes in Obermesopotamien, dessen Grenzen sich in seiner wechselvollen Geschichte mehrfach stark veränderten.

Während der Zeit seiner größten Machtentfaltung nach der Mitte des 15. Jahrh. umfaßte Ḫ. einen geographischen Raum, der im Osten bis an den Bereich von Nuzi stieß, fast ganz Assyrien einschloß, im Westen bis an das Mittelmeer reichte und im Norden sich bis etwa zum Euphratknie bei Ḫarpūt erstreckte.

Aber schon etwa 100 Jahre später beschränkte sich der Begriff Ḫ. nur noch auf einen kleinen Reststaat nordwestlich von Assyrien.

2. In der historischen Nomenklatur wechselte Ḫ. im 15./14. Jahrh. häufig mit Ḫurri* und Mitanni*, deren genauere Definition und Abgrenzung schwierig ist. Oben wurde für die Ausdehnung von Ḫ. nach 1500 Ḫ. mit Mitanni gleichgesetzt.

3. Im einzelnen zeigen die nach ihrer Herkunft gegliederten Belege für Ḫ. folgendes Bild:

a) *Nuzi*: Von hier stammen die wohl ältesten Belege für Ḫ. Der Name (Graphik: *Ḫa-ni-gal/kal-bat*, *Ḫa-li-gal-bat* passim, je 1 × *Ḫa-li-gal-bat* und *Ḫa-ni-in-gal-bat*) wird vor allem in verschiedenen Wendungen genannt: Leute des Landes Ḫ. (HSS 14, 93, 2—3; 141, 13; 16, 188, 12; 232, 12; 388, 18; 392, 9—11) — *ubaru*-Mann, bzw. -Leute des Landes Ḫ. (HSS 14, 62, 3—4; 95, 16; 15, 86, 6—8; 89, 6—7; 16, 175, 2—3; 199, 2—3; AASOR 16 [1936]: 83, 4—5) — Musikerinnen von Ḫ. (HSS 14, 502, 9) — (Kampf-)Wagen-Aufseher aus Ḫ. (HSS 14, 523, 17—19; 16, 163, 4—5) — Wagen-Pferde aus Ḫ. (HSS 14, 80, 2—3; 171, 1—3; s. 10) — *akkānu*-Pferderasse aus Ḫ. (AASOR 16: 99, 1—2; 24—25) — Als Herkunftsbezeichnung: Ḫanigalbatäer (HSS 5, 63, 3). Als lokale Angabe erscheint Ḫ. noch HSS 14, 217, 4; 15, 125, 13; JEN 328, 14; AASOR 16: 65, 49; ferner: HSS 9, 23, 6.10; 15, 5, 19; 85, 6; 90, 8.

b) *Alalaḫ*: Nur einmal erscheint hier der Begriff Ḫ. in der Wendung *aš-šum ḫa-ni-gal-ba-tu-ti-šu* „wegen seiner Zugehörigkeit (?) zu Ḫ." (Alal. 13, 4). — Die in den Wörterbüchern (CAD und AHw.) gebotene Übersetzung „Bürgerrecht in Ḫ." ist wohl zu modern gedacht. Im Vergleich mit den Nuzi-Belegen könnte *ḫanigalbatūtu* vielleicht eher eine Funktion (?) bezeichnen, die die „Leute von Ḫ." ausüben. — s. noch unten g.

c) *El-Amarna*: In der Amarna-Korrespondenz wird der Name Ḫ. in Briefen verschiedener Herkunft verwendet. So gebraucht ihn der ägyptische Pharao Amenophis III. in einem an den babylonischen König Kadašman-ḫarbe gerichteten Brief (EA 1, 38f.), ebenso wie ihn auch der assyrische König Aššur-uballiṭ gegenüber Amenophis IV. verwendet (EA 16, 22f.). — Vgl. noch EA 255, 8ff., wo ein gewisser Mut-Baʿlu, dessen Wohnort vielleicht in Südpalästina lag (s. EA, S. 1318), Ḫ. in seinem Schreiben an den Pharao erwähnt.

Von Bedeutung ist jedoch, daß auch Tušratta, der sich selbst in seinen Briefen immer als „König von Mitanni" bezeichnet, sich des Terminus „Ḫ." bedient, wenn er „ausländischen" Herrschern gegenüber seinen eigenen Herrschaftsbereich nennt.

Damit ergibt sich für die Amarna-Zeit die Begriffsbestimmung: „Ḫanigalbat" ist die Bezeichnung des oben beschriebenen

Gebietes „von außen" her, während „Mitanni" eine Benennung „von innen" her, d. h. eine Eigenbezeichnung des Landes von seiten seiner Könige ist.

d) *Boğazköy*: Die ältesten Belege für Ḫ. in den Texten aus Boğazköy finden sich in Vertragstexten Muršilis II. (Muwatalli): 1. im Vertrag mit Alakšandu von Wiluša (KUB 19, 6 + 21, 1 = J. Friedrich, Staatsverträge II, S. 68, 11). — 2. im (akkadisch geschriebenen) Vertrag mit Talmišarruma von Ḫalab (KBo. 1, 6 + 21/c = E. Weidner, PDK [1923] 82ff. und H. Klengel, ZA 56 [1964] 213ff.). — 3. Mit der Erwähnung eines Königs von Ägypten und von Amurru neben dem König von Ḫ. (Z. 5) dürfte wohl auch das kleine (hethitische) Fragment 1259/u (unv.) hierher gehören. — 4. Hierher zu stellen ist schließlich auch der im Archiv von Ugarit gefundene akkadische Vertrag mit Niqmepa (PRU IV 84—101; VI 178, 13).

In einer ganz anderen Textgruppe, nämlich in (akkadisch geschriebenen) Briefen taucht der Name mehrfach auf. Zunächst in Briefen eines Königs von Ḫ. an den Hethiterkönig (Adressat: „Zur Sonne, meinem Vater, sprich!" — Absender: „Folgendermaßen (spricht) der König von Ḫ., dein Sohn, bzw. dein Bruder"): 1. IBoT 1, 34 (s. H. Klengel, Or. 32 [1963], 280ff.); — 2. 2539/c (s. H. G. Güterbock, AfO Beih. 7 [1942] 38); — 3. 1603/c (unv.).

In anderen Briefen: KBo. 1, 20 (s. E. Forrer, RlA I 258f. und E. Weidner, Ugaritica VI 523ff.), wobei es sich nach Weidner, l. c., um einen Brief eines assyrischen Vasallen an einen oder mehrere Vasallen oder Statthalter des Hethiterkönigs handelt mit der Absicht, sie vor dem aus Assur zurückkehrenden König von Ḫ., Šattuara, zu warnen (s. noch unten f.). KBo. 1, 14 (s. A. Goetze, Kizzuwatna [1940] 26ff.), wahrscheinlich ein an den assyrischen König gerichteter Brief Hattušilis III., der als Schutzherr von Ḫ. wegen einer Stadt Turira die Interessen Ḫ.s gegenüber dem Assyrerkönig vertritt. KBo. 7, 11 (Fragment eines Briefes), wo neben den Königen von Karduniaš (= Babylonien) und Ägypten ein König des Landes Ḫ. (Z. 11) genannt wird. Auffällig ist in Z. 6 die Erwähnung von D]UMU *ḫur-ri*.

Schließlich ist noch KBo. 10, 1—3 (s. H. Otten, MDOG 91 [1958] 75ff.) zu nennen, eine Bilingue über die Taten Hattušilis I., deren akkadische Version sich — neben anderen Kriterien — auch durch die Nennung von Ḫ. (Vs. 11) anstelle von URU*ḫur-ri* in der hethitischen Fassung (KBo. 10, 2 I 24) als jung erweist.

Wie aus Adresse und Absender der drei erstgenannten Briefe hervorgeht, steht Ḫ. im Abhängigkeitsverhältnis von Ḫatti. Das war aber erst nach der Eroberung des Mitanni-Reiches durch Šuppiluliuma I. möglich.

Danach bieten die Boğazköy-Belege eine klare Unterscheidung der beiden Begriffe Mitanni und Ḫ.: „Mitanni" ist die Bezeichnung des „feindlichen" Nachbarstaates, „Ḫanigalbat" ist der Name des Reststaates nach der Wiedereinsetzung Mattiwazas unter hethitischer Schutzherrschaft.

Gleichzeitig damit erscheint Ḫ. erst jetzt als „historischer", d. h. „politischer" Begriff — gegenüber einer (früheren) „geographischen" Bezeichnung (vgl. dazu 3a—c).

e) *Ugarit*: Ḫ. wird in dem Vertrag Muršilis II. mit Niqmepa genannt (s. 3d). Eine andere Stelle erinnert an die Nuzi-Belege: „2 gute Pferde und ein guter Bogen aus Ḫ." (Ugaritica V [1968] 98, 9—10; s. 13—14).

f) *Assyrien*: Schon Aššur-uballiṭ hatte in einem Brief an Amenophis IV. den Namen Ḫ. gebraucht (s. 3c).

Danach war es Adadnarāri I., der in den unter hethitischer Schutzherrschaft stehenden Staat einfiel, die Hauptstadt Waššukanni einnahm und den König Šattuara als Gefangenen nach Assur führte, ihn jedoch gegen die Entrichtung eines Tributs wieder in sein Land entließ (s. E. Weidner, AfO 5 [1928/29] 89ff.). Allerdings ging das eroberte Gebiet schon bald verloren, und Adadnarāris Nachfolger, Salmanassar I., führte wieder mit dem durch Truppen der Hethiter und der Aḫlamū verstärkten Land Krieg. Er siegte

und verleibte Ḫ. seinem Reich ein (s. AOB 116, 17ff.; eine Variante des Textes bietet KUR*Ḫa-ni* für Ḫ.). Damit war die Geschichte des Staates Ḫ. beendet. —

Nach E. Weidner, Ugaritica VI 530f., bestand noch eine Zeitlang ein kleiner Gebietsstreifen von Ḫ. im nördlichen Nordmesopotamien, der sich in kleine Fürstentümer auflöste.

Ḫ. wird noch mehrfach von den Assyrerkönigen erwähnt, so von Tiglatpileser I. (s. AKA 72 V 34 — dazu A. Goetze, MAOG 4/1 [1928—1929] 64f., Anm. 7); Aššurbēlkāla[1] (s. AKA 135 III 15); Adadnirāri II. (s. KAH 2, 84, 39ff. = J. Seidmann, MAOG 9/3 [1935] 17); Assurnāṣirpal II. (s. AKA 302 II 22) und Assarhaddon (s. R. Borger, AfO Beih. 9, 44, 70, — eine Variante bietet: KUR*Ḫal-ni-gal-bat*).

Eine Erwähnung des Namens Ḫ. findet sich noch auf zwei Eponymenstelen aus Assur, wo ein „Großwesir des Königs von Ḫ." genannt wird (s. W. Andrae, Stel. Ass., Nr. 63 + 137a und Nr. 129 = E. Weidner, Ugaritica VI 526).

g) *Babylonien:* Einmal wird Ḫ. in einer lexikalischen Liste (Hg. B, 6. Tafel zu Ḫh XXII 145 = MSL 12 [1969] 226) genannt: lú ki-zu-ú = *taš-li-šu'* = *ḫa-ne-gal-<ba->tum*. Als Bedeutung wird dafür „Streitwagenfahrer" angegeben (s. CAD Ḫ 80a); das könnte das oben (3b) Gesagte bestätigen.

M. Astour, JNES 31 (1972) 102ff.; FWG III (Die Altorientalischen Reiche II) 70ff. und 128ff.; I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (1944) 12ff. und 70ff.; A. Goetze, JCS 11 (1957) 66ff.; A. Kammenhuber, Arier (1968) 61ff.; H. Klengel, Geschichte Syriens, I (1965) 175ff.; III (1970) 171ff.; H. Otten, MDOG 91 (1958) 75ff.; A. Ungnad, Subartu (1936) 51f. und 122f.; E. Weidner, AfO 5 (1928/29), 93ff. und Ugaritica VI (1969) 519ff.

E. von Weiher

Ḫanikku. Göttername in heth. Ritualtexten, neben DNIN.É.GAL und Zilipuru (KBo. 17, 46 Z. 12), Graphik *Ḫa-a-ni-ik-ku-ú-*[KBo. 21, 85 I 24 und KUB 28, 114 Vs. 12. — Ein gleichlautender Ortsname scheint trotz E. Laroche, OLZ 1962, 29, H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 89 und A. Kammenhuber, HbOr. 2/2 (1969) 449 nicht gesichert (*Ḫa-ni-ik-ku-i-il* KBo. 10, 24 IV 30).

H. Otten

Ḫanikkuil(i). Männername des heth. Onomastikons.

1. *Ḫanik(k)uili*, Sohn des NU.GIŠ.SAR* (und Nachkomme eines *Ḫanikuili*), Schreiber der Tafeln KBo. 6,4; VBoT 24; KBo. 10,34;

2. Schreiber des Prismas KBo. 19, 99 Sohn des *Anu-šar-ilāni*;

3. *Ḫ.* ohne Filiationsangabe genannt KUB 40, 110 Vs. 5 (*Ḫa-ni-ik-ku*-DIN= GIR^{LIM}*-iš*) sowie Bo 3542 II 10 (*Ḫa-ni-ik-ku-i-li-iš*), 1371/u Z. 1 (ŠU m*Ḫa-ni-ku-i-li*).

A. Goetze, JCS 16 (1962) 30.

H. Otten

Ḫaniš, Šullat und. Akk. Zwillingsgottheit, bezeugt seit Ur III. Schreibungen: d*šu-ul-la-at* d*ḫa-ni-iš* A 3700, 1—2 (Weihinschrift des Šulgi, I. J. Gelb, s. Lit.); d*šu-il-la-at* d*ḫ.* BIN 3, 70, 5—6; E. Szlechter, Tabl. jur. et admin. S. 190; d*šu-illat* d*ḫ.* BIN 3, 26, 16. 19; d*šu-il-at* d*ḫ.* TCL 5, 6053 IV 9—10. Stets diese Reihenfolge außer einmal aB dLUGAL (= Ḫ.) *ù* d*šu-ul-la-at* CT 6, 36a 1—2. Ḫ. aB einmal ohne Determinativ: *ḫa-ni-iš* Sumer 13 (1957) 99 Z. 12. Listen des II. und I. Jt. verwenden Sumerogramme: dBE (Š., Ḫ.), dPA (Š), dLUGAL (Ḫ); beachte die Glosse d su-lu-ut PA in An:Anum III 245 (Var. YBC 2401); sonstige Texte haben nur dPA (Š) und dBE (Ḫ). Vgl. schon aB dPA dLUGAL Cahiers de Byrsa 7 (1957) 69: 107 (Siegel).

Zum Vorkommen in Götterlisten, zumal An:Anum III 243—246 und 257, s. Gelb S. 192f. (Zeilenzählung Lambert). Š. ist dem Šamaš, Ḫ. dem Adad zugeordnet. Die Aufzählung in Šurpu VIII 23—24 (BAfO 11, 40): Nabium, . . ., Adad, Ninurta, dPA, dLUGAL, Uṣuramassu, Mēšaru ist vorläufig wenig ergiebig, ebenso die

Reihe Eštar, ^{d}*a*-GÁ, ^{d}*šu*-PA (lies ^{d}šu*šul-lat*?), ^{d}LUGAL in RA 16 (1919) 157f. = AS 14, 24 Z. 21 (aB Narām-Sîn-Epos).

Š. und Ḫ. in Kolophonen: 4 R 33 VIII 30—31 ^{d}PA ^{d}LUGAL; KAR 151 Rs. 67 ^{d}PA[. . .] (H. Hunger, AOAT 2 Nr. 221, liest ^{d}Nabû).

Etymologie der Namen: Gelb S. 196 schlug „despoilment" (*šullatum*) und submission" (*ḫanīšum*) vor, was Roberts S. 29f. (s. Lit.) übernimmt. Dem widersprechen betr. Šullat die Ur III-Belege ^{d}*šu-il-la-at*/*il-at*/*illat* (sowie die junge Glosse *su-lu-ut*). Andererseits kann SU in ^{d}*šu-ul-la-at* nicht = dem Pronomen *šū* sein. Man wird die Deutung der Namen noch offen lassen müssen; daß sie semitisch sind, ist sehr wahrscheinlich; früh einsetzende volksetymologische Spekulation ist denkbar.

Kult: In Ur III Tieropfer in Umma (TCL 5, 6053, s. oben) und Puzriš-Dagān (BIN 3, 36 und 70), jeweils hinter Lugalbanda und Ninsun; Fest (ezen) in Ur (UET 3, 1504 VII 4—3 v. u.; s. Th. Jacobsen, Festschrift J. Pedersen 178); nindingir (ebd. IX 9f.); Tempelbauinschrift des Šulgi (s. oben); altbab. Kapelle mit *šangûm* in Sippar (CT 6, 36a, s. J. Renger, ZA 59 [1969] 114f.). Š und Ḫ fehlen im „Götteradreßbuch" von Assur.

Funktion: Š. und Ḫ dürfen wohl als eine Zwillingsgottheit aufgefaßt werden; vgl. ^{d}*še-na-i-la-na*: ^{d}PA *u* ^{d}LUGAL An: Anum III 257 (in 257a 'Gleichsetzung' mit Šamaš und Adad). In Šulgis Inschrift sind sie grammatisch als Einzahl konstruiert (lugal-a-ni „seinem Herrn", é-a-ni „sein Haus", mu-na-dù „hat ihm gebaut"). Gelb vergleicht ugaritisch *ktr-wḥss* sowie *šḥr-w-šlm*. Gegen eine unauflösliche Einheit sprechen aber schon die Opferbelege aus Ur III, ferner das Vorkommen von ^{d}*ḫa-ni-iš* allein in altakk. (Ur III) PN (s. Gelb, MAD III 130f.). Einem bestimmten Geltungsbereich kann man Š. und Ḫ. erst in der aB Zeit zuweisen. Im Narām-Sîn-Epos ist Ḫ. dem Wetter assoziiert (*bi-ri-iq i-li-šu Ḫa-ni-iš* „der Blitz seines Gottes Ḫ." Sumer 13, 99 Z. 12'). Im Flutbericht künden Š. und Ḫ. Zerstörung an: Atraḫasīs S. 86 Z. 49; Gilg. XI 99; ^{d}LUGAL ist eine zerstörende Gottheit laut Erra IV 145 (s. W. G. Lambert, Atraḫasīs S. 172). Omina erklären Š. und Ḫ. als Schlachtenhelfer (CT 30, 38: K 7269, 2f.; 31, 9, 1f. 4. 6).

Für astronomische Aspekte s. Gelb S. 192 und R. Largement, ZA 52 (1957) 261 mit Lit.

I. J. Gelb, ArOr. 18/1—2 (1950) 189—198; J. J. M. Roberts, The Earliest Semitic Pantheon (1972) 29—30.

D. O. Edzard — W. G. Lambert

Ḫannaḫanna. Heth. Name einer Göttin: „Großmutter" (iterierte Bildung), entspricht der ideogr. Schreibung DINGIR. MAḪ/^{D}NIN.TU. Sie ist die weise Helferin im Mythus: „Ḫ. entsandte die Biene: Suche du [die verschwundene Gottheit]" (Texte bei E. Laroche, RHA 23/77 [1965] 147ff.) und wird neben der protohatt. Göttin Kataḫziuuri genannt KBo. 20, 59 Z. 13, neben Telipinu und anderen protohatt. Gottheiten unv. Bo 2689 II 28; 452/b+ Rs.? 10. Sie ist demnach altkleinasiat. Muttergottheit, s. RlA III 551 sub 4.

E. von Schuler, WBMyth. 170f.

H. Otten

Hanne (ḫa-an-ni), Sohn des Tahhihi, elamischer Kleinkönig im Gebiet von Ayapir (= Izeh/Mālamīr), Vasall des Königs Šutur-Nahhunte um 630 v. Chr.?), bekannt durch seine Reliefs und elamischen Inschriften in Felsschluchten beiderseits Izeh*.

W. Hinz, Die elamischen Inschriften des Hanne (Festschrift Taqizadeh [London 1962] 105—116); F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (Graz 1965) 155 bis 168. — L. Vanden Berghe, IrAnt. 3 (1963) Pl. X sq. XXII. XXIV; P. Amiet, Elam (1966) 552 sq. No. 421; 558 No. 425; M. Lambert, Syria 44 (1967) 47—51; E. de Waele, Rev. Arch. Hist. d'Art de Louvain (1972) 17—32.

W. Hinz

Ḫannu. Heth. Gottheit, ihr Tempel wird im AN.TAḪ.ŠUM-Festritual genannt

(KBo. 10, 20 II 40) — vgl. auch ^{D}*Ḫa-nu-ma-an-zi* KUB 27, 1 II 2.

H. G. Güterbock, JNES 19 (1960) 82, 86.

H. Otten

Ḫannutti. Heth. Männername: 1. Mit dem Titel „Ober-Wagenlenker" (GAL LÚ.MEŠ IŠ) KBo. 5, 6; KUB 19, 22: Truppenkommandant unter Šuppiluliuma (14. Jh. v. Chr.), Gouverneur des „Unteren Landes", verstorben zu Regierungsbeginn Muršilis II. (A. Götze, AM 18f.); ohne Titelangabe, aber vielleicht die gleiche Person auch KBo. 22, 10 III 6 und KBo. 13, 42 Z. 5 (Opferliste für Verstorbene des Königshauses). — 2. „Prinz" Ḫ. in der Zeugenliste KBo. 4, 10 (13. Jh. v. Chr.), viell. zugehörig KBo. 18, 89; KUB 19, 23 und 31, 24 Z. 3.

Ph. Houwink ten Cate, JNES 25 (1966) 27f., 30.

H. Otten

Ḫannuṷa. Gebirgsname, s. aus Boğazköy unv. 1329/c II 5 „Sonnengott im Gebirge" *Ḫa-an-nu-u-ṷa*; vgl. aus den hurrit. Mari-Texten (F. Thureau-Dangin, RA 36 [1939]) No 1, Z. 13 *Ḫa-nu-e pa-ab-ni*. — Bezeugt auch als Personenname in den Kültepetexten.

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 121f.

H. Otten

Ḫān Šēḫūn. Moderne Ortschaft mit Ruinenhügel westl. der Straße Damaskus-Aleppo, ca. 40 km nördl. Ḥama. Der Tell, der sich südl. der Ortschaft befindet, hat eine Ausdehnung von ca. 150/200 × 200/250 m und eine Höhe von 18—25 m.

Eine kurze archäologische Untersuchung (mit Schnitten) fand 1930 unter Leitung von Le Comte du Mesnil du Buisson statt.

Der Hügel war von der Vorgeschichte (?) bis in die persisch-hellenistische Zeit besiedelt. Deutliche Höhepunkte in der 1. Hälfte des 2. Jts. Zu den Hauptfunden zählen Gefäße und Scherben mit Ritzverzierung oder Bemalung, eine Keramik, die besonders gut aus Ḥama bekannt ist (Ḥama J). An fremden Erzeugnissen sind die auch anderswo häufig zu belegenden cyprischen „milk bowls" zu nennen.

Die von R. Dussaud (Topographie 238) vorgeschlagene Gleichsetzung von Ḫān Šēḫūn mit dem in assyrischen Quellen erwähnten Ašḫani dürfte zurecht bestehen. Dem Ašḫani entspräche bei den Ägyptern *ʾššhn*, das von A. Kuschke (ZDPV 74 [1958] 105) ebenfalls hier lokalisiert wird (vgl. H. Klengel, Geschichte Syriens III [1970] 77).

Le Comte du Mesnil du Buisson, Syria 13 (1932) 171ff.

B. Hrouda

Hantaniš von Hamazi s. Hadaniš

Ḫantapi. Name eines heth. Hofangestellten, „Kämmerer" (DUMU.É.GAL) und Oberweber vom Hause des Vaters der Majestät (Arnuwanda I.) in der Landschenkung KBo. 5, 7 Rs. 27, 33, 39.

K. K. Riemschneider, MIO 6 (1958) 350ff.

H. Otten

Ḫantašepa. Dämonische Wesen, die in einem althet. Ritual auftreten (Bearbeitung H. Otten/Vl. Souček, StBoT 8, 1969). Sie haben menschliche Köpfe, blutige Augen, tragen Lanzen und sind mit roten, kurzen Gewändern bekleidet.

Ihre Bezeichnung als „Genien der Stirn" (A. Kammenhuber, ZVS 77 [1961] 185f.) basiert nur auf der Namensbildung und betrifft kaum ihr Wesen. — Vgl. dazu ^{D}*Ḫa-an-ta-aš-ša-aš* KUB 20, 24 IV 27 neben ^{D}*Ištanzaššaš* (Z. 17) und ^{D}*Šakuṷaššaš* (Z. 22), Ableitungen von „Seele" und „Augen", wozu JCS 4 (1950) 125.

H. Otten

Ḫantiiar. Bergname in einer Liste, zusammen mit *Taḫa* und *Išpudašteṷana* (KBo. 15, 46 Z. 7); vgl. daneben KBo. 3, 8+ III 2, 19, 21 und 12, 101 Z. 9.

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 122.

H. Otten

Ḫantili. Heth. Männername, nach E. Laroche, Les noms des Hittites 58:

1. Roi de l'ancien royaume, „Mundschenk" unter Muršili I., verheiratet mit dessen Schwester (?) Ḫarapšili*, beteiligt an dem Mordkomplott und anschließend selbst Regent (oder König?). Kämpfe im Raum von Karkemiš; ausführliche, aber nur bruchstückhaft erhaltene Darstellung seiner Zeit im wenig jüngeren Telipinu-Erlaß. — Zur Diskussion um die Frage, ob Ḫ. die Gattin des Muršili (verführt und) geehelicht habe, s. Fr. Cornelius, A. Kammenhuber, K. K. Riemschneider.

2. Autre roi?, nämlich Ḫantili II. im 15. Jh., wenn man entsprechend den Opferlisten für verstorbene Angehörige des Herrscherhauses eine zeitliche Folge der Namen annimmt, vgl. Verf., Heth.-historische Quellen (1968) 8, abgelehnt von A. Kammenhuber (S. 39 Anm. 91).

Auf einen dieser beiden Könige dürften die relativ späten Niederschriften zu beziehen sein, daß Ḫ. mit der Befestigung von Ḫatti begonnen (KBo. 3, 57 Rs. 12ff.) und wohl auch, daß Ḫ. „das Heer gar hinauf geführt und in Ḫatti für den Palast kultische Unreinheit hinauf gebracht" habe (KBo. 3, 63 I 7ff.). — Zur Zeit des Ḫantili (m*Ḫa-an-ti*-DINGIR^{LIM}) ging die Stadt Nerik an die Kaškäer verloren (KUB 25, 21 III 2f. = A. Goetze, BASOR 122 [1951] 24), und Nerik wie Tiliura blieben für mehr als ein Jahrhundert in feindlicher Hand (KUB 21, 29 I 11ff., MVAG 34, 2 [1930] 24). — Einen „Vertrag des Ḫantili" erwähnt der Katalogeintrag KBo. 19, 35 Z. 1f.

3. Autre personnage, wozu die oben herangezogenen Belege KBo. 3, 63—65 zitiert sind. — Man wird insbesondere aber § 22 des Telipinu-Erlasses anführen, wonach Taruḫšu „den Ḫantili samt seinen Söhnen tötete". Es bleibt die Frage, ob damit Ḫantili I. gemeint ist oder ein späterer Thronprätendent gleichen Namens; zur Diskussion s. K. K. Riemschneider (S. 89 Anm. 50). — Schließlich erscheint der Name *Ḫa-an-ti-li* auch in Alalaḫ, vgl. A. Goetze, JCS 16 (1962) 56m. Anm. 23, wo auch zur (idg.) Etymologie des Namens.

K. Bittel — P. Neve, MDOG 97 (1966) 68f.; Fr. Cornelius, AfO 17 (1956) 302f.; A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (1968) (Index S. 276); K. K. Riemschneider, in „Beiträge zur sozialen Struktur des Alten Vorderasien" (1971) 85ff.; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) (Index S. 195).

H. Otten

Ḫantitaššu.

1. Heth. Gottheit von Ḫurma. Graphik *Ḫa-an-te/ti-da/ta-aš-šu*(–), *Ḫa-an-ti-da/ta-šu*(–) (KBo. 5, 9 IV 4; KUB 6, 46 II 39!; 19, 50 IV 16), *Ḫa-ti-ta*[- (ABoT 56 II 22) und irrig ^{URU}*Ḫ.* („Stadt Ḫ.") KBo. 5, 3 I 54; KUB 21, 1 IV 17; nach E. Laroche, Recherches 73 Kompositionsbildung *ḫanti* + *daššu-*.

Oft in Staatsverträgen genannt, z. B. zwischen Šuppiluliuma und Mattiwaza, vgl. auch Index J. Friedrich, Staatsverträge II, 219. Jüngster Beleg in einer Urkunde Šuppilulijamas II. (ABoT 56), ältestes Textzeugnis anscheinend das altheth. Rit. KBo. 17, 5 II 5 (= StBoT 8, 105).

Wahrscheinlich eine Göttin, da sie eine „Gottesmutter" als Priesterin hat (Bo 3321 I 9 *nu maḫḫan* AMA.DINGIR^{LIM} ^{D}*Ḫanti*[*taššu* . . .). Sie ist auch in den Kulttexten eng mit der Stadt Ḫurma verbunden (Bo 2643 I 19 *mān ANA* ^{D}*Ḫanti-taššu*[. . . (21) *IŠTU* É m*Kaššu* EN ^{URU}*Ḫur*[*ma peškanzi*).

2. So erklärt sich auch der Frauenname f*Ḫa-an-ti-ta-aš-šu* SAL ^{URU}*Ḫur-ur-ma*, Verfasserin einer Beschwörung: „Wenn einem Menschen — Mann oder Frau — die Jahre *aufgehoben* sind" KUB 43, 57 und KBo 11, 14 Kolophon.

H. Otten

Ḫanūnu. King of Gaza* and member of anti-Assyrian coalition who fled to Egypt on the approach of the Assyrians under Tiglathpileser III in 734 B.C. Ḫanūnu (Gk. Hanno; Assyr. *Ḫa-a-nu-ú-nu*) returned to rule as an Assyrian vassal, for

in the reign of Sargon II he once again rebelled. Defeated with his Egyptian allies and their commander-in-chief (Re'e, biblical So: JNES 18 [1960] 119—153) at Rapiḫu, Ḫanūnu was captured and doubtless executed (cf. 2 Kings 17, 4).

P. Rost, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III, I (1893) 72, 78; D. D. Luckenbill, ARAB II § 55; D. J. Wiseman, Iraq 13 (1951) 21—24; 18 (1956) 121—129.

D. J. Wiseman

Hanyeri. In der Nähe der Ortschaft Hanyeri (Vilayet Adana, Türkei) wurde 1939 ein Felsrelief der hethitischen Großreichszeit entdeckt. Dieses Relief ist, wie die von Fıraktin, Imamkulu und Taşçı, nahe an einem wichtigen Verkehrsweg angebracht, der von der kilikischen Ebene nach Kappadokien führt und der bei dem Orte H. den Paß von Gezbeli (ca. 2000 m über NN) benutzt (vgl. U. B. Alkım, JKlF. 3/2 [1959] 208f.).

Das Relief stellt einen Prinzen in Adoration vor einem auf zwei Berggöttern stehenden Stier dar. Neben den einzelnen Figuren finden sich Beischriften in hethitischen Hieroglyphen.

Yalgın, TTAED. 4 (1940) 265f.; K. Bittel, AA (1940) 560f.; H. G. Güterbock, Halil Edhem Hatıra Kitabı I, 67ff.; Th. Bossert, Or. 23 (1954) 129ff.; E. Laroche, Syria 40 (1963) 282ff.

W. Orthmann

Ḫanziṷa. Kleinasiat. Ortsname; KUB 22, 51 Vs. 10 übernachtet der König in Šapinuṷa, das Heer in Ḫ. — Weiterzug nach Šuppiluliḭa-.

H. Otten

Ḫanzunzi. Kleinasiat. Götternname, IBoT 3, 2 Z. 4; KBo. 10, 27 IV 22 (neben ^{D}DAG und DINGIR.MAḪ); kult. Lieferung der „Diener der Gottheit Ḫ." unv. 83/u r. 7.

H. Otten

Ḫanzušra. Kleinasiat. Ortsname, genannt neben Ḫarzešna als Herkunftsort von Stoffen (KUB 40, 85 Rs. 12).

H. Otten

Ḫapalaṷaniḭa. Kleinasiat. Landesname, genannt in der Šaḫurunuwa-Urkunde (KUB 26, 43 Vs. 41), „in der Nähe des Flusses Iškuša (?)".

J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 124.

H. Otten

Ḫapaliḭa. Heth. Gottheit, genannt neben Šišummi (KUB 12, 63 Rs. 13f.) und Malija (Bo 2381 I 33); in ihrem Kult agiert eine „Gottesherrin" (213/g II 9).

H. Otten

Ḫapalla. (KUR) ^{URU}*Ḫa-pa(-a)-al-la/ Ḫa-pal-la*, Landschaft im westl. Kleinasien, nach H. G. Güterbock, IstM 17 (1967) 70 die Hermos-Ebene umfassend.

Ḫ. spielt eine bedeutsame Rolle in der Auseinandersetzung des hethit. Großkönigs mit Madduṷatta (A. Götze, Madd. 151ff.); die Stadt Ḫ. wird in den Mannestaten Šuppiluliumas genannt (H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 81 frgm. 20; Ph. Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 27ff.), in den Muršili-Annalen, wo es neben Mira und dem Šeḫa-Fluß-Land genannt wird, sowie in den Staatsverträgen mit westkleinasiat. Fürsten: Targašnalli von Ḫ., Kupanta-^{D}KAL, Alakšandu (J. Friedrich, Staatsverträge I, 51). Ordnet man KUB 23, 11 mit Houwink ten Cate, Records 71, 80 einem älteren König Tutḫalija zu (um 1400 v. Chr.), so beschränken sich die histor. Aussagen der hethit. Texte über Ḫ. auf das ausgehende 15. und das 14. Jh.; jüngstes Zeugnis wäre vermutlich der Brief KUB 31, 80.

Ein Mann namens *Aš-ḫi(-el)-la* von Ḫ. wird als Verfasser eines Rituals gegen Seuchen genannt (KUB 9, 31 und 32).

A. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 97ff.

H. Otten

Ḫapantali(ḭa). Schutzgottheit protohattischer Herkunft (s. A. Kammenhuber, ZA 51 [1955] 106f., 112), genannt vor allem unter den Schwurgöttern der Staatsverträge und in Festritualen (s. H. Otten, StBoT 13 [1971] 29f.).

Sie erscheint ferner im protohattisch-heth. Mondmärchen (anscheinend in Botenfunktion), im Telipinu-Mythos (KUB 17, 10 III 4, KBo. 8, 73 II 2), jeweils zusammen mit der Göttin Kamrušepa; KBo. 20, 33 Vs. 13f. bringen die Gottheiten Inar und Ḫ. Geräte herbei. — Das Geschlecht ist nicht zu bestimmen.

Graphik: ^{D}*Ḫa-ba/pa-an-da/ta-li-(i̯a)-*, ^{D}*Ḫa-pa-(a-)ta-li(-i̯a)-* (1075/z, 8; KBo. 4, 13), ^{D}*Ḫa(-am)-ma-an-da/ta-li* (JCS 4 [1950] 140; 1287/c I 1).

E. Laroche, Recherches (1947) 22f.

H. Otten

ḪapanuṲa. Kleinasiat. Ort, genannt in den Muršili-Annalen im Zusammenhang mit den Arzawa-Feldzügen, zu identifizieren mit Afyon-Karahisar?

J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 92.

H. Otten

Ḫaparḫuna. Bergname in heth. Ritualtexten (KUB 7, 24 IV 8; in Bo 4094 I 4 als KUR *Ḫa-pa-ar-ḫu-na-aš*, gefolgt Z. 7 vom Berg Kunkumušša*).

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 122.

H. Otten

Ḫapatḫa. Kleinasiat. Ortsname, u. a. genannt im unv. 15/r V 15ff. mit seinem Pantheon ^{D}U ^{D}UTU ^{D}LAMA ^{D}ZA.BA$_4$.BA$_4$ ^{D}Allinaššeš; im Kolophon eines Festrituals Bo 2413.

H. Otten

Ḫapati-UR.MAḪ. Name eines hethit. Schreibers, Sohn des TuṲat(ta)-LÚ (KUB 20, 8, auch Kolophon von Bo 3321 so zu lesen, ohne Patronymikon), Mitte des 13. Jh. v. Chr. — Der gleiche (?) Schreiber erscheint KBo. 21, 42 als ^{m}*Ḫa-pa-ti*-UG.

H. Otten

Ḫapidduini. Bergname, erwähnt in heth. Kulttext neben den Gottheiten Ḫatipuna* und Ḫašuma* (KUB 38, 12 III 8; Bo 464 II 3).

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 122.

H. Otten

ḪappuṲaššu. Kleinasiat. Männername. 1. In den altassyr. Texten von Kültepe als *Ḫa-pu-(ṲṲ)a-šu*, *Ḫi-pu-a-šu* (K. Hecker, AnOr. 44 [1968] § 8c). 2. Beurkundender Beamter auf den Landschenkungsurkunden aus althethit. Zeit (H. Otten in MDOG 103 [1971] 64ff.). 3. Palastangestellter im Gerichtsprotokoll KUB 34, 45+ (R. Werner, StBoT 4 [1967] 50f.). 4. Vatersname im Textfragment KBo. 22, 29 Z. 2. 5. Kilikischer Fürst, genannt von Neriglissar 557/6 v. Chr.

E. Laroche, Les Noms (1966) 60 (mit weiterer Lit.).

H. Otten

Ḫapušana. Heth. Götternamе in unv. Kulttexten, neben ^{D}*ṲṲa(-a)-šu(-um)-ma* und ^{D}*ṲṲa-al-li-i̯a*[- . . .] (Bo 1303 Z. 5, 2861 III 9, 6925 Z. 9).

H. Otten

Ḫar. Name of god, written ^{d}GUD, which is glossed ḫa.ar (once ḫa·ra) in An = Anum III 35, V 274, and VI 200, see also the Chicago Syllabary (AS 7 [1940] 19 125 and note) and CT 24 49, K 4349 E 1. In An = Anum III and the Chicago Syllabary he is identified with ^{d}nin-EZEN x GUD, but in An = Anum V he is explained as "the messenger of Maštabba", and in An = Anum VI he appears without comment. The identification with ^{d}nin-EZEN x GUD makes him a son of Sîn, with bovine attributes, see Nin-gublaga*.

W. G. Lambert

Ḫaraḫara. Im heth. Telipinu-Erlaß III 38 genannt unter den neu ausgestatteten Ortschaften, neben Malita[škuri]. — Vgl. die Weiterbildung (?) URU*Ḫar-ḫa-ra-an-da* 978/z III 6f.

W. Eisele, Der Telipinu-Erlaß (1970) 45.

H. Otten

Ḫaraḫšu(ua). Anatolischer Ort, Kampfplatz zwischen heth. König und Aufrührern von Zalpa (KBo. 3, 38 Rs. 23).

H. Otten, StBoT 17 (1973) 47.

H. Otten

[Ḫaralaši.] Heth. Göttername, lies Ḫaratši u. s. dort.

Ḫarana. 1. Ortsname in heth. Texten, ebenso wie Šulupašša und Tuttu Kultort eines Schutzgottes (DLAMA KBo. 11, 40 I 9; KUB 2, 1 I 48 — bzw. DAla III 41); ein Wettergott von Ḫ. wird KUB 38, 6 I 15; 10 IV 21 erwähnt. Der gleiche Ortsname viell. KUB 31, 76 Rs. 26 (s. R. Werner, StBoT 4 [1967] 26).

2. Name eines Berges, durch den Mattiṷaza-Vertrag lokalisiert im Osten des heth. Reiches; genannt auch in der Bildbeschreibung VAT 7684 Rs. 6 als Götterbild; vgl. dazu KBo. 15, 62 III 5. — Ein NA4*ḫegur ḫaranan* erwähnt KUB 23, 13 Z. 7 (im W. Kleinasiens).

3. Wohl identisch mit dem bekannten Ort in Obermesopotamien ist URU*Ḫar-ra-na* in den Deeds of Šuppiluliuma (= H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 111; neues Dupl. KBo. 19, 50), während URU *Ḫar/Ḫur-ra-na* in den Annalen Muršilis II. (A. Götze, AM 126f.) anscheinend in Anatolien zu lokalisieren ist, s. F. Cornelius, RHA 16/62 (1958) 8 und vgl. Ḫarranašši.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 48; H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 91; H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 106.

H. Otten

Ḫarapaša. Kaškäische Stadt, niedergebrannt von Muršili II. (KUB 34, 36 = Ph. Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 172). Kaum im Sinne von A. Goetze, Lg. 30 (1954) 353, Grundlage des Personennamens Ḫarapšeki.

H. Otten

Harappa - Kultur s. Induskultur.

Ḫarapšili. Heth. Frauenname. Zu unterscheiden

1. Soeur de Muršili Ier, femme de Ḫantili. Die Schreibung des Namens wechselt zwischen Ḫarapšili und Ḫarapšeki? (MDOG 76 [1938] 46). Zur Diskussion, ob „Schwester" des Muršili (W. Eisele, Telipinu-Erlaß [1970] 75) oder „Ehefrau" (F. Cornelius; A. Kammenhuber) s. zuletzt K. K. Riemschneider, Beiträge zur sozialen Struktur des alten Vorderasien (1971) 85f. Anm. 33. — Für die unklare Aussage über Erkrankung und Tod der Ḫ. im akkad. KUB 3, 89 (I 12 [f*Ḫa-ra-a*]*p-ši-li* SAL. LUGAL) s. A. Goetze, JCS 11 (1957) 56. — Unsicher ist die Zuordnung von 2 BoTU 31, 4 f*Ḫa-ra-ap-ši-ti-en*, s. H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 59, Anm. a; [. . .]*Ḫa-ra-ap-ši-ti* auch KBo. 21, 27 Vs. 1 — ist etwa oben Ḫarapše-DI zu lesen?

Als weitere Variante zieht O. Carruba, Studi mic. ed egeo-anatol. 14 (1971) 77 Anm. 5, auch KBo. 13, 42 Z. 4 heran: f*Ḫar-ra-a-pí*[*-ši-ti* (?) — s. auch KUB 11, 3 Z. 4 (Z. 6 Alluṷamna), s. zu 2.

Die Ausführungen von V. Haas, Kult von Nerik (1970) 315ff. beruhen auf zu vielen Prämissen, um ein verläßliches Bild zu geben.

2. Femme d'Alluṷamna (?), Anfang des 15. Jh. v. Chr., genannt in den Opferlisten für verstorbene Angehörige des Königshauses (H. Otten, Heth. histor. Quellen und die altoriental. Chronologie [1968] Tabelle S. 27, 29) sowie im histor. Bericht KUB 26, 77 I 10 (mAlluṷamna f*Ḫa-r*[*a-* . . .] — daneben Z. 2 viell. [f*Ḫa-ra-a*]*p-še-ki* DUMU. SAL.LUGAL und Z. 18 [f*Ḫa-ra-ap-š*]*i-i-li* DUMU.SAL.KAR.KI[D).

3. DIM/DU f*Ḫa-ra-ap-ši-li*, z. B. Bo 5997 IV 7, 12 (f*Ḫa-ra-ap-še*[- KBo. 21, 26 I 15), insbes. in den mythol.-kultischen Erzählungen vom verschwundenen Gott (E. Laroche, Textes mythologiques hitt. en transcription in RHA 23/77 [1965] 61ff.).

E. Laroche, Les Noms (1966) 60; A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (1968) 38f. Anm. 90.

H. Otten

Ḫarašta (Ḫuraštа), anatol. Ortsname, genannt in der Liste VBoT 68 II 8 neben Kuruštama und Matilla (Z. 9); s. auch KBo. 10, 9 Z. 9.

A. Götze, RHA 1 (1930) 30.

H. Otten

Ḫaratši. Götternаme in heth. Festritualen, beopfert von König, Königin (Bo 6207 III 7) oder Königspaar (KUB 20, 28 V 22). Nach Ausweis von KBo. 8, 112 VI 12 gehört die Gottheit in den protohattischen Bereich; KUB 32, 107 Z. 7 ^{D}*Ḫa-ra-at-ši* ^{URU}*Ḫatu*[-; KBo. 10, 27 IV 14 in der Nachbarschaft von ^{D}*Pár-ga*.

H. Otten

Ḫarazuṷa. Grenzort, genannt im heth. Ulmi-Tešub-Vertrag KBo. 4, 10 Vs. 22 (= J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. [1959] 67, 70f.).

H. Otten

Ḫarbe. The name of a Cassite god occurring in Cassite personal names, equated with Enlil* and perhaps with Anu* by Babylonian scholars. No doubt he held an important place in the Cassite pantheon. In origin Ḫarbe may be an appellative 'lord'.

K. Balkan, AOS 37 (1954) 106f.

W. G. Lambert

Ḫarbe, archäologisch. Ein Vogel mit zurückgewendetem Kopf war vermutlich auf einem Kudurru durch Beischrift als Symbol des Ḫ. bezeichnet (Götterattribute und -symbole* S. 487); der Gott eines Siegelbildes (H. Frankfort, CS Pl. XXXm) hat ihn als Attribut.

U. Seidl, BagM 4 (1969) 147f.

U. Seidl

Ḫarda. A city in Urartu on the frontier with Assyria, possibly along the western marches of that frontier; only mentioned in the reigns of Aššur-bēl-kala (AfO 6 [1930/31], 83, 44) and Sargon II.

H. W. F. Saggs, Iraq 20 (1958) 182ff.; M. Streck, ZA 14 (1899) 133.

L. Levine

Ḫardišpi. A city at the foot of the Zagros mountains, where Kassites and Jasubigallians were resettled during Sennacherib's second campaign (Sn. 58:25; the other versions of this campaign, Sn. 26:72 and 67:10 are conflate and not reliable). Ḫ., which is attached to the province of Arrapḫa and which is near or in the land of the Kassites and Jasubigalli, was probably located in the vicinity of the Diyala between the Darband-i-Ḫān and the Ǧebel Ḥamrīn, the area called Namri in texts prior to the reign of Sennacherib (J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 209).

G. Hüsing, OLZ 1 (1898) 361.

L. Levine

Ḫarduppi (oder Ḫurduppi?), heth. Gottheit, im Kreise der Ḫuwaššana* genannt: KUB 35, 7 IV 1; KBo. 20, 48 Vs. 10; 322/d Z. 6.

H. Otten

Harem s. Gesetze, RlA III, 286f.

Harfe. Die Harfe gehört wie die Leier zu den Saiteninstrumenten (Chordophonen) und benötigt deshalb einen Resonator. Im Gegensatz zu den Instrumenten des Zithertyps, bei denen die Saiten in ihrer ganzen Länge über einen Resonanzboden gespannt sind und parallel zu ihm liegen, laufen die Saiten bei den Harfen und Leiern auf den Schallkasten zu und sind an ihm befestigt. Harfen und Leiern wiederum unterscheiden sich durch die Art der oberen Saitenbefestigung. Bei der Leier werden die Saiten um ein Querjoch geschlungen, das durch zwei auf dem Resonanzkasten stehende Jocharme gestützt wird. Bei der Harfe sind die Saiten an einem Saitenhalter befestigt, der entweder die Fortsetzung des Resonanzkastens bildet und gerundet verläuft (Rundharfe, Bogenharfe), oder als besonderer Stab, meistens senkrecht, auf dem Resonator steht (Winkelharfe). Grundform der Leier ist deshalb ein Viereck, das aus dem Schallkasten, den beiden Jocharmen und dem Querjoch besteht. Die Harfe bildet mit Resonanzkasten, Saitenhalter und

Saiten ein Dreieck. Bei der Rundharfe wird die eine Ecke durch eine Rundung ersetzt. Die mesopotamischen Harfen sind offene Harfen, d. h. die freien Enden von Schallkasten und Saitenhalter werden nicht durch ein Vorderholz abgestützt.

Die ältesten Darstellungen vorderasiatischer Harfen finden sich auf sumerischen Schrifttafeln aus der Uruk IV-Zeit (A. Falkenstein, ATU Nr. 197, 331, 419, 501, 531, 532). Das Zeichen, das mit dem Lautwert balag oder balang umschrieben wird, zeigt das abgekürzte Bild einer Rundharfe mit Saitenhalter, Resonator und drei Saiten (Abb. *1*). Während auf einer Steinritzzeichnung aus Megiddo aus etwa derselben Zeit (AfO 11 [1936—37] 408; Abb. *2*) das Instrument nicht mit Sicherheit als Harfe interpretiert werden kann, wird die Form der sumerischen Harfe auf Siegelabrollungen aus der Ğemdet-Naṣr-Zeit bzw. aus dem Übergang zwischen Ğemdet-Naṣr- und Mesilimzeit (UE III, Taf. 19 u. 50, Nr. 371; Taf. 19 Nr. 373; Taf. 8 u. 44 Nr. 169; Taf. 18 u. 50 Nr. 369; Abb. *3*) sowie auf Reliefplatten aus der Mesilimzeit (OIC 13 [1930/31] Nr. 44; 19 Nr. 58; 20 Nr. 21; OIP 60 [1943] Taf. 65 Nr. 318; Or. 26 [1957] Taf. 16, Abb. 8; G. Contenau, Mon. Mésop. Taf. 9b; Abb. *4* u. *5*) deutlicher (= Unsymmetrische Parabelform). Der Schallkasten ist länglich, wahrscheinlich bootsförmig. Die Saitenzahl wird in der Mesilimzeit bis auf sechs vermehrt. Die Größe der Instrumente ist unterschied-

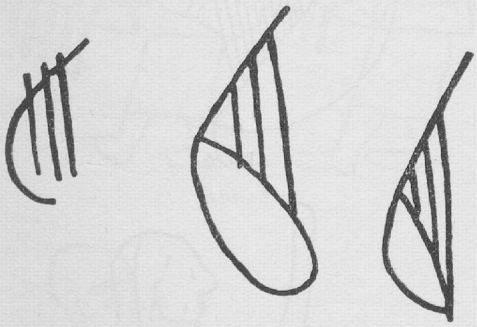


Abb. *1*

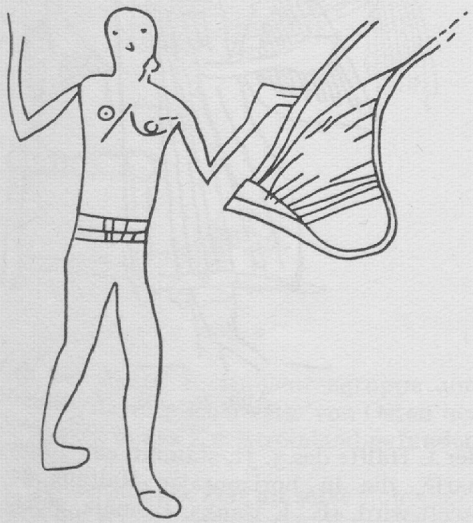


Abb. *2*

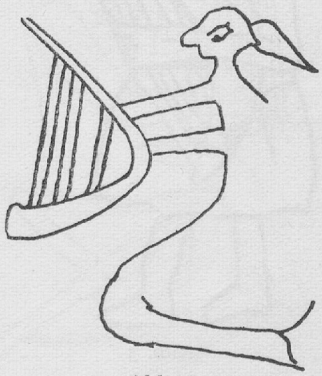


Abb. *3*



Abb. *4*

lich. Nähere Einzelheiten sind nicht zu erkennen.

Die Harfen der Ur I-Zeit, von denen man Überreste in den Königsgräbern von Ur gefunden hat (UE II 166, Fig. 42; 167, Fig. 43; Taf. 38a u. b), sind ebenfalls Rundharfen. Als Neuerung erscheinen am Saitenhals Pflöcke aus Kupfer oder Gold zur Befestigung der Saiten und eine pilzförmige Kappe aus Silber oder Gold als oberer Abschluß des Saitenhalses. Dieser



Abb. 5

war mit dem bootsförmigen Resonanzkörper durch eine Manschette aus Metall verbunden. Es handelt sich um recht große Instrumente (Saitenhalter etwa 100 bis 120 cm, Schallkasten etwa 60—65 cm), deren Saitenzahl sich bis auf 15 vermehrt (Abb. 6). Der Schallkasten dürfte entsprechend den ägyptischen Instrumenten mit einem Fell (Resonanzfell) bespannt gewesen sein. Die Rekonstruktion der Fundstücke im Ur Grab PG 800 (Grab der Pu-abi ['Šub-ad']) zu einer Harfe mit Leierschallkasten und Stierkopf (UE II Taf. 109 u. 110) scheint auf einem Mißverständnis zu beruhen. Die sumerischen Harfen werden grundsätzlich vertikal gehalten und mit bloßen Fingern gespielt.

Neben der sumerischen Harfe wurde auch bis in die Akkad-Zeit das ältere einfache Instrument weiterbenutzt (z. B. Pritschard, The Ancient Near East in Pictures, Nr. 196; Abb. 7). Als selbständige Form erscheint auf einem Gefäßbruchstück aus Adab (Bismāja), das aus

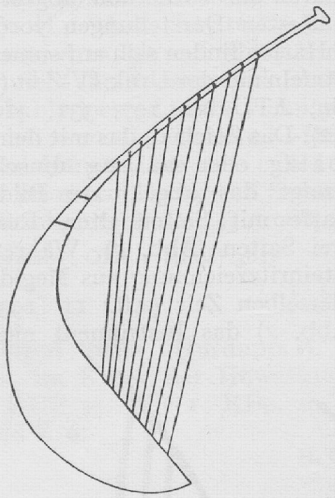


Abb. 6

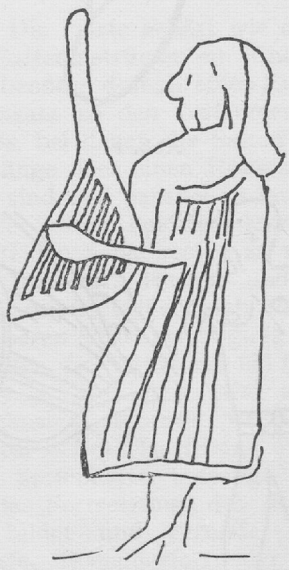


Abb. 7

der 1. Hälfte des 3. Jt. stammt, eine Rundharfe, die in horizontaler Haltung gespielt wird. (E. J. Banks, Bismāja, 267 u. 268; A. Parrot, Assur [1961] Nr. 374;

Abb. *8*). Zu Anfang des 2. Jt. wird das gleiche Instrument in Ešnunna (Tell Asmar) dargestellt (Rev. des arts asiatiques 9 [1935] 221, Fig. 11; Parrot, Assur, Nr. 379; Abb. *9*). Bei diesen Instrumenten wird der Schallkasten unter den linken Arm geklemmt. Eine in Susa gefundene Steinplatte (3. Jt.) zeigt ein ähnliches Instrument, das jedoch in vertikaler Haltung gespielt wird (Rev. des arts asiatiques 9 [1935] Taf. 77 Fig. 17). Es handelt



Abb. *8*

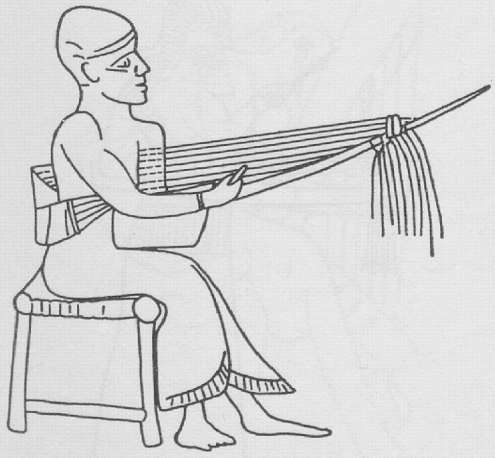


Abb. *9*

sich bei dieser Instrumentengruppe um Formen, die möglicherweise von Osten her ihren Weg in das Zweistromland gefunden haben.

Von der altbab. Zeit an setzt sich allgemein die Winkelharfe durch. Sie wird entweder vertikal gehalten und mit bloßen Fingern beider Hände gespielt — der Resonator liegt am Körper des Spielers — oder der horizontal liegende Schallkasten wird unter den linken Arm geklemmt, und die rechte Hand reißt die Saiten mittels eines Plektrons an. Die Finger der Linken liegen, wie beim Kitharaspiel, ausgestreckt an den Saiten. Bei der Vertikalharfe (UCP 9, Taf. II; Rev. de l'art ancien et moderne [1931] 9) sind die Saiten am Saitenhalter mit Wülsten (Schwarten) befestigt (Abb.

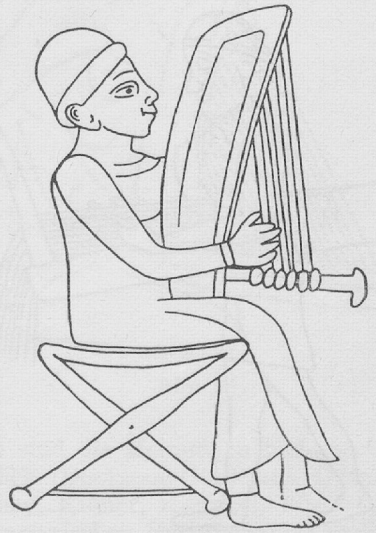


Abb. *10*

10). Dieser Saitenhals endet in einen Knopf, ähnlich der sumerischen Harfe. Bei den Horizontalharfen (RA 34 [1937] 40, Abb. 12; PBS 16, Taf. 17, Nr. 93) ist die Befestigungsart der Saiten nicht zu erkennen (Abb. *11*). Die Saitenzahl schwankt zwischen vier und acht mit Betonung der Siebensaitigkeit.

Auch im 1. Jt. erscheint die Harfe als vertikale und horizontale Winkelharfe. Während bei den Babyloniern das gleiche Instrument noch relativ leicht sowohl in vertikaler als auch in horizontaler Haltung gespielt werden konnte, haben sich die Instrumente der Assyrer zu zwei ganz unterschiedlichen Typen entwickelt, die jeweils eine einheitliche, beinahe konventionelle Form besitzen und die nun nicht

mehr gegeneinander ausgetauscht werden können. Die gut erhaltenen Reliefs im Brit.Mus. lassen Einzelheiten deutlich erkennen (vergl. R. D. Barnett u. W. Forman, Assyrische Palastreliefs [1960] Abb. 50, 98, 105, 107). Die vertikale Harfe ist stabil gebaut, schwer und sehr groß, besitzt 15—22 Saiten und hat einen mit Fell überzogenen Resonator. Die Befestigungsnägel des Resonanzfells sind auf den Reliefs deutlich zu sehen. Die Saiten werden

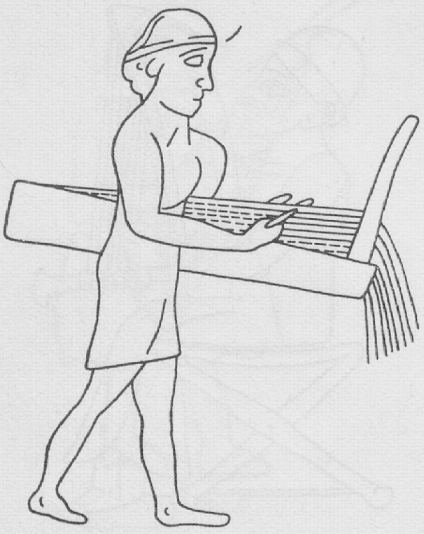


Abb. *11*

mit den Fingern beider Hände angezupft (Abb. *12*). Die Horizontalharfe besitzt ebenfalls einen mit Fell überzogenen Resonanzkasten, der beim Spielen unter den linken Arm geklemmt wird. Der senkrecht stehende Saitenhalter hat als oberen Abschluß anstatt eines Knopfes die Nachbildung einer menschlichen Hand. Die Saiten der Horizontalharfe werden mit einem recht großen Plektron angerissen. Auch hier liegen die Finger der linken Hand an den Saiten, diese wahlweise abdämpfend (Abb. *13*). Diese Tätigkeit der linken Hand zeigt, daß es sich bei der Horizontalharfe nicht um eine Art Hackbrett (dulcimer) gehandelt hat, sondern daß das Instrument eine echte Harfe ist. Die Befestigung der Saiten am Fell dürfte bei den beiden assyrischen Harfenformen entsprechend den ägyptischen Instrumenten unter Zuhilfenahme eines mit dem Fell verbundenen Stabes erfolgt sein.

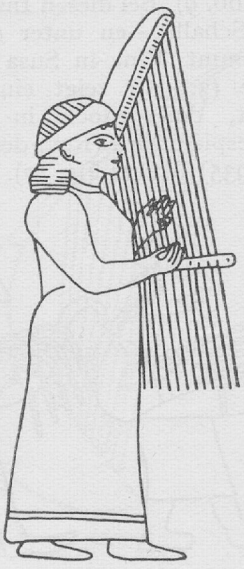


Abb. *12*



Abb. *13*

Wegen ihrer Größe mußten die Harfen beim Spielen an einem Schulterband getragen werden. Beide Harfentypen wurden nicht nur im Stehen, sondern auch beim Marschieren gespielt.

Die Winkelharfe in ihren beiden Typen, wenn sie teilweise auch wieder kleinere Formen annimmt, blieb lange in Gebrauch (vergl. z. B. A. Nöldecke, UVB 7 [1934/35] Taf. 38e; R. Koldewey, Das wiedererstehende Babylon[4] [1925] Abb. 225; MDOG 47 [1911] Abb. 7; WVDOG 52 [1927] 31, Taf. 21, Abb. *14*; M. Dunand, Fouilless de Byblos II [1937] Taf. 168)



Abb. *14*

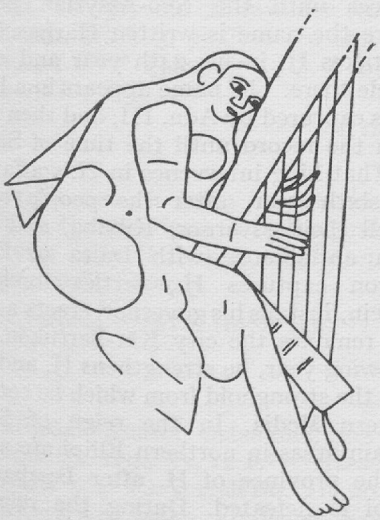


Abb. *15*

und hat sich weit verbreitet. Man findet sie z. B. in Iran als Mosaik in Bischapur (H. H. von der Osten, Die Welt der Perser, Taf. 96; Abb. *15*), auf Cypern, in Ägypten und noch im 7. nachchristlichen Jh. an den Felsreliefs von Taq-i-Bustan (E. Herzfeld, Am Tor von Asien-Taf. 46; Abb. *16*).

Die Stimmung der altorientalischen Harfen, das Tonsystem auf dem sie beruht, sowie die beim Musizieren benutzten Gebrauchsleitern sind schwierig zu ermitteln. Die an einer Reihe von Texten durchgeführten Untersuchungen haben zu recht fruchtbaren Ergebnissen geführt,

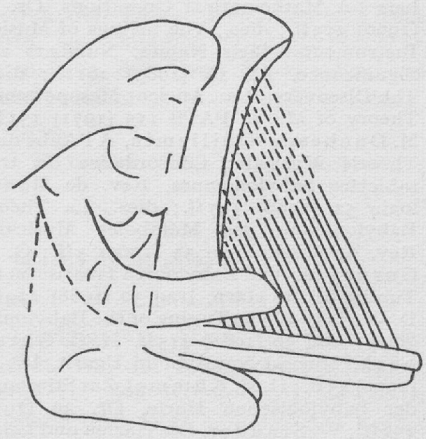


Abb. *16*

doch sind die Meinungen nicht ganz einheitlich (Duchesne-Guillemin, Güterbock, Gurney, Kilmer, Kümmel, Wulstan). Bei den assyrischen Vertikalharfen ergibt der äußerliche Vergleich der Saitenlängen zunächst einen Gesamtumfang der Instrumente von 2—2½ Oktaven und eine Gliederung der Oktave in 12 bzw. 15 (wahrscheinlich) ungleiche Teile, wobei auch Terzen und Quinten zum Grundton erscheinen. Wie weit ein bestimmtes Tonsystem angestrebt wurde, läßt sich noch nicht sagen. Die Möglichkeit einer Einzelstimmung der Saiten ist aber gegeben.

Auch die Bezeichnungen für Harfen sind unsicher. Es lassen sich zwar viele Namen für Saiteninstrumente außer dem schon erwähnten Lautwert balag (balang) feststellen, eine eindeutige Zuordnung für Harfe im besonderen kann jedoch kaum durchgeführt werden. Im Alten Orient wurden anscheinend die Musikinstrumente nicht nach Form, Material und Art der Tonerzeugung klassifiziert, sondern mehr

nach ihrer Funktion und der Art ihres Gebrauchs.

F. W. Galpin, The Music of the Sumerians and their immediate successors the Babylonians and Assyrian[2] (1955); H. G. Farmer, The Music of Ancient Mesopotamia, in Oxford History of Music, Bd. I (1957) 228 bis 254; W. Stauder, Die Harfen und Leiern der Sumerer (1957); — H. Hartmann, Die Musik der sumerischen Kultur (1960); A. D. Kilmer, Two New Lists of Key Numbers for Mathematical Operations, Or. 29 (1960) 273ff.; dies., The Strings of Musical Instruments: their Names, Numbers and Significance, AS 16 (1965) 261ff.; dies., The Discovery of an Ancient Mesopotamian Theory of Music, PAPS 115 (1971) 131ff.; M. Duchesne-Guillemin, A l'Aube de la Théorie Musicale: Concordance de trois tablettes babyloniennes, Rev. de Musicologie 52 (1966) 147ff.; dies., La Théorie Babylonienne des Métaboles Musicales, Rev. de Musicologie 55 (1969) 3ff.; O. R. Gurney, An Old Babylonian Treatise on the Tuning of the Harp, Iraq 30 (1968) 229ff.; D. Wulstan, The Tuning of the Babylonian Harp, Iraq 30 (1968) 215ff. H. G. Güterbock, Musical Notation in Ugarit, RA 64 (1970) 45ff.; H. M. Kümmel, Zur Stimmung der babylonischen Harfe, Or. 39 (1970) 252ff.; W. Stauder, Die Harfen und Leiern Vorderasiens in babylonischer und assyrischer Zeit (1961); ders., Sumerisch-babylonische Musik, MGG 12 (1965) Sp. 1737ff.; ders., Die Musik der Sumerer, Babylonier und Assyrer, HbOr. I Ergänzungsband 4 (1970); S. A. Rašid, Tārīḫ al-ālāt al-mausīqīja fi-l-'Irāq al-qadīm. [Die Geschichte der Musikinstrumente im Alten Iraq. Beirut 1970.]

W. Stauder

Ḫarga (Ḫargai), kleinasiat. Bergname, neben den Gebirgen Pentaḫa und Tutḫaliḫa angerufen: „bleib auf deinem Platz" in dem (alten) Ritual KUB 29, 1 II 25 und neben Zaliḫanu und Daḫalmuna KUB 36, 90 Z. 22 (*Ḫa-ar-ga-iz-za*); Schreibung *Ḫar-ga-i-*, *Ḫar-ga-ḫa* unv. 51/g, 14; 1172/v Z. 5. Nach E. Laroche, RHA 18/69 (1961) 78 identisch mit dem ḪUR.SAG BABBAR „weißen Berg" (KBo. 2, 7 Rs. 25; 13 Vs. 22, 26) und zu identifizieren mit dem Erciyas.

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 123.

H. Otten

Ḫargamiš s. Karkemiš.

Ḫargu is a toponym in the northwestern Zagros. It occurs in the inscriptions of Ashurnasirpal II and Shalmaneser III and in a letter probably dating to the reign of Sargon II. People of Ḫ. bring tribute to Asn. II in Kirruri and to Shal. III in Aridi, both of which references would locate Ḫ. in the general vicinity of the headwaters of the Upper Zab. No closer geographical positioning is possible.

M. Streck, ZA 15 (1900) 300; R. P. Boudou, Or. 36—38 (1929) 73.

L. Levine

Ḫarḫar. Ḫ. is the name of a city located in the central western Zagros, in the vicinity of present day Kermanšāh. It is first attested in the Ur III period, where the name is written Kar(a)ḫar (SAK 174, XV and the date formulae for Šulgi's 24th, 31st, 33rd, and 45th years), and then again in the Old Babylonian period. It then disappears from the sources until the Neo-Assyrian period, where the name is written Ḫarḫar. Shal. III takes Ḫ. in his 24th year and erects a stele there. The name appears in a list of cities captured by Adn. III, and then fades from the record until the time of Sargon II. That king intervenes in H.'s affairs in his sixth year, after the people of Ḫ. expell their governor, Kibaba, and establish an alliance with Dalta of Ellipi. Sargon captures Ḫ., settles foreigners therein, installs his governor, erects a stele, and renames the city Kār-Šarrukēn. The following year, he strengthens Ḫ. and uses it as the stronghold from which he controls western Media. In the reign of Senn., certain areas in northern Ellipi are added to the province of Ḫ. after Ispabara of Ellipi is defeated. During the reign of Esarhaddon, Ṣiṣṣirtu, one of the cities taken from Ellipi and added to Ḫ. by Senn., is the subject of an omen text, indicating that it was in probable danger of attack from the south or the east. This omen corresponds with the general picture of the breakdown of Assyrian control in the Zagros during the reign of Esar. After

Esar., Ḫ. no longer appears in the cuneiform records.

The geographical indications for the placing of Ḫ. are that it was north of Ellipi, south or southwest of Parsua, and west of Media. The stele of Sg. II from Nağafehābād strongly suggests that Ḫ. was on the Great Ḫorasān Road west of the point where the road entered Media in the vicinity of Bisitun. A relief picturing Ḫ. during the reign of SargonII was found at Ḫorsabād (P. E. Botta, Mon. de Ninive I Pl. 55 (Salle II. 7).

A. Goetze, JNES 12 (1953) 118—119; M. Streck, ZA 15 (1900) 348; L. Levine, Geographical Studies in the Neo-Assyrian Zagros 1, Iran 11 (1973) 1ff., 2, ibid. 12 (1974); Two Neo-Assyrian Stelae from Iran (1972) 38ff. ll. 41. For Ur III: Répertoire géographique.

L. Levine

Ḫarḫarna (Ḫurḫurna), anatol. Ortsname, Sitz eines $^{L\acute{U}}$AGRIG in alter Zeit, genannt neben Šukziḭa (KBo. 16, 68 II 7, 17; 84 Vs. 3); die Einwohner von Ḫ. erscheinen IBoT 3, 75 Z. 8 (zu erg. nach 197/v, 4 LÚ^{MEŠ} *Ḫar-ḫa[r- . . .]*, 5 L]Ú^{MEŠ} *ni-na-a[l-li-e-eš]*).

H. Otten

Ḫariḫumba. A town in Assyria, probably in the province of Kalḫu and near the town Šišlu (ND 440); Tiglath-pileser III — Esarhaddon.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 151.

J. N. Postgate

Ḫariḭaša. Anatol. Ortsname, Sitz eines Palastes (Bo 1094 Vs. 12 É^{URU}*Ḫa-a-ri-ḭa-ša*; KUB 5, 7 Rs. 12; KBo. 21, 20 I 24 É.GAL *Ḫa-ri-ḭa-ša*; ähnlicher Kontext KUB 25, 44 II 34f.; KBo. 10, 23 VI 23).

H. Otten

Ḫariḭati. Bergland, im W. Kleinasiens, vom heth. Großkönig dem Madduwatta als Wohnort bestimmt, evtl. nördl. von Akşehir zu lokalisieren (A. Götze, Madd. 153). — Davon zu trennen das Land *Ḫa-re-e-ta* in einem Brief Ramses II. (E. Edel, ZA 49 [1950] 210, Z. 31).

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 106f.

H. Otten

Ḫarinima. Kleinasiat. Ortsname in der Šaḫurunuṵa-Urkunde, KUB 26, 43 Vs. 15 neben den Orten Ṵaššanza u. Ṵiḭaanuṵanta. — Daneben wird in einer Opferzurüstung der Berg *Ḫa-ri-nu-um-ma* genannt: KBo. 12, 59 IV 4 (Z. 5 König Tutḫaliḭa).

H. Gonnet, RHA 26/83 (1968) 122.

H. Otten

Ḫarīri, Tell s. Mari.

Ḫarištaš(š)i. Heth. Gottheit. Ihr wird insbes. von der Königin im Schlafgemach geopfert: „Die Königin tritt in das Innengemach und setzt sich auf das Bett. [Sie] trinkt einmal die Gottheit Ḫ. . . .“ (KBo. 20, 51 I 7ff.). In eine Gruppe von acht Gottheiten, darunter ^{D}Ḫilašši*, wird ihr KUB 32, 87 geopfert (s. H. Otten/W. v. Soden, StBoT 7 [1968] 29). Neben ihr werden die Gulš*–Gottheiten, der „Günstige Tag“ (= euphemistisch für Todestag?) genannt, ferner erscheint sie im Kult der Ištar von Tamininqa (KUB 12, 5 IV 14, 19); s. auch die Belege H. Otten, StBoT 13 (1971) 36.

Vermutlich handelt es sich um eine Göttin aus dem Bereich von Haus und Familie; zur Bildung auf *-aššī-* s. A. Goetze, Lg. 29 (1953) 271 m. Anm. 64 — und vgl. Bo 7928, 24 ^{D}IŠKUR ^{D}*Ḫa-re-eš-t[a-* mit KBo. 21, 36 Z. 8 ^{D}IŠKUR ^{D}*Ḫa-ri-im-mi-*[.

H. Otten

Ḫarkiḭa (oder Ḫurkiḭa), im heth. Telipinu-Erlaß III 18 genannt unter den neu ausgestatteten Ortschaften, neben [Š]amuḫa? und Šukziḭa (Z. 20).

W. Eisele, Der Telipinu-Erlaß (1970) 43.

H. Otten

Ḫarmal, Tell s. Šaduppûm.

Ḫarmasa. A city or district located in the vicinity of the Upper Zāb, probably to the south of the Rowanduz region. Asn. II, while in Kirruri, receives the tribute of Ḫ., and Shalmaneser III receives the same while in Aridi.

M. Streck, ZA 15 (1900) 300; R. P. Boudou, Or. 36—38 (1929) s. v., P. Hulin, Iraq 25 (1963) 59.

L. Levine

Ḫarmiš. A river in N. Mesopotamia, written ḪAR-MIŠ, an eastern affluent of the Ḫābūr; crossed by Aššur-naṣir-apli II before reaching Mag(a)risu on the Ḫābūr. The reading Ḫarmiš was proposed by E. Schrader and E. Forrer, who identify it with the Arabic *hirmās* (= Ǧaġǧaġa), but the identity of the names is refuted by Th. Nöldeke (ZMDG 33 [1879] 328). This does not preclude the identification of the river Ḫ. with the Ǧaġǧaġa.

AKA 347. 2; F. Delitzsch, Wo lag das Paradies? (1881) 183; E. Forrer, Provinzeinteilung (1892) 19, 21.

J. N. Postgate

Ḫarni. Numinöser Begriff im hurrit. Pantheon, teils deifiziert: KBo. 21, 87 III 13 ^{D}Šepši ^{D}Ḫeššammi ^{D}*Ḫa-ar-ni* — KBo. 8, 89 Vs. 6 „ein Vogel ḫiššammiḫa, ein Vogel *ḫa-ar-ni-ḫa*".

H. Otten

Ḫarnunuḫa (oder Ḫurnunuḫa), kleinasiat. Ort, Sitz eines ^{D}ZA.BA4.BA4 (KUB 42, 108 Z. 14) ebenso wie Illaḫa (15) und Kizzuḫatna (16).

H. Otten

Ḫarpanda. Kleinasiat. Ortsname, neben dem Gebirge Ḫuḫatnuḫanda in der Šaḫurunuḫa-Urkunde genannt: KUB 26, 43 I 28 = 50 I 21.

E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 64.

H. Otten

Harper, Robert Francis, amerikanischer Assyriologe, geb. New Concord (Ohio) 18. X. 1864, † London, 5/6. VIII. 1914. 1892 assoc. prof. an der Universität Chicago, deren erster Präsident sein Bruder William Rainey H. war, 1900 full prof. Sein magnum opus ist die Ausgabe der Londoner neuassyrischen Staatsbriefe (ABL). Siehe Who was who in America 1 (1943) 522, Dictionary of American biography 8 (1932) 284f. und D. Prince, AJSL 31 (1914/15) 89ff.

R. Borger

Ḫarputa (oder Ḫurputa), kleinasiat. Ort, im Gebiet des Landes Ḫarziuna* gelegen, genannt in der Šaḫurunuḫa-Urkunde KUB 26, 43 Vs. 23 (^{URU}*Ḫar-pu-ta-a-aš*) — in der gleichen Urkunde Vs. 43 ^{URU}*Ḫar-pu-ta-ú-na-aš* neben Allašša, Ḫattarašša.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 124f.

H. Otten

Ḫarrān (*Ḫarrānu(m)*, (^{uru})KASKAL(^{KI}); Aramaic and Bibl. Hebrew: ḥrn; Greek: Κάρραι; Latin: Carrhae; mediaeval and modern: Ḫarrān; recently renamed Altınbaşak.

§ 1. The site. Ḫ. lies in the flat plain of the Cullab (Ǧullāb), ca. 40 km SSE of modern Urfa, between the Tektek Dağ to the E. and a similar range of low hills to the W. The site has no particular natural advantages, and during the middle ages at least its water supply was poor; until recently its sole source of water was the Bīr Ja'qūb, W. of the city walls. The site owed its continued importance to its position on the trade routes, especially that running E.-W., close to the hills of N. Mesopotamia.

Ḫ. now consists of extensive mediaeval ruins and a small modern village within the walls. It was reported by early travellers and by Sachau, Preusser, etc. The first excavations, directed by D. S. Rice following a survey by S. Lloyd and W. Brice, chiefly explored Islamic levels. In-

Harpe s. Sichelschwert

scriptions mentioning Eḫulḫul found during these excavations confirm the identity of the site with ancient Ḫarrān, on which slight doubt had been cast by Pognon's discovery of a stele of Nabonidus to the W. of the village of Eski [= old] Harran (N. of Ḫ. itself). The major part of the excavations took place in the Great Mosque area; a trench was also put in the central mound, where the Islamic remains lay almost immediately above 3rd millennium levels.

S. Lloyd & W. Brice, AnSt. 1 (1951) 77 bis 111; D. S. Rice, AnSt. 2 (1952) 48ff.; The Illustrated London News, Feb. 21, 1953, 287ff.; Sept. 21, 1957, 466ff.; H. W. F. Saggs, Iraq 31 (1969) 166—169; K. Prag, Levant 2 (1970) 63—94.

§ 2. History. As proved by excavation, the site was inhabited in the 3rd millennium, but the city is first named in the oBab period (ARMT XV, 125). According to G. Dossin (Mél. Dussaud II [1939] 986), Ḫ. was the seat of the minor king Asditakim at the time of Zimrilim of Mari; the city already had a temple of Sîn, where a treaty was concluded (ibid.). Ḫ. is not frequently mentioned (if at all) in oAss texts (see P. Garelli, Ass. Capp. [1963] 118), but it does occur as a stage on the oBab itineraries (JCS 7 [1953] 51ff.; JCS 18 [1964] 57ff.). The name ('journey, caravan') shows that it must already have been a trading centre for Mesopotamian merchants.

§ 3. The area of Ḫ. fell under Hurrian/Mitannian domination with the rest of N. Mesopotamia. According to the treaty of Suppiluliuma with ŠATtiwaza, which invokes (inter al.) Sîn of Ḫ., the people of Ḫ. submitted to Pijaššili (= Šarri-kušuḫ) and ŠATtiwaza in the course of their campaign to Waššukanni (BoSt. 8 [1923] 32, 46ff., 54; JCS 10 [1956] 111). The city is next mentioned by name in the annals of Adad-nirari I and Shalmaneser I, who both claim to have conquered 'the district of Šudu and the district of Ḫ.' (*ḫalzi* (uru)*ḫarrāni*) 'as far as Carchemish' (AOB I [1926] 58f., 118ff.). Tiglath-pileser I and Aššur-bēl-kala also raided and hunted in the area (KUR KASKAL-*ni*), but it was not annexed to Assyria proper for any length of time in the 2nd millennium (AKA pp. 85, 131, 136). The designation 'district' or 'land' of Ḫ. shows that the city was considered the political centre of the area at this date; see also Ḫarana* 3.

§ 4. Ḫ. was probably incorporated into the Assyrian empire under Shalmaneser III, at the time of the capture of Tilbarsip, and was never out of Assyrian hands for long thereafter [NB. Black Obelisk 181 (A. H. Layard, ICC [1851] Pl. 89) does not refer to Ḫ.]. It was made the capital of a province, but as the governor of Ḫ. does not appear as such in the eponym canon (E. Forrer, Provinzeinteilung, 6ff.), it is assumed that the governorship was held *ex officio* by one of the high state officials. Except in the case of Bēl-lu-balāṭ, who was also palace herald, specific evidence for the association of Ḫ. with the turtan (as proposed by Forrer et al.) does not seem to exist; this rests on the order in which the provinces along the N. frontier are enumerated in the inscriptions of Tiglath-pileser III, that of the turtan being apparently to the W., and therefore Ḫ. (P. Rost, pp. 4, 46). The list of known governors of Ḫ. (below) shows that this cannot apply in any case before Tiglath-pileser III or after Sennacherib. *Governors:* 1) Bēl-lu-balāṭ, turtan, palace herald, gov. of Tabiti, Ḫ., Ḫuzirina, Duru, Qibani, *māt* Zallu, and Baliḫu; eponym for 814 (Stele No. 44). 2) Šamaš-rēmanni, not an eponym (J. N. Postgate, Studia Pohl, SM 1 [1969] No. 29, 8′ coll.). 3) Bēl-ēṭir, K 1353 rev. 12 (AOAT 7 [1970] 158—159 [55]). 4) Sagabbu, eponym for 651 (E. G. Klauber, PRT No. 110). *Other officials:* Tirî, LÚGAR-*nu* uruKASKAL (ARU 69, text post-canon.); Adad-rēmanni, 'chief cook of Ḫ.' (C. H. W. Johns, ADB 3 iii 10; 4 vii R. 6—7); Adad-ibni, priest of Ningal (ADD III 922, 8—9); Balāsu, priest of Ḫ. (ibid. 981 rev. ii 5′); Nabû-paḫḫir, position unknown author of ABL 132—135, 701; Sasī, *ḫazannu*.

§ 5. Under the Sargonid kings Ḫ. occupied a special position in the Assyrian empire, partly for religious reasons, but largely doubtless for strategic ones. Sargon claims to have re-established the privileges of Aššur and Ḫ., saying that these had existed before and had 'been forgotten'. The kings might consult the Sîn temple before embarking on campaigns in the W. (Esarhaddon: ABL 923 = S. Parpola, AOAT 5/1 [1970] No. 117; Assurbanipal: VAB 7, 168. 32). Under Esarhaddon Ḫ. was the home of a rebellion in support of a pretender to the throne, Sasī(a), *ḫazannu* of the city (AOAT 7 [1970] 50—56).

Considerable fragments of several tablets were found at Nineveh, which contain a census of villages in the Ḫ. region; their location may be either *ina qanni* ('in the environs of') *Ḫ.* (once each *ina* and *ina battebatte*), or in other districts which include Qibani, Balīḫu*, Ḫaurina*, and Sarugi. The exact purpose of the survey and its exact date are unknown, although it is probably from the reign of Assurbanipal. It shows that the local onomastic was predominantly Aramaic at this date.

§ 6. After the sack of Nineveh the Assyrian court moved to Ḫ. under (probably) Aššur-uballiṭ (612 B.C.); in 610/609 Ḫ. was taken by Nabopolassar and Eḫulḫul was sacked probably by the Median and Scythian allies. After Cyrus' defeat of the Medes Nabonidus, whose mother came from Ḫ., was able to undertake the restoration of the temples and the city, and Ḫ. must therefore have been briefly under Babylonian rule (exact dates uncertain). Thereafter it fell under the Achaemenid empire, and did not regain a dominant place in world affairs until the Islamic period.

§ 7. For the later history of Ḫ. see F. H. Weissbach, "κάρραι", in Pauly-Wissowa, RE (1919) 10/2, 2009ff., and D. S. Rice, AnSt. 2 (1952) 36—84, also J. B. Segal, Edessa and Harran (London 1963). It remained a trading city, and retained the cult of the moon to a late date, resisting the spread of both Islam and Christianity. Like Edessa, which became the major city of the area, Ḫ. lay between the Roman and Byzantine empires in the W., and the Parthian and Sassanian to the E., and suffered changes of masters several times. It is famous in classical history for the defeat of Crassus (Carrhae) and the murder of Caracalla.

§ 8. Religion. Ḫ., like Ur, was a centre of the cult of the moon already in oBab times (see above § 2). The name of the Sîn temple, é-ḫúl-ḫúl (Akk. 'translation' *šubat ḫidâti*, VAB 7, 170, 49) is first encountered under Sargon (Iraq 7 [1940] 87, 6), but it may well go back to the oBab period. Of the Assyrian kings we know that Shalmaneser III (VAB 7, 170, 38), Sargon (loc. cit. and ABL 489), and Assurbanipal (e. g. R. C. Thompson/M. E. L. Mallowan, AAA 20 [1933] 83ff.) did work on the Eḫulḫul. Assurbanipal installed his younger brother, Aššur-etil-šamê-erṣeti-balliṭsu (? = Aššur-uballiṭ), as a priest (*urigallu*) of Sîn at Ḫ.; he also made improvements in or built a *bīt akīti* of Sîn, the *gipāru* of Ningal, and the temple of Nusku, é-me-lám-an-na. ABL 923 (= AOAT 5/1 No. 117) mentions a temple of cedar-wood in the 'environs' (*qannu*) of Ḫ.; this may have been a temporary shrine erected for Esarhaddon's visit, and it housed both Sîn and Nusku. The Eḫulḫul was also restored by Nabonidus, and he brought Sîn, Ningal, Nusku and Sadarnunna from Babylon and installed them there. (Against S. Smith, BHT p. 53, Sm. 530 and Sm. 671 do not attest the worship of Aššur, Šamaš, Ea and Marduk at Ḫ. [see Th. Bauer, IAsb. II [1933] pp. 36f., 42]).

§ 9. The worship of Sîn (Si') and Nusku (Nasuḫ) is well attested in the PNs of the 'Harran census'. Sîn was also widely worshipped in the 1st millennium as 'lord of Ḫ.' (Bēl-ḫarrān; בעל חרן), being found in the 8th century at Sam'al (H. Donner — W. Röllig, KAI² I 40; II 237) and in the treaty of Aššur-nirari IV (AfO 8 [1932/3] 20 iv 4); he is also found in Assyrian

PNs (K. Tallqvist, APN 56—57) and later in the Sulaimānīja district (ADD 1096 rev. 12—13). The moon-god of Ḫ. is also mentioned in 1st millennium hieroglyphic Hittite texts, see E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites I (1960) 102 No. 193. The Nusku temple was the origin of an oracle delivered through a priestess, which declared that the kingship would pass to Sasī (ABL 1217; cf. AOAT 7, 160—161 [58]). Ningal and Sîn are mentioned as the deities to whom the penalty of gold and of white horses should be paid in some nAss legal texts almost certainly dealing with land in the Ḫ. area (ARU 76; 109; 166; 170; 174; 214).

S. Smith, BHT (1924) 36—68; J. Lewy, HUCA 19 (1945/6) 405ff.; C. J. Gadd, AnSt. 8 (1958), 35ff. esp. 72—78; S. Parpola, AOAT 6 [1970] 152f.; D. J. Wiseman, CCK (1956) 12ff.

J. N. Postgate

Ḫarranašši (oder Ḫurranašši), heth. Stadtname. Ḫ. ist Station auf der großen Kultreise KBo. 10, 20 IV 13 (H. G. Güterbock, JNES 19 [1960] 84) sowie wohl auch KUB 10, 48 II 3 ([URU]ḪAR-*ra-na*[-]). Truppen von Ḫ. werden KUB 31, 42 II 6, III 10, (15, 17) unter Eid genommen, Zeuge ist der Wettergott von Ḫ. (E. von Schuler, Or. 25 [1956] 226ff.).

Berg Ḫa/urranašša, in den Kulttexten KBo. 2, 7 Rs. 24 (KUR ḪAR-*ra-na*[- Rs. 29); 13 Vs. 22 genannt, neben Berg Arnuuanda (H. G. Güterbock, Or. 15 [1946] 492). — Eine(n) Brunnen/Quelle Ḫa/urranašša nennt KUB 27, 13 IV 4.

F. Cornelius, Anatolica 1 (1967) 71.

H. Otten

Ḫarrania. A toponym located in the mountains to the north of Ḫorsabad and bordering on Ḫubuškia. The place is mentioned in the Obelisk of Shal. III, in a letter written to Sargon II, and in an omen text of Esarhaddon. A precise location is impossible with the sources at hand.

R. P. Boudou, Or. 36—38 (1929) 74.

L. Levine

Ḫar(r)im. Name of deity occurring in Old Akkadian personal names only, written ^{d}*ḫa-ri-im*. If this name is correctly read in a damaged line of Kish 1930 170c (I. J. Gelb, MAD 5 [1970] 22, 6), then Ḫar(r)im is the standard form. If not, then it might be the genitive of Ḫar(r)um, since in the other names it stands in a genitival position.

I. J. Gelb, MAD 3 (1957) 132.

W. G. Lambert

Ḫaršamna s. *Ḫ*aršumna

Ḫaršanija (oder Ḫuršanija), Personenname in heth. Texten, vgl. ^{m}*Ḫa-ar-ša-* als altanatol. Namen (K. Balkan, OLZ 1965, 147). — Name eines Orakelpriesters, AlT 454 I 60, II 5, 37 —. Die beiden Namen „Šaḫurunuuaš und Ḫ." nebeneinander genannt unv. Bo 5229 + 5807 Rs.? 15. — Für weitere Belege s. E. Laroche, Les Noms (1966) 62.

H. Otten

Ḫaršašua (Ḫuršašua?), Gottheit im Kult des heth. Wettergottes von Zippalanda (Bo 2643 IV 10 ^{D}Anzili ^{D}Ḫ. $^{ḪUR.SAG}$Daḫa).

H. Otten

Ḫarši. Schreibungen: *ḫa-ar-ši*^{ki}, *ḫar-ši*^{ki}, *ha-ar-šum*^{ki}, (*a-*)*a-ar-ši*^{ki}. In Ur III-Texten genannter Ort östl. vom Tigris, Sitz eines Ensi (Addagina); zerstört zufolge den Daten Šulgi 27 und 48 (hier zus. mit Kimaš und Ḫumurti; für diese Namenverbindung s. a. L. Legrain, TRU 297). Boten aus Ḫ. heißen Marḫuni, Inšiwir/Iššawir (Sohn des Addagina), U_4-*mu-da-a-re-e-ša*. Weibl. Nisbe als PN *ḫa-ar-ši-tum* „die aus H." in BIN 3, 558, 4; Ch. Virolleaud/M. Lambert, Tabl. écon. de Lagaš Nr. 34 II 8.

Der Ort ist weder zu verwechseln mit Ḫarsi/Ḫarrusi im aB Itinerar JCS 7 (1953) 54 III 24 noch mit dem im Mannäerlande gelegenen ^{kur}ḪAR-*si* VAB 7.

Répertoire géographique, fasc. Ur III.

D. O. Edzard

Harsīn. Bezirkshauptstadt im nördlichen Teil der Landschaft Luristān, jedoch zur Provinz von Kirmānšāh gehörig, in deren Markt seit 1930 zahlreiche „Luristānbronzen" auftauchten, die angeblich aus ihrer Umgebung stammen. Ein unvollendetes Relief und Architekturreste sind vielleicht erst sasanidisch.

L. Vanden Berghe, Archéologie de l'Iran ancien (1966) 87. 92. 93. Reliefgrund: 97. 187; Gropp, AMJ NF 3 (1970) 175 (Steinbruch?).

Bei nur wenigen Stücken ist diese Herkunft von E. Herzfeld attestiert. Sie beweisen Kenntnis der Keilschrift in der Mitte und am Ende des 2. Jhts. in dieser Gegend sowie das Vorkommen eines kassitischen Namens.

E. Herzfeld, The Persian Empire (1968) 8. 30. 182; P. Calmeyer, UAVA 5 (1969) 47. 54. 71. 112. 147 Anm. 489; 150. 186; fraglich: 84. 143. 176.

P. Calmeyer

Ḫaršumna. Ortsname in Kleinasien, erwähnt als Herkunftsort einer Sängerin HT 2 VI 4 und des Verfassers eines Rituals namens Ijarinu KUB 30, 45 III 11. — Neben Kaniš und Ḫattuša wird *Ḫar-sa-am-na-a* in einem Mari-Brief genannt (G. Dossin, RHA 5 [1939] 71ff.). Ein Personenname *Ḫa-ar-šu-um-nu-ma-an* „der von Ḫ." erscheint in den Kültepetexten (E. Laroche, Les Noms [1966] 62), der Ortsname selbst ist wohl mit *Ḫa-ar-sá-am-na* (Letter of Anum-ḫirbi Z. 30) gegeben.

E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 79. K. Balkan, Letter of Anum-ḫirbi (1957) 49. 57.

H. Otten

Ḫaršuṷa (oder Ḫuršuṷa), im heth. Telipinu-Erlaß III 39 genannt unter den neu ausgestatteten Ortschaften, neben Tipala. Daneben wird Ḫa/uršuṷanda in der ^{LÚ}DUGUD-Liste KUB 26, 24 I 8 (= E. von Schuler, Or. 25 [1956] 225) genannt.

W. Eisele, Der Telipinu-Erlaß (1970) 45.

H. Otten

Ḫaruṷanda. Ortsname in der heth. Šaḫurunuṷa-Urkunde (J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. [1959] 125 Z. 44 lesen *Ḫa-ra-an-da*). — Damit viell. zusammenzustellen die Personennamen Ḫaruṷanduli, unter dem Dienstpersonal der Landschenkungsurkunde KBo. 5, 7 Rs. 28 (= K. K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 350) und unv. Bo 5437 III 9 (^{m}*Ḫar-ṷa-an-du-li-iš*). — Ḫaruṷaziti KUB 12, 2 I 22; KBo. 16, 83 III 11 ^{m}*Ḫar-ṷa*[- . — ^{f}Ḫaruṷaṷašḫa KBo. 10, 10 III 9. — Ein Ortsname Ḫa/urruṷaša ist schließlich KBo. 2, 1 III 13 belegt.

H. Otten

Ḫarziuna. Name einer kleinasiat. Landschaft, mit den Ortschaften Ap(p)ala und Tiṷalalliia in der Šaḫurunuṷa-Urkunde genannt (KUB 26, 43 Vs. 19, 22f.) — bei einem feindlichen Einbruch unter Ḫattušili III. sind Zallara, das Untere Land und Ḫ. Grenzgebiete — und anläßlich der Pest bleibt Muršili II. in Ḫ. (ḪAR-*zi-ṷa-na* KBo. 16, 15 I 9, vgl. Ph. Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 185). — In rituellem Kontext erscheint Ḫ. neben dem Berge Kammal[iia] (Bo 6422 r. 9) und KBo. 12, 140 lk. Rd. 2 neben dem König von Išuṷa und dem Landesnamen Dunna. — Die Opferliste in KBo. 4, 13 I 40 zählt Ḫ. neben Kaniš, Uššuna und Šallapa auf; KUB 6, 45 II 34 nennt Ṷašḫaliia als Hauptgott von Ḫ.

H. Otten

Ḫašala. Kleinasiat. Flußname, in einer Opferliste genannt neben den Göttern von Ḫaš(š)ikkaš(a)nauṷanda* und der Ištar von Tapinika: KUB 25, 32+ I 16f.

H. Otten

Ḫasam, Ḫasmi. An Aramaean tribe (Assyr. *Ḫasamu*) named after tribal lands at Ḫasam (ARM XV 15) neat Ḫarrān* (C. H. Johns, ADB No. 1 II 32; M. Falkner, AfO 18 [1957/58] 11), between Nineveh and Til-Barsip (ARAB I § 599). Men of this tribe are named with the Ḫirānu* as punished by an Assyrian expedi-

tion in the Kassite period texts (O. R. Gurney, Iraq 11 [1949] 132, 139: No. 10).

J.-R. Kupper, Nomades (1957) 115.

D. J. Wiseman

Ḫašamili. Protohattischer Gott.

§ 1. Graphik: a) protohattisch: ^{D}*Ḫa-ša-am-mi-i-il* (412/b+, Vs. 17); *Ḫa-a-ši-i-mi-li-i-ú*[—. . .] (KUB 28, 20 I 10 = H. Bossert, HKS [1944] 254).

b) palaisch: ^{D}*Ḫa-ša-mi-li*(*-iš*) (KUB 35, 165 Rs. 15; s. O. Carruba, StBoT 10 [1970] 55).

c) althethitisch: ^{D}*Ḫa-ša-am-mi-li* (KBo. 17, 35 Rs.? III 12; 21 Vs.? 1 [. . .]); ^{D}*Ḫa-ša-am-mi-la-aš* (Gen., KBo. 17, 15 Rs. 16).

d) In jungen hethitischen Texten wechseln die Schreibungen: ^{D}*Ḫa-ša*(*-am*)*-mi*/*me-li* passim; ^{D}*Ḫa-a-ša*(*-am*)*-me-li*(*-in*) (KBo. 20, 101, 6; unv. Bo 3136 Rs. 6); ^{D}*Ḫa-ša-am-mi-i*[- . . .] (unv. Bo 2692 V 8); ^{D}*Ḫa-aš-mi-li-iš* (KBo. 1, 2 Rs. 25); ^{D}*Ḫa-ša-am-li* (unv. Bo 2071 Vs. 11); ^{D}*Ḫa-ša-am-mi*-DINGIR^{LIM} (unv. 704/z, 6); ^{D}*Ḫa-ša-a-am-ma-i*[*t*? — . . .] (unv. Bo 69/170, 18).

Im Genetiv und Akkusativ wechseln Formen auf *-i-* und *-a-*, z. B.: ^{D}*Ḫa-ša*(*-am*)*-me*/*mi-li-*(*i̯a-*)*aš* (KUB 25, 18 III 33 u. ö.; KBo. 13, 216 Rs. VI 4; VBoT 58 I 36); ^{D}*Ḫa-ša-am-mi*(*-i*)*-la-aš* (unv. Bo 2689 II 25; Bo 2692 V 12 und althethitisch); ^{D}*Ḫa-ša*(*-am*)*-me*/*mi-li-in*/*en* (KUB 30, 41 V 11; unv. Bo 2071 Rs. 9; KBo. 13, 176, 3; KUB 7, 1+ III 63, 66; 10, 92 V 17); ^{D}*Ḫa-ša-am-me-li-i̯a-an* (KUB 22, 27 I 27).

Zum gleichen Stamm gehören wohl auch die Bildungen Ḫašamiu/Ḫašmaiu; s. Ḫašmaiu*.

§ 2. Zum Wesen des Gottes: a) Nach KBo. 4, 4 Rs. 33—35 (s. A. Götze, AM 126f.) besitzt Ḫ. die Gabe, Menschen (Truppen), die sich auf dem Kriegszug (gegen Jaḫrešša und das Land Piggainaršša) befinden, unsichtbar zu machen: „Und mir hatte der stolze Wettergott, mein Herr, den Ḫ., meinen Herrn, gerufen, und er hielt mich verborgen, und keiner sah mich". — Ähnlich KUB 19, 37 Rs. 15—16 (= AM 174f.).

b) In HbOr. 2/2 (1969), 436 u. ö. wird Ḫ. als „göttlicher Schmied" bezeichnet. Es besteht jedoch kein Anlaß, den in der protohattisch-hethitischen Bilingue 412/b+, Vs. 11 genannten „göttlichen Schmied" mit dem in Z. 17 auftretenden Gott Ḫ. zu verbinden, zumal nach Z. 12 ein Trennungsstrich steht.

c) Ḫ. ist — gegen V. Haas, Kult von Nerik 61 — ein männlicher Gott. In den Muršili-Annalen (s. 2a) wird er als „mein Herr" bezeichnet.

d) Im Mythos der sogen. Yozgat-Tafel (VBoT 58 I 36) werden „Brüder" des Ḫ. genannt, die „zu jung waren", um „von der Starre (?) ergriffen" zu werden (?).

§ 3. Stellung im Pantheon: a) Ḫ. ist ein Gott protohattischen Ursprungs; mehrfach erscheint er in Verbindung mit anderen hattischen Göttern, z. B. neben Ụaḫiši (KBo. 17, 46, 20f.; 20, 70 II 4; 1903/u, 6; KBo. 21, 85 I 23—24 (Graphik: [^{D}*Ḫa-š*]*a-am-me-i-ú-un*); neben Zilipuru (155/w, 5—6; KBo. 21, 85 I 24—25; 88 I 3—4; — s. noch 3d). Im Ritual KUB 20, 99 III 2—5 singen die „hattischen" Sänger (s. dazu H. Bossert, HKS 62). Einmal aber werden die Sänger „von Kaniš" genannt (s. HKS 34, Z. 7—11), was A. Goetze, JCS 16 (1962) 49 veranlaßte, Ḫ. dem „kanischen Pantheon" zuzurechnen.

b) Im palaischen Pantheon findet sich der Name Ḫ. an 5. Stelle der palaischen Götterreihe nach den Ilaliụant*-Gottheiten (s. O. Carruba, StBoT 10, 55).

c) Im Staatsvertrag Mattiụazas von Mitanni mit Šuppiluliuma steht Ḫ. in einer Reihe niederer Gottheiten neben Jarri, Zappana und Ḫantidaššu* (KBo. 1, 1 Rs. 48; s. 1, 3 Rs. 3 = E. Weidner, PDK [1923] 30f.).

d) Häufig steht Ḫ. in der Reihe von Unterweltsgottheiten: Leluani, . . ., Papaja, Ištuš(ta)ja, Ḫ., Zilipuru bzw. U.GUR (s. H. Otten, JCS 4 [1950], 124ff.).

e) Mehrfach werden Ḫ. und Ḫilašši* (Gottheit des „Hofes" — s. HKS 64) nebeneinander genannt (z. B. HKS 40).

f) In einigen Fällen steht Ḫ. in der listenförmigen Aufzählung von im Kult bedachten Göttern in der Nähe von Piṛua (s. HKS 54f.).

§ 4. Kult: a) Ein Heiligtum des Ḫ. wird KUB 22, 27 I 10 // ABoT 14 II 8f. genannt (s. A. Goetze, Lg. 29 [1953], 269, Anm. 46); s. noch KUB 20, 45 IV 21.

b) Ein LÚSANGA („Priester") des Ḫ. wird IBoT 1, 29 Vs. 22 erwähnt; weitere Stellen: unv. Bo 2689 II 25; Bo 3228, 11; — KBo 17, 46, 21 und B 904 Vs. 26 dazu?

c) Nach Bo 3136 Rs. 6f. wird für Ḫ. das „Ernte"-Fest gefeiert. Ein *ḫatauri**-Fest für Ḫ. wird KUB 22, 27 I 10 erwähnt; — s. noch KUB 10, 20 III 20.

Ḫašamili, eine Berufsbezeichnung: Unv. Bo 260 Vs. 7 wird ein LÚ*ḫa-ša-am-mi-li*[- . . . erwähnt; Z. 12 LÚ.MEŠ *ḫa-ša-am-mi-*[*li* . . .].

Ḫašamili, Personenname; s. E. Laroche, Les Noms 63; A. Goetze, JCS 16 (1962); hinzu kommt KBo. 16, 59 Vs. 3. — Zu dem in den kappadokischen Texten auftretenden Personennamen *Ḫa-za-mì-il*$_5$ s. K. Hecker, Grammatik der Kültepe-Texte, § 40c.

H. Bossert, HKS 71ff.; O. Carruba, StBoT 10, 55; A. Goetze, Lg. 29 (1953), 269ff.; V. Haas, Der Kult von Nerik (1970) 61, 69; A. Kammenhuber, HbOr. 2/2 (1969) 280, 436, 472f.; E. Laroche, Les Noms, 63; RHA 7 (1946—47) 23; H. Otten, HbOr. 8/1 (1964) 101; JCS 4 (1950) 123ff.; StBoT 13, 46; E. von Schuler, WBMyth. 174, 215.

E. von Weiher

Ḫasamu. A mountain or range of hills somewhere to the S. of Ḫarrān; crossed, along with Mt. Diḫnunu*, by Shalmaneser III on the route from Nineveh to Tilbarsip on the Euphrates. Also mentioned in the 'Harran census' and therefore probably in the district of Ḫarrān (7th century).

The same toponym has been recognised in oBab KUR (= *šadûm*) *ḫa-sa-am* (ARMT XV 125); perhaps also to be identified with KUR *a-sa-am*, ca. 2 days (S)E of Ḫarrān in the oBab itinerary (W. W. Hallo, JCS 18 [1964], 75—76).

J.-R. Kupper, Les nomades, 115[1]; H. Lewy, Or. 27 (1958), 4[1], 6[1]; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 155.

J. N. Postgate

Ḫasanaḫ Tell-i. Fundort von Buntkeramik, nördlich von Bahbahān in Ḫuzistan, Iran, gelegen. D. E. McCown (The Comparative Stratigraphy of Early Iran = SAOC 23 [1942] 26 Anm. 37) und L. Vanden Berghe (Archéologie de l'Iran Ancien [1959] 59) vergleichen die Keramik mit derjenigen von Tell-i Bakūn.

Sir Aurel Stein, Old Routes of Western Irān (1940) 79 Tf. I 11—13. 15. 16. 18. 21. 22. 24. 25.

U. Seidl

Ḫasanlū. Etwa 25 m hoher Hügel und Grabungsort im südlichen Solduz-Tal, südlich des Urmia-Sees, bestehend aus einem zentralen „Citadel"-Hügel und der umgebenden „Outer Town".

§ 1. Grabungen. Ḫ. wurde 1934 entdeckt, zunächst kommerziell ausgegraben, dann von Sir Aurel Stein untersucht; 1947 und 1949 schließlich deckte der iranische Antikendienst hauptsächlich Gräber im Stadtbezirk auf, darunter ein einzigartiges „skythisches" mit Pferdebestattung.

R. Ghirshman, Perse (1963) 24ff.; L. Vanden Berghe, Archéologie de l'Iran Ancien (1966) 115f. 193 Pl. 145ff.; Dyson, JNES 24 (1965) 208ff.; ders. in: A Survey of Persian Art XIV (1967) 2951 Anm. 2—4.

Seit 1956 fanden, zuletzt alle zwei Jahre, bisher 10 Kampagnen statt, durchgeführt vom „Ḫ. project", einer gemeinsamen Expedition des University Mus. (Philadelphia), des Metropolitan Mus. (New York) und des Archäologischen Dienstes in Iran, unter Leitung von R. H. Dyson Jr.

1956: Dyson, University Mus. Bull. (1957) 37ff.; Archaeology 9 (1956) 284f. — *1957:* ders., University Mus. Bull. (1958) 25ff.; Archaeology 11 (1957) 128. — *1958:* ders., Expedition 1, 3 (Spring 1959) 4ff. — *Bis*

1959: ders., ILN 236 No. 6286 (13. 1. 1960) 132ff.; No. 6289 (13. 2. 1960) 250f.; Archaeology 13/2 (Summer 1960) 118ff. — *1960:* Crawford, BMMA 20, 3 (Nov. 1961) 85ff.; Dyson, ILN 239 No. 6374 (30. 9. 1961) 534ff. — *1957—1960:* Dyson in: Survey XIV a. O. 2951ff. — *Bis 1961:* Dyson, Science 135 No. 3504 (23. 2. 1962) 637ff. — *1962:* ders., Archaeology 16 (1963) 131ff. — *1963:* ders., ILN 245 No. 6528 (1964) 342ff. — *1961—1967:* Dyson in: The Memorial Vol. of the V. International Congress of Iranian Art and Archaeology I (Teheran 1972) 39ff.; Expedition 11/2 (1969) 39ff. — *1968:* ders., Bastan Chenassi va Honor-e Iran II (1969) 14ff.; Dyson/Muscarella/Voigt, Iran 7 (1969) 179ff. — *1970:* Dyson, Iran 9 (1971) 170; Survey a. O. [in Vorbereitung].

Im Zusammenhang damit wurde ein Survey durchgeführt und die nahegelegenen Hügel Pisdeli Tepe* (NW), Ḥaǧǧi Fīrūz Tepe* (SO), Dalma Tepe* (SW), alle 1961, später Agrab Tepe*, Zīvija* und Dinḫā Tepe* untersucht.

§ 2. Perioden und Keramik. Die zahlreichen Schichten, Gebäude und Gräber wurden nach ihren Leitkeramik-Waren in 10 Hauptperioden eingeteilt, diese z. T. wieder unterteilt:

I	Islamisch		
II	Mystery Ware		
IIIA	Plain Buff Ware	ca. 300 v. Chr.	Agrab T.
IIIB	Painted Triangle Ware	ca. 600	Zīvija Agrab T.
IV	Late Monochrome Grey Ware	ca. 1000— 800	
V	Button Base Ware	ca. 1350—1000	Dinḫā III Gijan $I^{3.4}$.
VI	Painted Buff Ware	ca. 1850—1550	Dinḫā IV Jüngere Ḥābūr-Ware, Gijan II
VII	Painted Orange Ware	1. H. 3. Jht.	
VIII	Pisdeli-Phase	5. Jht.	Sijalk III
IX	Dalma-Phase	ca. 5000	
X	Ḥaǧǧi Fīrūz-Phase	6. Jht.?	

Gesamtabfolge: E. Porada, Ancient Iran (1965) 96ff.; Dyson in: Porada a. O. 250ff. Pl. I— III; Dyson in: Archaeologia viva 1 (Sept.—Nov. 1968) 83ff.; ders. in: Survey a. O. XIV (1967) 2951ff.; bes. 2967; ders., Expedition 11/2 (Winter 1969) 39ff.; ders. in: Memorial Vth Congress a. O. 56ff. — *2. Jht.:* R. H. Dyson Jr., The Archaeological Evidence of the Second Mill. B. C. on the Persian Plateau = Cambridge Ancient History II; Exhibition of Ancient Persian Pottery. Tekisui Mus. (Tokyo o. J.). — *2.—1. Jht.:* Dyson, JNES 24 (1965) 193ff.; T. Cuyler Young Jr., Iran 3 (1965) 53ff. — *V—VI:* Dyson in: Dark Ages and Nomads c. 1000 B. C., hrsg. v. M. J. Mellink (Istanbul 1964) 32ff. — *IV:* Muscarella, AJA 75 (1971) 263ff.; Levine, Expedition 13, 3—4 (Spring-Summer 1971) 39ff. — *Untergang von Ḥ. IV:* Dyson, Expedition 2, 3 (Spring 1960) 2ff.; ders. in: Memorial Vth Congress a. O. 43f. — *Ḥ. III, Zīvija, Qalatgah:* Dyson, Expedition 5, 3 (Spring 1963) 32ff.; Muscarella, Expedition 13, 3—4 (Spring-Summer 1971) 46ff. — *Oberfläche:* Dyson in Memorial Vth Congress a. O. 52.

§ 3. Funde. Vor allem Ḥ. IV hat reiche Funde fast jeder Gattung geliefert. Am berühmtesten ist der Goldbecher, nach seiner Form eher ein Napf, der jedoch wohl älter ist als IV und auf jeden Fall aus Gilan oder Mazandaran stammt.

Dyson, Life Magazin (12. 1. 1959) 50ff.; Porada, Expedition 1, 3 (Spring 1959) 18ff.; Dyson, Archaeology 13 (1960) 124f.; Porada in: 7000 Years of Iranian Art (Smithsonian Institution 1964) No. 23; dies., Ancient Iran (1965) pl. 23f. Fig. 63f. pp. 96. 98. 101. 106. 108. 113. 124; P. Diba, Iran 3 (1965) 127ff.; dies., Les trésors de l'Iran et le vase en or des Mannéens (1965) 22ff. 37ff.; Porada/Dyson in: Survey a. O. XIV 2971ff.; Porada in: Memorial Vth Congress a. O. 168. — *Fundumstände:* Dyson, Expedition 1, 3 (Spring 1959) 12ff.; ILN 236 No. 6289 (13. 2. 1960) 250f. — *Ikonographie:* Vanden Berghe, Gentse Bijdragen tot de Kunstgeschiedenis en de Oudheidkunde 18 (1961) 11ff.; [frz.:] 29ff.;

Mellink, IrAnt. 6 (1966) 72ff.; R. Comte du Mesnil du Buisson, IrAnt. 8 (1968) 1ff.

Die meisten übrigen Werke der Bildkunst von Ḥ. IV dagegen lassen einen einheimischen Stil erkennen, der sich von dem gleichzeitiger assyrisierender Werke deutlich unterscheidet.

Dyson, Archaeology 17 (1964) 3ff.; E. Porada, Ancient Iran (1965) 113ff.; Muscarella, BMMA 25, 3 (Nov. 1966) 125ff.; Dyson in: Memorial V^th Congress a. O. 44ff.

Den gleichen Stil zeigen besonders schön Metallreliefs, darunter ein Silber-Einlage-Becher.

Dyson, Archaeology 12 (1959) 171; 13 (1960) 127; 17 (1964) 6; E. Porada, Ancient Iran (1965) Pl. 28 p. 88. 114; Dyson in: Archaeologia viva 1 (Sept.—Nov. 1968) 89. 100 Abb. 129; Porada/Dyson in: Survey a. O. XIV (1967) 2972ff.

Verwandt sind einige Holzgegenstände, die zu erhalten den Ausgräbern gelang.

Dyson, Expedition 7, 1 (Fall 1964) 32f.; JNES 24 (1965) Fig. 6 A [p. 199 unrichtig zitiert]; Archaeology 17 (1964) 10 Fig. 10; Archaeologia viva 1 (Sept.—Nov. 1968) 82 Taf. XXXVIII; Memorial V^th Congress a. O. 45.

Der Unterschied zwischen Assyrischem (bzw. Assyrisch-Provinziellem) und Einheimischem läßt sich an Rollsiegeln und Wandverzierungen ebenfalls demonstrieren.

Rollsiegel: Dyson, Archaeology 13 (1960) 128; 16 (1963) 132; 17 (1964) 11 Fig. 14; JNES 24 (1965) 199; E. Porada, Ancient Iran (1965) 120. — *Wandverzierungen:* Dyson, Expedition 1, 3 (Spring 1959) 13 r. unten; 14 r. Mitte p. 12.

Ein einzigartiger Glasbecher und die chronologischen Bezüge eines Dolchtyps wurden bereits monographisch behandelt.

A. v. Saldern, Journal of Glass Studies 8 (1966) 13; vgl. Porada in Memorial V^th Congress a. O. 172 Fig. 8 p. 170. — Dyson in: Nomads a. O.

Als ein dritter stilistischer Komplex kommen noch syrische Löwenschälchen hinzu.

van Loon, Expedition 4,4 (Summer 1962) 14ff.; Muscarella, Archaeology 18 (1965) 41ff.

Alle drei Stilgruppen finden sich an Elfenbeinen aus Ḥ. wieder.

Muscarella, BMMA 25, 3 (Nov. 1966) 124ff.; AJA 75 (1971) 264 pl. 63, 1. 2; Dyson in: Memorial V^th Congress a.O. Fig. 2. 6 p. 44ff.

Wohl weniger syrischen Einfluß zeigt die Architektur, die in der Entwicklung zwischen anatolischer Bronzezeit und Urartu und dem achämenidischen Iran zu stehen scheint. — Urartäisches ist wohl auch in den anikonischen Stelen vorweggenommen.

E. Porada, Ancient Iran (1965) 110ff.; Cuyler Young, IrAnt. 6 (1966) 48ff.; Muscarella, AJA 75 (1971) 264.

Aus Ḥ. III und II sind bisher nur Fibeln gesondert behandelt worden.

Muscarella, Expedition 6,2 (Winter 1964) 38 Abb. p. 40; AJA 69 (1965) 68ff.; BMMA 25,3 (Nov. 1966) 135 Fig. 37f.

Nur sehr wenige Inschriften wurden bisher in Ḥ. gefunden, möglicherweise alle auf importierten Gegenständen.

Dyson, Memorial V^th Congress a. O. Fig. 8. 9 p. 43f. 53 Anm. 21; Muscarella, AJA 75 (1971) 264.

§ 4. Ergebnisse. Deshalb ist es kaum möglich, über Bevölkerung, Namen oder historische Bedeutung von Ḥ. und seiner Umgebung mehr als Hypothesen aufzustellen.

Skythisch: R. Ghirshman, Perse (1963) 24ff. — *Mannäisch:* Dyson, Archaeology 17 (1964) 3ff.; R. M. Boehmer, BagM 3 (1964) 11ff. — *Zeitweise persisch:* ders., BJV 5 (1965) 187ff.; vgl. jedoch Diakonoff. ap. Ghirshman, BiOr. 15 (1958) 257ff.; Dyson, JNES 24 (1965) 208ff.

Die große Bedeutung der Grabung liegt bisher hauptsächlich in der Langsamkeit und Genauigkeit und der technologisch und anthropologisch sorgfältigen Auswertung der vielfältigen Funde. Ḥ. und seine Umgebung werden dabei als Einheit betrachtet. Insbesondere die angefallenen C_{14}-Daten wurden mit archäologischen Mitteln überprüft und mit MASCA-Korrekturen versehen.

Dyson, Natural History 73 No. 8 (Oct. 1964) 16ff.; C_{14}: Dyson, Science 135 No.

3564 (23. 2. 1962) 637ff.; Survey a. O. XIV 2967. 2969 Anm. 10; Memorial Vth Congress a. O. 39. 56ff. 52 Anm. 52.

P. Calmeyer

Ḫašašar. Ortsname, genannt im Vertrag mit Tunip KUB 3, 16+ Vs. 14 [URU]*I-ri-pa* URU*Ḫa-ša-a-šar*. — Ein UR]U*Ḫa-ša-ša* ist anscheinend KBo. 8, 38 Vs. 14 bezeugt.

H. Otten

Ḫašauuanza. Gottheit oder deifizierter Begriff in heth. Ritualtexten, meist als D*Ḫa(-a)-ša(-u)-ua-an-za* (D)*Kam-ma(-am)-ma* zusammengestellt: KUB 2, 4 III 10; HT 26 Rs. 2; Bo. 1230 IV 4; Bo. 4998 IV 18 — an den letzten beiden Stellen geht Ḫašamili* vorauf, wie auch an weiteren unv. Stellen (Bo. 2832 III 13; 4902 r. 14) — immer mit gleichem Wortausgang geschrieben, ebenso wie in den palaischen Texten, s. dazu O. Carruba, StBoT 10 (1970) 55.

H. Otten

Ḫašduili. Hethit. Personenname, von H. Klengel in die Mitte des 13. Jh. v. Chr. datiert: KUB 40, 1 Vs. 32, 37; KBo. 18, 48 Vs. 4, 10.

H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 62; C. Kühne, ZA 62 (1973) 239ff.

H. Otten

Ḫašduua. Kleinasiat. Ortsname, in unv. Ritualtexten genannt als Sitz eines Wettergottes: Bo 2381 I 34 neben den Gottheiten Maliia und Ḫapaliia*, Bo 2421 IV 2, 5; Bo 4578 Vs. 4.

H. Otten

Hase. Das Tier ist über den gesamten Nahen Osten verbreitet. Aus den Texten erfährt man nicht viel mehr als seinen Namen: sum. KA-e-d e n-n a „Steppen-...", *arnabu*. In der aB Zeit ist „Hase" mehrfach als PN bezeugt, öfters auch als weiblicher PN (*arnabtum*). Arnabānu* („Hasenland") ist ein Land und eine Stadt. Hasenjagd wird in einem Mari-Brief erwähnt (Syria 20 [1939] 107 Z. 3).

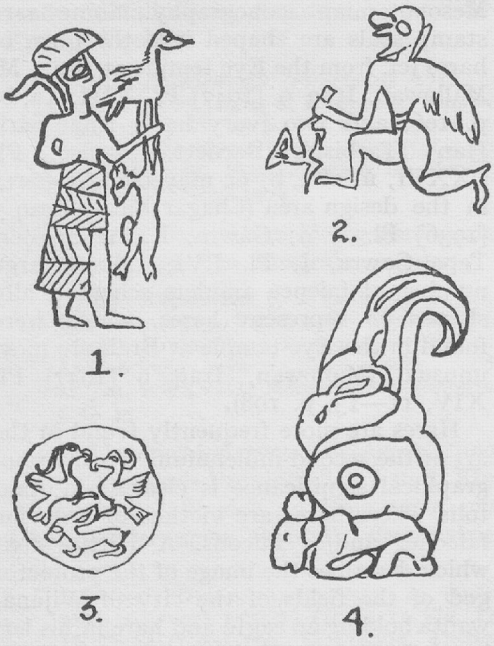
W. Heimpel

Hase, archäologisch. Hares are members of the leporidae family which, unlike rabbits, are born open-eyed and mobile. While hares are native to the Near East, rabbits were not known until Roman times.

Hares apparently had no significance in Mesopotamian iconography. Some rare stamp seals are shaped into the form of hares (cf. from the Eye temple at Brak, M. Mallowan, Iraq 9 [1947] Pl. XIII, 4a, b, p. 106, and two ivory hares from Šarīf Ḫan [Tarbisu], Barnett, Ivories, Pl. CXXVI, u. 18a, b) or may contain hares in the design area (Chagar Bazar, Iraq 3 [1936] Pl. I, 9; Gawra, E. A. Speiser, Tepe Gawra, I, Pl. LVI, 14). A large number of faience amulets schematically shaped to represent hares, which were found in the Eye temple at Brak are most unusual (Mallowan, Iraq 9 [1947] Pl. XIV, 11—13, p. 108).

Hares are more frequently found in the art of the second millennium. Their iconographical significance is clearest in Anatolia where hares are victims of a devine falconer and/or falcons. A Hittite text which describes the image of the protector god of the fields of the city of Wijanawanta holding an eagle and hare in his left hand (L. Rost, MIO 8/2 [1961] 179; H. G. Güterbock, Belleten 9 [1943] 313) is echoed in a Hittite lapis lazuli piece found at Assur (W. Andrae, WVDOG 46 [1924] Pl. 8). The same subject occurs on Old Hittite seals (D. G. Hogarth, Hittite Seals 196; T. Beran, WVDOG 76 [1967] no. 136, p. 30) and apparently goes back to native arts of the colony age in the early second millennium, *figure 1* (N. Özgüç, TTKY, Seri 5/22, 66, Figs. 66, 70). Another version of the theme — one in which hares are grasped by falcons with one or two heads, *figure 3* — is popular on Native Anatolian stamp seals of the later colony age (e. g. H. Bossert, Alt-Anatolien

[1942] figs. 682, 684; Beran, WVDOG 76, nos. 66—68, 70, 71) and reoccurs in Imperial Hittite times at Alaca Hüyük where a double-headed eagle grasping two couchant hares is placed under the feet of the figure on the door jamb (M. Hirmer-E. Akurgal, Art of the Hittites [1962] fig. 88). The hare, or the head thereof, is a sign in Hittite hieroglyphics with the reading *tapa(ra)*. The Hittite/Luvian root *tapar* means "govern" but the association



of the Hittite royal title *Tabarna* with representations of a hare-killer, throwing stick (*lituus*) and falcon, (M. Riemschneider, BiOr. 11 [1954] 1ff.; idem. Welt der Hethiter p. 83) has been rejected on linguistic grounds (E. Laroche, HH [1966] 115; idem, Ugaritica III [1956] 150). It is not clear how the rhyta from Kültepe made in the shape of hares or hare-heads, functioned in this iconographical context (T. Özgüç, TTKY, 5/17, Pl. XLVII, 3, 4).

A falconer dangling what could be hares, used as the plastic decoration of a vessel from Tell Ḫuēra of the Mesilim period has been considered a (Hurrian) prototype for late Jagddaemaons (A. Moortgat, Tell Chuera . . . Dritte Grabungskampagne, 1960, pp. 34ff.; figs. 23, 26). However, a falconry-hare association is difficult to find in second millennium Syria, unless it underlies a bird-man or winged lion-headed figure who dangle dead hares, *figure 2* (L. Delaporte, BN No. 425; CANES, 936; H. H. von der Osten, OIP 22, 315). On Syrian seals hares are offered to a seated god (CANES 937e) as are other animals. One is carried by an antelope-headed hunter-god (CANES 910e). Hares occur most frequently on Syrian seals in a secondary design area. They appear alone, in pairs or attacked by a sphinx in one register while in the other, often separated by a guilosche, there are hares, (crested falcons, griffins, sphinxes, lions, goats or monkeys). Rows of hares are used decoratively, and a dog chasing a hare occurs rarely on these seals.

The association of hares with falconry characteristic of II Millennium Anatolian art survives into the first Millennium in numerous areas. A falcon grasps a couchant hare on a bone trapping from Phrygia (R. Young, AJA 68 [1964] Pl. 84, fig. 14) and on a relief from Karatepe (Hirmer-Akurgal, The Art of the Hittites, fig. 146). Falcons and hares occur in top register designs on the orthostates at Karatepe and Zincirli (ibid; F. von Luschan, Ausgrabungen in Sendchirli III fig. 118). Anthropomorphic gods dangle animals which might be hares at Karatepe (P. Matthiae, StudSem. 9 [1963] Pl. X) and Haci Bebekli (H. Bossert, Alt-Anatolien 817). A lion-headed figure with several falcons holding what is probably a hare at Zincirli (von Luschan, op. cit., Pl. XLIV, XLV) is a mixture of Syrian and Anatolian traditions.

A falcon grasping a hare becomes a part of the composite repertoire of I Millennium metalworkers in various areas. It occurs on a bowl from Nimrud (A. Layard, Mon. of Nineveh II, Pl. VI B) and on a gold ornament from the fifth Century Scythian tomb of the Seven Brothers (M. Rostovtzeff, Iranians and Greeks in South

Russia, Pl. XIII). Luristan cheek pieces which have a winged lion-bull man, or a bullman between two winged lions stepping on two couchant hares (A. Pope, Survey of Iranian Art IV Pls. 28 A, 29, 33) probably echo the II Millennium Syrian-Anatolian iconographical tradition. The decorative association of hares with birds of prey on the earliest Scythian carvings may also reflect this tradition. Hares are woven into the design of a bone bird-head from Termi Gora (Kerch) of the VII C, *figure 4* (A. Godard, Art of Iran, 366b) and on a bird-headed psalia from Ulskaja Stanitza (M. Rostovtzeff, The Animal Style in South Russia and China, 27 Pl. VIII, 1). Rows of falcon-heads about against a crouching hare on Scythian gold pieces from Ziwija (Godard, op. cit., fig. 29).

Hares are among the other animals hunted with bows and arrow and, or dogs in later I Millennium art. The motif occurs on Assyrian reliefs (Layard op. cit., Pl. 9; C. J. Gadd, Assyrian Sculpture in the BM, Shal.-Senn., Pl. XXXI; P. Botta, Monuments de Ninive II, Pl. 108, 110, 111), objects of composite style from Luristan (Godard, op. cit., fig. 95; Pope, op. cit., Pl. 56a) and later Scythian graves. An archer followed by a hare on an orthostate from Zincirli (von Luschan, op. cit., Pl. XXIVg) and a hare behind a running deer on the sculpture of Ḥalaf (A. Moortgat, Tell Halaf III, Pl. 64b) are crude versions of such scenes. This type of hare-hunt has, apparently, no religious overtones.

Hares may also be used purely decoratively in Scythian art and metalwork of composite origin.

Source for sketches: 1. Impression of Native style seal on Cappadocian Tablet from Kültepe, Ankara Museum Kt. d/k 17; cf. N. Özgüç, TTKY 5/22, fig. 66. — 2. Syrian style seal; cf. E. Porada, CANES, 936. — 3. Old Hittite stamp seal from Alaca Hüyük, Ankara Museum; cf. H. Bossert Alt-Anatolien (1942) fig. 682. — 4. Bone harness piece from Termi Gora (Kerch), Hermitage Museum; cf. R. Ghirshman, The Arts of Ancient Iran (Arts of Mankind, 1964) fig. 366b.

J. V. Canby

al-Ḥaṣeče (Hassetsche/Hasséké). Lage: Bezirkshauptstadt (Muḥāfaẓa) in NO-Syrien mit Ruinenhügel am Zusammenfluß von Wadi/Fluß Ġaġġaġ und Ḫābūr*. 40° 52′ ö. L. 36° 29′ n. B.

In der Nähe von Ḥ. neben Überresten aus der römischen Zeit (Kastelle, Straßen und Brücken) auch solche aus früheren Perioden: Tulūl al-Ġargāna/Ghergāna*, Tell al-Ġarrā/Gharrā*, Tell al-Ġūrān, Tell Ǧuwa al-Sūsa, Tell Ǧuwērān, Tell Barrī = Kaḫat u. Tell Brāk. Östl. von Ḥ. der Ḫātūnīja-See = Lacus Beberaci.

M. v. Oppenheim, Sonderheft S. 50; A. Poidebard, La Trace de Rome, BAH 18 (1934).

B. Hrouda

Ḫašḫan(n)ari. Name einer heiligen Quelle, genannt in den heth. Rituallisten KBo. 2, 7 Rs. 26; 13 Vs. 23, jeweils neben den Quellen Šiuanna und Ḫaluanna*, dargestellt als Mädchenfiguren aus Eisen (Vs. 24).

H. Otten

Ḫašḫatatta. Kleinasiat. Ort, mit der Angabe „im Lande Zalpuua" KBo. 12, 19 Z. 3, 5; nach KBo. 16, 65 I 5ff. befindet sich in Ḫ. der Tempel eines Wettergottes, ein „Wettergott von Ḫ." erscheint Bo 2934 I 21. Im Kolophon der oben zitierten Liste KBo. 16, 65 werden im Kolophon die Orte *Ḫa-aš-ḫa-te-et-ta*, Kištama, Kappatta und Takkimi genannt.

H. Otten

Ḫašḫur. A name of Nindurba*, god of the apple, one of the "five gods of fruit" in An = Anum II 364—370.

W. G. Lambert

Ḫaši. Gottheit oder deifizierter Begriff im hurrit. Pantheon: KBo. 21, 87 III 15 ^{D}*Ḫa-a-ši* ^{D}Ḫašukarni* ^{D}Ḫuppiti[. . .]; Bo 3022 Rs. 9 ^{D}*Ḫa-a-ši*(-)[; Z. 7f. waren vorhergegangen ^{D}*A-ua-ar-ri-ue* [. . .] *ŠA* ^{D}IŠTAR . . . Vgl. zur letzten Stelle auch Haš(š)ikkaš(a)nauuanda* und KBo. 12, 140 Rs. 20 ^{D}*Ḫa-ši-ik-kum*-x[. . .].

H. Otten

Ḫašimur. A mountain near or at the point where the Diyala breaks through the Ǧebel Ḥamrīn. Ḫ. marks the southwest border of Namri. Sh. Ad. V, proceeding in a southernly direction, crosses the Ǧ. Ḫ., the Diyala and then Ḫ. Shal. III crosses Ḫ. and enters Namri on a march whose general direction was from the south to the north-east. The proposed identification of Ḫ. with Hašmar is untenable.

E. Weidner, AfO 9 (1933—34) 97; L. Levine, Historical Geography of the Zagros (1969) 102f.

L. Levine

Ḫasīsātu. A name of Nabû in the list 5 R 43 rev. 42, 49 meaning "Ears".

W. G. Lambert

Ḫasīsu. This term, meaning "Wisdom", is used as a divine name. In An = Anum II 283—284 the pair ^{d}geštú and ^{d}gizzal (geštú.ga.zal) are explained as *Uznu* ("Ear") and *Ḫasīsu*, without the divine determinative, and they are then summed up as "the two viziers of Damgalnunna", Ea's wife. The following line offers Ḫasīsu with divine determinative but unexplained. The same pair seems to occur in an incantation against *šimmatum* (STT 136 ii 14, emend ^{d1}PI *u*^{1} ^{d}*ḫa-si-s*[*i*]). In Šurpu VIII 38 and ABRT I 56, 5 the pair Usmû* and Ḫasīsu occur. Nabû, as Marduk's vizier, also bears the name Ḫasīsu in a list (5 R 43, 42, 48), and the name found its way into the Hurrian pantheon (see below Ḫazizi*).

W. G. Lambert

Ḫaškala. Hattische Gottheit, beopfert neben Taru und Kammamma Bo 2310 Vs. 2, 7 (*Ḫa-aš-ga-la-a*); neben dem Schutzgott von Tatašuna KBo. 8, 97 Z. 12 (*Ḫa-aš-ga-la-a-i*), Dupl. Bo 5572 Rs. 6; neben anderen Schutzgottheiten Bo 2393 IV 23, Bo 4801 I 15 (*Ḫa-aš-ga-la-a-an*). Die Opferliste KBo. 20, 101 Z. 9 nennt ihn neben Ḫalputili*; die Graphik *Ḫa-aš-ka-la-* findet sich im alten Text Bo 2616 u. ö.; *Ḫa-aš-qa*[- . . .] KUB 28, 103 VI 4.

H. Otten

Ḫašmaiu. Kleinasiat. Gottheit; es erscheint ^{D}*Ḫa-aš-ma-i-ú-un* KBo. 4, 13+ VI 34 im Paralleltext anstelle von Ḫašamili* (StBoT 13, 46); im protohatt. Pantheon genannt neben Wettergott von Zippalanda und dem Berg Daḫa KUB 11, 30 III 25[, ähnlich wohl KUB 20, 19 III 16f. (II-]*e irḫaizzi* [^{D}U ^{URU}Zipl]anti ^{D}*Ḫa-aš-ma-i-ú*). Vgl. auch ^{D}*Ḫa-ša-am-mi-ú-un* neben Zilipuru KBo. 21, 88 I 4]; 155/w Z. 5; neben Telipinu Bo 7937 lk. 7; KBo. 21, 85 I 24 [*Ḫa-š*]*a-am-me-i-ú-un* neben Ṯaḫiši (vgl. KBo. 17, 46 Z. 20f.). Gehört aus protohatt. Kontext auch *Zi-it-ḫa-ri ḫa-a-ša-ma-an-na-ad-da* hierher 233/u+ I 8?

Die Schreibungen führen auf einen Wortstamm **ḫaš(a)m-*, von dem (mit unterschiedlichem Formans) Ḫašam(m)ili und Ḫašammaiu/Ḫašmaiu gebildet sind.

H. Otten

Ḫašmar. Ḫ. serves as a personal name or an element in personal names, a patronymic, and a toponym. Its meaning is "falcon" in Kassite. As a personal name or element thereof, it occurs in texts from the Kassite period (K. Balkan, Kassitenst., 55, with references to the possible variant Ḫašuar). As a patronymic, Ea-mukīn-zēri, second king of the second sealand Dynasty is called DUMU ^{I}*ḫaš-mar* (L. W. King, CCEBK II 52, 5). The topnym described the area of the tribe of Bīt Ḫašmar* (ibid. 6), and its use continues into neo-Assyrian times. The geographical indications for its position point to the area of the Darband-i-Ḫān, the point where the Diyala breaks through the Bazian ranges (E. A. Speiser, AASOR 8 [1928] 26). Ḫ. thus delimits the north-eastern boundary of Namri, and the area called Ḫ. by Asn. II is called "the passes of the land of Namri" by Ad. Nir. II (J. Seidmann, MAOG 9/3 [1935] 15, 24). The mention of swamps in Bīt Ḫ*. is not sufficient reason for positing a second location for Ḫ. to the south. Ḫ. is to be differentiated from Ḫašimur*.

K. Balkan, Kassitenstudien (1954) 93f.; M. Streck, ZA 15 (1900) 286; L. Levine, Historical Geography of the Zagros (1969) 90.

L. Levine

Ḥaṣōr. In Mari *ḫa-ṣú-ra*(*-a*)^{ki}, Nisbe *ḫa-ṣú-ra-ǰú* (ARMT 12, 747, 3); in Amarna ^{uru}*ḫa-ṣú-ra*(^{ki}), einmal ^{uru}*ḫa-ṣú-ri*^{ki} (EA Nr. 227, 3); jünger *ḫa-ṣú-ur*^{ki}: = das biblische Ḥaṣōr, ca. 30 km südl. von Laḫiš.

In der aB Zeit ein syrischer Kleinstaat mit einem König *Ib-ni-*^{d}IM als Zeitgenossen des Zimri-Lim von Mari (Empfänger von Zinn; G. Dossin, RA 64 [1970] 98f. Z. 22; vgl. ARM 7, 236, 6'); einbezogen in den internationalen Botenverkehr (ARM 6, 23; 78).

Selbständig auch in der ‚Amarna-Zeit'; zwei Briefe des Herrschers von Ḥ. an den Pharao EA Nr. 227f.; Abi-milki von Tyros berichtet über ein Zusammengehen des Königs von Ḥ. mit den Ḫabiru (EA Nr. 148, 41).

Das von A. L. Oppenheim behandelte „Assyrian Dream-Book" erwähnt Ḥ. in der Reihe Mari, Emar, Ḥalab, Qatna, Ḥ. (Interpret. of Dreams = Transactions Am. Philos. Soc. NS 46/3 [1956] 313 Z. 10—14).

Unklar ist noch die Entwicklung des Namens: aB auf langes *-ā* endend (plene-*a* in ARM 6, 23, 23; 7, 236, 6'; RA 74, 98f. Z. 22); Amarna auf *-a* (einmal *-i*); I. Jt. und hebr. ohne Vokalauslaut.

Einziges bisher in Ḥ. selbst gefundenes Keilschriftzeugnis ist ein Graffito auf einem Tongefäß: *ʾiš-me-*^{d}IM!?; s. A. Malamat/P. Artzi, Hazor II (1960/1) 116f. und pl. CXII, 9; CLXXX.

A. Malamat, JBL 79 (1960) 12—19; Near Eastern Arch. in the Twentieth Cent. (1970) 164—177; IEJ 21 (1971) 36f.

D. O. Edzard

Ḥaṣōr, archäologisch. *Lage:* 25,5 km (Luftlinie) n. des Sees Genezareth in Galiläa, Stamm Naphtali. *Moderner Name:* Tell al-Qadaḥ bzw. Tell Waqqāṣ. *Geschichte:* Älteste Erwähnung i. d. ägyptischen Ächtungstexten (frühes Mittl. Reich = ca. 2000 v. Chr.). Bedeutender König in Ḥ. Jabin, der von Josua (12./11. Jh.) nach Eroberung und Zerstörung der Stadt getötet wird (Jos. 11, 1ff.). S. Ḥ.* oben.

Die später wieder aufgebaute Stadt erhält unter Salomo (10. Jh.) eine Festungsmauer. Nach Einnahme und erneuter Einäscherung durch Tiglatpilesar III. 733 v. Chr. nur noch geringe Bedeutung. Um 150 v. Chr. endgültig verlassen.

Ausgrabungen: J. Garstang 1928. Y. Yadin (James A.-de Rothschild-Expedition der Hebräischen Universität in Jerusalem) 1955—58 und 1968—69. Ḥ. gliedert sich in Unter- und Oberstadt; die erste in der Bronze-, die zweite in der Eisen-Zt. besiedelt. Die ältesten Schichten (XXI bis XIX) lassen sich durch ihre Funde (Ḫirbat Kerak-Ware*) bis in die späte Frühdynastische/Akkade-Zt. = Frühe Bronze-Zt. II/IIIa (um 2400 v. Chr.) hinaufdatieren. Stadtanlage in der Unterstadt erst seit der MB-Zt. IIa (18. Jh.) mit Höhepunkt im 16. Jh. Hauptheiligtum im Norden der Unterstadt (Area H) mit 4 Bauphasen (17.—13. Jh.). Nach der letzten Umgestaltung dreigeteilter Grundriß wie der Salomonische Tempel in Jerusalem* mit Vorraum (*ulām*), Hauptraum (*hēḵal*) und Allerheiligstem (*dəḇīr*). Reichhaltiges Kultinventar mit Rauchopferaltar, Becken und anderen Behältern für Trankopfer sowie Figuren aus Stein und Bronze. Unter Streugraben auf dem Fußboden auch zahlreiche Rollsiegel. Ein anderes kleineres Heiligtum (Grabungsabschnitt C/Unterstadt) enthielt Stele mit der Darstellung von zu Sonne und Mond emporgerichteten Händen. Daneben Basaltstatue einer männl. Gottheit(?) (wohl eher Beter) und Löwenorthostaten wie beim Tempel in Area H.

Bestattungen, unterirdische Felsgräber, die durch ein kompliziertes Tunnelsystem untereinander verbunden waren, aus der MB IIa-Zt. im Osten der Unterstadt.

Bedeutendste eisenztl. Siedlung der Oberstadt in den Schichten X (Salomo) bis V (zerstört durch Tiglatpilesar III). Mächtiger Pfeilerbau in VIII (9. Jh.). Wasserversorgung ähnlich wie in Gibeon (al-Ǧubb*) über einen quadratischen Tunnel zu Quellen am Südhang des Hügels.

J. Garstang, AAA 14 (1927) 35ff.; Y. Yadin u. a., Hazor I—IV (1958—1961); ders., Hazor, The Schweich Lectures (1972).

B. Hrouda

Ḫašpina. Kleinasiat. Ortsname, erscheint in dem historischen Bericht des Ammuna, KUB 26, 71 IV 8 (= E. Forrer, BoTU 30). — Daneben wird ^{URU}*Ḫa-aš-pí-nu-ua* in dem Ritualtext Bo 1856, Z. 11 genannt.

H. Otten

Ḫašša. In heth. Kultlisten der deifizierte „Herd", vgl. unv. 333/e, 3 ^{GIŠ}*ḫatal-*[*uaš* GIŠ-*i*], 4 ^{D}Zappa[, 5 ^{D}*Ḫa-aš-ši-i* mit KBo. 17, 40 I 6; IBoT 3, 1 Rs. 49. — Zu den Belegen KUB 20, 24 und 10/g s. IF 77 (1972). Häufig ohne Gottesdeterminativ in Kulttexten, vgl. KUB 25, 18 III 5 (*ḫa-aš-ši-i paršiia*). Zum „Herd" im Kult s. A. Goetze, Kleinasien^{2} 162 und H. Ehelolf, Vorwort KUB 29 S. 3 m. Anm. 1.

E. Laroche, Recherches (1947) 74.

H. Otten

Ḫaš(š)ikkaš(a)nauuanda. Ortsname (etwa „Baumgarten") im Osten Kleinasiens, genannt in zwei Opferlisten: KBo. 4, 13 I 37 „Götter von Arziia, von Ḫ., von Šamuḫa" (Z. 38); KUB 25, 32 I 15f. „Götter von Ḫ. . . ., Fluß Ḫašala*". — Eine Gottheit *Ḫa-a-ši-ga-aš-na-ua-an-za* wird in Lauazantiia verehrt (KUB 6, 45 I 76 = 46 II 41).

E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 58

H. Otten

Ḫaššuili. Name aus der althethit. Königsfamilie, Vater des Zidanza („der von Ḫaššu*"), KUB 36, 124 I 4 (= MDOG 83 [1951] 70).

H. Otten

Ḫaššu(m). *A. Nach akkad. Quellen.* Die Ortschaft Ḫ. ist als politisches Gebilde durch die Briefe des Mari-Archivs ab dem Ende des 19. Jh.s faßbar. Sie ist an Hand des vorliegenden Materials noch nicht eindeutig zu lokalisieren. Nach A. Finet (ARM XV [1954] 125) und H. Klengel (Gesch. Syr. I 269 mit Anm. 1) lag Ḫ. in der Kommagene, westlich des Euphrat, nördlich von Uršu, nach S. Smith (AnSt. 6 [1956] 42) und H. G. Güterbock (JCS 18 [1964] 4) am östl. Ufer des Euphrat.

An der Spitze von Ḫ. stand ein Regent bzw. ein König: *awīl Ḫa-aš-ši*[*-im*^{ki}] (ARM I 1, 4'; 24 passim.); *A-ni-iš-ḫu-ur-PI šar Ḫa-aš-ši-im*^{ki} (G. Dossin, Syria 20 [1939] 109). Der Name A. ist hurritischen Ursprungs (vgl. J.-R. Kupper, Nomades [1957] 230 Anm. 1; I. J. Gelb, JCS 15 [1961] 39f.).

Der älteste Beleg ist ein Brief des Abisamar an Jaḫdunlim* (ARM I 1, 4'ff.), in dem Ḫ. unter den Orten genannt wird, die die Gebiete des Abisamar angegriffen hatten.

Zur Zeit Šamšiadad I*. gehörte Ḫ. einer von ihm geleiteten Koalition an und stellte für einen geplanten Feldzug gegen Šumuepuḫ* Truppen zur Verfügung (ARM I 24, 3' 5' 12' [15']). — Weitere Belege: ARM VI 20, 7f.; VII 113, 14; vgl. auch ARM I 37, 32f. (J.-R. Kupper, l. c. 11 Anm. 1). (Boten aus Ḫ.).

Ob *Ḫeššu(m)* (*Ḫe-eš-ši-im*^{ki} ARM I 22, 27; II 10, 6; IV 28, 19) und *Ḫi-iš-ši-im*^{ki} (ARM I 10, [17'] 20' 21') = *Ḫaššu(m)*, läßt sich nicht entscheiden. Während A. Finet, l. c. 125 Anm. 2, die Möglichkeit der Variantenschreibung desselben Namens annimmt, lehnt dies A. Falkner, AfO 18 (1957) 12 ab. Ḫeššu(m) wird (s. A. Finet, l. c. 125 und A. Falkner, l. c. 12) in der Nähe von Šubat-Šamaš* und Mammagira lokalisiert.

Zu Haššum gehört vermutlich der Beleg einer lexikalischen Liste: *ḫa-šum*^{ki} mušen (ITT II/2 5898 III 5').

Die Alalaḫ-Urkunden (VII), die zeitlich an die Mari-Periode anschließen, enthalten keine Belege für Ḫ. Weitere Zeugnisse für Ḫ. aus dem 17. Jh. stammen bisher nur aus Boğazköy; s. sogleich Ḫaššum/Ḫaššu(wa)*.

S. Smith, AnSt. 6 (1956) 35ff.; H. Klengel, Geschichte Syriens I (1965), III (1970); A. Archi, P. E. Pecorella, Mirjó Salvini, Gaziantep e la sua regione (1971) 37, 44, 111.

Gabriella Szabó

Ḫaššum/Ḫaššu(wa).

B. Nach hethitischen Quellen. Bisher nur in Texten des Alten Reichs belegt. Heth. regelmäßig *Ḫaššu(w)a-*, Nom. *-aš*, Akk. *-an*, Lok. *-u-i*, Direktiv *-wa*. In akkad. Boğazköy-Texten *Ḫaššu*, undekliniert (*ana* URU*Ḫa-aš-šu* KBo. 10, 1 Vs. 32; *ša* URU*Ḫa-*[*aš*]*-šu* 43; *ištu* ḪUR.SAG URU*Ḫa-aš-šu* KBo. 1, 11 Vs. (!) 16), aber auch *Ḫaššuwa* (KBo. 10, 1 Vs. 35). Als Akkadogramm in heth. Texten *Ḫaššuwa*, aber auch akk. Gen. LÚ URU*Ḫa-aš-ši* KBo. 7, 14 Vs. 16; KUB 31, 5, [3], 5 mit der auffälligen Variante *Ḫa-às-si* KBo. 19, 91, [3], 5; Gentilicium LÚ URU*Ḫaššumaš* KBo 3, 27, 29.

KUB 31, 5 mit Dupl. KBo. 19, 91 erwähnt den „Mann von Ḫ." im Zusammenhang mit Jarimlim und seinem Sohn Ḫammurapi (von Jamḫad). Der Krieg Ḫattušilis I. gegen Ḫ., bei dem Ḫ. Hilfe von Aleppo erhielt, aber von Ḫattušili erobert und zerstört wurde, ist in den Annalen des Königs (KBo. 10, 1 und 2, CTH 4; Güterbock, JCS 18 [1964] 1ff.) und in KBo. 7, 14+ (CTH 15) behandelt. Nach der sogen. Palastchronik (KBo. 3, 34 I 24, 26; CTH 8) residierten in Ḫ. heth. Beamte z. Zt. des „Vaters des Königs", d. i. Ḫattušili I. (vor oder nach dem Krieg?). Gegen Ende seiner Regierung führt derselbe König das Schicksal Ḫ.s als warnendes Beispiel an: „Der Ḫ.äer verwarf des Vaters Wort: hier ist jenes Ḫ.!" (KBo. 3, 27, 29f.; CTH 5). Auch Telipinu zog gegen Ḫ. und zerstörte es (KBo. 3, 1 II 17, CTH 19). In dem alten Orakeltext KBo. 18, 151 Rs. 3 wird in einem Losorakel [etwas Günstiges oder Ungünstiges] in Ḫ. [niedergelegt], worin sich wohl die Erinnerung an diese Konflikte widerspiegelt. Götter von Ḫ. sind KBo. 4, 13 I 44 in einer Aufzählung neben denjenigen des ebenfalls nur in alten Texten belegten Ḫatrâ* genannt.

Die Lage von Ḫ. ist umstritten. Gegen G. Dossin, Syria 20 (1939) 109, und S. Smith, AnSt. 6 (1956) 35ff., die Ḫ. östlich des Euphrat ansetzen, ist die Mehrzahl der Forscher für Lage auf dem rechtenUfer (M. Falkner, AfO 18 [1957/58] 11 mit Lit.; vgl. J. Garstang/O. R. Gurney, The Geogr. of Hitt. Emp. [1959] 55f.); M. Astour, UF 3 (1971) 14 schlägt den Tilmen Hüyük bei Islahiye vor. Ḫattušili I. besiegte die Aleppiner Verbündeten von Ḫ. am Berge Adalur, überschritt dann den Fluß Puran/Puruna, worauf er Ḫ. vernichtete (akk. KBo. 10, 1 Vs. 32ff., heth. KBo. 10, 2 II 12ff., hier ohne Nennung des Berges). Nach der Zusammenfassung (KBo. 10, 1 Rs. 18ff. = 2 III 29ff.) überschritt er den Euphrat (Purattu/Mala), um Ḫ. zu zerstören. Daraus schließt Güterbock, JCS 18, 3ff., daß auch mit Puran/Puruna der Euphrat gemeint und Ḫ. jenseits, d. h. östlich des Flusses zu suchen sei.

H. G. Güterbock

Ḥassūna, Tell.

Moderne Bezeichnung eines Ruinenhügels beim Ort Ḥassūna im Ober-Tigris-Gebiet auf halbem Wege zwischen Moṣul und Assur* auf dem rechten Flußufer gegenüber Tell Nimrūd* nördlich der Einmündung des Oberen Zāb* (cf. Karte JNES 11 [1952] p. 24 [Fig. 1], JNES 4 [1945] Schluß Fig. 35); 1943—44 vom 'Iraq Museum Baghdad ausgegraben; wichtiger Fundort des Keramischen Neolithikums in Mesopotamien (Mersin-Horizont) sowie der Samarra-, Ḥalaf- und Nord-'Ubaid-Kultur des 7. bis 5. Jt. v. Chr. Die 17 Grabungsschichten verteilen sich dabei wie folgt (s. Lloyd et al., JNES 4 [1945] 255ff., besonders 257 und am Schluß Fig. 5):

Ia	Ober-Tigris-Gruppe des „Unbemalten" Mersin-Horizontes (Radiocarbon-Datum W-609 bei Halbwertszeit 5,570: 3030 vor 1954 ± 200, inakzeptabel, Radiocarbon 2 [1960] 182)
Hiatus	
Ib	Prä-Samarra-Kultur
Ic	Prä-Samarra-Kultur
II	Prä-Samarra-Kultur
III	Klassische Samarra-Kultur
IV	Klassische Samarra-Kultur

V	Klassische Samarra-Kultur (Radiocarbon-Datum W-660 bei Halbwertszeit 5,570: 5090 v. Chr. ± 200 resp. bei Halbwertszeit 5,730: 5301 v. Chr. ± 206, Radiocarbon 2 [1960] 183)
VI	Ost-Ḥalaf-Kultur
VII	Ost-Ḥalaf-Kultur
VIII	Ost-Ḥalaf-Kultur
IX	Ost-Ḥalaf-Kultur
X	Ost-Ḥalaf-Kultur
Hiatus	
XI	Mittel-Nord-'Ubaid-Kultur
XII	Mittel-Nord-'Ubaid-Kultur
[XIII	Siehe unten
XIV	Siehe unten
XV	Siehe unten]

Schicht Ia lieferte keine Architekturreste, dagegen unverzierte Keramik, grob poliert („Archaic Burnished Ware") oder rauh belassen („Archaic Coarse Ware", sog. „Altmonochrome Ware"); überdies fanden sich schneidengeschliffene Steinbeilblätter sowie Mörser, Stößel, Mahlpfannen und Reiber aus gleichem Material.

In Schicht Ib werden die Tongefäße z. T. einfarbig bemalt („Archaic Painted Ware") oder fischgräten-streifig geritzt (JNES 4 Schluß, Fig. 10, 9). Mit der letztgenannten Verzierungsart beginnt offensichtlich ein Dekorstil, der durch die folgenden Straten in immer ausgeprägterem Maße auf die spätere klassische Samarra-Bemalung hinführt. Die Ausgräber bezeichneten diese Prä-Samarra-Keramik als „Ḥassūna Standard Ware"; sie erscheint in Schicht Ic und II auch geritzt und am selben Gefäß zugleich bemalt sowie nur mit (z. T. Glanz-)Farbe verziert. Die hier aufkommenden Torsionsmuster werden in II durch Zonenbemalung bereichert. Die Gebäude der Straten Ib-V bestehen aus Lehmklumpen; ab Ic bilden sie Agglutinate; erst in der letzten ungestörten 'Ubaid-Schicht XII werden luftgetrocknete Ton/Sandziegel verwandt. Reste eines Steinsockelgebäudes erhielten sich in Schicht VI. In den Prä-Samarra-Schichten kommen Hausbeisetzungen von Kindern in Töpfen sowie eines erwachsenen „Hockers" (JNES 4, Pl. II 3; II 2) vor, in der Samarra-Phase ist es neben weiteren Kindergräbern nur noch ein umstrittener Befund, der als Teilbestattung gedeutet wird. Von Stratum Ib an gibt es aus Feuersteinen zusammengesetzte Sichelklingen, die durch Bitumen in Holzschäften gehalten werden (JNES 4 Schluß, Fig. 37). In Ic wurde ein spindelförmiges Hackenblatt mit Schneidenschliff aus Stein („Walzenbeil") entdeckt (JNES 4 Schluß, Fig. 21, 9).

In Schicht III tritt erstmals Klassische Samarra-Keramik mit ihrem charakteristischen Maldekor auf; die „Archaic Ware" ist in IV verschwunden; ab IX fehlt auch die „Ḥassūna Standard Ware". In Schicht IV und V fanden sich mehrere Frauen-Figürchen aus Ton (JNES 4, Pl. XI, XVIII 2).

Von Schicht VI an beginnt die Infiltration frühklassischer Ḥalaf-Keramik, die von Stratum IX an die Samarra-Ware völlig verdrängt hat.

In den Schichten XI und XII kommt Gefäßbemalung im Nord-'Ubaid-Stil hinzu; die Straten XIII—XV sind durch „assyrische" Gefäßeinsprengsel gestört.

Da der Mersin-Horizont vor dem Auftauchen von Prä-Samarra-Ware im allgemeinen eine eigene „Bemalte Phase" seiner Keramik entwickelt, so ist zwischen Ḥassūna Ia und Ib unter Umständen ein Hiatus anzunehmen. Ein solcher ist vielleicht auch zwischen Schicht X und XI/XII einzuschieben, da Perkins, Archeology (vgl. Ḥassūna-Kultur, Lit.) 56 auf keramische Beziehungen zur Mittleren 'Ubaid-Phase in Tepe Gaura (speziell Schicht XVII) hinweist; die Frühe 'Ubaid-Kultur (in Tepe Gaura* = Area A und Northeast Base) ist in Tell Ḥassūna also gegebenenfalls nicht belegt. Perkins op. cit. stellt auch das Ende der 'Ubaid-Periode in Tell Ḥassūna fest: Sie erreicht nicht mehr den iranisch beeinflußten Spät-'Ubaid-Horizont.

Tierknochen, pauschal aus den Schichten Ib-V, wurden grob identifiziert, auf Domestikationsmerkmale aber nicht untersucht; dasselbe unterblieb bisher bei den häufigen Getreidefunden in den eingetieften Vorratsbehältern der Straten Ib—III.

Hingegen wurden drei Menschenschädel vermessen (hier fehlt wiederum jede Schichtangabe: Sumer 6 [1950] 93ff.) und die beiden Zwillingsskelette aus Schicht II analysiert (Sumer 22 [1966] 45ff.).

Als „Ḥassūna-Kultur" wird von Perkins op. cit. 1ff. die älteste Keramik-Gesittung Nord-Mesopotamiens bezeichnet, wozu sie auch alle Schichten mit „Klassischer Samarra-Ware" rechnet. Schon 1944 hatte sie zusammen mit R. Braidwood und E. Tulane (JNES 3 [1944] 47ff.) anläßlich des Bekanntwerdens der „Klassischen" Samarra-Siedlung Qaṣr Abu Zanbīl bei Ğabal Baġuz* (Ausgrabung 1936, Publikation 1940 und 1948) eine bis heute grundlegende Analyse der Klassischen Samarra-Keramik geliefert. Dabei lehnte sie (ebenda 65 Anm. 61) im Hinblick auf das Fehlen einer ergiebigen Siedlung den Begriff einer „Samarra-Kultur" ab, den Moortgat, Hochkultur (1945, s. u. Lit.) 33 ohne Kenntnis von Baġuz* — nur fußend auf dem namengebenden Fundort (Publikation 1930) und den Ninive*-Schichten 1—2b (Publikation 1933) — ohne Bedenken verwandte. Bereits 1944 jedoch neigten Perkins/Braidwood, JNES 4, 50, 64, 66f. der Meinung Mc Cown's, Stratigraphy (1942, s. u. Lit.) 35f. und JNES 1 [1942] 437f. zu, die Samarra-Ware Mesopotamiens als ein mehr oder weniger fertig übernommenes Produkt aus Iran anzusehen. Daran änderte sich auch nichts, als nun 1945 unter der Keramikbemalung aus der Siedlung von Tell Ḥassūna offensichtliche Vorläufer zu der Verzierungsstruktur vom Klassischen Samarra-Typ in der Publikation von Lloyd et al., JNES 4, 255ff. erschienen. Die These von der iranischen Herkunft der Klassischen Samarra-Keramik wurde weiterhin aufrechterhalten (Lloyd, JNES 4, 261, 265f., Safar, JNES 4, 281ff., Perkins, Archeology [1949, s. u. Lit.] 7, 198); nach Braidwood in JNES 4, 258f. war sie vielleicht sogar durch Wandertöpfer als Luxusartikel verhandelt worden. Perkins op. cit. 15, 198 prägte daraufhin den „Kultur"-Begriff „Ḥassūna", der allerdings die gesamte frühe Keramik ganz Mesopotamiens vor der Klassischen Ḥalaf-Kultur beinhaltete.

Erst 1952 konnte Leslie, JNES 11 (1952) 57ff. anläßlich der Veröffentlichung des „Ḥassūna"-ähnlichen Materials von Maṭarra* in einer profunden Strukturanalyse einen genetisch verankerten Samarra-Komplex aus den verschiedenen Typen der Töpferei von Tell Ḥassūna herausarbeiten, der nun neben der klassischen Luxusware auch deren primitivere Vorläufer in Ḥassūna Ib—II umfaßt. Die Erkenntnisse Leslie's wurden in der Folge von Braidwood, JNES 11, 4, 70, L. Le Breton, Iraq 19 (1957) 86, J. Oates, Iraq 22 (1960) 47, Nagel, Bauern- und Stadtkulturen (1961/64, s. u. Lit.) 59—61 Abb. 17, Watson, Chronology (1965, s. u. Lit.) 69 und Dabbagh, Sumer 21 (1965) 93ff. positiv registriert. Letzterer bietet die neueste Übersicht über das gesamte Material, versteht jedoch im übrigen unter „Ḥassūna-Keramik" das gleiche wie Perkins (s. o.). Allein Mellaart, Settlements (1967, s. u. Lit.) 30f. nahm neuerdings die Deutung der Klassischen Samarra-Keramik als Luxusimport aus Iran wieder auf, jedoch ohne Diskussion der Leslieschen und Nagelschen Analysen. Schließlich prägte Porada, Chronology (1965, s. u. Lit.) 139 als Kompromißlösung für das „Klassische Samarra" den neuen Terminus „Ḥassūna-Samarra". Zur Verbreitung der Samarra-Keramik vgl. jetzt auch noch J. Oates, Iraq 30 (1968) 11ff. — In jüngerer Zeit wurden der Ḥassūna-Sequenz ähnliche Schichtenfolgen in Tell Šimšāra* (Mortensen et al., Tell Shimshara — The Hassuna Period [1970]; vgl. Nagel op. cit. 35, Porada op. cit. 139f. 175), Tell Ṣawwān* (Sumer 19 [1963] 1f., arab. Teil Tf. 1—5; Sumer 20 [1964] 45ff.; Sumer 21 [1965] 17ff. [p. 19 C_{14}-Daten]) und in der Mandali-Region (Tamerḫān → Čoġa Mami/Serik Kabīr, Sumer 22 [1966] 51ff., Iraq 30 [1968] 1ff.) aufgedeckt.

Das Problem der Auflösung der Ḥassūna-Kultur in organische Gesittungseinheiten ist aber auch engstens mit der Genesis der Ḥalaf-Keramik verbunden. Perkins, Archeology (1949, s. u. Lit.) 43ff. (und ihr folgend Parrot, Technique [1953, s. u. Lit.] 137, Porada, Chronology [1965, s. u. Lit.] 141 und Dabbagh, Sumer 22

[1966] 23ff.) suchte das Entstehungszentrum der Ḥalaf-Kultur letztlich im Ober-Tigris-Gebiet, wo diese überall auf Samarra-Schichten basiert. Folgerichtig sind demnach bei ihr die nordwestmesopotamischen und nordsyrischen Fundschichten dieser Gesittung stets jünger als die Samarra-Kultur; dagegen könnten die mittelmesopotamischen Samarra-Plätze wie Samarra* selbst, Tell Ṣawwān*, Čoġa Mami, Serik Kabīr (s. Ḥaǧǧi Muḥamad-Keramik und -Keramik-Gruppen*) und Baġuz* noch eine Weile neben dem Ḥalaf-Kreis bestanden haben. Perkins erhält auf diesem Wege eine „Ḥassūna-Periode" Mesopotamiens, die allein durch die Perkinssche „Ḥassūna-Kultur" repräsentiert wird. Zu dieser gehören nun allerdings auch jene Grabungsschichten Nordwest-Mesopotamiens und Nord-Syriens, die gemäß Nagel, Bauern- und Stadtkulturen (s. u. Lit.) 59f. Abb. 11—13 pp. 75, 86 unter ihrer Keramikbemalung offenbare Vorläufer zu der Verzierungsstruktur vom Klassischen Ḥalaf-Typ enthalten (Sakçagözü* I, Tell Ḥalaf*); aber eine solche genetische Verknüpfung ist natürlich nur dann möglich, wenn man das Entstehungsgebiet der Ḥalaf-Gesittung nicht im Osten sondern im Westen des nördlichen Zweistromlandes lokalisiert. Neuerdings hat sich Mellaart, Settlements (s. u. Lit.) 32 dieser Meinung Nagels (op. cit. 59f. Anm. 30 p. 75) angeschlossen und geht op. cit. 36 auch darin mit Nagel (op. cit. 87) überein, daß die Entwicklung des Ḥalaf-Kreises in Nordwest-Mesopotamien vielleicht auf nördliche Einwanderer von jenseits des Taurus zurückzuführen ist (Nagels „Prä-Ḥalaf-Keramik" erstreckt sich über Nord-Syrien bis nach Lykaonien). Die Annahme einer westlichen Herkunft der Ḥalaf-Ware hat aber um so mehr Wahrscheinlichkeit für sich, als die Perkinssche Version den Beginn der Ḥalaf-Kultur mit einem reich entwickelten Maldekor ihrer Töpferei gleichzusetzen gezwungen ist, da für etwaige Vorstufen dieser Gattung im Gebiet des bis dahin hier unumschränkt herrschenden Samarra-Malstils klassischer Ausprägung naturgemäß kein Raum bleibt. Echte Samarra-Schichten sowie eine Überlagerung von Ḥalaf- über Samarra-Ware und deren hierdurch bedingte baldige Ausrottung konnten (entgegen Mellaart op. cit. 31) bis dahin nur im Ober-Tigris-Gebiet festgestellt werden, wo sich die Ḥalaf-Töpferei überdies auch im Dekor von der nordwestmesopotamischen Variante unterscheidet (Vanden Berghe, GBKO 14, 26; Nagel op. cit. 86). Vor der Entdeckung von Tell Ḥassūna war allein im Tiefschnitt von Ninive* die stratigraphische Abfolge Klassische Samarra-Ware → Klassische Ḥalaf-Ware festgestellt worden, woraus bereits Moortgat, Hochkultur (s. u. Lit.) 28 (und Tabelle) den Schluß auf ein anfängliches, räumlich getrenntes Nebeneinanderbestehen beider Kulturen in Nordwest- und Nordost-Mesopotamien zog. In den frühesten Schichten des nahen Tell Arpačīja* (TT 15-10) scheint die Auflösung der Samarra-Kultur durch die Ḥalaf-Invasion gerade noch faßbar (Perkins op. cit. 10f.), wogegen die Samarra-Scherben im ältesten Tell Čaġar Bazār* (Stratum 15-13) offenbar auf eine westliche Ausstrahlung der östlichen Nachbargesittung zurückzuführen sind (Perkins op. cit. 11f.). Weiter westlich ist bis heute eine überzeugende Stratigraphie mit der deutlichen Sequenz Samarra → Ḥalaf nicht ergraben worden, so daß das von Moortgat, Mallowan (Iraq 9 [1947] 247, vgl. Mellaart op. cit. 32), Nagel, Mellaart und Watson, Chronology (s. u. Lit.) 69 (sowie vielleicht auch von Vanden Berghe, GBKO 14, Tabellen pp. 8, 27) vertretene Ḥalaf-Entstehungsgebiet in Nordwest-Mesopotamien nach wie vor viel für sich hat (vgl. Nagel op. cit. Karte I, Tabelle V).

So betrachtet, können die Prä-Ḥalaf- und frühklassischen Ḥalaf-Schichten in Nordwest-Mesopotamien den Samarra-Stufen im Osten zeitlich wohl entsprechen. Das Ende der frühklassischen Ḥalaf-Entwicklung (Vanden Berghe's Stufe A 1) ist dann allerdings bereits im nordostmesopotamischen Tell Arpačīja* (TT 15-11) faßbar.

Unter diesen Aspekten löst sich die Perkinssche „Ḥassūna-Kultur" in einen ältesten keramischen („Mersin"-)

Horizont sowie einen Prä-Ḥalaf- und einen Samarra-Komplex auf, wobei letzterer in eine Prä- und eine Klassische Phase zerfällt. Bei Vanden Berghe, GBKO 14, 9ff. bezeichnet „Ḥassūna-Stijl": „Bemaltes Mersin" + Prä-Ḥalaf + Prä-Samarra.

Absolute Datierung der Samarra-Keramik: Außer dem C_{14}-Datum aus Ḥassūna V liegen zwei Radiocarbonwerte für den Beginn der Samarra-Ware vor: Tell Ṣawwān* Schicht III: 5349 ± 82 B. C. (Halbwertszeit 5, 570, Radiocarbon 7 [1965] 190), Tell Šimšāra* Schicht 13: 5990 ± 150 B. C. (Halbwertszeit 5, 570, Radiocarbon 10 [1968] 323). Der Šimšāra-Wert dürfte sich kaum in den bisherigen Datierungsrahmen einfügen.

Genaueres s. Mersin-Kulturen*; Samarra-Kultur*; Ḥalaf-Kultur*; ʿUbaid-Kulturen*.

Grabungspublikationen: S. Lloyd/F. Safar, Tell Hassuna. JNES 4 (1945) 255ff. — S. Lloyd, A Note on Prehistoric Research. Sumer 3 (1947) 26ff. — C. S. Coon, Three Skulls from Tell Hassuna. Sumer 6 (1950) 93ff. — H. A. Aziz/J. Slípka, Twins from Tell Hassuna. Sumer 22 (1966) 45ff. — *Allgemeines:* D. E. McCown, The Comparative Stratigraphy of Early Iran. SAOC 23 (1942). — D. E. McCown, The Material Culture of Early Iran. JNES 1 (1942) 424ff. — R. J. Braidwood/L. S. Braidwood/E. Tulane/A. L. Perkins, New Chalcolithic Material of Samarran Type. JNES 3 (1944) 47ff. — A. Moortgat, Die Entstehung der sumerischen Hochkultur. AO 43 (1945). — A. L. Perkins, The Comparative Archeology of Early Mesopotamia. SAOC 25 (1949). — R. J. Braidwood/L. S. Braidwood/J. G. Smith/Ch. Leslie, Matarrah. JNES 11 (1952) 2ff. — L. Vanden Berghe, De Beschilderde Ceramiek in Vóór-Azië I. GBKO 14 (1953) 5ff. — A. Parrot, Technique et problèmes. Archéologie mésopotamienne. II. Sciences d'aujourd'hui (1953). W. Nagel, Die Bauern- und Stadtkulturen im vordynastischen Vorderasien (1964) = BJV 1 (1961) 1ff. BJV 2 (1962) 1ff. — T. Dabbagh, Hassuna Pottery. Sumer 21 (1965) 93ff. — P. J. Watson, "The Chronology of North Syria and North Mesopotamia", E. Porada, "The Relative Chronology of Mesopotamia I" in W. Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology (1965) 61ff. resp. 133ff. — T. Dabbagh, Halaf Pottery. Sumer 22 (1966) 23ff. — J. Mellaart, The Earliest Settlements in Western Asia. CAH 1 Chapter VII (Rev. Edit. 1967). — J. Oates, Prehistoric Investigations near Mandali, Iraq. Iraq 30 (1968) 1ff. — R. H. Dyson, Annotations and Corrections of the Relative Chronology of Iran 1968. AJA 72 (1968) 308ff.

W. Nagel

Ḫaššu(wa) s. Ḫaššum/Ḫaššu(wa).

Ḫaššuu̯aš(šu). Zeugenname auf heth. Landschenkungsurkunde 140/f = K. K. Riemschneider, MIO 6 (1958) 368. Für weitere ähnliche Namenbildungen der Kültepezeit s. E. Laroche, Les Noms 64.

H. Otten

Ḫaštai̯ar (Ḫeštai̯ara, Ḫištai̯ara). Frauenname in der heth.-akkad. Bilingue Ḫattušilis I., wohl identisch mit der in der Palastchronik neben ^{f}Iai̯arašša (KUB 36, 105 Z. 6) und Maratti (KBo. 3, 34 II 2) genannten ^{f}Ḫe/ištai̯ara („der Königsvater wies Ḫ. und M. eine Kanne Wein an"). — KUB 42, 65 Vs. 5 erscheint der Name in einer Liste, folgend auf andere Frauennamen, KUB 43, 75 IV 6 in bruchstückhaftem Kontext. — Eine Bildung Ḫaštai̯ari zeigt KBo. 3, 29 I 16.

F. Sommer/A. Falkenstein, HAB (1938) 188f., 212; E. Laroche, Les Noms (1966) 69.

H. Otten

Ḫaštira. Hethit. Ortsname („Stern"), genannt in der Autobiographie Ḫattušilis III. („der Feind hatte Nera und Ḫ. zur Grenze gemacht"; s. zur Lesung StBoT 7, 41 Anm. 1) und im Feldertext KBo. 19, 10 + KUB 8, 75 I 22 („rechts vom Wege nach Ḫ."). Dort häufig die ideographische Wiedergabe als MUL-*(r)a*, s. Vl. Souček ArOr. 27 (1959) 392f.

H. Otten

Ḫašukarna. Göttername in heth. Rituraltexten, genannt KUB 38, 12 III 8 (*Ḫa-šu-kar-n[a]* neben Ḫatipuna* und dem Berg Ḫapidduini*, KBo. 21, 87 III 15 (*Ḫa-šu-ú-kar-ni*) neben den Gottheiten Ḫaši* und Ḫuppiti.

H. Otten

Ḫašulatḫi. Gottheit oder deifizierter Begriff des hurrit. Pantheons: ^{D}Ḫepat* ^{D}Ḫašulatḫi; KBo. 11, 5 II 9; KUB 11,

27 I 24 (Z. 23 ^{D}Ḫepat ^{D}Kunzišalli); Bo 3068 Vs. 9 ^{D}*Ḫa-šu-la-at-ḫi-na-ma* (Z. 10 Takidu); 215/u Z. 8; 1333/u Z. 7.

H. Otten

Ḫašuna. Kleinasiat. Ortsname, Sitz eines Wettergottes: KUB 14, 13 + I 14 ^{D}U ^{URU}*Ḫa-šu-ú-na*; Bo 842 und Bo 2991 (II 5, 7, 9) wird der Wettergott ^{URU}*Ḫa-šu-na* neben dem Berg Paḫḫaššunuṷa genannt; nach Bo 2052 Rs. 6 besteht für ihn seit alters ein Fest im Herbst.

H. Otten

Ḫašuntarḫi. Name einer Göttin in heth. Ritualtexten: „Adamma, Kupapa, Ḫ., alle weibliche Gottheiten" KBo. 5, 2 III 15f., und ähnlich in weiteren Opferlisten hurrit. Herkunft (KBo. 20, 113 I 23; KUB 27, 1 II 53; 8 Vs. 14; 13 I 19). Einzige Abweichung in dem auch graphisch älteren KBo. 20, 29 Rs. 7 ^{D}*Ḫa-a-šu-un-ta-ar-ḫi* (Z. 5 ^{D}*Šu-u-ṷa*[-, 6 ^{D}*Ša-la*[-, 8 DINGIR^{MEŠ} ^{URU}*Ḫa-l*[*a-ap*?).

H. Otten

Ḫatagga. Name einer kleinasiat. Göttin, entstanden aus Kataḫḫa* = protohatt. „Königin". Schreibvarianten: ^{D}*Ḫa-tág-ga-aš* KBo. 4, 10 Rs. 2 — ^{D}*Ḫa-at-ta-k*[*a-* ABoT 56 II 23 — ^{D}*Ḫa-ták-kán/ki* IBoT 3, 1 Rs. 84 (lk. Rd.) 91 — ^{D}*Ḫa-at-kat-ta* KUB 20, 45 I 14 (Z. 15 ^{D}*Ka-at-taḫ-ḫa*) — ^{D}*Ḫa-taḫ-ḫa-aš* KUB 6, 45 II 60 — ^{D}*Ḫa-taḫ^{aḫ}-ḫa* KBo. 11, 47 I 7 — ^{D}*Ḫa-taḫ-qa*(*-an*) 253/s II 10, V 26 — ^{D}*Ḫa-taḫ-ka* 512/s. Z. 4 — *Ḫa-taḫ-ga*(*-an*) Bo 1583 Rs. 12, 20.

Dabei handelt es sich um junge Schreibungen des alten protohatt. Namens (StBoT 16 [1971] 49f.; A. Kammenhuber, HbOr. 2/2 [1969] 449).

H. Otten

Ḫatakka-ziti. Heth. Männername, genannt im Gerichtsprotokoll KUB 28, 88 + 40, 85 Rs. 14 (^{m}*Ḫa-at-táq-qa*-LÚ) = StBoT 4 [1967] 70 (wohl 13. Jh.). Zur Bildung: Göttername + *ziti* s. E. Laroche, Les Noms 324.

H. Otten

Ḫatarna, (written *Ḫa-tar-na*), governor of the town of Sikris in the Zagros. A vassal of Esarhaddon* known only from that king's agreement for the succession to the Assyrian throne enacted in 672 B. C. (D. J. Wiseman, Iraq 20 [1958] 82).

D. J. Wiseman

Ḫatauri. Kleinasiat. Gottesname: KUB 10, 7 r. 6; 2353/c I 11 (^{D}*Ḫa-a-ta-ú-ri*) — Daneben Name eines Festes, das im Tempel von Ḫašamili*, Wettergott, Sonnengottheit und ^{D}ZA.BA$_4$.BA$_4$ begangen wird; Graphik *ḫa-da/ta-ú-ri, ḫa-da/ta-u-ri, ḫa-da-a-ú-ri* (Bo 219 III5 *I-NA* É ^{D}]LAMA-*ma* EZEN *ḫ.* DÙ-*an-zi*). Vgl. auch JCS 24 (1972) 176 Nr. 78 Z. 1]EZEN ^{D}*Ḫa-ta*[*-ú-ri*.

E. Laroche, Les Noms (1966) 253f.

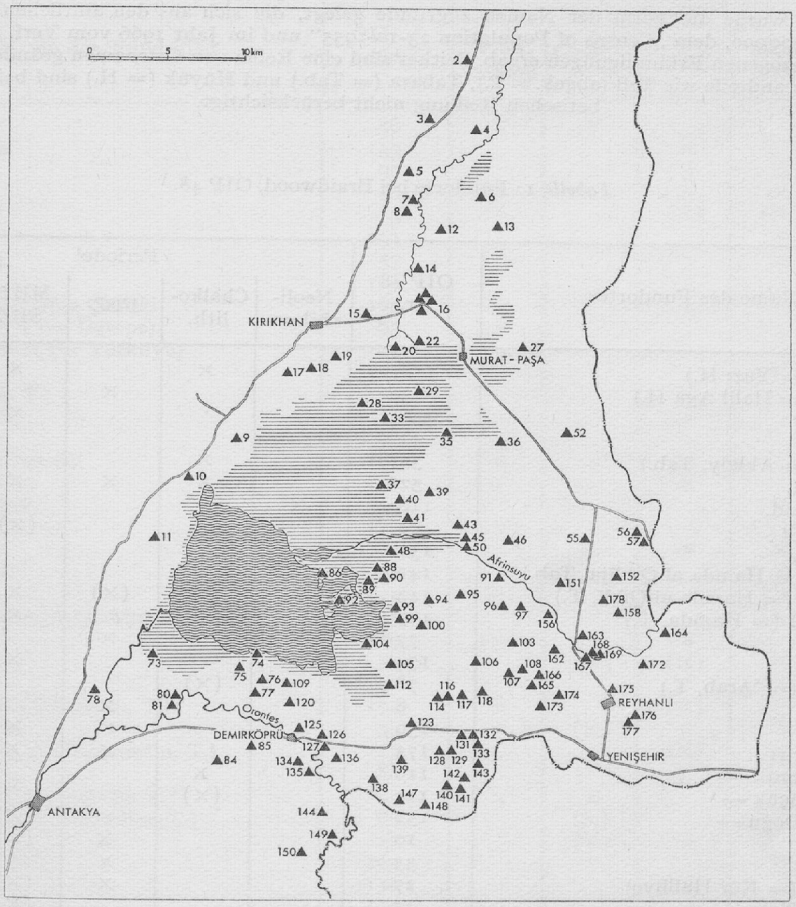
H. Otten

Ḫataṷa [...]. Kleinasiat. Ortsname in der Städteliste KBo. 12, 12 Z. 2 (^{URU}*Ḫa-da-ṷa*[-), s. E. Laroche, CTH 238, viell. zum Telipinu-Erlaß Kol. III gehörend.

H. Otten

Hatay. Türkisches Vilayet mit der Hauptstadt Antakya (früher „Sandjak d'Alexandrette"). Das Vilayet H. umfaßt außer der Ebene von Antakya das untere Tal des Karasu bis Hassa und die Küstenebene zwischen dem Amanus und dem Golf von Iskenderun.

§ 1. *Landschaft.* Das H. gehört landschaftlich zum mediterranen Westen Syriens. Die Ebene von Antakya (auch „Amuk" genannt) ist ein Teil des syrischen Grabensystems, das sich nach Norden im Tal des Karasu fortsetzt. Sie bietet weite Flächen fruchtbaren, gut bewässerten Ackerlandes, die schon im Neolithikum Siedler angezogen haben. Mitten in der Ebene liegt der See von Antakya („Amuk Gölü"), der seine Entstehung möglicherweise verhältnismäßig jungen tektonischen Bewegungen verdankt, d. h. erst in frühgeschichtlicher Zeit entstanden ist. Ein Teil der nachgewiesenen Siedlungen liegt in der sumpfigen Randzone des Sees.



Die Küstenebene bietet dagegen nur an bevorzugten Stellen gute Ansiedlungsmöglichkeiten. Siedlungen aus vorhellenistischer Zeit sind bisher nur in ihrem nördlichen Teil festgestellt worden, wo — vor allem im Gebiet um Dörtyol — das ganze Jahr über ausreichend Wasser zur Verfügung steht.

Blanckenhorn, Grundzüge der Geologie und physikalischen Geographie von Nordsyrien (1891). — Weulerssee, L'Oronte (1940). — Stark, Das frühgeschichtliche Alter der Amiksees in: Neues Jahrb. f. Geologie und Palaeontologie, Monatshefte 1952, 244ff.; Wolfart, Zur Geologie und Hydrogeologie von Syrien in: Beih. Geolog. Jahrbuch 68 (1966) 93f. — siehe auch Braidwood, OIP 48, 8ff. — Honigmann, „Syria", in Pauly-Wissowa, RE IV/2, 1549ff. — Woolley, A Forgotten Kingdom (1953) 19f. — Seton-Williams, AnSt. 4 (1954) 126.

§ 2. *Fundplätze.* Die Siedlungsplätze vorklassischer Zeit in der Ebene von Antakya wurden im Jahr 1936 von einer Expedition des Oriental Institute (Chicago) unter der Leitung von R. Braidwood systematisch aufgenommen. In den Reiseberichten älterer Zeit finden sich dagegen nur vereinzelt Hinweise auf Siedlungen und Funde dieser Periode (vgl. besonders Perdrizet/Fossey, BCH 21 (1897) 85ff.).

R. Braidwood konnte bei seinen Untersuchungen 178 Siedlungsstellen erfassen, von denen allerdings nur 113 eindeutig Überreste vorgriechischer Zeit erbracht haben. Diese sind in der folgenden Tabelle alphabetisch aufgeführt:

Dabei wurde die Form der Namen zugrunde gelegt, die sich aus den amtlichen türkischen Karten 1:200000, dem „Census of Population 23-10-1955" und im Jahr 1966 vom Verf. an Ort und Stelle eingezogenen Erkundigungen ergab. Seither sind eine Reihe von Ortsnamen geändert worden. Namensbestandteile wie Tell (abgek. = T.), Tabara (= Tab.) und Hüyük (= H.) sind bei der alphabetischen Reihung nicht berücksichtigt.

Tabelle 1: Fundorte bei Braidwood, OIP 48.

Name des Fundortes	OIP 48 Nr.	Periode[1]				
		Neolithikum	Chalkolith.	FBZ	MBZ/SBZ	Eisenzeit
Acarköy (= Yazı H.)	158		×		×	×
Acarköy (= Halil Aga H.)	12			×		
Açana, T.*	136				×	
Akköy	43					×
Akkuyu (= Akköy, Tab.)	39		×			
Akpınar H.	52		×	×	×	×
Ali Bey, Qad.	118	×				
Alibeyçağılı	20				(×)	
Alkana, T.	131					×
Amada I (= Ḥamda al-Qiblīja, Tab.)	141					×
Amada II (= Ḥamda al-Qiblī, T.)	142			(×)	×	
Amada III (= Ḥamda, T.)	143		(×)		×	
Anbar, T.	77			×		
Aptal, T.	174				×	×
Araptepe (= ʿArab, T.)	78		(×)			
Arpalı	8			×		
Asir, T.	150			×	×	(×)
Asker Çayırı	173			×	×	
Avare, Büyük —	116		×			
Avare, Küçük —	114		(×)			
Ayrancı, Doğu —	152				(×)	
Bağlama	10			×	(×)	×
Baldıran	35			×		(×)
Başpınar (= Kör Haliliye)	27			×	(×)	
Baytarlı, Tab.	37				(×)	
Baytarlı, T. (= Toprakli)	40				×	
Bekili (=Bahlilah, T.)	133			×	×	(×)
Besinhani (= Ḫan Bessine)	140			(×)	×	
Boklukaya	2				(×)	
Boşin (= Baḫšīn)	144			×		×
Boz H.	4					×
Boz H. (= Uzunarab, T.)	84		×	×	×	×
Boztepe	89			(×)	×	×
Büyüktepe	50	(×)				
Calil, Tab.	132				(×)	
Cudeyde, T.*	176	×	×	×	×	×
Çalakköyü (= al-Kanīsa)	29	(×)	(×)		(×)	
Çamurlu (= Çamurliye, T.)	73	×			×	
Çatal H.*	167			×	×	×
Çataltepe	13			(×)		(×)
Çataltepe (= Umm al-ʿAẓum)	16				(×)	(×)
Çolaktepe	112			×		
Çolaktepe (= Kilise, T.)	22					×
Dağılgan	162				×	
Dahab, T.*	177	×		×		
Davutpaşa, T.	164	×		×	×	×
Dedeçınar (= Kiremitli)	3		(×)		(×)	(×)
Firka, T.	33				(×)	×
Gökçeoğlu	46				(×)	

Name des Fundortes	OIP 48 Nr.	Periode[2]				
		Neolithikum	Chalkolith.	FBZ	MBZ/SBZ	Eisenzeit
Göltepe	56	×	×			
Götübüyük	139			×		(×)
Guzraniye	90			×		
Güzel H.	18			×	×	
Güzelce	5			(×)	(×)	
Halak, T.	134				×	×
Hamam H.	57			×	×	×
Harapali	106					×
Hasan Mursaloğlu Çiftliği	165			×		
Hasanuşağı I (= Üçtepe)	93	×				
Hasanuşağı II (= Yerkuyu)	99	×		×	×	×
Hürriyet	107				(×)	
Ibrahimiye, T.	109			×		
Ilıkpınar H.	14			×		
Kara H.	95					×
Karaca Hirbet Ali	168	×	×	×		
Karacanık, T.	92			×		
Karadurmuşlu	19				×	×
Karataş H.	117	×				(×)
Karatepe	86			×	×	
Keçebey, T.	75				×	×
Keleş, T.	124				(×)	×
Killiktepe (= ʿArab Aḥmad, Tab.)	45				(×)	
Kinana, T.	169	(×)		×		×
Kırcaoğlu	55		(×)	(×)	×	×
Kiremitli	41				(×)	
Kiremitli (= Qirmidah, T.)	172	×		(×)	×	
Kızılkaya H.	36		(×)		×	×
Koyuncu H. (= Mahmutlu, T.)	15			(×)		×
Körtepe	88					(×)
Kürtevekilli (= Kurdu, T.*)	94	×	×			
Madenboyu (= Mudanbo, T.)	85		(×)		(×)	
Malta, T.	28		(×)	×	(×)	×
Mastepe (Tab.)	103				×	(×)
Mastepe, T.	156			×		
Mirmirantepe	120				(×)	×
Misri, T.	76		(×)	×		
Mut, H.	74					×
Müşrifli	163				×	
Necartepe	151				(×)	
Osmanlı	178		(×)			(×)
Ömercedit (= Kiztepe; ʿImār al-Ǧadīd)	100		×			
Paşa H.	91			(×)		
Paşaköy	11			×	×	
Putoğlu	166			×	×	
Rasim, T.	80		(×)			
Sacaklı	125			(×)		(×)
Salihiye I (= Tulūl Ṣāliḥīja al-ṣaġīrīn)	128			×		
Salihiye II (= Ṣāliḥīja, T.)	129			×	(×)	×
Saluk, T.	138			×	(×)	
Sayık, T. (= ʿAin al-Funaidiq)	149					×
Sıçanlı, T.	123				(×)	
Soğuksu H.	17		(×)	(×)		(×)
Tarfa, T.	96		(×)			
Tarfa, Tab.	97		×			
Tayınat, T.*	126			×		×
Terzi H.	104			×	×	×
Topboğazı (= Dana H.)	9		(×)	×	×	

Name des Fundortes	OIP 48 Nr.	Periode[1]				
		Neolithikum	Chalkolith.	FBZ	MBZ/SBZ	Eisenzeit
Tutlu H.	105			×		
Üçtepe	108		×			(×)
Yassıyurt	6				×	
Yeşilova (= Damalka, T.)	81			×	×	
Yollak	48		(×)			
Yusuflu	7		(×)		×	

[1] In diesen Perioden sind die bei Braidwood angegebenen Phasen wie folgt zusammengefaßt:

Neolithikum = Phase A/B
Chalkolithikum = Phase C — F
FBZ = Phase G — J
MBZ/SBZ = Phase K — M
Eisenzeit = Phase N/O

An mehreren dieser Fundorte wurden zwischen 1932 und 1938 vom Oriental Institute Ausgrabungen durchgeführt.

Das auf diese Weise gewonnene Bild der kulturgeschichtlichen Entwicklung der Ebene von Antakya wird ergänzt durch die Ergebnisse der Ausgrabungen, die zwischen 1936 und 1949 von L. Woolley in Açana, al-Mina*, Tabara al-Akrād und *T. eṣ-Ṣeyh** durchgeführt worden sind.

Im Jahr 1942 unternahm R. O. Arik im Auftrag der Türk Tarih Kurumu eine Forschungsreise in die Provinz Hatay. Im Amuk selbst hat er offenbar keine neuen Siedlungsplätze beobachtet, wohl aber im Küstengebiet des Golfes von Iskenderun (*Kinet Hüyük* nordwestlich von Dörtyol und *Karaağaç Hüyük* südlich von Iskenderun). Beide Siedlungsstellen werden, zusammen mit dem *Karahüyük* südwestlich von Erzin, auch in dem Bericht von V. Seton-Williams über die von ihr im Jahr 1951 in Kilikien durchgeführten Oberflächenuntersuchungen beschrieben.

Im Nordteil der Provinz Hatay, im Tal des Karasu zwischen Hassa und Kırıkhan, wurden die von R. Braidwood 1936 gewonnenen Ergebnisse durch neue Untersuchungen ergänzt, die B. Alkım in den Jahren 1958 und 1963 durchgeführt hat. Die dabei festgestellten Fundorte sind in der folgenden Tabelle aufgeführt:

Tabelle 2

Fundorte nach Alkım, Belleten 30 (1966) 1ff. Karte 2.

Name des Fundortes	Nr.	Bemerkungen
Arpalı	66	= OIP 48, Nr. 8
Boz H.	59	= OIP 48, Nr. 4
Çolaklı H.	74	= OIP 48, Nr. 22 (Çolaktepe)
Dedeçınar	58	= OIP 48, Nr. 3
Değirmenli H.	53	
Gök H.	68	
Güzelce	63	= OIP 48, Nr. 5
Halilağa H.	67	= OIP 48, Nr. 12 (Acarköy)
Hammaca H.	71	
Karadurmuşlu	75	= OIP 48, Nr. 19
Karafakılı, Aşağı —	55	
Karafakılı, Yukarı —	54	vgl. auch Alkım, Belleten 24 (1960) 715
Kargelik H.	57	= OIP 48, Nr. 1

Name des Fundortes	Nr.	Bemerkungen
Kirmitli	60	
Kodallı H.	69	= OIP 48, Nr. 14 (Ilıkpınar)
Koyuncu H.	73	= OIP 48, Nr. 15
Kunduz H.	70	
Onnepli H.	72	= OIP 48, Nr. 21 (Toruminnaplı)
Sivri H.	65	= OIP 48, Nr. 6 (Yassıyurt)
Tekdut H.	61	
Tiyele	52	
Yarımtepe H.	62	
Yenicek H.	56	
Yusuflu	64	= OIP 48, Nr. 7

Zu erwähnen sind schließlich noch die von M. Şenyürek und E. Bostancı in der Provinz Hatay erforschten paläolithischen Fundplätze (*Magaracık, Altınözü*).

Braidwood, Mounds in the Plain of Antioch, OIP 48 (1937). — Braidwood, Excavations in the Plain of Antioch, OIP 61 (1960). — Arık, Belleten 8 (1944) 341ff. (bes. 365ff.). — Woolley, A Forgotten Kingdom (1953). — Seton-Williams, AnSt. 4 (1954) 121ff. — Alkım, Belleten 30 (1966) 1ff. (Karte 2). — Şenyürek/Bostancı, Belleten 22 (1958) 147ff.

W. Orthmann

ḪatenzuṲa. Ort im Kaškäergebiet, im Bereich von Nerik und an einem Flußlauf gelegen, lokalisiert in der westl. Phazimonitis (E. von Schuler, Kaškäer [1965] 27 m. Anm. 107, 49).

Ḫ. wird von Muršili II. besetzt (KUB 19, 39 II 7f. = A. Götze, AM 164f.), dabei wird die Gottheit Zitḫariia als Stadtgottheit (?) genannt; in der umfangreichen Kultliste KUB 6, 46 wird ^{D}Z. II 24f., Ḫ. allerdings erst II 36 aufgeführt (^{D}LAMA ^{URU}*Ḫa-te-in-zu-ṵa*); eine heth. Garnison in Ḫ. wird KUB 19, 8 III 30f. erwähnt (= K. K. Riemschneider, JCS 16 [1962] 117, 119), wobei das Gebirge Zittaḫariia (Z. 33) genannt wird.

Ein Itinerar über Feldzüge im Gebiet von Ḫ. bietet die Orakelanfrage KUB 22, 25 Vs. 17f. (= von Schuler, ebd. 176f.): „Sowie er nach Ḫ. gelangt, geht er nach Nerik hinein und baut die Stadt auf." Einen ähnlichen Kontext bietet KUB 19, 19 (Dupl. KUB 40, 106 II 6ff. = H. Klengel, MIO 8 [1963] 16ff.): „Er nimmt die Getreide(vorräte) und schafft sie nach Ḫ. hinauf. Am nächsten Morgen aber kommt er den Fluß wieder herab."

Oft genannt wird die „Schutzgottheit von Ḫ.", neben ^{D}Zitḫariia Bo 2393 + Bo 5138 I 1, 5f., neben der Schutzgottheit von Tašḫapuna Bo 2393 + IV (17), 20; Bo 4801 I 11f.; IBoT 2, 69 I 9f. — ferner KBo. 21, 89 II 15, III 10; KUB 20, 13 IV 10, wohl auch KUB 15, 21 Z. 15 und Unveröffentlichtes. — Daneben erscheint die Schutzgottheit von ḪalenzuṲa* neben Zitḫariia IBoT 3, 11 Z. 4f., vgl. dazu KUB 38, 35 I 1 und Festschrift J. Friedrich (1959) 355.

In einer Kultaufzählung KBo. 11, 40 V 13 ist *ḫa-te-en-zu-ṵa* ohne Determinativ erwähnt; außerhalb der Betrachtung sollte bleiben ^{URU}*Ḫa-ti*[- . . .] in der altheth. Chronik KUB 26, 71 IV 14 (von Schuler, ebd. 185 Anm. 3).

H. Otten

Ḫatepinu (Ḫatepuna). Name einer Gottheit aus dem protohatt. Pantheon, weiblich entsprechend der Bildbeschreibung KUB 38, 2 III 12 (^{D}*Ḫa-te-pu-na-aš* ALAM SAL^{TI} KAR.KI[D, „Tempeldirne", s. H. G. Güterbock, Or. 15 [1946] 496), Gemahlin des Telipinu (KUB 9, 3 I 19 ^{D}*Ḫa-te-pí-nu-un-na* DAM ^{D}T.). Neben Sonnengott, Wettergott und Schutzgottheit wird ^{D}*Ḫa-te-pu-ni-iš* im unv. 2012/u Vs. 8, 12 genannt, neben Wettergott von Zippalanda, Schutzgottheit u. Gebirge Išdaḫarunuwa* Bo 2421 IV 18.

Ihr Tempel in Kapperi (KUB 19, 37 III 36f. ŠA ^{D}*Ḫa-ti-pu-na-a* = A. Götze, AM

176); es bedient sie eine Priesterin (Bo 2421 III 17 SALSANGA ^{D}*Ḫa-te-pí-nu-un*); vgl. auch RlA IV 50, 67; Graphik ^{D}*Ḫa-te-pí-nu* noch HT 58 Z. 6; KBo. 14, 77 Z. 6 und Unveröffentlichtes. ^{D}*Ḫa-ti-pi-nu-un* Bo 2819 II 15; ^{D}*Ḫa-ti-pu-na-* KUB 25, 23 II 10; 38, 12 III 7; 109/x Z. 3, 6; verschrieben als $^{URU!}$ *Ḫ.* KUB 38, 7 III 23 — (^{D}*Ḫa-a-te-pí-ša-* KUB 30, 29 Vs. 11).

E. Laroche, Recherches (1947) 24; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 79.

H. Otten

Ḫatepta (Ḫatipta). Kleinasiat. Männername, genannt unter den vereidigten Kaškäern KBo. 8, 35 II 25, 32; 22, 20 Z. 2, Ausgang des 15. Jh. — Ähnlich unv. 1241/u, 6 ^{m}*Ḫa-ta-ip-ta-aš*.

E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 91, 111.

H. Otten

Ḫathariba, ^{uru}*ḫa-at-ḫa-ri-ba* /-*ḫi-ri-bi* = *Ḫt-t'-ḥr-'b*[*t*] = Αθριβις, Hauptort des 10. Unterägypt. Gaues; selbständiges Fürstentum unter Assurbanipal. Dieser belehnte den Sohn des von ihm begnadigten ^{I}*ni-ku-ú* (= Necho), „Nabû-šēzibanni", mit der Herrschaft (VAB 7: Rm II 18 [S. 14] und S. 164 Vs. 64—65). Nab. ist der spätere Pharao Psametich I. (663—609). Vor Nab. hatte ein ^{I}*bu-uk-ku-na-an-ni-i'-pi* (*Bk-n-nf*) die Herrschaft über Ḫ. innegehabt. Er war von Asb. eingesetzt worden, dann aber zu Taharka übergegangen (VAB 7: Rm I 94 [S. 10]).

Die Assyrer tauften Ḫ. in Līmir-iššak-Aššur um.

M. Streck, VAB 7 (1916) S. 164[1]; Pietschmann, in Pauly-Wissowa, RE II/2 (1896) 2070 (zu Αθριβις).

D. O. Edzard

„Hathor-Frisur". In der Literatur eingebürgerter Ausdruck für eine weibliche, en face wiedergegebene Haartracht, bei der, von einem Mittelscheitel ausgehend, die Haarmasse auf den Schultern oder wenig unterhalb in je einer auswärts gedrehten Volute endet. Das Haar kann glatt, strähnig, in ornamentaler Art verziert oder mit Bändern durchflochten sein. Es wirkt unnatürlich, könnte eine Perücke wiedergeben und ist nicht zu verwechseln mit zur Außenrolle gedrehtem, natürlichem Haar, wie es in Mesopotamien seit dem frühen 3. Jt. getragen wird. Die H. ist in Ägypten seit dem Mittl. Reich Charakteristikum der Göttin Hathor, die u. a. Göttin des Sinai und der Fremdländer ist; der Masken-Typus geht in Vordyn. Zeit zurück und ist z. T. mit der Göttin Bat verbunden.

W. F. Albright in: Mél. Dussaud 117f.; H. Bonnet, Reallex. der äg. Religionsgesch. (1952) 277ff., bes. 281; Schafik Allam, Beitr. zum Hathorkult = Münchner Ägyptolog. Stud. 4 (1963); H. G. Fischer, Journal of the Am. Res. Center in Egypt 1 (1962) 7ff. [Bat].

Von dort gelangte die Frisur nach Palästina/Syrien. Die mit Fruchtbarkeits- und Muttergöttin-Aspekt ausgestattete Himmelsgöttin wird nackt auf einem Löwen stehend dargestellt (ANEP Nr. 470—471, 473—474, 830). Sie hat nicht nur in Ägypten lokale Gottheiten überlagert (H. Gese u. a., Die Religionen Altsyriens, Altarabiens und der Mandäer [1970] s. v. Hathor), sondern erfährt insbesondere in Pal./Syrien verschiedene Identifikationen mit einheimischen Göttinnen, so z. B. seit dem Mittl. Reich mit der Herrin von Byblos (W. Helck, Beziehungen [1962] 64), wo der Ausgangspunkt für die Verbreitung des Bildtypus in der Levante gelegen haben könnte. Die in vielen Aspekten der bab. Ištar ähnlichen Göttinnen lassen sich nicht scharf voneinander trennen (Gese a. O. 86); ihre bildlichen Wiedergaben sind nicht exakt zu benennen, weshalb der Terminus H. häufig als irreführend zu betrachten ist. Auf gewöhnliche Frauen findet die H. keine Anwendung.

Außer auf äg. und syro-äg. Stelen und syr. Siegeln der 2. Gruppe tritt uns der Bildtypus der H. in der Kleinkunst Palästinas und Syriens der Mittl. und Späten Bronzezeit vor allem auf den sog. Astarte-Plaques entgegen. Die gleichzeitigen Ištar-Darstellungen aus Mes. haben, auch wenn sonst Berührungspunkte vorliegen, nichts

mit H.en gemeinsam; diese haben in der Ikonographie Mes. und des Iran ebensowenig wie im bronze- und eisenzeitl. Anatolien eine Wirkung ausgeübt. Alle erwähnten syr. Darstellungen sowie „Hathor"-Masken auf Edelmetallanhängern (Amulette) und Elfenbeinen (Megiddo, Byblos, Ugarit) ersetzen aber die zu Hathor gehörenden Kuhohren in der Regel durch menschliche. Das gilt nicht für Erzeugnisse des hurrisch-mitann. Raumes (Wandmalereien in Nuzi, Elfenbeine aus Tell Faḫarīja), die unmittelbare Nähe zu äg. Vorbildern verraten. Zumindest bei den menschenohrigen Gesichtern dürfte also eine einheimische Tradition die äg. Göttin überlagern, was Unsicherheit bei Benennung und Deutung schafft. Allerdings zeigt u. a. die Elfenbeintafel aus Ugarit die geflügelte, nährende Göttin trotz menschlicher Ohren mit Rinderhörnern und Sonnenscheibe, wie es für Hathor charakteristisch ist (ANEP Nr. 829). Hingegen dürften Bilder bekleideter (Barnett, Ivories 48 Abb. 14 Taf. XXIII: S. 26) und nackter (ebd. 101 Abb. 39) Frauen ebensowenig wie Sphingen mit spiralig gedrehten Locken (ebd. Tf. VIII: C. 55) direkt mit Hathor in Verbindung zu bringen sein.

Ein auffälliger Mangel an ostphönizischen Darstellungen im 1. Jt. könnte darauf zurückzuführen sein, daß Ostphönizisches bisher überwiegend aus nordmes. Ruinen stammt, wir also (neben Beutestücken) nur Auftragsarbeiten von an Hathor-Darstellungen nicht besonders interessierten Kreisen kennen (Ausnahme: Elfenbeineinlage, Mallowan, Nimrud and its Remains II 578ff. Fig. 540).

J. B. Pritchard, AOS 24 (1943) mit Lit.; H. J. Kantor in: C. W. McEwan u. a., Soundings at Tell Fakhariya = OIP 79 (1958) 59f., 63, 65; Tf. 62, 68.

Aus der westphön. Kunst sind mehr Beispiele bekannt: J. M. Blazquez, Tartessos y los origines de la colonizacion fenica en Occidente (1968) 110 Abb. 35 Tf. XXV B, XXVII A. Hingegen stammen punische Stelen mit Hathor-Gesichtern oder -büsten aus der cypro-äg. Tradition der Hathor-Kapitelle (s. u.). Das gilt wohl auch, entgegen W. Culican, für etrusk. Schmuck der orientalisierenden Zeit (A Foreign Motif in Etruscan Jewellery, PBSA 39 [1971] 1ff., bes. Tf. II a. b, VIb).

Eine bes. Denkmalsgattung stellen die sog. *Hathor-Kapitelle* dar, die in zwei Typen belegbar sind: entweder Kopf flach zwischen vegetabilen Elementen des Kapitells (jünger) oder — bei eigentümlich flachgedrücktem Gesicht — fast rundplastisch auf geöffneter Lotosblüte und einen Naos tragend. Der zweite, wohl ältere Typ ist auch freistehend als Hathor-Säule vorauszusetzen (Vorläufer aus dem AR: S. Hassan, Giza 4 [1963] 140 Fig. 81) und bildet, mit dem Naos zusammen, wohl die Form äg. Sistren ab.

Zwei Varianten der Frisur — einmal mit Voluten wie beschrieben, zum anderen (hier nicht berücksichtigt!) mit waagerechtem Haarabschluß bei sonst gleicher Gestaltung — verbergen vielleicht zwei Göttinnen, kommen jedoch in Äg. abwechselnd vor. Die Gestaltung eines Architekturelementes in Form des Hathor-Gesichts erscheint nicht abwegig, da Hathor ursprünglich als Personifikation des königlichen Palastes galt (W. Helck, Wb. d. Myth. I [1965] 365).

Sollte der Datierungsstreit um die Bubastis-Kapitelle zugunsten des niedrigen Ansatzes in die 22. Dyn. zu entscheiden sein (Naville, Albright, v. Mercklin usw. für 12. Dyn. gegenüber A. W. Shorter, BMQ 10 [1936] 172ff. und Pritchard, ANEP Nr. 547), so treten die ältesten Figurenkapitelle mit H. erst mit der 18. Dyn. auf (Sinai um 1500: H. Gressmann, AOB 498). Alle vorhellenistischen Exemplare konzentrieren sich wohl auf Zypern, wo sie sich am Ende des 6. Jhs. laut C. Watzinger (HArch. I [1939] 843) von Kition aus (H. Bossert, Altsyrien Nr. 24) verbreiteten.

E. von Mercklin in: Studies pres. to D. M. Robinson I (1951) 198ff. Tf. 8—10; ders., Antike Figuralkapitelle (1962) 5ff., 19ff. — Formales Abweichen kaiserzeitl. Kapitelle von äg. Vorbildern: F. W. Bissing, Studi Etruschi 2 (1928) 30 Anm. 1. — Zum darin ausgedrückten Synkretismus: A. Roullet, The Eg. and Egyptianizing Monuments of

Imperial Rome (1972); M. Malaise, Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie (1972).

J. Börker-Klähn — P. Calmeyer

Ḫatni. Göttername in den Boğazköy-Texten hurrit. Provenienz, immer paarweise zusammengefaßt mit Piša(i)šapḫi: ^{D}*Ḫa-at-ni* ^{D}*Pí(-i)-ša-i-ša-ap-ḫi* KBo. 20, 119 I 8, VI 13; ^{D}*Ḫa-at-ni Pí-ša-ša-ap-ḫi* KUB 20, 74 I 9; *Ḫa-at-ni Pí-ša-i-ša-ap-ḫi* KUB 25, 48 IV 18; *Ḫa-at-ni* ^{D}*Pí-š*[*a-* . . . KUB 27, 1 III 44.

Der Gottesname erscheint oft im Kreise des Tešub (z. B. KUB 32, 52 III 9), besonders aber in der Folge: Aštapi, Nupatik, (Pirinkir), Ḫešue, Ḫ. P., „Himmel und Erde" (KBo. 11, 5; 20, 119; 21, 50; 70/p = H. Otten, Anatolia 4 [1959] 28ff.). Weitere Belege bei E. Laroche, Ugaritica V (1968) 522, mit Verw. auf die ugaritische Götterliste. A. Herdner, Corpus 166, 35: *tgrḫn pḏḏpḫ*.

Die versuchte Gleichsetzung von Ḫ. P. mit den beiden Stiermenschen im Felsheiligtum von Yazılıkaya, Nrn. 28—29 (Anatolia 4), wird von E. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 79, mit einem anderen Deutungsvorschlag zurückgewiesen.

H. Otten

Ḫatra. Ort im Osten Kleinasiens (A. Goetze, JCS 7 [1953] 69). Die heth. Gesetze § 54 erwähnen eine frühere Befreiung der Truppen von Tamalkiia, ^{URU}*Ḫa-at-ra-a* und von Zalpa hinsichtlich Lehens- und Frondienst. F. Sommer/A. Falkenstein, HAB 105 erwägen Ergänzung dieses Namens auch in KUB 1, 16 II 61f. (Testament Ḫattušilis I.). Jünger sind die Belege für den Wettergott von Ḫ. KUB 6, 45 II 64 = 46 III 31 (J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. [1959] 119), im Zusammenhang mit dem Land Išuwa*, und KBo. 4, 13 I 44 „Götter von Ḫaššuwa*, Götter von ^{URU}*Ḫa-at-ra-a*". — KBo. 19, 31 I 5 erwähnt einen Ortsnamen *Ḫa-at-ra-u-an-da*.

H. Otten

Ḫaṭru.

Dans les sources babyloniennes d'époque perse, le *ḫaṭ(a)ru*, (préférable à *ḫad(a)ru* en raison de la graphie ^{lú}*ḫa-ṭar*, PBS 2/1, 128, 2) désigne un territoire (BE 9, 60, 4, 8, 13) concédé globalement en bénéfice à une collectivité de feudataires royaux, soldats ou serviteurs civils. Ce sens est confirmé par l'épigraphe araméenne de BE 10, 126 où *ḫ.* est rendu par ארק »terre«. L'étymologie (araméenne ou vieux-perse?) est inconnue (W. von Soden, Or. 35 [1966] 10—11): toutefois, le caractère perse des institutions gravitant autour du *ḫ.* donne une majeure probabilité à la seconde hypothèse; il semble, en outre, que si le vocable était d'origine araméenne, l'épigraphe citée ci-dessus l'aurait repris, au lieu de lui substituer un autre équivalent araméen. Les traductions »association«, »corporation«, »collectivité« (v. Soden, loc. cit.; CAD Ḫ *ḫadru*) peuvent convenir en raison du lien étroit existant entre le territoire et la collectivité bénéficiaire: elles ne s'imposent jamais, tandis que le sens territorial de »canton« ou »district (féodal)« apparaît nécessaire.

Les collectivités gratifiées d'un *ḫ* sont désignées, soit par des ethniques (v. g. *Arūmai, Bannešai, Gimirrai, Ṣūrai*), soit par des noms de professions ou de fonctions (v. g. *aškāpē*, »corroyeurs«; *ustarribari*, »porteurs de tapis«; *malāḫānu*, »bateliers«; *šušānē*, »mesquins« de divers domaines); elles correspondaient donc, dans le premier cas, à des colonies militaires. On en distingue une soixantaine dans les archives des Muraššû (cf. G. Cardascia, Archives des Murašū [1951] pp. 7—8, 29—30, 191 n. 2).

Les terres d'un *ḫ.*, »district«, étaient réparties, à titre de fiefs, entre les membres de la collectivité bénéficiaire. En général, le fief (*qaštu*) n'était pas tenu par un individu, mais par une famille (N et ses *kinattātu* »proches«; N et ses *bēlē qašti*, »(co-)feudataires«).

Les feudataires devaient au roi, outre leur service, un impôt (*ilku*), en argent et en nature, grevant la tenure. Celui-ci était collecté par le *šaknu*, »prévôt« du

district, ou son »second« (*šānû*). On ignore comment ces chefs étaient désignés et s'ils exerçaient d'autres attributions que la collecte fiscale, mais l'affirmative est probable, car le *ḫ.* est dit »dans leurs mains« (TMH 2—3, 124, 4), ce qui signifie qu'ils l'administrent.

Les bénéficiers ne semblent pas avoir exploité directement leur tenure: ils l'affermaient à des gérants de biens (notamment, à Nippur, aux Muraššû), qui acquittaient l'impôt à leur place et leur versaient un fermage.

Jusqu'à présent cette organisation n'est attestée que pour la Babylonie achéménide. Le mot *ḫ.* figure 1⁰) dans un fragment, VS 6, 302, 2, de date précise inconnue, mais certainement d'époque perse comme en témoigne le nom propre $^{I\,d}$*ba-ga-a'-sa-ru*, l. 6; il a trait au *ḫ.* des Kirkéens; 2⁰) dans E. W. Moore, NBDMich., 43, 3, une quittance datée de la 14ème année de Darius Ier, soit 508 avant J.-C., où paraît le *ḫ.* du (des) ^{lú}*urašu* du domaine de l'*abarakku*; 3⁰) enfin, dans plus de cent trente passages des archives des Muraššû, de la seconde motié du Vème siècle. Le terme est constamment en relation avec une collectivité. La disproportion signalée ne doit pas faire croire que l'organisation du *ḫ.*, avec son caractère bénéficial, n'ait été introduite qu'au milieu de la période perse, sous Artaxerxes Ier ou Darius II: la spécialité des textes où on l'a recontré jusqu'à ce jour suggérerait seule cette apparence. D'une part, le *ḫ.* est attesté dès 508; d'autre part, M. A. Dandamajev, Die Lehensbeziehungen in Babylonien unter den ersten Achämeniden, Festschrift Eilers (1967) 37—42, invoque à bon droit un acte de la première année de Cambyse (Strassmaier, Camb. n⁰ 85, anno 529) où une »assemblée d'anciens« d'Egyptiens décide que des Egyptiens exploiteront un fief (*bīt qašti*) sis près de Babylone et s'en partageront la récolte: cette tenure collective semble bien être une préfiguration du *ḫ.*, même si le terme n'est pas employé (en revanche, il n'est pas certain que *bīt* ^{lú}*qašti*^{meš}, dans A. B. Moldenke, CTMMA II [1893] n⁰ 46, 5, anno 552, désigne déjà un fief.)

La ressemblance du *ḫ.* de la Babylonie achéménide avec la clérouchie ptolémaïque suggère l'hypothèse suivant laquelle les Macédoniens auraient pu s'inspirer de ce précédent en empruntant aux Perses, au moins en partie, l'organisation de leurs colonies militaires de Haute Egypte.

G. Cardascia

Ḫattanna. Kleinasiat. Land(schaft), erwähnt in der Šaḫurunuua-Urkunde KUB 26, 43 Vs. 45 neben Ụiịandanna im Gebiet von Ḫauạliịa*. — Ein Ortsname *Ḫa-at-ta* erscheint KUB 42, 69 Vs. 25, ^{URU}*Ḫa-at-ta*[- . . .] 42, 34 Rs. 9.

H. Otten

Ḫattar(aš)ša. Kleinasiat. Ortsname, genannt in der Šaḫurunuua-Urkunde KUB 26, 43 Vs. 43 *Ḫa-at-ta-ra-aš-ša-aš*. In den Tuthaliịa-Annalen KUB 23, 11 II 8 wird ein KUR ^{URU}*Ḫa-at-tar-ša* genannt und KUB 26, 54 Z. 4 zehn NAM.RA ŠA ^{URU}*Ḫa-ta-ar*[- erwähnt. (Vgl. dazu VAT 7461 Rs. 6: I É X NAM.RA ^{URU}*Ḫa-at-ta*[- · · ·]). Ein Ortsname Ḫattaršanuua erscheint im unv. Ritualtext Bo 490 IV 4.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geogr. of Hitt. Emp. (1959) 121, 125.

H. Otten

Ḫattarina. Kultstadt einer IŠTAR, genannt (folgend auf ^{D}IŠTAR von Nenuua [= Ninive]) in den Schwurgötterlisten der (heth.) Staatsverträge KBo. 1, 4 IV 18; 4, 10 Vs. 55 (^{URU}*Ḫa-at-ta-ri-inna*); 6,28 + Rs. 36; J. Friedrich, MVAG 34, 1 (1930) 219 (Index), StBoT 16 (1971) 20 sowie KUB 6, 45 I 54 (^{URU}*Ḫa-ad-da-ri-na*); ähnlich KBo. 16, 97 Rs. (23), 26. — ^{D}IŠTAR ^{URU}Ḫ. in Ritualtexten genannt neben ^{D}Ninatta und anderen hurrit. Gottheiten: IBoT 2, 55 Z. 12; Bo 3145 Rs. 4, 6, 11; Bo 3293 Z. 10, 14, 16, 18 usw.

In die gleiche Rubrik gehört wohl auch unv. Bo 3022 Rs. 2 (ff.) mit Brotopfern an [die Gottheit] ^{URU}*Ḫa-ad-da-ri-na-ḫi*, (^{URU}*A-ag-ga-da-a-ḫi*, ^{URU}*Ni-e-ra-ni-ụe$_e$*): hurrit. Namensbildung „der/die Ḫattarinaische".

Diese IŠTAR von Ḫ. ist auch einbezogen in die große Kultfeier des AN.TAḪ.ŠUM-Festes, die vom 22.—26. Tag in Ḫattuša begangen wird: KBo. 10, 20 III 24—35, s. H. G. Güterbock, JNES 19 (1960) 83, 87ff.; Historia, Einzelschriften 7 (1964) 65.

H. Otten

Ḫatti: the 1st. millennium B. C.

§ 1. General. — § 2. Assyrian references. — § 3. The background. — § 4. Later Assyrian usage. — § 5. Other usages. — § 6. Historical outline.

§ 1. 1. After the collapse of the Hittite Empire and the consequent disappearance of Ḫatti as an Anatolian geographical name, the term survived in cuneiform sources, especially Assyrian, but also Urartian and Babylonian. There are also some O. T. references. It was however transferred from Anatolia to the peoples and states of N. Syria, the area of former Hittite domination most closely in contact with those who continued to use the term. It was thus applied to an area, the population of which was already mixed in the IInd. millennium (Hurrian, Amorite and Anatolian), and in which new peoples had recently settled (Arameans, and perhaps "Sea Peoples"). Consequently even if the Anatolian (Hittite-Luwian) ethnic/linguistic group was predominant in this area, the term Ḫatti was not always employed exclusively or accurately of this people. Indeed it was often applied in a loose sense to non-Hittite peoples (i. e. Phoenicians, Arameans) and was extended, especially in the later period to include areas other than N. Syria (i. e. S. Syria, Phoenicia, Palestine). Thus Ḫatti only partially coincides with the term "(Late) Hittite", and in its narrower sense seems more usually to be used geographically than ethnically or linguistically.

1. 2. It should be noted that Ḫatti seems to be an alien term only, not an indigenous one. Hittite states in N. Syria may be recognized by the use of Hieroglyphic for inscriptions, and by Anatolian personal names. There is no evidence from the inscriptions that these individual states regarded themselevs as part of a "land of Ḫatti", (pace R. D. Barnett, Iraq 10 [1948] 127ff.). Nor is it clear whether they thought of themselves as ethnically or linguistically "Hittite". The absence of the term Ḫatti from the native Aramaic sources too tends to confirm the supposition that it was used by foreigners only.

1. 3. Some evidence however suggests that the distinction between "Hittite" and "Aramean" was made not only by modern scholarship but also in antiquity (below § 4. 1—4). The land Ḫatti was made up of independent and frequently hostile states of fluctuating boundaries. The majority of these may be recognized as Hittite in character, while others were certainly mixed. The limits of the land Ḫatti are nowhere clearly stated in ancient sources, nor are its states comprehensively listed; this is no doubt due to the imprecision with which the term was used. The following may be regarded as Hittite states of Ḫatti: Melid, Kummuḫ, Gurgum, Kargamiš and Ḫattin*. States of mixed character but geographically included in Ḫatti, are Sam'al, Til-Barsip (Bīt-Adini), and probably Cilicia and Hamath*. Arpad*, (Bīt-Agusi), a more purely Aramean state, was also considered to lie geographically in Ḫatti. It seems doubtful whether the Hittite states of Anatolia (Tabal*) were included in or distinguished from Ḫatti. Thus the land Ḫatti in a strict sense seems to have been bounded to the E. by the Euphrates, to the N. by Urartu, to the NW. perhaps by the Taurus and Tabal, to the W. by the Mediterranean litoral, and to the S. by the Arameans of Damascus.

§ 2. 1. References to Ḫatti were made by all Neo-Assyrian kings active in the W., who have left records. See S. Parpola, AOAT 6 s. v. Ḫatti; to which add KUR *ḫat-ta-a-a*, 3 R 8, l. 36 (incorrectly listed s. v. ḪATTINA); KUR *ḫat-te*(?), H. Tadmores, IEJ 19 [1969], 46—48 (incorrectly listed s.v. PALAŠTU, PKOM 2, 10 l. 12 ?); KUR *ḫat-ti* L. Levine, Royal On-

tario Museum, Occasional Paper 23 [1972] 18 II 1; also BM 131124, ll. 3, 6, 8 (A. Millard/H. Tadmor, Iraq 35 [1973] 58); KUR *ḫat-ti*^{ki}, AfO 18 [1957—58] 334 no. 873; LÚ *ḫat-tu-ú*, H. Winckler, Sargon 102 l. 33, 116 l. 112 etc., also Iraq 16 [1954] 182 l. 20 (where read incorrectly LÚ *pa-tu-ú*!); LÚ *ḫat-te-e*, Iraq, ibid., 182 l. 47 (read LÚ *pa-te-e!*).

2. 2. Attested forms: KUR/LÚ/MÍ *ḫat-ta-a-a(-te)*, KUR/LÚ *ḫat/ḫa-at/te(-e)*, KUR/LÚ *ḫat/ḫa(-at)(-a)-ti(-i)* (ki), KUR/LÚ *ḫat/ḫa-at/tu/tu$_4$(-u/ú)*, i. e. the geographical name *Ḫatte/i*, and the gentilics, *Ḫattaja* and *Ḫattû*. When KUR precedes Ḫatti, it is to be understood not as a simple geographical determinative, but as *māt Ḫatti*, "Ḫatti-land", as is shown by the use of the fem. adjective (KUR *Ḫatti rabītu/rapaštu*, cf. below, § 3. 2.), and the fem. pronoun (KUR *Ḫatti ana siḫirtī-ša/pāṭ gimrī-ša*, e. g. AAA 19 [1932] 109 l. 21; Iraq 25 [1963] 52 l. 24; Iraq 30 [1968] 142 l. 5).

2. 3. References are made to the land itself, to its kings, people and cities, and to its raw materials, craftsmanship and architecture. The sense may be (i) narrow (= Kargamiš and its environs), (ii) wide (= "Hittite" N. Syria and Taurus), or (iii) vague, inaccurate and pejorative (= the West, including Phoenicians and Arameans, "evil Westerners"). It is by no means always clear which sense is intended.

§ 3. 1. "Great Ḫatti"? Earliest references after the fall of Anatolian Ḫatti were made by Tiglath-pileser I. Clearly KUR Ḫatti began at the Euphrates, specifically Kargamiš (AKA, 73 l. 49; 82—3 ll. 42—43). Returning from his Mediterranean expedition, *c.* 1100 B. C., Tiglath-pileser took tribute from Ini-Tešub* king of Ḫatti (LUGAL/MAN KUR *Ḫatte:* not as KAH II 71 obv. 16 [a composite text incorrectly restored], KUR *Ḫatte* GAL-*te*! See E. Weidner, AfO 18 [1957 to 1958] 344 l. 30; 350 l. 30). In a later text (Weidner, loc. cit., 350 ll. 31—32; cf. R. Borger, EAK I [1961] 119), this report was followed immediately by one of a foray against the city Milidia "of the great land of Ḫatti" (*ša* KUR *ḫa-at-te* GAL-*te*). The same city had been attacked in the king's 3rd. year during his Na'iri campaign (AKA, 72 l. 34); there however it was qualified as "of Ḫanigalbat" (*ša* KUR *ḫa-ni-gal-bat*). If as seems likely Milidia is identical with the later Melid, mod. Malatya, Ḫatti must be correct, and Ḫanigalbat*, not extending W. of the Euphrates, is wrong (A. Götze, MAOG 4 [1928—1929], 64 and n. 7). What then are the implications of KUR *Ḫatti rabīte*?

3. 2. Grammatically it must be construed as "the great land of Ḫatti", not as traditionally, "the land of Great-Ḫatti", because of the use of the fem. adjective (cf. above, § 2. 2). It is thus comparable with KUR *Ḫatti rapaštu* (Iraq 25 [1963] 52 l. 24; R. Borger, Asarhaddon [1956] 80 l. 28; cf. KUR *Amurri rapaštu*, H. Winckler, Sargon, 98 l. 17). The sense of *rabûm* here, as the similar usages of *rapšum*, is that of a literary epithet without wider implications.

3. 3. Ini-Tešub* was described as "king of Ḫatti". The traditional "king of Great-Ḫatti" is without foundation (cf. e. g. D. D. Luckenbill, ARAB I §§ 292, 306; B. Landsberger, Sam'al [1948] 30ff. and notes 63, 64, 66). It is probable that the title at this date, as below § 4. 1, meant only "king of Kargamiš". The likelihood is strengthened by reading the personal name ^{I}NI.NI-^{d}*te-šub* as *i-ni-tešub* (cf. B. Landsberger, op. cit., 33 n. 67) in association with the homonymous earlier king of Kargamiš (E. Laroche, Noms [1966] no. 459). This reading is against that of Weidner (AfO 18, 354 l. 30, ^{I}*i-li-*^{d}*te-šup*), and of Laroche (Noms, 348.1, *Nini-tešup*).

3. 4. If the unreliable KAH II 71 (obv. 17) is correct, as accepted by Weidner (loc. cit., 350 l. 31), Milidia was in "the great land Ḫatti". It is hardly probable that it is thereby implied that the city was ruled by Kargamiš, especially since its own king's name (Allumari) is given. Urartian sources later agreed that Meliṭea (Melid) was part of Ḫatti, (below, § 5. 1.). Thus already a restricted use of Ḫatti (= Kargamiš), and an extended one (to include Melid) are suggested.

§ 4. 1. Ḫatti is applied specifically to Kargamiš in the case of the two named kings, Sangara and Pisiris, who in addition to being called "the Kargamišite/king of Kargamiš" (e.g. 3 R 7, l. 43 etc.; P. Rost, Tiglatpileser, 16 l. 88 etc.; Winckler, Sargon, 172 l. 22), may also be called "king of Ḫatti" (AKA 366 l. 65; Winckler, op. cit., 170 l. 10). In other cases a restricted sense may be suspected but uncertain (e. g. AKA 387 l. 134; Iraq 14 [1952] 35 l. 144 — both Aššur-nāṣir-apli). Note also the common phrase "Kargamiš of Ḫatti" (Kargamiš*). Two references by Shalmaneser III point to a restricted area S W. of Kargamiš, belonging to Bīt-Adini but perhaps claimed by Kargamiš, specifically the cities Dabigu* (WO 2 [1955] 146 l. 34; cf. 3 R 7 II l. 17), and Pitru* (WO 1 [1952] 464 l. 24f.; cf. 3 R 8 ll. 85—86).

4. 2. An ethnic/linguistic sense of Ḫatti is suggested when Shalmaneser III gave the Hittite equivalent of an Assyrian place name (3 R 8, ll. 85—86 etc.). It should also be clear when Ḫatti is contrasted with KUR *Amurru* or more particularly KUR *Arumu*, the Arameans, as the O. T. contrasts kings of Hittites and Aram (below, § 5. 2). For Ḫatti and Amurru, see 1 R 35 no. 1 l. 11; Iraq 30 [1968] 142 l. 5; Winckler, Sargon 98 l. 17; B. Landsberger/O. Gurney, AfO 18 [1957—1958] 334 nos. 872—873; for Ḫatti and Aram, L. Levine, ROM Occasional Paper 23, 18 II 1. However Ḫatti and Amurru could be confused, as in Sargon's KUR *Ḫatti ša* KUR *Amurre*, "Hatti of the West-land"? (A. G. Lie, Sargon 10 l. 67), or Sennacherib's "palace of Ḫatti called *bīt-ḫilāni* in the speech of Amurru" (cf. below, § 4. 6). Shalmaneser III receiving tribute in 853 B. C. from "kings of Ḫatti", alternatively "kings of trans-Euphrates" (WO 2 [1955] 148 l. 58; cf. 3 R 8, l. 82), included the five predominantly Hittite states together with two predominantly Aramean (Sam'al, Bīt-Agusi), and hence appeared to have been using the term geographically. However he immediately proceeded to describe the coalition of states which then faced him at Qarqar as "12 kings of Ḫatti and the sea-coast" (WO 2 [1955] 148 l. 61 etc.; cf. 3 R 8, l. 90ff.). Only two of these could be plausibly described as "of Ḫatti" in a narrow sense either geographically or ethnically, namely Que and Hamath, nor is there any separate term for the Aramean Damascus, one of the leaders of the alliance; thus the sense here appears vague to the point of inaccuracy.

4. 3. A geographical sense of Ḫatti restricted to N. Syria appears in the location of Aššа* and Ḫabḫu* as "opposite Ḫatti", i. e. E. bank of the Euphrates well to the N. of Ḫuzirina (Sultantepe) (AKA, 376 l. 97) Also "Kummuḫ in Ḫatti" was probably intended geographically, although ethnically correct too (Lie, Sargon 64 l. 15). Similarly Tiglath-pileser III considered himself to be in Ḫatti after the capture of Arpad, in 738 B. C. (Rost, Tiglatpileser, 24 l. 139ff. and Plates XXI + XV). But "the city Malḫina(?) in Ḫatti", clearly located by the context on the W. bank of the Tigris near Cizre, is unintelligible (AKA 226 l. 33).

4. 4. Sargon spoke abusively of "evil Hittites", blaming them for treachery and conspiracy. This is applied with ethnic accuracy to the rulers of Kargamiš, Kummuḫ, Gurgum, Melid and Tabal (D. G. Lyon, Sargon, Cylinder Inscription l. 26; Bull Inscription l. 18; and see above, § 2. 1., ^{lú}*Ḫattû/ê* for LÚ *patû/ê*), but apparently inaccurately to Jau-bi'di* of Hamath (Hebrew name; H. Zimmern, apud E. Schrader, KA^3 [1903] 465f.), and to the ruler and inhabitants of Ashdod (Winckler, Sargon, 102 l. 33; Lie, Sargon, 40 l. 253). Esarhaddon also employed the term in this way of the inhabitants of Ḫilakku* (Borger, Asarhaddon, 51 l. 49).

4. 5. After Sargon's destruction of the Hittite states of Ḫatti, and the dispersal of their peoples (below, § 6. 11), the term Ḫatti survived as a historical fossil, but it was generally applied to Syria/Palestine, an extended sense which co-existed with a purely geographical term for this area, *eber nāri*, "trans-Euphrates" (see below, § 5. 3). Thus Sennacherib's 3rd. campaign, "against Ḫatti", was directed entirely

against Phoenicians and Palestinians, "kings of Amurru" (D. D. Luckenbill, Sn. 29 l. 37; 30 l. 58). His reference to "ships of Ḫatti" with Phoenician and Cypriot captains must also have this sense (ibid., 38 l. 37; 73 l. 57). Esarhaddon's reference to "kings of Ḫatti and trans-Euphrates", summed up as "12 kings of the sea-coast", also included only Phoenicians and Palestinians (Borger, Asarhaddon, 60 ll. 54, 72). At this date too, Ḫatti reappears alongside Amurru in the eclipse-omen letters (ABL 337 rev. 15; 629 obv. 24). The distinction here, and the reference to "kings of Ḫatti", are probably historical anachronisms, though one Hittite king, Mugallu*, was again active at this date.

4. 6. The *bīt-ḫilāni:* for attestations, see CAD Ḫ, s. v. *ḫilānu*. Tiglath-pileser III, Sargon II and Sennacherib all boast the building of a *bīt-ḫilāni*, which they recognized as a "replica of a palace of Ḫatti". The last two also recognized the word as belonging to the "speech of Amurru". In view of the general confusion of these terms, it is not clear whether these kings were attributing this architectural element and the word itself to Hittites or Arameans, or generally "Syrians". For an identification of the element, see H. Frankfort, Iraq 14 [1952] 120ff.

§ 5. 1. Urartian references: for attestations see F. W. König, BAfO 8 (1955—57), Wörterbuch s. v. KUR *Ḫate*; cf. ibid., 88 n. 8; and G. A. Melikishvili, Urartskie Klinoobraznie Nadpisi, index of proper names s. v. KUR *Ḫate/i*.

Urartian contacts with Ḫatti occurred mainly within the reigns of Menua I, Argišti I and Sarduri III, covering the period of Assyrian weakness in the W. The two states of Ḫatti upon which Urartu impinged most strongly were Meliṭea (Melid) and Ṣupa (= classical Sophene; see Pauly-Wissowa RE, s. v.), lying one on the W. bank of the Euphrates and the other on the E. Menua I seems to have reached "the boundary of Ḫatti" (BAfO 8 no. 25, III), while Argišti I subdued Meliṭea (ibid. no. 80, § 3 IIff.), and deported captives of Ṣupa (ibid. no. 81, § 4 IV). Sarduri III, though not specifically mentioning Ḫatti, again attacked Meliṭea (ibid. no. 104). A late reference comes from Rusa III, who associated Ḫatti with Muški and Haliṭu (ibid. no. 128, II).

5. 2. O. T. references to Hittites as a people and individuals in Palestine are mostly early and not relevant here. However the Hebrews knew of a distant land and kings of the Hittites (*ḥtym*), which clearly correspond to Ḫatti. The land of the Hittites represented a N. boundary of the Hebrew geographical consciousness (Joshua 1:4). More precisely, the kings of the Hittites were contrasted with the kings of Aram, a distinction showing an appreciation of the political and ethnic divisions of Syria, cf. above, § 4. 2 (I Kings 10:29 = II Chronicles 1:17; II Kings 7:6). For a detailed discussion of Hittites in the O. T., see I. J. Gelb, in The Interpreter's Dictionary of the Bible (1962) s. v. Hittites.

5. 3. In the Neo-Babylonian period, the name Ḫatti continued in use (forms KUR *ḫat/ḫa-at/tú/ti/tim*). Nebuchadrezzar claimed it as part of his empire, glossing it as "the crossing of the Euphrates towards the sunset" (S. Langdon, VAB 4, 146 l. 11; 148 l. 9). From the description of his campaigns there in the years 605—594 B. C. in the Babylonian Chronicle, it is clear that the term Ḫatti embraced Syria/Palestine, as in § 4. 5 (D. J. Wiseman, CCK 69ff.). Nabonidus also considered it as part of his empire (C. J. Gadd, AnSt. 8 [1958], 58 l. 32; 60 l. 6). Ḫatti seems to have been employed in this sense latest by Antiochus I Soter (F. H. Weissbach, VAB 3, 132 l. 10). It is clear however that these late cuneiform uses are archaizing anachronisms. As a geographical designation, Ḫatti had been replaced by "Syria" for the Greeks (for the origin of the name see E. Honigmann, in Pauly-Wissowa, RE, s. v. Syria, § 1); and for Orientals by "Beyond the River" (Akkadian *eber nāri*; Hebrew *ʿeber hannāhar*; Aramaic *ʿabar-naharā* [Transmesopotamien]), under which name it was known as a satrapy of the Persian Empire (C. F. Lehmann-

Haupt, in Pauly-Wissowa, RE, s. v. Satrap, § 26, no. V).

§ 6. 1. From the above it is clear that the land Ḫatti, a term employed with varying accuracy in ethnic and geographical senses, never designated a political unity. Its history therefore is largely that of its individual states, mainly Hittite in character (above, § 1. 3), and their political relationships. The history of Ḫatti in its extended sense of Syria/Palestine, which became normal after the destruction of the Hittite states (above, § 4. 5), belongs elsewhere; here only Ḫatti in its narrow sense of (Hittite) N. Syria will be considered.

6. 2. Sources: (i) Native; these are few and limited. Some Phoenician and Aramaic inscriptions yield fragments of information (H. Donner and W. Röllig, KAI² [1968] nos. 24—26; 201, 202, 214—18, 222—24). The hieroglyphic inscriptions concern themselves almost exclusively with the internal affairs of the various states, and thus give little information beyond the names of the states and their dynasties. (ii) Foreign; it is necessary to rely therefore on Assyrian sources (meagrely supplemented by Urartian). These are hardly satisfactory, both by reason of their positive distortions, and because they only show the states of Ḫatti under attack, in disarray. However a certain picture emerges.

6. 3. The attack of Tiglath-pileser I on Ḫatti in *c.* 1100 B. C. has been described above, § 3. 1 where it has been shown that the traditional supposition of a "Great-Ḫatti" is based on a misreading. What does appear is that two of the later leading states of Ḫatti, Kargamiš and Melid, were already prominent, and that the former seems to show in the Hurrian name of its king some continuity from the Empire. After this however, no Assyrian king crossed the Euphrates for more than 200 years. This gap in contact with Assyria is matched by a corresponding absence of historical references. Doubtless some of the surviving Hittite monuments are to be dated to this period, but no historical information is forthcoming.

6. 4. Aššur-nāṣir-apli II received Hittite ambassadors at the inaugural feast of Kalḫu, *c.* 879 B. C. (Wiseman, Iraq 14 [1952] 35 l. 144). Among these were envoys from Ḫattin and Gurgum (earliest historical references), from Ḫatti itself (= Kargamiš? Cf. above, § 4. 1), and from Melid. Aššur-nāṣir-apli himself claimed only one Euphrates crossing into Ḫatti, *c.* 870 B. C., on an extended razzia (Annals, III ll. 64—92), claiming tribute from Bīt-Adini, Kargamiš, Ḫattin and Bīt-Agusi. After traversing Ḫattin, he reached the Phoenician coast-lands. In spite of his claim that captives from the Hittite states were settled in Kalḫu (Annals, III l. 134, etc.), the damage inflicted was probably small. In 866 B. C., while in Ḫuzirina (Sultantepe), he received tribute from Kummuḫ (earliest historical reference; Annals, III l. 95f.). Thus he was in contact, sometimes hostile, with most of the states of Ḫatti.

6. 5. Shalmaneser III, claiming to have crossed the Euphrates more than 20 times, made a deeper impression on Ḫatti, and alignments among the native states become apparent. In 858 B. C. after forcing a crossing in Bīt-Adini, Shalmaneser received the submission of Gurgum and Kummuḫ (possibly allied states) without a battle. However an attack on Sam'al produced a defensive alliance between Sam'al, Ḫattin, Bīt-Adini, and Kargamiš. A further attack on Ḫattin was opposed by the same alliance with the addition of Que, Ḫilakku and Jasbuq. Shalmaneser claimed victory and tribute as well as the submission of Bīt-Agusi (3 R 7 I l. 36ff.). In 857 B. C. another more successful attack on Bīt-Adini produced the submission of Ḫattin, Sam'al, Bīt-Agusi, Kargamiš and Kummuḫ (3 R 7 II l. 19ff.), while the occupation of Til-Barsip the following year led to the general submission of "kings of the sea-coast and banks of the Euphrates", i. e. of Ḫatti (3 R 8, l. 39f.). With the crossing held and the road against Ḫatti open, the native states were dangerously exposed to

Assyrian attack. When Shalmaneser returned in 853 B. C. all the states of Ḫatti submitted without a struggle. He was thus able to turn against the S. Syrian states (for the terminology cf. above, § 4. 2), now allied under Damascus and Hamath, who met and apparently sustained his attack at Qarqar. Subsequently he divided his W. campaigns against N. and S. Syria. Against the latter he seems to have had little success judging from his repeated attacks on the same opponents (849, 848, 845, 841 and 837 B. C.). However in Ḫatti he must have been more successful. After harrying Bīt-Agusi (including Paqarḫubuni*) and Kargamiš in 849, 848 and 847 B. C. he claimed in 842 and 840 to have received the tribute of Ḫatti, and to have climbed Mt. Amanus (WO 2 [1955], 38 l. 37ff.; 40 l. 15ff.). More important, he was able to mount a series of attacks on Que, beginning in 839 B. C., with the alleged support of Ḫatti. This was followed by attacks on Tabal and Melid in 836 and 835 B. C., and again against Que in 833 and 832. The submission and tribute of Ḫatti usually accompanied these campaigns (WO 2 [1955] 154 l. 104ff.; Iraq 21 [1959], 154 l. 20ff.; the Eponym Canon gives correct dates [RlA II, 433]). His freedom of movement far to the NW. substantiates Shalmaneser's claim of the submission and support of Ḫatti against Que. He does not seem to have interfered in the internal politics of the Hittite states, except in the case of Ḫattin*, where he intervened in 830 B. C. to suppress a usurper. He did however claim the deportation of 87, 500 Hittites to Assyria (Iraq 25 [1963], 52l. 24f.).

6. 6. Šamšī-Adad V, preoccupied with Urartu, did not cross the Euphrates. However he maintained Assyrian presence in Kar-Shalmaneser (Til-Barsip), which he regarded as the W. frontier of Assyria (1 R 30 II l. 7ff.). His son Adad-nirāri III was again active in the W. The Eponym Canon gives him campaigns against Arpad and Ḫazazu in 805 and 804 B. C., with possible W. campaigns also for 803 and 802 (RlA II, 429). The victorious campaign against Ḫatti and Damascus claimed on the Saba'a and Rimah stelae probably belongs to 805 (S. Page, Iraq 30 [1968] 139ff.; Or. 38 [1969] 457f.; H. Tadmor, IEJ 19 [1969] 46ff.). Also to the same date must belong an unpublished stele in the Maraş Museum, Turkey, and a stele fragment, BM 131124 (A. Millard and H. Tadmor, Iraq 35 [1973] 57ff.). These describe a battle against the king of Arpad and 8 kings of Ḫatti fought by Adad-nirāri at Paqarḫubuni. This alliance is reminiscent of that between N. Syrian states cemented by Damascus against Hamath; this included Arpad, Que, Unqi (Ḫattin), Gurgum, Sam'al and Melid (KAI[2] no. 202, l. 5ff.). The latter coalition however may belong to a later date. After the battle, Adad-nirāri proceeded to fix the boundary between Kummuḫ and Gurgum, presumably in favour of the former, at the instigation of whose king he had crossed the Euphrates. Thus Assyria appears to have had friends in Ḫatti at this date, a situation comparable with the suspected alliance with Hamath (see S. Smith, CAH III [1965] 28f.). After this Adad-nirāri had only one further W. campaign recorded in the Eponym Canon, that against Manṣuate, a district of Hamath, in 796 B. C.

6. 7. During the reigns of his three successors occasional further campaigns to the W. are recorded (775, 773, 772, 765, 755, 754 B. C.). Assyrian power in the W. seems to have been in the hands of Šamšī-ilu, *turtan* throughout three reigns, who was perhaps resident in Til-Barsip or Ḫarran. Among his titles he claimed *šāpir* KUR *Ḫatti*, "commander of Ḫatti" (F. Thureau-Dangin, Til-Barsip [1936] 146 l. 9). What this implied is unclear. The Maraş stele (above, § 6. 6) records an attack on Damascus (probably the campaign of 773 B. C.), and a reestablishment of the Kummuḫ boundary. Thus Assyrian influence was not totally absent from Ḫatti in these years. The vassal treaty imposed on Mati'-ilu of Arpad by Aššur-nirāri VI seems to have been the result of one campaign (754 B. C.) and to have been quickly forgotten (E. Weidner, AfO 8 [1932—1933] 17ff.).

6. 8. The reigns of Tiglath-pileser III, Shalmaneser V and Sargon II saw the

effective end of the Hittite and Aramean states of Syria, and thus mark the end of Ḫatti as anything beyond a vague geographical term. In 743 B. C. Tiglath-pileser defeated the alliance of Urartu and Arpad, which had apparently been supported by at least 3 Hittite states, Melid, Gurgum and Kummuḫ (the texts are very defective; Rost, Tiglatpileser, 12 l. 59ff. and Plate XIX [Annals]; cf. H. Tadmor, Proc. of the Israel Academy of Science 2 [1967] 180 and Fig. 2; Rost, ibid., 66 l. 45ff. and Plate XXXVI [Tablet Inscr.]). This victory was followed by the three-year siege of Arpad, captured in 740 B. C. (Eponym Canon, RlA II, 430). Apparently after this, Tiglath-pileser received tribute from certain states in the conquered city; the damaged list includes at least Kummuḫ, Tyre, Que, Kargamiš and Gurgum. Ḫattin does not appear, and this absence may have constituted a reason for its suppression, which follows in the narrative (Rost, ibid., 14 ll. 83—101 and Plates XIIIb and XIV; Tadmor, ibid., 180 and Fig. 1). The destruction of this Hittite state, the first to fall, may possibly appear in the Eponym Canon as uru *Kullani kašid* (738 B. C.). Alternatively this may refer to a province of Hamath; for the problem, see Kullania*. There followed the suppression of the revolt of Azria'u of Jaudi* and the annexation of the 19 provinces of Hamath which had joined him (Rost, ibid., 20 l. 125ff. and Plate XXI). The conquest of this territory of Arpad, Ḫattin and Hamath, and the victories won elsewhere by the king's generals (Rost, ibid., 22 ll. 132—143) led to the first massive deportations. The people of Ḫattin and Hamath were uprooted (Rost, ibid., 16 l. 95; 22 l. 132f.), as were doubtless also those of Arpad. The journey of the king of Ḫattin to Nineveh is recorded (H. W. F. Saggs, Nimrud Letter XV, Iraq 17 [1955] 133f., 149). Eunuch governors were set over the territory, which was organized as provinces, and the generals' prisoners from the E. were sent to the king in Ḫatti. Details of their settlement in Ḫattinite and Hamathite territory are given (Rost, ibid., 24 l. 143ff.). The W. campaigns of the years 743—738 B. C. are rounded off with a list of the states which submitted and sent tribute, including the surviving states of Ḫatti (Kummuḫ, Kargamiš, Gurgum, Melid; and Que, Hamath and Sam'al), and the Anatolian states (Rost, ibid., 26 ll. 150—154). For the rest of the reign of Tiglath-pileser, Ḫatti enjoyed a respite. When the king returned to the W., it was to attack Damascus, which fell after a campaign of three years (734—732 B. C.). The part played by the Hittite states in this may be exemplified by the role of Sam'al under Panammu II (KAI² no. 215). At the end of this war another list of tributaries shows the same states of Ḫatti and Anatolia still under the same kings (Rost, ibid., 70 ll. 7—13 and Plate XXXVII [Nimrud Tablet]).

6. 9. The reign of Shalmaneser V, being poorly documented, has preserved little information on Ḫatti. It is probable that two states of Ḫatti which are later found as provinces, were annexed at this date. Que was a province at least as early as 709 B. C. (earliest reference to a governor, Lie, Sargon, 66 l. 445 [Annals]; restored from Winckler, Sargon, 126 l. 150 [Prunkinschrift]), if not in 715 B. C. (campaign against Muški from Que; Lie, ibid., 20 l. 118ff.; cf. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups [1961] 22ff.; J. N. Postgate, Iraq 35 [1973] 30). Sam'al also appears to have been in Assyrian hands by 715 B. C. (Landsberger, Sam'al 72ff.), although no governor is attested until 681 B. C. (RlA II, 427).

6. 10. Sargon carried the destruction of Ḫatti to completion. In 720 B. C. he crushed the rebellion of S. Syrian provinces headed by the Hamath*, and terminated the independence of the latter state. His Mannean campaign of 719 B. C. provided him with captives for settling in "Ḫatti of Amurru", probably here used loosely for the newly conquered territory of S. Syria (cf. above, § 4. 2). 718 B. C. saw Sargon interfering in the affairs of Tabal, hence probably secure in Ḫatti, in his rear. However the following year, Kargamiš, greatest of the Ḫatti-states,

was accused of communication with Urartu and Muški, and of infringement of treaty-oaths (*adû*). The latter charge, if true, implies the existence of a document similar to the Mati'-ilu treaty (above, § 6. 7), though it is hard to see when such could have been imposed on Kargamiš (cf. CAD A/1, s. v. *adû* A, for the nature of these documents). Kargamiš was attacked, conquered, colonized and constituted a province (Lie, Sargon, 10 l. 72ff. etc.; Levine, ROM Occasional Paper 23, 36 l. 20ff.). Three states of Ḫatti remained, the co-terminous and closely connected lands of Gurgum, Melid, and Kummuḫ. Sargon's accounts of his dealings with them are confused, but imply interference in their affairs at a time prior to the final annexations (Gadd, Iraq 16 [1954] 182 l. 41 ff.; Lie, ibid., 34 l. 204ff.; Winckler, Sargon, 112 l. 83; 82 l. 9 etc.; Landsberger, Sam'al, 79 n. 208). In 712 B. C., Melid was accused of breaking treaty oaths, as Kargamiš had been, and of withholding tribute. The land was seized, colonized and formed into two provinces, the capital city itself being added to the neighbouring kingdom of Kummuḫ, as a mark of Assyrian favour. In Gurgum, Mutallu had usurped his father's throne without Assyrian sanction (Winckler, ibid., 112 l. 83f.), an act which might also have been regarded as infringement of the oath. For this his land too was seized and constituted as a province in 711 B. C. Finally Kummuḫ too, in spite of Assyrian friendship, conspired with Urartu and withheld tribute, suffering in 709/8 B. C. the same fate as its neighbours, by becoming a province and undergoing an exchange of population with Bit-Jakin (Lie, ibid., 64 l. 15f.; ibid., 70 l. 467ff.; RlA II, 433 and 435 [in the latter read $^{uru}kum^{!}$-*muḫ-ḫi*]).

6. 11. Thus the history of the independent Late Hittite states ends in 708 B. C. Subsequent attestations of Assyrian governors are an indication of some permanence of Assyrian control (see under individual states). Where no governors are attested, it may be that Assyrian control was of short duration (as in e. g. Melid). Nevertheless the Assyrian policy of deportation is likely to have altered permanently the ethnic character of the various countries subjected to it, as in the well-documented case of Israel. This may help to explain the disappearance of the Hittites as a people, although their name lingered for some centuries attached to the land of their former dominance.

J. D. Hawkins

Hattier, Hattisch. Als die hethitisch-luwisch sprechende Indogermanengruppe nach 2000 v. Chr. in Anatolien einwanderte (terminus ante quem Kaniš 1 b), wurde das Hattische (*ḫattili*) im nördlichen Zentralanatolien (innerhalb des Halys-Bogens und darum herum) gesprochen. Die geographische Begrenzung ist dadurch gesichert, daß das Luwische südlich der großen Salzseen bis zum Mittelmeer kaum oder gar nicht vom Hattischen beeinflußt wurde, während nördlich davon das Hethitische und das Palaische unabhängig voneinander einen starken hatt. Sprach- und Kultureinfluß erfuhren.

Die Hattier (eine moderne Volksbezeichnung, anknüpfend an die von den Hethitern überlieferte Sprachbezeichnung *ḫattili*, die ihrerseits zum geographischen Begriff Ḫatti gehört) waren zumindest im 3. und beginnenden 2. Jt. v. Chr. die Träger der zentralanatolischen Kultur (mit Einschluß der Königsgräber aus Hüyük bei Alaca), die eine eigene Kulturprovinz darstellt (K. Bittel). Weiter zurückreichende Schlußfolgerungen erlaubt das verfügbare schriftliche und archäologische Material nicht.

Nahezu alles, was wir über die Hattier und das Hattische wissen, verdanken wir den Hethitern. Nach 1650/1600 v. Chr. zeichneten diese erstmalig eine Reihe von religiösen und mythischen hatt. Texten auf und versahen sie zum Teil mit hethitischen Übersetzungen, da sie in ihrem stark hattisch beeinflußten Kultus das Hattische weiterpflegten. Trotzdem reicht das Material nicht für eine volle Erforschung des Hattischen, einer isolierten, „agglutinierenden" Sprache, aus. Man erkennt, daß das Hattische merkwürdiger-

weise nicht zum Ergativ-Typus (wie z. B. das Sumerische und Hurrische) gehört, obgleich transitive und intransitive Verben teilweise unterschieden werden. Das Verbum wird ausschließlich mit Präfixen „flektiert" (insgesamt zehn, aber nie mehr als vier an einer Verbalform); das Nomen „flektiert" mit Prä- und Suffixen (?) oder bleibt unmarkiert wie zum Teil auch das transitive Verbum. Auffallend reichsind Ortsmarkierungen am Verbum und/oder Nomen nebst zusätzlichen lokalen Enklitika, deren Stellung im Satz frei ist.

Die kulturelle Überlegenheit der Hattier dokumentiert sich in den Lehnwörtern im Hethitischen (und im dürftig überlieferten Palaischen); Sphären: a) Herrschertitel und -insignien nebst hattischen Königsnamen in der althethitischen Dynastie (und allgemeinem Verlust der idg. Personennamenbildung); b) Pantheon und Kultus (Kultpersonal und Feste, zum Teil mit Rezitation hatt. Mythen); c) Materielle Kultur (Worte für Eisen, Musikinstrumente, Brotsorten); aber keine Entlehnungen von geistigen Begriffen. Sehr gering blieb jedoch der hattische Einfluß auf den Bau der idg. Sprachen infolge der sehr unterschiedlichen Sprachstruktur. Eine partielle Aufgabe der Unterscheidung von Singular und Plural im heth. Nomen und im palaischen Nomen und Pronomen kann möglicherweise durch hatt. Sprache ausgelöst sein, obgleich die hatt. Sprache den nominalen „Plural" durch *wa*- oder durch *le-*:*eš-* vom „Singular" abhob. Positive Beeinflussung endet aber bald: Entlehnung des hatt. Gentilizsuffixes *-el, -il* ins Hethitische (*-ili*, übertragen in den pronominalen Genitiv auf *-el*); mitwirkender Stimulans bei der Entwicklung der heth. Ortspartikeln, die im Hethitischen aber auf die akzentfreie Stelle des idg. Satzes festgelegt werden.

Mit Sicherheit erschließen läßt sich schließlich noch, daß die Hattier (und vermutlich auch andere anatolische Völker) nicht jene streng patriarchalische Familienstruktur besaßen, die die einwandernden Indogermanen mitbrachten.

A. Kammenhuber, HbOr. 1. Abt. II. Bd. 1. und 2. Abschn., Lfg. 2: Altkleinasiatische Sprachen S. 428—546 (Leiden 1969); I. M. Dunajevskaja, OLZ 1973 Sp. 16—22; S. R. Bin-Nun, The Tawananna in the Hittite Kingdom (Diss. Oxford 1972) = THeth. 6.

A. Kammenhuber

Ḫattin [more probably Pattin]. Late Hittite State of the Lower Orontes valley.

§ 1. Name and boundaries. Ḫ. is attested in the inscriptions of Aššur-nāṣir-apli II and Shalmaneser III only in the gentilic form ^{kur}PA-*ti-na-aja* (i. e. "the Ḫattinite"), as applied to its kings. The earlier reading *Patin* (PA = *pa* or *ḫat*) was abandoned as a result of the identification with the ^{uru}*ḫattena* of the Boğazköy texts (A. Gustavs, OLZ 1917, 321—323). This is now seen to be incorrect, since the city Ḫattena was a central Anatolian city of the 2nd. millennium (J. Garstang and O. Gurney, Geogr. Hitt. Emp. [1959] Index 128); no connection between it and the Syrian state seems likely. The possibility of the earlier reading therefore remains open. [An unpublished Tiglath-pileser III text has KUR *pat-ti-nu*; courtesy H. Tadmor.] The state Ḫ. was alternatively known to Shalmaneser III as Unqi*, gentilic ^{kur}*unqaja*, Aramaic *ʿmq* (H. Donner and W. Röllig, KAI² III [1969] VI, Ortsnamen, s. v.), i. e. "the ʿAmuq" (cf. M. Streck, Encyclopaedia of Islam [1913], s. v. al-ʿamḳ). The identity of the two is assured by the campaign of 830 B. C. against the Ḫattinites, where the Eponym Canon has "against Unqi" (see below, § 3), and also by the identification of "Qalparunda the Ḫattinite" with "Qalparunda the Unqite" (Black Obelisk, epigraph V; Iraq 25 [1963] 56, l. 48, and 65, [l. 48]). The designation Unqi appears again in the inscriptions of Tiglath-pileser III.

The kingdom of Ḫ. succeeded to the territory of the 2nd. millennium Mukiš*, capital Alalḫa (Alalaḫ), and included the cities Alimuš*, Aribua*, Buramu, Ḫatatirra*, Ḫazazu*, Ḫuzarra*, Kulmadara*, Kinalua* (capital), Nulia*, Sagillu*, Ta'e* (= ?) Taia*, and Tarmanazi*, and the rivers Aprê* and Orontes*. Cf. also the list of cities 3 R 10 no. 3 = P. Rost, Tiglat-

pileser (1893) 84f. and Plate XXVII, ll. 33—40, where URU[^{meš}-*ni ša* KUR *un-qi*] is restored in l. 40 on the strength of the appearance of Kulmadara only. The march of Aššur-nāṣir-apli II, who passed through the country on his way from Kargamiš to mount Lebanon (see below), helps to define its boundaries. Contiguous states may be taken to be Que*, Sam'al*, Jaḫan* and Hamath*.

§ 2. History. Aššur-nāṣir-apli II on his above-mentioned western expedition, undertaken before 866 B. C., encountered the king of Ḫ., Lubarna*, also called Liburna, who submitted (Annals III ll. 70—84; cf. Standard Inscription, l. 17). He also settled Ḫattinites at the newly-built Kalḫu, and ambassador(s) from the country were present at the inaugural feast (Standard Inscription, loc. cit.; D. J. Wiseman, Iraq 14 [1952] 35 ll. 144ff.).

Shalmaneser III attacked the fortress Alimuš* in 858 B. C., and claimed victory over Ḫ. under its king Sapalulme* (Kurḫ Monolith, I ll. 51ff.). In 857 and 853 B. C. he again received tribute from Ḫ., now under Qalparunda* (Kurḫ Monolith II l. 21; III l. 84). Undated exactions from the same prince are claimed and illustrated on the Nimrud Throne Base (P. Hulin, Iraq 25 [1963] 56 l. 48; 65, [l. 48]), the Bronze Gates (E. Michel, WO 4 [1967 to 1968] 36, l. 7; L. King, Bronze Reliefs, Plates XXV—XXX, upper register), and the Black Obelisk (epigraph V). In the year 830 B. C. hearing that a subsequent prince of Ḫ., Lubarni (II) had been murdered by his subjects and replaced by a usurper Surri*, Shalmaneser sent the *turtan* to instal Sasi* of Kuruṣṣâ* and to set up a stele in Kinalua (Eponym Canon, RlA II, 433, l. 12; Black Obelisk, ll. 146—156, year 831 B. C., incorrectly?; cf. also B. Landsberger, Sam'al [1948] 37, n. 79).

Nothing is heard of Ḫ. from Assyrian sources from 824—745 B. C. The country however appears in the alliance of North Syrian states against Zakir of Hamath, designated by its Aramaic name *ʿmq* (see above, § 1).

Under Tiglath-pileser III Tutamû* of Unqi "revolted", and was suppressed in 739 B. C. Kinalua was captured and the land was constituted as a province (P. Rost, Tiglat-pileser, 16 ll. 92—101 and Plate XIV; H. Tadmor, Proceedings of the Israel Academy of Sciences and Humanities 2 (1967) 180, 185—186; E. Forrer, Provinzeinteilung, 56f., 68). With this Ḫ. disappears from historical record. No governor of the province is attested and its designation is unknown. The ʿAmuq seems to have lost political importance until the foundation of Antioch in 300 B. C. by Seleucus I.

§ 3. Excavations. The "Syrian-Hittite Expedition" of the Oriental Institute, Chicago conducted a survey and excavations in the ʿAmuq, 1932—1938, with the express purpose of investigating the archaeology of the late Hittite culture of the early 1st. mill. B. C. For the survey, see R. J. Braidwood, OIP 48 (1937) [Hatay*]. Of relevance to the 1st. millennium only the report on the architecture has been published to date (1972); see R. G. Haines, OIP 95 (1972). Work concentrated on Tell Taʿjīnāt, where substantial remains of a palace were unearthed together with contemporary sculpture and some badly broken Hieroglyphic inscriptions. Elsewhere, ʿAin Dara on the river Afrin was excavated by the Syrian General Directorate of Antiquities. Remains of buildings and much sculpture were found here also (see F. Seirafi and A. Kirichian AAS 15 [1965] Tome II 3ff.). No inscriptions have been found on this site.

§ 4. Inscriptions and language. The excavations in the plain of Antioch recovered a number of Hieroglyphic stone inscriptions from various sites, namely ĞISR AL ḤADĪD 1—3, TELL TAʿJĪNĀT 1—7, TULEIL 1—2 (see I. J. Gelb, OIP 45 [1939] 31, 39f.; E. Laroche, HH, Monuments s. v.). The inscription of KURÇOGLU also belongs to the area (see L. Messerschmidt, Corpus Inscriptionum Hethiticarum [in MVAG 5, p. 8], no. VII). Unfortunately these are all extremely

fragmentary or ill-preserved, and have yielded little information. However the name *Halparu(n)tias* has been read on a fragment and identified with "Qalparunda the Ḫattinite" of Shalmaneser III (see Gelb, loc. cit., and Plate LXXXIII, no. 6). The native name of the country has not been discovered. Nevertheless the inscriptions do attest the continued use of an Anatolian language in the area, and the onomastics of the royal house hark back to the traditions of the Imperial Hittite dynasty (Sapalulme, Lubarna).

J. D. Hawkins

***Ḫattuḫa.** Nicht selbständiger Ortsname, sondern hurrit. Zugehörigkeitsbildung zu Ḫatti*, nur im hurrit. Kontext belegt. Vgl. 382/f Vs. 3 DU URU*Ḫa-at-tu-u-ḫi*, gleiche Graphik des Ortsnamens KBo. 15, 72 I 9; URU*Ḫa-at-tu(-uḫ)-ḫi* KBo. 15, 73 + III 40f.; URU*Ḫa-at-tu-u-ḫa* KUB 32, 19 II 46; URU*Ḫa-ad-du-ḫi-na* 774/f Rs. 5.

J. Friedrich, AnOr. 12 (1935) 124ff.

H. Otten

Ḫattuša.

§ 1. Lage. — § 2. Name und Namensform. — § 3. Ausgräber und Ausgrabungsgeschichte. — § 4. Geschichte der Stadt: a) Frühzeit; b) Zeit der altassyrischen Handelsniederlassung; c) althethitische Periode; d) Periode des hethitischen Großreiches; e) nachhethitische Periode.

§ 1. Lage. Im zentralen Kleinasien, rd. 150 km in der Luftlinie östl. von Ankara, im Flußgebiet des Kızıl Irmak (Halys). 40° 3′ nördl. Breite, 34° 32′ östl. Länge von Greenwich. Das Stadtgebiet bildet ungefähr ein Dreieck, das auf zwei Seiten von tief eingeschnittenen Schluchten begrenzt ist, an der Basis aber mit dem anschließenden Hochplateau zusammenhängt. Die Bäche der beiden Schluchten vereinigen sich zum Budak Özü, der in den Delice-Su, dieser in den Kızıl Irmak mündet. Das Stadtgebiet ist im ganzen dem Norden zugekehrt, in dieser Richtung schließt eine fruchtbare Talaue an, während es vom südlicheren Teile Mittelanatoliens durch erhebliche Bergzüge geschieden ist. Der Name des modernen Dorfes am Rande der alten Stadt lautet Boğazköy (heute offiziell auch Boğazkale). Zur Lage und den natürlichen Lebensbedingungen des Gebiets: Boğazköy-Ḫattuša 15ff. *Abb. 1.*

§ 2. Name und Namensform. Zuerst in den altassyrischen Urkunden als Ḫattuš bezeugt (J. J. Gelb, OIP 27, 10, 34; ICK 31; Ass.Cap. 125, 159; L. Orlin, Assyrian Colonies in Cappadocia 95, 119). So auch noch in der (proto-)ḫattischen Bilingue KUB 2, 2 II 41. Aber in einem Mari-Brief RHA 5/35 (1939) 71 bereits in der hethitischen Form Ḫattuša, die dann als URUḪattuša üblich ist. Akkadisiert Ḫatti; ob Pamba, König von Ḫatti, des Naramsin-Textes KBo. 3, 13 = 2BoTU 3 als historische Gestalt angesehen werden kann, ist ganz unsicher (vgl. Güterbock ZA 44 [1938] 80). Über Pteria als möglicherweise später Name der Stadt im 7. und 6. Jh. v. Chr. s. u.

§ 3. Ausgräber und Ausgrabungsgeschichte. Entdeckt von Charles Texier im Juli 1834. Wesentliche Studien in den Ruinen durch W. Hamilton (1836), H. Barth und A. D. Mordtmann (1858), G. Perrot (1862), C. Humann (1882, erster einigermaßen brauchbarer Stadtplan). Schürfungen durch E. Chantre am großen Tempel und auf Büyükkale (1893/94), dabei erste Tontafelfunde. Umfassende Ausgrabungen begonnen durch H. Winckler und Th. Makridi (1906, 1907, 1911, 1912), in den späteren Jahren namens der DOG und durch O. Puchstein, D. Krencker, H. Kohl (1907) namens des DAI. Zur älteren Forschungsgeschichte vgl. WVDOG 19 (1912) 1ff. Die Ausgrabungen unter Leitung von K. Bittel 1931—1939 (H. G. Güterbock, K. Krause, R. Naumann, C. Stein u. a.) und 1952—1972 (Th. Beran, E. M. Bossert, F. Fischer, H. G. Güterbock, R. Naumann, P. Neve, W. Orthmann, H. Otten, W. Schirmer, U. Seidl u. a.) im Auftrag der gleichen Institutionen fortgeführt. 1966 Eröffnung eines lokalen Museums in Boğazköy.

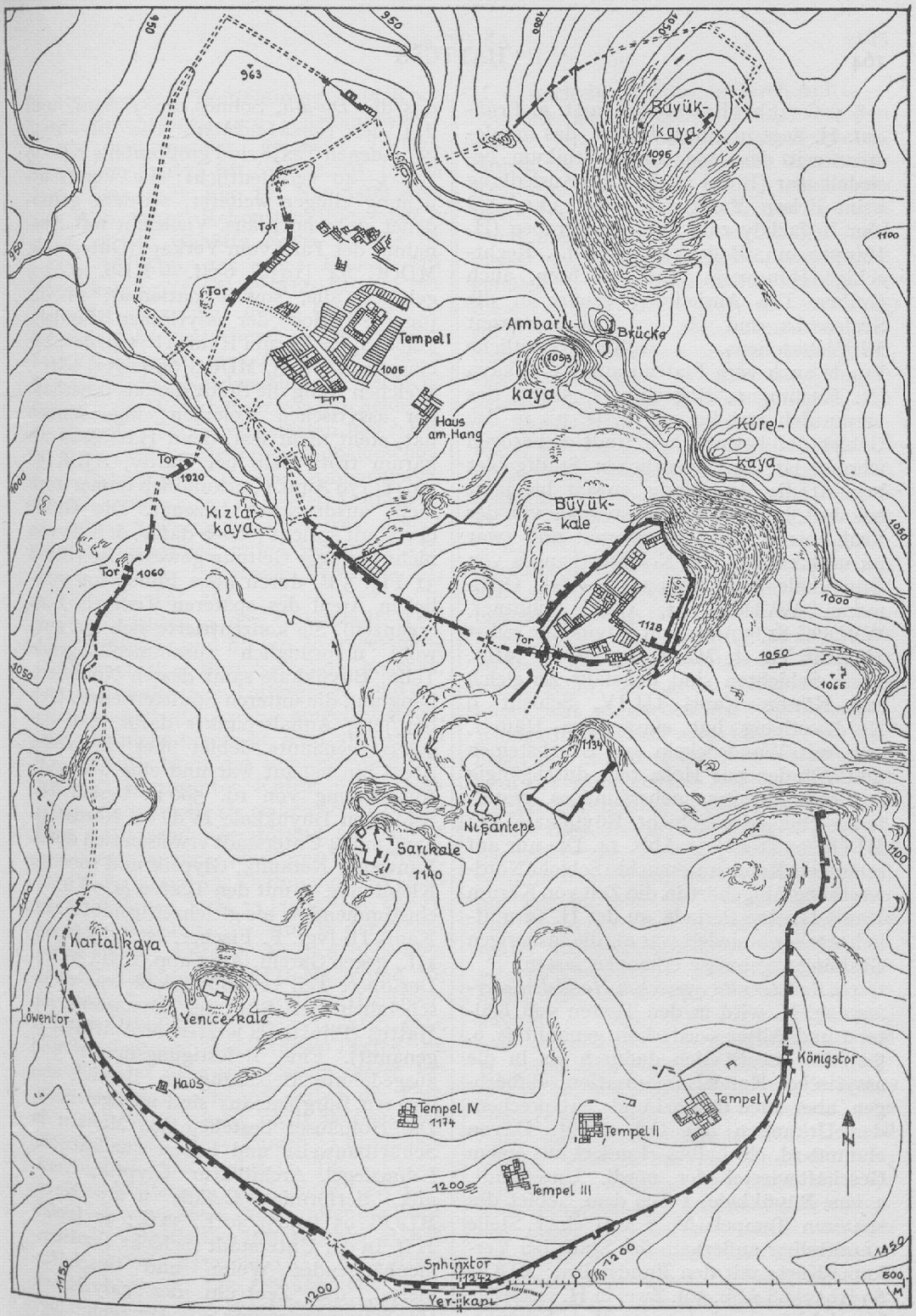


Abb. 1. Stadtplan von Boğazköy — Ḫattuša.
(Naumann, R.: Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der heth. Zeit. 2. Aufl. Tübingen 1971: Wasmuth)

§ 4. Geschichte der Stadt. a. *Frühzeit.* Ḫ. liegt in einem Gebiet, das mindestens seit dem sog. Chalkolithikum besiedelt war (Bittel 29 Fig. 4). Ansiedlung beim Felsen Yarıkkaya, etwa 3 km NO von Boğazköy zum Teil ausgegraben (H. Hauptmann, Boğazköy 4, 66ff.). Rechteckige Häuser in fünf Schichten, auch Gräber. Die Ansiedlung gehört in die Stufen Ia und Ib der Frühbronzezeit Mittelanatoliens. Frühbronzezeitliche Funde auch vom Plateau auf Büyükkaya (R. Hachmann, Boğazköy 3, 58ff.), das vermutlich erst im 13. Jh. (s. u.) in das Gebiet der hethitischen Stadt einbezogen worden ist. Im eigentlichen Stadtgebiet beginnt die Besiedlung, soweit bis jetzt bekannt, in der Übergangsperiode von der Früh- bis zur Mittelbronzezeit und zwar im unteren Teil des Nordwesthanges von Büyükkale (Schichten 9, 8c—8d; Orthmann, WVDOG 74, 47ff.; Schirmer, WVDOG 81, 39) und auf Büyükkale selbst (Schicht Va—f; MDOG 97 [1966] 30ff.). Diese Schichten sind ungefähr zeitgleich mit Kārum Kaniš III/IV. Schicht 9 Nordwesthang hat einräumige Häuser, teils mit Wandsockeln aus Bruchsteinen und Wänden aus Holz, teils durchgängig aus Holz. Großes, mehrräumiges, gestaffeltes Haus der Schicht Büyükkale Vc: MDOG 97 (1966) 31 Abb. 14. Die nur auf schmalem Raum untersuchte Schicht Nordwesthang 8b gehört in die Zeit von Kārum Kaniš II, eine Periode, zu der Ḫ. vermutlich stärker besiedelt war als die bisherigen Grabungsergebnisse erkennen lassen.

4b. *Zeit der altassyrischen Handelsniederlassung.* Ḫ. wird in den Texten von Kültepe und Alişar wiederholt genannt (s. o. § 2). Es erweist sich dadurch als in die assyrische Handelsorganisation einbezogen, aber auch durch Funde entsprechender Urkunden am Ort selbst. Davon stammt rd. ein halbes Hundert aus einem Geschäftsviertel der nördl. Unterstadt, 1 von Büyükkale, 1 aus dem Gebiet des späteren Tempels V, 1 von einer Stelle unmittelbar außerhalb der Stadt bei Yerkapı (Karte mit den Fundstellen: MDOG 89 [1957] 68 Abb. 59). Zwei in Ḫ. ansässige Handelshäuser sind namentlich bekannt, das des *Da-a-a*, Sohnes des *Il-bāni*, und das des *Šamaš-taklāku*. Die bis 1956 gefundenen Texte sind größtenteils KBo. 9 Nr. 1—40 veröffentlicht; die Veröffentlichung einiger weiterer, seitdem gefundener steht noch aus. Vielleicht mit Ausnahme der Tafel vom Yerkapı (Güterbock, MDOG 74 [1936] 65ff. = KBo. 9, 20) gehören alle, soweit datierbar, in die jüngere Periode der assyrischen Handelskolonien (= Kārum Kaniš Ib; vgl. darüber eingehend Otten, MDOG 89 [1957] 68ff.). Welchen Rang die Stadt damals innerhalb der assyrischen Kolonien eingenommen hat, steht nicht fest, denn Ḫattuš ist als kārum trotz Gelb bei Hardy, AJSL 58 [1941] 179 Anm. 6, urkundlich immer noch nicht ausdrücklich bezeugt. Die Größe der Stadt spricht jedoch dafür, daß sie von nicht geringer Geltung gewesen ist (Bittel 31 Fig. 5 B, durch neue Funde im westlichen Areal des späteren Tempels I zu ergänzen). Sie konzentrierte sich auf zwei wohl ursprünglich zusammenhängende Teile: Büyükkale samt dessen Nordwesthang und die unteren Stadtterrassen. Man hat jetzt Anhaltspunkte dafür, daß das zuletzt genannte Gebiet über ein großes Areal hin bebaut war und eine nordsüdl. Ausdehnung von rd. 500 m besaß. Die Schichten Büyükkale IVd, 8a Nordwesthang und 4 Unterstadt erweisen sich durch Bauweise, Keramik, Glyptik und sonstige Kleinfunde — mit den Texten (s. o.) übereinstimmend — als gleichzeitig mit Kārum Kaniš Ib (vgl. F. Fischer, IstM 15 [1965] 1ff., gegen Garelli, Ass.Capp. 18ff., 51ff.). Der obere Teil von Büyükkale war wahrscheinlich der Sitz der Dynasten von Ḫattuš (Pijušti als letzter im Anitta-Text genannt). Eine Befestigungsmauer und ausgedehnte Bebauung im Bereich des unteren Burgplateaus sind nachgewiesen. Die Hofhäuser bestehen aus Mauern in Schüttbauweise und haben quadratische Lehmziegel. Architektur, Glyptik, Keramik, tierförmige Gefäße u. a.: Neve, MDOG 95 (1965) 30ff., 51ff.; 97 (1966) 21ff. In der Unterstadt (Schicht 4) zusammenhängendes Wohn- und Geschäftsviertel, das Zentrum der assyrischen Handelsniederlassung. Unregelmäßige

Bauten mit Hof, Wohnräumen und Kontoren, durch enge, zum Teil kanalisierte Gassen voneinander getrennt (Bittel, MDOG 89 [1957] 6ff.; Neve, 91 [1958] 17ff.; Bittel 42f. Fig. 10; Naumann 220, 228 Abb. 292; Rekonstruktionsversuch eines solchen Gehöfts Neve, MDOG 91 [1958] 18 Abb. 15; eines Hauses auf Büyükkale 95 [1965] 67 Abb. 26). In der Bauweise entspricht dieses Quartier des Handels sehr weitgehend der des Kārum Kaniš (Naumann 487). Auf den untersten Terrassen des Nordwesthanges (Schicht 8a) einfache Wohnhäuser von bescheidener Raumgröße. Töpferwerkstätten hier? Ein im Kern zweiräumiges und doppelgeschossiges Gebäude westl. von Ambarlıkaya, das mit mindestens 118 großen Tonfässern in dichter Stellung angefüllt war, weicht von allen bisher bekannten Gebäuden in Ḫ. dieser Zeit ab (Schirmer, WVDOG 81, 29ff., 32ff., Taf. 16f.).

Die Schichten 4 der Unterstadt, IVd auf Büyükkale und 8a am Nordwesthang sind von starken Brandschichten bedeckt, Zeugen gewaltsamen Untergangs. Daß das Ende überall gleichzeitig eingetreten ist, läßt sich nicht beweisen, wird aber durch die Einheitlichkeit des Befundes und den Abbruch bestimmter Kulturgüter nahegelegt. Es ist mehr als wahrscheinlich, daß diese umfassende Zerstörung auf Anitta von Kuššara zurückzuführen ist (Bittel, MDOG 89 [1957] 13; Orthmann, WVDOG 74, 50; Fischer, IstM 15 [1965] 15), der Ḫ. eingenommen hat, „. . . und in der Nacht nahm ich sie im Sturm. An ihre Stelle aber säte ich Unkraut" (BoTU Nr. 7 und 30; B. Hrozný, ArOr. 1 [1929] 273ff.; Übersetzung Otten, MDOG 83 [1951] 41 Z. 47f.; Neubearbeitung des Anitta-Textes im Gange). Das genauere Datum dieses Ereignisses ist unbekannt, selbst die Zeitstellung Anitta's kann nicht als festgelegt gelten; nach der kurzen Chronologie jedenfalls 2. Hälfte des 18. Jh.

4c. *Althethitische Periode.* Ḫ. seit Ḫattušili I.* (etwa 1650—1620) offenbar Residenz des hethitischen Hofes (Otten, MDOG 91 [1958] 78; KBo. 10, 1; O. R. Gurney, CAH² Fasc. 11, 13). Ob aber erst unter diesem König die Wiederbesiedlung von Ḫ. — nach der Zerstörung durch Anitta — einsetzte, ist unbekannt. Direkte Quellen fehlen, auch die Ausgrabungsbefunde erlauben bis jetzt darüber kein Urteil. Die Reste des 17.—15. Jh. in Ḫ. sind überhaupt auffallend spärlich, auch dann, wenn man in Betracht zieht, daß wohl vieles späterer Bautätigkeit zum Opfer gefallen ist. Auf Büyükkale gehört in diese Zeit die Schicht IVc, die im untersuchten Gebiet drei Phasen aufweist, von denen die älteste von den jüngeren durch eine Brandschicht unbekannter Ursache getrennt ist (Neve, MDOG 97 [1966] 21, 42). Daß die älteste Bauphase sich unmittelbar an IVd anschließt und sich auch auf dieses alte Siedlungsgebiet beschränkt, sagt für den Zeitabstand, der IVd von IVc 3 trennt, nichts Verbindliches aus (s. o.). Die Gebäude haben Bruchsteinfundamente und Lehmziegelaufbau, keines hebt sich durch Umfang oder Raumzahl besonders heraus (Plan: Bittel 68 Fig. 16). Der südwestl. Teil von Büyükkale scheint zu jener Zeit zum Stadtgebiet, nicht zur Burg, gehört zu haben. Sollte der Felshügel, was wahrscheinlich ist, auch jetzt Königssitz gewesen sein, müßten die Anlagen der Residenz auf dem oberen Plateau der Burg gelegen haben, wo infolge späterer Abtragung heute der nackte Fels zutage liegt. Die am Südhang Büyükkales nachgewiesene, in der Periode IVc2 errichtete Befestigung (MDOG 97 [1966] 42) mit Tor, das eine breitgelagerte Kammer und doppelten Durchgang hat, und die später Erneuerungsbauten erfahren hat, setzt sich unmittelbar in der sog. Poternenmauer fort, die der Hangkante des Kızlarkaya-deresi folgt (WVDOG 19, 81ff.) und wohl als die althethitische Stadtmauer von Ḫ. gelten kann. Sie hat ihren — modernen — Namen von mindestens 7 in Kragsteintechnik errichteten Poternen, die quer zur Mauer durch den Erdwall führen, welcher das mit Bastionen versehene Verteidigungswerk trägt. Mit Erdwall, Poternen und turmbewehrten Mauern liegen hier schon Fortifikationselemente vor, die dann zum Charakteristikum späterer hethitischer Befestigungskunst zählen (s. u.). Eine eingehende Unter-

suchung der sog. Poternenmauer steht allerdings mit Ausnahme ihres oberen Endes am Südwestfuß von Büyükkale noch aus (kurze Versuchsgrabung beim 12. Turm: Schirmer, WVDOG 81, 38). In ihrem Verlauf schloß sie wahrscheinlich die unteren Stadtterrassen mit ein, folgte dann der oberen Kante des Büyükkaya-deresi und schloß im Osten hoch oben wieder an Büyükkale an. Ob man in ihr die Befestigung sehen darf, die ein König Ḫantili laut einer relativ späten Niederschrift gebaut hat (KBo. 3, 57 III 12ff.), ist unentschieden. Da es im 16.—15. Jh. offenbar zwei Regenten namens Ḫantili* gab (Laroche, Les noms des Hittites 58; RlA s. v.), wäre damit zudem nur der Name des Bauherrn, aber kein Datum für den Mauerbau gewonnen.

Im nördlichen Stadtbereich gehören in diese Periode Schicht 7 am Büyükkale-Nordwesthang mit schlecht erhaltenen, unterschiedlich orientierten, zum Teil gegen den Hang gebauten Häusern, unter deren Fußböden einige Skelettbestattungen, und Schicht 3 in der Unterstadt nahe dem späteren Tempel I mit Gebäuden, unter denen ein großes, mit mindestens 8 Räumen, offenbar mehrstöckig gewesen ist (Neve, MDOG 91 [1958] 14ff., Plan Abb. 12). Hier wie auf Büyükkale weisen die Bauten und Schichten dieser Periode keinerlei Anzeichen gewaltsamer Zerstörung, etwa Brandschichten, auf. Der eben erwähnte große Bau in der Unterstadt ist absichtlicher Abtragung und Nivellierung verfallen. Die gelegentlich begegnende Vermutung (u. a. MDOG 97 [1966] 70), die Bauten dieser Periode hätten durch den Kaškäer-Einfall unter Tuṯḫalija III. (um 1400; KBo. 6, 28 Vs. 14f.; E. v. Schuler, Kaškäer [1965] 34) ihren Untergang gefunden, läßt sich daher durch den Befund nicht stützen.

4d. *Periode des hethitischen Großreiches.* Im Verlaufe des 14. und 13. Jh. hat Ḫ. seine größte Ausdehnung gewonnen und ist erst dadurch zu einer für anatolische Verhältnisse überragenden Stadtanlage geworden. Das ganze sich bis zum Yerkapı im Süden hinauferstreckende Gebiet mit seiner stark gegliederten Oberfläche wurde in den ummauerten Stadtbereich einbezogen. Das Datum dieser Erweiterung ist nicht bekannt, direkte Quellen fehlen, auch ist aus den Grabungen bis jetzt kein überzeugender Hinweis zu gewinnen. Außerdem wurde das Gebiet östlich des Büyükkaya-deresi mit Büyükkaya selbst durch eine einschließende Mauer unter Überwindung großer technischer Schwierigkeiten und durch Schaffung bewundernswerter Kunstbauten (Naumann, MDOG 94 [1963] 24ff.; Naumann 468ff.) mit der Stadt verbunden. Auch hier ist das Baudatum nicht ermittelt (in der Spätphase der hethitischen Stadt?).

4d 1. *Befestigungswerke und Tore.* Die Poternenmauer der Altstadt blieb erhalten, fiel aber nun größtenteils ins Stadtinnere. Die neue Umfassungsmauer auf weite Strecken auf künstlichem Erdwall mit Hangpflaster, Vor- und Hauptmauer mit vorspringenden Türmen, gelegentlich auch Poternen und Treppen (WVDOG 19 Tf. 9; Naumann 255 Abb. 326). Abschnittsmauer zwischen den beiden unteren Stadtterrassen, vielleicht erst im 13. Jh. errichtet. Tor von Büyükkale (MDOG 97 [1966] Abb. 12), Königstor mit Relief an der Innenseite, Löwentor, oberes und unteres Westtor mit gleicher Torform (WVDOG 19 Tf. 16ff., 20ff., 25f., 27f.), am besten jetzt durch neue Grabungen am Königstor festgestellt (Neve, Boğazköy 4, 56ff. Abb. 18, Beilage 12; Bittel 52 Fig. 12). Das Stadttor am Fuß von Büyükkale hat demgegenüber eine quergelagerte Kammer (MDOG 97 [1966] 60 Abb. 12), das in der unteren Abschnittsmauer eine Doppelkammer gleicher Art (Naumann 283 Abb. 374—375). Über Torriegel, Verriegeln der Tore und damit verbundene Pflichten des *ḫazannu* („Bürgermeister") von Ḫ. s. KBo. 10, 4 und 5; 13, 58 (Otten, BagM 3 [1964] 91ff.).

4d 2. *Burgen.* Büyükkale nach Architektur und Funden Hauptsitz der hethitischen Großkönige dieser Periode. Aus dem 14. Jh. (Schicht IVb) nur Teile der Befestigungen, Terrassenmauern und Innenbauten erhalten (Plan: Bittel 69 Fig. 16B; Neve, IstM Beiheft 5 [1971] Beilage 2), darunter ein großes, zweiräumiges,

„Saalbau" genanntes Bauwerk (Naumann, MDOG 86 [1953] 16ff.). Den mittleren Raum eines unmittelbar angrenzenden Gebäudes erklärt Neve versuchsweise als für den Regenkult bestimmt (IstM Beiheft 5 [1971] 16ff., 46 Abb. 12, Beilage 14). Das Datum des Überganges von Büyükkale IVb über das nur in beschränktem Raum nachweisbare IVa zu III nicht genauer bestimmbar. Daß dabei der Verlegung der Residenz von Ḫ. nach Dattašša unter Muwatalli (um 1300; während dieser Periode Ḫ. dem Mittannamuwa anvertraut: KBo. 4, 12 Vs. 15—17, Götze, Hatt. 42f.) Gewicht zukäme (erwogen von F. Fischer, WVDOG 75, 26), ist ganz hypothetisch; eine Maßnahme, die schon unter Muršili III. (= Urḫitešup) rückgängig gemacht worden ist (Götze, Hatt. Neue Bruchstücke 47 = KBo. 6, 29 I 38ff.); Brand des Palastes in Ḫ. zur Zeit von Muršili III. (KUB 21, 38 Vs. 10—11; W. Helck, JCS 17 [1963] 88). Die Königsburg, so wie sie durch Ausgrabung wiedergewonnen ist (Büyükkale III, *Abb. 2*), im wesentlichen im Laufe des 13. Jh. entstanden (MDOG 97 [1966] 43, 70; Naumann 397ff.). Daß Ḫattušili III.* und Tuṯḫalija IV. Hauptbauherrn, möglich, aber nicht eindeutig erwiesen. Von Tuṯḫalija IV. zwei Inschriften in Hieroglyphen: eine Stele (Boğazköy 1 [1935] 67ff. Tf. 27) und ein Granitblock mit dem Königsnamen in Aedicula, vielleicht ursprünglich am Portal zum mittleren Burghof (Beran, MDOG 93 [1962] 50ff. Abb. 43—44). Burg des 250 m langen und 150 m breiten, ganz von der Geländeform des Felsbergs abhängigen Palastbezirks von Befestigungsmauern umschlossen. Tore im Südwesten und im Südosten. Die einzelnen, selbständigen, meist mehrstöckigen, oft von Pfeilerhallen flankierten Bauten durch drei Höfe zu Einheiten zusammengeschlossen (Plan des Zustandes um 1200: MDOG 97 [1966] Abb. 5; Bittel 75 Fig. 19; B. Hrouda, HArch., Vorderasien I 201 Abb. 68). Da vielfach nur Fundamente erhalten, ursprüngliche Bestimmung der Gebäude zum Teil unbekannt. Auf der Westseite F und E wahrscheinlich Wohnpalais, Obergeschoß von D nach Naumanns einleuchtender Vermutung Audienzsaal (Naumann 431f. Abb. 571—572), C Kapelle mit zentralem Kultraum (Neve, IstM Beiheft 5 [1971] 9ff., Regenkultanlage?), H (im Untergeschoß Depots) und M wohl ebenso administrativer Bestimmung wie G auf der Südostseite des unteren Burghofs. Große Tontafelsammlungen im Untergeschoß von E (Fund Winckler-Makridi 1906: MDOG 35 [1907] 12ff.; WVDOG 19, 25ff.) und im Gebäude A, dessen Obergeschoß vom mittleren Burghof zugänglich war und das als Archiv oder Bibliothek (zu dieser Frage Otten, Das Altertum 1 [1955] 67ff.; auch Laroche ArOr. 17 [1949] 67ff.) gelten kann (MDOG 72 [1933] 12ff., 37ff.; Boğazköy-Ḫattuša 48ff.); ein kleineres Archiv im Gebäude K unmittelbar neben dem Südosttor der Burg (Bittel, MDOG 91 [1958] 57ff.; KBo. 10—11). Aber auch im übrigen Palastbereich verstreut Tontafeln und Fragmente in kleineren und größeren Mengen. Im Korridor des Untergeschosses von Gebäude D und unmittelbar davor rd. 200 Tonplomben mit Siegeln, darunter viele königliche (MDOG 75 [1937] 28ff., 52ff.; Güterbock, AfO Beiheft 5 [1940] 7 [1942]; Bullen zum Teil Anhängsel an Holztafeln?: Bittel, JKlF 1 [1950] 164ff.). Wenn sich auch der sog. Mešedi-Text (IBoT 1, 36; L. Jacob-Rost MIO 11 [1965] 165ff.; Neubearbeitung durch Güterbock zu erwarten) keineswegs ausschließlich auf Ḫ. bezieht und auch älter als 13. Jh. zu sein scheint, gibt er doch eine gute Vorstellung von Handlungen im Hofzeremoniell, wie sie sich auch auf Büyükkale abgespielt haben können. — Der Palastbezirk ist einheitlich durch Feuer vernichtet worden, eine gründliche Plünderung ging sicher voraus. Kein Fundstück, das eindeutig später als rd. 1200 zu datieren ist.

Ob man im „Palast der Königin" in Ḫ. (Güterbock, JNES 19 [1960] 84/85) und im „Palast des Großvaters des Königs", (Güterbock, Cahiers d'Hist. Mondiale 1, 390) selbständige Bauten oder Teilbereiche der Palastanlage der Großkönige zu verstehen hat, ist eine offene Frage.

Die in der Oberstadt gelegenen Felshügel Südburg, Nişantepe (mit Bilderinschrift Šuppiluliuma's II. an der Ost-

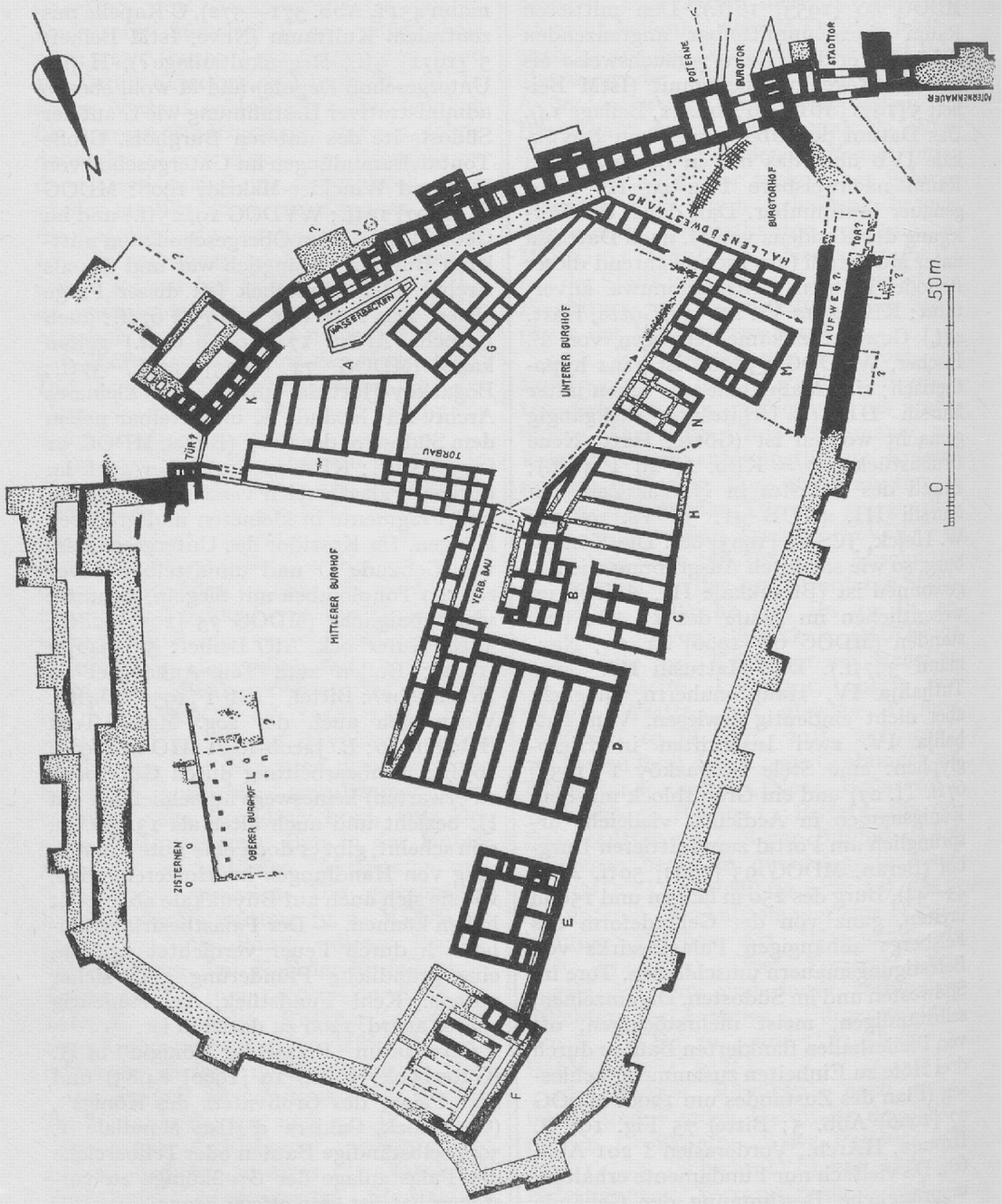


Abb. 2. Büyükkale, Bauzustand im 13. Jh. v. Chr.
(Zeichnung Salzmann, W. in Hrouda, B.: Vorderasien I. Handbuch der Archäologie. München: Beck'sche Verlagsbuchhandlung)

seite [Nişantaş]: Boğazköy 1 [1935] Tf. 25; Bittel Pl. 14a; Güterbock, JNES 26 [1967] 81), Sarıkale und Yenicekale alle mit Resten von zum Teil großen Bauanlagen (Burgen?, Paläste?), die beiden zuletzt genannten mit besonders gutem Quadermauerwerk (WVDOG 19, 14, 16, 18, 19; Boğazköy-Ḫattuša 112f.; Naumann 326ff. mit Abb. 443—445). Keine dieser Anlagen ist bis jetzt genauer untersucht (die vorliegenden Pläne zum Teil ergänzungsbedürftig). Das gilt auch von der im Osten des erweiterten Stadtgebiets gelegenen großen Anlage auf dem Felsberg Büyükkaya. Dort bis jetzt Befestigungen, Kanäle und eine Poterne besonderer Bauart ausgegraben (MDOG 86 [1953] 48ff., 88 [1955] 24ff.; Naumann 127 Abb. 128); vereinzelte Fragmente von Tontafeln (MDOG 86 [1953] 59). Ein Urteil über Zweck und Bauzeit ist noch nicht möglich.

4 d 3. *Tempel.* Innerhalb des Stadtbereiches fünf monumentale Tempel freigelegt. Unterscheiden sich zwar im Umriß und in der Raumkombination, haben aber doch sehr ähnliche Grundzüge: Torbau, Hof, Cella auf dessen Rückseite, Nebenräume. Tempel I (*Abb. 3*) in der Unterstadt, auf zum Teil künstlicher Terrasse, allseitig von bis zu dreistöckigen Speicher- und Magazinräumen umgeben. Grundlegende Baubeschreibung des Kultgebäudes O. Puchstein, WVDOG 19, 93ff., dazu Neve, Boğazköy 4, 9ff.; Naumann 460ff. Deutungsvorschlag für das kleine, freistehende, auch im Tempel V (s. u.) und in Yazılıkaya (s. dort) vorhandene Bauwerk im Hof Neve, IstM 17 (1967) 78ff. Zwei Cellae, die eine noch mit der Basis des Kultbildes, also Doppeltempel, wahrscheinlich für Wettergott und Sonnengöttin von Arinna (Otten, FW 3, 160; KBo. 19, 128 „Wettergott des Großen Hauses" in einer im Tempel gefundenen Tafel: Güterbock 17. CRRA 180). In den Kammern 10—12 der Magazine 1907 großer Fund von Tontafeln (WVDOG 19, 123ff.; beträchtliche Nachlese 1953, 1962 bis 1968: MDOG 86 [1953] 56f.; Boğazköy 4, 12f.; KBo. 7, 19, 20); in 30—32 zahlreiche gesiegelte Bullen und Plomben (Boğazköy 4, 14; Veröffentlichung durch Güterbock in Boğazköy 5 demnächst zu erwarten); in vielen Räumen der NW- und SW-Magazine Reihen großer Tonfässer, zum Teil mit Zeichen als Maßeinheiten (WVDOG 60 Taf. 38; Boğazköy 4, 14f. Beilage 5; Vorratshäuser in Ḫ.: Güterbock JNES 20 [1961] 88f.; 17. CRRA 179 mit Anm. 2; Puduḫepa gelobt für die Genesung Ḫattušili's Vorratsgefäße in Ḫ.: KUB 15, 2 II 5—9). Tempel liegt in mit Mauer eingeschlossenem Temenos, in dem noch weitere zum Tempelbetrieb gehörige Bauten. Unmittelbar südwestl. großes vielräumiges Bauwerk mit nur einem Zugang zum trapezförmigen Hofplatz im Innern (sog. Südareal: Neve, Boğazköy 4, 20ff.); vereinzelte Tontafeln, darunter Hälfte einer Tafel mit Aufzählung von 208 Angehörigen eines É.GIŠ.KIN.TI, bei denen von 144 die zum Tempelbetrieb passende Beschäftigungsangabe erhalten ist; auffallend viele Schreibgriffel aus Bronze (Styli, für Wachstafeln?, MDOG 101 [1969] 12 Abb. 7). Großes Gebäude direkt südl. vom Ostende des Südareals (MDOG 102 [1970] Abb. 1 „Komplex 2"). 83 m südöstl. vom Tempelpropylon das sog. Haus am Hang (Naumann, Boğazköy 2, 20ff.; Schirmer, WVDOG 81, 18ff.; Neve, Boğazköy 4, 54f.). Zahlreiche Tontafeln (KBo. 12—13, zur Fundlage Schirmer a. O. 20ff.). Die vorgeschlagene Deutung dieses großen Palais-artigen Gebäudes als *ḫalentuua*-Haus ist ganz unsicher, hängt auch von der noch ungeklärten Wortbedeutung *ḫalentuua* ab (Friedrich, HW 46 s. v., 2. Erg. H. 10 s. v.; L. Jacob-Rost, MIO 11 [1966] 204f.: Wohnpalast; Güterbock brieflich: Palast insgesamt). Der Tempelbezirk wahrscheinlich nicht vor 2. Viertel 13. Jh. entstanden, dabei Profanbauten im westlichen Teil abgetragen und nivelliert; Baufolge Kultbau-Magazine-Komplex 2, dann Südareal, später Komplex 2 aufgegeben und mit kleinen Häusern überbaut. Unter den datierbaren Texten aus dem Tempelbezirk, soweit bisher bekannt, keine jüngeren als aus der Zeit von Tuthalija IV. (1250—1220). Vielfache Zeugnisse (Brand) vom Untergang des Tempels um 1200. Tempel II—V alle in der Oberstadt (WVDOG 19, 136ff.; Naumann 451ff. mit

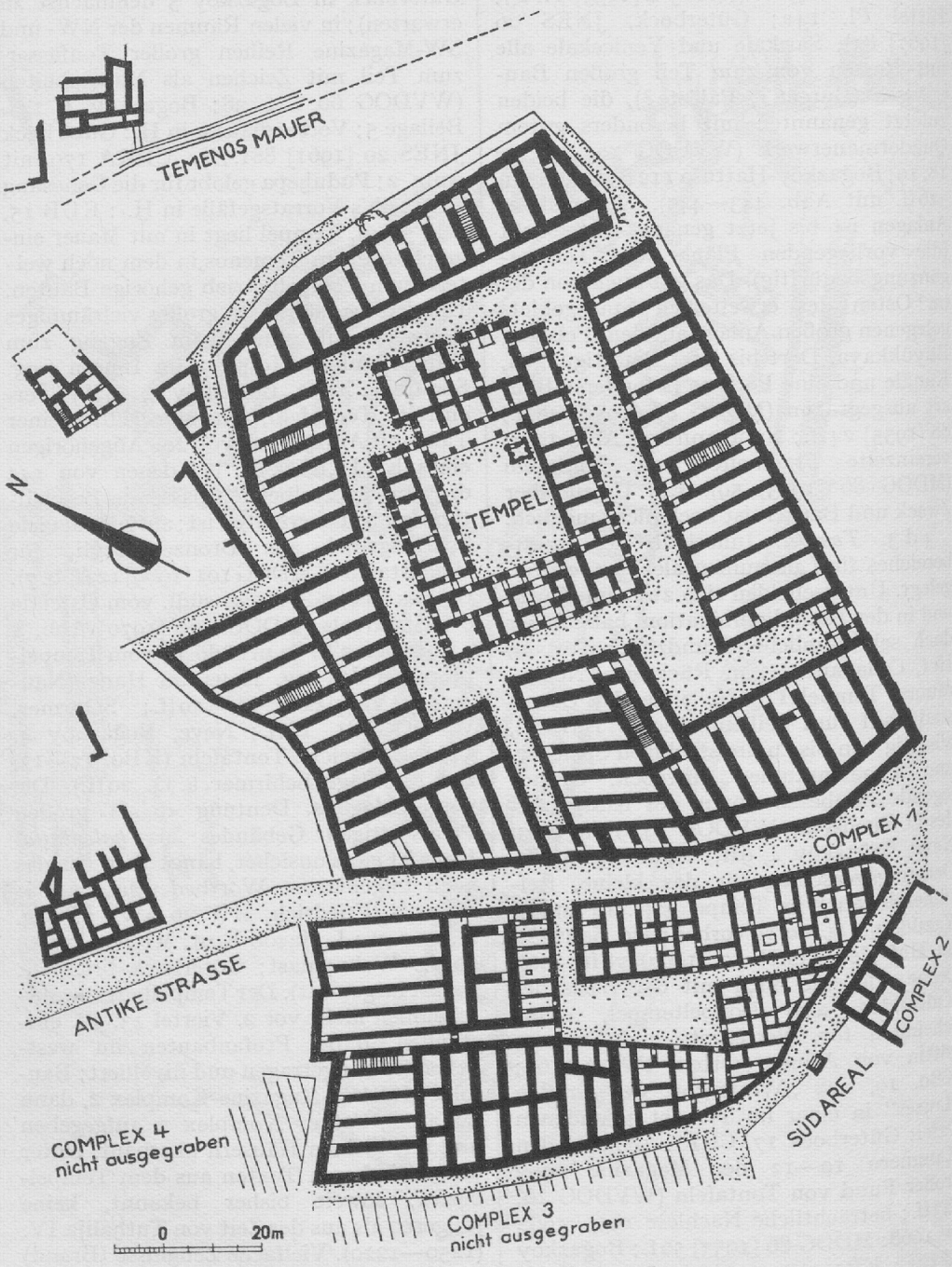


Abb. 3. Kultbezirke des Tempels I.
(Zeichnung Salzmann, W. in Hrouda, B.: Vorderasien I. Handbuch der Archäologie. München: Beck'sche Verlagsbuchhandlung)

Abb. 591—594). Bauzeit dieser Tempel nicht bekannt, dürfte in keinem Fall vor dem 14. Jh. liegen. Erschöpfend untersucht nur Tempel V (K. Krause, Ist. Forsch. 11); liegt in Bezirk mit Abschlußmauer, deren östl. und südl. Teil die Stadtmauer bildet; im Hof freistehendes kleines Bauwerk wie beim Tempel I (s. o.); zwei Cellae, eine nach SO, die andere nach NO, also ebenfalls Doppeltempel, aber unbekannter Gottheiten; Badestube im Tempel (Naumann 203); rechts von der zum Tor hinaufführenden Treppe langer, rechteckiger Gebäudeflügel mit mindestens 19 Räumen, dem Tempel angeschlossenes Palais? (Nach KUB 7, 25 I 1—5 gab es anscheinend einen besonderen „Palast" irgendwo in der Oberstadt).

4d 4. *Wohnviertel und Wohnhäuser.* Nördl. und westl. von Tempel I Teil eines geschlossenen Wohnviertels ausgegraben, aber noch nicht in seiner Gesamtheit veröffentlicht. Untersuchung anschließender Flächen noch im Gange. Unterstadt Schicht 2 (14. Jh.), zweiräumiger Haustypus mit vorgelegtem Hof, dichte Bebauung, aber keine gemeinsamen Außenmauern, Orientierung im allgemeinen NO-SW (MDOG 91 [1958] Abb. 3), wohlorganisiertes Kanalsystem, teilweise gepflasterte Gassen; aber auch größere freistehende Häuser (ebenda 11f. Abb. 7—8); Bauten zum Teil durch Feuer vernichtet. Unterstadt Schicht 1b (früheres 13. Jh.) Erweiterung des Anbaugebietes (MDOG 91 [1958] 8 Abb. 2c); Unterstadt Schicht 1a (späteres 13. Jh.) Neugestaltung des gesamten Wohnareals, das mit kleinräumigen Häusern dicht überbaut wird (ebenda 6—7 Abb. 2a—b), die am Ende von Ḫ. nicht zerstört (keine Brandeinwirkung), sondern offenbar verlassen wurden. Im mittleren und oberen Teil der Stadt infolge der Geländeform Einzelhäuser auf Terrassen; Haus mit Wohnteil und Wirtschaftstrakt nahe dem Löwentor (Naumann, Boğazköy 2, 38ff. Abb. 16 und 18; Naumann 377 Abb. 509—510); wenig entfernt ein erheblich größeres, noch nicht erschöpfend untersuchtes Wohnhaus von ähnlichem Typus (Boğazköy-Ḫattuša 111 bis 112 Abb. 32).

4d 5. *Gräber.* Im Stadtgebiet nur wenige Bestattungen (Büyükkale und Unterstadt: Boğazköy-Ḫattuša 116ff.). Die nordöstl. von Ḫ. gelegene Nekropole Osmankayası und Bağlarbaşıkayası mit Erdbestattungen und Brandgräbern, deren früheste in der Zeit der altassyrischen Handelsniederlassung beginnen, reicht noch in die ältere Phase des Großreichs hinein (WVDOG 71, 28). Vereinzelte Gräber unmittelbar links vom Wege nach Yazılıkaya (unveröffentlicht).

4e. *Nachhethitische Periode.* Die Zerstörung der offiziellen Gebäude von Ḫ., ein Vorgang, bei dem wahrscheinlich auch die Kaškäer ihre Hand mit im Spiele hatten, ist nicht genau datierbar. „Um 1200" bedeutet bis auf weiteres nur ein ungefähres Datum. Daß die Stadt in allen ihren Teilen zunächst verlassen worden ist, kann als ziemlich sicher gelten. Wie lange sie anschließend ganz unbesiedelt war, ist noch eine offene Frage. Erste, nachhethitische Reste, vermutlich 9. Jh., von Büyükkaya. Ethnische Zugehörigkeit der Siedler nicht eindeutig bekannt. Spätestens im 8. Jh. Neubesiedlung von Büyükkale im Schutz alter hethitischer Mauern und Schuttwälle (Periode IIb rd. 780—740, IIa rd. 740—680), vorwiegend Häuser mit in den Grund eingetieften Innenräumen (Boğazköy 3, 8f.; MDOG 93 [1962] 9f. 97 [1966] 12 Abb. 2). Gleichzeitig auch Ruinengelände des Tempels I, des Südareals und des Hauses am Hang neu bebaut (Neve, Boğazköy 4, 32ff.); hier neben Grubenhäusern auch Rechteckbauten vom Megarontypus (MDOG 102 [1970] 12f. Abb. 6—7); kleines Heiligtum unmittelbar vor dem Propylon des alten Tempelbezirks I (Beran, MDOG 94 [1963] 33f.); vereinzelte Urnengräber; Siedlung durch Brand zugrundegegangen. Im 7. und 6. Jh. offenbar nur Büyükkale (Ic—a; Plan: Bittel 143 Fig. 33, Detailplan vom W- und S-Teil Neve, MDOG 97 [1966] Abb. 2) und das nordwestl. darunter gelegene Hanggebiet bewohnt. Wahrscheinlich um 680 (verursacht durch Kimmeriereinfall? MDOG 94 [1963] 71) Errichtung einer einfachen Burgmauer auf der NW- und S-Seite von Büyükkale

mit Türmen in enger Folge und mit Toren (Periode Ic, rd. 680—630), die dann umgebaut bzw. verstärkt und durch ein vorgelegtes Hangpflaster gesichert werden (Periode Ib, rd. 630—550) und in Periode Ia (ca. 550—500/480) abermalige Veränderung erfahren: im Vorraum des Osttores Kapelle mit Statue der Kybele (Bittel, Antike Plastik, Lieferung II), Treppenanlage zu Brunnenstube am Fuß des Westhanges (Neve, MDOG 97 [1966] 51ff. mit Abb. 2—10), Rundbau mit offenem Podest unbekannter Bestimmung am SW-Fuß von Büyükkale (MDOG 88 [1955] 12ff.). Neuassyrische Rollsiegel als Import: Beran, Vorderasiatische Archäologie (Festschrift A. Moortgat, 1964, 27ff.; spärlicher griechischer Import des 7. und 6. Jh.: E. M. Bossert, MDOG 94 (1963) 53ff. Zur Zeit von Büyükkale I Siedlung am NW-Hang von Büyükkale ummauert: Wiederverwendung des oberen Teils der hethitischen Poternenmauer, daran anschließend etwa in halber Höhe des Abhangs Anlage eines neuen mit vorspringenden Türmen versehenen Mauerzugs als nördlichem Abschluß, der im Osten mit der Nordflanke Büyükkales verbunden gewesen sein muß (WVDOG 19, 89 [dort für hethitisch gehalten]; 81, 17f.; Bittel, Boğazköy in phrygischer Zeit 476 Abb. 1). Burg und Hangsiedlung also im 7. und 6. Jh. geschlossene Einheit; nach Ausweis von phrygischen Gefäßinschriften (Graffiti), des Kults und der Keramik mindestens zum Teil mit Phrygern als Bewohnern. Ob diese Stadt mit dem bei Herodot I 76 genannten, von Kroisos 547 eingenommenen Pteria gleichzusetzen ist (E. Kirsten, RE XXIII 2, 2465f.), fraglich, aber nicht ausgeschlossen (Bittel 156). Das alte Ḫ. in hellenistischer (galatischer) und römischer Zeit nur relativ unbedeutende Siedlung.

H. Winckler, Vorläufige Nachrichten über die Ausgrabungen in Boghaz-köi im Sommer 1907: MDOG 35 (1907) 1—51. — WVDOG 19 (1912): O. Puchstein, Boghaz-köi, die Bauwerke; 60 (1937): K. Bittel, Boğazköy, die Kleinfunde der Grabungen 1906—1912, I; 63 (1952): K. Bittel und R. Naumann, Boğazköy — Ḫattuša, Ergebnisse der Ausgrabungen des Deutschen Archäologischen Instituts und der Deutschen Orient-Gesellschaft, 1931—1939, Architektur, Topographie, Landeskunde und Siedlungsgeschichte; 71 (1958): K. Bittel, W. Herre, H. Otten, M. Röhrs, J. Schäuble, Die hethitischen Grabfunde von Osmankayası; 74 (1963): W. Orthmann, Frühe Keramik von Boğazköy; 75 (1963): Fr. Fischer, Die hethitische Keramik von Boğazköy; 76 (1967): Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I; 81 (1969): W. Schirmer, Die Bebauung am unteren Büyükkale-Nordwesthang in Boğazköy; 88 (1972): U. Seidl, Gefäßmarken von Boğazköy; 89 (1973): R. M. Boehmer, Die Kleinfunde aus Boğazköy.
K. Bittel/H. G. Güterbock, Boğazköy 1, neue Untersuchungen in der hethitischen Hauptstadt (AbhBerlin 1935); K. Bittel und R. Naumann, Boğazköy 2, neue Untersuchungen hethitischer Architektur (Abh. Berlin 1938); K. Bittel, R. Naumann, Th. Beran, R. Hachmann, G. Kurth, Boğazköy 3, Funde aus den Grabungen 1952—1955 (1957); K. Bittel, H. G. Güterbock, H. Hauptmann, H. Kühne, P. Neve, W. Schirmer, Boğazköy 4, Funde aus den Grabungen 1967 und 1968 (1969). — K. Krause, Boğazköy Tempel V, ein Beitrag zum Problem der hethitischen Baukunst (Ist. Forsch. 11, 1940); P. Neve, Regenkult-Anlagen in Boğazköy-Ḫattuša, ein Deutungsversuch (IstM, Beiheft 5, 1971). — H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy I (AfO Beiheft 5, 1940), II (AfO Beiheft 7, 1942). — L. Laroche, La Bibliothèque de Ḫattuša (ArOr. 17, 1949, 7ff.). — K. Bittel, Boğazköy in phrygischer Zeit (Le rayonnement des civilisations grècque et romaine sur les cultures périphériques 475ff., 1965); ders. Hattusha, the capital of the Hittites (1970). — R. Naumann, Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit^{2} (1971).

K. Bittel

Ḫattuša-^{D}LAMA. Heth. Männername,

1) mit dem Titel „Weinoberster" Zeuge im Vertrag mit Ulmi-Tešub KBo. 4, 10 Rs. 31;

2) zusammen mit seinen „Dienern" genannt in Texten um den Kult der Gottheit Piruа: KBo. 14, 21 II 57, 66 III 60f. und IBoT 2, 131 Rs. 28 ÌR^{MEŠ} ^{m}*Ḫa-ad-duša*-^{D}LA[MA = Dupl. Bo 3245 Rs. 9 ÌR$^{HI.A}$ ^{m}KUBABBAR-^{D}[LAMA.

H. Otten

Ḫattuša-ziti, geschrieben ^{mGIŠ}PA-LÚ-*i-*,

1) Šuppiluliumas I. Vertrauter (LÚ É. ŠÀ) bei den Verhandlungen mit Ägypten, zusammen mit dem ägyptischen Boten Ḫani* (H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 94ff.).

2) Genannt im akkad. Brieffragment 225/d Vs. 10, viell. auch im heth. Brief KBo. 18, 89 Vs. 4]PA-LÚ DUMU ^{m}*Puul-li*. — Vgl. auch ^{mGIŠ}PA KUB 5, 22 Z. 7, 34 sowie an weiteren Bildungen mit dem Toponym Ḫattu(ša): ^{m}*Ḫa-(-at)-tu-ḫi/u* RS 17. 28, 4, 9, 27 = PRU IV 109f. — *Ḫa-tu-sà-mu-wa-s* Alişar 65 und ^{f}*Ḫa-at-tu-ša-ụi$_5$-aš* in einer unv. Liste von Frauennamen (Z. 4, Z. 6 ^{f}*An-ni-iš* DUMU.SAL ^{m}*Ta-a-ti*[—).

E. Laroche, Les Noms (1966) 65, 267.

H. Otten

Ḫattušili. Kleinas. Männername („der von Ḫattuš"), in den altassyr. Urkunden aus Alişar belegt als *Ḫa-tù-ší-el*. In den Boğazköy-Texten wird ein Ḫ. mit dem Titel „Weinoberster" in einer altheth. Chronik erwähnt: KUB 26, 71 IV 10 (= E. von Schuler, Kaškäer [1965] 185f.); einen weiteren Ḫ., Sohn des Zuụakip, aus dem Lande Zalpuụa, nennt als Verfasser eines Rituals KBo. 21, 82 IV 5 (= StBoT 15 [1971] 32 unter 441/c +); für die Ausfertigung (?) einer Tafel(abschrift) wird KUB 15, 31 IV 40 ^{mGIŠ}PA.DINGIR^{LIM}-*iš* genannt; die gleiche Graphik zeigen die Briefe ABoT 65 (= L. Rost, MIO 4 [1956] 345ff.) und VAT 13047 Vs. 3 (= H. Otten, MIO 4 [1956] 182f.).

E. Laroche, Les Noms (1966) 65f.

H. Otten

Ḫattušili I. Heth. König um die Mitte des 16. Jh. v. Chr., aus der Dynastie der Fürsten von Kuššara*, als Brudersohn der amtierenden *taụananna* auf den Thron gekommen (Erbfolge in der weiblichen Linie?). Verlegung der Residenz nach Ḫattuša*. Der etwa ein halbes Jahrhundert später verfaßte Telipinu-Erlaß (CTH 19) schreibt ihm summarisch siegreiche Feldzüge bis an die Meeresgrenzen zu. Ein in seinem Namen aufgezeichneter historischer Bericht (CTH 4, nur in jüngeren Abschriften erhalten) nennt Feldzüge nach Arzawa* (SW Kleinasien, entgegen RlA I 162), insbesondere aber nach Nordsyrien (Alalaḫ) und an den oberen Euphrat, wo insbesondere die Städte Ḫaḫḫa* und Ḫaššu(wa)* seine Widersacher sind. Reiche Beute, Kultstatuen und Gefangene werden nach Ḫattuša verbracht, dabei wird die Setzung ihrer „Freiheit" (AMA.AR.GI) ausgesprochen. In den gleichen Zusammenhang der Kämpfe mit weitgehend schon hurritischem Einfluß unterliegenden nordsyrischen Stadtstaaten gehört der (akkadisch abgefaßte) Bericht über die Belagerung von Uršu (CHT 7) und Kämpfe mit Ḫalpa (Ḫalab*) (KBo. 1, 6 Vs. 12), vielleicht auch der in alten Originalen vorliegende historische Bericht über Zukraši (CTH 15).

Zu nennen sind ferner zwei Edikte in jüngeren Abschriften (CTH 5f.), wobei sich der König in seinem Politischen Testament (CTH 6) *tabarna* nennt. Man hat dies als Quasi-Titel aufgefaßt, es scheint aber auch möglich, daß ein ursprünglich Tabarna heißender Herrscher nachträglich den ehrenden, unterscheidenden Namen Ḫ. („der von Ḫattuša") erhielt, so daß gar mit einem Mißverständnis in der historischen Einleitung des Telipinu-Erlasses gerechnet werden kann, der beide Namen: T. und Ḫ. nacheinander aufführt, ohne aber ihre Taten differenzieren zu können; vgl. auch KUB 21, 29 II 4 (= E. von Schuler, Kaškäer [1965] 145f., aber auch S. 19). „Eine Schenkungsurkunde aus der altheth. Zeit, gefunden in Inandık", 1966, publ. von K. Balkan (1973), dürfte nunmehr die Landschenkungsurkunden mit *tabarna*-Siegel ebenso auf Ḫattušili I. datieren (S. 72ff.).

Offensichtlich aus späterer Zeit stammen die rituellen Texte: KBo. 11, 36 III 9ff. mit Brotgaben an Ḫ., Labarna, Pimpirit, bzw. mit Opfern an die Statuen von Ḫ., Tutḫalija, Šuppiluliuma: KBo. 2, 30 Z. 12ff. usw. — von Bedeutung für die Festlegung auf Ḫattušili I. ist dabei Bo 68/221 II? 11f., mit dem Kontext [*A-N*]*A*

ALAM ^{m}*Ḫa-at-tu-ši-l[i* LÚ ^{URU}*K]u-uš-šar* I-*ŠU* — Graphik ^{m}*Ḫa-at-tu-ši*-DIN=GIR^{LIM} KBo. 4, 9 III 11; $^{m\,GIŠ}$PA-DINGIR^{LIM} KUB 10, 11 III 27, IV 21. Häufig nimmt Ḫattušili III. in der genealogischen Einleitung seiner Texte Bezug auf den Gründer des Reiches, wenn er sich bezeichnet als „Nachkomme des Ḫ., des Königs/Mannes/Sohnes von Kuššar" (vgl. auch KUB 26, 74 I 2). S. auch Lit. zu Ḫattušili II.

F. Sommer/A. Falkenstein, HAB (1938); F. Cornelius, Or. 28 (1959) 292ff.; O. R. Gurney, CAH II^{3} (1962) ch. 6; A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (1968) (S. 30ff.); H. Otten, Oriens 21—22 (1968/9) 374f.; K. K. Riemschneider, Beiträge zur sozialen Struktur des alten Vorderasiens 1 (1971) 79ff.; E. Laroche, Catalogue des textes hittites (1971); S. R. Bin-Nun, The Tawananna in the Hittite Kingdom (Diss. Oxford 1972) = THeth. 6.

Ḫattušili II. Wird aufgrund der historischen Einleitung des Aleppo-Vertrages KBo. 1, 6 (CTH 75) als Vorfahre Šuppiluliumas I. angesetzt, sei es als dessen Vater (Carruba, Güterbock), sei es als dessen Großvater (Goetze, Gurney, Kammenhuber, Laroche, von Schuler). Keine weitere direkte oder indirekte Bezeugung, weshalb Emendierung dieses Königs *Ḫ. II. vorgeschlagen worden ist. Zu den von Goetze und Güterbock vorgebrachten Argumenten aus der genealogischen Angabe von KBo. 6, 28 s. H. Otten, ZA 61 (1971) 233ff. Ebensowenig scheinen die Ausführungen von O. Carruba beweisend: so dürfte KUB 36, 109 Z. 9 sich auf Ḫ. I. beziehen (Text mit alten Zeichenformen; zur Wendung „unter Eid gelegt sein" s. StBoT 11 [1971] 13 Anm. 3), während KUB 6, 47 Z. 2, 7 anscheinend Ḫ. III. meint (Schreibung *Ḫa-ad-du-ši*-DIN=GIR^{LIM}, Erwähnung eines Prozesses — bekannt aus dem Thronbesteigungsbericht Ḫ. III. — Nennung von ^{f}DINGIR^{MEŠ}-*uzzi*, identisch wohl mit der Schwester Ḫ.s III. = ^{f}DINGIR^{MEŠ}-IR-*i*); auch KUB 21, 24 kann aufgrund seiner jungen Zeichenformen LI Z. 7 und ŠAR Z. 9 unter Verwertung von KUB 31, 14 wohl auf Ḫ. III. datiert werden.

H. Otten, Die hethitischen historischen Quellen und die altorientalische Chronologie (1968); O. R. Gurney, CAH II^{3} (1966) ch. 15 (a) II; A. Goetze, JCS 22 (1968) 46ff.; H. G. Güterbock, JNES 29 (1970) 73ff.; O. Carruba, Hattušili II, SMEA 14 (1971) 75—94 und H. G. Güterbock, JCS 25 (1973).

H. Otten

Ḫattušili III. Hethitischer Großkönig, jüngster Sohn Muršilis II., der nach dem Tode seines Bruders Muwatalli und der Entthronung seines Neffen Urḫi-Tešub von ca. 1275—1250 v. Chr. regiert.

Keilschriftlicher Name: *Ḫa-ad-du/tu-ši-li*, *Ḫa-ad-du/tu*-DINGIR^{LIM}, *Ḫa-tu-ši*-DINGIR^{LIM} (KUB 26, 68 lk. 5), PA-*ši*-DINGIR^{LIM} (KBo. 12, 38 II 26), ^{GIŠ}PA-DINGIR^{LIM} (KBo. 12, 41 I 3; KUB 20, 63 + I 3) — für die Siegel s. Th. Beran, WVDOG 76 (1967) Nr. 184—189, 229 bis 233; Boğazköy III (1957) 44 und KBo. 14, 45, sowie E. Laroche in Ugaritica III (1956) 108ff., wo der König meist zusammen mit seiner Gemahlin Puduḫepa genannt wird.

Über seine Prinzenjahre berichtet Ḫ. ausführlich in seinem „Thronbesteigungsbericht"; auch wenn er sich dort von Anfang an Ḫ. nennt, dürfte er erst nachträglich diesen „Thronnamen" angenommen haben, unter bewußtem Bezug auf Ḫ. I.*, den Begründer des Reiches. Den ihm persönlich Nahestehenden dieser Jahre erweist er auch später dankbare Anerkennung (Schenkungsurkunde für Mittannamuwa, KBo. 4, 12), über die Auseinandersetzung mit Urḫi-Tešub und dessen Parteigängern berichten mehrere rechtfertigende Darstellungen (CTH 85f.), das Vorgehen gegen diesen und sein Manenkult finden ihren Niederschlag auch in Orakelanfragen und Ritualen.

Als Unterkönig von Ḫakmiš* war Ḫ. engagiert in der Pazifizierung der Kaškäer* und der Wiedergewinnung des Kultzentrums Nerik, worauf insbes. in Gebeten als Zeichen frommen Strebens hingewiesen wird (CTH 383f.).

Starke Unterstützung als Thronprätendent dürfte Ḫ. auch durch seine Ehe mit Puduḫepa aus einem priesterlichen Geschlecht Kizzuwatnas* gewonnen haben. Als Urḫi-Tešub ihm eine Machtposition nach der anderen nahm, konnte Ḫ. diesen weitgehend isolieren und schließlich gefangen setzen. Von dem ihm zugewiesenen Exil im nördl. Syrien gelang diesem zwar die Flucht, ohne aber ausländische Mächte (Babylon, Ägypten) zu einer Intervention veranlassen zu können.

Denn inzwischen hatte Ḫ. III. den Kriegszustand, der seit dem Waffengang von Muwatalli und Ramses II. bei Kadeš (ca. 1285) zwischen beiden Ländern bestand, durch einen Friedensschluß beenden können (ca. 1270). Vom Vertrag in ägyptischer Fassung (auf den Tempelwänden von Karnak, Ramesseum) sowie in keilschriftlich-akkadischer Version (aus Boğazköy) sind wesentliche Teile erhalten, dessen Bearbeitung (ebenso wie der begleitenden Korrespondenz) durch E. Edel bevorsteht. In diesem Schriftwechsel (CTH 155ff.), ebenso wie um die spätere Entsendung einer heth. Prinzessin nach Ägypten, spielt auch die Königin Puduḫepa eine bedeutsame Rolle. Ob es gar zu einer persönlichen Begegnung Ḫ.s III. mit Ramses II. auf ägyptischem Boden gekommen ist, bleibt zweifelhaft (E. Edel, MDOG 92 [1960] 15ff.).

Die Befriedung im syrischen Raum spiegelt auch ein Vertrag mit Amurru* wieder, wo der seinerzeit von Muwatalli abgesetzte Bentešina nunmehr erneut eingesetzt wird, mit der heth. Prinzessin Kaššuliwanzi als königlicher Gemahlin; ebenso ehelicht Ḫ.s Sohn Nerikkaili die Tochter Bentešinas (E. Weidner, BoSt. 9 [1923] 126ff.). Königliche Erlasse aus Ugarit nennen seinen Namen (J. Nougayrol, PRU IV 103ff.), insbes. in der Regelung von Übergriffen heth. Kaufleute.

Vorausgegangen war ein Freundschaftsvertrag mit Kadašman-Turgu von Babylon, der vor allem als Bündnis gegen Ägypten gedacht war. Aber auch gegen Assur unter Salmanassar I. schien Vorsicht geboten, wenn auch der (spärliche) Briefwechsel freundschaftliche Züge aufweist.

Zweifellos ist Ḫ. III. zu einem wesentlichen Teil am Neuausbau von Ḫattuša* beteiligt, nachdem die Hauptstadt wieder hierher zurückverlegt worden war. Insbesondere gibt er reiche Schenkungen dem Tempel seiner Schutzgöttin Ištar; seinen eigenen Sohn setzt er zu ihrem Priester ein. Das Relief von Fraktin* zeigt ihn und Puduḫepa bei einer Opferspende.

Ḫ. III versteht seine Herrschaft als glückliche Friedensperiode. Als kränklicher Knabe wird er durch der Göttin Gnade aus allen Nachstellungen errettet und auf den Thron geführt. Seine große Leistung sieht er in der Wiedergewinnung der nordanatolischen Provinzen und der allgemeinen außenpolitischen Anerkennung. Von seinem Ende wissen wir nichts; wahrscheinlich kränkelte er längere Zeit, denn wir kennen für die Dauer von fünf Jahren Gelübde der Königin für das Leben Ḫ.s an die Unterweltsgottheit (StBoT 1).

A. Götze, MVAG 29/3 (1925), MVAG 34/2 (1930); A. Goetze, CAH II³ (1965) ch. 24; H. Klengel, Gesch. Syriens II (1970) 218f., 312ff.; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 53ff.; A. Archi, SMEA 14 (1971) 185—215; A. Ünal, Ḫattušili III. (= THeth. 3—4, 1974).

H. Otten

Haupt, Paul, deutscher, später amerikanischer Assyriologe und Semitist, geb. Görlitz 25. XI. 1858, † Baltimore 15. XII. 1926. Privatdoz. Göttingen 1880, Prof. Göttingen 1883 (—1889), Baltimore 1884. Er hat einige vorzügliche Texteditionen (namentlich ASKT und NE), sowie Studien zur sumer. Sprache und zur akkad. Grammatik publiziert; die assyriologischen Beiträge aus seiner zweiten Lebenshälfte sind freilich entbehrlich. Würdigungen durch W. F. Albright in BA 10/II (1927; mit posthumen Schriften) und in Oriental studies . . . Paul Haupt (1926; mit Bibliographie). Siehe Who was who in America I (1943) 535, Dictionary of American biography VIII (1932) 401f. und H. Zimmern, ZA 37 (1929) 295f.

R. Borger

Ḫaurīna. The capital city of an Assyrian province in the 7th century. It is found in the 'Harran census', and elsewhere is twice mentioned shortly before Harran, so that it must be sought in that region, and not (with Forrer) equated with the Ḫ. mentioned VAB 7, 66. III along with Moab, which is probably an error for Ḫaurānu = Haurān.

E. Forrer, Provinzeinteilung, 62—63, 69; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 159; F. M. Fales, Censimenti e catasti di epoca neo-assira (1973) 97.

J. N. Postgate

Haus. A. Philologisch s. S. 220

Haus. B. Archäologisch.

§ 1. Grubenhäuser: 1. 1. Unterirdische, höhlen- oder grubenförmige Wohnstätten.— a. Beispiele aus Palästina und Syrien. — 1. 2. Teilweise versenkte Hütten. — a. Beispiele aus Palästina. — b. aus Mesopotamien. — c. aus Iran. — 1. 3. Bemerkungen zu § 1.

§ 2. Rundhäuser: 2. 1. Definition. — 2. 2. Beispiele, a. aus Palästina und Syrien. — b. aus Kleinasien. — c. aus Mesopotamien. — d. aus Iran. — e. aus der Armenischen Sowjetrepublik. — 2. 3. Bemerkungen zu § 2.

§ 3. Einzelhäuser, einräumig oder mit innerer Unterteilung (S. 181): 3. 1. Definition. — 3. 2. Beispiele, a. aus Kleinasien. — a 1. einzeln stehend, a. 2 im engeren Siedlungsverband, a 3. Megaron. — b. aus Syrien-Palästina. — b 1. einzeln stehend, rechteckig, b 2. Apsidenhäuser, b 3. im engen Siedlungsverband. — c. aus Iran und Mesopotamien. — 3. 3. Bemerkungen zu § 3.

§ 4. Mehrräumige Häuser ohne zum Schema gehörigen Hof (S. 189): 4. 1. Geplante mehrräumige Häuser; Definition. — a. Beispiele aus Iran und Mesopotamien. — 4. 2. Agglutinate und agglutinatähnliche Bauwerke; Definition. — a. Beispiele aus Iran und Mesopotamien. — b. aus Syrien. — c. aus Kleinasien. — d. aus der Armenischen Sowjetrepublik. — 4. 3. Bemerkungen zu § 4.

§ 5. Mischformen (S. 198): 5. 1. Vielräumige Häuser mit angegliederten Großräumen; Definition. — a. Beispiele aus Iran. — 5. 2. Mittelsaalhäuser als Einzelhäuser; Definition. — a. Beispiele aus Mesopotamien. — b. aus Iran. — c. aus Kleinasien. — 5. 3. Bemerkungen zu § 5.

§ 6. Mesopotamische Hofhäuser (S. 208): 6. 1. Hürdenhaus; Definition. — a. Beispiele aus Mesopotamien. — 6. 2. Häuser mit umschlossenem Hof; Definition. — a. Beispiele aus Mesopotamien. — 6. 3. Bemerkungen zu § 6.

§ 7. Andere Hofhaustypen (S. 217): a. Tell Ḫu'ēra. — b. Kārum Kaniš. — c. Palästina.

Vorbemerkungen.

Die Menge des vorliegenden Stoffes zwingt zu äußerster Beschränkung. Der Begriff „Haus" ist darum hier sehr eng gefaßt. Behandelt werden nur Wohnhäuser mit Ausschluß der Paläste und aller Gebäude von vorwiegend sakralem Charakter. Auch Wirtschaftsgebäude aller Art sind beiseite gelassen, soweit sie nicht mit Wohnhäusern in baulicher Verbindung stehen. Nur im eigentlichen Sinne Gebautes ist herangezogen, Wohnhöhlen und Spuren von Lagerplätzen sind vernachlässigt. Diese Einschränkungen vorausgesetzt, reicht die Darstellung von Anfängen im Mesolithikum bis in spätbabylonische Zeit. Der behandelte Raum hat im Westen und Süden natürliche Grenzen. Im Norden und Osten mußten Grenzen gezogen werden, die in Wirklichkeit nicht existieren. Der Verfasser ist sich bewußt, daß gewisse von ihm definierte Gruppen von Bauwerken über diese Grenze hinaus nach Ciskaukasien, nach Choresmien, nach Baktrien, bis an die Grenzen Indiens und noch weiter verbreitet sind. Zur Ordnung des Stoffes wurde die Formausbildung der Häuser benutzt, mit deren Hilfe sich leicht Gruppen bilden lassen. Ich hoffe, dabei der naheliegenden Gefahr entgangen zu sein, die Bedeutung der Grundform einer jeden Gruppe überzubewerten. Die Grundformen reichen zwar über zeitliche, geographische und sprachliche Grenzen hinweg, aber sie erhalten ihre besondere Ausprägung in jedem Fall durch die Beziehungen der Menschen unter sich innerhalb von Raum und Zeit. Kein Mensch war jemals gezwungen, sich sklavisch an überlieferte Formen zu halten. Ich hoffe, etwas von der Vielfalt der Bauformen, hinter denen eine Vielfalt von Lebensformen steht, eingefangen zu haben. Um beides, die richtunggebende Grund-

form und die Vielfalt der Abwandlungen, zu ihrem Recht kommen zu lassen, habe ich immer die eine durch eine kurze Definition, die anderen durch einige Beispiele deutlich zu machen versucht. Die darauf folgenden „Bemerkungen" zu jeder Gruppe sollen einen kurzen Abriß der Geschichte und Verbreitung jedes Typs beisteuern. Dieses Programm erlaubt nicht, alle wichtigen Abwandlungen, ja nicht einmal alle kenntlichen Grundformen zu erfassen. Immerhin dürfte ein Gerüst gegeben sein, in das sich die Mehrzahl der vorkommenden Formen einhängen läßt. Einige wichtige Einzelerscheinungen und eine Gruppe, die sich unserem Schema nicht einfügen, sind in § 7 behandelt.

Wo es mir möglich schien, habe ich Hinweise auf die Form, in der sich das Leben in den Häusern oder in ihrer Nähe abspielte, zu geben versucht. Leider sind nicht viele Grabungen darauf angelegt, solche Fragen, deren Beantwortung doch das eigentliche Ziel jeder Hausforschung sein sollte, zu behandeln. Über Gerät und Hausrat, soweit sie nicht aus Stein, Ton oder Metall angefertigt waren, geben Schriftdenkmäler und Bildwerke besser Auskunft als jede Grabung. Darüber informieren die Werke von A. Salonen (Die Türen des Alten Mes. [1961], Die Möbel des Alten Mes. [1963], Die Hausgeräte des Alten Mes. I u. II [1965f.], Agricultura mesopotamica [1968]).

Die Vorarbeiten zum vorliegenden Artikel liegen z. T. um Jahre zurück, so daß nicht auf allen Teilgebieten die jüngsten Grabungsergebnisse (d. h. Stand 1972) herangezogen sind.

Die benutzten geographischen Bezeichnungen umschreiben Landschaften, nicht politische Begriffe. Nur in einem Fall (S. 180) war der heutige Name des Staates, in dem die Fundstätten liegen, nicht zu entbehren.

§ 1. Grubenhäuser („pit houses").

In dieser Gruppe sind zwei Arten von Wohnungen vereint, die beide in den Boden eingegraben, aber sonst einander unähnlich sind.

1. 1. Wohnstätten, ganz unter der Oberfläche; sie sind in Löß, Lehm oder weiches Gestein nach Art von Höhlen eingegraben, oder es sind Gruben, ausgemauert und zu ebener Erde mit Platten eingedeckt.

Beispiele: a. Palästina und Syrien. *Abu Maṭar* (bei Beerševa). Chalkolithisch, „Ġassūl-Kultur". In den anstehenden Löß gegrabene Höhlen in zwei Zuständen: erst große isolierte rechteckige Zimmer, später Wohnungen von vier bis sieben Räumen, indem kleine Räume dem großen durch Tunnel angefügt werden. Eingestürzte Räume werden ausgebaut.

J. Perrot, IEJ 5 (1955) 17ff., Fig. 3—14, Pl. III—VIII; 73ff., Fig. 15, Pl. IX—XII; ders. Syria 34 (1957) 1ff. Fig. 4—18.

Ḫirbat al-Umbāši, 90 km südwestl. von Damaskus; mittlere Bronzezeit. Mehrräumige Anlagen ähnlich den (späteren!) „coves" der Balearen (vgl. C. Schuchardt, Alteuropa in seiner Kultur- und Stadtentwicklung 1 [1919] Abb. 37).

Wände und Pfeiler aus Steinplatten, an den Pfeilern vorkragend, abgedeckt mit großen Steinplatten. Vorgelegte Höfe oder Hürden in unregelmäßiger Verbindung mit unterirdischen Räumen. Ähnliche Anlagen in der Umgebung.

L. Dubertret/M. Dunand, AAS 4/5 (1954/55) 59ff. Fig. 1.

1. 2. Teilweise versenkte Hütten. Meist nur kenntlich an den tiefliegenden Hüttenböden.

Beispiele: a. Palästina. *Aškelon* (bei Gaza*); vorkeramisch neolithisch. Runde oder ovale Gruben, außer am Eingang sich nach unten erweiternd, 1. 5 bis 3.0 m im Durchmesser, 0.9 tief.

J. Perrot, RB 64 (1957) 241.

Jericho, „Pottery Neolithic" „A" und „B". Wohngruben, in denen sich die früheste Keramik fand; Wände ausgemauert; in manchen mehrere Fußböden übereinander; bis zu 5 m tief.

K. M. Kenyon, Digging up Jericho (1957) 77; dies., Archaeology in the Holy Land (London 1960) 63f.

Abu Maṭar (bei Beerševa), chalkolithisch. In die Gruben, die durch Einsturz der unterirdischen Wohnungen entstanden sind, werden versenkte Rundhütten mit Zeltdach gebaut.

J. Perrot, IEJ 5 (1955) 17ff.; ders., Syria 34 (1957) 6ff.

b. Mesopotamien. *Mulaffa'āt* (irakisch Kurdistan), ungefähr eiförmiges präkeramisches Grubenhaus, 3,30 zu 2,70 m groß, mit Herdgrube. Boden um 1,54 m unter dem Ebenenniveau.

R. J. Braidwood/B. Howe, Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdestan. SAOC 31 (1960) 51.

c. Iran. *Asieb* (5 km östl. Kermanšāh), unvollständig erhaltener, größer, rundlicher oder ovaler Boden eines halb versenkten Bauwerkes (?), darin zwei Gräber.

R. J. Braidwood, ILN 22. Okt. (1960) 695 Abb. 3.

1. 3. Bemerkungen zu § 1: Häuser der ersten Gruppe gehören nicht in eine bestimmte Zeit und in einen bestimmten Kulturzusammenhang, sie kommen auch heute noch vor (nicht nur in Vorderasien!) und existieren neben überirdischen Wohnstätten. Die zweite Gruppe scheint in den frühesten Schichten besonders häufig vorzukommen. Wie tiefe Wohngruben abgedeckt waren, ist fast niemals zu ermitteln, und es ist fraglich, ob es sich bei allen in Grabungsberichten so gedeuteten Gruben wirklich um Wohnungen und nicht um Speicher- oder Abfallgruben handelt. Anlagen dieser Art werden besonders häufig aus Palästina gemeldet.

Wo bei halbversenkten Rund- oder Rechteckhütten die Dachform kenntlich ist, könnte man sie auch in die Reihe der oberirdischen Wohnstätten der gleichen Art stellen.

§ 2. Rundhäuser.

2. 1. Grundvorstellung: Im Kreis geführte Wand mit einer Lücke für den Eingang. Das Dach kann aus zeltartig zusammengestellten Stangen, unter Umständen durch einen Mittelpfosten gestützt, bestehen, oder kuppelartig gemauert sein.

Innere Unterteilung durch gerade geführte Wände und Verbindung mit angefügten, meist rechteckigen Räumen sind möglich.

2. 2. *Beispiele:* a. Palästina und Syrien.

'Ēnān (am Hūla-See im oberen Jordantal; „Naṭūf-Kultur", mesolithisch). Rundhütten von 3.50 bis 6 m innerem Durchmesser, an einem Hang z. T. in den Boden eingetieft. Umfassungsmauern aus größeren Steinen und Erde. Flache Steine als Basen für Mittelstützen? Kegelförmige Dächer? Herde und Geräte (Sichel!) innerhalb der Häuser.

J. Perrot, IEJ 10 (1960) 15ff. Fig. 1—4; 257f.

Jericho (nahe dem Südende des Toten Meeres). Große Ansiedlung der Periode Pre-Pottery Neolithic A mit Rundhäusern von etwa 3 m Durchmesser in drei Schichten; die Fußböden etwas tiefer als das Oberflächenniveau. Umfassungsmauern aus Ziegeln, nach innen geneigt; K. M. Kenyon ergänzt kuppelförmige Abdeckung.

K. M. Kenyon, PEQ 89 (1957) 106 Pl. XXIII A, B; Archaeology in the Holy Land (1960) 98f. Pl. X B.

Beiḍa (= Sēl 'Aqlat, nördlich von Petra). Rundhäuser in den neolithisch-präkeramischen Schichten VI—IV, zu mehreren immer zu einer Gruppe vereint, eine der Gruppen mit gemeinsamem Vorplatz, vielleicht mehrräumige Wohnung (hier Abb. 1). Kirkbride schließt aus den Fundinventaren auf unterschiedliche Benutzung der Räume, u. a. auf Werkstätten. Wand aus Holzpfosten, von raumbegrenzender Steinmauer umfaßt, Reste horizontaler Decken weisen auf Zweistöckigkeit (trotz der wahrscheinlich vorhandenen Mittelpfosten) wie am Modell aus Jericho (J. Garstang AAA 23 [1936] 71 Pl. XLb; A. Jirku, Die Welt der Bibel [1957] 11 Tf. VIII) und an Rundhäusern aus Chirokitia auf Cypern (P. Dikaios, Khirokitia [1953] 14ff.; St. Piggott, Die Welt, aus der wir kommen [1961] 44f. Abb. 4) zu beobachten.

D. Kirkbride, PEQ 99 (1967) 5ff. Fig. 1 Pl. I A, II B.

Tell el-Mutesellim (Megiddo). In der chalkolithischen Schicht 20 Rest von zwei Rundbauten von etwa 6.00 m innerem Durchmesser aus Lehmziegeln, auf Steinfundamente oder auf den Fels gegründet. Es gibt in der gleichen Schicht auch rechteckige Häuser.

G. Loud, Megiddo II, OIP 62 (1948) 59f. Fig. 130. 139.

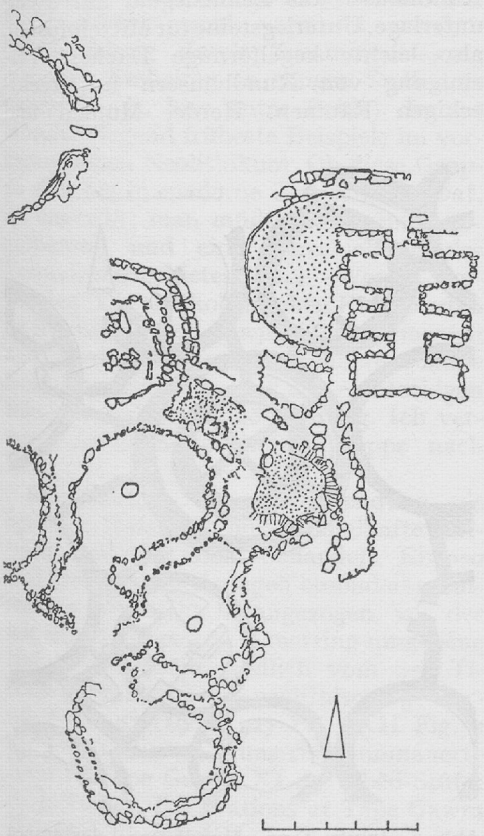


Abb. 1. Beiḍa, präkeramische Rundhäuser der Schicht IV und „Korridorhaus", nach Kirkbride, PEQ 99 Fig. 1.

Byblos. Dunand meldet chalkolithische Rundhäuser neben Rechteck- und Apsidenhäusern mit Lehmfußböden oder primitiven Pflasterungen. Ob die von ihm erwähnten inneren Unterteilungen der Räume auch bei Rundhäusern vorkommen, ist nicht ersichtlich.

M. Dunand, Byblos (1963) 16ff.

2. 2. b. Kleinasien.

Turlu (30 Meilen östl. Gaziantep), kleine runde Steinhäuser in den Schichten I bis VI (Ḥalaf- bis ʿObēd-Stufe), oft mit anschließenden Silos; in einigen von ihnen in den Schichten V und VI Feuerstellen aus Kieseln und kleinen Steinen.

M. Mellink, AJA 68 (1964) 156 (ausgegraben von J. Perrot).

Etiyokuṣu (bei Ankara), frühe Bronzezeit. Rundbauten von 3,40 bis 2,75 m äußerem Durchmesser in den Schichten II, 1 und 2, und in Schicht I (Grabungsstelle B). Nach Größe und Weite der Eingänge als Hütten brauchbar, jedoch sind gleichzeitig, früher und später Rechteckbauten an dieser Stelle die Regel.

S. A. Kansu, Etiyokuṣu Hafriyatı Raporu 1937. TTKY 5/3 (1940) 29ff.

2. 2 c. Mesopotamien.

Tell Ḥassūna (etwa 32 km südl. Mōṣul). In Schicht Ic, weiterlebend in II (beide „Ḥassūna-Culture", frühes Chalkolithikum), unvollständig erhaltener Rundbau von 7,50 m äußerem Umfang aus Lehmpatzen. Im Inneren drei Zungenmauern; neben der Tür zwei Kompartimente abgeteilt, die Backöfen, Asche und Keramik enthalten; demnach war der Bau bewohnt. Bei verwandten Bauwerken, dreien in Tepe Gawra XX und XVII (A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II [1956] 47f. Pl. XLV; 41ff. Pl. XVII, XLIIb) und einem in Tulūl al-Ṯalāṯāt (N. Egami, Tulūl al-Ṯalāṯāt [1959] beigelegter Plan) ist das keineswegs sicher; die engen Öffnungen weisen eher auf Speicher.

Für Toblers Vorschlag, den Rundbauten von Tepe Gawra sakrale Bedeutung zuzuerkennen, finden sich nicht genügend Anhaltspunkte.

S. Lloyd/F. Safar, JNES 4 (1945) 272f. Fig. 28 Pl. VII, 1, 2.

Arpačīja (östl. von Mōṣul am Oberen Zāb). Zehn Rundbauten („Tholoi") der Ḥalaf-Stufe. Lehmziegel auf Steinfundament, die jüngeren mit vorgelegtem langen rechteckigen Raum. Der größte 10,00 m im Durchmesser, mit dem Vorraum 19,00 m lang. Abdeckung ungewiß. Bestimmung ungewiß; Verfasser rechnen mit sakralem

Charakter, der aber nicht zu beweisen ist. Benutzung zu Wohnzwecken wäre möglich. Nur eine versenkte Tholos von 4,50 m Durchmesser mit quer vorgelegtem Raum und Dromos und (ergänzt) nur 1,50 m hoher Lehmkuppel ist als Wohnung ungeeignet.

M. E. L. Mallowan/J. C. Rose, Iraq 2 (1933) 25ff. Fig. 3, 7—14. Pl. Id 2.

Rundhütten aus Schilf in Abbildungen auf Siegeln und Gefäßen aus Stein und als urtümliche Schriftzeichen. Frühgeschichte (Uruk- und Ǧemdet Naṣr-Stufe).

E. Heinrich, Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst (1957) 11ff. Abb. 1—11b; Lit. s. S. 101.

Relief aus Ninive aus der Zeit Sanheribs (704 bis 681). Häuser aus der Umgebung von Ninive, anscheinend würfelförmig mit hohem oder flachem kuppelförmigem Dach. Wir wissen aus dem Gebiet des heutigen Vorkommens solcher Häuser im nördl. Syrien, daß dieser Form die einfache Rundhütte aus Ziegeln mit vorkragenden Schichten vorausgeht, und dürfen diese urtümliche Form auch für Sanheribs Zeit voraussetzen.

A. H. Layard, Monuments of Niniveh II (1853) Pl. XVII; A. Paterson, Assyrian Sculptures. Palace of Sinacherib (o. J.) Pl. XXXI.

2. 2 d. Iran.

Janik Tepe (in Azerbeidschan, bei Täbris), Rundhütten, „Frühe Bronzezeit 1", in sechs bzw. (an anderer Stelle) in vier Schichten (hier Abb. 2). Wände dünn, aus Lehmziegeln, Dächer nach Burney aus Flechtwerk, bienenkorbförmig. Einrichtung: Bänke, Herde, Gefäße, Behälter aus Lehm und dünnen, Wandschirmen ähnliche Mäuerchen. In Schicht IV B um einen Platz geordnet, Zwischenräume mit dünnwandigen Behältern ausgefüllt. Im Grundriß radförmiges Gebäude wird als Speicher gedeutet. M. N. Van Loon (Persica 1 [1963/64] 19) vergleicht mit Šengavit.

C. A. Burney, Iraq 23 (1961) 143 Pl. LXVI bis LXIX; 26 (1964) 58ff. Pl. XIIIc, XIVa, b.

2. 2 e. Armenische Sowjetrepublik. „Culture énéolithique kouro-araksienne, IIIème mill. av. n. ère". 28 Rundhäuser in 14 Schichten, z. T. verbunden mit rechteckigen Wohnungen, Durchmesser 3,50 bis 13 m. Drei von ihnen im Inneren unterteilt. Dächer wahrscheinlich kegelförmig mit Mittelpfahl.

O. A. Abiboullaiov, Materialy i issledovanija po archeologii SSSR 125 (1965) 40ff.

Šengavit (bei Jerevan), chalkolithische Rundhäuser aus Lehmziegeln auf Steinunterlage. Unterlegsteine für Mittelpfosten, also leichte kegelförmige Dächer. Vereinigung von Rundhäusern mit rechteckigen Räumen. Herde, Mühlen und

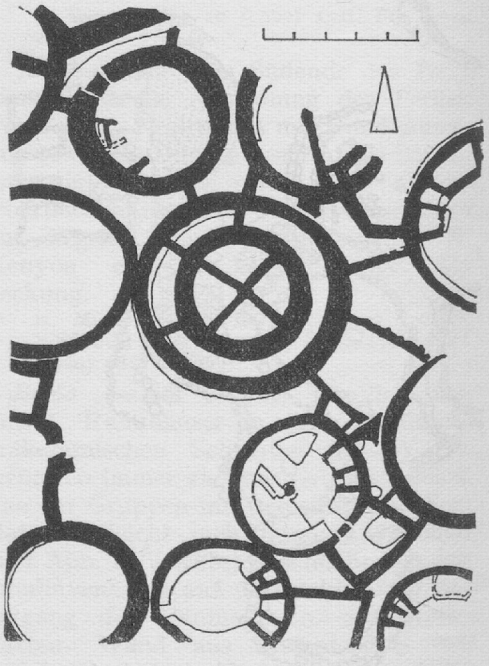


Abb. 2. Janik Tepe, Rundhütten der frühen Bronzezeit 1 in Schicht 4 B, nach Burney, Iraq 23, Pl. 66, Ausschnitt.

große, mit Getreide gefüllte Gefäße. Auf mehrere Fundstätten ähnlicher Rundhäuser in Armenien und Georgien wird hingewiesen.

A. Mongait, L'archéologie en USSR (1959) 107; (1961) 109ff.

2. 3. Bemerkungen zu § 2: Rundbauten (von Ausnahmen abgesehen, die

überall vorkommen) vornehmlich in Palästina, im nördlichen Zweistromland und im russisch-türkisch-iranischen Grenzgebiet. In Syrien und Palästina häufiger, als unsere Auswahl erkennen läßt, manchmal an vielen Fundstellen in ein und derselben Gegend nachgewiesen, vom Mesolithikum bis über die Mitte des 5. Jahrtausends reichend. Zusammenhänge mit dem nordafrikanisch-mittelmeerischen Kreis dürfen wohl vermutet werden. Gehöftbildung durch Zusammenfassung mehrerer Einheiten an einigen Stellen zu vermuten. (s. hier unter Beiḍa). In der Mōṣuler Gegend früheste Beispiele im vorkeramischen Neolithikum. Ob diese Gruppe sich bis in moderne Zeit erhalten hat, ist ungewiß; man müßte dafür eine Vergrößerung und eine Verschiebung des Verbreitungsgebietes nach Westen annehmen. Die chalkolithischen Rundbauten im iranischen und sowjetischen Armenien und Azerbeidschan: in besonderem Maße Neigung zur Verbindung mit rechteckigen Räumen und zur Gehöftbildung. Ich vermute Ausdehnung dieser Gruppe nach NO.

Rundbauten, deren Verwendung als Speicher feststeht, und zweifelhafte Beispiele sind hier nicht behandelt. Ebenso sind kreisförmige Anlagen besonderer, einmaliger Art nicht herangezogen, wie der mit einem doppelten Mauerring umgebene Hof in Munḥatta (südlich vom See Tiberias), präkeramisch-neolithisch: J. Perrot, Syria 41 (1964) 327 Pl. XXII Fig. 2 und das zur Verteidigung rund ummauerte Haus in Tepe Gawra XI A, ʿObēd-Stufe: A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II (1950) Pl. VI, VII.

§ 3. Einzelhäuser, einräumig oder mit innerer Unterteilung.

3. 1. Grundform: rechteckig, manchmal fast quadratisch, oft langrechteckig. Mehrere in der Form verschiedene, z. T. regional begrenzte Gruppen.

3. 2. *Beispiele:* a. Kleinasien.

Vgl. hierzu R. Naumann, Architektur Kleinasiens² (1971), passim.

a. 1. einzeln stehend, rechteckig, Lage des Eingangs nicht festgelegt.

Mersin (in der Ebene von Adana) Schicht XXV, spätneolithisch, Garstang 28 Fig. 12: Zwei große, durch Querunterteilung zwei- bzw. dreiräumige Häuser; Schicht XXIV, „protochalkolithisch", 44ff. Fig. 24: große Gebäude, von Garstang „enclosures" genannt, auf Grund ihrer Form (Rechtecke von etwa 4,30 m zu 9,00 m), ihrer Verbindung mit Gruppen von Speichern und ihrer Stellung parallel und in Abständen zueinander doch wohl als Wohnhäuser zu erklären; Schicht XVI, 130ff. Fig. 80a, spätchalkolithisch, Ḥalafʿ-Obēd: Einzelhäuser mit vorgelegtem, teilweise überdachtem Hof, in einer Reihe neben dem Tor an die Stadtmauer gelehnt, singuläre Form zugunsten eines besonderen Zwecks (Hausinhaber Verteidiger des Tores?); Schicht XVb, 154f. Abb. 95a, spätes Chalkolithikum = früh ʿObēd: Kleine, ein- und zweiräumige Häuser, mit abgerundeten Ecken, durch Kochtöpfe mit Speiseresten als Wohnhäuser gesichert.

J. Garstang, Prehistoric Mersin (1953).

Boğazköy (im Zentrum des Halysbogens); unter den altheth. Häusern gibt es durch eine innere Trennwand unterteilte Einzelhäuser.

K. Bittel/R. Naumann, Boğazköy II (1938) Abb. 17.

Boğazköy-Alişar; Siedlungen phrygischer Zeit. Hier wie in allen phryg. Siedlungen, oft neben echten Megara, kleine rechteckige, ein- und zweiräumige Häuser.

P. Neve, MDOG 97 (1966) 12f. Abb. 2; H. H. v. d. Osten, OIP 29 (1937) Fig. 311.

a 2. Rechteckig in engem Siedlungsverband, Lage des Eingangs gewöhnlich an bestimmten Stellen des Grundrisses.

Çatal Hüyük (in der Konya-Ebene). Zehn Bauzustände ausgegraben, die untersten neolithisch-frühkeramisch, noch tiefere Schichten wohl bis in vorkeramische Zeit hinaufreichend; am besten zu beurteilen Schicht VI bis VIII; Einzelhäuser, rechteckig bis fast quadratisch, oft einräumig, aber meist mit kleineren (abgeteilten), durch Schlupflöcher zugänglichen

Nebenräumen (Speichern); größte Räume etwa 5,00 zu 7,00 m; enger, hofloser Verband, jedes Haus besitzt eigene Umfassungsmauern. Sie sind nur über Dach mit Hilfe von Leitern an der Südwand eines jeden Hauses zugänglich (zum Entstehen des engen Verbandes aus einzeln stehenden „Siedlungskernen" s. E. Heinrich/U. Seidl, AA 2 [1969] 113ff.); reiche Ausstattung mit Öfen, Herden, vorzüglichen Feuerstein- und anderen Geräten; Feldbau gesichert; Hausbewohner unter Lehmbänken, die in allen Häusern in bestimmter Anordnung vorhanden sind, bestattet; Figürchen von Frauen, Kindern und selten von Männern; Wände verziert mit Gemälden und aus Lehm geformten menschenähnlichen Idolen, Tieren, Bukranien usw.; sehr vieles davon zweifellos mit sakralem Gehalt, deshalb die am reichsten geschmückten Häuser von Mellaart „shrines" genannt, obwohl sie auch bewohnt wurden. Vor den Wänden hölzerne Stiele und Riegel, nach Mellaart Erinnerungen an das Pfostenhaus, von dem der Haustyp herzuleiten ist.

J. Mellaart, AnSt. 12—16 (1962—1966); ders., Çatal Hüyük — A Neolithic Town in Anatolia (1967).

Hacılar (südwestl. Kleinasien) Schicht VI, spätneolithisch. Mehrere einräumige Häuser, in Gruppen zusammengebaut, manchmal unter Benutzung derselben Trennmauern, mit nachträglich noch verdichtetem Siedlungsverband (hier Abb. 3). Größe 5,50 zu 8,50 bis 9,00 m. Ausgestattet mit Herd und Ofen, ebenso wie die Tür in der Querachse des Hauses. Kultstellen (weibliche Figürchen) in einer Raumecke. Innen vor den Lehmziegelwänden Pfostenlöcher, in der Anordnung wie bei Pfostenhäusern mit Mittelpfette.

Hacılar I A—B: Untergeschosse frühchalkolithischer zweistöckiger Häuser in engem Siedlungsverband; große (etwa 6,00 zu 7,80 m) angenähert quadratische und kleine, meist rechteckige Räume; die großen durch kurze Zungenmauern (zur Unterstützung des Obergeschosses?) eingeengt; die kleinen meist mit einem der größeren verbunden, so daß mehrräumige Wohngebilde entstehen, obwohl die Grundform einräumig ist; beide Stockwerke bewohnt, das obere (leichtgebaut; weniger umfänglich?) bei einem Brand heruntergebrochen; Herde, Keramik, Backöfen in den Freiräumen. Die Häuser zu zwei Blöcken geordnet, die sich Mellaart miteinander verbunden und als Teile eines um die Hügelkette gelegten Ringes vorstellt (sehr große Häuser ähnlicher Form, aus der Zeit des Übergangs vom frühen zum mittleren Chalkolithikum, in Can Hasan im Süden der Konya-Ebene: D. H. French, AnSt. 12 [1962] 27ff.; 13 [1963] 29ff.; 16 [1966] 113ff.).

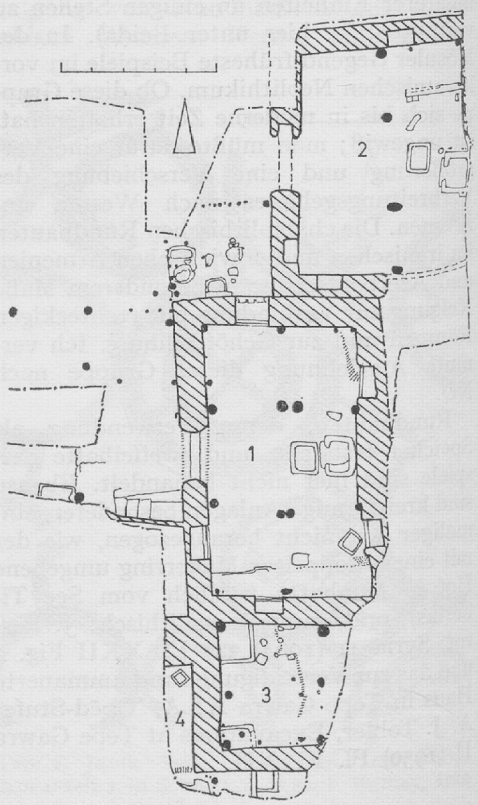


Abb. 3. Hacılar VI, spätneolothische Einraumhäuser. Nach Mellart, Hacılar I, Fig. 7, Ausschnitt.

J. Mellaart AnSt. 11 (1961) 39ff.; Excavations at Hacılar I (1970) 10ff. Abb. 7; AnSt. 9 (1959) 51ff.; 10 (1960) 83ff.; Hacılar I 29 Abb. 39; Naumann a. a. O. 360.

a 3. *Megaron*, Grundform, megaronartige Häuser und Begleitformen, einzeln stehend und im Siedlungsverband.

Grundform des Megarons: Einzeln stehendes Haus mit langgestrecktem Saal und Vorhalle zwischen Anten. Erweiterte Form: Mit innerer Unterteilung, ein oder zwei kleinere Räume vom Saal abgetrennt; manchmal mit rückwärtigen Antenansätzen oder einer offenen Halle zwischen rückwärtigen Anten. Gewöhnlich Herd freistehend im Saal. Megaronähnlich: Wie vor, mit geschlossener Vorhalle. Begleitformen: Mehrere, mindestens z. T. langgestreckte Räume zwischen zwei oder mehreren parallelen Mauern.

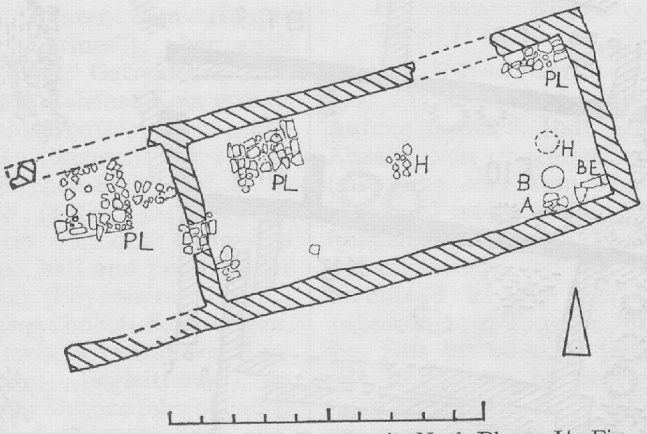


Abb. 4. Troja Ib, Megaron, frühe Bronzezeit. Nach Blegen I/2 Fig. 417ff.

Troja I—VII, frühe und mittlere Bronzezeit; normales einräumiges Megaron in Ib (Blegen I, 2 Abb. 417—426, hier Abb. 4): Saal von etwa 12,40 zu 5,70 m Größe; gemauerte Plattformen, wohl zum Schlafen, im Vorraum und im Saal. Feuerstellen im Saal, Bothroi und gemauerte Behälter im Saal, also handelt es sich um ein großes Wohnhaus; in IIc (Dörpfeld II Tf. III): sechs parallel gestellte Megara, eins davon zweiräumig, zu einer Gruppe von offiziellem Charakter vereinigt; Breite des größten 11 m; südwestlich davon Gebäude mit langgestreckten Räumen zwischen parallelen Mauern, zweimal erweitert, bewohnt. Der offizielle Charakter des zentral gelegenen Megarons über mehrere Zustände hinweg beibehalten; in VI (mittlere Bronzezeit, späthelladisch) mehrere, nicht mehr palastartig zusammengefaßte Megara über das Stadtgebiet verstreut (Übersichtsplan Dörpfeld II Tf. III), darunter auch megaronartige (Haus VI G in Planquadrat H 7, Blegen III 2 Fig. 473, Magazin 9,30 zu 20,00 m). Wohnhäuser liegen in engem Gefüge mit gemeinsamen Trennmauern. Vielräumige Gehöfte mit megaronähnlichen und denen der Begleitformen ähnlichen Raumfolgen in IIg (zusammengestellt bei Naumann Abb. 452 nach Mellaart, AnSt. 9 [1959] 161, Fig. 13) Megaronähnlich sind auch Wohnhäuser in IV (in vier Phasen): Einräumig oder mit Vorraum an der Gasse liegend (Blegen 112 Fig. 268 und 269), groß (bis zu 8,50 zu 3,60 m), mit frei im Raum stehenden Herden, Öfen, aus Lehm geformten Behältern, gemauerten Sitzen; ähnliche Häuser in Va (Blegen II 2 Fig. 280).

H. Schliemann, Troja (Leipzig 1884); W. Dörpfeld u. a., Troja und Ilion (Athen 1902); C. W. Blegen u. a. Troy, Band I bis IV (jeweils Teil 1 Text, Teil 2 Tafeln); R. Naumann, Architektur Kleinasiens[2] (1971) 341ff.

Thermi (auf Lesbos), frühe bis mittlere Bronzezeit; (Lamb läßt Thermi I bis III mit Troja I korrespondieren). Große, langgestreckte, megaronähnliche Häuser, in der untersten Schicht anscheinend zuerst einzeln stehend (Plan I, hier Abb. 5, von mir aufgeschlüsselt), später mit immer mehr verengtem Gefüge; von Schicht IV an vorbedachter Siedlungsplan, ohne daß

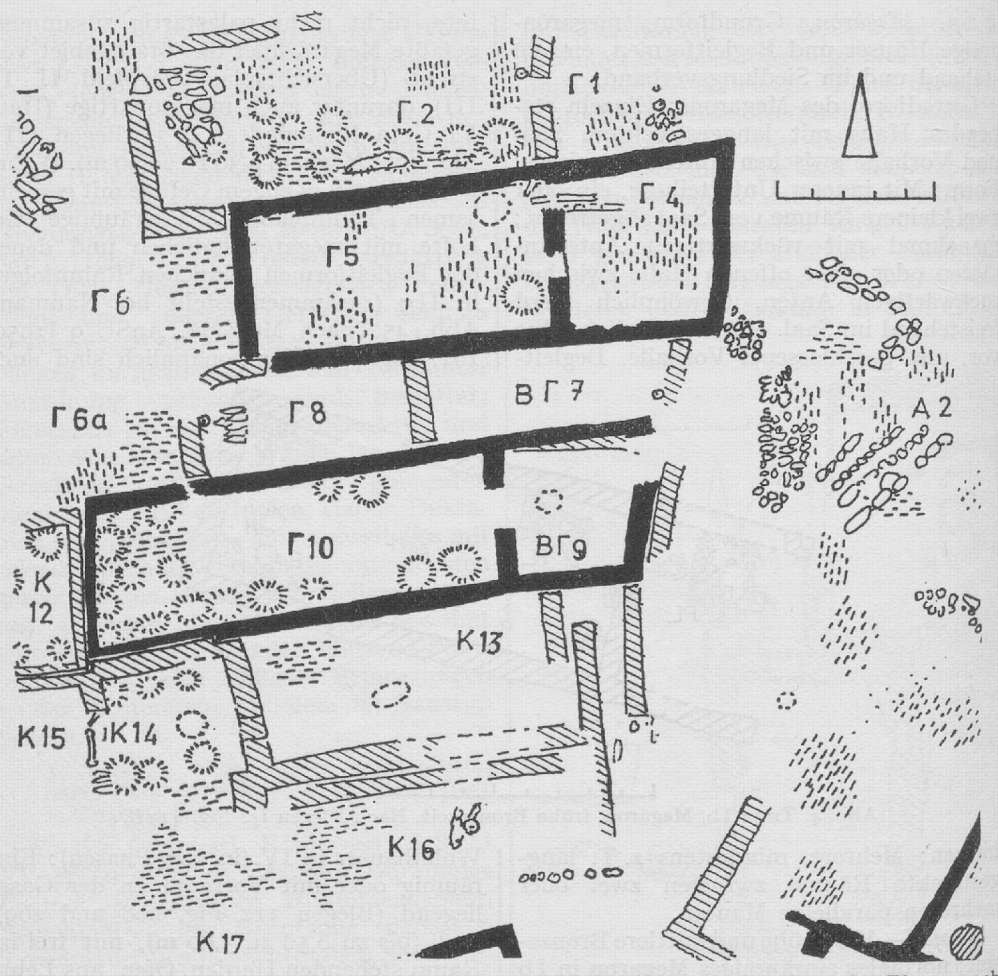


Abb. 5. Thermi I, megaronähnliche Häuser der frühen Bronzezeit. Aufschlüsselung des Planes nach einer Theorie des Verfassers. Ausschnitt. Nach Lamb Plan I.

sich die Hausform im Grundriß ändert. In jedem Haus: Großer Saal (10 in Schicht I etwa 4,30 zu 13 m) und geschlossener Vorraum, hier in der Schmalseite wohl der Eingang (Türen meist nicht erhalten), später ein oder mehrere kleine Räume auch an der rückwärtigen Schmalfront; 1 und 2 könnten echte Megara gewesen sein (hier in Abb. 5 nicht sichtbar). Ausgestattet mit Fußbodenmatten, frei im Raum angelegten Herden, Standspuren für Pithoi, von denen es in manchen Häusern erstaunlich viele gibt, Bothroi und gelegentlich auch Brunnen. In das Gefüge eingestreute agglutinat-artige Raumgruppen bleiben hier außer Betracht (Megara, megaronartige und Häuser nach Art der Begleitformen in engstem Verband auch in Poliochni auf Lemnos, frühe Bronzezeit: L. Bernabò-Brea, Poliochni I [1964]; Bauwerke derselben Arten, freistehend, in der Siedlung unter dem Hera-Heiligtum in Samos: V. Milojčić, Samos I [1961]).

W. Lamb, Excavations at Thermi in Lesbos (1936).

Beycesultan (an einem Quellfluß des Mäander), Schichten XVII bis XIV (Frühe Bronzezeit 1 und 2) und XIII bis VIII (Frühe Bronzezeit 2 und 3). Erste Gruppe: Mit den Langseiten aneinander gebaute

Häuser, in jeder Schicht je zwei oder drei sichtbar, langgestreckt, dreiräumig mit Saal und je einem weiteren Raum an den Schmalseiten, manchmal drei Häuser offenbar miteinander verbunden. Keins ganz ausgegraben, deshalb die Form nicht bestimmbar, je ein Vorraum in XVI und XIV mit Sicherheit geschlossen (Beycesultan I 33ff. Fig. 8—16). Kompliziert geformte Herde mit einer Art von „Hornsymbol" (Verfasser sagen: „Altäre"), Becken mit Abfluß vor einer Wand („Blutaltäre"), Mengen von ausgezeichneter Keramik (und „Priesterkammer" hinter dem Hauptraum, deswegen „Shrines"), aber auch normale Herde, Öfen, Getreidebehälter, Geräte des täglichen Lebens: Kein grundsätzlicher Unterschied zwischen den „shrines" und normalen jüngeren oder späten Häusern an der gleichen Stelle (vgl. M. J. Mellink, ASA 68 [1964] 304). Zweite Gruppe: ihre Form von den Verfassern von Schicht X an „hall and porch" oder „Megaron" genannt (Beycesultan I 36ff.; Fig. 21, 22): Häuser ähnlich den vorigen, z. T. mehrräumig zwischen parallelen Mauern (Fig. 21 oben, „Begleitform"), in X—VIII wohl sicher Megara (obwohl auch diese nicht vollständig ausgegraben), ausgestattet mit Herden in der Mittelachse, Öfen, Schlafbänken (auch im Vorraum), Keramik (Wassergefäße), Geräten; Konstruktionsteile aus Holz. Häuser anscheinend ähnlicher Grundform, aber, da nicht vollständig, typologisch nicht sicher zu beurteilen, in tieferen Schichten bis hinauf in die chalkolithische Zeit (!). Tradition des Megaron hält sich bis in die Zeit von Schicht II (späte Bronzezeit, AnSt. 6 [1956] 105f. Fig. 2).

S. Lloyd/J. Mellaart, Beycesultan I (1962); II (1965).

Karataş-Semayük (6 km östl. von Elmali in Lykien). Frühe Bronzezeit 3. Häuser von echter Megaronform, einräumig oder mit kleinerem Raum hinter dem Saal, Parastaden an der Rückseite; mit geringen Abständen in Reihen angeordnet, meist nach Süden geöffnet; Abmessungen von 3,70 zu 6,15 bis 8,00 zu über 18,00 m. Lehmziegel auf Steinfundamenten, ausgemauertes Fachwerk (?), Geräte und Keramik des täglichen Gebrauchs, Vorratsgefäße, Herdeinfassungen; Feuerstellen und Pithoi auch außerhalb der Häuser.

M. J. Mellink, Excavations at Karataş-Semayük (1966); AJA 71 (1967) 251ff.

Gözlükule (Tarsus, in der Adana-Ebene). Frühe Bronzezeit 2 und 3: mit den Langseiten aneinandergebaute megaronähnliche Häuser mit Eingang von der Schmalseite, Saal mit zweitem Raum dahinter; einer (Raum 115) mit offener Vorhalle.

H. Goldmann, Excavations at Gözlü Kule, Tarsus II (1956) Plan 11.

Yassi Hüyük (Gordion, am Fluß Sakarya, 135 km östlich Eski Şehir). 8. bis Anfang 7. und 6. Jhdt. 1. phrygisch: eine Anzahl von megaronähnlichen Bauten (mit ganz oder zum Teil geschlossenem Vorraum) und ein Megaron, ursprünglich freistehend, später z. T. durch Zubauten verbunden oder mit den Längsseiten sich berührend in zwei Reihen straßenartig angeordnet; z. T. große fünfschiffige Hallen, Säle bis zu 19 m Länge. Mauerwerk mit Holzbalken bewehrt, die mehrschiffigen Hallen aus Holz konstruiert bis auf die raumabschließenden Mauern. Mindestens einige der Häuser besaßen Satteldächer. Sehr verschiedenartige Verwendung trotz gleicher Grundform: Wohn- oder Empfangsräume, Arbeitsräume? Speicher, Schatzkammer. 2. „Archaic Level" und „Persian City", 6. Jh.: neun im Grundriß vollständige und Reste von zehn weiteren Häusern, einzeln stehend; zwei von echter Megaronform, die anderen mit geschlossener Vorhalle.

R. S. Young, AJA 59 (1955) 1ff.; 61 (1957) 319ff.; 62 (1958) 139ff.; 64 (1960) 227ff.; 66 (1962) 153ff.; 68 (1964) 279ff.; 70 (1966) 267ff.

3. 2 b. Syrien-Palästina.

b 1. Einzeln stehende rechteckige Häuser (s. a. die unter § 1 beiläufig zitierten).

Munḥata (Jordantal) Niveau IV. Praekeramisches Neolithicum. Fast quadratische, in etwa 2 m Entfernung von einander angelegte Quartiere, Lehmziegel, außen mit Steinen verkleidet. Haus 585: 4,00 zu 4,00 m; frei im Raum ein hufeisen-

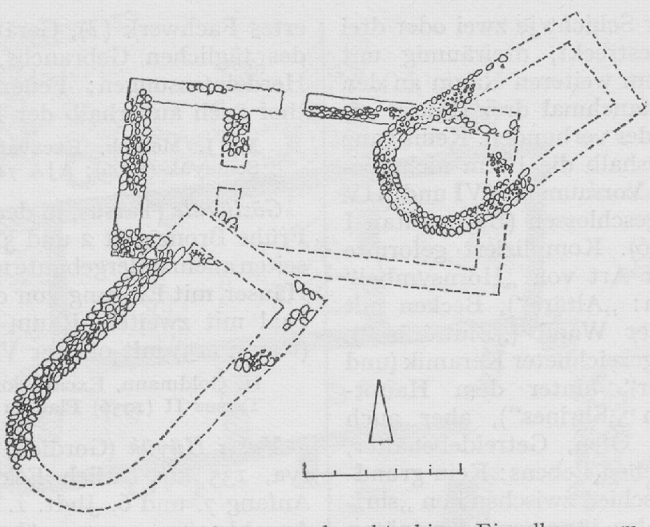


Abb. 6. Meṣer II und III, Apsidenhäuser und rechteckiges Einzelhaus, um und vor 3000 v. Chr. Nach Dothan Fig. 2.

förmiger Herd (im folgenden Niveau liegt ein Rundhaus!).

J. Perrot, Syria 43 (1966) 49ff. Fig. 1.

Ramād (südl. von Damaskus am Fuß des Hermon). Praekeramisches Neolithikum. Level I: halb verbrannte Hütten aus Lehm. Tonfiguren von Tieren und Menschen. Stuckierte Schädel wie in Jericho. Feldbauer, aber auch Sammler, anscheinend keine Haustiere. Gefäße aus Kalkstein und Alabaster, die zur Zubereitung von Getreide nötigen Geräte. — Level II: Rechteckige Häuser aus Lehmziegeln auf Steinfundament, einräumige Wohnungen an Freiplätzen und Gassen. Freiplätze mit Herden, Öfen, Silos, Arbeitsplätzen. „Vesselle blanche", Gefäße aus Kalk und salziger Grasasche.

H. de Contenson, Antiquity 24/3 (1971) 278f.

Ğudaida ('Amuq) Phase C. Ḥalaf-Stufe. Steinfundament eines kleinen, langgestreckten Einraumhauses, umgeben von drei Rundbauten unbekannter Bestimmung.

R. J./L. S. Braidwood, Excavations in the Plain of Antioch, OIP 61 (1960) 102f. Fig. 72.

Bīr al-Ṣafadi (bei Beerševa), chalkolithisch (1). Große einräumige (?) Häuser zu ebener Erde über eingestürzten Grubenhäusern. Ähnlich in Abu Maṭar (2) und Ḫirbat al-Biṭār (3). Fundorte mit ähnlichem Gepräge auf beiden Ufern des Flusses Šība (4); an einer solchen Stelle „ein Dutzend rechteckiger Häuser aus Lehmziegeln auf Steinfundament, nordsüdlich orientiert, mit der Tür in einer Schmalseite" (5).

(1): J. Perrot in IEJ 8 (1958) 131f.; (2): 5 (1955) 17ff.; (3): 3 (1953) 262f. und wie (1); (4): 9 (1959) 141ff.; (5): 10 (1960) 120f.

Meṣer (südwestlich von Megiddo) Stratum III, Chalkolithisch. Rechteckiges Haus mit innerer Unterteilung in zwei Räume, Außenmaße: 6 zu mindestens 13 m. Darüber Apsidenhäuser!

M. Dothan, IEJ 9 (1959) 13ff.

b 2. Apsidenhäuser (Häuser mit kurvierten Ecken bleiben außer Betracht).

Beispiele: Meṣer Stratum II, „Esdrelon-Kultur" spätes Chalkolithikum, Reste von zwei Apsidenhäusern, das eine 5,20 m zu 11,00 m; die nicht gerundete Schmalseite geradlinig ergänzt. Von Thompson als älteste bekannte Apsidenhäuser bezeichnet. Ein drittes lebt bis in die Schicht I weiter (hier Abb. 6).

M. Dothan, IEJ 9 (1959) 13ff. Fig. 2, 4; H. O. Thompson, PEQ 101 (1969) 69ff.

Byblos, großes Apsidenhaus, chalkolithisch. 10,40 zu 5,30 m.

M. Dunand, Bull. du Musée de Beyrouth 13 (1961) 70f.

Bēt-Šān (südl. vom See Genezareth im Jordantal). Frühe Bronzezeit, „Esdrelon-Kultur". Rechteckiges Haus, Apsis sitzt an einem durch innere Teilung entstandenen Nebenraum. Saal 3,50 zu 4,00 m, enthält Herd und drei aus Lehm geformte Behälter (also Wohnhaus).

G. M. Fitzgerald, PEQ 66 (1934) 123, 126 Pl. III, Fig. 1.

b 3. Einraumhäuser in engem Siedlungsverband.

Beispiele: Beiḍa (= Seyl ʿAqlat, bei Petra), Schicht II/III. Vorkeramisches Neolithikum. Acht aneinandergebaute Häuser, etwa 5,00 zu 6,00 m im Lichten, eingeengt durch von den Längsseiten ausgehende Zungenmauern, nach Kirkbride Träger eines Obergeschosses (eines dieser „Korridorhäuser" sichtbar hier in Abb. 1). Im Untergeschoß, um einige Stufen unter die Oberfläche vertieft, werden nach den Funden Werkstätten angenommen (solche auch schon in den noch tiefer liegenden Rundhäusern!). Es besteht formale Ähnlichkeit mit den Häusern von Can Hasan 2 B und Hacılar I A—B.

D. Kirkbride, PEQ 92 (1960) 136ff.; 98 (1966) 8ff.

Ḥama (am Orontes), Periode L und K, späte ʿObēd- bis Ğemdet Naṣr-Zeit. In dem zweifellos agglutinierten Siedlungsgefüge der älteren Schichten scheinen einräumige Rechteckhäuser vorzukommen, die z. T. noch fast isoliert stehen (s. Fig. 11, Fig. 36, Fig. 45). Sie sind von mittlerer Größe (3, 30, zu 4,80, 3,20 zu 6,20 m).

E. Fugmann, Hama II/1 (1958) 14ff. Fig. 10, 11, 12, 29.

Tell al-Farʿa (bei Nāblus) Periode 1. Frühe Bronzezeit 1. Rechteckige Räume (3 bis 4 zu 5 bis 6 m) öffnen sich auf eine Straße oder einen gemeinsamen Hof. Mehrere Einheiten zusammengebaut, aber keine innere Verbindung. Verfasser nimmt deshalb Einraumhäuser an.

R. de Vaux, RB 68 (1961) 557ff.

3. 2 c. Iran und Mesopotamien.

Tepe Gurān (Luristan, am Šimara, dem Oberlauf des Kercha), Schichten V—N akeramisches (Schicht V) und frühkeramisches Neolithikum. Dunkle Konturen an der Oberfläche der Schichten, rechteckig, manchmal mit leicht auswärts gebogenen Seiten. Nach Mortensen Reste von Hütten aus Holz; da keine Pfostenlöcher, wohl nur leichte Konstruktionen aus Zweigen oder Schilf. Abmessungen nicht mitgeteilt. Feuerstellen außerhalb der Hütten. Von Schicht P ab auch mehrräumige Häuser aus Lehmziegeln auf Steinfundamenten. Nach Mortensen: Hirten im Übergang zur seßhaften Lebensweise und zum Feldbau.

P. Mortensen, Acta Archaeologica 34 (1963) 110f. Fig. 10.

Janik Tepe (Azerbaidschan). Rechteckhäuser in den Schichten P 11 und P 9, nicht ganz ausgegraben, 5 zu mindestens 5 m und mindestens 2,5 zu 3 m groß. Die Rechteckhäuser lösen Rundhäuser ab; später Agglutinate.

C. A. Burney, Iraq 26 (1964) 55f. Pl. XIII a—b.

Tepe Ašraf (1); Tepe Sabz (2) (in der Deh-Lurān-Ebene, etwa 110 km nordwestl. Susa), „Meh-Meh Phase" der Schichtenfolge von ʿAli Kōš, frühe ʿObēd-Stufe (1): Fundamente aus Flußkieseln von drei Häusern in geringem Abstand von einander, jedes für sich liegend. Aufbau aus Lehmziegeln. Das besterhaltene: Innenraum 3,20 zu 9,10 m. Verschließbare Tür in einer Langseite nahe der Ecke, Herd (?) an der gegenüberliegenden Wand in der Querachse des Raumes. Zwei niedrige rechteckige Plattformen, die größere (1,90 zu 2,00 m) als Liegestatt geeignet. (2): Reste ähnlicher Häuser aus der gleichen Zeit. Fußböden mit Schilfmatten bedeckt.

Frank Hole/K. V. Flannery/J. A. Neely, Prehistoric and Human Ecology of the Deh-Luran Plane (1969) (1): 73. 361—363 Fig. 17b; (2): 50ff. Fig. 17a.

Kaluraz (Landschaft Gīlān am Südwestufer des Kaspischen Meeres). Erste Jahrhunderte des 1. Jahrtausends. Gründungen von Häusern, meist aus nur einer Reihe von Steinen bestehend, die größten etwa 3,40 zu 4,20 und 3,80 zu 4,40 m, aber auch sehr kleine, wahrscheinlich Speicher. Der Aufbau aus Holz,

wahrscheinlich in Blockbauweise. Funde aus sehr reich ausgestatteten Gräbern (die u. E. reichere Häuser voraussetzen) gleichzeitig? Hakemi: die Holzbauweise verbreitete sich zur Achämenidenzeit über die ganze iranische Hochebene.

A. Hakemi, Archaeologia viva 1/1 (1968) 63ff.

Tell Billa (nordöstl. Mōṣul), spätass. Einige Zellen in dem engen Siedlungsgefüge (es handelt sich nicht um babylonische Hofhäuser!), besonders klar VI 27 und II 7 (dies in seinem ursprünglichen Zustand), sind Einraumhäuser von „Herdhaus"-Form; bei VI 27 der Herd richtig in der Mittelachse, ursprünglich isoliert stehend.

Ch. Bache, The Museum Journal 24/1 (1935) 33ff. Tf. XI.

3.3. Bemerkungen zu §3: Die Gruppe ist in Kleinasien besonders reich vertreten, und zwar seit dem frühen Neolithikum. Vielleicht lassen bei genauer Analyse sich zwei Gruppen feststellen: Häuser mit der Tendenz zur Ausdehnung in die Länge und solche von angenähert quadratischer Form. Sie könnten von verschiedener Herkunft sein. Ursprünglich isoliert stehend, drängen sie sich oft in engem Siedlungsverband zusammen, ohne dabei ihren Charakter als Einzelhaus zu verlieren. Dabei bleibt manchmal die ursprüngliche Stellung längsgerichteter Häuser parallel und mit Abständen zu einander erkennbar (Çatal Hüyük, Thermi). Bei solchen Beispielen finden sich deutlich Hinweise auf ihre Abstammung vom Pfostenhaus (Hacılar, Çatal Hüyük). Wir setzen die gleiche Abstammung auch für die Megara voraus, obwohl sich überzeugende Beweise dafür bei ihnen erst sehr spät, im 7. Jh. bei ihrem Wiederauftauchen nach einer langen Lücke in der Reihe uns bekannter Beispiele, feststellen lassen (Gordion). Bei allen diesen Häusern ist die aus der ursprünglichen Holzkonstruktion sich ergebende Symmetrie und die Möglichkeit, sich in Längsrichtung zu vergrößern, unverkennbar. Der Herd steht bei ihnen meist frei im Raum. Die Ausbildung von weiträumigen Hallen kommt in der Vorgeschichte nur bei der Gruppe der lang-rechteckigen Einzelhäuser vor. Ursprünglich wohnte die ganze Familie mit ihrem Anhang in dem einen vorhandenen Raum, in dem viele Arbeiten, die zum Haushalt gehörten, ausgeführt werden und auch noch Vorräte untergebracht werden mußten. Dabei brauchte nicht jedes Mitglied der Familie einen bestimmten Platz einzunehmen. Nur für den Hausherrn und die Hausmutter ist das anzunehmen, die anderen saßen oder lagerten sich, wo sie Platz fanden, wie das auch heute noch in vergleichbaren Verhältnissen üblich ist. Mangel an Platz kann nur unvollkommen durch innere Unterteilung bei gleichzeitiger Vergrößerung überwunden werden. Im engen Siedlungsverband hilft man sich u. U. durch Aufstockung (Can Hasan, Hacılar I—II). Bei weiter steigendem Bedarf werden mehrere Bauwerke ähnlicher Form verschiedenen Zwecken zugeteilt. Das ist zu merken bei Häusern wie etwa in Thermi (5 und 2, Wohnung und Speicher-Arbeitsraum?), deutlich wird es in Troja, in Samos und zuletzt in Gordion. Die häufig mit Megara zusammen auftretenden „Begleitformen" helfen dabei. Sie sind, wie das Megaron selbst und die megaronähnlichen Häuser, nichts anderes als Abwandlungen der Grundform, die sich erst spät, mit (oder kurz vor?) Beginn der Bronzezeit, in Westanatolien herausbilden. Die Aufspaltung der Grundform (wobei die Form des echten Megaron stets gewählt wird, wenn es aufwendige Bedürfnisse zu erfüllen gilt), und die damit gewonnene Anpassungsfähigkeit, die dem Einraumhaus zunächst fehlte, sind das Wesentliche an dieser Neuschöpfung. Ihr Einflußbereich reicht nur ausnahmsweise bis in das östliche Kleinasien (wenn man die zitierten Häuser in Tarsus als megaronähnlich gelten läßt) und kehrt östlich der Berge nur bei Heiligtümern wieder. Jericho: J. B. E. Garstang, The Story of Jericho (1940) 59 Fig. 5, und Kültepe: T. Özgüç, Anatolia 7 [1963] 13 Plan 1, schließen wir aus, weil bei beiden die Anten nicht klar herausgekommen sind und ihre Ergänzung als Megara unleidliche

Anachronismen ergibt: Jericho einen eustylen römischen Prostylos in kleinsten Verhältnissen und Kültepe ein mykenisches Herrenhaus. Das „Megaron" im örtlich und zeitlich weit entfernten Tell Taynat ist ein Langraumtempel mit einer nach der Mode der Zeit in seinen Pronaos eingefügten, hilaniartigen Säulenstellung (C. W. McEwan, AJA 41 [1937] 9 Fig. 4). Auch das kleine zunächst verblüffend megaronähnliche Gebäude in Schicht XIX/XX in Mersin rechnen wir nicht mit, weil es wie zufällig aus den vorhandenen Fundamentresten herausgeschnitten zu sein scheint.

In Syrien und Palästina können die mitgeteilten Beispiele nur gerade beweisen, daß die Gruppe der rechteckigen Einzelhäuser in prä- und frühhistorischer Zeit dort gut vertreten ist.

Wichtig scheint uns, daß die langgestreckte Form des einzeln stehenden Hauses neben der fast quadratischen auch hier vorkommt, manchmal sogar mit recht erheblichen Abmessungen (Ǧudaida, Wādi Rabāṭ, Meṣer). Die ebenfalls ziemlich weiträumigen Apsidenhäuser (ebenso wie die hier nicht behandelten Häuser mit abgerundeten Ecken) wird man doch wohl, trotz des vergleichsweise hohen Alters von Meṣer, von der mittelmeerischen Gruppe dieser Form abhängig machen dürfen. Über die nicht ausgesprochen längs gerichteten Einraumhäuser wird unten noch zu handeln sein (S. 205, 206).

In Iran und in Mesopotamien spielen einräumige Häuser, soweit wir bisher sehen, keine so große Rolle wie in Kleinasien. Als Teile von enggestellten Gruppen früher Zeit, wie in Janik Tepe, kommen sie nicht selten vor. Die Spuren von Hütten aus Holz (Tepe Gūrān und Kalawaz) weisen nicht auf Pfostenbauten. Pfosten- und Blockbau kommen in Gīlān und den östlich daran anschließenden Uferlandschaften des Kaspischen Meeres heute nebeneinander vor. Den dort in Pfostenbauweise errichteten ländlichen Wohnhäusern entspricht in der langgestreckten Form und mit seiner Größe der Grundriß von Tepe Ašraf, bei dem aber im Aufbau sicher kein Holz verwandt war. Mit der Lage der Tür in der Langseite neben einer Ecke würde er Andraes Vorstellung vom „Herdhaus" entsprechen, wenn der Herd frei im Raum stände (W. Andrae, Das Gotteshaus und die Urformen des Bauens im Alten Orient [1930] 18 Abb. 12.). In früher vorgeschichtlicher Zeit kommen solche Häuser ziemlich selten vor und lassen sich von ihren Verwandten wohl kaum als eine fest umrissene Gruppe sondern, vielmehr scheint zunächst der Eingang sowohl an der Lang- wie an der Schmalseite liegen zu können (vgl. S. Lloyd/J. Mellaart, Beycesultan I Fig. 4, 5, 6). Erst später scheint sich die Sitte, den Herd dem Einblick von außen zu entziehen, durchzusetzen, vielleicht auf Grund einer bei Tempeln üblich gewordenen Einrichtung. Ein echtes „Herdhaus" in Andraes Sinn ist unser letztes Beispiel aus Tell Billa. Derartige Häuser kommen nach unserer Beobachtung auch heute noch in Mesopotamien vor.

§ 4. Mehrräumige Häuser ohne zum Schema gehörigen Hof.

4. 1. *Geplante mehrräumige Häuser.* Grundform: Wohnungen, die stets aus mehreren, manchmal zahlreichen, in der Größe nicht auffällig differenzierten, oft sehr kleinen Räumen bestehen, klar organisiert und oft zu mehreren in einem Block zusammengefaßt sind und dabei regelmäßige Baukörper bilden. (Ich habe früher die mehrräumig geplanten Häuser mit der Bezeichnung „regulierte Agglutinate" unter den Oberbegriff „Agglutinat" gestellt; s. AA [1958] 89 Anm. Die neuesten Funde aus vorgeschichtlicher Zeit zwingen mich jedoch, beide Arten deutlich zu trennen, obwohl ihre Nachfahren in historischer Zeit nicht mehr voneinander zu unterscheiden sind).

4. 1 a. Iran und Mesopotamien.

Qal'at Ǧarmo (50 km östl. von Kerkuk), Häuser aus praekeramischen Schichten „Pre-Ḥassunan" und „post-natufien" (R. J. Braidwood, BASOR 124 [1950] 12ff. Kein Plan; beste Grabungsaufnahme: AfO 16 [1952/53] 137f., Abb. 8). Kleine absolut regelmäßig-rechteckige Räume, angelehnt an eine lange, schnurgerade Mauer. Die Ansiedlung sieht aus, als ob sie im Ganzen geplant wäre. Repräsentatives

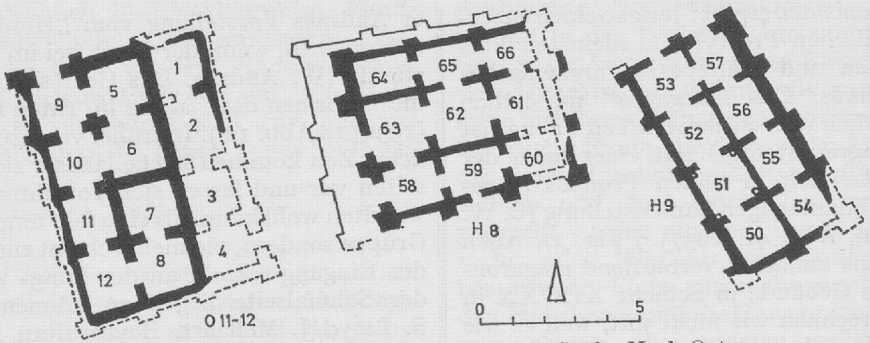


Abb. 7. Čoġa Māmi, Häuser der Samarra-Stufe. Nach Oates.

Beispiel: Sieben Räume bilden eine Wohnung mit Zugangsraum, Hauptraum (5,60 zu 2,20 m, durch leichte Mauer unterteilt), 4 Kammern: Ofenkammer, Heizkammer, Getreidetrockenkammern (Annahme Braidwoods!). Keine gemeinsame Trennmauern der Häuser. In der Mauerdicke ausgesparte Kamine, auf Angelsteinen drehbare Türen. Östlich und westlich der Häusergruppe offene Plätze. 26 Häuser mit etwa 150 Bewohnern. Große, aus Lehm in Gruben aufgebaute Behälter, an Ort und Stelle gebrannt; Kochsteine, Flint- und Obsidiangeräte, Sicheln, Steingefäße, Handmühlen, Knochen von Ziege, Schwein, Rind, „small horse" — „vollkommen bäuerliche Wirtschaftsführung".

R. J. Braidwood/L. Braidwood, Antiquity 24 (1950) 189ff.; R. J. Braidwood, Sumer 7 (1951) 99ff.; R. J. Braidwood/B. Howe, SAOC 31 (1960) 39ff. Pl. XIV A, B.

Čoġa Māmi (in den Vorbergen des Zagros), Samarra-Stufe (Samarra-Ware mit Tendenzen zu Ḥalaf-Hağği-Muḥammad- und 'Obēd-Ware).

Speicher- und Wohnbauten, davon drei Grundrisse publiziert (hier Abb. 7): kleine Räume (1,40 m zu 1,40 m; 1,90 m zu 2,00 m) in Reihen von je dreien oder zweien zu einem Rechteck zusammengefaßt, so daß ein Schachbrettmuster entsteht; die Räume von je einer oder zwei Reihen mit axial angelegten Türen zu Ketten verbunden, anscheinend jede ein selbständiges Quartier, also in jedem Haus zwei Wohnungen? (Tür zwischen 60 und 61 in H8 wohl falsch ergänzt!). Jede Kette von außen gesondert zugänglich, mit je einem intimen Raum mit nur einer Tür. Innere Verbindung beider Quartiere durch die Eingangsräume! In einem Raum in den Ecken Steinpfeiler (51 in H9), Tonfiguren in der Nähe, Hauskult? An den Außenwänden starke Pfeiler dort, wo innen Querwände anfallen. Bewohnung der Häuser belegt durch darin gefundene Geräte. Keramik, Tierknochen und Samen: Feldbau, Viehzucht und Jagd sind nachzuweisen.

J. Oates, Iraq 31 (1969) 115ff.

Tell al Ṣawwān (im südlichen Stadtgebiet des abassidischen Samarra). Fünf Schichten; Keramik der beiden untersten wird verglichen mit Ḥassūna Ib bis II; von der mittleren Schicht ab herrscht Samarra-Ware. In den beiden untersten Schichten drei Häuser: Ziemlich große Räume (bis zu 3,20 zu 4,80 m, Haus 1 in unserer Abb. 8), in Ketten angeordnete und zwischen lange, parallel laufende Mauern eingespannte Räume, Türen in der Mittelachse jeder Kette en enfilade; der Südteil von 1 weniger feierlich in der Raumordnung; trotzdem in der Breite der vier Trakte völlige Symmetrie, im äußeren durch die Pfeiler vor den Innenmauern kenntlich gemacht. Haus 3 noch strenger, Haus 4 dagegen (noch besser zu beurteilen in einem älteren Zustand, Sumer 21 [1965] 17ff., Fig. 24) mit weniger geschlossenem Umriß, weniger geordnetem Gefüge und nur angedeuteten Raumketten. Vollständige Grundrisse derartiger Gebäude in der mittleren Schicht, meistens T-förmig. Daneben nun aber auch agglutinat-ähnliche

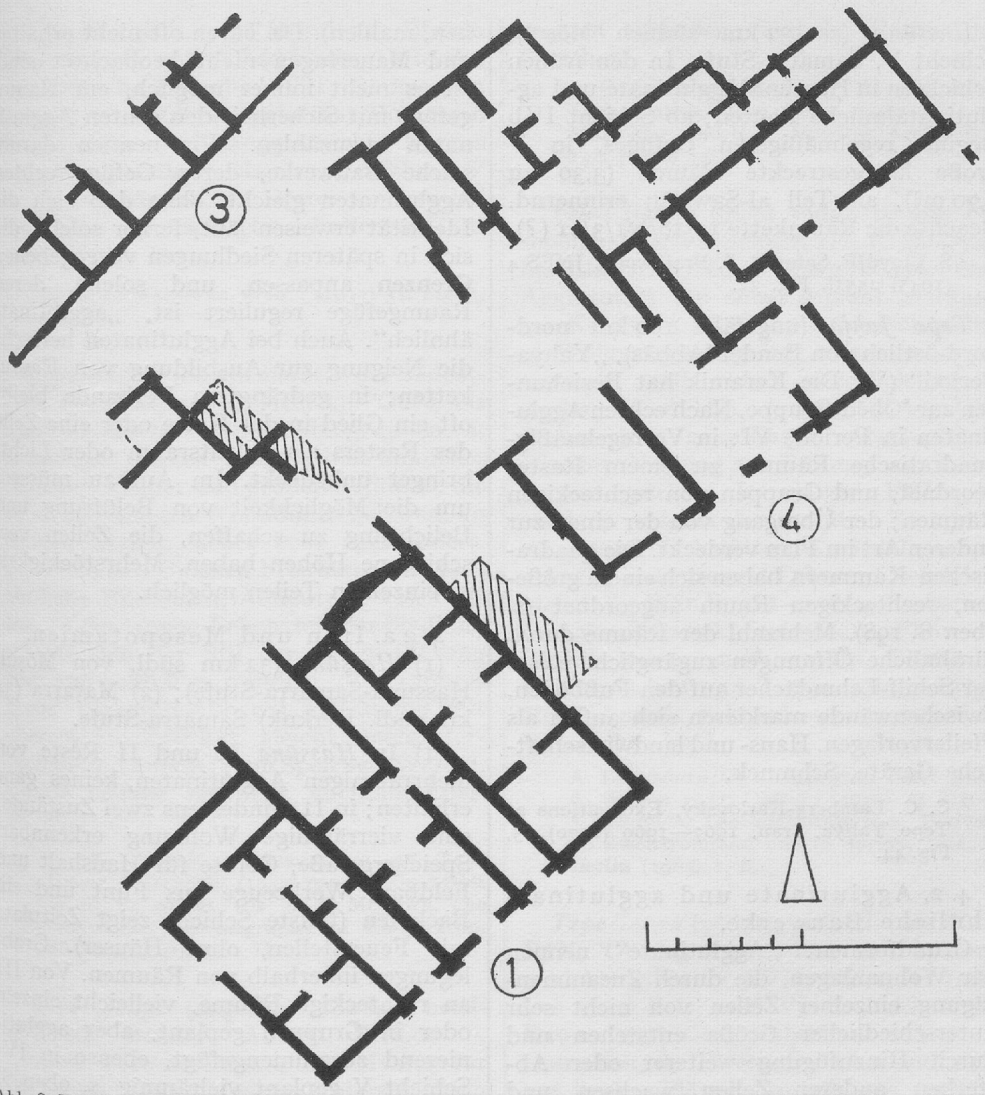


Abb. 8. Tell al-Ṣawwān, Häuser der (Ḥassūna-?) und der Samarra-Stufe, nach El-Wailly/Abu al-Soof, Sumer 21, Pl. XIII.

Häuser; in den beiden obersten Schichten nur solche, von den Ausgräbern in Wohn- und Wirtschaftsgebäude unterteilt. Die Häuser 1 und 3 unserer Abb. 8 waren dicht mit Gräbern, meist Kindergräbern belegt (in anderen Gebäuden die Gräber weniger zahlreich). Deswegen, wegen der Symmetrie und wegen dort gefundener Alabasterfigürchen von Frauen, seltener Männern und Kindern als sakral gedeutet (nicht von allen Beteiligten). Nach unserer Überzeugung daneben auch bewohnt, in 1 mindestens der südliche Teil, in Haus 4 das Ganze. Funde an Hausgerät aller Art, Speichergruppen, Sicheln usw. entsprechen dem Zivilisationsstand gleichzeitiger Siedlungen.

El-Wailly, Sumer 19 (1963) 1f.; El-Wailly/B. Abu al-Soof, Sumer 21 (1965) 17ff.; Pl. 1ff.; K. A. Al-Aʿḍami, Sumer 24 (1968) 57ff.; G. Wahida, Sumer 23 (1967) 167ff.; Abu al-Soof, Sumer 24 (1968) 3ff.

Ḥassūna (ca 32 km südlich Mōṣul), Schicht V, Samarra-Stufe. In den frühen Schichten in Ḥassūna Agglutinate und agglutinatähnliche Bauten; ab Schicht IVb Beginn regelmäßigeren Gefüges, in V große langgestreckte Räume (3,30 zu 6,70 m!), an Tell al-Ṣawwān erinnernd. Beachte die Raumkette 19/18/2/1/3/21 (?).

S. Lloyd/F. Safar/R. J. Braidwood, JNES 4 (1945) 255ff. Fig. 32.

Tepe Jaḥja (ungefähr 180 km nord-nord-östlich von Bender ʿAbbās), „Yaḥya-Period" (V). Die Keramik hat Beziehungen zur ʿObēd-Gruppe. Nach echten Agglutinaten in Periode VI: in Vc regelmäßig-quadratische Räume, zu einem Raster geordnet, und Gruppen von rechteckigen Räumen; der Übergang von der einen zur anderen Art im Plan verdeckt. Die quadratischen Kammern haben sich einem größeren, rechteckigen Raum zugeordnet (s. oben S. 198). Mehrzahl der Räume durch türähnliche Öffnungen zugänglich. Reste der Schilf-Lehmdächer auf den Fußböden. Zwischenwände markieren sich außen als Pfeilervorlagen. Haus- und landwirtschaftliche Geräte, Schmuck.

C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yaḥya, Iran, 1967—1969 (1970) 95, Fig. 44.

4. 2. Agglutinate und agglutinatähnliche Bauwerke.

Grundformen: „Agglutinate" nennen wir Wohnanlagen, die durch Zusammenfügung einzelner Zellen von nicht sehr unterschiedlicher Größe entstehen und durch Hinzufügung weiterer oder Absterben anderer Zellen wachsen und schwinden können, wobei der äußere Umriß unregelmäßig wird. Zu jeder Wohnung gehören mehrere Räume, mehrere Wohnungen schließen sich oft zu einem Block zusammen, der ebenfalls unregelmäßig umrissen ist; dabei kann sich ein rasterähnliches Muster bilden, das aber zufällig entsteht: Die sich miteinander verschränkenden Wohnungen nehmen darauf keine Rücksicht. Mehrere Blöcke halten von einander Abstand und lassen zwischen sich Plätze frei, die für allerlei Arbeiten gemeinsam benutzt werden (kochen, backen, mahlen). Da Türen oft nicht erhalten und Mauerfugen nicht beobachtet sind, ist es nicht immer möglich, ein Raumgefüge mit Sicherheit den echten Agglutinaten zuzuzählen. Wir nennen darum solche Bauwerke, deren Gefüge echten Agglutinaten gleicht, ohne daß sich die Identität erweisen läßt, ferner solche, die sich in späteren Siedlungen vorgegebenen Grenzen anpassen, und solche, deren Raumgefüge reguliert ist, „agglutinatähnlich". Auch bei Agglutinaten herrscht die Neigung zur Ausbildung von Raumketten; in gedrängtem Verbande bleibt oft ein Glied in der Kette oder eine Zelle des Rasters als Arbeitsraum oder Lichtbringer unbedeckt. Im Aufbau müssen, um die Möglichkeit von Belüftung und Belichtung zu schaffen, die Zellen verschiedene Höhen haben. Mehrstöckigkeit in einzelnen Teilen möglich.

4. 2 a. Iran und Mesopotamien.

(1) *Ḥassūna* (32 km südl. von Mōṣul, Ḥassuna-Samarra-Stufe); (2) Maṭarra (34 km südl. Kerkuk) Samarra-Stufe.

(1) In *Ḥassūna* Ic und II Reste von mehrräumigen Agglutinaten, keines ganz erhalten; in II mindestens zwei Zustände; eine vierräumige Wohnung erkennbar. Speichergefäße, Geräte für Haushalt und Feldbau, Werkzeuge aus Flint und ein Backofen (tiefste Schicht zeigt Zeltplatz mit Feuerstellen, ohne Häuser). Grablegungen innerhalb von Räumen. Von III an rechteckige Räume, vielleicht einzeln oder in Gruppen geplant, aber agglutinierend zusammengefügt, ebenso in IV; Schicht V geplant vielräumig (s. oben S. 192 l.). (2) Schichten *Maṭarra* IV und III erbrachten nur wenige Mauern; II zeigt u. a. ein ganzes Haus mit zwei Wohnungen; im Raumgewirr von I mindestens drei Raumgruppen erkennbar, davon eine (mit drei Türen) an Čoġa Māmi erinnernd. Räume gut rechteckig. Mauern aus gepacktem Lehm. Raumgröße von 2,00 zu 5,00 bis 1,50 zu 2,00 m.

(1) S. Lloyd/F. Safar/R. J. Braidwood. JNES 4 (1945) 255ff. Fig. 27—36. (2) R. J. Braidwood/L. Braidwood u. a., JNES 11 (1952) 5ff. Fig. 3—4.

Arpačīja (östl. von Mōṣul am Oberen Zāb), Ḥalaf- und ʿObēd-Stufe. Unterste, ḥalafzeitliche Bauschicht VI: Räume von kaum 4 qm Größe in agglutinat-ähnlichem Raster, aber auch langgestreckte Räume zwischen parallelen Mauern; Schichten V bis I, ʿobēdzeitlich: Reste von mehrräumigen, aber schlecht erhaltenen Häusern.

M. E. L. Mallowan, Iraq 2 (1933) 3f. Fig. 3, 5a—c.

Tepe Ḥiṣṣar (80 km südöstl. der Südostecke des Kaspischen Meeres), ʿObēd bis frühdynastisch. 3 Schichtengruppen I, II und III; in allen ein agglutinat-ähnliches Gemenge kleiner und größerer Räume, die zu mehrräumigen Wohnungen gehören, an einigen Stellen sicher echt agglutiniert. Zwischen den Blöcken Freiräume und hofähnliche Bildungen, Andeutung von Gassen. In der langen Lebenszeit der Siedlung scheint sich der Stil der Lebensführung erst zum Schluß zu wandeln „Verbranntes Haus" (Schmidt Abb. 91), dreiräumig (mit oberem Stockwerk?), gleicht einem Herrenhaus mit angesetztem Speicher; Waffen, Geräte, Gefäße, Schmuck, auch aus Edelmetall.

E. F. Schmidt, Excavations at Tepe Ḥiṣṣar — Damġān (1937) passim Fig. 22 bis 27, 62, 84, 91, 95, 102; D. E. McCown, The Comparative Stratigraphy of Early Iran, SAOC 23 (1970) Pl. II.

Tepe Jaḥja (ungefähr 180 km nordnordöstl. Bender ʿAbbās) Periode 6, „course ware-neolithic". Als Muster für die Bauwerke in den vielen Unterschichten von VI der Plan der tiefsten: rasterartig, aber doch regellos aneinandergeschlossene sehr kleine Räume, 1,40 bis 2,90 qm; nach den eingezeichneten Mauerfugen mindestens z. T. echt agglutiniert, sicher nicht alle Fugen bemerkt. Nur wenige Türen; hoch gelegene Durchstieglöcher möglich, vielleicht Zugänge vom Dach. Reste der Schilf-Lehmdächer gefunden. Räume besitzen z. T. Lehmestrich. In den Räumen grobe und feine bemalte Tonware, Geräte aus Bein und Flint, weibliche Steatitfigur. Türen lassen auf mehrräumige Wohnungen schließen; manche Räume nur Speicher.

C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yaḥya, Iran 1967—1969 I (1970) 83ff.; ders. und R. H. Meadow, Archaeology 23/1 (1970) 12—17.

Tell-i-Bakūn (dicht südwestl. von Persepolis), Hügel A Schicht III. R. H. Dyson bei Ehrich: ʿObēd 4. Musterbeispiel eines Agglutinats. An einen geplant-vielräumigen Kern (s. S. 189ff.) zwei- bis sechsräumige Wohnungen angefügt, miteinander verschränkt und sicher nicht gleichzeitig geplant (hier Abb. 9). Im NW ein Weg, darum hier geradliniger Abschluß des Blockes. Neigung zur Bildung von Raumketten spürbar. In einigen Fällen besondere Aufgabe bestimmter Räume zu erkennen: Werkstätten, Kochstellen, Speicher für Tonware und Lebensmittel, Kleinviehstall. Wände rot und gelb bemalt. Bemalte Keramik, Steingefäße, Flint- und Obsidianmesser und -geräte, Tonfiguren von Menschen und Tieren, Stempelsiegel, Keulenknäufe, Schleudersteine. Ackerbau, Viehzucht, Jagd.

A. Langsdorff/D. E. McCown, Tell i Bakun A, Season 1932: OIP 59 (1942) 35 Fig. 4.; J. Schmidt, Die agglutinierende Bauweise im Zweistromland und in Syrien, Diss. TU Berlin (1963) 17ff.

Tepe Gawra (25 km nordöstl. von Mōṣul) XIX, ʿObēd 3 und in fast allen späteren Schichten, bes. in XVII, IX A, XI (mittlere Uruk-Zeit) und VI (frühakkadisch). Raum- und Gruppenbildung schwer zu beurteilen, da Türen oft fehlen und offenbar in den Plänen Bauteile aus verschiedenen Zuständen zusammengezeichnet sind. Einflüsse von der Gruppe der geplant-vielräumigen Häuser (s. Schicht XIX!) wie vom Agglutinat her erkennbar. Versuch, den Wandel im Gefüge mit zunehmender Überbauung der ursprünglichen Freiräume an Schicht XI darzustellen, s. bei J. Schmidt a. a. O. 34 Abb. 10, 11, 12. Ein spätes, aber sehr bezeichnendes Beispiel Schicht VI: Um die Kuppe des Hügels, die selbst frei bleibt, gelegte Gruppe von Blöcken aus jeweils mehreren Wohnstätten, als rein ländliche Siedlung

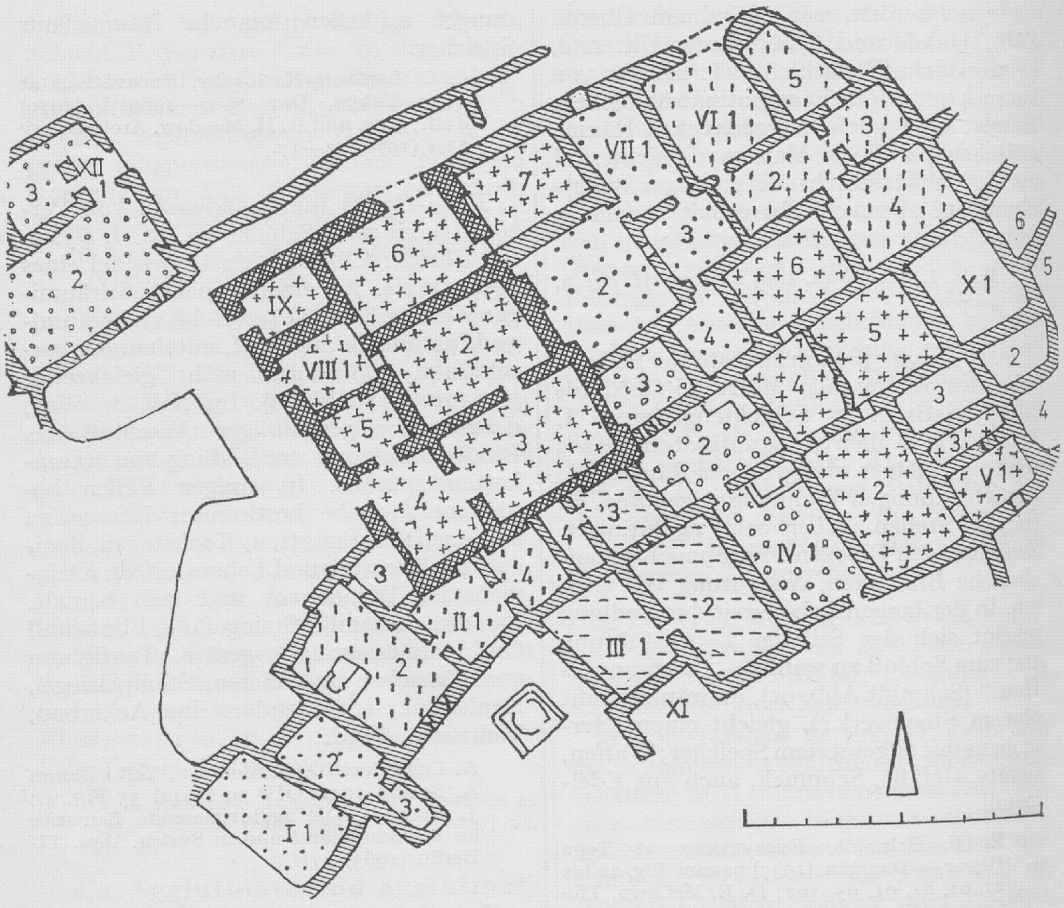


Abb. 9. Tell-i-Bakūn. Agglutinat der ʿObēd 4-Stufe; nach Langsdorff/Mc Cown in OIP 59, Fig. 4, Ausschnitt (zu einer Wohnung gehörige Räume durch den Verfasser markiert).

auf die Tempelbezirke der älteren Schichten (seit XIII) folgend.

E. A. Speiser u. a., Excavations at Tepe Gawra I (1935); A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II (1950).

Tell Asmar (Ešnunna, 25 km östl. von Bagdad) Häuserviertel in den Planquadraten G—L/12—18, Zustände Vc bis Va, frühdynastisch 3. Die Häuser sind an Grundstücksgrenzen innerhalb eines Straßennetzes gebunden. (1): Dem Arch-House in Planquadrat J 19 im NO ist ein Block aus 9 Zellen angefügt, deren Verwendung und Zugänglichkeit von Zustand zu Zustand wechselt. Form der Raumkette besonders deutlich in Vb. (2) Zwei Häuser, V und VI, auf den Grundstücken in H 20: Zustand 5b. Je sechs recht kleine Zellen, verbunden in Form einer Raumkette mit je einer Abzweigung. Im nächsten Zustand, Va an gleicher Stelle drei Mittelsaalhäuser V, VI, VIII (s. oben S. 202). Demnach ist nicht etwa Raumzwang Anlaß für die Anwendung der alten Form! Ausstattung weniger reich, aber nicht grundsätzlich anders als in den Mittelsaalhäusern des gleichen Stadtteils.

P. Delougaz/H. D. Hill/S. Lloyd, Private Houses and Graves in the Diyala Region, OIP 88 (1967) 143 passim; Pl. XXIV bis XXVI.

Bismāja (Adab, etwa 42 km östl. von al-Dīwānīja), „the Semitic Quarter". An einer Straße und an einer winkeligen Gasse Häuserblöcke des vielräumigen, hoflosen agglutinat-artigen Typs. Einzelzellen und Wohnungen von zwei bis zu sechs kleinen und mittelgroßen Zimmern. In einem Haus Tongefäß mit Geschäftsurkunden in akkadischer Sprache angefüllt. Ausstattung mit Öfen, Wassergefäßen, anderen Tongefäßen und Geräte aller Art, keineswegs ärmlich! Gräber, besonders Frauengräber mit reichen Beigaben.

E. J. Banks, Bismya or the Lost City of Adab (1912) 302ff., Plan auf S. 304.

Qal'at Šergāṭ (Assur), neuassyrische Häuser im Stadtviertel um das „Rote Haus". Häuser nach einander entstanden (vgl. J. Schmidt s. oben S. 49 Abb. 19), unter Überbauung vorhandener Freiräume und Gassen. Einige von ihnen mit agglutiniertem Gefüge: Haus 2, Kette von sechs Räumen mit Verzweigung am Ende (hier Abb. 19). Vielleicht hier der Rückgriff auf das alte Schema durch die Form des schon allseitig geschlossenen Bauplatzes mit veranlaßt; aber: auch Haus 20 zeigt Raumkette von 6 Gliedern, obwohl hier Mittelhof als Verteiler möglich. Einzelne Kettenglieder sehr wahrscheinlich als Lichtzubringer und Arbeitsräume unbedeckt, erhalten aber damit nicht die Funktion von Höfen (s. S. 213). Raumfolge möglicherweise dem Vorbild „Rotes Haus" angepaßt: Vestibül mit Pförtnerkammer, Gastraum („muḍīf") offener (?) Zwischenraum, Hauptsaal mit Nische für den Hauskult (darunter manchmal Familiengruft) und angehängte Schlafkammern. Ausstattung keineswegs ärmlich. Ähnliche Raumanordnung bei mehreren Häusern des gleichen Viertels, selbst bei streng rechteckig umrissenem Grundriß. Gegensatz dazu: echte Hofhäuser (Hof = Verteiler) wie Westgasse 2, Ostgasse 3 und 4.

C. Preusser, Die Wohnhäuser von Assur, WVDOG 64 (1954) 24ff.

4. 2 b. Syrien (einige Mitteilungen über Palästina unter „Bemerkungen zu § 4.)

Ḥama (Hamath* am Orontes), Perioden L bis G, 'Obēd 1/2 bis Mitte 15. Jahrhundert. In allen Schichten Agglutinate, deren Tradition sich noch über die hier gezogene Grenze nach oben fortsetzt. Im Laufe der Zeit deutliche Formänderungen erkennbar. In I 2, Fig. 11: Langrechteckige Häuser (z. B. 3,30 zu 6,20 m) manchmal durch Quermauer unterteilt, häufig mit in der Mitte oder jedenfalls frei im Raum stehenden Herden, in unorganischer Verbindung mit kleinen Räumen; L 1, Fig. 12: langrechteckige Räume zu Gruppen, die von einander Abstand halten, aneinander gebaut; L 1, Fig. 12, bis K 3: isolierte oder fast isolierte Einzelhäuser (falls die Ergänzungen richtig sind!), daneben echte Agglutinate; Siedlung K 7 ist verbrannt (gegen Ende der frühdynastischen Zeit Mesopotamiens); bis hierher in den Häusern sehr viele Kindergräber. Danach Bestattungen von Erwachsenen. Von J 7, Fig. 61, ab: langrechteckige Räume seltener. Ab J 6, Fig. 63, fehlen sie. Herde rücken an die Wand, Siedlungsverband immer dichter, Freiraum wird zur Straße, Straße zur Gasse. Abgrenzung von Wohnungen (zwei bis sechs Räume, aber auch Einzelzimmer) wird erst jetzt, infolge des besonderen Erhaltungszustandes der Schicht, erkennbar: sie umfassen einander. In J 5 (Ur III-Zeit). Fig. 73 klares Agglutinat ähnlich Tell-i-Bakūn, nur die Räume im Durchschnitt größer. Nach starker Zerstörung zu Ende von J 5 wieder Auflösung in kleinere Blöcke, angeordnet um einen größeren Freiraum.

E. Fugmann, Hama II 1 (1958); J. Schmidt (s. unter Tell-i-Bakūn) 43 Abb. 16—18.

Tell 'Aṭšāna (*Açana*) (Alalaḫ, auf türkischem Staatsgebiet am nördlichen Knie des Orontes). Datierungen hier im Text (nach Woolley, Tabelle S. 399). Obwohl kein Haus vollständig ist und Türen meist fehlen, sind 39 C in Schicht IV (Fig. 64, um 1370); 37 A bis D und 38 A in II (Fig. 65, um 1200); 39 C in II (Fig. 66) und 38 A in I (Fig. 67, um 1190) zweifellos als agglutinat-ähnliche, vielräumige Häuser ohne zum Grundschema gehörigen Hof

kenntlich, wenn auch einzelne Zellen als Lichthöfe offengelassen und Höfe angegliedert sein mögen. Herde, Öfen, Ausstattung mit Keramik und Geräten und Aborte weisen die Benutzung als Wohnungen nach. Die Räume stets rechteckig und von unterschiedlicher Größe; der Umriß, wo erhalten, meist unregelmäßig. In wenigen, hier nicht aufgeführten Fällen Verbindung vielräumiger Teile mit beherrschenden Sälen (s. oben S. 198). (In archaischer Zeit in Schicht XIII [Fig. 5, 2900 bis 2700] neben mehrräumigen Häusern ein einräumiges Herdhaus, mindestens 3,90 zu 7,40 m groß).

L. Woolley, Alalakh (1955).

4. 2 c. Kleinasien.

Alaca Hüyük (im Zentrum des Halysbogens), Schicht V. Mehrere Häuser der frühen Bronzezeit lehnen sich, umfängliche Flächen zwischen sich freilassend, an eine geradlinige Mauer. Je drei bis vier Räume nach Art von Agglutinaten aneinander gefügt, mit unregelmäßigem Umriß. Die Türen in der Abb. 489 bei Naumann ergänzt.

H. Z. Koşay/M. Akok, Ausgr. in Alaca Hüyük, TTKY 5/6 (1966) Tf. 137.

Boğazköy (im Zentrum des Halysbogens), altheth. Häuser. Durch innere Unterteilung zweiräumige Häuser sehr kleinen Formats: Räume 2,20 zu 3,00 m und 3,20 zu 3,20 m. Herdstelle im kleineren Raum, halbkreisförmig an die Wand gerückt (Naumann, Abb. 490, 491). Durch einen oder mehrere aneinander gefügte Räume erweitert (Naumann, Abb. 492). Ähnliche Häuser noch in der Großreichszeit, zunächst in einen regelmäßigen Baukörper gepreßt und dann wieder unregelmäßig erweitert (Naumann, Abb. 9). In der Großreichszeit auch vielräumige, regulierte, zweistöckige Gebäude („*ḫalentuwa*-Haus").

K. Bittel/R. Naumann, Boğazköy II (1958) 40ff. Abb. 17, 18; Tf. 6.

4. 2 d. Armenische Sowjetrepublik.

Karmir Blur (Teišebaini, bei Jerevan auf dem linken Ufer des Zanga, gegründet unter Rusa II. [680—646], zerstört um 600). In Martirosjans Abbildungen zwei Häuserschichten (Abb. 2): in der oberen (Abb. 4, 5a, 8) Häuser mit zwei bis fünf Zimmern, unregelmäßig begrenzt und von einander Abstand haltend; in der unteren (Abb. 42, 43, 50) Wohnungen zu Blöcken vereinigt. Nach Barnett: Jeder Block alleinstehende Einheit, in jedem Block mehrere Wohnungen mit „Hof" und zwei Wohnräumen. Die „Höfe" sind nur teilweise bedeckte Zellen. Die Blöcke liegen an einer schnurgeraden Straße, darum der Umriß der Häuser, soweit er in die Straßenflucht fällt, geradlinig, sonst unregelmäßig. Oganesjan hat in seiner Abb. 9 vier durch Agglutinieren entstandene Zustände der Häuser isoliert.

A. A. Martirosjan, Gorod Teišebaini (1961) 109ff. (russ.); R. D. Barnett/W. Watson, Iraq 14 (1952) 132ff.; K. P. Oganesjan, Karmir Blur IV (1955) 26, 37; Abb. 9, 13 (russ.).

4. 3. Bemerkungen zu § 4. Beide Formen des mehrräumigen Hauses gehören in Iran und Mesopotamien zu den ältesten menschlichen Wohnstätten, die wir kennen. Welche von beiden aber die ältere ist, läßt sich bisher nicht entscheiden. In Tepe Jaḥja und in Ḥassūna folgt zweifellos der großräumig geplante Bau dem Agglutinat und scheint aus ihm entstanden zu sein, wie es die Logik eigentlich verlangt; die Schichtenfolge in Tell al-Ṣawwān jedoch steht dem entgegen. Geplant-vielräumiges Haus und Agglutinat werden wohl fast von Anfang an nebeneinander existiert haben. Sehr zu bedauern ist das Fehlen von Plänen der wohl bisher ältesten derartigen Ansiedlung, Qal'at Ǧarmo; nach der Beschreibung und den Photos müßte es eine regelmäßige Anlage sein ähnlich dem viel späteren Šar-i-Soḫta (M. Tosi, East and West 18 [1968] 9f., Fig. 3), wo allerdings kein Haus vollständig ausgegraben ist. Es ist erstaunlich, daß die ältesten Beispiele beider Arten aus so außerordentlich kleinen Zellen bestehen. Man kann sich nicht vorstellen, daß sie durch Zusammenfassung selbständiger Häuser entstanden sind, denn die Einzelzelle wäre höchstens als Speicher denkbar. Auch zu mehreren aneinandergefügt kön-

nen sie kaum mehr gewesen sein als ein Unterschlupf für die Glieder der Familie, die darin zur Nacht oder bei schlechtem Wetter sehr eng beieinander liegen oder hocken mußten. Erst, nachdem die Einzelzellen an Umfang zugenommen hatten, konnte der große Vorteil der Bauweise voll ausgenutzt werden, nämlich die Möglichkeit, den verschiedenen Bedürfnissen des täglichen Lebens in verschiedenen Räumen gerecht zu werden, wie es in Tell-i-Bakūn an manchen Stellen nachzuweisen ist. Woher der Antrieb zur Bildung so bedeutender Raumgebilde kommt, wie sie die geplant-vielräumige Bauart in Tell-al-Ṣawwān erreicht, ist uns noch verborgen. Sollten dabei sakrale Vorstellungen mitspielen, so möchten wir das Ergebnis doch nicht „Tempel" nennen, da keine auf Gottesverehrung hinweisende Einrichtung zu erkennen und der Unterschied zu den kleinräumigen Häusern von Čoġa Māmi mehr ein qualitativer als ein grundsätzlicher ist. Symmetrische Anlage und Bildung von Raumketten mit Türen, die in einer Achse aufgereiht sind, gibt es ja auch dort. „Raumketten" nennen wir Folgen von Räumen, die durch Türen derart hintereinander geschaltet sind (entweder in gerader Linie oder mit einer oder mehreren Abwinkelungen), daß man einen nach dem anderen betreten muß, um den letzten zu erreichen und den gleichen Weg zurückzulegen hat, um das Haus zu verlassen. Es gibt in ihnen also keine „Verteilerräume". Raumketten können jedoch verzweigt sein, und parallele Raumketten können an ihrem Beginn miteinander verbunden werden. Mit ihrer Hilfe kann man die Einwirkung agglutinierenden Bauens bei kompliziert zusammengesetzten Raumgebilden nachweisen. Ein schlagendes Beispiel dafür ist der Palast von Ḫursagkalama (10 km östl. Ḥilla, frühdynastisch II: E. Mackay, A Sumerian Palace and the A-Cemetry at Kish, Mesopotamia II [1929]). Das fast quadratische Haus, durch das man den Nordhof erreicht, besteht aus einer, der Annex südlich davon, soweit er erhalten ist, aus zwei Raumketten. Die Neigung dazu, Räume kettenförmig anzuordnen, wirkt noch lange nach, wie wir hier am Beispiel von Tell Asmar gezeigt haben, und sie gibt noch später die Möglichkeit, innerhalb eines städtischen Siedlungsgefüges in Lücken zwischen Häusern ganz anderer Art Wohnstätten anzulegen, die durchaus nicht besonders bescheiden zu sein brauchen. Beispiele dafür sind: Die Isin-Larsa-Stadt in Ur (Woolley, AJ 11/4 [1931] Pl. 47, Straight Street VI, VIII, X, XII; Paternoster Row V, VII, IX, VIII/X; Bazar Alley I, II, III (zweites Viertel des 2. Jahrtausends); Häuser in Nuzi III, vor allem das Haus im Nordwesten mit dem Vorraum G 44 (R. F. S. Starr u. a., Nuzi, Report on the Excavations at Yorġān Tepe near Kerkūk, Iraq 6[1939] Plan 13); und die sieben Häuser aus dem 7. Jahrhundert an der Stadtmauer von Nimrud (M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains [1966] Fig. 120). Diesen sehr ähnlich sind die etwa gleichzeitigen Häuser aus Assur, die wir hier als Paradigma gewählt haben.

Wie es bisher scheint, haben Agglutinat und geplant-mehrräumiges Haus ihre Heimat in den Gebirgen, welche die mesopotamischen Ebenen und den persischen Golf begleiten, und in ihrem Vorland. Dort finden sich die frühesten und urtümlichsten Formen, die sich aber in vielfältiger Weise ändern, je weiter sie sich örtlich und zeitlich vom Ursprung entfernen. Als Beispiel dafür, daß die Einzelzellen unter solchen Umständen größer sein können, nannten wir Tepe Ḥissar, und ähnlich wie dort ist die Raumgröße sehr unterschiedlich in Arpačija. Wo das Agglutinat spät auftritt und ältere, ausgeprägte Hausformen zugrunde lagen wie in Syrien, macht sich das deutlich bemerkbar: In Ḥama machen die untersten Schichten den Eindruck, als ob langgestreckte Einzelhäuser mit dem Herd in der Mitte recht unorganisch mit einander verbunden seien, und als bevorzugte Raumform kehrt deren Gestalt auch in den späteren Zuständen wieder. Man muß dabei daran denken, daß Hausformen nicht transportabel und darum nicht übertragbar sind wie Gefäßformen oder Muster. Was übertragbar ist, sind Gewohnheiten, die man annimmt oder bei anderen sieht, und die passen sich

nicht schwer dem Gewohnten oder Vorgefundenen an. Den Vorgang, den wir in Ḥama beobachteten, nämlich daß ältere Einzelhäuser über gehöftartige Bildungen auf die agglutinierte Form Einfluß haben, scheint Dunand auch für Byblos anzunehmen („installation préurbaine", 3800 bis 3000; M. Dunand, Byblos, son histoire, ses ruines, ses légendes [1963] 15ff.; Fouilles de Byblos I, Atlas [1954], beigelegte Tafel in Buntdruck), und deutlich zu beobachten ist derselbe Vorgang in Schicht IV von Teleilāt Ġassūl im Jordantal, vor 3000 (A. Mallon u. a., Telailāt Ghasul I [1939] 22ff., Abb. 12; R. Koeppel u. a., II [1946] 50), wo die Tradition ein- und zweiräumiger Einzelhäuser im Begriff ist, sich mit derjenigen des Wohnens in mehreren Räumen zu verbinden. In Megiddo (G. Loud, Megiddo II, OIP 42 [1948] Fig. 378—380, 393) zeigen sich Einflüsse des Agglutinierens auf Häuser der frühen und mittleren Bronzezeit, und in Jericho besitzen „store rooms", Untergeschosse zweistöckiger Häuser der mittleren Bronzezeit 2 auf abfallendem Gelände am Südhang der Ruine, agglutinierendes Gepräge (J. Garstang, AAA 21 [1934] 100ff. Pl. 13, 15). An vielräumige Häuser der heth. Zeit sollen unsere Beispiele aus Alalaḫ nur kurz erinnern. Hier sind im Zusammenhang mit den Palästen der syrischen Klein- und Vasallenstaaten noch genaue Untersuchungen notwendig (s. Palast*). Auch nach dem Zerfall des Hethiterreiches blieben im Gebiet der transtaurischen Nachfolgerfürstentümer agglutinierte Häuser in Gebrauch, z. T. mehrstöckig-turmartig, wie Beispiele aus Karkemiš (um 600) beweisen.

In Kleinasien muß schon vor Beginn der Bronzezeit agglutinierendes Raumgefüge von der westlichen Küste bis zu den östlichen Bergen bekanntgewesen sein, wie wir aus dem „blauen Plan" von Poliochni auf Lemnos (L. Bernabo Brea, Poliochni I [1969] blauer Plan), dem Grundriß von Ahlatlibel bei Ankara (H. Zübeyr, TTAED [1934] 2ff.; K. Bittel, AfO 11 [1936] 38ff.) und dem hier oben angeführten Beispiel von Alaca Hüyük folgern möchten. In frühheth. Zeit aber scheint eine Übernahme agglutinierender Tendenzen von einem zweiräumigen altheth. Wohnhaus ausgehend und bis in die Großreichszeit fortwirkend, neu zu beginnen. Wir können diesen Vorgang hier nicht verfolgen und verweisen auf R. Naumann, Architektur Kleinasiens[2] (1971) 336 passim.

Schließlich bleibt zu bemerken, daß noch im urartäischen Reich das Agglutinat anscheinend eine beliebte Hausform geblieben ist. Außer den oben genannten Häusern aus Karmir Blur können wir dafür noch einen Grundriß aus Bastam (Rusaḫinili, West-Azerbeidschan) anführen (W. Kleiss, Bastam Chenasé va Honare Iran: Revue d'archéol. et d'art iraniens 7/8 [1971] 44ff. Abb. 19).

§ 5 Mischformen.

5. 1. *Vielräumige Häuser mit angegliederten Großräumen.* Grundform: Kleinzellige, geplante oder agglutinat-artige Raumgebilde mit am Rande der Gruppe liegenden größeren Räumen.

5. 1 a. Iran.

Tepe Jaḥja, Schicht Vc (s. oben S. 193; die Keramik dieser Schicht gehört zur 'Obēd-Gruppe). Im Gegensatz zu Schicht VI ein ziemlich regelmäßiger Raster kleiner schiefwinkeliger Räume, denen sich nach Süden ein Netz ganz regelmäßiger, länglich-rechteckiger Räume anschließt. Der Anschluß im Plan durch spätere Mauer verdeckt. Im Westen am Rand der Siedlung ein Raum von doppelter Größe (mindestens 1,10 zu 2,20 m), im Norden ein weiterer von mehr als vierfacher Größe (etwa 1,80 zu 3,00 m) dem Raster eingepaßt. In beiden in der Nordwestecke eine viertelkreisförmige Herdstelle, im größeren darüber ein Kamin. Im nach Osten anschließenden Raum ein Zugang zum Dach? Außen vorspringende Mauerpfeiler wie in Čoġa Māmi. Reste der Schilf-Lehmdächer auf den Fußböden. Einteilung in mehrere Wohnungen deutet sich an. Geräte für Hauswirtschaft und Ackerbau, Schmuck.

C. C. Lamberg-Karlovsky, Excav. at Tepe Yaḥya (1970) 95 Fig. 44.

Tell-i-Bakūn, A III (bei Persepolis), etwa gleichzeitig mit ʿObēd 4, Wohnung XII (hier Abb. 9). Offenbar an der Ostecke eines größeren Agglutinats, dem oben behandelten benachbart und durch einen Freiraum von ihm getrennt. Ein Raum von etwa 3,20 zu 6,20 m, mit drei Licht- und Luftschlitzen zum Freiraum hin, und von kleinen Kammern begleitet. Der Anlaß für die besondere Behandlung dieses Raumes nicht erkennbar.

A. Langsdorff/D. E. McCown, Tall-i-Bakūn A, Season of 1932: OIP 59 (1942) 35; Fig. 4.

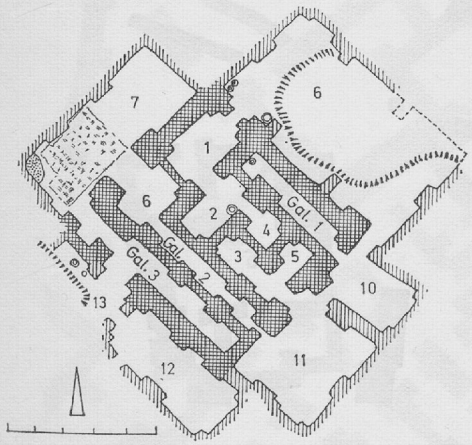


Abb. 10. Tell-i-Iblīs, Häuser der Schicht 1, ʿObēd-Stufe, nach Caldwell (Editor), Investigations p. 228, Fig. 12.

Tell-i-Iblīs (im Bard Sir-Tal etwa 80 km südwestl. von Kermān), Häuser in Schicht I, ʿObēd-Stufe (hier Abb. 10). Drei Häuser der tiefsten Schicht (D, F und G) durch Grundrißpläne bekanntgemacht, aber keins davon ganz ausgegraben. In jedem Haus: ein Kern, die sehr kleinen Räume (1,00 zu 1,20 m, 1,35 zu 1,35 m) zu Ketten angeordnet und den Häusern von Čoġa Māmi und von Tell al-Ṣawwān (diesen nur in der Form, nicht in der Größe! S. oben S. 191) sehr ähnlich, und ein um den Kern gelegter, einfacher oder doppelter Kranz von mittleren und größeren Räumen, die nach Caldwells Beobachtungen z. T. später angelegt sind als der Kern. Außen angesetzte Strebepfeiler. In mehreren der größeren Räume viertelkreisförmige Feuerstellen, in eine Ecke gerückt. Alle Räume, auch die sehr kleinen, benutzt; anscheinend unzugängliche könnten hochliegende Kriechlöcher besessen haben. Sorgfältige Analyse der Kleinfunde erlaubt, die Funktion einiger der Räume zu bestimmen: Von oben allein zugängliche Räume sind Speicher; kleine zum Kern gehörige Kammern Abstellräume oder für gewisse Arbeiten bestimmt, z. B. zur Aufbereitung von Nahrungsmitteln wie Mahlen von Getreide. In den mittleren und den großen Räumen (2,25 zu 2,25 m; 3,65 zu 2,25 m bis 2,20 zu 4,20 m) wurde gewohnt, gekocht und handwerklich gearbeitet (es wird, „für den Export", die Herstellung von Kupfergeräten als „Hausindustrie" betrieben).

I. R. Caldwell, Iran 5 (1967) 144ff.; ders. Tell-i-Iblīs und der Beginn der Kupfermetallurgie im 5. Jahrtausend, Archaeologia viva 1 (1968) 145ff.; E. Porada, Archaeology 22 (1969) 54ff.; I. R. Caldwell (Editor), Investigations at Tell-i-Iblīs, Illinois State Museum Preliminary Reports No. 9 (1967).

5. 2. *Mittelsaalhäuser als Einzelhäuser.*

Grundform: Ein größerer rechteckiger Mittelraum ist allseitig oder nur an den Langseiten eingehüllt von agglutinierten, unregelmäßig angeordneten Kammern. Abgeleitete Formen: 1) Der Mittelsaal wird nach einem bestimmten Schema reguliert. 2) Der ganze Grundriß wird reguliert, es entstehen drei parallele Raumreihen. 3) Eine der äußeren Raumreihen und die Räume vor den Schmalseiten des Saales verschwinden ganz oder teilweise.

a. Mesopotamien.

Tepe Gawra (nordöstl. Mōṣul). Schicht XIX und XVIII; Tobler Pl. XIX—XX. ʿObēd 3. Nicht ganz ausgegraben und schlecht erhalten, aber in beiden Schichten zu erkennen: langgestreckter Raum (etwa 2,90 zu 8,10 m bzw. 2,30 zu 7,10 m), an drei Seiten eingehüllt von kleinen und kleinsten, regellos angeordneten Räumen. Die Langräume machen mit einspringenden Ecken und wechselnden Mauerdicken den Eindruck, als ob sie nachträglich schon vorhandenen Raumgebilden eingefügt wären. Die Raumzusammenhänge

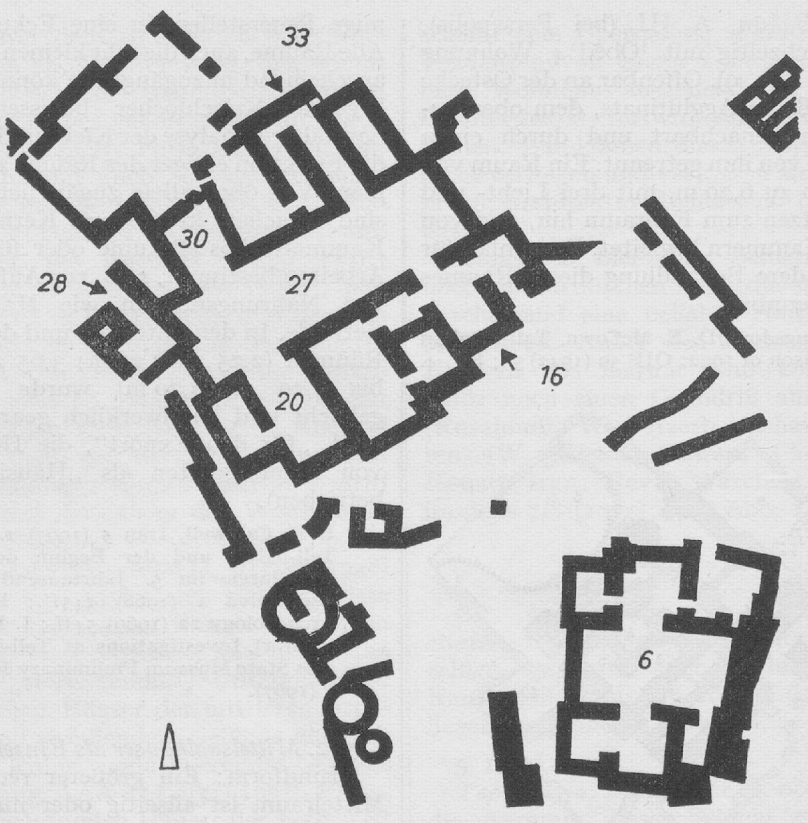


Abb. 11. Tepe Gawra XV, Häuser der 'Obēd 4-Stufe, nach Tobler, Tepe Gawra II, Pl. XV, Ausschnitt.

bleiben unklar, da fast alle Türen fehlen; in der Mittelachse ein Herd, von Tobler Altar genannt: Er hält die beiden Gebäude für Heiligtümer. An freistehenden Außenmauern Strebepfeiler. — Schicht XV, 'Obēd 4. Haus mit Mittelsaal 27 (hier Abb. 11). Pl. 15, S. 37 (3,00 zu 9,60 m, von Tobler „Hof" genannt). Er ist später als Kammer 28 entstanden. Die übrigen Seitenkammern noch ohne Bedürfnis nach Regelmäßigkeit dem Mittelraum angefügt, aber die Räume 20 und 30 zeigen breite, einander gegenüberliegende Öffnungen zum Mittelsaal und korrespondieren mit den Türen zu den Räumen 16 und 33: Beginn einer Raumordnung. Ähnlich, nur viel kürzer, das Haus um Saal 6. Schicht XII, frühe Uruk-Stufe (S. 25ff.; Tf. 8; hier Abb. 12). Neben Agglutinaten zwei vollständige und mindestens ein unvollständiges Mittelsaalhaus. Mittelsäle nun sehr streng reguliert: Der „Weiße Saal" 42 (er ist weiß getüncht; ca. 5,00 zu 11,00 m) mit zwei Türen in der südwestl., zwei Nischen in der nordöstl. Schmalseite, je zwei einander gegenüber angelegte Türen in den Langseiten. Die Seitenräume dagegen ungeordnet. Im Grundsatz ähnlich das Haus um Mittelsaal 26, nur hier keine Türen in der nordwestl. Schmalwand; der Zugang führte durch die Seitenkammern. Im Mittelsaal 98 des unvollständig erhaltenen Hauses dagegen an drei Seiten Türen: Die Lage des Eingangs ist noch nicht festgelegt.

Das Haus mit dem Weißen Saal bei einer Eroberung durch Brand zerstört. Sein Inhalt beweist, daß es ein Wohnhaus

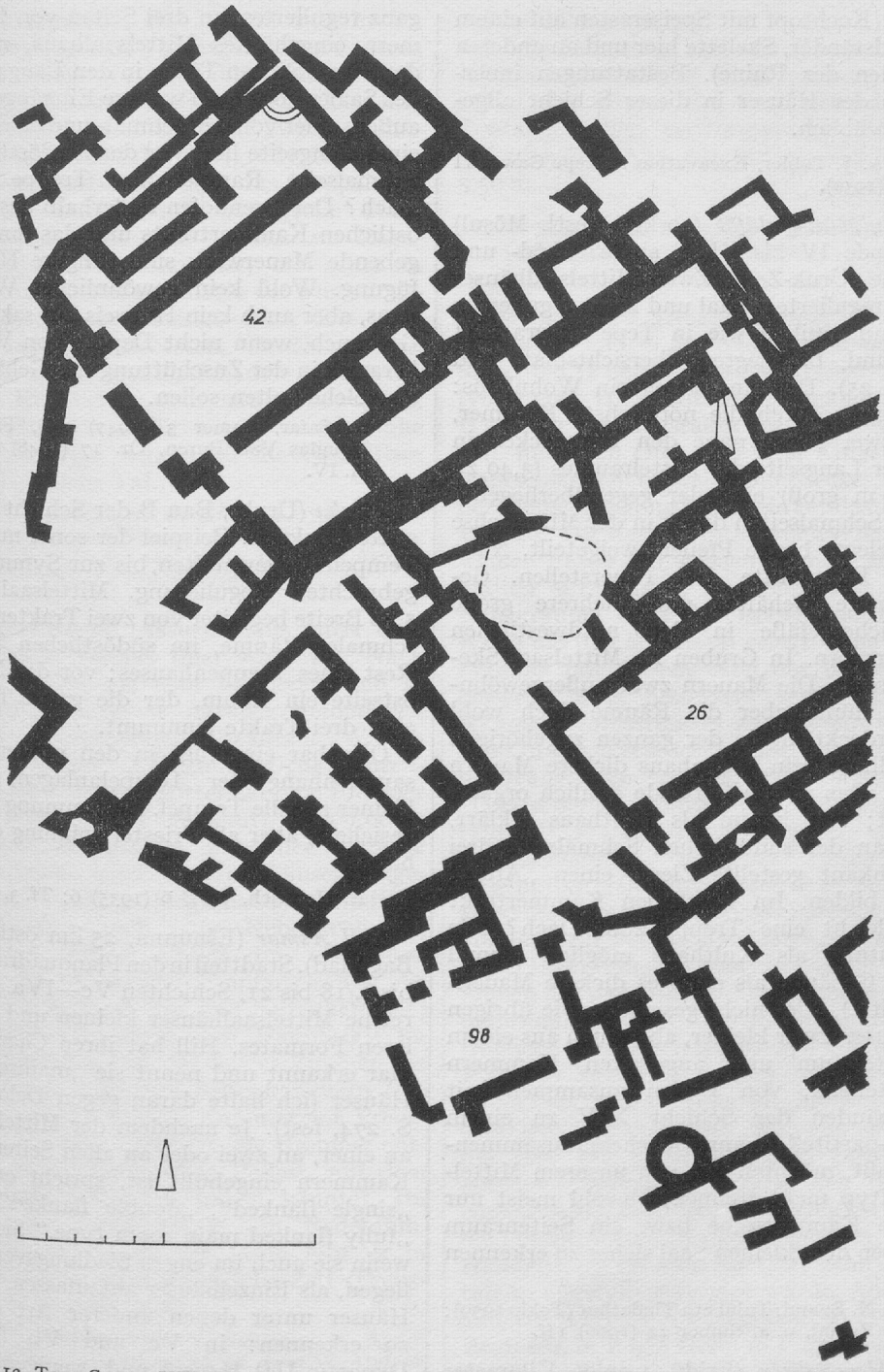


Abb. 12. Tepe Gawra XII, Häuser der mittleren Uruk-Stufe, nach Tobler, Tepe Gawra II, Pl. VIII, Ausschnitt.

war (Kochtopf mit Speiseresten auf einem Herdständer, Skelette hier und an anderen Stellen der Ruine). Bestattungen innerhalb der Häuser in dieser Schicht allgemein üblich.

A. J. Tobler, Excavation at Tepe Gawra II (1950).

Tulūl al-Ṯalāṭāt (40 km westl. Mōṣul) Periode IV bis VIIb, späte 'Obēd- und frühe Uruk-Zeit. Zwei Mittelsaalhäuser mit reguliertem Saal und nicht regulierten Kammerreihen wie in Tepe Gawra XII (Egami, beigelegtes Übersichtsblatt und Fig. 25). Das eine sicher ein Wohnhaus: Eingang durch die nördlichste Kammer, je zwei Türen nahe den Raumecken in jeder Langseite des Mittelraumes (3,40 zu 7,20 m groß) einander gegenüberliegend. Die Schmalseiten durch in der Mittelachse angelegte breite Pfeiler zweigeteilt. Nahe der Raummitte drei Feuerstellen. Gemauerte Behälter und mehrere große Speichergefäße in den nordwestlichen Kammern. In Gruben im Mittelsaal Skelettreste. Die Mauern zwar außergewöhnlich dünn, aber die Räume doch wohl überdeckt, da in der ganzen zugehörigen Siedlung kein Wohnhaus dickere Mauern hat. Das zweite Gebäude ähnlich organisiert; von Egami als Kulthaus erklärt, da an der südöstlichen Schmalseite drei hochkant gestellte Ziegel einen „Altar" (?) bilden. Im westlichen Kammertrakt vielleicht eine Treppe zum Dach? Die Deutung als Kulthaus möglich (zumal das Gebäude als einziges dickere Mauern besitzt), aber nicht gesichert. Die übrigen Häuser, zwar kleiner, aber auch aus einem Mittelraum und angelegten Kammern bestehend, von Egami zusammen mit Gebäuden der Schicht XIV zu einem „di-partite" genannten Schema zusammengefaßt, möchten wir von unserem Mittelsaaltyp nicht trennen, obwohl meist nur eine Kammerreihe bzw. ein Seitenraum neben dem kleinen Saal sicher zu erkennen ist.

N. Egami, Tulūl eth Thalathat (Tokio 1959); Egami, u. a. Sumer 22 (1966) 1ff.

Abu Šahrēn (Eridu, wenige Kilometer südwestl. von Ur). Späte Uruk-Zeit, fast ganz reguliertes, an drei Seiten von Kammern eingehülltes Mittelsaalhaus, neben den vier üblichen Türen in den Langseiten des Saales noch zwei weitere Eingänge von außen, einer von der Schmal- und einer von einer Langseite her. Vor der nordöstlichen Schmalseite Rampe oder Treppe zum Dach? Der Brennofen außerhalb des südöstlichen Kammertrakts und das ihn umgebende Mauerwerk sind jüngere Hinzufügung. Wohl kein gewöhnliches Wohnhaus, aber auch kein Hinweis auf sakralen Gebrauch, wenn nicht Depots von Votivkeramik in der Zuschüttung des Gebäudes als solche gelten sollen.

F. Safar, Sumer 3 (1947) 108, Fig. 7; Douglas Van Buren, Or. 17 (1948) 115ff., Pl. IV.

Warka (Uruk), Bau B der Schicht IVb, späte Urukzeit. Beispiel der sonst nur bei Tempeln angewandten, bis zur Symmetrie gebrachten Regulierung. Mittelsaal von 5,40 Breite begleitet von zwei Trakten sehr schmaler Räume, im südöstlichen Trakt Rest eines Treppenhauses; vor der Nordostseite ein Raum, der die ganze Breite aller drei Trakte einnimmt.

Offenbar eingefügt in den großen Zusammenhang der Tempelanlagen, aber kleiner als alle Tempel. Bestimmung nicht gesichert, aber als Priesterwohnung denkbar.

E. Heinrich, UVB 6 (1935) 6; Tf. 3.

Tell Asmar (Ešnunna, 25 km östl. von Baghdad). Stadtteil in den Planquadraten G bis L/18 bis 21, Schichten Vc—IVa. Zahlreiche Mittelsaalhäuser kleinen und mittleren Formates. Hill hat ihren Charakter klar erkannt und nennt sie „mainroom"-Häuser (ich halte daran gegen Delougaz, S. 274, fest). Je nachdem der Mittelraum an einer, an zwei oder an allen Seiten von Kammern eingehüllt ist, spricht er von „single flanked", „double flanked" und „fully flanked main room type." Sie sind wenn sie auch im engen Siedlungsverband liegen, als Einzelhäuser aufzufassen. Diese Häuser unter denen anderer Art sofort zu erkennen: in Vc und Vb (Early Dynastic III) Haus I und, weniger überzeugend, nach Hill auch Haus III (beide

„fully flanked", Pl. 24 und 25); in Va („proto-imperial") kommen neben anderen hinzu Haus VI („double flanked"), V („single flanked"), die Häuser XX und XXV („fully flanked"), in IVb (früh-akkadisch) Haus XXVIII („fully flanked"), in IVa (spät-akkadisch) das Doppelhaus XXIIa und b und das große Haus XXXVIII; hier auch Ansätze zur Regulierung des Mittelraumes, die sonst in diesem Stadtteil zugunsten der Funktionsfähigkeit vernachlässigt wird. Die Einrichtung mit Brotöfen, Behältern und großen Gefäßen entspricht dem Brauch der Zeit. Kochherde wohl häufig beweglich, Einrichtungen dafür häufig in der Nähe des Eingangs. Vgl. auch die Grundrisse auf Tontafeln Taf. 65.

P. Delougaz/H. D. Hill/S. Lloyd, Private Houses and Graves in the Diyala Region, OIP 88 (1967) 143: H. D. Hill, Tell Asmar, The Private House Area.

Qal'at Šergāṭ (Assur). Haus unter dem Sin-Šamaš-Tempel (hier Abb. 13). Nach den Funden auf dem Fußboden und in einem unmittelbar darüber gefundenen Grab wahrscheinlich akkadisch. Wie in Tepe Gawra XII und Uruk durchgebildeter, großer Mittelsaal (von Preusser und Andrae „Hof" genannt), etwa 7,00 zu 14,80 m. Räume im Sinne der späteren assyrischen reichen Wohnhäuser angeordnet: Vorhof (beginnende Gehöftbildung, aber noch ohne Nebengebäude), Eingang wahrscheinlich im verlorenen Teil der Hofmauer; Empfangsraum mit feierlich breitem Tor und Seitenkammer; Durchgangskammer zum Hauptsaal; im rückwärtigen Teil des Saales Zimmer des Hausherrn mit zwei Seitenkammern (die Tür in der nördlichen Kammer von Preusser sicher falsch ergänzt, die Kammer enthält ein umfangreiches Podest, auf dem ein Bett gestanden haben könnte). Im südwestl. Kammertrakt ein Baderaum. Wohnhäuser ähnlicher Form gibt es in Assur bis in mittelassyrische Zeit (Preusser, Tf. 3 und Tf. 6).

C. Preusser, Die Wohnhäuser in Assur, WVDOG 64 (1954) 5f. Tf. 1, 2; W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (1938) 81f. Abb. 40.

Abu Ḥabba (Sippar am Euphrat, südlich von Babylon). Zeit des Ḫammurapi. Kleines regelmäßiges Mittelsaalhaus, von Scheil auf Grund der dort gefundenen Tontafeln aller Gattungen als Schule gedeutet (hier Abb. 14). Mittelsaal 4,00 zu 5,50 m.

V. Scheil, Une Saison de Fouilles à Sippar (1902) 33, dazu eine Abbildung.

Jorǧān Tepe (Nuzi), Häuser in der Nordwest- und in der Südwestgruppe der Schichten II und III aus „hurrischer" Zeit (vor 1475). Haus mit dem Eingangsraum B 30. Der Eingangsraum mit einem Brunnen, mehreren Öfen und zwei Eingängen wahrscheinlich teilweise unbedeckt. Vom nördlichen Eingang führte ein gepflasterter Weg zur Tür des mit roter, schwarzer und weißer Farbe auf grauem Grund ausgemalten Mittelsaales. Das Besondere: Die Nebenräume entweder isoliert, oder als Kette um den Mittelsaal gelegt, ohne Verbindung mit diesem. Von der Kette abgezweigt zwei besonders verschließbare Räume. Einrichtungen zum Wohnen sowohl in der Kette wie in den anscheinend unzugänglichen Räumen an der Ostecke. Haus in der Südgruppe mit dem Eingangsraum P 474/480 (hier Abb. 15), dieser augenscheinlich teilweise unbedeckt (Kleinpflaster!). Mittelraum P 35 enthält Herd und Arbeitsgeräte verschiedener Art, vor allem für weibliche Arbeiten; die Kette der Nebenräume, in diesem Fall an zwei Stellen mit dem Mittelsaal verbunden, war ursprünglich nicht unterbrochen. Nachträgliche Zumauerung zwischen P 470 und P 37 mit Skeletten in dem entstehenden Hohlraum nimmt Starr als Hinweis auf sakralen Gebrauch der Kammer P 470, die aber mit guter Keramik, Speichergefäßen, Gewichten, zwei in den Boden eingelassenen Gefäßen, zwei Speichern für die Feldfrüchte, Haushaltsgeräten und Handelsware (Schmuckperlen, zehn Tontafeln) angefüllt gefunden wurde. Auch in anderen Räumen Kindergräber; in P 335A Brotofen, in P 472 Herd, in P 47 Speichergefäße: alle möglichen Bedürfnisse des täglichen Lebens innerhalb der Raumkette

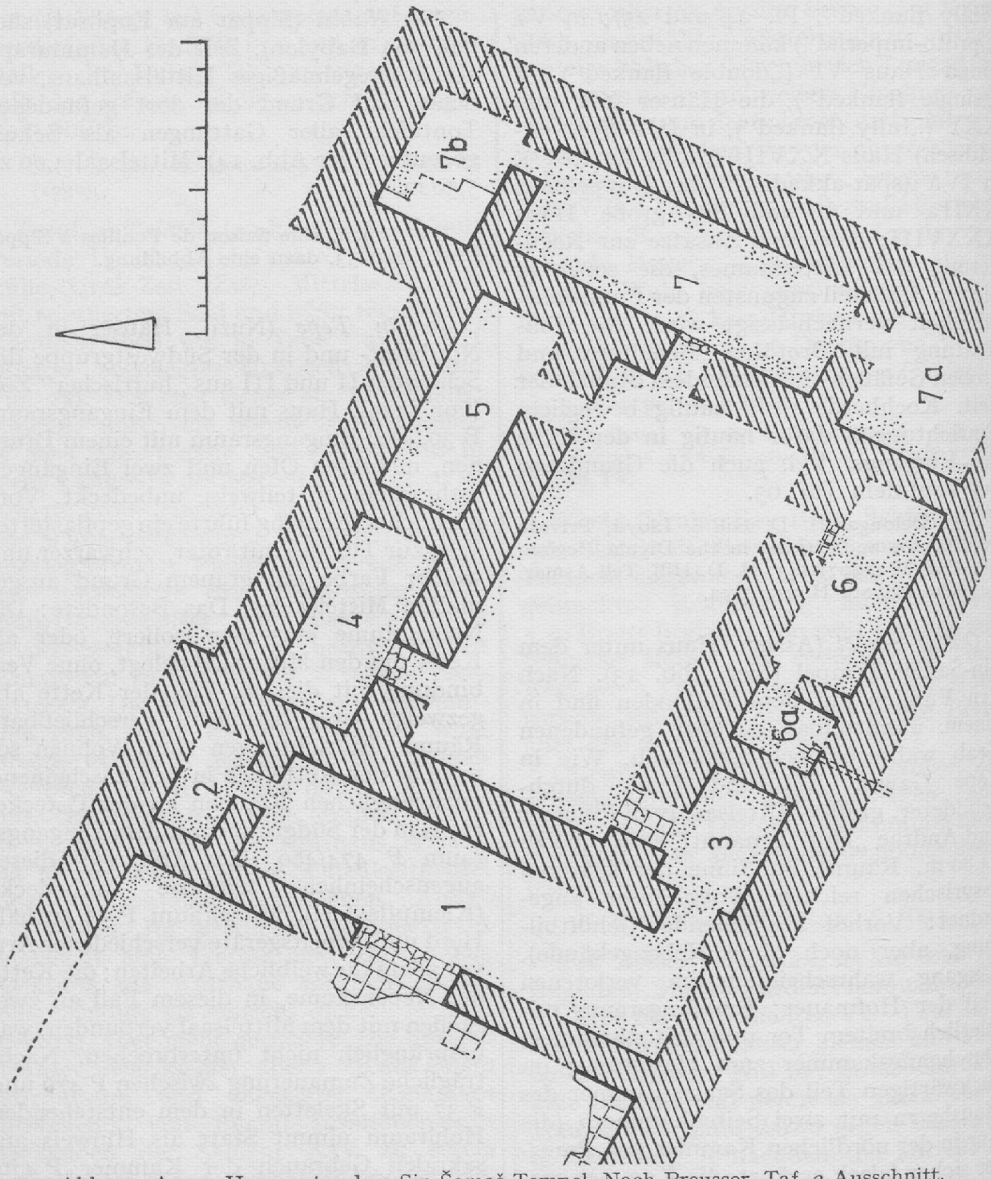


Abb. 13. Assur, Haus unter dem Sin-Šamaš-Tempel. Nach Preusser, Taf. 2 Ausschnitt.

befriedigt. Es gibt in Nuzi noch weitere, ähnlich zusammengesetzte Wohnhäuser.

R. F. S. Starr u. a., Nuzi I, Text, und II, Plates and Plans (1937 u. 1939) 140—185, 273—276; Pläne 11, 13.

5. 2 b. Iran

Tell-i-Gap (etwa 15 km südöstl. von Persepolis). Gebäudereste der Schicht 4 in der Schichtengruppe IIc; „späte 'Obēd- oder frühe Uruk-Zeit". In der Nähe agglutinierter Räume ein Haus, bestehend aus Mittelraum (3,80 zu 7,00 m), einem ebenso langen, aber schmalen Raum an der einen und zwei Kammern an der anderen Langseite. In der Mitte des Hauptraumes eine mehrfach erneuerte, quadratische Feuer-

stelle von etwa 1 qm Größe, umgeben mit Ziegelrand und mit Asche und Tierknochen gefüllt, von Egami „Brandopferaltar" genannt (für Brandopfer jedoch der Raum wohl zu klein).

N. Egami/T. Sono, Marv-Dasht II, The Excavations at Tall-i-Gap 1959 (Tokyo 1962) 13ff., Fig. 5, 7.

5. 2 c. Kleinasien

Mersin (am westlichen Ende der Adana-Ebene), Wohnhaus in der Schicht VI neben dem Stadttor, „middle chalkolthic level", Ḥalaf-'Obēd-Stufe. Garstang zieht Vergleich mit Tepe Gawra XV und hält westliche (durch Abspülung zerstörte) Raumreihe für möglich. Ofen im Mittelsaal und Fehlen von Resten des verbrannten Daches, die in den Nebenräumen gefunden, braucht nicht gegen dessen Überdeckung zu sprechen (seine langgestreckte Form ist nicht die eines Hofes, 4,00 zu 12,00 m). Lampennische in der Südostwand würde wohl kaum im Freien angebracht sein.

J. Garstang, Prehistoric Mersin (1953) 131ff. Fig. 79, 80a.

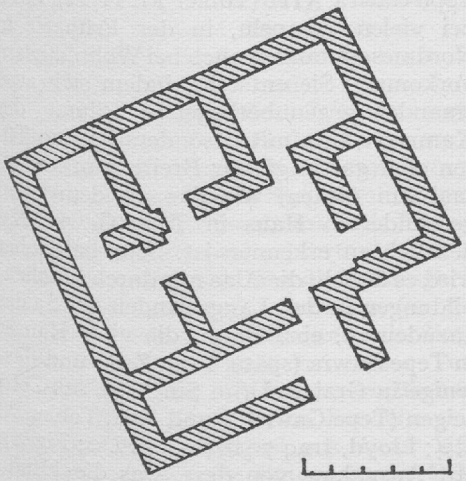


Abb. 14. Sippar, Haus aus der Zeit Ḥammurapis; nach Scheil, p. 33 (die Nordrichtung ist nicht gesichert).

Boğazköy, Haus in der jüngsten heth. Bauschicht der Unterstadt. Raumordnung nach Art eines auf zwei Trakte reduzierten Mittelsaalhauses. Der Saal (etwa 3,00 zu 6,00 m) ergänzt durch eine Kammer, im Eingangstrakt einer in ganzer Breite geöffneten Vorhalle und eine weitere Kammer.

P. Neve, MDOG 91 (1958) 4, Abb. 2a.

5. 3. Bemerkungen zu § 5.

Die kleinzelligen Agglutinate konnten nicht viel mehr sein als ein Unterschlupf für die Nacht und bei schlechtem Wetter, und selbst solche mit größeren Zellen, in denen sicher die Vorteile des Wohnens in mehreren Räumen fühlbar wurden, müssen sich als unzureichend erwiesen haben, wo die fortschreitende Zivilisation sich einen weiteren Rahmen schaffen mußte, sei es auf wirtschaftlichem, sei es auf gesellschaftlichem Gebiet. In Tell al-Ṣawwān hat die geplante Form des mehrräumigen Bauens unter einem Antrieb, den wir nicht kennen, das Gesamtformat vergrößert; in Tepe Jaḥja und Tell-i-Iblīs, im Süden des wahrscheinlichen Ursprungsgebietes, begnügt man sich, dem wenig geänderten Raumgefüge größere Räume außen anzufügen. Es scheint so, als ob diese Räume aus einem anderen Kulturzusammenhang genommen seien, denn sie besitzen um-

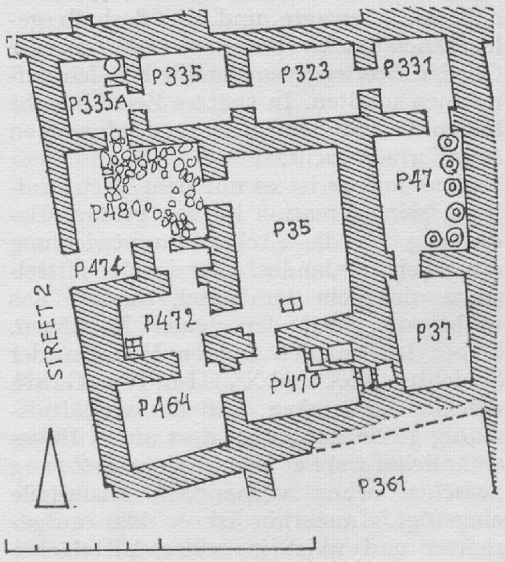


Abb. 15. Nuzi, Haus aus „hurrischer" Zeit, nach Starr, Plan 13, Ausschnitt.

fangreiche Feuerstellen in den Ecken und der größere Saal in Tepe Jaḥja auch einen Kamin, was in reinen Agglutinaten, aber auch in langrechteckigen Einzelhäusern nicht vorkommt. Den Anlaß für die Neuerung mag in Tell-i-Iblīs die „Hausindustrie", die Produktion von Bronzegeräten, gegeben haben, aber es ist selbstverständlich, und mit Matten ausgelegte Bodenflächen weisen darauf hin, daß es sich dabei nicht nur um Arbeitsstätten handelte, sondern daß die Familie auch dort wohnte. Dabei wurden die oft winzigen Räume und Raumketten des altertümlichen Kerns weiterbenutzt. Wie es scheint, hatte jede zu einem der Großräume gehörige Menschengruppe auch Anteil am Kern, es muß zwischen ihnen die gleiche enge Verbindung bestanden haben, wie man sie für die Bewohner reiner Agglutinate voraussetzen muß. In Tepe Jaḥja und in Tell-i-Bakūn könnte es sich auch um Häuser von Mitgliedern der Gemeinschaft handeln, deren Stellung die der anderen überragte und die deshalb gelegentlich mehr Personen als nur die Glieder ihrer engeren Familie bei sich aufnehmen mußten. In spätere Zeit überlebt haben die auf diese Weise neu gefundenen Hausformen nicht.

Ganz anders ist es mit dem Mittelsaalhaus, seine Kreation ist von größter Bedeutung für die Architekturentwicklung des Zweistromlandes. Hier ist der Mittelraum nicht ein Anhängsel, sondern das wichtigste Glied der neuen Hausform. Dabei ist an den beiden Häusern der Schichten XIX und XVIII in Tepe Gawra deutlich zu merken, daß der verhältnismäßig große Langraum dort etwas Ungewöhnliches war: er ist mit einigem Zwang zwischen schon vorhandene Mauerteile eingefügt. Immerhin ist er klar ausgerichtet und weist in seiner Mittelachse einen Herd — oder Altar — auf: Bei dem sakralen Gehalt, den, wie wir oben sahen (S. 181, 184), Einzelhäuser gewinnen können, scheint es uns müßig, darum zu streiten, ob es sich hier um Kult- oder um profane Gebäude handelt (vgl. E. Heinrich, AA 74 [1971] 596). Wichtig ist jedoch, in welcher Weise sich der Mittelsaal reguliert: das Ergebnis dieses Vorganges liegt in Tepe Gawra XII mit der Zweiteilung der Schmalseiten des Saales und der symmetrischen Lage der vier Türen in den Langseiten abgeschlossen vor; es bleibt bis tief in historische Zeit hinein, ebenso wie Lage von Herd oder Altar in der Mittelachse, ein Kennzeichen dieser Hausform. Zu verstehen ist das nur mit Hilfe des Studiums der Tempel gleicher Grundform und von deren Entwicklung, die sich für unseren Blick in Tepe Gawra von der des Hauses trennt und dann auf längere Zeit mit ihr parallel verläuft, hier aber nicht zum Thema gehört. Wie die Grundform und die Wandgliederung der Tempel vom hölzernen Pfostenhaus abzuleiten ist, habe ich in verschiedenen Arbeiten gezeigt (ZA 49 [1950] 21ff.; Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst [1957] 48ff.; Bonner Jahrbücher 161 = (Gerkan-Festschrift [1961] 51ff.). Das gleiche Vorbild muß dann auch für die Wohnhäuser gültig gewesen sein. Nicht aus diesem Vorbild zu erklären sind die alae-artigen Erweiterungen des Mittelsaales, die schon beim Nordtempel in Tepe Gawra XIII (Tobler Pl. 11/12), dann bei vielen Tempeln, in der Frühzeit in Nordmesopotamien auch bei Wohnhäusern vorkommt. Sie entsteht, indem sich zwei einander gegenüberliegende Räume der Kammertrakte mit besonders breiten Türen oder gar in ganzer Breite zum Mittelsaal hin öffnen, wie das an dem oben geschilderten Haus in Tepe Gawra XV deutlich zu erkennen ist. Sehr bald aber wird es üblich, die Alae nur durch Nischenbildungen in den Längswänden des Saales anzudeuten, eine Form, die viele Häuser in Tepe Gawra (späte Uruk-Zeit) und dasjenige in Grai Reš (im Singār, Uruk-Zeit) zeigen (Tepe Gawra X und X A, Tobler Pl. 3, 4; Lloyd, Iraq 7 [1940] 15 Pl. 2; Fig. 2). Mit Ausnahme von dem, was die Funde aus dem „Weißen Saal" in Tepe Gawra und aus seiner Umgebung aussagen, wissen wir nichts über die Art, in welcher Form diese Häuser bewohnt wurden. Daß der Saal Aufenthalts- und Arbeitsraum zugleich war, ist anzunehmen, und da nur einige Häuser unter vielen agglutinierten diese Form besitzen, liegt der Gedanke

nahe, sie einer von der Menge unterschiedenen Gruppe der Bevölkerung zuzuweisen.

Im südlichen Mesopotamien dürfen wir eine gleichartige und gleichzeitige Entwicklung annehmen, die gewiß nicht ohne Fühlung mit der im Norden verlief. Sie wird für uns jedoch zunächst nur sichtbar an den Tempeln von Eridu, Uruk und am Sin-Tempel in Ḫafāǧi (S. Lloyd/F. Safar, Sumer 4 [1948] 115ff.; E. Heinrich, UVB 6, Tf. 7; H. Lenzen in verschiedenen Vorberichten, zuletzt in UVB 23, Tf. 13; P. Delougaz/S. Lloyd, OIP 43 [1940] 6 Pl. II—XIII). Von der spät-frühdyn. Zeit an gibt es jedoch eine sehr große Anzahl in diese Gruppe gehöriger Wohnhäuser, und zwar sowohl bescheidener wie anspruchsvoller, vor allem im Diyala-Gebiet. Die wenigen Beispiele, die wir aus Tell Asmar anführen, können das nur andeuten. Hingewiesen sei noch auf weitere Häuser in dem gleichen Stadtviertel, wie das um Saal 25 („proto-imperial") das besonders umfangreich ist, an der Straßenfront einen Kaufladen besitzt und wohl als „Kaufmannshaus" angesprochen werden darf (OIP 88 [1967] Pl. XXVI), und auf die akkadische Tontafel As. 33:649, die beweist, daß das Schema dieses Hauses nicht nur von uns künstlich eruiert ist, sondern in der Vorstellung der Zeit durchaus lebendig war (OIP 88 Pl. LXV; vgl. auch E. Heinrich/U. Seidl, MDOG 98 [1967] 24ff.). Das Beispiel aus Sippar soll zeigen, daß im Süden Mittelsaalhäuser als Einzelhäuser bis tief ins zweite Jahrtausend hinein möglich sind. Die Wandlungsfähigkeit und Brauchbarkeit des Schemas für die verschiedensten Verhältnisse allerdings entfalten sich erst ganz bei seiner Verbindung mit einer Hofanlage, worüber in den nächsten Kapiteln zu handeln sein wird. Das frühe Beispiel aus Assur läßt erkennen, wie sich die Räume zu der Ordnung zu fügen beginnen, die in späteren reichen Wohnhäusern und Palästen auf assyrischem Gebiet üblich ist, und wie sich zugleich durch einen vorgelegten Hof die Bildung eines „Gehöftes*" andeutet.

Die Häuser in Tell Asmar erlauben uns Schlüsse auf ihre Benutzung. Wir sehen, daß man Brotöfen gern in der Nähe des Eingangs unterbrachte, und, wenn solche vorhanden waren, auch die Kochstellen. Im übrigen scheinen aber die Herde beweglich gewesen zu sein. Gemauerte Behälter, große Speicher- und Wassergefäße fanden sich fast in jedem Haus, manchmal auch Podeste, auf denen man sitzen oder liegen konnte. Man wird Fußbodenmatten, Decken und Polster, aber (von sehr reichen Häusern abgesehen) nur wenige Möbel besessen haben, und wenigstens einen Teil der Räume konnte man nach Gefallen und jeweiligem Bedürfnis benutzen. Sehr merkwürdig ist, daß man sowohl in Tell Asmar als auch in allen anderen frühen Ansiedlungen keine oder nur wenige Einrichtungen zur Beseitigung der Fäkalien findet; selbst, wenn ein Raum entwässert ist, deutet das zwar auf ein Bad, keineswegs aber stets auf einen Abort hin. In dichtbesiedelten Stadtteilen müssen in dieser Beziehung für uns unvorstellbare Zustände geherrscht haben. Einzelne Großanlagen, wie etwa der sogenannte „Akkadische Palast" in Tell Asmar, sind dagegen in fast überreichlichem Maß mit hygienischen Einrichtungen versehen.

Das Zweistromland ist das Gebiet, in dem das Mittelsaalhaus im III. Jt. die herrschende Form war; darüber hinaus ist es kaum gedrungen. Tell-i-Gap zeigt zwar im Prinzip eine ähnliche Zusammensetzung, aber seine vier Räume wären auch im Rahmen einer Erweiterung des Agglutinates im Sinne der Wertgruppe von Tell-i-Bakūn immerhin denkbar. Der Herd im Mittelraum hat uns veranlaßt, es hier in diesen Zusammenhang zu stellen. Das angeführte Haus aus Mersin ist dem Mittelsaalhaus zwar formal und funktionell außerordentlich ähnlich, aber der Umstand, daß es älter zu sein scheint als die frühesten Beispiele aus Nordmesopotamien, macht die Zuweisung doch recht unsicher. In Syrien hat sich der Typ, soviel wir sehen, erst spät durchgesetzt in Form des sogenannten ḫilāni*, das auch unter Palast* zu behandeln ist. Unter dem Einfluß dieses Typs mag das kleine Haus vom Ende der Großreichszeit, das wir aus Boğazköy anführen, seine Form erhalten haben.

§ 6. Mesopotamische Hofhäuser.

6. 1. *Hürdenhaus*. Grundvorstellung: Der Hof (die „Hürde") ist das zuerst konzipierte, auf primitiver Stufe auch das zuerst Ausgeführte. Hütten und massiv gebaute Räume werden innerhalb oder in Verbindung mit der Hofumwehrung erstellt. Der Umriß des Grundrisses wird dabei, soweit es das Grundstück erlaubt, regelmäßig.

6. 1 a. Mesopotamien.

Rēdau Šarqi (bei Warka, 15 km östl. von al-Ḥiḍr) ʿObēd-Stufe, wahrscheinlich ʿObēd 4 (von späten Uruk-Schichten direkt überlagert). Bei steigendem Grundwasser schattenhaft erscheinende Grundrisse: Rechteckige, dichtgedrängte, von Mauern

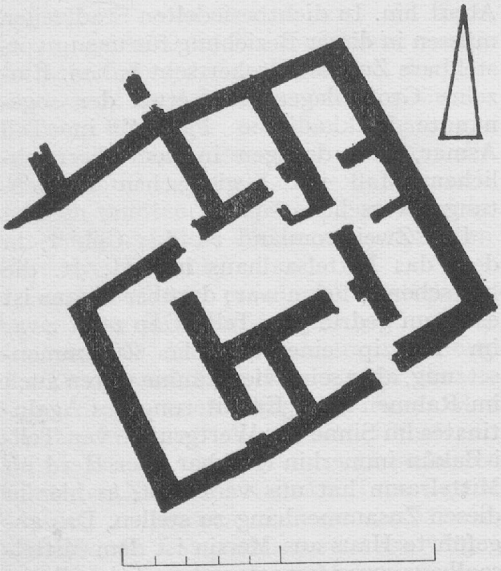


Abb. 16. Fāra, Haus aus frühdynastischer Zeit, nach Andrae/Heinrich Abb. 13.

umgebene Grundstücke, darin deutliche Spuren von Hütten, manchmal zu mehreren, einige sicher Schilfhütten. Reste von Vorratsgefäßen, Getreidebehältern, Futterkrippen, gemauerten Pritschen, sehr ähnlich der Einrichtung moderner ländlicher Gehöfte in derselben Gegend. ʿObēd-Keramik, Tonsicheln, Netzgewichte, Äxte aus Hornstein, Handmühlen.

E. Heinrich/A. Falkenstein, Archaische Siedlung bei Rēdau Šerqi, UVB 9 (1938) 37f. Tf. 19; E. Heinrich, MDOG 82 (1950) 41f.

Fāra (Šuruppak, 60 km östl. Dīwānīja), frühdyn. II/III. Reste von Wohnhäusern in engem Siedlungsverband, davon nur dasjenige in Planquadrat VI ak einigermaßen vollständig (hier Abb. 16): Umriß fast quadratisch, um den Hof liegt eine Raumreihe. Hauptraum mit anschließender Kammer im Südwesten, an der Nordecke des Hofes vielleicht ein Bad. Abschluß des westlichen Eckraumes (eines zweiten Hauptraumes) nicht gefunden. Von den anderen Häusern könnten zwei demselben einfachen Schema folgen, die anderen besitzen ein bedeutend komplizierteres Gefüge.

W. Andrae/E. Heinrich, Fara, Ergebnisse der Ausgrabungen der Deutschen Orient-Gesellschaft in Fara und Abu Ḥatab (1931) 12f. Abb. 11—16; Tf. 5, 6.

Ḥafāǧi (am Diyala östl. Baghdad). Reiches Wohnhaus, frühdynastisch II, eingezwängt zwischen innerer und äußerer Umfassungsmauer des Tempel-Ovals, die hier die Stelle der „Hürde" übernehmen. Delougaz: Sitz der für den Tempelbezirk maßgeblichen Person. Hauptraumgruppe im Südwesten des Hofes: Saal 4,60 zu 17,30 m (!) mit zwei anschließenden Kammern, Eingang vom Hof, ihm schräg gegenüber vor der Rückwand gepflastertes und asphaltiertes Podest, Platz für einen Thronsessel? In den anschließenden Kammern gespeicherte Feldfrüchte und Hausgeräte, ursprünglich wohl aber Schlafkammern. Zusammen mit dem Vestibül erinnert dieser Trakt an ein auf den Saal und eine Kammerreihe reduziertes Mittelsaalhaus. Im Osten nach Delougaz der Wirtschaftsteil, Platz für Wassergefäße mit Abfluß im Norden des Hofes, Abort und Bad in der Nordecke, an der Nordostseite des Hofes eine Kapelle, im Hof ein Altärchen.

P. Delougaz, The Tempel Oval at Khafajah, OIP 53 (1940) 46ff., Pl. 3.

Nuffar (Nippur, bei ʿAfač, östl. Dīwānīja), Häuser im „scribal-quarter".

1) Normales Ur III-zeitliches Hürdenhaus, nicht vollständig ausgegraben, nach NO erweitert durch zwei parallele Mittelsaalhäuser mit gemeinsamem Kammertrakt. Der nordöstliche Mittelsaal (etwa 4,20 zu 8,60 m) streng durchgeformt: Türen in den Langseiten nahe den Ecken, in Plattform und vor der Nordwestwand ein Tisch oder Altar aus Lehmziegeln: vermutlich Einrichtung sakralen Charakters, die für VIII ähnlich zu vermuten ist (S. 39). Sonstige Einrichtung: Gefäße und Brotofen. Benutzung nehmen wir an wie folgt: Wirtschaftsteil um den Hof, öffentlicher Teil mit Empfangsraum und vorderem Saal, Wohnteil mit hinterem Saal.

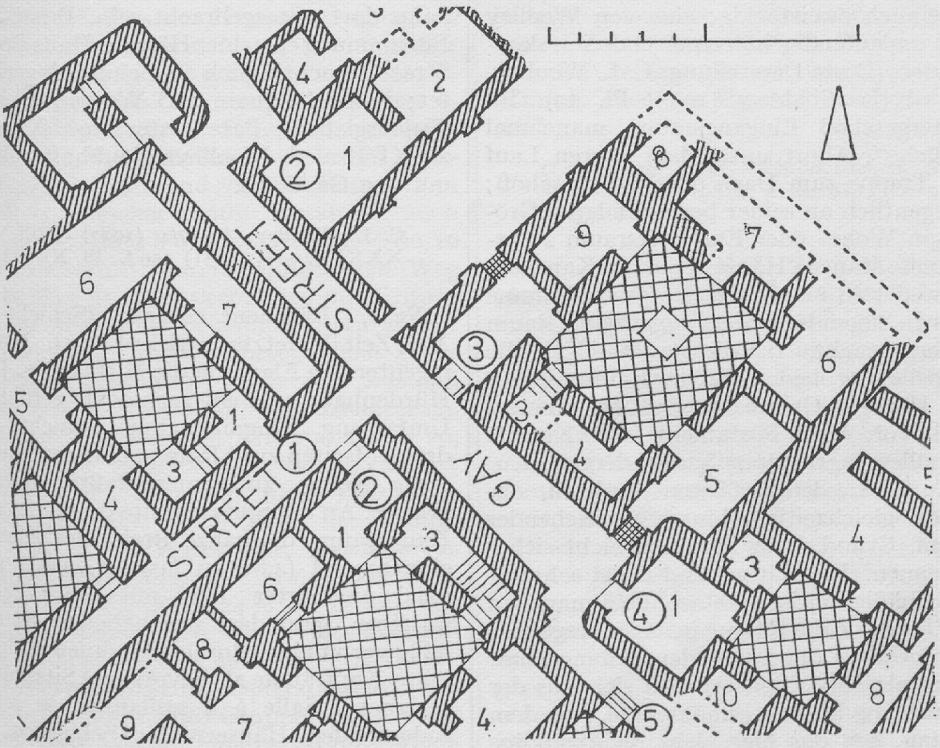


Abb. 17. Ur, altbabylonische Häuser in „Site EM", nach Woolley, Ausschnitt.

jeder Schmalseite eine Nische und eine Tür (nicht die Rekonstruktion Tafel 55 benutzen, vielmehr Tafel 53). In der Mitte ein Herd. Der vordere Mittelraum von gleicher Größe und gleicher Form, nur fehlen zwei Türen, und keine Einbauten. Von Haines „definitely" als Hof gedeutet, während sonst die Möglichkeit der Überdeckung solcher Räume zugegeben wird (S. 45). Im nächstälteren Zustand IX des Hauses in der Südecke des Saales vor der dort befindlichen Nische eine niedrige

2) Normales Hürdenhaus mit einer Raumreihe um den Hof in T B Schicht V (spät Ur-III-zeitlich) Tf. 55.

D. E. Mc Cown/R. C. Haines/D. P. Hansen Nippur I, OIP 78 (1960).

Ur (Muqajjar), 13 km südwestl. Nāṣirīja), Wohnhäuser der Isin- und der altbabylonischen Zeit.

a. Häuser in „Site EM", in den Planquadraten S, P, U, V/44, 45, 46 (hier Abb. 17). Woolley: zerstört durch Samsuiluna.

b. Stadtteil in den Planquadraten FF, GG, HH, JJ/46, 47, 48, 49, 50. Woolley: zerstört durch Ḫammurapi.

Zu a: Häuser an drei einander kreuzenden Straßen, dem von uns beschriebenem Grundtyp gut entsprechend. Um den zentral gelegenen Hof gewöhnlich eine Raumreihe; manche Häuser auf Räume an nur zwei oder drei Seiten des Hofes reduziert. Manche Häuser sehr wahrscheinlich zweistöckig; eins von Woolley mit umlaufender hölzerner Galerie rekonstruiert (Beste Darstellung: C. L. Woolley, Ur of the Chaldees [1935] Pl. 12). Im Untergeschoß Eingangsraum, manchmal „Küche", Abort unter dem oberen Lauf der Treppe zum Dach oder Obergeschoß; gelegentlich an seiner bedeutenderen Größe ein Wohn- oder Empfangsraum zu erkennen. Manche Häuser besitzen Kapellen, entweder in einem der Erdgeschoßräume oder in einem besonders angefügten Raum untergebracht. In diesem Fall ist die Kapelle der bedeutendste Raum. Unter den Kapellen Grüfte oder Gräber. In einem Fall vor dem Postament der Kapelle (Woolley sagt: Altar) 32 Kindergräber.

Zu b: In dem größeren Stadtteil, obgleich gleichzeitig, Häuser abweichender Form. Grund dafür läßt sich nicht sicher erkennen. Die Häuser sind meist sehr unregelmäßig umrissen, obwohl bei manchen die Tendenz, die Räume in einen regelmäßigen Umriß zu pressen, deutlich merkbar. Unregelmäßigkeiten ergeben sich aus der Benutzung älterer Fundamente, aus dem Zwang, den das hier nicht rechtwinklige Straßennetz ausübt, und aus der Adoption und Wiedergabe von Räumen benachbarter Häuser. Trotz der Unregelmäßigkeiten von echten Hürdenhäusern nicht zu trennen. Empfangsraum, eine oder zwei Kammern und die Kapelle zu einer am Hof liegenden Gruppe vereint, gewissen Tempeln aus der frühdyn. Zeit erstaunlich ähnlich. Die Ähnlichkeit bezieht sich auch auf die Kulteinrichtungen: Ein mehrstufiges Postament an der dem Eingang abgekehrten Schmalseite; ein oder zwei Altärchen; kaminartige Nische in der Mauer über dem Postament, die aber nicht das Dach durchstößt. Diese Gruppe alle übrigen Räume des Hauses an Ausdehnung übertreffend. Das Haus trotzdem im ganzen doch nicht als Kultgebäude anzusprechen: Der Vorraum zur Zella zweifellos Empfangsraum des Hausherrn, eine der Kammern durch Tontafelfunde als Hausarchiv gekennzeichnet. Im Kultraum gewöhnlich Gräber; auch die große gemauerte und gewölbte Familiengruft, die den meisten Häusern in Ur zukommt, kann dort untergebracht sein. Besondere Bestimmung einzelner Häuser: Haus Broad Street 1 nachträglich als Schule eingerichtet; Bakers' Square I B Werkstatt eines Kupfergießers; Paternoster Row XI, XI A, XI B nach Woolleys glaubhafter Vermutung Gasthaus.

C. L. Woolley, AJ 7/4 (1927) 386ff., Pl. XXXIX; 11/4 (1931) 359 f., Pl. XLVII.

Susa, „Bâtiment central" (Schicht A/XII, Zeit der letzten sukkal-maḫ „Großregenten" in Elam um die Mitte des 2. Jt.). Hürdenhaus in streng rechteckig geführter Umfassung. Eingangsraum geknickt. An drei Hofseiten zwei Räume und eine durch einen Gang zusammengefaßte Raumgruppe. An der Südwestseite des Hofes der Hauptraum, die ganze Breite des Hauses einnehmend (4,80 zu fast 25,00 m!) mit axial angelegter Tür, mit einer rückwärtigen, gesondert zugänglichen Raumreihe verbunden; durch Wandpfeiler abgeteilte Kopfräume als bevorzugte Sitzplätze geeignet („Salle à 4 saillants", in allen bedeutenden Häusern der Schichten A/XII—XIV und schließlich wieder im achämenidischen Palast in Susa vorkommend, von Ghirshman und Gasche als mit Tonnen eingewölbt angenommen; dagegen Heinrich/Seidl MDOG 99 [1968] 26f.); im Südteil der Rückwand Nische mit Kamin! (Kochstelle?). Ähnlich, aber größere und kompliziert zusammengesetzte Häuser: das der Attaru-Uktu und das des Rabibi (für die Grundrisse in Ir. Ant. schematisiert, benutze statt dessen die Abbildungen in den Vorberichten!).

R. Ghirshman, IrAnt. 5 (1965) 93ff., Fig. 1—3. Vorberichte in ArsAs. 10/1 (1964) 3ff.; 11 (1965) 2; 13 (1966) 3ff.; 14 (1967) 3ff.

Jorġān Tepe (Nuzi, 14 km südwestl. Kirkuk). Reiches suburbanes Wohnhaus. „Haus des Šilwi-Tešup, des Sohnes des Königs", um 1450. Reiche Kleinfunde. Kern: ein Hürdenhaus, bestehend aus dreireihigem Mittelsaalhaus und Hof, beide umgeben von Raumreihen, die an der Nordostseite verdoppelt sind. Anstelle des nordöstl. Kammertraktes eine Vorhalle, die sich mit zwei breiten Bogen (?) zum Hof öffnet. Von der Halle aus zugänglich die Schlafkammern (?) 2 (im Behälter Wertsachen), 3 und 9/12; von der Vorhalle aus zugänglich der isolierte Raum 6, ausgezeichnet durch Schwelle aus Werkstein und Verschließbarkeit. Raum 1 ursprünglich Bad und Abort. Räume 14a und b Speicher (gute Keramik, auch Gläser); 10 und 8 Wirtschaftsräume (in 10 ein Kochherd), durch gepflasterten Weg quer über den Hof verbunden mit Gruppe 19 bis 22 (mit Nebeneingang). In 22 vor der kleinen Nische wahrscheinlich große Wassergefäße, in 18 im letzten Zustand Wertsachen (Keramik, Bronzeharnisch, Schmuck) aufbewahrt. Gruppe 23 bis 26, 31 und 32 verschließbar, Schatzkammer und Archiv: Tontafeln, meist Geschäftsurkunden, aber auch Brief des Königs Ša'uššatar, in Holzkisten; Gewichte in Entenform, Hausgeräte. Im O ein Vorhaus: Eingang durch 24 in das liwānartige Raumgebilde 44/15, daran anschließend die Wohnung 45/55 mit grober Keramik, dekorierten Gläsern, Opferständern. Die offiziell anmutende Gruppe 44/15 wohl Empfangs- und Verhandlungsraum. Allem Anschein nach das Haus eines reichen Großkaufmanns.

R. F. S. Starr u. a., Nuzi I Text (1939) 333ff.; II, Plates and Plans (1937) Plan 34.

Qal'at Šergāṭ (Assur)

a. Haus unter dem Ištartempel des Assur-rēš-iši; b. Häuser im Stadtviertel um das „Rote Haus".

a. Anfang bis Mitte 12. Jh.; Hürdenhaus einfachster Form, aber sehr umfänglich, fast quadratisch, mit nur einer Raumreihe um den zentral gelegenen Hof. Der größte Raum im NW, etwa 5,00 zu 13,20 m. In der Südostecke Treppenhaus. Stark zerstört. Wichtig für den Nachweis der Form in Nordmesopotamien in mittelassyrischer Zeit.

b. Haus Westgasse 21, zwischen 687 und 638 (Datierung mit Hilfe von Schrifturkunden). Geschlossen rechteckiges Gebäude, Räume in einer Reihe um den zentral gelegenen Innenhof. Hauptraum im NW. „Verteilerhof" vermittelt Zugang zu den Räumen im Gegensatz zu etwa unbedeckt gelassenen Zellen in den Raumketten der meisten übrigen Häuser (vier von den weniger gut erhaltenen Häusern könnten ebenfalls Hürdenhäuser gewesen sein).

C. Preusser, Die Wohnhäuser in Assur, WVDOG 64 (1954); a: S. 9ff., Tf. 5; b.: S. 33, Tf. 9.

Babylon (Bābil, Haus Nr. I im Merkes; hier Abb. 18). Von Nebukadnezar bis in seleukidische Zeit. Rechteckiger Grundriß. Alle Räume rechtwinklig; Ausgleich mit der Schiefwinkligkeit des Grundstückes an der Außenseite des Hauses durch Vorsprünge des Mauerwerks erreicht. Zusammen mit der von Reuther mit Recht angenommenen je nach Raumgewicht verschiedenen Höhe der einzelnen Teile ergibt sich ein lebhafteres Bild der Straße, als sonst in altorientalischen Städten zu erwarten (Abb. 64, 68). Obergeschoß über einzelnen Raumgruppen möglich (Treppe in 17 und über 18?). Hof und alle Räume gepflastert, Pflasterung ein- bis zweimal erneuert. Räume in einfacher oder in Doppelreihe geordnet um den zentral gelegenen Hof. Im Süden Hauptraum 5 (5,30 zu 13,70 m) mit den intimsten Zimmern (Schlafraum des Hausherrn?) fast in der Mittelachse; die Mauer zwischen beiden ist die dickste im ganzen Haus! (vgl. Heinrich/Seidl MDOG 99 [1968] 14); weiter 6 Zimmer (einige davon für die Familie?), zwei davon dem Saal an beiden Schmalseiten zugeordnet; Zimmer 10 war im ersten und zweiten Zustand Bad. Starke Ähnlichkeit der Gruppe mit den von Mittelsaalhaus abgeleiteten Wohneinheiten im „Roten Haus" in Assur (s. unten Abb. 19; dasselbe schon von Woolley für die gleichzeitigen Häuser in Ur angemerkt). In

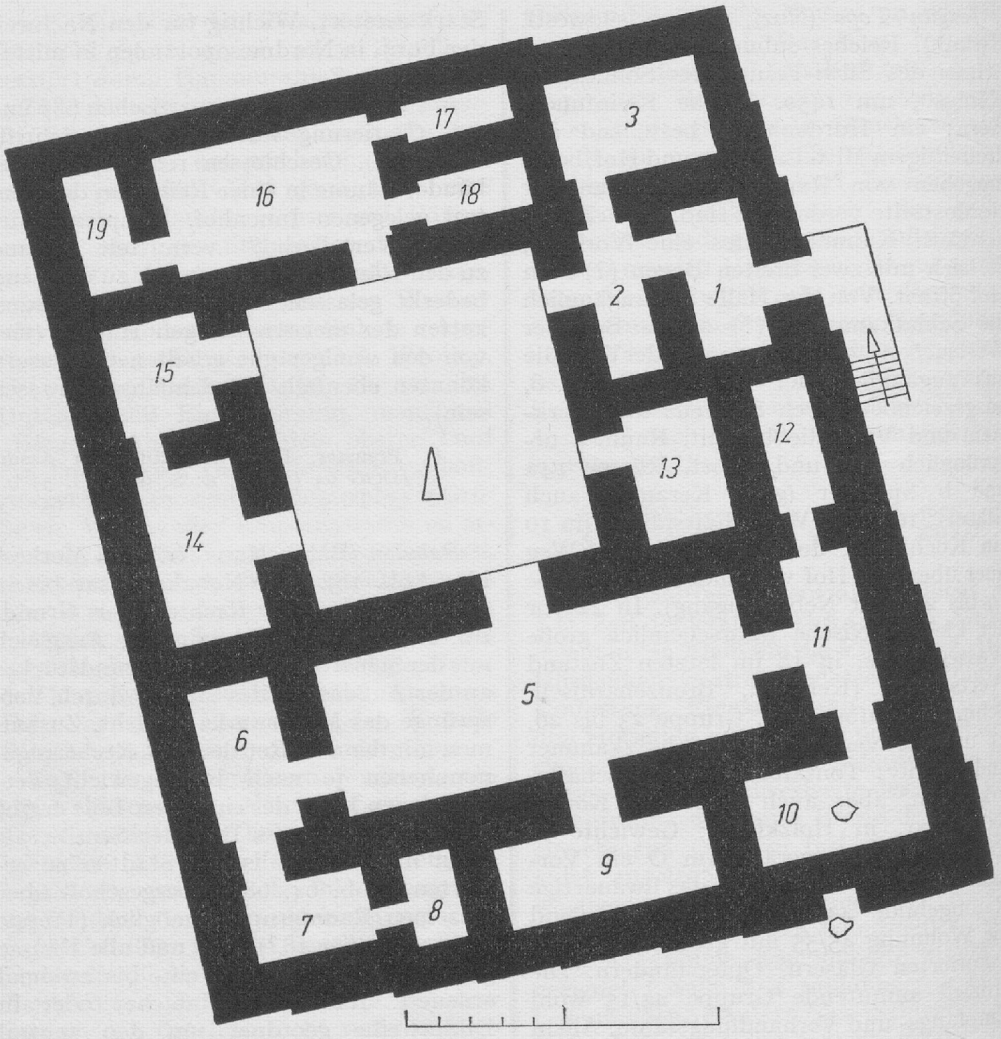


Abb. 18. Babylon, spätbabylonisches Haus 1, nach Reuther Abb. 62a.

Kammer 13 ein Abort; 14/15 gesondertes Quartier, durch Türen in besonders dicker Mauer ausgezeichnet; 16/19 Wirtschaftsräume, in 19 Kochherd. Zimmer 3 im dreiräumigen Eingangstrakt Wohnraum des Pförtners oder Empfangsraum. Für Abwässerung der Höfe und Dächer durch Tonrohrschächte reichlich gesorgt. In seleukidischer Zeit Veränderungen, der Hof bekommt ein Peristyl. Von ähnlicher Struktur alle 18 Häuser des Stadtviertels, obwohl einige sehr klein sind und eines (Haus 3) von ungewöhnlicher Größe ist.

O. Reuther, Die Innenstadt von Babylon (Merkes), WVDOG 47 (Neudruck 1968) 80ff. Abb. 62a; Tf. 17, Abb. 62.

6. 2. *Häuser mit umschlossenem Hof.* Grundform: Häuser, die auch als Einzelhäuser bestehen könnten oder wenigstens ihre Abkunft von älteren Typen nicht verleugnen, sind zusammengerückt und schließen einen Hof zwischen sich ein. Der Umriß wird dabei unregelmäßig.

6. 2.a. Mesopotamien.

Tell Asmar (Ešnunna), der „Ältere Nordpalast", frühdyn. Zwei mit einander verwachsene Mittelsaalhäuser bestimmen mit dem Winkel, den sie bilden, zwei Seiten eines Hofes, dessen beide andere Seiten mit Wirtschaftsräumen besetzt sind (Lloyd, S. 183 in bezug auf den Hof und die beiden Mittelsäle: „Three courts or halls". Die hier angebotene Deutung bestätigt durch die Raumdisposition im darüberliegenden „Nordpalast" [proto-imperial]). Das südöstl. Haus wohl der offizielle Teil („Muḍīf") mit Empfangsraum (vom Hof zu betreten), dahinterliegendem Saal (ca. 5,10 zu 12,00 m), einigen Kammern und mit Zisterne und Abort (im und am Gang nach Osten), das südwestl. die Wohnung der Familie mit einem zweiten, von allen Teilen des Hauses her zugänglichen Abort in der östl. Kammerreihe.

P. Delougaz/H. D. Hill/S. Lloyd, Private Houses and Graves in the Diyala Region, OIP 88 (1967) 183f., 86ff. Pl. XXXVIf.

Qal'at Šergāṭ (Assur), das „Rote Haus" (hier Abb. 19), zwischen 687 und 638 (belegt durch Tontafeln). Am „Haupthof" zwei Quartiere, bestehend aus Saal (etwa 4,50 zu 9,60; 4,20 zu 10,90 m), zwei bis drei dazugehörigen Kammern und je einer Dreiraumgruppe, in der die Bäder untergebracht waren (Abort nicht festgestellt). Schwellen und Einfassung der Angelsteine in den Sälen aus Alabaster; zwei Nischen, darin Bodenplatten aus Alabaster mit runder Grube in der Mitte, nach Andrae Ort für Libationen (Abb. 6), oder Standort für Wassergefäße? Wandflächen rot bemalt und durch weiß-schwarz-weiße Streifen gegliedert. Beide Quartiere, als vereinfachte Mittelsaalhäuser deutbar, nach Umfang und Ausstattung einander so gut wie gleich, das südöstlich allerdings in Verbindung mit zwei weiteren Kammern am Hof. Zugang zum Haupthof durch einen Empfangsraum und einen Vorraum, beide ebenso reich ausgestattet wie die beiden Wohnquartiere. Vorhof mit Brunnen und kleiner Wohnung (für einen bevorrechtigten Diener?) vielleicht später hinzugefügt.

C. Preusser, Die Wohnhäuser in Assur, WVDOG 64 (1954) 15ff., Tf. 9ff.; W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (1938) 10f., 166, Abb. 6.

Ḫorsābād (Dūr Šarrukīn), Zeit Sargons II. (721—705), Residenz M. Baugruppen um den „Central Court". Es sind hier drei Mittelsaalhäuser, die den Hof umfassen! Obwohl von palastähnlichem Format, gleicht jedes Haus mit Saal, Schlafraum, Wohnkammern und Bad grundsätzlich den beiden Gruppen am Haupthof des „Roten Hauses" in Assur. Das mittlere Haus durch einen zusätzlichen Raum ausgezeichnet, außerdem mit dem Haus an der Südseite des Hofes durch eine Kammerreihe verbunden. Restliche, alae-artig einander gegenüberliegende Teile des Hofes (Loud und Altmann: „alcoves") zwischen den drei einander nicht berührenden Häusern. Ein viertes Haus vor der Ostseite des Hofes: sein Saal ist, wie bei allen Residenzen in Ḫorsābād, der Empfangsraum. Vorhof und Nebenhöfe mit ihrer Umgebung schlecht erhalten; ihre Anzahl und die Verteilung der Räume auf zahlreiche getrennte Bereiche läßt auf Befriedigung offizieller und privater Aufgaben schließen.

G. Loud/Ch. B. Altmann, Khorsabad II, OIP 40 (1938) 71ff., Pl. LXXII, s. auch G. Turner, Iraq 32 (1970) 177.

6. 3. Bemerkungen zu § 6. „Hofhäuser" nennen wir nur solche Anlagen, bei denen der Hof ein notwendiger, Raumzusammenfügung und Funktion mitbestimmender Bestandteil des Ganzen ist, im Gegensatz zu solchen Fällen, bei denen der „Hof" ein Rest des Freiraumes ist, bei denen zur Belichtung und Belüftung eine Zelle des Raumgefüges offengelassen wird oder bei denen er zur Erledigung gewisser, nur im Einzelfall wichtiger Aufgaben dient und nur für den Einzelfall Bedeutung hat. Solche Häuser treten recht spät in der Geschichte auf und setzen sich erst spät und nur auf beschränktem Gebiet vollständig durch. H. Frankfort

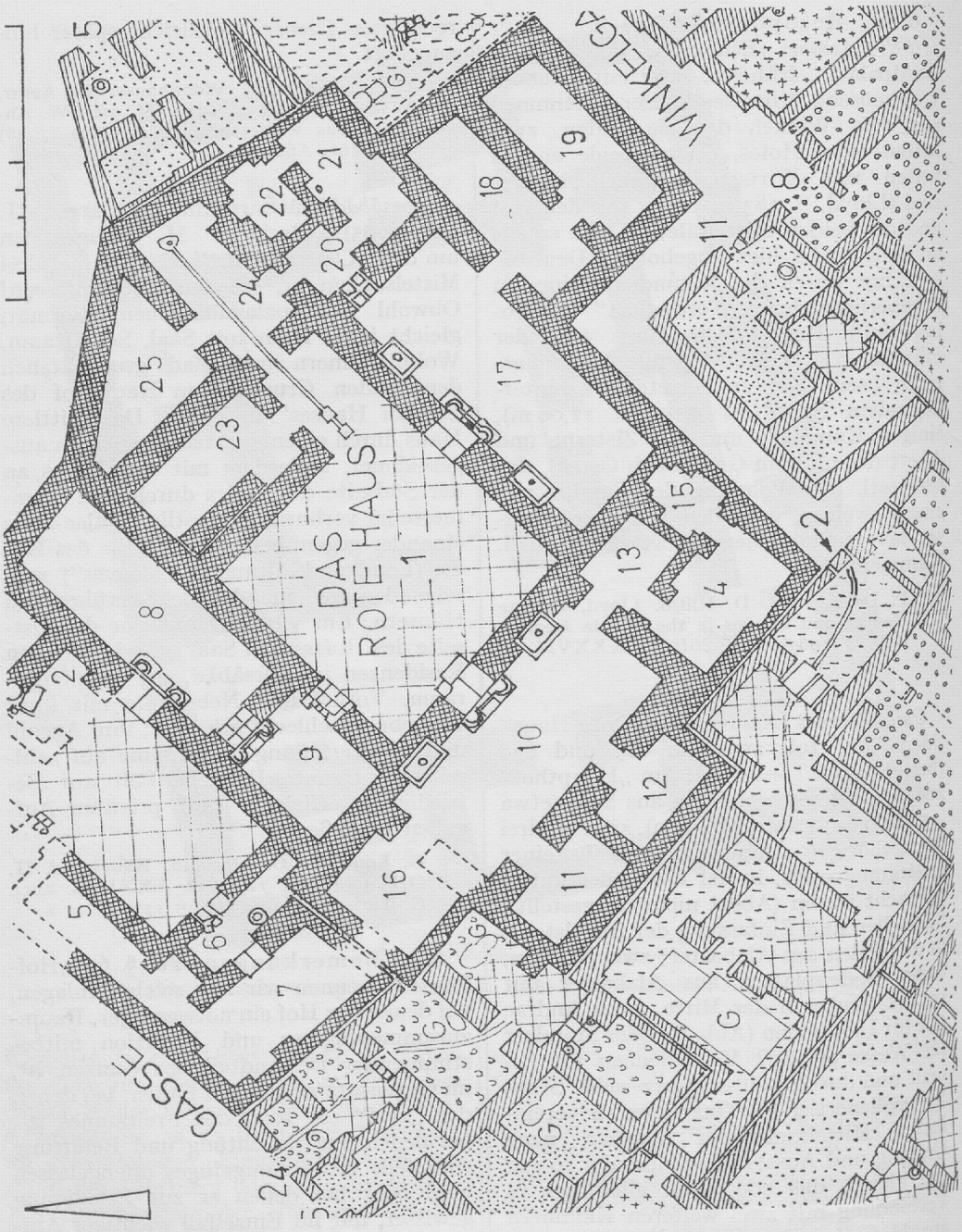


Abb. 19. Assur, das „Rote Haus" und Raumkettenhäuser, spätass., nach Preusser, Taf. 9 Ausschnitt. Kreuzschraffur deutet Höfe u. offene Zellen an, nicht etwa Pflasterung. (Norden links; Maßstab wie bei den anderen Abbildungen).

(OIP 58 [1942] 311 Anm. 23) hat das späte Erscheinen der Hofhäuser und ihre Vielseitigkeit gesehen; allerdings läßt er grundsätzliche Unterschiede in ihrem Charakter nicht gelten.

Die Vorstellung, ein orientalisches Haus müsse einen Hof haben, hat zu vielen Fehldeutungen geführt. Die beiden Typenreihen, die wir hier schildern, beginnen beide für unsere Sicht erst in der 'Obēd-Zeit, obwohl es außerhalb der Reihe und außerhalb der uns hier gezogenen geographischen Grenzen früher ähnliche Ansätze gegeben hat, die wir nicht aufsuchen und verfolgen können. Ein bestimmt genetisch nicht in unseren Zusammenhang gehöriges Beispiel, ein nach unserer Definition echtes Hürdenhaus, gibt es z. B. in Beiḍa (D. Kirkbride, PEQ 92 [1960] 137ff.; 98 [1966] 14ff. Fig. 1. Isometrie auf S. 10) aus vorkeramisch-neolithischer Zeit. Leider läßt sich an Hand der Wohnhäuser allein kein auch nur annähernd vollständiges Bild von den Möglichkeiten, die im Prinzip der Hofhäuser liegen, entwerfen; denn diese finden ihre Erfüllung im Palast- und Tempelbau, deren Behandlung uns auch geographisch über die Grenzen hinausführen würde, die unsere wenigen Beispiele ziehen.

Die Bezeichnung „Hürdenhaus" stammt von W. Andrae (OLZ 1927, 1033—43). Sie bedeutet das gleiche wie Koldeweys „Injunktives Hofhaus" (WVDOG 15 [1911] 14, 15). Das Hürdenhaus ist zunächst an modernen Gehöften im südlichen Irak beobachtet worden, wo man sein Entstehen und seine Wandlung von der primitiven zur gehobenen Form noch bis vor kurzer Zeit miterleben konnte (O. Reuther, Das Wohnhaus in Baghdad und in andern Städten des Irak [1910] Abb. 1—3; E. Heinrich in MDOG 82 [1950] 12 passim). Daß der dort beobachtete Vorgang in vorgeschichtlicher Zeit ähnlich verlief, schließen wir aus dem oben besprochenen Grundriß der Siedlung in Rēdau Šarqi und aus Resten eines Hauses und eines Zaunes aus Schilf und Lehm, die in tiefen Schichten in Eridu gefunden sind (F. Safar, Sumer 6 [1950] 29ff. Fig. 2). Die monumentale Verwirklichung des Prinzips „Haus in Hürde" zeigt sich uns zum erstenmal in der Uruk-Zeit mit dem Steinstifttempel in Warka (E. Heinrich UVB 10 [1939] Tf. 13, 14; H. Lenzen UVB 14 [1958] Tf. 10; 15 Tf. 38, 41), und damit beginnt eine Reihe von Abwandlungen des Typs, die hier nicht in unserem Blickfeld liegt.

Besteht ein Bedürfnis nach mehreren Räumen innerhalb der Hürden, so reihen sich diese innen längs der Umfassungsmauer auf oder lehnen sich an diese an. In Sumer 24 (1968) 107ff. Pl. 1 beschreibt H. J. Nissen eine bei Fāra gelegene Siedlung, deren Gehöfte* in rundlicher Form ummauert sind. Die einzelnen Hütten sind hier vor oder gleichzeitig mit der Umfassung entstanden. Wir haben diese abweichende Ausbildung des Hürdengehöftes im Süden des Landes nirgends beobachtet. In städtischen Verhältnissen ist die „injunktive Form" die Regel, wie sie hier an dem Haus aus Fāra gezeigt ist: eine Reihe (es können auch zwei Reihen sein) von Räumen umgeben einen etwa quadratischen Hof, zu dem hin sich die Räume öffnen. Der Hof ist nicht nur Arbeits- und Aufenthaltsraum für die Familie, sondern er vermittelt den Zugang zu den einzelnen Räumen, welche, sämtlich von der einfachen Hütte abstammend, Breitraum- oder Herdhausform (W. Andrae nannte diese Form zuletzt in WVDOG 64 [1954] 3, „knickachsigen Breitraum") aufweisen und sich nur in der Größe unterscheiden, je nachdem sie als Gästeraum („Muḍīf"), als Schlafräume für die Familie oder für wirtschaftliche Zwecke gebraucht werden. Die Zeugen ländlicher Wirtschaftsführung, die in Rēdau Šarqi noch deutlich sprechen, gehen unter städtischen Verhältnissen alsbald verloren. Häuser solcher Art sind in Ḫafāǧī (z. B. Haus in P 42/43: P. Delougaz OIP 88 [1967] 9 Pl. VIII) und in der frühdynastisch-akkadischen Stadt von Tell Asmar noch sehr selten (z. B. Haus XXXII A: Hill ebendort Pl. XXVIII), kommen aber in dieser einfachen Form bis in neubab. Zeit vor (O. Reuther, WVDOG 47 [Neudr. 1968] Tf. 17, Haus 13 spätbab.). Sind höhere Ansprüche zu befriedigen, so wird u. U. einer der am Hofe liegenden Breiträume bis zu erheblichen Abmessun-

gen vergrößert, wie es die hier genannten Beispiele aus dem Tempeloval in Ḫafāǧī und aus Susa zeigen, wenn hier nicht, wie wir vermuten, dabei schon Einflüsse von anderen Typenreihen her vorliegen. Das Hürdenhaus verbindet sich nämlich außerordentlich leicht mit Raumgebilden, die aus anderen Traditionen stammen, und damit gewinnt es die Möglichkeit, sich den verschiedensten Erfordernissen anzupassen und sich zu immer neuen Formen abzuwandeln. Es ist zu erinnern an die hier geschilderten Häuser in Ur mit ihren tempelähnlichen Hauskapellen (wir möchten auch die des östlichen Stadtteils, trotz ihres meist unregelmäßigen Umrisses, nicht von der Gruppe der Hürdenhäuser trennen, da hierbei augenscheinlich Straßenplan und Grundstückslage einen Zwang ausüben und da die Höfe wie bei echten Hürdenhäusern funktionieren), an die Erweiterung des Hürdenhauses in Nippur durch zwei Mittelsaalhäuser (wohl nicht durch ein Mittelsaalhaus und einen Hof, wie in der Publikation angenommen ist, obwohl von dieser Zeit ab auch in Höfen die Türen gelegentlich symmetrisch angeordnet wurden: s. Tell al-Dēr, T. Baqir, Sumer 1 [1945] 37ff., und Babylon, O. Reuther a. a. O. das „Große Haus"); an das Doppelhaus südlich des Tempelbezirks in Išč̄ali (H. Frankfort, OIC 20 [1936] 74 Fig. 59) aus altbabylonischer Zeit mit zwei Mittelsaalhäusern am Hof des offiziellen und einem agglutinat-ähnlichen Gefüge um den Hof des privaten Teils, womit alle Bedürfnisse eines hohen Verwaltungsbeamten erfüllt sein dürften; an das große Kaufmannshaus in Nuzi und schließlich an die Wohnhäuser in Babylon aus der Zeit Nebukadnezars II. mit ihrer typisch geformten Hauptsaalgruppe, die neuass. Hausanlagen („Rotes Haus" in Assur!) entlehnt sein muß, was schon C. L. Woolley an den gleichzeitigen Häusern in Ur erkannt hat (The Neo-Bab. and Persian Periods, UE 9 [1962] 43, Pl. LXXI).

Auch elamische Wohnsitten werden in Babylonien aufgenommen: Die Seitenräume der Hauptsäle, wie sie in Susa zur Zeit der sukkal-maḫ kreiert wurden und wie sie dort am achämenidischen Palast wiederkehren, finden sich ähnlich an Häusern in Uruk (H. Lenzen, UVB 11 [1940] Tf. 2, Haus in Oe/Pa XVII 2), in Babylon (a. a. O.) und übrigens in absolut gleicher Form in Palästen in Babylon wieder (Hauptsäle am Ausbauhof der Südburg, am Westhof der Hauptburg, am Westhof von Bābil: R. Koldewey/F. Wetzel, Königsburgen v. Babylon I, WVDOG 54 [1931] Tf. 8, 32).

Was das Hürdenhaus für das Euphratgebiet, den irakischen Süden und Elam, das bedeuten für das Tigrisgebiet und den mes. Norden die Häuser mit umschlossenem Hof (Koldeweys „konjunktive" Hofhäuser). Wir mußten uns hier darauf beschränken, das von uns gemeinte Prinzip an ein paar deutlichen Beispielen klar zu machen. Es kommt im Kreise der Wohnhäuser kaum jemals ganz rein vor; die bei ihnen fast immer vorhandenen Vorhäuser folgen meist eher dem Prinzip des Hürdenhauses oder sind in der Struktur Agglutinaten ähnlich. Zwischen ihnen stehen die „Häuser mit vorgelegtem Hof" (Gehöft*), die in unserer Darstellung als besondere Rubrik nicht erscheinen. Ein Beispiel für seine reine Form ist das unter „Mittelsaalhäusern" aufgeführte akk. Haus aus Assur, und wir müssen daran erinnern, das verwandte Bildungen auch anderwärts vorkommen; so tritt das kleinas. zweiräumige Haus in Boğazköy mit vorgelegtem Hof auf (R. Naumann, S. 373f.). Ist der Vorhof nicht, wie in Assur, der Schmal- sondern der Breitseite des Hauses vorgelegt und füllt er sich mit Räumen, die stets den Umfassungsmauern angelehnt sind, so ist das Ergebnis von Hürdenhausanlagen, die als Hauptraumgruppe ein Mittelsaalhaus adoptiert haben, kaum zu unterscheiden. Beispiele dafür sind der Kern der „Akkadian Foundation" in Ḫafāǧī (P. Delougaz, OIP 88 [1967] 23, Pl. XX; E. Heinrich, MDOG 102 [1970] 100? Beilage 12, 13) und das altbab. „*Azūzum*-Haus" in Tell Asmar (Ešnunna) (S. Lloyd, OIP 88, 204 Pl. XLV). Die Funktion des Hofes ist bei beiden nicht unterschiedlich, und auch bei Häusern mit umschlossenem Hof ist sie ähnlich wie beim Hürdenhaus. Die Frage ist durchaus

berechtigt, ob denn die Trennung der beiden Prinzipien voneinander nicht ein für ihren Sinngehalt unergiebiger Formalismus sei. Man beobachte aber, wie etwa beim „Roten Haus" die beiden Hauptraumgruppen am Hof in Form und Raumanordnung völlig gleichgewichtig nebeneinander stehen und in gleicher Weise benutzt worden sein müssen, daß sie sich aber trotzdem desselben Empfangsraumes bedienen, während im Hürdenhaus eine einzige Hauptraumgruppe vorhanden ist und, wenn ähnliche Anordnungen wie am „Roten Haus" getroffen werden sollen, neue, kleinere, aber vollständige Hürdenhäuser außen angegliedert werden (wie in Susa und in Babylon). Es liegt folglich die Vermutung nahe, daß beiden ein Unterschied im Verhältnis der Bewohner zueinander, also in der Familienstruktur, zugrunde liegt, den wir allerdings nicht definieren können. Die beiden Formen: Haus mit umschlossenem und Haus mit vorgelegtem Hof, sind übrigens im Bereich der Tempelarchitektur sehr klar unterscheidbar und in diesem Zusammenhang wichtig.

In unser Blickfeld tritt das Prinzip des „umschlossenen Hofes" erst in frühdyn. Zeit, wenn man nicht die Stellung der drei Tempel in Tepe Gawra XIII zueinander als Vorstufe gelten lassen will. Mit dem Ende des assyrischen Reiches verschwindet es, was Wohnhäuser anbelangt, aus unserem Gesichtskreis.

§ 7. Andere Hofhaustypen. Es gibt Hausformen, die nicht in die bisher geschilderten Zusammenhänge gehören, aber am besten hier anzuschließen sind. Dazu gehören Häuser in a) Tell Ḫu'ēra, b) Kārum Kaniš, c) Palästina.

7 a. *Tell Ḫu'ēra*, dicht südl. der türkisch-syrischen Grenze etwa halbwegs zwischen Baliḫ und Ḫābūr, zur Periode Frühdyn. II gehörig (A. Moortgat, Tell Chuera in Nordsyrien, Vorl. Bericht 2. Grabungskamp. 1959 [1960] 2, Abb. 1, 2; Bericht 4. Grabungskamp. [1965] 44ff.). M. definiert das am vollständigsten erhaltene Haus A als „typisch bab. Hofhaus". Man könnte dem beistimmen, wenn nicht die Höfe von B und C L-förmig und wenn sie nicht wahrscheinlich teilweise überdacht gewesen wären, was u. E. durch ihre Pflasterung, z. T. mit Steinplatten, z. T. mit grobem Kies, bewiesen wird. Außerdem sind die Umrisse der Häuser unregelmäßig, und sie umfassen einander, wie es bei Agglutinaten die Regel ist. Uns scheint, daß es sich hier um eine Abwandlung des Agglutinates handelt, die durch die Eingliederung eines hofähnlichen Raumes bestimmt ist. Teilweise überdeckte Zellen sind, wie diese Abhandlung zeigt, bei ähnlichen Raumgebilden nicht selten. Der Hof vermittelt allerdings in diesem Fall auch den Zugang zu den übrigen Räumen, von denen einer als Kapelle eingerichtet sein kann (vgl. J. Schmidt, [Zitat oben S. 193r] S. 68).

7 b. *Kārum Kaniš*, Perioden I A, I B und II (Kültepe bei Kayseri; T. Özgüç, Ausgr. in Kültepe 1948 [1950]; ders. und N. Özgüç, 1949 [1953]; ders., New Researches at the Center of the Assyrian Trade Colonies [1959]). Zeit: von Irišum von Assur bis Samsuiluna von Babylon (N. Özgüc, Archaeology 22 [1962] 250). In bezug auf die Hausformen zwischen den drei hier zitierten Hauptschichten keine tiefgreifenden Unterschiede (es gibt Verschiedenheiten in der Bautechnik). Formen und Einrichtung der Häuser sind zu mannigfaltig, als daß sie hier eingehend besprochen werden könnten. Augenscheinlich liegen kleinasiatische, ein- und zweiräumige Hausformen zugrunde, die aber meist durch einen angelegten, häufig langrechteckigen, oft teilweise überdeckten Hof bereichert (hier Abb. 20) und in einer Weise erweitert werden, die den Einfluß des agglutinierenden Bauens erkennen läßt. Das Ergebnis ist sehr eigentümlich, läßt sich kaum in ein Schema pressen und nur schwer an anderen Orten wiederfinden, außer vielleicht bei Häusern der gleichen Zeit in Anatolien (z. B. in Schicht IV der Unterstadt von Boğazköy: K. Bittel, Neue deutsche Ausgr. im Mittelmeergebiet und im Vord. Orient [1959] 92 Abb. 1). Der Hof ist hier nicht ein grundsätzlich unentbehrlicher Teil des Hauses. Auch diejenigen Anwesen, die sich mit zwei oder doch mit

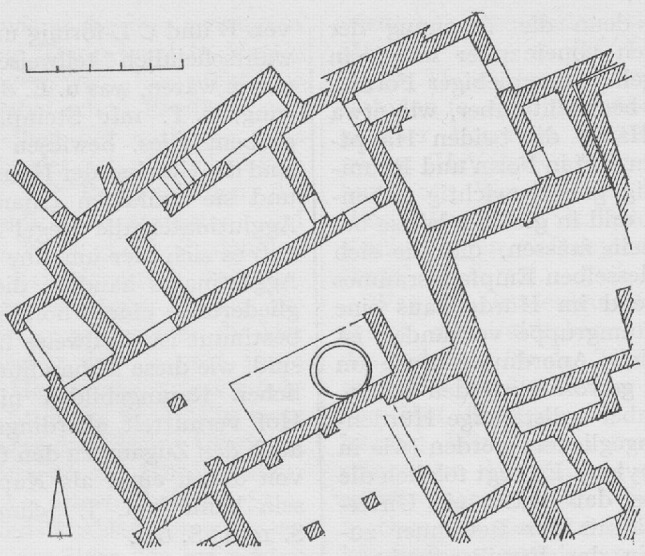


Abb. 20. Kārum Kaniš Periode IB, nach Özgüç in Kültepe 1953, Tf. 19, 20.

nur wenigen Räumen behelfen, sind, wie die in ihnen gefundenen Tontafeln nachweisen, von Fernhandelskaufleuten meist assyrischer Nationalität bewohnt worden und wirken geradezu ärmlich, wenn man sie mit den weitreichenden Beziehungen des Hausherrn und dem Umfang des von ihm betriebenen Handels vergleicht (P. Garelli, Les Assyriens en Cappadoce [1963] 266, 285). Genügend Speicherraum für Handelsware ist nur in einem Fall (AnSt. 2 [1952] 16f.) gefunden, speziell als Archive angelegte Räume sind wohl kaum belegt. Ein Haus, das so reichlich mit allem Nötigsten versehen ist und so deutlich von den Handelserfolgen des Hausherrn spricht wie das oben beschriebene in Nuzi (s. S. 211), gibt es in Kaniš nicht. Die Ausstattung mit Geschirr und Geräten, Herden, Feuerstellen und Öfen dagegen ist häufig reich und nirgends ärmlich. In einigen Häusern weist sie auf den Betrieb von Speisewirtschaften oder Läden. Aborte gibt es allerdings auch in Kaniš nur in Ausnahmefällen.

7c. *Palästina* (Zusammenstellung palästinensicher Hausformen aller Art siehe bei H. K. Beebe, The Biblical Archaeologist 31/1 [1968] 38ff. Wir behandeln hier nur Häuser mit Höfen).

Tell Beit Mirsim (etwa 20 km südl. Hebron, Häuser der MB II b-Zeit, um 1700; (Albright, AASOR 17/1, 32 Pl. 50). Zwei Häuser, jedes bestehend aus einer Haken- bzw. T-förmigen „Halle", die entsteht, indem zwei Räume dem rechteckigen Grundriß an — oder in ihn eingesetzt werden. In der Mittelachse des größeren Teils der „Halle" zwei oder drei Holzstützen auf Steinplatten, woraus A. auf die Überdeckung der Räume schließt. Da aber in der nächstjüngeren Schicht die Pfostenstellungen fehlen, so daß aus der „Halle" ein „Hof" wird, ist zu überlegen, ob die Pfosten nicht auch in E, wie später üblich, auf eine nur teilweise Überdeckung eines Hofes hinweisen, zumal die Spannweite zu gering ist, um eine Stützenreihe technisch zu erfordern.

Tell al-Mutesellim (Megiddo, östl. Haifa), drei Häuser der Schicht XII, MB II b-Zeit, an der Stadtmauer (G. Loud, Megiddo II, OIP 62 [1948] 13, Abb. 23, 78 unten). Dreireihig, bei dem mittleren Haus anstelle der Mittelreihe nur ein langgestrecktes Raumgebilde, bei den beiden anderen dieser Mittelraum nachträglich unterteilt. Die Ähnlichkeit mit dem mesopotamischen Mittelsaalhaus fällt weg, wenn man mit Loud annimmt, daß die

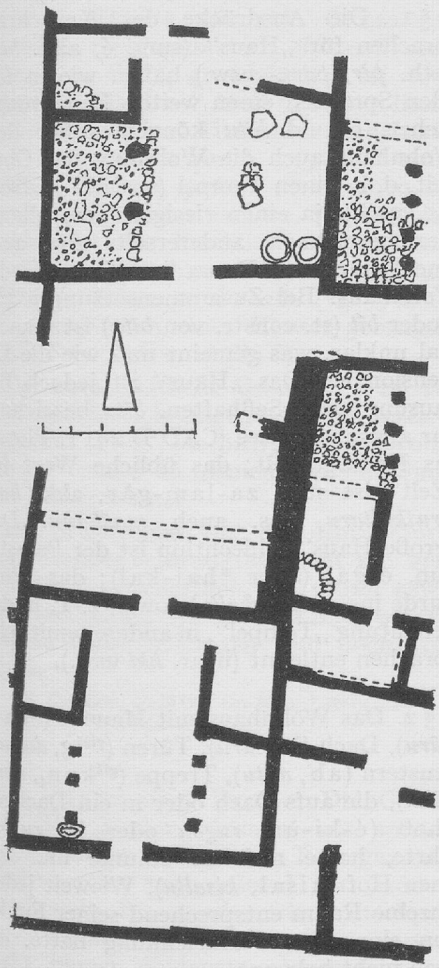


Abb. 21. Häuser des 10. Jahrhunderts in Tell al-Far'a, nach de Vaux.

Mittelräume unbedeckt waren; die mit dem „babylonischen" Hofhaus verschwindet, wenn man beobachtet, daß die Entstehung, Lage und Funktion der Höfe anders sind als dort. Trotz der geringen Spannweiten wird der Hofcharakter der mittleren Raumgebilde glaubhaft durch den Vergleich mit den späteren dreireihigen Häusern in Palästina. Wahrscheinlich teilweise zweistöckig.

Tell al-Far'a (bei Nāblus), Häuser der Eisenzeit 1 (10. Jh., de Vaux, RB 62 [1955] 575 Plan 6). Drei wohlerhaltene Häuser und Reste von drei weiteren (hier Abb. 21). Grundform: langgestreckter Hof, Eingang in der Mitte einer Schmalseite; an jeder Langseite zwei Kammern, davon die beiden zunächst dem Eingang mit Pfeilerstellungen ganz zum Hof geöffnet; vor der zweiten Schmalseite ein Raum von der ganzen Breite des Grundrisses, manchmal in drei Kammern unterteilt. Der hintere Teil des Hauses wahrscheinlich zweistöckig. Ausstattung mit Herden, Plattformen aus Lehm, gemauerten viertelkreisförmigen Speichern, Speichergefäßen.

Tell al-Qeddāḥ (Ḥaṣor, am Jordan, nördl. vom See Genezareth), Haus der Eisenzeit 1/2 (um 900; Y. Yadin, Hazor I [1958] Pl. 173), rechteckiger Hof, mit zwei Kammern innen vor der einen Schmalseite, der Hof durch eine nicht axial angelegte Pfeilerreihe in zwei ungleich große Flächen unterteilt, der kleinere Teil wahrscheinlich überdeckt (nur Fundamente).

Bīr al-Seba' (Beerševa bei Gaza), Häuser der Eisenzeit II C (8. Jh.; The Institute of Arch., Tel Aviv Univ., The Beer-Sheba Excavations [1972] Plan am Schluß der Broschüre). An den Grundrissen, die an beiden Seiten einer Ringstraße aufgereiht sind, scheint obligat zu sein eine langgestreckte Pfeilerhalle und daneben liegend ein ebenso langgestreckter Hof (ähnlich Ḥaṣor). Die Zugehörigkeit anderer Räume auf dem kleinen Plan nicht gut zu erkennen. Die Verf. rechnen diese Bauwerke zu den „Vierraumhäusern".

Tell al-Qeddāḥ (Ḥaṣor, s. oben), Haus der Eisenzeit II (um 750; Yadin, Hazor II [1960] 45, Pl. 204): „Excellent four room style house" (Beebe, a. a. O. Abb. 10; die Berechtigung der Typenbezeichnung nicht einsichtig). An den Langseiten eines rechteckigen Hofes liegen symmetrisch je drei Kammern; ein Breitraum vor der einen Schmalseite, dem Eingang gegenüber, scheint nicht vorhanden gewesen zu sein. Nachträglich ist in den Hof exzentrisch eine Pfeilerhalle eingestellt, der Hauseingang mußte deshalb aus der Achse gerückt werden. Der von den Pfeilern abgeteilte schmalere Teil des Hofes war gepflastert und wahrscheinlich überdeckt. Die Interkolumnien waren bis auf eine

brusthoch geschlossen. Einseitiger Hallenhof, wie in Beerševa!

Tell Balāṭa (Sichem, östl. Nāblus), Haus der Eisenzeit 2 (um 748; G. E. Wright, Shechem [1965] 159f. Fig. 76). Grundriß wie in Far'a. Der hintere Teil des Hauses zweistöckig. In der Mitte des Hofes ovale 2,00 m lange Feuerstelle. Im Hauptraum ein Silo, in anderen Räumen Sickerschächte. Reiches Inventar. Gute Rekonstruktion, die auch einiges über die Art der Nutzung des Hauses erkennen läßt, Abb. 79.

Tell Beit Mirsim, zwei Häuser der Eisenzeit 3 (vor 550; Albright, Beit Mirsim III, AASOR 21/22 [1943] 47 Pl. 3; Fig. 1, 2; ders., The Arch. of Palestine [1960] 140ff. Fig. 46, Pl. 28). Die Tradition des Hofes mit einseitiger Säulenhalle reicht hier bis ins 9. Jh. hinauf; in ihr stehen auch die beiden Häuser, wenngleich sie sich dem dreireihigen Typ angeglichen haben. Dem Haus am "casement wall" sind zwei Räume vorgelegt, in deren einem die Treppe zum Obergeschoß angelegt ist; gegenüber der Halle der normale zweikammerige Trakt, dessen eine Kammer ebenfalls hallenartig zum Hof geöffnet ist. Das andere Haus folgt dem gleichen Schema, besitzt aber zwei Kammern an der dem Eingang gegenüberliegenden Schmalseite.

Wie es scheint, handelt es sich hier um Glieder einer Entwicklungsreihe. Man darf auch diesen Typ „Hofhaus" nennen. Mit den mes. Typen hat er aber nichts zu tun.

Über die Ausstattung und die Benutzung solcher Häuser und die Lebensformen ihrer Bewohner gibt Auskunft: E. W. Heaton, Everday Life in Old Testament Time (dt. Übers. 1957). Hier sind auch Berichte des AT zur Ergänzung der Ausgrabungsergebnisse herangezogen, das Vorhandensein von Fenstern z. B. aus 2. Könige 9, 30.

E. Heinrich

Haus. A. Philologisch.

§ 1. Terminologie. — § 2. Teile des Hauses. — § 3. Maße und Preise. — § 4. Rechtliche Aspekte. — § 5. Hausbau. — § 6. Haus im übertragenen Sinne.

§ 1. Die Ausdrücke der Keilschriftsprachen für „Haus" (sum. é, akk. *bītu*, heth. *pir*, *parn-* usw.) haben wie in fast allen Sprachen einen weiten Bedeutungsfächer. é und *bītu* können außer dem Wohnhaus auch die Wohnung der Gottheit, d. h. einen Tempel (s. CAD B 286 r. bis 290 l.), ja einen riesigen Tempelkomplex bezeichnen, andererseits aber auch einen einzelnen Raum im Tempel oder Wohnhaus. Bei Zusammensetzungen mit é oder *bīt* (st. constr. von *bītu*) ist manchmal unklar, was gemeint und wie die Dimension ist. Das „Haus" ist jedoch Behausung eines Seßhaften. *bītu* bezeichnet nur ausnahmsweise (CAD B 291 r. Plural) das Nomadenzelt; das übliche Wort für „Zelt" ist sum. za-lam-gàr, akk. *kuštaru/kultaru*, ass. auch *maškanu*. Das „große Haus" schlechthin ist der Palast*, sum. é-gal (älter *hai-kal); das Wort wurde ins Akk. (*ekallu*) sowie, z. T. in der Bedeutung „Tempel", in andere semitische Sprachen entlehnt (ugar. *hkl* usw.).

§ 2. Das Wohnhaus mit Mauern (egar, *igāru*), Dach (ùr, *ūru*), Türen (^{giš}ig, *daltu*), Fenstern (ab, *aptu*), Treppe (^{giš}kun$_4$, *simmiltu*), die aufs Dach oder in ein Dachgeschoß (é-ki-ùr, *rugbu* oder *bīt rugbi*) führte, hatte mehrere Räume und oft einen Hof (kisal, *kisallu*). Wieweit jeder einzelne Raum entsprechend seiner Funktion eine eigene Bezeichnung hatte, ist noch nicht bekannt.

Allerdings sind viele Ausdrücke, die einstweilen noch mit „X-Haus", „Gemach", „Zella", „Allerheiligstes" u. ä. wiedergegeben werden, zweifellos viel schärfer zu fassen als Bezeichnungen für Räume, die nach ihrer Funktion, Gestalt oder Lage benannt waren. Das Schlafzimmer hieß ki-NÁ, mB *bīt erši*, mA und nA *bīt majjāle*, sum. „Liegeort", akk. jeweils wörtlich „Betthaus"; das Frauengemach (*ḫarīm*) hieß ama$_5$, *maštaku*, dem möglicherweise als der Männern (oder Junggesellen?) vorbehaltene Teil *kummu* entsprach (CAD K jedoch „cella, private room [of a temple or palace]", AHw. „heiliger Raum, Heiligtum"). Die Küche hieß é-MU-n, *ḫuršu* (vgl. TMH NF 4 Nr.

89, 10 é-MU-na mit akk. Glosse *i-na ḫu-ur-ši*); nicht sicher ist, ob der Waschraum, das Bad*, grundsätzlich *bīt rimki* „Haus des Badens" hieß (fast nur literarische Belege; *b. r.* Titel eines Ritualserie; s. J. Læssøe, Bit rimki, 1955). gá-nun, ganun, *ganūnu, ganīnu* stellt einen der Ausdrücke für Vorratsraum, Speicher dar. Unklar ist die Funktion des pa-paḫ, *papāḫu* im Wohnhaus (AHw. u. a. „Hauskapelle"). Selten wird *ekallu* (vgl. § 1) für den Hauptraum eines Hauses gebraucht (CAD E 60; AHw. *ekallu* 8).

Der gutäerzeitliche Grundriß RTC 145 (s. Grundrißzeichnungen* Abb. 2) bezeichnet kisal „Hof", pa-paḫ, ki-tuš „Wohnzimmer" und é-šà „Innenraum" im Sinne von Hinterzimmer.

Die Ausdrücke für die Einzelräume eines Hauses schwankten nicht nur zeitlich und landschaftlich; sie waren gewiß auch modischen Strömungen unterworfen. Nähere Untersuchungen sind noch vonnöten.

R. Caplice, É.NUN im Mes. Literature (Or. 42 [1973] 299—305).

§ 3. Maße und Preise. Die Größe von Wohnhäusern können wir anhand ausgegrabener Häuser (z. T. sogar von Stadtvierteln) und anhand der Größenangaben in Hauskaufverträgen nachprüfen. Allerdings meint „Haus" im Vertrag nicht immer eindeutig ein in sich geschlossenes Wohnhaus. Der Ausdruck é-dù-a (s. sogleich) wird gebraucht vom kleinsten Einzelraum bzw. abzutrennenden Hausabschnitt bis zu einem Areal von etwa 230 qm.

In den wenigen Hauskaufverträgen der Fāra-Periode sind Häuser (é-dù = é-dù-a) zwischen $1\frac{1}{6}$ und $1\frac{2}{3}$ SAR belegt, d. h. mit einer Durchschnittsgröße vom 54 qm (bei 1 SAR = rund 36 qm). Ein Hauskauf des sanga En'entarzi von Girsu, der in einem langen Vertrag vor 23 Zeugen beurkundet wurde, betrifft nur $\frac{2}{3}$ SAR (etwa 24 qm).

D. O. Edzard, Sum. Rechtsurk. des III. Jts. (= AbhMünchen NF 67 [1968]) Nr. 31 (= DP 31) und Tabelle S. 64.

Besonders gut sind wir über Hausgrößen und Preise in der altbab. Zeit unterrichtet. Termini: é oder — überwiegend — é-dù-a „gebautes Haus" = „Haus in vollständigem Bauzustand"; zahlreiche Ausdrücke, von denen manche noch nicht genügend geklärt sind, bezeichnen das unbebaute Hausgrundstück, den Baugrund oder auch das Ruinengrundstück. Diese Ausdrücke kommen bezeichnenderweise nie in Mietverträgen vor. (é-)ki-šub-ba ist der „verfallene Ort"; é/ki-bur-bal = *burubalû* ist die „Baustelle(?)" (s. Diskussion in CAD B s. v.); (é-)kislaḫ = *maškanu* ist der häufigste Ausdruck für das „Grundstück"; er war gleichbedeutend und nach VS 9, 42/43 (= HG Nr. 940) offensichtlich austauschbar mit (é-)ki-gál(-la) „vorhandener Boden". Seltener ist (é-)KI. KAL (BE VI/2, 18; TCL 1, 60; 75; in Kisurra; s. ZA 60 [1970] 47), wohl nur eine Analogiebildung zu a-šà-KI. KAL(kankal) „brachliegendes Feld" (CAD K s. v. *kankallu*).

Daneben werden auch andere Gebäude (-teile) genannt: an-za-gàr = *dimtu* „Turm" (CT 47, 25; s. a. CAD D 145, 1 b); *bīt maškanim* (JCS 14 [1960] 25 Nr. 51) bzw. *maškanum* (CT 47, 28) im Sinne von kislaḫ?; é *dunnu ašlukkatu* „fester Speicher(?)" (CT 47, 44); araḫx (É. UŠ. GÍD. DA) „Speicher" (BE VI/1, 63 = HG Nr. 362, vgl. CAD A/2 s. v. v. *araḫḫu, ašaḫḫu, ašlukkatu*); gá-nun(-na) = *ganūnu* „Speicher" (Belege CAD G und bei Schwenzner, Lit. S. 118 Tab. VII; nicht *kummu*!).

Die Größen schwanken beträchtlich; vgl. die folgenden Minimal- und Maximalwerte: é-dù-a $5\frac{2}{3}$ gín (etwa 3,20 m) Tell Ṣifr Nr. 9 (= HG Nr. 352, Haus oder Hütte in Palmgarten), $7\frac{2}{3}$ gín Tell Ṣifr Nr. 93 (= HG Nr. 346), $5\frac{1}{2}$ SAR (etwa 230 qm) nebst 15 SAR é-ki-gál CT 4, 48a (= HG Nr. 294). Wie VS 7, 16 (= HG Nr. 722) lehrt, kann es sich bei Minimalflächen auch um Ausgleichswerte handeln, die sich bei der Korrektur falscher Vermessung ergaben. In dem Falle läge also nur fiktiv ein Kauf vor.

Die kleinste für kislaḫ bezeugte Fläche beträgt 10 gín (etwa 3,6 qm) MAP Nr. 33

(= HG Nr. 316; Preis 15 Sekel Silber!) die größte Fläche beträgt 24 SAR (YOS 5, 122, Larsa). *burubalû* ist von 3 gín (etwa 1,80 qm) Gautier Dilbat Nr. 29 (= HG Nr. 932) bis 12 SAR (etwa 430 qm) VS 8, 1—2 (= HG Nr. 921) bezeugt.

In dem ausgegrabenen Teil der altbab. Wohnstadt von Ur (L. Woolley, AJ 11 [1931] pl. XLVII bei S. 368) umfaßt ein sehr kleines dreiräumiges Haus an der „Bazaar Street" knapp 36 qm (1 SAR), während ein großes Objekt wie das von „Church Lane" bis „Old Street" reichende Haus IX oder sein Nachbar-haus VII gut und gern 4 SAR maßen. Die z. T. sehr unregelmäßigen Grundrisse in Ur legen die Vermutung nahe, daß öfters einzelne Räume ihren Eigentümer gewechselt haben. Es wäre dies indirekt eine Veranschaulichung von Immobilienkäufen mit Objekten unter 10 qm. Beispiel für einen regelmäßigen, unverändert wirkenden Hausgrundriß (Räume um einen zentralen Hof) liefert das Haus Nr. IV an der „Straight Street".

Mit dem Kauf war oft wohl die Neuvermessung verbunden; ebenso dürfte bei Erbteilungen vermessen worden sein. Die Hauskaufverträge der Fāra-Periode nennen einen um-mi-a lú é éš gar „Meister, der die Meßleine an das Haus gelegt hat" (s. Edzard, Sum. Rechtsurk. S. 60 ad Nr. 26 VII 6). Der präsargonische Rechentext OIP 14 Nr. 70 gibt die Quadrate zu den Seitenlängen von 1 bis 11 Ellen (kùš) und von 3 Rohr (gi), wobei 3 gi^2 = 2 SAR 15 gín. Es handelt sich hier möglicherweise um eine Rechentabelle für den Hausvermesser.

D. O. Edzard, AOAT 1 (1969) 101—104.

Ein plausibles Bild über die Preise für Häuser und Grundstücke zu gewinnen, ist kaum möglich; denn wir kennen kaum einmal die Begleitumstände der einzelnen Kaufvorgänge wie den 'Bodenwert' im Stadtquartier, den Erhaltungszustand des Objektes, seine Höhe (nur Erdgeschoß oder auch Dachgeschoß = *rugbu*) sowie die Ausstattung (das Vorhandensein von Türen samt Zubehör wird öfters erwähnt). Der auf 1 SAR (etwa 36 qm) umgerechnete Preis für é-dù-a reicht in der altbab. Zeit in den Extremen von 2 Minen (= 120 Sekel) bis 2 Sekel Silber, bewegt sich allerdings im groben Durchschnitt um 15 bis 20 Sekel. In Larsa reicht die Skala von 1 Mine 39 Sekel (= 99 Sekel) bis $1\frac{3}{4}$ Sekel, wobei das Mittel etwa um 20 Sekel liegt.

Wesentlich niedriger als für Wohnhäuser sind die durchschnittlichen Preise für Hausgrund oder Ruinengrundstücke. Allerdings gibt es für *burubalû* noch nicht genügend Belege, um ein klares Bild zu gewinnen (Skala von 2 bis $23\frac{1}{3}$ Sekel je 1 SAR).

Einen Fall von Wertsteigerung durch Bebauung eines Grundstückes bietet BE VI/1, 105 (= HG Nr. 368): Das Objekt, $1\frac{1}{2}$ SAR é-dù-a ohne Dachgeschoß (*lā ruggubu*), wird für 17 Sekel Silber verkauft (nebst $\frac{1}{2}$ Sekel Zugabe); der jetzige Verkäufer hatte es zuvor für $6\frac{5}{6}$ Sekel gekauft, und zwar damals noch als é-ki-gál „Baugrund".

Die Immobilienpreise sind, soweit überhaupt (in den älteren altbab. Kaufverträgen steht nur „Silber" ohne Preisspezifizierung), absolut angegeben, d. h. Fläche A = Preis B. Es ist eine Ausnahme, wenn CT 2, 15 (= HG Nr. 317) bei einem Verkaufsobjekt von $\frac{3}{4}$ SAR den Preis umgerechnet auf 1 SAR angibt.

W. Schwenzner, MVAG 19/3 (1914) 47ff. und Tabellen S. 115—118; B. Meissner, Warenpreise in Babylonien (= AbhBerlin 1936/1) 13; L. Matouš, ArOr. 18/4 (1950) 33—34.

§ 4. Rechtliche Aspekte. Das Wohnhaus war von seinem Eigentümer (lugal-é-a, *bēl bīti*) selbst bewohnt; es war vermietet; oder es war seitens der 'Regierung' (Herrscher, 'Palast') für öffentliche Dienste zur Verfügung gestellt (aB *ilku*). Eigentumsrechte am Haus oder an Teilen davon konnten übertragen werden durch Verkauf (s. Kauf*), Schenkung*, Vererbung (s. Erbe*); die Rechte konnten an einen Gläubiger verfallen, wenn das Haus verpfändet und das Pfand* nicht eingelöst wurde. Ein Sonderfall ist CH § 2, wonach

eine fälschlich der Zauberei beschuldigte und durch Flußordal als unschuldig erwiesene Person das Haus des Bezichtigers erhielt (CAD B 295 l. nimmt hier allerdings Ê in der Bedeutung „estate, property" an).

Über alle privaten Transaktionen wurden Verträge abgeschlossen. Außer Kauf, Schenkung und Erbteilung sind in der altbab. Zeit besonders Mietverträge (s. Miete*) und Verträge über die Nutzung der Scheidemauer* gut bezeugt. Ähnlich wie beim Immobilienkauf sind auch bei der Hausmiete die Preise von Begleitumständen abhängig gewesen, die wir nicht mehr nachprüfen können. Eine Übersicht über Mietzins wird vor allem dadurch erschwert, daß altbab. Mietverträge die Fläche des Mietobjektes so gut wie nie spezifizieren: Ausnahme etwa BAP 66 = Tell Ṣifr Nr. 60 (= HG Nr. 513), wo jedoch kein Mietzins genannt ist, oder BDHP Nr. 9 (= HG Nr. 1669) über 2 SAR Fläche zu jährlich $1\frac{1}{2}$ Sekel Silber zuzüglich Viktualienlieferung an die Vermieterin (Stiftsdame des Šamaš). Die bei Schwenzner S. 122 (s. Lit. Ende § 3) genannten jährlichen Mietsätze (Fläche aber stets unbekannt!) reichen von $\frac{1}{3}$ Sekel bis 6 Sekel.

Während die Vermietung anderer Gebäude oder Gebäudeteile verhältnismäßig selten bezeugt ist (*bīt maḫīrim* „Kaufladen" BE VI/1, 51 = HG Nr. 509; *edakku* „Anbau, Seitenhaus" s. Schwenzner, ebd. S. 122 und CAD E), finden sich öfters Verträge über die Vermietung des Ober- bzw. Dachgeschosses (*rugbu*; s. Schwenzner, ebd., wo noch als 'Scheunenmiete' aufgefaßt). Hier ist der jährliche Mietzins im Durchschnitt viel niedriger. Er bewegt sich zwischen $\frac{1}{6}$ Sekel und 1 Sekel.

L. Oppenheim, Untersuchungen zum babylonischen Mietrecht (= WZKM Beiheft 2, 1936); Rez. dazu G. Lautner, AfO 12 (1937/39) 67—70.

Betreffs der zwei Häuser trennenden Scheidemauer* (i-zi/iz-zi-dal-ba-na = *igār birīti*) wurde vertraglich geregelt, wessen Eigentum sie war und wer — beide Parteien (Normalfall) oder nur eine — das Recht hatte, Balken aufzulegen oder Pflöcke einzuschlagen.

G. Lautner, Rechtsverhältnisse an Grenzmauern. Studien zum Mieteigentum im altbab. Recht (= SD 3 [1939]) 76—95; CAD I s. v. *igāru*.

Der Hauseigentümer war für den guten Zustand seines Hauses verantwortlich, soweit Verwahrlosung Dritte gefährden konnte. Er haftete für Schäden, die durch Mauereinsturz oder herabfallende Ziegel entstanden. Kodex von Ešnunna (LE) § 58 behandelt den Fall, daß der Eigentümer einer Mauer (*bēl igāri*) trotz vorheriger Warnung durch das Stadtquartier (*bābtu*) eine einsturzgefährdete Mauer nicht reparierte und daß bei einem späteren Einsturz eine Person ums Leben kam; vgl. H. Petschow, Symbolae . . . M. David II (1968) 140 mit Anm. 5. Verwandte Fälle s. CAD I 35 s. v. *igāru*. Andererseits haftete der Baumeister für Schäden und deren Folgen die aus unsolider Bauausführung resultierten: Nach CH §§ 229 bis 231 wird der Tod des Hauseigentümers, seines Kindes oder Sklaven durch den Tod des Baumeisters, den Tod von dessen Kind bzw. durch Ersatz eines Sklaven geahndet; § 232 macht den Baumeister bei Sachschaden ersatzpflichtig; § 233 verpflichtet den Baumeister, eine nachträglich sich wölbende Mauer auf eigene Kosten instandzusetzen.

Die Unverletzlichkeit des Hauseigentums war dadurch garantiert, daß der 'Gesetzgeber' Einbruch und jegliche Form von Hausfriedensbruch* unter Strafe stellte.

§ 5. Hausbau. Die am Hausbau im wesentlichen beteiligten Handwerker waren šitim = *itinnu* „Baumeister" (nB möglicherweise *arad ekalli*; CAD A/2, 211 mit Lit.) und nagar = *nagāru* „Zimmermann". Über Einzelheiten des Hausbaus unterrichten Texte jedoch nur wenig. Ähnlich wie beim Tempelbau dürfte auch beim Bau eines Privathauses die Anlage der Fundamentgrube am Baubeginn mit Zeremonien verbunden gewesen sein.

Großes Gewicht wurde nach Aussage hemerologischer Texte (Hemerologie*) dem Datum des Baubeginns beigemessen (s. R. Labat, Un calendrier babylonien des travaux ... [séries *iqqur īpuš*], 1965, 58ff.).

Der Gudea-Passus „(Nisaba) läßt ihm keinen süßen Schlaf in die Augen kommen wie einem kleinen Mann, der sein Haus neu baut" (Zyl. A XIX 22—23) spiegelt im Übrigen die auch im heutigen Iraq noch anzutreffende Situation wieder, wo das einfache Lehmziegelhaus von der Familie selbst errichtet (oder nach Beschädigung durch starken Regenguß repariert) wird. Das im wesentlichen verwendete Baumaterial war der luftgetrocknete Lehmziegel (sig$_4$, *libittu*), das Dach bedeckten Balken, die mit einer Schicht Schilfmatten und schließlich mit Lehm bedeckt wurden.

§ 6. Über die sekundäre Verwendung von é, *bītu* im Sinne von „Grundstück", „Gebiet" (vgl. nur die Namen aramäischer und chaldäischer Stammesterritorien wie Bīt-Dakkuri*), „Haushalt", „Familie", „Herrscherhaus" unterrichten die Wörterbücher (AHw., CAD B 292 r. ff.).

D. O. Edzard

Hausbestattung s. Grab

Hausfriedensbruch (violation de domicile).

1. Le droit suméro-akkadien a bien dégagé les éléments constitutifs du délit de v. de d., délit qui suppose l'introduction illégale dans le domicile d'autrui. Le terme «domicile» s'entend dans un sens large: maison, cour, clôture, verger, champ. Nous n'envisagerons ici que les cas où la v. de d. formait à elle seule le délit sanctionné par la loi, excluant ainsi les cas où la loi retenait d'autres éléments constitutifs du délit pouvant néanmoins comporter la v. de d., comme p. ex.: le vol avec effraction.

2. La v. de d. constituait à l'époque la plus ancienne un méfait pouvant être rapproché de l'abus d'autorité. Elle paraît avec ces traits dans les inscriptions d'Urukagina* («Réformes», SAK 18 sq., Cônes B et C, V 22—23, VI 1—3 = E. Sollberger, CIRPL Ukg. 4—5): introduction illégale du SANGA.GAR (cf. A. Falkenstein, NG III 155 s. v. sanga) dans le verger des ama-ukú (cf. M. Lambert, RA 50 [1956] 172 s., 177; I. M. Diakonoff, RA 52 [1958] 6 et n. 2; AHw. 537a ukú = *lapnu* «pauvre»). Les mesures prises par U. avaient pour but d'interdire toute introduction illégale dans le «verger des pauvres» (Cônes B, C, XI 17—19; cf. A, V 1—4). Le caractère restrictif de ces dispositions s'explique par les circonstances de fait; ce sont les «pauvres» qui étaient victimes de l'abus du SANGA.GAR ou de son préposé.

3. Le droit sum. ainsi que le droit bab. ne sanctionnaient pas la tentative du vol. Lorsqu'un vol avait eu un commencement d'exécution caractérisé par l' «effraction de domicile», c'est ce dernier délit en tant que «v. de d.» qui était sanctionné. Le fragment H. de Genouillac, PRAK II C 18 (J. Nougayrol, RA 46 [1952] 53 s.) qui contient selon toute vraisemblance des lois faisant partie du Code de Lipit-Ištar (CL) (E. Szlechter, RA 51 [1957] 64), fait état de «v. de d.» ([tuku]mbi lú-ù é in-burù «si quelqu'un a percé (le mur d')une maison»). Il est très probable que celui qui pratiquait une brêche dans le mur était «(sus)pendu devant cette brêche» (v. CH § 21). En ce qui concerne le délit prévu par le § 14 CL (RA 51, 67; § 9 d'après F. R. Steele, AJA 52 [1948] 437), il comporte deux éléments constitutifs: 1) introduction dans le verger d'autrui; 2) saisie du délinquant au moment du vol. Ces éléments caractérisent à la fois le délit consommé (effraction) et la «tentative de vol» (commencement d'exécution non-assorti d'un désistement volontaire). Cette infraction sui generis (Szlechter, RA 52 [1958] 85 s.) est rapprochée tantôt du délit prévu au § 12 des Lois d'Ešnunna (LE) (A. Goetze, AASOR 31, infra 4; cf. M. San Nicolò, Or. 18 [1949] 259), tantôt du vol (A. Falkenstein, NG I 135[5]).

4. Les délits prévus par les §§ 12 et 13 des LE constituent des actes de «v. de d.»

(cf. M. San Nicolò, l. c.: «Flur- und Hausfriedensbruch»; Goetze, l. c. 49; M. David, Een nieuw-ontdekte bab. wet, p. 9; H. Petschow, ZA 54 [1961] 267[16]). La pénétration illégale sur le champ (§ 12) ou dans la maison d'autrui (§ 13) sont à la base de l'infraction retenue par la loi, qui tient compte de la saisie du coupable. Ainsi le délit de v. de d. n'est réalisé que lorsque son auteur est pris au moment où il commet l'acte délictueux; les §§ 12 et 13 ne sanctionnent ainsi que le délit fragrant. Il y a tout lieu de penser que le vol était le mobile des délits prévus par ces articles (cf. H. Lutz, UCP 10/I nos. 91 et 107; P. Koschaker, ZA 43 [1936] 221). On peut se demander toutefois si le législateur n'entendait pas énoncer, en même temps, l'inviolabilité de domicile des *muškēnū* et sanctionner toute atteinte à ce principe (v. supra 2). Ceci pourrait dans une large mesure, expliquer la substitution du terme *muškēnum* à celui de *awīlum* (voir cependant Goetze, l. c.; Petschow, o. c. 267 et n. 17). Le délinquant qui a été appréhendé «en plein jour» (*ina muṣlālim*; AASOR 31 p. 50 s.; CAD Ṣ 40 a: 13 a 1'; v. ibid. 35 b: 10 b) sur le champ d'un *muškēnum* «avec une gerbe» (*ina kurullim*), ou dans la maison d'un *muškēnum*, était frappé d'une peine pécuniaire de dix sicles d'argent; lorsqu'il a commis le délit et a été appréhendé au cours de la nuit, il s'exposait à la peine capitale.

5. Sous l'empire du Code de Ḫammurapi (CH), le délit de v. de d. consistait essentiellement dans l'effraction de domicile (v. supra 3). Aussi le § 21 CH ne retient-il comme élément constitutif du délit qu'il sanctionne que l'irruption dans la maison (*šumma awīlum bītam ipluš*; cf. G. R. Driver/J. C. Miles, Bab. Laws I 108, II 158). L'auteur de ce délit était frappé de la peine capitale (*ina pani pilšim šu'āti idukkū-šu-ma i'allalū-šu* «devant cette brêche, on le tuera et (on) le (sus)pendra»; cf. Szlechter, in Studi Betti IV [1962] 172 s. et notes 66—79 avec bibliographie jusqu'en 1962; CAD A/1 330 a: 1 a 1'). La comparaison du § 21 avec le § 22 (*šumma awīlum ḫubtam iḫbut-ma ittaṣbat*), pourrait laisser supposer, du moins au premier abord, que le flagrant délit ne constituait pas condition d'application de la loi. Il n'en est pas nécessairement ainsi; le verbe *ṣabātum* (ou *kašādum*) semble sous-entendu (*šumma awīlum bītam ipluš‹-ma ittaṣbat›*; cf. F. R. Kraus, AbB II no. 83, 31 s.: *ul iḫḫubti ul ina pilši kašdāku*).

6. Le «bris de clôture» constitue l'élément déterminant de la v. de d. d'après le § 93 (tabl. I) des Lois hittites. Le délinquant qui a été saisi (appréhendé) «à l'intérieur de la clôture» (cf. Goetze, AASOR 31, 54[12] «in(side) the inclosure»), «avant» (cf. J. Friedrich, HG § 93; ibid. p. 103; comp. id. HW 211 b s. v. *tapeššar, tapešni*) de s'introduire dans la maison, était frappé d'une peine de douze sicles d'argent s'il était un homme libre, ou de six sicles d'argent s'il était esclave. Les Lois hittites distinguent d'une manière particulièrement nette la «v. de d.» (§ 93), caractérisée par la saisie du délinquant avant l'irruption dans la maison, du «vol dans la maison» (§§ 94 et 95), comportant, parmi les éléments constitutifs du délit, l'introduction dans la maison.

E. Szlechter, Le Code de Lipit-Ištar, RA 51 (1957) 64, 67; RA 52 (1958) 87 s.; A. Goetze, AASOR 31 (1956) 49 s.; E. Szlechter, Les lois d'Ešnunna (1954) 17, 41 s., 116 s.; id., La peine capitale en droit babylonien, in Studi Betti IV (1962) 158 s.

E. Szlechter

Hausgeräte

§ 1. Eß- und Trinkgeräte. A. Löffel und Kellen. B. Messer. C. Gabeln. D. Trinkrohre. — § 2. Handmühlen und Mörser. A. Mahlplatten und Reiben. B. Mörser. — § 3. Siebe und Seiher. — § 4. Putz- und Waschgeräte. A. Besen u. a. B. Waschgeräte. C. Waschmittel. — § 5. Geräte für die Körperpflege. — § 6. Beleuchtungsgeräte. — § 7. Kochgeräte. — § 8. Spinngeräte. — § 9. Schläuche und Säcke. — § 10. Behälter. — § 11. Eimer und Schöpfgeräte. — § 12. Schaufeln. — § 13. Gefäße.

Hausgeräte bzw. Mobiliar (sum. níg-gál-la, níg-é-a-gál-la, níg-gú-na-é-a, akk. *bušû, bašītu, maršītu, niggallû, nikkassu, numātum, udê bīti, unūtu ša bīti*) wurden aus Holz, Ton, Stein, Bein, Metall, Leder, Bitumen, Gipsstein u. a. hergestellt.

§ 1. Eß- und Trinkgeräte: A. *Löffel* und *Kellen* waren die wichtigsten Eßgeräte, da man viel suppenartige Speisen aß. Die ältesten Fundstücke (Uruk-Zeit) sind aus Ton und Stein. Aus der Ǧemdet-Naṣr-Stufe kennen wir aus Ur L. mit flacher Schale aus Kupfer, einige mit langem Griff. Ein L. aus Knochen stammt aus Tepe Gaura VI; aus der Ur III-Zeit ist eine hölzerne K. bezeugt. ḪAR-ra = ḫubullu IV 174—185 (MSL V 166f.) zählt L. und Kellen unmittelbar vor dem „Tisch" auf, d. h. als das zum Speisetisch gehörige Gerät. Man unterschied sum. dilim-tur „Löffel" und dilim-gal „Kelle"; letztere konnte 1390 g wiegen (UET V 544, 9). L. waren meist aus Metall (Kupfer, Bronze, Silber, Gold) oder aus *taskarinnu* „Buchsbaum", *bīnu* „Tamariske", *adaru* „Zitrone (?)" oder *elammaku*-Holz, sogar aus *ḫašḫūru* „Apfelbaum". Neben dem „Eßlöffel" (dilím = *itqūru, itqurtu, maltu, mallatu, tannu, tulû*), ausdrücklich als *mākaltu* „eating tool" bezeichnet, gab es als Toilettengegenstände auch „Salblöffel" (*nalpatu, napšaštu, pišatu*).

B. *Messer* wurden zum Schlachten und zum Schneiden von Fleisch und Fisch verwendet. Die ältesten M. sind aus Stein; Steinm. kommen gelegentlich (Akkade, Ur III) auch noch neben metallenen M. vor. Seit der Mitte des 3. Jt. verwendete man hauptsächlich Kupfer und Bronze, bisweilen auch Silber. M. mit Eisenklinge kennt man bereits um die Mitte des 3. Jt. (sogar tellurisches Eisen); doch werden sie erst seit dem Ende des 2. Jt. allgemein üblich. Die M.klingen der vorgeschichtlichen Zeit sind überwiegend aus Feuerstein oder Obsidian. Kupfer ist seit Ǧemdet Naṣr bezeugt. Verschiedene Messerarten (meistens aus Bronze) werden in ḪAR-ra = ḫubullu IV 36—51 und XII 44—55 (MSL V 153f., VII 161f.; Nachträge MSL IX 203f., 269) genannt sowie in sum. und akk. Texten; s. Hausgeräte I 22ff. sowie die Wörterbücher.

C. *Gabeln* sind archäologisch bezeugt (Ǧemdet Naṣr, zweizinkig mit Holzgriff; Šuruppak Mitte 3. Jt., dreizinkig mit kurzer Tülle; Akkade-Zeit, Ešnunna, zweizinkig aus Knochen), wurden aber wohl nur selten als Tischgerät benutzt. Wörter für „Gabel" kennen wir noch nicht.

D. *Trinkrohre* aus Rohr, Stroh oder Metall (ganz oder nur oben gekrümmt) verwendete man beim Trinken von Bier, das noch Schalen der gemälzten Gerste enthielt. T. sind häufig auf Rollsiegeldarstellungen und auf Reliefplatten abgebildet (Ǧemdet Naṣr bis Akkade-Zeit). T. aus Metall wurden in Ešnunna (Mitte 3. Jt.) gefunden.

§ 2. Handmühlen und Mörser. A. *Mahlplatten und Reiben* aus Stein sind in der Zeit der Tell Ḥalaf-Stufe verbreitet, kommen oft an Fundplätzen der ʿObēd-Stufe vor, sind dagegen in der Ǧemdet-Naṣr-Zeit selten. Die Mahlplatte war meistens aus Basalt. Handmühlen bestanden aus einem oberen und einem unteren Stein (NA_4 *elītu* und Na_4 *šapiltu*). Man unterschied technisch zwischen kikken „grob mahlen" und ara_3 „fein mahlen". Mit na_4-ḪAR(ara$_3$/kikken) wurden außer Getreide auch Kümmelkörner, Kressesamen u. ä. gemahlen, ferner Sesamöl gepreßt und sogar Tonscherben zur Herstellung von Tonwaren zermalmt. ḪAR-ra = ḫubullu XVI 239—265 (MSL X 11) nennt eine große Anzahl von na_4-ḪAR = *erû* „Mühlen". Der untere Stein der Mühle war aus härterem Material als der obere, und er konnte zum Schutz der Finger mit Leder bezogen sein (vgl. na_4-ḪAR-ad-bar-kuš-si-ga „unterer Mühlstein, aus Basaltlava, mit Leder bezogen"). Der obere M. hieß auch *narkabu* (von *rakābu* „reiten") oder *sû*, der untere gewöhnlich *erû*; letzterer konnte einen „Ausgußgirgel" (*ummatu*) haben, durch den man das Mehl in einen Behälter schüttete.

B. *Mörser* und Stößel waren gewöhnlich aus Stein; sie sind schon vorgeschichtlich bekannt (z. B. Tepe Gaura XI = Uruk-Stufe). Ein Mörser Eannatums I. von Lagaš hieß bur-sum-gaz „Schale, die die Zwiebeln zerstößt"; ein anderer hieß kum-maḫ. Mörser wurden auch aus Kalkstein, hartgebranntem Ton, Diorit und Holz gemacht. Zerstampft wurden Zwiebeln, Gewürz, Getreide zwecks Herstellung von Schrot. Als Material diente

schließlich auch Metall (Kupfer, Bronze, Silber). Namen für „Mörser": naga = *esittu*, gaz-zíd-gaz = *madakku*, na_4-zag-ḫi-li = *mas/zūktu*, *urṣu*; für „Stößel": *abatti mas/zūkti*, kim, GIŠ. GAN = *bukānu*, na_4-šu-zag-ḫi-li = *elīt mas/zūkti*, *urṣi*, ^{giš}tukul-gaz-zíd-gaz = *kakku ša madakki*.

§ 3. Siebe und Seiher. Das älteste Getreidesieb (chalkolithisch), ein schalenförmiges Sieb aus Stroh, wurde im Gebiet des Toten Meeres (Naḥal Mišmār) gefunden. Die ältesten aus dem Zweistromland bekannten Seiher (Ğemdet Naṣr-Zeit) sind durchlochte kalottenförmige Schalen. Häufig sind Seiher mit Griffen aus der Mitte des 3. Jt.; man benutzte sie zum Zurückhalten fester Bestandteile und beim Eingießen des Bieres. Akkadezeitlich sind tellerförmige Seiher mit horizontalem Griff, während die Seiher der Ur III-Zeit wieder kalottenförmig sind.

Die ältesten Siebe und Seiher waren aus Stroh oder Ton, später (Mitte 3. Jt.) auch aus Metall (Kupfer), bisweilen aus Stein. Die Terminologie für S. und S. ist sehr reichhaltig. Hinweis auf „Körbe" bieten z. B. gi-gur-sè-sè-ga „Korb des Werfens/Schüttelns", gi-gur-še-nu-tuku „Korb, der Getreide (Mehl) nicht hält" (akk. *maḫḫalu*, *maḫḫaltu*); andere Termini beginnen mit (bzw. sind determiniert durch) duk „Tongefäß", z. B. duk-bùr-bùr-ru (akk. *pullušu*, *pulluštu*) „durchlöchertes Gefäß". Der gewöhnlichste akk. Name *nappû* ist von dem Verbum *napû* „(durch)sieben" abgeleitet, das zur gemeinsemitischen Ackerbauterminologie gehört (vgl. J. Aro, ZDMG 113 [1964] 471ff., bes. 477).

§ 4. Putz- und Waschgeräte. A. Man fegte mit *Besen* (níg-ki-luḫ-ḫa = *mušēširtu*), benutzte Schaufeln (*mussipu*), Schwämme, Lappen; Waschmittel waren Soda und Seife (Pottasche) (nanga = *uḫūlu*); Flächen wurden mit Öl poliert.

B. Waschräume und *Waschgeräte* sind seit der Mitte des 3. Jt. bezeugt, ebenfalls Drainagetöpfe und Wasserablaufrohre. Die gewöhnlichsten Waschgeschirre waren flache Schüsseln mit Ausgußflaschen, oft aus Kupfer. In der Ur III-Zeit waren Waschräume mit Klosetts durchaus üblich. Badewannen sind vor der neuass. Zeit selten (allerdings bestehen Schwierigkeiten bezüglich der Terminologie). Akk. Ausdrücke für „Waschbecken", „Wasserkannen" u. ä. (z. T. nur aus den Amarna-Inventaren bekannt) sind u. a. *angurinnu*, *appanannu*, *asallu*, *būru*, *būr sikkati*, *ḫaṣbu ša mē qātē*, *ḫuppataru*, *laḫtānu*, *namsû*, *namsītu*, *narmak(t)u*, *našennu*, *šalinnu*, *šīhu*, *tulû ša mē*). Zum Duschen dienten Gießkannen und Spritzen (*maslaḫ(t)u*, *musalliḫu*, *sāliḫtu*, *ša salāḫi* — alle zu *salāḫu* „besprengen" gehörig).

C. Die Wäscher und Walker benutzten *būru ša ašlaki* „Rohrmatte des Wäschers" (wohl zum Schützen der Kniee), *mazūru* „Walkerstock", *nemsû ša ašlaki* „Waschtrog des Wäschers", *pisan ašlaki* „Korb des Wäschers" und *timmu ša ašlaki* „Stock/Keule des W." zum Klopfen, Walken der Wäsche.

§ 5. Für Mittel zur Körperpflege (Scher- und Rasiermesser, Nagelfeilen und -messer, Pinzetten zum Enthaaren, Kämme, Bürsten, Spiegel, Salblöffel, Spachtel, Öl-, Salb- und Schminkbehälter, Riechflaschen, Wedel), die im weiteren Sinne auch zu den Hausgeräten gehören, s. Kamm*, Spiegel*, Kosmetik*.

§ 6. Beleuchtungsgeräte. Benutzt wurden Leuchter, Lampen*, Fackeln* und Kienspäne. Die ältesten, vorgeschichtlich bezeugten, Lampen stammen aus Tell Arpačīja und Čāğir Bāzār; es sind Miniaturgefäße aus Ton, schalenförmig und mit einer durch Zusammendrücken des Lehms angebrachten Schnauze. Seit der Ğemdet Naṣr-Zeit sind Tridacna-Muscheln* bezeugt, die als Lampen dienten. Sie wurden auch in Stein nachgeahmt. Aus der Mitte des 3. Jt. stammen in der Längsrichtung geöffnete Schneckenschalen, ebenfalls Lampen; auch in Metall nachgeahmt. Diese Gattung (akk. *išqillat šamni* „Ölmuschel") fand weite Verbreitung. Brennstoff war Öl, und der Docht war aus Wolle oder Rohr. Die Fackeln waren aus

Rohr oder Wolle und hatten einen Rohr- oder Holz-, selten einen bronzenen Griff.

§ 7. Für Kochgeräte und Heizkörper (Küchenöfen, Grills, Heizöfen, Kohlenbecken) s. Öfen und Herde.

§ 8. Für das Spinnen wurde zunächst nur die Spindel gebraucht (das Spinnrad wurde erst um 1200 A. D. erfunden); zum Weben verwendete man den einfachen Webstuhl. S. Spindel*, Weberei*.

§ 9. Schläuche dienten zur Aufbewahrung von flüssigen, Säcke und Beutel von festen Substanzen. Beide wurden aus Fell oder Leder hergestellt, die Schl. aber hauptsächlich aus weicherem Material wie Schaf- und Ziegenleder, die S. dagegen aus härterem Rindsleder. Oft waren Schl. aus Ziegenfell, und zwar bei Wasserschl. mit der Haarseite nach außen; Schl. für alkoholische Getränke dagegen hatten die Haarseite nach innen gewandt und mit Teer o. ä. bestrichen. Trinkschl. wurden schließlich auch aus Gewebe verfertigt. Es gab Schl. für Wasser, Wein, Milch (Sauermilch), flüssiges Butterfett (ghee), Öl usw. Sehr beliebt waren Schl. mit doppeltem Mund (ka-tab): ein Teil war dabei für Wein, der andere für Fett in flüssiger Form. Gelegentlich wurde das Fell mit Stoff bekleidet und mit Sehnen vernäht. Einige Schl. hatten einen Boden aus Bronze. Der Stöpsel war oft aus Bockshorn. Schl. wurden auch auf einem Gestell (Sattel) getragen.

Säcke, aus Leder oder Gewebe, wurden, wie auch Schl., mit Riemen geschnürt. Aufbewahrt wurden darin feste Substanzen und Gegenstände von Mehl und Malz bis zu Stein und Metallen. S. hatten dieselbe Funktion wie Körbe und Kästen bzw. auch die Tonkrüge; sie ersetzten die in der Alten Welt fehlenden Aufbewahrungsmöbel wie Schränke. Säcke und Taschen konnten ein, zwei oder drei Fächer haben.

§ 10. Zum Aufbewahren von Lebensmitteln, kleineren Hausgeräten, Kleidern, Wäsche, Toilettengeräten, Kleinodien u. a. hatte man als Behälter Kisten, Kästen, Truhen und Körbe aus Holz, Rohr, Binsen, Bitumen (zum Abdichten), Leder (samt Sehnen zum Vernähen der Fugen), Stoff, Ton, Stein (sowie Edelsteinen als Besatz), Metall und Elfenbein. Einige der Gegenstände können wegen ihrer Größe durchaus als Aufbewahrungsmöbel angesehen werden. Bei der Herstellung von Körben wurden auch kleine Rohrmatten sowie Rohrgeflecht verwendet. Rohrmatten dienten auch als Umhüllung und zum Tragen, kleine Rohr- und Binsengeflechte als Hüllen (z. B. für Krüge). Kästen kamen einzeln und paarweise vor. Sie wurden mit Deckeln geschlossen, mit Gold oder Silber plattiert und mit Hausasphalt und Gips gedichtet. Es gab Kästen aus Leder und mit Holzrahmen. Die — wie üblich schwierige — Terminologie ist besonders bei den Körben erstaunlich umfangreich. Körbe konnten, wenn nötig, mit Leder bezogen und mit Bitumen abgedichtet sein. Sie waren u. a. in der Landwirtschaft und beim Bau unerläßlich; auf dem Kopf trug man sie auch mit Hilfe eines Traggestelles. Manche Gefäße lassen sich als Nachahmung von Korbformen bestimmen. Sehr schwere Körbe wurden von zwei Personen an einer Stange getragen.

§ 11. Eimer waren nur selten aus Metall, hauptsächlich aber aus Rohr, mit Bitumen gedichtet, und vor allem aus Leder. Als Wasserhebevorrichtungen (Schöpfwerke) verwendete man Hebelvorrichtungen, die der heutigen *dālija* bzw. dem *šādūf* entsprechen (älteste Darstellung auf einem altakk. Rollsiegel), sowie eine Windenvorrichtung (beschrieben ḪAR-ra = ḫubullu VI 89—100; s. MSL VI 58f.), schließlich in der neuass. Zeit eine „Winde" mit Metallketten und -kabeln.

§ 12. Verschiedene Arten von Schaufeln (^{giš}mar = *marru*) wurden beim Bierbrauen oder Brotbacken benutzt, an sonstigen Küchengeräten auch Drucksteine, Mischgeräte, Tragbänder, Trag- und Servierbretter u. a. m.

§ 13. Die weitaus wichtigsten Hausgeräte waren aber Gefäße, überwiegend aus Ton, dann auch aus Stein, Metall und Holz; bestimmte unter ihnen fungierten auch als ‚Aufbewahrungsmöbel'; s. Gefäße*.

A. Salonen, Die Hausgeräte der Alten Mesopotamier I (1965), II (1966), wovon Bd. II ausschließlich den Gefäßen gewidmet ist; s. a. ders., Die Möbel des Alten Mesopotamien (1963). Zu den akk. Ausdrücken vgl. auch die Artikel in AHw. und CAD.

A. Salonen

Hausmodell. Dreidimensionale, verkleinerte Wiedergaben von Architektur im Alten Orient müssen sowohl nach den dargestellten Objekten wie nach dem Zweck des Modells unterschieden werden. Dabei sind hier auszuschließen Festungs- oder Stadtmodelle* als Statuensockel (E. Porada in Essays in the Hist. Architecture presented to R. Wittkower [1967]), auf neuassyrischen Reliefs oder in Urartu (R. D. Barnett, Iraq 12 [1950] 5 Taf. I). Von diesen unterscheiden sich wiederum Turmmodelle* aus Nuzi (R. F. S. Starr, Nuzi II [1936] Taf. 61 A. B) und dem Dōkān-Gebiet (Sumer 26 [1970] 65ff. Taf. XII. XIII), sogenannte Räucherständer, die Turmhäuser abbilden könnten; eines davon (unpubl.) trägt jedoch auf Tieren hockende menschliche Figuren, also wohl Götter.

Auszuschließen sind auch eindeutige Tempelmodelle*, z. B. in Form von Tempelmobiliar.

E. Heinrich, Bauwerke in der altsum. Bildkunst (1957) 48ff.; H. G. May, Material Remains of the Megiddo Cult. OIP 26 (1935) passim.

Nicht berücksichtigt werden „H." ohne deutliche Architekturmerkmale.

Damb Sadaat/Pakistan: W. A. Fairservis, Excavations in the Quetta Valley, West Pakistan (New York 1956) 226ff. Abb. 21; Šahr-i Soḫta/Iran: M. Tosi, East and W. NS 18 (1968) 56f. Abb. 79; Tell Taya/Iraq: J. E. Reade, Iraq 30 (1968) 250 Taf. LXXXII c.

Die Hausmodelle im strengen Sinne sind zum größten Teil Geräte oder Geräteteile; von deren Funktion sind die Modelle oft stärker beeinflußt als vom Typ des abgebildeten Hauses*, auf den deshalb nur mittelbar geschlossen werden darf.

Nach dieser Funktion ergeben sich folgende Gruppen:
1. Vollplastischer Geräteteil oder Anhänger.
2. Seitlich geöffnete Tonbehälter. 2. 1. rechteckig mit Satteldach (Ossuarien). 2. 2. rechteckig mit flachem Dach. 2. 3. rund mit kuppelartigem Dach (z. T. "Lade", "ark").
3. Oben offene Ton- und Steinbehälter ("Pyxiden"). 3. 1. ohne innere Aufteilung. 3. 2. mit innerer Aufteilung.
4. Einzelstücke unbekannter Verwendung.

1. Ein unten durchbohrtes kleines Steatit-H. aus einer Schicht der Ḥalafzeit in Arpačīja hat die Form eines Blockhauses mit Satteldach.

M. E. L. Mallowan/J. Cruikshank Rose, Iraq 2 (1935) 31. 96 Abb. 15. 51,4 Taf. VI 11.

Denselben Gebäudetyp gibt offenbar der Kopf einer Bronzenadel aus dem Kobangebiet wieder, obwohl er wegen eines Reiters auf dem „Dachfirst" sehr viel später sein muß (um 1000 v. Chr.?).

S. Piggott [Hrsg.], Die Welt aus der wir kommen (1962) 305 Abb. 10.

2.1. In Palästina waren in einigen chalkolithischen Grabhöhlen mit sekundären Bestattungen die Knochen unter anderem in hausförmigen Ossuarien (Grab* II § 4 Abb. 1) beigesetzt, von denen J. Perrot annimmt, daß ihre Form vielleicht auf Truhen zurückgehe, die ihrerseits Häuser imitierten. Die meisten bilden ein rechteckiges Haus mit sattelartigem Dach ab, dessen Eingang in einer Schmalseite liegt. Die Fassade besteht entweder aus einem spitzen Giebel oder — häufiger — aus einer rechteckigen verzierten Platte, die das Dach verdeckt. Perrot vergleicht den Grundriß mit gleichzeitigen Häusern in Ghassūl* und Be'erševa'.

Azor (bei Tel Aviv): J. Perrot, Atiquot 3 (1961) 1ff.
Benei Beraq: J. Ory, QDAP 12 (1946) 43ff.; J. Perrot, op. cit. 23ff.; J. Kaplan, IEJ 13 (1963) 300ff.
Ben Šemen: J. Perrot, IEJ 13 (1963) 141 (erwähnt).
Hadera: E. L. Sukenik, JPOS 17 (1937) 19ff.; J. Perrot, Atiqot 3 (1961) 22f.

Umm Qatafa: J. Perrot, op. cit. 21f. Abb. 13.
Zur Bedeutung: J. Perrot, op. cit. 34; B. A. Mastin, PEQ 97 (1965) 153ff.

2. 2. Das Abbild eines rechteckigen, flachgedeckten Hauses mit Eingang in einer Langseite wurde in einem frühbronzezeitlichen Gebäude gleichen Grundrisses in Arad/Israel gefunden.

Y. Aharoni/R. Amiran, Archaeology 17 (1964) 43ff. Abb. auf S. 47 oben rechts; Y. Aharoni, Antike Welt 4/2 (1973) 26, Abb. 3.

2. 3. Ein rundes, innen in zwei Stockwerke unterteiltes H. mit Eingang und zwei Fenstern und einem zentralen Pfeiler, der das „Dach" trägt, wurde in einer neolithischen Schicht in Jericho ausgegraben.

G. M. Fitz Gerald u. a., AAA 23 (1936) 71 Taf. XL b; M. V. Seton Williams, Iraq 11 (1949) 78 Taf. XXXIII 1.

Im spätbronzezeitlichen Syrien und Palästina sind einige Behälter runden Querschnitts mit einer rechteckigen Öffnung in der Wandung gefunden worden, die meist mit einer Tonplatte verschlossen und durch Ösen verriegelt werden konnte. Die Verwendung ist unbekannt; Franken denkt an eine Art von Lade („ark"), in der heilige Gegenstände herumgetragen werden konnten; Schaeffer vergleicht die ugaritischen mit Laternen aus Dura Europos, doch fehlen hier die für ein Feuer notwendigen Löcher. Verschlußplatte und Verriegelungsart dürften sich an einem Vorbild in der Architektur orientieren; ob der ganze Behälter ein Gebäude (Speicher?) imitiert, ist fraglich.

Ras Shamra (2 Expl.): C. F.-A. Schaeffer, Ugaritica II (1949) Abb. 79 Taf. XXX.
Deir 'Alla (3 Expl.): [H. J. Franken] Opgravingen in Bijbelse grond. Tentoonstellingscat. Nr. VIII (Rijksmuseum van Oudheden Leiden 1965) Nr. 34 Abb. 6. 7. 36; ders., ILN 17. April 1965, 35 Abb. 5.
Hazor (1 Expl.): Y. Yadin u. a., Hazor III—IV (1961) Taf. CCLXXXII 1. CCCIX 17.

3. 1. Meist zylindrische Büchsen aus Steatit gehören einer stilistisch ziemlich homogenen Gruppe von Steingefäßen an und waren in frühdynastischer Zeit von Belutschistan bis Mesopotamien verbreitet. Das Relief ihrer Außenwand gibt sehr oft eine Architektur aus Flechtwerk wieder, in das meist mehrfach umrandete Türen und Fenster mit durchhängenden Stürzen eingesetzt sind. Delougaz deutet die Pyxiden als runde Viehhürden, die „Türstürze" als zwischen zwei senkrechte Stiele eingespannte, gebogene Balken, wie sie auf frühsumerischen Reliefs eindeutig abgebildet werden. E. Heinrich weist auf die davon verschiedene Gestalt der Türen der Pyxiden und nimmt als deren Vorbilder rechteckige Häuser an. Noch weiter gehend kann vermutet werden, daß nur einzelne Elemente von Bauten einer bestimmten Technik abgebildet wurden.

Zusammenstellung: F. A. Durrani, Ancient Pakistan 1 (1964) 51ff. — jüngere Lit.: E. Porada, Artibus Asiae 33 (1971) 323ff.; A. Hakemi u. a., Catalogue de l'exposition Lut. Shahdad „Xabis" [Teheran 1972] Nr. 193 Taf. XV D. — Architektur: E. Heinrich, Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst (1957) 84ff.; P. Delougaz, Iraq 22 (1960) 90ff.

3. 2. Ein H. aus Mari ist innen unterteilt: um einen quadratischen Mittelraum mit überhöhten Wänden liegen vier große und vier kleine Räume. Auflager in den Ecken des Zentralraums müssen einen Deckel getragen haben. Die Fundumstände — unter einer frühdynastischen Straße, in einer Ziegelpackung, mit Gefäßen gefüllt — sagen nichts über den ursprünglichen Verwendungszweck aus. Auch hier erhebt sich die Frage, ob ein rundes Gebäude ähnlich dem in Tepe Gaura XI-A gemeint war, oder ob die Behälter-Funktion die Rundform dem Modell aufgedrängt hat. Im letzten Falle läge ein rechteckiges Mittelsaalhaus zu Grunde (Haus* § 5. 2).

A. Parrot, Syria 32 (1955) 192ff. Taf. XV; MAM III (1967) 293ff. (mit weiterem, gleichartigen fragm. H.); E. Strommenger, Fünf Jahrtausende Mesopotamien (1962) Taf. 112.

4. 1. Ein vollplastisches Terrakottafragment aus 'Ubaid hat ein Satteldach.

H. R. Hall u. a., UE I (1927) Taf. XLVIII unten rechts.

4. 2. Aus Vorhof und zwei hintereinander liegenden Breiträumen mit Flachdecken besteht ein H. von einem früh-

geschichtlichen Tell bei Warka. Über dem rückwärtigen Raum befindet sich eine viereckige Öffnung. Der Grundriß ist vielleicht Raumketten in Tell eṣ-Ṣawwān und Čoġa Mami vergleichbar (Haus* § 4. 1a).

R. McC. Adams/H. J. Nissen, The Uruk Countryside (1972) 215 Abb. 83 [als Tempelmodell bezeichnet].

4. 3. Ein H. aus Salamīja, vielleicht aus dem 2. Jt., gibt ein teils zweigeschossiges Haus wieder mit einem Appliken-Fries über rechteckigen Fenstern und einem Fischgräten-Wulst sowohl am Gesims als auch anscheinend als nach außen vortretende Trennwand.

L. Woolley, Alalakh (1955) 49 Taf. IX b; A. Parrot, Syria 32 (1955) 193 Abb. 4.

Aus den H.en auf die einstige Architektur zu schließen ist schwierig: die Modelle sind Umsetzungen — z. T. wohl sekundäre (2. 1) — und daher vereinfacht, und oft dem neuen Gerätezweck formal angepaßt. Eindeutig festzustellen sind das Satteldach in vorgeschichtlicher Zeit (1; 2. 1; 4. 1), im Kaukasus weiterlebend (1), und Gebäude aus biegsamem Material mit Flechtwerk im Ursprungsgebiet der Steatitgefäße (3. 1) — vielleicht am Persischen Golf; gestützt wird die Annahme von Blockhäusern (1) und eines gedeckten, überhöhten Mittelraumes (3. 2).

U. Seidl

Haustiere

§ 1. Katalog der Haustiere des Alten Mesopotamien. — § 2 a. Die Haustiere der ersten Siedler. b. Die Ankunft der domestizierten Equiden. c. Das Huhn — § 3. Die Herkunft von Schaf und Ziege nach dem Text „Mutterschaf und Getreide". — § 4. Die Haustiere in der Serie ḪAR-ra = ḫubullu.

§ 1. Rind*, Schaf*, Ziege*, Schwein*, Esel*, Pferd*, Hund*, Gans*, Ente*, Huhn*, Taube* (zu den Einzelheiten vgl. unter dem jeweiligen Stichwort).

Auf Grund von Knochenfunden und Darstellungen kann man domestizierte Säugetiere in vielen Fällen eindeutig nachweisen. Dagegen unterscheiden sich domestizierte Vögel nur geringfügig von den Wildformen und können im archäologischen Befund kaum je festgestellt werden (z. B. Weißfärbung der Federn). Auch die Texte helfen hier nicht viel weiter. Es bereitet keine Schwierigkeiten, die wilden Tiere zu fangen, die Jungen aufzuziehen, sie zum Braten zu mästen. Entsprechende Angaben in den Texten können auf wilde wie domestizierte Tiere bezogen werden. Tatsächlich ist es nicht möglich, Hausente, Hausgans und Haustaube eindeutig nachzuweisen. Andererseits ist es sehr wahrscheinlich, daß man wenigstens Hausente und Hausgans kannte und hielt. Das Vorhandensein des Haushuhns ist eindeutig erwiesen. Hier sind Verwechselungen mit der wilden Form ausgeschlossen, da es solche in Mesopotamien nicht gibt. F. Zeuner, B. Brentjes, B. Landsberger stimmen darin überein, daß die genannten Vögel als Haustierarten gehalten wurden.

Dromedar und Trampeltier (s. Kamel*) waren spätestens in der altbabylonischen Zeit bekannt. Sie wurden jedoch in Mesopotamien selbst nicht in nennenswertem Ausmaß verwendet.

Die Hauskatze (s. Katze*) kannte man sicher aus Ägypten. Sie wurde in Mesopotamien kaum gehalten.

§ 2 a. Die ersten Siedler im mesopotamischen Tiefland können die Haustiere besessen haben, die vor 5000 v. Chr. in den hügeligen und gebirgigen Gegenden des fruchtbaren Halbmonds und jenseits der Gebirge in Anatolien und Persien bezeugt sind. Es sind erwiesenermaßen Rinder, Schafe, Ziegen, Schweine und Hunde. Für die Beurteilung dieser Siedler wäre es interessant zu wissen, ob die Domestikation der Tiere dort geschehen ist, von wo aus das Land besiedelt wurde. Ort, Zeit und Motive des Beginns der Domestikation sowie deren Verlauf und Verbreitung ist Gegenstand zahlreicher, im Allgemeinen und Speziellen weit auseinandergehender Theorien. Nach der Ansicht von F. Zeuner fand Domestikation dort statt, wo der Mensch die geistigen und materiellen Voraussetzungen erworben hatte, eine Symbiose mit dazu geeigneten und willigen Tieren einzugehen. Da die Wildformen der genannten Tiere über weite Gebiete des Nahen Ostens verbreitet waren, kann ihre Domestikation von dort lebenden Gruppen

bewirkt worden sein. Nach Ansicht der Mehrzahl der Forscher, die sich mit der Ur- und Frühgeschichte des Gebietes beschäftigen, war dies tatsächlich der Fall. Zeitlich soll der Vorgang im Zusammenhang mit der von G. Childe so genannten neolithischen Revolution stehen. Die chronologische Abfolge der Domestikation der verschiedenen Tiere ist umstritten, wird jedoch gewöhnlich eng an das Zeugnis der Funde angeschlossen. Die ältesten eindeutigen Belege sind: Schaf — Šanidar, um 8800; Ziege — Ḫuzistan, vor 7000; Schwein — Çayönü (Südwest-Anatolien), um 7000, und Jarmo, um 6500; Rind — Argissa-Maghula, um 6500, und Çatal Hüyük, um 6300 (nach D. Perkins, Science 164 [April 1969] 177ff.); Hund — Çayönü, um 7000 (vgl. C. Reed, 370ff.). Als Motiv wird gewöhnlich die Absicht, wirtschaftlich wichtige neue Quellen zu erschließen, als entscheidend angesehen. Die Theorie von E. Hahn, nach der das Rind im Zusammenhang mit religiösen Bräuchen domestiziert wurde, erhielt durch die Funde in Çatal Hüyük neue Bestätigung (vgl. zum Beispiel, C. Reed, 372f.).

Nach der umfassenden Theorie von C. Sauer fand die Domestikation in verschiedenen Herden statt. Der älteste Herd ist das Gebiet der uralten Pflanzkulturen in Hinterindien. Dort wurden die wilden Vorfahren von Hund, Schwein, Ente, Gans und Huhn in die Familien der Pflanzer aufgenommen und in einem langwierigen Prozeß domestiziert. Von dort breiteten sie sich unter anderem nach Vorderasien aus. Weitere Herde liegen im Bereich der Getreidegraskulturen. Hier wurden die Herdentiere domestiziert: Schaf und Ziege im Cis-Indus (Östl. Ḫorasān, Afghanistan, Belutschistan), Rind im Nahen Osten, Esel in Äthiopien, Pferd vermutlich am nördl. Fuß des Kaukasus. Nach dieser Theorie können Ente und Gans nach Analogie des Schweins den ersten Siedlern bekannt gewesen sein, müssen es aber nicht, wie die späte Ankunft des Huhns zeigt.

§ 2 b. In historischer Zeit kamen Esel und Pferd nach Mesopotamien. Die ersten eindeutigen Belege liefern Texte. Danach wird das Pferd in der Ur-III-Zeit bekannt, sicher als Folge der Beziehungen mit Gebieten jenseits der nordöstl. und östl. Gebirge. Eindeutige Belege für den Esel (*imēru*: zu sum. anše siehe § 4) stammen aus altbab. und altass. Texten. Entsprechend ihrem Ursprungsgebiet in Äthiopien werden die Tiere über Ägypten einerseits und Arabien andererseits als Lasttiere der Semiten nach Mesopotamien gekommen sein. Zur Kreuzung von Pferd und Esel, die in Anatolien ihren Ausgangspunkt haben wird, vgl. Maultier*.

Die domestizierten Equiden waren den einheimischen wilden Onagern überlegen und machten deren Haltung unrentabel. Diese Tiere wurden in der kämpferischen frühdynastischen Zeit vor Streitwagen gespannt. Aus Texten der Ur-III-Zeit erfährt man, daß sie von den nomadischen Mardu gehalten und im Reich von Ur-III geschätzt wurden.

§ 2 c. Auch das Huhn wird in der Ur-III-Zeit in Mesopotamien bekannt. Wirtschaftlich genutzt wird es wohl erst sehr viel später. Nach B. Landsberger verbreitet es sich vielleicht in der Achämenidenzeit (WO 3 [1966] 248).

§ 3. Der Prolog zu dem Streitgespräch zwischen U_8, dem Kleinvieh, und Ašnan, dem Getreide, enthält Vorstellungen über die Herkunft des Kleinviehs, i. e. der Ziegen und Schafe. Der Text ist stellenweise verschieden interpretiert worden. So viel läßt sich mit einiger Sicherheit feststellen: In der Zeit, als An die Anuna- Götter im Gebirge zeugte, gab es noch nicht den Zustand der Zivilisiertheit. Ašnan, das Getreide, war noch nicht geboren, Ziegen und Schafe noch nicht „herausgekommen" (gewöhnlich als „noch nicht existent" verstanden), die Menschen lebten wie die Tiere. Sumugan, die Wildnis, hatte sich noch keinen eigenen Platz finden müssen. Später bewohnen U_8 und Ašnan den „Heiligen Hügel" (wohl eine mythologische Lokalität zwischen Gebirge und Tiefland). Die dort wohnenden Anuna-Götter werden von ihren Produkten nicht satt. Enki und Enlil bringen sie daraufhin ins Tiefland,

wo sie zu ihrer Zufriedenheit gedeihen, nachdem sie dem Kleinvieh Pferch und Hirten, dem Getreide Feld und Pflug zugeteilt hatten. Man stellte sich also vor, daß das Kleinvieh zusammen mit dem Getreide seinen Ursprung außerhalb des Tieflandes hatte, und weiterhin, daß es bereits vor der Existenz von Kleinvieh Menschen gab. Die Nachricht von der Zuteilung des Hirten im Tiefland zeigt, daß man sich die Kleinviehhaltung der Einwanderer im Hügelland ohne Hirten vorstellte. Das gleiche gilt für Feld und Pflug, mit letzterem implizit auch für das Rind, wenn es richtig ist, daß Rinder in früher Zeit hauptsächlich als Zugtiere vor dem Pflug dienten.

§ 4. Weder das Sumerische noch das Akkadische kennen eine Bezeichnung für den Begriff „Haustier". Auch Bildungen wie „Hausschwein" etc. sind nicht vorhanden. Dafür bezeichnen die Wörter für Schaf, Ziege, Rind in beiden Sprachen und allen Perioden die domestizierten Tiere. Das gleiche gilt für die akkadischen Wörter für Hund und Esel. Sumerisches anše ist ursprünglich vielleicht eine Bezeichnung für den Onager, aber jedenfalls ab der Zeit, in der der Esel das Lasttier Mesopotamiens wurde, die Bezeichnung für dieses Tier. In der 13. Tafel der Serie ḪAR-ra = ḫubullu werden Schaf, Ziege, Rind und Esel vereinigt, also die wirtschaftlich wichtigsten Haustiere Mesopotamiens. Entsprechend dem Aufbau sumerischer Wortlisten finden sich unter den zahlreichen Arten auch wilde Tiere. So steht zum Beispiel unter der Rubrik „Esel" auch anše-eden-na „(wilder) Steppenesel". Hund und Schwein sind bei den wilden Tieren in der 14. Tafel eingeordnet.

E. Hahn, Die Haustiere und ihre Beziehung zur Wirtschaft des Menschen (1896); C. O. Sauer, Agricultural Origins and Dispersals (2nd ed., 1969); F. E. Zeuner, A History of Domesticated Animals (1963; vgl. dazu die von J. Boessneck erweiterte dt. Ausgabe, 1967); P. J. Ucko and A. W. Dimbleby (ed.), The Domestication and Exploitation of Plants and Animals (1969) (enthält wichtige Artikel zum Alten Orient. Vgl. besonders S. Bökönyi, Archaelogical problems and methods of recognizing animal domestication; K. V. Flannery, Origins and Ecological Effects of Early Domestication in Iran and the Near East und C. A. Reed, The Pattern of Animal Domestication in the Prehistoric Near East); B. Brentjes, Haustierwendung im Orient (1965); B. Landsberger, Einige unerkannt gebliebene oder verkannte Nomina des Akkadischen 6, WO 3 (1966) 246—268 (zu Gans, Ente, Huhn, Taube); W. Nagel, Frühe Tierwelt in Südwestasien I = BBV 2 (1959) 106 bis 118; Fortsetzung in ZA 55 (1963) 169—222 (mit ausführlicher Bibliographie); H. Epstein, The Origin of the Domestication Animals of Africa I—II (1971).

W. Heimpel

Hautkrankheiten s. Geschwulst

Havarie

§ 1. Haftung. — § 2. Strandrecht (Asarhaddon-Vertrag). — § 3. Schiffsuntergang nach sonstigen Quellen.

Die nicht geringe einschlägige keilschriftliche Überlieferung — literarischer und juristischer Art verschiedenster zeitlicher und lokaler Herkunft — zeigt, daß in Altvorderasien Havarien von Schiffen (Schiffszusammenstöße, -untergänge oder -beschädigungen) aus verschiedensten Ursachen bei Fluß- und Seeschiffahrt zu allen Zeiten keine seltene Erscheinung gewesen sind, verständlich angesichts der Bedeutung der Schiffahrt als uraltes Verkehrsmittel insbesondere in Babylonien.

In den juristischen Quellen spiegelt sich dies wider in Gesetzen (Rechtssammlungen), Privat- und Staatsverträgen sowie Prozeßurkunden, vor allem über die (vermögensrechtliche) Haftung für die Folgen aus solchen Ereignissen, aber auch — bisher vereinzelt — etwa über das (völkerrechtliche) Strandrecht.

§ 1. In den juristischen Quellen am häufigsten behandelt werden zwei privatrechtliche Hauptfälle: Einmal die Haftung des Schiffsmieters und/oder Schiffers (*malāḫum*) für Havarieschäden an Schiff und/oder Ladung und ihre Folgen im Zusammenhang mit Schiffsmietverträgen, zum anderen die Haftung für Schäden bei Havarie mehrerer Schiffe für die beteiligten, nicht miteinander in einem Vertragsverhältnis stehenden Schiffseigner oder Schiff(sführ)er gegenseitig, also — modernrechtlich ausgedrückt — die außervertrag-

liche Haftung aus „unerlaubter Handlung". Den letzteren Fall behandelt § 240 CḪ (dazu Driver & Miles, BabLaws 431ff.; CAD E 91 links; A. Salonen, StOr. XI/1 (1942) 99f.; RlA III 266; 269 m. Lit.): Bei Kollision zwischen einem *māḫirtum* (stromaufwärts fahrenden [Ruder-, Treidel-]Schiff) und einem *muqqelpītum* (stromabwärts fahrenden Schiff, Segelschiff) muß der Kapitän (*ša māḫirtim* wörtlich: „der des *m.*") des *māḫirtum*, von dem ein *muqqelpītum* gerammt (*maḫāṣum*) und versenkt (*ṭubbûm*) worden ist, dem Eigner des wohl manövrierunfähigeren *muqqelp.* das Schiff und die etwa verloren gegangenen Gegenstände der Ladung ersetzen. Diese hat der geschädigte Schiffsherr (*bēl eleppim*) eidlich (*ina maḫar ilim* „vor dem Gotte") zu spezifizieren. Einen ähnlichen Tatbestand betrifft wohl die fragmentarische Tafel M der mA Gesetze (dazu s. unten).

Häufiger wird die Haftung des *malāḫum* als Schiffsmieter gegenüber dem Schiffseigner/-vermieter und dem Verlader erwähnt. (Zu den folgend angeführten „Gesetzen" s. Gesetze* mit Lit.) Nach § 236 CḪ haftet der *malāḫum* als Schiffsmieter dem Eigentümer und Vermieter auf Ersatz des Schiffes, wenn jener *īgi* „nachlässig gewesen ist" und das Schiff *uṭṭebbi ū lū uḫtalliq* „versenkt hat oder hat zugrunde gehen lassen". Hat der *m.* sich mit dem Schiff einem Dritten zum Warentransport vermietet, haftet er über § 236 hinaus auch dem Eigentümer der Waren aus diesem Mietvertrag auf Ersatz der verlorenen Ladung (§ 237 CḪ; ebenso G. Lautner, SD I [1936] 107[345]; E. Szlechter, LE [1954] 100; R. Yaron, LE [1969] 164; anders Driver & Miles, BabLaws I 430f.; F. C. Fensham, Oriens Antiquus 6 [1967] 222). Das subjektive Tatbestandsmerkmal *egûm* („Nachlässigkeit", etwa Fahrlässigkeit) in §§ 236f. ist — entgegen einer älteren Vermutung (G. Lautner 107[345] mit Lit.; 123; s. aber schon den Vorbehalt M. San Nicolòs, Beiträge z. Rechtsgeschichte im Bereiche d. keilschriftl. Rechtsquellen [1931] 183[1]) — keine Neuerung Ḫammurapis, sondern schon in der vorḫammurapischen Parallele § 5 der „Gesetze von Ešnunna" (= LE) belegt. Danach muß ein Schiffer, der *īgi* „nachlässig gewesen ist" und das Schiff *uṭṭebbe* „hat sinken lassen/versenkt", alles ersetzen (*umalla*), „was er versenkt hat (*mala uṭṭebbû*)"; wahrscheinlich ist damit nicht nur der Ersatz der verlorenen Schiffsladung an deren Eigentümer, sondern daneben auch der Ersatz des Schiffes — falls der Schiffer es selbst erst gemietet hatte — an dessen Eigentümer gemeint (so wohl A. Goetze, LE 38; Szlechter 100ff.; Fensham 223; unentschieden Yaron 164). Zu *ṭubbûm* „versenken" seines Schiffes durch den *malāḫum* s. K 3200, 4 bei Thompson, EG (1930) S. 91 und pl. 59. § 236 (und § 237?) CḪ (*ṭubbûm* „versenken" oder *ḫulluqum* „zugrunde gehen lassen") erweitert anscheinend den Tatbestand gegenüber § 5 LE (nur *ṭubbûm*): In § 236 CḪ wird jeder schuldhaft verursachte Verlust erfaßt, also z. B. auch *ḫalāqu*/*ḫulluqu* durch mitverschuldete Feindeinwirkung oder durch vertragswidrige Benutzung des gemieteten Schiffes; vgl. dazu die Differenzierung in den Haftungsvereinbarungen des Schiffsmietvertrages OECT VIII 13 (Ḫammurapi 37) Z. 11/12 (*ṭebû* „versinken") und Z. 13/4 (*ḫalāqu* „zugrunde gehen").

Falls der Schiffer das gesunkene Schiff wieder hebt (und dem Eigentümer zurückgibt), hat er nach § 238 CḪ dem Eigner nur den halben Kaufpreis (Wert) zu ersetzen; vgl. auch dazu OECT VIII 13: bei *ṭebû* 15 (so nach den Zeichenspuren) Sekel Silber Vertragsstrafe, bei *ḫalāqu* „(vollständig) zugrunde gehen" 30 Sekel, also das Doppelte; s. auch unten S. 235 r. zu BM 105347.

Eine Haftung für — wohl auch zufälligen — Schiffsverlust trifft denjenigen (Mieter oder Schiffer, der selbst seinerseits Mieter sein konnte, s. o. § 236 CḪ), der eigenmächtig von der festgesetzten Route (Weg und/oder Ziel) abweicht; so nach dem fragmentarischen § „3" des Rechtssätze oder -formeln enthaltenden Schülertextes YOS I 28 (RlA III 250f.; vgl. L. Oppenheim, Unters. z. babyl. Mietrecht [1936] 43; A. Salonen, StOr. XI/1, 56) und wohl auch nach § 5 (§ 9) CL (RlA III 248;

250; vgl. F. R. Steele, ArOr. 18/1—2 [1950] 491ff.; E. Szlechter, RA 51 [1957] 65; 52 [1958] 79f.). Der Grund dafür ist offenbar die durch die Abweichung herbeigeführte Erhöhung des Gefahrenmoments z. B. durch Naturereignisse (s. unten) oder Feindeinwirkungen (zu letzteren literar. Belege in CAD E 92, 3'). Zur vertraglichen Festsetzung von Schiffsrouten oder -zielen vgl. die altbab. Schiffsmieturkunde BE VI/1, 110 (VAB V 149, dazu AHw. 605 s. v. *manunûm*) 8ff. (*ištu kār* O_1 . . . [*ana*] O_2 „. . . aus dem Hafen von O_1 . . . nach O_2") und neubab. TMH II/III 34, 3f.; dazu Oppenheim 43; 129 (12); Salonen, StOr. XI/1, 56; 57.

Eine über §§ 5 CE und 236/7 CḪ hinausgehende Haftung des Schiffsmieters gegenüber dem Schiffseigner bzw. Vermieter für Schiffsverlust oder -beschädigung wird jedoch wiederholt in altbab., vor- und nachḫammurapischen (dazu Lautner 124[393]) und späteren Schiffsmietverträgen vertraglich vereinbart. Die Mieter verpflichten sich etwa, daß *eleppam ša[l]imtam ana kār bēlī-ša utarrū* „sie das (ein) heile(s) Schiff zum Kai/Hafen seines Herrn zurückbringen werden", vgl. A. Ungnad, ZA 36 (1925) 97 U_1, 98 Nr. 8; VAB V 146, 19f.; TMH NF I/II 297, 7; 14; UET V 228, 14; 229 Rs. 7; 230, 20; KAV 8 (MSL I 69) Rs. 1'—3'. Eine gleiche Erfolgshaftung wird gemeint sein, wenn die Haftung des Schiffsmieters für den Fall, daß má ú-gu ba-an-dé bzw. má *iḫalliq* „das Schiff zugrunde, verloren geht", vereinbart wird; vgl. OECT VIII 13, 13f. (Nippur); YOS V 111, 8ff.; VIII 2, 7ff. (Larsa), alle mit Geldersatz; zum Geldersatz wegen *ṭubbûm* „versenken" eines Schiffes vgl. OECT VIII 13, 11f.; YOS VIII 53. Dazu eingehend Lautner 93; 113[372]; 123f.; 167f. mit Lit. auch zur Frage des Naturalersatzes; Salonen, StOr. XI/1 56; 98; 107; Goetze 39. Die neubab. Bürgschaft der Schiffsmieter *pu-ut tur-ra* „für das Zurückbringen (des Schiffes nach Uruk)" bei A. Pohl, AnOr. 8 Nr. 40, 6ff. (= BR 6, 36) schließt ebenfalls eine Zufallshaftung der Mieter auch für unverschuldete Havarie ein. Ein havariertes Schiff (má-bi ba-su „dies Schiff hat Schiffbruch erlitten") ist Gegenstand des neusumerischen Prozeßprotokolls BM 105347 (4. Jahr Šū-Sîns, Umma?). Das Wrack war (vom Verklagten?) dem Kläger zurückgegeben worden (vgl. § 238 CḪ). Dem Verklagten und dem „Vertragsgaranten (lú-gi-na-ab-tum)" wird hier über die von ersterem behauptete, vom Kläger anscheinend (zur Begründung eines Schadenersatzanspruchs?) bestrittene mietweise Überlassung des Schiffes ein Eid auferlegt. Eine Prozeßentscheidung fehlt. Vielleicht war auch in Ur III bei unverschuldeter Havarie eine gesetzliche Schadenersatzpflicht des Schiffsmieters ausgeschlossen (vgl. das *egûm* in §§ 236f. CḪ; etwas anders A. Falkenstein, NG II S. 100f.). Zu Text und Terminologie (su = *ṭebû* „untergehen, Schiffbruch erleiden"; ug_x(LÚ-*gunû*)-má „Schiffswrack"; ^{giš}má-sù-a = *ṭebītum* „untergegangenes Schiff") NG II Nr. 62; S. 101 ad 8 m. Lit.; III 158; ŠL 122, 62; MSL V 174, 284; J. Krecher, SKLy. 218.

Sachlich-rechtlich nur unsicher interpretierbar ist die aB beschädigte Prozeßurkunde VS VIII 11 (VAB V 302) über die Klage eines Schiffers gegen einen beruflich nicht identifizierbaren Dritten wegen eines Schiffes, das *ina na-x-ri iḫliqu* „durch Feinde(?) *(na-ak(?)-ri)* verloren gegangen ist". Fest steht nur, daß die Klage durch Prozeßvergleich und beiderseits beschworenen Klagverzicht beendet wird; dazu Lautner 123[392] m. Lit.; Salonen, StOr. VIII/4 (1939) 154; XI/1, 75; Driver & Miles, BabLaws I 431[2]. Entgegen San Nicolò, Beiträge 185 m. Anm. 2, kann der nicht als sicherer Beleg dafür gelten, daß der Schiffsverlust durch Feindeinwirkung stets einen typischen Exkulpationsgrund zugunsten des Schiffers bildete, da der Schiffer hier Kläger (und nicht sich exkulpierender Verklagter) ist und uns überhaupt sein Klaggrund unbekannt bleibt (vgl. schon Lautner).

Die nur teilweise rekonstruierbare Tafel M (Assur 13221 bei E. F. Weidner, AfO 12 [1937/9] 52 und Tf. VI 1; dazu M. David, JEOL 6 [1939] 135ff.) der sog. Mittelassyrischen Gesetze enthält auf der Vorderseite zwei fragmentarische Bestimmungen über Schiffsverlust: Z. 1ff. behandeln die Ersatzpflichten gewisser Personen (Z. 4 ein *rabi'u*) für [Sch]iff und *māneḫātē-ša* (Z. 4) „seine Güter, Mobilien" bei Sinken oder Kentern (*in-né-e*) eines Schiffes; zu *māneḫātē-ša* vgl. M. David 136 Anm. 5; SD IX (1969) 80 Anm. 3; AHw 601/2; zu *nê'u* N „kentern" AHw 783/4 zur Stelle, CAD E 91 rechts oben „has . . . been jettisoned(?)". Nach Koschaker bei Weidner, AfO 12, 53 Anm. 26 sind die

„Güter" vielleicht Waren für eine Handelsreise (vgl. Z. 2: *ma-a pu-uš-ra-né* „verschleiße/verkaufe mir"(?), dazu AHw. 842 li. unten zur Stelle); s. weiter teilweise divergierend M. David, JEOL 6, 135ff.; G. Cardascia, Les lois assyriennes (1969) 328ff.; CAD E 91 rechts oben. Z. 8ff. der Tafel M regelten die Ersatzpflichten beim Zusammenstoß zweier Schiffe, wobei das von einem stromabwärts fahrenden oder den Fluß überquerenden Boot gerammte *(maḫāṣu)* — beladene oder leere — Boot sinkt (CAD E 91 links unten): wohl Ersatzpflicht des Schiffers des rammenden Schiffes für das gerammte [Schiff] und dessen verlorene *māneḫāte* „Güter, Waren (Ladung)". Zu Z. 8ff. vgl. Cardascia 328, 330; David 135ff.; SD II (1939) 134. Der Tatbestand scheint im wesentlichen dem des § 240 CḪ ähnlich gewesen zu sein (so auch Weidner 53).

§ 2. Das Strandrecht bei Schiffshavarien ist Gegenstand des (Staats-)Vertrags Asarhaddons von Assyrien (680—669) mit Baʿal* von Tyrus (s. St. Langdon, RA 26 [1929] 189ff.; E. F. Weidner, AfO 8 [1932/3] 29ff.; M. San Nicolò, ArOr. 4 [1932] 325ff.; R. Borger, BAfO 9 [1956] 108): Wenn ein Schiff aus Tyrus im Philisterland oder sonst im assyrischen Gebiet *ta-maḫ-ḫa-ṣu-u-ni*, so soll nach col. III 15ff. des Vertrages alle Ladung des Schiffes dem Assyrerkönig gehören; gegen die Leute auf dem Schiffe aber soll man — wohl als Zugeständnis des Assyrers an Baʿal — sich nicht versündigen (sie also wohl nicht versklaven und mißhandeln; zu letzterem vgl. auch CAD Ḫ 157 rechts oben; E 91 rechts). Der Assyrerkönig nahm hier — vielleicht entsprechend einem in dieser Zeit von den Landesherren der Küstenländer häufiger oder allgemein geltend gemachten Recht — ein Strandrecht für sich in Anspruch, wonach Strandgut (Schiff, Ladung und grundsätzlich vielleicht auch auf dem Schiff befindliche Menschen als Sklaven) ihm zufiel; davon gestand er anscheinend in diesem Vertrag hinsichtlich der Menschen seinem Vasallen eine Ausnahme zu; s. schon San Nicolò 326 mit Hinweis auf das altdeutsche Recht.

Zur Bedeutung von *maḫāṣu* s. Weidner 31 „antreibt(?)", „strandet(?)"; AfO 12, 52 „rammen"; A. Salonen, StOr. XI/1, 81 „rammen, stranden"; San Nicolò 325 „strandet" („eine Vereinbarung über Ausübung des Strandrechts"); CAD E 91 rechts „boat . . . that runs aground"; R. Borger 108 „strandet(?)"; BiOr. 18 (1961) 152 zu (CAD E) 91b „Havarie erleiden"; AHw. 582 links Z. 16 „zerschlagen werden". (N-Stamm). Neuübersetzung z. A.-Vertrag bei E. Reiner. ANET, Suppl. (1969) 533f.

§ 3. Von Schiffsuntergängen berichten die aB Briefe aus Mari ARM II, 80, 8 und aus Larsa TCL 17, 8, 4ff. (fremdes Schiff, auf dem sich der Briefschreiber befunden hatte, samt Ladung; s. E. Ebeling, MAOG 15/1—2 [1942] 11f.) und der nB Brief TCL 9, 110, 7ff. (viele Schiffsuntergänge im Fluß; s. E. Ebeling, Neubab. Briefe aus Uruk [1930/4] 266/7; vgl. ebenda Nr. 172; Salonen, StOr. XI/1, 99, wo auch zu CT 16, 10 V 3f.).

In dem vom hethischen Großkönig bzw. von seiner Mutter, der Königin Puduḫepa*, entschiedenen Prozeß um ein beschädigtes ugaritisches Schiff in RS 17. 133, 4ff. (PRU IV 118f.; dazu Fensham 221ff.) war unter den Parteien — einem Ugariter als Kläger und einem („Reichs"-) Hethiter (so Nougayrol, PRU IV 118) namens Šukku — streitig, ob das Schiff des Ugariters *ina kāri ḫapi-mi* „am Kai/im Hafen" ohne Verschulden (?) oder (Z. 12) *a-na da-a-ni* durch Gewalt (?) des verklagten Hethiters „zerbrochen, beschädigt" worden war. Ersteres behauptete Šukku, letzteres der Ugariter. Nach der königlichen Entscheidung sollte der *rab* $^{lú.meš}$ *malāḫī ša* ^{kur}*Ugarit* „Vorsteher (wörtlich: Große) der Schiffer von Ugarit" wohl über die Verantwortlichkeit Šukkus einen Eid leisten und dann der Verklagte Schiff und Ladung ersetzen. Unklar bleibt, ob letzterer der *malāḫu* des Schiffes selbst gewesen war, der etwa in Diensten des klagenden Ugariters gestanden hatte, oder — wahrscheinlicher — ob es sich um die Havarie eines ihm völlig fremden Schiffes gehandelt hatte.

In dem von Virolleaud PRU V 81ff. Nr. 59 (RS 18. 31; dazu C. H. Gordon, UT [1965] 283, 2059 mit Anm. 1, 2; 17*, 2059; JSS 12 [1967] 110) edierten Brief berichtet ein König von Tyrus an den König von Ugarit, daß ein nach Ägypten unterwegs befindliches ugaritisches Schiff in einem Sturm (vgl. dazu die ägyptische Geschichte von Wen-Amon am Ende — ANET 25ff. [29]; AOTAT² 76) auf der Höhe von Tyrus gesunken/havariert sei; ein *rb. imtt* (vgl. Gordon 482, 2297 „'Lord of Death' = divine epithet"; Virolleaud 82: unklar, ob ein „fonctionnaire trop

zélé, chef de bande, corsaire, naufrageur") habe die Schiffsladung genommen; er — der König von Tyrus — habe dann aber Ladung und Schiffsbesatzung ihm (wieder ab)genommen und die Ladung der Schiffsbesatzung zurückgeben lassen; das entladene Schiff befinde sich in Akko (so nach Virolleaud).

Im Adapa-Mythus wird das Schiff Adapas, der sich zum Fischfang auf See befindet, vom Südwind zum Sinken gebracht (*ṭubbû*); vgl. EA 356, 52; P. Jensen, RlA I 34; E. Ebeling in AOTAT² 145 Z. 52; J. Bottéro, Annuaire 1969/1970 École pratique des Hautes Études (1970) 108ff. (110f.) m. Lit.; D. O. Edzard, WBMyth I 39 mit Lit. Dir Furcht des seefahrenden Kaufmanns vor der Wasserflut (*agû*) und seine Rettung von der Flut (*ina e-de-e*) durch den Sonnengott Šamaš erwähnt die Šamaš-Hymne; s. W. G. Lambert, BWL 130, 66; 69, zur Entstehungszeit S. 122.

In dem altbab. Omentext YOS X 26 I 34f. (vgl. 24, 41) findet sich die Prophezeiung „eine Wasserflut (*agû*) wird sich erheben und die Schiffe versenken" (vgl. auch CT 31, 38 I 7). YOS X 25, 29: „dein Schiff wird einer Gefahr (Z. 30: nicht) entgehen"; nach CT 20, 31, 40 „wird eine Wasserflut (*agû*) das Schiff des Königs im Fluß (*ina nāri*) versenken". Eine Aufzählung von Gefahren, die der (See-)Schiffahrt drohen, enthält der Asarhaddon-Ba'al-Vertrag (s. oben S. 236 mit Lit.) IV 10ff. (Borger 109) unter den vertragssichernden Fluchklauseln: „(Die Götter) B_1, B_2 (und) B_3 mögen einen bösen Wind gegen eure Schiffe sich erheben lassen, ihr Schiffstau möge er lösen (*markas(sa)-šina lipṭur*), ihren Ankerpfahl mögen sie herausreißen, eine gewaltige Flut (*edû dannu*); CAD E 36 „a rare and catastrophic event") möge sie ins Meer versenken, eine wütende Hochflut (*šamru agû*) möge gegen/auf euch . . .". Dies erinnert an das Klagelied „Ur-Nammus Tod" Z. 182: „wie ein Schiff hat man sie im Sturm davontreiben lassen — der Ankerpfahl war nicht fest (genug) für sie" (Ms. C. Wilcke [1972]; s. ebenda ad Z. 65ff.: Schiffsuntergang erwähnt, Z. ad 182: zu Letter Coll. B 7, 11: „wie ein Schiff, das man nicht am sicheren Kai zurückgelassen hat, treibt mich der Wind dahin").

BRM IV 6, 10 erwähnt vergleichend das Sinken des Schiffes eines Tilmun-Mannes *ina ṣuṣê* „in den Marschen" (vgl. CAD E 92; Ṣ 262); analog vgl. VS II 25 VIII 48 bei J. Krecher, SKly. 62/75, 48f., ebd. 217 zu VIII 48—49 weitere einschlägige Belege. In der Hemerologie KAR 178 Vs. V 61f. wird der 23. Siman als für den Beginn von Schiffsfahrten ungünstig bezeichnet: man soll ein Schiff nicht besteigen (^{giš} MÁ NU U_5 = *eleppa ul irakkab*; ebenso ebd. Rs. IV 32 für den 7. Ulul), Schiffsuntergang (*ṭibi eleppi*) (vgl. R. Labat, Hémérologies [1939] 88/9; vgl. 19 unten).

Von Schiffsschäden (Schiffsuntergang, Ruderbruch) handeln die sumerisch- und akkadischsprachigen Sprichwörter bei W. G. Lambert, BWL (1960) 274 (und 267, 21?). Zu weiteren literarischen Belegen s. CAD E 90 rechts unten; 92, 3'; 35 rechts 2'. Eine Anweisung zur Umgehung von Hindernissen bei der Flußschiffahrt in einem Einzelfalle enthält der Brief Ḫammurapis an Sîn-iddinam bei Frankena, AbB II 40 (= VAB VI 50). Zu den seefahrenden Kaufleuten allgemein, insbesondere von Ur, vgl. W. F. Leemans, SD VI (1960) 18ff.; 23ff.; L. Oppenheim, JAOS 74 (1954) 6ff. mit Lit.; ebenda S. 7f. mit Anm. 8 über die Dankopfer der seefahrenden Kaufleute von Ur an die Göttin Ningal nach glücklicher Heimkehr von der Seereise nach Tilmun (s. dazu aber auch Leemans 31ff.).

Weitere Lit., bes. zum phönizischen Seerecht: J. Dauvillier, RIDA 3. s. 6 (1959) 33ff. (bes. 50ff., 53ff.); zum AT, NT und Talmud s. Passamaneck, Tijdschr. v. Rechtsgeschiedenis 34 (1966) 527; 436ff.
[Korr.-Zusatz: Das Sinken eines Schiffes samt Besatzung erwähnt auch die Komposition *a-du*$_{10}$*-ga-ur-ra* UM 29-15-998 Z. 10, s. A. W. Sjöberg, JCS 24 (1972) 107; 108; 111f.] Rechtsvergleichende Hinweise und ält. Lit. bei M. San Nicolò, D. Schlußklauseln d. altbab. Kauf- und Tauschverträge (1922) 212 Anm. 17 und 18; ebd. 212ff. (216f.) zum Hehlereiverdacht gegenüber dem Käufer eines flüchtigen Sklaven und zur *teb'itum*-Klausel in den altbab. Kaufverträgen.

H. Petschow

Hāveh, Ort, etwa 20 km südlich von Sāveh (Iran). In der Nähe des Ortes hoher, kegelstumpfförmiger Tell. Er ist der größte

Tell im Einzugsgebiet des Qara Čay. Von den Einheimischen wird er Qal'eh-i-ḫāk genannt.

Der Haupthügel mag etwa 20 m hoch sein bei einem Durchmesser von etwa 100 m. Im Norden schließt an den Hügel eine Mauer im Dreieck an. Im Westen, Süden und Osten erstreckt sich ein durch flache Ruinenhügel kenntliches Stadtgebiet bis zum Ort Hāveh (etwa 1 km). Prähistorische Besiedelung ist auf dem Haupthügel anzunehmen (Keramikfunde). Im Stadtgebiet findet sich vorwiegend islamische Keramik.

E. F. Schmidt, Flights over ancient cities of Iran (1940) 27 Pl. 29.

L. Trümpelmann

Ḫawa ($^{ḪUR.SAG}$*Ha-a-ụa-aš*). Gebirge in Anatolien, im Staatsvertrag Hattušilis III*. (od. Tutḫalijas IV*.) mit Ulmi-Tešup (= KBo. 4, 10 Vs. 16), bisher nur einmal bezeugt. Seine Lokalisierung ist nicht gesichert. E. Forrer (Forschungen II [1926] 25 ff.) identifiziert es mit dem Ala Dağ, nördl. von Pozantı; J. Garstang u. O. R. Gurney (Geogr. of the Hitt. Emp. [1959] 70, 73) u. A. Goetze (ibid.) dagegen setzen es mit dem Hakit Dağ nordwestl. von Konya gleich.

H. Gonnet, RHA 83/26 (1968) 107.

G. Szabó

Ḫawalija. Kleinasiatische Stadt, vermutlich im Westen des Landes, zusammen mit anderen Ortschaften (darunter Luqqa*, Walma*, Naḫita*, Šalluša*, Šanḫata*, Walwara, Inaššara*) von Ḫattušili III. (etwa 1275—1250) unterworfen (s. KUB 21, 6a Vs.? 3, Rs.? 8). Nach der Schenkungsurkunde Tutḫalijas IV*. (ab 1250) KUB 26, 43 = 50 + Vs. 45 liegt H. in der Nachbarschaft von Wijandanna* (s. J. Garstang / O. R. Gurney, geogr. of Hitt [1959] 125).

A. Ünal

Ḫawalkina. Mit den Schreibungen URU *Ḫa-wa-ar-ki-na* (A. Götze, Ḫatt. III 9; KBo. 2, 4 IV 36), ^{URU}*Ḫa-wa-al-ki-na* (KUB 7, 24 Rs. 9; Bo. 3136 = V. Haas, Der Kult von Nerik [= StPohl 4, 1970] 309) erscheint H. zusammen mit den häufiger belegten Städten Ḫakpiš*, Ḫattin* und Nerik*, daher in nord-nordöstl. Richtung von Ḫattuša* zu lokalisieren (s. Ünal, Ḫattušili III. [= THeth. 3, 1974, Kap. III]. s. v.). Nach dem Kolophon von KUB 7, 24 Rs. 9 besaß die Stadt namentlich nicht erwähnte Götter, die gefeiert wurden. Zu einer Etymologie „Eisenstadt" s. H. Hoffner, JAOS 87 (1967) 184.

A. Ünal

Ḫawalum. Lesung unsicher: *ḫa*-PI-*lum*^{ki} = Ḫawalum, Ḫawilum, Ḫawlum; Kultort des Nergal, genannt in der Inschrift des Hurriters Arišen, Königs von Urkiš und Nawar („Samarra-Tafel", RA 9 [1912] 1 Z. 3).

A. Goetze, JCS 7 (1953) 63, erwägt Identität mit *ka*-PI-*la-a*^{ki} in ARM II 107; IV 35. W. von Soden, apud E. von Weiher, AOAT 11, 37[6], vergleicht *ḫu-ub-ša-lim*^{ki} (Gen.) in ARM I 78, 7, das ebenfalls einen Nergal beherbergte. Vgl. noch die altass. Nisbe *ḫa*-PI-*li-um* ICK I 89, 4.

D. O. Edzard

Ḫawantali s. Ḫabantali.

Haza'el. A name borne by several individuals (*ḫa-za-il*), at least two of whom were rulers:

I. King of Damascus (ca. 843—796 B. C.). As a usurper or commoner ("son of nobody") he seized the throne after the assassination of Benhadad II*. This king (heb. *ḥ^{a}za'el*) fought at Mt. Sanir and was thereafter beseiged by Shalmaneser III in his capital and forced to pay 100 talents of gold and 1000 talents of silver as tribute (Black obelisk, 102). Damascus was later sometimes known to the Assyrians as Bīt-Ḫaza'ili (Iraq 18 [1956] 121; cf. Amos 1, 4). Four years later the same kings met again in battle but it was not until ca. 796 that Adad-nirāri III* was able to claim further tribute after another attack on Damascus (Saba'a stela 19—20; Rimah stela, Iraq 30 [1968] 142, l. 7). He refers to Haza'el as Mari'. This could be an abbreviation for Mari'-Hadad or a title rather than a personal name (RHA 5 [1939] 112). The "lord Haza'el" (*mr'n hz'l*) is named on an inscribed ivory from Til Barsip (F. Thureau-

Dangin, Arslan Tash [1931] 131—138). Haza'el's name is also found on an ivory from Nimrud (M. E. L. Mallowan, Nimrud and its remains II [1966] 598) and on an inscribed bead taken by Shalmaneser III from the temple of Šeru of Mallaḫa (E. Ebeling, AOT 344). There is a possible representation of him (A. Parrot, Samaria [1958] 41—42, figs. VII—VIII). He was succeeded by his son Bir-Hadad who ruled ca. 796—770 B. C. (Zakir stela).

A. Jepsen, AfO 14 (1942) 153—172; E. Michel, WO 1 (1947) 57ff.; D. J. Wiseman in D. Winton Thomas (ed.), Doc. from Old Testament Times (1958) 48, 52.

II. Arabian Ruler of Adumatu (Adumm(at)u*) defeated by Sennacherib and made a vassal ca. 686 B. C. He emigrated to Nineveh where has queen had been taken captive but was later restored to power by Esarhaddon who also reinstated his local goddess and priestess on receipt of lavish gifts. According to the annals of Ashurbanipal Haza'ilu remained loyal to Assyria until his death when he was succeeded by his son Jata'.

R. Borger, Ash. § 27 IV 6. 19 (p. 53f.); § 66, 14; § 72 r. 5; R. C. Thompson, Prism of Esarhaddon and Ashurbanipal (1931) 20cf.; ARAB §§ 940, 943; ANET² (1955) 280cf.

III. As the name of ordinary individuals (e. g. *ḫa-za-ili*: *hz'l* in an unpublished Aram. docket, BM).

D. J. Wiseman

Hazar Mard, Mousterien-Fundplatz im nördl. Iraq, etwa 8 km SW Sulaimānīja, in der Nähe des gleichnamigen Dorfes. 1928 wurde dort von D. A. E. Garrod, C.A. Baynes, R.A. Franks, Jr. und F. Turville-Petre eine dicht beieinanderliegende Gruppe von sechs Höhlen bzw. Schutzdächern besichtigt, von denen die Höhle Aškot-i-Tarik (Dunkle Höhle) im Rahmen einer 16tägigen Grabung untersucht wurde. 1949 wurde eine kleine Grabung von C. S. Coon in einer etwa 300 m weiter östlich und 25 m oberhalb dieser Höhlengruppe gelegenen kleinen Höhle durchgeführt, die jedoch außer der Annahme, daß hier eventuell neolithische Keramik und möglicherweise auch ältere Kulturhinterlassenschaften vorliegen, keine weitreichenden Erkenntnisse erbrachte (keine Materialvorlage).

Ausmaße der Haupthöhle: etwa 30 m tief, etwa 11—12 m breit, Höhe ab Grabungsoberfläche etwa 5 m, Tiefe der Kulturschichten etwa 4,5 m. Etwa 90% der Fläche im Höhleninnern wurden grabungsmäßig erfaßt, wenngleich man nicht überall bis auf gewachsenen Fels vorgestoßen ist.

In einem 1—2 m mächtigen oberen Horizont (Schicht A) kamen fast durchweg unstratifizierte Funde zutage, die von der „Frühen Bronzezeit" bis in die Neuzeit reichen (keine Materialvorlage).

Im darunterliegenden Horizont wurden zum ersten Mal in Südwestasien außerhalb des Raumes Syrien-Palästina mittelpaläolithische Steingeräte ausgegraben (Schicht C), wobei direkt oberhalb dieses Komplexes einige wenige Steingeräte (11 Stck.) des „jungpaläolithischen" Zarzian in einer 1—2 cm dicken „Schicht" angetroffen wurden (Schicht B).

Der Mousterienhorizont hatte eine Dicke von 0,5—3,9 m. Trotz der Tatsache, daß sehr zahlreich Aschebänder angetroffen wurden, die ohne Unterbrechung von einer Höhlenwand zur anderen reichten (auch Feuerstellen waren häufig), gelang eine Unterteilung dieses Mousterienkomplexes nicht. Dieser Eindruck, daß das „Zagros-Mousterien" außerordentlich konservativ ist, besteht auch heute noch — u. a. wurde er durch die weitaus umfangreicheren Ausgrabungen von Mousterienschichten in der Šānidār-Höhle bestätigt. In Hazar Mard wird innerhalb des homogenen Materials lediglich auf eine leichte Abnahme von Schaberfunden in höheren Lagen hingewiesen, weiterhin darauf, daß die einzigen Faustkeile (2 Stck.) auf gewachsenem Fels gefunden wurden. Faustkeile in Mousterienschichten sind in der Levante-Region (bzw. „Küstenregion Syrien-Palästinas") durchaus nicht ungewöhnlich, im Zagrosgebiet jedoch bislang einmalig. Insgesamt kamen 254 Steingeräte zutage. Diese lagen vornehmlich entlang den Höhlenwänden, weniger am Ein-

gang und in der Mitte. Abschläge wurden in erstaunlich geringer Zahl angetroffen und Kernsteine fehlten gänzlich, woraus gefolgert wurde, daß die Höhle nur jeweils vorübergehend besiedelt war. Demgegenüber wäre jedoch auch eine anderweitige Interpretation auf Grund ethnologischer Analogien denkbar, nämlich daß man die scharfen Abschlagreste und -splitter nach der Geräteherstellung aus der Höhle entfernte bzw. die Werkzeuge außerhalb herstellte, um im Innern möglichst vor Schnittverletzungen bewahrt zu werden. In der Mousterienschicht Šānidār D konnten, im Gegensatz zu Hazar Mard, Kernsteine festgestellt werden, die allerdings sehr amorph und von geringer Dimension waren. Der Ausgräber dieser Höhle, R. S. Solecki, vermutet, daß das anscheinend nicht allzu häufige Ausgangsmaterial (mittelgroße bis kleine Bachkiesel) die Mousterienbewohner dieses Gebietes zur weitestgehenden Ausnutzung eines jeden Kernsteines zwang. Von dieser Mangeltheorie könnte man auch den besonderen Charakter des Mousterien in Hazar Mard sowie im gesamten Zagros-Gebiet ableiten. Sehr häufig kommen in Hazar Mard die für das „Zagros-Mousterien" typischen schlanken, gut gearbeiteten, subtriangulären kleinen Spitzen vor, die relativ stark retuschiert wurden. Ähnlich zahlreich sind schmale Schaber.

D. M. A. Bate stellte fest, daß die in Hazar Mard vorgefundene Fauna auch heute noch im Iraq existiert.

Nicht allein wegen seiner Bedeutung im Rahmen der prähistorischen Forschungsgeschichte SW-Asiens, sondern auch auf Grund der Tatsache, daß bislang noch nicht einmal ein Dutzend mittelpaläolithischer Höhlenplätze im Iraq und Iran sowie in der Türkei ergraben (bzw. ausreichend publiziert) worden sind, ist Hazar Mard auch heute noch ein bedeutender Fundort.

D. A. E. Garrod (et. al.), The Palaeolithic of Southern Kurdistan: Excavations in the Caves of Zarzi and Hazar Merd. Bulletin of the American School of Prehistoric Research 6 (1930) 8—43 *(wobei pp. 24—41 speziell Hazar Mard gelten!)*; C. S. Coon, The Eastern Cave of Hazer Merd. Sumer 6 (1950) 91f.; F. Basmachi, The Pottery of the Eastern Cave of Hazer Merd. a. a. O. 104f.; R. S. Solecki, Shanidar Cave, A Palaeolithic Site in Northern Iraq, and its Relationship to the Stone Age Sequence of Iraq. a. a. O. 11 (1955) 14—38. 124; (*Weiterhin in arabisch*: F. Basmachi, a. a. O. 6 [1950] 107—109 und ders. a. a. O. 11 [1955] 119—122).

M. Korfmann

Ḫazati s. Gaza.

Ḫazazu. Town of N. Syria mentioned in Assyrian sources.

Aššur-nāṣir-apli II* passing from Kargamiš* to Ḫattin* and the river Aprê* left the land Aḫānu (Jaḫan*) on his left and came to Ḫ., where he received tribute (Annals III ll. 70—72). This clearly defined location strongly supports the identification with the modern town of ʿAzaz, which has preserved the ancient name. A high tell marks the site.

Shalmaneser III claimed to have conquered the town in 858 B. C., and he depicted its destruction on his Bronze Gates (Kurkh Monolith II l. 11; L. W. King, Bronze Reliefs, Plates XIII—XVIII, Band III, lower register). Both Aššur-nāṣir-apli II and Shalmaneser III specifically stated that the town at this period belonged to the land of Ḫattin*, which is somewhat surprising in view of its proximity to Arpad.

According to the Eponym Canon, Adad-nirāri III* attacked the town in 804 B. C., the year after his attack on Arpad (RIA II, 429, C^b1, year 804). This seems to imply that it had passed into the control of Arpad, and indeed the town only reappears in an inscription of Tiglath-pileser III listed among the cities of Bīt-Ag[usi] (Jaḫan*) (3 R 10, no. 3, II l. 2; cf. E. Forrer, Provinzeinteilung 56). A small fragment of Hittite Hieroglyphic inscription is stated to have come from the site of ʿAzaz (J. Friedrich, RHA 20/70 [1962], 66 Abb. 4—5).

E. Schrader, KAT$_3$ (1903), 40, 46; R. Dussaud, Topographie historique 468; M. Noth, ZDPV 77 (1961) 136 (= Aufsätze zur bibl. Landes- und Altertumskunde 2, 177).

J. D. Hawkins

Ḫazga (^{uru}*Ḫa-az-ga*). Anatolische Stadt, deren Einwohner sich nebst vielen anderen Städten an einem Aufstand gegen den Vater von Šuppiluliuma I. beteiligten und erst von Š. selbst unterdrückt werden konnten (KBo. 1, 1 [mit mehreren Par.] Vs. 13, 22; s. E. Weidner, BoSt. 8 [1922] 5ff.). Nach der genannten Stelle ist Ḫ. im Osten oder Südosten des Hethiterreiches zu suchen. Ferner KUR ^{uru}*Ḫa-az-ga* KBo. 22, 28 Z. 7′ mit Nennung von *ḫurlaš* in Z. 3.

A. Goetze, JCS 14 (1960) 46; E. von Schuler, Die Kaškäer (= UAVA 3, 1965) 33 mit Anm. 171; A. Ünal, Hattušili (THeth. 3—4, 1975).

A. Ünal

Ḫazi (^{uru}*Ḫa-zi*) VAB II 175, 4; ^{uru}*Ḫa-zi*^{ki} ebd. 185, 3. 43; 186, [44]. 62; ägypt. *ḥ'ṭ'-y* bei Thutmosis III. nach Simons/Jirku I 3, heute *Tell Ḥizzīn* in der Biqāʿ südwestl. von Baalbek. Kleine Stadt und Fürstensitz in der Amarna-Zeit, deren Fürst Andāja (Ildāja?) in VAB II 175 ebenso wie die Regenten dreier benachbarter Orte den Pharao um Hilfe gegen Edaqama von Kadeš* bittet, also gegen Ḫatti* auf ägypt. Seite steht. Nach VAB II 185f. kommt es zu Kämpfen zwischen Majarzāna von Ḫ. und Amanḫatbi von Tušulti, wobei letzterer Ḫābiru* einsetzt.

Zur Identifikation: K. Galling, ZDPV 69 (1959) 90; A. Kuschke, ZDPV 70 (1954) 123; 74 (1958) 98ff.; M. Weippert, Festschr. K. Galling (1970) 262 mit Anm. 10 (auch mit abweichender Lit.). Ferner: W. Helck, Beziehungen^2 130, 178, 184, 469; M. Weippert, a. a. O. 268ff.

W. Röllig

Ḫazizi. Aus dem Akkadischen (*ḫasīsu* „Ohr, Weisheit") entlehnter Begriff, der im hurrit. Pantheon zu einer Bildung ^{d}*Ḫa-az-zi(-iz)-zi* KUB 20, 59 I 26, 29 geführt hat (^{d}NISABA ^{d}*Ma-a-ti* ^{d}Ḫ.); vgl. ferner die Rituale KBo. 13, 151 Z. 1; KUB 27, 19 III 11 und in rein hurrit. Kontext KBo. 14, 131 III 12 ^{d}*Ḫa-zi-zi*.

A. Kammenhuber, Die Arier (1968) 131, 139f.

H. Otten

Ḫazzi, der südl. der Orontesmündung, direkt am Meer gelegene *ǧebel al-'aqraʿ* (1770 m), türk. Kel Dağ, kanaan. *ṣāpōn/ṣāfōn* (s. Ṣapuna*), bei den Griechen κάσιον ὄρος, lat. *mons Casius*. Früheste Bezeugung S. Smith, Idri-Mi Z. 33: *pān* ^{kur}*Ḫazi ana tābalim akšud* „ich erreichte die Küste angesichts des Berges Ḫ." (Lesung nach W. F. Albright, BASOR 118 [1950] 17^{24}). Häufig in heth. Texten und akkad. Texten aus Ugarit genannt, wo er als *ṣpn* in der Mythologie eine bedeutende Rolle spielt. Identifizierung durch A. Goetze, BASOR 79 (1940) 32f. aufgrund der zweispr. Notiz ^{uru}*Ḥal-bi* $^{ḫur.sag}$*Ḫa-zi*//*ḫlb ṣpn* Syria 21 (1940) 143f.

In Boğazköy wird Ḫ. fast stets zusammen mit Namni genannt: In der Berg- und Flußliste der 16. Tafel des Ḫišuwa-fest-Rituals z. B. als *Na-an-ni Ḫa-az-zi* KUB 40, 103, 6′; 27, 48+ ... IV 19; DINGIR^{MEŠ}*-na ma-nu-zu-u-ḫi* $^{ḫur.sag}$*Na-an-n*[*i*] $^{ḫur.sag}$*Ḫa-az-zi* KBo. 17,98 V 23′f.. s. H. Otten, ZA 59 (1969) 252, 259; C.-G. von Brandenstein, ZA 46 (1940) 91^{3}; in Ritualen (z. B. KBo. 8, 86 Z. 88 usw., Belege bei H. Klengel, Gesch. Syriens III 44^{15}), vor allem aber in den Staatsverträgen, wo $^{ḫur.sag}$*Na-an-ni* $^{ḫur.sag}$*Ḫa-az-zi* bzw. ^{d}*Nam-ni* ^{d}*Ḫa-az-zi* in akkadisch (z. B. BoSt. 8, 28, 41; 66 IV 10) oder hethitisch (z. B. MVAG 34/1, 78, 8) abgefaßten Schwurformeln meist gegen Ende auftauchen (weitere Belege s. Klengel, a. a. O. 44^{16} und H. Gonnet, RHA 26/83 [1968] 146f.). Sie waren Trabanten des Wettergottes des Himmels; eine Bildbeschreibung (C.-G. von Brandenstein, MVAG 46/2, 6, 8ff.; 70) schreibt ihm zwei Berggötter zu, auf denen er in Yazılıkaya (Relief 42) auch dargestellt ist (E. von Schuler, WBMyth. 1 [1961] 171). Auch wenn die von H. Th. Bossert, Or. 23 (1954) 135f. vorgeschlagene Identifikation des Namni mit dem Erciyas Dağ bei Kayseri zutreffen sollte, erfordert das nicht die Annahme von zwei verschiedenen Bergen namens Ḫ., da beide ja nicht benachbart gewesen sein müssen. In Ugarit wird Ḫ. stets ohne Namni genannt.

Im urspr. hurritischen Ullikummi-Lied erblickt zu Beginn der 2. Tafel der Wetter-

gott vom Berge Ḫ. aus das Ungeheuer. (Hierher wohl auch das Fragment KUB 36, 33). Auch sonst hat Ḫ. in der hurrit. Überlieferung einen Platz (Belege bei H. Gonnet, a. a. O. 146f.), vgl. *Nam-ni Ḫa-az-zi* ḪUR.SAG^{meš} KUB 27, 1 I 73, ferner den Tešub von Ḫalba (*tt*[*b.*]*ḫlbg* A. Herdner, CTAC 166, 10), der nach E. Laroche, Ugar. V 520 mit dem Wettergott vom Ḫ. identisch ist. Gestützt wird diese These durch die parallelen Erwähnungen von ^{uru}*Ḫal-bi* ^{kur}*Ḫa-zi* PRU III 190: 11. 830,13 und *ḫlb špn* CTCA 71, 50; demnach war Ḫalbi ein Ort am oder auf dem Ḫ.

In Ugarit wird Ḫ. nur in akkad. Texten genannt, so im „Pantheon" Ugar. V 44, 4 als ^{d}IM *be-el* ḫur.sag*Ḫa-zi*//*b*['*l*](?)[*šp*]*ʾn*, vgl. auch ebd. Z. 14 ^{d} ḫur.sag*Ḫa-zi*//[ ] zwischen Sîn und Ea und s. ^{d}U ^{d} ḫur.sag*Ḫa-zi* ebd. 321. 19′ und ^{d} [ḫur.]sag*Ḫa-zi* ebd. Z. 22′ (Götterliste). Auch hier kommt der ^{d}IM ḫur.sag*Ḫa-zi* mehrfach (ohne Namni) in den Schwurgötterlisten der Staatsverträge vor, z. B. PRU IV 52: 17. 340, 21′; 65: 17. 237, 15′; 99: 17. 99 + . . . 56(?); 137: 18. 06 + . . ., 7′; ferner wird in Edikten und Verordnungen bei ihm geschworen, z. B. ^{d}IM *bēl* ḫur.sag*Ḫa-zi* PRU III 76: 16. 144, 12; 84: 16. 157, 27; 108: 16. 238, 18. Der Tempel des Gottes (*bītum^{tum}* ^{d}IM ḫur.sag[*Ḫa-zi*] wird in PRU III 70: 16. 276, 21 genannt.

Als theophores Element in PN begegnet Ḫ. in Ugarit: *Ibri*(EN)-*Ḫa-zi* PRU IV 201: 18. 02, 6; *iwrḫz* PRU V 14, 37; 66, 4; und in Alalaḫ: *A-ri-ip-Ḫa-zi* AlT 131, 45; *I-ri-ip-Ḫa-zi* AlT 13, 3 u. ö. (s. AlT S. 138b).

O. Eissfeldt, Baal Zaphon, Zeus Kasios und der Durchzug der Israeliten durchs Meer (1932); W. F. Albright, Festschrift Bertholet (1950) 1 ff.; H. Gese, Die Religionen Altsyriens (1970) 123ff.; H. Klengel, Geschichte Syriens III (1970) 32—35.

W. Röllig

Ḫdēra/Ḫedēra/Ḫudeira, Tell. Diese Ruine liegt etwa 7 km sö. v. der antiken Hafenstadt Caesarea. E. L. Sukenik unternahm hier 1934 eine kurze Untersuchung an einer durch Zufall entdeckten Begräbnisstätte. Bemerkenswert sind eine Reihe von Ossuarien aus Ton (s. Grab* Syrien/Palästina), die sich nach ihrer Form in drei Gruppen unterteilen lassen, bestehend 1. rechteckigen, oben offenen Kästen, 2. aus mehr länglichen, oben mit einer leicht gewölbten Decke abgeschlossenen Behältern und 3. aus ebenfalls länglichen, aber auf 4 Füßen stehenden Kästen mit „Satteldach" und Bemalung (vgl. dazu das bekannteste Beispiel: H. Th. Bossert, Altsyrien Nr. 984). Die Öffnungen befinden sich bei den Typen 2 und 3 an den Schmalseiten, die größte jeweils an der Frontseite.

Nach den mitgefundenen Gefäßbeigaben, meist Schalen auf durchlöcherten Kelchfüßen wie in Ghassūl*, gehören diese Grabbehälter offenbar in das Chalkolithikum (4. Jt. v. Chr.).

JPOS 17 (1937); AJA 39 (1935) 138.

B. Hrouda

Ḫe'amgina. A title of Enlil* in An = Anum I 163 (^{d}ḫé.àm.gi.na) meaning "the reliable 'yes'" and thus affirming the validity of his will.

W. G. Lambert

Hebamme. Die Geburtshelferin heißt sumerisch šà-zu „die das (Leibes)innere kennt". Weitere sumerische Termini bietet die Serie Lu = ša Tf. III: [SA]L šà-zu, [SAL x] $^{mu-zé-er}$ MUNSUB, [SAL z]ig-túm-túm, [SAL b]ar-šu-gál = *šabsūtu* (MSL XII 124: 22—25); die drei letzten Ausdrücke dieser Reihe werden CT 29, 30b Rs. 9 und 11—12 (Serie sig_7-alan = nabnītu) mit *gallābu* „Barbier" geglichen, womit auf die notwendige Rasur des Unterleibes durch die H. bei der Geburtsvorbereitung hingewiesen ist. Im Akk. stehen die lautlichen Varianten *tabsūtu* (nur im Atraḫasīs-Epos) und *šabsūtu*/*šabšūtu* (nur KAR 196 = BAM 248 iii 35)/*sabsūtu* (nur AfO 17 [1957/58] 268:11) nebeneinander. Dem Lehnwort liegt eine finite sumerische Verbalform šà-ab-zu „sie kennt das (Leibes)innere" zugrunde; der Wechsel im Anlaut ist ungeklärt. Die Tätigkeit der H. wird sumerisch mit ù-tu, akkadisch mit dem faktitiven D-Stamm von (*w*)*alādu* umschrieben; Beachtung verdient noch *šabsūtam īpuš*

„sie leistete H.dienst" (W. G. Lambert/A. R. Millard, Atraḫasīs 62:284).

Die ältesten Belege stammen aus der Fāra-Zeit: šà-zu begegnet in der „frühdynastischen Liste C" (MSL XII 14:26); eine H. wird neben anderen Damen, darunter eine géme ^{d}Sùd, eine „Dienerin der (Göttin) Sud", als Zeugin in einer Schenkungsurkunde genannt (D. O. Edzard, Sum. Rechtsurk. des III. Jt., No. 62 iv 4). In der altbabylonischen Prozeßurkunde HG 6, 1760 (= PBS V 100) bestätigt eine H. durch ihre Aussage ein Kindschaftsverhältnis. Die mittelassyrischen Haremserlasse schließlich nennen die H. in zerstörtem Kontext zusammen mit der *qadištu*, die hier die Funktion einer Amme haben wird (AfO 17, 268:11); vgl. dazu auch die ältere Fassung des Atraḫasīs-Epos I 290. Im ersten Jahrtausend wird der überlieferte Terminus für die H. außerhalb der Traditionsliteratur nicht mehr verwendet.

Als Eigenname begegnet Šabsūtum im Altassyrischen (TCL 21, 219A 9, B 9).

Die allgemeine Achtung vor dem Beruf der H. spiegelt sich in der Vorstellung von Bēletilī, der „Götterherrin", als *tabsūt ilī* „H. der Götter" (Atraḫasīs-Epos I 193 III iii 33). Eine sumerische Tempelhymne nennt Ninḫursanga šà-zu-an-ki „H. von Himmel und Erde" (Sjöberg, TCS III 47:504). Nach sumerischen Dichtungen hilft endlich die göttliche H. (etwa Nintu) bei der Geburt eines Herrschers und stattet ihn mit fürstlichen Insignien aus.

W. v. Soden, Die Hebamme in Babylonien und Assyrien, AfO 18 (1957/58) 119—121; A. Falkenstein, ZA 55 (1962) 77 A. 14; Å. Sjöberg, TCS 3, 142f.

B. Kienast

Ḫebat s. Ḫepat.

Ḫebau, or Ḫebawa (written ḫé-^{d}ba-Ú). Mentioned in several pre-Sargonic texts from Tello, once (VS 14, 164 iv 5f.) as 'sister' (? nin for nin_9) of an unnamed ensi, probably Lugalanda* as the tablet is dated to the first year of Urukagina, king.

E. Sollberger

Ḫedammu, ein im Wasser lebender Drachen von vernichtender Gefräßigkeit und wohl auch beträchtlicher Größe, ist die zentrale Gestalt des hethitisch abgefaßten Ḫ.-Mythos, von dem mehrere Abschriften in den SO-Magazinen des Großen Tempels von Ḫattuša gefunden wurden. Der fragm. Erhaltungszustand erlaubt noch keine lückenlose Textzusammenstellung, läßt aber eindeutig erkennen, daß der Ḫ.-Mythos zu den umfangreichen Dichtungen in heth. Sprache gehört, die vom hurritischen „Vater der Götter", Kumarbi*, handeln. Der Ḫ.-Mythos weist dabei übereinstimmende Züge mit dem Lied von Ullikummi* auf; denn er beschreibt gleichfalls den Kampf Kumarbis gegen den Wettergott und dessen Anhänger durch Erschaffung eines Widersachers.

Der Anfang der Erzählung ist noch nicht bekannt. Im ersten erhaltenen Abschnitt freit Kumarbi beim Großen Meer, wohl seinem Verbündeten, um dessen Tochter Šertapšuruḫi*. Aus ihrer Verbindung geht dann wahrscheinlich der im Wasser lebende Ḫ. hervor, der mit riesigen Mengen von Rindern, Pferden und Kleinvieh gefüttert wird. Ḫ.s Gefräßigkeit wirkt furchtbar: sie entvölkert viele Städte und vernichtet die weite Welt. Doch eines Tages entdeckt Ištar* den Ḫ. in der Wassertiefe. Sie teilt die Schreckensnachricht wohl dem Wettergott mit, der daraufhin bittere Tränen vergießt. Laut einem anderen Bruchstück wird anschein. beschlossen, Ištar zu Ḫ. zu schicken. Sie badet, salbt und schmückt sich und geht, gefolgt von ihren Dienerinnen Ninatta* und Kulitta*, zitternd zum Meere hinab, um nackt vor Ḫ. zu treten. Ḫ. scheint — so ein folgendes Fragment — Ištar zunächst fressen zu wollen. Nach einer Textlücke begibt sich Ištar ein zweites Mal zu Ḫ., und sie verwandelt das Wasser, in dem Ḫ. lebt, in einen Schlaftrunk, so daß es ihr gelingt, den Ḫ. zu verwirren. Nun lockt sie ihn mit ihren weiblichen Reizen aus dem Wasser heraus und erreicht schließlich, daß Ḫ. seinen Thron verläßt und aus dem Meere heraufsteigt.

Die übrigen Fragmente sind für eine Rekonstruktion des weiteren Erzählungsverlaufes zu schlecht erhalten. Vermutlich wurde der von seinem Element getrennte Ḫ. zu guter Letzt unschädlich gemacht, und der Wettergott behielt auf diese Weise die Oberhand.

Wie Güterbock, Kumarbi S. 100ff., festgestellt hat, dürften die Dichtungen von Kumarbi die griech. Tradition beeinflußt haben. Der Ḫ.-Mythos liefert dafür neue Anhaltspunkte, indem er im Drachen Ḫ. das bisher fehlende Äquivalent zu Typhon, einem gegen Zeus kämpfenden Wesen mit Schlangenhäuptern, bietet.

H. G. Güterbock, Kumarbi. Mythen vom churritischen Kronos (1946); J. Friedrich, Der churritische Mythus vom Schlangendämon Ḫedammu in heth. Sprache, ArOr. 17/1 (1949) 230—254; J. Siegelová, Appu-Märchen und Ḫedammu-Mythus (= StBoT 14 [1971] 35ff.).

J. Siegelová

Ḫedimmeku. A goddess, the reading of whose name is unknown, identified in the ancient world either as daughter of Ea or as daughter of Namtar*. In a traditional exorcistic sequence she follows on Namtar and his wife Ḫušbiša*, but once she is described as "daughter of Namtar" (E. Ebeling, ArOr. 21 [1953] 388 73, dup. STT 210 rev. 15), once as "daughter of the Apsû" (CT 16, 13, 53—54). Both versions are incorporated in An = Anum: she is "daughter of Enki" in II 275, and of Namtar in V 203. She also appears in Šurpu VIII 38, but the context is unhelpful in that both underworld and Apsû associations are present. Only late writings of the name seem to survive, and they vary between ^{d}ḪÉ.DÌM.ME.KÙ and ^{d}ḪÉ.DÌM.KÙ. A variant to Šurpu VIII 38 offers ^{d}ḪÉ.DÌM.ME.A, and a Middle Assyrian copy of An = Anum has ^{d}PA.x.[(x)].KÙ (CT 24, 29, 86).

W. G. Lambert

Ḫedu (^{d}ḫé-du$_7$). One of the "five daughters of Ninšubur*" according to An = Anum I 48—52. In origin the name probably meant "adornment", but An = Anum, by calling her also "door-man (!) of An" (lú-ká-an-na-ke$_4$), offers a secondary interpretation based on the architectural sense of ḫé-du$_7$ (Akk. *ḫittu**), "architrave".

W. G. Lambert

Ḫedu'anna (^{d}ḫé-du$_7$-an-na). A name of Sîn* meaning "the adornment of heaven", found in the god list CT 25, 42,7.

W. G. Lambert

Heer.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Heerführer und militärische Dienstgrade. — § 3. Die Truppenabteilungen und Einheiten. — § 4. Die Waffengattungen. — § 5. Die Waffen.

§ 1. Allgemeines. Für „Heer, Truppe" gibt es im Akk. verschiedene Ausdrücke: *ummānu, ummānātu* (ERÉN, ERÉN$^{ḫi\text{-}a}$), *ṣābu* ($^{(lú)}$ ERÉN, ERÉN^{meš}, ERÉN$^{ḫi\text{-}a}$), *emūqu, illatu* (besonders für feindliche Truppen). Es fehlt eine allen Sprachperioden gemeinsame Entsprechung für „Soldat"; häufig wird dafür das oben erwähnte, gewöhnlich kollektiv gebrauchte Wort *ṣābu* verwendet. In der altbab. Zeit scheint dem oft *rēḏûm* (etwa „Miliz-Soldat", „Gendarm") zu entsprechen; eine Sonderart ist altbab. *bā'irum*, eig. „Fänger", „Fischer" (vgl. zu *r.* und *b.* auch CḪ §§ 26 bis 41). Im Sinne von „Kämpfer" stehen *mundaḫṣu* und *muqtablu*, eine mehr poetische Ausdrucksform vertreten *qarrādu* und *qurādu* „Krieger, Held*" (s. zu allen AHw., CAD s. vv.).

Es gibt im Akk. kein Wort für „Krieg", dagegen eine Menge Ausdrücke für den „Kampf": *anantu, ašgagu, mitḫuṣu, puḫḫuḫḫu, qablu, qarābu, ṣaltu, šašmu, šitnuntu, tāḫāzu, tamḫāru, tidūku, tuqum/ntu* (s. zu allen AHw., CAD, W. Muss-Arnolt, Hwb. s. vv.).

Dem Heer trug ein Standartenträger, wie sein römischer Kollege, der aquilifer „Adlerträger", ein Feldzeichen voran, für das Tiermotive (u. a. Adler, Geier) kennzeichnend sind (vgl. B. Meissner, BuA I [1920] 82 und 92). Nach den bildlichen

Darstellungen geht der Gebrauch von Feldzeichen schon auf die sum. Periode zurück.

§ 2. Heerführer und militärische Dienstgrade. In sum. Zeit fungierte — wie auch später — als Oberbefehlshaber der Truppen der Herrscher* selbst; ihm stand ein Feldherr zur Seite, der šagin bzw. šakana (akk. *šakkanakku*), etwa „Militärgouverneur", „General".

Zahlreiche Texte der altbab. Zeit bieten detaillierte Belege für mil. Dienstgrade, aufgrund deren man auch die Zusammensetzung der Truppenabteilungen des stehenden Heeres jener Zeit annähernd feststellen kann. Es sind dies:

wakil amurrim (UGULA.MAR.TU), in Mari *rabi amurrim* (GAL.MAR.TU) = Bataillonskommandeur, etwa „Oberst";
wakil ḫaṭṭim(?) (UGULA.PA; akk. Lesung nicht ganz sicher), in Mari *rabi pirsim* (GAL.KUD) = Kompanieführer, etwa „Hauptmann";
laputtûm (NU.BANDA$_3$) = Zugführer, etwa „(Ober)leutnant";
wakil ušurtim (UGULA.NAM.10, in Mari UGULA.10.LÚ) = Gruppenführer (eig. „Obmann von 10"; vgl. decanus, türk. onbaşı), etwa „Unterfeldwebel, Unteroffizier".
Belege bei E. Salonen, BiOr. 25 (1968) 160—162.

Aus der mB Zeit stehen uns keine genaueren Textbelege für mil. Dienstgrade zur Verfügung; als Heerführer der kassitischen Periode fungierte der *šakrumaš* (kass. Wort). Aus späteren Zeiten haben wir dagegen eine klarere Gliederung, wobei auch die Stärke der jeweiligen Truppenabteilung deutlich wird. Die Zusammensetzung der Abteilungen sowie die Dienstgrade ihrer Offiziere entsprechen wahrscheinlich — bei anderer Benennung — den erwähnten vier altbab. Rangstufen. Vgl. die folgenden nA und nB Benennungen für Militärpersonen in einer Garnison des stehenden Heeres:

rab kiṣri/kiṣir = Garnisonskommandant, Bataillonskommandeur, etwa „Oberst";
rab mē (*mâti*) = Kompanieführer (Großer der Hundert), etwa „Hauptmann";
rab ḫamšā = Zugführer (Großer der Fünfzig), etwa „(Ober)leutnant";
rab ešerti = Gruppenführer (Großer der Zehn), etwa „Unterfeldwebel, Unteroffizier".
Belege in AHw. 254a, 318a, b, 489a, 639b; CAD E 365a und Ḫ 81b.

In nA Zeit war die dem König unmittelbar unterstellte Militärperson der *turtānu* (*tartānu*, *tartannu*), etwa „Feldmarschall", oft praktisch der eigentliche Oberbefehlshaber. Dazu vgl. z. B. KB 1 (1889/1970) 144, 141—143, wonach Salmanassar III. „Dajjān-Aššur, den Feldmarschall (*turtānu*), den Befehlshaber der zahlreichen Truppen, nach dem Lande Urartu" schickte. Nach einigen Textbelegen gab es in Assyrien mindestens zeitweise zwei *turtānu* gleichzeitig: *t.* (*ša*) *imitti/šumēli* „*turtānu* des rechten/linken (Flügels der Armee)" (MSL 12, 238 I 1f.; KAV 20 IV 34).

Einem Statthalter, *šaknu* oder *bēl pīḫāti* (*pāḫāti*), der einem *t.* unterstand, waren alle zu seinem Amtsbezirk (Provinz) gehörigen Truppen samt ihren lokalen Kommandanten und Offizieren unterstellt, wobei er in der Eigenschaft des Heerführers den Titel *šūt rēši* „General" trug; dazu vgl. z. B. Sg. Lie 48, 330 (*šakin māt Gambuli*); 66, 1 (*š. Bābili, Gambuli*); Sn. Kol. II 6 (*bēl pīḫāti Arraphа*); 32 (*bēl pīḫāti Ḫarḫar*).

§ 3. Die Truppenabteilungen und Einheiten. Wie aus den Benennungen für die Anführer der bab.-ass. Abteilungen hervorgeht, bestand die kleinste davon, die Gruppe, aus 10 Mann, der Zug aus 50, die Kompanie aus 100, das Bataillon schließlich aus etwa 200 bis 300 Mann. Die Abteilungen der Garnisonen (*šūlûtu*) der Friedenszeit wurden zumal im Kriege mit dem Gros der Armee zusammengebracht. So wurden u. a. Einheiten von 1000 Mann gebildet; darauf bezieht sich z. B. der Titel *akil lim* „Obmann der Tausend" aus Alalaḫ-Texten (AHw. 553b). Vor allem in den Königsinschriften der nA Zeit finden sich

viele Belege für die Größe der Armee; sie konnte zehntausende Krieger umfassen, doch mögen die Zahlen oft übertrieben sein (vgl. dazu z. B. Meissner, BuA I 101ff.).

Die Zusammensetzung der Truppenabteilungen ähnelt der der Ägypter: auch dort 10 Mann als kleinste Abteilung. Wenigstens zur Zeit des Neuen Reiches bildeten 5 Gruppen einen Zug (50 Mann); 4 Züge bildeten eine 200er-Einheit (vgl. z. B. G. Posener, A Dict. of Eg. Civilisation [1962] 16). Ferner scheinen die jüdischen Heeresabteilungen des AT dem obigen Schema gefolgt zu sein: *śar ʿᵃśārôt/ḥᵃmiššîm/mēʾôt/ʾᵃlāfîm* „Anführer von Zehn/Fünfzig/Hundert/Tausend" Ex. 18, 21. Ob das griech. und röm. Kriegswesen hinsichtlich der Dienstgrade und der Zusammensetzung der Truppenabteilungen durch das orientalische System beeinflußt war, bedarf einer näheren Untersuchung. Jedenfalls kennen wir (sowohl bei Fußvolk wie bei Reiterei) u. a. den *decurio* „Anführer von Zehn" und den *centurio* „Anf. von Hundert", bei den Griechen den δεκάδαρχος, πεντηκόνταρχος, ἑκατόνταρχος, χιλιάρχος, „Anführer von Zehn/Fünfzig/Hundert/Tausend" (vgl. dazu HAW IV. 3. 2, Sachverzeichnis).

Nach CH §§ 26—41 waren die Soldaten (*rēdûm, bā'irum*) des stehenden Heeres lehensverpflichtet, d. h. sie hatten vom König ein Grundstück als Lehen erhalten. Möglicherweise beteiligten sich die kleineren Abteilungen (die Gruppen von 10 und die Züge von 50 Mann) mit ihren Anführern in Frieden auch an bestimmten nichtmil. Aufgaben, z. B. an der Ernte, fungierten also als Arbeitsgruppen. Auf jeden Fall ist weder sum. erén noch akk. *ṣābu* auf die mil. Sphäre beschränkt.

Im Frieden waren manche wichtige Siedlungszentren Standorte, Garnisonen (nA *šūlûtu*), die mit einer ständigen Besatzung (*ṣābī šūlût* Sn. Kol. IV 59; Sg. Lie 44, 276) belegt waren. Im Krieg war das „Lager" (*karāšu* AHw. 448a, CAD K 210—212; *madaktu* AHw. 571b; *ušmannu* z. B. Sg. Lie 20, 113) Aufenthaltsort und Operationsbasis der Truppe; die Offiziere, möglicherweise auch die Mannschaft, wohnten dabei in Zelten (*zaratu*, CAD Z 66a).

§ 4. Die Waffengattungen. Die Entwicklung der W. erreichte ihren Höhepunkt in der nA und nB Zeit, wo wir unterscheiden können: 1. Infanterie (*zūku, zūk šēpē*, CAD Z 153b f.); 2. Kavallerie (*pēṯallu*, AHw. 858a); 3. Wagenkämpfer (*qurbūte, qurubte*, AHw. 929a); 4. Pioniere (*kitkittû*, AHw. 493b, CAD K 454 *kiškattû* 3).

Zur Infanterie gehörten: Bogenschützen (*nāš* bzw. *ṣāb qašti*), Schildträger (*nāš(i) tukši*), Lanzenträger (*nāš asmarî*) und Schleuderer (*nāš kabābī*). Davon operierten die Bogenschützen und die Schildträger (letztere konnten aus Schwer- oder Leichtbewaffneten bestehen) immer zusammen.

Die Pioniere bauten Brücken, Straßen, Belagerungsdämme für Belagerungsmaschinen und Mauerbrecher, für die sie auch sorgten und die sie wahrscheinlich als Mannschaft bedienten; sie legten Minen und Breschen (*niksu, pilšu*) an, um Mauern zu Fall zu bringen; auch rissen sie bei Belagerungen mit Spezialwerkzeug Mauerziegel los, wie aus nA Bilddarstellungen hervorgeht.

§ 5. Die Waffen. Zur Bewaffnung des Soldaten gehörten normalerweise: Helm* (*ḫuli(j)am*, StOr. 33/1 [1965] 68), Panzer (*apluḫtu, gurpīšu, sariam* bzw. *siriam*, ebd. 101ff.), Bogen (*qaštu*, ebd. 40, AHw. 906a) mit Pfeilen (z. B. *mulmullu, qanû, šillaḫu, šukūdu, uṣṣu*, ebd. 111ff.) und Köcher (*išpatu*, ebd. 77), Schild und Setztartsche (*arītu*, ebd. 129 und CAD A/2, 269a, *šalṭatu, ṣaltu*, ebd. 130, *tukšu*, 131), Lanze (*asmarû*, ebd. 85 und CAD A/2, 527b, *šukurru*, ebd. 90), Schwert (*namṣaru*, ebd. 139 und AHw. 729a, *paṭru*, ebd. 49 und AHw. 848b), seltener Schleuder (*kabābu*, ebd. 134, *(w)aspu*, 135 und CAD A/2, 339a) und Keule (vgl. ebd. 70ff. und 190). Die hier angeführten Termini entstammen allen Sprachstufen des Akkadischen.

Bildliche Darstellungen der älteren Zeit (zumal sumerische) zeigen deutlich, daß neben der Lanze auch die Streitaxt eine

wichtige Waffe war, von der sich im späteren Bildmaterial keine Spur mehr findet; dazu vgl. StOr. 33/1, 176, 13ff. sowie die Wörterbücher (z. B. s. vv. *agasalakku*, *ḫaṣṣinnu*, *ḫuppalû*, *kalmakru pāštu*, *pāšu*, *qulmû*, *zaḫaṭû*).

Belagerungsgeräte (Türme, Mauerbrecher) werden schon in aB Zeit erwähnt (Mari); aber als selbständige Waffengattung scheinen sie erst in jüngerer Zeit regelmäßig verwendet worden zu sein. Zur Belagerung dienten: Sturmleitern (*kalbānātu*, StOr. 33/1, 32, *simmiltu*, ebd. 37), Belagerungstürme (*dimtu*, ebd. 26, *ṣāpītu*, 37), verschiedene Mauerbrecher und Sturmböcke (*girgiṣu*, ebd. 27, *ǰāšibu*, 29, *nāpilu*, 34 und AHw. 738a, *nimgallu*, ebd. 36 und AHw. 790a). Daneben wurden von den Pionieren auch Belagerungsdämme und -mauern gebaut (*arammu*, StOr. 33/1, 26 und CAD A/2, 227a, *dajjiqu*, ebd. 26, *ḫuršānu* 28).

Schließlich wurden, besonders in älterer Zeit, als Waffen auch Netze verwandt; vgl. StOr. 33/1, 94ff. (AHw. 96a eruiert „Netzkämpfer" als historische Bedeutung von *bā'iru*).

E. Klauber, Ass. Beamtentum (1910); W. Manitius, Das stehende Heer der Assyrerkönige und seine Organisation, ZA 24 (1910) 97—149; 185—224; B. Meissner, BuA I (1920) 80ff.; Ch. F. Jean, L'armée du royaume de Mari, RA 42 (1948) 135—148; CRRA XII (1963) Warfare in the Ancient East, Iraq 25 (1963) 110—193; Y. Yadin, The Art of Warfare in Biblical Lands (1963); E. Salonen, Die Waffen der alten Mesopotamier = StOr. 33/1 (1965); ders., Zum altbabylon. Kriegswesen, BiOr. 25 (1968) 160—162; J. M. Sasson, The Military Establishment at Mari = StPohl 3 (1969); Rez. dazu E. Salonen, Or. 39 (1970) 570—573; P. Garelli, CRRA XVIII (1970) = ABAW NF 75 (1972) 73ff., bes. 75—77 (nA Reich); E. Sollberger, ebd. 185ff., bes. 189.

E. Salonen

Ḫegal. A divine name or title meaning "abundance". It is probably used for an independent deity in the sequence: Sirsir*, Tutu*, Ḫegal, Ningirima* in an Akkadian incantation, K 8104,6. In god lists it is used as a title both of Marduk* (Enūma Eliš VII 68—69; CT 25, 46; Sm 78 + 15; An = Anum II 203, largely restored), where it is a title to his name Enbilulu; and of Enkimdu* (An = Anum II 242).

W. G. Lambert

Ḫegalnunna (^{d}ḫé-gál-nun-na). A name of Ningal*, meaning "the abundance of the prince" (sc. Sîn*), given in a lexical text (V R 30 39a, dup. CT 51, 168 vii 35).

W. G. Lambert

Ḫegir/Ḫegirnunna (^{d}ḫé-gír(-nun-na)). A daughter of Baba, also a lukur of Ningirsu, mentioned in the inscriptions of Uru'inimgina* and Gudea*.

A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 75

W. G. Lambert

Ḫeḫe. Berg in Nordsyrien, genannt in den hurrit. Opferlisten des Ḫišuwa*-Festes (etwa KBo. 15, 65 III 23) folgend auf *pappenna Ku-ur-ḫi(-na)*, *pappenna E-et-na*. Zur Identifizierung mit dem Gebirge Ḫiḫi der *lipšur*-litanies und des Erra-Epos vgl. H. Otten, ZA 59 (1969) 253.

H. Otten

Hehlerei. Sachhehlerei liegt nach modernem deutschem Sprachgebrauch vor, wenn jemand seines Vorteils wegen Sachen, von denen er weiß oder annehmen muß, daß sie durch eine strafbare Handlung erlangt worden sind, verheimlicht, ankauft oder sonst an sich bringt oder zu ihrem Absatz bei anderen mitwirkt; Personenhehlerei, wenn jemand dem Täter oder Teilnehmer an Diebstahl, Unterschlagung oder Raub wissentlich Hilfe leistet, um ihn der Bestrafung zu entziehen oder ihm die Beute zu sichern.

Entsprechende oder verwandte Straftatbestände finden sich auch in den altmesopotamischen Rechtsquellen (Abkürzungen der Gesetze s. RlA III 243a) wiederholt, so für Sachhehlerei in §§ 6 und 7 CḪ (Strafdrohung je Todesstrafe als „Dieb"): Diebstahl und Hehlerei von Tempel- und Palastgut (§ 6); Entgegen-

nahme von — wahrscheinlich dem Hausvater gestohlenen — Mobilien aus den Händen eines *mār awīlim* „(minderjährigen) Sohnes eines Freien" oder eines *wardum* „Sklaven" ohne Zeugen und/oder schriftlichen Vertrag zwecks Ankaufs oder Verwahrung (§ 7; dazu RlA III 258b gegen M. San Nicolò ibid. II 212b). Terminus technicus für den Hehler ist in § 7 *šarrāqum* „Dieb", d. h. daß zwischen Diebstahl und Hehlerei im modernen Sinne terminologisch nicht unterschieden wird (s. auch unten zu § 50 CE), ebenso wie auch z. B. im klassischen röm. Recht, wo unter *furtum* neben Diebstahl auch Unterschlagung, Veruntreuung und (Personen-)Hehlerei fallen (Ulpian D 47, 2, 48, 1; Diocletian CJust 6, 2, 14; zum entsprechenden Bedeutungsumfang von *šarāqum* „stehlen" s. schon RlA II 212 [M. San Nicolò], wo Hehlerei nachzutragen ist). Nach §§ 9, 10 CḪ (RlA III 258b) wird ein Käufer, der seinen redlichen Erwerb von Sachen, die einem Dritten abhanden gekommen waren, nicht durch Beibringen des Verkäufers und der Kaufzeugen nachweisen kann, als *šarrāqum* „Dieb" getötet; auch hier wird nicht nur der Dieb i. e. S., sondern auch analog § 7 der Hehler erfaßt sein. Ebenso wohl auch in § 40 CE, wonach ein Käufer als *šarrāqum* gilt (und damit der entsprechenden ungenannten Rechtsfolge unterliegt), wenn er (erforderlichenfalls) seinen Verkäufer nicht nachweisen kann; vorausgesetzt ist offenbar, daß es sich um abhanden gekommenes Gut handelt und der Eigentümer dieses vindiziert.

S. dazu die Prozeßurkunde aus dem Ešnunna-Gebiete NBC 8237 (S. D. Simmons, JCS 14 [1960] 28f.; R. Yaron, The Laws of Eshunnna [1969] 179): Der Verklagte/Angeklagte, bei dem Diebstahlsgut ergriffen wurde, behauptet, daß es ihm sein nach Babylon geflohener *tappû* „Genosse" „gegeben (verkauft?)" habe. Trotzdem wird ersterer zur Zahlung von 24 Sekel Silber (= Wert des Gestohlenen oder ein Mehrfaches — etwa das duplum — davon?) verurteilt; sollte der Flüchtige zurückkehren, darf der Bestohlene ihn wegen des Diebstahls ergreifen, aber vielleicht — der Text ist lückenhaft — ohne Wirkungen zugunsten des in NBC 8237 Verurteilten.

Vielleicht ist auch von den zwei Personen, die nach der neusum. Urkunde ITT III² 6225 Vieh „gestolen (ba-zuḫ-a-me)" haben, der eine Mann — ein dam-gàr „Kaufmann" (mit einem sanga „Priester" als Bürgen) — der Hehler des von der anderen Person gestohlenen Viehs (so auch A. Falkenstein, NG I 117²; 136). Eine ähnliche Situation vielleicht in dem neubabylonischen Briefe CT 22, 3 (= E. Ebeling, Neubab. Briefe [1949] Nr. 3; dazu H. Petschow, BiOr. 11 [1954] 202b): Unterschlagung von Tempelvieh durch Hirten und Verkauf an Kaufleute. Zu dem Ešnunna-Brief über einen ähnlichen Sachverhalt IM 51105 (A. Goetze, Sumer 14 [1958] 52f. Nr. 28) s. R. Yaron, 179. Zu Ur III s. noch Falkenstein, 136.

Entsprechend dem Gesamtthema „Frau" in der Tafel A der MAG (dazu und zum folgenden M. San Nicolò in RlA II 214; G. Cardascia ibid. III 280 lit. c; 281; 282) stellen deren §§ 3 und 4 den Diebstahl von Mobilien in/aus dem ehelichen Hause durch eine Ehefrau (vgl. oben § 7 CḪ) und die Empfangnahme des Gestohlenen durch Dritte (*māḫirānūte* „Empfänger") unter Strafe: Todesstrafe für Diebin und Hehler („Empfänger"), wenn der Ehemann schwer krank oder schon verstorben ist (§ 3 Fall 1); ist er gesund, erfolgt beliebige Bestrafung der Frau durch den Mann (im Hausgericht) und Auferlegung der gleichen Strafe für den Hehler (§ 3 Fall 2); ist letzterer ein Unfreier, dann Verstümmelungsstrafen für beide Täter, falls der Mann seine Frau bestraft (§ 4). Unklar bleibt, ob die strafrechtliche Verfolgung des Hehlers und — im 1. Fall des § 3 — der Diebin in einem Hausgericht des Bestohlenen bzw. seiner Familie (so vermutungsweise Driver/Miles, AL 23; G. Cardascia, Les lois assyriennes [1969] 99) oder öffentlich-rechtlich (so M. San Nicolò, RlA II 214b) stattfand; für letzteres könnten trotz AL 23 die Verbalformen Z. 31, 45 *idukkūšunu, emmidū* (Gegensatz Z. 39, 43f.) sprechen. Das Erfordernis einer Kenntnis des Empfängers von der Eigenschaft des Emp-

fangenen als Diebesgut erwähnen die §§ 3, 4 nicht (anders beim Ehebruch in §§ 13f.). Hat eine Ehefrau Gegenstände aus dem Ehehause „außerhalb der Stadt" (irgendwie) „deponiert" (*maškatta ina kīde taltakan*, vgl. AHw. 627; 473; G. Cardascia ad § 6; CAD K 346 lit. d: "(she) pawns something"), so muß der „Empfänger" für den Diebstahl bzw. das Diebesgut einstehen (*šurqa inašši*; § 6, vielleicht — der Text schweigt — mit der Möglichkeit, sich wegen des Hehlereiverdachts zu exkulpieren; zur kontroversen Interpretation zuletzt G. Cardascia, 103ff.; zu *šurqa inašši* s. F. R. Kraus, RA 64 [1970] 55).

Allgemeiner gefaßt als § 6 und vielleicht dessen Vorbild ist § 9 der Tafel C + G (Ergänzungen: M. David, SD 2, 135ff.): haben [eine Ehefrau] oder ein Sklave ihnen [vom pater familias] anvertraute Gegenstände auswärts (irgendwie) „deponiert", so muß [der Empfänger] (als Bösgläubiger) für den Diebstahl/das Diebesgut einstehen (*šurqa inašši*), wenn er nicht durch Anzeige des Vorgangs an den Eigentümer den Verdacht der Bösgläubigkeit und Hehlerei und damit die „Diebstahls"-Strafe von sich abwendet; ob letzteres auch auf andere Weise möglich war, läßt § 9 wie § 6 nicht erkennen (dafür Cardascia, 105f.; 313f.; s. auch RlA III 286b).

Einen Sonderfall für den Ausschluß des Hehlereiverdachts bot anscheinend — nach den Ergänzungen M. Davids (SD 2, 123ff.) und (außer für Z. 31) zustimmend G. Cardascias (S. 303ff.) — der fragmentarische § 5 der Tf. C + G MAG: Zahlt der Käufer für auf der Weide gestohlenes Vieh dem Dieb den angemessenen (also normalen) Kaufpreis (*šīmu tarṣu*, Landsberger bei David, 123[16]), scheint dies ausgereicht zu haben, um das Wissen des Käufers von der strafbaren Vortat und damit seine Haftung als Hehler („Dieb") auszuschließen; der Käufer mußte zwar anscheinend das bei ihm vorgefundene Diebesgut — ohne Diebstahlsbuße — (wohl dem Bestohlenen) herausgeben, konnte aber gegen den Verkäufer(-Dieb) Regreß nehmen. Zu den fragmentarischen §§ 1, 4, 6 (Verkauf einer Fundsache?) Tf. C + G und § 2 Tf. F s. David, 127ff.; 139f.; 126; Cardascia, 295f.; 301ff.; 305f.; 319f.

Vielleicht deutet die Diebstahlsprozeßurkunde TIM IV 33 darauf, daß es im altbab. Bereich normalerweise der Kenntnis des Hehlers von der strafbaren Vortat bedurfte: Hier gesteht Š., 3 Seah Sesam bei Nacht auf der Tenne zweier anderer Männer gestohlen und ins Haus der A. gebracht zu haben, und wird zu 10 Sekeln Silber Geldstrafe verurteilt, im Unvermögensfalle zur Todesstrafe (*i-da-a[k]* (?), vgl. § 8 CḪ). Die A. bestreitet ihre Kenntnis vom Diebstahl; dies bestätigt ihre Tochter „im Tore der Ninmaḫ" (also wohl unter Eid) als Zeugin. Offensichtlich hingen davon Freispruch oder Verurteilung der A. wegen „Hehlerei" ab. Wahrscheinlich würde eine etwaige Verurteilung hier ebenfalls auf Geldstrafe gelautet haben, d. h. daß auch hier — wie später im römischen Recht — Dieb und Hehler kumulativ jeder wahrscheinlich auf die volle dem Bestohlenen zugekommene Diebstahlsbuße gehaftet hätten. Dagegen begründete der Empfang von Gegenständen aus den Händen einer Ehefrau (§§ 3, 4, 6 Tf. A, 9 Taf. C + G MAG), eines Sklaven (§§ 7 CḪ; 9 Tf. C + G MAG) oder eines Minderjährigen (§ 7 CḪ) prima facie den Verdacht der Hehlerei (vgl. schon David, 137; Cardascia, 106; 312; 313; s. auch Driver/Miles, BabLaws I² 86), der vom Empfänger durch Vertragsformalitäten (§ 7) oder Anzeige an den Eigentümer (§ 9, wohl auch § 6) — im mittelass. Bereich vielleicht auch anderweit — beseitigt werden kann oder muß.

Wiederholt erwähnt wird das Verbergen von Flüchtlingen, insbesondere von politischen Flüchtlingen und Sklav(inn)en („Sklavenhehlerei", „Personenhehlerei" im weiteren Sinne; zur Flucht allgemein und von Sklaven im besonderen und als soziales Problem s. RlA III 88ff.; J. Renger in: Gesellschaftsklassen im Alten Zweistromland [CRRA XVIII = ABAW NF 75, ed. D. O. Edzard, 1972] 167ff.).

Einem Freien, der Sklaven des Palastes oder eines *muškēnum* (dazu RlA III 235; 253f.; 258; 265f.; B. Landsberger, Symb. M. David II [1968] 72³ m. Lit.; B. Kienast in: Gesellschaftsklassen [s. o.] 99ff.; I. M. Diakonoff, ibid. 46ff.; F. R. Kraus, Mesop. Mensch [1973] 95—116, wo ausführl. Diskussion) zur Flucht aus der Stadt verhilft (§ 15 CḪ) oder einen solchen flüchtigen Sklaven bei sich verbirgt und ihn auf den Heroldsausruf hin nicht ausliefert (§ 16 CḪ), droht die Todesstrafe; ebenso einem Freien, der einen ihm unbekannten, flüchtigen (*ḫalqum*) Sklaven aufgegriffen und ihn dann nicht zur Identifizierung dem Palast (vgl. für das römische Recht Ulpian D 11, 4, 1, 1: domino vel magistratibus) übergibt, sondern ihn behält (§§ 17—19 CḪ). Zum Schicksal wiederergriffener Ausreißer s. MSL I 28, 7'ff. Das Motiv der Sklavenhehlerei — bloße Hilfe oder eigennütziges Verbergen — bleibt hier und sonst als unerheblich unerwähnt.

Nach § 50 CE werden außerhalb der Stadt Ešnunna befindliche Amtsträger wegen *šurqum* „Diebstahls" (zur Terminologie s. o.) bestraft, wenn sie abhanden gekommene/entlaufene Viehstücke oder Sklav(inn)en (nach Text B: des Palastes oder eines *muškēnum*) ergreifen und nicht nach Ešnunna bringen, sondern (nach Text B) mehr als einen Monat (vgl. die allgemeine Monatsfrist in § 12 CL) zurückhalten. Die Strafe für den unredlichen Amtsträger als „Dieb" wird nicht genannt.

Nur Vermögensstrafen finden sich in §§ 49 CE und 12/13 CL für das Verbergen oder Festhalten flüchtiger (§§ 12/13, Monatsfrist s. o.) oder „gestohlener (*šarqum, šariqtum*)" (§ 49; M. San Nicolò, Or. 18 [1949] 262: „Sklavenhehlerei") Sklav(inn)en: neben der Rückgabe dieses Sklaven Hingabe eines zweiten gleichartigen Sklaven, im Unvermögensfalle nach § 13 anstelle des letzteren ersatzweise Zahlung von 15 Sekeln Silber (= etwa pauschal ein Sklavenkaufpreis). § 49 wird sowohl den Hehler (E. Szlechter, Lois d'Ešnunna [1954] 113ff.) als auch den Dieb getroffen haben (R. Yaron, Laws 177f.[25]). Eine Parallele zu §§ 12/13 findet sich über 2000 Jahre später in einer Konstitution Kaiser Konstantins (317 n. Chr.: CJust 6, 1, 4 pr; zu Dt. 23, 16f. s. G. v. Rad, Das 5. Buch Mose [1965] 105; Driver/Miles BabLaws I 107[5]).

Nach § 24 der hethit. Gesetze hat der Verbergende neben der Rückgabe des Flüchtlings (so A. Goetze 131) noch einen — nach dem Geschlecht des Flüchtlings differenzierten — Geldbetrag als „Lohn" für ein Jahr dem Eigentümer zu entrichten. Für Ur III s. für die Beherbergung eines flüchtigen Soldaten A. Falkenstein, NG II Nr. 189, 11ff., dazu NG I 91; 136; 141; ebenda zu NG II 123 und 214, 29ff. Vermögensstrafe für Verbergen eines flüchtigen Sklaven in Nuzi in HSS IX 9; gnadenweiser Straferlaß durch einen Egibi als Sklaveneigentümer gegenüber einem Helfer zur Sklavinnenflucht in der neubab. Tafel Dar. 207.

In den hethitischsprachigen Šunaššura-Verträgen KUB 8, 81 II 11' ff. und 36, 127 Rs. 8'ff. wird der wechselseitige Austausch von Flüchtlingen (vgl. dazu RlA III 89a) zwischen Šunaššura und dem hethitischen Großkönig vereinbart. Wird ein Flüchtling von einem ihrer Untertanen verheimlicht und verborgen (sc. um ihn der Auslieferung zu entziehen), muß letzterer 12 „Köpfe" (Personen) „geben", im Unvermögensfalle wird er getötet. Ist der Verbergende ein Unfreier, muß sein Herr die Buße leisten oder ihn ausliefern („Noxalhaftung"; dazu ZA 55 [1963] 241ff. m. Lit.).

Nach § 5 (Z. 22ff.) des Staatsvertrags AT 2 zwischen Niqmepa von Alalaḫ und Ir-^{d}IM von Tunip werden Bürgermeister und Älteste als Diebe mit Abhauen der Hände und erheblicher an den Palast zu zahlender Geldstrafe bedroht, wenn sie wahrheitswidrig schwören, daß in ihrer Gemeinde nicht ein gesuchter flüchtiger Sklave des anderen Landes verborgen wird und der Flüchtling trotzdem danach von seinem Herrn in der Gemeinde gefunden wird (s. dazu A. Speiser, JAOS 74 [1954] 23; E. Reiner, ANET Suppl. [95]; vgl. auch § 6 und AT 3).

Einen Fall der Begünstigung von Mördern durch die Ehefrau des Ermordeten dürfte der bekannte Mordprozeß aus Nippur zur Zeit Ur-Ninurtas von Isin (1923—1896) betreffen; die Frau hatte ihre nachträglich erlangte Kenntnis vom Mord verschwiegen und wird nun deshalb zusammen mit den drei Mördern zum Tode verurteilt unter dem Gesichtspunkt, daß der Grund des Schweigens für eine solche Frau nur ein irgendwie ehewidriges Verhalten gegenüber ihrem getöteten Ehemann gewesen sein konnte (vgl. § 153 CḪ); dazu T. Jacobsen, AnBi. 12 (1959) 133ff.; J. J. Finkelstein, ANET Suppl. (106).

Nach § 40 Tf. A der MAG unterliegen Prostituierte (*ḫarimtu*) und Sklavinnen gewissen Leibesstrafen, falls sie sich öffentlich verhüllt zeigen. Männer sind verpflichtet, solche verbotswidrig verhüllte Frauen dem Palast zur Bestrafung zuzuführen; unterläßt ein Augenzeuge dies — d. h. gefährdet er damit die Bestrafung solch einer Delinquentin —, drohen ihm selbst als Strafen u. a. 50 Stockschläge (wie der *ḫarimtu*) und ein Monat Königsfronarbeit. — In HSS IX 7 aus Nuzi wird ein Mann von einem Sklaven des „Königssohnes" Šilwatešup beschuldigt, selbst Bäume im Garten des letzteren abgeschlagen zu haben und die anderen Täter zu kennen und alles jetzt abzuleugnen (zu verheimlichen: Z. 11 *ik-ki-ru*, Z. 22 *ak-ki-ru*), letztere also der Strafe zu entziehen. Der Beschuldiger und der leugnende Beschuldigte werden zum Wasserordal geschickt. S. auch HSS XIII 422. — Eine Anzeigepflicht auch vor Begehung eines Delikts bestimmt § 109 CḪ für diejenige Schankwirtin, in deren Haus Verbrecher konspirieren; sie muß diese ergreifen und dem Palaste zuführen, widrigenfalls ihr die Todesstrafe droht.

Rechtsvergleichende Hinweise und ält. Lit. bei M. San Nicolò, Die Schlußklauseln der altbab. Kauf- und Tauschverträge (1922) 212 Anm. 17 u. 18; ebd. 212ff. (216f.) zum Hehlereiverdacht gegenüber dem Käufer eines flüchtigen Sklaven und zur *teb'ītum*-Klausel in den altbab. Kaufverträgen.

H. Petschow

Heidel, Alexander, amerikanischer Assyriologe und Alttestamentler, geb. 4. II. 1907, † 19. VI. 1955. Nachruf E. Weidner, AfO 17 (1954/56) 489f.

R. Borger

Heilige Hochzeit. A. Philologisch.

§ 1. Terminologisches. — §§ 2—3. H. H. in der religionswissenschaftlichen Forschung. — §§ 4—8. H. H. in der mesopotamischen Religionsgeschichte. — §§ 9—13. Methodisches; zur Definition des Begriffes: §§ 9—11. Zur Kritik des Konzepts H. H. §§ 12—13. Zur Definition des Begriffes. — §§ 14—19. H. H. (hierós gámos): § 14. Das Ritual der H. H. §§ 15—16. Die Beteiligten. §§ 17—19. Der „Sitz im Leben". — §§ 20—24. Zur Vorgeschichte und zum Nachleben des Rituals. — §§ 25—26. H. H. außerhalb des Inanna-Dumuzi-Kreises.

§ 1. Terminologisches. Der Begriff H. H. und seine in der Religionsgeschichte gebrachten Äquivalente *sacred marriage*, *mariage sacré* usw. sind Übersetzungen des griech. Terminus ἱερὸς γάμος. Dieser bezieht sich ursprünglich lediglich auf die Hochzeit zwischen Zeus und Hera (A. Klinz, Pauly-Wissowa Suppl. VI 107). Die Übertragung von H. H. auf andere vergleichbare Tatbestände geht auf J. G. Frazer zurück (vgl. a. § 2).

§§ 2—3. H. H. in der religionsgeschichtlichen Forschung.

§ 2. Frazer hat als erster das Thema H. H. zusammenfassend vom rel.geschichtlichen und ethnologischen Standpunkt aus behandelt (s. The New Golden Bough, ed. Th. Gaster [1964] S. XXI bis XXIV, 124—167 = chapt. 117—141). Er unterscheidet dabei a) *symbolic marriage of trees*, b) *sexual rites to promote fertility* (geschlechtliche Vereinigung eines Menschenpaares, oft in den Feldern, deren Fruchtbarkeit bewirkt werden sollte) und c) *divine nuptials* (rituell nachvollzogen — symbolisch oder tatsächlich). Im Gefolge Frazers stehen vor allem die Darstellungen von S. H. Hooke et al. in Myth, Ritual and Kingship (1958) und von E. O. James, The Cult of the Mother-Goddess (1959). Ebenso wie S. G. F. Brandon im Artikel *Marriage, sacred*, in A Dictionary of Comparative Religion

(ed. Brandon, 1970) 430, interpretieren sie als H. H. eine Vielzahl von Tatbeständen aus Religion und Kultpraxis verschiedener Kulturen und Zeiten, die in irgendeiner Weise die Vereinigung der Geschlechter zum Inhalt haben. Dabei habe diese Vereinigung in der Regel der Hervorbringung von Fruchtbarkeit gedient.

§ 3. Die H. H. im griech. Kulturkreis wurde monographisch erstmals ausführlich von A. Klinz untersucht (s. Lit.; kürzere Fassung s. § 1). Seine Definition: als H. H. „hat ... jede geschlechtliche Verbindung von Göttern untereinander oder von Gottheit und Mensch zu gelten, die in Kult, Legende und hieratischer Poesie ihren Niederschlag gefunden hat und sich einerseits abhebt von einer bloßen Götterliebschaft, andererseits von genealogischer Dichtung" (o. c. 109) stimmt im großen und ganzen mit der Frazerschen überein. M. P. Nilsson (DLZ 1933, S. 1937) beschränkt in einer Kritik von Klinz den Begriff auf die Phänomene, die im Ritual nachvollzogen wurden. Eine ähnliche Auffassung vertritt W. K. C. Guthrie, The Greeks and their Gods (1949) 53—64. Danach symbolisiert die H. H. die Befruchtung der Erde durch die Feuchtigkeit, die vom Himmel kommt. Sie wird (nach Guthrie) rituell nachvollzogen, um durch eine Art sympathetischen Zaubers die Befruchtung zu bewirken. Die Hochzeit von Zeus und Hera ist die Hochzeit zwischen Himmel und Erde. Diese Vorstellung von der H. H. ist das Ergebnis eines historischen Prozesses: Die Mutter Erde war gegenüber ihrem jugendlichen Gemahl das dominierende Element. Letzterer wurde von Zeus, einem seinerseits mächtigen und der Mutter Erde ebenbürtigen Gott verdrängt (Guthrie, o. c. 63). Das deutlichste Beispiel für eine rituell vollzogene H. H. ist ohne Zweifel die Vereinigung des Dionysos mit der Frau des Archon — Basileus im Bukoleion, dem alten Amtssitz des Königs, während des Anthesterien-Festes in Athen (s. Guthrie, o. c. 177; Nilsson, Gesch. der griech. Religion³ [1967]).

§§ 4—8. H. H. in der mesopotamischen Religionsgeschichte.

§ 4. Entsprechend dem allmählichen Anwachsen des auf die H. H. bezüglichen Materials lassen sich mehrere Stadien der Beschäftigung mit der H. H. beobachteten. Im folgenden werden nur die wichtigsten Äußerungen aufgeführt.

§ 5. Langdon (Tammuz and Ishtar [1914] 27) bezieht sich als erster auf SRT 1 (s. unten § 14). In seiner Interpretation der H. H. als Fruchtbarkeitsritual ist er von Frazer beeinflußt. S. Aa. Pallis, The Babylonian Akîtu Festival (1926) 197ff., widmet dem *hierós gámos* ein eigenes Kapitel mit Bezug auf die Hochzeit zwischen Marduk und Ṣarpanītu, Nabû und Tašmētu, Ningirsu und Baba. E. Ebeling (MAOG 1/1 [1925] 6f.) bezieht sich auf das alljährlich stattfindende Ištarfest, das das Sterben und Auferstehen des Tammuz zum Gegenstand hatte.

§ 6. R. Labat, Le caractère religieux de la royauté assyro-babylonienne (1939) 163ff., 247ff., behandelt die H. H. (*noces divines*) als zentrales Anliegen des Neujahrsfestes (*akītu*), dazu bestimmt, die Fruchtbarkeit der Herden und des Landes zu garantieren. — E. Douglas Van Buren, Or. 13 (1944) 1—72, gibt die erste ausführliche Behandlung der H. H. aufgrund sum. und akk. Quellen. In ihrer diachronischen Darstellung behandelt sie sowohl die Hochzeit zwischen Marduk und Ṣarpanītu, Nabû und Tašmētu, Ningirsu und Baba, als auch eine ganze Reihe anderer Götterhochzeiten als Hochzeit zwischen Gott und Göttin und die H. H. zwischen Dumuzi und Inanna als Hochzeit zwischen Göttin und Priesterkönig. Ihre Interpretation der Quellen ist allerdings nicht allgemein akzeptiert.

A. Moortgats Auffassung von H. H. (Tammuz, 1949) beruht im wesentlichen auf der Annahme eines allgemein verbreiteten Dumuzi-Glaubens, den er aus seiner Analyse der Motive der sumerischen Bildkunst ableitet. Das zentrale Ereignis im altoriental. Kultjahr wäre das „Früh-

lings- oder Osterfest, an dem Tammuz aus der Unterwelt wieder aufersteht und durch seine Hochzeit mit der großen Mutter symbolisch die Erneuerung des Lebens und des Staates vollzieht" (o. c. 41).

H. Schmökels Äußerungen (Das Land Sumer [1955] Index s. v.; Heilige Hochzeit und Hoheslied [1956] 6—35) gründen sich stark auf die Vorarbeiten und Ergebnisse von Douglas Van Buren und Moortgat.

§ 7. Die zunehmende Erschließung sumerischer Textzeugnisse hat dazu geführt, daß sich die Diskussion im wesentlichen auf die H. H. zwischen Dumuzi und Inanna konzentrierte. Sie wurde entscheidend von den Sumerologen A. Falkenstein, Th. Jacobsen und S. N. Kramer bestimmt. Dabei ergaben sich zwei entgegengesetzte Ausgangspositionen: Jacobsen (Toward the Image of Tammuz [1970] 73ff.; ursprüngl. History of Religion 1 [1961] 189ff.) sieht in Dumuzi von Anfang an einen Gott, während Falkenstein (CRRA III [1955] 41ff.) und Kramer (The Sacred Marriage Rite [1969] 57) in Dumuzi einen Menschen sehen, der erst sekundär vergöttlicht wurde (s. W. Heimpel, JAOS 92 [1972] 288ff.). Jacobsen bezeichnet die H. H. als einen zentralen rituellen Aspekt des Dumuzi-Kultes, dem er eine bedeutende Rolle im religiösen Leben des Alten Mesopotamien einräumt. Die H. H. ist für ihn weit mehr als ein bloßes Fruchtbarkeitsritual (o. c. 82; 99f.). Beachtenswert ist seine Bemerkung: "The cult was primarily, perhaps exclusively, a woman's cult" (o. c. 90). Kramer sieht in der H. H. zwischen Dumuzi bzw. dem ihn im Ritual vertretenden König und Inanna, der Göttin der Fruchtbarkeit, einen Ritus, der in einer Ackerbau und Viehzucht treibenden Gesellschaft von zwingender Notwendigkeit war (o. c. 49). Für Falkenstein ist die H. H. von Inanna und Dumuzi eine zentrale Institution der sumerischen Religion, die für die Vergöttlichung der Könige der III. Dyn. von Ur und der von Isin verantwortlich war (BiOr. 7 [1950] 58).

§ 8. Eine Reihe weiterer Forscher haben sich zur H. H. geäußert: H. Frankfort (Kingship and the Gods [1948] 286ff., 295ff.) sieht in der H. H. zwischen Dumuzi (bzw. dem ihn vertretenden König) und Inanna — unter Ablehnung der Frazerschen Theorien — ein Ritual, dessen Zweck es war, das Gedeihen (prosperity) des Landes für das kommende Jahr zu garantieren. Von Soden (Propyläen Weltgeschichte II [1961] 544, 556f.) betrachtet die H. H. als ein nicht auf Inanna und deren Kultort Uruk beschränktes Ritual, dessen Vollzug er bereits in der frühdynastischen Zeit für gegeben hält und das für die Vergöttlichung der Herrscher der III. Dyn. von Ur und der Dyn. von Isin Voraussetzung war. D. O. Edzard (FW 2 [1965] 75f.; 138; WBMyth. I/1 [1960] 53) sieht keinen sicheren Beweis für die Existenz eines Rituals der H. H. während der frühdyn. Zeit. K. Oberhuber (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwiss. 14 [1968] 269ff.) interpretiert die H. H. als ein Mythologem, in dem „das kultische Verhalten des Menschen gegenüber der personifizierten Macht unter den Symbolen von Liebe und Verlöbnis im Sinne einer participatio mystica" symbolisiert ist. Dieses Mythologem wurde als Teil des Neujahrsfestes kultisch vollzogen, um dadurch Heil für Volk und Land für das kommende Jahr zu erwirken. J. van Dijk (Hb. d. Rel.gesch. I [1968/1971] 485f.) betrachtet die H. H. (sowohl zwischen Dumuzi und Inanna, als auch zwischen Ningirsu und Baba und anderen göttlichen Paaren) als repräsentative rituelle Wiederholung eines Urzeitereignisses (Schöpfung). Er lehnt es ab, im Ritual der H. H. den Ursprung der Königsvergöttlichung zu sehen.

§§ 9—13. Methodisches; zur Definition des Begriffs.

§ 9. *Zur Kritik des Konzepts H. H.* In der assyriologischen Literatur finden sich bisher wenige Ansätze zur kritischen Auseinandersetzung mit den aufgestellten Hypothesen und Erklärungsversuchen der benutzten Texte. F. R. Kraus, WZKM

52 (1948/52) 36ff., bestreitet die Existenz der H. H. in einer Kritik von Moortgat, Tammuz, entschieden. Frankfort, Kingship and the Gods 287, analysiert im einzelnen die Hypothesen von Frazer (der „sterbende Gott", der als sterblicher König die Inkarnation eines Fruchtbarkeitsgottes oder -geistes ist, der eines gewaltsamen Todes stirbt und der sich in der H. H. mit der Muttergottheit verbindet) und weist deren Unvereinbarkeit mit den tatsächlichen Aussagen der Textquellen nach. Damit sind auch die Behauptungen von E. O. James, The Cult of the Mother-Goddess (1959) 237, widerlegt. — C. Colpe, AOAT 1 (1969) 23ff. analysiert die mythologische Struktur der Adonis-, Attis- und Osiris-Überlieferung und kommt zu dem Ergebnis, daß diese drei Götter, die oft mit Dumuzi/Tammuz verglichen werden, „nicht nur keine sterbenden und auferstehenden Vegetationsgötter" sind, und „ihre Mythen (auch) keinem gemeinsamen *pattern*" folgen.

§ 10. H. Frankfort (o. c. 287) weist darauf hin, daß nur eingehende Analyse der besonderen Formen, in denen eine bestimmte Überzeugung in einer bestimmten Religion oder Kultur ihren Ausdruck findet, deren wahre Natur erhellen kann. Klassifikatorische Terminologie führt notwendigerweise zur Verdunkelung der entscheidenden Tatsachen. M. P. Nilsson, DLZ 1933 S. 1937, erhebt mit Bezug auf die H. H. im griechischen Raum die Forderung, hierfür in Anspruch genommene Phänomene nur dann als H. H. zu bezeichnen, wenn sie auch tatsächlich rituell nachvollzogen wurden.

§ 11. In den bisherigen Darstellungen der H. H. im mesopotamischen Raum lassen sich eine Reihe von Prämissen beobachten, die für die jeweiligen Forscher von zentraler Bedeutung sind, die aber unter den Beteiligten noch weitgehend umstritten sind:

a) Nach A. Falkenstein war Dumuzi ursprünglich ein Mensch, d. h. der König von Uruk, der später vergöttlicht wurde. Th. Jacobsen sieht in Dumuzi von Anfang an einen Gott. Für Beschreibung und Analyse der Textüberlieferung, die sich auf Dumuzi bezieht, s. H. Zimmern (Der babylonische Gott Tamuz [1909]), Falkenstein (CRRA III [1955] 41ff.), Th. Jacobsen (History of Religions 1 [1961] 189ff. = Toward the Image of Tammuz 73ff.), O. R. Gurney (JSS 7 [1962] 147ff.), C. Wilcke (Kindlers Literatur Lexikon VI [1971] 2124, 2134f., 2151f.), W. Heimpel (JAOS 92 [1972] 288ff.) und B. Alster (Dumuzi's Dream [1972] 9ff.).

b) Die Existenz eines Dumuziglaubens (z. B. Witzel, Moortgat, Jacobsen) findet wenig Bestätigung in den vorhandenen Opferlisten usw. Der Einwand, daß das nicht zu erwarten sei, da es sich um einen Volksglauben gehandelt habe, ist ebenfalls nicht überzeugend, da das Onomastikon, das am ehesten einen Volksglauben reflektieren sollte, keinerlei Anhaltspunkte liefert.

c) Die Behauptungen, daß Inanna eine Muttergottheit oder eine Fruchtbarkeitsgöttin gewesen sei (Kramer, o. c. 166; s. auch van Dijk, Hb. d. Rel.gesch. I 476f.), sind bisher nicht genügend fundiert (s. dazu Kraus' Kritik, WZKM 52, 53f.; s. außerdem Edzard, WBMyth. I/1, 103ff.).

d) Eine Reihe bisheriger Darstellungen (Douglas Van Buren, Schmökel, Moortgat) behandelt das Konzept H. H. diachronisch, wobei sowohl Phänomene wie die H. H. zwischen Dumuzi und Inanna einerseits als auch die Hochzeit zwischen Ningirsu und Baba, Marduk und Ṣarpanītu, Nabû und Tašmētu andererseits als H. H. bezeichnet werden. Diese Tendenz findet sich zu einem gewissen Grade auch bei Falkenstein (AnOr. 30 [1966] 2), van Dijk (Hb. d. Rel.gesch. I 485) und von Soden (Propyläen Weltgeschichte II 557), während Edzard (o. c. 53) die H. H. auf diejenige zwischen Dumuzi und Inanna beschränkt.

§ 12. *Zur Definition des Begriffes.* Aufgrund des bisherigen Forschungsstandes ergibt sich eine Reihe von Postulaten für

die zukünftige Beschäftigung mit der H. H.:

a) Phänomenologische Differenzierung bei allen Aussagen, die sich auf die H. H. beziehen: Bestimmung lokaler „theologischer" Traditionen, Bestimmung des Charakters der Beteiligten (Protagonisten bzw. deren Vertreter im Ritual), Handlungsort und Häufigkeit und/oder Zyklus des Rituals, Beantwortung der Frage, welcher der Beteiligten der Gebende und welcher der Empfangende im Ritual war.

b) Daraus ergibt sich zwangsläufig die Frage nach der Funktion der H. H. bzw. nach ihrem „Sitz im Leben", der in erster Linie unter dem Gesichtspunkt der Kultpraxis zu klären ist (s. Nilsson, DLZ 1933 S. 1937).

§ 13. *Die Textzeugnisse*, die über Hochzeiten in der göttlichen Sphäre berichten, erlauben folgende terminologische Differenzierung:

a) Verbindung von Göttern und Göttinnen zu göttlichen Paaren (sie bleiben aber hier außer Betracht, s. die Artikel zu den einzelnen Gottheiten).

b) Götterhochzeiten (Theogamien), im Kult (symbolisch) dargestellt: z. B. die Hochzeit zwischen Marduk und Ṣarpanītu, gefeiert anläßlich des Neujahrsfestes in Babylon (s. zuletzt A. Falkenstein, Festschrift J. Friedrich [1959] 162ff.), außerdem die Hochzeit zwischen Ningirsu und Baba (s. Gudea Stat. E V 1—3 und Parallelen). Die Bedeutung dieser Götterhochzeiten ist noch nicht in wünschenswerter Weise geklärt. Für Pallis (o. c. 304, 306) sind die Vereinigung von Marduk und Ṣarpanītu während des Akītu-Festes und die Schicksalsbestimmung nur Aspekte des Kultdramas von Tod und Auferstehung Marduks und seines Kampfes mit Ti'āmat. Falkenstein (o. c. 159) weist lediglich auf die zentrale Bedeutung hin, die dem Akītu-Fest im staatlichen Leben zukam. Die Hochzeit zwischen Ningirsu und Baba wird gewöhnlich als ritueller Nachvollzug eines „Fruchtbarkeitsmythos" verstanden (Pallis o. c. 185, 199; van Dijk, Hb. d. Rel. gesch. I 485).

c) Kosmische Hochzeiten (*cosmogonic marriages, hiérogamie cosmique, noces cosmiques*): Ätiologien für ein kosmisches Geschehen (Schöpfungsakte, Hervorbringung der Vegetation). Vgl. im einzelnen van Dijk, ActOr. 28 (1964) 34ff. (sumerische Belege); CT 17, 50, 1ff.; ZA 32 (1918/19) 174, 58; STT 136 Stichzeile; Erra-Epos I 28 (akk. Belege). Diese Belege sind Zeugnis für die Vorstellung, daß die geschlechtliche Vereinigung von Himmel (An) und Erde (Ki) die Vegetation hervorbringe (s. a. van Dijk, o. c. 13). Es gibt bisher keine Beweise dafür, daß dieses „Urzeitereignis" im Kult nachvollzogen wurde.

d) Als H. H. (*hierὸs gámos, sacred marriage, mariage sacré*) ist im folgenden die im Kult nachvollzogene Hochzeit zwischen Dumuzi und Inanna bezeichnet. Zur Analyse der Textüberlieferung vgl. § 11.

§§ 14—19. Heilige Hochzeit (hierὸs gámos).

§ 14. *Das Ritual der H. H.* Drei Texte schildern es in gewisser Ausführlichkeit: SRT 1 und Parall. (W. Römer, SKIZ 128ff.); TLB 2 Nr. 2 und Parall. (vgl. van Dijk, BiOr. 11 [1954] 83ff.; Kramer, 75th Anniversary Vol. Jew. Quarterly Rev. [1967] 369ff.); CT 42 Nr. 4 (Kramer, PAPS 107 [1963] 501f.). Danach läßt sich das Geschehen etwa, wie folgt, rekonstruieren: Gaukler und Musikanten treten vor Inanna auf (vgl. Kramer, o. c. 505 II 6ff.), und (Opfer-)Gaben für das (später stattfindende) Festmahl werden herbei gebracht. Inannas Thronsitz wird aufgestellt, ihr Lager bereitet; Inanna badet und salbt sich (SRT 1 Z. 179—183); Beilager (Z. 158—190). Ergänzende Angaben in TLB 2, 2: nach seiner Ankunft am Kai von Kullab begibt sich der König mit Opfertieren nach Eanna. Dort wird er in ein túg-ma_6 gekleidet; sein Haupt ist lediglich mit einer Perücke (ḫi-li) geschmückt. Nach CT 42 Nr. 4 führt ihn Ninšubura vor Inanna. CT 42 Nr. 13 (Kramer, o. c. 503f.) schildert — nach

einem nicht voll verständlichen Monolog Inannas (Bezug auf eine Reise zu den Heiligtümern in Eridu) — wie Priester (gada-lá) einen Altar vor Dumuzi errichten, ihn mit Wasser erfrischen und dann auffordern, sich zu Inanna zu begeben (Z. 51—64). Das Beilager ist geschildert in TRS 15, 1, 185—188; TLB 2, 2 II 7ff.; CT 42 Nr. 4 I 18—31; PAPS 107, 505 Ni. 9602 II Ende — III Anfang (fragm.). Nach Vollzug des Beilagers ‚entscheidet Inanna dem König das Geschick'; anschließend ein Festmahl (SRT 1, 202).

§ 15. *Die Beteiligten.* Im Mythos stehen sich der Mensch Dumuzi (Tammuz) / Ama'ušumgal'ana und die Göttin gegenüber. Im Ritual wird Dumuzi durch den König vertreten, die Göttin offenbar durch eine Priesterin.

a) Dumuzi-Herrscher: Die oben erwähnten Kultbilder nennen die Herrscher Šulgi und Iddin-Dagan (SRT 1) als Repräsentanten des Dumuzi. Andere Dumuzi-Texte, die die H. H. nicht erwähnen, zählen D.-Gestalten auf: Die Reihe beginnt mit einer Anzahl von Göttern, die deutlich dem Inanna-Kreis angehören (Damu, Nagar, Ningizzida, Ištaran); es folgen die Namen der Herrscher der III. Dyn. von Ur und der Dyn. von Isin (s. Renger, ZA 58 [1967] 133[158]). In Hymnen und Bauinschriften bezeichnen sich diese Herrscher als Gemahl (dam) der Inanna (Renger, o. c. Anm. 158).

b) Inanna-Priesterin: Schwerer ist die Frage nach der Vertreterin der Göttin in diesem Ritual zu beantworten. Man könnte geneigt sein, die nu-gig für die Rolle in Anspruch zu nehmen; denn nu-gig ist ein sehr häufiges Inanna-Epithet gerade auch in Texten, die von der H. H. handeln (Belegauswahl bei Renger, ZA 58, 183[514]; ferner CT 42 Nr. 4 III 12). Allerdings ist nu-gig schon frühdynastisch in einem Kontext bezeugt, der außerhalb des Uruk-Kreises von Dumuzi/Inanna steht (dam-nu-gig bezogen auf Mes'anepada von Ur). Eine andere Klasse geweihter Frauen, die bei der H. H. die Rolle der Göttin übernommen haben könnten, sind die lukur. Sie werden mehrfach in neusum. und frühaltbab. Texten zusammen mit dem Herrscher genannt (Belege bei Renger, ZA 58, 149[270]; 175 § 97b; 178f. § 107 [lukur-kaskal]), was dieser Annahme ein gewisses Maß an Wahrscheinlichkeit verleiht.

§ 16. en-Priester der Inanna und der König: Die Funktion des en-Priesters der Inanna bei der H. H. ist bisher noch nicht näher untersucht worden. Das Amt des en ist seit der Uruk IV-Zeit bezeugt. Es ist schwer vorstellbar, daß der König seine Prärogativen beim Vollzug der H. H. mit anderen geteilt haben sollte, abgesehen davon, daß — soweit unsere Überlieferung reicht — immer der König, niemals der en der Göttin als Verkörperung Dumuzis galt. Die Entwicklung lief dann auch darauf hinaus, daß sich die Herrscher der Isin-Dynastie „en-Priester" in bezug auf Uruk nannten, was bei den Vorgängern in Ur III noch nicht nachzuweisen ist. Es scheint, daß der en-Priester der Inanna die üblichen Funktionen des obersten Priesters am Haupttempel von Uruk ausübte.

§§ 17—19. Der „Sitz im Leben".

§ 17. Die ‚Schicksalsbestimmung' für den König (nam-tar) ist nach den Texten das Hauptanliegen des Rituals der H. H. Sie kann aber nicht der einzige Zweck gewesen sein. Denn für die ‚Schicksalsentscheidung' gab es noch andere Anlässe, z. B. Götterreisen*, Einweihung von Tempeln. Der Inhalt der ‚Sch.' ist mit am prägnantesten ausgedrückt in TLB 2, 2, 41f.: „Das Hirtentum über (alle) Länder will ich als sein Schicksal bestimmen" (s. § 14). SRT 1 Z. 170 ist in diesem Sinne zu interpretieren. CT 42 Nr. 4 und TLB 2, 2, 58ff. weiten diese ‚Sch.' noch aus: Nachdem Inanna dem Šulgi ihren Beistand zugesichert hat, erklärt sie ihn als würdig (ba-ab-du$_7$-ù Z. 58—69) für den Thron, die Krone (men), die Königsgewänder, Waffen (Axt, Pfeil, Bogen u. a.), Szepter und Sandalen. CT 42 Nr. 4 enthält die Aufforderung Ninšuburas an Inanna, dem König die Insignien seiner Macht zu ver-

leihen, ferner die Bitte um Herrschaft über Sumer, Akkad und alle Fremdländer, um reichen Felder- und Herdenertrag und um fruchtbringendes Wasser. Abschließend der Wunsch, daß sich der König viele Tage lang am heiligen Schoß (Inannas) erfreue. In dem entwicklungsgeschichtlich wohl jüngsten dieser Texte (s. PAPS 107, 505f.) kommen ganz besonders die Bewahrung und das Wohlergehen des königlichen Palastes zum Ausdruck.

Eine Gegenüberstellung von TLB 2, 2, 9, wo der König lediglich mit langem Mantel (túg-ma$_6$) und mit Perücke (ḫi-li) anstatt der Krone (men) vor Inanna tritt, und der späteren Bekundung Inannas, Šulgi sei der königlichen Insignien* würdig (Z. 56ff.), weist das Ritual der H. H. aus als Teil der Zeremonien, die mit der Thronbesteigung eines Königs von Ur III bzw. Isin verbunden waren. Eine später, d. h. schon während der Herrschaft ausgesprochene Verleihung der Herrscherinsignien hätte wenig Sinn.

§ 18. Das Ritual der H. H. steht neben anderen, in Einzelheiten nicht bekannten Zeremonien, vermittels derer die großen Götter des Landes Sumer den König mit der Herrschaft betrauten (vgl. im einzelnen Römer, ZDMG Suppl. 1 [1970] 131ff.). Die Inschriften der III. Dyn. von Ur weisen besonders auf die Erwählung durch Enlil hin (nibru^{ki}-a ^{d}en-líl-le mu-pà-da „den Enlil in Nippur berufen hat" passim bei Amar-Su'ena; ki-áĝ-^{d}en-líl-lá lugal ^{d}en-líl-le ... in-pà „geliebt von Enlil, König, den Enlil ... erwählt hat" bei Šū-Su'en, s. M.-J. Seux, Epithètes ... [1967] 416). Die Titulatur der Könige von Isin mit Hinweisen auf Ur, Larsa, Nippur, Eridu und Uruk (s. im einzelnen Edzard, ZZB 77f.[375]) bezieht sich ebenfalls auf die göttliche Einsetzung des Königs bzw. seine Legitimation durch die „großen Götter".

§ 19. Die Annahme, die H. H. sei während des Neujahrsfestes gefeiert worden, beruht auf SRT 1 und der Tatsache, daß im Neujahrsfestritual des I. Jts. der rituelle Vollzug der Hochzeit zwischen Marduk und Ṣarpanītu erwähnt ist. TLB 2, 2 enthält jedoch keinerlei Hinweis darauf, daß die dort beschriebene H. H. am Neujahrsfest gefeiert wurde, wie van Dijk im Analogieschluß annimmt. In den übrigen auf die H. H. bezogenen Texten ist bisher kein ursächlicher Zusammenhang zwischen dieser und dem Neujahrsfest zu sehen. Darüberhinaus gibt es bisher auch keinerlei Beweis dafür, daß die H. H. jährlich vollzogen wurde (von Soden, Propyläen Weltgesch. II [1961] 557; H. Schmökel, H. H. und Hoheslied [1956] 12[4]).

§§ 20—24. Zur Vorgeschichte und zum Nachleben des Rituals.

§ 20. Die Vergöttlichung der Könige von Ur III und Isin ist (mit Recht) auf ihre Teilnahme am Ritual der H. H. zurückgeführt worden. Es ist aber sicher kein Zufall, daß erst seit Šulgi (noch nicht unter dessen Vater Ur-Nammu!) der Königsname in den Primärquellen das Gottesdeterminativ trägt (s. a. von Soden, Propyläen Weltgesch. II 556; zu beachten, daß Šulgi in TLB 2, 2 ohne Gottesdet. geschrieben). Da sich in dem Text „Ur-Nammus Krönung" (JCS 20 [1966] 139 bis 141; Uruk dort nicht erwähnt) kein Hinweis auf die H. H. als ein Teil der Krönungszeremonien findet, hat möglicherweise erst Šulgi dieses Ritual eingeführt. Sollte er dabei schon ältere, uns nicht überlieferte Traditionen neu belebt oder umgeformt haben, würde das der generell zu beobachtenden Tendenz entsprechen, „sumerische" Tradition zu pflegen.

Immerhin ist zu erkennen, daß der dem Ritual zugrunde liegende Mythos eng mit Uruk verbunden ist. Aus Uruk stammt auch die Dynastie Ur-Nammus (A. Falkenstein, ZA 50 [1952] 75f.). Die Heroen der ‚Vorzeit', Enmerkar, Lugalbanda und Gilgameš, die Protagonisten dieser Dynastie, sind in der epischen Überlieferung mit der H. H. verbunden worden. Zwar ist für Lugalbanda keine ausdrückliche Verbindung mit dem Ritual der H. H. nachweisbar, doch gleicht seine Ehe mit der Göttin Ninsuna dem Prototyp der Ehe Dumuzi-Inanna als Ehe zwischen

Mensch und Göttin (s. Renger, ZA 58, 134). Ob hier echte Tradition vorliegt oder Rückprojizierung, läßt sich nicht entscheiden. Es fällt aber auf, daß unter den mit Dumuzi identifizierten Herrschern (s. oben § 15) keiner aus der frühdyn. Zeit genannt ist, wo doch in anderen Fällen eine pseudohistorische Tradition bis in diese Zeit zurückverfolgt werden kann (Sum. Königsliste, Tummal-Inschrift, Liste der Herrscher von Lagaš, JCS 21 [1967] 279ff.).

§ 21. Auch wenn die Quellen nichts über die Vorgeschichte des Rituals der H. H. ergeben, wird man schwerlich annehmen wollen, daß ein solches Ritual, dessen mythologischer Hintergrund sich mit den Namen der Beteiligten usw. tatsächlich bis in die frühdynastische Zeit verfolgen läßt, keine älteren Vorstufen gehabt haben sollte; über deren Charakter sind allerdings nur Mutmaßungen möglich. Das relative Alter eines Rituals, in dem die Vereinigung von Mensch und Gottheit ein konstitutives Element ist, wird auch bestimmt durch das Aufkommen anthropomorpher Gottesvorstellungen.

§ 22. Vielleicht war das Ritual seit alters mit der Einsetzung des Königs von Uruk verbunden (Übertragung der göttlichen Legitimation; entsprechende Andeutungen in den Dumuzi-Inanna-Mythen sind aber bisher noch nicht bekannt). Falls man an ein magisches Vegetationsritual denken möchte, sind zuvor folgende Fragen zu klären: Das Verhältnis zu der kosmischen Hochzeit An — Ki (beachte, daß An ebenfalls in Uruk beheimatet ist); welches ist Inannas ursprünglicher Charakter? Ist sie typologisch ein wahrscheinlicher Partner für einen solchen Akt (Vegetationsgottheit, Muttergottheit)?

§ 23. Spätestens mit dem Ende der Isin-Dynastie verlor das Ritual der H. H. seine spezifische Bedeutung als Teil der Krönungszeremonien. (Für den generellen Wechsel in der Kultpraxis seit Ḫammurapi s. Renger, ZA 58, 115f.).

§ 24. Es gibt aber auch keine Anhaltspunkte dafür, daß das Ritual — selbst in veränderter Form — in der Folgezeit noch weiter vollzogen wurde. Zumal die mit Nachdruck vertretene, aber keineswegs bewiesene These von seiner Verbreitung bis nach Syrien-Palästina (Schmökel, H. H. und Hoheslied; J. T. Meek, AJSL 39 [1922] 1ff.) beruht auf der Annahme, daß die angeblich zugrundeliegende Idee von der Wiederbelebung der Natur besondere Werbekraft hatte. Tatsächlich aber liegen derartige Vorstellungen dem Ritual der H. H. nicht zugrunde, und wenn, dann sollte man zunächst ein Weiterleben dieses Rituals in Mesopotamien selbst erwarten. Das Zeugnis der neuass. und neubab. Königsinschriften und anderer Texte aus dem I. Jts. fällt völlig negativ aus; auf das Ritual beziehbare Königsepitheta usw. fehlen.

§§ 25—26. H. H. außerhalb des Inanna-Dumuzi-Kreises.

§ 25. Vereinzelte Belege werden als Beweis für die Existenz der H. H. auch außerhalb des I.-D.-Kreises gewertet. A. Falkenstein (AnOr. 30 [1966] 2) hat in der Aussage Gudeas, er habe weder Vater noch Mutter — Gatumdug sei die Mutter, die ihn geboren habe —, einen Hinweis darauf gesehen, Gudea sei der Vereinigung der nin-dingir-Priesterin der Göttin Gatumdug mit einem nicht zu ermittelnden männlichen Partner (ensí?) anläßlich einer H. H. entsprungen. Å. Sjöberg (OrSuec. 21 [1973] 87ff.) kommt hier und an anderen Stellen, die den König „Sohn eines Gottes" nennen, zu dem Schluß, der König sei anläßlich seiner Krönung zum Sohn des Stadtgottes erklärt worden. Diese gut bezeugte Institution der Gotteskindschaft des Herrschers würde also nicht voraussetzen, daß er der Vereinigung einer Priesterin und des Königs, Repräsentanten von Göttin und Gott bei einer H. H., entstammte (so Th. Jacobsen, ZA 52 [1957] 127[80]).

§ 26. Mehr Gewicht haben die Stellen, die Menschen als Gemahl einer Gottheit bezeichnen: 1) Eanatum von Lagaš, dam-ki-áĝ-^{d}inanna „geliebter Gemahl der Inanna" (E. Sollberger, Corpus Ean. 1 VI

8f.); 2) Narām-Su'en von Akkad, *mut dIštar-Annunītum* „Gemahl der Ištar-Annunītum" (s. M.-J. Seux, Epithètes [1967] 173); 3) ferner der Titel der en-Priesterinnen des Nanna (Renger, ZA 58, 133). Dieser Titel, erstmals in der altakk. Zeit bezeugt, hat Vorläufer in Texten aus der frühdyn. Zeit (s. Renger, ZA 58, 114f., wo auch ein ähnlicher Titel mit Bezug auf den Sonnengott Utu). Diese Belege lassen sich aber vorerst nicht in einen größeren Zusammenhang stellen. Eine Verbindung zu dem einzigen bisher bezeugten Ritual einer H. H. erscheint bei Eanatum und Narām-Su'en möglich, ist aber noch zu beweisen. Völlig unklar bleibt bisher die Rolle der en-Priesterinnen des Mondgottes Nanna. Als negative Evidenz muß gelten, daß sich im Götterkreis von Eridu und Nippur keinerlei Hinweise auf eine H. H. finden.

Allgemeine Religionsgeschichte: J. G. Frazer, The New Golden Bow, ed. Th. H. Gaster (1964) index s. v. marriage. — A. Klinz, ΙΕΡΟΣ ΓΑΜΟΣ, quaestiones selectae ad sacras nuptias Graecorum religionis et poeseos pertinentes (1933). — W. K. C. Guthrie, The Greeks and their Gods (1949) 53ff.

Mesopotamien: J. J. A. van Dijk, BiOr. 11 (1954) 83ff. — ders., Hb. d. Rel.geschichte I (1968/1971) 476ff. — E. Douglas Van Buren, The Sacred Marriage in Early Times in Mesopotamia, Or. 13 (1944) 1ff. — A. Falkenstein, akiti-Fest und akiti-Festhaus, Festschrift J. Friedrich (1959) 147ff. — H. Frankfort, Kingship and the Gods (1948). — O. R. Gurney, Tammuz Reconsidered: Some recent developments, JSS 7 (1962) 147ff. — W. Heimpel, JAOS 92 (1972) 288ff. — Th. Jacobsen, Toward the Image of Tammuz, History of Religions 1 (1961) 189ff. (= Tow. the Im. of T. and Other Essays on Mes. History and Culture, ed. W. L. Moran [1970] 73ff.). — S. N. Kramer, Cuneiform Studies and the History of Literature: The Sumerian Sacred Marriage Texts, PAPS 107 (1963) 485ff. — ders., The Sacred Marriage Rite (1969). — F. R. Kraus, WZKM 52 (1953) 36ff. (= Rezension zu Moortgat). — R. Labat, Le caractère religieux de la royauté assyro-babylonienne (1939). — A. Moortgat, Tammuz. Der Unsterblichkeitsglaube in der altorientalischen Bildkunst (1949). — K. Oberhuber, Zum Problem der „H. H." im Bereich des Alten Orients (Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. 14 [1968] 269ff.). — J. Renger, Untersuchungen zum Priestertum in der altbab. Zeit, ZA 58 (1967) 133ff. — W. H. Ph. Römer, Königshymnen der Isinzeit und Königsinvestitur, ZDMG Suppl. 1 (1970) 131ff. — H. Schmökel, H. H. und Hoheslied (= Abh. f. d. Kunde des Morgenlandes 32/1, 1956).

J. Renger

Heilige Hochzeit. B. Archäologisch.

§ 1 The Problem. — §§ 2—10 The Evidence. — §§ 11—17 Interpretation. — §§ 18—23 Parallels from other Ancient Near Eastern Cultures.

§ 1. The abuse of the concept of sacred marriage in discussions of Mesopotamian religion has been detailed in §§ 4—11 of the preceding contribution (Heilige Hochzeit. A. Philologisch*), and it can be seen there that several proponents of the pervasiveness and importance of that rite have argued from the archeological record. Any attempt to relate items from that record to the sacred marriage ceremony must begin with the understanding that there are no artifacts bearing inscriptions to support any such relationship, nor are there representations that can be unambiguously related to contemporary textual evidence. There are generally three categories of archeological evidence interpreted as related to or depicting the sacred marriage ceremony. The first comprises representations of activities preceding or following the consummation of the marraige; numerous examples are proposed in the works of A. Moortgat and E. Douglas Van Buren (passim; see the bibliography sub *philologisch*, above), as well as by other scholars: the scenes on the Warka vase (e. g., P. Amiet, Glyptique 96f.; J. van Dijk, Religion 441; Th. Jacobsen, Tammuz 16f., 40, 330 and in a contribution to the Albright memorial symposium [Unity and Diversity in the Ancient Near East; in press]), banquet scenes on early seals and plaques (e. g., Amiet, Glyptique 169; H. Frankfort, OIP 44, 45ff.) and various other motifs (e. g., Amiet, Glyptique 119, 186, 170 and cf. 189; R. M. Boehmer, Glyptik 121 [Abb. 692]), a plaque showing a clothed goddess

in the lap of a god (R. Boese, Weihplatten 103 and 134f.), clay figurines and reliefs of clothed couples (e.g., D. McCown, OIP 78, 84; R. Opificius, Terrakottarelief 218f.; cf. M.-Th. Barrelet, Figurines 290f.), etc. At their most sober, these identifications are based on the similarity of a scene to what a text might report about the ceremony. It is known, for example, that the ceremony was concluded by a banquet (see *philologisch* § 14), and banquet scenes featuring a heterosexual couple are thus thought to depict this connubial celebration. But ritual banquets were not restricted to the sacred marriage ceremony, and even though banquet scenes *are* sometimes depicted on the same artifacts as scenes of ritual intercourse (below, Nos. 17—18 and § 19g), it is unwarranted to assume that *all* banquet scenes are thus related to ceremonial copulation (contra Moortgat's third hermeneutic principle, CRRA III [1954] 21; cf. F. R. Kraus, WZKM 52 [1953/55] 66). A second, smaller category of evidence includes whole assemblages, such as the royal burials at Ur (Moortgat, Tammuz 53ff.; Frankfort, Iraq 1 [1934] 12[3]), or masonry structures in a Mari sanctuary (A. Parrot, Syria 19 [1938] 23; cf. Van Buren, Or. 13 [1944] 16), that scholars would associate with a sacred marriage ceremony, but these identifications, too, rest on insecure foundations. A final category deserves more serious consideration. There are at least forty-eight published — and many unpublished (see Geschlechtsmoral*) — artifacts from Mesopotamia bearing representations of actual sexual intercourse, and most have been considered by one or more scholars to depict the sacred marriage.

§ 2. The earliest representations of sexual intercourse from Mesopotamia appear on stamp seal impressions from Tepe Gawra. Nos. 1—3 are from levels XI and XIA, and 4—5 from VIII. Similar material from contemporary Tepe Giyān* is referred to in § 18.a.

1. Gawra II pl. 163: 86. Standing intercourse from the rear, facing right. An animal head is only identifiable fill.

2. Ibid. 87. Seated, face-to-face intercourse on bed or bench. Snake identifiable in fill.

3. Ibid. 88. Similar to 87, with differences in positions of arms and legs. No furniture or identifiable fill.

4. Gawra I pl. 58: 41 = 53: b. Standing intercourse from the rear, facing right. Snake in fill. E. Speiser, p. 125 suggests that the front partner is masculine, but this is not clear.

5. Ibid. 40. Unclear impression possibly showing seated intercourse on bed or bench (see Speiser, p. 124). Other human figures on seal impression unclear.

For the possibility that Gawra I pl. 56: 3 is erotic, see B. Buchanan, JAOS 87, 275.

§ 3. Approximately contemporary with, or slightly later than the later Gawra impressions (Nos. 4f.) are seven impressions from Seal Impression Strata 4 and 3 (ED I) of the Ur cemetery. Certain similarities between the erotic scenes of Gawra and Ur material have led E. Porada to suggest possible northern influence on the south (Ehrich, Chronologies 160).

6. UE III No. 369. Standing intercourse from rear, facing left. Couple in lower right. A second female stands before the female partner, with one hand in front of the first female's face, the other grabbing her hair. At the extreme left, an ithyphallic male stands facing away from the other figures, separated from them by a fish-shaped fill. Above this scene is a harp player on the right, facing a figure on the left that is possibly mixing a liquid.

7. Ibid. 368. Standing intercourse from rear, facing right. The female, clothed (cf. No. 23) and with hair in three strands, bends at waist, her outstretched arms resting on or in two low pots, in front of which stands a tall vessel. A second clothed female faces the female partner and holds two strands of her hair. Behind the male partner (as drawn) is a small seated figure, above which is a second couple, heads right, engaged in supine-prone intercourse.

8. Ibid. 370. Standing intercourse from rear, facing right. The front partner is not clearly feminine. At right, on a plane above that of the couple, a figure stands holding a rabbit (cf. § 19f.) in each hand, one of which dangles in front of the couple, touching the front partner's hand. At lower right, a female sits with legs spread (cf. § 6) and arms outstretched.

9. Ibid. 365. Seated face-to-face intercourse. A scorpion (cf. § 16) is above the female partner's head.

10. Ibid. 366. Seated face-to-face intercourse, more crudely rendered than No. 9. There is a large scorpion (cf. § 16) to their right.

11. Ibid. 367. Male-superior supine-prone intercourse on beds, heads left. A third figure possibly sits at left (photograph indicates that the drawing is incomplete).

12. Ibid. 385. Supine-prone intercourse, heads right. Both partners have female hairdos (cf. § 11; or is top figure a goat?). The couple is part of a smaller frieze above a much larger representation of a woman and a goat between two ringed poles, with a building at right.

Two seal impressions from Ǧemdet Naṣr may be erotic, and have been compared to the Ur impressions by Buchanan, Ashmolean p. 6.

§ 4. Four Early Dynastic seals and a plaque, and one possibly Agade period seal contain representations of sexual intercourse in the male-superior supine-prone position. With the exception of No. 13, other individuals appear in each scene (cf. §§ 19 h and 20 j), and in two scenes (Nos. 14 and 16) intercourse from the rear is possibly also depicted. A bed with animal legs is pictured in profile on all but Nos. 13 and 16.

13. OIP 72 No. 796 (Tell Agrab). Crudely rendered couple, heads left. At their left, a goat facing left. Dated by Frankfort to ED I; cf. Buchanan, Ashmolean p. 49 "Post-Jamdet Nasr at the latest."

14. Ibid. 340 (Ḫafāǧi). Heads right. A dog and vessel are beneath the bed, and a vessel (?) is at the bed's foot. Two figures at foot of bed facing right are possibly engaged in intercourse from the rear (see Buchanan, Ashmolean p. 49, and No. 16 below), but the distance between the figures and their erect posture makes the question of intercourse problematic. For an early ED date, see Buchanan, Ashmolean p. 49.

15. Ibid, 559 (Tell Asmar). Heads right, both partners appear clothed above waist. Scorpion under bed, vessel (?) at foot. A third clothed figure stands facing right at foot of bed, arms reaching toward couple. Behind him is a jar with drinking tubes. For ED III date, see Buchanan, l. c.

16. Buchanan, Ashmolean No. 254 (Kiš). Heads left, and both partners possibly clothed as in No. 15. A hatched line above them perhaps represents the edge of a bed. A second pair of figures, skirted, stands erect at the foot of the bed, facing left, possibly engaged in intercourse from the rear (see Buchanan, l. c., and No. 14, above). "Probably ED III" (Buchanan, o. c. 44).

17. Boehmer, Glyptik Abb. 691 (Wilāja). Poorly preserved couple, heads left, in the seal's lower frieze. A third figure kneels at the foot of the bed, and a tree flanked by two deer is at right. At left are three vertically stacked objects, possibly scorpions, and a scorpion lies beneath the bed. The upper frieze contains a banquet scene. Dated by Boehmer to early Agade.

18. OIP 44 pl. 112 No. 199 (Tell Asmar). Poorly preserved couple, heads right. At the head of the bed is an unidentifiable structure; at the bed's foot, a third, clothed figure stands with hands reaching toward the couple. To the left is a partially preserved banquet scene. The frieze below is almost completely destroyed. Frankfort dates to ED III (OIP 44 p. 43).

A seal clearly related to this group is Boehmer, Glyptik Abb. 690. In the upper frieze, a nude woman lies on a bed with animal legs, beneath which is a scorpion (cf. Nos. 15 and 17 and § 16). At either end of the bed are various vessels. The lower frieze centers around a tree and two deer, similar to No. 17 (cf. § 16).

§ 4a. A highly unusual relief, of unknown provenience, depicting an embracing nude couple, has been published by E. Strommenger, Festschrift zum hundertjährigen Bestehen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, pp. 232ff. with plates XIX ff. The relief is cut into the front of an ED statuette of a female supplicant (acephalic), evidently intended to represent a decorative article of apparel. The embrace itself is too chaste to be considered actual intercourse, and the piece is most reminiscent of the OB clay reliefs of § 8, and especially of those from Susa (§ 18d). Like these later items, the couple's stance here appears to suggest a standing rather than lying position, although this may be due more to the bas-relief technique than to the artist's intentions.

§ 5. Five seals, one Agade period (No. 19), three Ur III (Nos. 20—22), and one possibly early OB (No. 23), have representations of standing intercourse from the rear accompanied by other figures or scenes:

19. UE II pl. 210: 272 (Ur). Couple facing left. At left, a figure stands facing the couple, separated from it by a boar, with both arms outstretched and hands on the front partner's head. At right, behind the rear partner, another standing figure holds a weapon or implement (or ithyphallic?). An alternative explanation of the seal, seeing the rear partner as holding a weapon at the neck of the captured front partner, put forward by L. Legrain, UE II p. 355, and accepted in principle by Frankfort, Cylinder Seals 132, is less convincing due to the characteristic bent-over position of the front

partner. For date, see Boehmer, Glyptik sub No. 808 ("Akk. II/III").

20. The Art Bulletin 13 (1931) p. 223: D. Couple in position similar to No. 19; a vesssl or some other object of support is depicted beneath the front partner's arm. The clearly ithyphallic rear partner makes intercourse here certain. At left, a lion-headed eagle, touching the front partner's head, is positioned above a lion or dog, facing right. At right is a figure meant to be holding a flowing vase (only streams depicted), and a standard is at the extreme right. For an Ur III or, more probably, OB date, see Buchanan, Yale sub No. 515, and Porada, AJA 52 [1948] 191 n. 86.

21. MAM II/3 pl. XL: 949 (Mari). Couple facing left. To their left is a tree; behind and separated from them by a small eagle is a seated deity, behind whom a figure stands, holding what may be an eagle on a line. Parrot's description (p. 153) implies homosexual intercourse ("sodomie"), but the front partner is not clearly male.

22. UE X No. 374 (Ur). To the left of a typical presentation scene, a worn secondary scene depicts what could be intercourse from the rear, turned 90° to the primary scene. Yet the female partner is not bent, as she is in all other representations of this kind, so that a standing face-to-face position may be intended. Finally, if the secondary scene is not interpreted as being perpendicular to the main scene, it could be a unique instance of female-superior supine-prone intercourse. Cf. Buchanan, Yale sub No. 515.

23. L. Speleers, Catalogue Suppl. No. 1583. Couple facing right. The male's garment is pulled behind his right leg, exposing his penis. The female, clothed (cf. No. 7), bends at waist, hands reaching downward. At couple's left, a bow-legged man, *en face*, stands with hands over head (see § 17).

§ 6. Two Ur III seals from Tello depict intercourse in the relatively unusual (for Mesopotamian art) female superior, male supine position. The female is represented *en face* in a squatting position, knees bent upward and legs spread wide, with hands on knees. Beneath her is the supine male, head left and arms spread.

24. L. Delaporte, Louvre I pl. 4B (T 88). The female's feet rest on the male's body; the latter's hands reach over his head. A second clothed male stands to the couple's right, grabbing the female's wrist with one hand, and holding up a dagger in the other. The inscription of the seal gave rise to some speculation that birth rather than intercourse was depicted here (Delaporte, Louvre I p. 8; M. Lambert, RA 42 [1948] 201), but a comparison with No. 25 and the Yale seal cited in § 15 leaves no doubt that this scene is sexual.

25. Parrot, Glyptique No. 259. Very crudely rendered. The female's feet do not touch the male, whose arms are perpendicular to his torso. Unlike No. 24, the female is clearly mounted upon the ithyphallic male At left, a figure facing the couple reaches toward the female's wrist with one hand; the other arm is held in front of his body at waist level, but it is not clear whether he holds a dagger like the figure in No. 21. To the couple's right, two arms reaching out and holding the female's arms are visible, and possibly a leg of the same figure appears in the lower right-hand corner. Judging from the description on p. 55, the figure's body may have been cut off in the preparation of the plate.

The position of the females on these seals is similar to the suggestive poses of females alone on ED I seals from Ur (UE III 42, 268—270, 370), MA Assur lead figurines (WVDOG 58, pl. 45: k. l), and a Hellenistic clay relief from Babylon (YOSR 16 No. 1100). Other examples of the spread-legged female are cited by Buchanan, JAOS 87 (1967) 275 and 279, and cf. also the Syrian seal § 19f. For further discussion, see § 15.

§ 7. Seven Old Babylonian clay reliefs depict a standing couple engaged in intercourse from the rear, as the female drinks through a tube immersed in a vessel on the ground in front of her. The couple always faces right; the female holds the tube with one hand (usually the right; in Nos. 28f. the left), while her other hand rests on her knee for support (in No. 28 she reaches back to the male's forehead). In Nos. 26—28, the female is bent slightly at the waist and knees, and the drinking tube is relatively long. In Nos. 29—32, the tube is short, and the female is straight legged and bent considerably at the waist, most extremely in No. 29, where her trunk is parallel to the ground. The male stands completely erect, left leg forward, except in No. 32, where he bends with the female; in all examples, he grasps the female with both arms. The couples are separated enough for the male organ to be visible only in No. 29 and possibly No. 26. Both partners are nude, except for the male's cap. A belt can be discerned on the male

of No. 28 and possibly No. 26, and on the female of No. 30; a necklace is worn by the female in No. 30, and a bracelet by the woman in No. 28. The male is always bearded, and C. Ziegler, Warka 55 claims that the front partner of No. 31 is also bearded. This is not clear from the photo, and the heterosexuality of the piece was assumed by the excavator, WVDOG 51 (1928) 63. All of the front partners in these scenes have feminine hairdos, although this is less clear in No. 31 than in others (especially Nos. 27f. and 30). Note also the markedly female breasts in Nos. 28 and 29.

26. Opificius, Terrakottarelief No. 613.

27. Ibid. 605 (Ḏibā'i). Ibid. 604 is a similar unpublished piece from Harmal.

28. Ibid. 613 (Tello; = Barrelet, Figurines No. 527).

29. Ibid. 606 (Abu Ḥaṭab).

30. Ibid. 612.

31. Ibid. 609 (Warka).

32. OIP 78 pl. 137: 4 (Nippur). Two additional unpublished examples reported on page opposite pl. 137.

Two very worn figures in H. de Genouillac, Kich I pl. IV: 4 in all probability are remnants of this same scene (but cf. ibid. p. 21), although the bent knees of the male have no parallels in other published pieces. W. Andrae, WVDOG 39 (1922) 114, followed by Opificius, Terrakottarelief p. 167, saw the fragment of a similar scene on a clay relief found in the Ištar temple of Assur. The posture of the man has no parallel in other examples, nor does his ithyphallic rendering. The alleged line of the female's rear leg at the point where the piece breaks off would indicate a much greater distance between the figures than is otherwise attested. Of course, all other examples are from southern Mesopotamia, and allowance could be made for some regional variation.

§ 8. Seven OB clay reliefs depict standing face-to-face intercourse. Wherever preserved, the female has one (Nos. 35 and 38) or both (Nos. 33 and 34) legs raised, and the male's stance, with one foot forward clearly indicates a standing position, despite the fact that Nos. 33—37 portray the act as taking place on a bed, whose sides frame the scene. The beds are equipped with legs at each corner (cf. A. Salonen, Möbel pl. XVI: 2), and similar artifacts have been found at contemporary Susa (§ 18d). It is possible here, as in the earlier bas-relief § 4a, that the appearance of standing intercourse is projected only because it is more suited to the medium than an intended supine-prone position. On all examples, the couple is nude (but cf. No. 39) except for jewelry or headgear (bracelet in Nos. 33f.; necklace in 37,39; cap in 36,38).

33. Opificius, Terrakottarelief No. 615. Female facing right, with both legs wrapped around male's waist, hands around his neck. The male, left leg forward and knees slightly bent, supports her with forearms and hands under her thighs.

34. Barrelet, Figurines No. 744. A poorly preserved duplicate of No. 33.

35. Salonen, Möbel pl. XVIII. Female facing left, with left leg raised and knee bent, pressing against outside of male's right thigh; her straight right leg rests either on the ground or on the male's left foot. Her left hand holds the male's waist, and the right is wrapped around him, touching the back of his head. The male stands straight legged, left foot forward, holding her around the waist.

36. Ibid. pl. XIX: 2. A scene similar to No. 35, but female faces right, broken at waist. The female's right arm and the male's left are around each other's waists, and their opposite hands are around each other's necks.

37. Barrelet, Figurines No. 628 (Kiš). Poorly preserved, female facing left, broken at waist. Her left arm reaches toward the male's waist.

38. Ibid. 675 (Kiš; = Opificius, Terrakottarelief No. 607). Poorly preserved, female facing right, broken at knees. The female's right leg is raised and wrapped around the male's buttocks; her right arm is around his waist. The male holds the woman's right thigh with his left hand, his right arm reaching toward her waist.

39. OIP 78 (1967) 137: 7 (Nippur). Female facing left, broken at waist. The female's left and male's right hands are around each other's waists. According to OIP 78 opposite pl. 137 lines on the front of the female suggest clothes but this is quite uncertain from the photograph

§ 9. Two OB clay reliefs portray unusual instances of sexual intercourse:

40. OIP 78 pl. 137: 6 (Nippur). Worn representation of a nude female *en face*, wearing a necklace, with bent knees and spread legs held apart by both hands on thighs. Below her, a disembodied erect phallus with testicles.

41. Barrelet, Figurines No. 591 (Larsa). At left, a nude male lutenist steps and bends to the left while looking over his shoulder at female, holding a frame drum in her left hand, clothed in a loose garment that leaves her

lower body exposed. She is bent at the waist toward the right, looking over her shoulder at the lutenist. Their buttocks are nearly touching, and with her right hand, in an improbable gesture, she pulls his penis under his legs and inserts it in her.

§ 10. Six lead figurines and a lead disc (No. 43) from Assur, dating to the period of Tukulti-Ninurta I, illustrate a variety of sexual postures. The figurines were found in the Old Palace and at Kar Tukulti-Ninurta (Andrae, WVDOG 58 [1935] 103), and the disc near the New Palace of Tukulti-Ninurta I (ibid. 105). The males are all clothed in a garment that hangs behind them, leaving the front of their lower bodies exposed. Additional figurines of identical provenience depict a sexually provocative female holding her legs apart, both *en face* (WVDOG 58, pl. 45: k and l; cf. § 6), and in profile (ibid. o. p. q and the mold r). Possible foreign influence in subject matter or manufacture is suggested by the caps worn by the males in Nos. 42f. and 46 (Andrae, l. c.).

42. WVDOG 58 pl. 45: a. A nude female, head right, wearing bracelets and anklets, lies with her back on the slightly inclined top of a waist high brick structure (altar?). Her raised legs rest on the shoulder of a standing male facing her, one foot forward touching the base of the structure. His right hand and her left hold her left thigh; his left hand grasps her right wrist.

43. Ibid. pl. 46: n. The female lies in a position similar to No. 42, but the top of the brick structure is more sharply inclined (ca. 45°), and it has a step at its base, upon which the male stands, arms apparently on her shoulders. The heads of the couple are much closer than in No. 42.

44. Ibid. pl. 45: b. The female, wearing necklace, bracelet and anklets, lies as in Nos. 42f., but the structure's surface here appears flat. Her legs are wrapped around the chest of a male, with whom she is engaged in intercourse. He stands before her, head broken, with upraised arms, one foot touching the base of the brick structure. Behind her, a second headless male, ithyphallic, stands in a position mirroring that of the first. Her head touches his waist, and she reaches back with her left hand to fondle him.

45. Ibid. pl. 45: c. Intercourse from the rear, facing left. The female, wearing necklace, bracelet(?) and anklets, has left leg raised and bent at the knee, which touches the elbow of her outstretched right arm. Her left arm is behind her partner, a male lutenist, upon whose forward right foot her right foot rests. The broken leg, and possibly musical instrument, belonging to a third figure facing the couple from the left, are preserved.

46. Ibid. pl. 45: e. Face-to-face standing intercourse, woman at left. The male's left and female's right legs, both forward, cross, with the male's outside. The male has both hands on the female's shoulders; the female has her right hand on his shoulder and holds his penis with her left. Because the female here is clothed similarly to the male, Andrae, o. c. 104, doubted the figure's femininity. But the position seems suited to little besides heterosexual intercourse, and note that the left-hand figure in No. 48, wearing similar apparel, has definitely female breasts.

47. Ibid. pl. 45: f. Badly corroded piece similar to No. 46. Broken at neck and knees.

48. Ibid. pl. 45: g. Face-to-face standing intercourse, female at left. The female's right leg is bent and set forward in front of the male's right. They seem to have one arm around each other's shoulders and the other around their waists, but the corrosion obfuscates much detail. The female wears a garment similar to the male's (cf. No. 46). The heads are broken off.

Scenes similar to 46—48 are probably represented on ibid. pl. 45: h. i and n, but these are too corroded for description.

§ 11. The positions of sexual intercourse represented in the archaeological record are tabulated below.

§ 1	§ 2	§ 3	§ 4	§ 5	§ 6	§§ 7—9	§ 10	Total
A. Standing from the rear	1, 4	6—8	14?, 16?	19—23		26—32	45	18(20)
B. Standing face-to-face						33—39	46—48	10*
C. Standing back-to-back (!)						41		1
D. Sitting face-to-face	2f., 5?	9f.						4(5)
E. Male superior supine-prone		7, 11f.	13—18					9
F. Female superior					24f.	40		3*
G. Female supine, male standing							42—44	3

*See sub No. 22 for an additional possibility.

Position A is problematic, because it is uncertain whether anal or vaginal intercourse is being portrayed. The former was practiced in Mesopotamia, both by ordinary people (CT 39, 44: 14; cf. R. D. Biggs, TCS 2, 41) and by clergywomen for whom childbearing was proscribed (CAD E 325b), and it is tempting, though without real foundation, to see the latter category of women portrayed here (see § 12). However, the position is also perfectly suited for vaginal intercourse, and an *a priori* assumption that anal intercourse is depicted would be unwarranted. Standing intercourse is also textually documented (CT 39, 44:3), but it is not specified whether position A or B is meant. The only other position specifically mentioned in texts is F (ibid. 17).

A related problem encountered mainly with regard to position A, is whether male homosexuality is represented in some of these examples. Among those examples which have been or can be suggested as homosexual (Nos. 4. 8. 21. 31 and 46), however, there is none in which the passive partner is unambiguously male (for the absence of sex differentiation in many of the erotic scenes, cf. Porada, Moortgat-Festschrift 235). Yet, because homosexual intercourse is clearly attested in texts (Dialogue I 11 [ms. M. Civil]; CT 39, 44:13, 45:32ff.; KAV 1 ii 82ff. [Middle Ass. Laws §§ 19f.]), the possibility that it is represented in art should not be entirely discounted. That No. 12 represents intercourse between two females seems unlikely, despite the feminine hairdos of both partners. The position is not one that would be typically associated with lesbianism (although it would offer some gratification), and female homosexuality, while it certainly must have existed in ancient Mesopotamia, is never mentioned in texts.

§ 12. In attempting to interpret the significance of these representations of sexual intercourse, the most basic decision one must make is which, if any, of the representations depict domestic intercourse. Assuming that this type of activity required some sort of privacy, those scenes in which a couple is represented alone present themselves for consideration (Nos. 1—4. 9f. 13. 26—43. 46—48). Of these, Nos. 9f. (Ur), and 42f. and 46—48 (Assur) may be excluded because they can be associated with other scenes of a decidedly non-private nature. Nos. 26—32 (OB) depict a pose so bizarre that it is difficult to imagine that typical intercourse is being represented, and No. 41 (OB), the two musicians from Larsa, is likewise atypical. Remaining are four seals from Gawra (Nos. 1—4), an early ED seal from Tell Asmar (No. 13), the OB clay reliefs showing a standing couple (Nos. 33—39), and the one relief from Nippur illustrating a female perched above an erect phallus (No. 40). All may be broadly interpreted as private fertility amulets, although there is no way to disprove cultic associations. It has been suggested that the OB clay reliefs might be the figurines mentioned in some šà-zi-ga rituals (Biggs, TCS 2, 10), but the couples depicted on beds (Nos. 33—37) belong to a wider group of similar beds, some unoccupied (e.g., Salonen, Möbel pl. 16f.), and others with sexual symbols (e.g., ibid. pl. 17: 2) or nude females (YOSR 16 Nos. 1083—1085). The only negative evidence applicable to a private interpretation of these representations is the position of intercourse itself, for the omen text cited above (§ 11) that mentions standing intercourse (as in Nos. 1. 4. 33—39) or the female superior position (No. 40) ascribes unfavorable portents to those involved. *If* these first millennium apodoses reflect general disapproval of this kind of sexuality (for domestic purposes, at least), and *if* this judgement can be applied to the Old Babylonian period, not to mention the much earlier period of the Gawra seals, then one would not expect such representations to be used as sympathetic magic, and some apotropaic function, such as warding off succubus (cf. § 15), would suggest itself.

§ 13. The remaining representations either depict intercourse in the company of others, or can be related to such scenes,

or distinguish themselves as non-domestic or ritual by the way intercourse is being performed, and the only ritual intercourse that can be textually documented is that which culminates the sacred marriage ceremony. The many scenes involving banquets, music and dance, and individuals who seem to be attending the couple in some way, *could* be interpreted by resorting to these texts (see the outline of the ceremony above, p. 255f. § 14), but only with varying degrees of validity. The texts date from Ur III and Early OB, and the representations are as early as ED and as late as MA. Although the assumption that the ceremony antedates the Ur III period is valid (see above, p. 257f. §§ 20—22), the details of the ritual could not have been static, and there is no reason to assume that it was practiced in later Assyria. If we decide, nevertheless, to proceed, let us begin with the participants: none of the representations indicate by means of distinctive clothing or insignia that gods, royalty, or high clergy are involved, and many can easily be eliminated from being considered as depicting the consummation of a sacred marriage between two deities or their representatives. The most obvious are the copulating musicians (Nos. 41 and 45); then there are the representations of standing intercourse, for our textual sources, when explicit, mention lying down and beds. This also eliminates the MA scenes with the brick "altar" (Nos. 42—44), which are in any case suspicious because of the extra male in No. 44. Those representations that present the least objections to interpretation as the consummation of a sacred marriage in terms of the texts are Nos. 11f. and 14—18 (note that No. 18 decorated a temple; and cf. § 4a, on the statue of a supplicant), but the very nature of the evidence makes any degree of certainty unattainable. Cuneiform literature has many allusions, mostly vague, to ritual sexual activity, and the fact that we know more details about the sacred marriage is surely because the king happened to be a participant; there must have been other cultic occasions that these pieces could be portraying. Similarly, the pieces that are not conducive to interpretation as the consummation of a sacred marriage by the two principals, *may* represent the general revelry that was part of the celebration (see above, p. 255f. § 14, but note that the texts do not specify general sexual licentiousness), or some other rituals affairs about which we are ignorant (many scholars have suggested that various pieces represent temple prostitution of some kind; cf. recently, Buchanan, Iraq 33 [1971] 4f.). Finally, the possibility that some of these pieces are intentionally humorous must be considered. Nos. 41 and 45 (the musicians), and some of the Ur seals might be so understood, and even, perhaps, those pieces discussed in the following paragraphs (§§ 14f.).

§ 14. The scenes of intercourse from the rear are the most numerous, and have the widest diachronic distribution, both in Mesopotamia, and in the representations from neighboring culture areas discussed in §§ 18ff. Among the examples of this position, two groups of representations deserve comment. The first includes Nos. 6f. and 19f. In all of these, something is being done to the hair or head of the female partner, and in two instances (Nos. 7 and 20), she is leaning on vessels for support. These vessels may somehow be related to the female drinking from a vessel through a tube in the second group, the clay reliefs of § 7. The puzzling motif of the latter, which one might imagine as having a very specific cultic context, or at least as reflecting the unusual taste of one period and cultural area, appears over 1000 years later on seals from Iran (§ 18e), and less exactly on a contemporary (OB) Persian Gulf seal and on a seal from Cyprus (see §§ 21l and 20k). The texts supply no clue whatsoever as to what is being done to the woman of the first group, or why the woman in group two is drinking at that particular moment (intoxication and sexual activity connected? the *bīt aštammi*?).

§ 15. The two Ur III seals (Nos. 24f.) depicting a woman, engaged in female-superior intercourse with a supine male,

and in at least one instance, being grabbed and threatened with a weapon are quite bizarre. The female's position occurs otherwise only on No. 40 (OB), on some Persian Gulf seals (see § 21), and on a vase from 'Aliābād (§ 18b). One obvious interpretation that has been suggested for No. 24 is that of an adulteress caught *in flagrante delicto* (P. Toscanne, RA 7 [1910] 61), but that would be an unlikely seal design! The possibility that the woman is being forced to engage in intercourse is also unlikely. It is known that many of the male cult functionaries in the service of Inanna/Ištar* carried weapons, and that mock battles were part of her cult and formed a prelude to the sacred marriage (cf. Römer, SKIZ 138:55ff. and 72ff.; CAD s.v. *kurgarrû*; J. Renger, ZA 59 [1969] 192 n. 885), but no connection between those weapons and acts of sexual intercourse, as pictured here, can be adduced. Albright, JAOS 40 [1920] 326 n. 42, suggested that No. 24 was intended as an apotropaic device against succubus, an interpretation strengthened by a seal from Nineveh published by Campbell Thompson, AAA 19 pl. LXIII:1. To the left of two gazelles, above a supine, possibly ithyphallic male, a female appears to be climbing through a window. Her right knee is bent up in a position reminiscent of Nos. 24f., but her left leg is out of view beneath the window frame, and the scene recalls textual descriptions of succubus entering through windows (CAD s.v. *ardat lilî*; RA 65 [1971] 131:1ff., and cf. 135:2ff., 138:1ff.). Another Ur III seal will soon be published (Buchanan, Yale No. 515) whose secondary scene consists of a female-superior male-supine couple as in Nos. 24f., above which stands a second couple engaged in intercourse from the rear. This is the only instance in which these two motifs occur together, and may strengthen the possibility that other rear-entry scenes are also apotropaic (see § 12).

§ 16. A scorpion appears on Nos. 7. 9. 10. 15 and 17, as well as on four Ur seals depicting a female in a sexually suggestive position (see § 6 and cf. the Harappan impression cited by Buchanan, JAOS 87, 279). On Nos. 15 and 17, and the seal discussed at the end of § 4, it occurs under the bed, as it does on a much later Syrian seal (§ 19h); the scorpion also appears as fill on an erotic seal from Cyprus (§ 20k). It was proposed by C. Gadd apud Frankfort, Iraq 1 (1934) 8 n. 3, and elaborately developed by Van Buren, AfO 12 (1937/39) 1ff., that the scorpion be understood as the symbol of Išḫara*, goddess of sexual love. However, this identification is not attested until the Kassite period (see Göttersymbole*), and the scorpion was a highly popular motif on a variety of seals (cf. Van Buren, o. c.; Amiet, Glyptique 133 and 201 s. v. "scorpion"). Yet no other identifiable fill motif occurs as frequently in sexual scenes, so that it would seem justified to project the scorpion's identification with sexuality back into ED, which is not to say that scorpions always "mean" sex, anymore than crescents used in fill always represent the moon-god. The sexual symbolism of snakes (Nos. 2 and 4) and rabbits (No. 8 and § 19f) is universal and requires no discussion. Another animal motif whose recurrence on erotic seals may be more than coincidental is the tree flanked by two deer found on No. 17, on the seal discussed at the end of § 4, and on an erotic seal from Mohenjo-Daro (§ 22 m).

§ 17. Music is known to have been an important part of the sacred marriage ceremony (see above p. 255f. § 14), as it was of all celebrations in ancient Mesopotamia. Thus, although music and dance are portrayed in three of the erotic scenes discussed here (Nos. 6. 41 and 45), there is no guarantee that this connects them in any way to a sacred marriage; indeed, one expects that any cultic sexuality might involve this sort of revelry. The lutenists in Nos. 41 and 45 are particularly interesting, as lutenists on OB clay reliefs are pictured nude, in a bow-legged position that makes their genitals especially prominent (Opificius, Terrakotta-relief Nos. 443ff.; ibid. 455ff. have same figure playing the harp). Other nude

bow-legged males occur on the reliefs without instruments (ibid. 435ff.), in the dancing position (?; cf. ibid. p. 222) very similar to the third figure on No. 23 (cf. also § 18e for a possible dancer). On seals, the bow-legged male frequently appears with prominent genitals (e. g., Porada, Corpus Nos. 298. 415. 467), sometimes in a scene with sexual connotations (Frankfort, Cylinder Seals pl. XXIX: m). His gestures and positions may be those of a dancer, or are perhaps obscene (ibid. 173). For banquet scenes and ritual intercourse, see § 1.

§ 18. Other areas of the Ancient Near East produced representations of sexual intercourse that are similar to those found in Mesopotamia. The largest number come from neighboring Iran.

a. Several stamp seals from Tepe Gijan contain erotic representations similar to the Gawra impressions (§ 2). For references and discussion, see Buchanan, JAOS 87, 275.

b. A vase from ʿAliābād, MDP 8, 136, pictures a spread-legged female engaged in intercourse above a supine male (cf. § 15).

c. A seal from the period of the *sukkalmaḫḫu's* (OB), MDP 43 No. 2012, depicts intercourse from the rear. Both partners are bent at the waist; two trees are behind the male, the one nearest to him bending with him.

d. There are four published clay beds, similar to Nos. 33—37, two found at Susa, and two presumed to be from Susa: Amiet, Elam No. 247; Arts Asiatiques 10 pl. 13: 7; Opificius, Terrakottarelief No. 614; Surieu, Sarv é Naz p. 23. AfO 20, 104 fig. 4, identical to the first three of these, is assumed to be of the same provenience. Unlike their Mesopotamian counterparts, the nude couples on these beds are engaged in foreplay, rather than intercourse itself, much like the couple on § 4a. An additional clay relief, Surieu, op. cit. p. 22, also assumed to be Susan, depicts a nude male turning over onto a supine nude female.

e. Four late Persian stamp seals preserve scenes remarkably similar to the OB clay reliefs of § 7 (cf. § 14): a couple engaged in intercourse from the rear as the female drinks from a tube immersed in a vessel that sits on the ground. Three of these scenes are cut into the conical side of the seal (Art Bulletin 13, 224: 14b; Delaporte, Louvre I D 149; Surieu, Sarv é Naz p. 25); another is on the stamp itself (Delaporte, Louvre I D 148), and has a third figure standing on one foot facing the couple and reaching towards them (dancing? cf. § 17). Other examples of intercourse from the rear on late Iranian seals are given by Surieu, op. cit. p. 24.

§ 19. Some interesting parallels to the Mesopotamian material are found on seals from Syria:

f. Porada, Moortgat-Festschrift pl. 33: 4, has published a seal from the early second millennium, whose central figures, both clothed and bent at the waist, are engaged in intercourse from the rear, facing left. The woman is bending over what is said to be a pomegranate (ibid. 236). Behind the male, another clothed couple, at right angle to the main couple (heads right), is interpreted by Porada, l. c., as engaged in supine-prone intercourse. The two couples are joined by a spread-legged female (cf. § 6), resting one foot on the back of the male of the main couple, and the other on the foot of the male of the second couple. For the figures in the fill interpreted by Porada as rabbits, cf. No. 8.

g. Another Syrian seal, republished ibid. pl. 33: 3, has as one of its secondary scenes a nude couple probably engaged in supine-prone intercourse (the male is possibly ithyphallic) upon a platform or poorly rendered bed. Another secondary motif on the seal is a banquet scene reminiscent of those on the earlier Mesopotamian pieces Nos. 17f. (cf. § 1).

h. A slightly later (13th/14th cent.) Syrian seal published by Seyrig, Syria 32 (1955) pl. IV: 3 (cf. pp. 38ff.), is very reminiscent of the earlier Mesopotamian scenes described in § 4 (cf. also § 20j). A couple is engaged in male-superior supine-prone intercourse upon a bed very much like that in Nos. 14f. and 17f. The male kneels between the female's legs, which are thrown over his shoulders (cf. Nos. 42—44); her pubic triangle is rendered in an exaggerated manner. A clothed male standing at their head touches the male's head. A scorpion rests beneath the bed (see § 16).

i. A Hellenistic scarab, A. Furtwängler, Gemmen I pl. IV: 32, possibly from Syria (or Asia Minor; Ibid. 19), depicts a spread-legged female at right angles to a male. This may represent either female-superior intercourse or a male-standing female-supine position.

The seal Tell Halaf IV pl. 23: 3, interpreted by some as depicting ritual intercourse (e. g., Van Buren, AfO 12, 16), more probably depicts an enshrined goddess and a couple dancing (cf. Frankfort, Cylinder Seals 238f.; B. Hrouda, Tell Halaf IV 29). But note the banquet scene and scorpion on the piece, both of which do occur on representations of cultic eroticism (see §§ 1 and 16).

§ 20. Two 14th century Cypriot seals depicting sexual intercourse have been published by Porada:

j. Moortgat-Festschrift pl. 33: 1f. (cf. 234ff.) shows a couple engaged in supine-prone inter-

course, with a third figure standing at their head. To its left is a lion. The grouping of a couple plus third figure is similar to scenes described in § 4 (and cf. § 19h).

k. AJA 52 pl. X: 39. An ithyphallic male, standing erect, approaches a female, facing left and bent at the waist, from the rear. Her right hand grasps the handle of a jug set on the ground, recalling the rear-entry intercourse scenes involving a female drinking from or supported by vessels, discussed in § 14. Facing the woman on the left is a griffon, above which is a scorpion (cf. § 16).

§ 21. One published and one unpublished Persian Gulf seal, contemporary with early OB, depict intercourse in the female-superior position (cf. Buchanan, AS 16 [1965] 206):

l. Antiquity 32 (1958) pl. XXVI: c and d. A spread-legged female (cf. § 6) is perched above a supine male, In her right hand she holds a cup, from which she drinks through a tube, for which cf. § 14.

§ 22. Finally, two erotic scenes can be documented on seals from Mohenjo-Daro (cf. Buchanan, AS 16, 206 n. 14):

m. J. Marshall, Mohenjo-Daro pl. CXVI: 14. Intercourse from the rear, facing right. At right, an animal; at left, two deer flanking a tree, as on two Agade period seals with erotic designs (see § 16).

n. E. Mackay, Further Excavations pl. XVI: 12. Intercourse from rear, with dancing (?) figure at right and figures above.

§ 23. The closest foreign parallels to the Mesopotamiam material are the seals from Tepe Gijan (§ 18a), the beds from Susa (§ 18d), the late Persian seals combining drinking and intercourse (§ 18e), and Syrian and Cypriot seals closely resembling some representations of § 4 (§ 19h and § 20j). The first two are contemporary with their Mesopotamian counterparts, and can be interpreted in the context of other common traits observed in Mesopotamian and Iranian artifacts of those periods. Both belong to types of representations that were probably private and general in nature (see § 12). The remaining parallels are both removed in time from their Mesopotamian counterparts, and depict scenes whose contents are specific and ritual, and thus less amenable to cultural borrowing. The problems raised by these circumstances must, however, be discussed elsewhere (cf. p. 258 § 24 for the sacred marriage in Syria).

P. Amiet, La glyptique mésopotamienne archaïque (1961); M.-T. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mésopotamie antique I (1971); K. Bittel et al. (eds.), Vorderasiatische Archaelogie. Studien und Aufsätze (= Moortgat-Festschrift); R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965); J. Boese, Altmesopotamische Weihplatten (= UAVA 6, 1971); B. Buchanan, Catalogue of Ancient Near-Eastern Seals in the Ashmolean Museum I (1966); B. Buchanan, forthcoming catalogue of Yale Babylonian Collection seals (1960); L. Delaporte, Catalogue des cylindres, cachets et pierres gravées . . . du Musée du Louvre I (1920); J. van Dijk, „Sumerische Religion", in J. Asmussen and J. Laessøe (Eds.), Handbuch der Religionsgeschichte I (1971); R. Ehrich (ed.), Chronologies in Old World Archaeology (1965); H. Frankfort, Cylinder Seals (1939); A. Furtwängler, Die antiken Gemmen (1900); H. de Genouillac, Premières Recherches Archéologiques à Kich II (1924/1925) B. Hrouda, Tell Halaf IV (1962); T. Jacobsen, Toward the Image of Tammuz (1970); E. Mackay, Further Excavations at Mohenjo-Daro (1938); J. Marshall, Mohenjo-Daro and the Indus Civilisation (1931); R. Opificius, Das altbabylonische Terrakottarelief (= UAVA 2, 1961); E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections I (1948); W. Römer, Sumerische ‚Königshymnen' der Isin-Zeit (1965); A. Salonen, Die Möbel des alten Mesop. (1963); E. Speiser, Excavations at Tepe Gawra I (1936) (cit.: Gawra I); L. Speleers, Catalogue des intailles et empreintes orientales des Musées royaux du Cinquantenaire. Supplément (1943); A. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II (1960) (cit.: Gawra II); C. Ziegler, Die Terrakotten von Warka (= ADFU 6, 1962).

J. S. Cooper

Heiliger Baum (Mesopotamian and Related Forms, from the Late Fourth Millennium B. C. through the Late Assyrian Period).

§ 1. General. — § 2. Uruk-Warka and Protoliterate. — § 3. Early Dynastic. — § 4. Akkad. — § 5. Ur III, Isin-Larsa, Old Babylonian (including Mari). — § 6. Mitannian. — § 7. Canaanite Style of the Late Second Millennium. — § 8. Kassite. — § 9. Middle Assyrian and Related Forms. —

§ 10. Late Assyrian Sacred Tree Types. — § 11. Tell Halaf and Related Forms in the Early First Millennium B. C. — § 12. Ivories of Assyrian Style. — § 13. Ivories of the Early First Millennium B. C. — § 14. Ivories of Phoenician Style. — § 15. Ziwije and Urartu. — Bibliography.

[Vorbemerkung: Die kursiven Zahlen in Klammern beziehen sich auf die am Ende des Artikels angegebene Literatur.]

§ 1. General. While representations of a tree with mythological or ritual connotations are of great antiquity in the ancient Near East, the images often exist with no specific textual evidence to identify them. One also finds the terms "sacred tree" and "tree of life" (with its allusions to the Biblical tree of Genesis [*22*, pp. 108—110]) used interchangeably. Nor can one always distinguish in the art of the ancient Near East between forms whose significance is mythological and forms of specific ritual usage. In some cases a botanical source for the sacred tree motif may be assumed, while in most cases fanciful forms or schematization make it difficult if not pointless to attempt to identify a natural prototype. Vegetal motifs which may be considered under the general heading of sacred tree are so pervasive, however, that each cultural region and period provides its own versions.

Considerable literature exists concerning the sacred tree, approaching it from various points of view and providing a review of earlier sources of reference. Danthine's study (*26*) regards the date palm, Phoenix dactylifera, as the ultimate basis for most representations in art, an interpretation which is now too limited (*26*: This work has substantial bibliography of older material). Geo Widengren (*111*) links texts and images, uniting the mythical tree or plant with the ritual or cultic tree or plant (*111*: This work is especially valuable for the textual material therein). He regards the term "tree of life" as broadly inclusive (including the *kiškanû* tree of Eridu) and sees it as equivalent to the *šam balāṭi* or plant of life of the Gilgameš* epic. Widengren establishes connections between the tree of life, the water of life, and the Mesopotamian king as custodian or "gardener" of the cultic tree, while the tree itself symbolizes or incarnates Tammuz* (*111*, chap. I pp. 5—19). Widengren considers the ancient Near Eastern king as possessor or bearer of the tree or plant of life or some portion thereof with which he sustains or renews life. Symbols of Israelite kingship or rulership (such as verdant rods or scepters) are compatible with earlier Mesopotamian literary and visual traditions (*111*, chap. II pp. 20—41). Widengren equates the sacral kingship, the tree of life, and the vegetation god Tammuz through various parallels, while in Old Testament references to the king as a vine or shoot he finds Israelite versions of Canaanitic cultic expressions as well as Mesopotamian concepts (*111*, chap. III pp. 42—48).

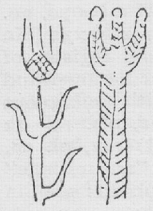
In essence the sacred tree cannot be comprehended as a specific botanical species nor as a single mythic or cultic entity, but rather as a concept common to the entire ancient Near East, represented by each region and period in accordance with its stock of developed significant images. [Additional Literature: *29*, *49*, *56*, *57*, *69*, *96*, *97*.]

§ 2. Uruk-Warka and Protoliterate. Caution must be used in attempting to identify plant motifs with botanical exactitude and in relation to a particular deity (*32*, p. 17 and n. 1; p. 18; *4*, pp. 80—82, 111, 135). While fruit and nut bearing trees, orchard husbandry and viniculture were available in the fourth millennium B. C. in the Near East (*46*, pp. 106—116; *30*, pp. 1247, 1251) actual tree representations are limited, and the date-palm, indigenous to the Mesopotamian plain, is noticeably absent in the art of this region at this time. While divine beings and animal subject matter dominate the arts of this period, the number of vegetal motifs is large, suggesting that the plant forms had iconographic significance which cannot be defined. Probably depictions of rosettes or rosette trees are symbolic of Inanna

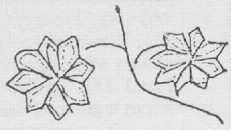
and grain representations may symbolize the male deity (*106*; *107*; *108*; also, *45*, pp. 43—44; *33*, p. 11). Within the Uruk-Warka tradition representations of grain stalks and rosette plants are most typical. Specific animals are often (although not always) associated with particular plants during this period, e. g., cattle and grain, sheep and rosettes, and goats with a leafy unidentifiable shrub. The traditions of Uruk-Warka are maintained in the later Protoliterate period, and depictions of grain survive on those seals or impressions which are reflections of Uruk-Warka forms and techniques; otherwise grain representations largely disappear. Various plants now appear with animals. One type consists of two large shoots; and the rosette and rosette tree remain popular and traditional. In general the late Protoliterate period reveals a dichotomy between extremely stylized plant forms and lively, rather naturalistic forms. The palm occurs rarely, although it is seen more often in Iran in this and the following period (*54*, pp. 61—66). Geometric seal motifs from the Diyala region also display rosettes as well as a heart-shaped or conical tree or plant form, some examples of which relate strongly to Proto-Elamite material and suggest relations farther to the east. (Combinations of animals and trees as well as the worshipful postures of the animals or lion demons are convincing of the significance of the tree and plant forms. Perhaps these should be regarded as "hill" trees, such as firs. [Concerning the location of forests in antiquity see *88*]. Amiet [*5*] considers some of the Proto-Elamite forms to be large leaf-shapes; *5*, p. 132. Note the resemblance to representations of the *pipal* leaf seen on Indian pottery [Indische Importe*], particularly in view now of the contacts implied via Tepe Jaḥja*; *55*, p. 99, concerning the probable contemporaneity of Proto-Elamite material with previously loosely dated Indian material). This type of tree is often seen on a mountain pattern in the Proto-Elamite examples as well as on some Diyala examples.

Examples: Rosettes: *32*, pl. III a (= *70*, no. 29) (*fig. 2*); *45*, pl. 17b. c; *35*, pl. 6 : 32 (Sin II). Grain: *32*, pl. Vb; bottom register of stone vase from Uruk-Warka Sammelfund level III, grain alternates with ambiguous form referred to as palm, *102*, pls. 19—22 (= *45*, pls. 2. 3. 38) (*fig. 1*); *102*, pl. 28. Palm: *4*, pl. 23 : 387; other "naturalistic" plants: *80*, nos. 17. 20; *35*, pl. 10 : 76 (Sin IV) (*fig. 3*); schematized tree, *35*, pl. 80 : 853. Cone or heart (leaf?)-shaped trees: Diyala seals, *35*, pl. 10 : 80, 81 (Protoliterate d) (*fig. 4*); Proto-Elamite examples, *79*, pl. 5, p. 31 (*fig. 5*); *4*, pl. 37 : 577. 578. 580.

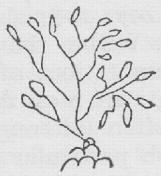
§ 3. Early Dynastic. During this period we find the traditional placement of branch or plant forms behind animals. More specifically tree-like is the plant form seen between symmetrically placed animals in Ur* seal motifs of ED I—II, as well as on a plaque from Nippur*. The rosette motif and the rosette bush continue. One may now also find representations of the palm, particularly on stone vessels such as the steatite vessel from Ḫafāǧī, most likely of Iranian manufacture (*79*, pp. 36—37; see also remarks by *54*, pp. 61—66, n. 11, and pl. 21). The seal impressions from Ur SIS levels also show increasing use of a bush-like plant with lanceolate leaves, a descendant of the Protoliterate motif. The Fara style of ED II is characterized largely by the absence of plant forms except as filling motifs. In ED II the plant with lanceolate leaves is seen with reclining animals and the "Imdugud" bird on the base of the Abu statue from Tell Asmar (indicating the iconographic significance of the plant) and on plaques from Sin Temple VIII, Ḫafāǧī, as well as elsewhere. The rosette bush increases in numbers on ED III seal representations, particularly at Ur (*fig. 7*). On the plaques as on the seal depictions of ED III one becomes aware of a more functional relationship of plants and animals within scenes of undoubted religious meaning. In ED III the tree or bush with lanceolate leaves is combined with rosettes into one motif, as seen on seals and in the "goat and thicket" sculpture from Ur. The representation of the palm grows in importance and numbers, a tendency



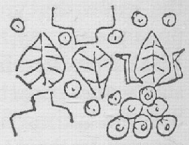
1



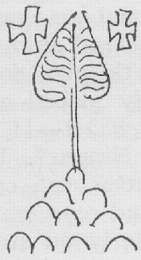
2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12

continued in the Akkad and Neo-Sumerian periods.

Examples: Plant behind animals: *80*, no. 46 (Brocade Style); plant between animals, *58*, pl. 10 : 213; *44*, pl. IV (no. 7 N407, level VIII, Inanna Temple, Nippur). Palm: steatite vessel from Ḫafāǧī, *31*, fig. 11; *54*, pl. 21. Bush with lanceolate leaves: *4*, pl. 51 : 704 (= *58*, pls. 17, 49 : 320), pl. 56 : 769 (= *58*, pl. 9 : 191); *34*, pl. 106 : 186, pls. 1, 6. Rosette: *34*, pl. 107; *32* pl. XIII e, h; *113*, pls. 87, 88; for jewelry pls. 127—129; and pls. 96—98.

§ 4. Akkad. Along with attention to detail and nascent naturalism, this period provides a variety of tree motifs, including the sinuous bush with lanceolate leaves and an increasingly "naturalistic", palm, as well as other simple schematized trees. The deceptively organic quality of the tree on the stele of Narām-Sîn* (2291—2255) is such that we cannot necessarily consider it iconographic rather than descriptive (*87*, p. 268; *37*, p. 28). The heart-shape or cone-shape tree seen on Akkad seals is somewhat schematic, and may occur on or near a hill or mountain, sometimes flanked by contest scenes (*fig. 8*). The assumed mythological content

of such depictions makes it possible that the tree is of special meaning although this cannot be defined. The triple form often seen crowning this type of tree, as well as its general configuration, recall the Proto-Elamite style, raising the question of the origin of the Akkad motif (a "hill" or fir tree?) which stands in contrast to the trees of the ED III period (*16*, p. 80 n. 90). In contrast to the newness of this motif within the Akkad period and its flourishing in the latter part of the period, the tree with lanceolate leaves, a continuation of the Early Dynastic motif, appears most often in the early part of the period. The palm tree occurs most frequently in Akkad III, heralding its importance in the Neo-Sumerian period; in at least one case date harvesting may be indicated as a cultic activity. A tree is frequently seen in adoration or worshiper scenes behind the major deity, providing a visual termination for the scene while at the same time corroborating the holy nature of the tree. Among the deities often seen in scenes with a tree motif are Šamaš*, Ea*, and Ištar*. (For the iconography of Sargonid seals see *32*, section III, chap. II pp. 95—141).

Examples: Heart-or cone-shape tree: *80*, no. 159; *32*, pl. XVII j; *16*, figs. 153. 154. 181. 251. 262. 264. 269. 431b. 432. 436. 513 (Myth of "Anzu), 564 and 657 (scenes of worship). This tree motif appears frequently among seal depictions of Boehmer's Akkad III (*16*). Lanceolate leaves: *16*, figs. 43. 51. 72. 80. 169 (contest scenes); 87 (goats flanking tree; see *92* for this motif); and 377 (liberation of the sun god). Palm: *16*, figs. 379. 383. 652; also fig. 709 (date harvesting?). Tree as terminal of scene: *16*, figs. 648. 651. 652. 653. 657. Deities seen with tree motifs: *16*, figs. 404. 418. 431b. 424. 485 all show Šamaš; Ištar and Ea are seen in his fig. 379. There are also frequent representations of vegetation deities from whose shoulders sprout grain or other plants or trees, e. g., *16*, fig. 538. 552. etc. Other tree or plant motifs: *16*, figs. 54. 238. 250. etc. These seem to occupy the same roles as those trees or plants already mentioned.

§ 5. Ur III, Isin-Larsa, Old Babylonian (including Mari). The libational scenes frequent during the Ur III epoch show a repetitious image which often consists of a small "tree" in a biconical container. Appendages hanging from the tree or the container look like date-clusters, as on the stele of Ur-Nammu* of Ur (*fig. 9*). This type of plant or tree often looks like a single palm frond set upright, but is botanically unidentifiable. On the stele of Ur-Nammu the cultic content is tied to the life-giving water which flows from vessels on the stele, and which is the ritual counterpart of the life-sustaining canals dug by the king (*66*, pp. 67 — 68). The seals of the period employed countless examples of such libations, and the motif is seen on the upper part of a stele in the Louvre. The plant motifs of the Isin-Larsa period are basically the same. However, during the Old Babylonian period representations of trees are lacking, perhaps replaced by another symbol (the lion-club?). However, the tree motif does occur on Iranian seal representations of the Old Elamite period (*79*, p. 47), in some cases as a highly artificial "candelabra" type of construction, with three upward rising forms and two down-hanging forms (*fig. 10*). On other Iranian trees of the period of the *sukkalmaḫ* (19th—14th century) triple fir- or frond-like crowns reflect the Iranian tendency to create tripartite tree and plant forms.

At the site of Mari* elaborate tree representations are seen flanking the "investiture" scene on the wall painting of court 106 (concerning the date of the wall-paintings of Mari, see *71*). The outer trees in these flanking scenes are palms, recognizable by the imbrication of their trunks, the fronds, and a hanging date cluster. The role of these trees and the fanciful trees directly to the sides of the "investiture" scene relates to the ritual depiction in which the king receives the symbols of power from Ištar. Vessels with flowing water and plants are witness to the assumption of divinely ordained royal authority and the continued fertility of the land which will emanate from this spiritual act. (For discussion of the iconography of the Mari "investiture" scene,

12). The unreal flowering trees are most likely developed from Egyptian floral forms although they reflect Aegean motifs. (*99*, pp. 99—100. The frequent depiction in New Kingdom painting of upright floral arrangements with tall stems or supports and lateral blossoms along the sides suggests that Egyptian prototypes existed in earlier periods as well; this is reinforced by the papyrus umbel shape of the blossoms of the Mari tree). The use of trees flanking the "investiture" scene has been compared to the use of bronze-trimmed wooden posts of probable cultic significance which flanked the entries of temples at Ḫorsābād in the Late Assyrian period (*59*, pp. 97—107; *60*, pp. 43—44). Other small objects from Mari, e. g., terra cotta plaques and molds, maintain the tradition of confronted animals on either side of the tree (*92*, pp. 373—376; *69*, pp. 1—9, 102).

Mesopotamian Examples: Plant or tree in biconical altar-like container: Stele of Ur-Nammu, *66*, pl. 194; Louvre stele, ibid., fig. 210; *32*, pl. XXV c, j. (For much earlier libation scene, see *77*, fig. 22). For a similar plant behind the deities on a seal, *80*, no. 305 (Isin-Larsa); 35, pl. 67 : 723; cf. ibid., pl. 69 : 753 for taller version flanked by animals. Simple schematized tree: *35*, pl. 88 : 943; also *11*, fig. 550 and p. 306 n. 1. Such simple schematic trees exist during the Akkad period as well. For a strange tree of Isin-Larsa date which seems to be related to the Akkad cone-shaped tree and to trees of much later date, *35*, pl. 88 : 932. *Iranian Examples*: Palm terminating a scene (i. e., behind a deity), period of the *sukkalmaḫ*, *5*, pl. 168 : 1873, 1874. Elaborate "candelabra" construction in scenes of worship (Old Elamite = period of the *sukkalmaḫ*, ibid., pl. 169 : 1882—1884. 1888. 1894—96; triple conifers (?), period of the *sukkalmaḫ*, ibid., pl. 169 : 1886. 1889. 1890. 1891. 1892. *Mari Examples*: Wall-paintings: *75*, pls. VIII, IX, XII, XIII; plaques and molds, *76*, pp. 34—35, n. 1 and pl. XVII : 1033. 1036; for another variation on this theme, *11*, pl. LXXXIV : 838, LXXV : 849 (both of Isin-Larsa or Old Babylonian date); ibid., p. 417 n. 7, n. 8, for a secular interpretation. For seals see *76*, pl. XI : 949. 950.

§ 6. Mitannian. In contrast to the limited number of sacred tree representations during the Old Babylonian period. Mitannian depictions are abundant and exhibit stylistic homogeneity. The major types are well documented among the seal impressions of Nuzi* (*84*). They consist of: a tree with simple trunk and simple linear branches (the trunk is sometimes intersected by short horizontal lines); a tree with conical crown which appears "fir"-like; a tree referred to as a "bouquet tree" whose branches terminate in knobs; and a tree with one or two pairs of volutes surmounted by a crown of knob-tipped branches, with drop-shaped forms often hanging from the lowest pair of volutes. This last type of tree is most often found in the impressions of E. Porada's "Elaborate Style" (*84*, pp. 40, 42, 103—107) (*fig. 11*), and relates closely to the tree of the Nuzi wallpaintings (*100*, pl. 128H, pl. 129D). The Mitannian style, associated with Mitannian-Hurrian political power, has a broad distribution, particularly in northern Mesopotamia, Syria and Palestine. (*31*, p. 141; *74*, for Palestinian seals; also *115*, pl. CCCXX: 2, 3; *19*, nos. 927—928. 930—933. 939—941, and pp. 179—184.) The origin of the frequent tree motif in Nuzi glyptic should perhaps be sought in the transformation of earlier emblems or standards such as the "lion-club" of the Old Babylonian period (*84*, pp. 108—110). The tree is seen in a variety of contexts: The bouquet tree may be seen held by dancers in a probable fertility rite, while other scenes show figures standing or kneeling at the side of the tree (usually the bouquet tree) in devotional attitudes. In some cases figures grasp the tree. Horned animals are often seen in association with the sacred tree, singly or in pairs (*84*, pp. 110—114).

Examples: Simple tree: *84*, pl. II : 25; conical crown: ibid., pl. VII: 109, pl. XVII: 320. 323; bouquet tree: ibid., pl. I : 10, pl. VIII : 116; *80*, no. 1046E; *112*, pl. LXIII: 57; *32*, fig. 46, p. 183. Elaborate style: *84*, pl. XIX : 370. 467; tree with dancers, ibid., pl. II : 216, pl. XV : 255—69; tree with kneeling figures, ibid., pl. XIII : 223—28; tree with standing figures, ibid., pls. VII — VIII : 110—132 etc.; animals and tree: ibid., pl. II : 25, pl. III : 46, pl. IV : 52—3, pl. XXIII : 468. 470. 475. etc. Wall-paintings, *100*, pl. 128H, pl. 129D. For distribution in Palestine, see *74*, nos. 34. 36. 38.

45. 48. 49. 51. 52. 55. 59. 61. 68. 78. 83. 84. 90. 94. 95. 99. 101. 105. 109. 111. 114. 128. These are from the following sites: Gezer, Megiddo, Bēt Šān, Abu Hawam, Lachish, Tell al Ḥesi*, Shechem (Sichem).

§ 7. Canaanite Style of the Late Second Millennium. Many tree forms are seen which are "Syro-Egyptian" in style, particularly in the use of proportionately large "lily" plants with curling volutes. (*91*, pp. 180—185, for examination of architectural floral forms in Syria and Egypt, and for earlier literature). Often the trunk or stem is not emphasized. Drop shapes are frequently seen emerging from the lily-volutes. (This plant type cannot be considered a botanical lily.)

Examples: Seal from Rās Šamra, *32*, pl. XLVk; gold bowl from Rās Šamra, *90*, pl. III (Ugarit Récent 2, 1450—1365), (*fig. 14*); metal stand from Rās Šamra (?), *91*; Ivories: Megiddo, *61*. pl. 6, fig. 14; pl. 34, fig. 165, fig. 166A; pl. 35, fig. 167a. b; also *52*, pls. 59—60. Cf. *91*, fig. 179 (New Kingdom Egypt) for plant and flanking gazelles.

§ 8. Kassite. The use of tree motifs proliferates in glyptic arts by the time of Kurigalzu II* (1345—24). One type of tree is a slender, graceful construction of trunk, volutes, and terminal clusters, and often resembles its Assyrian counterpart (*15*, p. 276; on Kassite style see *83*). Ivories from Aššur in Kassite style are of trees with curling interior volutes and closely packed peripheral leaves or fruit (pomegranates) (*fig. 12*), and are seen in relation to a mountain deity and flowing water, although the original arrangement is not secure. The density of these peripheral forms recalls Egyptian floral depictions on the inlaid chest of Tutankhamen (*98*, pls. 150—151). These Kassite forms may be seen contemporaneously with more "naturalistic" palm trees, as well as with other hybrids. The round-headed tree (Kugelbaum*) is also seen in Kassite glyptic (see Middle Assyrian period sacred trees). The Kassite version of the sacred tree is most frequently seen with pairs of horned animals, but also occurs on a seal with a mountain deity and winged griffins, and in other mythological scenes which escape our understanding.

Examples: Assyrian-related tree: *15*, p. 275, Abb. 28. 29. Elaborate trees: Ibid., Abb. 8—11. 16. 23; on ivories from Ashur, *7*, p. 54; cf. other, *15*, Abb. 13. Palm: Ibid., Abb. 12, 15, 19; see also a Middle Elamite brick relief of the 12th century from Susa, temple of In-Šušinak, *3*, pp. 396—97; also *85*, pl. V : 47. Round-headed tree (Kugelbaum): *15*; Abb. 16. Tree with mountain-deity, ibid., Abb. 13; other, ibid., Abb. 9.

Following the downfall of the Kassite hegemony, the kudurru reliefs of the Isin II Period of Babylonia present an elaborate sacred tree as a motif on garments and headgear (*20a*, pp. 169—171; this work provides numerous references to other relevant sources and examples). Seals of probable contemporaneity show a similar tree (*15*, p. 276, "Third Kassite Group"). The Babylonian prototypes develop variations, as seen on bronzes with strong Babylonian stylistic affinities which Calmeyer analyzes and attributes to a western Iranian workshop (*20a*, p. 194ff., p. 207ff.). The concept of a sacred tree with a "nimbus" or linked crown, which appears in the Isin II period between Nebuchadnezzar I (1126—1105) and Marduk-nādin-aḫḫē (1100—1083) is seen earlier on the Middle Assyrian wall paintings of the time of Tukulti-Ninurta I (1244—1208).

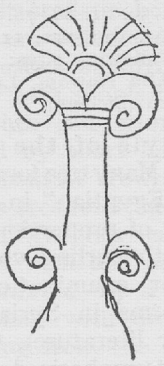
§ 9. Middle Assyrian and Related Forms. The inheritance of Mitannian forms is most clearly seen in the depictions of sacred trees in Middle Assyrian glyptic arts of the fourteenth century (*14*, pp. 141ff.). While the Mitannian tree usually consists of a thick trunk and one or two tiers of volutes, the Middle Assyrian type of tree often has a thin trunk, usually arranged in two or frequently tree tiers, and becomes increasingly elaborate. Forms appear which herald the Late Assyrian tree. The motif becomes standardized, particularly after its appearance in the murals of the residential city of Tukulti-Ninurta I* (1244—1208) (*31*, pl. 74a, b [= *6*, pls. 2, 3] and pp. 67—68), and examples on seals from the latter part of the Middle Assyrian period reflect this form. One sees a trunk which supports a small central crown of palmette or inverted drop forms. Around this is a series of palmette or conical plant forms which are sometimes linked by arcs into a garland (*fig. 13*). The linking of vegetal forms into garlands does not occur on Mitannian trees and its origin must be



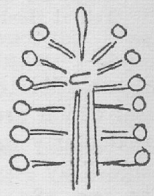
13



14



15



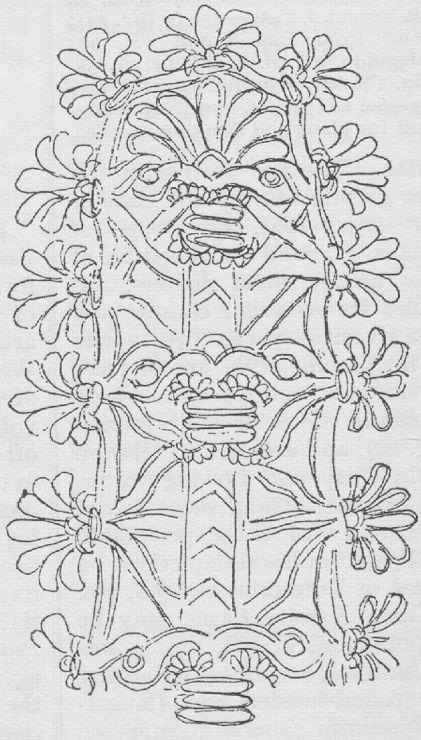
16



17



18



19

sought elsewhere. Such linking also occurs on Assyrian lead roundels and small ivories, while related forms are seen on ivories from Megiddo and Cyprus and recall tendencies seen in Aegean art and Egyptian art of the Late Bronze age. The conventions of glyptic art are further allied to the remains of the murals of Kār Tukulti-Ninurta by their elaborate basal and trunk appendages. The alternately colored pal-

mette leaves, the rectangular divisions of the linking bands, and the chevroned trunk will again be seen in Late Assyrian art, particularly on colored ceramics and reliefs. One finds in the glyptic arts as on the Tukulti-Ninurta murals horned animals confronting the tree. The motif of a winged genius interacting with the tree, to be seen frequently in Late Assyrian art, is also seen at this time. Another frequent motif is that of the hero dominating animals in depictions with sacred tree motifs. Palm representations are also seen.

Elaborate tree types are frequently seen in Iranian arts of the period and are closely allied to the Middle Assyrian forms. Stylistic features which are particularly Iranian are: frequent use of down-hanging volutes emanating from the trunk, such as those seen on the stele of Untašgal (mid-thirteenth century); and the vertical median division of the trunks of some sacred trees. At least one example from Čoġa Zanbīl, although less schematized, recalls the elaborate and artificial-looking constructs from the period of the *sukkalmaḥ*, with three forms rising from one trunk or stem, (*85*, pp. 49—56 concerning the sacred tree in Middle Elamite glyptic). Favored is the depiction of horned animals flanking the tree, a combination which remains popular in the lively animal-dominated art of Iran in the early first millennium B.C.

Another type of tree which is seen in Middle Assyrian art is the round-headed tree (Kugelbaum), which appears in Assyrian art no earlier than the time of Adadnirāri I* (1307—1275) (*83*, p. 181). Usually a crooked trunk supports one or more round crowns within which branches lead to the peripheral leaves which are circular (Kassite) or lanceolate (Assyrian). In several instances this tree might be considered merely a landscape element; however, in a few instances it occupies the typical position of a sacred tree, between flanking animals. It is a form with strong Aegean references.

Examples: *Trees of Mitannian derivation*: *14*, p. 147, Abb. 8, p. 148, Abb. 9; *68*, Abb. 76. The small figure seen here standing before the tree with a palm-frond(?) and bucket is apparently performing the same ceremonial act seen in the reliefs of Ashurnasirpal II (883—859). More elaborate forms of the fourteenth century: *14*, p. 156, Abb. 24 (= *80*, no. 594), p. 157, Abb. 25; Abb. 30. 31 (for a form which anticipates the Late Assyrian tree); p. 158, Abb. 26. 27. 29 (Palmettkreuz). For mural fragments of Tukulti-Ninurta I, *6*, pls. 2. 3; related glyptic examples of the thirteenth century, *68*, p. 58, Abb. 11 (which may actually be older) and Abb. 51. 54; for a twelfth century or later example, *80*, no. 609E; for a seal of thirteenth-tenth century, *32*, pl. XXXIId (note Aššur symbol above tree); cf. a Syrian seal, ibid., pl. XLV n, and a seal of uncertain date from Damanhur, pl. XLIV u. For roundels, *8*, p. 106, Abb. 80. 81; for Cypriote and Palestinian examples of "linking", *27*, pl. LXXIII: 794. 795 (Cypriote) and *61*, pl. 20—21: 124a, b. For basal and trunk appendages, *80*, no. 609E; animals and tree, ibid., no. 597; genius and tree, ibid., no. 609E; and *32*, pl. XXXIId; hero dominating animals, *80*, no. 592E. Palm trees: *14*, Abb. 23; *67*, p. 77, Abb. 55. *Iranian Examples*: *3*, p. 364—65 from Čoġa Zanbīl; gold beaker from Marlik, *72*, pl. V and fig. 115; cf. trees of fig. 113, fig. 139; *79*, pp. 51—52. For down-hanging volutes along trunk: Stele of Untašgal, *3*, pl. 282—284; (cf. the mural painting of Kār Tukulti-Ninurta); *85*, pl. V: 45, 50. For "Luristan" examples of the late second or early first millenium, *39*, p. 54, figs. 30. 31, and p. 56, fig. 37. *Round-headed tree examples*: *15*, Abb. 16 (Kassite seal); *14*, Abb. 9. 16. 18. 29. 32. 40(?). 42. 46(?). 53. 54. 56. For Aegean references: Vaphio cups, *65*, pls. 179, 182 (c. 1500 B. C.); siege rhyton from Grave IV, Mycenae, ibid., pl. 174.

§ 10. Late Assyrian Sacred Tree Types. The most frequently seen sacred tree of the ninth to seventh centuries B.C. consists of a central trunk from which multiple stems or branches radiate. These branches have vegetal terminals such as palmettes, "fruit" clusters shaped like pine-cones, or pomegranates. The tree is almost always accompanied by a flanking supernatural or royal image, or by animals (on small arts). The figures in association with the tree perform a ritual act, often raising an arm before it as in worship, or holding an unindentified form (which is like a pine-cone in shape) in an upraised hand, and a small bucket in the other hand. (This last gesture is performed by winged genii of human form or with griffin heads

[*101*, pp. 67—71 for discussion of gestures in relation to the tree, and for earlier literature]). The flanking figures may also be seen holding branches ending in floral or pomegranate forms before the tree, or may be seen holding streamers emanating from a winged sun-disk above the tree. The Assyrian tree is completely non-naturalistic, an artificial ritual form associated with Aššur* (RlA I 196), the national deity, and the king as sacral power. The tree may be a corollary in art for rituals which occurred in connection with actual trees or posts (recalling the use of ritual posts or *ašerīm* of the western Semites [*32*, pp. 204—205; *95*, especially p. 72. For *ašerīm*, *97*, pp. 185—195; *66*, p. 133 and n. 126]). The major art from in which the tree is seen are the wall reliefs from Assyrian royal sites. The reliefs of Ashurnasirpal II (Aššurnâṣirapli*) (883—859) at Nimrud establish the canonic form (*101*, see examples; also *63*, p. 97, fig. 43; *102*, p. 193; see also example from Khorsabad, probably Sargonid, *78*, pl. 49:2; cf. *64*, fig. 373 [Fort Shalmaneser]), (*fig. 19*). A central, two- or sometimes threetiered trunk with a palmette crown has ribbon-like bands extending from it; these bands terminate in palmette forms (or sometimes pomegranate or cone-like forms) which may in turn be linked by similar bands. These bands are often wavy and may have a loop or volute curl along their length (concerning the concept that these wavy bands and volutes may relate to water-patterns, see *82*, p. 32, and *6*, p. 5). The tiers of the trunk are joined by horizontal bands; short beaded arcs emerge from these joinings, and volutes usually emerge from the uppermost pair of short arcs. The equivalency of king and sacred tree stressed by Engnell (*29*), Moortgat (*69*) and Widengren (*111*) is here at its most obvious, and is further carried out in the designs on royal robes of Ashurnasirpal II seen in the reliefs. Some aspects of the abbreviated sacred tree representations on the robes, especially the cone-tipped tendrils emanating from between the palmette fronds, suggest that such hybrid artificial forms may go back to prototypes or workshop traditions of northwest Iran (*21*, pp. 44—47).

Hrouda would see the Assyrian tree as an artificial form which owes some of its parts to the palm, but which derives its schema from earlier forms based on the papyrus (Cyperus papyrus). This botanical form, already schematized in Egypt, becomes more so in western Asia by the mid-second millennium and is transmitted via Mitanni to Assyria (*48*, pp. 42—51).

Major variations in the relief trees include: multiple vertical trunk striations; pendant drops at the top of the trunk; a double row of peripheral palmettes; a double network of rope-like ribbons or bands to the peripheral palmettes; as well as a strange tree with vertical trunk striations and rigidly curving branches with stiff floral forms set directly on the branches as well as at the ends of the branches and basal shoots. A small stele of Esarhaddon (680—669) shows a tree with stiff lacing or bands, and conical peripheral forms, recalling the trees on the borders of Ashurnasirpal's garments as well as forms seen in glyptic arts. (*86*, pl. 25:88. The number of representations on seals is too large to include here. For basic repertoire and iconography see *32*, pl. XXXIIIff. and p. 204ff.; *70*, pl. 72ff. and p. 66ff.; *80*, pl. XCIIff. and p. 71ff.; *19*, no. 574ff. and p. 106ff.).

The perseverance of large numbers of sacred trees on seals and impressions (often with the winged disk and Aššur above the tree) attests to the significance of the motif (*fig. 16*). In general, complex trees of linear, cut, or drilled seal styles reflect the canonic form of Ashurnasirpal II, and are probably of ninth-eighth century; while simpler trees with crown and basal shoots unconnected by the peripheral lacing of bands range slightly later.

Examples: For the sculptures of Ashurnasirpal II, *101*, pls. 8. 9. 11. 13. 17. 18. 20. 21. 25. 26. 27. 28. 31. 33. 34. 40. 57. 58. 59. 60. 61. 65. 67. 68. 69. 70—78. 80. 81. Variations: Vertical trunk striations and pendant drops at top of trunk, *20*, pl. XI; double row of palmettes, ibid., pl. XLV; double network of ribbons or bands from trunk to peripheral palmettes, *18*, pl. 119 (cf. *80*, nos. 772. 773,

late eighth to seventh century, thus establishing the double net motif as Sargonid or later); tree with rigid curving branches, stiff floral forms on branches and basal shoots, *18*, pl. 150 mon. X b; (for basal shoots cf. *80*, no. 770. In general this stylistic feature seems to be eighth century or later).

§ 11. Tell Ḥalaf and Related Forms in the Early First Millennium B.C. The sacred tree motif at Tell Ḥalaf* is a clearly developed regional style consisting of a thick trunk, down-curling volutes at the base and top of the trunk, and a palmette fan (or pinnate leaves) for a crown (*fig. 15*). The representative type is seen on stone orthostats and on a few gold objects from Tell Ḥalaf, as well as on stone reliefs from Carchemish (Karkemiš*) and Til Barsib. The general form and the placement of the volutes recall earlier Mitannian forms, and may derive from the Syrian *koine* rather than from Late Assyrian influence. (Concerning date, see *73*, p. 7; *1*, p. 150; also *53*, pp. 153—154, 173—174, for remarks on style.)

Examples: Stone reliefs: *73*, Abb. 33. 70b. 71a. 78a. b. c. 133a. b; cf. *104*, pl. XI: 8 from Til Barsib; *47*, pl. B 13, from Carchemish; gold plaques, *73*, Abb. 2, p. 6; cf. Abb. 1, p. 5. A related variant occurs at Hazor (Haṣor*), level VI, on a bone handle, *114*, pl. CL, and p. 16.

§ 12. Ivories of Assyrian Style. These are notable for the sacred tree motifs with tall trunks and multiple slender tendrils terminating in fruit or cone-like shapes. The form is obviously related to that seen on Late Assyrian reliefs and glyptic arts. An elaborate winged disk may be seen above the tree motif and tendrils may emanate from this form, recalling the streamers originating from the winged disk of Ashur (Aššur*) in other arts. Here the concept of fertility emanating from the godly symbol in the form of vegetal clusters is clearly implied.

Examples: *10*, pl. VII G 6a; pl. XD 10b—e, and F 1; pl. XI F 3; pl. XII F 2.

§ 13. Ivories of Syrian Style of the Early First Millennium B.C. The hybridization of forms which took place by the first millennium B.C. makes it difficult to define types within the so-called Phoenician ivories. Those of Syrian style manifest their Canaanite and Syrian ancestry in the "S" curved volutes, the frequently pinnate or striated leaves, and the use of drop-shapes. The forms are thick and heavy in comparison with the "Phoenician" style. (For definition of style, see *10*, pp. 31—110, and *53*, p. 153 and n. 2; p. 154. *10*, loc. cit., should be consulted concerning iconography.) The ivories are known predominantly from Assyrian sites, thus leaving their sources of manufacture still largely unresolved, (Nimrud ivories of the Loftus group are conjectured to have been made in the region of Ḥama [Hamath*], *10*, pp. 45—46. For dating of this group, ibid., pp. 8, 9, 49, 51—52). Within the Syrian style one finds nonetheless motifs related to those seen in the Phoenician style ivories, e.g., figures flanking the sacred tree and grasping tendrils emanating from it, a motif related to the Egyptian binding of the plants of Upper and Lower Egypt (e.g., *98*, pl. 176).

Examples: From Nimrud: *10*, pl. XXIS 6b; pl. XXVIIS 19; cf. design on column bases from Tell Tainât, *17*, pl. 872, p. 222. Variations: *10*, pl. XXV S 31a—c; pl. XXVIIS 19a—j; pl. XXXII S 47a; pl. XXIII S 50; pl. XLV S 69.

§ 14. Ivories of Phoenician Style. These are usually graceful, technically adept, but repetitious forms (*10*, p. 137). A major motif is a large ovoid volute set upon a "lily" form. Within the volute may be seen griffins, or Egyptianizing motifs such as a small deity seated within the encircling form, a version of the child god Horus. These are probably of Sargonid or slightly pre-Sargonid date, based on findspots in the Northwest Palace and Fort Shalmaneser at Nimrud. The grasping or binding of plants by antithetical figures is also seen in the Phoenician style, as are lotus motifs crowning plants.

Examples: Ovoid-volute: *10*, pl. IX, D 8, D 9, with griffins within the volute; cf. examples from Samaria, *25*, pl. 1, fig. 1; and the example in the Metropolitan Museum of Art, Rogers Fund 61. 197. 1, *24*, p. 146, fig. 10. Grasping or binding of plants: *10*,

pl. III C 1, C 4, C 8, C 10. Lotus motifs: Ibid. pl. III C 1, C 4, (lotus motifs are also seen frequently among the ivories of Syrian Style).

§ 15. Ziwije and Urartu. Among the variations of the Late Assyrian tree are examples from Ziwije in northwest Iran and examples from the region of Urartu* in eastern Anatolia. From Z. an ivory plaque of Assyrianizing style reflects the style of the time of Sargon II* (721—705), (*79*, p. 128). Other plaques show sacred trees with stiffly extended branches, and are closer to seal depictions than to the reliefs and relate to both ninth and eighth century forms. Short trees with thick trunks are also seen on ivories from Z., and are incised on a bronze vessel neck. This type is paralleled on a glazed earthenware vessel said to be from Z. A tree with spiky branches of non-Assyrian type is seen on another glazed earthenware vessel said to be from that site. This vessel is of a type with parallels in Assyria in the eighth or seventh century (*79*, p. 128). A large number of sacred tree designs are seen on fragments of gold plaques from Z. On several of these are sacred trees which are Urartian in style. These have no trunk but consist of bands or ribbons which intertwine or bracket each other, and which turn upward to support globe-like forms (pomegranates) or cone-like shapes (buds?). Another fragment now associated with several pieces of a large band from Z. presents an elaborate composite style tree, which is none the less related to the typical Urartian type seen on belts and other metal objects (*2*, pp. 113—119), (*fig. 18*). In spite of the stiffness of forms and much repetition of the standard Urartian sacred tree, there are many variations of it to be seen, on wallpaintings as well as on small arts. (For recent resumes of available literature, see *9* and *110*. For description of typical Urartian sacred tree motifs, see *110*, pp. 167—168, 174, 175 [for the Kelermes scabbards and hilt], and 177). While the Urartian style is generally recognizable and distinctive, the motif of the sacred tree is basically a provincial version of the Late Assyrian type, coming closest to it on the bronze helmets of Argišti I (786—764) and Sarduri II (764—735) from Karmir-blur (*fig. 17*), and on frieze bands of wall-paintings, such as that at Arin-berd. The Urartian version usually has winged or wingless figures with pail and cone in hand, facing the tree, and wearing typically Urartian garments. An attempt at penetrating the iconography of the Urartian forms finds less specific correspondence of the sacred tree with the king than in Assyria, thus indicating the foreign nature of the motif. The motif also may retain a strong apotropaic quality which is Urartian rather than Assyrian, (*43*, pp. 98—101, 104 and passim).

Examples: Ziwije: ivories in Assyrian style, *40*, figs. 72. 73. 74; *79*, fig. 72. Cf. a seal depiction of the ninth century, *32*, pl. XXXIII a; for probable eighth century examples, *70*, nos. 606. 608. See *21*, for both style and examples of trees on the robes of Ashurnasirpal II and Iranian relations. Short tree with palmette top: *40*, fig. 66; bronze vessel neck, ibid., fig. 54; glazed earthenware vessel, *2*, pl. XXIX. Tree with spiky branches on glazed earthenware vessel, *79*, pl. 36. Examples of sacred trees on gold from Ziwije, *40*, figs. 10. 13. 18. 25. For literature and discussion of the gold, *2*. Urartian typical sacred tree: *79*, pp. 132 — 133, pl. 37 (= *40*, fig. 18); cf. *2*, fig. 3 for Urartian belts from various find-spots. Urartian trees of Assyrian style: *9*, pls. 10—11 (Argišti I); pls. 16—17 (Sarduri II), and pp. 20—21; ibid., fig. 4 (Arin-berd, reign of Argišti I); cf. wall painting fragment from Altın-tepe, *110*, fig. 8 (period of Sarduri II); see also *9*, discussion of "bud garland" motif, pp. 13—14.

Bibliography

1. W. F. Albright, "Northeast-Mediterranean Dark Ages and the Early Iron Age Art of Syria", The Aegean and the Near East (ed. J. J. Augustin 1956) 144ff.
2. P. Amandry, A propos du trésor de Ziwiyé (= IrAnt. 6 [1966] 109ff.).
3. P. Amiet, Elam (1966).
4. P. Amiet, La Glyptique mesopotamienne archaique (1961).
5. P. Amiet, Glyptique susienne I—II (= MDAI 43, 1972).
6. W. Andrae, Coloured Ceramics from Ashur (1925).
7. W. Andrae, Das wiedererstandene Assur (1938).
8. W. Andrae, Die jüngeren Ischtar-Tempel in Assur (= WVDOG 39, 1922).

9. G. Azarpay, Urartian Art and Artifacts: A Chronological Study (1968).
10. R. D. Barnett, The Nimrud Ivories in the British Museum (1957).
11. M.-T. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite de la Mesopotamie antique I (1968).
12. M.-T. Barrelet, Une Peinture de la cour 106 du palais de Mari (= StMar., 1950).
13. F. Basmadschi, Landschaftliche Elemente in der mesopotamischen Kunst des IV. und III. Jahrtausends (1943).
14. T. Beran, Assyrische Glyptik des 14. Jahrhunderts (= ZA 52 [1957] 141ff.).
15. T. Beran, Die babylonische Glyptik der Kassitenzeit (= AfO 18/2 [1958] 255ff.).
16. R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965).
17. H. T. Bossert, Altanatolien (1942).
18. M. P. E. Botta/M. E. Flandin, Monument de Ninive II (1849).
19. B. Buchanan, Catalogue of Ancient Near-Eastern Seals in the Ashmolean Museum I: Cylinder Seals (1966).
20. E. A. W. Budge, Assyrian Sculptures in the British Museum (1914).
20a. P. Calmeyer, Reliefbronzen in bab. Stil (1973).
21. J. V. Canby, Decorated Garments in Assurnasirpal's Sculpture (= Iraq 33 [1971] 31ff.).
22. U. Cassuto, A Commentary on the Book of Genesis, I: From Adam to Noah (Jerusalem, 1961).
23. G. Contenau, Manuel II (1931).
24. V. Crawford, Ivories from the Earth (BMMA [1962] 141ff.
25. J. W. Crowfoot/G. M. Crowfoot, Samaria-Sebaste: The Early Ivories (= Palestine Exploration Fund, no. 2, London, 1938).
26. H. Danthine, Le palmier-dattier et les arbres sacrés (1937).
27. D. Descamps de Mertzenfeld, Inventaire commenté des ivoires phéniciens et apparentes découverts dans le Proche-Orient I—II (1954).
28. Encyclopédie 1. 2 (no. III: 8; Paris: Editions "Tel" Dec. 1935).
29. J. Engnell, Studies in Divine Kingship in the Ancient Near East (Oxford, 1967, first publ. Uppsala, 1943).
30. K. V. Flannery, The Ecology of Early Food Production in Mesopotamia (= Science, vol. 147 no. 3663 [March 12, 1965] 1247ff.).
31. H. Frankfort, The Art and Architecture of the Ancient Orient (Penguin Books Ltd., 1969, fourth rev. ed.).
32. H. Frankfort, CS (1965, repr. of 1959).
33. H. Frankfort, The Last Predynastic Period in Babylonia (= CAH rev. ed. I chap. XII, 1968).
34. H. Frankfort, Sculpture of the Third Millennium B. C. from Tell Asmar and Khafajah (= OIP 49, 1939).
35. H. Frankfort, Stratified Cylinder Seals from the Diyala Region (= OIP 72, 1955).
36. A. Furumark, The Mycenean Pottery: Analysis and Classification (1941).
37. C. J. Gadd, The Dynasty of Agade and the Gutian Invasion (= CAH rev. ed. I chap. XIX, 1966).
38. T. H. Gaster, Thespis (1961).
39. A. Godard, The Art of Iran (1965).
40. A. Godard, Le trésor de Ziwiyé (Kurdistan) (= Publications du Service archéologique de l'Iran, 1950).
41. H. A. Groenewegen-Frankfort, Arrest and Movement (1951).
42. H. R. Hall/C. L. Woolley, UE I, Al-ʿUbaid (1927).
43. F. Hančar, Das urartäische Lebensbaummotiv (= IrAnt. 6 [1966] 92ff.).
44. D. P. Hansen, New Votive Plaques from Nippur (= JNES 22 [1963] 145ff.).
45. E. Heinrich, Kleinfunde aus den archaischen Tempelschichten in Uruk I (1936).
46. H. Helbaek, The Paleoethnobotany of the Near East and Europe, in Robert J. Braidwood and Bruce Howe, Prehistoric Investigations in Iraqi Kurdistan (= SAOC 32 [1960] chap. VII).
47. D. G. Hogarth, Carchemish I (1914).
48. B. Hrouda, Zur Herkunft des assyrischen Lebensbaumes (= BagM 3 [1964] 41ff.).
49. E. O. James, The Tree of Life (= Studies in the History of Religions, Suppl. to Numen XI, Leiden 1966).
50. H. Kantor, The Aegean and the Orient in the Second Millennium B. C. (1947).
51. H. Kantor, Plant Ornament: Its Origin and Development in the Ancient Near East (diss. Chicago, 1945).
52. H. Kantor, et al, Soundings at Tell Fakhariyah (= OIP 79, 1958).
53. H. Kantor, Syro-Palestinian Ivories (= JNES 15 [1956] 153ff.).
54. C. C. Lamberg-Karlovsky, Excavations at Tepe Yahya, Iran, 1967—69, Progress Report I (Cambridge, Mass., 1970).
55. C. C. Lamberg-Karlovsky, Tepe Yahya 1971: Mesopotamia and the Indo-Iranian Borderlands (= Iran 10 [1972] 89ff.).
56. B. Landsberger, The Date Palm and its By-Products According to the Cuneiform Sources (= AfO Beih. 17, 1967).
57. S. Langdon, Semitic Mythology (= The Mythology of All Races V, 1931).
58. L. Legrain, UE III: Archaic Seal Impressions (1936).
59. G. Loud, Khorsabad I (= OIP 38, 1936).
60. G. Loud, Khorsabad II (= OIP 40, 1938).
61. G. Loud, The Megiddo Ivories (= OIP 52, 1939).
62. M. E. L. Mallowan/J. Cruikshank Rose, Excavations at Tall Arpachiyah, 1933 (= Iraq 2 [1935] 1ff.).
63. M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains I (1966).

64. M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains II (1966).
65. S. Marinatos/M. Hirmer, Crete and Mycenae (1960).
66. A. Moortgat, The Art of Ancient Mesopotamia (1969, trans. of 1967 ed.).
67. A. Moortgat, Assyrische Glyptik des 13. Jahrhunderts (= ZA 47 [1943] 50ff.).
68. A. Moortgat, Assyrische Glyptik des 12. Jahrhunderts (= ZA 48 [1944] 22ff.).
69. A. Moortgat, Tammuz (1949).
70. A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel (= 1966, Nachdr. 1940).
71. A. Moortgat, Die Wandgemälde im Palaste zu Mari und ihre historische Einordnung (= BagM 3 [1964] 68ff.).
72. E. O. Negahban, A Preliminary Report on Marlik Excavation (Joint Publication of the Iranian Archaeological Service and the Institute of Archaeology, University of Tehran, 1964).
73. M. Freiherr von Oppenheim, Tell Halaf III, Die Bildwerke (Verwendung der Bildbeschreibungen von Dietrich Opitz. Bearb. u. herausg. von A. Moortgat, 1955).
74. B. Parker, Cylinder Seals from Palestine (= Iraq 11 [1949] 1ff.).
75. A. Parrot, Mission archéologique de Mari II/2: le palais, peintures murales (1958).
76. A. Parrot, Mission archéologique de Mari II/3: le palais, documents et monuments (1959).
77. A. Parrot, Tello, vingt campagnes de fouilles 1877—1933 (1948).
78. V. Place, Ninive et l'Assyrie III (1867).
79. E. Porada, Art of Ancient Iran (1965).
80. E. Porada, Corpus of Ancient Near Eastern Seals in North American Collections: The Collection of the Pierpont Morgan Library (= Bollingen Series 15, 1948).
81. E. Porada, The Cylinder Seals of the Late Cypriote Bronze Age (= AJA 52 [1948] 178ff.).
82. E. Porada, The Great King, King of Assyria (1946).
83. E. Porada, On the Problem of Kassite Art (= Archeologica Orientalia in Memoriam Ernst Herzfeld [1952] 179ff.).
84. E. Porada, Seal Impressions of Nuzi (= AASOR 24, 1944/45:1947).
85. E. Porada, Tchoga Zanbil IV: La glyptique (=MDAI 42, 1970).
86. J. B. Pritchard (ed.), ANEP (1954).
87. J. B. Pritchard (ed.), ANET² (1955).
88. M. B. Rowton, The Woodlands of Ancient Western Asia (= JNES 26 [1967] 261ff.).
89. C. F. A. Schaeffer, Stratigraphie comparée et chronologie de l'Asie Occidentale (1948).
90. C. F. A. Schaeffer, Ugaritica (= Mission de Ras Shamra V, 1949).
91. Ch. Desroches-Noblecourt, Interprétation et datation d'une scène gravée sur deux fragments de récipient en albatre provenant des fouilles du palais d'Ugarit pp. 179—220; C. F. A. Schaeffer, Ugaritica III (= Mission de Ras Shamra VII, 1956).
92. H. Schmökel, Ziegen am Lebensbaum (= AfO 18 [1957/58] 373ff.).
93. H. Seyrig, Quelques cylindres orientaux (= Syria 32 [1955] 29ff., Antiquités syriennes, 5me série [1958] 130ff.).
94. H. Seyrig, Quelques cylindres syriens (= Syria 40 [1963] 253ff.), Antiquités syriennes, 6me série (1960).
95. S. Smith, Notes on the Assyrian Tree (= BSOS 4 [1926] 69ff.).
96. S. Smith, The Relation of Marduk, Ashur, and Osiris (= JEA 8 [1922] 41ff.).
97. W. R. Smith, The Religion of the Semites (1956, repr. of 1894).
98. W. S. Smith, The Art and Architecture of Ancient Egypt (1958).
99. W. S. Smith, Interconnections in the Ancient Near East (1965).
100. R. F. Starr, Nuzi II (1937/38).
101. J. B. Stearns, Reliefs from the Palace of Ashurnasirpal II (= AfO Beih. 15, 1961).
102. E. Strommenger, Mesopotamia, (1964).
103. F. H. Stubbings, Mycenaean Pottery from the Levant (1951).
104. F. Thureau-Dangin/M. Dunand, Til-Barsib (1936).
105. A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II (1950).
106. E. D. Van Buren, The Ear of Corn (= AnOr. 12 [1935] 327ff.).
107. E. D. Van Buren, The Rosette in Mesopotamian Art (= ZA 45 [1939] 99ff.).
108. E. D. Van Buren, Sheep and Corn (= Or. 5 [1936] 127ff.).
109. E. D. Van Buren, Symbols of the Gods in Mesopotamian Art (= AnOr. 23, 1945).
110. M. N. Van Loon, Urartian Art (1966).
111. G. Widengren, The King and the Tree of Life in Ancient Near Eastern Religion, King and Saviour IV (Uppsala, 1951).
112. C. L. Woolley, Alalakh (1955).
113. C. L. Woolley, UE II (1934).
114. Y. Yadin et al., Hazor I (Jerusalem, 1958).
115. Y. Yadin et al., Hazor III (Jerusalem, 1961).

H. York

Heiligtum s. Kulthaus, Tempel.

Heilkunde s. Anatomie, Arzt, Medizin.

Heilmittel und -pflanzen s. Medizin.

Heirat s. Ehe.

Heirat, politische. Eheschließungen mit politischer Absicht sind im Alten Orient häufig vorgenommen worden. Wenn z. B. Herodot (I 74) berichtet, die Vermittler beim Friedensschluß zwischen Medern und Lydern vom Jahre 585 v. Chr.,

der Kilikier Syennesis und der Babylonier Labynetos (Nabonid), hätten darauf gedrungen, daß Alyattes seine Tochter dem Astyages zur Frau gab, „weil ein Friede ohne eine solche Verschwägerung wohl nicht von Dauer sein würde", so ist hier nur eine alte Praxis weitergeführt worden. Die Motivation konnte verschieden sein: Königstöchter wurden vergeben — oder vom Partner entgegengenommen — um einen ehemaligen Gegner zu versöhnen, um sich der Freundschaft eines Nachbarn zu versichern, um einen Vasallen stärker an die Oberherrschaft zu binden, um eine vorteilhafte Machtkonstellation zu erreichen, um auf die Thronfolge Einfluß zu nehmen. Klar ist das im Brief Kadašman-Ḫarbes an Amenophis III. ausgedrückt: „Suchtest du denn nicht Bruderschaft und Freundschaft, als du mir wegen einer Heirat schriebst, damit wir einander näher kämen?" (VAB II 4, 15f.). Trotzdem gab es natürlich verschiedene zusätzliche Motivationen, über die wir nichts erfahren, z. B. werden die Ehefrauen am fremden Hofe auch Späherdienste geleistet haben. Einige Reflexe davon und von der Brüchigkeit mancher dieser Zweckehen können wir den Texten entnehmen (s. u. Nr. 17. 44).

(Die folgende Aufstellung von Bezeugungen politischer Heiraten in chronologischer Folge kann keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben.)

1. Giššakidu* von Umma — Bara'irnun: G. war mit einer Tochter seines Großonkels (Bruder seines Großvaters) Ur-Lumma verheiratet, wohl um die Kontinuität der Dynastie zu sichern (RA 34, 178 = Inscr. Royales Sum. et Akk. ID 5).

2. Gudea* von Lagaš — Ninalla: Durch diese Ehe (s. SAK 146i; RA 7, 185; 24, 109) heiratete G. in die Dynastie ein, da Ninalla Tochter Urbabas von Lagaš war.

3. Ur-GAR von Lagaš — Tochter des Urbaba: Name der Tochter unbekannt, s. SAK 62, 13 = IRSA II C 6a. Damit wurde Ur-GAR Schwager Gudeas.

4. Ur-GAR von Lagaš — Nin-KA-gina, Tochter des KA-kù: Wohl zweite Ehefrau des Ur-GAR (s. aber E. Sollberger, RA 62, 140), vgl. IRSA II C 6b. Falls KA-kù Bruder Urbabas war doppelte dynastische Heirat (s. A. Falkenstein, AnOr. 30 [1966] 4f.).

5. Namaḫani von Lagaš — Ninḫedu, Tochter Urbabas: Durch diese Ehe (s. SAK 64c. e = IRSA II C 7d. e) wurde auch Namaḫani, Sohn des Lugirizal, in die Dynastie integriert.

Falls die Rekonstruktion A. Falkensteins (AnOr. 30, 1ff.) richtig ist, sind der 4., 7. und 8. Herrscher der Dynastie über Töchter des 3. Herrschers miteinander verschwägert gewesen.

6. König von Marḫaši — Ni-REC 540-mi-da-šu, Tochter Šulgis. Die Königstochter erhielt nach Datum Šulgi 18 (RlA II 141:35; AnOr. 13, 14:14) die Würde einer Königin in dem an Elam angrenzenden Staat.

7. Ensi von Anšan — Tochter Šulgis von Ur: Die Vergabe der Königstochter an den Fürsten des 4 Jahre später wieder bekämpften Anšan im Osten erfolgte im 31. Jahre des Königs (RlA II 141:49; vgl. AnOr. 13, 15 Nr. 28).

8. Ensi von Anšan — Tochter Šū-Sîns von Ur: Die Heirat, zu der im 2. Jahre des Königs Anstalten getroffen wurden, ist nur durch einen Wirtschaftstext nachweisbar: ZA 19 (1905/6) 384.

9. Ensi von Zabšali — Tukīn-ḫaṭṭi-migriša, Tochter Ibbī-Sîns: Die Heirat, die im 3. Jahr Ibbī-Sîns* erfolgte (T. Jacobsen, JCS 7, 37[9]), band einen wenige Jahre zuvor (Šū-Sîn 7) bekämpften Nachbarstaat enger an das bedrohte Reich.

10. Išdum-kīn, Sohn des Ḫubasimti, — Libūr-nīrum, Tochter des Išbī-Erra* von Isin: Die Heirat ist durch eine Wirtschaftsurkunde mit Angaben über die Mitgift bekannt (BIN 9, 438). Der Vater des Bräutigams ist Sohn des Hutrantemti* von Elam, der das Ende der 3. Dynastie von Ur besiegelte.

11. Sîn-kāšid* von Uruk — Šallurtum, Tochter des Sumula'el* von Babylon. Diese Verbindung, die durch eine Siegelinschrift dokumentiert ist (A. Falkenstein, BagM 2 [1963] 6f.), macht die beiden Herrscherhäuser, die schon durch ihre Abkunft vom Stamm der Amnānum lose Beziehung hatten, zu „einem Haus" (Falkenstein, l. c. 25f.).

12. Tanruḫuratir* von Susa — Simat (?ME)-Kubi, Tochter Bilalamas von Ešnunna: Die Verbindung ist nur von einer Ziegelinschrift (SAK 180, 3 = IRSA IVO 2a, s. auch D. O. Edzard, ZZB [1957] 72 mit Anm. 347f.) bekannt.

13. (Fürst von) Rāpiqum — Tochter des Sîn-abūšu* von Šaduppûm: Das Datum [*Sîn-a*]-*bu-šu ma-ra-su* [*a*]-*na Ra-pí-qí*^{ki} *i-di-nu* TIM III 30 ist vielleicht eine Variante zu dem in Ešnunna (UCP X 134:61, 10f.) und Sippar (V. Scheil, SFS 127 Nr. 237) bezeugten Datum *mārat šarrim ana* ⟨*awēl*⟩ *Rāpiqim īḫuzu* „(Jahr, in dem der Vater des Bräutigams) die Königstochter für ⟨den Fürsten⟩ von Rāpiqum nahm", das bisher Dadūša zugeschrieben wurde; s. Th. Jacobsen, OIP 43, 129[52]; H. Lewy, WO 2, 440[1], aber F. Reschid, Archiv des Nūršamaš (Diss. Heidelberg 1965) 11.

14. (Fürst von) Mankisum — Tochter des Sîn-abūšu von Šaduppûm: Die Heirat ist durch das Datum TIM III 31, 20ff. bezeugt.

15. Mutasqur, Sohn Išme-Dagāns* — Tochter des Zazija: ARM II 40 berichtet, daß *Išme-Dagān itti Turukki islam* (Z. 5f.) und deshalb eine Tochter des Turukkäerkönigs Zazija (s. Laessøe, ShT [1959] 42; 73) gegen einen Brautpreis von Silber und Gold für seinen Sohn Mutasqur nahm.

16. Sohn des Wanni — Tochter des Kuwari: Die sicher politisch motivierte Heirat zwischen der Tochter des lokalen Herrschers Kuwari von Šušarrā und dem Sohne eines von ihm abhängigen Kleinfürsten Wanni „damit die Verschwägerung zwischen uns nicht abreisst" (*salūtum ina bīrini lā ipparras*) wird im Briefe ShT 61ff. 30ff. angeboten.

17. Jasmaḫ-Adad* von Mari — Tochter des Išḫi-Adad* von Qatna: Die Heirat, die erst nach längeren Verhandlungen über den Brautpreis zustandekam, ist durch mehrere Mari-Briefe bezeugt (ARM I 24; 46; 77). Sie verfolgte sicher das politische Ziel, vor die Expansion von Jamḫad* einen natürlichen Riegel zu schieben; deshalb wird Jasmaḫ-Adad auch von seinem Schwiegervater um militärische Unterstützung gebeten (ARM V 16). Die Ehe war jedoch wenig glücklich; statt einer Scheidung, die Šamši-Adad* verhinderte, setzte Jasmaḫ-Adad durch, daß die Königin im „Palast der Palmen" wohnen mußte.

18. Zimri-Lim* von Mari — Šibtu, Tochter des Jarim-Lim I*. von Jamḫad: Diese Heirat, die vielleicht gleichzeitig mit der Thronbesteigung Zimri-Lims in Mari stattfand, ist nur aus dem Siegel der Šibtu zu erschließen, dessen Abdruck gefunden wurde (A. Parrot, MAM II [1959] 167f., Fig. 103) und von dem auch ARM X 119 spricht. Zum Verhältnis Zimri-Lim—Šibtu s. ausführlich P. Artzi/A. Malamat, Or. 40 (1971) 75—89.

Auch Töchter Zimri-Lims wurden wieder verheiratet: Eine von ihnen namens Kirûm hat er „auf den Thron der Königinnenschaft" gesetzt (ARM X 34, 8'ff.); wir wissen nicht, wo; eine zweite, Tizpatum, geht ihren Vater um Hilfe an, da ihr Mann wegen dieser Heirat ins Gerede gekommen ist; denn „er ist mit einer Tochter Zimri-Lims verheiratet und gehorcht nun Zimri-Lim" (ARM X 98, 13—16).

Wie die zuvor genannte Heirat, sollte auch die Zimri-Lims mit der Prinzessin aus Jamḫad eine politisch, militärisch und wirtschaftlich sinnvolle Kooperation der beiden Euphratstaaten unterstützen, vor allem wohl die Frontstellung gegen Assyrien und — später — Babylon stärken.

19. Ammitakum von Alalaḫ — Tochter eines Regenten von Apišal: Diese erste(?) Ehe des aB Regenten von Alalaḫ (AlT *409; zweite Ehe mit der Tochter seines Veziers Nawaratal, s. AlT *6) läßt eine politische Zielsetzung nicht deutlich erkennen, da Apišal im Osttigrisland gesucht wird.

20. Sohn Ammitakums von Alalaḫ — Tochter des Regenten von Ebla: Die dynastische Heirat zwischen den eng benachbarten Kleinstaaten ist durch die Datenformel von AlT *35 überliefert.

21. Ḫantili* von Ḫatti — Ḫarapšili*, Schwester des Muršili I.*: Diese, in der Einleitung des Telipinu-Erlasses (§ 10) berichtete Heirat des Mundschenken mit einer Schwester(!) des Königs verhalf

Ḫantili wahrscheinlich zur Aufrechterhaltung seiner usurpierten Macht nach dem Mord an Muršili.

22. Telipinu* von Ḫatti — Ištaparija*, Schwester des Ḫuzzija*: Nicht ausdrücklich, aber durch Nennung seiner Gattin unmißverständlich führt Telipinu seinen Thronanspruch auf diese Heirat zurück (T.-Erlaß § 22).

23. Thutmosis IV. — Tochter des Artatama* von Mitanni: Die Pharaonen der 18. und 19. Dynastie benutzten politische Heiraten offenbar als ein besonders wirksames Mittel ägyptischer Politik. Sie nahmen als Treuebezeugungen die Töchter der asiatischen Fürsten in ihren Harem, vergaben aber selbst nie Prinzessinnen ins Ausland (VAB II 4, 6f.). Das früheste bisher bekannte Beispiel ist die Vergabe einer Tochter Artatamas von Mitanni an Thutmosis IV. nach VAB II 29, 16ff.

24. Amenophis III. (s. u. Ägypten u. Mesopotamien*) — Tochter des Kurigalzu I.(?) von Babylon: Die Vergabe der Tochter des „Vaters" des Briefschreibers ist in VAB II 1, 10ff. berichtet. Da wir aber nicht sicher sagen können, ob Kadašman-Enlil* Nachfolger und Sohn Kurigalzus I.* war (vgl. aber VAB II 11 Rs. 19 im Zusammenhang mit 3, 7—12), bleibt ein kleiner Unsicherheitsfaktor.

25. Amenophis III. — Tochter des Kadašman-Enlil I.: Die Korrespondenz um diese Eheschließung, die erst nach mehrjährigen diplomatischen Verhandlungen zustande kam, ist in VAB II 1—4 erhalten. Eine Königstochter wurde danach nach Übersenden angemessener Geschenke nach Ägypten gesandt. Ob die Vergabe einer Ägypterin (anstelle einer Prinzessin) an den Babylonier erfolgte, ist nicht feststellbar.

Aus VAB II 1, 53ff. geht hervor, daß der babylon. König noch an andere Könige Töchter zur Ehe vergeben hatte.

26. Niqmadu II.* von Ugarit — Haremsdame Amenophis' III.: Der Fund der sog. „Hochzeitsvase", die die Hochzeit zwischen dem König von Ugarit mit einer Ägypterin im 36. Jahr Amenophis III. feiert, bringt den Beweis für diese Verbindung. Eine ägyptische Prinzessin (so C. F.—A. Schaeffer, Ugaritica III 164ff.) ist es nach dem Kopfschmuck aber nicht gewesen (s. H. Klengel, Gesch. Syriens II [1969] 344f.).

27. Amenophis III. — Giluḫepa, Tochter des Šuttarna: Die Heirat der Schwester Tušrattas ist aus dessen Briefen bekannt: VAB II 29, 18—20; 17, 5f. 26. Beim Eintritt in den Harem begleiteten sie 317 Sklavinnen (W. Helck, Urk. IV 1738, 14).

28. Amenophis III. — Daduḫepa*, Tochter des Tušratta*: Die Ehe, bei der es dem Mitanni-Herrscher vornehmlich um eine reiche Mitgift ging, ist in VAB II 22; 27; 29 Gegenstand der Korrespondenz.

29. Amenophis III. — Tochter des Tarḫuntaraba von Arzawa*: Die Verhandlungen um angemessene Geschenke als Gegengabe in VAB II 31.

30. Amenophis IV.(?) — Tochter des Šatija von . . .: Kurze Notiz (VAB II 187) über die Übersendung einer Tochter an den Palast; der Empfänger ist nicht namentlich genannt.

31. Amenophis IV. — Tochter Burnaburiaš' II.* von Babylon: Um die standesgemäße Überführung der Königstochter geht es in VAB II 11, vgl. evtl. auch Nr. 12.

32. Burnaburiaš II. — Muballiṭat-Šerua, Tochter Assuruballiṭs I.*: Die Heirat läßt sich erschließen aus Chronik P I 5ff. und Synchron. Geschichte I 8ff., wo über das Eingreifen Assuruballiṭs zugunsten seines Enkels bei Thronstreitigkeiten in Babylon berichtet wird (s. HSAO 1 [1967] 173ff.). Es erweist sich dabei, daß politische Heiraten zwischen Nachbarstaaten auch Grund zur Einmischung in die inneren Angelegenheiten der Verschwägerten geben konnten.

33. Šuppiluliuma I.* — Mal-Nikkal/Tawananna, Tochter des Burnaburiaš II.: Die dritte Gattin Suppiluliumas — nach Dadu-Ḫepa und Ḫenti* — war nach Ausweis ihrer Siegel eine babylonische Prinzessin (E. Laroche, Ugaritica III 1ff., 98ff.), aus chronologischen Gründen wahrscheinlich Tochter des Burnaburiaš. Sie überlebte ihren Gatten, war noch unter Arnuwanda II.* und Muršili II.* Königin. Dann wurde ihr der Prozeß gemacht, sie

wurde gedemütigt (H. G. Güterbock, SBo. I 12f.; E. Laroche, Ugaritica III 101 bis 103).

34. Anchsepa-Aton — Zannanza, Sohn Suppiluliumas I.: In den „Deeds of Suppiluliuma" wird die diplomatische Bemühung der Witwe des Tut-ench-Amun um einen Sohn aus der heth. Königsfamilie eingehend geschildert (H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 94ff. III 7—IV 15; 107f. Fragm. 29—32). Trotz sorgfältiger diplomatischer Vorbereitung erwies sich das Angebot, das mit einer engen Verbindung zwischen Ḫatti* und Ägypten* ein politisch völlig verändertes Vorderasien im Auge hatte, als trügerisch: Zannanza wurde noch auf dem Wege nach Ägypten ermordet, der Rachefeldzug Suppiluliumas und die Ausbreitung der Pest waren die Folgen (W. Helck, Beziehungen 186f.; K. A. Kitchen, Suppiluliuma 48.).

35. Mašḫuiluwa* von Mirâ — Muwatti, Tochter Suppiluliumas I.: Die Heirat der Königstochter mit dem Flüchtling aus Mirâ, der später wieder in seine Herrschaft eingesetzt wurde, wird in der Einleitung zum Vertrag Muršili — Kupanta-KAL berichtet (MVAG 31/1 [1926] 106, 6ff.).

36. Kurtiwaza* von Mitanni — Tochter Suppiluliumas I.: Einem weiteren politischen Flüchtling, dem Sohne Tušrattas, gab S. eine Tochter unbekannten Namens zur Frau, ehe er ihm mit militärischen Mitteln wieder zu einer — nun abhängigen — Regentschaft verhalf (Einleitung des Kurtiwaza-Vertrages, BoSt. 8 [1923] 2ff.). Absicht dieser Heiraten war es, die Gefolgschaftstreue der Schwiegersöhne zu sichern.

37. Ḫuqqanā von Azzi/Ḫajaša — Schwester Suppiluliumas I.: Der Vertrag mit Ḫuqqanā*, der über diese Heirat berichtet (MVAG 34/1, 124ff., 8ff.), legt ausdrücklich fest, daß dem Vertragspartner die bei ihm übliche Geschwisterheirat verwehrt ist, er auch keine Konkubinen außer seinen bisherigen Frauen haben darf.

38. Mašturi vom Šeḫa-Fluß — Illi-IR-innas, Tochter Muršilis II.: Die Heirat wurde zu Beginn der Regierung Muršilis III. geschlossen (KUB 21, 33, s. P. Meriggi, WZKM 58 [1962] 70ff.).

39. Bentešina von Amurru — Gaššulijawija*, Tochter Ḫattušilis III.*: Der Vertrag, der auch im Zusammenhang mit dieser Heirat geschlossen wird (BoSt. 9 [1923] 124ff.), enthält einige demütigende Klauseln, die noch über das bei den Heiraten 36 und 37 Vereinbarte weit hinausgehen: Die hethitische Prinzessin muß in Amurru Königin werden, was eine Vertreibung der schon lange regierenden bedeutet. Für Sohn und Enkel der neuen Königin ist der Anspruch auf den Thron gesichert.

40. Nerikkaili, Sohn des Ḫattušili III.— Tochter des Bentešina: Die im Bentešina-Vertrag berichtete Heirat über Kreuz (BoSt. 9, 128, 18, s. KUB 3, 14 I 18) sollte das gegenseitige Verhältnis offenbar besonders eng gestalten.

41. Ramses II. — Tochter Ḫattušilis III. mit Pudu-ḫepa*: Nach dem Tode seiner Hauptfrau nahm Ramses im 34. Jahr eine hethitische Prinzessin an ihrer Stelle zur Frau, die auch das Recht bekam, eine eigene Korrespondenz zu unterhalten (Heiratsstele in Abu-Simbel; E. Edel, IF 60 [1952] 72ff.; JKlF 2 [1953] 162ff.; JNES 7 [1948] 11ff.; Festschrift Alt [1953] 29ff.), ferner kam noch zu einem späteren Zeitpunkt eine hethitische Prinzessin an seinen Hof (Petrie, Coptos Tf. 15; E. Edel, JKlF 2, 271).

42. Šaušgamuwa von Amurru — Tochter Ḫattušilis III.: Diese Hochzeit, die mit der Einsetzung des Šaušgamuwa* als Nachfolger Bentešinas verbunden war, wurde durch Tudḫalija IV*. in die Wege geleitet. Šaušgamuwa heiratet eine Schwester seiner Mutter, deshalb ist es verständlich, daß in seinem Vasallenvertrag (KUB 8, 82; 23, 1) keine Klauseln über Nachfolger aufgenommen sind (H. Klengel, Gesch. Syriens II 320).

43. Niqmepa von Ugarit — Aḫatmilku, Tochter des DU-Tešub* von Amurru: Über diese Heirat gibt es lediglich indirekte Nachrichten durch eine Liste mit Gerätschaften der Aḫatmilku mit dem (vielleicht dynastischen) Siegel DU-Tešubs

(PRU III [1955] 182ff.; vgl. IV 120ff.; Ugaritica III 28).

44. Ammistamru II. von Ugarit — Tochter des Bentešina von Amurru: Über diese Ehe, der auch der urspr. Thronfolger Utrišarruma* entsprang, sind wir durch die Akten des Scheidungsprozesses gut informiert. Die Königin wird verstoßen, weil sie ihrem Gemahl „Böses" zugefügt hat. Sie muß Ugarit mit dem Gut, das sie in die Ehe brachte, verlassen, der Kronprinz muß sich entscheiden, ob er seiner Mutter folgen und dem Thron entsagen will oder sich von seiner Mutter trennt (PRU IV 125ff.).

45. Aššur-bēl-kala* von Assur — Tochter des Adad-apla-iddina* von Babylon: Gemäß dem Zeugnis der Synchron. Gesch. (CT 34, 39 II 31ff.) verhalf der Assyrer dem Babylonier, dem „Sohn eines Niemand", auf den Thron und erhielt zum Dank dessen Tochter nebst einer großen Mitgift (s. J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 141f.).

46. Adad-nirārī II.* von Assur — Nabû-šuma-ukīn I.* von Babylon: Nach einer längeren Periode der Feindschaft wird das gute Verhältnis zwischen Assyrien und Babylonien durch einen Austausch von Königstöchtern zur gegenseitigen Ehe wieder hergestellt (CT 34, 40 III 17—19, s. Brinkman, l. c. 180f.; 293[1913]).

47. Ambaris* von Bīt-Burutaš (s. u. Tabal*) — Aḫat-abīša*, Tochter Sargons II.*: Die Königstochter wird dem Vasallen nebst dem Bezirk Ḫilakku* anvertraut. Nachdem Ambaris im Jahre 713 v. Chr. abgesetzt wurde, verwaltete die Aḫat-abīša offenbar zusammen mit einem *rab bīti* die damalige Provinz Tabal (s. ABL 197, vgl. M. Streck, VAB VII CCXXV; E. Forrer, Provinzeintlg. [1921] 73f.; N. Postgate, Iraq 35 [1973] 31).

48. Bartatua — Tochter des Asarhaddon* von Assyrien: Die Vergabe der Königstochter an den Skythenhäuptling ist in E. Klauber, PRT Nr. 16 notiert.

Politische Heiraten in weiterem Sinne können auch die Verbindungen mit Sammuramāt und Naqi'a/Zakūtu gewesen sein, auch die Heirat Nebukadnezars II.* mit Amyitis, Tochter des Astyages (s. u. Ištumegu*) (vgl. P. Schnabel, Berossos, 270:47f.), doch bleiben alle diese Ereignisse so farblos, daß Aussagen über die Intention bei der Heirat nur schwer zu beweisen sind.

Im weiteren Sinne zu den p. H. gehören natürlich auch die Weihungen von Königssöhnen und -töchtern zu Priestern oder Priesterinnen (mit Hieros gamos: s. u. Heilige Hochzeit*) an den großen Staatsheiligtümern.

W. Röllig

Hejal/Hajal (Ḫajjāl?), Tell. Bedeutender Ruinenhügel am südl. Rand des Sinǧār-Gebirges, sö. des Bara-Passes, etwa 30 km. wsw. von Balad Sinǧār, einige hundert Meter s. des Dorfes Mağnūnīja. Aufgrund der während eines Survey gesammelten Keramikfunde ist eine durchgehende Besiedlung von der späten 'Obēd-Zeit bis in die Mitte des 1. Jts. v. Chr. angenommen worden. Gesichert ist jedoch nur das Vorkommen von Scherben der 'Obēd-, Uruk-, Ḫābūr*- und eisenzeitl. Ware. In geringer Entfernung ö. von diesem Tell befinden sich Ruinen aus hellenistisch-römischer Zeit. Eine regelmäßige Steinumwallung deutet auf ein römisches Kastell hin, das von D. Oates mit Alaina oder Hileia gleichgesetzt wird.

S. Lloyd, Some Ancient Sites in the Sinjar District (Iraq 5 [1938] 124, 142); D. Oates, Studies in the Ancient History of Northern (Iraq [1968] 36, 78f., 150).

P. P. Vértesalji

Held. A. Philologisch.

§ 1. Definition. — § 2. Die sumerischen und akkadischen Wörter für „Held", „heldenhaft", „Heldentum". — § 3. Menschen als „Helden". — § 4. Götter als „Helden". — § 5. Ungeheuer, Kontrahenten in der Rangstreitliteratur, Verschiedene als „Helden". — § 6. Heldengruppen. — § 7. Äußere Erscheinung, Taten des Helden. — § 8. Der Held als literarische Figur. — § 9. Held und heroische Zeit.

§ 1. Definition.

Es gibt kein sum. oder akk. Wort, welches dem Wort „Held" in allen seinen Anwendungsbereichen entspricht. Die in § 2

angeführten Wörter meinen eine Person, die sich durch physische Kraft, Mut und Entschlossenheit in der Gefahr auszeichnet. Sie sind das Kriterium für die Aufnahme von Personen in die Gruppen, welche in den §§ 3—7 behandelt werden.

§ 2. Die sum. und akk. Wörter für „Held", „heldenhaft" und „Heldentum".

Es besteht keine allgemein akzeptierte Meinung, welche Wörter hier in Betracht kommen. Da eingehende lexikalische Untersuchungen noch fehlen, kann die folgende Auswahl nicht als endgültig gesichert gelten.

2a. *Sumerisch*: 1. ur-sag: nominal und adjektivisch (z. B. dumu-ur-sag „heldenhafter Sohn") gebraucht; Abstraktum nam-ur-sag; Etymologie unsicher, da der Bestandteil ur unklar (vgl. D. O. Edzard, BiOr. 28 [1971] 165f.); sag ist als zweites Element eines Wortes adjektivisch im Sinne von „erster", „bester" zu verstehen und demnach ur-sag — zumindest ursprünglich — nicht als Einer unter Gleichen (wie etwa „Krieger"), sondern als ein Ausgezeichneter. Die Bedeutung der Zusammensetzung sag-ur-sag ist nicht geklärt (W. Römer, SKIZ 157f.; bestimmt nicht „Buhlknaben"; vgl. CAD A/2 *assinnu*). 2. gu_4 „Stier": Metapher für einen starken, kampfbereiten Mann; als Epithet kriegerischer Götter in sum.-akk. Bilinguen soweit verblaßt, daß es mit *qarrādu* übersetzt wird (vgl. Heimpel, StPohl 2, 16f.). 3. gàr-ra-du-um: akk. Lehnwort (*qarrādum*), Hapax in Lugal-e 38 (ASKT 81, 25—26 + Dupl.), und zwar parallel zu ur-sag.

Nicht „H." bedeuten die oft so übersetzten Wörter nir-gál (zur Bedeutung vgl. Lit. bei W. Römer, SKIZ 104 zu 13, bes. B. Landsberger, JCS 8 [1954] 131f.: im Hofstaat* „Prinz", in der Stadt „angesehener Bürger" [nir-gál und *etellu*]); šul „Junker" (A. Falkenstein, ZA 55 [1963] 13), „junger Mann" (= akk. *eṭlu*), „jugendlich" (z. B. ur-sag-šul „jugendlicher H."); guruš „junger Mann" (= akk. *eṭlu*, vgl. Diskussion CAD E s. v. und Th. Jacobsen, Toward the Image of Tammuz 403 Anm. 44); mèš „junger Mann" (= akk. *eṭlu*, Jacobsen ebd.).

2b. *Akkadisch*: 1. *qarrādu*: Standardübers. von ur-sag; Bedeutung „Krieger" nicht ausgeschlossen, vgl. § 6i [J. Renger: „Einzelkämpfer"]. 2. *qurādu*: Hauptsächliche Anwendungsbereiche: a) Götterepitheta der einsprachig hymnisch-epischen Literatur. Hier steht *q.* regelmäßig allein, d. h. es wird nicht mit einem Genitiv oder einem attributiven Adjektiv verbunden. b) Bezeichnung der Krieger in Kriegsepen und Königsinschriften (W. Römer, WO 4 [1968] 21). *qurādu* ist bereits präsargonisch Namenbestandteil (MAD III 227, z. B. Ilum-qurād), *qarrādum* dagegen erst in Ur III (ebd. 226f.). 3. *taqrīdu*: Synonym von *qitrudu* (JAOS 83 [1963] 425, 31). 4. *qardu*: Nominal und adjektivisch gebraucht. 5. *qitrudu*: „überaus heldenhaft" (W. von Soden, GAG § 56, 30a III β); auch nominal gebraucht. 6. *uršānu*: sum. Lehnwort (ur-sag). 7. Abstrakta: *qurdu*, *qarradūtu*, *qardūtu* (selten) und *uršānūtu*.

Nicht „H." bedeuten die oft so übersetzten Wörter *etellu* (s. § 2a Ende bei nir-gál), *eṭlu* „junger Mann".

Aufschlußreich für die Bedeutung des am häufigsten verwendeten Wortes *qarrādu* sind die aus Synonymenlisten bekannten Synonyme (A. Kilmer, JAOS 83 [1963] 425, 22ff. und 435, 95ff.): Wörter, die sich auf den *Kampf* beziehen: *ālilu* oder *alīlu* (von Soden, ZA 41 [1933] 165 „umjubelt" [*alilu*]; AHw. „gewaltig" o. ä.; CAD A/1 *ālilu* "brave one, warrior" verbindet es mit dem Schlachtruf *alāla*, also „der das *alāla* ausstößt"(?) [neben Gt *atlulu* allerdings kein G * *alālu* bezeugt]). — *allallû* (wohl auch mit *alāla* zusammenhängend). — *bīru* „Elitesoldat". — *dapnu* und *dāpinu* „der niederschlägt" (CAD D *dapānu* oder „der zügelt" AHw. *dapānu*). — *kašūšu* „Vernichtungswaffe" (von Soden, Iraq 25 [1963] 136; M.-J. Seux, Epithètes 143). — *mutu* „Mann", „Krieger". — *Physische Qualitäten*: *mamlu* „massig" (wegen sum. peš ŠL 346, 8). — *šagapīru* „überaus Starker" (falls GPR mit AHw. zu hebr. und aram. GBR, beachte, daß hebr. *gibbōr* = „H."). — *Ruhm*: *šanūdu* „Hochberühmter" (vgl. E. Speiser, JCS 6 [1952] 86). — *Soziale Stellung*: *etellu* „Prinz". — Vgl. noch *kassūsu* „Jagdfalke" (sum. súr-dumušen „Falke" Metapher für den „H.", ZA 55 [1963] 14 und StPohl 2, 74. 3), *etpušu* „erfahren" sowie *alru*, *a-ru-um*, *datnu*, *mutuššu*, *pi-ja-*

a-nu/mu (Bed. unklar). Diese Synonyme bestimmen den *qarrādu* als einen im Kampf ausgezeichneten und (damit) zu Ruhm und hoher Stellung gekommenen Mann.

§ 3. Menschen.

a) *In epischen Texten.* Lugalbanda: Er ist der achte von sieben Heldenbrüdern (vgl. § 6b) und war damit vielleicht auch selbst ein „H.". Allerdings bilden die sieben Brüder eine geschlossene Gruppe. Gilgameš: ur-sag (z. B. UET 6, 60, 17; JCS 1 [1947] 25 Rs. III 12; TMH NF 3, 13, 21); lugal-ur-sag „heldenhafter König" (Gilg./Agga 35); nam-ur-sag (SLTNi 79, 52). Enkidu: *qurādu* (GE I. II 35); *uršānu* (GE aB II. IV 10); *qarrādūtu* (GE aB III. IV 10).

b) *In Königshymnen.* Šulgi: ur-sag-me-èn „ich bin ein H." (SRT 14, 18 u. ö.); u.-kala-ga „starker H." (TLB 2, 2 Rs. II 2); dumu-ur-sag-GN „heldenhafter Sohn des Ašimbabbar" (ISET 1 pl. 21 IV 15). Išme-Dagān: ur-sag-ur-sag-e-ne „H. der Helden" (Seux, ebd. 459). Lipit-Eštar: ur-sag (ebd.), dgl. Ur-Ninurta (ebd.), Rīm-Sin (UET 6, 90, 17). Ḫammurapi: ur-sag-ur-sag-e-ne = *qarrād qarr[ādī]* (ZA 54 [1961] 51, 11).

c) *In Königsinschriften.* Ḫammurapi, Samsu'iluna: *qarrādu* (Seux, ebd. 229f.). Für die Könige des heth. Großreiches, die den Titel „H." führen, vgl. R. Labat, AkkBo. 185 und Seux, ebd. 230. Die ass. Könige ab Salmanassar I., Nebukadnezar I. und die Könige des neubab. Reiches verwenden für „H." hauptsächlich *qarrādu, etlu qardu, zikaru qardu, uršānu* (Seux, ebd. s. vv. und Verweise s. v. *qardu*).

d) *Andere Quellen.* Šarkališarri: *ilu* UR.SAG *a-ga-dè*^{ki} „heldenhafter Gott von Akkad" oder „Gott, H. Akkads" (MAD III 68 s. v. *uršānu*). Ur-Nammu: ur-sag-me-en „ich bin H." (Totenklage des U., JCS 21 [1967] 115, 168). Amar-Su'en: ^{d}amar-^{d}su'en-ur-sag „A. - ist - H." als Personenname (TCS 1, 229). Agumkakrime: *qarrādu* (Seux, ebd. 67[14]; 230). Abiruttaš: dgl. (ebd. 231).

Diese Belege sind je nach der Art der Texte unterschiedlich zu bewerten. In *Gruppe c* ist „H." usw. gewöhnlich Glied einer ganzen Kette von Epitheta, die den Herrscher glorifizieren. „H." bezieht sich dabei in erster Linie auf die Rolle des Herrschers als Kriegsherr. Die Machtfülle gepaart mit Kriegertum ergibt Heldentum. Das gilt auch für *Gruppe b.* Hier ragt Šulgi heraus. Die auf ihn bezogene Hymnenliteratur, besonders Šulgi D, ist voll vom Lob seiner H.haftigkeit (vgl. J. Klein, Šulgi D, Diss. Philadelphia 1969, Univ. Microfilms Ann Arbor). Grund hierfür war wohl ein Anknüpfen an literarische heldische Traditionen (vgl. C. Wilcke, Lugalbandaepos [1969] 1; J. van Dijk, SSA 35f. und unten § 7b II). Sargon und Narām-Sin von Akkad werden dagegen nicht „H." genannt. Das liegt wohl an der Art der auf sie bezüglichen Überlieferung. Die frühen Königsinschriften gebrauchen das Wort „H." nicht, hymnische Texte sind nicht bekannt, und die legendäre bzw. romanhafte Literatur (vgl. H. G. Güterbock, ZA 42 [1934] 86—91 zu Šar tamḫāri), die allerdings nur sehr bruchstückhaft erhalten ist, scheint „H." als Bezeichnung auch nicht zu gebrauchen. In *Gruppe a* will „H." eine Person charakterisieren. Nur Gilgameš — und merkwürdigerweise nur in der sum. Überlieferung — wird regelmäßig „H." genannt. Eine Erklärung dafür steht noch aus. Daß Enkidu (sum.) nicht so genannt wird, erklärt sich wohl aus seiner Rangstellung unter Gilgameš; der akk. *qurādu* Enkidu ist G. dagegen nicht untergeordnet (vgl. § 7b) I).

§ 4. Götter.

Vorbemerkung: Wenn im folgenden kein Beleg, s. K. Tallqvist, StOr. 7 s. vv. und Heimpel, StPohl 2 unter Nr. 2—5, 36—39; u. steht für ur-sag, *q.* für *qarrād(u)*.

Aba: u. TCS 3, 48, 524.
Asariluḫi/Marduk: u. ebd. 25, 141; u./*q.*, *q. ilī*; gu$_4$-ud ^{d}A./^{d}M. *qardu* IV R 20, 34—35.
Ašgi: u. TCS 3, 172, 80 u. ö.
Aššur: *q.*, *qurādu.*
Balgi: *qurādu* BBR 2 Nr. 97 Rs. 8.
Bēlat-māti: *uršānat* ^{d}*Igigi.*
Bunene: *qardu.*
Dajjānu (^{d}DI. KU$_5$): *qurdu* BMS 5 Rs. 9 und 37.
Damkina: *qarittu.*
Damu (und ihm gleichgestzte Götter): u. TCL 15, 8, 12.

E'a: *qurādu*, als Enlilbanda *uršān Eridu*.
Enlil: u./*q.*, *qurādu* hauptsächlich im Atraḫasīs-Mythos und entsprechend in GE XI.
Ereškigal: *qurdu* ZA 43 (1936) 19, 72.
Erra: *qardu*, *qurādu*, *q. ilī*; vgl. L. Cagni, L'epopea di Erra = StSem. 34 (1969) glossario.
Erreš: u./*q.*
Gibil/Girra: u./*q.*, *qurādu*.
Girragal: *q.*, als Enlilkurra *uršānu*.
Gudgud: q.
Gula: *qurdu* Or. 23 (1954) 346, 2 und 4.
Inanna/Ištar/Irnina/Agušāja: u. Enmerkar 289; nam-u. PBS 5, 26, 36; *qarrādat* SBH Nr. III I 5—6; s. ASKT 126, 16f.; *q. ilī* RA 15 [1918] 179 VII 6; u. / *qurādu* TCL 15, 16, 15; s. VS 10, 214 III 4; *qarittu*, *qarattu* (oder *qarrattu* als f. zu *q.*?, so StOr. 7, 164), *uršānat ilī* VS 10, 213 I 12.
Iškur/Adad: u. / *qardu*, gu_4 / *q.* SBH Nr. 9 Rs. 28—29, *qurādu*, *uršānu*, *uršān kala ilī*.
Lugal-AB-a: gu_4-da-u_5-a / *q. šaqû*.
Lugalgirra: u. / *q.* AfO 14 (1941/44) 142, 27—28.
Lugalkurdub: u. Gudea Zyl. B VII 19.
Lugalmarada: *qardu*, *q.*
Mār-bīti: *qardu*.
Marduk: *q.*, *qardu* (s. oben Asariluḫi).
Me-a: gu_4! (AM) / *q.*
Nabû: *q. ilī*, *qardu* RT 19, 61 Nr. 2, 1.
Nanna/Sin: u. (-^{d}en-líl-lá) Å. Sjöberg, MNS 29 zu Z. 47, *q. ilī*, Ur III Personenname ^{d}EN.ZU.UR.SAG I. J. Gelb, MAD III 68.
Nanāja: *qarittu*.
Nergal: u. (-dingir-re-e-ne) / *q.* (*ilī*), u.-kala-ga-^{d}en-lil-lá / *q. dannu ša Enlil*, *qardu* TCL 12, 13, 18, *qitrudu*.
Ninazu: u. TCS 3, 42, 426 u. ö.
Ninduba: u. Gudea Zyl. A VI 5.
Ningišzida: u. SGL 2, 81, 1; UET 6, 70, 3; šul-u. JCS 21 (1967) 115, 117.
Ninkarnuna: *qarittu*.
Ninlil: *qaritti ilī*.
Ninšubura: u. UET 6, 74, 8.
Ninurta/Ningirsu: u. / *q.*, u.-dingir-re-e-ne / *q. ilī*, u.-^{d}en-lil-lá (seit E'anatum, vgl. B. Goff, Symbols of Prehist. Mes. (1963) 219), *q. eṭlu*, gu_4-ud-nim / *q. šaqû*, *qurādu*, *qardu*, *qitrudu*.
Nusku: u. SGL 2, 109 III 11, *ilu qardu* ABRT 1, 35, 4.
Pabilsag: u. SLTNi 61 I 7 u. ö., mit Ninurta gleichgesetzt.
Pap'ulegara (^{d}pap-NIGÌN-gar-ra): *qardu*.
Ṣarpanītu: *qurdu* Rit. acc. 135, 266.
Šakan/Sumuqan: *q.*, präsarg. Pers.name ^{d}ša-gan-UR.SAG Gelb, MAD III 68.
Šulpa'e: u. ZA 55 (1963) 35, 1 u. ö., u.-[^{d}anu]n-na-ke_4-ne / *q. Anūnakkī* ebd. S. 14.
Utu/Šamaš: u. / *q.*, u.-šul / *q. eṭlu*, *qurādu*.
Zababa: u. TCS 3, 43, 454, *q.*, *qardu*.
Göttergruppen: Anu, Antu, Enlil, Ninlil, E'a, Sin, Šamaš, Adad, Marduk: *ilū qardūtu* Šurpu VIII 18—19; *ilū* [*u ištarātu*] *qurdu* AS 16, 286 Rs. 30; dingir-ur-sag-abzu-ke_4-ne „H.-Götter des Abzu" (beten zu Ninurta) SGL 1, 82 III 11.

Wie sich das Epitheton „H." beim Herrscher in erster Linie auf dessen Rolle als Kriegsherr bezieht, so deutet es hier den kriegerischen Aspekt eines Gottes an. Machtfülle des Gottes gepaart mit Kriegertum ergibt den „H.". Die meisten Götter in der Liste haben denn auch einen kriegerischen Aspekt. Er ist besonders stark ausgeprägt bei den Söhnen Enlils (Lugalgirra, Nergal, Ninazu, Ninurta/Ningirsu, Pabilsag und Zababa), Ans (Gibil/Girra, Erra, Iškur/Adad, Martu), bei den Göttinnen Inanna/Ištar und Nanāja. Hierher gehören wohl auch Aba (vgl. Tempelhymne Nr. 41 in TCS 3) und Lugalkurdub (vgl. A. Falkenstein, AnOr. 30, 82f.). Entsprechend ihrem universalen Charakter haben die Reichsgötter (Enlil, Marduk, Aššur und Nabû) auch einen kriegerischen Aspekt. Bei manchen Gottheiten ist dieser Aspekt weniger ausgeprägt oder nicht nachweisbar (Damu, E'a [nur zwei Belege], Ninšubura [als Kämmerer der heldenhaften Ištar?], Ninlil [als Gemahlin des Enlil?]). Ein „H." unter Göttern ist vornehmlich Ningirsu/Ninurta. Sein H.tum ist darauf beschränkt, Ungeheuer zu bekämpfen, die vom Feindland her die bab. Götter gefährden (vgl. die Mythen Lugal-e, An-gim, Zû). Der Versuch, die Beschränkung seines H.tums zu überwinden, schlägt fehl (UET 6, 2, bes. Z. 53 — s. B. Alster, JCS 24 [1972] 121f.). Sein H.tum bleibt an den Willen der großen Götter gebunden, und in diesem Sinne ist sein Epitheton ur-sag-dingir-re-e-ne / *qarrād ilī* zu verstehen: „H. für (nicht über) die Götter"; dgl. Asariluḫi/Marduk, Erra, Adad, Nanna/Sin, Nergal, Šulpa'e (bes. deutlich „Falke der Götter"). Dagegen ist Inannas H.tum ungebunden. Im Mythos Inanna und Ebeḫ z. B. handelt sie auf eigene Veranlassung.

§ 5. Ungeheuer, Kontrahenten in der Rangstreitliteratur, Verschiedene.

a) *Ungeheuer*. Ḫuwawa*: ur-sag (Gilg./Ḫ. 100; JCS 1 [1947] 25 Rs. I 5 u. ö.;

Sumer 15 [1959] 8 Nr. 2, 8). Asag: u./*q.* (Lugal-e 27; vgl. Th. Jacobsen, ZA 52 [1957] 111[41], und J. V. Kinnier-Wilson, ZA 54 [1961] 74). Die von Ninurta/Ningirsu getöteten bzw. gefesselten Ungeheuer: ur-sag-ug_5-ga, -dab_5-ba (Lugal-e 128ff. = SEM 8ff. + Dupl.; Angim IV 6 = SRT 17 Rs. II 4 + Dupl.; Gudea Zyl. A XXVI 15). Der unter diesen Ungeheuern genannte Anzû-Vogel ist im Zû-Mythos nicht „H.". Gudam*: besitzt eine H.waffe (á-nam-ur-sag-gá PBS 5, 26, 18).

b) *Kontrahenten in der Rangstreitliteratur.* Rohr und Holz: ur-sag (von An gezeugt) (TCL 16, 53, 7 + Dupl.). Emeš: ur-sag (FTS 163 Nr. 56—57 IV 5 + Dupl.), dumu-ur-sag-^{d}en-líl-lá (ebd. II 17 + Dupl.). Fisch: „Der Mutige mit dem Arm des H.tums" (TCL 16, 31, 13 + Dupl.). urudu-nì-kala-ga „das starke Kupfer": ur-sag-an-na „Held des An" (UMB 17/2 fig. 7 Rs. 10; s. c).

c) *Verschiedene.* urudu-nì-kala-ga: ur-sag-an-na als Instrument, das Dämonen vertreibt (Gong?) (PBS 1/2, 127, 54—70; CT 16, 24, 25—28 u. ö.). Es ist auch eines der von Ninurta/Ningirsu getöteten Ungeheuer (Lugal-e 130 = SEM 44, 10; Gudea Zyl. A XXVI 10 [urudu]). Alabaster: ur-sag/*q.* und gàr-ra-du-um/*q.* als Anführer(?) der steinernen Armee des Asag (vgl. § 2).

Das Verbindende der hier aufgezählten H. ist ihre Rolle als (würdiger) Gegner für einen anderen H. Undeutlich ist die Bezeichnung allerdings beim „starken Kupfer" (H. als Gegner der Dämonen?).

§ 6. Heldengruppen.

a) Die *sieben H.* im Heer des *Enmebaragesi* (SLTNi 79, 56—59; vgl. D. O. Edzard, ZA 53 [1959] 21).

b) Die *sieben H.* im Heer *Enmerkars* (Lugalbanda/Ḫurrum 59—60; vgl. C. Wilcke, Lugalbandaepos 49f.).

c) *Helden* im Heer des *Gilgameš** (Gilg./Agga 51—53). Zu dieser Gruppe gehört auch Girišḫurtura, ein lú-sag-lugal „königlicher Hauptmann" (Z. 55; vgl. unten i).

d) Die *sieben dämonischen Begleiter* des *Gilg.* auf seinem Weg gegen *Ḫuwawa* (Gilg./Ḫuw. 36: „H., Söhne einer Mutter, sieben sind es"). Sie werden von Utu zur Verfügung gestellt; ihre Rolle beschränkt sich offenbar darauf, Gilg. den Weg zu Ḫuwawa zu weisen (JCS 1 [1947] 24 III 6—14).

e) Eine Gruppe von *Dämonen** (udug-ḫul-gál / *utukku lemnūtu.* CT 16, 33, 196f.) werden „H., Söhne einer Mutter sind sie; siebenmal zwei sind sie" charakterisiert, vielleicht in Anlehnung an Gilg./Ḫuw.

f) Die *sieben dämonischen Begleiter des Erra* mit dem Standardepitheton *qarrād lā šanān* „H. ohne Gleichen", von An zur Verfügung gestellt (L. Cagni, Epopea di Erra [1969] 60, 21ff.). Sie bewegen Erra in einer Ansprache, in der ihr spartanisch soldatisches Ideal zum Ausdruck kommt, zum Kampf gegen Menschen und Tiere (ebd. 62, 47ff.).

g) Ähnliche Gruppen, nicht H. genannt, sind die *sieben Winde* als *Helfer Ninurtas* im Kampf gegen Anzû (E. Ebeling, RA 46 [1952] 30, 30f.; E. Reiner, RA 48 [1954] 147, 30f.; STT 1, 21 und 22, 30f.). Vgl. die acht Winde, die Šamaš für Gilgameš im Kampf gegen Ḫuwawa aufbietet (GE V. IV 12ff.).

h) Ištar hat ein *Gefolge von H.* (CT 15, 2 VIII 7), das W. Römer mit dem Kultpersonal Inannas (SKIZ 130, 45ff.; 157f. mit Anm. 69) verbindet.

i) Die *H. des Herrschers* (allgemein). Häufig in Omina (BRM 4, 13, 57; CT 27, 7, 35; YOS 10, 41, 65 u. ö. „der Herrscher wird H. bekommen"; YOS 10, 31 IX 25—27 u. ö. Tod der H.; CT 20, 7, 16; KAR 212 Rs. II 15 H. als Empörer, Königsmörder); sie speisen beim König (BWL 156, 4—5; 158, 22—23).

Die H. sind hier Mitglieder eines zahlenmäßig begrenzten Gefolges eines Herrschers bzw. eines Gottes. In den ass. Königsinschriften bezeichnet *qurādu* und *qurād Aššur* dagegen wohl nicht mehr das engere Gefolge des Königs im Krieg, sondern es dient als Ehrentitel für die eigenen wie für die feindlichen (hier nur *qurādu*) kämpfenden Soldaten. Singulär ist *qarrādūtu* (oder *qarrādûtu*?, Pl. einer Nisbe *qarrādû* „zum Korps gehörig"?) für ein

zahlenmäßig begrenztes Korps von Soldaten bei Assurbanipal (AB NF 1 Taf. 24 K. 2634, 1—4).

§ 7. Der Held: äußere Erscheinung, Taten.

a) *Äußere Erscheinung.* Die Beschreibung des H. konzentriert sich auf dessen physische Stärke (z. B. Enkidu: GE I. III 3—4, Šulgi: MBI 3 I 24 [Refrain], Marduk: Ee. I 103), die durch Riesenhaftigkeit (z. B. Ningirsu: AnOr. 30, 94f., Marduk: Ee. I 99f.) und üppigen Bartwuchs (z. B. Gilgameš: Gilg./Agga 74, Šulgi: MBI 3 I 13, Rīm-Sin: UET 6, 90 Rs. 10, s. noch CAD Z s. v. *ziqnu*) manifestiert sein kann, und auf den Gesichtsausdruck, der die Entschlossenheit zu erkennen gibt, diese Stärke auch anzuwenden (GE I. V 15f., Šulgi: MBI 3 I 2, Marduk: Ee. I 87). Diese Eigenschaften werden besonders in sum. Texten in einem Vergleich mit Stier oder Löwe zum Ausdruck gebracht (vgl. Heimpel, StPohl 2, Abschn. 5 und 36ff.), seltener in akk. (K. Tallqvist, StOr. 7; M.-J. Seux, Epithètes royales, und A. Schott, MVAG 30/2 s. vv. *labbu, lû, nēšu, nimru, rīmu*).

Äußere Merkmale wie besondere Kleidung oder Waffen sind nicht überliefert. Der oft genannte „Arm des H.tums" (á-nam-ur-sag-gá / *idi qarrādūti*) ist nicht auf einen bestimmten Waffentypus festgelegt (Belege s. SGL 1, 129 und ZA 54 [1961] 288[2]). Gudea beschreibt den Gott Ninduba, der ihm als Unbekannter im Traum erscheint, als H. (Zyl. A V 2). N. mußte also allein seinem Aussehen nach als H. erkennbar sein.

b) *Taten des Helden.* I. *Kampf.* Rang und Ruhm des H. gründen sich auf sein Bestehen im Kampf, besonders im Zweikampf (a-da-mìn, *šašmu*). Auch noch der Tod vor einem würdigen Gegner bedeutet Zuwachs an Ruhm (GE aB III. IV 13). Schwierige Ausgangssituation und ein Sieg, der nicht im ersten Anlauf erfolgt, erhöhen ebenfalls den Ruhm des H.: vgl. Gilgameš bei der Belagerung von Uruk durch Agga (Gilg./Agga 48—50), vor dem Kampf mit Ḫuwawa (Gilg./Ḫuw. 103), Ninurta, der Anzû (Zû-Mythos, ass. II 67—69) und anscheinend auch Asag (vgl. J. van Dijk, Sumer 18 [1962] 19) jeweils erst in der zweiten Runde besiegt, oder Marduks Panik angesichts von Ti'āmat und Kingu (Ee. IV 68).

Der H. ergreift jede Gelegenheit zum Kampf, sei es als Herausforderer oder als Herausgeforderter. Das kommt deutlich in einem Vergleich zum Ausdruck (das Bild zweier Stiere), mit dem der En von Aratta Enmerkar von Uruk zu einem Zweikampf fordert (vgl. Heimpel, StPohl 2, 5. 16 und dazu G. Castellino, OrAnt. 9 [1970] 260). Manche H. sind „von Geburt an" für einen würdigen Gegner geschaffen: Asag für Ninurta (Lugal-e 27; vgl. ZA 54 [1961] 74), Enkidu für Gilgameš (GE I. II 31), Ṣaltu für Ištar (VS 10, 214 V 32f.; VI 29—32); vgl. a. StPohl 2, 3. 4; 4. 10; 36, 23. Der — stets würdige — Gegner des H. wird ebenfalls H. genannt, auch wenn er nicht menschengestaltig ist (vgl. § 5). Fehlt diese Bezeichnung, so ist der Gegner ein Herrscher (Agga bei Gilg., Gilg. bei Enkidu, der En von Aratta bei Enmerkar).

Wenn der Kampf nicht mit dem Tod des Gegners endet (so meist bei Ungeheuern — notwendigerweise im Hinblick auf das ätiologische Motiv des jeweiligen Mythos), hat der Sieger das Recht, den Besiegten zu töten, kann ihn jedoch verschonen (Gilg./Ḫuw. 152). Gudam* bittet Inanna* um sein Leben (PBS 5, 26, 30); Gilgameš läßt Agga frei, hier als Vergeltung für frühere Wohltat (Gilg./Agga 106, 114f.; vgl. Th. Jacobsen, ZA 52 [1957] 116; A. Falkenstein, AfO 21 [1966] 49ff.). Ḫuwawa fleht um Freilassung (Terminus šu-ba/bar; vgl. Gilg./Ḫuw. 146 [nach TLB 2, 4, 77] šu ba-àm-mu-u_8 „laß mich frei!"; GE heth. ZA 39 [1929] 13, 22—23) bzw. Gilg. plädiert dafür (sum. JCS 1 [1947] 25 IV 4'—6').

b II. *Wettstreit.* Daß man den Wettstreit (a-da-mìn, s. S. N. Kramer, Or. 39 [1970] 110, und J. van Dijk, ebd. 306f. für Etymologisierungsversuche; *tēšētu* „das gegenseitige Heraustreten"), jedenfalls in seiner rhetorischen Form, als eine typische Form der Auseinandersetzung zwischen H. ansah, wird dadurch bestätigt, daß die Kon-

trahenten in der Rangstreitliteratur (a-da-mìn-du_{11}-ga) oft „H." genannt werden (s. § 5b).

b II 1. *Rhetorischer Wettstreit.* Bei Enmerkar und Ensuḫkešda'ana ist Streitinhalt das Recht am Vollzug der Heiligen Hochzeit* mit Inanna* (vgl. C. Wilcke, Lugalbandaepos 2). Dumuzi und Enkimdu streiten um ihre Qualifikation als künftiger Ehemann Inannas (vgl. van Dijk, SSA 65ff.). Da der Wettstreit hier von E vorzeitig abgebrochen wird und D den E als seinen Freund erklärt, unterbleibt hier im Gegensatz zu anderen Streitgesprächen die Rangbestimmung. Zum Wettstreit von Tieren, Pflanzen, Jahreszeiten, Geräten und verarbeitungsfähigen Rohstoffen vgl. van Dijk, ebd. 40ff.

b II 2. Der Wettstreit zwischen *Enmerkar* von Uruk und dem *En von Aratta* wird in seinem Charakter unterschiedlich bestimmt: S. N. Kramer: Diplomatischer ‚Nervenkrieg' (From the Tablets of Sumer [1956] 14ff.); M. Lambert/R. Jestin: Rätselspiel (Syria 32 [1955] 212; RHR 151 [1957] 146ff.); G. Komoróczy: Rätselwettkampf, möglicherweise als literarische Spiegelung von friedlichem Tauschhandelsverkehr (Acta Antiqua Acad. Sc. Hung. 16 [1968] 15—20); J. van Dijk: Eine Art von Potlach (Or. 39 [1970] 304[2]).

b II 3. *Trinkwettstreit.* Nur von Göttern bezeugt: Enkis Fahrt nach Nippur 110—113; Inanna und Enki I 2:30 (G. Flügge, StPohl 10 [1973] 20ff.).

§ 8. Der Held als literarische Figur. Personen, deren Lebenslauf ganz oder auch nur abschnittweise in der erzählenden Literatur in einer bestimmten und überall wiederkehrenden Weise heroisiert wird, nennt die kulturvergleichende Forschung, die sich mit dem Phänomen beschäftigt, H. Gilgameš (allerdings nur bezüglich der griech. überlieferten Geburtslegende) und Sargon hat Otto Rank schon 1909 in eine vergleichende Studie aufgenommen (Der Mythos von der Geburt des Helden). Sie gehören inzwischen, vermehrt um Enkidu, zum Standardinventar vergleichbarer Forschungen. H. in diesem Sinn sind Adapa; Dumuzi der Hirte; Etana (in der mythischen Überlieferung); Enmerkar, Lugalbanda, Gilgameš und Enkidu (in der epischen Überlieferung); Sargon und Narām-Sin (in der legendären und romanhaften Überlieferung). Zu den Biographien vgl. die Stichwörter sowie zu *Adapa*: E. Reiner, Or. 30 (1961) 1—11, bes. S. 6f.; J. van Dijk, UVB 18 [1962] 47f.; zu *Dumuzi*: A. Falkenstein, CRRA III (1954) 41—67, bes. S. 63f.; zu *Enmerkar* und *Lugalbanda*: C. Wilcke, Lugalbandaepos (1969) 41—54; zu *Enkidu*: G. Dossin, Bull. Acad. royale de Belgique (Classe de Lettres) 42, sér. 5 (1956) 580—593; zu *Sargon* und *Narām-Sin*: H. Hirsch, AfO 20 (1963) 5ff. und 24ff.; zur Geburtslegende Sargons: Aussetzungsgeschichten*.

§ 9. Held und heroische Zeit. Die Zeit, auf die sich die epische Literatur um Enmerkar, Lugalbanda und Gilgameš bezieht, wird von S. N. Kramer „Heroic Age" genannt (PAPS 90 [1946] 120—130) und damit Perioden anderer Kulturen verglichen. Von hier aus ist es möglich, Heldentum, wie es in den Epen zum Ausdruck kommt, als ein historisches Phänomen aufzufassen. Tatsächlich ist es gut denkbar, daß die in § 7 erwähnten Formen der Auseinandersetzung zwischen H. in einer solchen Zeit existierten. Allerdings fehlt ein verläßlicher Maßstab, an dem man messen könnte, inwieweit die höfische Literatur der Zeit der III. Dynastie von Ur, welche für die vorliegende Form der epischen Überlieferung wohl maßgeblich verantwortlich ist, diese Überlieferung nach ihren Vorstellungen und Bedürfnissen geformt hat (vgl. z.B. die Häufung von Anachronismen im Lugalbanda-Epos, s. C. Wilcke, ebd. 205 zu Z. 303ff.).

Bemerkung: Kolumnen- und Zeilenzählung des akk. Gilg.epos (GE) nach J. B. Pritchard, ANET[3] Suppl. (1969).

W. Heimpel

Held. B. In der Bildkunst.

§ 1. Älteste Zeit. — § 2. Frühdynastisch II—III. — § 3. Akkad-Zeit. — § 4. Ur III. — § 5. Altbab. Zeit. — § 6. Kappadokische Glyptik. — § 7. Syrische Glyptik. — § 8.

Kirkuk-Glyptik. — § 9. Kassiten-Zeit. — § 10. Mittelass. Zeit. — § 11. Kunst des I. Jahrtausends.

[Vorbemerkung: Die kursiven Zahlen in Klammern beziehen sich auf die am Ende des Artikels angegebene Literatur. Mit denselben Zahlen wird für die meisten Beispiele auf die Abbildungen verwiesen.]

Als Helden werden in der altorientalischen Bildkunst bestimmte Figuren menschlicher Gestalt bezeichnet, die keine eindeutig Göttern vorbehaltene Gewandstücke oder Kronen tragen und nicht geflügelt sind. In der Regel sind sie als Bezwinger von Tieren dargestellt, als „Herr(en) der Tiere*".

§ 1. Vorläufer kommen schon in der *'Obēd 4-Periode* vor: Dämonische übermenschliche Mischwesen, deren Kopf meist der eines steinbockartigen Capriden ist, werden bereits jetzt und in der folgenden *Frühen Uruk-Zeit* stehend zwischen zwei Tieren abgebildet, die sie bezwingen, indem sie sie vom Boden hochreißen (*1, 2, 3*). Hier wird ein Kompositionsschema entwickelt, das noch lange immer wieder verwendet werden sollte, auch wenn dann der Tierbezwinger nicht mehr ein tiermenschlicher Jagddämon war. Magische, direkt die Jagd betreffende Vorstellungen liegen diesen frühen Darstellungen auf Stempelsiegeln zugrunde: der Tierbezwinger muß selbst tierische Elemente aufweisen, um in der Jagd erfolgreich zu sein. Das Siegel besaß für seinen Inhaber magische Wirkung, es wirkte für ihn als Amulett. Die Kraft des dargestellten Dämons verlieh ihm Erfolg im Kampf mit dem Tier.

Diese jagdzauberischen Ideen werden bereits in der *Späten Uruk-Zeit* von der Vorstellung eines tierbezwingenden Übermenschen, eines H., verdrängt. Zeichnet er sich zunächst noch nicht durch besondere Charakteristika aus (*4*), so ist schon zur *Ǧemdet-Naṣr-Zeit* sein ikonographisches Erscheinungsbild voll entwickelt: charakteristisch für ihn ist, daß sein Haar durch einen Mittelscheitel geteilt wird und in Locken endet. Er ist in der Regel nackt, abgesehen von einem Gürtel, den er aber nicht immer trägt. Er bezwingt den Löwen (*5*) und ist auch der Herr über die Haustiere (*6*). Er ist der älteste Heldentypus der alto. Bildkunst und zugleich der langlebigste. Oft ist er als „Gilgameš" gedeutet worden. Dem wurde zwar schon frühzeitig widersprochen (L. Curtius, Gilgamesch und Heabani [1912] 20 Anm. 1), doch ist die falsche Interpretation noch in der Literatur der Gegenwart (1973) zu finden. Mit Nachdruck sei auf P. Calmeyer, RlA III 372—374 ‚Gilgameš'*, verwiesen.

Umstritten ist ferner die Identifizierung des lockigen H. mit dem als Tammuz gedeuteten königlichen Hirten, Tierschützer und Tierbezwinger der Uruk IV/III-Zeit durch A. Moortgat (Tammuz [1949] 34, 86ff.). Da also eine sichere Deutung zur Zeit nicht gegeben werden kann, werden wir im folgenden den H. mit dem gewellten Haar, das in jüngeren und qualitativ guten Darstellungen in der Regel in sechs Locken endigt, als „sechslockigen Helden" bezeichnen.

§ 2. Der sechslockige H. ist in den Tierkampfdarstellungen der Periode *Frühdynastisch II* gut zu belegen (*7, 8*). Daneben treten erstmalig andere H.typen in Erscheinung. Einer davon hat, bereits in Frühdynastisch I belegbar, als besonderes Merkmal die sog. konische Kappe (*9*). Er trägt meist einen Schlitzrock und ist oft bewaffnet (*9*). Manchmal ist die Kopfbedeckung flach gedrückt und wirkt wie eine Baskenmütze (vgl. *8* Taf. 54g—i; 66, Fig. 153). Ein anderer H. zeichnet sich durch eine doppelzipflige Kopfbedeckung aus (*10*). Er ist ebenfalls in Tierkampfszenen zu finden (vgl. z. B. *8*, Taf. 46f., 51 1); zuweilen ringt er mit einem gleich aussehenden Partner (*10*). In der Regel treten dieser H. und der mit der konischen Kappe nicht in *einer* Darstellung auf. Ein weiterer neuer H.typ zeichnet sich durch aufrecht stehendes Haar aus (*11*). Auch er besitzt eine Funktion innerhalb der Tierkampfszenen. In diesen bemerkt man schließlich auch nackte (*12*) oder bekleidete H. (z. B. *8*, Taf. 54d) ohne Kopfbedeckung, ohne Angabe des Haares, ohne



2



4



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



20



21



22



24



28



29



31



32

besondere Charakteristika. Ihr Rang ist, wie man aus den jüngeren Darstellungen der Akkad-Zeit schließen darf, geringer als der der anderen H.

Auch während der Periode *Frühdynastisch III a 1* wird der sechslockige H. abgebildet. In der Anzu-Sud-Gruppe (*13*) tritt er ebenso wie in der gleichzeitigen Frühen Meskalamdug-Gruppe auf (*14*), allerdings nur selten, während der H. mit der konischen Kappe ganz fehlt. Dagegen erfreut sich der H. mit dem aufrecht stehenden Haar größerer Beliebtheit (*15, 16*), vor allem in der Anzu-Sud-Gruppe (*15*). Daneben gibt es zu dieser Zeit auch H. ohne besondere Charakteristika (vgl. z. B. Boehmer, ZA 59 [1969] 284ff. Abb. 19—21, 24f., 33). Alle H. sind an Tierkämpfen beteiligt.

In *Frühdynastisch III a 2* (Reife Meskalamdug-Stufe) sind sowohl der sechslockige H. (*17*) als auch der mit den aufrecht stehenden Haaren (*18*) in Tierkampfszenen zu finden. Ferner treten in diesen auch H. ohne besondere Charakteristika auf, vor allem in Siegeln minderer Qualität.

Beliebt sind der sechslockige H. und der mit dem aufrecht stehenden Haar auch in der *Ur I-Zeit* (*Frühdyn. III b*) (*19, 20, 21*). Der letztere, der in Frühdyn. II in der Regel nur en face und in Frühdyn. III a nur im Profil dargestellt wurde, wird jetzt in beiden Varianten wiedergegeben (*20, 21*). Daneben gibt es wieder den Tierbezwinger ohne besondere Kennzeichen, oft in Wiedergaben minderer Qualität, vor allem in der Nin-TUR.NIN-Gruppe (z. B. *22*, 15 Abb. 124), und einen H. mit langer, über den Rücken herabfallender Haarlocke (*22*). Abgesehen von dem H. mit den aufrecht stehenden Haarlocken erscheinen alle diese H. nicht nur in Tierkampfszenen, sondern auch in Ringspielen (vgl. *19*, Abb. 5: sechslockige H.; *7*, pl. XIV h: barhäuptige H. und sechslockiger H. gegen Stiermensch; UE III fig. 518: langlockige H.).

§ 3. In der *Akkad-Zeit* treten neben den bekannten H.typen neue in Erscheinung. Erstmalig lassen sich Beziehungen zwischen bestimmten H.typen und bestimmten Gottheiten erkennen. Im einzelnen lassen sich nachweisen: 1. der sechslockige H., 2. der H. mit den aufrecht stehenden Haaren, 3. ein H. mit konischer Kappe, 4. ein H. im langen Faltenrock, 5. ein langlockiger H., 6. ein H. im kurzen Wickelrock und mit Schnabelschuhen, 7. ein H. mit Kopftuch und 8. ein barhäuptiger H. ohne besondere Charakteristika (vgl. *19*, 9 [Akk. Ia], 12 [dgl.], 20 [Akk. Ib], 27f. [Akk. Ic], 32 [Akk. II], 42f. [Akk. III]).

3. 1. Der sechslockige H. ist in allen drei Stilstufen der Akkad-Zeit nachweisbar. In Akk. III ist er der H. par excellence; er erscheint hier in Tierkampfszenen, die in der Regel den Stiermenschen, selten den mit der konischen Kappe, fast nie den barhäuptigen Helden abbilden. Seine nahe Beziehung zu Enki (Ea) wird offenbar; für A. Moortgat war sie mit ein Grund für die Identifizierung mit Tammuz (Tammuz [1949] 86ff.). Als Torhüter des E. trägt er den Bügelschaft (*24*), und er tränkt die Tiere mit dem wassersprudelnden Gefäß des Gottes (*25, 26*). Er bezwingt in Enkis Gegenwart den Wasserbüffel (*23*) und ringt mit dem Stiermenschen (*19*, Abb. 278 — hier fehlt zwar Enki persönlich, doch wird der Bezug zu ihm durch einen sechslockigen Fischträger [vgl. *27*] und einen Wasservogel erkennbar) oder mit seinem eigenen Pendant (*27*), oder er bringt Wassergetier herbei (*27*). Er ist somit als ein zum Kreise Enkis gehöriger Held zu deuten.

3. 2. Darstellungen des H. mit dem aufrecht stehenden Haar (belegt seit Frühdyn. II) laufen in der Stufe Akk. Ia aus (nur noch Tierkampfszenen) (*28*).

3. 3. Der Typus von 3. 2 wird offensichtlich durch den H. mit der konischen Kappe ersetzt. Beide kommen in der Regel nie in einer Darstellung zusammen vor. Typus 3. 3 erlebt eine Wiedergeburt; denn es handelt sich gewiß um den schon in Frühdyn. II beliebten Typus (*9*). Die konische Kappe ist ein Zeichen niederster Göttlichkeit (vgl. *19*, 16, 105), oder von Übermenschlichkeit. Seine Blütezeit hat dieser Held während der Stufe Akkadisch

I. In den Tierkampfszenen der Stufe Akkadisch III hat die Rolle des Typus 3. 3 offensichtlich durch den Stiermenschen ersetzt, der in der Akkad-Zeit erstmalig als Diener des Sonnengottes (Šamaš) ausgewiesen wird (vgl. *19*, 86). So ist der indirekte Schluß erlaubt, daß der H. mit der konischen Kappe zum Kreise des Šamaš gehört.

Außerhalb der Tierkampfszenen ist der Held nur selten zu finden: *31* (Seilhalter in Verbindung mit dem geflügelten Tempel) — hier im Wechsel mit einem H. im Faltenrock (*36*) (beide vermutlich identisch); *32*, *33* (Kämpfe, Beziehung zu Šamaš, s. *19*, 48, 82). Ansprechend ist die Vermutung von R. Opificius (Festschr. z. Hundertjähr. Bestehen der Berliner Ges. f. Anthropologie, Ethnol. und Urgesch. [1970] 289, 291), daß hier und in *34*, wo ein Barhäuptiger und ein H. mit konischer Kappe einen Stier — den Himmelsstier — bezwingen, Gilgameš und Enkidu gemeint sind.

3. 4. Ein barhäuptiger H. im Faltenrock (*35*) tritt nur selten auf. Er ist in den Tierkampfszenen nur in Akk. Ib nachweisbar (*19*, 16). Für Identität mit dem H. mit der konischen Kappe (s. ebd.) spricht vielleicht, daß er in Darstellungen des geflügelten Tempels nicht nur an die Stelle jenes H. treten (*36*), sondern auch dessen Mütze tragen kann (*37*).

3. 5. Nur in Tierkampfszenen der Stufe Akk. I findet sich der langlockige, erstmals in der Ur I-Zeit zu belegende H. (*19*, 10, 16); nur in Tierkampfszenen (*38*).

3. 6. Ein H. mit kurzem (Wickel-)Rock und Schnabelschuhen, erstmals in Akk. Ic (*19*, Abb. 96, 120), ist nur selten abgebildet. Er kommt auch noch in Akk. II und III vor (*39*, *40*). Zuweilen bedeckt ein Tuch sein Haar (*40*).

3. 7. Der H. mit Kopftuch tritt selten seit Akk. Ic auf (*41*); er fehlt in Darstellungen, die den sechslockigen H. zeigen. Vielleicht identisch mit 3. 8 (*19*, 28, 32, 43).

3. 8. Der barhäuptige H. ist neben dem sechslockigen und dem mit der konischen Kappe der in der Akkad-Kunst häufigste Typus. Seine Frisur ist glatt (*42*), waagerecht (*43*) oder schräg gerippt (*44*). Er meidet die Nähe des sechslockigen H. ebenso wie der H., der die Haare mit einem Tuch bedeckt hat und wie zunächst auch der H. mit den Schnabelschuhen (*19*, 12, 20, 27, 32, 42f.). Er dürfte von diesen dreien den niedrigsten Rang bekleiden, der sechslockige dagegen den höchsten. Sein Erscheinungsbild zeichnet sich durch nichts Übermenschliches aus, und sehr wahrscheinlich handelt es sich nicht um einen Heros, sondern vielmehr um einen gewöhnlichen Sterblichen, vielleicht den Siegelinhaber, der in den gleichzeitigen Einführungsszenen als Beter dargestellt ist.

§ 4. In der *Ur III-Zeit* gehen die Darstellungen von H. zurück. Der H. mit konischer Kappe ist nur noch ausnahmsweise (*45*, Fig. 271) zu finden, sonst sind der sechslockige (*46*) und — häufiger — der barhäuptige H. zu belegen (*45*). Bei dem sechslockigen H., der öfters mit dem wassersprudelnden Gefäß des Enki/Ea dargestellt ist, läßt sich nach wie vor eine nahe Beziehung zu diesem Gott nachweisen (*47*).

§ 5. Auch in der *altbab. Periode* sind der sechslockige und der barhäuptige H. (*48*) wohlbekannt. Außerhalb von Tierkampfszenen tritt der erstgenannte auf mit dem wassersprudelnden Gefäß des Enki/Ea (*50*), mit einer Standarte (*51*) oder einem Bügelschaft (*52*) (vgl. R. Opificius, UAVA 3 [1961] 123ff., 221) und in Ringspielen mit seinem Pendant (A. Moortgat, Tammuz [1949] Taf. 31b) bzw. dem Stiermenschen (*49*). Sein Haar ist jetzt oft durchgehend nach hinten gekämmt (*49*), nicht durch einen Mittelscheitel geteilt. Zu erwähnen sind ferner Darstellungen des kriegerischen Helden oder Gottkönigs als Krieger mit wehendem Bart, die aller Wahrscheinlichkeit nach Gilgameš wiedergeben (R. Opificius, a. a. O. 224ff.; dies. Zitat § 3. 3 S. 286ff.). Auf einem Siegel aus Tell Ṭāja erscheint als Löwenbezwinger ein H. im kurzen Rock mit Fransenborte, der ausnahmsweise eine Hörnerkrone* trägt (J. Reade, Iraq 35 [1973] Pl. LXXb).



34



35



38



39



41



43



45



47



48



49



50



53



54



55



56



57



58



59



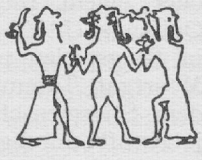
60



62



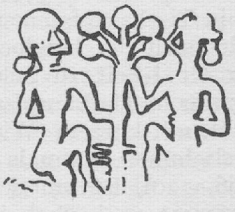
64



65



67



68



71



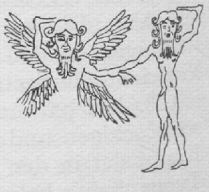
72



73



74



75

§ 6. Die *kappadokische* Glyptik kennt den sechslockigen H. als Tierbezwinger (*53*), in Ringerspielen (*55*, Pl. XI c) und als Träger des wassersprudelnden Gefäßes des Enki/Ea (*54*). In der letzteren Eigenschaft scheint er in den zu den Wettergottheiten gehörigen Kreis einbezogen worden zu sein, da er hier auf einem Stier, vermutlich dem des Adad, abgebildet werden kann. Daneben kommt er auch auf einem Löwen vor (*53*, 62). Sein übermenschliches Wesen wird in der Anatolischen Siegelgruppe dadurch betont, daß seine oberen Locken zu Hörnern umgebildet werden (*54*); zuweilen zeigt er auch Stierohren (*53*). Daneben sind barhäuptige H. mit (*56*) und ohne Locken (*57*) bekannt.

§ 7. In der *syrischen Glyptik* finden sich als Tierbezwinger barhäuptige (*57*) und sechslockige Helden (*58*, *59*) (vgl. *83*, 303, 443f.). Der sechslockige H. kann hier bekleidet auftreten (*59*). Auch in der syr. Glyptik ist er Träger des wassersprudelnden Gefäßes des Ea; er tritt allein (z. B. *22*, Abb. 545; *45*, Fig. 979) oder paarweise auf (*60*). In *60* entsprießt dem Gefäß ein grüner Zweig, eine Reminiszenz an früheste Darstellungen des Aryballos zur Akkad- (*25*) und Frühen Neusumerischen Zeit (z. B. *60*, 12 T. 108, Gudea-Siegel).

§ 8. Die *Kirkuk-Glyptik* kennt den sechslockigen H., der zuweilen wie in der Anatolischen Gruppe der kapp. Glyptik mit Stierohren (*65*) und Hörnern wiedergegeben wird, als Tierbezwinger (*61*), in der Haltung des Wasserspenders, jedoch ohne das wassersprudelnde Gefäß selbst (*62*) (vgl. E. Porada, AASOR 24 [1947] 70), als Träger einer Standarte (*63*) oder der Flügelsonne (*64*). Eine ihm äußerlich ähnliche, in ihrer Bedeutung jedoch sicher anders verstandene und als Ḫuwawa* gedeutete Gestalt (R. Opificius, Zitat § 3. 3, 289f. Abb. 83) findet sich inmitten einer Dreiergruppe; sie wird von zwei Angreifern bezwungen (*65*). Daneben kommen vor barhäuptige H., z. T. wohl mit Diadem*, und H. mit Kopfbedeckung, und zwar in Tierkampfszenen (*66*, *67*) und in Zusammenhang mit dem Heiligen Baum* (*68*, *69*) und auch der Flügelsonne (*70*). Ein Beispiel gibt es für einen jagenden Bogenschützen (*45*, Fig. 914). Vgl. W. Orthmann, *83*, 304, 409ff., 427, 444f.

§ 9. In der Glyptik der *Kassiten-Zeit* sind ein nackter, tierbezwingender H. (*71*) und ein solcher mit dem wassersprudelnden Gefäß nachweisbar (*72*). Vgl. Th. Beran, *71*, 255ff.

§ 10. In der Kunst der *mittelass. Zeit* tritt der sechslockige H. wiederum als Bezwinger von Tieren auf (*73*), ferner als solcher geflügelter Genien (*75*) und als Träger der Flügelsonne (*74*). Er wird nackt (*74*, *75*) oder mit einem kurzen Rock bekleidet dargestellt, von dem zwei Bänder zw. den Beinen herabhängen können (*73*; ohne Bänder z. B. *63*, 158 Abb. 25). Daneben sind barhäuptige H. (*76*) und wohl auch solche mit Kopfbedeckung, zumindest mit einem Diadem (*77*), bekannt. Ein löwenbezwingender H. im langen Fransenmantel könnte nach Beran (*63*, 166) der König selbst sein (*78*). Jagende Bogenschützen (*79*), die auch in der Kirkuk-Glyptik (§ 8) und in der *mittelelam.* Glyptik nachweisbar sind (*80*) (vgl. P. Amiet, Elam [1966] Fig. 277. 279; U. Moortgat-Correns, ZA 59 [1969] 295ff.; *80*, 39ff.), müssen nicht unbedingt menschliche Jäger, sondern können nach Ausweis jüngerer Darstellungen (s. u.) durchaus heldische Gestalten sein.

Vgl. Th. Beran, *63*, 41ff. (Assyr. Glyptik des 14. Jh.); A. Moortgat, *73*, 50ff. (Assyr. Glyptik des 13. Jh.); ders., ZA 48 (1943) 23ff. (Assyr. Glyptik des 12. Jh.); W. Orthmann, *83*, 304f., 445f.

§ 11. In der *Kunst des I. Jts.* verliert der sechslockige H. an Bedeutung. Als Tierbezwinger ist er in *neuass.* Darstellungen (*81*) seltener anzutreffen als in *spätheth.*, wo in der Regel die Locken nicht mehr ausgeführt werden (*83*; ebd. S. 305). Seine Verbindung mit den Wasserströmen des Ea kommt noch in einigen wenigen Wiedergaben zur Geltung; in *82* trägt der hier im Profil gezeigte H. wie von der Kirkuk- und der mittelass. Glyptik her bekannt (s. § 8, 10) die Flügelsonne, während Ströme von Wasser ihn umgeben und ein Wasserstrahl von der Sonne



77



78



79



80



81



82



83



84



85



86



87



88



89



90



91



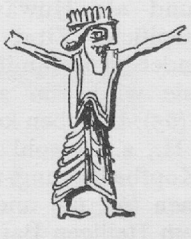
92



93



94



95

einem Beter zufließt. In der bekannten Dreier-Kampfgruppe wird die ihm ähnliche, als Ḫuwawa* gedeutete Gestalt (s. § 8) weiterhin ausgeführt (*84*, bab. Rollsiegel Ende 9. Jh., R. Opificius, Zitat § 3. 3, 290; *45*, Fig. 686, neuass. Rollsiegel Ende 8. Jh., Zeit Sargons II. [Datierung nach R. Opificius, Zitat bei *82*]; E. Porada, Alt-Iran [1961] 90 Abb. 60, Goldbecher aus Ḥasanlu IV; spätheth. W. Orthmann, *83*, 407ff. Taf. 10a).

Barhäuptige H. kämpfen mit Tieren und mythischen Wesen. In der Regel sind sie bekleidet. Sie sind ebenso wie der bogenschießende Jäger in der provinziran. (*85*, *88*), neuass. (*86*, *89*), spätheth. (*90*) und neubab. (*87*, *91*) Kunst zu belegen. Der übermenschliche Charakter des Jägers wird durch Szenen deutlich, in denen er nicht sterbliches Wild, sondern mythische Wesen bekämpft (z. B. *45*, Fig. 725). Hat als einziger H.typus der sechslockige von der Akkad-Zeit an hindurch durch alle Perioden und in allen Bereichen — ausgenommen im kassitischen und elamischen — eine enge Verbindung zum lebenspendenden Wasser Eas, so scheint im 9. Jh. v. Chr. diese Funktion auf einen barhäuptigen H. überzugehen, wie aus Darstellungen wie *92* (barhäuptiger H., die Flügelsonne stützend, zwischen zwei waagerecht ausgeführten Strömen) hervorgeht. Vgl. auch jüngere Stücke wie *82*, Fig. 655 (barhäuptiger H., die Flügelsonne stützend, zwischen zwei senkrechten, aus den bekannten Aryballoi hervorsprudelnden Strömen) und Fig. 657 (barhäuptiger H. mit zwei Fischmenschen).

Als löwenbezwingender H. läßt sich nunmehr der assyr. König auf seinem eigenen Siegel abbilden (*93*); hier wird eine Tradition erkennbar, die möglicherweise schon zur mittelass. Zeit einsetzte (vgl. oben *78*) und die auf jeden Fall bis in das *Achämenidenreich* hineinwirkte (*94*); der königliche H. wird in diesem zur Heldenfigur par excellence (*95*).

1. E. Porada in: R. W. Ehrich, Chronologies in Old World Archaeology (1965) 187 Fig. VI 5, Stempelsiegel aus Tepe Gawra XIII.
2. E. Herzfeld, AMI 5 (1933) 102 Abb. 25 TG 2506, Stempelsiegel aus Tepe Gijān.
3. ebd. Taf. I links, dgl.; vgl. ferner R. D. Barnett, Syria 43 (1966) pl. XXII, XXIII fig. 1.
4. H. Lenzen, UVB 15 (1959) Taf. 31d—g.
5. A. Moortgat, Tammuz (1949) Taf. 7b.
6. E. Strommenger/M. Hirmer, Mesopotamien (1962) Abb. 25.
7. H. Frankfort, CS Fig. X i.
8. E. Heinrich, Fara (1931) Taf. 56c.
9. ebd. Taf. 53l.
10. ebd. Taf. 49f.
11. ebd. Taf. 52c.
12. ebd. Taf. 54c.
13. ebd. Taf. 42c (Anzu-Sud-Gruppe).
14. L. Legrain, MJ 19 (1928) 386 Fig. 14 (frühe Meskalamdug-Gruppe).
15. wie Nr. 8, Taf. 42c (Anzu-Sud-Gruppe).
16. UE II pl. 198, 72 (frühe Meskalamdug-Gruppe).
17. D. J. Wiseman, Cat. of the Western Asiatic Seals in the Brit. Mus. I (1962) Pl. 20d.
18. UE II Pl. 197, 57.
19. R. M. Boehmer, UAVA 4 (1965) Abb. 7.
20. G. A. Eisen, OIP 47 (1940) Fig. 19.
21. wie Nr. 19, Abb. 10.
22. A. Moortgat, Vorderas. Rollsiegel Abb. 113.
23. wie Nr. 19, Abb. 223 (Akkadisch III).
24. ebd. Abb. 523 (dgl.).
25. ebd. Abb. 232 (dgl.).
26. ebd. Abb. 242.
27. ebd. Abb. 280 (Akkadisch III).
28. ebd. Abb. Ia (Akk. Ia).
29. ebd. Abb. 72 (Akk. Ib).
30. ebd. Abb. 105 (Akk. Ic).
31. ebd. Abb. 608 (Akk. III).
32. ebd. Abb. 276 (Akk. Ib).
33. ebd. Abb. 482 (Akk. III).
34. ebd. Abb. 357 (Akk. II/III).
35. ebd. Abb. 76 (Akk. Ib).
36. ebd. Abb. 611 (Akk. III).
37. ebd. Abb. 603 (Akk. III).
38. ebd. Abb. 62 (Akk. Ib).
39. ebd. Abb. 189 (Akk. III).
40. ebd. Abb. 195 (Akk. III).
41. ebd. Abb. 109.
42. ebd. Abb. 139 (Akk, II).
43. ebd. Abb. 260 (Akk. III).
44. ebd. Abb. 46 (Akk. Ib).
45. E. Porada, CANES Fig. 272.
46. ebd. Fig. 268.
47. L. Legrain, UE X Fig. 400.
48. wie Nr. 45, Fig. 362.
49. ebd. Fig. 343.
50. R. Opificius, UAVA 2 (1961) Taf. 12, 426.
51. ebd. Taf. 11, Abb. 399.
52. A. Parrot, Tello (1948) Fig. 48a.
53. T. Özgüç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe (1965) Pl. X 30.
54. ebd. Pl. XI 33b.
55. N. Özgüç, Seals and Seal Impressions of Level Ib from Karum Kanish (1968) Pl. XIX A.
56. ebd. Pl. XIX A.
57. wie Nr. 22, Abb. 539.

58. wie Nr. 45, Fig. 927.
59. ebd. Fig. 980.
60. L. Delaporte, Lv. (1920—23) Pl. 96, 11 (A. 913).
61. wie Nr. 45, Fig. 1013.
62. ebd. Fig. 1014.
63. Th. Beran, ZA 52 (1957) 191 Abb. 87.
64. wie Nr. 60, Pl. 97, 24 (A. 951).
65. O. Weber, Altor. Siegelbilder = AO 17/18 (1920) Abb. 267.
66. B. Buchanan, Cat. of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum I (1966) Fig. 912.
67. ebd. Fig. 922.
68. wie Nr. 63, 187 Abb. 77.
69. ebd. Abb. 81.
70. L. Woolley, Alalakh (1955) Pl. LXV 109.
71. Th. Beran, AfO 18 (1957/58) 272 Abb. 22; vgl. auch ebd. Abb. 13 (Zweite kassitische Gruppe).
72. ebd. Abb. 27; vgl. auch ebd. Abb. 13 (Zweite kassitische Gruppe).
73. A. Moortgat, ZA 47 (1942) 57 Abb. 10.
74. wie Nr. 63, 154 Abb. 22.
75. wie Nr. 73, 60 Abb. 21.
76. ebd. 56 Abb. 8.
77. ebd. 56 Abb. 9.
78. wie Nr. 63, 166 Abb. 42.
79. wie Nr. 73, 59 Abb. 14.
80. E. Porada, Tschoga Zanbil IV = MDAI 42 (1972) 40 no. 36.
81. A. Parrot, Assur (1961) Abb. 36, Relief aus der Zeit Sargons II. aus Ḫorsābād.
82. W. H. Ward, Seal Cylinders of Western Asia (1910) Fig. 656, neuass. Rollsiegel, 10. Jh. (vgl. R. Opificius, Ass. Glyptik des 14.—8. Jh. v. Chr. [1971] Nr. 108, ungedruckt).
83. W. Orthmann, Unters. zur spätheth. Kunst (1971) Taf. 26a, Relief aus Karkemiš.
84. wie Nr. 22, Abb. 608, bab. Rollsiegel aus Assur.
85. P. Calmeyer, BJV 5 (1965) 22 Abb. C 3, Bronzeschale.
86. wie Nr. 7, Pl. XXXVe, neuass. Rollsiegel, Ende 8. Jh.
87. wie Nr. 45, Fig. 766, neubab. Rollsiegel.
88. wie Nr. 85, 24 Abb. F 1, Knopfbecher.
89. wie Nr. 45, Fig. 617, neuass. Rollsiegel, Ende 8. Jh.
90. wie Nr. 83, Taf. 12a, Relief vom Tell Ḥalaf.
91. wie Nr. 45, Fig. 725, neubab. Rollsiegel.
92. wie Nr. 22, Abb. 638, neuass. Rollsiegel, 1. Hälfte 9. Jh. (R. Opificius [s. Nr. 82] Nr. 116).
93. A. J. Sachs, Iraq 15 (1953) 168 fig. 1, neuass. Stempelabdruck.
94. E. F. Schmidt, Persepolis I (1953) Pl. 144B, Relief aus dem Darius-Palast.
95. wie Nr. 45, Fig. 820, achäm. Rollsiegel.

R. M. Boehmer

Heliakische Sternaufgänge. Unter dem heliakischen Aufgang versteht man den ersten sichtbaren Aufgang eines Fixsternes* oder Planeten in der Morgendämmerung. Nur Merkur und Venus können auch einen h. A. am Abend haben. Einen terminus technicus für h. A. gibt es im Akkadischen nicht; es wird *napāḫu* „aufgehen" gebraucht.

Eine Liste heliakischer Aufgänge von Fixsternen findet sich im sog. „Astrolab B" (KAV 218), wo für jeden Monat je ein Stern aus den drei „Wegen" des Anu*, Enlil* und Ea genannt wird, der in dem betreffenden Monat heliakisch aufgehen soll. Diese Angaben sind jedoch noch sehr schematisch angelegt und treffen nicht immer zu. Eine wesentlich besser zur Wirklichkeit passende Liste ist in MUL.APIN (^{kakkab}Epinnu*) (CT 33, 3 II 36ff.) enthalten. Seit dem 6. Jh. benützen gewisse astronomische Texte Schemata für die h. A. des Sirius (A. Sachs, JCS 6 [1952] 105ff.; O. Neugebauer/A. Sachs JCS 21 [1967] 183ff.). Andere Texte befassen sich mit dem h. A. der Plejaden (l. c., 191f.).

H. Aufgänge von Planeten begegnen zuerst in den sog. „Venustafeln", die auf die Zeit Ammiṣaduqas* zurückgehen. In den (allein erhaltenen) späten Abschriften sind sowohl Beobachtungen der Venuserscheinungen als auch ein (sehr ungenaues) Schema für die Vorhersage enthalten. Bessere Durchschnittswerte für die Auf- und Untergänge der Planeten finden sich in der 2. Tafel von MUL.APIN (unpubliziert). Systematisch betriebene Beobachtungen der h. A. von Planeten enthalten die sog. „diaries" und „goal-year-texts" (A. Sachs, JCS 2 [1948] 282ff.). In den mathematisch-astronomischen Texten der Seleukidenzeit gibt es sowohl Lehrtexte als auch fertig berechnete Tabellen für die h. A. der Planeten (O. Neugebauer, ACT II [1955] passim).

H. Hunger

Ḫellara. Flußname, aufgeführt in den Opferlisten des Ḫišuwa-Festes (KUB 27, 74 I 10 *ši-un-na Ḫi-el-la-ra*, KBo. 15, 51 Z. 2 × ×-*e]l-la-a-ra*). Vielleicht zugehörig

der Personenname *Ḫellarizzi* (KUB 13, 35 III 10f.)?

H. Otten

Hellas (orientalischer Import im frühen Griechenland).

§ 1. Allgemeines. — § 2. Fundorte. — Art des Importgutes. — § 3. Chronologie. — § 4. Überblick über das Importgut nach Herkunftsgebieten. a) Ägypten, b) Assyrien, c) Urartu, d) Späthethitische Kleinfürstentümer, e) Syrien, f) Phönikien, g) Phrygien, h) Iran, i) Kaukasus, k) Kypros.

§ 1. Allgemeines. Schon seit dem 3. Jahrtausend bestanden Beziehungen zwischen Griechenland und den benachbarten Hochkulturen; Festland und Inseln waren durch Kontakte vor allem mit Kleinasien und Syrien verbunden, Kreta mit Ägypten. Diese Kontakte, die während der Blüte der minoisch-mykenischen Epoche ihren Höhepunkt erreichten, sind archäologisch durch Importgegenstände und verschiedenartige gegenseitige Beeinflussung nachweisbar (zusammenfassend: F. Schachermeyr, Ägäis und Orient, 1967). Nach dem Untergang der kretisch-mykenischen Kultur rissen diese Beziehungen ab. Ihr Wiederaufleben war für Griechenland, das nach der Katastrophe der „Dorischen Wanderung" kulturell isoliert und auf ein prähistorisches Niveau zurückgesunken war, von größter Bedeutung. Veranlaßt durch eine Öffnung der griechischen Welt nach außen, die schließlich zur expansiven Bewegung des Kolonisationszeitalters führte (seit Mitte des 8. Jhs.), trug die Begegnung mit Kultur, Formenwelt und zivilisatorischen Errungenschaften des Orients entscheidend zu der tiefgreifenden Wandlung der vorarchaischen Lebensform bei, die sich im „geometrischen Stil" manifestiert hatte; eine neue Epoche brach an.

Es ist bezeichnend, daß die ältere Forschung dieser Epoche den Namen „orientalisierend" verliehen hat. Gegen diesen Begriff ist aus Gründen, die hier nicht erörtert zu werden brauchen, unnötig polemisiert worden. Er ist zwar als Epochenbezeichnung wegen seiner schwierigen Abgrenzbarkeit nicht brauchbar, aber als Terminus durchaus zutreffend, sofern man darunter ein bestimmtes Phänomen versteht. Dieses Phänomen hat in einer für seine Zeit umfassenden Weise zum ersten Mal F. Poulsen in einem epochemachenden Buch beschrieben (Der Orient und die frühgriechische Kunst, 1912). Inzwischen ist das archäologische Material ungeheuer angewachsen; es zeigt sich, daß die Beziehungen vielfältiger sind, als man zu Poulsens Zeit annahm.

Schwierigkeiten in der Herkunftsbestimmung mancher der importierten Gegenstände ergeben sich daraus, daß diese weniger aus den führenden Zentren als aus den peripheren Bereichen der verschiedenen Mischkulturen stammen, die eine wichtige Vermittlerrolle gespielt haben. Die klare Scheidung dieser Kulturkreise ist nicht immer einfach, zumal es zuweilen an Parallelen aus den Herkunftsgebieten selbst mangelt. Die Auswahl des Erhaltenen ist lückenhaft und zufällig und beschränkt sich im wesentlichen auf Gegenstände aus beständigem Material; sie ist in keiner Weise repräsentativ für den wahren Umfang des Imports, dessen Bedeutung uns in der mannigfaltigen Rezeption orientalischen Formengutes durch die frühgriechische Kunst entgegentritt. Orientalische Textilien z. B. (Stoffe, Vorhänge, Teppiche), die nach Auskunft der Quellen ein geschätzter und vielimportierter Artikel waren und als Übermittler ornamentaler und figürlicher Motive zweifellos besonders wichtig gewesen sind, fielen nahezu restlos der Vergänglichkeit anheim. Immerhin haben sich von phrygischen Prunkgewändern, mit denen manche frühgriechischen Götterbilder geschmückt waren, bisweilen noch die zugehörigen Fibeln erhalten (R. M. Boehmer, AA [1973] 149ff.). Manche untergegangenen Kostbarkeiten nennt auch unsere schriftliche Überlieferung, etwa die nach Delphi gesandten Gold- und Silberschätze des Kroisos (Her. I 50f.), die Stiftungen des Gyges (Her. I 14), den Königsthron des Midas (Her. I 14) oder die vom Ägypterkönig Amasis der samischen Hera dargebrachten Holzstatuen (Her. II 182). Schließlich muß noch darauf hingewiesen werden, daß es sich bei dem Wortgebrauch „Import" für die

orientalischen Objekte von griechischen Fundstätten nur um eine terminologische Konvention handeln kann. Denn meist wissen wir nicht, wie diese Dinge nach Griechenland kamen; sicher waren es nicht ausschließlich Handelsgüter, sondern auch Gast- oder Weihgeschenke von Fremden oder Mitbringsel weitgereister Griechen aus fernen Ländern (hierzu etwa G. M. A. Hanfmann, Hesperia 31 [1962] 236f.; U. Jantzen, Samos VIII [1972] 91f.). Gelegentlich wird auch — ob zu Recht, sei dahingestellt — mit wandernden orientalischen Künstlern und Handwerkern gerechnet, insbesondere bei Denkmälergattungen umstrittener Provenienz, wie den vieldiskutierten kretischen Schilden (J. Boardman in: Dädalische Kunst, Ausst.-Kat. Hamburg [1970] 16ff.) oder einer bekannten Gruppe ephesischer Elfenbeinstatuetten (A. Greifenhagen, JbBerlMus. 7 [1965] 136).

§ 2. Fundorte. Art des Importgutes. Wichtigste Fundorte sind die griechischen Heiligtümer, z. B. Olympia, Delphi, Delos, die Akropolis von Athen, das Orthiaheiligtum in Sparta, die Heraheiligtümer von Argos, Perachora und Samos, die Athenaheiligtümer von Lindos (Rhodos) und Milet, die idaeische Zeusgrotte auf Kreta. Ferner kommen orientalische Objekte als Grabbeigaben vor (Athen, Kerameikos; Eleusis; Kamiros auf Rhodos u. a.). An erster Stelle stehen unter dem erhaltenen Importgut die Bronzen: Figuren von Göttern, Menschen, Tieren und dämonischen Mischwesen, Geräte und Gefäße verschiedener Art, teils gegossen, teils getrieben und graviert, vor allem Kessel mit Untersätzen, Attaschen und Protomen, Schalen und andere Gefäße, Kandelaber, Reliefbeschläge, Fibeln, Gürtel, Toilettengerät, Pferdegeschirr. Sonstige Fundstücke sind Elfenbeinschnitzereien, Gegenstände aus Stein, Ton, Fayence, Glas: Statuetten, Amulette, Skarabäen, Schmuck, Siegel, Gefäße, Kultgerät.

§ 3. Chronologie. Das Einsetzen des orientalischen Imports liegt nach neuesten Erkenntnissen früher, als lange Zeit angenommen. Überraschend ist hierbei die führende Rolle Athens, das offenbar schon sehr früh weitreichende überseeische Kontakte hatte. Das älteste bisher bekannte, aus einem gut datierten Befund stammende nachmykenische Importstück ist eine aus zahllosen Fayenceplättchen und Glasperlen bestehende Halskette syrischer oder phönikischer Provenienz aus einem reich ausgestatteten Frauengrab von etwa 850 v. Chr. am Nordabhang des Areopags (E. L. Smithson, Hesperia 37 [1968] 77ff. Nr. 78 Taf. 33); die in dem Grab gefundenen goldenen Ohrringe verraten trotz ihrer griechischen Gestaltung bereits Vertrautheit mit orientalischer Goldschmiedetechnik (a. O. 83 Nr. 77 Taf. 30. 32; vgl. R. A. Higgins, BSA 64 [1969] 145). Ein Grab des späten 9. Jhs. im Kerameikos enthielt eine Bronzeschale späthethitischen Stils mit umlaufendem figürlichem Fries (K. Kübler, Kerameikos V/1 [1954] 201ff. Abb. 5 Taf. 162; zur Herkunftsfrage: JdI 81 [1966] 131f.. Umstritten ist die Datierung des sog. Isisgrabes von Eleusis (A. Skias, Ephem. [1898] 105ff. Taf. 6, 1—6), das außer einer Isisstatuette drei Skarabäen, zwei Fayenceperlenketten und Scherben von Fayencegefäßen enthielt (wahrscheinlich alles phönikisch); wenn die Frühdatierung des Grabes richtig ist (N. Himmelmann, MarbWPr. [1961] 6ff., gegen R. Young, Hesperia Suppl. II [1939] 234ff.), dann gehört auch dieser Befund noch in das 9. Jh. Auch sonst sind Skarabäen in geometrischen Fundzusammenhängen nicht selten (zu ihrer Datierung in die 26. Dynastie: A. Scharff, Gnomon 7 [1931] 537; weiteres bei K. Kübler, Kerameikos V/1, 159 Anm. 121). In die 1. Hälfte des 8. Jhs. datiert R. Young (Hesperia Suppl. VIII [1949] 433) nach dem Fundzusammenhang ein bemerkenswertes, wohl phönikisches Glasamulett von der Athener Agora (AJA 38 [1935] 442 Abb. 6), das eine Zeitlang als ältestes orientalisches Importstück von griechischem Boden galt. Noch vor der Mitte des 8. Jhs. wurde auch eine syrische Elfenbeinstatuette geschaffen (E. Kunze, AM 55 [1930] 149 Taf. 8), die zusammen mit vier griechisch-geometrischen Exemplaren in einem Grab in der Nähe des Athener Dipylon gefunden wurde

(Kunze a. O. 147ff. Abb. 1 Beil. 40f. Taf. 5—8; zur Datierung: Kunze, Olympia-Bericht VII [1961] 149; Herrmann, JdI 79 [1964] 46).

Weniger günstig für die chronologische Bestimmung sind die Fundumstände in den Heiligtümern wegen der Unzulänglichkeit stratigraphischer Beobachtungen bei älteren Grabungen und weil ein eindeutiger Kontext wie bei Grabinventaren meist fehlt. Die Frage, wann hier der Import unter den Votiven einsetzt, ist daher nicht sicher zu beantworten, doch wird man grundsätzlich keinen wesentlichen Zeitunterschied zu den Grabbeigaben annehmen wollen. Im Heraion von Samos gibt es für einen kleinen Teil der unlängst geschlossen vorgelegten ägyptischen und orientalischen Bronzen stratigraphische Beobachtungen (U. Jantzen, Samos VIII [1972] 88), doch lassen diese der chronologischen Festlegung einen zu weiten Spielraum; daß der orientalische Import, wie Jantzen meint, in Samos erst im letzten Viertel des 8. Jhs. eingesetzt habe (nach H. Walter, AM 74 [1959] 36 gar erst seit etwa 700 v. Chr.), ist jedenfalls unwahrscheinlich. J. Börker-Klähn hat jüngst zwei assyrische Bronzestatuetten aus dem samischen Heraion mit überzeugenden Gründen in die Zeit Tiglatpilesers III. oder noch davor angesetzt (BagM 6 [1973] 47; ein Stück aus dem späteren 8. Jh.: ebd. 42). Dies und andere Beispiele zeigen, daß man im wesentlichen auf die Datierung der Importstücke selbst angewiesen ist, die freilich vielfach ebenfalls eine unsichere Sache ist. Allgemein läßt sich sagen, daß das späte 8. und frühe 7. Jh. die Zeit war, in der orientalische Erzeugnisse die stärkste Beachtung in Griechenland fanden und die nachhaltigste Wirkung ausübten, auch war die Vielfalt des Imports damals wohl am größten, während er sich später mehr und mehr auf bestimmte Erzeugnisse beschränkte. Im samischen Heraion stammen die spätesten Importfunde aus den Schuttschichten polykratischer Zeit (3. Viertel 6. Jh.); in jüngeren Schichten fand sich nichts Orientalisches mehr (Jantzen a. O. 88). Diese Feststellung dürfte mit Beobachtungen auch in anderen griechischen Heiligtümern übereinstimmen. Im übrigen gab es natürlich Handelsbeziehungen und Austausch bestimmter Güter auch weiterhin.

§ 4. Überblick über das Importgut nach Herkunftsgebieten. Die folgenden Aufzählungen enthalten das wichtigste Material, erheben jedoch keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

a) *Ägypten.* Der große Bestand ägyptischer Bronzen im Heraion von Samos (Jantzen, Samos VIII 5ff. Taf. 1—36) ist für ein griechisches Heiligtum einzigartig und auf besondere historische Umstände zurückzuführen (Jantzen a. O. 91f.); er umfaßt Statuetten von Göttern, Priestern, Betern, nackten weiblichen Wesen, heiligen Tieren sowie verschiedene Geräte (darunter ein Spiegel) und Geräteteile. Im allgemeinen sind ägyptische Fundstücke selten: genannt seien ein Elfenbeinrelief aus Lindos auf Rhodos (C. Blinkenberg, Lindos I [1931] Taf. 28 Nr. 686), ein geschnitztes Elfenbeinkästchen aus Kreta (E. Kunze, AM 60/61 [1935/36] 219 Taf. 84 Nr. 8), eine Elfenbeinstatuette und ein Hathorkopf aus Samos (B. Freyer-Schauenburg, Elfenbeine aus dem samischen Heraion 111ff. Nr. 29. 30 Taf. 32, 33), ein Bronzespiegel aus Perachora (H. Payne, Perachora I [1940] 42f. Taf. 46). — Die Mehrzahl der importierten „ägyptisierenden" Skarabäen, Fayencefiguren und -gefäße wird von der neueren Forschung für phönikische Nachbildungen gehalten (T. H. G. James in: Perachora II [1962] 461ff.; E. Diehl, AA 1965, 835f.); die Trennung von ägyptischen Originalen und Nachahmungen ist oft schwierig, zuweilen unmöglich; wir behandeln daher diesen Komplex, der einen bedeutenden Anteil am Import darstellt, als Einheit und führen hier anhangsweise die wichtigsten Beispiele an. Beträchtliche Bestände gibt es in Lindos (Blinkenberg a. O. 333ff. Nr. 1207—1559 Taf. 28—62), Kamiros (Clara Rhodos VI/VII A, Abb. 31. 51. 75. 104, 121. B, Abb. 38—67 Taf. 13; G. Zervos, Rhodes Taf. 9. 14), Paros (O. Rubensohn, Das Delion von Paros 73ff., 169f. Taf. 11, 35), Samos (AM 74 [1959] 39 Beil. 82—83;

AA [1965] 835ff. Abb. 11—12; AM 83 [1968] 301f. Taf. 136; Freyer-Schauenburg a. O. 114ff. Nr. 31—32 Taf. 34), Eretria (AntK 9 [1966] 122 Taf. 26, 2. 3), Aegina (Furtwängler, Aegina 386ff. Taf. 112, 118; H. Th. Bossert, Altsyrien Abb. 819—820), Delos (Delos XVIII 257 Taf. 81, 304ff. Taf. 99), Delphi (FdD V 25f. Abb. 100—101), Perachora (Perachora II 461ff. D1—D913 Taf. 192—193), Sparta (Dawkins, Artemis Orthia 384f. Abb. 145 Taf. 205—207), Heraion von Argos (Waldstein, The Argive Heraeum II 367ff. Nr. 1—61 Taf. 143 bis 144). Die Skarabäen sind übrigens von den Griechen schon seit geometrischer Zeit nachgeahmt worden (A. Furtwängler, Die antiken Gemmen III 86f.).

b) *Assyrien*. Original-assyrische Importstücke sind gleichfalls selten. Die drei Bronzestatuetten von Samos (Jantzen, Samos VIII 70 B 165, B 1594, BB 173 Taf. 69—70; Börker-Klähn a. O. Taf. 17 bis 22) haben wir bereits erwähnt (die übrigen bei Jantzen a. O. 70f. zusammengestellten Bronzen sind nicht assyrisch, abgesehen vielleicht von der Tierkopfsitula B 275 Taf. 73, doch ist dieser Typus auch in Nachahmungen weit verbreitet). Zu nennen sind ferner die Statuette eines Dromedarreiters aus Kamiros auf Rhodos aus dem 3. Viertel des 8. Jhs. (Börker-Klähn a. O. 51ff. Taf. 25—26), eine Assur-Attasche des mittleren 8. Jhs. aus Delphi (Herrmann, Olymp. Forschungen VI 71 Taf. 33), vielleicht auch eine Adlerattasche von der Akropolis (ebd. 135f. Taf. 58), ein Rollsiegel (8. Jh.?) aus Olympia (Olympia, Ergebnisse IV 187, abgebildet bei Ebert, RlV IV 2 Taf. 162c), zwei Rollsiegel (Ende 9./Anfang 8. Jh. sowie Mitte 8. Jh.) aus Samos (E. Diehl, AA [1965] 825ff. Abb. 1—3).

c) *Urartu*. Die Bedeutung der seit Mitte des 8. Jh. unter starkem assyrischen Einfluß stehenden Erzeugnisse dieses Kunstkreises für den Westexport ist lange Zeit überschätzt worden (hierzu Herrmann, JdI 81 [1966] 79ff.). Hierfür ist von entscheidender Bedeutung die Herkunftsbestimmung der zahlreich in griechische Heiligtümer und sogar bis nach Etrurien gelangten Kessel mit sog. Sirenen- oder Assurattaschen (Herrmann, Olymp. Forschungen VI 27ff.; Liste: 57f. Nr. 19—61), die man vielfach urartäischen Werkstätten hat zuschreiben wollen (zur Kontroverse s. Herrmann a. O. 54f.; in jüngster Zeit vertraten diese These vor allem H. Kyrieleis, MarbWPr. [1966] 1ff.; E. Akurgal, Urartäische und altiranische Kunstzentren [1968,] 44ff.; Jantzen, Samos VIII 77). Doch sprechen gewichtige Gründe eher für späthethitische Provenienz (Herrmann a. O. 59ff.; Ders., JdI 81 [1966] 115ff.; O.W. Muscarella, Hesperia 31 [1962] 317ff.; Ders. in: Art and Technology, A Symposium on Classical Bronzes [1970] 110f.; M. van Loon, Urartian Art [1966] 107ff.; unbestimmt: B. Hrouda, Vorderasien I, HArch. [1971] 263; J. Boardman, The Greeks Overseas² [1973] 64). Zu beachten ist, von dem mit Bronzen aus Urartu nicht übereinstimmenden formalen Charakter der Attaschen abgesehen, der (auch von Vertretern der „Urartu-These" nicht bestrittene) eindeutig späthethitische Stil der zugehörigen getriebenen Untersätze (Herrmann, Olymp. Forschungen VI 171ff.), aber auch die Tatsache, daß sicher bestimmbarer urartäischer Import in Griechenland sonst fast völlig fehlt. Eine Bronzestatuette aus Samos mag eine vereinzelte Ausnahme sein (Herrmann, JdI 81 [1966] 126ff.; Jantzen a. O. 76, B 1217 Taf. 78; Börker-Klähn a. O. 48ff.); ihr schließt sich vielleicht noch eine angeblich aus Samos stammende Bronze in London an (H. Kyrieleis, AA 1969, 166 Abb. 1—3, 5). Stimmt man der Zuschreibung der Attaschenkessel an den späthethitischen Kunstkreis zu, so kommt man zu dem Ergebnis, daß Urartu beim Export nach Griechenland keine nennenswerte Rolle gespielt zu haben scheint. Übrigens sind auch sonst urartäische Erzeugnisse außerhalb der Grenzen dieses Reiches kaum gefunden worden (Herrmann a. O. 130).

d) *Späthethitische Kleinfürstentümer*. Unter den nach dem Westen gelangten Erzeugnissen orientalischer Bronzewerkstätten nehmen die des späthethitischen (auch nordsyrisch genannten) Stilkreises einen hervorragenden Rang ein, nicht nur quantitativ, sondern auch hinsichtlich

ihrer Vielseitigkeit und teilweise beachtlichen Qualität. Stilistische Merkmale sind starker assyrischer Einfluß und ein Nachleben althethitischer Formelemente. Von den Kesseln mit Assur- bzw. Sirenenattaschen, die auf getriebenen konischen Untersätzen oder Stabdreifüßen standen, war schon die Rede, sie sind besonders zahlreich in Olympia vertreten (Herrmann, Olymp. Forschungen VI 27ff., 161ff. Taf. 1—26, 65—75), daneben auch in Delphi, im argivischen Heraion, im böotischen Ptoion, in Lindos und auf Delos, ferner in etruskischen Gräbern von Praeneste und Vetulonia bezeugt (Nachweise: Herrmann a. O. 57f., dazu ein Stück aus Delphi: C. Rolley, Monumenta graeca et romana V/1 [1967] 15 Nr. 140). Ein weiterer beliebter Importartikel waren Kessel mit Stierattaschen bzw. -protomen, auf deren Bedeutung P. Amandry zuerst den Blick gelenkt hat (The Aegaean and the Near East [1956] 239ff.; Syria 35 [1958] 73ff.; zusammenfassend zuletzt Muscarella, MetrMusJourn. 1 [1968] 7ff.). Solche Stierkessel wurden, wie es scheint, an drei verschiedenen Stellen im Orient hergestellt. Deutlich hebt sich eine urartäische Gruppe heraus; doch ist diese unter den Importfunden nicht vertreten. Exemplare mit späthethitischen Stilmerkmalen gibt es in Olympia (Herrmann a. O. 114ff. A 24 Taf. 42; A 29/30 Taf. 45, 46, 1. 2; A 31 Taf. 47—49; A 32 Taf. 50), Delphi (FdD V 82 Nr. 373 Taf. 14, 1. 15, 1; 76 Nr. 326 Abb. 262; 77 Nr. 382 Abb. 363; 77 Nr. 329 Taf. 14, 2), Samos (E. Buschor, Altsamische Standbilder III Abb. 224f.; Jantzen, Samos VIII 76ff.; BB 740 Taf. 77; B 348 Taf. 76; B 51 Taf. 76), Delos (Rolley, BCH Suppl. I [1973] 513ff. Nr. 18 Abb. 20—21), Heraion von Argos (C. Waldstein, The Argive Heraeum II Taf. 75, 23), Amyklaion (JdI 81 [1966] 128 Abb. 14). Eine dritte, meist kleinere Exemplare umfassende Gruppe ist möglicherweise in phrygischen Werkstätten hergestellt (s. u.). Als Kesselzierrat dienten ferner Greifen- und Vogelattaschen (Herrmann a. O. 131ff. Taf. 55—56, dazu eine Gruppe von Miniaturexemplaren: ebd. 134ff. Taf. 57). Eine Gattung von Tieren (Stiere, Böcke, Hirsche, Löwen) und Mischwesen (Sphingen, Kentaur, geflügelter Bocksdämon), die auf der Kesselschulter montiert waren und außer in Olympia, wo sie besonders zahlreich sind, in Delphi, Athen, Samos, Kreta und Ithaka gefunden wurden (Liste: Herrmann a. O. 154f.; dazu ein Stück in Palermo: ArchClass. 18 [1966] 175ff. Taf. 60, 1, zwei Exemplare aus Delphi: C. Rolley, FdD V [1969] 95ff. Nr. 156. 158 Taf. 24 und zwei Stücke aus Samos: Jantzen a. O. 63, BB 775, B 151, Taf. 59), ist stilistisch nicht homogen, hängt aber durch einen Befund im argivischen Heraion (E. Kunze, Festschrift Reinecke [1950] 96ff.) mit den Sirenenattaschen zusammen; kein Exemplar konnte bisher im Orient nachgewiesen werden. Ein liegender Bronzelöwe aus Delphi (Rolley a. O. 99 Nr. 162 Taf. 25) schließt sich an. Von den getriebenen Metallarbeiten haben wir eine wahrscheinlich späthethitische Bronzeschale vom Kerameikos bereits erwähnt (s. o. S. 304). Eine andersartige Schalengattung mit liegenden Sphingen und Pantherköpfen (Olympia: Herrmann a. O. 178 Taf. 76) oder weiblichen Köpfen in Vorderansicht zwischen Panthermasken (Kerameikos, 3 Exemplare: a) M 140: AA [1940] 338 Abb. 19—21; K. Kübler, Kerameikos VI/2, 396ff., 556 Kat. 5 Taf. 124; b) M 133: AA [1943] 343, Abb. 4; Kübler a. O. Kat. 6 Taf. 125; c) M 134: Kübler a. O. Kat. 7 Taf. 124; dazu M 139, wahrscheinlich eine griechische Nachahmung: AA [1943] 341f. Abb. 5—8; Kübler a. O. Kat. 4 Taf. 123) hat besonders auf die etruskische Toreutik gewirkt (Schalen aus Praeneste, Capena und Castelleto Ticinese, Kessel aus der Tomba Bernardini und der Tomba Barberini in Praeneste: s. Herrmann a. O. 178f.; Kübler a. O. 397ff.). Der größte bisher bekanntgewordene Komplex späthethitischer Bronzereliefs stammt aus den neuen Ausgrabungen von Olympia; die ursprüngliche Verwendung ist noch ungeklärt. Unter den Motiven finden sich heraldische Tiergruppen, Darstellungen göttlicher und dämonischer Wesen von stark assyrisierendem Typus, Kultszenen, eine Opferprozession und ein Reiterzug; nur wenige Teile wurden bisher publiziert

(Olympia-Bericht V [1956] 81ff. Abb. 37; BCH 84 [1960] 717 Abb. 6; ArchDelt. 17 [1961/62] Chron. 115f. Taf. 129f.). Diese Reliefs, die stilistisch eng mit den erwähnten Kesseluntersätzen zusammenhängen, sichern auch die Zuweisung des bekannten Tympanons aus der idäischen Zeusgrotte (E. Kunze, Kretische Bronzereliefs [1931] 32 Taf. 49) an eine späthethitische Werkstatt (Herrmann a. O. 179). Unbekannt ist die Verwendung einzelner Reliefs aus Olympia (Ergebnisse IV Taf. 39, 695) und Milet (Schiering, IstM 18 [1968] 149ff. Abb. 1 Taf. 37, 2—39, 1) sowie eines Meisterwerks ungewöhnlicher Art, eines monumentalen getriebenen Löwenkopfes aus Olympia (unveröff., abgeb. in: 100 Jahre deutsche Ausgrabung in Olympia, Ausst.-Kat. München [1972] 92 Nr. 35). Weitere Importartikel sind Bestandteile des Pferdegeschirrs: prunkvolle Scheuklappen (Samos, 4 Exemplare: Jantzen a. O. 59, B 1151, B 149, B 257, B 939 Taf. 53—54; Milet: IstM 7 [1957] 126ff. Taf. 40, 1; Eretria: JdI 81 [1966] 138 Abb. 51), reliefgeschmückte Stirnplatten (Milet, 2 Exemplare: R. D. Barnett, Festschrift Moortgat [1964] 21ff. Taf. 1, 1. 2; Samos: Jantzen a. O. 58f., B 1123 Taf. 52), aber auch Trensen mit figürlichen Knebeln nach assyrischem Vorbild (Samos, 4 Exemplare: Jantzen a. O. 64, B 895, B 1215, BB 765, B 508 Taf. 61; Lindos: Blinkenberg a. O. 200 Nr. 613 Taf. 24). Der Import aus dem späthethitischen Bereich ist indes nicht auf Bronzen allein beschränkt, wenngleich diese zweifellos eine besondere Spezialität waren und zahlenmäßig alle aus sonstigen Bereichen des Orients nach Griechenland gelangten Bronzen weit übertreffen. Erwähnt seien Elfenbeinschnitzereien aus Samos (ein großer Löwenkopf und zwei Löwenstatuetten: Freyer-Schauenburg a. O. 85ff. Nr. 19—21 Taf. 22—247) und Thasos (zwei Elfenbeinlöwen: F. Salviat, BCH 68 [1962] 95ff. Abb. 1—5) sowie Kultschalen eines weitverbreiteten Typus mit Löwenvorderteil aus Elfenbein oder Steatit (R. Hampe, SBHeidelb. [1969] Nr. 2, 13 Anm. 24; O.W. Muscarella, Expedition 16, 2 [1974] 25ff.), von denen zwei nach Samos gelangten (Elfenbein: Freyer-Schauenburg a. O. 98 Nr. 25 Taf. 28; Steatit: H. Walter, AM 74 [1959] 69ff. Abb. 115. 117).

e) *Syrien.* Syrien stellt stilistisch keine Einheit dar. Der Norden bildet in der hier zu behandelnden Zeit mit dem südwestlichen Kleinasien zusammen den sog. späthethitischen Kulturkreis. Eine Richtung eigener Art, die, obwohl sie sich nicht immer von dem, was hier als „syrisch" bezeichnet wird, trennen läßt, gesondert betrachtet werden soll (s. u.), repräsentiert die Kunst der die Küste beherrschenden Phöniker. Unter den syrischen Bronzestatuetten sind von besonderem Interesse Figuren des Kriegsgottes Reschef, weil sie einen frühen Zeustypus angeregt haben könnten („Zeus als Krieger"; vgl. Kunze, AuA 2 [1946] 101ff.); Beispiele fanden sich in Lindos (Blinkenberg, Lindos I Nr. 1571 Taf. 64), Samos (Jantzen, Samos VIII 66ff. B 1285 Taf. 64), Thermos (V. Müller, Frühe Plastik in Griechenland und Vorderasien 117 Taf. 41, 403) und im Poseidonheiligtum von Sunion (Hanfmann, Hesperia 31 [1962] 236f.); analoge Stücke gibt es bekanntlich schon in mykenischen Fundzusammenhängen in Mykenae, Tiryns, Kreta, Thessalien und Delos (H. Gallet de Santerre/I. Tréheux, BCH 71/72 [1947/48] 223ff. Nr. 1—IV, 221 Nr. 76; J. Boardman, The Cretan Collection at Oxford 76f.). Weitere syrische Götterstatuetten kamen im samischen Heraion zu Tage: Jantzen a. O. 70, B 1218 Taf. 69; 66, B 155 Taf. 63; B 1219 Taf. 65; B 342 Taf. 66; hervorzuheben ist eine Göttin auf Sphinx-Löwenbasis: ebd. 69, BB 774 Taf. 67. Ein anderer Exportartikel waren Elfenbeinarbeiten. Eine Statuette aus einem wichtigen geometrischen Grabinventar in Athen erwähnten wir bereits (s. o. S. 304); weitere Figuren und Fragmente stammen aus Lindos (Blinkenberg a. O. Nr. 1582 Taf. 64) und der idäischen Grotte auf Kreta (E. Kunze, AM 60/61 [1935/36] 221ff. Nr. 11—13 Taf. 84, 84a, 86); möglicherweise gehören auch eine schwer bestimmbare Statuette aus Samos (Freyer-Schauenburg a. O. 82ff. Nr. 18 Taf. 18—19) und ein Kopf aus Perachora in diesen Stilkreis (Perachora II 406f. A 9

Taf. 173). An figürlich verziertem Elfenbeingerät sind Kultschalen (Kreta: Kunze a. O. Nr. 14 Taf. 84; zur Rekonstruktion und Verwendung: K. Galling, WO 5 [1969] 100ff.), Salblöffel (Lindos: Blinkenberg a. O. Nr. 419, Taf. 15) und Gefäße (Samos: AM 74 [1959] Beil. 84, 1) zu nennen. Die Herkunft der weitverbreiteten gravierten Tridacnamuscheln (Liste: S. Stucchi, Bd'A 44 [1959] 164ff.) ist bis heute nicht eindeutig geklärt, man hielt sie früher für phönikisch (Poulsen u. a.), doch neigen viele Forscher jetzt dazu, sie eher syrischen Werkstätten zuzuschreiben (Nachweise: E. Diehl, AA [1965] 827ff.); vielleicht ist beides richtig. Wir führen sie, ohne damit eine Entscheidung präjudizieren zu wollen, hier an: Hauptfundorte sind Lindos (Blinkenberg a. O. 179 Nr. 553 bis 562 Taf. 19—21), Samos (Diehl a. O. 831ff. Nr. 91—94 Abb. 8—10; AM 74 [1959] 40 Beil. 84, 2), Delphi (BCH. 20 [1896] 604f. Taf. 31—33; FdD. V 22 Abb. 98, 98a), Perachora (Perachora II 527 K 1—2 Taf. 194), Aegina (A. Furtwängler, Aegina 427ff. Taf. 112, 10—11a), Kamiros auf Rhodos (Blinkenberg, Lindiaka II 9 Nr. 15), Kos (ebd. Nr. 16).

f) *Phönikien.* Die Bedeutung Phönikiens für den Export ist zur Zeit Poulsens überschätzt worden; dennoch wird man sagen dürfen, daß Phönikien und Syrien nächst den späthethitischen Kleinfürstentümern den größten Anteil am orientalischen Import in Griechenland hatten. Phönikische Schiffe beherrschten im frühen 1. Jt. nicht nur den Mittelmeerhandel, sondern hatten auch eigene Erzeugnisse anzubieten. Von den massenhaften Funden ägyptisierender Fayencegegenstände und Skarabäen war bereits die Rede. Auch Glas wurde schon erwähnt; es wurde in Form von Amuletten, Glasperlen, Anhängern verwendet (zu letzteren H. Möbius, Studia Varia 16), dazu kommen noch kleine, meist farbige Gefäße. Unter den Metallarbeiten ist jene Gruppe von getriebenen Schalen zu erwähnen, die wegen ihrer Uneinheitlichkeit und Stilmischung phönikischen, kyprischen oder nordsyrischen Werkstätten zugeschrieben werden (vgl. E. Gjerstad, OpArch. IV [1946] 1ff.; K. Kübler, Kerameikos V/1, 201ff.); der zahlenmäßig wohl bedeutendsten phönikischen Gruppe gehören zwei Bronzeschalen mit ägyptisierenden Motiven aus Olympia (Olympia, Erg. IV 141 Taf. 52 und Poulsen, Der Orient u. d. frühgr. Kunst 23 Nr. 11 Abb. 12—13), die bekannte Schale mit der Belagerungsszene aus Delphi (FdD V 23ff. Taf. 18) und ein Stück von der Akropolis an (A. de Ridder, Bronzes de l'acropole 72 Nr. 218); wahrscheinlich auch zwei andersartige Exemplare mit schreitenden Stieren (Olympia, Erg. IV 142 Nr. 884 Taf. 52 und ArchDelt. 19 [1964] Chron. 168 Taf. 172a), die ein Gegenstück aus Rheneia in Mykonos haben (E. Kunze, Kretische Bronzereliefs 159). Solche Fundstücke müssen einen Ersatz bilden für die getriebenen silbernen Prunkkratere aus Phönikien, von denen wir bei Homer hören (Il. XXIII 741ff.; Od. IV 615ff.; XV 115ff.). Bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist, daß die Griechen* ihr heiligstes Opfergefäß, die Omphalosschale, vom Orient übernommen haben. Die verschiedenen Typen (gesammelt bei H. Luschey, Die Phiale, 1939), unter denen die Buckel-, Zungen- und Lotusphialen hervorzuheben sind, haben ihren Ursprung wahrscheinlich in Assyrien und wurden von den orientalischen Nachbarländern, seit dem 7. Jh. auch in Griechenland nachgeahmt. Ihre Verbreitung ist außerordentlich groß und in den meisten griechischen Heiligtümern nachgewiesen (Überblick: Perachora I 148ff.); die Importstücke, die größtenteils aus Phönikien stammen dürften, sind schwer von den griechischen Exemplaren zu unterscheiden (vgl. E. Kunze, ArchDelt. 19 [1964] Chron. 167f.). In den Bereich des Pferdeschmucks gehören wohl die getriebenen Bronzeplatten Blinkenberg, Lindos I 200ff. Nr. 614, 615, 617, 619 Taf. 24—25. Beliebt waren, wie schon gesagt, auch syrische und phönikische Elfenbeinschnitzereien. Ägyptisierende Reliefs, teils à-jour gearbeitet oder farbig eingelegt, fanden sich in Samos (Freyer-Schauenburg a. O. 51ff. Nr. 11 Taf. 12) und in der idäischen Grotte auf Kreta (E. Kunze, AM 60/61 [1935/36] 219f. Nr. 1 Taf. 84); Statuetten, die teilweise als Möbelzierrat dienten, in

Samos (Freyer-Schauenburg 72ff. Nr. 13 bis 15 Taf. 15—16, wohl auch die beiden bärtigen Köpfe Nr. 16 und 17 Taf. 17), ein Köpfchen in Ialysos auf Rhodos (R. D. Barnett, The Nimrud Ivories [1957] 128f., 48 Abb. 15). Hinzu kommt allerlei figürlich gestaltetes oder ornamental verziertes Gerät, meist wiederum nach ägyptischen Vorbildern gefertigt: Salbschalen vom Typus der „schönen Schwimmerin" (Akropolis: R. D. Barnett, JHSt. 68 [1948] 5 Abb. 3; Samos: Freyer-Schauenburg a. O. 69ff. Nr. 12 Taf. 14; Lindos: Blinkenberg a. O. Nr. 420 Taf. 15) und anderes (Pyxis und Kännchen aus Samos: Freyer-Schauenburg a. O. Nr. 23 und 24 Taf. 26a, 27a; Griffende vom Kerameikos: K. Kübler, Kerameikos VI 2, 559 Kat. Nr. 2 Taf. 128; Fragmente aus der idäischen Grotte: Kunze a. O. Taf. 85—87; Fenster mit Säulen aus Ialysos: Barnett, Nimrud Ivories 128f., 159 Abb. 56); verwiesen sei in diesem Zusammenhang auch — obgleich dem Wortsinn nach nicht „orientalisch" — auf eine Gruppe westphönikischer Elfenbeinkämme aus dem samischen Heraion (Freyer-Schauenburg a. O. 104ff. Taf. 29—30).

g) *Phrygien.* Als die Phryger im 8. Jh. ihre beherrschende Machtstellung in Kleinasien aufbauten, ergaben sich nachbarliche Kontakte zu den Griechen. König Midas stiftete sogar seinen Thron nach Delphi (s. o. S. 303). Unter den Importfunden ist besonders charakteristisch ein bestimmter Fibeltypus mit kugeligen Aufsätzen, der, wie bereits erwähnt (s. S. 303), teilweise vielleicht mit phrygischen Gewändern mitgeliefert, aber auch sonst viel gehandelt worden ist; solche Fibeln wurden in Olympia, Samos, dem argivischen Heraion, Delphi, Sparta, Perachora, Lindos, Paros, Ephesos gefunden (Nachweise: U. Jantzen, Festschrift Matz, 1962, 40f.; Ders., Samos VIII 48f.; O. W. Muscarella, Phrygian Fibulae from Gordion [1967] 60). Typologisch eng verwandt sind Gürtelschließen, die teilweise, wie übrigens auch die Fibeln, von den Griechen nachgeahmt worden sind (Funde aus Chios, Smyrna, Ephesos, Samos: J. Boardman, Anatolia 6 [1961] 179ff.; Jantzen, Samos VIII 51f. Taf. 46f.). Auch phrygische Bronzeschalen mit verstärktem Rand und rotellenförmigen Griffhaltern, wie wir sie aus Gordion kennen, sind nach dem Westen gelangt (Olympia, Erg. IV 136 Nr. 852, sowie mehrere noch unpublizierte Stücke; Heraion von Argos: Waldstein, The Argive Heraeum II Taf. 123 Nr. 2215—2217; Samos: Jantzen a. O. B 494, B 413 Taf. 50; Magnesia am Hermos: J. Boardman, The Greeks Overseas[2] [1973] 86). Schließlich sei hier noch jene Gruppe von Stierkesseln erwähnt (s. o. S. 307), die möglicherweise phrygischen Werkstätten entstammen könnten (Heraion von Argos: Waldstein a. O. Taf. 75, 25; Olympia: Herrmann, Olymp. Forschungen VI 129 Taf. 43, 3—5. 51, 1—2; Akropolis: A. de Ridder, Cat. des bronzes 189 Nr. 518 Abb. 164; Samos: Jantzen a. O. B 1266 Taf. 77).

h) *Iran.* Der überraschende Fund einer Luristankanne im samischen Heraion (E. Buschor, FuF 8 [1932] 161f. Abb. 2; Jantzen, Samos VIII 74, B 274 Taf. 74) erwies zum ersten Mal die Kontakte des frühen Griechenland mit jenem entlegenen Kunstkreis. Einige weitere Luristanbronzen kamen in der Folgezeit hinzu: ein Anhänger mit der Darstellung einer nackten Göttin aus Fortetsa (J. K. Brock, Fortetsa [1957] 136. 199 Nr. 1570 Taf. 114), eine Gürtelschließe aus Perachora (Perachora I [1940] 138f. Abb. 20 Taf. 44, 5), ein Stabaufsatz, zwei Anhänger und eine Doppelprotome mit tierverschlingenden Ungeheuern aus Samos (Jantzen a. O. 74f. Taf. 74—75), dazu ein Becher vom gleichen Fundort (Kopcke, AM 83 [1968] 294 Nr. 125 Taf. 127, 1). Daß die Griechen von dem Reitervolk, dem diese Bronzen zuzuschreiben sind, auch Pferdegeschirr übernahmen, zeigen Nachbildungen mehrerer charakteristischer Luristan-Trensentypen mit figürlichen Knebeln in Olympia, Delphi und Messenien (Herrmann, JdI 83 [1968] 1ff.). Sie sind nicht die einzigen Nachbildungen von Luristan-Erzeugnissen (weitere Beispiele: ebd. 30ff.). Iranischer Import im weiteren Sinne sind Stangenknebeltrensen von der Akropolis (BCH 14 [1890] 385 Abb. 1; JdI 83 [1968] 11 Anm. 42) und aus Samos (Jantzen a. O. 64,

B 951 Taf. 61; auch die ebd. Taf. 48 abgebildeten Gürtelschließen dürften iranisch sein). Schließlich gibt es in Samos eine Gruppe von Stabbekrönungen in Gestalt von Steinböcken, die diesem Stilkreis zuzuweisen sind (Jantzen a. O. Taf. 58, vielleicht auch Taf. 59 B 4); ein weiteres, qualitätvolles Exemplar (ebd. B 1282 Taf. 72) weist bereits deutlich auf Achaemenidisches voraus.

i) *Kaukasus.* Dieser mit dem iranischen Bereich und der Kunst der eurasischen Reitervölker eng verknüpfte Stilkreis, dem das Kubangebiet hinzuzurechnen ist, hat außer den charakteristischen Glocken, auf die H. Möbius zuerst aufmerksam machte (MarbSt. [1938] 156ff.; Studia Varia 8ff.; vgl. P. Calmeyer, Glocke*; samische Exemplare: Jantzen, Samos VIII 82f. Taf. 79 bis 80); die interessante Statuette einer Reiterin nach Samos geliefert (Jantzen a. O. 83, B 452 Taf. 81). Auch eine männliche Statuette aus Delphi stammt wohl aus diesem Bereich (C. Rolley, FdD V [1969] 50f. Nr. 34 Taf. 11). Anhänger und Nadelbekrönungen in Form zweier Rücken an Rücken stehender Tiere oder Protomen sind im kaukasischen wie iranischen Bereich beliebt und in Griechenland teils importiert, teils nachgebildet worden (Nachweise: Herrmann, JdI 83, 31ff.). Vereinzelt wurden auch Tieranhänger mit Rükkenöse gefunden, wie sie für diesen Kunstkreis typisch sind (Delphi: Rolley a. O. 78f. Nr. 108 Taf. 19; Samos: Jantzen a. O. 70, B 1255 Taf. 72). Die bei den Glocken auftretende Durchbruchsarbeit weist eine Gruppe von kugelförmigen Gebilden auf, die von Vögeln, Vierbeinern, Protomen, Sitzfiguren bekrönt oder auch als „Bommeln" mit einfachen Ösen versehen sind; sie sind außerordentlich weit verbreitet, auch in Griechenland (z. B. Olympia, Delphi, Akropolis, Perachora, Tegea, Aegina, Ithaka, Lindos, Samos, Thessalien und Makedonien), wo sie als kaukasisch inspirierte Arbeiten vermutlich aus dem nordbalkanischen Raum zu erklären sind (zusammenfassend: J. Bouzek, Graeco-Macedonian Bronzes [1973] 60ff.). Echt kaukasischer Import sind ein in Durchbruchstechnik verzierter Vogel aus Samos (Jantzen a. O. 81, BB 762 Taf. 84) sowie ein mit figürlichen Elementen bizarr ausgestatteter bronzener Deichselkopf (ebd. 80f., B 136 Taf. 83).

k) *Kypros.* Kypros hat während des hier zu behandelnden Zeitraums eine Mischkultur hervorgebracht, die man zwar nicht als rein orientalisch bezeichnen kann, die aber „von einem stark exotischen Nenner durchzogen ist" (D. Ohly, AM 65 [1940] 65). Kyprische Erzeugnisse sind in griechischen Fundzusammenhängen Fremdkörper und müssen daher hier mit erwähnt werden. Bevorzugte Importartikel sind Terrakottafiguren, teils von beträchtlichem Format, aber sehr unterschiedlicher Qualität, die am reichsten in Samos (G. Schmidt, Samos VII [1968] 1ff. Taf. 1—94) und Lindos (Blinkenberg a. O. 476ff. Taf. 86—94) vertreten sind, sowie Kalksteinfiguren der gleichen Fundorte (Samos: Schmidt a. O. 54ff. Taf. 95—120; Lindos: Blinkenberg a. O. 401ff. Taf. 65 bis 79). Figürliche Bronzen sind äußerst selten (eine Ausnahme: Jantzen, Samos VIII 47f., B 252 Taf. 43), doch gibt es Bronzeerzeugnisse anderer Art: Kandelaber mit Blattüberfall (Samos: Jantzen a. O. 43ff. Taf. 40—42; Lindos: Blinkenberg a. O. 209 Nr. 671 Taf. 27; Akropolis: A. de Ridder, Bronzes de l'Acropole 131 Nr. 403; Olympia: OlBericht V 81 Anm. 11 sowie mehrere unveröffentlichte Stücke), ferner getriebene Pferde-Stirn- und Wangenplatten (Lindos: Blinkenberg a. O. 202 Nr. 621—625 Taf. 25; Samos: Jantzen a.O. 59f., B 270 Taf. 57; Milet: IstM 7 [1957] 128 Taf. 40, 3; Prototypen auf Kypros: Kunze, Olympia-Bericht VIII 194 Anm. 21).

H.-V. Herrmann

Helm. A. Philologisch.

§ 1. Wörter für H. — § 2. Materialien im 3. Jt. bis Išbi'erra. — § 3. Materialien im Brief Tušrattas. — § 4. Materialaufwand je H. Nach RT 35, 28. — § 5. Zeitliche Verteilung der Belege. Konsequenzen.

§ 1. Weder ein sumerisches noch ein akkadisches selbständiges Wort für die Verteidigungswaffe H. ist zu belegen. Im 3. (und zu Beginn des 2.) Jt. v. Chr. ge-

brauchten beide Sprachen das Wort für Kopfbedeckung sagšu = *kubšu* „Mütze" (s. u.) mit attributiver oder appositioneller Materialangabe.

Akkadisches *kubšum* „H." erschlossen aus der Verwendung des Wortzeichens SAGŠU in einem aAkk. Text (s. u. § 4).

In mB-Zeit taucht das wahrscheinlich hurritische Lehnwort *ḫuli(j)am* auf — vielleicht bereits mit der Bedeutung H. (so Oppenheim; s. aber AHw. und CAD s. v.), die es im 1. Jt. v. Chr. bei Sanherib und Assarhaddon sicher hat (s. ibid.).

§ 2. Die Texte des 3. (und des Beginns des 2.) Jt. nennen folgende Materialien:

KUPFER (urudu): *Fāra-Zeit*: unveröff. Wirtschaftstext aus Isin (D. O. Edzard). *Akkad-zeitl.*: ITT 1, 1125; 2, 5723. *Ur III-Zeit*: H. Limet, Travail du métal (1960) 288 Nr. 17 Rs. 1 (Schreibung: sag-šu$_4$-urudu; s. u. bei Silber).

BRONZE (zabar / *siparrum*): *altsum.* (Uru-KA-gi-na): E. Sollberger, Corpus: Ukg. 4 V 11 = 5 V 8 (Schreibung: sag-šu$_4$-zabar). *Akkad-zeitl*: MDP 14, Nr. 85; 86 (= RT 35, 1913, 28); s. u. § 4.

GOLD (guškin): *Akkad-zeitl.*: RTC 222 II 3 3 sagšu guškin gar-ra „3 Kopfbedeckungen mit Goldzierrat" (s. H. Limet, o. c., S. 154); für den König bestimmt — vielleicht Prunkhelme.

SILBER (kù): *Ur III-Zeit*: H. Limet, o. c. 288 Nr. 17 Rs. 1 2(×60?) sag-šu$_4$-urudu kù gar-ra „2(/120?) Kupferhelme mit Silberbeschlägen (?)" für (?) das Personal (gìr-sè-ga) des (Tempels) nigìn-gar auf Veranlassung (gìri) der gudu$_4$-Priester desselben Tempels. Siehe auch § 4 SAGŠU.Á^{mušen} aus Silber.

LEDER (kuš / *maškum*): *Akkad-zeitl.*: RT 35, 28 (= MDP 14, Nr. 86; s. u. § 4). *Isin-Zeit* (Išbi-Erra 10): BI N9, 35 : 2 $^{kuš(?)}$sagšu-lugal; vgl. auch Nr. 197 (s. u.) und 403/404.

WOLLE (siki / *šapātum*): *Akkad-zeitl.*: RT 35, 28 (= MDP 14, 86; s. u. § 4); s. auch das Determinativ TÚG in Lugalbanda II 150 ^{túg}sagšu pirig-mè „Die Kopfbedeckung aus Wollstoff, den Löwen der Schlacht", wegen der Apposition sicher auf einen H. zu beziehen. Dagegen ist ^{túg}sagšu in UET 3 Nr. 1588, 6 wegen des Kontextes eher eine Mütze.

BINSENGEFLECHT? (^{ú}ninni$_5$/*ašlum*): *Akkad-zeitl.*: ITT 1, 1125 (neben sagšu-urudu, Lanzen u. a.) *Isin-Zeit* (IE 13): BIN 9, 197, 1—2 6 kuš-gu$_4$ A.GAR ^{kuš}sagšu-^{ú}ninni$_5$-šè „6 ... Rindsleder-(stücke) für ^{ú}ninni$_5$-Kopfbedeckungen". Zuordnung zum Stichwort H. ganz unsicher; hier nur erfolgt wegen des ebenfalls unklaren IM 31309, 1f., wo *qurpīsu ša ašlim* genannt (s. CAD G 139 *gurpisu* a 1; nicht zitiert s. v. *ašlu* A—C); s. auch ARM VII 252, 2 2 ^{gi}*qur-si-pu*. Die Binsen könnten als Polster verwendet sein.

§ 3. Der Brief des Mitanni-Königs Tušratta an den König von Ägypten erwähnt je einen *ḫuli(j)am* aus Alabaster (mit Lapislazuli- und Goldzierrat), einen aus Malachit! (*ešmekku*) und einen aus Bronze *ša* IZI (VAB II 22). Ob es sich dabei um Gefäße oder Prunkhelme handelt, muß einstweilen offen bleiben.

§ 4. Die je H. aufgewendeten Materialmengen waren nach dem Akkad-zeitl. Text aus Susa RT 35, 28 = MDP 14, Nr. 86 genormt. In der Liste der von je einem nu-banda empfangenen (?) Waffen werden jeweils genannt (neben Bögen, Pfeilen und Lanzen/Speeren):

n_1 SAGŠU.ZABAR	n_1 Bronzehelme;
ZABAR-*šu-nu*	ihre Bronze (beträgt)
x_1 *ma-na*	x_1 Minen,
in 1$^2/_3$.ŠA MA.NA.TA	d.h., jeweils 1$^2/_3$ Minen.
(n_2 SAGŠU.Á^{mušen}	(n_2 Adler-Kopfbedekkungen;
KUBABBAR-*šu-nu*	ihr Silber (beträgt)
x_2 *ma-na*	x_2 Minen,
in 10 GÍN.TA)	d. h., je 10 Sekel).
n_3 SAGŠU KUŠ.GU$_4$	n_3 Helme aus Rindsleder;
KUŠ.GU$_4$-*šu-nu* n_3	ihre Rindsleder(stücke) (betragen) n_3 (und)
KUŠ.MÁŠ-*šu-nu* n_3	ihre Ziegenleder(stükke) (betragen) n_3,
in 1-TA	d. h., je eines;
SIKI-*šu-nu* x_3 *ma-na*	ihre Wolle (beträgt) x_3 Minen,
in 1/3.ŠA MA.NA.TA	d. h., je 1/3 Mine.

Auf einen Bronzehelm entfielen demnach 673 g Bronze (sonstige Materialien

sind nicht erwähnt); für Lederhelme wurden je ein Stück Rinder- und Ziegenfell und $134^1/_2$ g Wolle verbraucht, letztere wohl als Polsterung. Die Lederstücke (ganze Felle?) wurden wahrscheinlich in mehreren Lagen übereinander verarbeitet.

Unklar sind noch die silbernen „Adler-Kopfbedeckungen" (auch RTC 221 VII 21; 222 IV 12; 229 II' 3—4 — alle Texte Akkad-zeitl.) mit einem Gewicht von 10 Sekel (= etwa 84 g): kostbare Hauben für abgerichtete Jagdvögel? Oder Helmzier? Beides wäre in diesem Kontext kaum zu erklären; darum wohl nicht B. Archäologisch, *Abb.* 1 zu vergleichen.

§ 5. Die zeitliche Verteilung der Ausdrücke für H. zeigt eine große Lücke zwischen der Regierungszeit Išbi'erras an der Wende des 3. zum 2. Jt. v. Chr. und der 1. Hälfte des 14. Jh. (Tušratta). Die Lücke ist sogar noch größer, wenn die *ḫuli(ǰ)am*, die Tušratta dem Pharao schickte, nicht Helme, sondern Gefäße waren; denn die nächsten Belege datieren erst von der Wende des 8. zum 7. Jh. v. Chr. Auffällig ist, daß eine ähnliche Lücke in der archäologischen Überlieferung klafft. Während sich dort aber das Argument des Fehlens historischer Darstellungen, die einen H. zeigen *könnten*, anführen läßt, ist ein analoger Schluß beim inschriftlichen Material nicht möglich; so liegt es nahe, eine Änderung der Bewaffnung anzunehmen.

Diese Änderung muß zu Beginn oder vor der Ur III-Zeit eingetreten sein, da H. Limet in seiner umfangreichen Liste von Metallgegenständen der Ur III-Zeit (o. c., S. 198—236) keinen H. anführt (im oben § 2 s. v. Silber angeführten Beleg liest er, o. c., S. 249, sag-gul, nicht sag-$šu_4$-urudu) und ein Lemma sagšu in T. Fishs Listen von Ledergegenständen dieser Epoche (MCS 6 [1956] 24ff.; 58ff.; 87ff.) nicht auftaucht.

In literarischen Texten ist der H. sicher nur im Lugalbanda-Epos zu belegen; s. o., § 3. Unsicher ist die Interpretation von sag-túg als H. in Å. Sjöberg, TCS 3: TH 16, 205 (mit Komm. S. 92) und S. N. Kramer, AS 12 (1940) 40, 219 (Texte A und H sag-túg; Aa túg-ugu; UET 6 Nr. 137, 102 = 138, 12 sag-ÉŠ; Verbum dort AK „machen" statt dul „bedecken"), da es sich hierbei auch um das Bedecken des Hauptes als Tracht der Männer (Gegensatz zu Frauen) und die Behandlung von Toten handeln kann. Auffällig ist das Fehlen eines H. in der Aufzählung der Waffen Ninurtas in An-gim dím-ma und den verschiedenen Erwähnungen der Bewaffnung Gilgameš's.

Darum ist damit zu rechnen, daß etwa seit der Ur III-Zeit der Kopfschutz des Soldaten — wenn überhaupt — durch einen Teil der Rüstung gewährt wurde, der auch andere Körperteile schützte, etwa das Panzerhemd(?) *qurpīsu* (sum. Entsprechung unbek.; in Frage könnte da-da-ra kommen) oder das nur literarisch belegte Wort für Rüstung *apluḫtum* (sum. akar), das einmal (VS 10 Nr. 214 VI 26) mit dem Verbum *apārum* „das Haupt bedecken" verbunden wird, wenn CAD A/2, 167 *apāru* 1d (vorher Oppenheim, o. c. 194[26]) richtig [*ap*]-*ra-at* ergänzt (Alternative: [*la-ab-š*]*a*^{1}-*at* „ist bekleidet").

V. Scheil, Nouvelles notes d'épigraphie et d'archéologie assyriennes: XVI: L'armure aux temps de Narâm-Sin (in: RT 35 (1913) S. 26—35); A. L. Oppenheim, JCS 4 (1950) 192[16]; C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969) 176; Å. Sjöberg, TCS 3 (1969) 92; E. Salonen, StOr. 33 (1966) 68, 101—104.

C. Wilcke

Hellebarde s. Axt bzw. Beil

Helm. B. Archäologisch. Im folgenden wird die neueste dem H. gewidmete Monographie vorausgesetzt. Sie geht vom homerischen H. aus, umfaßt aber auch das orientalische Material und ergab:

a) während der gesamten Bronzezeit besteht ein Gegensatz zwischen europäisch-ägäischen Formen (gerader Helmrand, getrennt appliziert evtl. Wangen- und Nackenschutz, Knauf, Schmuck) und orientalischen H. mit Gesichtsausschnitt (mit angeschnittenen Ohrenlaschen oder angehängten runden, die im Westen fehlen), denen auch die spätbronzezeitlichen ägyptischen und sogar chinesische H. anzuschließen sind;

b) nach dem Beginn der Eisenzeit entstehen allenthalben neue Typen — Spitz-

und etwas später Pickelhelme, Kamm-, Raupen- und Bügelhelme — deren gemeinsames Streben nach Hochziehen der Kalotte eine Antwort sein könnte auf die Bedrohung entweder der neuen, langen Eisenschwerter oder der Bedrohung vom Pferde herab — oder beider kriegstechnischer Neuerungen;

c) zu Bild- oder Symbolverzierungen neigen nur die H. im nordalpinen Europa und Italien — nicht die der Hochkulturen; im Orient sind einige urartäische H. mit Reliefdekor um so auffälliger;

d) Helmbüsche und Pferde-Kopfschmuck stehen zeitlich und formal in enger Beziehung miteinander.

J. Borchhardt, Homerische Helme (1972) 151ff.

Wir können uns auf wenige Zusätze, Änderungen und eine wesentliche Eliminierung beschränken. Die Chronologie der H. (Borchhardt, Beilage F) wird durch einen angeblichen Kammhelm mit hoher Kalotte im 18. Jh. gestört (a. a. O. 96 Abb. 8; 144—145). Der Einlagefries aus Mari, dessen Teil er sein soll, ist jedoch in Damaskus unsachgemäß arrangiert; durchbohrte Muschelstücke dieser Art hält der Ausgräber jetzt für Amulette in Adlerform.

A. Parrot, Le Temple d'Ishtar. MAM I (1956) Pl. LVIII; ders., Syria 21 (1940) Pl. VI 4 (Ninḫursagtempel); ders., Les Temples d'Ishtarat et de Ninni-Zaza. MAM III (1967) 278f. — Das von Borchhardt benützte Stück ist in Damaskus (Mus.Inv.Nr. 1915) Teil einer „Standarte", zusammengestückt mit einem Zügelring und einem Zügel (ähnlich a. a. O. Pl. LXV 3073 und 3078).

Weitere Beispiele für mesopotamische H. mit Gesichtsausschnitt im frühen 3. Jt. finden sich jetzt reichlich in den Einlagen der genannten Tempel in Mari. Sie gehören der Fara-Stilstufe an, sind also bisher die ältesten Belege; jüngere Bilder zeigen spitzere Formen.

A. Parrot, MAM I Pl. LVI; MAM III Pl. LXIII; Calmeyer, XVe Rencontre Assyriologique Internationale. La Civilisation de Mari (Liège 1967) 167f. — Weitere Beispiele und Formentwicklung: M.-C. de Graeve, De "standaart" van Mari [Diss.] (Katholieke Universiteit Leuven, 1972) 70ff. 177 Pl. XXIII.

Alabasterkopf und Wandmalerei aus Mari (Borchhardt 95f. Kat. 21,2 und 3 Taf. 21, 2. 3) könnten sehr wohl Stoff abbilden, also keine H.

H. Safadi, AAS 16 (1966) 63ff.

Nach der Eliminierung der altbabylonischen Beispiele entsteht nun ein Hiatus zwischen akkadzeitlichen und neuassyrischen Belegen, bedingt durch das Fehlen historischer Darstellungen. Er kann gemildert werden durch zwei mit Götterfiguren verzierte H. „aus Nordiran" im Metr.Mus. und in einer Privatsammlung (*hier Abb. 1*). Ihre blattvergoldeten und versilberten Bitumen-Figuren haben technisch, inhaltlich und stilistisch mittelelamische Parallelen. Die Helmform zeigt eine Abwandlung des alten Gesichtsausschnittes mit einst angehängten Wangenklappen, die auch im gleichzeitigen Ägypten herrscht (Borchhardt 88f.). Über den drei Gottheiten des H. in New York schwebt ein Raubvogel mit ausgebreiteten Schwingen.

Wilkinson, Metr.Mus.Bull. 24, 3 (Nov. 1965) 107f. Fig. 9; Kuročkin, Sov'etskaja Archeologija (1974) 44f. res. 4. — N. Durr u. a., Trésors de L'Ancien Iran (Genf. Mus. Rath 1966) 106 No. 536 pl. 32; *hier Abb. 1.*



Abb. 1 (Zeichnung C. Wolff)

Über die von Borchhardt erwähnten Assyrer auf den Wandmalereien des 8. Jhs. in Til Barsip hinweg lebt der Gesichtsausschnitt vielleicht noch um 600 v. Chr. weiter im H. von Kelermes.

M. J. Artamov, Les Trésors d'Art des Scythes du Musée de l'Ermitage à Leningrad (1968) Pl. 48.

Die neuen, höher aufgebauten „eisenzeitlichen" Typen (s. oben) kündigen sich vielleicht bereits im 13. Jh. an: der Kammhelm am Königstor von Boğazköy, der Pickel-„Helm" auf der „Hadad"-Stele aus Ugarit (terminus ante quem ist die Zerstörung der Stadt). Derselbe Typ erscheint auch auf dem „Tyszkiewicz-Siegel" und einer Elfenbeinplatte aus Megiddo. Aus dieser Zeit kennen wir noch nicht die neuen langen Schwerter; so antworten diese H. wohl eher (s. o.) auf die Herausforderung durch das Reiten (Borchhardt 153, 156; bes. Anm. 620), das im alten Orient jetzt sogar schon in der mittleren Bronzezeit belegt ist (P. R. S. Moorey, Iraq 32 [1970] 36ff.). — Überdies sind Hiebwaffen im Orient nicht neu: gegen die Wirkung gebogener kurzer Säbel oder mit Metallklingen besetzter Krummhölzer hatte man sich schon im 3. Jt. zu wehren. Diese H.-Typen sind reich bezeugt durch Darstellungen auf assyrischen Reliefs des 9. bis 7. Jhs. Später sind Spitzhelme noch bis etwa 500 v. Chr. belegt (Borchhardt 154: Zypern; 100: Olympia; nicht in Tabelle); danach beginnt wieder ein Hiatus, der erst endet mit sasanidischen Funden (St. V. Grancsay, Metr.Mus.Bull 31, 5 [April 1963] 253ff.).

Auch die geographische Verteilung läßt sich am besten mit Hilfe der neuassyrischen Reliefs rekonstruieren. Allerdings dürfen keineswegs alle hier Dargestellten als Assyrer gelten oder gar die H. als in Assyrien entstanden (Borchhardt 145). Vielmehr stehen H. allenthalben mit der übrigen Bewaffnung, Haartracht* und Kleidung in ganz festen Beziehungen: z. B. die Raupenhelme mit großen, geflochtenen(?) Schilden, Schulterriemen, Brustplatten, Dreiviertel-Hemden und oft schräg geschnittenen Bärten; andersherum ist nie ein Träger von Kamm-, Raupen- oder Bügel-H. als Assyrer gekleidet.

Alle von Borchhardt 97ff. zitierten neueren Autoren sind sich darin einig; die Zuweisung der einzelnen Armeekontingente an Landschaften beruht allerdings meist eben auf der Form der H.; sie hier zu verwerten ergäbe Zirkelargumente.

Träger solcher H. müssen also als fremde Kontingente der assyrischen Armee gelten; zu ihrer Lokalisierung können nur die Bildwerke helfen, die sie als einheimische Hauptfiguren zeigen: nordsyrische und anatolische nämlich. Als Belege für den Raupenhelm kommen noch einige „Assurattaschen" hinzu (H.-V. Herrmann, Olympische Forschungen VI [1966] Taf. 5, 4. 5; 11), die leider ihrerseits nicht befriedigend lokalisiert sind. Einen schönen Hinweis (Borchhardt 85) gewinnt man durch Homer, der den Raupenhelm nur beim Anatolier Dolops kennt.

Erst recht gilt all dies für die Feinde der Assyrer, vor allem die Träger der Kammhelme (ebd. Taf. 32, 3 p. 99: Feind Tiglatpilesers III.; p. 104 Hinweis R. D. Barnetts fälschlich auf Muṣaṣir bezogen). Sie erscheinen bei Salmanassar III. als Angehörige der Naïri-Koalition (Taf. 38, 5 p. 103f.), in Zincirli und wohl in Maraş (ebd. 104; dazu Kyrieleis, Marburger Winckelmanns-Programm [1966] 3ff. Taf. 3), hier deutlich in hethitisierendem Stil. — Eine spätere Variante mit geradem Rand geben vielleicht die Figürchen aus Toprakkale (7. Jh.) wieder: eine runde Brustscheibe und der Stil (Borchhardt Taf. 38, 3) sind wiederum nicht typisch urartäisch. Ḫasanlū* gibt den Ausschlag: es handelt sich um (südliche?) Nachbarn Urartus.

Für den Staat Urartu* selbst bleiben also nur die miteinander verwandten (ebd. 153f.) Spitz- und Pickel-H. übrig, ebenso für die als einheimisch gekennzeichneten Assyrer. Beides muß nicht streng der Wirklichkeit entsprochen haben, wohl aber dem Selbstverständnis. In beiden Varianten ist dieser Obertyp überdies weit verbreitet: Griechenland, Zypern (ebd. 154), Karatepe (W. Orthmann, Un-

tersuchungen zur späthethitischen Kunst [Saarbr. Beitr. zur Altertumsk. 8, 1971] Taf. 18 A 31. B 4), als Tribut der Leute von Bīt Dakkūri in Südbabylonien (Borchhardt 97 Anm. 422) und wohl bei anderen Nicht-Assyrern (P. Calmeyer, Altiranische Bronzen der Sammlung Bröckelschen [1964] 50f. Taf. 54ff. Nr. 107).

Das südbabylonische Beispiel wirft die Frage auf, ob eine typisch babylonische Kopfbedeckung — seit dem 9. Jh. bei Königen und Würdenträgern (U. Seidl, BagM 4 [1968] 198f.; Würdenträger: 57 Nr. 99), in Persepolis mehrfach bei babylonischen Delegationen belegt — als H. anzusprechen ist. Der spitzhelmförmige Hut aus hartem oder halbsteifem Material ist anscheinend immer unter einem Stoff verborgen, der von der Spitze nach hinten hinab fällt.

Noch weniger mag man einen nordsyrischen Hut mit seitlich offenbar hochgebundenen Ohrenklappen als H. bezeichnen, der in Karatepe (Orthmann Taf. 15, A 3. A 8; 17, A 28. A 29; 18, B 2; 75 unten) und Zincirli (ebd. Taf. 63 F 1a; 64 F 9; 65 H 5—9) bei Jagden, Gelagen und anderen Feierlichkeiten getragen wurde, einmal auch von einer Frau (ebd. Taf. 66 K 2: Brüste; Faltenhemd).

Innerhalb der weitverbreiteten Spitz- und Pickel-H. kann einzig deren Dekor noch zu größerer Differenzierung verhelfen. Gewiß hat Urartu hier die größte Vielfalt nicht nur ornamentaler Motive (Borchhardt 154ff.), was vorzüglich zum Dekor urartäischer Gürtel* paßt; jedoch sind zwei Flügelsonnen (ebd. Abb. 12; Taf. 34, 6) eindeutig in Nordsyrien zu Hause (ebd. 100; P. Calmeyer, UAVA 5 [1969] 91 Abb. 93); eine figürliche Szene gibt es auch in Ninive (BMQ 18 [1953] 10f.: eiserner H. mit Bronzeeinlage). Sie zeigt eine Begegnung, vielleicht ähnlich einem Fragment in einer Teheraner Privatsammlung, dessen Hauptfigur ein assyrischer König wohl des 8. Jhs. ist (*hier Abb. 2;* H = 6,1 cm).

Nicht auf Urartu beschränkt ist auch der „Schlangendekor" — der niemals Schlangen darstellt, sondern anikonisch bleibt oder, ähnlich assyrischen Geräten, in Rinder-, Schafs- oder Löwenköpfen endet. Er kommt vielmehr auch in Hasanlu, Kurdistan, „Luristan", Zypern (Borchhardt 99, 154), Zincirli (ebd. Taf. 34, 6 mit Ansätzen zu den Bögen) und zusammen mit dem assyrischen König (*hier Abb. 2*) vor. Die Stücke aus Karmir Blur unterscheiden sich durch strenger geformte Bögen, schärfer abgesetzte Spitzen, die Wahl von Löwenköpfen und umlaufende Figurenfriese. Einfachere Verwandte sind wohl die zahllosen H. mit halbrunden Stirnfeldern, von assyrischen Soldaten auf Reliefs getragen; die weitere Verbreitung dieser Schmuckform bezeugt ein H. „aus Adharbaidjan" in Frankfurt (Slg. Motamed, unpubliziert).



Abb. 2 (1:3)

Urartäische Eigenheiten sind also nur: geometrisierte Dekorformen, rundum laufende Friese und tamgal-artige Symbole (ebd. 107 Taf. 35, 1. 2) — alles auch sonst urartäische Charakteristika. Die Verzierungen geben auch den besten Schlüssel zur Bedeutung der H. Dabei fällt auf, daß die Darstellungen niemals eindeutig apotropäischen Charakter haben, wie man an Defensivwaffen erwarten würde. Vielmehr sind Genien am „heiligen Baum"* (Urartu), Flügelsonne (Zincirli) und der Vogel mit ausgebreiteten Schwingen („Nordiran") aus der Ikonographie der assyrischen und achaimenidischen Könige bekannt. Hält man daneben die Funktion der H.-Formen, Truppenteile auf assyrischen Reliefs zu charakterisieren, den H. als Tribut von Bīt Dakkūri für den König, urartäische Königsinschriften und endlich das Stapeln von H. in der Festung Karmir Blur, so ist allen gemeinsam das Element des Staatlichen, Königlichen.

Auch die Weihungen an den Staatsgott Ḫaldi (F. König, AfO Beih. 8 [1955] No. 100 A 112a) und ein helmtragender

„Gott in der Flügelsonne" (Calmeyer a. a. O. Taf. 50) würden hierzu passen.

Private Kennzeichnungen der H. dagegen fehlen bisher fast ganz: in keinem eisenzeitlichen Grab wurde ein H. gefunden (ähnlich in Europa: Borchhardt 150); kein H. trägt eine nichtkönigliche Inschrift. Beides steht im Gegensatz zu Dolchen und Keulen*, die offenbar persönliche Waffen waren. Einzig drei geritzte, offenbar sekundär aufgebrachte Zeichen könnten Marken einzelner Krieger gewesen sein (Calmeyer, UAVA 5 Abb. 89. 91 p. 159; ähnlich [Köcher*]: Abb. 86).

Diese Deutung gilt nur für den Bereich der alten Hochkulturen im 1. Jt. Bei den einwandernden Iraniern spielen H. keine Rolle. Anderswo, z. B. bei den so verschiedenen Formen auf den Reliefs in Karatepe, ist noch keine Interpretation möglich.

P. Calmeyer

Helu. Angeblich zehnter der zwölf Könige von Awan (Elam), Nachfolger von Hišep-ratep*, nur in einer elamischen Königsliste bezeugt. Falls er in ihr an richtiger Stelle steht, wäre Helu mit Rīmuš* von Akkade zeitgenössisch gewesen.

CAH² I Kap. 23, 8.

W. Hinz

Hemerologien.

§ 1. Listes, tableaux. — § 2. Almanachs. — § 3. Hémérologies d'Aššur. — § 4. *Enbu bēl arḫi*. — § 5. H. partielles. — § 6. H. rituelles. — § 7. H. occasionnelles. — § 8. H. professionelles. — § 9. Recueil *iqqur īpuš*. — § 10. Méthode, tendences.

En Mésopotamie ancienne, le caractère faste ou néfaste d'un jour (ou d'un mois) pouvait être déterminé par une consultation hépatoscopique ou tout autre moyen de tirer les présages. Il pouvait l'être aussi par la consultation d'ouvrages spécialisés. Certains portaient des titres particuliers (*enbu bēl arḫi*, *iqqur īpuš*, cf. ci-dessous), la plupart, l'appellation générale de «Jours favorables» (U_4.MEŠ DÙG.(GA).MEŠ, cf. R. Labat, Hém. 146, 70; 162, 25; 166, 39), parfois celle de *biblāni* (cf. CAD B, 226b). Nous avons coutume de les appeler *Hémérologies*, éventuellement. Par Hémérologies, il ne faut toutefois pas entendre tous les textes qui ont trait à la science des jours. Astrolabes, éphémérides astronomiques (*arû*, AHw. 72a; CAD A/2, 312b), calendriers liturgiques, ordo des vêtures divines, etc. en doivent être exclus et le terme, réservé aux textes qui traitent, essentiellement, du caractère favorable ou défavorable des jours (et, par extension, des mois).

Ces textes sont nombreux et de types variés. Ils ont été ou peuvent être regroupés sous quelques grandes rubriques:

§ 1 Les documents les plus succincts sont constitués par de simples *listes* ou *tableaux* numériques de jours favorables. Ils sont disposés soit en colonnes (BRM IV 24 rev.), soit en lignes horizontales (MIO 5, pl. XII. XIII [Aššur]; Sumer 17, 66 [Nimrud]; ZA 2, 334 [Ninive]; RA 22, 151 [Elam]; etc.), soit en paragraphes successifs, de deux ou trois lignes, séparés par un trait (KAR 177 IV 1—24 [Akkad]; ibid., rev. 4—38 [Aššur]; etc.). Les colophons des ces deux derniers passages sont intéressants. Si le premier n'en donne que le titre et la source («'Jours favorables', exemplaire d'Aššur», l. 39), le second précise quand, comment et pourquoi fut constituée la tradition particulière qu'il définit: «'Jours favorables', d'après les 7 S[ages?], originaux de Sippar, Nippur, Babylone, Ur, Larsa, Uruk et Eridu; les Maîtres (*um-ma-a-ni*), après en avoir fait des extraits, en ont fait un choix, pour le donner à Nazimaruttaš, roi de l'univers: (ces jours) sont favorables pour le tissage des fils, le vannage des impuretés du grain, le ramassage pour l'engrangement, et tout ce que l'on souhaite entreprendre», IV 25 sqq.; cf. R. Labat, Hém. 162—165; W. von Soden, MDOG 85 (1953) 22; W. G. Lambert, JCS 9 (1955) 8; P. Hulin, Iraq 21 (1959) 42; CAD Z, 71b; Ṣ, 37a; AHw. 925a.

§ 2. Un deuxième genre de textes se présente sous la forme d'*almanachs* (références, dans L. Matouš, Sumer 17 [1961]

28). Ils peuvent être complets, abrégés ou cités par extraits.

Complets, les almanachs se composent de douze colonnes correspondant aux douze mois de l'année. Chaque colonne énumère, les uns sous les autres, les trente jours du mois. Chacun des numéros est suivi d'une brève formule, destinée à mettre en lumière, parfois de façon imagée, le caractère favorable ou défavorable de la journée. La formule la plus simple est «favorable» (ŠE; AŠ; ŠE.GA; AB.ŠE.GI.DA; DÙG; DÙG.GA; *ma-gir; še-mu*) ou «défavorable» (NU.ŠE; NU.UN.ŠE; NU.UN.ŠE.GI.DA). L'indication est parfois renforcée ou limitée en «entièrement favorable» (*kališ magir*) ou «demi-journée (seulement) favorable» (U_4.SA_9(.KAM) ŠE/AŠ). Parfois le jour peut être propre ou impropre à une activité particulière (au tribunal; dans la rue, à l'audience royale; etc.). Plus rares sont les allusions au culte ou à la religion (offrandes; prières; etc.). Interdits et abstinences, en revanche, y sont plus fréquemment évoqués, mais toujours en formules d'une extrême concision (achat ou vente d'esclave ou de grain permis ou défendu; interdiction de voyager à pied, en voiture, en bateau; etc.), interdits alimentaires (porc, boeuf, poisson, dattes, etc.) ou sexuels (défense de prendre femme). Le plus souvent, ces interdits sont présentés sous forme conditionnelle: mangés indûment, viandes ou fruits provoqueront des maladies; qui monterait en voiture ferait une chute; etc. Certaines locutions enfin, toujours très brèves, et souvent sibyllines prévoient moins un danger précis qu'elles ne donnent le «climat» de la journée: «troubles», «agression», «bond de lion», etc.

Les almanachs abrégés laissent de côté les jours défavorables et ne mentionnent que les jours favorables; certains conservent à leur place les formules imagées, d'autres généralisent celle de «(jour) favorable». Certains enfin donnent en bas de colonne le total mensuel de ces jours: «Total: 9 jours favorables du mois d'Aiar» (Sumer 17, 32), ou, de façon plus précise: «Total: 6 jours favorables du mois de Nisan, complètement «purs» (*zakuāte*) ou équivalents (*?mitḫārāte*), parmi lesquels ne figurent pas . . . de jours «dangereux»(!)» (A. Boissier, DA p. 101).

Les almanachs, enfin, pouvaient être utilisés sous forme d'extraits, telle la petite tablette VAT 3 (MIO 5 pl. XII) qui donne seulement les jours favorables du mois d'Araḫsamna.

§ 3. D'une ampleur beaucoup plus grande et de contenu plus varié était le Corpus des *Hémérologies d'Aššur* (KAR 178+VAT 10303, etc. [MIO 5, pl. I. II. III—VI. VII]+KAR 110; dupl. partiels: KAR 171. 179; LKU 52). On trouve, à la fin de chaque mois, l'annotation: «30 (jours) du mois N. (considérés) pour leur caractère favorable (soit) isolément soit dans leur succession» (30 ŠE.GA.ŠÈ . . . *lū edānûtu lū ṣabbutūtu*), ou, de façon sans doute plus explicite, encore que malencontreusement mutilée, à la fin du mois de Nisan: «Ces jours, [pour ce qui est de leur caractère favorable,] (sont) soit interdépendants (*šutēmudūtu*) soit singuliers, soit successifs, soit dan[gereux(?)], soit [en rapport avec(?)] les dieux; les [. . . . .], ou ont été copiés pour toi séparément sur une autre tablette, . . .[. . les autres mois] comme le mois de Nisan . . . [. . . . . .]» (KAR 178 III 64—85; 179 I 1—14).

Les Hémérologies d'Aššur comportent des indications très détaillées pour le mois de Nisan, et se contentent, pour le reste de l'année, d'un schéma beaucoup plus simple. En fait, comme semble le dire la fin du précédent colophon, la plupart des inscriptions énumérées pour le mois de Nisan, devaient être valables, à moins d'indication contraire, pour les jours correspondants de chacun des autres mois (douze, avec le complémentaire Nisan-II).

Ce qui caractérise également ce Corpus, c'est sa nature composite. Ses compilateurs ont réuni, pour chaque jour, tous les renseignements qu'ils pouvaient puiser dans tous les documents relatifs à la science des jours. Sans chercher à en amalgamer les données, ils se sont bornés à les juxtaposer, les reliant, chaque fois, par un simple KI.MIN «*ditto*».

Sous sa forme la plus complète (Nisan), le schéma de chaque jour comporte: a) le numéro du jour; b) son caractère favorable ou défavorable; c) son patronage divin (1: Enlil; etc.); d) éventuellement, la particularité rituelle du jour (vigile suivie de fête (*nubattu-ešše̊šu*), les 3—4, 7—8, 16—17; fête de Šamaš (*isin ḫunṭi*) le 18 (erreur pour le 20); jour de colère, consacré à Gula (*ibbû*), le 19; «reddition de comptes», le 21; sacrifice-*guqānu*, le 22; fête-*mēlultu* pour Nergal, le 27; «pose de mur» (ŠUB É.SIG$_4$), (fête) de Maḫ, le 28; e) les prescriptions particulières pour les jours «dangereux», les 1, 7, 9, 14, 19, 21, 28, 29 et 30; f) les prescriptions propres aux jours de *šigû*, les 6, 16, 26 et 28: récitation ou non du psaume de pénitence, changement ou non de vêtements, éventuellement, rites annexes de libération et présage afférent; g) prescriptions sporadiques concernant la dévotion: prescription ou interdiction de bénédiction (*karābu*), de proscynèse (*šukēnu*), de libation (*naqû*); h) interdits ou tabous divers, le plus souvent sous forme de schéma ominal (protase et apodose); i) notations d'«ambiance» («tristesse», «allégresse», «désastre»; etc.), parfois suivies du *namburbû* conjuratoire; j) l'offrande alimentaire quotidienne à tel ou tel dieu, exprimée suivant la formule stéréotypée: *kurummatu ana* ^{d}*N. išakkan*(*-ma maḫir*).

§ 4. Le recueil postérieur des Hémérologies royales, intitulé *Enbu bēl arḫi* («Fruit [= Lune], maître du mois»), dérive directement du Corpus précédent. On y retrouve en effet, dans un passage mutilé, les vestiges de la même annotation que celle de KAR 178 III 64 sq.: contexte apparemment analogue et mêmes qualifications des jours favorables (*edānûtu*, *ṣabbutūtu*, *šutēmudūtu*, etc.). Mais, à côté de nombreuses ressemblances, certains traits différencient les deux recueils.

Alors que les Hémérologies d'Aššur pouvaient être d'emploi courant, le calendrier *E.b.a.* était, en principe, réservé au souverain: c'est à lui, en tant que «roi», ou en tant que «pasteur des grands peuples» que s'adressaient prescriptions, rites ou interdits; par rapport à lui aussi, sans doute, qu'étaient envisagées les règles qui, certains jours, limitaient l'exercice de la divination ou de la médecine.

Les Hémérologies d'Aššur donnaient le mois de Nisan comme référence pour tous les autres mois, traités ensuite très schématiquement. Dans le Calendrier royal au contraire, chaque mois retrouve son autonomie et sa propre ordonnance intégrale: il fait l'objet d'une tablette séparée, l'ouvrage devant ainsi comporter au moins quinze tablettes, dont trois pour les mois supplémentaires Nisan-II, Elul-II et Addar-II. D'un mois à l'autre cependant, les prescriptions ne varient guère, et, à part quelques détails, se répètent régulièrement tout le long de l'année.

A l'intérieur de chaque mois, le Calendrier royal reproduit, d'une manière générale, la structure de l'Hémérologie assyrienne, en y introduisant cependant plus de rigueur, divers aménagements et quelques innovations: a) le patronage des jours est plus étoffé (par couple souvent, et rôle plus important attribué à Sîn); b) les vigiles (*nubattu*) et les fêtes consécutives (*ešše̊šu*), dédiées, les premières à Marduk, et les secondes à Nabû, restent fixées aux 3—4, 7—8 et 16—17 de chaque mois; c) de même, les jours de *šigû* (placés sous la redoutable influence d'Adad, dont le symbole numérique est 6) n'ont pas changé de nombre ni de date (les 6, 16, 26 et 28), et comportent les mêmes rites libératoires ou purificatoires; d) en revanche, les jours réputés «dangereux» (*lemnûti*), de neuf qu'ils étaient antérieurement, se sont réduits à cinq (les 7, 14, 19, 21 et 28) et sont plus étroitement en rapport avec les étapes de la lunaison; ils comportaient, de la part du «pasteur des grands peuples», des offrandes rituelles et divers interdits alimentaires, vestimentaires et religieux, pour le «roi», l'interdiction de paraître en public et d'exercer son autorité; s'y ajoutaient les interdictions antérieures faites, au médecin, de soigner, au devin, de consulter, et à quiconque, d'entreprendre quoi que ce soit; e) les jours où «l'on fait les comptes» (*epēš nikkassī*) sont les [7?], 15, 21 et 22,

et non plus seulement le 21; ceux où «est donné le pain» (*nadān akali*), qui n'étaient pas mentionnés dans KAR (cassure?), se situent les 12 et 20; aux cérémonies antérieurement citées (ŠUB É.SIG$_4$, le 26 (= le 28), la *mēlultu* de Nergal, le 27), s'ajoutent ici une série de fêtes *isinnu* en l'honneur de diverses divinités (les 22, 23, 24 et 27, et, spécialement, le 18 Siwan, en l'honneur de Sîn et de Šamaš), une procession (*šadāḫu*) le 25 en l'honneur de Bêl et de Bêlet-Bābili (passage cassé dans KAR), ainsi que la «fin de station (stellaire?)» (*šalām mazzalti*) pour Tašmētu et Ṣarpānītu. f) c'est surtout pour la dévotion quotidienne que le Calendrier royal paraît avoir fait l'objet d'une élaboration plus systématique. Si, antérieurement, chaque jour était en principe marqué par l'offrande d'entretien alimentaire (*kurummatu*), il l'est ici par un sacrifice ou libation (*niqû*) et par l'offrande quotidienne (*nindabû*), à la suite de laquelle la prière du souverain (*nīš qâti*) était agréée par la divinité. Certains jours, on rencontre ensemble *niqû*, *nindabû* et *kurummatu* (30 Araḫsamna, 9, 10 Ṭebet), parfois même *kispu* (offrande mortuaire), *niqû*, *nindabû* et *kurummatu* (29, 30 Ṭebet). Le *niqû* est interdit au souverain, en tant que «pasteur des grands peuples», les 7, 14, 19, 21 et 28 de chaque mois, mais, ces mêmes jours, il lui est prescrit de le faire en tant que «roi». Pour le *nindabû*, on peut remarquer qu'il est très fréquemment offert au grand quatuor divin Šamaš, Sîn et leurs parèdres (les 1, 2, 13, 15, 18, 20, 21 et 22), qu'il est offert six fois aux divinités qui patronnent le jour (les 6, 9, 12, 14, 23 et 27) et que le moment de la journée où il doit être offert est parfois précisé (le matin ou pendant la nuit). De même, les proscynèses (*šukênu*) ne sont pas moins nettement définies: le 19 Araḫsamna, le matin, le midi, l'après midi et le soir devant des divinités différentes; le 10 Nisan-II et le 10 Ṭebet, face à diverses constellations; etc. g) Les jalons lunaires sont plus nettement marqués qu'ils ne l'étaient dans le Corpus antérieur: le 1er jour «lorsqu'au début du mois la Lune devient visible» (sacrifice d'une gazelle par le «Pasteur des grands peuples»); le 11 et le 13, «lorsque la Nouvelle Lune porte couronne de splendeur et que le Fruit s'épanouit» (offrande nocturne du «roi»), et, à la fin du mois, lorsque le 28 et le 29 sont appelés «(jours d')enlèvement» (*bubbulu*). h) Hormis ces cadres, plus ou moins rigides, le Calendrier *E. b. a.* compte un certain nombre de données variables d'un mois à l'autre (jours favorables ou défavorables, interdits isolés, prescriptions diverses, et quelques apodoses insérées).

§ 5. A côté de ces hémérologies générales, il existait des *Hémérologies partielles*, intéressant une période particulière de l'année. Deux au moins sont attestées, l'une pour le début de Nisan, l'autre, pour celui de Tešrit, c.-à-d. au commencement de chaque semestre.

La première (KAR 177 rev. IV 40—III 7) énumère un interdit pour chacun des jours 3, 6, 8, 12, 13, 15 et 16 du mois de Nisan. La seconde, couvrant les huit premiers jours de Tešrit, est plus dense du point de vue rituel, et certainement plus importante, si l'on en juge par le nombre de documents, de date et de provenance diverses, qui nous en ont conservé les traditions multiples (d'Aššur: KAR 177 rev. III 8—II, 46; KAR 147; d'Akkad: KAR 177 rev. II 48—I, 45; de Nimrud: Iraq 21, 42 sq.; de Babylonie: Iraq 23, 88 sq.; de Dūr-Kurigalzu: Sumer 9, 25, n° 28?). Chacun des jours est frappé d'une série d'interdits (principalement alimentaires); ces abstinences atteignent leur point culminant le 7, où l'on ne compte pas moins de quinze interdictions différentes et où il est prescrit de rester chez soi, coi et silencieux. Le jour suivant, le 8, au contraire, avec ses purifications, ses offrandes, ses actions de grâces, ses promesses aussi d'heureuse fécondité, marque, dans la joie, la fin de cette période d'abstinence, ouvrant, au début de l'automne, la deuxième partie de l'année.

§ 6. Il existait des *hémérologies rituelles*, qui se distinguaient des calendriers litur-

giques en ce sens que, pour elles, la notion de date s'accompagnait de celle de favorable ou défavorable. C'est le cas de l'hémérologie particulière du *šigû* (K.4131: RA 56, 1—8; KUB 4, 46): suivant les mois, les jours spécialisés étaient favorables ou défavorables à la récitation du psaume de pénitence, au changement de vêtement, aux rites annexes de libération. De même, pouvaient constituer des hémérologies particulières, l'interdiction de sortir le 29 du mois (K. 2302: Bab. 1, 201) ou les offrandes et proscynèses marquant le 20e jour (ibid. 13 sq.).

§ 7. On peut appeler *hémérologies occasionnelles* (ou conditionnelles), celles dont les prescriptions et interdits dépendent d'un événement qui peut ou non se produire. Ainsi, le texte Bu. 88—5—12, 11 (CT 4 pl. 5—6: KB VI/2, 42—47) envisage l'éventualité où une éclipse de lune se produirait le 11, 12 ou 13 de chaque mois. Certaines des prescriptions auxquelles il faut alors se soumettre sont analogues à celles de K. 3769+ (Bab. 4, 104; etc.), dont l'élément conditionnel a disparu dans la cassure initiale du texte. Un autre document, mutilé, (K. 3597: ZA 19, 382), peut être rapproché d'*Enbu bēl arḫi*, mais d'un point de vue particulier, dont la pluie paraît être un élément annexe.

§ 8. Il devait certainement aussi exister des *hémérologies professionnelles*. Certaines d'entre elles (médecine, divination, chasse, etc.) ont plus ou moins été utilisées par les rédacteurs des hémérologies générales. Mais il arrive qu'on les retrouve, séparément, dans les ouvrages professionnels. C'est le cas notamment pour la divination (*bārûtu*), dont les livres techniques contiennent une section hémérologique. Il est dit dans KAR 151, rev. 52—64: «Les jours 1, 3, 5, 7, 9, 11, 23, en tout 7 jours (sont favorables) pour la divination, au mois de Nisan», «Les jours 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 15, 16, [x], 21, 23, 24, 26, 29, en tout 15 jours, (sont favorables) à la divination pour chaque (autre?) mois»; suivent d'autres indications précisant quand et comment les rites de la divination peuvent être exécutés avec ou sans restrictions. (Cf. aussi MIO 5, pl. IX [VAT 11336] et ABL 1278, rev.[!] 7). Ces hémérologies pouvaient être nombreuses, mais, pour autant qu'elles faisaient partie de documents séparés, la plupart ne nous sont par parvenues, et ne se laissent parfois deviner que par quelque allusion, comme celle qui, dans une tablette de présages, évoque incidemment l'interdit d'entrer dans une brasserie le dernier et le premier jours du mois (*šumma . . . ana bīt sibûta a-a īrub*, CT 38, 31, 18).

§ 9. Qu'à la tradition hémérologique appartienne enfin le recueil de type divinatoire intitulé *iqqur īpuš*, on ne saurait en douter: trop de liens l'y rattachent. C'est lui qui fournit l'appendice qui, plus ou moins long, termine chaque tablette du Calendrier royal *Enbu bēl arḫi*. Dans KAR 177, sa première partie est suivie d'une liste de jours favorables et de l'hémérologie du début de Tešrit (cf. aussi BRM IV 24 et ZA 2, 335). D'autres documents (A. Boissier, DA 100—102; et MIO 5, pl. XIV) juxtaposent des parties de l'ouvrage et des fragments d'almanachs. Bien plus, une citation d'almanach (VAT 14282: MIO 5, pl. XI) est, dans son colophon, qualifiée d' «extrait de (la série) *iqqur īpuš*».

Plus qu'une hémérologie, l'ouvrage est, en fait, une *ménologie*, c.-à-d. un ensemble de textes relatifs à la science, non des jours, mais des *mois* favorables ou défavorables. Pour quelques rubriques seulement (incendie, pluie, fêtes, rites, etc.), la notion de mois y cède devant celle de jour, soit qu'il s'agisse d'une date précise dans le mois, soit que les présages varient d'un jour à l'autre, tout au long du mois.

L'ouvrage, dans son ensemble, se compose de deux parties d'inégale importance. La première, la plus longue, permet de savoir quels sont les mois favorables à un certain nombre d'activités ou éventualités: artisanales (démolition, construction, réparation d'une maison; travaux agricoles; etc.), familiales (mariage, naissance, etc.), personnelles (fièvre, purge, etc.), ou religieuses (fondation ou restauration d'édifices ou d'objets sacrés). La seconde envisage l'apparition de divers phénomènes astro-

nomiques (lunaison, éclipses, lever d'une planète, etc.) ou météorologiques (orages, pluie, brouillard, séismes, etc.) et indique leur signification, faste ou néfaste, selon le mois (et, éventuellement, le jour) au cours duquel ils se produisent.

Cette composition se présente sous plusieurs aspects: répertoires, tableaux, ou séries didactiques. Les *répertoires* énoncent différentes activités ou situations envisagées, en faisant suivre chacune d'elles de l'énumération des mois qui lui sont propices. Les *tableaux*, quadrillés et à double entrée, ne sont qu'une transposition graphique des répertoires. Quant aux *séries didactiques*, elles se subdivisent elle-mêmes en une série générale et en des séries mensuelles.

La *série générale* est constituée par une suite de paragraphes de 12 ou 13 lignes. Chacun d'eux, isolé du suivant par un trait, a pour sujet une activité ou un phénomène donné. En regard de chaque mois, un par ligne, est énoncé un présage qui précise ou suggère si, en l'occurence, le mois est ou non favorable. Cette série générale comprenait, complète (104 paragraphes), dix tablettes, et, abrégée, sept ou trois; elle faisait également l'objet d'*extraits*, plus ou moins développés.

Dans les *séries mensuelles*, figuraient les mêmes renseignements, mais sous une autre forme. Ils n'y étaient plus répartis par «matières», mais par mois. Chaque mois faisait l'objet d'un chapitre, où étaient chaque fois énumérés les activités ou phénomènes, qui, dans l'autre version, figuraient en tête des différents paragraphes. L'édition «mensuelle» la plus complète comportait une tablette par mois, douze normalement, quatorze ou quinze, s'il était tenu compte des mois supplémentaires. De même que pour l'autre série, il existait, de celle-ci, des éditions abrégées, dont la formule la plus réduite était condensée sur une seule tablette (BE 36.410: six mois sur la face, six mois sur le revers).

§ 10. Il convient enfin de mentionner que la méthode hémérologique a contaminé certaines autres oeuvres, de caractère pourtant différent. Des interférences se sont ainsi produites avec les séries divinatoires (*šumma ālu* et astrologique, notamment): les présages y sont alors différenciés, suivant le jour ou le mois, au cours duquel ils sont observés.

De même, des interférences analogues sont manifestes dans quelques rituels, celui du *bīt mēseri*, par exemple, où, pour les jours 7, 9, 11, 13, 30, interviennent des interdits comparables à ceux que les hémérologies enregistrent pour les jours «dangereux» (cf. C. Frank, ZA 36 [1925] 217).

La notion de jour (ou de mois) favorable ou défavorable à telle ou telle activité est fort anciennement attestée. On a pu prétendre que les Akkadiens la supposaient issue de l'enseignement des sept Sages d'avant le Déluge (W. G. Lambert, JCS 11 [1957] 8; mais, *contra*, P. Hulin, Iraq 20 [1958] 42). Quoi qu'il en soit, sous sa forme non canonique, elle remonte certainement à l'époque sumérienne: on en trouve un écho dans les proverbes du temps (E. I. Gordon, Sum. Prov., p. 132, 1. 172) et dans les documents de construction (cf. R. Labat, Hém. 17). Le premier texte technique qui nous est parvenu est l'almanach cassite du temps de Kurigalzu Ier (XIVes.). Vers la même époque, nous l'avons vu, au temps de Nazimaruttaš (1323), s'accomplissait en ce domaine un important travail de compilation (KAR 177 IV 25—V 3). Les fragments hémérologiques trouvés à Boğazköy (KUB 4) attestent que la tradition était alors nettement établie et déjà largement diffusée à l'extérieur.

En Assyrie, à partir au moins du XIe siècle, la science hémérologique dut connaître, parmi les lettrés, une vogue grandissante. Elle était représentée dans la bibliothèque de Téglatphalasar Ier (1115—1077) (cf. E. F. Weidner, RSO 32 [1957] 187, c; AfO 16 [1952/53] 211, n° 97), et ces ouvrages vont se multipliant dans les bibliothèques privées et religieuses. C'est l'époque où se constitue le Corpus hémérologique d'Aššur. Au VIIe siècle, les documents hémérologiques sont plus largement encore représentés dans la bibliothèque royale d'Aššurbanipal, et c'est du temps des Sargonides que date, semble-t-il, l'éla-

boration du calendrier royal *Enbu bēl arḫi*. Par la suite, la tradition se perpétuera, sous ses différents aspects, au delà même de la chute de Babylone, jusqu'à l'époque achéménide (V R 48—49) et séleucide (A. Falkenstein, LKU 53; etc.).

A lire la correspondance des Sargonides, on peut penser que l'emprise des règles et interdits hémérologiques était importante dans la vie quotidienne des Assyriens. Elle l'était certainement, au temps d'Asarhaddon, pour le roi lui-même et dans les rapports que l'on pouvait avoir avec lui: rites à exécuter (ABL 26, 51, 362, 370, 406, 553, etc.), oeuvres pies à entreprendre (ABL 673, 1278), déplacements de statues (ABL 36), prestation de serments (ABL 38, 386, etc.), nourriture royale (ABL 553), voyages du roi (ABL 1141, etc.), visite du prince héritier à son père (ABL 77, 354, 365, 652, etc.). Les ouvrages techniques étaient soigneusement consultés: on en cite les passages topiques ou de larges extraits: almanachs (ABL 76, 386, 1140, 1168; LAS 332), hémérologies générales (ABL 354, 386) ou particulières (ABL 1396), *Enbu bēl arḫi* (ABL 26, 362, 553), *iqqur īpuš* (ABL 406; LAS 325). Parfois référence est faite au titre même de l'ouvrage: *kî annîmma ina biblāni šaṭer*: «ainsi qu'il est écrit dans les hémérologies-*biblāni*», ABL 386; *kî ša* LÚ.TUR-*imma iqbûni mā ana* U_4 ŠE *ina libbi Enbu bēl arḫi šaṭer* «comme dirait même un jeune (-scribe): 'pour ce qui est des jours favorables, c'est écrit dans l'*Enbu bēl arḫi*'», ABL 362.

En fait, en dehors de cette correspondance, il y a peu de références précises aux hémérologies dans les inscriptions royales, campagnes ou constructions (Sargon, 8e C., 6—7; Senn., OIP 2, 136, 24; Asarh., AfO, Beih. 9, 45 I 87; 104 2, 3). Toutefois l'expression générale «dans un mois favorable, dans un jour propice» est assez fréquente dans les textes historiques ou religieux (cf. *magru, mitgāru*, AHw. 557, 661; *arḫu*, CAD A/2, 261a; etc.). Mais on ne peut affirmer que ce caractère favorable résulte de notions purement hémérologiques. Dans les lettres mêmes des Sargonides, on semble éprouver le besoin de corroborer les indications hémérologiques par d'autres données, le plus souvent alors astrologiques (ABL 1141; LAS 325; etc.). Par ailleurs, les dates que fournissent les textes historiques (jour du départ d'une expédition; etc.) ou juridiques (dates des contrats) ne paraissent guère tenir compte des prescriptions ou interdits hémérologiques. Loin d'être sans doute d'application courante, ceux-ci semblent n'être invoqués qu'en cas de besoin, dans des cas particuliers, d' «étiquette» royale notamment, et ne dispensaient pas pour autant du recours éventuel à la divination et à l'astrologie.

B. Landsberger, Der kultische Kalender der Babylonier u. Assyrer (= LSS 6/1—2, 1915); St. Langdon, Bab. Menologies (1935); R. Labat, Hémérologies et ménologies d'Assur (1939); Th. C. Vriezen, JEOL 6 (1939) 114 sq.; 7 (1940) 417 sq.; R. Labat, RA 38 (1941) 13 sq.; 91 sq.; Sumer 8 (1952) 17 sq.; MIO 5 (1957) 299 sq.; Iraq 24 (1961) 88 sq.; E. Weidner, RSO 32 (1957) 185 sq: P. Hulin, Iraq 21 (1959) 42 sq.; L. Matouš, Sumer 17 (1961) 17 sq.; R. Labat, Un calendrier babylonien . . . (séries *iqqur ipuš*) (1965); CAD B 222b (**biblu*).

R. Labat†

Ḫemezi s. Ḫamazi.

Ḫemuwa (Ḫimmuwa). Kleinasiatischer Orts- bzw. Landesname. Genannt in der altheth. Zukraši-Erzählung (KUB 36, 100 + Vs. 33 ERÍN^{m}]^{eš} ^{uru}*Ḫé-e-mu-ua*(-) — s. auch Landschenkungsurkunde SBo. I 4 Rs. 6 = K. K. Riemschneider, MIO 6 [1958] 364) sowie im § 54 der Gesetze, wonach u. a. die Leute von Zalpa, Taš-ḫinija und Ḫ. (ERÍN^{meš} ^{uru}*Ḫé-mu-ua* KBo. 6, 2) früher abgabenfrei waren, bis nun der „Vater des Königs" dieses Privileg aufhob (gleiche Graphik KUB 12, 43 Z. 14). Im Testament Ḫattušilis I. (KUB 1, 16 II 61 = F. Sommer, HAB 9 Z. 105) wird der LÚ^{uru}*Ḫé-em-mu-ua* neben den Repräsentanten von Ḫatti und Tamalkija aufgeführt, deren etwaige Einflußnahme auf den jungen König unterbunden werden soll.

Unter Arnuwanda I. (um 1400 v. Chr.) erscheint KUR ^{uru}*Ḫi-i-mu-ua-* im Gebet KUB 17, 21 II 21 neben den Ländern

Nerik, Ḫuršama*, Kaštama*, Šeriša, Taggašta usw., aus denen die Kaškäer Opfertiere und Kultgeräte weggeschleppt haben (s. E. von Schuler, Kaškäer 136f.). Als ^{uru}*Ḫi-im-mu-ua* ist Stadt bzw. Land in der Instruktion KUB 13, 2 III 33 belegt neben Kašija*, Tagarama und Išuwa* (s. E. von Schuler, Dienstanweisungen 48), sowie KUB 9, 1 I 20, II 7 und KUB 40, 110 Vs. 11 (wozu A. Kammenhuber, Or. 39 [1970] 556).

Im Staatskult treten Männer von *Ḫi-im-mu-ua* KUB 7, 11 I 1ff. (Dupl. 853/z) auf, die „tanzen", worauf sich der König zu Wagen nach Kaštama* begibt. Der junge Text IBoT 2, 131 Rs. 24f. (Dupl. Bo. 3245) erwähnt einen Mann ^{d}AMAR.UD-LÚ LÚ ^{uru}*Ḫi-mu-ua* in Zusammenhang mit Kultlieferungen.

Schließlich erscheint ein Land *Ḫi-mu-a* als Teil der Naïri-Länder in den Inschriften Tiglatpilesers I. (E. Weidner, AfO 18 [1958] 343 Z. 11; 349 Z. 16). — Ob alle heth. Belege einen einzigen Ort, etwa im NO Anatoliens meinen, scheint fraglich.

Fr. Cornelius, Or. 27 (1958) 385; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 21; F. Sommer, Hethiter und Hethitisch (1947) 6.

H. Otten

Ḫena s. Ḫana.

Ḫendursanga. Gott im sumerischen Pantheon, ursprünglich zum Kreis der Nanše* gehörig, früh (wohl schon Ende des 3. Jts.) mit dem akkadischen Išum* gleichgesetzt.

Schreibungen: Normal ^{d}PA-saĝ(-ĝá); altbab. PBS 10/2 Nr. 13, 4′ ḫa-an-du-ur-sa-ĝá (s. E. Bergmann, ZA 56 [1964] 14); ^{d}PA-saĝ-AG MDP 27, 157 (4-zeilige Übungstafel aus Susa); Lesung PA = (ḫ)endur laut Vok. Ea I CT 35, 7, 18 ḫé-en-du-ur = YOS 1 Nr. 53, 265 [ḫ]é-en-dur = CT 12, 22: 38180 I′ 5′ en-dur (s. A. Poebel, ZA 39 [1929] 143).

Etymologie nicht sicher bekannt; A. Falkensteins Vermutung „Stab des (der) Ersten" geht von 'wörtlicher' Interpretation des Zeichens PA aus (AnOr. 30/1 [1966] 76).

Ḫ. in *Götterlisten:* Fāra SF 1 IX 5 ^{d}ḫendur-saĝ, wohl lautlich assoziativ hinter Pabilsaĝ; aB SLT 122 III 2′—3′ = 123 IV 18′—19′ = 124 III 24—25 = 117, 5′—[6′] ^{d}*i-šum*, ^{d}ḫendur-saĝ-ĝá; nA/spB AfO 2, 76 V 24 ^{d}ḫendur-s[aĝ]-ĝá = ^{d}*i-*[*šum*].

Ḫ. im *Kult:* Außer der Fāra-Liste zuerst bezeugt bei Eanatum von Lagaš (ca. 2470) in der Königstitulatur, mu-pà-da-^{d}ḫendur-saĝ „den Ḫ. beim Namen gerufen hat" Ean. 1 Rs. VI 5; giškim-ti-^{d}ḫendur-saĝ-ka „der das Vertrauen des Ḫ. genießt" Ean. 2 II 11; 3 II 14 (stets hinter Dumuzi'abzu). Opferempfang laut Verwaltungsurkunden des präsargonischen Girsu (auch hier oft hinter D.): z. B. DP 43 III 3; IV 3; 45 IV 1; 198 VII 4; RTC 47 V 4. Für Ur III s. N. Schneider, AnOr. 19 (1939) S. 70 Nr. 525; UET III 267 Rs. II 14; 278, 9; 1126 I 4′. Ḫ. selten in theophoren PN, nur ur-^{d}ḫendur-saĝ(-ĝá) „Der des Ḫ." (vgl. H. Limet, Anthroponymie [1968] 574). Heiligtümer in Nina (Surġul), VS 1 Nr. 13 (= Gudea Steintafel F), in Ur (Kapelle; s. L. Woolley, AJ 11 [1931] pl. XLVII bei S. 368). Im Ganzen lassen die Belege für den Kult in Ḫ. nur einen Gott geringerer Ordnung erkennen. Ḫ. kommt nicht im Tempelliederzyklus (Å. Sjöberg, TCS 3) vor.

Familie, Genealogie: Ḫ.s Gemahlin ist Ninmuga*, eine hinsichtlich ihrer Funktion noch wenig bekannte Göttin; bezeugt ist sie ebenfalls schon seit Fāra; sie ist auch die Frau des Išum. Kinder des Götterpaares kennen wir nicht. Nindara* war laut Ḫendursanga-Hymne Z. 25 möglicherweise der „ältere Bruder" (pa_4) des Ḫ. Schwierig ist die Frage nach Ḫ.s Eltern. Wenn laut Nanše-Hymne Z. 86 (= TMH NF 3 Nr. 20, 39 und Parallelen) Ḫ. dumu ^{d}utu tu(-ud)-da „Sohn, den Utu erzeugt hat" war, so erinnert man sich an das akk. Fragment CT 15, 6 VII 8′—9′, wonach Ninlil dem Šamaš einen Sohn, nämlich Išum, geboren hätte.

Funktion: Zuerst bei Gudea von Lagaš (ca. 2140) erscheint Ḫ.s Epithet nimgir „Herold" (Stat. B VIII 64 n.-kalam-ma „Ḫ. des Landes Sumer"). Ḫ. steht dort in einer Götterreihe (Fluchformel) un-

mittelbar hinter dem Sonnengott Utu. Das dürfte ein Hinweis auf Ḫ. als Wahrer des Rechts sein. Diese Funktion ergibt sich klar aus literarischen Zeugnissen, vor allem der Ḫ.-Hymne (s. Lit.) und der Nanše-Hymne. Sie würde bei einem Sohn des Utu auch naheliegen. Besonders aufschlußreich sind Ḫ.-Hymne Z. 234'—256': Wenn jemand ein Rind, Schafe, einen Sklaven kaufen oder eine Frau nehmen wollte und (so zu unterstellen) dafür eine Opferschau anstellen ließ, pflegte Utu seinen Willen dem Anfrager nicht unmittelbar mitzuteilen sondern zunächst bei Ḫ. rückzufragen. Erst auf dessen Placet hin äußerte er sich, worauf dem Menschen voller Segen erwuchs.

Das Epithet nimgir (Emesal li-bi-ir) ist auch in der jüngeren zweisprachigen Literatur gängig, z. B. LSS 1/6 Nr. 4, 7 (= OECT 6 S. 65f.); Nr. 6, 13; SBH Nr. 10 Vs. 60.

Ḫ. ist ferner der Beschützer des Menschen auf den — zumal nächtlichen — Straßen: Hymne Z. 43—45; jünger CT 16, 15, 304/305; 46, 178/179—180; 49, 304/305 zu nimgir-sila-a-sìg-ga, -gi_6-ù-na = *nāgir sūqi šaqummi, mūši* „Herold der stillen/nächtlichen Straße".

Laut Hymne Z. 40 und 160 ist Ḫ. schließlich galla-gal „großer Polizist", der zuständig ist für den Weg der Toten zum kur „Bergland" (= Totenwelt). KAV 154, 9' belegt ihn mit dem Epithet *ḫajjāṭu* „Späher". Von hieraus erklärt sich der besonders in den jüngeren Texten betonte chthonische Aspekt des Ḫ. und seine Nachbarschaft zu Šubula*, dem Sohne Nergals (LSS 1/6 Nr. 4, 7f.; KAR 132 II 12 = F. Thureau-Dangin, Racc. 105).

Wenig aufschlußreich ist die Reihung ... Pabil[sag], Ḫ., Adad, Ninurta ... in Šurpu VIII 23—24.

Ḫ. und Išum: Es ist noch unbekannt, was die Gleichsetzung von Ḫ. mit dem spätestens in der altbab. Zeit sehr populären Išum bewirkt hat; denn wir wissen noch nicht sicher, welche Vorstellung man um die Wende vom III. zum II. Jt. von diesem Gott hatte. Wie bei Ḫ, ist die Etymologie des Namens (wohl kein Zusammenhang mit *išātum* „Feuer") ungeklärt. Išum hat mit Ḫ. gemeinsam die Gemahlin Ninmuga. Er ist aus der ziemlich ungewöhnlichen Verbindung zwischen Šamaš und Ninlil hervorgegangen. Seiner Funktion nach ist Išum dem Ḫ. sehr ähnlich, wobei aber noch ungewiß ist, ob Verwandtschaft der Züge die Gleichsetzung gefördert hat oder ob umgekehrt diese Verwandtschaft erst eine Folge der aus anderen Gründen vorgenommenen Gleichsetzung ist. S. näher bei Išum*.

A. Falkenstein, AnOr. 30/1 (1966) 76; D. O. Edzard/C. Wilcke, Die Ḫendursanga-Hymne, Festschrift S. N. Kramer (1975).

D. O. Edzard

Ḫenti. Name einer hethitischen Königin, Gemahlin Šuppiluliumas I. Graphik: ^{f}*Ḫé-en-t[i* (KUB 42, 51 Rs. 1), ^{f}*Ḫi-en-ti-i* (KUB 25, 14 I 29; 28, III 12; KBo. 2, 15 IV 2), ^{f}*Ḫi-i-in-ti-i* (KBo. 2, 15 II 4), ^{f}*Ḫi-in-ti-i* (KUB 11, 7 + Rs. 9).

Zwei Siegel aus Boğazköy zeigen ihren Namen, zus. mit Šuppiluliuma [teilw. ergänzt], s. Th. Beran, Hethit. Glyptik (WVDOG 76) S. 39 Nrn. 206 und 207, ebenso die Texteinleitung KUB 19, 25 I 1f. [*UMMA* ^{d}]UTU^{ši} ^{m}Šuppiluliu[ma ^{f}Ḫin-]ti SAL.LUGAL GAL .... Die sonstigen Belege stammen weitgehend aus den jüngeren Opferlisten für verstorbene Königinnen.

E. Laroche, Les Noms (1966) 68; Ugaritica III (1966) 101.

H. Otten

Ḫenunna. Name of a deity occurring in the personal name Ur-^{d}ḫé-nun-na equated with the title of an official (*šandabakku*) in a lexical text, V R 16 iv 38.

W. G. Lambert

Ḫenzana s. Ḫindānu.

Ḫenzuta. Ortsname ^{uru}*Ḫé-en-zu-ta* genannt in der heth. Erzählung um Zukraši und Ilim-ilimma (KBo. 22, 3 + KUB 36, 103 Z. 7 = C. Kühne, ZA 62 [1972] 246ff.). Daneben werden in der Mida-Tafel (KUB 23, 72 Rs. 33) die Leute von

^{uru}*Ḫi-in-zu-ú-ta* erwähnt. Gleichsetzung beider Namen ist ungewiß.

H. Otten

Ḫepat, Ḫebat.

§ 1. Nom. — § 2. Iconographie. — § 3. Personnalité. — § 4. Culte. — § 5. Onomastique.

Ḫebat est une grande déesse chez les Hourrites et chez les Hittites.

§ 1. Nom. Lire *Ḫebat* avec F. Thureau-Dangin, RA 36 (1939) 99[1]. Rien ne permet d'affirmer que le *-du/tu* de hitt. *Ḫebad/tu* soit un suffixe (cf. A. Goetze, Or. 9 [1940] 227[4]). Au thème Ḫebat-, le hittite a ajouté le vocalisme *u* nécessaire à la flexion (cf. *Ḫattušil-i*, etc.); ce vocalisme doit être emprunté à l'ergatif hourrite en *-uš*.

§ 2. Iconographie. Trois représentations de la déesse sont accompagnées de son nom:

A Yazılıkaya (description détaillée dans K. Bittel / R. Naumann / H. Otto, WVDOG 61 [1941] 84, pl. 19), la déesse est vêtue d'une longue robe plissée et coiffée d'un polos; elle est debout sur un fauve, lionne ou panthère; inscription hiéroglyphique: ^{d}*He-pa-tu*.

A Fraktin* (I. J. Gelb, HHM [1939] 22), la déesse est assise, enveloppée dans le long manteau hittite, coiffée du petit chapeau pointu; coiffure identique à celle de Puduḫepa et qui, surmontée du signe GRAND, désigne la reine dans le syllabaire hiéroglyphique; inscription hiéroglyphique: ^{d}*Hi(patu)*.

A. Darende (L. Delaporte, Malatya [1940] pl. XXXV), la déesse est assise sur un siège à dossier. La gravure, mal conservée, ne permet pas de distinguer les détails de son habillement; inscription hiéroglyphique: ^{d}*He-pa-tu* VILLE-*mi-na-li*, Ḫebat de la ville.

Sur un sceau de Boğazköy (H. G. Güterbock, SBo. II 101) une divinité montée sur un fauve est peut-être Ḫebat.

Cl. Schaeffer propose de voir Ḫebat dans une sculpture trouvée à Rās Šamra (Ugaritica I [1939] pl. 28—30, p. 128 sq.); mais R. Dussaud en doute (Art phénicien [1949] 61).

§ 3. Personnalité. 1. Ḫebat est «dame, reine des cieux», NIN, SAL.LUGAL *šamê*. KBo. 1,1 II 46; KUB 21,1 IV 9.

2. Ḫebat est la parèdre de Tešub. A Yazılıkaya, elle lui fait vis-à-vis. De même que Tešub vient en tête des dieux, elle est en tête des déesses dans de nombreux rituels, principalement kizzouwatniens. KBo. 5,1 II 16.20 sq.; cf. F. Sommer/H. Ehelolf, BoSt. 10 (1924).

3. Ḫebat est une déesse-mère. Elle est fréquemment associée à Šarruma son fils (cf. KUB 15,1 II 18—20). A Yazılıkaya, Šarruma suit sa mère Ḫebat; à Darende, la mère et le fils sont représentés sur la même stèle. L'inscription hiéroglyphique de Gürün les cite tous deux (Gelb, HHM, 23—24). Ils ont un temple commun à Alep (E. Laroche, Syria 33 [1956] 134). On rencontre dans de nombreux textes l'expression figée ^{d}Ḫebat-^{d}Šarruma: KUB 11,27 I 8. 18. 22.

4. Ḫebat a été assimilée à la déesse solaire d'Arinna, qui était la grande déesse hattie. Cette assimilation est affirmée par la reine Puduḫepa, dans une prière qu'elle adresse à sa patronne, KUB 21,27 I 4 sqq. Malgré cette affirmation, l'assimilation est loin d'être totale; on ne relève pas de caractère solaire chez Ḫebat. De plus, la déesse solaire d'Arinna et Ḫebat sont souvent citées côte-à-côte, non seulement dans des rituels hourrites, KUB 29,8 I 14; 27,1 II 36—40; 17,14 I 10, mais aussi dans des fêtes anatoliennes, KUB 11,27 I 19; 25, 32 I 5—6. Il semble qu'un certain flottement, qui se retrouve dans l'iconographie, règne encore parmi les théologiens et les scribes.

A Ugarit, la déesse *Pdry* correspond à Ḫebat (Ugaritica V [1968] 503 et 525). *Pdry* est une des filles de Baal; il ne semble pas qu'elle soit une déesse-mère. Une hypothèse permettrait de rapprocher Ḫebat de *Pdry* à un autre titre: à Nuzi, Ištar est la parèdre de Tešub (R. F. S. Starr, Nuzi 1, 529; cf. aussi à Alep, ^{d}U ^{d}IŠTAR/^{d}Ḫebat, H. Klengel, JCS 19 [1965] 88); or *Pdry* est assimilée à IŠTAR (CT 25, 17, II 12); on peut donc supposer

que les deux déesses Ḫebat et *Pdry* seraient interchangeables en qualité de parèdres de Tešub.

5. En dehors de Šarruma, Ḫebat est encore associée à d'autres divinités: a) *Allanzu*: KUB 11, 27 I 22. Il semble que Šarruma et Allanzu/a soient sur le même plan, Allanzu étant le correspondant féminin de Šarruma. Elle est la *šiduri* «jeune fille» de Ḫebat, KUB 27, 38 III 9. Ce nom qui dérive du hourrite *alla*[*i*] «dame», peut signifier demoiselle.

J. Friedrich, AfO 15 (1945/51) 112, avait pensé que l'on pourrait reconnaître Allanzu dans les divinités nos 45 et 46 debout sur l'aigle bicéphale à Yazılıkaya. Comme elles sont deux et se ressemblent telles des jumelles, Friedrich envisageait de les reconnaître toutes deux pour des Allanzu, mais alors ajoutait-il, il faudrait deux Šarruma. Depuis lors, Laroche, Syria 40 (1963) 287, a montré qu'en fait Šarruma était représenté deux fois à Yazılıkaya: sous forme anthropomorphe derrière sa mère Ḫebat et sous forme de veau, *ḫubiti* de Tešub, à la fois près de son père et près de sa mère; il en est de même pour Allanzu, cf. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 85 sq.

b) *Kunzišalli:* KUB 27, 13 I 16: dḪebat dAllanzu dḪebat dKunzišalli*.

c) *Takiti:* Cette déesse, dans le *kaluti* de Ḫebat, se place après Šarruma ou Allanzu/Kunzišalli et avant les déesses du destin Ḫutena*, Ḫutellura* (cf. Laroche, JCS 2 [1948] 121—122). Son nom (*Ta-ki-du, Ta-ki-tum, Da-a-ki-du*, etc.) est souvent précédé du mot d*Da-ar-ru* (ou *Da-a-ru*) de sens inconnu: HT 92, 4; KUB 10, 27 III 1—2; 25, 46 III 14; Takitu seule: KUB 27, 13 I 17; IBoT 1,7 + III 56. IV 16—19; Darru seule: KUB 27, 13 I 20. Takiti joue le rôle d'une servante dans le chant d'Ullikummi (KUB 33, 106 I 25—30): Ḫebat, assiégée dans son palais envoie Takiti à la recherche de son époux Tešub. Il semble que cette déesse soit présente à Yazılıkaya. En effet, derrière les deux déesses sur l'aigle, la déesse suivante (no 46a) s'appelle *Ta-ki-ti*. Mais entre le signe divin et la tête d'âne (= Ta), il y a une barre verticale qui laisse planer un doute. Si l'on se réfère au grand rituel d'Alep, KUB 27, 13, Takiti vient après Ḫebat, Allanzu, Ḫebat Kunzišalli et avant Ḫutena, Ḫutellura, qui, à Yazılıkaya suivent la déesse 46a. Si les hypothèses ci-dessus étaient justes, la procession des déesses à Yazılıkaya suivrait l'ordre du *kaluti* de Ḫebat d'Alep.

d) *Mušuni*. Graphies: d*Mu-uš-ni*, d*Mu-šu-ni*, d*Mu-šu-un-ni*: cf. A. Goetze, JCS 2 (1948) 137.

Le rapprochement avec Ḫebat-Šarruma/Allanzu, montre que *muš(u)ni* n'est pas une épithète de Ḫebat, mais une divinité indépendante, cf. VBoT 16, 13: *ANA* dMušuni. Il existe une ville Mušunipa KUB 15, 19, 14: uru*Mu-šu-ni-ba*; KBo. 8, 38 vs.? 10: uru*Mu-šu-un-ni-ba*; Hamath 3, 2: *Mu-š-nà/i-pa-wa-nà-sà* VILLE.
Le sens du mot hourrite *muš(u)* n'est pas encore établi. Pour les uns ce serait «sublime», Thureau-Dangin, RA 36 (1939) 23; pour Goetze, JCS 2 (1948) 137—138, et Friedrich, HW 323, ce serait «jumeau»; H. Lewy, Or. 28 (1959) 120—121, n'accepte pas «jumeau» et propose «reine».

Signalons encore plusieurs épithètes attributives des Ḫebat kizzouwatniennes, dont souvent le sens est obscur, comme c'est le cas pour *dupšaḫi* KUB 30, 31 + 32, 114 I 58; *ḫurtišši* II 50, IV 28; *ḫarija* II 57. III 10. IV 23; *entašši* item III 1; KBo. 7, 60 vs.? 6, signifie «dignité sacerdotale» et Ḫebat du *šinapši* est Ḫebat du portail, KUB 32, 98 z. 2; 6, 45 I 63 = 46 II 28 (Laroche, RA 54 [1960] 192 et 197).

§ 4. Culte. Plusieurs rituels kizzouwatniens sont consacrés à Ḫebat, mais cette dernière figure également dans les nombreuses fêtes du culte anatolien impérial, rehaussées par la présence des grands dignitaires; cependant ce n'est qu'exceptionnellement qu'elle est célébrée «en hatti» au cours d'une fête du mois, KUB 2, 13 V 14—17. Pour les Hittites de l'Empire, elle reste une déesse hourrite chantée en hourrite, KUB 11, 13 IV 20—21; 20, 48 VI 4; etc.; ses «devins» sont des kizzouwatniens, Dakuja, Ašnunigalli, Mati, KUB 9, 2 I 2. Son vizir

porte un nom hourrite: ^{d}Tijapinti ^{d}Ḫebatti ^{lú} SUKKAL, KUB 27, 1 II 55. Ce nom est composé de hourrite: *te(j)a* «très» et de *pinti/panti/wa(n)ti* «droit, juste», c'est une épithète analogue à GAL.ZU.

Dans l'hépatoscopie on rencontre une «arme de Ḫebat», KUB 5, 10 vs. 17. Notons aussi la présence de Ḫebat en milieu louvite, KUB 9, 6 + 35, 39 II 6 (= H. Otten, LTU 39).

Rôle très effacé de la déesse dans la mythologie: elle apparaît seulement dans le mythe hourrite d'Ullikummi, 3ème. tablette, KUB 33, 106 I 20 sq., en qualité d'épouse de Tešub. Elle séjourne à Kummiya, dans le *kuntarri* des dieux; cf. Güterbock, Kumarbi (1946) 96; JCS 6 (1952) 18 sq.

Ḫebat, grande déesse du Kizzouwatna, y possédait plusieurs sanctuaires: a) *Kizzouwatna*, même ville que Kummanni, selon Goetze, Kizzuwatna (1940) 9 sq. Culte établi par Pallija, KUB 30, 63 III 1—5; on y célèbre la «grande fête», ibid. 8—9. II 5—6. Ḫebat y est associée à Tešub, 17, 22 IV 2, à Šarruma, KUB 27, 33, 12, à Mušni, KUB 27, 1 II 38—39 = 3 III 21; 33, 11. b) *Kummanni* = Comana de Cappadoce. Ḫebat associée à Tešub, KUB 6, 45 I 62 = 46 II 27; 30, 63 V 10; Ḫebat de Kummanni et toutes les Ḫebat, KUB 11, 27 I 20. Temple de cette Ḫebat: KUB 20, 35 III 6; 32, 76, 7. 14; IBoT 1, 11 I 4. 10, «Kuwanni, femme du temple de Ḫebat de Kum[manni]», KUB 32, 129 I 1. Fête de l'«appel» (*ḫalzijawaš*) pour Ḫebat de Kummanni, KUB 14, 4 III 23—27; 14, 29 + 19, 3 I 22 = 19, 30 IV 12; cf. Goetze, AM (1938) 104, 108. Fıraktin, Gürün (Sivas*) et Darende sont respectivement à l'Ouest et à l'Est de Comana. A l'époque de Strabon (XII 2, 3) la déesse de Comana s'appelait Ma et était assimilée à Enyo. c) *Uda*, à l'Est de Tyane. KBo 1,1 II 46; 5, 3 I 47. d) *Lawazzantija*, à l'Est de Comana. IBoT 1, 7 + IV 39 sq. e) *Dattašša*, KBo. 9, 98, 7. f) *Šamuḫa*. KUB 6, 45 I 40 = 46 II 6; 27, 1 II 39 (hourrite ^{uru}*Šamuḫaḫi*). g) *Wašuduwanda*. KUB 6, 45 II 41 = 46 II 7.

Citons encore *en Anatolie*: Šulupašša* et Katapa* en Ḫatti, KUB 11, 27 I 19. Ḫebat de Ḫatti, 6, 45 I 51 = 46 II 16; 27, 1 II 37 ($^{uru\ giš}$PA-*ni-we$_e$*. Apzišna, site inconnu, KUB 6, 45 II 72 = 46 III 37. — (Ḫapatwani serait la «ville de Ḫebat» selon A. von Brandenstein, Or. 8 [1939] 85[6]).

Hors d'Anatolie: Alep a été un centre important pour le culte de Ḫebat. KUB 27, 13 est un grand rituel consacré à Tešub et Ḫebat d'Alep. Alalaḫ: AlT [1953] 1, 3. 17, près de Tešub et d'Ištar.; AlT 15, 13: prêtres de Tešub et de Ḫebat; AlT 309, 4: distribution d'offrandes non précisées. Ugarit: RS 4, 56. Ari: RS 17. 369 B. 1, 4, 8; 18. 06, 8. Kalḫu (Assyrie): III R 66 VI 37 = Frankena, Tākultu 92, 74. «Sceau de Muza, fils d'Ama, serviteur de Ḫebat et d'Ištar» = Gelb, HaS (1944) 106.

§ 5. Onomastique. Les théophores en Ḫeba(t) constituent le groupe le plus important de l'onomastique féminine hourrite.

Type X-*Ḫeba*: *Anani-* (RS 16, 158); *Gilu-* (EA 17, 5); *Kiluš* (Onom. 298); *Inuma-*? (AlT); *Matu* (AlT); *Mena-* (Nippur, CPN 106); *Mušu-* (Onom. 438); *Pudu-* (Boğ., Kizz.); *Šitu-* (AlT); *Tadu-/Dudu-* (EA; Onom 703; Ugaritica III 101); *Tanu-* (Boğ.); *Ummi-* (CT 33, 41,1); *Ummu-* (AlT); *Šuwar-* (Nuzi).

Type *Ḫeba(t)*-X: *-allani* (AlT); *-muḫirni* (AlT); *-muši* (AlT); *-muwa* (Onom. 172); *-na(j)a* (Nuzi); *-pija*/SUM (Boğ. Tarsus); *-šeḫurni* (RS, PRU III 58); *-tali* (AlT); *-tarakki* (Onom. 174); *-tilla* (AlT); *-ubara* (AlT); -AN (AlT).

Ces noms sont répandus surtout à l'Ouest (Ḫattuša, Alalaḫ, Ugarit); on en trouve même en Palestine (ERUM-ḫiba, roi de Jérusalem, EA); rares en Mésopotamie et à Nuzi (NPN 216) où IŠTAR de Ninive est parèdre de Tešub. Dans le traité entre Šuppiluliuma et Mattiwaza, Ḫebat n'est pas mentionnée.

Ḫebat a dû être introduite dans le panthéon hourrite quand les Mitanniens ont étendu leur empire vers l'Ouest. Principale déesse d'Alep, Ḫebat a occupé de ce fait, une place éminente. A Alalaḫ,

on a la triade Tešub, Ḫebat, IŠTAR (D. J. Wiseman, AlT [1953] 16); à Alep ^{d}U, ^{d}IŠTAR, ^{d}Ḫebat.

D'Alep le culte de Ḫebat s'était répandu au Kizzouwatna* et de là, en Anatolie, où Ḫebat prend un rôle important, parèdre de Tešub, assimilée à la grande déesse hattie. Jamais IŠTAR, malgré la faveur dont elle a joui près de Hattušili III, n'a accédé à un rang aussi élevé que Ḫebat.

Il y a quelques années, Gelb avait suggéré (HaS 106 sq.) que Ḫebat serait une déesse-mère «asianique» pré-hourrite. Les faits exposés ci-dessus corroborent l'hypothèse de Gelb et incitent à voir dans Ḫebat une déesse-mère remontant à la préhistoire. E. Forrer, JA (1930) 239, et B. Hrozný ArOr. 4 (1932) 121 sq., ont proposé d'identifier Ḫebat avec l'Eve biblique, Ḫawwa; voir aussi E. A. Speiser, Intr. to Hurr. (= ASOR 20 [1941]) 41[91]. Le nom de Ḫebat n'a pas d'étymologie hourrite, le rapport établi par H. Th. Bossert, Belleten 15 (1951) 322 sq., entre Ḫebat et le nom grec du foie, n'est pas à retenir.

J. Danmanville †

Ḫepattarakki. Hurrit. Frauenname: ^{f}*Ḫé-pat-ta-ra-ak-ki* ^{sal}ŠU.GI ^{uru}*Iš/Zu-ḫa-a-ru-u̯a*, Verfasserin des heth. Beschwörungsrituals KUB 24, 14 I 1. Zusammengesetzt aus dem hurrit. Götternamen *Ḫepat** und dem nicht gedeuteten Element *-(t)arakki*; möglich auch *-ar-(a)kki-*.

E. Laroche, Les Noms (1966) 68, 348; ders., Ugaritica V (1968) 448f., 532.

G. Szabó

Herd. A. Philologisch

§ 1. Die sum. und akk. Wörter. — § 2. Form und Material. — § 3. Allgemeine Funktionen. — § 4. Funktionen in der Religion. — § 5. Herkunft des Herdfeuers.

§ 1. Das akkadische Wort für Herd ist *kinūnu*. Es bezeichnet auch das Kohlenbecken, also eine offene und gefaßte Feuerstelle. Die in lexikalischen Texten mit *kinūnu* geglichenen sum. Wörter sind ne (geschrieben NE oder KI.NE) und gunni (KI.NE). Die Schreibung ist aus ki „Ort" und izi „Feuer" zusammengesetzt. Kontextbelege in sumerischen Texten fehlen (vgl. z. B. die Liste metallener Gegenstände in H. Limet, Métal [1960] 198ff.).

§ 2. Der *k.* wird gemauert (*kasû*, passim in SBH S. 144 und BRM IV 25), gewöhnlich sicher mit Ziegeln (ZA 50 [1952] 194, 13), oder er besteht aus einem metallenen Becken, gewöhnlich aus Bronze, seltener aus Eisen, für Prunkzwecke auch aus Silber. Das Becken kann beweglich sein (*muttalliku*, vgl. Becken auf Rädern, Iraq 16 [1954] 10).

§ 3. (a) Im *k.* wird das Feuer bewahrt. „Erloschener *k.*" ist Symbol für die ausgestorbene Familie (B. Landsberger, OLZ 1916 Sp. 39: verlassener Hausstand und Wohnung; CAD s. v. *balû* 1a und *belû:* extinct family). (b) der *k.* dient als Heizung. Vorschriften für das Anzünden des *k.* in Tempeln beziehen sich auf die drei kältesten Monate, Araḫšamna, Kislīmu, Ṭebētu (SBH S. 144 und BRM IV 25). In Nuzi heißt der 9. Monat *k.* Ṭebētu, der 10. Monat des babylonischen Kalenders, wird auch *k.* genannt. *k.* ist ein Monat in Sippar, dem Dijāla-Gebiet und in Terqa. In Mari ist es der noch warme 7. Monat (CAD s. v. *k.* 2c). Der Dienst am *k.* vor dem assyrischen König heißt die „Wacht des Ṭebētu" (MVAG 41/3, 63 II 7). (c) Auf dem *k.* wird Fleisch gebraten. Bei allen Belegen handelt es sich um ein Opfer (ZA 50 [1952] 194, 14; K. 3455, zitiert in CAD s. v. *k.* 1b 3'; BSGW 58 [1906] 131[1]). Ein auf den *k.* gelegtes Schaf ist Symbol für Kingu (CT 15, 44, 8). (d) Auf den *k.* werden aromatische Substanzen gelegt (SBH S. 144, 20).

§ 4. Feste, *k.* genannt, sind bezeugt für Terqa: *k.* des Dagan, Mari (nach J. Bottéro, ARMT VII 199, 3, *k.* der Bēlet-ekallim), Nuzi, Assyrien (CAD s. v. *k.* 2b). Die Datierung der Urkunde ARMT VII 66 in den *k.* bestätigt, daß das Fest im gleichnamigen Monat stattfand. Eine zu dem Fest gehörende oder davon unabhängige Zeremonie wird ebenfalls *k.* genannt. Sie fand am Abend (*nubattu*) oder in der Nacht (*mūšu*) statt (Belege CAD s. v. *k.* 2a).

Das Verhalten des Feuers im *k.* liefert Vorzeichen (Šurpu II 169; Alu, cf. CAD s. v. *k.* 1b 3'). Nach der Beschwörung Šurpu V—VI 173—186 bedient sich ein Reinigungspriester (*šangamāḫu*) des Feuers im *k.* L. c. II 140 wird der *k.* angerufen, Krankheit zu lösen. „Hand des *k.*", erklärt als „Hand des Nusku", ist Diagnose einer tödlichen Krankheit (CAD s. v. *k.* 3).

§ 5. Eine Gruppe schwer verständlicher Belege scheint Aussagen über die Herkunft bestimmter Herdfeuer zu machen. Nach Astrolab B II 1—15 werden im Abu, also in der heißesten Zeit des Jahres, die *k.* angezündet, „die Fackel zu den Anunna gehoben, Gibil steigt vom Himmel herab". Anschließend an die *k.* betreffenden Hemerologien* in SBH S. 144 und BRM IV 25 folgen Angaben darüber, welche Götter die Herde des Bēl, Nabû und Nergal anzünden. In Šurpu II 140 wird der *k.* als Sohn Ea's bezeichnet.

A. Salonen, BagM 3 (1964) 106—110.

W. Heimpel

Herd. B. Archäologisch s. Nachtrag.

Herde. Archäologisch. *H.n von Haustieren* werden in der Regel durch drei, selten zwei hintereinander schreitende oder gestaffelt angeordnete Rinder, Schafe oder Ziegen wiedergegeben. Zuweilen sind Hürde oder Stall daneben angedeutet.

Zu den ältesten Darstellungen gehören: Uruk IV-Zeit (UVB 5 [1934] 25d, Uruk *(hier Abb. 1)*; P. Amiet, Glyptique susienne, MDAI 43 [1972] no. 611, Susa) und Uruk III (H. Frankfort, OIP 72 [1955] Fig. 33, Hafāǧī, *hier Abb. 2*). Weitere Beispiele u. a. bei O. Weber, Altoriental. Siegelbilder (= AO 17/18 [1920]) Abb. 534. 544 u. 547, sowie E. Heinrich, Bauwerke in der sum. Bildkunst (1957) Abb. 1—7. 13. 15. Auch für die Ur I-Zeit (J. Boese, Altmes. Weihplatten = UAVA 6 [1971] Taf. 18, 1 N 8, Nippur; vgl. ferner u. a. D. J. Wiseman, Cat. of the Western Asiatic Seals in the Brit. Mus. [1962] Pl. 28b, u. E. Heinrich, a. a. O. Abb. 16, Melkerfries aus Tell al-'Obēd), die Akkad-Zeit (E. Heinrich, a. a. O. Abb. 17; vgl. ferner Boehmer, UAVA 4 [1965] Abb. 693—706) und die altbab. Zeit gibt es Belege. — A. Parrot, Sumer (1960) Abb. 362.



Abb. 1

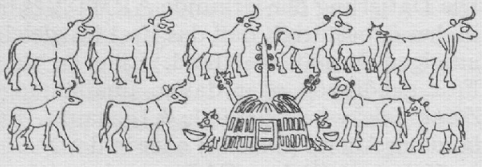


Abb. 2

Ebenfalls werden zur heth. Großreichszeit Herden in der Bildkunst wiedergegeben (H. Th. Bossert, Altanatolien [1942] Abb. 519, Alaca Hüyük). Neuass. Reliefs zeigen Herden von Beutevieh (u. a. W. Nagel, Die neuass. Reliefstile [1967] Abb. 2. 3, Ninive). Einzeln von Männern herbeigebrachte Pferde (z. B. Parrot, Assur [1961] Abb. 44, Ḫorsābād) dürften ebenso wie einzeln herbeigeführte Widder in achäm. Darstellungen (G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis [1966] Taf. 15) trotz ihrer Einzahl für eine Herde stehen.

Daneben sind auf Siegeln der ausgehenden 'Obēd-Zeit (A. Tobler, Excav. at Tepe Gawra II [1950] Pl. 164, 100, *hier Abb. 3*),



Abb. 3

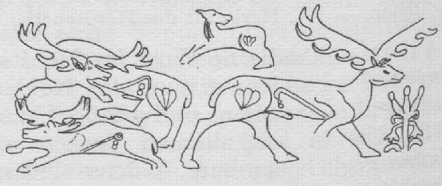


Abb. 4

der Akkad-Zeit (Boehmer, a. a. O. Abb. 721; s. a. 719f., 722), in Darstellungen der altbab. Zeit (Parrot, Sumer, Abb. 361, Mari), auf Reliefs der heth. Großreichszeit (Bossert, a. a. O. Abb. 522, Alaca Hüyük, *hier Abb. 4*), der neuass. Zeit (Parrot, Assur, Abb. 73; s. a. 72, Ninive: Equiden) sowie schließlich auf sasanidischen Darstellungen (z. B. K. Erdmann, Die Kunst Irans zur Zeit der Sasaniden [1943] Abb. 30. 62—64. 67) *Herden und Rudel jagdbaren Wilds* wiedergegeben worden.

R. M. Boehmer

Herir. Ort in Irakisch-Kurdistan, an der Autostraße Erbil-Rowanduz. Etwa 1,7 km nördlich befindet sich ungefähr 80 m oberhalb der Straße ein Felsrelief, das sog. Relief von Batas-Herir, das einen Mann im Gebetsgestus darstellt. Batas ist der Name des Dorfes, das sich unterhalb des Reliefs in der Ebene befindet.

Bearbeitung des Reliefs mit allen Literaturhinweisen jetzt bei R. M. Boehmer/H. von Gall, BagM 6 (1973) 65ff. Danach ist dasselbe nicht, wie von einigen Gelehrten angenommen wurde, hethitischen oder urartäischen Ursprungs. Mit großer Wahrscheinlichkeit stellt es den zum jüdischen Glauben übergetretenen Izates II. von Adiabene (etwa 36—62 n. Chr.) dar. Im Gegensatz zu den in gewissem Grade vergleichbaren älteren Reliefs aus der Zeit des Antiochus I. von Kommagene (69—34 v. Chr.) ist in Herir keine Gottheit wiedergegeben. Die Erklärung dafür liegt nahe: Da einem Angehörigen jüdischen Glaubens die Darstellung Gottes untersagt ist, ließ sich Izates II. als Beter allein in die Felswand meißeln.

Unterhalb des Reliefs in Nähe der Straße noch Reste von Steinmauern. Dort islamische Scherben des 13./14. Jhs. n. Chr. an der Oberfläche, ebenso parthische aus dem 1./2. nachchristlichen Jh. Eine weitere Ruine etwa 1 km südlich Batas namens Tell Tlai. Hier Scherben der altbabylonischen, neuassyrischen, hellenistischen und islamischen (13./14. Jh.) Zeit an der Oberfläche (R. M. Boehmer, Sumer 30 [1971]74).

R. M. Boehmer

Hermon. Ǧebel al-Šēḫ, südl. an den Antilibanon angrenzender Gebirgsstock (3 Gipfel, höchste Erhebung Qaṣr ʿAntār 2814 m), im AT *ḥermōn* (Bannberg?) genannt (Dt. 3, 8; 4, 48 u. ö.), von den „Sidoniern" *śiryon* (Dt. 3, 9; Ps. 29, 6), entspr. die älteste Bezeugung in ägypt. Ächtungstexten als *š(.)r-ya(?)-nu* (nach W. Helck, Beziehungen² [1971] 56). Keilschriftl. steht zuerst *Sa-ri-a* (neben Labnana = Libanon) im Gilg.-Fragment JNES 16 (1957) 256 Rs. 13 (aB) als Bezeichnung des Gebirges, in dem der Zedernwald des Ḫuwawa* steht; vgl. dazu auch in der Lipšur-Litanei ^{kur}*si-ra-a/-ra* = *šad erēni* JNES 15, 132, 8 und ḪḪ XXII ^{kur}*si-ra-a(-ra)* = *šad* [*erēni*] ebd. 146, 6. Das Gebirge war also damals bewaldet; die ass. Könige Sanherib, Asarhaddon und Assurbanipal holten von hier Zedernstämme; allerdings standen sie schon damals *ina puzri* „im Verborgenen" (Sn. 107, 51; 120, 40; vgl. Ash. § 2 VI 7; Nin. A V 75; § 57, 21; Asb. VAB VII 88, 98; 170, 46, meist neben dem Libanon genannt). Heute verkarstet, trägt der „Schneeberg" (Ǧebel al-ṯalǧ) oft bis weit ins Jahr hinein eine Schneekappe (vgl. Sn. 106, 25; 119, 23 Amanos und H. *šadê ellūti*).

Nicht eindeutig ist die Abgrenzung gegen den Antilibanon z. B. in der Nennung des $^{ḫur.sag}$ *sa-ri-ja-na* (neben Lablani = Libanon) unter Schwurgöttern BoSt. 8, 68, 36; KUB 27, 14 III 7 und in ugar. *šryn* neben *lbnn* CTA 4 VI 19. 21; doch ist mit ^{kur}*sa-ni-ru* bei Salmanassar III. als Refugium Haza'els (WO 1, 265, 6) sicher der Antilibanon gemeint; vgl. noch *śenīr* als Bezeichnung der Amoriter für den H. (Dt. 3, 9).

R. Mouterde, MUSJ 36 (1959) 51—87 (zu den Funden von Heiligtümern auf dem H.); M. B. Rowton, JNES 24 (1967) 266f.

W. Röllig

Herodot. Born about 484 B. C. at Halicarnassus (J. L. Myres, Herodotus [1953] 3). His Histories, written in Ionic dialect, in existing form are presented as tracing the antecedents of the Graeco-Persian wars, though F. Jacoby (Pauly-

Wissowa, RE Spl. II Sp. 353) argues for an original intention of describing the whole inhabited earth in the manner of his predecessor the logographer Hecataeus.

In connection with the non-Iranian lands within the Persian Empire, Herodotus discussed Babylonia (included in the general term Assyria). A claim to have visited this area is implicit in the account, internal evidence pointing to a short visit in late April or May (F. Jacoby, l. c. Sp. 263). Mention (I 179, 185) of Īdu* (= Ḥīt) on the middle Euphrates and of the unidentified riparian village (or villages) further downstream designated Arderikka (possibly not a proper name but an Aramaic term descriptive of a type of terrain; see Saggs, Assyriology and the Study of the Old Testament [1969] 5—6) indicates an approach to Babylon by river from Syria. The account of Babylonia (I 178—200), which includes the first extant Greek description of Babylon, represents the main significance of Herodotus for Assyriology, though the Histories contain other relevant matter in I 103—106, II 141, III 150—160, IV 1 and 11—13, et passim. Herodotus also refers (I 184) to Ἀσσύριοι λόγοι, of which the account of the taking of Nineveh, promised in I 106, may have been part. There is no conclusive evidence as to whether these stories, which would have corresponded to the Egyptian stories of Book II, were written and lost or never written; for the former view see G. Huxley, Greek, Roman and Byzantine Studies 6 (1965) 207—212 and R. Drews, American Journal of Philology 91 (1970) 181—191.

Herodotus incorporated into his loose historical framework geographical, anthropological and legendary material, employing as his sources eyewitness (ὄψις), hearsay (ἀκοή), and inquiry (ἱστορίη); lack of knowledge of the oriental languages restricted the evidence from ἀκοή and ἱστορίη to sources accessible in Greek (W. Spiegelberg, The Credibility of Herodotus' account of Egypt [1926], translated by A. M. Blackman [1927] 14—18). Amongst Greek predecessors Hecataeus was utilised for some regions and possibly for Babylon, though no independent fragment of Hecataeus on Babylon is extant for checking this hypothesis (L. Pearson, Early Ionian Historians [1939] 76).

The general reliability of Herodotus has been variously estimated, recent research tending to vindicate him in part against earlier attempts to discredit him totally, as for instance in his statements on the Scythians (H. Kothe, Klio 51 [1969] 15—88). In connection with Babylonia, despite errors of detail his picture of geography, topography and agriculture is basically sound. In his account of the city of Babylon, accurate details in matters admitting personal investigation occur side by side with palpable errors where circumstances compelled reliance on tradition or informants. Thus, whilst Herodotus is seriously at fault over the circumference of the outer fortifications of Babylon, the number of gates and the height of the walls, which by his time had been partially demolished, he is correct over the width and structure of walls and moats, of which details could be checked even after partial destruction. Herodotus' account of the relationship of the river to the principal buildings of Babylon, though at variance with the situation in Neo-Babylonian times, can be validated by the not improbable assumption of a subsequent change of course of the Euphrates (F. Wetzel, ZA 48 [1944] 48—49). His description of the ziggurrat (Etemenanki) agrees substantially, except for mis-statement of the number of stages, with data provided by archaeology and cuneiform sources; the existence on the ziggurrat of a Hochtempel is noted, though it is misleadingly described as 'great'. A tradition of the ἱερὸς γάμος inside the Hochtempel is recorded with scepticism.

The statement that Babylonian houses were τριόροφος or τετρόροφος (I 180) has been challenged on architectural grounds; but if the terms are taken literally, to mean not 'of three/four storeys' but 'having three/four roofs', the passage

may be based on the existence of houses with rooms of different elevation, with possibly additional light booths on the flat roofs as summer sleeping-quarters (O. Reuther, WVDOG 47 [1926] 79—80; O. E. Ravn, Herodotus' description of Babylon [1942] 79; F. Wetzel, l. c. 61—62).

Herodotus' statements concerning Babylonian life and society have in general little independent evidential value, though most are referable to known Babylonian custom, not infrequently misunderstood or confused. Mis-statements include the report of an earlier practice of compulsory sale of brides by auction (I 196), possibly based on a garbled tradition of the right of a father to sell his daughter into concubinage (otherwise W. Baumgartner, Ar Or. 18/1—2 [1950] 79—80), and the alleged current requirement for all Babylonian women to submit to ritual prostitution (I 199), based on a misunderstanding of the practice in relation to hierodules. Herodotus' comment (I 197) about the general unavailability of medical practitioners appears to conflict with cuneiform evidence, but has been defended in the context of the backwardness and low repute of Mesopotamian medicine compared with that of Egypt (A. L. Oppenheim, Ancient Mesopotamia [1964] 299—300).

Exact knowledge of Babylonian and Assyrian history (which are not distinguished) is for Herodotus very slight, even for the immediately antecedent Neo-Babylonian period, in connection with which even Nebuchadnezzar is not mentioned by name.

O. E. Ravn, Herodotus' description of Babylon (1942); W. Baumgartner, ArOr. 18/1—2 (1950) 69ff. (= zum Alten Testament und seiner Umwelt [1959] 282—331).

H. W. F. Saggs

Herold. Die sumerische Bezeichnung nimgir mit den dialektischen Varianten migir/libir ist vom Akkadischen *nāgiru* „Ausrufer" abgeleitet. Schon nach den ältesten Belegen ist der H. sowohl ein untergeordneter Funktionär als auch ein hoher Würdenträger.

a) In der altsum. Zeit ist der H. mit der Aufgabe betraut, durch symbolische Akte Veräußerungsgeschäfte rechtswirksam zu publizieren. Dies geschieht durch das „Einschlagen" eines wohl beschrifteten Tonnagels (sum. kak) und durch eine Ritualhandlung unter Verwendung von Öl. Der H. erhält für seine Mühewaltung Naturalabgaben (Gerste, Bier, Fische usw.); die Behinderung seiner Tätigkeit wird unter Strafe gestellt. Nach den mittelass. Gesetzen (Tafel B § 6) veröffentlicht der H. durch dreimaliges Aufgebot in Monatsfrist den beabsichtigten Grundstücksverkauf, um so möglichen Drittberechtigten Einspruchsgelegenheit zu gewähren; die Freiheit des Verkaufsobjektes von Drittansprüchen wird in einer Urkunde unter Bezeugung auch des H. registriert. Die Privatrechtsurkunden, in denen ein H. als Zeuge genannt wird, sollen hier erwähnt werden. Neben der Mitwirkung im Zivilrecht übt der H. allgemeine Aufgaben aus, etwa bei der Fahndung nach entlaufenen Sklaven (KH § 16) oder nach Hoch- und Landesverrätern (R. Borger, Asarhaddon 102 I 4); auch das Aufgebot zur Dienstpflicht (H. Winckler, AOF 1, 404:39, Sargon II.) wie der Aufruf zum gemeinsamen Bittgebet zur Abwehr von Pestilenz (VAB VI 97:13) obliegen dem H. Inwieweit er auch Exekutivgewalt besaß, wie einige Stellen anzudeuten scheinen (für das Altsumerische s. Th. Jacobsen, ZA 52 [1957] 121), ist nicht genau zu klären.

b) Nach einer altsum. Urkunde aus Girsu, die neben der Datierung nach dem König Urukagina den Zusatz La-la nimgir Gír-su^{ki} „Lala (war) Herold von Girsu" (D. O. Edzard, Sum. Rechtsurk. des III. Jts., Nr. 32a B+C ii 6'f.) enthält, war der H. damals offenbar schon ein höherer Staatsfunktionär. Es nimmt daher nicht Wunder, wenn der gleiche Lala an anderer Stelle als nimgir-maḫ „Grossherold" (ibid. Nr. 44 iii 5) bezeichnet wird. Auch ein GAL:NIMGIR „Oberherold" ist bezeugt (J. Bauer, Altsum. Wirtschaftstexte Nr. 7 IV 10—11). Nach der Nennung eines *nāgirum ša Bālilim* „Herold von Babylon" in einem altbab. Eidesprotokoll (VAB V 311:2) begegnet dieser hohe

Würdenträger erst wieder in neuass. Quellen. Er heißt jetzt *nāgir ekalli* „Palastherold", *nāgir māti* „Herold des Landes" oder *nāgiru rabû* „Grossherold" ohne erkennbaren Rangunterschied. Als einer der höchsten Verwaltungsfunktionäre des Staates rangiert er oft an zweiter oder dritter Stelle hinter dem König und konnte sogar das Eponymat bekleiden; die Übernahme der zivilen Leitung größerer Ländereien ergibt sich aus dieser Position nahezu von selbst. Wenigstens in Elam konnte der H. auch militärische Führungsaufgaben übernehmen.

c) Im mesopotamischen Pantheon können verschiedene untergeordnete Gottheiten als H. der Götter, einer Stadt oder der Unterwelt bezeichnet werden (vgl. die Übersicht bei K. Tallquist, Akk. Götterepitheta = StOr. 7, 135).

d) Eine zweisprachige Beschwörung nennt den Raben „Herold der Götter" (CT 16, 28:64f.), was auf die Vogelflugomina weist.

D. O. Edzard, Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends (1968) 53. — E. Klauber, Assyrisches Beamtentum (LSS 5/3 [1910]) 64ff.

B. Kienast

„Herr der Tiere"; „Herrin der Tiere". Ausdrücke der Archäologensprache, menschliche Figuren zwischen wilden Tieren bezeichnend. Vorbild ist Ilias 21, 470f., wo Artemis πότνια θηρῶν genannt wird. Durch Funde in Heiligtümern ist auch ein großer Teil der griechisch-archaischen Bilder mit einem Aspekt dieser Göttin verbunden. — Die männliche Form ist eine moderne Analogie; die entsprechenden Darstellungen wie auch die sehr häufigen Herrinnen d. T. in der minoisch-mykenischen Kunst sind nicht identifiziert; wahrscheinlich sind mehrere Gottheiten gemeint, die erst später in lokalen Varianten mit der Artemis identifiziert wurden. — Die Herkunft der Bildgestalt aus dem Osten ist oft behauptet worden; Übernahme oder Einfluß müßten kurz nach der Mitte des 2. Jts. stattgefunden haben und sind wegen des geringen datierten Materials im Orient schwer nachzuweisen.

E. Spartz, Das Wappenbild des Herrn und der Herrin der Tiere in der Minoisch-Mykenischen und Frühgriechischen Kunst ([gedr.] Diss. München 1962); C. Christou, Potnia Theron. Eine Untersuchung über Ursprung, Erscheinungsformen und Wandlungen der Gestalt einer Gottheit (1968). — Orientalische Herkunft: Spartz op. cit. 22ff. mit Lit.

Auf die altorientalische Kunst sind beide Ausdrücke nur dann präzise anwendbar, wenn man vielfältige Überschneidungen mit anderen Begriffen berücksichtigt. Formal sind „Wappen-" oder „heraldischer Stil" gleichbedeutend; gemeint ist kein Stil, sondern eine Kompositionsart, die vom Beginn des 3. Jts. an immer wieder auftaucht. Sie wird nicht nur auf Götter angewendet, sondern auch auf Bilder von Hirten*, Mischwesen*, heroisierten Herrschern und anderen Arten von Helden*. — Formal gegensätzliche Kompositionen sind Verschränkung („Figurenband"), Gegenüber und freie Gruppierungen, die offenbar bei denselben Numina auftreten. Großen Gottheiten werden Tiere meist anders zugeordnet: die Götter stehen oder sitzen auf ihnen.

Inhaltliche Unterschiede drücken sich hauptsächlich aus in dem Verhältnis zwischen Menschenfigur und Tieren — leider oft nicht eindeutig. Bei Helden (s. o.) liegt gewiß oft Töten oder Bezwingen vor, ähnlich wohl bei den „Jagddämonen" im 2. und frühen 1. Jt., die meist je ein Raubtier und ein Jagdwild gepackt halten. Die aus der Folklore bekannte Schutzfunktion des H. (z. B. The Supernatural Owners of Nature. Hrsg. v. Å. Hultkrantz [Uppsala 1961]) ist nur zu vermuten. — Zahlreiche Varianten der Zentralfiguren und wechselnde Kombinationen mit Raubkatzen, Rindern, Capriden, Pferden, Vögeln, Schlangen und Mischwesen aller Art lassen den Schluß auf zahlreiche dargestellte Numina zu.

So sind fest umrissene Gestalten nur dann zu erschließen, wenn an einem Ort immer wieder gleiche Konfigurationen auftauchen, sei es auch in verschiedenen

Kompositionen: z. B. der Mann mit Löwen, der von chalkolithischen Stempelsiegeln bis zu den Geschenkträgern in Persepolis mit Elam verbunden ist und noch als Daniel in Susa weiterlebt.

W. Deonna, Artibus Asiae 12 (1949) 119ff. 347ff.

Angesichts dieser begrifflichen Schwierigkeiten läßt sich allgemein nur wenig über die H. aussagen. Große Gottheiten kommen im strengen „Wappen"-Schema nicht vor; damit hängt wohl zusammen, daß Identifizierungen mit literarischen Gestalten nicht gelungen sind. Die weibliche Form, also die Vorläuferin der πότνια θηρῶν, taucht erst im späten 2. Jt., zunächst oft mit dämonischen Zügen, auf Siegelbildern und Bronzestandarten auf — es sei denn, man zählt auf Raubkatzen thronende üppige Frauen aus Hacılar und Çatal Hüyük als Vorbilder (AnSt. 11 [1961] 60 Fig. 22f.; AnSt. 13 [1963] 96f. Fig. 31f.).

P. Calmeyer

„Herr des Landes" („Herrin des L."). Benennung einer Gottheit im unv. Ritual 1526/u (parallel KBo. 20, 89): *nu=(š)šan šer* DINGIR^{lam} KUR-*ia̯ntaš* EN-*an tianzi* (I 6f. und I 16 [SAL.L]UGAL ŠAḪ KUR-*ia̯ntaš iš[-ḫa-/ḫi- . . .*), wo „Herr des Landes" doch wohl als Apposition zu „Gott" zu verstehen ist. Die Göttin „Herrin des Landes" (^{d}*BĒLTI MĀTI*) erscheint FHG 13a (= E. Laroche, RA 46 [1952] 46) in fragmentarischem Kontext. Vielleicht darf man zum Vergleich auf altassyr. ^{d}*Šar(ra)-mātin* hinweisen (J. Lewy, HUCA 27 [1956]13ff., und H. Hirsch, AfO Beih. 13/14 [1961] 26). Daneben gibt es den Titel „Herr des Landes" (EN.KUR^{ti} zur Bezeichnung eines höheren Verwaltungsbeamten in der Provinz, s. E. von Schuler, Die Kaškäer [1965] 148).

H. Otten

Herrscher. A. Philologisch.

§ 1. Sumerische Bezeichnungen für den Herrscher. — § 2. Akkadische Bezeichnungen für den Herrscher. — § 3. Herrschertitel. — § 4. Herrscherepitheta. — § 5. Prinz, Prinzessin, Kronprinz. — § 6. Bezeichnungen für auswärtige Herrscher. — § 7. Herrscherbezeichnungen und -titulaturen bei den Hethitern.

Von den vielen Aspekten des altmes. Herrschertums, das schon öfters ganz oder ausschnittweise behandelt wurde, soll hier nur die Terminologie zur Sprache kommen, d. h. Ausdrücke für den H., für nahe Angehörige des H.hauses sowie wichtige Titel und Epitheta. Herrschaftsformen und -ideologien s. unter Königtum*, und vgl. weiter Insignien*, Investitur*, Königslisten*, Vergöttlichung*.

§ 1. Sumerische Bezeichnungen für den Herrscher. „König" schlechthin ist lugal, Nominalkompositum aus lú „Mann, Hausvorstand" und gal „groß"; geschrieben anfänglich als Zusammenrückung LÚ.GAL, dann (seit ca. ME-baragesi) als Ligatur GAL+LÚ. Derzeit ältester Beleg: BagM 2 (1963) Tf. I Nr. 3 I 4 (Uruk IIIb), wo aber möglicherweise Personenname („Grossmann") und nicht H.bezeichnung. Unsere Übersetzung „König" ist sachlich bedingt (Textzusammenhang) und gerechtfertigt durch die Gleichungskette lugal = *šarru*, *šarru* = *malku*, *malku* // *malk-* (aram.) und *mäläk̲* (hebr.), = βασιλέυς = rex.

Für die ältesten Zeichenformen s. die Synopsen bei Edzard, ZA 53 (1959) 11; W. Nagel, Vorderas. Arch. = Festschr. A. Moortgat (1964) Tab. I nach S. 209.

lugal steht isoliert oder verbunden mit einem Genitiv: „König der . . . (Menschen, Götter)", „König von . . . (Ort, Land)". lugal mit sonstigen Appellativa im Genitiv bezeichnet dagegen den „Herrn" über etwas, Eigentümer (von Sklaven, Tieren, Sachen); hier entspricht akk. *bēlum*. Dieser Sprachgebrauch, z. B. lugal-é-a „Eigentümer des Hauses", ist seit Gudea von Lagaš belegbar.

LUGAL wird als Sumerogramm verwendet für akk. *šarru*, hurr. *ewri-/ewirni*, heth. *ḫaššu-*; die Verwendung des Zeichens MAN = LUGÁL für *šarru* (nA) und für

urart. *erele-* hat einen bisher nicht geklärten Ursprung.

Weibl. Gegenstück zu lugal (sowohl l. = *šarru* als auch l. = *bēlu*) ist nin (Emesal gašan) = *šarratu*. Dieses Wort muß zunächst im Genus neutral gewesen sein, da es in männl. Götternamen vorkommt wie ^{d}nin-urta, ^{d}nin-gír-su „... von Girsu", ^{d}nin-giš-zi-da „... des rechten Baumes" u. a. In allen sonstigen Zusammenhängen bezeichnet nin aber nur die Frau des H.s, so daß wir mit einer Bedeutungseinengung schon im frühen III. oder gar im späten IV. Jt. zu rechnen haben (vgl. F. R. Kraus, JCS 3 [1951] 66f. mit Anm. 11, auch für Parallelen semantischer Entwicklung). Für nin als regierende Königin (Herrscherin) fehlen Belege, wenn wir von nin in den Namen von Göttinnen (^{d}nin-líl, ^{d}ningal) sowie vom Göttinnenepithet nin absehen. Die einzige Frau in der Sum. Königsliste, Ku-Baba von Kiš (AS 11 [1939] 104f.), heißt auch lugal; das könnte allerdings durch Systemzwang der Liste bedingt sein.

C. Wilcke, CRRA 19/1971 (1974) 178 mit Anm. 22 (für nin in Ur III).

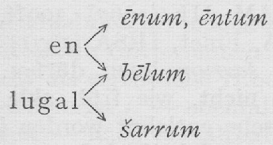
Neben lugal finden wir en und ensí. Als H.bezeichnung läßt sich en (wegen der Emesalform ù-mu-un = umun rechnet man mit einer Grundform *emen oder *ewen) nur mit der Stadt Uruk verbinden, aber selbst hier nicht in zeitgenössischen Quellen (zu beachten aber, daß die entscheidenden Perioden Early Dyn. II, III, präsargon. Zeit bis jetzt kaum durch inschriftliche Grabungsfunde dokumentiert sind). Bei den ältesten Belegen für das Zeichen EN (s. A. Falkenstein, ADFU II [= ATU, 1936] Nr. 383; Edzard, Sum. Rechtsurk. III. Jt. Nr. 106, 1. 3; 107 III Rd.; 110b II 1. 2; St. Langdon, OECT 7 Nr. 317) ist die Deutung im Kontext noch zu schwierig, als daß wir Schlüsse auf die Funktion ziehen könnten.

Hauptbelege für altsum. en sind a) Personennamen, die sich auf den en beziehen wie en-ḫé-ĝál „der en ist/hat Überfluss", en-pa-è „der en erscheint strahlend" oder, besonders deutlich, en-kul-ab-si „der en residiert(?) in Kulaba"; b) Götternamen wie ^{d}en-líl „*Herr* Windeshauch", ^{d}en-ki(-k) „*Herr* der Erde" u. a.; c) der Titel en-kul-aba$_4^{ki}$ „en von Kulaba", den die Heroenkönige von Uruk (Enmerkar, Lugalbanda, Gilgameš) in der epischen Überlieferung führen; analog zu ihnen heißt auch der Gegenspieler im iranischen Aratta en. Sonst ist die Verbindung von en mit einem Ortsnamen kaum bezeugt. en-ki-en-gi „en von Sumer" als Titel des Enšakuš'ana von Uruk (Ende 25. Jh.) ist bisher ohne Parallelen.

Anders als lugal hat en kein weibl. Gegenstück. Das hängt, wie allgemein angenommen, unmittelbar damit zusammen, daß en in der Verbindung en-GN die Funktion eines Priesters oder einer Priesterin (akk. beides *ēnum*, während *ēntum* sum. nin-dingir entspricht) hat, und zwar polar zum Geschlecht der Gottheit. Nach den zumal von Th. Jacobsen und A. Falkenstein vertretenen Thesen wäre en in einer Stadt mit weibl. Hauptgottheit deren oberster Priester, aber in erster Linie Herrscher der Stadt gewesen, während Städte mit männl. Hauptgottheit neben dem H. eine en-Priesterin haben konnten. Diese Versuche, den Bedeutungsinhalt von en zu ermitteln, sind mangels alter, d. h. noch aus der ersten Hälfte des III. Jt. stammender, sicher interpretierbarer Texte notwendigerweise weitgehend auf Spekulation angewiesen. In der Tat ist die fast als communis opinio zu bezeichnende Auffassung, der en sei ursprünglich besonders eng einer priesterlichen Funktion verpflichtet gewesen, letztlich nicht beweisbar.

Th. Jacobsen, JNES 12 (1953) 180f.; A. Falkenstein, Cah. d'Hist. Mond. 1 (1954) 784—814, bes. 795ff.; D. O. Edzard, ZA 53 (1959) 16f.; J. Renger, ZA 59 (1967) 114—134; C. Wilcke, Das Lugalbandaepos (1969) 44—48; D. O. Edzard, CRRA XIX/1971 (1974) 141ff,; CADE 179f. s. v. *ēnu*.

lugal und en mit ihren akk. Entsprechungen lassen sich in der folgenden Skizze resümieren:



Abstrakta zu lugal und en sind nam-lugal „Königtum" (= *šarrūtum*) und nam-en (ohne primäre akk. Entsprechung; sekundär = *bēlūtum*). Wichtig ist die Aussage des Lugal-kingeneš-dudu von Uruk (Anfang 24. Jh.), das nam-en von Uruk mit dem nam-lugal von Ur vereint zu haben.

Die dritte sum. Herrscherbezeichnung, ensí(-k) (PA.TE.SI), Emesal umun-si, ist etymologisch noch ungeklärt (Genitivverbindung?). Sie kommt auffälligerweise — anders als en und lugal — weder in Götter- noch in Personennamen vor. Akk. entspricht (älter) *išši'akkum* bzw. (jünger) *iššakku*. Seit A. Falkenstein (und B. Landsberger apud F.), ZA 42 (1934) 152—154, gilt das akk. Wort als Entlehnung aus dem Sum. Da man aber von ensí(-k) aus eine Lehnform **išši'akkum* zu erwarten hätte, vermutete Edzard (ZA 55 [1963] 95 mit Anm. 21), die Endung *-akkum* sei analog von Lehnwörtern übertragen worden, die auf sum. Genitivendungen mit voller Endung -ak zurückgehen. I. M. Diakonoff (BiOr. 32 [1975]) lehnt dagegen ensí(-k) als Prototyp von *išši'akkum* ab.

ensí war möglicherweise von Hause aus eine ortsgebundene H.bezeichnung außerhalb von Uruk, im Bereich der östlicher liegenden Städte Lagaš, Girsu, Umma. Eine Rangabstufung gegenüber lugal läßt sich für die präsargon. Zeit noch nicht feststellen. Im Staate Lagaš scheinen ensí und lugal gleichrangig und gleichwertig gewesen zu sein. Erstmals bei Lugalzagesi (ca. 2350) finden wir eine Unterscheidung zwischen den bára-bára-ki-en-gi „Throninhabern von Sumer" und den ensí-kur-kur-ra „ensi der (sonstigen) Länder" (BE 1, 87 II 21—22; s. J.-R. Kupper / E. Sollberger, IRSA 94); vgl. § 6. Im Reich von Akkad, vollends aber dem von Ur III tritt ensí dann eindeutig im Rang hinter lugal zurück.

D. O. Edzard, CRRA XIX/1971 (1974) 145ff.

Noch ungeklärt ist die Bedeutung von ensí-GAR in präsargon. Texten (bis Eanatum von Lagaš); vgl. Hallo, Titles 35—39 und dazu Edzard, JSS 4 (1959) 378f.

Keine H.bezeichnung sondern Epithet ist das mit Gottesnamen verbundene ensí-gal „Gross-ensi" (s. Seux, Epithètes 399), wo die Funktion von gal unklar ist (Zusammenhang mit dem ensí-gal in Ur III? Letzteres nach A. Falkenstein, NG III [1957] 108 s. v. „Altstadtfürst", d. h. nicht mehr amtierender ensí).

Die Frau eines ensi hieß dam-ensí-ka „Gemahlin des ensi"; ob sie auch als nin bezeichnet werden konnte, ist noch nicht erwiesen.

Mit der Entstehung größerer ‚Reiche', innerhalb derer mehrere Stadtstaaten zusammenwuchsen (erstmals unter den Sargoniden, dann Ur III), erwuchsen kompliziertere Staatsstrukturen mit einer stärker gegliederten Verwaltung. Hier ist der Ansatzpunkt für das allmähliche Verschwinden von ensí als Bezeichnung für einen selbständigen Herrscher; s. noch § 2 *išši'akkum*.

Keine H.bezeichnung, nur Epithet (s. § 4), ist das ursprünglich adjektivische nun (= *rubûm, rubā'um*), konventionell mit „Fürst" übersetzt. Es ist häufig Bezeichnung für Götter: ^{d}a-nun-na(-ke$_4$-ne) „die von ‚fürstlichem' Samen(?)" (ausführlich A. Falkenstein, AS 61 [1965] 127—140); nun-gal-e-ne „die grossen ‚Fürsten'" (= Igigi*) (ebd.); nun ist u. a. Epithet des Enki*, kommt im Namen seiner Frau vor, ^{d}dam-gal-nun-na „grosse Gemahlin des ‚Fürsten'", im Namen der Göttin ^{d}nun-gal (Var. ^{d}ma-nun-gal) (s. Å. Sjöberg, AfO 24 [1973] 19—46) u. ö. Es ist gut denkbar, daß nun anfänglich auch einen „Großen", das Oberhaupt eines Clans o. ä. bezeichnete und daß das häufige Vorkommen bei Göttern Reflex alter Sozialstrukturen ist.

J. van Dijk, SGL 2 (1960) 120f.; Å. Sjöberg, TCS 3 (1969) 52f. mit Lit.; B. Alster, RA 64 (1970) 189f.

Bei verschiedenen weiteren sum. Termini ist vorerst nicht klar, ob es (ursprüngliche) H.bezeichnungen sind oder Epitheta. Eine scharfe Abgrenzung ist erst möglich, wenn die Wortbedeutungen festgelegt und aus dem Bereich des Approximativen gelöst sind. Zu nennen sind hier egí(-r) (NIN) = *rubâtu* „Fürstin" (s. J. Krecher, SKly. 108; Sjöberg, TCS 3, 73); un-gal = *šarratu* „Königin" (Stellen bei W. W. Hallo / J. van Dijk, YNER 3 [1968] 93; Sjöberg, ebd. 93); mas-su = *massû* „Lenker(?)" (Sjöberg, ebd. 130 mit Lit.; nicht gesichert die von B. Landsberger, MSL 2 [1951] 103, empfohlene Rückführung auf máš-saĝ „Leitbock"); ereš (NIN), das mit nin — zumindest im Namen Ereškigala // Gašankigala — die Emesalform gašan gemeinsam hat.

Ein Grenzfall ist bára(-g) „Postament (u. a. für den Herrscherthron)", das metaphorisch auch für den „Herrscher" selbst gebraucht wird, und zwar überwiegend im reduplizierten Plural bára-bára(-ge-ne) (s. A. Falkenstein, ZA 49 [1950] 131; für einen Gegensatz bára: ensí bei Lugalzagesi s. oben). bára(-g) ist jedoch nicht Herrschertitel im Sinne von § 3.

§ 2. Akkadische Bezeichnungen für den Herrscher. Den breitesten Raum nimmt *šarrum* „König" ein (sumerographisch LUGAL, MAN = LUGÁL); dieses Wort hat eine Entsprechung im hebr. *śar* „Oberster, Vorsteher (von . . .)". Die ältesten syllabisch geschriebenen Belege für *š.* sind altakk. Wir nehmen für präsargon. LUGAL in akk. Kontext zwar ebenfalls *šarrum* an, können dies aber nicht beweisen. Denkbar ist auch ein anderer Ausdruck; eine ‚wörtliche' Entsprechung zu lugal *„großer Mann" wäre am ehesten das zur Wurzel RBy gehörige *rubā'um* (Oppos. *ṣuḫārum*); s. unten.

šarrum scheint im Bereich des späteren bab. Dialektes heimisch gewesen zu sein, und zwar auch am Mittleren Euphrat, falls wir das in den präsargon. Inschriften aus Mari vorkommende LUGAL (s. G. Dossin, MAM III [1967] 309ff.; J.-R. Kupper / A. Finet, IRSA [1971] 87—90) tatsächlich *šarrum* lesen dürfen. Leider wissen wir nicht, wie früh akk. *šarrum* ins Hurritische entlehnt worden ist (dort *šarra-*, in ugar. Schrift *dr* bzw. *žr*, jedoch nicht als Bez. des irdischen H.s).

Der ass. und der zu Beginn des II. Jt. von Assyrien stark beeinflußte anatolische Raum zieht dagegen dem sehr selten gebrauchten *šarrum* andere Bezeichnungen vor: *rubā'um* „Fürst" (nicht als Selbstbezeichnung in Inschriften), *išši'akkum* und *waklum* (mA *uklu*) „Betrauter, Vormann". Für die Verwendung und Verteilung dieser drei Termini s. außer den Wörterbüchern P. Garelli, Ass. Capp. (1963) 207—209; A. K. Grayson, UF 3 (1971) 311—319; M. T. Larsen, CRRA XIX/1971 (1974) 285ff.

Das dem ass. *rubā'um* entsprechende bab. *rubûm* ist dagegen nicht eigentlich H.bezeichnung, sondern nur Epithet. Lediglich literarische Texte und bes. die altbab. Omina beziehen sich auf einen H. mit dem — möglicherweise als unverbindlicher Allgemeinbegriff zu verstehenden — Worte *rubûm*.

Vom letzten Drittel des II. Jt. an hat sich *šarru* als alleinige Bezeichnung für den mesop. Herrscher durchgesetzt.

Akk. *išši'akkum/iššakku* ist erstmals in der sargon. Zeit bezeugt (allerdings nur in altbab. Abschrift; s. H. Hirsch, AfO 20 [1963] 36 III/IV 18; 43 IX 6′ ENSÍ-*ku$_8$-a-tim* = *išši'akku'ātim* „Ensitümer"); das Wort wird fast ausschließlich sumerographisch geschrieben (PA.TE.SI = ENSÍ). In der altbab. Zeit ist *i.* gegenüber *šarrum* verhältnismäßig selten. Es bezeichnen sich so die Herrscher von Ešnunna, von Uṣur-awassu bis Ibalpi'el I., wobei sie vermutlich an die Tradition der ensí's von Ur III anknüpften. Man wird hier kaum einen bewußten Verzicht auf den Königstitel sehen; denn die Herrscher von Ešnunna standen rangmäßig gewiß nicht unter den zahlreichen unbedeutenden Stadtherrschern der altbab. Zeit, die sich *šarrum* nannten.

In Assyrien wurde *iššakku* in der Tradition der altass. Herrscher noch bis ins

I. Jt. weitergebraucht, jedoch als Epithet, meist mit einem Götternamen verbunden, nicht mehr als eigentliche H.bezeichnung. In Babylonien ist *i.* — ebenfalls nur noch als Epithet — nach der altbab. Zeit sehr viel seltener. Für die sonstige semantische Entwicklung(?) des Wortes, das seit der mittleren altbab. Zeit auch einen „Kolonen" bezeichnet, s. CAD I s. v.

W. W. Hallo, Titles 45—48; J.-M. Seux, Epithètes 110—116.

Nicht so sehr Bezeichnung für einen H. als idiomatischer Ausdruck ist altbab. *awīlum* in der Verbindung *awīl* ON „der Mann von . . .", z. B. *awīl Bābilim* „Mann von Babylon" im Sinne von „Babylonier" (= der H. von B.). Der Ausdruck findet sich nur in der altbab. Königskorrespondenz, hat aber möglicherweise eine Parallele in den Verwaltungsurkunden von Ur III, wo bei Herrschern außerhalb des ‚Reiches' statt ensí-ON öfters lú-ON gebraucht wird (vgl. Répertoire géographique, fasc. Ur III, Index s. v. ensí und lú).

§ 3. Herrschertitel. Das Appellativum, das den H. als solchen kennzeichnet, ist gewöhnlich mit einem Stadt-, Länder- oder Völkernamen verbunden. Wir sprechen hier von Titeln und unterscheiden sie von Epitheten (s. § 4). Die Definition ist willkürlich. Für frühere Versuche einer Trennung von Titeln und Epitheten s. Hallo, Titles 129f., und Seux, Epithètes 12—17 mit allgem. Lit.

Sehr geläufige Titel sind lugal-urí^{ki}-ma „König von Ur", ensí-lagaša^{ki} „ensí von Lagaš", *šar māt Aššur* „König des Landes Aššur". Daneben gibt es übergreifende, ‚universale' Titel wie „König der Gesamtheit", „König der vier Weltgegenden" (s. unten).

Manche Titel wurden Tradition und jahrhundertelang bewahrt. So der „König von Kiš", belegt zuerst bei ME-baragesi (27. Jh.), den die Sum. Königsliste als König dieser Stadt ausweist; dann bei Mes'anepada von Ur und Eanatum von Lagaš (ca. 2480, 2470) und anderen, erneut bei Rīmuš und Man'ištūšu von Akkad und noch wieder bei Samsu'iluna und Ammiditāna von Babylon. Daraus, daß nicht in Kiš residierende Herrscher diesen Titel führten, sind verschiedene Schlüsse gezogen worden: Prestigetitel als Reminiszenz an ein ehemaliges ‚Großreich' oder doch an einstmalige Vorrangstellung von Kiš (Th. Jacobsen, AS 11 [1939] 182; A. Falkenstein, Cah. d'Hist. Mond. 1 [1954] 805; Edzard, ZZB [1957] 3; FW 2 [1965] 69; B. Kienast, Or. 42 [1973] 494ff.); oder aber Kiš als Exponent ‚Nordbabyloniens', so daß der Titel den Herrschaftsanspruch auf das betreffende Gebiet ausdrücken sollte (Edzard, CRRA XIX/1971 [1974] 147).

Wohl schon in der altbab. Zeit kam es — vom lautlichen Anklang her — zu einer Assoziierung von Kiš und *kiššatu* „Gesamtheit", so daß der akk. Titel *šar kiššati* „König der Gesamtheit" als direkte Fortsetzung von lugal-kiši^{ki}/*šar Kiš* betrachtet werden kann; öfters wird LUGAL KIŠ geschrieben für gemeintes *šar kiššati*. Der Gebrauch von *š. k.* reicht hinab bis zum Seleukidenkönig Antiochos Soter (281—261).

W. W. Hallo, Titles 21—28; J.-M. Seux, Epithètes 208—213.

Eine ebenfalls lange Tradition hat der Titel „König der vier Weltgegenden" (sum. wörtlich „Himmelsecken", akk. wörtlich „Ufer"): lugal-an-ub-da-lim-mu-ba//*šar kibrātim arba'im* (jünger *kibrāt erbetti*). Wir begegnen ihm zuerst bei Narām-Su'en von Akkad. Wie *šar kiššati* stellt dieser Titel den Anspruch auf Universalherrschaft. Er läßt sich hinabverfolgen bis Kyros II. (559—529).

W. W. Hallo, Titles 49—56; J.-M. Seux, Epithètes 305—308; CAD K s. v. *kibrātu*.

Gelegentlich drückt ein Titel die Herrschaft über zwei Bereiche aus und will hiermit einer besonderen politischen oder gesellschaftlichen Situation gerecht werden. Hier ist am bekanntesten der Titel „König von Sumer und Akkad": lugal-ki-en-gi-ki-uri // *šar māt šumerim u akkadim*, den wir bei Ur-Nammu von Ur und bei Šulgi antreffen. Er wurde von

Herrschern der Dynastien von Isin (seit Šū'ilišu) und Larsa wieder aufgenommen, kommt bei Hammurabi vor und nach ihm bei einzelnen bab. und ass. Königen; zuletzt wieder bei Kyros II. Dieser Titel zielte anfangs ganz real auf die beiden wichtigsten Bevölkerungskomponenten Babyloniens ab. Einmal in die Tradition eingegangen, konnte er sich allenfalls noch auf die beiden Kultursprachen Babyloniens, das Sumerische und das Akkadische, berufen.

W. W. Hallo, Titles 77—88; C. Wilcke, CRRA XIX/1971 (1974) 177, 202ff.; J.-M. Seux, Epithètes 302f.

Andere Beispiele für Doppeltitel im oben angeführten Sinne sind z. B. *šar Mari u māt Ḫana* „König von Mari und vom Ḫanäerland" (Jaḫdun-Lim, ca. 1825 bis 1810); *šar kaššî u akkadî* „König der Kassiten und der Akkader" (Agumkakrime). Das Wort „König" kann dabei wiederholt werden wie z. B. in lugal-unu^{ki}-ga lugal-*am-na-nu-um* „König von Uruk, König des (Stammes) Amnanum" (Sin-kāšid, ca. 1865—1835).

§ 4. Herrscherepithete. Wir bezeichnen als Epithet jede Wendung, die nicht unmittelbar die Definition des Herrschaftsumfanges bezweckt; s. zur Frage der Definition und Fragwürdigkeit der Abgrenzung von Titel und Epithet schon § 3. Der außerordentlich umfangreiche Bestand an mesop. H.epitheten kann hier auch nicht annähernd resümiert werden; es sei auf die vorliegenden Monographien (Hallo, Seux) verwiesen.

Drei der wichtigsten Typen sind a) Appellativa, die mit einem geographischen oder topographischen (Tempel) Begriff verbunden sind, z. B. sipa-zi-ki-en-gi-ra „rechter Hirte von Sumer" (Šulgi); *zānin Esangila u Ezida* „Pfleger von E. und E."; b) Appellativa, verbunden mit einem Götternamen, z. B. ga-zi-kú-a-^{d}nin-ḫur-saĝ-ka „der die rechte Milch der Ninḫursanga getrunken (sum. ‚gegessen') hat" (Eanatum von Lagaš und Nachfolger); *šakin Dagān* „Statthalter des Dagān"; *narām Sin u Šamaš* „Geliebter des Sin und Šamaš" (Asarhaddon); c) Verbindungen von Appellativa miteinander oder mit Adjektiven ohne Orts- oder Götternamen, z. B. nita-kal-ga „mächtiger Mann" (seit Narām-Su'en von Akkad); *rā'im kitti u mīšari* „der Recht und gerechte Ordnung liebt" (Nebukadnezar II.).

Epitheta kommen gewöhnlich in Häufung vor, und die Serien sind im Prinzip unendlich variabel. Doch lassen sich für einzelne Herrscher oder H.gruppen Tendenzen zum Gebrauch mehr oder weniger feststehender Reihen beobachten (vgl. für die altbab. Dynastie von Isin in der Zeit von Išme-Dagān bis Enlil-bāni Edzard, ZZB 77[375]). Daß H.epitheta eine der wichtigsten Quellen für die Erforschung altmesop. Königsideologie sind, liegt auf der Hand.

W. W. Hallo, Titles 129—149; J.-M. Seux, Epithètes passim.

§ 5. Prinz, Prinzessin, Kronprinz. Weder das Sum. noch das Akk. kennen ein eigenes Wort für den Sohn oder die Tochter eines Herrschers. Man sagt analytisch „Sohn/Tochter des Königs": dumu (-MÍ)-lugal(a), *mār(at) šarrim* oder entsprechend „Sohn des ensi". Belege für „Königstöchter" s. u. a. oben bei Heiraten, politische*.

Dagegen verfügt das Sum. über ein Wort nam-dumu, wörtlich „Sohnschaft", das seit Uru-KA-gina von Lagaš (ca. 2355) bezeugt ist und sich (nur als Abstraktum?) offenbar auf den Kronprinzen bezieht. Vgl. E. Sollberger, CIRPL Ukg. 4—5 VIII 24—25 é-nam-dumu, ašag(GÁNA)-nam-dumu „Haus der ‚Sohnschaft', Feld der ‚S.'", bezogen Šulšagana, den Sohn des Götterpaares Ningirsu-Baba. Bei Königssöhnen belegt für Ibbi-Su'en von Ur, Išme-Dagān von Isin, Narām-Sin von Ešnunna (s. Edzard, ZZB 74[+357]). Vgl. noch nam-dumu-na hinter lugal (und dumu-lugal) in der Serie Proto-Lú (MSL 12, 33, 2).

Das Akk. hat diesen Begriff offenbar erst spät (Asarhaddon) und auch nur als Abstraktum entwickelt: *ridûtu* „Nach-

folge", wobei dann *bīt ridûti* „Nachfolge-Haus" = „Kronprinzenpalast" (AHw. s. v.).

D. O. Edzard, ZZB (1957) 74 mit Anm. 357; W. W. Hallo, BiOr. 16 (1959) 236f.

§ 6. Bezeichnung auswärtiger Herrscher. Wir unterscheiden zwischen Termini, die für H. des eigenen Gebietes verwendet werden, und solchen, die H. außerhalb eines Staatswesens bezeichnen. Die Regel ist Übertragung der einheimischen Terminologie auf den ‚Ausländer'; doch erscheinen gelegentlich fremdsprachliche Termini als Fremd- oder Lehnwörter, und in einem Fall (s. unten *abum*) ist die Möglichkeit einer Lehnübersetzung nicht ausgeschlossen.

Analogieschluß vom eigenen Titel auf den des Auswärtigen ist erwiesen bei den präsargon. Herrschern von Lagaš. Eanatum, selbst ensí laut Ean. 2 I 3, bezeichnet auch seinen Gegner so (III 18). Entemena nennt die Nachbarherrscher in Umma ensí (Ent. 28 I 39—41; II 28—30; IV 19—21), während der Sprachgebrauch von Umma lugal erfordern würde (s. RA 34 [1937] 178; YOS 9, 6; SAK 150, 2). Lugal-kingeneš-dudu von Uruk, ein weiterer Zeitgenosse Entemenas, hat selbst schwerlich den Titel „ensi von Uruk" geführt, wie er bei Entemena (Ent. 45ff.) genannt wird.

Bewußte Rangabstufung übten die Könige von Ur III, wie es scheint, seit Mitte der Regierung Šulgis aus, indem sie auswärtige Herrscher als ensí betitelten, also ebenso wie die ihnen unterstehenden Provinzgouverneure. Während laut Jahresdatum Šulgi 18 eine Königstochter „zur Würde einer Königin (nam-nin) von Marhaši" aufstieg, werden Königstöchter laut Šulgi 30 oder Ibbi-Su'en 5 Gemahlinnen des ensí von Anšan bzw. Zabšali. Auch die Herrscher von Marḫaši heißen in Texten nach Šulgi 18 ensí (Belege s. Répertoire géographique). Sonst nennen Ur III-Texte nicht zum ‚Reich' gehörige ensí's u. a. aus folgenden Orten: Abarni'um, Adamdun, Alumiddatim (Gen.), Ataḫir, Duduli, Elam, Garta, Gubla, Ḫamazi, Ḫarši, Ḫu'urti, Karaḫar, Kimaš, Maḫ(i)li, Mišime (= Bašime), Nušušmar, Šimanum, Subir, Šig(i)riš, Zizirtum (s. Rép. géogr. Index s. v. ensí). Ein lugal-má-gan^{ki} „König von Magan" kommt allerdings in UET 3, 299, 2 (Šulgi 28) vor.

C. Wilcke, CRRA XIX/1971 (1974) 178.

In und nach der altbab. Zeit werden benachbarte wie gegnerische Herrscher in der Regel „Könige" genannt, so auch die Herrscher von ‚Bergvölkern' in den Inschriften der ass. Könige. Dagegen verwendete man gesonderte Ausdrücke für die Oberhäupter (Scheichs) von Nomadenstämmen: Das altbab. bezeugte ad-da, *abum* „Vater" für den Scheich ist vielleicht Reflex von amurritischem Sprachgebrauch; der nichtakk. Terminus *sugāgu* bezeichnete wohl den einem „Vater" unterstehenden Unterscheich, der bei Seßhaftwerdung auch als Dorfvorsteher wirkte (s. AHw. s. v.; allgemein J.-R. Kupper, Les nomades [1957] 16—18).

Aram. Stammeshäupter hießen *nasīku* oder (für Kaldäer bezeugt) *ra'su* (akkadisiert *rāšu*) „Haupt". Bezeichnenderweise werden aber die Könige und Königinnen der Araber wieder *šarru, šarratu* genannt, entsprechend der wohl schon im ersten Drittel des I. Jt. v. Chr. gebrauchten Selbstbezeichnungen *malik-, malikat-*.

Nur teilweise sind uns wohl Fälle bekannt, in denen sum. oder akk. Herrscherbezeichnungen in fremde Sprachen entlehnt worden sind. Für hurr. *šarra-(žarra-)* s. oben 2. Unbekannt ist die Abgrenzung von akk. *šarru*, kanaanäischem und ugaritischem *mal(i)k-* sowie womöglich protohebräischem *śar* im syrisch-palästinensischen Raum der Amarna-Zeit.

Nach dem im altbab. Elam zunächst noch der aus der Zeit der Abhängigkeit von Ur III stammende Titel „ensi von Susa" weitergebraucht worden war, bildete sich in der Dynastie des Šilhaha (1830ff.) eine neue Titulatur heraus: sukkal-maḫ („Oberster Gesandter"), sukkal („Gesandter") von Elam und Šimaški. Die Übernahme der Bezeichnung sukkal-maḫ bzw. *sukkalmāḫum* dürfte auf das Prestige des so betitelten höchsten Staatsbeamten von Ur III zurückgehen,

der, wie die Inschrift des Ir-Nanna zeigt (SAK 148, 22), neben der Provinz Lagaš zumal weite Regionen des iranischen Grenzgebietes unter sich hatte. sukkal (akk. *s/šukkallum*) heißt der Herrscher von Susa auch in der altbab. Königskorrespondenz von Mari. Ob sukkal-maḫ ausschließliche Bezeichnung war oder mit einem elamischen Wort konkurrierte (kaum nur Sumerogramm, wie in AHw. s. v. *sukkalmaḫḫu* gefragt), wissen wir nicht. Das einheimische Wort für „König" ist in Elam sonst *sunkik*.

W. Hinz, CAH² II/7 (1964) 3—10; s. a. I/23 (1963) 14f.

Vorbemerkung zur Bibliographie: Es werden nur Arbeiten angeführt, die auf das Vorhergehende unmittelbar Bezug haben. S. a. die Bibliographien zu den eingangs genannten Verweisstichwörtern.

I. M. Diakonoff, Obščestvennyj i gosudarstvennyj stroj drevnego Dvureč'ja. Šumer (1959) bes. 120ff.; The Rise of the Despotic State in Ancient Mesopotamia: Ancient Mesopotamia (ed. I. M. Diakonoff) (1969) bes. 181—183. — D. O. Edzard, Enmebaragesi von Kiš, ZA 53 (1959) 9—26; Fischer Weltgesch. 2 (1965) 73—77; Problèmes de la royauté dans la période présargonique, CRRA XIX/1971 (1974) 141-9. — A. Falkenstein, La cité-temple sumérienne, Cah. d'Hist. Mond. 1 (1954) 784—814; Fischer Weltgesch. 2 (1965) 50—52. — W. W. Hallo, Early Mesopotamian Royal Titles (= AOS 43, 1957). — Th. Jacobsen, Early Political Development in Mesopotamia, ZA 52 (1957) 91—140, bes. 103—120 (= Toward the Image of Tammuz 132ff. und 366ff.). — M. T. Larsen, CRRA XIX/1971, 285-300. — W. Nagel, Frühdyn. Epochen in Mesopotamien: Vorderas. Archäologie (Festschr. A. Moortgat, 1964) 178—209. — M.-J. Seux, Epithètes royales akkadiennes et sumériennes (1967). — C. Wilcke, Zum Königtum in der Ur III-Zeit CRRA XIX/1971, 177-232.

D. O. Edzard

§7. 1. Die Herrscherbezeichnungen und -titulaturen bei den Hethitern lassen sich nicht in allen Punkten mit den bei den Sumerern und Akkadern üblichen gleichsetzen, was seinen Grund in der anderen politischen Struktur des Hethiterreiches findet und in der Tatsache, daß die Texte übereinstimmende Wortzeichen bieten (z. B. LUGAL), die aber inhaltlich nicht genau entsprechen (müssen).

Diese Schwierigkeit der Terminologie wird schon deutlich für die Kültepe-Zeit, vgl. die Diskussion zu *šarru* und *rubā'u* bei K. Balkan, Letter of Anum-ḫirbi (1957) 25ff.

In dem historischen Dokument der Hethiter, das noch die Zeit vor dem ersten gesicherten *heth.* König, Hattušili I.* beschreibt, dem Anitta-Text (vgl. H. Otten, MDOG 83 [1951] 33ff. und E. Neu, Der Anitta-Text, StBoT 18 [1974]), nennt sich Anitta zunächst LUGAL. Dies ist die Bezeichnung für „König" allgemein (s. o. § 1.), ein Titel, den in der Großreichszeit nicht nur die heth. Herrscher führten, sondern auch Herrscher anderer großer Staaten wie Ägypten, Mitanni, sowie kleinere Herrscher, z. B. die Vasallen der Hethiter (s. unten).

LUGAL ist Sumerogramm für heth. **ḫaššu-* „König", erschlossen aus dem Verbum *ḫaššuwai-* „herrschen" (meist LUGAL-*wai-* geschrieben). Die Macht des *ḫaššu-* bezeichnet das Abstraktum **ḫaššu-wiznatar* „Königtum" (bezeugt durch die Schreibungen LUGAL-*iznatar*, LUGAL-*wezzi*, [J. Friedrich, HW 1. Erg.; StBoT 9, 32] LUGAL(*R*)*UT*(*T*)*U*).

A. Kammenhuber, MIO 2 (1954) 430f.; dies. HdOr 1. Abt. II (1969) 189f., 195, 269, 301, 305 und die Indices dazu MSS Beih. 4 (1969) 41ff.; H. Kronasser, EHS II (1962) 265.

Bereits Anitta erwarb sich durch Eroberungen den Titel LUGAL.GAL „Großkönig" (heth. Lesung unbekannt, einmal KBo 16, 45 Rs. 5 mit *-uš* komplementiert, vielleicht = *šalliš ḫaššuš* zu verstehen,) ein Herrschaftsanspruch, der vor ihm nur für den Herrscher von Purušḫanda in den altass. Handelskolonien* (*rubā'um rabium* „der große Fürst" in den Kültepe-Texten) belegt ist (vgl. o. § 2).

P. Garelli, AssCapp. (1963) 61ff., 205ff.; H. Otten in FW III (1966, 2. Aufl. 1973) 107f.

Denselben Titel tragen heth. Könige des Alten Reiches, so schon Ḫattušili I. (F. Sommer/A. Falkenstein, HAB S. 3

Z. 1), Telipinu in seinem Erlaß (W. Eisele, Der Telipinu-Erlaß, Diss. München, 1970) und alle Herrscher der Großreichszeit.

In den benachbarten Großstaaten ist dieser Titel in altheth. Zeit noch nicht belegt. Šamši-Adad (1815—1782) wird zwar von einem seiner Untergebenen mit *šarrum rabûm* „großer König" angeredet (auch in einigen Wirtschaftsdokumenten, s. bei M.-J. Seux, Epithètes 300), verwendet aber *š. r.* niemals als Titel. Als solcher taucht *š. r.* in Mesopotamien erst bei Kurigalzu I. und Assur-uballiṭ I. auf; in Ägypten stammen die ersten Belege von Amenophis III. u. IV. (s. Seux, l. c. 299f.), und in Mitanni von Tušratta (s. A. Kammenhuber, Die Arier 71ff.). Dem chronologischen Befund nach trugen die Hethiterkönige also als erste Herrscher eines der genannten vorderasiatischen Großstaaten den Titel „Großkönig".

Neben den Titeln LUGAL.GAL und „König von Ḫatti" führt der regierende König den Titel *tabarna*, ein hattisches Lehnwort, das zuerst als Name für den ersten heth. König Labarna I. diente (vgl. F. Sommer/A. Falkenstein, l. c. 20ff.).

Der Titel ist altheth. bereits bei Ḫattušili I. (s. Sommer/Falkenstein, o. c.) und Telipinu (W. Eisele, o. c.) bezeugt und wurde später in jungheth. Zeit von Muwattalli, Ḫattušili III., Tutḫalija IV. und Šuppiluliuma II. wieder aufgenommen. Erwähnenswert ist, daß *tabarna* auf zwei Siegeln (Ḫattušili III. und Puduḫepa) LUGAL-*na* geschrieben wird (vgl. E. Laroche, Ugaritica III [1956] 109f.).

Tabarna LUGAL steht in heth. Übersetzungen hatt. Bilinguen für *tabarna katte-* „Herrscher-König" und wurde auch ins Palaische übernommen (F. Sommer, OLZ 1955 Sp. 365f.). Hier und im Hattischen ist es auch als Götteranrede bezeugt (vgl. A. Kammenhuber, MSS 14 [1959] 66).

Zur Etym. s. A. Kammenhuber, HdOr. 1. Abt. II (1969) 164⁴, 432 mit Lit., 437², 444f.; anders H. Kronasser, EHS I (1962) 61f.; II (1963) 181 und O. Szemerenyi, Die Sprache 12 (1966) 209ff. bes. 211. — Zur Diskussion, ob Labarna I. existierte, oder ob Labarna I. = Ḫattušili I., s. F. Sommer / A. Falkenstein, ḪAB (1938) 20ff.; A. Kammenhuber, Die Arier (1968) 30ff.; dies. HdOr. II/2 (1969) mit Index MSS Beih. 4 (1969) 113; K. K. Riemschneider, in Schriften z. Gesch. u. Kult. d. Alt. Or. I (1971) 81 mit Anm. 10, 102; E. v. Schuler, Orientis Antiqui Collectio 9 (1969) 101; anders O. Gurney, CAH II³ fasc. 11 (1962) 10ff.; dazu Rez. H. Otten, Oriens 20 (1968/69) 374ff.; ders., Die heth. hist. Quellen u. die altorient. Chron. (1968) 104 mit Lit., — s. auch S. R. Bin-Nun, The Tawananna in the Hittite Kingdom (Diss. Oxford, 1972).

Als Selbstbezeichnung gegenüber den Untertanen und Titel für den regierenden Herrscher diente ^{d}UTU^{ši} „meine Sonne" (Akkadogramm *ŠAMŠĪ*), „Majestät", erstmals in altheth. Zeit bei Ḫattušili I. (Sommer/Falkenstein, l. c. 22f). und im Zidanza-Vertrag (H. Otten, JCS 5 [1951] 129ff.) belegt. In der altheth. Zeit selten, während des Großreiches ist es ständiger Bestandteil der Titulatur.

Die Frage nach der Entstehung des Titels (ägyptisch, sonstiger Bereich des Vorderen Orients?) ist noch nicht zu beantworten.

F. Sommer/A. Falkenstein, HAB (1938) 27ff., 72 mit A. 3; H. G. Güterbock SBo I (1940) II (1942); A. Goetze, Kleinasien² (1957) 88f.; H. Th. Bossert, Or. 26 (1957) 97ff.; E. Laroche, HH (1960) 255; H. Otten, ZA 56 (1967) 222f.; Seux, Epithètes (1967) 283 mit A. 108; A. Kammenhuber, HdOr. II/2 (1969) 164f.

Die oben besprochenen Titel waren seit altheth. Zeit gebräuchlich; in ihrer vollen Entwicklung lautete die Titulatur der Großreichszeit: *tabarna*/^{d}UTU^{ši} X LUGAL.GAL LUGAL KUR ^{uru}Ḫatti „tabarna/Majestät (meine Sonne) X, Großkönig, König des Landes Ḫatti".

Bisher als einziger heth. König trägt Tutḫalija IV. den altbab. Titel *šar kiššati* „König der Gesamtheit" (s. o. § 3) auf einem seiner Siegel (s. Th. Beran, MDOG 91 [1958] 56 u. H. Otten, ibid. 73f.; vgl. auch E. Unger, RA 54 [1960] 182).

Die Herrscherbezeichnungen bei den Ḫurritern sind *ewri-*, *ewirni-*, „der König", Ausdruck für den irdischen König und das aus dem akk. entlehnte *šarra-* „König", das meistens nur in bezug auf Götter und Apellativa verwendet wird. Die weibliche

Entsprechung ist *allai-* „Königin, Herrin". Die Abstrakta dazu *ewri-šši-* „Herrschaft", *šarra-šši-* „Königtum", sowie *allai-šši* „Königinnentum" (s. A. Kammenhuber, Die Arier 105, 130; zur Titulatur vgl. ibid. 71ff.; zum Verhältnis von *ewri-* „Herr" zu *ewirni-* s. E. Laroche in Ugaritica V 451).

Zu den mit verschiedenen Herrscherbezeichnungen gebildeten Personennamen vgl. E. Laroche, Les Noms (1966).

7.2 Die Titulatur erweiternde Epitheta für den Herrscher werden erst in der Großreichszeit häufiger. Zu den verschiedenen Bildungen s. o. § 4; bei den Hethitern z. B. UR.SAG = *QARRĀDU* „Held" (bei Šuppiluliuma I.) sowie UR.SAG analog gebildetes heth. *šarku-* in *šarkuš* LUGAL-*uš* „mächtiger König" (vgl. F. Sommer, AU [1932] 91f.; E. Laroche, RA 59 [1965] 85 und den Omentext KUB 8, 23 Z. 5, 7, wo LUGAL ŠÚ wohl für *šarkuš* LUGAL-*uš* in KUB 4, 63 II 23, 25); *NARĀM* ^{d}IM/U „Geliebter des Wettergottes" (ebenfalls bei Šuppiluliuma I. in Verbindung mit *QARRĀDU*), *NARĀM* ^{d}U *piḫaššašši* „Geliebter des Wettergottes p." (bei Muwatalli), KALA(G).GA „stark, mächtig" (in einem Brief von Puduḫepa mit Bezug auf den heth. Großkönig gesagt: KUB 21, 38 Vs. 55). S. ferner Seux, Epithètes 196, 230.

7.3 Die weibliche Entsprechung zu LUGAL ist SAL.LUGAL mit der phonetischen Lesung *ḫaššuššara-* „Königin" (gebildet zu *ḫaššu-* mit dem nicht idg. Suffix *-šar*; vgl. A. Kammenhuber HdOr. 1. Abt. II 189f.); LUGAL.GAL entspricht das erstmals bei Ašmunikal (Gattin Arnuwandas I.) verwendete SAL.LUGAL.GAL. Gegenstück zu *tabarna* ist *tawananna* „Herrscherin", ebenfalls aus dem Hattischen entlehnt (s. A. Kammenhuber, l. c. 432), ein Titel, der erst nach dem Tode der Vorgängerin geerbt wurde, also auch von der Königinmutter getragen werden konnte. Auffälligerweise wird der Titel *t.* von Puduḫepa, der Gemahlin Ḫattušilis III. jedoch nicht geführt; sie erscheint als SAL.LUGAL GAL$^{(ti)}$ „Königin von Ḫatti".

Bezeichnungen für „Prinz" und „Prinzessin" sind DUMU.LUGAL und DUMU.SAL.LUGAL (vgl. KUB 26, 77 I 2 u.H.G. Güterbock, Vorw. zu KBo. 18,1); die heth. Lesungen sind unbekannt. Einen gesicherten Ausdruck für „Kronprinz" kennen wir bisher nicht. Das hatt. Lehnwort *tuḫ(u)kanti-* bezeichnet einen der höchsten heth. Würdenträger, der immer ein Königssohn ist (s. A. Kammenhuber, HdOr. 1. Abt. II 432f. mit Lit.) und der ein Kronprinz sein kann (wie z. B. Tutḫalija, der Sohn von Arnuwanda u. Ašmunikal).

Zur Diskussion über *t.* vgl. F. Sommer, AU (1932) 36ff.; E. Laroche RHA 8/48 (1947/48) 42; H. Otten, Die heth. hist. Quellen u. die altor. Chron. (1968) 106, 108f.; G. Wilhelm, UF 2 (1970) 277ff. in Bezug auf akk. *tardennu*.

Im übrigen wurde für den präsumptiven Thronfolger das Sumerogramm DUMU.NITA/IBILA „Erbsohn" verwandt (s. den Telipinu-Erlaß, W. Eisele l. c. 34 Kol. II 36ff., und den Vertrag Muršilis II. mit Kuppanta-^{d}KAL, J. Friedrich, Verträge I [1926] § 4 Z. 23 u. § 7 Z. 12). Der nicht regierungsfähige Königssohn wurde als ^{lú}*paḫḫurši-* bezeichnet (vgl. A. Götze, ArOr. 2 [1930] 157ff.).

7.4. Die auswärtigen Herrscher standen als gleichgestellte Potentaten (Verbündete oder Feinde) und als Vasallen dem heth. König gegenüber.

Die ersteren erscheinen dann in gleicher Weise wie der heth. H. selbst mit den Titeln „Großkönig, König von X", vgl. Ḫattušili III. im Brief KBo 1, 10 Vs. 1f. gegenüber Kadašman-Ellil von Babylon oder in der Ägypten-Korrespondenz.

J. Friedrich, Verträge II (1930) § 14 Z. 10ff.; C. Kühne/H. Otten, StBoT 16 (1971) 14f.; F. Sommer, AU (1932) 65f.

Die damals unter den Herrschern übliche Anrede ŠEŠ-IA „mein Bruder" war nur eine Geste und ist nicht als Titel zu betrachten (s. F. Sommer, l. c. 101 A. 2).

Die gleichgestellten feindlichen H. wurden meistens ebenfalls mit LUGAL aber auch mit LÚ „Mann" tituliert (wie z. B. der König von Assyrien: LÚ KUR Aššur „der Mann von Aššur"; vgl. oben § 2

S. 339 und § 7. 1 S. 342). — H. kleinerer feindlicher Staaten und Vasallen bekamen den Titel LUGAL, LÚ oder EN = heth. *išḫa-* „Herr" (Abstraktum EN-*atar* „Herrschaft" [ausschließlich unter Muršili II.*] und EN-*iznatar*; s. A. Götze, AM [1933] 252f.; A. Kammenhuber, MIO 2 [1954] 429f.). Šuppiluliuma I. und Muršili II. titulieren diese Herrscher (z. B. Ḫuqqana von Ḫajaša oder die Fürsten von Arzawa) mit wenigen Ausnahmen immer mit LÚ oder EN. Erst Muwatalli gewährt ihnen den Titel LUGAL.

E. Forrer, KlF 1 (1927/30) 103 A. 1, 263f.; F. Sommer, AU (1932) 331, 346 A. 1; Korošec, Die Staatsverträge der Hethiter (1931). — Zum Problem der Herrscherbezeichnung bei den Hethitern s. A. Kammenhuber, THeth. 7, Kap. VI.

G. Szabó

Herrscher. B. In der Bildkunst.

§ 1. Vorbemerkung. — § 2. Herrschertypen im vordynastischen Uruk und Susa. — § 3. Könige von Kiš resp. der „Kiššatum" (mesopotamische Oberkönige mit wechselnden Titeln). 3. 1. Frühdynastische Tradition; 3. 2. Maništūšu bis Ḫammurapi; 3. 3. Melišiḫu bis Nebukadnezar II.; 3. 4. Achämeniden-Zeit; 3. 5. Rückblick. — § 4. Fürsten des Gottes Aššur. — § 5. Fürsten Aššurs und Könige der „Kiššatum". 5. 1. Tukultī-Ninurta I. bis Tiglatpilesar I.; 5. 2. Neuassyrische Herrscher. — § 6. Könige von Ḫatti. 6. 1. Vorbemerkung; 6. 2. Hethitische Herrscherbilder; 6. 3. Tracht und Würdezeichen des hethitischen Herrschers im 13. Jh. v. Chr. — § 7. Elamische Triarchen. 7. 1. Vorbemerkung; 7. 2. Elamische Herrscherbilder. — § 8. Könige von Ančan-*Parsawa (Persis, Fārs). — § 9 Könige der Länder (Achämeniden) S. 355ff. 9. 1. Die dargestellten Herrscher; 9. 2. Titulatur; 9. 3. Tracht, Insignien und das Zuweisungsproblem in der Achämenidischen Kunst; 9. 4. Achämenidische Herrscherbilder in der einheimischen Kunst; 9. 5. Achämenidische Herrscherbilder in der Griechischen Kunst. — § 10. Könige in Māda (Medien) S. 364f. — § 11. Könige in Pārsa (Karmanien?).

[Die kursiven Zahlen in Klammern beziehen sich auf die am Ende des Artikels angegebene Literatur.]

§ 1. Vorbemerkung. Die Behandlung von H.-Darstellungen gewinnt nur dann einen besonderen Sinn, wenn es sich um Königtümer handelt, die über längere Zeit hinweg für ihren Geltungsbereich eine stabile Repräsentanz abgaben, welche sich dann in persönlich gekennzeichneten Denkmälerreihen niedergeschlagen hat. Größere Serien dieser Art sind innerhalb der Altvorderasiatischen Kulturwelt nur zweimal überliefert: Die Repräsentanten des mesopotamischen Oberkönigtums und seines assyrischen Ablegers. An bedeutenderen, jedoch repräsentanzarmen Königtümern gibt es daneben noch Ḫatti, Elam und das „der Länder", in welches die H.-Reihen von Medien, Ančan-*Parsawa und Pārsa einmünden. Unsere Übersicht beschränkt sich also in der Hauptsache auf diese souveränen Herrschertümer längerer Tradition und läßt vereinzelt repräsentierte Dynastien sowie Vasallenfürsten-, Thronfolger- und Königinnendarstellungen im Prinzip unberücksichtigt. Dagegen wurden Verbildlichungen auch dann herangezogen, wenn sie von fremder Seite stammen; dabei ist die namentliche Festlegung für unsere Auswahl auch hier maßgebend geblieben. Schwer begründbare Zuschreibungen werden nicht diskutiert. Bemerkenswerterweise fehlt bislang eine Gesamtbehandlung des Herrscherbildes in Altvorderasien.

Titelkoppelung ohne Anspruch auf Personalunion. Verschiedentlich kommen zusätzliche Titel vor, mit denen der erhöhte Machtanspruch, den diese Titel in einem andern Herrschertum erlangt haben, für das eigene ausgeborgt werden soll. Dabei handelt es sich also nicht um eine Personalunion, welche die Führung dieser Titel durch auswärtige Konkurrenten auszuschließen bestrebt ist. Die bekannteste Erscheinung dieser Art ist das Kiššatum-Königtum der Assyrer (§ 5). Vereinzelt kommt derartiges aber auch bei den Hethitern, Urartäern, Elamiern(?) und Babyloniern vor. Abbildungen von Trägern solcher „Machterhöhungstitel" s. sub § 6.2; § 7. 2. 11; § 3. 4.

§ 2. Herrschertypen im vordynastischen Uruk und Susa. In der frühsum. bzw. hochprotoelam. Bildkunst sind

zwei Typen von H. deutlich unterschieden. Beide sind bärtig, beide tragen ihr Haar mit Hilfe eines Diadems oder einer Haube im Nacken aufgebauscht und sind mit einem „Wickelrock" (*131*, 37 Abb. 1) bekleidet. Unterschiedlich ist nur der hierfür verwendete Stoff, der einmal glatt ist, das andere Mal netzartig durchscheinend. Der „Mann im Netzrock" agiert bei zeremonieller Herdenfütterung (*48*, Taf. 17c), als Anführer einer Prozession zum Einlagern von Feldfrüchten in einem Tempelmagazin (*48*, Taf. 2. 3. 38), als Beter (*48*, Taf. 17 a) und als Jäger auf Wildrinder (*75*, Taf. 18 b. c). Der Mann im glatten Rock erscheint beim Kampf (*6*, Vol. II Pl. 87), bei der Vorführung von Gefangenen (*71*, Abb. 4. 5) und bei der Überwindung wilder Löwen (*140*, Taf. 12. 13), die sicher einen anderen Symbolwert haben als die nahrungsspendenden Wildrinder. Es liegt nahe, diese beiden offensichtlich unterschiedenen Persönlichkeiten mit den zu erschließenden Herrschaftsträgern (s. o. sub A § 1) zu identifizieren: Den „Mann im Netzrock" mit dem e(me)n, dem Leiter der zentralen Tempelverwaltung, den Mann im glatten Rock mit dem lugal, dem Anführer bei Außenkonflikten. [Vgl. A § 1 mit Lit. zur Problematik von en und lugal.]

§ 3. Könige von Kiš resp. der „Kiššatum" (mesopotamische Oberkönige mit wechselnden Titeln).

§ 3. 1. Frühdynastische Tradition. Die älteste mit Sicherheit namentlich zu identifizierende Darstellung eines mesop. Oberherrschers und Königs von Kiš (s. o. sub A § 3) bietet erst die Siegesstele des Šarrukkîn (Sargon*) von Akkade*. Vor dem H. ist hier sein Namensepigraph eingemeißelt (*94*, Abb. 209; *132*, Taf. 115; fehlt bei E. Sollberger/J.-R. Kupper, *124*, vermutlich wegen der hier nicht relevanten Bedenken von I. J. Gelb, *38*, 8; dazu *84*, 172). — Ein wesentlich älteres Bildwerk ist in seiner Zuschreibung ungewiß: Das Rückenfragment 6N-271 aus Nippur, dessen unpublizierte Inschrift den Namen En-na-il LUGAL KIŠI enthält (*42*, 108 Fig. 2 links). König Ennail ist auf Grund des epigraphischen Befundes in die Fāra-Zeit zu datieren (*82*, 184. 190. 212 [Tab. I, 2. Forts.]). Diese ihn möglicherweise darstellende Statuette aus Nippur gehört zum Typ der Beterfiguren, die als Substitute in Heiligtümern ausgestellt waren (*128*, 1ff.). Es ist anzunehmen, daß sich der frühdyn. Oberkönig im Habitus nicht von seinen fürstlichen oder „bürgerlichen" Zeitgenossen unterschieden hat. Ein König von Mari*, Lamki-Mari* (*132*, Taf. 100) nennt sich ENSÍ-GAL ^{d}EN.LÍL, was verschieden gewertet werden kann; Nagel (*82*, 200f.) betrachtet es als „Ersatztitel" anstelle von LUGAL KIŠI, anders dagegen Edzard oben sub A § 1. Lamki-Mari trägt eine komplizierte Haartracht und das „Geschlossene Wickelgewand" (*131*, 48 Fig. 27. 28). Lugal-da-LU, König von Adab, ist in einen „Wickelrock" gekleidet und kahlköpfig (*149*, 101; *131*, 37ff. Fig. 8. 9). Füllt man die Lücke in der Reihe der Oberkönige durch weitere Analogien aus dem Bereich der Kleinfürsten, so ist zu vermuten, daß sich bei ihnen die Funktionen der beiden vordynastischen Herrschertypen in einer Person vereinigt haben. Sie erscheinen im Gebet (s. o.), als Tempelerbauer (*132*, Taf. 73) und als Kriegsherren (*132*, Taf. 68. 72). Würdezeichen sind nicht bekannt, es sei denn, das Diadem mit Nackenknoten des Eannatum auf der sog. „Geierstele" (*132*, Taf. 68). In Flachbildkompositionen wird der H. durch überdimensionierte Körpergröße hervorgehoben.

Noch Šarrukkîn von Akkade trägt auf seiner Stele (s. o.) dieselbe Tracht wie Lamki-Mari von Mari (*132*, Taf. 100). Seine besonderen Privilegien werden jedoch durch einen ihm folgenden Diener mit Sonnenschirm dokumentiert. Er ist der erste deutliche Hinweis auf einen Sonderstatus des abgebildeten H., der unter den Neuassyrern und Achämeniden (vgl. § 9. 3. 1) in gleicher Form wieder aufgenommen wird.

§ 3. 2. Maništūšu bis Ḫammurapi. Von Maništūšu* und Narām-Su'en* von Akkade sind Statuenfragmente erhalten, die formal über den Status der frühdyna-

stischen Beterstatuetten hinausgehen und deutlich der öffentlichen Zurschaustellung politischer Macht dienten (*128*, 48ff. Taf. 9—12). Dies bestätigt ein nicht identifizierbarer Statuenunterkörper, der auf der reliefierten Basis die Leichen überwundener Feinde trägt (*127*, Taf. IV; *70*, 177ff.). Eine Reliefstele zeigt Narām-Su'en als überzeugenden Sieger, wie er einen Fuß auf die überwundenen Feinde stellt (*94*, Abb. 212. 213; *132*, Taf. 122. 123). Hiermit wurde ein Darstellungstypus des H. geschaffen, der vor allem in der altbabylonischen Glyptik beliebt ist (*79*, 98f.; — aber auch *31*, 159ff., und als literarischer Beleg AT, Josua 10, 22ff.). Allerdings wird in dieser Zeit aus einer real aufgefaßten Szene mit dem heldischen König an der Spitze seiner Soldaten ein Symbol für herrscherlichen Erfolg ohne irdischen, allein mit göttlichem Beistand (so ein Siegel eines Dieners des Zimrilim* von Mari: *4*, 229f. Fig. 12). Der Narām-Su'en-Schal (*131*, 42f. Fig. 18) ist bisher nur bei diesem Herrschertyp, nicht bei einfachen Soldaten belegt; der Hörnerhelm des H. auf der Narām-Su'en-Stele ist ein Unicum. Er steht wohl im Zusammenhang mit der Vergöttlichung dieses H. und seines Nachfolgers. Einen Hinweis in gleicher Richtung glaubte man in der als Narām-Su'en gedeuteten Gestalt im „Falbelgewand" auf der Stele aus Pir Hüseyn (*78*; *94*, Abb. 211) zu erkennen. Diese Zuschreibung ist jedoch sehr zweifelhaft. Eine Erklärung als Götterdarstellung hat mehr Argumente auf ihrer Seite. Als fürstliche Kopfbedeckung, die bisher nicht für einen gewöhnlichen Sterblichen belegt ist, käme auch die „Breitrandkappe" in Betracht. Sie findet sich erstmals bei einem ungenannten Akkade-Herrscher am Felsen von Darband-i Gaur (*129*, 63ff. Taf. 15—18; Moortgat [*77*, 74] datiert dieses Werk in die Zeit der III. Dynastie von Ur). Nach ihm tragen sie viele H. bis Ḫammurapi von Babylon (s. u.). Bei der sog. „Einführungsszene" wird seit der III. Dynastie von Ur diese Breitrandkappe als Indiz dafür angesehen, daß die Anbetung erfahrende thronende Hauptgestalt kein Gott, sondern der jeweilige H. ist, welcher gelegentlich in der Siegellegende genannt wird (*30*, 92ff.). Über diese Siegellegenden können wir daher eine ganze Reihe der so in göttlicher Position dargestellten H. identifizieren. Die Fülle des Materials verbietet jedoch eine Zusammenstellung in diesem Rahmen. Wir geben diese nur für die wenigen elamischen Beispiele (s. § 7. 2. 3—8). In engem Zusammenhang mit derartigen Szenen eines Herrscherkultes steht der Bau besonderer, ihm gewidmeter Tempel (*33*, Pl. I). Andererseits erscheint der H. der III. Dyn. von Ur in gleichartig komponierten Szenen auch als Beter (Stele des Ur-Nammu*: *77*, Abb. 194). Bronzene Gründungsfiguren (*77*, Abb. 159) und seine eben genannte Stele zeigen Ur-Nammu auch als Tempelerbauer. Der zeremonielle Charakter der Stelendarstellung wird dadurch unterstrichen, daß ein Diener die vom König getragene Last des Baugeräts unterstützt (*77*, Abb. 194. 195).

Die erhaltenen Rundfiguren von H. beschränken sich im Folgenden auf einige Steinfragmente und bronzene Gründungsfiguren (*128*, 69ff.; *77*, Abb. 178). Die einzige gesicherte Darstellung des Ḫammurapi ist die als Beter vor dem Sonnengott auf seiner Gesetzesstele (*132*, Taf. 158. 159). Die allgemein übliche Zuschreibung eines Beters mit Breitrandkappe auf einer fragmentarischen Reliefstele (*77*, Abb. 208) ist ungesichert (*132*, 88 Taf. 161).

Die in Texten der hier zur Debatte stehenden Epoche genannten Königs-Insignien* Kappe, Szepter, Thron, Hirtenstab und Zügel (*109*, 130ff.) sind nicht in den Darstellungen zu identifizieren. Stab und Ring, wie sie der Sonnengott auf der Stele des Ḫammurapi in der Hand hält, erscheinen stets in göttlichem Besitz (*29*, 434ff.), und auch die Ur-Nammu-Stele, wo auf der Vorderseite im zweiten Fries von oben (*77*, Abb. 194. 201) der Gott eine Axt, einen Stab, einen Ring und eine Leine hält, zeigt keine Übergabe von Amtsinsignien, sondern ein Gießopfer des H. (anders wohl in Elam*, s. u. § 7. 2. 4; 7. 2. 6; 7. 2. 8). Verglichen mit dem frühdynastischen Fürsten ist auch der H. dieser Epoche nicht prinzipiell durch seine

Kleidung von der Umgebung unterschieden. Szenische Darstellungen zeigen ihn jedoch in engerem Kontakt mit dem Gott, als dessen irdischer Vertreter er amtiert.

§ 3. 3. Melišiḫu bis Nebukadnezar II. Nach der altbab. Zeit erfährt die Traditionskette eine lange Unterbrechung. Erst mit der 1. Hälfte des 12. Jh. v. Chr. erscheint ein König Melišiḫu*, nach der Mode seiner Zeit gekleidet, bei der Einsetzung seiner Tochter als Priesterin vor einer thronenden Göttin (*119*, 26 Taf. 11; zu Herrscherdarstellungen auf Kudurru-Reliefs *119*, 197ff.). Seine hohe Mütze mit einem Dreieckstuch um den unteren Rand könnte ein Königshut sein, der dann das bab. Gegenstück zum ass. (s. u. § 5) wäre. Die fraglichen Fälle eines H. mit Federpolos diskutiert U. Seidl (*119*, 198). Andere Stelen von Nachfolgern des Melišiḫu zeigen den H. betend vor einer Gottheit oder einem Symbol (*119*, 197, vgl. *24*, 183 A. 335).

Im 9.—7. Jh. erscheint der H. oft auf den sog. „Belehnungsurkunden" mit konischer Mütze, langem Stab und kleinem gebogenen Gegenstand („mappa") in der Hand vor dem kleiner dargestellten „Belehnten" (*119*, 89ff.; zur „mappa" *119*, 209f.). Auf der gut erhaltenen Stele aus der Zeit des Marduk-apla-iddina* II. (*132*, Taf. 274) unterscheidet sich das Gewand des H. nicht von jenem seines Gegenübers, jedoch trägt er Schuhe und eine spitze Mütze mit rückwärts herabfallendem Band, die gewiß mit dem Hut des Melišiḫu (s. o.) verwandt ist.

Ähnlich ist auch die Kopfbedeckung des babylonischen H. auf der Thronbasis des Salmanassar* III. aus Nimrud*. Assyrischer und babylonischer H. (Marduk-zakir-šumi*) reichen sich hier beim Vertragsabschluß die Hand (*88*, 10ff. Pl. III—VII).

Auf einem Felsrelief im Wādī Brīssa* ist Nebukadnezar* II. als Löwenbezwinger dargestellt (*144*).

§ 3. 4. Achämeniden-Zeit. Letzte Darstellungen mesopotamischer Oberkönige finden sich am Felsrelief von Bīsutūn* zweimal (*73*, Taf. 26. 29—32. 37. 38), beides Rebellen gegen Dareios (Dârejawôš*) I.: Vor dem 3. Okt. bis nach dem 18. Dez. 522 gab sich Nidit-Bēl, Sohn des Aniri', als *šar Bābili* für Nebukadnezar* (III.), Sohn des Nabonid*, aus. Er trägt ein kniekurzes Hemd mit ellbogenlangen Ärmeln, das ein Wulstgürtel zusammenhält. Der Bart ist halblang, das Haupthaar wohl kurz.

Vor dem 25. Aug. bis zum 27. Nov. 521 gab sich der Armenier Araḫa/u*, Sohn des Ḫaldita, gleichfalls als *šar Bābili (u mātāti)* für N. (IV.), Sohn des N., aus; er betrachtete sich also — wie auch die späteren Rebellen in Babylon — als „König der Länder", vgl. § 1. und § 9. 1; 9. 2. Sein Aussehen gleicht dem des vorigen.

Wohl als (gefesselten) Empörern fehlen beiden die Kopfbedeckung und naturgemäß auch andere Insignien. Ihre oben angegebenen Titel stammen aus babylonischen Urkunden (vgl. *72*, 150ff.).

Kyros* III. (II.) der Große vereinte als „König der Länder" diese Herrschaft in Personalunion mit dem „Königtum der Kiššatum"; vgl. hierzu die Kyros-Darstellung § 9. 4. 1 und *47*, 217ff.

§ 3. 5. Rückblick. Der jeweilige mesop. Oberkönig trägt also keine traditionell geprägten Amtsinsignien, die ihn unverwechselbar als solchen erkennen lassen. Seine Kleidung wandelt sich mit der jeweiligen Mode; einen traditionellen Ornat gibt es nicht. Vermutlich erst gegen Ende des 2. Jt. bildet sich in Babylonien und Assyrien eine spezifisch königliche Kopfbedeckung heraus. Im allgemeinen ist der H. nur dann als solcher zu erkennen, wenn er durch eine Beischrift bezeichnet oder durch die Komposition herausgehoben ist. Mit der Vergöttlichung einiger H. von Akkade und Ur III deutet sich ein stärkeres Abheben des Souveräns von seiner irdischen Umwelt an, die sich bis in die altbab. Zeit verfolgen läßt. Dabei bleibt der H. stets nur göttlicher Stellvertreter menschlicher Herkunft. Sein Amt verbindet Macht mit Dienstbarkeit. Er ist ein durch seine Funktion fest bestimmter Typ. Individuelle Züge fehlen in seinen Darstellungen.

§ 4. Fürsten des Gottes Aššur. Bevor die Fürsten Aššurs* unter Šamši-Adad* I. auf das „Kiššatum"-Königtum Anspruch erhoben, sind von dessen Vorgängern zwei Fürstensiegel in Abrollungen erhalten, die im Rahmen einer Einführungsszene die Aššur-Fürsten Irišum* I., ca. 1890—50 (*103*, 10f. Abb. 1), und seinen Enkel DINGIR.LUGAL-x (*Ilum-šar-x* oder ^{d}Šarrum-kīn?), ca. 1830—20 (*41*, Taf. 7, 12), zeigen (Diskussion s. *79*, 99ff.; *44* I p. 17). Beide Fürsten tragen das „Togagewand" (*131*, 46f.), sind kahlköpfig und bartlos.

Das unpublizierte Sitzbild eines Aššur-Fürsten kann nach den Inschriftresten auf Irišum I. oder seinen Vater und Vorgänger Ilušuma*, ca. 1915—1890, gedeutet werden (*143*, 159; *44*, 14). Der Dargestellte trägt ein langes Gewand und hält seine Hände gefaltet (*7*, 30f.).

§ 5. Fürsten Aššurs und Könige der „Kiššatum".

§ 5. 1. Tukultī-Ninurta I. bis Tiglatpilesar I. Auf einem Symbolsockel aus Aššur sind im Relief zwei gleiche barhäuptige Gestalten im Schalgewand dargestellt, die vordere kniend, die hintere stehend in Anbetung vor dem Symbol des Gottes Nusku* (*132*, Taf. 88 oben). Obgleich die Keule, welche beide in der linken Hand halten, kein spezifisches Würdezeichen des H. ist, hat man auf Grund der Inschrift die Szene zumeist als doppelte Darstellung des betenden Tukultī-Ninurta* I. gedeutet. Dies ist jedoch ungesichert.

Ein beschriftetes Felsrelief an der Tigrisquelle zeigt den Assyrerkönig Tiglatpilesar* I. mit einer fes-artigen Kappe auf dem Haupt, die jedoch noch ohne den für die jüngeren H. Assyriens typischen kegelförmigen Aufsatz ist (*139*, Abb. 33; *59*, Taf. 5. 6). Auf dem Fragment eines Büchsendeckels aus Aššur ist diese Kappe ohne Kegel gewiß nicht dem König vorbehalten (*77*, 122f. Abb. 244; allgemein vgl. *24*, 186ff.).

§ 5. 2. Neuassyrische Herrscher. Mit dem ausgehenden 2. Jt. v. Chr. setzt eine derartige Denkmälerfülle zum assyrischen Herrscherbild ein, daß wir uns hier auf zusammenfassende Bemerkungen beschränken können. Die Neuass. Kunst steht weitgehend im Zeichen der Demonstration königlicher Macht. Rundbilder des H. — z. T. von monumentalem Ausmaß — fanden in Toren und an andern öffentlichen Orten Aufstellung. Nur einige stellen den H. betend mit gefalteten Händen dar, andere zeigen ihn mit Keule, Krummbeil und einem Besteck aus zwei Randgriffdolchen und einem Wetzstein (vgl. *80*, 98). Die älteste Statue dieser Art wurde wohl schon im 11. Jh. v. Chr. hergestellt (*130*).

Auf Stelen und Felsreliefs erscheint der H. als Beter vor Götterfiguren, gelegentlich auch als Sieger über kleiner wiedergegebene Feinde (erstmals auf dem Aššur-bēl-kala* zugeschriebenen „Broken Obelisk": *139*, Abb. 32; *132*, Taf. 188 unten; vgl. zur Datierung *61*, 204ff.; *20*, 135ff.; *58*, Sp. 558).

Relieffriese auf kubischen „Obelisken" berichten ausführlicher von den Kriegserfolgen des H. (z. B. der „Schwarze Obelisk" des Salmanassar* III.: *102*, Fig. 351—55). Höhepunkt der königlichen Repräsentation sind jedoch die Paläste in Haupt- und Provinzstädten mit ihren bronzenen Torbeschlägen, dem gemalten und reliefierten Dekor der Wände seit Assurnasirpal (Aššurnâṣirapli*) II. bis zu Assurbanipal*. Hier finden wir den H. als Kriegshelden, bei Siegesfeiern, beim Empfang von Tributen und als Jäger, daneben nur selten in Kultszenen. Unter Sanherib* und Assurbanipal beteiligt der H. selbst sich nicht am Kampf. Dies entspricht nach J. E. Reade dem aus Texten belegten Wechsel vom Priesterfürsten zum imperialistischen Despoten (*104*, 93).

Das Herrschergewand wechselt mit der jeweiligen Funktion, in welcher der König dargestellt ist. Auch der Fes mit Kegelaufbau wird nicht immer getragen. Ihn schmückt eine Binde, deren Enden lang auf den Rücken herabfallen. Anfangs ist diese vorn breiter, später ringsum gleich-

breit und mit Rosetten geschmückt. Über ihr umziehen dann noch zwei gleichgeschmückte schmalere Bänder den immer höher werdenden Fes, doppelt dann auch den Kegelaufsatz (*59*, 43f. Taf. 5. 6; *74*, 66f. Pl. XXXIII—XXXIX; *104*, 92f., *132*, Taf. 191. 194f. 224. 251. 254). Auf dem sog. „Weißen Obelisken" erscheinen neben dem H. mit dem Königsfes andere ass. Würdenträger mit einem aufsatzlosen Fes (dazu und zur umstrittenen Datierung des Monumentes vgl. *123*, 231ff. bes. 232; hier nachzutragen *19*, 207ff.). Neben dem Fes gibt es das einfache Diadem mit langen Bändern, das jedoch nicht auf den H. beschränkt ist (*132*, Taf. 241 unten. 258. 227). Ähnlich verhält es sich mit einem lang herabhängenden Band mit Ring und Doppelquasten, das gelegentlich unter Assurnasirpal II. auftritt (*132*, Taf. 202 unten. 204; *10*, Taf. 10f.; *77*, Taf. 267 unten). Später ist das Kleid reich gemustert (*132*, Taf. 224. 241 unten. 248. 254. 258. 261). Zu Pferde trägt der Monarch hohe Schnürstiefel, die, wenn er zu Fuß ist, mit Sandalen abwechseln (*132*, Taf. 224. 258. 261).

Im allgemeinen erscheint der ass. Monarch zu Fuß oder im Streit- bzw. Jagdwagen. Die Jagd zu Pferde, die Assurbanipal manchmal ausübt, bleibt eine Ausnahme. Sie war wohl durch nordiranische Sitten angeregt (*132*, Taf. 258. 260 oben). Selbst bei den reitgeübten Achämeniden fand ein berittener „König der Länder" keinen Eingang in die Bildkunst, und auch in der Realität hatte der Großkönig einem auswärtigen Feind auf dem Wagen entgegenzutreten (vgl. § 9. 5 und *95*, 209 Abb. 261, aber § 8 achämenidischer Großkönig von Ančan zu Pferde?). Die Waffen des ass. H. sind in der Schlacht und auf der Jagd Bogen, Spieß und Schwert. Dieses wird links im Schultergehänge getragen, später durch den Gürtel gehalten. Bogen und Schwert scheinen zur obligatorischen Ausrüstung der H. zu gehören (*132*, Taf. 202ff. 224. 248. 251. 253f. 258. 260f. 241 unten). Gelegentlich führt der Königswagen — wie auch andere Karossen — eine Standarte (*59*, 106f. — allgemein zu Würdezeichen S. 104ff.; *132*, Taf. 202f. 204 unten. 206 oben).

§ 6. Könige von Ḫatti.

§ 6. 1. Vorbemerkung. Von nur drei Hethiterkönigen sind inschriftlich gesicherte Darstellungen erhalten geblieben. Sie gehören alle der Šuppiluliuma-Dynastie an und datieren ins 13. Jh. v. Chr., als die heth. Großkunst ihre erste, kurze Blüte erlebte. Es handelt sich um die Großkönige Muwatalli* (um 1300), dessen Bruder Ḫattušili II. (III.*, um 1275), der seinem Neffen Muršili III. (Urḫitešub*) auf dem Thron folgte, und den Sohn des Ḫattušili II. (III.), Tuthalija II. (IV*., ca. 1250—20). Die umstrittene Zählung der H. folgt H. Otten (*92*), in Klammern steht die konventionelle Numerierung.

§ 6. 2. Hethitische Herrscherbilder. Muwatalli erscheint einmal auf dem Felsrelief von Sirkeli (*21*, Nr. 553—4; *1*, Taf. 98 XX: Einzelfigur mit kalottenförmiger Mütze und *kalmuš*), sodann auf seinem Siegel (*15*, Taf. 15. XII Nr. 250a; *21*, Nr. 708—9; *1*, Taf. 45, 2. Reihe rechts: im Arm eines Gottes mit kalottenförmiger Mütze, Mantel und *kalmuš*) und schließlich auf ägyptischem Relief (Hethiterkönig in der Schlacht bei Qadeš, *21*, Nr. 746; *106*, Taf. 21 unten: auf einem Streitwagen barhäuptig mit einem nicht näher gekennzeichneten langen Gewand bekleidet).

Ḫattušili II. (III.) erscheint auf dem Felsrelief von Fıraktin ([Fraktin*] *21*, Nr. 550—52; *1*, Taf. 100—1; *106*, Taf. 39: im linken Abschnitt einer doppelten Kultszene libierend vor dem Wettergott und wie dieser mit einem kurzen Schurz bekleidet, auf dem Haupt eine kegelförmige Hörnerkrone* tragend. Im rechten Abschnitt ist auch die Königin Puduḫepa* ebenso gewandet wie die Göttin, der sie opfert) und auf ägyptischem Relief (*21*, Nr. 745: zusammen mit seiner Tochter anläßlich deren Eheschließung mit Ramses II., bekleidet mit einem undifferenzierten langen Gewand und kegelförmiger Mütze).

Tutḫalija II. (IV.) erscheint zweimal unter den Felsreliefs von Yazılıkaya (Nr. 64: *16*, Taf. 24. 41; *21*, Nr. 533; *1*, Taf. 78 XIX; *106*, Taf. 34 unten rechts: als Einzelfigur mit kalottenförmiger Mütze, Mantel und *kalmuš* auf zwei Bergen stehend. — Nr. 81: *16*, Frontispiz, Taf. 28. 30, 1; 31, 1; *21*, Nr. 544. 546; *1*, Taf. 84—5; *106*, Taf. 36: im Arm des Gottes Šarruma* mit kalottenförmiger Mütze, Mantel und *kalmuš*). Zur Bestimmung der Reliefs s. zuletzt *91*, 222ff., beipflichtend *14*, 72ff. — Ein drittes Mal ist dieser H. auf seinem Siegel abgebildet (*113*, Fig. 24—26 Pl. III. IV; *13*, 262 Abb. 2, vgl. *14*, 72ff.: vor einer Göttin im Arm eines Gottes, gleich gekleidet wie dieser mit kegelförmiger Hörnerkrone). Zu seinem Titel *šar kiššati* vgl. *12*, 56; *15*, 45 Nr. 247; *90*, 73f. und § 1.

§ 6. 3. Tracht und Würdezeichen des hethitischen Herrschers im 13. Jh. v. Chr. Übliche Tracht des hethitischen H. war ein über einem Untergewand zu tragender gewickelter Mantel und eine kalottenförmige Mütze. Die Tradition dieses Mantels dürfte bis zum Beginn des Hethiterreiches zurückgehen, denn er ist eine Variante des „Offenen Wickelgewandes" Mesopotamiens der Ur III/Isin-Zeit (*131*, 49f. Fig. 32) bzw. des etwa gleichzeitig eingeführten „Syrischen Mantels" (vgl. *85*, 121 Abb. 4). Eine Traditionswurzel in der „Hammurabizeit" vermutete schon Bittel (*16*, 120), jedoch hat seine Annahme von drei gesonderten Einzelteilen, aus der diese als „spezifisch hethitisch" bezeichnete Tracht bestanden haben sollte, wenig Wahrscheinlichkeit. Unserer Ansicht nach war der Mantel der Hethiter ähnlich gelegt wie der des Idi'ilum* aus Mari (*93*, Fig. 13. 14) oder des Idrimi* aus Alalaḫ (*147*, Pl. XLVI), wobei der Hauptunterschied in der Bedeckung bzw. Aussparung der linken Brust besteht. Mit Bittel (*16*, 121) ist festzustellen, daß der Mantel auch von nicht königlichen Personen getragen wurde (Reliefs von Höyük bei Alaca). Angesichts der langen, profanen Tradition war er gewiß nicht vom Sonnengott übernommen (so noch Seidl, *120*, 35 A. 21). Der Sonnengott in Yazılıkaya (Nr. 34) mit dem „hethitischen Mantel" ist unter den Göttertypen singulär. — Bei direktem Kontakt mit einer Gottheit gleicht sich der König in seiner Tracht jedoch dieser an (Schurz und Göttermütze). Dies betraf auch die Königin Puduḫepa in Fıraktin. Entgegen H. Otten (*91*, 237) ist dies jedoch nicht für alle Darstellungen zwingend. Wenn in Texten vom königlichen Gewand und Diadem gesprochen wird (*68*, 29f. 135), so ist hier kein spezifischer Gewandtyp gemeint, allenfalls Kleidung aus besonders wertvollem Material.

Würdezeichen des hethitischen H. ist ein langer, unten eingerollter Stab, der aus Texten bekannte *kalmuš* (*2*, 164ff.; *3*, 320ff.; *40*, 176ff.). Er ist zugleich als Götterattribut zahlreich belegt (Bittel, *16*, 122ff.). Anders als das Mantelgewand unterscheidet der *kalmuš* jedoch den H. vom hethitischen Bürger.

Eigene Darstellungen des H. zeigen ihn nur in kultischen Szenen. Die in anderm Zusammenhang stehenden ägyptischen Reliefs bieten dagegen keine ausreichenden Details.

E. Strommenger

§ 7. Elamische Triarchen.

§ 7. 1. Vorbemerkung. Durch die nunmehr wahrscheinlich gewordene Identität von Anǧ/čan (Anšan*) mit der Persis (Färs, *105*, 57ff.) sind auch die jüngeren Darstellungen des „elamischen" Reichsverbandes erneuerungsbedürftig geworden. Das Oberkönigtum von Awan*-Anǧ/čan und die ihm familiär-triarchisch verbundenen Fürstentümer von Haltamti (Elam* =Ḫūzistān) und der Enklave Šušen (Susa =Nordwest-Ḫūzistān) bedürfen jetzt einer eingehenden Untersuchung, die auch Lage und Stellung des Königtums von Simaški* zu klären hätte (zur Namensform vgl. *69*, 24ff.).

§ 7. 2. Elamische Herrscherbilder.

§ 7. 2. 1. Die älteste Abbildung eines elamischen Triarchen ist uns auf der Abrollung seines Siegels erhalten, in dessen

Legende sein Name wahrscheinlich Ēpirmuppil *šakkanak māti Alamtim* = „Statthalter des Landes Elam" zu lesen ist (hierzu vgl. zuletzt *84*, 158f. A. 23; jedoch *32*, 15 Nr. 1, 18, 1 *e-pir$_6$-mu-pi$_5$*, desgl. *124*, 124 IIG1a; unrichtig F. W. König E-Simute). Das Bild neben der Legende ist schlecht erhalten: Die verdrückte Gestalt zwischen einer einführenden und einer thronenden Gottheit ist vermutlich der Fürst, der die thronende anbetet. Beide Gottheiten tragen das „Falbelgewand" (der „Falbelrock" des Beters bei Boehmer, *17*, 113 Abb. 640 ist ein Versehen; — *115*, 6 No. 3 [Umzeichnung]; *27*, 58 No. S 475 Pl. 47 Fig. 5; *84*, 158 No. 3). Zur historischen Einordnung des Ēpirmuppil (Ēpirmūpī) vgl. zuletzt *84*, 185—9. 199—201. 205 Abb. 3 Tab. 3, wonach seine Statthalterschaft in den Beginn der Regierung des Königs Narām-Su'en von Akkade (2334—2297/2260 bis 2223) fiele.

§ 7. 2. 2. Ein Nachfolger des Ēpirmuppil, der es später bis zum König von Awan* brachte, war „BÁ-ŠÁ-inšušinak"* = Kutik?-Inšušinak (Lesung vgl. *53*, 3—8; *84*, 191f. A. 81). Er war Zeitgenosse von Narām-Su'en und Šarkališarrī von Akkade. Aus seiner Amtszeit als *halmeni Šušenki* „Landvogt von Susa" ist ein ihn darstellendes Steinstandbild erhalten („Statue 2" = *18*, 350 A. 1 Nr. 5 Abb. 11a—d = Tab. XLVIII—XLIX). Als *išši'akki Šušen* und *šakkanak māti Alamtim* „Gottesvogt von Susa, Statthalter des Landes Elam" sind zwei weitere Steinstandbilder von ihm bezeichnet („Statue 1" = *127*, 41 Taf. VII a—b = *18*, Nr. 4 Abb. 12a. c [= Tab. L] = *5*, 222 Fig. 164; „Statue 3" = *18*, Nr. 6 Abb. 13a—c = Tab. LI—LII). Auf einem steinernen Sitzbild erhielt sich nur die Titulatur „Statthalter von Elam" und „Sohn des Šinpihišhuk", letzterer der oft erwähnte Vater des Fürsten (*127*, 37ff. Taf. V b. VI a—b = *18*, Nr. 3 Abb. 2a—c = Tab. XLIII—XLIV). Die drei Statuen des stehenden H. sind fragmentarisch, ohne Kopf- und Fußpartie. Sie zeigen ihn als Beter im „Togagewand" (vgl. *131*, 46f.), das gleichfalls fragmentarische Sitzbild (nur Unterkörper erhalten) trägt dagegen das „Geschlossene Wickelgewand" aus glattem Tuch (vgl. *131*, 48f.; *127*, 36—40; *128*, 79f.; *18*, 360—7). Zur historischen Einordnung dieses H. vgl. zuletzt *84*, 190—201. 205 Abb. 3 Tabelle 3; zum nunmehr entkräfteten Verdacht einer Sekundärverwendung des Sitzbildes (*127*, 26—42; *128*, 79f.) vgl. *18*, 365ff. und *84*, 197f. (überholt *23*, 36f. und A. 116f.).

§ 7. 2. 3. Idattu (<Indattu-Inšušinak*) I., ein Neffe des Königs Kindattu* von Simaški (ca. 1990—70, Frühe Isin-Zeit) folgte diesem Oheim als König von Simaški ca. 1970—45, war aber vorher unter ihm ensí und *šakkanakkum* von Elam und Susa. Aus diesen Amtsperioden könnte die Abrollung eines Dienersiegels stammen, dessen Legende als Patron einen titellosen Idattu nennt, sofern es sich bei diesem nicht um den zweiten Fürsten dieses Namens (s. u.) handelt. Das Siegelbild zeigt den langbärtigen Fürsten im Togagewand auf einem Hocker thronend (*6*, Vol. II Pl. 194—5 No. 2325 Vol. I p. 296).

§ 7. 2. 4. Von König Imazu* von Anǧan (Anšan), dem Sohn eines Kindattu, vermutlich des Königs von Simaški (ca. 1990—70, s. o.), blieb sein Siegelbild in einer Abrollung erhalten: Eine langgewandete Gestalt ist mit einer kurzgewandeten durch einen kurzen, gebogenen Gegenstand verbunden, den die erste mit beiden Händen, die zweite nur mit einer Hand hält: Möglicherweise eine Investitur mit Überreichung eines Würdezeichens (einer sog. „Standarte"), wobei nicht sicher ist, ob eine der beiden barhäuptigen Gestalten den König darstellen soll (*6*, Vol. II Pl. 34. 157 No. 1679 Vol. I p. 217; *5*, 256f. Fig. 186). Zu originalen Würdezeichen *23*, 38f.; *5*, 242f. Fig. 175f.

§ 7. 2. 5. Der ensí von Susa (ca. 1970—45) und spätere König Tanruhurater* (ca. 1945—25, Frühe Isin-Zeit), Sohn des Indattu-Inšušinak I. (s. o.), erscheint (titellos) in der Legende und vielleicht auch im Bild auf der fragmenta-

rischen Abrollung eines Dienersiegels. Die auf einem Hocker thronende, bärtige Gestalt könnte der H. oder ein Gott sein (*6*, Vol. II Pl. 155 No. 1674 Vol. I p. 216).

§ 7. 2. 6. Der Sohn des Königs Tanruhurater, Idattu (Indattu-Inšušinak) II., ist während dessen Regierung als ensí von Susa auf einem Dienersiegel dargestellt, dessen Bildschmuck in mehrmaliger Abrollung erhalten blieb. Der bärtige Fürst ist hier barhäuptig. Er thront in langem Gewand auf einem Hocker und übergibt seinem Kanzler (*teppir*) wohl eine Scheinaxt vom Typ *5*, 407 Fig. 307, die dieser in der erhobenen rechten Hand hält (vgl. aber auch die Hellebardenäxte aus Kirmān bei Calmeyer, *23*, 182f. — *6*, Vol. II Pl. 33. 156 No. 1677 Vol. I p. 216; *5*, 258 Fig. 187; unzutreffend beschrieben von Hinz, *54*, 72 Abb. 30 [S. 71]). Eine Axt vom Typ mit ausgespuckter Klinge wird vermutlich als Würdezeichen auch noch den „Königen der Länder" in ihrer Eigenschaft als „Könige von Ančan-*Parsawa" von ihrem „Kämmerer" nachgetragen (s. § 9. 3. 1).

§ 7. 2. 7. Aus der Zeit des Šilhaha*, als dieser Prinz vielleicht Fürst von Susa war, stammt vermutlich ein Dienersiegel. Neben dem titellosen Šilhaha nennt die Legende dessen Vater, den regierenden „König" Epart(i)* III. (ca. 1850—30, frühaltbab.). Der barhäuptig und bärtig auf einem Hocker thronende Fürst im göttlichen Falbelgewand dürfte den ja tatsächlich vergöttlichten König Epart III. darstellen; in der Hand hält er einen Doppelhenkelbecher (*6*, Vol. II Pl. 157 No. 1685 Vol. I p. 218).

§ 7. 2. 8. Der *sukkal*[*maḫḫum*] Tanuli* (ca. 1690—55, spätaltbabylonisch) erscheint auf der Abrollung seines Siegels barhaupt und bärtig im „Wickelrock" (vgl. *131*, 37ff.). Eine thronende Gottheit überreicht ihm ein Würdezeichen (?; dazu vgl. § 7. 2. 4. — *6*, Vol. II Pl. 194—5 No. 2330 Vol. I p. 297).

§ 7. 2. 9. Die Gravierung auf einem Kalzedonanhänger zeigt Šilhak-Inšušinak* I., König von 1150—20, barhaupt und kurzbärtig, in langem, kurzärmligen Gewand mit Gürtel und Fransensaum auf einem Stuhl. Laut Beischrift steht vor dem titellosen Fürsten sein (achtes) Kind Paruli, welcher der Vater diesen Anhänger zum Geschenk überreicht (*5*, 445 Fig. 340; *122*, 31f.). Zur historischen Einordnung vgl. *65*, 92f. Nr. 41 A. 2 (S. 93).

§ 7. 2. 10. Von König Untaš-Napiriša* (Untaš-DINGIR-GAL, F. W. König Untaš-Humpan*, ca. 1275—40) existiert der bildlich unpublizierte Unterteil einer Steinstatue (Beschreibung *99*, No. 59; Inschrift *114*, 12ff. Pl. III 1. 2; *65*, 13. 68f. Nr. 15. — Auf einer steinernen Reliefstele des Untaš-Napiriša ist von dem namentlich bezeichneten König im obersten Fries kaum etwas erhalten. Die Männerfigur im Mittelfries neben der Königsgemahlin [Na]pirazu* ist unbenannt, vgl. *97*, 119ff.; *65*, 69 A. 9).

§ 7. 2. 11. Hauptsächlich den Oberkörper des „Königs" und „Landvogtes von Elam" Attahamiti-Inšušinak* I. (Attametu*, ca. 653—48) zeigt eine fragmentarische Steinstele im Relief. Das Haupthaar ist modisch-manieriert über der Stirn zu einem typisch elamischen „Balkon" von Überdimension frisiert (*25*, 190f. irrtümlich als Visierhelm gedeutet); im Nacken zu einem Schopf zusammengefaßt wird es von einer Kordel und einem Rosettendiadem gehalten. Der Bart fällt strähnig lang herab. Das reich gegliederte Gewand schließt über den Füßen mit einer Fransenborte ab. Die Rechte hält ein Würdezeichen(? — *98*, 1ff. Pl. I—II; *5*, Fig. 431; *32a*, 274 [falsche Datierung]; *65*, 22f., 172ff. Nr. 86—7 Taf. 25f.).

Zum Titel *ḫal-me-ni-ʔ-ik-k*[*i Ḫa*]*-tam-ti-ik-ki* ^{aš}GI-SA-*ti-i*[*p* (*65*, Nr. 86 v. 2 Taf. 25) vgl. die unwahrscheinliche Deutung als ^{aš}*ki-ša*$_{10}$*-ti-ip* = *kiššatu* [„Landvogt von Elam (und?) K.(?)"] *25*, 190 und § 1.

§ 7. 2. 12. In Ninive waren auf neuassyrischen Orthostatenreliefs aus der Regierung des Königs Assurbanipal (669—627) drei elamische Fürsten abgebildet: Aus dem Südwest-Palast, dem sog.

Šānina-lā-īšu, stammen vier Darstellungen des Königs Tempt-Humban-Inšušinak* (neuassyr. Te'umman*, 668?—653), des Vorgängers des Attahamiti-Inšušinak I. (s. § 7. 2. 13), etwa aus dem Jahre 650, die durch Beischriften gesichert sind. Sie schildern den Tod des H. in der Schlacht bei Tiltuba* am Ulai* (Ulayya)/Ša'ur 653. Er trägt ein langes, reich gebörteltes und gefranstes Kleid, dazu Stiefel sowie eine Kappe mit abgesetztem Rand und mächtiger Feder(?), die auf den Rücken herabhängt. Bart und Haar sind halblang gehalten (*96*, Pl. 62—64; *132*, Taf. 238—240; *83*, Taf. 14; vgl. *125/1*, 310ff.).

Im Nord-Palast, dem einstigen *bīt ridûti*, gab es zwei Reliefs mit dem König Humbanhaltaš* III. (neuassyr. Ummanaldaš, 648—644?), des Sohnes und Nachfolgers des Attahamiti-Inšušinak I., aus den Jahren 650—627, die gleichfalls durch Beischriften gesichert sind. Sie zeigen die Abführung des H. in assyrische Gefangenschaft. Er ist ähnlich wie der vorige gekleidet, trägt aber einen „Ballonhut" (vgl. § 9. 3. 1) auf dem langen Haar und einen entsprechenden Bart. (*96*, Pl. 67 No. 34; *10*, Taf. 117; *37*, 179; vgl. *125/2*, 836f.).

Ebendort erscheint auch der Fürst Humbannikaš* II. (neuass. Ummanigaš, 653—1) mit Epigraph, wie er seinen Landsleuten als Gegenkönig (gegen Attahamiti-Inšušinak I.) von einem ass. Würdenträger vorgestellt wird. Er trägt die übliche elamische Tracht: Bart und Haar halblang mit Binde (vgl. § 11), langes Ärmelkleid gegürtet (*96*, Pl. 65f., vgl. *125/1*, 314ff.).

§ 7. 2. 13. Die drei letzten Darstellungen von Herrschern, die das Königtum in Elam beanspruchten, bietet das achämenidische Felsrelief von Bīsutūn* (*73*, Taf. 26. 28—32. 37. 38), alle drei Rebellen gegen Dareios I.: Haššina (Asina*, altpers. *'-ç-i-n* = Āççina?), ein Elamit, Sohn des *Uk-pa$_2$-[tar-]ra-an-ma* (altpers. *U-p-d-r-m* = Uppadarramma?), *sunki Ha(l)tamti/up* (= „König der Elamiter"; der Titel kommt in elam. Originalinschriften in dieser Form nicht vor) von Okt. bis Nov./Dez. 522, ist kurzbärtig und trägt die κύπασσις; vgl. § 9. 3. 1.

Martya*, ein Perser aus Kugganakka in Persien, Sohn des *Čičaḫri (Činčiḫriš*, altpers. wohl fälschlich *Č-i-č-i-ḫ-r-i*, neuelam./spätbab. *Zi/Ši-in-z/ša-ak/ḫ-ri-iš*), gab sich von Dez.(?) 522 bis April/Mai(?) 521 für Ummanniš (<Humbannikaš, III.), *sunki Ha(l)tamti/up*, aus. Er trägt gleich Haššina die κύπασσις und Bart wie Haupthaar halblang.

Der Elamit *Attamita (altpers. [']-*t-m-i-t* = Attamaita, wohl fälschlich statt *[']-*t-m^i-i-t* < Attahamiti-Inšušinak, II.) empörte sich 520 als Land-„Meister" (altpers. *maṭišta*) von Elam. Wahrscheinlich stellt ihn jene Figur dar, die jetzt als „Frāda" bezeichnet ist, da diese offenbar die κύπασσις trägt, auch wenn die Falten am Unterteil fehlen (so bereits Herzfeld, *112*, 197 „medische Tracht" [lies „altpersische"]; die „baktrische Tracht" *112*, 256 [Nachtrag zu Kapitel II—III] ist Versehen, hat jedoch wohl zur verfehlten Deutung von Luschey, *73*, 75. 79 geführt; vgl. *73*, Taf. 31f.). Vermutlich war der noch vor *Attamita hingerichtete Frāda aus Margianē ursprünglich mit dem Spitzmützenträger in chorasmischer Tracht am Ende der Reihe gemeint, da Margianē früher zu Chorasmien gehörte (Herodot III 117; Awesta, Yašt X 14; *62*, DSf § 3 h = v. 39f.). Die Vertauschung gegenüber der zeitlichen Abfolge verursachte dann die falsche Beschriftung „Frāda" statt „*Attamita". „*Attamita" (statt „Frāda") aber würde schließlich zu „Skūḫa*", dem dahischen Saken, dessen Tracht der chorasmischen entsprach. Haar- und Barttracht gleichen bei *Attamita der des Martya.

Wohl als (gefesselten) Empörern fehlen allen drei Kronprätendenten die Kopfbedeckung und naturgemäß andere Insignien. Auffällig ist, daß die beiden Elamiter keine heimische Kleidung tragen, sondern das Gewand der persisch-kissischen Oberschicht.

§ 8. Könige von Ančan-*Parsawa (Persis, Fārs). Kyros* I., ca. 650—25, wird von Assurbanipal *šar* („König")

kur*Par-su-ma-aš* (<altpers. *Pa/ārs/śawa) genannt (*142*, 4; *136*, 86), sein Nachkomme Kyros* III. (II.) der Große in der Nabonid-Chronik col. II v. 15 *šar* kur*Par-su* (<altpers. *Pars-au<-awa; daneben heißt er ibid, col. II v. 1 *šar An-ša-an*). Seit Teïspes II. (Čišpiš*, altpers. Čaišpi, ca. 625—00), dem Nachfolger des Kyros I., fällt dies Königtum von *Parsawa geographisch mit Ančan (Anšan) in Fārs zusammen (vgl. § 7. 1, *105*, 57ff.). So nennt Kyros der Große als „König der Länder" (s. § 9. 4. 1) in seiner spätbabylon. Inschrift aus Babylon seine drei Vorfahren und Vorgänger — ebenso wie (unter anderm) sich selbst — nur „Großkönig, König von Ančan". In einer von ihm neuelam./spätbab. abgefaßten Kurzinschrift (*62*, CMa) an Baugliedern in den Palästen R, S und P zu Pasargadä* (*57*, Taf. 3—8) wird er dagegen allein „König" genannt, wie es z. B. bei kurzen Architekturepigraphen des Xerxes* I. (*62*, XPe) ähnlich vorkommt. Allerdings heißt es hier „Großkönig, König der Könige", und „Großkönig" ist in Titelpassagen ja die obligatorische Bezeichnung aller Achämeniden seit Teïspes II. (s. o., vgl. § 9. 2). Daher wurde das bloße „König" stets als problematisch empfunden und gemeinhin für die medische Vasallenzeit des Kyros 559—0 in Anspruch genommen. Dagegen hat Nylander (*87*, 162f. n. 48 n. 60) energisch Einspruch erhoben: Die „Königs"-Inschrift CMa erscheint in allen Palästen, wobei aber Palast P durch griechischen Architektureinfluß in die Zeit um 540/30 datiert wird; überdies ist in P das Kyros-Relief als „Großkönig" bezeichnet, s. § 9. 4. 1 (*62*, CMc; *57*, Taf. 1). Dem baugeschichtlichen Argument wird man sich nun wohl ebensowenig verschließen können wie der Evidenz, daß der einfache „Königs"-Titel gegenüber dem des „Großkönigs" in diesem Fall gewiß einen Vasallenstatus widerspiegelt. Einen Ausweg bietet die Überlegung, daß auch eine mechanische Übertragung der gewohnten Bauinschrift aus den älteren Palästen R und S nach P ja nicht ausgeschlossen ist. Die altpers. Übersetzung wurde wohl erst von Dareios I. hinzugefügt. — Vom Großvater Kyros' des Großen, Kyros II. (I.), ca. 600—575, gibt es nun ein bisher unpubliziertes Rollsiegelbild (*45*, No. 692—5. 2033, Seal 93, Tontafelabrollung), das einen Reiter zeigt, der mit seiner Lanze einen Gegner zu Fuß durchbohrt, während zwei Gefallene bereits unter seinem Roß liegen, — also möglicherweise den siegreichen König darstellt, dessen Titel in der neuelam. Legende *[K]u?-ráš* / h.*An-za-an-x(=ir?)-* / *ra* DUMU (*šak*) / *y(=Še?)-iš-be-iš-na* sinngemäß zu ergänzen wäre: „Kuraš, der Ančanit(en-König), Sohn des Če'išpiš" (< altpers. *Č-i-š-p-i-š*, vgl. neuelam. *Za-iš-pi-iš°* und *56*, 300). Vermutlich übernahmen die Könige von Ančan-*Parsawa eine Axt als Würdezeichen von den Elamitern; vgl. § 7. 2. 6 und 9. 3. 1.

§ 9. Könige der Länder (Achämeniden).

§ 9. 1. Die dargestellten Herrscher.

Die Verbildlichung von „K. d. L." beschränkt sich (bis auf Araḫa*, s. § 3. 4) auf Herrscher aus der Achämeniden-Dynastie, gegebenenfalls auch nur angebliche. Ihre nachfolgende Aufzählung bietet zunächst — soweit vorgekommen — die im RlA als Stichwort verwendete Namensform, sodann die sonst in den Artikeln benutzten, worunter wir hinfort — soweit vorhanden — zumeist die griechische resp. lateinische bevorzugen; *kursiv* = original-altpers. Bei den Regierungsjahren (iulianisch) gibt die erste Zahl, wenn *kursiv*, den Beginn der Mitregentschaft als Jungkönig (nach Ktesias, hierzu vgl. § 9. 3. 1) an, die vorletzte, wenn *kursiv*, den Beginn des „Altkönigtums": Kyros III. (II.) der Große (Cyrus, Kuraš, *Kuru*, *599, medischer Vasallenvollkönig von Ančan-*Parsawa 559, K. d. L. 550—*540*—530†); Bardija* (I., Smerdis, *Bardya*) *Gaumāta** (Cometes, Gômâta) resp. Oropastes* (Gegenkönig 1. bis mindestens 23. Juli, Alleinkönig bis 29. Sept. 522†); Dârejawôš* I. Hystaspis (Dareios, *Dārayawau*, *588, Vasallenkronprinz 532, Vasallenjungkönig in Pārsa 526?, K. d. L. 522—*506*?—486†); Bardija* (II.) *Wahyazdāta** (Gegenkönig Dez. 522 bis

15. Juli 521), Artobazanes (*539?, Jungkönig 506?—487?), Xerxes I. (Ḫšejaršâ, Chschejarschâ, *Ḫšayāršan*, *517?, Kronprinz 491?, K. d. L. *487*—486—465†), Artaḫšasa* I. Makrocheir (Artaxerxes, *Artaḫšaçça*, *492?, 465—*440*—424†), Dârejawôš* II. Ōchos (**Wauka*) Nothos (*473?, *440*—423—*421*—405/4†), Artaḫšasa* II. Mnēmōn (*453, *421*—405/4—359/8†), Artaḫšasa* III. Ōchos (359/8—338/7†), Dârejawôš* III. Codomannus (336/5—330†).

§ 9. 2. Titulatur. Der Titel „König der Länder" (*ḫšāyaṯya dahyūnām*) ist der einzige unter mehreren, den alle Herrscher der pers. Achämeniden-Dynastie seit Dareios I. zumindest in einer ihrer eigenen Inschriften tragen, soweit sie solche hinterließen. Häufig erscheint der Doppeltitel „K. d. L., K. auf dieser Erde" (*ḫ. ahyāyā būmiyā*) und wird oft durch die Ausschmückung „K. der all-/viel-stämmigen Länder, K. auf dieser großen Erde gar fernhin" (*ḫ. dahyūnām wispa-/paruzanānām, ḫ. ahyāyā būmiyā wazarkāyā dūrai api*) ersetzt (vgl. hierzu die Aufstellungen *87*, 157ff.). Die Achämeniden-Herrscher könnten den Titel von den Mederkönigen übernommen haben, die ihn vielleicht bei der Kayaniden-Dynastie in Chorasmien kennenlernten, als sie dieses Gebiet unter ihre Oberherrschaft brachten. Hier werden ja dem Priesterfürsten *(Kauγi)* Usaδan sowie seinem Enkel und letzten Nachfolger Haosrauγa (bis ca. 625 v. Chr.) im Awesta, Yašt 5, 46. 51 das Gebet, „daß ich das höchste Königtum aller Länder werde" (*yaṯa aẓᵊm upᵊmᵊm ḫšaṯrᵊm bauγāni wīspanām daḫiiunām*) in den Mund gelegt (vgl. *50*, 119. 156). Das altpers. „Königreich der Länder" (**ḫšaççam dahyūnām*) hatte vermutlich im awestischen „Königreich aller Länder" (**ḫšaṯrᵊm wīspanām daḫiiunām*, altpers. **ḫšaççam wisadahyu* = „Allandkönigreich") sowie im „Königreich der arischen Länder" (**ḫ. aⁱriianām d.*) resp. im „Arier-Königreich der Mazdā-erschaffenen" (**aⁱriianām ḫ. mazdaδātanām*) seinen Vorläufer.

Die „Könige der Länder" nennen sich in ihren Titelpassagen persönlich „Großkönig" (*ḫšāyaṯya wazarka*), meist verbunden mit „König der Könige" (*ḫ. ḫšāyaṯyānām*), was damals allgemein den souveränen Herrscher bezeichnete. „König" allein werden die verstorbenen, großköniglichen Vorgänger in Texten persischer Herkunft tituliert, ist aber auch Kurztitel vor dem Namen der lebenden Großkönige. War der verstorbene Vorgänger kein „K. d. L.", so wird er — zumindest in Texten persischer Herkunft — gelegentlich titellos genannt, wie die Erwähnung des Arsames (altpers. Aršāma*) und Hystaspes* (altpersisch Wištāspa) *62*, DSf v. 12—15 = § 3b, XPf v. 15—27 = § 3, A³Pa v. 8—21 = § 2 im Gegensatz zu *62*, DB col. I v. 1—11 = § 1—4 zeigt.

Die von R. N. Frye (*34*, 36f.) erwogene Ableitung der achämenidischen H.-Titel von denen urart. Könige des Zeitraumes zwischen ca. 815 und 655 bleibt problematisch: Urartäisch MAN KUR.KUR ~ MAN ^{kur}*Šuraue* MAN ^{kur}*Biainaue* zeigt, daß es sich hier um einen „König der (beiden) Länder" handelt. Andererseits geht MAN MAN^{meš}-*ue* = MAN *erilaue* mit *šar šarrāni* bei Asarhaddon (681—69) überein, „König der Könige" hatte also damals als Titel schon eine weitere Verbreitung gefunden (vgl. die Aufstellung *64*, 22f.).

§ 9. 3. Tracht, Insignien und das Zuweisungsproblem in der Achämenidischen Kunst.

§ 9. 3. 1. Beim Großkönig („Voll-" und „Altkönig", die achämenidische Diarchie). Wie König, *63*, 114ff. im Grundprinzip evident gemacht hat, wurde ein Großkönig aus der Achämeniden-Dynastie mit 52 Jahren zum „Altkönig", dem sein zukünftiger Nachfolger dann als „Jungkönig" zur Seite trat. In der Regel war dies der Erstgeborene; selbst die Bastardbestimmung, die Herodot III 2 erwähnt, wurde etwa im Falle des Jungkönigs Dareios II. nicht beachtet; Purpurgeburt war für die Perser irrelevant (vgl. Herodot VII 3). Allerdings mußte der Jungkönig mindestens 26 Jahre alt sein. In diesem Alter wurde der auserkorene Nachfolger — sofern er nicht gleich Jungkönig wurde — wohl zunächst zum Kron-

prinzen ernannt. Hatte nun der designierte Nachfolger noch nicht das vorgeschriebene Alter erreicht, so konnte der Großkönig auch über die 52er Jahresgrenze hinaus als „Vollkönig" ohne Jungkönig weiterregieren. Wenn er sich dann später mit einem Jungkönig die Leitung der Regierungsgeschäfte teilte, so war das auch der Zeitpunkt, einen neuen Kronprinzen zu küren. Diese Regelung auf der Basis von Altersklassen wird in unsern Quellen nur schemenhaft faßbar. Nach ihr ergab sich der Status eines alleinigen „Vollkönigtums" bloß dann, wenn ein Großkönig frühzeitig verstarb oder — s. o. — der Thronfolger spät geboren war. Auch war im Prinzip eine Thronbesteigung nur bis zum Alter von 52 Jahren möglich (vgl. hierzu die genaue, aber notwendigerweise verworrene Untersuchung *107*, 18ff., wo eben die Altersklassenordnung außer acht gelassen wird).

Das Kostüm, in dem uns der „König der Länder" in der einheimischen Kunst entgegentritt, ist ein Krönungs- und Festornat (zur Alltagskleidung s. § 9. 5). Er besteht aus dem üblichen Gewand, das die Perser und die ihnen nächstverwandten Kissier* (in Elam, altpers. Ūǧyā, *Ḫūžyā > griech. *Κύσιοι > Κίσσιοι) auf zahlreichen Denkmälern der Achämeniden-Zeit in Krieg und Frieden anhaben. Seine einheimische Bezeichnung könnte im griech. „κύπασσις" gräzisiert erhalten geblieben sein, da dieses Kleidungsstück gemäß Harpokration (*60*, 37 Hekataios F 284) von Persern wie Kissiern getragen worden sein soll. Im Sanskrit lebt dieser Ausdruck vielleicht im Lehnwort *kūrpāsa* fort (im Prākrit>*kuppāsa* = „Jacke"; vgl. *134*, 90f.). Gegebenenfalls bestand die κύπασσις also gemäß den Bildzeugnissen aus einer rechteckigen Stoffbahn, die einen zentralen Durchschlupf für den Kopf hatte. Die vorn und hinten herabhängenden Bahnen wurden dann gegürtet. Diese Erklärung, die der auf den Denkmälern erkennbaren Drapierung allein gerecht wird, bietet bereits Herzfeld (*112*, 50f.; *51a*, 259) gegenüber verfehlten Interpretationen späterer Autoren (*110*, 137ff.; *135*, 121ff.; *11*, 116ff.; unentschieden *43*, 133 und *133*, 246 bei der Veröffentlichung des 1972 in Susa gefundenen Unterkörperfragmentes von einem Rundbild des Dareios I.). Auch die philologischen Argumente von Hinz (*55*, 70ff.) sind für eine andere Erklärung nicht entscheidend; die Schulterfalte beim Rebellen Wahyazdāta am Felsrelief von Bīsutūn (vgl. § 9. 4. 2 und § 11) ist von ihm als hinten offener(!) Überrock gewiß mißdeutet; desgl. das Gewand des Löwenbezwingerreliefs *55*, Taf. 27, das sicher die altpers. κύπασσις meint (Herzfeld, *112*, 50f.). Dieses Kleid nennt Hinz „κάνδυς" (gräzisiert <iran. **kantuš*, so auch *117/1*, 163), jedoch ist hiermit gemäß Widengren (*145*, 237) und Thompson (*135*, 121ff.) offenbar der umgehängte Ärmelmantel der achämenidischen Reliefs gemeint, wo ihn Personen in nordiran. Reitertracht (vgl. § 10) anhaben.

Sofern der „K. d. L." eine Kopfbedeckung trägt, ist es auf den achämenidischen Reliefs in Persepolis und Naqš-i Rustam ein steifer Hut, der einem Zylinder ohne Krempe gleicht; nur auf den Dareios-Reliefs im Tačara zu Persepolis ist er am oberen Rand gezackt (*117/1*, Pl. 138f. 140f.; *116*, 376 Fig. 1). Da die hier im Stein glatt gehaltene Zylinderwandung ursprünglich mit (Gold?/Bronze?-) Blech abgedeckt oder einfach bemalt war, so könnte mit längsgeriefelter Gliederung gerechnet werden, wie sie bei andern Personen häufig in Persepolis auftritt und einmal bei einer offenbaren Großkönigsdarstellung (Artaxerxes I. oder III. als Sieger über Ägypten) auf einem Rollsiegelbild tatsächlich belegt ist („Zvenigorodsky-Siegel", *76*, Pl. IX 1; *35*, 119 Abb. 79, beide mit irriger Deutung der Szene, die noch bei Schoppa [*118*, 57 unten Nr. [V B II] 19] wiederkehrt; *81*, 131 Abb. 11). Hier erscheint der obere Zylinderrand gezackt; wo er das auf den Großreliefs nicht ist, könnte ein solcher Abschluß in Metall oder Farbe angegeben gewesen sein.

Am Grab-Relief Artaxerxes II.(?) in Persepolis (Südgrab V) soll den oberen Zylinderrand des Königs ein Rosettenband (?) schmücken (*117/3*, 100). Der

im oberen Teil abgebröckelte Hut am Grab (I) des Dareios I. in Naqš-i Rustam *117/3*:, Pl. 22 B. 33) täuscht jetzt wohl — wie auch die fragmentarischen Kopfbedeckungen der Könige Xerxes I. (?), Artaxerxes I. (?) und Dareios II.(?) an den Reliefs der Gräber II, III und IV in Naqš-i Rustam — einen gestuften Zinnenrand nur vor (so Hinz, *55*, 78 Taf. 33 [statt 34!] gegen Schmidt, *117/3*, 84 und Azarpay, *8*, 109, wo fälschlicherweise gleich allen großköniglichen Grabreliefs ein Hut mit Zinnenrand zugeschrieben wird. — Irreführend auch *135*, 125). Ein(niedriger) Kopfputz mit Zinnenabschluß ist allerdings tatsächlich durch das Kopffragment *100*, Taf. S. 158, und *89*, Taf. 69 oben, belegt, wo aber der Zylinder überraschenderweise oben offen ist. Schlumberger (*116*, 380) will ihn daher genetisch mit der Bīsutūn-Krone verbinden — wohl im Hinblick auf die oft ebenfalls hochbordigere Krone der Siegelbilder (s. u.) —, geht aber auf die Frage des Zinnenzylinders in Naqš-i Rustam nicht ein.

Der geriefelte Zylinder gehört offenbar zur religiös-kultischen Sphäre von Persepolis, die den Griechen weitgehend verschlossen blieb (vgl. *107*, 16f. A. 8).

Der Krönungsornat des „K. d. L." gipfelt in der sog. „Zinnen-Krone", die er zur κύπασσις regelmäßig auf Rollsiegelbildern und Münzen trägt. Ein solches Originalsiegel ist durch seine Legende als Besitz eines (nicht genannten) Würdenträgers eines Großkönigs Dareios (I. oder II.?) ausgewiesen (*95*, 209 Abb. 261; *39*, 268 Abb. 329; *89*, Taf. 69 unten; kein persönliches H.-Siegel! vgl. dazu *81*, 137 A. 7; *117/2*, 7ff.; ein zweites Würdenträger-Siegel mit identifizierbarem Großkönig als Besieger Ägyptens, Legende „Artaxerxes, Großkönig" [II. oder III.], gibt es in Moskau, [engl. übersetzter Erstpublikationstitel:] Schileico, Museum Life — Bulletin of the State Museum 1, 17—19 [Pushkin State Museum of Fine Arts, Moscow; vgl. *117/2*, 10 n. 43]; *126*, 17ff. Fig. 2, fehlerhafte Umzeichnung RlA I Taf. 19c, vgl. dazu das „Zvenigorodsky-Siegel" und allgemein *81*, 129ff. besonders 131 Abb. 13). Im Großrelief erscheint jener Kopfschmuck nur am Felsrelief von Bīsutūn. Hier besteht er aus einem breiteren Rosetten-Diadem, das durch gestufte Zinnenaufsätze zur „Krone" wird. Auf den Siegelbildern ist das Band (altpers. **miθra*) manchmal höher und ähnelt dadurch dem Persepolis-Zylinder, vielleicht in einer weiterentwickelten Form; zu einer Rundskulptur mit solchem Kopfputz s. o. Das Diadem verbindet Dareios I. mit den beiden hinter ihm Stehenden; zu ihrem vermutlichen Rang als „Könige in Pārsa" vgl. § 11. Das Diadem mit Zinnen war wohl die Großkönigskrone von Ančan-*Parsawa/Pārsa, vgl. § 8.

Aus den griechisch-lateinischen Quellen geht nun hervor, daß der Großkönig im offiziellen Leben entweder die τιάρα ὀρθή oder die κίδ/ταρις als Rangabzeichen trug. Unter den Oberbegriff der τιάρα gehören offenbar mehrere Varianten eines Kopfbedeckungstyps, der wohl neben dem von achämenidischen Reliefs so bekannten „Ballonhut" (vgl. aber § 7. 2. 12) ganz gewiß auch die κυρβασία/ς in ihren verschiedenen Formen umfaßte. Diese gilt Herodot V 49 = VII 61 als weiche τιάρα, die zum nordiranischen Reiterkostüm getragen wird (vgl. § 10). Unschwer läßt sie sich danach auf den Reliefs zu Persepolis ausmachen (z. B. bei der I. [Meder-] Delegation am Apadāna), und der Vergleich des Aristophanes (s. u.) mit einem Hühnerkamm erhebt die Identifikation zur Evidenz. Die Mütze entspricht dem modernen Baschlik. Gräzisiertes κυρβα-*τ>σία, spätbab. *karballatu*, aram. *karbᵊlāṯ*, mittelhebr. *karbal(t)ā*, dürfte auf ein nordiran. **karbaṯ/ḏ>lā* resp. **karbaṯ-yā* zurückgehen. Hiermit untrennbar verbunden sind die Ὀρθοκορυβά(ν)τ(ι)οι< *Ὀρθο κυρβατοι (vgl. griech. κύρβαντες, ein Volk), d. h. die sakischen Daer (*Dahā*) bei Herodot, <nordiran. **Ṛda-karbaṯā*(?) ~ altpers. *Tigra-ẖaudā* = „Spitzmützen", in der spätbab. Übersetzung *ša karbal(l)ātī-šunu zaqpā* = „deren k. spitz sind", womit hier die Massageten (nicht, wie bei W. v. Soden, AHw. s. v. „*karballatu*", die „Kimmerier") gemeint sind

(vgl. *52*, 327ff. mit manchem Irrigen; *86*, 178ff.). Die κυρβασία ὀρθή als Rangabzeichen des persischen Großkönigs nennt Aristophanes, Vögel v. 486f.; Herodot VII 64 kennt sie bei den Amyrgiern (= Sakā Haumawargā), worunter jedoch hier die Sakā Tigraẖaudā (s. o.) zu verstehen sind. Zu ihnen gehören die Orthokorybater, deren *maṯišta* („Häuptling") Skũẖa auf dem Relief von Bīsutūn eine κ. ὀ. trägt (s. § 7. 2. 13; *73*, Taf. 26. 31. 32. 38).

Neben diesen baschlikartigen Kappen kann die κίδ/ταρις auf Grund der Quellenlage eigentlich nur die Zinnen-Krone meinen. Diese war den Griechen allgemein bekannt und sollte demnach von ihnen auch erwähnt werden. Herzfeld (*52*, 303f.) setzt den Zylinderhut der Persepolis-Reliefs mit der κ. gleich, Ritter (*107*, 8) sieht in ihr die τιάρα/κυρβασία ὀρθή. Bei dieser Deutung aber entstehen Widersprüche in der Quellenaussage. So trug Alexander der Große als Nachfolger der Achämeniden seit 330 zwar den großköniglichen „χιτών" und das „διάδημα" resp. die „κίδαρις" des „K. d. L.", verschmähte jedoch τιάρα, ἀναξυρίδες (Hosen) und κάνδυς (Mantel; Diodor XVII 77, 4f.). Er wählte also nur die Krönungstracht von Bīsutūn aus, d. h. das Gewand, das Kyros III. der Große getragen hatte, bevor er als neuer „K. d. L." das nordiranische Reiterkostüm von den medischen Großkönigen als Alltagskleidung übernahm, auf die Alexander der Große dann ganz verzichtete (Plutarch, Artaxerxes 3; Xenophon, Kyrupaideia VIII 3, 13; Herodot VII 61f.; der „χιτών" bei Alexander ist also die „κύπασσις", der bei Kyros der „σάραπις", vgl. § 10 § 9. 5 und *107*, 14). Sofern der makedonische H. noch die heimische καυσία trug, wurde das einfache Diadem als schmales Band unter ihr herumgeschlungen, so daß die Kopfbedeckung dann unserer Matrosenmütze glich (vgl. z. B. *66*, Taf. 74, 76; *121*, Pl. LV 3); hierbei entfielen die Zinnen (vgl. *22*, 170f.). Der Ring der Beweisführung schließt sich, wenn wir von dem Alexander-Nachfolger Demetrios Poliorketes erfahren, daß er zu seiner καυσία noch die μίτρα trug, die beim jüdischen Hohenpriester auch κίδαρις heißt und als turbanartig drapierte Tänie beschrieben wird (vgl. § 11 am Ende). Die Kombination einer Kopfbedeckung mit Schmuckbinde wird bereits von Kyros dem Großen überliefert (τιάρα ὀρθή + Diadem, Xenophon, Kyrupaideia VIII 3, 13; vgl. § 9. 5 am Ende) und ist bei Artaxerxes II.(?) archäologisch belegt (Persepolis-Zylinder + Rosettenband, s. o.). Die mehrdeutige Stelle bei Q. Curtius Rufus, Hist. Alex. III 3, 19 will (mit H. Bardon ed., Quinte-Curce, Histoires I p. 11) doch wohl besagen, daß die „cidaris" das königliche Haupt als purpur-weiße „fascia" („Band, Kopfbinde, Diadem") umgab. Auf primär ein Band weist auch Herodot VII 90, wo die kyprischen Könige eine μίτρα tragen (vgl. § 11), die übrigen Kyprier aber *„κιτάριας" (korrupt>„κιθώνας"). Die verderbte Stelle meinte wohl im Originaltext, daß die H. in Kypern eine μίτρα in Form einer κίταρις trugen (vgl. *107*, 170ff.). Suda und Hesych erklären κιδαρις mit στρόφιον (griech. „gewundenes Band"). Ein gegebenenfalls iran. Ausgangswort ist weder zu κίδ/ταρις noch zu τιάρα bekannt (allgemein vgl. die vielfach abweichenden Ausführungen bei Ritter [*107*, 6—58], wo an den nur flüchtig herangezogenen Denkmälern vorbeiargumentiert wird; die ausführliche Textinterpretation bietet jedoch die Basis auch für ganz andere Schlußfolgerungen). — Die Wandlung der μίτρα (als sekundär mehrfach gewundene Binde) zum Turban und damit ihre Annäherung an die τιάρα erörtert Brandenburg (*22*, 63f. 125). Die mannigfachen Widersprüche, die dieses Buch aufzeigt, lösen sich, wenn man μίτρα und κίδαρις im Diadem resp. in der Krone der triumphierenden Perserfürsten von Bīsutūn erkennt.

Weitere Insignien sind der lange Bart und der Szepterstab, die der „K. d. L." auf allen Orthostatenreliefs trägt, wogegen er auf den Felsreliefs (Bīsutūn, Gräber* von Naqš-i Rustam und Persepolis) stets den Bogen (altpers. **ṯanwan*) führt. Hinzu kommt öfters der altmesopotamische Sonnenschirm, den ein Diener in Begleitung eines zweiten mit Fliegenwedel

hält. Thron, Thronpodest und häufig das Auramazdā-Symbol bestimmen zusätzlich den großköniglichen Rang.

Bei gewissen Gelegenheiten trägt ein *waçça-bara* (altpers. = „Kämmerer") dem Monarchen eine Axt und eine *isu-wā* (altpers. = „Pfeil-Köcher") nach, die das Futteral des Kompositbogens mit dem Geschoßbehälter kombiniert (konventionell γωρυτός genannt, altgriech. Wort [Homer, Odyssee XXI 53f.], auf Grund von Lykophoron v. 458 als iran. Lehnwort verdächtig). Bei der langschäftigen Axt spuckt ein tierköpfiger Stielhelm die Klinge aus; dieser Typ legt es nahe, hier an ein Würdezeichen der „Könige von Ančan-*Parsawa" zu denken (s. § 7. 2. 6 und § 8). Der „Kämmerer" in nordiranischer Reitertracht (vgl. § 10) ist mit einem ἀκινάκης [griech. < *ἀκεινάκης < iran. *(a)kaya-na-ka(?), sogdisch *kyn'k*] bewaffnet, dessen Scheide reich verzierten Beschlag aufweist; den Bogenkasten trägt er nicht — wie sonst bei Reitern üblich — links am Gürtel, sondern geschultert (der ἀκινάκης hängt rechts); vgl. hierzu die Waffen im Grab Kyros' des Großen zu Pasargadä nach Q. Curtius Rufus, Hist. Alex. X 1, 31: Ein acinaces und zwei skythische Bogen (= „Kompositbogen", hierzu *46*, 13ff. — vgl. sonst *57*, 57ff.; *117/1*, Pl. 98f. 121. 123; *117/3* Pl. 24f. 43 A. 50f. 71 A; zum „Kämmerer" hinter Doppelherrschern vgl. auch die Illustrationsangaben sub § 9. 3. 2 sowie § 9. 4. 3 [Artaxerxes I.]).

Die einzige Waffe, die der König wohl stets bei sich hat, ist der für κύπασσις-Träger obligatorische Dolch, dessen Sitz vor dem Leib im Relief nur an Frontaldarstellungen offenkundig wird. Diese Armierung des Königs, der im Flachbild stets im Profil erscheint, zeigt allein das oben erwähnte Rundbild aus Susa. Die Scheide ist hier reich verziert (*133*, Pl. I—III hinter p. 236, Fig. 3 [p. 248, fehlerhafte Umzeichnung]). — Auf Rollsiegeln schwingt der H. zweimal die Lanze (altpers. *aršti*; s. o. „Zvenigorodsky-Siegel" und „Moskauer Artaxerxes-Siegel"), die zusammen mit dem Bogen die obligate Bewaffnung des Großkönigs auf Münzbildern ist (vgl. z. B. *9*, Pl. I—III).

§ 9. 3. 2. Beim „Jungkönig". Zu seiner Institution s. o. § 9. 3. 1. Da uns keine eigenen Inschriften von „Jungkönigen" überliefert sind, so kennen wir auch nicht ihren Titel. Jedoch dürfte uns die Darstellung des Jungkönigs Artobazanes (weitere Namensformen s. *101*, 145 A. 2) in Persepolis erhalten geblieben sein.

Der thronende H. mit Szepter und der dahinter stehende in gleicher Tracht ohne Szepter, beide langbärtig, werden in Persepolis gemeinhin als Reliefs von Dareios I. und seinem Sohn, Kronprinzen und Nachfolger Xerxes I. gedeutet. Diese Interpretation läßt aber die Institution des „Jungkönigs" außer acht. Das fragliche Amt versah aller Wahrscheinlichkeit nach bis kurz vorm Tode des Dareios I. dessen Erstgeborener Artobazanes, der hier denn auch stehend abgebildet sein sollte. Denn die Episode bei Herodot VII 2—3, deren historischer Kern durch die Bemerkung in der Xerxes-Inschrift *62*, XPf § 4 v. 27—32 erhärtet wird, erhält nur dann einen Sinn, wenn Artobazanes das seltene Schicksal hatte, noch als Jungkönig 52 Jahre alt zu werden und damit aus der großköniglichen Nachfolgeschaft ausscheiden zu müssen (zu dieser Regelung vgl. o. § 9. 3. 1, zur Regierungsdauer des A. vgl. § 9. 1). Vermutlich hatte der 52jährige Artobazanes ca. 487 vergeblich versucht, vom damals bereits 71-jährigen Vater die Zustimmung zum weiteren Verbleib im Nachfolgeamt zu erhalten. Statt dessen wurde der Kronprinz (s. u. § 9. 3. 3) Xerxes I. Jungkönig und im folgenden Jahr beim Tode seines Vaters Groß- und Vollkönig. Wenn nun die ursprünglich am Apadāna angebrachten Reliefs mit den Doppelkönigen (Diarchen) unter einem Baldachin später in das sog. Schatzhaus verbracht wurden, so geschah dies wohl durch Xerxes I., der das Bild seines Vorgängers im Jungkönigtum mittels Ersatz des Reliefs durch ein anderes aus dem besonders exponierten Blickfeld zu verbannen bestrebt sein mochte; die Inschriften (*62*, DPh, XPg, XPc) sichern

die Darstellungen für Dareios I. und seinen Jungkönig (vgl. *137*, 191ff. Fig. 3; die dort vertretene Spätdatierung der Reliefauswechslung ist zwar begründet, aber nicht zwingend; *117/1*, Pl. 121. 123; *39*, 205f. Abb. 255; *89*, Taf. 62 oben). Bei dieser Sachlage muß die Identifikation des stehenden Diarchen beim H.-Paar am Tripylon zu Persepolis vorerst fraglich bleiben, zumal dort Inschriften fehlen (vgl. *117/1*, Pl. 77f.; *39*, 198 Abb. 246; *89*, Taf. 52; *141*, Taf. 7).

§ 9. 3. 3. Beim „Kronprinzen". Zur Institution s. o. § 9. 3. 1. Irgendwie zu sichernde Darstellungen von Kronprinzen kennen wir nicht, da die titellose sog. „Kronprinzen"-Inschrift des Xerxes (I.; *62*, XPk) auf das Gewand eines Reliefbildes im Tačara zu Persepolis gesetzt wurde, das offensichtlich zunächst den großköniglichen Vater Dareios I. wiedergeben sollte (vgl. *51*, 122; *117/1* Pl. 138). Ob die achämenidische Diarchie durch das Kronprinzenamt zu einer Triarchie nach elamischem Vorbild (vgl. § 7. 1) zu ergänzen ist, muß vorerst offenbleiben. — Zur evtl. Darstellung des Dareios I. als Kronprinz und Jungkönig im Vasallenstatus vgl. § 11.

§ 9. 3. 4. Die Achämenidische Kunst hat mit Langbart, Krone und Szepter ein Repertoire zur Kennzeichnung des „Königs aller Länder" entwickelt, das nun auch an vielen inschriftlich nicht gesicherten Darstellungen vorkommt. Die Zuweisung solcher Figuren, die offenkundig einen Großkönig resp. einen „Jungkönig" (s. § 9. 3. 2) meinen, an einen der bekannten H. wird aber zu einem Problem besonderer Art: Die Achämenidische Kunst ist schwerpunktmäßig überall dort vertreten, wo sich das Königtum* in repräsentativer Funktion darbietet. An diesen Orten regt die Kürze der verfügbaren H.-Reihe und die relativ vollständige Kenntnis der wichtigsten Ereignisse innerhalb der meist langen Regierungen zu genaueren Datierungen und personellen Identifikationen auch da an, wo Inschriften nicht weiterhelfen. Hinzu kommt die lückenarme Übersicht über die achämenidischen Familienverhältnisse, die bei den Grabdenkmälern im Verein mit einem auffälligen Schematismus Zuweisungen erst und in mancher Hinsicht möglich werden läßt (vgl. § 9. 4. 4). Zu prägnanten Darstellungen großköniglicher Triumphe in der achämenidischen Siegelkunst und ihrer historischen Fixierung im Ausschlußverfahren s. *81*, 133ff.

§ 9. 4. Achämenidische Herrscherbilder in der einheimischen Kunst.

§ 9. 4. 1. Da wir bis jetzt keine inschriftlich belegte Darstellung eines arischen oder medischen „Königs der Länder" kennen, so sind die namentlich bezeichneten Reliefs von Kyros dem Großen in Pasargadä die ältesten Verbildlichungen eines derart betitelten H. (in bab. Urkunden *šar mātāti*; vgl. § 3. 4 § 8). Die neuelam./spätbab. abgefaßte Inschrift auf dem Kyros-Gewand in Pasargadä (*62*, CMc, vgl. § 8) bezeichnet den H. einfach als „Großkönig" und kommt nur im Palast P vor. Solche Kurztitulatur ist bei Figuralepigraphen üblich und etwa bei Dareios I., *62*, DPb, nicht viel anders. Palast P ist durch griechischen Architektureinfluß in die Zeit um 540/30 datiert, vgl. § 8. Von den Kyros-Figuren ist nur der Unterkörper erhalten. Der H. hält das Szepter und wird wahrscheinlich von einem Schirmträger gefolgt (*50*, 13f. Taf. III; *57*, Taf. 1).

§ 9. 4. 2. Am Felsrelief von Bīsutūn, dessen Personen zumeist schon 520 fertiggestellt wurden, sind drei „Könige der Länder" abgebildet, darunter Dareios I.; von diesem gibt es noch eine spätere Statue aus Susa; alle Darstellungen sind inschriftlich gesichert.

In der zentralen Triumphalgruppe von Bīsutūn erscheint der zweite Nachfolger Kyros' des Großen, Gaumāta, als Besiegter unter dem Fuß seines Nachfolgers Dareios I. (*73*, Taf. 26. 28. 29. 32. 37. 39). Er wird als *magu*, d. h. als Angehöriger der Magierkaste, bezeichnet und war Güterverwalter (πατιζείθης, Gräzisierung einer bislang nicht einhellig zu ermittelnden, altpers. Amtsbezeichnung) des Groß-

königs Kambyses III. (II.). Nach Herodot III 61 und Iustin I 9—10 gab sich nicht Gaumāta selbst, sondern sein Bruder, der Magier Oropastes*, als Smerdis aus. Die für kurze Zeit realisierten Thronansprüche des Doppelgängers auf das „Königtum der Länder" gehen aus der Dareios-Inschrift *62*, DB col. I v. 35—48 = § 11f. (vgl. DBb) hervor. Gaumāta trägt die κύπασσις (vgl. § 9. 3. 1; daher kann der Oberkörper nicht nackt sein, wie Luschey, *73*, 74 annimmt); Haupt- und Barthaar sind halblang; Kopfbedeckung und Insignien fehlen dem Usurpator verständlicherweise.

Ein wirklicher Achämenidenprinz könnte Wahyazdāta* aus Tārawā* im persischen Yautyā* (Karmanien) gewesen sein, der sich wie Gaumāta „König" par excellence nennt (*62*, DBH), was doch auch hier „K. d. L." heißen dürfte, da er sich gemäß der Bīsutūn-Inschrift des Dareios I. gleichfalls als Smerdis (II.) ausgab. Als (gefesselter) Empörer erscheint er barhaupt ohne Insignien; Kopf- wie Barthaar trägt er halblang (*73*, Taf. 26. 30. 32. 38; vgl. § 11).

Als überhöhte Hauptgestalt des Bīsutūn-Reliefs trägt Dareios I. den Krönungsornat, der uns auf einem Großrelief nur hier vollständig erhalten blieb; bei Kyros III. dem Großen in Pasargadä könnte u.U. die gleiche Tracht zu ergänzen sein (vgl. § 9. 4. 1). Dasselbe Kostüm wählte 330 Alexander der Große für sich als „König" par excellence aus, wobei allerdings auf den langen, rechteckigen Bart verzichtet wurde (vgl. § 9. 3. 1). Dieser charakterisiert Dareios I. hier als erfolgreichen Bewerber um die Würde eines „K. d. L."; hinzu kommt tief in den Nacken herabhängendes Haupthaar, auf dem die κίδαρις sitzt (s. § 9. 3. 1). Die Linke hält den Bogen, die Handgelenke zieren einfache Armreifen (*73*, Taf. 26. 28. 33. 40; *55*, Taf. 31a; *39*, 236 Abb. 284).

Vermutlich den gleichen Ornat trug die nur im Unterkörper erhaltene Statue des Dareios aus Susa. Hier ist auch der Dolch zu sehen, den die Reliefdarstellung in der Seitenansicht wohl unterdrückt. Gemäß der spätägypt. Satrapienliste stammt das Bildwerk frühestens aus dem Jahr 495 (vgl. auch *148*, 265f. Pl. I—III Fig. 3 sowie § 9. 3. 1 am Ende).

§ 9. 4. 3. In der Pfalz von Persepolis sind drei „Könige der Länder" im Relief dargestellt:

Dareios I. begann die Bebauung der Terrasse 507 (nachdem ihm Athen 508 seine Unterwerfung angeboten hatte, was die Gründungsinschrift *62*, DPe an der südlichen Terrassenmauer S bereits zu registrieren scheint). Der König tritt im Tačara schreitend auf, gefolgt von zwei Dienern mit Schirm und Fliegenwedel (*117/1*, Pl. 138f.; *39*, 194 Abb. 241), manchmal entfällt der Schirm (*117/1*, Pl. 140f.). Im Tripylon wiederholt sich die Schirmszene (*117/1*, Pl. 75f.; *39*, 186 Abb. 233; *89*, Taf. 50).

Zu den Reliefs vom Apadāna und am Tripylon, die Dareios I. thronend mit einem „Jungkönig" dahinter darstellen, vgl. § 9. 3. 2.

Xerxes I. erscheint schreitend im Hadiš (*117/1*, Pl. 179. 180 B. 181 B) und im Hauptflügel des Harem (*117/1*, Pl. 193f.). Ihm folgen die beiden Diener mit Schirm und Fliegenwedel, einmal entfällt der Schirm (*117/1*, Pl. 193).

Artaxerxes I. erscheint nur im Hundertsäulensaal. Einmal thront er in einer Audienzszene wie am Apadāna über Garden und Truppen des *kāra* (*117/1*, Pl. 96—99; *39*, 204 Abb. 254; *89*, Taf. 53), zum andern thront er auf einem von Satrapienvertretern getragenen Podest, beidemal unterm Baldachin (*117/1*, Pl. 103—107; *39*, 200 Abb. 248; *141*, Taf. 6), wie Dareios I. und sein Jungkönig im Tripylon (s. o. und § 9. 3. 2).

§ 9. 4. 4. Reliefdarstellungen von „Königen der Länder" finden sich an sieben Felsgräbern, jedoch bleibt — abgesehen vom Grabmal des Dareios I. — die Zuschreibung der Bestattungen und damit die Identifikation der H.-Reliefs mangels einschlägiger Inschriften unsicher. Folgende Zuweisungen werden gemeinhin vertreten, wobei die Verbindung des unvollendeten Grabes bei Persepolis mit Dareios

III. umständegemäß recht sicher erscheint und auch bautechnische wie stilistische Beobachtungen an den Reliefs ihrerseits die kombinatorisch gewonnene Abfolge stützen (Pl.-Angaben beziehen sich auf *117/3*):

Naqš-i Rustam

Grab I: Dareios I., inschriftlich gesichert (*62*, DN), mit Thronträgerbeschriftung, Pl. 19. 22. 33.
Grab II: Xerxes I., Pl. 41f.
Grab III: Artaxerxes I., Pl. 49f.
Grab IV: Dareios II., Pl. 57f.

Persepolis

Südgrab V: Artaxerxes II., mit Thronträgerbeschriftung, Pl. 63
Nordgrab VI: Artaxerxes III., Pl. 70f. (Umkehrung bei Krefter [*67*, Beilage 36] wohl Versehen)

Bei Persepolis

Unvollendetes Grab VII: Dareios III., Pl. 78; *73*, Taf. 15, 2.

Mit geringen Abweichungen wird das Schema des Reliefs des Dareios I. an allen Grabmälern wiederholt. Der Großkönig steht auf einem Podest, das von dreißig Vertretern der Satrapien getragen wird. Vor allen H. schwebt das Auramazdā-Symbol. — Da nach Ktesias-Photios § 15 Hystaspes, der Vater des Dareios I., bei der Besichtigung des Grabes seines Sohnes ca. 514 tödlich verunglückte (vgl. § 11), so muß das Monument als ganzes spätestens 515 begonnen worden sein. Gemäß den Satrapienvertretern (= Thronträgern) am Grabrelief konnte der Bildschmuck aber erst 498 konzipiert werden, wie aus der sich ergebenden Satrapienordnung hervorgeht (vgl. Grab* § 1. 6 S. 590).

§ 9. 5 Achämenidische Herrscherbilder in der Griechischen Kunst. Die Griechen lernten den persischen Großkönig vorrangig in seiner Alltagstracht kennen, die etwa einer „Galauniform" entsprach. So haben sie ihn beschrieben und auch abgebildet. Bei dem fraglichen Kostüm, das in der Achämenidischen Kunst an einer gesicherten Großkönigsdarstellung bisher nicht zu belegen ist, handelt es sich um die in § 10 beschriebene nordiranische Reitertracht, die in diesem Fall auch aus buntem Tuch bestehen konnte. Zu ihr gehörte überdies der κάνδυς und die τιάρα in der Sonderform der „κυρβασία ὀρθή", auch allgemeiner „τ. ὀ." genannt (vgl. § 9. 3. 1). Die vier antiken Beschreibungen nennen τιάρα, Kasak („χιτών"), Hosen und Mantel (κάνδυς), dazu ἀκινάκης und gedrehten Halsring (στρεπτός; vgl. *107*, 6 [Xenophon, Kyrupaideia VIII 3, 13], 11 [Platon, Politeia VIII 553bc], S. 12 A. 1 [Q. Curtius Rufus, Hist. Alex. III 3, 17—19], S. 32 A. 2. S. 42 [Diodor XVII 77, 4f.]); die „cidaris" bei Curtius ist Verwechslung statt „tiara". Die Großkönigsdarstellung hat Demandt (*28*, 99f. Taf. XXIIf.), fußend auf der z.T. unkritischen Arbeit von Schoppa (*118*, 55ff.), referiert. Sichere Zuschreibungen sind *28*, Taf. XXIII Abb. 5—7: Dareios II. (Pulydamas-Basis in Olympia von Lysippos, kurz vor 350 v. Chr., *118*, Nr. V C 4 [S. 59]; *28*, Abb. 5), Dareios I. (*28*, Abb. 6) und Dareios III (*28*, Abb. 7); die beiden letzten ergeben am meisten, ihre Zuschreibung beruht auf der jeweiligen Bildsituation:

Die sog. Perservase in Neapel aus Canosa in Apulien (letztes Viertel des 4. Jh. v. Chr.) zeigt einen thronenden H. mit der Beischrift „ΔΑΡΕΙΟΣ". Er trägt Kasak, aufrecht-spitzen Hut, Szepter und ἀκινάκης, als Überkleid aber einen echtgriechischen, ärmellosen, langen χιτών; der Hut ist gezackt (*36*, 142ff. Taf. 88; *52*, 304; *118*, Nr. V C 6 [S. 59]).

Auf dem sog. Alexandermosaik in Neapel aus Pompeji (späthellenistische Kopie eines Originals um 310 v. Chr.) trägt Dareios III. auf dem Streitwagen die κυρβασία ὀρθή, einen gedrehten Halsring (στρεπτός/torques, s. o.), Kasak, κάνδυς und Kompositbogen (*146*; *111*, 229ff.; *107*, 15f.; *52*, 304; *118*, Nr. V C 5 [S. 59]). Hier wie auf der Perservase fehlt bemerkenswerterweise ein Diadem (vgl. dazu § 5. 2 und die nicht identifizierbaren H.-Darstellungen mit τιάρα + Diadem *108*, 21 Fig. 5 Pl. 4 [Bronzerelief Anfang 4. Jh. v. Chr. aus Olynthos] und *138*, Taf. 13d [Glockenkrater in Dresden]).

§ 10. Könige in Māda (Medien). Die einzige Darstellung eines Mederkönigs ist die des Phraortes (III., altpers. Frawarti(š)*) aus der Kyaxariden-Dynastie am Felsrelief von Bīsutūn (*73*, Taf. 26. 29. 32. 37). Er nennt sich als Rebell gegen Dareios I. von Dez. 522 bis nach dem 8. Mai 521 *Ḫšaṯrita* (vielleicht Titel) und *ḫšāyaṯya Mādai* (= „König in Medien"). Wohl als (gefesselter) Empörer ist er barhaupt und ohne Insignien. Bart und Kopfhaar hat er lang gehalten. Er trägt das lederne (Herodot I 71) Reiterkostüm nordiranischer Herkunft: gegürteter Kasak (griech. σάραπις, neuelam. *sa-ḫar/arpi*,?, vgl. *55*, 72ff.) und Strumpfhosen (griech. ἀναξυρίδες; zu beiden Ausdrücken ist das vermutete iran. Ausgangswort nicht einhellig ermittelt); vgl. § 9. 3. 1 und § 9. 5.

Ein zweiter Kyaxaride, der Sagartier* Tritantaichmes (Čisantaḫma*, altpers. Čiççātaḫma, spätbab. *Ši-it-ra-an-taḫ-ma* <altpers. *Čiṯrātaḫma), *ḫšāyaṯya Asagartai* (= „König in Sagartien"), war vermutlich ein Nachkomme jenes unbekannten Königs, der 550—47 den ephemeren Reststaat des Mederreiches östlich von Ḫarrān* in der Hauptstadt Arbailu* regierte, von den Babyloniern „Kuti" genannt (vgl. *62*, DB col. II § 33 v. 90, Nabonid-Chronik col. III v. 15, Kyros-Zylinder v. 13, Xenophon, Anabasis III 4, 7—12). In Bīsutūn trägt er als gefesselter Rebell gegen Dareios I. das gleiche wie der vorige, nur sind Bart und Haupthaar etwas kürzer (*73*, Taf. 26. 30. 32. 38). Sein Aufstand fällt etwa in den Mai bis Anfang Juli 521.

§ 11. Könige in Pārsa (Karmanien?). Drei H. aus der Achämeniden-Linie der Ariaramniden nennen sich „Großkönig, König der Könige, König in Pārsa (*ḫšāyaṯya Pārsā/Pārsa*)": Der erste ist der Stammvater dieser Nebenlinie, Ariaramnes (Ariyârâmna*, altpers. Aryāramna, ca. 600—570), Sohn des Teïspes II. (Čišpiš*, altpers. Čaïšpi, ca. 625—600), des Königs von Ančan (Anšan); Inschrift: *62*, AmH. Sein Sohn (und Nachfolger) war laut Inschrift *62*, AsH Arsames (altpers. Aršāma*, ca. 570—65). Dessen Enkel Dareios I. nennt sich noch als „König der Länder" (s. § 9. 4. 2) in seiner ältesten Inschrift *ḫ. Pārsai* (*62*, DB col. III § 40 v. 28). Ebenso lautet der Titel des Rebellen Wahyazdāta*, den dieser gemäß der Inschrift seines Oberherrn Dareios zunächst führte (*62*, DB col. III v. 21—28 = § 40), ehe er sich auch als „König" (erg. „der Länder") gerierte (s. § 9. 4. 2).

Die beiden Inschriften AmH und AsH dürften nicht fiktiv sein, sondern späte Übersetzungen verlorener neuelam./spätbab. Originale ins fehlerhafte Altpersische der ausgehenden Achämeniden-Zeit darstellen (vgl. *26*, 52 n. 41; zum formalarchäologischen vgl. *51*, 119 A. 1 S. 138f.).

Als Dareios I. 522 Gaumāta* stürzte, war er mit seinen 36 Jahren wohl der älteste unter jenen Achämeniden-Fürsten, die noch nicht die Altersgrenze des 52. Lebensjahres überschritten hatten, und damit legitimer Nachfolger des Kambyses III.; überdies hatte er einen ehemaligen Großkönig, Arsames, zum Großvater und einen ehemaligen Jungkönig, Hystaspes*, zum Vater (zur persischen Altersklassenordnung und dem damit verbundenen Alt- und Jungkönigtum der Achämeniden s. § 9. 3. 1). Da Arsames und Hystaspes 522 noch lebten (*62*, DSf v. 12—15 = § 3b, XPf § 3 v. 15—22) und Hystaspes damals schon die Altersgrenze des 52. Lebensjahres überquert haben muß, so sind folgende Lebensdaten für die beiden Dareios-Vorgänger in Pārsa anzusetzen:

Arsames: *598?, 570? „Großkönig in Pārsa", 565? „König in Pārsa" als Vasall der Meder, 546? Vasallenaltkönig, † 520? mit 78 Jahren.

Hystaspes*: *ca. 578 (Dareios [I.] *558!), 546 (s. o.) Vasallenjungkönig in Pārsa, ca. 526 (52 Jahre alt) aus der Nachfolge ausgeschieden, zieht sich nach Parthien zurück (*62*, DB col. II v. 93f. = § 35, Dareios [I.] wird neuer Vasallenjungkönig), † etwa 514 mit 64 Jahren (nach Ktesias-Photios § 15 vor dem Skythenfeldzug von 513; gemäß *62*, DSf v. 44-57f. lebte Hystaspes noch nach der Erwerbung von Hīdu ca. 517/6).

Vermutlich sollen die beiden Figuren hinter Dareios I. am Felsrelief von Bīsutūn Arsames und Hystaspes wiedergeben (*73*, Taf. 26. 27. 35. 36. 40; *55*, Taf. 31a). Bisher entzogen sie sich einer plausiblen Deutung, wie ja auch das Fehlen von Namensbeischriften ungeklärt bleibt (vgl. zuletzt Luschey, *73*, 68ff.). Der Bogen- wie der Lanzenträger (altpers. *aršti-bara*) haben das Diadem des Dareios I. auf, aber ohne Zinnen; auch sonst ist ihre Tracht dieselbe (κύπασσις, s. § 9. 3. 1), nur der Bart ist kurz gehalten und die Armreifen sind verziert (vgl. § 9. 4. 2). Der Bogner Arsames trägt den Köcher an einem verzierten Gurt, der sich von der rechten Schulter über die Brust zur linken Hüfte spannt. In unserer Sicht könnte der Bogen (altpers. **ṯanwan*) also in diesem Falle als ein Zeichen der Souveränität gewertet werden.

Ein anderer Deutungsvorschlag wäre eine dreimalige Darstellung des Dareios I. als Kronprinz (seit 532 mit 26 Jahren), als Jungkönig (seit ca. 526, s. o.) und als Voll- und Großkönig, wobei sich Beischriften erübrigen würden. Zur Di- und gegebenenfalls Triarchie bei den Achämeniden vgl. § 9. 3. 1—3, zur mehrmaligen Abbildung vgl. § 5. 1.

Das Diadem-Band scheint mit abstehenden Enden geschlossen zu sein. Altpers. hieß solch ein Kopfschmuck wohl **mitra* („Band"?), was aus Herodot VII 62 hervorgehen könnte, der die persiden Kissier (s. § 9. 3. 1) „μιτρηφόροι" („Mithraträger") nennt, was wiederum die Reliefs der kissischen (nicht elamischen!, wie bei Hinz [*55*, 76]) Abordnung am Apadāna in Persepolis bestätigen und auch die Kissier(?)-Truppe der Schmelzziegelreliefs in Susa mit ihrer gedrehten **miṯra* (griech. στρόφιον, vgl. § 9. 3. 1) bekräftigen könnte. Griech. μίτρα in der Bedeutung „Kopfbinde" aber sollte Lehnwort aus dem Iranischen sein (vgl. *52*, 303; *141*, Taf. 35—37; *39*, 141 Abb. 190 und § 9. 3. 1 sowie § 7. 2. 12). Iosephus beschreibt die „*miṣnāpāṯ*" (hebr. = „das Herumgewundene"), den Kopfschmuck des jüdischen Hohenpriesters, griech. mit „μίτρα" oder „κίδαρις" wiedergegeben, als turbanartig drapierte ταινία (griech. „Band, Tänie"). Der frühhellenistische König Demetrios Poliorketes trug nach Duris von Samos und Plutarch außer der makedonischen καυσία zugleich eine golddurchwirkte μίτρα um diese herumgewunden (vgl. *22*, 61f. 154 und § 9. 3. 1).

1. E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter (1961). — 2. S. Alp, JCS 1 (1947). — 3. ders., Belleten 12 (1948). — 4. P. Amiet, Syria 37 (1960). — 5. ders., Elam (1966). — 6. ders., MDP 43 (1972). — 7. W. Andrae, MDOG 25 (1904). — 8. G. Azarpay, IrAnt. 9 (1972). — 9. M. E. Babelon, Les Perses achéménides, les satrapes et les dynastes tributaires de leur empire. Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque nationale (1893). — 10. R. D. Barnett, Assyrische Palastreliefs (1960). — 11. P. Beck, IrAnt. 9 (1972). — 12. Th. Beran, MDOG 91 (1958). — 13. ders., ZA 57 (1965). — 14. ders., IstM 17 (1967). — 15. ders., Die heth. Glyptik von Boğazköy I (= WVDOG 76, 1967). — 16. K. Bittel/R. Naumann/H. Otto, Yazılıkaya (= WVDOG 61, 1941). — 17. R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit (= UAVA 4, 1965). — 18. ders., Or. 35 (1966). — 19. ders., BJV 8 (1968). — 20. R. Borger, Einleitung in die ass. Königsinschriften I (= HdOr. Erg. 5, 1961). —

21. H. Th. Bossert, Altanatolien (1942). — 22. H. Brandenburg, Studien zur Mitra (1966). — 23. P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah (= UAVA 5, 1969). — 24. ders., Reliefbronzen im bab. Stil (1973). — 25. G. G. Cameron, History of Early Iran² (1969). — 26. ders., JNES 32 (1973). — 27. L. Delaporte, Lv.I (1920). — 28. A. Demandt, IrAnt. 9 (1972). — 29. E. Douglas Van Buren, ArOr. 17 (1949). — 30. dies., ZA 50 (1952). — 31. D. O. Edzard, AfO 20 (1963). — 32. ders., AfO 22 (1969). — 32a. Encyclopédie I (1935). — 33. H. Frankfort/S. Lloyd/Th. Jacobsen, The Gimilsin Temple and the Palace of the Rulers at Tell Asmar (= OIP 43, 1940). — 34. R. N. Frye, IrAnt. 4 (1964). — 35. A. Furtwängler, Antike Gemmen III (1900). — 36. A. Furtwängler/K. Reichhold, Griechische Vasenmalerei II (1909). — 37. C. J. Gadd, The Stones of Assyria (1936). — 38. I. J. Gelb, MAD II² (1961). — 39. R. Ghirshman, Iran — Protoiranier, Meder, Achämeniden. Universum der Kunst (1964). — 40. A. Goetze, JCS 1 (1947). —

41. A. Goetze, Kleinasien² (HAW, 1957). — 42. ders., JCS 15 (1961). — 43. B. Goldman, IrAnt. 4 (1964). — 44. A. K. Grayson, Assyrian Royal Inscriptions (1970). — 45. R. T. Hallock, Persepolis Fortification

Tablets (= OIP 92, 1969). — 46. A. Hančar, Mitt. d. Anthrop. Gesell. in Wien 102 (1973). — 47. J. Harmatta, Acta Ant. Acad. Scient. Hung. 19 (1971). — 48. E. Heinrich, ADFU 1 (1936). — 49. s. Nr. 112. — 50. ders., AMI 1 (1929/30). — 51. ders., AMI 4 (1931/32). — 51a. ders., Iran in the Ancient East (1941). — 52. ders., The Persian Empire (1968). — 53. W. Hinz, IrAnt. 2 (1962). — 54. ders., Das Reich Elam (1964). — 55. ders., Altiranische Funde und Forschungen (1969). — 56. ders., ZA 61 (1972). — 57. ders., Neue Wege im Altpersischen (1973). — 58. B. Hrouda, OLZ 59 (1964). — 59. ders., Die Kulturgeschichte des assyrischen Flachbildes (1965). — 60. F. Jacoby, Fragm. der griech. Histor. I (1923). —

61. K. Jaritz, JSS 4 (1959). — 62. R. G. Kent, Old Persian (= AOS 33, 1953). — 63. F. W. König, Der falsche Bardija (1938). — 64. ders., Archiv für Völkerkunde 9 (1954). — 65. ders., AfO Beiheft 16 (1965). — 66. W. Kraiker, Die Malerei der Griechen (1958). — 67. F. Krefter, Persepolis — Rekonstruktionen (= Teh. Forsch. 3, 1971). — 68. H. M. Kümmel, Ersatzrituale für den heth. König (= StBoT 3, 1967). — 69. J.-R. Kupper, Iraq 31 (1969). — 70. M. Lambert, RA 59 (1965). — 71. H. J. Lenzen, ZA 49 (1949/50). — 72. F. M. Th. de Liagre Böhl, BiOr. 25 (1968). — 73. H. Luschey, AMI NF 1 (1968). — 74. T. A. Madhloom, The Chronology of Neo-Assyrian Art (1970). — 75. M. E. L. Mallowan, BagM 3 (1964). — 76. J. Ménant, Les pierres gravées de la Haute Asie. Recherches sur la glyptique orientale II (1886). — 77. A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien (1967). — 78. J. P. Naab/E. Unger, Die Entdeckung der Stele des Naram-Sin in Pir Hüseyin (= PKOM 12, 1934). — 79. W. Nagel, AfO 18 (1957/58). — 80. ders., AfO 19 (1960). —

81. W. Nagel, AfO 20 (1963). — 82. ders., Vorderasiatische Archäologie (= Festschrift A. Moortgat, 1964). — 83. ders., Die neuass. Reliefstile unter Sanherib und Assurbanaplu (= Berliner Beitr. zur Vor- u. Frühgesch. 11, 1967). — 84. ders., BJV 8 (1968). — 85. W. Nagel/E. Strommenger, JCS 12 (1958). — 86. H. S. Nyberg, Le monde oriental 25 (1931). — 87. C. Nylander, OrSuec. 16/1967 (1968). — 88. D. Oates, Iraq 25 (1963). — 89. H. H. v. d. Osten, Die Welt der Perser (1956). — 90. H. Otten, MDOG 91 (1958). — 91. ders., ZA 58 (1967). — 92. ders., Die heth. hist. Quellen u. die altorientalische Chronologie, (Abh. Mainz, 1968 Nr. 3). — 93. A. Parrot, Le palais — Documents et monuments (= MAM 2, 1959). — 94. ders., Sumer. Universum der Kunst (1960). — 95. ders., Assur. Universum der Kunst (1961). — 96. A. Paterson, PS (1915). — 97. M. Pézard, RA 13 (1916). — 98. ders., Babyloniaca 8 (1924). — 99. M. Pézard/E. Pottier, Musée du Louvre — Les antiquités de la Susiane — Mission J. de Morgan[2] (1926). — 100. E. Porada/R. H. Dyson/C. K. Wilkinson, Alt-Iran. Kunst der Welt (1962). —

101. J. V. Prášek, Gesch. der Meder u. Perser bis zur maked. Eroberung II (1910). — 102. J. B. Pritchard, ANEP (1954). — 103. C. Preusser/G. R. Meyer, Die Paläste in Assur (= WVDOG 66, 1955). — 104. J. E. Reade, Iraq 34 (1972). — 105. E. Reiner, RA 67 (1973). — 106. M. Riemschneider, Die Welt der Hethiter (1954). — 107. H.-W. Ritter, Diadem und Königsherrschaft (1965). — 108. D. M. Robinson, Metal and Minor Miscellaneous Finds (= Excavations at Olynthus 10, 1941). — 109. W. H. Ph. Römer, ZDMG Suppl. I/1 (1969). — 110. A. Roes, BiOr. 8 (1951). — 111. A. Rumpf, MdI Athen. Abt. 77 (1962). — 112. F. Sarre/E. Herzfeld, Iranische Felsreliefs (1910). — 113. C. F.-A. Schaeffer, Ugaritica III (1956). — 114. V. Scheil, MDP 11 (1911). — 115. ders., MDP 14 (1913). — 116. D. Schlumberger, Syria 48 (1971). — 117. E. F. Schmidt, 117/1: Persepolis I (= OIP 68, 1953); 117/2: Persepolis II (= OIP 69, 1957); 117/3: Persepolis III (= OIP 70, 1970). — 118. H. Schoppa, Die Darstellung der Perser in der griech. Kunst bis zum Beginn des Hellenismus (1933). — 119. U. Seidl, BagM 4 (1968). — 120. dies., IstM 22 (1972). —

121. Ch. Seltman, Greek Coins (1933). — 122. E. Sollberger, JNES 19 (1965). — 123. ders., Iraq 36 (1974). — 124. E. Sollberger/J.-R. Kupper, IRSA (1971). — 125. M. Streck, 125/1: VAB VII/2 (1916); 125/2: VAB VII/3 (1916). — 126. A. S. Strelkov, BAII 5 (1937). — 127. E. Strommenger, ZA 53 (1959). — 128. dies., BagM 1 (1960). — 129. dies., BagM 2 (1963). — 130. dies., Die neuass. Rundskulptur (1970). — 131. dies., Acta Praehist. et Archaeol. 2 (1971). — 132. E. Strommenger/M. Hirmer, Fünf Jahrtausende Mesopotamien (1962). — 133. D. Stronach, JA 260 (1972). — 134. P. Thieme, ZDMG 91 (1937). — 135. G. Thompson, Iran 3 (1965). — 136. R. C. Thompson/M. E. L. Mallowan, AAA 20 (1933). — 137. A. B. Tilia, Studies and Restaurations at Persepolis and other Sites of Fārs (1972). — 138. A. D. Trendall, Frühitaliotische Vasen (1938). — 139. E. Unger, Assyrische und Babylonische Kunst (1927). — 140. UVB 5 (A. Nöldeke/E. Heinrich/E. Schott 1934). —

141. G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis (1966). — 142. E. Weidner, AfO 7 (1931/32). — 143. ders., AfO 13 (1939/41). — 144. F. Weissbach, Die Inschriften Nabukadnezars II. im Wâdi Brîsa u. am Nahr el-Kelb (= WVDOG 5, 1906). —

145. G. Widengren, Stud. Ethnograph. Upsaliensia 11 (= Arctica — Festschrift Åke Campbell, 1956). — 146. F. Winter, Das Alexandermosaik aus Pompeji (1909). — 147. L. Woolley, Alalakh (1955). — 148. J. Yoyotte, JA 260 (1972). — 149. Ch. Zervos, L'art de la Mésopotamie (1935).

W. Nagel

Herz. Le mot akkadien *libbu* (comme certains de ses synonymes partiels : *ṣurru, kabattu, karšu*), outre son sens particulier de «coeur», peut avoir ceux de «intérieur (du corps)», «ventre» (au plur. «entrailles»), etc. Aussi est-il souvent difficile de le traduire avec précision.

C'est de l'organe lui-même qu'il est question, lorsque le devin, dans son examen des viscères, note que le *libbu* est «en bon état» (*šalim*), «contracté» (*puḫḫur*), «comprimé» (*ḫaniq*), «massif» (*epiq*), qu'il est entièrement «de couleur sombre» (*tarik*) et présente une «cloison» (*šitḫum*), alors que «son huile» est sombre seulement d'un côté (JCS 21 [1969] 225, 19; YOS 10, 41 rev. 72. 73; 42 I 2, 30; ARM IV 54, 8 sq.). Dans un cas de naissance anormale, l'observateur peut relever que «le foetus n'a ni estomac (*takāltu*), ni coeur (*libbu*), ni poumons (*ḫašû*)» (CT 28, 8 rev. 5 [TCS 4, 170, 72']). Le coeur d'un animal sacrifié pouvait être offert spécialement à la divinité (CT 17, 11, 78; Racc. 79, 31; 90, 31 sq.).

D'expressions comme *iballi dāmu libbīja* «le sang de mon coeur cessera-t-il . . ?» (Gilg. XI 294; cf. aussi ABL 455, 14; ZA 52, 226, 17 [*ṣurru*]; etc.), on ne saurait dire si les Akkadiens tenaient déjà le coeur pour le moteur de la circulation du sang. Ses pulsations, en tout cas, étaient pour eux la manifestation par excellence de la vie, et leur cessation, la preuve de la mort («Il toucha son coeur: il ne battait plus [du tout]» Gilg. VIII/II 16; cf. aussi ZA 43, 18, 69). En offrant aux divinités infernales, comme substitut du malade, le coeur d'un animal sacrifié à cet effet, l'exorciste akkadien en faisait manifestement le symbole de l'être vivant et de la personnalité de l'individu (CT 17, 11, 78—80).

En revanche on ne peut savoir si *libbu* désigne le coeur lui-même ou l'être intime de l'homme, lorsque le *libbu* est réputé siège des sentiments, des passions, de l'intelligence et de la sagesse. Il en est de même pour *kabattu* (auquel CAD K, 13—14 dénie sans doute à tort le sens précis de «foie»), voire pour *karšu* «estomac». *Libbu* et *kabattu* sont souvent mis en parallèle, ou en liaison, pour exprimer les divers aspects de la vie affective ou réfléchie. Ils s'accommodent des mêmes verbes et des mêmes adjectifs. Il semble toutefois que, en dehors de leurs emplois indubitablement communs (joie, colère, pensée, reflexion), le foie (*kabattu*) soit davantage lié aux émotions violentes, aux passions aveugles, et le coeur (*libbu*), plus volontiers réservé aux sentiments plus nuancés (désir, amour, amitié, pitié, fidélité, etc.), ainsi qu'aux manifestations de la vie morale et intellectuelle (cette dernière mise aussi en rapport avec l'«entendement», *ḫasīsu, bišīt uzni*).

Le *libbu* était enfin tenu pour le siège de la «conscience». D'un malade, on dira que son «coeur est lucide» (*libba-šu ēr*), pour opposer son état conscient à celui de la perte de connaissance (*ramān-šu ul īde; iḫtaniṭṭaššu*: TDP 80, 3; WO 3, 48).

Les battements précipités du coeur (*tarāku* «battre», «palpiter») marquaient non seulement une frayeur intense (Sarg. 8e C. 149; OIP 2, 47 VI 30; etc.), mais pouvaient être aussi retenus comme symptômes médicaux (BKBM VI 15). Quant aux affections cardiaques proprement dites, il semble bien que les médecins assyriens n'étaient pas encore en mesure de les distinguer d'autres maladies internes. La plupart des expressions nosologiques qui comportent le mot *libbu* n'ont pas de rapport avec l'organe lui-même: *kīs libbi* «affection intestinale», *isilti libbi* «constipation», *ḫīp libbi* «angoisse» (litt. «bris du coeur»). On ne peut pas davantage tirer de conclusions certaines des passages historiques ou divinatoires où il est question de mort subite (*ḫanṭiš*), ni même de l'expression «il mourut sans avoir été malade» (CT 34, 49 IV 11) qui peut n'être qu'un euphémisme pour désigner un empoisonnement.

Toutefois, le mot *mišittu* « coup », lorsque, sans être davantage précisé, il s'accom-

pagne d'une issue fatale, peut évoquer un «accident cardiaque» terrassant l'homme bien portant (CT 40, 7c, 53; 3, 62), bien que le terme s'entende aussi d'autres «attaques» soudaines, paralysies locales, hémiplégie, congestion cérébrale, etc. (ABL 839, 9; CT 34, 49 III 20—21).

H. Holma, Die Namen der Körperteile ... (1911) 69—70; E. Dhorme, L'emploi métaphorique des noms de parties du corps ... (1923) 109—130; AHw. 549 (*libbu*), 416 (*kabattu*), 450—451 (*karšu*), 660 (*mišittu*); CAD Ṣ, 259—260 (*ṣurru*); K, 11—14 (*kabattu*); 223—224 (*karšu*).

R. Labat†

Herzfeld, Ernst Emil, geb. 23. 7. 1879 in Celle, Priv.-Dozent 1909 Universität Berlin, 1917 außerord. Prof. ebenda, 1920 dort Berufung zum ord. Prof. und Direktor des Seminars für Landes- und Altertumskunde des Orients, 1935 aus Deutschland emigriert, danach Prof. am Institute for Advanced Study in Princeton, N.J., gest. 21. 1. 1948 in Basel nach Orientreise. Grabungen: Assur (unter Delitzsch) 1903—05, Cilicien 1907, Samarra 1910—13 und 1931, Pasargadai 1928, Sistan 1929, Persepolis 1931—1935 für das Oriental Institute der Universität von Chicago. Die Größe Ernst Herzfelds bestand darin, daß er als Archäologe und Architekt zugleich Historiker, Epigraphiker und Philologe war, das letzte sowohl als Keilschriftforscher wie als Iranist (Altiranisch, Pahlavi, Neupersisch). Anflüge romantischer Denkweise führten den Historiker H. zuweilen auf Irrwege, aber selbst da belebte er die Forschung, die vielfach noch heute von der Fülle seiner Funde zehrt. — Die Privatsammlung H.s, hauptsächlich Bronzen und Keramik umfassend, wurde teilweise vom Metropolitan Museum in New York und vom British Museum in London erworben.

Werke: Samarra (1907); Iranische Felsreliefs (mit Friedrich Sarre, 1910); Archäologische Reise im Euphrat- und Tigris-Gebiet (mit F. Sarre, 4 Bände, 1911—1920); Am Tor von Asien (1920); Paikuli (1924); Archäologische Mitteilungen aus Iran (1929—1938, 9 Bände); Altpersische Inschriften (1938); Archaeological History of Iran (1935); Iran in the Ancient East (1941); Zoroaster and his World (2 Bände, 1947); posthum (durch Gerold Walser): The Persian Empire (1968). — *Gedächtnisschrift*: Archaeologica Orientalia in memoriam Ernst Herzfeld (New York 1952). *Nachruf* von E. Weidner in AfO 15 (1945/51) 185.

W. Hinz

Ḫešaga (^{d}ḫé-šà-ga). A daughter of the goddess Baba mentioned in the inscriptions of Gudea*.

A. Falkenstein, AnOr. 30 (1966) 76.

W. G. Lambert

al-Ḥesi, Tell. Dieser Ruinenhügel, der von den ersten Ausgräbern Petrie und Bliss irrtümlich erweise für Laḫīš* = Tell al-Duwēr gehalten wurde, liegt etwa 25 km nö. v. Gaza*. Bei den Untersuchungen 1890—93 wurden 11 Besiedlungshorizonte bzw. 8 Kulturschichten festgestellt, die nach der Überarbeitung durch Schaeffer (Stratigraphie comparée [1948] 200ff.) von der frühen Bronze- bis in die frühe Eisen-Zt. datieren. Der wichtigste Fund war eine Tontafel der Amarna-Korrespondenz aus der obersten Phase des Besiedlungsniveaus V.

Die neuen, 1970 begonnenen Ausgrabungen, die in erster Linie vom Albright Institute of Archaeol. Research (ehemals American School of Oriental Research) unter Leitung von J. E. Worrell durchgeführt werden, erbrachten Überreste vom Chalkolithikum (Wohnhaus) über die Bronze- und Eisen-Zt. (Befestigungsanlage mit Turm des 9. Jh. v. Chr. am Südabhang der Akropolis) bis zu den Persern, Griechen und Arabern.

Fl. Petrie, Tell el Hesy (Lachish) (London 1891); F. J. Bliss, A Mound of many Cities, or Tell el Hesy excavated (London 1894); IEJ 21 (1971) 177ff. u. 232f.; AJA 76 (1972) 220f.; PEQ 106 (1974) 19ff.

B. Hrouda

Ḫešni. Heth. Männername, geschr. *Ḫe-eš-/Ḫi-iš-ni(-i/iš/in)*, bezeichnet folgende Personen:

1. *Prinz* (DUMU.LUGAL) zur Zeit von Ḫattušili III.*/Tutḫalija IV.*, Zeuge im Ulmi-Tešub-Vertrag KBo. 4, 10 Rs. 30;

Empfänger von Briefen des heth. Königs KBo. 18, 48 (H. Klengel, S. 62) und 134; KUB 40, 96 III? 11 (Klengel, Or. 32 [1963] 288f.). — 2. *Verschwörer* KUB 31, 68 Vs. 2. 6. 12 usw. (ident. mit 1?) (R. Stefanini, S. 36). — 3. *Kämmerer* (lúŠÀ.TAM) im Gerichtsprotokoll KUB 13, 33 II 5. 16 (R. Werner, StBoT 4, 34). — 4. *Priester* (lúSANGA) KUB 38, 37 III? 5′. — 5. *Schreiber* der Herbstfestbeschreibung KUB 25, 10 IV 6f. und in der Nachschrift zum Kolophon von KUB 44, 24 VI 12′.— 6. KBo. 16, 83 II 9 *MELQĒT*-Liste; 14, 142 IV 21 Opferliste; vielleicht zu 1—5.

R. Stefanini, Athenaeum 40 (1962) 22—36; H. Klengel, Gesch. Syr. I (1965) 62, 82, 94; E. Laroche, Les noms (1966) 69; A. Archi, SMEA 14 (1971) 214f. Anm. 84; P. H. J. Houwink ten Cate, BiOr. 30 (1973) 254.

G. Szabó

Ḫeššu(m) s. Ḫaššu(m).

Ḫešti (Ḫištā). Kultbau, nach einem Bericht Ḫattušilis III.* wohl mit besonderer Lage, da es heißt: „Auch die Stadt Ḫattuša war niedergebrannt und [nur ..].. sowie das *ḫešti*-Haus war(en) entkommen" (KBo. 6, 28 Vs. 14f.). Die Anlage untersteht der Aufsicht des „Bürgermeisters" (KUB 30, 32 I 11ff. = KBo. 18, 190 Z. 6ff.); im gleichen Zusammenhang ist von einer „Wasserstelle" im Tor des *ḫ.* die Rede, die zur Erneuerung ansteht. Das Gebäude ist Ort großer Kultfeiern, z. B. des AN.TAḪ.ŠUM-Festes (s. H. G. Güterbock, Historia Einzelschriften Heft 7 [1964] 67). In seinen Annalen vermerkt Muršili II.: „Ich kam nach Ḫattuša hinauf und feierte der Gottheit Lelwani im *ḫ.* das *puruliia*-Fest, das große Fest" (A. Götze, AM 188ff.).

Die Bauanlage findet sich bereits in den altheth. Texten des 16. Jh.s erwähnt (é*ḫi-iš-ta-a*); der Name dürfte protohattischer Herkunft sein (s. A. Kammenhuber). Die Wendung É *ḫaštiiaš* „Beinhaus" findet sich nur in einem Text Ḫattušilis III. und mag eine irrige Verbindung suggerieren; vgl. auch]*ḫaštai* ninda*tuḫurai* = *ia* ➤ *ḫi-iš-da-a* (KBo. 12, 59 IV 6).

Jedoch deutet die Nennung der Unterweltsgottheit Lelwani vielleicht doch auf den Ort eines Totenkultes; s. auch 41/g Z. 9f. „Die Leute des *ḫ.*-Hauses halten eine Fackel der ALLAT[UM" (= StBoT 15, 40). Die Anlage hat eine zahlreiche Priesterschaft: lúSANGA (Bo. 763 II 6), lúGUDÚ (Bo. 3230 + I 16), allgemein lú.meš *ḫeštumeneš* (246/s III 7) und LÚmeš é*ḫešta*: Bo. 3230 + I 7f.]LÚmeš é*ḫé-eš-da-a-ma* [...] LÚmeš É *ḫu-uḫ-ḫa-aš* („Haus des Großvaters/der Großväter"); Bo. 4929 V 4f. [LÚme]š é*ḫé-eš-ta-a-ma* [*ḫa-*]*at-te-li ma-al-di*.

Mit dem Gottesdeterminativ sind geschrieben die Belege: KBo. 11, 36 IV 8 LÚmeš d*Ḫi-iš-ta-a* und KUB 20, 4 V 12f. (d*Ḫé-eš-ta-a-aš*, lúGUDÚ d*Ḫé-eš-ta*[-), 17f.

A. Kammenhuber, Or. 41 (1972) 296—302.

H. Otten

Ḫešui, Ḫišue. Hurr. Gott mit noch nicht deutbarem Namen.

Bisher nur vereinzelt in *Boğazköy* bezeugt in „Opferlisten" (hurr. *kaluti*) in hurr. Sprache und in heth. (letztere ab Ḫattušili III.*); ohne Bedeutung im heth. Pantheon.

Weder Gleichsetzung auf Grund ähnlicher *kaluti* mit ZA.BA$_4$.BA$_4$ gesichert (H. Otten, Anatolica 4 [1959] 27ff.; H. G. Güterbock, RHA 19/68 [1961] 1ff. *kaluti* a—p, 11) noch mit U.GUR (Nergal). Letztere Gleichung basiert auf Yazılıkaya* Nr. 30 (Det. GOTT und KOPF, nach früherer Deutung U.GUR), wofür E. Laroche, JCS 6 (1952) 120 (und H. Otten, l. c. 33) in der erstmaligen interpretatio hurritica dieses Pantheons, die dessen definitive Deutung anbahnt, versuchsweise Ḫ. einsetzte.

Belege (F. Thureau-Dangin, Syria 12 [1931] 257f.; E. Laroche, RHA 7/46 [1947] 48 mit anklingenden GN; H. G. Güterbock, [1961] *kaluti* c, g, h, j, o, p): hurr. d*Ḫé-šu-u-i* KBo. 20, 119 I 8 par. VI 13 (g); d*Ḫi-šu-u-e* KBo. 21, 50, Z. 5 (c); unv. 70/p (h); Gen. mit Artikel d*Ḫi-šu-u-e-ni-we$_e$* KUB 27, 1 II 22; heth. d*Ḫé-e-šu-u-i* KUB 27, 6 I 12 par. KUB 27, 1 III [43] (heth. mit hurr.; o); ohne Det. KUB 34, 102

II 13 (j); ^{d}*Ḫ]i-i-šu-ú-i* KUB 10, 92 VI 4 (p; nach 1250).

Ertrag:

1. Mehrfache *kaluti* in einem von Hethitern zusammengestellten Text zeigen beliebige Variationsmöglichkeiten bei den GN je nach Ermessen und Zielsetzung des Verfassers. Dazwischen können sich sehr alte hurr. Passagen (oft mit Überlieferungsfehlern) finden. Vgl. z. B. das von Ḫattušili III. verfaßte *ambašši*-Opfer (HW² s. v.) für *IŠTAR/Šaušga* des Feldes von Šamuḫa: 2. Tafel KUB 27, 1 I 37—II 14; II 15ff. (davon 17—22 alt, hurr.); III 34ff.; 3. Tafel KUB 27, 6 I 3ff. (n, o).

2. Alle anderen hurr. *kaluti* richten sich an *Teššup/Tešub* (dazu E. Laroche, JCS 2 [1948] 113—136). Feste Götterfolge ab *Kumarpi/Kumarbi, Ea, Kušuḫ* (Mondgott), *Šimegi* (Sonnengott), *Aštapi, Nupatik, Ḫešue/Ḫišue, Ḫatni, Pišaišaphi* (*Wi₄šḫ.*), *eše* (Himmel) *ḫawu₄r-ni* (die Erde).

Ähnliche *kaluti*, aber mit Verdrängung von Ḫ. in *Ugarit:* E. Laroche, Ugaritica V (1968) 500—527.

3. Das alte hurr. Stück KUB 27, 1 II 17 bis 22 bezeugt Ḫ. als Gott mit eigenem SUKKAL (= hurr. *šu-ug-ga??-li* II 18) „Boten" (dazu D. O. Edzard, WBMyth. I [1965] 46; J. van Dijk, RlA III [1969] 737b). Sonst unbekannte SUKKAL transliteriert: ^{d}*Un-du-ru-um-ma-an* S. der *Šaušga;* ^{d}*Tenu* S. des *Tešub;* ^{d}*Mukišanu* S. des *Kumarbi;* ^{d}*Izzummi* S. des *Ea;* ^{d}*Li-ip-pa-ru-ma* S. des *Šimegi;* ^{d}*Ḫu-pu-uš-du-kar-ra* S. des Ḫ. (Ende). Nota bene: Gleiche Götterfolge wie sub 2; die fehlenden Götter haben keinen SUKKAL.

Ergebnis: Ḫ. muß eine bedeutende Rolle im hurr. Pantheon innegehabt haben. Er gehört in die Zeit, als Tešub und Šaušga am Kopf des hurr. Pantheons standen (so noch in Mitanni) und die Ḫepat/Ḫebat* noch nicht eingedrungen war (vgl. E. Laroche, Ugaritica V [1968] 126). Vom hurr. Teil Kizzuwatnas aus, von wo in zwei Hauptwellen (unter Arnuwanda I. um 1400; ab Ḫattušili III. im 13. Jh.) die hurr. Beeinflussung der heth. Oberschicht (aber nicht die von Ugarit) erfolgte, kam er nach Ḫattuša (s. dazu A. Kammenhuber, Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Heth.: THeth. 7).

Anklingende GN:

1. Zusammenhang möglich mit dem Gott, der in dem von Ḫattušili III. aus Kizzuwatna nach Ḫatti eingeführten (*Ḫ)išuwa*-Fest (E. Laroche, CTH [1971] Nr. 628; A. Kammenhuber, Or. 41 [1972] 443f.) mitverehrt wurde, aber schwerlich von den Hethitern empfunden. Akkus. ^{d}*E-šu-u-(e-)en* KUB 32, 128 II 3, 11; Dat.-Lok. (*A-NA*) ^{d}*E-šu-u-wa* II 19 // ^{d}*I-šu-wa* KBo. 15, 49 I 7; ^{d}*Ḫi-šu-wa* KBo. 17, 98 V 17; frgm. HT 92. 7; dazu wohl auch ^{d}*E-šu-wa* KBo. 20, 114 I (5), II 18; ^{d}*E-šu* II 10.

2. Fern bleiben:]^{d}*Šu-u-wa-a-la* ^{d}*Ḫi-šu-un* Bo. 230 = KUB 44, 11 Rs. 5 (frgm.) und ^{d}*Ḫu-šu-ú-e-na* ^{d}*Ḫé-pát-te-na*[„die (vergöttlichten) *ḫušue* der Ḫepat (<*Ḫepat-we-na*) KUB 45, 48 III 8.

A. Kammenhuber

Hesychios von Alexandreia, griech. Grammatiker des 5./6. Jh. n. Chr., Verfasser eines umfangreichen, in einer Handschrift des 15. Jh. erhaltenen Lexikons: Συναγωγὴ πασῶν λέξεων κατὰ στοιχεῖου.

Er fußt, nach seinem Einleitungsbrief, bes. auf Diogenianos, ferner auf den Grammatikern Aristarch, Appion und Heliodoros. Wertvoll ist bes. die große Zahl der griech. Dialektglossen, auch finden sich einige kleinasiatische Sprachreste: Phrygisch, s. O. Haas, Die phryg. Sprachdenkmäler (1966) 157ff.; Lydisch, s. R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch (1964) 271ff. Die von A. von Blumenthal, H.-Studien (1930) 31 behandelte angebl. Etymologie von griech. πέλεκυς „Axt" aus dem Akkadischen ist falsch (*pilakku* „Spindel").

Editionen: M. Schmidt, Hesychii Alexandrini Lexicon, 5 Bde., Jena 1858—1868; K. Latte, Bd. 1 und 2 (Kopenhagen 1953, 1966; noch unvollständig).

W. Röllig

Hethiter, Darstellung in der Kunst, s. Fremdvölker, Suppl.

Hethiter, Geschichte.

§ 1. Frühhethitische Zeit. — § 2. Althethitisches Reich. — § 3. Mittelhethitische Zeit. — § 4. Das Großreich.

§ 1. Die Einwanderung indogermanischer Stämme nach Kleinasien ist zeitlich ungewiß (um 2000 v. Chr.?) und ebenso ihre Wanderrichtung: von Westen über den Hellespont (A. Götze, AO 27/2 [1928]), von Osten durch die Pforte von Derbent (F. Sommer, Hethiter und Hethitisch [1947]) oder gar aus dem Küstengebiet des Schwarzen Meeres.

Sie partizipieren am altassyrischen Handel (18. Jh. v. Chr.) und sind teilweise Träger der militärischen und politischen Macht in einzelnen Stadtstaaten. Ob die von den Fürsten von Kuššara* begonnene anatolische Staatsbildung unter Pitḫana und Anitta* bereits als „hethitisch" zu bezeichnen ist, bleibt fraglich; s. auch unter Ḫatti*.

K. Balkan, Letter of King Anum-ḫirbi (1957) 52ff.; E. Bilgiç, Die einheimischen Appellativa (1954) 12f., 65f.; R. A. Crossland in CAH³ I, 2, 830ff.; E. Neu, StBoT 18 (1974); L. L. Orlin, Assyrian Colonies in Cappadocia (1970); H. Otten, StBoT 17 (1973) 57ff.

§ 2. Das altheth. Reich, dessen Geschichtsablauf uns durch den historischen Rückblick des Telipinu-Erlasses (s. unten) bekannt ist, beginnt mit Labarna*, dies vielleicht nur ältere Benennung für den König Ḫattušili I.* (um 1550 v. Chr.). Weitgehende Einigung Anatoliens, militärischer Vorstoß nach Nordsyrien und unter dem Nachfolger Muršili I.* Eroberung von Babylon (1530 v. Chr.). — Die folgenden Jahrzehnte werden anscheinend von Mord und Thronwirren beherrscht, wobei Ḫantili* zunächst noch bemüht ist, Nordsyrien gegen die hurritische* Bedrohung zu halten. An Ammuna* strafen die Götter einen Vatermord durch Mißernten und Niederlagen.

Unter Telipinu* (um 1500) ist das Königreich auf Anatolien zurückgeworfen, das er durch Anlage von befestigten Depots zu sichern trachtet. Mit dem benachbarten Kizzuwatna* (= Kilikien) wird ein Staatsvertrag geschlossen. Der inneren Konsolidierung dient die Verkündung einer Thronordnung, mit deszendenter Erbfolge; bei Fehlen eines Sohnes 1. oder 2. Grades ist auch der Schwiegersohn erbberechtigt. Vielleicht sollte damit die Thronfolge von Alluwamna* und Ḫarapšili* gesichert werden.

W. Eisele, Der Telipinu-Erlaß, Diss. München (1970); O. R. Gurney in CAH³ II; A. Kammenhuber in Saeculum 9 (1958) 136ff.; H. Otten, Die heth. historischen Quellen und die altoriental. Chronologie (1968); K. K. Riemschneider in Beiträge zur Sozialen Struktur des Alten Vorderasien (1971) 79ff.

§ 3. Mittelheth. Zeit, etwa das Jahrhundert von 1480 bis 1380; mangels einer zusammenfassenden Darstellung, ja auch nur einer gesicherten dynastischen Folge, stark umstritten in der Datierung der einzelnen Textzeugnisse (Landschenkungsurkunden, Königssiegel, Vertragsfragmente mit Kizzuwatna). Als einziger Leitfaden können die späten Opferlisten des 14./13. Jh. herangezogen werden.

Gegen Ende dieser Periode sind die Herrscherpaare Tutḫalija*—Nikalmati* und Arnuwanda*—Ašmunikal* anzusetzen, wobei die Thronfolge über die weibliche Linie („Ašmunikal, Tochter der Nikalmati") gegeben sein dürfte. Mit den Annalen des Tutḫalija (Feldzüge nach Westkleinasien), den Kaškäer-Vereidigungen, Gebeten und einer Landschenkungsurkunde, ausgefertigt von Arnuwanda und Ašmunikal, sowie den auf diese Zeit zu datierenden Urkunden: Instruktionen (IBoT 1, 36; KBo. 16, 24 + 25), dem Išmeriga-Vertrag (A. Kempinski/S. Košak, WO 5 [1970] 191ff.), dem Madduwatta-Text (anders F. Cornelius, A. Kammenhuber und E. von Schuler), gewinnen wir ein klares Bild von der politischen Struktur und den geistigen Grundlagen des heth. Staates vor dem Beginn des Großreiches.

Besondere Bedeutung scheinen nunmehr die Kaškäer* im Norden, sowie Westkleinasien (einschließlich Aḫḫija[va]*) zu gewinnen; im Südosten verlangt die Expansion des Mitanni-Reiches eine politische Auseinandersetzung mit Kizzuwatna* und Ḫalab*.

Ph. Houwink ten Cate, The Records of the Early Hittite Empire (B.C. 1450—1380), (1970); A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient; Or. 39 (1970) 278ff., 550ff.; H. Otten, MDOG 103 (1971) 59ff.; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965).

§ 4. Der Beginn der Dynastie Šuppiluliumas I. liegt im dunkeln. Aus schwerer militär-politischer Gefährdung — selbst die Hauptstadt wurde gebrandschatzt — und nach interner Auseinandersetzung um die Thronfolge konnte Šuppiluliuma (etwa 1380—1350) nach Befriedung Kleinasiens (einschl. Kizzuwatna), dem Sieg über den Mitanni-Staat, der Gewinnung Nordsyriens mit Einschluß von Amurru* und der Euphratlinie als gleichberechtigte Macht politisch mit Ägypten verhandeln und eine babylonische Prinzessin als Gemahlin nach Ḫattuša* führen.

Eine mit den Kriegsgefangenen aus Syrien eingeschleppte Seuche raffte den Nachfolger Arnuwanda* dahin, ein jüngerer Sohn, Muršili II.* (etwa 1350—1315), muß gegen einen allgemeinen Aufstand Kleinasien wieder unterwerfen (Feldzüge gegen Arzawa* und die Kaškäer); der von Šuppiluliuma in Karkemiš* eingesetzte (Unter-)König kann Syrien gegen assyrische Bedrohung halten. Unter seinem Sohn Muwatalli* (etwa 1315—1285) erfolgt die Auseinandersetzung mit Ägypten (Ramses II.) um den Besitz Syriens; die Sicherung der Nordgrenze Anatoliens gegen die Kaškäer fällt seinem Bruder zu, der nach einer kurzen Regierung seines Neffen Urḫi-Tešup = Muršili III.* als Ḫattušili III.* (etwa 1280—1250) den Thron usurpiert.

Trotz dieses illegalen Schrittes bleibt die Macht des Königtums und Staates ungeschmälert, wie die Korrespondenz mit Babylon (Kadašman-Enlil*), der Friedensschluß mit Ägypten und die Verheiratung einer heth. Prinzessin mit Ramses II. beweisen. Ḫattušili selbst hatte eine Priestertochter aus Kizzuwatna, namens Puduḫepa*, geehelicht, deren Tätigkeit uns in der politischen Korrespondenz, in Gebeten und Gelübden bezeugt ist. Noch in den ersten Regierungsjahren ihres Sohnes Tutḫalija IV. (etwa 1250—1225) übt sie ihre Funktion als *tawananna* aus (Schenkungsurkunde für Šaḫurunuwa*). Die nordsyrischen Verwaltungsaufgaben werden weitgehend von den (Unter-)Königen von Karkemiš übernommen (Ini-Tešup*, Talmi-Tešup), die auch die militärische Sicherung gegen die assyrischen Angriffe unter Tukulti-Ninurta* organisieren. In Ḫattuša sind vor allem Bauten und große Tontafelsammlungen Zeugnis von Tutḫalijas administrativer Tätigkeit.

Sein Sohn Arnuwanda III. verstarb nach wohl nur kurzer Regierung kinderlos; Unruhen am Hofe bzw. in der Hauptstadt werden von seinem Bruder und Nachfolger Šuppiluliama* II. (etwa 1210 v. Chr.) erwähnt. Insbesondere bedrohen aber die ersten Anstürme der Seevölkerwanderung den Besitz von Alašija und mit dem Golf von Issus die Herrschaft über Nordsyrien (Urkunden aus Ugarit). Das Ende des Heth. Großreiches steht unmittelbar bevor, auch wenn vielleicht in Ḫattuša sich die Dynastie noch eine Zeitlang behaupten konnte.

F. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) (außerhalb der historischen Fakten kritisch zu benutzen); A. Goetze in CAH³ II (1965); E. Laroche, RA 47 (1953) 70ff.; G. A. Lehmann, Ugarit-Forschungen 2 (1970) 39ff.

H. Otten

Hethiter, Hethitisch.

§ 1. Name. — § 2. Definition.

§ 1. Name. Die heutigen Namensformen gehen auf das biblische *Ḫittî* (Nisbe), Pl. *Ḫittîm*, LXX χεττᾶιοι, lat. *Hethaei*, und den Namen des Stammvaters *Ḫeṯ*, χέτ, *Heth*, zurück. Älteres frz. *Hétéen* kommt den gr. und lat. Formen am nächsten, während frz. und engl. *Hittite* in der Stammsilbe den hebr. Vokalismus beibehalten hat. Im Deutschen haben sich „Chetiter" (Ed. Meyer, Reich und Kultur der Ch. 1914) und „Hettiter" kaum durchgesetzt; die gebräuchliche Form „Hethiter" geht auf Luthers Bibelübersetzung zurück. Die masoretische Vokalisation mit *i* folgt dem hebr. Lautgesetz *ă* > *ĭ* in geschlossener Silbe; ursprüngliche Aussprache **Ḫattî* ist nach dem keilschriftlichen Vorbild zu erwarten.

In den Boğazköy-Texten wird die Form *Ḫatti* in akkadischen und als Akkadogramm in h. Texten gebraucht. Da sie immer als Gen. zu einem vorausgehenden Nomen gehört (oder auf *ina* folgt: ZA 44 [1938] 118, 26. 32), könnte das *-i* akkadische Gen.-Endung sein, obwohl das Fehlen einer Schreibung mit *-tim* bedenklich stimmt (B. Landsberger, ArOr. 18/3 [1950] 325). Im Altass. bezeichnet (*ina, ana, ištu*) *Ḫa-tim* anscheinend ein Gebiet, wohl den von (Proto-)Hattiern (s. u.) bewohnten Teil Kleinasiens; dazu Nisbe (*ša*) *Ḫa-ti-e* und Frauenname *Ḫa-ti-tum* (Landsberger, ArOr. 18/1-2, 330f.; 18/3, 321ff.; J. Lewy, ebd. 366ff.). Von diesem Namen ist das Adj. *ḫattiliš* „(proto-)hattisch" und Adv. *ḫattili* „auf hattisch" mit dem aus dem hattischen Gentilizsuffix *-il* entlehnten *-ili-* gebildet.

Daneben gibt es den Namen *Ḫattuš* im Altass. und (Proto-)Hattischen, mit einer unerklärten Stammerweiterung. Er scheint ursprünglich die Stadt (bei Boğazköy), Sitz eines *kārum*, zu bezeichnen (ArOr. 18/1-2, 329f.). Der schon altass. belegte hattische PN *Ḫattušil*, woraus h. *Ḫattušili-*, ist sicher Gentiliz zum Stadt-, nicht zum Landesnamen. Die ältesten Belege für die h. Namensform *Ḫattuša* liefern ein Mari-Text (G. Dossin, RHA 5 [1938/40] 70ff.) und die Anitta-Inschrift (KBo. 3, 22 in alter Schrift); dazu Nisbe *Ḫa-tù-š[a]-i-a[m]* in einem Kültepe-Text (M. Larsen, JCS 24 [1972] 100f.). Im H. existiert der Name *Ḫatti* nicht, von der erwähnten Ableitung *ḫattili-* abgesehen; vielmehr ist *ḪATTI* immer Akkadogramm. Das Land, KUR ^{uru}*ḪA-AT-TI*/*ḪAT-TI*, akk. *māt Ḫatti* gelesen, hieß h. *Ḫattušaš utne*, elliptisch einfach *Ḫattušaš*; umgekehrt bezeichnet das Akkadogramm auch die Stadt, z. B. in ^{d}U ^{uru}*ḪATTI*, neben den Wettergöttern anderer Städte sicher der Gott der Stadt Ḫ. (Belege ArOr. 18/1-2, 340[59]; 18/3, 327[115]; JCS 10 (1956) 98, Z. 35 u. Anm. o).

Die häufige Schreibung KUBABBAR-*TI* und KUBABBAR-*ši* für *ḪATTI* bzw. *Ḫattuši* (Lok.) usw. deutet darauf hin, daß es ein ähnlich klingendes Wort für „Silber" gegeben haben muß (**ḫat-* oder **ḫatuš-*? In welcher Sprache? Vgl. J. Friedrich, ZDMG 96 [1942] 490ff. zu *ḥtt* in Ugarit). Falls die Schreibung nicht auf bloßem Anklang beruht, sondern einen realen Grund hat, so ist festzustellen, daß es bei Boğazköy keine Silbervorkommen gibt, wohl aber im weiteren h. Gebiet, z. B. bei Akdağ Maden.

Das h. Wort für „Hethiter" verbirgt sich hinter den Schreibungen LÚ ^{uru}*ḪATTI* und DUMU ^{uru}*ḪATTI*; nach Analogie anderer Gentilicia erwartetes *Ḫattušumna-* ist belegt in Bo. 415 II 11 (unveröff., Otten): $^{lú.meš}$SANGA-*uš*(*-ma*) ^{uru}*Ḫa-at-tu-šum-ni-eš*, neben *Arinnumneš* und *Ziplantumneš* sicher auf die Stadt bezüglich.

§ 2. Definition. Der Name H. wird in verschiedenen Bezugssystemen in sehr unterschiedlichem Sinn angewendet; eine Abgrenzung ist daher am Platze (vgl. H. G. Güterbock, Oriens 10 [1957] 233ff.), insbesondere zwischen dem sprachlichen und dem kulturellen Begriff „hethitisch".

a) *Sprachlich* (unten S. 384ff.): Seit der Entzifferung durch F. Hrozný (Die Sprache der H., BoSt. 1-2, 1917) wird die idg. Sprache des H.-Reiches „h." genannt, obwohl dieser Name der antiken Nomenklatur widerspricht. Mit *ḫattili* bezeichneten die H. vielmehr eine nicht-idg., agglutinierende Sprache, für die sich Bezeichnungen wie protohattisch, chattisch oder hattisch, engl. *Hattic*, frz. *protohittite* und *hatti*, eingebürgert haben (Hattier*). Da diese Sprache nach dem Landesnamen benannt und, soweit aus dem Vorhandensein von — z. T. fehlerhaften — h. Übersetzungen zu schließen, den Schreibern nicht mehr geläufig war, wird angenommen, daß sie die Sprache der vor-idg. Bevölkerung des Landes war. Für die modern „h." genannte idg. Reichssprache hatten die Schreiber eine von dem Stadtnamen *Neša* abgeleitete Bezeichnung, die als *našili* (KBo. 5, 11 I 3), *nišili* (IBoT 1, 36 III 65) und *nešumnili* (VBoT 2, 25) überliefert ist. Zur Unterscheidung von anderen Sprachen oder zur Vermeidung des mehrdeutigen Terminus „h." wird daher die h. Sprache gelegentlich nes(it)isch, frz. *nésite*, engl. *Nesian* ge-

nannt (Hrozný, ArOr. 1 [1929] 295; JA 218 [1931] 317ff.); aber die in der Literatur eingebürgerte Bezeichnung der Sprache als „h." konnte der neugefundene Name nicht mehr verdrängen.

E. Forrer (SPAW 53 [1919] 1030f.) führte anstelle von h. den Namen kanisisch für die (nesische) Sprache ein, weil in Kulttexten der „Sänger von Kaniš" für Gottheiten singt, die h. Namen tragen. Weiterhin plädierte er dann für Gleichheit der Städte Neša und Kaneš/Kültepe (Glotta 26 [1938] 190[1]). Diese Gleichsetzung befürwortete auch Güterbock (Eretz Israel 5 [1958] 46*ff.; abgelehnt von H. Lewy, JCS 17 [1963] 103ff.); sie wird bestätigt durch das 1970 gefundene Stück der Erzählung über die Stadt Zalpa (Bo. 70/10; H. Otten, StBoT 17), wo h. flektiertes *Neša* und akkadographisches *KANIŠ* gleichbedeutend gebraucht werden. Die Sänger von Kaniš heißen auch *Nešumeneš* (KBo. 7, 38 r. 10), und ihre Sprache wird gelegentlich *kanešumnili* genannt (Bo. 6222, 8 = KUB 41, 14; H. Otten, JKlF 2 [1952/53] 67). Forrers Bezeichnung der h. Sprache erweist sich damit als gleichbedeutend mit Hroznýs.

Die ältere Forschung, vor der Erschließung der Boğazköy-Texte, verstand unter H. ein Volk, das abgesehen von den biblischen, assyrischen und ägyptischen Quellen vor allem durch seine eigentümliche Bilderschrift, die sogen. h. Hieroglyphen*, charakterisiert war (W. Wright, The Empire of the Hittites, 1884; A. H. Sayce, The Hittites, 1888; J. Garstang, The Land of the Hittites, 1910; Ed. Meyer, Reich und Kultur der Chetiter, 1914). Aber mit der Erschließung der h. Hieroglyphen in den 1930er Jahren (J. Friedrich, Entzifferungsgeschichte der hethitischen Hieroglyphenschrift, 1939) wurde es klar, daß die Sprache der Bilderinschriften nicht das H. (Nesische) der Boğazköy-Tafeln ist. Zur Unterscheidung sprach man daher von Keilschrift-h. im Gegensatz zu hieroglyphisch-h. oder Bilderschrift-h. oder, in unschöner Kürzung, „Keilhethitisch" und „Bildhethitisch", engl. *cuneiform Hittite, hieroglyphic Hittite*. Die Benennung zweier verschiedener Sprachen nach ihren Schriftsystemen ist bedenklich, besonders wenn sie zum Ansatz eines Volkes der „hieroglyphischen ‚Hethiter'" verleitet (B. Hrozný, Die älteste Geschichte Vorderasiens und Indiens[2], 1943, mit Anführungszeichen bei „H."). Inzwischen hat sich gezeigt, daß die Sprache der meisten Bilderinschriften mit dem Luwischen* aufs engste verwandt ist, ja als Dialekt oder Spätform des Luwischen betrachtet werden darf, ähnlich dem aus dem 5.-4. Jh. überlieferten Lykischen*. Zur Unterscheidung von dem Luwischen der Keilschrifttexte des 13. Jhs. kann man also von hieroglyphischem Luwisch sprechen („Bild-Luwisch" in den letzten Arbeiten H. Th. Bosserts, z. B. Or. 29 [1969] 423ff., „B-L"), ein Ausdruck, der wenigstens zwei Spielarten derselben Sprache nach den Schriftsystemen unterscheidet, nicht verschiedene Sprachen.

b) *Kulturell.* Im kulturellen Bereich ist man gezwungen, den Begriff H., h. weiter zu fassen: weder die Sprecher des Nesischen noch die des Luwischen sind allein die „wirklichen" H.! Vielmehr zeigt die h. Kultur alle Merkmale einer starken Mischung. Die Bezeichnung der monochromen, auf der Scheibe gefertigten Töpferware der Mittleren Bronzezeit Zentralanatoliens als „h. Keramik" ist berechtigt, obwohl sie in Schicht IV des sogen. Karum von Kültepe lange vor dem Beginn des H.-Reiches und zwei Schichten vor den ältesten schriftlichen Belegen (nesisch-)h.er PN auftritt. Die zentralen Gottheiten des h. Pantheons sind hattisch, wurden also schon von der nicht-idg. Bevölkerung verehrt. Im Neuen Reich gewinnt ein hurritisches Element zunehmend an Bedeutung, in der Dynastie und Beamtenschaft, und durch sie im Kult und in der Literatur. Ebenfalls im Neuen Reich gelangen luwische Wörter und Flexionsformen in die h. Sprache, in einem Maße, das den Eindruck erweckt, Luwisch sei die Umgangssprache der (oder zumindest mancher) Schreiber gewesen. Der Gebrauch der Bilderschrift beginnt mit einzelnen Symbolen in der Zeit der assyrischen Händler. Syllabische Schreibung von Namen findet sich zuerst auf Siegeln,

die wohl etwa ins 16.-15. Jh. gehören (T. Beran, WVDOG 76 [1967] 59ff.). Die ältesten hieroglyphischen Inschriften sind ohne morphologische Suffixe geschrieben, können also an sich ebensogut nesisch wie luwisch gelesen werden (E. Laroche, Syria 33 [1956] 131ff.; Les hiérogl. hittites, I [1960] 247ff.). Aber mit Tudḫalija IV. setzen sicher luwische Bilderinschriften ein. Trotz dieser Vielfalt der Sprachen und Völker darf man von einer h. Kultur sprechen, die alle diese Elemente in sich aufnahm und verarbeitete und in der nesischen Amtssprache, dem Reichskult und einem eigentümlichen Kunststil ihren Ausdruck fand.

Nach dem Zusammenbruch des H.-Reiches hielt sich in den Nachfolgestaaten die luwische Sprache und Bilderschrift. So wie in der Zeit des Reiches das Luwische im Süden Kleinasiens beheimatet war, so finden sich die Nachfolgestaaten im Süden: sie reichen vom Karadağ (bei Karaman) im W bis Karkemisch im O, von Tabal (um Kayseri) und Alişar im N bis Hamath* im S. Daß diese Staaten von den Assyrern und Israeliten des 1. Jts. „h." genannt wurden, ist berechtigt, weil das luwische Element schon im Großreich ein integrierender Teil des H.tums war und weil die Herrscher dieser Kleinstaaten bewußt an die h. Tradition anknüpften. Man darf daher mit gutem Recht von „Späthetitern" sprechen. Und man darf das System der Bilderschrift als ein Produkt der geschilderten h. Gesamtkultur weiterhin „h. Hieroglyphen" nennen, obwohl die Sprache der späthethitischen Inschriften (hieroglyphisch-)luwisch ist.

H. G. Güterbock

Hethiter, Kunst, s. a. spätheth. Kleinfürstentümer. Archäologie.

§ 1. Definition. — § 2. Altes Hatti-Reich: a. Bildkunst in Stein; b. Reliefvasen; c. Terrakottaplastik; d. Bronzen. — § 3. Jüngeres Hatti-Reich: a. Torskulpturen; b. Relieffriese; c. Rundplastik; d. Felsreliefs; e. Kleinkunst; f. Terrakottaplastik; g. Glyptik. — § 4. Späthethitische Bildkunst.

Vorbemerkung: Besondere Abkürzungen: *Akurgal* = E. Akurgal, Die Kunst der Hethiter (mit Aufnahmen von M. Hirmer [1961]); *Altanatolien* = H. Th. Bossert, Altanatolien. Kunst und Handwerk in Kleinasien von den Anfängen bis zum völligen Aufgehen in der griechischen Kultur (1942); *Vieyra* = M. Vieyra, Hittite Art 2300—750 B. C. (1955).

§ 1. Definition. Der Begriff „ „Hethitische Kunst" bedarf der Definition, nicht einer grundsätzlichen, die zu geben nach wie vor außerordentlich schwierig ist, zumal auf dem engen hier zur Verfügung stehenden Raum, sondern im Hinblick darauf, was in den nachfolgenden Ausführungen darunter verstanden wird.

Das Hethiterreich setzte sich aus einer Anzahl ihrer ethnischen und kulturellen Ausrichtung nach sehr verschiedenen Völkern und Stämmen zusammen (Gesellschaft* bei den Hethitern), von denen die Nesisch- und Luwisch-Sprechenden (Hethiter*, kulturell) nur einen Teil bildeten. Allerdings einen sehr entscheidenden Teil insofern, als sich beide Elemente besonders betont zur Geltung brachten. Es ist jedoch heute noch nicht möglich, ihren spezifischen Anteil an dem, was wir üblicher Weise unter Hethitischer Kunst verstehen, auszusondern. Diese Kunst geht im einzelnen in ihren Ursprüngen auf vielschichtige Quellen zurück. Die an den nordkappadokischen und südpontischen Fürstenhöfen vermutlich ḫattischer Zugehörigkeit (Alaca Höyük, Horoztepe*, Kayapınar*, Mahmatlar* u. a.) geprägte Kultur und Kunst der späteren Früh- und beginnenden Mittelbronzezeit bilden als Erbe eine der Komponenten. Dann führten die zur Zeit der altassyrischen Handelskolonien* verstärkten Beziehungen mit dem Südosten direkt und indirekt zur Ausbildung eines besonderen Stils sowohl in der Keramik als auch in der Kleinplastik, der sich während des 2. Jt., wenn auch unter Abwandlungen, im wesentlichen behauptete und in diesen Zweigen auch durchaus die Hethitische Kunst bestimmte. Gleichzeitig treten auch einige Statuetten (Blei, Ton) von Gottheiten auf, deren Eigenheiten — Tracht, Embleme — sich später in der hethitischen Ikonographie fortsetzen. Dazu kamen spä-

testens im 19. Jh. nicht zu übersehende Einflüsse aus dem syrischen Bereich und durch diese Vermittlung auch aus der ägyptischen Kunst des Mittleren Reiches. In diese letztere Gruppe gehören einige Elfenbeine vom Acemhüyük bei Aksaray (P. Harper, The Conoisseur, November 1969, 157 Fig. 3 unten, 162 Fig. 12), Statuetten aus Bein von Alaca Höyük (Akurgal 42 links; H. Z. Koşay, Ausgrabungen von Alaca-Höyük 1936 [1944] Taf. 44 Nr. Al/A88) und die Statuette des Keri von Kırıkkale (OIP 5, 66f.), höchstwahrscheinlich ein Importstück dieser frühen Zeit. Alle diese vielseitigen Quellen mündeten bei den Künstlern, die sich um den Hof der hethitischen Könige bzw. Großkönige und um die Sitze lokaler, mehr oder weniger abhängiger Fürstenhäuser scharten, in einen einheitlichen Strom und führten zur Bildung eines spezifisch heth. Stils (dazu auch Historia, Einzelschriften Heft 7 [1964] 122). Der nachfolgende Beitrag gilt solchen Monumenten, die diesem Kunststil typisch heth. Prägung angehören und die zeitlich in die Perioden des sog. älteren und des jüngeren Ḫatti-Reiches fallen. Diese Perioden werden hier, unter Vernachlässigung eines noch sehr problematischen „mittel-hethitischen" Abschnitts, mit der Zeit rd. 1600 — rd. 1400 bzw. rd. 1400 — rd. 1200 gleichgesetzt.

§ 2. Altes Ḫatti-Reich. Bei Ausgrabungen sind bis heute kaum bedeutendere Ansiedlungen altheth. Zeit in größerem Umfang aufgedeckt worden, was einen empfindlichen Mangel für die Forschung bedeutet. Es fehlt auch noch weitgehend an präziseren Schichtbestimmungen, wodurch die relative oder gar die absolute Zeitbestimmung der Funde erschwert wird. Die Ergebnisse der Grabungen von R. Temizer in Eskiyapar, 19 km nordöstlich von Boğazköy, versprechen anscheinend einige Aufschlüsse in dieser Hinsicht.

2a. Kein Werk der *Bildkunst* ist bekannt, dessen absolute Datierung feststünde. Ḫattušili I.* hat von seinen Feldzügen nach Nordsyrien und zum oberen Euphratgebiet Kultstatuen als Beute nach Ḫattuša* gebracht. Davon ist nichts erhalten; auch nichts von einheimischen Werken, die durch solche — hurritische? — Anregung entstanden sein könnten. Ein steinernes, 2,35 m langes Becken von Dokuz, 50 km westlich Kırşehir, das G. Bartsch entdeckt hat (AfO 9 [1933] 50ff.) und das aus einer viereckigen Wanne mit zwei vollplastischen Stierköpfen an der einen Schmalseite besteht, deren Maul als Ausfluß dient, setzt H. G. Güterbock in die altheth. Zeit, ohne sich „aber auf eine bestimmte Periode innerhalb dieses langen Zeitraumes festlegen zu können" (IstM 19/20 [1969/70] 93ff.). Blöcke aus Kalkstein bzw. Granit von Boğazköy-Büyükkale (MDOG 86 [1953] 26—27 Abb. 9a—b; 93 [1962] 71 Abb. 57; 73 Abb. 58) tragen in flachem Relief ohne Innenzeichnung, aber wohl einst in Farbe angelegten Details, sonst in der heth. Kunst ganz ungewöhnlich bewegte Kampfszenen, das eine Relief wahrscheinlich einen Götterkampf*. Eines davon ist als Spolie in einer Mauer der Bauphase Büyükkale IVa, das andere im Schutt gefunden worden. Die Fundlage gibt also nur für eines der Stücke einen terminus ante quem. Daß aber beide mindestens im späteren Abschnitt der altheth. Periode geschaffen worden sind, scheint mir ziemlich sicher. Sie dürften damit einer Zeit angehören, zu der die heth. Bildkunst noch nicht den konventionellen Formen unterworfen war, wie sie offenbar während des Großreiches vorherrschten. Bis jetzt sind die beiden Reliefs freilich die einzigen, die mit einiger Sicherheit dieser Periode zugewiesen werden können, was bei Vergleichen zur Vorsicht Anlaß bietet. Aber die zuerst von J. Vorys-Canby vorgebrachte Meinung (MDOG 93 [1962] 74), daß diese Reliefs mit ihren bewegten Szenen und den gestreckten Proportionen ihrer Figuren jener Frühphase der anatolischen Kunst angehörten, zu denen in der *Glyptik* die kombinierten Stempel- und Rollsiegel (Glyptik* § 2 IIIc Abb. 18) nach Art des sog. Tyszkiewicz- (H. Frankfort, CS Pl. XLIIIo) und des Aydın-Siegels (L. Delaporte, Lv. Pl. 96 Fig. 24a—c) zu rechnen sind, besteht gewiß zu Recht. Zu dieser Siegelgruppe altheth. Zeit, aber wahrscheinlich südanatolischen Ursprungs

(östlicher Ursprung erwogen von R. D. Barnett, BiOr. 13 [1956] 39) vgl. A. Parrot, Syria 28 [1951] 180ff.; U. Moortgat-Correns, Münchner Jahrbuch der Bildenden Kunst 6 (1955) 18 Nr. 26; Th. Beran, WVDOG 76, 60f., und vor allem S. Alp, Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya (1968) 271ff. (mit höherer Datierung). In den jüngeren Abschnitt des Althethitischen gehören auch jene Stücke der Glyptik, die Beran WVDOG 76, 61ff. unter seiner Gruppe XII zusammengefaßt hat, bei denen die figürlichen Darstellungen in der Randzone der Stempelfläche dominieren, das Zentrum aber in steigendem Maße von Bilderschriftzeichen eingenommen wird (WVDOG 76 Taf. 10 und III; besonders gutes Beispiel: L. Messerschmidt, Corpus Inscriptionum Hettiticarum I Taf. 43 Nr. 4). Bei ihnen und bei den nahe verwandten sog. „hammerförmigen" Siegeln Hogarth'scher Terminologie (Hittite Seals Pl. VII 196; Akurgal 52 Mitte und unten; ein ausgezeichnetes Stück wird R. M. Boehmer demnächst in der Propyläen-Kunstgeschichte veröffentlichen), die vermutlich dem 15. Jh. angehören, begegnen nicht wenige Szenen (Adoration, Opfer, Libation), Gestalten und Symbole, die den echten heth. Typus zeigen.

2b. Sollte sich die Annahme bestätigen, was vieles für sich hat, daß der kleine Tempel unweit İnandık*, zwischen Kalecik und Çankırı, von nicht sehr langem Bestande gewesen ist, wäre eine Gruppe altheth. Kunstwerke etwas genauer datiert, als das bisher möglich war. In diesem Heiligtum ist eine Landschenkungsurkunde aus der Zeit des Ḫattušili I.* (rd. 1600) gefunden worden, aber auch eine große, nahezu vollständige polychrome *Reliefvase* eines Typus, der durch Bruchstücke, darunter besonders große von Bitik, nordwestl. von Ankara, bereits bekannt war. Die Vase von İnandık, deren Veröffentlichung abzuwarten bleibt, zeigt, wenn wir recht sehen, in mehreren Zonen Darstellungen von Szenen und Handlungen im Gange eines kultischen Festes, die von Bitik, ebenfalls in mehreren horizontal angeordneten Friesen, kultische Zweikämpfe, darüber Gabenbringer auf dem Wege zu einem Tempel mit Hieros Gamos* in einer Halle (T. Özgüç, Anatolia 2 [1957] Taf. 1—6; Akurgal Taf. XIV). Etwa in die gleiche Zeit gehören Bruchstücke solcher Vasen von Alişar (OIP 29, 112—113, 115 Fig. 153—155), Boğazköy (W. Schirmer, WVDOG 81 Taf. 40 Nr. 184; K. Bittel, Galling-Festschrift [1970] Taf. I), Karahöyük bei Elbistan (T. und N. Özgüç, Ausgrabungen in Karahöyük 1947 [1949] Taf. 47, 1—2) u. a., die sich im Stil von offensichtlich um einiges jüngeren Reliefvasen (z. B. F. Fischer, WVDOG 75 Taf. 129 Nrn. 1218. 1220—21. 1225—26, weitere von Boğazköy noch unveröffentlicht; K. Bittel, Weickert-Festschrift [1955] 123ff. angebl. aus Selimli; M. Riemschneider, Die Welt der Hethiter [1954] Taf. 59 aus Kapaklı) durch relativ hohes Relief, schlanke hochbeinige männl. Figuren und offenbar feststehende Regeln in der Farbgebung — Braunrot, Braunschwarz und Crèmeweiß bis Gelb — abheben. Die Idee dieser durch Friesbänder gekennzeichneten Vasen ist altorientalisch, in der Form sind sie jedoch anatolisch. Bei ihnen tritt die für die nachfolgende heth. Reliefkunst bezeichnende, mit der ägyptischen verwandte Darstellungsweise zuerst auf: bei den Männern Kopf, Beine und Füße überwiegend im Profil, der Körper aber in die Frontale gedreht, die Frauen jedoch stets im Profil.

2c. In der *Terrakottaplastik* dieser beiden Jahrh. herrschen im allgemeinen Formen vor, wie sie schon in der vorausgegangenen Zeit des 19./18. Jh. üblich waren (z. B. Alişar: OIP 29, 167ff. Fig. 208—215; Akurgal 40 oben. Alaca Höyük: H. Z. Koşay und M. Akok, Ausgrabungen von Alaca Höyük 1940—1948 [1966] Taf. 25 obere Reihen; Altanatolien 146 Nr. 625). Zum erstenmal treten aber jetzt Stierfiguren respektabler Größe auf (E. und H. Klengel, Die Hethiter und ihre Nachbarn [1968] Taf. 34; H. de Genouillac, Céramique Cappadocienne II [1926] Pl. 1; Altanatolien 146 Nrn. 621 und 624). Löwen- und stierförmige Gefäße mit Einguß auf dem Rücken, Ausguß durch das Maul sind im Prinzip ein Erbe der vorausgegangenen Zeit, zeigen aber eine stark

naturalistische Auffassung und sind von ungewöhnlichem Ausmaß (Löwe aus Boğazköy: F. Fischer, WVDOG 75 Taf. 132 Nr. 1250; Stiere aus Boğazköy: MDOG 95 [1965] 52—53 Abb. 14a—b mit zu niederer Datierung, beste Abb. Skira, Die Türkei und ihre Kunstschätze [1966] S. 31; Bruchstücke gleicher Gattung auf Taf. 134—136 bei F. Fischer, WVDOG 75). Ein Stierkopf aus Tokat (N. Özgüç, Anatolia 1 [1956] Pl. 13a—d) entspricht in den Farbabstimmungen — Rot, Braun, Crèmeweiß — und in der Aufzäumung so genau den genannten, rd. 90 cm hohen Figuren von Boğazköy, daß auch er von einem entsprechenden Stierpaar stammen dürfte, in dem man wohl kaum Šeri und Ḫurri*, die Stiere des Wettergottes, sehen darf. Ein ähnliches, großes Stierpaar aus Terrakotta ist auch in dem oben genannten Heiligtum bei İnandık zutage gekommen und legt die Datierung dieser Gruppe in den älteren Abschnitt der althethitischen Periode nahe.

2d. Die Zahl der *Bronzen*, die man mit einiger Sicherheit in das 16./15. Jh. datieren kann, ist noch sehr gering. Fest steht das aber jetzt dank eines Fundes vom Tilmenhüyük nahe İslâhiye (U. B. Alkım, Anatolien I [Archaeologia Mundi, 1968] Taf. 142) für die sog. Nagelbronzen (E. Herzfeld, AMI 2 [1930] 136 Abb. 5 und Taf. III rechts), d. h. kleine, flache Figuren mit geringelter Spitzmütze, die mit dem unteren nagelartigen Teil in eine Basis eingesetzt werden konnten. Man kennt sie ohne zeitbestimmende Fundlage von Alişar (OIP 29, 192 Fig. 230 Nr. e1612) und Arapkır (Altanatolien 144 Nr. 608/9); ein weiteres anatolisches ist ohne beglaubigte Provenienz (Altanatolien 144 Nr. 606/7). Sie haben Verwandte in Nordsyrien (L. Woolley, Alalakh [1955] Pl. 70 Nr. AT 39/67), doch erlaubt ihre geringe Zahl noch keine Entscheidung über ihr tatsächliches Verbreitungsgebiet. In ihrer Funktion haben sie wohl manchen unter den bekannten Bleifiguren des letzten Viertels des 3. und des 1. Viertels des 2. Jt. entsprochen (über diese: K. Emre, Anatolian Lead Figurines and their Stone Moulds [1971]). Von ganz anderer Art ist demgegenüber die Bronzefigur von Dövlek nahe Şarkışla in der Provinz Sivas (N. Özgüç, TTAED 5 [1943] 45ff.), leider ein Einzelstück ohne Fundzusammenhang. Der vollplastische Gott, denn als solchen charakterisieren ihn die hohe Mütze und das seitliche (nicht frontale) Hörnerpaar (Hörnerkrone*), schreitet energisch aus, hat eine hohe schlanke Gestalt, einen etwa trapezförmigen Oberkörper und stark eingezogene Hüften (Akurgal 44). Es ist mit Recht geltend gemacht worden, daß er mit diesen stilistischen Eigentümlichkeiten Figuren der Gruppe des Tyszkiewicz-Siegels entspreche (J. Vorys-Canby, MDOG 93 [1962] 74; Hesperia 38 [1969] 146), womit freilich keine absolute Zeitbestimmung gegeben ist, denn die genannte Siegelgruppe ist selbst noch nicht befriedigend datiert (Vorys-Canby a. O.: dieses Siegel „ca. 1800 B. C."; Akurgal 44 setzt die Bronze von Dövlek in das 16. Jh.). Möglicherweise stammt die Statuette jedoch erst aus einem jüngeren Abschnitt der hier altheth. genannten Periode (vgl. Historia, Einzelschriften Heft 7 [1964] 124f.). Auf jeden Fall aber beginnt mit Werken dieser Art eine neue Form hethitischer Bronzeplastik.

§ 3. Jüngeres Ḫatti-Reich („Großreich"). Was für die ältere Periode gilt, trifft fast uneingeschränkt auch für die jüngere zu: die hethitische Kunst ist thematisch weitaus überwiegend religiös bestimmt. Bildwerke aus Holz, die es laut den weiter unten zu erwähnenden sog. Bildbeschreibungen gegeben hat, Erzeugnisse der Textilkunst, die man voraussetzen darf, und Wandbilder (Fresken, farbige Stuckreliefs) sind nicht erhalten bzw. bis jetzt nicht gefunden. Einige auf Tontafeln eingeritzte Darstellungen von menschlichen Köpfen, eines Löwen und eines Gottes verraten übrigens ein nicht unbeträchtliches zeichnerisches Talent (A. Moortgat, Die bildende Kunst des Alten Orients und die Bergvölker [1932] Taf. 67, 87; MDOG 84 [1952] 38f. Abb. 1—2). Trotz dieser Einschränkungen weitet sich aber jetzt der Bestand doch ganz wesentlich dadurch aus daß Monumentalplastik

geschaffen wurde, die den heth. Stil in eindringlicher Form zum Ausdruck bringt.

3a. *Torskulpturen.* In Ḫattuša und Alaca Höyük sind Tore auf der Außenseite mit Löwen- und Sphinxprotomen versehen, während am stadtseitigen Durchgang von Yerkapı in Boğazköy Sphingen halb in Freiskulptur, halb in Hochrelief die Türleibungen ausmachen.

Löwentor Boğazköy[4] WVDOG 19, 75—76 Abb. 52—54 Taf. 21, 23—24; Akurgal Taf. XVI—XVII. *Boğazköy Yerkapı aussen:* WVDOG 19, 41 Abb. 29; 60 Taf. 6. *Sphinxtor Alaca Höyük:* Altanatolien 109—111 Nrn. 495—497, 499; Vieyra 26—27. *Boğazköy Yerkapı innen:* WVDOG 60 Taf. 4—5; Akurgal 66—69.

Das Hochrelief eines nach rechts ausschreitenden Gottes auf der Innenseite des sog. Königstors in Boğazköy mit Hörnerhelm, Krummschwert, Axt (Beil*) und reich verziertem Schurz gehört zum Besten, was von hethitischen Künstlern dieser Zeit geschaffen worden ist (WVDOG 19 Taf. 17; 60 Titelbild, Taf. 2—3; Akurgal 64—65; Deutung auf Šarruma* — Vieyra S. 63, S. Alp, Anatolia 6 [1961/62] 240f — möglich, aber nicht erwiesen). Die hauptstädtischen Werke — Löwen, Sphingen, Torgott — stehen in Form und Stil den Reliefs von Yazılıkaya (s. u.) so nahe, daß auch sie gleich diesen im 13. Jh. geschaffen sein dürften. Dazu zählt auch das Bruchstück eines Kopfes von Boğazköy-Büyükkale (MDOG 88 [1955] 17 Abb. 5).

3b. Die *Reliefs* der Fassaden des großen Torbaues in Alaca Höyük sind vermutlich älter als die eben aufgezählten Torskulpturen. Einige sind nicht ganz fertig gearbeitet. Die Flachreliefs der linken Seite gelten einer Kulthandlung für eine männl. (Stier des Wettergottes), die rechts für eine weibl. Gottheit. Die Flankenmauern des Hofes vor der Außentür des Torbaus sind ebenfalls mit Reliefs kultischen Inhalts versehen, die zu den beiden großen Sphingen hinführen. Der Aufzug der linken Seite — die rechte ist sehr unvollständig erhalten — ist nicht einheitlich: auf Libation von König und Königin rechts folgen in der Mitte Gaukler und Musikanten, links ein großer unfertiger Stier. Über dieser Reliefreihe saß ein nur teilweise erhaltener Fries mit Hirsch- (oder Elch-?) und Eberjagd (Jagd*), gewiß ebenfalls in rituellem Zusammenhang zu verstehen. Zur gleichen Serie gehört auch eine sehr lebendige Darstellung einer Löwenjagd mit Hunden, während ein Stier im Angriff und ein Löwe im Sprung von für die heth. Kunst ganz ungewöhnlich starker Bewegung und innerer Spannung getragen sind. Dies wie auch die Anordnung in Friesen übereinander und die Kombination von Adoration und Darbietungen bzw. Schaustellungen, wie sie für die großen Kultfeste bezeugt sind, erinnern so stark an die Themen der alten Reliefvasen (s. o.), aber auch mit der Bewegung an die obenerwähnten Reliefblöcke altheth. Zeit aus Boğazköy, daß die Annahme, die Skulpturen von Alaca Höyük stünden ihnen zeitlich nicht allzu fern, berechtigt sein dürfte. Daß sie vor dem 13. Jh. spätestens entstanden sind, d. h. vor Yazılıkaya* mit seinem stark typisierten Kanon, scheint mir so gut wie sicher zu sein. Als obere Zeitgrenze möchte ich das ausgehende 15. Jh. annehmen. Präzisere Daten zu nennen, ist vorläufig nicht möglich.

Alaca Höyük: H. G. Güterbock, Guide to the Hittite Museum in the Bedesten at Ankara (Ankara 1946) Plan 1 mit S. 16ff.; AnSt. 6 (1956) 54ff.; Altanatolien 111—116 Nrn. 502—519 (Sockelreliefs), 117—118 Nrn. 520—522 (oberer Fries, Jagdreliefs), 118 bis 119 Nrn. 523—525 (Stier und Löwe), 109 bis 111 Nrn. 495—497. 499 (Sphingen); Akurgal 92—93 (Sockelreliefs), 94—96 oben, 97 (Jagdreliefs), 90—91, 96 unten (Löwe, Stier), 88 unten (Sphingen).

Eine Gesamtvorlage aller, auch der nicht in das Museum nach Ankara gebrachten Reliefs von Alaca Höyük unter Beigabe guter Photographien und Zeichnungen ist ein dringendes Desiderat der heth. Kunstgeschichte. Einen sehr beachtenswerten Vorschlag zur ursprünglichen Anordnung der Skulpturen des Sphinxtores verdankt man M. J. Mellink (Anadolu 14 [1970] 15ff. mit Fig. 2). Flachreliefs auf zwei Basen aus Boğazköy mit einem Adoranten vor einem altarähnlichen Aufbau (WVDOG 60 Taf. 9;

Altanatolien 127 Nrn. 547—548; Akurgal 71), eine Stele mit einem „Göttermahl" von Yağrı am Westufer des mittleren Sakarya (Altanatolien 136 Nr. 571) und ein Basaltblock mit vierseitigen Reliefs von Tell Açana (Altanatolien 138 Nr. 576; L. Woolley, Alalakh [1955] Pl. 48) stehen den Bildwerken von Alaca Höyük stilistisch nahe.

3c. *Rundplastische* monumentale *Bildwerke* sind bis vor kurzem nicht bekannt gewesen. Ob es sie überhaupt gegeben hat, wurde gelegentlich in Frage gestellt, obwohl indirekte Hinweise seit längerem vorlagen (dazu u. a. Historia, Einzelschriften Heft 7 [1964] 126; Gelübde Puduḫepa's, — eine Silberstatue mit Kopf, Händen und Füßen aus Gold ihres Gemahls Ḫattušili „so groß wie er selbst" für die Göttin Lelwani* zu machen: StBoT 1 [1965] 36 Anm. 5). Vor einiger Zeit ist jedoch in Alaca Höyük der säulenförmige untere Teil einer mindestens lebensgroßen, freiplastischen Statue gefunden (AJA 69 [1965] 136 mit Pl. 36, 4) und soeben wenigstens in einigen Abbildungen bekanntgemacht worden (H. Z. Koşay/M. Akok, Alaca Höyük Excavations 1963—1967 [1973] Pl. 40—41). Zur Beurteilung und zum Versuch einer Deutung muß jedoch eine Beschreibung seitens der Finder abgewartet werden. Das gewaltige, schon 1885 von Sterrett entdeckte Bildwerk von Fasıllar* ist eine 8,2 m hohe Stele mit einem Gott en face, der auf einer kleinen Gottheit, wahrscheinlich einem Berggott, steht, die links und rechts von fast vollplastischen Löwen flankiert ist. Relief und Rundplastik sind demnach hier kombiniert. J. Mellaart hat die Hypothese vorgetragen (AnSt. 12 [1962] 114f. mit Fig. 2; abgelehnt von W. Orthmann, Moortgat-Festschrift [1964] 229), die Stele habe einst zusammen mit der einer weibl. Gottheit zuoberst auf dem Monument von Iflâtun (Eflâtun) Pınar*, unmittelbar östlich vom Beyşehir-See, gestanden. Iflâtun Pınar ist eine aus zahlreichen Blöcken aufgebaute Fassade am Rande eines Quellsees mit einer männlichen und einer weiblichen Gottheit, je unter einer Flügelsonne thronend, die von übereinander stehenden Mischwesen gehalten werden; das Ganze deckt eine große, die volle Breite einnehmende geflügelte Sonnenscheibe mit gleichen Trägern, die das Bild an den beiden Seiten rahmen. Das Monument imitiert gewissermaßen eine am Wasser stehende Felswand. Sollte man sich auf die Eigenheiten der Quadertechnik verlassen dürfen — ziemlich regelmäßiger Fugenschnitt, zum Teil Randschlag mit Spiegel — wäre das Monument während der Spätzeit des Großreiches entstanden (Kultstätte eines lokalen Bereiches?). Die Frage, ob resp. in welchem Verbande der dicht dabeiliegenden Aslantaş, ein ziemlich unförmiges Fragment einer Großplastik, mit dem Monument gestanden hat, ist nicht eindeutig beantwortet.

Fasıllar: Altanatolien 134—135 Nrn. 565 bis 566. 568—569; W. Orthmann, Moortgat-Festschrift (1964) Taf. 24 Abb. 2—3. 26—27; Abguß im Museum Ankara. *Eflâtun Pınar:* H. G. Güterbock, Halil Edhem Hâtira Kitabı I (Ankara 1947) Abb. 1—7; K. Bittel, BiOr. 10 (1953) 1ff.; Akurgal Taf. XXI; E. Laroche, Anatolia 3 (1958) 43ff.; I. Mellaart, AnSt. 12 (1962) 111ff.; W. Orthmann, Moortgat-Festschrift Taf. 29; R. Naumann, Mélanges Mansel I (1974) 467ff. *Aslantaş:* Güterbock a. O. Abb. 6; Orthmann a. O. 225 mit Abb. 1 und Taf. 28; R. L. Alexander, Anatolica 2 (1968) 77f.; M. R. Behm-Blancke/D. Rittig, MDOG 102 (1970) 89ff.; R. Naumann, a. O. 472 (mit Vorschlag der einstigen Aufstellung).

3d. *Felsreliefs* treten in dieser Periode zum ersten Mal auf, ohne daß Vorstufen nachweisbar wären. In ihnen Zeugnisse des Repräsentationswillens von Angehörigen des Hauses der Großkönige und von Fürsten lokalerer Geltungsbereiche an Punkten besonderer kultischer oder politischer Bedeutung zu sehen, liegt nahe. Im einzelnen gelingt jedoch der Nachweis bis jetzt nur in ganz wenigen Fällen. Überdimensionale Reliefs hethitischen Stils kommen an Felswänden von Kilikien und dem Antitaurus einerseits bis zum unmittelbaren Hinterland der Aegaeis andererseits vor, zwar nicht in dichter Häufung, aber doch in unverkennbarem Zusammenhang. Nur wenige sind durch Königsnamen zeitlich unmittelbar bestimmt. Das nachweisbar älteste ist das bei Sirkeli am Cey-

han in Kilikien, ein Werk, das Muwatalli* zeigt, höchstwahrscheinlich nach dessen Auszug von Ḫattuša* nach Tarḫuntaša*, also um 1300 entstanden. Fıraktin (Fraktin*) mit dem vor einem Gott und einer Göttin libierenden Königspaar stammt von Ḫattušili III.* und Puduḫepa*, das nicht ferne Taşçı vom gleichen Dynasten. Die zahlreichen Felsreliefs des Heiligtums von Yazılıkaya (s. u.) aber sind höchstwahrscheinlich zur Zeit von Tutḫalija IV.* geschaffen worden. Ob unter den nicht inschriftlich festlegbaren — Gâvurkale, Hanyeri-Gezbel, Hemite, İmamkulu und Karabel — sich solche befinden, die älter als Sirkeli sind, steht nicht fest. Mit Ausnahme der einfigurigen Felsreliefs wie Sirkeli, Hemite und Karabel gehören alle übrigen in die Gruppe von adorierenden Königen oder Prinzen gegenüber einer Gottheit. İmamkulu bietet — unter ḫurritischem Einfluß? — den über Bergen zu Wagen fahrenden Tešup*, Yazılıkaya, außer den Einzelfiguren am Zugang zur kleinen Kammer und in dieser selbst (WVDOG 61 Taf. 26—31), den bekannten Aufzug männl. und weibl. Gottheiten in der großen Kammer, zu denen sich ein Felsbild Tutḫalija's IV. gesellt. Bei manchen scheint die unmittelbare Nachbarschaft fließenden Wassers von Bedeutung gewesen zu sein. R. Barnett (BiOr. 10 [1953] 81) will nahezu alle Monumente unter diesem Gesichtspunkt verstanden wissen. Genau genommen ist aber weder die landschaftliche noch die ideelle Bindung der meisten Felsbilder eindeutig zu erschließen (in Gâvurkale im Verbande eines Mausoleums?). Yazılıkaya war jedoch sicher ein Felstempel (Neujahrsfest bzw. Totenkult? dazu H. G. Güterbock, MDOG 86 [1953] 65ff.; H. Otten, OLZ 51 [1956] 101ff., ZA 54 [1961] 114ff.) und zwar vorwiegend für Götter des hurr. Pantheons (E. Laroche, JCS 6 [1952] 115ff., RHA 27 [1969] 61ff.). So weitgehend auch die Reliefs des großen Götterzuges und der kleinen Kammer in Haltung, Tracht und Emblemen (s. Göttersymbole) den anderen Felsbildern entsprechen, gibt es doch einige Einzelheiten — Kopfbedeckungen der Göttinnen, die den Himmel stützenden Mischwesen*, „Schwertgott" —, die sich nur hier finden und die vielleicht für einen nicht ortsständigen — ḫurritischen? — Einschlag sprechen und diesem Monument eine gewisse Sonderstellung einräumen. Zur Komposition des Götterzugs in Yazılıkaya: Moortgat a. O. 91ff.; WVDOG 61, 146ff.; H. G. Güterbock, AJA 61 (1957) 64; Akurgal 85ff.; R. M. Boehmer, Götterprozession in der Bildkunst*, RlA III 479f.

Sirkeli: Altanatolien 130 Nrn. 553—554; Akurgal 98 und Taf. XX. *Fıraktin:* Altanatolien 128—129 Nrn. 550—552; Akurgal 100—101; U. B. Alkım, Anatolien I (Archaeologia Mundi, 1968) 108—110. *Taşçi:* Gelb, OIP 45 Pl. 76; Altanatolien 555 bis 556; H. G. Güterbock, Mélanges Mansel I (1974) 423f. *Gâvurkale:* Akurgal 99 oben. *Hanyeri** (zur dort schon genannten Literatur inzwischen erschienen): Alkım a. O. Abb. 111, 113. *Hemite:* M. Riemschneider, Die Welt der Hethiter (1954) Taf. 6 oben. *İmamkulu:* Altanatolien 133 Nr. 563. *Karabel:* K. Bittel, AfO 13 (1940) 181ff., MDOG 98 (1967) 5ff.; F. Steinherr, IstM 15 (1965) 17ff.; H. G. Güterbock, IstM 17 (1967) 63ff.; Akurgal 102, Taf. XXII. Vorschlag zur Zeitbestimmung — „in die gleiche Generation wie Tutḫalija IV." — und regionalen Zuweisung von Karabel bei Güterbock a. O. 70. *Yazılıkaya:* WVDOG 61 bes. Taf. 41; Altanatolien 120—125 Nrn. 531 bis 541; Akurgal 75—79.

Ganz anderer Art ist das gewaltige Felsbild östlich Manisa (Akpınar) am Fuß des Sipylosgebirges, denn es ist kein Relief, sondern eine fast vollplastisch frontal dargestellte Göttin mit niederem Polos*, die in einer Nische thront. In der Haltung entspricht sie einigen weiter unten zu nennenden Statuetten aus Gold und Bronze, eine Beischrift in Hieroglyphen* weist sie zudem als zum heth. Kunstkreis gehörig aus.

C. J. Cadoux, Ancient Smyrna (1938) 25f.; Altanatolien 132 Nrn. 560—562; H. Th. Bossert, Or. 23 (1954) Taf. 27—29; H. G. Güterbock, AnSt. 6 (1956) 53f.; Akurgal Taf. XXIII.

3e. Von der *Kleinkunst* vermittelt eine Reihe vollplastischer Statuetten männl. und weibl. Gottheiten, in stehender und in sitzender Haltung, eine Vorstellung: Tarsus (Akurgal 53 unten rechts; Berg-

kristall), Alaca Höyük (H. Z. Kosay, Les Fouilles d'Alaca Höyük en 1937—1939 [Ankara 1951] Pl. 67, 1—3; Bronze); andere haben eine Öse auf dem Rücken, konnten also offenbar aufgereiht getragen werden. Zu diesen gehören ein Gott mit Hörnermütze (Hörnerkrone*) und Lituus* aus Gold (Akurgal 53 unten links; O. R. Gurney, The Hittites [1969] Pl. 5b), eine sitzende Göttin aus Boğazköy ebenfalls aus Gold (Akurgal 53 Mitte, dazu ein verwandtes Stück im Museum Kayseri und ein weiteres in der Schimmel-Collection New York, jedoch mit Kind im Schoß der weiblichen Figur), ein silberner Stier aus Boğazköy (MDOG 91 [1958] 22 Abb. 19). Dazu ist auch eine Trias aus Ras Šamra zu rechnen (Ugaritica III [1956] 94/95 Fig. 113—114). Zwei größere Bronzen, die sicher Götter darstellen, stehen nach Stil und Tracht dem Torgott von Boğazköy (s. o.) nahe, doch scheint ihre ursprüngliche Herkunft nicht ganz befriedigend geklärt (Akurgal 50, 51; G. R. Meyer, Altorientalische Denkmäler im Vorderasiatischen Museum zu Berlin [1965] Abb. 67). Bei beiden waren die Augen eingelegt, die Arme eingesetzt, die Kopfbedeckung separat, wahrscheinlich aus anderem Metall, aufgesetzt. Eine dritte Statuette von Doğantepe, südwestl. von Amasya, gehört zur gleichen Gruppe, war aber erheblich größer und von den beiden anderen überlegener Qualität, namentlich im Gesichtsausdruck (S. Alp, Anatolia 6 [1961/62] 217ff.). Über eine Bronzestatuette von Konya vgl. Historia, Einzelschriften Heft 7 (1964) 124. Dazu gesellen sich eine kleine, aber hervorragend gearbeitete Statuette eines Berggottes aus Elfenbein von Boğazköy (Akurgal 53 unten Mitte), die einer Gottheit (Šaušga?) aus Bein mit Hörnermütze, Axt in der einen, Symbolen in der anderen Hand aus Nuzi (R. F. S. Starr, Nuzi II [1937] Pl. 101 unten; M. Mellink, Moortgat-Festschrift [1964] 155ff. und Taf. 20) und eine sehr kleine Figur aus Lapislazuli, darstellend einen nach links gewendeten Gott, der in der einen Hand eine Waffe, in der anderen wohl einen Hasen hält (Schutzgott?), gefunden in Assur (Altanatolien 142 Nr. 595). Dazu kommt eine Gruppe kleiner Figürchen aus Karkemiš*, von denen nicht wenige in Tracht und Haltung, einige auch im Detail — Sonnengott, Šaušga* u. a. — ihre Entsprechungen in Felsreliefs von Yazılıkaya haben. Sie bestehen aus meist verlorenen Einlagen aus Lapislazuli in Goldfassungen und bezeugen selbst in ihrem oft sehr verdorbenen Zustand erhebliches Können der Künstler (L. Woolley, Carchemish III [1952] Taf. 63, 64; Vieyra Taf. 119; Akurgal 53 oben; U. Seidl, IstM 22 [1972] 15ff. u. a. grundlegend für die Datierung). Den Göttinnen in Yazılıkaya steht ein kleines Figürchen aus Elektron der ehem. Sammlung Nelidow, angeblich aus Tarsus, ganz nahe (Altanatolien 142 Nrn. 589—590, 592 bis 593). Eine nur stark 6 cm hohe Stele, also ein kleines Votivbild, gefunden in Yeniköy nahe Alaca Höyük, trägt das Relief eines nach links gerichteten Gottes mit geschultertem Lituus*, Schwert*, Adler* über der rechten Hand, offenbar also eine Schutzgottheit, die auf dem Rücken eines Hirsches steht (Akurgal 47 unten). Kleine liegende Bronzestiere aus Alaca Höyük mit untergeschlagenen Beinen sind mit ihrem nach vorn gewendeten Kopf ganz ungewöhnlich (H. Z. Koşay, Les fouilles d'Alaca Höyük en 1937—1939 [1951] Pl. 67, 6). Zwei Stiermenschen links und rechts eines stilisierten Baums, auf dem Rücken von Stieren stehend und mit der geflügelten Sonne über sich, erscheinen als flaches Relief auf einer in Alaca Höyük gefundenen Plakette aus Bronze und bezeugen, daß dieses im ḫurr. Kulturgebiet beliebte Motiv, das in etwas anderer Form auch in Yazılıkaya erscheint (s. o.), dem heth. Kerngebiet nicht fremd war (Akurgal 47 oben). Eine leider fragmentarische, in durchbrochener Arbeit gefertigte Elfenbeinscheibe mit Sphinx in der Mitte, im Außenkreis, soweit erhalten, Flügellöwe, Löwe, Steinbock, Sphinx, bezeugt bemerkenswertes Können in der Elfenbeinschnitzerei (MDOG 89 [1957] 15 Abb. 7a—b), stammt aber möglicherweise ursprünglich aus den südöstlichen Bereichen des Großreiches, wo ja wohl auch die bekannte Elfenbeinplakette von Megiddo

primär zu Hause war (G. Loud, The Megiddo Ivories [OIP 52, 1939] Nr. 44).

Werke der Kleinkunst von einiger Bedeutung sind demnach nur in geringer Zahl bekannt. Daß jedoch dieser Eindruck täuscht, zeigen die sog. Bildbeschreibungen, die Inventare von Kultbildern mit Charakterisierung ihrer wesentlichen Eigenheiten enthalten (C. G. von Brandenstein, MVAG 46/2 [1943]; H. G. Güterbock, Or. 15 [1946] 482ff.; L. Rost, MIO 8 [1961] 161ff.; 9 [1963] 175ff.) und, wie mir H. Otten freundlichst mitteilt, in der vorliegenden Form alle in die Zeit nach 1270 gehören. S. Alp (Anatolia 6 [1961/62] 222ff.) hat das Verständnis dieser Kultinventare wesentlich gefördert und a. O. 223 Anm. eine Liste der überlieferten Materialien gegeben, die bei den Statuetten Verwendung fanden, auch eingehende Überlegungen über deren Dimensionen angestellt. Aus den Bildbeschreibungen geht hervor, daß der Bestand an Kleinkunst sehr groß gewesen, das Erhaltene nur ein Bruchteil davon ist. Von den oft aus verschiedenem Material bestehenden, also kompositen Plastiken (vgl. auch Gold*, B. Nach den hethitischen Texten § 5) vermitteln die oben erwähnten Bronzen und eine in İzmir erworbene Statuette, bei der der Kopf samt der hohen Mütze und noch ein Teil des Rumpfes mit Goldblech überzogen sind, eine gewisse Vorstellung (G. R. Meyer, Altorientalische Denkmäler im Vorderasiatischen Museum zu Berlin [1965] Abb. 68). Das Bruchstück eines bronzenen Gefäßrandes mit einem nach links schreitenden Mann in Relief, der einen Tierkopf in den erhobenen Händen trägt und eine Laufspirale unter sich hat (MDOG 89 [1957] 16 Abb. 9), gehörte möglicherweise zu einem tierförmigen Gefäß aus Metall oder zu einem (akkad.) Bibrû, eine Denkmälergruppe, die durch die bevorstehende Veröffentlichung bezeichnender Stücke in der Schimmel-Collection in New York bekannter werden wird.

3f. In der *Terrakottaplastik* ist im Vergleich zur älteren Zeit eine mehr naturalistische Auffassung unverkennbar. Unter den zahlreichen Stücken seien hier nur wenige von besonderer Qualität genannt: ein großes Gefäß in Entenform mit Ringöse auf dem Rücken, aber mit zwei Hälsen und Köpfen (F. Fischer, WVDOG 75 Taf. 139 Nr. 1346; Akurgal 48—49), ein Tierkopfbecher aus Alaca Höyük (H. Z. Koşay, Les fouilles d'Alaca Höyük en 1937 bis 1939 [1951] Pl. 73, 1), ein Pferdekopf (von einem sog. Rhyton?) aus Karahüyük bei Elbistan (T. und N. Özgüç, Ausgrabungen in Karahüyük [1949] Taf. 47 Nr. 4), Kopf eines Stierrhytons vom Norşuntepe (AJA 77 [1973] Pl. 31, 4) und der Kopf der kleinen Figur eines Hundes mit langen, senkrecht stehenden Ohren (MDOG 91 [1958] 28 Abb. 29).

3g. Die Schöpfungen der *Glyptik* äußern sich weitaus überwiegend in der Form des Stempelsiegels, sehr selten in der des Rollsiegels (Th. Beran, IstM 8 [1958] 137ff.; 9/10 [1960] 128ff.; Moortgat-Festschrift [1964] 31f.; weitere sind noch unveröffentlicht). In den nordsyrischen Außenposten des jüngeren Ḫatti-Reiches — Ḫalpa (Ḫalab*), Karkemiš — übertrug man jedoch heth. Bildmotive auf das in jenem Gebiete altvertraute Rollsiegel (z. B. Ugaritica III [1956] Fig. 33—35. 37. 63—72). Seltener sind Ringsiegel mit spitzovaler Siegelzone (Akurgal 52 oben, angebl. von Konya; H. G. Güterbock, AfO Beih. 7 [1942] Nrn. 225—227. 230—232; Ugaritica III [1956] Fig. 54—57. 78). Bei den Stempelsiegeln ist das Bild in eine kreisförmige Siegelfläche graviert, die oft außen durch Leisten, Leiter- oder Flechtband begrenzt ist. Mit Ausnahme — wie viell. des Siegels mit dem Tarḫumuwa* von Mira (Altanatolien 161 Nr. 715) — bewegen sich so gut wie alle in der religiösen Sphäre und geben innerhalb dieses Rahmens Darstellungen, die auch in der großen Kunst begegnen: Tiere als Symbole von Gottheiten oder als Schriftzeichen, Götter, Mischwesen, Adoration bis hin zum Gott, der seinen Arm um den Großkönig legt wie im Felsbild in Yazılıkaya (und in der Beschreibung des Königssiegels im Ramses-Vertrag), ein Motiv, das auf einem Siegel Tuṯḫalija's IV*. zu einem Dreifigurenbild erweitert ist (Ugaritica III [1956] Pl. III). Bei den Königssiegeln

setzt ungef. zu Beginn des jüngeren Ḫatti-Reiches eine neue, repräsentative Form in der Gestalt der sog. Aedicula*-Siegel ein, die reine Schriftsiegel sind. Das älteste bekannte Siegel aber, auf dem der Großkönig selbst mit seinem Gott in der soeben erwähnten Bindung dargestellt ist, stammt von Muwatalli*, von dem man auch das früheste, datierte Felsbild kennt (Sirkeli), ein wahrscheinlich nicht zufälliges Zusammentreffen (dazu Historia, Einzelschriften Heft 7 [1964] 130f.).

H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy I bis II, AfO Beih. 5 und 7 (1940, 1942); Th. Beran, Boğazköy III Taf. 29—31; Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy (WVDOG 76, 1967); H. Goldman, Excavations at Gözlükule-Tarsus II (1956) Taf. 405 bis 408; Akurgal 45, 2.—4. Reihe; AJA 73 (1969) Pl. 57, 4—5 (Korucutepe).

§ 4. Späthethitische Bildkunst. Mit dem Untergang des Ḫatti-Reiches um 1200 erloschen zunächst im anatolischen Kerngebiet alle Äußerungen höherer Kultur, zumal der Kunst. Erst vom 9. Jh. an begegnet man hier wieder Werken gehobeneren Stils. Aber sie knüpfen nicht unmittelbar an die Kunst der Zeit des heth. Großreiches an; es fehlt nicht nur die Kontinuität, sondern auch die Tradition. Mit einer Ausnahme vielleicht. Die beiden Felsreliefs bei İvriz* (Akurgal 140 und Taf. XXIV) und das große Felsbild eines thronenden Fürsten, der sich sogar Großkönig nennt, auf dem Kızıldağ, unweit Karaman (B. Hrozný, IHH [1933—37] Pl. XCIII; H. G. Güterbock, Halil Edhem Hâtira Kitabı [1947] 63ff.; Altanatolien 761), sind wohl doch nicht ganz ohne Bewußtsein der älteren Felsmonumente (s. o.) geschaffen worden. Aber in ihrem Stil und in der Tracht der Dargestellten gehören sie zum sog. spätheth. Kunstkreis, der seine Hauptzentren mehr im Osten — Malatya* (Arslantepe), Maraš* — und vor allem in Nordsyrien — Karkemiš, Zincirli* — hatte. Hier wurde, wenn auch nicht überall in gleicher Weise, denn die Anfänge waren wohl jeweils durch lokal gefärbte Voraussetzungen bestimmt, eine Reihe von Gottheiten in der während des Großreiches geprägten ikonographischen Form übernommen. Malatya erweist sich dabei als am meisten konservativ, auch darin, daß dort die seit alters bekannten Libationsszenen das Bild stark beherrschen. Die großen kultischen Aufzüge in Karkemiš (Herald's Wall, Long Wall of Sculpture, Great Staircase) sowie am äußeren Burgtor in Zincirli erscheinen wie ein Widerhall verwandter Kompositionen in Alaca Höyük und in Yazılıkaya (s. o.). Sie sind im frühen 9. Jh. zur Zeit der Dynastie des Suḫis entstanden, bevor sich in diesen Bereichen, vor allem in Zincirli, aramäischer Einfluß geltend machte. Erst im 8. Jh., in einem späteren Stadium ihrer Entwicklung, hat die spätheth. Kunst, ausgehend von den genannten Zentren, auch auf dem einstigen anatolischen Reichsboden in den Fürstentümern Gurgum*, Milid*, Tabal* und Tuḫana* (Tyana) sich durchgesetzt.

E. Akurgal, Späthethitische Bildkunst (1949); W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971). *Karkemiš:* Carchemish I—III (1914, 1921, 1952); H. G. Güterbock, JNES 13 (1954) 102ff.; D. Ussishkin, AnSt. 17 (1967) 181ff.; M. Mallowan, AnSt. 22 (1972) 63ff.; J. D. Hawkins, AnSt. 22 (1972) 87ff. (bes. 106ff.). — *Malatya:* E. Akurgal, Remarques stylistiques sur les reliefs de Malatya (1946); L. Delaporte, Malatya, Arslantepe I, La Porte des Lions (1940); Akurgal 103—105 oben. — *Zincirli:* F. von Luschan u. a., Ausgrabungen in Sendschirli I—V (Berlin 1893—1943); Altanatolien 235—242 Nrn. 908—948.

K. Bittel

Hethiter, Sprache

§ 1. Zuordnung. — § 2. Ankunft in Anatolien. — § 3. Übernahme der Keilschrift. — § 4. Schriftanwendung. — § 5. Keilschriftliche Wiedergabe und heth. Lautstand. — § 6. Diskrepanzen in der Forschung. — § 7. Heth. Sprachstufen und Lehnwortschichten. — § 8. Erbwörter. — § 9. Nähere Zuordnung zum Westindogermanischen. — § 10. Nomen und Pronomen. — § 11. Verbum. — § 12. Syntax.

§ 1. Zuordnung. Das Hethitische (= *ne/ašili, nešumnili*) bildet zusammen mit den luwischen Sprachen (Keilschrift-) Luwisch (= *luwili*), Hieroglyphenluwisch und Lykisch, und mit dem Palaischen (= *palaumnili*) und Lydischen eine engere

Sprachgruppe innerhalb der indogermanischen (idg.) Sprachen; „Anatolisch" oder — weniger mißverständlich — „Hethito-Luwisch" genannt. Das Heth.-Luw., eine westidg. Sprache (§ 9), und die ostidg. Sprachen Indo-Iran., Armen. und Griech. sind als erste Sprachen in der ersten Häfte des 3. Jt. bis spätestens gegen 2500 v. Chr. aus dem Ur-Idg. ausgeschieden. Dabei bezeichnet Ur-Idg. jene letzte sprachliche Durchgangsstufe, die sich aus den Zeugnissen von jeweils mindestens drei idg. Einzelsprachen, die später nicht mehr miteinander in Verbindung standen, in wesentlichen Zügen erschließen läßt. Wahrscheinlichste Lokalisierung dieses ur-idg. Sprachgebiets: w. der Buchengrenze, d. h. w. der Linie Königsberg-Odessa, im südlicheren Mitteldeutschland und Süddeutschland, n. der Alpen; keinesfalls am Meer, das die verbliebenen Sprecher des Idg. erst später erreichten.

§ 2. Ankunft in Anatolien. Als terminus ante quem für das Heth.(-Luw.) in Anatolien ergibt sich auf Grund sprachlicher Indizien die letzte Phase der altassyr. Handelskolonien* Schicht Kaneš Ib = Ḫattuša* 4b (18. Jh.): *išpatalu* „Nachtherberge" (zu heth. *išpant-* „Nacht") und *išḫiuli* für eine Art von „Lohnvertrag" in altassyr. Texten Kaneš Ib sowie vielleicht auch *šiu-š(um)mi-* (falls mit heth. *šiu(n)-* c. „Gott") aus dem heth. überlieferten Bericht des zeitgenössischen anatolischen Fürsten Anita/Anitta, Sohn des Pitḫana, entstammen nämlich dem ererbten idg. Wortschatz im Heth. Ohne Beweiskraft sind hingegen gleichlautende PN aus altassyr. und heth. Texten, weil das Heth.(-Luw.) die ererbten komponierten idg. PN vollkommen zugunsten von „anatolischen" PN aufgegeben hat.

Sprachliche Indizien befürworten nur eine Einwanderung von Osten her über den Kaukasus (Reduzierung der drei idg. Genera auf zwei im Ur-Heth.-Luw., § 10; teilweise Bewahrung der sogen. idg. Laryngale in ḫ).

§ 3. Übernahme der Keilschrift. Obgleich bereits anwesend, übernahmen die Hethiter nicht die altassyr. Variante der Keilschrift. Erst über hundert Jahre später hatten sie sich anscheinend so weit an die kulturell überlegene neue Heimat gewöhnt (vgl. Hattier*, Hattisch), daß sie unter Ḫattušili I. (nach 1650/1590; Schicht Ḫattuša* 4c; Synchronismen: A. K., Die Arier [1968] 24ff.) die Keilschrift aus einer vermutlich in Nordsyrien gelegenen Provinzschreiberschule entlehnten. Der Typus dieser Keilschrift geht auf die Ur-III-Zeit (2100—2003) zurück und zeigt noch nicht jene präziseren Konsonantenbezeichnungen, die erst in altbabylon. Zeit entwickelt wurden. Da seit Ḫattušili I. die Hurriter wie eine Barriere zwischen Hethiterreich und Mesopotamien saßen, partizipiert die von den Hethitern benützte Keilschriftvariante nicht an den babylon. Verfeinerungen. Erst nachdem Šuppiluliuma I. das hurrische Mitanni-Reich zerschlagen hatte, treten ab Mitte des 14. Jh., hauptsächlich aber erst im 13. Jh. direkte Kontakte mit Babylonien und Assyrien zu den etwas älteren und stärkeren Beeinflussungen über den hurrischen Teil von Kizzuwatna-Kilikien-Kommagene (A. Kammenhuber, Orakelpraxis, Träume und Vorzeichenschau bei den Heth.: THeth. 7, Kap. IV. 1 und Index sub Sumerogr., Akkadogr.); § 7.

§ 4. Schriftanwendung. Gleich nach der Übernahme der Keilschrift zeichneten die Hethiter erstmalig ihre eigene Sprache, das Palaische und das nicht-idg. Hattische, die Sprache der kulturell überlegenen zentralanatol. Vorbevölkerung, auf. Dabei erfanden sie in PI = *wa* + eingeschriebenen Vokal ein Zusatzzeichen, um das in ihrer Sprache fehlende *f* zu bezeichnen. Für das 14.—13 Jh. sind keilschriftluw. Texte im heth. Staatsarchiv in Ḫattuša* bezeugt. Das verwandte Hieroglyphenluw. wurde hingegen in einer von den Hethitern erfundenen Bilderschrift (s. Hieroglyphen, heth.*) ab etwa 1300 bis zum 8. Jh. niedergeschrieben.

§ 5. Keilschriftliche Wiedergabe und heth. Lautstand. Die verhältnismäßig große Geschicklichkeit, mit der sich

die Hethiter der Schrift bedienten, sollte im Auge behalten bleiben, wenn man den Lautstand des Heth., der in der Silbenschrift nicht immer klar dargestellt werden konnte, endgültig erarbeiten möchte. Von einigen Einzelheiten abgesehen wie z. B. Vermeidung von Pleneschreibungen bei tiefstufigen Silben mit heth. *a* < idg.*ə (nach B. Rosenkranz) wissen wir letztlich noch nicht, wie die Hethiter den übernommenen Keilschrifttypus für ihre Sprache, in der sowohl die Vokale als auch die Konsonanten gegenüber dem Idg. ziemlich reduziert sind, genützt haben. Da zumindest für das Altheth. die sogen. „Sturtevant'sche Regel" entfällt, weil die Hethiter die Schrift nicht erst von den Mitanni-Hurritern (15.—14. Jh. Anf.), die in ihrem vor-altbabylon. Keilschrifttypus eine singuläre Unterscheidung zwischen stimmlos = Doppelkonsonanz und stimmhaft = einfacher Konsonant erfunden haben, übernahmen, bleibt unter anderem die Frage nach der idg. Konsonantenvertretung im Heth. zu klären. Partielle Unterscheidungen von idg. (unaspiriertem) *d*, *t* und (aspiriertem) *dh*, *th* (< *tH = t + einem Laryngal) ergaben sich für das Ur-Heth.-Luw.: idg. **di* > heth. *si*, aber luw., pal. *ti* in *šiwatt-* „Tag" (*š* für gespr. *s*), luw. *Tiwat-*, pal. *Tiyaz* „Sonnengott"; idg. **ti* (und **te*?) > heth. *zi*, aber luw., pal. *ti* z. B. in der 3. Sg. Prs. (der *-mi*-Konjugation; § 11); ur-heth.-luw. **ti* „du", aber heth. *zikk;* idg. **dhē-*, griech. τίθημι, heth. *dai-/tiya-*, *teḫḫi* (wofern nicht analog. restituiert nach Formen mit *dai-*). Systematische Überprüfung aller einschlägigen Wörter ließ der bisherige Forschungsstand noch nicht zu.

Ganz ungeklärt ist bisher, ob die sehr ungenauen Wiedergaben der akkad. Konsonanten durch die Hethiter auf einem späteren Zusammenfall solcher vierfacher idg. Konsonantenvertretungen in einem einzigen Dental, Guttural, Labiovelar und Palatal und einem dadurch abgestumpften Gehör für Konsonantenunterschiede anderer Sprachen beruhen könnten. (Ohne phonetische Relevanz ist die Wahl der Keilschriftzeichen *di* oder *ti*, *da* oder *ta*, *ki* oder *gi* usw., die in altheth. Originaltexten etwas von jungheth. Texten abweichen kann.)

F. Sommer, HuH (1947) 71—81; A. Kammenhuber, HdOr. 1. Abt. II. Bd. (1969) 165ff.; 173ff.; 180ff.; 250; 284; 308; 330 (mit Lit.). Zur altheth. Orthographie vgl. H. Otten, StBoT 8 (1969); 17 (1973); A. Ünal/A. Kammenhuber, KZ 88/2 (1975) (V. Teil); ferner F. O. Lindemann, Einführung in die Laryngaltheorie (Berlin 1970) mit Bibl.

§ 6. Diskrepanzen in der Forschung. Keine andere idg. Sprache bot (und bietet noch immer) Anlaß zu so verschiedenartigen Kontroversen wie das Heth., die am besten bezeugte und daher wichtigste Sprache des Heth.-Luw. Selbst rund 50% der heutigen Uneinigkeiten über das rekonstruierte (Ur-)Idg. resultieren aus der *Erforschung* des Heth., das, obgleich zuerst bezeugt, schon eine stark vereinfachte idg. Sprache darstellt; — vergleichbar dem um 2000 Jahre jüngeren Germanischen oder dem Akkadischen, das schon im späten 3. Jt. v. Chr. einen jüngeren Lautstand als das klassische Arabische des 8. Jh. n. Chr. aufweist. Wenn das im Typus weniger idg. Tocharische das bis gegen 1920—30 überall gleich bewertete (Ur-)Idg. im Gegensatz zum Heth. überhaupt nicht erschüttert hat, so erhellt daraus, daß weder die heth. Sprache noch die ungewohnte Überlieferungsform in einer Silbenschrift (§§ 3—5), noch die in dem bisher besten Heth. Wb. von J. Friedrich (1952ff.) notgedrungen etwas globale Bestandsaufnahme des gedeuteten Wortschatzes des Heth. und seiner Schwester- und Nachbarsprachen die Ursache dieser Diskrepanzen in der Forschung sind, sondern lieb gewonnene, aber falsche Hypothesen und nicht adäquate, oft sogar willkürliche Untersuchungsmethoden. Letztlich ging alles von der irrigen Prämisse aus: Heth. = ältest bezeugte idg. (oder prä-idg.) Sprache; daher = dem ältesten Sprachbefund. Damit verblieb allein das Heth. (statt mindestens drei idg. Sprachen; § 1) zur Rekonstruktion von vermeintlichen Vorstufen. Wohin das führt, mag eine bekanntere Parallele zeigen: drei romanische Sprachen genügen zur weit-

gehenden Rekonstruktion des Vulgärlateinischen; aus einer gewinnt man gar nichts, obgleich das Latein. (im Gegensatz zum Ur-Idg.) gut bezeugt ist.

Da so kompetente Gesamtdarstellungen wie H. Pedersens, Hitt. (1938) und F. Sommers, HuH (1947) und Forschungsberichte bis ca. 1963 zur Verfügung stehen (A. Kammenhuber, l. c. 127ff.), beschränken wir uns auf die wichtigsten Fakten, die bei einer zugleich philologisch und indogermanistisch orientierten Betrachtungsweise in die Augen springen.

§ 7. Heth. Sprachstufen und Lehnwortschichten. Die starke Vereinfachung in der Grammatik des Heth., die dadurch bedingt sein dürfte, daß eine nur kleine Gruppe von heth.-luw. sprechenden Einwanderern nach Anatolien gelangt und dort sofort mit ganz andersartigen nicht-idg. Sprachen (Hattisch*, „nicht.idg. Südostanatolisch") in engen Kontakt gekommen ist, spricht heute nicht mehr gegen die Ableitung des Heth.-Luw. aus dem Ur-Idg.; denn die Vereinfachungen im Heth.-Luw. setzen jenes voraus.

Bei einer genauen chronologischen Sondierung des Heth. nach Altheth. (ca. 1650/1590 bis Mitte des 15. Jh.) und Jungheth. (bis gegen 1200; einige Forscher setzen für die Sprache von Šuppiluliumas I. unmittelbaren Vorgängern ca. 1450—1380 noch eine „mittelhethische" Sprachstufe an) kommt das idg. Erbe im Heth. noch klarer heraus. Verwirrend war der Befund nur so lange, wie Erb-, Lehn- und Fremdwörter im Heth. promiscue für die Bewertung des Idg. in dieser Sprache gezählt wurden. Demgegenüber läßt sich heute das nicht-idg. hurrische Adstratum, hauptsächlich religiös-rituelle termini technici, GN und vergöttlichte Begriffe, die in zwei Hauptwellen hurrisch(-kizzuwatnisch)er Beeinflussung der heth. Oberschicht (unter Arnuwanda I. um 1400 und ab Ḫattušili III. im 13. Jh.) in das Heth. gelangt sind, leicht abheben (HW²; A. Kammenhuber, THeth. 7).

Der infolge der (einmaligen) Schriftentlehnung oft überschätzte direkte und der gelehrte Einfluß des Akkad. auf das Heth. wurde bereits von F. Sommer, l. c. 89ff. (und 82—85) exakt eingegrenzt. Da mit dem Hurrischen um 1400 und dann wieder im 13. Jh. nicht nur neue Sumerogramme (z. B. ^{lú}AZU, ^{lú}ḪAL, ^{sal}ENSI) und Akkadogramme (z. B. *PÛ* „Mund") in die heth. Keilschrift eindrangen (§ 3), sondern auch alte sumer. und akkad. Lehnwörter, die spätestens vom letzten Drittel des 3. Jt. v. Chr. an in das Hurr. gelangt waren (A. Kammenhuber, Die Arier [1968] Kap. V mit Lit.; ebenso alte Textstücke im Hurr. aus Boğazköy: E. Weidner, RlA III [1957] 73b; A. Kammenhuber, THeth. 7, Kap. IV. 5a), stellen sich heute zwei Fragen:

a) Gibt es — von den beiden § 2 genannten Wörtern im Altassyr. abgesehen — überhaupt identische Wörter im Akkad. und Heth., die nicht aus einer gemeinsamen dritten Quelle entlehnt sind wie z. B. anatol. *ḫu/ilukannu* im Altassyr.: (alt)heth. *ḫulukanni-*; hurr. *aḫrušḫi, ambašši, keldi* usw. im Jungheth. und im jüngeren Akkad.?

b) Besteht eine zwingende Notwendigkeit, bisher vermutete akkad. Lehnübersetzungen im Heth. anzuerkennen (F. Sommer, l. c. 84f.; längste Liste bei H. Kronasser, Etymologie der heth. Sprache [1962/65] 123ff.)?

Niederschläge lebendiger Sprachkontakte im Heth.: Hattisch und „nicht-idg. Südostanatolisch" im Altheth.; Keilschrift-Luwisch und vielleicht vereinzelte hieroglyphen-luw. und hurrische Wörter im Jungheth.

§ 8. Erbwörter. Obgleich die Sprachzugehörigkeit zum geringsten Teil von dem Bestand an Erbwörtern abhängt, befriedigt nach entsprechenden Sondierungen (§ 7) das Heth. auch in dieser Beziehung, und zwar auch beim Nomen, dem für Lehnwörter aus einer kulturell überlegenen und andersartigen Umwelt anfälligsten Teil der Sprache. Völlig aufgegeben wurden im Heth.-Luw. die idg. Verwandtschaftsbezeichnungen. Sehr gut bewahrt blieben z. B. die Körperteilbezeichnungen. Für einen ungefähren Überblick vgl. F. Sommer, l. c. 40ff.; E. H. Sturte-

vant, A Comparative Grammar of the Hittite Language I² (1951) mit einigen Einschränkungen; F. O. Lindemann (§ 5) und z. B. H. Frisk, Griechisches etymolog. Wb. 3 (1972) 221ff.; A. Kammenhuber, KZ 77 (1961) 31—75 (Zur Stellung des Heth.-Luw. innerhalb der idg. Gemeinsprache); MSS Beih. 4 (1969); HW² (1974ff.).

Ererbt sind — nach heutigem Wissen — alle primären Verben des Heth.(-Luw.). — Anteil des Altheth. am Heth.: ca. 5%.

§ 9. Nähere Zuordnung zum Westindogermanischen. Innerhalb des Ur-Idg. (§ 1), das Dialektunterschiede aufwies, gehörte das (spätere) *Heth.-Luw. zur westlichen Gruppe.* Es partizipierte an der Ausbildung einer durch *-t.r* charakterisierten 3. Sg. und Pl. Prs. zusammen mit dem (späteren) Osko-Umbrischen, Lateinischen, Tocharischen, Keltischen und Phrygischen, worauf später, einzelsprachlich neue Prs.-Paradigmen für Medium und/oder Passiv aufgebaut wurden (§ 11). Ebenso wie das (spätere) Osko-Umbr., Latein., Tochar. führte auch das (spätere) Heth.-Luw. das Fragepronomen **q^ui, *q^uo* als Relativpron. ein. Im Gegensatz zu diesen in ur-idg. Zeit erfolgten Neuerungen trat die bekannte Scheidung in Kentum-Sprachen (= westl. Sprachen mit Heth.-Luw., Tochar. und Griech.) und Satəm-Sprachen erst später ein.

W. Porzig, Die Gliederung des idg. Sprachgebiets (1953) 40ff., 84ff.; A. Kammenhuber, KZ 77 (1961) 31ff.

§ 10. Nomen und Pronomen. Trotz seiner *vereinfachten Grammatik* (§ 6) hat das Heth.-Luw. die idg. Unterscheidung zwischen nominaler und pronominaler Deklination (wo Sg. N. A. n. auf **-d*) bewahrt. Im Ur-Heth.-Luw. war die nominale Wortbildung noch rein idg.; *-l*-haltige Morpheme wuchern erst einzelsprachlich im Heth. und Luw., aber nicht im Pal. Das Ur-Heth.-Luw. hatte im Ur-Idg. alle nominalen Stammklassen mit Einschluß der jüngsten auf *-ŏ* (Mask. und Neutra) mitbekommen. Sie blieben am besten im Heth. erhalten, wo außerdem auch noch die acht idg. Sg.-Kasus (Vok., N., A., Gen., Dat., Lok. Instr. und Abl.) vorliegen. Das Heth. bezeugt am besten von allen idg. Sprachen die idg. Heteroklitika auf *-r/-n-* (*watar, wetenaš* „Wasser" usw.; A. Kammenhuber, Corolla Linguistica [1955] 97—106).

Aufgegeben hat das Heth.(-Luw.) die verschiedenartige Deklination bei den verschiedenen vokalischen und konsonantischen Stammklassen zugunsten von einem einzigen Flexionstypus; die zusätzliche Unterscheidung von Dual (neben Singular und Plural) beim Nomen und Verbum und die idg. drei Genera mask., femin., neutr. zugunsten von zwei, sc. commune und neutr.

Wie die übrigen idg. Einzelsprachen sagt das Heth.(-Luw.) nichts über eine spätere Entstehung des *idg. genus femin.* aus, sondern nur über eine spätere Entstehung des *idg. genus neutr.*, dessen N. A. Sg. auf idg. **-ŏm* (= heth.-luw. *-an*) aus dem A. Sg. mask. der *-ŏ*-Stämme stammt und dessen N. A. Pl. auf *-ā* (= heth.-luw. *-a*) aus dem N. Sg. der femin. *-ā*-Stämme stammt. Letzterer wird daher im Heth., Griech., Gāthā-Avestischen und ganz vereinzelt auch im Altindischen noch mit dem Prädikatsverbum im Sg. konstruiert.

§ 11. Verbum. Sehr viel stärkere Vereinfachungen zeigt das *heth.(-luw.) Verbalsystem* gegenüber dem komplizierten idg. System (A. Kammenhuber, l. c. 1969, 313—335; Schema der ererbten Verbalendungen in MSS 24 (1968) 71ff. wiederholt; K. Hoffmann, MSS 28 (1970) 19—41: Das Kategoriensystem des idg. Verbums). Dennoch setzt das heth.-luw. Verbalsystem das voll entwickelte idg. System voraus.

Dank besserer Kenntnis der Schwestersprachen des Heth. wissen wir inzwischen, daß es im Ur-Heth.-Luw. nur zu zweifachen Formen für die 3. Sg. Prs. im Aktiv und Med. gekommen war. Erst einzelsprachlich hat das Heth. im Aktiv Sing. eine Unterscheidung zwischen *-mi*-Verben (< idg. Prs.) und *-ḫi*-Verben (< idg. Perfekt) entwickelt. Als jüngere Neuerung gegenüber dem klassischen Medialtypus des Indo-Iran., Griech. usw. erwies sich

auch das *-r*-Medium (später auch Passiv) des Heth.-Luw.: die 1. u. 2. Pl. Prs., Prt. Med. haben die Endungen des klassischen Typus beibehalten.

Im Gegensatz zum Aktiv scheint der doppelte Satz an Medialformen in der 3. Sg. Prs. des Ur-Heth.-Luw. nicht mehr für ein neues System im Heth. genützt worden zu sein; sc.

a) die auf der ur-idg. Neuerung (§ 9) beruhende ur-heth.-luw. 3. Sg. **-tar* : 3. Pl. **-ntar*, woraus heth. *-tari, -ta* : *-ntari*;

b) die auf dem daraus abstrahierten *-r* + 3. Sg. Perfekt (idg. **-e* > ur-heth.-luw. **-a*) beruhende ur-heth.-luw. 3. Sg. **-ari* (nach heth., k.-, h.-luw.) : 3. Pl. **-ntari*, woraus heth. *-ari, -a* : *-ntari*.

Den Eindruck völliger Regellosigkeit bei den heth. Medialformen hat man zumindest nach der dankenswerten Bereitstellung des Materials durch E. Neu, StBoT 5 (1968); Auswertung unter exakten chronologischen und indogermanistischen Gesichtspunkten mit Einbeziehung des Aktivs steht aus (s. HW²).

Während sich der starke Verlust an Formenkategorien im Verbum sicher gemäß § 7 erklären läßt, entziehen sich die meisten dennoch bewahrten idg. Altertümlichkeiten des heth.(-luw.) Verbums deshalb unserer Kenntnis, weil die sprachvergleichende Verwertung des heth. Verbums im umgekehrten Verhältnis zu den noch zu leistenden philologischen Vorarbeiten steht (vgl. § 6).

§ 12. Syntax. Besonders gut idg. bewahrt blieb die *Syntax im Heth.*

Die im Augenblick viel diskutierten *enklitischen Partikeln* widersprechen nur scheinbar diesen idg. Zügen. Wie im Idg. (aber im Gegensatz zum Hattischen) stehen sie an der 2. Stelle des Satzes, die im Idg. akzentlos war. Sie kommen in den jüngsten Phasen der heth.-luw. Sprachen sehr viel stärker als in den älteren (Altheth., Pal.) zur Entfaltung, d. h. sie beruhen auf einem jüngeren, zusätzlich zum Ererbten erfahrenen Impuls in Anatolien. Details in HW² *-an, -apa, -ašta* usw.

Gesamtdarstellungen: H. Pedersen, Hittitisch und die anderen indoeuropäischen Sprachen (1938); F. Sommer, Hethiter und Hethitisch (= HuH 1947); A. Kammenhuber, MSS 24 (1968) 55—123: Die Sprachen des vorhellenistischen Kleinasien in ihrer Bedeutung für die heutige Indogermanistik; HdOr. 1. Abt. II. Bd. 1. und 2. Abschn. Lfg. 2 (1969) Altkleinasiatische Sprachen S. 119—357: Hethitisch, Palaisch, Luwisch und Hieroglyphenluwisch (1. Forschungslage mit Definitionen und Forschungsberichten S. 119—179; 2. Die Verwandtschaft zwischen dem Heth., Pal. und Luw. S. 180—278; 3. Das idg. Erbe im Heth.-Luw. S. 278ff.); Sprachliche Indices in MSS Beih. 4 (1969).
Zusätzl. Bibl.: J. Friedrich/A. Kammenhuber, Hethitisches Wörterbuch (HW²); zweite völlig neu bearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten heth. Texte (Heidelberg 1974ff.) 13—33. — *Grammatiken und Wörterbücher:* J. Friedrich, Hethitisches Elementarbuch I² (1960); Hethitisches Wörterbuch (HW¹, 1952ff.); HW² s. o.; A. Kammenhuber, Materialien zu einem heth. Thesaurus (1973ff.). — *Texte und Bearbeitungen:* E. Laroche, Catalogue des textes hittites (CTH; Neubearbeitung von Cat.[1] 1958—1960, 1971); Premier supplément in RHA 30 (1972 [erschienen Febr. 1974]) 94—133; derzeitige *Textserien:* Studien zu den Boğazköy-Texten (StBoT, Wiesbaden); Texte der Hethiter (THeth., Heidelberg). — *Götternamen:* E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites = RHA 7/46 (1947); E. von Schuler, WBMyth. (1962—1965) 143—215: Die Mythologie der Hethiter und Hurriter; H. G. Güterbock in NHF = Historia Einzelschriften 7 (1964) 54—73. — *Personennamen:* E. Laroche, Les Noms des Hittites (1966). — *Ortsnamen:* H. Ertem, Boğazköy Metinlerinde Geçen Coğrafya Adları Dizini, 1. Bd. Material und Lit. (Ankara 1973). — *Tiernamen* (heth. und ideogr.): H. Ertem, Boğazköy Metinlerinde Göre Hititler Devri Anadolu'sunun Faunası (Ankara 1965).

A. Kammenhuber

Ḫe-tur (ᵈḪÉ-tùr), sum. Gottheit aus dem präsarg. Götterkreis der Nanše*, bezeugt als Empfängerin von tierischen Opfern sowie von Gewandstücken anläßlich von Festen. Belege: A. Deimel, Pantheon Nr. 465; BIN 8, 390, 15.

D. O. Edzard

Heuschrecke. H.n (sum. $buru_5$, akk. *erbu*) werden in Keilschrifttexten oft als eine für die Landwirtschaft gefährliche Plage erwähnt; eine häufige Vorhersage

in den Omina ist „Heuschreckeneinfall". Die von Armeen angerichtete Verwüstung wird in assyrischen Königsinschriften mit der durch H. hervorgerufenen Zerstörung verglichen. Ein Gebet, das u. a. um Abwendung von H. bittet, ist erhalten (BA 5 565, 629, 17ff.); auch eine Beschwörung gegen H. hat es gegeben (KAR 44, 22). Eine Illustration dazu bieten die Darstellungen von Betenden zusammen mit Heuschrecken auf einem Siegel (W. Ward, The Seal Cylinders of Western Asia [1910] fig. 770) und auf einer Fayencetafel aus Assur (W. Andrae, Farbige Keramik aus Assur, Taf. 10). Eine Bleifigur einer H. fand sich in Kar-Tukulti-Ninurta (W. Andrae, WVDOG 59, Taf. 44m).

H. wurden auch gegessen; in Briefen werden Lieferungen von H. bestellt (CAD E 257 *erbu* b), und ein Relief aus der Zeit Sanheribs zeigt sie sogar unter den für die königliche Tafel bestimmten Speisen (Layard, Monument of Nineveh 2 pl. 9). Manche Arten von H. wurden auch für medizinische Zwecke verwendet (vgl. CAD s. v. *adudillu, erib turbu'ti, ḫilammu, irgilu*).

Unter dem Stichwort H. werden in der 14. Tafel der Serie ḪAR-*ra* = *ḫubullu* (MSL 8/2, 26f., 227ff., übersetzt in Fauna 19, vgl. auch MSL 8/2, 57f., 189ff., und Fauna 39) viele Arten von Insekten und anderen Tieren zusammengefaßt (z. B. wird auch die Libelle zu ihnen gerechnet). Eine Aufzählung der akkadischen Wörter für H.-Arten findet sich in CAD E 258 s. v. *erbu* d.

B. Landsberger/I. Krumbiegel, Die Fauna des Alten Mesopotamien (1934) 121ff.; E. Douglas van Buren, AfO 11 (1936/37) 28f.; CAD E 256ff. s. v. *erbu*; AHw. 234 s. v. *erbû*; W. Heimpel, StPohl 2 (1968) 440ff.

H. Hunger

Heuzey, Léon, Né à Rouen (Seine-Maritime) le 1er décembre 1831, mort à Paris le 8 février 1922. Ancien élève de l'Ecole Normale (1851), membre de l'Ecole française d'Athènes, après une mission en Macédoine il entra au Musée du Louvre comme conservateur-adjoint (1870), puis à partir de 1881, comme conservateur des Antiquités Orientales dont il réorganisa le département et enrichit les collections. Ces diverses fonctions ne l'empêchèrent pas d'enseigner l'histoire et l'archéologie à l'Ecole des Beaux-Arts et à l'Ecole du Louvre. Il fut à la fois membre de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (1874) et de l'Académie des Beaux-Arts (1885), ainsi que membre honoraire de la Société des Antiquaires de France.

Principaux ouvrages: Catalogue des figurines antiques de terre cuite du musée du Louvre . . . Paris (1882). — Découvertes en Chaldée, par Ernest de Sarzec, . . . publié par les soins de Léon Heuzey . . . Paris (1884—1912). — Musée national du Louvre. Catalogue des antiquités chaldéennes, sculpture et gravure à la pointe . . . Paris (1902). — Les Origines orientales de l'art . . . Paris (1891—1915). — Restitution matérielle de la stèle des vautours, restitution archéologique par Léon Heuzey, . . . restitution épigraphique par F. Thureau-Dangin, . . . Paris (1909). — †Heuzey, L. et Heuzey, J. Histoire du costume dans l'antiquité classique, l'Orient . . . Paris (1935). Nombreux articles dans la Revue d'Assyriologie et la Revue archéologique.

A. Dussau

Ḫewaššalli s. Ḫiwašša-

al-Hiba s. Lagaš

Ḫibarâ (*Ḫi-ba-ra-a*ki), aB Ortschaft im Osttigrisland, wohl in der Nähe des Unteren Zāb, da Šamšī-Adad die Stadt, die er erobert, im Zusammenhang mit Qabrâ nennt (ARM I 92, 11).

W. Röllig

Ḫibarītum, etwa „Sumpf" (CAD Ḫ 179a; AHw. 343b), Ort in Nordbabylonien am Tigris, nach W. W. Hallo, JCS 18 (1964) 68a etwa 50 km nördl. von Abū Ḥabba gelegen. Bezeugungen von der Ur-III-Zeit (F. R. Kraus, ZA 59, 71: 28) an; in aB Zeit im Itinerar JCS 7, 51 I 14 Dpl. JCS 18, 63, 6; im Vokabular RA 32, 166 VI 39 (!) und in PRAK 2, D 28, 5. 7. 13; häufig mittelbabylon.: BE 17, 26, 4 (neben Kār-Nabû); 27, 36; 34, 33 (Erwähnung von Schöpfvorrichtungen), 37; 65, 2; PBS 1/2, 15, 14 (Reparatur am Kai

des Tigris durch Bürgermeister von Ḫ.); 41, 28 (nach ^{uru}MUN^{ki} und ^{uru}*Šarru-^{d}Sîn*).

W. Röllig

Ḫibatum (*Ḫi-ba-tim*^{ki}), aB Ortschaft am mittleren Ḫābūr zwischen Nagar* und Ǫatunan* (ARM II 57, 12), jedenfalls in der Nähe von Ǫatunan (s. ARM XIII 36, 11.17; 7, 214, 12′) und an schiffbarer Stelle gelegen (ARM II 80, 6, vgl. 6, 66, 6′; 7, 117, 8). Obgleich auch eine Lesung *Ṭà-ba-tim* möglich wäre, ist Identität mit jüngerem Ṭābete* (A. R. Millard, Iraq 32 [1970] 173; F. M. Fales, Censimenti ... 97[46]) nicht erweisbar.

W. Röllig

Hidali. Stadt in Elam, erstmals erwähnt als *Ḫa-i-da-la* in den Annalen des Assyrerkönigs Sanherib (Sîn-aḫḫē-erība) (D. D. Luckenbill, Sn. Index S. 193). Bei seinem Feldzug gegen Elam im Jahre 693 entwich König Kudur-Nahhunte nach H. *qereb šadê rūqūti* „mitten in den fernen Bergen". In den Buchungstäfelchen aus dem Zeughaus zu Susa (spätes 7. Jh.?) begegnet H. mehrmals, *Hi-da-li* oder *I-da-li* geschrieben. Zur Zeit des sinkenden Elamerreiches war H. Sitz eines königlichen Teilherrschers. Auch befand sich dort offenbar eine Staatsfärberei, die von Susa aus mit Purpur versorgt wurde. Assurbanipal (Assur-bān-apli) eroberte 646 wohl Huhnur*, nicht aber das angrenzende H. In den elamischen Täfelchen der Hofintendantur des Dareios zu Persepolis wird H. oft genannt, da es an der Straße von Susa nach der Persis lag. H. dürfte beim heutigen Behbehān zu lokalisieren sein.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 165, 168, 190—193, 203f.; W. Hinz, ZDMG 110 (1960) 250f.; R. T. Hallock, Persepolis Fortification Tablets (1969) 40.

W. Hinz

Ḫidam. Ḫ. ist in hurr. Kontext in dem Beschwörungstext KUB 27, 38 in einer Anrufung genannt (^{d}*Ḫi-i-dam* IV 20), wo es offenbar heißt, daß ihn Kumarbi zum König eingesetzt habe (E. A. Speiser, AASOR 20 [1941] 119f.). Da im vorangehenden Absatz (IV 10) Elam und im darauffolgenden die Könige Maništusu, Šarrukīn und Šarkališarri der Akkade-Zeit (IV 22 bis 24) erscheinen, dürfte Ḫ. mit dem elamischen König Hita* von Awan (W. Hinz, ZA 58 [1967] 66ff.) identisch sein. E. Laroche, Recherches (1947) 49 verbindet den Namen mit Ḫedammu*. Ugaritica V (1968) 454 und PRU III (1955) 314.

V. Haas

Ḫiddan s. Ḫindānu

^{d}**ḫi-de-e-ri** s. Šarrat-dēri

***Ḫidi** s. Gurdî (vgl. A. Heidel, Sumer 9, 182).

Hierodulen, s. a. Freudenmädchen. The organization of women into special groups or classes either living in a cloister (*gagûm*) or uncloistered and in a particular relationship to some deity is a unique feature of the Old Bab. period. Belonging to the first group are the *nadītu's* (Sum. lukur; with the exception of the *nadītu* of Marduk). Since information on these women comes almost entirely from letters and economic texts and not from religious and literary material almost nothing is known of their religious function. It was probably the radically different socio-economic conditions prevailing in the Old Babylonian period with its growth of a fairly large class of wealthy landowners which led to the transformation of the much earlier institution of the Sumerian lukur and to the establishment of the *gagûm* as the residence of the *nadītu* women. The share which the cloistered *nadītu* received from the paternal estate was restored to her brothers after her death and prevented the diffusion of the family wealth.

Although later tradition (e. g., vocabulary lists) misunderstood the function of the *nadītu* the contemporary documents themselves clearly demonstrate that whether the *nadītu* was married (as in the case of the *nadītu* of Marduk) or not, chastity

was the basic characteristic of the *nadītu* class. Thus the term *nadītu* itself, one used of a fallow and uncultivated field, may be translated as "the fallow (woman)"; the woman who was to have no sexual relations.

The gods Zababa* of Kiš, Šamaš* of Dūr-Rimuš (Iščāli), and Sippar, and Ninurta of Nippur had their *nadītu*'s. But it is to date only the Sippar texts which furnish adequate data to enable a reconstruction of the lives of the cloistered *nadītu*.

A girl entered the cloister on reaching nubility, and lived there until her death when she was probably buried in the *gagûm* cemetery. The girl might be initiated on the festival of her god. In Sippar* this took place on the three day Šamaš festival, *sebût šattim*, at which time the "rope of Šamaš" was placed on her arm; thereby she became the "daughter-in-law" of Šamaš. She might also assume a new name denoting her special relationship to Šamaš or to his consort, the goddess Aja. On the second day of this festival the deceased *nadītu*'s were remembered (*ūm šīmātim*), for they had had no children to fulfill the duties owed to the dead.

For the most part, the *nadītu* came from the upper strata of society. Among them were princesses, and daughters of the highly regarded class of officials — military officers, cloister, temple, and city administrators — as well as daughters of wealthy scribes and artisans. The prestige and status of this class was such that successive generations of women might enter the cloister: aunts, nieces and cousins, all belonging to the patrilineal line. They brought with them munificent dowries consisting of real estate and slaves. Functioning as private individuals within the cloister compound, each living in her own house or in a rented one with her own household, the *nadītu*'s conducted multifarious business activities. Many greatly augmented the paternal estate. Many extant texts attest to their leading position in the community as landowners, creditors and contributors to the labor force.

The basic religious motive for the dedication of young girls as *nadītu*'s is unknown. The letters of the *nadītu*'s abound in pious phrases and refer to special religious ceremonies. The *nadītu* of Sippar was obligated to provide offerings (*piqittu*) of flour, meat, and beer for various annual festivals of Šamaš. These were perhaps consumed in a communal meal in which not only they, but also cloister and temple officials, participated.

Protected from the hazards of childbirth and by her seclusion from a society plagued by periodic epidemics, the *nadītu* might enjoy a long life span. The cloister administration which concerned itself with protecting the legal rights of its inhabitants did not, however, care for them in old age. The individual *nadītu*, might, therefore, adopt a younger *nadītu*, sometimes her relative, or a loyal slave to provide for her and care for her in times of illness.

Only the *nadītu* of Marduk* is known to have been uncloistered. But though she married she was not permitted to bear children. She might provide her husband with children in one of several ways: by adopting a child, by giving him a slave girl, or by having him marry a younger sister who would bear his children. In this last instance, the woman was described as a *šugētu*, a term which though not understood, suggests that she was a kind of substitute wife or a concubine. The *šugētu*, then, was not a member of a special class but rather a woman who is married or about to marry her *nadītu* sister's husband. References to the *šugētu* in Sippar texts is thus restricted to the marriage contracts of *naditu*'s of Marduk and to documents enumerating the dowry (*nudunnû*) of the *šugētu*.

The class of the *nadītu* of Marduk may have been first introduced into Babylon by Hammurapi, but it later spread to Sippar. The devotees of Šamaš, however, seemed to have enjoyed greater prestige for in the cases of two sisters becoming *nadītu*'s it is the elder who becomes the *nadītu* of Šamaš. Moreover, the princesses of Babylon entered the cloister in Sippar

rather than remaining in Babylon, as *nadītu*'s of Marduk. The unusual "chair clause" found in some of the marriage contracts of *nadītu*'s of Marduk suggests that they, too, spent some time, perhaps on festivals, in the temple of their god, observing certain rituals.

The Code of Hammurapi devotes a number of sections to the rights of the *nadītu*, as well as of women of other classes. Most striking is the provision (§ 180) that the cloistered *nadītu* was to receive a full share of the inheritance if she had not been given a dowry before her father's death. This restriction on the right of male heirs is remarkable. Her brother or brothers was obligated to support her with a regular allowance and administer her property if she had not been given the right to "give (it for management wherever she pleases)" (§ 178). But should they fail in their duty she may give her property to any tenant of her choosing (§ 178).

It has been shown that unlike other laws of the Code, the *nadītu* laws were not only the prevailing laws but current long before, though Hammurapi may have reinforced their effectivness.

The *nadītu* of Marduk, perhaps because she was not cloistered and subject to as much abuse, received a one-third share of the paternal estate if her father had not made provisions for her dowry before his death (§ 182).

There is little data on the *ugbabtu* (Sum. nin-dingir; see J. Nougayrol, JNES 9 [1950] 51f.). From § 110 of the Code of Hammurapi which speaks of the *ugbabtu* who does not reside in a cloister (*ša ina gagîm lā wašbat*) it may be inferred that the *ugbabtu* might, like the *nadītu*, be a cloistered or uncloistered woman. That it was the *ugbabtu*, presumably of the god Marduk, living in Babylon who was permitted to live outside of a cloister is learned from a Samsuiluna text of the British Museum (CT 48, 44; S. year 2). Here witnesses are brought from the hometown of a woman to Babylon to testify to her being an *ugbabtu*. Her status would not be in question if she had lived in a cloister. But it is clear that in Sippar and Kiš the *ugbabtu*, like the *nadītu* of these cities, did live in the *gagûm*, and probably alongside the *nadītu*. The *ugbabtu*'s had an official who looked after their affairs, the steward (ugula, *waklum*) of the *ugbabtu*'s.

It appears that the *ugbabtu* ranked below the *nadītu*. This may be seen from the examples where two sisters are members of classes; the elder is always the *nadītu*, the younger, the *ugbabtu*. Furthermore, though the legal rights of the *ugbabtu* are protected, along with those of the cloistered *nadītu* (§ 178, 179) she does not, like the latter (§ 180), receive a full share of the inheritance if her father dies without leaving her a dowry.

The *ugbabtu* is also mentioned in Old Assyrian texts (where it is written *gubabtu*), and in texts from Mari.

R. Harris, The *nadītu* Laws of the Code of Hammurapi in Praxis (= Or. 30 [1961] 163—169); id., Biographical notes on the *nadītu* woman of Sippar (= JCS 16 [1962] 1—12); id., The Organization and Administration of the Cloister in Ancient Babylonia (= JESHO 6 [1963] 121—157); id., The *nadītu* women (= Studies A. L. Oppenheim [1964] 106—135).
For a different view of the *šugētu* see B. Landsberger, ZA 30 (1915) 68f.; AfO 10 (1935) 145—149.
See CAD E 173 for the criteria to be used in reading nin-dingir as *entu* or as *ugbabtu*.
Old Ass. *gubabtu* see H. Hirsch, AfO Beih. 13/14 (1961) 56f.
J. Renger discusses the various classes of women at length in ZA 58 (1967) 134ff.

R. Harris

Hieroglyphen von Byblos. Irreführende Bezeichnung für die Schriftzeichen, die sich auf insgesamt 10 (11) Objekten befinden, die bei den Ausgrabungen in Byblos (Gubla*) zu Tage kamen. Es sind folgende Stücke aus Stein oder Bronze:

1. Nr. 1140: Stèle première: 10 Zeilen
2. Nr. 2334: Spatule inscrite sur les deux faces: 7 Zeilen
3. Nr. 8917: Petite tablette de bronze: 15 Zeilen
4. Nr. 8918: Grande tablette de bronze: 41 Zeilen

5. Nr. 9942: Petite spatule: 3 Zeilen
6. Nr. 6894: Spatule à texte rectograde et rétrograde: 7 Zeilen
7. Nr. 13844: Fragment de stèle rectangulaire: 5 Zeilen
8. Nr. 11688: Éclat inscrit: 3 Zeilen
9. Nr. 18680: Grande spatule aux mots séparés: 9 Zeilen
10. Bloc de calcaire inscrit: 3 (4) Zeilen
11. Unpubliziertes Stück als Neufund, s. G. Posener, MUSJ 45 (1969) 226 Anm. 1.

Außerdem gehören dazu ein Bronzespatel (Nr. 1125), das auf einer Seite als Palimpsest eine phönizische Inschrift trägt (KAI Nr. 3), Spuren am Sarkophag des Aḥīrōm (KAI Nr. 1) und auf dem Stein der Jeḥīmilk-Inschrift (KAI Nr. 4), s. M. Martin, Or. 30 (1961) 46ff. Nach den Fundumständen lassen sich die Inschriften, soweit feststellbar, vom Anfang der 12. Dynastie Ägyptens bis zum Ende der Hyksos*-Zeit datieren.

114 Zeichen können unterschieden werden. Das macht eine Buchstabenschrift unwahrscheinlich (s. auch F. M. Cross, BASOR 134 [1954] 22f.), eine Silbenschrift wahrscheinlich. Formale Ähnlichkeit zu hieratischen Zeichen ist jüngst von G. Posener herausgearbeitet worden. Aufgrund der Publikation von M. Dunand hat E. Dhorme (gefolgt von A. Jirku) eine Deutung aus dem Phönizischen, B. Hrozný eine solche aus dem Hethitischen versucht. Auch Anschluß an ägäische Schriftsysteme wurde vermutet. Eine gesicherte Entzifferung ohne zusätzliches, möglichst mehrsprachiges Material erscheint zweifelhaft.

Nicht mit den Hieroglyphen von Byblos in Zusammenhang zu bringen sind die Zeichen der „enigmatischen Inschrift", publiziert von M. Dunand, Mélanges Maspero 1/2 (1935/6) 567—571, s. ders., Byblia Grammata (1945) 135ff.; W. F. Albright, BASOR 116 (1949) 12ff.

Gesamtpublikation: M. Dunand, Byblia Grammata (1945). Vgl. E. Dhorme, Syria 25 (1946/48) 1—35; A. Jirku, ZDMG 102 (1948) 201—214; B. Hrozný, ArOr. 15 (1946) 138—157; F. M. Cross, BASOR 134 (1954) 22ff.; H. Sobelman, JSS 6 (1961) 226—245; M. Martin, Or. 30 (1961) 46—78; 31 (1962) 197—222, 322—338; G. Posener, MUSJ 45 (1969) 225—239.

W. Röllig

Hieroglyphen, hethitische.

§ 1. Désignations. — § 2. Documents. — § 3. Etat du déchiffrement. — § 4. Le système graphique. — § 5. Problèmes d'origine.

§ 1. Désignations. On appelle »hiéroglyphes hittites« les pictogrammes en usage dans l'Asie Mineure et dans les régions adjacentes depuis le milieu du second millénaire jusqu'à la fin de la civilisation hittite (7ème siècle). Le terme a été forgé au 19ème siècle à l'imitation de l'écriture égyptienne. Le mot »hiéroglyphe«, c'est-à-dire »gravure sacrée« est correct — et doit être conservé — dans la mesure où les monuments qu'ils illustrent ont un caractère religieux: scènes d'adoration (Fraktin*, Hanyeri*), représentations divines (Yazılıkaya*). Mais les hiéroglyphes des Hittites ont servi à des usages profanes dès le début de la tradition: reliefs de rois et de princes (Hamide, Karabel), sceaux personnels (Boğazköy, Ugarit, etc.): il convient alors de parler de »pictogrammes«; all. Bilderschrift.

Au premier millénaire, les signes ayant évolué vers un tracé de moins en moins figuratif, et le système graphique tout entier tendant vers le phonétisme, les «pictogrammes» perdent leur caractère. On les emploie encore à des fins religieuses: consécrations de cultes (Sultanhan, Boybeypınarı, Karkémiš*); mais aussi, et de plus en plus souvent, hors de tout contexte religieux, pour rédiger des chroniques de règnes (Karatepe, Karkémiš), des fondations (Hama), des lettres commerciales (plombs d'Assur), des inventaires (plombs de Kululu), de simples marques administratives (graffites d'Altıntepe).

Pour les distinguer des cunéiformes «hittites», il est nécessaire de maintenir les mots «hiéroglyphes» ou «pictogrammes» lorsque l'on parle des monuments impériaux. Plus tard, après la disparition des cunéiformes, le mot «néo-

hittite» suffit à désigner sans ambiguïté les documents rédigés au premier millénaire dans l'unique écriture des peuples anatoliens.

Le terme «hiéroglyphes hittites» ne comporte en lui-même aucune signification ethnique ou linguistique; il définit seulement un mode d'écriture. Selon les temps et les lieux, les hiéroglyphes ont noté des noms propres et des mots isolés appartenant à diverses langues: hourrite à Yazılıkaya, ourartien à Erzıncan, le plus souvent hittito-louvite. C'est pourquoi l'on ne parle plus de Hittites «hiéroglyphiques», comme on le faisait autrefois, pour les opposer à de prétendus Hittites «cunéiformes». Sur les sceaux impériaux, par exemple, les mêmes noms de rois, de reines, de princes, de scribes, les mêmes titres et les mêmes toponymes sont écrits, *simultanément*, dans les deux systèmes d'écriture. La notion de «langue hiéroglyphique» n'a de sens qu'à partir du moment où apparaissent sur les reliefs des phrases complètes formant des textes discursifs. Par contre, à l'époque néo-hittite, l'écriture et la langue des «hiéroglyphes» sont pratiquement synonymes.

Sur les sens des mots « Hittite » et « Hiéroglyphes hittites », voir H. G. Güterbock, Oriens 10 (1957) 233 sqq.; RlA IV article «Hethiter, Hethitisch».

§ 2. Documents. Les hittitologues ont pendant longtemps désigné les monuments hiéroglyphiques par leur numéro d'ordre dans le Corpus Inscriptionum Hethiticarum (= CIH) de L. Messerschmidt. Les progrès de l'archéologie anatolienne, la découverte de multiples petits objets, l'importance de la glyptique et la publication de Corpus locaux (Karkémiš*, Malatya* etc.) ont fait abandonner cette coutume au profit d'une dénomination topographique; site ancien ou moderne, hittite, classique, turc ou syrien. On dit Bulgarmaden (= CIH XXXII), Yazılıkaya (= CIH XXVII—XXIX), Hama (= CIH III—VI), etc.

Dernière liste à jour: E. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 110—131.

Coup d'oeil géographique:

A. *Hiéroglyphes «impériaux»*.

Ce sont principalement des reliefs rupestres et des sceaux (bulles, cylindres, empreintes de toutes sortes) contemporains de la dynastie hittite, du Ier au IIème Suppiluliuma (1400—1200). Ils sont répandus sur le Hatti au sens étroit (boucle de l'Halys) et sur le Pays-Bas, qui se subdivise lui-même en Cappadoce-Sud, Cataonie, Cilicie. Au Sud-ouest se trouve le groupe lycaonien. Enfin, les hiéroglyphes ont atteint l'Egée dans la région d'Izmir, et au Sud-Est les royaumes syriens dépendant de Ḫattuša*.

Hatti: Boğazköy (stèles, reliefs, sceaux), Yazılıkaya, Eskiyapar (graffites, sceaux), Alaca-Höyük, Karga, Malkaya (graffites).

Cataonie: Fraktın, Tasçı, Imamkulu, Hanyeri.

Cilicie: Gülnar, Tarsus (sceaux), Sirkeli, Hamide, Çağdın.

Syrie: Alep, Ugarit-Ras Šamra (sceaux), Tell-Açana.

Lycaonie: Karahöyük-Konya (sceaux), Ilgin, Emirgazi, Köylütolu; Acemhöyük (sceaux).

Egée: groupe de Karabel I—III, Manisa du Sipyle.

B. *Hiéroglyphes «néo-hittites»*.

Les monuments se groupent alors autour de quelques villes qui sont aussi des chefs-lieux de principautés semi-indépendantes. Sur l'Oronte, groupe d'Apamée, Restan, Ḥamā, Meharde; autour d'Antioche, Ǧisr al-Ḥadīd, al-Ǧudeida, Tell-Tajinat; Cekke près d'Alep.

La grande capitale hittite est Karkémiš*, qui, avec Tell Aḥmar, a produit à elle seule près de la moitié de la documentation.

En Commagène du Sud, royaume de Gurgum autour de Maraş; groupe de Boybeypınarı, Samsat, Ancuzköy, Gaziantep. Plus au Nord, royaume de Malatya et ses dépendances: Darende, Elbistan, Gürün, Şırzı, Izgin, Kötükale.

On désignait, en Assyrie, du nom de Tabal, l'ensemble de l'Asie mineure centrale néo-hittite, de l'Halys au Taurus, à travers les plateaux de Cappadoce, Cataonie, Tyanitide: stèles de Bor, Niğde, Porsuk, reliefs de Bulgarmaden, Ivriz, etc.

Topada et Suvasa, près de Nevşehir, ont un type aberrant d'hiéroglyphes. Autour de Kayseri sont rassemblés les monuments de Sultanhan, Kululu, Hisarcık, Tekirderbent, Bohça, Karaburna, Çalapverdi.

En Cilicie, aux confins du royaume de Maraş (Domuztepe), la citadelle de Karatepe* a livré l'importante bilingue phénico-hiéroglyphique qui a marqué l'histoire du déchiffrement.

Noter enfin, sans datation précise, le massif isolé du Karadağ-Mahalıç, en Karamanie; les restes néo-hittites de la future Phrygie, à Yağrı, Beyköy, Ayasın, Yumruktepe; les plombs d'Assur, et la stèle dite de «Babylone», originaire de Syrie.

Grâce aux recoupements fournis par les sources annalistiques d'Assyrie, on a pu dater le gros de ces textes en les échelonnant du 9ème au 7ème siècles.

Carte suggestive, à compléter, chez I. Gelb, Hittite Hieroglyphic Monuments (= OIP 45, 1939).

§ 3. Etat du déchiffrement. Dans une première phase (1880—1930), on a voulu deviner la langue des hiéroglyphes, avant d'en pouvoir *lire* le contenu; d'où l'échec, entre autres, de P. Jensen, qui essayait l'arménien. A. Sayce a démontré la nature «hittite» des hiéroglyphes et réussi à déterminer quelques valeurs phonétiques et lectures d'idéogrammes.

De 1930 à 1950, premiers essais heureux de lecture et d'interprétation. E. Forrer démontre correctement la syntaxe de la phrase, qui est de type «anatolien». P. Meriggi et H. Th. Bossert, utilisant la méthode combinatoire, établissent des syllabaires partiels; I. J. Gelb pousse au maximum la systématique de l'écriture. B. Hrozný présente des traductions suivies de presque tous les documents; son effort est prématuré. A Boğazköy apparaissent les sceaux impériaux, que H. G. Güterbock, publie, classe et analyse: la mécanique primitive de l'écriture est enfin comprise.

La bilingue de Karatepe (H. Th. Bossert 1947) et les sceaux de Ras Šamra-Ugarit (Cl. Schaeffer, 1956) confiment la justesse des travaux antérieurs, tout en corrigeant de nombreux détails, et en démontrant le caractère «louvite» de la langue néo-hittite.

En 1974, la situation se caractérise ainsi:

1. La transcription d'un texte «néo-hittite» est pratiquement achevée; la plupart des idéogrammes sont connus et interprétés. Beaucoup de mots rares, écrits phonétiquement (verbes), résistent à la traduction; on les déchiffrera, un à un, par comparaison avec le lexique louvite, au fur et à mesure de ses propres progrès.

2. Les textes «impériaux», presque entièrement idéographiés, sont à peine compris; tandis que beaucoup de «légendes» isolées ont trouvé leur solution dans les données cunéiformes de Boğazköy. Sur les sceaux, on lit bien les noms de personnes, mais on comprend mal les titres et les symboles.

3. Le syllabaire n'est pas encore stabilisé; des découvertes inopinées sont venues contredire telle valeur phonétique considérée comme certaine (ainsi *si/zi* pour *ī*, d'après les graffites d'Altıntepe). Des discussions qui en résulteront dépendra la ressemblance plus ou moins grande de la langue «hiéroglyphique» avec le louvite cunéiforme. Mais le principe de la parenté des deux «louvites» ne semble pas devoir être ébranlé par ces remaniements mineurs.

Historiques du déchiffrement: J. Friedrich, Entzifferung verschollener Schriften und Sprachen (1954) 72—84; R. D. Barnett, AnSt. 3 (1953) 53—95; E. Laroche, Les Hiéroglyphes Hittites I (1960), préface; A. Kammenhuber, HdOr. 1. Abt. II. Bd. 1/2 Abschn., Lfg. 2: Altkleinasiatische Sprachen (1969) 148—161.

Traitements récents de quelques monuments:

Karatepe: à RHA 27/84—85, p. 117, ajouter Fr. Steinherr, MSS 32 (1974) 103—148.

Yazılıkaya: nouvelle édition en préparation, par K. Bittel et H. G. Güterbock; voir, en dernier lieu, E. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 61—109.

Nişantaş: E. Laroche, in Anatolica 3 (1970) 93—98; Fr. Steinherr, IstForsch. 22 (1972) 1—13.

Korucutepe (sceaux): H. G. Güterbock, JNES 32 (1973) 135—147.

Boybeypınarı, Karkémiš: D. Hawkins, AnSt. 20 (1970) 69—110; 22 (1972) 87—114.

Altıntepe (graffites): E. Laroche, Anadolu 15 (1973) 55—61.

Sur la valeur *ya* de «ā»: M. Kalaç, Belleten 32 (1968) 315—330; G. Neumann, Festschrift H. Otten (1973) 243—251.

§ 4. Le système graphique. Les hiéroglyphes hittites comprennent deux groupes de signes, des idéogrammes et des phonogrammes.

A. Les idéogrammes ou «signes d'idée» peuvent être employés soit comme «logogrammes» ou «signes de mot» proprement dits, soit comme déterminatifs classificateurs, soit comme symboles au sens le plus large. Beaucoup de notions abstraites (noms, qualités, temps) s'expriment par la ligature ou la réunion de deux idéogrammes. Exemples:

a) logogrammes: DIEU-*na/i-* «divinité», dieu ou déesse; MAISON-*na-* «maison, palais, temple»; VILLE-*mi-ni/a-* «ville».

b) déterminatifs: ^{dieu}W/FOUDRE, dieu de l'Orage, *Tarḫunt* ou *Tešub*; $^{\text{dieu/d}}$*Ḫe-pa-tu* déesse Ḫepat*; ^{d}*A-ya-* dieu Ea/Eya, etc. — La MAIN détermine les verbes d'action (^{main}*suwa-* «remplir», ^{main}*latar-* «agrandir»), le PIED les verbes de mouvement (^{pied}*awa-* «venir»). — Post-déterminatifs: *Halpa*^{ville} «Alep»; *Asur*^{pays}*-wani-* «Assyrien».

c) symboles: TRIANGLE «santé»; FLEUR «bien, bon, faveur, paix, etc.»; PITHOS «année»; VOLUTE «grand»; ARBRE le dieu Telibinu, etc.

d) ligatures: PIC × DIEU «montagne»; BURIN × MAIN «graver»; *Ḫatti* × *li* «Ḫattusili»; BÂTIMENT + MAIN «construire», etc.

Les pictogrammes, sous leur aspect primitif, sont des profils d'êtres ou d'objets, que l'on reconnaît parfois comme extraits de dessins et de reliefs: la lunule, la tête de femme coiffée = «reine», la ramure de cerf ou l'animal entier, divers vases, outils, armes. A l'origine, les compléments phonétiques, analogues à ceux du cunéiforme anatolien, sont rares, puis l'usage se développe en néo-hittite, pour aboutir quelquefois à la lecture phonétique complétant l'idéogramme: ^{année}*u-sa-li-* «annuel»; ^{cheval}*a-su-wa-* «cheval»; ^{mouton}*ha-wi-* «mouton».

Le nombre des idéogrammes est donc pratiquement illimité; chaque nouveau monument impérial ajoute des inédits ou des variantes d'anciens. On en recense actuellement environ 400. L'évolution matérielle des dessins tend vers un tracé cursif, où il est souvent difficile de reconnaître le pictogramme; par exemple, la tête de boeuf (BOEUF et *u/mu*) se réduit à une sorte de rectangle oblique, la tête de mouton (la TOISON) à une boucle incurvée, le profil humain à une courbe (VISAGE) surmontant un long COU; cela vaut aussi pour les signes phonétiques: la tête de bélier (*ma*) n'est plus qu'une corne enroulée.

B. Les phonogrammes sont, en général, des syllabogrammes du type Consonne + voyelle ou Voyelle unique; ex. *mu, ti, sa, wa, li, pa, ha*. A en juger par les transcriptions hiéroglyphiques des noms et mots attestés en cunéiforme hittite, il n'y a que trois séries vocaliques, en *a*, en *i*, en *u*. Le cunéiforme *e* s'écrit *a* ou *i*. Le syllabaire confond sourdes et sonores; on n'a donc que trois séries d'occlusives: PA = *pa/ba*; KA = *ka/ga*; KU = *ku/gu*, etc. On connaît un ou plusieurs signes pour les séries à dentales (*ta, ti, tu*), à labiales (*pa, pi, pu*), à vélaires (*ka, ki, ku*), pour la spirante *h* (*ha, hi, hu*), pour la liquide *l* (*la, li, lu*), pour les nasales (*ma, mi, mu; na, ni, nu*), pour la sifflante (*sa, si, su*) et la palatale *ya*; plus les trois voyelles simples *a, i, u*.

L'homophonie existe dès le départ (*nu, nú; ta, tá, tà*); à l'époque néo-hittite, par suite de la confusion des vocalismes, les signes en *a* et en *i* s'échangent souvent; l'alphabétisme est certain dans le cas de *mu*, fait d'une ligature *m* × *u*, et dans le

SYMBOLES ET PICTOGRAMMES



COUPE 'ciel' — 'soleil' — JARRE 'année' — RÊNES 'cocher' — 'santé' — 'mauvais' — 'bon'

IDÉOGRAMMES

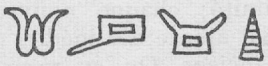


FOUDRE { hitt. louv. Tarhund(a) ; hourr. Tešub }



PUR { hitt. Suppi ; louv. Kummi }

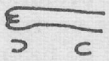
DÉTERMINATIFS



Halpa ville 'Alep'



dieu LUNE



suwa main 'remplir'



awa- 'aller'



padi- 'pied'

LIGATURES



Ha-li 'Hattusili'



DIEU-MONTAGNE

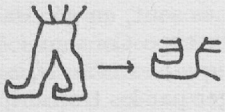


m-u = mu

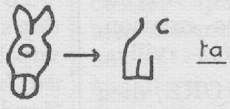


BÂTIMENT + METTRE = 'bâtir'

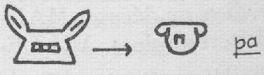
ÉVOLUTION DU DESSIN



Sarruma

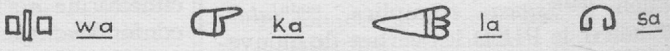


ta



pa

SYLLABOGRAMMES

Origine inconnue :  wa — ka — la — sa

Acrophones :  pi de piya- 'donner' —  par de parna 'maison'

HOMOPHONES



9 = nu  nú |  ha  he/há

 ma  4 = mi/má |  ta  tá

cas de la consonne *r* (l'épine), qui vaut *r, ra, ri,* et même finalement *ru.*

L'origine de plusieurs syllabogrammes est inconnue, parce qu'ils ne dérivent apparemment pas d'idéogrammes: *wa, li, ni, hi.* Chaque fois qu'un syllabogramme révèle son origine, sa valeur repose sur le principe de l'acrophonie: *pi,* main qui donne, de *piya-* «donner»; *ma/mi,* quatre barres, de *mawa/meu-* «quatre»; *lu,* une étoile, de *luk-* «luire», etc. Il en va de même des signes à syllabes fermées en *-r,* tels que *sar,* un demi-corps, de *sarra-* «moitié»; *par,* une maison + *r,* de *parna-* «maison».

Le système ignore la polyphonie.

Quelques signes annexes servent de discriminants et de «ponctuation»: une barre oblique est un déterminatif de personne; trois points marquent le pluriel; un crochet double signale les idéogrammes; une barre + un crochet indique le début des mots; un signe spécial termine le mot en remplissant le quadrat où il s'inscrit. Tous ces indices sont employés capricieusement, selon les lieux et les époques.

Listes de signes, classés par familles d'images (corps, animaux, végétaux, vases, etc.): E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites, 1ère partie, l'écriture (1960); P. Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar (1962).

§ 5. Problèmes d'origine.

1. *Création ou emprunt?* L'idée a longtemps prévalu que l'écriture hiéroglyphique d'Asie Mineure a été empruntée, dans les temps préhistoriques, à une autre écriture figurative du Proche-Orient, soit à l'Egypte, soit à la Crète minoenne. Cette conception n'est plus soutenable. Car des ressemblances externes, formelles, sans appui de valeurs linguistiques, n'impliquent nullement une parenté génétique. Que des notions aient été matérialisées de même façon ici et là, en Egypte, dans l'ancien Sumer, en Asie Mineure, rien de plus naturel; d'autres comparaisons aussi peu probantes seraient possibles avec des systèmes plus éloignés, ceux de Chine ou du Mexique.

Les traits caractéristiques des pictogrammes anatoliens excluent la théorie de l'emprunt. Tous les dessins, animaux, plantes, outils, bâtiments, appartiennent aux realia de la civilisation hittite. Surtout, le phonétisme qui a dominé et orienté l'évolution du syllabaire n'a de sens qu'en relation étroite avec une ou des langues indigènes, plus précisément avec le louvite, dont cette écriture a continué, par tradition, à fixer une variante dialectale. Sans doute peut-on admettre que des symboles royaux (disque solaire ailé, croix ansée) sont venus en Asie Mineure de quelque foyer syrien, et que, par-delà Canaan, les Hittites en sont redevables à l'Egypte (époque amarnienne?). Le système graphique, avec ses syllabes ouvertes à vocalisme fixe (du moins au second millénaire), n'en est pas moins irréductible à celui des hiéroglyphes égyptiens, quelque période de son histoire que l'on envisage.

Il est plus simple et plus logique de supposer que les hiéroglyphes d'Asie Mineure ont été créés sur place par un peuple parlant une langue du groupe anatolien.

2. *De l'âge des hiéroglyphes.* La question est fort débattue; certains, à la suite de Bossert, font remonter au 3ème millénaire les premières apparitions de pictogrammes; d'autres pensent en repérer la trace au début du second millénaire, à Yortan, à Kültepe*, à Beycesultan. Il convient d'accueillir cette hypothèse avec une extrême réserve. En fait, les signes évoqués sont-ils des hiéroglyphes, ou non pas simplement des symboles décoratifs sans prétention graphique? Les empreintes de Karahöyük-Konya ne suffisent pas à établir l'existence d'une écriture organisée à l'époque qu'on leur assigne. Le plus ancien sceau hittite datable, celui d'Išputaḫšu, est du 15ème siècle; les sceaux de l'ancien royaume (Ḫuzzija*, Taḫurwaili*) ne connaissent encore que des symboles isolés (*labarna,* rosette, triangle).

Sur ces questions, voir, entre autres: H. Bossert, Festschrift J. Friedrich (1959) 69 sqq.; F. Kınal, JKIF 3 (1955) 75—87; T. Özgüç, Belleten, 18 (1954) 372. — Contra: K. Bittel, Grundzüge² (1951) 41; H. G. Güterbock, OLZ 1956 Sp. 513 sqq.

E. Laroche

Hieroglyphen, urartäische. In Urartu* war neben der aus Assyrien entlehnten urartäischen Keilschrift und mit dieser zusammen eine besondere Schrift in Gebrauch. Die gleichzeitige Verwendung verschiedener Schriftsysteme ist, wie ein Blick auf das Hethiterreich, auf Ugarit oder auf das Achaemenidenreich lehrt, im Alten Orient nicht ungewöhnlich. Allerdings scheint das zweite Schriftsystem Urartus nicht, wie bei den angeführten Beispielen, eine weitere Sprache eines Mehrvölkerstaates wiederzugeben, sondern die sonst überwiegend keilschriftlich geschriebene „urartäische" Sprache selbst.

§ 1. Die urartäische Hieroglyphenschrift wird in der wissenschaftlichen Literatur auch Bilderschrift genannt; ihre Schriftzeichen werden uneinheitlich als Hieroglyphen, Bildzeichen oder Piktogramme bezeichnet. Dergleichen Benennungen beschreiben die „äußere Schriftform" anhand der erkennbaren graphischen Erscheinung, vermögen jedoch nichts über die „innere Schriftform", d. h. über das Schriftsystem und über die Funktion der Schriftzeichen, auszusagen.

§ 2. Denkmäler der urartäischen Hieroglyphenschrift sind aus vielen Fundorten und Grabungsplätzen auf dem Boden des antiken Urartu ans Licht getreten. Doch einigermaßen systematisch beobachtet und publiziert wurden lediglich Schriftzeugnisse aus Toprakkale bei Van* (C. F. Lehmann-Haupt, Armenien Einst und Jetzt II/2 [1931] passim), Karmir Blur* (B. B. Piotrovskij, Karmir-blur II [1952] und III passim), Kayalıdere (C. A. Burney, AnSt. 16 [1966] 88ff.) und Bastam (E. von Schuler, AMI 3 [1970] 93ff.; 5 [1972] 117ff.).

§ 3. Schriftträger sind vorwiegend Tongefäße, seltener Metallgefäße. Wahrscheinlich ist die Schrift noch auf einer veröffentlichten Tontafel (C. F. Lehmann-Haupt, Materialien zur älteren Geschichte Armeniens [1907] 108 mit Abbildung 81 a/b) und möglicherweise auf verschollenen Tontafeln (H. Berberian, Revue des Études Arméniennes 7 [1927] 291) verwendet worden. Zweifelhaft ist die Benutzung der Schrift auf einem Felsrelief (H. T. Bossert, Altanatolien [1942] 90 zu Abb. 1161).

§ 4. Die Schriftzeichen treten einzeln oder, dann meist linear angeordnet, in Gruppen auf. Es gibt keine einigermaßen umfänglichen Texte, sondern lediglich Verbindungen einiger weniger Schriftzeichen. Der längste bekanntgewordene Kontext auf einer Tontafel (s. § 3) bietet zweieinhalb Zeilen.

Die Richtung der Schrift ist nicht festgelegt; sie kann nach rechts (wie z. B. in Bastam) oder links (wie z. B. in Karmir Blur und auf der zitierten Tontafel), seltener vertikal laufen.

Die graphische Erscheinungsform der Schriftzeichen ist teils gegenständlich, teils abstrakt. Es werden Tierköpfe, Pflanzen und Gefäße dargestellt, doch erscheinen auch Striche, Punkte, Kreise, Wellen und Zickzacklinien. Ein Schriftzeichen ist nicht (wie z. B. bei den ägyptischen Hieroglyphen oder bei der urartäischen Keilschrift) streng genormt, sondern kann geringfügig variieren.

§ 5. Einer kombinatorischen Entzifferung der urartäischen Hieroglyphenschrift sind von vornherein enge Grenzen gesetzt, da nur wenige, kurze und gleichförmige Inschriften vorliegen. Deutbar sind vorläufig lediglich einige Schriftzeichen.

Durch gleichlautende Keilinschriften auf ein und demselben Schriftträger gesichert sind die Wortzeichen für die Flüssigkeitshohlmaße *aqarqi* (ca. 250 Liter?) und *ṭerusi* (ca. 25 Liter?). Weitere kleinere Maßbezeichnungen sind allenfalls hypothetisch zu erschließen.

Zahlen werden durch Punkte für Einer, und nur ganz selten, wie sonst im Alten Orient üblich, durch Striche ausgedrückt. Ein winkelförmiger Trenner zwischen Zahlpunkten sondert kleinere von größeren Maßeinheiten ab.

Während Inschriften auf großen Pithoi und auf Henkelkannen die vorgetragenen dürftigen Beobachtungen erlauben, entziehen sich die Schriftzeichen auf Metallgefäßen, obschon sie meist mit einem keilschriftlichen Vermerk des königlichen

Eigentümers vergesellschaftet sind, jeder Deutung oder gar Lesung; sie mögen Monogramme, Wappen oder Signets sein.

§ 6. Die innere Schriftform der urartäischen Hieroglyphenschrift ist angesichts des geringen Materials und des ihm entsprechenden Forschungsstandes nicht deutlich zu erkennen. Die bisherigen Feststellungen eines auf Wirtschaft und Kultus beschränkten Merkzeichenbestandes schienen auf die „Vorstufe einer Schrift" und nicht auf eine wirkliche, funktionsfähige Schrift hinzuweisen. Der jetzige Befund läßt immerhin einige Wortzeichen (Logogramme) erkennen. Indessen ist das kein Beweis für das Vorliegen eines entwickelten Schriftsystems, das möglicherweise wie andere gleichzeitige altorientalische Schriften sich einer Mischung aus Wort- und Silbenzeichen bedient haben könnte. Das Fehlen längerer Texte in urartäischer Hieroglyphenschrift illustriert — wofern nicht die verschollenen Tontafeln (s. § 4) Besseres lehren —, daß diese Schrift offenbar nicht so leistungsfähig wie die entlehnte Keilschrift oder die benachbarten Schriftsysteme des Hieroglyphenhethitischen und Aramäischen war und deshalb nicht anders als beschränkt verwendbar war.

§ 7. Der Ursprung der urartäischen Hieroglyphenschrift ist öfters in der kretischen oder der hethitischen Hieroglyphenschrift* gesucht worden, auch sind die Schriftzeichen der urartäischen Hieroglyphenschrift nach ihrer äußerlichen Ähnlichkeit mit Zeichen dieser Schriftsysteme identifiziert und dementsprechend gedeutet worden. Aber außerhalb des einstigen urartäischen Gebietes wurde kein Dokument der urartäischen Hieroglyphenschrift gefunden. Daraus ist nicht nur zu folgern, die Schrift sei auf Urartu beschränkt gewesen, sondern sie habe dort ihren Ursprung. Zugunsten des urartäischen Ursprungs und Charakters der Hieroglyphenschrift spricht ferner der Umstand, daß sie gleichzeitig mit den urartäischen Keilschriftdenkmälern auftritt und mit ihnen verschwindet. Es handelt sich also um eine bodenständige Schrift Urartus, die nicht von irgendwoher entlehnt, sondern neben der Keilschrift als gleichsam „nationale" Schrift entwickelt wurde.

Freilich ist die urartäische Hieroglyphenschrift keine „Schrift-Urschöpfung", sondern allenfalls eine „Schrift-Nachschöpfung" gewesen. Die Schrifterfinder haben die Keilschrift genau und die hieroglyphenhethitische Schrift hinreichend gekannt, wie aus der in Altıntepe nachgewiesenen Verwendung der hieroglyphenhethitischen Schrift zur Schreibung urartäischer Wörter (E. Laroche, Anadolu 15 [1971/1973] 55ff.) hervorgeht. Als lokales Experiment, dessen Ergebnis weit hinter den älteren vorderasiatischen Erfindungen der Keilschrift und der Alphabetschrift zurückbleibt, ist die urartäische Hieroglyphenschrift weder für die altorientalische, noch für die vergleichende Schriftgeschichte besonders wichtig und ergiebig. Doch ist sie eine wesentliche Erkenntnisquelle für die Sprache, Kultur und Wirtschaft Urartus und verdient deshalb die sorgsame, auf Vermehrung des kargen Inschriftenmaterials bedachte Beobachtung von allen Forschern.

Literatur s. § 3 und § 4. Sonst über die Schrift: L. A. Barsegjan, Ob odnoj urartskoj ieroglifičeskoj nadpisi. Istoriko-filologičeskij žurnal 3 (4) (1961) 238ff.; ders., Ob urartskoj ieroglifičeskoj pis'mennosti. VONA (1967) 2 (285) 85ff.; T. Beran bei H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orient (1961) 624; J. Friedrich, Geschichte der Schrift (1966) 64; B. B. Piotrovskij, Il regno di Van-Urartu (1966) 34f.

E. von Schuler

Hieropolis s. Membiğ.

Hieros Gamos s. Heilige Hochzeit.

ḪI.GAR^{ki} s. Kisik.

Ḫigiša (*Ḫi-gi/ki-ša*). Anatolische Gottheit, in altassyrischen Texten bezeugt. Gemeinsam mit anderen Göttern und in Namen nicht belegt.

H. Otten, ZA 53 (1959) 174f.; P. Garelli, RA 56 (1962) 210; H. Hirsch, Untersuchungen zur altass. Religion^2 (= AfO Beih. 13/14 (1972) 28.

G. Frantz-Szabó

Ḫiḫi (kur*Ḫi-ḫi*) Chronik P I 8; JNES 15, 134, 38 (KUR *Amurri*); Erra-Epos IV 139. 141. 143; heth. *Ḫé-e-ḫé** ZA 59, 250, 25. Bergland in der syr. Wüste, da in der *lipšur*-Litanei Ǧebel Bišrī folgt, auch im Erra-Epos der Zedernwald in der Nähe liegen muß. Genaue Lokalisierung nicht möglich; s. J.-R. Kupper, Nomades (1957) 103 mit Anm. 2; H. Otten, ZA 59 (1969) 253.

W. Röllig

Ḫijašna. Heth. Ortsname, genannt als Rastort im AN.TAḪ.ŠUM-Festritual: "Next day the Fleece comes (back) from Tawinija; it stays over night at Ḫ." (H. G. Güterbock, JNES 19 [1960] 85 Z. 28f.) und „Am nächsten Tag kommt das Vlies von Ḫ. zurück nach Ḫattuša" (KUB 25, 27 I 20f.); demnach in unmittelbarer Nähe von Ḫattuša* zu lokalisieren. Insofern meint KUB 23, 21 Vs. 6 uru*Ḫi-ia*[- (s. A. Goetze, Kizzuwatna 56f.) kaum den gleichen Ort.

H. G. Güterbock in Neuere Hethiterforschung, Historia, Heft 7 (1964) 64.

H. Otten

Ḫikuptaḥ (uru*Ḫi-ku-up-ta-aḥ*[1]) VAB II 84, 37; *Ḫi*[1]*-ku*⟨*-up*⟩*-ta-aḥ* ebd. 139, 8, ägypt. *ḥt-k3-ptḥ*, eine Bezeichnung für Memphis als Hauptkultort des Ptah, die Residenz der Pharaonen seit der 18. Dynastie.

H. Ranke, Keilschriftl. Material zur ägypt. Vokalisation (1910) 10; A. Alt, AfO 15 (1945/51) 71ff. (zum Verhältnis zu ugar. *ḫkpt*).

W. Röllig

Ḫilakku. Country of the Taurus region of South Anatolia.

§ 1. Location, boundaries and people. — § 2. History. — § 3. Ḫilakku and the Kilikes.

§ 1. Location, boundaries and people. The name, normally determined by "country", appears in the forms *ḫi-lak/la-ak/-ku/i*, with the gentilic *ḫi-li/lu/lak/lik-(ka)-aja* (S. Parpola, AOAT 6, s.v.). Assyrian references associate it with Quwe* (e.g. III R 7, l. 54; D. D. Luckenbill, Sn. 61 ll. 61ff.), and with Tabal* (e.g. A. G. Lie, Inscriptions of Sargon II, 32 ll. 194ff.; R. Borger, AfO Beih. 9 Asarhaddon, Nin. A III, l. 47, *"ša ṭēḫi māt tabala"*). Its mountainous character is emphasized (Luckenbill, loc. cit.; Borger, loc. cit.). Thus Ḫ. clearly lay between Quwe and Tabal in the region of the Toros Dağ and Bolkar Dağları. Its precise boundaries however are not easy to determine; indeed since Ḫ. is the name of a mountain folk, these may be supposed to have been extremely fluid. The identification of Ḫ. with the classical *Kilikes* does not permit its location by reference to the expansion of Cilicia in later centuries. Thus the location of "the city Ḫ." at Mazaka (Kayseri) (E. Forrer, Provinzeinteilung 76) must be incorrect. For the location see P. H. J. Houwink ten Cate, Luwian Population Groups 19ff., with earlier bibliography.

We hear of "21 strong towns and their surrounding villages" (Borger, l. c. l. 52), which illustrates the nature of settlement in Ḫ., but references to a "city Ḫ." do not show that it was a city-state (Lie, l. c.; Luckenbill, l. c.). Rather, Ḫ. remained the name of a people and an area. The people are called "evil Hittites" (Borger, l. c. l. 49), which seems justified to the extent that local onomastics show strongly Luwian elements throughout the 1st. millennium (A. Goetze, JCS 16 [1962] 48—58; Houwink ten Cate, op. cit., esp. 188ff.).

§ 2. History. Ḫ. clearly lay beyond the area of proper Assyrian control, and references to it are spasmodic. Shalmaneser III, opposed in 858 B.C. by a Sam'al-led coalition, named "Piḫirim the Ḫilukite" as one of the confederates (Kurḫ Monolith, I l. 54). He did not refer to the country again in spite of his three campaigns against Quwe (WO 2, 40 ll. 25ff.; 221 ll. 128ff.; 222 ll. 132ff.), and his descent through Tabal into the Tyanitis (Tuwana*) (Iraq 21 [1959] 154f.), which perhaps implies that Ḫ. lay to the West of his route.

Ḫ. is not mentioned by Tiglath-pileser III as tributary in any of his lists (P. Rost, Tiglat-pileser 14 and pl. XIII; 24 and pl. XV; and pl. XXXVII), although both

Quwe and Tabal appear, together with some smaller principalities properly belonging with Tabal. This omission is surely highly significant, in that it shows that Assyrian power had not yet touched Ḫ.

In the reign of Sargon, Ambaris* of Bīt-Burutaš "revolted", and we learn that Sargon had previously set him on the throne of his father Ḫulli* and had given him his daughter with the "land (var. city) Ḫ." as dowry. (Lie, Sargon, l. c.). This raises the question, not certainly answered, as to when Ḫ. fell into Assyrian hands, whether under Shalmaneser V or Sargon himself (see Houwink ten Cate, op. cit., 23, with bibliography). On the suppression of Ambaris in 713 B.C., Sargon claims to have incorporated Ḫ. with Tabal as a province. It seems unlikely that Ḫ. could have extended far enough north to have a common frontier with Bīt-Burutaš, and it would also seem that Sargon's claim to control Ḫ. was hollow, especially in view of Sennacherib's report of the campaign of 698 B.C. (Luckenbill, l. c.). This was a response to hostilities to which Kirua* of Illubru* had incited the people of Ḫ. and two cities of Quwe. Since Sennacherib claimed only to have deported some Ḫilakkites and destroyed their towns, it would seem that Ḫ. was independent by this date if not before. Similarly Esarhaddon seems only to have made a punitive raid against a folk whom he admitted to be unruly and insubmissive (Borger, l. c.; also J. A. Knudtzon, AGS no. 61, rev. 5; 63 obv. 9).

In general the claims of the three former kings are again mocked by the statement of Aššur-bān-apli that Ḫ. had not submitted to them, while his own claim looks equally invalid. He stated only that the king of Ḫ., Sandašarme, sent his daughter with dowry to Nineveh for the royal harem, as did also the king of Tabal. This action probably represented a request for support against the Cimmerians, and in no way marked submission to Assyria (Annals, 3rd. campaign, Rassam Cylinder II ll. 75 ff. etc.; see Houwink ten Cate, op. cit. 26).

From the foregoing it is clear that Assyrian control of Ḫ. was at best tenuous and transitory, in marked contrast to Quwe, which was maintained as a province with at least three attested governors (Forrer, Provinzeinteilung 83 corrected by J. N. Postgate, l. c. below).

§ 3. Ḫilakku and the Kilikes. After the fall of Assyria the name Ḫ. does not reappear. In neo-Babylonian terminology Quwe appears as Ḫume, while at least some part of Ḫ. must be included under the name Pirindu*. The extent of Babylonian control over the area is disputed (Houwink ten Cate, op. cit. 27 ff., with bibliography). What is certain is that the Greek term *Kilikia* extended the name of Ḫ. over all the territory of Ḫ.-Quwe, the original distinction surviving in the terms *Cilicia Tracheia* and *Pedias*; and that this designation may correspond to a political situation in which already in the early 6th. century B.C. an important independent state had been established under a native dynasty, with frontiers extending perhaps further to the N.W. than the land Ḫ. of the Assyrians ever had. Such an extension of the name need not however imply political conquest, but perhaps simply that the Greeks, coming in contact with Ḫ. before Quwe, applied the name indiscriminately to all the Late-Hittite/Luwian peoples known to the Assyrians as Ḫ., Quwe and even Tabal. This would have been most likely if Ḫ. stretched as far as the coast to the W. of Quwe, where the contact with sea-faring Greeks would have occurred. It would thus have corresponded fairly closely to the later *Cilicia Tracheia*, an area which preserved its predominantly Luwian character well into classical times (above, § 1).

P. Naster, L'Asie mineure et l'Assyrie (1938) 71 ff.; A. Erzen, Kilikien bis zum Ende der Perserherrschaft (1940) 54 ff., 76 ff.

J. D. Hawkins

Ḫilalla[. Obskurer heth. Göttername, erscheint KBo. 3, 30 Vs. 8 zusammen mit der Gottheit Kantaru.

E. Laroche, Recherches (1947) 74.

H. Otten

Ḫilammar. Das heth. Wort *ḫilammar*, Gen. *ḫilamnaš* (*-r/n*-Stamm), mit und ohne Determinativ É, das man als Basis des akkad. Ausdrucks *bīt ḫilāni* in Anspruch genommen hat, bezeichnet einen nach außen offenen Gebäudeteil. Als Übersetzung kommen „offene Halle, Pfeilerhalle, Vorhalle, Portikus" infrage. Daß das *ḫ.* offen ist, ergibt sich daraus, daß der König im *ḫ.* (É*ḫilamni anda*) vom Pferde steigt (KUB 7, 25 I 8f.), oder daß ein Hund zum *ḫ.* (des Tempels) hinauf laufen und im *ḫ.* selbst getötet werden kann (KUB 5, 10 Vs. 21—23). Das *ḫ.* ist nicht ein Tor, sondern kann selbst ein Tor haben (KBo. 8, 119 I 5; 10, 23 III 18f.; KUB 10, 28 I 8f. u. ö.).

Das *ḫ.* findet sich beim Tempel, beim Palast, aber auch bei einem einfachen Haus. In KBo 5, 2, einem Beschwörungsritual, heißt es (Kol. IV 4ff. ergänzt nach dem Dupl. Bo. 3355 Rs. 11ff.): [*mān*] (É*ḫilammar eš*)*zi nuškan ḫilamni anda* (*iezi*) [*mān*] É*ḫilammar-ma* NU GÁL *nuškan šuḫḫi* (*šer*) [*iezi*] „Wenn ein *ḫ.* vorhanden ist, macht er sie im *ḫ.*; wenn aber kein *ḫ.* vorhanden ist, dann macht er sie auf dem Dach".

Im Tempel des Zababa gelangt das Königspaar zuerst ins *ḫ.* und tritt von dort in den Hof (KBo. 4, 9 II 7—12), wo eine Handwaschung stattfindet, bevor der eigentliche Tempel betreten wird (Z. 37f.). Hiernach liegt das *ḫ.* nahe dem Eingang zum Hofe.

Auch vor dem Betreten des *ḫalentu* genannten Gebäudes kann man ein *ḫ.* passieren (KUB 10, 3 I 12—21//KBo. 8, 119 I 3—9).

Nach der Instruktion für die Leibwächter (IBoT 1, 36; CTH 262) hatte auch ein Palastkomplex ein oder mehrere *ḫ.* Ein Wächter darf das *ḫ.* nicht eigenmächtig betreten; tut er es doch, befiehlt ihm der Pförtner, entweder „hinauf" oder „hinunter" zu gehen. Falls ein Wächter (den Palast durch) das *ḫ.* verläßt, darf er den Speer durch das *ḫ.* hindurch behalten, muß ihn aber an der Tür dem Pförtner abliefern, bevor er „hinunter" geht (Paraphrase von Kol. I 48—52). Daß das *ḫ.*, ohne selbst das Tor zu sein, mit den Palasttoren so eng verbunden ist, daß die beiden Wörter synonym gebraucht werden können, zeigt Kol. IV 14—17: „Die Leute von Ḫaḫḫa schweigen; zum Tor des Palastes dürfen sie nicht heraufkommen. Wenn (es) zwei *ḫ.* (gibt), dürfen sie zum unteren Tor heraufkommen, zum oberen Tor aber dürfen sie nicht heraufkommen".

Nach diesen Stellen ist die Bezeichnung *ḫ.* nicht auf die Vorhalle zum Kultraum der Tempel beschränkt, sondern umfaßt auch andere offene Hallen, wie sie sich an den Seiten der Tempelhöfe oder (ergänzt) auf Büyükkale oder in Hüyük finden.

Als Ideogramm für *ḫ.* wird KI.LAM gebraucht (A. Götze, Die Annalen des Muršiliš 204[1]). Vgl. É KI.LAM-*ni anda* (KUB 11, 23 V 18) sowie die Unterschriften von Tafeln des KI.LAM-Festes: *mān* LUGAL-*uš* KI.LAM-*ni 3-ŠU eša* (KBo. 10, 31 V 4f., erg. nach ebd. III 14f., mit *I-NA* KI.LAM); [. . .] KI.LAM-*ni 3-ŠU eša* [. . .] LUGAL-*uš ḫilamnaz katta* [. . .] (KUB 20, 4 VI 3f.). Die Verbindung zwischen den Bedeutungen von KI.LAM, akk. *maḫīru* „Gegenwert, Kaufpreis" und „Markt", einerseits und von heth. *ḫ.* „Halle" andererseits ist nicht klar, es sei denn, daß sich Handel vorzugsweise in Pfeilerhallen abgespielt hätte. Ein Teil des KI.LAM-Festes besteht darin, daß der König Lieferungen verschiedener Städte inspiziert (2. Tafel = KBo. 10, 24 IV 19ff. mit Fortsetzung, vgl. CTH 627); das findet zwar nicht in einem *ḫ.* statt, könnte aber trotzdem allenfalls dem Namen des Festes zugrundeliegen. Ein auf Klangähnlichkeit beruhendes Pseudo-Ideogramm ist aber auch nicht auszuschließen. KI.LAM als Örtlichkeit auch KBo. 20, 78, 10//KUB 7, 19 Vs. 15.

Das Wort *ḫ.* kommt schon altheth. vor (SBo. I Text 4 Vs. 23; StBoT 8, S. 26 II 42; S. 34 III 45; KBo. 17, 15 Vs. 12 NA_4-*an parnaš ḫilamni* „im *ḫ.* des Steinhauses"; KBo. 20, 13 Rs. 11). Die Beschwörung des Telipinu (KUB 17, 10 IV 11) gebraucht personifizierend den Ergativ *ḫilamnanza*.

Ähnlich klingende Wörter, aber nicht von dem *-r/n*-Stamm *ḫ.* ableitbar, sind LÚ.MEŠ*ḫilammeš* (KUB 13, 8 Vs. 5), LÚ.MEŠ*ḫilammatteš* (KUB 38, 12 passim, dazu

E. Laroche, OLZ [1967] Sp. 33), Tempelbedienstete im weitesten Sinne, und *ḫilammili*, Adv., eine Art der (feierlichen?) Kleidung charakterisierend (IBoT 1, 36 I 77, II 49—58). Wohl eher zu *ḫila-* „Hof" gehören die Göttin ^{d}*Ḫilanzipa** und der Gen. *ḫilannaš* (zu **ḫilatar*?) in den Gesetzen, §§ 82 und 89, wo ŠAḪ *ḫilannaš* einem gemästeten Schwein und UR.GI$_7$ *ḫilannaš* den Hirten- und Jagdhunden gegenüberstehen (s. E. Laroche, RHA 15/60 [1957] 18f.).

Bei dem hier.-luwischen Wort TOR-*lana-* (E. Laroche, Les hiér. hitt. I, Nr. 238; P. Meriggi, Hier.-heth. Glossar^2, Nr. 217) endlich ist die volle Wortform nicht belegt, die vorgeschlagene Lesung **ḫilana-* also unbewiesen, und das Bildzeichen ähnelt weder dem hier beschriebenen heth. *ḫ.* noch dem *(bīt) ḫilāni** der assyrischen Inschriften, noch auch dem von der Bauforschung „Ḫilani" genannten Gebäudetypus.

Der Zusammenhang zwischen heth. *ḫ.* und *bīt ḫilāni* ist also keineswegs evident. Sollte sich die Lesung É[*ḫ*]*i-la-ni* in Mari (ARM I 3 Rs. 10') wirklich bewähren, so würde sie eine heth. Etymologie vollends ausschließen.

J. Friedrich, HW und 1. Erg. s. v. mit Lit.; R. Naumann, Architektur Kleinasiens^2 (1971) 453—56.

H. G. Güterbock

Ḫilāni, bīt. A. Nach neuassyrischen inschriftlichen Zeugnissen.

Folgende *b. ḫ.* (für Schreibungen etc. s. CAD Ḫ 184f.; der Beleg ARM I 3, 10' ist aus epigraphischen Gründen wohl zu streichen) werden für die Zeit Tigl. III bis Asb. erwähnt:

1. (Weidhaas, ZA 45 [1939] 108ff. No. I): *b. ḫ.* in Kalach, keine Angaben zur Konstruktion, für die Muße(stunden) (*ana multa'ûti*) des Königs gebaut. Tigl. III pl. 72:17f.

2. (Weidhaas, l. c. No. II): *b. ḫ.* in Dūr-Šarrukīn* (Palast Sargons II), hier *bīt appāti* (Etymologie ungeklärt, s. CAD A/2 183; AHw. 59f.) als Synonym gebraucht für das westsemitische *b. ḫ.* Vier gleichhohe Zedernsäulen von je 12 Ellen Umfang ruhen auf vier bronzenen Löwenpaaren (Gesamtgewicht 4610 Talente), über den Säulen erstreckt sich eine Bekrönung aus hölzernen Brettern. Sg. Lie 76, 17ff.; Weissbach, ZDMG 72 (1918) 182, 36ff.; weitere Parallen Sg. Wi. 209 s. v.; AB 5 (1883) 86 s. v.

3./4. (Weidhaas l. c. No. III): Für zwei *b. ḫ.* (wahrscheinlich in Dūr-Šarrukīn) werden je zwei *gullāte . . . ša šapla timmē* „Säulenbasen die unterhalb der Säulen (zu stehen kommen)" aus Bronze gegossen. ABL 452, 4—13 (Zt. Sg.s II).

5. (Weidhaas l. c. No. III): Kleine und große Löwenfiguren aus Bronze für ein/das *b. ḫ.* werden erwähnt (möglicherweise identisch mit No. 2). ABL 452, 13—17.

6. (Weidhaas l. c. No. IIa): *b. ḫ.* in Ninive (Palast Sanheribs), *bīt appāti* genannt (s. zu No. 2) in Variante zu OIP 2, 119, 22 und in 106, 20 als *bīt muterrēti* „Flügeltürenhaus" bezeichnet. Gebaut für die Muße(stunden) des Königs. Vier Säulen — zwei aus Zedernholz, zwei aus Kupfer gegossen (Gesamtgewicht 600 Talente; nach Weidhaas, l. c. 112 ebenso wie bei No. 9 Metallbeschläge) — ruhen auf vier bronzenen Löwenpaaren (Gesamtgewicht 11400 Talente), über den Säulen erstreckt sich eine Bekrönung aus hölzernen Brettern. OIP 2,97, 82ff.; 119, 22ff.

7. (Weidhaus, l. c. No. VI): *b. ḫ.* in Ninive (*bīt kutalli* Sanheribs), gebaut als „Aufenthaltsraum" (*ana rimīti*) des Königs. Vier kupferne Säulen (das Kupfer mit einem Sechstel Blei legiert) sitzen auf vier steinernen Säulenbasen (*kigallu*), Bekrönung aus silberbeschlagenen Brettern. OIP 2, 133, 82ff. (s. Weidhaas, l. c. 166 m. Anm. 4).

8. Eine dem *b. ḫ.* ähnliche Konstruktion ist möglicherweise in OIP 2, 110, 26ff. = 123,32f. beschrieben. Die Anlage ist von dem unter No. 6 erwähnten *b. ḫ.* zu unterscheiden. Die Elemente der Konstruktion sind eine ungenannte Anzahl von Zedersäulen, die mit Metall beschlagen sind und auf Löwenbasen stehen. Über den Säulen erstreckt sich eine Bekrönung aus silberbeschlagenen Brettern.

9. (Weidhaas, l. c. No. V): *b. ḫ.* in Ninive (*bīt rēdûti* Asb.s). Mit Metall verkleidete Zedersäulen tragen die die einzelnen Säulen überspannende Bekrönung. Asb. A X 101f. (s. Weidhaas, l. c. 167 m. Anm. 1).

10. (Weidhaas, l. c. No. IV): *b. ḫ.* im Assurtempel in Assur. Hat einen rechten und einen linken Flügel (*bīt qātē* ZAG/KAB). Tākultu 123, 15 (Zt. Sanheribs).

11. Ein nicht lokalisierbares *b. ḫ.* (s. G. van Driel, The Cult of Aššur [1969] 37f. Zt. Sargons II), sicher nicht mit No. 2. identisch. ABL 487, 5.

Der *b. ḫ.* genannte und von den neuassyr. Königen nach nordsyrischen Vorbildern (*tamšīl ekal māt Ḫatti* „nach Art eines hethitischen [= nordsyrischen Palastes]") adaptierte Baukörper hat die folgenden wesentlichen Merkmale: Vier Säulen, über deren Anordnung keine Angaben gemacht werden, sitzen auf Säulenbasen (*kigallu, gullatu*); die Säulenbasen bestehen gewöhnlich aus vier paarweise aufgestellten Löwenfiguren, die aus Bronze gegossen sein können. Die Säulen sind mit einer hölzernen Bekrönung überspannt. Die Texte machen keinerlei Angaben über die mögliche Existenz eines Obergeschosses. Anscheinend gab es auch *b. ḫ.*-Konstruktionen mit nur zwei Säulen (s. No. 3./4.). Das *b. ḫ.* stand in einer (philologisch) nicht eindeutig beschreibbaren örtlichen oder architektonischen Beziehung zu den Toren/Eingängen (*bābu*) eines Gebäudes (Tempel/Palast[teil]). Diese Verbindung ist durch folgende präpositionale Ausdrücke dargestellt: *meḫret bābēšin* (No. 2), *meḫret bābāti* (No. 6) (mit der Parallele *ina qerebšin* „inmitten von ihnen [= den Toren]", OIP 2, 97, 82) (AHw. 640 *meḫertum* sub 3: *meḫret* ohne Präp. = „gegenüber", sub 4: „etwa Frontbau" werden die Belege von No. 2 und OIP 2, 106, 22 [= No. 6] aufgezählt; der Bedeutungsansatz „Frontbau" basiert bereits auf einem bestimmten Vorverständnis von *b. ḫ.*); Parallelinschriften zu No. 2 präzisieren die Aussage dahingehend, daß die Tore mit (*ina*) einem *b. ḫ.* geschmückt gewesen seien (AB 5 [1883] 23, 23), oder in/an (*ina*) seinen Toren (d. i. des Palastes) ein *b. ḫ.* errichtet gewesen sei (Sg. Wi. 166, 21).

In den meisten der unter No. 2 u. 6 erwähnten Inschriften folgt unmittelbar auf den *b. ḫ.*-Baubericht eine Beschreibung von Lamassu-Gestalten, die gewöhnlich mit den Menschenköpfigen Stierkolossen identifiziert werden, und die, nach den vier Himmelsrichtungen ausgerichtet, ihre (d. i. der Tore) Durchgänge bewachten. Falls es sich bei dieser Beschreibung tatsächlich um die mit dem *b. ḫ.* in Verbindung stehenden Tore handelt und nicht um eine andere rühmenswerte künstlerische Leistung der Palastbauer, müssen diese Lamassu-Gestalten als eine Besonderheit der Paläste Sargons II. und Sanheribs betrachtet werden, nicht als ein dem *b. ḫ.* wesentliches Merkmal. Es ist zu beachten, daß der Baubericht Sanheribs literarisch stark von dem Sargons II. abhängig ist.

Angaben über die Zweckbestimmung eines *b. ḫ.* sind selten. Ein *b. ḫ.* konnte für die Muße(stunden), das Vergnügen eines Königs (No. 1. 6), oder für seinen Aufenthalt (No. 7) errichtet werden. Die besondere Erwähnung in den Inschriften, daß es sich um die (No. 1. 2. 6) Adaption eines nordsyrischen Bautyps handele, darf als ein Anzeichen dafür gelten, daß königliches Prunkbedrüfnis ausschlaggebendes Motiv für die Errichtung war.

H. Weidhaas, ZA 45 (1939) 108ff.; B. Meissner, Or. 11 (1942) 251ff.

J. Renger

Ḫilāni, bīt. B. Archäologisch.

§ 1. Form und Funktion. — § 2. Auftreten in Assyrien. — § 3. Archäologische Überreste in Assyrien. — § 4. Zusammenfassung.

In einer Untersuchung des *b. ḫ.* muß von den assyrischen Überlieferungen ausgegangen werden. Eine Kombination von nordsyr./kleinasiat. Palastgrundrissen im Westen und schriftl. Quellen aus dem Osten ist methodisch unsauber, weil es bisher keinen antiken Hinweis dafür gibt, ob die von den Ausgrabungen in Zincirli, Tell Ḥalaf*, Sakçegözü, Tell Taynat, Tell Açana etc. (*Abb.* 1) her bekannten

J. Winter

XXV Rencontre 1978 Berlin

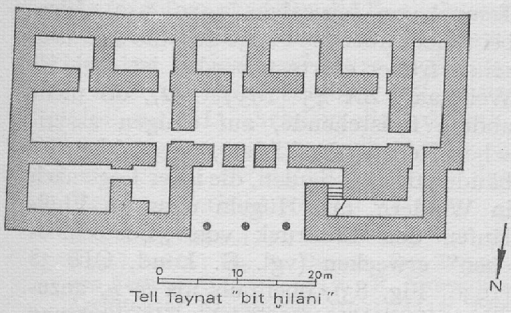


Abb. 1

Anlagen in der einheimischen Literatur ebenfalls als *b. ḫ.* bezeichnet worden sind. Die Benennung ist sekundär nach dem Hinweis in den ass. Texten, daß es sich bei dem *b. ḫ.* um einen Bautyp aus dem Lande Ḫatti gehandelt habe (vgl. R. Koldewey, Sendschirli II [1898] 183ff.).

§ 1. Form und Funktion (vgl. J. Renger S. 406).

a) Bauglieder: Zum *b. ḫ.* gehörten in der Regel 4 Säulen (2 Säulen als Ausnahme) mit Tierbasen aus Bronze. Auf den Säulen ruhte ein Holzdach oder eine Decke.

b) Architektonischer Zusammenhang: Es bestand ein Bezug zu Eingängen einer größeren Anlage (Palast) und zu Torleibungstieren.

c) Zweckbestimmung: Das *b. ḫ.* diente dem König zur Muße und zum Vergnügen.

Zu a). Die Mehrzahl der Inschriften erwähnt 4 Säulen, wobei unklar bleibt, ob die Säulen jeweils in einer Reihe an der Frontseite angeordnet waren. Sie könnten auch paarweise hinten und vorne oder jeweils an zwei Langseiten gestanden haben. Dadurch ließe sich auch die Angabe von nur zwei Säulen erklären. In keinem Falle werden aber 3 oder 1 Säule genannt, wie es bei einigen der spätheth. Anlagen im Westen der Fall gewesen ist (*Abb. 1*). Das Vorhandensein eines Obergeschosses wird nicht ausdrücklich erwähnt, darf aber aufgrund der beschriebenen Größe und Schwere der Säulen mit ihren Basen angenommen werden. Andererseits kann das *b. ḫ.* wegen seines Gewichtes nur zu ebener Erde oder auf einer massiven Terrasse gestanden, nicht aber als ein oberes Stockwerk ein anderes Gebäude bekrönt haben.

Zu b). Hinter den Angaben, das *b. ḫ.* habe einen Bezug zu Eingängen und Toren gehabt, könnte sich der Hinweis darauf verbergen, daß es vielleicht allgemein ein Bestandteil des *bābānu*, des Repräsentationsflügels eines ass. Palastes gewesen ist. Dafür spräche auch die weitere Nennung der bekannten Torleibungstiere (*lamassu*). Es ist aber auf alle Fälle Teil eines größeren Gebäudes gewesen.

Zu c). Das *b. ḫ.* hatte offenbar nur privaten Charakter, es diente der Muße und dem Vergnügen des Königs. (Zugehörigkeit zum Repräsentationsteil eines Palastes schließt diese Zweckbestimmung nicht aus.) Darin und in der oben erwähnten Tatsache, daß es nur ein Teil, nicht das gesamte Gebäude, der Palast, gewesen sein konnte, unterscheidet sich nun deutlich das ass. *b. ḫ.* von seinen „Vorbildern" im Westen, bei denen es sich immer um ein geschlossenes Ganzes gehandelt hat. Oder aber die Benennung in toto ist falsch, d. h. auch hier war nur der Eingangsraum mit den Säulen und dem darüber befindlichen Stockwerk das eigentliche *b. ḫ.*

§ 2. Auftreten in Assyrien. Die älteste Erwähnung findet sich bei Tiglatpilesar III (745—727). Das mag reiner Zufall sein, vielleicht aber doch mit den historisch-politischen Ereignissen jener Zeit zusammenhängen. Erst unter ihm und seinem Nachfolger wurde der Westen assyrische Provinz und Karkemiš, die wohl bedeutendste späthethische Stadt, erobert. Man vermißt zumindest eine Erwähnung des *b. ḫ.* in der Baubeschreibung Assurnasirpals II. (884—858), der sich auf der anderen Seite rühmte, seinen Palast auch mit der Arbeitskraft von Leuten aus dem Westen errichtet zu haben (D. J. Wiseman, Iraq 14 [1952] 24ff.).

§ 3. Archäologische Überreste in Assyrien. Wenn man einmal von Säulen bzw. den noch erhaltenen Steinbasen ass. Paläste absieht (so am zahlreichsten in

Ḫorsābād: G. Loud u. Ch. B. Altman, OIP 40 [1938] Taf. 32 B. 38. 48, 15—17), die auch meist entweder glatt oder mit einer Art Kymation geschmückt, nicht aber in Tiergestalt ausgebildet waren, so bietet sich noch am ehesten der schon von B. Meissner / D. Opitz dafür in Anspruch genommene Portalbau im Westen des Nordpalastes Assurbanipals in Ninive (*Abb. 2*) an, um so mehr, als dieses Gebäude

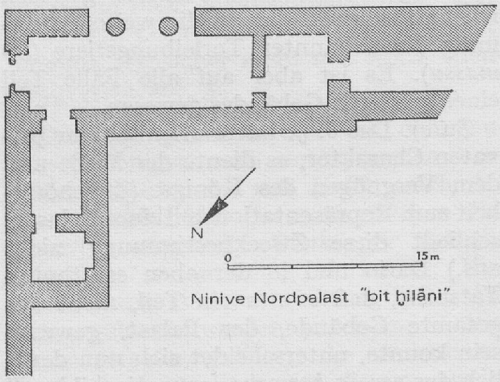


Abb. 2

auch nach der schriftlichen Überlieferung ein *b. ḫ.* besessen hat (Renger Nr. 9). Es verfügte über Säulen, wenn auch nur über 2, und außerdem über ein Obergeschoß, wie die herabgefallenen Orthostatenreliefs bezeugen. Bekanntlich enthalten diese Platten u. a. die Darstellung der berühmten Gartenszene (R. D. Barnett, Assyr. Palace Reliefs Taf. 105), in der Assurbanipal zusammen mit seiner Frau Aššuršarrat eine Art Symposion feierte. Eine Parallele zu diesem Bau von Ninive könnte man ferner in einer Anlage des Palastes F Raum 15 von Ḫorsābād erblicken, zu dem die oben OIP 40, Taf. 32 B, erwähnten Säulenbasen gehört haben (OIP 40, Taf. 75). Hingegen erscheint eine entsprechende Identifizierung des schon von O. Puchstein (JdI [1892] 8f.) als *b. ḫ.* bezeichneten, im Westen auf der Palastterrasse gelegenen pavillonartigen Gebäudes — eine Ansicht, die in jüngerer Zeit A. Parrot wieder aufgegriffen hat (Assur [1961] 223) — wegen des schlechten Erhaltungszustandes dieser Anlage als zu gewagt (vgl. Th. A. Busink, Der Tempel von Jerusalem [1970] 542). Hierbei taucht aber die Frage auf, die ebenfalls schon früher erörtert worden ist (vgl. H. Weidhaas, ZA 45 [1939] 142), ob nicht andere freistehende, auf einigen assyrischen Reliefs abgebildete, einstöckige Gebäude mit zwei Säulen, die ihrer Lage nach in Wäldern, auf Hügeln oder an Flußläufen den Eindruck von „Lustschlößchen" erwecken (vgl. G. Loud, OIP 38 [1936] Fig. 83), ebenfalls als *b. ḫ.* anzusehen sind. Für eine solche Gleichsetzung spricht zwar in gewisser Weise die Zweckbestimmung dieser echten Pavillons, hingegen jedoch weniger die Tatsache, daß sie außerhalb eines Palastes und für sich allein gestanden haben.

Das Relief BM 12 4938 (E. Strommenger / M. Hirmer, 5 Jahrt. Mesopotamien [1962] Taf. 236) zeigt im oberen Abschnitt den unteren, noch erhaltenen Teil eines Gebäudes, auf den nach Lage und Aussehen — zu beiden Seiten eines großen Eingangs mit Lamassu(?) stehen je zwei Säulen, deren Basen als Löwen ausgebildet sind — die Bezeichnung *b. ḫ.*, wie auch schon H. Weidhaas l. c. 142 gesehen hat, eher passen würde. Die Einschränkung, die jedoch hier gemacht werden muß, beruht auf der nicht unerheblichen Tatsache, daß die abgebildete Stadt offenbar keine ass. gewesen ist. (Vgl. R. D. Barnett, Palace Reliefs 31).

§ 4. Zusammenfassung. Mit dem *b. ḫ.* scheint bei den Assyrern in erster Linie ein bestimmter Gebäudekomplex innerhalb des Palastes bezeichnet worden zu sein, der zur „Erholung" des Königs bestimmt war. Zum *b. ḫ.* gehörten 4 bzw. 2 Säulen und höchstwahrscheinlich mindestens ein Obergeschoß. Die Heimat des *b. ḫ.* war Nordsyrien und Südkleinasien, wo durch Ausgrabungen Paläste mit Säulen nachgewiesen werden konnten, die von der Wissenschaft aufgrund der ass. Herkunftsbezeichnung als *b. ḫ.* (bezogen auf den gesamten Bau) angesehen wurden. Die Übernahme durch die Assyrer, die aber offenbar nur einen Teil dieser spätheth. Anlagen entlehnten, die Eingangsfront mit dem Säulenportal, auf die viel-

J. Börker-Klähn, Der bīt ḫilāni im bīt Šaḫūri des Assur-Tempels: ZA 19
s.a. b.ḫ. A.

leicht auch im Westen nur die Bezeichnung zutraf (Vorhallenhaus nach R. Naumann, Architektur Kleinasiens² [1971] 408. 411. 429), erfolgte wahrscheinlich erst unter Tiglatpilesar III., nachdem die spätheth. Kleinstaaten mit ihren zivilisatorischen und kulturellen Errungenschaften in das ass. Reich einverleibt worden waren.

Zusammenfassend H. Weidhaas, ZA 45 (1939) 108ff.; Th. A. Busink, Der Tempel von Jerusalem (1970) 544ff.; R. Naumann, Architektur Kleinasiens² (1971) 411ff. Für die Herkunft: H. Frankfort, Iraq 14 (1952) 120ff.

B. Hrouda

Ḫilanzipa. Gottheit im palaischen Bereich, gebildet aus heth. *ḫila-* und *-š/zipa-* „Genius des Hofes" (heth.-luw. *Ḫilašši** entsprechend), genannt in den Götteraufzählungen zwischen Kamama* und Gulzannikeš*. Graphik: KUB 35, 165 Rs. 17' ^{d}*Ḫi-la-an-z*[*i-p*]*a-aš* (Sg.N.); ebd. ^{d}*Ḫi-la-an-zi-pí* (D.); HT 26 Z. 5 ^{d}*Ḫi-el-la-zi-pa*; KUB 41, 26 I 23' ^{d}*Ḫi-la-an*[-; KBo. 19, 152 II 10' ^{d}*Ḫi-i-la-a*[*n-*.

E. Laroche, Recherches (1947) 67f., 69; H. Otten, ZA 48 (1944) 127, 128 u. passim; A. Kammenhuber, KZ 77 (1961) 185, 187, 199; dies., RHA 17/64 (1959) 32, 53, 75; O. Carruba, StBoT 10 (1970) 55.

G. Frantz-Szabó

Ḫilaruada. In urartäischen Inschriften Argištis I. und Sardurs II. (1. Hälfte 8. Jh.) bezeugter Name von ein oder zwei Königen des Landes Melitea (Malatya) am Oberen Euphrat. Zum PN ^{m}*Ḫi-la-ru-a-da* (luwisch?) vgl. E. Laroche, Les Noms (1966) Nr. 284. 290, sowie I. M. Diakonoff, Predystorija armjanskogo naroda (Erevan 1968) 183 (= Ḫilarundas).

Argišti I. besiegte auf seinem Feldzug gegen Ḫat(t)e auch das Land des Ḫ. (Ḫorḫor-Inschr. II 6). Mit diesem Ḫ. wahrscheinlich identisch der Ḫ. aus dem Hause des Šaḫu, „König des Landes der Stadt Melitea", den Sardur II. in seinen frühen Regierungsjahren angriff. Ḫ. prosternierte sich vor Sardur, wurde zur Tributzahlung verpflichtet und verlor eine Reihe fester Plätze (wohl auf dem Ostufer des Euphrat) an Urartu; als Königsstadt des Ḫ. wird Sasīni erwähnt (Inschr. aus Van und bei Izoğlu).

F. W. König, Handb. der chaldischen Inschr. I—II (= AfO Beih. 8, 1955/57) Nr. 80; 102; 104; vgl. G. A. Melikišvili, Urartskie klinoobraznye nadpisi (1960) Nr. 127; 156 B 1; 158; W. Orthmann, Unters. zur späthethit. Kunst (1971) 205—210.

H. Klengel

Ḫilaš(š)i. Heth. Gottheit.

Name: Der Name ist aus heth. *ḫila-* „Hof" und einem nominalen Element — *(a)š(š)i* — gebildet (A. Goetze, Lg. 29 [1953] 271 c. n. 64); es handelt sich also um eine parallele Bildung wie Ḫilanzipa* „Genius des Hofes". Formal gehört Ḫ. zur Gruppe der Hausgenien. Die Form Ḫilašiti (KUB 30, 31 III 37, IV 24) dürfte eine Erweiterung mit dem wohl luwischen Element *-ti* sein.

Ikonographie: Beschrieben ist Ḫ. als Bild eines stehenden Mannes (aus Eisen) von einer Spanne, zu dessen Attributen eine bestimmte Waffe (^{giš}TUKUL), mit einer Sonnenscheibe (*šittar*) und einer Mondsichel (UD.SAR) verziert, gehört (KBo. 2, 16 Z. 12'f.).

Kult: In einer Festbeschreibung für Teššup (von) Manuzi ist ein Tag dieses Festes der Gottheit Ḫ. gewidmet. Das Götterbild wird aus dem Tempel des Teššup von M. in ein anderes Gebäude überführt, wo es gewaschen und gesalbt wird. Ihre Stäbe oder Lanzen werden vor die Statue in den Boden gesteckt, und, nachdem sie mit verschiedenfarbigen Wollfäden geschmückt wurden, in ein weißes Tuch gehüllt (KBo. 15, 37 III 1ff.).

Göttergruppen: In Götteraufzählungen ist sie besonders mit den Gottheiten Ḫaništaš(š)i* — ein Namenstyp gleicher Bildung — und mit Ḫašamili* verbunden; zusammen mit diesen gehört sie zu einer Gruppe von fünfzehn Gottheiten zumeist dämonischen Charakters (KBo. 19, 128 VI 17'—24'). Eine ähnliche Aufzählung bieten die Paralleltexte KBo. 4, 13 + KUB 10, 82 VI 31—38 und KUB 32, 87 IV 11ff., 21ff. Mit den Schicksalsgöttinnen, aber auch zusammen mit Ištar*, Ninnatta* und Kulitta* ist Ḫ. in dem Be-

schwörungsritual KUB 9, 28 III 1ff. (s. a. I 7'ff.) zu einer Gruppe zusammengefaßt, wo die betreffenden Götterbilder auf einzelne Herde gestellt werden (P. Kretschmer, KlF I [1930] 297 ff.). Mit Ḫašamili*, dem „günstigen Tag" und ^{d}U.GUR findet Ḫ. sich auch unter den Gottheiten von Kaniš* (KUB 2, 13 III 17ff., verwertet von H. Th. Bossert, HKS 39f., vgl. auch KBo. 17, 35 III? 11'ff.). Zu vergleichen ist die Götterreihe einer Anrufung in dem Festritual KBo. 11, 32 Vs. 30ff. (und ähnlich auch KUB 20, 99 III 2ff.), wo sie auch als Ḫ. der männlichen Götter und als Ḫ. des Herdes bezeichnet ist. Schließlich findet sie sich in KUB 17, 20 III 10ff. auch mit Gottheiten des hurr. Kreises.

Wesen: Ḫ. ist einerseits in der Hauptsache mit Gottheiten mehr oder weniger dämonischen Wesens verbunden. Eine Verbindung, die darauf zurückzuführen sein könnte, daß als Ort der Beschwörungshandlungen gelegentlich der Hof des betroffenen Hauswesens gewählt wird. Andererseits steht Ḫ. als Hofgenius in unmittelbarer Beziehung zum familiären Bereich, wodurch die Verbindung zu den Schutz- und Schicksalsgottheiten gegeben ist.

V. Haas

Ḫilibû s. Gott. B. RlA III 543.

Ḫilija. Heth. Schreiber unter UR. MAḪ-LÚ, Verfasser des Textes KUB 8, 9, enthaltend Mondomina (1. Hälfte des 13. Jh.).

E. Laroche, ArOr. 17/2 (1949) 11f.

H. Otten

Ḫilmu/Ḫilimmu ($^{kur/uru}$*Ḫi-il-mu/me,*/ $^{lú/uru}$*Ḫi-li-im*(*-mu*)). Ortschaft im äußersten Süden Babyloniens direkt an der Grenze zu Elam (Belege s. S. Parpola, AOAT 6 [1970] 162). Zuerst von Tiglatpileser III. als Stadt der Puqūdäer erobert (P. Rost, Tigl. III 56, 13), wird ^{kur}Ḫ. von Sargon II. als einer der 6 Bezirke von Gambulu* genannt (Sg. Lie 48, 1), erscheint dann regelm. zusammen mit Pillatu*. Sanherib bekämpft Ḫ., Pillatu und Ḫuppapānu* als Städte des (mit ihnen verbündeten) Königs von Elam (OIP 2, 38, 38; 75, 96), die „am jenseitigen Ufer der Lagune" liegen (OIP 2, 78, 79 u. ö.). Noch zur Zeit Assurbanipals steht Ḫ. auf Seiten Elams (AS 5, 76, 16 u. ö.; ABL 1000, 6. 13. Rs. 8).

F. Delitzsch, Wo lag das Paradies? (1881) 323; E. Forrer, Provinzeintlg. (1920) 98; E. Unger, RlA III 136f.

W. Röllig

Hilprecht, Hermann Vollrat/Volrath, deutscher, später amerikanischer Assyriologe, geb. Hohenerxleben 28. VII. 1859, † Philadelphia 19./20. III. 1925. Prof. an der Universität von Pennsylvania 1886—1911, Kurator am University Museum 1887—1911; 1893—1909 daneben tätig am Kais.-Osmanischen Museum zu Konstantinopel. Er leitete die Veröffentlichung der von den amerikanischen Nippur-Expeditionen gefundenen und gekauften Texte in der Serie BE, zu der er selbst drei vorzügliche Bände beigesteuert hat. Seine eigene Sammlung vermachte er der Universität Jena (teilweise publiziert in der Serie TMH). 1909 erschien die Hilprecht-Festschrift HAV. Infolge des sogen. Hilprecht-Peters-Streites gab er 1911 seine Stellungen und überhaupt die Assyriologie auf. Seine Publikationen sind großenteils verzeichnet in HKL I 190—194. Siehe Who was who in America I (1943) 566, Dictionary of American biography IX (1932) 58f. und H. Zimmern, ZA 36 (1925) 309f.

R. Borger

Ḫiluni (^{uru}*Ḫi-lu-ni*$^{(ki)}$), PBS 2/2, 77, 9; 106, 24, 33, Stadt in Babylonien, genaue Lage unbekannt.

W. Röllig

Ḫimdanu s. Ḫindānu.

Ḫimdija ($^{(m)}$*Ḫi-im-di-ia*). Vasall des Zimrilim (Mari: 1782—1759). Er begann seine Laufbahn am Hofe des Atamrum von Andariq, stellte sich in den Streitigkeiten, die Stadt Amas betreffend, an die Seite Z.s und wurde nach der Entthronung des Atamrum von A. wahrsch. König von

Andariq (nach einem Wirtschaftstext, s. G. Dossin, l. c.). — Bezeugt in den Briefen ARM II 109, 29. 30. 41; X 84, 31. 35. 37.

G. Dossin, Syria 20 (1939) 109; W. H. Ph. Römer, AOAT 12 (1971) 7, 53f.; J. M. Sasson, JCS 25 (1973) 62f.

G. Frantz-Szabó

Ḫim(m)e. Gebiet im armenischen Hochland unweit des Van-Sees, von Salmanassar I. unter den besiegten Uruaṭri-Ländern genannt (*māt Ḫi-im-me*, KAH I 13 I 32, s. IAK 114). Tiglatpilesar I. erwähnt einen Sieg über *māt Ḫi-me* in Zusammenhang mit seinem Feldzug gegen Ḫabḫu* (Prisma-Inschr. IV 10, s. King, AKA 60). Aššur-bēl-kala berichtet in seinen Annalen, er habe in seinem 3. Regierungsjahr Ḫ. (*māt Ḫi-im-m[i]*, III 15) erobert und die in Ḫ. gelegene Stadt Uruniaš ^{uru}*Ú-ru-ni-áš ša māt Ḫi-im-me*, III 17, IV 3) geplündert, s. E. Weidner, AfO 6 (1930) 84ff. Zu ergänzen ist *[māt Ḫi-im-]me* wohl auch im Zerbroch. Obelisken II 17, s. R. Borger, EAK I 139.

Gleichzusetzen mit dem in Inschriften Tiglatpilesars I. erwähnten Land Ḫimua* sowie dem aus Boğazköy bekannten Ḫemuwa* (vgl. zuletzt I. M. Diakonoff, Predystorija armjanskogo naroda [1968] 52)?

N. V. Harutjunjan, Biaïnili (Urartu) (1970) 12ff., 38, 54ff. (russ.).

H. Klengel

Himmel, in Sum. an (for less common words see A. Deimel, ŠL III/2, 430), in Akk. *šamā'ū/šamû/šamāmū*, pl. tantum (rare literary synonyms: *ašratu, ašru, burummu, ermi Anim*). Since the earth was considered flat in Sumero-Babylonian civilization, sky or heaven (they did not distinguish between the two) was conceived as the upper portion of the universe where many deities lived. This simple cosmology of a two-decker universe — heaven and earth — no doubt arose in prehistoric times and from it myths were composed explaining the origin of the two parts. According to one, there was originally a single lump of matter which was separated into two parts on the horizontal plane. Three Sumerian myths allude to this. In the one (KAR 4 obv. 1, see G. Pettinato, Das altor. Menschenbild und die sum. u. akk. Schöpfungsmythen [1971] 74) the separation is mentioned without any details. In the myth of the pickaxe (see JNES 5 [1964] 134—135 and Hacke*. B. § 7.). Enlil is described as the severer, but in 'Gilgameš, Enkidu and the Netherworld' (AS 10 p. 3 and S. N. Kramer apud P. Garelli [ed.], Gilgameš et sa légende [1960] 66) An carries off heaven after the separation and Enlil the earth. This reflects the Sumerian view that An, whose name is the Sum. 'heaven', was conceived as the supreme deity in heaven. Sumerian sources have little more to say about heaven: it was the regions above the earth where deities anthropomorphically conceived lived in temples surrounded by their families and courtiers.

Babylonian texts offer a more elaborate scheme by which there are three superimposed heavens, first that of Anu at the top, secondly a level occupied by other gods, and last the level of the stars. This latter level was itself divided into three zones, the upper one being the zone of the Enlil stars, the middle one Anu's, and the one nearest the equator Ea's. There seems to be no evidence to show that these triple conceptions were known in the Old Babylonian period, but it is always possible that the accidents of discovery have given a misleading impression. The concept of tiers of heavens is first known from Enūma Eliš, probably composed in the 12th century B. C., but a prayer from Boğazköy c. 1300 B. C. (KUB 4, 47 rev. 46—48 = E. Weidner, HBA 60f.) alludes to the three zones of stars.

There is in fact more diversity than this summary would suggest, so the appropriate Babylonian texts will be surveyed. Enūma Eliš IV 127-V 66 draws on two entirely different cosmologies and combines them. The one is a form of the splitting of heaven and earth, and it differs from the known Sumerian versions in that Tiāmat's body is the lump of matter, and since Tiāmat is conceived aquatically the upper

portion as put in place by Marduk is thus a watery heaven and a skin (*mašku*: IV 139) is stretched across to hold this water back. This idea of water above explains of course rain, and the ingenious compiler of the series Inamgišḫurankia was thus able to analyse *šamê* 'heaven' into *ša mê* 'of water' (CT 25, 50, 17). The other cosmology in Enūma Eliš is based on the trinity of great gods, Anu, Enlil, and Ea, to which it assigns cosmic locations chiastically in IV 145—146. 'Heaven' of course goes with Anu, Ešarra therefore with Enlil and Ešgalla with Ea. In this arrangement Enlil's location is between the Apsû at the bottom and 'heaven' at the top, and the Apsû* served as a model on which the other two parts of the universe were fashioned. The three were conceived as of equal size and shape. The problem concerns Enlil's abode, since in this epic the earth is Marduk's abode, and Ešarra* seems to be distinguished from it. Tablet V 119—122 provides the solution, since these lines relate the position of Babylon to heaven, Ešarra and Apsû. Babylon is to be 'above' the Apsû, 'opposite' Ešarra, and 'below' heaven. The writer thus uses 'heaven' for the heaven of Anu and Ešarra for a lower heaven, which faces the earth because the level of the stars, for which the author has no particular term, does not obstruct vision from the surface of the earth to the lower heaven. Thus Enūma Eliš knows of an upper heaven of Anu, a lower heaven of Enlil, and the stars. Tablet V 4 refers to the three zones of stars, but so concisely that the allusion can only be caught from previous knowledge of the scheme.

Two other versions of three heavens survive, and both in nonliterary form. The one occurs both in an astrological compilation (AfO 19 pl. XXXIII iv 20—22) and in a compilation of esoteric materials (KAR 307 obv. 30—33). The other is added between the phrases of KAR 307 alone. The first version is clear: „the upper heaven is made of *luludānītu*-stone and belongs to Anu; the middle heaven is made of *saggilmut*-stone and belongs to the Igigi* (gods of heaven); the lower heaven is made of jasper and belongs to the stars". The other version consists of phrases apparently excerpted from a lost literary text. It puts the "300 Igigi" in the upper heaven, Marduk in the middle heaven, and the constellations in the lower. Thus there is some disagreement in the available three sources as to the occupants of the upper two levels.

The level of the stars was of course subject to actual observation, but details of Babylonian astronomy must be sought elsewhere. It was conceived that there were gates with bolts on either side of heaven where it met the earth at "the foundation of heaven" (an.úr = *išid šamê*). Literary texts refer to Šamaš' going in and out of these in the course of his daily perambulations, and Old Akkadian cylinder seals commonly depict his rising through the eastern gate at dawn. Contrasting with these points is 'the height of heaven' (an.pa = *elât šamê*), perhaps meaning that point of heaven directly above the observer. However, while the Babylonians certainly conceived of the heavenly bodies moving in a semicircular orbit, there seems to be no evidence for a conception of a vaulted roof above the earth, despite the diagrams of sundry modern scholars. Heaven was thought to be tied to earth by both a cosmic rope (Enūma Eliš V 59, VII 95) and by Marduk's net (ibid. V 64—65). Contact between heaven and underworld was possible for the gods by a staircase, according to 'Nergal and Ereškigal', but there is no evidence about its precise location.

W. G. Lambert apud C. Blacker and M. Loewe, Ancient Cosmologies ch. 2.

W. G. Lambert

Himmelsgeographie, Himmelsgegenden.

Von einer H., die Entsprechungen irdischer Länder etc. am Himmel sucht, wie sie in hellenistischer Zeit verbreitet gewesen zu sein scheint, sind in Mesopotamien nur Ansätze nachzuweisen. In der Serie Antagal (CT 19, 19 IV 58—62) werden den Städten Sippar, Nippur, Babylon, Assur und Susa Sternbilder zugeordnet.

Die Sternbilder Annunītu* und Sinūntu* werden gelegentlich als Bilder von Tigris bzw. Euphrat bezeichnet (Gössmann, Planetarium Nr. 27; 53). Auch Teile des Sternbildes Krebs gelten als Tigris und Euphrat (E. Weidner, AfO 4 [1927] 80).

Bei Finsternissen von Sonne und Mond wurde beobachtet, welcher Teil des Gestirns sich verfinsterte, und daraus auf das Land geschlossen, für das die Finsternis Unheil verkündete. In den meisten Fällen entsprach Norden Subartu (d. h. Assyrien), Süden Akkad (Babylonien), Osten Elam und Westen Amurru. Es gab auch andere solche Anordnungen (vgl. J. Schaumberger, SSB 3. Erg. 246ff.). In ähnlicher Weise werden auch einmal die 4 Sterne des Iku*-Gestirns, das ein Rechteck bildet, entsprechend den Himmelsrichtungen den vier genannten Ländern zugeordnet (ACh. Ištar 26, 22—27): Manchmal wird auch aus dem Sternbild, in dem eine Finsternis stattfindet, abgeleitet, auf welche Stadt sich das Omen bezieht (E. Weidner, AfO 20, 118f.).

In vielen Texten kommen die „Wege" des Anu, Enlil oder Ea als Zonen am Himmel vor. Aus einer in dem Text Mul-Apin ^{kakkab}Epinnu*) gegebenen Beschreibung des Sonnenlaufes kann man berechnen (J. Schaumberger, SSB 3. Erg. 321f.), daß sich die Sterne des Anu auf beiden Seiten des Himmelsäquators in einem Gürtel von ca. 33° Breite befinden. Die Sterne Enlils stehen nördlich, die Sterne Eas südlich dieses Gürtels. Vgl. Enlil am Himmel*, Enki am Himmel* (Einzelheiten zu korrigieren nach J. Schaumberger, SSB 3. Erg. 321ff.). Vgl. schließlich E. Weidner, AfO 20 (1963) 117ff.

H. Hunger

Himmelsgott s. Anu.

Himmelskunde s. Sterne, Sterndeutung, Sternkunde.

Himmelsschrift. An einigen Stellen, vor allem in Königsinschriften, werden die Sterne als „Schrift am Himmel" bezeichnet (vgl. z. B. CAD B 345 s. v. *burūmû* und Piepkorn, AS 5, 28 I 21 [*šiṭir šamê*]). Zum Teil dürfte es sich nur um eine poetische Bezeichnung handeln, doch muß auch die Vorstellung mitgespielt haben, daß bestimmte Dinge „in den Sternen geschrieben" seien: so sagt Sanherib, der Plan Ninives sei seit ewig in den Sternen vorgezeichnet (OIP 2, 94, 64), und Asarhaddon* nennt die *lumāšu*-Sterne „das Ebenbild meiner Namensschrift" (R. Borger, AfO Beih. 9 [1956] 28, 10 mit Lit.). Die von A. dafür in Anspruch genommenen Sternbilder sind auf einigen seiner Prismen abgebildet (z. B. CT 44, 4 Nr. 3), doch ist es nicht gelungen, zweifelsfrei zu erklären, wie sein Name durch diese Sternbilder ausgedrückt sein soll.

H. Hunger

Himmelsstier, s. a. Gilgameš, Sterne. In der VI., VIII. und X. Tafel des Gilgameš*-Epos ist die Rede vom GU_4-AN-NA bzw. *alû*, dem „Himmelsstier", den die von Gilgameš verschmähte Göttin Ištar* von ihrem Vater Anu forderte und nach Uruk führte, um diese Stadt zu verderben; der H. verbreitete Tod und Verderben in Uruk, wurde jedoch von Gilgameš und Enkidu besiegt. Der klagenden Göttin Ištar warf Enkidu eine Keule des H. ins Gesicht. Gilgameš stiftete die Hörner des H. seinem Gott Lugalbanda* (Belege CAD A/1, 377 s. v. *alû*). Diese Episode liegt auch in einer schlecht erhaltenen sum. Fassung vor, s. A. Falkenstein, RlA III 361. Ein heth. Fragment bei H. Otten, KBo. 19, 117. Vgl. de Liagre Böhl, Het Gilgamesj-epos^3 (1958) 147—152.

Der H. GU_4-AN-NA (Gu'ana*) ist das Sternbild Taurus, siehe dazu F. Gössmann, ŠL IV/2, Nr. 77; E. Weidner, RlA III 76f., und id., Gestirn-Darstellungen (1967) 8f. P. Jensen, Das Gilgamesch-Epos in der Weltliteratur I (1906) 91f., hat beobachtet, daß am Sternbild Taurus die Hinterteile fehlen, und das mit dem Ausreißen der Keule des H. durch Enkidu in Zusammenhang gebracht; vgl. auch A. Ungnad, ZDMG 77 (1923) 85, Anm. 2. Die Erzählung wäre demnach astral zu deuten.

Für eventuelle Darstellungen des Kampfes mit dem H. auf Terrakottareliefs siehe R. Opificius, Das altbab.

Terrakottarelief (= UAVA 2 [1961]) 139ff., 221, 227; für die Siegel siehe G. Offner, RA 45 (1951) 117ff., und bei P. Garelli, Gilgameš et sa légende (1960) 175ff., sowie H. Frankfort, Cylinder seals (1939) 126ff.

R. Borger

Ḫim(m)uili. Heth. Männername, gebildet mit dem heth. Zugehörigkeitssuffix *-ili-* und dem Stadtnamen Ḫemuwa* (Ḫimmuwa). Bisher älteste Belege: *Ḫi-mu/-u-i-li-* (*-iš/-in*) KUB 34, 40, 9. 17; ebd. 41, 9u.; KUB 36, 113 Z. 4, 8, 9; ebd. 114 Z. 10; 115 Z. 5, wo Ḫ. und Kantuzili* nebeneinander genannt werden (s. H. Otten, Vorw. KUB 36 S. IV).

Der Name bezeichnet verschiedene Personen:

1. *Kommandeur* unter Šuppiluliuma I.*: *Ḫi-/i-/mu*-DINGIR (*-iš/-in*), belegt in den Šuppilulima-Annalen (z. Z. Muršilis II.* entstanden, s. H. G. Güterbock, l. c. 78, auch als GAL.MEŠEDI, ibid. 80, 90), wohl identisch mit dem obengenannten Ḫ.

2. „*Koch*" (MUḪALDIM): *Ḫi-im-mu*-DINGIR → in KUB 31, 62 II 9.

3. Bisher nicht identifiziert: a) in den Feldertexten (s. Vl. Souček, ArOr. 27, 18 Z. 51), b) im Gelübde der Puduḫepa (StBoT 1, 30 Z. 26 *Ḫi-mu*-DINGIR→ und c) in den Kaškäer-Verträgen (s. E. v. Schuler, o. c.).

H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 41—98; E. v. Schuler, Die Kaškäer (1965) 195 (Index); E. Laroche, Les Noms (1966) Nr. 361.

G. Frantz-Szabó

Ḫim(m)uwa s. Ḫemuwa.

Ḫimmuzalma(?). Personenname, Lesung des im Ramesseum als „Bruder des Feindes von Ḫatti" (= Muwatalli) bezeichneten *ḫ3-m-ṯ3-ri-m3*.

E. Edel in Festschrift H. Otten (1973) 66ff.

H. Otten

Ḫimua. Land zwischen dem Oberen Euphrat und dem Van-See; in Inschriften des Tiglatpilesar I. unter den Nairi-Ländern genannt. Diese wurden von Tumme bis Dajaeni, von Ḫ. (*māt Ḫi-mu-a*) bis Paiteri erobert und zur Tributleistung gezwungen (s. E. Weidner, AfO 18 [1957/58] 343, 349). Unter den besiegten Königen von Nairi wird auch ein Herrscher von Ḫ. erwähnt (Prisma-Inschrift IV 77, s. L. W. King, AKA 66). Zur Gleichsetzung mit Ḫimme* und/oder Ḫemuwa* vgl. zuletzt N.V. Harutjunjan, Biaïnili (Urartu), Erevan (1970) 13f.

H. Klengel

Ḫimulli. Ort „inmitten des Meeres" (*ina libbi tāmti*) an der syrischen Küste, in der Grenzfestlegung zwischen Ugarit und Mukiš (J. Nougayrol, PRU IV 11ff.) als letzter Markierungspunkt genannt (RS 17. 62, 25'; RS 17. 340 Rs. 7). Zu lokalisieren nördlich von Ugarit, vielleicht auf der Pigeon-Insel nördlich des Rās al-Basīṭ (J. Nougayrol, PRU IV 15, vgl. M. C. Astour, JNES 22 [1963] 229).

H. Klengel, Geschichte Syriens im 2. Jt. III (1970) 5.

H. Klengel

Ḫimuni (uru*Ḫi-mu-ni*), VAB VII 10, 107, Residenz des Lamentu (*Nmlt*) in Mittelägypten, ägypt. *Ḫmnw*, d. i. Hermopolis (heute Ašmunein), Hauptstadt des 15. oberägypt. Gaus, etwa 300 km stromauf von Kairo.

H. Ranke, Keilschriftl. Material zur altägypt. Vokalisation (1910) 28, 58.

W. Röllig

Ḫinamān. Fundstelle eines Bronzehortes w. von Kirmān, entdeckt von Sir Percy Sykes. Die Formen der Gefäße, besonders aber zweier Äxte mit charakteristisch geschwungenen, hellebarden-ähnlichen Klingen haben altbab. und etwas ältere Parallelen; sie sind jedenfalls jünger als die Akkadzeit.

C. Greenwell, Journal of the Royal Anthropological Institute 37 (1907) 196ff. Pl. XXI; E. Herzfeld, Iran in the Ancient East (1941) 115 Fig. 228, p. 131f. Fig. 248; P. Calmeyer, UAVA 5 (1969) 182ff. Abb. 151f. 155.

Derartige Hellebardenäxte sind jetzt auch von A. Hakemi bei Šāhdād gefunden

worden (A. Hakemi / A. Saurat u. a., Catalogue de l'exposition Lut. Xabiṣ „Shahdad" [Teheran 1972] Pl. XX A), und zwar in den jüngsten Gräbern (C. C. Lamberg-Karlovsky, Iran 9 [1971] 90 Anm. 17). Diese wiederum sind über Tepe Jaḥjā IVA in die zweite Hälfte des III. Jts. zu datieren (ders., Iran 10 [1972] 91 Anm. 10).

P. Calmeyer

Ḫinarija. Kleinasiat. Ortsname, genannt neben dem Land Kinnara* in den Würdeträgereiden des Arnuwanda* (KUB 31, 44 I 24, lk. Rd. 2). Gleichfalls in die nördliche Kaškäer-Zone ist Ḫinariwanda zu lokalisieren, genannt KUB 19, 13 + I 36f. als Station auf einem Heereszug Šuppiluliumas I.

E. von Schuler, Or. 25 (1956) 223ff.; H. G. Güterbock, JCS 10 (1956) 110; E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 64f.

H. Otten

Hincks, Edward, geb. Cork 19. VIII. 1792, † 3. XII. 1866 Killyleagh (Ulster). H. wirkte 1825—1866 als Pfarrer in Killyleagh. Er spielte eine hervorragend wichtige Rolle bei der Entzifferung der ägypt. Hieroglyphen sowie der persischen, elamischen und besonders der babyl.-assyr. Keilschrift, siehe z. B. Ch. Fossey, Manuel d'assyriologie I (1904); R. W. Rogers, A history of Babylonia and Assyria[6] I (1915) 225ff.; E. A. W. Budge, Rise and progress (1925); S. A. Pallis, The antiquity of Iraq (1956).

Bibliographie in Proceedings AOS May 1888, CCXCVI—CCCI, siehe auch British Museum, General catalogue of printed books 104 (1961) 59—61. 1933 erschien E. F. Davidson, Edward Hincks: a selection from his correspondence, with a memoir (Rez. Budge, JRAS 1934, 597ff., vgl. auch id., By Nile and Tigris [1920]). Weitere Literatur: Dictionary of National Biography XXVI (1891) 438f.; Dawson, Who was who in Egyptology (1951) 76.

R. Borger

Ḫindaina (uru*Ḫi-in-da-i-na*), Sn. 53, 44, zwischen Dūr-Ugurri und Dūr-Uajit als eine der 39 Städte von Bīt Amukkāni* in Südbabylonien genannt.

W. Röllig

Ḫindānu (Ḫimdānu, Ḫi/enzāna). Old Babylonian: Attested twice in the Mari texts in the writing *ḫi-(id-)da-an*[ki], once in close association with Dēr (of the middle Euphrates). See J. M. Sasson, RA 65 (1971) 172, on ARM VIII 96, 9 and RA 64 (1970) 105, 19.

Middle Assyrian: Conquered by Tiglath-Pileser I during a campaign on the middle Euphrates, forming with Sapirrutu one of the towns of māt Sūḫi. Writings: *ḫi-im/in-da-ni, ḫe-en-da-na* (AfO 18 [1957/58] 351, 42 with variants).

Neo-Assyrian and later: A city and land on the (S)W bank of the middle Euphrates, bordered on the N by Laqê and on the S by māt Sūḫi. The city is placed by Forrer and Horn in the region of modern A(l)bu Kamāl, and is identified by Musil with al-Ǧabrijja below that town.

Ḫ. is first mentioned in the 1st millennium by Adad-nirāri II (911—891) who received tribute from it; it also paid tribute to Tukulti-ninurta II (890—884) under its ruler Amme-alaba, and to Aššur-nāṣir-apli II in 884 under Ḫaiāni (for the name see Schiffer, Die Aramäer 88[6]). Together with Sūḫu and Laqê, Ḫ. revolted later in Aššur-nāṣir-apli's reign, but sent envoys to the inauguration feast at Kalḫu. Ḫ. was presumably incorporated into Assyria by Shalmaneser III, since it is mentioned by Šamši-adad V as one of the cities which had rebelled against Shalmaneser at the end of his reign. Under Adad-nirāri III it was included in the provincial area of Raṣappa under Nergal/Palil-ēreš, but its status before this is unclear (J. N. Postgate, Neo-assyrian royal grants and decrees 115—7).

Later the area of Ḫ. is the subject of correspondence between Sargon and the governor of Assur, Ṭāb-ṣil-ešarra. The first clear evidence of its independent provincial status comes from the reign of Aššur-bān-apli, when Bēl-šunu, eponym for 648 B.C., was governor of Ḫ. Other governors are Aḫu-imme (ADD 942 rev. 5) and Sîn-šarru-uṣur, a post-canonical eponym (M. Falkner, AfO 17 [1954/6] 105).

Ḫ. is mentioned as submitting and paying tribute to Nabû-apla-uṣur in

616 B.C., in spite of which he later plundered the city (D. J. Wiseman, Chronicles of Chaldaean Kings p. 55, 1—9). The gentilic is attested in J. N. Strassmaier, Dar. 379, 32, and (written *ḥnzny*) as a PN in G. R. Driver, Aramaic Doc. of the fifth cent. B.C. (1957) 32 (note p. 72, after J. Lewy, The Jewish Quarterly Review NS 46 [1955/56] 291). The name Ḫindānu probably survives in the place Γιδδάν (or Γίδδαν) recorded by Isidorus of Charax (F. Jacoby, Die Fragmente der Griech. Historiker III C 2, No. 781 p. 780: 2); other identifications suggested by Musil are less certain.

S. Schiffer, Die Aramäer (1911) 86—7; S. Horn, ZA 34 (1922) 142—4; E. O. Forrer, Provinzeinteilung (1921) 13—16, 106; A. Musil, The Middle Euphrates (1927) 14—15 (and index, p. 403); S. Parpola, Neo-Assyrian Toponyms (= AOAT 6 [1970] 163).

J. N. Postgate

Ḫindar s. Ḫindiru/Ḫindaru.

Hindi s. Gümüşhane.

Ḫindiru/Ḫindaru. Aram. Volksstamm in Südostbabylonien, zuerst bei Tiglatpileser III. neben den Ru'ua genannt (^{lú}*Ḫi-in-di-ru* P. Rost, Tigl. III 48, 5), von Sargon II. zusammen mit den Ru'ua und Puqudu bekämpft. Nach einer künstl. Überschwemmung werden die 4 Scheichs von Ḫ. namens Ḫunīnu, Same', Sapḫaru und Rapi' tributpflichtig (^{kur}*Ḫi-in-da-ri* Sg. Lie 48, 327). Sie sitzen damals und unter Sanherib am Unterlauf des Uknû (= Kerḫa), s. ^{lú}*Ḫi-in-da-ru* OIP 2, 49, 13 u. ö., Belege s. S. Parpola, AOAT 6 (1970) 164.

S. Schiffer, Die Aramäer (1911) 124f.; J.-R. Kupper, Nomades (1957) 128f.

W. Röllig

Ḫinduwa. Ortsname im W. Kleinasiens, genannt im Madduwatta-Text (KUB 14, 1 Vs. 67ff.) als benachbart zu einem feindlich gewordenen Ort Dalawa*; von Garstang-Gurney l. c. gleichgesetzt mit dem lykischen Candyba.

A. Götze, Madd. 153f.; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 79f.

H. Otten

Ḫingallu. Hurr. Gottheit und Heilssymbol der Fruchtbarkeit, entlehnt aus sum. ḪÉ. GAL (akk. *ḫe(n)gallu(m)*) „Überfluß" (H. Ehelolf, KlF I [1930] 143; C.-G. v. Brandenstein, AfO 13 [1939/41] 58). Ḫ. ist in dem Beschwörungstext KUB 17, 20 mit anderen hurr. Gottheiten genannt (^{d}*Ḫi-in-kal-lu-uš* II 8), die als Statuetten und wahrscheinlich als (hieroglyphische) Symbole in einer Reihe aufgestellt sind (E. Laroche, JCS 2 [1948] 128); vgl. auch unv. Bo. 2432, 11 ^{d}*A-a-ra . . . ^{d}Ḫi-en-kal-li.*

V. Haas

Hinrichtung s. Nachtrag.

Hinterlegung s. Verwahrung.

Ḫinzanu s. Ḫindānu.

Ḫinzuta s. Ḫenzuta.

Hipparchos von Nikaia (Bithynien). Griech. Astronom und Geograph, arbeitete zwischen 161 und 127 v. Chr. bes. in Rhodos, vielleicht auch in Alexandria. Von seinen Schriften ist nur ein kritischer Kommentar zur geograph. Lehre des Eudoxos von Knidos, wie sie Aratos von Solon (1. Hälfte 3. Jh. v. Chr.) in seinem Lehrgedicht „Phainomena" dargestellt hat, erhalten, der in die Frühzeit seines Schaffens gehört, da noch ohne Kenntnis der Präzession geschrieben. Fragmente überliefert der seinerseits Eudoxos verteidigende, gegenüber H. kritische Strabon in den „Geographica", ferner Ptolemaios, der im Almagest wesentliche Ergebnisse H.s übernimmt und verbessert. Es gilt als erwiesen, daß H. gute Kenntnisse der babylon. Astronomie und ihrer Ergebnisse hatte, auch wenn der Weg der Vermittlung unbekannt ist. Allerdings hat nach der Überlieferung schon rd. 100 Jahre vor H. auf der Rhodos benachbarten Insel Kos Berossos* eine „Astrologenschule" unterhalten, so daß direkter Kontakt mit seinen Schülern oder mit Babyloniern nicht auszuschließen ist.

H. entdeckte als erster die Präzession, d. h. die Verlagerung der Erdachse mit der Folge, daß der Frühlingspunkt (Frühjahrs-

Äquinoktium) auf der Ekliptik langsam rückwärts wandert. Diese Lunisolarpräzession wurde von ihm mit 36″ jährlich, also 1° im Jahrhundert berechnet (d. h. zu gering; nach heutiger Kenntnis 50″, 371).

H. hat weiter den Eintritt der Sonne in das Sternbild des Widders mit dem Frühjahrsäquinoktium, d. h. dem einen Schnittpunkt der Ekliptik mit dem Äquator identifiziert und damit das noch heute gebräuchliche Bezugssystem geschaffen. Er weicht hier allerdings von der babylon. Astronomie ab, die Sternzeichen nicht mit dem Frühlingspunkt, sondern mit einzelnen beobachtbaren Fixsternen* in Beziehung brachte.

In diesem System bleibt H. andererseits mit seinem Sternkatalog von rd. 800 Fixsternen, in dem er jeweils die in Rhodos (36°) auf- und untergehenden Fixsterne den Ekliptikgraden zuordnet. Ferner gibt er ein Verzeichnis der markanten Sterne, die zur Bestimmung der 24 Äquatorialstunden am Himmel dienen können (Sternzeituhr). Hier wird er wieder babylon. Vorbilder herangezogen haben, obgleich er einen Teil der von ihm verwendeten Fakten nicht aus Beobachtungen, sondern durch Berechnung gewonnen haben muß. Hierbei wendete er bereits geometrische Methoden (Trigonometrie) an, die erst später Ptolemaios wieder einsetzte, der übrigens auch die Präzisionsinstrumente des H. beschreibt. Daneben arbeitete H. wahrscheinlich auch noch mit den linearen mathem. Methoden der Näherung, wie sie charakteristisch für die verwendeten babylon. Materialien ist (O. Neugebauer, Exact Sciences² 167).

Direkt auf babylon. Beobachtungen, die in den Niederschriften der Beobachtungen von Aufgängen und Untergängen, Oppositionen und Konjunktionen von Gestirnen erhalten sind (Neugebauer: Ephemeriden), geht die von H. (und Ptolemaios) entworfene exakte Theorie der Bewegung von Sonne und Mond zurück. Dabei konnte H. die ungleichmäßige Bewegung der Sonne aufgrund seiner Entdeckung der Präzession schärfer fassen als die Babylonier, die jeweils (fälschlich) exakte Vierteljahre zwischen den Jahrespunkten annahmen. Die Monatslänge berechnete H. mit 29 Tagen, 12 Stunden 44 Minuten und $2^1/_2$ Sekunden fast völlig exakt (heute $11^1/_2$ Sekunden).

Hier wie bei der Berechnung der Planetenbewegungen konnte H. die von Apollonios von Perge um 200 v. Chr. geschaffene Epizykeltheorie mit der von ihm erfundenen Ekzenter-Theorie verbinden und dadurch zu den überraschend exakten Resultaten kommen, die von Ptolemaios übernommen, teilweise verbessert und weiterüberliefert wurden, so daß sie bis an die Schwelle der Neuzeit Bestand hatten. H. ist folglich der indirekte Vermittler babylon. Astronomie ans Abendland.

Arat-Kommentar, hg. C. Manitius, Leipzig (1894); D. R. Dicks, The Geogr. Fragments of H. (1960). — A. Rehm, Pauly-Wissowa, RE VIII/2 (1913) 1666—1681; Th. L. Heath, Greek Astronomy (1932) 142ff.; O. Neugebauer, The Exact Sciences in Antiquity² (1957) passim; B. L. van der Waerden, Anfänge der Astronomie, o. J., passim.

W. Röllig

Ḫipparna (uru*Ḫi-ip-par-na*). Stadt am Paß des Gebirgszuges Andarutta, Ort, an dem Sargon II. von seinem 8. Feldzug kommend wieder assyr. Gebiet betrat (Sg. 8, 425). Von F. Thureau-Dangin mit einem Tell bei Dehôk nahe Maltai identifiziert (TCL 3, S. XX); vgl. auch F. M. Th. Böhl, AfO 13 (1939/41) 132f. und Abb. 2.

W. Röllig

Ḫīp-raggi. Name of a divine judge, properly Ḫēp-raggi: (d)*ḫé-ep*/GAZ-*rag-gi*/*gu* = "Crusher-of-the-evil-one", found in Late Assyrian ritual texts.

R. Frankena, Tākultu (1954) 123. 35; BiOr. 18 (1961) 201 ix 43′.

W. G. Lambert

Ḫipurija. Kleinasiat. Ort, genannt bei Kultlieferungen (KUB 11, 33 III 26) neben dem lúGUDÚ von Kartapaḫa*, also im N(W.) von Ḫattuša* zu lokalisieren. In die gleiche Richtung weist die (hattische) Bildung uru*Ḫi-ip-pu-ri-ia-il*

(VBoT 68 II 6) neben dem Mann von Taškurija, Kišmitta*, Ḫazzumija, Kuruštama* usw.; unv. Bo. 1323 Rs. 8.

A. Götze, RHA 1 (1930) 30.

H. Otten

Ḫiram I. König von Tyros. Besonders gut bekannt aus dem AT als Zeitgenosse Davids* und Salomos*. Letzterem lieferte er Bauholz und delegierte Künstler nach Jerusalem zum Bau des Tempels (2. Sam. 5, 11; 1. Chron. 14, 1; 1. Reg. 5, 15—26; 2. Chron. 2, 3—16). Als Gegengabe erhielt er Weizen und Olivenöl (1. Reg. 5, 25) und 20 Städte Galiläas (1. Reg. 9, 11—14). Außerdem unterstützte Ḫ den Seehandel Salomos nach Ophir mit seinen Tarsis-Schiffen (1. Reg. 9, 26—28; 10, 11. 22; 2. Chron. 8, 17f.) und hatte damit besonderen Anteil am wirtschaftlichen Aufschwung Israels/Judas, so wie er selbst offenbar Tyros zu einer beherrschenden Stellung in Phönizien führte, die sein Sohn als „König von Tyros und Sidon" vollendete. Nach Fl. Josephus*, Antiqu. 8, 5, 3; Contra Ap. 1, 18 regierte Ḫ. nach den tyrischen Annalen 34 Jahre, d. h. ca. 968—935 v. Chr.

E. Meyer, Gesch. d. Altertums² II/2 (1953) 123ff.; O. Eissfeldt, Pauly-Wissowa, RE 7A 2, 1885f.; F. Ch. Fensham, JBL 79 (1960) 59f.) (zu den Verträgen zw. Ḫ. und Salomo); H. J. Katzenstein, The History of Tyre (1973) 77—117.

Ḫiram II., keilschriftl. ^{1}*Ḫi-ru-um-mu*, ebenfalls König von Tyros, Zeitgenosse Tiglatpilesars III., dem er nach ND 4301 + K 2649 Rs. 5 und Annalen Z. 151 Tribut entrichten mußte. Er regierte wahrscheinlich zwischen Ittobaal II., der noch 737 v. Chr. auf dem Thron saß, und Metenna II., der in der Tontafelinschrift K 3751 als Tributär genannt und gegen das Ende der Regierung Tiglatpilesars zu setzen ist, d. h. ca. 736—729 v. Chr. Er findet Erwähnung als *ḥrm* in der phön. Inschrift KAI 31 (gefunden auf Zypern).

M. Cogan, JCS 25 (1973) 96—99; M. Weippert, ZDPV 89 (1973) 47f.; H. J. Katzenstein, o. c. 204—219.

Ḫiram III., gleichfalls König von Tyros, Nachfolger seines Bruders Maharbaal und wie dieser in Babylonien erzogen, von dort zur Thronbesteigung geholt (Josephus, Contra Ap. 1, 158). Er regierte von 551—532 v. Chr., führte also seine Stadt ins persische Zeitalter, ohne daß wir Nachrichten über seine besonderen Aktivitäten hätten.

H. J. Katzenstein, o. c. 342—347.

W. Röllig

Ḫirimmu. Bab. Stadt und Festung im Osttigrisland an der Grenze zu Assyrien. Zuerst bei Tukultī-Ninurta II. genannt (^{kur}*Ḫi-ri-mu* Arch. 79 [1929] 117,7), dann regelmäßig als $^{uru/kur}$*Ḫi-ri-mu* vor Ḫarutu in der Titulatur Aššur-nāṣir-aplis II. (Belege s. S. Parpola, AOAT 6 [1970] 165), weiter nimmt Sanherib ^{uru}*Ḫi-ri-im-ma* neben Ḫararatum (= Ḫarutu?) nach der Bab. Chronik ein (CT 34, 47 II 24; vgl. OIP 2, 26, 58 (*-me*); 55, 58 usw.). Genaue Lage unbekannt.

W. Röllig

Ḫirītum. Eigentl. „Graben", Name mehrerer bab. Ortschaften: 1. Ur III-Zeit *Ḫi-ri-tum*^{ki} ZA 51 (1955) 45ff. A III 14, 15, vielleicht im Bezirk von Akšak, jedenfalls am Irnina-Kanal. — 2. aB *Ḫi-ri-tim*^{ki} ARM II 30, 5, vgl. LÚ *Ḫi-ri-tum*$^{ki(.meš)}$ VAB VI 155, 4; AbB II 106, 7, wahrscheinlich identisch mit 1.—3. mB ^{uru}*Ḫi-ri-it*, BE 15, 102, 20 neben Maškan-Enlil genannt, wohl im Bereich von Nippur zu suchen. — 4. nA Belege sind unklar: während ^{uru}*Ḫi-ri-te* ABL 312, 7 und *Ḫi-rit* BHT 24, 14 (nach dem Einzug nach Babylon hier eine Schlacht) zu Ḫirītu gehören können, legt ^{kur}*ḫi-ru-tu* Sg. Lie 48, 1 (neben Ḫilmu* im Distrikt von Gambulu*, also Südbab.) eine vokalharmonisch variable Ausgangsform *Ḫiratu nahe (Ḫirutu, Ḫirete, Ḫirata).

A. R. Millard, Iraq 26 (1964) 25[52], identifiziert die nA Belege mit Ḫarutu im Dijāla-Gebiet.

W. Röllig

Hirsch.

§ 1. Vorbemerkung: a) zoologisch; b) philologisch. — § 2. Jagd. — § 3. Schlachtvieh. — § 4. Kulttier. — § 5. Lieferant für Ingredienzien von Heilmitteln. — § 6. Name und

Namensbestandteil, übertragene Bedeutung. — § 7. Literarische Metapher. — § 8. Im Repertoire der Kunsthandwerker.

§ 1. Vorbemerkung: a) *zoologisch.* Das Vorkommen und die Verteilung der verschiedenen Hirsche im Alten Vorderen Orient kann mit Hilfe von Knochenfunden und Darstellungen aus dieser Zeit und Rückschlüssen von den modernen Verhältnissen einigermaßen sicher bestimmt werden. Es kamen vor: der Maral, ein Edelhirsch (elaphus maral), der mesopotamische Damhirsch (dama mesopotamica), der europäische Damhirsch (dama dama; nur in Anatolien und auf Zypern) und das Reh (capreolus capreolus) (Hatt 62ff.; zu den Damhirschen ausführlich Haltenorth 15ff.).

b) *philologisch.* 1. Sum. lulim (= LAK 248 + Lautindikatoren lu und lim oder syllabisch lu-lim), akk. *lulīmu/lulimmu.* Das Wort ist unbekannter Herkunft. 2. Sum. darà-maš, akk. *ajjalu* (vgl. iraqar. *ajjal* „Damhirsch" und *ajjal aḫmar* „Rothirsch" = Maral: Hatt 62, 64; vgl. auch l. c. 24). 3. Sum. si-mul „Sternhorn" (nur in lexikalischen Texten(?); mit akk. *ajjalu* geglichen). 4. Sum. darà-maš-dà wörtlich „Gazellensteinbock" und darà-ḫal-ḫal-la wörtlich „scheuer Steinbock", nach Fauna 99f. beides „Reh" (nur in lexikalischen Texten(?); mit akk. *ajjalu* geglichen). 5. ATU Nr. 34, Darstellung eines Maralkopfes als Piktogramm (vgl. W. Nagel, ZA 55 [1963] 218 mit Anm. 34), Lesung unbekannt. B. Landsberger bestimmt das Verhältnis von 1 und 2 folgendermaßen: Älteres lulim „Hirsch" wird nach Ur III von darà-maš verdrängt; dementsprechend auch *lulīmu* durch *ajjalu.* Die Wörter darà-maš und vielleicht auch *ajjalu* haben ursprünglich ein anderes Tier bezeichnet (Fauna 94[4], 98). Die an sich verlockende Verteilung lulim „Maral", darà-maš „Damhirsch" begegnet der Schwierigkeit, daß in den Wirtschaftsurkunden der Ur III Zeit nur lulim genannt wird. Es ist unwahrscheinlich, daß nicht auch Damhirsche unter diese Bezeichnung fallen. Andererseits wird *lulīmu* in der Bedeutung „Fürst" (§ 6) vom Maral übertragen worden sein. Der Maral, nicht der Damhirsch, besitzt Eigenschaften, die denen eines Herrschers vergleichbar sind: das volle Stangengeweih mit einer Krone (Edelhirsche heißen auch Kronenhirsche); die „stolze" Haltung des sehr hoch getragenen Hauptes. Weiterhin ist lulim, nicht darà-maš, der Gött in Ninḫursanga* bzw. Ninmaḫ* zugeordnet. Die Hirschfiguren vom Ninḫursanga-Tempel in Tell el-'Obēd sind Marale (§ 4).

§ 2. Jagd. Die Hirschjagd ist entweder eine Hatz zu Pferde mit Hundemeute oder Pirsch und/oder Anstand. Für den Herrscher ist nur die erste Form angemessen. Königliche Hirschhatz ist für Babylonien nicht nachzuweisen. W. von Soden vermutet in dem in mB Texten Dūr Kurigalzu belegten *ekal ajjali* ein Jagdschloß (AHw. *ajjalu* I). Tukulti-Ninurta II berichtet von einer Jagdunternehmung, in deren Verlauf Hirsche erlegt wurden (Tn. II 81f.). Auf assyrischen Monumenten begegnet der Hirsch als Jagdtier (van Buren 40[1,4]). Ein Relief Aššurbanipals zeigt die Schlußphase einer Hatz, bei der die Tiere auf einen von Netzen umstellten Platz getrieben werden (l. c. 40[2]). In keinem Fall wird der König selbst als Jäger abgebildet. Es ist nicht bekannt, ob die Hirsche, die assyrische Könige zusammen mit anderen wilden Herdentieren in Parken hielten (Belege CAD *ajalu* A/1 a), gelegentlich zur Jagd verwendet wurden. Darstellung von einzelnen Jägern auf Hirschjagd zeigen Hatz zu Pferde (van Buren 42[9]) und Pirsch zu Fuß (l. c. 37[9]).

§ 3. Schlachtvieh. Hirsche wurden gemästet (N. Schneider, Or. 22 [1926] 29 und 59 [Ur III]; CAD *ajalu* A/1 b [aB Čagar Bazar]) und Hirschkälber gelegentlich mit Ziegenmilch ernährt (§ 4). Verschiedene Autoren halten es für möglich, daß die Tiere in sehr früher Zeit als Zugtiere dienten (van Buren 41; Brentjes 37). Zum Führen von Hirschen an Stricken und allgemein zum Halten der Tiere vgl. die verschiedenen Ansichten von H. Yorkoff, JANES 4 (1972) 20—32; 81—84, und P. Daly et. al., l. c. 79—80.

Nach den Wirtschaftsurkunden der Ur III Zeit werden Hirsche zusammen mit anderen wilden Tieren und Haustieren für Feste „aufgebracht" (ba-zi: z. B. Jean, ŠA 92; AOS 32 H 37; O 12), tote Hirsche quittiert (šu ba-ti: z. B. TRU 210; 240; BRM 3, 38). Ein Hirsch ist Opfergabe für Enlil* (CT 32, 14). Wildbret vom Hirsch ist Teil einer Ration eines Königsboten (UET 5, 898, 8). Meist werden sehr kleine Stückzahlen genannt. Ungewöhnlich ist BRM 3, 50. Dort sind 26 Hirsche neben 471 Rindern, 2 Pferden, 11604 Schafen und Ziegen, x Gazellen und 15 Bären mu-túm-lugal. Später bei den Assyrern findet man sehr hohe und runde Zahlen. Aššurnaṣirpal II ließ 500 Hirsche (*ajjalu*) und ebensoviele Gazellen* auftischen (Iraq 14 [1952] 35, 110).

Auch Fell, bzw. Haut wurde benutzt. BIN 9, 63 nennt kuš-lulim unter der Rubrik „Häute/Felle, ins Wasser gelegt und eingeweicht" (kuš a gar nag-a).

§ 4. Kulttier. Hirsche haben im Kult der Göttinnen Ninḫursanga und Ninmaḫ eine nicht genau zu bestimmende Rolle gespielt. Heilige Ziegen, mit deren Milch Hirschjunge der Ninḫursanga aufgezogen, wenigstens eine Zeitlang ernährt wurden, werden anläßlich der Einweihung des Eninnu-Tempels unter die Obhut eines göttlichen Pflegers mit dem Namen „Herr Hirsch" gegeben (Gudea Zyl. B X 4—9). Nach Zyl. B VII 5 ist Šulšaga für das Vorhandensein von Milch für die Hirschkälber verantwortlich. Es gab also im Eninnu* keine Zucht von Hirschen. Die Hirschkälber werden von außerhalb bezogen und müssen dann mit Ziegenmilch ernährt werden. Ningirsu selbst wird als Hirschkalb bezeichnet und als solches mit lebensspendender Milch ernährt (Gudea Fragm. 5 II 5; dazu AnOr. 30, 105, und W. Hallo, XVII. CRRA [1969] 130 zu Z. 3). Diese Aussage kann, aber muß nicht mit einem speziellen Zug des Ninḫursanga-Kultes zusammenhängen. Auch Lulal, dem Sohn der Inanna*, wird das Gleiche in ähnlicher Form zugeschrieben (HAV 5, 6—7).

Der frühdynastische Tempel der Ninḫursanga in Tell el-'Obēd war mit einer wohl über den Eingang angebrachten Kupferplastik geschmückt, die eine auch von anderen Denkmälern her bekannte Gruppe von zwei symmetrisch angeordneten Maralen im Griff eines löwenköpfigen Adlers (§ 8) zeigt. Nabonid ließ Türen des Ninḫursanga-Ninmaḫ-Tempels Emaḫ in Babylon wiederherstellen, auf deren Flügel Hirsche (*lulīmu*) in Zedernholz geschnitzt waren (VAB IV 282 VIII 44ff.). In der Hymne auf das der Ninmaḫ heilige Keš wird erwähnt, daß Hirsche (*lulim*) sich beim „Haus" versammeln (gú gur: vgl. die Textvarianten zu TCS 3, 172, 82).

§ 5. Lieferant für Ingredienzien von Heilmitteln. Nach medizinischen und ŠÀ.ZI.GA-Texten wird Hirschhorn zur Herstellung von Drogen verwendet (CAD *ajalu* A 1 c 1'; AHw. *qarnu* 4 [Hornspäne als Droge]), nur nach Letzteren auch Hirschpenis und *rikibti ajjali* (CAD und TCS 2: dew-claw; AHw. s. v. *ajjalu* I: Hirsch-Brunst).

§ 6. Name und Namensbestandteil, übertragene Bedeutung. „Hirsch" ist Personenname: lu-lim (RTC 81, 2) und Namensbestandteil, bzw. Name: á-lu-lim, akk. *ajjalu* (AS 11, 70; UVB 18, 46). „Hirsch" ist Sternname: mul-lu-lim, (ŠL 4/2 Nr. 248).

Akk. *lulīmu* ist Bezeichnung für einen Herrscher (AHw.: „Fürst"; vgl. § 1 b).

§ 7. Literarische Metapher. Dumuzi wird in Klageliedern „Hirsch" genannt (lu-lim; StudPohl 2, 23. 2). Es bezieht sich möglicherweise auch auf den von Dämonen in der Steppe gehetzten Gott. Dunkel ist das auf Enmerkar bezügliche „Hirsch (darà-maš) des Hochlandes, mit fürstlicher Kraft (oder: Horn*)" (Enm. 183).

In den ŠÀ.ZI.GA Texten wird „Röhren des Hirsches" als sexuell stimulierende Metapher benutzt (CAD *ajalu* A/1 a; TCS 2, 22 No. 6, 2).

§ 8. Im Repertoire der Kunsthandwerker. Marale (erkenntlich am Stangengeweih) und Damhirsche (erkenntlich an Scheufelgeweih und geflecktem Fell) ge-

hören zum Repertoire wohl aller Kunsthandwerker, deren Produkte erhalten sind. Die Darstellungen sind oft nicht sehr naturgetreu, so daß die Identität der Tiere nicht immer bestimmt werden kann (sehr kritisch Hatt 62). Gefäßmalerei (Van Buren 37^{6} [Hirsche?]. 38^{1}. 41^{2}); Steineinlage (l. c. 38^{4}; mB Text aus Dūr Kurigalzu Sumer 9 [1953] 34ff., Nr. 20: „2.15 Minen Karneol, (ausreichendes) Gewicht für Vogelschnäbel und 3 Hirschkörper (UZU^{meš} = „Fleischteile") und x Minen Lapislazuli, (ausreichendes) Gewicht für 3 Hirschhufe . . ." [CAD *ajalu* A/1 d abweichend]); Siegel (passim); Holzschnitzerei (§ 4); Elfenbeinarbeiten (Van Buren $39^{8.9}$. 41^{3}); Muschelarbeiten (l. c. 41^{8}. 42^{1-3}); Steinskulpturen (l. c. $40^{1.2.4.5}$. $42^{12.13}$); Kupfer-, Silber-, Goldschmiedearbeiten (l. c. 38^{10}. $39^{1.6}$. $41^{4.6.7}$. 42^{10}; E. Akurgal, Kunst der Hethiter, Abb. 1. 2. 10. 11 oben [Hirschkuh], I. III. IV [Kultstandarten aus Alaca Hüyük]; P. Calmeyer, Datierbare Bronzen aus Luristan und Kirmanshah, 193 s. v. „Hirsch"). Besondere Erwähnung verdient ein Anhänger in Form eines Marals (?) (UE II Pl. 141b). Solche und ähnliche Schmuckstücke werden wohl mit akk. *lulimtu* gemeint sein (vgl. StudPohl 2, 63^{1}).

Die Darstellungen stehen in folgenden Zusammenhängen: Jagd (§ 2); Figurenband auf frühdyn. und altakk. Siegeln: Hirsch von Löwe oder Mensch angegriffen, fast immer in Gruppe mit Wildschaf; mythologische Gruppe von zwei symmetrisch angeordneten Hirschen im Griff eines löwenköpfigen Adlers* (Anzu) (van Buren 38f.); in Verbindung mit Leiern (l. c. 41); als Emblem oder Teil desselben auf Kultstandarten (nur in Anatolien; s. o.); Gott auf Hirsch stehend (nur in Kleinasien; es handelt sich um den Schutzgott, dessen Hieroglyphe im Hethitischen ein Hirsch ist [vgl. E. von Schuler, WBMyth. I 194f.]).

B. Brentjes, Wildtier und Haustier im Alten Orient (1962); E. D. van Buren, The Fauna of Ancient Mesopotamia as Represented in Art (= AnOr. 18, 1939); T. Haltenorth, Lebensraum, Lebensweise und Vorkommen des Mesopotamischen Damhirsches: Säugetierkundl. Mitteilungen 9 (1961) 15—39 (mit weiterer Lit.); R. T. Hatt, The Mammals of Iraq, Miscellaneous publications Museum of Zoology, Univ. of Michigan, No. 106 (1959); B. Landsberger, Die Fauna des Alten Mesopotamien (1935); H. Yorkoff, A Mold from Mari and its Relations: (= JANES 4 [1972] 20ff.).

W. Heimpel

Hirse s. Getreide/ Mehrhirse /; a. Nachtrag

Hirt. A. Philologisch (neusumerisch).

§ 1. Allgemein. — § 2. Rinderh. — § 3. Schafh. — § 4. Ziegenh. — § 5. Eselh. — § 6. Pferdeh. — § 7. Schweineh. — § 8. Geflügelh. — § 9. Hunde'h.'. — § 10. Sonstige H.en. — § 11. Ober'h.en'. — § 12. Nomaden und Weidegebiete. — § 13. Soziale Aspekte. — § 14. Rechtliche Aspekte. — § 15. H. außerhalb der Wirtschaftstexte; H. im übertragenen Sinn.

§ 1. Mit sum. sipa wird allgemein der H., Tierwärter, Herden- und Viehhofverwalter, im engeren Wortsinn der Schaf- und Ziegenh. bezeichnet; als Oberbegriff faßt sipa — ebenso wie akk. *rē'û* — die anderen H.enbezeichnungen zusammen: sum. na-gada, akk. *nāqidu* „H. verantwortl. für 1 od. mehrere Herden" und gáb-ra, gáb-ús, akk. *kaparru* „H.engehilfe", „Untergebener eines na-gada od. sipa"; beide hüten Groß- od. Kleinvieh. S. AHw. und CAD. Zu unù s. § 2.

Aufgaben der H.en sind: Sorge um Nahrung (Weide, Futter), Tränke, Salz (vgl. JCS 13 [1959] 32, 283, 15f.) und Aufzucht der Jungtiere; Schutz vor Diebstahl, Verirren, wilden Tieren und Krankheiten; Herstellen bzw. Abliefern von Butter und Käse. Ihre Tätigkeit unterscheidet sich je nachdem, ob der Hauptzweck der Viehhaltung in hohem Ertrag an Fleisch, Milch od. Wolle od. in Nutzung als Zug-, Last- od. Reittier lag. Danach richteten sich die Hauptweidegebiete (Siedlungsnähe od. Steppe) bzw. die Futterzusammensetzung. Viele Einzelheiten der Viehhaltung sind noch unklar, zur Kastration s. MSL 8/1, 69ff.

H.en können fest bei staatl. Stellen od. Tempeln angestellt od. von jedermann gemietet sein. Erstere gehören offenbar in den einzelnen Siedlungen einer Organisation an, da sie gemeinsam abrechnen

(AnOr. 7, 135; PDT 469[1]; M. Lambert, TEL 213 B). H.enausrüstung besteht aus Stab, Flöte (G. Castellino, Šulgi B 173), Art Peitsche, Waffe, Sack für Vorräte, teilw. Geräte zur Butter- und Käseherstellung und Hund (W. G. Lambert, BWL 188; 207, 15; J. Friedrich, HG §87; B. Alster, Dumuzi's Dream [1972] Z. 34, 58, 253; vgl. ZA 55 [1962] 172; s. § 9 und Hirt B.). Für Transporte von Tieren und Produkten erhalten sie Schiffe (ITT 2, 916; 922).

§ 2. Rinderh.en (sum. unù (ÁB.KU), sipa-gu$_4$, akk. *rē'û, rē'i alpī, utullu*; sum. unù-gu$_4$-laḫ$_x$ (DU.DU) „Rindertreiber", sipa-gu$_4$-niga (ŠE) s. b).

a) Nutzrinderh. (unù) betreut Zucht-, Arbeitstiere und Milchkühe, läßt Jungtiere registrieren, liefert Butter (ì-nun, akk. *ḫimētu*) und Käse (ga-àra, akk. *eqīdu*): bei festen Lieferungsquoten höchstens 5 silà Butter und 7, 5 silà Käse je Kuh und Laktationsperiode (I. J. Gelb, JCS 21 [1967] 65—69; S. T. Kang, SACT 2, 256), sonst offenbar alle Milchprodukte (UET 3, 1043; 1217; vgl. aB UET 5, 604; 606; 619—21; 623; 627; 632f.). Als Gehilfe ist gáb-ra-áb tätig. Die Rinderh.en besaßen privat Schafe, da sie diese als gú-na-Steuer und deren Wolle abgaben (J.-P. Grégoire, AAS 58; 64; T. B. Jones/J. W. Snyder, SET 130, 136). Der unù-gu$_4$-laḫ$_x$ erhält von Bauern Rinder (UET 3, 1251).

b) H. der Mastrinder (sipa-gu$_4$-niga) arbeitet für das „‚Haus' der Mastrinder" (é-gu$_4$-niga) füttert sie hauptsächlich mit Gerste, Kleie und Stroh (YOS 4, 94; BIN 5, 228, 7; CT 3, 5—8; E. Chiera, STA 26 II—III). Ein H. hat Träger, Müllerinnen und Weberinnen unter sich (E. B. Smick, CDLewis 46).

§ 3. Schafh.en (sum. sipa, sipa-(udu-)gukkal „Fettschwanzschafh.", sipa-udu, sipa-udu-(EME-)gi-ra „H. der (EME-)gi-Schafe", sipa-udu-kur-ra „H. der ‚Bergschafe'", sipa-udu-laḫ$_x$ (DU.DU) „Schaftreiber", sipa-udu-niga (ŠE) „H. der Mastschafe", sipa-udu-šu-gíd „H. der Schafe (für) die šu-gíd (-Abgabe)", akk. *rē'û, rē'i immerī* (AHw. 977; *kuzallu* s. AHw; CAD K)).

na-gada und gáb-ús hüten ebenfalls Kleintierherden, die nach Rassen, Fütterungsart, seltener nach Geschlecht und Alter eingeteilt sind (HSS 4, 34; 37; CT 9, 23; TLB 3, 56). Herdengröße bis über 500 Schafe, dabei meist einige Ziegen (vgl. aB UET 5, 807; 809; 814; YOS 4, 9—13). gáb-ús werden häufig gemietet, H.en seltener; erstere bleiben offenbar ohne Ausbildung. Wolle, Lämmer, Butter und Käse müssen teilw. nach festen Sätzen abgeliefert werden. An verendeten Tieren sind meist 10—15% des Bestandes erlaubt (H. Waetzoldt, UNT 22f.; SET 200; F. R. Kraus, Viehhaltung 46ff.). Für Fehlbeträge hatten H.en aufzukommen.

Die sipa-udu-niga verfüttern Gerste, Kleie und Rohr (CT 3, 5—8; ITT 5, 6906; E. B. Smick, CDLewis 55).

§ 4. Ziegenh.en (sum. sipa-ud$_x$(ÙZ)-da, sipa-ud$_x$-ga-za-PI (YOS 4, 237, 50), akk. *rē'i enzāti*). Die Aufgaben entsprechen denen des Schafh.en. Im Falle fester Abgabeverpflichtungen muß H. im Jahr 1 silà Butter, 1½ silà Käse und 1 Mine Wolle je Tier liefern (TIM 6, 20 V 13—17; vgl. UET 3, 1514). Selten werden Ziegen mit Gerste gefüttert (S. T. Kang, SACT 1, 194).

A. Deimel, Or[SP] 20 (1926) 1ff.; Y. Rosengarten, Consommation 26[1], 61ff., 90[4]; J.-M. Kientz/M. Lambert, RSO 38 (1938) 97—117; H. Waetzold, UNT (1972) 3ff., 30ff.; F. R. Kraus, Viehhaltung (1966); HSS 9, 11; 26; 45f.; 49—65; 127f.; 143; 149; 153; HSS 19, 240—327; 448—50; MSL 2, 106f.; 8/1, 55ff., 61ff.; J. Augapfel, BRAD (1917) 83ff.

§ 5. Eselh.en (sum. sipa-anše, sipa-anše-bar-an (H. Sauren, WMAH 232, 18), sipa-(anše-)ama-gan-na „H. der Eselinnen, die geworfen haben" (vgl. CAD I 113b), sipa-emè „Eselinnenh."; akk. *rē'i imērī*). Esel werden meist in geringer Zahl als Last- und Zugtier und seltener in Herden gehalten. Als Futter manchmal Gerste (SACT 1, 194; MAD 4, 45, 4; s. CAD I 111b). In CT 1, 6 VI 11f. werden „‚Bedienstete' der bar-an-Esel (und) Eselhengste Ningirsu's" (gìr-sè-ga-anše-bar-an-du$_{24}$-ùr-ra ^{d}nin-gír-su) erwähnt.

J. Bauer, StPohl 9 (1972) 581, 643.

§6. Pferdeh.en (sum. sipa-(anše-)zizi, (sipa-anše-kur-ra), akk. *rē'i sisê*). Zahl der Pferde war in neusum. Zeit noch gering (M. Civil, JCS 20 [1966] 121f.; J. B. Nies, AB 25, 91, 362ff.), zur Fütterung mit Gerste vgl. VAB VI 146; JCS 13, 19ff., 238ff. Die Pf.h.en erhalten Transportschiff (ITT 2, 916) und Arbeitskräfte (M. Civil, ibid.; WMAH 287, 6[1]). Zentren der Pferdezucht waren Syrien, später Armenien und Medien.

B. Meissner, BuA I (1920/25) 217ff.; E. Weidner, BiOr. 9 (1952) 157ff.; G. Driver/J. Miles, BabLaws II 448 F 9ff.

§7. Schweineh.en (sum. sipa-šᶜá'ḫ, akk. *rē'i šaḫê*). Die Schweinezucht hatte gegenüber der altsum. Zeit abgenommen. Schw. werden teilw. mit Gerste u. Kleie gefüttert (SACT 1, 194; 2, 263; JCS 24 [1972] 162, 64 II 5ff.) und dienen bes. als Fettlieferanten (HSS 10, 109; 110; 169; neusum. T. Fish, CST 166). Schw.-zucht später bes. im Gebiet von Çagar Bazar, Tell Brak und Nuzi betrieben (C. J. Gadd, Iraq 7 [1940] 32; HSS 13, 19, 23; 264; HSS 15, 252f.).

A. Deimel, Or. [SP] 20 (1926) 57ff.; Y. Rosengarten, Consommation (1966) 136ff.; altakk. HSS 10, 105—7, 113, 177, 181.

§8. Geflügelhüter (sum. sipa-mušen-na, akk. *rē'i iṣṣūrē*; sipa-uz-tur „Entenhüter", akk. *rē'i paspasī*). Sehr selten bezeugt, da Geflügel meist in Privatbesitz. Als Futter dient Gerste (SACT 1, 194; JCS 24, 162, 64 II 5ff.). Ein sipa-mušen-na hütet „‚dicke' Tauben" (tu-gur$_4^{mušen}$, UET 3, 1317).

§9. Hunde, h.en' (sum. sipa-ur-(gi$_7$-)ra). Die Hunde (akk. *kalbu*) müssen in neusum. Zeit sehr wichtig und zahlreich gewesen sein, da ihre Hüter viel Schaf-, Ziegen- Esel-, Rindfleisch, Fisch und Brot und ferner Transportschiffe zugeteilt bekommen (AAS p. 224[158]; ITT 2, 916; 922). Auch gab es besondere „Inspektoren der Hunde" (nu-bànda-ur-gi$_7$-ra, UET 3, 1253—55). Ein Zusammenhang mit der Göttin Gula* wird bisweilen deutlich (T. Fish, CST 70; M. Cığ/H. Kızılyay/A. Salonen, PDT 439). Der ur-gi$_7$ (W. Heimpel, StPohl 2 [1968] 354ff.) wird als Hirtenhund verwandt (ARMT IX 24 II 16ff.).

§10. Sonstige H.en: a) sipa-ur-gu-la „Löwenwärter" (CT 3, 38, 169f., bei Kanalarbeiten); b) „Kamelh." s. AHw.; CAD s. v. *gammalu, ibilu*; BASOR 160 [1960] 42f.; AHw. s. v. *redû* 4c; vgl. ZA 55, 192, 204, 207; in neusum. Zeit nicht bezeugt.

D. O. Edzard, SR (1968) 218; MAD 3, 228; AHw. s. v. *redû* 4; ARMT IX 296ff., 336; JCS 13, 19ff., 238—277, 279, 281; D. J. Wiseman, AlT 297; 329—55; C. J. Gadd, Iraq 7 (1940) 31f., 45f.; AOAT 3, 35; F. M. Fales, Censimenti e Catasti (1973) 134f.; M. San Nicolò, Material. z. Viehwirtsch. in d. neubab. Tempeln I—V, Or. 17 (1948) 273ff.; 18, 288ff.; 20, 129ff.; 23, 351ff.; 25, 24ff.

§11. Oberh.en: a) „Oberh. zuständig für Nutztiere" (sum. ú-du(-l), ú-du-lu, aB ú-túl, akk. *utullu*). Der *utullu* ist Verwaltungsbeamter, vielleicht mit Schreiberausbildung, kein eigentlicher Hirt. Ihm unterstehen Groß- und Kleinviehherden und Personen (altsum. J. Bauer, StPohl 9, S. 131; neusum. G. Reisner TUT 56; 63; 153 III 7; TIM 6, 5 XII 38ff.; aB UET 5, 811f.; 825; 843; YOS 5 s. Index).

b) „‚Oberh.' zuständig für Schlachttiere", „Viehmäster" (sum. k/gurušda, akk. *ša kurušte, mārû, ša namriāti*). Schreiberausbildung war für diesen Verwaltungsbeamten offenbar obligatorisch (PDT 530; SET 289). Ein „H. des Nakabtum" (sipa-*na-kab-tum*) stieg zum kurušda auf. Aufgaben: Überwachung der Arbeit der H.en und Schreiber, Sorge für Gerste und Rohr als Tierfutter und für Aufzucht und Bereithaltung von Schlacht- bzw. Opfertieren, Ablieferung der Wolle, Sehnen und Häute der geschlachteten und verendeten Tiere. Er verwaltet meist Mastschafe, -rinder, Ziegen und selten Schweine, Pferde, Esel, Gazellen, Bären, Hirsche und Geflügel (BRM 3, 31; 50; PDT 530; Nik. 2, 371). Sein Monatseinkommen (?) beträgt ca. 1000 silà Gerste, er hat Sklaven, Siegel, Feldparzellen (TCL 5, 6050 I 1; STA 10 XII 20; CST 540). Sein Vorgesetzter war der „Inspektor der Viehmäster" (H. Sauren, WMAH 136; AB 25, 28).

c) „Aufseher über Rinderh.en" ugula-unù, aAK, MAD 4, 77; „Rinderaufseher" ugula-gu$_4$ und „Inspektor der ‚Zug'-ochsen" nu-bànda-gu$_4$-giš wohl im Bereich der Landwirtschaft tätig; akk. s. AHw. s. v. *rabû* D 1, 5; JCS 13, 28, 268, 24.

§ 12. Nomaden und Weidegebiete. Angehörige von Nomadenstämmen mögen Hirtenämter übernommen haben. Gewisse Zusammenarbeit zwischen N. und Seßhaften war wegen beschränkter Weidemöglichkeiten (Felder, Brachland, Gärten, Wegraine, Ufer, nur zeitweise Steppe; vgl. BIN 8, 150; 281; AnOr. 1, 303 [über 1,7 km²]; A. Falkenstein, NG II 120b zu Z. 15; F. R. Kraus, Viehhaltung 34) nötig.

G. Buccellati, Amorites 284ff., 291, 342; J. T. Luke, Pastoralism and Politics in the Mari Period (1973) 76ff., 160; vgl. JCS 24 (1971/72) 20ff.

§ 13. Soziale Aspekte. H.en werden als guruš od. erén bezeichnet, besitzen Vieh, Sklaven, Siegel, Hausgrundstücke, haben Pacht- od. Versorgungsfelder (zwischen 54 [sipa, na-gada] und 3 iku [gáb-ús], WMAH 42; vgl. YOS 13, 254: Feld als *ṣibtum*), geben Darlehen (AOS 32 TT 11). Monatliche Löhne und Mieten sind auffallend selten bezeugt und betragen: 30 (Kind)—200 silà. Gerste (BE 3, 93; CT 10, 17 IV 17ff.; ITT 4, 7164; altsum. H. de Genouillac, TSA 20 IIff.; F. Thureau-Dangin, RTC 54 IIff.; aAK MAD 1, 42 II; aB YOS 4, 486; CH § 261). Der Normallohn besteht offenbar in Herdenprodukten (vgl. T. G. Pinches, Amherst 101). Im Bedarfsfall zieht man H.en zu Kanalarbeiten heran (CT 3, 38, 164ff.).

§ 14. Rechtliche Aspekte. Die H.en und ihre Vorgesetzten haften für Verluste, Wertminderung od. durch Tiere angerichteten Schaden (STA 10 IX 22—24; J. G. Lautner, SD 1, 88, 91ff.; V. Korošec, HdOr. Erg. Bd. 3 [1964] 80, 103, 115). Um sich vom Vorwurf schuldhaften Verhaltens zu lösen, mußte Eid geleistet werden (NG I 142). Die für einen Teil der Tiere übernommenen Abgabeverpflichtungen waren einzuhalten, s. § 2—4. Zu den Hüteverträgen aus neusum., aB, nB und achämen. Zeit und den darin enthaltenen Klauseln s. BIN 5, 65; SET 130, 465—79; JAOS 88 (1968) 30ff.; YOS 13 p. 16; Nr. 346; 348; 434; M. Birot, TEBA 27; J. Augapfel, BRAD (1917) 83ff.; vgl. J. N. Postgate, CTN 2 p. 21.

§ 15. H. außerhalb der Wirtschaftstexte; H. im übertragenen Sinn.

a) Bei den vorzeitlichen Königen Dumuzi, Etana und Lugalbanda wird in der sum. Königsliste als früherer Beruf H. angegeben (AS 11, 72ff.). Ein Sprichwort sagt: „der H. soll nicht (versuchen,) Bauer zu sein" (SP 1. 100). In liter. Texten werden H.en häufiger erwähnt, z. B. PRAK 2 C 1, 6—8; VS 2, 12 II 4f.; 68, 4; AS 12, 46, 265—68, 305 (sipa, ga-ba-ra, mu-KU = mu-lu (= unù), na-gada).

b) Gottheiten werden in PN als H. bezeichnet, z. B. „Ištar ist Hirtin", „Šamaš ist mein H." s. J. J. Stamm, MVAG 44, 214, 223; AHw. s. v. *rē'ītu*; *rē'û* B 2. Das Epitheton H. tragen z. B. Enlil, Dumuzi, Nanna, Šamaš, Nusku, Ninšubur, s. StOr. 7, 164f.; 441; AHw. 977. Inanna erhält von Enki durch List das Hirtenamt (nam-sipa, G. Farber-Flügge, StPohl 10 [1973] 242). Von bes. Interesse: das Balbal-Lied auf Suen (Å. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen I [1960] 13ff.), das Streitgespräch „Dumuzi und Enkimdu" (H. und Bauer; J. v. Dijk, SSA [1953] 65ff.) und die Dichtung „Dumuzi's Traum" (B. Alster, Dumuzi's Dream [1972] 52ff.).

c) Könige als sipa: in PN z. B. „der König ist der H.", „Ningursu hat den Hirten berufen" (H. Limet, L'Anthroponymie sumérienne [1968] 294; P. Huber, AB 21, 203; AHw. 977 *rē'û* B 1). Als Titel besonders häufig, z. B. „rechter H. von ON", H., geliebt von GN" s. M.-J. Seux, ÉR 243—50, 435[433], 441—46; G. Castellino, Šulgi BC p. 311; BiOr. 30 (1973) 179, 59f.; ZA 63 (1973) 4, 34; 5, 57; 14, 16'. Titel na-gada selten s. ÉR 427; SGL I 16, 93. Von Gottheit erhält K. Hirtenamt (= Königtum*), den Hirtenstab (W. H. Ph. Römer, SKIZ 11 II 22) od. wird zum H.en (= König) berufen.

B. Meissner, BuA I (1920/25) 213—23; A. Salonen, HippAcc. (1955) 241f.; I. Seibert, Hirt-Herde-König (1968); vgl. E. Wirth, Agrargeographie des Irak (1962) Abb. 23, S. 60ff.; G. Dalman, Arbeit und Sitte in Palästina VI 146—311.

H. Waetzoldt

Hirt. B. Archäologisch.

Darstellungen eines H.en mit Herde* sind selten, doch noch weit häufiger als die anderer Berufe. Meist findet man nur Herden ohne H. (A. Moortgat, Kunst d. Alten Mesopot. [1967] Abb. 17—9, 123; P. Amiet, Glyptique Mesop. Arch. [1961] Abb. 186. 230. 366. 374—80. 619ff.; säugende Muttertiere: P. Amiet, MDP 43 [1972] 608f.; ZA 47 [1941] 72, Abb. 45; ZA 48 [1944] 24, Abb. 1; M. E. L. Mallowan, Nimrud a. its Remains II Pl. 6, Fig. 436f.; P. Matthiae, RSO 37 [1962] 1ff.).

Der Hirt geht hinter der Herde her und ist mit Stab, Peitsche, Vorratssack und einer Waffe ausgerüstet (A. Moortgat, VR 4; R. M. Boehmer, Entwicklung d. Glyptik während d. Akkad-Zeit [= UAVA 4, 1965] Abb. 693—5. 701. 703+a; vgl. beim Treiben der Beutetiere: L. W. King, Bronze Reliefs from the Gates of Shalmaneser Pl. 31. 37. 39 (Pferde); S. Smith, Ass. Sculptures Pl. 9. 11).

H.en füttern, tränken, melken oder kümmern sich um die Tiere UVB 16 [1960] Taf. 32g; Amiet, Glypt. Fig. 255f., 381. 1143. 1145ff.; Moortgat, Kunst Abb. 40. 122; Amiet, MDP 43, 608—14. Ferner verteidigen sie die Herde gegen wilde Tiere, bes. Löwen (Amiet, Glypt. Fig. 602 [kalbende Kuh]. 782—5. 787; Boehmer, Entw. Abb. 259ff.).

Da sie nach den Wirtschaftstexten (s. Hirt A.* § 2f.) Butter und Käse abliefern müssen, sind die Molkereiszenen (bes. gut auf ‚Etana'-Siegeln) hier anzuschließen (Boehmer, Entw. S. 122f.; Amiet, Glypt. Fig. 791. 793—6. 1143. 1148. 1151).

In rituellen Szenen füttert der Herrscher in seiner ‚Rolle' als H. die Tiere mit Ähren oder (Rosetten)zweigen (Amiet, Glypt. Fig. 636—40); vgl. Hirt A.* § 15c.

I. Seibert, Hirt-Herde-König (1969) 23ff.

H. Waetzoldt

Ḫišarla/Ḫišarluwa. Kleinasiat. Ortsnamen; eine Göttin „Königin" von Ḫišarla wird KUB 17, 37 I 8 und 42, 105 III 7, 14 genannt; der König begibt sich nach *Ḫi-i-šar-la* KUB 25, 13 I 4 in der Nähe eines Flusses — vgl. in ähnlicher geographischer Situation ^{uru}*Ḫi-šu(-u)-ur-la* KUB 9, 16 I 13 m. Dupl. Im *nuntarrijašḫaš*-Festritual KUB 2, 7 I 14 kommt der König ^{uru}*Ḫi-šar-lu-ua-az* (Abl.), Dupl. unv. Bo. 2792 I 14.

E. Laroche, Syria 35 (1958) 267; A. Goetze, RHA 15/61 (1957) 99; H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 90 Anm. 30.

H. Otten

Hišep-ratep (auch Hišip-rašir, Hisib-rasini). Elamischer König aus dem Hause Awan* (= Dezfūl?), zeitgenössisch mit Šarrukīn* von Akkade und dessen Sohn Rīmuš*. Letzter besiegte um 2312 den mit Elam verbündeten König Abalgamaš* von Warahš (Baraḫsi*) und, in einer Schlacht zwischen Susa und Awan, Hišep-ratep selbst, am Fluß Kabnit, der vielleicht mit dem Dez-Zufluß Bālārūd gleichzusetzen ist.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1963) 26ff.; H. Hirsch, Die Inschriften der Könige von Agade (AfO 20 [1963] 47ff.); W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 61f.

W. Hinz

Ḫišḫura. Name einer Gottheit in heth. Orakeltexten: IBoT 1, 33 Z. 29 (= E. Laroche, RA 52 [1958] 152, 156), unv. 164/e I 9; Bo. 2498 I 8 — jeweils neben MUŠ „Schlange" genannt — und Bo. 6947 I 7.

H. Otten

Hiskia. Hezekiah, king of Judah* (715—686 B. C.) whom Sennacherib of Assyria beseiged in Jerusalem* during a campaign in 701 B. C. in which the Assyrians sacked Lachish and 146 Judaean villages. *Ḫa-za-qi-a-ú* ^{kur}*ia-ú-da-aia* is named in three inscriptions of Sn. (D. D. Luckenbill, Annals of Sennacherib [= OIP 2, 1924] pp. 31—33, 69—70, 77, 86).

For the problems of synchronising the Assyrian and Hebrew accounts of this campaign see H. H. Rowley, Journal of the John Rylands Library 44 (1962) 395—431; V. Pavlovský/E. Vogt, Biblica 45 (1964) 321—347.

D. J. Wiseman

Ḫišmija. Männername in den Boğazköy-Texten:

1. Mitannischer Adliger: ^{m}*Ḫi-iš/eš-mi-ia* KBo. 1, 1 Vs. 32; 2 Vs. 13, Gegner Šuppiluliumas I. in Nordsyrien.
2. Heth. Orakelpriester/TraumdeuterKUB 15, 5 III 15; Bo. 1635 Rs. 1; 366/v, 3 (IR^{tum} LUGAL ^{m}*Ḫi-eš-mi-ia-aš I-DI*). Hurrit. Namenbildung, vgl. *ḫišmi-* „glänzend" und Namen wie Ḫišmijana (PRU III 245), Ḫišmi-Šarruma*.

E. Laroche, Les Noms (1966) 68.

H. Otten

Ḫišmi-Šar(ru)ma. Hurr. Männername, vgl. *ḫišmi-* „glänzend" und Ḫišmi-il(i)/Ḫišmi-Kušuḫ (H. M. Kümmel, OLZ 1973 Sp. 38), Ḫišmi-^{d}U (H. Otten, MIO 4 [1956] 186 Anm. 20).

1. ^{m}*Ḫi-iš-mi*-LUGAL-*ma* KUB 3, 34 Vs. 8, 19, Rs. 15 „Sohn des Königs von Ḫatti" = nachmaliger König Tutḫalija IV.? Ideographische Schreibung ^{m}*BU*-LUGAL(-*rum*)-*ma*?
2. Prinz von Ugarit (*Ḫi-iš-mi-/Iš-mi-*), Sohn der Königin Aḫatmilki, PRU IV 246 s. v.
3. Heth. Palast-Funktionär KBo. 16, 83 II 5 *Ḫi-eš-mi*-LUGAL-*aš*.

E. Laroche, Les Noms (1966) 69; Ugaritica III (1956) 118f.; H. G. Güterbock, CHM II (1954) 386f.

H. Otten

Ḫišmitik (^{d}(*ḫi*)-*iš-mi-ti/di-ik*) name of Elamite deity occurring, often associated with Ruḫuratir*, in the inscriptions of Untaš-napiriša*.

F. W. König, AfO, Beih. 16 (1965) 189, 194; M.-J. Steve, MDP 41 (1967) 41.

W. G. Lambert

Ḫiššammi. Deifizierter Begriff in heth.-hurr. Ritualtexten: KBo. 21, 87 III 13 „vor ^{d}*Še-ep-ši* ^{d}*Ḫi-eš-ša-am-mi* ^{d}*Ḫa-ar-ni*" (Bo. 1806 Z. 13, 15 *še-ep-ši-ia ḫi-eš-ša-mi-ia*); KBo. 8, 149 Z. 2; unv. Bo. 2592 I 51: ^{d}*Še-ep-še* ^{d}*Ḫi-iš-ša-a*[*m-mi*.

H. Otten

Hissar, Tepe (Iran). Situé sur le plateau iranien à 360 km à l'est de Téhéran, près de Damghan, au pied sud des contreforts de l'Elburz, Hissar est constitué de plusieurs monticules disposés en arc de cercle; à 2200 mètres au sud-est, les vestiges d'un château sassanide ont été également explorés. Le site fut fouillé de juillet à décembre 1931, puis de juillet à décembre 1932, sous la direction d'E. F. Schmidt et sous le patronnage de l'University Museum et du Pennsylvania Museum of Art de Philadelphie, auxquels s'adjoignit pour la seconde campagne l'American Institute for Persian Art and Archaeology. La première campagne fut l'objet d'un long rapport préliminaire (Schmidt 1933) dont beaucoup d'éléments n'ont pas été repris dans la publication définitive (Schmidt 1937). Celle-ci est de toute façon très incomplète: une grande partie du matériel reste inédite, notamment parmi les tessons; beaucoup d'objets ou de vases sont attribués à telle ou telle période en vertu de critères purement subjectifs. Les insuffisances de la fouille elle-même sont patentes. Huit niveaux d'habitations seulement ont été reconnus, chacun correspondant à lui seul à une phase distincte du développement culturel; encore trois de ces phases (IB, IIA et IIIA) apparaissent-elles très mal définies, tant stratigraphiquement qu'architecturalement. Ces huit phases ont été regroupées en trois périodes qui se subdivisent ainsi: IA, IB, IC, IIA, IIB, IIIA, IIIB, IIIC. Seules des comparaisons avec d'autres sites permettent d'éclairer bien des points demeurés obscurs.

Du point de vue architectural, on n'entrevoit à travers la publication aucune rupture dans l'évolution. Dès les niveaux inférieurs, l'agglomération est de type

agglutinant: chaque maison est constituée d'une pièce principale entourée d'autres pièces disposées un peu au hasard; ces maisons sont soit mitoyennes, soit séparées par des ruelles tortueuses et probablement aussi des terrains vagues. L'existence de cours intérieures n'apparaît pas certaine. Même l'édifice le mieux conservé, le Bâtiment Brûlé du niveau IIIB, qui était vraisemblablement la demeure d'un riche commerçant (Dyson 1972), présente un plan du même type. A tous les niveaux les murs sont faits de briques crues rectangulaires, à peu près deux fois plus longues que larges (de 0,47 × 0,23 × 0,11 en Hissar I jusqu'à 0,65 × 0,33 × 0,09 en Hissar IIIB). Le pisé est également utilisé, mais bien davantage pendant la période I que durant la période suivante. Les murs sont à toutes les époques renforcés de pilastres extérieurs et sont enduits de torchis; les sols sont en terre battue. Quelques rares exemples de trous de poteaux sont attestés, notamment dans le Bâtiment Brûlé. Les foyers sont généralement constitués d'un trou rond et peu profond et sont parfois surélevés par rapport au sol. A Hissar III on trouve aussi des foyers carrés, entourés d'une petite paroi d'argile dont l'alignement est oblique par rapport aux murs de la pièce. Quelques fours à pain, situés dans un angle et bordés à l'avant d'une paroi d'argile basse, ont également été découverts. Aucune enceinte, aucun palais, aucun édifice religieux ne sont signalés, ni non plus aucune installation de type artisanal telle que des fours de potiers.

La même continuité dans l'évolution peut être observée dans les rites funéraires: à toutes les époques les morts sont déposés couchés sur le côté, en position semi-contractée (Hissar I) ou entièrement contractée (Hissar II et III), dans de simples fosses creusées en pleine agglomération. Ils étaient accompagnés d'offrandes diverses, notamment de vases, placées généralement à proximité du crâne, mais aussi, à partir d'Hissar II, près des pieds du cadavre. C'est seulement à Hissar II et de façon très exceptionnelle que l'on trouve des tombes bordées sur un ou plusieurs côtés par un alignement de briques crues.

Les divisions en périodes et sous-périodes se fondent essentiellement sur la céramique et accessoirement sur les divers autres objets.

Les phases IA à IIA sont caractérisées avant tout par leurs poteries peintes. En IA il s'agit d'une céramique à décor gris foncé sur fond rouge, à motifs rectilignes (zigzags et chevrons) et plus rarement curvilignes (croix constituées de plusieurs lignes ondulées ornant l'intérieur des coupes). La technique du décor rattache cette céramique à celles de Sialk II et d'Ismailabad — Češmeh Ali, près de Téhéran, cette dernière ayant été découverte jusque dans la plaine de Gorgan, au nord de l'Elburz. Cependant les motifs décoratifs sont différents: les thèmes animaliers d'Ismailabad ne sont pas représentés à Hissar IA. Peut-être ces différences relèvent-elles de facteurs chronologiques. Par ailleurs, peu d'objets de cuivre et peu de cachets (de type lenticulaire à rainure périphérique) ont été recueillis dans ce niveau.

La phase IB est mal définie. La céramique à fond rouge semble coexister avec une céramique nouvelle à fond brun clair et décor brun foncé que Schmidt considérait comme tournée, mais qui, en fait, ne présente probablement que des traces de lissage sur une tournette. L'apparition d'un décor animalier (gazelles, bouquetins, rangées d'oiseaux superposés) et de représentations humaines ainsi que de motifs floraux à doubles volutes superposées, rattachent cette poterie à celle de Sialk III, 1—5. Les formes continuent dans une large mesure celles de la céramique à fond rouge, mais les vases carénés rappellent également Sialk III. Cette poterie se prolonge sans grand changement durant la phase IC: l'argile devient plus claire; les motifs végétaux à doubles volutes disparaissent; les bouquetins, dont les cornes dessinent un cercle complet entourant une rosette, et qui étaient encore assez rares en IB, deviennent très fréquents (ils le sont également à Sialk à partir du niveau III, 4 et on les rencontre également à

Suse A); enfin, les léopards, représentés de façon encore naturaliste, caractérisent la phase finale (?) de IC, de même qu'ils sont attestés à Sialk à partir du niveau III, 5.

Cette période IB—C connaît également un développement considérable de la métallurgie (poignards, couteaux, hache plate) et de la glyptique (sceaux à bélière décorés de croix, ou de zigzags symmétriques de part et d'autre du diamètre): cette évolution est en relation avec l'explosion brutale de la vie économique qui caractérise le Chalcolithique final et que l'on retrouve à la même époque à Sialk III, 4—5 et à Suse A.

La céramique peinte à décor brun foncé sur fond brun clair est encore présente à Hissar IIA. Les léopards stylisés évoquent Sialk III, 6—7; cependant les bouquetins ont cette fois disparu. A côté de cette poterie, réapparaît une céramique à décor noirâtre sur fond rouge que Schmidt considérait comme une résurgence de celle d'Hissar IA. En fait, il s'agit certainement de vases importés de la plaine de Gorgan (Šāh Tépé III, Tureng Tépé IIA). En même temps se trouvent introduits à Hissar une céramique rouge à engobe écaillé, et surtout une céramique non peinte à surface lissée, de couleur gris foncé et parfois brunâtre, qui sont originaires elles aussi de la plaine turcomane. La coexistence dans les mêmes tombes de la céramique locale et de ces poteries d'origine étrangère prouve qu'il n'y a pas eu remplacement brutal et instantané d'une population par une autre; cette dernière semble d'ailleurs ne s'être établie sur aucun autre site du plateau iranien.

En IIB, à part quelques exceptions, seule subsiste la céramique grise lissée décorée d'incisions, de nervures ou de pastilles. Les progrès de la glyptique et de la métallurgie continuent l'évolution précédente. On notera l'apparition de cachets en cuivre, d'épingles et pendentifs à doubles spirales. De nouvelles matières premières, importées souvent de très loin (lapis-lazuli, turquoise), servent à la fabrication des perles; leur emploi confirme l'importance de développement commercial, mais on ignore si celui-ci est à mettre en rapport avec la colonisation d'Hissar par une population originaire de la plaine turcomane.

La céramique d'Hissar III est encore une céramique grise lissée, de couleur cependant plus claire qu'auparavant, et sans plus aucune trace de lissage à la tournette; le tournage proprement dit n'apparaît sporadiquement qu'à Hissar IIIC. En IIIA la céramique ne comporte aucun décor. En IIIB et IIIC le décor lissé est abondant. Enfin, en IIIC des vases rouges lissés coexistent avec des vases gris. Notons aussi en IIIB l'introduction des vases à bec gouttière sur la lèvre et en IIIC le développement considérable que connaissent les becs tubulaires en forme de bec de théière et l'apparition d'anses verticales; enfin, les vases à piédestal fréquents à Hissar I et II semblent avoir disparu. Dans l'ensemble cette évolution est parallèle à celle que connaît la céramique grise de la plaine de Gorgan, malgré quelques différences locales dans le répertoire des formes.

Le développement économique est attesté par une métallurgie florissante (poignards, pointes de lances en feuille de laurier ou en baïonnette, haches-herminettes, casse-têtes, bijoux en or, argent et cuivre, vases en or, cuivre, argent et plomb), par l'emploi de plus en plus important de matériaux importés (turquoise et lapis, or et argent, et, à partir d'Hissar IIIC, plomb et albâtre), enfin, par l'abondance des cachets (à bélière ou en médaillon) et la présence d'empreintes de sceaux sur des étiquettes d'argile; trois cylindres de type probablement élamite prouvent l'étendue de ces relations commerciales.

Cet apogée est certainement à mettre en relation avec l'enrichissement des villes mésopotamiennes entre l'époque protodynastique et la IIIème dynastie d'Ur, ainsi qu'avec l'épanouissement de la civilisation de l'Indus: la présence à Hissar de perles segmentées, de perles de cornaline gravée, montre que la ville profita de sa situation sur l'une des voies commerciales qui unissaient la Mésopotamie et

l'Indus. Mais l'absence étonnante de toute écriture, de même que de tout vestige de type palatial, pourrait suggérer qu'Hissar était davantage un relais sur ces voies de communication qu'un centre politique comparable à ceux de la Mésopotamie ou de l'Indus. Par ailleurs, la nature de ses relations avec les sites de la plaine turcomane pose également un problème pour le moment insoluble: peut-être ce relais commercial était-il sous le contrôle d'un état installé de l'autre côté de l'Elburz?

Un autre point reste difficile à expliquer: la période de plus grande richesse et de plus grande expansion commerciale semble avoir été Hissar IIIC: en l'absence de tout vestige architectural digne d'intérêt, les trésors et les tombes (qui pour la première fois était rassemblées, semble-t-il, dans une véritable nécropole hors de la zone habitée) attestent la prospérité de la ville à cette époque. Or, tout à coup celle-ci fut abandonnée, à peu près en même temps que les sites de la plaine de Gorgan. Est-ce la désertion de cette plaine (peut-être à la suite d'un appauvrissement agricole s'expliquant par la salinisation du sol, ou bien à cause d'une pression croissante des nomades) qui entraîna l'abandon d'Hissar? Ou bien la rupture de certains échanges commerciaux, consécutive par exemple à la destruction de la civilisation de l'Indus, porta-t-elle un coup fatal à cette ville aussi bien qu'à celles de la plaine turcomane? C'est en tout cas vers 1800 avant notre ère ou peu après que l'on situe actuellement cet abandon: le C 14 donne en effet, après correction, une date de ca. 1800 BC pour la dernière phase de la période IIIC (TUNC — 20).

On soupçonne actuellement que les populations qui désertèrent alors Hissar aussi bien que la plaine turcomane allèrent s'installer dans les régions nord-ouest de l'Iran et y fondèrent quelques siècles plus tard les cultures du Fer I. Il reste à savoir quelles étaient ces populations: s'agissait-il déjà d'Indo-Européens? En ce cas ceux-ci sont-ils apparus avec la céramique grise, ou bien ont-ils simplement entraîné avec eux dans leur migration du début du IIe millénaire des peuples d'une race différente installés depuis des siècles? C'est de l'exploration de la plaine de Gorgan qu'on peut attendre une solution à ce problème, qu'un site aussi isolé que Hissar ne saurait nous apporter.

Monographies: E. F. Schmidt, Tepe Hissar Excavations 1931: MJ 23/4 (1933) 316 bis 483; E. F. Schmidt, Excavations at Tepe Hissar, Damghan (1937); R. Dyson, The Burned Building of Tepe Hissar III B: A Restatement, Bastan Chenassi va Honar-e, Iran 9/10 (1972) 57—83. *Comparaisons et chronologie:* S. Piggott, Dating the Hissar Sequence: the Indian Evidence, Antiquity 17 (1943) 169—182; D. H. Gordon, Sialk, Giyan, Hissar and the Indo-Iranian Connection, Man in India, 27 (1947) 196—241; D. H. Gordon, The Chronology of the third cultural period at Tepe Hissar, Iraq 13 (1951) 40—61; J. Deshayes, Tureng Tépé et la période Hissar III C, Ugaritica VI (1969) 139—163.

J. Deshayes

Ḫiššašḫapa. Kleinasiat. Ort, Sitz eines Wettergottes, sowohl in Ritualen wie in den Schwurgötterlisten der Verträge genannt: ^{uru}*Ḫi-eš-ša-aš-ḫa-pa*: KBo. 17, 87 Z. 10; KUB 21, 1 IV 5; ^{uru}*Ḫi-iš-ša-aš-ḫa-pa*: KBo. 1, 1 Rs. 43; ABoT 33 III 5 usw. ^{uru}*Ḫi-iš-ša-aš-ša-ḫa-pa*: KBo. 17, 82 Vs. 8; ^{uru}*Ḫi-iš-ša-aš-ša?-pa-*: KUB 5, 6 IV 9; ^{uru}*Ḫi-iš-ša-aš-pa*: KUB 27, 1 I 52; ABoT 56 II 9, wobei die letzten Schreibungen eine jüngere Entwicklung darstellen (StBoT 16 [1971] 49), die eine Entsprechung in der ägyptischen Wiedergabe haben mit *Śwtḫ* von *Ḫi-śa-śa-pá* im Vertrag zwischen Ramses II. und Ḫattušili III. (W. Helck, Beziehungen 226). Falls Bo. 7968, 4 [^{uru}*Ḫi-iš-ša-aš-*]*ḫa-pa* ^{d}U-*up-pí*[so zu verbinden ist, wäre der Wettergott als Teššub zu benennen. Zum gleichen Ergebnis könnte das Nebeneinander von ^{d}*Ḫé-pát* und ^{d}U ^{uru}*Ḫi-eš-š*[*a*- Bo. 5070 III 20f. führen sowie KBo. 17, 86 III 6—7 [^{d}]U ^{uru}*Ḫi-iš-ša*[- . . .], ^{d}U-*up* ^{uru}*Ne-ụ*[*a*- . . .].

In der Schilderung der Feldzüge gegen die Kaškäer nennt Muršili II. den Ort *Ḫé-eš-ḫa-aš-pa* (KUB 19, 37 III 9) und Ḫattušili III. erwähnt ihren Vormarsch gegen *Ḫi-iš-ša-aš-pa* (KUB 19, 9 II 16f., 19: „in Ḫ. war oben ein *ḫalentuwa*-Haus meines Vaters"); in seinem Großen Thronbesteigungsbericht erscheint KUR ^{uru}*Ḫi-*

iš-ša-aš-ḫa-pa (A. Götze, MVAG 29 [1924] 21 Z. 57) als Teil des ihm von Muwatalli übertragenen Herrschaftsgebietes.

In einem Orakeltext wird das Land *Ḫi-eš-ša-aš-ša-b[a(-)* genannt (KBo. 9, 149 Z. 2); KBo. 17, 79 Z. 8 ^{uru}*Ḫi-iš-ša-aš-ba-aš* URU-*aš* in einer *kaluti*-Götterliste. In Ugarit erscheint ein heth. Würdenträger namens Kilae aus *Ḫi-ši-iš-ši-ba* PRU IV 234, (294).

Lokalisierung im Raum Alaca/Amasya durch J. Garstang/O. R. Gurney, Geography 13; abweichend Fr. Cornelius, Gesch. d. Hethiter (1973) 226=Yerköy.

B. Rosenkranz, Beitrg. z. Namenforschung NF 1 (1966) 126 (dazu H. Otten, ZA 59 [1969] 258).

H. Otten

Ḫišta s. Hešta.

Ḫištajara s. Ḫaštajar.

Ḫišue s. Ḫešui.

Hišur. Vierter der zwölf Könige von Awan* (Elam), etwa 25. Jahrhundert v. Chr.

W. Hinz

Ḫīt s. Idu.

Hita. Vorletzter elamischer König aus dem Hause Awan* (= Dezfūl?), wahrscheinlich Zeitgenosse des Narām-Sîn* von Akkade (etwa 2291—2255), mit dem er anscheinend um 2260 einen Vasallen- und Bündnisvertrag abgeschlossen hat. Die elamische Urkunde darüber, je sechs Spalten auf Vorder- und Rückseite, wurde in Susa gefunden (heute im Louvre). Hitas Name ist auf ihr allerdings nicht erhalten.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 34ff.; W. Hinz, ZA 58 (1967) 66—69; ders., Das Reich Elam (1964) 63f.

W. Hinz

Ḫittu. Variant form of Ḫedu*, daughter of Nin-šubur, according to one copy of An = Anum I 49.

W. G. Lambert

Ḫiwašša- Stamm mehrerer kleinasiat. Ortsnamen:

1. ^{uru}*Ḫé-u̯a-aš-ša-a-al-li-iš* in altheth. Landschenkungsurkunde SBo. I Text 4 = K. K. Riemschneider, MIO 6 (1958) 364 Rs. 4.
2. ^{uru}*Ḫi-u̯a-aš-ša-aš-ša-aš* in der Šaḫurunuwa-Urkunde neben Parminaššaš KUB 26, 43 Vs. 21.
3. ^{uru}*Ḫi-u̯a-aš-šu-u̯a-an-ta* KUB 26, 69 V 19; unv. Bo. 3442, 5 — vielleicht im Gebiet von Gazziura zu lokalisieren = dem heutigen Turhal?

E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 59.

H. Otten

ḪI.ZA^{ki}. Kultort der Nintu/Ninḫursanga in Nordbabylonien. In der auf die Akkad-Zeit zurückgehenden Sammlung der Tempelhymnen steht das Lied auf Ḫ. zwischen denen auf Sippar und Akkade; die Stadt(?) Ḫ. lag daher wahrscheinlich zwischen diesen beiden Orten. Die geographische Liste IV R 36, 1 II 27 nennt Ḫ. zwischen Akkade (26) und Ešnunna (28). Ob Ḫ. mit H. Zimmern mit der in KAV 92, 14 (E. Weidner, AfO 16 [1952/53] 1ff.) genannten Grenzstadt des Landes Akkad identisch ist, muß vorläufig offen bleiben.

H. Zimmern, ZA 39 (1930) 271f., Anm. 3; Å. Sjöberg, The Collection of the Sumerian Temple Hymns (= TCS 3, 1969) 46f.; 141 (mit Lit.).

C. Wilcke

Hizān, Tell. Ruinenhügel in der s. Türkei, ca. 15 km sö. von Ḥarran* (39° 07′ ö. L., 36° 44′ n. B.).

M. Oppenheim, Sonderheft (1943) 70.

B. Hrouda

Ḫmēra s. Babylon.

Hochtempel s. Zikkurrat.

Hockergrab s. Grab.

Höhle als Wohnstätte. Schon die frühesten Menschen haben die Höhlen Schutz vor Sonne, Regen und Wind teilweise auch vor nächtlicher Abkühlung, vor

Raubtieren und Feinden gesucht. Tief in den Berg hineinreichende „unheimliche" Höhlen wurden jedoch erst verhältnismässig spät begangen: In Europa vielleicht schon im ausgehenden Mittelpaläolithikum, seit dem Jungpaläolithikum bestimmt, während entsprechende Belege aus Vorderasien noch fehlen. Besonders in tropischen, aber auch in subtropischen Regionen werden viele Höhlen als Herd und Übertragungsstätte verschiedener Krankheitserreger gemieden, was offenbar auch für prähistorische Perioden galt. Vor allem muß aber berücksichtigt werden, daß viele Zeugnisse menschlicher Anwesenheit der Erosion zum Opfer fielen, obwohl Fundschichten in Höhlen verhältnismäßig leicht zu entdecken sind und sie dort auch ungestörter erhalten blieben als die Fundschichten der sogenannten Freilandstationen. Die Zerstörungen betrafen nicht nur die offenen Höhlenvorplätze und eingangsnahen Partien, auch die Deckschichten können abgetragen sein, oder der gesamte Höhleninhalt wurde ausgeräumt. Deshalb sind Höhlenfunde, die geologisch älter sind als das Jungpleistozän, sehr selten und in Südwestasien noch nicht belegt, wo demnach die Fundschichten im Mittelpaläolithikum einsetzen. Da auch die geologischen Voraussetzungen für Höhlenbildungen — abgesehen von Kalkgestein — nicht überall gegeben sind, ist das Verbreitungsbild prähistorischer Höhlenfundplätze — unabhängig vom archäologischen Forschungsstand — sehr ungleichmäßig.

Die bis in die klassische Antike zurückreichende Vorstellung vom frühen „Höhlenmenschen" ist daher eine mythische Übertreibung. Wo aber trockene Höhlen günstig lagen, sind sie auch für längeren Aufenthalt genutzt worden. Dabei wird man etwas weniger an jahrelange Bewohnung denken dürfen als an saisonweise Nutzung. Selbst die Entstehung von mehr als 10 Meter mächtigen „Kulturschichten" muß ja innerhalb von Zeiträumen von oft mehr als 50000 Jahren gedacht werden. Aber auch bei einem Aufenthalt von einigen Wochen sind die Höhlen „wohnlich" gestaltet worden. Bearbeitung der anstehenden Felspartien ist zwar für das Paläolithikum nirgendwo belegt, bei großflächiger Anlage der Ausgrabung und exakter Beobachtung sind jedoch auch in Vorderasien einige Spuren von Arbeitsleistungen gefunden worden, die als bescheidene Anfänge einer „Höhlenarchitektur" gelten können: Ein aus Steinplatten gelegtes „Pflaster" in der Kabara (Kebarah)-Höhle im Karmel-Gebirge, eine Steinreihe unter dem Schutzdach II von Jabrūd*, mit der in einer Schicht des Mittel-Aurignacien „die Wohnfläche abgegrenzt war" und das den Vorplatz terrassenartig abschließende Stützmäuerchen vor der Muġāret al-Wād im Karmel-Gebirge. Mit solchen An- und Einbauten ist fast überall zu rechnen, vor allem in größeren Höhlenräumen. (Vgl. Ghar-i-Hutu*, Ghar-i-Kamarband*, Ghar Kubeh*, Ghar Warwasi*).

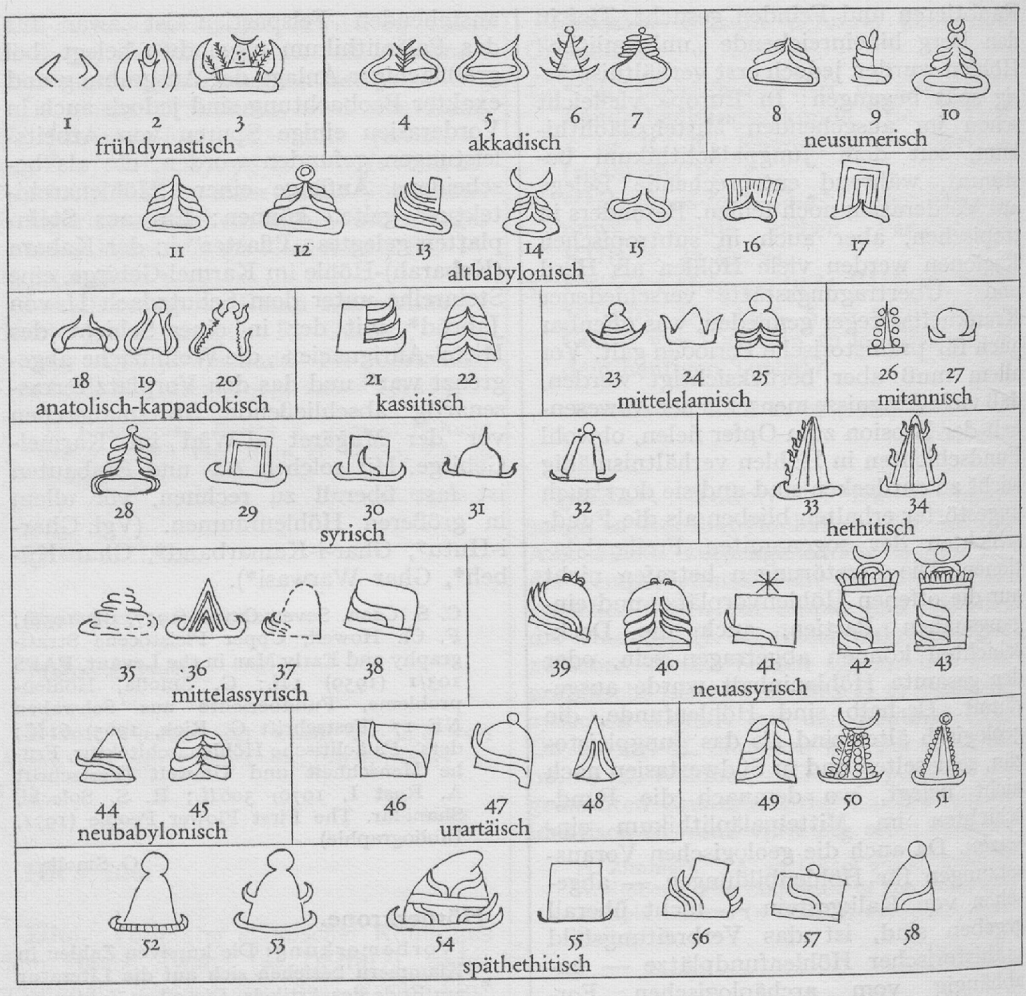
C. S. Coon, Seven Caves (1957, dt. 1958); F. Cl. Howell, Upper Pleistocene Stratigraphy and Early Man in the Levant, PAPS 103/1 (1959) 1ff.; G. Smolla, Höhlenprobleme, Fundberichte aus Schwaben NF 17 (Festschrift G. Riek, 1965) 61ff.; ders., Paläolitische Höhlenarchitektur, Frühe Menschheit und Umwelt (Festschrift A. Rust I, 1970) 306ff.; R. S. Solecki, Shanidar. The First Flower People (1971, Bibliographie).

G. Smolla

Hörnerkrone.

[Vorbemerkung: Die kursiven Zahlen in Klammern beziehen sich auf die Literatur am Ende des Artikels. Dieselben Zahlen erscheinen auf den Abbildungen.]

Eine Krone, Kappe, Mütze oder ein Helm mit Stierhörnern ist stets ein Zeichen der Göttlichkeit. In der Regel wird eine solche Kopfbedeckung von Göttern getragen, zuweilen aber auch von einem bestimmten Menschen, nämlich dem vergöttlichten König, der seinem Namen dann in seinen Schrifturkunden meist das Gottesdeterminativ voransetzt (ältestes Beispiel aus der Zeit des Narām-Su'en von Akkad: V. Scheil, MDP 2 Taf. II [„N.-Stele": N. mit Hörnerhelm]; W. W. Hallo, AOS 42 [1957] 59). Dem Sterblichen, der göttliche Ehren beanspruchte, war es aber nicht gestattet, sich mit Hörnerkrone und



Göttergewand gleichzeitig abbilden zu lassen (s. Götterdarstellungen* 467).

Die ältesten Belege für die H. finden sich in der Kunst der Mesilim-Zeit (*Frühdyn.* II). Neben einfachen Hörnern, die hier erstmalig menschenartigen Wesen aus dem Kopf wachsen und sie so als Götter erkenntlich machen (z. B. *1*), kommen Kronen auf mit pflanzlichen Elementen in der Mitte (z. B. *2* FD IIIa). Eine Weiterentwicklung bietet zuweilen einen hörnerbekrönten Kegelstumpf inmitten der Kopfbedeckung, der mitunter ein Gesicht zeigt (sog. Idolkrone, z. B. *3* FD IIIb).

R. M. Boehmer, BJV 7 (1967) 273—276.

Zur *Akkad-Zeit* werden verschiedene H. entwickelt (vgl. Boehmer, a. a. O. 276 bis 279). Es gibt noch Kronen mit vegetabilischen Elementen (z. B. *4*). Erstmalig ist mit Sicherheit die Krone des Mondgottes zu erkennen; sie weist eine auf den Hörnerspitzen liegende Mondsichel auf (*5*). Immer häufiger wird das Oberteil der Kopfbedeckung, um und über die sich der Hörnerschmuck legt, ausgeführt (z. B. *4. 5. 7*). Der hohe Rang bestimmter Götter wird oft durch eine Vielzahl von Hörnern ausgewiesen. Diese können von einem Kegel in der Mitte der Krone abgehen (z. B. *6*) oder, seit Narām-Su'en, sich an den Seiten übereinander türmen (z. B. *7*)

und zuweilen von einer Scheibe oder Kugel bekrönt sein (z. B. *7*).

Diese Kronenform überlebt die Akkad-Zeit lange. Sie ist die Standardkrone, die, im Laufe der Zeit zwar ein wenig variiert, im Prinzip jedoch das 2. Jt. hindurch beliebt und auch noch im 1. Jt. nachweisbar ist.

So finden wir sie, neben einfachen Kronen, in der *neusum.* (z. B. *8—10*), *Isin-Larsa-* und *altbab. Zeit* (z. B. *11—14*) immer wieder, jetzt zuweilen in Seitenansicht (z. B. [9] 14). Sie kann von der frühen *neusum.* Zeit an vom Wisent u. mindestens ab Šulgi (Delaporte, Lv. I 7 Taf. 8, 12b) auch vom Stiermenschen getragen werden. Als Krone des Mondgottes trägt sie an der Spitze eine Mondsichel (z. B. *10. 14*). Für die altbab. Zeit ist ferner erwähnenswert das Aufkommen von mit Hörnern versehenen Poloi, die von weiblichen Gottheiten getragen werden (z. B. *15—17*). Bei *16* handelt es sich um einen Federpolos, bei *17* um eine Architekturkrone in Form einer Tempelfassade.

In der *Anatolischen Gruppe* der *kappadokischen Glyptik* sind neben flachen Hörnerkappen hohe, kegelförmig zulaufende, sich oben kugelartig verbreiternde H. zu bemerken (z. B. *18—20*).

In der Kunst der *Kassitenzeit* findet sich die Standardkrone wieder und zwar sowohl im Profil (z. B. *21*) als auch en face (z. B. *22*). Sie kann oben kappenförmig rund abschließen (z. B. *22*). Es gibt ferner Poloskronen ohne Hörner, die von Menschen wie Göttern getragen werden können (z. B. E. Strommenger—M. Hirmer, Fünf Jtsde Mesopotamien [1962] Abb. 270. 272).

U. Seidl, BagM 4 (1968) 116.; dies., BJV 5 (1965) 180 Taf. 42.

In der *mittelelam. Kunst* ist das Basishorn der H. mitunter halbmondartig angegeben (z. B. *23*). Die Krone selbst kann kegelförmig (z. B. *24*) oder gerundet (z. B. *25* = Variante der Standardkrone), zuweilen mit einer Scheibe oder Kugel bekrönt sein (z. B. *23. 25*).

In der *Kerkuk-Glyptik* können die Hörner der Standardkrone zu Kugeln umgewandelt sein (z. B. *26*). Unter den einfachen Kronen gibt es solche, deren Mittelteil aus einer einzigen großen Kugelbohrung besteht (z. B. *27*).

Die *syrische* Kunst kennt die Standardkrone ebenfalls (z. B. *28*). Daneben werden vor allem Zylinder- oder Poloskronen, die z. T. glatt, gemustert (z. B. *29*) oder mit Seitenhörnern versehen sein können (z. B. *30*), Spitzhelme mit Basishörnern (z. B. *31*) wie auch mitunter ägypt. Kronen dargestellt (z. B. *32*).

Die Götter der *Hethiter* (s. Heth. Kunst*) tragen in der Regel hohe Spitzmützen, die zumindest mit einem Horn an der Basis versehen sind und die nach oben hin Längsgrate aufweisen (z. B. *33. 34*). Die Zwischenräume zwischen den letzteren sind zuweilen mit Halbkreisbögen gefüllt (z. B. K. Bittel et al., Yazılıkaya, WVDOG 61 [1941] Taf. 28. 29). Die Göttinnen tragen meist Mauerkronen ohne Hörner. Vgl. Bittel a. a. O. 105ff., 116ff.

In der *mittelassyr.* Kunst sind die Standardkrone (z. B. *35*), kegelartige Kronen (z. B. *36*) und gerundete hohe Mützen mit ein oder zwei Hörnern bekannt (z. B. *37*). Poloskronen sind selten (z. B. *38*; s. a. Göttersymbole*).

Die *neuassyr.* Kunst kennt vor allem zwei mit Hörnern versehene Kopfbedeckungen. Die eine ist eine kalottenförmige, in der Regel im Profil gezeigte Kappe (z. B. *39*). Ohne Zweifel ist sie von der Standardkrone abzuleiten (vgl. z. B. *22. 25*). Sie wird vor allem von niederen Gottheiten getragen. Zuweilen wirkt sie helmartig. Als Zeichen hoher Götter erscheint sie stets en face (z. B. *40*). Die andere ist ein Polos oder Federpolos. Er ist die bevorzugte Kopfbedeckung höherer Gottheiten. Nach R. Opificius (s. u. Lit.) wird er offensichtlich von der Zeit Adadnirāris III.* an oft mit einem Stern bekrönt (z. B. *41*), später auch mit anderen Symbolen wie dem Mond (z. B. *42*, als Krone für den Mondgott) oder der Flügelsonne (z. B. *43*, als Krone für den Sonnengott).

B. Hrouda, Die Kulturgesch. des ass. Flachbildes (1965) 41ff., Taf. 4; R. Opificius, Assyr. Glyptik des 14.—8. Jh. v. Chr. (1971, ungedruckt) passim; s. a. Göttersymbole*.

In der *neubabyl.* Kunst sind Darstellungen von H. nicht häufig. Neben einfachen, helmartig wirkenden Hörnerkappen (z. B. *44*), getragen von niederen übermenschlichen Wesen, findet sich auch die Standardkrone wieder, die, wie im neuassyr. Kreis, auch hier en face dargestellt wird als Symbol höchster Gottheiten (z. B. *45*: Anu und Enlil; vgl. U. Seidl, BagM 4 [1968] 117; Göttersymbole*).

Die *urartäischen* Götter tragen vor allem den gehörnten Polos* (z. B. 46) und auch — wenn es sich um niedere Gottheiten entsprechend assyr. Vorstellungen handelt — helmartige Kopfbedeckungen (z. B. *47*). Selten sind spitze Göttermützen anzutreffen (z. B. *48*).

In der *spätheth.* Kunst finden sich die letzten Darstellungen der Standardkrone zu deren Beginn (z. B. *49*). Die spitze, hohe Mütze der Götter der Hethiter erfährt mannigfache Abwandlungen (z. B. *50* bis *54*), die Typen *52* und *53* erinnern dabei stärker an anatolisch-kappadokische Formen wie *19* und *20*. Poloskronen verschiedener Form (z. B. *55*. *56*), z. T. mit Ornamenten versehen (z. B. W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethit. Kunst [1971] Taf. 23b), dienen in der Regel weiblichen Gottheiten als Kopfbedeckung. Flacher ist die Ausführung, die manchmal von niederen Göttern getragen wird (z. B. *57*). Daneben gibt es den gehörnten Helm (z. B. *58*).

In der *achaemenidischen* Kunst spielt die H. keine Rolle mehr. Zu den Ausnahmen zählt die ägypt. Krone des Genius von einem Torrelief in Pasargadai (*59*).

1. R. M. Boehmer, BJV 7 (1967) 284 A/1.
2. ebd. B/4.
3. ebd. D/5.
4. ebd. J/4.
5. ebd. 291 J/22.
6. ebd. 286 F—G/9.
7. ebd. 291 J/28.
8. H. H. von der Osten, Ancient Oriental Seals . . . Brett, OIP 37 (1936) 47 Abb. 46.
9. Boehmer, wie *1*, 291 K/26 (Rundplastik).
10. L. Legrain, MJ 18 (1927) 82.
11. CANES Abb. 371.
12. H. H. von der Osten, Ancient Oriental Seals . . . Newell, OIP 22 (1934) 135 Abb. 218.
13. E. Strommenger—M. Hirmer, Fünf Jtsde Mesopotamien (1962) Abb. 159 (Hammurabi-Stele).
14. Wie *12*, 135 Abb. 252.
15. CANES Abb. 399.
16. R. Opificius, Das altbab. Terrakottarelief (1961) 72 Abb. 205.
17. H. Frankfort, More Sculpture from the Diyala Region, OIP 60 (1943) Taf. 79—81 (viergesichtige Göttin).
18. N. Özgüç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe, TTKY V-22 (1965) Abb. 54.
19. ebd. Abb. 12.
20. ebd. Abb. 40.
21. U. Seidl, BagM 4 (1968) Taf. 19b.
22. ebd. Taf. 14a.
23. E. Porada, Tchoga Zanbil IV, MDP 42 (1970) 31 Nr. 22.
24. ebd. 33 Nr. 28.
25. Wie *13*, Abb. 180.
26. L. Delaporte, BN Abb. 430.
27. CANES Abb. 1028.
28. CANES Abb. 910.
29. CANES Abb. 956.
30. A. Moortgat, VR Abb. 253.
31. CANES Abb. 956.
32. Wie *26*, Abb. 492.
33. K. Bittel et al., Yazılıkaya, WVDOG 61 (1941) 87 Abb. 29.
34. ebd. 111 Abb. 40.
35. Th. Beran, ZA 52 (1957) 149 Abb. 11.
36. A. Moortgat, ZA 48 (1944) 33 Abb. 27.
37. ebd. 27 Abb. 9.
38. B. Hrouda, Kulturgesch. des ass. Flachbildes (1965) Taf. 4, 11.
39. ebd. Taf. 4, 3.
40. Wie *13*, Abb. 207 (Salmanassar III.) (vgl. auch G. R. Meyer, Altor. Denkmäler im Vorderas. Museum zu Berlin [1970] Abb. 130: Sargon II.).
41. M.-L. Vollenweider, Catalogue raisonné des sceaux-cylindres et intailles I (1967) Nr. 75 (= R. Opificius, Ass. Glyptik des 14.—8. Jh. v. Chr. [1971, ungedruckt] Nr. 194).
42. Wie *38*, Taf. 4, 20.
43. ebd. Taf. 4, 21.
44. Wie *30*, Abb. 752.
45. G. R. Meyer (s. *40*) Abb. 145.
46. T. Özgüç, Altintepe. Architectural Monuments and Wall Paintings, TTKY V-24 (1966) Taf. 1.
47. M. N. van Loon, Urartian Art (1966) Taf. 26b.
48. ebd. Taf. 10.
49. W. Orthmann, Unters. zur spätheth. Kunst (1971) Taf. 3b (Ain Dara).
50. ebd. Taf. 40a (Malatya — Mondgott).
51. ebd. Taf. 4c (Aleppo).
52. ebd. Taf. 71a (Karkemiš).
53. ebd. Taf. 53c (Til Barsip).
54. ebd. Taf. 14e (Ivriz).
55. ebd. Taf. 5c (Bireçik).
56. ebd. Taf. 22c (Karkemiš).
57. ebd. Taf. 50c (Sakçegözü).
58. ebd. Taf. 51b (Sakçegözü).
59. A. Parrot, Assur (1961) Abb. 241.

R. M. Boehmer

Hofämter s. Hofstaat.

Hof- und Haremserlasse s. Gesetze B. § 3.

Hofstaat, s. a. Beamter.

A. Bis ca. 1500 v. Chr.

§§ 1—3. Begriff, Funktion, Quellen. — §§ 4—11. H. nach literarischen Texten und Werken der babylonischen Schule. — §§ 4—7. H. nach der Götterliste An = Anum. — §§ 8—9. H. nach der Liste Proto-Lu. — § 10. H. nach der Liste ED Lu E. — § 11. Der H. Ningirsus. — §§ 12—35. H. in der Geschichte. — § 12. H. bis zur Zeit Frühdynastisch II. — § 13—17. H. zur Zeit Lugalandas und UruKAginas. — §§ 18—20. Altakkadische Zeit. — § 21. H. Gudeas von Lagaš. — §§ 22—25. Zeit der III. Dyn. von Ur. — § 26—31. H. in Mari. — §§ 32—35. H. in Babylonien während der altbabylonischen Zeit. —

§§ 1—3. Begriff, Funktion, Quellen.

§ 1. *Der Begriff H.* ist in der assyriologischen Literatur bisher nicht präzise definiert worden. Ein entsprechender sumerischer oder akkadischer Ausdruck, der das ganze Bedeutungsfeld des Wortes deckt, ist nicht bekannt. Es existieren allerdings eine Reihe von Bezeichnungen, die — jeweils nur in bestimmten Zeitabschnitten gebraucht — Teilaspekte des Begriffes wiedergeben (s. vor allem §§ 27, 31). Als Ausgangspunkt für eine Definition des H. dient der Begriff des (königlichen) Haushaltes, wobei der H. nur einen bestimmten Teil des Personals vom (königlichen) Haushalt bezeichnet: Der H. umfaßt in der Regel Personen, die sich ständig in der Umgebung des Königs befinden und entweder mit ihm an der Verwaltung des Haushaltes und des Staates mitwirken oder den König, seine Familie und andere Mitglieder des H. versorgen. In der folgenden Darstellung sind bis auf wenige Ausnahmen die Angehörigen der Armee und die große Zahl der in den Werkstätten und in der Landwirtschaft des Palastes beschäftigten Arbeitskräfte nicht berücksichtigt. Priester* haben — soweit wir sehen — nicht zum H. gehört. Im Laufe der historischen Entwicklung lassen sich eine Reihe von Konstanten in Struktur und Zusammensetzung des H.s feststellen, die ihre Ursache in der grundsätzlich gleichbleibenden Funktion des H.s haben. Die Weiterverwendung bestimmter Ämterbezeichnungen über mehrere Jahrhunderte hinweg darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß eine mögliche Ab- oder Aufwertung eines bestimmten Amtes nicht immer in den uns erhaltenen Quellen zum Ausdruck kommt. Entsprechend der Organisationsform und der Größe eines Staatsgebildes muß man mit unterschiedlicher Zusammensetzung eines H.s rechnen.

§ 2. Der Teil des H.s, der mit dem Herrscher zusammen an der Verwaltung des Haushaltes und der Besorgung der Staatsgeschäfte mitwirkt, erfüllt die *Funktion* der Regierung. Außerdem dient die Aufnahme gewisser Personen in den H. dazu, bestimmte Teile der Oberschicht an der Herrschaftsausübung zu beteiligen. Die Institution H. wirkt daher integrierend, dazu geeignet, bestehende Loyalitäten zu festigen und zukünftige zu begründen. Die Zugehörigkeit und das Verbleiben einer Person im H. hängt im Prinzip ausschließlich von der Gunst des Herrschers ab (s. Renger, CRRA XVIII [1972] 171).

§ 3. Nur ganz wenige *Verwaltungsurkunden* lassen die Struktur und Zusammensetzung eines H.s klar erkennen (s. §§13ff., 26ff.). Man ist deshalb auf ergänzende Informationen aus Textgattungen angewiesen, die zur Sphäre der *babylonischen Schule* gehören. Hier sind die Angaben in Mythen, der Götterliste* An = *Anum*, den anderen Götterlisten und in den verschiedenen Listen von Berufen und Menschenklassen (publ. in MSL 12) für die Rekonstruktion eines (göttlichen oder irdischen) H.s besonders wichtig, weil sie zu den wenigen Texten gehören, aus denen die Struktur eines H.s ersichtlich ist.

§§ 4—11. Der Hofstaat nach literarischen Texten und Werken der babylonischen Schule.

§ 4 Der Hofstaat nach der Götterliste An: Anum.

In der assyriologischen Literatur herrscht grundsätzliche Übereinstimmung darüber, daß die Verhältnisse eines gött-

lichen H.s irdische Bedingungen widerspiegeln (A. Falkenstein, AnOr. 30/1[1966] 99; Th. Jacobsen, Frühlicht des Geistes [1954] 149, 206ff.). Die Götterliste An = *Anum* geht in ihrer Konzeption auf die aB Zeit zurück. Welche historische Periode in ihr bezüglich der Zusammensetzung eines H.s reflektiert ist, kann nicht genau gesagt werden. Das Fehlen von Ämterbezeichnungen des Typus *muzzaz/mazzaz* mit abhängigem Genetiv (s. K. Tallqvist, Akkad. Götterepitheta [1938] 138) kann als Anzeichen dafür gelten, daß Verhältnisse der mB Zeit und späterer Epochen in der Regel nicht reflektiert sind. Man wird berücksichtigen müssen, daß die Kompilatoren der Liste nur in einem gewissen Grade tatsächlichen zeitgenössischen Verhältnissen Rechnung trugen. Sie hatten vielmehr in erster Linie die besonderen Verhältnissen bei den einzelnen Götterkreisen zu berücksichtigen, d. h. den Charakter der einzelnen Götter und die besonderen kultischen Gegebenheiten, die alle ihren Ausdruck in der Liste finden mußten. Die Göttergestalten, die in der vorliegenden Fassung der Götterliste An = *Anum* als Angehörige eines göttlichen H.s gelten, sind z. T. in einem langen historischen Prozeß in diesen integriert worden. Sie sind ihrer Herkunft nach ursprünglich entweder selbständige Lokalgötter oder personifizierte Funktionen oder numinose Eigenschaften der Götter, denen sie zu- oder untergeordnet waren, oder auch Deifizierungen von Kultmitteln. Das jeweilige Verhältnis eines Gottes zu einem anderen ist ausgedrückt durch Verwandtschafts- oder Ämterbezeichnungen, die aus der Sphäre sowohl des königlichen Hofes oder Haushalts als auch des Tempels* bekannt sind. Die Gesamtheit derart miteinander verbundener Götter wird im folgenden als H. bezeichnet. — Der Aussagewert einer Kompilation wie der Götterliste An = *Anum* in Bezug auf den H. der einzelnen Götter ist notwendigerweise begrenzt, in den großen Zügen aber sicherlich für Vergleiche geeignet.

§ 5. Mit Hilfe der Götterliste An = *Anum* läßt sich am Beispiel Enlis (An = *Anum* I 148—370) ein Schema aufstellen, das — mit Abwandlungen — für den H. der meisten in dieser Liste aufgeführten Götter zutrifft: Den Gottheiten Enlil, Ninlil (seiner Gemahlin), Ninurta (seinem ältesten Sohn) und dessen Gemahlin Nin-Nibru, Nuska (Enlils Wezier = sukkal) sind — entsprechend ihrem Rang, der sich in ihrem Verhältnis zu Enlil ausdrückt — eine mehr oder minder große Anzahl von Göttern zugeordnet. Im H. Enlils finden sich die folgenden Ämter (für akk. Entsprechungen s. § 6; Zahlen in Klammern beziehen sich auf die Zeilen von An = *Anum* I):

sukkal-maḫ (252), nu-bànda (263), 2 gud-DÚB (266), agrig (289), um-mi-a (306), ume-ga-lá (184a, 306b), gu-za-lá (318), sangá-maḫ (324), 2 sipa-ùz-sig$_7$-sig$_7$ (mit Gemahlin; 351) und Enlils Schwester Ningirim (353).

H. Ninlils: Nebenfrauen Enlils (184f., 194ff.), gud-DÚB (267), gu-za-lá (320; Gemahlin von Enlils gu-za-lá).

H. Ninurtas: sukkal (240, mit Gemahlin), maš-šu-gal (242, mit Gemahlin), 2 bára-sig$_5$-ga (247), 3 gud-DÚB.

H. der Nin-Nibru: 3 bára-sig$_5$-ga.

H. Nuskas: gud-DÚB (272).

H. der Sadarnuna (Nuskas Gemahlin): gud-DÚB (273).

Dem Ekur*, in dem alle die erwähnten Götter verehrt wurden, ist folgendes Personal zugeordnet: 2 udug (190), nu-bànda (191), nimgir des èš-bar (äußeres Heiligtum) (192), 6 udug (280), 2 ì-du$_8$-gal (281ff., mit Gemahlin), dub-sar-zà-ga (306a), 4 gíri-lá (328ff.), lú-nisag-gá (334), sukkal-da$_7$-da$_7$-ga von Eridu (354), udug des Ekur (358), des é-ki-ùr (359), des é-šu-me-ša$_4$ (360) und des é-me-lám-ḫuš-a (361), lú-balag-ga (362), 2 dingir-gub-ba (366), 3 lú-si-gar (370).

§ 6. Folgende Ämter finden sich laut Götterliste An = *Anum* im H. der Götter *An* (I 25ff.; Tallqvist, o. c. 253), *Enlil* (s. § 5; Tallqvist 297f.), *Ea* (II 129ff.; Tallqvist 288f.), *Sin* (III 1ff.; Tallqvist 44e), *Šamaš* (III 97ff.; Tallqvist 455), *Inanna* (IV 1ff.; Tallqvist 333) und *Ningirsu* (V 56ff.; Tallqvist 405; s. a. unten § 11) [Die Liste ist alphabetisch; akk. Entsprechungen nach CAD, AHw.; Seitenangaben in Klammern beziehen sich auf Tallqvist l. c.]:

ad-gi$_4$-gi$_4$ *māliku* Berater (128f.): *An.* — á-gal *mu'irru* Haus(halts)verwalter (85): *An.* — agrig *abarakku* Hausvorsteher (3): *Enlil, Baba* (s. § 14). — bára-sig$_5$-ga persönlicher Diener

(?): *Ninurta, Nin-Nibru.* — dingir-gub-ba Wächter (24f. s. v. *angubbû*) *Enlil* (Ekur), *Sîn, Šamaš* (Ebabbar), *Inanna, Ningirsu.* — dub-sar-zag-ga *zazakku* Katasterbeamter: *Enlil* (Ekur). — èn-tar-tar *mušēdû* Berater, Berichterstatter (86): *An.* — géme *amtu* Dienerin (21): *Sîn.* — gíri-lá *nāš patri* Schlächter (144): *Enlil* (Ekur). — gud-DÚB persönlicher Diener, Kämmerer (?) (74f.): *Enlil, Ninlil; Ninurta; Nuska, Sadarnunna; Ea, Damgalnunna; Marduk, Ṣarpanītu; Sîn, Ningal; Ningublaga; Šamaš; Ningirsu, Baba.* — gu-za-lá *guzalû* 'Sesselträger', persönlicher Diener (?) (75): *An, Enlil, Ninlil, Marduk, Baba.* — ì-du$_8$ *atû* Pförtner (155f.): *Ea, Marduk* (Esagila), *Šamaš, Inanna.* — ì-du$_8$-gal Oberpförtner (136 s. v. *nedugallu*): *Enlil.* — igi-si-sá *muštēšir pani* Berater (?) (105): *Šamaš.* — inim-bal-bal *turgumannu* Dolmetscher: *Inanna.* — kinda *gallābu* Friseur, Haarscherer (75): *Šamaš* (s. Ningirsu § 11). — kin-gi$_4$-a *mār šipri* Bote (124, 229): *Enlil* (Ekur), *Šamaš, Inanna.* — kiri$_4$-dab$_5$ *kartappu* Pferdeknecht: *Šamaš.* — kišib-lá-maḫ [vgl. *kišibgallu*] Siegelverwahrer: *Sîn.* — *kuš*$_x$ (SAḪAR) *kizû* Knappe (110): *Šamaš.* — lú-balag-ga Harfenspieler (67): *Enlil* (Ekur). lú-ká Pförtner: *An, Ea* (beide dem Tempel zugeordnet). — lú-ká-gal Oberpförtner: *Enlil* (Ekur). — lú-kas$_4$ *lāsimu* Läufer, Bote (118) *Šamaš.* — lú-nisag-ga *ša niqê* (184): *Enlil* (Ekur). — lú-si-gar Wächter: *Enlil* (Ekur), *Ea* (Tempel). — maš-šu-gal *gallābu* Friseur, Haarscherer: *Ninurta.* — muḫaldim *nuḫatimmu* Koch (138f.): *An, Marduk* (Esagila). — nimgir *nāgiru* Ausrufer, Herold* (135): *Enlil* (Ekur), *Baba.* — nu-bànda *laputtû* Hausvorsteher, Vorsteher des Haushaltes (118): *Enlil* (Ekur). — nu-kiri$_6$ *nukaribbu* Gärtner (139): *An.* — sangá-maḫ *šangamāḫu* (227): *Enlil.* — sipa-ùz-sig$_7$-ga [*rē'û*] Ziegenhirte (164): *Enlil.* — sukkal *šukkallu* Bote, Kämmerer (147ff.): *An; Enlil* (Ekur), *Ninurta; Damgalnunna, Marduk; Sîn, Ningal, Ningublaga; Šamaš, Baba.* — sukkal-maḫ *šukkalmāḫu* Großwezier (148): *Enlil, Ea, Šamaš.* — šagan-lá *šamallû* Händler: *Šamaš* (Ebabbar). — šà-kúš-ù (*šukkallu*) *mitluku* Berater (147): *Šamaš.* — lú-ŠIM *sirašû* Bierbrauer (72 s. v. *bappirû*): *Marduk* (Esagila). — (SAL) šu-i *gallābu* Friseur, Haarscherer (75): *Ṣarpanītu.* — udug *utukku, rābiṣu* Wächter (173f.): *Enlil* (Ekur), *Ninlil* (Eki'ur), *Ninurta* (Ešumeša), *Nuska* (Emelamḫuš); *Marduk* (Esagila); *Ningirsu* (Eninnu). — um-me-ga-lá *tāritu* Amme (243): *Enlil.* — um-mi-a *ummiānum* Handwerksmeister: *Enlil.* — utul-gal *utulgallu* Herdenverwalter (39): *An.* — zabar-dab$_5$ *zabardabbû* Schwertträger (neben gud-DÚB und muḫaldim, deshalb niederer Rang, s. aber § 9, wo er ein hoher militärischer Befehlshaber zu sein scheint): *An.*

§ 7. Deutlich ist die Dreiteilung der mit diesen Ämtern verbundenen Funktionen in (1) Ämter, die unter der Leitung des Gottes an der Spitze des jeweiligen Pantheons an der Verwaltung des göttlichen Haushalts leitend und beratend mitwirken, (2) Ämter, die für die Befriedigung der persönlichen Bedürfnisse des Gottes und seines Haushalts zuständig sind (Leibdiener wie sukkal, gu-za-lá und *gud*-DÚB, die am häufigsten in der Liste vorkommen) und (3) Ämter, die Dienstfunktionen für den Gesamthaushalt wahrnehmen (z. B. Köche usw., Pförtner, Wächter). Es ist zu beachten, daß in den (Neben-)Haushalten der Gemahlin des höchsten Gottes, seines sukkal-(maḫ) und seiner Kinder — wie zu erwarten — nur Ämter der Kategorie (2) vorkommen.

§§ 8—9. Der Hofstaat nach der Liste Proto-Lu.

Angaben über die Struktur und Zusammensetzung eines königlichen H.s enthalten auch die verschiedenen Listen von Berufen und Menschenklassen. Besonders ED Lu E (MSL 12,16ff.; s. § 10), das die Verhältnisse der Zeit Frühdyn. III, und Proto-Lu (altbab., MSL 12, 25ff.), das anscheinend die Verhältnisse der Ur III-Zeit reflektiert, sind zu berücksichtigen.

§ 8. Die Serie Proto-Lu führt in Z. 1—204 das dem Herrscher (lugal) dienende Personal auf (dem Abschnitt lugal folgt in Z. 168 unmittelbar der Abschnitt über das Tempelpersonal). Die Anordnung des Textes läßt deutlich die Gliederung des H.s in verschiedene Gruppen erkennen. Eine Reihe von redaktionellen Zusätzen sind ohne Belang für die Rekonstruktion eines königlichen H.s. Folgendes Personal ist erwähnt (unsere Aufzählung ist gegenüber der Textedition gekürzt durch Komprimierung langer Abschnitte, die Wortzusammensetzungen enthalten; „ED" nach einem Wort deutet an, daß es auch in ED Lu E Z. 1—17 vorkommt):

§ 9. (a) Der *König und die hohen Beamten* (einschl. solcher Ämter, die zur Durchführung königlicher Anordnungen eingesetzt werden): lugal König (1—3), Abschnitt sukkal [ED] (4—12a; beachte sukkal-maḫ Großwezier, sukkal-lugal, sukkal-nam-dumu-na), zabar-dab$_5$

Schwertträger (13; s. CAD Z *zabardabbû*), Abschnitt gal-ukkin [ED] (14f.; ED Lu E fügt hier den eme-bal Dolmetscher ein), Abschnitt *rabi sikkatim* Katasterverwalter (18—20), Abschnitt *rabi'ānum* [ED] Bürgermeister (21f.), Abschnitt Boten (rá-gaba, lú-kin-gi$_4$-a).

(b) *Beamte und Personal*, zuständig für die Verwaltung des königlichen Haushalts: Abschnitt ša$_x$(GÁ)-dub-ba Archivverwalter (25f.), Abschnitt um-mi-a Handwerker* (30—30c), Abschnitt šà-tam ‚Verwaltungsbeamter' (31—44a; beachte šà-tam-lugal, -é-gal, -ká-é-gal, -é-nin-a), Abschnitt dub-sar Schreiber (45—62; beachte dub-sar-lugal, -a-šà-ga, -sag-dun), inim-bal-bal Dolmetscher (66),...

(c) *Persönliche Bedienstete* des Herrschers und seiner Familie: kinda Kammerdiener (s. § 11; 73f.), GAL.DÙ [ED] (75), Abschnitt Höflinge (ti-ru, rá-gaba, šà-é-gal, dumu-é-gal, lugal-ra-ússa, šár-ra-ab-du, ab-a-ab-du) (76—82), Abschnitt šu-i Haarscherer (83—88, 94), a-zu Arzt (89—93), Abschnitt Küchenpersonal (muḫaldim [ED], gud-gaz, gíri-lá, lú-ŠIM, lú-kurún-na (95—103), ..., Abschnitt aga-uš ‚Gendarm' (beachte aga-uš-lugal, -nam-dumu-na; 109—117), Abschnitt sagi Mundschenk* (beachte sagi-lugal, -é-gal, -nam-dumu-na, nam-nin-a; die Funktion des sagi bestand möglicherweis darin, die in der [zentralen] Küche bereiteten Speisen den einzelnen Mitgliedern der Herrscherfamilie und ihren Tischgenossen aufzutragen; 118—128).

(d) *Wach- und Aufsichtspersonal* des Palastes: Abschnitt Wächter (en-nu-un, ì-du$_8$; 129—142a), Abschnitt ugula Aufseher (143—204).

§ 10. Der Hofstaat nach der Liste ED Lu E. Diese Liste (MSL 12,17,1—17) zählt folgende Ämter auf: ensí Stadtfürst, sanga oberster Tempelverwalter, [x]-DU$_8$, ugula Aufseher, [x], nu-bànda Aufseher über den Haushalt, šagina (genaue Bedeutung für die frühdyn. Zeit nicht sicher), kuš$_x$ (SAḪAR) Knappe, Diener, sukkal-gal, gal-ukkin ‚Vorsteher der Versammlung', eme-bal Dolmetscher, sag-uru Vorsteher der Stadt, muḫaldim Koch, GAL.DÙ Höfling (?) (s. § 9 zu Proto-Lu 75), [x], kinda Kammerdiener, nimgir Herold* (es folgen hauptsächlich Handwerkerbezeichnungen).

§ 11. Der Hofstaat Ningirsus. Die Schilderung von N.s H. bei Gudea, Zyl. B V 9—XII 25 (s. dazu A. Falkenstein, AnOr. 30/1 [1966] 97ff.; Th. Jacobsen, o. c. 206f.) ist von Belang, weil die Funktionen einzelner Mitglieder des H.s näher beschrieben werden.

An der Spitze steht Igalima*, der große gal$_5$-la (Polizist?) von Girsu und Sohn Ningirsus (Falkenstein, o. c. 76 Nr. 21), verantwortlich für die Stadt (s. sag-uru in § 9); seine Funktion vielleicht die eines Zeremonienmeisters. Es folgt Ningirsus Sohn Šulšagana, der für die Verköstigung N.s zu sorgen hatte (ebd. 111f. Nr. 61). Dem šagina (General) Lugalkurdub unterstand die Waffenkammer (82 Nr. 34). Der Name eines zweiten šagina ist nicht erhalten. Lugalsisa war Berater (ad-gi$_4$-gi$_4$; 83 Nr. 35). Šugan-šegbar diente als sukkal (Kämmerer) im é-dùg (Schlafgemach) Ningirsus (111 Nr. 60); seine Tätigkeit ist nicht deutlich beschrieben. Kindazi (rechter Barbier) diente als Kämmerer im é-dùg, sorgte für seine Reinigung und für Ningirsus Bett (79 Nr. 25). Ensignun ist der maškim (Kommissar) N.s (71 Nr. 14). Enlulim, der Hirt der Hirschkälber, sorgt dafür, daß die Produkte der Herden zum Tempel gelangen (71 Nr. 13). Ušumgal-kalama und Lugal-igiḫus sind die Musikanten N.s, die die Laune des Gottes erheitern sollen (113 Nr. 64; 82 Nr. 33). Es folgen vier Ämter, die mit der Verwaltung der Tempelwirtschaft (im Gu'edena*) betraut waren: Gišbar'e, sag-dun (Katasterleiter) und engar (Felderverwalter) des Gu'edena, hatte für die Instandhaltung der Felder und die Bewässerung zu sorgen (74f. Nr. 17); Lama-enkud-gu'edena war verantwortlich für die Ablieferung des Fischfangs und für die Rohrernte (81 Nr. 29);

Inim-NAR, rá-gaba (Bote), fungierte als Berichterstatter über das Geschehen im Gu'edena (78 Nr. 22); Dimgal-abzu schließlich, der nimgir (Herold) des Gu'edena, hatte für die Abgabenfreiheit (Sinn?) des Gu'edena zu sorgen (67 Nr. 9). Lugalennu(n)-urukuga und Aga'uš-daggana fungierten als Wächter der Stadt und der Wohnquartiere (82 Nr. 32; 58 Nr. 1).

§§ 12—35. Der Hofstaat in der Geschichte.

§ 12. Der H. bis zur Zeit Frühdynastisch II. Für die frühesten Epochen der Geschichte Mesopotamiens sind wir für die Rekonstruktion eines herrscherlichen Haushalts und seiner Personalstruktur auf die archaischen Texte aus Uruk, Ǧemdet Naṣr, Ur und ‚Fāra' angewiesen. Vor allem einige der archaischen Menschenklassenlisten (s. MSL 12, 10—16), die verschiedene Berufe und Ämter aufzählen, können möglicherweise in Analogie zu Proto-Lu u. ED Lu. E (s. § 10) interpretiert werden. Unter der Voraussetzung, daß wir es auch hier mit der Institution der „Tempelstadt" zu tun haben (s. §14), werden diese Listen und die übrigen archaischen Texte, wenn diese einmal voll verständlich sein werden, die Rekonstruktion eines Herrscherhaushaltes für diese Periode ermöglichen. Die Anordnung des Personals in diesen Listen weicht aber grundsätzlich von der der Listen ED Lu E und Proto-Lu ab.

§§ 13—17. Der Hofstaat zur Zeit Lugal'andas und UruKAginas.

§ 13. Einzig ED Lu E (s. § 10) und die Verwaltungsurkunden aus dem Archiv des Baba-Tempels in Girsu* aus der Zeit der Stadtfürsten En'entarzi, L. und U. erlauben Aussagen über die Zusammensetzung eines königlichen H.s in der ausgehenden frühdyn. Zeit. Auch wenn eine Abschrift der Liste ED Lu E im altakk. Gasur* (Nuzi*) gefunden wurde (alle übrigen Abschriften aus Tell Abu Ṣalābīḫ), muß man damit rechnen, daß diese Liste Verhältnisse aus dem südl. Mesopotamien, dem eigentlichen Sumer, widerspiegelt. Aussagen über Verhältnisse im nördl. Babylonien lassen sich für die Zeit Frühdyn. III nicht machen.

§ 14. ED Lu E (MSL 12,17,1—17; s. oben § 10) setzt die Situation der späten frühdyn. Zeit voraus, in der die vorherrschende Herrschaftsform die des Stadtstaates in der Organisationsform der „Tempelstadt" war: Der Herrscher (ensí = Stadtfürst) galt im Idealfall als Stellvertreter des Stadtgottes und stand an der Spitze von dessen Tempelhaushalt; entsprechend stand die Ensi-Gemahlin dem Tempelhaushalt der Gemahlin des Stadtgottes, die Kinder des Herrscherpaares den Tempelhaushalten der Kinder des Stadtgottes vor (s. A. Falkenstein, La cité-temple sumérienne: CHM 1 [1954] 784ff. = The Sum. Temple City [1974], übers. von M. dJ. Ellis; Th. Jacobsen, Frühlicht des Geistes [1954] 208). Die Spiegelbildlichkeit „himmlischer" und irdischer Verhältnisse als eine gängige zeitgenössische Konzeption wird hier deutlich demonstriert (s. § 4).

§ 15. Sichere Aussagen über den H. des Herrschers sind nicht möglich. A. Falkensteins allgemeiner Überblick (s. § 14) versucht, ausgehend von der Beschreibung des H.s des Ningirsu in den Gudea-Zylindern (s. § 11), eine im Wesentlichen sicher zutreffende Rekonstruktion der frühdyn. Verhältnisse. Diese Angaben werden in Einzelheiten durch ED Lu E ergänzt. — Ob die Aufzählung von išib, lú-maḫ, $gudu_4$ (Priester) und gìr-sè-ga (Diener), die zusammen mit Ensuḫkešda'ana von Aratta das Gipar*, die Residenz des en, bewohnten (Enmerkar und Ensuḫkešdaana), lediglich eine Rückprojizierung späterer Zustände in die frühdyn. Zeit darstellt, oder ob hier echte Tradition ihren Niederschlag gefunden hat, läßt sich gegenwärtig nicht entscheiden.

§ 16. Das Personal des Baba-Tempels in Girsu umfaßte zur Zeit von Lugal'anda und UruKAgina ca. 1200 Personen. Nach Ausweis der Urkunden standen die Gemahlinnen der beiden Herrscher, Baranamtara und Šagšag, dem Tempel vor. Das Personal, das mit der Verwaltung

dieses Haushalts und der Bedienung der B. und Š. betraut war (ausschließlich aller Feldarbeiter, Fischer*, Hirten* usw.), ist in mehreren Listen der Jahre Lugal'anda 4 bis UruKAgina 2 aufgeführt (s. A. Deimel, AnOr. 2 [1931] 40ff.; 47ff.). Die Anzahl der Personen schwankt zwischen 40 und 50; sie werden unter dem Sammelbegriff lú-IGI.LAGAB geführt (s. ED Lu D Z. 10 in MSL 12,15; außerdem ti-ru ebd. Z.4, wozu § 9 zu Proto-Lu 76); unter UruKAgina wird zwischen lú-IGI.LAGAB-gal-gal und gewöhnlichem l. unterschieden. Dieses Personal wird rangmäßig, wie folgt, gegliedert: An der Spitze der nu-bànda (Aufseher) und der agrig (Hausvorsteher, -verwalter); 5 oder 6 weitere Personen folgen, deren Funktion bei Baranamtara nur einmal angegeben ist (sukkal). Bei Šagšag ist der agrig anscheinend durch den ka-šakán ersetzt. Unter den folgenden 8 Personen sind ein sagi (Mundschenk*), ein sukkal (Kämmerer) und zwei muḫaldim (Köche); sie alle gelten als lú-IGI.LAGAB-gal-gal (DP 133; TSA 5). Auf diese Gruppen folgen ein šu-i (Friseur) und eine Gruppe ḪAR.TUD.SAL, möglicherweise Kammerzofen. Zu ihnen zählt unter B. eine um-me (Amme) und eine um-me-da (Kinderfrau); im Haushalt der Š. gehörte eine nu-gig (zu deren Funktion als Amme s. Renger, ZA 58 [1967] 181 § 112) zu dieser Gruppe. Zwei lú-é-šà-ga (Hausdiener?, wörtlich „die vom Hausinneren") finden sich an dieser Stelle unter B. Es folgen zwei sukkal, mehrere sagi, muḫaldim, zwei Schreiber und weiteres Personal.

§ 17. Jedes der drei Kinder des Lugal-anda und der Baranamtara hatte sein eigenes Dienstpersonal, anscheinend ausschließlich für die unmittelbaren persönlichen Bedürfnisse bestimmt (A. Deimel, Or. SP 43/44 [1929] 89ff.; 124ff.; AnOr. 2 [1931] 109ff.): Mehrere sagi (Mundschenken), ein muḫaldim (Koch), eine um-me (Amme), eine um-me-da (Kinderfrau), mehrere ḪAR.TUD.SAL (Kammerzofen?), ein simug (Schmied) usw. Jedem Kind des L. und der B. standen zwischen 7 und 36 Bedienstete zur Verfügung; die vier Kinder des UruKAgina und der Šagšag besaßen wesentlich weniger Personal (s. Deimel, AnOr. 2,110). Der größere Teil des Personals der UruKAgina-Kinder war entweder mit landwirtschaftlichen Aufgaben (Pflüger, Hirten) oder mit der Wollverarbeitung (Spinnerinnen, Weberinnen) befaßt. Den Texten ist nicht zu entnehmen, ob diese Unterschiede auf tiefgreifende strukturelle Änderungen, etwa im Gefolge der Machtübernahme durch UruKAgina, zurückgehen, oder ganz einfach einer gewissen Flexibilität in Bezug auf natürliche Gegebenheiten im Herrscherhaus zuzuschreiben sind. Die Haushalte der Kinder der Stadtfürsten Lugal'anda und UruKAgina waren (zufolge den Unterschriften in Verwaltungsurkunden) verwaltungsmässig in die Haushalte ihrer Mütter, d. h. in den Haushalt des Baba-Tempels, integriert. In einzelnen Fällen leisteten Personen aus den Haushalten der Kinder (zeitweise?) Dienste im Haushalt der Stadtfürstin (s. die Bemerkung PN PN_2-da e-da-til/sig$_7$ in RTC 53 III, V; DP 157 II, VI). Aber auch zwischen den Haushalten des Herrschers und seiner Gemahlin scheinen Querverbindungen personeller und administrativer Art bestanden zu haben (s. VS 14,102) wie sie sich in ähnlicher Weise beim göttlichen H. Enlils beobachten lassen (s. § 5).

§§ 18—20. Altakkadische Zeit

§ 18. Im Gefolge der Machtübernahme Sargons* von Akkad fanden tiefgreifende Veränderungen in der Herrschaftsstruktur und wahrscheinlich auch im Herrschaftsverständnis in Mesopotamien statt (s. W. W. Hallo/J. J. A. van Dijk, The Exaltation of Inanna, YNER 3 [1968] 7ff.; B. Kienast, Or. 42 [1973] 496ff.). Eine Vielzahl von kleinen Stadtstaaten wurden in einem ganz Babylonien umfassenden Territorialstaat mit zentralistischer Verwaltungsform zusammengefaßt. Die Konzentration der wesentlichen Herrschaftsfunktionen auf die Haupstadt Akkade hat vermutlich auch entsprechende Folgen für die Struktur des königlichen H.s gehabt; das gleiche gilt für die Trennung von Palast

und Tempel (d. h. die Beseitigung der alten Organisationsform „Tempelstadt"). Einzelheiten sind allerdings kaum bekannt. Die Herkunft des Dynastiegründers Sargon aus dem nordbab. Raum mag Traditionen und Praktiken zur Geltung gebracht haben, die sich von denen aus dem Süden Babyloniens unterschieden. Von großer Bedeutung war sicherlich die überragende Rolle, die das Vorhandensein eines stehenden Heeres auf die Herrschaftsstrukturen und den königlichen H. hatte: Eine Inschrift Sargons (AfO 20 [1963] 38: 34ff.) berichtet, daß der König täglich 5400 Männer (*ṣābum/eṭlūtum*) verpflegt habe. Inwieweit bestehende Ämter im H. zusätzlich militärische Aufgaben übertragen bekamen oder einfach bestimmte Heerführer in den existierenden H. integriert wurden, läßt sich vermuten, aber nicht beweisen. So mag das Amt des sukkal-maḫ (Großwezier), das in der Ur-III-Zeit eine bedeutende Rolle sowohl in der Zivilverwaltung als auch im militärischen Bereich spielte (s. § 23), sehr wohl in den Veränderungen der Akkadzeit seinen Ursprung haben. Sicher ist, daß dieses Amt in der frühdyn. Zeit noch nicht existierte, andererseits aber bereits für das südbab. Lagaš unter der Gudea-Dynastie belegt ist (Ur-abba).

§ 19. Verwaltungsurkunden aus dem Kernland der Sargon-Dynastie sind rar, und Urkunden aus dem übrigen Herrschaftsgebiet enthalten verständlicherweise nur wenige Aussagen über den königlichen H.: OIP 14,150 (Adab) verzeichnet Ausgaben an den König, die Königin, deren Bruder samt Frau und mehrere Mitglieder des H.s (u. a. *šugallúm* [Kammerdiener]), ITT 4,7100 und RTC 217 Lieferungen an König und Königin. RTC 254 I 10 nennt einen agrig, Hausverwalter, des Herrscherpaars. Auf Krongut (königlichen Eigenbesitz) bezieht sich der Ausdruck *bīt kussî* (CAD K 593).

§ 20. Die pseudo-historische Überlieferung bezieht sich öfters auf die Zeit der Akkad-Dynastie: Omina berichten von Rimuš*, er sei von Mitgliedern (*wardū*, wörtlich „Sklaven") seines H.s mit ihren ‚Siegeln' erschlagen worden (YOS 10, 42 I 5); auch Maništūšu* wurde von seinen Höflingen (*ekallû*) ermordet (9 Rs. 22). Von Sargon selbst wird überliefert, er sei Mundschenk (sagi) des Ur-Zababa von Kiš gewesen (AS 11, 111, 33). Vgl. A. Goetze, JCS 1 (1947) 253ff.; E. Reiner, Anatolian Studies Presented to H. G. Güterbock (1974) 257ff.

§ 21. Gudea von Lagaš. Es gibt keine direkten Zeugnisse für den H. des Gudea* oder eines anderen Herrschers der II. Dyn. von Lagaš. Jedoch darf man die Aussagen von Gudea Zyl. A und B über den H. Ningirsus (s. §11) wohl so interpretieren, daß die Beschreibung der Funktion einzelner Ämter zeitgenössische Verhältnisse — wenn auch nicht genau — widerspiegelte. — Die pseudo-historische Überlieferung der „Liste der Herrscher von Lagaš" (E. Sollberger, JCS 21[1967/69] 279ff.) betont widerholt, daß hochrangige Persönlichkeiten aus dem H. des Herrschers zu Herrscherwürden gelangten. Entweder usurpierten also Mitglieder des H. den Thron, oder aber — was seine Parallele in der Götterliste An = *Anum* (s. H. Enlils, § 5) und im H. Ningirsus (s. § 11) hätte — Mitglieder der Herrscherfamilie übten bestimmte Funktionen im H. aus und gelangten auf natürliche Weise zu Herrscherwürden. Der Fall des Ur'abba, der sukkal-maḫ war und nach Nammaḫani Stadtfürst wurde, kann entweder als eine völlig legitime Thronnachfolge verstanden werden oder aber als das Ergebnis eines Eingriffs von außen, d. h. Ur-Nammus* nach seinem Sieg über Lagaš.

§§ 22—25. Zeit der III. Dynastie von Ur.

§ 22. Die Quellenlage für die Ur III-Zeit ist unbefriedigend, soweit es sich um die Rekonstruktion des königlichen Haushalts und seines Personals handelt. Aus der Reichshauptstadt Ur stammen etwa 1800 Texte aus der Zeit von Šulgi 22 bis Ibbi-Suen 24, die überwiegend Vorgänge aus einem begrenzten Bereich der Wirtschaftstätigkeit des Palastes (vornehmlich der Werkstätten der Edelmetall-, Holz- und Textilverarbeitung) buchen. Die Texte

verzeichnen Lieferung von Gewändern und Gegenständen für den Gebrauch des Königs und beweisen die enge Verbindung dieser Werkstätten mit dem Palast und dem königlichen Haushalt. Zwar erwähnen die Texte aus Ur in unspezifischem Kontext verschieden Ämter, die aus anderen — älteren oder jüngeren — Texten als zum königlichen H. gehörig bekannt sind; aber sie geben darüber hinaus kaum Hinweise auf die Rolle dieser Ämter und ihren Platz in der Gesamtstruktur des königlichen Haushalts.

§ 23. In den Texten aus Ur finden sich die folgenden Bezeichnungen von Ämtern usw., deren Verbindung zum königlichen Haushalt entweder durch die Genitivapposition é-gal und lugal oder aber aus anderem Zusammenhang (s. vor allem §§ 9,11) wahrscheinlich gemacht wird (Seitenangaben bezeihen sich auf den Index in UET 3):

ama-lugal (UET 3, 1242), dub-sar-é-gal (90, 925, 1114, 1136, 1421), dumu-lugal (1028, 1222, 1369, 1372, 1438 II), dumu-SAL-lugal (1065 III, 1546), erén-é-lugal (7, 1431), gìr-sè-ga (s. S. 88, keine besondere Beziehung zum H. aus den zitierten Texten erkennbar), gu-za-lá (S. 98, keine besondere Beziehung zum H. aus den zitierten Texten erkennbar), guruš ìr-é-gal (1499 I, II, Rs. II), PN sukkal ìr-nam-dumu-ka-ni (52), lú-kin-gi$_4$-a-lugal (898, 915, 1499, 1505), lú-KU-lugal (1498 Rs. III, 1773), lú-nimgir (1066 Rs. I, 1379), lú-kaš$_4$ (1347, 1504 IX, 1610, 1730), lú-sukkal (52, 1031), lugal-ra-ús-sa (174, 197, 202, 208, 217, 223, 225, 239, 697), nam-dumu (1440), nin (S. 140), rá-gab (1499 Rs. II Unterschrift ìr-é-gal), sagi (S. 145), šabra-nin (272 IV), ša$_x$(GÁ)-dub-ba (S. 80), šár-ra-ab-d$^{(u)}$ (S. 161), sukkal (S. 156), sukkal-maḫ (S. 156; zum Personal des sukkal-maḫ Ìr-Nanna gehörten mehrere Schreiber (dub-sar) (860, 949, 972, 1016, 1278, 1425, 1791), ein šár-ra-ab-du (1027), 2 lú-túg (1584, 1590, 1591, 1648, 1660, 1738), weiterhin sind genannt ein guruš (1502 Vs.), und ein šeš-gal-nam-10 (1063), außerdem seine Gemahlin [927]; vgl. auch § 24 (Haushalt des ensí von Umma); zur Rolle des sukkal-maḫ in der Ur III-Zeit s. W. W. Hallo, AOS 43 (1947) 112f.; D. O. Edzard, FW II (1965) 138, 149; s. außerdem S. T. Kang, SACT 1, 248ff., und unten § 34 s. v. *sukkalmāḫu*, uku-fl-lugal (1420), aga-uš-é-gal (922, 917), aga-uš-lugal (1206).

§ 24. Deutlichere Angaben enthalten einige Texte über Nahrungsmittellieferungen (die für einen Tag bestimmten Mengen reichen zur Verköstigung mehrerer Personen aus) für den „Ort des Königs" (ki-lugal-šè UET 3,96, 99, 100) und für den „Ort der Königin" (ki-nin-šè ebd. 70, 96, 99, 100, 190, 901, 902, 908, 912). Das läßt auf getrennte Haushalte von König und Königin schließen. Anscheinend existierte auch in Uruk eine Königinnenresidenz (UET 3, 906, 909). Ein Königssohn besaß eine beträchtliche Anzahl von Feldern (ebd. 1369). Auch Texte außerhalb von Ur (hauptsächlich Puzriš-Dagān) verzeichnen Lieferungen an Mitglieder der Königsfamilie (s. E. Sollberger, AfO 17 [1954/56] 20ff.; S. T. Kang, BIN 3,2ff.). Da sie und nicht der König als Empfänger genannt sind, hatten sie wohl Haushalte mit eigenem Personal, wie aus früheren Epochen bezeugt (s. §§ 16f.). Ausmaß und Art und Weise der Integration dieser Einzelhaushalte in den königlichen Gesamthaushalt bleiben allerdings noch unklar.

Zum Vergleich sei auf J.-P. Grégoire, Archives admin. sum. Nr. 81 verwiesen, eine Abrechnung über Gerstezuteilungen (sá-dug$_4$) für den Palast des Ensi (Gouverneur) A'akala von Umma: Danach bestand der Haushalt des Ensi aus drei Einheiten: seinem eigenen, dem seiner Gemahlin (nin) und dem seiner Kinder (di$_4$-di$_4$-la); s. Z. 8—10. Rationen (še-ba) für das Haushaltspersonal (gemé ir$_{11}$) des Ensi und seiner Kinder sind getrennt aufgeführt (Z. 12, 14).

Die Nennung des sukkal-maḫ am Anfang von Proto-Lu (s. § 9) macht es wahrscheinlich, daß diese Liste in großen Zügen die Struktur des königlichen Haushalts während der Ur III-Zeit widerspiegelt.

§ 25. Eine Analyse des Palastes von Ur-Nammu* und Šulgi* in Ur (s. A. Moortgat, Die Kunst des Alten Mesopotamien [1967] Abb. 45) ergibt Folgendes: Die Palastanlage von nahezu quadratischem Grundriß (3025 m² : 5 Höfe, 36 Räume) ist deutlich zweigegliedert. Unmittelbar hinter dem Torraum findet sich ein erster großer Hof, der durch einen doppelten Raumtrakt von einem nahezu zweimal so großen Hof getrennt ist. Dieses ganze Hofsystem ist von einem Raumzingel umge-

ben. Die Ausmaße dieses Hofsystems deuten darauf hin, daß es sich dabei um die offiziellen Räume, in denen der König die Regierungsgeschäfte ausübte, handelt. Parallel zu diesem Offizialtrakt sind zwei in Art des babylonischen Hofhauses angelegte und voneinander getrennte Baugruppen zu erkennen, anscheinend die Privatquartiere des Königs und der Königin. Beide sind in sich deutlich zweigegliedert, was darauf hindeuten könnte, daß jeweils eine dieser Raumgruppen dem Dienstpersonal vorbehalten war, während die andere Raumgruppe die eigentlichen Privatgemächer des Herrscherpaares enthielt. Auffällig ist die geringe Zahl (wenn man einen Teil der Räume im Zingel dafür in Anspruch nehmen kann) oder gar völlige Abwesenheit von Speichern und Wirtschaftsräumen, wie sie so charakteristisch für die bekannten altbab. und frühdyn. Palastanlagen sind (s. A. Moortgat o. c. Abb. 57 [Mari], UVB 19 [1963] Taf. 49 [Uruk], A. Moortgat o. c. Abb. 19 [Kiš], B. Hrouda, Vorderasien I in HArch. [1971] Abb. 43 [Eridu]). Es mögen die gleichen oder ähnliche Verhältnisse vorliegen wie in der Akkad-Zeit (s. § 18): Mit der Ausdehnung des Reiches wuchsen die von der königlichen Verwaltung wahrzunehmenden Aufgaben quantitativ derart, daß sie nicht mehr sinnvoll und effektiv innerhalb eines einzigen Haushaltes durchgeführt werden konnten, sondern selbständigen Haushaltseinheiten übertragen wurden (s. als bestes Beispiel den zentralen Viehhof in Puzriš-Dagān; aber auch die königliche Manufaktur in Ur [<é>-giš-kin-ti, s. UET 3, 1489 Rs. VI 1—3 in Verbindung mit A. Falkenstein, JAOS 72 [1952] 40 mit Anm. 4 zu dem Siegel UET 3, 828, und H. Waetzold, Textilindustrie [1972] 102 ff). Diese administrativen Einheiten der staatlichen Wirtschaftsverwaltung waren durch ein hierarchisch gegliedertes System von Verantwortlichkeiten in die Gesamtverwaltung des Reiches integriert und damit letztlich wieder der Person des Königs unterstellt, personell jedoch nicht direkt in der unmittelbaren Umgebung des Herrschers vertreten. Der eigentliche Haushalt des Königs konnte daher, im Vergleich zu anderen Epochen (s. §§ 26ff.) auf eine geringe Anzahl von Bediensteten beschränkt sein. Ein Vergleich zwischen den H.en Lugal'andas und UruKAginas (s. § 15) und dem der Könige der III. Dyn. von Ur bringt dies auf andere Weise zum Ausdruck: In der frühdyn. Tempelstadt standen an der Spitze des H. Beamte, die in erster Linie mit der Verwaltung des königlichen Haushaltes und seiner wirtschaftlichen Unternehmungen betraut waren; in Ur III sind es Beamte, deren wesentliches Aufgabenfeld die Verwaltung des Reiches war.

§§ 26—31. Hofstaat in Mari.

§ 26. Bei der Rekonstruktion des H.s von Jasmaḫ-Adad* und Zimri-Lim* in Mari sind zwei Gegebenheiten von Bedeutung: (1) Die große Zahl der in den Verwaltungsurkunden genannten Personen, die im Dienst des Palastes standen oder sonstwie von ihm abhingen (in Einzelfällen nennt eine einzige Liste mehrere 100 Personen) und (2) die außerordentliche Größe der Palastlänge: 25000 m².

Zum Vergleich: Palast in Ǧemdet Naṣr ca. 7000 m² (B. Hrouda, o. c. Abb. 33), Eridu Nordpalast ca. 1600 m² (ebd. Abb. 43; wahrscheinlich war der Palast doppelt so groß), Kiš ca. 7000 m² (A. Moortgat, o. c. Abb. 19), Palast des Ur-Nammu und Šulgi in Ur 3025 m² (s. § 25), Palast des Sin-kāšid in Uruk ca. 16000 m² (UVB 19 [1963] Taf. 49), Palast des Bilalama in Ešnunna ca. 3000 m² (OIP 43 Taf. 3; soweit ausgegraben; nach den archäologischen Gegebenheiten zu schließen, dürfte die Gesamtanlage aber selbst im Höchstfall kaum über 6000 m² betragen haben).

Auch in Mari gibt es Anzeichen dafür, daß neben dem königlichen Haushalt weitere separate Haushalte innerhalb des Palastkomplexes existieren: Der Grundriß läßt deutlich drei nach Art des bab. Hofhauses gegliederte Wohnquartiere erkennen (A. Moortgat, o. c. Abb. 57). Die Verwaltungsurkunden zeigen, daß die (außen)politischen und wirtschaftlichen Unternehmungen des Königreiches von Mari zentral vom Hof des Königs mit Hilfe einer Reihe von hohen Beamten überwacht (ARM VII 231 ff. sub *affaires extérieures/intérieures*) und von einem umfangreichen Dienstpersonal durchgeführt

wurden. Es läßt sich aber nicht eindeutig feststellen, welche wirtschaftlichen Aktivitäten im einzelnen im Palast selbst lokalisiert oder wenigstens in den königlichen Haushalt im engeren Sinne integriert waren (für eine Zusammenstellung solcher Wirtschaftseinheiten des Palastes s. ARMT IX 326f.).

§ 27. Zahlreiche dieser hohen Beamten sind aus Verwaltungskorrespondenz und -urkunden namentlich (s. ARMT VII 327, 330; zu ergänzen nach XV 140ff.), allerdings selten mit Titel bekannt. Es finden sich dafür verschiedene Sammelbegriffe (für Einzelheiten s. jeweils CAD s. v.): *bēl dumqi* „Günstlinge"; auch *wardum* „Sklave, Diener" (ARM V 34,12ff.) und *girseqûm* „Höfling" beziehen sich auf angesehene Personen in der Umgebung des Königs (s. RA 35,2 II 17; ARM I 28,13). Der Sammelbegriff *aḫītum* (ARM VI 19,26) kann sich auf hochgestellte Beamte, aber auch auf niederes Dienstpersonal — etwa des Palastpräfekten Baḫdi-Lim — beziehen. Die leitenden Wirtschaftsbeamten des Palastes (s. ARMT IX 326f.) heissen *wedûm* (VII 233, 236ff.). Noch nicht voll verständlich ist *mārū šaqî* (s. ARMT VII 230f. zu DUMU.MEŠ ŠU.QA.DU$_8$ in VII 182 II 1; ARMT XV 265) als Terminus für Personen von hohem Rang am Königshof von Mari.

§ 28. Stellung und Funktion der betr. Beamten können nur aus dem Textzusammenhang erschlossen werden; systematische Darstellungen fehlen bisher weitgehend (zu einzelnen Textgruppen s. ARMT VII 230ff.; IX 327ff. und O. Rouault, „Quelques remarques sur le système administratif de Mari à l'époque de Zimri-Lim", in Le Palais et la Royauté, CRRA XIX (1974) 263—273). Besonders die Briefe lassen erkennen, daß die Organisation der Verwaltung stark auf die Person des Königs und die ihn umgebenden Beamten zugeschnitten war und daß man bei der Durchführung von Verwaltungsakten anscheinend oft pragmatisch verfuhr, anders als in der hierarchisch und funktional straff organisierten Verwaltung von Ur III (s. J. Sasson, Iraq 34 [1972] 55ff. für illustrative Beispiele). Die Vorliebe für personalisierte Beziehungen bei Verwaltungsakten erklärt sich wohl aus der Herkunft der Könige aus dem amoritischen Nomadentum. Der Herrscher ist persönlich an der Regelung von Detailfragen beteiligt und delegiert wenig Verantwortung. Verwandtes läßt sich auch in der Korrespondenz Hammurapis von Babylon beobachten, der ähnlichen Verhältnissen entstammte.

§ 29. Der Palasthaushalt wurde unter Zimri-Lim von einem Präfekten namens Baḫdi-Lim (akk. Titel nicht bekannt) geleitet; er war möglicherweise Schwiegersohn Zimri-Lims. Seine Frau (s. Sasson, ebd. 64, 66) nahm ebenfalls an Verwaltungsakten teil. Dem Palastpräfekten unterstanden eine Reihe von Beamten, die entweder allein oder gemeinsam Verwaltungsakte ausführten (s. im einzelnen ARMT VII 230ff., IX 327ff., Sasson, o. c. 55ff., 64ff.; ARMT XIII S. 17ff., 44ff.). Dem König selbst stand offenbar ein persönlicher Sekretär (namens Šunuḫraḫalu) zur Seite, durch dessen Hände alle ein- und auslaufende Korrespondenz ging (A. L. Oppenheim, AS 16 [1965] 254, 256; Sasson, o. c. 57; s. a. ARM VI 55). Neben der Erledigung von Verwaltungsakten hatten diese Beamten aber vor allem den König zu beraten, auch wenn sie nicht notwendigerweise den offiziellen Titel eines Beraters (*mālikum*) führten; vgl. nur ARM VI 76 (Baḫdi-Lim an Zimri-Lim betr. Fahren mit Maultieren). — Eine einflußreiche Vertrauensstellung bekleidete ein gewisser Mãšum (*ṭupšar Amurrim*), den Šamši-Adad, seinem Sohn, dem Vizekönig Jasmaḫ-Adad, als Berater beigegeben hatte (s. ARMT XV 152; Renger, JNES 32 [1973] 262f.); s. a. Ikūn-pi-Sin*, Išar-Lim*, La'um, Mãšija, Sinturi, Tarīm-šakin (ARMT XV 140ff.) als weitere Vertraute J.s. Unter den Opferschauern (*bārûm*), die bei vielen wichtigen Entscheidungen mitwirkten, ist Asqudum der bekannteste (ARMT XV 142; A. Finet, CRRA XIV [1966] 87ff.; Renger, ZA 59 [1969] 205f., 215). — Über

das Verhältnis einzelner Mitglieder des H.s zueinander, Intrigen, Verleumdungen (s. ARM V 34,12ff.; dazu B. Landsberger, JCS 9 [1955] 123) und Streitigkeiten (s. ARM V 46,20ff.; dazu Renger, JNES 32, 123) gibt die Mari-Korrespondenz reichlich Auskunft.

§ 30. Die Liste ARM IX 27 (s. ARMT IX 335ff.) zählt 164 Personen auf, die in der Unterschrift als Personal von Mari (LÚ.MEŠ *ša Mari*) bezeichnet werden, was sich wohl (parallel zu LÚ. MEŠ *bītim ša Terqa* in ARM IX 25) auf den Palast in Mari bezieht. Der erste Teil der Liste erwähnt vorwiegend männliches, der zweite vorwiegend weibliches Personal. Die Rationenliste ARM IX 24 verzeichnet bis auf wenige Ausnahmen die gleichen Personen wie Nr. 27, weicht aber bei der Anordnung des weiblichen Personals in einer Weise ab, die auf zwei getrennte Haushalte schließen läßt, deren zweiter einer „Fürstin" (*rubâtum*) unterstand. Zusätzliche Angaben über den H. der Königin Šibtum*, der Gemahlin Zimri-Lims, liefern Briefe (s. W. Römer, AOAT 12 [1971] 67ff. zu ARM X; Sasson JCS 25 [1974] 59ff.). — Nicht zum königlichen Haushalt im engeren Sinne gehören die in zahlreichen Listen genannten Arbeitskräfte, die einem Ergasterion (*nēparum*) zugeordnet sind (s. Renger JNES 32, 261f.; Sasson, Iraq 34, 61).

§ 31. Neben LÚ. MEŠ *ša Mari* (s. § 30) und LÚ. MEŠ *ša warki awīlim* „persönliche Bedienstete des Königs" (vgl. lú-lugal-ra-ús-sa in Proto-Lu, s. dazu § 9) findet sich häufig die Bezeichnung *girseqûm* (ARMT XV 87; CAD G 95), deren Bedeutung sich im Einzelfall nicht immer eindeutig bestimmen läßt (s. § 27), da sie sich sowohl auf hochgestellte Personen wie auf niederes Dienstpersonal beziehen kann. S. ferner *wardum* und *ṣuḫārum* „Diener, Bediensteter" (zu ṣ. A. Finet, CRRA XVIII [1972] 65ff.). In den Listen ARM IX 24 und 27 fehlt bemerkenswerterweise der *guzalûm*, doch erscheint er in IX 25 (Personal des „Hauses" von Terqa) unter den *ālik eqlim*.

§ 32—35. Hofstaat in Babylonien während der altbab. Zeit.

§ 32. Es ist bisher ungeklärt, ob der königliche H. in den Nachfolgestaaten der III. Dyn. von Ur, d. h. unter den Dynastien von Isin* und Larsa*, ähnlich aufgebaut war wie in Ur III selbst. Vermutlich haben aber die zahlreichen Stadtstaatenbildungen der frühen altbab. Zeit im Gefolge der Einwanderung amoritischer Nomaden, wobei die Führungsgruppen der Stämme oder Stammesverbände die entscheidenden Herrschaftspositionen übernahmen, eine ihrer Herrschaftsform adäquate Struktur und Zusammensetzung des königlichen H.s hervorgebracht (s. für ähnliche Verhältnisse § 26).

§ 33. Wir kennen aus der altbab. Zeit nur wenige Texte, die überhaupt Nachrichten über den königlichen H. enthalten. Der Versuch, seine Struktur und Zusammensetzung zu rekonstruieren, wird zudem dadurch erschwert, daß die Quellen einen Zeitraum von etwa 400 Jahren umfassen. Unten folgt daher nur eine Liste derjenigen Ämterbezeichnungen, die selbst eine mehr oder weniger deutliche Beziehung zum königlichen H. erkennen lassen oder die aus anderem Zusammenhang (s. vor allem § 30) als Angehörige des H. bekannt sind. Militärische Titel werden nicht aufgenommen, da über die Verbindung von Militär und Hof kaum genügend Anhaltspunkte vorliegen (vgl. zur Militärorganisation der späten altbab. Zeit grundsätzlich B. Landsberger, JCS 9 [1955] 121ff.; G. Evans, JCS 14 [1960] 34ff.; E. Salonen, Heer*). Es ist nicht einmal sicher, ob der PA.MAR.TU „Oberst", der an der Spitze der Militärhierarchie stand, Mitglied des H. war.

§ 34. Liste von Angehörigen des königlichen Hofstaates (auf die Belege in AHw. und CAD wird ausdrücklich verwiesen): *abarakkum* Haushofmeister (keine direkte Beziehung zum H. ausgedrückt; s. aber § 35); *abarakkatum*; *amat ekallim* Palastdienerin; *asûm* Arzt* (keine Beziehung zum Palast ausgedrückt); *awīl*

kussêm Höfling (YOS 8, 4, 23; 130, 14 [= 131, 4]; 176, 23, 30; TCL 11, 141, 17; 185, 15. 31. 34); *bēl milkim* Berater; egir-^{giš}gu-za Höfling („der hinter dem Throne"; JCS 9 [1955] 100 Nr. 89, 14); *ekallûm* Höfling, Palastangehöriger; *ērib ekallim* Höfling („Palastbetreter"); *girseqûm* Höfling, P.angehöriger, -bediensteter (s. §§ 24, 31); *guzalûm* Thronträger (konventionelle Übersetzung; *ṭarrāš*, s. A. Falkenstein, NG III 119), Höfling, P.angehöriger (s. TCL 18, 152, 12, wo ein *g.* jemanden festnimmt; YOS 2, 89, 14 *ṣuḫārum ša guzalêm*); *kabtum* Höfling, einflußreiche Persönlichkeit (am Hofe) (CAD K s. v. 4); *mālikum* Berater (gewiß keine institutionalisierte Position); (ERÉN) *muzzaz bītim, muzzaz rēš šarrim* Höfling, persönlicher Bediensteter (CT 6, 2 Fach 2 und 4); *mu'irrum* Leiter des Haushaltspersonals; *nāgirum* Herold* (Beziehung zum H. ungewiß); *nārum* Musikant (s. Renger, ZA 59 [1969] 180; die Texte informieren uns nicht über die genaue Art der Eingliederung von M. in einen königlichen Haushalt); *rēdu šarrim* königlicher Beauftragter, Gendarm (zum H. gehörig?); *sekretum* eine Frauenklasse (am Hof); *sukkalmāḫu* Großwezier, königlicher Minister (s. vor allem BIN 9 passim für seine Rolle als Kontrolleur der wirtschaftlichen Aktivitäten des Palasthaushalts [maškim]); *šabrûm* (oberster) Verwalter (eines Haushalts((s. § 35); *šāqûm* Mundschenk* (YOS 5, 141, 24; BIN 9 passim); *šukkallum* Bote, Beauftragter; *šūt/ša rēš(i) šarrim* Höflinge (wahrscheinlich von gehobenem Rang; sicher kein Sklave; Eunuch*??); (*w*)*arad šarrim* Höflinge, königliche Beauftragte; *zabardabbû* (s. CAD Z 5f. mit Diskussion).

§ 35. Rückschlüsse auf einen königlichen H. in der späten altbab. Zeit erlauben die wenigen Angaben, die über den Haushalt der Königstochter Iltani, einer *nadītum* des Šamaš, bekannt sind (s. Renger, ZA 58 [1967] 164f.): Ihr Haushalt wurde von einem *šabrûm* verwaltet, dem zwei *abarakkū*, Hausverwalter, unterstanden; außerdem gehörten mehrere Herdenverwalter (*nāqidu*) dazu. — Einen begrenzten Einblick in das Funktionieren des H. vermitteln Omenapodosen, die die Rolle der Berater des Königs schildern („der König wird/wird keine Berater bekommen" YOS 10, 46 I 44. 47; „der König wird sich nicht auf das Wort seiner B. verlassen" 11 I 10). Die Briefe des gemeinhin als Großwezier Ḫammurapis bezeichneten Awīl-Ninurta an den „Gouverneur" Šamaš-ḫaṣir zeigen, wie ein hoher Beamter im H. im Namen des Königs handeln konnte (s. W. F. Leemans, Symbolae... M. David II [1968] 121 mit Anm. 2).

J. Renger

Hofstaat. B. Assyrisch.

§ 1. Caractères généraux. — § 2. Le harem. — § 3. Les « Grands ». — § 4. Les dignitaires du palais royal. — § 5. Le personnel subalterne. — § 6. L'esprit de la cour.

§ 1. Caractères généraux. — Aucun texte ne fournit de renseignements détaillés sur la composition d'une cour assyrienne. C'est en comparant les allusions éparses dans les inscriptions officielles, les recueils d'ordonnances royales, les archives publiques ou privées, les listes de rations palatines et les séries lexicographiques, qu'on peut tenter une reconstitution approximative. Encore n'est-ce pas vrai à l'époque archaïque d'expansion commerciale vers la Cappadoce, au XIXe s. av. J. C. On ne possède alors aucun détail sur le palais royal, qui devait pourtant exister, et c'est par déduction qu'on peut rattacher à l'administration centrale les éponymes (*līmū*), les *laputtā'ū*, voire les « Anciens » (*šībūtum*) et certains envoyés (*šiprū*) de la Ville d'Aššur. Il est possible, comme le suppose M. T. Larsen, Le palais et la royauté (= CRRA XXII, 1974) 292sq., que la situation de ces personnes ait dépendu de leur lignage. Mais ceci ne nous renseigne guère sur l'organisation, ni sur l'esprit de la cour.

Par la suite, l'Assyrie subit une profonde influence babylonienne (cf. ci-dessus §§ 26—31), et ce n'est qu'à partir du XIVe siècle qu'on voit se dégager des traits originaux plus accusés. On a retrouvé une série d'ordonnances édictées par plusieurs souverains, d'Aššur-uballiṭ Ier (1366—1330) à Tiglath-phalazar Ier (1115—1077),

réglementant la vie de la cour (E. Weidner, AfO 17 [1954/56] 257 sq.). Ces textes mettent en évidence la sévérité de l'ordre imposé par le roi à son entourage, mais ils n'énumèrent sans doute pas la totalité de ses membres. Le tableau est suffisamment précis, néanmoins, pour constater que l'imposante cour impériale du VIIe siècle n'est qu'une hypertrophie des structures préexistantes. Même si certains titres diffèrent, on retrouve, entre le XIVe et le XIe siècles, la même répartition quadripartite, par laquelle Assurbanipal résumait l'organisation du palais de son frère Šamaš-šum-ukin à Babylone et qui ne faisait que refléter celle de Ninive: «son harem, ses grands, ses courtisans ainsi que le personnel de l'entourage de son palais» (*mí sek-re-ti-šú rabūti-šú* lú*šu-ut rēši-šú ù nīšē li-bit* (var. [*li*]-*me-et*) *ekalli-šú*: cf. R. Borger, Asarhaddon [= AfO Beih.9] 106).

D'après les édits royaux des XIVe—XIe siècles, ces personnes ne résidaient pas dans un seul bâtiment; il y avait plusieurs palais dans Aššur et à l'extérieur de la ville (E. Weidner, AfO 17, 262). La coutume persista: Assarhaddon dit expressément qu'il bâtit «de grands palais pour le siège de sa royauté», parmi lesquels figurait le palais royal, ou *bīt šarri*, entouré de jardins (R. Campbell Thompson, Prisms of A., VI 3—8). A proximité se trouvait le *bīt rēdūti*, demeure du prince héritier et de sa famille, mais aussi siège du gouvernement (J. M. Aynard, Prisme du Louvre AO 19.939, I 18—29; VI 22—25). La reine eut toujours ses quartiers personnels. Quant aux domestiques, si certains d'entre eux devaient habiter à l'intérieur des bâtiments réservés aux princes et à la noblesse, d'autres se trouvaient relégués dans les communs de «la seconde maison» (*ša bīti šanî*), non loin de l'arsenal (*ekal māšarti*), où travaillaient divers ouvriers. La même répartition est implicite dans les édits des XIVe XIe siècles. C'est l'ensemble des personnes gravitant dans l'entourage du monarque, contribuant ainsi au rayonnement de sa gloire, qu'il faut considérer comme «la cour». On ne peut restreindre l'extension du terme suivant des considérations de rang et de résidence. De ce dernier point de vue, la distinction la plus justifiable serait celle du *bītānu* et du *bābānu*, désignant les quartiers intérieurs et extérieurs du complexe palatin. Mais la répartition précise du personnel entre ces deux ensembles n'est assurée à aucune époque; les listes lexicographiques ne fournissent pas de critère classificatoire décisif, et il paraît préférable, dans ces conditions, d'examiner successivement les quatre grandes catégories mentionnées dans les inscriptions royales.

§ 2. Le harem. — La reine (*ša ekalli*: bibliogr. chez G. van Driel, Cult of Aššur [1969] 117) avait son propre palais à l'intérieur de ce vaste ensemble, mais il n'est pas sûr qu'on puisse toujours le considérer comme un harem au sens habituel du terme. B. Landsberger en a douté (Festschrift Baumgartner [1967] 201—202), en estimant que l'expression *aššāt šarre* des édits de cour pouvait désigner des reines de générations différentes et que les SAL. MEŠ *ša* É. GAL pouvaient fort bien avoir épousé des hommes résidant à l'extérieur du palais. Rien n'est moins sûr et il est vain de supposer que des souveraines aussi énergiques que Sammuramat et Zakutu-Naqia auraient difficilement admis un partage de prérogatives. On ignore si de telles pratiques choquaient ces grandes dames, qui toléraient autour d'elles la présence de *sekretu*. Toutes les femmes et les filles de souverains étrangers, désignées par ce terme, semblent avoir beaucoup intéressé leurs augustes ravisseurs, qui mentionnent leur arrivée à la cour avec une évidente satisfaction.

Quoi qu'il en soit, les souveraines avaient leur propre cour féminine, gardée par les eunuques du *rab rēši*, dont certains textes comme ADD 827+914 (cf. B. Landsberger, ibid., 202—203) permettent d'entrevoir la composition. Elle comprenait notamment des femmes de chambres (*laḫḫinuttu*, *abarakkatu*), des parfumeuses (*muraqqītu*), des coiffeuses (? SAL. ŠU. I), des chanteuses d'origines diverses, des

mimes et des scribes. Mais la reine disposait aussi d'un personnel masculin, intendants, écuyers, gardes (cf. CAD E 61b), qui ne devait pas être logés dans le même palais. L'entourage féminin lui-même était d'ailleurs réparti dans plusieurs bâtiments, du moins à Kalḫu, où les listes d'allocations distinguent les servantes du palais de la citadelle (SAL. ERÍN. É. GAL. MÉŠ *ša* MURUB URU) de celles de l'arsenal (KIMIN *ša* É. GAL *ma-šar-ti*: cf. J.V. Kinnier Wilson, Nimrud Wine Lists (= NWL) p. 46). Il y en avait aussi dans le «vieux palais» (ND 2309, 6 = Iraq 16 [1954] 56) et les princesses du *bīt rēdūti* de Ninive, comme Šerua-eṭerat, fille aînée d'Assahaddon (ABL 308), n'y vivaient certainement pas sans compagnes. Cette extrême diversité de rangs, d'occupations et de résidences donne l'impression que ce qu'on est convenu d'appeler «le harem» formait une petite cour à l'intérieur de la grande, dont elle avait les mêmes structures. L'esprit en différait peut-être, à en juger par l'extrême sévérité avec laquelle les édits antérieurs au XIe siècle réglementaient les relations entre les deux organismes. Mais c'est un problème qu'il vaut mieux examiner dans son ensemble.

§ 3. Les «Grands». — Sous l'empire, cette dénomitation de «Grands» (LÚ. GAL. MEŠ = *rabûtu/rabâni*) désignait les princes et les titulaires des hautes charges administratives. Cela ressort clairement, d'une part du traité de Ramataya, où une variante remplace LÚ. GAL par NUN-e (R. Borger, ZA 54[1961] 184, 321), d'autre part, de la liste ND 10005 (NWL p. 39), où l'expression GAL. MEŠ récapitule 22 gouverneurs de provinces, parmi lesquels figurent le général en chef (*tartānu*), le héraut du palais (*nāgir ekalli*) et le grand échanson (*rab šāqi*). Ces détails laissent entendre qu'aussi bien les membres de la famille royale, mentionnés dans les traités ou serments, que les «éponymes» et les gouverneurs en général, devaient constituer les «Grands d'Assyrie» (lú*rabâni ša māt Aššur*ki).

Naturellement ces membres de la noblesse ne résidaient pas tous en permanence dans le palais royal. Si certains comme le héraut du palais, le grand échanson et l'intendant du domaine royal (*abarakku*) y faisaient des séjours prolongés de par leurs fonctions mêmes, les autres responsables de provinces devaient se rendre dans les différents sièges de leurs gouvernements, voire y passer le plus clair de leur temps. Cependant, la mention de *rabâni* parmi les bénéficiaires d'allocations de vin du palais de Kalḫu (NWL n° 1, 15; 5, 5) et celle d'individus, dont il y a lieu de croire qu'ils furent éponymes (NWL n° 4: cf. p. 2; 45), laissent présumer des déplacements occasionnels de gouverneurs.

Ces «Grands d'Assyrie» se rendaient notamment dans la capitale à l'occasion de certaines fêtes, dont nous connaissons l'ordonnance, grâce aux rituels publiés par K. F. Müller (MVAG, 41/3, 1937). Certes, ces textes sont relativement anciens. Ils ont pu être compilés à l'époque de Tiglath-phalazar Ier, mais il a lieu de penser que les dispositions essentielles se sont maintenues jusque sous l'empire (cf. P. Garelli, CRRA XX (1972) 107 sq.). Nous y voyons les «Grands» participer au repas royal, entourer le souverain lors du couronnement, ou de son renouvellement symbolique annuel, et lui présenter alors leurs offrandes. Le souci de l'étiquette y paraît très poussé: dans le rituel du «repas royal», le *ša pān ekalli* se présente seul devant le souverain, avant d'introduire le *nāgir ekalli* et le *sukkallu dannu*. Tous sont astreints à la proskynèse et se retirent pour céder la place au prince héritier. Ils ne prennent pas leur repas à la même table que le roi. Le protocole opère donc un filtrage, auquel est astreint même, et peut-être surtout, le prince héritier. Il ne lui est pas facile d'obtenir une audience royale, qui pouvait d'ailleurs être différée (S. Parpola, AOAT 5/1 [1970] 45, 46, 70, 71).

Il faut remarquer que ces «Grands» sont des gouverneurs de provinces (*bēl pāḫite*), qui présentent personnellement (*qarrubu*) en hommage leurs cadeaux de

bienvenue. Les deux termes employés à cette occasion (*šulmānu* et *nāmurtu*) sont visiblement synonymes (MVAG 41/3, 14: III 4. 7), ce qui laisse présumer aussi des déplacements personnels à l'occasion d'autres remises de *nāmurāte*. Sous l'empire, de tels déplacements *ad limina* sont surtout effectués par les chefs de pays tributaires et des responsables de la Babylonie conquise. Mais il n'est pas exclu que les gouverneurs assyriens y aient été aussi astreints, suivant les pratiques antérieures (cf. P. Garelli, Semitica 17 [1967] 18 sq.).

Il est difficile de savoir s'il faut inclure parmi les *rabâni* le grand *sukkallu* et son adjoint (*šaniu*), ainsi que le juge suprême (*sartennu*). Ni les uns, ni les autres ne figurent en tant que tels dans les registres d'allocations de vin de Kalḫu, ce qui pourrait laisser croire qu'ils sont compris au nombre des LÚ.GAL.MEŠ. Mais ils ne furent ni éponymes, ni gouverneurs de provinces, avant le règne d'Assarhaddon (P. Garelli, Nouvelle Clio 2 bis [1974] 134; J. V. Kinnier Wilson, NWL 37). Cependant l'importance de leurs fonctions, notamment en matière de police, de centralisation des renseignements émanant des chargés de missions, appelés aussi *sukkallu*, et de justice, laisse croire qu'ils occupaient un rang très élevé dans la hiérarchie nobiliaire. Ce n'est peut-être pas un hasard si la lettre ABL 568, relative aux «cadeaux» et contributions du prince Azuri d'Asdod, énumère dans l'ordre: le palais (c'est-à-dire ici le roi), la reine, le prince héritier, le *sukkallu dannu*, le *turtānu*, le *sartennu* et le *sukkallu šaniu*, avant les membres de l'administration palatine.

§ 4. Les dignitaires du palais royal. — Parmi les membres de la cour figuraient des écuyers, des responsables administratifs et leurs adjoints. La lettre ABL 568 énumère, après les personnages mentionnés plus haut, le chef des eunuques (? *rab rēši*), l'administrateur du palais (*ša pān ekalli*), le responsable des bâtiments intérieurs (*ša muḫḫi bītāni*), le scribe du palais (*ṭupšar ekalli*) et vraisemblablement les trois principales catégories d'écuyers, *mukīl appāte*, *tašlīšu* et *māru damqu* (ce dernier ayant disparu dans une lacune du texte). Tous figurent parmi les rationnaires habituels du palais de Kalḫu, ce qui montre bien leur présence constante à la cour. Mais leurs titres sont trop généraux pour qu'on puisse savoir à quelles attributions exactes ils correspondaient, si tant est que l'on ait véritablement évité les chevauchements de compétences. Où s'arrêtaient les attributions du *ša muḫḫi bītāni* et celles du *ša pān ekalli*, dont J. V. Kinnier Wilson a fait une sorte de secrétaire général du palais (NWL 63), mais qui officiait, à tout le moins, en tant que chef du protocole dans les rituels de fêtes précédemment cités? Et quelles étaient les attributions respectives du *ša muḫḫi bītāni*, responsable du palais intérieur, où se trouvait le harem, et celles du *rab rēši*, théoriquement chef des eunuques?

Pareilles incertitudes ne sont pas propres à l'empire. La terminologie des édits antérieurs au XIe siècle est aussi imprécise. E. Weidner s'est demandé (AfO 17, 262—263) si le *ša muḫḫi ekalli*, figurant parmi les *qīpūti* chargés d'examiner les futurs *mazziz pāni* (cf. ci-dessous) à leur arrivée au palais, n'était pas identique au *rab ekalli*, responsable de tout le palais, voire au *ākil ekalli*, chargés des écritures et des édits de cour. Ce dernier titre disparaît par la suite et les *qīpūtu* paraissent investis, sous l'empire, de missions de surveillance en provinces dont ils devaient rendre compte au roi (ABL 88).

A vrai dire, le problème en ce qui concerne l'ordonnance générale de la cour n'est pas là. Il est plutôt de savoir s'il est loisible de regrouper tous ces dignitaires, d'un rang peut-être moins élevé que celui des *rabâni*, mais néanmoins considérable, et leurs adjoints immédiats, sous l'appellation de *šūt rēši*. Il semble qu'on puisse répondre par l'affirmative, suivant les remarques formulées par A. L. Oppenheim à ce sujet (Gaster Festschrift = JANES 5 [1973] 325—334). L'expression *ša rēši* ne désigne pas exclusivement les eunuques. Elle désignait aussi les jeunes gens encore imberbes,

affectés à des postes subalternes, par opposition aux *ša ziqni*, «barbus» parce que déjà adultes. Les uns comme les autres étaient regroupés sous l'appellation de *manzaz pāni šarri*, «ceux qui se tiennent en présence du roi». Ceci était déjà vrai avant le XIe siècle (E. Weidner, AfO 17, 264). On comprendrait mieux, dans ces conditions, que leur nombre ait pu se monter à 13.000 personnes sous Assurbanipal (Th. Bauer, IAsb. Taf. 24, K. 2634, 3: 13.000 *man-za-zi* SAG-*ia*). Ce sont certains de ces membres de l'entourage royal que Tiglath-phalazar III et Sargon II ont promus au rang de gouverneurs des territoires nouvellement conquis. Il n'y a aucune raison d'y voir un corps particulier de gouverneurs eunuques. Que des eunuques aient occupé de tels postes, c'est possible; ils ont pu être répartis dans tous les services administratifs. Mais il y a lieu de croire qu'ils furent surtout affectés à ceux du harem, comme dans les cours orientales plus récentes.

Quant aux écuyers, ils ne sont pas de simples gardes, même s'ils remplissent parfois des missions analogues à celles des *qurubūti* ou des *raksūti*, auxquels ils se trouvent occassionnellement associés (ABL 242; 304). On a vu qu'ils recevaient des «cadeaux», comme les principaux dignitaires de la cour (ABL 568); ils sont même parfois mentionnés avant eux, juste après les membres de la famille royale, dans les prières à Šamaš (E. Klauber, PRT 44, 5; J. A. Knudtzon, AGS 109, 5); et *Rēmāni-Adad, mukīl appāte* d'Assurbanipal, put acquérir des domaines considérables, grâce à la faveur que lui témoigna son maître (G. van Driel, BiOr. 27 [1960] 170a), dont il n'était sans doute pas le simple cocher. J. V. Kinnier Wilson a supposé, peut-être avec raison, que le titre désignait un écuyer conduisant à pied le char royal, en le tenant par les rênes, lors des cérémonies (NWL 52). Le *tašlīšu* semble être un porte-bouclier; le *māru damqu* (A. SIG_5 ou A. SIG), un archer. Au vu des distinctions précédentes, la présence de ces personnages dans certaines unités militaires laisse croire qu'elles constituaient des corps d'élite ou des état-majors (P. Garelli, RA 68 [1974] 137—140).

Peut-être convient-il de mentionner ici les clercs du palais, dont S. Parpola a rassemblé la correspondance (AOAT 5/1 [1970] = LAS 5). Une de ces lettres (ABL 33 = LAS 2) énumère, parmi les membres du personnel palatin astreints aux serments de loyauté (*adû*), les scribes (LÚ. A. BA. MEŠ), les devins (*bārû*, les exorcistes (*āšipu*), les médecins (*asû*) et les augures (*dāgil iṣṣūrē*). Ce sont donc essentiellement les techniciens aptes à poser des diagnostics sur la nature de maux réels ou potentiels et à ordonner la méthode défensive appropriée, qu'elle soit magique ou médicale. En un sens, on pourrait presque les considérer comme des responsables des services sanitaires et les inclure parmi les membres du personnel subalterne. Mais la science de ces clercs en faisait des personnages plus importants et le plaidoyer bien connu de l'exorciste *Adad-šum-uṣur* (ABL 2 = LAS 121) en faveur de son fils Arad-Gula, montre qu'il pouvait légitimement «se tenir en présence du roi» avec les fils des grandes familles. Autant dire qu'il était un *mazziz pāni*. Tous ces groupes de clercs figurent parmi les allocataires de Kalḫu. Mais on n'y trouve pas de représentants des collèges sacerdotaux, alors que l'influence du clergé ne saurait être sous-estimée. Le roi était *šangû*, c'est-à-dire souverain pontife et administrateur de son dieu et l'on connaît les actes de franchises prises en faveur des temples par de nombreux souverains, tels que Adad-nirāri III ou Sargon II. Les rapports directs entre le roi et les prêtres étaient constants. Mais on ne saurait inclure ces derniers parmi les membres de la cour. Ils sont absents des énumérations du traité de Ramataya, où l'on ne trouve d'allusions qu'aux spécialistes des oracles (116—117: LÚ *ra-gi-me* LÚ *maḫ-ḫe-e* DUMU *šá-*[*'*]*i-li a-mat* DINGIR. (MEŠ): R. Borger, ZA 54 [1961] 178). Et c'est contre des devins, soupçonnés d'altérer la signification des présages, qu'Assarhaddon et peut-être aussi son père durent prendre des précautions (cf. [ed. A. Finet] La voix de l'oppo-

sition en Mésopotamie [1973] 165, 210). Ce n'est probablement pas un hasard si un décret de Sennacherib en faveur de la chapelle de l'Akitu est authentifié essentiellement par des dignitaires de la cour et des fonctionnaires de la ville (E. Ebeling, Stiftungen und Vorschriften [1954] 1 sq.).

§ 5. Le personnel subalterne. — L'entretien et la protection d'une cour aussi importante nécessitait la présence d'un personnel considérable. On n'est guère surpris de trouver parmi les rationnaires de Kalḫu la mention de gardes (*qurubūti*), en général à pied (*ša šēpē*), bien qu'il en existât aussi à cheval (*ša piṯallāte:* NWL p. 48), d'escortes militaires (*raksūti*), parfois affectés à certains officiels comme le *rab rēši*, et de policiers (*rādi kibsi*). Tous pouvaient servir de courriers, indépendamment des messagers ordinaires (*kallê*) et des estafettes en chars (*kallabāni*). En fait, des unités complètes étaient stationnées au palais sous l'autorité de *rab kiṣri* et de *rab ḫaššā*, disposant de chars. Chevaux et mules étaient soignés par des palefreniers appelés *ša urāte* (dépendant du *rab urāte*) ou *ša bīt kudini*, suivant les animaux dont ils s'occupaient. La remonte était confiée aux *mušarkisu*, chargés aussi de l'approvisionnement en fourrage (ABL 122), et le dressage aux *ša susāni*.

L'arsenal (*ekal māšarti*) et les communs devaient être à l'image de ce déploiement de forces, mais nous n'en connaissons qu'imparfaitement l'organisation. D'après le prisme d'Assarhaddon (R. C. Campbell Thompson, Prisms, p. 24, 40—46), celui de Ninive abritait tout l'équipement militaire, le butin de guerre et les espaces nécessaires à l'entretien des chevaux et à l'entraînement des chars. Cet *ekal māšarti* correspond au *bīt kutalli* de Sennacherib (D. D. Luckenbill, OIP 2, 128 sq.). Il en existait un, à Kalḫu* appelé aussi *bīt qiqī*, placé sous l'autorité de l'*abarakku*, où venaient s'entasser «cadeaux» et contributions, et qui comportait des ateliers de fabrication et de réparation (NWL pp. 36, 73). Leurs ouvriers étaient désignés comme *ša bīt kutalli* ou *ša bīt qiqī*, mais ils ne relevaient pas tous de la même intendance, car on ne trouve, parmi les rationnaires de Kalḫu, que ceux du textile, du cuir et de l'orfèvrerie. Ces derniers étaient donc plus ou moins regroupés avec la domesticité «de la seconde maison» (*ša bīti šanî*), comprenant le personnel des cuisines (*pāḫizu, nuḫatimmu, karkadinnu*) et de la table, comme les échansons (*šāqiu*). Les différents services relevaient d'intendants, portant le titre de *rabû*, assistés de secrétaires (*ṭupšarru*), sous les ordres du *rab ekalli*. Quand on pense à la cour assyrienne, il faut évoquer surtout un va-et-vient continuel de personnel dans tous les services, et dont le rituel du «repas royal» décrit avec précision les multiples devoirs.

Mais on ne peut concevoir de cour sans réjouissances et celle d'Assyrie n'échappe pas à la régle. Musiciens et chanteurs (*nāru, zammāru*) des deux sexes figurent parmi les rationnaires du palais de Kalḫu, venant des horizons les plus divers. Certains de ces artistes sont assyriens ou babyloniens (*Kaššaia*), d'autres araméens ou syriens (*Ḫattaia*: NWL p. 76 sq.). On en retrouve, ainsi que des mimes (*kurgarrû*), parmi les employées du palais de Ninive (cf. § 2).

§ 6. L'esprit de la cour. — Les indications précédentes permettent déjà de soupçonner que l'atmosphère de la cour devait être austère et ce ne sont pas les allusions à des fêtes et à des musiciens qui peuvent donner le change. Cela est surtout vrai de la période antérieure au XIe siècle. La réglementation est stricte et les infractions sont souvent punies de graves mutilations, telles que l'ablation d'un pied. Les ordonnances, qui concernent surtout le harem, entrent dans les plus menus détails. D'après un édit de Tiglathphalazar Ier, par exemple, un courtisan ou un eunuque ne doit pas s'approcher d'une femme à moins de sept pas. Certes, les harems ont toujours fait l'objet d'une surveillance attentive, mais le reste de la cour n'en était pas exempt. L'interdiction de faire un cadeau à un serviteur

en dit long sur les soupçons qui pesaient sur le personnel, tout comme les minutieuses dispositions prises par Enlil-nirāri pour annoncer un décès au roi, absent de son palais. Et l'on peut être assuré que le *rab ekalli*, chargé de la protection des biens du personnel, accompagnant le roi dans ses campagnes militaires, devait s'acquitter de sa tâche avec zèle, s'il tenait à conserver ses fonctions.

Une telle discipline peut s'expliquer par l'effort d'un pays parvenu à recouvrer son indépendance par les armes et tendu dans un effort militaire permanent. Les grandes invasions araméennes ont dû renforcer la tendance. Mais on ne saurait négliger une structure plus profonde. Il existe une grande similitude entre la composition de la cour — le harem mis à part — et celle d'un corps d'armée, comme celui du Mazamua, décrit dans une lettre de Kalḫu (ND 2631: H. G. Saggs, Iraq 28 [1961] 185). On a souvent relevé les ressemblances entre le palais royal et les camps militaires, et ce double parallélisme permet de considérer la cour comme «un corps d'armée figé» (P. Garelli, RA 68, 137—140). Conçue sur un mode militaire, il est normal dès lors d'y retrouver le souci du rang et de la discipline. Celle-ci a été renforcée par les prestations de fidélité absolue au monarque (*adû*), mais, dans la mesure où la cour n'était pas un simple organe d'exécution comme l'armée, dans la mesure où elle rassemblait les grands responsables de l'empire, elle devait immanquablement sécréter l'antidote du système: les coteries et l'intrigue.

Quel que soit le jugement porté sur l'existence de véritables «partis» politiques en Assyrie, et même si on n'y croit pas (P. Garelli, dans La voix de l'opposition en Mesopotamie [1973] 189—263), les ambitions des princes et des grands dignitaires pouvaient fomenter des révoltes dangereuses. Le fait est que les souverains durent en réprimer constamment, à partir du IXe siècle, et parfois y succombèrent. Elles furent toujours suivies de «purges» sanglantes, dont le seul effet durable fut de susciter des oppositions plus secrètes. La cour devint un foyer permanent de dissimulation et d'intrigues, dont la correspondance ninivite témoigne abondamment. Les femmes y tenaient leur place. Le rôle joué par Zakutu en est un éloquent témoignage (ABL 1239) et les reproches aigres adressés par la fille d'Assarhaddon à sa belle-soeur (ABL 88) donnent à penser que les rancoeurs personnelles pouvaient aisément dégénérer en affrontements plus graves. Les querelles de harem mentionnées dans les édits antérieurs ne se sont visiblement jamais appaisées. Mais, indépendamment de toute visée ambitieuse, il fallait, pour subsister, nouer son réseau d'intelligences parmi les dignitaires qui avaient l'oreille du roi. On comprend mieux, dans ces conditions, la portée de l'éloge adressé à certains bénéficiaires de franchises, «qui avaient grandi avec une bonne réputation à l'intérieur du palais» (J. N. Postgate, StPohl SM [1969] 28, 19). Dans cet univers clos, traversé en profondeur par des courants instables, la prudence s'impose, car la cour est à la fois source de puissance, de gloire et de chute.

P. Garelli

Hofzeremoniell s. Zeremoniell.

Hogarth, David George (1862—1927), Archaeologist and excavator, educated at Winchester School and Magdalen College, Oxford. He directed or took part in excavations in Greece, Asia Minor, the Aegean, and Cyprus and was Director of the British School of Archaeology at Athens from 1897—1898. In 1911, he directed the British Museum's excavations at the Southern Hittite capital of Carchemish. From 1909 on, he became Keeper of the Ashmolean Museum at Oxford, in sucession to Sir Arthur Evans. During the first World War, he was the head of the Arab Bureau in Cairo.

Publications referring to the Ancient Near East: Ionia and the East (1909); Excavations of the British Museum at Carchemish, Pt. I (1914); Hittite Seals (1920); Kings of the Hittites (1926). Obituaries and biographies: Sir F. G. Kenyon, Dict. of Nat. Biography (1922—1930), publ. 1937; A. H.

Sayce, Proceed. of the Brit. Acad. 13 (1927); Janet Courtney, Geographical Rev. 120/3 (1928).

R. D. Barnett

Hohepriester(in) s. Priester(in).

Hohlmaße s. Maße und Gewichte.

Holma, Harri Gustaf, finnischer Orientalist und Diplomat, geb. Hämeenlinna 14. IV. 1886, † Capri 14. IV. 1954. Nachruf (mit Lebensbeschreibung und Angabe der wichtigeren Schriften) von E. Weidner, AfO 17 (1954/56) 231f.; siehe weiter Svensk uppslagsbok XIII (1949) 674, Kuka kukin oli (Who was who in Finnland, 1961) 181.

R. Borger

Holz. A. Philologisch.

§ 1. Brennstoff. — § 2. Tischlerei. — § 3. Bauarbeiten.

§ 1. Da es in Babylonien nur sehr wenig Holz gab, verwendete man auch nach Möglichkeit nur minderwertiges H. als Feuerung. Eine Ausnahme bilden die großen Schmelz- und Brennöfen der Metallarbeiter; hier waren genau bestimmte und bemessene Holzklötze zur Verkohlung nötig. Das gängige sum. Wort für das in den Küchen- und Heizöfen verwendete H. ist ú „minderwertiges H." (auch „Pflanze" schlechthin), bezogen auf Zweige, Reiser, Gestrüpp, oft im sumpfigen Gelände (ambar) gesammelt. Eine Liste verschiedener Brennholzarten (Splitter, zerschnitten, zerkleinert, zerbrochen, dürr usw.) bietet ḪAR-ra = ḫubullu VI 67-80 (MSL 6 S. 56f.); s. A. Salonen, Bemerkungen zur sum.-akk. Brennholz-Terminologie (JEOL 18 [1965] 331ff.).

In den Schmelz- und Brennöfen (s. A. Salonen, Die Öfen der alten Mesopotamier: BagM 3 [1964] 114ff.) wurde „gesundes, grünes Holz" (*iṣum warqum*) verwendet, das man verkohlte, wie bes. King, LIH II Nr. 72 lehrt: ^{giš}ab-ba (d. h. *kušabku*-Hölzer), *šikir maqqāri* „zum Verkohlen im Kohlenmeiler (?)" für die Metallarbeiter (tibira = *gurgurru*). Die Stücke sind ⅓, ½ bis 1 silà stark (silà mißt hier den Querschnitt) und 2, 3 oder 4 Ellen (kùš) lang (= 99, 148, 5, 198 cm), nicht dürr („in seinem Walde gestorben") sondern „grün, frisch"; das Holz für den Meiler muß bekanntlich fest und klingend sein. Die gewonnene Holzkohle, die lodernd brennt und wenig Asche hinterläßt, wurde zwischen die Metallstücke gelegt (gewöhnliches Holz hierzu ungeeignet); s. Salonen, JEOL 18, 335f., und vgl. H. Limet, Le travail du métal (1960) 116.

§ 2. Die wichtigsten Holzarten, aus denen Gebrauchsgegenstände wie Gefäße Ständer, Hausgerät, Möbel, landwirtsch. Gerät, Türen, Wagen, Schiffe usw. hergestellt wurden, sind in den Baum- und Holzlisten (Hh III 1ff. = MSL 5, 92ff.; Sumer 9 [1953] 219—239 arab.) aufgeführt. Zu fremdländischen Holzarten vgl. A. Falkenstein, Genava n. s. 8 (1960) 313; W. F. Leemans, Foreign Trade (1960) Index 186 (timber, woods). Die gewöhnlichsten, auch in den Ur III-Texten vorkommenden Bauhölzer des Tischlers (*nangar*, ein uraltes Kulturwort) sind (botanische Deutung z. T. umstritten): ab-ba = *kušabku* (daraus Stühle), auch ab-ba-meluḫ-ḫa; AM/A. AM = *adaru* „Zitronenbaum (?)" (Stühle, Betten); ù-suḫ$_5$ = *ašūḫu* „Föhre" (Import: Betten, Türen, Schiffe); šinig = *bīnu* „Tamariske" (Tische); šinig-kur-ra = *burāšu* „(phön.) Wacholder" (Be., Tü.); ^{giš}šim/^{giš}mes dup-ra-an = *duprānu/dap(a)rānu* „Juniperus drupacea" (Tü.); du-lu-bu-um = *dul(u)bu* „Oriental-Platane" (Ti.); *elammaku* (so auch sum.) wertvolles Importholz aus Syrien (Be., Ti., Tü., Waganteile); i-rí-a-núm = *iri'anu* und Spielformen (vgl. C. Wilcke, Lugalbandaepos [1969] 188) (Import: Be.) mit Nachnahmungen AM, gur$_8$, gurun, ildág, giš-kin, mes-i-ri-a-núm; ma-nu = *e'ru* „Kornelkirschbaum (?)" (Stöcke, Holznägel, Betteile); eren = *erēnu* „Zeder" (Import: Tü., Schiffe); gišimmar = *gišimmaru* „Dattelpalme" (Türpaneele, nie Möbel); ḫa-lu-úb = *ḫaluppu* „Eiche(?)" (Import: St., Be., Ti., Tü., Wagen); ḫašhur = *ḫašḫūru* „Apfelbaum" (St.); giš-kìm =

ḫilēpu „Weide" (St., Be., Ti., Türpaneele); ildág = *ildakku* „Pappel" (St., Be.); giš-kín = *kiškannû* (Import: St. teile, Be.); eren-babbar = *lijāru, tijāru tijālu* Art Zeder (Import: Tü.); mes = *mēsu* „Zürgelbaum(?)" (St., Be., Ti., Wagen); mes-má-kan-na = *musukkannu* „Dalbergia Sissoo Roxb." (Import: St., Be., Ti., Tü., Schiffsteile, Wagenteile); mes = NE. DU. KU (Import: Be.); mi-sír (Tü.); NISABA (St.); nu-úr-ma *nurmû* „Granatapfelbaum" (St., Be.); *pišaiš(ḫu)* Import: Handgriffe); si-in-da = *sindû* „Steineiche(?)" Import: Tü.); girim/si-ir-du = *serdu* „Ölbaum" (Bettfüße); asal = *ṣarbatu* „Euphratpappel" (St., Be., Reisesessel, Bodenspanten der Schiffe); *ṣulāmu* „Schwarzholz" (Ti.); šà-kal = *šakkullu* eine „Persea-Art"(?) (Import: St., Be., Radspeichen, Reisesessel); *šakku* (Betteile); ŠAR (St.); ša-ra-núm = *šarānu* (Sänfte); še-šeš, mes-gàm = *šaššugu, šašukku* „Bitterkornbaum, Eberesche(?)" (St., Felgen, Wagen); še-NÁ-a, gám = *šunû* „Keuschbaum" (Be.); šur-mìn = *šurmēnu* „Persian oak(?)" (s. J. V. Kinnier Wilson, ZA 54 [1961] 87; Import: Tü.); taskarin = *taskarinnu* „Buchsbaum" (Import: St., Be., Ti., Tü., Wagen); pèš, pešše = *tittu* „Feigenbaum" (Be.); *urnu* (Türpaneele); esì = *ušû* „Ebenholz" (Import St., Be., Ti., Tü., Kästen, Wagen); ZU (St., Diwane). Es wurde auch gi-gíd „Bambus(?)" verwendet.

A. Salonen, Wasserfahrzeuge, StOr. 8/4, 1939); Landfahrzeuge (1951); Türen (1961); Möbel (1963) je unter „Baumaterial"; Wörterbücher s. v. v.

§ 3. In den Königsinschriften werden als Bauholz für Tempel und Paläste hauptsächlich *erēnu, ašūḫu, šurmēnu* und *musukkannu* (Balken, Dach, Türen, Tore) genannt, z. B. VAB IV 256 II 4 (Nebukadnezar II.) (vgl. CAD I/J 217b).

A. Salonen

Holz. B. Grabungsbefunde.

§ 1. Brennstoff. — § 2. Tischlerei: a) Möbel mit geschnitzter Verzierung und mit Blechbeschlägen, b) Möbel und Musikinstrumente mit Intarsien, c) Särge, d) Kästen, e) Fahrzeuge, f) Leitern, g) Flaschenzüge, h) Schreibtafeln, i) Standarten, j) Objekte unbekannter Funktion. — § 3. Bauarbeiten: a) Wände und Decken, b) Wandschirme, c) Baldachine. — § 4. Schnitzerei: a) Rundplastik, b) Relief, c) Gefäße, d) Löffel, e) Kämme, f) Handhaben, g) Siegel.

Holz bleibt nur unter besonders günstigen Umständen erhalten. Selten übt die Umgebung einen konservierenden Einfluß aus. Dies trifft gelegentlich bei gut verschlossenen Gräbern zu. In Bauten wird Holz meist nur in verkohltem Zustand gefunden, oder es ist noch im Negativ durch seine Abdrücke in Asphalt oder Lehmschlag erkennbar. Holzanalysen wurden selten durchgeführt und veröffentlicht, so daß eine wichtige Information über die Art der verwendeten Hölzer zumeist verloren geht. Diese würde Hinweise auf das Verhältnis zwischen dem lokal vorhandenen und dem verwendeten Rohmaterial bieten, darüber Aufschlüsse geben, wer sich teures Importholz leisten konnte, für welche Zwecke es Luxus und für welche es unerläßlich war. Hier kann nur eine Auswahl der festgestellten Holzfunde geboten werden, die als allgemeine Orientierung dienen möge. Die Literaturhinweise sind nicht erschöpfend.

§ 1. Brennstoff. Das bei nahezu allen Ausgrabungen in Wohnvierteln gefundene Brennholz wurde nur ausnahmsweise auf seine Zusammensetzung untersucht. In Ḥamā, Schicht J, konnten Olive, Pappel, Platane und Erle festgestellt werden (E. Fugmann, Hama II/1: L'architecture des périodes pré-hellénistiques [1958] 281f.).

§ 2. Tischlerei.

a) *Möbel mit geschnitzter Verzierung und mit Blechbeschlägen.* Terrakottaobjekte aus dem frühdynastischen Ḫafāǧī waren möglicherweise Möbelfüße und dann Vorgänger der im folgenden behandelten blechbeschlagenen Füße (P. Delougaz, The Temple Oval at Khafājah. OIP 53 [1940] 52 Abb. 51).

Horoztepe, frühbronzezeitliches Grab (T. Özgüç/M. Akok, Horoztepe, An Early Bronze Age Settlement and Cemetery [1958] 49f., 53f., Abb. 29—35).

Baġūz, mittelbronzezeitliche Gräber (du Mesnil du Buisson, Baghouz, l'ancienne Corsôtê [1948] 36ff. Taf. XLIIff.).

Jericho, mittelbronzezeitliche Gräber (K. M. Kenyon, Excavations at Jericho I: The Tombs Excavated in 1952—54 [1960]; II: The Tombs Excavated in 1955—58 [1965] passim. In Band II S. 267 werden folgende für verschiedene Zwecke verwandte Hölzer genannt: Tamariske, Weide, Prunus, Hopfenbuche, Mispel, Dattelpalme, Granatapfel und Weinstock).

Ḥamā, Schicht E, Bâtiment V (E. Fugmann, Hama II/1: L'architecture des périodes pré-hellénistiques [1958] 251 Abb. 325 Nr. 8A 264).

Nimrud, neuass. Paläste (H. Th. Bossert, Altanatolien [1942] Abb. 1181f.; D. Oates, Iraq 25 [1963] 26; A. Salonen, Möbel [1963] 324 Taf. XXXVIII—XLII; M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains I [1966] 268 Abb. 250 unten und Abb. 269).

Altıntepe, urartäisch (T. Özgüç, Altintepe I [1966] Taf. XXXIV 8; ders., Altintepe II [1969] 66, 68ff. Taf. XIX. XXI. XXII 1).

Kayalidere, urartäisch (Ch. Burney, AnSt. 16 [1966] 96, 100, 110, Abb. 20. 21. 23).

Toprakkale, urartäisch (H. Th. Bossert, Altanatolien [1942] Abb. 1180).

Ḥasanlū, ‚Burned Building III' (R. H. Dyson, ILN 12. September 1964 S. 374 Abb. 8).

Babylon, Zella des Ea in Esagil, Zeit des Nebukadnezar II., figürlich geschnitzter Thron aus Laubholz als Abdruck im Asphalt erhalten (F. Wetzel/E. Schmidt/A. Mallwitz, Das Babylon der Spätzeit, WVDOG 62 [1957] 34f. Taf. 35—39).

Uruk, Hauptzella des spätbab. Ningišzida-Tempels mit Möbeln als Abdruck im Asphalt (UVB XII/XIII [1956] 27f. Taf. 24).

Gordion, phrygische Gräber (G. u. A. Körte, Gordion, Ergebnisse der Ausgrabung im Jahre 1900 [1904] 49ff.).

Uruk, hellenistisches Tumulusgrab (UVB XVI [1960] 28 Taf. 14b).

Zu assyrischen und urartäischen Möbeln vgl. H. Kyrieleis, Throne und Klinen (1969) passim.

b) *Möbel und Musikinstrumente mit Intarsien. Uruk*, ‚Riemchengebäude' im archaischen Eana (UVB XIV [1958] 24f. Taf. 35. 37a; UVB XV [1959] 8f. Taf. 15. 39c. 42).

Die Literatur zu den frühdyn. Mosaikarbeiten von verschiedenen Fundorten ist zusammengestellt bei P. R. S. Moorey, Iraq 29 (1967) 108f.

Ur, frühdyn. Leier aus feinfasrigem weichem Holz, vermutlich Konifere (R. D. Barnett, Iraq 31 [1969] 98).

Jericho, mittelbronzezeitliche Gräber (P. L. O. Guy, Megiddo Tombs, OIP 33 [1938] 186).

Nagila, mittelbronzezeitlich (R. Amiran/A. Eitan, Archaeology 18 [1965] 121 Abb. 6).

c) *Särge. Alişar Hüyük*, chalkolithische Bestattung in hölzernem Kasten aus Eichenstämmen (H. H. von der Osten, The Alishar Hüyük, Seasons of 1930—32 Part I, OIP 28 [1937] 44 Abb. 48; Part III, OIP 30 [1937] 331).

Ur, frühdyn. Friedhof (UE II [1934] 135ff. Taf. 14. 45a. 53. 78. 85).

Babylon, neu/spätbab., Palmholzdeckel auf Terrakottasärgen (O. Reuther, Die Innenstadt von Babylon, WVDOG 47 [1926] 186, 254 Taf. 61. 70. 77).

Nippur, neu/spätbab., Palmholzdeckel auf Terrakottasärgen (D. E. McCown/R. C. Haines, Nippur I: Temple of Enlil, Scribal Quarter, and Surroundings, OIP 78 [1967] 119).

Gordion, phrygisch (G. u. A. Körte, Gordion, Ergebnisse der Ausgrabung im Jahre 1900 [1904] 43f. Abb. 6).

d) *Kästen. Bēḍā*, Schicht VI, neolithischer Werkzeugkasten mit Flintgerät (D. Kirkbride, Archaeology 19 [1966] 270).

Çatal Hüyük-Ost, Schicht VI, z. T. rot angestrichen (J. Mellaart, Çatal Hüyük. Stadt aus der Steinzeit [1967] 256 Taf. 105).

Ḫafāǧī, frühdyn. (P. Delougaz, The Temple Oval at Khafājah, OIP 53 [1940] 30f. Abb. 26. 27).

Ur, frühdyn. Friedhof, Holztruhe (UE II [1934] 80 Taf. 40f.).

Jericho, mittelbronzezeitliche Gräber (K. M. Kenyon, Excavations at Jericho I: The Tombs Excavated in 1952—54 [1960] Abb. 133 Taf. XV).

Mari, seleukidischer Terrakottasarg, Kästchen (A. Parrot, Syria 32 [1955] 190 Taf. XIII 3).

e) *Fahrzeuge*. Reste von Wasserfahrzeugen wurden bisher nicht gefunden, Wagen nur in den frühdyn. Gräbern von *Kiš-Ḫursagkalama* (L. Ch. Watelin/S. Langdon, Excavations at Kish IV [1934] 30ff. Taf. XXIII. XXIV 1), *Ur* (UE II [1934] 48, 64, 74, 78ff. Taf. 33. 62a) und *Susa* (MDP XXIX [1943] 122f. Abb. 89 Taf. X unten).

Zu vorderasiatischen Hölzern bei ägyptischen Streitwagen vgl. W. Nagel, Der mesopotamische Streitwagen und seine Entwicklung im ostmediterranen Bereich (1966) 40f. mit Lit.

f) *Leitern*. *Çatal Hüyük-Ost*, aus Eiche und Wacholder (J. Mellaart, Çatal Hüyük. Stadt aus der Steinzeit [1967] 256).

g) *Flaschenzüge*. Am Boden eines Brunnens in *Nimrud* wurde das Rad eines Flaschenzuges aus Maulbeerholz gefunden (R. D. Barnett, BMQ 26 [1963] 95); der zugehörige Ständer war vermutlich aus Eichenstämmen konstruiert (M. E. L. Mallowan, Iraq 15 [1953] 19, 25).

h) *Schreibtafeln*. Neuass. Schreibtafeln bestanden zumeist aus Elfenbein, selten aus Holz (M. E. L. Mallowan, Iraq 16 [1954] 98; ders., Nimrud and its Remains I [1966] 153ff.).

i) *Standarten*. *Nippur*, Reste von Standarten am Eingang des Enlil-Tempels der Zeit des Ur-Nammu (D. E. McCown/R. C. Haines, Nippur I: Temple of Enlil, Scribal Quarter, and Surroundings, OIP 78 [1967] 10).

j) *Objekte unbekannter Funktion*. *Alişar Hüyük*, chalkolithische Schichten (H. H. von der Osten, The Alishar Hüyük, Seasons of 1930—32 Part I, OIP 28 [1937] 100 Abb. 102; Part III. OIP 30 [1937] 329ff. Abb. 261 [Ulme]).

Mari, altbab. Palast (A. Parrot, MAM II: Le palais. Architecture [1958] 262 Abb. 315).

§ 3. Bauarbeiten

a) *Wände und Decken*. *Bēḍā*, Schicht VI, neolithische Häuser (D. Kirkbride, Archaeology 19 [1966] 268.

Çatal Hüyük-Ost, Bauholz vor allem Eiche und Wacholder (J. Mellaart, Çatal Hüyük. Stadt aus der Steinzeit [1967] 65, 251 Abb. 11 Taf. 120; zur Holzarchitektur vgl. E. Heinrich/U. Seidl, AA 1969 S. 113ff.).

Hacılar, Hauspfosten vor allem Pinie und Wacholder (J. Mellaart, Excavations at Hacılar I [1970] 16; in Schicht VI Holzschwellen (S. 11, 17), Ein- und Anbauten (S. 14f.), Dächer und obere Stockwerke (S. 16f.).

Alişar Hüyük, chalkolithisch, frühbronzezeitlich (H. H. von der Osten, The Alishar Hüyük, Seasons of 1930—32 Part I, OIP 28 [1937] 34, 49 Abb. 36. 208).

Tepe Gaura, Schicht XIII und IX, Holzfußböden in Häusern und Gräbern (A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II [1950] 33, 73, 75).

Uruk, Eanna, Archaische Schicht IV, im Mittelsaal des Tempels C Dachbalken aus Nadelholz (Zedern?) (UVB XXI [1965] 17).

Ḫafāǧī, frühdyn. Dachbalken (P. Delougaz, The Temple Oval at Khafājah, OIP 53 [1940] 49ff. 69f., 133ff. Abb. 48).

Kiš-Ḫursagkalama, frühdyn. Holzverschalungen (L. Ch. Watelin/S. Langdon, Excavations at Kish IV [1943] 9 Taf. XI 1).

Ur, frühdyn. Gräber mit Holzverschalungen (UE II [1934] 83, 133, 178).

Alaca Hüyük, frühbronzezeitliche Kammergräber (T. Özgüç, Die Bestattungsbräuche im vorgeschichtlichen Anatolien [1948] 51ff.; H. Z. Koşay, Les Fouilles d'Alaca Hüyük 1937—1939 [1951] 168 Taf. CXCI).

Beycesultan, Frühe und Mittlere Bronzezeit mit reichlicher Verwendung von Holz (S. Lloyd/J. Mellaart, Beycesultan I [1962] 27, 36, 60, 65 [Fachwerk]; dies.,

Beycesultan II [1965] passim Abb. A 5. A 11 Taf. XII b. XIII [Fachwerk]; 21, 23 Abb. A 10. A 11 [Fundamente]; 24 Taf. XIV b. c [Tür]; 26 Taf. XVII a [Säule]).

Wilāja, Palast der Akkade-Zeit(?) mit Resten von Dachbalken (S. A. Rashid, Sumer 19 [1963] 84).

Braq, Palast der Akkade-Zeit, Holz von Esche, Ulme, Platane und Pappel zum Bedachen und Möblieren, in jüngeren Häusern auch Pinie (M. E. L. Mallowan, Iraq 9 [1947] 15).

Nippur, Privathäuser der Ur III-Zeit, vermutlich Palmholzbalken (D. E. Mc Cown/R. C. Haines, Nippur I: Temple of Enlil, Scribal Quarter, and Surroundings, OIP 78 [1967] 36 Taf. 40 A).

Uruk, Palast des Sin-kāšid, Dachbalken aus Palm- und anderem Holz (UVB XVII [1961] 21).

Mari, altbab. Palast, Holzverstärkungen in Mauern, Türsturz und Tür (A. Parrot, MAM II: Le palais. Architecture [1958] 113f. Abb. 116f. S. 159. Abb. 180, S. 268ff., 322f. Taf. LIV 4. LV 1).

Rimah, nachgeformte Palmsäulen aus Ziegeln (Th. Howard Carter, Archaeology 20 [1967] 283f.).

Kültepe, Karum Schicht II mit besonders reicher Verwendung von Holz (T. Özgüç, Kültepe-Kaniş. New Researches at the Center of the Assyrian Trade Colonies [1959] 83 Abb. 19—21).

Boğazköy, altheth. Türen (P. Neve, MDOG 97 [1966] 33 Abb. 16).

Ur, kassit., Dachbalken, Türrahmen, Holzverschalungen (UE VIII [1965] passim).

Boğazköy, Burgmauer Büyükkale, Zedernbalken als horizontaler Maueranker (P. Neve, MDOG 95 [1965] 16), Fachwerk des Gebäudes E aus sommergrüner Eiche, Decke oder Wandverkleidung des Gebäudes A aus Fichte (K. Bittel/R. Naumann, Boğazköy-Ḫattuša I: Architektur, Topographie, Landeskunde und Siedlungsgeschichte, WVDOG 63 [1952] 153).

Čoġa Zambil, Tür (R. Ghirshman, Tchoga Zanbil I: La ziggurat, MDP XXXIX [1966] 30f. Abb. 19f. Taf. XXV 1).

Zincirli, Mauerrost aus Nadelholz (F. v. Luschan, Ausgrabungen in Sendschirli II: Ausgrabungsbericht und Architektur [1898] 159).

Taynat (R. C. Haines, Excavations in the Plain of Antioch II, OIP 95 [1971] 45f., 53f. Taf. 114f.).

Ḥamā, Schicht E, Zedernholz zum Bauen bevorzugt (E. Fugmann, Hama II/1: L'architecture des périodes préhellénistiques [1958] 283).

Nimrud, ‚Fort Salmanassar III', Dachbalken aus Aleppokiefer (M. E. L. Mallowan, Nimrud and its Remains II [1966] 377f., Tür mit Elfenbeinverschalung (D. Oates, Iraq 25 [1963] 26f.).

Ḫorsābād, Dachbalken, Türrahmen u. a. aus Zedernholz (G. Loud/Ch. B. Altman, Khorsabad II: The Citadel and the Town, OIP 40 [1938] 16, 23ff. Taf. 21 B. 22 A. B. 26 A—C).

Uruk, Irigal, Dachbalken aus Palmholz (UVB VII [1936] 34, 37 Taf. 30b).

Zur Herkunft der Nischenarchitektur aus einer Fachwerkbauweise vgl. E. Heinrich, Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst [1957] insbes. S. 91ff.

Zu Architekturbereichen mit reichlicher Verwendung von Holz vgl. R. Naumann, Architektur Kleinasiens² (1971); E. Akurgal, Phrygische Kunst (1955) 88, 90; F. Krefter, Persepolis. Rekonstruktionen (1971).

b) *Wandschirme. Ur*, ‚Isin-Larsa'-zeitliche Kapelle (C. L. Wolley, AJ 11 [1931] 369 Taf. XLIX 2).

Nippur, kassit. Enlil-Tempel (D. E. McCown/R. C. Haines, Nippur I: Temple of Enlil, Scribal Quarter, and Surroundings, OIP 78 [1967] 15 Taf. 10 B. 25, 6); — ähnlich den Stücken aus Ur, jedoch aus Schilf, war wohl ein Wandschirm in der Cella des Šusu'en-Tempels in Tell Asmar (H. Frankfort/Th. Jacobsen, The Gimilsin Temple and the Palace of the Rulers at Tell Asmar, OIP 43 [1940] 22).

Gordion, phrygisches Grab, Buchsbaumholz mit Intarsien (K. Schefold, Die Griechen und ihre Nachbarn. Propyläen Kunstgeschichte I [1967] 281 Taf. 325).

c) *Baldachine. ʿUbaid*, frühdyn. baldachinartige Stützen aus Palmholz ver-

kleidet mit Bronze (UE I [1927] 114f. Taf. XXXV. XXXVIII).

Mari, altbab. Palast, Pfostenabdruck eines Baldachins an einer Thronbasis (A. Parrot, MAM II: Le palais. Architecture [1958] 106f. Abb. 108).

§ 4. Schnitzerei.

a) *Rundplastik. Wilāja*, nackte weibliche Statuette aus der Akkade-Zeit(?), geschnitzt aus Zedernholz(?) (T. A. Madhlum, Sumer 16 [1960] Arab. Teil Taf. 7; S. A. Rashid, Sumer 19 [1963] 89).

Oberägypten um 1400, Figur einer nackten Frau, vermutlich syrische Arbeit (P. Olivier, BMMA April 1960 S. 256 Abb. 15).

Ḥasanlū, Schicht IV, zwei beschuhte Füße mit Bronzeblech beschlagen (R. H. Dyson, Archaeology 17 [1964] 8), Frauenkopf (R. H. Dyson, Expedition 7 Heft 1 [1964] 32f. — nach R. H. Dyson, JNES 24 [1965] 199 Taf. XXXVI ‚Elfenbein'), Löwenkopf (O. W. Muscarella, BMMA November 1966 S. 132 Abb. 25).

Ziwīja, Figur eines Soldaten (R. Ghirshman, Iran. Protoiranier, Meder und Achämeniden [1964] Abb. 173, ders., Iraq 36 [1974] 37 Taf. IV c. d). Neuass., Löwenfigur (G. Perrot/Ch. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité II: Chaldée et Assyrie [1884] 532 Abb. 245).

Uruk, Figur vom ‚Flaschenhaltertyp' aus spätbab. Doppeltopfgrab (UVB VII [1936] 31 Taf. 26 l). *Uruk*, Irigal, weibliche Figur aus hartem Holz (UVB VII [1936] 37 Taf. 39a).

Gordion, phrygisches Grab, Löwe-Stiergruppe aus Buchsbaumholz (K. Schefold, o. c. 281 Taf. 326a).

b) *Relief. Mardiḫ*, figürlich geschnitzter Gegenstand (Möbel?) vermutlich aus der frühen Akkade-Zeit, unpubliziert.

Ḥasanlū, Schicht IV, Relieffragmente mit Pferdekopf, Reiter und Palmettenbaum (R. H. Dyson, Archaeology 17 [1964] 10 Abb. 10; O. W. Muscarella, BMMA November 1966 S. 132 Abb. 26f.).

c) *Gefäße. Çatal Hüyük-Ost*, Schicht VI, aus Tannen- und anderem Holz (J. Mellaart, AnSt. 14 [1964] 85ff. Abb. 35—39 Taf. XIX—XXI; ders., Çatal Hüyük. Stadt aus der Steinzeit [1967] 256 Abb. 55 Taf. 105—108).

Bēḍā, Schicht VI (D. Kirkbride, Archaeology 19 [1966] 269).

Jericho, mittelbronzezeitliche Gräber (K. M. Kenyon, Excavations at Jericho I: The Tombs Excavated in 1952—54 [1960] 299ff. Abb. 126f. 132f. Taf. XVff.).

Mari, mittelass. Grab (A. Parrot, Syria 29 [1952] 189 Taf. XVII 2).

Assur, neuass. Grab, bemaltes Holz (A. Haller, Die Gräber und Grüfte von Assur, WVDOG 65 [1954] 57 Taf. 16a).

Uruk, neu/spätbab. Gräber (E. Strommenger, Gefäße aus Uruk von der neubab. Zeit bis zu den Sasaniden, ADFU 7 [1967] 38 Taf. 50; UVB XXIV [1968] 20 Taf. 16c; UVB XXV [1974] 25f. Taf. 22 m. n).

Ur, spätbab. Grab (UE IX [1962] 68 Taf. 25 U. 6665).

d) *Löffel. Çatal Hüyük-Ost*, Schicht VI (J. Mellaart, AnSt. 14 [1964] 86 Taf. XVIII c).

e) *Kämme. Jericho*, mittelbronzezeitliche Gräber (K. M. Kenyon, Excavations at Jericho I: The Tombs Excavated in 1952—54 [1960] Abb. 134 Taf XXIX. XXXV).

Nimrud, Brunnen im Nordwest-Palast (M. E. L. Mallowan, Iraq 16 [1954] 98).

f) *Handhaben. Baġūz*, mittelbronzezeitliche Gräber, Stiele von Fensteräxten (du Mesnil du Buisson, Baghouz, l'ancienne Corsôtê [1948] 53f. Taf. XLVIIf. LIV).

Uruk, spätbab. Doppeltopfgräber, ein einfacher und ein figürlich geschnitzter Dolchgriff (UVB XXIV [1968] 20 Taf. 15a; 16 a. b).

g) *Siegel*. Nur selten wurden Stempel- und Rollsiegel aus Holz geschnitzt (vgl. hierzu U. Moortgat-Correns, RlA III [1957—71] 457 unter e).

E. Strommenger

Holztafel. In Nimrud wurden 1953 Fragm. von H.n aus Walnußholz, die als Schreibtafeln gedient hatten, gefunden. Die Flächen dieser H.n waren vertieft, so daß ringsum nur ein schmaler Rand stehen blieb. Die tiefergelegenen Flächen waren

ursprünglich mit einer Schicht aus Wachs ausgefüllt; an einzelnen Stellen war die Schicht noch erhalten und Reste von sehr klein darin eingeritzter Keilschrift zu erkennen. Dem Wachs war Arsensulfid zugesetzt, um es geschmeidiger zu machen. Die einzelnen H.n waren mit Scharnieren aneinander befestigt und konnten so zusammengefaltet werden. Ein anderes derartiges Polyptychon aus Nimrud bestand aus Elfenbein; nach einer auf der Außenseite eingeritzten Inschrift enthielt es die astrologische Serie Enuma Anu Enlil auf Wachs und war für Sargon II. angefertigt worden (D. J. Wiseman, Iraq 17 [1955] 3ff.).

In Keilschrifttexten werden H.n (akkad. *lē'u*) oft erwähnt. Sie wurden vor allem in der Verwaltung benützt, da das Wachs (zum Unterschied von Ton) nicht völlig hart wurde und daher auch für Eintragungen, die in größeren Zeitabständen voneinander erfolgten, verwendet werden konnte (M. San Nicolò, Or. 17 [1948] 65f.). Aber auch literarische Texte wurden auf H.n geschrieben, wie die Funde in Nimrud und die häufige Nennung von *lē'u* als Vorlage in den Kolophonen zeigen. Aus den Kolophonen wissen wir auch, daß Holz von *bīnu* (Tamariske), *taskarinnu* (Buchsbaum, von D. J. Wiseman aufgrund der Funde in Nimrud eher für Walnuß gehalten) und *šurmēnu* (Zypresse) für H.n verwendet wurde.

Der bisher älteste Beleg für beschriebene Wachstafeln stammt aus einem in Ugarit gefundenen Brief (PRU VI, 18, 23), in dem ein Schreiber einem Kollegen eine Tafel mit Wachs (*ṭuppa ša iškūri*) anbietet.

Vermutlich schrieben auch die hethitischen „Holzschreiber" (DUB. SAR. GIŠ) auf Wachs; auch diese Schreiber waren vor allem mit der Verwaltung verknüpft (H. Otten, Das Altertum 1 [1955] 79).

Vergleichbare Funde von wachsbeschichteten H.n aus anderen Ländern der Antike bespricht M. E. L. Mallowan, Nimrud and its remains (1966) 158ff.

M. San Nicolò, Or. 17 (1948) 59ff.; D. J. Wiseman, Iraq 17 (1955) 3ff.; M. Howard, Iraq 17 (1955) 14ff.; CAD L 157ff. s. v. *lē'u*.

H. Hunger

Ḫomera s. Babylon.

Hommel, Fritz, deutscher Assyriologe und Semitist, geb. Ansbach 31. VII. 1854, † München 17. IV. 1936. Privatdoz. München 1877, a. o. Prof. 1885, o. Prof. 1892—1925. Nachrufe von A. Falkenstein, ZA 44 (1938) 190—92, und von E. Weidner, AfO 11 (1936/37) 184f.

R. Borger

Homorka s. Weltschöpfungsbericht.

Homosexualität.

§ 1. Introduction. — §§ 2—3. Iconographie. — §§ 4—16. Documents: §§ 4—9. Homosexualité privée. — §§ 10—16. Les professionnels de l'h. passive. — §§ 17—19. Le jugement porté par les contemporains. — § 20. Les sentiments. — § 21. H. féminine.

§ 1. On a plus d'une fois souligné, parmi les différences profondes qui nous séparent des vieux Mésopotamiens, leur façon, si loin de la nôtre, de voir et comprendre la vie sexuelle et tout ce qui tournait autour (W. G. Lambert, JEOL 15 [1957/58] 194s.; R. D. Biggs, TCS 2 [1967] 1 et 10; J. Bottéro, JESHO 14 [1971] 72s.): non seulement ils ignoraient tout le souci d'ascèse, la crainte de la « chair » et la hantise du « péché » comme souillure de l'« âme », que nous tenons, bon gré mal gré, du Christianisme, mais une de leurs divinités principales, Inanna*/Ištar, était déesse de l'amour à tous les sens du mot, et cet amour animait son culte. Il faut en garder conscience lorsque l'on étudie chez eux l'*homosexualité*, c'est à dire le commerce charnel, fondé ou non sur des liens sentimentaux, avec un individu du même sexe. De celle des femmes entre elles (*h. féminine*), on le verra (§ 21), il subsiste à peine quelque témoignage; c'est surtout de celle des hommes entre eux (*h. masculine*, et, lorsqu'un des deux partenaires est encore un enfant: *pédérastie*) qu'il sera question ici, compte tenu de notre documentation. Encore nous faudra-t-il, vu l'exiguité de cette dernière, renoncer à en tirer même les grandes lignes d'une diachronie, d'une histoire proprement dite.

§§ 2—3. Iconographie.

§ 2. La pratique de l'amour entre hommes est attestée, sans doute depuis les débuts du IIIe mill., pour le moins, d'abord par quelques représentations figurées, qui seraient vraisemblablement plus nombreuses si maint fouilleur, dépourvu de tout sens historique et ne voyant dans ce genre de tableaux, selon *notre* morale, que le témoignage obscène de «moeurs libres et dissolues», n'avait préféré les serrer parmi son Enfer, au lieu de les publier régulièrement (R. D. Biggs, TCS 2, 10a et n. 58).

La plus connue, sur une plaquette d'argile, apparaît dès l'époque aB, et un peu partout: à *Uruk* (Ch. Ziegler, ADFU 6 [1962] Taf. 10, Abb. 168 et p. 55), à *Kisurra*, *Assur* et *Babylone* (ibid., p. 161 et 203 n° 334); peut-être également à *Suse* (R. Ghirshman, Arts asiatiques 15 [1967] 27, fig. 31). Il s'agit d'un acte de sodomie exécuté, debout, sur un patient qui se courbe en avant et boit au chalumeau, ce qui évoquerait plutôt une scène d'orgie, dans la *bīt aštammi*, la taverne (comp. du reste W. G. Lambert, BWL 218s., IV 3; et également G. Reisner, SBH p. 106 n° 56, 50 s.), qu'une cérémonie religieuse proprement dite, comme le pensent quelques interprètes (J. van Dijk in Ziegler, o. c. 161 n. 72). Le même tableau, il faut le noter, est du reste connu aussi avec *une* partenaire, jouant, comme il se doit, le rôle passif (M. A. Mustafa, Sumer 5 [1949] 182b et pl. VI fig. 8: Tell al-Ḏibā'i et Tell Ḥarmal; d'autres exemples sont signalés par R. Opificius, UAVA 2 [1961] 166s.; ajouter au moins D. E. McCown et al., OIP 78 [1967] pl. 137, 4: *Nippur*; et voir également M. Th. Barrelet, Figurines et reliefs en terre cuite [1968] 292 et pl. L n° 527; et surtout J. S. Cooper, supra p. 262 s.: § 7; dans The Greatness that was Babylon [1962], H. W. F. Saggs ne donne aucune indication d'origine pour l'exemplaire qu'il reproduit fig. 51c.).

§ 3. On connaît aussi d'autres postures de ces jeux amoureux; par exemple, à la fin du IIe mill., parmi les figurines de plomb trouvées à Assur (W. Andrae, WVDOG 58 [1935] Taf. 45, notamment e, f, g), à propos desquelles l'éditeur (p. 104) a souligné l'ambiguïté d'un des deux partenaires, que rien n'oblige sérieusement à prendre pour une femme. La même remarque vaut pour un certain nombre de représentations glyptiques, en général beaucoup plus anciennes (débuts du IIIe mill.), comme L. Legrain, UE III (1936) fig. 370 et peut-être 371, voire 365—367 et 369 (mais *non* 368), et E. A. Speiser, Excav. at Tepe Gawra I (1935) pl. LVIII: 41. Voir encore Cooper, supra p. 265a: fin du § 11.

§§ 4—16. Documents.

§§ 4—9. *H. privée.* § 4. Si l'on écarte délibérément quelques pièces douteuses, comme IM 28051 (J. van Dijk, ZA 55 [1963] 70ss.; mais cf. S. Greengus et J. J. Finkelstein, JAOS 86 [1966] 363 n. 27) et E. I. Gordon, Sum Prov. 248s. (mais cf. Th. Jacobsen, ibid. 482s), on ne trouve, pour documenter les pratiques homosexuelles, qu'un assez petit nombre de textes, les uns parfaitement clairs (voir aussi Dialogue I 11 cité par J. S. Cooper, supra p. 265 § 11), les autres moins éloquents. Parmi ces derniers figure notamment la partie du *Traité d' Oniromancie* qui semble consacrée aux rêves érotiques: quelques fragments seulement (K. 6705, 6768 et 6824) publiés par A. L. Oppenheim, Dreams pl. XIII et p. 333s. et 290s. (voir aussi K 9169 et 13642 dans Iraq 31 [1969] 156s.) où le contexte (*rakābu*: K. 6768, col. de droite x+1 s.; K 9169 9'), la paléographie (UM est à lire DUB/DIḪ = *ṭeḫû*, avec J. M. Durand) et le contenu démontrent qu'il s'agit de rêves d'accouplements du rêveur avec divers personnages. Parmi ceux du sexe masculin, on trouve mentionnés: un dieu, le roi, un notable, le fils d'un autre, un homme jeune (GURUŠ. TUR), un enfant(?) (LÚ. TUR), le beau-père de l'intéressé, un défunt (ou: un cadavre, *šalamtu*) etc. Les règles qui ont présidé à la mise en code des rêves (comp. J. Bottéro, Annuaire 1969/70 de l'Ecole pratique des Hautes Etudes, IVe Section, p. 103s.), comme des autres matières de la divination déductive (it., in: J. P.

Vernant et al, Divination et rationalité [1974] 100s. et n. 4, et comp. La voix l'Opposition en Mésopotamie [ed. A. Finet, 1973—75] 120 et notes), ne nous permettent pas de tirer grand chose de ce texte. Retenons-en au moins qu'à deux reprises, vu l'insistance sur le jeune âge du patient, il pourrait être question, en somme, de *pédérastie*. Faut-il citer aussi, dans ce sens (avec J. M. Durand), Malédiction d'Agadé 193: mès mès-e an-ta i-im-nú «jeunes hommes chevauchent (d'autres) jeunes hommes» (ZA 57 [1965] 60, entendu autrement par A. Falkenstein, ibid. 71 et 110 s.)?

§ 5. Beaucoup plus clairs et incontestables sont deux autres textes qui documentent ce que l'on peut appeler l'«homosexualité privée». Il y a tout d'abord quatre oracles tirés de la «tablette 104» du célèbre traité divinatoire par les aléas de la vie quotidienne dit *Šumma ālu*, dans un contexte où l'avenir était pronostiqué à partir des diverses casualités de la vie sexuelle de l'intéressé (CT 39, 44s.; copies de l'époque d'Assurbanipal). Sur trente-huit hypothèses (1—38), quatre seulement (15 est à traiter à part; voir § 13), peut-être regroupées à l'origine, (13 et 32—34), supposent un partenaire masculin à celui qui «fait l'amour» (mot à mot «approche»: TE/*ṭeḫû*): une fois «son semblable», «son égal» (*me-eḫ-ri-šu*) — sur le plan social, s'entend (voir *tappā'u*, § 6) — dont il est spécifié qu'il le sodomise; une autre fois «un *assinnu*» (32), c'est à dire, nous le verrons (§§ 10 ss.), un professionnel; et les deux dernières, des familiers de sa maison: soit un individu libre à son service (et non pas, évidemment, au moins dans le présent contexte, au service du Temple ou du Palais: contre CAD G 95b s. et AHw. 285 b s.), sorte de factotum ou d'homme de confiance (*gerseqqû*, 33); soit un esclave, né et élevé chez lui (*dušmú*, 34), autrement dit deux personnages qui vivent dans son intimité.

Dans tous ces cas, jugés en fonction de leur contexte, la pratique homosexuelle paraît aussi «normale» (en tout cas de la part du partenaire actif, sujet des présages): sans complexes ni censures (elle ne s'attire même pas la note «d'impureté rituelle» — NU.SIKIL —, conséquence marquée de certains comportements hétérosexuels: 27 s. et 36), que celle de l'amour avec une femme. Toutefois, les présupposés des traités divinatoires (voir ci-dessus § 4, références à «Divination et rationalité» et «Voix de l'opposition»), et le nombre relativement bas de «présages tirés de l'*h.*», ont chance de nous traduire une fréquence avouée de ces pratiques bien moindre que celle de l'amour hétérosexuel, et une préférence universelle apparemment déterminée pour ce dernier: l'amour, du reste, était «affaire de femme» (*šipir sinništi* Gilg. I/IV 13 et 19), et R. D. Biggs a noté (TCS 2, 2 n. 9) que rien, parmi les incantations pour le mener à bien (*nīš libbi*), ne donne à penser qu'elles aient été utilisables au cours d'accouplements entre hommes. Le fait que trois ces présages (32—34, mais *non* 13) soient de mauvais augure, n'a évidemment rien à faire avec une quelconque condamnation qui aurait été portée sur l'acte homosexuel lui-même (voir notamment, pour le sens des présages, «Divination et rationalité» [§ 4] p. 162ss.).

§ 6. Le second document, plus ancien, au moins par la date de son manuscrit (vers —1250), devrait justement nous aider à comprendre comment l'on jugeait cet acte. Il se trouve aux «articles» 19—20 de la Tablette «A» des «*Lois*» *médio-assyriennes* (KAV 1 II 82—96; et voir G. R. Driver/J. C. Miles, AssLaws [1935] 390s.; et G. Cardascia, Les lois ass. [1969] 113s.). L'«article» 20, pour commencer par lui, s'occupe du partenaire *actif* et le condamne sévèrement s'il «a coïté avec un sien compagnon» (*tappā-šu inīk* II 93): une fois le délit dûment établi, on devra «lui faire subir le coït et le réduire à l'état d'eunuque» (*inikkūš ana ša rēšēn utarrūš* II 96s.).

Ainsi: 1) La chose se passe entre «compagnons», *tappā'u*, terme qui rappelle le *meḫru* de CT 39, 44, 13 (ci-dessus § 5) et ne peut guère, en l'occurrence, signifier que: «du même rang social», ou,

si l'on veut, «qui fréquente la même société» (comp. du reste le *tappāti-ki* de IM 13348, 10s. etc., inédit et cité par CAD Ḫ 101a lex.). — 2) Le verbe *niāku/nâku*, à la différence d'autres synonymes qui signifient comme lui l'acte physique d'amour, avec diverses nuances que nous ne savons plus toujours préciser (*garāšu*; *ru'āma/ulṣa epēšu*; *ḫabābu*; *ḫâbu*; *lamādu*; *menû*; *rakābu*; *râmu*; *reḫû*; *ṣâḫu*; *ṣalālu*; *ṭeḫû*, etc.), outre qu'il connote forcément ici la sodomie (comp. du reste l'Iconographie: § 2), doit nécessairement, comme en d'autres contextes (comp. par exemple KAV 1 II 16, 19, 21, 33, 37 etc.; YOS 10, 14, 5 s.), impliquer une certaine contrainte de la part du protagoniste; sa traduction littérale serait «violenter» et presque «violer». C'est justement parce que la victime subit une violence qu'on oblige l'auteur de cette dernière à la subir à son tour et qu'en outre, pour le garder de recommencer, on lui en ôte les moyens.

§ 7. Une telle nuance est peut-être un peu moins sensible à l'«article» précédent (19) des *Lois mA*, où il s'agit d'une accusation non-prouvée (donc légalement fausse, et calomnieuse), portée contre quelqu'un, d'homosexualité passive *et habituelle* (verbes à forme itérative: *it-ti-ni-ku-ú-uš*, ibid. II 84, et *it-ti-ni-ku-ka* II 86). La condamnation du calomniateur est moins lourde (peines infamantes et pécuniaires, assorties de travaux forcés à temps); mais elle est identique à celle de l'«article» 18, où le coupable a porté une accusation, également non prouvée, contre un homme dont l'épouse, a-t-il prétendu, serait «l'objet de fréquents coïts» de la part d'autres que son mari (même verbe itératif: *it-ti-ni-ku* II 74); en d'autres termes, en dépit de son statut d'épouse, elle aurait, en somme, versé dans une manière de prostitution. Fort différents l'un de l'autre, les deux cas — comme le montrent, et leur vocabulaire commun et l'identité des peines prescrites — sont assimilables au moins sur ce point qu'ils impliquent chacun une *calomnie*, propre à nuire à la réputation des victimes. Ce qui revient à dire qu'il était aussi *infamant* pour un mari d'avoir une épouse qui subissait habituellement d'autres hommes: qui était pratiquement devenue une prostituée, que pour un homme de subir lui-même pareillement d'autres hommes: d'être pratiquement devenu un homosexuel passif (c'est la même menace qu'on trouve dans une apodose de Physiognomonie: *it-ta-na-a-a-ku-šu* «on fera de lui l'objet de coïts répétés» CT 41, 20, 14).

§ 8. La distinction est capitale: l'*h. active*, si elle s'exerce sur un individu de même rang social, ne constitue un délit que dans la mesure où elle s'accompagne de contrainte ou de violence; autrement, elle paraît parfaitement loisible et hors toute répression légale, et, comme on l'a vu plus haut (§ 5), à propos de CT 39, 44, elle n'a rien de plus blâmable ou déshonorant que l'amour hétérosexuel. Par contre, l'*h. passive*, quels qu'en soient les protagonistes «actifs», est infamante du seul fait qu'elle est *habituelle*, qu'elle constitue, en quelque sorte, un état de vie. On notera en passant que le jeune âge des «patients» n'est nulle part mentionné dans ces textes, pas plus que dans CT 39, 44, signe possible que la *pédérastie* ne constituait pas un délit particulier et n'avait, en somme, pas d'existence indépendante de l'*h.* proprement dite.

§ 9. Pour comprendre d'où précisément provenait cette «infamie» que rien, dans nos textes et dans tout ce que nous savons de nos gens, ne saurait rattacher à un code moral ou religieux quelconque, il est capital d'observer que les deux «articles» ci-dessus discutés (§§ 6 ss.), qui ont évidemment pour objet principal l'homosexuel *passif*, sont inclus dans une oeuvre connue pour avoir regroupé «les droits de la femme» (Annuaire... Hautes-Etudes 1966/67, 87 ss.). On ne peut expliquer leur présence entre ces derniers qu'en supposant l'assimilation, en pratique, de l'homosexuel passif à une femme.

Que, dans les jeux de l'amour, les amants aient parfois trouvé plaisir à prendre chacun le rôle de son partenaire de sexe opposé, la chose ne fait point de doute: voir notamment la position «inver-

sée» supposée par CT 39, 44, 17; et, très probablement, vu le contexte, ibid. 4 (dont 3c ne semble qu'une partie déplacée), où l'expression NAM.SAL.LA/*sinnišūtam epēšu* n'a guère de chance de marquer, comme le voudraient CAD E 225b et AHw. 1046a, purement et simplement le vague «commerce sexuel», sans la moindre nuance ou particularité; voir également le «proverbe» (ou peut-être le début de «dialogue», selon B. Landsberger, in R. Borger, HKL I) BWL 226 I 1—7, avec la note p. 230. Mais il s'agissait là d'une situation passionnelle et transitoire, qui n'affectait en rien, au bout du compte, ni le comportement, ni la nature des deux partenaires. Celui qui, au contraire, en dépit de son sexe masculin, se comportait volontairement et habituellement en amoureux passif vis-à-vis de partenaires du même sexe que lui, prenait dès lors des habitudes féminines et comme une nature féminine. Du même coup, il se déclassait, cessant d'être «l'égal» (*meḫru*, *tappû*) des autres et rejoignait, bon mal gré, au moins dans l'esprit des autres, un groupe d'hommes que nous pouvons appeler:

§§ 10—16. Les professionnels de l'H. passive.

§ 10. Nous connaissons en effet, souvent associés, voire plus ou moins équiparés, un certain nombre de personnages qui, en dépit des dénégations du CAD (A/2, 341b; et K 588s.; aussi J. Renger, ZA 59 [1969] 192s.) ne peuvent guère être définis autrement. Les plus connus sont les *assinnu* (UR.SAL, sag-ur-sag, pi-il-pi-li, etc.; AHw., CAD A/2 s. v.; W. Römer, SKIZ [1965] 157; H. Limet, Or. 40 [1971] 27s.), les *kulu'u* et les *kurgarrû* (kur-gar-ra, Römer, ibid. 166). Mais il y en a d'autres, que l'on rencontre moins souvent: sinon les gala/*kalû* (selon l'opinion douteuse d'E. I. Gordon, SumProv. 248s., cité au § 4; et cf. CAD K 94a), au moins les galatur/*kalaturru*, *galaturru* (ou peut-être *kalû ṣeḫru*, selon CAD K 93b'), connus seulement, comme tels, par la Descente d'Inanna aux Enfers (JCS 5 [1951] 10, 219 ss.; c'est le seul de ces personnages dont le nom contienne une référence à son «jeune âge», tur, mais il serait téméraire d'y voir un petit garçon et de l'invoquer en faveur de la *pédérastie* proprement dite), ainsi que les *apillû* (AHw. 57b, CAD A/2 169a lex.), les *ararû* (AHw. 66a III; CAD A/2, 234 C); les *pilpilû* et *pilpilānu*, les *parrû* et *para'uru*, les *sinnišānu* (AHw. s. vv.); terme possiblement générique (voir § 15), et peut-être d'autres encore (comp. MSL 12, 42, 278 ss.; 103, 214 ss.; 134, 180 ss., etc.).

§ 11. La plupart de ces individus, dont le genre de vie constituait un véritable «état» (*assinnūtu*, *kulu'ūtu*, voir § 15), voire un métier ou un art (*kurgarrûtu*), objet de contrat d'apprentissage (Berens n° 103, 3; et comp. ZA 52 [1957] 338), pouvaient avoir un rôle à jouer dans la liturgie (par exemple ABRT I n° 55 I 10; CT 4, 5, 10): ils s'y déguisaient et masquaient (RitAcc. 115: rev. 7), portaient des armes (MSL 9, 206s.) et différents emblèmes, en particulier le *pilaqqu* «fuseau» (W. Römer, SKIZ p. 130, 53 et p. 160s.; J. van Dijk, Or. 41 [1972] 347; et voir encore § 16), jouaient de la musique, chantaient et dansaient (KAR 42, 29; S. A. Pallis, Akītu [1926] pl. 8, 11; B. Landsberger, WZKM 56 [1960] 120 n. 31, et 57 [1961] 22 «Zu Anm. 30»), voire interprétaient peut-être des manières de pièces ou de pantomimes (CT 15, 44, 28; cf. Landsberger, l. c.). Le plus souvent, il s'agissait là de cérémonies en l'honneur d'Ištar, à laquelle ces «officiants» étaient de toute évidence liés de fort près (comp. la Descente d'Inanna/Ištar aux Enfers, version sum.: JCS 5, 10, 214ss.; version niniv.: CT 15, 46 rev. 11ss., et Annuaire... Hautes-Etudes 1971/72, 88s.; comp. également Pallis, Akītu, l. c.; Era IV 54s.; et le Npr. *Ku-lu-ú-Ištar* ADD 81, 3; 82, 1), ou de ses diverses hypostases (Annunītu: ARM X 6, 5 s. et cf. 7, 25; Nanāja: BA 5, 564s. 10, et comp. rev. IV 13; Narudu: RitAcc. 115 rev. 7; Šarrat-nipḫa(?): E. Ebeling, Stiftungen [1954] 13, 23; etc.). A ce titre, et vu le caractère de cette déesse et de son culte, leur rôle était déjà forcément ambigu: non seulement ces travestissements et ces

danses nous donnent à penser, mais certains textes en laissent transparaître le caractère «érotique», comme on dit aujourd'hui (par exemple: ZA 32 [1918] 174, 46s.).

§ 12. Il n'est donc guère surprenant qu'on les trouve plus d'une fois associés au bataillon des courtisanes de tout acabit: *ḫarimtu, ištarītu, kezertu, qadištu, sekertu, šamḫatu*..., dont le rattachement à Ištar et à son culte est connu et dont la vocation de prostituées n'a jamais pu être niée par personne. On les voit ensemble, dès l'époque aAcc., sur une tablette qui énumère, à la face cinq *sekertu* et au revers trois *kulu'u* (OAIC n° 30; voir encore § 16); dans Era IV 52—55; dans KAR 43//63, 3; ainsi que dans la fameuse liste des me (G. Farber—Flügge, StPohl 10 [1973] 54 ss. II/V 21, 23 et 39), où kur-gar-ra (*kurgarrû*) et sag-ur-sag (*assinnu*) voisinent avec nam-kar-ke$_4$ (*ḫarimūtu*). Une telle conjonction suffirait à nous convaincre qu'il s'agit là bel et bien de prostitués.

§ 13. Mais quelques documents sont plus explicites encore dans ce sens. Parmi la tablette déjà citée (§ 5) du *Šumma ālu*, CT 39, 44 s., le rôle de l'*assinnu* (ligne 32) ne devient que plus clair lorsque nous lisons (ligne 15; la première partie de la protase est obscurcie par l'énigmatique *ina* KI-*li*; du moins y entrevoit-on que l'intéressé «se soumet — sexuellement — à des hommes» = *ana zikarūti*... *uštaktit*) qu'à l'individu sujet du présage «il vient une forte envie de copuler avec des hommes (mot à mot: être l'objet du coït d'autres hommes), *comme un assinnu*» (*ás-sé-e-ni-iš na-ak zi-ka-ru-ta ḫu-uš-šu-uḫ-šu*; la traduction du CAD Z 117a: 2b est un pur contresens).

§ 14. Il est possible que la Descente d'Ištar aux Enfers (CT 15, 46 rev. 12 s.), en donnant au «prototype» (tel est en somme le sens de *zikru* — ibid. 11 — lequel, comme par exemple dans Gilgameš I/II 31, ne saurait signifier «mâle», ainsi que traduit le CAD A/2, 341b) de ces créatures le nom transparent de Aṣûšu-namir «Son apparition est éclatante», c'est à dire, au bout du compte, «Il est plaisant à voir» (pour ce sens de *nam/wāru*, cf. AHw. 769 G 7), ait entendu souligner de la sorte une certaine beauté physique, une vénusté, un attrait indispensables à de tels personnages: de fait, il suffira, dans le même mythe, qu'Aṣûšu-namir se présente à Ereškigal, la Reine des Enfers, pour que celle-ci tombe sous le charme (mot à mot: «soit en joie», rev. 15). La chose allait de soi, encore que, sur ce point, nous ne soyons pas tellement bien renseignés touchant les goûts du pays et du temps, et ne sachions si un tel charme devait être, ou non, plus «féminiforme» que viril. Il est frappant, du moins, qu'en Mésopotamie ancienne, l'Androgyne ou l'Hermaphrodite, n'ait pas été connu, ni célébré, par des textes (dans TCS 4, 61 s. III 70; et comp. 68—74, il s'agit de monstres; et semblablement à la ligne 80 d'Enki et Ninmaḫ — traduction inédite de S. N. Kramer: «l'homme qui n'a ni pénis ni vulve»), ni par des représentations figurées (à part l'ambiguïté des figurines de plomb d'Assur — ci-dessus, § 3 — je ne puis citer, pour ma part, qu'un exemple possible, à Nuzi: R. Starr, Nuzi II [1937] pl. 101: I/1—4).

§ 15. D'autre part, si quelques textes leur supposent une virilité normale, comme ceux où il est question de «fils d'*assinnu*» (JEN 3, 260, 13) ou «de *kurgarrû*» (ADD 160 rev. 12), sans que rien oblige à penser à des enfants adoptés; ou telle apodose qui annonce au demandeur qu'«Ištar(?) attend de lui (qu'il embrasse) l'état-de-*kulu'u*» (*Ištar*(?) *amēla kulu'ūta erreš*, R. Labat, MDAI 57 n° VIII 10 [p. 181, et note p. 192]) ou encore qu'«il exercera la profession - d'*assinnu*» (*assinnūtam ippeš* YOS 10, 47, 20; le parallèle, pour les femmes, est plus fréquent: *ana ḫarimūtim uṣṣi* «elle quittera son foyer pour (embrasser-) l'état-de-*ḫarimtu*» ibid. 47, 65 et 69//48, 2 et 6; CT 20, 43 I 2), sans qu'une pareille «conversion» semble impliquer une mutilation quelconque préalable, d'autres documents, plus nombreux, nous porteraient à croire que ces prostitués, au moins

certains d'entre eux, étaient eunuques ou castrés. Ainsi: «C'est un *kulu'u*, ce n'est (donc) pas un mâle» (*zikaru*; IV R 34 no. 2, 21). Le *sinnišānu* se présente lui-même comme «une moitié (d'homme)» (BWL 218 s. IV 3—5; CAD A/2 p. 152 ab entend autrement), nous dirions: «un homme à qui il manque quelque chose», «un homme incomplet». Dans le traité Alalaḫ 1 (AlT p. 25), la malédiction finale (ligne 19) est inintelligible si *assinnu* et *para'uru* n'y sont mis en avant comme les parangons de ceux auxquels Ištar supprime la virilité (*birku*, CAD B 257a 3; voir encore ici, plus loin, § 18, pour cette prérogative d'Ištar). Et dans AfO 18 (1957/8) 76 B 31 le «*namburbû* élémentaire» (Annuaire... Hautes-Etudes 1973/74, 99) qui préconise, contre le mauvais sort annoncé par la rencontre d'un «pot cassé», de «regarder un *kurgarrû*», suppose clairement, en application du principe «homéopathique» en usage courant dans les rituels de ce genre (ibid., p. 105), que ledit *kurgarrû* était, sur le plan sexuel évidemment, quelque chose d'aussi incomplet et manqué que le «pot cassé» dans son ordre.

§ 16. Toutefois, un pareil état de non-intégrité physique semble avoir été, matériellement parlant, à tout le moins secondaire ou accidentel. Beaucoup plus que l'émasculation réelle, ce qui paraît avoir compté pour caractériser ces personnages, c'est leur *comportement*. Sur ce point, le terme qui les définissait sans doute le mieux, c'était *sinnišānu* «efféminé» (synonyme de UR. SAL, *assinnu*, dans la liste ḪAR-gud B. 133, MSL 12, 226; voir du reste le «dicton» déjà cité § 15: BWL 218 s. IV 3—5). Ce sumérogramme UR. SAL/MÍ insistait, lui aussi, à sa manière, sur le même trait, puisque, pour désigner les *assinnu*, il ajoutait au nom du «chien» (UR, encore utilisé ailleurs, et spécialement dans le monde biblique, pour désigner ces gens mal famés: Deut. 23, 19 et Apoc. 22, 15) celui de la «femme» (SAL/MÍ). On a vu plus haut (§ 11) qu'un des emblèmes les plus couramment portés par les *kurgarrû* et leur semblables était le *pilaqqu* «fuseau-à-filer», symbole par excellence des travaux et de la vie des femmes (comp. E. I. Gordon, SumProv. p. 211: 2. 54, 5 et la note ibid. 213: 15; dans la première tablette de la série canonique LÚ, *nāš pilaqqi* «porteur de fuseau» suit immédiatement *assinnu* et *kurgarrû*: MSL 12, 103: 217; ibid. 196: 33, il est possible que *ša pilaqqāti* «(homme) aux fuseaux», soit une épithète, évidemment péjorative, pour un individu du sexe masculin; voir encore J. van Dijk, Or. 41 [1972] 347).

Dans le texte aAcc. cité plus haut (§ 12), où se trouvent mentionnés, en un contexte édifiant, trois *kulu'u*, deux de ces derniers au moins portent chacun un nom propre *féminin*: Eštar-tukulti et Rē'ītum (voir D. O. Edzard, ZA 64 [1974] 125). Autre donnée significative: diverses corporations connues de prostitués et de prostituées comprennent curieusement, çà et là, des individus de sexe opposé à celui de la quasi totalité des autres: nous avons ainsi des LÚ.SUḪUR.LÁ, à côté des SAL.SUḪUR.LÁ/*kezrēti* (Iraq 13 [1951] pl. XVI s. ND 496, 31), et des SAL. KUR. GAR. RA à côté des LÚ. KUR. GAR. RA (ADD 827+, 14' et 1', cité dans CAD K 559a), ainsi que des *assinnātu* à côté des *assinnu* (Malku I 134s., dans A. Draffkorn-Kilmer, JAOS 83 [1963] 427). La traduction «actor», «actress» (CAD K 559a) est peut-être un peu facile et surtout trop moderne...

Soit dit à cette occasion: le rôle des prostitués pour l'amusement des femmes est suggéré par celui qu'Aṣûšu-namir doit remplir auprès d'Ereškigal (ci-dessus § 14), et également dans une incantation, (citée aussi fin du § 11), où «pour réjouir Ištar et la mettre en liesse» son *kulu'u* accompagne son «plaisant concubin» et son «amoureux» (*ṣālilu ṭābu* et *ḫabūbu*: ZA 32, 174: 43—47).

Il y a donc quelque apparence que tous les gens de cette espèce, comme en d'autres lieux et en d'autres temps, le nôtre compris, formaient une faune interlope où toutes les ambiguïtés, tous les mélanges, toutes les transformations étaient possibles. Une apodose astrologique

(ACh. Adad n° 12, 12 s.), d'abord assez obscure, ou incroyable, s'éclaire dans cette perspective et montre en même temps jusqu'à quelle extrémité pouvaient se porter les prostitués jouant le rôle, ou la comédie, de la substitution au sexe féminin: «Des hommes installeront à leur foyer (en guise de femmes) des *kurgarrû*, et ces derniers leur feront des enfants», c'est à dire vraisemblablement: «joueront les accouchées». Il suffira ici d'évoquer Elagabal et surtout Néron (Suétone, Vie de Néron, 21).

§ 17. Le jugement porté par leur contemporains sur ces personnages et sur le genre de vie et les activités tant «professionnelles» que, sans doute, «privées» qu'ils représentaient, semble avoir été ambivalent. *Comme institution*, prostitués et prostituées constituaient un élément important de la vie telle qu'on la concevait alors, une prérogative de la haute civilisation urbaine: d'où la raison de leur présence parmi la liste des me (ci-dessus, § 12) et, par exemple, le rôle essentiel réservé à la *ḫarimtu*, dans Gilgameš tabl. I—II, pour amener le sauvage Enkidu à la vie civilisée, à la ville, «à l'état d'homme-*awīlu*» (Gilg. P 105). Il n'en reste pas moins que *comme individus* ils étaient tenus à l'écart et objet de mépris. Leur nom était une «injure» (*pîštu*: IM 13348, 10' etc., cité dans CAD Ḫ 101a: lex.; et comp. également ABL 289, 8; même dépréciation supposée par une malédiction du traité d'Aššur-nirāri VI: AfO 8 [1932] 22 V 9 ss.). La Descente d'Inanna aux Enfers souligne l'abjection de leur état en faisant créer *kurgarrû* et *kalaturru* par Enki «de la crasse de ses ongles» (JCS 5, 10: 219 s.). La version accadienne (CT 15, 47 rev. 23 ss.) va plus loin: Ereškigal y «maudit» Aṣûšu-namir (et, à travers lui, tous ses imitateurs et continuateurs) «d'une grande malédiction», qui lui assigne pour destin une existence précaire et pitoyable, exposée à toutes les avanies, et comme reléguée aux franges de l'espace social occupé par les habitants de la ville (Annuaire ... Hautes-Etudes 1971/72, 88 s.). C'est le même sort, mot pour mot, mais avec plus de détails que, dans Gilg. VII/III 6 ss., Enkidu sur le point de mourir assigne à la *ḫarimtu*, en la «maudissant», lui aussi; il est vrai que, morigéné par Šamaš (33 ss.), il y ajoute de raccroc une «bénédiction» compensatoire — apparemment transposable aussi sur ses congénères masculins — : le pouvoir dans lequel sa séduction tiendra tous les hommes, même les plus puissants (VII/IV 1 ss.); mais un tel avantage moral, si l'on peut dire, ne supprime rien du mépris qui doit envelopper sa vie. De là vient que les prostitués de tout genre sont fréquemment associés dans les énumérations à nombre d'autres marginaux et asociaux, à commencer par les «extatiques», les excentriques et les fous: Erimḫuš III 182 ss., cité par CAD A/2, 341a lex.; W. von Soden, LTBA II pl. 3: 1 VI 41 ss. [45 ss.]; CT 38, 3 s. 65 ss. [76]; Maqlû IV 81 ss. [83] et VII 92 ss. [96]; AfO 18 [1957/8] 84: 261 ss. [265 s. — Pour les femmes, comp. Maqlû III 40 ss. [44 s.] etc.

§ 18. La seule raison apparente de cette mise au rancart et de ce mépris, c'est qu'au jugement commun de leurs contemporains, tous ces personnages étaient considérés comment ayant dévié de leur destin foncier et de leur norme: la prostituée, faite d'abord, en tant que femme, pour être l'épouse d'un seul homme et la mère de ses enfants, était devenue «la femme de trois-mille-six-cents (hommes)» (BWL 102 s.: 72); et *kurgarrû* et *assinnu*, avec leurs émules, au lieu de tenir en amour la place du mâle que leur avait attribuée le sort (c'est à dire la volonté des dieux) par la constitution native de leur corps, se comportaient en femelles. Ils s'assimilaient donc à ceux que le châtiment divin, et principalement celui d'Ištar, à la fois déesse de l'amour et de la guerre, avait privés, par un malheur cruel et redoutable, de leurs attributs virils, ou de l'usage de ces derniers, et, du même coup, «efféminés»: réduits à l'état de femmes (R. Borger, Asarhaddon = AfO Beih. 9, p. 99: rev. 56; E. Weidner, AfO 8 [1932] 22: V 8 ss.; et Tn. I p. 7: 12; voir également AlT 1, 19, cité plus haut,

§ 15, ainsi que Sumer 11 [1955] pl. 6 rev. 6, et ASKT p. 130, 47 s. — duquel le sumérien, au moins, est traduit autrement par A. Falkenstein, SAHG p. 231).

De fait, dans Era IV 55, c'est bien la même Ištar, leur déesse tutélaire, qui a mis les *kurgarrû* et les *assinnu* dans l'état où ils sont pour la servir, en « les changeant d'hommes en fem[mes] », ou « en effé[minés] » (*zikrūssunu uterru ana* M[Í. MEŠ], ou peut-être, selon AHw. 1047a: M[Í-*a-ni*(?)] = *sin*[*nišāni*?]). Et, comme dans les autres exemples cités à l'instant et où il ne s'agit pas directement d'eux mais des victimes de la guerre, elle l'a fait « pour inciter le peuple à une crainte » salutaire de sa puissance (*ana šupluḫ nišē*^{meš} Era IV 56; ce qui n'a rien à voir avec l'« enseignement de la piété », comme le rend CAD A/2, 341b): les prostitués ainsi traités sont, comme les autres victimes de cette malédiction d'Ištar, réprouvés et condamnés à un sort peu enviable — même s'il comporte des avantages: et ils le sont précisément en tant que « transformés d'hommes en femmes », que cette transformation soit physique ou seulement « morale ». Leur destinée, de ce fait, est à ce point aberrante et exceptionelle que, « pour réjouir le coeur » de la déesse qu'ils servent, « ils se livrent à des sac[rilèges] » (*ītakkalū a-*[*sak-ka*] Era IV 58) — autrement dit à des pratiques normalement interdites aux autres — *parce qu'ils ne sont pas comme ces autres*. Voilà le motif du mépris dont on les entoure.

§ 19. Ainsi rejoignons-nous ce que nous ont appris, sur l'« *h.* privée », les autres documents, et notamment les « Lois » médio-assyriennes (§§ 4ss.). L'*h.* en elle-même n'était donc nullement condamnée comme dévergondage, comme immoralité, comme désordre social ou comme enfreignant un quelconque précepte humain ou divin (voir encore fin du § 20): n'importe qui pouvait la pratiquer librement, tout comme il pouvait librement fréquenter les prostituées, pourvu que ce fût, dans l'un et l'autre cas, sans violence ni contrainte, et par conséquent de préférence avec, pour partenaires passifs, des « spécialistes ». Mais ces derniers, comme les prostituées, se trouvaient socialement tenus à l'écart, et méprisés (d'un mépris qui devait forcément rejaillir sur les « non-professionnels », on l'a vu plus haut § 8 s.), du fait précisément qu'ils constituaient des êtres en quelque sorte mutilés, déchus de leur destin premier et a-normaux, au sens étymologique de ce mot.

Il ne semble pas que, sur ce sujet du moins, les vieux Mésopotamiens aient été travaillés de scrupules, de tracas moraux ou de complexes: ils n'étaient certainement point hantés, en tout cas, par le problème que pose à d'autres civilisations — telle la nôtre, hier, et aujourd'hui peut-être différemment — l'Homosexualité, pas plus qu'ils ne l'étaient, par exemple, par la pratique de la sodomie (TCS 2, 41b note sur 29). Ils avaient leurs tabous et leurs répulsions, dans le domaine sexuel comme ailleurs (ainsi ibid., p. 34b note sur 7; 41b note sur 9, etc.): pour autant que nous le sachions, celui-là n'en était pas un. Il ne semble du reste pas, on l'a vu (fin du § 5) qu'ils s'y soient adonnés avec intensité ou qu'ils lui aient accordé une importance réelle très grande: le petit nombre de textes qu'il nous en reste et certains traits négatifs, comme l'absence de l'image de l'Androgyne, ou le peu d'attention porté à la pédérastie, sont éloquents sur ce point, et peut-être plus éloquente encore la comparaison avec d'autres univers, celui des Grecs anciens par exemple.

§ 20. Comme en d'autres domaines les sentiments plus profonds qui pouvaient fonder certains rapports homosexuels, n'ont guère trouvé d'échos dans nos textes, toujours pudiques sur ce chapitre. On peut toutefois, sans témérité, en poser l'existence commune, tant la chose est normale, tout en se gardant, selon une mode un peu trop suivie de nos jours, de voir de la sexualité partout où se rencontrent des termes qui, de soi, ne traduisent que les mouvements du coeur. Mais on n'en saura guère plus. Toutefois la mention dans l'« Almanach des Incanta-

tions» (BRM 4, 20 et //; voir Annuaire... Hautes-Etudes 1974/75 p. 130ss.) de trois séries de «prières» (ibid. p 134: 3°) pour favoriser, l'une «l'amour (KI. ÁG: *râmu*) d'un homme envers une femme» (ligne 5), l'autre «l'amour d'une femme envers un homme» (6), et la troisième «l'amour d'un homme envers un homme» (7), montre au moins, les trois se trouvant ainsi mises comme sur le même plan, avec le même verbe *râmu* qui marque plutôt le côté cordial et sentimental de l'attachement aux autres, que l'on pouvait donc éprouver couramment entre individus de même sexe les mêmes sentiments qu'entre individus de sexe opposé. Elle rappelle aussi, soit dit par parenthèse (voir du reste o. c. p. 139 s.), que nulle interdiction religieuse ne venait s'opposer aux amours homosexuelles, pas davantage qu'aux hétérosexuelles, puisque l'on recourait précisément aux dieux, par ces «prières», pour les favoriser, les unes comme les autres.

§ 21. H. féminine. L'absence, dans le texte que l'on vient de citer, d'une série d'incantations pour favoriser «l'amour d'une femme envers une femme» est-elle significative? On n'en sait rien. De fait, plus encore que dans le domaine de l'*h.* masculine, les anciens Mésopotamiens semblent avoir été discrets sur le chapitre des amours entre femmes: aucun mot, sauf erreur, n'est connu qui les caractérise, ou qui en désignerait des «professionnelles», s'il y en avait. Peut-être n'en parlait-on pas volontiers, comme ailleurs, y compris chez nous: parce que c'était «affaire de femmes», c'est à dire d'un monde particulier, qui avait ses lois et ses habitudes et dont il n'était pas de bon ton pour les hommes de s'occuper, et encore moins par écrit; ou parce que, comme ailleurs aussi, et comme chez nous jusqu'il y a peu de temps, cela se faisait sans se dire, quelle que fût la censure qui empêchait d'en parler. Sans compter que, par la nature même des choses, de telles amours posaient forcément moins de problèmes que celles où les hommes avaient l'initiative...

Quoi qu'il en soit, nous avons la preuve que les pratiques homosexuelles entre femmes n'étaient certes pas inconnues. Une apodose divinatoire, unique à ma connaissance, prévoit en effet que: «des femmes s'accoupleront» (MÍ. MEŠ *igarrušā*: TCS 4, 194: XXIV 33'). Et, comme la protase fait allusion à un phénomène, anormal sans doute, mais apparemment fort courant, à savoir des chiens cherchant à couvrir des chiens, il faut croire que ces pratiques, si l'on n'en parlait pas volontiers, ne devaient guère être exceptionnelles.

J. Bottéro—H. Petschow

Ḥomṣ. 1. Ḥomṣ liegt in Mittelsyrien an der Straße Damaskus* — Ḥalab/Aleppo (antik Ḫalab*), 165 km von Damaskus entfernt und ö. des Nahr al-Aṣi (Orontes), der sw. von Ḥ. zum See von Ḥoms aufgestaut ist.

2. In der Klass. Antike unter dem Namen Emesa bekannt. Zum ersten Mal bei Plinius, Nat. hist. V 81, in der Schreibung Hemesa belegt. Heimat der Julia Domna, der Mammaea, des Elagabal und des Severus Alexander. Später zum Reich der Zenobia von Palmyra gehörig, deren Heer von Aurelian aber 271 bei E. vernichtend geschlagen wurde. 653 von den Arabern eingenommen, 1099 von den Kreuzfahrern erobert, die in der Nähe (ca. 60 km w. der Stadt) die Burg „Krak des Chevaliers" (Qal'at al-Ḥuṣn) errichteten.

3. Da bisher in Ḥ. keine archäologischen Untersuchungen wie beispielsweise in der n. gelegenen Stadt Ḥamā/Hamath* durchgeführt worden sind, besitzen wir keine näheren Anzeichen für eine Stadtanlage aus der altorientalischen Periode. Nur Zufallsfunde deuten auf eine etwaige Besiedlung hin, die bis in das II. Jt. v. Chr. zurückgereicht haben dürfte (vgl. H. Th. Bossert, Altsyrien [1951] Nr. 487. 598). Größere Bedeutung scheinen zu jener Zeit neben Hamath, Qatna (modern Mišrīfi, ca. 20 km nw. von Ḥ.) und Qadeš* (modern Tell Nabi Mind?, s. des Sees von

Ḥomṣ gelegen) besessen zu haben. Die spätere Stadt Emesa ist wohl selbst erst eine Gründung der Seleukiden. — Berühmt waren in E. der Tempel des Sonnengottes (zu dessen Priesterschaft auch Elagabal = Heliogabal zählte) und die zu seinen Ehren gefeierten Spiele.

R. Dussaud, Topogr. historique de la Syrie (= BAH 4, 1927) 103ff. (gute Karte dort S. 104/105); Benzinger, Pauly-Wissowa, RE V/2 (1905) 2496f. — Für die Ausgrabungen in Ḥamā und Qatna: Cl. F. Schaeffer, Stratigr. comparée (1948) 108ff. — Qadeš: M. Pézard, Qadeš (= BAH 15, 1931); H. Seyring, Antiquités de le Necropole d'Émès, Antiquités syriennes V in Syria 29 (1952) 204; 30 (1953) 12; C. Chad, Les dynastes d'Émès (1972).

B. Hrouda

Honig in Ritualen, s. a. Biene, Bier, Dattelpalme. Honey served several quite different purposes in ancient Mesopotamian rituals: (i) in the modern sense of 'ritual' honey was used as part of meals put before the statues of the gods, but the ancients no doubt understood this as the use of honey as an item of food. (ii) In Assyria and under the Late Babylonian kings honey (along with oil, butter and other similar substances) was used in the erection of state buildings by pouring it on or mixing it in the mortar, or by pouring it over the unfinished brickwork. (iii) In many rituals of the *bārû-* and *kalû-*priests honey was used along with oil etc., and usually it was libated, but the immediate circumstances of these libations do not suggest any rational explanation of the act. The ancient theorists identified honey in (iv) as representing the blood of a defeated miscreant god, either Anzû (làl lugud *an-[zi]-i*: PBS 10/4 no. 12 ii 31) or Qingu (LKA 73 obv. 3—4), but this is certainly not the original implication. The earliest mentions of honey for ritual purposes seem to occur under the Third Dynasty of Ur (UET 3 [1947] index sub voce làl).

Passages are quoted in AHw. and CAD sub voce *dišpu*. F. Blome, Die Opfermaterie in Babylonien und Israel (1934) I pp. 298—300.

W. G. Lambert

Hopfen s. Bier.

Horia s. Sterndeutung.

Horizont s. Sternkunde.

Horn (Material) s. Knochen.

Horn (Musikinstrument). A. Philologisch.

Das Horn wird als Blasinstrument nur selten in sum. literarischen Texten im Ausdruck si gú-ra „Horn blasen" genannt, altsum. schon in Texten aus Fāra und Abū Ṣalābīḫ (R. D. Biggs, JCS 20, 81 Anm. 60f.; OIP 99, S. 36). Es diente auch in „Gilgameš und Ḫuwawa" (JCS 1, 10 Z. 48) und TMH NF 3, 22 IV 41f. (s. C. Wilcke, Lugalbanda 195) offenbar als Signalinstrument, das zur Versammlung bzw. zum Kriegsdienst rief, und kündigte den öffentlichen Ausrufer an (F. Ali, Sumer 20 [1964] 66—68).

Der bereits in der Fāra-Zeit bezeugten Keši-Hymne zufolge ertönt bei der Einweihung des neuen Heiligtums das Wildstier-Horn (Z. 115): si-am-ma-ke$_4$ gúm-gúm/ga(-àm) mi-(ni-)ib/íb-za „Das Wildstier-Horn tönt laut", wobei gúm-gúm/ga(m) lautmalend für den Ton des Hornes steht. Der Kontext nennt noch Gesang (? Z. 114), á-lá-Trommeln (Z. 115a), gišal-gar-sur/sur$_x$(BALAGxÙZ)-ra-Trommelstöcke (Z. 116) und wohlklingende Pauken (tigi níg-du$_{10}$, Z. 117).
G. Gragg, The Keš Temple Hymn in TCS 3, 174; 187.

Im kleinasiatischen Bereich ist zur Hethiterzeit ein eigenes, vom idg. ererbten heth. Wort (si)*karawar* „(Tier-)Horn" abweichendes, wohl altkleinasiat. Lehnwort für das Musikinstrument Horn in heth. (si)*šawatar/šawitra-* (Friedrich, HW 189), palaisch *šawidār/šawitira-* mehrfach überliefert. In seiner Bedeutung ist es gesichert durch das oft gesetzte Determinativ SI und ebenso durch das Verbum *parai-/parip(a)rai-* „blasen" (HW 159f., vgl. noch StBoT 7, S. 40) und sein Vorkommen in Zusammenhang mit Musik und Gesang. Dazu paßt auch die Verwendung eines (si)*šawatarša* als Trink- und Musik-Horn KUB 25, 37 (CTH 771) III

18'. 20'/26'. Nach Bo. 2329 II 8ff. werden das Schlaginstrument *ḫuḫupal* und das H. gelegentlich vor ihrem musikalischen Einsatz gesalbt. „Ein Horn, an zwei Stellen silberbelegt" gehörte nach KUB 38, 1 I 34 (s. C. G. v. Brandenstein, MVAG 46/2, 12f.) zum Kultinventar der Stadt Kunkunija*.

Das H. erscheint schon in älterer heth. Zeit, s. das altheth. Ritual KBo. 20, 20 (CTH *665) Vs.? 4' und palaisch *šawidār/šawitira-* (A. Kammenhuber, BSL 54, 25; Altkleinasiat. Sprachen 277, 288, 438) im palaischen Mythos KUB 32, 18 I 13'. 16' (s. Carruba, StBoT 10, 8; heth. *šawatar*, geblasen von der ^{sal}ŠU.GI, auch in einem Ritual mit palaischen Sprüchen, ibid. S. 29, 33). Als ^{si} *šakuwatar* nennt KUB 7, 19 m. Dupl. (CTH 639) I 20 ein am Stadttor geblasenes Horn. Ein „Hornist" *šawataraš*, wörtl. „der des Horns", ruft die Königin im altheth. Ritual KBo. 17, 1 I 35 (vgl. 37, s. Otten/Souček, StBoT 8, 20ff. u. 61f.), ein solcher als ^{lú}SI-*ụi$_5$-it-ra-aš(-ša)* sonst nur noch 883/z 6 (s. schon E. Neu, Kratylos 12, 164). In der Mehrzahl der Belege aus jüngeren heth. Festritualen wird das H. vom ^{lú}BALAG. DI. geblasen, meist im Zusammenhang mit Libationen, auffälligerweise fast ausschließlich in Ritualen luw.-hurr. Tradition: Beim (Ḫ)isuwa-Fest z. B. KBo. 15, 58 V 15'f. (s. H. Otten, ZA 59 [1969] 248); ähnlich Bo. 7051 IV 14f. beim Aufnehmen der Götterbilder bei einer Kultprozession; in Ritualen aus Lallupija* (CTH 771) und Ištanuwa* (CTH 772f.); unklar bleibt KUB 35, 135 Rs. 15' ^{si}*ša-ú-i-it-ra-aš* ^{d}*Ma-a-li-ịa* „^{d}M. des Horns(?)" als einer der göttlichen Empfänger der Libation.

„Zweimal/dreimal" geblasen, besonders vor Kulthandlungen, diente das H. eher als Signalinstrument, so auch bei den Hornstößen von exponierter Stelle (auf dem Dache KBo. 4, 11: 25, am Tor s. o. und KBo. 15, 52 V 9'f., vielleicht hinter den Fenstern IBoT 3, 67: 3'f.), doch deutet die häufige Verwendung neben dem Schlaginstrument *ḫuḫupal* (in den luw. beeinflußten Ritualen) bzw. neben ^{giš}BALAG. DI und *galgalturi* (KBo. 15, 52 V 7' ff.) und im Zusammenhang mit Gesang und rhythmischem Klatschen (? s. H. Otten, ZA 59, 248 m. Anm. 14) auf weitergehenden musikalischen Einsatz etwa bei der Götterprozession von Bo. 7051.

C. G. v. Brandenstein/J. Friedrich, MVAG 46/2 (1943) 50—52.

H. M. Kümmel

Horn (Musikinstrument). B. Archäologisch.

Das Horn ist ein Blasinstrument, dessen Tonerzeugung mittels der schwingenden Lippen des Bläsers erfolgt. Die Schallröhre verläuft konisch und mehr oder weniger gebogen. Das Instrument stammt vom Tierhorn ab und findet sich schon in den ältesten Kulturen. Es erscheint deshalb stets in ähnlicher Gestalt. Auch in Mesopotamien dürfte das Horn schon sehr früh benutzt worden sein, vielleicht zunächst zur Signalgebung, da wegen der kurzen und weiten Röhre nur ein oder zwei Töne hervorgebracht werden konnten. Ein Musizieren, wie es bereits die frühen Saiteninstrumente erlaubten, war mit dem Horn nicht möglich.

Bildliche Darstellungen des Horn sind recht selten. Das einfache, schwach gebogene Horn erscheint auf einer Orthostatenplatte vom Palasteingang in Karkemiš (Anfang 1. Jt.; vgl., C. L. Woolley, Carcemish II, Taf. 18b; *Abb. 1*). Ein weiteres

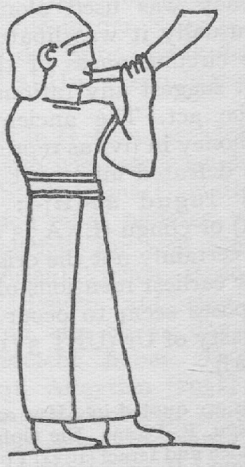


Abb. 1

Relief von Alaca Hüyük zeigt möglicherweise auch ein hornartiges Instrument mit Andeutung einer Stürze (H. Th. Bossert, Altanatolien (1942) Taf. 114 Nr. 508). Älter ist eine Malerei aus dem Palast von Mari* (Tell Ḥarīri), auf der ein schön geschwungenes Horn dargestellt wird, dessen Rand verziert zu sein scheint (A. Parrot, Assur, Nr. 389; *Abb. 2*) Ob die

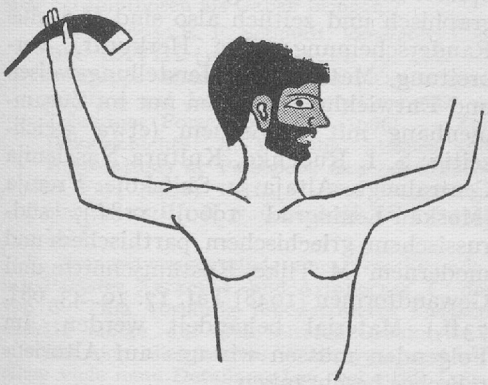


Abb. 2

zwei Figuren aus Mari (3. Jt.), die Parrot (Assur, Nr. 390) abbildet, Hörner in Händen halten, ist unsicher.

Die Bezeichnung für das Blashorn dürfte der des Tierhorns entsprochen haben, also *qarnu(m)* (MSL 3, 142, 223).

W. Stauder

Horoskop s. Sterndeutung.

Horoztepe. Ruinenhügel südlich von Erbaa, Vilayet Tokat, Türkei. Funde, die 1954 bei der Anlage von Gräbern in einem heute als Friedhof genutzten Teil des Hügels gemacht worden war, veranlaßten eine Ausgrabung durch T. Özgüç und M. Akok im Jahr 1957.

Da die alte Siedlung von dem Friedhof überlagert wird, konnte sie nur in zwei kleinen Grabungsschnitten untersucht werden, bei denen keine Baureste gefunden wurden. In der etwa zwei Meter starken Siedlungsschicht wurden im oberen Teil Keramiktypen der jüngeren Frühen Bronzezeit, im unteren Teil solche der älteren Frühbronzezeit (Chalkolithikum) gefunden.

Unmittelbar außerhalb der alten Siedlung wurden zwei Gräber entdeckt, eines davon mit reichen Beigaben. Sie ähneln in Anlage und Ausstattung den Fürstengräbern von Alaca Hüyük. Unter den Grabbeigaben gibt es eine Statuette einer Frau mit Kind, eine als Aufsatz gestaltete Stierfigur (*Abb. 1*), einen Aufsatz in Form einer durchbrochenen Scheibe (*Abb. 2*), mehrere Waffen (Lanzenspitzen, Dolch, Axt), Schmuck, ein Sistrum und eine Anzahl von Metallgefäßen (*Abb. 3*). Das Inventar repräsentiert eine Spätstufe der frühbronzezeitlichen Kultur des nördlichen Inneranatolien, es ist mit den Funden aus Alaca Hüyük* (Suppl.), Mahmatlar* und Oymaağaç* zu vergleichen. Bei ähnlichen Gegenständen aus dem Kunst-

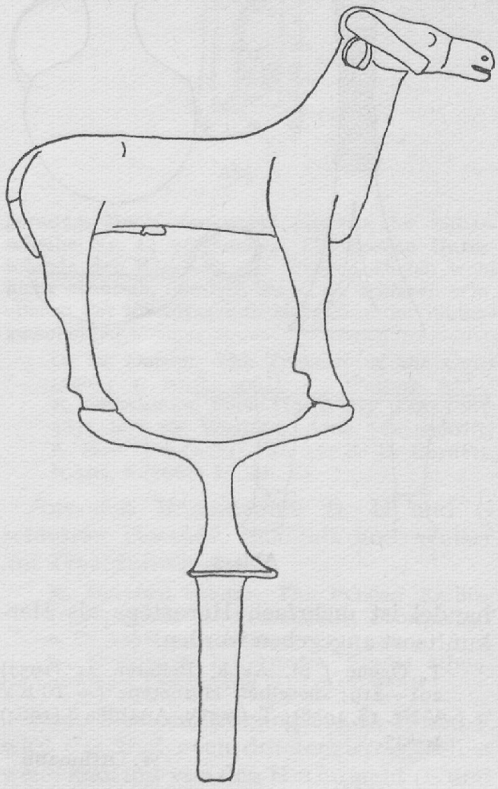


Abb. 1

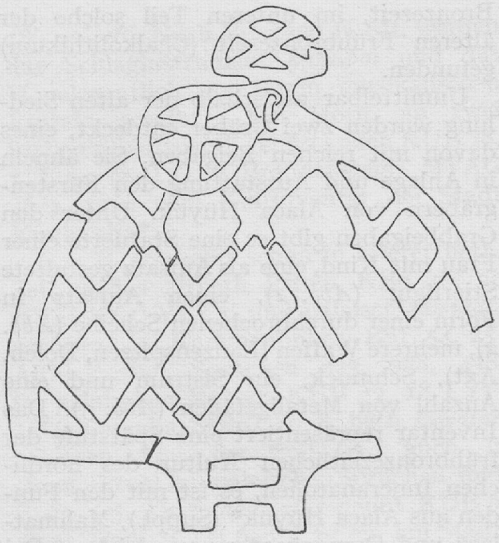
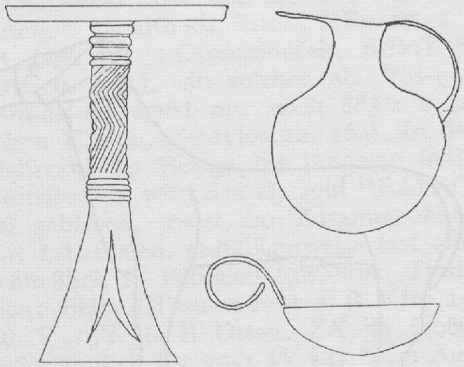


Abb. 2



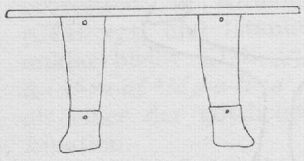


Abb. 3

handel ist mehrfach Horoztepe als Herkunftsort angegeben worden.

T. Özgüç / M. Akok, Belleten 21 (1957) 201—219; dieselben Horoztepe (= TTKY V Nr. 18, 1958); T. Özgüç, Anatolia 8 (1964) 1—25.

W. Orthmann

Ḫorsābād s. Dūr-Šarrukīn.

Hose. Archäologisch.

Fast bis zum Ende der altorientalischen Kultur ist die H. unbekannt geblieben; sie taucht erst in deren letzter Periode, der achaimenidischen, plötzlich und in vielerlei Varianten auf, und zwar ausschließlich bei Völkern der nordwestlichen, nördlichen und nordöstlichen Randgebiete, die zum Teil erst jetzt in die Sphäre dieser Kultur geraten waren. Geographisch und zeitlich also sind H.n eine Randerscheinung; ihre Herkunft, Verbreitung, Materialien, Herstellungsweisen und Entwicklung könnten nur im Zusammenhang mit sibirischem (etwa gleichzeitig: S. I. Rudenko, Kultura Naselenija Centralnogo Altaja v Skifskoje Vremja [Moskau-Leningrad 1960] 118f.), südrussischem, griechischem, parthischem und modernem (M. Tilke, Kostümschnitte und Gewandformen [1948] Taf. 17. 19. 43. 68f. 73ff.) Material behandelt werden. Im Folgenden müssen wir uns auf Altorientalisches beschränken.

§ 1. Ethnisch bestimmbare Darstellungen. Bei der Bestimmung der Völker, die H. tragen, muß man von den achaimenidischen Reliefzyklen ausgehen, besonders von den drei beschrifteten:

A. Felsrelief Bisotun Dareios' I.: H. tragen unter den „Lügenkönigen" die 4. (von Medien), 6. (von Sagartien) und 10. (Saka) Figur; bei der 9. (von der Margiane) könnten es in Stiefel gesteckte H. oder Strümpfe sein (vgl. unten D Delegation IV).

F. H. Weissbach, Die Keilinschriften der Achämeniden = VAB III (1911) 78f.; H. Luschey, AMI N.F. 1, 1968, 77ff., Taf. 26. 29—32.

B. Grabreliefs Dareios' I. und fünf Kopien seiner Nachfolger, wovon Grab I und V beschriftet sind: von 30 Trägern der *trapeza* sind 14 mit H. bekleidet.

E. F. Schmidt, Persepolis III = OIP 70 (1970) 108ff. Fig. 39—52.

C. Reliefierte Längsseiten des Sockels der Statue Dareios' I. aus Susa: der ägyptische Bildhauer hat nicht versucht, die H. der hockenden Trägerfiguren als solche deutlich zu machen; er hat jedoch durch Angaben von Falten bei den Symbolfiguren Baktriens (6.), Arachosiens (8.) und Sogdiens (7.) und deren Fehlen bei den anderen Informationen geliefert, die die Zuschreibung der folgenden, unbeschrifteten Darstellungen erleichtern. — Hiernach sind die

Stelen von Suez mit gleichlautenden Beischriften zu ergänzen.

M. Kervran—P. Stronach—F. Vallat—J. Yoyotte, JA 260 (1972) 235—266; M. Roaf, DAFI 4 (1974). — G. Posener, La première domination Perse en Égypte (1936) 48ff. 181ff.

D. Treppenwangenreliefs der Apadana in Persepolis, nach Inschriften von Xerxes I. erbaut, ohne Beischriften zu den Delegationen, deren elf H. deutlich verschiedene Formen von H. tragen und deren vier (I. IX. XI. XVI) H.n oder Strumpfhosen als Gaben bringen.

Nordtreppe: E. F. Schmidt, Persepolis I = OIP LXVIII (1953) 82ff. Pl. 19. 27ff. — Osttreppe: ebenda; G. Walser, Die Völkerschaften auf den Reliefs von Persepolis = Teheraner Forschungen II (1966). — Zur Baugeschichte: A. B. Tilia, Studies and Restorations at Persepolis and other Sites of Fārs (1972) 125ff. — Zur Datierung: ebenda 160ff.; H. v. Gall, AMI NF 7 (1974) 151f.

E. Treppenwangenreliefs eines verschwundenen Palastes Xerxes' I. und Artaxerxes' I.: die von G. Tilia vorläufig rekonstruierte Fassade enthält einige auf den älteren Denkmälern offenbar nicht dargestellte Völkertypen und vor allem viele neue Detailangaben, bei zwölf Delegationen auch H. betreffend.

A. B. Tilia a. O. 265ff. Fig. 44—47; 56—60; 72f.; 82—88; 96; 101; 103—105; 107—109; 110f.; 118f.; 123f.; 125f.; 128; 159f.; 165.— Demnächst dies. mit weiteren Fragmenten.

F. Wangenreliefs der Westtreppe, die Artaxerxes III. an den Palast Dareios' I. anfügte: wohl eine verkleinerte Umbildung von E mit den entsprechenden Details und zehn erhaltenen Delegationen, von denen sechs H. tragen.

E. F. Schmidt, Persepolis I a. O. 228f. Pl. 152ff.; A. B. Tilia a. O. 267ff. 310ff. Fig. 48; 75; 122; 127; 129; 130.

G. Torlaibungsreliefs in den Südportalen des „100-Säulensaales" in Persepolis, von Xerxes gegründet, von Artaxerxes I. erbaut: von 28 Trägern der riesigen *diphroi* sind 14 mit H.n bekleidet.

E. F. Schmidt, Persepolis I a. O. 129ff. Pl. 102—113 („Throne Hall"); G. Walser, a. O. 58ff.

H. Torlaibungsreliefs im Ostportal des „Tripylon" in Persepolis: trotz verschiedener Verteilung auf rechte und linke Laibung entsprechen Anzahl, Reihenfolge, Charakteristika und Stil der Diphros-Träger weitgehend G. Jedoch hat O. Muscarella, JNES 28 (1969) 282, gezeigt, daß in 6 Fällen sachliche Unterschiede bestehen. — Die übliche Datierung der großköniglichen Figuren auf Dareios I. und seinen Sohn ist hinfällig (v. Gall a. O. 152); der Bau ist unvollendet (Tilia, East and West 18 [1968] 93 Fig. 139. 141—5), eine vorgesehene Inschrift nicht ausgeführt (Schmidt a. O. 107; 116: „inexplicable" in Bezug auf Xerxes). So sind wir frei, die Reliefs neu zu datieren: nach der großen Diskrepanz der Träger zu denen von B in Reihenfolge, Waffenlosigkeit, Profildarstellung (F. Sarre/E. Herzfeld, Iranische Felsreliefs [1910] 42. 251ff.), ihrer Nähe zu G, und ebenso der Figur in der Flügelsonne, die der von G entspricht. — Auch die Formen der H., nur bei den Figuren 13. 15—18 einigermaßen erhalten, entspricht E und G.

E. F. Schmidt, Persepolis I a. O. 107ff. Pl. 77—81 („Council Hall").

I. Als eine Art Zyklus könnte man noch die gepunzten Goldplättchen vom Oxus-Schatz auffassen. Es fällt auf, daß die zu erwartenden Sogdier und Baktrer sich kaum eindeutig fassen lassen: nach B 6 und B 7 haben beide Völker lange, weite H.n, nach C 6 und C 7 mit Falten; dem lassen sich im Oxus-Schatz nur die Plättchen Nr. 66/67 (*Abb. 1*) und Nr. 88, (beide mit



Abb. 1

geradem Rock) und zwei Figuren der Silberscheibe Nr. 24 vergleichen. Die großen Unterschiede der Kleidung der übrigen dürfen wohl nicht ethnisch, sondern sozial zu erklären sein, ebenso der löwenjagende Herrscher der Akinakesscheide.

O. M. Dalton, The Treasure of the Oxus (1905; 3. Aufl. 1964). — Weitere Abb.: R. Ghirshman, Perse (1963) Fig. 109. 120f. 387; ders. in: Vorderas. Arch. [Festschrift] A. Moortgat (1964) Taf. 17; R. D. Barnett, IrAnt. 8 (1968) Pl. II. VI.

Aus den Monumenten B, D und G schlossen Herzfeld, Schmidt und Walser auf Trachtprovinzen.

E. Herzfeld zuletzt: The Persian Empire (1968) 362f.; E. F. Schmidt, Persepolis I a. O. 117ff.; G. Walser a. O. 55f. — Vgl. G. Widengren in: Arctica. Studia ethnographica Upsaliensia XI (1956) 228ff.

Nach Berücksichtigung von C, E und F wird das Bild noch differenzierter, selbst wenn man nur von den H.n ausgeht (E und F im Folgenden nach Tilia a. O. zitiert):

I. Lang, glatt, unten keilförmig (westiranisch)	A 4 Medien	B 2 Meder	C 2 Medien
		B 20 Armenier	C 14 Armenien
	—	B 21 Kappadoker	C 16 Kappadokien
	—		
	—		
	A 10 Saka		C 12 Sakien(?)
II. Lang, weiter, unten sackartig, immer glatt (mitteliranisch)	—	B 8 Chorasmier	C 11 Chorasmien
		B 15 Spitzm. Saka	
		B 24 Saka jens. d. See	
	A 6 Sagartien		
III. Lang, sackartig weit, z. T. mit Falten (nordostiranisch)	—	B 6 Baktrer	C 6 Baktriane
	—	B 7 Sogder	C 7 Sogdiane
IV. Weit, m. Stiefeln	—	B 4 Parther	C 5 Parthien
	A 9 Margiane(?)		
V. Über Stiefeln oder Strümpfen abgebunden (südostiranisch)	—	B 5 Areier	C 4 Ariane
	—	B 9 Drangianer	C 9 Drangiane
	—	B 10 Arachosier	C 8 Arachosien
VI. Über weiten Strümpfen oder doppelt abgebunden.	—	B 14 Haoma-Saka	C 12 Sakien(?)
	—		—
Unsicher	—	B 25 Skudrier	C 17 Skudra

Die Identifizierung von G W 9 ergibt sich aus der glatten Kopfbedeckung von C 11, ebenso die der ganzen Gruppe V aus dem Vergleich der Kopfbedeckungen. — Die Parther haben auf B teils Stiefel, teils faltige Hosen, die den Falten auf C 5 entsprechen. — Falls A. B. Tilia's Zuschreibung der Skudra stimmt, so hätte man sich hier bei den Grabreliefs zunächst geirrt oder die Tracht später besser kennengelernt.

§ 2. Material. Strumpfhosen. — Einige Delegationen (D I. IX. XI. XVI; E Fig. 56) bringen als Gaben lange, glatte Beinkleider. Da es sich um Völker derselben nordwestiran. (Trachten-)Provinz handelt, könnten es Bestandteile der eigenen Tracht sein: die „Keil"-H. Es könnte sich um die von Herodot I 71, 2 beschriebenen ledernen H. handeln, oder aber um jene engen H.n netzartiger Struktur, die im Oxusschatz und auf Siegelbildern gelegentlich vorkommen.

Dalton a. O. Nr. 61. 85 (*Abb. 2*); Amiet, Arts Asiatiques 28 (1973) 16. 29 pl. VI No. 30 (Meder).

Lebhaft gemusterte (gewebte?) H.n, wie sie griechische Vasen zeigen, sind auch im Orient bezeugt: auf dem Teppich von

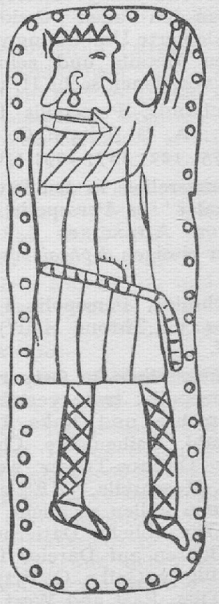


Abb. 2

D I	E Fig. 118f. 123.	F p. 311 n. 7	G W 1	H 1 (?)	
D III?	E Fig. 110f.	—	G E 2	H 3 (?)	
D IX	E Fig. 56	—	G W 5	H 9 (??)	
D XVI (?)			G E 8 (?)		
D XXI	E Fig. 165 (?)		G W 13	H 25	
D XI	E Fig. 82—88		G W 6	H 11 (?)	
			G W 9 (!)	H 17 (?)	
			G E 11 (?)	H 22	
D XVI (?)			G E 8 (?)	H 16	
D XIII	E Fig. 101; 103—7 (?)	F rechts unten (?)	G W 8 (?)	H 13 (?)	
D XVII	E Fig. 107—9 (?); 125f. (?)	F Fig. 122. 127	G E 9	H 18 (?)	I 66/7?
D IV (?)					
D IV (?)	E Fig. 96 (?)		G W 2	H 4 (?)	
D VII	E Fig. 72f.	F Fig. 75	G W 4	H 7 (?)	
D XV	E Fig. 159f. (?)		G W 7	H 15 (?)	
—	E Fig. 44—47	F Fig. 48	G E 14 (?)	H 28 (?)	
—	E Fig. 128	F Fig. 129f.	G E 10	H 20 (?)	
D XIX (?)	E Fig. 8. 139ff. (?)	F Fig. 147 (?)	G W 12 (?)	H 23 (?)	

Pazyryk (z. B. Rudenko, Frozen Tombs of Siberia [1970] Pl. 174f.) und auf einem Ziegel aus Susa (MDP XXX [1947] 51 fig. 15; *Abb. 3*).

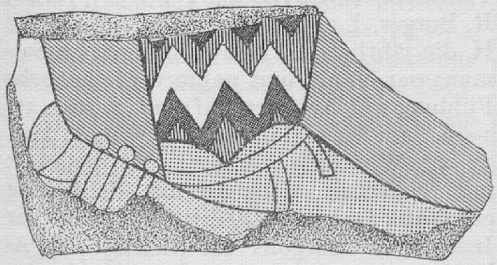


Abb. 3. Pers. Schuh (links) und medische Hose mit Schuh

In Verbindung mit den oben als Form V und VI angeführten abgebundenen H.n kann man halbhohe Strümpfe vermuten, wie sie im Altai erhalten sind (Rudenko a. O. 88f. 93ff.).

Die Monumente B bis H haben — vielleicht entsprechend den Listen (G. G. Cameron, JNES 32 [1972] 47ff.) — jedenfalls die Absicht, ethnische Unterschiede wiederzugeben. Von einer einheitlichen „nordiranischen" Tracht kann keine Rede sein; ein gemeinsamer Ursprung ist aus der Vielfalt nicht zu erschließen.

§ 3. Sozial bestimmbare Darstellungen. Die meisten der im Oxusschatz dargestellten Beter wollten offenbar nicht als Angehörige ihrer Stämme kenntlich sein (oben I); so müssen die Trachten solche des Geschlechts, des Alters (nackt?), der Priesterfunktion oder des Standes sein. Faßbar wird das bei der Tracht der medischen Oberschicht (Nr. 73; vgl. den Delegationsleiter D I), die offenbar in vielen Provinzen vorkam, wie ein Goldgefäß aus Jerevan zeigt (B.N. Arakelian, Sovetskaja Archeologija [1971] 150ff. Abb. 6ff.).

Verwandt ist offenbar der Trachtwechsel bei den Persern: im Gegensatz zu allen Reliefs aus Persepolis erscheinen sie in griechischen Darstellungen und Beschreibungen ausnahmslos in H., ebenfalls auf achaimenidischen Siegelbildern, sobald sie beritten sind; daß das nicht zufällig immer Meder oder Ostiranier darstellen

kann, zeigen Siegelbilder aus Susa oder mit elamischen Beischriften (P. Amiet, Arts Asiatiques 28 [1973] No. 16. 51. 52. 56). Eines dieser Bilder gibt deutlich lange, enge H. mit Falten an (D. J. Wiseman, Götter und Menschen im Rollsiegel Westasiens [1958] 107), ähnlich etwa denen des „Alexandersarkophags". — Damit stimmt Herodot VII 62 überein: Perser und Kissioi sind medisch ausgerüstet. Seine Begründung I 135 — „sie halten die medische Tracht für schöner als ihre eigene und tragen sie deshalb" — darf man umkehren: die Reiter- oder Kriegertracht mit H. ist wohl älter und ursprünglich, wie der persische Nomadenstamm Sagartioi (I 125, 4) beweist (vgl. oben A 6) und vielleicht auch ein Relief aus Izeh (vgl. unten § 4). — Die spezifisch persischen H. waren also etwas weiter und lockerer als die medischen Keil-H.

H. sind auch Teil einer Tracht des Großkönigs. Es ist dies wohl nicht nordiranischer (Herrscher* § 9. 3. 1 p. 360; § 9. 5 p. 363), sondern medischer (v. Gall, AMI NF 5 [1972] 274ff.) Ornat: im Grabe Kyros des Gr. lagen medische H., ἀναξυρίδες Μηδικαὶ (Arrian VI 29, 6).

§ 4. Vorformen. Vor dem oben behandelten Horizont achaimenidischer Denkmäler, so reich an verschiedenen Formen von H., gibt es erstaunlicherweise keine eindeutigen Zeugnisse. Erwarten würde man sie auf neuass. Darstellungen von Gegnern: die Tributbringer auf der Bronzewanne aus Ziwije könnten Strumpfhosen (oben § 2) tragen, die hier in Stiefeln enden und den Strümpfen ass. Soldaten angeglichen sind (E. Porada, The Art of Ancient Iran [1965] 124f. Fig. 69; A. Parrot, Assur [1961] fig. 176). Bei den zahlreichen Westiraniern auf den Reliefs Sargons zeigt sich noch nichts Derartiges.

Ferner würde man H. in „Luristan" erwarten, wo es jedoch nur Schleifen gibt, die ebenso H. wie Schuhe verschnürt haben können (A. Godard, L'art de l'Iran [1962] pl. 32).

Wie dort unter dreiviertel-langem Gewand erscheinen H. wohl auch auf dem spätelamisch/frühpersischen Relief Kul-i Fara II bei Izeh/Mālamīr (L. Vanden Berghe, IrAnt. 3 [1963] pl. XIIf.; P. Calmeyer, AMI NF 6 [1973] 149ff.).

Es wäre also möglich, daß bereits mehrere Formen von H. existierten, sie aber meist von den Künstlern negiert wurden — ähnlich wie noch von den ägyptischen Bildhauern von C.

P. Calmeyer

Hosea, hebr. *Hôšēa'* „(Jahwe/Gott) hat geholfen", keilschriftl. ^{I}Ausi' (im 8. Jh. also unkontrahiert Hawši' gesprochen).

1. Der letzte König des Nordreiches Israel (732/1—723). H. war das Haupt einer assurfreundlichen Partei am Hofe in Samaria, die im Zuge einer Palastrevolte König Pekach beseitigte; vgl. 2. Reg. 15, 30. Tiglatpileser III. bestätigte ihn als Vasallenfürsten des von ihm nach dem sog. syrisch-ephraimitischen Krieg territorial auf den Rumpfstaat Ephraim beschränkten Nordreiches. Vgl. sog. Kleinere Inschrift I (3 R 10 : 2, Z. 17'—18'): *[^{I}]Paqaḫa šarra-šunu isk[i]pūma ^{I}Ausi' [ana šarrūti i]na muḫḫīšunu aškun* „ihren König Pekach stürzten sie, H. setzte ich [zur Königsherrschaft ü]ber sie"; R. Borger, HKL I 430 und E. Vogt, Biblica 45 (1964) 351—54. Danach ergänzt auch Tontafelinschrift ND 4301 + 4305, Rs 10; R. Borger, l. c. 639. Im Jahre 724 stellte H. die jährlichen Tributzahlungen an Salmanassar V. ein und nahm diplomatische Fühlung mit Ägypten auf; vgl. 2. Reg. 17, 1—6. Sein Koalitionspartner wird 2. Reg. 17, 4 „Sô', König von Ägypten" genannt: mit Sicherheit nicht der als Fehllesung erkannte ägypt. Feldherr *^{I}*Sib-'e-(e)* der Inschriften Sargons II. (richtig: SIPA-'e-(e) = *rē'ê*), sondern vermutlich der sonst unbekannte Beherrscher eines der von der 25. äthiop. Dyn. noch nicht unterworfenen Kleinkönigtümer des Nildeltas. Dazu vgl. R. Borger, JNES 19 (1960) 48ff.; H. Goedicke, BASOR 171 (1963) 64ff.; R. Sayed, VT 20 (1970) 116ff. (denkt an den Horusnamen *Śḫ-ib* des Tefnachte von Sais, aber Pharaonen werden außerhalb Ägyptens sonst nicht mit ihren Horusnamen genannt). Die antiassyrische Koalition führte zur Bela-

gerung und 722 zur Zerstörung Samarias und zur Aufhebung des letzten Restes politischer Selbständigkeit des Nordreiches Israel (Einrichtung der Provinz Samerīna).

2. Nordisraelitischer Prophet unter Jerobeam II. und seinen Nachfolgern bis in die Zeit kurz vor dem Ende des Nordreiches Israel (ca. 750—724/3). Das Buch H., aus kleineren Sammlungen prophetischer Sprüche komponiert und redaktionell erweitert, steht am Anfang des Zwölfprophetenbuches (Dodekapropheton). Hauptthemen der Prophetie H.s: der Abfall Israels zu den kanaanäischen Fruchtbarkeitsgöttern (1, 2; 2, 7; 3, 3; 4, 10ff.; 9, 1 u. ö.), die Polemik gegen das Königtum (1, 4; 3, 4; 8, 4; 13, 11), Stellungnahme zur Außenpolitik des Nordreiches Israel im sog. syr.-ephraim. Krieg (5, 1f.; 5, 8—6, 6; 8, 7—10) und zur Schaukelpolitik des Königs H. (7, 8—12; 11, 1—7; 12, 2); bes. die unzerstörbare Liebe Jahwes zu Israel, dargestellt unter dem Bilde der Ehe Hoseas zu seiner ungetreuen Frau Gomer (1—3). Leitbegriffe der hoseanischen Prophetie sind Liebe, Treue und Gotteserkenntnis (2, 21f. u. ö.). Jahwe erzieht Israel durch Gericht zum Heil (2, 4ff.); er trägt den Konflikt zwischen Unheil und Heil in sich selbst aus (11, 8f.). Das Heil wird durch eine neue Landnahme Israels aus der Wüste eingeleitet (2, 16f.).

Kommentare: H.-W. Wolff (1965²); W. Rudolph (1966); A. Weiser (1967⁵). Vgl. H.-W. Wolff, H.s geistige Heimat. Gesammelte Studien z. AT (1964); H. Donner, Israel unter den Völkern (1964); I. Willi-Plein, Vorformen der Schriftexegese innerhalb des AT (1971).

H. Donner

Ḫoši, Tell. Ausgedehnte Ruine 15 km ssw. von Balad Sinǧār. Die ovale, exakt nord-südlich ausgerichtete, 1,1 km lange Stadt besitzt eine etwa 8 m hohe Umwallung und scheint nach ihrem Äußeren zu der Gruppe der „Kranzhügelstädte" des frühen III. Jts. in diesem Raum zu gehören. Geländebegehungen im 3—4 m hohen Stadtgebiet und Schürfungen im etwa 20 m hohen Doppelhügel der Zitadelle (Nineve 5-Ware) in der NW-Ecke der Stadt ergaben keramische Funde vom Beginn der frühdyn. Zeit, aus der anatolischen FB IIIb-Periode und der altass. Zeit, z. B. Ḫābūr-Ware*. Eisenzeitliche Scherben wurden ebenfalls vermerkt. Mauerreste auf Hügel B der Zitadelle deuten laut Ausgräber auf sakrale Architektur hin.

S. Lloyd, Iraq 5 (1936) 123ff.; ders., Iraq 7 (1940) 13ff.

P. P. Vértesalji

Hrozný, Bedřich (Friedrich), geb. in Lysá an der Elbe am 6. Mai 1879, gest. in Prag am 12. Dezember 1952. Dozent Wien 1905—1915, a. Prof. Wien 1915—1919, Prof. an der Karlsuniversität in Prag und Direktor des Seminars für die keilschriftlichen Forschungen und Geschichte des Alten Orients 1919—1952. Präsident des Orientalischen Instituts in Prag. Mitglied der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften. Ehrendoktor der Universitäten von Paris, Oslo und Sofia. Begründer und Herausgeber des Archív Orientální.

Im Jahre 1914 beauftragte ihn die Deutsche Orient-Gesellschaft mit der Herausgabe der hethitischen Inschriften aus dem Archiv von Boğazköy. H. gelang bei der Bearbeitung der Texte im Jahre 1915 die Lösung des hethitischen Problems durch die Erkenntnis, daß das Hethitische zu den indogermanischen Sprachen gehört. Die weiteren Bemühungen Hroznýs um Entzifferung der hethitischen Hieroglyphen und der kretischen Schrift haben zwar zur Zusammenstellung des entsprechenden inschriftlichen Materials beigetragen, blieben aber sonst ohne Erfolg.

Wichtigste Publikationen: Das Getreide im alten Babylonien, SBWien (1914); Die Lösung des hethitischen Problems, MDOG 56 (1915); Die Sprache der Hethiter, ihr Bau und ihre Zugehörigkeit zum indogermanischen Sprachstamm (1916); Hethitische Keilschrifttexte aus Boghazköi = BoSt. 3 (1919); Code hittite provenant de l'Asie Mineure 1 (1922); Rapport préliminaire sur les fouilles tchécoslovaques du Kultépé, Syria 8 (1927); Les inscriptions hittites hiéroglyphiques 1—3 (1933—34); Die älteste Völkerwanderung und die proto-indische Zivilisation (1939); Histoire de l'Asie

Antérieure, de l'Inde et de la Crète (1947); Les inscriptions crétoises (1949); Inscriptions cunéiformes du Kultépé 1 (1952).

J. Klíma

Ḫu, a name of Enlil in 4 R 44, 45, where the Akk. personal name Ḫunzu'u is explained as *Enlil-mūdê-nišī*. This is based on ḪU = *Enlil*, UN = *nišī*, ZU = *idû*, and perhaps the first equation was derived from $[^{d}]u_5$ = *Enlil* in An = Anum I 147.

W. G. Lambert

Ḫubrušḫi. Ein Gegenstand, der vor allem im Kult hurr. Götter zusammen mit einem *aǵrušḫi* genannten Gefäß sowohl in Ḫattuša* als auch in Ugarit* und Alalaḫ eine wichtige Rolle spielt. *ḫ.* und *a.* sind erstmals im altbab. Alalaḫ (Schicht VII) bezeugt (AlT 126 : 12, 20; 413 : 19). Beide Wörter haben eine hurr. Etymologie: *ḫa/uwẓ* „Erde" bzw. *aǵ(ar)ri* „Räuchermaterie"; das Suffix *-ušḫi* dient häufig zur Bildung hurr. Gerätebezeichnungen. *ḫ.* wird meist heth. flektiert, vgl. aber auch *ḫu-u-up-ru-uš-ḫi-ti* IBoT 2, 39 Rs. 23. Der Zusammenhang mit gr. ὄβρυζα und lat. *obrussa* wird skeptisch beurteilt (G. Neumann, Untersuchungen zum Weiterleben heth. und luw. Sprachgutes 20; H. Kronasser OLZ 1964 Sp. 452).

In den Texten aus Boğazköy ist *ḫ.* häufig mit DUG „Tongefäß" determiniert, daneben findet sich auch ein *ḫ.* aus Holz (KBo. 5, 2 II 4 etc.) sowie aus Stein (Bo. 7835, 5, 129/r, 3' = StBoT 15, S. 29, 43), und in Alalaḫ (AlT 413 : 19) und Nuzi (HSS 15, 130:43) wird ein *ḫ.* aus Bronze erwähnt. Als Kultgerät im Kult des Teššub* und der Ḫepat* wird *ḫ.* seinerseits beopfert (z. B. KUB 27, 13 I 22); mit KBo. 8, 149:10 und KUB 10, 27 IV 6 liegen wahrscheinlich (fragm.) Belege für das deifizierte *ḫ.* vor.

Die genaue Bestimmung des Geräts ist nicht klar; so sieht E. Laroche (Ugaritica V 507) in *ḫ.* ein Gefäß zur Verbrennung aus feuerbeständigem Ton, eine mit einem chemischen Tiegel vergleichbare Terrine, während A. Salonen (Hausgeräte II 94) an einen Ständer denkt. Verschiedenen Textstellen zufolge steht das *ḫ.* auf dem Herd (z. B. KBo. 15, 47 Rs.? 9'; 19, 136 I 22'); es wird trockenes Holz darin verbrannt und Zedernholz hineingeworfen (vgl. Laroche, l. c. 506f.); im Zusammenhang mit *ḫ.* wird ^{giš}*zuppari-* „Fackel" genannt (129/r, 2'). Es handelt sich also am ehesten um einen ständerartigen Herdaufsatz, der als einfacher Tonring usw., als transportabler kleiner Ofen ähnlich dem Oberteil eines arab *ṭabbāḫ* oder auch als eine Art Kohlenpfanne aufzufassen ist, wie sie im AT sowohl aus Metall als auch aus Ton bezeugt ist. J. C. de Moor, QuadSem. 2 (1973) 67.

G. Wilhelm

Ḫubur. 1. Name des Unterweltflusses im Akkadischen (sum. dagegen i_7-lú-rú). Wie alle Vorstellungen über die Unterwelt, so sind auch die über Ḫ. in der Überlieferung uneinheitlich und verschwommen. Nach einigen Textzeugen wurde durch Überschreiten (*ebēru*) des Flusses (Schreibung $^{(i_7)}$*Ḫu-bur*) der Schritt vom Leben in den Tod getan: RA 13, 112, 3 kehrt Tammuz nach Überschreiten des Ḫ. nicht zurück, vgl. auch Ebeling, TuL 128 II 7; Lambert, BWL 70,17 (Theodizee). Deshalb konnte Ḫ. vielleicht auch als Bezeichnung des Ordalflusses gebraucht werden (BWL 128, 62, falls so zu deuten). Gelegentlich steht Ḫ. als Bezeichnung für das gesamte Totenreich (AfO 17, 312, 9; BWL 58, 7). Dort konnten durch den Fluß auch Dämonen zurückgehalten werden (AfO 19, 117, 32; Bezeichnung *na'īlu*). Über den Ort des Ḫ.-Flusses bestand offenbar keine klare Vorstellung. Die Gleichung mit Subartum im Gruppen-Vokabular V R 16 I 19 ist unklar.

2. Als Gott wird ^{d}*Ḫu-bu-ur* zuerst in einer Ziegelinschrift des Ilum-išar* von Mari erwähnt (RA 33, 178 = IRSA 167 III E 5a), wo ihm wahrscheinlich im Stadttor eine Statue aufgestellt wurde. ^{d}Lugal-ḫu-bur wird CT 24, 36, 61 unter den Erscheinungsformen Nergals aufgeführt, das „Götteradressbuch" KAV 42 II 37 nennt ^{d}*Ḫabur** ^{d}*Ḫa-bur-tum** (s. Frankena, Tākultu 124, 88). Entsprechend ist wohl

altass. der PN *Šu-Ḫa-bu-ra* zu verstehen, der neben häufigem *Šu-Ḫu-bur/bu-ur* belegt ist (s. H. Hirsch, AfO Beih. 13/14, 32f.). Im Weltschöpfungsepos (Ee I 133, II 19, III 23. 81) ist „Mutter des Ḫ., die alles erschafft" Bezeichnung der Tiāmat als Schöpferin der Ungeheuer.

3. Der ass. Kalender vor der Reform Tiglatpilesars I. kannte einen Monat *Ḫubur/bu-ur* (aA Belege s. H. Hirsch, AfO Beih. 13/14, 54 Anm. 280; mA KAJ 17, 22; 34, 23; 40, 22; 60, 25; 79, 27; 163, 37) oder *Ḫi-bur* (mA KAV 99, 47; MCS 2, 18, 18 u. passim), der wahrsch. der 11. Monat des Jahres war.

K. Tallqvist, Namen der Totenwelt (1934) 33f.; CAD Ḫ 219; G 157; AHw. 352a. — J. Lewy, ArOr. 11 (1939) 42f. (zum MN).

W. Röllig

Ḫubuškia. Ḫ. is the name of a state and of the major city in that state occurring in neo-Assyrian texts from the time of Tukulti-Ninurta II to Esarhaddon. In the reign of T. N. II, the name of its king is Apaja. Assurnasirpal II received tribute from Ḫ. twice, once while campaigning in Kirruri, once while campaigning in Zamua. In addition, envoys were sent from Ḫ. to the inaugural banquet held by Asn. in Kalaḫ*. Shalmaneser III's armies passed through Ḫ. five times. In the accession year and in year 3, the king of Ḫ. is Kaki*; in year 22, Puḫame*; in year 30, Datana* and in year 31, Dataja. Šamši-Adad V, in the course of his third campaign against Nairi*, received the tribute of Dadî*, king of Ḫ. Presumably, the last three names are but variants of one another, and refer to a single individual. All names of the kings of Ḫ. up to this point are probably Hurrian, and correspond closely with the corpus of personal names known from Nuzi*. We should thus possibly view Ḫ. as a long settled Hurrian centre, which may have served to absorb Hurrians who were pushed out of the lowland areas under Assyrian and Aramean pressures.

During the reign of Adad-nirāri III*, four compaigns against Ḫ. are recorded in the eponym lists between the years 802 and 792 B. C. Also from this reign, a person bearing the name Ḫubuškāja is mentioned in a land transaction from Nimrūd*. The campaigns of Adad-nirāri III, as well as those of Shalmaneser III's later years and that of Šamši-Adad V can be viewed as holding actions designed to keep an expansionist Urartu* in check. Following Adad-nirāri III, a weakened Assyria was no longer able to mount actions against Ḫ., and it is not again mentioned until the reign of Sargon II.

In the reign of Sargon, Ḫ. appears but once in the annalistic texts, in the accounts of the eight campaign. There, Janzu*, king of Ḫ., delivers tribute to Sg. Ḫ. does, however, figure prominently in the royal correspondence, where it is clearly allied with Urartu. Following Sg.'s eight campaign, with its debilitating effect on Urartian power in the east, Ḫ. ceases to pose a problem to Assyria until the reign of Esarhaddon. During that king's reign, omen texts refer to a Scythian threat emminating from Ḫ., and the annals speak of a battle with Cimmerians at Ḫupišna*, which is known to be a city in Ḫ. Following Esarhaddon, Ḫ. disappears from the records.

The geographical indications for the setting of Ḫ. derive mostly from the period of Shalm. III. In his campaigns, we see that Ḫ. is above the Upper Zāb, not far from Muṣaṣir*, accessible via the passes of Kirruri and Enzite*, and near the Urartian frontier. All of these point to a location for Ḫ. along the Upper Zāb in the vicinity of the modern Turkish-Iraqi border.

M. Salvini, Nairi e Ur(u)atri (1973) 73ff.; M. Streck, ZA 14 (1899) 156.

L. Levine

Ḫubušna s. Ḫupišna.

Ḫubuttu, ḫubuttatu s. Darlehen.

Ḫudādum. 1. Ortschaft in Nordbabylonien zwischen Sippar und dem Tigris gelegen (Brinkman, AnOr. 43, 271[1745]), früher *Bagdadu gelesen (RIA I 391a). Altbab. Belege für die Ortschaft(?) sind

unsicher: *Ḫu-da-du-um* TCL 1, 196, 1 (CAD Ḫ 222b „Flurname"); *šībūt Ḫu-da-di*!? CT 2, 9, 4, klären aber die Lesung. mB wird Ḫ. oft genannt, s. ^{uru}*Ḫu-da-da* I R 70 I 6; MDP 6, 9—10 I 4; II 1, 6, 25, 27; ^{uru}*Ḫu-da-di* MDP 2, 16—19 II 4; 6, 9—10 I 27. 30. III 3. IV 6, vgl. RlA I 391a auch für nA und nB Belege; spB als Sumpfland (s. Ḫ. 2?): *ina* UMUN$_5$ *Ḫu-da-da* BIN 1, 159, 20, s. YOS 3, 142, 8. Unsicher ist die mA Bezeugung des Arad-Ištar als *abarakku* von ^{uru}*Ḫu-da-*[ ] AfO 10, 41 : 92, 7, die eine — unwahrscheinliche — Ausdehnung assyrischen Einflusses auf Babylonien voraussetzt.

M. Streck, MVAG 11/3 (1906) 25f.; F. Hommel, Ethnologie u. Geographie (1926) 498f.: CAD Ḫ 222b: J. A. Brinkmann, AnOr. 43 (1968) 271[1745].

2. Wahrscheinlich nicht identisch mit Ḫ. 1 ist ^{uru}*Ḫu-d*[*a-di*?], die Residenz des Adinu von Bīt Dakkūri*, die Salmanassar III. eroberte (E. Michel, WO 4, 34, 6), da sie in Südbabylonien (nach Z. 7 am Meer?) zu suchen ist.

3. Als Eigenname ^{I}*Ḫu*$^{!}$*-da*$^{!}$*-du-um* TLB 1, 15, 18.

W. Röllig

Ḫudak, Ḫudḫa. Probably two forms of the name of a Cassite god, the former occurring in the personal name ^{m}*In-za-Ḫu-da-ak*, the latter in a list: *Ḫu-ud-ḫa* = ^{d}*Adad*.

K. Balkan, Kassitenstudien I (1954) 107.

W. G. Lambert

Hüllentafel s. case-tablets.

Ḫuēra, Tell (Tell Chuēra).

§ 1. Beschaffenheit der Ruine. — § 2. Entdeckung und archäologische Erforschung. — § 3. Architektur: 3.1. Anten-Tempel. 3.2. Steinbau I. 3.3. Steinbau III. 3.4. Steinbau V. 3.5. Häuser. — § 4. Funde: 4.1. Rundbild. 4.2. Relief. 4.3. Glyptik. 4.4. Bronze-, Kupfer-Gegenstände. 4.5. Einlagen. 4.6. Terrakotten. 4.7. Keramik. 4.8. Schriftfunde.

Antiker Name unbekannt, moderner Name nicht zu deuten. Zur Lage: in der Oberen Ǧazīra, mitten im Steppen-Gebiet zwischen Ḫābūr und Balīḫ, etwa halbwegs zwischen Rās al-'Ain und Tell Abiaḍ, 8 km südlich der syrisch-türkischen Grenze.

§ 1. Beschaffenheit der Ruine (*Abb. 1*). Der Tell Ḫ., einer der größten Ruinen-Hügel in der Ǧazīra, besitzt einen annähernd kreisrunden Grundriß von etwa 1 km Durchmesser. Den Kern seiner Anlage bildet der eigentliche Tell, der in sö.-nw. Richtung von einer tiefen Senke durchzogen wird und dessen höchster Punkt im Norden 18 m über der Ebene ansteht. Er wird von einer tiefer gelegenen 100—150 m breiten Terasse mit abschließender Umwallung eingefaßt. Außerdem steht mit der Ruine in Verbindung ein außerhalb der Umwallung im Südosten liegender Komplex von Gebäuden, der sog. Außenbau, zu dem ein 70 m langer gepflasterter Weg gehört, der auf beiden Seiten in bestimmtem Abständen eingefaßt ist von unregelmäßig zugehauenen 2—3 m hohen Kalksteinblöcken (sog. Stelen-Straße).

§ 2. Entdeckung und archäologische Erforschung. 1913 von Max Freiherrn von Oppenheim auf einer seiner Erkundungsreisen durch die Obere Ǧazīra entdeckt und ausführlich beschrieben, mit nachhaltigem Hinweis auf seine außerordentliche Bedeutung und der Aufforderung, ihn archäologisch zu erforschen. 1955 sechswöchige Untersuchung an verschiedenen Stellen der Ruine durch den Syrischen Antikendienst unter Leitung des französischen Architekten J. Lauffray (Ergebnisse nicht veröffentlicht). Seit 1958 systematische Erforschung durch die Max Frhr. von Oppenheim-Stiftung unter Leitung von A. Moortgat. Bisher fanden sieben Grabungskampagnen statt, 1958—1960, 1963—64, 1973—74, deren Ergebnisse in jeweils einem Vorläufigen Grabungsbericht niedergelegt sind.

Ergebnisse bis 1974: Durch die Auffindung mehrerer Mesilim-zeitlicher Statuetten während der Grabung 1963 konnte die Ruine nach anfänglichen Überlegungen, sie auf Grund der bis dahin ausgegrabenen Kleinfunde, insbesondere der Keramik,

versuchsweise der Akkad-Zeit zuzuordnen, mit einem Schlage als ein Zentrum Nordmesopotamiens zur Mesilim-Zeit erkannt werden, in das sich nunmehr mühelos auch die meisten übrigen kulturellen Erzeugnisse einordnen ließen. Neue Erkenntnisse für die Kulturgeschichte Nordmes. zur Mesilim-Zeit lieferten vor allem die baulichen Anlagen und mehrere Kleinfundgattungen.

§ 3. Architektur: 3. 1. *Anten-Tempel* (*Abb. 2*). An drei Stellen der Ruine wurde ein bis dahin im Zweistromland völlig unbekannter, für den Tell Ḫ. aber offensichtlich charakteristischer Tempeltyp entdeckt: eine freistehende Langraumcella mit vorgezogenen Anten, deren Kultrichtung ost-westlich orientiert ist. Der Altar befindet sich jeweils an der Westwand, der Eingang mittels einer Treppe liegt zwischen den Anten im Osten. Die Anten-Tempel sind entweder vollständig aus Lehmziegeln (Kl. Anten-Tempel) oder aus einer Kombination von Steinfundamenten mit aufgehendem Lehmziegelmauerwerk errichtet. (Außenbau und Nordtempel). Ihre Größe ist recht unterschiedlich. Während der Kl. Anten-Tempel nur 6,5 × 4,5 m mißt, hat der Anten-Tempel im Außenbau eine Ausdehnung von 13 × 26 m.

3. 2. *Steinbau I*: Ein gewaltiges rechteckiges Steinmassiv von etwa 25 m zu 10 m, aufgeschichtet aus roh zubehauenen großen Steinblöcken, dessen Funktion unklar bleibt. Nicht unmöglich, daß es als Substruktion eines Gebäudes aus Lehmziegeln gedient hat, von dem sich aber keine Spuren mehr erhalten haben.

3. 3. *Steinbau III*: Eine monumentale Steintreppe aus Kalksteinblöcken von 13 m Beite, von der 14 Stufen noch erhalten sind. Sie überwand bei einer ursprünglichen Länge von ca. 22 m eine Höhe von 5 m und führt auf ein Steinpodest, von relativ geringen Ausmaßen (16 × 14), auf dem ehemals ein Aufbau aus Lehmziegeln gestanden haben muß, von denen sich noch einige Lagen erhalten hatten. Ob dieses Podest, dessen Funktion bisher unklar ist, das eigentliche Ziel dieser Treppe war oder nur einen Absatz darstellte, von dem sie eine Fortsetzung eventuell nach Norden zu einem größeren und höher gelegenem Gebäude hin fand, muß einer späteren Untersuchung vorbehalten bleiben. In der anderen Richtung weist ihre Längsachse jedenfalls auf den großen SO-Einschnitt in der Umwallung, und es ist nicht ausgeschlossen, daß sie mittels eines repräsentativen Aufweges, dessen Reste sich in der Stelenstraße erhalten haben, in Verbindung gestanden hat mit dem außerhalb der Ruine im Südosten gelegenen Außenbau, einer kultischen Anlage, mit möglicherweise festhausartigem Charakter.

3. 4. *Steinbau V*: Ein im Westen des Tells freigelegtes Gebäude, wohl profanen Charakters, das auf Grund seiner Kleinfunde die späteste Phase der Mesilimzeitlichen Besiedlung auf dem Tell Ḫ. repräsentiert und schon auf die folgende Übergangszeit hinweist. Seine Fundamentierung besteht aus mehr oder weniger großen roh zubehauenen Kalksteinblökken, über denen sich noch an mehreren Stellen einige Lehmziegellagen des ehemals darüber errichteten Lehmbauwerkes fanden. Von unregelmäßigem Grundriß, am ehesten noch mit einem Trapez zu vergleichen, hat es eine maximale Ausdehnung von 30 × 30 m. Nichts weist auf seinen kultischen Charakter hin. Seine Deutung bleibt trotzdem schwierig, da sich keinerlei Einbauten erhalten haben und es keinen vergleichbaren Grundriß gibt. Vielleicht Repräsentationsbau.

3. 5. *Häuser*: Möglicherweise um eine Gruppe von Hausanlagen handelt es sich bei den sog. *Häusern* im Süden, von Laufray zum erstenmal angegraben und als Werkstätten bezeichnet. Der Grundriß ähnelt dem des bab. Hofhauses: Ein Eingang führt jedesmal auf einen Hof, von dem aus die verschiedenen Räume, meist 5—6 an der Zahl, zu betreten sind.

§ 4. Funde: 4. 1. *Rundbild*. Drei vollständige und zwei unvollständige männliche Alabasterstatuetten aus dem Kl. Anten-Tempel sowie mehrere Bruchstücke von 2—3 weiteren Bildern erlaubten 1963

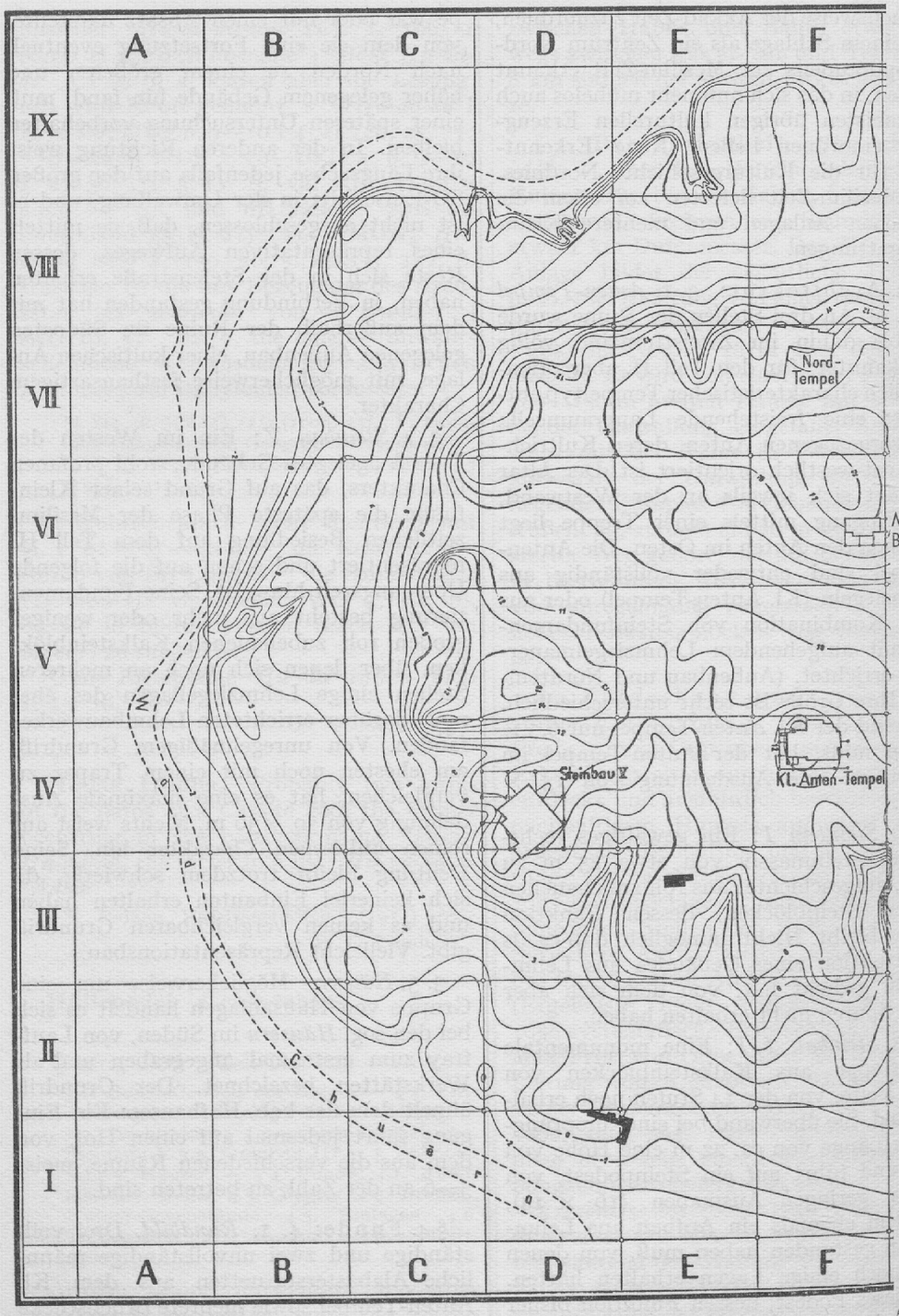
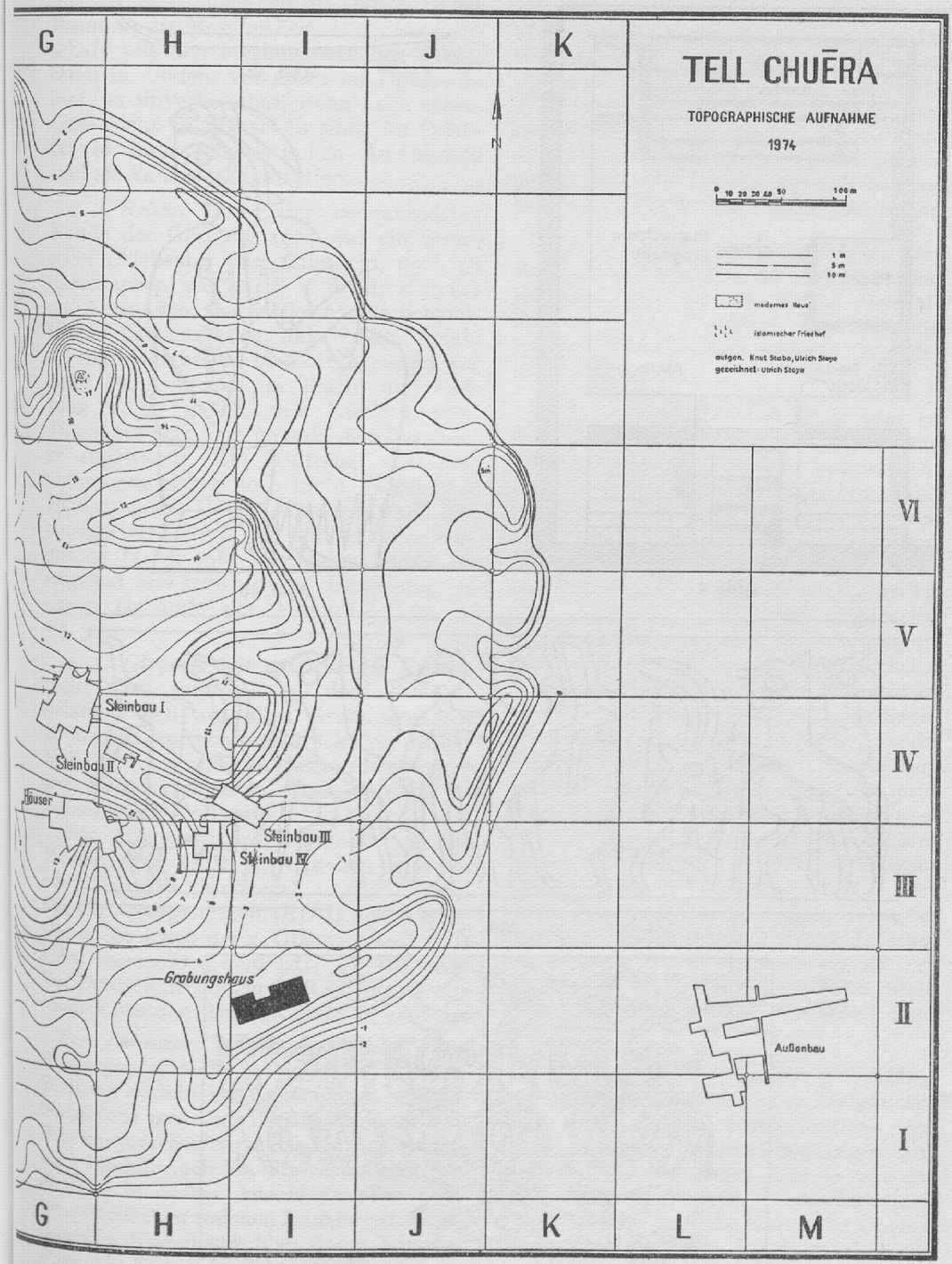

A
B
C
D
E
F
IX
VIII
VII
VI
V
IV
III
II
I
Nord-Tempel
Mitanni-Bau
Steinbau X
Kl. Amen-Tempel
Chabur

Abb. 1


G
H
I
J
K
L
M
TELL CHUĒRA
TOPOGRAPHISCHE AUFNAHME
1974
0 10 20 30 40 50 100 m
1 m
5 m
10 m
modernes Haus
islamischer Friedhof
aufgen. Knut Stabe, Ulrich Steya
gezeichnet: Ulrich Steya
N
VI
V
IV
III
II
I
Steinbau I
Steinbau II
Steinbau III
Steinbau IV
Häuser
Grabungshaus
Außenbau

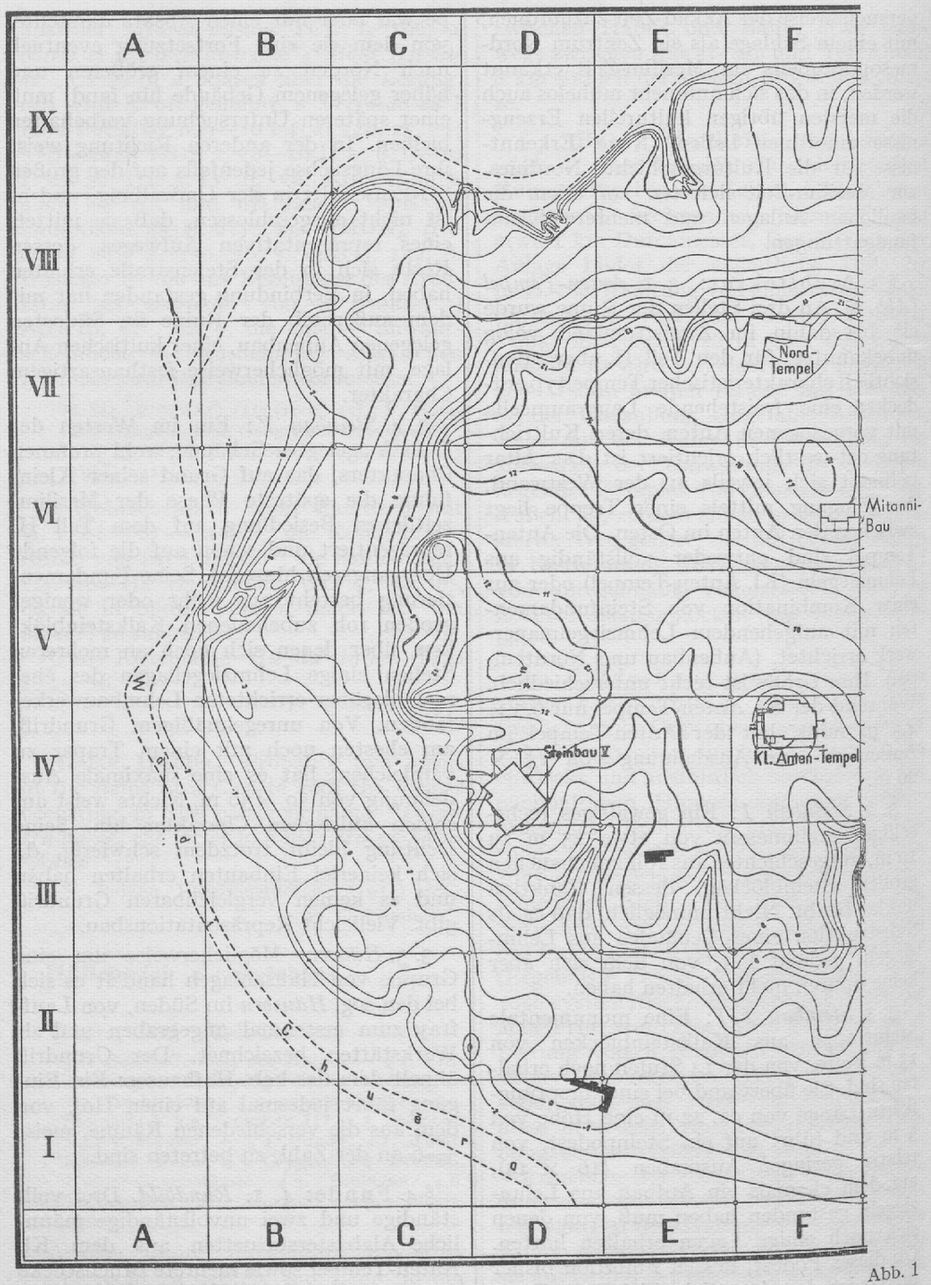
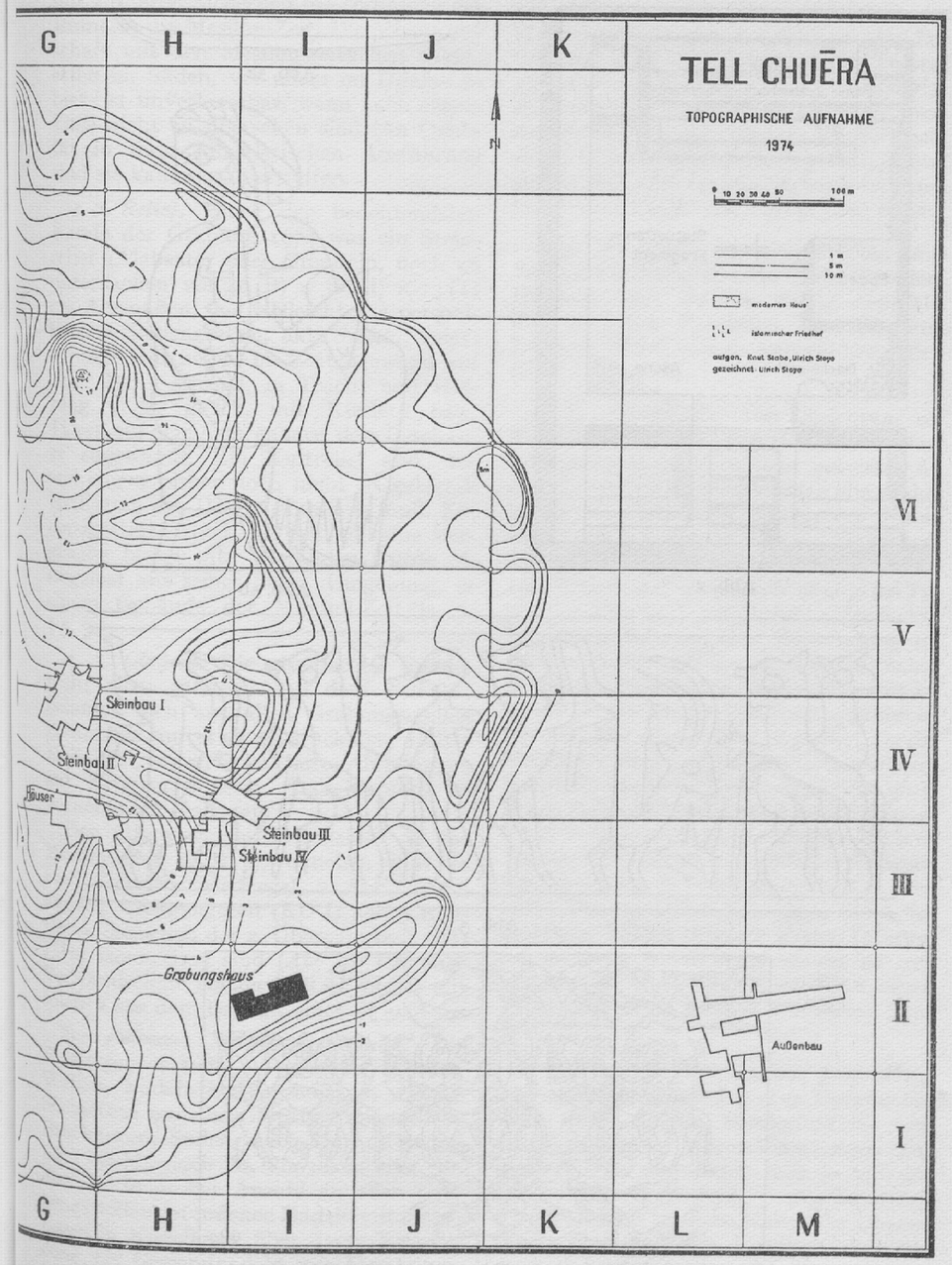

A
B
C
D
E
F
IX
VIII
VII
VI
V
IV
III
II
I
Nord-Tempel
Mitanni-Bau
Steinbau V
Kl. Amen-Tempel

Abb. 1


G
H
I
J
K
L
M
VI
V
IV
III
II
I
N
TELL CHUĒRA
TOPOGRAPHISCHE AUFNAHME
1974
10 20 30 40 50 100 m
1 m
5 m
10 m
moderner Haus
islamischer Friedhof
aufgen. Knut Stabe, Ulrich Steyo
gezeichnet: Ulrich Steyo
Steinbau I
Steinbau II
Steinbau III
Steinbau IV
Grabungshaus
Außenbau

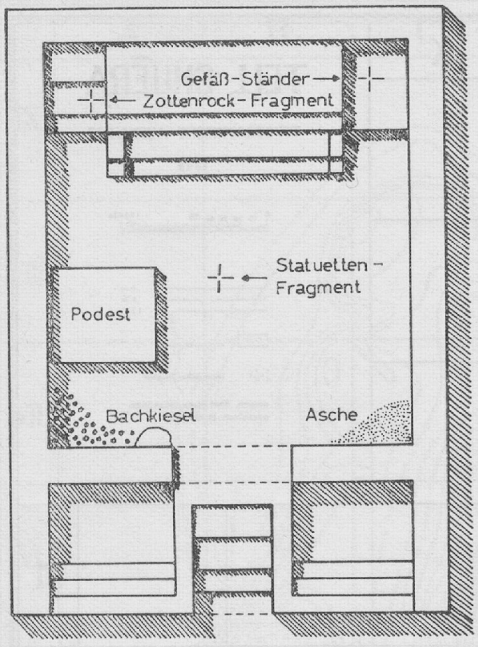


Abb. 2

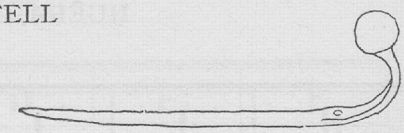


Abb. 5a

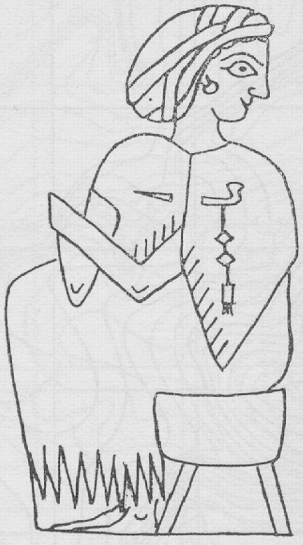


Abb. 5b

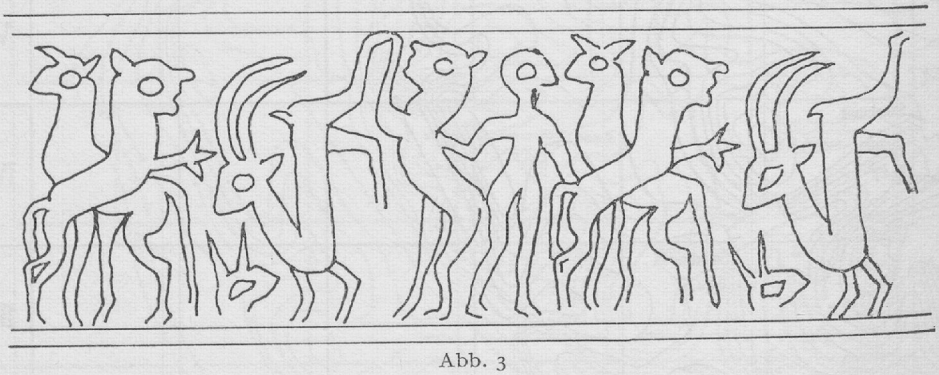


Abb. 3

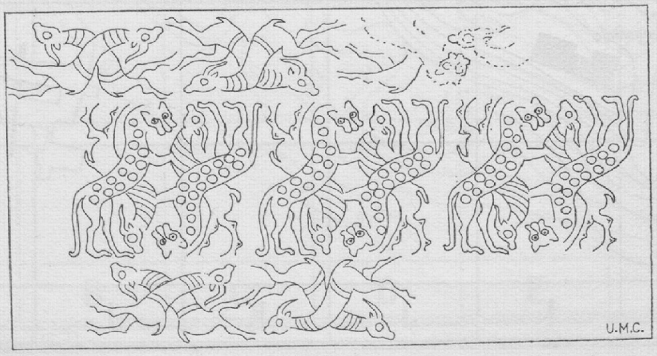


Abb. 4

mit absoluter Sicherheit die Datierung der Ruine in die Mesilim-Zeit. Die Verwandtschaft mit den Mesilim-zeitlichen Statuetten im Süden, vor allem im Dijāla-Gebiet, ist unverkennbar, wenn auch eigene Züge nicht zu übersehen sind. An Qualität in ihrer künstlerischen Ausführung sind sie kaum zu übertreffen.

4. 2. *Relief.* Einer der bedeutendsten Funde der Grabung 1974 war ein Steinrelief (Alabaster oder Gipsstein, noch zu untersuchen) von 40 (B) × 30 (H) × 13 (T) cm Ausmaßen, das vielleicht das personifizierte Siebengestirn, akk. *Sebettu*, zeigt: 7 junge Göttinnen, im Zottengewand auf einer Bank sitzend, in Tracht und Haltung völlig gleich, mit Kindern bzw. Tieren auf dem Arm, en face, dem Beschauer zugewandt. Ein Kultrelief also, das aus einem bisher noch nicht freigelegten Heiligtum des III. Jt. stammen muß. Ein einzigartiges Stück, zu dem es keine Vergleiche bisher gibt. Gefunden wurde es, losgelöst aus seiner urspr. Umgebung, in einem Gebäude der Mitanni-Zeit (s. u. § 5. 3.).

4. 3. *Glyptik.* Die glyptischen Funde, nicht allzu zahlreich auf dem Tell Ḫ., belaufen sich aus allen Grabungsstellen zusammen auf etwa 30 Stück; zur Hälfte Rollsiegel, zur anderen Hälfte Abrollungen auf Krugverschlüssen. Das Material ist vornehmlich Kalkstein.

Der überwiegende Teil gehört in die Mesilim-Zeit (*Abb. 3*), daneben gibt es zwei Ǧemdet-Naṣr-Siegel, 2 Abrollungen aus der Übergangszeit (ED I) und 3 Rollsiegel, die schon der 2. Übergangszeit (ED IIIa) zuzuweisen sind (*Abb. 4*). Die enge Verwandschaft einiger Tell Ḫ.-Siegel mit solchen aus dem Dijāla-Gebiet ist evident.

4. 4. *Bronze-, Kupfergegenstände.* Die Bronzegegenstände — Gefäße, Geräte, Waffen, Nadeln etc. — schlagen wie die Statuetten und die Glyptik eine zeitliche Brücke zum Süden, nach Mari, Kiš und Fāra bis hin nach Ur. Vor allem aber tun dies die in großer Anzahl an allen Grabungsstellen gefundenen Nadeln mit umgebogenem Kugelkopf, über deren Verwendung als Gewandnadeln uns Darstellungen auf gravierten Einlageplättchen aus Mari Auskunft geben (Abb. *5a—b*). Die Grabung 1973 am Kleinen Anten-Tempel erbrachte außerdem zwei einzigartige Bronzefunde: 2 Raubvögel, vielleicht Standartenaufsätze, aus dünnem Kupferblech, deren Gefieder und Details getrieben und geritzt sind. Ihre ausgebreiteten Schwingen haben eine Länge von 1,20 m bzw. 80 cm.

4. 5. *Einlagen.* Einlageplättchen aus Perlmutt in Form von Hirschen, Gazellen, Hühnern und Fischen haben ebenfalls ihre nächsten Parallelen am Mittleren Euphrat (Mari) und in Südmesopotamien (Ur).

4. 6. *Terrakotten.* Der Reichtum an Terrakotten auf dem Tell Ḫ. muß im Altertum gewaltig gewesen sein, gemessen an den Tausenden von Fragmenten, die an den bisher ausgegrabenen Stellen der Ruine zum Vorschein kamen. Frauen-Figürchen, Vierfüßler, Vögel und Wagen, m.o.w. kunstvoll verziert, stellen dabei die häufigsten Typen dar. Eine am Nord-Tempel aufgedeckte Werkstatt läßt auf ihre Verwendung im Kult schließen. Leider nur konnte bisher keines der freigelegten Heiligtümer mit irgendeiner Gottheit in Verbindung gebracht werden. Der einzige Anhaltspunkt für die Verehrung einer bestimmten Gottheit überhaupt könnte in der Darstellung einer göttlichen Siebenheit auf dem Stein-Relief (s. o. § 4.2) vorliegen. Auch die kleinen Frauen-Terrakotten, deren Unterkörper übrigens fast durchweg in Form eines runden oder leicht abgerundeten viereckigen Stumpfes bestehen, halten oftmals kleine Lebewesen im Arm, wobei meist schwer zu entscheiden ist, ob es sich um ein Kind, einen Vogel oder einen kleinen Vierfüßler handelt.

4. 7. *Keramik.* Im Großen gesprochen gibt es neben allerlei grober Gebrauchsware und einigen Sonderformen vier charakteristische Keramikgattungen auf dem Tell Ḫ, von denen drei — auf der Drehscheibe hergestellt — repräsentativ für die Mesilim-zeitliche Kultur der Oberen Ǧazīra sind, die vierte, handgemachte, aus Anatolien zu stammen scheint.

a. die sog. *Einfache Ware*: Becher, Näpfe, Schalen und Flaschen mit runder Standfläche oder Kugelboden, meist aus grünlich-gelblichem oder rötlich-gelbem Ton und oftmals mit einer hellen Schlemme ganz oder teilweise überzogen.

b. die sog. *Grau-schwarze Ware*, klingend hart gebrannt und von sehr feinem Ton, die beim Brand auch ein rot bis rotbraunes Aussehen erhalten kann. Ihre Formen sind die gleichen, wie die der einfachen Ware. Ihr reiches Vorkommen in Tell Brak, wo sie zum erstenmal als solche beobachtet wurde und zwar in akkadischen Schichten, trug zu der anfänglichen Fehldatierung des Tell Ḫ. mit bei. Ihre Verbreitung nach Süden, dort allerdings immer spärlicher werdend, reicht bis Kiš und zum Dijāla-Gebiet.

c. die sog. *Wellen-Ware*, aus feinem meist hellem Ton mit konzentrischer dunkelbrauner oder schwarzer Streifenbemalung, welche an einigen Stellen von einem waagerechten oder senkrechten Wellenornament, gemalt, gelegentlich auch noch zusätzlich geritzt, unterbrochen wird. Ihre Hauptvertreter sind kleine flache Teller, kleine Becher, Näpfe und Schalen, kleine und große Kugelflaschen, oftmals mit kleinen Ringfüßen. Diese Ware findet sich ebenfalls, wenn auch nicht so häufig wie die grau-schwarze Ware, zwischen Tell Brak und dem Euphrat, ist weiter südlich aber nicht mehr anzutreffen.

d. die sog. *handgemachte Dreieck-Henkel-Ware*. Ihre Merkmale: derb, dickwandig, meist lederfarben bis rötlich braun mit zwei dreieckig gebildeten, waagerecht vom Rand abstehenden Griffen. Eine Gebrauchsware, die ausschließlich in *einer* Gefäßform auftritt: bauchigen Töpfen mit runden Böden, die häufig vom Feuer geschmaucht sind. Diese Ware wird auf dem Tell Ḫ. in großer Anzahl zusammen mit den anderen Keramikgattungen gefunden, ist auch vereinzelt weiter westlich belegt (Tell Ǧidla — Karkemiš — Amuq-Ebene), erweckt aber durch ihr Aussehen und ihre Verarbeitung einen fremden Eindruck und weist auf Anatolien als Herkunftsland hin, wo sie auch, vor allem in letzter Zeit, mehrfach in den Grabungen des Keban-Gebietes beobachtet werden konnte.

H. Kühne, Die Keramik vom Tell Chuēra und ihre Beziehungen zu Funden aus Syrien, Palästina, der Türkei und dem Iraq (= Vorderasiatische Forschungen der Max Freiherr von Oppenheim-Stiftung 2, 1975).

4. 8. *Schriftfunde*. Zweimal lieferte die Ruine bisher kleine Gegenstände aus Ton mit Ritzungen, die Schriftzeichen zwar entfernt ähnlich schienen, aber keine exakte Deutung zuließen, bis 1974 die Scherbe eines handgemachten polierten Gefäßes mit 5 eingeritzten Zeichen einer Alphabet-Schrift zutage kam. Da sie einerseits in der tiefsten (Mesilim-zeitlichen) Schicht des Kl. Anten-Tempels gefunden wurde, sie andrerseits aber — nach briefl. Mittlg. von W. Röllig — aram. oder phönik. Schriftzeichen aus dem 7. Jh. v. Chr. trägt, was miteinander nicht zu vereinbaren ist, müssen weitere Schriftfunde eine Klärung bringen. Nur soviel: es gibt auf dem Tell Ḫ. keine Siedlungsschicht aus dem 1. Jt.

§ 5. Zusammenfassung. 1. Auf Grund von vereinzelten, in jeder Kampagne auftauchenden Tell Ḥalaf-Scherben ist eine Ansiedlung geringer Ausdehnung zur Ḥalaf-Zeit nicht auszuschließen.

2. Der Tell, wie er uns in seiner heutigen Gestalt entgegentritt, eine große runde Stadtanlage mit einer starken Umwallung und monumentalen Steinbauten, ist eine Gründung akk. Semiten zur Mesilim-Zeit und seiner Bedeutung nach sicher ein politisches und kulturelles Zentrum Nordmesopotamiens ersten Ranges gewesen, wie es zur gleichen Zeit Kiš und das Dijāla-Gebiet im Süden waren. Ruinen gleichen Typus (und mit Kleinfunden auf ihrer Oberfläche, die denen des Tell Ḫ. entsprechen) sind von Freiherrn von Oppenheim auf seinen Forschungsreisen mehrfach beobachtet und von ihm als „Kranzhügel" bezeichnet worden. Sie finden sich südl. und nördl. des Ǧabal ʿAbd al-ʿAzīz bis zur syrisch-türkischen Grenze

und von dort nach Westen bis zum Tell Dahliz (10 km südöstl. vom Tell Ḫ.).

U. Moortgat-Correns, Die Bildwerke vom Djebelet el Bēḍā in ihrer räumlichen und zeitlichen Umwelt (1972).

3. Eine relativ kurze und dünne Besiedlung hat der Tell Ḫ. dann noch einmal rund tausend Jahre später durch die Hurriter zur Mitanni-Zeit erfahren. Sie erstreckt sich vor allem auf den nördl. Sektor der Ruine, wo 1960 eine Knickachs-Cella und im Jahre 1974 einige Räume eines größeren Gebäudes aufgedeckt wurden. Da sich die baulichen Überreste dieser Zeit unmittelbar unter der Oberfläche befinden und nur noch aus einigen Lagen von Lehmziegeln bestehen, wird es kaum jemals möglich sein, die Gesamtanlage und Bedeutung dieser Siedlung zu erhalten. Die Kleinfunde, die innerhalb dieser Gebäude gefunden wurden, Nuzi-Ware, Kirkuk-Siegel und Frittegegenstände verschiedenster Art, erlauben aber eine sichere Zuweisung dieser Bauten in die Mitanni-Zeit.

A. Moortgat, Archäologische Forschungen der Max Freiherr von Oppenheim-Stiftung im nördlichen Mesopotamien 1956 (= Wiss. Abhdlgen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 7, 1959); ders., Tell Chuēra in Nordost-Syrien. Vorl. Bericht über die Grabung 1958 (= ebd. 14, 1960); ders., Tell Ch. . . . zweite Grabungskampagne 1959 (= Schriften der Max Freih. von Oppenheim-Stiftung 4, 1960); ders., Tell Ch. . . . dritte Grabungskamp. 1960 (= Wiss. Abh. . . . 24, 1962); ders., Tell Ch. . . . fünfte Grabungskamp. 1964 (= Schriften . . . Oppenheim-Stiftung 6, 1967); ders. und U. Moortgat-Correns, Tell Ch. . . . sechste Grabungskamp. 1973 (= ebd. 8, 1975); dieselben, Tell. Ch. . . . siebte Grabungskamp. 1974 (= ebd., in Vorbereitung).

U. Moortgat-Correns

Ḫu'erim s. Ḫurim.

Hütungsverträge s. Viehhütungsverträge.

Ḫuḫazalma. Heth. Männername, vgl. die theophoren Namen Jarrazalma (Zeit Ḫattušilis III.) und Tarḫu(nda)zalma (General Šuppiluliumas I.), mit vielleicht hurr. Appellativ *zalma-* „Statue"; ferner die mit Ḫuḫ(ḫ)a- beginnenden PN bei E. Laroche, Les noms (1966). — Drei Texte kennen die für das Hethitische eigenartige Datierung: „Jahr des Ḫ." (KBo. 5, 7 Vs. 6 ^{m}*Ḫu-u-ḫa-*; KUB 40, 110 Vs. 9, 12 *IŠTU* MU^{kam} ^{m}*Ḫu-(u-)ḫa-(az)-za-al-ma*; das dazu parallele unv. Fragment Bo. 3742 Vs. 10 *INA* MU^{kam} *-ti* ^{m}*Ḫu-u-ḫa-za-al-ma*, vielleicht Abschrift eines mittelheth. Textes). Ein ^{m}*Ḫu-u-ḫa-* erscheint schließlich KBo. 16, 47 Vs. 2, 4, 26 in einer vertraglichen Regelung aus der Wende 15./14. Jh.; Identität aller genannten Personen scheint möglich.

H. Otten, IstMitt. 17 (1967) 56ff.; A. Kammenhuber, Or. 39 (1970) 555.

H. Otten

Huhn. Das aus Indien stammende Huhn gehörte nicht zum mesopotamischen Haustierbestand. Landsberger vermutet, daß es sich in der achaem. Zeit in Mesopotamien verbreitet hat. Im Industal und in Persien finden sich Darstellungen von Hühnern und Hähnen. In Persien lassen sie sich bis in das III. vorchristliche Jahrtausend zurückverfolgen.

Die ersten Belege für die Kenntnis des Tieres in Mesopotamien finden sich in Verwaltungstexten der Ur III-Zeit aus Ur. Es werden elfenbeinerne Figuren von dar-me-luḫ-ḫa „indischen Frankolinen", d. i. Hühnern, registriert. Das in Hh XVIII 320 entsprechende akkadische Wort *ṣulāmu*, „das Schwarze", bezieht Landsberger auf die Hautfarbe der Inder. Das im Vorläufer zu Hh XVIII 319 zum erstenmal genannte dar-lugal bezeichnet nach Landsberger ursprünglich das Männchen des Frankolin. Das entsprechende akkadische *tarlugallu* wird in der Bedeutung „Hahn"* vom Aramäischen und dann vom Hebräischen entlehnt. Wohl schon in dieser Bedeutung ist *tarlugallu* der Vogel des Enmešarra (STT 2, 341, 2) und des Nusku (KAR 125, 15).

Die älteste eindeutige Darstellung von Hähnen findet sich auf einem wohl mittelass. Elfenbeingefäß aus Assur (Brentjes, Tafel XXIV). Mehrfach belegt sind krähende Hähne auf neubab. Stempelsiegeln (ders., Tafel XXVI).

B. Landsberger, WO 3 (1966) 246ff.; B. Brentjes, Nutz- und Hausvögel im Alten

Orient, WZ Halle 11 (1962) 644ff.; A. Salonen, Vögel und Vogelfang (1973) 154ff.

W. Heimpel

Das oben genannte Elfenbeingefäß gehört wohl in die 2. Hälfte des 14. Jhs. (A. Haller, Die Gräber und Grüfte von Assur, WVDOG 65 [1954] 123ff. Abb. 161 Taf. 29). — Kaum zufällig erscheint das H. etwa gleichzeitig in Ägypten* (oben Bd. 1 S. 49; H. Carter, 9 [1923] 1ff. Pl. XX 1).

Das Göttersymbol* des schreitenden Vogels, das auf Kudurru seit dem 14. Jh. vorkommt und Papsukkal vertritt, ist als H. erklärt worden; es hat jedoch niemals einen Kamm.

Positiv: F. X. Steinmetzer, Die babylonischen Kudurru (Grenzsteine) als Urkundenform (1922) 134f.; E. Unger in: M. Ebert, Reallexikon der Vorgeschichte IV 2 (1926) 434 s. v. Göttersymbol. — Ablehnend: Ed. Hahn, ebd. V (1926) 401f. s. v. H.; U. Seidl, BaM 4 (1968) 148ff.

Genaue Kenntnis der Tiere verraten erst H. und Hähne auf neubab. Siegelbildern. Die Tiere sind z. T. ebenfalls Göttersymbole.

E. Douglas van Buren, The Fauna of Ancient Mesopotamia as Represented in Art = AnOr. 18 (1939) 89; D. J. Wiseman/W. u. B. Forman, Götter und Menschen im Rollsiegel Westasiens (1958) No. 95; v. der Osten, Medelhavsmuseet Bull. 1 (1961) 28 No. 14.

Aus Iran kennen wir eindeutig dargestellte Hähne zuerst am Ende des II. Jts. auf Goldbechern vom Südufer des Kaspischen Meeres (P. Calmeyer, Reliefbronzen in babylonischem Stil [1973] 206f. Anm. 499 Abb. 139). Sie haben z. T. gehörnartig stilisierte Kämme. Ganz ähnlich sind Hähne elam. Rollsiegel (P. Amiet, Glyptique Susienne = MDP 43 [1972] No. 2128; wohl auch 2131), die deshalb vielleicht auch der Jahrtausendwende angehören.

Etwa gleichzeitig dürften die zahlreichen Standarten „aus Luristan" sein, deren anthropomorpher Zentralgestalt oft Vögel oder Vogelprotomen aus Schultern oder Hüften wachsen. R. Ghirshman, Perse. Protoiraniens, Mèdes, Achéménides (1963) 44ff. hat diese sehr ansprechend als Hähne erklärt. Da die zentrale Figur jedoch immer weiblich ist, ist die Verbindung mit den Hähnen des Sraōša (vgl. Vidēvdāt 18, 13—29) wenig wahrscheinlich; ungewiß ist auch die aller genannten H. mit den lichten Tieren der Zarathustrier (F. Cumont, CRAcInscr. [1942] 248ff.; vgl. die Theorien zur Züchtung: Ed. Hahn, Die Haustiere [1896] 291ff.).

P. Calmeyer

Huhnir s. Huhnur.

Huhnur. Stadt in Elam, erstmalig bezeugt unter König Kutik-Inšušinak* (um 2240 v. Chr.), der sich auf einer Beutestatue auf akkadisch der Eroberung zahlreicher Städte rühmt, darunter *Ḫu-ḫu-un-ri*^{ki}. Mehrfach begegnet H. auf Wirtschaftsurkunden Šulgis von Ur III (reg. ca. 2095—2048 nach der mittleren Chronologie). Sein Sohn Amar-Su'en (Amar-Sin*; Bur-Sin*) führte 2024 einen Feldzug gegen H. Ibbī-Suen* bezeichnet in seiner Jahresformel für 2017 *Ḫu-úḫ-nu-ri*^{ki} als „Riegel des Landes Anšan"*, also des östlich an die Susiana angrenzenden Berglandes. Hierzu paßt, daß das elamische Wort *huhn-* (*hu-hu-un*) „Mauer, Umwallung" bedeutet, so daß die Stadt H. dem Wortsinne nach einen „Riegel" darstellen konnte. In akkadischen Vertragsurkunden aus dem Susa der altbab. Zeit werden Silberzahlungen „nach dem Gewichtsfuße von *Ḫu-uḫ-nu-úr*" erwähnt. In einer elam. Inschrift berichtet König Šutruk-Nahhunte* (ca. 1185—1155) möglicherweise von der Errichtung eines Bildwerkes im Lande *Hu-h-*[*nu*]*-ur*. Für die Lage von H. wichtig ist die Angabe Assurbanipals (Assur-bān-apli*s) von 646, er habe zwanzig Ortschaften im Gebiet von *Ḫu-un-nir* erobert, welches an Hidalu/i* grenze (*ina muḫḫi mi-iṣ-ri ša* ^{uru}*Ḫi-da-lu*). Als *Hu-na-ir* oder *Ú-na-ir* erscheint H. mehrfach in den elamischen Walltäfelchen aus der Hofintendantur des Dareios zu Persepolis. In Erwägung aller Umstände könnte für H. die Lage des heutigen Qal'e-ye Toll, 20 km südlich von Izeh*/Mālamir, in Frage kommen.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 38, 51, 53f., 58; seine Ergänzung in einer Inschrift Sargons von Akkade (S. 28) muß entfallen. Belege Ur III s. Rép. géogr. 2 (1974) 76—78; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 65, 69, 102; die Gleichsetzung mit Izeh*/Mālamir (Or. 32 [1963] 19f.) ist aufzugeben. J.-M. Aynard, Le prisme du Louvre AO 19.939 (1957) 50; R. T. Hallock, Persepolis Fortification Tablets (= OIP 92, 1969) passim.

W. Hinz

Ḫukkana. Name eines Mannes von (Azzi-)Ḫajaša in den Bergen Ostanatoliens, dem Šuppiluliuma*, wohl zur Flankendeckung seiner Unternehmungen jenseits des Euphrats, zur führenden Stellung in Ḫajaša verhalf. Er machte ihn von sich abhängig, indem er ihn mit seiner Schwester verheiratete und einen Vertrag mit ihm schloß (vgl. dazu auch KBo. 19, 35 Z. 5), wobei er ihn nicht nur auf Bündnistreue, sondern auch auf die Einhaltung der heth. familienrechtlichen Gebote festlegte: der in Ḫajaša übliche Verkehr des Mannes mit seinen weiblichen Blutsverwandten und mit denen seiner Gattin wurde dem Ḫ. untersagt. Ḫ. konnte sich entweder nicht auf die Dauer bei seinen Landsleuten durchsetzen, oder er kündigte aus eigenem Antrieb den Hethitern die Gefolgschaft auf. Letzteres scheint eine Orakelfrage anzudeuten, ob „Ḫ., der Mann von Azzi", dem Großkönige die Treue halten werde (KUB 18, 2 III 10f.). Šuppiluliumas Sohn Muršili hatte im siebenten Jahre seiner Regierung gegen Ḫajaša zu Felde zu ziehen.

J. Friedrich MVAG 34/1 (1930) 103ff.; P. Koschaker, ZA 41 (1933) 1ff.; für Anschlußstücke und ein Dupl. des Vertragstextes s. E. Laroche, CTH 42 und H. Otten/Chr. Rüster ZA 62 (1972) 102f.; H. Otten, Saeculum 21 (1970) 162ff.

K. K. Riemschneider

Ḫukkuruna (*Ḫukkurina, Ḫukruna*). Gebirge im Gebiet nordarab. Stämme, Schauplatz eines Gefechtes Assurbanipals mit Abijate'* (um 645 od. später). Wohl südlich von Damaskus* im Gebirge Leǧā zu lokalisieren.

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 168; M. Weippert, WO 7 (1973) 65f.

W. Schramm

Ḫula (^{d}ḫul.a or dingir.ḫul.a). Name of deity in the Weidner God List: OECT 4 (1938) 141 i 7 = Ugaritica V (1968) pp. 222—223 line 193 (v. l. ^{d}a.ḫul.a).

W. G. Lambert

Ḫulaja. Kleinasiat. Fluß, genannt in der großen Opferliste Muwatallis neben dem Wettergott von Ušša und dem Berg Ḫuwatnuwanda* (KUB 6, 45 II 39 = 46 III 8 ^{id}*Ḫu(-u)-la-i̯a*). Zeitlich davor liegt der Beleg im Telipinu-Erlaß: (KBo 3, 1+ III 33) ^{id}*Ḫu-u-la-i̯a-aš-ša* „und der Ḫ.-Fluß" am Ende der Aufzählung der Verproviantierungszentren.

Sonst erscheint der Name in der Verbindung „Ḫ.-Fluß-Land" (vgl. E. Laroche in Fs. Otten 182 Anm. 9), so KBo. 9, 99 Z. 3 (neben ^{uru}*Ši-nu-u̯a-an-da* Z. 2) und im Ulmi-Tešup-Vertrag (KBo. 4, 10 Vs. 25f. u. ö. neben ^{uru}*Ši-in-nu-u̯a-an-ta-* Z. 26).

Der Fluß ist von Garstang/Gurney mit dem Çarşamba çay geglichen worden, von E. Gordon, JCS 21 (1969) 81, mit dem „Ḫūlu irmağı", südöstl. Ausfluß des Beyşehir-Sees, von Fr. Cornelius, Anatolica 1 (1967) 63f., mit dem Kalykadnos. Für die letzte Identifizierung s. nunmehr E. Laroche bei M. Mellink, AJA 78 (1974) 111.

Die Frage, wie weit auch der Ḫulaja-Fluß mit der Ideogramm-Wiedergabe ÍD. SÍG gemeint ist — sonst = Ḫulana*-Fluß — wird durch unv. Bo. 2750 aufgeworfen, s. unter Ḫuwatnuwanda*.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 66ff.; Fr. Cornelius, Geschichte der Hethiter (1973) 23 u. ö.

H. Otten

< Hulaliyan verw. b. Grabbeigabe III 6076.

Ḫulana (^{id}*ḫu-la-na*). Name eines Flusses und einer nach ihm benannten Landschaft (und Stadt) in Kleinasien, auch ^{id}SÍG-*na* (volksetymologisch „Wollfluß") geschrieben (s. den Wechsel in KUB 26, 43, 31 = 50, 25; E. Laroche, ArOr. 17/2 [1949] 13 Anm. 18). Gleichsetzung mit dem Zamanti Su (Garstang/Gurney 1959) oder Kydnos (Cornelius 1963), Hylas und Melas (Hrozný 1929, Cornelius 1973) ist nicht vertretbar; aber die Lage westlich

des Halys/Kızıl Irmak, an der Grenze zum Kaškäer-Territorium, ist gesichert (von Schuler 1965; Ünal 1974).

Ḫ. war während des Feldzuges des Anitta gegen den „Mann von Šalatiwara" von letzterem besetzt (KBo. 3, 22 Rs. 67 = E. Neu, StBoT 18 [1974] 14, 33f.). Zur Zeit des Großvaters von Šuppiluliuma I. war das Land des Ḫ.-Flusses zusammen mit Kaššija den ständigen Überfällen der Truppen von Maša und Kammala ausgesetzt (Deeds Šupp. fr. 13, 7ff. = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 65). Ḫattušili III. zählt es unter den Provinzen auf, die ihm von seinem Bruder Muwatalli zur Verwaltung übergeben waren (Ḫatt. II 60). Die „Großen des Ḫ.-Flusses" erwähnt das Fragment KBo. 16, 22, 12, das von dem Thronkrieg Ḫ. III. gegen seinen Neffen Urḫi-Tešub handelt (Güterbock, ZA 43 [1936] 321ff.).

B. Hrozný, ArOr. 1 (1929) 292; F. Cornelius, Or. 32 (1963) 244; Gesch. der Hethiter (1973) 84, 287 Anm. 60; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 6, 27, 40, 43f., 108f., 124; E. von Schuler, Kaškäer (1965) 55 mit Anm. 379; A. Ünal, THeth. 3 (1974) 191; H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 50, 195 mit weiterer Lit.

A. Ünal

Ḫulanapi (^{m}*Ḫu-la-na-pí*). Name eines Tafelschreibers in Boğazköy-Texten: KUB 12, 12 lk. Rd. „vor dem Obertafelschreiber UR.MAḪ-LÚ", etwa zweites Viertel des 13. Jhs.; KUB 32, 128 VI 2; ferner KUB 44, 61 lk. Rd. 5. Nach E. Laroche, ArOr. 17/2, S. 13 m. Anm. 18 hurr. Genitivbildung zum Flußnamen Ḫulana-*: „Der von...".

H. Otten

Ḫulašša. Kleinasiat. Ortsname, genannt in einer Stiftung unter Nennung des Königs Talzu* (von Kizzuwatna*): „Ḫ. nahe Tarša" (KUB 40, 2 Vs. 30 = A. Goetze, Kizzuwatna 62). Bekannt als Sitz eines Wettergottes: KBo. 5, 3+ I 46 (Ḫukkana*-Vertrag ^{d}U ^{uru}*Ḫu-ul-la-aš-ša*), KBo. 20, 64 Vs. 8f.; 21, 26 I 16 und unv. 457/b+ III 5, 9 (^{d}IŠKUR ^{uru}*Ḫu-u-la-aš-ša*); ferner KUB 27, 1 I 54 (vgl. A. Goetze l. c. 69) sowie als ^{d}U ^{uru}*Ḫu-u-la-aš-ši-ia* KUB 44, 1 passim. — Im großen Gebet des Muwatalli (KUB 6, 45 III 4 = 46 III 41) erscheint der Gottesname als ^{d}U *ḫu-la-aš-ša-aš-ši-iš* „der Ḫulassäische".

H. Otten

Ḫulibar. A ruler of Tuttul* (Duddul) under Kings Šulgi*, Amarsuena* and Šūsuen*. He is mentioned in numerous economic tablets and indifferently referred to as lú or ensí. The name, which is normally spelt *ḫu*-LI-*bar* and *ḫu*-NI-*bar* (cf. A. Goetze l. c.), and also *ḫu*-MI-*bar* (ITT 3, 6508) and *ḫu*-LI-*ba-ar* (Or. 5 [1922] 53 No. 17), is probably Hurrian.

A. Goetze, JNES 12 (1953) 114—124; D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. 2 (1974) 32f.

E. Sollberger

Ḫuliša (^{d}ḫul-ì-ša$_{6}$), divine name in CT 25, 39 obv. 24, an error for lugal-ì-ša$_{6}$ (An = Anum VI 99).

W. G. Lambert

Ḫulla (^{d,} ḫur.sag, ^{m}*Ḫu*(-*u*-)*ul-la*(-*a*)). Heth. Göttin, zum Kreis der hatt. Sonnengöttin von Arinna gehörig. Sie erscheint in Festritualen meist neben der hatt. Göttin Mezzula*.

Ḫ. ein Berg, im Alakšanduš-Vertrag (zusammen mit dem Berg Zallijanu*, s. J. Friedrich, Verträge II [1930] 80), in einem ‚Gebet' und einem Festritual mit dem Berg Piš/Puškurunuwa* genannt (Belege s. u. Lit.).

Ḫ. Personenname, in einer Landschenkungsurkunde (KBo. 5, 7 Rs. 52, s. Laroche, CTH. Nr. 223) und einem Festritual (KUB 41, 24 VI 11') bezeugt.

E. Laroche, Recherches (1947) 25, 87; ders., Les Noms (1966) 71; A. Goetze, Kleinasien^{2} (1957) 131, 141, 142; V. Haas, Kult von Nerik (= StPohl 4 [1970]) 64, 82.

G. Frantz-Szabó

Ḫulli. Assyrian nominee to the throne of Tabal*, father of Ambaris*. Written ^{l}*ḫu-ul*/*ḫul-li-i*, the name is a common Anatolian onomastic element (E. Laroche, Les Noms [1966] 339).

When Wassurme* king of Tabal failed to present tribute to Tiglath-pileser III,

apparently in 732 B. C., an Assyrian officer was sent to remove him and replace him with Ḫ., a man not of royal birth (*mār la mamman*), and a heavy tribute was imposed.

P. Rost, Tiglatpileser, pl. XXXVII [Nimrud Tablet, rev.] 14'—15'; P. Naster, L'Asie mineure et l'Assyrie [1938] 24ff.

In 713 B. C. Sargon removed from the throne of Tabal Ambaris son of Ḫ. The narrative accompanying this event relates the Assyrian relationship with Ḫ. and Ambaris, but the more detailed accounts are damaged.

A. Lie, Sargon II (1929) 32 ll. 194—204 (Annals); H. Winckler, Keilschrifttexte Sargons (1889) I 102 ll. 29—32 (Display Inscription) + ibid., II, no. 38 ll. 5—9 (fragment); C. J. Gadd, Iraq 16 [1954] 182 ll. 13—33 (Prism); H. Tadmor, JCS 12 [1958] 99 I 6—11; cf. Naster, op. cit., 33ff.; G. Meier, ZDMG 93 [1939] 391ff.; J. N. Postgate, Iraq 35 [1973] 31.

From this it appears that a predecessor of Sargon presumably Shalmaneser V, removed both Ḫ. and Ambaris to Assyria, but that Sargon reinstated Ḫ. and subsequently, perhaps during his lifetime, put his son on the throne. Exact dates and circumstances cannot now be more precisely determined.

J. D. Hawkins

Ḫullušiwanda (ḫur.sag*Ḫu-ul-lu-ši-ua-an-da*). Kleinasiat. Gebirgsname luwischer Prägung (KUB 23, 21 II 24f.), lokalisiert im Südwesten Anatoliens.

E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 59.

H. Otten

Ḫulnuzu (^{d}ḫul-nu-zu), divine name meaning „who knows not evil" in An = Anum VI 98.

W. G. Lambert

Ḫuluri. Ort im Grenzbereich zwischen Ugarit und Mukiš, erwähnt in RS 17. 62 Z. 11' (PRU IV 66). Zu lokalisieren wohl nordöstl. von Ugarit zwischen Orontes und Mittelmeer, vgl. J. Nougayrol, PRU IV 11ff.

H. Klengel

Ḫumana (^{d}ḫu-ma-na), a divine name in an Old Babylonian god list from Nippur: SLT 122 III 11 = 124 IV 2.

W. G. Lambert

Ḫumbaba s. Ḫuwawa.

Humban (^{d}*hu-um-ba-an*, ^{d}*hu-ban*), Elams höchste männliche Gottheit. Der Name ist wahrscheinlich von der Wurzel *hūba-* „befehlen" abgeleitet. Noch im Pantheon der Zeit um 2280, wie es sich im Vertrag Susas mit Narām-Sîn* von Akkade widerspiegelt, hatte Humban lediglich den zweiten Platz inne, nach der großen Muttergöttin Pinenkir*. Im Verlauf des II. Jts. jedoch rückte Humban an die Spitze des elam. Pantheons und blieb dort unbestritten bis zum Untergang des Reiches.

Während des II. Jts. war der Gottesname tabuiert worden. In den mittelelam. Inschriften verbirgt sich Humban hinter dem Sumerogramm DINGIR. GAL = „Großer Gott", in elam. Lesung *napiriša* (von *napir* „Gott" und *riša* „groß"). Durchbrochen wurde das Tabu bei den Namen weniger Personen der altbab. Zeit wie Kuk-Humban oder Simut-Humban sowie einiger Fürsten aus mittelelam. Zeit, darunter Humban-numena*, der Vater des Königs Untaš-napiriša im 13. Jh. und Kuter-Huban, ein Sohn Šilhak-Inšušinaks im 12. Jh. (Dieser letztgenannte König erwähnt übrigens auch eine sonst unbekannte Gottheit ^{d}*hu-ban-e-lu*.) Sogar Untaš-napiriša (*un-taš*-DINGIR. GAL), der Humbans Tabu in seinem eigenen Namen wahrte, übertrat es einmal zu Anfang seiner Bautätigkeit im „Heiligen Bezirk" (*Sijankuk*) im heutigen Čoġa-Zambil, 40 km SSO von Susa. Vier Ziegel aus dem ersten, vorläufigen Tempel des Gottes dort nennen ihn tatsächlich ^{d}*hu-um-ba-an*. Doch auch dies ist eine Ausnahme.

Die Tabuierung des Gottesnamens erlosch erst im 8. Jh. Unter den neuelam. Königen seit Humban-tahrah (starb 742) finden sich bereits zahlreiche Herrschernamen mit dem theophoren Element Humban, desgleichen in Personennamen der Wirtschaftstäfelchen aus dem Susa des

7. Jh., wo Schreibungen wie ^{d}*šá-ti*-DINGIR. GAL abwechseln mit *šá-ti-hu-ban*.

Zum Unterschied von den örtlich verschiedenen Göttermüttern wurde der Göttervater Humban zu allen Zeiten in ganz Elam verehrt. Seine führende Stellung drückt sich in den ihm beigelegten Titeln aus. Humban ist der „große Herr", „der größte der Götter, unter dessen Numen (*kiten*) ein König steht." Noch undurchsichtig ist sein Beiname *kukki kazzak-ri* (falls so zu lesen), nach F. W. König „der die (die Erde tragende) Säule schmiedete"(?). In Susa war Humban als „Himmelsgebieter" (*kik gelir-ri*) Gatte der „Himmelsgebieterin", erst der Pinenkir*, später auch der aus dem Süden eingewanderten Kiririša*, welcher ausdrücklich der Titel „Große Gemahlin" zugelegt worden ist. Der Ehe Humbans mit der Kiririša ist Gott Hutran* entsprossen.

Mit dem Aufstieg des Susa-Gottes Inšušinak* bildete sich im 13.—12. Jh. eine das elam. Pantheon anführende Trias heraus, an deren Spitze stets Humban stand, während die Kiririša und Inšušinak sich in wechselnder Folge in den zweiten und dritten Platz teilten. Eine Urkunde des 13. Jh. bezeichnet beide, Humban und Inšušinak, als „Könige der Götter". Es hat den Anschein, als hätten die Elamer ihre drei obersten Gottheiten als miteinander vermählte Geschwister aufgefaßt. Denn auch in den Herrscherhäusern Elams bestand Geschwisterehe*; nach dem Tod des Königs erbte der jüngere Bruder den Thron und vermählte sich der Königinwitwe, die zugleich ihrer beider Schwester war. Die Beziehungen innerhalb der führenden Götter-Dreiheit wären dann nur ein Abbild dessen gewesen, was sich auf dem Erdenplane, im engsten Kreis des Königshauses, zur Sitte verfestigt hatte.

Vom Fortleben Humbans sogar im Herzen der Persis — im alten Anzan — noch in achäm. Zeit zeugen mehrere elam. Buchungstäfelchen der Hofkammer Dareios' I. (veröffentlicht von R. T. Hallock, Persepolis Fortification Tablets, OIP 92 [1969] Nr. 339ff.). Danach erhielten elam. Priester, zuweilen auch persische Magier, staatliche Opferspenden in Form von Wein, Gerste und Mehl für Gott Humban (jetzt meist ^{d}*um-ba-an* oder ^{d}*um-ba-in* geschrieben). Daß auch Perser dem höchsten Elamergott opferten, deutet auf vorgeschrittenen Synkretismus schon der Dareios-Zeit. Auch in einer Ortsbezeichnung der Persis taucht der Gottesname auf: *zi-la-hu-ban* dürfte ‚Humban-Bildwerk' bedeuten und das Felsrelief von Kurangān beim heutigen Fahliyān meinen, nach 2000 v. Chr. entstanden, das H. auf einem Schlangenthron sitzend darstellt.

W. Hinz, CAH² I Kap. 23, 23f.; ders., Das Reich Elam (1964) 37ff.; JNES 24 (1965) 351—354; F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (1965) 101, 190 und passim.

W. Hinz

Humban-haltaš („Gott Humban half dem Land"), Name dreier spätelam. Könige.

Humban-haltaš I. regierte 687-681 nach seinen beiden älteren Brüdern Kudur-Nahhunte* und Humban-nimena*. Er starb nach einer verhältnismäßig friedlichen Regierung plötzlich am Abend des 23. Tešrīt/ = Mitte Oktober 681.

Auf ihn folgte Humban-haltaš II., wahrscheinlich sein Neffe. Er unternahm 675 einen Raubzug gegen Sippar, starb aber schon Ende September desselben Jahres, „ohne krank gewesen zu sein" (Babylonische Chronik).

Humban-haltaš III., der letzte elam. König, erbte den Thron 648. Während seiner kurzen Regierung eroberten die Assyrer Susa und den größeren Teil des damaligen Elam in zwei Feldzügen (647 und 646). Um 644 wurde er an Aššurbāni-apli ausgeliefert und starb zu unbekannter Zeit in der Gefangenschaft zu Ninive.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 167, 195—211; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 124—125, 130—132.

W. Hinz

Humban-nikaš. Name dreier spätelam. Fürsten.

Humban-nikaš I. regierte 742—717 und brachte 720 König Šarrukīn von Assy-

rien bei Dēr* (heute Badra) eine Niederlage bei. — Humban-nikaš II. war der sonst unbekannte Vater eines 651—649 herrschenden elam. Nebenkönigs. — Humban-nikaš III. herrschte, ebenfalls als Nebenkönig, 653—651.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936), s. dort unter Huban-nugash; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 115—116, 129.

W. Hinz

Humban-nimena, in assyr. Schreibweise *um-ma-an-me-na-nu,* spätelam. König, regierte 692—687 als Nachfolger seines älteren Bruders Kudur-Nahhunte*, der in einem Aufstand gefangen und getötet worden war. Unter Humban-nimena sind erstmalige pers. Hilfstruppen aus Parsuaš/Anzan erwähnt. Im Jahre 691 unternahm er einen Feldzug gegen Sanherib* (Sîn-aḫḫē-erība) von Assyrien, um den bedrängten Babyloniern zu Hilfe zu kommen. Die Schlacht am Tigris in der Ebene von Ḫalulê* unweit des heutigen Samarra ging anscheinend unentschieden aus, obwohl Sanherib sich eines großen Sieges rühmt: „Humban-nimena aber, der König von Elam, sowie der König von Babylonien, Mušēzib-Marduk, die ließen ihre Zelte im Stich und fuhren, um ihr Leben zu retten, über die Leiber ihrer gefallenen Soldaten." Aber als er, Sanherib, gesehen habe, daß die Beiden aus Angst in ihre Streitwagen gemacht hatten, „ließ ich sie gehen und schonte ihres Lebens."

Nach der nüchternen Babylonischen Chronik hatten vielmehr die Elamer den Assyrern eine Schlappe beigebracht. Auf jeden Fall blieb Mušēzib-Marduk* König in Babel. Doch Sanherib hatte Glück. Anfang April 689 erlitt Humban-nimena einen Schlaganfall. Im Dezember desselben Jahres fiel Sanherib in Babylonien ein und führte Mušēzib-Marduk gefangen nach Nineve. Zwei Monate darauf (Februar 688) starb Humban-nimena in Susa.

A. K. Grayson, The Walters Art Gallery Sennacherib Inscription (AfO 20 [1963] 83—96); G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 166f.; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 124f.

W. Hinz

Humban-numena (*hu-um-ban-nu-me-na*), elam. König, Sohn des Attar-kittah, Enkel des Dynastiebegründers Ige-halki*, regierte ca. 1300—1275. Die späteren Fürsten führten seine Abstammung auf den Großregenten (*sukkal-maḫ*) Silhaha (ca. 1870—1840) zurück.

Die einzige elam. Urkunde, die sich von Humban-numena erhalten hat, stammt aus Liyan/Bušehr am Persischen Golf. Darin behauptet er, wegen seiner „begnadeten Mutter" (*amma haštuk*) habe ihn Gott Humban geliebt und erhört, und Inšušinak* habe ihm die Königsherrschaft verliehen. „Um meines Lebens willen, um des Lebens [meiner Mutter] Mišimruh und um des Lebens [meiner Gattin] Rišap-La willen, habe ich in der Umfassung des alten eingestürzten Tempels einen Hochtempel aufgemauert und erbaut, und ich habe ihn dem Großen Gott (DINGIR. GAL = *napiriša,* gemeint ist Humban), der Großen Göttin (*kiri-riša*) und den wohltätigen Göttern gestiftet."

Anscheinend hat Humban-numena in langer, ungestörter Herrschaft in Elam den Grundstein zu friedlichem Wohlstand gelegt, der seinem Sohn und Nachfolger Untaš-napiriša* eine beispiellose Bautätigkeit ermöglichte.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 98—100; R. Labat, Elam c. 1600 bis 1200 B. C. (= CAH² II Kap. 29) 8f.; W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 93f.

W. Hinz

Ḫumbareš, city-governor of Naḫšimarti (or Naḫlimmarti of Iraq 12 [1950] 13), east of Assyria, a vassal of Esarhaddon who was present at the treaty ceremonies of 672 B. C. Possibly also named in an unpublished letter (K. 7500).

D. J. Wiseman, Iraq 20 (1958) 82.

D. J. Wiseman

Ḫumulli s. Ḫimulli.

Ḫumunsir / Ḫumunṣir / Ḫumuṣṣir, „Mouse", is given as the reading of the divine name ^{d}mar-dú-lá-an-ki in An = Anum V 200 and VI 227. A different but

broken Sum. is so read in CT 24,34 IX 7. According to An = Anum V (cf. TCL 15 pl. XXX 407 and CT 24, 34) this deity is the mother of Namtar*, but An = Anum VI and SBH no. 24 rev. 10—11 take this as a name of Mardu*.

W. G. Lambert

Ḫumurti s. Ḫu'urti, Ḫumurti.

Ḫumuṭ-tabal (*ḫu-muṭ-ta-bal*) „Take away quickly", the name of the underworld boatman according to a literary text in Bab. dialect but probably written in Sargonid Assyria (ZA 43 [1936] 16,45).

W. G. Lambert

Hund. A. Philologisch.

§ 1. Die sum. und akk. Wörter. — § 2. Hauptsächliche Quellen. — § 3. Hunderassen. — § 4. Der Normalhund: Wachhund und Aasvertilger. — § 5. Jagdhunde. — § 6. Beruflich mit Hunden befaßte Personen. — § 7. Götterhunde. — § 8. Hund in Magie und Medizin. — § 9. Hund in metaphorischen Wendungen. — § 10. Hundebestattungen.

§ 1. Hund, Hündin, Welpe: sum. ur und ur-gi_7, nig, ur-tur und amar-ur-gi_7-ra (z. B. Reisner, TU 227); akk. *kalbu*, *kalbatu*, *mirānu*. Sum. ur bezeichnet auch den Löwen und als Teil zusammengesetzter Wörter verschiedene Raubtiere („Wasserhund" = Otter, „Erdhund" = Dachs, etc.; vgl. MSL 8/2, 11, 61ff.). Der „Hundfisch", ur-gi_7-ku_6 oder ur-$gi_7^{ku_6}$, ist nach Salonen, Fischerei, s. v., ein Hai. Das Element ur in PN ist wahrscheinlich ein anderes Wort (vgl. D. O. Edzard, BiOr. 28 [1971] 165ff.). Der Unterschied zwischen ur und ur-gi_7 ist noch nicht geklärt. In den Wirtschaftstexten der Ur III Zeit stehen beide Wörter ohne ersichtlichen Bedeutungsunterschied nebeneinander. ur-gi_7 ist nach E. I. Gordon, JCS 12 [1958] 72ff., „noble beast", „princely beast"; W. Heimpel, Studia Pohl 2, 354, „Pariahund" (kaum zutreffend); CAD s. v. *kalbu* 1 e „native dog".

§ 2. MSL 8/2, 13f., 82—84, 89—93, 97—103 (Aufzählung verschiedener Hunderarten); Wirtschaftstexte der Ur III-Zeit (Zeugnisse für den wirtschaftl. Wert von Hunden; vgl. AOS 32, A 5b); Sprichwörter in SP 5, JCS 12 [1958] 1—21 und 43—75; die „Fabel vom Fuchs" (BWL); die 46. Tafel der Serie Šumma ālu = Or. 51—54 [1930] (Verhalten von Hunden in Siedlungen).

§ 3. Von den in MSL 8/2 genannten Hundearten bezeichnen diejenigen des Typs ur + Ländername wohl bestimmte Rassen: Elam-Hund (zum Vorschlag einer Identifikation mit einem innerasiat. Schäferhund vgl. van Buren AnOr. 18 [1939] 15) und Marḫaši-Hund (CAD s. v. *kalbu* 1e: „Persian dog"). Möglicherweise verbergen sich bestimmte Rassen hinter den Bezeichnungen vom Typ ur + Farbadjektiv. Schwarze Hunde werden wegen ihrer ominösen Farbe oft in Omina genannt. Die Hirtenhunde (ur-nam-sipa-da) Dumuzi's sind schwarz (vgl. § 4). Ein roter Hund aus Meluḫḫa wird als Tribut dem König Ibbi-Suen gebracht. Dies bezeugt die Existenz von wertvollen Rassehunden. ur-nigin = *ṣā'idu* bezeichnet nach B. Landsberger, Fauna 9, den Jagdhund, womit der ikonographisch bezeugte Windhund gemeint sein kann (vgl. aber CAD s. v. *ṣā'idu*: „foraging dog"). Zu den ikonographisch identifizierbaren Hunderassen vgl. van Buren An Or. 18, 14ff; W. Nagel, ZA 55 [1963] 172f.: Canis familiaris (ein großer Hund mit Stehohren); Doggen (sehr stark, mit Hängeohren); Windhund; ein kleiner Hund (Terrier?).

§ 4. Der Normalhund in Mesopotamien war ein starkes Tier. In der Fabel vom Fuchs rühmt sich der Hund: „Meine Stärke ist (die der) Fänge des Anzu-Adlers, der Gelenke des Löwen" (W. G. Lambert, BWL 192, 16). An Stärke und Mut ist er dem Wolf in dieser Fabel klar überlegen (der orientalische Wolf ist wesentlich kleiner als der nordeuropäische). Die täglichen Futterrationen für Hunde nach den Ur III-Wirtschaftstexten sind beträchtlich: 2 Liter Gerstenmehl (für Brot): R. J. Lau, Old Babylonian Temple Records (1966) 126 (die für die Tiere

zuständigen Männer erhalten nicht mehr), dasselbe und zusätzlich 3 Talent Fische: ITT 3, 6169.

Sie laufen frei in den Siedlungen herum (vgl. die Schilderungen ominösen Verhaltens von Hundemeuten in den Straßen der Stadt in der Serie Šumma ālu, zitiert CAD s. v. *kalbu* 1b). Für besondere Gelegenheiten wurden sie an die Leine gelegt (sum. éš mu_4, SP 5. 56, 5. 83, 5. 109; für Abbildungen, Van Buren, l. c. 18). ùl = *ullu ša kalbi* wird als „Hundekette" verstanden (E. I. Gordon, JCS 12 [1958] 57). In der Regel werden sie einen Herrn (lugal, *bēlu*) gehabt haben. Herrenlose Hunde hat es natürlich auch gegeben (vgl. z. B. SP 2. 114, 5. 111). Ob es sich dabei um Pariahunde handelt, wie sie heute aus dem Orient bekannt sind (rassisch einigermaßen gleichförmig), läßt sich nicht feststellen. Man erwehrte sich der frei herumlaufenden Hunde durch Werfen mit Erdbrocken (lag, *kirbānu*) oder Holzklötzen bzw. Wurfhölzern (SP 5. 93; vgl. St Pohl 2 [1968] 46, 4). Nach Kodex Ešnunna § 56 kam es vor, daß Menschen infolge von Hundebiß starben, wohl in Folge von Tollwuterkrankung. Die Krankheit wurde insoweit erkannt, als man Hundebiß als möglicherweise giftig ansah. Daher wird er öfters zusammen mit Skorpionsstich und Schlangenbiß aufgeführt (MSL 9, 78, 97—99 und die im Kommentar zur Stelle verzeichneten Belege; BAM 4 Nr. 393 Rs. 5—8, Behandlung von Hundebiß (aB); vgl. auch St Pohl 2, 47, 6). Unbeaufsichtigte bzw. verlassene Kinder wurden von Hunden verschleppt: „(das Kind) ist dem Maul eines Hundes entrissen" wird MSL 5, 50, 5 nach anderen idiomatischen Wendungen für „Findelkind"verzeichnet. Vgl. auch den PN „Der-vom-Hundemaul", Stamm, Namengebung 320. Die Tiere waren nützlich in zweierlei Hinsicht:

(1) als Wachhunde: Sie bewachen die offenen Siedlungen vor den Diebereien wilder Tiere, insbesondere der Füchse (vgl. SP 1. 65; die Kurzfabel SP 2. 69; BWL 216, 21—25). Anläßlich der grausamen Bestrafung zweier arabischer Herrscher durch Assurbanipal erfährt man, daß ein Tor in (*qabal*) Ninive von einem Hund und einem Bären bewacht wurde. Der erste Herrscher wurde in ein *šigaru* gesetzt und mit Hund und Bär „angebunden" (*rakāsu*). Der Zweite, an eine Kette (*ullu*) gelegt, mußte das *šigaru* des Ersten bewachen (M. Streck, Assurbanipal 66 VIII und IX; vgl. CAD s. v. *kalbu* 1a). Die Hirtenhunde bewachten das Kleinvieh in der Hürde und auf der Weide (BWL 192, 19—20: „Ich (der Hund) sitze... vor dem Kleinvieh. Wie dem Hirten und dem Hüter ist dessen Leben mir anvertraut." OECT 6, 29 K. 5158 Rs. 3f.: „(Nergal,) wirf nicht einen Erdbrocken auf den in der Hürde liegenden Hund (damit die Tiere nicht in Panik geraten)." Dumuzi hat „Hirtenhunde" (B. Alster, Dumuzi's Dream 64, 107ff.). Vgl. auch die auf Siegeln neben Schafen dargestellten Hunde in der Etana-Szene. Es gibt keinen Hinweis darauf, daß man Hunde auf das Zusammentreiben der Herde abrichtete.

(2) als Aas- und Abfallvertilger. Hunde fressen Aas mit Leidenschaft und Exkremente (auch vom Menschen). Sie sind für die Reinhaltung der Siedlungen wohl unentbehrlich gewesen. In den Ur III-Wirtschaftstexten wird Ausgabe und Erhalt von alten (šu-gi_4 oder libir) Eseln „für die Hunde" (mu-ur-(gi_7-)ra-šè) registriert (Belege in AOS 32 A 5b). Auch Ziegen, Schafe und Rinder, deren Fleisch man nicht mehr verwerten konnte, wurden an Hunde verfüttert (z. B. Legrain, TRU 330, UET 3, 1236). Sie fraßen die herumliegenden Kadaver. SP 5. 42 (ein Witz?): „Ein Esel treibt (tot) im Fluß und ein Hund klammert sich an ihn. Wann wird er heraussteigen? Hat er gegessen!" SP 1. 20: „Was die Zeit verzehrt, ist dem Hund gesetzt. Was der Hund verzehrt, ist der Zeit gesetzt." Unbestattete Leichen werden von Hunden gefressen (Geier, Schweine etc. werden in dieser Rolle nur selten erwähnt; vgl. CAD s. v. *zību* B a). Die kriegerische Inanna wird mit einem Leichen fressenden Hund verglichen (St Pohl 2, 47, 3). Eine Selbstverwünschung lautet: „Sollen mich die Hunden fressen!" (sum.: Dumuzi's Dream 107ff; akk.: z. B. CT 2, 19, 28 [aB.]). Zwei von anderen

Kulturen her bekannte Funktionen des Hundes sind in Mesopotamien anscheinend ungenutzt: der Hund als Zugtier und als Schlachtvieh.

§ 5. Eindeutige Belege für die Jagd* mit Hunden sind Darstellungen auf den Reliefs assyrischer Könige. Doggen werden für die Großwildjagd verwendet, Windhunde für die Hasenjagd (van Buren, l. c. 18). Eindeutige inschriftliche Belege fehlen. Zu einem Wort, das vielleicht den Jagdhund (= Windhund?) bezeichnet, s. oben § 3. Die von Landsberger bei Gordon, JCS 12 [1958] 57, vorgeschlagene Deutung „Hetzhund" (daher Gordon „Saluki"?) ist in MSL 9, 83 wieder aufgegeben. Beachte noch, daß ur-SAR-da unter den in MSL 8/2 aufgeführten Hundearten nicht genannt ist. In Babylonien kann die Jagd mit Hunden keine große Rolle gespielt haben.

§ 6. (1) sipa-ur-(gi_7-)ra (AOS 32 A 5b; in Dokumenten aus Ur statt sipa nu-bànda: UET 3, 1236, 1253—55). Sie erhalten für die ihnen unterstehenden Hunde alte Tiere (haben also die Funktion eines Abdeckers; vgl. Jean, ŠA V: „8 Eselshäute. Die Kadaver sind an die Hunde verfüttert....") und Rationen in Mehl, Brot und Fisch. Sie überführen Hunde von einer Stadt zur anderen (ITT 3, 6169: 28 Hunde von Girsu nach Nippur). Sie werden öfters zusammen mit lú-kisal genannt (R. J. Lau, Old Babylonian Temple Records 126; G. Reisner, TUT 229 und 230). Zweimal wird Hundefutter in Verbindung mit einem zabar-dab_5 genannt (Reisner, l. c. 227; HLC III 287).

(2) Am assyrischen Hof gab es einen *ša kalbē* (CAD s. v. *kalbu* in *ša kalbē*).

§ 7. (1) H. von Heilgöttinnen. Th. Jacobsen vermutet (Enc.Brit. „Babylonia and Assyria" V B 4, 5), daß man dem für Hunde typischen Lecken von Wunden heilende Kraft zuschrieb. (a) Gula*. Der Hund Gulas konnte als Gottheit aufgefaßt werden (mit Gottesdeterminativ geschrieben: YOS 8, 76, 2; VS 16, 181, 15; ohne: BIN 7, 176). In den genannten Urkunden (alle aB) wird bei dem Hund (in Form einer Figurine?) eine Aussage beschworen (zusammen mit dem Hund wird in YOS 8 das Handgelenk der Dingirmaḫ und eine Waffe der Ištar aufgestellt, in VS 16 die Waffe Marduks). Hundefiguren aus Gold, Silber, Kupfer und Ton werden der Göttin geweiht (CAD s. v. *kalbu* 1 f und h 1'). Zu Abbildungen des neben der Göttin sitzenden Hundes vgl. D. O. Edzard, WBMyth. I, Mesopotamien, Abb. verz. 8. Das Sternbild des Hundes (Herkules) steht neben dem der Göttin (Leier) (ŠL IV/2 Nr. 167). Vgl. noch die Beschreibung eines der Göttin zugeordneten Hundemenschen MIO 1 (1953) 79.

(b) Ninkarrak*. In einer Beschwörung (Besänftigung von Zorn) wird die Göttin gebeten, ihre jungen Hunde zu halten (*ṣubbutu*) und ihrem starken Hund einen „Maulkorb" (*ḫargullu* „...ring") anzulegen (KAR 71, 5). Nebukadnezar findet bei der Restaurierung des Tempels der Göttin in Sippar einen Hund aus Ton mit der Inschrift des Namens der Göttin (VAB IV, 142 I 33—144 II 29).

(2) Ninkilim*. Die „großen Hunde" des Ninkilim werden in Beschwörungen zur Vertreibung von Feldschädlingen genannt (STT 2, 243, 6—10; dazu JNES 26 [1967] 189f.). „Hund" ist hier möglicherweise metaphorisch für ein anderes Tier benutzt (vgl. etwa Or. 34 [1965] 108 K. 2389, 6: „der Löwe, der Hund Ištars"). Ninkilim ist der Mungo und als Schlangen- und Nagetierfresser selbst Schädlingsvertilger.

(3) Lamaštu*. Die Dämonin wird gebeten, das Maul ihres Hundes zuzuhalten und ihre jungen Hunde zurückzuhalten (PBS 1/2, 113, 82—83 und ZA 16 [1902] 176, 50; vgl. oben 1b).

(4) Marduk*. In Götterlisten (CT 24, 16, 19—22; 28, 74—77) werden vier Hunde des Gottes namentlich genannt: *Ukkumu* (An-sich-Reißer), *Sukkulu* (vgl. H. Holma, Quttulu, s. v. *sukkuku*), *Ikšuda* (Er-hat-für-mich-gefaßt), *Iltebu* (Er-hat-überwältigt).

(5) Verschiedene Götter: Enlil*, E'a*, Damkina*, Ningublaga*, Nintinuga* (CAD s. v. *kalbu* 1f).

(6) Stern oder Sternbild Urgula*. Bei der Besetzung des *bīt mēseri* durch helfende Gottheiten nimmt Urgula „mit seinem Hund" am äußeren Tor Platz (AfO 14 [1941/44] 146, 112).

§ 8. Mit magischen Mitteln erwehrt man sich des „Bösen" eines Hundes, insbesondere eines schwarzen Tieres. Andererseits bewachen Hundefiguren Tore und Türen gegen das Eindringen von Dämonen* (Belege in CAD s. v. *kalbu* 1h 2' und die dort verzeichnete Literatur u. C. J. Gadd, RA 19 [1922] 158—9). Körperteile und Exkremente des Hundes werden in der Medizin verwendet (CAD s. v. *kalbu* 1g).

§ 9. Im Sum. (z. B. StPohl 2, 46, 3) und im Akk. (CAD s. v. *kalbu* 1 k) ist „Hund" Schimpfwort; als Bild würdeloser Unterwürfigkeit im Sum. auffallend selten (vgl. SP 5. 92, wenn richtig interpretiert), im Akk. erst ab EA bezeugt (CAD s. v. *kalbu* 1j).

§ 10. Über dem zum Tempel é-gal-maḫ$_x$ (AL) der Göttin Ninisina* gehörigen Ziegelpflaster aus der Zeit der 2. Dyn. von Isin wurden (Frühjahr 1973) 30 dicht beieinander liegende Skelette von meist jungen und kranken Hunden aufgedeckt.

W. Heimpel

Hund. B. In der Bildkunst.

Rassen und deren alltägliche Verwendung: Eine grobe Einteilung läßt zwei Hauptrassen von Hunden erkennen: (1) eine hohe, schlanke, windhundartige, ähnlich dem heutigen Saluqi, und (2) eine schwere doggenartige.

(1) Die ältesten Belege der ersten „Rasse" befinden sich auf obēdzeitlichen Stempelbildern aus Tepe Gawra; dort jagen Windhunde Bergziegen (A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra II [1950] Taf. 168 Nr. 147. 156. 157; Taf. 169 Nr. 158. 159. 163. 164. 166).

(2) Seit der Frühgeschichte begegnet auch der schwere („Molosser"-) Hund auf der Jagd (z. B. Rollsiegelbilder: MDP XVI [1921] Taf. XVI 245 [Susa]; A. Moortgat, Vorderasiatische Rollsiegel [1940] Nr. 1). Als Hirtenhund ist er auf akkadzeitl. Rollsiegeln mit der Darstellung des Etana-Mythos anzutreffen (z. B. R. M. Boehmer, EGA Abb. 693—695. 697—699). Wachhunde müssen die lebenden Vorbilder kleiner Tonhunde gewesen sein, die durch Namensaufschriften als apotropäisch gekennzeichnet sind; sie gehören der neuass. und spätbab. Zeit an (aus Kujundjik: B. Meissner, OLZ 25 [1922] 201f.; ders., ZDMG 73 [1919] 176ff.; C. J. Gadd, RA 19 [1922] 158f.; — aus Inġarra: S. Langdon, Excavations at Kish I [1924] 91 Taf. XXVIII 1).

E. Douglas Van Buren, The Fauna of Ancient Mesopotamia as Represented in Art, AnOr. 18 (1939) 14ff.; W. Nagel, Frühe Tierwelt in Südwestasien, Hund, ZA 55 (1962) 171ff. und passim, Literaturverzeichnis bes. Nr. 11. 28. 29. 42. 49. 50. 52; F. E. Zeuner, Geschichte der Haustiere (1967) 69ff. bes. 87 [engl. Ausgabe: A History of Domesticated Animals, 1963].

Magische und religiöse Verwendung: Wo immer H. in der Bildkunst mehr als einen alltäglichen Inhalt auszudrücken scheinen, sind es offenbar solche der 2. „Rasse". Die oben erwähnten Tonhündchen haben wohl magische Bedeutung. Eindeutig davon verschieden sind H. als Attribute und Symbole der Göttin Gula* (Göttersymbole und -attribute* § 5d); in ihrem Hauptkultort Išān Baḥrijāt/Isin* fanden sich neuerdings Bestattungen von Hundeskeletten wohl des 1. Jts. v. Chr.

U. Seidl, BagM 4 (1968) 140ff.; B. Hrouda, Sumer 29 (1973) 37ff., bes. 40f. Abb. 9-10

Aus derselben Grabung stammt eine rundplastische Gruppe von H. und Mann, die sich einem neubab./-elam. Typ zuordnen läßt (P. Calmeyer, ZA 63 [1973] 129 Anm. 35, 36; Hrouda a. a. O. 40f. Abb. 12). Die Deutung dieses Typs, etwa als Beter, ist unsicher; vielleicht geht er zurück auf den einer altbabylonischen, nach Susa verschleppten Stele (Seidl in Propyläen Kunstgeschichte XIV [1975] Taf. 179).

U. Seidl

Hundsfluß s. Nahr al-Kalb.

Hundsstern s. Sterne.

Hundszunge s. Sterne.

Ḫundur. A city in the Taurus mountains north of Assyria. In the reign of Šamši-Adad V, Zarišu of Ḫ. is called a king of Nairi*, and pays tribute to Assyria (1 R 30 III 47). During the reign of Sargon II, Ḫ. is a double walled city in Armari(a)lî* (TCL 3, 270), which is in turn identified as part of Urartu (ABL 444 : 11). The gentilic form is also used as an occupational term, on which see K. Deller, Or. 33 (1964) 95.

L. Levine

Ḫu-NE.RU s. Ḫurim.

Hungersnot. Unter diesem Begriff sind hier verschiedene, in ihren demographischen Auswirkungen unterschiedliche Erscheinungen zusammengefaßt:

1. die echte H., etwa auf Grund allgemeiner Mißernten, die mit allen ihren Folgen ganze Landstriche in Mitleidenschaft zieht;

2. das Aushungern einzelner Städte oder die Blockade größerer Gebiete als Mittel der Kriegführung (z. B. Streck, Asb. 32 III 128—135) oder der politischen Erpressung (vgl. die Verweigerung von Getreidelieferungen an Ibbi-Suen durch Išbi-Erra, dazu D. O. Edzard, ZZB [1957] 45ff.); und

3. der „Hunger" bei Individuen als Folge der langsamen Verelendung sozialer Schichten, von privater Verschuldung oder in der Gefangenschaft (vgl. AHw. 774a sub *nebrītu* 1b).

Die Voraussetzungen für die echte H. sind durch die geographische und wirtschaftliche Struktur des Landes bedingt. Von Hause aus ist Mesopotamien ein reiches Agrarland, das bei intensiver Nutzung hohe Erträge für den Eigenbedarf und Überschüsse für den Export abwirft: Neben Obst- und Gemüsezucht, sowie den Dattelkulturen in Babylonien, bildet der Getreideanbau die Ernährungsgrundlage des Landes in einem Maße, daß man praktisch von einer Monokultur sprechen muß. Von daher ist das Land besonders anfällig für H. durch Mißernten, als deren häufigste Ursachen das Wetter (Trockenheit oder Überschwemmungen), Ungezieferplagen (Heuschrecken* etc.) oder militärische Gewalt zu nennen sind. Insbesondere die Witterungseinflüsse können durch Versandung oder Versalzung des Ackerlandes längerfristige Katastrophen bewirken. Der Ausfall von Überschüssen für den Export beeinträchtigt die Einfuhr wichtiger Rohstoffe und kann auch bei den auswärtigen Handelspartnern zu Versorgungsschwierigkeiten führen. — Im Bergland können harte und schneereiche Winter regional Versorgungsschwierigkeiten hervorrufen; vgl. etwa aus einem aAss. Brief: *kūṣum issiniqniāti ellutum ibtiri* „Kälte hat uns bedrängt, die Karawane litt Hunger" (BIN 6, 114, 14ff.).

Terminologisch werden der Hunger als Nahrungsmittelbedürfnis des Individuums und die H. als Plage der menschlichen Gemeinschaft weder im Sumerischen noch im Akkadischen unterschieden. Weiteste Verbreitung findet *bubūtu* (= šà. gar), das selten auch den „Unterhalt" bezeichnen kann, so wie *ḫušaḫḫu* „Bedarf" speziell in Omina und Fluchformeln auch „Hunger" meint. Ähnlich bezeichnet auch die Verbalableitung *nebrītu* (= šà. sù. ga) in der älteren Sprache zunächst konkret die „Mindestverpflegung" und die spärliche „Gefängniskost" und erst ab mB auch den „Hunger". Weiter können *arurtu* „Dürre(zeit)", sowie *dannatu* „Not" und *sunqu* „Bedrängnis" speziell auf „Hunger(snot)" bezogen werden. Ab mB findet sich das Lehnwort *sugû* aus sum. su. gu_7 (s. R. Borger, Or. 36 [1967] 429ff.); und endlich ist *umṣu* „Mangel", „Hunger" zu nennen. Nicht zuletzt auch die Unklarheit der Begriffe ist dafür verantwortlich zu machen, daß oft mehrere dieser „Synonyma" nebeneinanderstehen wie in einer Fluchformel bei Adad-nirāri I.: *sunqu bubūtu arurtu ḫušaḫḫu ina mātišu lū kajjān* „mögen ... Drangsal, Hunger, Dürre (und) Bedürftigkeit dauernd in seinem Lande sein" (AOB 1, 66, 57f.). — Neben seltenem *emēṣu* „Mangel haben" steht *barû* „hungern" und „verhungern"; für letzteres begegnet auch *ina x mātu* „an (Hunger) sterben".

Hinweise auf die echte H. finden sich in der Überlieferung fast ausnahmslos in den Fluchformeln und Apodosen der Omina; vgl. etwa *zunnu ina šamê mīlu ina naqbi ipparrasū ḫušaḫḫu ina māti ibašši nišū mārīšina ana kaspi ipaššarā* „der Regen vom Himmel und die Quellwasser werden versiegen; Bedürftigkeit wird im Lande sein; die Leute werden ihre Kinder gegen Silber verkaufen" (Ch. Virolleaud, ACh. Sin 33: 39). Andere Omina nennen nur die Ursachen für eine Mißernte ohne die Folgen anzuführen; vgl. etwa *mīlum illakamma biblum mātam ubbal* „es wird Hochwasser kommen und die Flut wird das Land verwüsten" (YOS 10, 17 : 59) oder *ebūr māti erbu ikkal* „die Ernte des Landes wird die Heuschrecke verzehren" (TCL 6, 1 r. 20). In zahlreichen Apodosen dieser und ähnlicher Art spiegelt sich die Furcht des antiken Menschen vor der steten Bedrohung seiner Existenz durch H. Es ist unter diesen Umständen besonders erstaunlich, daß einzelne Katastrophenfälle historisch schwer nachweisbar sind.

Das Atraḫasīs-Epos betrachtet die H. als eine Strafe der Götter; infolge jahrelanger Dürre magern die Menschen ab, verstoßen oder verkaufen Weib und Kind und essen sich am Ende sogar gegenseitig auf (vgl. die ass. Version iv 52-vi 15, s. W. G. Lambert/A. R. Millard, Atraḫasīs [1969] 108ff.). Die Schilderung des Unheils bedient sich dabei literarischer Topoi, wie sie sich ähnlich schon in sumerischen Dichtungen finden (vgl. etwa die Urklage, S. N. Kramer, AS 12 [1940] 43 : 227—235, und J. Krecher, SKly. [1966] 48f.); dort begegnen bereits auch Aussagen über außergewöhnliche Teuerungsraten bei Grundnahrungsmitteln und Wolle (vgl. etwa „Fluch über Akkade", A. Falkenstein, ZA 57 [1965] 58 : 164—194). Bezeichnenderweise sehen die Klagelieder die H. aber nur als die Folge der Verwüstung des Landes durch fremde Horden oder der Belagerung oder Zerstörung einer Stadt. Einzelne Topoi der älteren Dichtung leben in der jüngeren Überlieferung fort; vgl. etwa *ina sunqi ḫušaḫḫi ēkulū aḫāmeš* „aus Bedrängnis (und) Bedürftigkeit aßen sie gegenseitig (ihr) Fleisch" (Streck, Asb. 68 : 36ff.). Erstaunlicherweise findet die literarische Diktion aber auch Eingang in Rechtsurkunden, insbesondere als Begründung für den Verkauf von Freien; Beispiele für die sogenannte „Hungerklausel" nB Verträge lauten: „Als die Stadttore geschlossen waren, das Äquivalent für ein Seqel Silber (nur) ein *sūtu* Gerste war, die Leute ihre Kinder für Silber verkauften", oder „damals herrschten Drangsal und Not im Lande, die Mutter öffnete die Türe ihrer Tochter nicht" (vgl. A. L. Oppenheim, Iraq 17 [1955] 76f.).

Der Verkauf von Weib und Kind oder der Selbstverkauf muß aber nicht notwendigerweise der Ausdruck eines allgemeinen Notstandes sein; auch individuelle Verschuldung mag die Veranlassung für eine derartige Maßnahme abgegeben haben. So hat in der aB Zeit die Verelendung der unteren sozialen Schichten zu wiederholten *mēšarum*-Akten Anlaß gegeben, zu deren wichtigsten Anliegen auch der Erlaß von Schulden gehörte; zugleich wird hier der Verkauf von Familienmitgliedern aus privater Not wie im § 117 des Kodex Ḫammurāpi als rechtlich möglich anerkannt, aber die Wirkung des Geschäftes zeitlich begrenzt (vgl. F. R. Kraus, SDIOA 5, bes. S. 167ff. und 194ff., sowie AS 16 [1965] 225ff., und J. J. Finkelstein, AS 16, 233ff.). Weiterhin kennt das MAss. Rechtsbuch (KAV 1 v 34f.) die Funktion des *muballiṭānu*, des „Lebensretters", dem gegen Unterhalt eines Kindes an diesem gewisse Rechte eingeräumt werden; auch hier bilden normale schuldrechtliche Verpflichtungen den Hintergrund der Rechtsstellung des *muballiṭānu*. Das Vorkommen von Verkäufen freier Personen darf daher nicht ohne Weiteres als Hinweis auf H. gewertet werden.

Bei den gegenwärtigen Stand der Forschung scheint es endlich nur sehr bedingt möglich, aus gelegentlichen überhöht erscheinenden Preisangaben, etwa für Getreide, auf die Wirtschaftslage oder gar eine H. zu schließen. Berechtigte Skepsis an einem solchen Vorgehen äußert R. F. G.

Sweet, On prices, money, and money uses in the Old Babylonian Period (Diss. Chicago 1958) 69ff.

A. L. Oppenheim, „Siege-documents" from Nippur, Iraq 17 (1955) 69—89.

B. Kienast

Hunnir s. Huhnur.

Ḫuntara. Kleinasiat. Ortsname, seit altheth. Zeit bekannt: in dem Bericht über Nunnu in Arzawa KUB 36, 104 Vs. 11 und Dupl. (^{uru}*Ḫu-un-ta/da-ra-a*). Zu ergänzen auch in der Evocatio KUB 15, 34 I 61 neben Ijalanti* und unv. 1498/c Z. 2 KUR ^{uru}*Ḫa-ia-ša*, 3 *Lu-uq-qa*, 4 *Ma-a-ša*, 5 *Ḫu-un-ia* [-, 6 *I-ia-l*[*a-an-ti*. — Lokalisierung also im Westen Anatoliens.

H. Otten

Ḫunusa. Wichtige Festung des Landes Qumanu*, von Tiglatpilesar I. bestürmt und zerstört (AKA I 27ff. V 99; 116ff. Vs. 13). Identifizierung mit neuass. Ḫanusa nicht ausgeschloßen, aber wegen unsicherer Lokalisierung v. Qumanu unbewiesen.

E. Herzfeld, The Persian Empire (1968) 113f.

K. Kessler

Ḫupašija (^{m}*Ḫu-u-pa-ši-ia*). Mannesname im Illujanka-Mythos. Die Göttin Inara* sucht Ḫ. in der Ortschaft Ziggaratta auf und verlangt seinen Beistand im Kampf gegen Illujanka*. Als Vorbedingung nennt Ḫ. die Gewährung des Beischlafes; nach dem erfolgreichen Kampf errichtet die Gottheit ihm im Lande Taruk(ka) auf einem Felsen ein (gemeinsames) Haus, um ihn so von seiner Familie zu isolieren.

E. Laroche, Les Noms (1966) 72; Th. Gaster, Thespis (1950) 326ff.

H. Otten

Ḫupišna. A. II. Jahrtausend v. Chr. Stadt in Anatolien, seit Forrer (s. Lit.) mit dem griech. Kybistra nahe dem heutigen Ereğli gleichgesetzt (sprachliche Begründung bei E. Laroche, RHA 19/69 [1961] 85; G. Neumann, Die Sprache 11 [1965] 84f.). Betr. exakter Lokalisierung vgl. einen Hinweis auf den Kara Hüyük, ca. 15 km ö. Ereğli (Garstang/Gurney, Geography 72 Anm. 1). Die heth. Quellen erwähnen Ḫ. öfters neben Tuwanuwa* (Tyana). Nach KUB 6, 45 II 15—17 lag Ḫ. nahe dem Berg Šarlaimmi. Im I. Jt. wurde das Gebiet von Ḫ. geographisch vielleicht zu Tabal* gerechnet (vgl. R. Borger, AfO Beih. 9, Komm. zu 66, 24).

Altass. Belege: Frühestes Zeugnis wohl *Ḫa-bu-uš-na* Kt. g/t 36, 6'. 8'. 29' (Bilgiç, s. Lit.).

Heth. Belege: Stellen bei Ertem (s. Lit.). Schreibungen: *Ḫu-bi-iš/-eš-na*, *Ḫu-biš(-ša)-na*, *ḫu-ub-bi-iš-ša-ni-li* (Gentiliz); singulär *Ḫa-bu-uš-na* IBoT 2, 131 I 39 (als Ort getrennt bei Laroche, l. c. 86; doch vgl. den aA Beleg). Im Telipinu-Erlaß wird berichtet, daß Labarna Ḫ. eroberte und von einem seiner Söhne verwalten ließ (KBo. 3, 1 I 6—11). Unter den Fluchgöttern in heth. Staatsverträgen erscheint häufig ^{d}GAZ.BA.A.A. (Gazbaba*) bzw. Huwaššanna* als Hauptgottheit der Stadt, doch ist auch die Verehrung des Wettergottes und des Zababa* bezeugt (KUB 6, 45 II 15—17). Als religiöses Zentrum ist Ḫ. oft in Festbeschreibungen, Ritualen, Gebeten, Götterlisten u. ä. Texten erwähnt, KUB 26, 2 Rs. 3 nennt einen *abarakku* von Ḫ.

E. Forrer, Forschungen I (1926) 19f.; ders., Klio 30 (1937) 138; P. Naster, L'Asie Mineure (1938) 21f.; A. Goetze, Kizzuwatna (1940) 53; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 63f.; E. Laroche, DLL (1959) 175; ders., RHA 19/69 (1961) 86f.; E. Bilgiç, Anatolia 8 (1964/66) 148f., 158; H. Ertem, Coğrafya adları dizini (1973) 51.

K. Kessler

B. I Jahrtausend v. Chr. Ḫ. is mentioned in the records of Shalmaneser III who, in 836, marched against Puḫame of the land of Ḫubušnu and its homonymous capital. Under Tiglathpileser III, Uirimi URU/KUR *ḫu-bi-iš-na-a-a* is mentioned in the tribute lists of the year 738 and 737 (P. Rost, Ann. 154 and cf. Layard, ICC, 50, b, 2; Levine, Two Neo-Ass. Stelae 18 II 14; read *bi-iš* for *-šem-* in both cases). Under Esarhaddon, Ḫ. is the

scene of a battle between Cimmerian troops and E.'s forces (R. Borger, AfO Beih. 9, 21, 18; 27 Nin. A III 45; 66, 24; 71 obv. 18). For the location of Ḫ., cf. A (above) and Hubuškia*; for the spelling of the name see S. Parpola, AOAT 6 (1970) s. v.

L. D. Levine

Ḫuppapānu. Name eines Ortes (uru*Ḫu-pa-pa-nu* CT 34, 47 II 37; uru*Ḫu-pa-pa-a-nu* Sn. 86, 21; ABL 1000 Rs. 14) und seines Hinterlandes (kur*Ḫu-pa-pa-nu* Sn. 38, 39; 75, 84. 96; 78, 30; AfO 20 [1963] 90, 17) im Küstenbereich des antiken Nordufers der großen Lagune in Südost-Elam. Die genaue Lage ist unbekannt: östlich der ebenfalls nicht sicher lokalisierbaren Ort- und Landschaften Nagītu, Nagītu-di'bīna, Ḫilim (Ḫilmu/Ḫilimmu*) und Pillat (vgl. ABL 1000 Rs. 4—14, woraus klar wird, daß Ḫ. nach Ḫilim und Pillat der östlichste Rückzugspunkt Nabû-bēl-šumātis war).

Ḫ. ist zum ersten Mal in der Zeit Sanheribs belegt: es dient dort neben anderen Orten als Zuflucht der von Sanherib auf seinem 6. Feldzug 694 verfolgten aufständischen Bewohner Bīt-Jakīns* in Südbabylonien und wird von ihm erobert und geplündert. Ein zweites Mal begegnet Ḫ., als gegen Ende des Krieges zwischen Assurbanipal und Šamaš-šum-ukīn (652—648) der Feldherr Assurbanipals in Südbabylonien, Bēl-ibni*, dem König in ABL 1000, einem Brief von März/April 649, davon berichtet, daß sich sein Widersacher Nabû-bēl-šumāti nach der Ausdehnung des assyr. Einflußbereichs auf die Orte Ḫilim und Pillat in der westlichen Nachbarschaft von Ḫ. (ABL 1000 Rs. 4—12) mit seinem Hab und Gut sowie seinen Anhängern dorthin zurückgezogen habe.

M. Dietrich

Ḫuppati. Ort in ugar. Zensus- und Lieferlisten: uru*Ḫu-pá-ta* RS 11.790 (= PRU III S. 189), 21'; uru*Ḫu-pa-ta* RS 20.207 A (= Ugaritica V S. 194: Nr. 102), 15'; uru*Ḫu-pa-ta-ú* (mit Suffix) RS 11. 841 (= PRU III S. 191), 14'.

In keilalphabetischer Wiedergabe (*ḫpty*) findet sich Ḫ. in einer Opferliste (PRU V 4, 30), in einer Tributliste an den heth. König (PRU V 58 II 3), in einer Ortsnamenliste (PRU V 77, 8) und in zwei Zensuslisten (CTA 71, 49; PRU V 76, 12).

M. Dietrich

Ḫupušdukarra s. Ḫupuštukar.

Ḫupuštukar. Hurr. Götternamе. Nach dem einzigen Beleg KUB 34, 1 Vs. II 22 1 NINDA. SIG d*Ḫu-pu-uš-du-kar-ra* d*Ḫé-šu-u-e-ni-we*$_e$ lúSUKAL ist er als Vezier des Gottes Ḫešui* gedeutet worden.

E. Laroche, Recherches (1947) 49; H. Otten, Anatolia 4 (1959) 33.

V. Haas

Ḫur... s. a. Ḫar...

Ḫurab. Fundplatz osö. Bampur im iran. Makran, am Südufer des Rud Bampur, wo Sir Aurel Stein 1932 einige Gräber mit z. T. bemalter Keramik freilegte. Die Publikation des gesamten, ins Peabody Museum, Harvard, gelangten Materials ist leider noch nicht ausgedruckt.

Sir Aurel Stein, The Geographical Journal 83 (1934) 123 Pl.; ders., Archaeological Reconnaissances in North-Western India and South-Eastern Iran (1937) 112ff.; M. Tosi, East and West 20 (1970) Fig. 2. 26 p. 48f.; D. Schmandt/C. C. Lamberg-Karlovsky, A Re-evaluation of the Bampur, Khurab and Chah Husseini Collection in the Peabody Museum [„Mimeograph"].

Aus Grab E stammt das bekannteste Fundstück: eine Pickaxt mit einem liegenden Trampeltier auf dem Tüllenrücken.

K. R. Maxwell-Hyslop / F. E. Zeuner, Iraq 17 (1955) 161ff. Pl. XXXVI; C. C. Lamberg-Karlovsky / H. N. Lechtman, Iran 7 (1969) 163ff. P. I. II. — Zu korrigieren durch: Lechtman, Iran 8 (1970) 173.

Die Pickaxt ist das älteste Beispiel einer kleinen Gruppe plastisch verzierter Geräte mit senkrecht zur Tülle stehender Klinge (P. Calmeyer, UAVA 5 [1969] 183f.). Entfernter verwandt sind Äxte aus Chanhu Daro und Dāmin (Tosi a. O. Fig. 17a. b; 54; p. 46f. Anm. 58ff.). — Die oft wiederholte Datierung („ca. 1900 B. C." o. ä.) dürfte nicht stimmen: die Tierplastik ist ein Meisterwerk; dementsprechend sind also sowohl der Ge-

brauch von Arsenik-Bronze (vgl. Calmeyer, ZA 63 [1973] 139 mit Anm. 7: nur bis in die Akkadzeit in Mesopotamien üblich) als auch die strenge Form des Gerätes (vgl. das spätere Stück des gleichen Typs UAVA 5 Abb. 156) alt, nicht provinziell. Dazu stimmt auch, daß keine Spuren des Gusses aus Kokillen festgestellt wurden (Lechtman a. O. 167), der für die altbab. Zeit um 2000 typischen Technik. — Der Iran 7 (1969) 168 gegebene Zusammenhang mit Jaḥjā V-Ware würde allerdings nach neueren Datierungen (s. unten) ein unwahrscheinlich frühes Datum ergeben. — Stilistisch wäre archaisch (ED III) die wahrscheinlichste Datierung.

Die Keramik aus Ḫ. ließ sich in die im benachbarten Bampur ergrabenen Sequenz einbauen: Grab E entspricht Bampur V, Grab B III Bampur IV 3.

B. de Cardi, Antiquity 41 (1967) 39; dies., Iran 6 (1968) 135, 149.

Der weitere kulturelle Zusammenhang mit Jaḥjā Tepe (IV. V?) und Šahr Soḫta (II. III?) ist noch im Fluß, erst recht dessen absolute Datierung.

M. Tosi, East and West 20 (1970) 11ff. bes. 18, 49f. — Lamberg-Karlovsky, Iran 10 (1972) 89ff. bes. 93f. (Ḫ. entspricht IVc). — Ders. M. Tosi, East and West 23 (1973) 21ff. bes. 44. 49. 57 (Bampur V entspricht Jaḥjā IV B). — M. Tosi, East and West 24 (1974) 29ff. bes. 47ff. (skeptisch).

P. Calmeyer

Ḫur(a)ma A. Nach altass. Quellen.

Schreibungen: *Ḫu-ra-ma* CCT 4, 2b, 13; EL 243, 14 u. ö.; *Ḫu-ur-ma* KTS 7b, 4; KBo. 9, 29 2' (?); A 37, x + 2 (unpubl., s. AfO 15, 33); Nisbe *Ḫu-ra-ma-i(-ú)-um* BIN 4, 48, 19; KTK 64, 15.

Lokalisation: Ḫ. lag nicht weit von Šalaḫšuwa und Timilkia entfernt, aber nicht an der üblichen Route von Assur nach Kaniš. Ḫ. war einzige Zollstation auf dem Wege von Timilkia nach Šalatuwar, konnte aber auch auf einem Schmugglerpfade umgangen werden (BIN 4, 48). Die geographische Lage von Ḫ. läßt sich nicht bestimmen, da auch die Bezugsorte nicht lokalisiert sind.

In Ḫ. bestand ein ass. *kārum* (EL 252, 24; BIN 6, 32, 4) neben einem einheimischen Fürstensitz (*ekallum* TC 2, 27, 11; EL 252, 6), der Name des huramäischen Regenten (lies in CCT 2, 48, 32 [*Ḫu-ra*]-*ma-im*, s. B. Landsberger, 1950, 334 Anm. 27; J. Lewy, 1950, 450 Anm. 353) ist unbekannt. Ḫ. produzierte Wolle (EL 243, 14) und war ein Zentrum des Handels mit Meteoreisen (*ašium*, s. CCT 2, 48; EL 252; ICK 1, 1; ATHE 62).

W. F. Albright, BASOR 78 (1940) 28; E. Bilgiç, AfO 15 (1945/51) 12 Anm. 94, 26; J. Lewy, ArOr. 18/3 (1950) 412; ders., Or. 21 (1952) 292; ders., HUCA 32 (1961) 68 Anm. 210; 33 (1962) 52 Anm. 37; B. Landsberger, ArOr. 18/1—2 (1950) 335 Anm. 36; P. Garelli, AssCapp. (1963) 111f.; ders., AfO 20 (1963) 168.

Tiglatpilesar III. nennt unter den Städten des Landes *Ḫa*-[...] auch ein ^{uru}*Ḫu-ur-mu* (vor ^{uru}*An-la-ma*) (Rost, Tigl. 85, 34), das von Ḫurma sicher zu trennen ist.

W. Röllig

B. Nach heth. Quellen.

1. In den altheth. Texten als *Ḫu-ur-ma* (KUB 36, 104 Vs. 9), so noch im Mattiwaza-Vertrag einmal (KBo. 1, 1 I 21) neben *Ḫur-ma* (I 12); in Abschriften der Palastchronik einmal ^{uru}*Ḫu-u-ur-ma* (KBo. 3, 34 I 11); ferner flektiert *Ḫu-ur-mi*, *Ḫu-ur-ma-az*.

Die Stadt spielt zu Beginn der heth. Reichsbildung eine gewisse Rolle (vgl. KBo. 3, 38 Vs. 20; 53+ II 3). Gar eine heth. Königin scheint aus Ḫ. zu stammen (KBo. 3, 28 II 21f. *a-ši* SAL.LUGAL ^{uru}*Ḫu-ru-ma* É.GE$_6$.A *e-eš-ta*). Als Fürsten von Ḫ. werden in der Palastchronik Aškalija, Nunnu und Šanda genannt. — Der Telipinu-Erlaß erwähnt ^{uru}*Ḫu-ur-ma-aš* unter den verproviantierten Städten (KBo. 3, 1+ III 23). — Um 1400 rebellieren Alḫa, Ḫ., das Gebirge Ḫarama sowie die Hälfte von Tegarama gegen die heth. Oberherrschaft.

2. Im Laufe des 14./13. Jhs. werden vor allem die Götter von Ḫ. erwähnt (KBo. 4, 13 I 34), insbesondere der „Wettergott" in Staatsverträgen von Šuppiluliuma bis Ḫattušili III. neben dem Wettergott der Orte Liḫzina, Šamuḫa, Šarešša. Neben dem Schutzgott von Karaḫna nennt KUB

27, 1 I 67 den LAMA ^{uru}Ḫur-ma; als spezielle Gottheit von Ḫ. wird Ḫantitaššu* in diesen Götterlisten genannt, und zwar bis zur Zeit Šuppilulijamas II. (ABoT 56 II 22).

Die Königin (vielleicht Puduḫepa) gibt in Ḫ. ein Gelübde (KUB 15, 11 III 13) an eine Gottheit DÌM.NUN.ME [von] Kumman(ni), weshalb A. Garstang/O. R. Gurney, Geography 48, eine Lokalisierung von Ḫ. hier bei Comana erwägen (vgl. auch KUB 15, 23 Vs. 6 und 38, 12 IV 17f.). Ein Tafelkatalog erwähnt ein Frühlingsfest in Ḫ., vgl. E. Laroche, CTH S. 186.

3. Mehrere heth. Ritualabschriften gehen auf eine Frau Ḫantitaššu* SAL ^{uru}*Ḫu-ur-ma* zurück (KBo. 11, 14 usw., s. E. Laroche, RHA 30 [1972] 107 unter 395). Die Texte zeigen keine hurr. Beeinflussung, sondern sind, trotz einiger lexikalischer Eigenheiten, als typisch kleinasiatisch anzusprechen.

4. In unv. Bo. 2643 liefern für den Wettergott von Zippalanda die LÚ^{meš} É.GAL ^{uru}*Ḫur-ma* (IV 6) bzw. *IŠ-TU* É.GAL ^{uru}*Ḫ.* (IV 3); ähnlich IV 21 für den ^{d}LAMA.LUGAL anläßlich des EZEN *zenantaš* (IV 21—23), was für Ḫ. eine Palastverwaltung bezeugt.

E. Weidner, BoSt. 8 (1923) 5 m. Anm. 12; H. Ertem, Coğrafya adları dizini (1973) 52f.; H. Otten, StBoT 17 (1973) 40.

H. Otten

Ḫurarina. Ortschaft im Bereich nordarab. (ismaelit.) Stämme, von Assurbanipal auf seinem Feldzug gegen Uwaite' (um 645 od. später) berührt (M. Streck, VAB VII 72 VIII 107; ibid. 204, VI 28). Wahrscheinlich in der Umgebung Palmyras zu lokalisieren.

M. Weippert, WO 7 (1973) 65.

W. Schramm

Ḫurāṣi(na). Ort und militärischer Distrikt im Umkreis von Nuzi/Arrapḫa, genauere Lokalisierung unmöglich. Ort und Kreis werden als *Ḫ. rabû* bzw. *ṣeḫru* unterschieden, vgl. die Schreibungen: ^{uru}KÙ.GI-*na* JEN 660, 30 u. ö. neben ^{uru}KÙ.GI-*na* GAL ebd. 15; HSS 14, 225, 5, auch ^{uru}KÙ.GI GAL HSS 15, 41, 14. 19. 27, ^{uru}KÙ.GI-*na* TUR JEN 33, 7; 47, 6 u. ö. neben ^{uru}KÙ. GI TUR HSS 16, 390, 8 u. ö. und schließlich ^{uru}*Ḫu-ra-ṣi-na* TUR JEN 292, 8.

A. L. Oppenheim, RA 35 (1938) 151; Or. 7 (1938) 375; CAD Ḫ 247b; L. R. Fisher, Nuzu Geographical Names (1959) 56 (Belege); 90 (zu *rabû* u. *ṣeḫru*), 115.

W. Röllig

Ḫurbaḫulibi. Ortschaft (^{uru}*Ḫur-baḫu-li-bi* RS 17.62 = PRU IV 65ff., Z. 15') mit semitohurrischen Namenselementen im Grenzbereich von Ugarit und Mukiš*, die im Edikt Muršilis II*., RS 17. 62, Niqmepa* von Ugarit (erneut) zugesprochen wird. Ein zweiter unsicherer Beleg für Ḫ. in der schlecht erhaltenen Ortsnamenliste RS 20. 144 (= Ugaritica V 195 : Nr. 104) Z. 2': ^{uru}*Ḫu-u[r]-b[a-ḫu-li-bi*(?)...]. Möglicherweise ist *ḥrbǵlm* (PRU V 48, 19) eine keilalphabetische Wiedergabe von Ḫ. in einer Wirtschaftsurkunde (vgl. UF 6 [1974] 167).

M. Dietrich

Ḫurdumana s. Ḫutumana.

Ḫurija (*Ḫu-u-ri-i-ia*[*a*]), König von Ägypten, Empfänger eines Schreibens Šuppiluliumas I., EA 41 Z. 2; gleichgesetzt mit Amenophis IV. oder Tutanchamon.

C. Kühne, AOAT 17 (1973) 101.

H. Otten

Ḫurijanzipa. Heth. Gottheit, in Festritualen und Orakeltexten bezeugt. Zusammengesetzter Name aus dem unbekannten Vorderglied *ḫuri-* u. *-š/zipa-*. Vgl. dazu z. B. Ḫilanzipa*.

Graphik. KI.LAM-Fest: KUB 20, 4 II 13, 16 (E. Laroche, CTH Nr. 627 „style archaïsant" ^{d}*Ḫu-ri-ia-an-zi-e-pa-an*, ^{d}*Ḫu-ri-ia-an-zi-pí*; Fest: KBo. 22, 192 Rs. 9 ^{d}*Ḫu?-u?-ri-ia-an-zi-pa-an*; Orakel: KUB V 7 Vs. 17 ^{d}*Ḫu-u-ri-ia-an-zi-pa-aš*; Fest: KUB 44, 13 IV 3 ^{d}*Ḫu-u-ua-ri-ia-an-zi-pí*; IBoT 2, 30 Vs. (?) 7' und KBo. 20, 101 Rs. (?) 14' ^{d}*Ḫu-ua-ri-ia-an-zi-pa-an*.

E. Laroche, Recherches (1947) 67; A. Kammenhuber, ZVS 77 (1961) 187f. Anm. 3

(lies wie oben!); H. Otten/W. v. Soden, StBoT 7 (1968) 28 Anm. 3.

G. Frantz-Szabó

Ḫurim, ḫu-rìm (NE.RU)^{ki}, in der Provinz Lagaš* zu lokalisierender Ort mit Kult der Nin-MAR.KI und der Inanna; nur neusum. Belege.

D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. 2 (1974) 79f. mit weiterer Literatur.

D. O. Edzard

Hūrīn Šaiḫān (Šaiḫ-ḫān). Felsrelief mit Inschrift im s. Kurdistan, an der iraqisch-iranischen Grenze. Ca. 24 km südöstl. von Hūrīn wird ein Gebirgszug vom Wildbach Š. durchbrochen, der später in den Ab-i Hawasan fließt, einen linken Nebenfluß des Diyala/Sirwan. Das Relief wurde wohl schon 1836 gesehen von Sir Henry Rawlinson (identifiziert von Heuzey); 1890 machte L. Berger einen Abklatsch von Relief und Inschrift, 1891 J. de Morgan. Die auf letzteren zurückgehenden Abbildungen sind in Einzelheiten nicht verläßlich, wie die Detail-Photographie von C. J. Edmonds (1926) zeigt. E. Herzfeld besuchte H. Š. 1924, ein Abklatsch liegt anscheinend nur den später publizierten Autographen der Inschrift zu Grunde — wohl nicht seiner Zeichnung (ZDMG 80 [1926] 228). Das urtümliche Steinbeil der Zeichnungen und Beschreibungen ist nach Edmonds' Photographie zu einem breiten Dolch zu korrigieren.

Nach der Beschreibung der Route von Edmonds und modernen Karten liegt H. Š. auf iraqischem Gebiet; dazu stimmt auch Berger, der allerdings offenbar zweimal die Grenze überschritt, und die Karte Herzfelds. Die übrigen, einander widersprechenden Angaben Herzfelds können nicht stimmen.

Lage: Sir Henry Rawlinson, Journal of the Royal Geographical Society of London 9 (1839) 31; L. Berger apud L. Heuzey, RA 4 (1892) 115ff.; J. de Morgan, Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie Egyptiennes et Assyriennes 14 (1893) 100ff.; C. J. Edmonds, The Geographical Journal 72 (1928) 160ff. (mit Karte); E. Herzfeld, Paikuli (1924) Sheet 2 (Karte) 221 (Ansicht).

Abbildungen: Berger a. O. 117; J. de Morgan a. O. 102 Fig. 7; ders., Mission scientifique en Perse IV. Recherches archéologiques (1896) 153 Fig. 143 Pl. X; danach: N. C. Debevoise, JNES 1 (1942) Pl. Ia p. 81f. (Kritik); E. Herzfeld, Iran in the Ancient East (1941) 186 Fig. 300. 301 (Details).

Die Inschrift wurde zuerst von V. Scheil bearbeitet, der den Inhaber als TAR .... DUNNI las; W. Farber liest x-x-*irbirini*, Sohn des Ikkibšaḫmat und datiert die Inschrift frühestens aB, eher mB.

V. Scheil, Recueil a. O. 102ff.; zuletzt: E. Sollberger / J. R. Kupper, IRSA (1971) 168 III G 2a; 272 (Lit.); außerdem: E. Herzfeld, Iran in the Ancient East (1941) 350 n. 13 (mit Beitr. v. A. Ungnad und S. Smith); demnächst: W. Farber, AMI NF 8 (1975).

Die Inschrift datiert nicht unbedingt auch das Relief: Herzfeld hielt sie zuletzt für sekundär (The Persian Empire. Ed. by G. Walser [1968] 154ff.). Nach den bisher publizierten Abb. ist das nicht zu entscheiden; ebenso war bisher eine eindeutige Beschreibung und Datierung des Reliefs nicht möglich. Übereinstimmend wurde nur die Komposition als eng verwandt mit der der Reliefs von Sar-i Pul* (Isin-Zeit) beschrieben, der Stil dagegen als definitiv anders: wesentlich älter oder jünger.

E. Herzfeld, Iranische Felsreliefs (1910) 192f.; ders., Der Islam 11 (1921) 127; G. Contenau, Manuel d'archéologie Orientale II (1931) 765f., E. Herzfeld, Archeological History of Iran (1935) 3f.; vgl. de Morgan, Debevoise, Herzfeld oben unter Abbildungen.

Zur Entscheidung mögen Einzelheiten beitragen: der Gürtel* des siegreichen Herrschers ist breit und mit großen Rechtecken verziert, was im III. Jt. nicht vorkommt; die Axt, die darin steckt, hat eine oben und unten waagerecht abschließende Tülle (vgl. Edmonds, Herzfeld unter Abbildungen), wie es der aB und mB Zeit entspricht; der Anhänger des Siegers ähnelt aB, besonders solchen aus Mari (vgl. R. M. Boehmer, Die Kleinfunde von Boğazköy, WVDOG 87 [1972] 21).

Der Unterschied der Siegerfigur zu denen der Reliefs von Sar-i-Pul und deren Vorbildern aus der Akkad- und Ur III-Zeit (also insgesamt zum Typus des „Gottkönigs als Krieger") wird vor allem

an der Bewaffnung deutlich: der unorganisch hinzugefügte riesige Köcher (an Stelle des üblichen Krummsäbels an der herabhängenden Hand), der dazu nicht stimmende breite Dolch in der Rechten und die mit dem Bogen drohend vorgestreckte Linke (an Stelle des vor die Brust zurückgenommenen Bogens) — alles dies paßt nicht in die realistischen archaischen Vorstufen des „Naram-Sin-Typs" (P. Calmeyer, CRRA XV [1967] 164f., 168f.); vielmehr sind es die Zutaten, die die Kraftentfaltung der Hauptfigur mehr symbolisch als praktisch zu steigern vermögen, hinzugefügt von Erben, die dem ohne jede Anstrengung siegenden Gestus des Naram-Sin-Typs nicht mehr vertrauten. — Das Relief kann also sehr wohl aus der gleichen Zeit sein wie die Inschrift.

P. Calmeyer

Ḫurla s. Hurriter.

Ḫurma s. Ḫur(a)ma.

Ḫurmiš s. Ḫarmiš.

Ḫurna. Kleinasiat. Orts- und Landesname, zum ersten Mal erwähnt in dem Gebet Arnuwandas-Ašmunikals, wonach die Kaškäer Opfertiere aus den bisher heth. Ländern, darunter auch KUR ^{uru}*Ḫu-ur-na-az* (KUB 17, 21 II 23), fortgetrieben hätten. — In den Kaška-Feldzügen Šuppiluliumas I.* (KUB 19, 13+ I 21f.) wie Muršilis II.* (KUB 19, 37 III 41f.) wird das Land durchzogen und verwüstet; vgl. A. Götze, AM 177: „Weiter aber zog ich nach dem Lande Ḫ. Auch Ḫ. zerstörte ich. Was in Ḫ. aber für ein Heiligtum des Wettergottes von Ḫ. hinten war, das schonte ich." Als Tribut wird der Stadt Ḫ. eine Lieferung von Wein auferlegt (ibd. III 47f.).

Die „Götter der Stadt *Ḫu-ur-na*" werden auch in KBo. 4, 13 I 30 (= CTH 625) genannt. Sonst erscheint der Ort — immer als ^{uru}*Ḫur-na*(-) — nur noch im Orakeltext KUB 5, 1 über einzelne Aktionen des Königs im Kaška-Gebiet; zur Datierung vgl. V. Haas, Kult von Nerik (1970) 16f., Anm. 6.

Die Lokalisierung (etwa bei Gümüş) ist abhängig von der Ansetzung von Nerik (bei Kargı und dem Ala Dağ?).

E. von Schuler, Kaškäer (1965) passim; H. G. Güterbock, JNES 20 (1961) 91, 94; H. Ertem, Coğrafya Adları (1973) 53.

H. Otten

Ḫurnija. Kleinasiat. Ortsname, im Telipinu-Erlaß als ^{uru}*Ḫu-ur-ni-ia-aš* (KBo. 3, 1+ III 29) genannt, in der Kultliste des Muwatalli als Sitz eines Wettergottes aufgeführt (KUB 6, 45 II 26f. = 46 II 66f.) zwischen Arzija und Zarwiša; vgl. auch unv. Bo. 4135 Z. 8 und ^{uru}Ḫurna*.

H. Otten

Ḫurpana (^{uru}*Ḫu-ur-pa-na*). Ortsname, erwähnt zwischen Aštata* und Kargamiš im Telipinu-Erlaß (KBo. 3, 1 I 35f.) im Zusammenhang mit den Ereignissen nach der Ermordung Muršilis I. Gleichsetzung mit dem klassischen Arabissos ist erwogen worden.

W. Eisele, Der Telipinu-Erlaß (Diss. 1970) 76.

H. Otten

Hurpatila. Elamischer König, vielleicht ḫurr. Abkunft, zeitgenössisch mit dem bab. Kassiten-König Kurigalzu* II. (1345—1324), der Hurpatila besiegte und durch Einnahme von Susa vom Throne stürzte.

R. Labat, CAH² II Kap. 29 (1963) 5—6.

W. Hinz

Ḫurrâ, Ura I. Ort und kleines Fürstentum in Nordsyrien.

Nach Mari-Texten (Schreibung *Ḫu-ur-ra*(*-a*)^{ki} ARM II 37, 15; 38, 15 u. ö., Nisbe LÚ ^{meš}*Ḫu-ur-ra-jú*^{ki} ARM II 33, 6'; 38, 4; LÚ *Ḫu-ur-ri-jú*^{ki} ARM VIII 100, 19) in Nachbarschaft zu Ašlakkum, Sinaḫ und Urkiš (ARM II 33) gelegen, von einem Fürsten *I-lu-ul-li* regiert (RA 35, 184). Hier wird ein ritueller Friedensschluß zwischen Ḫanäern und Idamaraz vollzogen (ARM II 37).

Neben Ta'idi, Šuri, Kaḫat und Amasaki nennt Adad-nārārī I. ^{uru}*Ḫu*(*-ur*)/*Ḫur-ra* als eine der von ihm zwischen Kašiari-

Gebirge (Ṭūr ʿAbdīn) und Eluḫat* eroberten Städte (IAK 58, 10; AfO 5, 90, 32).

In neuass. Zeit nennt Tiglatpilesar III. unter den eroberten Städten auch ^{uru}*Ú-ra ša* ^{kur}*Ba-zi* (Iraq 18, 125, 20'), die auch ^{uru}*Ú-ra ša ina qabal* ^{kur}*Muqania* heißt (Rost, Tigl. 32, 183) bzw. als ^{uru}*Ur-ra* neben Arana, Tasu und U'allia zu dem Bereich zwischen Euphrat und der Grenze von Kumuḫḫu gerechnet wird (Rost, Tigl. 46, 32). Dies ist wohl das ^{uru}*Ú-ra*, in das 160 Arbeiter des Aššur-rēṣūa z. Zt. Sargons vom Wasser her Balken bringen sollen (ABL 490 Rs. 3), vielleicht auch das *Ú-ra* der Census-Listen AlT 142, 13; 154, 10. Es ist zu trennen von Ura II in Kilikien und Ura III in Ḫazzi*. Lokalisierung im nördl. Ḫābūr-Gebiet ist wahrscheinlich, Identifizierung mit Urfa (so zuletzt D. J. Wiseman, Iraq 18 [1956] 128) nicht möglich.

M. Falkner, AfO 18 (1957/58) 12; J.-R. Kupper, Nomades (1957) 230[1]; H. Saggs, Iraq 22 (1960) 202[13].

W. Röllig

Ḫurrana s. Ḫurna.

Ḫurri s. Hurriter.

Ḫurri, Šeri und ($^{gud/d}$*še(-e)-ri, še-er-ri* $^{gud/d}$*ḫur-ri, ḫu(-u)-ur-ri*), die beiden Stiertrabanten des hurr. Wettergottes Teššup*, fast immer als Paar vorkommend.

§ 1. Die Namen. Nach C.-G. von Brandenstein, Bildbeschreibungen, MVAG 46/2 (1943) 71 Anm. 1, und E. Laroche, Rech. 49; 59, lägen hurr./hur/„Nacht" und /šer/ „Tag" zugrunde; falls diese Etymologie zutrifft, wäre I. M. Diakonoff, HuU. (1971) 165. 166f. zu beachten, der auf Grund kaukasischer Sprachvergleiche umgekehrt /hur/ „Morgen", /šer/„Abend" ansetzt. Mit akk. *urram šēram* besteht entgegen der — sehr zurückhaltenden — Vermutung E. Weidners (AfO 15, 83) gewiß kein Zusammenhang.

Neben der üblichen Schreibung in Boğazköy (s. oben) finden sich mit /*š*(*u*)/ erweiterte Formen: ^{gud}*še-ri-šu*(-) KUB 36, 12 III 4, 16; im *a*-Stamm ^{gud}*še-ra-aš*, ^{gud}*ḫu-ra-aš* KUB 27, 1 I 73 (s. a. unten zu Ḫurra- in PN aus Nuzi). Das „Götteradreßbuch" aus Aššur (KAV 42 und //; s. R. Frankena, Tākultu [1954] 122ff.) führt in Z. 61 ^{d}*še-riš* ^{d}*ḫur-mèš* auf (Textvar. III R 66 II 22 ^{d}*ḫur-me-ši*; VII 13 ^{d}*ḫur-iš*; s. noch Frankena S. 92). Das lautliche Verhältnis von Ḫurri und Ḫurmeš(i) zueinander ist noch nicht geklärt; Weidner (a. a. O.) setzt **ḫurw-* an; eine konstruierbare Entwicklungsreihe **ḫur*-V-*me-š*(*e*) (*š*(*e*) = *š* in *šeriš*) > **ḫurmeš* > **ḫurneš* > *ḫurre* würde voraussetzen, daß auf assyrischem Boden in jüngerer Überlieferung eine ältere Form erhalten wäre.

§ 2. Wesen. Š. und Ḫ. ziehen den Wagen des Teššup. Statt Ḫ. kommt im Ullikummi-Lied ein Stier namens Tella vor; s. H. Otten, Kumarbi (1946) 22—24; vgl. dazu KUB 33, 97 I 7, und s. Laroche, RHA 26/82 (1968) 70. Eine zerstörte, dem Teššup übergebene Feindesstadt wird zur Weide für Š. und Ḫ. erklärt. Dadurch stand die Stadt und ihre Wiederbesiedelung unter dem Fluche des Gottes (KUB 7, 60 III 17'—38' = V. Haas/G. Wilhelm, AOAT S 3, 238; vgl. a. E. von Schuler, WbMyth. I 195; Otten, Religion 108).

Zusammen mit Himmel und Erde werden Š. und Ḫ. gelegentlich in Opfer- und Schwurgötterlisten aufgeführt. Falls sich die Etymologie „Tag" und „Nacht" bzw. „Morgen" und „Abend" (s. oben § 1) bestätigt, könnten — ähnlich wie bei Hesiod — kosmogonische Vorstellungen zugrunde liegen, derart, daß Tag und Nacht aus der Paarung von Dunkel und Chaos hervorgegangen sind. Für eine solche urzeitliche Entstehung spräche schließlich auch, daß Š. und Ḫ. in der Opferliste KUB 34, 102 II 20'—22' vor den „Vatergöttern" des Teššup genannt sind. Eine von E. Ebeling, ArOr. 21 (1953) 401, erwogene Gleichsetzung von Š. mit akk. ^{d}GUD ist unbewiesen.

§ 3. Kult und Verbreitung. Nach IBoT 2, 27 I 1'—2' (vgl. E. Forrer, ZDMG 76 [1922] 195 Nr. 53) wurden dem Š. und Ḫ. hurr. Kultlieder rezitiert; die Opferlisten berichteten von Opfergaben im Zusammenhang mit Teššup und seinem Kreis.

Im hurr. Onomastikon von Nuzi findet sich gelegentlich das theophore Element Ḫurra (L. Oppenheim, AfO 12 [1937/39] 31 Anm. 10, und WZKM 44 [1937] 206 Anm. 1; vgl. a. I. J. Gelb, HaS 51), öfters Šeri (s. NPN 256).

In Ugarit fehlen bisher Belege; *ṯr*, das von Brandenstein (ZDMG 91 [1937] 569) Šeri las, ist gewiß als *šarri* aufzufassen Š. und Ḫ. erscheinen dagegen in Boğazköy in ḫurr. Kontext.

Während das „Götteradreßbuch" von Assur sowohl Šeriš als auch Ḫurmeš(i) anführt (s. oben § 1.), ist in die Götterlisten nur Šeriš eingegangen: s. An: Anum III 257—259 ^{d}*še-ri-iš* = ŠU, ^{d}*ma-gi-ru* = ŠU, 2 gu_4-^{d}IM-ke_4 „Šeriš, Māgiru, (die) zwei Stiere des Iškur/Adad".

Ḫurri allein kommt neben Ḫazzi* und Nanni vor in KBo. 20, 119 I 15f. // KBo. 17, 86 I 4'f.; KBo. 20, 122 3'f.

§ 4. Ikonographie. Der Text KBo. 10, 24 II 19ff. erwähnt [Š. und] Ḫ. deren Hörner aus Gold sind; parallel dazu die Ausschmückung der Stiere im Ullikummi-Lied (s. § 2.). Eine Darstellung der beiden Stiere findet sich in Yazılıkaya Nr. 42, wo sie halb verdeckt von den Hauptgottheiten am Zügel gehalten zu werden scheinen. (Vgl. E. von Schuler, WbMyth. I 196). Zu einer abweichenden Interpretation (= Yaz. Nr. 29—28) s. E. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 79, 106. Zu vergleichen ist ferner ein Orthostaten-Relief aus Malatya (10. Jh., E. Akurgal/M. Hirmer, Kunst der Hethiter, Taf. 105). Eine Darstellung aus dem 8./7. Jh. findet sich wohl auch unter den myth. Szenen des Goldbechers von Ḫasanlu* (B. Hrouda, HArch. I 251).

R. Frankena, Tākultu (1954) 92 Nr. 75 (Ḫurmeši) mit älterer Lit.; A. Goetze, Kleinasien^2 (1957) bes. 141; H. Otten, Kumarbi (1950) 22ff.; ders., Religion der Hethiter (1964) 97, 103, 105, 108).

V. Haas

Hurriter, Hurritisch

§ 1. Einleitung. — § 2. Benennungen für Hurriter. — § 3. Quellenübersicht. A. *Altakkadisch bis Ur III.* B. *Altbabylonische Zeit.* 1. Beschwörungen. 2. Personennamen in Babylonien. 3. Mari. 4. Šušarra. 5. Šāgir Bāzār. 6. Alalaḫ VII. C. *Mitte bis Ende des II. Jts.* 1. Nuzi. 2. Alalaḫ IV. 3. Qatna. 4. Ugarit. 5. „Mitanni-Brief". 6. Ḫattuša. D. *Hurritische Sprachreste im I. Jts.* — § 4. Die hurritische Sprache.

Vorbemerkung: Hier oft gebrauchte Abkürzungen sind HaS = I. J. Gelb, Hurrians and Subarians (= SAOC 22, 1944); HuU = I. M. Diakonoff, Hurriter und Urartäer (= MSS., Beih. NF 6, 1971); IH = E. A. Speiser, Introduction to Hurrian (=AASOR 20, 1941).

§ 1. Einleitung. Die Hurriter, die uns ein gutes Jahrtausend lang (ca. 2200 v.Chr. bis zum Ende des Hethiterreiches) in Keilschriftquellen entgegentreten, sind neben den Sumerern, Akkadern und Elamiern die vierte große Bevölkerungskomponente, die einen wesentlichen Anteil an der Geschichte und Zivilisation Mesopotamiens hatte. Ihre Sprache ist morphologisch zwar schon genauer, lexikalisch aber erst höchst mangelhaft erschlossen; hurr. Quellen können also noch nicht mit der wünschenswerten Sicherheit interpretiert werden. Folglich läßt sich auch der eigene Beitrag der Hurriter noch nicht klar genug darstellen.

Die Hurriter treten vom Norden oder Nordosten her in die mesopotamische Geschichte ein. Sie haben für den Tigris einen eigenen Namen (Aranzaḫ). Nach einer Zeit maximaler Ausdehnung (bedeutender Anteil an der Prägung Ugarits, hurr.-luwische Symbiose in Kizzuwatna*, kulturelle Ausstrahlung bis nach Hattuša*) verschwinden sie, ohne uns deutliche Spuren zu hinterlassen (für vereinzelte hurr. Namen im I. Jts. v. Chr. s. Gelb, HaS 81—83). Nach Diakonoff (HuU 13ff.) hätten Ḫubuškia* und Šubria* als hurr. sprachige Kleinstaaten in der ersten Hälfte des I. Jts. weiterexistiert. Auch möchte Diakonoff (S. 15) in Herodots Ματιηνοί (I 72 u. ö) südl. und südwestl. vom Urmia-See eine Völkerschaft sehen, deren Name dem M(a)it(t)an(n)e (= Mitanni*) des II. Jts. entspräche.

Die Urartäer (Urartu*), deren Sprache mit dem Hurritischen eng verwandt war, haben möglicherweise späte Nachfahren in Sprechern nordostkaukasischer Sprachen (s. § 4. 2).

Der folgende Artikel beschränkt sich auf die notwendigsten Angaben. Für die

Geschichte der Hurriter, soweit man sie überhaupt schon von der philologisch-sprachwissenschaftlichen Diskussion loslösen kann, sei auf die gängigen Darstellungen der Geschichte des Alten Vorderen Orients verwiesen (vgl. § 3 C 6), ferner besonders auf I. J. Gelb, HaS, und schließlich auf die betreffenden geographischen Stichwörter des RlA. Für die Religion s. unter den einzelnen hurr. Gottheiten (z. B. Ḫepat*). Vgl. noch die allgemeine Bibliographie am Ende des Artikels.

§ 2. Benennungen für Hurriter. „Hurriter" (Hurrians, hourrites) ist eine Analogiebildung zu „Hethiter" (Hurrier, Churrier ist nicht mehr gebräuchlich); entsprechend „hurritisch" (Hurrian, hourrite), daneben aber auch „hurrisch". Zugrunde liegt der (in seiner Etymologie noch nicht durchschaubare) Stamm /hur/ in hurr. ^{kur}*ḫur-ru-ḫé-* („Mitanni-Brief" I 14) und ^{kur}*ḫur-wu-u-ḫé-* (I 12), nach Diakonoff (HuU 11) = *hurroγe, *hurwoγe; im Heth. *ḫur-li-li* „hurritisch" als Hinweis auf die Sprache hurr. Textabschnitte in Ritualen (z. B. KBo. 17, 94 III 10; 95 III 11; 21, 20 I 21; 29,7; s. a. HW² s. v. ḫurlili) sowie *ḫurla-aš* KUR-*e* = *ḫurlaš udne* „Land des Hurriters" (z. B. KUB 24,4 Vs. 17 // 3 II 27 Mitanni); sonst mit Sumero-/Akkadogramm KUR ^{uru}ḪUR.RI, KUR. KUR$^{ḫi-a}$ ^{uru}ḪUR.RI, LÚ^{meš} ḪUR.RI „Land, Länder, Leute von Ḫ." (A. Ungnad, Subartu [1936] 130).

Die Lesung ḪAR = *ḫur* und nicht *ḫar* (nach A. Goetze, Kleinasien² [1957] 62 Anm. 1, „schwer zu beweisen, ... aber heute allgemein anerkannt") beruht a) auf dem hapax-Beleg *ḫu-ur-la-aš* ^{d}*i-na-ar* KUB 35, 135 Rs. 16' (s. schon F. Sommer, Aḫḫijavā-Urkunden [1932] 383, 385; E. Laroche, DLL [1959] 48 s. v. *ḫurla/i-* „hourrite?"); b) auf der Beobachtung von orthographischem Wechsel ḪAR/*ḫu-ur* im Heth.; c) auf der Assoziation mit dem hebr. Gentiliz *ḥōrī*, Pl. *ḥōrīm* (Gen. 14, 6; 36, 20; Deut. 2, 12; 1. Chr. 1, 38; vgl. R. de Vaux, RB 74 [1967] 481—503). Selbst wenn sich die wenigen legendenhaften Namen von „Horitern" in der Bibel als semitisch erweisen (Diakonoff, HuU 9 Anm. 9), bleibt für das Gentiliz doch kaum eine andere Erklärung als die Reminiszenz an „Hurriter".

I. J. Gelb, HaS 50f.; E. A. Speiser, IH 4.

Mit /ḫur/ wechselt in heth. Quellen Mitanni* (vgl. Ungnad, l. c.), und auch König Tušratta* nennt sich in der akk. Einleitung des „Mitanni-Briefes" LU[GAL KUR *mi-i-ta-an-ni*] (ergänzt nach VAB II Nr. 20, 3). Für Ḫanigalbat*, eine territoriale Bezeichnung, die mit Mitanni wechseln kann, s. E. von Weiher, RlA IV 105—107.

Wieweit die Sprecher des Hurritischen bzw. der Dialektgruppe „Hurr." eine allen gemeinsame Selbstbezeichnung gekannt haben, ist unklar. Im Babylonien des III. und II. Jts. war „Hurriter" ungebräuchlich. Es wurde die „Bezeichnung Subartu [Subartu*], sum. su-bir$_4^{ki}$, ursprünglich für die Gebiete Nordmesopotamiens und der umgebenden Bergbezirke gebraucht, damals vermutlich noch von vorhurr. Subaräern bewohnt. Im II. Jts. wurde der Ausdruck 'Subaräer' als Synonym für das Wort ‚Hurriter' angesehen ...; im I. Jts. wurde Subartu in der akk. Sprache im gehobenen Stil für ‚Assyrien' verwendet" (Diakonoff, HuU 14).

Daß der Terminus su-bir$_4^{ki}$ tatsächlich auch sprachlich relevant war, zeigt (sum.) eme-su-bir$_4^{ki}$-a „Sprache von Subir" in einer evident hurr. Beschwörung (s. § 3 B 1). Hiermit zu verbinden sind Passus aus den Hymnen auf Šulgi von Ur III, wo sich der König seiner Sprachfertigkeit rühmt: Šulgi B ca. Z. 217—220 mit Erwähnung von su-bir$_4^{ki}$; Šulgi C Z. 121 [eme-m]ar-dú-a „Sprache der Amurru" und Z. 124 eme-elam-ma „Sprache von Elam" könnten auf das Vorkommen von [eme-su-bir$_4^{ki}$-a] in den vorangehenden zerstörten Zeilen deuten (C. Wilcke). S. noch C. Wilcke, apud J. van Dijk, VS 17 S. 9.

Von Subir = Subartu ist zu trennen (lú-)su(-a)^{ki} (s. Su*) in Ur III-Texten und in sum. literarischen Texten der altbab. Überlieferung. Es ist dies ein Sammelbegriff für Zagrosbewohner, der nichts zu tun hat mit SU als Abkürzung für

$SU.BIR_4$ in Texten des I. Jts. (s. § 3 D). Vgl. D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. II (1974) 174 mit Lit.

Nichts mit Hurritern zu tun hat ḫur-ru-rum in sum. Kontext. Vgl. A. Falkenstein, ZA 58 (1967) 14 mit Anm. 28 (Widerruf einer früheren These); C. Wilcke, Lugalbandaepos (1969) 37. ḫur-ru-um-kur-ra sind die „Höhlen des Gebirges"; es handelt sich um ein akk. Lehnwort.

§ 3. Quellenübersicht.

A. *Altakkadisch bis Ur III.*

1. BE I Nr. 11 aus Nippur, akk., weiße Marmortafel als Übergabequittung(!) von 92 Gewändern und Stoffen *šu-ut* É.MUN (Z. 12f.). Die Übergebende *Tu-pi-in* und der Empfänger *Šè-eḫ-ri-in-ib-ri* (Z. 13f.) haben hurr. Namen. In Z. 1, 2, 4 und 8 stehen hurr. Stoff- und Gewandbezeichnungen, die auf *-ḫe-na* enden, d. h. die das hurr. Zugehörigkeitssuffix und den Pluralartikel tragen. Diese auch wegen ihres Materials merkwürdige Urkunde läßt sich am ehesten als ein Prunk-Begleitschreiben einer Geschenksendung deuten.

I. J. Gelb, Festschr. J. Friedrich (1958) 183—194.

2. „Samarra-Tafel" (Kupfer), veröff. von F. Thureau-Dangin, RA 9 (1912) 1—4, Taf. 1. Altakk. Königsinschrift des *a*-RI-*se-en* (= Arišen oder Atalšen) von Urkiš* (wohl = Tell ʿAmūda im Ḫābūr-Dreieck) und Nawar*, Sohnes des Königs *šá-dar-ma-at*, über die Erbauung eines Tempels für den Gott Nergal von Ḫawalum*. Fluchformel (nach deren Orthographie der Text vielleicht etwas jünger als die Akkade-Zeit ist) und Erwähnung des Baumeisters (u. Rd. *šá-um-se-en* DÍM).

E. Sollberger / J.-R. Kupper, IRSA (1971) 128 mit Verweis auf A. Finet, RA 60 (1967) 17—28 (*a-dal-/da-al-še-ni*).

3. Hurr. Gründungsinschrift (25 Z.), grauer Kalkstein, veröff. von A. Parrot/J. Nougayrol, RA 42 (1948) 1—20. Urheber ist der/die *en-da-an Ti-iš-a-tal* von/aus Urkiš; gewidmet ist die Inschrift der Gottheit ^{d}pirig-gal (oder ^{d}nè-⟨eri⟩-gal??). Hypothesen zu *en-da-an* bei A. Kammenhuber, Die Arier (1968) 126.

4. Rollsiegelinschrift, J. Nougayrol, Syria 37 (1960) 209—214. Sprache hurr.? Reihenfolge der Kolumnen I r., II l. oder (so Nougayrol) umgekehrt?

5. Rollsiegel des Königs *An-ki-iš-a-tal* von Karaḫar*, Ur III oder jünger?

Sollberger/Kupper, IRSA 169 mit Bibliographie und Diskussion der Lesung des Namens.

6. Hurr. Personennamen in Dokumenten der III. Dyn. von Ur, teils von Boten oder sonstigen Personen aus fernen Städten und Ländern, teils von in Babylonien Ansässigen. Vgl. Edzard/Farber, Rép. géogr. II s. v. Gumaraši, Ḫarši?, Ḫibilāt, Karaḫar, Mardaman, Nawar, Rīmuš, Simanum, Simurrum, Šerši, Šetirša, Urbilum, Urkiš, Uršu.

I. J. Gelb, HaS 109—114.

Es liegt auf der Hand, daß hurr. PN nur in dem Maße als solche erkennbar sind, wie Wortschatz und Pantheon (Götter, Numina) des Hurr. sicher bekannt sind. Daneben gilt die grundsätzlich zu wahrende Skepsis bei der Identifizierung eines Namenträgers mit der Sprache und dem Ethnos, die dem Namen zugrunde liegen.

B. *Altbabylonische Zeit.*

1. Aus Babylonien sind verschiedene *Beschwörungen* bekannt, deren Sprache weder sum. noch akk. ist. Der Text YBC (Yale) 1836 trägt in Z. 9—10 die Unterschrift inim-inim-ma-NE-šà-ga-kam, eme-su-bir_4^{ki}-a „Beschwörung gegen/für ..., Sprache von Subir" (s. J. van Dijk, VS 17 S. 9). Gemeint ist das Hurritische, ob nun eine literarische Standardsprache oder ein Dialekt.

Vergleichbar sind folgende Texte (ohne Garantie dafür, daß sie samt und sonders dieselbe Sprache darstellen):

NFT S. 212: AO 4325.
Sumer 11/2 Pl. V Nr. 3 (Unterschrift Z. 18 *ša zuqiqīpim* „vom Skorpion").
Sumer 13 S. 93 Z. 29—34 (Unterschrift Z. 35 *ša zuqiqīpi*; Z. 1—28 ist eine akk. Schlangenbeschwörung).
VS 17 Nr. 5, 6, 7, 20, 22, 26 mit verschiedenen Unterschriften.
PBS I/2 Nr. 109.

F. de Liagre Böhl, MLVS II S. 8 Nr. 1003, 1—10.
CT 42 Nr. 6 II 23—25.

‚Erben' solcher Beschwörungen sind vermutlich die sog. „Abacadabra"-Einschübe in überwiegend jungbab. Beschwörungstexten. Beispiele dafür:

AMT XI: 1, 39—40; 20: 1, 11; 35: 3 Rs. 2'; 38: 2 (K 239) IV 3—7; 55: 8, 6—10 // 64: 1, 23—26; 97: 6, 9 // BAM 216, 5'—6'.
F. de Liagre Böhl, MLVS II S. 9 Nr. 1005, 5—7.
CT 23, 1, 5.
KAR 53, 10—11; (KAR 196 =) BAM 248 III 36; KAR 252 II 19—20.
LKA 132 Rs. 13'—14'.
LKU 32 Rs. 4'—5' // STT 273+202 II 5'—6'; LKU 32 Rs. 13'—14'.
Sm. 1301, zitiert von C. Bezold, Cat. S. 1477.
ZA 16 (1902) 188: Z. 43—45; 46—47 (Lamaštu).

S. noch unten C 3 Mari.

2. Daß sich außerhalb des hurr. Sprachgebietes immer wieder — vereinzelt oder in Gruppen — *hurr. PN* finden, braucht nicht zu verwundern. Allerdings sind solche Namen im Babylonien der altbab. Periode eine verschwindende Minderheit, vergleicht man sie mit den amurritischen PN. A. Ungnad hat das bis 1909 zugängliche Material gesammelt in BA VI/5 (1909) 8—21 (nicht alle Namen dort sind sicher hurr.!), z. B. *^{d}te-eš-šu-ub-a-tal* VS 7, 72, 10 und weitere Beispiele aus Dilbat*. Für Tell ed-Dēr (bei Sippar) vgl. *E-ri-še-ni* Edzard, Tell ed-Dēr Nr. 5, 10; *Ḫa-še-ku-nu* Nr. 61, 17; *Pu-uḫ-še-en-*[*ni*] Nr. 95, 2.

3. *Mari.* F. Thureau-Dangin hat in RA 36 (1939) 1—28 fünf hurr. Beschwörungen (Nr. 1—5) und einen „hymnischen" Text (Nr. 6) aus Saal 108 des Palastes (zusammen mit akk. Briefen und Verwaltungsurkunden gefunden) ediert. Nr. 1 hat die akk. Unterschrift (l. Rd.) *šipat tūltim* „Beschwörung gegen den (Zahn)wurm"; in Nr. 3 folgt auf die akk. Beschwörung der Vs. (Z. 1—14) eine hurr. auf der Rs. (Z. 15—26), dgl. in Nr. 4 (Z. 1—17 fragm., 18—29). Nr. 2 und 5 sind rein hurr., ebenfalls das Fragment Nr. 6.

Als Nr. 7 anzuschließen ist E. Laroche, RA 51 (1957) 104—106 (Saal 5 des Palastes, zwischen Verwaltungstexten), linkes Tafelfragment von 22' Zeilen.

Zu Hurritern in der Königskorrespondenz von Mari vgl. J.-R. Kupper, Les nomades (1957) 229—235; CAH II^{3} (1973) 22—24; J. M. Sasson, Hurrians and Hurrian Names in the Mari Texts: UF 6 (1974) 353—400 (wohl zu weit gehende Einbeziehung von Namen; S. 390ff. Liste der in der Mari-Korrespondenz genannten Orte, die mit bestimmten PN assoziiert sind).

4. *Šušarra** (modern Šimšāra bei Rania in Iraqisch Kurdistan). Zu den dort gefundenen Texten, die auf Grund von PN ein hurritisches Milieu erkennen lassen, s. vorläufig J. Læssøe, The Shemshara Tablets. A Preliminary Report (1959); ferner J. Læssøe/E. Knudsen, ZA 55 (1963) 131—137.

5. *Šāgir Bāzār* (alter Name noch nicht bekannt). Altbab. Verwaltungsurkunden aus der Zeit Šamši-Adads I. von Assur. Kleine Minderheit hurr. PN, sehr viel seltener als die amurritischen.

Liste der PN bei C. J. Gadd, Iraq 4 (1931) 35—42, neu und vervollständigt durch O. Loretz, AOAT 1 (1969) 244—251, wiederholt AOAT 3/1 (1969) 19—25 (Korrekturen dazu bei J. Renger, JNES 32 [1973] 261—265).

6. *Alalaḫ* Schicht VII. D. J. Wiseman, AlT (1953); Zusätze in JCS 8 (1954) 1—30. Verträge und Verwaltungstexte des 18 Jh. mit vereinzelten hurr. PN (im Glossar S. 125—157 haben die Namen aus Texten der altbab. Schicht VII ein Sternchen).

I. J. Gelb, HaS 64; H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 203—218; A. Kammenhuber, Die Arier (1968) 109f.

Fehlanzeige ist bisher (1975) zu erstatten für die Archive der altass. Handelskolonien in Kaniš* (Kültepe); es fanden sich dort keine Spuren von Hurritern.

C. *Mittelbabylonische Zeit.*

1. *Nuzi.* Aus Nuzi* beim heutigen Kirkuk stammt aus dem 15./14. Jh. (vier oder fünf Schreibergenerationen) der bisher größte zusammenhängende Textfund aus hurr. Milieu. Die Verwaltungssprache dieser den Mitanni-Königen unterstehenden Stadt ist ein Akkadisch, das das Substrat aufs Deutlichste durchblicken

läßt. Das Onomastikon am Orte ist überwiegend hurr., ganz im Gegensatz zu dem akk. Onomastikon der altakk. Vorgängerstadt Gasur*.

Bibliographie bis 1971: M. Dietrich / O. Loretz / W. Mayer, Nuzi-Bibliographie (= AOAT 11, 1972).
Zu den hurr. PN von Nuzi: I. J. Gelb / P. M. Purves / A. A. MacRae, Nuzi Personal Names (= OIP 57, 1943); Nachtrag zu HSS 16 von D. A. Kennedy, RHA 65 (1959) 173—177.
Letzter Versuch einer Darstellung des hurr. Substrats im Akk. von Nuzi: G. Wilhelm, Untersuchungen zum Hurro-Akkadischen von Nuzi (= AOAT 9, 1970).

2. *Alalaḫ* Schicht IV. D. J. Wiseman (s. Lit. § 3 C 6). Texte aus dem 15. Jh., die eine Bevölkerung mit überwiegend hurr. Onomastikon widerspiegeln; s. den Index bei Wiseman S. 125—153 (Namen ohne Sternchen).

H. Klengel, Gesch. Syriens I (1965) 219—249.

3. *Qatna* (östl. vom Orontes). Inventartexte für die Göttin Bēlet-ekalli, der „Herrin von Qatna", mit einigen hurr. Fachausdrücken und PN.

J. Bottéro, RA 43 (1949) 1—40; 137—215; RA 44 (1950) 119—122 (Indizes); H. Klengel, Gesch. Syriens II (1969) 106f.

4. *Ugarit.* Das hurr. Element in Ugarit* (Texte von ca. 1400 bis 1250 v. Chr.) ist sehr bedeutend, aber sein genauer Anteil läßt sich noch nicht abschätzen. Auf jeden Fall ist in einer großen Handelsstadt der 'Levante' mit einer sehr heterogenen Bevölkerung zu rechnen. Neben ugarit. Texten in Konsonantenschrift (schöne Literatur, Kult, Recht, Verwaltung, Korrespondenz u. a. m.) und akk. Texten (Literatur, Recht, Verwaltung u. a. m.) sind an hurr. Schriftdenkmälern zu nennen:

a) *In Konsonantenschrift.*

aa) A. Herdner, CTA (1963) Nr. 166 bis 185, sehr fragm.; soweit definierbar, als „textes religieux" klassifiziert.

ab) E. Laroche, Ugaritica V (1968) Nr. 1—3 Opfertexte, Nr. 4 Götterliste, Nr. 5 hymnisch?, Nr. 6—7 unklar (fragm.).

b) *In bab. Keilschrift.*

ba) J. Nougayrol/E. Laroche, PRU III 311—324 akk.-hurr. Bilingue („Weisheitstext"?).

bb) E. Laroche, PRU III 327—335: Nr. 1 hurr. Brief (erwähnt Karkemiš), Nr. 2—5 Fragmente, Nr. 6 mit Zusatzstück neu bearbeitet in Ugaritica V 463f. (Hymne?, Gebet?).

bc) E. Laroche, Ugaritica V 463—476: 25 Fragmente.

c) *Vokabulare mit hurr. Anteil.*

ca) J. Nougayrol, Ugaritica V 232—249 („S[a] polyglotte"), Nr. 130 sum.-akk.-hurr.; Nr. 131 [sum.-akk.]-hurr.-ugar.; Nr. 135 sum.-akk.-hurr.; Nr. 137 sum.-akk.-hurr.-ugar.; ausgewertet bei Laroche, ebd. S. 527—540.

cb) F. Thureau-Dangin, Syria 12 (1931) 234—249 (mit Taf. L—LII): Vorläufer von ḪAR-ra: *ḫubullu* II, sum.-hurr.-akk. (vgl. MSL 5, 499ff., wo aber keine systematische Auswertung).

Erster Versuch einer Synthese der hurr. PN aus Ugarit bei F. Gröndahl, StPohl 1 (1967) 203—267.

Das Nebeneinander von PN und sonstigen Eigennamen in zwei verschiedenen Schriftarten hat einiges zur Präzisierung der hurr. Lautstandes beigetragen; s. § 4. 4.

5. *„Mitanni-Brief".* O. Schroeder, VS 12 Nr. 200 mit Kollationen in VAB II Nr. 24. Beste Umschrift bei J. Friedrich, Kleias. Sprachdenkmäler (1931) 7—32.

Brief von König Tušratta von Mitanni an Amenophis III. von Ägypten (ca. 1380), seinen 'Schwiegersohn'. Nach 7-zeiliger akk. Einleitung (Grußformel) 487 Zeilen hurr. Text, somit das längste zusammenhängende hurr. Sprachdenkmal. Wegen seiner bemerkenswerten, auf größtmögliche Deutlichkeit abzielenden Orthographie (s. § 4. 2) ist der „M.-Brief" nach wie vor eines der wichtigsten Hilfsmittel bei der Erforschung der hurr. Sprache.

Inhalt des Briefes: Streit um die Höhe der Mitgift(en) der mit dem Pharao verheirateten Mitanni-Prinzessinnen (A. Kammenhuber).

6. *Ḫattuša**. Aus der Hethiterhauptstadt stammt das bisher reichhaltigste

Material in hurr. Sprache. Die starke hurr. Durchdringung des südostanatolischen Kizzuwatna*, von dort ausgehende kulturelle Ausstrahlung nach Zentralanatolien und schließlich die als sehr wahrscheinlich anzunehmende hurr. Herkunft der zweiten heth. Dynastie haben ein sehr fruchtbares Zusammenleben zweier Kult- und Literatursprachen gezeitigt. Wie stark die Hurriter allerdings auch als Bevölkerung und — wie in Ugarit und Alalaḫ — als Sprecher hurr. Umgangssprache vertreten waren, ist noch nicht genau bekannt.

Für die zahlreichen Fragen, die sich an die Hurriter in Kleinasien anschließen, besonders auch für ihre Rolle bei der Vermittlung babylonischer Literatur, vgl. u.a.

H.-G. Güterbock, The Hurrian Element in the Hittite Empire (= CHM 2 [1954] 383—394); A. Goetze, Kleinasien² (1957) 61—63; H. Otten, FWG III (1966) 128ff.; A. Kammenhuber, Die Arier (1967) passim; dies., Kindler Literaturlexikon III (1967) „Heth. Mythen", „Heth. Rituale", „Hurr. Mythen".

Die bis 1971 publizierten hurr. Texte aus Hattuša sind zusammengestellt und klassifiziert bei E. Laroche, CTH (1971) 139—143 Nr. 774—791. Seitdem sind hinzugekommen an hurr. Texten, Texteinschüben oder auch Texten mit sonstigen hurr. Assoziationen:

H. Otten, KBo. 19 Nr. 126—149, davon Nr. 145 hurr.-heth. Bilingue.
H. Otten / C. Rüster-Werner, KBo. 20 Nr. 109ff.
H. Otten, KBo. 21 Nr. 28—48.
M. Salvini, KUB 45 („Texte des hurr. Kreises").
Vgl. dazu auch V. Haas / G. Wilhelm, Hurr. und luwische Riten (= AOATS 3, 1974).

Die hurr. PN aus den Bogazköy-Texten sind gesammelt bei E. Laroche, Les noms (1966) 343—362.

D. *Hurritische Sprachreste im I. Jts.* Bestimmte Appellativa und Götternamen haben — in Synonymenlisten, Pflanzenlisten, kommentierten Götterlisten — den Zusatz SU^{ki}, SU.BIR$_4^{ki}$ oder *ina šu-bari(m)*, was als „auf Subaräisch" bzw. „in Šubaru" zu verstehen ist. SU ist dabei Abkürzung für SU.BIR$_4$ wie MAR für MAR.TU und hat nichts mit dem Su* der Ur III-Zeit zu tun. Vgl. die (revisionsbedürftige und zu ergänzende) Zusammenstellung bei C. Frank, MAOG 4 (1928/29) 43—45. Wenn ein Beispiel wie *e-ne* : II (*di-gi-ru-ú*) SU^{ki} (CT 25, 18 IV 11') eine vertrauenswürdige Überlieferung des Wortes „Gott" im Hurr. enthält (vgl. im selben Text I 18 ^{d}*te-eš-šu-up* : II (^{d}IŠKUR) SU^{ki}), so ist doch der Gewinn aus dieser Art von Gleichungen im Ganzen nicht sehr groß, zumal ein Teil auf Pflanzennamen entfällt. Vgl. den ähnlichen Befund bei Gutium* § 11.

A. Ungnad, Subartu (1936) 95—99 (s. a. 64—68 für Vermerke in Götterlisten); I. J. Gelb, HaS 15f.; sehr kurz I. M. Diakonoff, HuU 6 Anm. 2.

§ 4. Die hurritische Sprache.

1. *Typus.* Das Hurr. ist eine agglutinierende Sprache; es kann Suffixe, die in einer verbindlichen Rangfolge erscheinen, der Wortbasis anhängen; Präfixe (wie im Sumerischen oder Hattischen) gibt es nicht. Die Wortbasis ist einfach oder erweitert (Nominalbildung), jedoch — abgesehen von Fällen kombinatorischen Lautwandels — offenbar nicht veränderlich (d. h. kein Ablaut oder Stufenwechsel). Hurr. ist eine Ergativsprache mit einem casus ergativus für den Auslöser einer „objektbezogenen" Handlung und einem casus absolutus („Nominativ") für das Subjekt eines Zustandes, als welcher auch das logische Objekt einer Handlung gilt (s. die Definitionen bei I. M. Diakonoff, HuU 1—4 und vgl. dort 155 Anm. 163). Dementsprechend ist das Verbum „einseitig" oder „zweiseitig" konstruiert. Zur weiteren syntaktischen Charakteristik s. Diakonoff, ebd. 151—155.

2. *Verwandtschaft.* Die einzige bisher als Verwandte des Hurr. bekannte Sprache ist das Urartäische, wie als erster schon F. Bork (MVAG 14/1—2 [1909] 6f.) vermutete. Nachfahren der hurr.-urart. Sprachgruppe finden sich höchstwahrscheinlich unter den nordostkaukasischen Sprachen („Nachisch-Daghestanisch"), wobei sich das Wainachische (Vejnachische) und das West-Lezginische für Vergleiche besonders eignen.

I. M. Diakonoff, HuU 157—171; G. V. Klimov, Die kaukas. Sprachen (1969) 14—16.

3. *Zur Schreibung.* Wie immer die Laut- und Silbenstruktur des Hurr. gewesen sein mag, die Schreibung konnte die durch die bab. Keilschrift gesetzten Grenzen nicht überschreiten. Zwei- oder mehrkonsonantischer Silbenan- und -auslaut (*sta-, stra-, -ast, -arst*) sowie drei- und mehrkonsonantischer Wortinlaut (*-astra-, -abstra-*) können nicht dargestellt werden. Für die Konsonanten waren die Schreiber ebenfalls an das bab. System gebunden (da ostkaukasische Sprachen zwischen 33 und 50 konsonantische Phoneme haben können [vgl. Klimov, o. c. 77], ist es denkbar, daß die Keilschrift nur einen Teil des hurr. Phoneminventars wiedergab). Falls die „Sturtevant'sche Regel" (E. H. Sturtevant, A Comp. Gramm. of the Hittite Lang. [1933] 66ff.), wonach im Inlaut -VK-KV- für stimmlose, -V-KV- für stimmhafte Konsonanten geschrieben worden wäre, tatsächlich existierte (skeptisch A. Kammenhuber u. a., Altkleinas. Sprachen [1969] 177) und womöglich hurr. Neuerung war, hätte sie doch die durch die bab. Keilschrift gebotenen Möglichkeiten nicht einmal erschöpft. Daß das hurr. Konsonantensystem mit dem akk. offenbar nicht vereinbar war, zeigt die Unempfindlichkeit hurr. Schreiber gegenüber akk. stimmlos, stimmhaft, 'emphatisch'. Eine graphische Neuerung des Hurr. von Ḫattuša ist die Ligatur PI+Vokalzeichen für *f, v*. Der „Mitanni-Brief" unterscheidet die Vokale *o* und *u* durch Verteilung auf die — sehr oft plene geschriebenen — Vokalzeichen U und Ú. Am meisten macht von Vokal-plene-Schreibungen der „M.-Brief" Gebrauch (z. B. III 11 *še-e-ni-iw*(IB)*-wu-ú-e-en*; II 69 *u-u-mi-i-ni*). Die Gegenprobe am akk. Text von Nergal und Ereškigal aus Amarna (VAB II Nr. 357, z. B. Z. 70 *i-na ši-i-in-še-e-ri-i* = *ina šinšerī* „im zwölften [Tor]") führt allerdings zu keiner Regel.

I. M. Diakonoff, HuU 24—39; ausführlichste Dokumentation bei E. A. Speiser, IH.

4. *Lautstand.* Den bisher erschließbaren Lautstand hat zuletzt (1971) Diakonoff dargestellt (HuU 40ff.); dort S. 53 ein Rekonstruktionsversuch des Konsonanteninventars der „hurr.-urart. Ursprache". Hilfreich erwies sich die Beobachtung von Schreibungen hurr. Namen in der ugar. Konsonantenschrift (vgl. § 3 C 4); sie führte zur Präzisierung der Oppositionspaare ž/š und ġ/ḫ (ugar. D̲/Š, Ġ/Ḫ; s. Speiser, IH 31ff., 47ff.).

E. A. Speiser, IH 11—50; I. M. Diakonoff, HuU 40—58.

5. *Nominalflexion.* Außer den casus absolutus und ergativus sind bezeugt ein Genitiv und diverse dimensionale Kasus sowie ein Stativ. Die Kasusmorpheme nehmen die dritte Rangstelle der Suffixe ein; vorher gehen (1) Possessiva und (2) das Pl.morphem *-na*; mit Rangstelle (1) konkurriert der bestimmte Artikel *-ne*, der nur ausnahmsweise als (1a) dem Possessivum nachgeordnet ist. Zu weiteren Suffixen (Rangstellen 4—8) s. Diakonoff, HuU 87—89 mit Tabellen 2 und 3.

E. A. Speiser, IH 69ff.; A. Kammenhuber, Hurr. Nomina (Gedenkschr. W. Brandenstein [1968] 247—258); dies., Morphologie hurr. Nomina (MSS 23 [1968] 49—79); I. M. Diakonoff, HuU 58—86; 87—106.

6. *Pronomina.* Das System der hurr. Pronomina ist noch nicht voll rekonstruiert. Unterschieden werden freie Formen und suffigierte (Possessiva, pron. Elemente für das Subjekt des Zustands = „Objekt"). Bemerkenswert ist, daß die „Objekt"-Suffixe vom Verbalkörper gelöst und einem vorangehenden Satzteil angegliedert werden können, z. B. *še-e-en-ni-i*-IB-*wu-ú-ut-ta* = *žen-iffu-tta* „mein-Bruder-mich".

A. Goetze, JCS 2 (1948) 255—268; W. Farber, Or. 40 (1971) 29—66; I. M. Diakonoff, HuU 122f.

7. *Verbum.* Das äußerst kompliziert konstruierte hurritische Verbum kennt eine Basis, an die Suffixe in insgesamt 11 Rangstellen antreten können (vgl. die Tabelle 5 bei Diakonoff, HuU). Suffixe von Rang 1 drücken „Stammesmodifikationen" aus: Aktionsarten (Faktitiv, Inchoativ u. a.) oder eine sonstige semantische Präzisierung der Basis; Suffixe von Rang 2 den Aspekt, während die übrigen Suffixe verschiedene grammatische Funk-

tionen haben: (5) Kennzeichnung der Pluralität des Verbums(?), (7) Verneinung, (8—9) Modi, (10) Subjekt der Handlung, (11) Plural des Subjekts der Handlung. Zu den enklitischen „Objekt"-Suffixen s. schon unter § 4. 6.

Häufig sind Partizipialformen; grundsätzlich werden sie beim intrans. Verbum gebraucht.

I. M. Diakonoff, HuU 113—138; 139—147 sowie die am Ende von § 4 zitierten Werke zur hurr. Grammatik.

8. *Entlehnungen, Interferenz.* Über die mögliche Einwirkung des Hurr. insgesamt auf benachbarte Sprachen oder den Einfluß fremder Sprachen auf das Hurr. läßt sich noch nichts Sicheres sagen. Man könnte vermuten, ohne es schon zu beweisen, daß der Kontakt der verschiedenen Sprachen in Nordmesopotamien, Nordsyrien, Südost- und Zentralanatolien sowie den Gebirgsgegenden im Bereich von Van-, Urmia- und Sevan-See zu Erscheinungen geführt hat, die unter den Begriff „Sprachbund" fallen, so wie es sich in moderner Zeit am Persischen, Kurdischen, Neuaramäischen und Türkischen nachweisen läßt.

Ein mannigfacher Lehnwörteraustausch ist von vornherein wahrscheinlich. Zu sum. und akk. (sowie indirekt vorsum. und vorakk.) Lehnwörtern im Hurr. s. A. Kammenhuber, Die Arier 125—132; I. M. Diakonoff, Or. 41 (1972) 100f. Hurr. Lehnwörter im Akk. sind ziemlich selten, sieht man ab von dem hurr. Wortschatz in akk. Texten aus hurrophonem Milieu.

Vgl. zu den im CAD aufgenommenen Lemmata einstweilen Edzard, ZA 53 (1959) 298; 54 (1961) 253, 255; 56 (1964) 281f.; 60 (1970) 158; 64 (1975) 123f.

Zu hurr. Lehnwörtern im Heth. vgl. kurz J. Friedrich, HdOr. I 2/1—2 (1969) 22f.; I. M. Diakonoff, o. c. 101f. Zu einigen als indogerm. verkannten wohl hurr. Nomina s. A. Kammenhuber, Die Arier 220ff. und passim.

Die Interferenz des Hurr. in der akk. Amtssprache von Nuzi hat viel zum Verständnis des Hurr. selbst beigetragen. Charakteristische Erscheinungen sind die Verwechslung der akk. Genera masc. und fem. oder die Verwechslung von Subjekt und Objekt beim Verbum (z. B. *ipallaḫšunūti* „er wird sie (= eos) verehren" für gemeintes *ipallaḫū-ši* „sie werden sie (= eam) verehren"; vgl. Diakonoff, HuU 154). S. dazu G. Wilhelm (Lit. s. § 3 C 1, und vgl. G. Szabó, WO 7 (1973/74) 169—173).

Allgemeine Literatur zur Grammatik des Hurritischen (s. a. die einzelnen Abschnitte von § 4): E. A. Speiser, IH (s. Vorbemerkung oben S. 507) als bahnbrechendes Werk (1941). — F. W. Bush, A Grammar of the Hurrian Language (Diss. Brandeis Univ. 1968, Univ. Microfilms Ann Arbor, Nr. 64—12, 852; dort S. 400—424 Bibliographie). — E. Laroche, Ugaritica V (1968) 527—540, wozu A. Kammenhuber, UF 2 (1970) 297—302. — J. Friedrich, Churritisch, HdOr. I 2/1—2 (1969) 1—30. — I. M. Diakonoff, HuU (1971), nicht nur glänzende Zusammenfassung des Forschungsstandes, sondern weiterführende Arbeit.

Allgemeine Literatur zu den Hurritern überhaupt: A. Ungnad, Subartu (1936). — I. J. Gelb, HaS (1944). — A. Kammenhuber, Die Arier im Vorderen Orient (1968), wozu I. M. Diakonoff, Or. 41 (1972) 91—120. — E. von Schuler, WBMyth. I (1965) 176f.; zuletzt V. Haas / H.-J. Thiel, et al., Das hurritologische Archiv (Corpus der hurri-(ti)schen Sprachdenkmäler, Berlin, 1975) mit Lit.

D. O. Edzard — A. Kammenhuber

Hurriter, Kunst.

§ 1. Third Millennium. — § 2. Old Assyrian Period. — § 3. Old Hittite Period. — § 4. Mitannian Period. — § 5. The Hittite Empire Period. — § 6. Tell Ḥalaf — Guzana. — § 7. Urartu, North Iran. — § 8. Conclusion.

The existence of a Hurrian artistic tradition has been advocated by some and rejected by others. Because the most important political and religious centers of Hurrian and partly Hurrian states have not yet been excavated (e. g., Urkiš*, Wašukanni*), Hurrian art and architecture are a matter of hypothetical reconstruction and combination of evidence. The identification of Hurrian traits is complicated by the amalgamation of Hurrian elements in the following populations and possibly therefore in the following artistic traditions: Akkadian, Assyrian,

North Syrian, Hittite, neo-Hittite, Urartian.

The following works of art, references to works of art, and trends in art and architecture may be considered in the tentative reconstruction of Hurrian art:

§ 1. Third Millennium. *Urkiš*. The two bronze lion protomes from the temple built by Tišari king of Urkiš are unusual in being truncated as blunt nails; their protomes are lively with a free turn of their snarling heads; for this they may be indebted to Akkadian art.

A. Parrot and J. Nougayrol, RA 42 (1948) 1—20; Syria 31 (1954) 11—13; A. Parrot, Sumer. The Dawn of Art (1961) fig. 220; R. S. Ellis, Foundation Deposits in Ancient Mesopotamia (1968) 57—58. New York lion: The Metropolitan Museum of Art, Ancient Near Eastern Art (1966) p. 11, fig. 15; inv. 48. 180.

The text of the foundation tablet attests the building of temples by Hurrian kings in the late Akkadian period. Urkiš, the town of Kumarbi, must contain early religious architecture of the Hurrians, cf. the Samarra tablet recording the dedication in Hawilum (Ḫawalum*) of a temple to Nergal by Atalšen, king of Urkiš and Nawar (F. Thureau-Dangin, RA 9 [1911] 1—4; A. Finet RA 60 [1966] 17). A lapislazuli cylinder seal of the daughter of Tišadimmuzi, reportedly also from Urkiš, confirms the indebtedness of early Hurrian art to Akkadian artists (J. Nougayrol, Syria 37 [1960] 210, fig. 2).

*Tell Ḫuēra**. The Early Dynastic II temples and other buildings at T. Ḫ. cannot yet be interpreted as belonging to a Hurrian architectural tradition (A. Moortgat, Tell Chuēra in Nordost-Syrien, Vorläufige Berichte I-V, 1960—1967; cf. R. M. Boehmer, ZA 58 [1967] 335—339 and M. E. L. Mallowan, CAH³ I, 2 (1971) 308—314.). The most original elements are the anta temples and the large orthostats set up along a roadway. Among the minor arts from T. Ḫ. the terracotta incense burners with architectural detail (windows) and reliefs are the earliest in a series of such stands occurring in Hurrian territory of the third and second millennia (A. Moortgat, Tell Chuēra III [1962] 29—35).

Ǧebelet al-Bēḍā. The sculptures found by M. von Oppenheim were interpreted by U. Moortgat-Correns as victory monuments of the Early Dynastic II—III period (Die Bildwerke vom Djebelet el Bēḍā). The statue and the restored stela (with its unusual design of a single figure filling the upper part of each side of the block) are colossal sculptures; as such they are not congenial to Mesopotamian art proper. Occasional instances of colossal stone sculptures in the second and first millennia B. C. are potentially related to Hurrian interaction (the Fasıllar* stela in Anatolia, the statuary of Karkemiš*, Zincirli*, and Tell Ḥalaf*).

Iconography, Bildgedanken. A. Moortgat's theory that certain iconographic concepts (*Bildgedanken*) in Hittite and neo-Hittite art are of Hurrian origin (Bergvölker, 1932) may have to be tested for the Akkadian period. The representations on Akkadian cylinder seals may partly render Hurrian myths and deities; weather gods (Teššub?), mountain gods, battles against monsters deserve analysis in this respect (cf. H. Frankfort, CS [1939] pl. 22a. e. f; pl. 23j; R. M. Boehmer, Die Entw. d. Glypt. während der Akkad-Zeit [1965] 62—64, pl. 25, 292).

§ 2. Old Assyrian Period. The inscriptions of Shalmanesser III refer to a *ṣalmu* of Anum-ḫirbi on the mountain of Atalur* (the Amanos*), (CAD vol. Ṣ, p. 83; cf. J. Læssøe, Iraq 21 [1959] 38—39; P. Hulin, Iraq 25 [1963] 49, 60). This must have been a rock relief carved for the Hurrian king Anum-Ḫirbi of Mama known from his letter to king Waršama* of Kaniš* (K. Balkan, Letter of King Anum-Ḫirbi of Mama to King Warshama of Kanish [1957] 34—38; H. Otten in FW II [1966] p. 108). The same king is referred to in a text from the *Haus am Hang* in Boğazköy (KBo. 12, 3 in Otten, WVDOG 77; cf. A. Goetze, JCS 18 [1964] 89). The relief may have shown Anum-Ḫirbi as a victor in an Akkadian or an

unknown Hurrian tradition; it must have been inscribed.

A large *votive sword* with an Old Assyrian inscription comes from the region of Diyarbakır. H. G. Güterbock interprets the text as referring to Ḫubšal, a sanctuary or cult city of Nergal as a Hurrian underworld deity (AS 16 [1965] 197—198). The geographical provenance confirms this. The bronze sword with its decoration of two cast lion figures (with heads reversed) can be seen as a votive of Hurrian manufacture.

Tell al-Rimaḥ. The architectural sculptures found re-used in later levels were probably made for the Old Assyrian temple at Tell al Rimaḥ, a site with a strong admixture of Hurrians. To be considered of Hurrian affinity are the orthostat with a winged scorpion man (D. Oates, Iraq 28 [1966] 131, pl. 34b) and the impost blocks for lintels with the relief of a frontal goddess(?) between palmtrees (Oates, Iraq 29 [1967] pl. 31a) and especially the Ḫumbaba mask (Iraq 29, pl. 31b). This sculpture is unlike that of Mari or Babylon; in motifs, frontality, and boldness (of the large projecting Ḫumbaba mask) it suggests Hurrian rather than Old Assyrian art.

Iconography. Continuing analysis of Hurrian *Bildgedanken* will have to take into account the extensive Anatolian glyptic repertoire of the Old Assyrian period as attested in the seal impressions from the Kārum at Kültepe (N. Özgüç, Seals and Seal Impressions of Level Ib from Karum Kanish [1958]; id. The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions from Kültepe [1965]).

§ 3. Old Hittite Period. The bilingual annals of Ḫattušili I* report that this king brought rich booty from the city of Ḫaššuwa* to his capital Ḫattuša*: silver and gold statues, statues of several weather gods (of Armaruk, Ḫalap/b*, Atalluri and Leluri), silver bulls, precious furniture. The gods in question are Hurrian and the temple inventory brought back to Ḫattuša evidently included metal statues of Teššub and other gods. The nature of the statuary remains hypothetical; it probably was of small format and richly covered with gold and silver, if not of solid precious metal. The early presence of Hurrian artistic booty in the Hittite capital has been noted in connection with the potential Hurrian influence on Hittite art.

H. Otten, MDOG 91 (1958) 75—84; H. Otten/H. G. Güterbock, KBo. 10; A. Goetze, JCS 16 (1962) 28; Güterbock JCS 18 (1964) 3—4; Otten in FW II (1966) 115; J.-R. Kupper, CAH³ II 1 (1973) 36—41.

§ 4. Mitannian Period. Hurrian elements have principally been looked for in the art of sites with a strong concentration of Hurrians c. 1500—1350 B. C.; the site of Waššukanni is the conspicuous gap in our evidence. Sites to be considered are Tell Faḫarīja (Fecherije*), Tell Brak, Šaġir Bāzār, Tell al-Rimaḥ, Nuzi*, Tell Šemšāra, Basmusiān, Alalaḫ, Tell Mardīḫ, Ugarit.

Architecture. The so-called *ḫilāni* plan, better represented in the first millennium B. C., perhaps has a precursor in the palace of Alalaḫ IV (L. Woolley, Alalakh [1955] 110—131; but cf. R. Naumann, Architektur Kleinasiens² [1971] 408; Hrouda, HArch. I [1971] 180f.). The use of structural orthostats starts earlier in North Syria and is not likely to have been a Hurrian innovation (Alalah VII, Tilmen Hüyük*, Tell Mardīḫ).

Sculpture. Architectural sculpture is rare. The angular lions from the temple at Alalaḫ (Woolley, Alalakh pl. 49—51) are perhaps Hurrian in style. The statue of Idrimi* (Woolley, Alalakh pl. 46; S. Smith, The statue of Idrimi [1949]) certainly proves that the gentler sculptural traditions of Alalaḫ VII had been discontinued. Hurrian traits may be seen in a rigidity of forms and a simplification of features; the large staring eyes of Idrimi are deliberately archaic. One may also consider the limestone statuettes from Tell Faḫarīja which escape classification according to the Mesopotamian norm (C. W. McEwan a. o., Soundings at Tell Fakhariyah = OIP 79 [1958] pl. 55—57). A. Moortgat includes the cult relief from Assur in the

Hurrian group (Die Kunst des alten Mesopotamien [1967] 115). Better modelling, combined with stylization, is evident in the faience lion guardians from Nuzi (R. F. S. Starr, Nuzi pl. 110—111, pp. 430—432) which may have had counterparts at Boğazköy (R. M. Boehmer, Die Kleinfunde von Boğazköy = WVDOG 97 [1972] No. 1858—9).

Terracottas. Nuzi and other sites continue to make tower-shaped terracotta incense-burners with incised or relief decoration; the architectural affinities of the shapes are reminiscent of the Early Dynastic incense stands from Tell Ḫuēra (R. F. S. Starr, Nuzi [1937] pl. 61, 113—114). At Šemšāra and Basmusian in the Rania plain clay models of such towers are set on the backs of animals (B. Abu Soof, Sumer 26 [1970] pl. 12—13). Variants of such towers may be seen as cult objects on Anatolian seals of the Old Assyrian period (N. Özgüc, Anadolu 10 [1966] pl. XV, 2, from Acem Hüyük); Boğazköy has painted terracotta towers in level IVd of Büyükkale (P. Neve, MDOG 95 [1965] 34—35).

Glyptic. The seal of Sauššatar (Starr, Nuzi II, pl. 118, 1; Frankfort, CS pl. 42a; Th. Beran, ZA 52 [1957] 202—203) is a composite of iconographic motifs in free field style, not a document of a strong dynastic art. The seal impressions from Nuzi in the 'elaborate style' (E. Porada, AASOR 24 [1944/45]) are a mine of iconographic information; Mitannian motifs reveal Mesopotamian, Syrian, and Anatolian ties. It is not always possible to separate Hurrian and Indo-Aryan inspiration, the latter contributed by the new dynasty. The most characteristic motifs are the stylized tree flanked by human or hybrid worshippers or animals; the tree crowned by the winged sun-disc; antithetical animal groups; compartmented guilloche or chevron borders with winged griffins; various roles for winged deities and hybrids; libations by griffin demons; mythological fights ('Ḫumbaba'); rows of marching men in closely overlapping order. Mitannian seals travelled widely and were influential as far away as the Aegean, e. g., at Thebes in Boeotia (E. Porada, AJA 69 [1965] 173) and at Perati in Attica (Sp. Iakovidis, Perati [1969] pl. 47a, 322—325).

Wall Painting. The compartmented designs on some of the Nuzi sealings are related to fragmentary wall paintings from houses at the same site (Starr, Nuzi pl. 128—129). These are ornamental guilloche borders with individual filling motifs (masks, volute trees); there as yet no representations of action as one might expect from some sealings which have hunts and battles, even chariot scenes.

Pottery. The so-called Nuzi ware is a Mitannian variant of the goblet tradition; it is decorated in white paint on a dark slip which shades from reddish to black (B. Hrouda, IstForsch. 19 [1957]; S. M. Cecchini, StudSem. 15 [1965]). The decorative motifs vary with the area of manufacture. Friezes are made up of miscellaneous spiral and guilloche borders, floral trees and palmettes, rosettes, and stylized birds. The use of glazed ware and frit is beginning to be popular. Glass appears as a luxury item (Nuzi pl. 128—129).

Arts and crafts. The wealth of jewelry and precious personal belongings listed in the Amarna letters of Tušratta to Amenophis III (Nos. 17—25) give us an indirect reflection of Mitannian craftsmanship and fine arts in the 14th century B. C. Among the most extensively decorated objects must have been the royal chariots and their paraphernalia. Cf. M. S. Drower in CAH³ II 1 (1973) 522—524.

§ 5. The Hittite Empire Period. The Hurrian ritual order and the Hurrian names of the deities represented in the rock reliefs of Yazılıkaya near the Hittite capital pose the question of artistic Hurrian counterparts (and wall paintings in Mitannian-Hurrian temples) to which the answer cannot yet be given.

K. Bittel/R.. Naumann/H. Otto, Yazılıkaya = WVDOG 61 (1941); E. Laroche, JCS 6 (1952) 115—123; E. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 61—109.

The iconography is part of a complex which becomes first noticeable in the seal

impressions of Kārum Kaniš of the Old Assyrian period. The Hurrian affinities of Yazılıkaya and other Hittite monuments such as the rock relief at Imamkulu* are discussed under *Hethiter, Kunst**.

Tell Faḫarīja. Some late Mitannian 'depleted style' seals are known from 13th century F. (H. J. Kantor in Tell Fakhariyah = OIP 79 [1958] p. 84). Ivories from 13th century F. repeat Mitannian motifs: volute trees, robed figures flanking tree, masks, winged discs with solar motif, kneeling griffin demons (OIP 79, pl. 58—63).

§ 6. Tell Ḥalaf*-Guzana as a neo-Hurrian site. The architecture and sculpture of the temple palace of Kapara presents elements of potentially Hurrian derivation: the *ḫilāni** plan (R. Naumann, Architektur Kleinasiens² [1971] 411—415; M. Frh. von Oppenheim, Tell Halaf II, 1950), the use of colossal statuary as supporting figures in the entranceway; the embodiment in these figures of the Hurrian triad: Teššub*, Ḫepat*, and Šarruma* standing on their attributive animals; the use of alternating dark-and-light stone orthostats with individual motifs (instead of a neo-Hittite frieze) as wall decoration (M. J. Mellink, Anatolian Studies presented to H. G. Güterbock [1974] 209—212). The stylistic characteristics of the statuary of Ḥalaf (the 'Caryatids' as well as the funerary statues) are outside of the Hittite and Assyrian traditions but link better with traits apparent, although much less forcefully, in the Alalaḫ and Faḫarīja sculptures. The colossal size of the Ḥalaf figures (note also the colossal bird on its pedestal) and their architectural role suggest that Kapara's sculptors and builders were able to draw on a Hurrian tradition the prototypes of which remain to be discovered in the area of the Ḫābūr* triangle. Discoveries of such precursors would give the hitherto lacking proof of monumental Hurrian art.

§ 7. Urartu, North Iran. Hurrian components survive in the iconography of the gold bowl from Ḥasanlū* with its scenes of a divine procession headed by Teššub and its mythological detail (E. Porada, Ancient Iran [1965] 95—101; Mellink, IrAnt. 6 [1966] 72—87). Urartian art and architecture, disciplined in a dynastic tradition, yet should reveal Hurrian links, as the language does (I. M. Diakonoff, Hurritisch und Urartäisch, 1971). The leading Urartian temple form is a square tower-like structure with windows.

B. Hrouda, HArch. I (1971) 258; R. Naumann, IstM 18 (1968) 45—57; D. Stronach, JNES 26 (1967) 281—288; E. Akurgal, Urartäische und Altiranische Kunstzentren (1968) 12—17.

In proportions they are perhaps to be compared with Hurrian tower-like structures represented in miniatures as terracotta incense burners. The reliefs from Adilcevaz (B. Öğün, AA 1967, 497—501), carved on monolithic architectural piers, have images of Urartian towers with crenellations, windows, and extensive ritual decoration.

§ 8. Conclusion. The negation of Hurrian art is unfounded, but the existence of an original, independent tradition of Hurrian art and architecture is improbable for lack of a strong, lasting dynastic center which could have sponsored continuity. As soon as the Hurrians adopted writing and other cultural traits from the Akkadians, artistic compromises must have started. Hurrian cults and iconography are to be reckoned with from the Akkadian period on; in the second millennium Hurrian diffusion is strongest and a blending of artistic elements affects Anatolia, North Syria, and North Mesopotamia. With the Mitannian dynasty a foreign element is added to the complex character of Hurrian culture, but a brief period of material and artistic splendor ensued, the art and architecture of which are known to us only peripherally in sites like Nuzi and Alalaḫ. The characteristics of Hurrian art as very tentatively sketched in the above suggest that temples and palaces, some of *ḫilāni** type, would have been decorated with architectural sculptures, that colossal statues and votives existed, that cult statues were made of precious metal in human and animal form, that wall

paintings decorated the shrines and palaces, and that the lively world of imagery seen in the elaborate style of Mitannian glyptic had its counterpart in the designs of such paintings. Stylistically formalization prevails; if the Halaf statues of the Kapara age still belong in the Hurrian tradition, they confirm the resistance to naturalism and realism also suspected for the Mitannian counterparts of Idrimi.

A. Moortgat, Die Kunst des Orients und die Bergvölker (1932); A. Goetze, Hethiter, Hurriter, Assyrer (1936); H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy II (1942); A. Moortgat, Nur hethitische oder auch churrische Kunst? (ZA 48 [1944] 152—160); K. Bittel, Nur hethitische oder auch hurritische Kunst? (ZA 49 [1949] 256—290); A. Goetze, Kleinasien² (1957) 173—178; A. Moortgat, Die Kunst des alten Mesopotamien (1967) 109—116; B. Hrouda, Handbuch der Archäologie, Vorderasien I (1971) 180 bis 184; J.-R. Kupper, Hurrian elements in art and religion (CAH³ II 1 [1973] 39—41); M. S. Drower, Syria c. 1500—1400 B. C., Religion, art and literature (CAH³ II 1 [1973] 519—525); H. Frankfort, The Art and Architecture of the ancient Orient (1954) 140—147, 162—188.

M. J. Mellink

Ḫursagkalama. A. Philologisch.

ḫur-sag-kalam-ma „Gebirge des ‚Landes Sumer' ", Heiligtum der Inanna*/ Ištar in Kiš*; zugleich Name des östlichen — verselbständigten — Teils der Stadt. Ruinenname Umm Ġarra/ Inġarra. Der sumerische Name weist auf imposante Größe des Heiligtums hin, doch ist unklar, ob ursprünglich ein bestimmtes Gebäude (Zikkurrat) oder der Gesamtkomplex gemeint war. Inanna als Herrin von Ḫ. heißt auch ^{d}nin-Ḫ. (An: Anum IV 30), ^{d}gašan-Ḫ. (Emesal-Voc., MSL 4, 8 Z. 83) oder akk. *Ḫur-sag-kalam-ma*^{ki}*-i-tum* (Rm. IV 97 Z. 5: PSBA 23 [1901] 197 = St. Langdon, SBP S. 264, seleuk.).

Die bisher nur ziemlich seltenen Belege für Ḫ. gestatten nicht, eine Geschichte des Heiligtums und der angeschlossenen Siedlung zu schreiben, und sei es in gröbsten Zügen. Auch ist oft unklar, ob ein Beleg das Heiligtum oder die Siedlung meint. Näheres über Ḫ. im Verhältnis zu Kiš als ganzem s. dort.

Es gibt noch keine sicheren schriftlichen Belege für die Ur III- und ältere Zeit (zum archäologischen Befunde s. unten S. 520f.). ḫur-sag-GA-lam-ma ist im Rép. géogr. 2 (1974) 80 zu Unrecht für Ḫ. beansprucht worden; es handelt sich gewiß um ḫur-sag-galam-ma in Nippur (dazu Å. Sjöberg, TCS 3 [1969] 50 mit Lit.).

Die Ortsnamenlisten der altbab. Vorläufer von ḪAR-ra = ḫubullu trennen bezeichnenderweise Kiš und Ḫ^{ki}. (Determinativ!): MSL 11, 103 Z. 224 (K.) — 105 Z. 318 (Ḫ^{ki}, attrahiert durch ḫur-sag^{ki}, es folgt ḫur-sag-galam-ma^{ki}); ähnlich S. 132 IV 29 (K.) — V 29 (Ḫ^{ki}); S. 140 I 6 (K.) — S. 142 VII 18 (é-Ḫ.). — Ḫḫ. XXII selbst nennt einen i$_7$-Ḫ. „Ḫ.-Kanal": MSL 11, 27 A III 5. — Der Kommentar ḪAR-gud zu Ḫḫ. XXIII—XXIV verbindet bestimmte Sorten von Breien oder Rührkuchen (*me/irsu*) mit Nippur, Kiš, Ḫ. und den Gutäern (s. MSL 11, 88 Z. 67—70).

Ḫ. in Tempellisten: PSBA 22 (1900) 365 Z. 11 ([é]-Ḫ.); KAV 84 B 2 (é-Ḫ.^{ki} zwischen Kiš und é-^{d}nin-líl); 2 R 61 Nr. 2, 15; 33e; 50, 13b.

Im sum. Tempelhymnenzyklus (TCS 3) fehlt Ḫ.; Kiš ist dort durch Zababa vertreten. Laut „Inannas Gang zur Unterwelt" „verließ (I.) das Ḫ. in Kiš" (S. N. Kramer, JCS 5 [1951] 2; s. a. E. Bergmann, ZA 56 [1964] 3). Der Prolog des CḪ hat nebeneinander die Abschnitte Zababa/Kiš (II 56—62) und Inanna/Ḫ. (II 63—67). Daß die Litaneien mit Inanna-Heiligtümern auch das Ḫ. einschlossen, liegt auf der Hand; s. F. Thureau-Dangin, RA 33 [1936] 109; W. Römer, Or. 38 [1969] 109ff. mit Beispielen.

Die Himmelsgeographie* des mittleren I. Jts. v. Chr. kannte die Gleichung [^{m}]^{ul} gír-tab „Skorpion" = Ḫ. (s. LKU Nr. 44, 12, wozu E. Weidner, AfO 20 [1963] 119f.).

Ḫ. in nichtliterarischem Kontext ist selten (s. a. das Rép. géogr.): AbB VI Nr. 166 (Schiffstransport von Kiš nach Ḫ.!); PRAK II 8: C 37, 1—2 (*a-na* ^{d}INANNA Ḫ., [*i*]-*na Kiš*^{ki}); Tiglatpilesar III. brachte dem Aššur und neun weiteren Göttern (darunter Bēlet Bābili, aber nicht ausdrücklich Ištar) im Ḫ. Opfer dar (Tigl.

III. S. 44, 16; ist das Ḫ. von Kiš oder ein anderes gemeint?); Sanherib erwähnt kriegsgefangene Araber, Aramäer und Kaldäer aus Uruk, Nippur, Kiš und ^{uru}Ḫ. bzw. Ḫ^{ki}, Kutha und Sippar (OIP 2 S. 25, 40; 54, 52; 57, 12).

In der neubab. Zeit wurde die Göttin Ninlil* mit dem Heiligtum Ḫ. assoziiert: Vgl. BRM 4, 25, 34 é-Ḫ.// SBH Nr. VII (S. 144) 15 Ḫ.^{ki}; Marduk-apla-iddina war Bauherr des Ḫ. für Ninlil (Langdon, Kish III S. 18f.); auch eine ‚Lipšur-Litanei' aus Nimrud weist die N. dem Ḫ. zu (D. J. Wiseman, Iraq 31 [1969] 177 Z. 42'). — Singulär ist einstweilen die Verbindung der Göttin Išḫara* sowie der Baba (Ba'u*) mit dem Ḫ. (E. Reiner, JNES 33 [1974] 225f. Z. 20—22) in einer zweisprachigen Hymne an Nanâ.

Alles in allem können nur erneute Ausgrabungen sowie vermehrte Textbelege das Bild von Ḫ. präzisieren helfen.

Bemerkung zur Literatur: Die Angaben zu Eḫursagkalama (RlA II 304) sind hier sowie unter B. Archäologisch weitgehend übernommen und ergänzt, so daß der ältere Artikel als überholt angesehen werden darf. Der Artikel Eigiḫursag(kalama) (RlA II 315) ist ein Fehleintrag; die dort zitierten Belege rechtfertigen das Stichwort nicht.

D. O. Edzard

Ḫursagkalama. B. Archäologisch. Sacred precinct of the goddess Inanna*/Ištar in the eastern half of the city of Kiš*; to be identified with the mound Umm Ġarra/Inġarra; an Ur III occurrence (-GA-lam-) refers to the ziggurat at Nippur, not Kiš; in Old Babylonian times, the name was given to the temple of Inanna at Kiš, and was mostly given the determinative KI, showing that the area of eastern Kiš was being designated as a separate entity from western Kiš (Tell Uḥaimir); in first millennium texts, Ḫ. was clearly the more important part of the city, with a larger population, while the western half was only a sanctuary (to Zababa) and a ziggurat with virtually no surrounding town.

Ḫ. cannot be discussed without reference to Kiš, since even in the late texts it was still (sometimes) said to be within Kiš. For a full discussion of the entire city, see Kiš*. For this article, only an outline of the archaeological finds in Eastern Kiš will be given.

Eastern Kiš, later to be known as Ḫ., was in existence at least as early as Ǧemdet Naṣr times. Pottery and tablets from the Y Trench make this certain. Above the Ǧemdet Naṣr material were several layers of houses of the ED I and II Periods followed by a major stratigraphic break, the Flood Level. Tombs originating from above the Flood cut down into the early house levels. At least four, perhaps six, of these tombs were "chariot burials," associated with bovids and equids. These tombs, badly excavated and recorded, were examples of royal burials from late ED II or ED IIIa date, when Kiš is supposed to have been given the kingship. The material in the graves, while not as rich or as varied that in the later royal graves at Ur, is impressive and would have given much information on early Mesopotamian royalty had the excavation been better done.

Above the burials were the remains of two ziggurats built of plano-convex mudbricks. Because the main occupation of Kish seems to have shifted to western Kiš (Uḥaimir) shortly after the Early Dynastic Period, and Inġarra became essentially a secondary sacred precinct, there was little addition to the ziggurats, and these earliest known examples remained exposed and can be studied. Contemporary with the two ziggurats were two palaces, the A Palace which can be dated by a Fāra-type tablet under a pavement, and the Plano-Convex Building. The latter building is some five hundred meters north of Inġarra while the former is only a hundred meters to the south.

The ziggurats fell into ruin, as did some buildings to the northwest of them, creating the Red Stratum, probably to be dated to late Early Dynastic IIIb. Sargonic texts found in and above the Red Stratum are clearly an administrative archive, but whether sacred or secular cannot be said (see I. J. Gelb, MAD V, 1970). A large building, Monument Z,

of Ur III date, must be connected with the temple of Inanna, but again the excavation was too inexact to be certain. Old Babylonian and later tablets and objects were found in the area above and to the north of the Y Trench (i. e., the C Trenches) but the nature of the structures found there is not clear. In one small pit, at the north edge of the C Trenches, an inscribed brick of Merodach-Baladan was found. This brick recorded the building of the temple of Ninlil in Ḫ. (Langdon, Excavations at Kish III 18—19) but there was no excavated evidence of a temple of this king. Such a structure may have existed where the Neo-Babylonian temple stands, but since in the building of this later structure a huge foundation pit was dug to the Early Dynastic level, nothing remains. The Neo-Babylonian temple, actually a building with two sanctuaries, was begun by Nebuchadnezzar, but never finished. Inside the temple was found a foundation box made of bricks with Nebuchadnezzar's inscription, and in debris outside was a barrel cylinder (H. de Genouillac, PRAK I 136) of the same king. On the walls of the Nebuchadnezzar temple was set a later restoration which also was never completed. The restoration may have been done by Nabonidus or Nabopolassar, but there is no evidence as to who actually did so.

Contemporary with the Neo-Babylonian temple, there was a sizable town at Mound W clearly referred to as Ḫ. This town thrived into and beyond the Achaemenid Period. Settlement in eastern Kiš came to an end with the Sasanian Period, when a small town with stucco-decorated villas overlay the ruins to the northeast of the temple.

S. Langdon, Excavations at Kish I (1924); III (1930); IV (1934); E. Mackay, Report on the Excavations of the "A" Cemetery at Kish (= Mesopotamia 1, Field Museum of Natural History. Anthropology Memoirs 1 no. 1, 1925); id., A Sumerian Palace and the "A" Cemetery at Kish (= Mesopotamia 2, Field Museum of Natural History. Anthropology Memoirs 1 no. 2, 1929); P. R. S. Moorey, The Plano-Convex Building at Kish and Early Mesopotamian Palaces (= Iraq 26 [1964] 83—98); id., A Reconsideration of the Excavations on Tell Ingharra (East Kish), 1923—33 (= Iraq 28 [1966] 18—51); id., Cemetery at Kish: Grave groups and Chronology (= Iraq 32 [1970] 86—128); M. Gibson, The City and Area of Kish (= Miami, Field Research Projects, 1972).

M. Gibson

Ḫuršam(m)a. Kleinasiat. Ortschaft, in den älteren Belegen mit der Graphik ^{uru}*Ḫu-ur-ša(-am)-ma-* KBo. 3, 54 Z. 4; KUB 17, 21 II 20. In letzterem Arnuwanda-Gebet neben Nerik* und Kaštama* im Kaška-Grenzgebiet genannt (II 20 = E. von Schuler, Kaškäer 156); in ähnlicher Umgebung KBo. 14, 20 I 10 KUR *Ḫur-ša-am-ma* (Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 169) sowie KBo. 16, 13+ I 10 (= Houwink ten Cate l. c. 171) und KBo. 4, 4 III 45 (A. Götze, AM 128, Kaška-Feldzug des neunten Jahres, vgl. E. von Schuler l. c. 47). Mit der Nennung der Ortschaft Taptena neben ^{uru}*Ḫur-ša-ma* führt auch der Orakeltext KUB 5, 1 (I 7, 11, 23, II 6) in das gleiche Gebiet; zur historischen Datierung (Muršili II. oder Ḫattušili III.) vgl. V. Haas, Kult von Nerik 16f. Anm. 6.

Bei einer Kultreise des Königs nach Nerik werden die „Leute von Ḫ." als singende Begleitung genannt (KUB 10, 88 VI 7 = V. Haas l. c. 270). Auch sonst erscheint diese Personengruppe neben „Priester" und „Gottes-Mutter" in Kulttexten kleinasiat. Provenienz (KUB 25, 36 II 9 = V. Haas l. c. 202; KUB 44, 32 r. Kol. 15; unv. Bo. 2670 1k. Kol. 7 LÚ^{meš} ^{uru}*Ḫur-ša-ma-kán ku-in* (8) *ḫ]a-an-te-ez-zi pal-ši* ^{giš}*ḫal-pu-ti-li an-da.*

Beim letzten Beleg wäre ebenso eine Abteilung ^{uru}*Ḫurša=ma=kan* möglich, und ein ^{d}U ^{uru}*Ḫu-ur-ša* erscheint auch KBo. 2, 7 Vs 18f., 20 (?).

H. Ertem, Coğrafya Adları Dizini (1973) 54.

H. Otten

Ḫuršanašša. Ortsname, im luw. Westen Kleinasiens zu lokalisieren; besetzt von Madduwatta (KUB 14, 1 Rs. 30 KUR ^{uru}*Ḫu-u-ur-ša-na-aš-ša*) in seiner Abfallbewegung vom heth. Reich. Kolonen der Stadt *Ḫur-ša-na-aš-ša* werden in den

Muršili-Annalen anläßlich der Arzawa-Feldzüge als flüchtig gemeldet (KUB 14, 15 III 28ff. — Dupl. KBo. 16,1 II 36 ^{uru}*Ḫu-u̯a-a*[*r-*]).

Ein Gebirge *Ḫu-u-ur-ša-na-* erscheint in einem Fragment der Kumarbi-Mythen (1313/u+ Z. 16 = StBoT 14 Textbeilage) = akkad. *ḫuršānu*?

A. Götze, AM (1938) 212; Ph. Houwink ten Cate, Records (1970) 65 Anm. 50; J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 81.

H. Otten

Ḫuršanḫila. Ortsname in Abschrift eines altheth. Textes (KBo. 3, 46 Vs. 51 ^{uru}*ḪAR-ša-an-ḫi-la-*). Zur Bildung (*-ḫila-* „Hof") vgl. O. Carruba, StBoT 2,8 Anm. 2: Ḫa/urpanḫila (KUB 44, 6 Rs. 11), Ištuḫila, Kalpaššanaḫila, Laḫirḫila, Lumnaḫila, Paršananḫila, Taršijaḫila (unv. Bo. 3432 Vs. 12).

H. Otten

Ḫuršītum. 1. Stadt und Land im Osttigrisgebiet, nach dem Fundort der Inschrift des Puḫija (VS 1, 115, Dpl. SAK 172 XII: *ma-a-at Ḫu-ur-ši-tim*) identifiziert mit Taza Ḫurmatlı (44° 38' öL/34° 53' nBr. = ME 3807), s. V. Scheil, RT 16 (1894) 186. Belegt in Mari (*Ḫu-ur-ši-tum* ARM IX 288, 6) vor allem als Nisbe: *Ḫu-ur-ši-ta-ju*^{ki} ARM III 81, 12 (neben Šimurāju u. Qabarāju), *Ḫu-ur-ši-ta-i* ARM VII 191, 41. Zugehörig ist ferner *māt Ur-ši-tim*^{ki} Sumer 13, 109, 9; 11, 52' (s. J. von Dijk, AfO 23, 66, 14; 67, 56), das dort zwischen Nērebtum* und Diniktum (Dinikti*) genannt wird und offenbar die Oberhoheit von Ešnunna nicht anerkennen will.

2. *Ḫur-ši-tum* im Katastertext F. R. Kraus, ZA 51, 71 wohl nicht identisch, s. Rép. géogr. 2, 80.

W. Röllig

Ḫurutta. Kleinasiat. Ort, genannt im Telipinu-Erlaß als Verproviantierungsplatz (KBo. 3, 1 + III 29f.) neben Ikkuwanija und Ḫurnija*. In unv. 178/w I 3f. wird ^{uru}*Ḫi-ru-ut-ta* neben Karaḫna* erwähnt; vgl. auch Ḫurta (KBo. 2, 7 Vs. 20; 4, 10 Rs. 1).

H. Otten

Ḫurvīn. Dorf am Hang des Elburz ca. 80 km wnw. von Teheran, in dessen Nähe von 1948 an Raubgrabungen stattfanden. Es ist wahrscheinlich, daß zahlreiche Bronzen, Keramik und Schmuck der Sammlung Maléki, Teheran, aus zwei Hügeln nahe Ḫ. stammen; der Großteil dieses Materials entspricht Ḥasanlū V, IV und Tepe Sialk Friedhof A und B, ist also vier Perioden zwischen etwa 1400 und 700 v. Chr. zuzuschreiben. — Der letzten Periode gehört auch das einzig verläßliche Material aus Ḫ. an: das Inventar von 14 Gräbern, die L. Vanden Berghe auf einem der Hügel — Gang Tepe — 1954 freilegte, heute im Archäologischen Museum in Teheran.

L. Van den Berghe, La nécropole de Khūrvīn = Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul 17 (1964); P. Calmeyer, UAVA 5 (1969) 75, 102ff., 120f., 149.

P. Calmeyer

Ḫurzanu. Ort in Nordsyrien, genannt in der Liste über die Zuteilung von Getreide AlT *271 Z. 11 (JCS 8, 22), s. D. J. Wiseman, JCS 13 (1959) 29f.

H. Klengel

Ḫuš (^{d}ḫuš), an epithet of Marduk in CT 51, 168 v 64.

W. G. Lambert

Ḫušbiša (^{d}ḫuš-bi-ša$_6$). Wife of Namtar* according to An = Anum V 202, TCL 15 no. 10, 409, CT 24, 34 IX 5, Gattung II (ArOr. 21 [1953] 388, 72), and CT 16, 13, 51—52. In Gattung III 65 (op. cit. 396, collated) she is called "stewardess of the underworld" (agrig-kur-ra-ke$_4$).

W. G. Lambert

Ḫuškia (^{d}ḫuš-ki-a), perhaps to be read dingir-ḫuš-ki-a "the fierce god of the underworld", a name of Nergal* in An = Anum VI 5, TCL 15 no. 10, 421, CT 24, 41 68, TCS 3, p. 44, 464, AfO 14

(1942) 148, 154. KAR 142 III 29 defines him as "Nergal of Nippur".

W. G. Lambert

Hussey, Mary Inda, amerikanische Assyriologin und Religionsgeschichtlerin, geb. 17. VI. 1876, † 20. VI. 1952. Nachrufe von F. J. Stephens, BASOR 127 (1952) 3f., und von E. Weidner, AfO 16 (1952/53) 403; Aufzählung ihrer Textpublikationen in HKL I 199f.

R. Borger

Husten. Parmi les maladies générales qui sévissent en Iraq, la première place revient, paradoxalement, aux affections des voies respiratoires. Les causes en sont l'hiver humide et froid, ainsi que les changements brusques de température au printemps et en automne. D'après les statistiques officielles, la tuberculose pulmonaire reste l'une des principales causes de la mortalité.

Il est donc naturel que, dans les textes anciens, les allusions aux maladies des voies respiratoires ne soient pas rares. Elles y sont évoquées par des noms, tels que *su'ālu* «toux, bronchite», *guḫḫu* «quinte de toux», *ḫaḫḫu* «toux expectorante», *tābilu* «toux sèche», *su'ālu ša šeḫi* «bronchite sibilante», par des verbes, tels que *sa'ālu* «tousser», *ganāḫu/gunnuḫu* «avoir des accès de toux avec nausées», *guḫḫubu, ḫaḫû* «tousser en expectorant», ou par des expressions imagées comme *embūb ḫašê-šu šāra mali* «la flûte de ses poumons (les bronches) est pleine de vent» (RA 40 [1945/46] 114, 8—9).

Dans le traité des diagnostics, la toux figure naturellement parmi les symptômes étudiés (TDP 176, 4; 180, 25, 26, 29; 222, 39), de même que dans les lettres de caractère médical par ex. «(La malade) qui antérieurement toussait ne tousse plus maintenant», (BE 17, 31, 13—14; etc.).

Dans les textes thérapeutiques, elle est maintes fois mentionnée à l'occasion des affections pulmonaires (*muruṣ ḫašê* «maladie des poumons», *kiṣirte ḫašê*, «congestion (litt. « épaississement) des poumons»), et, plus particulièrement, dans la série intitulée *š. amēlu pâ-šu kabit* «si un homme, sa bouche est lourde». Si, dans la quatrième tablette de ce recueil, la toux n'est que sporadiquement associée, comme symptôme, aux douleurs de la poitrine ou du côté (AMT 45, 4 + 49, 1 + 48, 5 + 51, 5), elle est l'élément essentiel de la suivante, la cinquième, dont les différentes sections commencent par les mots «si le malade souffre de toux, de bronchite (*su'ālu*)», «si la toux l'a saisi», «s'il a une toux sèche» (*tābilu*) (AMT 80, 1 + 81, 8 + 24, 4; etc.). La sixième tablette, que nous connaissons mal, lui était sans doute aussi consacrée, en partie du moins, si l'on en croit la ligne d'amorce *š. amēlu su'ālam ḫaḫâ u kiṣirtu* [*ša ḫašê*(?) *mariṣ*] «si un homme [souffre] de bronchite, de toux expectorante et de congestion [des poumons(?)]» (AMT 81, 8, 15), et si on lui attribue le fragment AMT 83,1 (+ Thompson n° 135).

Il est également question de la toux dans des textes isolés, AMT 68, 5; 45, 2 + 55, 7 (avec hémorragies); 50, 3 (avec vomissements); RA 40, 114, 8 (avec respiration sifflante); etc.

Le mot *su'ālu* entre aussi dans le titre d'une autre importante série médicale, et la désigne même par abréviation, *š. amēlu su'āla mariṣ* «si un homme souffre de bronchite», mais le titre complet ajoute «et que celle-ci tourne en *kīs libbi* («rétention interne»), et, de fait, son contenu n'intéresse plus directement les affections des voies respiratoires (BKBM + RA 26, 47 sq.).

Pour les Mésopotamiens, la toux pouvait être le signe d'une emprise maléfique ou démoniaque (cf. Šurpu VII, 30, 88; AMT 50, 3, rev. 6; TDP 177, 4; etc.), et être alors justiciable de rituels et d'incantations (AMT 81, 1, III, 2—7 + 81, 3, IV, 1 sq.). Mais, dans la grande majorité des cas, les affections caractérisées par la toux étaient du ressort de la médication naturelle, cataplasmes, instillations nasales, vomitifs, potions, purgations, etc. On notera, en particulier, outre l'indication que «(ce malade) ne [doit pas sortir] dans le vent, la pluie ou la vive chaleur» (AMT 80, 7, 6), une fumigation énergique avec appareillage compliqué pour vaincre une

toux rebelle (RA 55 [1961] 152-3) et l'ingénieux moyen d'en guérir un bébé en enduisant d'une mixture émolliente le bout du sein de sa nourrice (TDP 223, 39—40).

Les plantes topiques de la toux (*šammi su'āli*) sont énumérées individuellement, avec leur posologie, dans BAM I 1 (=KAR 203) IV—VI 27—34, après les plantes spécifiques des poumons et la plante « pour les poumons dont la respiration est sifflante ».

Directorate General of Health, Statistical Section, Annual Bulletin of Health and Vital Statistics (Baghdad). — R. C. Thompson, RA 31 (1934), 1—29 (nos 128—162). — CAD et AHw. s. v.

R. Labat

Ḫusur. Assyrian name for the river Ḫosr (identification proposed by H. Pognon, L'inscription de Bavian (BÉHÉ XXXIX [1879] 116), which flows roughly southwards from the mountains N of Čerahīja, W of Ḫorsābād*, to join the Tigris at Nineveh, where it runs through the city. The earliest attestation of the name is in the reign of Tiglath-Pileser I, who undertook work on the embankment (*kisirtu*) of the ^{id}*ḫu-sir(/-si-ir)*, and dug a canal from it to water his garden in Nineveh (see E. Weidner, AfO 19 (1959/60) 142—3). Later, the waters of the river were canalised by Sennacherib as the first stage of his scheme for supplying water to Nineveh, and he later dammed the stream at Ǧīla (on the wadi E of the city), forming a swamp to take the excess waters, and built a bridge across the river where it passed the S side of the Kuyunjik mound.

According to Jacobsen and Lloyd (p. 40), the ancient name may have applied rather to the stream which joins the modern Ḫosr at Kalata, having flowed from Šifširīn N of the Ǧabal Maqlūb. They must also be correct in dissociating the river ^{id}*ḫa-zu-ur* from the Ḫusur; it must be the modern Ḫazir (ibid. pp. 20—22), against Parpola, (and the sign is *zu*, not *su*, as can be seen from the photograph ibid. Pl. XVI A).

R. C. Thompson/R. W. Hutchinson, A century of exploration at Nineveh (1929) 129—130; id., Archaeologia 79 (1929) 114—116, 148; Th. Jacobsen/S. Lloyd, Sennacherib's Aqueduct at Jerwan (OIP 24 1935) 33—34, 40; S. Parpola, AOAT 6 (1970) 170—171; Iraq and the Persian Gulf (Great Britain, Naval intelligence division, 1944) 94, 96.

J. N. Postgate

Ḫušura. Ortschaft, genannt bei dem Feldzug Šuppiluliumas I. gegen Mittanni (KBo. 14, 13 II 4f. = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 112).

H. Otten

Ḫušuru (^{d}ḫuš-uru), divine name in variant to An = Anum VI 102.

W. G. Lambert

Ḫušušumdua, Ḫušušumgal, Ḫušušummaḫ, Ḫušušummaḫgal, epithets of Marduk in An = Anum VII 6—9: ^{d}ḫuš-ušum-gal, ^{d}ḫuš-ušum-maḫ, ^{d}ḫuš-ušum-dù-a, ^{d}ḫuš-ušum-maḫ-gal.

W. G. Lambert

Ḫutamma(na). Ortschaft (und Distrikt) im Bereich von Alalaḫ, belegt in mB Census-Listen (Schicht IV): ^{uru}*Ḫu-tam-me*$^{(ki)}$ AlT 152, 1'. 2'. 4'; 179, 10 und mit hurr. Pl.—Endung: ^{uru}*Ḫu-tam-ma-na*$^{(ki)}$ AlT 165, 4; 180, 21 (= JCS 8, 11); 186, 3 (= ebd. 12); 307, 32 (= JCS 13, 57); 308, 1. Rs. 1 (= ebd. 57f.). — Der gleiche Ort dürfte in der Ortsnamenliste Thutmosis' III. als Nr. 170: *ḫ-t-m-y* aufgeführt sein.

D. J. Wiseman, AlT S. 8; W. F. Albright/T. O. Lambdin, JSS 2 (1957) 120; W. Helck, Beziehungen^{2} (1971) 142; M. Astour, JNES 22 (1963) 226 (keine Verbindung mit Ḫadamga möglich!).

W. Röllig

Ḫutanni s. Ḫutena, Ḫutellura.

Ḫutarli/Ḫutrali. Kleinasiat. Männername, in den altass. Texten bezeugt als *Ḫu-da-ar-lá, Ḫu-du-ur-lá*, vgl. B. Landsberger, JCS 8 (1954) 127. In einer Landschenkungsurk. Ende des 15. Jhs. (KBo. 5, 7) erscheint unter dem dienenden Personal ein ^{m}*Ḫu-ut-ra-li-iš*; ebenfalls in der „Häu-

ser"-Liste KUB 31, 59 II! 9 ^{m}*Ḫu-tar-la-ia*$^{?}$*-aš*. Als „Priester" wird KUB 12, 2 IV 10, 12 bzw. 38, 37 III 8 ein ^{m}*Ḫu-ut-ra-la* bzw. *Ḫu-u-tar-li* aufgeführt.

Angesichts des Alters der erstgenannten Belege ist der Hinweis von G. Neumann, MSS 16 (1964) 51 auf eine Namenbildung aus luwisch *ḫutarli-* „Sklave" besonders bedeutsam.

E. Laroche, Les Noms (1966) 73.

H. Otten

Ḫutellura s. Hutena, Hutellura.

Huteluduš-Inšušinak. Elam. König (sein Name bedeutet ungefähr „sein Tun segnete (?) Gott Inšušinak"), Sohn des Kutir-Nahhunte und der Nahhunte-utu, regierte ca. 1120—1110. Da seine Mutter nach dem Tod seines Vaters der Sitte gemäß dessen jüngeren Bruder Šilhak-Inšušinak* geheiratet hatte (sie war möglicherweise beider Schwester), nannte sich H. stolz den Sohn des Kutir-Nahhunte und des Šilhak-Inšušinak.

Bis vor wenigen Jahren kannte man lediglich Zeugnisse des H. aus Susa (nämlich die Nummern 60 bis 65 bei F. W. König, Die elamischen Königsinschriften, AfO Beih. 16, 1965). Inzwischen ist eine sehr ausführliche, besterhaltene Inschrift unseres Herrschers auch aus Anzan* bekannt geworden (heute Tall-i Malyān westlich von Persepolis, von J. Hansman [Iran 10, 1972, 176] erschlossen, von E. Reiner [RA 67, 1973, 57—62] bewiesen), welche M. Lambert (RA 66 [1972] 61—75) veröffentlicht hat. Entgegen der Meinung von M. Lambert, die neugefundene Inschrift nenne anscheinend einen Sohn und eine Tochter H. s, spricht nach wie vor alles dafür, daß H. kinderlos geblieben ist. Denn er stiftete alle seine in den bisher bekannten Inschriften erwähnten Heiligtümer — außer für sein eigenes Heil — ausschließlich für das Heil seiner ‚begnadeten Mutter' (*amma haštuk*) Nahhunte-utu, die wenige Jahre nach seinem Herrschaftsantritt starb; für das Heil seiner recht zahlreichen Brüder und Schwestern (*i-gi šu-tú-be*), für das Heil seiner Schwestersöhne und Schwestertöchter (also für seine Neffen und Nichten aus der allein legitimen ‚Spindellinie', elamisch *ru-hu-ša-ak-be* und *ru-hu-pa-ak-be* [anders F. W. König, RlA III 230]) sowie für das Heil seiner sonstigen Verwandten (*a-a-ni-ib-be*, wörtlich ‚Hausgenossen'). Die neugefundene Inschrift H.s aus Anzan nennt nun zwei Mitglieder des Königshauses, deren Namen bisher unbekannt geblieben waren, und zwar „Utuk-hute-kašan, Schwestertochter des H." und „Tempt-pitet, Schwestersohn des H.". Trotz dieser befremdlichen Ausdrucksweise (anstelle von : „meine Nichte, mein Neffe") dürfte hier nicht von eigenen Nachkommen H.s die Rede sein, denn keine Inschrift erwähnt seine Gemahlin. In einer späteren Inschrift aus Susa (Königs Nr. 60) spricht H. zudem von seinen Neffen und Nichten jeweils im Plural, allerdings ohne Namensnennung. Da H. somit kinderlos blieb, folgte ihm nach seinem Tode um 1110 v. Chr. sein jüngerer Bruder Šilhina-hamru-Lagamar* auf dem Throne Elams nach.

Von der äußeren Politik Elams unter H. geben Kunde nur die Aufzeichnungen des Nebukadnezar (Nabû-kudurri-uṣur) I. Um den elam. Druck auf das bab. Zweite Reich von Isin zu brechen, hatte sich um 1115 N. zu einem Vorstoß gegen H. entschlossen. „Ich will dem Kampf mit dem Elamer nicht ausweichen", heißt es in seinen Niederschriften, „ich will nicht umkehren. Daher wartete ich mit den noch verbliebenen Truppen am Uqnû* (= Karḫeh) auf ihn. Allein Nergal, der stärkste der Götter, schlug meine Krieger [mit Krankheit]... Ich fürchtete den Tod und wagte die Schlacht nicht, ich kehrte um." (H. Winckler, Altorientalische Forschungen [1897] 535ff.)

Doch innenpolitische Spannungen in Elam kamen dem Babylonier zu Hilfe. Auch der Fürst des elam. Grenzgebietes von Dēr* (Badra), Šitti-Marduk (J. A. Brinkman, AnOr. 43 [1968] 107 Anm. 581), schloß sich Nebukadnezar an und wurde von ihm zum Befehlshaber seiner Streitwagen ernannt (OLZ 17 [1914] 156f.). Bei einem erneuten Angriff im Juli ca. 1110 drang N. in die Susiana vor und siegte

am Ulai: „Huteluduš-Inšušinak (er schreibt *ḫul-te-lu-diš*), der König von Elam, barg sich in seinem Berg", d. h. er kam um (L. W. King, BBS [1912] 31ff.). Zwar fiel Elam nicht auf die Dauer in die Gewalt des Babyloniers, aber die Niederlage am Ulai besiegelte den Verfall des Reiches der Šutrukiden. Susa wurde so nachhaltig zerstört, daß auf vier Jahrhunderte hinaus alle Urkunden dort fehlen.

G. G. Cameron, History of Early Iran (1936) 130—135; R. Labat, Elam and Western Persia c. 1200—1000 B. C. (CAH ²II Kap. 32 [1964] 21f.); W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 111—114; ders., The Lost World of Elam (1972) 133—137.

W. Hinz

Ḫutena, Ḫutellurra. Die *Namen* der hurr. Göttinnen (genannt in den Texten aus Ḫattuša und Ugarit) sind beide mit dem Verbalstamm *ḫut* „schreiben, markieren" o. ä. gebildet; letzterem liegt die Grundform **ḫut-e-l-uri-na* (*uri* bildet Nomina actoris, *na* ist der Pluralartikel) zugrunde. In Ugarit erscheint die Gruppe als *hdn hdlr*. GN ähnlicher Bildung: Impaluri*, Upelluri*, Lil(l)uri(na)*.

Wesen: Der Verbalstamm *ḫut* kennzeichnet die beiden meist zusammen genannten Göttergruppen als „Schreiberinnen", also „Schicksalsbestimmerinnen". Als solche sind sie wie die heth. GUL-*šeš** und MAḪ-Göttinnen primär Geburtsgottheiten. In Götteraufzählungen sind sie gelegentlich mit Ḫepat(-Mušuni) verbunden.

Ikonographie: Die einzige gesicherte Darstellung der Göttinnen findet sich in den Götterreliefs von Yazılıkaya (Nrn. 47—48), s. E. Laroche, RHA 27/84—85 (1969) 90f.

C. G. v. Brandenstein, ZDMG 91 (1937) 563; A. Goetze, JAOS 69 (1949) 180 Anm. 14; E. Laroche, Recherches (1947) 49f.; ders. Ugaritica V (1956) 526, 530, 544.

V. Haas

Ḫutezzi (ᵈ*Ḫu-u-te-iz-zi*). Gottheit in der hurr. Götterliste KUB 34, 102 II 2; III 15, im Dupl. KUB 32, 84 Rs? 21 durch Teššub* ersetzt.

E. Laroche, Recherches (1946) 50; H. G. Güterbock, RHA 19/68 (1961) 5, 9.

G. Frantz-Szabó

Ḫutnuwanda s. Ḫuwatnuwanda.

Ḫutpa (ᵘʳᵘ*Ḫu-ut-pa*). Kleinasiat. Ort, wohl im Zuflußgebiet des oberen Halys gelegen („Roter Fluß" Nebenfluß des Marassanta), von Muršili II. im Kampf gegen die Kaškäer zerstört (KBo. 2, 5 II 8f. = A. Götze, AM 182); unv. Bo. 8528 Vs. 10.

E. von Schuler, Kaškäer (1965) 50, 95, 103.

H. Otten

Ḫutrali s. Ḫutarli.

Hutran (ᵈ*hu-ut-ra-an*). Männliche elam. Gottheit mittl. Ranges. In dem Pantheon Alt-Elams (um 2280) nimmt H. unter etwa 37 Gottheiten erst den 15. Platz ein, nämlich in dem Vertrag von Susa mit Narām-Sîn* von Akkade. Sonst ist in altelam. Zeit H. nur in theophoren Namen bezeugt, z. B. in Hutran-tempt*.

In einer mittelelam. Inschrift Šilhak-Inšušinaks (reg. um 1150—1120) aus Susa werden elf Gottheiten angerufen; unter ihnen erscheint H. als vorletzter, mit dem Beinamen ‚starker [gnädiger] Herr' (*te-im-ti si-il-ha-ak-ri*). In einer Bronze-Inschrift aus Susa ruft derselbe König den Gott gegen den allfallsigen Zerstörer seines Werkes an. Er nennt H. hier den geliebten ‚Muttersohn' (*ruhu*) der Kirišša oder Großen Göttin, und zwar aus deren Ehe mit DINGIR.GAL (= Humban*). In einer dritten Inschrift aus Liyan (heute Būšahr am Persischen Golf) wird H. in gestörtem Kontext als ‚Mannessproß' (*šak*) anscheinend Humbans aus dessen Ehe mit der Kirišša bezeichnet.

Aus neuelam. Zeit liegt bislang kein heimisches Zeugnis für H. vor. Dagegen taucht er als *ú-du-ra-an* auf in dem Siegesbericht Assur-bān-aplis* über die Eroberung von Susa 646 v. Chr. F. Bork (Elamische Studien [1933] 23) wollte daraufhin den elam. Gottesnamen *hu-tú-ra-an* lesen, doch zu Unrecht. Denn die Babylo-

nische Chronik erwähnt einen elam. König Kidin-Hutrutaš; das ist genauer: *Ki-den.* ^{d}*hu-ut-ra-an. ú. taš* = „das Numen des Gottes Hutran half mir", in mittelelam. Quellen abgekürzt zu Kiten-Hutran* (reg. ca. 1235—1210). Die ass. Schreibung *Uduran* erweist nur den bekannten Schwund des anlautenden *h* sowie die häufig erweichte Aussprache harter Konsonanten im Elamischen, so daß der Gottesname vielleicht auch in alter Zeit besser mit *Hudran* wiederzugeben wäre.

W. Hinz, Das Reich Elam (1964) 38; ders., ZA 58 (1966) 93; F. W. König, Die elamischen Königsinschriften (1965) 191 und passim. W. Hinz

Hutran-tempt („Gott Hutran ist ein gnädiger Herr", *hu-ut-ra-an.te-ip-ti* geschrieben; für *te-ip-ti* kommt sonst auch *te-em-ti* vor, gemeint ist *tempt*), elam. König aus dem Hause Simaški (= Ḫorramābād?). Wahrscheinlich war H. jener elam. Herrscher, der das sum. Reich von Ur III zu Fall brachte und König Ibbi-Suen* „bis zum Ende von Anzan" verschleppte, ca. 2006. Wohl zur Feier seines gewaltigen Sieges ließ H. in Susa seine Statue in Bronze gießen. Dreizehn Jahre später kämpfte Išbi-Erra* von Isin gegen Elam, vermählte aber seine Tochter mit dem Fürsten der Susiana, Humban-šimiti, der demnach H. ältester Sohn gewesen sein dürfte. Um 1990 folgte auf H. sein vermutlicher Bruder Kindattu* von Simaški.

A. Falkenstein, Die Ibbīsîn-Klage, WO 1 (1947/52) 377ff.; W. Hinz, Persia c. 2400—1800 B. C. (= CAH^2 I Kap. 23 [1963]) 17f. W. Hinz

Hutu-Höhle s. Ghar-i Hutu.

Ḫutumana. Hurr. Gottheit, in Festritualen für die Sonnengöttin Ištar* bezeugt. *Graphik*: ^{d}*Ḫu-tu(-u-)ma(-an-)na* (KUB 20, 1 II 26 (?), III 21, 23, 28; KBo. 8, 100 Vs. 14, 16); ^{d}*Hu-úr-du-ma-na* (KUB 20, 1 III 2). — Ob es sich hier um eine Verschreibung oder um zwei Namen handelt, ist bisher nicht sicher zu klären.

E. Laroche, Recherches (1947) 50; A. Goetze, Lg. 30 351f. G. Frantz-Szabó

Ḫutupi (^{m}*Ḫu-tu-pí*). Heth. Männername, Arzt und Beschwörungspriester (A. ZU), (KUB 34, 45 + Vs. 12). Der Tontafelkatalog KBo. 14, 70 + Vs. I 20 notiert eine uns bisher nicht erhaltene Beschwörungstafel von Ḫ.

R. Werner, StBoT 4 (1967) 50f.; C. Burde, StBoT 19 (1974) 3; E. Laroche, CTH (1971) Nr. 154f. H. Ünal

Ḫutupijanza (^{m}*Ḫu(-(u)-tu-pí-ia-an-za*). Heth. Feldherr und Statthalter unter Šuppiluliuma I*. und Muršili II.*, Sohn des Zida, Neffe Š.s I. und wahrscheinlich Bruder des Arma-datta, des späteren Statthalters des Oberen Landes. Vor seinem Feldzug nach Syrien beauftragte ihn sein Onkel Š. I. mit der Verwaltung und Sicherung des Landes Pala gegen die Kaškäer (A. Götze, AM 152ff.).

H. Otten, MIO 3 (1955) 166f.; E. von Schuler, Die Kaškäer (1965) 43; Ph. Houwink ten Cate, Anatolica 1 (1967) 50; A. Kammenhuber, Athenaeum NS 47 (1969) 168ff.; dies., Or. 39 (1970) 547ff.; A. Ünal, THeth. 3 (1974) 206f.

Von den letzten 8 Regierungsjahren Š.s I. an bis in das ca. 20. Regierungsjahr M.s II. hinein (Ünal, o. c.) verteidigte Ḫ. das Land Pala erfolgreich gegen die ständigen Einfälle der Kaškäer. Nach dem Abfall von Wašulana schickte ihm M. II. in seinem 9. Jahr den Feldherrn Nuwanza zur Unterstützung (A. Götze, AM 106f. u. KBo. 16, 6. III 2,6; ebd. Nr. 8 öft.). M. II. fügte zu seinem Verwaltungsgebiet später auch Tumanna hinzu (AM 192f.; Otten, l. c.). Ḫ. eroberte hintereinander die Städte Šarkuzza, Zaparašta, Miššuwanza und Kalašma.

E. Laroche, Les noms (1966) 73; ebenso unv. Bo. 2154 Vs. 2 der Name des Briefschreibers ^{m}*Ḫu-du-pí-x*[. A. Ünal

Ḫu'urti, Ḫumurti. Schreibungen: *Ḫu-ur*$_5$(MUR)*-ti/tum*^{ki}, *Ḫu-ur-ti/tim*^{ki}, *Ḫur/Ḫul-ti*^{ki}. In Ur-III-Texten genannter Ort östl. vom Tigris, Sitz eines Ensi (Bazamu, TCSD 363, 4; Ḫubamirsini YOS 4, 63, 3). Ḫ. wurde von Šulgi in dessen

47. Jahr zusammen mit Ḫarši* und Kimaš* zerstört (s. RlA 11 143a, 65—67).

D. O. Edzard/G. Farber, Rép. géogr. 2, 80f. mit Lit.

W. Röllig

Ḫuwaḫḫurma. Name eines Berges/Gebirges in heth. Ritualtexten (E. Laroche, CTH 591, 4. B—E), in KUB 1, 15 folgend auf Zalijanu und Ḫaḫḫarwa* (III 1f.), zusammengestellt mit ḫur. sag*Da-aḫa* (III 5), geschrieben ḫur. sag*Ḫu(-u)-u̯a (-aḫ)-ḪAR-ma.* — Ein ḪUR. SAG *RA-ABI-Iḫu-u̯a-aḫ-ḫu-u̯a-ar-šu-u̯a-an-da-aš* erscheint KUB 26, 43 Vs. 27 (Šaḫurunuwa-Urkunde). — Vgl. heth. *ḫuḫḫurti-* „Kehle(?)", *ḫuwaḫḫuwartalla-* „Halskette(?)".

H. Otten

Ḫuwalanuwanda s. Ḫuwatnuwanda.

Ḫuwaluša. Kleinasiat. Ortsname (KBo. 14, 20+ I 23) und davon abgeleitet Landesname KUR *Ḫu-u-u̯a-lu-ši-i̯a* (ibid. = Houwink ten Cate, JNES 25 [1966] 170, 186). Entsprechend KBo. 16, 53 Vs. 11 uru*Ḫu-u̯a-lu-ša-an* in einem Itinerar (KBo. 16, 55 Z. 3 uru*Ḫu-u-u̯*[*a-*], aber KUR uru*Ḫu-u-u̯a-al-lu-ši-i̯a* KUB 23, 11 II 15). Lokalisierung im Gebiet von Arzawa* (KUB 23, 49 Z. 4, 7 = P. Meriggi, WZKM 58 [1962] 78f.), Datierung der meisten Belege in das 14. Jh. (Muršili II., Tutḫalija II.?).

Ph. Houwink ten Cate, Records (1970) 72, 77—78.

H. Otten

Ḫuwannara (uru*Ḫu-u̯a-an-na-ra*). Kleinasiat. Ortsname, genannt in einer Aufzählung von Festen (KUB 17, 19 Z. 10 = E. Laroche, CTH [1971] 183), wobei die „Götter von Ḫ." vielleicht die einzelnen Gottheiten der Orte Lānda* und Lušna* usw. zusammenfassen. — In den Arzawa-Feldzügen Šuppiluliumas I. wird eine Ortschaft *Ḫu-u̯a-na-x*[genannt (KUB 19, 18 I 7; KBo. 14, 3 IV 11 = H. G. Güterbock, JCS 10 [1956] 75).

H. Otten

Ḫuwantašši s. Ḫuwatàšši.

Ḫuwarijanzipa s. Ḫurijanzipa.

Ḫuwaruwa (m*Ḫu-u̯a-a-ru-u̯a*). Nach der Narām-Sîn-Legende KBo. 3, 13 Vs. 12 Name des feindlichen Königs von Amurru.

H. G. Güterbock, ZA 44 (1938) 68, 79.

H. Otten

Ḫuwaššanna. Göttin aus dem luw. Kultbereich, Hauptgottheit der Stadt Ḫupišna*. Ihre Identität mit der Göttin dGAZ.BA.A.A* ist durch die Schwurgötterlisten der Staatsverträge (s. J. Friedrich, Verträge II [1930] 112 Anm. 3, 219; A. Goetze, Kleinasien² [1957] 131) erwiesen.

Graphik: d*Ḫu(-u-)u̯a-aš-ša-an-na-* (z. Z. Šuppiluliumas I., auch später); d*Ḫu-u̯a-ša-an-na-* (KBo. 14, 96 II 5', sonst in dieser Textgruppe wie oben); d*Ḫu(-u̯a-)aš-ša-an-na-* (KBo. 20, 48 Vs.? 12'; Rs.? 4' 14', s. H. Otten, Vorw. S. VII „Ritualtext mit kleiner Schrift (mittelhethitisch?)."). — dGAZ.BA.A-*aš* (Muršili II.); dGAZ.BA.-A.A (Šupp. I.); dGAZ.BA(?)/ZU.AB.A.A *-aš* (KUB 6, 4 II 6' 8'); dGAZ.BA.A.E (Šupp. I.); dGAZ.BA.I̯A (Muwatalli-Gebet: CTH Nr. 381); dGAZ.ZA.BA.A.A (KBo. 14, 87 Z. 6', s. a. H. G. Güterbock, (Lit.) 349 Anm. 2; E. Weidner, BoSt. 8/9 [1923] 50).

Etymologie ist bisher nicht eindeutig geklärt. Ḫ. mit den Wörtern *ḫūwā-* „Orakelvogel"/*ḫūwā(i)-* „laufen"/na4*ḫuwaši-*Stein und *(-)anna-* „Mutter" zu deuten, ist umstritten.

H. Th. Bossert, HKS (1944) 98; ders., Belleten 16 (1952) 502f.; E. Laroche, Recherches (1947) 81; S. Alp, Belleten 18 (1954) 454.

Quellen. 1. Schwurgötterlisten. Bisher älteste Belege: Šupp. I. (E. Laroche, CTH Nr. 42, 43, 51, 52); Murš. II. (CTH Nr. 62, 68, 69). — Muwatalli (CTH Nr. 76); Hattušili III. (CTH Nr. 88); Tutḫalija IV. (CTH Nr. 105, 106); Šupp. II. (CTH Nr. 125).

2. Gebet des Muwatalli (CTH Nr. 381).

3. Rituale und Festrituale. Bisher vielleicht ältester Beleg: KBo. 20, 48 (s. o.),

wo die Königin das Ritual mit Kultfunktionären (^{lú}SÌLA.ŠU.DU$_8$) ausführt. Hier wird Ḫ. neben ^{d}Haništaš(š)i* (Rs. 14') und mit den Gottheiten ^{d}Harduppi*, ^{d}UTU-^{uru}Lamma, ^{d}Jaja* genannt (Vs.? 10'); s. a. KBo. 20 Nr. 51, 53, 68, 72. — Die Gruppe der Rituale für Ḫ. (CTH Nr. 690—694, auch 664, s. H. G. Güterbock, l. c.); Ersatzritual für den König (s. H. M. Kümmel, StBoT 3 [1967] 60f., 87); Orakel (CTH Nr. 575, s. E. Laroche, RA 52 [1958] 150ff., 161; CTH Nr. 570, 574: KUB 17, 24 II 10, 27 mit der Graphik ^{d}*Ḫu-u-ṷa-aš-ša-an-na*).

Kult. Ḫ. wird sehr oft mit ihren Priester(inne)n $^{lú,\ sal}$*ḫuwaššannalla/i-*, ^{sal}*alḫuitra-* u. a. genannt. Folgende Feste wurden für sie gefeiert: EZEN witaššijaš („Jahresfest"), EZEN šaḫannaš („Fest der Lehenspflicht"?), EZEN zenaš („Herbstfest"), EZEN KI.LAM und EZEN ^{d}IŠKUR MU-ti menejaš („Neujahrsfest" oder Fest des Wettergottes zum Jahresende [KBo. 20, 72]). Ob diese Feste in Ḫupišna oder in der Hauptstadt Hattuša* gefeiert wurden, ist nicht mit Sicherheit zu entscheiden (s. H. G. Güterbock, o. c. 346f.). Sie zeigen zwar einen offiziellen Charakter, jedoch treten der König und die Königin hier meist nicht in Erscheinung, sondern nur ein ‚privater' Opfermandant (EN.SISKUR). Folgende Texte nennen allein die Königin: KBo. 20, 48, Vs. ? 2' 3' 5' u. ö.; 53 II 3, 9, 12 (?); 72 Vs. ? II 14' 26' 30'. Auch in KBo. 20, 51 Vs. 7' steht wie in KBo. 14, 88 III 6, 9, 10 vor dem Zeichen SAL.LUGAL („Königin") nicht LUGAL („König"), sondern A-N]A. Es handelt sich also vielleicht um Feste, die von der Königin allein oder von einem Opfermandanten begangen wurden. Ähnliche Festrituale blieben nicht auf Ḫupišna beschränkt. So finden sich Parallelen z. B. im Kult des lokalen Wettergottes von Kuliwišna* (H. G. Güterbock, o. c. 349ff.).

Über Familie, Genealogie und Ikonographie von Ḫ. ist bisher noch nichts bekannt.

E. Laroche, Recherches (1947) 81, 97; ders., DDL (1959) 175ff. (Zusammenstellung von Gottheiten, Priester(inne)n, Gebäuden und Opfergaben im Kult von Ḫupišna); S. Alp, JKlF 1 (1950) 132 Anm. 99, 133 Anm. 106; H. Otten, Zur Gramm. Best. des Luv. (1953) 107ff.; H. G. Güterbock, Oriens 15 (1963) 345ff.; A. Goetze, JCS 18 (1964) 93.

G. Frantz-Szabó

Ḫuwatnuwanda. Heth. Name eines Berges oder Gebirges, genannt in der Grenzbeschreibung des Landes Tarḫuntašša/Dattašša (KBo. 4, 10 Vs. 20) zusammen mit dem Ḫulaja*-Fluß, und zwar in der Schreibung $^{ḫur.sag}$*Ḫu-ut-nu-ṷa-an-ta-*, sowie in der Opferliste Muwatallis bei der Aufzählung der Gottheiten des „Unteren Landes" (KUB 6, 45 II 38), ebenso neben dem ^{id}SÍG (und dem „König von Kuššar*") in der unv. Ritual-Lieferungsliste Bo. 2750. Diese Belege gestatten eine Lokalisierung im SW Anatoliens, vermutlich im (Quell?-)Gebiet des Göksu.

In einer Urkunde Tutḫalijas IV. erscheint der Name neben dem Ort Ḫarpanda* (KUB 26, 43 Vs. 28); in einer unv. Liste von Bergnamen (893/u) $^{ḫur.sag}$*Ḫu-u-ṷa-at*[- zwischen den Gebirgen Tammuri und Šunnara, dies Sitz eines ^{d}LAMA nach KUB 2, 1 I 50 und KBo. 11, 40 I 15.

J. Garstang/O. R. Gurney, Geography (1959) 70ff.; E. Laroche, RHA 19/69 (1961) 59f.

H. Otten

Ḫuwattašši. Gottheit in heth. Texten, der Bildung nach (*-ašši-*) mit *ḫuwant-* „Wind" zusammengestellt, aber sehr fraglich. Die Lieferungslisten KUB 38, 6 (passim); 10 IV 17 schreiben den Namen ^{d}*Ḫu-u-ṷa-diš-ši-iš*.

Ältester Beleg (wohl Ende 15. Jh. v. Chr.) ist KUB 23, 77a Vs. 15, wo der Name in einem Vertrag mit den Kaškäern erscheint (aber kaum unter die Götter des Kaška-Landes zu rechnen, so V. Haas, Kult von Nerik 242); sonst in protohattischem Kultbereich (KUB 25, 22 III 3; KBo. 20, 28 Rs.? 4, 15), neben ZA. BA$_4$. BA$_4$, VII. VII. BI (unv. 253/s+ II 20ff.).

Geschlecht und Funktion der Gottheit sind noch nicht zu bestimmen.

E. Laroche, Recherches (1947) 69.

H. Otten

Ḫuwawa/Ḫumbaba.

§ 1. Allgemeines. — § 2. Schreibung und Lautform. — § 3. Der Name Ḫ. — § 4. Der mythische Ḫ., a. Abstammung und Göttlichkeit, b. Wächteramt und Verfügung über die „Ängste", c. Beschreibungen, d. Die Tötung des Ḫ. — § 5. Das Ḫ.-Gesicht außerhalb der Gilgameš-Überlieferung. — § 6. Sonstige Ḫ.-Darstellungen. — 7. Ḫ. als Unterweltsgottheit? — § 8. Der Tiername *ḫu(m)ba/i/ubītu*.

§ 1. Allgemeines. In der Ur III-Zeit ist Ḫ. ein PN. Diesen Namen trägt in der altor. Gilgameš-Epik der von Gilgameš* und Enkidu bezwungene Wächter des Zederngebirges, mit dessen Aussehen verschiedene Omenbefunde verglichen werden und nach dem ein Tier benannt wurde. Ḫ. wurde in der bildenden Kunst der aB Zeit oft dargestellt; später seltener.

§ 2. Schreibung und Lautform. Der Name Ḫ. ist in verschiedenen Lautformen und Schreibungen überliefert, die zeitlich und örtlich unterschieden sind:

a. ḪU.PI.PI = ḫu-wa-wa: Ur III (H. Limet, Anthroponymie sumérienne, 431); aB-sum. in Nippur (JCS 1, 18, Z. 121ff.) und Ur (UET 6/1, 52, Z. 8); aB-akk. in Nērebtum (JNES 16, 255, Z. 8); jB-akk. (CT 27, 21, Z. 8 = TCS 4, 78 V 56).

b. ^{d}ḪU.PI.PI = ^{d}ḫu-wa-wa: aB-sum. in Kiš (PRAK 1 B 174, 1; JRAS [1932] 914ff. II—III 46), Šaduppûm (? Sumer 15, Pl. 2 IM 11053, 54a, Z. 6), Larsa (? TLB 2, 4, Z. 73; s. J. J. A. van Dijk, CRRA VII 70 mit Anm. 1), Ur (UET 6/1, 54, Z. 25) und Susa (MDP 27, 286 II 6: Götterliste; nennt auch Gilgameš); aB-akk. (Gilg. Y III 20); jB-akk. (TBP, Taf. 25, 21 Vs. 11); heth. in Boğazköy (KBo. 19, 114, Z. 13: ^{d}*ḫu-wa-wa-iš*); hurr. in Boğazköy (KBo. 8, 144 + KUB 8, 61, Rs. 8': ^{d}*ḫu-wa-wa-in* [...]; s. ibid. 1. Rd. DUB. 4. KAM *ŠA* ^{d}*ḫu-wa-wa*).

c. ^{na_4}ḪU.PI.PI = ^{na_4}ḫu-wa-wa: aB-sum. Sippar (CT 6, 11 A I 36 = MSL 10, 51, Z. 36: in ^{na_4}ḫu-wa-wa-za-gìn); aB (?) in Uruk (MSL 10, 61, Z. 2' [^{na_4}]ḫ.-za-gìn).

d. ^{na_4}ḪU.PI.PI.TUM = ^{na_4}*ḫu-wa-wa/wi-tum*: aB in einspaltiger (sum.) Liste aus Nippur (MSL 10, 56, Z. 36a in ^{na_4}*ḫ.*-za-gìn).

e. ḪU.Ú.Ú = ḫu-wa$_x$-wa$_x$ oder ḫu-ba$_6$-ba$_6$: Ur III (Limet, l. c.).

f. ḪU.BA.BA = ḫu-ba-ba: Ur III (Limet, l. c.).

g. ḪU.BI.BI = *ḫu-bi-bi* oder *ḫu-pí-pí*: aB-akk. in Šaduppûm (Sumer 15, Taf. 3—4 IM 52750, Z. 20, 40, 44).

h. *ḫu-bi-bi-tu*: jB-akk. (MSL 8/2, 35, Z. 331c).

i. ^{na_4}ḪÚB.BE.BE = ^{na_4}ḫu-be-be (?): mB-lex. in Alalaḫ (MSL 10, 39, Z. 57 in ^{na_4}ḫ.-za-gìn).

j. *ḫu-um-ba-bi-tam*: jB-akk. (TCS 4, 38 I 77).

k. *ḫu-um-ba-bit-tam*: jB-akk. (TCS 4, 213, Z. 43).

l. *ḫu-um(/ḫum)-bi-bit-tu/tum(/tú)*: jB-Akk. (TCS 4, 213, Var. zu Z. 43; MSL 8/2, 40, Z. 375 mit Var.)

m. ^{na_4}ḫu-um-bu-bit: jB-lex. in sum. Spalte (MSL 10, 7, Z. 76 in ^{na_4}ḫ.-za-gìn = ŠU-*t*[*um*]).

n. *ḫum-ba-ba*: jB-akk. (Boissier, ChDiv. 91 K. 3805, 3).

o. ^{d}*ḫum-ba-ba*: jB-akk. (Gilgameš-Epos, 12-Taf.-Fass.; KAR 57 Rs. I 18?).

p. ^{d}*ḫum-ba*: jB-akk. (W. Farber, Diss. Taf. 17: BM 76976 Rs. I 21).

q. ^{d}ḪUM.ḪUM = ^{d}ḫum-ḫum(?): jB-akk. (BRM 4, 13, Z. 65).

(r. κομβαβος: Lucian, De dea syria 19ff.)

Schreibung a(—d) ist durchlaufend belegt; die übrigen sind — soweit nicht hapax — nur von kurzer Dauer. Die unmittelbare Folge der Omina TCS 4, 38f., Z. 77—78 (Geburt von *ḫu-um-ba-bi-tam* und *ši-kin* ḪU.PI.PI) legt es nahe, auch bei Schreibung ḪU. PI. PI in jB Texten mit der Lesung *ḫumbaba* zu rechnen, so daß diese Lautform des Namens (mit Ausnahme von h) für jB Texte die Regel wäre. Eine genaue Bestimmung der sich hinter Schreibungen a, e—f verbergenden ursprünglichen Lautform (und ihrer Varianten) ist nicht möglich. Die Schreibungen g—i und l gehören wahrscheinlich zusammen; ihre Entstehung und ihr Verhältnis zu a—d sind unklar. Es ist aber zu beachten, daß die Lesung ḫu-wa-wa für die Zeichengruppe ḪU.PI.PI konventionell und durch jB (d) *ḫum-ba-ba* bedingt ist. Die Ur III-Schreibungen f und (bedingt) e können sie stützen (wenn sie *denselben* PN

schreiben); ebenso die heth. und ḫurr. Belege, wenn die Zeichengruppe dort nicht als Ideogramm en bloc gemeinsam mit dem Namen übernommen wurde, wofür die eigenartige Flexion im Heth. (s. A. Kammenhuber, MSS 21, 55f.) ebenso sprechen könnte wie der Umstand, daß Ḫ. in beiden Sprachen als i-Stamm behandelt wird. Grundsätzlich ist für Ḫ.U.PI.PI eine Lesung ḫu-wi-wi (oder ḫu-wu-wu) nicht auszuschließen. Eindeutigere Belege aus sum. Kontext fehlen: der Dativ (z. B. JCS 1, 25 Rs. V 9; Sumer 15, Pl. 2 IM 11053, 54a, Z. 6) wird Ḫ.-ra (nicht *-ar!) geschrieben, im Agentiv (z. B. JCS 1, 20, Z. 162) und sogar im Genitiv mit dimensionalem Kasus (TLB 2, 4, 103) sind die Kasuszeichen in der Schrift nicht ausgedrückt. Akkadische oder sumerische Lautgesetze, nach denen aus ḫu-wa-wa, ḫu-wi-wi (oder auch ḫu-wu-wu) *ḫumba-ba*, *ḫu-bi-bi* (oder, vgl. m, **ḫu-um-bu-bu*) entstehen *muß* (läßt man die Unterschiede im Vokalismus unberücksichtigt), sind nicht bekannt. Da *W* im Akk. bereits aB zu schwinden begann, könnte es sich bei den Schreibungen mit *B* oder *MB* um vielleicht zunächst nur graphische Mittel handeln, den Namen zu schreiben, dessen genaue Lautform noch unbestimmbar bleibt. Die Ur-III-Schreibungen e—f sprechen aber gegen diese Deutung. Die Schwankungen im Vokalismus lassen sich nicht erklären.



Abb. 1. ‚Ḫ.'-Maske nach S. Smith, AAA 11, Pl. 13 (zur Inschrift S. 5.5)



Abb. 2. Ḫ.-Maske nach F. Thureau-Dangin, RA 22, S. 24

Nachdem sich in jB Texten die Lautform *ḫumbaba* durchgesetzt hatte, war eine Verwechslung mit dem elamischen Gott Ḫumban* möglich. So erklärt sich wohl Schreibung q (Dupl. zu n) und vielleicht auch o (KAR 57 Rs. I 18, Dupl. zu p).

Die fem. Formen d, h, j—m sind anscheinend vom Stamm *ḫuwaw-/ḫu(m)ba/i/ub-* aus gebildete substantivierte Zugehörigkeits-Adjektive. Aus welchem Grunde der Stamm um den Auslautvokal (*a* oder *i/e*) gekürzt wurde, ist nicht ersichtlich (als ungekürzter Stamm käme nur die Lesung ḫu-wi-wi in Frage; dann müßten die [*a*] in Ḫumbaba erklärt werden).

Schreibung r ist hier nur angeführt, da C. Thompson, EG 77, darauf verweist, wie auch in Pauly-Wissowa, RE s. v. κομβαβος, auf Ḫ. hingewiesen wird. Der schöne Jüngling K., der Freund von Antiochos I. und Begleiter der Stratonike, der sich aus Treue zu seinem König selbst entmannte und auf den das Eunuchentum der Gallen, der Priester der Kybele zurückgeführt wird, hat mit dem Ḫ. der Keilschriftüberlieferung nichts gemein; s. bereits S. Smith, AAA 11 (1924) 108.

§ 3. Der Name Ḫ. Der PN Ḫ. ist nicht etymologisierbar. Er läßt sich keiner bestimmten altor. Sprache zuweisen. Die verschiedenen Schreibungen können Versuche sein, einen der eigenen Sprache fremden PN zu schreiben; es kann sich aber auch um Spielformen eines sog. Lallnamens handeln (s. zuletzt H. Limet, o. c. 110—112; D. O. Edzard, BiOr. 28 [1971] 165). Die Möglichkeit eines wegen physiognomischer Besonderheiten gegebenen Spitznamens (s. u. § 5) ist nicht auszuschließen; s. D. I. Owen, JCS 23 (1970/71) 68f. Nr. 1, 23; Sh. Kang, SACT 2 (1973) Nr. 90 Rs. 4; H. F. Lutz, UCP 9/2 (1928) S. 244 Nr. 52, 8; S. 251 Nr. 75, 5: jeweils kišib-ḫu-wa-wa „Siegel des Ḫ."; die Urkunden sind aber mit dem Siegel eines lú-ib-GAL gesiegelt.

§ 4. Der mythische Ḫ., a. *Abstammung und Göttlichkeit.* Ḫuwawa, der Wächter des Zederngebirges, ist im sum. Epos ‚Gilgameš und Ḫ.' kein Gott. Lediglich die Quellen aus Kiš und Šaduppûm(?), aus Larsa(?) und eine aus Ur, alles Vertreter von ‚Langfassungen', schreiben seinen Namen mit dem Gottesdetermina-

tiv; hier ist auch die Götterliste aus Susa anzuschließen (s. o. § 2b). Ḫ. verfügt aber über übernatürliche Fähigkeiten (Besitz der ní „Ängste", Fähigkeit, den Gegner in großer Entfernung zu entdecken, schreckliches Aussehen; s. u. 4c.). Seine Eltern kennt er nicht; der Sonnengott hat ihn großgezogen (JCS 1, 20, Z. 148—149). In der ‚Langfassung' des Epos (JCS 1, S. 25 UM 29—13—209 + 29—16—414 V 2—7) bezeichnet er seine Eltern als ḫur-ru-um-kur-ra und ḫur-ru-um-ḫur-sag-gá „Höhle des Berglandes/Gebirges" (s. M. Civil, JNES 31, 386). Gilgameš will herausfinden, ob Ḫ. ein Gott oder ein Mensch sei (JCS 1, 16, Z. 93—94).

Die Stellung zwischen Gott und Mensch eignet auch dem Ḫ. der altbab. akk. Fassung des Epos. Gilg. Y schreibt das Gottesdeterminativ, der Text aus Nērebtum läßt es fort. Er ist ähnlich ausgestattet wie im sum. Epos, aber von den Göttern beauftragt (s. u.). Heißt es von ihm in Gilg. Y V 13 noch *ma-an-nu-um š[a i-m]a-ḫa-ru ka-ak-ki-šu* „Wer kann seinen Waffen widerstehen?", so wird daraus im jB 12-Tafel-Epos (JNES 11, 141, Z. 11) *[ma-an-nu-um šá i-ma-ḫ]a-ru-šú ina* ^{d}*i-gì-gì* „Wer unter den Igigū-Göttern kann ihm widerstehen": in der jB Fassung steht Ḫ. also auf einer Stufe mit den Göttern.

b. *Wächteramt und Verfügung über die „Ängste"*. Den Gilgameš-Epen zufolge ist Ḫ. der Wächter des Zederngebirges, das im aB Fragm. aus Nērebtum (JNES 16, 255 Rs. 13) als Hermon und Libanon (*sa-ri-a ù la-ab-na-an*) identifiziert wird. Während die sum. Fassung ein Ḫ. übertragenes Wächteramt über die Zedern-Berge nicht eigens erwähnt, nennt die aB Version Gilg. Y III 40—44 (teilw. abgebrochen) im Zusammenhang mit Ḫ.s Wächteramt die Wettergötter Wer* und Adad*, anscheinend als Auftraggeber. Der Text fährt fort (IV 1—2) *aš-šum šu-ul-lu-u[m erēnim]/pu-ul-ḫi-a-tim* 7 x[xxx(x)] „Um die [Zerder(n)] zu bewahren/[*verfügt er über*] sieben Ängste."

Die jB Fassung ändert diesen Satz und nennt Enlil (für den in der aB Version kein Platz zu sein scheint) als Auftraggeber (Thompson, EG, Pl. 10: Rm 289 V 1—2 = 5 // K. 8584 Rs. 2 // JNES 11, 141 VI 12) *aš-šú šul-lu-mu* EREN *ana*(/*a-na*) *pul-ḫat*(/*ḫa-a-ti*) *šá* UN^{meš} *i-šim-šú* ^{d}*en-líl* „Um die Zeder(n) zu bewahren, hat Enlil ihn dazu bestimmt, den Menschen Ängste einzuflößen."

Von den sieben „Ängsten" (ní, ní-te; s. aber Sumer 15 Taf. 2 IM 11053, 54a, Z. 12. 14 me-lám) handelt auch das sum. Epos (JCS 1, 18ff., Z. 134ff.; TLB 2, 4, Z. 45ff.; UET 6/1, 52, Z. 1ff.): Gilgameš bewegt mit einem falschen Versprechen Ḫ. dazu, ihm seine sieben „Ängste" zu schenken. Diese sind anscheinend als Bäume vorgestellt, denn sie haben Zweige (pa), die von Gilgamešs Genossen abgeschnitten und am Fuße des Gebirges gebündelt werden. Nachdem er die siebente „Angst" erhalten hat, überwältigt Gilgameš den nun wehrlosen Ḫ; s. ZA 59 (1969) 97f. Anm. 106. Ob diese sieben „Ängste" mit den sieben me-lám „Schreckensglanz-Erscheinungen" identisch sind, die der über Gilgamešs und Enkidus Tat erzürnte Enlil am Schluß des Epos (Z. 177ff.) verteilt, ist unsicher, aber möglich, da in der akk. Fassung aus Nērebtum (JNES 16, 254f., Z. 11ff.) Ḫ. *melemmū* und *namrirrū*, schreckliche Lichterscheinungen, zugeordnet werden.

c. *Beschreibungen*. Die sum. und akk. Versionen des Gilgameš-Epos enthalten Beschreibungen der äußeren Erscheinung von Ḫ. Diese sind aber nicht realistisch gehalten sondern Metaphern für die schreckliche Macht des Ḫ.: im sum. Epos (JCS 1, 16, Z. 97—102 = TLB 2, 4, Z. 1—4 = ISET 1, 178: Ni. 9664, 4—9 = TMH NF 3, 12 Rs. 1—7): „Mein Herr, weil du diesen Menschen nicht gesehen hast, fürchtest du ihn nicht; / Weil ich diesen Menschen gesehen habe, fürchte ich ihn! / Der Held: sein Mund ist das Maul eines Drachen; / Sein Antlitz (Auge) ist das Gesicht (Auge) eines Löwen; / sein Brustkorb ist eine wogende Hochflut; / seine Stirn ist ein im Feuer loderndes Röhricht, dem sich niemand nähern kann."

In der aB-akk. Version heißt es (Gilg. Y V 8—19; vgl. III 12—24) „Die Ältesten von Uruk-‚Markt' antworteten Gilga-

meš: / ‚Du bist jung, Gilgameš, du bist überheblich geworden! / Du weißt nicht, was du tun willst! / Wir vernehmen, daß Ḫ. fremdartig aussieht; / wer könnte seinen Waffen widerstehen? / Auf je 60(?) Doppelmeilen ist der Wald... (*til-ma-at*); / wem gelänge es, ihn zu betreten? / Ḫ.s Brüllen ist ein Orkan, / sein Mund ist Feuer, / sein Atem ist Tod! / Warum hast du Verlangen / nach solchem Tun bekommen? / Einen nicht zu bestehenden Kampf bedeutet / die Wohnung(?) (*šu-pa-at*) des Ḫ.“

An diese Beschreibung lehnt sich eng die der jB Fassung an (JNES 11, 141, VI 2'ff.; vgl. Thompson, EG Pl. 10, Rm 289 V 1—6; K. 8574 Rs.), verändert dabei aber die Aussage über den Wald: „er hört auf 60 Doppelmeilen das... (TAL-*ma*-AD) des / seines Waldes“.

Die Lesung und Deutung B. Landsberges in RA 62, 113, gefolgt von CAD L 75 *lamû* 5 (aB *til-ma-at*, jB *tal-ma-at*, als Gt-Stative von *lawû* „umgeben“), ist wegen des im aB ungewöhnlichen Wechsels *W*/*M* (Gilg. Y schreibt sonst konsequent *W*) und des in der jB Fassung dann überschüssigen, als Fehler für *ni-še-em-me* „wir vernehmen“ von Gilg. Y V 12 erklärten *i-šem-me-e-ma*/*i-šem-mi-ṣ* in JNES 11, 141 VI 8 und Rm 289 V 4 sehr unwahrscheinlich. — Die Metapher in JNES 16, 254, Z. 14ff. bezieht sich auf das Verhältnis von Ḫ. zu seinen *melemmû*; sie zur Erklärung der Vogelfüße bei dem Opfer in der Kampfesszene auf dem von D. Opitz, AfO 5 (1928/29) 207ff., veröffentlichten aB Terrakottarelief heranzuziehen (P. Calmeyer, Acta Praehistorica et Archaelogica 1 [1970] 85 Anm. 25; s. dort auch Fig. 6 und dazu S. 86), ist kaum statthaft.

d. *Die Tötung des Ḫ.* Nach dem sum. Epos (ausführlich in der Langfassung) greift Gilgameš den wehrlosen (s. o. b) Ḫ. an (JCS 1, 20, 143—145; A. Falkenstein, JNES 19 [1960] 65ff.) und überwältigt ihn, indem er ihm ein ‚Leitseil‘ überwirft und ihm die Arme (auf dem Rücken) zusammenbindet. Im folgenden Disput beleidigt Ḫ. Enkidu, der ihm daraufhin den Kopf abschlägt: Z. 166 gú-ni im-da (/ma-an)-ku$_5$ (-ru-ne) „(Enkidu) schnitt ihm den Hals ab (/Text D: Sie schneiden ihm etc.)“. Daraufhin legen die beiden das Haupt des Ḫ. in (dessen?) Panzerhemd (túg^{ga}-kár; so TLB 2, 4, Z. 98 und 101; JCS 1, 22, Z. 167, nur Text F, unklar) und bringen es vor Enlil, der über ihr Tun erzürnt die me-lám (des Ḫ.?) verteilt.

Nach dem aB Fragment aus Nērebtum (JNES 16, 255 Rs. 1ff.) dringt G. mit Axt und Schwert auf Ḫ. ein und *i-ne-er-šu* [*k*]*i-š*[*a*]-*d*[*a*]-*a*[*m*] „tötete ihn seinen Hals betreffend“. Enkidu folgt und beim dritten [Streich] fällt Ḫ.

In der jB Fassung ist der entsprechende Passus nicht erhalten.

Zwei aB Terrakottareliefs scheinen die Tötung des Ḫ. darzustellen: ein Wesen mit fratzenhaftem Gesicht, Löwentatzen(?) und Vogelfüßen wird von zwei Menschen verschiedener Tracht, einer von ihnen der ‚Gottkönig als Krieger‘ (Gilgameš*), zu Boden getreten, an den Haaren oder am Bart gezogen; auf dem besser erhaltenen Stück ist ein Dolch auf seinen Hals gerichtet.

D. Opitz, AfO 5, 207; P. Calmeyer, Reliefsbronzen im babylon. Stil (1973) 165—169; R. Opificius, Fs. z. 100j. Bestehen d. Berliner Ges. f. Anthropologie, Ethnol. u. Urgesch. (1869—1969) II (1970) 285—292; M.-Th. Barrelet, Iraq 30 (1968) 206—214.

Die fratzenhaften Gesichter der als Ḫ. interpretierten unterliegenden Gestalt entsprechen den beiden Typen der sog. Ḫ.-Masken, die S. Smith in AAA 11, 107ff. mit Pl. 13, und F. Thureau-Dangin, RA 22 (1925) 24ff. bestimmt haben: das in eng aneinanderliegenden Wülsten gezeichnete Gesicht mit großen Augen und platter Nase (*Abb. 1*) und das naturalistischer dargestellte breite Gesicht mit breiten Backenknochen, knolliger Nase und zwei S-förmig herabfallenden Bartlocken (*Abb. 2* u. s. u. § 5).

Dieselbe Szene wie auf den beiden Terrakottareliefs findet sich in nB Zeit auf Rollsiegeln und auf einem bronzenen Knopfbecher dargestellt; s. P. Calmeyer, o. c. 81ff. Die unterliegende Gestalt besitzt ein normales menschliches Gesicht ohne physiognomische Besonderheiten; Hände und Füße sind die eines Menschen.

Eine anders geartete Darstellung von der Tötung des Ḫ. könnte das Terrakotta-Relief OIP 78 Pl. 135, 8, von R. Opifizius, UAVA 2, 137 (Nr. 487) auf die Wende von

der Isin-Zeit zur aB Zeit datiert (Fundort: Ur III-Schicht in Nippur), bieten: Ein bärtiger Mann mit Breitrandkappe zieht einen gedrungenen Mann mit Wulstgesicht an den Haaren und hält eine Keule(?) zum Schlag erhoben.

Den Sieg Gilgameš über Ḫ. verherrlicht gewiß eine Terrakotta, die den ‚Gottkönig als Krieger' über einem Ḫ.-Kopf darstellt (Gilgameš*, Abb. 1).

Die Darstellungen des Ḫ. auf den Terrakotten, Siegeln und dem Bronze-Becher lassen sich vorerst nicht mit den Angaben der Epen in Einklang bringen. Lediglich der auf den Hals gerichtete Dolch paßt zur inschriftlichen Überlieferung.

§ 5. Das Ḫ.-Gesicht außerhalb der Gilgameš-Überlieferung. Auf das Gesicht des Ḫ. wird gelegentlich in Omina verwiesen; Kommentare machen deutlich, daß es dabei auf die Form von Augen und Nase ankommt: TBP 21, 11 DIŠ IGI ^{d}*ḫu-wa-wa* GAR i_{11}-*šár-rù* IGI^{II} *u* KIR$_4$ [...] „Wenn er das Antlitz des Ḫ. hat: Er wird reich werden. (Kommentar:) Augen und Nase [...]." Deutlicher ist TCS 4, 217f., Z. 190—192 (Komm. zu o. c. 78 V 56) BE U$_8$ UR.MAḪ Ù.TU-*ma* IGI *ḫu-wa-wa* GAR SUḪUŠ KIR$_4$ *qa-ta-an* SAG.DU KIR$_4$ GAL IGI^{meš}-*šú ma-gal rab-ba-a* „Wenn ein Schaf einen Löwen gebiert und (dieser) das Antlitz des Ḫ. hat (Kommentar:) Die Nasenwurzel ist schmal; die Nasenspitze ist groß; seine Augen sind sehr groß." (Die Deutung des Omens ist günstig: NUN GABA.RI NU.TUK-*ši* KUR KÚR-*šú* KÚ „Der Fürst wird keinen ebenbürtigen Gegner haben; das Land seines Feindes wird er ‚verzehren'"). Weitere Omina handeln von der Geburt einer *ši-kin Ḫu-wa-wa* „Ḫ.-Figur" (o. c. 39, 78, negative Apodosis!) und davon, daß eine Mißgeburt *zi-im Ḫu-wa-wa* GAR „ein Ḫ.-Gesicht habe"; jeweils ohne Kommentar.

Statt des Kommentars ist die Rückseite einer Tafel als Ḫ.-Gesicht gezeichnet: S. Smith, AAA 11, 113 mit Pl. 13: BM 116624. Das erste der beiden Omina auf der Tafel lautet: BE *ti-ra-nu* SAG *ḫu-wa-wa* GAR! EŠ-*ut šar-ru-ki-in* / *ša* KUR-*ta i-be-lu* „Wenn die Darmwindungen einen Ḫ.-Kopf bilden: Befund des Sargon, der das Land beherrschte". Das Gesicht des Ḫ. auf der Rückseite des Täfelchens ist durch einen in engen Windungen kunstvoll geschlungenen Wulst gezeichnet, der die Darmwindungen darstellen soll, Haare, Ohren, Wangen (wohl als Backenbart zu verstehen), Kinn und den Mund mit entblößten Zähnen deutlich formt und nur die großen Augen und die breite Nasenspitze ausspart. Der Unterschrift der Tafel kann man entnehmen, daß sie von der „Hand des ìr-^{d}nanna, des Opferschaupriesters (máš-šu-gíd-gíd), des Sohnes des Opferschaupriesters Kubburum" stammt.

Das Täfelchen (8,9 × 8,3 cm) stammt aus Sippar. Seine Datierung ist umstritten: S. Smith, o. c. 109 setzt es aufgrund einiger Zeichenformen in das 7. Jh. v. Chr.; Ebeling, apud Opitz, AfO 5, 211, datiert die Schriftform in die 2. Hälfte des II. Jts.; Opitz, l. c., weist auf die eher aB als nB PN ìr-^{d}nanna und Kubburum hin, erwägt aber eine Kopie eines „älteren" (= aB) Stückes. Nach R. Opificius, UAVA 2, 131 Anm. 123 ist die Darstellung später als aB. Zweifel an der Datierung in nB Zeit hat P. Calmeyer, o. c., S. 85 (Forderung nach „definitiv neubabylonischen Masken"). Opitz' Argument für (evtl. spät-)aB Provenienz kann durch den Hinweis auf die überwiegend syllabische Schreibweise gestützt werden. — Andererseits beweisen die jB Kommentare (s. o.) das Weiterleben der Vorstellung von der durch übergroße Augen und eine knollige Nase gekennzeichneten Ḫ.-Fratze, wodurch Calmeyers Forderung gegenstandslos wird. Dasselbe gilt aber auch von der Ansicht von R. Opificius; denn nur die Qualität trennt dieses Stück von spätestens seit Ende der Isin-Zeit bezeugten in eng aneinandergelegten Wülsten gezeichneten Ḫ.-Gesichtern (s. o. 4d; s. auch die Zusammenstellung durch P. Calmeyer, o. c., S. 85 Anm. 31). Es ist wahrscheinlich, daß die Wulstzeichnung des Ḫ.-Gesichtes aus dem Anschauungsmaterial zur Eingeweideschau entstanden ist (welchen physiognomischen Besonderheiten sollte sie sonst ihre Entstehung verdanken?) und daß sie gleichberechtigt neben der naturalistischeren Darstellung (F. Thureau-Dangin, RA 22, 24ff.) bestand. — Das Omen lebt aber in jB Zeit (leicht entstellt) sicher fort: s. BRM 4, 13, Z. 65 BE ŠÀ.NIGIN GIM IGI ^{d}*ḫum-ḫum* EŠ-*ut* LUGAL.IM.GI *šá* KUR.DÙ.A *i-be-el* (Dupl. K. 3805: *ḫum-ba-ba* für ^{d}*ḫum-ḫum*; s. Boissier, ChDiv., 91,3) „Wenn die Darmwindungen wie das Gesicht des Ḫ. (aussehen): Befund des aufrührerischen Königs, der! (*ibēl* falsch für *ibellu*) das gesamte Land beherrscht". Tilgt man IM in LUGAL.IM.GI

(= *šar ḫammê*), so erhält man LUGAL.GI = *šarru-kīn*, und bis auf die geringfügige Var. KUR-*ta* (*māta*) gegenüber KUR.DÙ.A (*māta kalâ-ša*) stimmen die Fassungen überein. Der Unterschied in der Schreibweise ist evident und spricht dafür, das Stück von S. Smith in die aB-Zeit zu datieren.

§ 6. Sonstige Ḫ.-Darstellungen. Ein Ḫ.-Gesicht findet sich öfters bei dem sog. ‚krummbeinigen Männchen' auf Terrakotta-Reliefs (R. Opificius, UAVA 2, 129f.: Nr. 458—465); die Bedeutung dieser Darstellungen ist noch unklar. Als Füllmotiv oder in Nebendarstellungen finden sich Ḫ.-Bilder auf aB Terrakotten und Siegeln; s. o. c., 89 Nr. 283; 134 Nr. 482; 131 mit Anm. 122.

Singulär ist der Orthostat mit Ḫ.-Maske aus Tell al-Rimaḥ, wahrscheinlich aus aB Zeit (Iraq 27, 72 mit Pl. 16a: TR 225; s. P. Calmeyer, l. c.), von dem der Ausgräber D. Oates (l. c.) vermutet, daß er im Torraum angebracht war und als Wächter des Tores diente.

§ 7. Ḫ. als Unterweltsgottheit? Singulär ist eine jB Beschwörung, derzufolge Ḫ. anscheinend eine Unterweltsgottheit ist; s. E. Ebeling, MVAG 23/2, 6, Z. 21 (jetzt W. Farber, Diss. 76, 130: KAR 57 Rs. I 18 = o. c., Taf. 17: BM 76976 Rs. I 21) *ana dan-ni* ^{d}*ḫ[um]-b[a]-b[a]* BU.SAL (/*ana dan-ni* ^{d}*ḫum-ba* GAL_6.LÁ) *la ba-bil pa-ni pi-qid-su-ma* „Übergib (den bösen ‚Späher') dem starken Ḫ., dem schonungslosen...!" Der Beleg ist epigraphisch unsicher; vielleicht von einer anderen Gottheit die Rede (Ḫumban*?).

§ 8. Der Tiername *ḫu(m)ba/i/ubītu*. Von Ḫ. abgeleitet ist der Tiername *ḫ.*, der in verschiedenen Spielformen überliefert ist (s. o. § 2d, h, j, k, l m); s. AHw. s. v. Nach MSL 8/2, 331c ist *ḫ.* (Schreibung s. o. § 2h) ein Insekt. *ḫ.* ist aber auch Name einer Agamen-Art, wie sich aus anderen lex. Gleichungen ergibt: TCS 4, 213, Z. 43 *ḫu-um-ba/bi-bit/bi-tam/tum/tu* = *pi-zal-lu-ru šá* EDEN „*ḫ.* ist ein Steppen-p."; B. Landsberger, Fauna 41, 43. 46 *ḫu-bi-bi-it/tu/ti* A.ŠÀ = *iṣ-ṣu-ú* GAL-*tú/tu*; *pi-za-lu-ur-tu/tú* = *iṣ-ṣu-ú ra-bi-tú* (/*uṣ-ṣur-tu*) „eine *ḫ.* des Feldes ist ein großer Gecko"; „eine *ḫ.* ist ein großer Gecko (/ist ein gezeichneter Gecko)". Anlaß zur Benennung war wohl das Gesicht des Tieres; eine Bestimmung des gemeinten Insekts und der gemeinten Agame (oder des Geckonen) *ḫ.* ist z. Z. noch nicht möglich.

Ob, wie AHw. und CAD annehmen, die Belege für ein *ḫ.* aus Lapislazuli (s. Schreibungen oben § 2c, d, i, m) Halbedelsteinbilder des einschlägigen Tieres meinen, ist nicht gesichert. Es könnte sich auch um Ḫ.-Masken oder ähnliche Darstellungen aus Lapis (oder blauer Fritte) handeln. Beides ist nicht nachzuweisen.

C. Wilcke

Ḫuwēš Tell al-. Ruinenstadt mit Umwallung, 15 km s. von Balad Sinǧār. Möglicher Ort für das aus den Mari-Briefen bekannte Gad/tara, Qatarā. Andererseits könnten nach D. Oates entweder Tell Ḫuwēš oder Tell Ḥaḏēl das ebenfalls in den Briefen erwähnte Karanā* sein.

D. Oates, Studies in the Ancient History of Northern Iraq (1968) 36.

P. P. Vértesalji

Ḫuzarra s. Unqi.

Ḫuzirīna. 1. Almost certainly = Sultantepe (16 km. SE of Urfa in Turkey), mentioned in texts from that site of the 7th century B. C. (K. Deller, Or. 34 (1965) 457; J. N. Postgate, Neo-assyrian royal grants and decrees No. 40, 18') and in the 'Harran census' (C. H. W. Johns, ADB No. 5. viii. 9', coll.). Although eclipsed by the proximity of Ḫarrān*, it was evidently a town of some importance, and had a temple of Ištar (STT II 406, 1; 407 l. e. 2; also (?) ADB No. 5. viii. 16') and Sîn (STT I 48 rev. 7'). Excavations were conducted at the site by an Anglo-Turkish expedition from 1951 to 1952, and reached mainly post-Assyrian and neo-Assyrian layers, although a step-trench in the side of the mound attested earlier occupation.

AnSt. 2 (1952) 13—15; S. Lloyd and N. Gökçe, AnSt. 3 (1953) 27—51; S. Lloyd, AnSt. 4 (1954) 101—110; Illustrated London News Sept. 1st 1951, 334—335; Feb.

21st 1953, 287—289 (+ Colour Suppl. p. IV); April 25th 1953, 670—671 (mosaics); K. Prag, Levant 2 (1970) 63[8] (Ḫābūr ware); O. R. Gurney/J. J. Finkelstein, The Sultantepe Tablets I; O. R. Gurney/P. Hulin, The Sultantepe Tablets II; J. J. Finkelstein, AnSt. 7 (1957) 137—145.

2. A town in N. Mesopotamia, possibly identical in some or all instances with (1). Mentioned by Adad-nirāri* II (911—891) who captured it, by Tukulti-Ninurta II (890—884) who visited the town after Naṣibīna (W. Schramm, Bi Or. 17 (1970) 154: 36—7), and by Aššur-nāṣir-apli* II, in 886, who used it as a base for receiving tribute from Kummuḫ*, Aššа*, Ḳipāni*, and (A)zallu. Ḫ. took part in the revolt at the end of Shalmaneser III's reign, and was one of the towns of the province of Bēl-lu-balāṭ under Šamši-adad* V (A. Ungnad, RlA II 446b). Identified by Hallo (following Finkelstein) with the town Ḫaziri in the old Babylonian itinerary (JCS 7 [1953] 53. iii. 10).

S. Parpola, AOAT 6 (1970) 171; O. R. Gurney, AnSt. 2 (1952) 30—31; STT I p. 6; J. J. Finkelstein, AnSt. 7 (1957) 137; W. W. Hallo, JCS 18 (1964) 82; E. I. Gordon, JCS 21 (1967) 85—88; F. M. Fales, Censimenti è catasti di epoca neo-assira (1973) 149, H. W. F. Saggs, Iraq 36 (1974) Pl. XXXVI NL CII: 5, 19 (!).

J. N. Postgate

Ḫuzuš. Tukulti-Ninurta I. nennt [kur]*Ḫu-zu-uš* KAH 2, 60 III 72 (= ITn. S. 27) zwischen Akriaš, Sikkuri, Turnasuma, Ḫaššiluna unter den 38 Landschaften, die er 1233 Kaštiliaš IV. abnahm. Ḫ. lag wohl zw. dem mittleren Euphrat und dem Zagros, eine genauere Eingrenzung ist unmöglich.

E. Forrer, RlA I, 270; E. Weidner, ITn. 27f.

W. Röllig

Ḫuzzija. Kleinasiat. Personenname in altass. (Graphik: [m]*Ḫu-zi-a*) und heth. Zeit (*Ḫu-uz-zi-ia-*).

1. Ein [*Ḫ*]*uzzija*, König von Zalpuwa, wird im Anitta-Text StBoT 18 S. 12 Vs. 43 genannt.

2. Ḫ. hieß ein Sohn Ḫattušilis I.*, der mit der Verwaltung der Stadt Tappašanda betraut wurde, sich dort aber nicht halten konnte, s. F. Sommer/A. Falkenstein HAB (1938) 8 II 63ff.

3. Großkönig Ḫ.: Es werden allgemein zwei Könige dieses Namens für die altheth. Zeit angenommen, Ḫ. I., dessen Absetzung und Vertreibung sein Schwager und Nachfolger Telipinu* in der Einleitung seines Erlasses zu rechtfertigen sucht und den er anscheinend auch in seinem historischen Bericht KBo. 12, 8 und 9 erwähnt, sowie Ḫ. II.*, den die in ihrem historischen Wert nicht einheitlich beurteilten Opferlisten nach Alluwamna*, Ḫantili* (II.) und Zidanta* (II.) nennen. Ein auf zwei Landschenkungsurkunden abgedrücktes Tabarna-Siegel mit dem Namen Ḫ., das jünger als ein ähnliches Siegel Alluwamnas ist, wird als Beweis für die Existenz dieses zweiten Ḫ. angesehen. Eng verwandt mit dem Ḫ.-Siegel ist der 1969 gefundene Siegelabdruck eines bis dahin nicht bekannten Großkönigs Taḫurwaili*. S. R. Bin-Nun und O. Carruba haben versucht, wahrscheinlich zu machen, daß Taḫurwaili unmittelbar nach Telipinu regiert hat, und das Ḫ.-Siegel Ḫ. I. zugeschrieben. Die Konsequenz dieser Auffassung wäre, daß vor Telipinu ein Alluwamna anzunehmen ist, den der hist. Teil des Telipinu-Erlasses nicht erwähnt. Denn es ist daran festzuhalten, daß das Alluwamna-Siegel aus stilistischen Gründen und wegen der Formulierung der Keilschriftlegende älter als die Siegel Ḫ.s und Taḫurwailis sein muß.

4. Auch aus der Großreichszeit sind mehrer Personen mit dem Namen Ḫ. bekannt; für diese s. E. Laroche, Les Noms (1966) 74.

H. G. Güterbock, SBo. I (1940) Nr. 85 mit Abb. auf Taf. 5; K. K. Riemschneider, MIO 6 (1958) 325f.; Ph. Houwink ten Cate, BiOr. 30 (1973) 254; H. Otten, MDOG 103 (1971) 59ff.; K. K. Riemschneider, in „Beiträge zur sozialen Struktur Vorderasiens" (1971) 92ff.; S. R. Bin-Nun, JCS 26 (1974) 112ff.; O. Carruba, Anatolian Studies presented to H. G. Güterbock (1974) 76ff.

K. K. Riemschneider

Hyades s. Sterne.

Hydra, s. a. Drachen u. Drachenkampf. Griechische Bezeichnung für die aus der Herakles-Sage bekannte mythische Schlange. Es wird häufig angenommen, daß die griechische Vorstellung auf altorientalische Vorbilder zurückgeht.

Zu vergleichen sind hier in erster Linie Darstellungen eines Kampfes mit der Schlange aus der zweiten Hälfte des II. Jts. und dem I. Jts. v. Chr. Es gibt sie sowohl auf syrischen Siegeln (*1—3*) und in der Kerkuk-Glyptik (*4*) als auch im spätheth. (*5*) und neuass. (*6—9*) Bereich. Am bekanntesten ist das Relief aus Malatya*, für dessen Deutung meist der in heth. Texten überlieferte *Ilujanka*-Mythos* herangezogen wird. Die verschiedenen Siegelbilder unterscheiden sich in wesentlichen Merkmalen ihres Erscheinungsbildes so stark voneinander, daß mit unterschiedlichen Traditionen zu rechnen ist. Im syrischen Bereich kann der Sieg über die mythische Schlange als Ausdruck einer mit dem Wettergott verbundenen Vorstellung aufgefaßt werden, die auch in mythologischen Texten aus Ugarit gelegt ist.

Das Bild eines Kampfes zwischen Gott und einem Schlangenwesen, das vor allem wegen seiner Mehrköpfigkeit als „Hydra" bezeichnet wird, findet sich in der mesopotamischen Kunst aber bereits im III. Jahrtausend v. Chr. Die ältesten Beispiele stammen noch aus der frühdyn. Periode (*10*). Der Darstellung eines akkadischen Siegels (*11*) und eines Muschelplättchens mit Ritzzeichnungen (*12*) liegt wohl eine ähnliche Vorstellung zugrunde, doch ist das Wesen hier eher als „Drache", d. h. als Vierfüßler mit Schlangenleib und -köpfen gestaltet.

Allgemeine Lit.: A. Levy, JHS 54 (1935) 40ff. — H. Frankfort, CS² (1965) 122. — V. Maag in: H. Schmökel, Kulturgeschichte des Alten Orients (1965) 579 — H. G. Güterbock, AJA 61 (1957) 64. — W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (1971) 437ff.

Bildnachweise: 1. Rollsiegel Slg. Moore: Eisen, OIP 47 (1940) Nr. 158. — 2. Rollsiegel Slg. Moore: Eisen, a. O. Nr. 159. — 3. Rollsiegel im Louvre: L. Delaporte, Louvre II, Taf. 96,16. — 4. Siegelabrollung aus Nuzi: E. Porada, AASOR 24 (1944/45) Nr. 738. — 5. Relief aus Arslantepe bei Malatya: E. Herzfeld, AMI 2 (1930) Taf. 12; L. Delaporte, Malatya, Taf. 22,2; Th. Bossert, Altanatolien, Abb. 769; E. Akurgal/M. Hirmer, Kunst der Hethiter (1961) Taf. 104. — 6. Rollsiegel aus Assur: A. Moortgat, VR (1940) Nr. 680. — 7. Rollsiegel aus Assur: a. O. Nr. 691. — 8. Rollsiegel Slg. Morgan: E. Porada, Corpus (1948) Taf. 101. — 9. Rollsiegel aus Tell Halaf: Hrouda, Tell Halaf IV (1962) Taf. 25 Nr. 25; ders., a. O. Taf. 25 Nr. 26; ders., a. O. Taf. 25 Nr. 27. — 10. Siegelabrollung: Frankfort, Strat Cyl. Seals, OIP 72 (1955) Nr. 497. — 11. Rollsiegel: Frankfort a. O. Nr. 478; ders. CS² (1965) Taf. XXIIIj; R. M. Boehmer, Die Entwicklung der Glyptik während der Akkadzeit (1965) Abb. 262. — 12. Muschelplättchen Slg. Borowski: Pritchard, ANEP [1954] Abb. 671.

W. Orthmann

Hyksos. Nach dem bei Josephus* (Contra Apionem I, 14, §§ 75ff.) überlieferten Bericht Manethos sollen unter der Regierung eines Pharao Tutimaios von Osten her Leute unklarer Herkunft ohne Schwertstreich in Ägypten eingedrungen sein und die Städte und Göttertempel grausam zerstört haben. Die Einwohner hätten sie teils umgebracht, teils in Sklaverei verschleppt. Einer von ihnen namens Salitis habe als König in Memphis residiert und sich das ganze Land tributpflichtig gemacht. Östlich vom bubastitischen Nilarm habe er die Stadt Auaris als Grenzfestung ausgebaut und mit einer starken Garnison versehen. Anschließend führt Manetho fünf weitere Herrscher der 15. Dynastie auf und nennt sie Hyksos, was er als „Hirtenkönige" deutet. Tatsächlich handelt es sich um den Titel ḥḳ3 ḫ3sw. t = „Herrscher der Fremdländer", womit die Ägypter seit langer Zeit die Kleinfürsten Palästina-Syriens und auch die nubischen Häuptlinge benannten. Die Bezeichnung meint also die Herrscher und nicht, wie bei Josephus, das Volk. Über ihre Herkunft sagt sie nichts aus. Zeitgenössische Quellen, die Josephus zu überprüfen gestatteten, stehen auf ägyptischer Seite nicht zur Verfügung, abgesehen von den Nachrichten über den ägyptischen Befreiungskrieg. Immerhin spricht die Königin Hatschepsut zu Beginn

des 15. Jhs. von der Zeit, ,,da die Asiaten in Auaris im Nordland waren, während streunende Horden in ihrer Mitte umstürzten, was geschaffen worden war, und sie herrschten ohne Rê".

Die neuere Forschung ist sich nahezu einig darüber geworden, daß diese Berichte aus der Zeit ihrer Entstehung heraus propagandistisch gefärbt sind, und daß die Machtergreifung durch die Fremden als Ergebnis einer allmählichen Unterwanderung des nördlichen Ägyptens und nicht als kriegerischer Einfall starker Truppenverbände zu verstehen ist. Natürlich ist die Regierung der Hyksos von den Ägyptern als Fremdherrschaft empfunden worden. Dennoch spricht alles dafür, daß sie keineswegs als brutale Barbaren im Lande gehaust, sondern Verwaltung und Recht geflegt haben. Sie haben nachweislich dem Sonnengott Rê Verehrung gezollt und die Ägyptische Religion nicht unterdrückt.

Der tatsächliche Gang der Ereignisse stellt sich heute etwa folgendermaßen dar: Um 1785 wurde die glanzvolle 12. Dynastie der Könige Ammenemês und Sesostris durch die 13. abgelöst, deren 50 Herrscher sich auf einen Zeitraum von rd. 130 Jahren verteilen und demnach größtenteils nur kurze Zeit regierten. Seit etwa 1715 besaßen sie nur noch den Süden einschließlich Memphis, während im Delta die 14. Dynastie Anspruch auf die Herrschaft erhob. Etwa 1652 — der mögliche Spielraum dürfte ein Jahrzehnt nicht übersteigen — begann mit der Thronbesteigung des Salitis in Memphis die Regierung der 6 Hyksoskönige der 15. Dynastie, deren Dauer der Turiner Königspapyrus zuverlässig mit 108 Jahren angibt. Ihre Machtbefugnis in Ägypten war schwerlich unbeschränkt, da allem Anschein nach gleichzeitig mit ihnen in Unter- und Mittelägypten vorwiegend asiatische Kleinfürsten saßen, die als 16. Dynastie ebenfalls die volle Königstitulatur führten, wenngleich sie als Vasallen den Hyksos tributpflichtig gewesen sein dürften. Darüber hinaus regierten gleichzeitig im oberägypt. Theben einheimische Fürsten, die ebenfalls als rechtmäßige Pharaonen auftraten, aber zumindest zeitweise die Oberherrschaft der Hyksos anerkannten. Sie sind die 17. Dynastie, deren letzte Angehörige kurz nach 1550 die Hyksos vertrieben und damit das Neue Reich begründeten.

Eine im Papyrus Sallier I teilweise erhaltene Volkserzählung berichtet davon, daß der in Auaris residierende Hyksos Apophis Streit mit König Ta'a II. von Theben gesucht habe, indem er sich darüber beschwert habe, daß die Nilpferde in Theben ihn im Schlafe störten. Eine geschichtliche Quelle über die tatsächlichen Vorgänge besitzen wir erst seit Auffindung der zweiten Stele des Königs Kamose im Jahre 1954, nachdem ein großer Teil einer ersten Steleninschrift schon 1908 durch Entdeckung einer Schülerabschrift auf einer Holztafel (Carnarvon-Tablet) bekannt geworden war. Aus diesen Texten geht hervor, daß der Machtbereich der Hyksos sich bis nach dem mittelägyptischen Kusae erstreckte, während Unternubien in den Händen eines einheimischen Fürsten war. Dieser Lage, zwischen beiden eingekeilt zu sein, suchte Kamose ein Ende zu bereiten, indem er den Krieg gegen den Hyksos Apophis begann und ihn anscheinend etwa 80 km über Hermopolis hinaus nach Norden zurückdrängte. Wenige Jahre darauf vollendete sein Bruder und Nachfolger Ahmose den Sieg, den er 1544 mit der Einnahme von Auaris und der Verfolgung bis Scharuhen (Tell Far'a) in Südpalästina krönte. Darüber besitzen wir den Feldzugsbericht eines Teilnehmers, des Ahmose von Elkab.

Von einem ,,Weltreich" der Hyksos, das manche Historiker mit Ed. Meyer angenommen hatten, kann heute keine Rede mehr sein. Die wenigen außerhalb Ägyptens zu Tage gekommenen Gegenstände mit Namen von Hyksoskönigen — darunter eine 40 cm lange Löwenfigur aus Baghdad, ein Gefäßdeckel aus dem Palast von Knossos, das Bruchstück eines Obsidiangefäßes aus Boğazköy mit dem Namen des Hyksos Chajan (Chian) und eine Anzahl Skarabäen aus Palästina — können als Beweis dafür nicht ausreichen. Weiterer Klärung bedarf noch die Frage, infolge welcher Ereignisse die H. nach

Ägypten kamen und wer sie selbst waren. Es liegt nahe anzunehmen, daß das verstärkte Eindringen asiatischer Elemente in Ägypten mit der Unruhe in Vorderasien zusammenhängt, die durch die Einwanderung der Hurriter* in die Ebenen Nordmesopotamiens und Nordsyriens hervorgerufen wurde, was indes einstweilen nicht beweisbar ist. Sollte diese Annahme richtig sein, so würde das durchaus noch nicht besagen, daß die H. selbst Hurriter waren. Ihre Namen sind, soweit sie nicht ägyptisch sind, teils semitisch, teils unerklärt, und unter diesen können einige hurritisch sein. Bei der Vermittlung von Pferd und Streitwagen, die gegen Ende der Hyksoszeit in Ägypten auftreten, mögen die Hurriter eine Rolle gespielt haben-Bezeichnenderweise sind jedoch die betref. fenden Bezeichnungen durchweg kanaanäisch. Die neuere Forschung ist (mit Ausnahme von Helck) der Ansicht, daß es sich bei den H. in der Hauptsache um eine semitische Wanderbewegung gehandelt hat, die auch andere Elemente, und unter diesen vielleicht auch Hurriter, mitgezogen hat.

Kulturgeschichtlich leitet die Zeit der H. für das bisher isolierte Ägypten eine Öffnung gegen Vorderasien ein, die bedeutsame Auswirkungen für die Blütezeit des Neuen Reiches hat. Genauere Aufschlüsse über Residenz, Kultur und Religion der H. sind von den 1966 begonnenen, 1968 einstweilen unterbrochenen Grabungen auf dem Tell ed Dab'a im Ostdelta zu erwarten.

H. Stock, Studien zur Geschichte und Archäologie der 13. bis 17. Dynastie Ägyptens (= AegForsch. 12, 1942); H. E. Winlock, The Rise and Fall of the Middle Kingdom in Thebes (1947); T. Säve-Söderbergh, The Hyksos Rule in Egypt (JEA 37 [1951] 53—71); R. Weill, XIIe dynastie, royauté de Haute-Egypte et domination Hyksos dans le Nord (1953); A. Alt, Die Herkunft der Hyksos in neuer Sicht (= AbhLeipzig 101/6, 1954); W. C. Hayes, Egypt: From the Death of Ammenemes III to Seqenenre II (= CAH² Vol. II, Chap. II, 1962); W. Helck, Die Beziehungen² (1971); T. G. H. James, Egypt: From the Expulsion of the Hyksos to Amenophis I (= CAH² Vol. II, Chap. VIII, 1965); J. von Beckerath, Untersuchungen zur politischen Geschichte der zweiten Zwischenzeit in Ägypten (= Aeg. Forsch. 23, 1965); J. van Seters, The Hyksos. A New Investigation (1966, dazu J. von Beckerath, JAOS 90 [1970] 309—313); D. B. Redford, The Hyksos Invasion in History and Tradition, Or. 39 [1970] 1—51; Labib Habachi, The Second Stela of Kamose (Abh. des Deutschen Archäol. Instituts Abt. Kairo, Ägyptol. Reihe 8, 1972). — Vorberichte Tell ed Dab'a: M. Bietak, MDIK 23 (1968) 79—114; 26 (1970) 15—42.

W. Wolf †

Hymne. A. Nach sumerischen Quellen.

§ 1. Sumerische Hymnen und Preislieder. — Definition. — § 2. Sum. Termini. — § 3. Stil. — § 4. Gegenstand der H. — § 5. Thematik. — § 6. Besondere Formen. — § 7. Dichter/Sänger. — § 8. Platz der H. — § 9. H. als Prolog und Epilog.

§ 1. Die sumerische Literatur ist reich an Preisliedern, sei es, daß sie selbständig überliefert wurden, sei es, daß sie Teil eines umfangreicheren Werkes, etwa eines Epos sind. Der Umfang der selbständigen H. schwankt zwischen ca. 20 Zeilen (z. B. SRT 9, 1—21) und auf mehrkolumnigen Tafeln überlieferten Liedern von über 200 Zeilen. Sie können in der 1., der 2. oder der 3. Person stilisiert sein.

Die strenge Definition der H. beschränkt diese auf das „lyrische Ansprechen"; ihr Gegenstand sind „höhere, göttliche Mächte, zu denen das ergriffene ich aufsingt" (W. Kayser, Das Sprachliche Kunstwerk, 15. Aufl. 1971, S. 338ff., besonders S. 341). Hier sollen im erweiterten Sinne auch in anderen grammatischen Personen stilisierte Preislieder darunter verstanden werden — auch solche, bei denen die „höhere, göttliche Macht" nicht auf den ersten Blick erkennbar ist.

§ 2. Einen eigenen sumerischen Ausdruck für H. gibt es nicht. Inhaltlich am nächsten steht wohl zà-mí „Preis"; für Königs-H. könnte ár(/a-ar)-nam-lugal-la (z. B. Šulgi E: PBS 10/2, Nr. 7, 29; 54 = TCL 15, Nr. 14, 12 = ISET 1, 162: Ni. 4519 I' 4 = STVC 71, 3) gebraucht sein.

§ 3. 1. Der Stil der H.n ist meist beschreibend, eine inhaltlich mehr oder weniger eng verknüpfte Reihung von Einzelaussagen über ihren Gegenstand. Ein sehr gern verwandtes Stilmittel ist der Gebrauch von Nominalsätzen, mit oder ohne Kopula. Selten jedoch finden sich längere Reihun-

gen von gleich gebauten Nominalsätzen mit Kopula, die auf den modernen Leser ermüdend wirken, wie z. B. in den ersten 19 Zeilen von Šulgi A (Falkenstein, ZA 50, 61ff.) oder im Lipit-Ištar-Hymnus lugal mí-du$_{11}$-ga (Römer, SKIZ, S. 29—38), wo die Folge auf über 100 Zeilen nur selten unterbrochen wird. Des öfteren läßt sich ein Wechsel von nominal und verbal stilisierten Strophen feststellen (vgl. B § 2.).

3. 2. Der beschreibende Stil kann durch eine kurze, episodenhafte Erzählung unterbrochen werden; so z. B. im a-da-ab-Lied auf Enlil für Šulgi CT 36, Taf. 26f., Z. 15—27, bereits vorbereitet in den Zeilen 9—14: Šulgis Geburt im Ekur; ähnlich im an Baba gerichteten Pauken-Lied (tigi) für Gudea STVC 36 (Falkenstein, SAHG Nr. 16), in der jeweils letzten Doppelstrophe des sa-gíd-da- und des sa-gar-ra-Teils.

3. 3. Tritt der beschreibende Stil stark hinter dem erzählenden zurück, wie z. B. im Pauken-Lied (tigi) auf Enlil für Urnammu SRT 11 = TCL 15, 38 (dazu: Falkenstein, SAHG Nr. 17; Castellino, ZA 53, 106ff.; Sjöberg, OrSuec. 10, 3ff.), so kann man von einem erzählenden Hymnus sprechen. In einem anderen Fall, im Pauken-Lied auf Enki für Urninurta (Falkenstein, ZA 49, 112ff.) ist der Übergang zum erzählenden Hauptteil mit einem Wechsel der grammatischen Person verbunden: Z. 1—5 sprechen von Enki in der 3. Person, abgeschlossen durch den Wunsch „ihn will ich gebührend preisen" (me-téš-e ga(-a)-i-i); in der folgenden Erzählung ist der Gott angeredet. Die einleitenden Zeilen, die sich an einen oder mehr ungenannte Hörer wenden, werden zu einem unabhängigen Prolog. Der Grenzbereich zum Epos ist erreicht, wenn auch das Ansprechen des Gottes im Hauptteil den Text ebenso deutlich als Hymnus erweist wie die Beschränkung auf eine Episode, das Fehlen typisch epischer Formeln wie der Redeeinleitungen und schließlich auch das eingeschlossene Gebet.

3. 4. In ähnlicher Weise ist die Dichtung nin-me-šár-ra der Sargon-Tochter Enḫedu'anna (Hallo — van Dijk, YNER 3) im Grenzbereich von Hymnik und Epik angesiedelt: Der 153-zeilige Text enthält auf Z. 1—65 eine H. an Inanna (mit erzählender Episode in Z. 43—59), abgeschlossen durch die Wendungen (Z. 63) ...šìr-kù-zu ga-àm-du$_{11}$ „..., dein ‚reines' Lied will ich sagen" und (Z. 65) ... me-zu ga-mu-ra-ab-du$_{11}$ „..., deine ‚göttlichen Kräfte' will ich dir sagen" (jeweils ohne Varianten). Hierauf folgt in Z. 66—142 eine von Bitten und Appellen an die Göttin unterbrochene Ich-Erzählung der Enḫedu'anna, die sich hier selbst mit Namen nennt und ihr leidvolles Geschick berichtet. Der Schlußabschnitt, Z. 143—153 spricht von Inanna und Enḫedu'anna in der 3. Person und erzählt einem nicht genannten Publikum, daß Inanna es für Enḫedu'anna zum Guten gewendet habe.

3. 5. Ebenfalls auf der Grenze von Hymnik und Epik steht Šulgi A (Falkenstein, ZA 50, 61ff.), eine mit Ausnahme der erweiterten Schuß-Doxologie (Z. 95—102; s. u.) ganz in der ersten Person stilisierte Komposition: Z. 1—35 sind als anfangs überwiegend beschreibendes Preislied gestaltet, in das ab Z. 27 erzählende Elemente eingebaut sind, die auf das Thema des Hauptteiles, Šulgis Gewitterfahrt an nur einem Tage von Ur nach Nippur vorbereiten. Dieser Hauptteil beschränkt sich auf die eine Episode; er ist aber in seiner Breite der durch Vergleiche angereicherten, in der Schilderung des Gewitters packenden Erzählung, durch die vorausgeschickten Motivationen und die angeschlossenen Beteuerungen „ich prahle nicht!" (ní-mu silim-šè-àm ba-ra-ab-du$_{11}$) etc. in Z. 84ff. (ohne Varianten) durchaus als Werk epischer Erzählkunst anzusehen. Die Doxologie erweist denn auch die Rede in der 1. Person als Fiktion: die Göttin Nisaba wird als die gepriesen, die den König besungen habe (mí-du$_{11}$-ga).

§ 4. 1. Sum. H.n besingen Götter und Könige, Tempel und Städte oder sie singen von ihnen. Auch Weihgegenstände wie ein Wagen (M. Civil, JAOS 88, 3ff.,

sa-gíd-da-Teil) oder ein Schiff (Šulgi R; s. AfO 24, 18, sa-gíd-da-Teil) und in epischem Kontext die Vulva der Göttin Inanna (S. N. Kramer, PAPS 107, 505—508; 519f.: Ni. 9602 II 14—28; vgl. Inanna und Enki A Kol. I 4ff.; s. G. Farber-Flügge, StPohl 10, 16) können Gegenstand der Preislieder sein.

4. 2. Götter-H.n gelten den ‚großen' Göttern An, Enlil, Ninlil, Enki, Nintu, den bedeutenden astralen Gottheiten Utu (Sonne), Nanna/Su'en (Mond) und Inanna (Venus), so wichtigen Göttern wie Nergal (Unterwelt), Ninurta (Krieg), Baba und Nininsina (Heilgöttinnen und, wie auch Nanna und Inanna, Gottheiten großer Städte). Aber auch weniger bedeutende Gottheiten finden sich im Repertoire: z. B. Dagān, Iškur, Martu, Nanše, Ninazu, Ningizzida, Ningublaga, Nusku.

Beispiele s. bei C. Wilcke, Formale Gesichtspunkte . . . (in: Fs. Th. Jacobsen [AS 20] Tabellen a-da-ab, bal-bal-e, tigi).

4. 3. Preislieder auf Könige sind häufig in der 1. Person stilisiert. Sie sind nachzuweisen für Könige der 3. Dynastie von Ur, Ur-Nammu (1. Pers) und Šulgi (1., 2. und 3. Person), aus der Dynastie von Isin für Iddin-Dagān (2. Pers.), Išme-Dagān (1. Pers.), Lipit-Ištar (1. und 2. Pers.) und Enlil-bāni (2. Pers.), für Rīm-Sîn von Larsa (2. und 3. Pers.), ferner für die Könige der 1. Dynastie von Babylon Ḫammurapi (2. Pers.) und Samsu-iluna (2. Pers.).

4. 4. Hymnen auf Tempel sind die ältesten Vertreter sum. H.ndichtung, die bislang nachweisbar sind. Sie erscheinen als selbständige Lieder (Keš-H.) und in einen Zyklus zusammengefaßt bereits in der Fāra-Zeit.

Beispiele: R. D. Biggs, OIP 99, 45ff.; ders., ZA 61, 193ff.; E. Bergmann † /Å. W. Sjöberg, TCS 3, 1—154; G. Gragg, ibid. 157—188; Å. W. Sjöberg, AfO 24, 19ff.

4. 5. Selbständige H.n auf Städte sind nicht nachzuweisen; als Prolog zu anderen Dichtungen erscheinen sie gelegentlich; sie beschränken sich auf die Städte Ur und Nippur: z. B. TCL 15, Nr. 12, 1—15 (Sjöberg, MNS 119ff.), worauf das Preislied Ur-Nammus folgt; UET 6/1, 118 anscheinend Prolog zu einem epischen Text).

§ 5. 1. Die Thematik der Götter-H.n umfaßt meist die folgenden Gegenstände, die mehr oder weniger ausführlich abgehandelt werden: 1. Familie, besonders die Abstammung von An oder Enlil (fehlt bei diesen beiden Göttern), der Ehepartner und (selten) Kinder; 2. Stadt und Tempel des Gottes (fehlt bei An); 3. Macht des Gottes, meist in den folgenden Aspekten: a) numinose Macht (ní „Furcht", me-lám „Schreckensglanz" etc.), b) Verfügungsgewalt über göttliche Kräfte (me, garza, billuda), c) besondere Fähigkeiten und Bereiche der Zuständigkeit; 4. überragende Stellung im Pantheon, Betreuung mit bestimmten Aufgaben durch die höchsten Götter; 5. Bedeutung für die Welt der Menschen, besonders a) Fruchtbarkeit von Land und Tieren und b) kultische und soziale Ordnung; 6. Gebet für den Herrscher (im tigi an Nergal TCL 15, 23; s. van Dijk, SGL II S. 7ff., nehmen die Stadt Lagaš und ihre Bevölkerung die Stelle des Herrschers ein), teils als Dankgebet berichtend von dem guten Tun der Gottheit (oft mit Schicksalsentscheidung), teils dieses für die Zukunft erflehend.

5. 2. In den Königs-H.n der früheren Zeit geht es überwiegend um die Selbstdarstellung des Königs (bei den in der 2. und 3. Pers. stilisierten Šulgi-H.n handelt es sich um Proömien zu den epischen Texten Šulgi D und F); darum ist 1. eines ihrer Hauptanliegen die Legitimation des Herrschers, die durch die Beauftragung durch die Götter erwiesen wird. Dazu kommen Hinweise auf die Abstammung: Urnammu als Nachkomme eines (?) en (TCL 15 Nr. 12, 113 ... numun?-en-na-me-en), Šulgi als legitimer Sohn eines Königs (Šulgi B 11 lugal a lugal-e/a ru/ri-a nin-e tu-da-me-en „der König, den ein König gezeugt, den eine Königin geboren hat"), ähnlich auch Išme-Dagān (TCL 15 Nr. 9, VI 9 a-zi-nam-lugal-la numun-nam-bára-ga-me-en „der rechte Samen des Königtums, die Saat des Herrschertums bin ich"), der sich zusätzlich als Sumerer

vorstellt (o. c. V 6 = UET 6 Nr. 85, 13 ù-tu-da-ki-en-gi-ra/ke$_4$ dumu-nibru^{ki}-me-en „ein gebürtiger Sumerer, ein Kind Nippurs bin ich"; vgl. dumu-gi$_7$ in Šulgi B 12). Lipit-Ištar und schon Iddin-Dagān verweisen auf ihre königlichen Väter, die sie mit Namen nennen (s. Römer, SKIZ, S. 28; 211). Bei Rīm-Sîn (in UET 6/1, 102—106), Ḫammurapi (van Dijk, MIO 12, 64) und Samsu-iluna (Falkenstein, ArOr. 17/1, 215ff.; Sjöberg, JAOS 93, 544ff.) fehlt der Hinweis auf das ererbte Königtum in den jeweils kurzen Liedern. Zur Legitimation gehört auch die Verleihung von Herrschaftsinsignien durch die Götter An und Enlil. Weitere zentrale Themen sind: 2. Die Gunst der Götter; 3. die Sorge für ihre Heiligtümer; 4. die Sorge für Gerechtigkeit und der Schutz der sozial Schwachen; 5. die Weisheit und Bildung des Herrschers; 6. die Leistungen im Kampf, die Körperkraft und Schönheit des Königs; 7. seine Sorge für eine florierende Wirtschaft; Bewunderung und Vertrauen des Volkes für ihn; 8. die Pflege dieses Liedes in der Überlieferung im Edubbâ. — Diese Themen werden in den meisten der früheren H.n angeschnitten; ihre Behandlung ist aber sehr unterschiedlich. Ur-Nammu hebt außer seiner göttlichen Berufung und der Fürsorge der Götter für ihn von Geburt an hauptsächlich seine Taten für Recht und Gerechtigkeit, für die äußere Sicherheit (Krieg mit Gutium) und für das Aufblühen der Wirtschaft hervor. Šulgi dagegen rühmt sich vor allem seiner Bildung und der Pflege der Musik, seiner sportlichen Leistungen, und neben den Kriegstaten stehen weit ausführlicher berichtet seine Erfolge als Großwildjäger. So Šulgi B, wo aber auch die anderen Themen Berücksichtigung finden; ähnlich auch die nur teilweise rekonstruierbare Hymne Šulgi C; der ebenfalls fragmentarische Hymnus Šulgi E hat anscheinend außer der Legitimation fast nur mit der Musik zu tun. Auch die H.n der Isin-Zeit bleiben dem Themenkatalog treu, lassen aber die Einfachheit und Zurückhaltung der Ur-Nammu-H.n ebenso vermissen wie die kraftvolle Mannigfaltigkeit der Werke Šulgis. Die H.n Rīm-Sîns bemühen sich noch einmal um eine buntere Vielfalt, sind aber aufgrund ihrer sprachlichen Form nur schwer zugänglich. Die Lieder auf Ḫammurapi und Samsu-iluna sind fast ausschließlich an der Legitimation interessiert.

A. Falkenstein, ZA 50, S. 61ff. (Bibliographie S. 62f. zu Šulgi-Texten); J. Klein, Šulgi D: A Neo Sumerian Royal Hymn (Univ. Microf., Ann Arbor, Mich., 69—131); G. Castellino, Two Šulgi Hymns (B C) = St. Sem. 42 (1972); ders., ZA 53, 118ff.; W. H. Ph. Römer Sumerische ‚Königshymnen' der Isinzeit, 1965 (= SKIZ).

§ 6. Gemeinsame formale Merkmale zeigen die Tempelh.n der Sammlung der Enḫedu'anna (TCS 3); s. dazu Wilcke, ZA 62, S. 36ff. (die Fāra-zeitliche Tempelhymnensammlung ist anscheinend nur in Auszügen überliefert; ein ähnliches Schema läßt sich dort nicht nachweisen); deutliche Anklänge an diesen Typ finden sich auch in der Nungal-H. (Sjöberg, AfO 24, 19ff.) und der Enlil-H. (Falkenstein, SGL I Nr. 1) (s. o. c., S. 38): es handelt sich um den Inbesitznahme-Vermerk. Ähnlich endet die vorletzte Strophe der Keš-H. (Gragg, TCS 3, S. 174f.; Biggs, ZA 61, 103) damit, daß die Göttin sich im neuerbauten Tempel bei Musik und Wein(?) niederläßt.

Andererseits läßt sich die Nungal-H. formal mit dem Preislied Ur-Nammus TCL 15, 12 (Castellino, ZA 53, 118ff.; Sjöberg, MNS 119ff.) verbinden: Sie beginnen beide mit einem Hymnus auf den Tempel der Gottheit bezw. die Stadt des Königs und fahren dann in der 1. Person fort: Göttin und Herrscher verkünden ihr eigenes Lob.

Die fragmentarisch erhaltenen a-da-ab-Lieder auf Nanna (SLTNi 58 + ISET 157 : Ni. 4467 + o. c. 138 : Ni. 4274) und auf Ninurta (BE 29, 5: Vorder- und Rückseite zu vertauschen oder Sammeltafel?) stimmen darin überein, daß sie im sa-gíd-da-Teil den Gott besingen, diesen aber im sa-gar-ra-Teil (und — nur im Nanna-Lied erhalten — der Antiphone dazu wie auch im uru$_x$(ULÙ)-EN-bi-im-Teil) nicht mehr erwähnen; vielmehr ist von Städten und Göttern die Rede mit jeweils gleichem Refrain.

§ 7. Die Dichter der sum. H.n bleiben anonym. Eine Ausnahme davon bildet nur Enḫedu'anna, die Tochter Sargons von Akkade, die sich in der Sammlung der Tempelh. als Kompilatorin/Verfasserin des Werkes nennt: lú-dub-KA-kéš-da en-ḫé-du$_7$-an-na (Z. 543) und davon spricht, daß sie es „geschaffen" (eigentlich „geboren") habe (Z. 544 Verbum ù-tu) (s. Wilcke, ZA 62, 46f.); weniger deutlich sind ihre Aussagen in nin-me-šár-ra (Hallo — van Dijk, YNER 3) Z. 138—141: Sie habe es der Göttin zur Nachtzeit gesagt (Verbum du$_{11}$; Variante in Z. 138 aber tu-ud „gebären", „schaffen"), der Kultsänger (gala) solle es der Göttin bei Tage wiederholen (Verbum šu-gi$_4$).

Die Fiktion, der König sei Dichter und Sänger des Preisliedes, kann in der Urnammu-H. TCL 15, 12 (s. o.) nicht aufkommen, da in der H. auf die Stadt Ur bereits in der 3. Pers. von ihm gesprochen wird Z. 17—19 (zu ergänzen nach Nungal-H. Z. 62; s. Falkenstein bei Castellino, ZA 53, 126). In Šulgi A wird diese Fiktion aber erst durch die Doxologie zerstört und durch die neuerliche, Nisaba, die Göttin der Schreibkunst, habe den Text verfaßt, ersetzt. In Šulgi B kann der Gedanke, der König sei Sänger und Dichter gar nicht erst aufgekommen, da im Prolog (Z. 1—10) der Dichter, der seine Identität nicht enthüllt, berichtet, er habe dieses Lied dem Könige vorgelegt (Z. 8 ... igi-šè mu(-un)-na-DU), damit es bis in ferne Generationen tradiert werde. Für Šulgi C und F läßt der Erhaltungszustand keinerlei Schlüsse zu; ebenso die Išme-Dagān-H. ^{d}en-líl diri-šè (Römer, SKIZ, S. 39ff.). Bei Lipit-Ištar dagegen in lugal mí-du$_{11}$-ga (ders., SKIZ, S. 29ff.) finden sich keinerlei Anzeichen für einen vom Könige verschiedenen Dichter.

In Götter-H.n reden die Dichter/Sänger die Gottheit als „mein Herr", „meine Herrin" (lugal-mu, nin-mu) an und sprechen im Gebetsteil manchmal vom König als „mein Šū-Sîn" (^{dš}u-^{d}sîn-mu-úr in TMH NF 4, Nr. 12, 18) etc. Die Verfasser dieser Texte sind wahrscheinlich in der Priesterschaft zu suchen.

§ 8. Götter-H.n haben ihren Sitz im Kult — dies ist zumindes für diejenigen unter ihnen klar, die ein Gebet enthalten. Mit ähnlicher Sicherheit kann man die Königs-H.n dem höfischen Zeremoniell zuweisen. Hierher gehört nach Ansicht von C. Wilcke auch die Sammlung der Tempelhymnen der Enḫedu'anna (ZA 62, 46—49). Die H. auf das Heiligtum Keš (Gragg, l. c.) könnte aus Anlaß der Einweihung des neuerbauten Heiligtums gesungen worden sein.

Schwieriger ist die Einordnung komplexerer Dichtungen, die — durchaus in hymnischem Stile — ein Geschehen besingen, wie z. B. die Enlil-H. ^{d}en-líl-sù-DU-šè (Falkenstein, SGL I Nr. 1; Reisman, Two Neo-Sumerian Royal Hymns) und die als Helden-Lied (šìr-nam-ur-sag-gá) der Göttin Ninsi'anna bezeichnete Iddin-Dagān-Komposition (Römer, SKIZ, S. 128—208; Reisman, JCS 25, 185—202) an-ta è-a-ra.

^{d}en-líl-sù-DU-šè gliedert sich in die folgenden Abschnitte: Z. 1—13 Preis Enlils (3. Pers.); Z. 14—64 Preis der Stadt Nippur und des Enlil-Tempels dort (Z. 39—40 Inbesitznahme-Vermerk; s. o.; Z. 60—64 handeln vom hier als engar „Bauer" bezeichneten König); Z. 65—80 Hymnus des Königs an Enlil betreffend sein (neuerbautes?) Heiligtum in Nippur; Z. 81—83 Bericht: die en und bára bringen Opfer und beten (ù-gul gá-gá) für den König; Z. 84—95: Wortlaut des Gebetes; Z. 96—102 Preis Enlils (3. Pers.); Z. 103—107 Bericht: Nusku, Enlils Wesir, betet zu ihm (šu-mú-mú); Z. 108—128 Preis Enlils (3. Pers., vielleicht das Gebet Nuskus); Z. 129—168 Preis Enlils (2. Pers.; Sprecher unbekannt; davon Z. 163—168 Doxologie).

an-ta è-a-ra ist in 10 ki-ru-gú-Abschnitte gegliedert, die (vom 3. Abschnitt an) wechselnde Refrains aufweisen. 1. ki-ru-gú: Wunsch, der Göttin ein Lied zu singen; 2. ki-ru-gú: Hymnus auf die Göttin (3. Pers.); 3.—6. ki-ru-gú: Prozession verschiedener durch besondere Merkmale gekennzeichneter Gruppen (z. B. Musikinstrumente, Haartracht o. ä) an der Göttin vorbei, im 3. und 5. mit, im

4. und 6. ki-ru-gú ohne Gruß der Göttin; 7.—8. ki-ru-gú: Hymnus auf Inanna (3. Pers.); 9. ki-ru-gú: Bericht (Präs.-Fut.) über Opfer und Vorbereitungen für ein Festmahl; 10. ki-ru-gú: Hochzeit von König und Göttin (vgl. B § 5e.).

In diesen H.n singt der Dichter von kultischem Geschehen, nimmt aber nicht selbst daran teil. In welchen Zeremoniellen oder Riten sie angesiedelt waren, bleibt im Dunkeln.

§ 9. Eine weitere Gruppe von H.n ist ohne Bezug auf ein kultisches oder höfisches Geschehen geschaffen worden: die hymnischen Prologe und Epiloge zu Werken der erzählenden Literatur. So beginnt die Erzählung von Inannas Kampf gegen das Gebirge Ebeḫ (in-nin-me-ḫuš-a) mit einem in der 2. Person stilisierten Hymnus ebenso wie die Königsepen Šulgi D und F; dasselbe gilt von den Ninurta-Epen an-gim dím-ma und lugal ud me-lám-bi nir-gál. In Enki und die Weltordnung folgt auf den hymnischen Prolog sogleich als Beginn der epischen Erzählung ein Preislied des Gottes auf sich selbst und darauf, nur nach wenigen berichtenden Zeilen ein weiteres. Hymnische Epiloge sind meist erweiterte Doxologien wie der Schuß von Šulgi A (s. o) und die ähnlichen Schlußzeilen von STVC 37 (van Dijk, SGL II S. 144ff.) oder der Nungal-H. (Sjöberg, AfO 24, 19ff.).

A. Falkenstein/W. von Soden, Sumerische und akkadische Hymnen und Gebete, 1953 (= SAHG); A. Falkenstein, Sumerische Götterlieder I, 1959 (= SGL I); ders., ZA 49 (1950) 80ff.; ZA 50 (1952) 61ff.; 52 (1957) 58ff.; 55 (1962) 11ff.; 56 (1964) 44ff.; ArOr. 17/1 (1949) 212ff.; Sumer 7 (1951) 119ff.; AfO 16 (1952/53) 60ff.; Iraq 22 (1960) 139ff. — J. J. A. van Dijk, Sumerische Götterlieder II, 1960 (= SGL II); MIO 12 (1966/67) 57ff. — Å. W. Sjöberg, Der Mondgott Nanna-Suen in der sumerischen Überlieferung. 1. Teil: Texte 1960 (MNS); ders., ZA 54 (1961) 51ff.; 63 (1973) 1ff.; OrSuec. 10 (1962) 3ff.; 19—20 (1970/71) 140ff.; ders. / E. Bergmann (†), The Collection of the Sumerian Temple Hymns = TCS 3 (1969); ders. in AfO 24 (1973) 19ff.; JAOS 93 (1973) 352f., 544ff. — W. H. Ph. Römer, Sumerische ‚Königshymnen' der Isin-Zeit, 1965 (= SKIZ); ders., Or. 38 (1969) 97ff. — S. N. Kramer, ANET³ (1969) 573ff. — G. Gragg, The Keš Temple Hymn, TCS 3. — R. D. Biggs, ZA 61 (1971) 193ff.; ders., OIP 99 (1974) 45ff. — G. Castellino, Two Šulgi Hymns (BC), 1972 (= StSem. 42); ders. ZA 52 (1957) 1ff.; 53 (1959) 106ff. — A. Kapp, ZA 51 (1955) 76ff. — W. W. Hallo/J. J. A. van Dijk, The Exaltation of Inanna, 1968 (= YNER 3); W. W. Hallo, BiOr. 23 (1966) 239ff.; CRRA XVII (1970) 116ff. — C. Wilcke, AfO 24 (1973) 6ff. — D. D. Reisman, Two Neo Sumerian Royal Hymns. Diss. Univ. Microf. Ann Arbor, No. 70—16, 201 (1970); ders., JCS 25 (1970) 185ff. — J. Klein, Šulgi D: A Neo Sumerian Royal Hymn. Diss. Univ. Microf. Ann Arbor, No. 69—131 (1969).

C. Wilcke

Hymne. B. Nach akkadischen Quellen.

§ 1. Begriff und Abgrenzungen. — § 2. Akkad. Termini. — § 3. Sprache, Stil und rhythmische Gestaltung. — § 4. Aufbau und Thematik. — § 5. Die altbabylonischen Hymnen. — § 6. Alte Hymnen in jüngerer Überlieferung. — § 7. Die jüngere Zeit. — § 8. H.n und Kult.

§ 1. Die H. preist die Gottheit, ihre Macht, ihre Eigenschaften und ihr Tun. Es gibt aber nur wenige Kompositionen, die sich auf diese Thematik beschränken; die meisten verbinden in verschiedener Weise H. und Gebet* miteinander. Hymnische Einleitungen von manchmal beträchtlichem Umfang finden sich in vielen Gebeten und auch in Königsinschriften, die nicht, wie es das Normale ist, mit dem Namen des Königs beginnen, sondern zuerst nach *ana* „an" die Gottheit nennen, der die Inschrift geweiht ist. Längere hymnische Einleitungen, in denen die Gottheit nur durch Reihen von nominalen Attributen und Relativsätzen, nicht aber in selbstständigen Hauptsätzen, gepriesen wird, kennen wir etwa von Jaḫdun-Lim von Māri (Syria 32 [1955] 12ff., an Šamaš) und aus Assyrien von Assurnassirpal II. (AKA 206ff., an Ištar; 254ff., an Ninurta), Salmanassar III. (Iraq 24 [1962] 93ff., an Adad), Šamši-Adad V. (KB I 174ff., an Ninurta), Asarhaddon aus Babylonien (ed. R. Borger, AfO Beih. 9 [1956] 47ff.; an Ištar und Nanâ) sowie oft von Assurbanipal. Inhaltlich decken sich die Aussagen dieser Einleitungen fast in allem mit denen der H.n.

Eine eindeutige Abgrenzung zwischen H. und Gebet gibt es wie bei den Psalmen des AT nicht. Meistens werden die Gebete mit zu den H.n gerechnet, bei denen das Schwergewicht auf dem Preis der Gottheit liegt. In Grenzfällen schwankt die Terminologie. Bei der Zuweisung von Bruchstücken ist eine gewisse Willkür unvermeidlich. Im folgenden werden solche Bruchstücke nur ausnahmsweise berücksichtigt. Einige H.n sind als Selbsthymnen der Gottheit stilisiert.

Abgrenzungsschwierigkeiten bestehen bisweilen auch zwischen H. und Göttermythus, da in einigen Kompositionen die epische Erzählung in einen Hymnus eingebettet ist oder in einen solchen ausläuft. Hier weicht man meistens auf die neutrale Bezeichnung „Lied" aus. Vgl. § 5e und § 6c.

§ 2. Einen akkad. Oberbegriff für die verschiedenen Arten von H.n gab es nicht. Normalerweise wurden die H.n einfach „Lied" — *zamāru(m)* oder *šēru(m)*; Belege CAD Z 35f. und AHw. sub *šēru* III — genannt. Altbab. finden sich die spezielleren Ausdrücke *šēr tanittim* und *šēr kummi* „Ruhm- bzw. Heiligtumslied" (s. § 5b, e) sowie *pārum* (s. AHw. 836b); die beiden bisher bekannten *pārum* (s. § 5b, d) sind freilich recht verschiedenartig. Eine grössere Zahl von Gattungsbezeichnungen auch für Götterlieder enthält der „Liederkatalog" KAR 158. Nach den dort allein zitierten Anfangsversen der Lieder könnten einige wie etwa *gangiṭṭu* oder *šerkugû* H.n meinen. Das bleibt aber ganz unsicher, solange wir bei keiner der im Text bekannten H.n wissen, welcher ‚Gattung' sie die Babylonier zurechneten.

§ 3. Alle H.n sind in einem an seltenen Wörtern reichen Alt- oder Jungbabylonisch abgefaßt; H.n in assyrischer Sprache gibt es nicht, mögen auch die Abschriften von H.n aus Assyrien und dort gedichtete H.n etliche Assyriasmen enthalten. Die älteren Hymnen sind im sog. hymnisch-epischen Dialekt (W. von Soden, ZA 40 [1931] 163ff. und 41 [1933] 90ff.) abgefaßt; die jüngere ‚hochpoetische' Sprache lehnt sich an diesen an und wird u. a. durch den wuchernden Gebrauch volltönender Adverbialis-Formen charakterisiert.

Die stilistische Gestaltung der H.n ist recht verschieden. Lange Reihen von nominalen Attributen und attribuierenden Relativsätzen finden sich vor allem in den jüngeren H.n. In den älteren H.n überwiegen Aussagen in Hauptsätzen, in denen entweder der Gott Subjekt ist oder der Beter („ich will preisen...." u. ä.). Eingehende Untersuchungen dazu fehlen. Oft wechseln Anrede (2. Person) und Schilderung (3. Person) in derselben H.

Die H.n als selbständige Kompositionen sind in rhythmischer Sprache abgefaßt (vgl. dazu K. Hecker, Untersuchungen zur akkadischen Epik = AOATS 8 [1974] 71ff.). Die Gliederung ganz überwiegend in Doppelverse zu in der Regel vier Halbversen und in Strophen zu zwei oder mehr Doppelversen wird auf den Tafeln oft durch Striche und Zwischenräume sichtbar gemacht („Hymns in paragraphs"). Beliebt sind vor allem am Anfang zwei fast gleich lautende Doppelverse hintereinander, deren erster vom „Gott", der „Herrin" usw. spricht, während der zweite den Namen nennt. Für akrostichische H.n vgl. § 7c.

§ 4. Vollständig erhaltene H.n gibt es fast gar nicht. Nur wenige H.n sind soweit erhalten, daß ihr Aufbau und die Themenfolge klar erkannt werden können. Ihnen ist zu entnehmen, daß es Gesetze des Aufbaus, wie sie etwa bei den šu-ila-Gebeten (s. Gebet II* § 12) zumeist eingehalten wurden, für die H.n nicht gab. Bei den großen H.n der jüngeren Zeit vermissen wir mehrfach eine strenge Ordnung der Gedanken, wenn auch fast immer in Prekativen formulierte Wünsche den Ausklang bilden. Hinweise auf die Rolle einer Gottheit in Mythen gibt es fast nur in älterer Zeit. Später paßten Götterkämpfe nicht mehr zum ethisierten Gottesbild.

§ 5. Die bisher bekannten altbab. H.n lassen sich etwa wie folgt gruppieren:

a) H.n strenger Form: Je 14 Viererstrophen mit Fürbitten für Samsuiluna bzw.

Ammiditana von Babylon umfassen die H.n an Nanâ VS 10, 215 (W. von Soden, ZA 44 [1938] 30ff., überwiegend 3. Person) und Ištar-Annum RA 22 (1925) 169ff. (F. Thureau-Dangin; Anrede nur im Refrain).

b) Nur fragmentarisch erhalten sind drei Hymnen an Papullegarra von Keš (2 *šēr tanittim*; 1 *pārum*; Th. Pinches, JRAS CSpl. 63ff.) mit Fürbitte für Kultbauten (Königsname abgebrochen) und das unpubl. Fragment einer vierkolumnigen Tafel in der Hilprechtsammlung Jena (HS 1884) mit einer (oder 2—3) H. an Mami/Aruru von Keš (war ein König genannt?). An Nanâ und Mu'āti/Nabû meist in direkter Anrede gerichtet ist das Fragment MIO 12/2 (1966) 40ff. (W. G. Lambert); Fürbitte für Abiešuḫ von Babylon. Ebd. S. 52ff. findet sich ein weiteres H.-Fragment (Name der Göttin abgebrochen). Mythische Anspielungen fehlen oder spielen nur eine untergeordnete Rolle.

c) Die aus der sum. Literatur übernommene Gattung des Selbsthymnus der Ištar ist durch das Fragment VS 10, 213 vertreten.

d) Singulär ist die *pārum*-H. an Ištar HS 1879 (unpubl. Jena), die unter Wiederholung des Refrains „Jauchzen ist das Fundament für die Stadt" nach jedem Vers die Sexualität der Göttin preist (Z. 16f. „Sechzig und sechzig befriedigen sich nacheinander an ihrer Scham; die Männer wurden müde, nicht müde wird Ištar").

e) Unter den in H.n eingebetteten Mythen ist zuerst das Agušaja-Lied zu nennen (Tafel 1 VS 10, 214; Tafel 2 V. Scheil, RA 15 [1918] 169ff.), das zuletzt in der Diss. von B. Groneberg, Untersuchungen zum hymnisch-epischen Dialekt der altbab. lit. Texte (Münster 1972) bearbeitet wurde. Ähnlich sum. Dichtungen (vgl. A. § 8.) ist es in 10 Gesänge ki-ru-gú (= *šērum*?) mit jeweils folgendem Refrain giš-gi$_4$-gál-bi (= *meḫer-šu*) eingeteilt. Der 10. Gesang enthält eine Fürbitte für Ḫammurabi; die ersten drei sind rein hymnisch, und in den folgenden begegnen immer wieder hymnische Strophen. Etwas anders scheint es damit bei den drei in CT 15, 1—6 veröffentlichten Fragmenten zu stehen (*šēr kummi* an Adad: W. Römer, in HSAO [1967] 185ff.; [*za*]*mār Bēlet-ilī*: ders., WO 4 [1967/68] 12ff.; Enlil-Sin-Mythus: ders., JAOS 86 [1966] 138ff.), die, wie es scheint, nur eine kurze hymnische Einleitung haben (beim dritten ganz abgebrochen), also vielleicht gar nicht als H.n anzusprechen sind. Könige waren in ihnen wohl nicht genannt.

§ 6. Wahrscheinlich mindestens teilweise als altbab. Dichtungen aufzufassen sind:

a) Der große Hymnus an die Bēlet-Nippuri, der auf einer vierkolumnigen Tafel wohl mindestens 200 Verse umfaßte. Er wurde aufgrund des Ninive-Bruchstücks K. 9955+ Rm. 613 und des neubab. Fragments Si. 9 teilweise bearbeitet von St. Langdon in AK I 20ff. Ein durch E. Weidner zugänglich gemachter Neubearbeitungsentwurf aus dem Nachlaß von F. Schollmeyer enthielt neben kleineren Zusatzstücken noch das große Bruchstück Rm. 2, 164 + 79, 7—8, 56. Weitere Bruchstücke in einer dem Verf. zugesandten Textzusammenstellung von W. G. Lambert. Kol. I fehlt auch in ihr noch fast ganz, und auch weiterhin bleiben große Lücken. Sehr archaische Schreibweisen (s. dazu ZA 40, 226[3]) beweisen für einige Abschnitte hohes Alter, aber nicht notwendig für die ganze Dichtung. Der Inhalt von Kol. II scheint z. T. mythologisch zu sein. Ein König war wohl nicht genannt.

b) Der „Liederkatalog" KAR 158 ist auf einer achtkolumnigen Tafel der Bibliothek Tiglatpilesars I. in Assur (s. E. Weidner, AfO 16 [1952/53] 207b und E. Ebeling, Ein Hymnenkatalog aus Assur, 1922) zu großen Teilen erhalten und verzeichnet Lieder sehr verschiedener Art, darunter auch sumerische. Überwiegend in Serien zusammengefaßte Götterhymnen an Ištar, Erra, Adad und andere enthielt wohl Kol. I. M. W. ist noch zu keinem der zitierten H.n-Anfänge der Text gefunden worden. Jedenfalls ein Teil

von ihnen dürfte aus der altbab. Zeit stammen.

c) Obwohl nicht H. im strengen Sinn des Wortes, muß hier die hymnisch preisende Ausdeutung der 50 Namen Marduks in Enūma eliš VI 123—VII 132 genannt werden. Ob sie wie die übrige Dichtung etwa ins 14. Jh. zu setzen ist oder erst später angefügt wurde, wofür sprachlich einiges spricht, läßt sich noch nicht entscheiden. In ihrer Gesamtheit bilden die Namenausdeutungen einen Hymnus auf Marduk mit vielen Anspielungen auf den Mythus.

d) Ob einige Fragmente hymnischen Inhalts in akkad. Sprache aus Ḫattuša (vgl. dazu E. Laroche, CTH Nr. 792, 794f.) wirklich zu H.n gehören, ist ebenso unsicher wie die Herkunft der zu vermutenden Vorlagen aus Babylonien. Zu der Šamaš-H. KBo. 1, 12 stellt E. Ebeling, Or. 23 (1954) 209ff. vielleicht mit Recht das mittelbab. Fragment KAR 19 aus Assur teilweise ähnlichen Inhalts. H.n auf mittelbab. Tafeln aus Babylonien selbst sind mir nicht bekannt geworden.

§ 7. Unter den jüngeren H.n (Übersetzungsproben z. B. von Soden in A. Falkenstein/W. von Soden, SAHG 240ff.) lassen sich folgende Hauptgruppen unterscheiden:

a) *Große Hymnen.* Unter diesen ragt der Šamašhymnus, der zuletzt von W. G. Lambert in BWL 121ff. bearbeitet wurde, dichterisch und nach dem Gehalt seiner Aussagen weit heraus. Das Wirken des Gottes wird ebenso vielfältig geschildert wie das Vertrauen aller Menschen zu ihm. In der Bibliothek von Ninive folgte er auf das Bußgebet AfO 19 (1959/60) 55ff. Vielleicht ebenfalls 200 Verse hatte der Mardukhymnus AfO 19, 61ff. (W. G. Lambert) mit ähnlichen Aussagen. Nur mit der Zahl von 200 Versen knüpft an diese der Selbsthymnus der Gula an, den ein Katalog einem *Bulluṭ-sa-rabi* aus Babylon zuschreibt (Lambert, Or. 36, 105ff.), ein dürftiges Konglomerat hymnischer Aussagen mit Wiederholungen. Schließlich gehört hierher vielleicht der sehr lückenhaft erhaltenene Nanâhymnus, den K. D. Macmillan in BA 5 (1906) 564ff. nach dem Bruchstück einer vierkolumnigen Tafel herausgab. Er geht in eine (später hinzugefügte ?) Fürbitte für Sargon II. aus.

b) Bei einigen weiteren H.n stehen Gleichsetzungen verschiedener Art im Mittelpunkt. Das Bruchstück eines großen Ninurtahymnus KAR 102 + 328 // STT 118 (nur KAR 102 E. Ebeling, MVAG 23/1 [1918] 47ff. neben anderen H.n) setzt N.s Körperteile anderen Göttern gleich (z. B. „deine Ohren sind Ea (und) Damkina"). Der H.nauszug LKA 16 (E. Ebeling, WO 1 [1947/52] 476ff.) macht ähnlich Enūma eliš VIf. Namen anderer Götter zu Namen Nabû's. Stark zerstört sind die Gleichsetzungen im Mardukhymnus KAR 304 (+) 337 (Lambert, Seed of Wisdom [1964] 11ff.). Die Anwesenheit einer Muttergöttin in allen Tempeln zeigt das große Bruchstück KAR 109 (z. B. „in Enunmaḫ ist sie die Erhabenste der Fürsten, die Größte der Könige" auf; nach der Stichzeile folgte eine H. auf Baba (nicht identisch mit dem Bruchstück STT 123 [+ 125 ?]).

c) Jedenfalls teilweise als H.n zu qualifizieren sind einige Königsgebete aus Assyrien. An Ištar gerichtet sind von Assurnassirpal I. die H.nbruchstücke KAR 107 // 358 // KAH 2, 139 und KAR 334 sowie von Assurbanipal das von Macmillan in BA 5, 592ff. behandelte Fragment. Aššur ruft an die H. Assurbanipals, von der die Bruchstücke Macmillan, BA 5, 594ff. und BM 134566 (unpubl.) erhalten sind. KAR 105 // 361 an Šamaš ist wohl eher eine Inschrift Assurbanipals. — Einige H.n von Königen der späteren Zeit bedienen sich der Kunstform des Akrostichs. So findet sich in der H. Assurbanipals an Marduk und Zarpānītu das Akrostich *a-na-ku Aš-[šur-ba-an?]-ap-li šá il-su-ka [bu-u]l-[li-ṭ]a-[ni-m]a Ma-[r]u-du-uk da-li-li-ka lu-ud-lul* „Ich, Assurbanipal, der dich anrief: erhalte mich am Leben, dann will ich, Marduk, dir die Huldigungen darbringen" (vgl. als letzte Bearbeitung die von P. Jensen in KB VI/2, 108ff. und viele Übersetzungen). Vielleicht auch Rest der H. eines Königs an Marduk

in Fünferstrophen, die das Akrostichzeichen in jedem Vers wiederholen, ist das Bruchstück Th. Pinches, Wedgewriting 15f. (früher S. A. Strong, PSBA 17 [1895] 131ff.). In Zehnerstrophen je zehnmal wiederholt werden die Akrostichzeichen DINGIR [*Na-*]*bu-ú* in einer H. Nebukadnezars II. (Strong, PSBA 20 [1898] 154ff.; z. T. ältere Vorlage?).

d) Weitere H.nbruchstücke sind z. B. der von E. Ebeling in Or. 23 (1954) 345ff. behandelte Gulahymnus aus Assyrien (mit späten Assyriasmen) LKA 17 und LKA 18 an Gula. Umfangreiche Reste eines großen Selbsthymnus der Ištar enthält KAR 306 + 331. Zu KAR 104 und 122 s. § 8.

e) Das m. W. einzige Beispiel für ein akkad. Preislied auf eine Stadt ist LKA 32 (Ebeling, JKF 2, 274 ff.), das Arba'ilu und seine Göttin Bēltu-Ištar preist.

f) Bemerkenswert erscheint, daß bisher keine H.n an die Götter der obersten Trias Anu, Enlil und Ea sowie an Sîn und Adad aus jüngerer Zeit in akkad. Sprache bekannt geworden sind. Daß es für einige dieser Götter sum. und später zweisprachige H.n gab, kann nicht der einzige Grund dafür gewesen sein, da solche z. B. an Šamaš und Ištar auch nicht fehlen.

§ 8. Welche von den hier genannten H.n im Kult verwendet wurden und gegebenenfalls bei welchen Gelegenheiten, ist m. W. nicht bekannt. Die H.n von Königen dürften bei Hofkulten mit oder ohne Musikbegleitung rezitiert worden sein. Daß alle übrigen H.n nur Literaturwerke waren, die nicht für bestimmte Kulte verfaßt wurden, ist wenig wahrscheinlich. Eine umfassende Zusammenstellung aller Gebets- und — vermutlich auch — H.n-Anfänge in den Ritualen steht noch aus; sie würde freilich nur zur Einordnung der H.n helfen können, deren Anfangsverse erhalten sind. Eine Sonderstellung nehmen einige Bruchstücke aus Assyrien ein, die vielleicht zu Prozessionshymnen gehören. Zu nennen sind hier KAR 104 und 122 (E. Ebeling, MVAG 23/1, 75ff. und 81ff.), die zu Textbüchern für Prozessionen im Kult des Nabû und der Tašmētu gehören könnten. KAR 122 nennt Assurbanipal.

Hymne bei den Hethitern s. Gebet und Hymne in Hatti*.

W. von Soden

Hypothek s. Pfandrecht.

Hypsomata s. Sterndeutung.

22 Hyrkanien o. Meranum 22

Hystaspes. Vater des großen Dareios, altpers. Vištāspa (Bedeutung wahrsch. „der mit ungeschirrten Pferden"), elam. v. *mi-iš-da-áš-ba*, akk. v. *uš-ta-as-pi/pa/pu*), griech Ὑστάσπης, um 580 v. Chr. geboren. Hystaspes' Vater warRšāma (Arsames), sein Großvater Ariyāramna* (Ariaramnes), sein Urgroßvater Čaišpiš (Teispes). Von letztem, dem Sohn des Dynastiebegründers Haḫāmaniš (Achämenes), stammte in der älteren Linie Kyros d. Gr. ab (reg. 559—530). Während in der jüngeren Linie sowohl Ariaramnes wie auch noch Arsames pers. Könige waren, vermutlich in der Ost-Persis (Yutiyā), wurde H. selber nie König.

Nach Herodot III 70 war H. Satrap der Persis und befand sich im Gefolge des Kyros bei dessen Zug gegen die Massageten oder die spitzmützigen Saken (530). Wahrscheinlich war H. aber schon damals Satrap von *Parthien* (und Hyrkanien), also im Gebiet südöstl. des Kaspischen Meeres. Dieses Amt bekleidete H. mit Sicherheit unter Kambyses II. (530—522). Denn Dareios berichtet in der Behistun-Inschrift (§ 35): „Mein Vater Hystaspes war in Parthien. Ihn verließ der Heerbann und meuterte." Am 5. Februar 521 besiegte H. die aufständischen Parther bei Višpauzātiš, doch ohne durchgreifenden Erfolg. Später entsandte Dareios von Ragā (Rhages im Buche Tobias, heute Rey südlich Teheran) aus pers. Truppen, und mit diesen vermochte H. am 12. Juli 521 die Parther bei Patigrabanā entscheidend zu schlagen und wieder botmäßig zu machen. Möglicherweise ist er auch in der Folgezeit Satrap von Parthien geblieben.

Nach Ktesias (*Persika* 15) habe Hystaspes bei dem Versuch, das von Dareios bei Persepolis (heute Naqš-e Rostam)

angelegte Felsengrab zu besichtigen, den Tod gefunden: die Priester, die die Eltern des Großkönigs an Seilen hochzogen, hätten, von einer Schlange erschreckt, die Stricke losgelassen. Der betrübte und erzürnte Dareios habe die Schuldigen hinrichten lassen. Der nur von Ktesias berichtete Vorfall mag historisch sein. Danach müßte H. ein sehr hohes Alter erreicht haben, da das Dareios-Grab kaum vor 500 fertiggestellt wurde. Wahrscheinlich ist H. auch in dieser Gruft (sie weist neun Grablegen auf) beigesetzt worden.

Der Vater des Dareios ist (entgegen Olmstead) nicht personengleich mit dem awest. Vištāspa, dem Schutzherrn Zarathustras.

W. Hinz, ZDMG 92 (1938) 154, 160; A. T. Olmstead, History of the Persian Empire (1948) passim; R. G. Kent, Old Persian[2] (1953) 124ff.; W. Hinz, Zarathustra (1961) 79ff.

W. Hinz