Abhandlungen
der Bayerischen Akademie der Wissenschaften
Philosophisch-historische Abteilung
Neue Folge. Heft 10
1934

PUBLIZISTISCHE SAMMLUNGEN ZUM ACACIANISCHEN SCHISMA

von

E. Schwartz

Vorgetragen am 4. März 1933 und 2. Juni 1934

München 1934
Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften
in Kommission bei der C. H. Beck'schen Verlagsbuchhandlung

Druck der C. H. Beck'schen Buchdruckerei
in Nördlingen

VORBEMERKUNG

Die Urkundensammlungen, die ich als Collectio Veronensis und Collectio Berolinensis in dieser Abhandlung herausgegeben habe, sollten ursprünglich auf die Collectio Sangermansis (den sog. Codex encyclius, Maaßen 751 ff.) folgend den fünften Band meiner Ausgabe der chalkedonischen Akten in t. II der Acta conciliorum oecumenicorum bilden. Bei der kritischen Arbeit an den Texten wurde mir klar, daß sie, um verständlich zu werden, eine historische Erklärung sowohl wie eine literarische Analyse von einer Ausführlichkeit verlangten, wie sie sich in die knappe Form nicht pressen ließ, die für die *Praefationes* der Konzilienausgabe unumgänglich notwendig ist. So entschloß ich mich, sie aus dieser Ausgabe herauszunehmen und gesondert herauszugeben in einer Form, die erlaubte, die verwickelten Probleme, die von den Texten aufgegeben werden, der weiteren Forschung und Bearbeitung zu erschließen. Das hatte außerdem den Vorteil, daß sich Einzelgänger, wie ein Brief des Simplicius an Acacius [III] und Symmachus' Schreiben an den Kaiser Anastasius [V], unterbringen ließen, und befreite mich von einem unbequemen Dilemma beim t. III meiner Konzilienausgabe. Er soll die Collectio Sabbaitica [vgl. u. S. 288] bringen, die den griechischen Text der fingierten Briefe an Petrus den Walker in einer jüngeren, überarbeiteten Fassung enthält. Die ältere, von mir entdeckte, hätte in einem Anhang beigegeben werden müssen, so daß über die Hälfte der Briefe zweimal gedruckt wurden, ohne daß die Abweichungen zu stark waren, um nicht in einem Apparat untergebracht zu werden. In einer Sonderausgabe ließen sich beide Texte ohne unnötige Wiederholungen anschaulich vorlegen; an die anderen Sammlungen von Urkunden zum acacianischen Schisma angereiht, ordneten sich die seltsamen, bis jetzt nicht verstandenen Machwerke mühelos in den Gang der Ereignisse ein.

Die Texte lagen schon vor einem Jahr gedruckt vor; die Erläuterungen sind im Juni in Druck gegeben. So habe ich den durch die Güte des Verfassers mir zugegangenen ersten Band von Hallers Papsttum nicht mehr berücksichtigen können.

München, im August 1934 E. Schwartz

INHALT

TEXTE

I. COLLECTIO VERONENSIS 1–58
II. COLLECTIO BEROLINENSIS 59–117
III. EPISTVLA SIMPLICII AD ACACIVM 119–122
IIII. EPISTVLARVM DE TRISHAGIO TEXTVS GRAECVS . . . 123–150
V. SYMMACHI EPISTVLA AD ANASTASIVM IMPERATOREM 151–157

ERLÄUTERUNGEN

1. DAS ACACIANISCHE SCHISMA 161–262
2. DIE VERONESER SAMMLUNG 262–280
3. DIE BERLINER SAMMLUNG 280–287
4. DIE FINGIERTEN BRIEFE AN PETRUS DEN WALKER . . 287–300
5. VEREINZELTES 300–303

NUMMERNTAFEL 304

BERICHTIGUNGEN

S. 6, 5: *für* tu *lies* iure, *vgl.* S. 27, 10
6, 11 am Rand: *für* ep. 3 *lies* ep. 4
15, 2 Note: *für* perpendenda est *lies* apparuit, *vgl.* S. 29, 4
30, 24 — p. 31, 17 Note: für *tractatu* 7 lies *tractatu* 9
44, 35. 36. p. 45, 1. 2 Note: für *redigerda* lies *redigenda*
45, 13: *für* nos *lies* uos, *vgl.* S. 276
49, 8—10 Note: für *Coll. Berol. 26*, lies *Coll. Berol. 25*
56, **13** Note: nach *sexto* einzufügen [*potius octauo*]
63, 11: *für* Coll. Veron. 3 *lies* Coll. Veron. 4
124 im Handschriftenverzeichnis: *für* Codex Vaticanus 479 *lies* Codex Vaticanus 1179
125, 24 Apparat: *für* $\overline{\chi\upsilon}$ OV *lies* $\overline{\chi\upsilon}$ OΛ
126, 1 Apparat: *zuzufügen* 1 φωνῶν O^r
126, **2** Note: epistulae — probabo *zu streichen*
131, 5 Apparat: *für* προθέσθαι O^{rv} *lies* προθέσθαι O^v
132, 1 Apparat: *zuzufügen* 1 φωνεῖ O^r φωνεῖτε O^r corr
132, 7 Apparat: *nach* τούτοισ *ist ausgefallen* VΛ
132, 13 Apparat: *zuzufügen* ἐντεκταὶ O^r
132, 24 Apparat: *zuzufügen* τοῦ νεστορίου O^r
133, 15 Apparat: *für* ὑπέθετο O *lies* ὑπέθετο O^e
134, 32: *für* προσοχθίσεις *lies* προσοχθίσῃι
135, 9 Apparat: *für* καὶ . . . om. O^r *lies* καὶ . . . om. O^e
135, 23 am Rand: *lies* Mt. 25, 25—27
136, 22 Apparat: *für* 22 οὐκέτι εἴη *lies* 21 οὐκέτι εἴη
137, 3 Apparat: *lies* ἐσαρκώθη O^e 3 θσ̄ λόγος OΛ
137, 12 Apparat: *für* ὁ λόγοσ — πάσχει *lies* ὁ — λόγοσ πάσχει
139, 14/15 Apparat: *für* ὁ ἅγιος καὶ *lies* ἅγιος καὶ
140, 1 Apparat: *lies* φυγὼν δι' ἃ κατελεγχόμενοσ O^{ar}
144, 18: *für* μον *lies* μου

I

COLLECTIO VERONENSIS DE SCHISMATE ACACIANO

U.....Codex Veronensis XXII [20] s. VI
F.....Codex Monacensis 6243 olim Frisingensis s. VIIII
Q.....Collectio Quesneliana
a.....Codex Atrebatensis 644 s. X
e.....Codex Einsidlensis 191 s. X
t.....Codex Parisinus 3848 [a] s. X
w.....Codex Vindobonensis 2141 s. X
x.....Codex Vindobonensis 2147 s. X
B.....Codex Berolinensis [olim Phillipsianus] 79 s. VIIII
L.....Collectio codicis Vaticani
α.....Codex Vaticanus 1342 s. VIIII
β.....Codex Barberinus 679 s. VIIII
γ.....Codex Laurentianus bibl. aed. 82 s. X
H.....Collectio Dionysiana aucta
d.....Codex Vaticanus 5845 s. X
e.....Codex Monacensis 14008 s. X
g.....Codex Vallicellianus A 5 s. X
S.....Collectio Hispana
d.....Codex Escor. d I 2 s. X
e.....Codex Escor. e I 12 s. X
f.....Codex Escor. d I 1 s. X
m.....Codex Matritensis 1872 s. XI
t.....Codex Matritensis [olim Toletanus] 10041 s. XI
P.....Codex Parisinus 12098 s. X
W.....Codex Vindobonensis 397 s. X
J.....Codex Parisinus 1453 s. X

Margini adscripti sunt numeri editionis Thielianae [*Epistolae Romanorum pontificum ed. Thiel, Braunsberg 1867*]

INC̄ EPIST̄ S̄CAE MEMORIAE SIMPLICI PAPAE AD ZENONEM IM̄P

1 INTER CETERA ET AD LOCVM. Sed iam ueniamus ad eos quorum unum a pontificio Ale- 212
xandrinae ecclesiae secludendum, alterum huic praeficiendum tranquillitatis tuae scripta pronuntiant. ac primo, si placet, personam Petri meritumque pandamus. nimirum hic est complex parricidae Timothei et exilio sempiterno uestra quoque iussione dignissimus, hic contra ueritatem militantium socius semper et doctor, hic de quo Alexandrina urbe pellendo saepe me litteris rogasse non dubium est. qui si rectae esset fidei, in catholica utique communione mansisset; quodsi ad eam nuper emendandus accedit, hoc ipso diu retenti confutatur erroris. quam tamen emendationem si uel nunc sincera mente perquireret, satisfactionem consequenter offerret, non expeteret dignitatem, quia post paenitudinem indulgentia dignus est, non honore. absit ut eius saluti, si resipiscit, inuideam; conplector hortor et gaudeo, gloriosissime imperator, sed diu prauitatis uulnere sauciato medicinae uenia competit, non potestatis. tunc enim religiosus poterit nuncupari, si peruersitate damnata ad sanam fidem remeare praelegerit; alioquin manifestum est non eum curationem proprii desiderare languoris, sed ambire fastigium quo perfidiae suae uirus miseris animabus confidentius licentiusque diffundat et de superiore loco multo uiolentius in seruitutem catholicam redigat libertatem. quaeso deinde qui eius prouectui suffragentur, et audio eos esse archimandritas et monachos uel si qui sunt alii qui sese a communione catholica separauerunt. horum ergo testimonium conprobandum est, horum admittenda persona, quibus uerae fidei et conscientiae causa non suppetit et qui cum eodem pari tenen- 213
tur errore? FINIT

2 NARRATIONIS ORDO DE PRAVITATE DIOSCORI ALEXANDRINI. Posteaquam Dioscorus etc. *Coll. Auellanae app. II* [p. 791—795]

3 Dilectissimo fratri Acacio Simplicius. Cogitationum ferias non habemus; nec enim 213
quiescere nos causa permittit quam si relinquamus, apud Christum dominum nostrum, cuius interest, inexcusabiles sumus. et mirum est dilectionem tuam tot emensis temporibus et tot oportunitatibus inde uenientibus nihil nos de Alexandrina ecclesia, quæ tam graviter

---

1 *Simpl. ep. 19 Thiel, cf. Coll. Berolin.* 43, 2

F

2 pontificicio *F* 4 persona *F* 5 complix *F* 8 ipsum *F* 10 expeteret *scripsi* expetit *F* 11 indulgentiam *F* honorem *F* 13 ueniam *F* 13/14 peruersitatem damnatam *F* 17 redicat *F* 19 horum[2] *scripsi* quorum *F* 20 eundem *F*

2 *UF, Q* [= *aetwx*], *L* [= αβγ]

22/23 NARRATIONIS [INC̄ NARRATIONIS *U*] — ALEXANDRINI *UFQ*[a] *om. Qetw*; *Collectionem Auell. 99 sequitur Q*[x] INCIPIT VBI OCCIDITVR PROTERIVS ēp̄s ALEXANDRINVS *L*

3 *Simpl. ep. 20 Thiel*

UF, Q [= *aetwx*], *B, L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

24 *inscr.* INCIP̄ EPISTOLA SIMPLICII ĒPI AD ACACIVM *LH* Dilectissimo — simplicius [simplicius ēp̄s *LH*] *UFQLH* SIMPLICIVS ACATIO CONSTANOPOLITANO *B* 25 causa ipsa *H* 26 interestis *H* emessis *L* mensis *BH*

quatitur, instruere uoluisse, cum monere te nec increpatio nostra destiterit ut participata sollicitudine litteras meas apud Christianissimum et clementissimum principem præsentibus tuæ dilectionis prosequereris alloquiis et instituti ueteris memor in orthodoxorum defensionem nobiscum sicut semper incumberes, ne quisquam nostrum Christiana plebe pereunte reatum deditionis incurrat et mercennarius potius uideatur esse quam pastor. unde hortamur dilectionem tuam ut oportune atque inportune piis auribus insinuare non desinas quatenus remotis scandalis qui in Alexandrinam ecclesiam recidiuis ausibus inruerunt, pax optata reddatur et celeriter uigilantiæ tuæ prouectus posthabitis difficultatibus indicetur.

d. 6. m. Nov. a. 482 DAT VIII ID NOVEMBR SEVERINO VC CONS DIRECTA PER RESTITVTVM

INC EXEMPLVM EPIST QVAM MISIT ACACIVS AD SCAE MEMORIAE SIMPLICIVM PAPAM ROMANAE VRBIS VBI DAMNATVM RETTVLIT PETRVM ALEXANDRINVM

192 **4** Domino beatissimo sancto patri archiepiscopo Simplicio Acacius. Sollicitudinem
2 Cor. 11, 28 omnium ecclesiarum secundum apostolum circumferentes nos indesinenter hortamini quamuis sponte uigilantes ac praecurrentes; in uobis diuinum zelum solito demonstratis statum Alexandrinae ecclesiae certius requirentes, ut pro paternis canonibus suscipiatis laborem, piissimo stillante sudore pro his, sicut semper est adprobatum. sed Christus
Rom. 8, 28 deus noster, qui diligentibus se in bonum cooperatur, insidens cogitationibus nostris et
193 unam nobis in his mentem atque eandem pro gloria sua esse cognoscens omnem uictoriam ipse perfecit consortes nos cum tranquillissimo principe faciens. Timotheum quidem

---

UF, Q [= *aetwx*], *B, L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 cum monere] commonere *FQatwx, corr. Qa* cum commonere [communere *B*] *BL* cum quo monere *H* destituerit *LH* 2 principem et clementissimum *B* 3 dilectione *F* prosequeris $Qae BL^{a}$ *H, corr. Qae* L^{a} et *om. H* institui *H* memor in] memori *H* 3/4 defensioni *H* 4 nostrum] nomine *B* 4 pereuntem *H* 5 perditionis *BLH, Qa in mg.* potius *om. H* 6 ut] et *B* non desinas *om. LH* satagas L^{a} *corr.* 7 quae *Qaex*, L^{a} *corr.* alexandrina ecclesia $BL^{a\gamma}H$ recidiui *B* recidibus *F* auribus *F* 8 indicetur *FQtwx* $BL^{a\beta}$ indicitur *U* inducetur *Qae, Qw corr.* inducatur *Qa corr.* indiceretur L^{γ} *corr.* incideretur *H* 9 *om. F* data $BL^{\gamma}H$ cui *B* VIIII L^{a} *Hg* nono *Hed* XVIIII *Hg* VC *om. UQ* directae *UQatw* directo L^{γ} restutum *UQaw* $BL^{a\beta}$, *corr. Qa*

4 *Simpl. ep. 8 Thiel, usque ad p. 5, 16 adfertur in Coll. Berol.* 43, 5 [B^{1}]

UF, Q [= *aetwx*], *B, L* [= αβγ], *H* [= *deg*], *S* [= *defmt*]

10-11 epla acacii epi constantinopolitani ad simplicium epm urbis romae *S* 10 EPLA EXEMPL *B* QUAM Q^{a} *corr.*, Q^{x} *corr.* QVEM *UFQBLHd* QUAE *Heg* scae memoriae *om. BLH* SYMPLIUM *BHd* 10/11 papam – urbis] epm $L^{a\beta}$ *om.* $L^{\gamma}H$ papam *B* 12 sco et beatissimo B^{1} beatissimo *om. S* patriarche episcopo [episcoporum *B*] *UQaet B, corr. U* subplicio *B* simplio *Hd* 13 apostolicum *H* nos] non *Qae, Qw corr., Hd, corr. Qae* 14 praecurrentes *FSQx corr.* recurrentes *UQLHB*^{1} curentes *B* in] et *S* uobis Q^{x} *corr.*, B^{1} nobis *B* uos *UFQLHS* 14 demonstratur *H* 15 statutum *F* pro *om.* $L^{\gamma}H$ suscipiat B^{1} 16 piissime *B* stellantes *UQtw* stillantes *Ucorr. Qaex, Qw corr., corr. Qx* destellante L^{a} destellantem *H* sudorem *H* pudore B^{1} 17 dns *LH* in *om. BLHB*^{1} quod operatur *H* nrs cogitationibus insidens *S* insidians B^{1} 18 una L^{β} humana $L^{\gamma}H$ humanam L^{a} mente *BHdg* eandem *S*, Q^{e} *corr.* Q^{x} *corr.* eadem *UFQBLHB*^{1} pro *om. B* gloriam *B* gloriosa *H* gloriae B^{1} suam *B* suae B^{1} 19 perficit *BSB*^{1} tranquillimo *H, corr. He* principem *H om.* B^{1} faciens *F* Q^{a} *corr.*, Q^{e} *corr.*, Q^{x} *corr.*, L^{a} *corr.*, faciens et *S* faciet *UQBLHB*^{1}

de Chersone spirantem procellas et ecclesiasticam tranquillitatem, sicut apparuit, conturbantem uitae subduxit humanae dicens ei tace et obmutesce. Petrum quoque qui ab Mc. 4, 39
Alexandria more similiter procellae surrexerat, dissipauit atque in aeternam fugam sancto spiritu flante conuertit unum et ipsum de his qui olim fuerant et ante damnati, sicut et in nostris archiuis inuentum est et de uestris scriniis, si dignamini requirere, poteritis agnoscere, quae in tempore de eodem subsecuta ab Alexandrino episcopo ad Romam alterutrum sint relata. qui Petrus filius noctis existens et operum diei lucentium alienus 194
apparens omnino tenebras ad latrocinium congruas peragendi earum cooperator inueniens media nocte adhuc iacente cadauere illius qui paternos canones subuerterat, insepulto subripuit in sedem, sicut ipse arbitratus est, uno et solo praesente et eo qui consors ipsius insistebat insaniae, ita ut propter hoc maioribus suppliciis subderetur. nec quod sperabat, effectum est, sed ille quidem de se ex parte uel minima iudicans nusquam penitus omnino conparuit, Timotheus autem paternorum custos canonum, qui Dauiticae mansuetudinis exemplum et usque in finem patiens atque potestati propriae restitutus a Christo propriae sedis honore laetatur et spiritalium filiorum uoces accepit, gratiam curationis expectat multiplicato in se honore a Christo principe sacerdotum, propter quem et tolerantiae coronam sibimet religauit. attentius igitur oret uestra beatitudo pro Christianissimo imperatore et pro nobis ipsis. nihil enim praetermittitur eorum quae ad custo- 195
diam ecclesiasticae respiciunt disciplinae.

Vniuersam fraternitatem quæ uobiscum est in Christo, et ego et qui mecum sunt, salutamus.

ET ALIA MANV: In domino conserueris sanctissime et beatissime pater.

UF, Q]= *aetwx*], *B*, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*], *S* [= *defmt*]

1 de cersone *FS* de cersione *UQBL* de cercione B^1 de cessione *H* decessorem Q^x *corr.* sperantem *UFQ* $L^{\beta\gamma}$ *H*, *corr.* Q^{ex} sperante *Sf* sperantes L^α spirantes L^α *corr.* inspirantem B^1 et *om.* BHB^1 2 subtraxit *S* ei *om.* *UQBLHB*^{1}, *corr.* Q^{ex} pace B^1 patrum *B* 3 alexandrina BS^tB^1 simili *S* procella *H* 3/4 spū scō B^1 4 et — de] ex S^{df} et S^{emt} fuerat $FL^\beta H$, *corr.* *F* et^3 *om.* B^1 enim *S* 5 in *om.* *BL* ūn scrinii B^1 sic *H* se B^1 poteritis agnoscere *om.* *H*, *corr.* H^g potestis *B* 6 quae in tempore *om.* *SH* subsecuta sunt *F* romanam *H* 7 sunt *B* sit *UFQLHB*^{1}, *corr.* Q^{aex} L^α filius *om.* *S* licentium FB^1 8 ad latrocinium *om.* *F* peragendis *SH* peragendum Q^e *corr.*, Q^x *corr.*; peragendi = τοῦ ἐπιτελεῖν eorum *FBS* 9 tacente *U* 9/10 subrepsit Q^e *in mg.* Q^x *corr.* 10 sede B^1 11 insane B^1 modoribus *B* suppliciis] subdicus *H*, *corr.* H^g spernebat *H* 12 ille *om.* *B* de se SQ^x *corr.* des *F* de *F corr* est *H om.* *UQBLB*^{1} indicans SQ^e *in mg.* numquam B^1 13 qui *in* ad *corr.* Q^{ex} dauidice B^1 14 exemplum subditus Q^x *corr.* subditus S^{fmt} subditos S^e subditi S^d et] est Q^x *corr.* a *om.* *BLHB*^{1} 15 honoris *B* preces *B* accipiens *FS*, Q^x *corr.* 16 principes L^α principem *H* 17 sibimet] met *B* me *H* pro *om.* *H* 18 praetermitti *H* 20 uobis *UFQ*, *corr.* Q^{aex} et^1 *om.* *S* et^2 *om.* *B* 22 conserueris] ora pro nobis *S* sanctissime] iustissime S^{dfmt} et beatissime *om.* *BLHS* *in fine* contuli Q^t

243 **5** Felix episcopus sanctae ecclesiae catholicae urbis Romæ Acacio. Multarum transgressionum repperiris obnoxius et in uenerabilis Nicaeni concilii contumelia saepe uersatus alienarum tibi prouinciarum iura temerarie uindicasti. haereticos peruasores atque ab haereticis ordinatos et quos ipse damnaueras atque ab apostolica institisti sede damnari, non modo tu tuo recipiendos putasti, uerum etiam ecclesiis aliis, quod nec de catholicis fieri poterat, praesedere fecisti aut etiam honoribus quos non merebantur, auxisti. testatur hoc Iohannis, quem a catholicis Apamiae non receptum pulsumque de Antiochia Tyriis misisti, et Imerius de diaconio deiectus atque Christiani nominis appellatione priuatus a te etiam in presbyterii prouectus officium. et quasi haec tibi minora uiderentur, in ipsam doctrinae apostolicae ueritatem ausus tuae superbiae tetendisti, ut Petrus, quem damna-
244 ep. 3 tum sanctae memoriae decessori meo ipse rettuleras, sicut testantur adnexa, beati euangelistae Marci sedem coniuente te rursus inuaderet et fugatis orthodoxis episcopis et clericis sui procul dubio similes ordinaret pulsoque eo qui illic fuerat regulariter constitutus, captiuam teneret ecclesiam. cuius tibi adeo grata persona est et ministri eius accepti, ut episcopos et clericos plurimos orthodoxos nunc Constantinopolim uenientes detegaris affligere et apocrisarios ipsius confouere atque anathematizantem eundem Petrum Calchidonensis decreta concilii et uiolantem sanctae memoriae Timothei sepulturam, sicut ad nos certiores nunc quoque nuntii detulerunt, per Vitalem et Misenum credideris excusandum nec eum laudare desineres et multis efferre praeconiis, ita ut damnationem ipsius, quam ante rettuleras, ueram non fuisse iactares. tantum autem perseueras in hominis defensione peruersi, ut quondam episcopos, nunc uero honore et communione priuatos Vitalem atque

---

5 *Fel. ep. 6 Thiel*

UF, Q [= *aetwx*], *B, L* [= αβγ], *H* [= *deg*], *S* [*defmt*]

inscr. ITEM EIVSDEM PAPAE AD ACACIVM ALIA *LH* item eiusdem felicis ad acacium constantinopolitanum epm̄ De damnatione eius quod hereticis ausus extitit [sit Q^{x} *corr.*] communicare SQ^{x} *corr.* 1 episcopus-Acacio] ACATIO CONSTANTINOPOLITANO *B* catholicae *om. LH* VRB̄ ROMAE *FS*, Q^{x} *corr.* VR̄ *UQ*^{tew} VRBIS Q^{a} VERSVS Q^{x} romane *L* romanae uiro *H* 2 repperieris *B* reppereris *Sefmt* concilii niceni *LS* contumeliam $BL^{\beta\gamma}$ S^{dfmt} Q^{e} *corr.* contumeliis *H* 3 iure *LHS*^{e}, *corr. L*$^{\gamma}$ hereticos et *LHS*, Q^{x} *corr.* 4 instituisti *FLS*, *corr. F* docuisti H^{d} 5 non] num S^{dmt} nunc S^{e} modo *del.* S^{e} tu tuo *UFQBL*$^{\beta}$ tuto Q^{a} *in mg., conicio* coetu tuo tu] motu *HS*^{ef} $L^{a\gamma}$ Q^{e} *corr.* Q^{x} *corr.* motus L^{γ} *corr.* motum S^{m} modam S^{t} domo S^{d}, S^{e} *corr.* tuos S^{mt} L^{γ} *corr.* tua S^{d}, S^{e} *corr.* quos *UQ*, *corr.* Q^{aex} de *om. UQBSf*, *corr.* Q^{a} 6 quod *S* 7 iohannes *BLHS* recepto *UFQB*, *corr.* Q^{aex} pulsum qui *B* de *om. LH*, *corr.* L^{γ} antiochiam $L^{a\gamma}$ HQ^{tw}, *corr.* L^{γ} tyris *LHSft*, *corr.* L^{γ} 8 misisti *scripsi cl. Coll. Auell. p. 451, 8* relisisti *UFQB* repitistis L^{α} resipisti L^{β} repetisti *L*$^{\gamma}$*H* repsisti *S* recepisti Q^{x} *corr.* praesidere fecisti Q^{e} *corr.* himerius $L^{\beta\gamma}$ Q^{e} *corr.* hyeremius L^{α} hieronymus *H* emerius *F* humerius *S* merito *UQB* tunc de diaconio *LS*, Q^{x} *corr.* tunc didicit *H* deiectos UQ^{atx} *B* reiectos Q^{w} xp̄ianis QL^{a}, *corr.* Q^{ex} a xp̄iani *F* priuatos UQ^{atw} *B* 9 in *om. H* presbiteri *BS*^{mt} prouectos UQ^{atw} prouestos *B* officio *UQBHSL*$^{\gamma}$ *corr.*, *corr.* Q^{e} offici *F* officiis L^{γ} ipsum Q^{e} *corr.* 10 ueritatis *F* uerticem Q^{e} *corr. om. B* tuos et superbiam *LHS* petrum *B*, L^{γ} *corr.* 11 successori *B* testatur *HS*, *L*$^{\gamma}$*corr.* 12 Marci *om. FS*, *corr. F* cohibente UFQ^{aetw} $BL^{\alpha\beta}$, L^{γ} *corr.* cohibentem L^{γ} *H* te] et *QLH*, *corr.* Q^{a} te et Q^{x} *corr. om.* S^{de} inuadere *H* et fugatis] effugasti *H* 13 sui] ui H^{dg} *om.* H^{e} similis *Q*, *corr.* Q^{ex} ordinare *B* eo] et *B* illis *UFQB*, *corr.* Q^{ex} ordinatus *F* 14 adeo] tam *F* est *om. F* 15 detegeris *UFQB*, *corr.* Q^{aex} 16 et adfligere Q^{aetw} et *om. H* 18 nuntii] multi *LH* misenum et uitalem *S* crederes *LH* credere *S* 19 desineris *UFQB* offerre *BS*^{emt} deferre *LH* 20 esse *LH* iactaris *UFQB*, *corr.* Q^{aex} perseuerans *B* defensionem *BS*^{deft} 21 quoddam epm̄ *B*

Misenum, quos ad eius expulsionem specialiter miseramus, sublatis chartis custodiae passus 245
fueris mancipari et ad processionem quae tibi cum haereticis habetur, ex inde productos, sicut eorum professione patefactum est, ad haereticorum tuamque communionem contempta, quae uel gentium iure seruari debuit, legatione pertraheres praemiisque corrumperes et in inlusionem beati Petri apostoli, a cuius sede profecti fuerant, non solum ineffi-
caces redire faceres, sed etiam inpugnatores omnium quae fuerant mandata, monstrares. in quorum deceptione tuam nequitiam prodidisti et ad libellum fratris et coepiscopi mei Iohannis, qui te grauissimis obiectionibus inpetiuit, in apostolica sede secundum canones respondere diffidens obiecta firmasti. Felicem quoque defensorem fidelissimum nobis necessitate faciente serius subsecutum indignum tuis oculis censuisti. eos quoque tecum 246
litteris tuis communicare testatus es, quos constat haereticos. quid enim sunt aliud qui post obitum sanctae memoriae Timothei ad ecclesiam sub Petro redeunt uel qui se ex catholicis eidem tradiderunt, nisi quod Petrus ab uniuersali ecclesia atque a te fuerat iudicatus?

Habe ergo cum his quos libenter amplecteris, portionem et sententia praesenti, quam per Tutum tibi direximus ecclesiae defensorem, sacerdotali honore et communione catholica nec non etiam a fidelium numero segregatus sublatum tibi nomen et munus ministerii sacerdotalis agnosce sancti spiritus iudicio et apostolica per nos auctoritate damnatus numquamque anathematis uinculis exuendus.

ET ALIA MANV: CAELIVS FELIX EPISCOPUS SCAE ECCLESIAE CATHOLICAE VRBIS ROMAE 247
SVSCRIPSI

DAT V KAL. AVG VENANTIO VC CONS SIMVL LXVII EPISC ABSQVE PAPA SVBSCRIPSERVNT d. 28. m. Iul. a. 484

INC TOMUS DE ANATHEMATIS VINCULO PAPAE GELASII

6 Ne forte, quod solent, dicant quod si synodus Calchidonensis admittitur, omnia con- 557 558
stare debeant quae illic uidentur esse deprompta; aut enim ex toto eam admitti oportere aut si ex parte repudiabilis est, firmam ex toto constare non posse. cognoscant igitur

---

UF, Q [= *aetwx*], *B, L* [= αβγ], *H* [= *deg*], *S* [*defmt*]

1 expulsione *Q, corr. Qex* sublatos *H* chartis *om. S* carceris *H* 2 manciparis *Q, corr. Qaex* mancipare *B* quam *LH* habebatur *F* haberetur $L^{\gamma}H$ productis *LHS* 3 professionibus *S* hereticum *H* 4 more *F* legationem *BHS*^{def} pertraheres *Qaex corr.* pertraheris *UFQB* pertrahere *LS* pertrahendi *H* praemiis *LH, corr.* L^{γ} 4/5 corrumperes *Qx, Qa corr., Qe corr.* corrumpere *UFQ*^{aetw} *BLHS* 5 in *om. FQa BL*$^{\gamma}$*S*^{demt}*, corr. Qa* ad *Qe corr.* inlusione *F* apli petri *L* 6 faceris *UF* feceris *Q, corr. Qae* feceras *S*^{demt} mundata *B* monstraris *UFQB, corr. Qax* 7 deceptione *Se Qex corr.* deceptionem *UFQBLHS*^{dfmt} a libello *S* 8 grauissimum obiectionis *H* 9 abiecta *B* 10 fauente *Qa corr.* obsecutum *UFQB* uel osculis *Qe in mg.* eos] et hos *H* tecum *om. Q, corr. Qa* 11 tuis *om. LHS* testatur *H* es *om. LHS* quid] quod *H* 13 ab] ex *LH om. B* fuerit *Qa corr.* 14 habeto *H, Qa corr.* amplexeris *H* 15 tuum *F* toleratum *Q, corr. Qa* totum *LH*^{de} *S*^{t} titum *Se* 15/16 catholicae *LH* 16 a *om. BLH* 17/18 numque $L^{a\beta}$ numquam L^{γ} nec umquam *S* 18 exuendos *QL, corr. Qaewx* L^{γ} 19—21 *om. LHS* 19 ET — MANV *F om. UQB* romane *B* 20 suscribsit *B* 21 V *om. B* mar *B* 21 Venantio — subscripserunt *om. B subscribendo* EXPL EPL FELICIS PAPAE AD ACACIVM LXXVII *Q*

6 *Gelas. tract. 4 Thiel*

UF, Q [= *aetwx*], *B*

22—25 INC—posse *om. B* 24 illuc *Q, corr. Qex* 25 cognoscat *B*

quoniam illud secundum scripturas sanctas traditionemque maiorum secundum canones regulasque ecclesiae pro fide communi et ueritate catholica et apostolica, pro qua hanc fieri sedes apostolica delegauit factamque firmauit, a tota ecclesia indubitanter ammitti; alia autem quae per incompetentem praesumptionem illic prolata sunt uel potius uentilata, quae sedes apostolica gerenda nullatenus delegauit, quae mox a uicariis sedis apostolicae contradicta manifestum est, quae sedes apostolica etiam petente Marciano principe nullatenus approbauit, quae praesul ecclesiae Constantinopolitanae tunc Anatolius nec se praesumpsisse professus est et in apostolicae sedis antistitis non negauit posita potestate, quae
559 ideo, sicut dictum est, sedes apostolica non recepit, quia quae priuilegiis uniuersalis ecclesiae contraria probantur, nulla ratione subsistunt. quid enim ? quia in libris sanctis, quos utique ueneramur et sequimur, [quoniam] quorundam illic et profanitates esse feruntur et scelera gesta narrantur, ideo a nobis pariter aut ueneranda sunt aut sequenda, quia in illis sanctis libris et uenerabilibus continentur ? sanctus Petrus primus apostolorum sic aestimans noui testamenti gratiam praedicandam, ut a legis ueteris non recederet institutis, quaedam per simulationem legitur inter Iudaeos gentilesque gessisse; numquid ideo aut illa eius sequenda sunt quae merito et coapostolus eius facta redarguit et postea consequenter ipse uitauit, ⟨aut⟩ pariter assumenda sunt cum his quae utpote primus apostolus salubria praedicauit ? numquidnam aut eius recta doctrina cum his quae humanitus acciderant, repudianda est aut illa adhuc inbecillis inscitia cum perfecta eius suscipienda doctrina est ? numquidnam in ipsorum haereticorum libris non multa quae ad ueritatem pertineant, posita releguntur ? numquidnam ideo ueritas refutanda est, quia illorum libri, ubi prauitatis interest, refutantur ? aut ideo praui libri suscipiendi sunt eorum, quia ueritas quae illic inserta est, non
1 Thess. 5, 21 negatur ? ait apostolus: omnia probate; quae bona sunt, tenete. scimus apostolum etiam de paganorum libris aliqua posuisse: numquid ideo etiam cuncta recipienda sunt quae
Phil. 1,15–18 cum his pariter sunt prolata ? ipse apostolus ait multos praedicatores aliter atque aliter Christum praedicare, ubi tamen licet quocumque modo Christum praedicatum oportet ammitti; tamen non ideo illum morem quo non recte praedicatum est, non ammonet euitare.
Phil. 3, 2 malos operarios ipse conqueritur, quorum alia refutanda, alia docet esse sectanda. haec et huiusmodi exempla nos edocent et testimonia diuina confirmant non omnia passim a quocumque dicta uel ubicumque scripta indifferenter accipere, sed retentis bonis, quae noceant, refutare.

UFQ [= *aetwx*], *B*

1 quoniam illud [illa quae Q^{x} *corr.*] *UFQB, conicio* omnia illic traditionemque] tradidit iohannem quae *B* 2 communi Q^{wx} *corr.* communione *UFQB* 3 sedis *FQB, corr.* Q^{ae} firmauero *B* 4 *post* autem *addiderim* reiecta *uel tale quid* 5 sedis *UFBQ, corr.* Q^{ae} 6 sedis *UFQB, corr.* Q^{e} 8 et U^{corr} *B om. UFQ* 9 sedis *UFQB, corr.* Q^{aex} apostolicam *B* recipit *FBQ*^{t} quia quae] quoniam *B* 10 probabantur *B* 11 quoniam *deleui* esse feruntur] referuntur Q^{e} *corr.* 12 a *om. UFQ* aut[1]] ut *B* in *om. BQ*^{x} 15 gentilisque *F* 17 aut *add. Quesnel* pariterque Q^{x} *corr.* salubriter *B* 18 numquid *B* rectam doctrinam *F* humanitatis *B* accesserant Q^{a} *corr.* 19 aut] ut *B* illa que Q^{x} *corr.* inbecilli Q^{x} *corr.* scientia *B* cum perfecta *UF* compecta *Q* cum recta *B*, Q^{e} *corr.* comfecta Q^{a} *corr.* compacta Q^{x} *corr.* sit *B* 20 in *om. BQ*^{x} relegantur *B* 21 prauitas Q^{x} *corr.* 22 qui *UQ, corr. UQex* 23 negantur *B* 25 cum his] cuius *B* relata *Q* 26 oportent *B* 27 illo U^{corr} more U^{corr} Q^{wx} quod *B* non] nec *B* 28 malus operarius ipsorum *B* 29 passim a] pessima Q^{ae} *B, corr.* Q^{e} pessima a Q^{a} *corr.* 30 scripta] dicta uel scripta *B* indifferentes *U* retentis] receptius *B*

Peccatori homini mors inlata est et tamen homini Iesu Christo mors inlata reum facit esse diabolum, quia ubi causa mortis non erat ita peccatum, non debebatur et poena. sententia praefigitur uel praefixa est semper errori, quae sententia huic errori praefixa numquam omnino resoluitur. sicut enim in quantum est ipse error, numquam error esse desistit, sic et sententia numquam praefixa resoluitur, quia error qui agnoscitur esse damnatus, et eadem, quamdiu manet error, probatur adstrictus. itaque qui in eo errore sunt, sententia erroris obstricti sunt et quamdiu in eo manent, nullatenus absoluti sunt, sicut nec ipse in quo sunt, erroris absoluitur. error enim ipse numquam ueniam promeretur, sed qui eo ueraciter caruerit atque ab eius participatione discedit. quamdiu ergo in eis est error, damnationem suam tenet numquamque resoluitur, quia error semper poenam meretur. participes uero eius aut semper sunt et eius poenae participes, si in eodem perstare non desinant, aut si ab eodem recesserint, quam alieni facti sunt ab errore et ab eius participatione discreti, tam et poenae eius erunt consequenter alieni. cum erranti poena praefigitur, quamdiu manet errans, eadem poena constringitur, quia errans esse non potest sine poena errantis. haec eadem poena perpetua est numquamque soluenda, quamdiu errans esse perstiterit. qui si errans esse destiterit, poena quae erranti est praefixa perpetua, non erranti, id est alteri effecto quam cui praefixa est, non solum non potest esse perpetua, sed nec esse iam poena. non est enim ipse cui praefixa est. erranti enim praefixa est, non non erranti. quae erranti enim praefixa perpetua est et perpetuo constringit errantem, non errantem non potest iam tenere. sit erranti dicta fore perpetua, sit erranti dicta numquam esse soluenda; manet omnino et uere certumque est quod in ea praefixa est nec potest prorsus absolui, quamdiu manenti praefixa debetur erranti. non erranti autem nec poena potest esse, quae non erranti nec debetur inferri. nec mutatur illa omnino nec soluitur quae debetur erranti. in suo ergo tenore illa praefixa est, in suo iure non potest omnino resolui; in non suo tenore quam esse non potest, tam docetur esse uacuata et ius illic penitus non habere, ubi causam non habet existendi. plenae sunt sanctae scripturae tali forma iustitiae. dicitur: pereant peccatores a terra ita ut non sint. [ut] non sint peccatores ut desistant esse peccatores; in hoc pereant, ut esse deficiant peccatores. ceterum si prorsus peccatores secundum prophetae sententiam usquequaque deperirent, ut substantialiter non subessent, qui saluari potuissent

561

Ps. 103, 35

UF, *Q* [= *aetwx*], *B*

1 fecit Q^a *corr.* 2 causam *F* ita [ibi Q^x *corr.*] peccatum *UFQB*, *conicio* debita peccato delebatur *B* 4 resoluetur *UQaewx* 5 et *B* a *UFQ* resoluetur *UQ* soluitur *B* 5/6 damnatur *B* 6 et *del.* Q^{ae} manente *B* obstrectus *B* qui *om. B* eo] uno *B* 7 abstricti *F* adstricta *B* 8 ipsi *B* errores *U* error Q^x *corr.*, *B* errore Q^a *corr.* absoluetur *Q* 9 quia *F* *malim* caruit 10 tenent *FB* numquam *B* resoluetur Q^{ae} soluitur *F* poena *B* 11 particeps *B* sunt] est *B* eorum *Q*, *corr.* Q^{ax} errore Q^e *corr.* 12 desinent *U* qua *B* ipsius eius *B* 15 errantis *B* errati *UF* erranti *Q* soluendam *F* 16 persistaret *B* desisterat *B* est *om. B* 18 sed *BQw*, Q^{ex} *corr. om. UFQaet*, Q^w *corr.* 19 non^2 *om. F* enim] ergo *B* est perpetua est *B* 20 errantem non^2] errante *B* tenore *B* perpetuo *B* 21 soluendam *F* in ea [in ea manenti Q^x *corr.*] *UFQB*, *conicio* iure 23 esse *om. B* nec *B* non *UFQ* 24 soluetur *Q* 25 potest] est *B* quam *Quesnel* qua *B* quae *UFQ* esse] a se *B* iam Q^a *corr.* etiam Q^x *corr.* ducetur *F* 26 ius] eius *B* illi *B* exequendi *B* 27 pereant pereant Q^{aew}, *corr.* Q^e 28 ut^2 *deleui* non *om. B* in *om. F* 29 esse *om. F* secundum se *B* propheta *F* 30 sententia *B* esset *B* potuisset *B*

Lc. 5, 32 a redemptore nostro, qui uenit non iustos uocare, sed peccatores, uel de quibus
1 Tim. 1, 15 dicit apostolus: Christus uenit in hunc mundum peccatores saluos facere,
cf. Rom. 5, 8 quorum primus ego sum et cum peccatores essemus, misit deus filium suum et cetera huiusmodi? hic re uera plurimi etiam substantialiter perierunt peccatores in peccatis suis utique permanentes ueraque in eis sententia dicta permansit numquamque resoluta est: et tamen eadem in talibus quibus praefixa est, permanente perpetua quodam genere factum est ut in talibus non usquequaque manentibus, id est in peccatis suis non usquequaque durantibus sententia tamen praefixa talibus permaneret. nam et ipsi perierunt, sed esse peccatores, ut dictum est, non poenaliter, sed remedialiter. quodam, inquam, et ipsi genere perierunt; quodam genere et in ipsis mansit praefixa sententia, donec permanens eos efficeret non esse peccatores uel peccatores non esse perficeret. completa est et in eis sententia nec quo tenore peracta ⟨est⟩ permanens illa sententia pereuntibus peccatoribus, ita ut non essent utique peccatores, ab ea iam in non peccatoribus ** manere non
562 potuit, quia in eis [in] quibus inflicta non fuerat, ius manendi penitus non habebat. ita nec in suo iure uel tramite ullatenus sententia resoluta est et eadem in his quibus inflicta est, permanente ab his qui ab eius iure discreti sunt, aliena prorsus effecta est nec in his salua sui condicione fas haberet manendi, quibus inflicta non esset.

Mt. 12, 32 Dixit dominus quod in spiritum sanctum peccantibus nec hic esset nec in futuro saeculo remittendum. quantos autem cognoscimus in sancto spiritu delinquentes, sicut haereticos diuersos, Arrianos Eunomianos Macedonianos, ad fidem catholicam reuertentes et hic remissionem suae percepisse blasphemiae et in futurum spem sumpsisse indulgentiae consequendae, nec ideo non uera est domini sententia aut putabitur esse ullatenus resoluta, cum circa tales, si hoc esse permaneant, numquam omnino soluenda persistat, effectis autem non talibus inesse non possit, quae non est non talibus inrogata. sicut etiam est consequenter
cf. 1 Ioh. 5, 16 et illud beati Iohannis apostoli: est peccatum ad mortem; non dico ut oretur pro eo. et est peccatum non ad mortem; dico ut oretur pro eo. est peccatum ad mortem in eodem peccato manentibus; est peccatum non ad mortem ab eodem peccato recedentibus. nullum est quippe peccatum pro quo aut non oret ecclesia remittendo aut quod data sibi diuinitus potestate desistentibus ab eodem non possit absoluere uel paenitentibus relaxare, cui
Mt. 16, 19 dicitur: quaecumque dimiseritis super terram, dimissa erunt et in caelis, et quaecumque solueritis super terram, soluta erunt et in caelis. in quibus ⟨quae⟩cumque omnia sunt, quantacumque sint et qualiacumque sint, ueraci nihilo minus eorum

---

UF, *Q* [= *aetwx*], *B*

1 nostro *om. Q* peccatores saluos facere *F* de *om. Q* 4 hic et *B* 5/6 numquam *B* 6 permanentes *F* 9 perierunt *B* pereunt *UFQ* 10 inquam *B om. UFQ* in *om. B* donens *B* 11 efficere *F* perficere *B* 12 quo] que *B* peracta est *scripsi* peracto *UFQB* 13 ita — peccatoribus *om. B* *lacunam indicaui supplendo e. g.* agitur in quibus 14 in² *UFQB* *deletum uulgo* 15 tremito *B* eis *B* in quibus *Q* 16 ne *Qe corr.* 17 haberet *Qe* habere *UFQatwxB* potuit habere *Qx corr.* remanendi *Qe* esse *B* 18 quoniam *B* in¹ *om. B* in hic *F* esse *B* futurum sclm *B* 19 remittendit *B* quantos autem *om. B* 20 eunominianos *Qaet Qx corr.* reuertes *B* 21 sui *B* penitentiae *B* 22 aut] ut *B* 24 inesse — talibus *BUmg om. UFQ* est etiam *F* 25 beati] sicut *B* 26 non ad mortem *om. B* 27 peccato²] peccatum *B* 28 qua *B* remittendum *UFQB*, *corr. Qex* 29 non potestate *B* 31/32 quibus quaecumque *scripsi* quibuscumque *UFQB* 32 in eorum *B*

manente sententia, qua numquam soluendus esse denuntiatur in eorum tenore consistens, non etiam ab hoc eodem post recedens.

Quod etiam in Acacii sententia rationabiliter intuendum est, in qua etiam si ei dic- 563
tum est numquamque soluendus, non est adiectum tamen: etiam si resipueris, etiam p. 7, 18
si ab hoc errore discesseris, etiam si praeuaricator esse destiteris. quapropter in aperto est ita dictum numquam soluendus, sed talis scilicet qualis est et ligatus, non autem talis effectus sicut ligandus non erat. sic absolutus esse docebatur, sicut carebat obligatione, cum obligationis causam curasset; sic utique absolutus existeret, quatenus et ipse non necessitate dictae sententiae uideretur non posse quoquo modo iam solui, sed non talis effectus et obligatione carens fieret absolutus et circa tales praefixa sententia nullo modo solubilis redderetur. numquid enim misit quaesiuit expetiit et abiectus est? itaque ipse in se insolubilem fecit esse sententiam, qui talis permanere delegit qualis ueraciter non possit absolui, et noluit talis effici circa qualem, permanente sententia circa tales, effectum non talem insolubilis sententia non maneret, quae circa effectum non talem non haberet licentiam permanendi. quo magis, ut dictum est, exemplo atque periculo moniti qui eodem sunt tenore constricti, festinare debent ut non tales esse permaneant, quibus sententia illa non soluenda praefixa est, et esse tales incipiant, qualibus non insolubilis praefixa sententia possit esse solubilis. quoniam autem effecto non tali quali non soluenda praefixa sententia est, effecto, inquam, non tali potest solubilis esse sententia, quia iam Acacio non ualenti non talis esse, sicut tali usque in finem permanenti permansit inabsoluta sententia, ita iam non tali effici non ualenti solubilis non potest esse sententia. nonne tantos habebat Acacius quorum exemplum sequi potuisset, antistites, qui in Efeseno prolapsi latrocinio quolibet modo in consensionem recciderant prauitatis? utique, tamenetsi dictum non erat, et perpetuam damnationem ferre potuissent, nisi resipiscentes et non tales effecti quales illic facti fuerant damnationemque perpetuam merebantur, resolui circa se damnationem recedentes a perpetuae damnationis causa meruerunt, quam qui perstitere, circa se insolubilem reddiderunt. nihil interest igitur, nihil differt utrum dicatur numquam soluendus an non dicatur, quia ecclesiastica sententia reos et praeuaricatores obligat, quia sicut ei 564

UF, Q [= aetwx], B

1 quae numquam Q^x *corr.* quantum quam *B* soluendus *B* soluenda *UFQ* denuntiandus *B* eorum *in* eodem *corr.* Q^x 2 ob *B* potest *B* posse Q^x *corr.* cedens Q^x *corr.* 3 rationaliter *B* 4 numquam es resoluendus Q^x *corr.* abiectum *F* tamen *om. B* respueris Q^{aex} *B, corr.* Q^{ae} 5 hoc *om.* Q^{ae} discederis *B* si *om. B* apertum *B* 6 tales UQ^t 7 affectus *B* si *B* et sicut *B* obligationem *F* 7/8 obligatione cum *om. Q, corr.* Q^a 8 obligationis *in* obligatione si *corr.* Q^x causa U^{corr} Q^x *corr., B* curasset *B* caruisset *UFQ* 9 uidetur *B* quoquo modo Q^e *corr.* qua quomodo *B* quomodo *UFQ* quodam modo Q^x *corr.* sed *B om. UFQ* 10 et] haec *B* 12 elegit *F* posset Q^x *corr.* 13 permanentes ementiam *B* talis *Q, corr.* Q^{aex} talem] tales *B* 13/14 insalubilis *F* 14 sententiam *B* non[3] *om. B* habere *B* 15 tenore sunt *Q* 17 solubilis *F* 18 autem] dum Q^x effectum *B* quali *om. B* praefixa *hic om. Q* sententia est *BQ*^{ae} *corr.* sententia est possit esse solubilis quoniam autem effecto non tali quali non soluenda praefixa sententia est *UFQ* 19 ualenti *B* uolenti *UFQ* 20 esset *B* talis usque *F* aliusque *B* fine *B* 21 ualenti *B* uolenti *UFQ* 22 potuisse *B* antistite *Q, corr.* Q^{ae} 23 reciderat *B* qui utique Q^e *corr.* tam etsi *B* et *om. B* 24 referre non *B* effici *UFQB, corr.* UQ^{ae} 25/26 recidentes *F* 26 damnationem *F* causam *B* persistere *B* 27 differat *B* 28 reus *B* obligat *om. B* ei *om. B*

non potest suffragari quod non est dictus numquam soluendus, sed si in errore permanserit, insolubilis modis omnibus perseuerat nec potest inde nisi non talis effectus absolui, sic cuiquam praeiudicare non potest tamenetsi dictum est numquam esse soluendum, manifesta ratione monstrante quia numquam sit omnino soluendus, si talis qualis ligatus est, esse persistat uel talis utique numquam soluendus qualis est obligatus. non adiecto autem etiam si resipiscat et corrigat, patere prorsus et liberum esse non dubium sit ut non talis effectus qualis numquam dictus est esse soluendus, sed talis qualis non est dictus numquam esse soluendus, id est correctus et emendatus, consequenter correctus et possit solui. notandum quod quolibet genere blasphemantibus
565 in spiritum sanctum, si resipiscant et corrigant, et hic eis et in futuro saeculo remittatur nec inde possit domini nutare sententia quae circa tales utique permanentes permanere dicta est, non circa non tales effectos. quamdiu autem in hoc manent, tales sunt qualibus non remittendum esse praefixum est; cum autem ab hoc recesserint, non tales efficiuntur qualibus non remittendum esse praedictum est. et ideo non talibus effectis potest et hic et in futuro saeculo iam remitti. alioquin, quod absit, frustra uideretur ecclesia huiusmodi sua reconciliatione suscipere. quia autem frustrari non potest, hoc intellectu modis omnibus salua domini sententia praedicandum est, quantum ad nos pertinet, omnino non posse. talis igitur dictus est Acacius qualis ligatus est, numquam esse soluendus; talis usque in finem esse permansit; talis esse non destitit. ita talis est hodie, qualis est et dictus. non talis esse iam non potest, numquam igitur talis permanendo soluendus est. qui si talis esse desisteret, nec in non tali permansisset [et] numquam esse soluendum, quia non talis qualis dictus est numquam esse soluendum, possit absolui et non tali numquam solui recederet et ideo, ut solui possit, accederet.

Quod sedes apostolica non consensit nec imperator imposuit nec Anatolius usurpauit totumque dictum est in sedis apostolicae positum potestate. ita quod firmauit in synodo sedes apostolica, hoc robur obtinuit; quod refutauit, habere non potuit firmitatem et sola
566 rescindit quod praeter ordinem congregatio synodica putauerat usurpandum, non promulgatrix iteratae sententiae, sed cum apostolica sede ueteris executrix.

UF, Q [= *aetwx*], *B*

1 dicens *B* 1/2 permanserint *B* 2 nec] non *B* non *om. F* 3 tametsi Q^{x} *corr.*, *B* 4 soluendos *B* 5 qualis *om. B* persistit *B* est *om. B* 7 umquam *F* 8 qualis *om. B* 9 et — solui *om. B* et] esse Q^{e} *corr.* solus *Q, corr.* Q^{a} solutus Q^{e} *corr.* esse solutus Q^{x} *corr.* quolibet] quodlibet *Q, corr.* Q^{aex} 10 $\overline{\text{spu}}$ $\overline{\text{sco}}$ *F* 11 posset *B* dn̄i naturi *in* damnari *corr.* Q^{x} mutari FQ^{e} *corr.* nutar Q^{aetw}, *corr.* Q^{a} sententiam *B* permanere *om. B* 12 effectus *B* 13 praefixa *B* efficiantur *Q, corr.* Q^{aex} 15 frustrare [frustra Q^{a} *corr.*] uidetur [uideatur *Q* uidetur Q^{a} *corr.*] *QB* 16 qui *UQB, corr.* Q^{ax} frustrare *Q, corr.* Q^{ax} frusta *B* intellectum *F* intellegat *B* 17 sententiam *B* frustrari non Q^{x} *corr.* 18 posse] essè *B* dictum *B* 19 fine *B* esse *om. B* esse *om. B* desistit *B* ita *om. B* est et] esset *B* 20 tales *B* non *om. B* permanendum *Q, corr.* Q^{ax} 21 esse] esset *B* talis *B* et *deleui* 22 *malim* quali dictum soluendum Q^{ax} *corr.* posset *UQ* talis Q^{x} *corr.* 23 solui quia Q^{x} *corr.* ut *om. B* posset Q^{aetwx} 24—28 *pertinent ad p. 7, 23 sq.* 24 quo *B* sedis *UFQB, corr.* Q^{aex} consentit *B* usurpatum *B* 25 dictum *B* ut dictum *UFQ* positum est Q^{x} *corr.* firmum *B* 26 sedis *UFQB, corr.* Q^{aex} refutauero *B* 27 rescidit Q^{e} *corr.*, *B* ordine *F* putueratur *B* 28 sententia *F*

Hoc tamen quod de uno eodemque homine dictum est, siue tali persistente qualis sententiam conpetenter accepit, siue non tali effecto & ab illa sententia quae non tali non dicta est, absoluto, ** et in unaquaque ciuitate legitur similiter esse praefixa et in populo ac simul gente deprompta potiusque in toto orbe portionem. idem enim mundus est qui et periturus est dictus, et sermo dei non potest excidere et in ipso mundo nihilo minus a prauis intentionibus recedente non promitur. sic Tyrus et beriton, Gaza et Aegyptus pronuntiatae sunt perituraे, quas postea per euangelium nouimus esse saluatas. perierunt itaque duplici modo, aut permanentes in eo quo talem sententiam susceperunt, aut deficientes ab eo quod tales fuerant, et incipientes esse quo non tales fuerant, quibus est illa praefixa sententia, ut consequenter ad non tales non pertineret illa sententia quae non talibus praefixa non fuerat. sic etiam de gente Iudaeorum [deus etiam] per Esaiam prophetam peremptorie ueluti pronuntiatum est: claude oculos eorum et obdura aures eorum, ut uidentes non uideant et audientes non audiant, ne quando intellegant, et obdura cor populi huius, ne umquam conuertantur et sanem illos. hic etiam correctio et emendatio interdicta monstratur et resipiscendi quoque spes prorsus absciditur. de quo tamen populo [apostolos] ecclesiam primitiuam nouimus processisse et tot milia hominum una die baptismate fuisse saluatos. ecce et in persistentibus qualis est illa sententia promulgata, permansit nec ad correctionem prorsus uenire sanitatis admissi sunt, sed adiudicati sunt in sua nequitia deperire, et manente diuina sententia non per ipsorum propriam emendationem suoque intellectu uel motu suaque uirtute uel possibilitate conuersi sunt, ut sanarentur, sed per gratiam dei sanati sunt, ut conuerterentur. ne conuertantur, inquit, et sanem eos, ne sua sponte, ne suis operibus, quibus utique confidebant, ne suam iustitiam sectantes iustitiae dei non debeant esse subiecti de suis uiribus confidentes, non diuinae se misericordiae inluminationique subdentes. et ideo inhibetur eis superbae praesumptionis effectus, ne conuertantur suis intentionibus, suis nisibus, ut putarant, et sanem eos, ne eorum quasi meritis ex propria facultate uenientibus saluatrix gratia daretur atque ita gratia iam non esset gratia, si non gratis data esset immeritis, sed merces tamquam meritis restituta. non ergo ipsi conuertantur et sanem eos, sed sanati per gratiam qualiter ad humilitatem Christi conuertantur, agnoscant. ita in utrisque, hoc est et in eo permanentibus in quo talem sententiam perceperunt, et in saluatis exinde sententia dominica fixa permansit, et tamen illa permanente sic eis miro

Ier. 29 [47], 4. 5. 51 [44], 12

Ies. 6, 10

567

UF, Q [= *aetwx*], *B*

1 aequalis *B* 1/2 sententia *UFB* 2 effectu *B* 3 *lacunam indicaui* praefixum Q^{x} *corr.*, *periit* sententia *in lacuna* 4 depromptum Q^{x} *corr.* orbem *F* orbis *B* portionem *UFQ*^{etw} Q^{a} *corr.* portio Q^{a} potione *B* porrectum Q^{x} *corr.*, *conicio* per parem rationem 5 excedere *UQB*, *corr.* Q^{aex} 6 recidente *F* promittitur *F* beriton *UQ* byriton *FB* uel sidon Q^{e} *in mg. ex bona coniectura* et^{2} *om. B* 8 quod Q^{a} *corr.*, $Q^{t}B$ 9 que Q^{x} *corr.* et — fuerant *om. FQ*^{t} quod Q^{a} *corr.*, *B* 10 pertinere *B* 11 ds etiam *UFQ* a do etiam Q^{ax} *corr.*, *om. B* 12 p̄nuntiatum *B* *postulatur* obtura ut *B* et *UFQ* 15 et^{2} in *B* resipiscendo *UFQ corr.* Q^{e} 16 quos *B* populus *B* apostolos UQ^{aew} *corr.* apostolus *FQB deleui* primitiam *B* 17 uno *B* 23 non debeant] uolebant *B* 24 se *om. B* misericordiae] n̄rae *B* inlumitione quae *B* 25 eis in *B* superbiae *UFQB*, *corr.* Q^{e} nec *B* 26 potarent *B* 27 daretur — gratia^{2} *om. B* esse *FB* non *om. B* data esset] fuisse *B* 28 emmeritis *U* sed — meritis *om.* Q^{x} mercis $Q^{aet}B$, *corr.* Q^{ae} 30 utriusque $Q^{e}B$, *corr.* Q^{e} et^{1} *om. B* sententia *B* 31 dn̄i *B*

genere sanitas introducta est, ut illa sententia non mutata uideretur, sed eadem perdurante sanitas non illorum confidentia, sed diuino munere proueniret.

Quod si haec temptare formidant nec ad suae pertinere cognoscunt modulum potestatis, cui tantum de humanis rebus iudicare permissum est, non etiam praeesse diuinis, quomodo de his per quos diuina ministrantur, iudicare praesumunt? fuerint haec ante aduentum Christi ut quidam figuraliter, adhuc tamen in carnalibus actionibus constituti pariter reges
Gen. 14, 18 existerent et pariter sacerdotes, quod sanctum Melchisedec fuisse sacra prodit historia. quod in suis quoque diabolus imitatus utpote qui semper quae diuino cultui conuenirent, sibimet tyrannico spiritu uindicare contendit,* ut pagani imperatores idem et maximi pontifices dicerentur; sed cum ad uerum uentum est eundem regem atque pontificem, ultra sibi nec imperator pontificis nomen inposuit nec pontifex regale fastigium uindicauit.
568 quamuis enim membra ipsius, id est ueri regis atque pontificis secundum participationem
2 Petr. 1, 4 naturae magnifice utrumque in sacra generositate sumpsisse dicantur, ut simul regale genus
1 Petr. 2, 9 et sacerdotale subsistant, quoniam Christus memor fragilitatis humanae quod suorum saluti congrueret, dispensatione magnifica temperauit, sic actionibus propriis dignitatibusque distinctis officia potestatis utriusque discreuit, suos uolens medicinali humilitate saluari, non humana superbia rursus intercipi, ut et Christiani imperatores pro aeterna uita pontificibus indigerent et pontifices pro temporalium cursu rerum imperialibus dispositionibus
2 Tim. 2, 4 uterentur, quatenus spiritalis actio a carnalibus distaret incursibus et ideo militans deo minime se negotiis saecularibus implicaret ac uicissim non ille rebus diuinis praesidere uideretur qui esset negotiis saecularibus implicatus, ut et modestia utriusque ordinis curaretur, ne extolleretur utroque subfultus, et competens qualitatibus actionum specialiter professio aptaretur. quibus omnibus rite collectis satis euidenter ostenditur a saeculari potestate nec ligari prorsus nec solui posse pontificem. quo manifestius adprobatur Alexandrinum Petrum per imperialem tantummodo sententiam nullo modo potuisse prorsus absolui. ubi si pontificum quoque sociatur adsensus, quaerimus utrum praecesserit an fuerit subsecutus. si subsecutus est et imperiali sententiae ⟨ae⟩qua **, nihilo minus ad id reditur ut absolutio saeculari potestate praecepta et principaliter inchoata ualere non possit pontificumque secutus adsensus adulationis potius fuerit quam legitimae sanctionis. si praecessit, doceatur a quibus et ubi ille sit gestus, si secundum ecclesiae regulam cele-
569 bratus, si paterna traditione profectus, si maiorum more prolatus, si competenti examina-

---

UF, Q [= *aetwx*], *B*

2 sanitas *FQae corr.*, *Qtx B* sanitas introducta est ut — perdurante sanitas *UQaewQt in mg.* diuina *F* 3 *ante* quod si *haud pauca desunt* imperatores uel reges *Qe in mg.* 4 etiam *Qw corr.*, *B* etiam et eam *UQ* etiam eam *F* 6 ut *om. B* 8 quae *om. FQe, corr. Qe* 9 *lacunam indicaui e. g. supplendo* inspirauit *uel* fecit 10 uerum] utrum *F* 11 regale *uulgo* regulam *B* regulae regiae *UFQ* 12 id est *om. B* 13 magnificum *B* utrisque *Qx corr.* in *om. B* sumpsisse *Qa corr.*, *B* submissae *UFQ* submissa *Qx corr.* dicatur *B* 14 salutis *B* 15 dispensationem magnificantem perauero *B* 16 suos] quod *B* 19 a [*om. U*] carnalibus *UFQa corr.* aeternalibus *QB* extaret excussibus *B* ideo] dō *Qex corr.*, *B* deo *om. QB, corr. Qa* 20/21 implicaret — saecularibus *om. B* 20 praesedere *F* 21 moderantia *B* 22 competens *UFQ, corr. Qex* qualitalibus *B* 24 legari et solui possent prorsus *B* probatur *F* 25 imperiale *F* nullum *B* 26 queritur *B* 27 et *om. B* aequa *scripsi et lacunam indicaui* fruitur auctoritate *e. g. supplendo* qua *UFQB* 28 reditu *B* a seculari *B* 29 ascensus *F* 30 docetur *B* 31 perfectus *Qe corr.* ore *F*

tione depromptus. ubi procul dubio requirendum est si synodali congregatione celebratus, quod in receptione damnati et depulsione catholici, quia nouiter causa*, fieri debuisse certissimum est; si ad primam sedem, cuius intererat sententiae qua Petrus tenebatur obstrictus, secundum ecclesiae regulas est relatum; si eadem quae ligauit, absoluit, quod si illa quae non ligauerat, resoluente, immo etiam nesciente ** potuisse dissolui. si haec gesta non sunt, quo more, quo ritu Alexandrinus Petrus praetenditur absolutus, cum nec a pontificibus legitime et ecclesiasticis legibus fuerit expeditus nec a saeculari potestate potuerit praeter ecclesiae tramitem prorsus absolui? sed dicatur forsitan: non imperator absoluit, sed a pontificibus poposcit absolui. tanto magis poscenti imperatori a pontificibus fuerat suggerendum ut si eum legitime uellet absolui, legitima ecclesiastici tenoris absolutio proueniret et haec omnia quae superius dicta sunt, secundum ecclesiae tramitem seruarentur, praecipue cum de secundae sedis ageretur antistite nec ab inferiore qualibet, sed a prima sede iure possit absolui. inferior quippe potiorem absoluere non potest; sola ergo potior inferiorem conuenienter absoluit. proinde inferioris loci pontifices, qui nullatenus se nouerant potiorem sui sine prima sede posse resoluere, praecipue quem eius sententia nouerant obligatum, praeuaricatoria absolutione potioris non illum penitus exuerunt, sed se praeuaricatione potius nexuerunt. ita Petri absolutio ex utroque non constat, quia nec praeuaricatoria absolutione rei reum absoluere potuerunt et depulsis undique 570
pontificibus catholicis haereticisque suppositis uel his qui haereticorum tenebantur communione polluti et iam sacrae religionis insinceritate polluti, participem suum tam absoluere nequiuerunt quam ipsi non erant absoluti. ac perinde tam ecclesiasticae regulae praeuaricatores quam sacrosanctae communionis integritatem maculantes consortio perfidorum quod de sui simillimo potuerunt ferre iudicium? de catholicis enim pontificibus per totum Orientem aut quicumque perstitit, est eiectus aut ille restitit qui consensit errori et se ab errantium contagio non retraxit. quod igitur eorum potuit de cuiusquam errore esse iudicium, qui nusquam non errasse monstrantur et haereticorum simul catholicorumque confessione permixta cuncta religionis uerae et sincerae se turbasse catholicamque apostolicamque confudisse puritatem? ecce qui reum absoluere potuerunt, qui rei prae omnibus docebantur effecti; ecce cum quibus de absoluendo reo synodus fuerat ineunda. si fides et communio catholica retinebatur, cur catholici pellebantur antistites? si catholici pellebantur antistites, quomodo non tantummodo haeretici seruabantur?

UF, Q [= *aetwx*], *B*

1 requirendum est *om. B* 2 et in *B* *lacunam indicaui e.g. supplendo* perpendenda est *cf. Coll. Auell. p. 784*, 9 causa orta est Q^{x} *corr.* 2/3 debuisset *B* 3 ad] aut *B* 4 regulis B prolatum *B* 5 a illa *B* soluente *B* *lacunam indicaui post* nesciente *supplendo* quae ligauerat; *cetera incerta* potuisset Q^{x} *corr.* 7 a *om. B* et *om. B* ad *B* 8 tramite *UFQ*, *corr.* Q^{aex} non *om. F* 10 ut si] at ne *B* legitimae *F* 12 seruerentur *B* sedis] sibi *B* antestitem *F* 14 pontificis Q^{etwx}, *corr.* Q^{e} 14/15 ullatenus *B* 15 potiore *Q*, *corr.* Q^{ae} sui *scripsi* sibi *UFQB* quae *B* 16 nouerat *F* praeuaricatori *UFQ*^{aetw}, *corr.* Q^{ae} potioris *B* potius *UFQ* 17 se *om. B* praeuaricationi *B* 17/18 absolutio — praeuaricatoria *om. B* 18 absolutionem *B* 20 sacra *B* relegioni sinceritate *F* 22 sacroscae memor *B* 23 de sui Q^{e} *corr.* de suo *B* derui *F* dirui *UQ* de reo Q^{x} *corr.* simili modo F^{corr} Q^{t}, *corr.* Q^{t} 24 persistit *B* resistit *B* 25 contagione *B* quo *B* 26 simulque *B* 27 confusione *B* regionis *B* uerae et] et uere *B* sinceritatis se *B* sincerae se *UFQ*, *conicio* sincerae statuta catholicam *B* 27/28 apostolicamque *om. F* 30 cur — antistites *om.* Q^{x} 30/31 si — antistites *om. Q* 31 non *om. B* seruebantur *B* *subscr.* EXP̄ TOMVS S̄CI GELASI PAPAE CONTRA EOS QVI DICVNT ACACIVM INIVSTE FVISSE DAMNATVM *F*

SCI GELASII COMMONITORIVM FAVSTO MAGISTRO FVNGENTI LEGATIONIS OFFICIVM CONSTANTINOPOLIM

341 **7** Ego quoque mente percepi Graecos in sua obstinatione mansuros nec cui uelut insperatum uideri potest quod est in ante praecognitum. quapropter non tam propter religionis causas student dispositionibus publicis obuiare, sed potius per occasionem legationis regiae catholicam fidem moliuntur euertere et tali commercio nituntur sperata praestare. quid sibi uult autem quod dixerit imperator a nobis se in religione damnatum, cum super hac parte
342 et decessor meus non solum minime nomen eius attigerit, sed insuper quando principia adeptus regiae potestatis exeruit, in eius se rescripsit imperii promotione gaudere et ego nulla ipsius umquam scripta percipiens honorificis, ut nostis, eum litteris salutare curauerim? decessores mei sacerdotes qui praeuaricatoribus se communicasse propria uoce confessi sunt, a communione apostolica submouerunt. si isti placet se miscere damnatis, nobis omnino non potest imputari; si ab eis uelit abscedere, tanto magis a nobis non potest esse damnatus, sed potius ad gratiam sincerae communionis ammissus. ad senatum uero pertinet Romanum ut memor fidei quam a parentibus suscepisse se meminit, contagia uitet communionis externae, ne a communione sedis apostolicae, quod absit, reddatur externus.

Veniam sibi dari debere proponunt. legatur ex quo est religio Christiana, uel certe detur exemplum in ecclesia dei a quibuslibet pontificibus, ab ipsis apostolis, ab ipso denique saluatore ueniam nisi corrigentibus fuisse concessam. auditum autem sub isto caelo nec legitur omnino nec dicitur quod eorum uoce depromitur: date nobis ueniam, ut tamen nos in errore duremus. id quoque parum est: ostendant qui nobis canones nituntur opponere, quibus hoc canonibus, quibus regulis, qua lectione quoue documento siue a maioribus nostris siue ab ipsis apostolis, quos potiores merito fuisse non dubium est, seu ab ipso domino saluatore, qui iudicaturus creditur uiuos et mortuos, siue factum est umquam uel faciendum esse mandatur. mortuos suscitasse legimus Christum, in errore mortuos absoluisse non legimus. et qui hoc certe faciendi solus habuit potestatem, beato Petro
Mt. 16, 19 principaliter mandat apostolo: quae ligaueris super terram, ligata erunt et in caelo, et quae solueris super terram, soluta erunt et in caelo. super terram inquit; nam in hac ligatione defunctum nusquam dixit absolui. quod ergo num-
343 quam factum est, uel mente concipere formidamus, scientes in diuino iudicio non posse penitus excusari. si autem, quod nunc praetendunt a Romana se ecclesia diuisuros, quod iam dudum fecisse monstrantur.

Eufimius uero miror si ignorantiam suam ipse non perspicit, qui dicit Acacium ab uno non potuisse damnari. itane non perspicit secundum formam synodi Calchidonensis Acacium fuisse damnatum? nec nouit aut se nosse dissimulat, in qua utique per numerosam

---

7 *Gelas. ep.* 10 *Thiel*

UF, Q [= *aetwx*]

1 officio in oriente Q^{x} *corr.* 2 *in fine add.* directum super damnatione acacii Q^{x} *corr.* 3 obstinationem *F* ne *UFQ* 3/4 inspiratum *UFQ, corr.* Q^{ax} 7 regione *F* 9 exercuit Q^{x} *corr.* 11 decessoris FQ^{ae}, *corr.* Q^{ae} 12 placent *F* 13 omnino *F om. UQ* 15 qua *UFQ, corr.* Q^{aex} 17 dare FQ^{e}, *corr.* Q^{e} 28 caelo[1]] caelum *F* 31 si *UFQ conicio* quid 33 heofimius Q^{w} eofimius Q^{x} eo firmius Q^{x} *corr.* 34 calchedonensis FQ^{ae} Q^{x} *corr.*

sententiam sacerdotum erroris huius auctores constat fuisse damnatos, sicut in unaquaque haeresi a principio Christianae religionis et factum fuisse et fieri manifesta rerum ratione monstratur, decessoremque meum executorem fuisse ueteris constituti, non nouae constitutionis auctorem? quod non solum praesuli apostolico facere licet, sed cuicumque pontifici, quo scilicet quemlibet locum secundum regulam haereseos ipsius ante damnatae a catholica communione discernant. Acacius quippe non fuit noui uel proprii inuentor erroris, ut in eum noua scita praecederent, sed alieno facinori sua communione se miscuit. itaque necesse est ut in illam recideret iusta lance sententiam quam cum suis successoribus per conuenientiam synodalem susceperat auctor erroris.

Nobis opponunt canones, dum nesciunt quid loquantur. contra quos hoc ipso uenire 344
se produnt, quod primae sedi sana rectaque suadenti parere fugiunt. ipsi sunt canones qui appellationes totius ecclesiae ad huius sedis examen uoluere deferri, ab ipsa uero nusquam prorsus appellari debere sanxerunt ac per hoc illam de tota ecclesia iudicare, ipsam ad nullius commeare iudicium, nec de eius umquam praeceperunt iudicio iudicari sententiamque illius constituerunt oportere dissolui, cuius potius sequenda decreta mandarunt. in hac ipsa causa Timotheus Alexandrinus et Petrus Antiochenus, Petrus Paulus Iohannes et ceteri, non solum unus, sed plures utique nomen sacerdotii praeferentes sola sedis apostolicae sunt auctoritate deiecti, cuius rei testis etiam ipse docetur Acacius, qui praeceptionis huius extitit executor. quod utique sicut apostolicam sedem iuxta formam synodicam fecisse manifestum est, sic neminem resultare potuisse certissimum. hoc igitur modo recidens in consortium damnatorum est damnatus Acacius quo eorum damnationem, antequam praeuaricator existeret, fuerat executus.

Nobis ausi sunt canonum facere mentionem, contra quos semper ambitionibus, semper inlicitis tenendi esse monstrantur. qua ipsi synodo uel secundum cuius synodi formam Alexandrinum Iohannem de ecclesia cui ordinatus fuerat, expulerunt? qui nullis causis euidentibus nec ante conuinci nec postea prouocans etiam in iudicio competenti potuit accusari. quod si dicunt: imperator hoc fecit, hoc ipsud quibus canonibus, quibus regulis est praeceptum? cur huic tam prauo facto consensit Acacius, cum auctoritas di- Rom. 1, 32
uina dicat non solum qui faciunt praua reos esse, sed et qui consentiunt facientibus? qui- 345
bus canonibus, quibus regulis Calendion exclusus est uel primi urbium diuersarum catholici sacerdotes? qua traditione maiorum apostolicam sedem in iudicium uocant? an secundae sedis antistites et tertiae ceterique bene sibi conscii sacerdotes depelli debuerunt, et qui extitit religionis inimicus, depelli non debuit? uiderint ergo si alios habent canones quibus suas ineptias exequantur. ceterum isti qui sacri, qui ecclesiastici, qui legitimi celebrantur, non solum sedem apostolicam ad iudicium uocare non possunt ** et Constantinopolitanae episcopus ciuitatis, quae utique per canones inter sedes nullum nomen accepit, in communionem recidens perfidorum non debuit submoueri? an qui homini

---

UF, Q [= *aetwx*]

5 quos [quo Q^e] licet *UFQ* quos scilicet Q^e *corr.* locum *del.* Q^e laicum Q^x *corr.* 6 discernere Q^x *corr.* 9 uel conuientiam Q^e *in mg.* 11 parare *F* refugiunt Q^α *corr.* 13 totam *F* 15 non oportere Q^{ex} *corr.* 17 iohannis *FQaetw, corr.* Q^a et iohannes Q^e *corr.* 18 testis] gestis *F* 21 recedens FQ^a *corr.* consortio *F* quo] qui Q^e 24 tenendi esse *UFQ* tetendisse Q^e *corr.* *coniecerim* obtinendis isse [isse *inuenit Thiel*] 27 ipsum Q^{ex} *corr.* quibus^2 *om. U* 31 qui *F* 35 *lacunam indicauit Thiel* 36 epm *F* 37 reccidit *F*

mentitus dicitur imperatori et imperatorem laesisse perhibentur, depelli debuerunt, et in deum, qui summus et uerus est imperator, Acacium delinquentem sinceramque communionem diuini sacramenti studentem miscere cum perfidis secundum synodum qua haec est damnata perfidia, non oportebat excludi? sed uelint nolint, ipsius iudicia antiqua canonum constitutione firmentur. sed religiosi uiri atque perfecti secundum canones
346 concessam sedi apostolicae potestatem nimirum conantur eripere et sibimet eam contra canones usurpare contendunt. o canonum magistros atque custodes. nobis nullum fas est inire certamen cum hominibus communionis alienae diuina scriptura praedicante:
Tit. 3, 10. 11 hominem haereticum post primam et secundam correptionem deuita, sciens quod huiusmodi delinquat proprio iudicio condemnatus. ecce cognoscant quia non solum ab alio, sed a se quoque ipso damnetur haereticus.

Illud autem nimis est inpudens quod Acacium ueniam postulasse confingunt et nos extitisse difficiles. testis est frater uester, filius meus uir inlustris Andromachus, qui et a nobis abundanter instructus est ut cohortaretur Acacium deposita obstinatione resipiscere et ad sedis apostolicae remeare consortium quique se sub iureiurando magnis cum eodem molitionibus egisse testatur nec ad ea quae recta sunt, potuisse deflecti, sicut rerum probatur effectu. certe proferatur iudicium, quando miserit, quando ueniam postularit correctionemque suam nobis promiserit exhibendam, nisi forte hunc animum gessit quem successores eius habere perspicimus, ut tamen si ueniam postularet, sic sibi uellet impendi ut nihilo minus in errore persisteret, ubi utique non tam a nobis recipi uideretur quam nos potius in suam traduceret prauitatem. quem reatum se confessuros adserunt ante certamen? si reatus est, utique corrigendus est; si corrigendum non putant, fallaciter se re-
347 atum perhibent profiteri, nisi, quod est infelicius, cum et fatentur reatum et non aestimant corrigendum. illud quoque ridere me libuit, quod ait: si necesse fuerit ueniam postulare, existimans nimirum tunc se peccati ueniam necessario postulare, si ei concedamus ne peccare desistat, immo etiam, quod absit, cum eodem consentiamus nos quoque peccare. nescio inter quae mundi prodigia haec uox possit ammitti. remitti culpa de praeterito potest, correctione sine dubio subsequente. nam si deinceps finitur mansura peruersitas, non est benignitas remittentis, sed consentientis adnuntiatio. non mirum si isti sedem beati Petri blasphemare praesumunt, qui talia portenta uel corde gerunt uel ore diffundunt, et nos insuper superbos esse pronuntiant, cum eis prima sedes, quidquid est pietatis, non desistat offerre, illi etiam ipso proteruo spiritu subiugare se posse confidant. sed captos mente facere ista non mirum est. sic frenetici solent medicantes quosque uel hostes putare uel caedere. quaero tamen ab his, iudicium quod praetendunt, ubinam possit agitari? an apud ipsos, ut idem sint inimici testes et iudices? sed tali iudicio nec humana debent committi negotia, nedum diuinae legis integritas. si quantum ad religionem pertinet, non nisi apostolicae sedi iuxta canones debetur totius summa

---

UF, Q [= *aetwx*]

3 quam *UFQ, corr. Qex* 4 iudici *F* iudicio *UQ* 4/5 antiquae — constitutiones *Qx corr.* 11 ipse *Q, corr. Qe* 13 andromagus *Qaewx, corr. Qa* 15 magnis *uulgo* magis *UFQ* cum] eum *F* 17 effectus *F, Qa corr.* quando[1]] quanto *F* 19 tamen *UFQa corr.* tam eo [eos *Q1*] *Q* tam et *Qe corr.* 22 se *in* dicunt esse *corr. Qx* 23 perhibent — reatum *om Qx* confiteri *Qe corr.* 26 nec *FQw* 28 fingitur *FQ* 31 sedis *UFQ, corr. Qaex* 32 ipsam *Qe corr.* se non *Qx corr.* 32/33 confidunt *FQaewx* 34 caedere] uel ledere *Qe in mg.* 37 sedis *UFQ, corr. Qx*

iudicii; si quantum ad saeculi potestatem, ille a pontificibus et praecipue a beati Petri uicario debet cognoscere quae diuina sunt, non ipse eadem iudicare. nec sibi hoc quisquam potentissimus saeculi, qui tamen Christianus est, uindicare praesumit, nisi religionem forsitan persequentes.

Quid tamen dicerent, si non chartis suis in omnibus uincerentur? ineptias itaque suas sibi seruent, nisi resipiscunt potius cogitantes Christi uocem non esse superfluam, quae confessioni beati Petri apostoli inferni portas numquam praeualituras adseruit. quapropter non ueremur ne apostolica sententia resoluatur, quam et uox Christi et maiorum traditio et canonum fulcit auctoritas, ut totam potius ecclesiam semper ipsa diiudicet. sed cogitent magis, si quis in eis religionis est sensus, ne prauitatem suam nullatenus deponentes apud deum hominesque sedis apostolicae perpetua constitutione damnentur. sic autem dicitur fuisse definitum ut deinceps de negotio nihil dicatur quasi uel nunc eos, quemammodum nostis, meo duxerim nomine specialiter adloquendos. neque plane cum istis non corrigentibus ineunda congressio, quemammodum cum aliarum quoque haeresum sectatoribus dimicatio rennuenda. uos autem saluos et sospites quantocius huc reuerti continuis diuinitatem uotis expetimus.

Mt. 16, 18 348

INC EPIST SCI GELASI EPISC AD ANASTASIUM IMPERATOREM

8 Famuli uestrae pietatis filii mei Faustus magister et Irenaeus uir inlustris atque eorum comites publica legatione fungentes ad urbem reuersi clementiam uestram quaesisse dixerunt cur ad uos meae salutationis scripta non miserim. non meo, fateor, instituto, sed cum directi dudum de partibus Orientis uel uidendi me licentiam sibi uestris praeceptionibus abnegatam tota urbe disperserint, a litteris credidi temperandum, ne onerosus potius quam officiosus existerem. uidetis igitur non mea dissimulatione prouenisse, sed competentis fuisse cautelae, ne respuentibus animis molestias inrogarem. sed ubi serenitatis tuae beniuolentiam comperi praefatis indicantibus humilitatis meae clementer expetisse sermonem, iam re uera perpendi reputandum mihi non immerito, si tacerem, quia, gloriose fili, et sicut Romanus natus Romanum principem amo colo suspicio et sicut Christianus [cum] eum qui zelum dei habet, secundum scientiam ueritatis habere desidero et qualiscumque apostolicae sedis uicarius quod ubicumque plenae fidei catholicae deesse comperero, pro meo modulo suggestionibus oportunis supplere contendo. dispensatione etenim mihi diuini sermonis iniuncta uae mihi est, si non euangeli-

349 350 1 Cor. 9, 16

UF, Q [= *aetwx*]

1 illa *F* a² *om. F* 3 potentissimum *F* 6 resipiscant *F Qax corr.* 9 fulgit *F* 10 si *om. F* 11 hominisque *F* 12 *malim* dicatur 13 nouistis *Q, corr. Qa* 15 heresium *Qx corr.* renuenda *Qe, Qx corr.* quanto citius *F* 16 *subscr.* EXPLICIT *F* *subscr.* contuli *Qaetx*

8 *Gelas. ep. 12 Thiel*

UF, Q [= *aetwx*], *J*

17 EPLA PAPAE GELASI AD ANASTASIUM IMPRM *J* EPISC *om. F* 18 hirineus *F* uir inlustris *om. J* 19 reuersi sunt *F* 19/20 dixerunt quaesisse *J* quaesisse *U* 22 toto orbe *F* 27 natu *Qx corr.* suscipio *FJ* 28 xpianos *F* cum *UFQ om. J del. Qa* eo *Qe corr.* 29 quodcumque *Qa corr.* quod *om. J* plane *Qaex Qw corr., corr. Qa* 30 deesse aliquid *J*

zauero. quod cum uas electionis beatus apostolus Paulus formidet et clamet, multo mihi magis exiguo metuendum est, si diuinitus inspirato et paterna deuotione transmisso subtraxero ministerium praedicandi. pietatem tuam precor ne arrogantiam iudicet diuinae rationis officium. absit, quaeso, a Romano principe ut intimatam suis sensibus
351 ueritatem arbitretur iniuriam. duo sunt quippe, imperator auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, auctoritas sacrata pontificum et regalis potestas, in quibus tanto grauius pondus est sacerdotum quanto etiam pro ipsis regibus hominum in diuino reddituri sunt examine rationem. nosti etenim, fili clementissime, quoniam licet praesedeas humano generi dignitate, rerum tamen praesulibus diuinarum deuotus colla summittis atque ab eis causas tuae salutis expetis hincque sumendis caelestibus sacramentis eisque, ut competit, disponendis subdi te debere cognoscis religionis ordine potius quam praeesse, itaque inter haec illorum te pendere iudicio, non illos ad tuam uelle redigi uoluntatem. si enim quantum ad ordinem publicae pertinet disciplinae, cognoscentes imperium tibi superna dispositione conlatum legibus tuis ipsi quoque parent religionis antistites, ne uel in rebus mundanis exclusae ** uideantur obuiare sententiae, quo, oro te, decet affectu eis et conuenit oboedire qui praerogandis uenerabilibus sunt attributi mysteriis? proinde sicut non leue discrimen incumbit pontificibus siluisse pro diuinitatis cultu quod congruit, ita his, quod absit, non mediocre periculum est qui cum debeant parere, despiciunt. et si cunctis generaliter sacerdotibus recte diuina tractantibus fidelium conuenit corda submitti, quanto potius sedis illius praesuli consensus est adhibendus quem cunctis sacerdotibus
352 et diuinitas summa uoluit praeminere et subsequens ecclesiae generalis iugiter pietas celebrauit? ubi pietas tua euidenter aduertit numquam quolibet penitus humano consilio eleuare se quemquam posse illius priuilegio uel confessioni quem Christi uox praetulit uniuersis, quem ecclesia ueneranda confessa semper est et habet deuota primatem. impeti [non] possunt humanis praesumptionibus quae diuino sunt iudicio constituta, uinci autem quorumlibet potestate non possunt. atque utinam sic contra nitentibus perniciosa non sit audacia, quemammodum quod ab ipso sacrae religionis auctore praefixum est, non
2 Tim. 2, 19 potest ulla uirtute conuelli; firmamentum enim dei stat. numquidnam cum aliquibus infesta religio est quantumque * potuit nouitate superari et non magis hoc inuicta permansit quo aestimata est posse succumbere? desinant ergo, quaeso te, temporibus tuis quidam per occasionem perturbationis ecclesiasticae praecipitanter ambire quae non licent, ne et illa quae male appetunt, nullatenus apprehendant et modum suum apud deum hominesque non teneant. quapropter sub conspectu dei pure sincere ⟨pie⟩ pietatem tuam deprecor obtestor exhortor, ut petitionem meam non indignanter accipias; rogo,

---

UF, Q [= *aetwx*], *J*

1 paulus apostolus *F* 2 meduendum *F* expirato *F* inspirata Q^{x} *corr.* transmissa Q^{x} 3 pietatemque *J* 7/8 sunt reddituri *F* 8 praesideas JQ^{aex} *corr.* 9 dignitatem FQ^{t} 10 causas] causa sta *F* expetis JQ^{e} *in mg.* Q^{w} *corr.* expectis UFQ^{aetw} Q^{x} *corr.* expectes U^{corr} expectas Q^{ae} *corr.* Q^{x} inque JQ^{e} *corr.* 13 publicae *om. F* 15 humanis *J* *lacunam indicaui supplendo e. g.* parere uel a deo tibi permissae ore Q^{x} decet *del.* Q^{e} decet quo Q^{x} *corr.* et *J om. UFQ* 16 prorogandis Q^{e} *corr.* 17 discrimen] eis crimen Q^{x} *corr.* his] eos *J* 23 quamquam *F* 24 primatim *F* 25 non *UFQ om. J del.* Q^{aex} 29 quantacumque Q^{e} Q^{x} *corr., om. J* *lacunam indicaui supplendo* potentibus *uel simile quid* 30 desinent *F* 32 licet *F* 33 hominisque *F* pure et Q^{ex} *corr.* pie *addidi*

inquam, ut me in hac uita potius audias deprecantem quam, quod absit, in diuino iudicio sentias accusantem.

Nec me latet, imperator auguste, quod pietatis tuae studium fuerit in priuata uita; optasti semper fieri particeps promissionis aeternae. quapropter noli, precor, irasci mihi, si te tantum diligo, ut regnum quod temporaliter adsecutus es, uelim te habere perpetuum et qui imperas saeculo, possis regnare cum Christo. tuis certe legibus, imperator, pateris nil perire Romano nomini, nil ammittis ingeri detrimenti. itane uerum 353
est, princeps egregie, qui non solum praesentia Christi beneficia, sed desideras et futura, ut religioni, ut ueritati, ut sinceritati catholicae communionis et fidei temporibus tuis non patiaris quemquam inferre dispendium? qua fiducia, rogo te, illic eius praemia petiturus es cuius hic damna non prohibes? non sint grauia, quaeso te, quae pro tuae salutis aeternitate dicuntur. scriptum legisti: meliora sunt uulnera amici quam oscula ini- Prou. 27, 6
mici. quaeso pietatem tuam ut quo affectu dicuntur a me, eo tuis sensibus intimentur. nemo pietatem tuam fallat. uerum est quod figuraliter per prophetam scriptura testatur: una est columba mea, una est perfecta mea, una est Christiana fides, Cant. 6, 8
quae est catholica. catholica autem ueraciter illa est quae ab omnium perfidorum atque ab eorum successoribus consortibus sincera pura immaculata communione diuisa est. alioquin non erit diuinitus mandata discretio, sed miseranda confusio, nec ulla causa iam superest, si hoc in quolibet contagio uoluerimus ammittere, ne cunctis haeresibus aditum ianuamque pandamus. qui enim in uno offenderit, omnium reus est et qui minima sper- Iac. 2, 10 Sir. 19, 1
nit, paulatim decidet. hoc est quod sedes apostolica magnopere cauit, ut quia mundo radix est apostoli gloriosa confessio, nulla rima prauitatis, nulla prorsus contagione macularetur. nam nisi ** ut deus auertat quod fieri non posse confidimus, tale aliquid proueniret uel cui iam resistere auderemus errori uel unde correctionem errantibus posceremus? proinde ** pietas tua unius ciuitatis populum negat posse componi. quid nos de totius orbis terrarum sumus uniuersitate facturi, si, quod absit, nostra fuerit praeuaricatione deceptus? si totus correctus est mundus profana patrum suorum traditione despecta, quo- 354
modo non corrigatur unius ciuitatis populus, si praedicatio fida succedat? ergo, gloriose imperator, ⟨non⟩ nolo ego ecclesiarum pacem, quam etiamsi ⟨non nisi⟩ cum mei sanguinis impendio prouenire posset, amplector. sed, precor te, cuiusmodi debeat esse pax ipsa, non utcumque, sed ueraciter Christiana mente libremus. quomodo enim potest esse pax uera, cui caritas intemerata defuerit? caritas autem qualiter esse debeat, nobis euidenter per apostolum praedicatur, qui ait: et caritas de corde puro et conscientia 1 Tim. 1, 5
bona et fide non ficta. quomodo, quaeso te, de corde erit puro, si contagio inficiatur externo? quomodo de conscientia bona, si prauis fuerit malisque commixta? quemammodum fide non ficta, si maneat sociata cum perfidis? quae cum a nobis saepe

---

UF, Q [= *aetwx*], *J*

3 fuerit et *J* 7 nihil *FJ* nihil *FJ* detrimenti *J*, *Qex corr.* detrimentum *UFQ* 8 non *om. J* 10 quae *F* 13 tui *J* 14 per *om. F* 17 earum *UQaewx*, *corr. Qaex* successoribus *om. J* 18 causatio *J* 19 hoc] autem *J* nec *UFQJ* 21 decidit *Qe*, *corr. Qe* decedit *F* sedis *UFQ*, *corr. Qaex* magno praecauit *U* magno praecauet *UcorrFQ* magnopere cauet *JQex corr.* 22/23 maculetur *J* 23 nisi *om. J* *lacunam indicaui supplere non ausus* 23/24 prouenire *F* 25 proinde si *Qe corr.*, *sed plura desunt* 26 -tate — prae- *om. F* 28 fidei *U corr Qe* fide *Qax*, *corr. Qa* 29 non *addidi* non nisi *addidi* 30 possit *J* 32 nobis *om. J* 36 societa *F*

iam dicta sint, necesse est tamen incessabiliter iterari et tamdiu non taceri quamdiu nomen pacis obtenditur, ut nostrum non sit, ut inuidiose iactatur, facere pacem, sed talem uelle doceamus qualis et sola pax esse et praeter quam pax nulla esse monstratur.

Eutychianum certe dogma, contra quod apostolicae sedis cautela peruigilat, si creditur salua catholicae fidei ueritate posse constare, promatur asseratur et quantislibet uiribus adstruatur, ut non solum per se ipsum quam inimicum sit fidei Christianae, possit ostendi, sed quantas et quam letales haereses in sua contineat conluuione, monstrari. si autem, ut magis confidimus, a catholicis iudicatis mentibus excludendum, quaeso te, cur non et contagia simul eorum qui hac probantur esse polluti, decernitis refutanda, cum dicat apo-
Rom. 1, 32 stolus non solum qui non facienda faciunt, reos uideri, sed etiam qui consentiunt facien-
tibus? proinde sicut non potest peruersitatis communicatore suscepto non pariter peruersitas adprobari, sic non potest refutari peruersitas complice sectatore peruersitatis ammisso. legibus certe uestris criminum conscios susceptoresque latrocinantium par
355 iudiciorum poena constringit nec expers facinoris aestimatur qui licet ipse non fecerit, facientis tamen familiaritatem foedusque receperit. proinde cum Calchedonense concilium pro fidei catholicae atque apostolicae ueritate communioneque celebratum damnauerit Eutychetem detestandi furoris auctorem, non satis habuit nisi ut pariter eius quoque consortem Dioscorum ceterosque percelleret. hoc igitur modo, sicut in unaquaque haeresi uel factum semper uel fieri non habetur ambiguum, successores eorum Timotheus, Petrus atque alter Antiochenus Petrus, ⟨non⟩ uiritim propter singulos quosque rursus facto concilio, sed [et] synodi semel actae regula consequenter elisi. quemammodum ergo non euidenter apparet etiam cunctos simili tenore constringi qui eorum communicatores et complices extiterunt, atque omnes omnino a catholica atque apostolica merito communione discerni? hinc Acacium quoque iure dicimus a nostro consortio submouendum, qui maluit in sortem transire perfidiae quam in catholicae et apostolicae communionis sinceritate constare, cum fere triennium, ne in id ueniret, apostolicae sedis epistulis doceatur competenter instructus. postquam uero communionis est factus alienae, non potuit nisi a catholicae et apostolicae mox societate praecidi, ne per eum, si uel paululum cessaremus, nos quoque uideremur subisse contagia perfidorum. sed re uera uel tali perculsus poena resipuit, correctionem promisit, emendauit errorem? aut ille tractatus lenius uoluerat coerceri qui etiam uerbera dura non sensit? quo in sua perfidia et damnatione
356 moriente tam eius in ecclesiasticam recitationem non potest nomen adscribi quam externae contagium non debet communicationis ammitti. quapropter aut doceantur ab haere-

---

UF, Q [= *aetwx*], *J*

1 tacere *J* 2 iactetur *UFQJ, corr. Q*x 3 est *J* propter *J* monstraretur *Q, corr. Q*ex monstretur *J Q*a *corr.* 9 haec *F* 10 non — non] qui non solum *UFQ* quia non solum qui non *J* 12 complice uel *Q*e *corr.* 13 conscii *UFQJ* par *JQ*e *corr.* pari *UFQ* 14 poena *om. J* constringi *Q, corr. Q*ae constringuntur *Q*x *corr.* 15 facientes *UQJ, corr. Q*ew familiaritate *UFQ, corr. Q*e in familiaritatem *JQ*x *corr.* 16 ueritatem communionemque *J* 17 eutichen tam *J Q*a *in mg.* 20 non *om. UFQJ, corr. Q*e uiritim *UF* singulariter nominatim unusquisque pro parte sua uiritim *QJ* in alio non erat *Q*a *in mg.* propter [per *superscr.*] singulos quosque *del. Q*a 21 et *UFQJ, del. Q*e regula *JQ*e *corr.* regulae *UFQ* regulis sunt *Q*x *corr.* elisi sunt *Q*e *corr.* 23 a *om. J* 28 catholica et apostolica *U corr* societatem *J* 29/30 percussus *J* 30 poena si *Q*a *corr.* respuit *Q*x perfidiam respuit *Q*x *corr.* 31 quia *F* 32 moriente *JQ*aex *corr.* morientem *UFQ* iam *J* ecclesiastica recitatione *J* 32 quia *J* 33 doceantur *J* doceatur *UFQ*

tica participatione sinceri quorum se ille communioni permiscuit, aut cum isdem non potest non repelli.

Sic autem susurrant Orientis episcopi quod ad eos sedes apostolica non ista conscripserit, quasi uel ipsi de recipiendo legitime Petro sedem apostolicam suis litteris fecerint certiorem uel huius receptionis inconditae non iam pariter complices extitissent qua nisi uirum possunt docere ab haeretica prauitate fuisse purgatum, ita se haereticorum nullatenus poterunt excusare consortes. qui si fortassis adstruxerint quod ad apostolicam sedem de susceptione Petri per Acacium cuncti consona uoluntate rettulerint, per eundem sibimet omnes pari uice sentiant fuisse rescriptum. apostolicae uero sedis auctoritas quod cunctis saeculis Christianis ecclesiae praelata sit uniuersae, et canonum serie paternorum et multiplici traditione firmatur. sed uel hinc uel utrum sibi quisquam contra Nicaenae synodi constituta quippiam ualeat usurpare, collegio potest unius communionis ostendi, non mentibus externae societatis aperiri. apud illos si quis confidit, egrediatur in medio et apostolicam sedem de utroque reuincat et instruat. tollatur ergo nomen e medio, quod ecclesiarum discretionem periculo catholicae communionis operatur, ut sincera pax fidei communionisque reparetur et unitas, et tunc quis nostrum contra uene- 357
randam uel insurrexerit uel nitatur insurgere uetustatem, conpetenter et legitime perquiratur. et illic apparebit quis modesto proposito custodiat formam traditionemque maiorum, quis supra haec inreuerenter insiliens, quis rapina aequalem posse fieri arbitretur.

Quod si mihi populi Constantinopolitani persona praeponitur per quam dicatur nomen scandali, id est Acacii non posse remoueri, taceo quia et haeretico quondam Macedonio pulso et Nestorio nuper eiecto plebs Constantinopolitana catholica permanere delegerit quam in amore praesulum damnatorum ad defectionem retineri; taceo quod sub isdem ipsis damnatis praesulibus quibus baptizati fuerant, in fide catholica manentes nulla sint exagitatione turbati; taceo quod pro rebus ludicris populares tumultus nunc etiam uestrae pietatis auctoritas refrenarit atque ideo multo magis pro salute animarum suarum necessario uobis Constantinopolitanae ciuitatis obtemperet multitudo, si eam ad catholicam et apostolicam communionem uos principes reducatis. etenim, imperator auguste, si contra leges publicas aliquis, quod absit, quippiam fortasse temptaret, nulla id pati 358
ratione potuisses; ad diuinitatis puram sinceramque deuotionem ut tibi plebs subdi redigatur, conscientiae tuae non putas interesse? postremo si unius populi ciuitatis animus

---

UF, Q [= *aetwx*], *J*

1 sinceri *JQe corr.* sinceris *UFQ* sincerus *Qax corr.* 3 si *Qaex* sedis *UFQ, corr. Qaex* 4 repiendo *F* 5/6 qua nisi uirum *scripsi* quam si uerum *UFQ* quam sicut uere non *Qa corr.* quem quasi uere *Qx corr.* quem si uere *J* 6 possint *Qx corr.* 7 poterant *J* si *om. J* adstruxerunt *Q, corr. Qex* quod ad *Qe corr.* quo *UFQ J* quod *Qa corr.* quo ad *Qx corr.* 9 sentient *Qaex* 10 series *UFQ J, corr. Qae* 13 confidat *J* 14 utroque *JQae corr.* utrumque *UFQ* 15 discretione *F* periculo *scripsi* procul a *UFQ J* catholica communione *J* 17 insurrexit *J* 19 quis[2] *del. Qx* rapina se *Qx corr.* 20 quo *UQ, corr. Qex* proponitur *J* 22 in catholica *Qx corr.* 23 in amore *scripsi* amore *Quesnel* maiorum *UFQ J* ad defectionem *J* ad effectione [effectionem *Qaex*] *UFQ* deffectione *Qe corr.* affectionem *Qa corr.* affectione *Qx corr.* retinuerit *J* quod sub *scripsi* quos ab *UFQ* quod ab *J* 24 quibus *UFQ J conicio* qui manentes *JQaex corr.* manente *UFQ* 25 tace *F* populares *UFQaet* 27 obtemperet *J* obtemperat *UFQ* 29 aliquid *UFQ J, corr. Qe* quispiam *J, Qa corr.* 30 ad *J Qae corr.* ac *UFQ* subdita *Qae corr.* subdere *J* 30/31 redicatur *Qax corr. Qa* se dicatur *Qx corr.* dignetur *J*

non putatur offendi, ne diuina, ut res postulat, corrigantur, quanto magis, ne diuina offendantur, catholici nominis uniuersi piam fidem nec laedere debemus omnino nec possumus? et tamen idem nostra se poscunt uoluntate sanari. competentibus ergo sinant curari se posse remediis; alioquin, quod absit, in eorum transeundo perniciem cum illis perire possumus, ipsos uero saluare non possumus. iam hic quid sit magis sequendum, sub diuino iudicio uestrae conscientiae derelinquo, utrum, sicut nos optamus, simul omnes certam redeamus ad uitam an, sicut illi poscunt, manifestam tendamus ad mortem.

Sed adhuc apostolicam sedem sibi medicinalia suggerentem superbam uocare arrogantemque contendunt. habet hoc qualitas saepe languentum ut accusent medicos congruis obseruationibus ad salubria reuocantes quam ut ipsi suos noxios adpetitus deponere uel reprobare consentiant. si nos superbi sumus, qui animarum remedia conuenientia ministramus, quid uocandi sunt qui resultant? si nos superbi sumus, qui oboediendum paternis dicimus constitutis, qui refragantur quo appellandi sunt nomine? si nos elati sumus, qui diuinum cultum puro atque inlibato cupimus tenore seruari, qui contra diuinitatem quoque sentiunt, dicant qualiter nuncupentur. sic et nos ceteri qui in errore sunt, aestimant, quod eorum non consentiamus insaniae; ubi tamen spiritus superbiae ueraciter consistat et pugnet, ueritas ipsa iudicat. EXP̄ PAPAE GELASII AD ANASTASIVM PRINCIPEM.

INC̄ RATIONIS REDDENDAE ACACIVM A SEDE APOSTOLICA CONPETENTER FVISSE DAMNATUM

9 Dilectissimis fratribus uniuersis episcopis per Dardaniam constitutis Gelasius. Valde mirati sumus etc. *subscribitur in UFQ* EXPL̄ RATIONIS REDDENDAE ACACIVM A SEDE APOSTOLICA CONPETENTER FVISSE DAMNATVM NEC POSSE QUEMQVAM SINE DISCRIMINE ANIMAE SVAE EIVS COMMVNIONIS PARTICIPEM EFFICI = *Coll. Auellanae append. 1* [*p. 774—790*].

INC̄ DE EADEM RATIONE REDDENDA AD EPISCOPOS ORIENTIS

422 **10** Quid ergo? isti prudentes uiri et argutis mentibus totius religionis interna rimantes
423 in Orientis partibus constituti si cognouerunt huiusmodi personam in Antiochena ecclesia constitutam, cur communicando talibus praebuere consensum? cur non ilico reclamarunt, cur non se a tali contagio submouerunt, cum iam euidenter aduerterent ideo Kalen-

---

UF, Q [= *aetwx*], *J* [*usque ad* 18]

1 non *del. Q*^{x} diuina *JQ*^{x} *corr.* diuinae *UFQ* postulant *F* 2 debemus *JQ*^{ex} *corr.* debeamus *UFQ* possimus *F* 3 possunt *J* 4 perniciae *F* 5 ipso *F* hinc *JQ*^{a} *corr.* 9 languentium *J* 10 quam *om. J* adpetitos *FQ*^{aewx}, *corr. Q*^{aex} 14 purum *F* 17 GELASII PAPAE *J* 17/18 PAPAE — PRINCIPEM *om. F* 21 Dilectissimis — Gelasius *om. Q, add. Q*^{a}

10 *Gelasii ep. 27 Thiel*

UF, Q [= *aetw*]

28 constituta *F* 29 communicandum *UFQ* praebere *FQ*^{a}, *corr. Q*^{a}

dionem depulsum, ut haereticis panderetur introitus? quare hic nihil de synodo, nihil de re, nihil de fide Christiana, nihil de personarum examinatione tractarunt? si uero illi se communioni uoluntarie subdiderunt, ab apostolica sede certe separati sunt, ⟨ut⟩ cum talibus et apud tales, etiam si esset necesse fieri, nulla posset omnino synodus prouenire. quod si ignorasse se dixerint qualis apud Antiochiam post Kalendionem successisset antistes, quid mirum si qui in Oriente positi quae in regione sua contigerint, scire nequiuerunt, ea quae apud apostolicam sedem gesta fuerant, ignorarent? cur tamen posteaquam ad eorum notitiam peruenit qualis esset sacerdos apud Antiochiam constitutus, non eius consortia continuo respuerunt? quid excusationem de ignorantiae colore praetendunt, cum hodieque et manifestata contagia perfidorum et a nobis saepius exprobrata sectentur? quo satis apparet quia ne tunc quidem, etiam si cognoscerent, refutarent, quando nunc etiam publicata non rennuunt. prorsus in quamlibet se partem causationemque conuertant, manifestae ueritatis ita laqueis suffocantur, ut suis ipsi uerbis possint actibusque concludi nec nisi solam perniciem obstinatae perfidiae residuam uentilare. haec autem quae de Kalendione uenerabili dicta sunt, et in Iohannis Alexandrini conueniunt certa ratione personam; immo si causa eadem latius inquiratur, tantae illic tragoediae, tanti repperiuntur errores, ut si ipsi sint iudices qui eadem perpetrarunt, cum euidenter fuerint confutati, a sui damnatione non temperent. palam enim illic aperteque monstratur nihil aliud quam quaesitam causam quemammodum catholico qualicumque depulso pontifice haeretico Petro reseraretur accessus. tunc istud nemo discutiebat, synodum nemo poscebat, passim omnia licito fieri a quibuscumque uidebantur, nullum discrimen rerum, nulla 424
examinatio postulabatur ecclesiae, sed prout de unoquoque uenisset in mentem, de suis urbibus catholicus pellebatur episcopus, non solum metropolitanus, sed etiam tertiae et secundae sedis antistites. in his nulla rerum uestigatio quaerebatur, nulla facienda concilia iactabantur. subrogabantur haeretici, nemo resultabat, sed uelut muta pecora in captionem ducta subditis uoluntatibus perfidiam sectabantur. non mirum quidem si nunc eos defendere moliantur quorum indiscussam caecis mentibus secuti sunt uilitatem; sed miramur cur eos non pudeat in istorum damnatione de synodo non facta causari, cum sciant tot tantosque pontifices nulla synodo fuisse depulsos. ⟨si⟩ in istorum reiectione de non inito concilio conqueruntur, cognoscant se cur non et hoc in aliorum reiectione quaesiuerint, accusari. si uero in ceterorum reiectione concilia necessaria non fuerunt, nec in istis necessaria fuisse cognoscant. an in catholicorum deiectione non fuit opus et fuit magnopere congreganda in praeuaricatoris damnatione confessi? quid igitur restat nisi ut dicant haereticos non fuisse? non ergo de synodo conquerantur qui se palam communionis externae perhibent sectatores.

Cur ergo eis synodus necessaria fuisse uideatur qui se contra Calchedonensem synodum uenire cognoscunt, qua Eutychianus error cum suis auctoribus generali ecclesiae uoce

---

UF, Q [= *aetw, x inde a* 24 in his; *quae praecedunt inde a* Coll. Auell. p. 789, 17 sed sicut, *folii defectu interierunt*]

3 certe] *superscr.* uel recte Q^e ut *addidi* 4 possit *F* 9 excusatione *F* 13 possint Q^t, Q^e *corr.* possent *UFQaew* 15 kalendionem *UF* 16 causam *F* 19 pontifici *UFQ, corr.* Q^e 22 pro *UQ, corr.* UQ^{ae} 24 antistes Q^a *corr.* 28—31 cum — accusari *om.* Q^x 29 sciant *om. F* si *Sirmond, om. UFQaetw* reiectionem *UFQaetw, corr.* Q^e 34 non[1]] nos *F* conqueruntur [conquiruntur Q^t] *Q* 37 quae *Q, corr.* Q^{aex} generali *Sirmond* generalis *UFQ*

damnatus est? nec dubium quod sicut in unaquaque haeresi, quod incessabiliter repetendum est, quia firmum esse nullus ambigit Christianus, omnes conplices sectatores communicatores damnatae semel prauitatis pari sorte censentur, ideoque sit consequens ut sicut Timotheus atque Petrus talium sectatores secundum illius tenorem synodi nulla re-
425 centi facta pontificum congregatione damnati sunt, sic et qui Petro communicauit Acacius ut criminis particeps, ita consors sit factus et poenae. quid igitur ambagibus et nebulis ista praetexunt, ut inpudentiam suam mentemque uesanam inanibus potius fabulis celare letaliter quam prodendo medicinaliter sanare contendant? nihil enim nobis commune cum hominibus communionis externae. ideo uocatur ad iudicium certe quaecumque persona, ut aut fateatur obiecta aut conuincatur obiectis. post confessionem porro litterarum tenore depromptam cur ad iudicium uocaretur Acacius? qua se confessus est Petro, quem petiit a ⟨se⟩ sedis apostolicae praeceptione damnari, [se] communione sociasse nec ei iam credi externae communionis effecto uel pro sua uel pro illorum uel pro Petri defensione [iam] posse, cui se prius miscuerat nefando consortio feceratque se cum eius causa sine dubitatione communem quam examinatione praemissa et legitima, si ita esset, purgatione suscepto regulariter misceretur. sed cum eodem nondum legitime discusso atque purgato communione sociatus quam adhuc reo se miscuit, tam pro eodem non habuit loquendi fiduciam. nam cum Acacius nullo priuilegio fulciretur, ut de secunda
426 sede posset ferre iudicium, ⟨quo⟩ potuit iure damnare? simili modo nisi primae sedis auctoritate percepta nec examinandi Petri ius habuit nec recipiendi penitus potestatem. quo regulariter constituto nec apud nos Petro ullatenus absoluto quoniam damnasse nos nouimus, examinasse uel absoluisse nescimus, restat ut illud etiam demonstremus eundem Petrum quem se purgatum communione recepisse praetendit Acacius, numquam ab haereticae communionis contagio cessasse nec [non] solum ipso tempore quo communicauit Acacius, sed etiam post communionem praeuaricatoris Acacii semper Alexandrinum Petrum in haereticorum collegio perdurasse atque ita et per hunc Acacium perfidae communionis suscepisse contagium et per eandem illis haereticis quibus Petrus communicabat, eadem peste coniunctum. qui praesumpsit non seruato ordine Petrum suscipere nec examinatum eum nec cognoscitur recepisse purgatum et ideo praeter sedis apostolicae notitiam non legitimam sibi eius receptionem usurpare uoluisse, ut examinationem eius et purgationem posset pro sua uoluntate metiri atque eum nec examinatum nec reciperet omnino purgatum. quem si re uera uellet examinatum purgatumque recipere, ordinem in eius examinatione et receptione potius custodisset, [sed] ut uideretur magis quam ueraciter esset, iure purgari. sicut ergo ante non prius damnauit quam et referret et posceret apostolica potestate damnandum, sic et in recipiendo modum seruare debuisset, ut priusquam se ei communione misceret, per sedem apostolicam posceret et examinari

---

UF, Q [= *aetwx*]

, 1 quod[1]] quidem Q^x *corr.* 2 quod omnes Q^x *corr.* 3 fit Q^x *corr.* 10 confessione *F* 11 depromptа *UFQ, corr.* Q^{ax} depromptu Q^e *corr.* 12 petiit *Merlin* petit *UFQ* se *addidi* se *UFQ* a se Q^x *corr.* 13 effectum *F* 14 iam *del. Quesnel* posse Q^x *corr.* posset *UFQ* 15 causam Q^{aewx} commune *F* quam *Coustant* qua *UFQ* uel cui *superscr.* Q^e 19 quo *addidi* damnari Q^x *corr.* 21 quod *Q, corr.* Q^x quoniam *scripsi* quam *UFQ* quem Q^{ax} *corr.* 23 a se Q^x *corr.* communionem FQ^{aewx}, *corr.* Q^e 24 contagione *UF* nec] et Q^e *corr.* non *deleui* 28 quae *F* 31 suo *F* 33 sed *deleui* ut] et Q^x *corr.* 34 purgatus Q^e *corr.* 36 ei] et *F*

eum et legitima ratione purgari, cum nec examinandi aut recipiendi eum haberet ipse pontificium et non nisi per illius sedis auctoritatem consensumque hoc posset implere, [et] sine cuius auctoritate eum non potuerat ipse damnare et cuius principali diligentia et dis- 427
cuti potuit et purgari et ad communionem conuenienter ammitti. cum enim constet semper aut sedis apostolicae ⟨auctoritate⟩ huiusmodi personas aut discussas uel esse purgatas aut sic ab aliis quibus conpetebat episcopis absolutas, ut tamen absolutio earum ex sedis apostolicae consensione penderet, ubi utrumque defuit, nec discussionem legitimam nec purgationem firmam ac per hoc receptionem fuisse constet indebitam.

Si tu absque mea communione Petrum iudicasti esse catholicum meque despecto tuo eum iure recepisti, quid causaris, si illum ego a communione mea, quam tu uoluisti contemptam, tamquam absque tua notitia uel consultatione reppulerim? uis adquiescere? meus es. non uis adquiescere? non es meus. qui enim mecum non est, contra me Mt. 12, 30
est, et qui mecum non colligit, spargit. quaero abs te, Petrum haereticum fuisse putes an catholicum an ab haeresi postea esse correctum? si haereticum, nullatenus eidem communicare debuisti et eidem communicando haeretici te manifestum est factum fuisse participem et eius consequenter ex synodi tenore ueniente damnatione constringi. si catholicum, palam totius dogmatis es defensor quod catholicum esse pronuntias, ac nihilo minus illius errore censeris. si haereticum fuisse definias, sed postea correxisse praetendas eique te purgato communicasse pronunties, interim in cuius persona me neglegendum esse credidisti, causari non potes quod in hac eadem te eius persona neglexerim; deinde cum sine me ius non habueris uel absoluendi uel recipiendi huiusmodi rite personam, [nec purgatam legaliter nec regulariter constat esse] quam regulariter non receptam, tam legaliter non constat esse purgatam et ideo non iure purgatam, quia legaliter non receptam. mea enim in illum mea manente sententia te sine me pontificium, ut meam sententiam resolueres, non habente, qua potestate uel discussus est uel qua auctoritate receptus adseritur? 428

Ecce interim in his causa uestra nutat et labitur et si haec sola sint, prorsus tota subruitur. sed adducit adhuc ⟨ad⟩ aliud quod ad cumulum uestrae conuictionis accedat. quid enim si doceatur non solum priusquam in eius communionem ueniretis neque tantummodo cum ad eius communionem uenistis, sed etiam postea in haereticorum nihilo minus eum communione durasse? nonne aut per illum apud uos communio perueniebat haeretica aut in haereticam communionem uos eius commercio transibatis? docete igitur Petrum Alexandrinum ab Antiocheni Petri umquam communione desisse et non usque ad diem cum Antiochenus Petrus in hac luce uersatus est, indiuiduum utrisque fuisse consortium. an dicturi estis et Antiochenum Petrum fuisse correctum? cur usque in finem se non communicasse gloriabatur Acacius? sed quid profuit quod illi per se ipsum communicare non uoluit, cum eidem per Alexandrinum Petrum sine ulla se communicare putaret

---

UF, Q [= *aetwx*]

2 et *UFQ, del. Qex* 5 a sede apostolica *Qe corr.* auctoritate *Qx corr. om. UFQ* 8 constat *Qex corr.* 11 tuam *F* notitiam *UF* consultatione *Qaex corr.* consolatione *UQ* consolationem *F* 14 putes *Ucorr Qw corr.* putis *UFQ* putas *Qaex corr.* 15 idem *UFQ, corr. Qaex* heretico *Ucorr* 21/22 persona *F* personam quam *Qx corr.* 22 nec — esse *deleui* 24 recepta *F* 25 habent *F* 28 adducitur *Qex corr.* ad *addidi* conuinctionis *F* 29 ueneritis *FQa* 31 eum] cum *FQaw, del. Qa* apud] ad *Qe corr.* 32 transibatis *Qx* transiebatis *UFQaetw Qx corr.* 35 cur] uel cui *Qe in mg.*

inuidia ? quid facimus de tot tantisque ciuitatibus ex quibus catholici pontifices sunt repulsi ? si catholici subrogati sunt, cur catholici sunt reiecti ? sed euidenter apparet quia cum catholici sunt reiecti, non catholici fuerunt subrogati. restat ut catholicis haeretici quicumque successerint. cur eis temere communicastis ? cur non ut ista noua facies
429 rerum et tanta tragoedia de pontificum successione uiuentium synodo discuteretur, egistis ? an de uno dolet Acacio quod speciali synodo non fuerit confutatus, cum proprium crimen suis litteris ipse detexerit nec audiri debuerit iam sponte confessus, et de tantis pontificibus catholicis non dolet sine ulla discussione seclusis ? qui utique si catholicos nossent eos quorum communionem uitauerant, his potius communicare maluissent quam non communicantes eis dura persecutione depelli. ecce tanti catholici sacerdotes hoc ipso se indicant quid apostolica sedes censuerit, cognouisse constanterque probasse retinendum, quo communionem catholicam reseruantes et eos qui apostolicae sedi communicarent, elegere consortes et illos quibus sedes apostolica minime communicaret, usque ad persecutionis incursus timuere consortes.

Certe quae sedes apostolica decreuerat, Orientalibus episcopis non innotuisse iactatur. unde ergo tot tantique pontifices unum idemque cum sede apostolica sentientes eamque probantes apta religioni sacrosanctae ueraque sanxisse, quae non solum sequenda sibi iudicauerint, sed etiam usque ad persecutionem uiriliter exerenda ? ecce habuistis qui apostolicae constitutionis et notitiam uobis ingererent et retinendi constantiam ministrarent. si apostolica sedes misisset, uix duo aut tres dirigere potuerat; ecce tot pontifices apostolicae sedis scita sectantes ingerunt uobis notitiam et praebent seruandae ueritatis exempla. qui contra tantos clausistis oculos ibidem constitutos, quomodo duos uel tres audire possitis ? hoc ipso sine dubio cognouistis illos apostolicae sedi placere quo uos displicere uidebatis. aut illos ergo sectamini per quos intellegebatis sedis apostolicae uoluntatem, aut nihil est quod de ignorantia uelitis obtendere, cum indiciis tantis et talibus abutentes sedis apostolicae constituta tantis testimoniis praedicantibus non solum ** respuere potius quam recipere maluistis. numquid omnes isti quos memoramus episcopi imperatori mentiti sunt ? numquid omnes imperatoris nomen ex diptychiis abstulerunt ? cum igitur
430 pellerentur et uiuis pontificibus catholicis successores haeretici crearentur et non de inferioribus quibusque ciuitatibus, sed etiam metropolitani pontifices in catholica iugiter communione durantes, cur [igitur] conpassi non estis tantis fratribus uestris ? cur non adistis imperatorem ? cur non ecclesiae causam et sacerdotii miserabilem decolorationem continuatis uocibus defleuistis ? allegantes numquam de pontificibus nisi ecclesiam iudicasse; non esse humanarum legum de talibus ferre sententiam absque ecclesiae principaliter constitutis pontificibus; obsequi solere principes Christianos decretis ecclesiae, non suam praeponere potestatem; episcopis caput subdere principem solitum, non de

---

UF, Q [= *aetwx*]

1 inuidiam *F* 4 timere *F* 5 pontificium *U* 6 fuerit] confuerit *F* 8 catholicus *F* 10 huc *Q, corr. Qaex* 11 sedis *UFQ, corr. Qaex* uel renitendum *Qe in mg.* 13 sedis *UFQ, corr. Qaex* 14 incursos *UFQ, corr. Qaex* timuere *scripsi* tenuere *UFQ* renuere *uulgo* 15 sedis *UFQ, corr. Qax* orientali *F* 17 aptae *UFQ, corr. Qex* uereque *Qt* 18 iudicauerunt *Qe corr.* 19 ingereret *F* 20 sedis *UFQ, corr. Qaex* duos *Qaex corr.* 20/21 apostolica *F* 23 possetis *Qaewx* 25 uel ualeatis *Qe in mg.* 27 *lacunam indicaui e. g. supplendo* nouistis sed etiam 31 igitur *del. Sirmond* 32 causam] uel casum *Qe in mg.*

eorum capitibus iudicare. quibus ecclesiae conciliis, qua synodo pellerentur; quid denique commisissent, ut sine ulla discussione rerum tot ecclesiarum praesules pro humano libitu et saecularis potestatis arbitrio pellerentur. inauditos indiscussos inconuictos non debere percelli, maxime cum nouae causae et noua rerum facies appareret, ut rectores isti plebium repentinis incursionibus pro mundanae potentiae uoluntate sacris dignitatibus priuarentur. ex nulla ueteri causa, ex nullo collegio reatus nec participatione cuiuslibet erroris iam ante damnati teneri eos conuincique consortes, ut tamquam ex praeterita definitione iudicarentur obstricti, et ideo, quia nullis ante praecedentibus causis recentes essent cur eicerentur, incursus qui illi essent, debere monstrari et ecclesiasticis legibus, ut semper, oportere constare. saltim uel pro uestro loco illorum duceretis miseriis consulendum formidantes in uobis quod in aliis cerneretis praeter illum morem uiolenter ammitti. si crimine respersi erant aliquo, ecclesiastica debuit examinatione cognosci. taceo et 431
ad sedem apostolicam ex more deferri, ne nostra priuilegia curare uideamur; satis sit ostendere quid secundum regulas et patrum canones facere deberetis, praecipue cum etiam ipsae leges publicae ecclesiasticis regulis obsequentes tales personas non nisi ab episcopis sanxerint iudicari. si uero de qualibet haeresi fuerant impetiti, tanto magis eos decuit ista cognoscere qui et secundum religionis tenorem possent ista discutere et haberent pristinum, ex quo est Christiana religio, pontificium iudicandi. aut catholici enim erant aut haeretici, de quibus passim illa ludibria gerebantur et latrocinia detestanda saeuiebant. si haeretici, prodi discuti et legitime conuinci modis omnibus debuerant uel suis confessionibus uel aliorum uocibus confutati. taceo quia ad nos paterna fuerat consuetudine referendum tantumque commoneo quid fieri ecclesiastico iure conuenerat. si uero catholici probabantur, uos, qui non solum in eorum depulsione cessastis, sed etiam subrogatis communicare delegistis, indubitanter haeretici, qui depulsis catholicis ⟨haereticis⟩ succedentibus non ignorastis causam fidei communionisque catholicae per tantos antistites toto orbe patefactam, sed plane scientes uolentesque sine ulla discussione rerum, sine ulla synodali examinatione, sine ulla sedis apostolicae reuerentia adsensistis haereticis, libenter habentes patienterque sinentes catholicos antistites inaudita prius et miserabili sorte detrudi. quos si a fide integra communioneque catholica putaretis errare, ad apostolicam sedem secundum scita maiorum et sicut semper est factum, referre debuistis, sicut de Petro Alexandrino uel de Antiocheno Petro [de] Iohanne Paulo fecisse 432
monstratur Acacius. sed quoniam noueratis eos cum apostolica sede sentire et quid sedes apostolica sua definitione censeret, per illos tantos ac tales episcopos constat Orientales antistites nullatenus ignorasse, et per illos ** catholicae atque apostolicae communioni prodisse contrarios et ab eadem defecisse, cum non illis estis passione coniuncti, sed potius persecutoribus eorum societate conexi. hic uobis synodus numquam uenit in

---

UF, Q [= *aetwx*]

6 participatio *UFQ, corr. Qx* 7 tenere *F* 8 qui *F* 10 saltem *Qaex corr.* 11 ullum *Qx corr.* 12 aliquo *Qae corr.* aliquod *UFQ*, aliqua id *Qx corr.* 15 legis *F* 21 confutati *scripsi* confutari *UFQ* 22 consuetudinem *F* 24 subrogastis *Q, corr. Qae* 24 haeretici *Sirmond* hereticis *UFQ* 25 haereticis succedentibus *scripsi* succedentibusque haereticis *Quesnel* succedentibus *UQ* succidentibus *F* 26 patefactum *F* uolentisque *F* 29 quod *F* 31 de[3] *deleui cf. p.* 17, 18 32 quoniam *UQ* qui *F* sedis *UFQ, corr. Qex* 34 *lacunam indicaui e. g. supplendo* constat uos

mentem et certe de personis, ut dictum est, nulla ueteris ⟨erroris⟩ lege constrictis; hic nullo [concilio] non unius urbis uel unius episcopi, sed totius Orientis ecclesiam subiit animum uestrum facto sacerdotali concilio debere curari. sed homines qui in contrariam partem toto proposito et toto recciderati affectu, concilia potius necessaria etiam studio declinastis, ne per eadem tale aliquid censeretur quo uobis rebus euidenter ostensis et legitime confutatis in haereticorum non liceret uenire consortium.

Quid igitur de ignorantia praetenditis, cum per totum Orientem catholicam fidem communionemque sinceram sedi apostolicae congruentem non solum cognouisse tot pontifices uidebatis * etiam usque ad extremum constantissime defendisse? si nos non audieratis quid de fide et communione catholica atque apostolica censeremus, illos aspicere debuistis et aut sequi, si credebatis esse catholicos, aut apud apostolicam sedem potius
433 accusare, si credebatis errasse. quid illos ** uel suo proposito illam tenuisse sententiam an cognoscendo quid sedes apostolica definiret? [et] aut igitur collegas et fratres de proximo in conspectu uestro uel catholicos sequi debuistis uel inpetere si credebatis errare, nec illis a quibus nullo discrimine uexabantur, praebere consensum, donec ueritas ex omnibus patefacta constaret et regulariter de eis ecclesiastici iudicii forma procederet; sin uero sedis apostolicae regulam subsequendo perspiciebatis illos hanc tenere constantiam, consequenter per illos et quid nostra definitio contineret, non habuistis incertum et illorum persecutoribus adnuendo a sedis uos apostolicae non ignorantes eius sententiam consortio retraxistis. et adhuc dicitis ignorasse uos quid sedes apostolica censuisset, cum illis sacerdotibus catholica fide et communione * nolentibus non uerbis aut litteris, sed personis praesentibus didiceritis uniuersa et ab eadem uos proprio iudicio separasse uideamini.

Ecce agnouerunt in eorum professione qui constantissime perdurarunt, quid fidei communionique catholicae deberetur. ecce agnouerunt quemammodum a talibus recedendo, immo talibus contraria moliendo a fide et communione catholica deuiarit Acacius seque pariter cum eodem errori subdiderint. ecce agnouerunt quam iustis ex causis pro fide et communione catholica atque apostolica, cui et illi qui in ea perstiterant, congruebant et illi qui perstantibus obuiabant, ab eadem docebantur alieni, sedis apostolicae auctoritate sit remotus Acacius eiusque pariter quicumque conplices extiterunt, atque ab illa merito cum his communione discretus, a qua se ipse primum cum suis consortibus a catholicis pontificibus discrepando cognoscitur separasse iureque sententiam ille damnationis excepit ceteris consortibus promulgandam, qui solus pro omnibus suis consortibus in

---

24—p. 31, 17 *repetita sunt ex tractatu 7 = Coll. Auell. p. 788, 11—789, 21*

UF, Q [= *aetwx*]

1 ueteris erroris *scripsi* ueteris *UFQ* ueteri Q^e *corr.* 2 concilio *deleui* uerbis *F* 3 hominis *F* 5 uobis] uel nouis *superscr.* Q^e 6 licere *UFQ, corr.* Q^{ex} 7 praetendetis *F* 9 etiam *UFQ* sed etiam Q^x *corr., sed nescio an plura exciderint* 12 *lacunam indicaui, e. g. supplendo* interest uel proprio affectu 13 sedis *UFQ, corr.* Q^{ax} et *UFQ, del.* Q^e 18 incertam *UFQ, corr.* Q^{aex} 20 qui *F* sedis *UQ, corr.* Q^x 21 ab illis Q^x *corr.* catholicam fidem et communionem Q^x *corr. lacunam indicaui e. g. supplendo* discedere nolentibus *UFQ, superscr.* siue pollentibus Q^e *corr.*

24 perdurarint *UQ, corr.* Q^e 26 deuiaret *F* 28 perstiterunt *F* 29 alienis *F* 30 illam *F* 31 a *om. Coll. Au.* p. 788, 22

communionem se reccidisse perfidiae ad apostolicam sedem missis litteris est professus. cui si communicarant Orientales episcopi antequam huc referret, pari utique reatu sine dubio probabantur inuolui iureque per illum transgressionis sententiam susceperunt tamquam facti cum eodem communionis externae, qui utique non consuli tamquam nostrae communionis homines iam deberent, sed tamquam in contrario positi consortio refutari. si uero non communicauerant antequam Acacius huc referret, et communicantem notare debuerant et ipsi de eodem potius huc referre[nt] atque apostolicae sedis uigore perculsum merito comprobare[t] cumque ea sede apostolica tantisque illis catholicis pontificibus magis tenere concordiam. sed quia ab illorum societate desciuerant et eorum successoribus communicare delegerant, ideo cum sede apostolica minime congruebant, quia in sortem recciderant praeuaricatoris Acacii et illius se sine dubio peruidebant sententia consequenter adstringi. ob hoc eum uideri nolebant esse damnatum, quia se cognoscebant in eadem praeuaricatione damnatos in qua hodieque manere persistunt. sed sicut hi simili condicione constricti complicem suum non possunt iudicare non iure damnatum neque rei reum possunt competenter absoluere, sic illo iuste praeuaricatore damnato isti quoque pari iacent damnatione prostrati neque nisi resipiscentes inde poterunt prorsus absolui.

Et adhuc dicitis synodum in unius hominis persona debuisse tractari, quam in damnandis tantis pontificibus catholicis non quaesistis. quibus autem uultis ut de talium causarum relatione credamus? catholicis an haereticis? ab omni haereticorum contagione discretis an haereticorum communione pollutis? quis autem non uideat illos esse catholicos et ab omni haeretica peste prorsus alienos qui propriis urbibus detrusi et in exilium sunt redacti, et eos qui superstitibus catholicis successores fieri ausi sunt, catholicos omnino non esse?** sed aut Eutychiani manifesti aut eorum sectatoribus communicantes.

Haec pestis apud eos hodieque perdurat, si quidem et cum Petro Alexandrino et cum Antiocheno Petro indifferenter hi qui catholicis successerant, communione permixti sunt et 434
successoribus utriusque Petri hodieque miscentur. his adde etiam illos qui licet catholicis non successerint, sed dum catholici pontifices haberentur, talium se communione iunxerunt. haec illa mixtura, haec est illa confusio qua per Orientem totum inter catholicam haereticamque communionem nulla discretio est, immo qui discerni temptauerit, potius habetur haereticus, persecutione percellitur, exiliis et afflictione multatur. restat ergo ut in hac conluuione cunctorum, sicut quisquis ab eadem separatus est, sincerae

---

UF, Q [= *aetwx*]

2 communicauerant *ibid.* p. 788, 27 referrent *UFQ, corr. Qa* utrique *F* reatus *UFQ, corr. Qaex* 3 probabuntur *F* probantur *Qex, corr. Qx cf. l. c.* p. 789, 1 7 referrent *UFQ, idem uitium habetur l. c.* p. 789, 8 8 comprobaret *UFQ* comprobarent *Qaex corr.* ea] a *F* eadem *Qx corr.* 9 teneret *Qaewx* tenerent *Qex corr.* desciuerant *l. c.* p. 789, 11 disciderant *F* descederant *UQatw* discederant *Ucorr. Qx* discesserant *Qx corr.* decederant *Qe* deciderant *Qe corr.* 11/12 sententiam *F* 15 adsoluere *F* 16 potuerunt *F*

23 *lacunam indicaui e. g. supplendo* neque enim Acacius et qui cum eo communicabant, catholici putabantur esse 24 euthycianos manifestos *Qe corr.* euthyciani sunt manifesti *Qx corr.* 29 confessio *Qaewx, corr. Qe* oriente *UFQ, corr. Qaex* 30 temptauerint *F*

communionis et ideo catholicus comprobatur, ita quisquis illius detestandi commercii particeps inuenietur, quantum a sincera communione, tantum a catholica atque apostolica sit remotus. nec praetendat quisquam quod alicui forsitan euidentiori non communicasset uel communicare uideatur haeretico. quid enim iuuat, si illi non communicet et his tamen communione iungatur qui ab illius non sunt communione diuersi? quod si eorum nulli communicauit uel non omnino communicat, hic erit ille sincerae catholicae apostolicaeque communionis et fidei; alioquin nullo modo poterit indiscretae illius mixtionis insincerum uitare contagium. hoc modo etiam ille uir bonus Acacius Antiocheno Petro, cui se palam non communicare iactabat, per alios sine ambiguo communicasse detegitur. neque enim ab omnium qui Antiocheno Petro communicabant, semet Acacius communione suspendit. ac per hoc quid profuit, quod uideri uolebat illi palam non communicare cui per suos complices subsiciuae communionis nectebatur? Alexandrino Petro communicauit Acacius, sed donec aduixit Antiochenus Petrus, qui utique post Acacianum cum Petro Alexandrino foedus initum defunctus ostenditur, numquam Antiocheno Petro Alexandrinus Petrus communicare desiuit, quod catholicorum continet relatio sacerdotum ceterorumque in catholica fide durantium nec conscientiam latere potest totius Orientis. et ut taceam quod per ipsum Zenonem imperatorem [qui] utique Antiocheno Petro, quem introduxerat et cuius sacerdotium comprobauerat, sine dubio com-
435 munione permixtus communicabat Acacius, plurimos diuersarum urbium praesules possumus demonstrare, quibus cum Antiocheno Petro communicantibus nihilo minus communicabat Acacius et per illos Antiocheno communicabat consequenter et Petro. sed haec apud Graecos facilis et inculpabilis putatur esse permixtio, apud quos nulla est ueri falsique discretio et ⟨dum⟩ cum omnibus reprobis uolunt esse communes, in nulla monstrantur probitate constare. hic autem ille est Petrus Antiochenus, quem nec per paenitentiam ad communionem catholicam recipi etiam a sede apostolica poposcit Acacius, ac per hoc quid queruntur a nobis Acacium fuisse damnatum, cum hac professione praemissa et per anfractus Antiocheni Petri recepta communione se doceatur ipse damnasse? ubi tamen non solum reus tenetur Acacius, sed omnes pontifices Orientis qui pari modo in haec reccidere contagia, meritoque simili damnatione teneantur obstricti nec inde possint ullatenus expediri, nisi, dum supersunt, a talibus abstinendo. nec nos oportet in talibus causis nisi illis credere, qui aut omnino se sciunt ab huius perfidiae nexibus diuino beneficio seruare discretos, aut [ab his] qui a perfidorum consortio recesserunt. nam in perfidorum contagio constitutis quam fidem pro sincerae communionis testificatione possumus adhibere, qui in insincera communione sunt positi? nec eorum testimoniis niti pro ueritate poterimus, qui inpugnare nituntur falsitatibus ueritatem. restat ut non nisi illis credere debeamus, qui ab omni contagione sunt liberi. EXPL RATIONIS REDDENDAE

UF, Q [= *aetwx*]

2 sinceram *F* 12 subsiue *F* 14 acacium *F* 16 et eorumque *F* 17 qui *deleui* 21 anthioceno Q^{x} *corr.* anthiocenos UQ^{atx} Q^{e} *corr.* antiochenus *FQew* 22 faciles et inculpabiles *F* 23 dum *addidi* 27 anfractos *UFQ*, *corr.* Q^{aex} 29 contagio *F* tenentur Q^{x} *corr.* 30 possunt Q^{x} 32 ab his *UFQ*, his Q^{e} *corr.*, *deleui* 34 in insinceram *F* earum *Q*, *corr.* Q^{ex} 36 quia *F* 36/37 EXPL — REDDENDAE *scripsi* EXEMPL RATIONIS REDDENDAE *haec inscriptioni quae sequitur adiungendo U* EXPLIC *F om. Q* contuli *subscr.* Q^{twx}, *del.* Q^{x}

BEATI GELASII PAPAE DE VITANDA COMMVNIONE ACACII MISSA AD ORIENTALES EPISCOPOS

11 ** post quingentos annos constituta Christi eos uelle subuertere, cum triginta an- 287
norum lex hominum non possit abrumpi. sanctum Athanasium ideo non fuisse damna- 288
tum a synodo Orientis, quia sedes ista non consenserit; sanctum Iohannem Constantinopolitanum, sanctum Flauianum ** si ergo ea non consentiente sola qui damnati sunt a synodo Orientis, non potuerunt esse damnati, consequens est ⟨ut⟩ etiam sine synodo qui eadem sola damnante damnatus fuerit, damnatus sit. postremo si nulla est eius solius sententia, quid tantopere cupiunt hanc resolui ** testimonio Acacii ubi confirmat Timotheum catholicum de damnatione Petri rettulisse ad utramque Romam, ubi ab haeretico fuisse ordinatum, hoc est complice insaniae suae, ubi dicit ut propter hoc maioribus suppliciis subderetur, itaque non ut in sequestri esset, quod nunc praetenditur, sancto, cum obisset, Timotheo subrogandus. qui pro sceleribus suis, quae rettulit eius acacius suppliciis subditus est; nemo autem ad honorem reseruatum dignum asserit esse suppliciis.

Imperator Timothei catholici electioni cuncta permisit. necesse est igitur ut sequatur quod ille constituit et dixit catholicum a catholicis ordinatum. falsum est ergo quod in sequestri dicitur constitutus, ut eidem subrogaretur cui numquam communicauit et a 289
quo postulatus est longius debere relegari.

Si iurauerat Iohannis non se futurum episcopum, quomodo tu mandasti dignum esse cui maiora committerentur quae ad gubernationem ecclesiae pertinerent? supra presbyterum quid est maius ad ecclesiae gubernationem nisi episcopatus? si iurauerat, quomodo hoc mandas? et si iurauerat, cur illum exposuisti ut fieret contra quod iurauerat, aut si factum est quod mandasti, quid irasceris? quid illum tibi dicis peierasse cum factum sit quod se non iurauerat esse facturum, cum tu eum hoc fieri debere mandaueris? apocrisarius erat, omnia ad ipsum pertinebant, omnia ecclesiae ipse curauit, potior illo inter clericos Alexandrinos nullus habebatur, honore presbyter erat: supra quid ei adderetur ad gubernationem ecclesiae? quid ei amplius adiceretur nisi episcopatus? tu igitur eum episcopum esse uoluisti, qui eum supra quam erat (nec aliud restabat nisi ut esset episcopus) esse debere mandasti.

Miror autem si necessitatem patitur imperator ne pellat Petrum, et unum hominem necessitatem perpeti non potuisse contendat ut fieret quod nolebat, inuitus. nam et ipse imperator cum necessitatem praetendit, malum esse definit quod necessitate facit, docens se hoc nolle facere uoluntate et pati testatus inuitus.

Si personam Petri excusandam putatis, probamus noxiam haereticam atque damnatam; si in sequestri fuisse praetenditis propter scandalum Timotheo catholico subrogandum,

---

11 = *Gelasii ep. 1 Thiel. primus edidit Scipio Maffei in Supplemento Acaciano et Conciliorum Collectione Coletiana, repetiit editionem in Historiae Theologicae appendice quae prodiit Tridenti a. 1742. iterum ex codice edidit Bianchini in Sirmondi opp. IV p. 553 sq. Venetiis 1728*

U

3. 6. 9 *lacunas indicauit Maffei* 5 sedis *U* 7 ut *addidi* 11 complicem *U* 12 sequestris *U* 13/14 eius acacius *corrupta, conicio* ⟨Timoth⟩eus Acacio 18 constitus *U* 31 patitur] *coniecerim* pati testetur 34 testatus *scripsi* testatur *U*

290 nec Acacii hoc scripta testantur, qui dicit euidenter cur fuerit exclusus, nec imperatoris, qui et Timotheo catholico quae statuisset, mansura esse promisit (a cuius fuit Petrus communione discretus et a quo postulatus est longius debere relegari atque huc pariter et Constantinopolim relatus, sicut etiam testatur Acacius, a sancto Proterio ⟨in⟩ diaconio fuisse damnatus) et catholicum a catholico creandum praestituerat, non Petrum, qui erat haereticus, tamquam in sequestri positum subrogandum, a quo ordinati nisi ad communionem sancti Timothei reuertissent, iussi sunt sine dilatione damnari. qui si dicitur postea fuisse correctus, interim hoc ipso in errore hactenus iacuisse monstratur nec debuisse catholicis praefici post errorem, a quibus est de errore correctus. itaque uenia dignus fuerat, non honore et maxime ab haereticis ordinatus nullam episcopalis dignitatis prorsus habere substantiam.

Quod si negatur, et testimonio uincuntur Acacii et rerum ratione monstrabitur quia cum Timotheus haereticus cum suis complicibus damnaretur, hic ⟨qui⟩ comes eius fuit et cum eodem usque in eius finem perdurans, a Timothei sit sequacibus institutus. quaerendum denique si usque ad diem obitus sui sancto Timotheo communicauit, quod si factum non est, inter eos erit sine dubio quos imperator dixit a communione catholici Timothei discrepantes, nisi ad eius communionem intra duos menses gratiamque remeassent, in perpetuum esse damnatos.

Ridendum autem quod quidam ab eodem Timotheo catholico Petrum asserunt ordinatum. nam uiuus illum se superstite nullatenus ordinauit, ad cuius numquam communionem prorsus accessit, quem poposcit, ut dictum est, etiam longius relegari, nec sibi superstiti sacerdotem superordinare potuerit. ipsi uiderint si illum mortuus ordinauit. tempore autem quo Petrus inuasit ecclesiam, sanctus Timotheus in Alexandria non erat nec se extante pontificem, sicut dictum est, poterat ordinare, sed potius Petrus nefande omnia agens superstite Timotheo legitimo sacerdote episcopatus sibi ausus est nomen imponere. nec hoc quilibet catholici tunc fecerunt, qui utique omnes cum Timotheo sentiebant eique communicabant, sed unus complex insaniae Petri, sicut iam testatur
291 Acacius. nec enim poterant catholici, qui Timotheo haeretico non communicauerant, qui Timotheo catholico communicabant, superstite et eo catholico, quem nossent legitimum sacerdotem, uel superducere alium uel haereticum consecrare. unde apparet eum ab haereticis ordinatum et ideo catholicae ecclesiae praesidere non posse, quia prorsus hoc abominandum nefandumque iudicetur ut qui diu in perfidia uolutarit, fidelium ceruicibus imponatur. quod si ammittitur, potest et de aliis haeresibus passim similiter cuicumque permitti, quod nulla umquam exempla, nullae regulae, nullae leges ecclesiasticae patiuntur imponi.

Sed inquis eum fuisse correctum. interim, ut supra iam dictum est, hoc ipso haereticum fuisse monstrabis, qui etiam si damnata haeresi se ad fidem catholicam dicitur contulisse, subdi debuit catholicis, a quibus correctus est, non praeesse. non est enim discipulus supra magistrum satisque erat ut correctionis suae subiectus praeberet exemplum,

---

U

4 in diaconio *Maffei* diacono *U* 5 praestituerat *scripsi* praestituerit *U* 6 posito *U* 9 ueniam *U* 13 qui *addidi* 17 remeasset *U* 18 esset damnatus *U* 20 superstitem *U* 24 pontifice *U* 29 superstitem *U* 32 uolutarent *U* 33/34 cuicumque *scripsi* quicumque *U*

non post diuturnum errorem longamque perfidiam, a quibus emendatus est correctusque, dominari.

Tum deinde quaero quid erroris damnauerit, quid rectae confessionis elegerit et quam petit esse falsam, quam ueracem fidem. qui si definitam apud Chalcedonam fidem et catholicam ⟨communionem⟩ sequitur, cur eis communicat qui duarum naturarum in Christo nullatenus recipiunt ueritatem? cur Dioscorum, cur Timotheum haereticum recitari facit? cur quicumque inde ueniunt, synodo Chalcedonensi aduersa defendunt? quibus Petrus sine dubitatione communicat; si autem magis talium fidem ueram esse pronuntiat, apparet satis quam de suo sit errore conuersus.

Sed non miror correctum dici, cum in sua peruersitate permaneat, quando non constat ⟨quomodo⟩ et a quo uel correctus fuerit uel receptus. siquidem ecclesiae regula uetusque traditio nota sit omnibus: ab episcopo enim prouinciae suae, id est secundae sedis antistite eum uel discuti uel recipi conuenisset. qui tamen Alexandrinus antistes etiam si prauitate damnata eum recipiendum esse iudicaret, non prius hoc faceret quam ad sedem apostolicam rettulisset. docent hoc catholici gesta Timothei aliorumque exempla 292
multorum, qui acceptis libellis haereticorum, in quibus ueterem se damnare profitentur errorem, non prius receptionem eorum communionemque confirmant quam ad hanc sedem satisfacientium gesta dirigere atque hinc poscere, sicut factum est, debere firmari. quaero, inquam, quis istum discusserit quisue susceperit quisue reconciliauerit, quis ad communionem catholicam intrare permiserit. ubi interim taceo quia haec omnia paenitentis sunt utpote et haeretici et ab haereticis ordinati, quem sine ambiguo et constat errasse quo nunc perhibetur esse correctus. alia est enim uenia sub terrore lapsorum, alia spontaneae prauitatis electio.

Si Acacius hunc recepit, quo iure, qua regula? cum nec pontificii ipsius esset hoc facere nec ad me uoluerit haec referre, immo cui ne id faceret, saepissime contradictum est et magnopere delegatum ut eum longius ab Alexandria faceret sacerdotali et catholico iure nostra suggestione depelli. cur praesumpsit quae uetui, et quae sunt iniuncta, calcauit?

An imperator illum discussit atque suscepit? constat interim illum ecclesiasticis regulis non receptum; ab ecclesiastica igitur regula receptio eius omnis aliena est. quod si dixeris: sed imperator catholicus est, salua pace ipsius dixerimus: filius est, non praesul ecclesiae. quod ad religionem competit, discere ei conuenit, non docere. habet pri- 293
uilegia potestatis suae, quae amministrandis publicis rebus diuinitus consecutus est; at eius beneficiis non ingratus contra dispositionem caelestis ordinis nil usurpet. ad sacerdotes enim deus uoluit quae ecclesiae disponenda sunt, pertinere, non ad saeculi potestates, quae si fideles sunt, ecclesiae suae et sacerdotibus uoluit esse subiectas. non sibi uindicet alienum ius et ministerium quod alteri deputatum est, ne contra eum tendat abrupte a quo omnia constituta sunt, et contra illius beneficia pugnare uideatur a quo pro-

---

U

4 petit] *conicio* pronuntiarit 5 communionem *addidi* communicant *U* 11 quomodo *addidi* 12/13 antistitem *U* 14 iudicarent *U* facere *U* 15 rettulissent *U* 17 receptione *U* 18 dirigerent — poscerent *Maffei* 22 quo *U* qui *Maffei* 25 facere *U* 27 iure *Maffei* uice *U* quae sunt *Maffei* quaerunt *U* 33 at *scripsi* et *U* 37 uim dicet *U*

priam consecutus est potestatem. non legibus publicis, non a potestatibus saeculi, sed a pontificibus et sacerdotibus omnipotens deus Christianae religionis et dominus sacerdotes uoluit ordinari et discuti recipique de errore remeantes. imperatores Christiani subdere debent exsecutiones suas ecclesiasticis praesulibus, non praeferre.

Nulla ergo nec certa discussio est nec manere ⟨potest⟩ ista susceptio eius quem ecclesia suis legibus [nec] ordine competenti nec discussit omnino nec communione restituit. ideoque quia potius errori eius communicauit Acacius catholicamque fidem ei prostituit quam illum ad communionem catholicam reuocauit (cuius enim non est ordinata receptio, sequitur ut in errore permanserit), Acacium quoque a nostra communione submouimus, ne per eum etiam nos Petro nulla ecclesiae regula discusso atque suscepto et ideo in pristino errore duranti communicasse dinosceremur. quomodo autem non reus citatur
Iac. 3, 11 Acacius communicando ei quem rettulit esse damnatum? numquid ex eodem foramine
Gal. 2, 18 manat aqua dulcis et amara? nam cum dicat apostolus: si quae destruxi, haec eadem reaedifico, praeuaricatorem me constituo, cum haec, inquam, dicat tantus apostolus, uos iudicate utrum praeuaricator non sit Acacius, qui quod ante damnauit,
Mt. 12, 37 suo post ore laudauit. ex ore tuo, inquit, iustificaberis et ex ore tuo condem-
Ezech. 13, 10 naberis. pax pax et non est pax; pax est enim caritas de corde puro et con-
1 Tim. 1, 5 scientia bona et fide non ficta. quid horum in Petro? quid horum docetur esse in Acacio? ille non legitima nec ecclesiastica regula discussus atque susceptus in sua permanet prauitate, hic permanenti in prauitate fit complex etiam postquam eum professus est ipse damnatum.

294 Sed necessitate, inquit, imperiali communicauit Petro Acacius. hoc ipsum sufficit, quia quod necessitate dicitur perpetratum, prauum esse monstratum est. uiderit Acacius uel qui ista pronuntiant, utrum imperatorem catholicum profiteatur huius prauitatis auctorem: nos ista de catholico imperatore non credimus utpote cuius sacra retinemus, in quibus catholicam fidem et Chalcedonensis synodi definitionem se tenere testatur. atque ideo etiam ab eodem postulamus haereticos debere depelli pessimeque de eo magis ille sentit qui id eum aut nolle aut non facere posse praetendit, cum nec diuinitati sit aliquid praeferendum et impium sit quae ad deum pertinent, prompta non exequi uoluntate. nos, inquam, ista de imperatore non credimus. absit enim ut contra hoc quod palam profitetur, contra decus imperii catholicam fidem impugnare dicatur. impugnat autem, quod absit, si quemquam in hoc quod inimicum est catholicae ecclesiae, necessitate conpellat. hoc ipso autem, sicut dictum est, constat esse peruersum quod dicitur necessitate committi.

Sed haec de imperatore uiderint qui ista praetendunt; nos autem etiam in hac parte imperatoris sacra recitamus, quibus omnia se imperator cum Acacii consilio fecisse pronuntiat, et item Acacii scripta depromimus, quae laudant imperatorem ista facientem. nemo quod patitur necessitate, conlaudat; nemo suo consilio necessitatem sibi poscit in-

---

U

1 a] at *U* 2 et dominus *scripsi* ds et *U* 5 potest *add. Maffei* 6 nec *deleui* 7 quia *U om. Maffei* 20 permanenti *Maffei* permanente *U* 22 ipsum *Maffei* ipso *U* 24 pronuntiant *U* pronuntiat *Maffei* 28 qui] quia *U* 36/37 pronuntiat *scripsi* promittat *U* promit *Maffei* 37 laudat *U*

ferri; si necessitate fecit, fatetur malum esse quod fecit. nolens enim, non uolens facit; non enim uoluntate facit quod necessitate facit. malum autem fatetur quod nollet fieri, si necessitate non premeretur. si malum est quod necessitate facit, cur id laude prosequitur? cur ad aliorum perditionem praedicator rei eius exsistit quam committit inuitus? unde apparet non necessitatis, sed uoluntatis esse quod facit, cum utique placet, cum laudat, cum prae ceteris retro pontificibus esse promulgat quippe qui dicit nunc Alexandrinam ecclesiam respirare et spiritalis alimoniae ubertate satiari, de quo ante dixerat cum expulsus esset, laetari cum patre, id est cum Timotheo catholico corda fidelium, id est plebis suae. postremo ipse uideat si imperatorem dicat facere cuncta quae mala sunt, 295 quae utique cum necessitate se tolerare praetendit, mala esse profitetur et non facere uoluntate pronuntiat. in tantum ergo haec mala sunt, ut non uellet haec facere, si necessitas non urgueret; apud nos quod magnopere praedicat, non necessitate, sed uoluntate facere demonstratur. si autem haec ut errasse consentiunt, sed remedium quaerunt, petant ordine suo remedium, acquiescant curari uulnera sua. numquam aegrotus medico condiciones suae curationis opponit. proinde uulnera sua, immo quae ecclesiae omni suis excessibus intulerunt, ut possint ueram recipere sanitatem, sinant curari patienter ea ipsa utique quae idem male commissa esse non abnuunt.

Sed populus, inquit, Alexandrinus hoc magnis desideriis postulauit nec Petrum sibi patitur ulla ratione subduci. quid si peteret populus Alexandrinus idololatriam debere parari? quid enim interest utrum haereticus an profanus ecclesiae catholicae permittatur imponi? quid si alterius haeresis cuiuslibet hominem sibi praesulem poscat adhiberi? qui enim fecit hoc de aliqua haeresi, potest et de alia, si id delectat, expetere. si inter hominum mores aliquid perpetrari temptaretur contra leges publicas, nullatenus id bonus imperator annueret: contra deum poscentibus acquiescit? si praua cupientibus annuendum est, ubi est imperialis auctoritas? ubi moderatio? ubi legum gubernatio? si contra catholicam fidem et ecclesiasticam regulam petentibus concedendum est quod petatur, quomodo catholicus imperator ** ac per hoc ne fiat contra hominum uoluntatem, fiat contra deum? ne corripiantur uiliter inproba, immo letalia corripientes, ne corrigantur insana molientes, pereant in aeternum? nec boni imperatoris est nec catholici principis sibimet poscentibus inimica concedere, immo et ipsis de quibus agitur, et omni rei publicae et saluti eius et regno quae contra deum sunt, non cessisse salutare est.

Sed non sunt, inquis, nec bonis moribus nec fidei rectae contraria. quomodo non sunt bonis moribus noxia perfidum parricidii socium, comitem haereticorum atque damnatum rerum amministratorem poscere diuinarum, quem praefici nefas est [uel non decebat nec] publicae dignitati? quomodo non religioni contrarium est haereticum damnatumque ab haereticis falsum nomen sacerdotis indeptum catholicae fidei uelle praesidere?

Sed correctus est, inquis, et hoc omnes uoluerunt a quibus correctus est et a quibus 296 cognoscitur approbatus. qui tandem isti sint, diligenti examinatione uideamus: ipsi

---

U

10 quae utique *scripsi* quantique *U* quando quae *Maffei* 13 sed *U* sic *Maffei* 14/15 condicionis — curationes *U* 18 huc *U* 19 idololatria *U* 21 *malim* poscat praesulem 27 *lacunam indicauit Thiel supplendo* fuerit *uel* dicatur; *sed plura exciderunt* 28 uiliter *scripsi* utiliter *U* corripientes *U coniecerim* cupientes, concipientes *Maffei* 34 quem] que *U* est *U* esset *Maffei* uel — nec *eieci utpote uariam lectionem*

certe quos pariter cum eodem testamini ab errore correctos. restat ut complices eius esse non dubium sit. quibus legibus igitur eorum pro quolibet testificatio debet ammitti, quos par crimen inuoluit?

Sed, inquis, qui etiam Timotheo catholico communicare uidebantur, nunc Petro communicantes de eodem similia poposcerunt. sunt ergo isti communionis catholicae praeuaricatione notabiles, qui, ut dicitur, a catholici Timothei communione, quam ad eius usque obitum seruauerunt, post illius transitum in consortium istius recciderunt, cui numquam Timotheus catholicus communicasse monstratur. itaque a Timothei catholici, immo a catholica communione delapsi sunt. ecce quomodo Petrus correctus est et probatus, qui uel a complicibus suis uel a praeuaricatoribus catholicae communionis dicitur postulatus antistes.

Sed Timotheus, inquis, catholicus ideo Petro non communicauit, quia episcopatum illo uiuente praesumpserat. si propter episcopatum, suffecerat Timotheo Petrum fuisse submotum; quod autem ei non communicabat, non erat episcopatus causa, sed haeresis. communio enim ad fidem pertinet. nam si propter honorem, certe uel laico communicare potuisset, si in illo fides recta mansisset. cur ab eo ordinati ad fidem catholicam regulariter iussi sunt recipi? ubi ostenditur illum communionis catholicae non fuisse. deinde si correctus est Petrus, cur ab eo catholici quicumque sunt uel in Alexandria uel per Aegyptum, remansere discreti? cur ei non communicant illi catholici qui usque in diem uitae suae catholico communicauere Timotheo indeque uere catholici sunt, quia in eadem communione sine ulla eius temeratione perdurant? ergo euidenter apparet quia ei communicant illi tantummodo et eum sibi praesulem poposcerunt, qui eius, ut dictum est, uel antiquae sunt complices prauitatis uel a communione catholica deuiantes in eius consortium transierunt atque ideo incessabiliter etiam catholicos persecuntur. audiuimus
297 assidue et certa relatione cognoscimus quia eidem communicare dicantur qui ab eius communione discreti sunt, qui eum contra fidem catholicam cotidie et contra apostolicae sedis praedicationem et contra Chalcedonensis synodi constituta uenire perspiciunt. quod in tantum uerum est, ut testes paternae uesaniae eius quos hic habemus filios producamus. denique omnes Aegyptii qui diuersis in hac urbe negotiationibus detinentur Petroque communicant, synodum Chalcedonensem eiusque definita eatenus audire non possunt, ut nos cur ista tenemus audeant incausare. apparet igitur ex discipulis quae doceat hos magister, et ex genitis genitor nefandus agnoscitur. palam certe solent pronuntiare quod si audiant Petrum Chalcedonensem synodum praedicare, ipsi eum anathematizare non differant. ubi satis apparet cuiusmodi eum doctrinam proferre testantur.

Quaerimus certe de uobis utrum Chalcedonensem synodum sequendam putetis an non. si non sequendam, quomodo hanc uos litteris uestris tenere profitemini? apparet ergo non solum in catholica neminem uestrum definitione constare, sed ne in sua quidem professione consistere. proinde quemammodum uobis credimus fidem uos catholicam tenere iactantibus, quando etiam ea quae scripto publicamini, non tenetis? quod si uestra

---

U

25 quia *scripsi* qui *U* 27 praespiciunt *U* 39 credimus *U* credemus *Maffei* uos *U om. Maffei* 40 *coniecerim* publice testamini

professione constricti Chalcedonensis synodi constituta uos omnibus modis seruare firmatis, simul etiam apostolicae sedis praedicationem, quae in illa synodo relecta tractata suscepta est, uos suscepturos esse dicitis, quae omnia definita ex omnium retro pontificum, qui fuerunt a tempore domini saluatoris toto orbe terrarum, beatae memoriae papa Leo ad augustae memoriae Leonem subditis epistulae suae testimoniis approbauit, si igitur Leon. ep. 104 antiquam fidem et quae a sanctis patribus ad nos est transmissa, sectamini, si de incarnatione domini saluatoris haec nobiscum quae illi sensere, sentitis et a totius ecclesiae doctrina nullatenus deuiatis, quia neque prudentiores maioribus nostris sumus neque nobis fas est aliter nouiter usurpare quam illi et didicere et docuere maiores, ipsiusque Nicaeni concilii non magis nos intellectores expositoresque eruditiores sumus quam illi tot tantique praesules uenerandi uel intellexere sapienter uel praedicauere fideliter, hanc omnes sincera mente ueroque corde in commune teneamus, et pax est. regulas quoque quas ab eisdem patribus accepit ecclesia, intemeratas habeamus, et pax est. sint ergo 298 haec apud uos certa, sint fixa, et nulla discordia est. quae si apud uos esse praetenditis, patimini sollicitudinem nostram paulisper ista discutere, quia quanto ueriorem pacem habere uolumus, tanto certiorem causam [pacem] desideramus agnoscere.

Si haec apud uos intemerata perdurant, quid est quod Petrum Alexandrinum ad fidem catholicam correctum dicitis et receptum? abiecit ergo cuncta quae his definitionibus obuiant et in hanc formam doctrinae catholicae toto corde transiit. quid sibi isti igitur uolunt quos apud nos cotidie uociferantes agnoscimus contra Chalcedonensem synodum, contra apostolicae sedis praedicationem frementes atque frendentes? qui si correcti sunt, tenent ergo illa quae superius memorata sunt. si ea tenent, cur uehementer impugnant? si illa profitentur, cur a catholicis, qui eadem perseueranti tenent professione, desciscunt? aut cur illi qui ueram fidem profitentur, ab istorum societate dissentiunt, si eos unam fidem secum retinere nouerunt? apparet igitur hos qui illa quae ad fidem catholicam pertinent, palam impugnare non dubitant, qui a catholicorum professione dissentiunt, catholicos omnino non esse atque ideo nulla ratione correctos. quid? his cur communicat Petrus, si istis in errore durantibus ille fidei uerae examinatione probatus est et receptus? utique si correxit, ad illa translatus est quae fidei catholicae conuenirent, non in his remansit quae ei probantur inimica. cur talibus ergo communicat? si illa manifeste profitetur ad quae errore deposito eum transisse cognoscitur, cur eius communicat inimicis? itaque luce clarius probatur non esse correctus, sed in eadem pestilentia permanere, cuius sequacibus professoribusque communicat. ecce igitur etiam hoc ipsum quod correctum uultis uideri, falsum euidentissime confutatur.

Quapropter licet, etiam si correctus esset, correctoribus suis subdi debuit, non praeponi quibus ab haereticis ordinatus nulla potuit praeesse ratione, etiam in hac parte conuincitur qua correctus optenditur, quando his communicare qui in prauitate perdurant, sine ambiguo repperitur, atque a nostra communione omnifariam merito iusteque repellitur. ecce quam nobis iusta causa suppeditat ⟨quod⟩ etiam Acacium qui hunc et iuste rettulit ante esse damnatum et postea nefarie in sua communione suscepit, a nostra com-

---

U

7/8 doctrinam *U* 9 aliter nouiter *suspecta* 16 pacem *U deleui* pacis *Maffei* 31 cognoscitor *U* cur *Maffei* cum *U* 32 correctus *U* correctum *Maffei* 39 quod *addidi* si *Maffei*

munione discreuimus. cum Acacio enim nobis fuit prisca communio; haec ut seruare-
299 tur inlaesa, per quinquennium fere monuimus et licet nec rescribere dignaretur, nos tamen ut catholicam fidem retineret, numquam destitimus adhortari. postremo legatis missis terruimus, blanditi sumus, praediximus, comminantes suadentes optestantes, damnationem praetendentes, ne communioni cederet perditorum; laborum suorum pro fide catholica primitus impensorum eum meminisse mandauimus et incitantes ad gloriam et a periculo deterrentes. quae cuncta despiciens circumuenit legatos ut ueluti nobiscum se errare praetenderet, et haeretico atque damnato, quem id ⟨esse⟩ praecipue ipse rettulerat, communione se⟨cum⟩ miscuit. donec ista cognoscerem, potuit mihi cum illo pristina manere communio; uerum ubi hoc comperi, si non eum continuo a mea communione separassem, uideretur mihi etiam cum iam praeuaricatore nihilo minus manere communio et quae cum catholico fuerat, esse etiam cum eo qui haereticorum consortium inire maluerat. quod ne fieret, necessarium mihi fuit abrumpere communionem eius et a meo consortio sequestrare. ideo quippe necesse fuit hoc facere, quia catholicae fidei non erat tutum hoc omnino non facere.

Sed imperator, inquis, necessitatem Petro communicandi imponit Acacio. de hac necessitate et superius iam multa dicta sunt et multa dicentur quibus appareat et necessitatem, si uera esset, sacerdotem pro catholica fide contemnere debuisse et tolerare quidquid aduersi est, dummodo ab integritate fidei catholicae nullatenus deuiaret, deinde manifesta ratione monstretur sic [in] nullam necessitatem Acacio ab imperatore prorsus ingestam, sicut potius imperatorem satis claret ex Acacii cuncta fecisse consilio.

Etiam ipse imperator, inquis, necessitatem habet ista faciendi. necessitatis causam interim non requiro, nulla tamen maior est necessitas quam diuino cultui et religioni, unde omnia prosperantur, unde necessitas magis omnis absoluitur et cuncta aduersa remouentur, esse subiectum nec ei aliquid omnino praeponere, quia non est utique quod deo debeat anteponi, cum ei iussi fuerimus nec animas nostras omnino praeponere. illo enim de-
300 specto non modo nulla potest necessitas expediri, sed nec res quaelibet humana constare, unde apparet maiorem necessitatem, maiorem prae omnibus causam cuncta eidem postponendo ** adde quia nulla [est] necessitas est, sed esse praetenditur. nullus iam non est de exclusione Petri ** seditio uana proponitur, quippe cum et Timotheo haeretico pulso nemo resultare temptauerit et eadem ⟨ratione⟩ pro Petro consequenter eiecto nullus obstiterit. falso igitur non fieri posse confingitur quod exemplis earundem rerum sine tumultu factum esse iam constat. pecuniae causa non sit, et nulla necessitas est. nam tumultus in sancti caede Proterii haereticorum inruptione commotus est, numquam autem per catholicos ullus est tumultus excitatus et conuenit seditiones quorumcumque populorum publica auctoritate compesci. itaque ut prauorum indulgeatur furori, qui leui metu perterriti conquiescere potuissent, religio diuina subuertitur et Christi ecclesia laceratur. postremo hoc ipso quod necessitatem esse praetendit, malum esse pronuntiat quod facit. unde si ei est necessitas contra diuina tendendi, mihi id operandi nulla necessitas;

U

6 impensurum *U* 8 id esse *scripsi* id *U* 9 secum *scripsi* se *U* 19 deuiare *U* 20 in *U om. Maffei* 22 causa *U* 28/29 postponendi *Maffei* 29 *lacunam indicaui e. g. supplendo* credi debere est[1] *U om. Maffei* 30 *lacunam post* Petri *indicavi e. g. supplendo* tumultus timendus, *lacunam post* est *posuit Maffei* 31 eadem ratione *scripsi* eadem *U* 33 tumultum *U*

cauere debeo a malo, quod etiam tu fateris malum, dum necessitate te facere testaris inuitum. immo mihi maior necessitas est diuini timoris et futuri indicii, ut caueam malum. cur me in tuum nefas quod necessitate geris, conaris adtrahere, cum id subeundi nulla necessitas sit, immo, ut dictum est, non faciendi sit illa causa maiorque necessitas?

Sed corrige me, inquis, et noli me a tuo consortio sequestrare. relinque malum, conuertere ad bonum, reuertere ad me et correctus es et liberatus a malo et a me nullatenus separatus. sed non possum, inquis, et relinquere me non debes. tu doles, ut uideo, quia tecum ego non peream, sed ego doleo quare mecum non ipse salueris. si tantum apud te ualet persona Petri, ut deum contemnas, tu uideris; me facere nec oportet omnino nec libet.

Quod potest fieri, inquis, hoc exige. et ego tibi dico: quod potest fieri, hoc me posce. facilius enim fieri potest ut homo postponatur deo, ut homo refutetur magis quam deus. quod si id non potest fieri, multo magis non potest fieri a nobis ut refutato deo homo eligatur. maior nobis est causa qua non possimus hoc facere quam uobis ut illud facere nolitis. possimus dicere: dicite omnes anathema Petro; quamdiu uiuit, nolite illi communicare, et communicamus uobis. et quam rationem reddituri sumus deo, si animas quas ille perdit, etiam nobis quodam modo permittentibus assumat ut perimat? quo me 301
trahere conaris ad te? cur non potius reuertaris ad me? ibi perditio est, hic salus; ibi praecipitium, hic fida securitas; ibi deceptio, hic monitio. tu ad ista salutaria redire non uis et me uis ad illa periculosa descendere? nescio si uel te iudice debeam ista committere.

Sed Acacius, inquis, ui oppressus est et opprimitur ut aut ad ista peruenerit aut ista non corrigat. uim quidem non pertulisse multis rationibus comprobatur, immo et docetur quia si noluisset, non ad ista peruenerat. quin insuper suis litteris confutatur quod ipsius consilio cuncta sint gesta eaque uelut diuinitus inspirata collaudes. sed etiam si uim apud imperatorem ** non per imperatorem insidiari legatis, quod nostrorum quoque legatorum professione ** iam dictum est. quod si uerum est, ille reus est; si falsum, grauamus istos etiam hoc insuper, quod supra praeuaricationem tantum addidere mendacium. sed quia hoc etiam ex litteris Acacii demonstratur, ⟨sicut⟩ isti hoc non falso dixerunt, ita illius persona grauatur, quae noluit cum legatis nostris adniti, sed potius nostris est insidiata legatis ** certe uel rettulisset huc antequam communicaret, monuissetque illos ne communicarent. postremo etiamsi ui premitur, uim perferre debuit, non fide et communione calcata prodere perfidis et miscere damnatis, sicut fecit sanctae memoriae Flauianus et alii sub persecutoribus imperatoribus uel haereticis uel paganis et nuper in Africa factum est. quid enim? uim maximam illi non patiebantur et ideo uincebant patiendo uim, non uiolentiae cedendo? numquid sub illis persecutoribus qui negabant Christum uel in haeresim transibant, a catholicis et Christianis non iure damnabantur? numquid erat excusatio quod uim passi persistere nequiuissent?

U

4 illa *scripsi* ulla *U* alia *Maffei* 9 non ipse *U* ipse non *Maffei contra clausulae leges* 26 *lacunam indicauit Maffei; ut sensus restituatur, suppleri possunt* esset perpessus, debuerat tolerare 27 *lacunam indicaui e. g. supplendo* manifestatum esse 29 sicut *addidi* 31 *lacunam indicauit Maffei, exciderunt haud pauca* 33 miscere *U scil. legatos* se miscere *Maffei* 37 transiebant *U*

Vnde ergo, inquis, lapsis remedia sunt prouisa ? bene; suscipio ergo eum, si placet, more lapsorum paenitentiam agentem tota uita sua et in fine communionem sumentem, sicut
302 de lapsis legitur constitutum. ⟨unum⟩ secundum huius tenoris formulam ad ecclesiam reuocemus; nunc autem si curatio ecclesiae totius accedat, erit tanti, quia hoc pontificii est sedis apostolicae et causa uniuersalis curationis hoc uidetur exigere, ut persona Acacii in sacerdotali possit honore reuocari. hoc ipso enim se ostendit non uoluntate succubuisse et animum gessisse catholicum, dum curationi competenter insistit. quid ? si uult et non potest, cur per imperialem personam ceteros opprimit ? si imperator, ut fertur, oboediens est Acacio, potest; si oboediens ei imperator non est, quamuis eum debuerit et debeat constanter uiriliterque tractare, certe hoc ipso se fatetur contra catholicam succumbere ueritatem. itaque me ei in hoc statu rerum non misceri communione manifestum est. non enim si ille premitur et adesse sibi non potest, ego oppressionis eius et transgressionis complex esse iam debeo, sed quia donante deo liber sum, seruo saltim me incolumem, ut etsi nunc non potest, cum deus iusserit, sit qui ualeat pro integritate communionis et fidei illis subuenire qui integritatem communionis et fidei perdiderunt. alioquin si omnes eam perdamus, quod absit, unde postea reparabitur ? praecipue si in sedis apostolicae, quod numquam deus fieri sinat, fuerit temerata fastigio. itaque si Acacius uim hominis sustinet, ut errata non corrigat, maior mihi necessitas est diuini metus et tuendae catholicae communionis et fidei quolibet modo et qualibet condicione, in errore positis nulla fieri ratione consortem, sed ab eorum me contagio seruare prorsus immunem, quia si ille per uim habet excusationem, ego praestante deo qui securus sum, ne per hoc quidem excusationem ullam habere iam potero, qui nulla praestante deo, sicut dictum est, ui premor. dimittantur ergo ista diuino iudicio, donec ipse, sicut saepissime experti sumus, libertatem reddat communioni catholicae atque fidei Christianae, et tunc de eis qui in illius sunt terrore, tractabimus. persona enim Acacii sine curatione totius ecclesiae solui non potest, per quam sauciata est omnis ecclesia.

303 Sed et tunc, inquit, Acacius tecum communicabat, quando Timotheus haereticus uel iste Petrus sub tyranno Basilisco Alexandrinam tenebat ecclesiam. uere dicis; sed his tunc Acacius minime communicabat et in mea communione durabat. unde potius, si uim patitur Acacius, et nunc talem se debuit exhibere qualem se exhibuit sub Basilisco tyranno haeretico persecutore suo.

Sed nunc, inquis, utilitatis interest rei publicae. sed sacerdos allegare debuit utilitatis interesse potius publicae ut diuina communio et fides integra seruaretur. utile est rei publicae religionis euersio et utile non erit reipublicae religionis integritas ? nescio si sunt eiusdem religionis qui ista praetendunt, aut si eiusdem religionis debeant homines ista praetendere.

U

1 eum *Maffei* cum *U* 2 finem *U* 3 unum *addidi* 4 pontificii *Thiel* pontificis *U* 8 opprimet *U* 12 oppressiones *U* 15 alia quin *U*^{corr} 16 apostolica *U* 21 dō *U* domino *Maffei* 22 dō *U* domino *Maffei* 25 terrore *U scil. iudicii* errore *Maffei* tractauimus *U* 27 inquis *Maffei* 30 debuit *U* debet *Maffei* 33 utile *scripsi* ut ille *U* utilis *Maffei* 34 utile *U* utilis *Maffei*

** et quem uellet de suis et sibi fidelibus subsistere sacerdotem excluso Iohanne, dummodo catholicum et communionis nostrae suspectis locis pateretur praesidere pontificem. nonne euidenter haec res facit causam Iohannis esse meliorem, dum eo excluso et haeretico subrogato non persona hoc meruisse monstratur, sed expugnatio fidei catholicae procuratur? nos non in Acacium ideo sententiam tulimus, quia homo est, quia Acacius dicitur, quemammodum de quolibet haeretico dici potest, sed propterea quia sit persona praeuaricatrix. itaque male factum quod in ea est, punitur inrogatione sententiae, quae praeuaricatio, quod maleficium si recedat, iam non erit illa persona in quam sententiam insolubilem proferre sum uisus; remanebit enim homo et Acacius, quem non damnat in quantum homo est et hominis nomine censetur, sed in quantum praeuaricator et malefactor est. si ergo desinat esse praeuaricator et malefactor, cui sententia mea insolubilis est, iam in eo haec sententia mea insolubilis remoto illo cui illata est, locum penitus non 304
habebit. alter enim erit quam ille cui illata sententia est, dum incipit non esse quod fuit, uel non hoc esse cui illata sententia est. sed incipiente esse quod non fuit, uel hoc tantum incipiente esse cui mea non est illata sententia, non remanebit omnino ubi stet prolata sententia. nam quamdiu in hoc manet, cui illata sententia est, uere insolubilis est illa sententia cum eo cui illata est insolubiliter; cum autem hoc non erit et si in eo non manserit, cum illo maleficio cui inlata insolubilis est illa sententia, sine dubitatione transibit. in isto ergo erit solubilis, immo nec erit, cui illata non est, immo ab hoc erit extranea et aliena, cui eam non constat illatam, quia in Acacio maleficium et praeuaricatio accepit illam insolubilem sententiam, non quod homo est, non quod Acacius nuncupatur. remoto ab eo maleficio erit cum omni ui sua et causa remota sententia. ne quando, Ies. 6, 10
inquit, conuertantur et sanem eos. hoc de illis qui cor crassum habebant et uidentes non uidebant et audientes non audiebant. numquid deo inspirante? sicut ex isdem Iudaeis de quibus dictum est, uidentes uiderunt, audientes audierunt et corde crediderunt, sicut apostoli et tot milia, quas reliquias saluas factas testatur apostolus, qui hunc sensum ita tractat ubi dicit: nam et ego Israhilita sum. in scripturis autem inuenimus et Rom. 11, 1
illatam interminabilem sententiam in plerosque peccatores, quibus tamen a peccato discedentibus sit remissa, et quosdam dictos occidi et uiuificari, dum in his necatur quod fuerunt, et incipiunt esse quod non erant, uel euerti et plantari et talia.

Si ui imperiali premitur Acacius ut ista faciat quae facit, primum imperatorem contra 305
fidem catholicam facere ac per hoc non esse catholicum ipse profitetur. non est ergo quare a nobis dici persuadeat quod ipse depromit uel quod ipse testatur; deinde hoc ipso quo se uim pati perhibet, malum profitetur esse quod facit, et contra fidem catholicam se agere demonstrat. cur ergo me hortatur et petit huius rei complicem esse debere quam

---

5—30 nos non — et plantari *habentur in Collectione Dionysiana aucta* [*Hdeg*] *sub titulo* EX [item *Hd*] EPLA BEATI PAPAE GELASII [*om. He*] AD ORIENTALES DE VITANDA [EVITANDA *Hg*] COMMVNIONE ACACII VBI DATVR INTELLEGI NVLLVM ESSE VINCVLVM INSOLVBILE NISI CIRCA ILLOS QVI IN ERRORE PERSISTVNT [desistunt *Hd*]

U, H [= *deg, inde a* 5 nos non *usque ad* 30 plantari]

1 *lacunam indicauit Maffei; exciderunt propositio aduersarii et initium responsionis* 2 communionis *Maffei* communioni *U* 5 quia ad *Heg* 8 in maleficium *H* 9 damnat *UHd* damna *Heg* 11 insolubiles *U* 12 poenitus *Hd* paenitens *UHeg* 13 incipiet *H* 14 incipient *U* incipiet *Heg* 15 cui mea *Hd* secum ea *UHeg* 18 remanserit *H* 21 accipiet *Hde* 24 numquid deo *Maffei* numquid eo *UHeg* nam qui do *Hd*

fatetur esse peruersam ? si autem malam non esse contendit, restat ut non iam se uim pati ab imperatore persuadeat, cum sponte sua id faciat quod bonum esse confirmat. cum enim bonum dicit esse quod facit, sponte hoc se facere tamquam quod putat esse bonum, sine dubitatione designat. non ergo hoc compulsus facit Acacius quod inuitus non facit tamquam malum, sed sponte tamquam bonum. si enim compulsus, utique inuitus; si inuitus, utique malum est. non ergo sponte facit tamquam hoc bonum, sed tamquam malum inuitus; si non inuitus tamquam malum, sequitur ut sponte tamquam bonum. studio ergo et uoto et uoluntate et iudicio proprio, non coactus; non ergo uim patitur, sed sponte delinquit.

Sed obstinatione uestra, inquis, in periculum causam totius ecclesiae adducitis. si fides communioque catholica custoditur, in periculum religio uenit uel periclitatur religio et si, quod absit, fides communioque catholica uiolatur, in periculum religio non adducitur uel salua religio est ? absit ut hoc quisquam catholicus et apostolicae fidei filius dicat.

Sed apostolicae sedis dignitatem ista obstinatione minuitis. si fides communioque catholica seruatur, dignitas sedis apostolicae minuitur; si illa uiolatur, sedis apostolicae dignitas manet ? absit ut hoc Christianus catholicusque depromat. si fides catholica et communio laeditur, res publica iuuatur, et si illa salua sit, res publica laeditur ? absit ut hoc Christianus et catholicus profiteatur. si fides catholica et communio seruetur, imperator laeditur, et illis uiolatis imperator non laeditur ? absit ut hoc Christianus catholicus imperator dicat uel aliquis catholicus Christianus dicat debere fieri. hoc est laedi fidem et communionem debere catholicam, ne imperator laedatur, quia si seruetur fides catholica atque communio, imperator laedatur. nos imperatorem tantum amamus, ut uelimus eum facere quod pro salute ipsius sit, quod pro anima, pro conscientia ipsius
306 est; pontificibus catholicis etiam si qua probatur, relaxet offensam; ipsius est quod conscientiae, quod animae suae et saluti scit prodesse, facere. si non uult quae in his sunt utilia facere, ipse uiderit; nos et apud deum et apud homines absoluti sumus. nam si apud eum etiam pro criminosis interuenire pontifices decet, quanto apud eum magis conuenientius est pro sacerdotibus interuenire pontifices ? si pro sacrilegis ipse interuenit, quanto magis nos interuenire conuenit, ⟨si⟩ qui, sicut dicit, eum laeserunt ?

** quid me uultis exaggerare praeuaricationem Acacii damnationemque firmare, ut magis ac magis uidear inconstans et meae contrarius esse sententiae ? ego si, quod absit, complex mali essem effectus, nunc remedio egerem, non remedium ministrarem, et sedes beati Petri, quod deus non sinat fieri, aliunde peteret remedium, non praeberet ipsa remedium

Ion. 3, 4 triduum, et Nineue subuertitur. item de rege Ezechia adiectis quindecim annis
Ies. 38, 5 post denuntiationem mortis ad uitam. de ramis fractis et inserendis. item ne quando

---

U

1 se *Maffei* si *U* 3 facit *Maffei* fecit *U* 13 fides *U* 15 minuitis *Maffei* minuistis *U* 20/21 et catholicus *Maffei* 21 debere *U* deberi *Maffei* 25 offensa *U* 30 magis pro iis *Maffei* si qui *scripsi* qui *U* 31 *lacunam indicaui; exciderunt aduersarii propositio et initium responsionis* praeuaricatione *U* 33 sedis *U* 35. 36. p. 45, 1. 2 *ab hoc loco sine dubio aliena; Maffei ad* p. 43, 30 *post* talia *transposuit sententia* [36/p. 45, 1] item ne — illos *omissa. mihi uidentur eadem esse et quae* p. 43, 22—30 *exponuntur, sed in aliam formam redigerda* 35 subuertitur *U* subuertetur *Maffei* 36 de *U* item de *Maffei*

conuertantur et sanem illos. et de isdem ramis si non permanserint in incredulitate, misericordiam consequentur. Rom. 11, 17 Ies. 6, 10 Rom. 11, 23

quare ⟨quia⟩ sententiam tulimus in Acacium, indignamini? quod nisi fecissemus, catholicam communionem ab haeretica et damnata communione, cui se hic miscuerat, discernere et inuiolatam seruare nullatenus poteramus. quomodo nos compellitis iterata quodam modo constitutione cum exaggeratione praeuaricationis Acacii iustam sine dubio firmare et congeminare sententiam? numquid Misenus et Vitalis poterunt recipi nisi dicant anathema Petro Alexandrino et omnibus qui ei post anathema communicauerunt uel communicant? damnabunt enim nobis definientibus iterum ipsi consequenter Acacium. quomodo ergo eum uultis absoluere? an graue uidetur semel damnatum Acacium, et bis damnatum non erit graue? an uultis siue per uos siue per nos uideri uel dici sedem apostolicam circumuentam fuisse?

ecce poposcimus uos, ecce scripsistis; ecce non dignatus est ille rescribere nec uobis nec gregi. uidetis obstinatam perniciem prauitatis: nonne et propter religionem et propter iniuriam uestram debetis unianimes esse nobiscum? 307

Dicite nobis, inquiunt, utrum Vitalem et Misenum absoluturi sitis an non. respondemus et quaerimus et nos a uobis utrum eos salua fide et communione catholica et sedis apostolicae reuerentia absolui uelitis an non. si saluis illis non uultis, nos eos hoc modo uel huius modi ratione ** soluantur.

Sed promisistis, inquiunt. quod promisi, legitur; hoc nunc implere contendo. promisi enim deliberaturum quomodo iuste uideantur absolui; hoc etiam nunc sine dubitatione promitto. scitote ergo deliberationem nostram ad hunc modum esse perductam, quia istos absoluere non ualemus nisi ut iuste nostra sententia ante tempus uideatur esse laxata, [nisi] eos exoneremus praeuaricationis pondere excusabilioresque reddamus dignumque sit nostram in eos anticipare sententiam, quos minoris culpae probauerimus inuentos satisque esse dicamus ex eo ipso quod aliquid in sua desidia deliquerint, huc usque correctos et a sacra communione summotos, ut autem eos relaxemus, circumuentos deceptosque dicamus. sequitur ut quantum istos leuamus, tantum opprimamus Acacium. neque enim iam uel istis aliud dicere uel nobis licet aliud aestimare quam illum esse totius praeuaricationis auctorem, si quidem id istorum confessio synodalibus dixisse teneatur in gestis. itaque si assertionibus iteratis et professione geminata recentique tractatu atque decreto iustam esse sententiam quae in Acacium sit prolata, cum totius utique praeuaricationis exaggeratione firmemus, uos repperite quomodo postea possit absolui quem repetita quodam modo contestatione damnamus. quemammodum, inquam, ⟨cum quem⟩ molimur absoluere, totius uinculis praeuaricationis obstringimus, et quem

---

U

1/2 incredulitatem *U* 3 quia *add. Maffei* 4 haereticam et damnatam communionem *U* 4/5 decernere *U* 13—15 *ab hoc loco aliena; de re cf. Theophan.* p. 131, 20—25. *Cramer anecd. Paris.* 2, 105, 28—32 14 gregi *scripsi scil. ciuibus Constantinopolitanis* regi *U* mihi *Maffei* 17 catholicae *U* 19 *lacunam indicavi; exciderunt haud pauca* 22/23 perductum *U* 24 nisi *deleui* exhonoremus *U* 25 nostra *U* minores *U* 27 summotus *U* 28 dicamus *scripsi* dicimus *U* 29 isti *U* 35 cum quem *addidi*

leuare nitimur, toto pondere damnationis obruimus? itaque aut isti exspectent ut curatione totius ecclesiae secundum sententiam liberentur, aut spondete nobis sub iureiurando numquam de Acacii absolutione quippiam esse poscendum. ⟨ini⟩cum enim est
308 ut eum sic uelitis absolui, ut [nos] in omnibus et conscientiam nostram et famam reatui faciatis exponi, conscientiam, si absoluam quem totius perditionis auctorem se ipse professus est, famam totius mutatae sententiae. nec potest dici quod cum in istos tamquam in auctores male factorum fuerit usque ad certum tempus promulgata sententia, ideo ab his retracta sit tamquam innoxiis, ut in Acacio usque ad idem tempus quod his fuerat praestitutum, quia auctor totius est mali, eadem qua in istos ratione seruetur, quia in Acacium utpote in auctorem insolubilem dixi meam fore sententiam, non certo tempore relaxandam. quam si denuo confirmo, definitionis suae tenore mansura est, ut non possit absolui. nec enim illic dictum est usque ad illud tempus, sed dictum est numquam esse soluendam.

Sed cum hoc, inquis, iam dixeris, tamen nunc eam moliris absoluere. sufficit uel semel dictae sententiae procurare solutionem: quid eam me uis meo iterare decreto? si semel latam indignamini, cur geminare contenditis? si semel prolatam absoluere uidetur esse difficile, quid faciemus de geminatione sententiae? forsitan et illic aliquid minus me cognouisse quam dictum est, potero in semel prolatae sententiae resolutione tractare; cum eam geminata professione firmauero, quid me remedii uis habere? maxime si etiam eo tempore hanc confirmare ⟨se⟩ demonstret quo nitor absoluere

sed imperator uim fecit Acacio. hoc ego dicturus non sum, quia nec uerum est et accusare palam principem omnino non possum; certe uos estote huius accusationis auctores

si putatur absoluendus qui in deum deliquisse conuincitur, quanto magis absoluendus est qui in hominem dicitur deliquisse?

Si per id quod dictum est in prolatae tenore sententiae, cum adnisu principis Christiani et populi res esse curanda et minus eorum obstinatione prouenit, uoluerimus causam Mi-
309 seni Vitalisque tractare, aut istorum communione et consensione illi obstinati sunt redditi et istos oneramus quos putamus absolui, itemque istorum ⟨** aut fit⟩ exaggeratione peccati sententia nostra inreuocabilis a tempore praestituto. sic enim de istorum receptione tractandum est, ut conscientia nostra et existimatio, quorum interest maxime,

---

2. 7. 26 *cf. sententiam de Miseno Vitalique prolatam Coll. Auell. 103 p. 479, 27* [*cf. 481, 9*] dictum est tam diu fore suspensos, donec auctore deo et annisu catholicorum principum uel populi Christiani Alexandrina catholicum sacerdotem recepisset ecclesia

U

3 inicum *scripsi* cum *U* cur *Maffei* 4 nos *U om. Maffei* reatui *scripsi* retu *U om. Maffei* 7 male factum *U* 10 fore *Maffei* forte *U* 15 me uis *Maffei* metues *U* iterre *U* 18 prolatae *Maffei* prolata *U* 20 se demonstret *scripsi* demonstret *U* demonstrem *Maffei* quo *Maffei* quod *U* 21—23. 24. 25 (*de Iohanne Talaia*) *ab hoc loco aliena* 26—28 *ut sensus aliquo modo restituatur, propono* si ⟨quia⟩ . . . ⟨uisa est⟩ res . . . aut ⟨apparebit quod⟩ 29 oneramus *Maffei* honoramus *U indicaui lacunam, quoniam* istorum *dictum esse nequit nisi de Miseno Vitalique, peccatum est Acacii et consortium.* fit *supplebat Maffei post* 30 nostra 31 *malim* quarum

in sententiae suae reuocatione curetur et iuste nos eam ante tempus reuocasse uel remisisse doceamus, ut etiam consolemur eos qui in fide catholica perseuerant ** de istorum excommunicatione probantibus non nostro eos tunc communicasse mandato nec ⟨nos⟩ eorum communioni praebuisse consensum et secum nos in fide catholica perdurare et ideo ipsi quoque nobiscum nituntur esse constantes, quod istis sine aliquo colore iustitiae ante praestitutum tempus sententia relaxata ex nostra uoluntate eos communicasse credituri sunt et hoc quod suspendere uisi sumus, fortasse simulatorium ad excusationis umbram et nos transgressores merito iudicabunt ipsique aut deficient et illorum communioni se tradent aut iure nos damnabunt tamquam communionis alienae uel catholicae uiolatores communionis. quomodo ergo ista curentur, iusta ratio est quaerenda, quae nulla est alia nisi ut isti releuentur et excusentur quos uolumus ante constitutum tempus absolui, iustaque uideatur nostra remissio. hoc autem fieri potest, si in Acacium cuncta transgressio transferatur, quod et illi ipsi qui in fide catholica perseuerant, magis fieri ardenter expectant. in illum enim plus saeuiunt quam in istos tantique habebunt istos relaxari, dummodo in illum tamquam auctorem praeuaricationis omnia audiant malefacta transferri. quod cum fuerit, sine dubitatione subsequitur ut iusta sit poena, id est iusta damnatio quae ei pro his uideatur inflicta, quae damnatio in sui tenore insolubilis esse monstratur. itaque fit persona inremediabilis Acacii in exaggeratione criminis et conuentione uindictae. nam ⟨ni⟩si curatione totius ecclesiae persona Acacii liberetur, nec isti secundum sententiam nostram erunt modis omnibus absoluti. ita hoc genus quod supra diximus, quia non annititur imperator aut populus, alterutram partem non expedire poterit, sed grauare. unde non nisi illo solo modo rebus remedium prouidendum est ut prius de absolutione agatur Acacii cum totius dumtaxat ecclesiae sanitate et sic istis sit suo ordine relaxatum. si Acacius autem modis omnibus absolui noluerit, istorum persona illius aggrauatione leuabitur eo magis quod et oblatum sibi Acacius respuisse conuincitur et nostra erit excusata sententia et de istorum absolutione ante tempus impensa et de illius cum exaggeratione criminis damnatione firmata. ideo illi per- 310
stant in fide catholica qui in Oriente persistunt, quia a me eam defendi uident et animantur ex me; alioquin aut et illi corruent me faciente aut si me, quod absit, decidente illi perstabunt, apud deum hominesque me iure damnabunt. illi me etiam sub persecutione positi non deseruerunt, ego illos sine persecutione deserturus sum, quid deo, quid hominibus inde dicturus? possum illis dicere aliter me damnationem in Acacium non firmare potuisse nisi ut Vitalem et Misenum absoluerem illius exaggeratione peccati; ut autem Acacium exaggerato eius modo postmodum cogar absoluere, quid eis sum rationis, quid negotii redditurus? Sed si per Acacium curatur omnis ecclesia, inquis, est tanti unius hominis absolutio, est tanti quouis tempore et quandocumque unius hominis absolutio. sed meae interest conscientiae et meae leuitatis opprobrium. nam si per Acacium curatur ecclesia, hoc ipso doceatur quia quae potuit per hunc curari, id est eo correcto, per hunc etiam laesa uideatur, cum potuerit illo non peccante non laedi.

U

1 tempu *U* 2 *lacunam indicaui e. g. supplendo* nobisque credunt 3 nos *addidi* 6 sententiam relaxatam *U* 19 nisi *scripsi* si *U* 20 nec *scripsi* et *U* 23 sanitatem *U* 29 aut[2] *Maffei* et *U* 32 illis *U* illi *Maffei* 34 cogar *Maffei* cogat *U* ei *U* 37 opprobrium agitur *Maffei* 38 docetur *Maffei*

Sed si istorum, inquit, pondus in Acacium iactaueris, istos recte absoluis; cum item Acacius egerit ut curetur ecclesia, Acacium conuenienter absolues. si in hoc spes est, cur eum damnationis pondere me urguere compellis, quem posse uel debere testeris absolui? esto, hi absolui possint Acacii pondere: me quare uis eum onerare, quem nitor absoluere?

Quia aliter, inquis, istis non potest subueniri. ac per hoc aut illum uis obrui aut me exponi.

Sed priuilegia, inquis, uestra hac obstinatione minuitis. igitur ne minus iuris habeamus, efficiamur haeretici et ne amittamus ecclesiasticae priuilegia potestatis, amittamus ipsam religionem? ne minor sit dignitas apostolicae sedis in paucis, erret in multis? nescio si quis dicat falsitatem sequendam potius esse cum plurimis quam ueritatem seruandam tuendamque cum paucis. an ideo falsitas non erit falsitas, quia cum multitudine tenetur? ideo ueritas non erit ueritas, quia habetur in paruis? cum ueritas non in multitudine, sed in quantacumque sui parte uel portione consistat, religio autem non nisi in ueritate sit fixa, priuilegia uero eius non nisi in eo constent, ubi est firma ipsa religio. an ueritas si in paucis fuerit, ueritas non erit et falsitas in multis non erit falsitas? falsitas in multis maior est error, ueritas in paruo nullum sustinet detrimentum, quia in quantauis sui parte ueritas fixa consistit et sicut multitudo non efficit ut falsitas non sit falsitas, ita nec
311 paruitas efficit ut ueritas non sit ueritas. sunt innumera exempla quibus doceatur in multis falsitate grassante in paucis constitisse ueritatem.

Sed abominamur hoc, inquit. quid igitur faciemus? ne ueritatem teneamus in paucis, erremus in multis? absit, inquis. respuamus ergo uel cum plurimis falsitatem, dummodo teneamus uel in paucissimis ueritatem. nonne toto mundo falsitatem tenente in apostolis ita constabat ecclesia sicut mandabat et ueritas? nonne toto populo deerrante
3 Reg. 19, 18 in septem milibus apud Israhilitas mansit ecclesia? et si cuncta curramus, inuenimus in-
Mt. 7, 13. 14 numera. nonne scriptum est artam et angustam esse uiam quae ducit ad uitam, latam spatiosamque quae tendit ad mortem?

Quid quod illi, inquies, dicunt se tenere quod rectius est? interim iam falsum erit quod se fatentur id tenere quod nos. si enim melius tenent, aliud tenent: iam consequens est ut se probent melius tenere quam nos. si melius tenent, abstineant se a me qui male teneo; corrigi ad fidem et sequi quod melius est, uoluntate debet uenire, non ui. ego illi molestus non sum: ille mihi quare molestus est? ego ut me corrigat, non peto: non petenti quid ingerit? quid se infert inuito? si nullam meam putat esse sententiam, contemnat illam: quid eam tantopere poscit absolui? si poscit absolui, et esse alicuius utique momenti non dubitat et iustae damnationis esse confirmat, qua se teneri declinat obstrictum. itaque fateatur errorem, cui est illata sententia; deponat errorem, et uacua sententia est. si iniusta est, tanto eam curare non debet quanto apud deum et ecclesiam eius neminem potest iniqua grauare sententia. ita ergo ea se non absolui desideret qua se nullatenus

---

U

1 inquis *Maffei* 6 ac *U* at *Maffei* 10 im paucis *U* 12 pacis *U* 13 im paruis *U* in paucis *Maffei* 16. 20. 21/22 impaucis *U* 16 (bis). 19/20. 22 immultis *U* 17 quantauis *scripsi* quanta *U* quantacumque *Maffei* 20 crassante *U* 21 inquis *Maffei* ueritate *U* 38 non absolui *U* absolui non *Maffei*

perspicit obligatum; si uero ⟨quia⟩ ea se iudicat obligatum, poscit absolui, utique non praetendit iniustam, quae eum potuit obligare. atque ab eadem poscit absolui, quia non possit obligare nisi iusta; iusta autem si est, non nisi damnato errore iusta cognoscitur. itaque pro absoluenda iustae obligatione sententiae errorem fateatur; ponat errorem quo eum ligatum tenet iusta sententia, et sublata obligationis causa resoluitur.

EXPL BEATI GELASII DE VITANDA COMMVNIONE ACACII

INC EPISTVLA SCI GELASII AD EVPHIMIVM CONSTANTINOPOLITANVM EPCM

12 Dilectissimo fratri Euphimio Gelasius. Quod plena cupimus atque sincera fidei communionisque catholicae redintegratione firmari, asserit tua dilectio quod alteri solus non sufficit auditus, nisi per litteras spectasset significantiam prouocantem de his quae circa nos dispensatio diuina perfecit, ut sic in secundis uicem salutationis impenderet. non arbitramur uel dilectionem tuam uel aliquem sic hoc sperare potuisse, ut putaret nos uel alium quempiam potiorem quae sunt gesta, referentes debuisse responsa promereri, quia nimis iudicaretur arrogans, si de prima sede taliter aestimasset. quod si, ut magis opinamur, quasi sociis quibus praeesse Christi munere delegata est, apostolicam sedem institutum sibi nouiter sacerdotem praeeuntibus oportuisse dixisti litteris indicare, fuit quondam ecclesiastica uetus haec regula apud patres nostros, quibus una illa catholica apostolicaque communio ab omni praeuaricatorum libera pollutione constabat; nunc autem cum societatem praeferre malitis extraneam quam ad beati Petri purum redire illibatumque consortium, quomodo cantabimus canticum domini in terra aliena, id est quomodo dispositionis apostolicae antiqua foedera praebeamus hominibus communionis externae? quemammodum uobis ordinationem suam renuntiatura est, cui uestro etiam testimonio haereticos damnatosque praeponitis? 312 313 Ps. 136, 4

Dicat forsitan tua dilectio [haereticos et damnatos dici Acacium et Petrum]: cur si fas non est, praesentibus saltim litteris ⟨non⟩ colloquamur? quia aliter appellamus

---

12 *Gelas. ep. 3 Thiel*

8—10 Quod — firmari *est formula sollemnis, quae primo inuenitur in Felicis epistulis Coll. Berol.* 26 *et* 31; *nescio quo errore factum sit ut etiam fini epistulae* 31 *apponeretur. brevior forma praemittitur epistulae Symmachi Coll. Auell.* 104

U

1 quia *addidi* poscit *U* et poscit *Maffei* 4 pro *scripsi* de *U* ad (soluendam . . obligationem) *Maffei* 5 et sublata *scripsi* et sublato *U* eo sublato *Maffei*

UFBPW

7 *om. B* EPHIMIVM *U* EPCM *om. FPW* 8 Dilectissimo — Gelasius *UFPW* GELASIVS EVFEMIO EPO CONSTANTINOPOLITANO *B* 9 muniminisque *U* reintegratione *PW* retintegratio *B* solum *B* 10 per litteris *B* expectasset *UFB* de his *om. B* 11 sic *om. B* salutationibus *B* 11/12 impenderet *B* impenderem *UFPW* 12 uel²] uel si *B* 13 alium quempiam *BW*mg aliquempiam *UFPW* 14/15 dubuisse *B* 15 ut *BW*corr *om. UFPW* 16 sacerdotium *B* 17 litteras *B* quod iam *FPW, corr. W* ecclesiasticam *PW, corr. W* uetus *om. B* regulae *B* 18 illud *P* 18/19 libera] liberatione *B* 19 praeferre *BW*corr proferre *UFPW* malletis *B* extraneae *PW, corr. W* 20 cantibimus *UB, corr. U* 21 dispositiones *F* antiquae *B* 22 extraneae *FPW* 22/23 ordinationem suam *B* ordinatione *UFPW* 23 uel uestro *W*mg uero *UFBPW* hereticus damnatusque *PW* proponitis *PW, corr. W* 24 haereticos — Petrum *om. B* hereticus damnatus *PW* hereticos damnatos *W*corr 25 non *addidi*

dominicae mensae participes, aliter qui in eius nobiscum societate dissentiunt; nam et ipse dominus alio modo uerba faciebat a sua praedicatione discretis, alio discipulis regni caelestis secreta pandebat. consequenter [quoque] et apostoli non ita a suo collegio separatis quemammodum fidei domesticis consortibusque loquebantur.

Sed ait dilectio tua tantum circa me sese caritatis habuisse, ut solo ad scribendum fueris
Rom. 10, 17 contentus affectus auditu. legeras sententiam fides ex auditu, auditus autem per
Mt. 16, 18 uerbum dei, illud scilicet uerbum quod confessione beati apostoli Petri portas inferni numquam praeualituras esse promisit, atque ideo rationabiliter aestimasti quia fidelis
Ps. 144, 13 dominus in uerbis suis non, nisi aliquid tale promisisset, instituit unde sponsionis suae promissionem impleret.

314 Agit denique magnas diuinae prouidentiae gratias tua dilectio quod inde monstrauerit sanctarum ecclesiarum se non deserere caritatem, quia me in pontificali sede locauerit non indigentem, sicut ais, doceri, sed circumspicientem omnia necessaria ad ecclesiastici corporis unitatem. ego quidem sum omnium minimus hominum, satis immeritus tantae sedis officio, nisi quod superna gratia semper operatur magna de paruis. quid enim de me sen-
1 Cor. 15, 9 tiam, cum hoc ipsud de se magister gentium ille testatur, qui se ultimum et non uocari dignum apostolum profitetur ? uerumtamen, ut ad dilectionis tuae uerba redeamus, si ueraciter executus es haec diuinitus mihi fuisse collata, quia et profecto quaecumque sunt bona, dona sunt dei, sequere ergo hortamenta non indigentis doceri et secundum supernam dispositionem uniuersa circumspicientis quae ad ecclesiarum pertinent unitatem, et aduersus diabolum conturbatorem uerae pacis atque compagis, ut asseris, fortiter resistentis. si ergo de me ista pronuntias, aut sectanda tibi sunt quae a Christo perhibes constituta, aut palam te, quod absit, Christi dispositionibus obuiare depromis aut, da ueniam, lusorie de me cognosceris ista iactare.

Sed consequenter annectis condescendibili me et optima dispositione reuocare posse concordiam. proinde quoniam isto uerbo frequenter utimini, quid sibi uelit, pariter exploremus. optima enim illa est ecclesiae catholicae atque apostolicae dispositio quae docet ad meliora proficiendo conscendere, non ad deteriora descendendo deficere. cum
315 autem dicis condescendere nos debere uobiscum, interim iam uos aut descendere aut de-

---

UFBPW

1 dissentiant *U* nam *B* quia *UFPW* et *om. PW* 3 et *scripsi* quoque et *UF* quoque *PW om. B* a *om. PW* 5 dicit *B* collectio *B* solo *B* solum *UF* non solum *PW* 6 affectus auditu *scripsi* affectu audire *UFPW* auditu *B* legeras *B* lege *UFPW* 7 dei — uerbum *om. W* confessionem *PW* 9 dns *B* ds *UFPW* institui unde de *B* 11 agit *scripsi* ait *UFBPW* igitur *B* magnas *B* nos *UFPW* gratias *B* gratia *UFPW* inde monstrauerit *UF* hinc demonstrauerit *B* ille monstrauerit *PW* 12 se *om. B* pontificale *UFPW, corr. W* 13 uis *W* circumspecientem *B* intendentem *UFPW* 14 hominum minimus *UFPW* 15 officium *PW* prauis *B* 16 ipsum *B* testetur *W*corr se *om. P* 16/17 et — dignum *UFPW* euocari indignum *B* 18 est *F om. B* fuisse *om. B* quia *B W*corr quae *UFPW* 19 sequere] sed quaere *FPW, corr. W* indigentes *PW, corr. W* 20 circa inspicientis *PW, corr. W* qui *B* aduersum *B* 21 conturbatorum *FB* adseritis *B* resistentis *B* resistentem *UFPW* 22 si ergo] sic certa *B* pronuntias aut] pronuntiata *B* perhibens *PW* ut perhibes *W*corr constituta sunt *PW, corr. P* 23 aut] apud *B* obuire *B* da *UFPW* ad *B* 24 iactitare *B* 25 condescentibili *B* condescendibilem *UFPW* dispositionem *U* 26 uellet *UF* 26/27 pariter exploremus *B* explorem *UFPW* 27 est *om. F* 28 a deteriora *B* ad inferiora *UFPW* 29 dicitis *B* conscendere *PW, corr. W*

scendisse monstratis. unde, quaeso, uel quo ista descensio est? utique ex superiore quodam loco ad inferiora quaeque deponens. a catholica apostolicaque communione ad haereticam damnatamque prolapsam uidetis, cognoscitis, non negatis, et non solum uos in infimis iacere delectat, sed etiam in superiore manentes sede uultis impelli. condescendere nos uobiscum inuitatis ad ima de summis, nos coascendere uos nobiscum rogamus ad summa de imis. nunc igitur sub conspectu illius excelsae iustitiae iudicet genus humanum quis nostrum alteri debeat oboedire. an dicis, ut cetera nunc omittam, descendit dominus ipse de caelo? descendit plane, sed ut hominem ab errore liberaret, non ut eius misceretur errori. nonne ipse praemonuit ut qui in tecto consisterent, non descenderent nec ad ea quae in domo uidentur esse tollenda? nonne pro omnibus apostolis clamat unus, qui plus omnibus laborauit, cum de custodia ueritatis ageretur, quibus nec ad horam cessimus subiectionis gratia, ut ueritas euangelii maneret apud uos? uidetis caelestem magistrum condescendere noxiis recusantem? postremo faciamus aliquem corruisse, ad quem benignissime subleuandum paululum quispiam uelit inflecti: ergo ut erigatur iacens, miserentem conuenit inclinari, non ut cum eodem praecipitetur in foueam. igitur per litteras, quas per Syncletium diaconum destinastis, ** de his quos baptizauit, quos ordinauit Acacius, maiorum traditione confectam et uestrarum praecipue regionum sollicitudini uestrae congruam praeberemus sine difficultate medicinam. quo uultis nos ultra descendere? quid tacetis? quid uerecundamini uerbis exprimere quod corde gestatis? ipsa uos saltim uerecundia quam iniquum sit, debuit conmonere. an forsitan ut haereticorum damnatorumque et his uel eorum successoribus communicantium nomina consentiamus ammitti? hoc non est condescendere ad subueniendum, sed euidenter in inferna demergi. parcite, quaeso, et uobis et nobis. quod si adeo curam uestri non habetis, date ueniam nobis. dolere uel flere possumus et debemus: in haec abrupta deduci nec possumus nec debemus, qui praestante deo nostro sinceram puramque paternae traditionis fidem communionemque retinere et ab omni praeuaricatorum contagione discretam etiam intentato periculo mortis optamus, eligentes, si uelit deus, hic quaelibet illa perpeti quam causas incidere damnationis aeternae. date, inquam, ueniam, si cum uos propter amorem cuiuslibet hominis uel timorem haec libenter incurritis, nos propter amorem dei et timorem gehennae talia refutamus. nec uos credatis dissimulando causas

Mt. 24, 17
1 Cor. 15, 10
Gal. 2, 5
316

UFBPW

3 cognoscetis *UFB* negetis *PW* 4 in *om. B* manentes *BW*^{corr} manente *UFPW* 5 uobis imnitas adimandes ummis *B* coascendere] quos ascendere *B* 7 nr̄i *B* debeat alteri *UFPW* dicimus *B* 8 liberet *PW, corr. W* 9 non *F* praenouit *F* 9/10 non descenderent *om. B* descendere *UF* 10 prae *B* 12 cessibus *B* gratiam *UF* ueritas *om. B* nos *B* 13 condescendere *B* descendere *UFPW* 14 adque *FPW, corr. W* uellet *UF* 16 per *om. B* sinclitium *PW, corr. W* destinatis *B* igitur] *conicio* si sicut *lacunam indicaui e. g. supplendo* rogassetis de his *om. PW* 17 traditionem *PW, corr. W* confecta *UFPW* 18 sollicitudine *BP* congrua *W*^{corr} praeuerimus *P* praeuenimus *W* medicina *FW* nos uultis *UFPW* 19 quid^{2}] qui *F* uerecundiamini *FPW, corr. W* expraemire *F* gratis *B* 20 uerecundam *B* iniqua es *B* iniquum *F* commoneri *B* commouere *F* 22 amitti *B* est non est *F* 23 nobis — uobis *UFPW* curam ūri adeo *UPW* curam adeo *F* 24 uobis *PW* et] uel *B* hac *UFPW, corr. W* autem deducta abduci *B* 25 qui *W* quia *UFBPW*^{corr} 26 pertinere *B* discreta *PW* discreto *B* 27 intemptato *B* in intemptato *PW* eligentis *PW, corr. W* elegentis *F* si *om. FPW, corr. W* uellet *B* qualibet *F* 28 causam *F* incedere *B* datam *B* cum *UFPW* quod *B*

atque personas quibuslibet amicitiis posse subripere, quia neque uos ita subtiles estis qui non possitis intellegi, et nos praestante domino nostro non repperietis incautos. nonne missis huc saepe litteris indicastis cum ceteris haereticis uos Eutychen quoque respuere? hoc si uerum est, aut eos qui communicauerunt Eutychetis successoribus, pariter abdicate aut aliorum quoque haereticorum successoribus communicantes ammittite.

Sed Acacius, inquis, nihil contra fidem, sicut Eutyches et successor eius, legitur ubicumque dixisse. quasi non sit deterius et non ignorasse ueritatem et tamen communicasse ueritatis inimicis. si aliquis recte sapiens de fide catholica communicet illis ceteris haereticis, inter quos Eutychen posuistis, uel successoribus eorum, non est fas eos inter catholicorum altaria nominare; ita ergo nec illius qui Eutychetis successoribus communicando simili sorte tenetur obnoxius. de talibus quippe conuenienter dicitur descendant in infernum uiuentes, qui dum illa fide, qua iustus uiuit, uera atque catholica putantur uiuere, repente aut in prona prauitatis aut in haereticae communionis inferna merguntur. ecce quales Christo ducitis praeponendos, cum ille nec animas
317 nostras sibi praecipiat anteponi. immo et adhuc quaeritis quando fuerit damnatus Acacius, quasi re uera, etiamsi eum nullus ante damnasset, non habuerit ab orthodoxae et apostolicae communionis, cuius praeuaricator extitit et desertor, participatione secludi, sicut etiam quilibet qui fuerit ante catholicus, cuicumque haeresi communicans merito iudicatur a nostra societate remouendus aut in tali sorte defunctus inter catholicorum nomina nullatenus computari. miramur tamen quomodo duo ista simul profertis, hoc est ut et synodum Calchedonensem uos suscipere pro fide catholica profiteamini et eos quos damnauit, sectantium communicatores non pariter generaliterque putetis fuisse damnatos. ostendite ergo quae synodus in unaquaque haeresi non cum erroris auctoribus successores eorum hisque communicantes simulque omnes damnarit et complices. itaque ille uester Acacius, qui Eutychianis heredibus detestabili communione factus est particeps, ab eadem synodo sine dubitatione damnatus est, quae Eutychen Dioscorumque cum successoribus eorum hisque communicantes synodico tenore prostrauit, sicut sequaces illorum Timotheum Petrumque simili definitione deiecit.

Proinde si ea quae in synodo Calchedonensi pro fide et communione catholica uel apostolica definita sunt, uere certeque sectamini, sicut uestra professione multiplici continetur, aut successores ab illa synodo damnatorum hisque communicantes abicite aut si istos

Ps. 54, 16
Rom. 1, 17

UFBPW

1 subrepere *B* subtilis *PW, corr. W* 2 dō *PW* repperitis *PW* non *F* 3 nos *B* 4 hoc si *UFPW* sic *B* qui *om. B* 5 communicantis *F* 6 inquis *UFW*^{corr}, *corr. W* inquiens *B* eutycis *PW, corr. W* 8 ceteris *B om. UFPW* 9 eutychetem *UFPW* succeribus *B* uel eum *W*^{mg} 10 nominari *B* qui *om. FPW* 11 retinetur *B* de *om. B* 12 inferno *UFB* fide *B* uita *UFPW* 13 aut] ut *B* prone *B* 14 merguntur *UBW*^{corr} uerguntur *FP*^{corr} *W* uertuntur *P* ducitis *B* dicitis esse *UFPW* 15 sibi *B* sibimet *UFPW* et *om. U* quaeretis *F* 17 existit *BP*^{corr} *W* 18 qui *om. B* catholicos *BP, corr. P* 19 ad *B* 20 simul duo ista *UF* ista *PW* proferitis *PW* proferatis *W*^{corr} p̄fertis *B* 21 et *om. B* chalcedonensem *U ut solet* 23 ostendit *PW* herese *PW* heresem *UF* non *om. PW* 23/24 erroris auctoribus *UFB* erroribus *PW* 24 hisque *B* his *UFPW* damnaret *UPW* 25 eticinianis *B* eutychianus *F* heresibus *FPW* 26 euticem *B* 27 synodi cum *PW* synodi *B* sicut *UB* si uos *F* sic uos *PW* 28 simul *B* 30 sectamini *B* sectemini *UFW* sectimini *P* 31 successores *BW*^{corr} successorum *UFPW* illo *P*

ammittitis, ea quae in illa synodo pro fide et communione catholica et apostolica sunt praefixa, non solum falso uos retinere praetenditis, sed insuper labefactare conamini et in Eutychianam haeresem sine retractatione recciditis meritoque a catholicis probamini esse uitandi, quia ut talem pestilenti am perpetuo possimus euadere, ea quae contra ipsam ab illa congregatione sanctorum patrum salubriter decreta leguntur, nullatenus mutilanda non solum sedis apostolicae praesules, sed etiam Orientalium regionum catholici censuere pontifices.

An Petrum dicitis fuisse purgatum, cui communicauit Acacius? hoc uestris assertionibus edocete, hoc ostendite, hoc probate quibus ille modis, quibus regulis ab Eutychiana fuerit professione uel communione mundatus, ut cum id nihilo minus euidenti rerum cla- 318
ruerit demonstratione conuictum, palam aperteque possitis aduertere ⟨quod⟩ aut debetis uos cedere ueritati aut aduersus hanc manifesta dimicatione confligere. nec uobis blandiamini, quia fidem catholicam profitemini uos tenere, quia et Eutychetis nomen abnuitis, quia ea ueluti praedicare uidemini quae orthodoxa praedicauit antiquitas. clamat enim uobis illa euangelica sententia: aut facite arborem bonam et fructus eius bonos, Mt. 12, 33
aut facite arborem malam et fructus eius malos; ex fructibus enim arbor cognoscitur, id est si uoce, si fide, si professione catholica et apostolica ueraciter gloriamini, huius et communionem recipite, ab haereticorum scilicet damnatorumque uel his aut successoribus eorum communicantium communio ** uobis placet (quid statis? quid circumspicitis?), simul et eorum aperte manifesteque remotis obstaculis dogma defendite
(quid enim iuuat, immo et satis grauat dictis polliceri quod factis negatur), ut non solum per se ipsa haeresis Eutychiana quam sit funesta Christiano sacramento, possitis agnoscere, sed quantas et quam graues haereses in sui definitione contineat.

Ecce ad quae nos praecipitia condescendere prouocatis, ad quae nos uitae aeternae pericula cupitis inclinare. hoc descensu saluare est aegrotantem an conlanguentem consumi? haec erit optima dispositio illa quam memoras, reparandae concordiae an illa potius ut reiectis contagiis perfidorum integra fide, sincera sui communione potiatur communio

---

UFBPW

1 ea] illa *U* in *om. B* illo *UFP, corr. U* communio *B* 1/2 praefixa *B* perplexa *UFPW* 2 falsum *PW* retine *B* perpenditis *PW* sed] et *U* 2/3 eticianam *B* eutychiana *PW* 3 heresim *BPW* retractatione *UFPW* dubitatione *B* receditis *FW* recedetis *PW*corr recidisse *B* a *om. BPW* 4 ut *BW*corr aut *UFPW* talem *om. B* possemus *B* ipsa *UFPW, corr. W* 5 decreta *om. B* releguntur *B* mutilandum *B* 6 catholicis *P* censuere *B* censuisse *UF* in suis se *PW* pontificis *PW, corr. W* 7 ante *P* 8 docete *B* regulis *B* ille regulis *UFPW* 9 si euidenti *B* euidentia *PW, corr. W* 10 quod *addidi* 10/11 uos debetis *UFPW* 11 aduersum *B* manifestam *F* 11/12 plandiamini *F* landiamini *B* 12 quia et *B* quia *W*corr qui *UFPW* eutychis *UFW*corr eutiches *PW* abnuitis *sripsi propter clausulam* abnuere *B* abnuistis *U*corr *W*corr annuistis *FPW* amnuistis *U* 13 qui *U* uelut ipse dicare *B* uidemini *om. B* clamau *B* 14 ille *B* fructos *BF* bonus *BPW, corr. PW* 15 fructos *BF* malus *BPW, corr. PW* ex *B* a *UFPW* 16 si *om. B* siue *B*corr uocem — fidem — professionem *PW, corr. W* catholicae *B* 17 si ab *W*corr haereticorum — damnatorumque] hereticorumque *B* 18 *lacunam indicaui scribendo* communione *et supplendo* discedite si placeat *B* 19 circa inspicitis *PW, corr. W* 21 sit] si *B* 22 quanta *FPW, corr. W* qua *B* grauis *PW, corr. W* heresis *BPW, corr. W* 23 ad *om. B* nos] nosque *F* et ad *B* 24 conlanguentem *F* conlanguente *U* cum languentem *PW* cum languente *B* 24/25 consumit *B* 25 concordia *F* 26 fides *B* potitur *F* partiatur *B*

catholica atque apostolica, haereticorum tabe depulsa, intemerata suae fidei confessione nitatur [adstruere] atque inuicem sibimet congruentis orthodoxae professionis communionisque sit unitas? hanc, sicut dilectionis tuae litterae cohortantur, meis quoque temporibus custodiri qua ualeo prece deposco, quae per tot annos ab illis patribus gloriosis inlibata inuiolataque seruata est. haec enim sicut ipse dicis, deus noster de omnibus quae bene futura sunt, secundum suam ueritatem et regulam gubernanda et praescius ante constituit et singulis quibusque temporibus sua dispositione conuenienter aptauit. haec est uoluntas dei, cuius tu ingeris mentionem, quam ego quoque pro meo modulo, quantum dominus donare dignatur, cupio promptus implere, ut non reus de huius talenti caelestis deminutione repperiar; in hoc talento, sicut ipse quoque nos ammones, incrementum Christi postulo consequi et nullum prorsus incidere detrimentum.

Hinc est quod prioribus dilectionis tuae litteris, sicut tua quoque pagina designauit, pro uestra sumpsi salute tristitiam, ubi comperi quod erat uobis noxium et uerae paci contrarium, non repelli. contristatur enim et apostolus de errore deuiantium et laetitiam recipit de eisdem sua praedicatione correctis; si autem tua caritas, ut dicit, nescio quorum necessitate constringitur, quod, pace tua dixerim, sacerdos pro ueritate promenda nec facere deberet omnino nec dicere, ignoscite nobis hominibus timidissimis, si coartante nos terribili metu diuini iudicii grandi necessitate constringimur, sicut qualescumque ministros Christi decet, animas nostras ponere pro ueritate saluandas quam eas lucrari uelle ueritatis deminutione perdendas, ut non dicam cuiuslibet hominis contra fidem libitis addicendas. istae mihi sunt, quas dilectio tua commendat, certe fidae perpetuae cum eo, quicumque uoluerit, in Christi uisceribus amicitiae. hinc non tam optamus praeponi aliis, sicut ipse dicis, quam cum fidelibus cunctis sanctum et deo placitum habere consortium. haec mihi, quam mandat tua dilectio, pax solida inconuulsa est et perennis; hoc unum uinculum, sicut etiam ipse desideras, salutare, quo cuncta uniri possit ecclesia; hoc quibus est creditum, sicut et ipse deprecaris, protectio diuina perficiat; haec est, quae deus est, caritas, quam deposcis de corde puro et conscientia bona et fide non ficta. quomodo ergo de corde puro, si haereticorum fuerit participatione polluta? quomodo conscientia bona, si malorum fuerit confusione permixta? quomodo fide non ficta, si fuerit iuncta cum perfidis?

319 2 Cor. 7, 8. 9 1 Ioh. 4, 8 1 Tim. 1, 5

UFBPW

1 eruticorum *B* 2 adstruere *UFPW om. B* congruentes *FPW* 2/3 communionis professionesque *B* 3 coertantur *F* cohartantur *P* 4 custodire *UFPW* 5 seruataque *B* est *om. B* enim *om. B* 6 sunt *B om. UFPW* gubernanda *W*corr gubernandam *BFPW* gubernandum *U* 8 tu *om. B* 8/9 quam *PW* 10 nos *om. B* ammonis *PW, corr. W* ammonens *B* 11 postulo] apostolo *B* incedere *FPW, corr. W* 12 hic *B* 13 salutem *B* tristitia *UF* quod *om. B* pacis *UFPW* 14 non *B om. UFPW* et[1] *B om. UFPW* 15 recepit *F* suam praedicationem *PW, corr. W* 16 pacem *UF* tuam *UFB* 17 debere *B* ignoscetis *B* chortate *B* 18 terribili [terribile *UF*] metu *UFB* terribilem et *PW* terribili et *W*corr grande *UFPW* qualiscumque *F* 19 decet *W*mg decit *B* dicit *UFPW* eos *B* 21 abdicendas *PW, corr. W* addicendam *B* fide *UW*corr fides *FPW* fixe *B* 22 in *om. B* hic *B* non *om. B* 23 sicuti *UF* ipse dicis *B* praedicis *UPW* praedices *F* cum *om. B* 24 hanc *B* est *B om. UFPW* perennem *B* 25 quod *B* 26 hoc est *P* reditum *FPW, corr. W* est *BW*corr et *UFPW* 27/28 et conscientia — puro si *om. B* 29 confusione *om. B* 30 si *om. B*

Quae si prudentia tua, sicut deum precamur, diligenter aduertat, perspiciet apostolicam sedem non uitare pacem, sed haereticorum damnatorumque uitare contagia. quae etiam 320
uos rationabiliter intuentes creditis opponendum populum Constantinopolitanum non permittere submoueri nomina perfidorum. quisnam hoc in ecclesia dei, quaeso te, possit audire, cum utique pastorem sequi grex debeat ad pascua salutaria reuocantem, non per deuia gregem pastor errantem? dic mihi, rogo te, grex pro te an tu pro grege redditurus es rationem? certe si uobis hoc placet, multo magis causa nobis est iustior, qui populum Romanum a fide illa sua laudabili maiorum traditione percepta declinare nos penitus non sinentem libenter audimus, si uos Constantinopolitanam plebem ab haeretica communione discedere recusantem non uultis offendere.

Sed nos dicitis debere dirigere qui eam ualeant mitigare. quomodo me auditura est, quem uidetur habere suspectum, si praesules suos despicit ammonentes? nonne ipsis apostolis est praeceptum in aliquibus regionibus uerbi praedicatione non uti, in his quippe Act. 16, 6
in quibus non fuerant audiendi? ueniemus, frater Euphimi, sine dubitatione ueniemus ad illud pauendum tribunal Christi, ut taceam quia et hic sit metuenda uindicta, et circumstantibus illis a quibus fides ista defensa est, non illic infitiationibus, non dilationibus, non illusionibus est agendum, sed manifestissime comprobandum utrum beati Petri gloriosa confessio cuiquam eorum quos regendos accepit, quicquam subtraxerit ad salutem an eam abscultare nolentium etiam cum suo periculo rebellis extiterit et obstinata pernicies. ibi certe dilucidabitur utrum ego, sicut putatis, acerbus asper et nimis durus difficilisque sim uobis, qui curationem uestram salutemque parturio, qui clamo: etiamsi austerum uidetur antidotum, accipite, quaeso, bibite, uiuite, nolo ut moriamini, an uos, qui 321
a noxiis prohibiti medicos ducitis execrandos, immo qui uultis uobiscum medicos aegrotare quam uos recipere sanitatem.

Et alia manu: Deus te incolumem custodiat.

EXPL AD EVPHIMIVM EPM CONSTANTINOPOLITANVM

UFBPW

1 deum *om. B* precamur *Wmg* praecamus *U* praedicamus *BFPW* perspiciet *scripsi* perspicet *B* perspicit *UFWcorr* praespicit *Pcorr W* prospicit *P* 2 contagium *B* qua *UF, corr. F* 3 credetis *PW* constantinupolitanum *U* 4 nomine *FPW* hoc *om. B* 5 utique] taque *B* 6 deuiam *B* pro² *om. F* 6/7 redditurus es pro gregationem *B* 7 placet hoc *B* 8 malorum *PW corr. W* 9 constantinupolitanam *U* 9/10 ab heretica communione *BWcorr* ad hereticam communionem *UFPW* 10 discedere *BWcorr* desciscere *U* disciscere *F* discere *PW* 11 me *om. B* 12 susceptum *PW, corr. W* presolas suas *F* non *B* 13 praedicationem *PW* uti *B* ut *UFPW* in *om. F* 14 in quibus *UB* iniquis *FPW* eufemi *W* uenimus *B* 15 taceant *FPW, corr. W* et hoc *F* ex hoc *PW* sit *B* sint *U* sine *FPW* 16 infitiationibus — illusionibus] infidationibus *B* 19 an] ad *B* nolentium *B* nolentia *UFPW* exstiterit *B* exsisteret *UF* existere *PW* 20 delucidabatur *PW* delucidabitur *Wcorr* delucidabiter *F* 20/21 dificileque *F* difficilique *PW, corr. W* 21 sum *B* cum rationem *BPW, corr. W* arturio *B* 22 ibite bibite *B* ut *B om. UFPW* nos *B* 23 medicus *F* dicitis *B* quia *UFPW, corr. W* 25 EXPLICIT ET ALIA MANU *F* et — manu *om. B* incolomen *PW* 26 Explicit epistola papae gelasii ad ufimium *B om. FPW*

EPISTVLA PAPAE GELASII AD SVCCONIVM EP̄M AFRVM

apud Constantinopolim constitutum, qui persecutione Arrianorum de Africa fugiens Constantinopolim inprouide communicando in praeuaricationem Calchedonensis synodi arguitur conruisse, ut corrigat

339 **13** Cum tuae dilectionis in Christo constantiam feruentemque doctrinam celeberrima loqueretur opinio, dici non potest quantis gaudiis exultauimus in domino quod uas egregium belli tempore maxime profuturum diuina gratia praeparasset teque uotis omnibus ambientes et quasi comminus constitutum toto cordis affectu comitabamur absentem. sed tristi subito rumore percussi consternata, fatemur, mente concidimus haesimusque diu utrum ad caritatem tuam super his litteras mitteremus. nam loqui prohibebat dolor, tacere Christi affectio non sinebat interque ista fluctuantes uicit diuina scientia, qua toto
340 scripturarum corpore perdocemur aliqua temptationum subreptione praeuentos caritate libera commonere. communicasse enim dilectionem tuam in partibus Orientis aduersariis ueritatis primum fama detulit, deinde plurimorum relatio non spernenda patefecit; quod ne temere credidisse nos arguas, si falsum est ⟨, quod⟩ optamus, da ueniam de te
Prou. 27, 6 sollicitae pietati; si uerum est, accipe salubria, quaeso, patienter amicorum uulnera castigantum, qui perniciosa subisti inimicorum oscula blandientum. itane tu, amantissime et dilectissime, aduersantia catholicae regulae consortia suscipere potuisti tantumque nefas in te inuenit effectum, quod uel cogitationibus tuis obrepere potuisse non creditur? itane tu delegisti praesentis temporis ferre iucunditatem magis quam affligi cum populo dei? stupet animus, mens sauciata subcumbit, maerentia corda deficiunt nec tamen dolori tanto par lamentatio repperitur. nonne tu ille es qui spretis regum minis et saeuientium barbarorum feralia iura despiciens simul patriam facultates et honoris sacerdotalis priuilegia posuisti, ut ea perpetua recipere merearis in Christo? quid igitur nunc agimus? decolorasti gloriam, uiolasti confessionem, intercepisti uictoriam quantoque apud apostolicam sedem de tuo nomine fiducia gratiaque crescebat, tanto nunc accedit miseranda confusio. itane non senseras quod duobus cornibus praeludendo uno eodemque tempore
1 Ioh. 4, 3 non minus in Oriente quam in Africa Iesum soluere niteretur antichristus, cum et illi sic deum faterentur ut deus non sit, et isti sic hominem praedicent, ut hominem uacuare contendant, interque funesta pericula quid prode est euasisse praecipitium, si recedatur in bara-
Rom. 1, 32 thrum? ante oculos non redibat quod non solum qui ea faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus simili damnatione censentur? uae si eruditionem tuam tantum latuit scelus; uae amplius si non latebat et gestum est. nam si nihil aliud, hoc unum dilectioni tuae potuit ad haec praecauenda sufficere ne [te] illorum communioni miscearis quibus communionem suam beatum Petrum diu noueras denegasse. sed cum te scripturis refertum

---

13 *Gelas. ep. 9 Thiel. primus edidit F. Bianchini. Sacconius Vzialensis [sic cod. Laudun. 113 f. 25] enumeratur inter eos episcopos Africae proconsularis qui ab Hunerico Vandalorum rege sexto regni eius anno [484, cf. Chron. min. 2, 92] in exilium missi sunt, cf. L IIII 1141 = M VII 1156*

U

2 persecutionem *U* 3 synodus *U* 5 doctrina *U* 9 concedimus *U* 11 inter quae *U* 12 praebentus *U* 13 dilectione tua *U* orientes *U* 15 quod *add. Maffei* uenia *U* 17 inimicorum *Bianchini* amicorum *U* 20 diligisti *U* 22 menis *U* 23 facultatis *U* honores sacerdotales *U* 31 rediebat *U* 34 te *deleui* misceares *U* 35 diu *scripsi* cui *U*

et catholica institutione pollentem cuncti respicimus, tanto consolationis exitum non habemus quanto te perpendimus scientem petisse foedera perditorum. quis itaque Ier. 9, 1
dabit capiti nostro aquam et oculis nostris fontem lacrimarum? nunc uere de patria conuersatione discessum est, nunc uerum sentitur exilium ** nam illud salutis causa est, haec ruinae. nec nos inaniter in te uno perpeti cuncta iactamus, cum secun- 341
dum apostolum et in cuiuslibet membri gloria cuncta membra congaudent et in quacum- 1 Cor. 12, 26
que parte corporis conuulsa omnis conpago uexatur. et nos quidem pro affectu quem tibi debemus, prudentiae tuae cruciatum nostrorum uiscerum duximus intimandum; tuae conscientiae intererit quemadmodum ab his laqueis expediri non rennuas. nobis enim in utroque fructus non uacuus erit, si uel, quod desideriis omnibus inploramus, de tuae salutis et famae redintegratione gratulemur uel si, quod absit, nostra scripta contempseris, adiuuando fratri minime defuisse uideamur. EXP

INC EPISTVLA BEATI PAPAE GELASII AD NATALEM ABBATEM

14 Dilectissimo filio Natali abbati Gelasius episcopus. Quamuis pro beati Petri 338
apostoli moderamine diuinitus instituto quo sedis eius uicarii cunctae sint ecclesiae debitores, ad fratres et coepiscopos meos per Dardaniam constitutos conpetentia scribta dederi- Coll. Auell. 79
mus antiquae fidei communionisque tramitem subsequentes, ut cauere ualeant contagia perfidorum et nobiscum inlibatum tenere consortium, tamen dilectionem quoque tuam non destitimus desiderantes affari, cuius et sollicitudinem de noxiis quibusque uitandis et in retinendis quae ad utilitatem pertinent Christianam, laudabilem perspeximus esse feruorem, ex litteris scilicet quas ad fratrem et coepiscopum meum Serenum tua caritas destinauit. proinde conlaborandum sibi tua dilectio perpendit euangelio dei et aeternae salutis intuitu etiam aduersantia quaeque toleranda constanter, ut nullum subeat, quod absit, caelestis regni dispendium, ad quod utique, nisi legitime certauerit, non potest peruenire. tanto enim praestante domino nobis est instandum uigilandumque, quanto sub ipso fine iam mundi uehementior humani generis hostis insistere non quiescit. nihil significamus omissum quod aut ** corruptioni rerum quas in ecclesiis Orientis seminauit inimicus, patrum regulis congruentem possit adhibere medicinam. sed quid facimus? quia obduratis auribus uocem refugiunt ueritatis audire tantaque uis morbi saeuientis incubuit, ut secum malint saluos quosque letaliter aegrotare quam ipsi recipere sanitatem, nunc infitiantes uniuersa quae ipsorum chartis, ipsorum subscribtionibus adprobamus, nunc cum manifesta rerum fuerint luce conuicti, palam aperteque fatentes errorem, nolle se tamen re-

---

U

3 aqua *U* 4 *lacunam indicaui, ut* haec *habeat quo referatur, e. g. supplendo* nunc completa est relictio sacerdotii 7 omnes *U* uexitur *U*

14 *Gelasii ep. 8 Thiel*

U

13 NATALE ABBATE *U* 15 sedes *U* cunctis *U* 17 ut] et *U* 23 intuitum *U* tolerando *U* 24 dispendio *U* potest *scripsi* potes *U* 26 hostes *U* 27 *lacunam indicaui e. g. supplendo* animorum peruersitati aut corruptioni *scripsi* correctione *U*

uerti ad uiam purae confessionis communionisque testentur, sed nos potius expetant suis praeuaricationibus inplicari, quapropter largiente Christi gratia magnis studiis est agendum ut quia de uita perpetua uel amittenda res agitur uel tenenda, demus operam quidem
1 Tim. 5, 22 si aliquos ex illis operante domino saluare possimus; alioquin, sicut ait apostolus, te ip-
339 sum castum custodi. perire uolentium nitamur declinare perniciem et quod solum facere debeamus, diuinam pro illis exorare clementiam, ut resipiscant a diaboli laqueis, a quo capti detinentur sub ipsius uoluntate, ut ab obstinatione mortifera respirantes, quam pestem se humanitus incidisse etiam ipsi sentiunt, inutili uerecundiae langore deposito ad recuperanda remedia sempiterna libero corde resipiscant. haec ergo cognitis quae, sicut diximus, ad regionum uestrarum sunt directa pontifices, et ipsi protegente uos domino debetis esse conuenienter instructi et prouinciis eadem quibusque contiguis fiducialiter praedicare. nihil est enim quod pauere debeamus, cum certum sit a caelesti praesule non derelinqui quos suae ueritatis praestitit arma tractare, nec quicquam uide-
Mt. 10, 39 amus ei ullatenus praeferendum, cum ipsas animas nostras pro earum nos uoluerit salute contemnere. qualiter autem uel proficiat ibidem religionis integritas uel quid forsitan adseratur, saepius nobis uestra dilectio non omittat ostendere, ut necessaria Christo tribuente subsidia responsis congruentibus ministremus.

Suscriptio papae: Deus te incolumem custodiat, fili dilectissime. EXPL

U

1 expectant *Bianchini* 7 sub *scripsi* ab *U* 7/8 pestem quam *U* 8 incedisse *U* 9 his *Bianchini* 11 continuis *U* 14 uoluere U

II
COLLECTIO BEROLINENSIS

B.....Codex Berolinensis 79 [olim Phillipsianus 1776. Claromont. 571] s. VIIII

L.....Collectio codicis Vaticani

α.....Codex Vaticanus 1342 s. VIIII

β.....Codex Barberinus 679 s. VIIII

γ.....Codex Laurentianus bibl. aed. 82 s. X

H.....Collectio Dionysiana aucta

d.....Codex Vaticanus 5845 s. X

e.....Codex Monacensis 14008 s. X

g.....Codex Vallicellianus A 5 s. X

Z.....Codex Montepessulanus 308 s. VIIII/X

s.....Antidotum contra diuersas omnium fere seculorum haereses. Basileae excudebat Henricus Petrus mense Augusto anno MDXXVIII

f. 1[u] EPLAE ROMANORVM PONTIFICVM

Quoniam primorum codicis B foliorum margines superiores putredine deletae sunt, notationes primae et mediae uel totae uel partim interciderunt

f. 2[r] ***

4 * ad Nesto ⟨rium⟩

5 * ad Nestorium

6 * ad Acacium epm Constantinopolitanum

7 * papae ad Zenonem augustum

8 * ⟨Simpli⟩cii ad Acacium Constantinopolitanum

9 * ⟨Sim⟩plicii papae Zenoni augusto

10 VIIII epla Simplicii papae ad eundem Acacium

11 X epla Simplicii papae Zenoni augusto

12 XI epla Simplicii per Vranium ad Acacium

13 XII epla idem Simplicii ad Acacium

14 XIII epla Simplicii p(apae) Basilisco augusto

15 XIIII epla idem Simplicii ad eundem Acacium Constantinopolim

16 XV epla cui supra

17 XVI epla Simplicii papae prbis et archimandritis apud Constantinopolim

18 XVII epla Simplicii idem ad Acacium

19 XVIII epla Acacii ad Simplicium papam a damnatione Petri Alexandrini epi

? XVIIII epla Felicis papae ad eundem Acacium

25 XX epla Felicis papae Andreae epo Thessalonicensi

28 XXI epla Felicis papae clero et plebi orthodoxis Const⟨antinopolim const⟩itutis

27 XXI Felix eps et sca synodus apud beatum Petrum apostolum

29 XXII Felix Rufino Hilario Thalasio prbis et archimandritis

30 XXIII Felix papa Talasio

31 XXIIII epla Felicis papae Vitraniano epo

33 XXV epla Felicis papae Zenoni augusto

34 XXVI epla Felicis papae ad eundem imperatorem

35 XXVII epla papae Gelasii de duabus naturis

36 XXVIII epla papae Leonis

37 XXVIIII epistola papae Gelasii

38 XXX epistola Gelasii papae uniuersis ⟨episcopis⟩ per Dardaniam

39 XXXI epla idem Gelasii papae ad eos quos supra

41 XXXII epla Gelasii papae uniuersis epis Dardaniae constitutis

40 XXXIII rescriptum [et] episcoporum Dardaniae pp Gelasio

B

6 constantinopolitano *B* 7 ....plicio *B* 8. 9 symplicio (*bis*) *B* 10 simplicio *B* erania *B* ad acacio *B* 11 symplicio *B* 12 p̄ balisco *B* 16 ad acacio *B* 17 accacio *B* 19 thessolinicensi *B* 20 Constantinopolim constitutis *scripsi* constituti *B* 22 hilarino *B* 30 uniuersorum per dardanium *B* 31 eo quo *B* 32 dacie *B* 33 et *deleui* dandam pp gelasii *B*

f. 2[u] ***
45 * papae Euphimio
46 XXXVIIII exemplа gestorum
47 XL epla Symmachi papae uni⟨uersis⟩ *
48 XLI epla Hormisdae papae prbis diaconibus *
49 XLII libellus fidei quem constituit papa *
50 XLIII Cyrillus pbris et diaconibus fratribus mon⟨achis⟩
51 XLIIII epla Felicis papae Petro Antiocheno
52 XLV epla Quintiani epi Ascolani
53 XLVI epla Iustini epi Siciliensis ad eundem Petrum
54 XLVII epla Anteonis epi ad eundem Petrum
55 XLVIII epla Faustini epi ad eundem Petrum
56 XLVIIII epla Pamphili ad eundem Petrum
57 L epla faustini epi Rodopensis ad Petrum Antiochenum
58 LI epla Asclepiadis epi ad eundem Petrum
59 LII epla Trifolii prbi et ⟨archimandritae⟩ ad beatum Faustum senatorem contra Iohannem Scytham monachum

1 Ego quidem opinabar etc. *est uersio epistulae Athanasii ad Epictetum, quam edidi* t. I 5 p. 321 sq.
2 ⟨Caelestinus⟩ Cyrillo epo Alexandrinae ecclesiae. Tristitiae nostrae etc. = t.I 2 p. 5 sq.
3 INCIPIT . . . [*abscissa*] CYRILLI EPI AD NESTORIVM . . . [*abscissa*] quidem ut disco etc. = t.I 3 p. 20 sq.
4 INCIPIT CAELESTINI PAPAE AD NESTORIVM. Aliquantis diebus etc. = t. I 2 p. 7 sq.
5 INCIPIT EPISTOLA CYRILLI AD NESTORIVM DVOD CAPIT. Reuerentissimo et scissimo comministro Nestorio Cyrillus et quae conuenit synodus ⟨in⟩ Alexandria de Aegyptiaca diocesi in dno salutem. Saluatore nro = t. I 3 p. 26 sq.
6 Simplicius Acacio Constantinopolitano. Quam sit efficax etc. = Coll. Auell. 61
7 SIMPLICIVS ZENONI AVGVSTO. Olim diuinorum etc. = Coll. Auell. 62
8 SIMPLICIVS ACACIO CONSTANTINOPOLITANO. Quantos et quam uberes etc. = Coll. Auell. 63
9 SIMPLICIVS ZENONI AVGVSTO. Proxime quidem cum etc. = Coll. Auell. 64
10 SIMPLICIVS ACACIO CONSTANTINOPOLITANO. Proxime quidem dilectioni etc. = Coll. Auell. 65
11 SIMPLICIVS ZENONI AVG. Venerandos mihi etc. = Coll. Auell. 66
12 SIMPLICIVS ACACIO PER VRANIVM. Miramur pariter etc. = Coll. Auell. 68
13 SIMPLICIVS ACACIO Constantinopolitano. Antiocheni exordium etc. = Coll. Auell. 69
14 SIMPLICIVS BASILISCO AVGVSTO. Cuperem quidem etc. = Coll. Auell. 56

B

1 euthimi.. *B* 2 gestarum *B* 7 a petro *B* 9 sicinensis *B* 10 antiothis *B* 13 *postulatur* Flacciani rodonensis *B* 15 archimandritae *addidi* a beato fausto senatore *B* 16 iohanne LIII excuta monacho *B* 24 synodis alexandria *B* 33 uenerandus *B* 34 PRO *B* 36 BASILICO *B*

15 SIMPLICIVS ACACIO CONSTANTINOPOLITANO. Cum filii nostri etc. = Coll. Auell. 57

16 SIMPLICIVS ACACIO CONSTANTINOPOLITANO. Quantum presbyterorum etc. = Coll. Auell. 58

17 SIMPLICIVS PRBRIS ET ARCHEMANDRITIS AP CSTANPLM CSTITV. Per filium nostrum etc.= Coll. Auell. 59

18 SIMPLICIVS ACACIO CONSTANTINOPOLITANO. Cogitationum ferias etc. = Coll. Veron. 2. *eadem series epistularum* 18—24 *extat in Collectionibus codicis Vaticani* [*L*] *et Dionysiana aucta* [*H*]

19 INCIPIT EPLAE EXEMPL QVEM MISIT ACACIVS AD SIMPLICIVM PAPAM VBI DAMNATVM RETVLIT PETRVM ALEXANDR. Dno beatissimo sco patriarchae episcoporum Simplicio Acacius. Sollicitudinem omnium etc. = Coll. Veron. 3

20 *Felicis ep. 1 Thiel*

INCIPIT EPISTOLA BEATISSIMI FELICIS PAPAE AD ZENONEM AVGVSTVM PER VITALEM ET MISENVM EPOS 222

Decebat profecto, uenerabilis imperator, post sanctae memoriae decessoris mei papae 223
Simplicii transitum meque in eius locum diuina gratia subrogatum clementiae tuae litterarum munus offerri, quod uel ea ipsa, sicut rerum poscebat ratio, nuntiaret uel officiositatis meae primitias exhiberet, quibus tamen rite depensis etiam illa pariter necterentur, quae ad uestri munimen imperii prosperitatisque eius suffragia pertinerent quantoque essent studio maiore recuperanda, tanto dignioribus internuntiis explerentur. itaque conueniens fuit ut Vitalis et Miseni fratrum et coepiscoporum meorum et famuli uestri Felicis ecclesiae defensoris ad uos necessaria legatio mitteretur quae non tam baiuli specie ista deferret, quam mea uice pergens me quodam modo uobis faceret esse praesentem. per hanc igitur uelut cominus honorificentiae functus alloquiis precor ut supplicationem meam benignis auribus sicut princeps Christianus accipias. nec aestimet pietas tua quod quisquam magis sincera mente te diligat quam qui te pacem cum deo uult habere perpetuam, quando fideli mente non ambigas et temporalis culminis potestatem et aeternae uitae consortia de superna propitiatione pendere.

B

2 presbitorum *B* 9 EPLA *B* SYMPLIV *B* 10 subplicio *B*

Simplicio d. 10. m. Mart. 483 mortuo ordinatus est Felix d. 13. eiusdem mensis

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

13 EXEMPLVM EPISTOLARVM *LH* BEATISSIME *B* PAPAE [*om. Lγ*] FELICIS VRBIS ROMAE *LH* AVGVSTO *B* 14 EPIS *B* EPM *L* 15 dicebat $L^{\beta\gamma}$ *H*, *corr. Hg* praefato [praefato et H^{d}] *H*, *corr. Hg* ad imperatorem *H*, *corr. Hg* post] quod *H*, *corr. Hg* decessores *B* 16 transitu *H*, *corr. Hg* transietu *B* neque *B* 17 manus L^{α} *H*, *corr.* L^{α} ipsa *om. H* nuntiare *H* 18 a quibus *H* defensis *LH* iam *B* 19 a *H* eius] et *B* suffragita *B* 20 recuperanda *scripsi* cuperanda *B* curanda *LH* 21 famili *B* 22 defensioris *B* mittere *H* quem L^{γ} quod *H* tamen *LH*, *corr.* L^{α} baiulis *L*, *corr.* L^{α} 23 deferent L^{β} *H* deferrent $L^{\alpha\gamma}$ qua *L*, *corr.* L^{α} 25 accipias $L^{\alpha\gamma}$ accipiat L^{β} accipies *BH* 26 incerta *B* qui] per *B* 27 ambiguas *H* 28 consortia *scripsi* cumpercia *B* commercia *LH*

Ecce iamdiu est quod beati apostoli sedes datis per beatae memoriae decessorem meum ad serenitatem tuam litteris expectat anxia et nullum recipit pro catholica fide et pro ecclesiarum tranquillitate responsum, praesertim cum tuam conscientiam, gloriosissime princeps, metuendis obstrinxerit illa sacramentis, ne sedem beati euangelistae Marci a doctrina magistri sui uel communione permitteres separari. sed quoniam praefati decessoris mei longa incommoditate faciente haec eadem crebrius iterare non potuit, per meae nunc humilitatis officium sollicitius repetere non quiescit. rursus ergo apostoli
224 Petri ueneranda confessio maternis te uocibus ut suorum praecipuum filiorum compellere non desinens confidentia tuae pietatis exclamat: Christiane princeps, cur me a uinculo caritatis quo ecclesia uniuersalis astringitur, permittis incidi? cur in me abrumpi sinis totius orbis assensum? quaeso te, fili piissime, ne tunicam domini, quae desuper contexta per totum in unum corpus sancto spiritu ubique redigente indiuiduam fore Christi figurauit ecclesiam, ulla patiaris fraude uiolari neue cuius inter ipsos qui crucifixerunt saluatorem, mansit integritas, tuis uideatur temporibus esse discissa. nonne mea fides est, quam solam esse ueram et nulla aduersitate superandam dominus ipse monstrauit,
Mt. 16, 18 qui ecclesiae suae in mea confessione fundandae portas inferi numquam praeualituras esse promisit? haec te renatum ad regiam sustulit dignitatem atque ab eius inpugnatoribus potestate detruso praeualendi tibi denuo uiam in ipsius defensione patefecit. uerum quaeso propone etiam exempla gestorum et hanc uicem meis repende beneficiis, ut quae per rerum examina conprobasti, et periculosa praecaueas et subsidia recuperatae digni-
225 tatis adfectes. haec ego quem deus esse uoluit praedictae sedis antistitem, uel pro mei ordinis qualitate uel pro tuae securitatis intuitu huiuscemodi ideo promenda iudicaui, ut non, tam per eius qualemcumque uicarium quam praesentis apostoli uelut auctoritate commonitus altius uias et diuinae reuerentiae et humanae conditionis aspiciens, quod absit a tua mente, [non] ingratus existere uidearis conlatae felicitatis auctori. redeat, obsecro, in animi tui intima deliberatione conspectum quae inimicos tuos facta deiecerint, quae te ad imperiale fastigium deo comitante reuexerint, qualiter illi cum nefanda dogmatis reiectione

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 sedis *BLH*, *corr. L*^{a} decessore meo *B* 2 recepit *L*$^{\beta}$ *H* 3 tranquillitatem *H* praesertim] praesentium *H* 4 metuendi obstrinxerint *B* sede *H* 6 incommoditatem *H* potui *H* 7 me *BL*$^{\gamma}$*H* solicius *B* 8 materne iste *L*$^{\gamma}$*H*^{dg} mater iste *H*^{d} *corr.* praecipuum *Thiel* praecipue *BLH* principem *L*^{a} *corr.* 9 confidentia *L*$^{\beta\gamma}$ confidentiam *H* confidentiae *B* ante praesentiam *L*^{a} *corr.* me a] nec *B* 10 ecclesiam *B* me abrumpi sinis *scripsi* mea abrumpis in his *B* mea rumpis inis *L*$^{\beta}$ mearum piis in his *L*$^{\gamma}$*H* mearum discissione rerum *L*^{a} *corr.* 11 p̄bes assensum *L*^{a} *corr.* urbis *B* nec *BH* unicam *B* 12 regente *H* 13 nullam *B* fraude *B* sorde *LH* sorte *L*^{a} *corr.* 14 dicissa *B* discisa *H* 15 nullam *BL*^{a}*H*, *corr. L*^{a} aduersitatem *L*^{a}*H*, *corr. L*^{a} 16 fundande *BL*$^{\gamma}$ fundanda *L*$^{\beta}$ fundante *L*^{a} fundantes *H* praeualetur *LH* 17 haec te] ecce *B* 18 destruso *H* detrusa *B* p̄ua *B* in *om. B* 19 etiam et *BL*$^{a\beta}$ 20 recuparatae *B* recuperatae ad te *H* 21 affectus *BL*^{a}*H*^{de} affectos apponas *L*^{a} *corr.* haec] ne *L*^{a} *corr.* ego *scripsi* ergo *BLH* quem *BL*^{a} *corr.* quae *L*$^{\beta\gamma}$*H* meis *L*$^{\beta}$*H* 22 qualitatem *H* pro *om. H* suae *B* saecularitatis intuitum *H* pro mendax *H* pro merito *L*^{a} *corr.* iudicauit *L*$^{a\beta}$*H* 23 tam *uulgo* tantum *B* tum *L*$^{\beta}$ tu *L*$^{a\gamma}$*H* pro *B* qualicumque *L*$^{\gamma}$ qualecumque *H* uicarius *H* quam *Thiel* quem *BL*$^{a\beta}$ quae *L*$^{\gamma}$*H del. L*^{a} auctoritatem *H* 24 uideas *B* 25 non *om. B* credas non *L*$^{\gamma}$ ut *L*^{a} *corr.* in gradus *B* uideris *B* auctoritati *B* 26 conspectu *B* deicerent *L*$^{\gamma}$ deiecerunt *H* 27 imperialem *L*$^{\beta\gamma}$*H* fastidium *H* commitate *B* reuixerint *L*$^{\beta\gamma}$ reuexerat *L*^{a} *corr.* reuexerit *H* reiectione *scripsi* receptione *BLH*

conciderint et quemadmodum gloria tua haereticorum fuerit depulsione reparata, ut illi contra Calchedonensis synodi uenerabilia constituta beatissimique papae Leonis uenientes scripta in ipsa sui molitione conlapsi sint et quibus modis eorum reformatione ad pristinum remeauerit tua reuerentia principatum.

Liceat, oro, apud te fidenter exerere quae conuenit non tacere. unicum in te superest prisci nomen imperii: ne, quaeso, nobis salutem tuam, pie imperator, inuideas, ne fiduciam pro te minuas supplicandi. causae quibus deus sit propitius, inquirendae sunt, non quibus eius indignatio prouocetur. conuenio contestor obtestor, quoniam metuo horresco formido ne mutatione causarum et earum, quod absit, mutetur euentus. respice potius ad decessores tuos augustae memoriae, Marcianum scilicet et Leonem, et tantorum principum fidem legitimus eorum successor amplectere: debes illorum religioni consensum, debes memoriae reuerentiam. absit a tua deuotione, absit a tua potestate ut talium credaris respuisse iudicium.

Postremo professionem tuam conscientiamque resolidandam sensibus tuae pietatis insinuo. palatii sui facito scrinia recenseri et scripta illa diligentius uestigari quae ad api- 226
cem summae regrediens potestatis ad decessorem meum pietas tua pro communi gratulatione direxerit. his eum nempe magna laude prosequeris quod haereticam tyrannidem praedicationis catholicae uigore contriuerit, quae utique illius uiri praedicatio nihil aliud quam de Eutychianae labis errore prorsus abolendo eiusque sequacibus excludendis ac pro synodi Calchedonensis definitione seruanda reducendoque sanctae memoriae Timotheo rectae fidei sacerdote tota sui textus serie prolocuta est. hic certe tua mansuetudo cognoscit nec res incognitas tuam clementiam proferre potuisse et palam aperteque professam quod laudum tuarum testificatione firmasti. requirantur illa quoque quae ad sanctae memoriae Timotheum orthodoxum Alexandrinae ciuitatis episcopum serenitatis tuae paginae sint locutae, atque ex ipsis actibus intuere nisi Petro ex memorata urbe secluso, qui eius ecclesiae tunc temporis incubabat, supra dictum Timotheum non fuisse reuocatum. uos ad eundem uenerandae recordationis pontificem iam reductum sacra uenerabilia mox dedistis, quibus fideli pectore gloriamini quod sanctae ecclesiae magnae ciuitatis Alexandrinae prouidens orthodoxae fidei dominus noster ac saluator uerum rursus

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 gloriam *B* tuam *B* tua in *H* illis *H* 2 calcidonensi L^{a} calcidonense $L^{\beta\gamma}$ beatissimeque *BL* beatissimo *H* papa *H* 2/3 scripta uenientes *LH* 3 in *om. H* sint *scripsi* sunt *BLH* et] a *H* reformationem BH^{dg} reformationes L^{a} *corr.* 4 remeauerint *LH* tuam reuerentiam *H* 5 exercere *H* conuenit et *B* 6 imperii *L* imperatori *BH* 9 formido emutationem *B* 10 potius $BL^{\beta\gamma}$ propitius $L^{a}H$ augustae] aut gestae *H* marcianus $L^{\beta}H$ leone *H* 11 secessor *LH* religione $L^{\beta\gamma}$ religionem *H* religionis L^{a} *corr.* concessum *H* 12 debes *LH* de his *B* eorumque L^{a} *corr.* ut alium BL^{a} uitalium *H* 14 pro confessionem *B* conscientiamque resolidandam *B* conscientiamque recolendam *L* conscientiam quaero colendam *H* 15 sui *B* tui *LH* 17 direxit *H* eum] cum *H* nimpe *B* semper $L^{\gamma}H$ laudem *B* 19 eutichi meae *B* laboris *H* 20 timotheum *B* 21 sacerdotem *B* sua *H* prolocata *H* 22 ne L^{a} *corr.* tua clementia HL^{a} *corr.* potuisset HL^{a} *corr.* professe *H* professa L^{a} *corr.* 23 laudem *B* quae ad *om. B* 24 alexandrie L^{a} alexandrino *H* ciuitatis *B om. LH* epō *H* 25 memorata urbe] eius memorate urbes *H* 26 incurbabat *H* 26/27 prouocatum *H* 27 eandem $L^{\gamma}H$ 27/28 uenerabilia *B* uenerabili $L^{a\beta}$ uenerabilis $L^{\gamma}H$ 28 dedistis L^{β} dedisti $BL^{a\gamma}H$ dedissetis L^{a} *corr.* magna *B* 29 orthodoxos *H* uerus *LH* utrum *B*

restituerit sacerdotem. ubi manifestum est quia cum hunc uerum dicitis, illum fuisse falsum qui est depulsus, ostenditis et cum in uenerando Timotheo orthodoxae fidei dominum prouidisse testamini, peruersam modis omnibus in Petro perhibetis refutasse doctrinam, non ob aliud nisi quia et ille qui orthodoxus pronuntiatur et uerus, Calchedonensi synodo,
227 sicut eius summissa tenet professio, congruebat et iste qui falsus atque peruersus edicitur, ab eiusdem synodi tramite discrepabat. denique cunctos episcopos Aegypti uniuersosque clericos increpatis uestris generaliter apicibus sancientes [et] nisi intra duos menses ab his quae a principio contra canones, contra ecclesias dei, contra orthodoxam fidem cogitauerant, abstinerent atque ad beati Timothei communionem, quam impie reliquerant, dignae paenitentiae satisfactione remearent, non solum despoliandos honoribus, uerum etiam et Alexandrina urbe et omni Aegyptiaca regione carituros; iniustum enim uideri sicut Christianus imperator adfirmatis, ut qui se ab ecclesia quae ubique terrarum est, segregarent, haberent sacerdotis dignitatem aut ullo sacri ministerii nomine censerentur. uos indigne ferentes ab Alexandrinis seditiones iterum concitari eos qui praeter ordinem clericalem simili deceptione tenebantur, nisi salutaribus monitis oboedirent, tali poena dignos arbitramini qualem non sustinerent nec ultimis criminibus inuoluti. uos Petrum speciali notantes elogio quod inlicite se Alexandrinae iniecisset ecclesiae, omnes qui tam ab eo quam ab haeretico Timotheo iam defuncto fuerant ordinati, si intra tempora definita resipiscerent, ad communionem catholici Timothei mandatis recipi, non etiam ad male praesumpti gradus priuilegia declaratis admitti, consequenter addentes ceteris deteriora subituros, si eligere meliora noluissent. uos cuiuslibet post hanc uanas satisfactionis causas cunctis penitus abstulistis, quia ipsos ab unitatis consortio discedentes recensuistis tulisse iudicium. uos de ipsius persona Petri quicquam denuo refricandum sapienti
228 consideratione tacuistis, quippe quem ab ecclesiae arce deiectum simul peruasi pontificii uideretis scelere notatum nec ullo modo fieri posse ut umquam uel orthodoxis praesideret qui aut a nullis aut ab haereticis fuerat institutus, uel recidiua totiens temeritate uiolentus ouile dominicum subdolus et insidiosus intraret. atque ideo quod corrigendis eius praetendebatis sectatoribus inrogandum, huic iam quasi magistro sceleris rationabiliter

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 hoc *H* dicis *B* fuisset *H* 2 quid *H* ostendetis *B* in *om. B* uenerandum *Lγ* ueruerandum *B* timotheum *BLγ* orthodoxo fide *H* 3 prouidisse *om. H* peruersam *B* peruasam *LH* perhibitis *LγH* refutasset *H* 4 calcaedonensis *B* chalcidonensis *Lβ* sinodi *BH* 5 suum missa *H* congruebat *scripsi* congregabat *BLH* dicitur *B* 6/7 aegyptii uniuersoque cleros *H* 7 et *deleui* 8 contra[3]] contraque *B* 9 atque] ad quem *B* a *Hdg* communione *H* relinquerant *LH* 10 remanerent *L* despoliendos *B* 11 alexandrine *B* uiderit *H* 12 adfirmatis *scripsi* adfirmans *B* adfirmas *LH* ad ecclesiam *H* terrum *B* tenebrarum *H* 13 sacerdotes *LαβH* dignitatem *Lαγ* dignitatis *BLβ om. H* censentur *H* 14 concitari *Thiel nescio unde* concitarunt *BL* cogitauerunt *H* propter *H* 15 deceptionebantur *B* 16 ne *B* ultimis *B* ullis *LH* inuolutis *H* 17 notanter elegio *B* 18 ordinati si] ordinatis *H* infra *LH* 18/19 finita tempora *H* 19 commune *LγH* catholicae *H* non] nam *H* 20 declaratis *scripsi* delegatis *B* debueratis *LH* 21 subiturus *H* hanc *B* has *LH* satisfactiones *H* 22 qui *B* ipso *BH* consortium *H* 23 patri *B* refrecandum *B* defricandum *L* defricandi *H* 24 considerationem *H* ab *om. LγH* deiniectum *B* 25 scelere *scripsi* colere *LβHdg* colore *BLαγHe* notatum *scripsi* mutatum *B* nudatum *LH* posset *H* uel *om. BHd* presidere *BLγ* 26 qui aut] quam ut *H* a *B om. LH* ab *om. Lα H* 27 ouilem *H* 27/28 praetendibatis *B* 28 irrigando *B* magistros *H* rationabiliter *B* rationabilibus *LH*

deputabatis inflictum, ut quibus fomes emerserat ad ruinam, fieret ipse metuendae damnationis exemplum. quod usque adeo uerum est, ut superstite uenerando Timotheo religione sollicita iusseritis, si eidem humanitus aliquid euenisset, non nisi de catholicorum collegio clericorum et a catholicis consecratum substitui debere pastorem, quia utique nullo more, nullo ritu sub uestrae serenitatis obtutibus [haeresis] ipse praecipuus Eutychianae dementiae poterat esse uel dici orthodoxi successor antistitis.

Quo igitur animo bestiam quam a gregibus Christi pie duxistis abigendam, in eorum denuo pateremini saeuire perniciem? certe legibus quas humanis rebus inponitis, mauultis uinci quam promulgare contraria: quanto sacratius feceritis intemerata persistere quae pro integritate retinenda totius ecclesiae protulistis, quo et uere catholici imperatoris auctoritas inconuulsa permaneat et nihil accedat quod actibus apud deum uestrae felicitatis obsistat. cernis enim, uenerabilis imperator, quia ut Calchedonensis synodi indubitata defensio est inimicorum eius elisio, sic uicissim manifestata illius inpugnatio conprobatur hostium uenerandae ipsius congregationis electio. quae congregatio me- 229
morabilis, quemadmodum uerba diuina nos instruunt, neque in dextram neque in sini- Num. 21, 22
stram limitem rectae dispositionis excedit, sed uia ut scriptum est, regia mediaque gradiendo hinc atque inde Nestorii et Eutychetis sacrilega commenta detestans ita magnae pietatis praedicat sacramentum et omnipotentis dei patris consubstantiale consempiternumque uerbum, quod incommutabili deitate descendit et incarnatum est, ab ipso ineffabilis conceptionis exordio, quam sibi in utero uirginis matris potenter instituit, unum eundemque Iesum Christum deum dominumque nostrum, unum eundemque dei hominisque filium, unum eundemque inconfuse indiuise deum hominemque ueraciter permanentem intemerati partus lege prolatum in hoc mundo fuisse conspicuum, diuina simul humanaque gessisse, mortuum atque ex mortuis resurgentem in patris dextera residere itaque inde uenturum, ut est uisus ire in caelum, eatenus profitetur quatenus et librorum memorat traditio diuinorum et Nicaeni concilii formam secuti cuncti retro praedicauere pontifices, sicut eorum tam Epheseno plurima conpetenter inserta conuentui, quo beati papae Caelestini temporibus Nestoriana pestis extincta est, quam datis ad augustae memoriae

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 depodabatis *B* deputabitis *H om. Lγ* formes *H* formis *Hg corr.* emerserat *B* merserat *LH* 2 exemplo *B* quo usque *BL* quosque *H* adeo *Lβ* ad eum *BLαH* ad eam *Lγ* 2/3 est — sollicita *om. Lα* 2 super superstites *H* uenerandae *LβγH* 2/3 religionem *Lβγ* legionem *H* 3 aliquis *LαH* deuenisset *H* 4 collectio *H* substitui [subititui *L*] debere *BL* subiit ut uidere *H* 5 serenitatibus obtutis *H, corr. He* haeresis *deleui* precipimus *B* 6 antistis *BLβγ* 7 quod *B* pie duxistis *B* eduxistis *L* eduxisti *H* 8 seruire *H* pernicie *B* quam *B* humanis] uni *H* inpunitissimi [inpunitissim *Lγ*] uultis *LγH* 9 progulgare *Lαβ* prouulgare *LγH* sacratius *L* sacratis *B* sacrius *H* fueritis *LγH* quae] quaeri *H* 10 quod *B* uera *B* 11 accidat *L* uestrae *om. B* 13 si *B* 14 congregatio *om. H* 15 nos *B* non *LHdg om. He* instruant *LH* dexteram *LγH* 16 limite *LγH* disputationis *B* 17 et eutychesque *L* eutychesque *Heg* eutychisque *Hd* commendat *H* 17/18 ita — praedicat *om. Lγ* 18 praedicat *scripsi* praedicante *B* praedicans *LH* et *scripsi* ut *BLH* 18/19 consempiternus numquid *H* 19 incommutabile *B* incommutabilem *Hg* immutabilem *Hde* incommutabilis *Lβ* deitatis *H* incarnatus *LγH* ineffabilis *B* ineffabili *LH* 21 deum dominumque] dnm *LγH* 22 filiis *B* uerater *B* 23 intemerate *H* partus *B* partis *Lβ* partes *Lα* patris *LγH* prolatus *H* mundum *H* 24 patri *H* 25 ire *om. B* caelis *H* et *om. LγH* 26 cunctis *BLγHg* praedicauerunt *H* 27 sic *H* copetentes *B* quod *BLH* 28 ad *B om. LH*

Leonem papae sanctae memoriae Leonis epistulis capitula subiecta testantur, quibus uir ille permotus consulens etiam totius Orientis episcopos eorumque responsa subscriptionesque super synodi Calchedonensis approbatione suscipiens eam nullatenus passus est mutilari. quo magis Christiana mente perpendetis et hoc esse uerum quod cum diuinis assertionibus catholicorum de toto orbe doctorum longe antequam huiusmodi quaestio nasceretur, consona ubique dicta cecinerunt, et ideo nulla iteratione refouenda quae constat iure damnata, ne non solum causa praesens in omne catholici nominis tendat excidium,
230 sed etiam cunctis haeresibus publica bella resumendi pandatur occasio, si quolibet modo quod semel a ueteribus uniuersaliter decisum est, retractetur. ubi esse iam procul dubio peruidetis Alexandrinae ecclesiae peruasorem funesta diu impunitate grassantem uestris praeceptionibus, quibus merito dudum probatur eiectus, esse nihilo minus addicendum. an non ipse est qui per XXX fere annos catholicae desertor ecclesiae inimicorumque eius sectator et doctor et ad effundendum sanguinem uelox fuit semper et promptus? numquid adhuc istum dissimulatione sumus quadam et coniuentia recepturi, in quo re uera non est opus discussione suptili, quia eius aperta sunt crimina?

Dolet certe pietas tua quod per diuturnos partis alternae grauesque conflictus multi de hoc saeculo uideantur ablati aut baptismatis aut communionis expertes. sub hoc ergo
231 praesule ne non sint baptizati, efficiantur haeretici? ne sine communione transeant, in
Mt. 15, 14 perditorum prauitate deficiant, ut quemadmodum scriptum est, caecus caeco ducatum praebens cum eodem mergatur in foueam? non est hoc, oro te, accessisse remedium, sed creuisse periculum, quando nec sauciis adhibetur fida curatio et sanis inseritur miseranda contagio. nam quod aiunt sedari posse furores suos, si tali rectore potiantur, quid est aliud dicere quam causam nullam superesse certaminis, si haereticis uictoria tribuatur? proinde quibus inferri castigationis aliquid etiam corporalis ut pater patriae benignus horrescis, multo clementius eorum animas non patieris interfici, sed pia dispositione compressos tandem subdi facies catholico sacerdoti, ut et uerae regenerationis effectum et in aeternum sibimet profuturae communionis auxilium consequantur. suggerit uobis

---

9 ubi — 15 *adferuntur in tractatu* 43, 3 [B^1] 16. 17 *adfertur Henoticon, cf. Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss.* XXXII 6 p. 53, 14—16

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 leonem *BL* leoni *H* 2 cūmotus *B* responsam *B* 3 adprobationem $L^{\beta}H$ ea L^{γ} ea quod *H* 3/4 mutari $L^{\alpha}H$ 4 perpendetis *B* perpenditis *L* perpendistis *H* esset *H* uerum *B* rum $L^{\alpha\beta}$ eorum $L^{\gamma}H$ 6 consonat *H* 7 damnato *B* omni $L^{\alpha}H$ tendant *B* extendat *H* excidium *B* exilium *LH* 8 haeresibus] residuus *H* 9 esset HB^1 procul *spat.* bio B^1 10 peruidentis B^1 alexandrina eccla *B* funesta dium L^{γ} funes stadium *H* funesta in diu B^1 impunitatem *H* 11 esset *H* 12 an BB^1 ad *LH* est *om.* B^1 fuere B^1 *om.* *H* 13 fundendum *LH* et *om.* *BH* 14 adhuc *LH* adhuc et B^1 et *B* desimulatione L^{α} dissimulationem L^{γ} desimulationem *H* quadam sumus B^1 et] ex *H* coibentia $L^{\beta\gamma}$ quohibentia *H* receptur *B* receptori L^{γ} praeceptori *H* re *om.* *B* 15 discussionem *H* aperta *LH* aperti B^1 opera *B* 16 alterna *H* conflictum *H* 17 exper *B* expartes *H* 18 ne *om.* *B* ne *B* et $L^{\alpha\gamma}H$et ne L^{β}, L^{γ} *corr.* communionem *H* 19 ducatus *B* 20/21 accessisse — creuisse *BL* accersisse me decreuisse *H* 21 saucis *L*, *corr.* L^{γ} causis *H* foeda H^{de} feda H^{g} inseritur *B* ingeritur *LH* 22 agunt *LH* in furores [futuro res H^{g}] *H* patiantur *H* 23 superesset *H* siue *H* 24 castigationes *BH* 25 horrescit *H* clementium *B* non patieris] compatieris *H* interfici *B* interpici L^{α} intercipi $L^{\beta\gamma}H$ 26 facias *LH* catholicos *B* et *om.* *H* affectum *B* ut *H* 27 aeternum] eorum *H* subierit *H* nobis *H*

diuina prouidentia facultatem qua diadematum referatis opera praestitorum. depulit ille uestrae regiae uastatorem, uos ab eius ecclesiae ceruicibus inruptionem deturbate praedonum; pacauit ille rem publicam, sicut uester quoque sermo testatur, a tyrannide haeretica liberatam, uos ab ipsius haereseos praeceptoribus populos exuite Christianos; 232
restituit ille uos aulae legitimo imperii iure suffultos, reddite uos magistro discipulum et sedem beati euangelistae Marci ad communionem sacratissimi Petri debita eorum meritis deuotione reducite, ut ipso in uobis opus bonum perficiente qui coepit, securi audire mereamini qui perseuerauerit usque in finem, hic saluus erit, et ad tuae gloriae cumulum ita uice dei praesideas mundo, ut ueraciter existas diuinitatis imitator atque adhuc in rebus temporalibus constitutus iam experiaris et munus in aeternam tibi beatitudinem praeparatum. Mt. 10, 22

Quia autem cuncta litteris non poterant conprehendi quae negotii qualitas non sinit praeteriri, quaedam ueneratoribus uestris fratribus et coepiscopis meis quibus praesentis cura legationis iniuncta est, proprio apud uos agenda sermone commissa sunt. precor ut ea quoque et audire benignius et indifficulter annuere cum pro catholicae obseruantia ueritatis, tum etiam pro regni uestri incolumitate dignemini. EXPLICIT

21 = *Felicis ep. 2 Thiel*

INCIPIT EP̄LA EIVSDEM FELICIS PAPAE AD ACACIVM ĒPM CONSTANTINOPOLI PER VITALEM ET MISENVM EPOS

Postquam sanctae memoriae decessore meo papa Simplicio de huius uitae cursu superna praeceptione migrante ministerii quod regebat, ad meae humilitatis officium gubernacula peruenerunt, inter diuersas generalis ecclesiae curas quas ubique terrarum cunctis populis Christianis summi pastoris uoce delegante beatissimus Petrus apostolus peruigili moderatione dispensat, continuo me sollicitudo maxima, quae et praecessorem meum incessanter angebat, tam Alexandrinae urbis quam qui status fidei totius Orientalis regionis esset, 233
excepit ac diebus noctibusque perstringens ad domnum filium nostrum Christianissimum

---

B, L [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 qua diadematum referatis *scripsi* quae idem[item *B*] mature feratis [mater efferatis *LγH*] *BLH* depulsit *H* 2 regie *B* religiae $L^{\alpha\beta}$ religio *LγH* 3 perdonum *H* peccauitque *H* urae *B* tyrannidem *B* 4 hereticam *BLβ* liberata *B* libertatem *H* heresibus *B* populus *BLγH*, *corr. B* xpianus *B* 5 restituet H^{dg} restituere H^{e} aulae *om. B* legitime $L^{\beta}H$ imperatori *H* 5/6 et sedem *om. H* 6 beate *B* sacratissimi *B* beatissimi *LH* 7 perficientem *BLβγ* coeperit *LγH* 8 hic *om. L* ad *om. B* 9 uicem *H* mundo ut *B* munda *LH* existas *L* existis *B* existens *H* inmitator *B* 10 exferiaris et *LH* experiare *B* aeternum *BLγ* 12 quia *BLβ* qui $L^{\alpha\gamma}H$ nogii *B* sint *B* 13 uenerationibus nris *H* praesentis *scripsi* sentis *B* *om. LH* 15 quaeque *H* benignus *H* in difficultates *LγH* obseruantiae *BLH* 16 tum] tuum *Lγ* tuae *H* dignimini *B* EXPLICIT *om.* $L^{\beta\gamma}H$ 17 INCIPIT EPLA *B* ITEM *LH* PAPAE *om. LH* EPA *B* CONSTANTINOPOLI *B om. LH* 18 PRO VITA *B* EPM $L^{\alpha}H$ 19 decessori *B* decessoris *LH* mei *LH* pape *BLH* simplici $L^{\alpha\beta}$ simplicii *LγH* 20 misterii *BL* 21 inter] in *LγH* 23 pro decessorem H^{de} processorem H^{g} 24 angebat *BLγ* agebat L^{α} tangebat L^{β} augebat *H* quam qui *B* quamque *LH* esse *BH*^{g} 25 ac] hanc *H* noctibus qui *B*

principem per Vitalem et Misenum fratres et coepiscopos nostros legationem compulit destinare, quae uice mea pietati eius et debita praesentaret officia et pro fide catholica maiorumque nostrorum seruandis constitutionibus supplicaret. ⟨ad⟩ haec igitur illo pergentes par fuit dilectionem tuam directis pariter salutare conloquiis et te consequenter hortari ut aliquando tandem causis te domini communis impendas nec despiciendum putes quod Christi confessione ueridica atque uniuersalis eius ecclesiae definitione uel pro tua pace concorditer exequendum est, si illius et honore cupis esse clarus et nomine. fate-
Rom. 9, 2 mur enim secundum apostolicam uocem magnam nobis inesse tristitiam et dolorem cordi nostro continuandum cogitationibus, quas iuges pro caelestibus negotiis sustinemus. in primis illud quod dudum ante oculos fere omnium uersabatur, occurrit, cuiusnam rei uidelicet interesse iudicamus quod dilectio tua non modo tantis oportunitatibus indesinenter exortis, uerum etiam saepenumero decessoris mei litteris incitata uelut obstinata silentio numquam super hac parte aut consulere quicquam uoluerit aut referre, cum neque nos aliquid temere sinistrum, quod absit, de tua mente conueniat opinari et tamen quia uenerabilium uirorum qui ecclesiam cui praesides, ante re-
234 xerunt, more formaque destituas, nullo modo possit non esse suspectum. certe si, ut non credimus, beati apostoli uicariis reuerentiam tuis deferre fastidis adfatibus, memor saltem sacerdotalis officii pro fidei integritate catholicae, pro paternarum custodia sanctionum, pro synodi Calchedonensis constitutione seruanda, quae Nicaeni conuentus suppeditaret articulo atque eius ubique hostibus conprimendis, sicut orthodoxorum urbis illius imitator antistitum constanter exurgere debuisses, quoniam te aliter membrorum corporis Christi monstrare non possis, nisi nullatenus prouidere desisteres quae eius per totum mundum docerentur prodesse compagi. proinde adire te crebrius decuerat Christianae mentis augustum et causas eidem salutis suae atque ad imperium reditus et conseruandi eius auxilium frequenter ingerere, unde illius inimici conruerint, et qua uia idem surrexerit, nihilo minus intimare, scripta illa sensibus pietatis eius offerre quibus decessorem meum eximia laude sustulit, quod haereticam tyrannidem catholicae ueritatis assertione confoderit, illa quoque quibus Petrum Alexandrinae ceruicibus decussit ecclesiae, ut sanctae memoriae Timotheum reuocaret orthodoxum, nec illa praeterire quibus episcopis

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 mesenum *B* 2 pietatis *BH* presentarent *BL* catholicam *B* 3 seruandisque *H* ad *addidi* 4 pergentes *BL* pergente *H* pars *LγH* directis *B* dilectis *LH* te *B om. LH* 5 hortare *L* te $BL^{\alpha\gamma}$ re L^{β} pater de *H* 6 quid *B* pro tua *B om.* $L^{\beta\gamma}$ de $L^{\alpha}H$ 8 magna *B* cordi *B* cordis *LH* 9 continuam dum BLH^{d} quas iuges *BL* quasi uies *H* procellentibus *H* 10 occurrit *om. B* re *B* 11 uidelicet te *B* *malim* iudicemus quod — tua *om. B* 12 exortis *uulgo* extorris *BLH* obstinuata *LH* 13 hanc $L^{\alpha}H$ partem *H* 14 cumque *H* absit *om. B* 15 conuenit *B* qui] que *H* ecclesia *H* 16 formamque *LH* distitutis *B* ullo *BLγH* illo $L^{\alpha\beta}$ susceptus *H* ut] aut *H* 17 uictoriis *H* tuam tuis $L^{\alpha}H$ referre *B* fastidis *Thiel* fastidiis *BLH* adfatibus *B* affratribus L^{β} affectibus $L^{\alpha\gamma}H$ 18 salutem *BLH* fide *B* 19 synodo *H* constitutionem seruandam *H* 19/20 suppeditaret *scripsi* pendit adet *B* pendet ardet *LH* 21 antistite constante *B* dubuisses *B* 23 ducerentur *H* conpagii $L^{\alpha\beta}$ contagii *H* te *scripsi* recte *B om. LH* decuerat L^{β} docuerat L^{α} decurat *B* decurrat *LγH* 24 augustus *B* eisdem *LH* atque *om. B* ad *LH* ut *B* redditur *H* 25 quae *H* 25/26 surrexerint $L^{\alpha}H$, *corr.* L^{α} resurrexerit *B* 26 intimare ei *H* 27 eximi *B* laudem *BLγ* eo quod *H* 28 in illa *H* petrus *BH* decursit *H* ut *om. BH* 29 sanctae *om. B* praeteriret *H*

et clericis laicisque per omnem Aegyptum constitutis quod diu a Christiana professione deuiassent, sicut catholicus imperator obiectans, nisi intra duos menses ad communionem sancti Timothei et ** honoribus et ecclesiis omnibus quae in illa regione, denuntiauit esse priuandos; simul etiam quibus Petri, quem inlicite se Alexandrinae ecclesiae iniecisse perhibuit, ac Timothei haeretici iam defuncti ordinationes uel ea quae secreto per domos dicebantur actitare, cassauit, nec non etiam illud adnectere quod [cum] Timotheo sanctae memoriae catholico, ⟨cum⟩ fungeretur extremis, diuinae aspirationis instinctu tam ad eius pontificis consulta rescribens quam ad urbis Alexandrinae clerum omni prouidentia mandauerit praecauendum ut si praefatum dominus sacerdotem de terrena conuersatione transire iussisset, non nisi de catholicorum corpore clericorum et qui orthodoxis [fidei] probaretur esse discipulus omnibusque communicaret ecclesiis, atque a catholicis ordinatus succederet defuncto pontifici, nimirum sapienter intendens Petrum, qui aut a nullis aut ab haereticis falsi nominis hunc honorem iactaretur indeptus, catholicae ecclesiae, cuius * temeraria fuerat praesumptione depulsus, numquam posse penitus praesidere. 235

Haec et huiusmodi quae gesta [sunt] dilectionis tuae conscientiam non latebant, conuenerat saepius iterari, praecipue cum in his ⟨a⟩ Christianissimo principe promulgandis, quando ad regiam potestatem deo comitante remeauit, operam tuam missis huc litteris non tacueris uehementer inpensam eisque digna catholico pontifice uoce gloriareris omnes qui contra fidem uestram contraque Calchedonensem synodum et contra praedicationem sedis apostolicae uenire temptauerant, fuisse prostratos. quo magis te pro tuae salutis professione feruentius apud clementiae ipsius aures oportuerat talia incessabiliter allegare ac magnopere deprecari quo nec suam quam catholica mente deprompserat, temerari ullatenus pateretur cuiuslibet subreptione sententiam nec aduersus uniuersalis ecclesiae sanctionem per haereticorum furias, quas deo inspirante pietas eius eliserat, sineret denuo pullulare, quia manifestissime peruideres aut tuam modis omnibus impeti praedicationem, 236
si rursus quae extiterant eidem aduersa, consurgerent, aut eandem sine dubitatione firmari, quando huic reluctantia, sicut dudum fuerant subuersa, iacuissent, ne uel tuae, quod absit,

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 constitis *B* diu a *B* diuina *LH* 2 duo *B* communione *B* 3 sancti *om. H* *lacunam indicaui* et[2] *om. H* in *B om. LH* 4 quibus Petri *om. B* 5 de secreto $L^{a}H$ modos *H* 6 dicebantur actitare cassauit [iactitare cusauit *B* actita recusauit L^{γ}] *BL* dicebant iterare [itare *Hg*] cassauit *H* 6/7 cum *post* catholico *collocaui* cum — diuinae *om. B* 7 fulgeretur *H* ad inspirationis L^{γ} ratio *B* instinctum $L^{\gamma}H$ 8 alexandrina *B* clerus *H* 9 dn̄i *H* terreno *L* 10 transsisse *B* nisi] mihi *H* orthodoxis *B* orthodoxi [orthodoxae *He*] *LH* fidei *LH om. B* 11 ad *B om.* $L^{a\gamma}H$ 12 succedere *B* pontificis *H* numerum *B* petrus *B* quia *B* a] ad *B* 13 honore *B* indeptus *BL* inde petrus *H* catholicam *B* 14 *lacunam indicaui e. g. supplendo* ministerio 15 haec eiusmodi *H* sunt *deleui* latebant *B* latebunt *L* latebat *Hd* latebit *Heg* 16 iterari *B* imperari *LH* a *addidi* 17 potestate *B* comitantem *H* huic *H* 18 inpensu *B* eisque *LH* et isque *B* pontifici *L* pontificis *B* uoce *om. H* gloriareris L^{γ} gloriam reris L^{β} gloriaris $L^{a}H$ glorieris *B* 19 sedem *H* calcedonense *BL*$^{\gamma}$ p̄dicatione *BL*$^{\gamma}$ 20 temptauerunt *B* prostratus *H*, *corr. Hd* quod *LH* tua salute *LH* 21 aures *LH* aut eis *B* 22 catholicam *BHdg* mentem *B* temerari *BL*$^{a\beta}$ te *H om. L*$^{\gamma}$ 23 nullatenus $L^{a}H$ 24 per *BLH coniecerim* perfidas siniret $L^{a}Hdg$ de uno *B* 25 aut *L* ut *B* ad *Hde* ac *Hg* impeti *om. H* p̄dicatione *BHe* praedicationes *Hdg* 26 si *om. Hdg* rursum *H* qui *B* idem *Hg* id est *Hde* eandem quae *Hde* eademque *Hg* sine *B* fine *L*$^{\gamma}$ finem $L^{a\beta}H$ 27 huic *B* huc *LH* iacuisse *B* tua *B*

fidei destitutor uel perfidiae dicereris fautor alienae. error enim cui non resistitur, approbatur, et ueritas cum minime defensatur, opprimitur. deinde cum tibi deo praestante magnam apud domnum filium nostrum religiosum principem familiaritatem esse nouerimus, nulli umquam poterit persuaderi haec dilectionem tuam nequiuisse gerere quam potius noluisse, et ideo quia non inpossibilitatis fuit, sed uoluntatis esse, quod tacetur, ipse quoque non ambiges quid hinc uniuersalis iudicare possit ecclesia.

Vbi est, frater Acaci, labor tuus quem tyrannidis haereticae tempore desudasti? paterisne tandem conscientiae tuae eiusdem perire mercedem? respice apostoli uerba
Gal. 5,7. 3,1 testantis: currebatis bene; quis uos fascinauit? cur eorum fructus, quae rite seminaueras, nunc relinquis? cur inruentibus in ouile dominicum lupis nullam uigilantiam ministerii pastoralis obsistis, sed aequanimiter atque securus commissum gregem
Ioh.10,11.12 aut laniari praespicis aut necari? nonne discernentem recolis dominum et animam suam quidem pro ouibus ponere pii deuotione pastoris, mercennarium autem de his curam penitus non habentem mox ut bestiam forte conspexerit, sine ulla diffugere consideratione
237 testantem? uerum cum tibi fugiendi tam nulla sit causa quam nulla formido est, metuo ne septa dominica non tam pauore deserere quam, quod est detestabilius, sponte uidearis saeui-
Lc. 11, 23 entibus obiecisse. absculta uocem eius⟨dem⟩ domini praemonentis: qui mecum non est, contra me est, et qui mecum non colligit, spargit, et diligenter adtende nihil aliud esse non procurare quae Christi sunt, nisi se palam profiteri eius inimicum. non de-
Mt. 28, 20 speremus, frater, ueram saluatoris nostri esse sententiam, qua se usque in finem saeculi
Mt.16, 18. 19 ecclesiae suae non defuturum esse pollicetur nec ab inferni portis eam dixit esse superandam, quia omnia quae per apostolicae scita doctrinae ligarentur in terris, nec in caelestibus memorantur absolui, neque putemus quod quibuslibet sit uallata periculis, umquam pondus uigoris sui uel censura beatissimi Petri uel auctoritas uniuersalis amittat ecclesiae, quae quanto magis cauet ne mundi prosperitatibus intepescat, tanto non frangitur, sed potius erudita diuinitus crescit aduersis. ubi prospiciendum est ne eam quae nullis potes obrui molibus procellarum, quicumque submergere nititur in huius saeculi pelago fluctuantem, ipse potius a gubernatione salutari in profunda deiectus illa praeualente mergatur

---

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 fauctor $L^{\alpha\beta}$ factor $L^{\gamma}B$ resistetur *B* 2 cum] cui *H* praestante *om. B* 3 magna $L^{\beta\gamma}H$ domnum] hominem *B* familiaritate esse *LH* familiari tuae messe *B* 4 persuadere *B* suaderi *LH* hac L^{α} ac *H* neque uis egregere *B* 5 noluisset *BH* et *om. B* possibilitatis *H* fuit *om. BH* sed uoluntatis *om. H* esset *H* 6 ambiges *B* ambigis *LH* posse *B* 7 quam *LH* tyrannis hereticis *B* 8 paterisne tandem *BL* patescit denudandum *H* 9 testanti *B* testantur *H* nos *B* confascinauit *H* cum *B* fructus *BL* fratres *H* 10 seminas ueras L^{β} semitas uras *H* inuentibus H^{e} inbentibus H^{dg} ouilo *B* dominico *BLH* nulla LH^{g} 10/11 uigilantia *L* 11 obsistit *H* 12 respicis *B* perspicis L^{γ} negari *LH* non *H* 13 deuotione pastoris *BL* pro deuotionem patris *H* mercennarius *L* 14 fortis L^{α} fortem *H* conspexerint *BL* considerationem *B* 15 fugenti L^{γ} fugientem H^{e} fugiendum H^{dg} sit — nulla *om. H*^{d} quam *scripsi* tam BLH^{eg} fortitudo *H* 16/17 seuenientibus BL^{γ} siuidentibus *H* 17 deiecisse *H* obsculta *BH* ausculta L^{γ} eius *BLH* 19 prouocare *H* 20 facere frs *H* ueram *om. B* quia *BL* 21 pollicetur *B* pollicitus *L* pollicitus est *H* portas *B* dixerit [direxit L^{α}] *LH* 22 quia] quae *H* apostolica *B* scita H^{dg} sita H^{e} scit $L^{\alpha\beta}$ sit L^{γ} sedis *B* legantur *B* 22/23 memorantur *B* memorauit *LH* 23 numquam *B* 24/25 quo quantum *B* 26 aduersus *B* 27 obriri *BL* mittur *B* 27/28 fluctuante L^{γ} fluctuantis *H*

Quae cum ita sint, moneo hortor et suadeo ut quae omissa sunt, corrigas et sequentibus studiis de te facias meliora sentiri. neglegere quippe cum possis deturbare peruersos, nihil est aliud quam fouere nec caret scrupulo societatis occultae qui euidenti facinori desinit obuiare. unde si contra synodi Calchedonensis constituta tendere hostilia corda perspicis et quiescis, mihi crede, nescio quemadmodum te ecclesiae totius asseras esse prin- 238
cipem. ante oculos praeterea non reducis quia non solum in hac causa aduersus omnem catholici dogmatis tendatur unitatem, sed etiam cunctis haeresibus quae se nobis melius sentire praetendunt, resumendi uires atque in ausus pristinos resurgendi late campus aperitur, si semel quod a nostris maioribus est sopitum, qualibet occasione pulsetur. unde iterum atque iterum protestamur ne in abruptum totius ecclesiae status per audaciam contra synodum catholicam insurgere molientium sinatur abduci. in quo quidem certamine firmum fundamentum deus statuit, sicut de eo nobis non licet desperare et nouit dominus qui sunt eius; uerumtamen saluo eo quod in die iudicii talem a nobis ecclesiam certum est, qualem a patribus accepimus, exigendam, etiam in hac uita se ad eam non pertinere cognoscat qui non solum plenitudini eius noxia conatur inferre, sed etiam qui eidem congruentia dissimulat prouidere. absit ut de tua dilectione taliter nos credamus, quem et dudum pro catholica fide uiriliter stetisse reminiscimur et a totius ecclesiae corpore nolumus discrepare. quapropter instantius, quia te sincere diligimus, caritatis intuitu crebro repetitis adhortationibus incitamus ut ipse uicissim et haec deuites quae te ab omni domo Christi ostendant esse disiunctum, et magis illa secteris quae ab eadem te non faciant esse diuisum. multa uero, quia inane fuit litteris uniuersa contingere quae utilitas negotii praesentis efflagitat, fratribus et coepiscopis nostris apostolicae sedis legatione fungentibus uel cum domno filio nostro clementissimo principe uel cum tua dilectione conloquenda mandauimus, quae te aequum est et pro catholicae fidei obseruatione prompta mente suscipere et pro tuae aestimationis intuitu necessariis apud augustae men- 239
tis beniuolentiam suggestionibus adiuuare. EXPLICIT

2—4 *adferuntur in concilio Lateranensi L VI 156 = M X 950*

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 que *B* adque ideo *LH* sit *H* 2 deturpare *LγH* 3 nec caret *BL* negare *H* scripulo [scripulos L^{β}] *LH* euidenti *B* euidenter *LH* 4 instituta chalcedonensis [calcidonensis *H*] *LH* 5 praespicis *LH* te *om. B* 6 ante *BL* ad te *H* 7 se] uel haerese *H* 8 resumendis *H* in usus L^{α} intra usus [usos H^{g}] *H* pristinus *B* latet campis *H* 9 semel] mel *B* sepositum *H* 10 iterum] uerum *H* protestatur *H* aruptum *H*, *corr.* H^{g} 11 catholicum *LH*, *corr.* *Lγ* sinatur *B* se [si *H*] conatur *LH* adduci *B* 12 ds *BLγ corr.* di *LH* non *om. H* 13 diem *H* 14 certum *LH* eorum *B* exigiendam *B* uitam *B* 15 cognosca *B* quia *L*, *corr.* *Lγ* 15/16 qui idem *B* quae idem $L^{\alpha\beta}$ quidem *Lγ* quedam *Lγ corr.* quae eidem *H* 16 congruentiam *BLγ*, *corr.* *Lγ* congruentia sunt *H* 17 ad *BLγ* 18 sincere *B* sincera *L* sincero *H* 19 adorationis *B* et *BL* ea et *H* debitis *L* 20 ostendam *B* ad *B* 21 non *om. H* inane *B* inhorme $L^{\alpha\beta}$ inorme *Lγ* innorme *H* uniuersa quam *Lγ* uniuersa quam uniuersa *H* contingere *B* congerere $L^{\alpha\beta}H$ gerere *Lγ* quaeque *H* 22 et flagitat *BLγ* 22/23 ligationem *B* 23 principem *B* 24 quod *H* te *B om. LH* 25 necessarii H^{dg} necessaria H^{e} 26 beneuolentia *B* adiuuari *LH* EXPLICIT *om.* $L^{\beta}H$

22 = *Felic. ep. 4 Thiel*

ITEM IMPERATORI ZENONI AD LIBELLUM IOHANNIS ēpī ECCLESIAE ALEXANDRINAE

240 Cum sibi redditam pacem compressis per uos haereticis, qui se nitebantur attollere, uniuersalis gauderet ecclesia et uestrae pietatis imperio etiam de inimicis suis uictoriam reportasset, per uniuersum orbem pro salute uestrae serenitatis oratio cunctorum erat ad dominum sacerdotum ut uestra pietas fidei custos et defensor orthodoxae sub aeterni regis propitiatione regnaret, quando uenerandi apices uestri et deo proxima currens de sacro pectore frequenter auctoritas inter gaudia recepti imperii Petrum conuersatum cum haere-
241 ticis et parricidae illi Timotheo quohaerentem a profanis, quia nec ab aliis talis fieri poterat, Alexandrinae ecclesiae episcopum, quantum sibi aestimauerat, ordinatum acceptissima [a] deo praeceptione deiecerat et tyranni litteras quas in euersionem contra fas sacrosancti Calchedonensis concilii definitionis mens insana dictauerat, pro regni sui commendatione uacuauit ac deinde inlicitas ordinationes eius uel Timothei utpote haereticorum irritas fecit atque eos quasi tum extra ecclesiam fuerint, iudicauit. sed nunc eum mutatis omnium gaudiis in maerorem ecclesiae Alexandrinae cognouimus praesidere, quod si uerum est, ut Christianissimo principi coram deo fiducialiter est fatendum, diuino iudicio suggerimus non leuiter esse pensandum, nisi celerius remediis quod in contumeliam
1 Cor. 12, 26 dei factum dicitur, fuerit expiatum. et quia, sicut scriptum est, unius membri tactum totum corpus patitur, passione in persona eius totius Orientis concutiuntur ecclesiae. quod fratrem et coepiscopum meum Acacium Constantinopolitanum respicit sacerdotem, aduersum quem in conuentu mihi ab eo cuius sedem praefatus fertur tenere, libellus oblatus est, quem deplorationibus meae humilitatis annexui, ut idem frater et coepiscopus meus Acacius sicut ecclesiasticis necesse est et uestris legibus fieri decet, ad haec quae de se peruidet intimari, apud beatum Petrum apostolum diluere oboedientiae ⟨se⟩ sedulitate procuret nec ullo modo aestimet differendum, qui sibi, quemadmodum confidimus, bene conscius apostolico deberi iudicio pro sacerdotii sui moderatione non ambiget, ut sacer-

---

11/12 *loquitur de Basilisci encyclio* [*Abhdlg. d. Bayer. Akad.* XXXII 6 p. 49—51]

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 AD IMPERATOREM *H* ZENON *L* ZENO *B* ZENONEM *H* IOHANNI ēpī *B* ēpī IOHANNIS [IOHI *Hd*] *H* EPM̄ IOHANNIS *L* 2 ECCLESIAE ALEXANDRINAE VRBIS *L* 3 se nitebantur [nitebatur *B*] *BL*$^{\alpha}$ sentebantur *L*$^{\beta}$ sentiebatur *L*$^{\gamma}$*H* atollore *B* 4 gaudet ecclesiae urae *B* imperia *H* 5 reportasse et *BL*$^{\gamma}$*H* reportasset et *L*$^{\alpha\beta}$ nrae *B* 6 ut *L* et *BH* 7 propitiationis regnare *B* uenerandus *B* 8 Petrum] patrum *B om. LH* 9 parricida *LH* ad *L* 10 existimauerat *LH* 11 a *deleui* defecerat *H* euersionem *L*$^{\alpha}$ euersione *L*$^{\gamma}$ uersionem *L*$^{\beta}$ uersione *H* auersinione *B* 11/12 sacrum scī *H* 13 euacuauit *L*$^{\alpha\gamma}$*H* auauit *B* ac *BL*$^{\gamma}$ hac *L*$^{\beta}$ haec *L*$^{\alpha}$ ita *H* uelut *H* 14 in ratas *H* quasi tum *scripsi* quantum *BLH* fuerint *L*$^{\beta}$ fuerit *L*$^{\alpha\gamma}$ fuerat *H* fuere *B* 15 gaudium *H* in memorem *BL* inmemor *H* 16 xp̄ianissimum *BL*$^{\alpha}$ fuducialiter *B* fatendum *scripsi* faciendum *BLH* 17 celerius *BL* ceteris *H* contumelia *L*$^{\gamma}$*H* 18 membra *B* tactum *BL*$^{\alpha\gamma}$ tactus *L*$^{\beta}$ tantum *H* 19 passionem *L*$^{\beta}$ passiones *Hg* totius *om. H* 20 acacio *BL*$^{\alpha}$ 21 conuentum *BL* 22 frem̄ *B* 24 prouidet *H* beatissimum *H* se *addidi* sed uilitatem *B om. H* 25 existimet *H* deferendum *B* 26 apostolico — iudicio *scripsi* apostolicum — iudicium [indicium *L*] *BLH* deberi *B* debere *L*$^{\alpha\beta}$ deberet *L*$^{\gamma}$*H* sacerdotibus suis *L*$^{\alpha}$*H* moderationem *H* ambigit *LH*

dotalibus actibus et praedicatione fidei comprobatus primum Christi dei nostri atque omnium sacerdotum ac deinde pietatis uestrae gratia gloriosius perfruatur. EXPLICIT

23 = *Felic. ep. 3 Thiel*

ACACIO $\overline{\text{EPO}}$ CONSTANTINOPOLITANO AD LIBELLUM IOHANNIS $\overline{\text{EPI}}$ ALEXANDRIAE

Episcopali diligentia commonente debuerat dilectio tua ecclesiasticum morem secuta 239
quid responsio sanctae memoriae decessoris mei per uirum deuotum Vranium subadiuuam Coll. A uell.
apud Christianissimum principem, quid apud te quoque litterae ipsius in causa Alexandrinae 68
ecclesiae profecerint, indicare et curam cuius te non inmerito uoluit esse participem, iuncto studio prosperorum significatione mollire, ut catholica fides apud Calchedonensem synodum roborata et iterum firmata responsis omnium qui in eadem resederant domini sacerdotum, quam inopinato rursus haereticorum prauitas inquietat, communi opere inimicis propriis subiacere non permitteretur oppressa. quod cum diu omittitur, superueniens frater et coepiscopus noster Iohannes fugatus ab haereticis peruasoribus sedis Alexandrinae libellum nobis quem sanctae memoriae decessori meo parauerat porrigendum, quantum ex subditis cognoscis, ingessit, quem morem maioris sui beatae memoriae Athanasii exemplo priorum nostrorum non potuimus refutare. et ideo lectis subditis, frater karissime, ad haec quae proposita esse cognoscis, apud beatum Petrum apostolum, cui preces in nobis oblatas peruides et quem ligandi atque soluendi a domino potestatem sumpsisse non potes diffiteri, in conuentu fratrum coepiscoporumque nostrorum respondere 240
festina, ut in alterutram partem quod iustitia parauerit, ordinantes amotis scandalis ecclesiarum, quas scindi uidemus, reparata concordia et seruata integritate fidei puris mentibus acceptissimas deo faciamus placationis hostias, quas pro omni populo Christiano et salute gloriosissimi imperatoris offerimus. ad quam rem de collegio nostro fratres et coepiscopos nostros Vitalem et Misenum cumque illis a latere nostro fidelissimum nobis Felicem defensorem sanctae ecclesiae Romanae ordinatione direximus, quibus moram fieri non oportet, ne ad indignationem domini prouocandam quae corrigenda sunt, frustrationibus conualescant. EXPLICIT

24 FELIX ACACIO CONSTANTINOPOLITANO. Multarum transgressionum etc. = *Coll. Veron. 5*

10/11 *loquitur de codice encyclio*

B, *L* [= αβγ], *H* [= *deg*]

1 precatione *B* praedicationem *H* dn̄i *H* n̄raque *B* 2 ac] haec *H* EXPLICIT *om. LβHd* 3 ITEM EPISTOLA FELICIS $\overline{\text{EPI}}$ ACACIO [AD ACACIVM *Lγ*] SVPRA DICTO CONSTANTINOPOLITANO VRB $\overline{\text{EPO}}$ *L* ITEM EXEMPLA FELICIS $\overline{\text{EPI}}$ AD ACACIVM SVPRA DICTVM CONSTANTINOPOLITANAE VRBIS $\overline{\text{EPM}}$ *H* 4 ALEXANDRINAE *B* 6 quod *H* 8 te *om. B* uoluit *H* noluit *BL* cuncto *LγH* 9 molire *LH* 12 subiaceret *H* non *om. B* 15 cognoscitis *B* agnoscis *LH* more *B* 16 refrenare *H* 17 praeposita *H* 18 qui *H* deligandi *B* atque] at *B* 19 potest *LH* conuentum *BLβ* et coēporum *H* 20 alterutrum *B* iustitiam *LHe* paruerit *B* 22 facimus *L* 24 cumque illis *scripsi* cum quibus illum *BLH* nobis *B* nr̄m *LH* 25 ordinationem *H*; *coniecerim* ordinandam morem *B* 26 prouocandum *H* 26/27 frutuationibus *B* 27 EXPLICIT *om. LβHeg*

25 = *Felic. ep. 18 Thiel. primus edidit Sirmond in Append. codicis Theodosiani p. 169*

INCIPIT EXEMPL̄ EPISTOLAE PAPAE FELICIS AD ANDREAM THESSALONICENSEM

277 Felix Andreae episcopo Thessalonicensi. Quod plena catholicae fidei cupimus redintegratione firmari, sollicitudinem dilectionis tuae, quae ad sedis beati Petri apostoli communionem uenire desideras, libenter amplectimur, sed eam uellemus, sicut orthodoxae ueritatis cautela deposcit, ex omni fieri parte constantem.

26 = *Felic. ep. 7 Thiel. Sirmond l. c. p. 123*

INCIPIT EDICTUM SENTENTIAE FELICIS PAPAE DIRECTVM PROPTER ACACII EPISCOPI CONSTANTINOPOLITANI DAMNATIONEM

247 Acacius qui secundum a nobis ammonitus statutorum salubrium non destitit esse contemptor meque in meis credidit carcerizandum, hunc deus caelitus prolata sententia de sacerdotio fecit extorrem. ergo siquis episcopus clericus monachus laicus post hanc denuntiationem eidem communicauerit, anathema sit sancto spiritu exequente.

27 Felix episcopus et sancta synodus apud beatum Petrum apostolum congregata uniuersis presbyteris archimandritis orthodoxis Constantinopolim et Bithyniae constitutis dilectissimis filiis in domino salutem. Olim nobis etc. = *Coll. Auell. 70*

28 = *Felic. ep. 10 Thiel. Sirmond l. c. p. 130*

251 Felix clero et plebi orthodoxis Constantinopoli constitutis dilectissimis filiis salutem. Probatam cunctis uestrae fidei firmitatem Vitalis atque Miseni non inrationabiliter opinamur praeuaricatione turbatam, qui uniuersa quae illis mandata sunt, non tantum neglegendo, uerum etiam inpugnando fecerunt ⟨ut⟩ ecclesia Romana consentire damnatis haereticis crederetur, quando contra uetitum his qui a Petro illo haeretico parricidarum socio olim iusteque deiecto et totiens anathematizato directi atque ab Acacio suscepti sunt, nostrorum inmemores mandatorum communicare conuicti sunt nulla contestatione praemissa, quam tamen, sicut his praeceptum fuerat, religio uestrae sanctitatis audiret, actumque est ut, sicuti praediximus, excessus illorum noster crederetur adsensus. quos et ordinibus suis et ueneranda diuini mysterii perceptione priuauimus. nullus ergo uestrum per tale commissum sit inmemor sui nec nos aestimet in apostolicae traditionis

---

B

1 EXEMPLA EPISTO *B* FELIS *B* ANDREM TESALONICENSES *B* 2 salonicensi *B* 2/3 quod — firmari] *cf. quae supra ad Coll. Veron. ep. 12 adnotaui* 2 plene *B* 2/3 reintegratione *B* 3 sedi *B* 3/4 communione *B*

8 statuorum *B* 9 meque *Sirmond* neque *B* 11 idem *B*

13 bytinia *B* 14 dilectis *B*

16 probatum *B* 18 ut *add. Sirmond* ecclesiae romane *B* 19 ueditum *B* 20 iustoque *B* 21 conuicti sunt *Sirmond* conuictis *B* 22 premissi *B* 23 ut *Sirmond* et *B* *coniecerim* excessibus *scripserim* ⟨datus⟩ adsensus 24 diuina *B*

defensione deficere, quos uidetis fidei contumeliam in proditores et perditos uindicasse. scire uos quoque decuit Acacii quondam episcopi uarietatem inconstantiamque detectam, qui cum de Petro isto, sicut probatur adnexis, non ferenda rettulerit atque olim Coll. Veron. 4
dixerit fuisse damnatum, per legatos nostros multis laudibus prosecutus quoque conscientiam fecit et utrum ei quicquam credendum sit, omnes qui timorem dei ante oculos constituunt, iudicabunt. alienarum [canones] quoque prouinciarum sibi iura deferens sanctorum trecentorum decem et octo patrum canones illicitarum sibi ordinationum praesumptor est conatus euertere, quorum etiam ob hoc subiacet ultioni. 252
nec Romanae, id est apostolicae sedis, qua se ipse priuauit, communione iam gaudet, quando Petri Eutychianistae socius et susceptor apparens damnationis eius se participem indicauit. quem nostra quoque sententia ministerii episcopalis officio et sancta communione uestroque numero, id est Christiano, iudicauit alienum, sicut repperitur in annexis. filio autem ep. 26
nostro Salomoni presbytero, quem Acacius, ut placeret haereticis, suo priuare pu⟨tauit **⟩ gradum proprium sententia uestra conseruet uel omnes qui forte a memorato propulsi sunt, ⟨in⟩ locis suis et in nostra communione manere pronuntiet. quamuis autem zelum uestrae fidei nouerimus, monemus tamen ut omnes qui catholicae fidei uolunt esse participes, ab Acacii se communione abstineant, ne, quod absit, simili subiaceant ultioni. EXPLICIT

29 = *Felic. ep. 12 Thiel. Sirmond l. c. p. 134*

Felix Rufino Thalassio presbyteris et archimandritis et ceteris monachis circa Con- 257. 258
stantinopolim et Bithyniam constitutis. Diabolicae artis astutias frequentius experimur, sed malignitati eius deo iubente non cedimus. nam cum ea quae totiens pro constantia fidei disponuntur, fraus eius uacuare molitur, necesse est ut [et] uiribus quas diuina gratia subministrat, conatus ipsius extirpemus. acceptis itaque litteris dilectionis uestrae, quarum Basilius fuit lector interpresque, Tutus, quem ob hoc feceramus defensorem ecclesiae felicis de prouectioribus intra ecclesiam clericis, ut quam dirigi non licebat in Acacium, sententiam ipse portaret, se quadam dementia, immo ardore pecuniae, postquam nostris satisfactum est constitutis, inimicis fidei uendidisse conuictus est atque confessus. lectae sunt enim litterae ipsius in conuentu fratrum, qualiter pacta interposita persona matronae cum condemnato et cui sententiam portarat, se inisse gratatur, quas proprias esse cognoscens non puduit diffiteri. unde eum fidei et sedis apostolicae proditorem

---

B

1 productoris *B* 2 decuit *Sirmond* docuit *B* 3 probatis *B* 4 quoque *B* contra *Sirmond, conicio* ⟨eundem contra suam⟩ quoque 6 canones *del. Sirmond* deferens *scripsi* deffendens *B* 7/8 praesumptor est *Sirmond* presumptores *B* 9/10 eutecenistae socios *B* 10/11 quae nro *B* 11 ministeriis *B* 12 repperitum annexis *B* 13 que *B* pu *in fine lineae B, suppleuerim e. g.* putauit se ministerio posse, putauit gradu *Sirmond* 14 conseruat *B* 15 in *add. Sirmond* 16/17 ab Acacii *scripsi* ad alium *B* ab illius *Sirmond* 17 similis *B*

18 roffino thalasio *B* 18/19 constantinopoli *B* 19 frequentius *Sirmond* requirentius *B* 20 cedimus *Sirmond* decimus *B* 21 uacare *B* et *deleui* qua *B* 23 quorum *B* lator *Sirmond* interpresque Tutus *scripsi* interpretatum *B* inter cetera Tutus *Sirmond* 24 felicis *B, latet ni fallor* ap(osto)licae ut quam *Sirmond* at quem *B* 25 se *Sirmond* sed *B* clementia *B* 28 matronae cum *scripsi* maronem *B* inisse gratatur *scripsi* in his se creditur *B* 29 putuet *B* perditorem *B*

officio defensoris, quod ei ad tempus dederamus, exuimus eumque sacrosancti mysterii communione priuatum praecipitarique cognitione praecepimus monentes dilectionem uestram ut sicut semper fecistis, pro custodia ueritatis iugi obseruatione uigiletis. et quia non est dubium nonnullos ex monasteriis uestris esse deceptos adque inimicos dei seu sponte seu necessitate transisse, obseruandum uobis de talibus hoc esse mandamus ut quisquis cuiuslibet loci apud uos uel sponte se dedit uel mercede corruptus, collegii uestri sit prorsus alienus, quia nisi a fidelibus perfidi sint remoti, reorum discretione sublata laborabunt suspicionibus innocentes et ad uitia facilis hominibus est prolapsus; a proba-
1 Cor. 15, 33 torum consortio contagia repellenda sunt perditorum, quoniam mores bonos colloquia, sicut scriptum est, peruersa corrumpunt. illorum uero aliter causa tractanda est quos constiterit poenis grauibus, ut traducerentur, afflictos, circa quos humaniores uos esse
259 conuenit, ut ad cellulas sub districtione paenitentiae reuertantur et fidelioribus lacrimis eorum quod lapsi sunt, expietur, donec exclusis inimicis et peruasoribus suis catholica purgetur ecclesia. EXPLICIT

30 = *Felic. ep. 16 Thiel. Sirmond l. c. p. 159*

ITEM EXEMPL EPISTOLAE QVAM PERTVLERVNT IN LEGATIONE DIRECTI MONACHI AD RVFINVM HILARVM ET THALASSIUM ARCHIMANDRITAS VRB CONSTANTINOPOLITANAE

273. 274 Felix Thalassio. Post factas litteras ⟨quas⟩ per filios nostros religiosi propositi uiros dilectioni tuae misimus contradendas, ne quid minus pro catholicae fidei custodia diligentior cura prospiceret, caritatem tuam duximus admonendam, ut etiamsi praestante deo nostro nomina damnatorum, id est Alexandrini Petri et infelicis Acacii fuerint de ecclesiastica recitatione sublata aut similes perditionis eorum sacerdotii non permittantur praesumere dignitatem, non prius tua dilectio uel congregatio quam gubernas, Constantinopolitanae ecclesiae uel quicumque eius futurus est pontifex, communicandum esse decernat quam ad notitiam sedis apostolicae cuncta referantur uel ipsius litteris qui fuerit creatus episcopus, uel tuae dilectionis alloquiis, quia sicut per professionem catholicam sedis apostolicae formam secutus es, ut te a damnata communione suspenderes, ita beati Petri sequi debebis exemplum, ut quando eius auctoritate fuerit relata communione, tunc ei etiam tuum noueris miscendum esse consortium. nec quisquam dilectioni tuae omnino persuadeat iam nostram communionem illis partibus fuisse commissam, cum uideas adhuc res in dubio constitutas et apud nos de illic creato pontifice omnia haberi prorsus incerta neque possit cum eo sociari communio, cuius adhuc a nobis nec honor probatur esse

---

B

1 a *B* 2 *conicio* praecipiti ⟨iudicari extraordin⟩ariaque precipimus *B* 3 fecistis *Sirmond* fuistis *B* 4 deceptos *Sirmond* receptos *B* 5 seu¹] seo *B* 6 huius libet *B* ponte *B* marcede *B* colligi *B* 7 reorum *scripsi* rerum *B* 8 ad] et a *B* ut ad *Sirmond* faciles *B* 9 reppellanda *B* 11 humanioris *B* 12 cellulae *B*

16 THALASIVM *B* ARCIMANDRITIS B 18 quas *add. Sirmond* 22 similis *B* 24 cuicumque *B* futuras *B* 25 notiam *B* 26 professione *B* 27 forma *B* suspenderis *B* 28 *coniecerim* reparata communio *Sirmond* 29 ei *scripsi* eius *B* eis *Sirmond* 32 eos *B*

susceptus nec fides atque intentio conprobata. expectet ergo dilectio tua sedis apostolicae iussionem et sic ecclesiae Constantinopolitanae sacra se communione coniungat, si in participatione beati apostoli Petri et catholicae ueritatis desiderat permanere.

DATA KL MAIAS PROBO [ET] FAVSTO V[V] C[C] INDICT XIII d. 1. m.Ma a. 490

31 = *Felic. ep. 17 Thiel. Sirmond l. c. p. 162*

Felix Vetranioni episcopo. Quod unitatis ecclesiasticae plena cupimus redintegratione 275
firmari, multorum relatione comperimus dilectionem tuam et egregiis moribus diuina gratia tribuente pollere et domni filii nostri Christianissimi principis familiaritate subnixam paratamque fraternitatem tuam catholicae fidei causam ut manifestius panderetur, libere et prudenter astruere. quibus de tua mente sumptis indiciis talem te ueritatis auctorem esse perpendimus qualem illic desiderauimus inuenire. gratabamur igitur quod hereditatem suam non usque quaque dominus reppulisset, sed in eorum cordibus flammam rectae confessionis seruaret absconditam, qui siue se a communione confusa penitus abstinerent siue in eam per ignorantiam recidissent, mallent tamen et declarare quae recta sunt, et secundum traditionem ueterum conprobata sectari, atque ideo adloqui caritatem tuam nostro modis omnibus sermone curauimus et de his quae ecclesiam Christi fecerint dissidere, competenter instruere. in Calchedonensi itaque synodo, quae de Nicaeni concilii tenore procedens ⟨pro⟩ Christianae confessionis integritate seruanda tam auctoritate sedis apostolicae quam uniuersalis ecclesiae est celebrata consensu, Eutychem atque Dioscorum constat fuisse damnatos, quorum Timotheus et Petrus extitisse docentur procul dubio sectatores eorumque se communioni nefariae miscuisse, etiam cum a nobis prohibitus est, Acacius, atque ob hoc ex forma synodi memoratae similem cunctos, quae praefixa fuerat prauitati, damnationis incidisse sententiam, cuius se elegerunt esse consortes. unde merito praedictus Acacius apostolicae sedis, quae nunc exsecutrix utique saepe dicti Calchedonensis concilii pro fide catholica tunc probati non debuit esse iteratrix, communione depulsus est, ne per eum, quod absit, nos quoque reddamus complices 276
perditorum, neque Petrum quisquam legitime credat esse purgatum, qui non a beati Petri apostoli sede receptus est, qua fuit mandante deiectus. bene enim dilectionem tuam nosse non ambigo quod personam huiusmodi, cum ita ratio postulet, non nisi ecclesiasticae legis ordine conpetenti, sicut diuinitus constitutum est, ⟨pontifices⟩ uel possint uel debeant conuenienter absoluere. quod cum factum non sit, manifestum est Petrum in ea qua pridem fuit peruersitate ac damnatione detineri, qui etiamsi legitime corrigi uoluisset, indulgen-

---

B

1 susceptos *B* 3 desidero *B* 4 ET *B* VV CC *B* indicat *B*

5 uetranione *B* 5/6 quod — firmari *cf. quae supra ad Coll. Veron. ep. 12 adnotaui* 5 reintegratione *B* 8 ut *scripsi* si *B* 9 tuam *B* 10 inuinere *B* gratabamur *scripsi* gradanter *B* gratamur *Sirmond* 11/12 ricte *B* 12 seruare *B* 14 sectare *B* 17 pro *add. Sirmond* 17/18 tuam auctoritatem *B* 18 es *B* 20 sectores *B* que se — miscuisse *Sirmond* quaeso communione fariaemus cuius se *B* 21 est *Sirmond* et *B* 22 prauicati *B* legerunt *B* 23 utique *Sirmond* utrique *B* 24 dictis *B* debuit esse *scripsi* debuisse *B* 25 reddemus complice *B* 26 ad *B* 28 ita *Sirmond* iter *B* postulet *scripsi* postularet *B* 29 constitum *B* pontifices *addidi* 30 obsoluere *B* 31 uoluissent *B*

tiam consequi debuit, non ecclesiasticam dignitatem, quia ab haereticis damnatisque falsi sacerdotii nomen adsumens ecclesiae catholicae nullis regulis potuit praesidere. haec autem quae de praedictis gesta narrauimus, documentis inde uenientibus approbantur, sicut ⟨qui⟩ Constantinopolitani clerici directi sunt, agnouerunt, palamque monstratum est Acacium se eorum fecisse participem quos suis litteris rettulerat ipse haereticos et damnatos. perceptis ergo summatim dilectio tua quae uidentur ecclesiarum fecisse discidium, nosque perpendens non inmerito pro fide catholica extitisse sollicitos, non solum se deinceps [se] a communicatione damnatorum studeat custodire, sed Christi gregem qua ualet industria retrahere non quiescat et domno filio nostro Christianae mentis augusto incessabiliter suggerere non omittat ut operis sui memor, quod fide catholica inspirante domino nostro clementer dicitur exsecutus, plena⟨m dignam⟩que temporibus suis pacem et Christi ueritatem sinceram, ut praecipuus sacrae religionis filius et pia deuotione conspicuus, tranquilla dispositione restauret et de ecclesia Constantinopolitana Petri Alexandrini nomine Acaciique sublato, per quos tempestas omnis exorta est, intemeratam paternae traditionis et fidei post dominum benignus efficiat unitatem. quae numquam fuisset utique temerata, si hanc imperatori Christianissimo fideliter Acacius insinuare uoluisset; sed dum patrum terminos transferre molitur et ambitionibus suis praeuaricationis aditum inpudenter exquirit nec uenerabilia dubitauit decreta calcare et inter curas publicas occupato principi uenerando dissimulauit quae nouerat uera suggerere, talem conscientiam
277 circa salutem regiam potestatemque gestare demonstrat qualem in negotio ipsius religionis exhibuit, unde, quod non sine diuini iudicii terrore dicendum est, etiam nobis, si resipuisset, optantibus non est permissus absolui. quomodo autem domnus filius noster uenerabilis imperator non hoc sibi iudicare posset faciendum quod cerneret sacerdotem uel facere uel delere? quapropter adiuncta secum mea prece dilectio tua saepe dictum domnum filium nostrum supplicatione qua potes et lacrimarum profusione deprecetur ut patienter
Gal. 5, 12 permittat abscidi qui nos conturbant, ne in successoribus haereticorum reparasse uideamur quod ⟨in⟩ auctoribus eorum certum ⟨est⟩ fuisse damnatum, proditorumque consimiles
2 Cor. 5, 17 opprimere non sinat ecclesiasticam dignitatem, quatenus apostolica uoce dicamus: si qua igitur in Christo noua creatura, uetera transierunt; ecce facta sunt omnia noua. ecclesiam Constantinopolitanam nobis sicut semper unitam sua post deum placiditate concedat, quoniam et hoc praesentis felicitatis eius incrementa desiderant et consequendae fructus aeternitatis exposcit. dilectionem uero tuam specialiter commoneo atque contestor in illo nostri saluatoris examine formidando rationem mihi modis omnibus reddituram, si quae pro integritate salutis humanae, pro orthodoxa atque regulari

---

B

1 dignitate *B* qui *B* 3 documenti *B* approbatur *B* 4 qui *post* sicut *addidi*, *post* clerici *Sirmond* 5 quo *B* hereticos et retulerat ipse *B* 5/6 damnatus *B* 8 *alterum* se *deleui*, *prius Sirmond* cogitatione *B* grege *B* 9 damno *B* 10 omittat *Sirmond* mittit *B* 11 dicitur *Sirmond* igitur *B* plenam dignamque *scripsi* plena quae *B* 14 quo *B* intemeratum *B* 15/16 fuisse *B* 17 moliter *B* aditum *Sirmond* auditum *B* 21/22 respuisset *B* 23 faceret *B* 24 delere *scripsi* doloret *B* docere *Sirmond* 25 profusione *scripsi* professione *B* 26 succeribus *B* 27 in *add. Sirmond* est *add. Sirmond* proditorumque *scripsi* prolerorumpe *B* priorumque *Sirmond* 30 ecclesia *B* 34 redditurum *B* integritatem *B*

constitutione maiorum et ueraci atque sincera totius ecclesiae pace reparanda delegaui, quod de tua mente non credimus, segnius exequaris [quod unitatis ecclesiasticae plena cupimus redintegratione firmari].

32 *est altera recensio Gestorum quae edita sunt Coll. Auell. 99; cf. quae O. Günther exposuit in Sitzungsber. d. Wien. Akad. philos.-hist. Cl. 134, 110 sq.*

INCIPIT GESTA DE NOMINE ACACII

In causa [causas *B*] fidei Christianae etc. — misit ecclesiam. EXPLICIT

33 = *Felic. ep. 8 Thiel. Sirmond l. c. p. 124*

Felix Zenoni augusto. Quoniam pietas tua, licet profusiori pagina ad mea [re]scripta 247
responderit, suis auribus diligentius intimatam fastidio dignam crediderat ueritatem, curandum mihi fuit ut breuiter quae non uultis latius publicari, definita concluderem. itaque officiositate praemissa timere me fateor regno uestro pariter et saluti, si quidem contra diuinam reuerentiam perhibetur ut beati apostoli Petri directa legatio, sicut eius confessio patefecit, tamquam in captiuitate redacta teneretur et chartis quas baiulabat, uiolenter ablatis ad communicandum haereticis, hoc est apocrisiariis Alexandrini Petri, aduersum quem ierat, de custodia sit producta. quapropter Vitalem quidem et Misenum, cum uel conpulsi ad ista consenserint, honore simul et communione apostolica censura priuauit; sed cum apud barbaras etiam nationes atque ipsius deitatis ignaras ⟨in⟩ exsequendis negotiis uel humanis iure gentium semper legationis cuiuslibet habeatur sacrosancta libertas, notum est omnibus quanto magis ab imperatore Romano et Christiano principe in rebus praesertim diuinis oportuerit intemerata seruari. deinde legatione submota, quae apud uos, ut dic- 248
tum est, nec beati Petri apostoli inuiolata esse iam potuit, tranquillitas tua litterarum saltim tenore cognoscat sedem beati apostoli Petri Alexandrino Petro olim iusteque damnato ac nihilo minus per sententiam synodalem nuper eliso communionis numquam uel praebuisse uel praebituram esse consensum, quia, ut cetera nunc omittam, ab haereticis institutus contra fas omne catholicae praesidere non possit ecclesiae. unde quoniam adhortationem meam duxistis onerosam, in uestro relinquo deliberationis arbitrio utrum beati apostoli Petri ⟨an⟩ Alexandrini Petri cuiquam sit eligenda communio. qualis autem Alexandrinus extiterit uel quemadmodum falsi nominis sacerdotium per unum uix suae complicem prauitatis temerarius usurparit atque in damnatorum fuerit etiam apud uos dudum sorte numeratus, suffragatoris eius Acacii litteris ad sanctae memoriae Coll. Ver. 4
decessorem meum datis, quarum exemplaria subdita cernitis, adprobatur: utrum uel epi-

---

B

1 constitutionem *B* sentera *B* 2/3 quod — firmari *om. Sirmond, cf. quae supra p. 49, 8 adnotaui* 3 redenttegratione *B*

6 a *B* scripta *Sirmond* rescripta *B* 7 crediderat *scripsi* crediderit *B* credidit *Sirmond* 9 temere *B* fateor *Sirmond* factor *B* 10 perhibetur *scripsi* prohabetur *B* probabitur *Sirmond* 11 cartas *B* 12 apocris sacri *B* 13 cum *scripsi* cur *B* conpulsi *scripsi* inpulsi *B* 14 priuabit *B* 15 nationenes *B* in *addidi* pro *Sirmond* 22 prebitura *B* 23 catholica *B* 25 an *add. Sirmond* 27 complicem *Sirmond* complerem *B* usurparet *B* 29 decessore meo datum *B* adprobatur *scripsi* adprobate *B*

scopus dici ualeat, quod nomen etiamsi a pluribus episcopis accepisset, habere non posset, uel orthodoxis plebibus contra Nicaenam synodum, contra obseruantiam saecularem
249 mereatur inponi, prompta in deum pietate perpendite. ubi etiam apparet euidenter Acacium, qui excessus suos sub uestro potius nomine celare uoluit quam uobis profutura suggerere, tam saluti uestrae affectionem deferre sinceram quam fidelem conscientiam circa patrum regulas atque ipsum dogma gestare catholicum. propterea hunc eundem utpote qui multa contra scita ueterum nefaria perpetrarit et eius laudator emerserit, quem
Gal. 2, 18 adseruit et ipse damnatum et ab apostolica fecit sede damnari, ac rursus aedificans quae ante destruxit, praeuaricatorem se ipse constituerit, eorum quos sequi maluit, portioni districtionis apostolicae per Tutum Romanae ecclesiae defensorem iusta deputauit auctoritas atque a communione et dignitate apostolica, qua se ipse eius externis sociando monstrauit indignum, legitima seueritate discreuit. puto autem quod pietas tua, quae etiam
250 suis mauult uinci legibus quam reniti, caelestibus debeat parere decretis atque ita humanarum sibi rerum fastigium nouerit esse commissum, ut tamen ea quae diuina sunt, per dispensatores diuinitus adtributos percipienda non ambigat; puto quod uobis sine ulla dubitatione sit utile, si ecclesiam catholicam uestri tempore principatus sinatis uti legibus suis nec libertati eius quemquam permittatis obsistere, quae regni uobis restituit potestatem. certum est enim hoc rebus uestris esse salutare, ut cum de causis agitur dei, iuxta ipsius constitutum regiam uoluntatem sacerdotibus Christi studeatis subdere, non praeferre, et sacrosancta per eorum praesules discere potius quam docere, ecclesiae formam sequi, non huic humanitus sequenda iura praefigere neque eius sanctionibus uelle dominari cui deus uoluit clementiam tuam piae deuotionis colla summittere, ne dum mensura caelestis dispositionis exceditur, eatur in contumeliam disponentis. et ex hoc quidem de his omnibus conscientiam meam ante tribunal Christi causam dicturus absoluo: uestrae mentis intererit magis ac magis cogitare et in rerum praesentium statu sub diuina nos examinatione subsistere ac post huius uitae cursum ad diuinum consequenter uenturos esse iudicium.

d. 1. m. Aug. a. 484 Et alia manu **

DATA K̄L AVGVST VENANTIO V̄C CONSVLE

34 = *Felic. ep. 15 Thiel. Sirmond l. c. p. 137*

270 Felix Zenoni imperatori. Dignas referre deo nostro gratias, fateor, mens humana non sufficit, quod tantam religionis curam in uestrae pietatis sensibus inspiratio diuina constituit, ut eam et uniuersis negotiis anteponi et soliditate rei publicae contineri quam ueraciter Christiano, tam augusto iudicio censeretis, quia re uera propitiatione caelesti

---

B

p. 81, 29/1 epos̄ *B* 1/2 possit *B* 2 obseruantium *B* saecularem *scripsi* singularem *B* regularem *Thiel* 3 pietatem *B* 4/5 profuturam suggeret *B* 5 fidele *B* 6 gestaret *B* 7 perpetraret *B* laudatorem merserit *B* 9 constituit *B* 11 dignitatem *B* exterius socienda *B* 13 parare *B* 13/14 humanorum *B* 15 percipiendam *B* 16 utule *in* itule *corr. B* 17 restituet *B* 18 hoc] ob *B* saluatore *B* ut cum de] cum ut det *B* 20 forma *B* 21 sactionibus uel *B* 25 status *B* 28 *ipsa salutationis formula excidit* 29 augusto *B* uenatio *B* 31 cura *B* inspiratio *scripsi* imperatio *B* miseratio *Sirmond* 32 solidate *B*

rerum subsistit uniuersitas. ex qua mirabili deuotione uestrae clementiae processisse cognosco quidquid pro diuini cultus reuerentia celebratus tranquillitatis uestrae sermo deprompsit, ut scilicet firmare catholicae fidei cupientes unitatem ⟨et⟩ ecclesiarum pacem magnopere roborari talem studeretis praefici Constantinopolitanis antistitem, qui superno munere prosequente et morum probitate fulgeret et prae omnibus orthodoxae ueritatis polleret affectu. magnam igitur, egregie princeps, capio de utroque laetitiam, cum et in tuae serenitatis animo, sicut in saeculi fastigio constitutum, ita praecipuum ecclesia filium deo fautore suscepit et eum ipsum de cuius pontificio gloriamini, dum ad beati Petri apostoli sedem sumptae refert dignitatis exordium, iam suae dedisse gaudeo moderationis indicium. ubi simul et magnanimitas uestra resplendet, quando ecclesiae causas, sicut diuinitus institutum est, pontificum desiderat ordinatione componi, et qui in sacerdotii perhibetur prouectus officium, optat inde fulciri, unde Christo conplente profluit cunctorum gratia plena pontificum. cuius etiam litterarum me refouet intentio, qua sicut decet Christo placere nitentem, et summum apostolorum beatum Petrum et petram fidei esse non tacuit et eidem mysteriorum claues creditas fuisse caelestium prudenter astruxit utque nobiscum circa orthodoxam fidem consentientem haberet assen- 271
sum, quo amplius unanimis redderetur, expetiit. gratissimis itaque professionibus huius et uotis copiosa adlocutione patefactis, mox ut etiam filios meos sancti propositi monachos pariter uenisse conspexi, difficultates omnes quae primitus obstrepebant, hac credidi dispositione summotas atque ideo uenientibus clericis eas praeter consuetudinem sociatas esse personas quae Petro uel Acacio non communicasse uiderentur, ut illorum nominibus sequestratis per quos scandalum contigisset ecclesiis, sincera deinceps caritas proueniret. quibus rite perpensis nihil aliud mihi supererat gratulanti nisi ut his qui fuerant destinati, apostolicae sedis communio traderetur; sed cum pro catholica fide cautius ammonerem ut suscipientes eam se a consortio retraherent damnatorum, sibi hoc mandatum omnino ⟨non⟩ dixerunt. qua rerum diuersitate permotum anxium me haesisse profiteor, cum aliud litterae et ipsa rerum ratio demonstraret, aliud memoratorum contineret assertio, puramque uolens cum eo qui pontifex creatus asseritur, inire concordiam, gloriae uestrae suggerere properaui ut nihil residere patiamini quo denuo quicquam ualeat dissensionis oboriri, quia dum per synodum Calchedonensem, quam se dudum litteris designauit tua clementia uenerari, Eutychen atque Dioscorum constet esse damnatos et eorum sectatores plurimis illarum partium documentis Timotheus et Petrus extitisse monstrentur atque eorum communionem etiam esse perhibeatur secutus Acacius, quos ipse epistulis suis haereticos dixerat, ipsi damnati et ex sententia illius concilii conuincuntur

---

B

2 diui *B* celebratur tranquillitas *B* 3 depromisit *B* et ecclesiarum *scripsi* ecclarum *B* ecclesiarumque *Sirmond* 6 polluerit effectu *B* 8 fautore *scripsi* factore *B* 9 sede *B* 10 resplendit *B* 11 causas *scripsi* causae *B* causam *Sirmond* 12 fulceri *B* complente *scripsi* cupiente *B* 15 idem *B* 16 astruxit *scripsi* struxit *B* 17 unanimes *B* expetiit *Sirmond* expediit *B* 18 adlocutione *scripsi* et lectione *B* filius *B* 19 difficultate *B* 20/21 societas *B* 21/22 nominibus *Sirmond* omnibus *B* 24 destinate *B* catholicam fidem *B* 26 non *post* omnino *addidi, ante* sibi *Sirmond* me haesisse *Sirmond* ne heresis se *B* 27 memoratorium *B* 28 iniere *B* 29 prosperaui *B* patimini *B* 29/30 ualent dissensiones oborri *B* 30 qua *B* 31 uenerare *B* 32 sectatorum *B* 33 esse perhibeatur *scripsi* se prohibitur *B* secutura cuius *B* 34 ipsi damnati *scripsi* ipse damnatos *B*

obstringi et ⟨in⟩ ipsorum poenam merito reccidisse quorum elegere consortium, sicut in ceteris haeresibus facta semel synodus abiecti cuiuslibet erroris cunctos sequaces consequenter inuoluit. quaeso igitur, gloriosissime, ne in successoribus refouere iudicemur quod manifestum est in auctoribus fuisse damnatum, nec Petri putetur legitima prouenisse purgatio, quem non secundum morem ueterum apostolica sedes, quae ligauit, absoluit.
272 scit enim Christiana mens tua, uenerabilis imperator, quoniam delicta mortalium secundum conscientiam relaxandi non nisi pontificibus suis ordine competenti superna dederit dispensatio facultatem. qui Petrus tamen, etiam si uere receptus esset, ueniam mereri debuit, non honorem, quia [qui] ⟨a⟩ damnatis atque haereticis falsum sacerdotii nomen accipiens catholicae non poterat ecclesiae praesidere.

Haec ego, reuerentissime princeps, beati Petri qualiscumque uicarius non auctoritate uelut apostolicae potestatis extorqueo, sed tamquam sollicitus pater salutem prosperitatemque clementissimi filii manere cupiens diuturnam fidenter inploro. ecce desideramus optamus ambimus ecclesiam Constantinopolitanam, sicut semper, habere conexam. exuatur, obsecro, ab his qui nostri non sunt ** iubemus, et nos quoque uolumus esse uobiscum. postulationes certe gentium barbararum, uenerabilis imperator, pro quiete mundanae rei publicae benignus exaudis: quanto praestantius, quaero te, preces apostolicae sedis pro sacrarum tranquillitate rerum placatus ammittis? hoc erat ⟨exoptandum⟩, hoc expedit ut si utraque Roma pro mutuo pignore nuncupatur, fiat utriusque una fides
Rom. 1, 8 illa Romanorum quam per uniuersum mundum praedicari beatus Paulus testatur apostolus, sicut apud nostros floruit indiscreta maiores, et quae genere concordat ac nomine, non sit religione diuisa, per quam etiam discrepantia copulantur. putasne me, uenerabilis imperator, non cum lacrimis ista profundere et uelut ⟨ad⟩ praesentia tuae pietatis uestigia? nec enim piget in tali maxime causa imperialibus officiis inclinari, cum se apo-
1 Cor. 4, 13 stolus omnium factum dicat esse peripsima.

Haec diutius tacui, ne aliis contraria suggerentibus ⟨in⟩reuerentiam meis potius litteris commouerem; uerum nunc facultate percepta qualiter uigeat in meo corde uestrae pietatis affectus, insinuo, quia successus traditae uobis diuinitus potestatis superna cupio propitiatione constare. neque, uenerande fili, respuas supplicantem neue meam uelis dissimulare personam. in me enim qualicumque uicario beatus Petrus apostolus haec et in illo, qui ecclesiam suam discerpi non patitur, ipse etiam Christus exposcit. absit ut huic quemquam Christiana mens tua uel possit uel debeat anteferre, quem pro te uotis omnibus desideras exorari, praesertim cum tanta sint illa uel talia quae tyrannide deleta pro fide catholica gessistis et geritis, ut plena a deo uestrae conscientiae experimenta teneamus. de quibus etsi quid fortassis amissum est, non respicit nisi perfidi uirus Acacii,

---

B

1 abstringi *B* in *add. Sirmond* pena *B* 4 prouenissime *B* 6 sit *B* 8 dispensatio *Sirmond* pulsatione *B* tamen *Sirmond* tatem *B* 9 quia a *scripsi* quia qui *B* falsam *B* 11 auctate *B* 15 exuantur *B* *lacunam indicaui, e. g. supplendo* et quos exire iubems *B* 15/16 nobiscum *B* 17 mundani regi *B* 18 per sacrorum *B* amittis *B* exoptandum *addidi* 23 ad praesentia *scripsi* p̄sentiam *B* piet *B* 26 nec *B* contrarias *B* irreuerentiam *Sirmond* reuerentiam *B* 29 neue *Sirmond* ne uel *B* 30 qualiscumque *B* 30/31 haec et *scripsi* et haec *B* 31 quae *B* 33 exarari *B* delecta *B* 35 quis *B* amissum *scripsi* omissum *B*

qui dum inlicitis crescere tendit augmentis, ea quae rectae religioni congruerent, uobis inter curas publicas occupatis destitit intimare. nam pietas tua quomodo non sequendum potius existimaret quod fecisse conspiceret sacerdotem ? unde diuino iudicio nullatenus po- 273
tuit, etiam cum id mallemus, absolui. quapropter magis magisque supplicare non desino ut cum suis nominibus atque personis feralis illa causa transierit, quatenus annuente domino nostro certa perfectaque laetitia necti ualeamus cum praesule nunc creato beati apostoli uoce dicentis si qua igitur in Christo noua creatura, uetera transierunt, 2 Cor. 5, 17
omnia facta sunt noua. litterae certe uestrae catholicae fidei praedicant unitatem pacemque ecclesiarum regia pietate pronuntiant. quae cum debito honore legerentur, qualiter mecum totus ordo Romani presbyterii uitam uobis prosperitatemque continuam promptus exorans repetitis assidue uocibus adclamarit, et hi qui directi sunt, audierunt et ubique uelox tam praeclari nuntii negationi putabatur obuiare necessitas. sed populis Alexandrinae ciuitatis magis in ea parte prospiciendum est ut a pestiferi rectoris retrahantur insidiis. concurrant omnia; rogamus omnes ut quemammodum docet apostolus, auferatur de medio qui nos conturbat, et ea quam ⟨diuae⟩ memoriae augustus Gal. 5, 12
Leo pater eruditorque uester iugiter custodiuit uel uos magnanimiter seruare decernitis, ecclesiarum fida pax uera sit unitas, quoniam cuicumque personae paterna fides et beati Petri communio debet praeferri, adque uestram gloriam sicut imperii terreni felicitas, ita post deum pertinere doceatur regni caelestis integritas, ut de conseruatis ecclesiae suae legibus tranquillitatis tuae beniuolentiam Christus adsumens et temporalia tibi dona multiplicet et praestet aeterna. EXPLICIT $\overline{\text{EPLA}}$ FELICIS

35 = *Gelas. tract. III Thiel*

INCIPIT PAPAE GELASII DE DVABVS NATVRIS

Necessarium quoque fuit ut quia multos de incarnationis dominicae sacramento recens 530
altercatio uel causa perstringit, hoc est de nostri deitate pariter et humanitate profitenda ueraciter saluatoris, in quantum clementer idem reserare dignatur, fidei rationique conuenientia promerentur, praecipue cum reppererit, quantum ad nos perlatum est, puerile commentum perniciosa calliditas, quo se uelut necessarium prouidisse iudicet argumentum, ut quolibet ingenio unam competenter existimet in reparatore generis humani profiteri nos debere substantiam, pronuntians ridenda uersutia contra Eutychianos, qui unam prae-

---

B

5 quatenus *scripsi* quae nos *B* 6 perfecta perfectaque *B* 11 adclamaret *B* audierint *B* 12 negationi *scripsi* negatio *B* sed *scripsi* et *B* 13 populus *B* ciuitates *B* 14 retrahentur *B* ut *Sirmond* ad *B* 15 eam *B* diuae *addidi* memoriam *B* 20 tranquillitas *B* 21 aeternam *B*

BZs

22 INCIPIT DE DVABVS NATVRIS VNIVS $\overline{\text{DNI}}$ $\overline{\text{NRI}}$ $\overline{\text{IHV}}$ $\overline{\text{XPI}}$ $\overline{\text{SCI}}$ GELASI PAPAE ROMANI CONTRA EVTHICIANISTAS ET NESTORIANISTAS *Z* GELASII EPISCOPI ROMANI DE DVABVS NATVRIS IN CHRISTO ADVERSVS EVTYCHEN ET NESTORIVM *s* 23 quoque *s* quae *B om. Z* 24 *conicio* causatio 25 salutaris *B* reseruare *B* rationeque *B* 26 reppe *B* 26/27 quantum — quo *om. B* 27 prouidis *Z* 28 ingenuo *B* extimet *B* 29 pronuntians — uersutia *om. B*

dicant in nostro redemptore naturam, duas a nobis merito proferendas, contra autem Ne-
531 storianos, qui diuidunt naturas in eodem domini sacramento, unam nostra confessione promendam [esse personam]. quapropter nimis sollicite praecauenda est haec insidiosa peruersitas, quae nec fidei ueritate nec rerum ratione subsistit et noxia suptilitate molitur in restauratore nostro quibuscumque modis unius intellegentiam definire naturae. nam cum pari blasphemia utraque pestis insaniat, in conceptu scilicet uirginis sacrae atque ipso primordiali uel initiali domini saluatoris exortu, qui in uisceribus intactae matris cessante terreni patris officio diuina sumpsit operatione principium materiam conditionis humanae de substantia genetricis instituens et unitionem diuinae potentiae dignatione suae maiestatis inpertiens, ut utriusque naturae ineffabiliter unitio ab ipso suae conceptionis exortu mirabiliter ac potenter existeret nec in sanctae Mariae prorsus internis istius sacramenti quicquam uel praecesserit uel post secutum fuerit institutum, sed huius magis simul effectu mysterii conceptus ipse prouenerit nec illic aliqua praeueniente substantia perfectio unitionis accesserit, sed ab unitione perfecta potius utriusque substantiae fuerit inchoatum, sicut angelus dicenti uenerandae uirgini, cum de gloriosa subole futura
Lc. 1, 34. 35 cognosceret, quomodo fiet istud quia uirum non cognosco, respondit: spiritus sanctus superueniet in te et uirtus altissimi obumbrabit tibi; propterea quod ex te nascetur sanctum, uocabitur filius dei, et ex te nascetur ait, ut proprietatem de matre sumendam nostrae conditionis exprimeret, et sanctum, quoniam sine contagione carnalis concupiscentiae gigneretur, et uocabitur filius dei, ut simul humanae diuinaeque naturae hac ipsa conceptione, sicut dictum est, mirabiliter uniendum
Ioh. 1, 14 proderet sacramentum secundum quod scriptum est et uerbum caro factum est et habitauit in nobis, malens spiritus dei dicere uerbum carnem factum, cum in carnem uerbum non fuerit omnino conuersum, dummodo principalis unitionis naturaliter in eodem diuinitatis humanitatisque significaret pressius ueritatem, cum scilicet appareret
532 ipsum uerbum in utero matris uirginis operans ex eadem susceptae sibimet uniendo substantiae fecunditatis illius excitasse conceptum, cum, inquam, hac in domini nostri conceptione, quae licet nullatenus ualeat explicari, pie tamen ac professione credenda sit, Eutychiani dicant unam esse naturam, id est diuinam, at Nestorius nihilo minus memoret singularem, id est humanam, si contra Eutychianos duae a nobis asserendae sunt, quia unam depromunt, consequens est ut etiam contra Nestorium unam dicentem, non unam, sed duas potius ab exordio sui unitas extitisse procul dubio praedicemus, contra Eutychen,

---

17—19 *Iohannes papa II in epist.* [*Act. Conc.* t. IIII 2 p. 209, 26]: Papa Gelasius ex libro aduersus Nestorium et Eutychen: propterea — exprimeret

BZs

1 profitendas *B* 2 una *B* 3 esse personam *B om. Zs* 4 subsistet *B* consistit *s* 6 concepto *B* 7 intace *B* 9 substantiam *B* 10 ut triusque *B* utriusque *Z* 11 Mariae] memoriae *B* propsus *Z* 12 processerit *BZ* secutum *Zs* secum *B* 13 effectum *Bs* perueniret *B* 14 substantia *B* 15 uirginis *B* gloriosa uellet *Z* subde *B* 16 cognosceret *s* cognoscerit *B* cognoscere *Z* qui *B* 18 nasceretur *B* nascitur *s* nascitur *s* 19 quoniam *Bs* quod *Z* 20 contagio *B* 23 dei *Bs om. Z* carnefactum *B* carne *B* 25 in eodem *Zs* ineunde *B* expressius *Z* 26 uniendo *B* tuendo *Z* tuendae *s* 27 hac *scripsi* haec *BZs* in *B om. Zs* 27/28 conceptio *Z* 28 ac *B* hac *Zs* confessione *B* 29 dicant *scripsi* dicunt *BZs* at *Z* ac *Bs* memoret *Bs* meror *Z* 31 una *B* deprimunt *Z* 32 exordii *B* extisse *B* et contra *B* euthycem *Z*

qui unam, id est solam diuinam conatur asserere, humanam competenter addentes, ut duas ex quibus illud sacramentum singulare constat, illic permanere monstremus, contra Nestorium uero, qui similiter unam dicit, id est humanam, diuinam nihilo minus subrogantes, ut pari modo duas contra eius unam in huius mysterii plenitudine primordialibus suae unitionis effectibus extitisse ueraci definitione teneamus atque utrosque diuerso modo singulas garrientes, non eorum quemquam de una tantummodo, sed ambos de duarum naturarum, humanae scilicet et diuinae a sui principio sine confusione qualibet atque defectu unita proprietate permanente uincamus. quamuis enim unus atque idem sit dominus Iesus Christus, et totus deus homo et totus homo deus, et quicquid est humanitatis, deus homo suum faciat et quicquid est dei, homo deus habeat, tamen ut hoc permaneat sacramentum nec possit ex aliqua parte dissolui, sic totus homo permanet esse quod deus est, ut totus deus permaneat esse quod homo est, ne si aliquid, quod absit, uel diuinitatis 533
uel humanitatis inde cessauerit, sequatur ineffabilis resolutio sacramenti et, quod dictu audituque fugiendum est, uel homo deus esse iam desinat, si sola illic humanitas, non etiam deitas perseuerat, uel deus homo consequenter esse desistat, si sola illic diuinitas, non etiam humanitas unita permaneat nec glorificata uideatur nostra conditio unitione deitatis, sed potius esse consumpta, si non eadem subsistit in gloria, sed sola existente deitate humanitas illic esse iam destitit. uidebitur autem, quod abhorret animus dicere, sed cogit necessitas non tacere, diuinitas in utroque mutabilis, si uel in carnem est ipsa conuersa uel sic est in deitatem humanitatis transfusa conditio, ut proprietas eius esse desierit. si enim in se ipsa ex toto iam non est, restat ut accesserit accreueritque deitati, sic in deitatis naturam scilicet transeundo, ut esse destiterit prorsus humanitas, ubi modis omnibus diuina substantia mutabilitatem recipere iudicetur, quae cum nec minui possit omnino nec crescere, transfusione humanitatis adiectae uelut aucta uideatur. sin uero humana conditio nec in diuinitatem transfusa subsistit, ne accessu sui hanc sentiatur auxisse, nec in sui proprietate perdurat, nusquam prorsus resedisse cognoscitur ac per hoc non sublimata, sed abolita potius inuenitur atque ita insolubile, quantum ad ipsos pertinet, resoluitur sacramentum. praeterea si in deitatem, ut putant, humanitate transfusa uel ex omni parte translata desiit esse humana substantia, ergo et humanitatis forma sine sui proprietate cessauit. si dicunt in nuda deitate humanae formae lineamenta constare, quid aliud quam anthropomorfitas conuincuntur inducere, quos dudum catholica talia somniantes damnauit ecclesia? nam si et substantia et forma hominis Iesu Christi hac transfusione consumpta est, quis est quem uidit ad dexteram uirtutis stantem sanctus Ste- Act. 7, 55
phanus? quis hominis filius uenturus est ad iudicandos uiuos et mortuos? quis erit quem Mt. 16, 27
uidebunt in quem compunxerunt? abolitum est omne mysterium; uacuatum est resolutum- Ioh. 19, 37

BZs

3 qui] per *B* 5 effectionibus *B* atque] ad *B* 6 singula *Z* ambos *Bs om. Z* 8 proprietate et *B* 9 totius (*bis*) *B* 10 dei *Bs* deitatis *Z* 11 dissoluis *B* 12 quod[1] *BZ* quicquid *s* ne *om. s* 12/13 humanitatis uel diuinitatis *Z* 13 cessauerit *BZ* decesserit *s* dictum *B* 14 si *om. B* 16 glorificati *B* condatio *B* 17 subsistet *B* 18 desistat *B* 19 carne *B* 20 condicia *B* ut *Zs* et *B* 21 in *B* ex *Zs* ac decreuerit quae *B* 22 desisteret *B* 25 condicio nec *Zs* conditionem et *B* diuinitate *B* substitit *s* accensus *B* 26 auxisse *Z* ausise *B* hausisse *s* 27 apolita *B* 28 resoluetur *B* humanitatem *B* 29 et *BZ* ut *s* 30 humanae *Zs* humanitate *B* liniamenta *Z* lineamente *B* 33 qui *B* uidet *B* a dextris *Z* 34 erit *Zs* est *B* 35 oblitum *B* omnem *B*

que, ut dictum est, quod absit, omne sacramentum falsumque erit quod ait ipse saluator:
Lc. 24, 39 palpate et uidete quia spiritus carnem et ossa non habet sicut me ui-
534 detis habentem. et certe hoc quod post resurrectionem dixit, talis iam dixit qualis
Act. 1, 3. 4 cum discipulis per XL dies conuersatus est conuescens et cohabitans cum eis; talis dixit qualis ascendit in caelos; talis dixit qualis promissus est inde esse uenturus. aut allegent ipsi ubi posteaquam de se illa professus est, fuerit inmutatus et aliter quam se discipulis patefecit, ascenderit leuatus in caelum, aut nos rectius ea sequimur quae in diuinis uoluminibus astruuntur, non delirantium somnia et fantasmata uana sectamur.

Sed aiunt homines inepti, quo se putent uim manifestationis huius effugere: quomodo ipse uoluit, sic humanam sublimauit magnificauitque naturam. plane sicut ipse uoluit, sicut per prophetas suos ante praedixit, sicut per apostolos suos, per euangelistas ecclesiae suae uoluit intimari. quapropter, ut dictum est, ab exordio istius sacramenti sacras paginas reuoluamus, quid de conceptu eius edixerint, quid de partu, quid de una eademque persona domini nostri Iesu Christi simul dei hominis et hominis dei, quid ante passionem de eodem uox diuina pronuntiet uel de se ipse testetur quidue post resurrectionem nihilo minus ipse perdoceat, qualis cum discipulis fuerit conuersatus in terris, qualis in caelos ascenderit, quid de eodem ad caelos ascendente promissum sit, quid de eo nunc in caelis etiam constituto, quid de eius aduentu cuncta caelestia dicta pronuntient, et qualiter se uel intellegi uoluerit uel in nostra confessione depromi, scripturis attestantibus audiamus, ut competenter eius simus in omnibus qua se nobis insinuare dignatus est, uoluntate contenti.

Sed iam diligentius uestigemus si Eutychiani, qui se Nestorium refutare praetendunt et propter hunc catholicis sensibus unam conantur subintroducere uelle naturam, quamuis hoc iam manifesta sit ratione destructum, si non ipsi quodam circuitu et occultis
1 Tim. 1, 7 ambagibus, nescientes utique quid loquantur neque de quibus affirment, ad eundem Nestorium uolentes nolentesque rediguntur. dicunt enim: ante adunationem duae naturae fuerunt, post adunationem una facta est. quaero ab his quando uelint dicere ante adunationem. si antequam incarnationis dominicae mysterium proueniret, quis nesciat diuersas esse naturas et ineffabiliter differentes, illam summam omnium naturarum, istam etsi imaginem deitatis gerentem, tamen terrenae conditionis et infimam? nos autem de incarnationis sacrae ratione tractamus, non de istarum quae nota est omnibus distantia
535 naturarum. si ante ergo quam hoc mysterium intra uterum uirginis gigneretur, nulla

---

BZs

1 quid *B* omnem *B* 2 ossa et carnem *Zs* habuit *B* me *om. B* 2/3 uidentes *B* 3 quod *B* *om. Zs* 5 qua scendit *B* ascendit — qualis *om. Z* coelis *s* qua *B* promissus est *Bs* promisit *Z* inde esse *Zs* inesse *B* allegent *scripsi* legant *Bs* dicant *Z* 7 patefecerint ascendere *B* in *B om. Zs* 8 uana] una *B* 9 quos *B* 10 sic — sicut *om B.* 12 imitari *B* 13 de ceptus dixerit *B* 14 personam ihu xpi *B* 15 de se *om. B* 15/16 resurrectiones nihil omnis *B* 17 caelo *Bs* conscederit *B* ascendentem *B* nunc] nun *Z* 19 uel se intellegit *B* uel *om. B* in *om. Bs* confusione depromis *B* 20 ut *Zs* et *B* simul *B* 22 se *om. B* protendunt *B* 23 hanc *B* 24 hos B destructos *B* quoddam *Z* 25 neque *Zs* nec quid *B* afirma *B* 26 uolens *B* redigantur *Z* adunitionem *B* 27 dicere *om. B* 27/28 adunitionem *B* 28 ante *s* 29 naturam *B* 30 dī *Z* infimam *Zs* infirmam *B* 31 rationis ne *B* non] et *B* 32 ergo *om. Z* intra uterum *Z* in utero *Bs*

quaestio, nulla contentio est duas esse naturas diuinitatis et humanitatis longeque diuersas; nos autem, sicut dictum est, de mysterio loquimur Christiano, quod utique in utero uirginis matris est inchoatum. proinde si illic uelint accipi ante adunationem duas fuisse, in utero scilicet materno, ergo fuit ibi aliquod interstitium, quo ante adunationem sui istae naturae putentur fuisse discretae et in adunationem postea conuenisse. redolet hic Nestorius, ut quod ille dixit in partu nudumque hominem disseruit procreatum et postmodum in deum fuisse prouectum, hoc isti in huius mysterii deprehendantur sentire conceptu, si illic interstitium quantumlibet interuenisse dicatur, quo aliquid ante praecesserit et aliquid postea sit secutum ac non potius et ipse fuerit conceptus unitio et ipsa primordialiter extiterit unitione conceptus atque in huius unitionis effectu prorsus omne quod dicitur antea et postea, sit remotum, quia non uelut duae substantiae primitus extiterunt, id est ipsius humanae formae quae suscepta est, et deitatis quae suscepit, ut earum postea adunitio sequeretur, sed hoc ineffabile magnumque mysterium adunatione sit potius inchoatum et ipsa inchoatione huius conceptionis unitum. iam uero si, ut ipsi delirant, adunatione una facta natura est, aut unius abolitio est aut utriusque confusio, quod utrumque fides catholica et ipsius ueritas sacramenti non recipit testificantibus, ut dictum est, editis diuinitus paginis. quibus, sicut a principio sui et duarum naturarum hac unitione conceptus est et conceptio uirginis hac eadem diuinitatis pariter et humanitatis unitione perfecta processit, ita et in hoc mysterio permanentibus utrisque naturis et sacer partus euenit et in omni tempore quo in hoc mundo redemptor noster esse dignatus est, deus simul et homo proprie permanens ueraciter id existendo signis competentibus apparuit dictis factisque conspicuus. sic ad passionem quam pro nobis est suscipere dignatus, accessit; sic post resurrectionem curiosis etiam se non est dedignatus declarare discipulis talisque ascendit in caelum atque ita inde promissus est esse uenturus et in utraque natura etiam nunc caelo positus apostolica praedicatione firmatur existere. quis audeat non minus sacrilegarum mentium quam imperitarum blasphemias mortiferamque dementiam * unam dicere post adunationem factam fuisse naturam? cum totius scripturae salutaribus eruditionibus instruamur et duas unitas fuisse conceptu et sub una eademque persona 536
unius domini nostri Iesu Christi totius dei hominis et totius hominis dei duas in suis proprietatibus incontaminata generatione prolatas et easdem proprie permanentes in conuersatione mundana fuisse manifestas et in omnibus, ut saepe iam dictum est, sine defectu alterius utramque persistere et in utraque unum eundemque dominum Iesum Christum totum deum hominem et totum hominem deum sine sui confusione, sine ulla diuisione,

---

BZs

2 utero] uero *B* 3 inchoatum *scripsi* indutum *B* inditum *s* editum *Z* si *om. B* 3 adunitionem *B* 4 quod *B* adutionem *B* 5 putarentur *s* 6 hic ergo *B* ut quod *B* et quod *Z* utque *s* in *BZs coniecerim* de partum *B* asseruit *Z* 7 in² *om. s* deprehenduntur *Zs* 7/8 conceptu *scripsi* conceptus *B* conceptum *Zs* 8 quod *B* 10 effectu *om. B* 11 ante *B* primi *B* 11/12 extiterunt — earum *om. B* 13 adunatio *s* in hoc *B* 15 adunitione *B* obolitio *Z* 17 quibus *om. B* sui] qui *B* hac *om. B* 18 diuitatis *B* pariter — unitione] atione *B* 19 et *om. Z* mysterium *B* utriusque *Bs* 22 dignitus *B* 23 accesserit *B* 24 talisque *Zs* quae *B* inde *om. B* 25 nunc *om. Z* caelos *B* audiat *Z* 26 sacrilega mente *s* imperitis blasphemiis mortiferaque dementia *s* 27 *lacunam indicaui e. g. supplendo* secutus saluatoribus *B* salutaris *Zs* 28 instramur *B* conceptum *s* 29 nostri *om. B* dei] dī et *B* 31 mundane *B* 32 utrumque *Z* et *B om. Zs* utroque *Z* 33 et *om. B* diuisione *Zs* confusione *B*

quam uel suspicio possit quaecumque perstringere, sine priuatione uel defectione cuiusquam, ex his proprie uel in his ueraciter permanere, ex quibus uel in quibus unus et perfectus et uerus est Christus et sine quibus uel sine qualibet ex his, id est sine humanitate seu deitate nec perfectus nec unus nec uerus est Christus. tempore conceptus, ut dictum
Ioh. 1, 14 est, uerbo caro factum est et habitauit in nobis; tempore uero partus legimus Em-
Mt. 1, 23 manuhel esse natum; sic angelos cecinisse gloriam dei, sic nuntiasse pastoribus filium dei
Lc. 2, 14 natum, sic magos ab Oriente Bethleem petisse, ut quem nouo sidere genitum cognouerant,
Mt. 2, 2 adorarent, ut tamen ueraciter puerum pannis inuolutum, in praesepio positum, ueraciter materno gremio gestatum, cum eum magi oblatis muneribus adorarent, humanae sub-
cf. Lc. 2, 12 stantiae et ex nostrae naturae conditione exortum, sicut euangelica uoce depromitur, sic ecclesiae catholicae professione credatur. ita deinceps pariter hunc eundem unum dominum Iesum Christum et deum explesse quae humana sunt, et hominem gessisse quae diuina sunt, ut in utroque hunc eundem unum ueraciter existentem omnis confessio Christiana concelebret sic ad passionem uenisse, ut et deus et homo uerus sit crucifixus et in
Lc. 23, 43 cruce pendens latroni homo deus uerus patefecerit atria paradisi atque elementa cuncta
Mt. 27, 51 commouerit, ut deum hominem uerum mortuum et sepultum, ut hominem deum uerum
Ioh. 20, 19. 20 se ipsum suscitasse post triduum, ut hominem deum uerum clausis ianuis coram discipulis
Lc. 24, 39 constitisse, ut deum hominem uerum manus suas et pedes, carnem ossaque, monstrasse
Act. 1, 3. 11 discipulis, ut deum uerum hominem quadraginta diebus ita discipulis fuisse conspicuum, ut hominem deum uerum sic in caelos esse sublatum sicque inde promissum esse uentu-
Act. 7, 55 rum, sic deum hominis filium a dextris stantem dei beato Stephano martyre testificante conspectum, sic in caelestibus constitutum beato Paulo praedicante monstrari, cum ait
Col. 2, 9 in quo habitat omnis plenitudo diuinitatis corporaliter, sic inde ueraciter deum
cf. Mt. 24, 30 hominis filium sedentem in nubibus caeli uenturum ad iudicandum uiuos et mortuos. quibus omnibus testimoniis manifestissime declaratur in utrisque naturis ex quibus uel in
537 quibus conceptus editus nutritus et conuersatus in mundo est et eleuatus ad caelum, unum atque eundem manere dominum Iesum Christum, qui in utroque unus atque idem ueraciter deus homo et homo deus manere non posset, nisi utraque natura in qua id permanet, ueraciter permaneret, ut isdem naturis ueraciter permanentibus ex quibus uel in quibus unus atque idem uerus homo deus et deus homo uerus existit, idem semper homo deus uerus et deus homo uerus ipse permaneat.

Adhuc autem etiam illud adiciunt ut sicut ⟨dum⟩ ex duabus rebus constat homo, id est ex anima et corpore, quamuis utriusque rei sit diuersa natura, sicut dubium non habetur, plerumque tamen usus loquendi singulariter pronuntiet simul utrumque complectens, ut humanam dicat naturam, non humanas naturas, sic putent etiam in Christi mysterio et unitione diui-

---

BZs

1 uel suspicio *B* condicio *Zs* 2 manere *Zs* 4 ut *Z om. Bs* 5 inhabitauit *s* 6 natus *B* 8 adorare *s* in *B om. Zs* 9 eo *B* 10 ex *om. s* conditionis *Bs* 11 professione *Zs* pro responsione *B* unum *B om. Zs* 13 ut *om. B* introque *Z* 14 passione *B* et² *om. B* 15 cuncta *om. Z* 16 et *Z om. Bs* 17 se—uerum *om. B* uerum *om. s* coram *Z om. Bs* 18 uerum *om. s* 19 ita discipulis *om. Z* 20 coelo *s* sublatam *B* 21 si dm̄ *B* deum sic *s* sic *Z* ad *B* 24 iudicandos *Bs* et *Bs* ac *Z* 25 in *om. Z* 26 utriusque *B* 26 edit *B* et² *om. B* 28 possit *Bs* permanente *B* 29 permanentes *B* 30 hisdem *Z* 32 ut *Zs* et *B* dum *addidi* homo *om. B* 33 anima et] anime *B* 34 complentesque *B* 35 dicant *B* sic putent etiam *scripsi* sicut putant etiam *B* sic potentiam *s* sic etiam *Z* mysterium *B* et *Bs* post *Z* unitionem *Zs*

nitatis atque humanitatis unam dici uel debere uel posse naturam, non considerantes quia cum una natura dicatur humana, quae tamen ex duabus constet, id est ex anima et corpore, principaliter illa causa est quia nec initialiter anima alibi possit existere quam in corpore nec corpus ualeat constare sine anima, et merito quae alterutro sibi sint causa existendi, pariter unam abusiue dici posse naturam quae sibi inuicem causam praebeant ut ex alterutro natura subsistat humana, salua proprietate dumtaxat duarum. licet autem more locutionis humanae etiam a parte saepe totum quodlibet possit intellegi, quemadmodum cum dicimus tot animae, corpora quoque pariter indicamus, uel cum dicimus omnis caro, naturas animarum simili designatione complectimur, nec habemus incognitum sic nos unam rem pro duabus edicere ad utrasque significandas, ut tamen et duas esse nullatenus ignoremus et propriis constare substantiis, quantauis unitione nectantur. nam et deitas absque susceptione humana permanet esse quod deitas est, et humanitas etiam sine assumptione diuina in sua qua diuinitus instituta est, permanet esse natura atque ita et sine sui adunatione possunt in suis proprietatibus permanere. ex quo autem earum facta processit unitio, propter seruandam plenitudinem sacramenti perfectionemque mysterii has easdem necessarium est proferri sub una eademque persona sic indiscretas atque inseparabiles illa unitione constare, ut permaneant esse quod sunt. nam et in hoc mysterio, cum nulla necessitas impugnationis emergit, simpliciter unam rem frequenter pro utraque proferimus, ut dicamus filius hominis et quid me quaeritis occidere, hominem qui ueritatem locutus sum uobis et item apostolus cum autem benignitas, inquit, et humanitas apparuit saluatoris nostri dei et alibi qui est super omnia deus benedictus in saecula. numquid cum tantummodo deus dicitur, homo denegatur? numquid cum humanitas dicitur, deitas inde remouetur? numquid cum filius hominis dicitur, non etiam filius dei consequenter aduertitur? numquid cum uerbum dei dicitur, non simul intellegitur et caro quod factum est? numquid cum caro eius corpusque depromitur, non etiam diuinitas indubitanter ostenditur? aliud est quod usitato loquendi compendio saepe de qualibet re partem dicimus et totum quod est, sine dubio profitemur, aliud cum prorumpit humanae temeritatis audacia, quae sic aliquam partem nuncupare contendit, ut quod totum est, negare moliatur et necesse sit pro ueritate certantes illos qui partem suscipiunt partemque contemnunt, etiam de toto conuincere. nam quomodo non uident etiam suis uerbis ammoniti quia cum dicunt quolibet modo humanam naturam

cf. Exod. 1, 5 Act. 7, 14
cf. Ps. 64, 3. 144, 21 Ioel 2, 28
Ioh. 17, 2
Ioh. 8, 40
Tit. 3, 4
538
Rom. 9, 5

16/17 has — sunt; 23—26 numquid — ostenditur *adfert Fulgentius in ep. ad Ferrandum* 14, 19

BZs

1 una *om. B* dicitur *B* 2 constat *Z* ex² *om. B* animam *B* 3 quia *Z* qua *Bs* posset *B* 4/5 alterutro — pariter] aliter *B* 4 sit *s* 5 abusione *B* posse] post *B* prebeat *Bs* 6 alterutrum *s* 7 etiam *Bs* ut etiam *Z* aperte *B* quolibet *B* 8 quoque *B om. Zs* 9 nec] *malim* non 10 dicere *s* ad] ut *B* 11 nectamur *B* 12 absque — deitas *om. B* susceptione humana *Z* humanitate *s* 14 adunitione *B* autem *Z om. B* si *s* 15 pro *B* 16 has *om. Z* eadem *B* profiteri *uaria lectio ap. Fulgentium* 17 et *Zs* eum *B* 17/18 hos mysterium *B* 19 utrasque *B* filium *B* me sequeretis *B* 20 item] iam *B* 21 apparuerit saluotoris *B* 22/23 homo denegatur *B Fulg. om. s* humanitas inde remouetur *Z* 23 inde] idem *B* remouitur *Z* 24 dei *om. B* dei *om. Fulg.* 25 quod *om. B* cum *om. B* eius *B Fulg. om. Zs* 26 depremitur *B* 27 saepe *om. Z* re partem *BZ* rei parte *s* profitentur *B* 28 audacia humanae teneritatis *Z* aliqua parte *B* 29 necessit *B* 30 conuince *B* 31 quia cum *Zs* quod *B* humana natura *B*

salua corporis animaeque distantia, unam tamen quolibet modo humanam pronuntient esse naturam? huic ergo se adunante diuina etiam secundum ipsos duae sunt utique humana pariter et diuina; una igitur nec potest esse nec dici, dum duae sunt. unitio enim est duarum, non cuiuslibet alterius abolitio. nam nec dici potest unitio nisi duarum; alioquin dualitate submota non unitio potest uel dici uel esse, sed unio.

Quis iam ferat dedignari eos uocabula promere naturarum? cum utique nulla res sit quae non propriam possit habere substantiam, substantia uero nulla sit quae non natura
539 dicatur. nam remoue naturam cuiuslibet existentiae: tolles etiam sine dubitatione substantiam; sublata substantia pariter res quaelibet illa tolletur. dedignantur, inquam, isti nomen naturarum, cum deus ipse non dedignatus sit naturae suae uocabulo a suis praedicatoribus nuncupari, sicut beatus Petrus apostolus in epistula sua dixit, cum Christi
2 Petr. 1, 4 domini mysterium praedicaret ut per haec, inquit, efficiamini diuinae consortes naturae. quid quod ipsi etiam unam dicendo naturam in domino Iesu Christo naturae tamen nomen conuincuntur asserere? an unam licet nominare naturam et duas uel plures rerum ceterarum appellare fas non erit? quis ista non rideat et tamquam puerilia deliramenta despiciat? nam et cum dicunt unam fuisse naturam incarnatam uolentes hoc modo uelut ostendere singularem, nullatenus euadunt significationem duarum. dum enim dicitur unam diuinitatis naturam fuisse incarnatam, remotis ambiguitatibus altera erit quae incarnata est, altera qua incarnata perhibetur, quoniam non eadem erit natura deitatis quae incarnata est, quae est natura carnis, qua incarnata firmatur, neque se ipsa natura deitatis incarnata est, sed natura carnis incarnata cognoscitur, sicut neque se ipsa natura carnis extitit deitate sublimis, quia et non aliunde diuinitas quam de utero uirginis matris
Lc. 1, 35 incarnata processit et caro non nisi in isdem uisceribus sancto spiritu superueniente et altissimi obumbrante uirtute est unita deitati. certe cum dicimus de uno eodemque domino nostro, quid secundum deum, quid secundum hominem dixerit feceritque, uel etiam si dicamus 'hoc ut deus homo dixit aut fecit et hoc ut homo deus dixit et fecit', quaero utrum uel cum secundum hominem dicimus dictum factumque aliquid uel deus homo fecit aut dixit aliquid, utrumne in eo homo sit uerus an falsus. si falsus, Manichaeus Apollinaris Marcionistae atque huiusmodi pestes consequenter exultant, quae in Christo domino ueritatem corporis abnegarunt ac putatiuum esse dixerunt, ut alias interim perniciosiores quae hoc dogmate continentur haereses nunc omittam. si autem cum hominem Christum quoquo modo nuncupamus, uerus illic intellegendus est homo, sicut

---

16—24 nam et — deitati *adfert Fulgentius l. c.*

BZs

1 animae *B* una *B* humana *B* pronuntiant *Z* 3 dicit *B* cum *Zs* sint *Zs* 3/4 est enim *Zs* 4 nam *om. Z* utio *B* 5 dualitates *Z* unio] uni *B* 6 naturaram *B* 7 uero *om. Z* 8 existentiae *scripsi* extentiae *B* subsistentiae *s* substantiae *Z* tollis *Z* 9 tolletur *scripsi* tolleretur *B* tollitur *Zs* 10 non *om. B* suae] sed *B* uocabule *B* 12 praedicauit *Z* 14 liceat *s* 15 ista *Zs* ita *B* 16 despiciet *B* 17 ostenderet *B* singulare *s* 18 naturam *om. B* remouis *B* 18/19 incarnata *s Fulg.* incarnatus *B* in carne *Z* 19 qua *s Fulg.* a qua *B* quae *Z* prohibetur *B* 20 naturae *s* qua incarnata *om. B* quia *s* affirmatur *s* se *om. B* 21 carnis incarnato *B* se *om. Z* ipsum *B* 22 sublimus *B* 24 deitate *s* 25 quid[1]] qui *B* 26 hoc *Zs* huic *B* deus homo *B* homo deus *s* homo *Z* et[2] *Bs* aut *Z* 27 cum uel *Z* aliquid uel *Bs* alius quam *Z* 28 aliquid *Bs* aut *Z* si falsus *om. B* 29 marcionista *Z* pestis *B* exultat *B* 30 ueritate *B* abnegauerunt *Zs* esse *om. B* 31 pernitiores *B* continenter *Z* 32 quo *B*

fidem catholicam tenere manifestum est, uera illic ergo est humanae naturae substantia et proprietas humanae ueraciter conditionis existit, ut uerus homo sine cunctatione subsistat, quia aliter esse uerus homo non possit nisi naturae suae substantialiter uerus proprietate subsistens. nihil est ergo cur uel esse uerum uideantur firmare, si non est, aut 540
cur negare contendant uerum non esse quod uerum est. si autem non negant, manet ergo naturaliter in suae proprietate substantiae, quia uerum aliter esse non poterit. quaerant ergo isti qua suae dementiae foueas quibus circumdantur, euadant, et palam se aut in illorum esse numero fateantur qui uerum Christi corpus impugnant, aut negare non audeant [quod] non nisi hac ratione uerum esse ⟨sine qua uerum esse⟩ non possit, sicut et cum eundem deum dicimus uel secundum deum loqui aut facere praedicamus, aliter uerum esse non possit nisi ueram illic diuinitatem et in suae proprietate substantiae permanentem deitatis fateamur esse naturam. ergo haec utraque in uno domino Iesu Christo uera esse manifestum est, uera autem utraque aliter esse non posse nisi in suarum proprietate permanentia naturarum nullus humanae mentis sensus, si quantulaecumque rationis est, prorsus addubitat. haec, inquam, in uno eodemque domino Iesu Christo atque in eius una eademque persona, qua ex utrisque naturis unus atque idem est, utraque ineffabili atque insolubili unitione perpetua sunt, ut et totus deus homo sit et totus homo deus sit atque haec eadem ex quibus uel in quibus unus atque idem et deus homo est et homo deus est, confusa non sint, diuisa non sint, deficientia non sint, sed sic unum eundemque et deum hominem et hominem deum utraque unita perficiant, ut proprietatem suam penitus non amittant, qua ut ex utrisque unus atque idem deus homo et homo deus possit esse, perficiunt. alioquin si quaelibet earum, quod absit, proprietas exinde subtrahatur, aut deus homo non erit aut homo deus esse non poterit ac sic, ut eo ueniamus quo nos istorum cogit uenire intentio, unius rei proprietate sublata pro parte apud eos dimidius erit Christus, non unus, non integer ideoque nec uerus. sequitur ut falsus, quia modis omnibus in hoc tendit abruptum, si aliquid naturaliter inde remouetur ex quibus uel in quibus unus et integer Christus est, ob hoc consequenter et uerus. ergo ut uerus sit, integer sit necesse est; ut integer sit, unus atque idem sit necesse est; ut unus atque idem sit, utraque in eo sine ambiguo permanent, ex quibus uel in quibus unus idemque persistit. unde quod nos homines imperiti duos Christos asseuerare delirant, quia

---

7—12 quaerant — naturam *adfert Fulgentius l. c.*

BZs

1 tere *B* 3 quia aliter] qualiter *B* posset *B* 4 si *om. B* aut *om. B* 6 sua *B* potest *Z* 7 quaerunt *Z* quas *B* clementiae *B* uadant *B* 8 illorum esse de *Fulg.* 9 quod *Z om. Bs* non *BZ* tum *s* hanc *B* sine — esse *Fulg. om. BZs* 11 aliter uerum] alterutrum *B* posse *B* sua *s* proprietatem *B* 12 dn̄o nr̄o *Z* 13 non esse *B* 14 naturarum permanentia *Z* si *om. Z* 15 addubitet *Z* uno *om. B* 16 eius una eademque *s* una eademque eius *Z* edemque *B* qua ex] quae *B* utriusque *B* 17 homo deus *Zs* 17/18 deus homo *Zs* 18 unus *om. B* 19 est *om. B* sint[1]] sunt *B* diuisa non sint *B om. Zs* 19/20 eademque *B* 20 et[1] *Z om. Bs* proficiant *B* 21 admittant *B* ammittant *Z* idem] unus idem *B* 22 proficiunt *B* alioquin *B om. Zs* qualibet *Zs* 23 esse [posse *B*] non poterit *Bs* non poterit esse *Z* uenimus *Zs* 24 uenire *om. B* rei *om. B* 25 dimidius *Thiel* medius *BZs* 26 abrumptum *Z* inde remouetur *om. B* 27 uel *om. B* 28 sit[1] — sit[2]] intersit *B* 28/29 sit[4] — sit *om. Z* 28 sit[4]] si *B* 28/29 necesse — sit *om. s* 29 utroque *s* eum *Z* permanente *s* submanent *B* 29/30 idemque *Bs* atque idem *Z* 30 delirant *Zsmg* delerant *B* deierant *s*

541 dicamus proprietatem uniuscuiusque substantiae uel naturae in Christo manere perpetuam, dolenda potius eorum grandis est caecitas, qua non uident non duos Christos per haec posse depromi ex quibus integer Christus existit et sine quarum unaquaque substantia integer non possit ostendi, sed ipsi potius se non integrum Christum confitentur astruere, dum in eodem sacramento aliquid de his quibus integer constat, conantur abstrahere. itaque nos magis unum dicimus, qui integrum profitemur, et illi partem remouendo de his ex quibus integer et unus existit, ita unum non habent, sicut nec integrum, et sicut integrum non habent, ita nec uerum. quapropter cum nobis obiciunt dyo fysis, sine quibus integer unus et uerus Christus omnino non constat, aperiant sui oculos cordis et uideant quod ipsis potius mone fysis rectius imputetur, per quam non integer Christus, ergo nec unus nec uerus apud eos esse doceatur. numquidnam cum homo ex anima constet et corpore, quorum duas naturas esse non dubium est, non adunatione naturali una persona
Rom. 7, 22
2 Cor. 4, 16 et unus est homo? amplius dicimus: certe et interiorem hominem et exteriorem scripturae
Eph. 3, 16 diuinae saepe testatur auctoritas et tamen non ideo duo homines in uno, sed una persona et unus est homo, unde interior et exterior ad significantiam dicitur qualitatum, non ad euidentiam personalem duorum. quanto magis in illa ineffabili adunatione indiuisibili numquamque soluenda sicut salua proprietate utriusque naturae, ex quibus hoc mysterium constare non dubium est et sine quibus constare non posse manifestum est, [sicut] una eademque persona est domini nostri Iesu Christi, sic integer, sic unus, sic uerus est Christus, et magis unus non est, si integer non est, quia sublata parte ex his quibus integer approbatur, dimidius uidebitur esse, non integer, et sicut unus non est, sic integer non est, et sicut integer non est, sic uerus non est; si uerus non est, falsus apud eos Christus esse conuincitur. quod mysterium a beatae conceptionis exordio sic coepisse sacra scriptura
Prou. 9, 1 testatur dicendo sapientia aedificauit sibi domum septiformis spiritus soliditate subnixam, quae incarnationis Christi, per quam efficimur diuinae consortes naturae, ministraret alimoniam. certe sacramenta quae sumimus corporis et sanguinis Christi, diuina
2 Petr. 1, 4 res est, propter quod et per eadem diuinae efficimur consortes naturae, et tamen esse non desinit substantia uel natura panis et uini, et certe imago et similitudo corporis et sanguinis Christi in actione mystica celebrantur. satis ergo nobis euidenter ostenditur hoc nobis in ipso Christo domino sentiendum quod in eius imagine profitemur celebramus
542 et sumimus, et sicut haec licet in diuinam transeant sancto spiritu perficiente substantiam, permanent tamen in suae proprietate naturae, sic illud ipsum mysterium principale cuius nobis efficientiam uirtutemque ueraciter repraesentant, ex quibus constat, proprie permanentibus unum Christum, quia integrum uerumque, permanere demonstrant.

BZs

1 proprietate *B* substantia *B* perpetua *B* 2 quia *Z* 3 extitit *B* quarum *om. B* 4 se *s om. BZ* 5 cum *Bs* 6 confitemur *B* 7 existet *B* 8 duo fisis *B* δυόφυσιν *s* 9 sui oculis *B* oculos sui *Zs* 10 mono fysis [physis *B*] *BZ* μονόφυσις *s* 11 unus nec *om. Z* *malim* docetur homo *om. B* 12 non dubium non *B* 13 et exteriorem hominem *Z* 14 uideo duos *B* 16 euidentiam *Zs* diuidentium *B* duarum *B* adunitione *B* inuisibili *Z* 17 numquam *B* sicut *om. Z* utrisque *B* 18 sicut *deleui* 21 sicut *B* sic *Zs* sic *B* sicut *Zs* 22 si *Zs* sic *B* 23 cognoscitur *B* 25 subnexa *B* 26 alimonia *s* suminus *B* 27 esse *om. B* 28 imago et *om. B* 29 in illa *Z* mistica *B* mystice *Z* mysteriorum *s* celebratur *Z* 30 dn̄o nostro *Z* 31 et sumus *s* *om. B* et *Z* ut *Bs* haec licet *BZ* in hanc scilicet *s* profi-ciente *B* 32 permanente *s* 33 constant *Z*

Sed apostolus, inquiunt, dixit de Iudaeis: si cognouissent, numquam dominum 543
maiestatis crucifixissent. ecce, inquiunt, dominus maiestatis est crucifixus. plane 1 Cor. 2, 8
hoc dicimus, hoc sentimus salua impassibilitate deitatis; deitas enim impassibilis semper
sine ambiguitate persistit. sicut enim legitur dominus maiestatis Christus, sic utique
legitur etiam hominis filius; itaque et dominus maiestatis filius hominis est et ⟨deus⟩ homo
est et filius hominis dominus est maiestatis et homo deus est, et quicquid deitatis est, habet
filius hominis et quicquid humanitatis est, habet dominus maiestatis. sed per quid cru-
cifixus sit dominus maiestatis, beatum Petrum audiamus dicentem: Christo igitur 1 Petr. 4, 1
carne passo. omnes eadem fide armamini: carne passum dixit, non deitate. cum
tamen ipsa deitas totum suum faciat, quicquid caro perpessa est, sicut et filius hominis
suum habet totum quicquid est dei, [et] sub una persona merito unus atque idem dicitur
pati, quicquid ut deus homo patitur, non infirmitate et conditione passibili, sed dignatione
suam faciens passionis iniuriam, adunatione particeps, sed sine passibilitate compatiens,
sicut unus idemque uirtutes operatur, quicquid ut homo deus operatur. si enim quamuis
corporeis obnoxia passionibus anima sit humana et eorum uel mulceatur blanditiis uel
afficiatur aduersis et compatiendo sentiat ipsa quicquid conditioni carnis infertur, non
tamen secundum se ipsam, quod est, animae substantia uel uulnere sauciatur uel quibus-
libet plagis uexationibusue contingitur, unde dictum est nolite timere eos qui occi- Mt. 10, 28
dunt corpus, animam autem non possunt occidere, quomodo possit fieri ut dei-
tas his subiaceret rebus quibus anima non subiacere cognoscitur? cum tamen, ut dictum
est, diuinitas non passibilitate, non cruciatione, non afflictione, non uulneratione passi-
bilis sit, sed ea dignatione qua suscepit hominem sibique uniuit, suum facit quicquid ho-
minis est, quia et homini tribuit quicquid est dei, ita tamen ut ab omni passibilitate pror-
sus intemerata permaneat. quapropter hanc regulam catholicae fidei orthodoxaeque
doctrinae, quam a cunctis patribus catholicae magistris ecclesiae, sicut eorum dicta testan-
tur [quae recensere perlongum est] ex diuinis manantia fontibus, ad nos usque transmissam
suscepimus, quaeque summatim perstricta libauimus, cum sede apostolica uestra dilectio 544
unanimiter teneat, constanter praedicet patienterque defendat cunctasque aduersum haec
blasphemias praecedentes exterminet, quae pugnas magis uerborum, sicut ait apostolus, 1 Tim. 6, 4
conantur ingerere quam salutarem cunctis suscipere ueritatem, ut id ipsum dicentes uno
corde unoque ore et credamus quod a maioribus nostris accepimus, et donante domino
tradamus posteris confitendum. ** cum quibus nobis unitam fidem deo propitio perdu-
rare catholicorum subiecta testimonia magistrorum recensita testantur.

BZs

2 plena *B* 3 inpossibilitati inpassibilitate *B* 4 sicut] sic *B* 5 et[1] *om. B* deus *add. Thiel* 6 et[1] *om. B* dn̄s *Z* ds̄ *Bs* deus *om. Z* 6/7 deitatis — quicquid *om. B* 7/8 sed — maiestatis *B om. Zs* 11 dei *om. B* et *deleui* 12 dignationem *B* 13 patiens *B* 15 a passionibus *B* 16 condicione *Z* 17 ipsa *s* quod *ZB* quae *s* uel *Z* ullo *Bs* 18 uexationibusque *Zs* contingetur *B* 19 posset *s* 20 subiacere *B* 22/23 hominis — quicquid *om. B* 23 et *om. s* 24 catholicaeque *s* 25 magistri *B* 26 quae — est *interpolata sunt, ut testimoniorum omissio excusaretur* transmissa *Bs* 27 sede apostolica *Z* sedem apostolicam *Bs* 28 patienterque *B* sapienterque *Zs* hanc *s* 29 procedentes *s* 30 coantur *B* 32 tradamus *Zs* nr̄o damus *B* *lacunam indicaui, quae inde orta est quod ultima sententia delebatur quando testimonia omittere placuit, atque ex postliminio non integra restituta est* unitam fidem *s* uitam fidem *Z* unitatem fidem unitam fidem *B* 33 testantur in subditis *Z*

35a 1 Ignatii episcopi et martyris Antiocheni ex epistula ad Ephesios: Vnus medicus est carnalis et spiritualis, factus et non factus, in homine deus, in morte uita aeterna, ex Maria et ex deo, primum passibilis et tunc impassibilis, dominus noster Iesus Christus.

2 Et post pauca: Singuli, inquit, uiri communiter omnes in gratia ex nomine conuenite in una fide et in uno Iesu Christo secundum carnem ex genere Dauid, filio hominis et filio dei.

3 Eustathii episcopi Antiocheni confessoris contra Arianos: Quapropter congruas uirtutes et gubernationes gentium et populorum et mixtarum plebium et rerum uniuersarum
Lc. 2, 52 imperium homo percipiebat Christi palam, qui et sapientia et aetate gratiaque proficit, sicut euangelii litterae docent particulariter.

Ioh. 13, 3 **4** Eiusdem contra eos: Et iterum cum dicitur Iesus sciens quia omnia dedit ei pater in manus atqui ut ita, introducit hominis potestatem declaratque quomodo aeterni sumens sceptrum imperii omnium haberet commissum iudicium.

Col. 2, 9 **5** Eiusdem contra eos: Si enim in Christo, inquit, plenitudo diuinitatis inhabitat, aliud ⟨est quod inhabitat, aliud⟩ uero quod inhabitatur. si uero naturaliter differunt ab alterutris, neque mortis passionem neque cibi adpetitum neque desiderium poculorum, non somnum, non tristitiam, non fatigationem, non lacrimarum effusiones, non aliam quamlibet mutationem plenitudini diuinitatis coexistere fas est, cum sit inconuertibilis per naturam. homini uero haec adplicanda sunt proprie, qui ex anima constat et corpore;
545 congruit enim ex ipsis humanis et innoxiis motibus demonstrare quia non phantastice et putatiue, sed ipsa ueritate totum hominem indutus est deus perfecte adsumens.

6 In eiusdem: Quocirca aliud quidem erit mortale, aliud [quidem] praeter hoc immortale. consequenter autem et Timotheo eandem scribens epistulam prospiciens deiferum
2 Tim. 2, 8 hominem proclamabat: memor esto Iesum Christum resurrexisse a mortuis ex semine Dauid secundum euangelium meum.

7 Et post pauca: Homo autem deum ferens, qui mortis passionem sponte censuit sustinere propter hominum utilitatem, palmam quidem et certaminis, ut ita dicendum sit, honorem potestatem percepit et ubi recipitur, gloriam, quam nequaquam prius habuerat.

8 Hippolyti episcopi et martyris [Arabum metropolis] in memoria haeresium: Hic procedens in mundum deus et homo apparuit. et hominem quidem eius facile est intelle-
Mc. 4, 38 gere, cum esurit et fatigatur et laborat et sitit et formidat et fugit orat contristatur et super
Lc.22,44.43 ceruical dormit et calicem respuit passionis et anxius sudat et ab angelo confortatur et a

---

1 *Ign. ad Ephes.* 7, 2 = *Theodoret. eran.* 1 *p.* 51 *Schulze* **2** *Ign. ad Ephes.* 20, 2 = *Theodoret. l. c.* p. 50 5—18 corpore *redeunt infra* 45 *non sine discrepantiis* **6** *cf.* [*Athan.*] *sermo maior de fide* 77 [38, 10—13; *Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wiss.* 1924, 6 p. 31] **8** = *Theodoret. eran.* 2, 132. 133 τοῦ ἁγίου Ἱππολύτου ἐπισκόπου καὶ μάρτυρος ἐκ τῆς ἑρμηνείας τοῦ β ψαλμοῦ, *pari modo apud Theodoretum atque Gelasium in breuius redacta sunt ipsa Hippolyti uerba, quae plene extant in homilia* [*Hippolyti quae feruntur ed. Lagarde* p. 55, 31—57, 4] *quae initio priuata extat in fine codicis Vaticani 1431 sub titulo* ὁμιλία Ἱππολύτου εἰς τὴν αἵρεσιν Νοήτου τινός, *re uera Theodoreto teste erat homilia in Ps. 2, 7. 8*

s

1 *inscr.* TESTIMONIA VETERVM DE DVABVS NATVRIS IN CHRISTO *s* 4 inquit = ὅτι in *scripsi* ex *s* 5 unam fidem *s* 11 atqui ut ita] *coniecerim* et quia ad deum uadit *cf. Ioh. 13, 3* declarat quae *s* 14 est — aliud *addidi ex* 45 21 quidem *deleui* 27 honorem = τιμήν gloria *s* 28 Arabum metropolis *inepte ex Rufino Hist. eccles.* 6, 20, 2 *male intellecto addita* memoria = *mentione*

Iuda traditur et contumeliam patitur a Caipha et ab Herode despicitur, a Pilato flagellatur eique a militibus illuditur et a Iudaeis ligno configitur et ad patrem clamans commendat spiritum et inclinato capite spiritum tradit, latus lancea perforatur, inuolutus in sindone ponitur in sepulcro et a patre die tertia suscitatur. diuinitatem uero eius uidere rursus clarum est, quando laudatur ab angelis et hoc a pastoribus inspicitur et expectatur a Si- Lc. 2, 13. 15
meone et ab Anna testimonium perhibetur et quaeritur a magis et ab stella designatur et Lc. 2, 28 sq.
aquam in nuptiis operatur uinum et increpat mare uiolentia commotum uentorum et am- 546 38
bulat super mare et caecum ex natiuitate uidere facit et mortuum Lazarum quatriduanum resuscitat et uarias facit uirtutes datque discipulis potestatem.

9 Eiusdem: Vidisti? quod secundum carnem quidem eius est, ex Dauid narrat; quod Rom. 1, 3. 4
uero secundum spiritum, ex deo. quapropter probatum est eundem et deum et hominem.

10 Athanasii episcopi Alexandrini in libris contra Arianos: Quia igitur aliqui, magis autem et plurimi qui nondum discipuli facti ex quadam petulantia ad docendum uenerunt nescientes neque quae dicunt neque de quibus adfirmant, excaecatis oculis mentis non 1 Tim. 1, 7
habentes intellectum uidentem deum sicuti Iacob neque mundum cor uidens deum, ea quae Gen. 32, 30
propter hominem saluatoris nostri quem propter nos indutus est, sunt scripta ⟨uerba⟩ et opera Mt. 5, 8
humilia et pauperes uoces, diuinitati tribuentes uerbi errant et errare faciunt minus doctos et infirmos, ut humiliter de domino sapiant, necessitatem habemus exponere, sicut Iudas Iud. 3
scribit, per epistolam quae congruant uerba diuinitati uerbi et quae secundum saluatorem intellegendo homini. sicut enim in sacculo aurei solidi et argentum positum unius imperatoris imaginem et inscriptionem nominis utraque habent, sed nouit nummularius custos eorum auri excellentiam ultra honorem inferioris argenti, ita licet in una scriptura de diuinitate filii et de corpore ex Maria quod propter nos indutus est, sit scriptum, singula tamen eorum scimus sicut discipuli sapientes unius et uere magistri. quaecumque igitur humilia uerba et opera sunt, in corpus filii intellege scripta; quaecumque litterae gloriosae, in uerbi diuinitatem.

11 Eiusdem contra eosdem: Certissime itaque sciat omnis domus Israhel Act. 2, 36
quia Iesum et Christum eum deus fecit, hunc Iesum quem uos crucifixistis. et ipsum ergo crucifixum domini hominem ostendentes quasi per digitum apostoli dixerunt: hunc Iesum quem uos crucifixistis, Christum et dominum fecit eum deus. certissime itaque domini homo et principium, inquit, uiarum creatus est perscriptarum Prou. 8, 22
ad beneficium operum et principium [uiarum principium] omnium sanctorum, qui appellati sunt uia, et dominus et Christus est, qui factus est et crucifixus est.

12 Eiusdem: Quod ergo ex ligno depositum est corpus mortuum Iesu quodque in monu- 547
mento positum est et sepulturae conditum a Ioseph Arimathiae, hoc suscitauit uerbum dicens: soluite templum hoc et in tribus diebus suscitabo illud. qui Ioh. 2, 19
et omnes mortuos uiuificat, et ex Maria hominem Iesum Christum uiuificauit, quem

---

10 [*Athanasii*] *sermo maior de fide* 60 (24) l. c. p. 19, 6—26; *ultima uerba* [24—26] *redeunt infra* 47 *non sine discrepantia. ceteros testes attuli l. c.* **11** *ibid.* 57 (22) p. 18, 1—10 **12** *ibid.* 62 p. 22, 9—10; *cf. Theodoret.* 3, 239. 240 *qui initio paulo plura habet. ceteros testes attuli l. c.*

s

7 aqua *s* 13 quadam *scripsi* qua *s deest in Graeco* 16 uerba *addidi* 19/20 quae² — intellegendo] τῶι δι' ἡμᾶς ἀναληφθέντι *Graeca* 21 numularios *s* 28 Iesum] *corruptela Graeca*, ιν *pro* κν 32 uiarum principium *deleui secundum Graeca* 37 uiuificabit *s*

adsumpsit. si enim in cruce existens praedicta sanctorum corpora mortua suscitauit, multo potius suscitare potuit quod induit corpus, semper uiuens deus uerbum, sicut Paulus
Hebr. 4, 12 ait: uiuum enim est uerbum dei et efficax.

13 Eiusdem: Sicut enim lumen non laeditur in tenebroso loco, neque pati potest aliquid uita mortalem uisitando naturam. inconuertibilis enim et immutabilis est uerbi diuini-
Mal. 3, 6 tas, sicut ait in propheta dominus de semet ipso: uidete uidete quia ego sum et non mutabor.

14 Eiusdem ex epistula ad Epictetum: Sed enim non phantasia est salus nostra neque corporis solius, sed totius hominis, animae et corporis, uere salus est facta. humanum itaque naturaliter quod ex Maria est, secundum diuinas scripturas et uerum fuit, quia id fuit quod nostrum est; soror enim nostra Maria, quoniam omnes ex Adam sumus.

15 Eusebii episcopi Palaestinensis cognomento Pamphili ex expositione psalmi septimi
Ps. 17, 10. 11 decimi: Deus qui inclinauit caelos et descendit, ascendens in hominem quem assumpsit, quem nunc Cherubin sermo nominat, euolauit cum eo ascensum faciens cum diuinis spiritalibus obsequentibus sibi, pennarum uentis ipsis etiam appellatis.

16 Eiusdem ex Euangelica praeparatione libro septimo: Non solum autem Iudaeorum gens, sed etiam omne genus humanum in omnem nequitiae speciem et in ipsam scelestam idololatriam descendens, non aliter subiugationem futuram insinuat, nisi per solum san-
548 citum in homines aduentum dei uerbi ex uirgine experte nuptiarum uas humanum assumeretur. quae autem rei huius utilitas, iam tempus est dicere. quia per hominem
Rom. 5, 12 mors intrauit in mundum, sicut ait apostolus, oportebat quodam modo per eundem hominem et contra eum exerceri uictoriam, ut corpus mortis corpus uitae monstraret.

Ps. 88, 36 **17** Et rursus eiusdem: Si uero iurantem eum audieris per sanctum, ut patrem suum audi iurantem per deum uerbum, quod omnibus saeculis praeexistit, sanctum et unigenitum eius filium, quem deum uarie locutae sunt dudum a nobis positae uoces, per quem iurat deus et pater eius tamquam dilectum eum qui ex semine Dauid est, in infinitum saeculum glorificaturus. quod etiam factum est, quando uerbum incarnatum eum qui ex
2 Reg. 7, 14 semine Dauid est, assumpsit atque deificat. unde et filium eum appellat dicens: ego
Ps. 88, 28 ero ei in patrem et ipse erit mihi in filium, et iterum: ego primogenitum ponam illum.

18 Gregorii episcopi Nazanzeni in natali domini: Duplex erat Christus, homo quidem quod uidebatur, deus uero quod non uidebatur; comedens quidem ut homo uere et sicut nos, habuit enim carnis similem passibilitatem sicuti nos.

---

13 *ibid.* 64 (27) p. 24, 9—11, *redit infra* 50. *cf. Theodoret.* 3, 240 **14** *Athan. epist. ad Epictet.* 7 [p. 11, 11—16 Ludwig]; *cf. Exc. Ephes.* 6. *Theodoret.* 1, 60 **15** *eadem explicatio uerbis prorsus aliis exponitur in Eusebii quae feruntur commentariis PG* 23, 172 **16** *ex Euseb. Demonstr. euangel.* 7, 1, 19 *ita male excerpta sunt, ut primae sententiae ne intelligi quidem possint* **17** *cf. Eus. Dem. euang.* 6, 12; *crediderim locum desumptum esse ex illius operis libro deperdito* **18** *in Gregor. Naz. or. 38 nihil legitur nisi breuis sententia* διπλοῦς γὰρ ἦν [15]; *cetera ubi extent, non extricaui* *s*

1 praedicta] προδιαλυθέντα *Graeca* 5 inconuersibilis *s* 9 solius *Thiel ex Graecis* solutio *s* 10 *inter* fuit *et* quia *interciderunt hic et apud Theodoretum* τὸ σῶμα τοῦ σωτῆρος, ἀληθινὸν δὲ ἦν quia *scripsi secundum Graeca* qui *s* 14 nominat *scripsi* nominans *s* 15 uenti *s* 19 hominis *s* 23 ut *scripsi* et *s*

19 Eiusdem ad Cledonium: Naturae quidem duae deus et homo, nam et anima et corpus; filii uero non duo neque dii. neque enim hic duo homines, licet ita Paulus et quod intus est hominis, et quod foris est, appellauerit. et si oportet dicere compendiose, aliud quidem et aliud ex quibus saluator, si quidem non idem est inuisibile quod uisibile, et sine tempore quod sub tempore est; non autem alter et alter, absit. ambo namque unum temperamento cognata. ep. 101 2 Cor. 4, 16

20 Eiusdem: Non fallant homines, inquit, neque fallantur hominem sine mente suscipientes dominicum, sicut ipsi dicunt, magis autem dominum nostrum et deum. neque enim hominem diuinitate secernimus, sed unum eundemque dogmatizamus, prius quidem non hominem, sed deum et filium unigenitum et ante saecula, non mixtum corpori et quaecumque sunt corporis, in fine uero et hominem assumptum. ep. 101

21 Basilii episcopi Caesareae ex libro contra Eunomium: Qui uel modice considerat sermonis apostolici uoluntatem quia non diuinae ratiocinationis modum nobis tradit, sed dispensationis uerba declarat. dominum enim et Christum eum deus, inquit, fecit, hunc Iesum quem uos crucifixistis, ostentatiua uoce humanitatem eius et quod uidetur palam uniuersis, insinuans. 549 Act. 2, 36

22 Eiusdem ex sermone gratiarum actionis: Quapropter deflens super amicum se ipsum communem humanae naturae monstrauit et nos ex utraque exaggeratione liberauit, ut neque passionibus debilitemur neque tristitiam insensate feramus. Ioh. 11, 37

23 Gregorii episcopi Nyseni contra Eunomium: Dextera itaque dei exaltatus. quis ergo exaltatus est? humilis an excelsus? quid autem humile nisi quod humanum? quid uero aliud praeter diuinitatem excelsus est? sed deus exaltari non indiget, cum sit excelsus. humanitatem igitur apostolus exaltatam dicet, exaltata uero est [et] quod dominus et Christus est facta. non ergo ante saecula essentiam domini in eo quod ait fecit, desig- nat apostolus, sed humilis transitionem ad excellentiam, quae per dexteram dei facta est. declaratur enim et per hoc uerbum pietatis sacramentum. qui enim dixit quia dextera dei exaltatus est, certissime reuelauit dispensationem ineffabilem sacramenti, quia dextera dei creatrix omnium existentium, quae est dominus, per quam omnia facta sunt et sine qua factorum constitit nihil, ipsa unitum ad ⟨eam⟩ hominem euexit per unitatem ad propriam celsitudinem. Act. 2, 33 Act. 2, 36 Ioh. 1, 3

24 Eiusdem aduersus eundem: Neque uiuificat, inquit, Lazarum humana natura neque deflet sepultum impassibilis substantia, sed propriae quidem sunt hominis lacrimae, uita uero uere uitae est. non pascit milia humana paupertas neque currit ad ficum omnipotens substantia. quis est fatigatus ex itinere et quis sine labore totum mundum uerbo constituit? quid est splendor gloriae et quid quod clauis transfixum est? quae forma in passione caeditur palmis et quae ex infinitate glorificatur? Ioh. 11, 35 Mc. 11, 13 Hebr. 1, 3

---

19. 20 *cf. Exc. Ephes.* XIIII **19** *cf. Theodoret.* 2 p. 147 **21** *PG* 29, 377, *cf. Theodoret.* 3, 244. **22** *PG* 31, 228, *cf. Theodoret.* 2, 146 **23** *Greg. c. Eun.* 3 t. 3, 43 p. 116 *Jaeger*, *cf. Theodoret.* 2, 151. 152 **24** *l. c.* 65. 66, *cf. Theodoret.* 3, 247. *Facundus* 11, 4

s

1 Eledonium *s* 6 cognata *deest apud Gregorium* 7 sine *Thiel* si *s* 13 uoluntate *s* 22/23 ὁ ὕψιστος *Greg.* excelsum *s* 23 et *deleui* 24 essentia *s* 26 σαφηνίζεται *Greg.* declarat *s* 29 πρὸς αὐτὴν ἄνθρωπον *Greg.* ad hominem *s* unitatem *s* τῆς ἑνώσεως *Theodoret.* ἀνακράσεως *Greg.* 32 proprie *s* 36 αἰδίου *Greg.* infirmitate *s*

Ioh.14,28.27 **25** Amphilochii episcopi Iconii ex libro ubi exponit pater meus maior me est: Non
550 conturbetur, inquit, cor uestrum neque formidet quia tradendus Iudaeis sum; non enim inuita res est, sed spontanea passio. uado et uenio ad uos. uado et uenio, utrumque sicut homo; sicut deus autem inseparabiliter sum uobiscum. uado per mortem homo, uenio rursus per resurrectionem homo. si diligeretis, gauderetis utique quia uado ad patrem meum, [et] quia pater meus maior me est. sed non conturbetur cor uestrum, quia dixi pater meus maior me est. maior enim est eo qui uadit ad eum, non eo qui est in eo. sicut enim deus, in patre sum; sicut autem homo, uado ad patrem. illo ergo maior est pater, qui nunc uadit ad eum, non qui est in eo.
Mc. 6, 38 et ut conpendiose dicam, maior est et aequalis, maior interrogante quantos panes ha-
Ioh.11,34.43 betis, aequalis satianti populum totum ex quinque panibus; maior interrogante ubi Lazarum posuistis, aequalis Lazarum suscitanti sermone.

Ioh. 5, 24 **26** Eiusdem et in alio sermone, dum explanaret illud amen amen dico uobis quia qui uerbum meum audit et credit ei qui misit me, habet uitam aeternam, haec ait: Cuius ergo sunt passiones? carnis. si das passionem carni, da ei et humilia uerba, et cui adscribis miracula, supernos commenda sermones. miraculorum enim operator deus merito sublimia loquitur et operum digna, passum uero templum bene humilia loquitur et similia passionum.

27 Eiusdem contra Arianos: Discerne igitur, inquit, iam naturas et dei et hominis. neque enim secundum excessum ex deo factus est homo neque secundum profectum ex homine deus. deum enim et hominem dico; cum uero passiones carni et dederis deo miracula, necessario etiam nolens dabis humilia quidem uerba homini ex Maria, sublimia uero
Ioh. 1, 1 et deo decibilia uerbo, quod in principio erat. propterea enim alicubi quidem sublimes loquitur sermones **, ut per sublimes quidem inhabitantis uerbi indicet maiestatem, per
Ioh. 10, 30. 14, 28 humiles autem humilis insinuet carnis infirmitatem. unde alibi quidem aequalem se patri dicens, alibi uero maiorem patrem non sibi repugnat, sed ostendit quia et deus et
551 homo est, deus quidem ex sublimibus, homo autem ex humilibus. si autem uultis nosse quomodo pater maior est, ex carne dixit et non ex persona diuinitatis.

28 Eiusdem: Noli, inquit, passiones carnis uerbo impassibili adplicare. deus enim sum et homo, haeretice, deus, sicut profitentur miracula, homo, sicut testantur passiones. quia ergo deus sum et homo, dic quis passus est? si deus ⟨est⟩ passus, dixisti blasphemiam; si uero caro passa est, cur non passionem adplicas cui inicis quoque formidinem? alio enim patiente alter non timet et homine crucifixo non perturbatur deus.

---

26 = *Theodoret.* 3, 248; si das — passionum *Facund.* 11, 3 **27** = *Theodoret.* 1, 66; 19—21 deus = *ibid.* 2, 152; 21 cum uero — 28 *ibid.* 3, 248. 249, *ubique inscribendo* ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ ὁ πατήρ μου μείζων μού ἐστιν [Ioh. 14, 28]; 19—22 = *florileg. Chalcedon.* 20, 6. *florileg. cod. Vatic.* 1431 II 21 [*Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss.* XXXII 6 p. 36] *inscribendo* ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην εὐαγγελίου **28** *Holl, Amphiloch.* p. 100, 31—101, 5 = *Theodoret.* 3, 249 *inscribendo* ἐκ τοῦ λόγου εἰς τὸ εἰ δυνατόν, παρελθέτω ἀπ' ἐμοῦ τὸ ποτήριον τοῦτο [Mt. 26, 39]; 31—33 *Facund.* 11, 3 *sub eadem inscriptione s*

5 diligeritis gauderitis *s* 6 et *deleui* 11 satiante *s* 12 suscitante *s* 16 adscribes *s* supernos *Fac.* supranos *s* 17 templum = ναός, ἄνος *Theodoret. Fac.* 23/24 φθέγγομαι *Theod.* 24 *exciderunt* πῆι δὲ ταπεινούς δείξω *Theodoret.* 25 γνωρίσω *Theodoret.* 26 μαχόμενος ἐμαυτῶι *Theodoret.* δεικνύς *Theodoret.* 28 εἶπον *Theodoret.* 31 passus est *Fac.* passus *s* 32 τί μή *Theodoret. Fac.* τί *Amphil.* passioni *s* ὧι *Theodoret. Fac.* ὧι — οὐκ *Amphil.*

29 Antiochi episcopi Ptolemaidis: Agatur, inquit, et qui ex grege haereticorum est. cur confundis euangelium? cur temptas deum et hominem? quando audieris de Christo aliquid humile et pauper et mediocre et seruile, deinde deo dignum et sublime caelumque contingens, redde quae huius sunt, huic, et quae huius, huic.

30 Eiusdem in festiuitate natiuitatis: Liber, inquit, generationis Iesu Christi Mt. 1, 1
filii Dauid filii Abraham. habes qui ex deo est, suscipe qui ex Maria. neque illum neges neque hoc confundaris. habes filium dei, habes filium Mariae; habes dominum, habes seruum; habes creatorem, habes interpretem; habes aeternum, habes temporalem; habes de caelo, habes de Bethlehem; habes caelestem, habes terrenum. quicquid gloriosum, iaculare sursum; quicquid humile, huic coniunge.

31 Eiusdem: Peperit Maria infantem, hoc erat hominis; orta est desuper stella, hoc erat dei. lacte nutriebatur infans, hoc eius qui secundum nos est; obsecundant ei qui natus est, magi, hoc eius qui ante saecula est. iactatur in spelunca, hoc ** clementiae est.

32 Eiusdem: Lucernam, inquit, intellego ex Maria hominem, lucernam, quia assumptus ex terra et ex meo luto fictus est, lucernam hominem ignem habentem, deum. quando consideras deum in homine et uides hunc quidem de terra, hunc uero de caelis, quando 552
uides hunc quidem ex Maria, hunc autem ex patre et utraque in se inseparabiliter copulata, illud intellege quod deus noster ignis consumens est. Ps. 131, 17 Hebr. 12, 29

33 Eiusdem aduersus Iudaeos in pascha loquens: ⟨Si⟩ omnino autem cura tibi est uocum propheticarum, cur celas uocem Danihelis dicentem: lapis abscisus est sine manibus Dan. 2, 34. 35
et factus est in montem magnum? putas non tibi uidetur mons Maria? lapis sine manibus abscisus Christus? lapis abscisus sine manibus homo natus sine amplexionibus? sed ne te redarguens meis uerbis dem suspicionem aliquam blasphemiae, non hominem purum dico, carissime, sed hominem per quem saluus factus es, hominem quem prophetae praedicauerunt, hominem ostendentem tibi caelestis uiae principium, hominem de quo plenae sunt omnes prophetiae, hominem quippe qui de se ipso dicebat: quid me quaeritis occidere, hominem qui ueritatem dixi uobis? Ioh. 8, 40

34 Et alibi: Cum uideris, inquit, qui ex Maria est, perscrutare qui celatus est interius.

35 Seueriani episcopi Gabalorum contra Nouatum: Vnigenitum deum uerbum pater genuit deus, noua et his peregrina uulua uirginis generauit. audi euangelistam dicentem: ecce concipies in utero et paries filium et uocabunt nomen eius Lc. 1, 31
Iesum. qui ex tuo corpore pariendus est, sed nullus reprehendat uocem tamquam seorsim dicenti deum, seorsim uero carnem; intellectum sequamur, adorationem non separemus.

36 Athanasii episcopi ex epistula ad Epictetum: Dicere autem eum in carnem uersum ipsius uerbi uos mutationem sentire. et quis iam de cetero uos patietur haec solummodo dicentes? omni enim haerese ad impietatem amplius declinastis.

---

36 *Athan. ad Epictet. 4 p. 8, 5—8 Ludwig*

s

8 interpretem *s*, *conicio* in praesepe iacentem 13 *lacunam indicaui* 17 hominem *s* 18 equidem *s* 20 si *addidi* 37 dicere — uersum = τῶι — μεταβεβλῆσθαι 38 nos mutatione *s* sentire = φαντάζεσθαι *pro* φαντάζεσθε nos *s*

Ioh. 1, 14 **37** Gregorii episcopi Nazanzeni ex epistula ad Cledonium: Verbum itaque caro
2 Cor. 5, 21 factum est aequaliter mihi uidetur habere se ad id quod dicitur peccatum eum factum, non in ea domino transmutato (nam quomodo poterat?), sed in eo quod haec suscepit, peccata nostra assumpsit et langores nostros portauit.

38 Eiusdem ex eadem epistula: Si enim non dicitur, inquit, in maledictum eum peccatumque conuersum, cum haec dicitur factus, neque in carnem dicatis eum conuersum; haec namque magna est blasphemia.

Ioh. 1, 14 **39** Ambrosii episcopi Mediolanensis: Sed aiunt quidam scriptum quia uerbum caro
553 factum est. quod scriptum est, non nego, sed uidete quod dictum est. intulit enim et habitauit in nobis, hoc est illud uerbum quod carnem adsumpsit, hoc habitauit in nobis, hoc est in carne habitauit humana. miraris itaque in hoc quod scriptum est uerbum caro factum est, carne assumpta a deo uerbo, quando et de peccato, quod non habuit, dic-
2 Cor. 5, 21 tum est qui factus est peccatum? non natura et operatione peccatum factus est, sed ut nostrum peccatum in sua crucifigeret carne. abstineant itaque dicere uerbi naturam in carnis naturam esse conuersam; aliud est enim quod assumpsit, et aliud quod assumptum est.

40 Iohannis episcopi Constantinopolitani in euangelium secundum Iohannem: Qua-
Ioh. 1, 14 propter cum audieris quia uerbum caro factum est, non conturberis nec concidas; non enim substantia in carnem transiit (hoc enim impietatis est ultimae), sed manens quod est, sic serui formam assumpsit.

Ioh. 1, 14 **41** Eiusdem post pauca: Audi, inquit, euangelistam. intulit enim et inhabitauit in nobis, hoc solum non dicens: nihil incongruum suspiceris in eo quod ait factum est; non enim conuersionem dixi illius inconuertibilis naturae, sed inhabitationem et permansionem. quod autem inhabitat, non idem est quod habitaculum, sed alterum in altero habitat; nam nec erit habitatio.

42 Eustathii episcopi Antiocheni contra Arianos: Deus, inquit, uerbum eandem quam genitor portat imaginem. imago quippe existens diuinae substantiae, uerum autem eius templum homo existens non idem quod templi fabricator est, dissimili ortus ex genere.

43 Rursus eiusdem post pauca: Sed potestatis maiestatem introducere uolens et ipsum corpus mortificatum hic filium dixit, ipsum quidem sublimitatis nomen imponens, id est habitantis in eo dei decibiliter.

44 Et post pauca: Puto autem, inquit, nec insane quisquam et furiose debacchatus dixerit aliquando quia diuinitatis plenitudo mortis passa dispendium est. ergo uesaniunt et bacchantur et furunt et insaniunt et suis mentibus excesserunt qui deo uerbo passionem applicare praesumunt.

Col. 2, 9 **45** Et post pauca: Si enim in Christo, inquit, plenitudo diuinitatis inhabitat, primum quidem aliud est quod inhabitat, aliud autem quod inhabitatur. si autem natura diffe-

---

37 *Greg. ep.* 101 [*PG* 37 p. 190] **38** *in neutra ad Cledonium epistula legitur* **39** 8—10 *Ambros. d. incarn. sacr.* 59; 10—13 *ibid.* 60; 13—15 *ibid.* 61. *non sunt ipsa Ambrosii uerba, sed retro uersa ex translatione Graeca, cf. Theodoret.* 2, 145 **40** *PG* 59, 79 **41** *ibid.* 80, *cf. Theodoret.* 2, 158. 159 **45** cf. 5

s

3 ταῦτα *Greg.* eam *s* ταῦτα *Greg.* hoc *s* 21 solum non [= μόνον οὐχί] *scripsi* solum nunc *s* 23 sed alterum *s Theodoret.* ἀλλ' ἕτερον· ἕτερον γάρ *Ioh.* 24 nec [= οὐδ'] *scripsi* non *s* 36 natura *scripsi cf.* naturaliter 5, naturae *s*

runt ab alterutris, neque mortis passionem neque cibi appetitum neque poculorum desiderium, non somnum, non tristitiam, non fatigationem, non lacrimarum fluxus, non aliam quamlibet mutationem plenitudini diuinitatis coexistere fas est, cum sit 554
inconuertibilis per naturam. homini haec adplicanda seorsim sunt, qui ex anima constat et corpore.

46 Eiusdem: Quoniam neque dicere fas est quia uerbum mortuum est, est deus qui suum templum triduanum suscitauit. si autem alter est, ipse igitur iste natus est primogenitus ex mortuis, qui morte circumamictus est ** ipse uero sit princeps in omnibus qui uirtutes adquisitas suscepit. denique triduanum ex sepulcro resurgens uerbi templum ipso corpore quidem ad proprios uenit apostolos, haec autem uerba dixit eis: data est mihi omnis potestas in caelo et in terra. quia uero hanc potestatem accepit extrinsecus templum, est non qui aedificauit templum praecipua pulcritudine deus. Mt. 29, 18

47 Athanasii episcopi Alexandrini in libris aduersus haereticos: Quaecumque igitur humilia uerba et opera sunt, in corpore Iesu intellege scripta; quaecumque uero gloriosae sunt litterae, in uerbi diuinitate. quando esurit post ieiunium, corporis passio est; cum uero ex quinque panibus quinque milia uirorum praeter mulieres et infantes pascit et duodecim sportae fragmentorum remanent, opus uerbi diuinitatis. cum [uero] super cerui- Mt. 14, 20
calem dormit in naui, corporeae quietis est opus; cum ambulans supra mare increpat fluctibus et uentis quiesce obmutesce, mox audit ab his qui in naui cum iureiurando Mc. 4, 39
confessi sunt, uere dei filius es. cum stans ad sepulcrum Lazari deflet et uenturus Mt. 14, 33
ad passionem dicit tristis est anima mea ad mortem et anxiatur ⟨et⟩ spiritus quidem Ioh. 11, 35
diuinitatem promptam ad omnem dispositionem dicit, carnem uero infirmam, carnis [uero] Mt. 24, 38. 41
infirmitas est contristari et maestum esse; quando imperatiue dicit Lazare ueni foras Ioh. 11, 43.
et surrexit uiuens mortuus quadriduanus, quod factum non est a principio mundi, signum 39
diuinitatis est.

48 Eiusdem de incarnatione: Dum dicit euangelista nondum erat spiritus sanctus, Ioh. 7, 39
quia Iesus nondum fuerat glorificatus, carnem eius dicit nondum glorificatam. non enim dominus gloriae glorificatur, sed caro domini hanc gloriam accepit coascendens ei in caelum, unde et spiritus sanctus adoptionis nondum erat in hominibus et quod assumptae ex nobis primitiae in caelum nondum ascenderant. quaecumque ergo scriptura dicit quia filius accepit et glorificatus est filius, propter humanitatem eius dicit, non 555
propter diuinitatem.

49 Eiusdem in eodem libro: Vnde, ait, et deus eum superexaltauit et donauit Phil. 2, 9
ei nomen quod est super omne nomen et cetera. de templo haec dicit, quod est corpus eius. non enim excelsus exaltatur, sed caro exaltatur excelsi, et carni excelsi

---

47 [*Athan.*] *sermo maior de fide* 60 [24] 24—42, *Sitzungsber. d. bayer. Akad. d. Wiss.* 1924, 6 p. 20. 21; *fere idem excerptum extat in florileg. cod. Vatic.* 1431 II 24 **48** [*Athan.*] *de incarn. et c. Arian.* 3 p. 989 = *Theodoret.* 2, 138. 139 **49** [*Athan.*] *ibid.* p. 988. 989 = *Theodoret.* 2, 138 [ἐκ τοῦ πρὸς Ἀρειανοὺς τόμου]

s

6 est[3] *scripsi* et *s* 8 *lacunam indicaui*; *de sensu cf. Eustathii locos quos adfert Facundus* 11, 1 p. 782[b] *et Theodoretus* 1, 58 [ἐπίκτητον ἀρετήν = uirtutes adquisitas]. 3, 235. 237 12 est *scripsi* et *s* 17 uero *deleui* 18 naue *s* 21 et *addidi* ac *Thiel* 22 diuinitate promptus *s* uero *del. Thiel* 29 et quod = ΚΑΙΟΤΙ *pro* ΔΙΟΤΙ

donauit nomen quod est super omne nomen, et non uerbum dei per gratiam accepit ut uocaretur deus, sed caro eius cum eo deificata est.

50 Eiusdem: Sicut enim lumen non laeditur in tenebroso loco, neque uita potest aliquid
Mal. 3, 6 pati natura, sicut ait ⟨in⟩ prophetia dominus de se uidete quia ego sum et non mutabor.

51 Basilii episcopi Caesariae de gratiarum actione: Sicut ergo suscepit famem dominus forti cibo egesto eius in corpore ** et fatigatus est musculis et neruis ex itinere protensis, non diuinitate labore domata, sed suscipiente corpore naturam sequentes passiones, sic et lacrimas fudit naturalem casum carni aduenire permittens, quod euenit, quando concauitates cerebri ex fumigatione tristitiae completae fuerint et ueluti per quosdam riuos, id est foramina oculorum humectationis onus egreditur.

52 Gregorii episcopi Nysae contra Eunomium: Accusat eos qui passionem assignant humanae naturae; uult enim omnino ipsam diuinitatem subdere passioni. duplici enim existente nec sine dubitatione opinione, siue diuinitas siue humanitas in passione sit facta, unius accusatio in defensione fit modis omnibus eius quod relinquitur. si igitur accusant eos qui passionem circa humanitatem respiciunt, laudabunt indubitanter eos qui passibilem dicunt filii diuinitatem, quae autem per haec struitur, defensio dogmatis eorum absurditatis est. nam si patitur quidem secundum eorum sermonem diuinitas filii, patris uero in omni impassibilitate seruatur, impassibilis ergo natura ad eam quae suscepit passionem, aliter [ergo] habet [qui diuinitatem passam dicit et non templum diuinitatis].

53 Gregorii episcopi Nazanzeni ex epistula ad Nectarium: Et hoc nondum crudele est,
556 sed omnium saeuissimum illud est quia ipsum unigenitum deum, iudicem existentium, principium uitae, destructorem mortis asserit esse mortalem et propria sua diuinitate suscepisse passionem et in triduana illa corporis morte etiam diuinitatem commortuam corpori et ita rursus per patrem a mortuis resurrexisse.

54 Ambrosii episcopi Mediolanensis: Cur, inquit, diuinitati applicas carnis infirmi-
Ioh. 12, 27 tates et infirmitatem humani corporis applicas diuinae naturae? nunc anima mea tristis est ** non sapientia, dicit; sapientia enim perseuerauit inconuertibilis, licet indumento carnis circumamicta sit.

55 Et rursus alibi: Sunt uero quidam qui in tantam processerunt impietatem, ut putent quia diuinitas domini circumcisa sit et quia in ligno non caro fuerit, sed illa diuina substantia creatrix uniuersorum.

56 Damasi episcopi Romani contra Arianos cum anathematis interminatione: Si quis

---

50 *cf. supra* 13 **51** *Basil. de grat. act.* 5 [*PG* 31, 228] *cf. Theodoret.* 2, 146 **52** *Greg. c. Eunom.* 3 t. 4, 4 p. 128 *Jaeger* = *Theodoret.* 3, 247. 248 **53** *ep.* 202 [*PG* 37, 333] = *Theodoret.* 3, 245 **54** *de incarn. sacr.* 41 [*PL* 16, 828] **55** *ibid.* 50 [*PL* 16, 831] = *Theodoret.* 3, 243. 244; *utrobique non sunt ipsa Ambrosii uerba, sed retro uersa ex translatione Graeca* **56** *Theodoret.* 3, 243 *cf. hist. eccl.* 5, 11, 8 = *Turner, monum. iuris etc.* 1, 289[b]

s

4 in *om. s* 7 forte *s* *exciderunt* καὶ τὴν δίψαν προσήκατο τῆς ὑγρότητος ἀναλωθείσης τῆς ἐν τῶι σώματι 8 sequentis passionis *s* 12 Nysiae *s* 14 nec *scripsi cf.* καὶ ἀμφιβόλου *Greg. Th.* et *s* 17 dogmati *s* 19/20 κατὰ τὴν οὐσίαν ἀλλοτρίως ἔχει *Greg.; apud Theodoret.* κατὰ τὴν οὐσίαν *post* φυλάττεται *habetur* 20 ergo *deleui* qui — diuinitatis *om. Greg. Theod.* 21 οὕπω *Greg.* non modo *s* 27 applicans *s* 27/28 tristis] *postulatur* turbata *exciderunt* ⟨; anima mea turbata est,⟩

dixerit quia in passione crucis dolorem pertulit filius dei deus et non caro cum anima, quam induta est serui forma, quam sibimet adsumpsit, sicut scriptura dixit, anathema sit. Phil. 2, 7

57 Amphilochii episcopi Iconii ex libro ubi exponit pater maior me est: Et ut non Ioh. 14, 28 longum extendam sermonem, interrogo te compendiose, haeretice: qui ex deo ante saecula natus est, passus est an qui ex Dauid in postremis temporibus natus est Iesus? si quidem diuinitas passa est, locutus es blasphemiam; si uero homo, sicut ueritas habet, qua gratia non applicas homini passionem?

58 Eiusdem in sermone de filio dei: Cum dixisset enim Petrus quia et dominum eum et Christum deus fecit, addidit hunc Iesum quem uos crucifixistis, Act. 2, 36. 34 quem deus suscitauit a mortuis. mortuum uero est templum, non diuinitas, et qui suscitauit eum uerbum, ⟨dei⟩ uirtus est dicens in euangelio soluite templum Ioh. 2, 19 hoc et in tribus diebus suscitabo illud. si ergo dicit et dominum eum et Christum fecit deus mortuum et a mortuis suscitatum, carnem dicit, non filii deitatem.

59 Seueriani episcopi Gabalorum: Similiter enim, inquit, secundum animam timuit, maestus fuit, contristatus est; tristis est enim inquit, anima mea usque ad mortem Mt. 26, 38. 37 et coepit contristari et maestus esse. haec non erant passiones peccati, sed carnis naturam cognoscentes. denique saluator ut ostenderet quia illa uerba non erant decentia ueritatem, sed congruentia carni, dicit discipulis circa ipsum passionis tempus: 557 tristis est anima mea usque ad mortem; uigilate ut non intretis in temp- Mt. 26, 38. 41 tationem, et interpretatus cuius sint passiones, dicit: spiritus quidem promptus, caro autem infirma, ostendens igitur per omnia ueracem et diuinitatis dignitatem et carnis dispensationem.

60 Antiochi episcopi Ptolemaidis in sermone contra haereticos: Noli confundere naturas et circa dispensationem non contremiscas. tene deum, da deo decentia; suscipe hominem, da homini decentia. esuriit iste qui secundum te, pauit ille qui ultra te est; sitiuit qui hodie natus est, ambulauit supra mare qui sine tempore splenduit.

61 Iohannis episcopi Constantinopolitani in crucem: Christum cum audieris, non deum cogites solum neque incarnatam dispositionem solam, sed utrumque, et deum uerbum et incarnatam dispensationem. noui Christum esurientem et noui Christum ex quinque panibus et duobus piscibus pascentem quinque milia extra mulieres et infantes. noui Christum sitientem et noui Christum aquam in uinum mutantem. noui Christum super aquas ambulantem et noui Christum in naui dormientem. noui Christum morientem et noui Christum mortuos suscitantem. noui Christum Pilato astantem et noui Christum patri consedentem. noui Christum a Iudaeis lapidatum et noui Christum ab angelis

---

57 *Theodoret.* 3, 249 [ἐκ τοῦ κατὰ Ἀρειανῶν λόγου] *cf. Facund.* 11, 3 **58** *Theodoret.* 3, 250 **59** *locum extare in homilia II* [p. 26] *earum quarum uersionem Armeniacam edidit Aucher Venetiis 1827, uidit Dürks, de Seueriano Gabalitano* p. 20 **60**, 24/25 Noli — contremiscas = *Theodoret.* 2, 162 **61** *PG* 50, 818 [*inter spuria*]; 30—33. p. 106, 1 = *florileg. cod. Vatic.* 1431 II 20

s

2 formam *s* 10 quem *s* τοῦτον *Theod.* 11 dei *Theodoret. om. s* 13 suscitatum *Theodoret.* suscitatam *s* 17 carnis *scripsi secundum Armenum* passiones *s* 18 cognoscentes = γνωρίζοντα, *cf. Armenum* 32/33 οἶδα Χριστὸν πλεύσαντα καὶ οἶδα Χριστὸν ἐπὶ τῶν ὑδάτων περιπατήσαντα *Ioh. flor.* 35 συγκαθεζόμενον *Ioh.* consistentem *s* lapidatum *s* ἐμπτυόμενον *Ioh.*

adoratum. et aliud quidem infertur deitati, aliud autem humanitati; propterea namque utrumque dictum est, quoniam noui Christum ex Maria natum et noui Christum ante saecula genitum.

XXXIII INCIPIT EPLA SCI LEONIS PP ROMANAE VRBIS SCRIPTA AD SCAE MEMORIAE FLAVIANVM EPM CONSTANTINOPOLITANAE VRBIS

36 Dilectissimo fratri Flauiano Leo. Lectis dilectionis etc. Coll. Nouar. de re Eutychis 5 [Act. conc. t. II 2, 1 p. 24—33, 10].

INCIPIT PAPAE GELASII AD LAVRENTIVM

37 XXXIIII In prolixitate epistulae etc. = *Coll. Auell.* 81. *in florilegio Collectionis Sangermanensis* 14 XIII—XV *epistula Anastasii ad Vrsicinum dicitur*

38 Gelasius episcopus uniuersis episcopis per Dardaniam et Daciam constitutis. Audientes orthodoxam = *Coll. Auell.* 101

39 XXXVI Gelasius uniuersis episcopis per Dardaniam constitutis sicut etiam cunctis fratribus per Dalmatias destinata est. Vbi primum etc. = *Coll. Auell.* 79

XXXVII RESCRIPTUM EPORVM DARDANIAE PP GELASIO

40 Domino sancto apostolico et beatissimo patri patrum Gelasio papae urbis Romae humiles episcopi Dardaniae. Saluberrima apostolatus = *Coll. Auell.* 80

41 ⟨XX⟩XVIII Gelasius episcopis per Dardaniam constitutis. Valde mirati sumus etc. = *Coll. Auell.* 95

42 Cognoscat igitur quoniam illud = *Coll. Veron.* 6

43 = *Gelas. tract. II Thiel. Sirmond l. c. p. 170. tractatum neque a Gelasio neque a quouis papa Romano scriptum esse probauit Tillemont* XVI 648

Incipit tractatus domni Gelasii, in quo etiam ponit exempla epistolarum ad locum sancti Simplicii papae atque Felicis, per ** Timothei Aeluri uel Petri Alexandrini impietatum olim quae nouerint uel uisi fuerint iudicasse. postea propriis prosequitur dictis instruens quid aduersus Graecos debeat responderi

524 **1** Illud, inquit, nunc me ⟨non⟩ mediocriter facit attonitum, quod isdem litteris suis Petrum, qui haereticorum socius dudum extitisse probetur et princeps, quod conscientiam dilectionis tuae meminimus non latere instructionesque ipsas quibus fuerit confutatus, nosse confidimus, quemque etiam dubium non sit adhuc extra communionem durare catho-

---

27—p. 107, 16 *epist. Simplicii ad Acacium* [*Coll. Auell.* 68] 152, 11—153, 18

s

1 infertur *scripsi* infert *s* ἐπάγω *Ioh. flor.*

B

23 ponet exemla *B* 24 *lacunam indicaui, e. g. supplendo* quas demonstrat 26 aduersos *B* 27 nunc me mediocriter *B* me non mediocriter *Coll. Au.*

licam saepeque nos de eodem ex illa urbe pellendo scripsisse sit certum, ad praefatae ecclesiae regimen existimet prouehendum eumque promittat rectae fidei definitionibus conuenire, a cuius utique, sicut superius dixi, consortio tam degit extraneus quam ab eius communione discretus est. ad quam si nunc redire respondit, nisi per satisfactionem Christianis regulis conpetentem non potest introire ac perinde non ad fastigium sacerdotalis dignitatis accedere, sed medellae quae post paenitudinem praebenda est, consequenter aptari, animae suae cupiens reconciliatus auxilium, non gradum summi honoris affectans, qui diu conuincitur fuisse peruersus, ne per speciem remeantis non remedium sincerae saluationis inquirat, sed facultatem propagandae prauitatis inueniat. quo facto non huiusmodi magis ab errore detrahimus quam perniciem fidelibus inrogamus eoque modo Calchedonensis synodi statuta uiolantes aditum saeua copulatione grassandi in ecclesiam lupis rapacibus aperimus. denique ab isdem ipsis cum quibus olim a catholica participatione diuisus est, pontifex dicitur postulari, ut satis euidenter appareat non eos rectam fidem uelle, sed in praesule proprio nefandi dogmatis quaerere potestatem neque inter ipsos et ueraciter sentientes pax inde possit fida generari, unde haereticarum mentium crescit funesta dominatio et catholicorum succedit miseranda captiuitas

2 Sed iam ueniamus, inquit, ad eos quorum unum a pontificio Alexandrinae ecclesiae secludendum ** et de superiore loco multo uiolentius in seruitutem catholicam redigat libertatem et cetera = *Coll. Veron.* 1 p. 3, 2. 3. 16. 17

3 Vbi esse, inquit, iam consequens — crimina = 20 p. 68, 9—15

525

Et multa similia in diuersis epistulis eorum diligens lector, si requirat, inueniat. praetermitto iam scripta et ammonitiones papae Simplicii, quae plerique uilia aestimant et iudicant contemnenda; illud consideremus adtentius quid de eodem Petro tunc cum adhuc sanum forte saperet, iudicarit Acacius qualemque de eo sententiam ad apostolicam sedem direxerit

Domino sancto et beatissimo patri archiepiscopo Simplicio Acacius. Sollicitudinem omnium ecclesiarum — principe sacerdotum = *Coll. Veron.* 4 p. 4, 12—5, 16

Ecce testimonium Acacii ualidissimum quid de Timotheo, quid de Petro senserit. uere enim, sicut scriptum est in euangelio de Caipha illo pontifice, euenit Acacio. dicitur enim de illo, quia cum esset anno ⟨illo⟩ princeps sacerdotum, de domini dixerit passione: expedit ut unus homo moriatur pro populo et non tota gens ⟨pereat⟩, et Ioh.11,50.51

B

1 pellendum *B* sit *Coll. Au.* est *B* 3 degit *Coll. Au.* di *B* 4 si nunc *Coll. Au.* signum *B* satisfactionem *Coll. Au.* sanctionem *B* 5 ad *Coll. Au.* in *B* 7 affectans *Coll. Au.* effectalis *B* 8 speciam *B* 11 ecclesia *B* 13 appereat *B* 14 inter *Coll. Au.* interior *B* 15 fida *Coll. Au.* feda *B* hereticorum *B* 16 *post* captiuitas *habetur* Cap XLI *B* 18 dudendum *B* *quae omissa sint, uideas l. c.* uolentius *B* 20 esset *B* 21 diligens *Sirmond* dirigens *B* inueniet *Sirmond* 22 uilia *Sirmond* uigilia *B* 23 contemnanda *B* 24 iudicarit *Sirmond* iudicatum *B* 30 qui *B* illo *om. B* dixere *B* 31 pereat *om. B*

subiungit euangelista beatus Iohannes hoc, inquiens, a semet ipso non dixit, ⟨sed⟩ cum esset princeps sacerdotum anni illius, prophetauit. ita et hic, cum in summi esset sacerdotii dignitate locatus, utrum nolens an inuitus, dubitare quippe nos eius uarietas et inconstantia fecit, uerissimam de inimicis dei tulit sententiam. quam si seruare uoluisset, procellam quam ab ecclesia ueraciter depulerat, rursus in ecclesiam
Mc. 4, 39 ipse non reuocasset et de quo dixerat tace et obmutesce, rursus Petri personam loqui in ecclesia minime permisisset, quem similiter procellam et a sancto spiritu dissipatam esse praedixerat quemque filium noctis asseuerauerat et quem ab opere luminis alienum amantemque tenebras latronum operibus congruas esse narrauerat, qui falsum sacerdotii
526 nomen ab eo qui paternos, ut ipse ait, canones subuerterat, artibus dolosis sibi ipse inposuerat. hic Petrus, de quo beatae memoriae Timotheus catholicus, ut ipse dixit, paternorum custos canonum, Alexandrinae quondam ecclesiae pontifex, ad sedem apostolicam multa rettulit deteriora quam superius continentur, asserens specialiter et affirmans inimicum fidei, inimicum Calchedonensis synodi per omnes extitisse infelicitatis conatus.

Quid igitur nobis faciendum est? non credemus tot et tantis tantarum sedium sacerdotibus, qui omnes uno ore, uno consensu publicam et feralem humanae salutis bestiam Petrum esse dixerunt, in cuius se communione perniciosa coniunctione suadente daemo-
Gal. 2, 18 nico spiritu infeliciter sociauerat Acacius, male rursus aedificans quod bene destruxerat? nec opus plura hic dicere, cum timentibus deum et formidantibus diem iudicii et ecclesiae unitatem diligentibus satis aperteque causa sit clara. haec enim sola ratio est quae unitatem diuidit et concordiam dissipat, quia quamdiu praeuaricatorum nomina de ecclesia non auferuntur, pacis uinculum nullatenus redintegrare permittunt. si enim licet sectatoribus uel communicantibus Eutychetis, ut fuit eius sectator Petrus et communicator Acacius, in ecclesia nomina recenseri, cur sectatoribus et communicatoribus Arrii uel ceterorum haereticorum simili sorte non liceat? an minoris impietatis et perfidiae Eutyches fuisse putabitur quam Arrius? nemo hoc ⟨eorum⟩ quidem ⟨qui⟩ sani capitis sunt, audebit dicere. si ergo par est impietas, par sit et utrorumque detestatio, ne si semel talis fuerit intromissa licentia, omnibus exinde omnia liceant fiatque, quod absit, tam
Ezech. 22, 26 passiua rerum confusio atque commixtio, ut nulla inter mundum et inmundum sit secundum prophetam certa discretio. non est quidem nostrae humilitatis de totius orbis
527 dissensione ferre sententiam, est tamen nostrum de propria salute esse sollicitos, quoniam unusquisque pro se rationem redditurus est ante illud tribunal iudicis et regis aeterni, in
Mt. 12, 36. 5, 26 quo etiam de uerbo otioso minimoque quadrante sumus nostrorum rationem actuum praestituri. unde et optamus qualiacumque et quantacumque super nos inportauerit inimicus, tolerare discrimina in saeculo praesenti, tantum ne causas incurramus mortis aeternae.

B

1 sed *om.* *B* 4 constantiam *B* 5 noluisset *B* ecclesia *B* 7 ecclesiam *B* procella *B* 9 narrabat *B* 11/12 paternarum *B* 16 credimus *B* 17 publicam *Sirmond* supplicam *B* 19 sociauero *B* 20 hinc *B* 22 diuidit et] diuidet *B* quia *Sirmond* quae *B* 24 sectatorum uel communicatorum *Sirmond* 26/27 euthicetis *B* 27 eorum *et* qui *addidi* capti sunt *B* 28 pars sit *B* 30 passiua *Sirmond* parsiua *B* 32 dissensionem *B* sollicitis *B* 33 unusquique *B* 34 quadranae *B* 34/35 praestituri *Sirmond* praestorum *B* 35 qualicumque *B*

Sed dicitur de Petro, quamquam sine approbatione dicatur, praesertim de homine perspicacissimo, qui per triginta annos famosus expugnator fuerat ueritatis, quod paenitentia acta susceptus sit in ecclesia. numquam igitur per triginta annos agere potuit paenitentiam nisi tunc cum episcopatus amore et ambitionis ardore feruebat? o rem monstro simillimam ante illum potuisse locum summi sacerdotii optinere quam posset uel breui spatio pro tam immani crimine paenitens uideri uel conspici. sed soluit illud, inquit, auctoritate sua prius Acacius et sic suscepit. utinam se ipsum miserrimus omnium secumque quam plurimos non aeternae mortis compedibus alligaret, qui cum superbissimo perflatus spiritu thronum humilitatis altius efferre conatur quam decuit, et praesumptionibus suis aditum undecumque conquirit simulque per fas et nefas calcat et transit inuiolabilia statuta sanctorum ⟨patrum⟩, cum ipso quem imitatus est, ut auctore superbiae in profundissimam ruinam deiectus id dereliquit ecclesiae unde lugerent pacifici fidelesque et humiles flerent. si enim ille modum temperata potestate seruasset, nec Petrum haereticum nullo regulari ordine absolutum pro eius audaci temeritate in sua societate hodie ecclesia suspiraret assumptum nec caritatis, quae omnium uirtutum ⟨est⟩ perfectio et sine qua secundum apostolum inania sunt uniuersa quae facimus, tanta filii pacis dispendia paterentur 1 Cor. 13, 1–3
nec mordendo inuicem consumerentur [inuicem]. sed quolibet modo dicatur Petrus esse 528
susceptus, apparet tamen eum fuisse haereticum, qui paenituisse pro ⟨per⟩uersitate defenditur et quod prauus et infidelis fuerit et de ecclesia ecclesiastico iure proiectus, ambigi dubitarique non potest. sed concedamus paulisper paenituisse eum, quod nullatenus uerum est: uidendum ergo est quomodo, id est utrum qui ordine competenti ⟨et⟩ regulari seueritate excisus et extirpatus est, [ac] paenitens recte et consequenter receptus sit. sed numquam docebitur, numquam monstrabitur, numquam omnino probabitur eius purgationem fuisse legitimam, quae non est competentibus regulis celebrata. secundae enim sedis antistitem nec expellere quisquam nec reuocare sine primae sedis assensu uel potuit uel ⟨ullo iure deb⟩uit, nisi forte confuso iam ordine rerum atque turbato nec prima nec secunda nec tertia sedes debeat obseruari uel suscipi secundum antiqua constituta maiorum et sublato capite, ut uidemus, omnia membra uario inter se compugnent certamine fiatque illud quod de populo scriptum est Israhel: in illo tempore non erat dux in Israhel, Iud. 21, 24
unusquisque quod placitum erat in oculis suis, faciebat. qua enim ratione uel consequentia aliis sedibus defendendum est, si primae beatissimi Petri sedi antiqua et uetusta reuerentia non defertur? per quam omnium sacerdotum dignitas semper est roborata atque firmata trecentorumque decem et octo patrum inuicto et singulari iudicio uetustissimus iudicatus est honor, utpote qui domini recordabantur sententiam tu es Mt. 16,18.19
Petrus et super hanc petram fundabo ecclesiam meam et portae inferi non praeualebunt aduersus eam. et tibi dabo claues regni caelorum et

---

B

1 hominem *B* 5 summi *scripsi* suum *B* possit *B* 6 paenitens uideri *Sirmond* penitus uiderit *B* 8 allegare *B* 10 conquiret *B* 11 patrum *addidi* qui *B* ut auctores *B* auctore *Sirmond* 11/12 profundissima ruina *Sirmond* profundissimarum a *B* 12 lugerent *Sirmond* lucent *B* 14 absoluto *B* hoc diae *B* 15 est *add. Sirmond* 17 inuicem² *deleui* quodlibet *B* 18 paenituisse *Sirmond* penitus se *B* prouersitate *B* 18/19 *conicio* non ostenditur 21 et *addidi* 22 ac *del. Sirmond* 26 ueluit *B* 27 sedis *B* 31 deferendum *Labbé* beatissime *B* antique *B* 34 iudicatus est *Sirmond* uiduatus sit *B* 35 inferni *B*

quaecumque ligaueris uel solueris in terra, erunt ligata uel soluta in
Lc. 22, 32 caelo et rursus ad eundem ecce ego rogaui pro te ut non deficiat fides tua,
Ioh. 21, 15 et tu aliquando conuertere et confirma fratres tuos et illud si amas me,
pasce oues meas. quare igitur ⟨ad Petrum⟩ tam frequens domini sermo dirigitur?
529 numquidnam reliqui sancti et beati apostoli non erant simili uirtute succincti? quis hoc
audeat adfirmare? sed ut capite constituto schismatibus tolleretur occasio et una monstraretur compago corporis Christi, quae ad unum caput glorisissima dilectionis societate concurreret, et una esse ecclesia, cui fideliter crederetur, unaque domus unius domini et unius redemptoris, in qua de uno pane et de uno calice nutriremur. quam rationem ⟨secuti⟩, sicut dixi, maiores nostri uenerandi illi ecclesiarum magistri clarissimaque illa populi Christiani lumina, quos merita uirtutum suarum usque ad confessionis gloriosissimas palmas et martyrii fulgentes extulere coronas, ad illam sedem qua princeps apostolorum sederat Petrus, sui sacerdotii sumpta principia repleti Christi caritate mittebant suaeque inde solidatae grauissima firmitatis roboramenta poscentes, ut per hanc speciem omnibus appareat uere unam esse per omnia et indissolubilem Christi ecclesiam, quae concordiae uinculo mirabilique caritatis textura composita sola et indiuisa per totum ostenderetur esse tunica
Ioh. 19, 24 Christi, quam nec milites ipsi qui dominum crucifixerunt, diuidere ausi fuissent. quae nunc si propter perfidiam Petri, Acacii tyrannicam superbiam impiamque praesumptionem eius uiolatur atque conscinditur, uidete et sapienter ostendite in quam graue periculum nostra deducitur conscientia, dum tanta maiorum soluitur obseruantia. quis enim non agat quodcumque libuerit, si semel in consuetudinem corruptus ordo peruenerit? aut erit, si non est ⟨et⟩ soluta sunt omnia? si autem hoc sacrilegum est etiam cogitare, cur non cum diligentissima obseruatione teneatur haec forma maiorum, cum sit in hoc obseruationis tenore ineffabilis indubitataeque unitatis euidens et grande mysterium? an duae sunt
Eph. 2, 14 ecclesiae et duo pastores? absit. unus est enim qui fecit utraque unum tollens de medio inimicitiarum parietem in corpore suo.

Cur ergo per Petri et Acacii nomina rursus inimica sepes intertexitur, quam semel Christi crux mors et sanguis destruxit soluit et euertit? non ergo diuidat eos interpositum Petri et Acacii nomen, quos tanti mediatoris pretiosus sanguis uniuit. postremo aequum est ut qui nos libenter et conpetenter uultis habere subiectos, cedatis et ipsi antiquo more maioribus, ut confidenter imperare possitis minoribus uestris. duodecim certe fuere apostoli paribus meritis parique dignitate suffulti cumque omnes aequaliter spiritali luce fulgerent, unum tamen principem esse ex illis uoluit Christus eumque dispensatione mirabili in dominam gentium tunc Romam direxit, ut in praecipua urbe uel prima primum et praecipuum principem dirigeret Petrum, ibique sicut doctrinae uirtute sublimis emicuit, ita sanguinis gloriosa effusione decoratus aeterno hospitio conquiescit, praestans sedi, quam ipse benedixit, ut portis inferi numquam pro domini promissione uincatur

---

B

4 ad Petrum *add. Sirmond* 7/8 non curreret *B* 9 secuti *addidi* 11 usque *Sirmond* quae *B* confessiones *B* 12 martyrii fulgentes *Sirmond* misterii fulgentur *B* quam *B* 13 suae *Sirmond* 13/14 solidatae *scripsi* solidatis *B* soliditatis *Sirmond* 15 uinculum *B* 17 dm̄ *B* 19 expendite *Sirmond* graui periculo *B* 21 si semel *Sirmond* simel *B* consuetudine *B* 21/22 aut — omnia *om. Sirmond* 22 et *addidi* 23 sint *B* 27 saepis *B* intertexitur *scripsi* intexitur *B* 28 sanguinis *B* 29 postremum *B* 30 ipsis *B* 34 dogmina *B* roma *B*

omniumque sit fluctuantium tutissimus portus. in quo qui requieuerit, beata et aeterna 530
statione gaudebit; qui uero contempserit, ipse uidebit qualia genera excusationum in die
obtendat iudicii. me enim credo spero confido in Christo quod ab eius caritate nec tri-
bulatio nec angustia nec gladius nec persecutio nec uita nec mors umquam poterit separare.
incumbat persecutio, saeuiant leges: militi Christi gloriosius est mori quam uinci, frau-
dari praesentium commodis melius quam carere futuris. EXPLICIT

44 = *Felic. ep. 14 Thiel. Sirmond l. c. 148*

XLII Gelasivs Flavitae episcopo constantinopolitano. Multa sunt quae nobis 266
praebeant de tuae dilectionis ordinatione laetitiam et sperare diuino beneficio cohortentur
ecclesiasticae pacis effectum, primum quidem quod talem te gratia caelestis elegerit cuius
a puero ⟨uita⟩ probabilis asseratur et catholicae fidei, quod ante omnia cupimus, prae-
dicetur intentio; deinde quia inter haec munera tuae dominus caritati domni quoque filii
nostri gloriosissimi principis uotum contulit et fauorem, quatenus potestatis fultus deo
praestante subsidio facilius ualeas expetere quae secundum ueritatem sapienter inten-
deris; postremo quod omnia propemodum, quae tui sequuntur honoris exordium, tam beni-
uolentiam nobis clementiae principalis ostendunt quam tuae produnt speciem uoluntatis, 267
dum scilicet [et] ad apostolicam sedem regulariter destinatur, per quam largiente Christo
omnium solidatur dignitas sacerdotum; quod ipsae dilectionis tuae litterae apostolorum
summum petramque fidei et caelestis dispensatorem mysterii creditis sibi clauibus beatum
Petrum apostolum confitentur; quod denique, ut amplius unanimes esse ualeamus, nobis-
cum dilectionem tuam ⟨circa⟩ orthodoxam fidem habere uelle testantur consensum.
quae cum non mediocria uideantur indicia quibus de tua mente nobis procedere uotiua
credamus, ad testimonium maius accessit ut filii nostri religiosi monachi rectae fidei con-
fessione pollentes pariter huc uenirent. quibus utique uisis aestimauimus non aliter
destinatos nisi nominibus damnatorum, a quorum isti communione distabant, de Con-
stantinopolitana ecclesia iam repulsis. itaque nihil superesse perspeximus nisi ut his
qui dilectionis tuae synodica baiulabant, communionis apostolicae participatio praeberetur.
sed dum cum ipsis sollicitius ageretur, ut si mallent beati Petri apostoli communionem
fideli corde suscipere, responderent uel se uel dilectionem tuam ab Alexandrini Petri Aca-
ciique deinceps recitatione futuram modis omnibus alienam, illi nihil sibi tale mandatum
fuisse perhibentes oblatae salubriter gratiae nostrae consentire noluerunt. qua eorum
cunctatione permoti, cum litterae uenientes uel ipsa rerum dispositio aliud promittere ui-
deretur et relatio praedictorum longe aliter quam sperabatur, referret, communionem
quidem nostram contristati distulimus, quam remotis dubietatibus optaramus ** plena
catholicae fidei hoc quod circa orthodoxam fidem consensum nobiscum se habere promisit,

---

B
1 fluctantium *B* 3/4 tribulatione *B* 4 gaudium *B* 5 uici *B* 6 qua *B* futurus *B*
7 Gelasivs *B* Felix *Sirmond, quod ad rem pertinet, recte* Flaviqve *B* 10 uita *add. Sirmond*
11 caritate *B* 13 ualeat *B* 14 sequantur *B* 15 principale *B* 16 et *del. Sirmond*
20 circa *addidi* consensum *scripsi* assensum *B* 23 pellentes *B* 24 nominibus *Sirmond*
omnibus *B* 26 participatione praeueretur *B* 27 communione *B* 29 futura *B* alienum *B*
30 qua eorum *Sirmond* quae rerum *B* 32 efferret *B* 33/34 obtaramus — fidei *B*; *sensum loci corrupti ita restituam:* optaramus praebere, ita tamen ut tuae dilectionis alteram epistulam plenam — fidei ⟨ob⟩
34 circa *Sirmond* contra *B*

arbitremur esse uenturam. alioquin nihil nobis poterit inputari, si ⟨a⟩ complectentibus catholicae foedera caritatis beati apostoli Petri consortio Alexandrini Petri societas praeferatur. erit enim apud deum homines⟨que⟩ manifestum talia perpetrantes non nostro uitio, sed suo prorsus arbitrio separari idemque ante tribunal Christi modis omnibus terribiliter iudicandum. non sumus pertinaces, sed dogmata paterna defendimus, quemad-
268 modum etiam tuae dilectionis pagina designauit zelum pro orthodoxis ostendere nos debere. Calchedonensi concilio, quod uniuersalis sanxit et custodit ecclesia, Eutyches atque Dioscorus non probantur esse damnati? an eorum complices Timotheus atque Petrus instructionibus plurimis conuenientibus non docentur, sicut hi quoque quos misit tua dilectio, peruiderunt? an eorum communionem frequenter et regulariter interdicentibus nobis non est secutus Acacius, quos ipse suis epistolus haereticos dixerat olimque damna-
Gal. 2, 18 tos * male rursus aedificans quod bene ante ipse destruxerat, secundum apostolum praeuaricator apparuit? ideoque iuxta praefatae synodi tramitem merito illic damnatae perfidiae parem cuncti subiere uindictam, qui huius maluerunt esse participes, quemammodum contra unamquamque haeresim synodus constituta cunctos etiam deiectae semel prauitatis astringit, ne in successoribus omnino reparandum esset quod in auctoribus iuste monstratur esse prostratum. absolui autem Petrus nulla ratione potuit sine apostolicae sedis assensu, qua fuerat mandante seclusus, sicut de recipiendis talibus forma ueterum testatur antistitum. qui etiam Petrus, si [de] legitima fuisset curatione sanatus, ad indulgentiam suscipi debuit, non ad sacerdotii dignitatem, qui a damnatis atque haereticis institutus catholicis plebibus nulla posset ratione praeponi.

Perspicis et ipse nobiscum salutaria esse quae dicimus. unde etiam in tuis litteris, cum de beati Petri fide loqueris, quod cum tota gratulatione legimus, catholica mente posuisti: 'ut qui cum eo sicut uos credunt, consona uoce gloriantes dispersa colligere ualeamus.' quaero igitur quaenam illa sint uel qua rerum perturbatione dispersa, nec alia nunc prorsus occurrunt nisi quae per Eutychianae pestis eiusdem⟨que⟩ sequacium sunt exagitata uesaniam, dilectio uero tua operam det nobiscum quatenus possint quae te quoque fatente
Gal. 4, 12 dispersa sunt, colligi. uoce utor apostoli obsecro uos, nihil me laesistis: non haec uelut imperiosus inpono, sed ut conscientiam meam conuenienter expediam. ne commissae uobis diuinitus rationabiles oues non sine uestro discrimine, quod absit, perire sinantur, exhortor. cogitate simul omnes qui pastorali dignitate censemini, pro Christiana fide, ⟨quae⟩ tunc est Christi, si uera est, et uiuendum nobis et, si oportuerit, sacrosanctae religionis amore moriendum; perpendite ipsius uitae semper tempus incertum, ne repente rapti ad cognitionis illius formidandum trahamur examen. unde propensius tamquam praesentem

---

B

1 si a *scripsi* se *B* si *Sirmond* 2 fidera *B* 3 que *add. Sirmond* 4 reparari *B* 6 paginam *B* estendere *B* 7 calcedonensis *B* 9 conuenientibus *Sirmond* inuenientibus *B* 11 direxerat *B* 12 *ante* male *add.* et *Sirmond, malim supplere* absoluens et 13 p̄fati *B* 14 cunctis subire *B* 15 deiectae *Sirmond* dei sectae *B* 16 nec *B* 19 de *deleui* sanatus *Sirmond* sanus *B* 21 possit *B* proponi *B* 23 regimus *B* 24 ut *scripsi* et *B* qui — credunt *idem esse atque* οἱ — πιστεύοντες *uidit Thiel* 25 uel aliqua uel qua *B* perturbationem *B* nec *Sirmond* ne *B* nunc *Sirmond* num *B* 26 que *addidi* 27 uesania *B* uero tua *Sirmond* ueritati *B* 30 diuinitus *Sirmond* dicitis *B* 31 si simul *B* 32 quae *add. Sirmond* 33 ne repente *Sirmond* uerepente *B* formidandum *scripsi* formidandae *B*

dilectionem tuam iure caritatis uehementer adstringimus ut sortem infelicis Acacii perhorrescens, qui sicut scriptum est, ut iret in locum suum, etiam nobis conantibus non est Act. 1, 25
permissus absolui, quo uales tenore contendas ut catholicorum illius urbis antistitum magis
esse monstreris imitator et domnum filium nostrum gloriosissimum principem coniugemque
eius adiuncta tecum mea prece non desinas suppliciter exorare, ⟨ut⟩ sicut deuoti ecclesiae
filii et obsecrationes nostras clementer ammittant ⟨et⟩ pro sui regni salutisque perpetuae perfici consideratione decernant. nec dilatae communionis apostolicae tua causetur dilectio
tarditatem, ⟨quam⟩ nolumus qualicumque difficultate suspendi, nisi respectus catholicae
ueritatis obsisteret, cui dilectionem quoque tuam summis uiribus inhaerere uel opto uel
moneo. nomen igiturPetri et Acacii tollatur e medio nec apocrisariis damnati Petri misceamur aut litteris et, sicut ⟨ait⟩ apostolus, abscidantur qui uos conturbant, iterum- Gal. 5, 12
que, ut ipse pronuntiat, expurgate uetus fermentum, ut sitis noua consparsio, cum omnibus 1 Cor. 5, 7
⟨nominibus⟩ personisque suis praeterita causa deleatur, nobis deo inspirante prouisuris
rationabiliter, ut scripsimus, si cuncta conuenerint, ut eorum quos ordinauit uel baptizauit
Acacius, salua confessione catholica pro caritatis ecclesiae redintegratione nihil pereat, quatenus pax illa proueniat, quae fecit utraque unum, non illa quam propheta condem- Eph. 2, 14
nat, pax pax et non erat pax, et caritas, quam tua dilectio suis saepe litteris postu- Ezech. 13,10
lauit, pura succedat, de qua dicitur caritas de corde puro et conscientia bona et 1 Tim. 1, 5
fide non ficta. nihil sit commune luci cum tenebris, quia non possumus nec debemus 1 Cor. 10, 21
mensae domini participare et mensae daemoniorum, ut tibi creditis ouibus praeterita congregatione mundatis fiat unus grex et unus pastor. scriptum esse meministi si recte Gen. 4, 7
offeras et recte non diuidas, peccasti et propheta clamat inter mundum et in- Ezech. 22,26
mundum non discernebatis. quae uniuersa summatim illa circumspectione perstringimus, ut cordibus salubriter expiatis tam firmam sine dubitatione quam ueram, tam
perpetuam quam unitam possimus tenere concordiam. quantocius ergo super his tua
nos reddat dilectio certiores, ut deo nostro perficiente quod coepit, in compage corporis
Christi plena ualeamus reconciliatione consentire. EXPLICIT

45 XLIII GELASIVS EVFEMIO $\overline{\text{EPO}}$ CONSTANTINOPOLITANO. Quod plena etc. = *Coll. Veron.* 12

46 EXEMPLA GESTORVM DE ABSOLUTIONE MISENI = *Coll. Auell.* 103

47 Symmachus uniuersis episcopis presbyteris diaconibus archimandritis et cuncto ordini uel plebi atque [a] fratribus orthodoxis per Orientis partes seu per Thracias per Illyricum Dardaniam et utramque Daciam constitutis. Quod plene etc. = *Coll. Auell.* 104

B

1/2 pererrescens *B* 2 conatibus *B* 2/3 est permissus est *B* 3 tenere condendas *B* 5 ea *B* 5 ut *add. Sirmond* 6 et *add. Sirmond* 8 quam *addidi* nollemus *Sirmond* 11 ait *add. Sirmond* nos *B* 12/13 omnibus nominibus *scripsi* omnibus *B* nominibus *Sirmond* 13 personis qui *B* 17 sepe *B* *conicio* aeque 23/24 perstringimur *B* 25 unita *B* 26 certiores ut *Sirmond* certiore in *B* 26 perfaciente *B* compagio *B*

48 Hormisda presbyteris et diaconibus et archimandritis secundae Syriae. Lectis litteris etc. = *Coll. Auell.* 140

49 INCIPIT LIBELLVS PROFESSIONIS FIDEI QVEM CONSTITUIT PAPA HORMISDA SEDI [SEDIS *B*, *corr. Günther*] APOSTOLICAE DARI A SINGVLIS EPISCOPIS GRAECIARVM. Domino sancto ac reuerentissimo urbis Romae papae Hormisdae. Prima salus etc. = *Coll. Auell. app.* IIII [p. 800. 801], *cf. ibid.* ep. 116[b] [p. 520—522]

50 CYRILLVS PRBIS ET DIACONIBVS PATRIBVS MONACHORVM ET HIS QVI VOBISCVM SOLITARIAM VITAM ADEPTI ET DEI FIDE STANT COLLOCAT⟨I⟩ DILECTISSIMIS ET DESIDERABILIBUS IN DNO SALVTEM. Venerunt quidem etc. = *Act. Conc.* I 3 p. 1—16

51 *post lineam uacuam relictam, quae suppleri potest ex Coll. Auell.* ⟨Incipit epistola Felicis papae urbis Romae ad Petrum Antiochenum⟩ *habentur* deponens eum quia passione⟨m⟩ corporis Christi in trinitate praedicabat dicens 'sanctus deus sanctus fortis sanctus inmortalis qui crucifixus est propter nos', id est aut totam trinitatem, quae unus deus est, crucifixam aut solum filium in sua deitate crucifixum, separans patrem et spiritum sanctum a fili⟨e⟩tate et fortitudine [et] inmortalitatem, diuidens sanctam et indiuiduam trinitatis deitatem, unam partem dicens mortalem, inmortales autem duas.

Has epistolas in Graeco inuenimus de Latino translatas, quas nunc iterum de Graeco in Latinum [latino *B*] necessitate compulsi scripsimus propter haereticos. *similia neque tamen eadem epistulae Felici suppositae subscripta sunt in Coll. Auell.* p. 168

Quoniam pestiferam etc. = *Coll. Auell.* 71

52 *post lineam uacuam relictam* Multifarie multisque etc. = *Coll. Auell.* 72

53 INCIPIT EPLA IVSTINI EPI SICILIAE AD PETRVM ANTIOCHENVM QVONIAM NON OPORTET ADICI IN TRISAGION CRVCEM NE duo filii induca⟨n⟩tur

Oportet armari etc. = *Coll. Auell.* 73

54 INCIPIT EPLA ANTEONIS ARSENO[N]E AD PETRVM quoniam non oportet passionem [passibilem *B*] in trisagion copulare per adiectionem quia 'crucifixus est propter nos', quam Petrus sicut haereticus apposuit

Valde contristatus etc. = *Coll. Auell.* 74

55 INCIPIT EPLA FAUSTI APOLLONIADIS AD EVNDEM PETRVM

Quoniam permissum = *Coll. Auell.* 75

quae in Coll. Auell. extant inde a p. 194, 18 uisum est enim *usque ad* p. 209, 7/8 sum ex uirtute dei, *omissa sunt in B, unde accidit ut maxima pars epistulae 75, tota epistula 76, initium epistulae 77 Collectionis Auellanae desint in B*

58 INCIPIT EPLA ASCLEPIADIS EPI AD EVNDEM PETRVM

Ecce carissime etc. = *Coll. Auell.* 78

59 INCIPIT EPISTOLA TRIFOLII [POLI] PBRI ET AD BEATVM FAVSTVM SENATOREM CONTRA IOHANNEM SCYTHAM MONACHVM

Mandare mihi dignatus es monachos Scythas a Constantinopolim aduenisse, qui unum de trinitate praedicant crucifixum, sperans a paruitate mea, si tale aliquid in doctrina patrum reppererim. ista doctrina de fonte Arrii prodiuit et est conueniens omnibus heredibus ** bona. quidquid quattuor synodi in definitione fidei non posuerunt, id est Nicaenus Constantinopolitanus Ephesenus primus et Calchedonensis et quod in epistolis sanctorum patrum, quas quattuor sancti synodi in auctoritate fidei esse uoluerunt, id est Athanasii episcopi Alexandrini ad Epictetum episcopum, Cyrilli ad Nestorium una et ad Iohannem Antiochenum altera ** epistolis papae Leonis, si quis addere aut minuere aut aliter interpretari uoluerit quam patres in supra scriptis aut in definitione sua non posuerunt synodi, quiuis ille sit qui superponit, haereticus est. nam pater et filius et spiritus sanctus tres personae, unus deus, uox et uerbum et flatus; uox pater est, uerbum filius, flatus est spiritus sanctus. persona patris et persona sancti spiritus sine carne, persona uero filii, quae semper cum patre et spiritu sancto fuit, in trinitate est, id est uerbum dei. deus ingressus in utero uirginis Mariae adsumpsit de ea naturam carnis, non personam ideo quod dominus noster Iesus Christus duas naturas ⟨habet⟩, unam personam. uerbum, id est filius dei, deus inmortalis inuisibilis inpassibilis, caro uero ipsius uerbi mortalis uisibilis passibilis. pater non est pater trinitatis, sed filii, et filius non est ⟨filius⟩ trinitatis, sed patris, et spiritus sanctus non procedit de trinitate, sed de patre et filio. non sunt tres dii neque tres patres neque tres filii neque tres spiritus sancti. qui unum de trinitate dicunt passum, si Arriani non sunt, dicant de quibus tribus unus passus est, de tres patres aut de tres filios aut de tres spiritus sanctos aut certe de tres deos. sicut dicit Arrius, unus deus creator, inpassibilis inmortalis, alter uero deus creatus, passibilis et mortalis. aut sicut Sabellius dicit, quia tres personas esse negat, sed tantum dici putat, ideo unum de trinitate patrem dixit incarnatum et passum. Apollinaris uero negat Christum animam et intellectum habuisse et pro anima et intellectu, inquit, deus ei fuit; ideo dicit unum de trinitate passum in carne. si unus de trinitate passus est in carne, caro mansit inpassibilis; qui unum de trinitate filium dicunt passum, duo aut tres filios colunt, ex quibus unus passus est, duo manent inpassibiles. si uero de trinitate est filius, non est de patre secundum deitatem neque de matre secundum carnem, sed de trinitate; trinitas et unus de trinitate quattuor fiunt.

---

59 *primus edidit ex Iacobi Sirmond schedis Labbé* IIII 1590—1592

B

3 POLI *deleui* ET *B*, *coniecerim* ec⟨clesiae Romanae⟩ AB *B* SENATORE *B* 5 est monachus *B* 6 trinitatem *B* doctrinas *B* 8 *lacunam indicaui fere hunc sensum restituendo* illius. nam doctrina minime est definitionem *B* 11 ad cyrilli ad *B* 12 antiocheno *B* *lacunam indicaui e. g. supplendo* non est uel in 13 interpretare *B* 15 est²] et *B* 18 natura *B* persona *B* 19 habet *addidi* una persona *B* 20 caro uero *scripsi* cauero *B* 21 filius² *addidi* 23 et spiritus *B* 29 animam *B* intellectum *B*

sicut dicit Nestorius, filius Mariae adsociatus est filio dei et factus est communis trinitati et passus est unus de trinitate. sane Arrius unum deum diuidit in duos deos, Nestorius addendo alterum filium secundum carnem trinitati facit quattuor personas. Eutyches duas naturas unici filii dei commiscet, sicut pistor farinam et aquam, iam nec farinam nec aquam, sed tertium id est panem; sic et Eutyches commiscet naturas dei et hominis et iam nec deus nec homo nec pater nec filius nec spiritus sanctus est, sed est ille unus de trinitate. quomodo isti synodum Calchedonensem se dicunt sequi et praedicant quae illi non receperunt? nam in quarto secretario synodi Calchedonensis ad finem requisiti sunt a iudicibus Carosus et Dorotheus archimandritae taliter: Eutyches corpus domini nostri Iesu Christi dixit non esse nostrae substantiae, uos de hoc quomodo confitemini? Dorotheus archimandrites dixit: in nomine patris et spiritus sancti baptizati sumus, confitentes saluatorem nostrum Iesum Christum, qui descendit et incarnatus est a sancta uirgine Maria et hominem indutus est et crucifixus, unum de trinitate esse passum. talia dicentes supra scripti archimandritae acceperunt damnationem cum Eutychete et omnes haeretici. in epistola, inquiunt, Procli scriptum est: unus de trinitate passus est. si epistolas patrum Athanasii Cyrilli et Leonis, quae per uniuersales sanctas synodos relectae et confirmatae sunt, haeretici fraudauerunt, quanto magis epistolas Procli, quae nec in unius synodi definitione posita est? semper haeretici male interpretando dicta patrum haereses suas confirmare conantur, sicut dicit sanctus Cyrillus episcopus Alexandrinus ad Iohannem Antiochenum inter alia: quando autem quidam eorum qui recta peruertere solent, meas uoces in sibimet placitum mutant, non ammiretur hoc tua sanctitas, sciens quoniam omnes haeretici de scripturis diuinitus inspiratis sui colligunt erroris occasiones, et post pauca: quoniam uero didicimus quod epistolam opinabilis patris nostri Athanasii ad beatissimum Epictetum destinatam recte habentem corrumpentes quidam ediderunt, ut per hoc plurimi nocerentur. item papa Leo ad Marcianum imperatorem inter alia: quia uero quorundam haereticorum uersuta nequitia ad conturbandam nostrorum simplicitatem epistolam meam quam ad beatae memoriae Flauianum dedi, falsasse perhibetur, ⟨ut⟩ commutatis quibusdam uerbis uel syllabis, receptorem me Nestoriani erroris assererent. si quid tale in dictatis sanctorum patrum inuenitur, quod non conuenit sanctis epistolis aut definitioni synodi Calchedonensis, apparet illud ab haereticis fraudatum esse. iniquitas semper deicitur et numquam cedit. quid est dicere unum de trinitate passum nisi ostendere alterum de trinitate inpassibilem sicut Arrius? aut quid est dicere unum filium de trinitate passum carne nisi ostendere et alterum inpassibilem sicut Nestorius? sedes uero apostolica Romana super fidem synodi Calchedonensis numquam permisit

---

9—13 *cf. Gesta Chalced.* 4, 107. 108; *uersio de Gestis Graecis facta est, non de uersione aliqua Latina desumpta* 15 *cf. quae Act. Conc.* t. IIII 2 p. 6, 30—39 *adnotaui et Concilstud.* 2, 45 20—22. 23—25 *desumpta sunt ex uersione Coll. Veron.* 29 [Act. Conc. t. I 2 p. 106, 39—43. 107, 1—3] 26—29 *Leon. ep.* 74 [Act. Conc. t. II 4 p. 84, 13 sq.]

B

2 sane *scripsi* canet *B* 4. 5 commiscit *B* 5 sic *scripsi* sicut *B* 16 eplae *B* qui *B* 16/17 relectae et *Labbé* relictae est *B* 17 qui *B* 18 patrum in *B* 23 adicimus *B* epistola *B* patres *B* 27/28 falsas aperhibentur *B* 28 ut *om. B* meum B nestorii *B* 29 asserint *B* dictatis *scripsi* dicta *B* 30 synodis *B* apponeret *B* ad *B* 32 ostenderet *B* 33 carnem *B* ostendere et *Labbé* osteret *B* 34 sedis *B*

unam syllabam aut unum apicem addi aut minui. uidete ne quis uos decipiat per philosophiam et inanem fallaciam; supra scriptae fides synodi ipsa est quae conuenit euangelio et apostolis, dicente saluatore: sic oportebat Christum pati et resurgere secundum scripturas. ait Petrus apostolus: Christo igitur passo carne et uos [igitur] eadem cogitatione armamini. Paulus apostolus dicit: nos Christum praedicamus et hunc crucifixum, et iterum dicit: quicumque uobis aliud praedicauerit praeter quod a nobis praedicatum est, anathema sit. EXPLICIVNT EPLAE PATRVM AD PETRVM ANTIOCHENVM

Col. 2, 8
Lc. 24, 46
1 Petr. 4. 1
1 Cor. 1, 23
Gal. 1,9

B

2 scriptae *scripsi* scripta et *B* 5 igitur *deleui* cogitationem *B*

III

EPISTVLA SIMPLICII AD ACACIVM

I = Codex Vaticanus 1344 s. XII/XIII

INCIPIT PAPAE SIMPLICII AD ACACIUM

Litteris tuae dilectionis quas per filium nostrum Epiphanium diaconum probatae fidei 189
direxisti, ea quae strictim religiosissimi uiri filii nostri presbyteri archimandritae cum monachis uel ante uel nunc scripserant, latius indicasti et prolixo quidem uolumine, sed sermone necessario rettulisti, ut quod uel Constantinopolim uel in aliis regionibus ab haere- 190
ticis gestum est, disceremus. an singula quae contra ecclesiasticas regulas et contra ipsam catholicam fidem ubicumque commissa sunt, ante nostros oculos collocasti, quatenus uideretur quo etiam remedio subueniretur ecclesiis quibus uim sub occasione tyrannicae dominationis et per absentiam Christianissimi principis perniciosus latro et recidiuus inuasor Alexandrinae ecclesiae lapsus ⟨de⟩ exiliis inrogauit? unde unicum post deum, qui ecclesiam et rem publicam consolatione mirabili uisitauit, etiam si hoc fieri minime postulasses, clementissimi imperatoris auxilium duximus implorandum ut pro omnibus quae regno eius dominus tribuit, nec ulterius in orbe terrarum quas subditas suo cognoscit imperio, ecclesiae dei ab haereticorum contagione et prauitate uiolentur, sed doctrinae diabolicae praeceptione pietatis ipsius praestentur immunes; ut hi qui sibi crediderunt sacerdotale ministerium damnati hominis praesumptione conferri, promulgata imperiali constitutione etiam a conuentu hominum ⟨tamquam⟩ segregandi iubeantur excludi, quatenus his submotis atque in solitudinis perpetuam relegationem damnatis antistites catholici deceptis uel reddantur ecclesiis uel creentur. in quo nec nostrae preces apud religiosissimum principem nec dilectionis tuae suggestio aut tantorum fratrum nostrorum quos aduenisse Constantinopolim repperimus, imploratio sacerdotum aut supplicatio monachorum laborare poterit ⟨frustra⟩, quia quicquid ad integritatem catholicae fidei pertinet, in qua ecclesiarum est constituta securitas, regressu pietatis suae domino se ubique prosequente omnium praeueniens uota restituit et apud mentem Christianissimam facilis est impetranda gratia ubi religionis est causa. sicut ergo litteris nostris, ita tuae dilectionis uel omnium fratrum qui se ad documenta fidei suae Christianissimi principis praesentauere conspectui, suggestione repetendum est ut Timotheus cum sequacibus suis ad inremediabile dirigatur 191
exilium, cum quo Paulus ab Ephesitana ecclesia et Petrus ab Antiochena ciuitate depulsus atque omnes qui ab eo se uel ab his quos illicite fecerat, aestimant episcopos ordinatos, eadem debent lege percelli. de Antiocheno autem qui eorum quos contra ecclesiam tyrannus miserat, antesignanus existens, sicut scriptum est, inimicus et defensor apparuit, Ps. 8, 3
et Iohanne quondam Constantinopolitano, qui ab haereticis Apamenum ⟨accipiendo⟩ sacerdotium, quod ei qui presbyter aliunde fuerat, uel a catholicis sumere non licebat, se haereticum publicauit et quod in se perperam factum est improperium retorsit in auctorem ⟨et⟩ expellens ab Antiochia Petrum peruasorem ipsius eandem ecclesiam ipse per-

---

1 *Simplic. ep. 7 Thiel. primum publicata est in L. Holstenii Collectione Romana bipartita* 1, 194 [*h*] *I*

6 an *I* ac *h* 8 uideretur *scripsi* uidetur *I* uideatur *h* 10 de *addidi* 13 nec *scripsi* ne *I* 17 tamquam *addidi* 18 perpetua relegatione *I* 19 nra *I* 22 frustra *addidi* quia *I* quin *h* 27 inremediabilem *I* 30 Antiocheno *Günther, Byz. Z.* 3, 148 antonio *I* 30/31 tyrannus *Thiel* tyrannos *I* 32 et *scripsi* de *I* et de *Thiel* accipiendo *addidi* accipiens *Günther* 35 et *add. Günther*

uasit, sub anathemate a Christianorum consortio uel ipsa appellatione remouemus nec umquam his satisfactionis patefaciendus est locus, quia sicut Iudas inter apostolos, ita isti
192 inter ministros dei subdola et diabolici spiritus fraude latuerunt. de Christiani quoque populi fide et deuotione gaudentes profectum eius et multiplicationem deo iugiter supplicantes expetimus ut in timore atque amore domini perseuerans et numero augeri et caelesti mereatur protectione muniri, in quo maxime gloriamur et deo nostro gratulabimur complacere, quia pastoralem respicit fructum religiosi ouilis augmentum. diu autem fratres et coepiscopos nostros apud Constantinopolim non conuenit demorari, nunc praecipue cum propter concussionem persecutionis quae mota fuerat, sollicitae atque adtonitae sunt in sanctis ecclesiis ciuitates, ne aliquis dubius rationis et trepidus mentis expectet noui aliquid post Calchedonense concilium contra definitiones ipsius retractari, quia per uniuersum mundum insolubili obseruatione retinetur quod sacerdotum uniuersitate est constitutum et sicut apparuit, caelestis totiens ultionis adsertione firmatum. unde diuino indicio reluctatur quisquis eiusdem uenerabilis definita concilii post tot diuinae indignationis exempla non sequitur.

10—13 *adfert Vigilius in Constituto* [*Coll. Auell.* 83] 294: *papa Simplicius ad Zenonem augustum sic inter cetera dicit:* neque aliquis — constitutum *I*

10 ne aliquid *I* neque aliquis *Vigil.* 11 definitionis *I* 12 quod *Vigil.* quia *I*

IIII

EPISTVLARVM DE TRISHAGIO TEXTVS GRAECVS

Collectio Vaticana
V.....Codex Vaticanus 1904 bomb. scriptus a. 1306
O.....Collectio Sabbaitica
a.....Codex Monacensis 186 chart. scriptus a. 1446
e.....Codex Parisinus 418 chart. s. XV
r.....Codex Vaticanus 479 bomb. s. XIIII
v.....Codex Vatopedianus 620 s. XIIII
Λ.....Textus Latinus quem edidit O. Günther in Coll. Auell. ep. 71—78
v.....Collectio Auellana
b.....Collectio Berolinensis

Ἐπιστολαὶ διαφόρων ἐπισκόπων γραφεῖσαι πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας τὸν ἐπίκλην Γναφέα ὅτι οὐ δεῖ πάθος τῶι τρισαγίωι συνάπτειν διὰ τῆς προσθήκης τοῦ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς ἣν αὐτὸς Πέτρος ὁ αἱρετικὸς προσέθηκεν

1 Ἀντέωνος ἐπισκόπου Ἀρσενόης πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας

Πάνυ εἰμὶ ἐστυγνακὼς ἐπὶ σοί, ἀδελφὲ τιμιώτατε, ὅτι ἐπηύξηται διὰ σοῦ μέγα σκάνδαλον ἀντὶ **1** τοῦ ἐκτέμνειν σε τὰ σκάνδαλα. καὶ γὰρ ἐπισχεῖν θέλω τὰ ἐπὶ τούτωι δάκρυα καὶ κεκώλυμαι ὑπὸ τῆς σῆς ἐν κακίαι ἐξενηνεγμένης αἱρέσεως, ὅτι παρατέτρωται παρὰ σοὶ τὰ εὐαγγέλια Πράξεις τε καὶ ἀπόστολος, ἐπείπερ παρ' αὐτοὺς ἔδοξας ἐπισοφίζεσθαι τοῦ μὴ Χριστὸν σταυρωθέντα καθαρῶς δι' ἡμᾶς ὁμολογεῖν, ἀλλὰ τῶι τρισαγίωι τὸν σταυρὸν ἐπισυνάπτειν, ὡς τὰ πρῶτά σου γράμματα τὰ πρὸς Ἀκάκιον τὸν τῆς Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησίας ποιμένα δείκνυσιν. ἐπειδὴ δὲ εἰς ἀσέβειαν εἶ ἐμπεπτωκώς, διαφόρως περιστρέφεις τὴν ἐξενεχθεῖσαν ὑπὸ σοῦ ἀδίκως νομήν, εἴ πως ἐμπαράμονον καὶ ἑδραίαν αὐτὴν παρὰ πᾶσι κυρώσεις. οὔτε γὰρ τὸ θεῖον **2** λέγομεν παθητόν, ὡς σὺ φής, οὐδὲ γυμνὸν λόγον φαμὲν σταυρωθέντα, ἀλλὰ Χριστὸν Ἰησοῦν, ἀλλ' οὐδὲ αὐτὸν μετὰ τῆς τριάδος. εἷς γὰρ τῆς τριάδος ἐστὶν ἐνανθρωπήσας Ἰησοῦς ὁ Χριστός, ὁ δὲ σταυρὸς περὶ τὸ ἀνθρώπινον τοῦ Χριστοῦ γεγένηταί τε καὶ πιστεύεται. ἐν δὲ τῶι τρισαγίωι ποῦ σώματος δήλωσις, ἵνα χώραν ἡ τοῦ σταυροῦ λάβηι προσηγορία; λέγεις γὰρ 'ἅγιος ὁ θεός'. καὶ τίς οὐκ οἶδεν ὅτι πρῶτος ὁ πατὴρ κατὰ τὴν τάξιν τῆς συνήθους πᾶσι δοξολογίας, **3** εἰ καὶ μὴ καθ' ὑπεροχὴν τῆς θεικῆς ἀξίας; ἔπειτα φάσκεις 'ἅγιος ἰσχυρός'. καὶ τίς οὐκ οἶδε κατὰ τὸν προφήτην Ἡσαίαν ὅτι τὸ τεχθὲν ἡμῖν παιδίον Χριστὸς Ἰησοῦς, οὗ ἡ ἀρχὴ ἐγενήθη ἐπὶ Ies. 9, 6 τοῦ ὤμου αὐτοῦ καὶ καλεῖται καὶ ἔστι μεγάλης βουλῆς ἄγγελος θεὸς ἰσχυρός; εἰ γὰρ καὶ ἐσταυρώθη ἐξ ἀσθενείας, ἀλλὰ τὸ ἀσθενὲς ἡμῶν σῶμα ἀναλαβὼν τοῦτο 2 Cor. 13, 4 πέπονθεν, ἰσχυρὸς δὲ θεὸς τυγχάνων προθύμως πρὸς τὸν σταυρὸν τὸ οἰκεῖον ἐξεδίδου σῶμα, ὡς εἰπεῖν καὶ τὸν προφήτην αὐτὸς τὰς ἀσθενείας ἡμῶν ἀνέλαβε. θεὸς δὲ καὶ ἄνθρωπος **4** Mt. 8, 17 συνωμολόγηται παρὰ πάντων ὁ υἱός· σὺ δὲ μόνον τὸ ἰσχυρὸν τῆς τοῦ υἱοῦ θεότητος εἰπών, παραδραμὼν δὲ καὶ τοῦτο ἥκεις ἐπὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον καὶ ὡμολόγησας, ὡς ἔστιν ἀληθῶς, ἀθάνατον. τίνα οὖν ἐπιφέρεις ἐσταυρωμένον δι' ἡμᾶς μετὰ ταῦτα; τὸν Χριστὸν λέγεις; οὐκοῦν δῆλος εἶ τετ- **5**

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1—3 om. OΛ 4 Ἀντέωνος — Ἀρσενόης om. O^{r} ἀρσενόησ VO^{e}Λ ἀρσινόησ O^{av} ἐπιστολὴ πρὸσ O ἀντιοχείασ ὅτι οὐ δεῖ πάθοσ ἐν τῶ τρισαγίω συνάπτειν διὰ τῆσ προσθήκησ τῆσ ὁ σταυρωθεισ δι' ἡμᾶσ ἣν [O^{e} ἣσ O^{v} ἣν οἱ O^{ar}] αἱρετικοὶ προσέθηκαν O 5 ἐπὶ σοὶ VΛ om. O 5/6 ἀντὶ — σκάνδαλα om. O^{r} 6 ἐκτεμεῖν O^{aev} 8 τε om. O^{a} αὐτοῖσ V τὸ O^{v} 9 δι' ἡμᾶσ Λ δεῖν ἡμᾶσ V om. O συνάπτειν O 10 τὰ om. V τῆς — ἐκκλησίασ VΛ κωνσταντινουπόλεωσ O 11 δὲ] γε O^{r} om. Λ εἶ V om. O ἐμπέπτωκασ O^{e} περιστρέφεισ VΛ διαστρέφεισ O 12 νομὴν O *sententiam* Λ τομὴν V εἶ πωσ VΛ ὅπωσ O κυρώσησ O ante οὔτε habet Λ *dum autem pro ea a metropolitis culpatus fuisses, non uenisti ad satisfactionis examen neque respexisti ut sis bene glorificans, sed undique refutaris* 13 φὴσ V λέγεισ O οὐδὲ V οὔτε O 13—15 ἀλλὰ χν ιν — πιστεύεται V *sed* [*aut* $Λ^{b}$] *Christum Iesum* [*post trinitatem Christum* $Λ^{b}$]. *ubi enim crux dicitur, necesse est esse corporis eleuationem* Λ ἀλλὰ χν ιν O 16 λάβοι O^{er} 19 χσ ισ O^{erv} Λ ισ χσ VO^{a} ἐγεννήθη O^{v} 20 ἰσχυρὸσ θσ O^{r} 21 οὐκ ἐξ O^{e} ἀναλαβὼν σῶμα O 22 post σῶμα add. *unde etiam dicebat spiritus quidem promptus, caro autem infirma* [Mt. 26, 41] Λ 24 παρὰ πάντων συνωμολόγηται O υἱόσ V χσ OΛ υἱοῦ V χυ OV 25 τοῦτο V *hanc* (*fortitudinem*) Λ τοῦτον O ἥκεσ O *uenisti* Λ 26 ταῦτα δὲ V εἶ V γέγονασ O

ράδα φρονῶν, ἕτερον παρὰ τὸν ἰσχυρὸν θεὸν τὸν Χριστὸν ὀνομάζων. ἀλλὰ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον σταυρωθῆναι φάσκεις; καὶ τί τούτου δυσσεβέστερον γένοιτ' ἄν; ἀλλὰ φαντασίαν λέγεις τὴν τοῦ πάθους οἰκονομίαν; οὐκοῦν φαντασία καὶ ἡ ἡμῶν σωτηρία κατὰ τοὺς δυσσεβεῖς Μανιχαίους.
6 ὁρᾶις πῶς πανταχόθεν περικρημνίζηι καὶ ἀγνοεῖς ἢ καὶ εἰδὼς ἑκὼν κακουργεῖς; ἰδοὺ τοίνυν ὑπομνησθεὶς ἐντράπηθι περὶ τῆς ἀπαιδευσίας σου καὶ εἶξον ὥσπερ ἐδέξω παρὰ τοῦ προφήτου, δοξολογεῖν τὸ τρισάγιον· ἀσωμάτως γὰρ ὀνομαζόμενον μηδενὸς προκειμένου τῆς σαρκώσεως τοῦ μονογενοῦς αἰνίγματος καθαρῶς ὀφείλει δοξολογεῖσθαι μηδεμιᾶς σταυροῦ προσθήκης ἐπαγο-
7 μένης. ὡς γὰρ ἂν σοφίσηται τις, ἐκκρημνίζεται τῆς ὀρθοδοξίας. Χριστὸν δὲ παραλαβὼν
1 Cor. 1, 23 δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ κατὰ τὸν μακάριον Παῦλον φάσκοντα ἡμεῖς δὲ κηρύσσομεν Χριστὸν Ἰησοῦν καὶ τοῦτον ἐσταυρωμένον μὴ ἀπαρνοῦ τούτου τὸ ὄνομα καὶ τὸ
Gal. 1, 9 πάθος· εἰ δὲ μή, ἐκεῖνος προλαβὼν ἐπιφέρει· εἴ τις ὑμᾶς εὐαγγελίζεται παρ' ὃ παρελάβετε,
1 Cor. 2, 2 ἀνάθεμα ἔστω. ἐγὼ γάρ φησιν οὐκ ἔκρινά τι εἰδέναι ἐν ὑμῖν εἰ μὴ Χριστὸν Ἰησοῦν
8 καὶ τοῦτον ἐσταυρωμένον. εἰ δὲ τοῦτον ἀπαρνεῖσθε σταυρωθέντα καὶ τῶι τρισαγίωι τὸ πάθος ἀνάπτετε, πῶς οὐχ ὑποίσετε τὸν ἀναθεματισμόν; Παῦλός ἐστιν ὁ ἀναθεματίζων, τὸ σκεῦος τῆς ἐκλογῆς. προβαλοῦ Χριστὸν καὶ σταυρὸν [καὶ] μὴ ἀπαρνοῦ· [καὶ] μὴ ἕτερον ἀνθ' ἑτέρου
9 [εἰσαγάγηις]. πλεῖστοι γάρ εἰσιν οἱ σταυρωθέντες, εἷς δὲ ὁ δι' ἡμᾶς. φέρε οὖν ἐν τῶι σταυρῶι τούτου τὸ ὄνομα, ἵνα μὴ ἕτερον ὑποπτευθῆις λέγειν σταυρωθέντα. οἶδας γὰρ ὅτι πολλὰ τὰ ἔνεδρα τοῦ δολίου· διὰ τοῦτο καὶ οἱ τιη̄ καὶ οἱ ρν̄ ἕνα κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν σταυρωθέντα παραδιδόασι καὶ οὐ τὸ τρισάγιον· οἱ δὲ νομομαθεστέρους κρίναντες ἑαυτοὺς εἶναι τούτων τῶν πατέρων πῶς οὐ δεικνύουσι τούτων ἑαυτοὺς ἀλλοτρίους;

471 Τοῦ ἁγίου Γελασίου ἐπισκόπου Ῥώμης ἴσον ἐπιστολῆς πεμφθείσης τοῖς τῆς Συρίας ἐπισκόποις

472 **2** Κυρίοις [δὲ] πάντα θεοσεβεστάτοις καὶ ὁσιωτάτοις ἐπισκόποις Κοσμᾶι Σευηριανῶι Κύρωι Ζωίλωι Εὐσεβίωι Θωμᾶι Σιλβανῶι ** ἐλέει θεοῦ διάκονος τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς πίστεως

εἰ ἅπερ ἠξίωσας, ἔγραψας, ἔργωι πρόελθε

Τίς τὰς ἐμᾶς ὠδῖνας πρὸς ὑμᾶς ἐγκαταμίξει, θεοφιλέστατοι; τί δὲ καὶ τοῦ ταπεινοῦ ἡ πρὸς τοὺς μεγάλους παρρησία; οὐ προπετείας τὸ ἐπιχείρημα οὔτε κενῆς δόξης ἡ ἔναρξις· θείας ἀγάπης καὶ σωτηριώδους πυρσὸς ὑπελθὼν ἐπεγείρει τὴν προτροπήν. κἀμοὶ δότε συγγνώμην, παρα-

---

V, O [= aerv], Λ [= vb]

3 κατὰ — ἀσεβεῖσ μανιχαίουσ καὶ ἡ — σωτηρία O 4 τοίνυν VΛ νῦν O 5 ὥσ παρεδέξω O 7 μονογεννοῦσ Oa 7/8 ἐπαγόμενος Ov 8/9 δι' ἡμᾶς — θεοῦ παραλαβὼν Or 10 ιν̄ χν̄ Oarv 11 προλαβὼν ἐκεῖνος ἔφη O *iam praecedens ille ait* Λ 12 ιν̄ χν̄ Oar 13 τὸ om. O 14 ἀνάπτετε ut uidetur V προσάπτετε O 15 καὶ² V om. OΛ καὶ³ VΛ om. O 16 εἰσαγάγησ V *dicere* Λ om. O ὁ om. V 17 οἶδασ γὰρ ὅτι V οἶδασ γὰρ Λ ὅτι οἶδασ ὅτι O 18 δολίου OΛ διαβόλου V οἱ² om. Oa 18/19 παραδιδόασι σταυρωθέντα O 20 ἑαυτοὺς τούτων O multa addit Λ

2 Gelas. ep. 43 Thiel. primus edidit A. Mai Nou. bibl. II 653—662. epistulae partem genuinam Hormisdae esse infra probabo p. 127, 24 extat Coll. Auell. ep. 139

V

23 δὲ deleui 24 Γελάσιος add. Mai; nomen uerum propter inscriptionem falsatam omissum est

καλῶ· οὐδὲ γὰρ ⟨ὡς⟩ ἐλλείποντα τῆι ὑμετέραι συνέσει τὰ τῆς ταπεινότητος προεθέμην λέγειν,
ἀλλ' ὡς ὑπομνήσει φιλοθέωι ἡ παράκλησις, ὅτι πάντες ὑμεῖς διδακτοὶ θεοῦ, καθά πού φησι Ioh. 6, 45
τὸ θεῖον λόγιον. οὐκοῦν τὰ ἐξ ἀγάπης λεγόμενα κρίναντες δότε μισθὸν ἀνταποδόσεως τῶν
εὐχῶν ὑμῶν τὰς ἀμοιβάς. ἔδει τοὺς καλοὺς διδασκάλους τῶν μαθητῶν προαρπάσαι τὴν πρὸς
τὴν πρεσβείαν τάξιν, εἰ καὶ ὑμῖν ἐπιγράφεται ταύτης τὸ κάλλιστον ὡς ἐν προδρόμοις θεμένοις
τῆς ἐπιδείξεως τὴν σπουδήν, διεγείρουσι μὲν καὶ καταρτίσασι τὰ μέλη, προοδοποιήσασι δὲ τὴν 473
μήνυσιν τῆς στερρότητος δι' ἑαυτῶν. καλῶν διδασκάλων ἀληθῶς ἄριστοι μαθηταί· καλῶν
ποιμένων θαυμασία τῶν προβάτων ἡ νομή· οὗτοι τῶν ὑμετέρων πόνων οἱ καρποί. ἐπειδὴ τοίνυν
φθάσαν παρ' ἡμῖν τῶν εὐαγῶν μοναχῶν θεῖον σύστημα δεξιᾶς ἔλαβε κοινωνίας παρὰ τῆς ἀποστο-
λικῆς καθέδρας ἀρνησάμενον μὲν τὴν πρὸς τοὺς Εὐτυχιανιστὰς ἢ γοῦν Μανιχαίους κοινωνίαν,
συμφωνῆσαν δὲ πᾶσι τοῖς κρίμασι τῶν θείων κανόνων ἐν ἀποβολῆι τῶν καθαιρεθέντων αἱρετικῶν
πάντων, ὁμολογίαι δὲ τῆς ⟨πάν⟩των ἐν Χαλκηδόνι ⟨συνόδου καὶ⟩ τοῦ ἐν ἁγίοις καὶ ἀποστόλοις
Λέοντος τοῦ πάπα, λέγειν ἐπάναγκες πρὸς τὴν ἁγίαν ὑμῶν σύνοδον· εἰ ἡ ἀπαρχὴ ἁγία, καὶ τὸ Rom. 11, 16
φύραμα, καὶ εἰ ἡ ῥίζα ἐκλεκτή, καὶ οἱ κλάδοι. ἐκ γὰρ τοῦ καρποῦ τὸ δένδρον γινώσ- Mt. 12, 33
κεται. ἤκατε δὲ καὶ ὑμεῖς, ὦ τιμιώτατοι, πρὸς τὴν εὐαγγελισθεῖσαν παρ' ὑμῶν ἁγίαν καθέδραν·
προφθάσατε πρὸς τὴν ἀχείμαστον Πέτρου πέτραν· συναριθμήθητε χορῶι τῶι ἀποστολικῶι· βεβαιώ-
σατε ὑμῶν τῆς νίκης τοὺς στεφάνους· προκαταλάβετε τὴν ἡτοιμασμένην ὑμῖν, σεβασμιώτατοι,
σεβασμιότητα παρ' οἷς καὶ ἀεὶ πίστις τὸ κῦρος ἔχει. διηγήσαντο γὰρ ἡμῖν Ἰωάννης καὶ Σέργιος 474
οἱ σπουδαιότατοι ἀδελφοὶ οἱ ἀφ' ὑμῶν πρὸς ἡμᾶς παραγενόμενοι τῆς πίστεως τῶν κορυφαίων τὸ
ἀήττητον, τὴν περὶ τὰ τέκνα φιλοστοργίαν, τὴν μέριμναν τῶν ἐκκλησιῶν. ⟨οὐδὲ⟩ γὰρ ὡς
κατάσκοποι ἐδέχθησαν τῆς ἡμῶν ἐλ⟨αφρί⟩ας, ἀλλ' ὡς μηνυταὶ τῆς ἀνδρείας ὑμῶν οὐδὲ ὡς
ἀδόκιμοι ἀπεπέμφθησαν, ἀλλ' ὡς ὁμολογηταὶ τῆς ὁμοφροσύνης ὑμῶν. ἀπήγγειλαν γὰρ καὶ
διηγήσαντο τήν τε σταθηρὰν κρίσιν ὑμῶν καὶ τῶν αἱρετικῶν τὴν ἀναίδειαν, τῆς ὑπομονῆς
ὑμῶν τὸ καρτερικὸν καὶ τῶν αἰσχίστων τὴν μιαιφονίαν, τοῦτο μὲν στόματι διηγησάμενοι, * * καὶ
διὰ λιβέλλου τῶν ὑφ' ὑμᾶς εὐλαβῶν μοναχῶν διαπεμφθέντος διδάξαντες ὅσας θλίψεις πολλὰς
καὶ κακὰς διήλθατε, ὅσαι τοῦ θεοῦ αἱ ἀντιλήψεις ἐπανέτειλαν. καὶ οὐ θαυμαστόν· οὐδὲ γὰρ
ἐν πρώτοις τῶν λύκων αἱ ἐπιδρομαί, ἀλλ' ἀεὶ μὲν ἐπιτρέχουσιν, ἀεὶ δὲ τῶι ῥοπάλωι τοῦ καλοῦ 475
ποιμένος ἐκβάλλονται. τότε νικᾶι ἡ πίστις, ⟨ὅταν ἐξανα⟩στῆι πόλεμος. οὐκ ἐν ⟨εἰρήνηι τὰ
καλὰ⟩ τῆς ἀνδρείας, ἀλλ' ἐν ⟨μάχηι⟩ τὸ λαμπρὸν τῆς δοκιμασίας. τί γὰρ οὐκ ἐκίνησαν οἱ ⟨ἀσε-
βεῖς⟩ πρὸς τὸ ἄρδην ἀφανίσαι τοῦ Χριστιανισμοῦ καὶ τὸ ὄνομα καὶ τὸ πρᾶγμα; τίνα χρήματα οὐχ
ὑπέφθειραν ἀνταρσίαν ⟨ἆραι κατὰ⟩ τοῦ Χριστοῦ; ποῖαι μάχαιραι οὐ διεφθάρησαν ἐν βασάνοις
γυμνάζουσαι τοὺς ἁγίους; ποῖον ξίφος ἠκονημένον οὐκ ἠμβλύθη ἐκ τῶν τεμνομένων μακαρίων
αὐχένων καὶ μελῶν τῶν καθολικῶν ἢ τίς θαλάττης βυ⟨θὸς οὐ⟩ πεπλήρωται ὀστέων τῶν ⟨ἐκεῖσε⟩
συρρυέντων σωμάτων ὀρθοδόξων; ποία δὲ ἔρημος οὐ πεπόλισται ἐκ τῶν ἐν αὐτῆι ἐξορισθέντων
ἀρχιερέων διὰ τὴν πίστιν ἢ ποῖαι πόλεις ὑπερόριοι καὶ μακράν που ἀπωικισμέναι τῆς ἑαυτῶν
ἐξουσίας οὐ κοσμοῦνται καὶ θάλλουσιν ἐκ τῶν διασπαρέντων καὶ φυγόντων ἁγίων πατριαρχῶν

V

1 ὡς addidi 5 ὑμῖν scripsi ἡμῖν V 9 φθάσαν scripsi φθασάντων V malim δεξιὰν 12 διὰ πάντων Mai, sed spatium non sufficit συνόδου καὶ suppl. Mai 19 κορυφαίων scripsi ῥωμαίων V 20 οὐδὲ suppleui, οὐ Mai 21 ἐλαφρίας suppleuit Thiel 24 αἰσχίστων falsum, coniecerim ἀποσχιστῶν suppleuerim τὰ δὲ πλεῖστα, τῶι δὲ ἀληθεῖ Mai 28 inter πίστις et στῆι antiquae litterae euanuerunt, τότε οὐκ ἐξαναστῆ a m. rec. suppleta sunt. pro τότε οὐκ scripsi ὅταν 28/29 εἰρήνηι et μάχηι in locis detritis suppl. Thiel τὰ καλὰ addidi 29/30 ἀ⟨σεβεῖς⟩ suppleui in loco detrito 31 ἆραι κατὰ suppleui in loco detrito 32 ἠμβλήθη Mai 33 iam non extant nisi βυ; m. rec. addita sunt σσοσ ου ἐκεῖσε suppleui in initio lineae; ἐν αἵματι m. rec. adiuncta sunt

ἐπισκόπων κληρικῶν μοναχῶν τε καὶ λαικῶν; παρὰ τοῖς Μανιχαίοις ἐξουσία τοῦ λαλεῖν καὶ
476 πράττειν ἅπερ βούλονται· παρ' αὐτοῖς χρημάτων θησαυροὶ λαοπλάνων· παρ' αὐτοῖς ἔρεις τε καὶ
μάχαι καὶ θρόνων ἐφέσεις· παρ' αὐτοῖς γοήτων ἑσμοί, φαρμακῶν χοροὶ ἐν μοναχῶν σχήματι
τὴν μορφὴν ἀμειβόντων. ἐκεῖ μαγεία σκιρτῶσα κατεπαίρεται καὶ ἀστρονομία γαυριῶσα
καταθύμια χρησμοδοτεῖ· δαίμονες * καὶ ἱερεῖς ἀσεβείαις αὐτῶν κροτοῦντες καὶ Χριστὸς ὁ παι- 5
ζόμενος καὶ ὁ συνιῶν οὐκ ἔστιν. τοῦτο τῶν τὴν μίαν φύσιν ἐν τῶι Χριστῶι τραγωιδούντων τὸ
συμπόσιον· τοῦτο τῶν μεθυόντων καὶ ἀφανιζόντων ἐν συγχύσει τὰς ἑνωθείσας φύσεις τὸ ἐργα-
στήριον

Mt. 16, 16 κἀγὼ μέν, ὦ αἱρετικέ, τρέψω πρὸς σὲ τὸν λόγον. ὁμολογῶν Χριστὸν υἱὸν θεοῦ τοῦ ζῶντος 10
τὰ τοῦ ἁγίου Πέτρου φθέγγομαι ῥήματα, τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ πατρὸς ὑμνῶν κηρύττω· σὺ δὲ
λέγων θεοῦ παθόντος ἀναιρεῖς τὰ τῆς οἰκονομίας, καινοτομεῖς ἀποβαλλόμενος τοῦ κορυφαίου
1 Petr. 4, 1 τὴν ὁμολογίαν. ἐκεῖνος λέγει Χριστοῦ παθόντος καὶ σὺ ἀντιπράττεις κράζων θεοῦ παθόντος.
τὸ λέγειν θεοῦ παθόντος ψιλὴν ὑποφαίνει τὴν θεότητα, γυμνὴν τοῦ ἐνδύματος, ἐστερημένην τοῦ
ναοῦ καὶ τῆς τοῦ δούλου μορφῆς προσλήψεως. τί τὴν ἀπαθῆ θεότητα καθέλκεις εἰς πάθος,
477 θεομάχε; τί τὴν ἀθάνατον φύσιν ὑπὸ δουλείαν καὶ φθορὰν θανάτου ὑποβάλλεις; ἐγὼ Χριστὸν 15
υἱὸν θεοῦ τοῦ ζῶντος ὁμολογῶν οὐ ψιλὸν τὸν ἄνθρωπον τοῦ Χριστοῦ κηρύττω, ἀλλ' ἐν θεότητι
τελείαι καὶ ἐν ἀνθρωπότητι τελείαι τὸν αὐτὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος προσκυνῶ. δύο γὰρ
φύσεων ἕνωσις ἀσυγχύτως καὶ ἀτρέπτως γέγονεν, ἵνα εἷς πιστευθῆι Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ
τοῦ ζῶντος, εἷς εἰ καὶ τῶν ἑνωθεισῶν φύσεων τὸ διάφορον νοεῖται μετὰ τῶν ἐνεργειῶν. εἰ γὰρ
⟨καὶ αἱ φύσεις ἑαυτῶν ἰδιό⟩τησι κοσμοῦνται, ἀλλ' ⟨εἷς⟩ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος, ὁ 20
αὐτὸς θεὸς κατὰ ἀλήθειαν καὶ ἄνθρωπος κατὰ ἀλήθειαν, ἕνωσις ἀδιαίρετος καὶ ἀδιάζευκτος χω-
Eph. 4, 5 ρισμὸν μὴ ὑφισταμένη, εἷς Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος. εἷς κύριος, μία πίστις,
ἓν βάπτισμα· ἀλλὰ δάκνηι καὶ σπαράττηι τοὺς ὀδόντας διαπρίων, τὴν ἐν Χαλκηδόνι σεβασμίαν
σύνοδον ταῦτα κηρύξασαν αἰτιώμενος καὶ τὸν ἀοίδιμον καὶ ἐν ἀποστολικῆι χορείαι καταριθμού-
μενον Λέοντα βάλλεις ὕβρεσιν ἐν παραφροσύνηι. καὶ ἡμεῖς μὲν οἱ τῶν ἁγίων ἀποστόλων ὑπή- 25
κοοι γνήσιοι τὰ παρ' αὐτῶν θεσπίσματα ἐν στόματι φέροντες καὶ καρδίαι ἐγκεκολαμμένα ἔχοντες
στέργομεν ἀπαρεγχειρήτως, σὺ δὲ ταῦτα ἀφεὶς καὶ πρὸς τὸν ἀσεβείας βάραθρον ἐμπεπτωκὼς
μαρυκᾶις τὴν τῶν ἀκανθῶν χορτώδη ποιότητα. ἔστι γάρ σου καὶ ἄλλο ἐφ' ὧι κομπάζηι καὶ
478 σκιρτᾶις, ἐγχειρίδιον πίστεως, τῆς σῆς γνώμης καὶ τυραννίδος ἐφόδιον, ὧι προσηνῶς καὶ ἀπα-
τητικῶς προσέρριψας ὄνομα ἑνωτικὸν καλέσας. φεῦ τῆς φληνάφου τερθρείας τῶν ἀποστατῶν· 30
παρώσαντο τῶν ἀποστόλων τὴν διδαχὴν καὶ λαικῶν διδάγμασιν ἐναβρύνονται, τῶν ἐνθέσμων
συνόδων ἀποστρέφονται τὰς ἐκθέσεις καὶ κοσμικῶν ἐπιστολιδίοις τὰς ἐλπίδας ἑαυτῶν ἀνατιθέασι,
τῶν ἁγίων καὶ ὁμολογητῶν ἀπωθοῦνται τὴν σεμνότητα καὶ χάρτην ἐπ' ⟨ἐκβολῆι⟩ τῆς ἐν Χαλκη-
2 Paralip. 26, 16—20 δόνι ἁγίας συνόδου ἐκφωνηθέντα κατα⟨πομπεύ⟩ουσι, τοῦ Ὀζίου τὴν θρασύτητα δοξάζουσι καὶ
ἱερωσύνης τὸν ἁγιασμὸν ἀποτινάσσονται. καὶ ὑμεῖς μέν, ὦ οὗτοι, ἕως ὧδε στῆτε λεπρῶντες 35
καὶ τοῦ προπηλακισμοῦ τὴν ἀτιμίαν ἐπὶ προσώπου λάβετε σημεῖον τρέμοντες καὶ στένοντες ἐπὶ
τῆς γῆς· οὐ γὰρ ὀρθῶς προσηνέγκατε ἀγνοήσαντες ἱερωσύνης αὐθεντίαν καὶ λαικῶν προπέτειαν.

---

inter 9 et 10 interrumpitur conexus

V

5 ἐκβακχεύοντες suppl. Mai 11 ὑμῶν Mai, sed ὑμνῶν clare legitur 20 καὶ — ἰδιό iam non leguntur; recepi Maii supplementa praeter ἑκάστη, pro quo posui ἑαυτῶν εἷς suppl. Mai 33 ἐκβολῆι suppleui in loco detrito ἔκλυσιν Mai 34 καταπομπεύουσι suppl. Mai

εἰ γὰρ καὶ βασιλεὺς προῆλθεν, ἀλλ' οὐκ ἀρχιερεὺς ἐχειροτονήθη· βασιλεία μὲν γὰρ ὑπὸ ἱερωσύνης παιδαγωγουμένη διαμένει ἐν ⟨κράτει⟩ καὶ ἱερωσύνη ὑπὸ βασιλείας δοξαζομένη φαιδρύνει τὴν ἀλουργίδα, ⟨δ⟩αιδουχεῖ τὰ σκῆπτρα, ἁγιάζει τὴν ἀξίαν, ὑβριζομένη δὲ ἐκριζοῖ θεμέλια.

Ἐφεύρηται δὲ καὶ ἕτερον εἶδος ἀσεβείας ὑπὸ τῶν τολμητῶν θεοπασχιτῶν. πέφυκε γὰρ 479
τὸν κρατούμενον τῶι τῆς παραφροσύνης πάθει ἐκεῖνα λέγειν ἅπερ ἡ φρενῖτις ὑποτίθεται. τί οὖν τὰ τῆς ἀλογίας; τὸν ὑπὸ ἁγίου ἀγγέλου ἐκδοθέντα ὕμνον ἐξ ἁμαρτιῶν ὀργῆς κρατησάσης καὶ γῆς ἐκ μόχλων κινουμένης καὶ σεισμοῖς ἀναβραζομένης πόλεών τε ἐκ βάθρων καταρριπτομένων καὶ τάφων αὐτοσχεδίων ἀθρόον τοῖς ἐκγόνοις γινομένων ἐτόλμησαν οἱ σκληροτράχηλοι καὶ τῶι ἁγίωι πνεύματι ἀντιπίπτοντες παρασαλεῦσαι τῆς θείας ὀρθοθεσίας τῶν ὕμνων τὰ σήμαντρα κἀνταῦθα βασκαίνοντες τῆι τῶν ἀνθρώπων σωτηρίαι ἀνατρέψαντες, ὡς ἔστιν ἰδεῖν, καὶ τῶν στοιχείων τὴν εὔτακτον κίνησιν, μείζονα ὀργὴν ἐπισπασάμενοι διὰ τὴν εἰς τὸ ὕψος ἄδικον δυσφημίαν. καὶ ὥσπερ διὰ τῆς ἐκδοθείσης φιλανθρώπως ὑμνωιδίας ἡ θραῦσις ἐκόπασεν, οὕτω πάλιν καταργηθείσης διὰ τῆς παρατροπῆς τῶν σχισμάτων ἐπληθύνθη πρὸς ταῖς ἄλλαις αὐτῶν ἀσεβείαις ἡ πτῶσις. ἐντεῦθεν σεισμῶν ἀπαύστων ἀναβρασμοί, χειμώνων ἀγρίων πιεσμοί, καρπῶν ἀφορίαι, ἐκκλησιῶν ταραχαί, ἐθνῶν ἐπαναστάσεις, εἰρήνης φυγή, συγχύσεως ἐπικράτησις, αἱμάτων ἀκόρεστος ἔκχυσις. καὶ ἡ μὲν καθολικὴ ἐκκλησία ἥνπερ ἐν παιδείαι μετ' οἰκτιρμῶν παρέλαβεν ὑμνωιδίαν, μετὰ φόβου καὶ τρόμου ἀπαύστωι στόματι καὶ χείλεσιν ἀσιγήτοις βοᾶι ψάλλουσα καθ' ἑκάστην ἅγιος ὁ θεός, ἅγιος ἰσχυρός, ἅγιος ἀθάνατος, ἐλέησον ἡμᾶς· ἡ δέ γε
τῶν θεομισῶν ἐναγὴς φατρία ἡ τὴν ἀκήρατον καὶ ἄχραντον τοῦ θεοῦ φύσιν ἀεὶ παρανόμοις βέλεσι 480
κατατοξεύουσα τὸ ὁ σταυρωθεὶς τῶι αἴνωι προσέθηκεν, ἵνα τῆς θεότητος καὶ τὸ ἀθάνατον καθυβρίσηι καὶ τῆς ἁγίας τριάδος τὸ ὁμοούσιον διαφθείρηι, ἐπινοοῦντες οἱ ἀναιδεῖς ἕτερον εἶδος παραπληξίας μεστόν. ἐν γὰρ τῆι προσθήκηι τοῦ ὁ σταυρωθεὶς ἄλλος τις εὑρίσκεται παρὰ τὸ τρισάγιον νοούμενος ὁ ἐλεῆσαι αὐτοὺς δῆθεν ἀναγκαζόμενος. εἰπόντες γὰρ τὸ τρισάγιον καὶ προσθέντες τὴν καινοτομίαν ἕτερόν τινα ὑποφαίνουσι διεζευγμένον τοῦ τρισαγίου καὶ τοῦτον ἀνώνυμον. εἰ γὰρ ὡς ἐπὶ τῆς τριάδος ἅγιος ὁ θεὸς ὁ πατήρ, ἅγιος ἰσχυρὸς ὁ υἱός, ἅγιος ἀθάνατος τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, τὸ ὁ σταυρωθεὶς λεγόμενον ἄλλον τινὰ βούλεται ἔξω τῆς τριάδος. ἀλλ' οὐκ αἰδῆι οὐδὲ αἰσχύνηι τὸ ἀλλόκοτον καὶ ἀπαίδευτόν σου τῆς δοξολογίας; πῶς λέγεις ἅγιος ἀθάνατος ἢ πῶς ἐπάγεις τὸ ὁ σταυρωθείς; ἢ ἄνελε τὸ ἀθάνατος καὶ εἰπὲ τὸ ὁ σταυρωθεὶς ἢ ἐρυθριάσας τὸ ἀθάνατον παραίτησαι τὸ ὁ σταυρωθείς. ἀλλ' οὐ νήφεις, ἐμβρόντητε, οὔτε ταῖς ἀκοαῖς ἐνηχήθης οὔτε τῆι διανοίαι κατενόησας τῆς ὑμνωιδίας τὴν μεγαλοπρέπειαν ὅπως θεὸν ἰσχυρὸν ἀθάνατον τὸ τρισάγιον ἐκδιδάσκει. ὁμολογοῦμεν καὶ ἡμεῖς, συκοφάντα, τὸν σταυρωθέντα, ἀλλὰ κατὰ τὴν οἰκονομίαν· οὐκ ἐφ' ὕβρει τοῦ ἀθανάτου οὐδὲ ἐπὶ καταλύσει τοῦ ἀφθάρτου προσκυνοῦμεν τὸν ἐσταυρωμένον, ἀλλὰ Χριστὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος, ὡς ὁ ἅγιος Πέτρος ἐξ ἀπο- Mt. 16, 16.17
καλύψεως τοῦ πατρὸς παιδευθεὶς ἐδίδαξεν. ἡ ἁγία καὶ μακαρία τριὰς οὐ βαθμοῖς ὀνομάτων ὑπόκειται, ἀλλ' ἰσότητι ἀξίας μεγαλύνεται. εἰ γὰρ καὶ πρόσωπα τρία, ἀλλ' οὐ τρεῖς ἀξίαι· ἔνθα τὸ ὁμοούσιον, ἐκεῖ τὸ πανδύναμον. τὸ διάφορον ἐν ὀνόμασιν, ἀλλ' οὐκ ἐν ἀξίαι· τὸ ἀνόμοιον ἐν προσηγορίαις, οὐκ ἐν οὐσίαι. εἰ γὰρ καὶ τρεῖς ὑποστάσεις πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος, ἀλλὰ μία οὐσία, μία θεότης [μία] ἐν ἀθανασίαι, ἐν ἀπαθείαι, ἐν ἀτρεπτότητι, ἐν βουλῆι, ἐν δημιουργίαι, ἐν ἐλέει, ἐν οἰκτιρμοῖς.

V

2 κράτει suppleui in loco detrito 3 ·αδουχεῖ V, suppleui 9 αὐτοσχεδίων V αὐτοσχεδίως Mai 16 ἀφορία V 36 ἀλλ' — ἀξίας scripsi ἀξίας ἀλλ' ἰσότητι πραγμάτων V 39 μία³ deleui

Οὐκ ἐμοὶ οἱ λόγοι, τῶν ἁγίων ἀποστόλων αὕτη ἡ διδασκαλία, τῶν ἁγίων πατέρων ἡ ἐξήγη-
Lc. 1, 2 σις. πατέρας δὲ λέγω τοὺς διαδόχους τῶν αὐτοπτῶν καὶ ὑπηρετῶν τοῦ λόγου, οὓς λυσσῶν ἀναθεματίζεις μὴ φέρων αὐτῶν τοὺς ἀνεπαισχύντους ἐλέγχους μηδὲ τὴν λαμπρότητα τῶν μαρμαρυγῶν τοῦ ἐν αὐτοῖς θείου χαρίσματος. οὐκ ἠγνόηται δὲ ὅτι ἡ ἐν Χαλκηδόνι τῶν ἁγίων σύνοδος Νεστόριον μὲν ὡς φρενοβλαβῆ κατέκρινεν, Εὐτυχέα δὲ ἀσεβήσαντα ἀπεκήρυξεν ἀναθέματι βαλοῦσα, Διόσκορον δὲ τὸν Ἀλεξανδρέα καὶ φονέα τοῦ ἁγίου Φλαβιανοῦ τὸν καὶ τοὺς προμάχους τῆς πίστεως παρανόμως καθελόντα καὶ ἄλλους δὲ ἀρχαιοτέρους φωστῆρας ἀποκηρύξαντα καὶ Εὐτυχεῖ περιπλακέντα τοῦ σώματος τῆς ἐκκλησίας ἀπέκοψεν. οἱ ἀναθεματισμοὶ ὑμῶν οὓς
482 κατὰ τῶν φίλων τοῦ θεοῦ κορυβαντιῶντες ἀκοντίζετε, τὸν κόσμον ἀνέτρεψαν, τὸν ἀέρα ἐμόλυναν, τοὺς οὐρανοὺς ἠχλύωσαν, τοὺς ἀγγέλους παρώτρυναν, τὰ σεραφὶμ παρώργισαν, τὸν χερουβικὸν θρόνον ἐπέσεισαν, τὸν βασιλέα τῆς δόξης εἰς ἐκδίκησιν παρεκίνησαν. ἀμὴν γὰρ λέγω ὑμῖν τοῖς ἐκλεκτοῖς μου, φησὶν ὁ δεσπότης, τοῖς δι' ἐμὲ ὅλην τὴν ἡμέραν ὑπὸ ἀφρόνων ἀναθεματιζομένοις ὅτι ποιήσω
Ies. 34, 5 τὴν ἐκδίκησιν ὑμῶν καὶ ἐκδικήσω καὶ ἀνταποδώσω. μεθύσω τὰ βέλη μου ἀφ' αἵματος καὶ ἡ μάχαιρά μου φάγεται κρέα ἀφ' αἵματος τραυματιῶν καὶ αἰχμαλωσιῶν ἀπὸ κεφαλῆς ἀρχόντων ἐθνῶν καὶ ἐκκαθαριῶ τὴν γῆν τοῦ λαοῦ μου. ἐξῆλθεν ἡ ἀπόφασις καὶ ἐδόθη ἡ μάχαιρα κυρίου ἐν ἱερεῦσιν ἀνομίας· μάχαιρα κυρίου ἐν ἄρχουσιν ἀδικίας· μάχαιρα ἐν πόλει, ἐν ἀγρῷ, ἐν παντὶ ὑβριστῇ καὶ ὑπερηφάνῳ, ἐν παντὶ τόπῳ ἀνόμων καὶ ἀποστατῶν, ἐν παντὶ κοινωνήσαντι τῇ τῶν ἁγίων ὕβρει, ἐν παντὶ προσπελάσαντι τῇ τῶν ἀναθεματισθέντων ἀσεβῶν κοινωνίαι. τούτων οὕτως ἐν ὀργῇ ἐζωγρημένων ὑπὸ τὸ ἀμφίβληστρον τῆς ἐκδικήσεως καλῶς ὑμεῖς ἐξεκλίνατε, θεοφιλέστατοι, τόπον δώσαντες· καλῶς ἀφωρίσθητε ἐξ αὐτῶν τῷ βορβόρῳ τῆς ἀθείας ἐγκυλισμένους ἐγκαταλείψαντες. χαίρει Χριστὸς διαιρούμενον τὸν σύνδεσμον αὐτῶν ὁρῶν· εὐφραίνεται τοὺς
483 ἐξ αὐτῶν ἀποστατουμένους προσλαμβανόμενος. ἐκεῖνοι ἐν ἅρμασι καὶ ἵπποις, ἡμεῖς
Ps. 19, 8. 9 δὲ ἐν ὀνόματι κυρίου θεοῦ ἡμῶν μεγαλυνθησόμεθα· αὐτοὶ συνεποδίσθησαν καὶ ἔπεσον ὑπὸ τὴν μάχαιραν τοῦ κυρίου, ἡμεῖς δὲ ἀνέστημεν καὶ ἐσώθημεν ἐν σκέπῃ τοῦ θεοῦ τοῦ οὐρανοῦ αὐλιζόμενοι. ἐνηχήσατε ἡμῖν τῶν πνευματικῶν ὑμῶν ἀγώνων τὴν τερπνὴν
Act. 12, 13. 7. 10 μελωιδίαν· προπηδήσει καὶ αὖθις ἡ καλὴ καὶ πιστὴ Ῥόδη τῆς ἀπὸ θεοῦ ἐπιστασίας ὑμῶν φωνοῦσα τὸν εὐαγγελισμόν. διηγήσασθε θᾶττον πῶς ἐπέστη ὁ ἄγγελος κυρίου καὶ τὰ δεσμὰ διεσπάραξεν ἄφνω ὕπνωι νεκρώσας τοὺς φύλακας ὅπως τε ἡ σιδηρᾶ πύλη ἀνεπετάσθη πρὸς τὴν πόλιν τοῦ θεοῦ ἀπάγουσα ὑμᾶς. οὕτω γὰρ οὕτω συνευφραινόμενοι τῇ κατοικίαι ἐπὶ τὸ αὐτὸ καὶ τὴν μεγαλειότητα τοῦ θεοῦ παρ' ὑμῶν ἀκούοντες αὐτῷ τῷ μεγαλουργῷ θεῷ καὶ πατρὶ ἅμα τῷ μονογενεῖ υἱῷ σὺν ἁγίῳ πνεύματι δόξαν ἀναπέμψωμεν ὁμοθυμαδὸν εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν.

Παμφίλου ἐπισκόπου Ἀβύδων πρὸς Πέτρον αἱρετικὸν ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας ὅτι οὐ δεῖ ἐν τῷ τρισαγίῳ θεοπασχίαν λέγειν διὰ τῆς προσθήκης τοῦ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς

3 Τὸ πολύθρυπτον τῶν ἐμῶν παίδων, ἀγαπητέ, διεγείρει με κελαδεῖν θρῆνον· οἶδας γὰρ ὅτι ἐν ὧι οἴκωι θνήισκει τις, ἐκεῖσε κλαυθμὸς φοιτᾶι. πῶς οὖν οὐκ ἀποδυροῦμαι τὸν ἀλιτηρίως ἐκ

V

8 εὐτυχῆ V 26 ἀπὸ scripsi ἐπὶ V

V, O [= aerv], Λ [= vb]

33 παμφύλου VOv ἀβύδου Or τὸν αὐτὸν πέτρον OΛ 33/34 αἱρετικὸν — ἡμᾶς om. OΛ 35 πολυθρύλλητον V κελλαδεῖν Or 35/36 οἶδας — ὧ VΛ εἰ γὰρ ἐν οἴω O *illic et* Λ 36 οὖν VΛ om. O ἀποδυροῦμαι VΛ ἀποδακρύσομαι καὶ ἀποδύρωμαι [ἀποδύρομαι Oer] O

τῶν σῶν ἀγγείων καταγγισθέντα τῶν ἐμῶν υἱῶν θάνατον, οὓς ἔδει σε ὡς συναδελφὸν ἐπισπουδάσαι
σὺν ἐμοὶ ἄξαι πρὸς τὸν θεόν; τοὐναντίον δὲ πέπρακταί σοι, θεοφιλέστατε· ἐγένου γὰρ αὐτῶν 2
ὀλετὴρ καὶ οὐ ζωή, πικρία καὶ οὐχ ἡδύτης, ὄμφαξ καὶ οὐ πέπειρος βότρυς, ζιζάνιον καὶ οὐ σῖτος,
καλάμη καὶ οὐ χρυσός, ἄκανθα καὶ οὐκ ἄνθος, ἐκταραγμὸς καὶ οὐ γαλήνη. τί γὰρ τῶν προ-
τέρων ἡμῶν καὶ ἐπίσων οὐ προσέχων τὰ σύμβολα εἶξας μὴ προσθέσθαι τῇι τριάδι τετράδα ἐν 3
τῶι τὸ τρισάγιόν σε φάσκειν ἐν προσθήκηι σταυροῦ; αὕτη γὰρ δρακοντικὴ καὶ ἰοβόλων αἱρέσεων 4
φωνὴ καὶ πύλη ἅιδου καὶ αἰώνιος πυλωρὸς θανάτου, Χριστιανῶν βρόχος, ἀκάκων θήρευμα, ὀρ-
θοδόξων μῶμος, πιστῶν πρόπτωσις, σωφρόνων σκάμβωσις, ἀσκητῶν σκάνδαλον, οἷς ὑπώπτευσας
γλυκὺς εἶναι σὺν τῇι ἐκφωνουμένηι σου ἐκθέσει τῇι παρακοντιζούσηι τὸν ἀποστολικὸν ὅρον
καὶ τὰ εὐαγγέλια καὶ τῶν τιη τὸ σύμβολον τῶν τὴν προσθήκην τὴν ἐν τῶι τρισαγίωι ἀγνοούντων
τὸ νοητὸν δηλητήριον. φράσον μοι οὖν· τίς ἔφη θεὸν σταυρὸν ὑπομεμενηκέναι; τί τὸν θεὸν 5
λόγον γυμνοῖς ἀπὸ τῆς στολῆς; τί διχάζεις τὸν ἄτμητον τῇι σῇι σκαιότητι; τί παρατιτρώσκεις
τὴν ἀλήθειαν; τί Νεστορίωι καὶ Εὐτυχεῖ τῇι τομῇι τοῦ Χριστοῦ ὑπόσπονδος γίνηι καὶ τῶι Σα-
μοσατεῖ μεμαθήτευσαι ῥῆξαι Χριστοῦ τὴν θείαν οὐσίαν ἀπὸ τῆς σαρκὸς καὶ Οὐαλεντίνωι ἀνόμως
συνεξηρεύξω ὡσαύτως φάσκων τὸν ἀθάνατον σταυροῦσθαι καὶ ὑπόδουλον τιθεὶς τοῖς πάθεσι τὴν
θείαν φύσιν; τί ἐπίσχω ἢ τί λαλήσω; οὐ Παυλιανιστήν σε φωνήσω· ἀλλ' ἐν τοῖς συγγράμμασιν 6
ἔφης μετὰ τὴν τριάδα Χριστὸν φωνεῖν δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα. οὐ Μανιχαῖόν σε λέξω· ἀλλὰ
γέγονας αὐτέλεγκτος θεὸν καὶ οὐ Χριστὸν φωνήσας ἐσταυρωμένον. οὐ Νεστοριανόν σε φράσω·
ἀλλ' ἀπέδειξας μετὰ τὸν πατέρα μὴ ὁμολογεῖν τὸν ὑμνούμενον ὑπὸ πιστῶν θεοῦ ἰσχυρὸν υἱὸν
σαρκὶ ἐσταυρωμένον. οὐκ Εὐτυχιανιστήν σε ἀναγορεύσω· ἀλλὰ μὴν σεαυτὸν θεοπασχίτην
ἀνηγόρευσας. οὐκ Ἀπολιναριαστήν σε λέξω· ἀλλ' ἔφυρας ὡσαύτως θεὸν συνχύσας τοῖς τῆς
σαρκὸς παθήμασι. λίαν οὖν λύπηι συσχεθεὶς τάδε σοι προστίθημι σὺν τῶι εἰς τοῦτό με προβι- 7
βάσαντι Ἀκακίωι, αὐτὸν δὲ ὁ τῆς Ῥωμαίων, τοὺς πάντας δὲ ὁ πάντων ἐπίσκοπος Χριστός· τί
λυμαίνηι τὴν ἐκκλησίαν, τί σκορπίζεις Χριστοῦ τὴν ποίμνην; εἰ κακῶς λέγω, φράσον μοι σύ·
ζητῶ γάρ σε τῆι διδασκαλίαι τῆι ὀρθοτάτηι ὑπερέχειν ἐμὲ καὶ πλείστους. τί οὖν φράσομεν; 8
ὡς Παῦλος, Χριστὸν ἐσταυρωμένον ἢ ὡς σύ, τὸν ἀθάνατον ἐσταυρωμένον; ὡς εἶπεν ὁ κύριος
ὅτι ταῦτα ἔδει παθεῖν τὸν Χριστόν, ἢ ὡς σὺ τὸ τρισάγιον φάσκεις παθητόν; τί ἐροῦμεν; ὅτι δεῖ
τὸν υἱὸν τοῦ ἀνθρώπου, ὡς πολλαχῶς ὁ κύριος ἔφη, παθεῖν ἢ ὡς σὺ κεκαινοτόμηκας, τὸν θεὸν
παθεῖν; ἢ τὰ εὐαγγέλια καὶ αἱ Πράξεις καὶ ὁ ἀπόστολος, ὡς σὺ ἔφης, οὐ λέγουσιν ὥσπερ δεῖ, 9
ἀλλὰ εἰσὶ παρὰ σοὶ μεμπτέα καὶ παρὰ τῶν ἐξηκολουθηκότων τῇι τοιᾶιδε σου παραφροσύνηι·

V, O [= aerv], Λ [= vb]

2 ἄγξαι V αὐτῶν om. Or 3 ὄμφαξ — σῖτος om. Or βότρυς] βρῶσις Oav *esca* Λ
4 ἄκανθαι V ἐκτιναγμὸς Oa καταρραγμὸς Or 4/5 προτέρων scripsi *praecessorum* Λ προέδρων VO
5 καὶ ἐπίσων (i. e. aequalium) VOav καὶ ἐπισκόπων Oer om. Λ προσέχων V προσχὼν O τοῖς
συμβόλοις Or προθέσθαι Orv τετράδα ἣν Or 6 τὸ τρισάγιόν σε VOe τρισαγίω σε Orv τρισαγίω Oa
φάσκειν λέγουσιν Or post σταυροῦ aliqua add. Λ 7 θήραμα Oav 8 πρόσπτωσισ V ὑπώπτευσαι Oer
10 τὸ τῶν τιη O τὴν² om. O 11 τῶν νοητῶν δηλητηρίων V οὖν τίσ OΛ τίσ οὖν V ἔφη θν̄ V τὴν
θεότητα ἔφη OΛ 13 εὐτυχῆ Ov 14 ῥήξασ V ὥστε ῥῆξαι Or ἀνόμωσ VΛ om. O 15 συνηρεύξω O
ὡσαύτως VΛ ὡς ἐκεῖνοσ O θεὶσ O 17 τὴν τῆσ τριάδοσ Or φωνεῖν [φωνὴν Or] χν̄ O 18 αὐτέλεκτος Or
οὐχὶ O φήσασ O 18/20 οὐ — ἐσταυρωμένον om. V 19 θῦ Oer Λ θν̄ Oav 20/21 οὐκ — ἀνη-
γόρευσας om. O 21 ἀπολιναριστήν Oar ἔφυρεσ γὰρ ὡσ αὐτὸσ O συνχύσασ scripsi συνέχυσασ V
συγχέασ O τοῖς τῆς om. O 22 πάθεσι O σχεθεὶσ Or προτίθημι Or σὺν τῶ om. Or
συγχέασ O τοῖς τῆς om. O 22 πάθεσι O σχεθεὶσ Or προτίθημι Or σὺν τῶ om. Or
22/23 με συμβιβάσαντι Oarv συμβιβάσαντί με Oe με συμβιβάσαντοσ Or corr. 23 ἀκακίου Or παντ-
επίσκοποσ Oaev χσ̄ VΛ om. O 24 σύ OΛ εὖ V 25 με Oaev μου Or πλείστων Or 26 ὡς
Παῦλος om. V 26/27 ὡσ³ — παθητόν om. O 27 τὸ] τὸν V 28 ἔφη ὁ κσ O τὸν θν̄ V τὴν
θεότητα OΛ 29 ἢ VO εἰ Λ οὐ om. Oarv 30 τοῖσ ἐξηκολουθηκόσι OΛ σου om. Or

τοῦ τὸ τρισάγιον φωνεῖν ἐσταυρωμένον; ἀποδεδειγμένοι γάρ εἰσι σὺν σοὶ τετράδα [προσκυνοῦντές τε καὶ] παρεισφέροντες. εἰ δὲ ταῦτα οὕτως ἔχει, τί ἀναγινώσκονται αἱ θεῖαι γραφαί, εἰ αὗται οὐ πιστεύονται, ἀλλὰ σύ; ἄνω γὰρ καὶ κάτω Χριστὸν παραδιδόασί σοι δι' ἡμᾶς ἐσταυρωμένον καὶ
10 οὐ τὸ τρισάγιον, ὡς σὺ νῦν φάσκεις. ἀλλὰ καὶ ἀποβλήτους εἶπον αἱ γραφαὶ τοὺς θεοπασχίτας. ἤδη δὲ καὶ πρὸ τούτων μου τῶν γραμμάτων ὡς κυρίωι μου καὶ πατρὶ ὀρθότατα φρονοῦντι μεμήνυκα ἐπανορθώσασθαι καὶ ἀναρρῆξαι τόδε τὸ παρὰ σοῦ καινισθὲν ἀσεβὲς δόγμα καὶ οὐκ εἴξας. διὰ τοῦτο τοίνυν ὡς πρὸς πρῶτον ἐφευρετὴν τῶν ἀσεβῶν τούτων λόγων δεδόνημαι τούτοις κατὰ σοῦ τοῖς ἐπιτιμίοις, ἴσως κἂν διὰ τούτων ἐντραπεὶς ἐπιστομιζόμενος παρ' ἥττονος τῆι ἀξίαι
11 θᾶττον εἴξεις ὀρθοδοξεῖν [εἰς] πατέρα καὶ υἱὸν καὶ ἅγιον πνεῦμα ἐν τῶι μηδὲν τούτοις προστιθέναι ἢ ὑφαιρεῖν καὶ ἔχεσθαι τῆς ὑπὲρ ἡμᾶς ἀψῖδος τοῦ θρόνου. εἰ δὲ μηδὲ οὕτως ἀνάσχηι,
Tit. 3, 10. 11 οἴσω σοι κοινωνίας παραίτησιν· ἔφη γὰρ ὁ ἀπόστολος αἱρετικὸν ἄνθρωπον μετὰ πρώτην καὶ δευτέραν νουθεσίαν παραιτοῦ εἰδὼς ὅτι ἐξέστραπται ὁ τοιοῦτος καὶ ἁμαρτάνει ὢν αὐτοκατάκριτος. πλὴν θεοῦ ἐσμὲν ἐντεῦκται μὴ γενέσθαι σε αὐτοκατάκριτον, ἀλλ' ὀρθοτομοῦντα τὸν λόγον τῆς ἀληθείας.

Ἀσκληπιάδου ἐπισκόπου Τράλλεων πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας ὅτι οὐ δεῖ τὸ τρισάγιον λέγειν ἐσταυρωμένον

4 Ἰδού, ἀγαπητέ, πεπλήρωται πᾶς ὁ κόσμος σκανδάλων ἐκ τῆς ἐκθέσεώς σου καὶ τὰ βασίλεια ἐμφρόντιστα γέγονε καὶ οἱ ποιμένες διεγείρονται ἐπαξίως ἄξαι ἐπὶ σοὶ ταλανισμούς. δὸς οὖν, παρακαλῶ, φωνὴν μίαν ὀρθοτομίας τοῦ ἐπιπρυτανεύειν τὸ ἀληθὲς ἐν τῶι κόσμωι τοῦ τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ καθομολογεῖν ἐσταυρωμένον καὶ μὴ τοῦτον διαρρίπτεσθαι διὰ σοῦ καὶ τούτου τὸ ὄνομα ἐν
2 τῶι ἑτέρως ἐν διαστροφῆι λέγειν ἐν τῶι τρισαγίωι τούτου τὸν σταυρόν. μὴ σὺ πρῶτος εἶ τῶν ἐν Νικαίαι πατέρων, ἵνα ἄρξηι ὁ ὅρος σου ὑπὲρ αὐτούς; ἀλλά, φησίν, ἐγὼ διὰ Νεστόριον προσέθηκα ἐν τῶι τρισαγίωι τὸν σταυρὸν διὰ τὸ αὐτὸν παρεξωθεῖσθαι ἐκ τούτου τὴν θεότητα ἐν τῶι
3 σταυροῦσθαι αὐτόν. καὶ τί; μὴ νεώτερον Νεστορίου τὸ φρόνημα; ἦρξε γὰρ τοῦτο ἀπὸ τοῦ ματαιόφρονος Φωτεινοῦ, ὃν οἱ ἅγιοι πατέρες οἱ ἐν Νικαίαι ἐν ζωῆι μὲν οὐκ ἔφθασαν, τὸ δὲ δόγμα αὐτοῦ κατέκριναν οὐ διὰ τὸ φράσαι αὐτοὺς τὸ τρισάγιον ἐσταυρωμένον, ἐπειδὴ τοῦτο ἦν ἐν γνώσει αὐτοῖς λίαν δύσφορον, Φωτεινοῦ δὲ ἐράσμιον. ὅθεν τὸ μὲν τρισάγιον ἐν μυστηρίοις μόνοις ἀπέθεντο φωνεῖσθαι καθὰ τὰ σεραφίμ, φησί, μηδεμίαν ἐν τούτωι προσθήκην ἢ ὑφαίρεσιν πρά-
4 ξαντες. πάλιν δὲ τοῦτο τὸ ἀσεβὲς ἀνανεωθὲν ἐπὶ τοῦ Σαμοσατέως λίαν ἠδρύνθη καὶ ἐπισυναχθέντες οἱ ἁγιώτατοι τὴν μνήμην πατέρες ἐν τῆι Κωνσταντινουπόλει, εἰ καὶ αὐτὸν οὐ παρέφθασαν,

---

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1 φρονεῖν V ἐσταυρωμένον ἢ μετὰ τὴν τριάδα χν ἐσταυρωμένον Oaecv 1/2 προσκυνοῦντές τε καὶ V om. OΛ 2 θεῖαι om. V εἰ VΛOr ἢ Oaecv 3 σοὶ VΛ om. O 4 τὸ om. Oav νῦν om. Oe καὶ om. Oa ἀποβλητέους O 5 μου1 V om. OΛ πρὶ ὢσ Oaecv Λ φρονῶν V δεδήλωκα O 6 οὐχ εἴξασ Or 7 ταυῦν V πρὸσ om. V εὑρετὴν O δεδόνημαι O *moueor* Λ δεδέημαι V τούτοισ τοῖσ O 8 τοῖσ ἐπιτιμίοισ V ἐπιτιμίοισ O om. Λ ἀπομαστιζόμενοσ V ἥσσονοσ O 9 εἴξεις Or εἴξησ Oe ἤξεισ Ov ἤξεισ Oa ἤξησ V εἰσ V om. OΛ 9/10 προσθεῖναι O 10 ἡμῶν Oer μὴ Or ἀνάσχει Or 15 τὸν αὐτὸν πέτρον OΛ 15/16 ἐπίσκοπον — ἐσταυρωμένον om. OΛ 17 πᾶσ V om. OΛ σκανδάλων — σου V ἐκ — σου σκανδάλου O *scandalo expositionis tuae* Λ 18 ἐμβρόντιστα V ἐγείρονται Vcorr ἄσαι Ov σὲ Oav ταλανισμόν OΛ 19 παρακαλῶ VΛ παρακλήθητι O κοινῶ OΛ 20 καθομολογεῖν V τῶ κόσμω [τὸν κόσμον Oarv] καθομολογεῖν OΛ διαρριπτεῖσθαι O διὰ OΛ παρὰ V 22 *ais* Λ 23 ἐκ τούτου V ἐν τούτω O om. Λ 24 καὶ τί OerΛ καίτοι Oav καὶ ἔτι V μὴν V ἦρξαι VOrv 25 οὐ κατέφθασαν O 26 τὸ1] τοῦ Oe 27 φωτεινοῦ [sc. ἐν γνώσει] VOaecv φωτεινῶ Or 28 ἀπέθετο V φασὶ OΛ 29 λίαν] πάλιν Oe ἱδρύνθη Or 30 τῆι om. Oe

ἀλλὰ τὸ δόγμα αὐτοῦ κατέκριναν τοῦ μὴ φρονεῖν δύο υἱούς, δι' ὃ καὶ ἕνα καθωμολόγησαν ἐν τῶι ὄρωι αὐτῶν υἱόν. μὴ τὸ τρισάγιον ἔφησαν δι' αὐτὸν ἐσταυρωμένον, ὅτι τῶι ὄρωι τῶν πρὸ αὐτῶν πατέρων ἐξηκολούθησαν καὶ ἕπεσθαι τοῖς δόγμασιν αὐτῶν ἔκριναν τοῦ τὸ τρισάγιον ἐν τοῖς μυστηρίοις μόνον ἐξακούεσθαι ἀπαθῶς ὡς τὰ σεραφὶμ καὶ μὴ ἐσταυρωμένον; πάλιν δὲ 5
Νεστορίου ἀνακύψαντος καὶ καταρτίζοντος τὰ τῶν πρὸ αὐτοῦ ἀσεβῆ δόγματα, φαμὲν δὴ τὰ τοῦ Φωτεινοῦ καὶ τὰ τοῦ Σαμοσατέως, συναθροισθέντες δι' αὐτὸν οἱ περὶ Κελεστῖνον καὶ Κύριλλον ἔπαυσαν τὰς τοιάσδε δυσφημίας οὐκ ἀποθέντες ἐν τῶι τρισαγίωι σταυρόν. ἢ σὺ δοκεῖς τούτων ἁπάντων σοφώτερος εἶναι ἢ ἔχεσθαι παρ' αὐτούς πνεύματος ἁγίου, οἷς ἦν ἡ γνῶσις; ἡ σὴ τοίνυν ἀποτεθεῖσα ἐν τῶι τρισαγίωι σταυροῦ προσθήκη δυσμενὴς βλασφημία ἐστί. πλὴν καὶ μετὰ 6
τούτους τοὺς ἁγίους πατέρας δυσφόρων καταλαβόντων τὴν Κωνσταντινούπολιν σεισμῶν μικρὸς καὶ μέγας, πλούσιος καὶ πένης, δοῦλος καὶ ἐλεύθερος ἐκ τῆσδε ἀπαναχωρήσαντες ἐν τῶι Κάμπωι ἅμα συνέδραμον κρυμοῖς καὶ χειμῶνι ἐκεῖσε μᾶλλον ὀλέσθαι καὶ μὴ συμπεπτῶσθαι τῆι αὐτῆι πόλει. οὓς φειδοῦς ὁ θεὸς ἀξιώσας φιλανθρωπευσάμενος ἀπεκάλυψε τῶι μακαρίωι Πρόκλωι τὸ τρισάγιον εἰς παῦσιν ὀργῆς λιτανεύοντας αὐτοὺς φωνεῖν καὶ τοῦτο ἐμφανῶς, οὐχ ἑνὶ ἢ δευτέρωι γνωσθέν, ἀλλὰ σχεδὸν τῶι κόσμωι. μὴ ἀπέθετο ἐν αὐτῶι ὁ θεὸς λέγεσθαι σταυρόν; οὐδὲν ⟨οὖν⟩ ὅ τι ὁρᾶι εἰς ὕβριν αὐτοῦ· ἔφη γὰρ φάσκειν 'ἅγιος ὁ θεός, ἅγιος ἰσχυρός, ἅγιος ἀθάνατος, 7
ἐλέησον ἡμᾶς.' πῶς οὖν σὺ τετόλμηκας παραθέσθαι σταυρὸν παρὰ τὸν θεὸν ἢ καὶ παρὰ τοὺς πατέρας τὸν πατέρα συγχύνων τῶι υἱῶι καὶ τῶι ἁγίωι πνεύματι ἐν τῶι τρισαγίωι φωνῶν τὸν σταυρόν, ὡς παρὰ σοὶ τὸν πατέρα μὴ εἶναι πατέρα μόνον, ἀλλὰ καὶ υἱόν, καὶ τὸν υἱὸν μὴ εἶναι μόνον υἱόν, ἀλλὰ καὶ πατέρα, καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον μὴ εἶναι πνεῦμα μόνον, ἀλλὰ καὶ υἱόν;

διὰ τοῦτο εἴ τις ἀνατιθεῖ ἐν τῶι τρισαγίωι σταυρὸν παρὰ τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ, ἀνάθεμα ἔστω. 8

εἴ τις τετράδα παρεισφέρει ἐν τῶι τρισαγίωι παραθεὶς μετὰ τὴν τριάδα Χριστὸν ἐσταυρωμένον, ἀνάθεμα ἔστω.

εἴ τις συγχέει τὴν τριάδα ⟨τὸν⟩ αὐτὸν εἶναι λέγων πατέρα καὶ υἱὸν καὶ ἅγιον πνεῦμα, ἀνάθεμα ἔστω.

[εἴ τις διίστησι τὴν μίαν οὐσίαν τῆς τριάδος, ἀνάθεμα ἔστω.] 9

εἴ τις τὸν ἕνα υἱὸν διχάζει εἰς δυάδα υἱῶν, ἀνάθεμα ἔστω.

εἴ τις θεοῦ τὸν λόγον καὶ σάρκα λέγει μίαν φύσιν ἀγνοῶν τῶν φύσεων τὸ διάφορον, ἀνάθεμα ἔστω.

εἴ τις λέγει θεοπασχίαν ἢ θνήσεως θεὸν γεύσασθαι ὡς εἰς ταῦτα αὐτὸν εὐδοκίαι ἥκειν ἐν τῶι 10
τετράφθαι αὐτὸν καὶ μὴ ὁμολογεῖ αὐτὸν ὡς θεὸν μὴ κεκυριεῦσθαι ὑπὸ τοῦ θανάτου, θάνατον δὲ θανατώσαντα δι' ἧς εἴληφε θνητῆς αὐτοῦ σαρκός, ἀνάθεμα ἔστω.

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1 τοῦ V τὸ O καὶ V om. O 2 τρισαγίω Ov διὰ τὸν V δὲ αὐτὸν Oe *propter nos* Λ 2—4 ὅτι — ἐσταυρωμένον om. V 3 τρισαγίω Ov 4 μόνοις Oe *seraphim aiunt* Λ 5 ἀνακαλύψαντοσ Oer τῶν — ἀσεβῆ V ἀσεβῆ πρὸ αὐτοῦ O δὴ VOr δὲ Oaev τοῦ om. O 7 τοιαύτασ Oarv δυσσεβείασ OΛ 7/8 πάντων τούτων O 8 ἡ om. O 9 τοῦ σταυροῦ Oe om. Or δυσσεβὴσ Oe 11 ἐπαναχωρήσαντεσ V 12 χειμῶνι OΛ χιόνι V συνεπτῶσθαι Oe αὐτοῦ Ov 13 ἀξιώσασ καὶ Oe 14 φωνεῖσθαι V 14/15 καὶ τοῦτο — κόσμωι om. Oa 14 δευτέρω OervΛ δύο V 15 σχεδὸν V παντὶ OervΛ ὑπέθετο O ὁ θσ ἐν αὐτῶ O 15/16 οὐδὲν οὖν ὅ τι scripsi *nihil itaque quia* Λ ὅτι οὐδὲν VO 16 ερᾶ V 18 συγχέων O 19 μὴ εἶναι πρᾶ τὸν πρᾶ μόνον O τὸν² om. Oa 20 υἱὸν μόνον O μόνον πνα Oer 21 ἀνατίθησιν Oe 22/23 om. Oaev 24/25 om. Oa 24 τὸν add. Günther λέγων εἶναι Oerv 26 om. V post 27 coll. Or τριάδοσ Oe τριάδοσ εἰσ δύο OrvΛ τριάδοσ εἰσ οὐσίασ δύο Oa 28 θῦ τὸν VΛ τὸν θν̄ O τὴν σάρκα O μίαν φύσιν λέγει O post 29 unum anathematismum add. Λ 30—32 om. O 31 *cum conuersus esset* Λ τετάφθαι V

11 καὶ γὰρ πιστεύομεν ὅτι οὐ μετέπεσεν εἰς θάνατον· ζωὴ γάρ ἐστι. σὺ δὲ γνώσηι καὶ ἀποκόψηι ἐφ' οἷς ἀνόμως εἴρηκας· ἔστω δὲ καὶ ἔστιν ἡ τοῦ θεοῦ χάρις μετὰ τῶν ὀρθοτομούντων τὸν λόγον τῆς ἀληθείας.

1 **5** Φαῦστος ἐπίσκοπος Ἀπολλωνιάδος τῶι θεοφιλεστάτωι πατρὶ καὶ ἀρχιεπισκόπωι τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας Πέτρωι ἐν κυρίωι χαίρειν. Ἐπειδήπερ ἐπιτέτραπται νύττεσθαι τοὺς πρώτους ὑπὸ τῶν ἀποκαλυφθέντων Χριστοῦ τὸ μυστήριον ἐσχάτων, ἐκείνους δὲ σιγὴν ἄγειν τῆς κακοδιδασκαλίας ὡς γεγονότας κακίστους δογματιστάς, ἤκουσα δὲ παρὰ πολλῶν συνεπισκόπων, ἀγαπητέ, ἐκνενευκέναι σε τῆς ὀρθοδοξίας καὶ τοῦτο πανταχοῦ περιηχεῖται, δι' ὃ ἀναγκαῖον ἡγησάμην πυθέσθαι παρὰ σοῦ εἰ ταῦτα οὕτως ἔχει. δεῖξαι γάρ μοι δέδοκται μὴ οὕτως σε φρονεῖν ὀφείλειν ὥστε τῶι τρισαγίωι σταυρὸν συνάπτειν καὶ πάθει καὶ θνήσει τὸ ἀπαθὲς ὑποβάλλειν, 2 ἀλλὰ καθαρῶς ὡς τὰ σεραφὶμ καὶ εὐσεβῶς δοξολογεῖν. πῶς γὰρ Χριστιανίσουσι τὰ ἔθνη τοῦ ὀνόματος τοῦ σταυροῦ μὴ ἐπιφερομένου τῶι Χριστῶι; πῶς δὲ δύνανται καὶ αὐτοὶ οἱ Χριστιανοὶ πιστοὶ τυγχάνειν μὴ ἀποτιθέντες τῶι σταυρῶι τὸ τοῦ Χριστοῦ ὄνομα; ἀκούοντες γὰρ οἱ ἄπιστοι θεὸν ἀθάνατον δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα ἐροῦσι σκάνδαλον εἶναι τὸ πιστεῦσαι Χριστῶι ἀποστρεφόμενοι καὶ λέγοντες· οἱ θεοὶ [ἡμῶν] οἱ παρὰ τοῖς Χριστιανοῖς κίβδηλοι ὄντες ἀθάνατοι [παρ' ἡμῶν] ἀναγορεύονται, καὶ πῶς ὁ αὐτῶν θεὸς ἀθάνατος ὢν ἔθανε; δῆλον ὅτι ψευδὴς ἡ ῥῆσις αὕτη. εἰ γὰρ ἀπέθανεν, οὐκέτι ἀθάνατος οὐδὲ ἰσχυρός, ἀλλ' ἀσθενὴς τῆς ἀθανασίας τραπείς. 3 οὐχ οὗτοι δὲ μόνον, ἀλλὰ καὶ θεοσεβεῖς καὶ ἡμῖν ὁμόπιστοι λέξουσιν ἄν· οὗτοι θεοπασχῖται καὶ οὐ Χριστιανοί εἰσι· Μανιχαῖοι καὶ οὐκ ὀρθοτόμοι· τετραδῖται καὶ οὐ τριαδόδοξοι· Εὐτυχιανισταὶ 4 καὶ οὐκ ὀρθόδοξοι· Νεστοριανοὶ καὶ οὐ φιλόχριστοι. εἰ δέ τις τὸν ἐπὶ σταυροῦ κρεμασθέντα παρ' ἡμῶν ἀκούσει Χριστὸν Ἰησοῦν εἶναι, ὃς τὴν θνητὴν ἡμῶν σάρκα χρισθεὶς φιλανθρωπίαι Χριστὸς εἰκότως κικλήσκεται, δι' ὃ καὶ ἐσταύρωσαν αὐτόν, ὃν ἐλπίζομεν ὅτι αὐτός ἐστιν ὁ μέλλων λυτροῦσθαι τὸν Ἰσραήλ, τότε πεσὼν ἐπὶ πρόσωπον ἐρεῖ· κἀγὼ Χριστιανός εἰμι, πιστεύω εἰς 5 ὃν καὶ οὗτοι ἐπίστευσαν, καὶ πιστευθήσεται τὰ πάθη καὶ ἡ θνῆσις τοῦ σώματος αὐτοῦ. καὶ γὰρ πλείσταις λοιδορίαις διὰ τοῦτο ἐβλήθη παρὰ τῶν ἀπίστων ἡ τῶν ἐν Χαλκηδόνι πατέρων ὀρθόδοξος πίστις, ὅτι δύο φύσεις εἶπον εἶναι ἐν τῶι Χριστῶι, μίαν παθητὴν θνητὴν ὁρατήν τε καὶ ἔπαφον, ἥτις ἐστὶν ἡ σὰρξ ἡμῶν, καὶ μίαν ἀπαθῆ ἀθάνατον ἀόρατον ἀψηλάφητον, ἥτις ἐστὶν 6 ἡ τοῦ θεοῦ ἄχραντος φύσις. τὰ ἑκάτερα οὖν δεῖ ἡμᾶς ἐν τῶι Χριστῶι ὁμολογεῖν, ὧν τῆι ἑνώσει μὴ δῶις διάστασιν μηδὲ τέμνεις τὸν θεὸν ἀπὸ τῆς αὐτοῦ σαρκός, καὶ οὐ φωραθήσηι Νεστοριανός. μηδὲ τὸ διάφορον ἀπαρνήσηι τῶν τοῦ Χριστοῦ φύσεων, καὶ οὐχ ὑποπτευθήσηι Εὐτυχιανιστὴς εἶναι. μηδὲ συγχέηις θεὸν σαρκὸς πάθεσι καὶ οὐ λεχθήσηι Ἀπολιναριαστής. μηδὲ τὸν ἀπαθῆ καὶ ἀθάνατον πρὸς πάθη λέξεις θεὸν τετράφθαι καὶ οὐ προσοχθίσεις εἶναι Μανιχαῖος.

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1 οὐ — ἐστι V ἡ ζωὴ ζωή ἐστι καὶ οὐ μετέπεσεν εἰσ θάνατον ΟΛ 2 ἔστιν] ἔστη Ov τοῦ θῦ ἡ O 4 inscr. Φαύστου ἐπισκόπου ἀπολλωνιάδοσ πρὸσ τὸν αὐτὸν πέτρον ΟΛ Φαῦστος — χαίρειν om. ΟΛ 7 δακοδιδασκαλίασ Ov ἤκουσα δὲ Λ ἤκουσμαι V ἤκουσα O ἐπισκόπων Or 8 περιήχηται ΟΛ 12 στροῦ V σρσ O καὶ — χριστιανοὶ δύνανται O 13 ἀνατιθέντεσ O γὰρ ΟΛ om. V 15 ἡμῶν ΟΛ om. V 15/16 παρ' ἡμῶν ΟΛ παρ' αὐτῶν V deleui 16 κρίσισ Oarv 17 οὐκ ἔστι V 19 οὐ[1] οὐχὶ O ὀρθόδοξοι Oe τριαδόδοξοι scripsi τριάδοξοι O τρίδοξοι V 20 ὀρθοτόμοι Oe 21 παρ' ἡμῶν V om. ΟΛ Ἰησοῦν om. Or 22 κέκληται Oe 24 καὶ τὰ] καὶ τὰ O 25 διὰ τοῦτο πλείσταισ λοιδορίαισ O τῶν ἐν χαλκηδόνι VΛ ἐν χαλκηδόνι τῶν χλ [ἑξακοσίων τριάκοντα Oa] O 26 ὀρθοδόξων V εἶπον [εἶπαν Ov] δύο φύσεισ O 28 ἐν τῶ χω δεῖ ἡμᾶσ O 29 αὐτοῦ om. ΟΛ 30 μὴ Oa τοῦ om. Or 31 καὶ μὴ O ἀπολιναριαστὴσ [ἀπολιναριστὴσ Oar] εἶναι O 32 πρὸσ πάθη V om. ΟΛ τετράφθαι λέξησ θν ΟΛ προσοχθίσεισ Oe προσωχθίσεισ V προσοχθίσησ Ov προσοχθίση Oa προσωχθίση Or

μηδὲ ἐν τῶι τρισαγίωι μετὰ θεὸν πατέρα καὶ ἰσχυρὸν αὐτοῦ υἱὸν καὶ ἀθάνατον πνεῦμα προσθῆις
Χριστὸν ἐσταυρωμένον καὶ οὐχ ἕξεις τοῦ Σαμοσατέως τὴν αἵρεσιν καὶ οὐκ ἐλεγχθήσηι τετράδα
φρονῶν καὶ οὐ τριάδα. μηδὲ τὴν τριάδα εἰς Χριστὸν ἀναπλάσηις ⟨τὸν⟩ αὐτὸν φρονῶν πατέρα **7**
καὶ υἱὸν καὶ ἅγιον πνεῦμα, καὶ οὐχ ἥξεις εἰς τὴν Σαβελλίου καταδίκην. μηδὲ κληθῆναι θέλων
καθηγητὴς καὶ οὐκ ἀκόλουθος τῆς Χριστοῦ διδαχῆς καινοτομήσηις κενοδοξίας αἵρεσιν, καὶ οὐ
μωμήσεις τὴν σὴν ψυχήν, ὅτι οἶδας τοὺς ἀποστόλους μὴ καθηγησαμένους ἐν καινοτομίαις, ἀλλ'
ἰχνηλατήσαντας τὸν μόνον καθηγητὴν καὶ νομοθέτην Χριστόν. βλέπε, ἀγαπητέ μου, μὴ εἰς **8**
πέρας ἄξηις τὸ περιφημιζόμενον διὰ σέ, μὴ γέλως ἔσηι ⟨σὺν⟩ τοῖς θεοπασχίταις ἢ τοῖς τετραδίταις·
εἰ δὲ καὶ ἐφήψω τούτων τῶν λόγων καὶ τῆς φρονήσεως ἐν παροιστρήσει τινί, τάχος ἔκκλινον Ps. 36, 27
ἀπὸ κακοῦ καὶ ποίησον ἀγαθόν, ἵν' ὡς εὐχόμεθα, ὀρθοτομῆις τὸν λόγον τῆς ἀληθείας
Χριστὸν καθομολογῶν σαρκὶ δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος, καὶ ἅπαξ οὕτως
ὁμολόγει, μὴ ὑποσκελισθῆις ὑπὸ τῶν αἱρέσεων. πολλοὶ γὰρ πλάνοι ἐξῆλθον εἰς τὸν κόσμον 2 Ioh. 7
οἱ μὴ ὁμολογοῦντες Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν σαρκὶ ἐληλυθέναι.
Εὔχου ὑπὲρ ἐμοῦ, θεοφιλέστατε καὶ ἁγιώτατε πάτερ.

Ἐπιστολὴ Κυντιανοῦ ἐπισκόπου Ἀσκουλιανῶν πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας ὅτι οὐ δεῖ παθητὴν λέγειν τὴν τριάδα

6 Πολυμερῶς καὶ πολυτρόπως ἐξένευσας, ἀγαπητέ, τῆς ἀληθείας [τὰ ἐναντία φρονῶν] τὰ **1** Hebr. 1, 1
ἐναντία πράττων τοῦ δεσποτικοῦ μυστηρίου, μὴ ἑπόμενος τοῖς εὐαγγελίοις ἢ τοῖς ἀποστόλοις
ἢ τοῖς ἁγίοις πατράσι. καὶ γὰρ βαρέως φέρηι κατ' αὐτῶν καινοτομίαν τῆι καθολικῆι ἐκκλησίαι
ἐκθεὶς καὶ μέντοιγε οὐκ ἀπείπω ταύτης πολλῶν συνεπισκόπων μεμηνυκότων σοι περὶ αὐτῆς,
μάλιστα τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Φίληκος τοῦ ταύτης ἀποστραφῆναί σε καὶ εὐθῆ καὶ ὀρθο-
τόμον ἔσεσθαι τοῦ σωτηρίου κηρύγματος. ἀλλ' οὖν περιβροχούμενος ὑπὸ αἱρέσεων τὸ τῆς
θείας διδασκαλίας τάλαντον ἀπεκρύψω εἰς τὴν γῆν καὶ οὐ μᾶλλον τοῦτο προβαλέσθαι ἐπὶ τράπε- cf. Mt. 25
ζαν εἶξας οἷον ἐν τῆι τῶν ἀνθρώπων καρδίαι τὴν ὑγιῆ διδασκαλίαν, ἀλλ' οὖν τοὐναντίον ζιζάνια —27
ἐνέσπειρας. καὶ τίς ἔτι ἀνέξεταί σου διαστρέφοντος τὸ τοῦ Χριστοῦ εὐαγγέλιον; οὐ τὸν ἐξ ἀμ- **2** cf. Gal. 1, 7
φοῖν ἕνα υἱὸν ἐκ δύο φύσεων καὶ ἐν δύο τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τοῦτον δι' ἡμᾶς κηρύσσων
ἐσταυρωμένον, ἀλλὰ ⟨διὰ⟩ διαστρόφου κενοδοξίας τοῦτον πέπαυσαι δι' ἡμᾶς λέγειν ἐσταυρωμέ-

---

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1 προσθήσησ V 3 φωνῶν Or τὸν Λ om. VO φρονῶν VΛ λέγων O 4 ἥξεισ εἰσ V ὑποίσεισ [ὑποίσησ Ov] OΛ δίκην O 5 δίδασκαλίασ O καινοτομήσεισ Or καινοδοξίασ Orv 5/6 μωμήση Oaev 6 τὴν om. Oaev σὴν om. Or 7 μου om. O 8 διαφημιζόμενον περὶ σοῦ O *de te diffamatur* Λ, ubi aliqua adduntur ἔση VΛ γένη O σὺν ex Λ addidi ὡσ θεοπασχίτησ ἢ τετραδίτησ O 9 καὶ V ἢ OarvΛ om. Or ἐμπαροιστρίση Or τινί om. O 11 παθόντα OΛ οὕτωσ Λ τοῦ οὕτωσ O om. V 12 ὁμολόγει Λ ὁμολογεῖν VO 13 εἰ Ov χν ιν OeΛ 14 om. OΛ

15 — Ἀντιοχείας om. Λb 15 κοντιανοῦ Or *Asculani* Λv ἀσκουλιανῶν V ἀρκουλιανῶν Oaev ἐρκουλιανῶν Or 15/16 ὅτι — τριάδα om. OΛv 17 πολυτρόπωσ καὶ πολυμερῶσ Oarv τὰ — φρονῶν V om. OΛ 18/19 ἤτοι — ἤτοι O 19 γὰρ om. V βαρείαν Or φέρη V φέρει OΛ τῆσ καθολικῆσ ἐκκλησίασ O 20 ἐκθεὶσ V *introduxisti* Λ ἡ ἔκθεσίσ σου O ταύτην Or ἐπισκόπων OΛ μεμηνυκότων — αὐτῆσ VΛ ὑπομεμνηκότων [ὑπομνησάντων Oav] σε O 21 ἁγιωτάτου om. V ταύτην Or 22 ἔσεσθαι V εἶναι O *permaneres* Λ οὖν γε O περιβρογχούμενοσ V *inlaqueatus* Λ περιποιούμενοσ Oav ἀντιποιούμενοσ Oer ὑπὸ om. O 23 προβάλλεσθαι Oe 23/24 τραπεζῶν Oav 24 τῆ — καρδία VΛ ταῖσ — καρδίαισ O ἀλλ' οὖν V ἀλλὰ O 25 ἔσπειρασ O 25/26 τὸν — δύο² VΛ ἐν δύο φύσεσιν ἕνα υἱὸν O 26 δι' ἡμᾶσ VΛ om. O 27 διὰ addidi 27—p. 136, 1 διαστρόφου — ἐσταυρωμένον VΛ om. O

νον, τὸν θεὸν δὲ τὸν ἰσχυρὸν τὸν ἀθάνατον οἷον τὴν μίαν τῆς τριάδος φύσιν ἔφης ἐσταυρωμένην,
3 καὶ οὐ μόνον, ἀλλάγε καὶ μίαν φύσιν τοῦ θεοῦ λόγου καὶ τῆς σαρκώσεως. καὶ εἰ μία φύσις τοῦ θεοῦ λόγου καὶ τῆς σαρκός, μία δὲ φύσις τοῦ θεοῦ λόγου καὶ τοῦ πατρός, μία πως καὶ ἡ αὐτὴ φύσις τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ σώματος καὶ τοῦ λόγου. εἰ δὲ οὐ μία φύσις τοῦ θεοῦ καὶ πατρὸς καὶ σαρκὸς καὶ ἀνθρωπότητος καὶ τοῦ λόγου, φράσον πῶς μία φύσις τοῦ [πατρὸς καὶ τοῦ] λόγου καὶ τῆς σαρκός. πῶς γὰρ κτιστὴ καὶ ἄκτιστος μία φύσις; εἰ δὲ τοῦτο ἀδύνατον, πῶς ἡ κτιστὴ σὰρξ
4 καὶ ὁ ἄκτιστος λόγος μία φύσις ἐστὶ καὶ οὐ δύο ἐνηλλαγμέναι; εἰ δὲ φύσεως μιᾶς ἐστιν ὁ Χριστὸς καὶ οὐ δύο, τί λέγεις τὸν Χριστόν; κτιστὸν ὡς ὁ Ἄρειος ἢ ἄκτιστον ὡς ὁ Μανιχαῖος; ποῦ δὲ καὶ ἡ χρονικὴ τῆς Χριστοῦ γεννήσεως φύσις καὶ ἡ τῆς θεότητος αὐτοῦ πρὸ αἰώνων φυσικὴ γέν-
Ps. 2,7. 109,3 νησις; ποῦ τὸ σήμερον γεγέννηκά σε καὶ τὸ ἐκ γαστρὸς πρὸ ἑωσφόρου ἐγέννησά σε καὶ
Hebr. 13,8 τὸ Ἰησοῦς Χριστὸς χθὲς καὶ σήμερον ὁ αὐτὸς καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας; πῶς δὲ καὶ λέγεις ἐκ δύο φύσεων πρὸ τῆς ἑνώσεως τοῦ θεοῦ λόγου καὶ τῆς σαρκός, εἰ οὐχ ὑπῆρχεν ἡ ἐκ Μαρίας κατ' οὐσίαν ἕνωσις; καὶ γὰρ εἰ οὐχ ὑπάρχει ἡ Χριστοῦ σὰρξ πρὸ Μαρίας κατὰ τὸν Οὐαλεντίνου
5 ἀσεβῆ λόγον, πῶς δύο φύσεις προυπῆρχον πρὸ Μαρίας; τίνος δὲ καὶ αὕτη ἡ ἔκφρασις; οὐχὶ Εὐτυχοῦς τοῦ μᾶλλον ἀτυχοῦς τὸ ἐκ δύο λέγειν φύσεων μίαν γεγενῆσθαι φύσιν; εἰ δὲ τὰ αὐτοῦ φρονεῖς, πῶς τοῦτον ἀποπτύῃ καὶ τὰ αὐτοῦ παραδέχῃ κάκιστα καινίσματα; εἰ γὰρ ἐπ' ἀληθείας τοῦτο
6 παρὰ σοὶ ἐπέπρακτο ἄν, τοὺς κατ' αὐτοῦ ἁγίους πατέρας τοὺς ἐν Χαλκηδόνι εἶχες δεκτούς. πλὴν φράσον μοι πῶς ἡνωμένος ὁ πατὴρ καὶ ὁ υἱὸς καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον λέγεται τριὰς μόνος ὢν θεός, εἰ οὐ παραδέχῃ ἐν ἑνὶ υἱῶι λέγειν δύο φύσεις. καὶ εἰ ἡ τριὰς εἷς θεός, πῶς ὁ θεὸς λόγος καὶ τὸ ἡμῶν σῶμα αὐτῶι ἑνωθὲν οὐκ ὀφείλει λέγεσθαι εἷς υἱὸς ἐν δύο φύσεσιν; εἰ δὲ μία φύσις ὁ θεὸς λόγος καὶ ἡ σάρξ, δῆλον ὅτι τραπεὶς ὁ λόγος οὐκέτι λόγος, ἀλλὰ σάρξ, καὶ ἡ σὰρξ τραπεῖσα γέγονε λόγος καὶ οὐκέτι εἴη σάρξ. εἰ δὲ ἐν τούτοις οὐ γέγονε τροπή, πῶς οὖκ εἰσιν ἐν Χριστῶι δύο φύσεις; ἡ γὰρ σὰρξ σάρξ ἐστιν, εἰ καί ἐστι θεοῦ σάρξ, καὶ ὁ λόγος λόγος ἐστίν, εἰ καὶ ἀνέλαβε
7 τὴν ἡμῶν πρόσληψιν. εἰ δὲ ἐτράπη, πῶς οὐχ ὁμοούσιος ἡ σὰρξ καὶ συναίδιος τῶι πατρὶ καθὰ καὶ ὁ λόγος; εἰ δὲ ἑτεροούσιός ἐστιν ἡ σὰρξ τῶι πατρί, καθότι αὕτη μὲν πρόσφατος, ὁ δὲ πατὴρ ἄχρονος, πῶς οὐ πρόσφατος καὶ ὁ λόγος, καθὸ μίαν φύσιν εἶναι τῆς σαρκὸς καὶ τοῦ λόγου λέγεις καὶ τῶι πατρὶ ἑτεροούσιον αὐτὸν λέγεις; εἰ δὲ οὐκ αὐτὴ ἡ φύσις τοῦ λόγου καὶ τῆς σαρκός, πῶς

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1 δὲ om. OΛ φύσιν V οὐσίαν OΛ ἔφησ V φάσκων O ἐσταυρωμένον Or 2 καὶ² om. V τοῦ θεοῦ λόγου φύσιν μίαν Or λόγου om. V σαρκὸσ φήσ O 3 λόγου² — πατρὸσ VΛ πατρὸσ καὶ τοῦ λόγου O μία πωσ scripsi cf. *quodammodo* Λ πῶσ μία V πῶσ οὐ μία O 4/5 τοῦ θεοῦ — ἀνθρωπότητοσ V θῡ πρσ̄ καὶ σαρκὸσ ἀνθρωπείασ OΛ 5 πατρὸσ καὶ τοῦ VΛ om. O 7 ἐστὶ om. O 8 τί OeΛ τί οὐ VOr om. Oav ὁ¹ om. Oe 9 τῆσ om. O προαιώνιοσ O φυσικὴ VΛ om. O 10 ποῦ om. V 10/11 ἐκ γαστρὸς — τὸ om. Oe 10 γεγέννηκά Or 12 ἐκ — φύσεων VΛ om. O σαρκὸσ δύο O εἰ] ἢ Oaev οὐχ ὑπῆρχενV *non praeextitit* Λ προυπῆρχεν O 12/13 ἡ — ἕνωσισ V ἡ κατ' οὐσίαν ἐκ παρθένου ἕνωσισ O ὁ ἐκ Μαρίασ κατ' οὐσίαν Λ 13 οὐχ VΛ om. O προυπάρχει OΛ τοῦ χῡ O 14 προυπῆρχον φύσεισ O αὕτη ἡ OΛ ἡ αὐτὴ V 15 μάλα V τὰ αὐτοῦ V *quae sunt illius* Λ ταὐτὰ ἐκείνω O 16 ἀποπτύῃ VΛ ἀποβάλλῃ [ἀποβάλῃ Oa] O καὶ — παραδέχῃ VΛ ὁ — παραδεχόμενοσ O εἰ γὰρ VΛ εἴπερ Oaev ὅπερ Or 16/17 τοῦτο — σοὶ VΛ σοι τοῦτο Or τοῦτο Oaev 17 πέπρακτο O ἂν εἰ Or om. Oe εἶχεσ ἂν Oe 18 ἡνωμένωσ Oaev πνᾱ — ἅγιον VΛ ἅγιον πνᾱ Or πνᾱ Oaev 19 ὁ θεὸσ V ἢ εἰ Or λέγειν ἐν ἑνὶ υἱῶι O λόγοσ VΛ om. O 20 δυσὶ Or οὐ μία Oav 21 θσ̄ καὶ Oav 21/22 δῆλον — εἴη σάρξ om. Oav 22 οὐκέτι εἴη Or ἡ] εἰ ἡ Oer 22 καὶ om. Oer εἴη om. Oe εἰ δὲ] καὶ Oa 23 εἰ καὶ] καὶ εἰ Or 23 εἰ²] εἴγε Oarv 24 καθὸ O 25 αὕτη μὲν OΛ αὐτὴ V 26 οὐχὶ O καθὸ γὰρ Or εἶναι φύσιν O θῡ λόγου OΛ 27 οὐκ [οὐχὶ Ov] αὐτὴ ἡ VOv οὐχ ἡ αὐτὴ Oaer θῡ λόγου OΛ

οὐκ εἰσὶ δύο φύσεις ἡ σὰρξ καὶ ὁ λόγος; εἰ μὲν γὰρ πᾶσα ἡ θεότης σὰρξ γεγένηται, πῶς ἔμεινεν
ὁ λόγος ὃ ἦν; ** πῶς οὐκ ἐστιν ἄτρεπτος καὶ σαρκωθείς; καὶ εἰ οὐκ ἔστι Χριστὸς ἐν δύο φύσεσι,
πῶς σαρκωθεὶς ὁ λόγος ἔμεινεν ὃ ἦν; καὶ εἴ ἐστιν ὁ θεὸς λόγος παθητός, ἀπαθὴς δὲ ὁ πατήρ, πῶς 8
εἷς καὶ μόνος ἐστὶν ὁ θεός; πῶς δὲ καὶ τούτων μία ἐστὶ φύσις; εἰ δὲ καὶ ἀπαθὴς ἡ τριάς, πῶς
ὁ θεὸς λόγος ἔπαθεν ὑπὲρ ἡμῶν, εἰ ἐν τῇι ἑτέραι φύσει τῆς σαρκὸς οὐκ ἔπαθε; καὶ εἰ πᾶν τὸ πάσχον
κτιστόν, πῶς ὁ θεὸς λόγος οὐ κτιστὸς πάσχων σαρκί; εἰ δὲ πάσχει σαρκὶ ὁ θεός, πῶς οὐ πάσχει
θεότητι; εἰ δὲ οὐ πάσχει θεότητι, τίνι πάσχει σαρκί; εἰ δὲ σαρκὶ πάσχει, πῶς οὐ πάσχει καὶ
ἑαυτῶι ὁ θεός; εἰ δὲ ταὐτὸν τὸ εἰπεῖν θεοῦ παθόντος σαρκὶ τῶι εἰπεῖν Χριστοῦ παθόντος σαρκί, 9
πῶς οὐκ ἔσται ταὐτὸν τὸ εἰπεῖν πνεῦμα θεῖον πάσχει σαρκί, ἐπειδὴ πνεῦμα ὁ θεός; εἰ δὲ οὐχ
ὅμοιον τὸ εἰπεῖν θεοῦ παθόντος σαρκὶ τῶι εἰπεῖν Χριστοῦ παθόντος σαρκί, πῶς δυνατὸν πλέον 10
οἰκειοῦσθαι [εἰ δὲ οὐ πάσχει θεότητι] τὸν θεὸν λόγον τὰ τῆς σαρκὸς οὗ οἰκειοῦται τὰ τοῦ λόγου
ὁ πατήρ; καὶ πῶς εἰ οἰκειώσει πάσχει ὁ θεὸς λόγος σαρκί, οὐκ ἔσται οἰκειώσει καὶ ὁ πατὴρ τῶι
θεῶι λόγωι πάσχων; καὶ εἰ ἀπέθανεν ὁ θεὸς λόγος σαρκί, πῶς ἐστιν ὁμοούσιος τῶι πατρὶ τῆι ἀθανα-
σίαι; ὁ γὰρ θανὼν ὑπὲρ ἡμῶν οὐκ ἐστιν ἀθάνατος· ἀπέθανε γὰρ κατὰ τὰς γραφάς. καὶ εἰ εἷς τῆς
τριάδος ἀπέθανε, πῶς οὐ γέγονέ ποτε δυὰς ἡ τριάς; καὶ εἰ δυὰς ἡ τριὰς οὐ γέγονέ ποτε, πῶς εἷς
τῆς τριάδος ἀπέθανεν, εἴγε ἡ ἑτέρα φύσις τοῦ θεοῦ λόγου οἷον ἡ τῶν ἀνθρώπων φύσις οὐκ ἀπέθα-
νεν; εἰ δὲ ἡ τρισαγία φωνὴ τριὰς οὐχ ὑφίσταται, δῆλον ὅτι μιᾶς ὑποστάσεως λέγεις εἶναι τὴν
τριάδα, καὶ πῶς οὐ δείκνυσαι εἶναι Σαβελλιανός; εἰ δὲ ἐν τρισὶν ὑποστάσεσι μία φύσις ὑφίσταται
τῆς τρισαγίας φωνῆς, πῶς οὐ τὴν τριάδα σταυρωθεῖσαν λέγεις καὶ ἄθεον ἑαυτὸν ὡς οἱ Μαρκιω- 11
νισταὶ λέγεις εἶναι ἐν τῶι κόσμωι;

Πᾶς γοῦν ὅστις λέγει μίαν φύσιν τοῦ θεοῦ λόγου καὶ τῆς σαρκὸς καὶ οὐ δύο ἡνωμένας καὶ
ἀδιαιρέτους, καθαιρείσθω.

II καὶ εἴ τις φύρει τὰς δύο φύσεις τοῦ Χριστοῦ λέγων θεὸν παθόντα σαρκὶ καὶ οὐ παθόντα
Χριστὸν σαρκὶ κατὰ τὸν ἀπόστολον, καθαιρείσθω. 1 Petr. 4, 1

III καὶ εἴ τις τὸν ἀπαθῆ καὶ ἀθάνατον θεὸν λόγον λέγει τετράφθαι εἰς πάθος καὶ θνῆσιν καὶ 12
οὐκ ἀποδίδωσι ταῦτα τῆι αὐτοῦ σαρκί, καθαιρείσθω.

IIII καὶ εἴ τις τὴν τρισαγίαν φωνὴν λέγει δι' ἡμᾶς σταυρωθεῖσαν καὶ οὐχὶ τὸν κύριον ἡμῶν
Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὸν μονογενῆ, καθαιρείσθω.

V, O [= aerv], Λ [= vb]

1 φύσεις VΛ om. O μὲν γὰρ V *quidem* Λ δὲ O 2 lacunam indicauit Günther; exciderunt quae ita extant in Λ *si uero pars caro facta est, diuisa est uerbi diuinitas. si autem incarnatum uerbum permansit quod erat* οὐκ ἔστιν VΛ δὲ καὶ O ἀτρέπτως O^{er}, corr. O^{r} καὶ[1] VΛ om. O 3 ἐσαρκώθη O^{e} θσ λόγος OΛ 4 ἐστὶν ἡ O 5 ἐν — φύσει VΛ δὲ οὐκ ἔπαθε πῶς ἡ ἑτέρα φύσις O 7 θεότητι — τίνι OΛ θεότης εἰ V 10 τὸ om. O^{r} εἰπεῖν VΛ om. O τὸ O^{r} 11 εἰ δὲ — θεότητι [erat correctura marginalis loci lin. 7] V om. OΛ τὸν θν̄ λόγον OΛ θσ̄ λόγος V τὰ VΛ om. O οὗ οἰκειοῦται τὰ τοῦ θῡ λόγου O τοῦ λόγου οὐκ οἰκειοῦται V 12 καὶ πῶς V πῶς δὲ [om. O^{v}] καὶ O εἰ om. O^{av} ὁ λόγος — πάσχει [πάσχων O^{a}] O οὐκ ἔσται OΛ οὐκέτι V καὶ om. O^{r} 13 ὁ om. V 14 εἰ om. V 15 πῶς — γέγονε om. O οὐ Λ οὖν V 16/17 ἔθανεν O 17 τρισάγιος O^{a} εἶναι λέγεις OΛ 18 ὑφεῖσται O^{r} συνίσταται O^{a} 19 οὐχὶ O 19/20 μαρκιανισταὶ O^{v} 20 εἶναι οὐ λέγεις OΛ ἐν — κόσμω VΛ om. O 21 τοῦ om. O τῆς om. O 21/22 καὶ ἀδιαιρέτους om. O^{arv} 23 numeri ex Λ φέρει O^{r} τοῦ χῡ φύσεις O 23/24 καὶ οὐ — σαρκὶ om. V 25 λέγει om. O^{arv} καὶ εἰς O θνῆσιν φησὶ O^{r} 26 ἀποδιδῶ O^{erv} ἀποδιδούς O^{a} ταῦτα VΛ om. O^{aev} τὸ πάθος O^{r} 27. 28 om. O^{e} 27 φωνὴν VΛ om. O^{arv} σταυρωθεῖσαν θεότητα O^{arv} 28 τὸν μονογενῆ VΛ om. O^{arv}

V καὶ εἴ τις μετὰ τὴν τρισαγίαν φωνὴν Χριστὸν λέγει σταυρωθέντα δι' ἡμᾶς καὶ οὐχὶ μᾶλλον τὸν ἕνα υἱὸν τὸν ἐν μέσωι τῆς τρισαγίας φωνῆς ὑμνούμενον, καθαιρείσθω.

VI καὶ εἴ τις ἄνθρωπον λέγει τὸν δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα ἤτοι θεὸν χωρίζων τὰς φύσεις καὶ οὐ συνάπτων ταύτας ἐν τῶι σταυροῦσθαι αὐτόν, καθαιρείσθω.

13 VII καὶ εἴ τις θεανθρωπίαν καὶ οὐχὶ μᾶλλον θεὸν καὶ ἄνθρωπον λέγει, καθαιρείσθω.

VIII καὶ εἴ τις λέγει δύο πρόσωπα ἤτοι ὑποστάσεις καὶ οὐχὶ μᾶλλον δύο φύσεις εἰς ἓν πρόσωπον καὶ μίαν ὑπόστασιν συντρεχούσας, καθαιρείσθω.

VIIII καὶ εἴ τις ἑτεροούσιον λέγει τὴν σάρκα τοῦ κυρίου τῆς ἡμῶν σαρκὸς καὶ οὐχὶ μᾶλλον ἡμῶν ὁμοούσιον χωρὶς ἁμαρτίας, καθαιρείσθω.

14 X καὶ εἴ τις λέγει κτιστὸν τὸν τοῦ πατρὸς λόγον καὶ οὐχὶ μᾶλλον τὴν αὐτοῦ σάρκα, καθαιρείσθω.

XI καὶ εἴ τις λέγει ὁμοούσιον τὴν σάρκα τοῦ κυρίου τῶι θεῶι καὶ πατρὶ καὶ οὐχὶ μᾶλλον τὸν θεὸν λόγον, καθαιρείσθω.

XII καὶ εἴ τις λέγει ἄνουν καὶ ἄψυχον τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ ἀντ' αὐτῆς ἔχειν τὴν θεότητα καὶ ὡς ἐκ τούτου λέγειν πάσχειν σαρκὶ τὸν θεὸν λόγον καὶ οὐχὶ μᾶλλον νοῦν μετὰ ψυχῆς λογικῆς ἀναλαβέσθαι ἐνανθρωπῆσαι θελήσαντα τὸν θεὸν λόγον καὶ ἀπαθῆ λέγειν αὐτὸν τῆι θεότητι, παθητὸν δὲ τῆι ἀνθρωπότητι, καθαιρείσθω.

15 Ταύτας [δὲ] τὰς δώδεκα καθαιρέσεις ἀπέστειλά σοι, ὅπως φοβηθεὶς τούτων τὰς κρίσεις διεστηκὼς ἔσηι τῆς πανδεινοτάτης σου καινοτομίας εἰδὼς ὅτι χρὴ ἀκολουθεῖν τῆι ἀποκαλύψει τοῦ ὁσιωτάτου τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐκκλησίας ἐπισκόπου Πρόκλου, πῶς ἐν τῶι Κάμπωι καταδραμὼν σὺν τῶι παντὶ αὐτοῦ λαῶι κυματιζομένης ὑπὸ σεισμοῦ τῆς αὐτῆς πόλεως καὶ θρήνου ἀναπεμπομένου ὑπὸ πάντων * ἄφνω παῖδα ἁρθῆναι εἰς τὸν ἀέρα ὑπό τινος δυνάμεως καὶ τούτωι ἐνθέσθαι τοῦ λιτανεύειν τὸ τρισάγιον καὶ λέγειν ἅγιος ὁ θεός, ἅγιος ἰσχυρός, ἅγιος ἀθάνατος, ἐλέησον ἡμᾶς, καὶ ταῦτα ἀπαγγεῖλαι τῶι ἐπισκόπωι προσετάχθη. ὃς καὶ μετὰ τρίωρον ἔστη ἐν τῶι τριβουναλίωι παρὰ τοὺς πόδας τοῦ αὐτοῦ ἐπισκόπου καὶ διηγήσατο ταῦτα ὁ παῖς καὶ οὕτω
16 λιτανευσάντων ἔστησαν οἱ φόβοι. οὕτως οὖν καὶ σὺ λιτάνευε καὶ παύσεται ἡ κατὰ σοῦ δικαίως ἐξενεχθεῖσα ὀργή· εἰ δὲ μή γε, ἥκει ἐπὶ σὲ ἡ καθαίρεσις ὑπὸ τοῦ πάπα ἡμῶν Φίλικος. φυλάξει δὲ ὁ θεὸς τὸν κόσμον ἀπὸ τῶν σκανδάλων, ὧι ἡ δόξα νῦν καὶ ἀεὶ τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν.

V, O [= aer, v usque ad 24 ἔστη], Λ [= vb]

1 τρισάγιον O^a δι' ἡμᾶς VΛ om. O 2 τρισαγίου O^a ἀνυμνούμενον O 4 ταύτας VΛ om. O post vi habent καὶ εἴ τις ψιλὸν ἄνθρωπον λέγει ὡς παῦλος ὁ σαμοσάτων [σαμοσατεὺς O^c] ἢ ὥσπερ φωτεινὸς ἀναθεματιζέσθω O 5 post 9 coll. Λ θεανθρωπίαν λέγει O θν̄ καὶ ἄν̄ον μᾶλλον λέγει O ἀναθεματιζέσθω O 6. 7 om. O 8 τὴν — σαρκὸς VΛ τῆς ἡμετέρας σαρκὸς τὴν σάρκα τοῦ χῡ O οὐχὶ δὴ O 9 ἡμῖν O 10—13 om. O 14 ἀντ' αὐτῆς VΛ ἀντὶ ψυχῆς O 15 λέγειν om. O σαρκὶ OΛ om. V λόγον λέγειν [λέγει O^{ar}] O οὐχὶ δὴ O νοῦν VΛ νοῦν ἔχειν O^{er} νουνεχῆ O^{av} 15/16 μετὰ — λογικῆς VΛ τὴν ψυχὴν τὴν λογικὴν O^{arv} καὶ ψυχὴν λογικὴν O^e 16 ἀνειληφέναι O ἐνανθρωπῆσαι θελήσαντα V *inhumanatum* Λ om. O λέγει O^{ae} 18 δὲ V om. OΛ 19 ἐξακολουθεῖν O 20 κωνσταντινουπολιτῶν O^e 21 τῶι — αὐτοῦ VΛ παντὶ τῶ O σεισμοῦ VΛ σεισμῶν O αὐτῆς om. V 22 ὑπὸ πάντων ἀναπεμπομένου O lacunam indicauit Günther; sufficit, ni fallor, supplere συνέβη uel tale quid εἰς τὸν ἀέρα [οὐρανὸν O^r] ἁρθῆναι O τοῦτο V 23 ἐνθέσθαι passiue, cf. *praeceptum est* Λ τοῦ O τῶ V 24 ταῦτα τοῦ O προσετάχθη deleuerim, ut ἀπαγγεῖλαι pendeat ab ἐνθέσθαι ὃς καὶ] καὶ οὕτως O^e 24/25 inde ab ἐν τῶι deficiunt phototypa cod. O^v 25 ταῦτα διηγήσατο O ὁ παῖς VΛ om. O 26 φόβοι VΛ σεισμοί O δικαίως V om. OΛ 27 ἐξενεχθεῖσα VΛ μελετωμένη ἐξενεχθῆναι O γε om. O ἥξει OΛ ἡ om. O πάππα V φίληκος O φυλάξοι O^e

'Επιστολὴ Φίλικος ἐπισκόπου 'Ρώμης καθαιροῦσα Πέτρον ἐπίσκοπον 'Αντιοχείας ὡς θέντα δύο υἱοὺς ἐν τῶι τρισαγίωι, ἕνα ἰσχυρὸν μετὰ τὸν πατέρα καὶ ἕνα ἐσταυρωμένον μετὰ τὸ ἀθάνατον ἅγιον πνεῦμα

7 'Επειδήπερ δυστήνων ἐξεμαγεύθης ἐν ἀσεβείαι λόγων καὶ οὐκ ἔκρινας εἶξαι τοῖς προτεταγ- **1**
μένοις ἁγίοις πατράσι τοῖς κατακοσμήσασι τὸν θρόνον τοῦ τῆς μακαρίας μνήμης καὶ πολυάθλου
'Ιγνατίου τοῦ μάρτυρος, οὗ καὶ ἀνάξιος ὢν οὐκ οἶδα πῶς ἐμπεπήδηκας ἄρξαι, καὶ μώμοις σου **2**
βεβήλοις καὶ ἀσεβῶν δόγμασι καινοτομίαν τῆι καθολικῆι ἐκκλησίαι ἐνέκρινας τοῦ μὴ Χριστὸν σταυ-
ρωθέντα δι' ἡμᾶς δεῖν εἰπεῖν, ἀλλὰ πάθος τῶι ἀπαθεῖ θεῶι ἀνόμως ἐπεισάξαι καὶ τῶι ἀθανάτωι
πνεύματι θάνατον ἐπιθεῖναι καὶ οὐκ ἐφρικίασας ἃ οὐ παρεδέξω ἔκ τε τῶν θείων εὐαγγελίων καὶ ἀπο-
στόλων καὶ τῶν ἀνδραγαθησάντων εὐφήμων πατέρων, κακίστως ἐπισοφισάμενος ταῦτα ἐπιστροβῆ-
σαι καὶ οἰκείαν φρονήσεως λύμην ἐμπαραθέσθαι τοῖς ἁπλουστέροις καὶ σκάνδαλον τῆς τοιαύτης αἱρέ-
σεως, ὡς οὐδὲ ἴσα ταῖς προτέραις αἱρέσεσιν ἀνθεῖν, ὑπεράγειν δὲ μᾶλλον πολλαχῶς, καὶ οὐχ ὥρμη-
σας τῆι ἀληθείαι καὶ τοῖς ἐπὶ δὶς γράμμασιν ἡμῶν ἐνωτίσασθαι, νῦν ἠρξάμην ἀποφήνασθαι κατὰ **3**
σοῦ, μᾶλλον δὲ ὁ κορυφαιότατος τῶν ποιμαντικῶν θρόνων, ὁ ἐν ἁγίαις εὐφημίαις κομῶν, ὁ ἅγιος
καὶ ἄριστος τῶν ἀποστόλων ἀληθῶς Πέτρος, οὐ μόνον δὲ κατὰ σοῦ, οὗ τὸ ὄνομα ἔφισος εἶ, ἀλλ'
οὐ τῆι γνώμηι οὐδὲ τῆι πίστει, ὅτι ὑπεράγαν ἐκ τούτου ἐκκεκλικὼς εἶ τοῦ ὀρθοῦ σκοποῦ καὶ τῆς
ἀμωμήτου πίστεως, ἀλλὰ μὴν καὶ κατὰ τῶν μὴ ἐρυθριασάντων τοὺς τῶν σεπτῶν εὐαγγελιστῶν
χαρακτῆρας καὶ τῶν τούτοις ἑπομένων ἀποστόλων τε καὶ τελείων ἀνδρῶν διδασκάλων τοὺς λό-
γους, ἀστάτωι γνώμηι ἐπερειδομένων τῆι ἐκ σοῦ παρανομουμένηι ἐκθέσει ὡς ἡδύτατα παρέπεσθαι
ἐπὶ τὸ τῆς κακοδοξίας ὄντως πικρότατον καὶ οὐκ ἀποστραφέντων τὴν τοιάνδε δυσώδη δυσσέ- **4** Ps. 51, 5–7
βειαν. λέξομεν οὖν σοι, ὡς καὶ κατ' ἐκείνων, ἐπειδὴ ἠγάπησας κακίαν ὑπὲρ ἀγαθωσύνην,
ἀδικίαν ὑπὲρ τὸ λαλῆσαι δικαιοσύνην, ἠγάπησας πάντα ῥήματα καταποντισ-
μοῦ, γλῶσσαν δολίαν, διὰ τοῦτο ὁ θεὸς καθελεῖ σε εἰς τέλος οὐ μόνον ἀπὸ τῆς
'Αντιοχέων ἐκκλησίας, ἀλλὰ μὴν καὶ πάσης πόλεως καί γε πεπαγιωμένως ἔσται σου ἡ καθαίρεσις
αὕτη ὑπ' ἐμοῦ καὶ τῶν διεπόντων ὑπ' ἐμὲ τὸν ἀποστολικὸν θρόνον καὶ 'Ακακίου τοῦ τῆς Κων-
σταντινουπολιτῶν ἐκκλησίας ποιμένος καὶ τῶν αὐτῶι * ἐπισκόπων ὡς καὶ τῶν αὐτῶν μὴ ἀνασχο-
μένων ⟨τῶν σῶν⟩ ὑπομνημάτων. ὁτὲ μὲν γὰρ ἔφησας τριάδα σταυρωθῆναι καὶ οὐχὶ Χριστόν, **5**

V, O [= aer], Λ [= vb]

1 'Επιστολὴ V om. O πρὸς τὸν αὐτὸν πέτρον καθαιροῦσα αὐτόν O 1—3 ἐπίσκοπον — πνεῦμα om. O 4 ἐπειδὴ O δυστυχῶς O^r ἐξευμεγέθης V 5 ἀνδράσι O^r καὶ πολυάθλου om. O^a 6 ὅπως O νόμοις O^e 7 καὶ om. V ἀσεβέσι ΟΛ 8 καὶ om. V 9 περὶ O^e τιθέναι V 11 οἰκείας O^r τοὺς ἁπλουστέρους O^r τῆς om. O 12 ἀνθεῖν VO *uideantur* Λ; conicias δοκεῖν μάλα V 13 ἐπὶ δὶς] πρὸς σὲ O^e ἐνωτίσασθαι] πεισθῆναι O^e 14 κοσμῶν O^r 14/15 ὁ ἅγιος — Πέτρος om. Λ ὁ ἅγιος καὶ om. O 15 οὗ VO postulatur ὃς cf. Λ *qui eius* τῶ ὀνόματι O^e ἔφιζος εἶ V ἔπισος εἶ O^{er} ἐπισυσσεῖ O^a *par esse cognosceris* Λ 16 ἐκκεκλικὼς εἶ] ἐκκεκλικόσι O^a 17 μὴ om. O^{ar} 18 τε V om. O *uirorum doctorumque* Λ 19 ἀστάκτω O^r ἐπερειδομένων O^e ἐπερειδομένους VO^{ar} παραμιμουμένη O^r περιέπεσθαι O 20 τῆς om. O^v οὐκ om. O^a τοιαύτην O^a δυσώδη V *execrabilem* Λ om. O 21/22 κακίαν — ἠγάπησας om. O^a 21 ἀγαθωσύνην — ὑπὲρ om. O^{er} 22 τοῦ O^r 23 καθέλοι O^e ἀπὸ τῆς οὐ μόνον O^{ar} 24 μὴν om. O ἀπὸ πάσης O πεπαγιωμένη O^r ἔσται V ἔστω ΟΛ σου om. O^r 25 ὑπ' ἐμὲ VΛ κατ' ἐμὲ O^a μετ' ἐμοῦ O^{er} *episcopales sedes* Λ; conflatae sunt lectiones ὑπ' ἐμὲ ἐπισκοπικοὺς θρόνους et μετ' ἐμὲ τὸν ἀποστολικὸν θρόνον 26 αὐτῶ ὁρίων V αὐτῶ τιμίων ὑποκειμένων ὑπερορία [O^a περιορίαν O^r om. O^e] O *eius iuri subiectis* Λ; locus correcturis uariis deuastatus, quarum has extricare mihi uideor: αὐτῶι ὑποκειμένων Λ, αὐτοτιμίων [= αὐτοκεφάλων], αὐτῶι περιορίων [significatur σύνοδος ἐνδημοῦσα] ὡς om. O^{ar} καὶ ΟΛ ἐκ V 26/27 ἀνασχομένων Günther ἀνασχομένω O^a ἀνασχόμενον O^e ἀνασχόμενος VO^r 27 *tuis commentis* Λ ὑπομνημάτων VO ἔφησ O τριάδα δι' ἡμᾶς ΟΛ

ὁτὲ δὲ τὸ ἀθάνατον πνεῦμα Μανιχαίζων, ὁτὲ δὲ ἐκ τούτων φυγὼν κατελεγχόμενος ὑπὸ τῶν ἡμῶν ὑποθηκῶν καὶ λόγων Χριστὸν μετὰ τὸ ἀθάνατον πνεῦμα [ἔλεξας ὑπομεμενηκέναι], ὡς ὁ Σαμο-
6 σατεὺς καὶ Νεστόριος [τὸ πάθος] τὸν ἕνα υἱὸν διχάζοντες εἰς δυάδα υἱῶν. ὅτε δὲ καὶ ἐπὶ τούτωι εἶξας, ἦκες ἐπὶ τὸ κάκιον τὸ τὸν χερουβικὸν ὕμνον εὐπαρέδρως τρόμωι ἀνενδότωι ὡσαύτως * τὴν τριάδα μὴ δοξολογεῖν, ἀλλὰ τὸν πάντα ὕμνον εἰς τὸν υἱὸν ἄγειν, θέλων ἐνστήσασθαι ἣν κατὰ τῶν ἀκάκων ἐξήνεγκας νομῆς γάγγραιναν, καὶ παντοίαις ἐντεῦθεν ἀγχόναις αἱρέσεων μεγίστως περικρημνιζόμενος ἐκνεύων τῆς ἀληθείας τοῦ τὸν Χριστὸν μὴ κηρύττειν δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα τὸν μονογενῆ τοῦ θεοῦ υἱόν, τὸν ἐν μέσωι πατρὸς καὶ [τοῦ] ἁγίου πνεύματος εὐσεβῶς
7 δοξολογούμενον. τί γὰρ τούτου ἀπαγορευτικώτερον πατρὸς παρ' ὑμῶν καὶ ἁγίου πνεύματος ἀδοξουμένου καὶ συκοφαντίαν τοῖς σεραφὶμ ὑμῶν παρεισφερόντων ὅτι οὐ τὴν τριάδα φάσκουσι δοξολογεῖν ἅγιος ἅγιος ἅγιος, ἀλλὰ μονοπροσώπως τὸν υἱόν; καὶ ποία φαράγγωσις [αὕτη] αἱρέ-
8 σεως οὕτως ἀπηναισχύντησεν ὡς ὑμεῖς; πλὴν καὶ ἐν τούτωι διατρέχοντες ἔτι καινοτέρως ἐπέβητε ταῖς στραγγαλιώδεσι τῶν ὑπὸ θεοῦ ἀπειπαμένων δυσφημιῶν· τὸν υἱὸν πατέρα καὶ ἅγιον πνεῦμα λέγοντες Σαβελλιανίζετε καὶ συναλοιφὴν παρεισκρίνοντες τὴν τριάδα ὁμολογουμένως ἀπηρνή-
9 σασθε, εἰς ἣν ἐβαπτίσθημεν καὶ πιστεύομεν καὶ ὁμολογοῦμεν. τίς οὖν οὐκ ἀποδυρήσεται τοὺς οὕτω φάσκοντας περὶ τοῦ ἀχράντου τρισαγίου; ὃ ἐμοὶ λίαν πρέπει ἀπείπασθαι καὶ κλαυθμὸν δοῦναι ἐπαξίως τῶν ἐπὶ τούτωι διασυλωμένων ἁπλουστέρων ψυχῶν τῶν τὸ ἀσεβὲς ὡς εὐσεβὲς δραματουργησάντων. οὓς καὶ ἀλλοτρίους ἡγούμεθα τῆς ὀρθοδόξου πίστεως καὶ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας καὶ τῆς κοινωνίας τοῦ ἡμῶν ἡγουμένου ἐνδόξου προέδρου Πέτρου τοῦ τὰς κλεῖς τῆς
10 βασιλείας παρὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν εἰληφότος. οἱ δὲ τοῦ ἀποστόλου ἐθέλοντες εἶναι κοινωνοί, ἄγετε καὶ τὴν διδαχὴν τούτου τοῦ τὸν Χριστὸν φωνεῖν καὶ πιστεύειν δι' ἡμᾶς σταυρωθέντα καὶ μὴ τοῦτον ἀπαρνήσησθε ὡς ὁ ἀρτίως καθηιρημένος Πέτρος διὰ τὸ ἀλλοκότως καὶ δυσμενῶς ἐν τῶι τρισαγίωι κεκαινοτομηκέναι τὸ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς, εἰδότες ὅτι οὐ τριάδα παρὰ τῶν ἀποστόλων σταυρωθεῖσαν παρεδέξασθε, οὐ πατέρα, οὐ πνεῦμα ἅγιον, εἰ μὴ σαρκὶ τὸν υἱὸν τοῦ
11 θεοῦ τὸν μονογενῆ μονώτατον. φεύγετε τοίνυν ἀπὸ τῆς τοῦ δυσμενοῦς τούτου κοινωνίας καὶ ἔσομαι ὑμῶν κοινωνὸς καθότι καὶ ὑμεῖς ἐμοὶ τοῦ δολεροῦ φάσματος πόρρω ἡμῶν τῆς ὀρθοδοξίας ἐκπεπηδηκότος. φυλάξατε οὖν οἱ Χριστοῦ μαθηταί, ἐμοῦ δὲ υἱοὶ τὰς παραδόσεις ἃς παρειλήφατε ἀπὸ τῶν θείων γραφῶν.

V, O [= aer], Λ [= vb]

1 μανιχαίζων ΟΛ om. V φυγὼν κατελεγχόμενοσ VΛ φυγὼν δι' ἃ κατελεγχόμενοσ O διαφυγὼν διακατελεγχόμενοσ O^e; latet uaria lectio διελεγχόμενος ἡμῶν V *nostris* Λ ἐμῶν O 2/3 ἔλεξασ ὑπομεμενηκέναι τὸ πάθος deleui 3 τὸ πάθοσ ante ὡσ coll. O^e δὲ om. O^{ar} 4 τοῦτο VO^{ar} εἶξασ V εἴξασ μὴ διασύρεσθαι O *putasti non immorandum* Λ κάκιον ΟΛ κάκιστον V εὐπαρέδρω O ἀνενδότω V *incessanter* Λ ἀνενδοιάστωσ O 5 lacunam indicaui supplendo προφερόμενον siue tale quid λέγειν O^e ἐθέλων O 7 μεγίστων O^r 8 τοῦ² om. O εὐσεβῶς om. O^a 11 coniecerim τοῦ δοξολογεῖν φαράγκωσισ V φαραγγώδησ O αὕτη V om. O 11/12 αἱρέσεων O 12 ἀπηναισχύντηκεν O^r κενωτέρωσ V 13 postulatur στραγγαλίσι δυσφήμων V 14 σαβελλιανίζετε VΛ σαβελλιανίζοντεσ O συναλοιφὴν παρεισκρίνοντεσ VΛ συναλείφειν κρίνοντεσ O ὁμολόγωσ O 14/15 ἀπαρνήσασθαι O^a 15 ἀποδύρεται O *lugeat* Λ 16 τοῦ τρισαγίου τοῦ ἀχράντου O 17 τοῦτο O^r διασυλουμένων V coniecerim ⟨παρὰ⟩ τῶν 20 θέλοντεσ O 21 ἄγονται O *sequantur* Λ τῆ διδαχῆ O τούτων O^r, corr. O^r αὐτοῦ O^e φωνεῖν V φάσκειν O 22 ἀπαρνήσασθαι ΟΛ ὡσ VΛ ὡσ καὶ O διαλλοκότωσ O^a 22/23 ἐν — τρισαγίωι om. O^a 23 προσκεκαινοτομηκέναι O ὁ om. O^a 24 παραδέξασθε O^r 25 τοῦ om. O 25/26 καὶ — κοινωνὸς om. VO^a 26 δολεροῦ ΟΛ θολεροῦ V ὑμῶν O^{er}Λ 27 ἐκπεπηδηκότεσ V οὖν οἱ om. O 27/28 παρελάβετε O

2. COLLECTIO SABBAITICA

1 Ἀντέωνος ἐπισκόπου Ἀρσινόης ἐπιστολὴ πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας ὅτι οὐ δεῖ πάθος ἐν τῶι τρισαγίωι συνάπτειν διὰ τῆς προσθήκης τῆς ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς, ἣν οἱ αἱρετικοὶ προσέθηκαν = Coll. Vat. 1. Coll. Latina 4

2 Φαύστου ἐπισκόπου Ἀπολλωνιάδος πρὸς τὸν αὐτὸν Πέτρον = Coll. Vat. 5. Coll. Lat. 5

3 Παμφίλου ἐπισκόπου Ἀβύδων πρὸς τὸν αὐτὸν Πέτρον = Coll. Vat. 3. Coll. Lat. 6

4 Ἀσκληπιάδου ἐπισκόπου Τράλλεων πρὸς τὸν αὐτὸν Πέτρον = Coll. Vat. 4. Coll. Lat. 8

5 = Coll. Lat. 3

Ἐπιστολὴ Ἰουστικίνου ἐπισκόπου Σικελίας πρὸς τὸν αὐτὸν Πέτρον ὅτι οὐ δεῖ προσθήκην εἶναι ἐν τῶι τρισαγίωι σταυροῦ, ἵνα μὴ δύο εἰσάξηις υἱούς

Δεῖ τὸν στρατιώτην ὁπλίζεσθαι κατὰ τῶν πολεμίων καὶ τὸν ἀθλητὴν τοῖς ἀνθισταμένοις· ἡ δὲ πάλη ἡμῶν οὐ σαρκικὴ οὐδὲ ἐπιφανείας σώματος ἀλείμμασιν οὐδὲ σχολάζων τις τῆς πάλης τὸ στέφος ἔξει τῆς θεότητος ῥαθυμήσας τοῖς ἐπιπλήττουσι μὴ προέσθαι τῆς ἀληθείας τὴν πάλην. εἰ γὰρ καὶ ἀθλεῖ τις, οὐ στεφανοῦται, ἐὰν μὴ νομίμως ἀθλήσηι καὶ τὰ ὅπλα ἡμῶν οὐ σαρκικά, ἀλλὰ δυνατὰ τῶι θεῶι πρὸς καθαίρεσιν ὀχυρωμάτων, λογισμοὺς καθαιροῦντες καὶ πᾶν ὕψωμα ἐπαιρόμενον κατὰ τῆς γνώσεως τοῦ θεοῦ. 2 Tim. 2, 5 2 Cor. 10, 4. 5
διὸ ὡς ἀδελφὸν διανίστημι ἐν ὑπομνήσει ὅτι καλὸν τὸ ὑπείκειν τοῖς πατράσι καὶ ἀπείπασθαι οἰκείας καινοτομίας· πείθου Φίλικος, ἀγαπητέ, ταῖς ὑποθέσεσιν ἐν τῶι μὴ παραθέσθαι σε ἐν τῶι τρισαγίωι δύο υἱοὺς καὶ πείθου τοῖς σεραφὶμ τὴν τριάδα ὡσαύτως δοξολογεῖν καὶ μὴ παρὰ ταῦτα νόσει κενοδοξίαν τοῦ ποιεῖσθαι κακίστην ἐπισόφισιν. σταυρὸν τῶι ὕμνωι προστιθεὶς πήρωσις πολλοῖς ⟨εἶ⟩ γινόμενος. τί οὖν διορύττεις ὄμματα ἰδιωτῶν ἐπισκαλίζων ἀσεβῶν ὁρμάς, Μάνην καὶ Οὐαλεντῖνον καὶ Εὐτυχῆ ὁπλίζων τοῦ φάσκειν παθητὸν τὸ θεῖον, μᾶλλον δὲ Παῦλον τὸν Σαμοσατέα καὶ Νεστόριον, διότι ἐν τῶι τρισαγίωι προστίθης τετράδα; ὅτι ὡς ἐὰν περιστραφῆις, τὸ ἀσεβὲς νόημα εὐσεβείας οὐκ ἔχει, ἀλλὰ πλείστων αἱρέσεων δείκνυσι μορφάς. Ἄρειος γὰρ ἐλαττοῖ τὸν υἱὸν καὶ Εὐτυχὴς ὁμοίως διὰ τὸ τὸ πάθος παραθέσθαι τῆι θείαι φύσει τοῦ υἱοῦ, δι' ὃ οὐδὲ ὁμοούσιον φράσειαν, ὡς Εὐνόμιος, τὸν υἱόν. εἰ γὰρ δὴ παρ' αὐτοῖς ὁ πατὴρ ἀπαθής, ὁ υἱὸς δὲ τῆι θεότητι παθητός, πῶς ὁμοούσιος; Μακεδόνιος δὲ τέμνει ἐκ τοῦ πατρὸς τὸ ἅγιον πνεῦμα καὶ Νεστόριος ὡσαύτως διχάζει εἰς δυάδα υἱῶν τὸν ἕνα υἱὸν καὶ ἡδύνεται, ὡς σὺ ἔφης φάσκειν ἐν τῶι τρισαγίωι τετράδα σταυρὸν μετὰ τὸ ὁμολογῆσαι τὴν τριάδα προστιθεὶς ἀσεβῶς. παῦσαι οὖν τῆς τοιαύτης σου ἀσεβοῦς φαραγγώσεως μὴ προσθεῖναι τῶι σκανδάλωι σκάνδαλον καὶ μὴ ἔσηι αἴτιος ἀπωλείας τῶν ἁπλουστέρων ἀνθρώπων, μήπως ὁ πρόεδρος ἡμῶν Φίληξ κατὰ τοὺς κανόνας ἀποφήνηται κατὰ σοῦ καὶ οὐδέν σε ὠφελήσει τὸ λέγειν 'ἐγὼ εὐχρήστως τοῦτο

O [= aer], Λ [= vb]

1 Ἰουστικίνου O^{e} Ἰουστικηνοῦ O^{ar} *Iustini* Λ σικελλίας O^{e} 2 ἄξησ O^{ar} 4 πάλησ $O^{e}Λ$ πλάνησ O^{ar} 5 στίφος O^{ar} ἔξει $O^{e}Λ$ ἄξει κατὰ O^{r} om. O^{a} ῥαθυμήσας *Fronton du duc* ἐρραθυμήσασ O^{ae} ἐραθύμησασ O^{r} *neglegendo* Λ male; nam ponitur pro οὐ πειθαρχήσας πάλην $O^{e}Λ$ πλάνην O^{ar} 6 ἀθλεῖ τίσ O^{e} ἀθλητὴσ $O^{ar}Λ$ 8 καθαιροῦντα $O^{er}Λ$ 10 *Felicis* Λ φιλικῶς O παραθέσθαι O^{e} παραθέσε O^{a} παραθέσει O^{r} παραθέσειν O^{r} corr. 12 νόσει Λ νοσεῖν O κενοδοξίας O^{ar} προστιθὼν O^{a} πήρωσις scripsi *caecitas* Λ πηρὸς O 13 εἶ addidi *effectus es* Λ ὀρύττεισ O^{r} 15 προστιθεῖς O^{ar} τὴν τετράδα O^{e} 16 νόημα εὐσεβείασ obiectum est 17 τὸ alterum om. O^{ar} 20 υἱῶν $O^{e}Λ$ om. O^{ar} ἡδύνε O^{r} ἡδύνετο O^{r} corr. 21 προστιθὼν O^{a}

ἀπετιθέμην τοῦ τὸν σταυρωθέντα ἐν τῶι τρισαγίωι ὁμολογεῖν.' ἆρον ἀνομίαν ἐκ τῆς οἰκουμένης, μήπως τοῦτο τάχος περιπολάσηι, ὅτι τὸ ἀσεβὲς ῥάιδιον δεκτικόν, τὸ δὲ ἄμεινον οὔ. δέξαι οὖν ὡς ἀδελφοῦ σου παραίνεσιν καὶ σβέσον τὸ φρύαγμα τῶν αἱρετικῶν καὶ γενοῦ ποιμὴν τῶν προβάτων καὶ οὐ λύκος. καὶ τῶι μακαρίωι Πρόκλωι ἀκόλουθος γενοῦ καὶ τῆι αὐτοῦ ἐν τῶι Κάμπωι ἀποκαλύψει φόβων ὄντων λιτῶς φάσκειν τὸ τρισάγιον εἰς παῦσιν ὀργῆς καὶ μὴ ἐγείρειν ἔτι θυμὸν ἰσχυρόν. εἰ δὲ μή, ὄψει σύ· ἡ δὲ ἀδελφότης μου ἀθῶιος ἔσται κἀγὼ μετ' αὐτῶν καὶ οἱ σὺν ἐμοὶ γράψαντές σοι περὶ τούτων. φρούρει σεαυτόν, ἀγαπητέ, ἀπὸ τῶν σκανδάλων. ἔμα-
Ies. 6, 3 θες ἀπὸ τοῦ Ἡσαίου ἅγιος ἅγιος ἅγιος λέγειν· μὴ σταυρὸν ἔφη σοι λέγειν; ἀλλά, φησί, τότε ὁ υἱὸς οὐκ ἐσταυρώθη καὶ διὰ τοῦτο οὐ παρέδωκε τότε τὸ σταυρωθείς. τί οὖν; νῦν τὰ σεραφὶμ ἐν τῶι τρισαγίωι προσέθηκαν τὸν σταυρόν, ὅτι σὺ λέγεις; καί φησιν 'οὐκ οἶμαι.' καὶ εἰ οὐκ οἶδας, πῶς ἀσεβεῖς; καὶ γὰρ καὶ τότε ἔφη τὰ πάθη τῆς σαρκὸς τοῦ λόγου ὁ προφήτης καὶ ὑμνολογεῖν σεμνῶς τὸ τρισάγιον. πλὴν πῶς καὶ λέγεις δεδέχθαι τὴν ἐν Χαλκηδόνι σύνοδον, καὶ ὡς αὐτὴ παραδίδωσι, σὺ οὐ δοξολογεῖς τὸ τρισάγιον, ἀλλὰ ἀπειθεῖς κἀκείνηι καὶ οὐκ ἐφοβήθης λεγούσης αὐτῆς, 'ὁ μὴ φρονῶν οὕτως ἀνάθεμα ἔστω;' ὑγιῶς δοξολόγει, καὶ ὑγιὴς ἔσηι· εἰ δὲ μή γε, μόνος ἀντλήσεις τὰ κακά.

6 Φίληκος ἐπισκόπου Ῥώμης πρὸς τὸν αὐτὸν Πέτρον καθαιροῦσα αὐτόν = Coll. Vatic. 7. Lat. 1

7 Ἐπιστολὴ Κυντιανοῦ ἐπισκόπου Ἀσκουλιανῶν πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας = Coll. Vatic. 6. Lat. 2

Ἐπιστολὴ Ἀκακίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως πρὸς Πέτρον ἀρχιεπίσκοπον Ἀντιοχείας ὅτι οὐ δεῖ ἐν τῶι τρισαγίωι ἐντίθεσθαι τὸ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς

8 Ἐξέστη ὁ οὐρανὸς καὶ ἔφριξεν ἡ γῆ, ἐσαλεύθη δὲ καὶ τὰ θεμέλια τῆς ἁγίας τοῦ θεοῦ καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας, θρῆνος δὲ καὶ κλαυθμὸς κατείληφε τοὺς ἱερεῖς τοῦ Χριστοῦ ἐφ' οἷς ἐγώ τε καὶ ἡ κατὰ θεοῦ ἐπίνευσιν ἐνταῦθα ἀθροισθεῖσα ἁγία σύνοδος ἀκηκόαμεν πεπρᾶχθαι ὑπὸ σοῦ, ἀδελφέ. ποία γραφή σε ἐδίδαξε τὸ ἅγιον πνεῦμα λέγειν ἐσταυρῶσθαι ἢ δύο υἱοὺς δογματίζειν ἢ νοθεύειν τὴν τρισάγιον ὑμνολογίαν ἢ τετράδα ἀντὶ τριάδος δοξολογεῖν ἢ ἀγγέλων ἁγιώτερον καὶ νουνεχέστερον ἑαυτὸν ἀποφαίνειν; ἐν γὰρ τῶι λέγειν 'ἅγιος ἰσχυρός' καὶ πάλιν κατωτέρω ἐπάγειν 'ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς' δύο υἱοὺς σημαίνεις, ἕνα ἰσχυρὸν καὶ ἕνα τὸν σταυρωθέντα· ὅταν δὲ πάλιν εἴπηις 'ἅγιος ἀθάνατος ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς' εὑρίσκεσαι τῶι ἁγίωι πνεύματι τὸν σταυρὸν ἐπιφέρων· περὶ γὰρ αὐτοῦ εἴρηται τὸ 'ἅγιος ἀθάνατος'. καὶ τὰ τοιαῦτά σου φρονήματα πάσης αἱρετικῆς κακονοίας ἴδια, μᾶλλον δὲ Μανιχαικῆς μανίας ἐνδάλματα. καὶ γὰρ ἐκεῖνος, καθάπερ καὶ σύ, παντελῶς ἀπαρνησάμενος τὸν μονογενῆ τοῦ θεοῦ υἱὸν καὶ τὴν παρθενικὴν ὠδῖνα ἔφησε τὸ

O [= aer], Λ [= vb]

2 τοῦτο] τὸ O^a ἐπιπολάση O^e ῥάδιον $O^{e}\Lambda$ ῥᾶον O^{ar} postulatur δεκτόν 4 καὶ οὐ $Or\Lambda$ οὐ O^a μὴ O^e γενοῦ om. O^e 5 τοῦ λιτῶς Günther 6 δὲ² om. O^e 9 ὁ om. Or 11 ὑμνολογεῖν Λ ὑμνολογεῖ O 12 σεμνῶσ O^{ar} σαφῶσ O^e πῶς O^e πῶς δὲ O^{ar} 13 ἀλλὰ πείθεις κἀκείνην Or 15 τὰ om. O^a

O [= aer]

21 τὸ om. Or 26 τρισαγίαν Or δοξάζειν O^e 27 λέγειν σε O^{ar} 28 σημαίνει O^{er} 29 εὑρίσκη O^{er} 30 σου om. O^a

ἅγιον πνεῦμα τὸ ἐν εἴδει περιστερᾶς κατελθὸν ἐκ τῶν οὐρανῶν ἐν τῶι Ἰορδάνηι ποταμῶι σεσωματῶσθαι ἐκ τῶν ὑδάτων καὶ τοῖς ἀνθρώποις συναναστραφῆναι καὶ τῶι σταυρῶι προσηλῶσθαι καὶ τὸν θάνατον ὑπομεμενηκέναι τὸν ὑπὲρ ἡμῶν. πῶς δὲ καὶ ἐπιβαίνειν νῦν οὐκ ἐρυθριᾶις τῶι ἱερατικῶι θρόνωι, ὃν ἐμόλυνας διὰ τῶν σῶν βλασφημιῶν ἔξω τοῦ ἱερατικοῦ τάγματος καὶ ἀλλότριος γεγονὼς τοῦ ποιμνίου τοῦ Χριστοῦ; οὐ μόνον γὰρ τὸν χερουβικὸν ὕμνον ἐνόθευσας, δι' οὗ καὶ ἡ ἡμετέρα πόλις ἐστερεώθη σαλευομένη ποτὲ ὑπὸ ἀνενδότων σεισμῶν, παιδὸς νηπίου περὶ τὸν ἀέρα ἁρπαγέντος ἐπ' ὄψεσι πάσης τῆς πόλεως ἕως τρίτου οὐρανοῦ κατὰ τὸν θεσπέσιον Παῦλον κἀκεῖ ἀκηκοότος τὴν ἄρρητον ταύτην ὑμνολογίαν καθ' ἣν ὥραν ἐν τῶι Κάμπωι τὰ πλήθη μετὰ δακρύων ἀνεβόων τὸ κύριε ἐλέησον πρὸς τὸν θεὸν ἅμα τῶι ἐν ἁγίοις Πρόκλωι τῶι γεγονότι πατρὶ ἡμῶν καὶ ἀρχιεπισκόπωι ταύτης τῆς βασιλίδος καὶ φιλοχρίστου πόλεως· ἀλλὰ γὰρ πολυτρόπως πειρᾶσαι τὰ ἐναντία φρονεῖν οὐ μόνον τῶν ἁγίων συνόδων τῆς τε ἐν Νικαίαι καὶ ἐν ταύτηι τῆι βασιλίδι πόλει καὶ τῆς ἐν Χαλκηδόνι, ἀλλὰ καὶ τῶν θείων γραφῶν, μὴ βουλόμενος κατὰ τὴν αὐτῶν παράδοσιν λέγειν Χριστὸν τὸν μονογενῆ τοῦ θεοῦ υἱὸν τὸ πάθος ὑπομεμενηκέναι σαρκὶ κατὰ τὴν παράδοσιν τοῦ κορυφαίου τῶν ἀποστόλων. γράφων γὰρ αὐτὸς εὖ φράζει Χριστὸς ἅπαξ περὶ ἁμαρτιῶν ἀπέθανε, δίκαιος ὑπὲρ ἀδίκων, θανατωθεὶς μὲν σαρκί, ζωοποιηθεὶς δὲ πνεύματι, ἐν ᾧι καὶ τοῖς ἐν φυλακῆι πνεύμασι πορευθεὶς ἐκήρυξε, φυλακὴν τὸν ἅιδην καλῶν. κρύψας γὰρ τὸ ἄγκιστρον τῆς αὐτοῦ θεότητος ἔνδον τῆς ψυχῆς τοῦ ἁγίου αὐτοῦ σώματος, οὕτως τῶι ἅιδηι συνεκρίθη καὶ τὴν αὐτοῦ παμφάγον γαστέρα ἀνέτεμε καὶ τοὺς ἀπ' αἰῶνος θανόντας ἐζωοποίησε κατὰ τὸν Ἰὼβ τὸν λέγοντα ἄξεις δράκοντα ἐν ἀγκίστρωι. σὺ δὲ ἀπὸ τῆς ἀληθείας τὴν ἀκοὴν ἀποστρέψας ἐπὶ τοὺς μύθους ἐξετράπης κατὰ τὸν Ἄρειον καὶ Ἀπολινάριον λέγων τὸν ἕνα τῆς τριάδος παθεῖν, ὅς ἐστιν ἡ ἄρρητος σοφία τοῦ θεοῦ καὶ πατρὸς τό τε αὐτοῦ ἀπαύγασμα καὶ χαρακτὴρ τῆς ὑποστάσεως αὐτοῦ, λόγος συνάναρχος καὶ συναίδιος· ἐν ἀρχῆι ἦν ὁ λόγος καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεὸν καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος. πάντα δι' αὐτοῦ ἐγένετο καὶ χωρὶς αὐτοῦ ἐγένετο οὐδὲ ἕν. οὕτως δὲ φρονεῖν ἔσπευσας, ἐπειδὴ ἀπηρνήσω τὴν σωτήριον τοῦ λόγου ἐνανθρώπησιν, ἣν καὶ ὑπὲρ ἡμῶν αὐτὸς ὁ λόγος καὶ θεὸς λύτρον δέδωκε τῶι θανάτωι καὶ ἀναστὰς ἐκ νεκρῶν ἀνήγαγεν εἰς οὐρανούς. περὶ ἧς καὶ τῶι Ἀβραὰμ ἔλεγεν ὁ θεὸς ἐν τῶι σπέρματι σου ἐνευλογηθήσονται πάντα τὰ ἔθνη, ὃ καὶ βεβαιῶν ἔλεγεν ὁ ἀπόστολος τῶι Ἀβραὰμ ἐλέχθησαν αἱ ἐπαγγελίαι καὶ τῶι σπέρματι αὐτοῦ. οὐ λέγει 'καὶ τοῖς σπέρμασιν αὐτοῦ' ὡς ἐπὶ πολλῶν, ἀλλ' ὡς ἐφ' ἑνὸς καὶ τῶι σπέρματί σου, ὅς ἐστιν Ἰησοῦς Χριστός. ἐσπούδασται δέ σοι τὸ οὕτως φρονεῖν καθότι οὐδὲ τὴν τοῦ δεσπότου καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ ἐπωνυμίαν προσδέχηι [ἤτοι] τὴν τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ, καὶ ἄρα πάντως περὶ σοῦ ἂν εἴη τὸ γεγραμμένον 'εἴ τις οὐχ ὁμολογεῖ τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν ἐν σαρκὶ ἐληλυθέναι, ἤτω ἀνάθεμα' καὶ τὸ ὑπὸ Ἰωάννου λεγόμενον πᾶν πνεῦμα ὃ ὁμολογεῖ Ἰησοῦν Χριστὸν, ἐκ τοῦ θεοῦ γεγέννηται καὶ πᾶν πνεῦμα ὃ μὴ ὁμολογεῖ Ἰησοῦν Χριστόν, ἐκ τοῦ θεοῦ οὐ γεγέν-

2 Cor. 12, 2
1 Petr. 3, 18. 19
Iob 40, 20
Hebr. 1, 3
Io. 1, 1. 3
Gen. 22, 18
Gal. 3, 16
1 Io. 4, 2. 3

O [= aer]

1 ἐν τῶ — ποταμῶ ἐκ τῶν οὐρανῶν Or 7 αἰθέρα Oe ὡσ ἕωσ Or 9/10 τοῦ — πρόκλου τοῦ γεγονότοσ $\overline{\text{πρσ}}$ — ἀρχιεπισκόπου Oer 11 γὰρ om. Oa 12 τῆς[1]] τῶν Or 19 θανέντασ Or 21 ἀπολινάριον Or 22 ὅσ Oe ἤτισ Oar 23 ἀρχῆ γὰρ Oe 25 ἐν ὃ γέγονεν Oe 26/27 θσ καὶ λόγοσ Oe 27 ἦν καὶ ἀναστήσασ Oe 28 εὐλογηθήσονται Oe εὐλογηθήσεται Or 29 ὁ ἀπόστολος ἔλεγε Oe 31 $\overline{\text{ισ}}$ Oae ὁ Or τὸ om. Or 32 Ἰησοῦ om. Oa 33 τὴν scripsi οὔτε τὴν Oa εἴτε τὴν Oe ἤτοι τὴν Or 34 ἤτω Oe εἴη τὸ Oar 35 πᾶν] $\overline{\text{πνα}}$ Or ὃ ὁμολογεῖ Oar ὁμολογοῦν Oe τοῦ om. Or 35/36 γεγένηται Oe 36—p. 144, 1 καὶ πᾶν — οὐ γεγέννηται om. Or

νηται. οἱ οὖν ἐκ θεοῦ γεννηθέντες Χριστοῦ τοῦ υἱοῦ τοῦ θεοῦ τὸ πάθος γεγενῆσθαι λέγουσι κατὰ τὰς προαγγελθείσας περὶ αὐτοῦ προφητείας καὶ τὰ τῶν ἀποστόλων διδάγματα. Χριστὸν γὰρ λέγων τὸν τοῦ θεοῦ τοῦ παντοκράτορος υἱὸν τὸν σταυρὸν ὑπομεμενηκέναι τὰ ἑκάτερα λέγεις ἐν τῶι ἑνί, τήν τε αὐτοῦ θεότητα καθ' ἣν θεός ἐστιν ἀπαθὴς καὶ ὁμοούσιος τοῦ θεοῦ καὶ πατρός, καὶ ** ἄνθρωπος ὁ αὐτὸς θνητὸς καὶ ὁμοούσιος τῆι παρθένωι μητρί. τὸ γὰρ λέγειν τὸν ἕνα τῆς τριάδος παθεῖν δείκνυσιν αὐτὸν τὸν λόγον παθητόν. ἐὰν οὖν ὁ λόγος παθητός, ὁμοίως καὶ ὁ πατήρ· εἰ δὲ ὁ πατὴρ καὶ ὁ λόγος παθητός, παθητὸν καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, ἐπειδὴ μία οὐσία καὶ μία ἡ τούτων θεότης. ἐὰν δὲ εἴπηις φεύγων τὸ τῆς υἱοπατορίας ἔγκλημα παθητὸν μὲν τὸν λόγον, ἀπαθῆ δὲ τὸν πατέρα καὶ τὸ πνεῦμα, ἔλυσας τὸ ὁμοούσιον, ἐπηύξησας δὲ καὶ τὴν πολυθείαν. ἵνα οὖν μὴ ἄτριπτον καὶ ἄβατον τρίβον διοδεύων κρημνισθῆις εἰς τὴν τῶν αἱρέσεων φάραγγα, γένηι δὲ καὶ ὑπαίτιος τῆς πολλῶν ἀπωλείας καὶ τῆς τοῦ θεοῦ ἱερατείας ἀλλότριος, τῆι βασιλικῆι ὁδῶι σεαυτὸν καὶ τὴν ποίμνην σου ὁδήγησον, καθ' ἣν καὶ οἱ ἐν Χαλκηδόνι ἅγιοι πατέρες βαδίσαντες
Mt. 3, 10 κατέλαβον τὸν οὐρανόν. ἐπεὶ ἔσο γινώσκων ὅτι ἡ ἀξίνη πρὸς τὴν ῥίζαν τῶν ἀκάρπων δένδρων κεῖται, καὶ ὑπ' αὐτῆς ὡς ἀγριέλαιος ἐκκοπήσηι, τοῦτ' ἐστὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος δυνάμει, ἵνα ἡ εἰρήνη καὶ ὁμόνοια ἀρραγὴς διαμείνηι τοῖς ἱερεῦσι τοῦ Χριστοῦ.

Ἐπιστολὴ Φίλικος ἐπισκόπου Ῥώμης πρὸς Πέτρον ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας παραινοῦσα ὅτι οὐ δεῖ προστιθέναι ἐν τῶι τρισαγίωι τὸ 'ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς'

Ies. 9, 1 **9** Τίς δώσει τῆι κεφαλῆι μου ὕδωρ καὶ τοῖς βλεφάροις μου πηγὴν δακρύων; ποῖον δὲ καὶ ἄξιον ὀδυρμὸν προσοίσω τῆι ἐμαυτοῦ ψυχῆι συναλγῶν τῆι τοῦ δεσπότου καὶ σωτῆρος
Thren. 1, 2 ἡμῶν Χριστοῦ ἁγίαι καθολικῆι καὶ ἀποστολικῆι ἐκκλησίαι; κλαίουσα ἔκλαυσεν αὕτη ἐπὶ υἱοῖς καὶ θυγατράσιν αὐτῆς καὶ οὐχ ὑπάρχει ὁ παρακαλῶν αὐτὴν ἀπὸ πάντων τῶν ἀγα-
Thren. 1, 3 πώντων αὐτήν· ἅπαντες οἱ καταδιώκοντες αὐτὴν τύραννοί τε καὶ αἱρεσιάρχαι κατέλαβον
Thren. 1, 5 αὐτὴν διὰ σοῦ, ἀδελφὲ τιμιώτατε, καὶ οἱ ἐκθλίβοντες αὐτὴν ἐγένοντο εἰς κεφαλὴν αὐτῆς· πᾶσα ἡ εὐπρέπεια αὐτῆς τὸ ὅσον ἐπὶ σοί, ἐγένετο εἰς οὐδέν. ἰδόντες οἱ ἐχθροὶ αὐτῆς ἐχάρησαν ἐπὶ τῆι ἀπωλείαι τῶν τέκνων αὐτῆς· οὓς γὰρ ἐξέθρεψεν, οὓς ἐτιθηνήσατο, οὓς εἰς μέτρον ἡλικίας ἀνήγαγε γαλακτοτροφήσασα προφητικοῖς καὶ ἀποστολικοῖς δόγμασι, τούτους ἐν μιᾶι καιροῦ ῥοπῆι διὰ δηλητηρίου ἐφόνευσας. καθ' ὃν γὰρ τρόπον οἱ τὴν ἁλιευτικὴν μετερχόμενοι βρώματι τὸ ἄγκιστρον καλύπτουσι καὶ ἀπροόπτως τοὺς ἰχθύας ἀγρεύουσιν, οὕτως καὶ σὺ τῆι τῶν ἀγγέλων ὑμνολογίαι προσθήκην ἐπήγαγες καὶ τῆι τρισαγίαι λιτῆι ὡς ἐκ προσώπου εὐσεβείας ἀσέβειαν δεινὴν ἐπενόησας. ἐκ πολλῶν γὰρ ἐπαρχιῶν τῶν κατὰ τὴν Ἀνατολὴν γράμματα ἐδεξάμεθα τὰ σημαίνοντα ἡμῖν ὡς ὅτι ἡ σὴ θεοφίλεια τὸ πάλαι σιωπηθὲν Οὐαλεντίνου δόγμα ἀνέλαβε καὶ ἀθετεῖται παρ' ὑμῶν ἡ σωτήριος ἐνανθρώπησις καὶ ὅτι εἰς τὸ Μανιχαίων δόγμα Ἀρείου τε καὶ Ἀπολιναρίου καὶ Παύλου τοῦ Σαμοσατέως περιηνέχθητε. τὸ γὰρ μὴ λέγειν τὸν μονογενῆ υἱὸν καὶ κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν εἶναι τέλειον ἐν θεότητι καὶ τέλειον ἐν ἀνθρωπότητι αὐτόν τε τὸ

O [= aer]

p. 143, 36, 1 γεγένηται Oe ἐκ τοῦ θῦ οὖν Oe γενηθέντεσ Oe corr. 3 τοῦ² om. Oa 5 lacunam indicaui e. g. supplendo τὴν ἀνθρωπότητα, καθ' ἣν ἐστι καί 7 δὲ καὶ Or καὶ τὸ — ἅγιον παθητόν Or 8 υἱοπατορίας Oa υἱοπατερίασ Or υἱοπατρίασ Oe 10 ἄτριβον Or φάλαγγα Oer 11 τῆσ τῶν Oar 12 σου om. Oe 14 τῆ τοῦ Oe 15 καὶ ἡ Oe 16 πάπα Oe 17 προσθεῖναι Oe τὸ om. Oer 18 βλεφάροις Oar ὀφθαλμοῖσ Oe 24 ὅσον τὸ Oe 30 ἐπενόησασ δεινήν Oar 31 κατέλαβε Or 32 μανιχαῖον Oa μανιχαικὸν Or 33 μονογεννῆ Oa

πάθος τὸ τοῦ σταυροῦ ὑπομεμενηκέναι, ἀλλὰ μίαν φύσιν τοῦ θεοῦ λόγου σεσαρκωμένην ἄψυχόν τε καὶ ἄνουν τὸ τοῦ κυρίου σῶμα τὴν Ἀπολιναρίου αἵρεσιν κρατύνει. ἐκεῖνος γὰρ μὴ ἐγνωκὼς ὅτι κατ' αὐτὴν τὴν ἔναρξιν τῆς κοσμοποιίας πρῶτον ἡ ψυχὴ τοῦ πρωτοπλάστου καὶ προπάτορος ἡμῶν ἐθανατώθη καὶ εἶθ' οὕτως τὸ σῶμα· ἐλέχθη γὰρ πρὸς αὐτὸν ὑπὸ τοῦ θεοῦ ἧι δ' ἂν ἡμέραι Gen. 2, 17
φάγηι ἀπὸ τοῦ ξύλου [τοῦ γινώσκειν καλὸν καὶ πονηρόν], θανάτωι ἀποθανεῖται· κατὰ οὖν τὴν ἀπόφασιν τὴν ὑπὸ τοῦ θεοῦ κατ' αὐτοῦ ἐπενεχθεῖσαν ἐν ἧι ἡμέραι ἔφαγεν ἀπὸ τοῦ ξύλου, ἐν αὐτῆι ἐθανατώθη ψυχικῶς· ὁ γὰρ τοῦ σώματος αὐτοῦ θάνατος γέγονε μετὰ ἐνακόσια καὶ τριάκοντα ἔτη. ὁ τοίνυν θεὸς οὐχ ἡμιτελὲς τὸ δῶρον αὐτοῦ ἐποίησεν, ἀλλ' ὅλον ὁμοῦ Gen. 5, 5
τὸν Ἀδὰμ ἐκ μήτρας ἀνέλαβε παρθενικῆς, ἵνα καὶ ἀπολωλότα ὅλον διασώσηι· δι' ὃ καὶ ἔλεγεν ὁ κύριος ἐγὼ τὴν ψυχήν μου τίθημι ὑπὲρ τῶν προβάτων. κρατύνειν δὲ βούλει καὶ Οὐαλεν- Ioh. 10, 15
τίνου καὶ Μαρκίωνος Μανιχαίων τε καὶ Βασιλιδιανῶν, ἔτι μὴν καὶ Ἑλλήνων τὰ θρησκεύματα. εἰ γὰρ θεός ** ὁ ἀποθανὼν διαιρετῶς καὶ οὐσιωδῶς, ὡσαύτως δὲ καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα θεὸς καὶ αὐτὸ διαιρετῶς καὶ οὐσιωδῶς, εὑρεθήσεται ὡς κατὰ τὸν σὸν καὶ τὸν ἐκείνων λόγον τρεῖς θεοί, καὶ διὰ τούτου κρατυνθήσεται τῆς πολυθείας ἡ πλάνη, καὶ ὅσον ἐπὶ σοί, διεσκέδασται τὸ ἄκουε Deut. 6, 4
Ἰσραήλ, κύριος ὁ θεός σου κύριος εἷς ἐστι καὶ ὅπερ ἔλεγεν ὁ Ἱερεμίας, οὗτος ὁ θεὸς Baruch 3, 36
ἡμῶν· οὐ λογισθήσεται ἕτερος πρὸς αὐτόν, ὁμοίως δὲ καὶ ὁ κύριος ἵνα γινώσκωσί σε Ioh. 17, 3
τὸν μόνον ἀληθινὸν θεόν. καὶ τῆς θείας γραφῆς ἕνα θεὸν τὴν ἁγίαν καὶ ἀδιαίρετον τριάδα κηρυττούσης, σὺ καὶ οἱ πρὸ σοῦ αἱρεσιάρχαι τρεῖς θεοὺς ἐδογματίσατε, ἄλλον μὲν λέγοντες θεὸν τὸν πατέρα παρὰ τὸν υἱὸν καὶ ἕτερον θεὸν τὸν υἱὸν παρὰ τὸν πατέρα καὶ πάλιν ἄλλον θεὸν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον παρὰ τὸν πατέρα καὶ τὸν υἱὸν καὶ τὸν μὲν θνητὸν καὶ νεογενῆ, τὸν δὲ ἄναρχον καὶ ἀθάνατον. ἐπὶ τούτοις δὲ τοῖς βλαβεροῖς σου ῥήμασι βουλόμενος τὰ ἐναντία φρονεῖν τῶν τε ἐν Νικαίαι ἀθροισθέντων καὶ ἐν τῆι Κωνσταντινουπόλει καὶ ἐν Χαλκηδόνι ἁγίων πατέρων τῶν καὶ τὸ ὁμοούσιον κρατυνάντων καὶ μίαν τὴν θεότητα τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος κεκραγότων κατὰ τὴν Ἀρείου φρενοβλάβειαν καὶ σὺ ἐπ' ἐκκλησίας ἐτόλμησας εἰπεῖν ὅτι ὁ εἷς τῆς ἀκτίστου καὶ ἀδιαιρέτου τριάδος τὸ πάθος ὑπέμεινε, καὶ διὰ τούτου ἐδοκίμασας λύειν καὶ τὸ ὁμοούσιον καὶ ἀριθμῶι ὑποβάλλειν τὸ θεῖον. εἰ γὰρ εἷς τῆς ἁγίας τριάδος τῆς ἀκτίστου καὶ συναίδιος ὁ σταυρωθεὶς θεός, τουτέστιν ὁ υἱός, δύο δὲ τῆς τριάδος ὁ πατὴρ καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα, λέγονται δὲ θεοὶ καὶ οὐχὶ κατὰ τὸν εὐθῆ λόγον θεός, καθὼς παραδεδώκασιν Lc. 1, 2
ἡμῖν οἱ αὐτόπται καὶ ὑπηρέται γενόμενοι τοῦ λόγου, εὑρεθήσεται [καὶ οὕτως] λυόμενον μὲν τὸ ὁμοούσιον (θνητὸν γὰρ καὶ ἀθάνατον ὁμοούσια εἶναι ἔτι οὐ δύνανται), κρατυνθήσεται δὲ καὶ οὕτως ὁ τῆς πολυθείας λόγος ἐν τῶι τρεῖς θεοὺς Χριστιανισμῶι Ioh. 1, 14
καταγγέλλειν. ὁπότε οὖν γέγραπται ὅτι ὁ λόγος σὰρξ γέγονε καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος, Ioh. 1, 1
οὐχ ἕτερος θεὸς ὁ λόγος παρὰ τὸν πατέρα εὑρεθήσεται. λόγος ⟨γὰρ⟩ οὐχ ἁπλῶς, ἀλλὰ λόγος ἐνυπόστατος καὶ θεὸς ὁ υἱὸς εἴρηται, ἵνα ἐκ τῆς ἡμῶν εὐτελείας γνῶμεν τὸ ταὐτὸν τῆς οὐσίας τοῦ πατρός καὶ τοῦ λόγου καὶ τοῦ πνεύματος τοῦ ἁγίου. καὶ γὰρ ἡμεῖς οὐχ

O [= aer]

1 τὸ om. Oe 4 ἡμῶν om. Or 5 τοῦ — πονηρόν om. Or, cf. 7 γινώσκοντοσ Oa 6 γοῦν Oe τοῦ om. Oe 7 ξύλου τοῦ γινώσκοντοσ καλὸν καὶ πονηρὸν Or 9 παρθενικῆσ ἀνέλαβεν Oar ὅλον τὸν ἀπολωλότα Oar 12 lacunam indicaui e. gr. supplendo ὁ πατὴρ διαιρετῶς καὶ οὐσιωδῶς καὶ θεὸς καὶ[1] om. Oa 13 εὑρεθήσονται Oa τὸν[2]] τῶν Or 14 τοῦτο Oar 15 ὁ[2] om. Oe οὗτος Oae κσ Or 16 καὶ οὐ Oa 17 τριάδα καὶ ἀδιαίρετον Or 20 νεογεννῆ Oa 21 ῥήμασι — ἐναντία om. Or 23 κρατυνόντων Oae 24 κατὰ Oar καὶ Oe φρενοβλάβειαν καταισχυνόντων Oe ἐτόλμησασ εἰπεῖν ἐπ' ἐκκλησία Or ἐκκλησία Oa 25 τοῦτο Oar 28 θσ λόγοσ Or 29 καὶ οὕτωσ Or δὲ [δὴ Oe] καὶ οὕτωσ Oae, deleui 30 ἀθάνατα Oa ἔτι εἶναι Oe 32 ὅτι] καὶ Oa 33 γὰρ addidi 34 εἴρηται Oar εὑρεθήσεται Oe 35 τοῦ ἁγίου πνεύματος Oe

ἕτεροι παρὰ τὸν ἡμέτερον λόγον εὑρεθησόμεθα. ἐπεὶ οὖν καθὸ λόγος, ὁ μονογενὴς τοῦ θεοῦ υἱὸς οὐκ ἠδύνατο εἰς ἰδίαν οὐσίαν παθεῖν, ἵνα μὴ εἰς τὴν τοῦ παντοκράτορος θεοῦ καὶ πατρὸς τὸ πάθος λογισθῇ (μία γὰρ θεότης πατρὸς καὶ υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος), πάσχει τὸ γεγονὸς ἴδιον τοῦ λόγου ἔμψυχον σῶμα, ὅπερ αὐτὸς ὁ τοῦ θεοῦ ἐνυπόστατος λόγος ἐξ αὐτῆς τῆς μήτρας τῆς ἁγίας καὶ ἀπειρογάμου παρθένου ἑνώσας ἑαυτῷ προῆλθεν ἐκ γυναικός, περὶ ἧς προμυθούμενοι
Ps. 79, 15. 16 οἱ θεηγόροι ἄνδρες ἔλεγον ὁ θεὸς τῶν δυνάμεων, ἐπίτρεψον δὴ καὶ ἐπίβλεψον ἐξ οὐρανοῦ καὶ ἴδε καὶ ἐπίσκεψαι τὴν ἄμπελον ταύτην καὶ κατάρτισαι αὐτὴν ἣν ἐφύτευσεν ἡ δεξιά σου, καὶ ἐπὶ υἱὸν ἀνθρώπου ὃν ἐκραταίωσας ἑαυτῷ, ἄμπελον καὶ υἱὸν ἀνθρώπου ὃν ὁ λόγος ἐκραταίωσε συντρῖψαι τὰ τοῦ ἅδου κλεῖθρα καὶ ζωοποιῆσαι τοὺς ἀπὸ τῶν αἰώνων θανόντας, τὴν σωτήριον τοῦ λόγου ἐνανθρώπησιν καλοῦντες· διὸ καὶ [ὁ κύριος] ἔλεγε τοῖς
Io. 15, 5. 1 ἑαυτοῦ μαθηταῖς ἐγώ εἰμι ἡ ἄμπελος, ὑμεῖς τὰ κλήματα, καὶ ὁ πατήρ μου ὁ γε-
Mt. 17, 22. 26, 45 ωργός ἐστι καὶ μέλλει ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου παραδίδοσθαι εἰς χεῖρας ἁμαρτωλῶν. ὁ γὰρ τοῦ πατρὸς ἐνυπόστατος καὶ θεὸς λόγος δι' ἀκοῆς εἰσπηδήσας τῆς ἁγίας παρθένου μυστικῶς τὴν κυοφορίαν εἰργάσατο. καθὸ τοίνυν ὁ μονογενὴς υἱός ἐστι τοῦ πατρὸς ὁμοούσιος καὶ εἷς τῆς ἀδιαιρέτου τριάδος ἄκτιστός τε καὶ ἀθέατος, μεμενήκει ἀπαθὴς καὶ ἀθάνατος. τὸ οὖν ἄκτιστον καὶ ἀθάνατον τῇ κτίσει μὴ σύναπτε καὶ τὸν τῆς πολυθείας λόγον μὴ κράτυνε διὰ τοῦ λέγειν τεθνάναι τὸν ἕνα τῆς τριάδος. καθὸ δὲ πάλιν ἐκ γυναικὸς ἐγεννήθη καὶ ἔστιν ἡμῖν ὁμοούσιος καὶ ὁμογενὴς καὶ ὁμόφυλος ἄνευ ἁμαρτίας, τὸ πάθος ὑπέμεινεν. ὅτι δὲ οὐ μόνον ὁμοούσιος ἡμῖν ὁ υἱὸς τὸ κατὰ σάρκα, ἀλλὰ καὶ συγγενής, διδάσκει αὐτὸς ὁ κύριος ἐν τῶι λέγειν
Io. 15, 5 ποτὲ μὲν ἐν εὐαγγελίοις τοῖς εἰς αὐτὸν πιστεύσασιν ἐγὼ ἡ ἄμπελος, ὑμεῖς τὰ κλήματα, ποτὲ
Ps. 21, 23 δὲ καὶ ἐν ψαλμοῖς ἀπαγγελῶ τὸ ὄνομά σου τοῖς ἀδελφοῖς μου. πόθεν δέ σοι καὶ ἡ τοσαύτη κακίστη ἔννοια ὑπεισῆλθεν, ὥστε σεαυτὸν καὶ τῶν ἁγίων ἀγγέλων εὐσυνετώτερον καὶ σο-
Phil. 3, 19 φώτερον λογίσασθαι; ἐν τούτοις κλαίω, ἐν τούτοις ὀδύρομαι τοὺς ἐχθροὺς τοῦ σταυροῦ τοῦ Χριστοῦ, ὧν τὸ τέλος ἀπώλεια, ὧν ὁ θεὸς ἡ κοιλία καὶ ἡ δόξα ἐν τῇ αἰσ-
Mt. 18, 6 χύνηι αὐτῶν. οὐκ ἐνενόησας ὅτι τὸ σκανδαλίσαι καὶ μόνον ἕνα τῶν πιστευόντων εἰς τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν ἀφόρητον ἔχει τὴν ἀγανάκτησιν, ἀλλ' οὕτως ἀπαραφυλάκτως, καθάπερ ὁ ὄφις τῇι Εὔαι, καὶ αὐτὸς τὸν ἰὸν τῆς ἀπάτης τῶι πλήθει τῶν πιστῶν ταῖς ἀκοαῖς ἐπέχεας καὶ τὸν παραδοθέντα ἡμῖν ὑπ' ἀγγέλων τρισάγιον αἶνον ἐνόθευσας ἐνθέμενος ἐν αὐτῶι 'ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς'; ἆρα οὐκ ἐνενόησας ἀσεβέστερον σεαυτὸν ὁριζόμενος Παύλου τοῦ Σαμοσατέως καὶ Φωτεινοῦ καὶ Ἀρτεμᾶ τῶν δύο υἱοὺς τοῦ θεοῦ ὁρισαμένων, ἕνα προαιώνιον καὶ ἕνα νεογενῆ, ὅτι καὶ σὺ πλεονασμὸν τῇι τριάδι ἐνέθου δύο υἱοὺς τοῦ θεοῦ εἰπών, ἕνα ἰσχυρὸν καὶ ἕνα τὸν σταυρωθέντα; ἐπὶ τούτοις δὲ καὶ εἰς ἔννοιαν οἴεσαι ἄγειν τὸ πιστότατον Χριστοῦ ποίμνιον ὡς ὅτι κατὰ τὸν τοῦ Μανέντος λόγον τὸ ἅγιον πνεῦμα ἐσταυρώθη. μετὰ γὰρ τὸ εἰπεῖν 'ἅγιος ἀθάνατος', ὅπερ ἐστὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, τότε ἐπάγεις 'ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς, ἐλέησον ἡμᾶς', καὶ τετράδα, οὐ τριάδα εὑρίσκηι τὸν λαὸν ἐκδιδάσκων. καὶ εἰ μὲν ἐξ ἀνθρωπίνης παραδόσεως ὑπῆρχεν ὁ αἶνος, καὶ οὕτως μετὰ παραφυλακῆς ἂν τὸν σταυρὸν ἐν τῶι τρισαγίωι παρέθηκας ἔνθα ἡ τοῦ υἱοῦ προσ-

---

O [= aer]

1 μονογεννὴς O^{a} 3 πάσχει δὲ O^{ae} 5 παρθένου om. O^{r} προμηθούμενοι O^{er} 10 θανέντας O^{r} καλοῦντεσ scripsi καλῶν O ὁ κσ O^{e} ὁ θσ O^{r} ὁ χσ O^{a}, deleui 11 ἡμεῖσ O^{r} 12/13 ἀνων ἁμαρτωλῶν O^{e} 14 μονογεννὴς O^{a} 15 ἀθάνατοσ O^{ae} ἀθέατοσ O^{r} 16 σύναπτε O^{a} σύνταττε O^{er} 17 τοῦ O^{r} τὸ O^{ae} 18 ὁμογενὴσ καὶ ὁμόφυλοσ καὶ ὁμοούσιοσ O^{ar} 20 πιστεύουσιν O^{r} 21 σοι om. O^{r} 22 κάκιστοσ O^{a} ἐπεισῆλθεν O^{e} 24 καὶ ὧν O^{e} ὁ om. O^{a} 25 οὐκ ἂν O^{e} 27 ἐπέχεεσ O^{a} 29 σαυτὸν O^{ar} 30 νεογεννῆ O^{a} 32 οἴει O^{e} τοῦ om. O^{a} 32/33 μανῆ O^{a} 34 ἐπάγει O^{e} 36 ἐν τῶ τρισαγίω τὸν στρὸν O^{r} ἔθηκασ O^{r}

ηγορία, ἥτις ἐν τῶι τρισαγίωι ἰσχυρός, εἴρηται· ὁπότε δὲ ὑπ' ἀγγέλων ὁ τρισάγιος οὗτος αἶνος ἡμῖν ἐξεδόθη, οἵτινες πρὸ μὲν τοῦ σταυροῦ ἔλεγον 'ἅγιος ἅγιος ἅγιος' ὡς ἠξιώθη Ἡσαίας θεάσασθαι, Ies. 6, 3
μετὰ δὲ τὸν σταυρὸν ὑμνολόγουν 'ἅγιος ὁ θεός, ἅγιος ἰσχυρός, ἅγιος ἀθάνατος', ὥσπερ κομιδῆι νήπιος παῖς σειομένης τῆς Κωνσταντινουπόλεως καὶ τοῦ λαοῦ ἐν τῶι Κάμπωι ἱκετεύοντος ἡρπάγη εἰς τὸν αἰθέρα ὡς ἐπὶ ὥραν μίαν τοῦ ὅλου πλήθους θεωροῦντος καὶ Πρόκλου τοῦ τῆς πόλεως ἐπισκόπου, κἀκεῖ μεμαθηκὼς τὸν αἶνον καὶ πάλιν κατενεχθεὶς ἀπήγγειλεν ἅπερ ἐδιδάχθη ἐν τῶι αἰθέρι, εἰπὼν ἐξ οὐρανῶν ὡς ὑπὸ πλήθους πολλοῦ φέρεσθαι εἰς τὰ ὦτα αὐτοῦ ταύτην τὴν ὑμνωιδίαν καὶ ὅτι ἐρρέθη αὐτῶι ἐξειπεῖν τῶι λαῶι τὴν τοιαύτην ὑμνολογίαν. ἧς ἐναρξάμενοι οἱ λαοὶ τὴν πόλιν κατέλαβον καὶ τὸν θεὸν διὰ τῆς τοιαύτης ὑμνωιδίας ἐξευμενισάμενοι ἐλυτρώθησαν τῆς ἐπικειμένης ὀργῆς. σὺ δὲ ἀφειδῶς κατετόλμησας, ὡς τὰς λοιπὰς θείας γραφάς, καὶ τὴν τῶν ἀγγέλων ὑμνωιδίαν διαστρέψαι. τίς οὖν οὐ μὴ θρηνήσηι ἐν τούτοις; τίς οὐ μὴ στενάξηι; ὁποῖον δὲ ἄλγος κατὰ τὸ ἄλγος τῆς τοῦ κυρίου καὶ σωτῆρος ἡμῶν Χριστοῦ ἐκκλησίας εὑρεθήσεται; θεωρεῖ σε τὸν ταχθέντα φῶς εἶναι τῶν ἐν σκότει καὶ παιδευτὴν τῶν ἀφρόνων μᾶλλον ἀφροσύνης διδάσκαλον καὶ τὸ φῶς εἰς σκότος μεταποιοῦντα, θεωρεῖ σε τοὺς λαοὺς τοὺς ἅπαξ φωτισθέντας καὶ καλὰ γευσαμένους θεοῦ ῥητά, θεοῦ ἐντάλματα, θεοῦ προφητικὰ προρρήματα, θεοῦ ἀποστολικὰ καὶ εὐαγγελικὰ διδάγματα μᾶλλον ὑπὸ σοῦ διαστρεφομένους καὶ ἐκδιδασκομένους μὴ μόνον ἀνασταυροῦν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ καὶ παραδειγματίζειν, ἀλλὰ καὶ ἐναντία φρονεῖν τῶν θείων γραφῶν, ἀπαρνήσασθαι δὲ καὶ τὰς συνθήκας ἃς συνέθεντο αὐτοὶ προσιόντες τῶι ἁγίωι βαπτίσματι. συνθέμενοι γὰρ ἐπὶ πάντων τῶν χερουβικῶν δυνάμεων καὶ τῶν προφητικῶν καὶ ἀποστολικῶν ταγμάτων ἐν τῶι τοῦ ἁγίου βαπτίσματος καιρῶι πιστεύειν εἰς ἕνα θεὸν πατέρα παντοκράτορα, νῦν εἰς θεοὺς τρεῖς πιστεύειν αὐτοὺς ἐξεπαίδευσας. πάλιν συνθεμένων πιστεύειν εἰς ἕνα κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὸν σαρκωθέντα καὶ ἐνανθρωπήσαντα ἐκ πνεύματος ἁγίου καὶ Μαρίας τῆς παρθένου, σὺ ἐκδιδάσκεις αὐτοὺς μὴ λέγειν τὸν κύριον Ἰησοῦν Χριστὸν τὸν υἱὸν τοῦ θεοῦ τὸν σταυρὸν ὑπομεμενηκέναι, ὅς ἐστι θεὸς κατὰ τὴν ἐκ θεοῦ πατρὸς προαιώνιον καὶ ἀπαθῆ γέννησιν καὶ ἄνθρωπος ὁ αὐτὸς κατὰ τὴν ἐπ' ἐσχάτων ἐκ γυναικὸς γέννησιν, καθ' ἣν καὶ τὸ πάθος ὑπέμεινεν, ἀλλ' ὅτι ὁ εἷς τῆς τριάδος ἀπέθανεν, ὅς ἐστιν αὐτὸς ὁ θεὸς λόγος. ὡμολόγησαν πάλιν τὸ ἅγιον πνεῦμα ζωοποιὸν καὶ ἀθάνατον, εἰπόντες πιστεύειν εἰς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον τὸ κύριον καὶ ζωοποιόν· καὶ σὺ θνητὸν ὑποτίθεσαι εἶναι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον διὰ τοῦ λέγειν 'ἅγιος ἀθάνατος ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς.' ἀπόφυγε, παρακαλῶ, τὴν τοιαύτην πλάνην· ἔπεσας, μὴ ἐπιμείνηις τῶι πτώματι· ἥμαρτες, μηκέτι ἁμάρτανε· ἀναμένει σε ἡ ἁγία τοῦ θεοῦ ἐκκλησία περιπτύξασθαί σε μετανοοῦντα ἐπὶ τοῖς ματαίοις σου προβλήμασι καὶ σὺν αὐτῆι θεολογοῦντα τὸν Χριστὸν καὶ μὴ ἀπαρνούμενον τὴν αὐτοῦ ἔμψυχον ἐνανθρώπησιν, καθ' ἣν καὶ τὸ πάθος ὑπομεῖναι λέγεται. καὶ βοᾶι σοι δι' ἡμῶν δεῦτε πρός με πάντες οἱ κοπιῶντες κἀγὼ ἀναπαύσω ὑμᾶς· οὐ Mt. 11, 28
βούλεται ὁ θεός, ἀδελφὲ τιμιώτατε, τὸν θάνατον τοῦ ἁμαρτωλοῦ ὡς τὸ ἐπιστρέψαι καὶ ζῆν αὐτόν. Ezech. 33,11
μνημόνευε Ἰησοῦν Χριστὸν ἐγηγερμένον ἐκ νεκρῶν κατὰ τὸ εὐαγγέλιον, μνημόνευε τοῦ μακαρίου Ματθαίου γράφοντος βίβλος γενέσεως Ἰησοῦ Χριστοῦ υἱοῦ Δαυὶδ υἱοῦ Ἀβραάμ, Mt. 1, 1

O [= aer]

1 ἰσχυρὸς ἐν τῶ τρισαγίω O^e αἶνος οὗτος O^e 3 ὥσπερ ὁ O^r 5 οὐρανὸν O^e τοῦ² om. O^a 6/7 ἅπερ — αἰθέρι ἀπήγγειλεν O^a 7 οὐρανοῦ O^e 8 ἐρρήθη O^r εἰπεῖν O^e 9 ταύτην τὴν O^r 11 οὐ θρηνήσει O^e οὐ στενάξει O^e 12/13. 14 θεωρεῖ σε O^{ae} θεωρῆσαι O^r 13 τῶ σκότει O^e 15 καλὰ — ῥητὰ O^a καλὸν — ῥῆμα O^r καλῶν — ῥημάτων O^e ἐνταλμάτων O^e προφητικῶν προρρήσεων O^e 15/16 ἀποστολικῶν καὶ εὐαγγελικῶν διδαγμάτων O^e 16 διδασκομένους O^e 16/17 ἀνασταυροῦντας O^a 17 παραδειγματίζοντας O^a γραφῶν διδάσκονται O^a 19 πασῶν O^e 20/21 τρεῖς θεοὺς O^e 22 σταυρωθέντα O^a 28 τὸ ἅγιον πνεῦμα O^a 29 ἔπεσες O^a 33 κἀγὼ — ὑμᾶς O^{ae} καὶ τὰ ἑξῆς O^r

Rom. 1, 1 μνημόνευε Παύλου ἐπιστέλλοντος ἀφωρισμένος εἰς εὐαγγέλιον θεοῦ, ὁ προεπηγγείλατο αὐτὸς ὁ θεὸς ἐν γραφαῖς ἁγίαις περὶ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ τοῦ γενομένου ἐκ σπέρματος Δαυὶδ κατὰ σάρκα, τοῦ ὁρισθέντος υἱοῦ θεοῦ, μνημόνευε καὶ Ἰωάννου βοῶντος ἐν Ioh. 1, 1 ἀρχῇ ἦν ὁ λόγος καὶ ὁ λόγος ἦν πρὸς τὸν θεόν, ὡς καὶ ἔστι, καὶ θεὸς ἦν ὁ λόγος καὶ Ioh. 1, 14. 18 ὅτι σὰρξ γέγονεν ἐνανθρωπήσας καὶ ὅτι θεὸν οὐδεὶς ἑώρακε πώποτε. ταῦτά σοι γεγράφηκα ἅμα τῇ συνούσῃ μοι ἁγίαι συνόδῳ, παρεγγυώμενός σε ἐνώπιον τοῦ θεοῦ καὶ τῶν ἁγίων ἀγγέλων ἵνα ταῦτα διδάσκῃς καὶ ταῦτα φρονῇς μεθ' ἡμῶν, ἵνα ἀνόθευτος ἡ πίστις ἡμῶν διαμείνῃ εἰς δόξαν θεοῦ.

Ἴσα γραμμάτων ἀποσταλέντων Ζήνωνι βασιλεῖ παρὰ Φίληκος ἐπισκόπου Ῥώμης, ἐν οἷς σημαίνει Πέτρου ἐπισκόπου Ἀντιοχείας τὴν καθαίρεσιν, διότι ἐν τῷι τρισαγίωι ἐνέθετο τὸ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς

10 Τῶι ἐνδοξοτάτωι καὶ γαληνοτάτωι υἱῶι Ζήνωνι αὐγούστωι Φίληξ ἐπίσκοπος ἐν κυρίωι χαίρειν. Πρέπει τῇι σῇι φιλανθρωπίαι ταῦτα ἃ πρέπει τῇι τῶν πραγμάτων τάξει, ἀπαγγεῖλαι ἅπερ καὶ ἀνῆκεν ἀπαγγεῖλαι εἰς ἀσφάλειαν τοῦ τῆς σῆς γαληνότητος κράτους. καὶ καθάπερ [ὡς] ἐγγὺς τυγχάνων παρακαλῶ τὴν ἐμὴν ἱκετηρίαν δέξασθαι ταῖς φιλαγάθοις ὑμῶν ἀκοαῖς ὡς Χριστιανικώτατος ὢν βασιλεύς, μηδαμῶς τε ἡ σὴ εὐσέβεια διανοηθείη ἕτερόν τινα μετὰ καθαρᾶς τῆς διανοίας ὑμᾶς ἀγαπᾶν πλὴν ἐκείνου τοῦ βουλομένου σε μετὰ τοῦ θεοῦ τὴν εἰρήνην ἔχειν, ἐπειδήπερ ἐκ πιστῆς ὡρμημένος τῆς διανοίας οὐκ ἀμφισβητεῖς τοῦ προσκαίρου θρόνου τὴν ἐξουσίαν καὶ τῆς αἰωνίου ζωῆς τὴν ἀντίδοσιν ἐκ τῆς ἄνωθεν ῥοπῆς ἠρτῆσθαι, διά τε τῆς ἡμῶν βραχύτητος δέξασθαι καταξίωσον τὴν σεπτὴν καὶ θεόφραστον ὁμολογίαν τοῦ μακαριωτάτου Πέτρου τοῦ πρωτοστάτου τῶν ἀποστόλων, ὃς καὶ τὰς τῆς βασιλείας κλεῖς ὑπὸ τοῦ σωτῆρος πιστευθεὶς προευτρεπίσει τῇι φιλοχρίστωι ὑμῶν βασιλείαι τὴν ἐν ὑψίστοις μετ' ἀγγέλων διαγωγήν. ὃς καὶ τὴν ἀπαράλλακτον καὶ ἀμώμητον πίστιν εἰς τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ μονογενῆ τοῦ θεοῦ υἱὸν πρῶτος ἐκθέμενος ἐμακαρίσθη ὑπ' αὐτοῦ τοῦ σωτῆρος. εἰπόντος γὰρ αὐτοῦ πρὸς τὸν κύ- Mt. 16, 16–18 ριον σὺ εἶ ὁ Χριστὸς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ τοῦ ζῶντος, ἀκήκοε παρ' αὐτοῦ μακάριος εἶ, Σίμων βὰρ' Ἰωνᾶ, ὅτι σὰρξ καὶ αἷμα οὐκ ἀπεκάλυψέ σοι, ἀλλ' ὁ πατήρ μου ὁ ἐν τοῖς οὐρανοῖς καὶ ἐπὶ ταύτηι τῇι ὁμολογίαι οἰκοδομήσω μου τὴν ἐκκλησίαν καὶ πύλαι ἅιδου οὐ κατισχύσουσιν αὐτῆς. τοῦ οὖν σωτῆρος φήσαντος ὅτι πύλαι ἅιδου οὐ κατισχύσουσι τῆς αὐτοῦ ἐκκλησίας τοῦ ἐξᾶραι ἀπ' αὐτῆς τὴν αὐτοῦ ἐπωνυμίαν, ἥτις εἴρηται Χριστὸς Ἰησοῦς καὶ θεοῦ τοῦ παντοκράτορος υἱός, Πέτρος ὁ πρωτότοκος υἱὸς τοῦ διαβόλου ὁ ἀναξίως εἰσπηδήσας τῇι Ἀντιοχέων ἁγίαι τοῦ θεοῦ ἐκκλησίαι καὶ μιάνας τὸν τῆς ἀρχιερωσύνης θρόνον Ἰγνατίου τοῦ μάρτυρος, ὃς τῇι δεξιᾶι Πέτρου τὴν ἀρχιερωσύνην ἐδέξατο, καὶ Εὐσταθίου τοῦ ὁμολογητοῦ καὶ προέδρου τῶν τιη ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίαι ἀθροισθέντων λέγειν ἐτόλμησεν ὅτι οὐ δεῖ τὸν Χριστὸν καὶ υἱὸν τοῦ θεοῦ ὀνομάζειν κατὰ τὴν θείαν τοῦ σωτῆρος νομοθεσίαν καὶ τὴν τῶν θείων γραφῶν παράδοσιν καὶ ἔκθεσιν τῶν πατέρων, ἀλλὰ τὸν ἕνα τῆς τριάδος τὸ πάθος τὸ

O [= aer]

1 ἀφωρισμένον O^{ar} 3 θεοῦ om. O^{e} 6 σοι O^{a}

9 ἴσον ἐπιστολῆσ ἀποσταλείσησ O^{e} ῇι O^{e} 10 τοῦ ἀντιοχείασ ἐπισκόπου O^{e} τὸ O^{r} om. O^{ae} 13 ἀπαγγεῖλαι τάξει O^{r} 14 ὠφέλειαν O^{r} ὡσ O^{er} om. O^{a} 17 ἡμᾶσ O^{a} corr., O^{r} τοῦ^{2} om. O^{e} 23 ἀπαράλλακτον O^{er} ἀπαράβλητον O^{a} μονογεννῆ O^{a} 27 ταύτη μου O^{r} 29/30 ις χς O^{a} 30 τοῦ^{1} om. O^{a} 31 εἰσ τὴν — ἁγίαν — ἐκκλησίαν O^{a} 35 τὸ^{2} om. O^{e}

ὑπὲρ ἡμῶν ὑπομεῖναι εἰς τὴν τῆς θεότητος οὐσίαν κατὰ τὴν Ἀρείου καὶ Ἀπολιναρίου καὶ Εὐνομίου παράδοσιν, βουλόμενος διὰ τῆς τοιαύτης φωνῆς ἀθετῆσαι μὲν τὴν σωτήριον ἐνανθρώπησιν καθ' ἣν ὁ Χριστὸς καὶ τὸ πάθος ὑπέμεινε, λέγεται δὲ καὶ εἷς ἐξ ἡμῶν ὡς τοῦ σπέρματος Ἀβραὰμ ἐπι- Hebr. 2, 16
λαβόμενος, ἐπαυξῆσαι δὲ καὶ τὴν πολυθείαν. ὁ γὰρ νοῦς τοῦ λόγου τρεῖς θεοὺς παρεισάγει, ἕνα τεθνεῶτα καὶ δύο ζῶντας, λύει δὲ καὶ τὸ ὁμοούσιον καὶ τὰς ἁγίας συνόδους ἐξωθεῖται τήν τε ἐν Νικαίαι καὶ ἐν Κωνσταντινουπόλει καὶ ἐν Χαλκηδόνι. ἀλλὰ καὶ τὴν ἁγίαν παρθένον Μαρίαν μὴ προσδεχόμενος εὑρεθήσεται. εἰ γὰρ μὴ ἐξ αὐτῆς σαρκωθεὶς ὁ λόγος ἐνηνθρώπησε, τίς χρεία τῆς παρθένου; διὰ τί δὲ καὶ ὁ Γαβριὴλ ἔλεγε πρὸς αὐτὴν τὸ γεννώμενον ἐκ σοῦ Lc. 1, 35. 32
ἅγιον κληθήσεται υἱὸς θεοῦ καὶ δώσει αὐτῶι κύριος ὁ θεὸς τὸν θρόνον Δαυὶδ τοῦ πατρὸς αὐτοῦ; ἐπὶ πᾶσι δὲ τούτοις τοῖς ἀσεβέσι καὶ βλασφήμοις αὐτοῦ τολμήμασι καὶ τὴν τρισάγιον λιτὴν νοθεῦσαι βουληθεὶς διὰ τοῦ ἐνθέσθαι ἐν αὐτῆι 'ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς' μυρία ἄτοπα εἰργάσατο καὶ πολλὰ παρ' ἡμῶν καὶ τῆς ἐν Χριστῶι ἀδελφότητος ἡμῶν τε καὶ τῶν ἐν τῆι Ἀνατολῆι καὶ τοῦ θεοσεβεστάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀκακίου τῆς παρ' ὑμῶν βασιλευομένης καὶ φιλοχρίστου πόλεως παραινεθεὶς ἐπιστρέψαι οὐκ ἠβουλήθη. καὶ διὰ τοῦτο νῦν ἡ ἁγία τοῦ θεοῦ ἐκκλησία ταῖς μητρικαῖς σε φωναῖς ὡς [πρὸς] τὸν ἔξοχον αὐτῆς υἱὸν προσφθεγγομένη οὐ παύεται· 'ὦ φιλόχριστε βασιλεῦ, τῆς ἐμῆς τιμιότητος τὸν δεσμὸν ἐν ὧι περισφίγγονται τὰ πλήθη τῶν πιστῶν, μὴ συγχωρήσηις διαλυθῆναι· τὴν τοῦ δεσπότου Χριστοῦ καὶ μονογενοῦς υἱοῦ τοῦ θεοῦ ἐπωνυμίαν μὴ συγχωρήσηις παραβαθῆναι· τὴν τρισάγιον ὑμνωιδίαν, ἥτις καὶ τὴν ὑμετέραν πόλιν διέσωσε κινδυνεύουσαν, ὡς ἀγγέλων παράδοσιν, ἀνόθευτον διαφύλαξον· Πέτρον τὸν τῆι Ἀρειανικῆι θρησκείαι ἐπακολουθήσαντα τῆς τῶν Ἀντιοχέων ἐκκλησίας ἀπέλασον. τίνος ἕνεκεν Πέτρος τὴν ἐμὴν πίστιν ἀθετήσας ῥηγνύει τοῦ κόσμου τὴν σύνεσιν; τίνος ἕνεκεν Πέτρος ῥηγνύει τὸν χιτῶνά μου τὸν ἄνωθεν ὑφαντόν; ὁ θεὸς καὶ πατὴρ ἐνετείλατο τῶι κορυφαίωι τί Ioh. 19, 23
δέοι καλεῖσθαι τὸν αὐτοῦ υἱόν· ὁ μονογενὴς υἱὸς ἐν τῆι ὁμολογίαι τοῦ κορυφαίου τῶν ἀποστόλων Mt. 16, 17. 18
ἐθεμελίωσέ με· τὸ ἅγιον πνεῦμα ἐφ' ἑκάστης διαμαρτύρεταί μοι λέγον, μὴ κρίνηις εἰδέναι τι 1 Cor. 2, 2
εἰ μὴ Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ τοῦτον ἐσταυρωμένον. οἱ ἐχθροί, οἱ ἀπειθεῖς, οἱ ἐπίβουλοι, οἱ ἔξω τοῦ ἀμπελῶνος τὸν μονογενῆ τοῦ θεοῦ υἱὸν σφαγιάσαντες καὶ λιθοβολήσαντες καὶ τῶι Mt. 21, 33 ff.
ξύλωι τοῦ σταυροῦ προσπήξαντες οὐ διεῖλον τὸν αὐτοῦ χιτῶνα, καὶ Πέτρος τῆς πίστεώς μου τὸν χιτῶνα διαρρήσσει; αἱ τοῦ ἅιδου πύλαι οὐκ ἴσχυσαν κατ' ἐμοῦ, καὶ Πέτρος πειρᾶται τὸ τεῖ- Mt. 16, 18
χός μου καταβάλαι; ἐγώ, εὐσεβέστατε βασιλεῦ, ὠθισθέντα σε τῆς βασιλείας αὖθις ἐπανήγαγον καὶ τοὺς πονηροὺς καὶ ἀπειθεῖς τῶν ἐν ἐμοὶ θείων δογμάτων δέδωκα ἀντὶ τῆς ταφῆς σου δυνάμεώς τε ὁδὸν ἠνέωιξα ἔμπροσθέν σου· τοὺς σοὺς ἐχθροὺς καταβέβληκα μετὰ τοῦ ἀθεμίτου αὐτῶν δόγματος· τὸ ἀρχαῖον κράτος ἐξηιτησάμην σοι παρὰ τοῦ ἐν ὑψίστοις βασιλεύοντος θεοῦ, ἐξ οὗ καὶ τὸ βασιλεύειν εἴληφας. ἀπόβλεψον εἰς τὸν προηγησάμενόν σου εὐσεβέστατον βασιλέα Μαρκιανὸν καὶ τὴν ἐκείνου πίστιν ἀσμένως ἀσπάζου· τὴν αἱρετικὴν Πέτρου τυραννίδα διὰ τάχους ἐκρίζωσον· τὸν Οὐαλεντίνου καὶ Εὐτυχέος μαθητὴν ἀποδίωξον τῆς ἀκροπόλεως καὶ ἐκκλησιαστικῆς διοικήσεως ἅμα τοῦ ἱερατικοῦ ἀξιώματος κατενεχθῆναι θεσπίσατε. θεώρησον, ὦ γνησιώτατε υἱὲ καὶ ἀήττητε βασιλεῦ, ὁποία τῆι ἐν Χαλκηδόνι συνόδωι ἀναμφισβήτητος ἐκδίκησις

O [= aer]

1 τοῦ ἀρείου Or 7 ὁ λόγοσ σαρκωθεὶσ Or 15 σε Oe σοῦ Oa αὐτῆσ Or πρὸσ τὸν ἔξοχον Oer τὸν προσέξοχον Oa φθεγγομένη Or 17 μονογεννοῦσ Oa 18 παραβασθῆναι Or 21 ἕνεκα Or ἕνεκεν ὁ Oa τὴν ἐμὴν — Πέτρος om. Oe ἕνεκα Or ἕνεκεν ὁ Oa 23 δέει Oa μονογεννὴσ Oa 26 μονογεννῆ Oa 29 καταβαλεῖν Or ὠθησθέντα Oa ὠηθέντα Or αὖθισ Oe ταύτησ Oar 31 ἐχθρούσ σου Oe 32 ἐξαιτησάμην Or 34 τοῦ πέτρου Oe 35 εὐτυχοῦσ Oe 35/36 τῆσ ἐκκλησιαστικῆσ Or

γέγονε καὶ τοῦ σοῦ πολεμίου αἰσχύνη, καὶ τῆς αἱρετικῆς διδασκαλίας Πέτρου τοὺς δήμους ἐκλύτρωσον.' ταῦτα πρεσβεύει ἡ ἁγία τοῦ θεοῦ καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία, ἵνα τὸν ὑπ' αὐτῆς καθαιρεθέντα διὰ τὰς εἰρημένας αἰτίας εἰς κοινωνίαν τοῦ λοιποῦ μὴ προσδέξησθε, ἀλλὰ διὰ θείων ὑμῶν συλλαβῶν τῆς 'Αντιοχέων πόλεως ὑπερόριον γενέσθαι παρασκευάσητε, ἀντ' αὐτοῦ δὲ καταστήσητε ἄνδρα ἔργοις τὴν ἱερωσύνην κοσμοῦντα φύλακά τε ἀκριβῆ τῆς ἐν Χαλκηδόνι ἁγίας συνόδου καὶ τῶν ἐν αὐτῇ βεβαιωθέντων. 5

'Ο παντοκράτωρ θεὸς διαφυλάξει τὸ ὑμέτερον κράτος ἐν εἰρήνῃ διὰ παντός.

O [= aer]

1 τοῦ σοῦ πολεμίου O^{ar} τοῖς οἷσ ἐπολέμει O^{e} αἰσχύνη O^{e} ἐκδίκησις O^{ar} 2 εὐλύτωσον O^{er} ἐκκλησία ἡ καθολικὴ — ἀποστολική O^{e} 4 ἀντιόχου O^{e} μεθόριον O^{er} 5 καταστῆσαι O^{ar} 7 διαφυλάξοι O^{a}

V

SYMMACHI EPISTVLA AD ANASTASIVM IMPERATOREM

G.....Codex Parisinus bibliothecae Mazarinae 1645 s. VIIII
Z.....Codex Montepessulanus 308 s. VIIII
o.....Orthodoxographia theologiae sanctae Basileae per Henrichum Petri mense Martio anno MDLV

Ad augustae memoriae Gratiani imperatoris epistulam octo libris beatus respondit Ambrosius, quia pro fide catholica et illum non piguit prolixius praedicare et hic non fastidiuit gratanter accipere. haec dixerim, ne si modum in libelli promenda collegerim, plus existimer quam oportuit, elocutus. si mihi apud exteros reges, imperator, eosque totius diuinitatis ignaros pro fide catholica dicendum foret, quidquid ejus ueritati rationique congrueret, etiam praetenta morte perorarem; uae mihi erit si non euangelizauero, meliusque est iacturam uitae praesentis incidere quam sempiterna damnatione puniri. uerum tu si Romanus imperator es, etiam gentium barbararum legationes debes clementer ammittere; si Christianus princeps es, qualiscumque praesulis apostolici uocem debes patienter audire. contumelias tuas, imperator, quas sub diuino iudicio ipse perpendis, utrumne in me religiosa mente profuderis, fateor uel mei causa uel tui dissimulare non posse. mei causa, promissionem domini recolendo dicentis: cum uos persecuti fuerint et dixerint omne malum aduersum uos, propter iustitiam gaudete et cetera; tui autem, quia nollem sic meam gloriam prouenire, ut te possit non mediocriter onerare. et ego quidem dominicis et apostolicis eruditionibus institutus benedictionem studeo tuis, imperator, referre maledictis, contumeliis honorificentiam reddere et odiis redhibere caritatem; sed uide, quaeso, ne ab eo qui ait mihi uindictam et ego retribuam, quanto a me remittitur, tantum a te cumulatius exigatur. quid enim Christus dicat de his qui uel minimum in eum credentem scandalizauerint, euangelium referat, non mea uoce promatur. 700 1 Cor. 9, 16 Mt. 5, 11. 12 701 Rom. 12, 19 Mt. 18, 6

Sed fortasse dicas, imperator, te potius esse minimum, qui credas in Christum, et de te hoc rectius accipi et me esse scandalizantem tuam fidem. Christus itaque deus ueraciter totus et totus homo est, sic conceptus, sic editus, sic conuersatus in saeculo, sic passus, sic apud inferos, sic resuscitatus, sic cum discipulis apparens, sic eleuatus in caelum, sic exinde dictus est esse uenturus, sic hodieque in caeli regione persistit dicente apostolo: in quo habitat omnis plenitudo diuinitatis corporaliter, et certe de eo dicit, quod nunc est. ipse ergo est ille minimus qui credit in Christum, qui in huiusmodi Christum credit, qui in integrum Christum credit, non in semichristum et ideo non Christum, quia Christus non nisi integer, integer autem non nisi huiusmodi. de tali ergo in se credente dicit; ipse ergo est minimus eius et paruus, pro quo scandalizato quid prompserit, ipsius, ut dictum est, melius uerbis ostenditur. fortasse dicas, imperator: sed ego quoque talem Christum Col. 2, 9

GZo

inscr. INCIPIT $\overline{\text{EPLA}}$ PAPAE SYMMACHI AD ANASTASIUM IMPERATOREM *Z* INCIP EPISTVLA BEATE MEMORIE PAPE SYMMACHI ROMANE ECCLESIE AD ANASTASIUM $\overline{\text{IMPM}}$ EVTYCHIANE HERESIS DEFENSOREM *G* APOLOGETICVS Symmachi episcopi Romani aduersus Anastasium Imperatorem *o* 1 maiestatis *o* 2 pinguit *Z* fastiduit *G* 3 ne si *Z* ni *G* nisi *G corr* ut si *o* in *G om. Zo* promenda *G* promendo *Zo* collegerim *o* colligerem *Z* colligero *G* plus *Z* ne *Go* 3/4 exstimarer *Z* existimarer *o* 4 quam *GZ* quae non *o* locutus *G* Imperator, apud exteros reges *o* 5 fore *G* 5/6 congruerit *o, corr. omg* 7 incedere *G* 8 barbarorum *G* barbarum *o* 9 debes uocem *o* 11 me non *o* 12 causam *G* 13 omnem *G* 14 et cetera *om. o* 18 quantum *omg* 19 minimum *GZ* nimirum *o* eo *Z* scandalizauerit *G* 21 dicis *o* potius te *o* $\overline{\text{xpo}}$ *Go* 22 me *Zo* de me *G* 23 caelo *G* 27 est ergo ille *G* ergo ille est *omg* qui in *GZ* sed *o* in Christum^2 *o* 29 credenti *G* 29/30 ergo est *G* ergo et *Z* etenim *o* 30 paruus *G* paruus est *Zo* prompserit *omg* promiserit *GZo*

credo et ideo inter eius minimos iure connumeror. hoc grauius, si et talem credis et
Rom. 1, 32 talem non credentibus communione misceris; non solum enim inquit apostolus, qui faciunt, sed et qui consentiunt facientibus. an communicare non est consentire cum talibus? proinde aut doce tales non esse aut longe grauius, ut dictum est, contra notam tibi tendere ueritatem.

Contumelias igitur, imperator, quas in meam putas proferendas esse personam, utinam quam mihi gloriosae sunt, ita te grauare non possent. domino meo dictum est a quibus-
Ioh. 8, 48 dam: daemonium habes, uorator, de fornicatione natus, et putas quia ego debeam mihi do-
Mt. 11, 19 Ioh. 8, 41 lere? quam talia proferenti cautum est et diuinis legibus et humanis? in ore duorum aut trium testium stabit omne uerbum. quid cum et in humano examinata iudicio falsa
702 fuerint approbata, [quid] facies, imperator, in diuino iudicio? an quia imperator es, nullum dei putas esse iudicium? taceo quod imperatorem accusatorem non esse conueniat. postremo isdem diuinis humanisque legibus nemo possit esse accusator et iudex. numquidnam sub alieno iudicio dicturus es causam uel accusator adstabis?

Dicis esse me Manichaeum. numquid ego Eutychianus sum uel Eutychianos defendo, quorum furor uel maxime Manichaeorum suffragatur errori? Roma mihi testis est et scrinia testimonium perhibent, utrum a fide catholica, quam in sede beati apostoli Petri ueniens ex paganitate suscepi, aliqua ex parte deuiauerim. procedat aliquis et qualibet ratione conuincat; alioquin conuicia sunt ista, non criminum probamenta nescio utrum quibus obicitur falsum an falsis obiectoribus inimica.

Dicis me non ordine consecratum; inter imbres lapidum tutus euasi: iudicauit deus. an quia imperator es, et diuinum putas contemnendum esse iudicium? sed fortasse dicas
Mt. 7, 16 etiam indignantem deum noxia quaeque plerumque permittere. scriptum est: ex fructibus eorum cognoscetis eos: ostende ergo quid existimes argumentum, ut iratum
703 maxime deum, quae non conuenerant, permisisse demonstres. an quia Eutychianis nullatenus acquiesco? me quidem ista non sauciant, sed te palam aperteque demonstrant. meum cogitasti honorem repellere, quem interuentu suo beatus Petrus inposuit. an quia imperator es, contra Petri niteris potestatem et qui Petrum Alexandrinum recipis, beatum Petrum apostolum in suo qualicumque uicario calcare contendis? an bene factus essem, si Eutychianis fauerem, si Acacii nomini communicarem? latere non potest, cur ista praetendis, conferimus autem honorem imperatoris cum honore pontificis, inter quos tantum distat quantum ille rerum humanarum principatum gerit, iste diuinarum. tu, imperator, a pontifice baptismum accipis, sacramenta sumis, orationem poscis, benedictionem speras, paenitentiam rogas. postremo tu humana amministras, ille tibi diuina dispensat. itaque ut non dicam superior, certe aequalis honor est, nec te putes mundi pompa
1 Cor. 1, 25 praecellere, quia quod infirmum est dei, fortius est hominibus. itaque uideris si

---

GZo

2 solum *om. o, corr. omg* 4 tales *GZ* alios *o* tibi *Z* sibi *Go* 5 erit tendere *o* 6 mea *Z* proferendam putas *o* 7 possint *G* est *om. G* 8/9 dolerem *G* 10 et cum *o, corr. omg* in *Z om. Go* exanimata *Z* te examinante *o* 11 quid *deleui* facis *Go* 12 esse non *o* 15 euthycianus *Z* 16 uel *om. Zo* 19 criminum *Zo* crimina *G* 21 dicis *Z* dicitis *G* dicentibus *o* totus *o* 22 et *om. o* dices *o* 24 extimes *o* argumentum *Z* arguendum *Go* 26 isti *Z* 27 cogitasse *o* 29 apostolum petrum *G* 30 nomine *o, corr. omg* 30/31 praetendas *o* 31 conferamus *o* honorem *G* 32 principatum *Z om. Go* 33 sumes *G* 36 est[1] *om. G* uideris quid *o* uiderim si *GZ*

te deceat; tamen cum in accusationem proruperis, tam diuinis legibus quam humanis pari mecum sorte consistis. in quo cariturus honorem summum si fuero, quia id mauis, te accusante conuictus, amissurus ⟨es⟩ pari ratione, si non conuiceris, dignitatem. sit istud in mundo iudicium spectante deo et angelis eius, spectaculum omni saeculo simus, quo aut 1 Cor. 4, 9
sacerdotes bonae uitae aut imperator religiosae modestiae consequantur exemplum, quia his praecipue duobus officiis regitur humanum genus, et non debeat aliquis eorum existere, quo ualeat offendi diuinitas, maxime cum uterque honor uideatur esse perpetuus atque ita humano generi ex alterutro consulatur. precor, imperator, pace tua dixerim, memento te hominem, ut possis uti concessa tibi diuinitus potestate, quia etiam si haec sub humano prouenerint iudicio, sub diuino necesse est ut discutiantur examine. fortassis dic- 704
turus es scriptum esse omni potestati nos subditos esse debere. nos quidem potestates Tit. 3, 1
humanas suo loco suscipimus, donec contra deum suas erigant uoluntates. ceterum si omnis potestas a deo est, magis ergo quae rebus est praestituta diuinis. defer deo in nobis, et nos deferimus deo in te. ceterum si tu deo non deferas, non potes eius uti priuilegio, cuius iura contemnis.

Dicis quod mecum conspirarit senatus et excommunicauerim te. istud quidem ego non feci, sed rationabiliter factum a decessoribus meis sine dubio subsequor. dicis quod male 705
te Romanus tractet senatus. si nos te male tractamus suadentes ut discedas ab haereticis, tu nos bene tractas, quos uis sociare praecipitanter haereticis? quid ad me, inquies, quod egit Acacius? recede ergo, et nihil ad te. nam si non recedis ab eo, pertinet et ad te. relinquamus uterque mortuum, et nos hoc petimus ut nihil ad te pertineat quod egit Acacius. tu nos facis obicere tibi Acacium, qui uis ad te pertinere quod egit Acacius. nos uitamus quod egit Acacius: uita et tu, et ad utrosque non pertinet quod egit Acacius, ut possis sine his quae egit Acacius, et ea quae ad nos pertinet causa, coniungi, ut possis sine Acacio nostrae communioni sociari. nos non te excommunicauimus, imperator, sed Acacium; tu recede ab Acacio, et ab illius excommunicatione recedis; tu te noli miscere excommunicationi eius, et non es excommunicatus a nobis. si te misces, non a nobis, sed a te ipso excommunicatus es. ita fit ut in utroque, siue discedas [non sis excommunicatus a nobis] siue non discedas, non sis excommunicatus a nobis. catholici principes quidem semper apostolicos praesules institutos suis litteris praeuenerunt et illam confessionem sedemque praecipuam tamquam boni filii quaesierunt debitae pietatis affectu, cui nossent ipsius domini saluatoris uoce curam totius ecclesiae delegatam. hoc quia per

GZo

1 prorumperis *G* 2 qua *o* honore summo *o* mauis *Go* maius *Z* 3 conuinctus *Z* amissurus *G* es *addidi* conuinceris *Z* 4 expectante *G* eius *om. G* omnis *G* sumus *omg* 5 sacerdos *o* consequatur *Zo* 6 et *GZ* ut *o* aliquid *o* 7 ualeat *Zo* uideat *G* 8 consulatur *o* consolatur *GZ* 9 uti possis *G* potestatem *G* si *om. G* 10 prouenerint *Z* praeuenire *Go* deest aliquid ut moliris uel tale quippiam *omg* ut *om. G* discutiatur *Z* fortasse *G* 11 nos *o* uos *GZ* 12 erigant *Z* erigunt *o* non erigunt *G* uoluntates *Zo* dignitates *G* 14 deferemus *o* 14/15 priuilegium *G* 16 conspirauit *Z* conspirans *Go* conspirante *omg* et *Z om. Go* excommunicauerim *o* excommunicauerint *Z* excommunicauerit *G* ista *Zo* 16/17 non feci *G om. Zo* 19 praecipitantur *Z* inques *G* 20 et[2] *om. G* 21 utrique *G* utrunque *o, corr. omg* ut *Go* et *Z* 22/23 tu — Acacius[1] *om. Z* 23 Acacium *G om. Z* 24 iis *o* acacius egit *G* et *Z om. Go* 26 discede *G* discedis *G* 28/29 non — nobis *Go om. Z* 29 non sis *Go om. Z* catholi *Z* 31 sedemque *GZ* fidemque *o* pietatis *G* potestatis *Zo* forte pietatis *omg* 32 nossent *Z* nosse *G* noscis *o* uoce *Z om. Go* deest uerbum cuiusmodi est ore *omg* hoc *Z* ut *G* quod *o*

occupationes fortasse publicas tua creditur praeterisse tranquillitas, ne magis honorem meum quam sollicitudinem dominici gregis appetere iudicarer, appellare non destiti meis uos sponte colloquiis, uulgatum fuisse designans quod tua serenitas directa militari manu compelleret eos qui se a contagione perfidorum multis temporibus abstinere delegerint, ui et armis in praeuaricatae communionis consortia detestanda. ubi te, o rerum humanarum princeps, qualiscumque sedis apostolicae uicarius contestari mea uoce non desino ut te memineris hominem, quantalibet sis mundi potestate subnixus, circumspiciasque cunctos qui ab initio dogmatis Christiani catholicam fidem diuerso
706 proposito persequi uel affligere sunt conati, quemadmodum uastitatis insectatione cuius placuit contritionis illatae ipsi qui intulerint ista, praeualendo defecerint et orthodoxa ueritas hoc praeualuerit magis quo putaretur oppressa, quae sicut sub insectatoribus suis creuisse monstratur, sic obtriuisse cognoscitur insequentes. miror si non humanus sensus intendit, praecipue qui se Christiano uult uocabulo nuncupari, inter illos se sine dubio deputandum, qui rectam confessionem communionemque Christianam uariis superstitionibus impugnare sunt nisi, dum hanc et ipsi quocumque modo percellere moliuntur. quid interest enim utrum paganus an, quod est deterius, sub nomine Christiano ueram sinceramque traditionis apostolicae regulam conaretur infringere atque in hanc prorumpere caecitatem, ut cum in illis regionibus cunctae prorsus haereses opiniones suas habeant publice licentiam profitendi, sola catholicae communionis libertas putetur ab his qui se religiosos aestimant, subruenda ? quae si putatur error, cur non licite cum ceteris quibus illic facultas est, agere sinatur erroribus ? si integritas aestimatur, sequenda potius fuerat quam uiolenta persecutione uastanda, nec eam probantur insequi potuisse, nisi praua sectantes, ac ne ipsi conuincerentur errare, repellere cogitarunt quo notabantur errantes, malentes non affectare quod iustum est, potius submovere quo docentur iniusti. sic inde recessit ab humanis mentibus deus, ut obstinatae contra eius ordinem uoluntatis non aspiciant et in isto saeculo diuinum non deesse posse iudicium et post huius uitae cursum illi se tremendo non defuturos examini, sub quo perniciosarum studia modis omnibus actionum discussa patefiant et patefacta puniantur, nisi quia haec omnino non credunt qui illa se perpetrasse impune confidunt. nos autem humani generis conscientiam contestari
707 qua possumus nullatenus uoce cessamus omnipotentem deum suis causis minime defuturum, et quantacumque sit humana praesumptio, quantacumque potentia, sub diuino nutu huius atrocitatis sensuram sine dubitatione uindictam, quam tales ausus neque hic confidimus euasuros et in illo magno dei iudicio recepturos quod his temeritatibus diuina retributione debetur.

GZo

1 occasiones *o* 2 destiti *Go* dedisti *Z* 3 uos *GZ* te *o* designas *o* 5 dilegerant *Z* praeuaricatae *Go* prae uarietate *Z* detestanda *Z* detestanda compellere *Go* 6 o *Z om. Go* 9 uastatis *Z* *coniecerim* uastitate ex 11 qua *Z* 13 humanos *G* 14 se *Z om. Go* 17 traditiones *G* traditionem *G corr Zo* regulam *G* regulae *Zo* conetur *o* 19 profitendo *G* iis *o* 20/21 error — sinatur *om. Z* 20 cur *G* cum *o* quod *omg* licite *G* licet *o* 21 sin *o* 23 ac *G* an *Z* at *o* nutabantur *o*, *corr. omg* 24 assectari *omg* sed potius *o* 25 inde *om. o* obstinante *o* ordinis *o* uoluntatis *Z* uoluntates *G* uoluntatem *o* 26 aspiciunt *G* 27 ille *Z* se *Baronius* sit *GZo* defuturos *Baronius* defuturus *GZo* perniciosorum *o* 28 et *Zo* ut *G* quia *GZ* qui *o* quiue *omg* 29 conscientia *G* 30 uoce nullatenus *o* 32 sensuram *Z* censuram *Go* uindictam nam talem *o* ausos *G* ausum *o* 33 euasuros — recepturos *scripsi* euasuram — recepturam *GZ* euasurum — recepturum *o* iis *o*

Haec nos nequaquam tacuisse sufficiat, ut cum superna fuerit ultio subsecuta, et uera nos protulisse consideratio humana cognoscat et poenam non inaniter pronuntiasse uenturam et proposuisse praemonitionis formam qua huiusmodi praecipitiis de cetero temperetur. certe si huiusmodi propterea relinquendos proprio definitis arbitrio, quia nec a Christianis uexari deceat Christum quocumque titulo confitentes nec uiuentes in iure Romano lacerari conueniat a Romanis, consequenter ostenditur Romanos homines et qualescumque Christianae professionis impetere nec Christianum dici posse modis omnibus nec Romanum. proinde aut tibi repellendi omnes fuerant aut nullus penitus impetendus et quod in uno genere iudicas amouendum, in omnibus repelle, si praeuales. si omnia sunt sinenda, nullus penitus excludendus; alioquin dum parendo cunctis erroribus sis amicus, non nisi solum tibi probatur displicuisse quod uerum est. omnes catholici principes siue cum imperii gubernacula susceperunt, siue cum apostolicae sedi nouos agnouerunt praesules institutos, ad eam protinus sua scripta miserunt, ut se docerent eius esse consortes. itaque qui hoc non fecerunt, ab eadem se ipsi profitentur alienos, quod chartis quoque uestris apud nos etiam possemus astruere, nisi uos aemulos et reos et inimicos uideremus et iudices. non mirum si catholicos persequantur Manichaeorum patroni, cum falsitas non possit non persequi ueritatem; non mirum si in orthodoxos saeuiant quibus potest cum cunctis haeresibus conuenire, et uniuersis erroribus amici non possint nisi solis esse non errantibus inimici. si error est, conuincendus est uero; si error non est, tibi 708 uerum deesse cognosce, qui persequeris quos profiteris non errare. sed prauitatis complex non potest nisi eum persequi, qui est prauitatis immunis.

GZo

1 nos *GZ* non *o* 3 praeposuisse *G* 5 uixari *Z* 6 lacerare *G* a *om. G* 7 qualiscumque *o* 8 tibi *om. Zo* omnis *G om. Zo* 12 sedis *Z* 13 sua protinus *o* 14 seipsos *o* 15 tuis *o* nos *G* uos *Z* te *o* possemus *Z* possimus *G* possumus *o* te aemulum et reum et inimicum *o* 15/16 uideremus *Z* uitaremus *Go* 16 iudicem *o* persequantur *G* persecuntur *Zo* 17 saeuiunt *G* 19 est[2] *Zo om. G* uero *G* uerum *Zo* 20 quos *Z* quo *Go* subest mendum *omg* 21 non *Z om. Go* forte non potest eum non persequi *omg* immunis *om. o* EXPLICIT *Z* EXPLĪ EPIST BEATI SYMMACHI PRAESVLIS ROMANAE ECCLAE AD ANASTASIVM IMP MANICHEI DOGMATIS DEFENSOREM *G* Apologeticus Symmachi ad Anastasium imperatorem. Finis *o*

ERLÄUTERUNGEN

Die Urkunden, die in dieser Abhandlung zum ersten Male nach der handschriftlichen Überlieferung herausgegeben werden, sind direkt oder indirekt veranlaßt und verursacht durch die Aufhebung der kirchlichen Gemeinschaft zwischen dem alten und neuen Rom im Jahre 484 und das darauf folgende, ein Menschenalter dauernde Schisma, das von den okzidentalischen Zeitgenossen nicht mit Unrecht nach dem konstantinopler Patriarchen Acacius genannt wurde; war doch dessen Name nach seinem Tode erheblich länger Gegenstand des Streites gewesen als das, was er zu Lebzeiten getan hatte. Hätte ich die Sammlungen der aus dem Schisma hervorgegangenen Urkunden vollständig vorlegen wollen, so mußte auch ein erheblicher Teil der Collectio Auellana mit abgedruckt werden; ich habe davon abgesehen, da die Ausgabe Günthers im Corp. scriptt. eccles. Latin. 35 auch den höchstgespannten wissenschaftlichen Ansprüchen gerecht wird. Nicht nur die einzelnen Stücke, sondern auch die Sammlungen selbst sind verständlich nur aus der Geschichte ihrer Zeit; es erschien mir praktischer, diese Geschichte, die zugleich Kirchen- und Reichsgeschichte ist, zusammenhängend darzustellen, als sie in Einleitungen und Erörterungen über einzelne Stellen zu verzetteln. Um die Darstellung von speziellen Bemerkungen über Überlieferung, Text u. dgl. zu entlasten und zugleich durch Verweisungen im Text eine Anschauung davon zu geben, wie sich die Urkunden in den Zusammenhang der Ereignisse einordnen, schicke ich ein Verzeichnis der erhaltenen und zu erschließenden Dokumente voraus, das in der Hauptsache auf die oben herausgegebenen Texte und die Coll. Auell. eingestellt ist, auch manches andere enthält, was nicht übergangen werden durfte, aber keineswegs Regesten im eigentlichen Sinne vorstellen soll.

1 Brief des alexandrinischen Patriarchen Proterios an Papst Leo, durch den Bischof Nestorios von Phragonis zunächst nach Konstantinopel, dann nach Rom gebracht [Leo ep. 74 p. 83, 18. 75 p. 84, 28]; Leo erhielt die erste Nachricht davon durch seinen konstantinopler Agenten Iulian von Kos um den 9. Januar 454 [Leo ep. 73, p. 82, 24], antwortete auf Proterios' Schreiben in ep. 75 vom 10. März 454, vgl. auch ep. 74: Coll. Veron. ep. 4 p. 5, 6. 11 p. 34, 4. Coll. Auell. 99 p. 447, 16. 64 p. 165, 14.

2 Ἐγκύκλιον des Basiliskos: herausgegeben Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 49 ff.

3 Bericht der konstantinopler Archimandriten an Papst Simplicius, durch Epiphanius überbracht und verspätet in Rom angekommen: Coll. Auell. ep. 58 p. 130, 20 ff. 59 p. 133, 6 ff. vom 10. Jan. 476 (über die Rückkehr des Timotheos Aeluros und die dadurch entstandenen Wirren). Acacius selbst scheint nicht geschrieben zu haben trotz Gelasius' flüchtig hingeworfener Bemerkung Coll. Auell. 95 p. 385, 20.

4 Antwort des Simplicius auf 3: Coll. Auell. ep. 59 [= Coll. Berol. 17] vom 10. Januar 476.

5. 6 Briefe des Simplicius in derselben Angelegenheit an Basiliskos und Acacius: ep. 56. 58 [= Coll. Berol. 14. 16] vom 10. Januar 476. Die richtige Adresse *Basilisco* ist nur in der Coll. Berolin. erhalten, die Coll. Auell. hat *Zenoni*, vermutlich weil im päpstlichen *scrinium* die Rubrik *Basilisco* nach dessen Sturz kassiert und die zugehörigen Schreiben der Rubrik *Zenoni* zugeleitet waren.

7 Brief des Simplicius in derselben Angelegenheit, einer Gesandtschaft ⟨des Patricius Orestes⟩ mitgegeben: Coll. Auell. 57 [= Coll. Berol. 15], wahrscheinlich vom 31. Januar 476. In beiden Sammlungen, der Auellana und der Berolinensis, fehlt das Datum; die Berolinensis jedoch hat unter ep. 58 [16] das dort unmögliche, aber den Stempel der Echtheit tragende Datum *II Kl Febr cons qui de Oriente fuerit nuntiatus*. Stellt man dies zu ep. 57 [15], so kommt alles in Ordnung.

8 Ἀντεγκύκλιον des Basiliskos: herausgegeben Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXX II 6 p. 52, vgl. Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 219, 12 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 68. Vita Petrus' des Iberers p. 79, 15 ff.

9 Brief Zenons nach der Rückkehr [Aug. 476] an Acacius: Coll. Auell. ep. 95 p. 386, 8. 392, 1.

10 Brief Zenons an Papst Simplicius: Coll. Auell. ep. 60 p. 137, 16. 95 p. 386, 9. 392, 2. Coll. Berol. ep. 20 p. 65, 15 ff. 69, 3. 21 p. 70, 26.

11 Zenons Constitution vom 17. Dezember 476, Cod. Iust. 1, 2^{16}. Die durch Conti überlieferte Datierung *Armato u. c. cons.* ist richtig. Vgl. Coll. Berol. 22 p. 74, 11.

12 Simplicius' Antwort auf 10: Coll. Auell. 60 vom 6. April 477 [so im Cod. Vat. 1344; die Handschrift der Auellana [Vat. 3787] hat *VII Iduum Octobrium*].

13 Zugleich mit 12 scheint Simplicius an Acacius geschrieben zu haben, vgl. Coll. Veron. 4 p. 4, 12 ff.

14 Brief Zenons an Timotheos Salofakiolos, nach dem Tode des Timotheos Aeluros [31. Juli 477]: Coll. Berol. ep. 20 p. 65, 24 ff. 21 p. 70, 28. 22 p. 74, 8. Coll. Veron. 1 p. 3, 5.

15 Zweiter Brief Zenons an denselben Timotheos, nach dessen Rückkehr nach Alexandrien: Coll. Berol. 9, 20 p. 65, 27 ff. Coll. Veron. 11 p. 36, 26. Zu 14. 15 vgl. Liberatus 16.

16—18 Drei nacheinander erlassene Edikte Zenons an den Klerus [16. 18] und und das Volk [17] von Alexandrien: Coll. Berol. ep. 20 p. 66, 6 ff. [vgl. *diuersis sacris* Coll. Auell. ep. 99 p. 447, 14]. 21 p. 71, 1 ff. 22 p. 74, 13. Coll. Veron. 11 p. 34, 6. 16 ff. 38, 16.

19 Acacius' ausführlicher Bericht über die Ordinationen des Timotheos Aeluros und über Petrus den Walker und Iohannes Kodonatos an Simplicius: Oben p. 121, 1. Coll. Auell. 99 p. 450, 1 ff. 70 p. 157, 18. Coll. Veron. 5 p. 6, 4. 7 p. 17, 18. 10 p. 29, 32. 32, 25. Der Brief des Simplicius [p. 121, 17] setzt voraus, daß Acacius von Timotheos Aeluros als einem noch Lebenden berichtet hatte; vor Acacius' Brief 22 muß er gestorben sein. Richtig bemerkt Coll. Auell. 99 p. 450, 1 über das zeitliche Verhältnis von 19 und 22 *illo tempore quo de Petro Alexandrino damnato rettulit* [22], *etiam de Petro et Iohanne Antiocheno sic scripserat* [19, beachte das Plusquamperfectum]; dagegen setzt die Überarbeitung in der Coll. Berolinensis [32] *retulerat, non longe post etiam.*

20 Simplicius' Antwort auf 19: herausgegeben p. 121 f.

21 Simplicius' Brief an Zeno aus Anlaß von 19: p. 121, 12.

22 Antwort des Acacius auf 13, nach Timotheos Salofakiolos' Rückkehr geschrieben, in lateinischer Übersetzung[1] auf der römischen Synode gegen Vitalis und Misenus verlesen und im Synodaldekret angeführt [Euagr. 3, 20 p. 119, 13. 27], dem Brief von Papst Felix und der römischen Synode an Acacius Coll. Veron. 5 und dem des Papstes an den Kaiser

[1] Sie dürfte nicht immer glücklich gewesen sein: p. 5, 15. 16 ist zu retrovertieren τὴν τῆς θεραπείας χάριν ἐκδέχεται, *curationis* und *expectat* sind schlechte, nach dem Glossar gemachte Übertragungen.

[Coll. Berol. 33 p. 81, 29] beigegeben; außerdem häufig von Felix [Coll. Auell. 70 p. 157, 11—13. Coll. Veron. 11 p. 33, 9 ff. 34, 4. 37, 8. 39, 40. Coll. Berol. 34 p. 83, 34. 112, 11] und Gelasius [Coll. Veron. 7 p. 17, 18. Coll. Auell. 95 p. 374, 12. 377, 17. 384, 5. Coll. Veron. 10 p. 26, 12. 34. 28, 7] zitiert, vgl. auch Coll. Auell. 99 p. 447, 12: herausgegeben Coll. Veron. 4.

23 Simplicius' Antwort auf 22: Coll. Auell. ep. 61 vom 8. März 478 [= Coll. Berol. 6].

24 Timotheos Salofakiolos' Synodika an Simplicius, überbracht durch den ägyptischen Bischof Esaias und zwei alexandrinische Kleriker [Coll. Auell. ep. 63 p. 142, 17. 99 p. 448, 1]: Coll. Auell. ep. 62 p. 140, 15. 63 p. 142, 15. 144, 11 [beide Briefe vom 8. Oktober 478, vgl. ep. 64 p. 144, 20. 65 p. 146, 3]. Coll. Veron. 10 p. 33, 10. 11 p. 34, 3. 21. 35, 15. Coll. Berol. ep. 20 p. 66, 5.

25. 26 Simplicius' Briefe an Zenon und Acacius, durch 24 veranlaßt: Coll. Auell. ep. 62. 63 [= Coll. Berol. 7. 8] vom 8. Oktober 478.

27. 28 Simplicius' Briefe an dieselben, den nach Konstantinopel reisenden Legaten des Timotheos Salofakiolos mitgegeben [Coll. Auell. ep. 64 p. 145, 21. ep. 65 p. 146, 22]: Coll. Auell. ep. 64. 65 [= Coll. Berol. 9. 10] vom 21. Oktober 478.

29. 30 Briefe des Kaisers und des Acacius über die Ordination des antiochenischen Patriarchen Kalandion: Coll. Auell. ep. 66 p. 147, 1 ff. 67 p. 149, 21 ff.

31. 32 Simplicius' Antwortschreiben auf 29. 30: Coll. Auell. ep. 66 [= Coll. Berol. 11] vom 22. Juni 479 und 67 [ohne Datum].

33 Zenons Brief an Timotheos Salofakiolos und *mandatum* an den reichskirchlichen Klerus von Alexandrien: Coll. Auell. 99 p. 448, 11 ff. 95 p. 384, 8 ff. 16. Coll. Berol. 20 p. 67, 2 ff. 21 p. 71, 7. Coll. Veron. 11 p. 33, 16. 20 ff. 34, 2. Zacharias in Scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 223, 10 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 71.

34 Synodika des Iohannes Talaia an Papst Simplicius, überbracht durch den Presbyter Isidoros und den Diakon Petrus: Coll. Auell. 99 p. 448, 15 ff. 68 p. 151, 15 ff. [*nuper*, geschrieben am 15. Juli 482]. Eine zweite Synodika ging an Kalandion von Antiochien, vgl. Liberat. 17.

35 Bittschrift ägyptischer Mönche an den Kaiser: Coll. Auell. 68 p. 153, 13. Coll. Veron. 1 p. 3, 17.

36 Zenons Schreiben an Simplicius, überbracht durch den *subadiuua* Uranius: Coll. Auell. 68 p. 152, 5 ff. vom 15. Juli 482. 99 p. 449, 3 ff. Zacharias in Scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 232, 22 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 80. Coll. Berol. 20 p. 68, 16. 20. 24.

37 Ἥδικτον Ζήνωνος, vulgär ἑνωτικόν genannt: herausgegeben Abhandlg. d. bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 52 ff.

38 Synodika des Patriarchen Kalandion von Antiochien, überbracht durch den (syrischen) Bischof Anastasios über Konstantinopel zugleich mit einem Brief des Acacius: Coll. Auell. 69 p. 154, 16. 21.

39 προσφώνησις des Petrus Mongos in der Kirche vor der öffentlichen Verlesung des zenonischen Edikts: syrische Übersetzung bei Zacharias in Scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 226, 3 ff. = Script. sacri et prof. 3 p. 74 f. Vgl. Liberat. 17. Coll. Auell. p. 795, 3—5.

40 Synodika des Acacius an Petrus Mongos: syrische Übersetzung bei Zacharias a. a. O. p. 235, 20 ff. = p. 82 ff. Vgl. Liberat. 17.

41 Simplicius' Antwortschreiben auf 36 an Zenon, gleichzeitig mit 42: Exzerpt daraus herausgegeben in Coll. Veron. 1; vgl. Coll. Auell. 99 p. 448, 7.

42 Simplicius' Brief an Acacius, wie 41, durch Uranius überbracht: Coll. Auell. ep. 68 [= Coll. Berol. 12] vom 15. Juli 482.

43 Simplicius' Antwort auf 38 an Acacius, überbracht durch Anastasius: Coll. Auell. ep. 69 vom 15. Juli 482.

44 Schreiben des Simplicius an Acacius vom 6. November 482: herausgegeben Coll. Veron. 3.

45 Brief des Petrus Mongos an Acacius: Euagr. 3, 17 [nicht aus Zacharias].

46 Schreiben des antiochenischen Patriarchen Kalandion an Zenon, Acacius und Simplicius gegen Petrus Mongos, für das Chalcedonense und den Tomus Leos: Euagr. 3, 16. Zacharias in Scriptt. Christ. Orientt. 3, 5 p. 233, 1 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 80.

47 Libellus des Iohannes Talaia gegen Acacius an Simplicius gerichtet und dessen Nachfolger Felix persönlich überreicht: Coll. Berol. ep. 23 p. 75, 13 ff. 22 p. 74, 20 ff. Aus der Adresse des Libellus erklärt sich der Irrtum des Zacharias [Scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 232, 18 ff. = Scriptt. sacr. et prof. 3 p. 79, 34], daß Iohannes zu Simplicius nach Rom gegangen sei, noch ehe Zenons Brief an jenen [36] dort ankam. In gleicher Richtung verwirrt auch Liberatus 17 den Hergang der Dinge, insofern noch ärger, als er eine fingierte Korrespondenz des Simplicius mit Acacius daran hängt.

48 Felix' Brief an Zenon, nach seiner Ordination am 13. März 483, den Legaten Vitalis und Misenus mitgegeben: herausgegeben Coll. Berol. 20.

49 Felix' Brief an Acacius, zugleich mit 48 geschrieben und denselben Gesandten mitgegeben: herausgegeben Coll. Berolin. 21.

50 Felix lädt Acacius zur Verhandlung über Iohannes Talaias' Libellus nach Rom, das Schreiben ist ebenfalls den Legaten Vitalis und Misenus mitgegeben: herausgegeben Coll. Berol. 23, vgl. Coll. Auell. 95 p. 373, 5. Vermutlich bei den Verhandlungen der römischen Synode über Vitalis und Misenus verlesen, vgl. Euagr. 3, 20 p. 197, 31.

51 Felix teilt Zenon den Libellus des Iohannes und die Ladung des Acacius mit: herausgegeben Coll. Berol. 22.

52 Brief Cyrills des Archimandriten der Akoimeten an Felix, nach der Abreise des Vitalis und Misenus in Rom eingetroffen. Verlesen auf der römischen Synode über Vitalis und Misenus: Euagr. 3, 19.

53 Brief Felix' den beiden Legaten nachgesandt nach der Ankunft von 52. Verlesen auf der erwähnten römischen Synode: Euagr. 3, 19.

54 Brief Felix' an Zenon περί τε τῆς ἐν Καλχηδόνι συνόδου καὶ τοῦ ἐν Ἀφρικῇ διωγμοῦ τοῦ κατὰ Ὀνώριχον, vgl. Theodor. lect. exc. Vatoped. 71 ἔγραψε (Felix) δὲ καὶ τὰ ἐν Ἀφρικῇ γενόμενα φοβερὰ παρὰ τῶν Ἀρειανῶν κατὰ τῶν ὀρθοδόξων ἐν ἐκείνῳ τῷ καιρῷ διορθώασθαι. Die ‚anderen Commonitorien' (vgl. Euagr. p. 117, 28] an die Legaten dürften dasselbe Thema behandelt haben. Verlesen auf derselben römischen Synode: Euagr. 3, 20.

55 Antwort Zenons auf 48. 51 an Felix, dessen heimkehrenden Legaten mitgegeben: Euagr. 3, 20 [wohl als Beilage zu den Akten der römischen Synode nr. 57]. Coll. Veron. 11 p. 36, 37. 37, 18 f. 38, 37. Coll. Auell. 95 p. 385, 4 ff. 392, 1.

56 Antwort des Acacius auf 49. 50 an Felix, denselben wie 55 mitgegeben: Coll. Veron. 5 p. 6, 19. 20. 7, 10. 11. 10 p. 26, 10. 11. p. 36, 37. 37, 6. 7. 41, 24. 29. Coll Auell. 70 p. 157, 9—11. 95 p. 374, 10 ff. 375, 11. 15. 385, 6ff. 392, 2 f. 395, 4; vielleicht auch p. 795, 3—5.

57 Akten der römischen Synode, die unter Felix' Vorsitz Vitalis und Misenus nach ihrer Rückkehr verurteilte: Inhaltsangabe der Akten Euagr. 3, 20. 21; es wurden verlesen

a—c: nr. 52—54

d: Briefe von dem Archimandriten Cyrill und anderen konstantinopler Archimandriten

e: Briefe von ägyptischen Bischöfen und Klerikern ⟨der streng chalkedonischen Partei, die vor Petrus Mongos nach Konstantinopel geflohen waren, vgl. Coll. Veron. 5 p. 6, 12. 15. Coll. Auell. 70 p. 5 ff. wo Z. 7 *translati* mit *B* zu lesen ist⟩

f: nr. 22.

Ferner waren in die Akten aufgenommen:

g: die Deposition des Akoimetenmönches Symeon, der von Cyrill geschickt war und d. e überbracht hatte

h: die Deposition des Presbyters Silvanus.

Von dem Dekret teilt Euagrius nur die Passus über Petrus Mongos [vgl. Coll. Berol. 33 p. 81, 20 ff.] und Acacius [vgl. Coll. Berol. 33 p. 82, 3 ff.] mit; das Urteil über die beiden Legaten steht Coll. Auell. 103 p. 479—480, 2 = p. 481, 9—12, vgl. Coll. Veron. 11 p. 46, 2. 6 f. 26 f. Ein Auszug aus den Akten Coll. Auell. 70 p. 156, 14—157, 22; vgl. ferner Coll. Veron. 11 p. 45, 30. Coll. Berol. 33 p. 81, 10 ff. Coll. Auell. 95 p. 373, 19 ff. Über den *defensor* Felix vgl. Coll. Veron. 5 p. 7, 9 f. Liberat. 18.

58 Felix' Brief, von der römischen Synode unterzeichnet, an Acacius, in dem dieser abgesetzt und aus der kirchlichen Gemeinschaft ausgestoßen wird, vom 28. Juli 484, durch den *defensor* der römischen Kirche Tutus [vgl. Coll. Berol. 29 p. 77, 23] überbracht: herausgegeben Coll. Veron. 5 [= Coll. Berol. 24].

Zu gleicher Zeit ging an die Bischöfe der alexandrinischen Diözese ein Rundschreiben ab, das die Exkommunikation des Petrus Mongos mitteilte: Coll. Auell. p. 453, 2—12 [Exzerpt].

59 Felix' Brief an Zenon, in dem Acacius' Exkommunikation mitgeteilt wird, vom 1. August 484: herausgegeben Coll. Berol. 33.

60 Felix' Brief an die orthodoxen d. h. chalkedonischen Kleriker und Laien in Konstantinopel, der Acacius' Exkommunikation mitteilt, in derselben Zeit wie 58. 59 geschrieben und vermutlich einem der beiden Mönche mitgegeben, die in der Synode gegen Vitalis und Misenus auftraten [Euagr. 3, 21 p. 118, 32. 119, 10]: herausgegeben Coll. Berol. 28.

61 Die *sententia* gegen Acacius in kurzer Fassung als öffentliche Mitteilung, nr. 60 beigelegt: herausgegeben Coll. Berol. 26.

62 Brief der Archimandriten in Konstantinopel und Bithynien [d. h. der Akoimeten] an Felix: Coll. Berol. 29 p. 77, 22.

63 Felix' Antwort auf 62: herausgegeben Coll. Berol. 29.

64 Schreiben einer vom Kaiser nach Antiochien berufenen Synode der Bischöfe der antiochenischen Diözese über den neueingesetzten Patriarchen Petrus (den Walker) und die Annahme des Henotikon an Petrus Mongos, durch den kaiserlichen *subadiuua* Uranius

[vgl. oben 36] nach Alexandrien gebracht: in syrischer Übersetzung bei Zacharias, Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 233, 17 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 80 ff.

65 Schreiben einer römischen Synode über die Exkommunikation des Acacius, des Petrus Mongos und Petrus des Walkers an die Archimandriten von Konstantinopel und Bithynien, zwei andere gleichlautende Exemplare gingen an Klerus und Volk von Konstantinopel und an den Senat, ferner ein (nicht erhaltenes) Bittschreiben an den Kaiser (wegen des Schreibens an den Senat), vom 5. Oktober 485: Coll. Auell. 70 [= Coll. Berol. 27], vgl. Coll. Auell. 95 p. 396, 10 ff.

66 Synodika des konstantinopler Patriarchen Fravitta an Papst Felix: Coll. Berol. 44 p. 111, 17 ff. 26. 31. 112, 6. 24. 27; 34 p. 83, 12 ff.

67 Synodika desselben an Petrus Mongos von Alexandrien: in syrischer Übersetzung bei Zacharias Corp. scriptt. Christ Orient. 3, 6 p. 9, 23 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 93 f.

68 Brief Zenons an Felix: Coll. Berol. 34 p. 83, 2 ff. 8. 10 f. 85, 8 f.

69 Felix' Antwort auf 66: herausgegeben Coll. Berol. 44. In der Adresse ist in der einzigen Handschrift, die den Brief enthält, fälschlich Gelasius statt Felix gesetzt.

70 Felix' Antwort auf 68: herausgegeben Coll. Berol. 34.

71 Felix' Brief an den Bischof Vetranio in Konstantinopel, wohl gleichzeitig mit 70: herausgegeben Coll. Berol. 31.

72 Petrus Mongos' Antwort auf 67: in syrischer Übersetzung bei Zacharias a. a. O. p. 11, 25 ff. = p. 95 ff.

73 Felix' Antwort auf einen Brief des Andreas von Thessalonich, in dem dieser, wie es scheint, seinen Amtsantritt angezeigt hatte, jedenfalls nach der Exkommunikation des Acacius [484] geschrieben, vermutlich nach dessen Tod [vgl. Leporski, Geschichte des Exarchats von Thessalonich (russ.) p. 135] an Papst Felix gerichtet; nur der Anfang ist erhalten: herausgegeben Coll. Berol. 25.

74 Felix' Nachschrift zu seiner offiziellen Antwort an eine Mönchsgesandtschaft, gerichtet an drei konstantinopler Archimandriten [vgl. p. 77, 18], Rufin, Hilarus und Thalassius, datiert vom 1. Mai 490, nach der Nachricht von der Ordination des Euphemios, nicht, wie gewöhnlich behauptet wird, der Fravittas, was mit 66 und 69 nicht zusammenzubringen wäre: herausgegeben Coll. Berol. 30.

75 Schreiben des Patriarchen Euphemios von Konstantinopel, der, da Fravitta gestorben war, 69 erhalten hatte; überbracht durch den Diakon Synkletius: Coll. Veron. 12 p. 51, 16 ff. 54, 12. Theophan. p. 135, 16—20. Felix' Antwort: Theoph. a. a. O.

76 Felix' Gratulationsschreiben an den Kaiser Anastasius zu dessen Krönung [11. April 491]: Coll. Veron. 7 p. 16, 8 f.

77 Gelasius' Schreiben an denselben, um seinen Amtsantritt anzuzeigen [1. März 492]: Coll. Veron. 7 p. 16, 10.

78 Schreiben des Patriarchen Euphemios an Papst Gelasius nach dessen Amtsantritt [1. März 492]: Coll. Veron. 12 p. 49, 9 ff. 50, 5. 11 f. 21. 22. 25. 29. 51, 7 f. 52, 6. 15. 21. 30. 53, 12 f. 25. 54, 3. 5 ff. 8. 10. 12. 15. 21. 23. 24. 25. 26. 27. 55, 2. 3 f. 11. 20.

79 Gelasius' Antwort auf 78: herausgegeben Coll. Veron. 12 [= Coll. Berol. 45].

80 Bericht des *magister officiorum* Faustus an Papst Gelasius über die Verhandlungen, die er als Legat des römischen Senats an Kaiser Anastasius in Konstantinopel über das

Schisma führte: Coll. Veron. 7 p. 16, 1 [beachte *ego quoque mente percepi*]. 7. 17. 21. 31. 33 f. 17, 10. 23 f. 27. 31. 18, 5. 7. 12 f. 21. 24. 30 f. 34].

81 Gelasius' Commonitorium an Faustus, Antwort auf 80: herausgegeben Coll. Veron. 7.

82 Gelasius' Schreiben an den Kaiser Anastasius: herausgegeben Coll. Veron. 8.

83 Gelasius' Empfehlungsschreiben für den Bischof Epiphanius von Ticinum [vgl. Ennodius vit. Epiph. 151] an den Bischof Rusticius von Lyon vom 25. Januar 494: Thiel, Gelas. ep. 13 [p. 358 f.], nachgedruckt aus D'Acherys Spicilegium 5, 581 [= 3, 304 der zweiten Auflage]; der Text beruht auf einer Abschrift des Oratorianers Jer. Vignier [1606—1661] aus einer noch zu suchenden Handschrift.

84 Gelasius' Rundschreiben an die Bischöfe von Dardanien: Coll. Auell. 79 [= Coll. Berol. 39]. Ein anderes Exemplar war an die Bischöfe von Dalmatien gegangen, wie die aus dem Register entnommene Notiz in der Überschrift besagt. Das Schreiben war Ursicinus, einem der dardanischen Bischöfe [p. 220, 15. 225, 6], durch einen Mönch Tryphon [p. 223, 14] überbracht.

85 Antwort einer Synode der dardanischen Bischöfe unter dem Vorsitz des Metropoliten von Scupi [p. 225, 1] an Gelasius, durch den Mönch Tryphon überbracht [p. 224, 18]: Coll. Auell. 80 [= Coll. Berol. 40]. p. 223, 21 ist *sedi apostolicae . . . intemerata ⟨pectora⟩* zu lesen; Gelasius zitiert p. 465, 4 die Wendung mit einem Kompliment *pectora uestra sapienter intemerata.*

86 Gelasius' Antwort auf 85, überbracht durch die Diakone Cyprian und Makarius [p. 464, 13]: Coll. Auell. 101 [= Coll. Berol. 38]. Die Adresse lautet in *B uniuersis episcopis per Dardaniam et Daciam constitutis*; für *et Daciam* steht in der Coll. Auell. *siue per Illyricum*, vgl. zu nr. 97.

87 Akten der römischen Synode, die am 13. Mai 495 beschloß, den 485 exkommunizierten Misenus [Urkunde 57] wieder in die kirchliche Gemeinschaft aufzunehmen: Coll. Auell. 103 [= Coll. Berol. 46].

88 Gelasius' Schreiben an die dardanischen Bischöfe als Antwort auf einen Bericht, den jene eingesandt hatten über Einwände, die in Konstantinopel gegen die damnatio memoriae des Acacius geltend gemacht wurden, vom 1. Februar 496 [so nach Coll. Auell.; die Coll. Berol. gibt den 13. Mai an, was aus Nr. 87 übertragen sein könnte]: Coll. Auell. 95 [= Coll. Berol. 41]. Ein unter bestimmten Gesichtspunkten gekürzter Auszug ist Coll. Veron. 9; daß dies das allein mögliche Verhältnis zwischen den beiden Dokumenten ist und nicht etwa Coll. Veron. 9 als irgendwie ursprünglicher und originaler als die längere in Coll. Auell. 95 vorliegende Form angesehen werden kann, hat Günther [Sitzungsber. d. Wien. Akad. d. Wiss. 134 p. 96 ff.] bewiesen. p. 372, 24 ist in dem Satz *cum dedito* [so wohl überliefert, *debito* die Auellana] *silentio diu non respondere proponeret* eine uralte Corruptel zu verbessern: es ist zu schreiben *cum meditato.*

89 Schreiben des Papstes Anastasius an den Kaiser Anastasius, den Bischöfen Cresconius von Todi und Germanus von Pesaro [Coll. Auell. 102 p. 468, 18, vgl. die Unterschriften der römischen Synode von 499, Monum. Germ. auct. antiqu. 12 p. 406^{6}. 407^{24}] mitgegeben: Anastasius ep. 1 p. 615 ff. Thiel. Der Brief ist keine Dekretale; trotzdem hat ihn Dionysius an den Schluß seiner Dekretalensammlung gestellt. Das ist der Grund, weshalb ich darauf verzichtet habe, ihn herauszugeben; die Überlieferung der dionysischen

Dekretalensammlung ist *terra incognita*, deren Erforschung ich mir nicht mehr aufbürden darf.

90 Brief des Bischofs Laurentius von Lychnidus in der Provinz Epirus nova an den Papst Anastasius: Coll. Auell. 81 p. 225, 10 f.

91 Antwort des Papstes Anastasius auf 90: Coll. Auell. ep. 81 [= Coll. Berol. 37]. In der Überschrift — die Adresse ist weggelassen — wird der Brief irrtümlich Gelasius zugeschrieben; daß er von dessen Nachfolger geschrieben ist, bezeugt nr. 92, und folgt mit Notwendigkeit aus p. 225, 12, wo nr. 88 gemeint sein muß, und p. 228, 14 f.

92 Schreiben des Papstes Anastasius, das zum Teil *a pari* konzipiert war, an den dardanischen Bischof Ursicinus: drei Exzerpte daraus in dem umfangreichen, von einem Verteidiger der drei Kapitel vor 553 zusammengestellten Florilegium der von mir s. g. Coll. Sangermanensis [Act. Conc. t. II 5, 14 XIII—XV]; einstweilen ist Günther zu Coll. Auell. 81 zu vergleichen.

93 Libellus der alexandrinischen, als Apokrisiarier in Konstantinopel fungierenden Kleriker Dioskoros und Chaeremon, den päpstlichen Legaten Cresconius und Germanus [vgl. 89] in Konstantinopel überreicht, um ihn Papst Anastasius vorzulegen: Coll. Auell. 102. Die Übersetzung ist von Dionysius, der sich *exiguus* zu nennen pflegte, gemacht; in die gleiche Zeit gehört die Übersetzung von Cyrills mit den 12 Kapiteln schließendem Brief an Nestorius [Act. Conc. t. I 5, 2 p. V, wo ich Coll. Auell. p. 471, 18 hätte zitieren müssen]. Diese beiden Übersetzungen sowie die schon hervorgehobene [nr. 89] Anomalie, daß Dionysius den Brief des Papstes Anastasius an den Kaiser Anastasius, der keine Dekretale war, an den Schluß seiner Dekretalensammlung stellte, erweisen ihn als ein Werkzeug der Politik des Papstes Anastasius; die Folgerung, daß er nach dessen Tod zu den Anhängern des Laurentius gehörte, dürfte nicht abzuweisen sein.

94 Eine in Theoderichs Kanzlei zusammengestellte Sammlung von Akten aus dem gegen Papst Symmachus eingeleiteten synodalen Gerichtsverfahren. Von dieser Sammlung sind erhalten 1. *Praeceptio regis III missa ad synhodum per Germanum et Carosum episcopos* vom 8. August 502; 1ª *reg(istrum) rel(a)t(io)* [besser vielleicht *relationes*] *senatus uel* [= *et*] *Marcellini* (richtiger *Marcelliani*] *epsc cum ceteris*, d. i. ein Verweis auf das Register der königlichen Kanzlei, wo der nicht mitgeteilte Wortlaut der Berichte zu finden sei; 2. *praeceptio regis IIII missa ad synhodum* vom 27. August 502; 3. *relatio episcoporum ad regem*, am Rand der maßgebenden Handschrift als *tertia synodus* [= Sitzung] *habita Romae* bezeichnet; 4. *praeceptio regis* vom 1. Oktober 502; 5. *anagnosticum regis*; 6. *quarta synodus habita Romae palmaris* vom 23. Oktober 502, d. h. das von der Synode erlassene Urteil mit den Unterschriften. Es fehlen also a) der erste königliche Befehl, doch wohl derjenige, den die Synode berief; b) der zweite, vgl. p. 428, 6; c) die erste Sitzung, vgl. p. 427, 11 ff.; d) die zweite Sitzung, vgl. p. 419, 16 f. 422, 25. 428, 10 ff. Diese 4 Stücke sind ausgelassen, als die Symmachianer die offiziöse, vom König veranlaßte Publikation für ihre Parteizwecke herrichteten: von Mommsen in den Mon. Germ. auct. antiqu. 12 p. 419—437 herausgegeben [Act. synod. Rom.]

95 Unterwerfung des römischen Diakons Caelius Iohannes unter Papst Symmachus gemäß den Vorschriften der *synodus palmaris* [vgl. Act. synod. Rom. p. 432, 3 f.] vom 18. September 506, als Zusatz zu jener Unterschrift unter der Synode vom 1. März 499 überliefert: Thiel p. 697.

96 Reskript Theoderichs auf einen Antrag des Senats über Kirchengüter vom 11. März 507 [nicht 508]: Mon. Germ. auct. antiqu. 12, 392.

97 Rundschreiben des Papstes Symmachus an alle Bischöfe, Presbyter, Diakone, Archimandriten sowie an alle Laien, hoch und niedrig in Dardanien und beiden Dacien, vom 5. März 513 [so die Berliner Sammlung, 8. October 512 die Avellana]: Coll. Auell. 104 [= Coll. Berol. 47]. In der Berliner Sammlung ist vor *per Illyricum* falsch eingeschoben *atque a fratris orthodoxis per orientis partes seu per tratias*; dagegen ist das beiden Sammlungen gemeinsame *per Illyricum* richtig; es bezeichnet die westlich angrenzenden Teile Obermoesiens und der Praevalitana, die noch zum Reich gehörten, vgl. Coll. Auell. 137 p. 563, 8 *Illyricus uicina Pannoniae*. Beide Datierungen sind der Form nach tadellos, es ist auch nicht möglich, die eine aus der andern abzuleiten, und die Differenz muß bis auf die Kopien aus dem Register zurücklaufen. Wenn sich also auch nicht mehr nachweisen läßt, wie der Fehler entstanden ist, so muß doch versucht werden zu finden, wo er sitzt. Der einzige Anhalt ist der Hinweis auf die Dinge *quae in Constantinopolitana nuper ecclesia contigerunt* [p. 492, 22]. Ist das Datum der Avellana richtig, so ist die Absetzung des Makedonios gemeint; dann macht bedenklich, daß zwischen dieser und dem Schreiben mehr als ein Jahr verflossen ist. Dagegen hat der Zeitraum zwischen den schweren Unruhen des November 512 und dem Datum der Berliner Sammlung die Ausdehnung, die zu erwarten ist; daher habe ich dies vorgezogen.

98 Schreiben des Symmachus an den Kaiser Anastasius: V p. 156, 2.

99 Antwort des Kaisers auf 98: V p. 153, 10. 154, 6. 15. 21. 155, 16. 17. 157, 4.

100 Rückantwort des Symmachus auf 99: herausgegeben V p. 153 ff.

101 Schreiben des Kaisers an Papst Hormisda vom 28. Dezember 514, erhalten am 14. Mai: Coll. Auell. 109.

102 Schreiben des Kaisers an Papst Hormisda in derselben Sache vom 12. Januar 515, erhalten am 28. März: Coll. Auell. 107.

103 Schreiben des Bischofs von Thessalonich Dorotheos an Papst Hormisda durch denselben *uir spectabilis* Patricius wie 102 überbracht und am selben Tage erhalten: Coll. Auell. 105.

104 Antwort Hormisdas auf 102, dem nach Konstantinopel zurückreisenden Patricius mitgegeben, datiert vom 5. April 515: Coll. Auell. 108.

105 Antwort Hormisdas auf 103, Datum fehlt, zweifellos zugleich mit nr. 104 befördert: Coll. Auell. 106.

106 Antwort Hormisdas auf nr. 101, vom 8. Juli 515: Coll. Auell. 110.

107 Schreiben Hormisdas an den Kaiser, den Legaten Ennodius Fortunatus usw. mitgegeben am 11. August 515: Coll. Auell. 115.

108 Die von Hormisda den Legaten mitgegebene Instruktion: Coll. Auell. 116.

109 Der den Legaten mitgegebene Libellus fidei, der von den die Gemeinschaft mit Rom nachsuchenden Bischöfen zu unterzeichnen und durch Vitalian nach Rom zu senden war: Coll. Berol. 49, herausgegeben von Günther, Coll. Auell. app. IIII p. 800 ff. Coll. Auell. 116^{b} ist, wie die Datierung [18. März 517] zeigt, ein einzelnes lange nach dem Sturz Vitalians ausgefertigtes Exemplar. Über andere Exemplare vgl. Günther a. a. O. p. 800.

110 Eine Aufzeichnung Hormisdas über die bei der Legation zu verfolgenden Ziele und

einzuhaltenden Maßregeln, nur für seinen eigenen Gebrauch bestimmt: Coll. Auell. 116[a], vgl. die Anmerkung Günthers.

111 Schreiben des Kaisers an Hormisda, den heimkehrenden Legaten mitgegeben, ohne Datierung: Coll. Auell. 125.

112 Schreiben des Kaisers an Hormisda, durch die kaiserlichen Gesandten, den *comes domesticorum* Theopompos und den *comes sacri consistorii* Severian, überbracht, datiert Konstantinopel 16. Juli 516: Coll. Auell. 111.

113 Schreiben des Kaisers an den römischen Senat, durch dieselben kaiserlichen Gesandten überbracht, datiert Chalkedon 28. Juli 516: Coll. Auell. 113.

114 Antwort Hormisdas auf 112, das Datum fehlt in der Hs.: Coll. Auell. 112, vgl. p. 540, 15. 542, 10.

115 Antwort des römischen Senats auf 113: Coll. Auell. 114.

116 Schreiben der Provinzialsynode von Altepirus an Papst Hormisda über die Wahl des Bischofs Iohannes von Euroia zum Metropoliten von Nikopolis: Coll. Auell. 119.

117 Schreiben des Iohannes von Nikopolis an Papst Hormisda, gleichzeitig mit nr. 116: Coll. Auell. 117.

118 Antwort Hormisdas auf 117: Coll. Auell. 118.

119 Antwort Hormisdas auf 116: Coll. Auell. 120.

120 Schreiben Hormisdas an Iohannes von Nikopolis und Instruktion des Überbringers, des römischen Subdiakon Pullio, vom 16. November 516: Coll. Auell. 121. 122

121 Antwort Hormisdas auf ein durch Pullio bei der Heimkehr überbrachtes Schreiben des Metropoliten Iohannes, vom 3. März 517: Coll. Auell. 124.

122—127 Die von Hormisda den Legaten Ennodius von Ticinum und Peregrinus von Misenum [Gest. pontt. Rom. p. 127, 2 Momms.] mitgegebenen Schreiben vom 3. April 517

- **122** an den Kaiser: Coll. Auell. 126.
- **123** an den Patriarchen Timotheos: Coll. Auell. 128.
- **124** an alle Bischöfe *in Orientis partibus*: Coll. Auell. 129.
- **125** an die (chalkedonensisch) orthodoxen Bischöfe: Coll. Auell. 130.
- **126** an den aus Afrika nach Konstantinopel geflüchteten, 515 in die Gemeinschaft mit Rom eingetretenen [vgl. p. 552, 25 f.] Bischof Possessor: Coll. Auell. 131.
- **127** an die (chalkedonensisch) orthodoxen Kleriker, Laien und Mönche in Konstantinopel: Coll. Auell. 132.

128—130 Die von Hormisda den Legaten nachgesandten Schreiben vom 12. April 517

- **128** an den Kaiser: Coll. Auell. 127.
- **129** an Dorotheos von Thessalonich: Coll. Auell. 133.
- **130** an die Legaten Ennodius und Peregrinus, mit der Instruktion: Coll. Auell. 134. 135.

131 Anastasius' Schreiben an Hormisda, Abbruch der Verhandlungen, vom 11. Juli 517: Coll. Auell. 138.

132 Bittschrift der Archimandriten und Mönche von Syria II an Hormisda: Coll. Auell. 139.

133 Antwort Hormisdas auf 132, vom 10. Februar 518: Coll. Auell. 140 = Coll. Berol. 48.

Pulcheria und Marcian erreichten ihr Ziel, die Einheit der Kirche durch ein ostentativ nach Nicaea berufenes, dann in Chalkedon tagendes Reichskonzil wiederherzustellen, insofern, als die drohende Gefahr einer Spaltung zwischen Rom und der von Alexandrien geleiteten Kirche des Ostens beseitigt wurde. Jedoch gelang es nicht, zu der Einheit, wie sie nach dem konstantinopler und vor dem ersten ephesischen Konzil formell bestanden hatte, zurückzukehren, sondern die Linie des Risses wurde nur verlegt; sie lief nicht mehr zwischen Rom und dem Osten, sondern zwischen der ägyptischen und der übrigen Reichskirche. Jene versagte der Absetzung ihres Hauptes, des alexandrinischen Patriarchen Dioskoros, und den in die chalkedonische Glaubensformel aus dem Tomus Leo's aufgenommenen Sätzen über die Inkarnation die Zustimmung und erhob den Anspruch, dadurch den nicänischen Glauben, wie er auf der von Cyrill geleiteten ersten ephesischen Synode bestätigt war, gegenüber den chalkedonischen 'Zusätzen' zu bewahren. Sie wollte mit dieser Opposition sich nicht neben der Reichskirche als ein selbständiges Gebilde behaupten, sondern hielt nahezu ein Jahrhundert an der nicht immer utopischen Hoffnung fest, durch einen 'gläubigen' Kaiser die Oberhand in der Reichskirche zu erhalten und das chalkedonische Konzil ebenso aufzuheben, wie dieses es mit dem zweiten ephesischen von 449 getan hatte. Erst in der zweiten Hälfte der Regierung Iustinians, nach dem Tode der Theodora, kam durch den Eifer des Syrers Iakob Burdeana unter den Auspizien des bei Konstantinopel im Exil weilenden alexandrinischen Patriarchen Theodosios eine Bischofskirche zustande, die neben der Reichskirche allem äußeren Druck und noch gefährlicheren inneren Spaltungen zum Trotz sich behauptete, bis die arabische Eroberung Syriens und Ägyptens sie zur offiziellen Vertreterin des christlichen Bekenntnisses erhob.[1]

Eine kleine Fronde, die durch Dioskoros scharfes, die Nepoten und Günstlinge Cyrills mit brutaler Härte verfolgendes Regiment hervorgerufen, auf dem chalkedonischen Konzil als williges Werkzeug der römischen Legaten bei dem Sturz des verhaßten neuen 'Pharao' mitgeholfen hatte, geführt, wie es scheint, von dem früheren Presbyter und Finanzbeamten [οἰκονόμος] der alexandrinischen Kirche, späteren Bischof von Phragonis in der Provinz Ägyptus II, Nestorius,[2] gab der kaiserlichen Regierung die Möglichkeit, in Ägypten wenig-

[1] Die konstantinopler Reichskirche nannte diese Nebenbuhlerin Ἰακωβῖται nach ihrem Stifter, diese sich selbst 'orthodox'. μονοφυσῖται, nach dem älteren διφυσῖται gebildet, ist wie das Vorbild ein Scheltname; er taucht frühestens im späteren 7. Jahrhundert auf. Die Bezeichnung der gesamten Opposition gegen das Chalcedonense als 'monophysitisch' ist modern und höchstens in der Geschichte des Dogmas, nicht in der der Tatsachen erträglich, der es nicht auf eine begriffliche Formel ankommt, sondern auf die historischen Wirklichkeiten. Denn diese Opposition will zwar die rechtgläubige Reichskirche gegenüber den chalkedonischen 'Zusätzen' darstellen, bringt es aber vor Iakob Burdeana zu keiner organisierten Einheit und wird demgemäß von der chalkedonischen Orthodoxie mit einem Haufen verschiedener Namen belegt, Dioskorianer, Severianer, διακρινόμενοι; die mönchischen Frondeure gegen das Henotikon heißen ἀποσχισταί oder ἀκέφαλοι. Weil das chalkedonische Konzil Eutyches' Verurteilung in Konstantinopel 448 im Gegensatz zur zweiten ephesischen Synode bestätigt hatte, nimmt Papst Leo sich die Freiheit, alle Gegner des Chalcedonense Eutychianisten zu nennen, obgleich Dioskoros und sein Nachfolger Timotheos eine ägyptische, auch nach Konstantinopel verpflanzte Sekte, die sie aus noch nicht aufgeklärten Gründen euthychianisch nannten, in schärfster Form verurteilten. Zu übersehen ist endlich nicht, daß gemäß der längst aufgekommenen Manier, Gegner mit einer älteren, schon verdammten Ketzerei zu identifizieren, die Chalkedonenser Nestorianer, ihre Antipoden Manichäer oder, mit besserem Recht, Apollinaristen gescholten werden.

[2] Vgl. Act. Conc. t. II 1 p. 215, 6. Er gehörte zu den ägyptischen Bischöfen, die 457 nach Konstantinopel flohen und dort für die unbedingte Durchführung des Chalcedonense und des Timotheos agitierten, vgl. die

stens den Rahmen der Reichskirche aufrecht zu erhalten, so daß ein neuer Patriarch bestellt werden konnte. Dioskoros' Archidiakon Proterios hatte den Mut, sich auf den Stuhl des hl. Markus zu setzen und dem sich in Straßenkämpfen [vgl. Priscus bei Euagr. 2, 5] austobenden Haß der alexandrinischen Gilden und Genossenschaften zu trotzen, die seine Vorgänger von Athanasius an zu einem gefährlichen Instrument ihres hierarchischen Absolutismus ausgebildet hatten. Ein Versuch, durch vorsichtige Formulierung der chalkedonischen Beschlüsse die Opposition wenigstens zu dämpfen, scheiterte an deren Fanatismus und hatte höchstens den Erfolg, daß man in Rom mißtrauisch wurde und durch den Kaiser den neuen Patriarchen zwang, den Tomus Leos rückhaltlos anzuerkennen,[1] was jeden Ausgleich mit Klerus und Volk nicht nur von Alexandrien, sondern von ganz Ägypten unmöglich machte. Proterios und die wenigen Bischöfe und Kleriker, die zu ihm hielten, verdankten nicht nur die Behauptung ihrer kirchlichen Würde, sondern auch die Sicherheit ihrer persönlichen Existenz dem *dux Aegypti* und seinen Truppen. Dieser Schutz wurde freilich zunächst so energisch ausgeübt und durch Maßregeln der konstantinopler Regierung [vgl. Theoph. p. 106, 30 ff. aus Theodor. Lect. exc. Vatoped. 31][2] noch verstärkt, daß Proterios offenen Widerstand zu brechen vermochte. Die hartnäckigsten Fanatiker, der Mönch Timotheos mit dem Spitznamen Aeluros, den Cyrill vor Jahren aus der Wüste geholt und zum Presbyter gemacht hatte, und der Diakon Petrus [Urkunde 1], genannt der Stammler [μογγός, Kurzform zu μογιλάλος], mußten, aus der Kirche ausgestoßen, Alexandrien verlassen; einige ungebärdige Bischöfe in der Provinz wurden abgesetzt. Als am 4. September 454 Dioskoros in Gangra, wohin er deportiert war, starb, war es für die Altgläubigen, die in ihm nach wie vor das rechtmäßige Oberhaupt der ägyptischen Kirche gesehen hatten, unmöglich, ihm einen Nachfolger zu setzen.

Die Nachricht vom Tode Marcians [27. Januar 457, Theod. Lect. bei Cramer, Anecd. Paris. 2 p. 102, 9] warf sofort alles um. Mit verblüffender Schnelligkeit sammelten sich aus ihren Verstecken heraus die abgesetzten und verurteilten Bischöfe und Kleriker, ein Haufe von Mönchen aus der nächsten Umgebung von Alexandrien gesellte sich dazu und drang in unaufhaltsamem Strom in die Stadt ein; in der Kaisareionkirche ordinierten zwei der abgesetzten Bischöfe Timotheos Aeluros zum Patriarchen. Der dux Aegypti,[3] dessen

Adresse von Leo ep. 100 und die Unterschriften von Cod. encycl. 8 [L IIII 897 = M VII 530]. Schon 453/4 verwandte ihn der Hof zu einer diplomatischen Mission nach Rom, um dort zugunsten des Proterios zu wirken [Act. Conc. II 4 p. 83, 18. 84, 28].

[1] Vita Petrus des Iberers [über den Verfasser Iohannes Rufus vgl. Sitzungsber. d. Heidelb. Akad. 1912, Abhandlg. 16] p. 61, 2 ff. Leo ep. 74. 75 vom 10. März 454; ebenda p. 66, 29 [der Brief ist nicht erhalten, p. 73, 24 erwähnt die Antwort des Proterios darauf].

[2] Von Papadopulos-Kerameus im Journ. d. russ. Ministeriums f. Volksaufklärung 1901, Abtlg. f. Philologie veröffentlicht.

[3] In dem Libellus der flüchtigen ägyptischen Bischöfe [L IIII 894 = M VII 526] und bei Zacharias [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 169, 15. 170, 13. 172, 27 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 23 f.] heißt er Dionysios; dagegen berichtet Theodorus lector exc. Vatoped. 39 [danach ist Theophan. p. 111, 17 zu korrigieren]: Λέων ὁ βασιλεὺς ὁ μετὰ θάνατον Μαρκιανοῦ χρηστῶς καὶ ἀσφαλῶς βουλευσάμενος τὰς ἐγκυκλίους ἐπιστολὰς πρὸς τοὺς κατὰ τόπον ἐπισκόπους ἔγραψε, τοῦτο δὲ καὶ Ἀνατόλιον ἐπίσκοπον παᾶξαι παρεσκεύασεν. ἐν τοσούτῳ δὲ πέμψας εἰς Ἀλεξάνδρειαν Νικόλαον τὸν αὐγουστάλιον τῆς οὐσίας ἀφείλετο, Καισάρειον δὲ τὸν δοῦκα καὶ ἐγλωσσοτόμησε καὶ τοὺς δύο ἐξώρισεν ὡς τῶι φόνωι Προτερίου συμπράξαντας. Τιμοθέωι δὲ οὐκ ἐπεξῆλθε διὰ τὸ τὴν κρίσιν τὴν ἐπ' ἐκείνωι τοῖς ἱερεῦσιν ἁρμόζειν. Sollte Καισάρειος ein zu Διονύσιος zugesetztes Distinktiv sein? Als ein Teil seiner Truppen werden von Zacharias p. 170, 21 קרטרין genannt; darin glaube ich κετρατων zu erkennen = cetrati.

Abwesenheit die Revolutionäre benutzt hatten, war, als er zurückkehrte, nicht geneigt, durch rückhaltlose Unterstützung des Proterios der Politik des neuen Kaisers vorzugreifen, und zog es vor, auf gütlichem Weg Timotheos zu bewegen, daß er einstweilen die Stadt verlasse. Jetzt erkannte Proterios, daß er verloren sei, und suchte in einem Baptisterium Schutz vor der Volkswut. Es half ihm nichts: am Gründonnerstag [28. März] 457 wurde er im Heiligtum erschlagen, sein Leichnam durch die Straßen geschleift und verbrannt.[1] Ungehindert durch irgendeine staatliche Behörde kehrte Timotheos nach Alexandrien zurück und gerierte sich als den legitimen Patriarchen; als seine vornehmste Aufgabe betrachtete er, die ägyptische Kirche von dem chalkedonischen Greuel gründlich zu reinigen. Einige Provinzialbischöfe und alexandrinische Kleriker, die für Proterios und die Reichskirche am entschiedensten sich eingesetzt hatten, an ihrer Spitze Nestorius von Phragonis, flohen nach Konstantinopel und wandten sich mit Bittschriften an den Kaiser Leo, der am 7. Februar 457 gekrönt war, und den Patriarchen Anatolios, in denen sie verlangten, daß der Kaiser die Untaten des Timotheos, der beschuldigt wird, die Ermordung des Proterios angestiftet zu haben, den Inhabern der Thronoi von Rom, Antiochien, Ierusalem, Thessalonich und Ephesus und welchen Bischöfen sonst ihm gut scheine, zur kanonischen Verurteilung unterbreite, wenn diese erfolgt sei, Timotheos aus Alexandrien entferne und die Wahl eines Nachfolgers durch die der Reichskirche treu gebliebene Geistlichkeit anordne. Um diesen Petitionen zu begegnen, schickten die altgläubigen Bischöfe und Kleriker der Dioecesis Ägypten durch ihren Patriarchen Timotheos Delegierte, die offenbar auch den δῆμος, die Beamten [ἀξιωματικοί = *honorati*] und Curialen, sowie die *naucleri* von Alexandrien vertreten sollten [vgl. Euagr. 2, 9 p. 60, 18 = Cod. encycl. 6 L IIII 890 M VII 522] mit einer Bittschrift, die im Gegensatz zu dem Wortschwall der gegnerischen libelli sich einer stolzen Kürze befleißigend die Bestätigung des Timotheos forderte und zum Schluß erklärte, daß die alexandrinische Kirche die Synode von Chalkedon nicht annehme.[2]

Diese Petition war nicht die erste, die Timotheos und seine Anhänger an den Kaiser richteten, ihr war eine andere vorangegangen, in der sie die Einberufung eines Reichskonzils verlangten, das das Chalcedonense kassieren sollte; darauf bezieht sich der Passus in den libelli der alexandrinischen und ägyptischen Chalkedonenser L IIII 896. 900, M VII 529. 535. Der Kaiser hatte dies Ansinnen scharf abgewiesen,[3] schien jedoch nicht gewillt,

---

[1] Der Bericht, den die flüchtigen Bischöfe und Kleriker in ihren libelli an den Kaiser Leo und den Konstantinopler Patriarchen Anatolius [Cod. encycl. 7. 8] über diese Revolution geben, ist tendenziös, hält sich aber an die Tatsachen; mit ihm stimmt die kurze Erzählung Coll. Auell. 99, 14 überein. Dagegen sind die, durchweg späteren, Erzählungen der Gegner [Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 169 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 22 ff. und über die Weihe des Timotheos dasselbe erzählend Severus ep. 2, 3 p. 252, etwas anders Iohannes Rufus in der Vita Petrus des Iberers p. 64 ff.] verfälscht und suchen die Schuld an dem viehischen Mord des Proterios auf die Soldaten abzuwälzen sowie die Ordination des Timotheos als kanonisch korrekt darzustellen. Euagrios [2, 8] kennt die Berichte beider Parteien, zieht aber meist den der libelli vor.

[2] Über die merkwürdige Ablehnung des Constantinopolitanum vgl. Zeitschr. f. neutestam. Wiss. 25, 84 f. und Theodor. lect. excerpt. Vatoped. 18 οἱ τῆς συνόδου τῆς περὶ τὸν Διόσκορον οὐ φαίνονται παντελῶς ἐν πάσῃ τῇ κινήσει μνήμην τῶν ἑκατὸν πεντήκοντα ἁγίων πατέρων τῶν συνελθόντων ἐν Κωνσταντινουπόλει ποιησάμενοι· ἐμίσουν γὰρ αὐτὴν ὡς ἐκβαλοῦσαν Ἀπολινάριον καὶ τὸν θρόνον τιμήσασαν Κωνσταντινουπόλεως.

[3] Act. Conc. t. II 4 p. 96, 25. 97, 18. 98, 34. 99, 17. 103, 33. 104, 31. 109, 25, 37.

sich rasch und bestimmt für eine Partei zu entscheiden. Im Herbst 457 wurden die libelli beider Parteien mit einem kaiserlichen Schreiben[1] an den römischen Papst, die Metropoliten des Ostreichs und einige Asketen, die im Geruch besonderer Heiligkeit standen, geschickt mit der Aufforderung, ihr Urteil über Timotheus und die chalkedonische Synode abzugeben; die Antworten fielen einstimmig gegen Timotheos, fast einstimmig für die Aufrechterhaltung des Chalcedonense aus. Noch ehe alle eingetroffen waren, schlug der Kaiser Papst Leo, der in seiner Antwort [ep. 97 vom 1. Dezember 457] eine von ihm aufgesetzte dogmatische Erörterung erwähnt, aber nicht abgeschickt hatte, vor, einen Legaten nach Konstantinopel zu schicken, der mit einem Delegierten des Timotheos über die dogmatische Frage verhandeln solle [Leo ep. 99 p. 105, 30]. Der Papst wies es scharf ab das Glaubensdekret des chalkedonischen Reichskonzils zum Gegenstand von Verhandlungen mit Ketzern zu machen, erklärte sich jedoch bereit, zwei Legaten zu schicken, um das richtige Dogma genau auseinanderzusetzen [ep. 99 vom 21. März 458]; nach geraumer Zeit [vgl. ep. 103 vom 17. August 458] gingen diese auch wirklich ab, mit dem sog. zweiten Tomus Leos [ep. 104] und einer Sammlung von Väterstellen ausgerüstet. Da der Plan eines 'Religionsgespräches' an dem Widerspruch des Papstes gescheitert war, schickte der Kaiser den römischen Tomus nach Alexandrien an Timotheos; dessen Gegenschrift traf binnen kurzem in Konstantinopel ein [Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 128].

Um diese Zeit starb der Konstantinopler Patriarch Anatolios. Er hatte als Presbyter der alexandrinischen Kirche und Apokrisiar des Dioskoros am konstantinopler Hofe die Absetzung und Deportation Flavians sowie dessen Tod erlebt. Die Wahl des Nachfolgers überließ Theodosius II., dem als Kaiser das Recht zustand, den Bischof der Reichshauptstadt zu ernennen, zunächst dem konstantinopler Klerus, und als dieser sich wie schon bei den Wahlen nach Atticus' und Sisinnius' Tod nicht einigen konnte, der σύνοδος ἐνδημοῦσα, die dem Los zustimmte, das unter mehreren Bewerbern für Anatolios entschied, wie er in dem Brief, in dem er Papst Leo seine Ordination anzeigte, selbst berichtet [Act. Conc. II 4 p. XXXXV].[2] Er muß etwa im Juni 450 ordiniert sein;[3] nach zwei Monaten wurde er durch das

[1] Erhalten ist von diesen Schreiben nur das an Anatolius von Konstantinopel [Euagr. 2, 9 = Cod. encycl. 6]; die σύνοδος ἐνδημοῦσα wird in ihm erwähnt. Das Schreiben an Papst Leo enthielt eine Einladung nach Konstantinopel zu kommen [Leo ep. 97 p. 101, 35. 104, 3]. Also waren die Schreiben nicht alle *a pari* abgefaßt, sondern zum Teil wenigstens auf den Empfänger abgestimmt.

[2] Damit steht nicht im Widerspruch, was Theodorus Lector PG 86, 217 über die persönliche Mitwirkung des Dioskoros erzählt.

[3] Aus dem unmittelbar nach dem 22. Februar 450 [vgl. Lietzmann, Petrus und Paulus ² p. 98] geschriebenen Brief der Licinia Eudoxia und der Antwort des Theodosius [ep. 17. 21 der lateinischen Epistularum ante Gesta Collectio; die griechische Übersetzung in Epist. Coll. M 4. 6] geht hervor, daß Flavian etwa im Februar 450 deportiert wurde. Bald nachher wird er gestorben sein [über das nur scheinbar entgegenstehende Zeugnis des Theodorus Lector, das die Ballerini irre führte, vgl. Act. Concil. II 4 p. 175]. Die Briefe Leos an Theodosius [ep. 30] und Pulcheria [ep. 29], die vom 16. Juli 450 datiert sind und den Legaten mitgegeben wurden, setzen voraus, daß er unmittelbar vorher die Schreiben des Kaisers und des Anatolios erhalten hat, in denen ihm jenes Ordination mitgeteilt und er gebeten wurde, mit ihm kirchliche Gemeinschaft zu halten. Da Kaiserbriefe in der Regel schnell gingen, kann man annehmen, daß Anatolios im Juni ordiniert wurde, drei bis vier Wochen vor Leos Brief vom 16. Juli. Wann Anatolios starb, läßt sich nur indirekt und annähernd erschließen aus einem Scholion zu der in die Sammlung der 14 Titel aufgenommenen Encyklika seines Nachfolgers Gennadios, das Beneschewitsch in der Beilage zu seinem Werk über jene Sammlung mitgeteilt hat [p. 78], οὗτος ὁ μακάριος Γεννάδιος ἀναχθεὶς ἐπὶ τοῦ θρόνου κατὰ τὸ β ἔτος τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ μεγάλου

neue Herrscherpaar Pulcheria und Marcian vor die Alternative gestellt, entweder abgesetzt zu werden oder, wie es Papst Leo in dem durch zwei Bischöfe und zwei Presbyter überbrachten, noch an Theodosius gerichteten Brief [30] vom 16. Juli 450 verlangt hatte, den Tomus Leos zu unterzeichnen, was nichts anderes bedeutete, als sich dem Kampf gegen seinen früheren Herrn und Meister Dioskoros anzuschließen. Er zog das letztere vor, um so eher als ihm aller Wahrscheinlichkeit nach versprochen wurde, daß seinem Thronos die Privilegien verschafft werden sollten, die in der letzten Sitzung des chalkedonischen Konzils tatsächlich dem Bischof der νέα Ῥώμη zuerkannt wurden, zog auch die Konsequenz aus seiner ersten Unterwerfung und votierte in Chalkedon regelmäßig unmittelbar nach den römischen Legaten für alles, was dort beschlossen wurde, die Restitution Flavians, die Absetzung des Dioskoros usw. Nur einmal ging es ihm durch: als in der 5. Sitzung der erste, unter seinem Vorsitz aufgesetzte Entwurf des Glaubensdekrets von den römischen Legaten abgelehnt war und die vorsitzenden Beamten andeuteten, daß der abgelehnte Entwurf sich mit einer Äußerung des Dioskoros berühre, entgegnete er scharf: διὰ πίστιν οὐ καθηιρέθη Διόσκορος [Act. Conc. II 1 p. 320]. Der späteren Kirchenpolitik Marcians widersetzte er sich um so weniger, als diese sich in dem Streit über die Privilegien des konstantinopler Stuhls auf seine Seite stellte und einen Scheinfrieden zwischen ihm und Rom vermittelte [vgl. Leo ep. 81]; gegenüber den fortwährenden Eingriffen in sein kirchliches Regiment, die sich die römische Kurie durch ihre Vertreter in Konstantinopel erlaubte, schützte er seine wegen ungenügend chalkedonischer Orthodoxie denunzierten Kleriker, so gut er konnte, und ließ es seinen Archidiakon Aetius fühlen, daß er in und nach Chalkedon ein getreuer Helfer der römischen Legaten und Vertrauensmänner war.[1] Daß er sich nicht auf die Seite des Timotheos stellte und auf die Anfrage des Kaisers sich gegen jenen und für das Chalcedonense aussprach, verstand sich von selbst; an der Autorität des Chalcedonense hingen die Privilegien seines Patriarchats.

Zu seinem Nachfolger bestellte der Kaiser den konstantinopler Presbyter Gennadios, einen eifrigen Chalkedonenser,[2] den die Gegner Nestorianer schimpften; er nahm daher auf Leos Befehl das Prädikat θεοτόκος in die Diptychen auf [Theodor. lect. exc. Vatoped. 55].

κατὰ τὸ ῑδ μετέστη πρὸς κύριον. Je nach der Zählweise der Chronik, aus der der Scholiast seine Weisheit hatte, kann mit dem 2. Jahre Leos das vom 7. Februar 458 ab laufende wirkliche Regierungsjahr oder das Konsulatsjahr 458 oder das am 1. September 457 beginnende konstantinopler Indiktionsjahr gemeint sein. Der letzte erhaltene Brief von Papst Leo an Anatolius [Act. Conc. II 4 p. XXXXIIII] ist vom 28. März 458 datiert. Nikephoros p. 116, 22 gibt als Amtszeit an ἔτη η' μῆνας γ' [nach der anderen Handschriftengruppe η']; das führt auf den September 458 als Datum des Wechsels im Patriarchat. Nach Theodor. lect. exc. Vatoped. 42 gelangten die Antworten (wenigstens zum Teil) auf das im Herbst 457 erlassene kaiserliche Rundschreiben an Gennadios, da Anatolios gestorben war.

[1] Die Briefe Leos liefern reichlich Belege; vgl. namentlich ep. 58—60. 73. 76. 79. 95. 97. 101. 102. 116 [p. XXXXIIII].

[2] Es wurde sogar behauptet, daß er ein Buch gegen Cyrills Kephalaia geschrieben habe; aus Iohannes Diakrinomenos' Kirchengeschichte, Buch 4, wird angeführt [Miller, Mélanges 1, 66]: Γεννάδιον τὸν Κωνσταντινουπόλεως ἐπίσκοπον λέγει γράψαι κατὰ τῶν ῑβ κεφαλαίων τοῦ ἐν ἁγίοις Κυρίλλου Ἀλεξανδρείας. Durch Vermittlung des Theodorus lector ist die Notiz auch in das Χρονογραφεῖον σύντομον [Euseb. chron. can. ed. Schoene app. p. 80, 10] gelangt. Facundus [2, 4], der das Buch gelesen hat, war der festen Überzeugung, daß es von dem Bischof von Konstantinopel verfaßt sei; für ihn sowohl wie für den Antichalkedonenser Iohannes war das Werk wichtig nicht wegen seines Inhalts, sondern nur deshalb, weil es von einem konstantinopler Patriarchen geschrieben sein sollte. Beruhte diese Meinung auf einem wie immer entstandenen Irr-

Ein in die Sammlung der 14 Titel aufgenommenes Rundschreiben, das er bald nach seinem Amtsantritt[1] der σύνοδος ἐνδημοῦσα zur Zustimmung und Unterschrift vorlegte,

---

tum, war nicht Gennadios, der konstantinopler Patriarch, der Verfasser, dann ist es meines Erachtens unzulässig, jene Zeugnisse, wie Tillemont 16, 68 vorschlug, dahin umzubiegen, daß Gennadios das Buch verfaßte, als er noch konstantinopler Presbyter war. Nun können die Auszüge, die Facundus mitteilt, nur zu Lebzeiten Cyrills geschrieben sein, sofort nachdem die Kephalaia bekannt geworden waren [Anfang 431]; das üble Andenken an Theophilos, Cyrills Vorgänger und Oheim, ist noch lebendig. Den Verfasser würde man am liebsten, wenn nicht in der Partei des Nestorius, so doch in jener konstantinopler Sondergemeinde suchen, die sich nach Verbannung des Iohannes Chrysostomos bildete und erst 438 zur Großkirche zurückkehrte [Sokr. 7, 45]; keinenfalls konnte er unter Proklos oder Anatolios im konstantinopler Klerus zu einer solchen Stellung gelangen, daß Kaiser Leo ihn auch gegen den Widerstand einer starken Partei [Theodor. lect. 1, 13] auf den Patriarchenstuhl setzte. Dagegen begreift sich leicht, daß diese Gegenpartei, die ihn Nestorianer schalt, weil er eifriger Chalkedonenser war, das Buch eines Namensvetters ausgrub, das den Beweis dafür zu erbringen schien, daß das Schimpfwort berechtigt war; dieser Klatsch wurde zur Zeit des Anastasius von einem antichalkedonischen Kirchengeschichtschreiber weitergegeben und von Facundus, der in Konstantinopel von allen Seiten das Material für seine Apologie der drei Kapitel zusammensuchte, begierig aufgegriffen. Im Fall des Theodor von Mopsuhestia sind ebenfalls Homonymien ausgebeutet, und wenn man dort den Gegenbeweisen mit Recht Glauben schenkt, so dürfte es gestattet sein, die 'Überlieferung' über die Schrift des konstantinopler Patriarchen Gennadios gegen Cyrills Kephalaia lieber zu verwerfen als zurechtzuflicken.

[1] Dies folgt daraus, daß der größte Teil der unterzeichnenden Bischöfe nicht nur in dem Verzeichnis der Metropoliten vorkommt, an die 457 das kaiserliche Schreiben [enc.] mit den libelli der nach Konstantinopel geflüchteten ägyptischen Bischöfe [lib.] und der Anhänger des Timotheos erging, sondern schon in den Präsenz- und Unterschriftenlisten der chalkedonischen Akten aus den Jahren 448—451. Da die bisherigen Drucke der Unterschriften [Baluze, Noua Coll. Conc. 1451—1455. Pitra, iuris ecclesiastici Graecorum historia II 183—187] ungenau sind, lasse ich die Namen hier nach einer peinlich genauen Abschrift der Codd. Patmiaci 172. 173 folgen, die Beneschewitsch mir zur Verfügung gestellt hat, geringfügige Varianten sowie das regelmäßig nach dem Namen stehende ἐπίσκοπος und ὑπέγραψα am Schluß weglassend:

1. Γενν̣άδιος Κωνσταντινουπόλεως νέας Ῥώμης 2. Ἰωάννης τῆς μητροπόλεως Ἡρακλείας [enc.] 3. Ἀναστάσιος τῆς μητροπόλεως Ἀγκύρας [enc.] 4. Εὐνόμιος τῆς μητροπόλεως Νικομηδείας [Chalk. enc.] 5. Πέτρος τῆς μητροπόλεως Νικαίας [enc.] 6. Περγάμιος τῆς μητροπόλεως Ἀντιοχείας Πισσιδίας [Chalk. enc.] 7. Παῦλος τῆς μητροπόλεως Μαρκιανουπόλεως 8. Νουνέχιος τῆς μητροπόλεως Λαοδικείας [Chalk. enc.]. 9. Πέτρος τῆς μητροπόλεως Γάγγρων [Chalk. enc.] 10. Καρτέριος τῆς μητροπόλεως Κλαυδιουπόλεως [enc.] 11. Ἀγαπητὸς τῆς μητροπόλεως Ῥόδου [enc.] 12. Ἐλευθέριος τῆς μητροπόλεως Καλχηδόνος [Chalk. enc.] 13. Στέφανος τῆς μητροπόλεως Εὐφρατησίας [Chalk. enc.] 14. Γρηγόριος τῆς μητροπόλεως Ἀδριανουπόλεως [Chalk. enc.] 15. Λουκιανὸς [λούκιοσ Patm. 172] τῆς μητροπόλεως Βύζης [Chalk. enc.] 16. Εὐνόιος τῆς μητροπόλεως Μελιτηνῆς 17. Θαλάσσιος τῆς μητροπόλεως Παρίου [Chalk.] 18. Μάξιμος τῆς μητροπόλεως Λαοδικείας Συρίας 19. Γερόντιος τῆς μητροπόλεως Σελευκείας Συρίας [Chalk.] 20. Εὐστάθιος Παρνασοῦ [Chalk.] 21. Νετηρᾶς Γάζης [Chalk.] 22. Θεοδόσιος Κανώθας [Chalk.] 23. *Ἀνατόλιος Ἀθηνῶν 24. *Στέφανος Προυσαέων 25. Κυριακὸς Ἀπολλωνιατῶν 26. Ἀκάκιος Ἀντάνδρων 27. Πλούταρχος Πλαταιῶν 28. *Κυριακὸς Καρφιων [d. i. Ακραιφιῶν] 29. *Ἀφόβιος Κορωνείας 30. Μακεδὼν Μαγύδων [Chalk.] 31. Ῥουφῖνος Αἰγαίων 32. *Παλλάδιος Ἀνδρου 33. Φωτεινὸς Ὄτρου [οστρου Patm. 172] 34. *Εὐτρόπιος Αὐρηλιουπόλεως 35. *Ἰωάννης Ἐκελισινῆς 36. Φωτεινὸς τῶν Θέρμων 37. Ὑπάτιος Γερμηνῶν 38. *Σαββάτιος ohne Namen des Sitzes 39 Εὐδόξιος Βοσπόρου [Chalk.] 40. Βασίλειος Ναυκλέων [= Νακωλείας Chalk.] 41. *Ποιμὴν Κλύσματος [lib.] 42. Ἀπολλων Πιθανιας [= Ἀπολλώνιος Τάνεως Chalk.] 43. *Ἡσαίας Ναυκρατιτῶν [lib.] 44 *Ἰσαὰκ Θύνεως [lib.] 45, *Ἐλπίδιος Ταμιάθεως 46. *Μαρίων Κυνῶν [lib.] 47. *Θεότεκνος Ἀσίνης 48. Ἄτταλος Μακλληνῶν 49. Θεότεκνος Ἀκμονίας 50. *Χαρίτων Ἀππίας 51. Σερῖνος τῆς μητροπόλεως Μαξιμιανουπόλεως [Chalk.] 52. Μάξιμος Ζαγυλέως [lib.] 53. *Ἀθανάσιος τῆς Ξοιτῶν [lib.] 54. *Πλουσάμμων τῆς Νικιωτῶν [lib.] 55. *Πάπας τῆς Ἐλιτῶν 56. *Θεωνᾶς Βουτιτῶν [lib.] 57. *Ἀπόλλως Ἀντίφρων [lib.] 58. *Ἀγαθὸς Περιοικίδος 59. Πέτρος Ἡφαίστου 60. Ἀπολλώνιος Ἀθρίβεως 61. *Πέτρος Θύσθεως 62. *Ἀρπόκρας Τάνεως [lib.] 63. Παῦλος Σεβεννύτου [lib.] 64. Ἀριστοτέλης Ἐχινεατῶν 65 Φώτιος Βαβυλῶνος 66. *Αὐγουστῖνος Νέας Μαρκιανῆς 67. Ἰωάννης Νικοπόλεως Ἀρ-

in dem der gegen den Kauf kirchlicher Würden gerichtete erste chalkedonische Kanon wörtlich angeführt und von neuem eingeschärft wird, da in Galatien Verstöße gegen ihn vorgekommen seien, entbehrt nicht eines pikanten Beigeschmacks. In der letzten Sitzung des chalkedonischen Konzils bei der erneuten Verhandlung über den Beschluß, dem konstantinopler Stuhl die in der Praxis schon oft ausgeübte Ordination der Metropoliten in der thrakischen, asiatischen und pontischen Diözese formell zu überweisen, konnte sich gerade der Metropolit von Galatia I, Eusebius von Ankyra, ein in der 4. Sitzung zu Gnaden wieder aufgenommener Parteigänger des Dioskoros, die boshafte Bemerkung nicht versagen, daß ein solcher Beschluß die Städte (d. h. die kirchlichen Gemeinden) finanziell ruinieren werde, und replizierte auf den entrüsteten Zwischenruf eines konstantinopler Presbyters, daß Bestechung durch den Kanon (der unlängst beschlossen war) verboten sei, mit schlagfertigem Witz: διὰ τὸν θεὸν λάμπει ἡ ὑπόληψις (= *opinio*, der Ruf) τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀνατολίου, ἀλλ' οὐδείς ἐστιν ἀθάνατος [Gesta Chalced. 17, 35 L IIII 815. 818 M VII 452].

Auch nachdem die Antworten der Bischöfe auf das Rundschreiben des Kaisers sämtlich eingetroffen waren, der römische Papst und Timotheos beide ausführliche dogmatische Auseinandersetzungen in Konstantinopel eingereicht hatten, ließ die kaiserliche Entscheidung immer noch auf sich warten. Wer der 'Aufhalter' von Anfang an und jetzt wiederum war, tritt endlich in der bis dahin darüber schweigenden Überlieferung hervor: den Bemühungen des Gennadios, durchzusetzen, daß die Ordination des Timotheos und die an Proterios begangenen Scheußlichkeiten endlich bestraft wurden, wirkte entgegen der *patricius* Aspar,[1] *magister militum praesentalis*, dem Leo das Diadem verdankte. Alanischer Herkunft, hielt er es mit den Germanen und bekannte sich wie diese von Ulfilas an zu der auf dem konstantinopler Reichskonzil von 360 aufgestellten Formel. Sie war nicht arianisch, sondern homoeisch; weil sie die nicaenische Homousie nicht anerkannte, schalt die durch Theodosius I. zum Nicaenum zurückgeführte Reichskirche die germanischen Anhänger jener Formel Arianer.

μενίας [Chalk.] 68. Ἰουλιανὸς Κώου [Chalk. enc.] 69. *Σαββάτιος Ἀγχιάλου 70. Στρατοκλῆς Προκονήσου 71. Ἰωάννης Τρανουπόλεως 72. Μάξιμος Λιβύης 73. Θεόδουλος Τραινουπόλεως 74. Μαρῖνος Ἐπιφανείας 75. *Βασίλειος Ἀλεξανδρείας 76. Ἰωάννης Γερμανικείας [Chalk.] 77. Ἴνδιμος Εἰρηνουπόλεως [Chalk.] 78. Τιμόθεος Δολίχης [Chalk.] 79. Φωτιανὸς Σαγαλασσοῦ [Chalk.] 80. Δοκιμάσιος Μαρωνείας [Chalk.] 81. Ἰοβῖνος Δεβέλτου [Chalk.]. Um richtig zu vergleichen, ist zu beachten, daß der libellus nur von Ägyptern unterschrieben wurde, das kaiserliche Schreiben [enc.] nur an die Metropoliten ging und daß eine ganze Reihe von Bischofssitzen in den Listen der chalkedonischen Akten nicht vorkommt; diese Fälle sind mit einem Sternchen bezeichnet. Das Verzeichnis des Codex encyclius von 457 enthält 17 Sitze, die in den Unterschriften von Gennadios' Rundschreiben wiederkehren; nur in 4 Fällen [1. 7. 16. 71 oder 73] hat der Inhaber gewechselt. Vergleicht man die Listen aus den Jahren 448—451, so sind noch 26 Bischöfe am Leben, ebenso viele inzwischen gestorben [vgl. 1. 2. 3. 5. 7. 10. 11. 16. 18. 26. 27. 31. 33. 36. 37. 48. 49. 52. 59. 60. 63. 64. 65. 70. 71 (oder 73). 74]; die Zusammenstellung derselben Listen mit dem Verzeichnis des Codex encyclius von 457 ergibt das Verhältnis von 31 noch Lebenden zu 24 Gestorbenen. Entscheidend ist, daß die 457 nach Konstantinopel geflüchteten Bischöfe, die den libellus an den Kaiser unterzeichneten, alle auch unter dem von Gennadios der σύνοδος ἐνδημοῦσα vorgelegten Schreiben stehen mit Ausnahme des Nestorios von Phragonis. Das läßt sich nur so erklären, daß sie in Konstantinopel blieben, bis die Reichskirche durch die Einsetzung des Timotheos Salophakiolos 460 wiederhergestellt wurde [Tillemont 16, 71].

[1] Theodor. lect. exc. Vatoped. 42 [vgl. Theoph. p. 112, 3] Γεννάδιος τὰ ἀντίγραφα τῶν ἐγκυκλίων δεξάμενος Ἀνατολίου τελευτήσαντος δι' ὄχλου γέγονε τῶι βασιλεῖ ἐκδικῆσαι τὰ τολμηθέντα, Ἄσπαρ δὲ ὡς αἱρετικὸς τἀναντία ἐσπούδαζε. Mit dem vorsichtigen Ausdruck in dem Briefe Leos an Gennadios [Coll. Auell. p. 119, 10] *nonnullis fidei aduersariis* ist Aspar und sein Anhang gemeint.

Wenn sowohl die mehr oder weniger vom Reich unabhängigen germanischen Herrscher als die im Reichsdienst stehenden Generale an der längst antiquierten Formel festhielten, so taten sie das nicht aus dogmatischen Gründen oder gar einer mysteriösen Sympathie mit einem sich jeder präzisen Definition entziehenden 'Arianismus', sondern weil sie in der römischen Reichskirche eine Institution des Imperiums sahen und diesem gegenüber mehr oder minder selbständig bleiben wollten.[1] Noch weniger hatte Aspar irgendeinen dogmatisch-theologischen Grund, wenn er sich bei dem Kaiser für Timotheos verwandte; es kam ihm lediglich darauf an, die durch den Patriarchen von Konstantinopel vertretene Reichskirche, die ihm als Ketzer nicht wohl wollte, dadurch zu schwächen, daß in Alexandrien ein Patriarch regierte, der jener nicht gehorchte. Dies Interesse bestimmte ihn von Anfang an, sobald die alexandrinischen Unruhen seinen von ihm zum Kaiser erhobenen *domesticus* vor schwere Entscheidungen stellten; damals galt er noch als so allmächtig, daß Papst Leo sich dazu herbeiließ, einem Schreiben an den Kaiser ein solches an den *patricius*, den 'arianischen' Ketzer, beizugeben [Act. Conc. II 4 p. 98, 19. 99, 29. 139, 3, alle vom 1. September 457 datiert]. Der Kaiser verfolgte langsam, aber sicher seine eigene Politik. Durch sein Rundschreiben an die Bischöfe und deren Antworten, auf die die das Schreiben überbringenden *magistriani* schwerlich ohne Einfluß geblieben sind, verschaffte er sich eine für den 'Arianer' unangreifbare Position; er brachte ferner, nachdem ihn der Tod von einem unsicheren und unzuverlässigen Opportunisten befreit hatte, einen entschiedenen Chalkedonenser auf den Thronos der Hauptstadt. Daß die römischen Legaten lang über ihre Zeit hinaus in Konstantinopel blieben, ist zum mindesten nicht gegen seinen Willen geschehen. 460, vielleicht schon Ende 459 erhielt der *dux Aegypti* den Befehl, Timotheos aus Alexandrien zu entfernen. Auf Aspars Betreiben wurde dem Verbannten gestattet, nach Konstantinopel zu kommen, was Gennadios schwere Sorgen bereitete, so daß er die römischen Legaten mit einem Brief an den Papst heimschickte, in dem er diesen bat, bei dem Kaiser vorstellig zu werden [Coll. Auell. 52]. Die Legaten scheinen langsam gereist zu sein; als Leo, die Bitte des konstantinopler Patriarchen erfüllend, seinen Brief an den Kaiser abschickte [Coll. Auell. 51 vom 17. Juni 460], war Timotheos nach einer resultatlosen Verhandlung mit dem Kaiser [Abhandlg d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 128] längst nach Gangra deportiert. Auch der zweite Teil des kaiserlichen Befehls an den *dux Aegypti*, der ihm auftrug, für einen Nachfolger des Proterios zu sorgen, war vermutlich schon erfüllt; fünf Monate nachdem Timotheos Alexandrien verlassen hatte [Vict. Tunnun. 460, chron. min. 2, 186], wurde ein anderer Timotheos mit dem Spitznamen λευκός oder σαλοφακίολος als alexandrinischer Patriarch ordiniert. Seine Synodika traf schon kurz vor dem 18. August 460 in Rom ein [Coll. Auell. 53—55]. Etwa 464, vielleicht etwas später, wurde Timotheos, von dem Bischof von Gangra denunziert, noch weiter fort, nach Cherson verschickt.[2] Wie er

[1] Der Franke Chlodwig und der Westgote Reccared dokumentierten durch die Annahme des katholischen Bekenntnisses, daß sie vom Imperium nichts zu besorgen hatten. Dagegen war die Verfolgung der Reichskirche durch den Vandalenkönig Hunerich und seine arianischen Bischöfe eine Ausgeburt der Furcht nicht so sehr vor dem Imperium wie vor der Gefahr, durch die römische, an der Reichskirche hängende Bevölkerung aufgesogen zu werden. Die Volkszahl der Vandalen [80000, vgl. Vict. Vit. 1, 1] war für das ungeheure Gebiet, das sie erobert hatten, zu klein; außerdem standen sie an Kultur beträchtlich hinter den Einheimischen zurück. Daher das Ressentiment, das sich in Grausamkeiten entlud.

[2] Theodor. lect. exc. Vatoped. 44 ὁ Αἴλουρος ἐξωρίσθη εἰς Γάγγραν· ἐκεῖ δὲ ἀπελθὼν ἐποίει παραβαπτίσματα καὶ παρασυνάγματα, ἅπερ ἀναγαγόντος τοῦ Γαγγρῶν ἐπισκόπου βασιλεῖ καὶ Γενναδίωι μετετέθη εἰς Χερσῶνα.

selbst behauptet, begann der Kaiser noch einmal mit ihm zu verhandeln, ohne Resultat; Timotheos blieb im Exil und vertrieb sich die Zeit mit der Abfassung zweier umfangreichen, mit Väterstellen gespickten Werke gegen die 'verfluchte' Synode von Chalkedon.

Auch Leos Vorgänger Marcian war ein *domesticus* Aspars gewesen [Procop. bell. Vand. 1, 4], und dies mag dazu beigetragen haben, daß seine seit langen Jahren feste und sichere Position[1] die gleiche blieb; sein Sohn Ardabur wurde von Marcian zum *magister militum per Orientem* befördert [Suid. 'Αρδαβούριος]. Die Politik leiten konnte und wollte der ketzerische Generalissimus nicht. Marcian verdankte ihm das Diadem nicht und führte den Krieg gegen die Hunnen am Anfang seiner Regierung selbst; die kirchlichen Dinge überließ er der festen Hand seiner Gemahlin und hielt nach deren Tode mit unerbittlicher Strenge am Chalcedonense fest. Bei seinem Nachfolger lagen die Dinge anders. Ohne Aspar hätte Leo das Diadem nicht erhalten; dem Konflikt zwischen seinem Herrscherwillen und den energisch geltend gemachten Ansprüchen auf Dankbarkeit konnte er auf die Dauer nicht ausweichen, und es kam zu Zusammenstößen.[2] Schwer erschüttert wurde die Stellung Aspars durch eine Denunziation, die um 466 ein isaurischer, man kann ebensogut Großgrundbesitzer wie Räuberhauptmann sagen, einreichte des Inhalts, daß jenes ältester Sohn Ardabur, der seine ihm von Marcian erteilte Würde unter Leo behalten hatte [Lietzmann, Texte und Unters. 32, 4, 76. Malal. p. 369. Suidas Σευηριανός], die Perser angestiftet habe, 'sich gegen die römische Ordnung zu erheben'; er werde ihnen helfen. Die Reichsgrenze war vor persischen Angriffen nie so sicher als in jener Zeit; aber der Kaiser legte im *consistorium* die als Beweisstücke beigefügten Briefe Ardaburs dessen Vater vor. Der alte General bewahrte die Haltung: 'ich habe meinen Sohn oft genug ermahnt, keinen Schaden an seiner Seele zu nehmen' (er war in das liederliche Theatertreiben der für die römischen Garnisonen von jeher gefährlichen syrischen Großstadt geraten, Suid. 'Αρδαβούριος), 'und er kehrte sich nicht daran; setz ihn ab, und mag er hierherkommen und sich verteidigen.' Ardabur wurde für unwürdig jeglicher *militia* [ὁλοπαγανός; *militia* umfaßt bekanntlich damals den Militär- und Zivildienst] erklärt, erhielt ferner den Befehl, sofort nach Konstantinopel zu kommen, wurde aber keinem weiteren Verfahren unterzogen. Seinen Posten als Heermeister der Dioecesis Oriens erhielt der *comes stabulorum*

[1] Er erreichte, obgleich 'Arianer', bei Theodosius, daß dieser die Absetzung Theodorets auf dem ephesischen Konzil von 449 nicht durchführte, vgl. Theodoret. ep. 139.

[2] Candidus bei Phot. 79; unmittelbar nach dem großen Brand von Konstantinopel [Chron. Pasch. p. 595, 2 gibt das genaue Datum, Mittwoch, 2. September ind. III = 464, die Datierung nach den Consuln von 465 ebendort p. 594, 11 und Marcellin. p. 88 beruht auf ungenauer Gleichung mit dem Indiktionsjahr] und dem tatkräftigen Eingreifen Aspars beim Löschen [vgl. Zonar. 14, 1 p. 252] heißt es weiter καὶ περὶ Τατιανοῦ [von Marcian zum *praefectus urbi* ernannt Theoph. p. 105, 12] καὶ Βιβιανοῦ [cos. 463, praef. praet. Cod. Iust. 1, 3, 26 vom 17. Sept. 459] καὶ ὡς περὶ αὐτῶν διηνέχθη Ἄσπαρ καὶ ὁ βασιλεὺς καὶ οἷα εἰς ἀλλήλους ἀπεφθέγξαντο. Nach dem sog. Leo Grammaticus [Cramer, Anecd. Paris. 2, 312] hatte Aspar, vielleicht im Zusammenhang mit dem Brand, vom Kaiser das Versprechen erhalten, einen 'Arianer', d. h. einen Germanen zum praef. urbi zu machen, und der Kaiser dies Versprechen nicht gehalten. Das verdient mehr Zutrauen als die in denselben Wortwechsel auslaufende Erzählung bei Zonar. 14, 1 p. 251, nach der Leo bei der Thronbesteigung Aspar versprochen habe, den einen seiner Söhne [θάτερον; Aspar hatte drei] zum Cäsar zu ernennen; sie geht außerdem mit Theoph. p. 116, 20 nicht zusammen. Nur auf der, bisher im Original nicht veröffentlichten, von Simeon Metaphrastes verfaßten Vita S. Marcelli beruht die Nachricht, daß Leo außerdem, als er Kaiser wurde, versprochen habe, einen der Söhne Aspars zu seinem Eidam zu machen; sie wird m. E. seit Tillemont zu ernst genommen.

Iordanes, der vor kurzem dem kaiserlichen Zorn durch Übertritt vom 'Arianismus' (er war also germanischer Herkunft) zur Reichskirche ausgewichen war [Anal. Bolland. 32, 167]; der isaurische Denunziant erhielt das *cingulum* als *comes domesticorum*.[1] Da sein Barbarenname den Versuchen, ihn griechisch zu schreiben, hartnäckig widerstand, nahm er bald den Namen Ζήνων an, nach einem *magister militum per Orientem*[2] unter Theodosius II., dem es die Isaurier nicht vergessen hatten, daß er sich durch ihren schlechten Ruf nicht hatte abschrecken lassen, sich eine isaurische Privatgarde zu halten [Euagr. 2, 15. Priscus in Exc. de legat. Rom. p. 146, 30].

Die Isaurier waren auch unter der Römerherrschaft dem Briganten- und Piratengewerbe treu geblieben, auf das die schwer zugänglichen Berge und die an Schlupfwinkeln reiche Küste des 'rauhen' Ciliciens sie hinwiesen. Daß einer dieser von Zivilisation und Untertanenmoral nicht infizierten 'Hochländer' sich an den kaiserlichen Hof begab, um Karriere zu machen, war ungewöhnlich, noch ungewöhnlicher, daß ihm das gelang.[3] Leo, selbst ohne Bildung, war mit seinem Vertrauen freigebig, wenn ihn ein Zweck lockte,[4] und sah seinen aus dem Innern des Reichs stammenden, der Reichskirche angehörigen Untertan, der mit den Führern germanischer Heerhaufen nichts zu tun hatte und ihm alles verdankte, lieber um sich als den selbstbewußten, im Dienst zweier Kaiser ergrauten ketzerischen Alanen. Er duldete, unterstützte es vielleicht sogar, daß der schlaue Emporkömmling seine Landsleute in Haufen nach der Hauptstadt zog, sie unter die *scholarii* und die neu aufgestellten *excubitores* aufnahm; wenn sein allein auf ihn angewiesener Schützling seine Position sicherte, so kam das auch ihm zugute. Daraus folgt noch lange nicht, daß er, wie behauptet worden ist, die militärische Macht des Reiches Zenon und seinen Isauriern anvertrauen wollte, um die germanische Gefahr zu bannen; als alter Offizier wird er sich darüber klar geworden sein, daß in Zenon kein Kriegsmann steckte[5] und seine nur unvollkommen zu disziplinierenden Landsleute sich zwar auf den Guerillakrieg in ihren heimischen Bergen

---

[1] Ὅθεν προήχθη οὗτος ὁ Ζήνων τίνος τε χάριν πάντων παρὰ τοῦ Λέοντος προεκρίθη, Εὐσταθίωι ἐκτέθειται τῶι Σύρωι. Mit dieser mageren Notiz des Euagrios [2, 15] mußte man sich abfinden, bis 1913 Delehaye die Vita Daniels des Styliten herausgab, die von einem Mönch aus der nächsten Umgebung des Heiligen nach eigenen Erinnerungen und den Erzählungen älterer Mönche bald nach dem Tode Daniels [493] noch vor der Absetzung des konstantinopler Patriarchen Euphemios [496] geschrieben ist. Wie alle anderen, so ist auch der Bericht über das erste Auftreten des bis dahin unbekannten Zenon [p. 173 ff.] anschaulich und lebendig; da der Kaiser die neu ernannten Würdenträger Iordanes und Zenon dem Säulenheiligen vorstellte, dieser außerdem in beständigem schriftlichem Verkehr mit dem Kaiser stand [p. 176], kann die Erzählung als authentisch angesehen werden. Stellt man die datierbaren Berichte zusammen, so ergibt sich, daß sie chronologisch geordnet sind: p. 153 Eudoxia und Placidia wurden 462 [Hydat. chron. min. 2, 32, vgl. Prisc. in Exc. de leg. Rom. p. 153] von Geiserich aus der Gefangenschaft nach Konstantinopel entlassen; p. 162 der große Brand in Konstantinopel 2. September 464 [s. o.]; p. 169 nach dem Brand [vgl. Prisc. in Exc. d. leg. gent. p. 587, 15], Besuch des Gubazes, Königs der Lazen, p. 170 τῶι ἐπελθόντι ἐνιαυτῶι (nach dem konstantinopler Kalender, wahrscheinlich 1. September 465/6), p. 173 κατὰ τοὺς καιροὺς ἐκείνους erscheint Zenon beim Kaiser mit der Denunziation gegen Ardabur; p. 175 μετὰ χρόνον τινά der Kaiser will ein Heer gegen die Vandalen schicken, 467.

[2] Consul 448. Er war kein Isaurier, sondern ein gebildeter Mann und mit Theodoret bekannt [ep. 65. 71].

[3] Das Auftreten Zenons war für den Kaiser eine Überraschung: παραγίνεταί τις πρὸς τὸν βασιλέα ὀνόματι Ζήνων heißt es in dem zeitgenössischen Bericht der Danielvita. Dadurch wird die Darstellung von Brooks [Engl. Hist. Rev. 8, 212] widerlegt: *Leo sent for an Isaurian chieftain and gave him his daughter in marriage.*

[4] Vgl. Malchos in Exc. de leg. gent. p. 569.

[5] Malchos in den Exc. de leg. Rom. p. 164, 32 Ζήνων ἀνὴρ ὢν ἀπόλεμος ἄγαν.

vorzüglich verstanden, aber als kompakte Masse in offener Feldschlacht nicht zu brauchen waren.[1]

Nach der Ermordung Valentinians III. [455], des letzten legitimen Augustus des Okzidents, ging der Anspruch auf die Kaiserwürde oder auf die Bestellung eines Kaisers an die oströmischen *augusti* zurück. Aber Konstantinopel war zu weit entfernt, um die germanischen *magistri militum* oder den Westgothenkönig im Geschäft des Kaisermachens zu stören, und Leo erkannte im Anfang seiner Regierung, wie Marcian Avitus, so Maiorian als Kaiser im Westen an, obgleich beide ohne Anfrage in Konstantinopel auf den Thron wie auch immer erhoben waren. Als der germanische Heermeister Ricimer Maiorian ebenso stürzte, wie er ihn gemacht hatte, und Severus an seine Stelle setzte, wurde in Konstantinopel wenigstens die Bestätigung versagt. 465 wurde der Thron wiederum vakant, diesmal durch natürlichen Tod. Nach vergeblichen Verhandlungen mit dem Vandalenkönig Geiserich, der seit dem Sturze Maiorians für Olybrius, den Gemahl der Enkelin Valentinians Placidia und durch diese Schwager von Geiserichs Sohn Hunerich, das Diadem forderte und, um seinen Willen durchzusetzen, die Küsten Italiens, Siciliens, schließlich auch der Peloponnes mit seiner Flotte verheerte, entschloß sich Leo, mit seinen Ansprüchen auf das westliche Imperium Ernst zu machen, und bestellte 467 den Schwiegersohn seines Vorgängers Marcian, den *patricius* Anthemius zum Kaiser des Okzidents. Geiserich wurde dies mitgeteilt zugleich mit der ultimativen Forderung, die Plünderungsfahrten seiner Flotte einzustellen; die Antwort lautete, daß er den Krieg vorbereite [Priscus in den Exc. de legat. Rom. p. 154. 155]. Um ihn zu strafen, rüstete Leo eine große Flotte aus, was Unsummen verschlang;[2] ihre Führung wurde dem Bruder der Kaiserin Verina Basiliskos[3] anvertraut. Das Prestige eines Sieges sollte dem kaiserlichen Hause vorbehalten bleiben; die Leitung war jedoch so unfähig, daß das Unternehmen nach guten Erfolgen im Anfang schließlich in eine Katastrophe ausging [468] von so unbegreiflichem Ausmaß, daß man von Verrat munkelte. Mit den Zukunftsträumen des Basiliskos war es zunächst aus; er verdankte es dem Asyl der Sophienkirche und der Fürbitte der Kaiserin, daß er die Würde des *princeps senatus* behielt [Anal. Boll. 32, 186 [17]].

Der Kaiser hatte keinen Sohn, nur zwei Töchter; nachdem der Schwager als Thronfolger ausgeschieden war, schien es geraten, durch einen Eidam das Ansehen und die Zukunft des Herrscherhauses wiederherzustellen und zu sichern. Es sieht so aus, als habe Aspars

[1] Das zeigte sich bei den Aufständen von 484 und 492; die Isaurier lassen sich schlagen und fliehen in die Berge. Vgl. besonders Ioh. Antioch. in den Exc. de insid. p. 137, 18. 142, 27. Marcellin. p. 94, 11.

[2] Weil das Unternehmen wegen der unerträglich werdenden Steuern in Konstantinopel nicht populär war, wurde, um es als notwendig zu erweisen, das Gerücht verbreitet, Geiserich wolle Alexandrien wegnehmen (und der Hauptstadt die Kornlieferungen sperren). Der Kaiser teilte durch einen Kämmerer diese Befürchtungen und seine Absicht, ein Heer nach Afrika zu schicken, dem Styliten Daniel mit. Dieser ließ zurücksagen, daß weder Geiserich noch sein Nachfolger jemals Alexandrien sehen würden; wenn der Kaiser ein Heer nach Afrika schicken wolle, so stehe das in seinem Belieben. Anal. Boll. 32, 175.

[3] Procop. bell. Vand. 1, 6. Er war Rusticius [cos. 464], den Leo am Anfang seiner Regierung zum mag. mil. ernannt hatte, gefolgt [Suidas Βασιλίσκος. Zonar. 14, 1 p. 253 Dind.]; damit wird sein Consulat im Jahr 465 zusammenhängen. Aus Priscus Exc. de leg. gent. p. 589, 1 ist zu schließen, daß er und sein Vorgänger *magistri militum per Thraciam* waren, wie Theophanes p. 113, 19 ausdrücklich sagt; sogar das Jahr [463/4] wird ungefähr richtig sein, während die in dieselbe Zeit gesetzte Ernennung Zenos zum *mag. mil. per Orientem* zu früh datiert ist. Als das kurze thrakische Kommando durch Basiliskos' Beförderung zum Oberbefehlshaber der afrikanischen Expedition frei wurde [467], erhielt es Anagastos [Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 129, 32].

zweiter Sohn Patrikios die Situation erkannt; schon seit einiger Zeit zur Reichskirche übergetreten, veranlaßte er jetzt den Vater, dasselbe zu tun. Das trug ihm die Ernennung zum Cäsar ein; er wurde als solcher mit großem Gepränge nach Alexandrien geschickt, um zu zeigen, daß das Imperium auch nach der Niederlage durch die Vandalen noch stehe.[1] Zugleich wurde er mit der zweiten Tochter des Kaisers, die, frühestens 457 geboren [Theodor. lect. 1, 37. Euagr. 3, 26], noch nicht heiratsfähig war, verlobt [Marcellin. p. 90, 15]; die ältere erhielt Zenon zur Gemahlin zugleich mit der Designation zum Consul des Jahres 469 und der Beförderung zum *magister militum per Orientem* [Candidus bei Phot. 79. Anal. Boll. 32, 184. Theoph. p. 113, 17]. Der Kaiser verkannte nicht, daß die massenhaft in die Hauptstadt und ihre Umgebung strömenden, von ihren Räubergewohnheiten nicht lassenden Isaurier eine Gefahr wurden, sonderlich wenn große Herren aus ihnen Privatgarden bildeten [vgl. Cod. Iustin. 9, 12 [10] vom 28. August 468], aber er wollte seinen Schützling nicht fallen lassen. So entfernte er ihn zwar von der Hauptstadt, jedoch in ehrenwerter Form, und gab ihm ein Kommando, das ihn nicht vor schwierige militärische Aufgaben stellte; ein verrufenes isaurisches Räubernest wie die Burg des Papirius auszunehmen [Ioh. Ant. in Exc. d. insid. p. 130, 11], war er der rechte Mann.[2]

In Antiochien wurde Zenon zum erstenmal in kirchliche Streitigkeiten hineingezogen durch einen konstantinopler Kleriker, der sich an den neuen Würdenträger heranmachte, um unter seinem Schutz seine in der Hauptstadt entzweigegangene kirchliche Existenz auf anderem Boden wieder zusammenzuflicken. Petrus, genannt der 'Walker' [γναφεύς *fullo*], Presbyter und παραμονάριος einer Kirche in Chalkedon, zugleich Archimandrit eines Klosters, entwich einer kirchlichen Bestrafung nach Antiochien, wo er bald nach Zenos Ankunft auftauchte. Um sich Geltung zu verschaffen, sammelte er 'apollinaristische', d. h. antichalkedonische Mönche um sich und fanatisierte sie für liturgische Formeln vom 'gekreuzigten Gott'. Weil es ihm gelungen war, den als Isaurier unpopulären und darum popularitätslüsternen, theologisch unwissenden Generalissimus für sich einzunehmen, wurde sein Treiben gefährlich, und der Bischof Martyrios wußte sich nicht anders zu helfen, als nach Konstantinopel zu reisen und beim Kaiser vorstellig zu werden. Infolge der Fürsprache des konstantinopler Patriarchen Gennadios gnädig aufgenommen und entlassen, kehrte er nach Antiochien mit der Hoffnung zurück, mit der kaiserlichen Autorität ausgerüstet auch seine eigene wiederherstellen zu können, fand aber dort solche Wirren und Unruhen vor, daß er in der Kirche sein Amt niederlegte mit den Worten: κλήρωι ἀνυποτάκτωι καὶ λαῶι ἀπειθεῖ καὶ ἐκκλησίαι ἐρρυπωμένηι ἀποτάττομαι φυλάττων ἐμαυτῶι τὸ τῆς ἱερωσύνης ἀξίωμα. Petrus glaubte sich am Ziel; von Zenon unterstützt, zwang er eine in Seleukeia zusammengetretene Synode, ihn zum Bischof von Antiochien zu machen [Iohannes Diakrinomenos in Miller, Mél. 1, 66]. Das ließ man sich in Konstantinopel nicht gefallen; von Gennadios über diese offene Auflehnung unterrichtet, verurteilte der Kaiser den Usurpator des Patriarchats der Dioecesis Oriens zur Deportation nach der Oase in Oberägypten und veranlaßte, daß Martyrios in Iulian einen legitimen Nachfolger erhielt [um 470].[3]

---

[1] Theophan. p. 116, 20 zu dem Jahr 5961 = 468/69.

[2] Nach Ioh. Ant. a. a. O. p. 129, 25 transportierte er persönlich (gefangene?) Isaurier nach Konstantinopel, die sich dort und schon vorher unterwegs übel aufführten.

[3] Nikephoros p. 131, 18 ff. hat folgende Amtszeiten der antiochenischen Patriarchen von Maximus bis zum (zweiten) Episkopat Petrus des Walkers: Μάξιμος ... ἔτη δ. Βασίλειος ἔτη β. Ἀκάκιος, ἐφ' οὗ ἡ πόλις

Petrus gelang es, nach Konstantinopel zu entfliehen; gegen das Versprechen, Ruhe zu halten, wurde er dem am östlichen Ufer des Bosporus gelegenen, streng chalkedonensischen Kloster der Akoimeten zu geheimer Aufbewahrung übergeben.[1]

Das durch die Erhebung des Patrikios zum Cäsar wiederhergestellte Einvernehmen des Kaisers mit Aspar hielt nicht lange an. Wie es scheint, wurde es durch wirkliche oder vermeintliche Umtriebe Ardaburs gestört,[2] jedenfalls wurde Zenon von Antiochien nach der thrakischen Provinz kommandiert, mit besonderem Auftrag;[3] vom *exercitus praesentalis* wurden einige Abteilungen detachiert und seinem Oberbefehl unterstellt. Sie meuterten gegen den verhaßten Isaurier und wollten ihm ans Leben; er floh nach Serdika und von dort unter Umgehung der Hauptstadt nach Pylai an der östlichen Propontis, bis er in Chal-

πέπτωκεν, ἔτος α. Μαρτύριος ἔτη ιγ. Ἰουλιανὸς ἔτη ε [so für ιε nach der lateinischen Übersetzung zu lesen]. Πέτρος ὁ Κναφεὺς ὁ καὶ ὑπὸ Ζήνωνος ἐκβληθεὶς ἔτη γ. Ebenso Theophanes, nur läßt er Acacius aus und gibt dafür Iulian ein Jahr mehr. Die immer riskante Intervallenrechnung wird durch eine Reihe fester Daten korrigiert: Maximus wurde von Anatolios gleich nach dessen Amtsantritt, 449/50, in Konstantinopel ordiniert [Leo ep. 54 p. 57, 7. 56 p. 60, 6], angeklagt (und abgesetzt) 454/5 [Leo ep. 85 p. 95, 1]. Basilius hatte Leo keine Synodika geschickt, wurde aber von jenem in dem für ihn bestimmten Exemplar des Rundschreibens [ep. 90] vom 1. Sept. 457 anerkannt. Auf das Rundschreiben Kaiser Leos kann er frühestens Ende 457 geantwortet haben [Cod. encycl. 20]. Die durch den Liber Chalifarum [vgl. Lietzmann, Texte und Unters. 32, 4 p. 230] jedem Zweifel entrückte Notiz des Nikephoros, daß das große Erdbeben unter Acacius sich ereignet habe, wird für die Berechnung der antiochenischen Ära wichtig. Euagrios 2, 12 gibt als Datum Sonntag [κυρίας ἐπικαταλαβούσης ἡμέρας] in der 4. Nachtwache [περὶ τετάρτην ὥραν τῆς νυκτός] am 14. Gorpiaeos [September] 506 der antiochenischen Zählung in der XI. Indiktion, d. i. am 14. September 458. Denn die antiochenischen Jahre beginnen mit dem 1. Oktober; von da an, nicht wie in Konstantinopel vom 1. September läuft bei Euagrios und wohl überhaupt in der antiochenischen Chronik das Indiktionsjahr. Malalas p. 360, 6 datiert μηνὶ Σεπτεμβρίωι ιγ διαφαούσης κυριακῆς ἔτους κατὰ τὴν . . . Ἀντιόχειαν χρηματίζοντος ϙς ἐπὶ τῆς ὑπατείας Πατρικίου [459]: Ferie und Jahr sind richtig, die Tageszahl verschrieben, das Consulat einer fehlerhaften Consulatstabelle entnommen. Der gewöhnliche Ansatz auf den 14. September 457 wird durch vier voneinander unabhängige Zeugnisse, den Wochentag, die Notiz des Nikephoros, den Liber Chalipharum und den Codex encyclius widerlegt. Theodor. lect. exc. Vatoped. 51 Βασιλείου τοῦ Ἀντιοχέως ὀλίγους μῆνας ἐπισκοπήσαντος διαδέχεται τοῦτον Μαρτύριος ist beim Epitomieren entstellt; die Amtszeit von wenigen Monaten muß ursprünglich von Acacius berichtet sein. Petrus der Walker wurde von Basiliskos und Timotheos Aeluros wiedereingesetzt 474/5; der Ärger darüber kostete Iulian das Leben [Theoph. p. 121, 22]. Von Martyrios 1. Jahr [458/9] bis zum letzten Iulians sind es 16 Jahre; also steckt in den 13 + 5 Jahren des Nikephoros ein Fehler, wahrscheinlich in den 13 des Martyrios. Daß Iulian sein Amt nicht vor 469 und nicht nach 470 angetreten haben kann, ergibt sich aus den Daten der politischen Geschichte.

[1] Es gibt zwei Berichte über diese erste Episode in Petrus des Walkers unruhigem Dasein, den des Acacius in einem 476 nach Rom gerichteten Schreiben [Urkunde 19] und den des Theodorus lector 1, 20—22; sie stimmen nicht in allen Einzelheiten überein.

[2] Im Jahr 469 erhob sich der *mag. mil. per Thraciam* Anagastus, gab die Rebellion aber wieder auf und behauptete, von Ardabur angestiftet zu sein [Ioh. Ant. in Exc. de ins. 130, 3]. Der gut unterrichtete Isaurier Candidus [Phot. 79] erzählt von einem Versuch Ardaburs, die Isaurier (in Konstantinopel) auf seine Seite zu bringen, der Zenon hinterbracht wurde.

[3] Theophan. p. 116, 26 ἐπί τινα χρείαν πολεμικήν mit auffallender Unbestimmtheit; ταραχῆς βαρβαρικῆς γενομένης Anal. Boll. 32, 184, die offiziöse Version. Nach Cod. Iust. 1, 3^{29} müßte die Abkommandierung nach dem 1. Juni 471 erfolgt sein; aber die von Haloander überlieferte Subskription der nur in griechischer Übersetzung erhaltenen Constitution bringt die chronologische Reihenfolge in Unordnung und ist nicht zuverlässig genug, um Schlüsse aus ihr zu ziehen. Deutet man Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 130, 30 scharf, so wurde Iordanes während seines Consulats [470] Zenons Nachfolger als *mag. mil. per Orientem*; die von ihm erzählte Geschichte spielt allerdings in Konstantinopel und nicht in Antiochien. Das Exzerpt ist durch zu starke Kürzung undeutlich geworden.

kedon eine sichere Zuflucht fand,[1] von der aus er den weiteren Verlauf der Dinge als scheinbar unbeteiligter Zuschauer beobachtete.

Da die Meuterer zu den von Aspar geführten Truppen gehörten, geriet dieser in den Verdacht, sie angestiftet zu haben; damit fiel zugleich ein Schlaglicht auf die gegen Ardabur erfolgten Denunziationen. Das Schreckbild einer Verschwörung Aspars und seiner Söhne stieg vor dem Kaiser auf. Auf eine gerichtliche Verhandlung wollte er es nicht ankommen lassen; Aspar und Ardabur fielen im kaiserlichen Palast unter den Hieben gedungener Mörder, der Cäsar Patrikios erholte sich von seinen Wunden, verschwand aber im Dunkel einer privaten Existenz. Der jüngste Sohn, der nicht im Palast anwesend war, entkam und floh auf den Rat Zenons nach Isaurien; als dieser Kaiser war, vergalt er ihm die Rettung durch die Anzeige einer Verschwörung [Damascius bei Phot. 242 p. 352ª 5]. Im Krieg gegen Illus 484 führte er ein Kontingent der Rugier [Ioh. Ant. in Exc. d. ins. p. 135, 8].

Sobald der Mord ruchbar wurde, stürmte einer der gothischen Offiziere Aspars mit seinen Leuten gegen den Palast; mit Mühe zurückgeschlagen, eilte er zu dem Gothenführer Theoderich Triarius S., Aspars Schwager. Beide verheerten die thrakische Provinz so lange, bis der Kaiser den Gothen einen hohen Jahressold gewährte, Theoderich selbst als *magister equitum et peditum* zum Nachfolger Aspars machte und als König der Gothen anerkannte. Hätte, wie moderne Geschichtschreiber behaupten, die Mordtat das Imperium vor der germanischen Gefahr schützen sollen, so zeigen die Folgen, daß sie ihr Ziel verfehlte; tatsächlich war sie nichts weiter als die Frucht despotischen Mißtrauens.

Zenon saß unterdessen in Chalkedon, ohne sich bei Hofe zu zeigen. Der Haß gegen die Isaurier und vor allem gegen den, der Konstantinopel mit ihnen überschwemmt hatte, war bei den Beamten und Offizieren am Hofe und in der konstantinopler Bevölkerung so intensiv und allgemein, daß es dem Kaiser trotz allen Bemühungen nicht gelang, ihn zum Mitregenten zu befördern;[3] er verfiel auf den Ausweg, seinem Enkel, dem Sohn Zenons und seiner Tochter Ariadne, einem Kind von höchstens fünf Jahren,[4] diese Würde zu erteilen [473, vor dem 1. September]. Jetzt 'faßte sich Zeno ein Herz, fuhr von Chalkedon nach der Stadt hinüber und ging in den Palast zum Kaiser' [Anal. Boll. 32, 185]; es scheint, daß er den Titel *patricius* erhielt [Anal. Boll. a. a. O.]. Kurz nachdem das kleine Kaiserkind am 1. Januar 474 im Ornat des Consuls der Öffentlichkeit gezeigt war, starb der Kaiser; wenige

---

[1] Anal. Boll. 32, 184 διασωθεὶς καταλαμβάνει τὸ Μακρὸν τεῖχος [das also vor Anastasius schon vorhanden war, vgl. Malchos in Exc. de leg. gent. p. 574, 26] κἀκεῖθεν διαπεράσας ἔρχεται ἐν Πύλαις [vgl. Ramsay, hist. geogr. of Asia minor p. 187], εἶτα πάλιν ἐπέβη τῆι Χαλκηδονέων πόλει. Theoph. p. 116, 30. 117, 30 erwähnt die Flucht nach Serdika und den Aufenthalt in Chalkedon. Als Zenon Kaiser war, lag eine isaurische Garnison in Chalkedon [Ioh. Antioch. in Exc. de ins. p. 134, 25]; es liegt nahe zu vermuten, daß Zenon schon als *comes domesticorum* sich diesen Stützpunkt außerhalb Konstantinopels geschaffen hatte.

[2] Der genaueste Bericht bei Candidus [Phot. 79]; Anal. Boll. 32, 185 gibt die offiziöse Version, daß die Verschwörer von dem Gerichte Gottes getroffen seien. Über das Jahresdatum [471] stimmen die Chronisten überein [Marcellin. p. 90. Victor Tunnun. p. 471. Cassiodor. chron. min. 2, 158. Theoph. 5963 = 470/1].

[3] Candidus bei Phot. 79. Zonar. 14, 1 p. 254 Dind. Vgl. außerdem Malchos in Exc. de leg. Rom. p. 164, 12. Ios. Styl. 12. Theodor. lector 2, 9. Priscian. d. laude Anastas. 19 ff.

[4] Malal. p. 376, 7 παιδίον μικρόν. Theoph. p. 120, 2 νήπιον ἔτι ὄντα; es konnte nicht unterschreiben [Anal. Boll. 32, 185]. Der Chronograph Nepotian [Malal. p. 376, 19] gab ihm, als es ein Jahr später starb, 7 Jahre, was nicht zu streng genommen werden darf; Anal. Boll. a. a. O. werden 3 Jahre für seine Regierung gerechnet [1. September 472/3 Mitregentschaft, 1. September 473/4 Regierung, 1. September 474/5 Tod].

Tage später schlug der Senat Zenon zum Mitregenten vor. Mit Hilfe der Mutter und Großmutter setzte der kleine Leo in der Kaiserloge des Hippodroms seinem Vater als Mitregenten das Diadem auf.[1] In Konstantinopel nahm man die Herrschaft des Isauriers zunächst ruhig hin, um so mehr als Theoderich Triarius S. den Thronwechsel zu einem neuen Angriff und neuen Erpressungen benutzte;[2] als jedoch im November 474 der kleine Kaiser starb, hielten Basiliskos und seine Sippschaft,[3] die in dem Isaurier nie etwas anderes als einen Emporkömmling gesehen hatten, ihre Stunde für gekommen. Die Kaiserinmutter versagte ihre Hilfe nicht; mit Warnungen vor Mördern jagte sie ihrem Schwiegersohn einen solchen Schrecken ein, daß er in der Nacht, dem Winter zum Trotz [9. Januar 475, vgl. Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 132, 25] mit seiner Mutter und seiner Frau nach Chalkedon hinüberfuhr und mit Relaispferden nach Isaurien eilte.[4] Basiliskos nahm die von ihm nicht geschaffene Gelegenheit wahr und ließ sich zum Kaiser ausrufen, zum Ärger seiner Schwester, die das Diadem ihrem Liebhaber, dem *magister officiorum* Patricius zugedacht hatte; als er diesen aus dem Wege räumte, intrigierte sie für Zenon und mußte vor der Wut des Bruders in der Marienkirche in Blachernae Zuflucht suchen [Anal. Boll. 32, 186 f. Candidus Phot. 79]. Zunächst war die Usurpation populär; das Volk fiel im Zirkus über die Isaurier her, und es gab ein großes Blutvergießen [Candid. a. a. O. Marcellin. p. 90, 27 unter falschem Datum].

Wie 457 nach dem Tode Marcians, so hatten auch jetzt die Altgläubigen in Alexandrien den Thronwechsel nach dem Tode Leos zu einem Vorstoß gegen die 'verfluchte Synode' benutzt und eine Delegation von Mönchen nach Konstantinopel geschickt. Sie sollte Zenon eine Bittschrift überreichen, die die Rückberufung des Timotheos Aeluros aus dem Exil in Cherson forderte, traf aber an jenes Stelle Basiliskos auf dem Kaiserthron; der Zufall fügte es, daß der aus Alexandrien stammende Arzt Theoktistos, den Basiliskos zum *magister officiorum* gemacht hatte, der Bruder eines jener Mönche war [Zacharias in Scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 210, 3 = Scriptt. sacri et prof. 3, 59. Anal. Boll. 32, 198]. Außerdem neigte die neue Kaiserin Zenonis, ein Weltkind, das ihrem Gatten mit dessen Neffen Armatus Hörner aufsetzte [Suidas Ἀρμάτος], zu ketzerischer Fronde gegen die Reichskirche [Theodor. lect. 1, 29. Zachar. a. a. O. Anal. Boll. 32, 194]. Dem mannigfaltigen Ansturm nicht gewachsen, ließ der Usurpator den durch ein sechzehnjähriges Exil nicht ruhiger gewordenen Fanatiker nach Konstantinopel kommen. Dort war die Stimmung geteilt. Die anwesenden alexandrinischen Schiffer führten ihren Patriarchen, Mt. 21, 9

---

[1] Theoph. p. 120, 1 ff. Theod. lect. bei Cramer, Anecd. Paris. 2, 105. Als Datum für Leos Tod wird Chron. min. 1, 307 der 18. Januar, für Zenons Erhebung zum Mitregenten der 29. desselben Monats angegeben, bei Malal. p. 376, 3. 11 der 3. und 9. Februar. Die aus der konstantinopler Chronik stammenden Angaben sind die richtigen; die antiochenischen bei Malalas notieren die Tage, an denen die Ereignisse in Antiochien proklamiert wurden.

[2] Malchos in Exc. de legg. Rom p. 165, 26 ff. de legg. gent. p. 572, 11—13. Ioh. Antioch. in Exc. de insid. p. 132, 4 ff.; διέπων ist dort in διέποντα zu verbessern.

[3] Anal. Boll. 32, 286 werden genannt Armatus, der Vetter der Verina, der sonst unbekannte Zuzos, der Mann ihrer Schwester, und Marcian, der Sohn des weströmischen Kaisers Anthemius, der die dem Cäsar Patrikios versprochene zweite Tochter des Kaisers Leo [s. oben S. 182] geheiratet hatte. Nach Theodor. lect. 1, 28 wurde das Komplott in Heraklea geschmiedet, wohin sich Basiliskos seit der Katastrophe von 468 zurückgezogen hatte.

[4] So Anal. Boll. a. a. O. [ἐποίησαν ἑκσταβλα διὰ τοὺς ἐπιδιώκοντας], wahrscheinlicher als die Erzählung bei Ioh. Antioch. a. a. O., von der ein Nachklang sich in dem βερέδοις bei Malal. p. 377, 11 findet.

psalmodierend, durch die Stadt, aber die Kirchen öffneten sich ihnen nicht, und er konnte nur in häuslichen Konventikeln die Eucharistie abhalten [Coll. Auell. p. 126, 2. 131, 9. 134, 26, zuverlässiger als die anekdotenhafte Erzählung Theod. lect. 1, 30]. Um so gnädiger erwies sich Basiliskos; er setzte ihn als den legitimen Patriarchen von Alexandrien wieder ein so wie den aus dem Akoimetenkloster entwichenen [vgl. o. S. 183] Petrus den Walker als den von Antiochien[1] und erließ ein von einem der nach Konstantinopel delegierten Mönche entworfenes Rundschreiben ['Εγκύκλιον, Urkunde 2], das allein das Nicaenum und das Constantinopolitanum als Glaubensnorm anerkannte, aber das Chalcedonense und den Tomus Leos verfluchte. Am Schluß wurde allen Bischöfen befohlen, es zu unterschreiben; wer künftighin es wage, die chalkedonische 'Neuerung' vorzutragen oder auch nur zu nennen, verfalle der Constitution, die Theodosius II. unmittelbar nach dem zweiten ephesischen Konzil erlassen hatte und die beigefügt war.[2] Da trotz dieser Erfolge durch höfische Intrigen Gefahr drohte [Zacharias a. a. O. p. 216, 13 = p. 65], verließ Timotheos, durch den *magister officiorum* gewarnt, den heißen Boden der Hauptstadt. In Ephesus fand er keine Schwierigkeiten, da er dem dortigen Bischof Paulus[3] das Recht die Metropoliten der der asianischen Dioecesis unterstehenden Provinzen zu ordinieren wieder zu verschaffen versuchte. Es wurde eine Synode zusammengerufen und ihr das 'Εγκύκλιον zur Unterzeichnung vorgelegt; durch eine Reihe kleiner Einschaltungen[4] war das Anathem der chalkedonischen expositio fidei ausgedehnt auf 'die gegen die kanonische Ordnung [εὐταξία] der Kirche verstoßenden Beschlüsse', nämlich die der letzten Sitzung, in der dem Thronos der neuen Roma das Recht erteilt war, die Provinzialmetropoliten der asianischen, pontischen und thrakischen Dioecesis zu ordinieren. Außerdem war ein Passus eingefügt, der die zweite ephesische Synode ausdrücklich anerkannte. Nach diesem äußerlich glänzenden Erfolg, der durch Eingaben der in Ephesus versammelten Bischöfe und anderer [Zacharias in Scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 213, 20 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 64 ff.] an Basiliskos noch unterstrichen wurde, reiste Timotheos nach Alexandrien weiter, wo er im Triumph einzog. Der 'andere' Timotheos floh in das Tabennesiotenkloster in Kanopos-

[1] Wenn man Malal. p. 379, 2 αὐτοῦ statt auf Zenon auf Basiliskos bezieht, erhält man ein Zeugnis dafür, daß Petrus im 8. Monat der Usurpation, also im August 475, zum zweiten Male Patriarch von Antiochien wurde.

[2] Sie ist in lateinischer Übersetzung in der Aktensammlung erhalten, die in der Ausgabe des Rusticus der actio III [gegen Dioskoros] angehängt war; in der Überlieferung des 'Εγκύκλιον ist sie fortgefallen.

[3] Zacharias [Scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 207, 8. 216, 18 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 56. 65] Behauptung, daß Paulus, weil er das Chalcedonense nicht unterzeichnen wollte, vertrieben und von Timotheos wieder eingesetzt sei, stimmt nicht mit dem, was Severus ep. 1, 60 p. 201 berichtet, wie das, was derselbe Zacharias von Bassianos erzählt [vgl. a. a. O. p. 173, 23 = p. 27], durch die chalkedonischen Akten widerlegt wird.

[4] Vgl. meine Ausgabe Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 49 ff. 134. Bei meinem damaligen Versuch, die Abweichungen der Überlieferung, die deutlich eine bestimmte Absicht verraten, aus der Zeitgeschichte zu erklären, habe ich übersehen, daß die Adressen nicht die gleichen sind: Euagrios 3, 4, d. h. Zacharias hat Τιμοθέωι τῶι εὐλαβεστάτωι καὶ θεοφιλεστάτωι ἀρχιεπισκόπωι τῆς 'Αλεξανδρέων μεγαλοπόλεως, die zur Zeit des Petrus Mongos in Alexandrien entstandene Sammlung des Cod. Vat. 1431 τοῖς κατὰ πᾶσαν τὴν οἰκουμένην μητροπολίταις καὶ λαοῖς. Dem Text des Euagrios (Zacharias), in dem nur die Anatheme gegen die chalkedonische expositio fidei stehen, liegt das Exemplar zugrunde, das Timotheos in Konstantinopel überreicht war, der alexandrinischen Sammlung das veränderte, das zunächst den in Ephesus versammelten Bischöfen und dann auch anderen vorgelegt wurde. Die syrische, sehr freie und den Schluß weglassende Übersetzung [Scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 211, 15 ff.] hat dieselbe Adresse wie Euagrios; in den Text sind Lesungen aus dem anderen Exemplar eingedrungen.

Metanoia, aus dem er hervorgegangen war [Theodor. lect. exc. Vatoped. 64 = Theoph. p. 121, 13. Euagr. 3, 11. Liberat. 16. Coll. Auell. 99 p. 447, 5. Act. Conc. t. II 1 p. 217, 21 ff.]. Um seinen Sieg vollständig zu machen und sich für die Widerstände, die er in Konstantinopel gefunden hatte, zu rächen, verlangte Timotheos Aeluros ebenso wie 457 vom Kaiser Leo, so jetzt von Basiliskos die Einberufung einer Reichssynode, wie es scheint, nach Jerusalem, weit weg von Konstantinopel. Man munkelte, daß der konstantinopler Patriarch Acacius abgesetzt und der Bruder des *magister officiorum* an seiner Stelle Patriarch werden solle [Zachar. in Scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 219, 2 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 67. Coll. Auell. 56 p. 128, 8 ff. 58 p. 131, 10 ff. 132, 15 ff. 59 p. 134, 3 ff.].

Aber die Zeiten waren vorüber, in denen von Alexandrien aus Bischöfe in Konstantinopel ab- und eingesetzt wurden. Auf Gennadios war in den letzten Jahren des Kaisers Leo, etwa 471,[1] der Presbyter und Waisenvater der konstantinopler Kirche Acacius gefolgt, der schon mit Gennadios zusammen vorgeschlagen war [Theodor. lect. 1, 13], damals aber den Thronos nicht erhielt. Er war es gewesen, der durch die konstantinopler Mönche, die er fest in der Hand hatte, Timotheos die Kirchen sperrte; er wagte es auch, das Enkyklion nicht zu unterschreiben. Als seinem Thronos die in Chalkedon zuerkannten und vom Kaiser bestätigten Privilegien entzogen werden sollten, griff er zu schärferen Mitteln. Er brachte zunächst die Mönche in Aufruhr durch das Gerücht, daß sein Leben gefährdet sei; als dann Basiliskos vergeblich versuchte, ihn bei dem Styliten Daniel anzuklagen, drehte er den Spieß um und bat den Heiligen durch die angesehensten konstantinopler Archimandriten, seine Säule zu verlassen und die Kirche sowie ihren Hirten vor den 'wilden Wölfen' zu schützen. Das Unerhörte geschah, der Heilige ließ sich von der Säule hinabholen und nach der 'großen' Kirche (der späteren Sophienkirche) der Hauptstadt fahren, wo ihn der Patriarch feierlich empfing. Basiliskos war in seinen Palast vor der Stadt am Hebdomon entwichen, vergeblich: der Heilige wurde an der Spitze eines endlosen Volkshaufens dorthin getragen und sagte dem *referendarius* und den beiden *silentarii*, die ihn in höflichster Form abwiesen, böse Dinge. Er kehrte mit seinem Zuge um, aber als Sieger; der Usurpator begab sich am folgenden Tage in die Kirche und führte vor dem Styliten eine Versöhnungsszene mit dem Patriarchen auf, ließ auch durch einen *secretarius* vom Ambo ein *mandatum* verlesen, das seine Orthodoxie beteuerte.[2] Doch genügte Acacius dieser Erfolg nicht; um das Gespenst einer neuen Reichssynode zu beschwören, wandte er sich an den römischen Papst Simplicius, ohne dessen Einwilligung ein ökumenisches Konzil nicht zusammentreten konnte. Er schrieb nicht selbst [Coll. Auell. 59 p. 135, 13], sondern veranlaßte die konstantinopler Archimandriten, über Timotheos' Auftreten in Konstantinopel und Alexandrien sowie die Forderung eines Reichskonzils nach Rom zu be-

[1] Nikephoros p. 116, 22 gibt Gennadios 13 J. 2 M., Theophanes 13 p. 111, 12. 117, 20; 5951 [458/9] – 5964 [= 471/2]. Die Angabe des oben S. 174 zitierten Scholions, daß er im 14. Jahr Leos gestorben sei, kann insofern nicht richtig sein, als die Zeit seines Patriarchats dann nur 12 Jahre betragen würde; vermutlich ist der Fehler durch verschiedene Zählung der Kaiserjahre entstanden.

[2] Die Tatsache, daß es Acacius gelang, den Styliten in die Bewegung hineinzuziehen, war bekannt [Theodor. lect. 1, 32. Zacharias in Scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 219, 7 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 67]; aber erst der lange Bericht in der Vita des Styliten Daniel [Anal. Boll. 32, 187—200] gibt eine lebendige Anschauung der Vorgänge und läßt mit greifbarer Plastik erkennen, wie unlöslich das Band war, das Kaiser und Kirche zusammenhielt, und was für ein Machtinstrument Mönche und Asketen für die Bischöfe waren, wenn sie es zu handhaben verstanden.

richten [Urkunde 3]. Das Schreiben war lange unterwegs [Coll. Auell. 59 p. 133, 7]; nachdem es angekommen war, schrieb der Papst an Basiliskos, Acacius und die Archimandriten [Urkunde 4–6 vom 10. Januar 476], daß Timotheos aus Alexandrien zu entfernen sei und, auf seines Vorgängers Leo Brief an den Kaiser verweisend, daß keine Rede davon sein könne, die Glaubensdefinition von Chalkedon einer neuen Synode zur Prüfung oder gar Verwerfung vorzulegen. Als bald danach eine Gesandtschaft des *patricius* Orestes, der seinen Sohn Romulus am 31. Oktober 475 zum Kaiser gemacht hatte [Chron. min. 1, 308. 309] , nach Konstantinopel ging, gab er dieser noch einen zweiten Brief [Urkunde 7] gleichen Inhalts an Acacius mit.

Tatsächlich nahm der Usurpator in einer neuen Constitution, 'Αντεγκύκλιον oder Κατὰ τῶν 'Εγκυκλίων genannt [Urkunde 8], das 'Εγκύκλιον zurück, allerdings in einer gewundenen, sein Widerstreben verratenden Form. 'Der Glaube der Väter, der bis jetzt gegolten hat und auch unter unserer Herrschaft gilt,[1] soll bleiben', so heißt es im Anfang. Darum, wird fortgefahren, sind 'unter unsrer Herrschaft erlassene Enkyklia ungültig'; das wird erklärt durch etwas, was nicht zurückgenommen zu werden brauchte, da die Parteien der Chalkedonenser und des Timotheos darüber einig waren, nämlich das Anathem gegen Nestorius und Eutyches. 'Es soll über diese Frage keine Synode berufen werden': die Forderung des Timotheos wird abgewiesen. 'Dem Patriarchen Acacius sollen seine Ordinationsrechte zurückgegeben werden, so jedoch, daß die jetzt amtierenden Bischöfe ihre Sitze behalten, ohne daß daraus nach jenes Tod ein Präjudiz gegen die Ordinationsrechte des konstantinopler Stuhls entsteht.' Um jener Ordinationsrechte willen hatte Acacius die große Demonstration gegen den Usurpator in Szene gesetzt; dieser konnte um so eher nachgeben, als die Kassierung des chalkedonischen Beschlusses über jene Rechte ja erst von Timotheos zugunsten des Metropoliten Paulus von Ephesus in das Enkyklion hinein interpoliert war. Nur das sollte verhütet werden, daß Bischöfe, die Paulus vermöge des ihm wiedergegebenen alten Rechtes ordiniert hatte, nunmehr, weil dies Recht aufgehoben wurde, der Absetzung verfielen, und auch diese Gegenforderung wird vorsichtig so verklausuliert, daß Acacius' Rechte prinzipiell ungeschmälert bleiben. Die chalkedonische Glaubensformel jedoch, die im ursprünglichen Enkyklion auf jede nur mögliche Weise verworfen war, wird in dem Gegenerlaß überhaupt nicht erwähnt, sondern, im Gegensatz zu der 'Deutlichkeit, mit der die Sakra die Privilegien des konstantinopler Stuhls wiederhergestellt hatte', wird es 'den Lesern überlassen zu prüfen, weshalb diejenigen, die sich dieses Schriftstück verschafften [d. h. Acacius, der Stylit Daniel und die konstantinopler Archimandriten], das Nicaenum der Vergessenheit überantwortet haben.' Das ist ein im Ausdruck sogar überspitzter Angriff gegen das Chalcedonense im Sinne des Timotheos: dieser hatte, an dem Schlagwort festhaltend, mit dem Dioskoros die zweite ephesische Synode zur Verurteilung Flavians zwang, 457 in dem an Kaiser Leo gerichteten libellus und dann in zwei großen Werken immer und immer wieder behauptet, daß das Nicaenum die alleinige Glaubensnorm bleiben müsse, der nach dem Beschluß des ersten ephesischen Konzils nichts hinzugefügt werden dürfe, und daß das Chalcedonense, sonderlich die darin enthaltenen Sätze aus dem Tomus des Papstes Leo, ein derartiger verbotener Zusatz seien. Für diese gegen das Nicaenum verstoßenden Neuerungen lehnt der Usurpator die Verant-

[1] Vgl. den Anfang des *mandatum* Anal. Boll. 32, 199: ἡμεῖς μὲν νομίζομεν μὴ ἀγνοεῖν τὴν εὐλάβειαν ὑμῶν [Acacius und der Stylite Daniel] τελείων ὄντων ἐν φρονήσει ὅτι καὶ ἐξ ἁπαλῶν ὀνύχων ὀρθόδοξοι ἐσμέν.

wortung ab, wie er schon in dem bei der Versöhnungsszene mit Acacius vor dem Säulenheiligen verlesenen *mandatum* sich nur zum Nicaenum bekannt und beteuert hatte, als Nichtrömer und Kriegsmann die 'Abgründe' des Glaubens nicht zu verstehen,[1] fügt aber zum Schluß noch eine orakelnde Warnung hinzu: 'damit nicht etwa das (die Herrschaft des Gottlosen, vgl. 2 Thess. 2, 6. 7) aufhaltende (Nicaenum, im biblischen Text steht ὁ κατέχων) aus dem Wege geräumt werde'. Unter dem ἄνομος, an den jeder leidlich Bibelkundige denken mußte, sollte vielleicht, konnte jedenfalls Zenon verstanden werden; tatsächlich wird berichtet [Zacharias in Scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 219, 11 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 68. Theodor. lect. 1, 34], daß Basiliskos durch die Kunde, daß Zenon mit einem Heer herannahe, bewogen sei, das Antenkyklion zu erlassen.

Wie dem auch sei, im Sommer 476 brach die Herrschaft des Usurpators und damit die leichtsinnig und unüberlegt entfachte Gegenbewegung gegen das Chalcedonense zusammen. Als Zenon Mitregent geworden war, fand sich bei ihm, wie er selbst vor Jahren bei Kaiser Leo, ein ehrgeiziger Landsmann ein, der Isaurier Illus. Er erhielt ein Kommando und soll sich bei der Abwehr des Gothen Theoderich Triarius S. nützlich gemacht haben [Ioh. Antioch. in Exc. de insid. p. 132, 8]. Durch große Versprechungen gelang es Basiliskos, ihn für sich zu gewinnen; da es ratsam erschien, den Krieg gegen den in seine isaurischen Berge geflüchteten Kaiser durch landeskundige Isaurier zu führen, wurde Illus mit seinem Bruder Trokundos mit der Verfolgung Zenons beauftragt. Es glückte ihnen auch, des Kaisers Mutter und Bruder in ihre Gewalt zu bekommen und in einer Raubburg einzusperren [vgl. Brooks, Engl. Histor. Review 8, 217[50]]; aber das zwang Zenon nicht zu kapitulieren, außerdem hielt Basiliskos seine Versprechungen nicht. So gingen die Brüder zu ihrem kaiserlichen Landsmann über und machten ihm Mut, den Usurpator anzugreifen statt sich vor ihm in seinen heimatlichen Schlupfwinkeln zu verkriechen. Im Sommer 476 besetzte Trokundos Antiochien [Malal p. 379, 1], Illus zog mit dem Kaiser auf die Hauptstadt zu. Ein großes Heer, dessen Kommando Basiliskos dem Liebhaber seiner Frau Armatus, einem aufgeblasenen, unfähigen Dandy [Suid. 'Αρμάτος] anvertraut hatte,[2] stellte sich ihnen bei Nicaea entgegen. Zenon wollte das Hasenpanier ergreifen; ihm wurde klargemacht, daß er nicht zu kämpfen brauche, sondern mit Geschenken und Versprechungen hoher Würden sein Ziel erreichen könne. Das Mittel erwies sich als probat; Armatus marschierte ab, und der Kaiser zog nach einer Abwesenheit von 20 Monaten, im August 476 [vgl. Sitzungsber. d. Heidelberg. Akad. d. Wiss. 1912 p. 21] in Konstantinopel ein. Basiliskos und seine Gemahlin wurden sofort, Armatus nach einiger Zeit aus dem Wege geräumt.

Zenon würde aller Wahrscheinlichkeit nach von sich ebenso wie Basiliskos haben sagen können, daß die 'Abgründe' der Dogmatik ihm unzugänglich seien, aber als Kaiser mußte er entscheiden, ob das Nicaenum und Chalcedonense oder das Nicaenum allein das Symbol der Reichskirche sein sollte. Da der Usurpator im Enkyklion offen, im Antenkyklion verschlei-

[1] A. a. O. εἰς τὴν ἁγίαν καὶ ὁμοούσιον τριάδα πιστεύομεν [d. h. ich bin kein Arianer]· μὴ οὖν εἴσδυσίν τινα νηπιώδη εἰσδέχεσθε περὶ ἡμῶν λεγόντων τινῶν οὐκ ὀρθὰ φρονεῖν ἡμᾶς περὶ τὴν πίστιν τὴν ἁγίαν. αὐτοὶ γὰρ ἴστε ὅτι ἡμεῖς βάρβαροι ὄντες καὶ εἰς ἄρμα [= *arma*] ἀναστρεφόμενοι οὐχ οἷοί τε ἐσμὲν τὰ περὶ τῆς ἁγίας πίστεως εἰδέναι βάθη. Die der Hauptsache nach authentischen Worte beweisen, daß Basiliskos und die ganze Sippschaft der Verina germanischer Herkunft waren, aber zur orthodoxen Kirche gehörten, worauf es, wie im zaristischen Rußland, mehr ankam als auf die 'Nationalität'.

[2] Nach Theophanes p. 121 als *mag. mil. per Thraciam*, nach Malalas p. 379 als *mag. mil. praesentalis*.

ert für das letztere eingetreten war, ergab sich für den zurückgekehrten Kaiser von selbst, daß er dem chalkedonischen Konzil in vollem Umfang den Platz wieder einräumte, den es vor der Usurpation in der Reichskirche gehabt hatte, und dessen Gegner zu Ketzern degradierte. An den Patriarchen von Konstantinopel Acacius und an den römischen Papst Simplicius, die zugleich mit dem orthodoxen Glauben auch den rechtmäßigen Kaiser gegen den ketzerischen Usurpator verteidigt hatten, ergingen huldvolle Schreiben [Urkunde 9. 10]; umgekehrt wurde es eine feste Gewohnheit der päpstlichen Kanzlei, den Kaiser daran zu erinnern, daß er die Restauration seines Thrones der chalkedonensischen Orthodoxie verdanke.[1]

Die Erlasse des Usurpators gegen die durch das chalkedonische Konzil festgesetzte Ordnung der patriarchalen Hierarchie und die Privilegien des im Rang unmittelbar auf das alte Rom folgenden Thronos des neuen wurden durch eine Constitution vom 17. Dezember 476 kassiert. Es dauerte länger, bis die Personalfragen im Sinne der Restauration neu geordnet waren. Am wenigsten Schwierigkeiten machte es, die Dioecesis Asien dem Konstantinopler Stuhl wiederum zu subordinieren: der Metropolit von Ephesus büßte die Freundschaft, die er mit Timotheos geschlossen, und die Synode, die er 475 in Ephesus versammelt hatte, mit Absetzung,[2] die Bischöfe, die damals das Enkyklion unterzeichnet und ein devotes Schreiben an den Usurpator gerichtet hatten, konnten jetzt nicht eilig genug reuige Briefe an Acacius schreiben und sich zum Chalcedonense bekennen [Zacharias bei Euagr. 3, 8. 9, ausführlicher als in der syrischen Übersetzung Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 219, 19 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 68]. Alexandrien und Ägypten waren ein härterer Bissen für die Restaurationspolitik des Kaisers und des Patriarchen seiner Residenz. Sie waren verständig genug, den alten Timotheos Aeluros unbehelligt sterben zu lassen,[3] was in Rom nicht verstanden wurde [Coll. Auell. ep. 60 p. 137, 24 ff.]; immerhin war der Druck des neuen Regimes schon so stark, daß nach Timotheos' Tod [31. Juli 477, vgl. Sitzungsber. d. Heidelberg. Akad. d. Wiss. 1912 p. 3] sein langjähriger Genosse Petrus Mongos nur heimlich ordiniert werden konnte.[4] Geheim bleiben sollte und konnte diese Widersetzlichkeit nicht, und nunmehr wurden in Konstantinopel die Zügel straff angezogen, Petrus aus Alexandrien ausgewiesen und Timotheos Salophakiolos aus seinem Versteck in Kanopos-Metanoia zurückgerufen mit dem Befehl, das Patriarchat wieder zu übernehmen [Urkunde 14–18]. Die dissentierenden Kleriker wurden angehalten, binnen

[1] Vgl. Coll. Auell. ep. 60 p. 136, 19 ff. Coll. Berol. 20 p. 64, 17 ff. 69, 1 ff. 21 p. 70, 24. 33 p. 82, 17. 34 p. 84, 33.

[2] Oben p. 121, 28. Zacharias bei Euagr. 3, 8. Corp. scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 218, 29. 219, 15 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 68. Vita Petrus d. Iberers p. 81, 7. Coll. Veron. 7 p. 16, 16 f.

[3] Euagr. 3, 11. Nach der Vita Petrus d. Iberers p. 80, 23 kam das Verbannungsdekret unmittelbar nach seinem Tode nach Alexandrien.

[4] Vor Timotheos Salophakiolos' Rückkehr [Coll. Veron. 11 p. 34, 23] und unter Assistenz nur eines Bischofs [Coll. Auell. 99 p. 447, 9. Coll. Veron. ep. 4 p. 5, 10. Coll. Berol. 33 p. 81, 26. Theodor. lect. exc. Vatoped. 67]. Die Heimlichkeit befreite Petrus nicht von der uralten, starke Nerven erfordernden Zeremonie, der sich ein alexandrinischer Patriarch vor seinem Amtsantritt unterziehen mußte: *consuetudo quidem est Alexandriae illum qui defuncto succedit, excubias super defuncti corpus agere manumque eius dexteram capiti suo imponere et sepulto manibus suis accipere collo suo beati Marci pallium et tunc legitime sedere* [Liberat. 20]. Acacius' tendenziöse Mißdeutung des Ritus [Coll. Veron. ep. 4 p. 5, 9] *media nocte adhuc iacente cadauere illius qui paternos canones subuerterat* [Timotheos], *insepulto subripuit in sedem* beweist, daß Petrus ihn vollzogen hat.

zwei Monaten Buße zu tun und in die Gemeinschaft des Timotheos Salophakiolos einzutreten; andernfalls stehe ihnen Entziehung aller kirchlichen Würden und die Ausweisung aus Alexandrien und Ägypten bevor [Coll. Berol. ep. 20 p. 66, 6]. Petrus verharrte jedoch unfindbar in seinen alexandrinischen Verstecken, ordinierte sogar; beim Einzug des Salophakiolos gab es blutige Krawalle [Zacharias in Corp. scriptt. Orient. Christ. 3, 5 p. 220, 8 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 68. Coll. Berol. ep. 20 p. 66, 14]. Jetzt drohte der Kaiser auch den Laien, die zu Petrus hielten, die schlimmsten Strafen an; ein weiteres Edikt verfügte, daß die von Timotheos Aeluros oder Petrus ordinierten Kleriker, falls sie in einer bestimmten Frist sich zu dem anderen Timotheos bekehrten, nur als Laien zugelassen werden sollten, im Falle der Nichtbekehrung noch ärgere Strafen als die früher angedrohten zu gewärtigen hätten[1] [Coll. Berol. ep. 20 p. 66, 13 ff.]. In der Synodika, durch die Timotheos Papst Simplicius anzeigte, daß er sein Amt wieder angetreten habe [Urkunde 24], tat er alles, um das dortige Mißtrauen [Coll. Auell. ep. 61 p. 139, 12] hinwegzuräumen. Er bekannte reuig, daß er in seiner früheren Amtszeit aus Furcht den Namen des Dioskoros in die Diptychen aufgenommen habe, jetzt sei er entfernt; ein schriftliches Bekenntnis zum Chalcedonense war beigelegt [Coll. Berol. ep. 20 p. 66, 5], ferner mit der Bitte um Approbation ein Exemplar der Unterwerfungsformel, die die in die Reichskirche eintretenden Kleriker des Timotheos Aeluros und Petrus zu unterschreiben hatten [Coll. Auell. ep. 63 p. 144, 11 ff.]. Als Preis für diese bußfertige Demut wurde vom Papst erbeten, direkt und durch den konstantinopler Patriarchen auf den Kaiser einzuwirken, daß er Petrus Mongos aus Ägypten in ein weit entferntes Exil schaffe. Der Papst kam diesem Wunsch auch nach [Urkunde 25–28]; aber Petrus ließ sich so wenig greifen [Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 220, 5 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 68. Coll. Auell. ep. 63 p. 144, 1], wie hundert Jahr früher Athanasius, und die in entgegengesetzter Richtung sich bewegenden Versuche des Salophakiolos, den Fanatismus der Altgläubigen durch Milde und Konnivenz zu überwinden [Liberat. 16], hatten nicht den mindesten Erfolg [Zacharias a. a. O. p. 220, 13 ff. = p. 69; vgl. p. 183, 2 ff. = p. 35]. An dem von rücksichtslosen Hierarchen errichteten Bau der alexandrinischen Kirche, dessen Fundamente sich tief in das ägyptische Volk und das mit ihm verwachsene Mönchstum hineingesenkt hatten, prallten die gewaltsamen Demolierungsversuche der Reichskirche und der Reichsgewalt ab.

Das Gegenbild zu der straff zentralisierten ägyptischen Kirche ist die antiochenische. Von ältester Gründung, durch eine ausgedehnte Missionstätigkeit zu einer im Nicaenum anerkannten Sonderstellung gelangt, wurde sie durch die Absetzungen des Samosateners Paulus und des Eustathios ein Schauplatz langjähriger Spaltungen, die um so verhängnisvoller waren, als sie durch die dortige σύνοδος ἐνδημοῦσα in den Zeiten, als der Kaiser Konstantius in Antiochien residierte, der Mittelpunkt des Kampfes gegen Athanasius und Rom, danach von 360–378 das Zentrum der Homöerherrschaft war. Eine mit Meletios beginnende Reihe tüchtiger, kluger Hierarchen brachte das Patriarchat der Dioecesis Oriens wieder in die Höhe; der letzte von ihnen, Iohannes, erwies sich als ein Cyrill gewachsener Gegner und erntete als Lohn seiner unbarmherzig schlauen, seine Freunde nicht schonenden Politik das Scheitern der Bemühungen Iuvenals, sich von Antiochien zu lösen und ein neues Pa-

[1] Auch diese letzte Steigerung blieb immer noch hinter dem zurück, was in Rom verlangt war [p. 121, 16]. Acacius antwortete auf solche Ausbrüche nicht ohne Schärfe [p. 5, 18] *nihil praetermittitur eorum quae ad custodiam ecclesiasticae respiciunt disciplinae.*

triarchat in Jerusalem aufzurichten. Durch das Beispiel der Alexandriner verführt, träumte er von einer hierarchischen Dynastie in Antiochien und machte seinen Neffen Domnos zum Nachfolger, einen unfähigen Schwächling, der durch das zweite ephesische Konzil nicht nur die drei palästinischen Provinzen, sondern auch beide Phönizien und Arabien an Iuvenal verlor und seinem brutalen Gegner Dioskoros so würdelos unterlag, daß man in Chalkedon darauf verzichtete, ihn zu restaurieren, und lieber Maximus auf dem Thronos ließ, den er ähnlich wie Anatolios und Iuvenal dem Übertritt von Dioskoros zum Kirchenregiment der Kaiserin Pulcheria verdankte; nur so viel wurde dem ehrwürdigen Alter des antiochenischen Patriarchats konzediert, daß es wenigstens Phoenizien und Arabien wieder erhielt. Aber auch Maximus wurde bald unmöglich, wie es scheint, aus persönlichen Gründen.[1] Seine beiden nächsten Nachfolger [s. oben S. 183] starben nach kurzer Amtszeit; Martyrios vermochte des mit dem damaligen *mag. mil. per Orientem* Zenon verbündeten Petrus nicht Herr zu werden und dankte zornig ab. Iulian, den das energische Eingreifen des konstantinopler Patriarchen Gennadios an Stelle des endlich verurteilten Petrus gesetzt hatte, erging es noch schlimmer: er starb vor Ärger [Theodor. lect. in Cramer, Anecd. Paris. 2, 105. Theoph. p. 121, 22] über den Umschwung unter Basiliskos, der Petrus wiederum auf den antiochenischen Thronos brachte. Dieser ließ an Energie nichts zu wünschen übrig. Um auch Syria II in die Hand zu bekommen, ernannte er einen abgesetzten konstantinopler Presbyter Iohannes, genannt Κωδωνάτος [Theoph. p. 128, 25] zum Metropoliten von Apamea, allerdings ohne Erfolg damit zu haben: die Apamener jagten den ungebetenen Gast fort. Als Trokundos im Sommer 476, während sein Bruder Illus mit Zenon gegen Konstantinopel zog, Antiochien besetzte [s. o. S. 189], hatte Petrus den Mut, bei der Messe des Basiliskos als des rechtmäßigen Herrschers zu gedenken [Malal. p. 379,2]. Nach dem Sturz des Usurpators konnte er sich nicht halten; jener Iohannes Kodonatos benutzte die eingetretene Verwirrung, um sich selbst an Stelle des Petrus zu setzen. Die Herrlichkeit dauerte jedoch nur drei Monate [Theoph. p. 125, 16. Nikeph. p. 131, 25]; der Kaiser griff jetzt durch und verbannte beide, Petrus nach Pityussa am Schwarzen Meer, doch gelang es ihm zu entweichen. Acacius [Urkunde 19] warnte den römischen Papst vor den Verbrechern; sie dürften, auch wenn sie Buße täten, nie wieder aufgenommen werden.[2] An Petrus' Stelle wurde nach ordnungsgemäßem Vorschlag von Klerus und Volk [ψήφωι κοινῆι προβληθείς Theoph. p. 126, 5] Stephanos eingesetzt, ein 'Nestorianer', d. h. Chalkedonenser; nachdem die Parteigänger des Petrus ihn bei dem Kaiser angeklagt und eine von jenem nach Laodikeia berufene Synode der Dioecesis Oriens ihn freigesprochen hatte [Theoph. p. 126, 5], ermordeten sie ihn auf scheußliche Weise [Theoph. p. 128, 18 ff., Malal. p. 381 = Euagr. 3, 10 aus der antiochenischen Chronik; vgl. ferner Urkunde 29. 30]. Ein außerordentliches Vorgehen erschien geboten: auf Befehl des Kaisers ordinierte Acacius in der Hauptstadt Kalandion, ebenfalls einen ausgesprochenen Chalkedonenser [Vita Petrus des Iberers p. 81, 13 ff.], zum antiochenischen Patriarchen. Wie die früheren Maßregeln, die zur Restauration der chalkedonischen Reichskirche in Antiochien und Alexan-

[1] *De Antiocheni episcopi statu multo animi dolore contristor, si, quod absit, uera aduersus eum ab accusatoribus proferuntur* schrieb Papst Leo am 11. Mai 455 an seinen konstantinopler Agenten Iulian von Kos [ep. 85]. Nikeph. p. 131, 19 ἐξεβλήθη διὰ πταῖσμα.

[2] Außer den Exzerpten aus dem Brief des Acacius vgl. Theoph. p. 125, 13. 128, 24. Malal. p. 380. Theodor. lect. 1, 22 mit Valois' Anmerkung. Coll. Veron. 7 p. 17, 16 f.

drien getroffen waren, so wurde auch diese vom Kaiser und Acacius dem römischen Papst gemeldet [Urkunde 29. 30], mit der ausdrücklichen Versicherung, daß das unkanonische Verfahren keinen Präzedenzfall bilden solle. Da Simplicius auf diese Schreiben am 22. Juni 479 antwortet [Urkunde 31. 32][1], müssen Stephanos' Ermordung und Kalandions Ernennung in das gleiche Jahr gesetzt werden. Erst lange nachher [15. Juli 482] erhielt Simplicius durch Vermittlung des Acacius die Synodika Kalandions [Urkunde 38] mit der Anzeige, daß er endlich, nach langer Verspätung, sein Patriarchat faktisch übernommen habe. Es muß also nach Stephanos' Ermordung ein solcher Wirrwarr geherrscht haben und die Partei des Petrus noch so stark gewesen sein, daß Kalandion sein Amt in Antiochien nicht antreten konnte.[1]

Die durch den Kaiser und den konstantinopler Patriarchen mit Wucht unternommene Restauration der chalkedonischen Reichskirche dauerte nicht lange, weil das kaiserliche Regiment selbst nicht fest stand. Zenon verdankte es nicht seiner Tatkraft, daß er sein von ihm selbst weggeworfenes Diadem wieder fand, sondern der Schlauheit seines Landsmannes Illus, und diesen hatte wiederum nicht ein wiedererwachtes Loyalitätsgefühl, sondern das persönliche Interesse dazu gebracht, den Usurpator im Stich zu lassen und zum Kaiser zurückzukehren. Als wären sie noch Brigantenchefs in ihren heimatlichen Bergen, trauten die beiden Isaurier einander nicht und hatten doch lange Zeit nicht den Mut zu offenem Kampf.[2] Es muß 476/7 gewesen sein, daß Illus das Kommando einer großen Armee gegen Theoderich Triarius S. anvertraut werden sollte [Malchos in Exc. de legat. Rom. p. 167, 4]: zu gleicher Zeit, noch kein Jahr nach der Rückkehr Zenons [Ioh. Antioch. in Exc. de insid. p. 132, 29], wurde ein kaiserlicher Sklave dabei ergriffen, daß er gegen Illus sein Schwert zückte. Der Kaiser lieferte ihn zur Bestrafung aus. Im nächsten Jahr [478] ließ sich ein Alane bei dem gleichen Versuch ertappen [Ioh. Ant. p. 133. Candidus bei Phot. 79]. Jetzt hielt Illus es für geraten, einstweilen fern vom Hofe sich aufzuhalten, bat unter dem Vorwand, daß sein Bruder gestorben sei, um Urlaub und ging nach Isaurien. Am 25. September 478[3] wurde Konstantinopel durch ein lange anhaltendes Erdbeben schwer mitgenommen; Zenon entschloß sich, Illus zurückzuholen,[4] und kam ihm sogar

[1] Von den Chronographen wird in der antiochenischen Bischofsliste ein zweiter Stephanos aufgeführt, vgl. Nikeph. p. 132, 1 [nach Petrus s. o. S. 183] Στέφανος ἔτη γ̄. Στέφανος ἄλλος ἔτος ᾱ. Καλανδίων ἔτη δ̄. Theophanes hat dieselbe Liste und begeht, durch sie verführt, den Fehler, die Anklage des Stephanos und die Ermordung [p. 128, 17] auf beide zu verteilen. Die falsche Stellung der beiden Stephanos vor statt nach Petrus in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 15, 25 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 98 ist bloßes Versehen. Gelzer [Zeitschr. f. wiss. Theol. 26, 509] schlug vor, den zweiten Stephanos zu kassieren; ich fürchte, das ist ein ähnlicher Gewaltstreich wie die Änderung des Datums von Coll. Auell. 66. Das Intervall zwischen Kalandions Ordination und Amtsantritt wird außer den Datierungen durch ep. 69 bezeugt, und gegen die Vermutung, daß ein zweiter Stephanos nach der Ermordung des ersten sich etwa drei Jahre, von 479—482, als Usurpator des antiochenischen Thronos behauptete, wird sich schwer etwas einwenden lassen.

[2] Damaskios bei Photius 242 p. 346b 29 δειλὸς ὢν ὁ Ζήνων φύσει καὶ τὸν Ἴλλοῦν ὁρῶν ἐν δίκῃ ἀγαπώμενον καὶ μέγα ἤδη δυνάμενον εὐλαβεῖτο περὶ αὐτῶι καὶ δι' ἀπιστίαν οὐχ οἷός τε ἦν ἠρεμεῖν, ἀλλὰ πάσας ὁδοὺς διεξήιει καὶ πάσας ἔπλεκε μηχανὰς ὅπως ἂν ἐκποδὼν ποιήσοιτο τὸν Ἴλλοῦν ὁ Ζήνων. Iohann Ant. in Exc. de ins. p. 133, 14 ὁ Ἴλλοῦς ὡς ἦν πρὸς τὸ θησαυρίζειν τὰς ὀργὰς ἐπιτήδειος.

[3] Theoph. p. 125, 30; die Indiktion 1 läuft nach antiochenischer Rechnung bis zum 30. Sept. 478. Die Datierung auf 480 bei Marcell. p. 92, 6 ist falsch.

[4] Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 133, 35 γνοὺς τὰ τῆς ἐπιβουλῆς αὐτῶι ὑπὸ Βηρίνης συνταγέντα ⟨ἀπο⟩προσεποιήσατο [*dissimulauit*, vgl. p. 138, 16] ἄχις οὗ Ζήνων μεταπεμψάμενος αὐτὸν ἐκ τῆς συμβάσης ὑπὸ σεισμῶν συμφορᾶς

noch vor Chalkedon entgegen. Illus stellte seine Bedingungen: außer den ersten Würden in der militärisch-bürokratischen Hierarchie verlangte er auf Grund einer Denunziation, die die Kaiserinmutter Verina beschuldigte, das zweite Attentat auf ihn angestiftet zu haben, daß sie ihm ausgeliefert werde. Das geschah, und Illus übergab sie seinem Schwager Matronianus, der sie in der Kirche in Tarsos zur Nonne scheren ließ und dann nach Dalisandos im innersten Isaurien in sicheren Gewahrsam brachte. Die damals am Hofe mächtigste Persönlichkeit[1] war neben dem Bruder des Kaisers [s. o. S. 189] für Illus eine Geisel geworden, die ihm für seine persönliche Sicherheit haftete. Nach dieser Verbesserung seiner Position zog er, von Kaiser und Kaiserin geleitet, in die Hauptstadt ein; er wurde Mitglied des Senats, Consul [für das Jahr 479] und *magister officiorum* mit dem Titel *patricius*.

Das Problem, das jedem Herrscher gestellt wird, seines Hofes Herr zu sein, war für den von der allgemeinen Zivilisation, geschweige denn von höfischer Kultur wenig berührten Isaurier Zenon von jeher unlösbar gewesen: als er die Kaiserinmutter seinem isaurischen Landsmann zur Einsperrung in ein unwirtliches Räubernest auslieferte, explodierte der Haß seiner nächsten Umgebung von neuem. Verinas zweiter Schwiegersohn, der die ursprünglich dem Sohne Aspars Patrikios verlobte jüngere Tochter Kaiser Leos geheiratet hatte, Marcian, Sohn des weströmischen Kaisers Anthemius und durch seine Mutter Enkel des Kaisers Marcian, empörte sich[2] und brachte, durch die Bevölkerung unterstützt,[3] die Illus' Oberkommando unterstehenden Palasttruppen in arge Bedrängnis; nur seinem leichtsinnigen Befehl, bei Einbruch der Nacht den Kampf einzustellen, hatten es Illus und der Kaiser zu danken, daß sie der Revolte rasch Herr wurden.[4] Doch hatte sie Nachwehen: Marcian, zum Presbyter geweiht und nach dem kappadokischen Caesarea relegiert, entwich und bedrohte Ankyra mit einem Haufen revoltierender *coloni*; es gelang Illus' Bruder, ihn abzuwehren und in einer isaurischen Burg einzusperren [480]. Einen Handstreich Theoderichs Triarius S. gegen Konstantinopel schlug Illus selbst durch rechtzeitige Besetzung der Tore zurück [481];[5] das an Trokundos verliehene Consulat für 482 beweist,

---

dann ist nicht ganz wenig ausgefallen, so daß die Zeit der Rückberufung zwar feststeht, der kausale Zusammenhang jedoch mit dem Erdbeben unklar bleibt. Die Rückberufung mit den Gothenkämpfen jener Zeit zu verknüpfen, ist bei der Art der Überlieferung ein problematisches Unterfangen; ich bemerke nur so viel, daß die Vereinigung der beiden Theoderich [Malch. in Exc. de leg. Roman. p. 167 f. de leg. gent. p. 573 f.] und die Verwüstung Thrakiens durch Theoderich Walamir vor Illus' Rückberufung, als Verina noch bei Hofe dominierte [Malch. a. a. O. p. 169, 13], also 477/8, gesetzt werden müssen. Im übrigen verweise ich auf Bury's Darstellung [Hist. of the later Rom. emp. 1 p. 413 ff.].

[1] Suidas Παμπρέπιος a τὴν Βηρίναν τότε μέγιστα δυναμένην.

[2] Nach Anal. Bolland. 32, 186[19] hatte er zu der Verschwörung des Basiliskos gehört [s. o. S. 185], aber von einer aktiven Teilnahme verlautet nichts, und von der Katastrophe des Basiliskos wurde er nicht betroffen.

[3] Man wünschte, daß Marcian die Isaurierherrschaft stürze. Sein Besieger Illus zog sich nach Nicaea zum Winteraufenthalt zurück εἴτε τὴν ἐκ τοῦ δήμου δυσχέρειαν ἐκκλίνων εἴτε ἐπὶ ταῖς σφαγαῖς τὸν ἔχοντα τὴν πόλιν ἐκτρέπεσθαι δαίμονα πρὸς ὀλίγον ἐθέλων [Suid. Παμπρέπιος a; der ausgeschriebene Autor (Malchos ?) war Heide].

[4] Der Hauptbericht über die Spannung zwischen Zenon und Illus und den Aufstand Marcians ist der des Iohannes von Antiochien in Exc. de ins. p. 132, 28 ff.; über Marcian vgl. außerdem Eustathios bei Euagr. 3, 26. Theodor. lect. 1, 37, vollständiger bei Theoph. p. 126. Bei Malal. p. 385 ff., besser in Exc. de ins. p. 163 ff. ist aus der Auslieferung der Verina ein Roman geworden.

[5] Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 134. 135. Das Jahresdatum bei Marcell. p. 92, 14.

daß 481 das Verhältnis zwischen dem Kaiser und seinen beiden isaurischen Landsleuten noch ein gutes war. Freilich nur äußerlich. Zu all dem, was ein Vertrauen zwischen den beiden Isauriern unmöglich machte, kam als weiteres vergiftendes Element hinzu der Einfluß, den der ehrgeizige, intrigante Ägypter Pamprepios[1] auf Illus seit 478 ausübte. Geboren in Panopolis und ein Landsmann des Nonnus, von dem er die Verstechnik lernte, ging er nach Athen, um sich in Philosophie und Rhetorik auszubilden. Dort, in der Hochburg des Heidentums, wäre für ihn, da er stets den eifrigen 'Hellenisten' spielte, der richtige Platz gewesen; er hatte auch als Lehrer Erfolg. Schlechte Behandlung durch seinen von ihm angesungenen[2] Gönner, den Senator und *patricius* Theagenes [vgl. Suidas s. v. aus Damaskios] vertrieb ihn, und er versuchte in Konstantinopel sein Glück. An Illus empfohlen, fand er mit seiner Popularphilosophie und Redekunst dessen Beifall und erhielt durch ihn ein staatliches Gehalt. Als jener 478 nach Isaurien ging, benutzten neidische Konkurrenten die Gelegenheit, ihn als Heiden und politischen Wahrsager bei Zenon und Verina anzuschwärzen; er wurde aus der Hauptstadt ausgewiesen und zog sich zunächst nach Pergamon zurück, bis Illus ihn nach Isaurien holte und dort zu seinem Vertrauten machte. Im gemeinsamen Haß gegen den Kaiser und die Kaiserinmutter fanden sich der verschlagene General und der schlaue Literat. Illus auf seinem Triumphzug begleitend, kehrte Pamprepios nach Konstantinopel zurück [Ende 478] und erhielt vom Kaiser die Würde des Quästors. Als nun gar der Poet bei der Revolte Marcians seinem verzagten Freunde Mut machte mit dem Wort 'die Vorsehung ist mit uns' und dies Wort sich als richtiges Orakel erwies, wurde er als mit übernatürlichen Kräften begabt ein allgemein gefeierter und gefürchteter Mann, und sein nie befriedigter Ehrgeiz[3] stieg ins Ungemessene. Was er plante, offenbarte sich erst mehrere Jahre später; zunächst tat er alles, um Illus' Mißtrauen gegen den Kaiser zu schüren. Infolge einer merkwürdigen Verkettung wachte es auch beim Kaiser wieder auf, wenn es überhaupt je geschlummert hatte.

Ende 481, spätestens Anfang 482 erschien, von Timotheos geschickt, am konstantinopler Hofe eine Delegation von Klerikern der alexandrinischen Reichskirche, an ihrer Spitze[4] Iohannes, genannt Talaia, ein Mönch aus demselben Tabannesiotenkloster in Alexandrien wie Timotheos, Presbyter und οἰκονόμος der alexandrinischen Kirche. Sie überreichte eine Bittschrift des Inhalts, daß wenn Timotheos mit Tode abgehe, nur ein aus dem Klerus der alexandrinischen Reichskirche erwählter Orthodoxer, d. h. chalkedonisch Gesinnter ihm nachfolgen solle. Zenon bewilligte die Petition in einem Brief an Timotheos und einem *mandatum*,[5] das der Delegation mitgegeben wurde; es war hinzugefügt, daß Timotheos' Wahl alles überlassen bleiben solle, außerdem wurde der Führer der Delegation mit reichlichem Lobe bedacht und dem Kompliment, daß er verdiene, Größeres anvertraut zu erhalten als die Vermögensverwaltung der Kirche [Urkunde 33]. So lautete der offizielle Be-

[1] Candidus bei Phot. 79. Der beste Bericht über ihn bei Suidas Παμπρέπιος a. Vgl. über ihn den geistvollen Aufsatz von Asmus, Byz. Zeitschr. 22, 320 ff.

[2] Ein Rest dieses Enkomions sowie eines Epyllion ist durch einen Wiener Papyrus erhalten und herausgegeben von Gerstinger, Sitzungsber. d. Wien. Akad. 208, 3.

[3] Damasc. bei Suidas Παμπρέπιος c φιλότιμος ὢν καὶ οὐδενὸς ἐθέλων δεύτερος φαίνεσθαι ἀμιλλώμενος ἦν πρὸς ἅπαντας.

[4] Daher inkorrekt Coll. Veron. 11 p. 33, 26 *apocrisarius* genannt.

[5] Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 224, 15 אזקדנא, nicht gut Scriptt. sacri et prof. 3 p. 71, 27 mit 'Befehl' übersetzt.

scheid an Timotheos und den alexandrinischen Klerus; sich selbst mußte Iohannes Talaia mit einem dem Kaiser vor dem Patriarchen und dem Senat geleisteten Eide belasten, daß er nie Bischof werden würde.[1] Er hatte sich um Illus' Gunst beworben, vielleicht nur deshalb, weil er den *magister officiorum* und *patricius* für den mächtigsten Mann bei Hofe hielt; keinesfalls hatte dieser ihn in Pläne eingeweiht, die bei ihm selbst noch gar nicht gereift waren. Aber das Mißtrauen Zenons regte sich sofort. Es mußte verhindert werden, daß ein Bundesgenosse des gefürchteten *magister officiorum* alexandrinischer Patriarch wurde: der Eid stellte den alexandrinischen Streber vor die Alternative, entweder auf das Ziel seines Ehrgeizes zu verzichten oder sich selbst als meineidigen Rebellen zu entlarven. In jedem Falle war er für Illus als Werkzeug nicht mehr zu gebrauchen. Damit der Zweck des Eides erreicht würde, mußte er vor gewichtigen Zeugen, dem Patriarchen und dem Senat der Hauptstadt, abgelegt werden;[2] im übrigen ist es nicht unwahrscheinlich, daß der konstantinopler Patriarch vom Kaiser in seinen Plan eingeweiht war. Als Gönner des Heiden Pamprepios mußte ihm Illus von vornherein widerwärtig sein; es konnte seine Stellung beim Kaiser auch nur verstärken, wenn er dessen Mißtrauen gegen jenen schürte und unterstützte. Wenige Tage nach der Rückkehr der Delegation [Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 223, 23 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 72] starb Timotheos, im Februar 482.[3] Durch das kaiserliche *mandatum* verlockt, wählte der alexandrinische Klerus Iohannes Talaia zum Nachfolger; dieser ging in die ihm vom Kaiser gestellte Falle und ließ sich ordinieren.[4] Eine schnell zusammengerufene Synode ägyptischer Bischöfe

[1] Coll. Veron. 11 p. 33, 20. 24. Coll. Auell. ep. 68 p. 152, 6 f. Zacharias a. a. O. p. 223, 9 = p. 71. Euagr. 3, 12; Liberatus 17 verschweigt in der Erzählung den Eid, erwähnt ihn aber nachträglich [p. 112 Garn.]

[2] Der Bericht des Zacharias wird durch die Anspielung in dem Briefe Zenons an Simplicius [Coll. Auell. p. 152, 6 f.] bestätigt: *periurii reum, quod fraternitati quoque tuae* [Acacius] *non esse diceretur incognitum.* Vgl. Coll. Veron. 7 p. 18, 1. 11 p. 33, 20.

[3] Liberat. 16 *anno episcopatus sui XXIII mense VI* [so alle Hss.]. Es ist nicht nach absoluten Amtsjahren gerechnet, da Timotheos nicht erst Ende 482 gestorben sein kann, wie das Datum [15. Juli 482] von Coll. Auell. ep. 68 beweist, sondern, da Liberatus seine Nachrichten, soweit er sie nicht der Epitome von Coll. Auell. 99 [vgl. unten über Coll. Veron. 2] entnahm, aus Mitteilungen der alexandrinischen Chalcedonenser bezog, nach ägyptischen Kalenderjahren: diese Rechnung ergibt als 1. Jahr des Timotheos 30./29. August 459/60, als 23. 29. August 481/82.

[4] Über diese Vorfälle existieren zwei Berichte, der zeitgenössische des Zacharias [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 222, 15 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 71 f.], von dem Euagrios 3, 12 abhängt, und der des Liberatus 16. 17, der, wie schon gesagt, auf Erzählungen zurückgeht, die er etwa zwei Menschenalter später in den Kreisen der alexandrinischen Chalkedonenser gehört hat. Jener wird dadurch als in den Hauptsachen zuverlässig erwiesen, daß sich die urkundlich feststehenden Tatsachen, die von Timotheos nach Konstantinopel wegen seiner Nachfolge geschickte Delegation, der Bescheid des Kaisers, der Eid des Iohannes Talaia, in ihm wiederfinden. Nur müssen die tendenziösen Erfindungen abgezogen werden, die beweisen sollen, daß Iohannes um Illus' hochverräterische Pläne wußte. Im einzelnen ist noch zu bemerken, daß p. 223, 6 יוהנן ליולים falsches Explizitum ist; erst wenn es gestrichen wird, kommt der richtige Zusammenhang heraus [Scriptt. sacri et prof. 3 p. 71, 21]: 'und dieses (daß Illus einen Aufstand vorbereite) offenbarte er (der Kaiser) ihm (Iohannes), und er sprach zum Kaiser' usw. Richtig überliefert, aber falsch übersetzt ist Corp. scriptt. Christ. Orient. 3,5 p. 223, 15 f. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 71, 32: 'und er (Iohannes, nicht Theognostos) versprach, wenn er Bischof werde, so wolle er (Iohannes), usw. — Dagegen ist Liberatus' Erzählung von Anfang bis zu Ende zusammengeschwindelt, um Iohannes Talaia von seinem Eidbruch zu entlasten. Aus der Delegation wegen der Nachfolge des Timotheos ist eine Dankgesandtschaft für dessen Wiedereinsetzung geworden, der Eid des Iohannes unterschlagen und der ganze Konflikt auf ein Versehen des Iohannes und übertriebene Empfindlichkeit des Acacius zurückgeführt; der Kaiser verschwindet völlig. Wie sich die Ereignisse

und der alexandrinische Klerus, soweit sie der Reichskirche angehörten, schickten einen Bericht nach Rom, daß Timotheos gestorben und nach einstimmiger Wahl Iohannes als sein Nachfolger ordiniert sei; es wurde um die Zustimmung des apostolischen Stuhls gebeten [Coll. Auell. ep. 68 vom 15. Juli 482 p. 151, 15 ff., Urkunde 34].

Man ahnte in Alexandrien nicht, was man angerichtet hatte. Iohannes' Eidbruch lieferte dem Kaiser den Beweis, daß er mit Illus hochverräterische Pläne schmiedete und die chalkedonische Reichskirche in Alexandrien und Ägypten den Schutz der kaiserlichen Regierung nicht verdiente, dem allein sie ihre Existenz verdankte. Es traf sich 'zufällig', daß um dieselbe Zeit eine Anzahl von ägyptischen Mönchen in Konstantinopel erschien mit einer Petition, die bat, daß Petrus Mongos als alleiniger alexandrinischer Patriarch anerkannt werden möge [Urkunde 35], und in bewegten Worten all das Unheil schilderte, das die 'Synode', d.h. das chalkedonische Konzil, über Alexandrien und die ägyptischen und libyschen Provinzen gebracht habe.[1] Alles hing jetzt davon ab, wie sich das konstantinopler Patriarchat entscheiden würde. Acacius wußte, was er wollte: die Herrschaft seines Stuhles über die neu geeinte Kirche des Ostens. Zu erreichen war dies Ziel nur auf dem Weg über den Kaiser.[2] Daß der eidbrüchige Iohannes Talaia als Opfer des kaiserlichen Zornes fiel, verstand sich von selbst; umgekehrt war es nicht schwer, der Petition der Mönche zugunsten des Petrus Mongos zur Annahme zu verhelfen. Aber Acacius konnte nicht zugeben, daß Zenon Petrus Mongos einfach bestätigte und so, wie es Basiliskos dessen Vorgänger Timotheos Aeluros zu Gefallen getan hatte, sämtliche Beschlüsse des chalkedonischen Konzils kassierte; damit wäre die rechtliche Grundlage der Hoheitsrechte des konstantinopler Stuhls weggefallen. Eine gewisse Anerkennung der von ihm und seinem Vorgänger beharrlich 'verfluchten Synode' mußte Petrus als Preis dafür zahlen, daß ihm gestattet wurde, Nachfolger nicht nur des Timotheos Aeluros zu bleiben, sondern auch des anderen Timotheos zu werden, und da es der Kaiser war, der statt ihn zu verfolgen, ihm seinen Schutz gewähren sollte, mußte der Kaiser die Zahlung des Preises verlangen. Demgemäß setzte Acacius ein kaiserliches *edictum* auf, das Petrus zur Unterschrift vorgelegt werden sollte.[3] In ihm werden als Grundlagen des Glaubens hingestellt das Nicaenum und Constantinopolitanum, denen das erste ephesische Konzil gefolgt sei, dagegen Nestorius und Eutyches nicht, die darum verflucht werden. Das geht alles mit dem Chalcedonense zusammen, während die ausdrückliche Anerkennung der cyrillischen Kephalaia eine Differenz bedeutet: das Chalcedonense führt als normativ nur den Brief Καταφλυαροῦσι und die Unionsepistel an Iohannes von Antiochien auf, außerdem war in einer früheren Sitzung [Act. Conc. II 1 p. 279, 3] ein Antrag, auch den die Kephalaia enthaltenden Brief Cyrills zu berück-

---

in der Erinnerung der Gewährsmänner des Liberatus verschoben hatten, verrät die Behauptung, der Kaiser habe Illus zur Bekämpfung des in Antiochien zum Kaiser ausgerufenen Leontius ausgeschickt.

[1] Von diesem Klagelied wird manches in das sog. Henotikon übergegangen sein, vgl. Abhandlg d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 53, 14 ff.

[2] Coll. Veron. 11 p. 36, 36 *imperatoris sacra quibus omnia se imperator cum Acacii concilio fecisse pronuntiat, et item Acacii scripta ... quae laudant imperatorem ista facientem.* Vgl. auch Coll. Berol. 21 p. 72, 3.

[3] Urkunde 37. Die richtige Bezeichnung Ἤδικτον Ζήνωνος ist nur durch die bald nach seinem Erlaß entstandene Sammlung des Vatic. 1431 erhalten; der Name ἑνωτικόν findet sich zuerst bei Zacharias und Severus und ist durch Euagrios 3, 14, der Zacharias ausschreibt, populär geworden. Da die Päpste das Aktenstück niemals ausdrücklich zitieren, benennen sie es auch nicht; die einzige Stelle, wo der Name ἑνωτικόν in einem Papstbrief vorkommt [p. 128, 30], steht in einer Fälschung.

sichtigen, unerörtert geblieben. Wie im Chalcedonense, wird der Hauptsatz der Unionsformel von 433 über die Inkarnation aufgenommen, mit einem Anhang, der den Satz aus dem Tomus Leos [Act. Conc. II 2 p. 28, 14] *unum horum coruscat miraculis, aliud subcumbit iniuriis* ausdrücklich verwirft. Die darauf folgenden Sätze zielen gegen die Apollinaristen [vgl. z. B. Lietzmann, Apollinaris p. 296, 13], entsprechen also dem Sinne nach den Absichten des Chalcedonense. Mit der Versicherung des Kaisers, daß dies das Credo der rechtgläubigen Kirchen und Bischöfe sowie seiner selbst sei, und der Aufforderung, sich mit diesen zu einigen, schließt die ἔκθεσις ab, es heißt dann weiter: ταῦτα γὰρ γεγράφαμεν οὐ πίστιν καινίζοντες, ἀλλ' ὑμᾶς [die Alexandriner und Ägypter] πληροφοροῦντες. πάντα δὲ τὸν ἕτερόν τι φρονήσαντα ἢ φρονοῦντα ἢ νῦν ἢ πώποτε ἢ ἐν Χαλκηδόνι ἢ ἐν οἱαδήποτε συνόδωι ἀναθεματίζομεν, ἐξαιρέτως δὲ τοὺς προειρημένους Νεστόριον καὶ Εὐτυχέα καὶ τοὺς τὰ αὐτῶν φρονοῦντας.

Acacius war schon unter Anatolios zur Würde eines Presbyters aufgestiegen, dem die Fürsorge für die Waisen zugewiesen war; es gab damals im konstantinopler Klerus eine antichalkedonische, von Anatolios so viel wie möglich geschonte und gepflegte Fronde, wie die unablässigen, durch die Denunziationen seiner dortigen Agenten hervorgerufenen Beschwerden von Papst Leo [vgl. oben S. 175] beweisen. Daß Acacius sich zu dieser hielt, macht sein späteres Verhalten wahrscheinlich; berichtet wird es ausdrücklich für die Zeit des Gennadios,[1] den Kaiser Leo als eifrigen Chalkedonenser aus politischen Gründen [s. o. S. 175] ihm vorzog. Als diese Gründe weggefallen, der Streit um das Chalcedonense äußerlich abgeflaut war, hat Leo der Ordination des nicht mehr zu umgehenden Mannes nichts mehr in den Weg gelegt; ein überzeugter Chalkedonenser wurde er als Patriarch so wenig, wie er es als Presbyter gewesen war. Er kämpfte gegen Basiliskos und Timotheos Aeluros, zu denen er sich anfänglich, wie es hieß, zum mindesten nicht feindlich gestellt hatte,[2] nicht für das Chalcedonense, sondern für die Hoheitsrechte seines Thronos; er leitete die chalkedonische Reaktion nach Zenons Restauration, um die rebellischen Patriarchen von Alexandrien und Antiochien seine Macht fühlen zu lassen und den Kaiser in der Hand zu behalten. Seine Politik war konsequent auch darin, daß er dem antichalkedonischen Fanatismus nur minimale Konzessionen machte. Außer einem Satze des Tomus, den das Chalcedonense nicht ausdrücklich aufgenommen hatte, kassierte das von ihm entworfene kaiserliche Edikt nichts, nicht einmal die Verdammung der cyrillischen Formel von der μία φύσις μετὰ τὴν ἕνωσιν oder das γνωριζόμενον ἐν δύο φύσεσιν; vollends war von einer Verfluchung der Synode oder auch nur des Tomus keine Rede. Es machte den Chalkedonensern die Zustimmung nicht schwerer als ihren Gegnern, solange ein Wille zum Frieden die Schlagworte des Fanatismus ferne hielt. Wenn beide Kaiser, sowohl der, der es erließ, wie sein Nachfolger, der zäh an ihm festhielt, jener ohne Skrupel, dieser aus innerer Überzeugung, erklärten, daß die chalkedonische Formel von ihnen nicht aufgehoben sei [Coll. Veron. 11 p. 36, 26. Coll. Auell. ep. 125 p. 539], so war das formell nicht unberechtigt; die schon von Leo aufgestellte, von seinen Nachfolgern wiederholte These, daß das Chalce-

[1] Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 185, 2 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 37, vgl. Theodor. lect. 1, 19.

[2] Vgl. Theodor. lect. exc. Vatop. 63 [wo am Schluß zu lesen ist ἐπ' ἄμβωνος κατὰ Βασιλίσκου καὶ <ὑπὲρ> Ζήνωνος προσεφώνει] und, etwas übertreibend, Zacharias a. a. O. p. 185, 17. 210, 7 ff. = p. 37. 59.

donense die abschließende, indiskutable und durch nichts zu ergänzende Glaubensformel sei, war in der Kirche des Ostens nicht durchzuführen.

Die Verhandlungen mit den ägyptischen Mönchen verliefen so glatt, daß der Kaiser und der Patriarch ihrer Sache sicher zu sein glaubten. Dieser nahm den Namen des Petrus in die Diptychen auf,[1] und jener schickte den *subadiuua*[2] Uranius nach Rom mit einer Sakra, die Iohannes Talaia wegen seines Eidbruchs für unwürdig des priesterlichen Amts erklärte, dagegen die Meinung äußerte, daß Petrus, der verspreche, die orthodoxen Glaubensformeln anzunehmen, zum reichskirchlichen Patriarchen von Alexandrien zu befördern sei [Urkunde 36]. Es kamen Gerüchte auf, die es zweifelhaft erscheinen ließen, ob Petrus das Edikt, das durch den *dux*[3] *Aegypti* persönlich überbracht wurde, annehmen werde, sie stellten sich aber als falsch heraus: Petrus unterzeichnete und ließ nach einer Ansprache das Edikt verlesen, willigte auch in die Forderung, die 'Proterianer', d. h. die Anhänger der chalkedonischen Reichskirche, in seine Gemeinschaft aufzunehmen. Daraufhin schrieb ihm Acacius die Synodika, die die Gemeinschaft in aller Form herstellte [Urkunde 39. 40].

Es zeigte sich bald, daß die Einigung einen Faktor des kirchlichen Lebens nicht faßte, die Mönche, die die Politik der Bischöfe ebenso verachteten wie die Welt überhaupt.[4] Verhältnismäßig harmlos war die Opposition der Chalkedonenser, die früher die Reichskirche gebildet hatten. Iohannes Talaia war sofort nach seiner Absetzung entflohen; seine Klosterbrüder, die tabennesiotischen Mönche, mußten sich darauf beschränken, zwischen Petrus Mongos und Acacius Unfrieden zu säen. Sie werden es gewesen sein, die die erwähnten Gerüchte in Konstantinopel verbreiteten, daß Petrus ein Ketzer sei und bleiben werde, und dadurch den formellen Abschluß des Henotikon zu hintertreiben versuchten; sie waren die Mönche, die Petrus bei Acacius verklagten, daß er den Leichnam des Timotheos Salophakiolos aus dem Grabe geholt [vgl. Coll. Veron. 5 p. 6, 17. Theod. lect. in Cramer, Anecd. Paris. 2 p. 105, Victor Tunnun. p. 190, 21] und die Synode von Chalkedon verflucht habe [Urkunde 45 bei Euagr. 3, 17 p. 115, 29 ff.]. So wahr diese Anklagen waren, sie wurden von einer winzigen Minorität fern von Alexandrien in der Hauptstadt vorgebracht; wenn ein briefliches Dementi nicht reichte und Acacius einen seiner Presbyter schickte, um auszukundschaften, ob Petrus gegenüber seinen alten Parteigenossen seine Unabhängigkeit wahre und an seinem Glauben, d. h. dem Henotikon, festhalte, so waren Protokolle einer manipulierten Verhandlung vor einem Beamten[5] nicht schwer zu beschaffen. Unüberwindlich waren für den Patriarchen der neuen Reichskirche, der weder

---

[1] Liberat. 17, indirekt durch den Brief des Acacius bei Zacharias [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 236, 3 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 83] bestätigt.

[2] Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 232, 24. 234, 11 wird er פרקטיר genannt, was mit *agens in rebus* zu übersetzen ist.

[3] Das muß nach Liberat. 17 הופרכא [ὕπαρχος] bei Zacharias a. a. O. p. 223, 14. 224, 23 bedeuten.

[4] Den Abstand zwischen den mönchischen Gegnern der 'Synode' und dem das Henotikon verteidigenden Patriarchat zeigen mit aktueller Deutlichkeit die Plerophorien des Iohannes Rufus [Patrol. Orient. 8, vgl. Sitzungsber. d. Heidelb. Akad. d. Wiss. 1912, 16 p. 11] und die Aktensammlung des Cod. Vatic. 1431 [vgl. Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 136 f.].

[5] Vgl. Zacharias Vit. Seuer. [Patrol. Orient. 2] p. 36, 2 ff., wo eine ähnliche πρᾶξις ὑπομνημάτων vor dem ἔκδικος πόλεως erwähnt wird.

ein ehrlicher Zelot wie Timotheos Aeluros noch ein kluger Diplomat wie Acacius war,[1] die Mönche seiner früheren Partei, denen das Edikt Zenons nicht weit genug ging, weil es nicht wie sie und vordem auch Petrus selbst die Synode und den Tomus ausdrücklich verfluchte. Sie lösten sich von seiner Gemeinschaft, und ihre rasch zunehmende Masse zwang ihn, die von dem kaiserlichen Edikt gezogenen Grenzlinien zu überschreiten, die er bei dessen Annahme noch eingehalten hatte, und die verlangten Anatheme öffentlich auszusprechen, sogar durch Unterschrift zu beglaubigen. Auch damit waren die 'Sonderbündler' nicht zufrieden: er sollte auch die Gemeinschaft mit den Bischöfen aufgeben, die sich an das Henotikon hielten und das Chalcedonense nicht verfluchten,[2] d. h. in erster Linie mit Acacius. Als er nunmehr einschritt und die ärgsten Ketzer aus ihren Klöstern jagte, wurde die Sache vor den Kaiser gebracht, der zweimal einen Kommissar schickte.[3]

Der Brief, in dem Zenon an Stelle des eidbrüchigen Iohannes Talaia Petrus Mongos für des Patriarchats würdig erklärte [Urkunde 36], wurde von dem *subadiuua* Uranius dem Papst Simplicius in dem Augenblick übergeben, als er sich anschickte, dem Bericht des reichskirchlichen alexandrinischen Klerus über die Ordination des Iohannes [Urkunde 34] mit einem zustimmenden Bescheid zu antworten. Er hielt diesen zurück, protestierte aber in dem Antwortschreiben an den Kaiser [Urkunde 41] gegen Petrus; er sei als Ketzer ausgestoßen und könne höchstens nach abgelegter Buße wieder aufgenommen, niemals jedoch zum Patriarchat zugelassen werden. Acacius hatte dem kaiserlichen Kurier keinen Brief mitgegeben; der Papst hielt ihm diese Unfreundlichkeit vor, schilderte, in welche Verlegenheit ihn das unerklärliche Schreiben des Kaisers gebracht habe, und schloß in gebieterischem Ton mit der Ermahnung, den Kaiser von seinem Vorhaben abzubringen [Urkunde 42].

---

[1] Damaskios bei Phot. 242 p. 346[6] 35 ὁ τῶν κρατούντων τῆς πολιτείας ἡγεμὼν τὴν δόξαν ἐπισκοπεῖν εἰληχὼς ὄνομα Πέτρος ἀνὴρ ἰταμὸς ὢν καὶ περιπόνηρος. Nach Zacharias Vita Seueri [Patrol. Orient. 2 p. 101, 1] waren ihm die δῆμοι, die Parteien der Rennbahn, ergeben; daraus erklären sich die vielen στάσεις καὶ φόνοι wegen des Streits um das Henotikon, von denen a. a. O. die Rede ist.

[2] Vgl. Seuerus ep. 4, 2 p. 287, der zugibt, daß Petrus öffentlich die Synode und den Tomus verflucht habe, ihn aber tadelt, weil er auch mit den Bischöfen Gemeinschaft hielt, die das nicht taten.

[3] ἀποσχισταί Zacharias Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 3, 7. Vgl. Petrus selbst bei Euagr. 3, 17 τῶν νεωτερίζειν ἐθελόντων μοναζόντων οἵτινες μελετήσαντες ἅμα τισὶν ἐθελοκάκοις τῆς ἐκκλησίας ἀποσκιρτήσασι τοὺς λαοὺς ἀποσπᾶν ἐπιχειροῦσι.

[4] Am ausführlichsten berichtet über die alexandrinischen Dinge Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6, 2 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 86 ff. Ihn benutzt Euagrios 3, 16 (von p. 114, 25 an). 21 (p. 120, 3—8), vgl. Zacharias a. a. O. p. 3, 8 = p. 86; der Brief jedoch des Petrus an Acacius 3, 17 ist nicht aus Zacharias entlehnt. Liberatus [18] schaltet in seine aus der Epitome von Coll. Auell. 99 [ibid. p. 791 ff.] entnommene Darstellung zwei kurze Stücke aus selbständiger alexandrinischer Tradition ein [Text nach meiner Ausgabe in Act. Conc. II 5] *Petrus Mongos ab abbate Amone et Iohanne episcopo magileos* [*Metileos* Gelzer] *et ab abbatibus monachorum inferioris Aegypti bella passus seditione ei in Caesarea basilica quae dicitur, facta anathematizauit synodum Calchedonensem et tomum papae Leonis* und *scandalizabat autem* [Petrus] *et illos qui a parte Nefalii abbatis erant et qui circa Iohannem episcopum egumenum monasterii Diolcon, et agens contra ipsum Iohannem praeposituram ei abstulit et eum tradidit monasterio abbatis Amonis. sed permansit in episcopatu scribens Acacio quia esset synodi communicator, et fallens Alexandrinos quia non communicaret synodo. ita* [*ut* von mir gestrichen] *quidam communicatorum eius clerici monachi et laici cognoscentes eius fallaciam separauerunt se ab eius communione et extra collectas facientes non passi sunt nomini eius communicare et eorum qui post eum episcopatum habuerunt Alexandrinum, eo quod nomen Petri haberent in diptychis. huic populo a Palaestina quidam diaconus nomine Esaias ordinatus est episcopus et Alexandriam missus est, sed ab omnibus non est receptus. ab isto ergo sunt Isaiani in Aegypto.*

An demselben Tage [15. Juli 482] ging durch einen anderen Überbringer die Antwort auf die Übersendung von Kalandions Synodika ab [Urkunde 43, vgl. oben S. 193]; Tadel und Ermahnung wurden in kurzen Worten wiederholt. Weder diese Schreiben noch ein drittes, vom 6. November 482 [Urkunde 44], bewogen Acacius, sein überlegtes Schweigen zu brechen. Er brauchte nicht, wie einst Anatolios unter dem Regiment Marcians, den inneren Widerstand gegen die herrischen Forderungen Roms durch höfliche Unterwürfigkeit zu verdecken; seitdem der letzte von Konstantinopel anerkannte Kaiser des Okzidents erst ins Exil gejagt und dann ermordet war [480], kam rechtlich dem konstantinopler Kaiser die Oberhoheit über den Papst zu. Der faktische Herrscher Odoakar, Nichtrömer und Häretiker, hatte von Zenon nur den Titel *patricius* erhalten und stand außerhalb der Reichskirche.

Um diese Zeit kam es zwischen Zenon und Illus zum Bruch, infolge eines zum dritten Male fehlgeschlagenen Versuches, dem quälenden Mißtrauen durch bestellten Mord ein Ende zu machen.[1] Wie auch früher, ließ der Kaiser den Attentäter hinrichten und schwor, daß er von der Sache nichts gewußt habe; es war auch nicht das erstemal, daß Illus um Urlaub bat, diesmal um seine durch ein bei dem Attentat abgehauenes Ohrläppchen geschädigte Gesundheit wiederherzustellen. Es blieb jedoch nicht beim Urlaub; Illus wurde aus seiner Stellung als *magister officiorum* entlassen und zum *magister militum per Orientem* ernannt, erhielt auch die Erlaubnis, eine große Anzahl ihm befreundeter Würdenträger mitzunehmen,[2] darunter Pamprepios. Dieser arbeitete darauf hin, nicht zu rasch loszuschlagen, sondern einen großen Krieg vorzubereiten mit dem Ziel, den Kult der alten Götter wiederherzustellen, deren Hilfe er prophezeite [Damasc. bei Phot. 242 p. 346^{b} 37]. Er selbst ging nach Ägypten, um die dortigen Hellenisten aufzuwiegeln [Damasc. a. a. O. und p. 343^{b} 9]; wenn die Verständigen ihm auch nicht trauten, so flackerten doch in den heidnischen Minoritäten Hoffnungen auf, die sich bei der engen Verbindung, in der diese Kreise miteinander standen, rasch auch über Ägypten hinaus verbreiteten.[3] Eine irgendwie ins Gewicht fallende Masse, die zu einem Machtmittel geformt werden konnte, stand hinter diesen Träumereien nicht. Als es nach zwei Jahren [Malalas in Exc. d. ins. p. 165, 20] zum Kriege kam und Illus die Kaiserinmutter Verina unter der Bedingung aus ihrer Haft entließ, daß sie Leontios, einen der Würdenträger, der ihm aus Konstantinopel gefolgt war,[4]

[1] Nach den Romanen bei Malalas [p. 387 ff., besser in Exc. de ins. p. 164 ff.] und Iordanes [Romana p. 45, 15 ff.] war die Kaiserin Ariadne die Anstifterin. Die Motivierungen sind verschieden und heben sich gegenseitig auf. Ich möchte glauben, daß das durch Iohannes Talaias törichtes Verhalten neu angefachte Mißtrauen des Kaisers den Mordplan erzeugt hat. Er wird Zenon selbst zugeschrieben durch Eustathios von Antiochien bei Euagr. 3, 27 und Iosua Stylites 13.

[2] Unter dem Eindruck des späteren Krieges entstand außerhalb Antiochiens die Vorstellung, als seien diese vornehmen Herren vom Kaiser geschickt, um Illus zur Rückkehr aufzufordern; zuletzt sei Leontios sogar mit Bewaffneten geschickt, aber, von Illus verlockt, zu ihm übergetreten. So erzählt Iosua Stylites 12—14. Wie wenig unterrichtet er von diesen Vorgängen ist, zeigt sich schon darin, daß nach ihm Illus nach dem Sieg über Basiliskos als 'Feldherr' in Antiochien bleibt, um Zenon ein festes Schloß zu bauen. Die eigentliche Chronik des trefflichen edessenischen Mönches beginnt ja erst mit 806 sel. = 1. Oktober 494/5.

[3] Vgl. Damasc. bei Phot. 242 p. 343^{b} 9 und vor allem Zacharias Vit. Seuer. [Patr. Or. 2] p. 40,3 ff.

[4] Brooks [Engl. Hist. Rev. 8 p. 224] meint, Illus habe zunächst daran gedacht, Marcian zum Kaiser ausrufen zu lassen. Das ist ein Mißverständnis von Ioh. Ant. in Exc. de insid. p. 136, 16 Μαρκιανὸν ἀναζώννυσι καὶ πρὸς τὸν Ὀδόακρον ἔστελλε, was nur heißt, daß Marcian, den Trokundos in Isaurien eingesperrt hatte, losgelassen und zu Odoakar geschickt wurde, um diesen zur Unterstützung des Aufstands zu bewegen. Jener lehnte ab. Übrigens war Leontios nach Malalas [Exc. de. ins. p. 165, 13. 24; 16 ist Λεόντιον πατρίκιον καὶ

kröne, und sie dies in einer Sakra den Antiochenern mitteilte, war darin keine Rede von irgendeinem Heidentum, vielmehr Leontios mit dem herkömmlichen Prädikat *piissimus* bedacht [Malalas a. a. O. p. 166, 4. Theophan. p. 129, 19]. Der neue Kaiser zog am 27. Juli 484[1] in Antiochien ein; seine Herrlichkeit dauerte zwei Monate.[2] Zenon hatte den Krieg besser vorbereitet; beim ersten Zusammenstoß stoben die Isaurier auseinander, ihre Häuptlinge gehorchten dem Befehl nicht, sich in dem Kastell zu sammeln, wohin Illus mit Leontios geflohen war, sondern zerstreuten sich in ihre Burgen. Damit war der Krieg zu Ende; daß Illus und Leontios mit einer kleinen Schar noch 4 Jahre[3] sich in der Papiriusburg hielten, bis sie verraten wurden und von Henkershand starben, bedeutete für den Lauf der Dinge nichts mehr.

In dem Streit, der sich zwischen Konstantinopel und Rom nach der Anerkennung von Petrus Mongos zu entwickeln begann, zu eben der Zeit, in der Illus Konstantinopel verließ, trat eine Pause ein durch ein monatelanges Krankenlager des Papstes Simplicius [Coll. Berol. 20 p. 64, 1]. Es scheint, daß ein Teil des römischen Klerus im Einverständnis mit den Senatoren, die ein Zerwürfnis mit dem kaiserlichen Hofe und dem konstantinopler Patriarchat nicht wünschten, den Versuch machte, noch vor dem Tode des Papstes einen Nachfolger zu bestellen.[4] Der todkranke Papst hatte noch die Kraft, bei Odoakar durch dessen Gardepräfekten, der als Römer der Reichskirche angehörte, durchzusetzen, daß die Regierung eine Neuwahl, bei der sie nicht zu Rate gezogen würde, nicht gestattete.[5] Man darf daraus schließen, daß Odoakar mit der Haltung einverstanden war, die Simplicius getreu den seit Leo feststehenden Prinzipien der römischen Politik in der letzten Zeit eingenommen hatte. Sie lauteten: unbedingtes Festhalten am Chalcedonense ohne jede Rücksicht auf das konstantinopler Patriarchat und auf die in Alexandrien und Ägypten tatsächlich vorliegenden Verhältnisse.[6] Am 10. März 483 starb Simplicius, am 13. wurde Felix ordiniert, im Einverständnis mit der Regierung Odoakars. Der Amtswechsel bot eine bequeme Gelegenheit, die Korrespondenz mit dem Kaiser wieder aufzunehmen [Urkunde 48], der ausdrücklich als das einzige Oberhaupt des Reiches anerkannt wird;[7] zugleich war es möglich, noch einmal an Acacius zu schreiben [Urkunde 49], obgleich er durch sein hartnäckiges Stillschweigen sich dem Verdacht ausgesetzt hatte, die dem Statthalter Petri

---

Παμπρέπιον zu schreiben] *patricius*; Ioh. Ant. a. a. O. p. 136, 27 ἦν γονέων τε ἀφανῶν καὶ πόλεως Δαλισάνδου widerspricht nicht.

[1] Theophan. p. 129, 30 μηνὶ Ἰουνίωι κ̄ζ̄ ἰνδικτιῶνι ζ̄; daß Ἰουλίωι herzustellen ist, hat Bury, Hist. of the lat. Roman emp. 1, 398 im Anschluß an Cumont bewiesen.

[2] Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 137, 22. Chron. Edess. 72 zu 795 sel., wo nicht durch Schreib-, sondern durch Gedankenfehler שנין für ירחין gesetzt ist. Vgl. auch Malal. in Exc. de ins. p. 166, 13.

[3] Vgl. Marcellinus und Victor Tunnunensis zum Jahr 488.

[4] Anders kann ich die Worte nicht verstehen, die der Gardepräfekt Odoakars nach Simplicius' Tod in einer Senatssitzung, der die in Rom anwesenden italischen Bischöfe beiwohnten [Mon. Germ. auct. antiqu. 12 p. 448, 1 ff. 445, 19], sprach [a. a. O. 445, 17] *ne quid confusionis atque dispendii uenerabilis ecclesia sustineret, miramur praetermissis nobis quicquam fuisse temptatum, cum sacerdote nostro superstite nihil debuissetis adsumere.*

[5] Vgl. Mon. Germ. a. a. O. Richtig urteilt Sundwall, Abhandlg z. Gesch. d. ausgehenden Römertums [Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar IX. B] p. 184.

[6] Das zeigen drastisch z. B. Leo epp. 74. 75. 102. Für ihn sind die Gegner des Chalcedonense eine 'kleine Minorität'.

[7] p. 65, 5 *unicum in te superest prisci nomen imperii.*

schuldige Ehrfurcht für unter seiner Würde zu halten [p. 70, 17]. Beide Schreiben nehmen die Position ein, daß Petrus Mongos von Zenon und Acacius als Gegner des Chalcedonense verurteilt sei, daß ferner der Kaiser dem Klerus der alexandrinischen Reichskirche versprochen habe, als Nachfolger des Timotheos Salophakiolos nur einen von jenem Klerus ordinierten Anhänger des Chalcedonense zu bestätigen [vgl. Urkunde 33]; daraus folge, daß wenn Petrus jetzt als rechtmäßiger alexandrinischer Patriarch und Nachfolger des Timotheos Salophakiolos anerkannt werde, dadurch das Chalcedonense seiner für die gesamte Reichskirche verbindlichen Rechtskraft verlustig gehe. Mit keinem Wort wird die Bedingung erwähnt, die Petrus Mongos hatte erfüllen müssen, um vom Kaiser zum Patriarchat zugelassen zu werden. Das an ihn gerichtete Edikt war weder vom Kaiser noch von Acacius noch von Petrus Mongos[1] dem römischen Stuhl mitgeteilt; daraus zog Papst Felix die Konsequenz, es zu ignorieren, und seine Nachfolger sind von dieser Praxis nicht abgewichen,[2] die es ihnen gestattete, als Hüter der reichskirchlichen Orthodoxie aufzutreten, ohne das Risiko dogmatischer Erörterungen und Kontroversen.

Papst Felix dürfte kaum gehofft haben, durch seine Schreiben die Politik des mit dem Kaiser verbündeten konstantinopler Patriarchen zu ändern; er wollte es aber so wenig wie sein Vorgänger geduldig hinnehmen, daß das antichalkedonische, romfeindliche alexandrinische Patriarchat in die Reichskirche wieder aufgenommen wurde, ohne daß der Papst überhaupt gefragt war, vollends unmöglich erschien es, daß Einwände und Proteste der Statthalter Petri dauernd ohne Antwort blieben. Um dieser seinem Vorgänger widerfahrenen Demütigung zu entgehen, bestellte Felix zwei Bischöfe aus ihm direkt unterstehenden suburbikarischen Provinzen, Vitalis von (Castrum) Truentinum in Picenum und Misenus von Cumae in Campanien [Coll. Auell. 99 p. 451, 12] sowie den *defensor* der römischen Kirche Felix zu Legaten, die die Schreiben überreichen und mündlich mit dem Kaiser und dem konstantinopler Patriarchen verhandeln sollten. Die an und für sich schon wenig angenehme Aufgabe wurde zu einer gefährlichen Angelegenheit, als Iohannes Talaia, der zunächst zu Kalandion nach Antiochien geflüchtet war, in Rom erschien, ehe die Legaten abgereist waren.[3] Es besagte wenig, daß er aus unmittelbarer Kunde eine

---

[1] Liberatus berichtet[18], daß der Kaiser dem *dux Aegypti* und dem Augustalis befohlen habe, Petrus als Patriarchen einzusetzen *suscipientem enoticon et clericos Timothei catholici et postquam* [*quae* oder *quia* oder *quam* die Hss.] *transmisit synodicam Acacio et Simplicio Romano.* Simplicius' und Felix' Briefe beweisen, daß Petrus niemals eine Synodika nach Rom geschickt hat.

[2] Das schloß nicht aus, daß einzelne Sätze ohne Angabe ihrer Herkunft angeführt wurden; doch ist auch im Fall einer so völligen Übereinstimmung wie des Satzes Coll. Berol. 20 p. 68, 16. 17 mit dem Henotikon p. 53, 14—16 der Schluß, daß der Papst dies zitieren wollte, noch nicht zwingend. Es folgen Sätze, die so aussehen, als seien sie einem Schreiben Zenons entnommen und nicht im Henotikon stehen: p. 68, 22 *aiunt* [die Alexandriner] *sedari posse furores suos, si tali rectore potiantur* und kurz danach (24. 25) *quibus inferri castigationis aliquid etiam corporalis ut pater patriae benignus horrescis.* Sie passen in das Schreiben hinein, in dem Zenon Simplicius mitteilte, daß Petrus Mongos der geeignete Nachfolger des Timotheos Salophakiolos sei [vgl. Urkunde 36]; nichts steht der Annahme im Wege, daß Zenon dort einen Satz aus dem Henotikon entlehnte, noch dazu einen, der letzthin aus der Bittschrift jener ägyptischen Delegation stammte, die die Kandidatur des Petrus Mongos in Konstantinopel betrieben hatte [Urkunde 35, vgl. S. 197].

[3] Liberat. 18 *Iohannes autem Talaia eiectus de sede Alexandrina propter Petrum Mongum profectus est Antiochiam, ut uideret Illum. cui cum narrasset quae sibi euenerant, eius consilio ingressus est ad Kalendionem Antiochenum patriarcham et sumptis ab eo intercessionis synodicis litteris Romanum pontificem Simplicium appellauit, sicut et beatus fecit Athanasius.* Dem flüchtigen alexandrinischen Patriarchen stand

weitere Schandtat des Acacius berichten konnte [Coll. Auell. 99 p. 449, 15 ff.]. Jener Iohannes Kodonatos nämlich, den Petrus der Walker 475 vergeblich versucht hatte zum Metropoliten von Syria II zu machen [s. o. S. 192] und der die chalkedonische Restauration benutzt hatte, um sich selbst an die Stelle des unmöglich gewordenen Petrus zu setzen [s. o. S. 192], war jetzt von Acacius dafür, daß er in Antiochien Kalandion hatte weichen müssen, mit der Ordination zum Metropoliten von Tyros entschädigt, obgleich Acacius selbst einst von Simplicius verlangt hatte, weder Iohannes noch Petrus jemals zur kirchlichen Gemeinschaft zuzulassen [vgl. Urkunde 19]. Verhängnisvoll aber war, daß der Alexandriner eine formelle, an Simplicius gerichtete Anklageschrift gegen Acacius mitbrachte und Felix als dem Nachfolger jenes überreichte. Der Papst konnte den Libellus nicht abweisen: es war ein wesentlicher, wenn auch einstweilen noch nicht offen ausgesprochener Punkt in seiner Position gegenüber Konstantinopel, daß wie Petrus Mongos der illegitime, so Iohannes Talaia der rechtmäßige Patriarch von Alexandrien sei. Nach dem Gewohnheitsrecht konnte nur ein Reichskonzil den Streit entscheiden: es war aussichtslos, den Kaiser zu bitten, daß er ein solches berufe. Den Libellus einfach an den Kaiser weiterzugeben, war ein würdeloser Verzicht auf den Primat des römischen Stuhles. So wagte Felix, den angeklagten konstantinopler Patriarchen zur Verantwortung vor eine römische Synode zu laden und zugleich den Kaiser von der Ladung in Kenntnis zu setzen [Urkunde 50. 51]. Ob die Legaten, denen auch diese Schriftstücke mitgegeben wurden, über die Art, wie, den Zeitpunkt, wann sie zu überreichen waren, besonders instruiert wurden, ist nicht überliefert; unter allen Umständen war die Ladung des konstantinopler Patriarchen eine unerhörte Herausforderung, die der Papst sich nur erlauben konnte, weil Rom und Italien außerhalb des kaiserlichen Machtbereiches lagen und Odoakar ihm freie Hand ließ.

Die Legaten hatten sich schon auf die Reise begeben, als ein Brief Cyrills, des Abtes der Akoimeten, an Felix eintraf, mit heftigen Vorwürfen gegen die römische Saumseligkeit [Urkunde 52]. Damit war nicht gemeint, daß Felix mit der Absendung der Legaten zu lange gezaudert habe; sie müssen schon im April oder Mai 483[1] Rom verlassen haben. Getadelt wurde vielmehr der lange Verzug nach dem Erlaß des zenonischen Edikts und

---

der Zugang zu seinem chalkedonisch gesinnten Amtsbruder offen auch ohne Illus' Vermittlung, und ebensowenig bedurfte es einer Synodika Kalandions, um ihn in Rom zu empfehlen. Daß er aber nicht von Alexandrien direkt, sondern über Antiochien nachRom gelangte, wird durch das, was er dort über Iohannes Kodonatos erzählte, bestätigt.

[1] Der im Urkundenverzeichnis nr. 54 aufgeführte Brief des Papstes an Zenon 'über das Chalcedonense und die Katholikenverfolgung des Wandalenkönigs Hunerich' muß veranlaßt sein durch das vom 20. Mai 483 datierte, aber schon am Himmelfahrtstage [19. Mai] in der großen Kirche zu Karthago in Gegenwart des kaiserlichen Gesandten verlesene königliche Edikt, durch das auf den 1. Februar des kommenden Jahres ein Religionsgespräch zwischen den 'Arianern' und Katholiken anberaumt wurde; der Bischof Eugenius von Karthago verlangte sofort, aber vergeblich vom König, daß dazu auch katholische Bischöfe aus dem Reich geladen werden müßten [Vict. Vit. 2, 38—42]. Nachrichten über diese Vorgänge kamen, schwerlich später als Anfang Juni, nach Rom und veranlaßten Felix, an den Kaiser zu schreiben, etwa in dem Sinne, daß die Reichskirche dem ketzerischen König gegenüber geschlossen auftreten müsse und keine Spaltung wegen des Chalcedonense aufkommen lassen dürfe. Da dieser Brief auf der römischen Synode, die über die Legaten zu Gericht saß, verlesen wurde, muß er mit der Legation zusammengehangen haben; wahrscheinlich wurde er den Legaten nachgeschickt mit einem Commonitorium [ἕτερα πρὸς τοῦ Φίληκος ὑπομνηστικά Euagr. 3, 20 p. 17, 29]. Jedenfalls waren sie schon abgereist, als die Nachrichten über die Vorgänge in Karthago an Felix gelangten.

der Anerkennung des Petrus Mongos; der apostolische Stuhl hätte sofort für die unbedingte Autorität des Chalcedonense eintreten müssen. Felix griff diese sich von selbst darbietende Stütze begierig auf und schickte seinen Legaten den Befehl nach, die Verhandlungen nicht zu beginnen, ehe sie Cyrill gesprochen und von ihm Weisungen erhalten hätten [Urkunde 53]. Damit beginnen die Akoimeten, deren Anfänge in legendarischem Dunkel liegen und die bis dahin nur ab und zu erwähnt werden,[1] ein wichtiger Faktor in den kirchenpolitischen Kämpfen zu werden, die sich in Konstantinopel abspielen, und bleiben ein solcher bis zum Tode Iustinians und darüber hinaus. Sie waren nicht eine Schar von Mönchen, die sich um die Zelle eines μοναχός im eigentlichen und ursprünglichen Sinne gesammelt hatten und ihre μονή nach ihm benannten oder die sich um eine Kirche ansiedelten, sondern eine Art von Bruderschaft, vergleichbar dem unter einem Leiter stehenden τάγμα der φιλόπονοι in Alexandrien und anderen unter ähnlichen Namen anderswo auftauchenden kirchlichen Genossenschaften.[2] Während diese keine κοινόβια sind, sondern sich bemühen, die asketische Forderung eines möglichst ununterbrochenen Gottesdienstes in der oder den Kirchen der Gesamtgemeinde zu erfüllen, steigern die Akoimeten jene Forderung dahin, daß auch nachts der Gottesdienst durchgeführt wird; da das nur bei sich ablösenden Schichten möglich ist, müssen sie zusammen wohnen und ein κοινόβιον unter einem Archimandriten bilden. Das 'große' Kloster lag am asiatischen Ufer des Bosporos gegenüber der 'Ανάπλους genannten Bucht[3] und unterstand nicht direkt dem konstantinopler Patriarchen, sondern dem Titularmetropoliten [vgl. Gerland, Die Genesis der Notitia episcopatuum p. 9] von Chalkedon.[4] Diese, geographische Nähe und rechtliche Distanz von der Reichshauptstadt mischende, Situation mußte in der ohnehin eigenartigen Mönchsgenossenschaft Selbständigkeitsgelüste erzeugen, die zusammen mit dem seit den eutychianischen Wirren traditionellen Gegensatz gegen Alexandrien eine scharf prochalkedonische Fronde erzeugten, als der konstantinopler Patriarch den Kaiser dahin brachte, die unbedingte Geltung des Chalcedonense der kirchlichen Gemeinschaft mit der alexandrinischen Kirche zu opfern. Die Verteidigung der chalkedonischen Orthodoxie führte die Akoimeten von selbst mit Rom zusammen; aber die Allianz war eine freiwillige und die selbstbewußten Mönche keine

---

[1] Theodoret benutzte die Bekanntschaft mit einigen in die Dioecesis Oriens aus besonderem Anlaß geschickten Delegierten, um mit dem 'Archimandriten der Akoimeten Marcellus' eine Korrespondenz anzufangen [ep. 141], nachdem er Ostern 448 den Befehl erhalten hatte, Kyrros nicht zu verlassen [vgl. Sitzungsber. d. Bayer. Akad. 1929, 5 p. 58], und setzte diese Korrespondenz nach seiner Verurteilung auf dem zweiten ephesischen Konzil 449 fort [ep. 142]. Es ist mehr als wahrscheinlich, daß derselbe Marcellus derjenige ist, der 448 das Urteil der σύνοδος ἐνδημοῦσα gegen Eutyches an letzter Stelle, also nachträglich unterzeichnet [Act. Concil. II 1 p. 147, 29] und 451 in der vierten Actio des chalkedonischen Konzils als Gegner der Anhänger des Eutyches auftritt [ebenda p. 310, 22. 315, 29].

[2] Zachar. Vit. Seueri [Patrol. Orient. 2] p. 24, 2 (die griechische Übersetzung ist von mir) ηὑρισκόμεθα συνεχῶς ἐν ταῖς ἁγίαις ἐκκλησίαις μετὰ τῶν καλουμένων φιλοπόνων οἳ ἀλλαχοῦ ὀνομάζονται ἐπιμελεῖς [יציפא], ἄλλοθι δὲ προσκολλώμενοι [נקיפא]. Vgl. p. 12, 6. 33, 1.

[3] Nach Anal. Boll. 32 p. 143, 14. 134, 8 war das Akoimetenkloster von Konstantinopel aus bei Nordwind nur so zu erreichen, daß man unter dem Schutz der europäischen Küste bis zum 'Ανάπλους fuhr und sich dann vom Wind über den Sund nach dem weiter südlich gelegenen Kloster treiben ließ.

[4] L v 136 = M VIII 1014 unterzeichnet der Archimandrit τῆς μεγάλης μονῆς τῶν 'Ακοιμήτων ὑπὸ . . . τὸν . . . ἐπίσκοπον τῆς Χαλκηδονέων μητροπόλεως. Studios [Consul 454] setzte Akoimeten in das von ihm gestiftete Kloster des Iohannes Prodromos [Theodor. lect. 1, 17]; aber das heißt darum so wenig μονὴ τῶν 'Ακοιμήτων wie andere Klöster, die den 'schlaflosen' Gottesdienst pflegten.

bequemen Bundesgenossen. Ihre Kompromissen abgeneigte Streitbarkeit wird es auch gewesen sein, die sie dazu trieb, Abschriften aller kirchenpolitisch wichtigen Dokumente sich zu verschaffen und zu sammeln, so daß ihre Bibliothek geradezu ein Arsenal für Publizistik wurde, deren wichtigste Waffe damals die Urkundenpublikation war.

Als die päpstlichen Legaten in Konstantinopel ankamen [Sommer 483], drohte der Krieg mit Illus; man ging gegen Kalandion, das Haupt der chalkedonischen Fronde in der Dioecesis Oriens, nicht vor, weil ihm dann der Schutz des *magister militum per Orientem* sicher war. Konstantinopel mußte ruhig bleiben; die Opposition der Akoimeten durfte durch die römischen Legaten nicht Kräfte gewinnen, um so weniger, als flüchtige Bischöfe und Kleriker aus Ägypten mit ihren Klagen über Schandtaten des Petrus Mongos [Coll. Veron. 5 p. 6, 16 f. Theodor. lect. 2, 44. Vict. Tunnun. p. 190, 8 ff.] bei jenen Unterstützung fanden. So bemühten sich der Kaiser und der Patriarch, die Legation durch geschickte Anwendung von Peitsche und Zuckerbrot unschädlich zu machen [Coll. Auell. 95 p. 373, 19 ff.], mit glänzendem Erfolg. Zunächst verhaftet, ihrer Papiere beraubt, bedroht [Theoph. p. 131, 31 ff. aus Theodorus lector, vgl. exc. Vatoped. 72], dann freigelassen und beschenkt, durch die vom Kaiser und dem Patriarchen abgegebene Versicherung getäuscht, daß die definitive Entscheidung dem apostolischen Stuhl überlassen bleibe, ließen die beiden Bischöfe sich auf alles ein: sie zogen mit Acacius und den Delegierten des Petrus Mongos in feierlicher Prozession durch die Hauptstadt und kommunizierten mit ihnen; da von ihnen kein Widerspruch zu fürchten war, wurde der Name des Petrus Mongos bei der Messe deutlich und öffentlich verlesen, was bis dahin nur versteckt geschehen war. Dagegen gingen die Legaten den Akoimeten und den ägyptischen Flüchtlingen, die ein kräftiges Auftreten erwarteten und verlangten, ängstlich aus dem Wege,[1] übernahmen es vielmehr, Schreiben des Kaisers und des Patriarchen [Urkunde 55. 56] mitzunehmen und vor dem Papst zu vertreten. Der Kaiser wiederholte die alten Vorwürfe gegen Iohannes Talaia, nahm dagegen Petrus in Schutz, der nicht ohne Prüfung anerkannt sei, sondern erst nachdem er durch persönliche Unterschrift sich zum Nicaenum bekannt habe, dem ja auch die Synode von Chalkedon gefolgt sei; das Volk von Alexandrien habe Petrus als Patriarchen verlangt. Endlich berief er sich auf die Ratschläge des Acacius. Dieser seinerseits lobte das Vorgehen des Kaisers und die Orthodoxie des Petrus Mongos, mit dem auch die Anhänger des Timotheos Salophakiolos Gemeinschaft hielten; die alexandrinische Kirche atme auf und sättige sich wiederum an geistlicher Nahrung; dagegen griff er Iohannes Talaia scharf an. Am Chalcedonense halte er ebenso wie der Kaiser fest [Coll. Berol. 11 p. 38, 37]. Das dritte Mitglied der Legation, der *defensor* Felix, war, durch Krankheit zurückgehalten, später angekommen als die beiden Bischöfe; nach all dem, was diese zugestanden hatten, hielt Acacius es für überflüssig, ihn auch nur zu empfangen.

Der Archimandrit Cyrill schnob Rache gegen die beiden Bischöfe. Er hatte mit seinen Akoimeten, den Archimandriten wenigstens eines Teiles der konstantinopler Klöster und den ägyptischen Flüchtlingen eine Fronde zusammengebracht, die unter römischem Panier gegen Acacius vorgehen sollte, wie dieser einst gegen Basiliskos und Timotheos Aeluros,

[1] Theodor. lect. exc. Vatoped. 73 οἱ πεμφθέντες ἀπὸ τῆς Ῥώμης Ζήνωνος μὲν αὐτοῖς μεθ' ὑποκρίσεως ἀπειλήσαντος, Ἀκακίου δὲ χρήμασι πείσαντος παρὰ τὰ ἐνταλθέντα αὐτοῖς ἐκοινώνησαν Ἀκακίῳ καίπερ τῶν τῆς πίστεως ζηλωτῶν τρεῖς διαμαρτυρίας δεδωκότων αὐτοῖς, ὧν τὴν μίαν ἀγκίστρωι περιθέντες καὶ σχοίνωι ἑνὸς αὐτῶν δημοσίαι ἐξήρτησαν, τὴν δὲ δευτέραν βίβλωι ἐνέβαλον, τὴν δὲ τρίτην κοφίνωι λαχάνων ἐνέθηκαν.

und nun ließen ihn jene nicht nur im Stich, taten vielmehr alles, um die Position des verhaßten Patriarchen zu stärken. Um zu verhüten, daß sie in Rom Erfolg hatten, schickte er einen seiner Akoimeten mit reichlichem Material von Briefen und Dokumenten ausgestattet und einen konstantinopler Presbyter, vermutlich aus einem der dortigen Klöster, der es fertig gebracht hatte, mit den beiden Bischöfen zusammenzukommen, nach Rom [vgl. Urkunde 57]: es blieb Felix nichts anderes übrig, als eine Synode in Rom zu versammeln, vor der sich die Bischöfe gegen den Abgesandten Cyrills zu verantworten hatten. Sie zeigten ebensowenig Mut wie in der Reichshauptstadt, wurden abgesetzt und aus der kirchlichen Gemeinschaft gestoßen, 'solange nicht durch Gottes Fügung und die Bemühung eines orthodoxen Kaisers und des christlichen Volkes (von Alexandrien) die alexandrinische Kirche einen orthodoxen Bischof erhalten habe'. Dem Urteil wurde hinzugefügt, daß 'die römische Kirche den Ketzer Petrus, den der apostolische Stuhl längst verurteilt hat, nicht annimmt; es genüge als Grund dagegen, daß er, von Ketzern ordiniert, Orthodoxe nicht regieren könne'; ferner daß Acacius die härteste Strafe verdiene, weil er einst in dem Brief an Simplicius [Urkunde 22] Petrus einen Ketzer genannt, jetzt aber dem Kaiser keinen guten Rat gegeben, ihm weder wahre Loyalität entgegengebracht noch den Kanones und dem Glauben der Väter die Treue gewahrt habe.[1]

Wenn Petrus Mongos nach wie vor exkommuniziert bleiben sollte, Acacius entgegen seinem Verhalten nach dem Sturz des Basiliskos ihn in die kirchliche Gemeinschaft wieder aufgenommen hatte, war die logische Konsequenz, daß auch diesem die Gemeinschaft gekündigt wurde. Nach der Niederlage, die der apostolische Stuhl durch das klägliche Verhalten seiner Legaten erlitten hatte, mußte diese Konsequenz tatsächlich gezogen werden, schon um das römische Prestige bei den konstantinopler Mönchen und den Akoimeten wiederherzustellen;[2] es ist mir sogar wahrscheinlich, daß die Synode von 67 Bischöfen, die das vom Papst ihr vorgelegte Exkommunikationsdekret unterschrieb [vgl. Coll. Auell. 95 p. 399, 19] keine andere war als die, welche vorher über die beiden Legaten zu Gericht gesessen hatte. Das Schreiben [Urkunde 58; vgl auch 60 p. 77, 6] beginnt mit dem Vorwurf, den schon Leo gegen Anatolios erhoben hatte, als dieser die Zustimmung zu den in der letzten Sitzung des chalkedonischen Konzils dem konstantinopler Thronos zuerkannten Privilegien erbeten hatte [vgl. Leon. epp. 54. 55. 56. 57. 66]: durch die Usurpation ihm nicht zustehender Ordinationen habe Acacius den 6. nicaenischen Kanon verletzt. Als derartige Fälle werden aufgezählt die Versetzung des von den Apamenern und Antiochenern verjagten Iohannes Kodonatos nach Tyrus, die Beförderung eines sonst unbekannten, abgesetzten und exkommunizierten Diakons zum Presbyter und vor allem die Wiederherstellung der Gemeinschaft mit Petrus, dessen Verurteilung er einst, wie sein beigelegter Brief [Coll. Veron. 4] beweise, dem apostolischen Stuhl angezeigt habe. Als dessen neue, nach der Union begangene Schandtaten werden angegeben Verfluchung des chalkedonischen Konzils, Vertreibung chalkedonisch gesinnter Bischöfe und Kleriker, Schändung des Grabes des Timotheos Salophakiolos [vgl. Theod. lect. bei Cramer, Anecd. Paris. 2 p. 105, 23. Viktor Tunnun. p. 190, 8 ff.]:

[1] Euagr. 3, 21; der Schluß p. 119, 29—120, 2 ist nicht verdorben, sondern schlechte Übersetzung; der lateinische Wortlaut des synodalen Dekrets schimmert in dem Brief des Papstes an Zenon [Coll. Berol. 33 p. 82, 4 ff.] durch.

[2] Vgl. Coll. Berol. 28 p. 76, 24 *nullus ergo uestrum per tale commissum sit immemor sui nec nos aestimet in apostolicae traditionis defensione deficere, quos uidetis fidei contumeliam in proditores et perditos uindicasse.*

das alles entschuldige Acacius [vgl. Euagr. 3, 20 p. 119, 27 ff.], erkläre, seine Verurteilung sei nicht so gemeint gewesen. Es folgt die Behandlung der päpstlichen Legaten, von denen die zwei verführten Vitalis und Misenus abgesetzt und exkommuniziert seien. Damit, daß er sich nicht getraue, auf die Anklagen des Iohannes Talaia vor dem apostolischen Stuhl zu antworten, bekenne er sich als schuldig.[1] Auf die Behauptung, daß durch Petrus Mongos' Anerkennung die alexandrinische Kirche Ruhe und Frieden wiedergewonnen habe, wird erwidert, daß die früheren Anhänger des Timotheos Salophakiolos, die sich Petrus angeschlossen hätten und mit denen Acacius Gemeinschaft zu halten sich rühme, genau so gut Häretiker seien wie Petrus selbst. Das Urteil selbst ist so scharf wie nur möglich formuliert: 'du hast dich selbst aus der Zahl der Gläubigen ausgeschieden, Titel und Amt des Bischofs ist dir aberkannt, niemals soll die Fessel des Anathems von dir genommen werden.' Es sollte das durch das Verhalten der Legaten zu bedenklicher Bitterkeit gesteigerte Mißtrauen der konstantinopler Opposition mit der Wurzel ausgerissen werden [vgl. Coll. Veron. 11 p. 47, 2 ff.]: der Papst und seine Synode verbauten selbst sich jede Möglichkeit des Rückzugs. Daß durch diesen radikalen Bruch es unmöglich wurde, die Sache des Iohannes Talaia weiter zu betreiben, mußte in den Kauf genommen werden; er wurde mit dem Bistum Nola abgefunden [Liberatus 18].[2] Aber an die Bischöfe der alexandrinischen Diözese wurde ein Rundschreiben geschickt [Urkunde 58], das über Petrus Mongos [nicht Petrus Fullo, wie Günther, Sitzungsber. d. Wiener Akad. 134, 5 p. 112 aus Versehen schreibt] das unwiderrufliche Anathem ausspricht.

Damit die Exkommunikation rechtskräftig wurde, mußte sie persönlich durch einen Kleriker übergeben werden. Um dies etwas heikle Geschäft[3] zu besorgen, wurde einer der höher stehenden römischen Kleriker, Tutus mit Namen, zum *defensor ecclesiae* befördert und nach Konstantinopel geschickt. Es glückte ihm, den Aufpassern in Abydos zu entgehen und in das in der Hauptstadt gelegene Kloster des Dios zu gelangen; dort wurde mit den anderen oppositionell gesinnten Archimandriten Rats gepflogen. Man kam überein, einige Mönche, wie es scheint, Akoimeten, am Sonntag in die Sakristei, in der Acacius sich aufhalten mußte, zu schicken und Acacius in persönliche Berührung mit der Exkommunikationsurkunde zu bringen; tatsächlich gelang es, sie ihm an das bischöfliche Pallium zu hängen. Es heißt, daß die verwegenen Mönche von den Anhängern des Acacius teils erschlagen, teils verprügelt wurden; er selbst ging nicht nur in die Kirche und hielt den Gottesdienst ab, sondern brachte es auch fertig, den päpstlichen Abgesandten derselben Blamage preiszugeben wie die früheren Legaten. Durch Vermittlung einer Dame beschwatzte er Tutus, einen Pakt mit ihm abzuschließen, über den nicht mehr verlautet, als daß er ein Verrat des apostolischen Stuhles gewesen sei: vielleicht sollte Tutus erklären, natürlich nicht umsonst, daß die Art, wie die Urkunde Acacius zugestellt sei, dieser die rechtliche Kraft nehme.[4] Jedenfalls bekamen die konstantinopler Archimandriten und

[1] Vgl. Coll. Veron. 7 p. 17, 25 ff.

[2] In Alexandrien wurde später (497) behauptet, es sei, nachdem der Papst sich von der Gemeinschaft mit der alexandrinischen Kirche losgesagt habe, eine Gesandtschaft nach Rom geschickt, aber auf Iohannes Talaias Betreiben nicht vorgelassen [Coll. Auell. 102 p. 469, 24 ff.]. Das ist erfunden; Rom hat nach Timotheos Salophakiolos' Tod nie mit der alexandrinischen Kirche Gemeinschaft gehalten, brauchte sie also nicht aufzukündigen.

[3] Vgl. Coll. Auell. 95 p. 396, 13 ff. und die hübsche Geschichte bei Euagr. 3, 34.

[4] Auf diese Weise lassen sich m. E. die Äußerungen des Papstes [Coll. Berol. 29 p. 77, 23 ff.; besonders zu

die Akoimeten Wind von den nicht ganz reinlichen Geschäften des päpstlichen Abgesandten und schickten wiederum eine Delegation mit einem Schreiben nach Rom, um Beschwerde zu führen: dem Papst blieb nichts anderes übrig, als den Beklagten, der durch einen eigenhändigen Brief überführt wurde, nicht nur seines neuen Amtes für verlustig zu erklären, sondern auch zu exkommunizieren [Urkunde 62. 63]. Damit der Makel verräterischen Abfalls nicht ausschließlich an der römisch-italischen Geistlichkeit haften bleibe, versäumte er nicht, in dem Brief, den er der heimkehrenden Delegation mitgab, anzuordnen, wie mit den dortigen Mönchen zu verfahren sei, die auf irgendeine Weise dazu gebracht seien, zur Partei des Acacius überzutreten.

In dem Dekret, das Acacius exkommunizierte [Urkunde 58], waren diesem als gegen die hierarchische Ordnung verstoßende Übergriffe nur zwei Fälle vorgehalten, die Versetzung des Iohannes Kodonatos nach Tyrus und die Beförderung eines obskuren Diakons. Absetzungen werden nicht erwähnt, waren also nicht vorgekommen; der antiochenische Patriarch Kalandion war noch im Amt, obgleich er in Schreiben an Acacius und den Kaiser scharf gegen das Henotikon protestiert hatte.[1] Als die Gemeinschaft mit Petrus Mongos wiederhergestellt wurde [482], war Illus der faktische Herrscher der Dioecesis Oriens; die Exkommunikation wurde von Felix und der römischen Synode über Acacius verhängt gerade in den Tagen [28. Juli 484], in denen Leontios als Kaiser in Antiochien einzog: das bewog den Kaiser, Kalandion und seine Anhänger einstweilen in Ruhe zu lassen [Theodor. lect. 2, 1]. Zwei Monate später [Ioh. Antioch. in Exc. de ins. p. 137, 32; nach Malalas ebendort p. 166, 13 nur $1^1/_2$] brach die Usurpation zusammen; jetzt war es leicht, gegen die Bischöfe, die das Henotikon nicht annehmen wollten und Acacius und Petrus Mongos die Gemeinschaft verweigerten, als Hochverräter vorzugehen, weil sie sich den Usurpator hatten gefallen lassen. Kalandion, der den Namen Zenons aus den Diptychen gestrichen hatte oder hatte streichen müssen [Coll. Auell. 95 p. 392, 5], wurde am härtesten gestraft mit Deportation in die Oasis in Oberägypten; von ihren Sitzen vertrieben wurden die Metropoliten von Tarsos und Hierapolis in Augustoeuphratesia, aus derselben Provinz die Bischöfe von Kyrros und Samosata, aus der Osroene die Bischöfe von Constantina, Himeria und Theodosiupolis, aus Syria I der Bischof von Chalkis [Χαλκηδόνος Theoph. p. 134, 2 ist in Χαλκίδος zu verbessern] und aus Cilicia II der Bischof von Mopsuhestia.[2] An Stelle Ka-

beachten ist, daß der Pakt abgeschlossen wurde *postquam nostris satisfactum est constitutis*] ohne Vergewaltigung mit dem aktuell aussehenden Bericht des Theodorus lect. [exc. Vatoped. 74 = Theophan. p. 132, 28 ff. Vict. Tunnun. p. 191, 1 f.] vereinigen, zu dem sich Zacharias [bei Euagr. 3, 18 p. 117, 7 ff.; die syrische Epitome läßt hier im Stich] und Liberatus 18 gesellen. Nicht nur diese Geschichte, sondern die ganze Politik des Acacius sprechen dagegen, daß im Osten Felix' Name aus den Diptychen gestrichen wurde [Theod. lect. in Hist. Jahrb. d. Görresges. 24, 555. Theoph. p. 132, 32].

[1] Euagr. 3, 16. Zacharias Corp. scriptt. Christ. orientt. 3, 5 p. 233, 1 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 80; nur dieser spricht auch von einem Schreiben an Simplicius, das weder in dessen Briefen noch in denen seines Nachfolgers irgendwie erwähnt wird.

[2] Die Liste steht bei Theoph. p. 134, 1, wohl aus Theodor. lect., der einen Denunziantenbrief des Iohannes Kodonatos von Tyrus benutzte, vgl. Cramer, anecd. Paris. 2, 105 οἱ τῆς Ἀνατολῆς ἐπίσκοποι τὰ γενόμενα [von Petrus Mongos nach der Annahme des Henotikon] γνόντες ἔγραψαν Ἀκακίῳ, μεμφόμενοι, ὡς δηλοῖ ἡ πρὸς αὐτὸν ἐπιστολὴ Ἰωάννου τοῦ Τύρου, ἥτις καὶ ἐντέτακται [in Theodors Kirchengeschichte] δηλοῦσα ὅτι οὐδεὶς ἐξ αὐτῶν τὸν Μόγγον εἰς κοινωνίαν ἀνέχεται δέξασθαι. Nach Gelasius Coll. Veron. 12 p. 53, 6 erfolgte ein gemeinsames Bekenntnis zum Chalcedonense. Das römische unter Felix' Vorsitz im Jahr 485 erlassene Synodalschreiben [Urkunde 65] drückt sich vorsichtig aus [Coll. Auell. 70 p. 160, 6] *ita ut plurimi, si uerum est, ca-*

landions setzte Zenon seinen alten Freund [s. o. S. 182] Petrus den Walker ein; der kaiserliche *subadiuua* Uranios berief eine Synode der Bischöfe der antiochenischen Diözese nach Antiochien, die den neuen Patriarchen anerkannte und das von Uranios vorgelegte Henotikon annahm. Das darüber berichtende Synodalschreiben nahm Uranios mit nach Alexandrien, so daß die Gemeinschaft zwischen Antiochien und Alexandrien wiederhergestellt war [vgl. Urkunde 64]. Dagegen nicht oder höchstens mittelbar mit Konstantinopel; denn Acacius weigerte sich, vielleicht Iohannes Kodonatos[1] zu Gefallen, Petrus den Walker in seine Gemeinschaft aufzunehmen [Coll. Auell. 95, 43. 68. Coll. Veron. 10 p. 27, 36. 32, 8].[2] In Rom erfuhr man Kalandions üblen Ausgang und die Rückkehr Petrus des Walkers; wie sich Acacius zu diesem gestellt hatte, wußte man nicht oder wollte es nicht wissen. Weil durch Tutus' Verhalten und Acacius' schlaue Manöver in den konstantinopler Klöstern und bei den Akoimeten wieder Unsicherheit über die römische Politik entstanden war, ging am 5. Oktober 485 ein römisches Synodalschreiben in dreifacher Ausfertigung, um jede Verfälschung auszuschließen, an die Archimandriten der konstantinopler Klöster und der Akoimeten, an Klerus und Volk von Konstantinopel, und an den Senat; außerdem war der Kaiser gebeten, die Zustellung der Schreiben zu gestatten [Urkunde 65]. Es berichtet zunächst noch einmal über schon vergangene Dinge, das Gericht über Vitalis und Misenus und die Exkommunikation des Acacius; daß diese nicht durch den Papst persönlich, sondern nach fester Gewohnheit im Namen [*ex persona*] aller Bischöfe von ganz Italien, die sich zu einer Synode versammelt haben, erfolgt ist, wird ausdrücklich [Coll. Auell. p. 159, 2] hervorgehoben (was vermuten läßt, daß Zweifel daran in Umlauf gesetzt waren), und durch das Acacius durch Tutus überbrachte Schreiben bestätigt [Urkunde 58], das beigelegt ist. Die Synode hat sich von neuem versammelt, weil Acacius sein Wüten gegen die Kirche nicht unterläßt und an Stelle des vertriebenen Kalandion den von ihm selbst längst verurteilten Petrus (den Walker) gesetzt hat; sie ermahnt zum Widerstand gegen Acacius, d. h. keine Gemeinschaft mit ihm zu halten [vgl. Urkunde 61]. Coll. Auell. 99 p. 452, 10 ff. wird die Meinung, daß Acacius Petrus den Walker nach Antiochien geschickt habe, noch aufrechterhalten; später war man auch in Rom besser unterrichtet [vgl. die oben angeführten Stellen].

Ein direkter Verkehr des römischen Stuhles mit dem konstantinopler Patriarchat war zunächst ausgeschlossen; aber als der *uir illustris* Andromachus, den eine Urkunde des Jahres 489 *magister officiorum et consiliarius* Odoakars nennt [Sundwall, Abhandlg z. Gesch. d. ausgehenden Römertums 91], als Gesandter jenes nach Konstantinopel ging,

---

tholici cesserint relictis suis sedibus sacerdotes; Gelasius läßt keinen Zweifel darüber, daß sie vertrieben wurden [Coll. Veron. 7 p. 17, 30. Coll. Auell. 95 p. 384, 10 ff. 385, 9 ff. 386, 15 ff. 387, 9 ff. 388, 3. 392, 13. 393, 18. 394, 3 ff. 396, 16 ff.].

[1] In dem Synodalschreiben der Bischöfe der antiochenischen Diözese [Urkunde 64] werden die Provinzen aufgezählt, aus denen Bischöfe gekommen waren [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 5 p. 234, 6 f. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 81: Arabien, Phoenicia Libanensis, Syria II, Euphratesia, Kilikien. Das Fehlen von Syria I läßt sich erklären, da für diese Bischöfe der antiochenische Patriarch auch der Metropolit war, aber es fällt auf, daß Phoenicia maritima mit der Metropolis Tyros ausgelassen ist. Dorthin hatte Acacius Iohannes Kodonatos versetzt, der Petrus den Walker nach dem Sturz des Basiliskos aus Antiochien verdrängt hatte.

[2] Richtig bemerkt Cyrill in der Vita Sabae 32 p. 265, daß Petrus sich des antiochenischen Thronos βασιλικῇι αὐθεντίαι bemächtigte. Der verkehrte Bericht bei Theophan. p. 137, 7 ist vielleicht ein Reflex der Weigerung des Acacius, den vom Kaiser bestellten antiochenischen Patriarchen anzuerkennen.

wurde er von Papst Felix mit einer ausführlichen Instruktion versehen und ermächtigt, Acacius noch einmal zu bewegen, daß er in die Gemeinschaft des apostolischen Stuhls zurückkehre, ohne Erfolg [Coll. Veron. 7 p. 18, 13 ff.]. Bei der Erörterung von Coll. Veron. 2 und 11 werde ich auf diese Gesandtschaft zurückkommen.

Auf dem Stande, den die beiden römischen Synodalschreiben von 484 und 485 [Urkunde 58 und 65] kennzeichnen, blieb das Schisma nicht lange; der Tod rief die Protagonisten einen nach dem anderen von der Bühne ab. Zunächst Petrus den Walker, vermutlich 487/8[1] (nach antiochenischem Kalender). Der Verschlagenheit und Verwegenheit paarende Abenteurer, dem die konsequenten Gesinnungsgenossen wie Petrus der Iberer nicht trauten [vgl. Sitzungsber. d. Heidelberg. Akad. 1912, 16 p. 16], hatte nie eine entscheidende Rolle gespielt; daran daß der von ihm an Stelle des abgesetzten Kyros von Hierapolis [s. o. S. 209] ordinierte Xenaia = Philoxenos [vgl. Theodor. lect. in den Akten des 7. Konzils L VII 368 f. = M XIII 180] lange nachher ein Kampfgenosse des Severus wurde, ist er unschuldig. Dagegen bedeutet der Tod des Acacius [26. November 489][2] die wichtigste Zäsur in der Geschichte des nach ihm benannten Schismas; es verschob sich nicht nur die kirchenrechtliche Grundlage des Streits, wenn der römische Bannspruch nur noch einem Toten galt, sondern es ging auch die Hegemonie, die der konstantinopler Thronos über die östliche Reichskirche ausgeübt hatte, zu Ende, als kein Patriarch mehr auf ihm saß, der es verstand, Kaiser und Bischöfe zugleich zu regieren. Wenn der Druck eines klugen und festen Willens auf-

[1] Nikephoros p. 132, 4 und Theophanes p. 131, 18. 135, 21 geben ihm als Amtszeit 3 Jahre; Theophanes' Daten 5978—81 [= 485/6—488/9] treffen ungefähr das Richtige.

[2] Der Todestag [30. Athyr] ist in dem Synaxar der alexandrinischen Jakobiten [Patrol. Orient. 3, 364] überliefert und dürfte durch die alberne Legende, die Acacius zu einem monophysitischen Heiligen macht, nicht diskreditiert werden. Um das Todesjahr zu bestimmen, nützen die Intervalle [17 Jahre Theophanes (5964—5981 = 471/2—488/9), 18 J. Theodor. lect. [exc. Vatoped. 75], Nikephoros p. 116, 25 17 J. 9 M., das χρονογραφεῖον σύντομον p. 80, 12 Schoene 16 J.] wenig, da das Antrittsjahr nicht feststeht, mehr der Synchronismus mit Ereignissen, die Zacharias [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 8, 11 = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 91, der Auszug bei Euagr. 3, 22 führt nicht weiter] und die Vita Petrus des Iberers p. 103 f. berichten. Auf der Rückreise von Alexandrien, wo er vergeblich versucht hatte, den Streit zwischen Petrus Mongos und den das Henotikon ablehnenden ἀποσχισταί zu schlichten, versuchte der kaiserliche Kämmerer Kosmas, den beiden Eremiten Petrus dem Iberer und Isaias, die in der Nähe von Gaza nicht weit voneinander hausten, Schreiben des Kaisers zu überbringen, die sie einluden, an den Hof nach Konstantinopel zu kommen; offenbar sollten sie in seinem Schiff mitfahren. Aber beide erfuhren, was ihnen bevorstand: Petrus riß aus und setzte nachträglich durch seine Freunde in Konstantinopel durch, daß ihm die Reise erlassen wurde, Isaias wurde krank. So hörte die Nachbarschaft der beiden Heiligen auf. Auf den Bericht, den Kosmas, in Konstantinopel angelangt, über die alexandrinischen Wirren erstattete, sandte Zenon Arsenios als *dux Aegypti* dorthin, ebenfalls vergeblich; er wußte sich nicht anders zu helfen, als die Häupter der Fronde nach Konstantinopel zu schicken, damit sie persönlich beim Kaiser ihr Heil versuchten. Während sie dort verhandelten, starb Acacius. Wie Iohannes Rufus in den Plerophorien [Patrol. Orient. 8] 12 erzählt, pflegten die beiden Heiligen ihren nachbarlichen Verkehr noch im Indiktionsjahr 12 = 488/9; also kann Acacius nicht schon 488 gestorben sein. Aber auch nicht 490; das wird durch den Brief des Papstes Felix vom 1. Mai 490 [Urkunde 74] ausgeschlossen. Somit bleibt nur 489 übrig. Die phönizische Reise Petrus des Iberers [vgl. Sitzungsber. d. Heidelberg. Akad. 1912, 16 p. 19 ff.] muß in die Jahre 489—491 gesetzt werden; er starb Sonntag, den 1. Dezember 491 [Vita p. 145, 13], nicht an einem Freitag, wie p. 137, 10 behauptet wird in einem Sätzchen, das an falscher Stelle steht und irgendwie mit der Vision des ägyptischen Presbyters Athanasius und der dreitägigen Gedächtnisfeier des alexandrinischen Märtyrers Petrus zusammenhängen muß. Meine Erörterung über das Todesjahr Petrus des Iberers in den Heidelberger Sitzungsberichten a. a. O. ist mißglückt, weil ich, durch Petrus ibn Rahib verführt, das Todesjahr des Petrus Mongos zu früh ansetzte, s. u. S. 213.

hört, werden oppositionelle Kräfte frei und drehen den Kurs um: hatte Acacius die Anklagen Roms ignoriert oder, wenn Legaten ihn zur Auseinandersetzung zwingen wollten, mit eleganter Ausnutzung von deren Unfähigkeit pariert, so drängte jetzt die Fronde der chalkedonisch gesinnten Mönche sich ans Steuer und setzte durch, daß man die von Acacius eingenommene und zäh behauptete Position räumte und anfing, mit Rom zu verhandeln. Zenon, seines gewohnten Ratgebers beraubt, und der von ihm bestellte, eigener Autorität einstweilen ermangelnde Patriarch Fravitta[1] ließen sich darauf ein, wollten aber das Henotikon insofern aufrecht erhalten, als weder das Andenken des Acacius noch die Gemeinschaft mit dem Alexandriner Petrus preisgegeben werden sollte. So gingen zwei Synodicae ab, nach Rom und Alexandrien, freilich in ungleicher Aufmachung.[2] Diese [Urkunde 67] enthielt nur allgemeine Versicherungen brüderlicher Liebe, erwähnte weder das Henotikon noch das Chalcedonense oder gar den Tomus Leos, nur die Verdammung der Haeresien des Nestorius und Eutyches, was nichts besagte; um es zu überbringen, genügten ein Presbyter und ein Diakon. Die an den Papst gerichtete Synodika [Urkunde 66] bekannte sich zu dem κορυφαῖος ἀποστόλων als dem Fels des Glaubens und dem Inhaber der Schlüsselgewalt, d. h. zum Primat des apostolischen Stuhls, erklärte, im orthodoxen Glauben mit Rom übereinstimmen zu wollen, was auf unbedingte Anerkennung des Chalcedonense hinaus kam, und sprach den Wunsch aus, gemeinsam 'das Zerstreute zu sammeln', es wurde also angeboten, die Gemeinschaft wiederherzustellen. Mit den Überbringern kam eine Delegation der Mönche, die mit Acacius keine Gemeinschaft gehalten hatten, was man in Rom dahin deutete, daß die Politik des Acacius definitiv aufgegeben sei [vgl. Coll. Berol. 44 p. 111, 22]. Die Delegierten überbrachten aber nicht nur einen Brief des neuen Patriarchen, sondern auch einen des Kaisers, der Fravitta mit reichlichem Lobe bedachte und den Wunsch nach Frieden und Einigkeit aussprach [Urkunde 68].

Erfolg hatte dieser halbe Kurswechsel weder in Rom noch in Alexandrien. Felix war bereit, die konstantinopler Delegierten und damit den Patriarchen selbst in seine Gemeinschaft aufzunehmen, stellte aber die Bedingung, die nunmehr im Mittelpunkt des Streites steht, daß die Namen sowohl des Petrus Mongos, der noch lebte, als auch des toten Acacius aus den Diptychen verschwinden müßten. Die Delegierten erklärten, dazu nicht bevollmächtigt zu sein; was die Mönche berichteten (vermutlich daß auch an Petrus Mongos eine Synodika abgegangen sei), stimmte die anfänglichen Hoffnungen stark hinab. So antwortete der Papst dem Patriarchen [Urkunde 69], daß er den in der Synodika geäußerten Wunsch, wieder Gemeinschaft mit dem Stuhle Petri zu halten, erst erfüllen könne, wenn ein zweites, im vollen Sinne orthodoxes Schreiben eintreffe. Der Sache nach schrieb er dasselbe an den Kaiser [Urkunde 70], aber als Bittsteller, mit einer so demütigen Devotion, daß er für passend hielt, sie durch Zitat von 1 Kor. 4, 13 zu rechtfertigen. Wie es scheint, ging gleichzeitig ein Brief an einen in Konstantinopel lebenden, aber dem dortigen Patriarchen nicht

[1] Er war Presbyter an der Kirche der hl. Thekla in Sykai gewesen [Theodor. lect. exc. Vatoped. 75]. Der Name verrät, daß er gothischer Herkunft war, wie Fritila, der Metropolit von Heraklea in der Provinz Europa zur Zeit des ersten ephesischen Konzils [vgl. die Indices zu Act. Conc. I 1, 7 p. 25. 4 p. 256], und Aitherich von Smyrna, der auf der ἐνδημοῦσα von Konstantinopel 448 und den Reichskonzilien von Ephesus 449 und Chalkedon 451 eine nicht besonders rühmliche Rolle spielte.

[2] Was Theoph. 133, 7–14 über diese berichtet, wird durch die Originalurkunden widerlegt; es ist eine von einem malitiösen Zeitgenossen erfundene Verhöhnung der neuen Politik, mit der Zenon und sein Patriarch hofften, die Fehler des Acacius wieder gut zu machen.

unterstehenden[1] Bischof Vetranio ab [Urkunde 71], der bei Zenon in besonderer Gunst stehen sollte; offenbar hatte die konstantinopler Delegation den Papst auf ihn aufmerksam gemacht. Dieser erklärte, Vetranios Dienste gerne annehmen zu wollen, orientierte ihn über die Missetaten des Acacius und Petrus Mongos und ersuchte ihn, auf Zenon einzuwirken, daß er die Einheit der Kirche, so wie man sie in Rom wünschte, wiederherstelle. Aus Alexandrien schallte der entgegengesetzte Ton zurück [Urkunde 72]. Der Wille des Kaisers, der Fravittas Wahl zugestimmt habe, stehe auch hinter dem Henotikon, das die Irrtümer verfluche, die in Chalkedon und im Tomus Leos vorgebracht seien; dessen Lehre sei die der alexandrinischen Kirche; unter den Lobeshyperbeln, mit denen der neuerstandene Priester überschüttet wird, lauert die Forderung, ein würdiger Nachfolger des Acacius zu sein und das Henotikon gerade in den Sätzen aufrecht zu erhalten, die dem Chalcedonense die unbedingte Gültigkeit nahmen.

Als die Antworten eintrafen, war Fravitta gestorben [etwa Mitte März 490].[2] An seine Stelle trat Euphemios, aus dem syrischen Apamea, in Alexandrien erzogen, aber nicht in der Tradition der Reihe Cyrill Dioskoros Timotheos Aeluros, sondern in scharfem Gegensatze dazu; nach Zacharias [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 8, 19 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3 p. 91 f.] 'litt er an der Haeresie des Nestorius', d. h. er war ein eifriger Chalkedonenser. Nach Theodorus lect. [exc. Vatoped. 75] strich er 'sofort' den Namen des Petrus Mongos aus den Diptychen; Zacharias berichtet, daß er durch die Antwort, die Petrus Mongos an Fravitta gerichtet hatte, in eine solche Wut geriet, daß er zunächst die beiden konstantinopler Kleriker, die sie zurückbrachten, anfuhr, dann sich mit dem Plan trug, den Alexandriner durch eine σύνοδος ἐνδημοῦσα absetzen zu lassen.[3] Davon durch den rangältesten der ihm untergeordneten Metropoliten, Archelaos von Caesarea, abgebracht, schickte er sich an, mit einer Streitepistel den Federkrieg mit Petrus Mongos zu beginnen: aber dieser starb am 29. Oktober [2. Athyr] 490.[4] Wie die Sache weiter verlief, ist nicht mehr festzustellen. Die Behauptung des Liberatus [19], Petrus' Nachfolger Athanasius habe in einem 'Edikt' proklamiert, daß er mit Konstantinopel und Antiochien Gemeinschaft halten wolle, d. h. daß er das Henotikon anerkenne,[5] scheint durch das, was folgt, [vgl. auch Euagr. 3, 23 p. 121, 17–19], bestätigt zu werden, daß nämlich der Streit, den Petrus mit den 'Aposchisten' hatte führen müssen, weiter ging und bis vor den Kaiser

[1] Vermutlich aus der illyrischen Diözese. Man könnte auch an einen Afrikaner denken, aber in der sog. notitia Africae, d. h. dem Verzeichnis der zu dem Konzil in Karthago auf den 1. Februar 484 geladenen Bischöfe, ist der Name Vetranio nicht aufgeführt.

[2] Nikephoros gibt seine Amtszeit am genauesten an auf 3 Monate 17 Tage, daraus sind 3 Monate bei Theophanes p. 133, 8, 4, bei Euagr. 3, 23 p. 121, 6 und im χρονογρ. συντ. p. 80, 14 Schoene abgerundet.

[3] Eine solche muß mit der σύνοδος μιᾶς ἐπαρχίας [a. a. O. p. 9, 1 = p. 92] gemeint sein; da Konstantinopel außerhalb des Provinzialverbandes stand, konnte der dortige Patriarch eine Provinzialsynode nicht einberufen.

[4] Severus von Ašmûnîn [Patrol. Orient. 1, 443] und das Synaxar der ägyptischen Jakobiten [Patrol. Orient. 3, 246] geben das Tagesdatum; das Jahr ergibt sich aus dem Brief des Felix Coll. Berol. 30 vom 1. Mai 490. Das von Petrus ibn Rahîb p. 112 angegebene Datum 'Sonntag den 4. Athyr' ist errechnet [vgl. Jülicher in Festgabe für K. Müller p. 8 f.] und darf nicht irreführen.

[5] Dem scheinen die palästinischen Mönche in ihrem Briefe an Alkison [Euagr. 3, 31 p. 127, 9–13] zu widersprechen; vgl. aber Zacharias in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 14, 16 (von Brooks emendiert, Scriptt. sacri et prof. p. 97, 24 ist die Übersetzung unmöglich). Petrus Mongos hatte es nicht anders gemacht und nur die Forderung der Aposchisten nicht erfüllt, denen die Gemeinschaft zu kündigen, die nur das Henotikon annahmen.

Anastasius gebracht wurde, der jede Änderung am Henotikon untersagte. Aber darüber, wie sich der neue konstantinopler Patriarch zu Alexandrien stellte, berichtet die bei Liberatus vorliegende alexandrinische Überlieferung nichts, und die Fortsetzung der Erzählung des Zacharias in Corp. scriptt. Orient. 3, 6 p. 19, 7 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 101 f.[1] ist ein Tendenzroman, der durch das, was von Euphemios' Korrespondenz mit den römischen Päpsten Felix und Gelasius erhalten ist, als unglaubwürdig erwiesen wird. In der weiteren Entwicklung des Streites zwischen dem alten und neuen Rom spielt Alexandrien keine Rolle; Petrus Mongos' Nachfolger kommen in der Publizistik, die an Breite nichts zu wünschen übrig läßt, überhaupt nicht vor.

In Rom wurde Fravittas Tod und Euphemios' Wahl bekannt durch eine Delegation der konstantinopler Klöster und der Akoimeten; sie scheint gemeldet zu haben, der neue Patriarch, der seine Würde vermutlich ihrer Agitation verdankte, sei ein so entschiedener Anhänger des Chalcedonense, daß von ihm zu erwarten sei, er werde die römischen Forderungen erfüllen; sie seien bereit, in seine Gemeinschaft einzutreten. Felix wurde bedenklich; er schickte der offiziellen Antwort, die der Delegation mitgegeben wurde (sie ist nicht erhalten), ein kurzes vom 1. Mai datiertes Billet [Urkunde 74] nach, das gebieterisch verlangte, die Gemeinschaft mit der konstantinopler Kirche oder deren Oberhaupt, wer immer es sein möge, nicht eher wiederherzustellen, als er selbst dies getan. Einstweilen wisse er nicht, wie sich der neue Patriarch stellen werde.[2] Nicht lange danach muß der konstantinopler Diakon Synkletius einen Brief des Euphemios nach Rom überbracht haben [Urkunde 75], der auf das Schreiben antwortete, das von Felix an Fravitta gerichtet war [Urkunde 69], diesen aber nicht mehr am Leben getroffen hatte. Der Brief enthielt ein unbedingtes Bekenntnis zum Chalcedonense, muß auch von der Beendigung des Streites geredet haben; denn er fragte an, wie es in diesem Falle mit den von Acacius Getauften und Ordinierten gehalten werden solle. Da andererseits die römische Forderung, Acacius' Namen aus den Diptychen zu streichen, nicht zugestanden wurde, darf vermutet werden, daß Euphemios vom Papst nicht verlangte, die Exkommunikation des Acacius zurückzunehmen, sich selbst aber das Recht vindizierte, sein Andenken nicht zu richten. Felix erkannte in seiner Antwort die Orthodoxie des Patriarchen an, nahm ihn aber nicht in seine Gemeinschaft auf, weil seine Forderung nicht erfüllt war.[3] In diesem Gegensatz tritt mit greller Deutlichkeit die innere Natur der Spaltung hervor, die den Namen des Acacius trägt: die trennende Kraft war nicht die dogmatische Differenz, sondern die hierarchische

[1] Es darf nicht übersehen werden, daß von dem syrischen Geschichtswerk, das zuerst von Land in den Anecdota Syriaca III, dann [1921] von Brooks im Corpus scriptt. Christ. Orient. 3, 5 und 6 herausgegeben ist, nur Buch 3–6 aus Zacharias ausgezogen sind, von Buch 7 an ein anderer Schriftsteller benutzt ist, wie schon die Datierung nach Indiktionsjahren zeigt, die bei Zacharias nicht vorkommt. Aus der im Text angeführten Stelle, verglichen mit Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 8, 25 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 92 geht hervor, daß jener Schriftsteller Zacharias kannte.

[2] Thiel p. 18 behauptet, daß mit 'dem neu ordinierten Patriarchen' [p. 78, 31] Fravitta gemeint sei. Dann bekenne ich, den Brief nicht zu verstehen. Über jenen hatte Felix sich in Urkunde 69 deutlich ausgesprochen; ferner brauchte er die Männer, deren Abgesandte *rectae fidei confessione pollentes* [p. 111, 23] zugleich mit den Delegierten Fravittas eingetroffen waren und ihn über diesen aufgeklärt hatten [p. 111, 32, 83, 28], nicht vor unbedachtem Friedensschluß mit einem neugewählten Patriarchen zu warnen.

[3] Theoph. p. 135, 17. Diekamp [Hist. Jahrb. d. Görresges. 24, 555] verbindet das Fragment ε̄ aus dem 2. Buch der Kirchengeschichte des Theodorus lector mit dieser Theophanesstelle, vermutlich richtig, nur ist dann die Zeitangabe ἐπὶ βασιλέως Ἀναστασίου τοῦ δικόρου nicht genau.

Frage. Das konstantinopler Patriarchat hatte, ohne die Einwilligung des apostolischen Stuhls eingeholt zu haben, einen anderen Patriarchen anerkannt, der von Rom auf Betreiben ebendesselben konstantinopler Patriarchats abgesetzt war. Darin lag eine Auflehnung gegen den römischen Primat, die nur mit unlösbarem, auch durch Buße oder Tod nicht aufzuhebendem Bann geahndet werden konnte. Die kühne Unerbittlichkeit dieser Politik richtete sich nicht nur gegen die Machtansprüche der neuen Roma, sondern ebensosehr gegen den Kaiser Zenon, der sich von dem Patriarchen seiner Hauptstadt ins Schlepptau nehmen ließ; sie war nur möglich, weil Zenon in Italien Herrscher nur de iure war und der faktische Gebieter, der zusammen mit dem römischen Senat regierte, dessen Eingreifen Felix die Tiara verdankte, ein Interesse daran hatte, daß die Reichskirche in Italien sich mit der in Konstantinopel nicht vertrug und darum kein Machtinstrument des Imperiums werden konnte. Formell jedoch gerierte Odoakar sich als *magister militum* des Kaisers und wahrte die Loyalität; das Gesuch Illus', sich ihm anzuschließen, lehnte er ab [Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 136, 17] und schickte auch, als er die Rugier, die Zenon gegen ihn aufgehetzt hatte, besiegte, aus der Kriegsbeute splendide Geschenke nach Konstantinopel, so daß der Kaiser ihm gratulieren mußte [a. a. O. p. 138, 12 ff.]. Wenn Felix und schon sein Vorgänger in ihren Schreiben nie von Odoakar reden, mit dem konstantinopler Kaiser als ihrem legitimen Herrscher verkehren, für dessen Regierung sie den Segen Gottes zu erflehen haben, den sie bitten, auch warnen können, dem sie aber in weltlichen Dingen Gehorsam schulden, so entspricht das dem Gemisch von rechtlicher und tatsächlicher Situation, das der damalige Zustand Italiens darstellt; es folgt aber zugleich daraus, daß es den Päpsten prinzipiell gleichgültig ist, welcher germanische Heerführer als *magister militum* im Namen des Kaisers in Italien regiert.

Als der Krieg mit Illus drohte, gewährte Zenon Theoderich Walamir das Consulat für 484 und ernannte ihn zum *magister militum*, ließ ihn dann auch in diesem Jahr zunächst gegen jenen marschieren, befahl ihm aber, als er bis Nikomedien gelangt war, umzukehren; statt seiner wurden andere germanische Hilfsvölker ausgeschickt [Ioh. Antioch. in Exc. de ins. p. 137, 5]. Er rächte sich, verwüstete 486 Thrakien und bedrohte 487 Konstantinopel; noch in demselben Jahr siegte Odoakar über die Rugier, die ihm der Kaiser auf den Hals geschickt hatte. Der Plan lag nahe, den unbequemen Gothen dadurch loszuwerden, daß ihm gestattet wurde, sich in Italien Land für seine Leute zu suchen; mochten sich dann die beiden *magistri militum* gegenseitig aufreiben. Theoderich ging auf ihn ein, verlangte aber, daß wenn er Odoakar besiege, er in die Stellung, die jener in Italien innehatte, einrücke, bis der Kaiser selbst nach Italien komme [Anonym. Vales. Chron. min. 1 p. 316, 5], was nichts anderes bedeutet, als daß diesem die nominelle Oberhoheit eingeräumt wird. 488 setzten sich die Ostgothen in Bewegung, ihr Ziel konnte nicht zweifelhaft sein. Odoakar ernannte im folgenden Frühjahr Tufa zum *magister militum* und brachte ein starkes Heer zusammen, mit dem er am Isonzo Theoderich erwartete. Hier und dann bei Verona geschlagen, warf er sich nach Ravenna [30. Sept. 489, Anonym. Vales. p. 316, 25]; sein *magister militum* ging zu Theoderich über. Dieser war so unvorsichtig, dem Überläufer eine Truppe anzuvertrauen, die Odoakar in Ravenna angreifen sollte; Odoakar rückte jenem entgegen und gewann ihn wieder für sich. So trat ein Rückschlag ein; in dieser Zeit [Frühjahr 490] wird es gewesen sein, daß Odoakar sich vom Kaiser lossagte und seinen Sohn zum Cäsar ernannte [Iohann. Ant. in Exc. de ins. p. 140, 27]. Theoderichs Sieg in der blutigen

Schlacht an der Adda zwang ihn, zum zweiten Male in dem durch Sümpfe geschützten Ravenna Zuflucht zu suchen; der römische Senat wollte mit einem besiegten, in einer Festung eingeschlossenen Rebellen nichts mehr zu tun haben und schickte sein *caput* Festus nach Konstantinopel um von Zenon die *uestis regia* für den Ostgothenführer zu erbitten [Anonym. Vales. p. 316, 35 ff.]. Der weitere Verlauf der Dinge beweist, daß Zenon die Bitte nicht erfüllte; in welcher Form er auf sie antwortete, ist nicht bekannt.

Er starb am 9. April 491 [Malal. p. 391, 3], ohne einen Sohn zu hinterlassen. Sein Bruder Longinus, den Illus 475 in einer isaurischen Burg eingesperrt und erst 485 losgelassen hatte [Marcell. p. 93, 11], 486 und 490 Consul, machte sich im Vertrauen auf die Isaurier in Konstantinopel und seinen Landsmann und Namensvetter, den *magister officiorum*, Hoffnung auf die Nachfolge [Theophan. p. 135, 33 ff.], aber man hatte die Isaurier satt, und es fiel der Kaiserinwitwe Ariadne, die eine ähnliche Rolle spielte [vgl. Priscian. de laud. Anastas. 301 ff.] wie Pulcheria nach dem Tode Theodosius' II., nicht schwer, die Zustimmung des Senats und des Heeres für die Wahl des *decurio silentiariorum*[1] Anastasius, einen Illyrier aus Dyrrachium, zu gewinnen. Am Gründonnerstag [11. April] wurde er gekrönt; unmittelbar danach nahm ihn Ariadne zum Gemahl [Theodor. lect. 2, 7. Theoph. a. a. O. Malal. p. 392, 4. Euagr. 3, 29. Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 18, 6 = Scriptt. sacri et prof. 3, 100; der syrische Text bedeutet etwa στρατευομένωι αὐτῶι παρρησία ἦν πρὸς τὴν βασίλισσαν Ἀριάδνην].

Als Zenon fast unmittelbar, nachdem er Alleinherrscher geworden, aus seiner Hauptstadt floh, fiel das Volk über die Isaurier her, aber das Gemetzel hatte, wie meist bei solchen Wutausbrüchen des Pöbels, keinen dauernden Erfolg. Wie der Kaiser selbst, so kehrten auch seine Landsleute zurück und trieben es schlimmer als vorher.[2] Wie einer Art von irregulärer Truppe[3] wurde ihnen eine *annona* gezahlt, die die Staatskasse schwer belastete [Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 142, 8]. Beim Aufstand Marcians bediente sich Illus derer, die in Chalkedon hausten [Ioh. Antioch. a. a. O. p. 134, 25]; als Konstantinopel durch einen Angriff von außen in Gefahr geriet, traute man ihnen zu, daß sie die Stadt in Brand stecken würden [Malchos in Exc. de leg. Roman. p. 164]. Anastasius, der in seiner langen Dienstzeit am Hofe Gelegenheit gehabt hatte, die wüsten Gesellen kennenzulernen, war von vornherein entschlossen, sich dieser Plage zu entledigen, ging aber zunächst so milde vor wie nur irgend möglich.[4] Den Gefährlichsten, Longinus aus Kardala, den Zenon 484 zum *magister officiorum* gemacht hatte [Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 137, 28], entließ

[1] Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 18, 4 = Scriptt. sacri et prof. 3, 100. Ich werde den Verdacht nicht los, daß der Beiname des Kaisers δίκορος, aus dem das Histörchen von einem blauen und einem braunen Auge abgeleitet ist [Malal. p. 392, 2. 8], eine aramäische, in Antiochien aufgekommene Verstümmelung von δεκουρίων ist.

[2] Die beiden Panegyriker des Anastasius, Priscian [19 ff.] und Prokop von Gaza [p. 7, 14 ff. Kempen], die um 502 ihre Enkomien verfaßten, schildern aus frischer Erinnerung das Unwesen, das sich unter Zenon breitgemacht hatte.

[3] Vgl. Procop. p. 7, 26. Leider ist die Stelle verdorben; Brinkmanns Schreibung πρόσταγμα τῶν für προσταγμάτων genügt nicht.

[4] Daß die Entfernung der Isaurier aus der Hauptstadt den Anlaß zum Aufstand gab, berichten die beiden Panegyriker und Theodor. lect. 2, 9. Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 141 bringt eine Revolte im Zirkus damit zusammen; Marcellin. p. 94 notiert zwei solche zu 491 und 493; daß 493, als eine Gesandtschaft Theoderichs in Konstantinopel war, *populares tumultus pro rebus ludicris* niedergeschlagen werden mußten, läßt sich aus Coll. Veron. 8 p. 23, 25 erschließen, vgl. unten S. 222.

er, gestattete ihm aber, nach Isaurien zu gehen, so wie vielen anderen, die ihren Quasidienst in Konstantinopel nicht weiter tun wollten [Euagr. 3, 29]. Da immer noch zu viele zurückblieben, wies er alle aus der Hauptstadt aus, auch Zenons Sippschaft; die Nachricht, daß Longinus in Isaurien einen Aufstand anzettle, veranlaßte, das von den Ausgewiesenen zurückgelassene Vermögen zu konfiszieren. Im nächsten Jahr [492] rückte ein von Longinus und anderen zusammengebrachtes großes Heer aus; bei Kotyaeion in Phrygien trat ihnen eine kaiserliche Armee entgegen, und die Isaurier bewiesen wiederum, daß sie im offenen Krieg nicht zu brauchen waren, sie wurden vernichtend geschlagen. Um so schwerer war es, den Widerstand, den sie in ihren Bergen leisteten, restlos zu brechen; erst 497 gelang es, einen entscheidenden Schlag zu führen, dem dann 498 noch ein Nachspiel folgte.[1] Diesmal war gründliche Arbeit geleistet, die Raubburgen und Piratennester zerstört, die Häupter der Brigantenwirtschaft hingerichtet, die Volksteile, denen man nicht trauen mochte, in die thrakischen Grenzbezirke deportiert [Theoph. p. 140, 5. Priscian 123 ff. Procop. p. 8, 18, der leider die vom Kaiser erbaute und den Deportierten angewiesene Stadt nicht nennt]. Die Rolle der Isaurier war ausgespielt, für lange Zeit; sie waren nie etwas anderes gewesen als durch Zufälligkeiten emporgekommene Schädlinge.

Das Reich war durch das unordentliche Regiment Zenons und seiner Isaurier zu geschwächt, um imperialistische Gelüste auch bei einem Kaiser aufkommen zu lassen, der jünger und kriegslustiger war als der sechzigjährige, von dem Pflichtgefühl des von Gott über die οἰκουμένη gesetzten Herrschers geleitete Anastasius.[2] Aber die ihm aufgedrungenen Grenzkriege gegen unruhige Beduinenhäuptlinge und den Perserkönig Kawâd führte er mit Erfolg durch. Gegen die Bulgaren war das Glück ihm weniger hold; immerhin waren es vorübergehende Raubzüge, die gingen, wie sie kamen. Als in den letzten Jahren des über achtzigjährigen Kaisers in Vitalian sich ein Gothe von der gleichen Gefährlichkeit wie die beiden Theoderich in der Zeit Zenons erhob, verlor der Alte den Kopf auch in kritischen Situationen nicht und schlug den Feind schließlich so kräftig, daß er Ruhe hielt. Nicht zufrieden, die Angreifer im Osten zurückgescheucht zu haben, baute er gegen die Perser die Festung Daras aus, deren Reste jetzt noch Staunen erregen, und die lange Grenzbefestigung, die sich östlich von den Provinzen Arabien und Palästina durch die Wüste zieht, dürfte wenigstens zum guten Teil sein Werk sein.[3] Um Konstantinopel vor Überfällen zu schützen, wurde die etwa 60 Kilometer lange Mauer, die der Tschataldschalinie entsprechend westlich der Hauptstadt von Meer zu Meer lief, wiederhergestellt und ausgebaut. Über den Notwendigkeiten der militärischen Defensive wurden die Aufgaben der inneren Verwaltung nicht vernachlässigt. Eine feile und habsüchtige Bürokratie ist zu allen Zeiten ein den Absolutismus begleitendes Übel, gegen das die tüchtigsten Monarchen nur mit bedingtem Erfolg ankämpfen; das von Anastasius erlassene Verbot, sich

[1] Marcellin. zu a. 497 [p. 94, 37] *bellumque Isauricum hoc sexto anno sedatum.* Daß in diesem und dem nächsten Jahr der Krieg tatsächlich zu Ende ging, schließt Brooks [Engl. Hist. Rev. 8, 237] richtig daraus, daß die kaiserlichen Generale Iohannes der 'Skythe' und Iohannes der Bucklige die Consulate für 498 und 499 erhielten, vgl. Theoph. p. 140, 5.

[2] Bezeichnend für seine friedfertige und defensive Politik sind die ersten Verhandlungen mit dem Perserkönig, nachdem er die Herrschaft übernommen hatte, Ios. Styl. 20. 21.

[3] Prokop p. 6, 22 [am Schluß des Abschnitts über die Besiegung der Σκηνῖται] φρούρια πανταχοῦ τῶν ὑπηκόων προβέβληται καὶ στρατιωτῶν ἡλικία ῥώμῃ καὶ πλήθει συμπεφραγμένων, d. h. *milites praesentales*, nicht *limitanei*.

in die *militia*, d. h. in zivile oder militärische Stätten einzukaufen [Iohannes Diakrinomenos bei Theodor. lect. 2, 53. Priscian. 201 ff.], versuchte, wenigstens eine Quelle des Übels zu verstopfen. Auf die Einzelheiten seiner Finanzreformen kann hier nicht eingegangen werden; ich hebe nur zwei große Erfolge heraus, daß bei seinem Tode 320000 Pfund Gold im Schatz lagen und daß er eine der schlimmsten und verrufensten Steuern, das χρυσάργυρον, aufheben konnte.[1] Der Steuerdruck blieb immer noch schlimm genug, ließ sich auch, wie die Zeiten einmal waren, nicht wesentlich ändern; das meiste von dem, was der Kaiser neu einführte, werden im günstigsten Falle Palliativmittel gewesen sein. Aber es darf nicht verschwiegen werden, daß er aus der *res privata* unaufhörlich Beihilfen leistete [vgl. z. B. Iosua Styl., dessen Horizont nicht weit über Edessa hinausreicht, 39. 42. 66. 78. 84. 87. 92. 99. Malal. p. 406, 12 ff. Cyrill. uit. Sabae 51 und besonders charakteristisch 54]. Kein Prunkbau wird unter seinen Ruhmestaten aufgeführt, um so mehr Wasserleitungen, Hafenanlagen, die Reparatur des Leuchtturms von Pharos, die Ummauerung der Ortschaften in dem städtearmen Kappadokien [Malal. p. 406, 15]. Die Verproviantierung der Hauptstadt war von der Gründung an eine feste Institution; es muß etwas Neues gewesen sein, daß den Provinzstädten reichlich Mittel gegeben wurden, um für die Fälle von Hungersnot Getreide aufzuspeichern.[2]

Anastasius war persönlich ein frommer Mann, das gab man sogar in Rom zu [Coll. Veron. 8 p. 21, 3. Anastasius ep. 1 p. 616 Thiel]. Als durch den Tod von Petrus dem Walker der antiochenische Thronos vakant wurde, war in Konstantinopel die Meinung, daß der *decurio silentiariorum* Anastasius der richtige Mann sei, um Ordnung in die durch unaufhörliche Unruhen und Patriarchenwechsel aus den Fugen geratenen kirchlichen Verhältnisse der Hauptstadt der Dioecesis Oriens zu bringen, so stark und so verbreitet, daß sie nach Antiochien hinübergriff und Anastasius tatsächlich auf die Vorschlagsliste gebracht wurde [Theoph. p. 135, 23. Prokop p. 3, 12 ff.]. Die ausgedehnte Wohltätigkeit, die Verbote der *uenationes* [Iohannes Diakrinomenos bei Theodor. lect. 2, 53. Priscian 223 ff. Prokop p. 11, 30 ff.] und der Pantomimen [Prokop p. 12, 3 ff.][3] sind Wirkungen seines frommen Gewissens; Priscian wußte, was der Kaiser verlangte, wenn er sein Lobgedicht mit einem Gebet begann. Es läßt sich aber die persönliche Frömmigkeit des Anastasius so wenig wie die Philosophie des Kaisers Marcus von seiner Auffassung des Herrscherberufes trennen. Die jedem christlichen Kaiser obliegende Pflicht, dafür zu sorgen, daß eine einige Kirche ihre unentbehrlichen Gebete für das Wohl und den Sieg des einen Imperiums zum Himmel sandte, war ihm mehr als eine Tradition, sie lastete auf ihm wie ein heiliges Amt, für das er Gott Rechenschaft abzulegen hatte. Er hatte es als erwachsener Mann erlebt, wie die ägyptische Kirche sich ablöste, und wird aus nächster Nähe es angesehen haben, wie das Edikt seines Vorgängers sie der Reichskirche wieder zuführte. Diesen Erfolg wieder preiszugeben, die streitenden Kräfte von neuem loszulassen, erschien

[1] Welchen Eindruck das machte, zeigt am besten der Bericht des Iosua Stylites [31] über den Jubel in Edessa; auch die Rede des Sabas vor dem Kaiser [Cyrill. uit. Sab. 54] beginnt mit dem Dank der ganzen römischen *res publica* für die schon vor 13 Jahren erfolgte Aufhebung der Steuer.

[2] Priscian 206 ff. Prokop p. 13, 31. Schwere, durch Heuschrecken verursachte Hungerkatastrophen wurden freilich damit nicht verhütet, wie Ios. Styl. 38 ff. zeigt.

[3] Dies war durch einen bestimmten Vorfall [Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 143. Malalas ebendort p. 168] veranlaßt, den Marcellin p. 95 ins Jahr 501 setzt. Priscian und Theophanes erwähnen es nicht; es war wohl nur für Konstantinopel erlassen und schwerlich von Dauer.

seinem frommen Sinn verbrecherisch. Es lag in seinem Wesen und wurde ihm und seiner Regierung zum Verhängnis, daß er die Distanz von den kirchlichen Dingen und Personen nicht wahrte, vermöge deren die großen Autokraten wie Konstantin und Cromwell in den unvermeidlichen Konflikten Sieger zu bleiben verstanden; er erkannte nicht, daß das Henotikon eine Aushilfe war, die dem konstantinopler Patriarchat die Herrschaft über die Kirche des Ostreiches sichern sollte, daß es die durch das Chalcedonense fest gewordenen Gegensätze nicht gemildert, sondern vielmehr den Gegnern der 'verfluchten Synode' einen neuen Auftrieb gegeben hatte, der wiederum eine Reaktion von der chalkedonischen Seite hervorrief. Allen Schwierigkeiten zum Trotz blieb er bis zuletzt auf dem Wege, den er als den rechten erkannt zu haben glaubte, ohne den Theologen ins Handwerk zu pfuschen oder Dogmen zu fabrizieren und ohne seine kaiserliche Macht zelotisch zu mißbrauchen. Er ließ es die Mönche, in denen er ohne Unterschied heilige Männer sah, nicht entgelten, wenn sie sich seiner Politik widersetzten [vgl. Cyrill. uit. Sabae 51 ff.]; so wüste Verfolgungen, wie sie Iustin und Iustinian gleich nach der Aufhebung des Henotikon in Szene setzten, sind unter ihm nie vorgekommen, und wenn es ihm notwendig schien, Bischöfe zu entfernen, verlangte er strenge, daß kein Blut vergossen werden dürfe [Euagr. 3, 34].[1]

Der einzige, der sich der Erhebung Anastasius' zum Kaiser widersetzte, war der konstantinopler Patriarch Euphemios; er wollte ihn nicht krönen, ehe er eine schriftliche, durch Eid bekräftigte Erklärung abgab, daß er den Glauben unversehrt bewahren und keine Neuerungen in die Kirche einführen wolle.[2] Um zu demonstrieren, wie er das verstanden wissen wollte, ließ der Patriarch durch die ἐνδημοῦσα σύνοδος die chalkedonische Synode ausdrücklich bestätigen [Theoph. p. 137, 11 = Victor Tunn. p. 192, 15; die Konkordanz läuft auf Theodor. lect. zurück]. Das bedeutete nichts: der Kaiser führte die kirchliche Politik selbst und dies gab dem Streit mit Rom ein anderes Gesicht. Felix schickte, wie es üblich war, dem Kaiser nach seiner Thronbesteigung ein Glückwunschschreiben [Urkunde 76]; er starb am 1. März 492 als letzter von denen, die am Ausbruch des Schisma beteiligt waren. Die Partei im Klerus und im Senat, die hinter ihm gestanden hatte, war noch am Ruder; Gelasius änderte an dem gegen Konstantinopel gerichteten Kurs nichts. Daß er dem Kaiser seine Ordination anzeigte [Urkunde 77], war eine Formsache; es hieß das Schisma in strenger Form aufrecht erhalten, wenn er dies Euphemios gegenüber nicht tat. Als eifriger Chalkedonenser, dem der neue Regierungskurs schwere Sorgen bereitete, glaubte dieser das Seinige tun zu müssen, um die Hilfe Roms für die Rettung der gefährdeten chalkedonischen Orthodoxie zu gewinnen; ein Brief an Gelasius [Urkunde 78] sollte Verhandlungen einleiten. Es fehlte in diesem nicht an unbedingten Bekenntnissen zum Chalcedonense, die der Patriarch ja schon in seiner Synodika an Felix abgelegt hatte; der

[1] Eine gerechte, schöne Würdigung des Kaisers gibt aus persönlicher Tradition [vgl. p. 133, 17] Euagrios; als gebildeter Beamter hielt er sich von der *rabies theologorum* frei. Direkte Erinnerung wenigstens an die letzte Zeit der Regierung des Anastasius steckt in den Berichten des Theodorus lector; weil er zur chalkedonisch gesinnten Partei des hauptstädtischen Klerus gehörte, die den Sturz des Makedonios übelnahm, sind sie tendenziös, ja gehässig. Ich bemerke nebenbei, daß Theodors Kirchengeschichte von Victor Tunnunensis benutzt ist. Einen unmittelbaren Eindruck von der Persönlichkeit des Kaisers geben die Briefe an Hormisda [Coll. Auell. 125. 138] und an die palästinischen Mönche [Usener, Theodosios p. 60 ff.]. Auch die Stelle in Seuer. ep. 1, 2 p. 16 f. ist nicht zu übersehen; er hat den Kaiser gut gekannt.

[2] Euagr. 3, 32, glaubwürdiger als Theodor. lect. [2, 6, besser bei Theophan. p. 136, 5 ff.; auch Vict. Tunnun. p. 192, 1 ff. geht auf Theodor. lect. zurück], der behauptet, daß der Kaiser die chalkedonischen Glaubensdekrete ausdrücklich als Glaubensnorm anerkannt habe.

neue Inhaber des apostolischen Stuhles wurde begrüßt als der von der Vorsehung ausersehene Mann, der alles erspähen könne, was zur Einheit der Kirche nötig sei, und die Kraft habe, dem Teufel zu widerstehen, der den echten Frieden und Zusammenschluß störe, eine deutliche Anspielung auf das Henotikon. Freilich könne der Papst nur mit einer συγκαταβατικὴ διάθεσις [*condescendibili dispositione* p. 50, 25] den Frieden wiederherstellen. Acacius' Namen könne er nicht aus den Diptychen entfernen; das dulde der δῆμος von Konstantinopel nicht, d. h. bei Erfüllung der römischen, zuletzt von Felix in der Antwort auf Euphemios' Synodika gestellten Forderung drohe ein Aufstand der Zirkusparteien, mit denen in Konstantinopel wie in Alexandrien gerechnet werden mußte. Nur solche Unterhändler dürften geschickt werden, die es verstünden, die Konstantinopler versöhnlich zu stimmen. Die Orthodoxie werde nicht gefährdet, wenn der Papst die Forderung fallen lasse; Acacius sei kein Ketzer gewesen wie Eutyches und Dioskoros; kein Konzil habe ihn als solchen verurteilt. Wie der Patriarch im Eingang des Briefes seine Würde dadurch gewahrt hatte, daß es Gelasius' Sache gewesen wäre, die Korrespondenz durch die Anzeige seiner Ordination zu eröffnen, so unterließ er im Verlauf des Schreibens nicht, vor dem Pochen auf den Primat zu warnen und eine ἀγάπη zu verlangen, wie sie 1 Tim. 1, 5 gefordert werde.

Gelasius forderte in seiner Antwort [Urkunde 79] unerbittlich die *damnatio memoriae* des Acacius, wies jede συγκαταβατικὴ διάθεσις weit von sich und schickte keine Unterhändler. Er mochte erfahren haben, daß Verhandlungen mit dem Patriarchen zwecklos seien, da alles vom Kaiser abhänge; außerdem warf die kommende, durch keinen Gegner mehr beschränkte Herrschaft Theoderichs schon im Sommer 492, als der Papst dem Patriarchen antwortete, ihre Schatten voraus. Ende Februar 493 kapitulierte Odoakar; Theoderich zog als Sieger in Ravenna ein und hieb seinen Gegner persönlich zusammen, dessen Sippschaft und ergebene Anhänger wurden ausgerottet. Die Gothen riefen ihren Führer zum König aus; im Einverständnis mit, um nicht zu sagen auf Befehl von Theoderich schickte der römische Senat zwei seiner Mitglieder, den *magister officiorum* Faustus [mit dem Beinamen *iunior* oder *niger*, vgl. Sundwall, Abhandlg. usw. 118, Consul 490] und den *vir illustris* Irenaeus mit zahlreicher Begleitung nach Konstantinopel [Coll. Veron. 8 p. 19, 18, vgl. 7 p. 16, 5],[1] um die kaiserliche Verleihung des Titels zu erbitten. Anastasius stellte die

[1] Gelasius nennt die Gesandtschaft eine *legatio regia* [Coll. Veron. 7 p. 16, 5]; also ist sie erst abgegangen, als Theoderich von seinen Gothen zum König ausgerufen war. Die verwirrte Erzählung des Anonymus Valesianus p. 322, 1 ff. kommt gegen dies urkundliche Zeugnis nicht auf; der Berichterstatter ist nicht nur außerstande, sich korrekt lateinisch auszudrücken, er hat auch kein klares, chronologisch geordnetes Bild der Tatsachen im Kopf, sondern nur einzelne Ereignisse, die er sich vergeblich bemüht, miteinander zu verknüpfen. Nach dem richtig zu den Consuln von 490 gestellten Bericht über die Schlacht an der Adda und den Beginn der Belagerung Ravennas fährt er fort [p. 316, 40] *et mittens Theodericus Festum caput senati ad Zenonem imperatorem et ab eodem sperans* [= *rogans*, vgl. Günther, Coll. Auell. p. 956] *uestem se induere regiam.* Es folgen unmittelbar darauf die Consuln von 491 und Odoakars mißlungener Ausfall aus Ravenna am 15. [richtiger 10.] Juli. Dann springt die Erzählung auf die Ereignisse vom Frühjahr 493 (Kapitulation Odoakars, Einzug Theoderichs, Ermordung Odoakars), mit mangelhafter Verknüpfung *igitur coactus*; das Wichtigste, die von Theoderich zusammengebrachte Flotte, die Ravenna die Zufuhr sperrte, fehlt. Auch die Consuln von 492 und 493 sind nicht genannt. Auf die Vernichtung Odoakars folgt der Abschluß des erzählenden Teils p. 322, 1: *et moritur* [491] *Constantinopolim Zeno imperator et factus est imperator Anastasius. Theodericus enim, qui in legationem direxerat Faustum nigrum ad Zenonem. at ubi cognita morte eius antequam legatio reuerteretur, ut ingressus est Rauennam et occidit Odoacrem, Gothi sibi confirmauerunt Theodericum regem non exspectantes iussionem noui principis.* Dem Chronisten sind nahezu zwei Jahre ausgefallen,

Bedingung,[1] der römische Senat solle den Papst dahin bringen, daß er die kirchliche Gemeinschaft mit Konstantinopel wieder aufnahm, d. h. die Forderung fallen lasse, Acacius' Namen aus den Diptychen zu streichen. Da die Legaten des Senats nicht befugt waren, von sich aus zu dieser Forderung Stellung zu nehmen, schickte Faustus einen Bericht über die Verhandlungen an Gelasius und bat um Instruktionen [Urkunde 80]; aus dem *commonitorium*, das der Papst ihm darauf sandte [Urkunde 81], lassen sich die Gründe ersehen, mit denen die konstantinopler Unterhändler und mittelbar der Kaiser selbst jenes nur vom Papst zu erfüllende Ansinnen motivierten. Acacius sei gegen die Kanones von Papst Felix abgesetzt und exkommuniziert; dazu sei nur eine Reichssynode befugt gewesen. Die Ansicht hatte auch Euphemios in seinem Brief an Gelasius vertreten; wenn sie auch von Faustus angeführt wurde [p. 16, 33], so wird das auf eine mündliche Unterredung zurückgehen. Man möge nachsichtig sein (und gestatten, daß Acacius' Name in den Diptychen weiter geführt werde): man darf ergänzen, da Acacius tot sei und eine Synode nicht mehr berufen werden könne. Dieser habe selbst um Nachsicht gebeten, obgleich er es nicht nötig hatte [p. 18, 24]; man habe ihm in Rom entsprechend dem Hochmut der Inhaber des apostolischen Stuhles Schwierigkeiten gemacht. Was dem zugrunde liegt, läßt sich nicht mehr feststellen. Eine persönliche Äußerung des Kaisers war außerdem von Faustus berichtet [p. 16, 7; dazu gehört 14 ff.]: seine Religion sei verurteilt (nämlich durch die *damnatio memoriae* des Acacius), dem römischen Senat komme es zu, denselben Standpunkt einzunehmen wie der Kaiser. D. h. Acacius sei verurteilt, weil er Petrus Mongos in die kirchliche Gemeinschaft aufgenommen habe; das sei geschehen auf Grund von Zenons Edikt (das zu erwähnen man sich in Rom hütete), und dies Edikt sei auch für ihn, den Nachfolger Zenons, maßgebend. Die Instruktion, die Gelasius dem Legaten des Senats erteilte, zwang ihn, alles, was in Konstantinopel vorgebracht wurde, abzulehnen; der Papst berief sich sogar auf die Schlußworte von Felix' Exkommunikationsschreiben, um sich von jedem Verkehr mit der konstantinopler Kirche loszusagen. Daß Faustus nicht nur von Gelasius, sondern auch von Theoderich Instruktionen eingeholt hatte, versteht sich von selbst; aus der Lage der Dinge folgt, daß die schroffe Ablehnung jeglichen Entgegenkommens in der kirchlichen Frage dem Willen Theoderichs nicht zuwiderlief. Ihm kam mehr darauf an, daß der Graben zwischen der römischen und der konstantinopler Reichskirche so tief wurde wie nur möglich, als daß der Kaiser ihm einen Titel zuerkannte, den er faktisch hatte und den ihm niemand nehmen konnte, da er seiner Gothen sicher war. So war er's zufrieden, wenn der Kaiser ihm nur gestattete, gegen den Usus beide Consuln für das Jahr 494 zu ernennen.

dadurch rücken ihm der Tod Zenons und die Katastrophe Odoakars nah aneinander, und er erliegt der Versuchung, die Gesandtschaft des Festus an Zenon und die des Faustus an Anastasius zusammenfallen zu lassen trotz der Verschiedenheit der Namen. Da er weiß, daß Theoderich den Königstitel usurpierte, ehe er ihn von Anastasius erhielt, kombiniert er das mit der aus den beiden von 490 und 493 zu einer zusammengeworfenen Gesandtschaft und schreibt *antequam legatio reuerteretur*. Pfeilschifter [Theoderich und die katholische Kirche p. 28] meint, die Gesandtschaft des Faustus sei schon im Herbst 492 abgegangen und Theoderich habe sich als König ausrufen lassen, während seine Legation in Konstantinopel weilte; mir scheint, auch davon abgesehen daß Gelasius diese eine *legatio regia* [s. o.] nennt, plausibler und einfacher anzunehmen, daß Theoderich sich zunächst den Titel beilegt und dann den Kaiser fragt, ob er den Titel anerkennen wolle.

[1] Coll. Veron. 7 p. 16, 4. *non tam propter religionis causas* [weil zwischen Konstantinopel und Rom keine kirchliche Gemeinschaft besteht] *student dispositionibus publicis obuiare* [sich der Bitte des römischen Senats zu widersetzen], *sed potius per occasionem legationis regiae catholicam fidem moliuntur euertere et tali commercio nituntur sperata* [= *petita*] *praestare*.

Der Papst hatte sich damit begnügt, Faustus zu instruieren, und kein direktes Schreiben an den Kaiser beigelegt; dieser fragte die Legaten, warum das nicht geschehen sei [Coll. Veron. 8 p. 19, 18 ff.]. Zurückgekehrt berichteten die Legaten dies und anderes dem Papst, und da jene Frage als eine Aufforderung verstanden werden konnte, benutzte Gelasius die Gelegenheit [Urkunde 82] um dem Kaiser auseinanderzusetzen, daß in kirchlichen Fragen die Autorität gerade des apostolischen Stuhles über der des Imperators stehe. Aus den Erzählungen der Legaten entnahm er, daß der Kaiser es war, der die konstantinopler δῆμοι nicht reizen wollte [p. 21, 25]; wahrscheinlich haben jene den Zirkusaufstand von 493 miterlebt [s. o. S. 216]. Er hatte auch dem Papst vorgeworfen, daß dieser schuld sei, wenn es nicht zum Frieden komme [p. 21, 29. 22, 2]. Die Klage über den römischen Hochmut war in Konstantinopel allgemein [p. 24, 8], neu war die vom Kaiser vertretene These, daß die Absetzung des Acacius und die Weigerung, die beiden Petrus von Alexandrien und Antiochien in die kirchliche Gemeinschaft aufzunehmen, den Bischöfen der Dioecesis Oriens, d. h. dem Patriarchat von Antiochien hätte mitgeteilt werden müssen [p. 23, 3]. In dieser These prägte sich die Tatsache aus, daß Acacius nach dem Ausbruch des Schismas den Sieg Zenons über Illus dazu benutzt hatte, die Bistümer der antiochenischen Diözese mit ihm ergebenen Anhängern des Henotikon zu besetzen [s. o. S. 209].

Die schwachen Fäden, die trotz dem Schisma zu Felix' Zeiten noch zwischen dem Papst und Konstantinopel hin und her liefen, waren von seinem Nachfolger zerrissen. Von Konstantinopel aus wurden sie nicht wieder angeknüpft; im Gegenteil, der Patriarch Euphemios, der um der chalkedonischen Orthodoxie willen gerne die Gemeinschaft mit Rom wiederhergestellt hätte, wurde, als 496 die ersten entscheidenden Siege über die isaurischen Rebellen erfochten waren, vom Kaiser wegen hochverräterischer Umtriebe mit den Führern des Aufstandes vor das Gericht einer σύνοδος ἐνδημοῦσα gestellt, abgesetzt und deportiert.[1] Das Versprechen, das er vom Kaiser vor der Krönung erpreßt hatte, verlor seine Kraft; die Urkunde mußte zurückgegeben werden [Theodor. lect. 2, 8 = Vict. Tunnun. p. 192, 6]. An Stelle des Euphemios setzte der Kaiser den konstantinopler Presbyter und σκευοφύλαξ Makedonios unter der Bedingung, daß er das Henotikon unterschrieb [Theodor. lect. 2, 13. Exc. Vatoped. 77]. Es wurde ihm auch befohlen, die konstantinopler Klöster und die Akoimeten, die sich von Acacius losgesagt hatten, wieder zur Kirche zurückzubringen, er fand aber Widerstand; zu einer staatlichen Verfolgung kam es bei der mönchefreundlichen Gesinnung des Kaisers nicht.[2]

Die offensive Energie des streitbaren Papstes entlud sich nicht nur im publizistischen Kampf mit dem konstantinopler Patriarchen und dem Kaiser; sie suchte auch eine Kirchenprovinz wiederzugewinnen, die dem päpstlichen Regiment zu entgleiten drohte, das östliche Illyricum, das nach Theodosius' I. Tode an das Ostreich gekommen [E. Stein, Rhein. Mus. 74, 347 ff.], aber unter der kirchlichen Oberhoheit Roms geblieben war [vgl. Fest-

[1] Theodor. lect. 2, 9. 10. 12. 15. Marcell. p. 94, 26, falsch unter dem Jahre 495. Nikephoros gibt p. 117, 2 als Amtszeit 6 Jahre 6 Monate an. Nach Cyrill. uit. Sab. p. 296 hatte Elias von Jerusalem sein zweites Amtsjahr noch nicht vollendet, als Euphemios verbannt wurde. Elias' Vorgänger starb am 23. Juli 494 [Cyrill a. a. O. p. 262]; also ist Euphemios' Verbannung Ende Juni oder Anfang Juli 496 anzusetzen.

[2] Theoph. p. 141, 19 ff. wohl aus Theodorus lector; denn ein Bruchstück des gleichen Berichts steht bei Vict. Tunnun. p. 192, 30 f., nach dem das verdrehte Gerede bei Theoph. p. 141, 21–24 richtig gestellt werden kann.

schr. f. Reitzenstein p. 158]. Mit konsequenter Politik war diese von den Päpsten in der Form ausgebildet, daß die Provinzialmetropoliten und Bischöfe dem Metropoliten von Thessalonich als dem Vikar des apostolischen Stuhls unterstanden, dieser aber direkt von Rom abhängig war. Dies System geriet durch das Schisma zwischen Rom und Konstantinopel ins Wanken. Andreas, der Metropolit von Thessalonich, hielt es als unmittelbarer Untertan des konstantinopler Kaisers nicht für geraten, der päpstlichen Verurteilung des Acacius unbedingt zuzustimmen, und ließ sich auch durch eine deutliche Ermahnung von Papst Felix [Urkunde 73] in dieser Zurückhaltung um so weniger irre machen, als es sich für ihn nicht darum handelte, für die Abhängigkeit von Rom ohne weiteres die von Konstantinopel einzutauschen. Die ostillyrischen Provinzen gehörten nicht zu der Konstantinopel unterstellten thrakischen Dioecesis; rechtlich stand der Metropolit von Thessalonich als Exarch von Ostillyricum dem konstantinopler Patriarchen nicht anders gegenüber als die Patriarchen von Alexandrien, Antiochien und Jerusalem.[1] Er konnte auch bei einem Streit mit Rom darauf rechnen, nicht nur vom konstantinopler Patriarchen, sondern auch vom Kaiser unterstützt zu werden. Umgekehrt beruhte die Abhängigkeit der ostillyrischen Provinzialmetropoliten von Thessalonich darauf, daß der dortige Exarch den apostolischen Stuhl vertrat; funktionierte dies Verhältnis nicht mehr, so lag die Versuchung für sie nicht fern, sich der Oberhoheit von Thessalonich zu entziehen und sich direkt unter Rom zu stellen, das immerhin etwas weiter weg war. Diese Situation nutzte Gelasius aus. Es war wohl mehr noch die Unsicherheit der Zukunft Italiens als der Krieg zwischen Odoakar und Theoderich selbst gewesen, der es dem Papst nicht ratsam erscheinen ließ, sofort nach seiner Ordination 492 aktiv in die illyrischen Verhältnisse einzugreifen; sobald die Herrschaft des Ostgothenkönigs gesichert war, kündigte, von dem dardanischen Bischof Ursicinus aufgefordert, Gelasius den dardanischen Bischöfen seine Ordination an [Urkunde 84] und benutzte die Gelegenheit, nachdrücklich vor denen zu warnen, die die *recitatio nominum* des Acacius und Petrus Mongos verteidigen, auch wenn sie zugeben, daß sie irren,[2] d. h. formell das Chalcedonense anerkennen. Man spürt die von Konstantinopel ausgehende Gegnerschaft [vgl. Coll. Veron. 7 p. 16, 17].[3] In der devoten, die Befehle des Papstes erfüllenden Antwort der dardanischen Provinzialsynode [Urkunde 85] ist schon deutlich die Rede von solchen, die möglicherweise glauben, sich von der Gemeinschaft mit Rom trennen zu müssen [p. 224, 10 ff.]. Das Rundschreiben, das Gelasius auf jenen Brief der dardanischen Synode hin an die dardanischen und dakischen Bischöfe erließ [Urkunde 86], warnt vor den *praeuaricatorum uicina contagia* [p. 464, 11] und erklärt mit ausdrücklicher Deutlichkeit, daß dem Bischof von Thessalonich, weil er sich niemals dazu entschlossen habe, den Namen des Acacius und seinesgleichen, d. h. der beiden Petrus von Alexandrien und Antiochien, aus den Diptychen zu entfernen, die Gemeinschaft mit Rom entzogen sei

[1] Theodorus lector nannte ihn in seiner Kirchengeschichte geradezu πατριάρχης, wofür ihn der Epitomator zurechtweist [vgl. Miller, Mélang. 1, 64]; zur Zeit Iustinians geriet das ehemalige Vicariat zum mindesten faktisch unter die Oberhoheit Konstantinopels.

[2] Coll. Auell. 79 p. 222, 17 ff. *errorem quidem fatentur, sed ea sibi putant communionem catholicam* [= orthodox] *condicione laxandam, ut nomina eorum qui praeuaricati sunt, illis in ecclesia recitare sit licitum* und Coll. Auell. 101 p. 465, 18.

[3] Das gleiche Schreiben ging an die Bischöfe der nicht zum Ostreich gehörenden Provinz Dalmatien; also hatte auch hier die konstantinopler Auffassung Anhänger gefunden.

[p. 466, 12 f.]. Als Argument der Gegner wird angeführt, daß dem toten Acacius sein Verbrechen erlassen sei; der Streit gehe nur noch um Namen [p. 467, 6. 21]. Es gelang Gelasius nicht, die gegnerische Agitation mit seiner derben, die gleiche Forderung unablässig einhämmernden Polemik einzuschüchtern oder gar zu besiegen. Zu seinem Erstaunen und nicht verhehlten Ärger erhielt er nach einiger Zeit einen Bericht seiner Freunde in Dardanien über Thesen, die gegen die römische Forderung vorgebracht wurden, und verfaßte nunmehr, wenige Monate vor seinem Tode, eine ausführliche Begründung dieser Forderung [Urkunde 88], die ihm trotz aller Länge noch nicht genügte; er stellte am Schluß eine noch breitere Auseinandersetzung derselben Dinge in Aussicht [p. 398, 2]. Die Thesen der Gegner waren: Acacius konnte nur durch eine besonders einberufene Reichssynode abgesetzt werden [p. 369, 15. 375, 9, vgl. Coll. Veron. 7 p. 16, 33. 17, 10. 23 f.]. Dem Bischof der kaiserlichen Residenz habe dies am wenigsten verweigert werden können [p. 370, 2. 387, 16].[1] Seine Absetzung sei den 'Bischöfen der Dioecesis Oriens', d. h. den Patriarchaten von Antiochien und Jerusalem, nicht mitgeteilt [p. 394, 3]. Petrus Mongos und Petrus der Walker seien von Kaiser Zenon eingesetzt; ihm habe Acacius sich nicht widersetzen können [p. 384, 20. 389, 20. 393, 7]. Aus Gelasius' Antwort hebe ich hervor zunächst die hochfahrende Arroganz, mit der das konstantinopler Patriarchat behandelt wird. Der Papst ignoriert nicht nur, wie in dem *commonitorium* an Faustus [Coll. Veron. 7 p. 17, 36], den Kanon des konstantinopler Konzils, der dem Bischof der neuen Roma den Rang unmittelbar nach dem der alten zugewiesen hatte, und wird nicht müde, Alexandrien den zweiten und Antiochien den dritten Stuhl zu nennen [p. 373, 10. 17. 375, 16. 21. 376, 16. 379, 15. 384, 1. 10. 388, 7]; das war seit Papst Leo stehende Praxis des römischen Stuhls [vgl. p. 389, 10], die mit gleicher Konsequenz von Hof und Patriarchat in Konstantinopel unbeachtet blieb [vgl. Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1930, 626]. Gelasius genügten diese durch Wiederholung nicht schärfer gewordenen Pfeile nicht: die Tatsache, daß Konstantinopel seit der Gründung nie einer staatlichen oder kirchlichen Provinz angehört hatte, souverän beiseite schiebend behauptete er, daß der Bischof von Konstantinopel keine Metropolitanrechte habe, nur ein Suffragan des Bischofs von Heraklea sei, des Metropoliten der Provinz Europa [376, 8 ff. 378, 17 f. 388, 9]. Berechnet waren diese Übertreibungen auf die Ohren der illyrischen Bischöfe; sie sollten mit den schärfsten Mitteln davon abgebracht werden, einem Bistum ohne Tradition und Rechte Gefolgschaft zu leisten. Und nicht nur Konstantinopel wird jeder Autorität entkleidet; mit der Dioecesis Oriens steht es nicht besser. In dem Brief an den Kaiser Anastasius hatte Gelasius das Gemunkel darüber, daß Felix dem antiochenischen Patriarchat nichts über seinen Streit mit dem konstantinopler offiziell mitgeteilt hatte [Coll.Veron. 8 p. 23, 3], mit einigen Sätzen abgefertigt; den Illyriern gegenüber benutzt er eben diese These der *episcopi Orientales* [p. 394, 3], um sie in breit dahinströmender Invektive als von weltlichem Ehrgeiz verführte Kreaturen des Acacius in schwarzen Farben zu malen, die kein Recht haben, päpstliche Urteile zu bemäkeln, vielmehr, wenn sie bei ihrer Verkehrtheit beharren, unter dasselbe Anathem fallen wie Acacius. Von diesem dunklen Hintergrund 'der Griechen, bei denen notorisch die Ketzereien zahlreich sind' [p. 220, 21], hebt sich leuchtend ab die unbestrittene und unbestreitbare

[1] Der Hieb saß; gerade das von Rom verteidigte chalkedonische Konzil motivierte den im Text angeführten konstantinopler Kanon damit, daß Konstantinopel Residenzstadt sei [Sitzungsber. d. Berlin. Akad. 1930, 611 f.]. Gelasius mußte zugeben, daß Rom dies Dekret nie anerkannt habe [p. 388, 17 ff.].

Autorität des apostolischen Stuhls, der allein das Recht hat, zu binden und zu lösen, dessen Urteil keiner höheren Instanz untersteht, der aber für die gesamte Kirche die Appellationsinstanz ist [p. 378, 7 ff.]; Gelasius scheut sich hier so wenig wie im *commonitorium* an Faustus [Coll. Veron. 7 p. 17, 11] und im Brief an den Kaiser [Coll. Veron. 8 p. 23, 10], die etwas rostig gewordene Waffe der Kanones von Serdika hervorzuholen. Er will nicht eine dogmatisch-juristische Theorie entwickeln, sondern die Bischöfe einer von Rom beanspruchten Kirchenprovinz zurechtweisen, daß sie sich an Rom und nur an Rom zu halten haben, daß die Patriarchate des Ostens der Ketzerei verfallen sind; aus der leidenschaftlichen, den Atem nicht verlierenden Polemik tönt der Ärger darüber heraus, daß die Illyrier überhaupt gewagt haben, Zweifeln an der Berechtigung des Schismas ihr Ohr zu leihen und darüber an ihn zu berichten.

Hierarchen großen Formats, wie Gelasius es war, haben die Gewohnheit, gerade dann ein unumschränktes Machtbewußtsein ohne Riß und Fuge zu manifestieren, wenn die tatsächliche Grundlage dieses Machtbewußtseins alles andere als breit und fest ist. In einem Brief an den Bischof Rusticius von Lyon [Urkunde 83] kündigt Gelasius an, daß der von Theoderich zum Burgundenkönig Gundobad geschickte Bischof Epiphanius von Ticinum ihm berichten werde *quantam ob impiissimi Acacii causam persecutionem sustinemus* [Thiel p. 359]. Der Brief ist vom 25. Januar 494 datiert; im Jahr vorher waren Faustus und Irenaeus zurückgekehrt, ohne der Kirche den Frieden oder Theoderich den Königsmantel von Konstantinopel mitzubringen. Wie schon oben [S. 221] gesagt wurde, sah der Ostgothe darin keinen Mißerfolg, im Gegenteil; er verfolgte den Papst nicht, dessen Gesinnungsgenosse Faustus mit seinem Wissen und Willen vom Senat nach Konstantinopel geschickt war. Die Hetze kann nur ausgegangen sein von einer Partei des Senats, die nicht wie Faustus dachte, und von dem Teil der italischen Bischöfe und des römischen Klerus, der mit der intransigenten Politik des Papstes nicht einverstanden war; nur zu einer solchen Situation paßt es, wenn in dem angeführten Briefe Gelasius sich bei dem Amtsbruder in Lyon erkundigt, wie die gallischen Bischöfe über die Affäre des 'gottlosen Acacius' denken. In einem Falle scheint er es für klug gehalten zu haben, den Bogen nicht in zu großer Spannung zu halten. Wie oben erzählt, waren die Legaten, die von Papst Felix 483 nach Konstantinopel geschickt, ihn dort aufs schlimmste kompromittiert hatten, nach ihrer Heimkehr ihrer Bistümer beraubt und aus der Gemeinschaft ausgeschlossen, *donec auctore deo et annisu catholicorum principum uel populi Christiani Alexandrina catholicum sacerdotem recepisset ecclesia*. Die Bedingung war nicht erfüllt, ihre Erfüllung auch sobald nicht zu erwarten; Vitalis starb im Bann. Das kam seinem Unglücksgenossen Misenus zugute; es fehlt ja in solchen Fällen nie an Mitleidigen, und die, welche ohnehin die päpstliche Politik nicht billigten, werden besonders auf eine 'menschliche' Behandlung des Falles gedrängt haben. Gelasius rief eine Synode zusammen [13. Mai 495, Urkunde 87],[1]

[1] Die Namen der in der Präsenzliste ohne ihre Sitze aufgeführten Bischöfe finden sich zum größten Teil in den Unterschriften der römischen Synode von 499 [Mon. Germ. auct. antiqu. 12 p. 406 ff.] wieder, doch erschweren die vielen Homonymien die Identifikation. Sicher ist und nicht ohne Interesse, daß Misenus, der sich 495 als *senex aegritudine continua et maceratione consumptus* [Coll. Auell. 103 p. 476, 9] hingestellt hatte, 4 Jahre später jener Synode beiwohnt und an vierter Stelle unterschreibt. 502 erscheint an seiner Stelle Concordius [Mon. Germ. auct. antiqu. 12 p. 433[18]]. Die *tituli* der römischen Presbyter aus den Unterschriften jener Synode zu bestimmen, ist leicht, da sie in beiden Listen in fester Reihenfolge geordnet sind.

die auf seinen Antrag Misenus vom Bann befreite und in sein Bistum wieder einsetzte; der auf Schrauben gestellte Beweis, daß diese Begnadigung der in dem Urteil ausgesprochenen Bedingung nicht widerspreche, verrät, daß der Papst einem Zwange folgte, dem sich zu widersetzen er für unklug hielt.

Als er am 21. November 496 die Augen schloß, brach seine Politik zusammen. Im Senat gewannen diejenigen die Oberhand, die, ohne direkt gegen Theoderich zu frondieren, im Kaiser ihr legitimes Oberhaupt sahen und nicht wünschten, daß die Verbindungen mit dem konstantinopler Hofe gefährdet wurden oder ganz abrissen. Wie in den vornehmen und gebildeten Kreisen die Idee des Imperiums noch immer ein nicht zu unterschätzender Faktor war, so waren gerade die übersteigerten Ausfälle des Gelasius gegen die Kirche der Reichshauptstadt das richtige Mittel, um dem Glauben an die Notwendigkeit einer einigen Reichskirche neue Nahrung zu geben. Der neue Mann, den die freigewordenen Fluten der lange aufgestauten Opposition emporhoben, der am 24. November 496 ordinierte Papst Anastasius, drehte das Steuer der römischen Politik mit derselben Energie in die entgegengesetzte Richtung, wie Gelasius die seines Vorgängers überboten hatte. An Stelle der *splendid isolation*, in die jener die römische Kirche hineinbugsiert hatte, sollte ein spontanes Entgegenkommen treten, das Vertrauen erweckte und Verhandlungen möglich machte. Da zwischen der römischen und der konstantinopler Kirche die Gemeinschaft zerrissen war, war es nötig, den neuen konstantinopler Patriarchen zu übergehen und sich direkt an den Kaiser zu wenden, dessen persönliche Angelegenheit die kirchliche Politik sowieso war. Die auch von Felix und Gelasius erfüllte Pflicht, dem Kaiser den Amtsantritt anzuzeigen, bot eine bequeme Gelegenheit, den Weg für Verhandlungen frei zu machen. Damit sie gleich beginnen konnten, wurde das Schreiben [Urkunde 89], in dem der Papst sich dem Kaiser vorstellte, nicht wie gewöhnlich durch untergeordnete Personen, sondern durch zwei Bischöfe überbracht. Formell ließ es an Würde und Selbstbewußtsein nichts vermissen. Der Papst trat dem Herrscher 'aller Völker' gegenüber als der Inhaber des Stuhles Petri, dem der Primat in der gesamten Kirche von Gott zuerkannt sei; die herkömmlich gewordene Forderung, den Namen des Acacius aus den Diptychen zu streichen, wurde aufrecht erhalten, allerdings nicht mehr als Konsequenz des in aller Schärfe fortwirkenden Anathems von 484, sondern als eine an die persönliche Frömmigkeit des Kaisers sich wendende Bitte, nicht länger zu dulden, daß dem ungeteilten Rock Christi, d. h. der Kirche, durch einen toten Namen Entzweiung drohe. Hier war der Ton geändert; die zweite Bitte, der Kaiser möge die alexandrinische Kirche zum 'katholischen', d. h. nach festem okzidentalischen Sprachgebrauch orthodoxen, Glauben zurückbringen, rückte dem Kern der Frage näher, als es bis dahin jemals geschehen war. Für Felix und Gelasius war der Rechtsgrund für die Verfluchung von Acacius' Person und Andenken, daß er Petrus Mongos in seine Gemeinschaft aufgenommen hatte, ohne sich darum zu kümmern, daß der römische Papst jenen längst, wie er selbst auch, mit dem Bann belegt hatte. Daß die Gemeinschaft zwischen Acacius und Petrus Mongos dadurch hergestellt war, daß beide das von Kaiser Zenon an die alexandrinische Kirche erlassene Edikt, das sog. Henotikon, annahmen, wurde von den beiden Vorgängern des Papstes Anastasius prinzipiell nicht diskutiert; mochte der Kaiser getan haben, was er wollte, Acacius durfte Petrus Mongos gegen das von Rom einmal gefällte Urteil nicht aufnehmen. Noch viel weniger ließen sie sich auf dogmatische Auseinandersetzungen über das Henotikon ein; das Chalcedonense

war eine gegebene, unabänderliche Größe, die auch nur verteidigen zu wollen überflüssig, ja gefährlich war. Es war derselbe Standpunkt, den Papst Leo eingenommen hatte, als er vom Kaiser Leo aufgefordert wurde, Legaten zu schicken, um mit Timotheos Aeluros über den Glauben zu disputieren [s. o. S. 174]. Anastasius wagte es, diese durch die römische Tradition geheiligte intransigente Konsequenz aufzugeben. Daraus, daß ein kaiserliches Edikt die Kirchen von Alexandrien und Konstantinopel zusammengebracht hatte, folgerte er, daß ein neu zu erlassendes, ebenfalls kaiserliches Edikt [*diuinis uestris monitis* p. 619] die Alexandriner zur 'Orthodoxie' zurückbringen möge. Dies Edikt mußte sich also über den Glauben aussprechen, wie es das Henotikon getan hatte; für diesen Fall erklärte er sich bereit, eine *expositio fidei* vorzulegen, ein Angebot, das in Konstantinopel mindestens so verstanden werden durfte, daß der Papst sich nicht wie seine Vorgänger mit einer diktatorischen Verweisung auf das unabänderliche Chalcedonense begnügen werde.

Mit dem Kaiser konnte ohne Verständigung mit dem römischen Senat nicht verhandelt werden, und dieser mußte die Einwilligung Theoderichs einholen. Der Ostgothenkönig nahm die Gelegenheit wahr, das zu erreichen, was 493 an der kirchlichen Frage gescheitert war, die vom Kaiser verliehene *uestis regia*, die ihn vor den kaiserlich gesinnten Römern legitimierte; ferner sollte eine Einigung der Kirchen, wenn sie überhaupt zustande kam, nicht ohne ihn durchgeführt werden. So stellte er den *princeps senatus*, den *patricius* Festus, der schon 490 für ihn nach Konstantinopel gegangen war, an die Spitze der Gesandtschaft, der die beiden päpstlichen Legaten zugeordnet wurden. Alle diese Vorbereitungen erforderten Zeit; ich bezweifle auch, daß der *patricius* und die beiden Bischöfe sich ohne Not den Strapazen einer Winterreise unterzogen. Wie dem auch sei, im Frühsommer 497 müssen sie in Konstantinopel gewesen sein. Festus eröffnete die diplomatische Campagne mit einem glänzenden Coup: er setzte es durch, daß die römische Feier des Andenkens der beiden Apostelfürsten Peter und Paul am 29. Juni in Konstantinopel eingeführt und mit glänzendem Pomp begangen wurde [Theod. lect. 2, 16; vgl. Holl, Gesamm. Abhandlg. 2, 161 ff.].

Am schwierigsten waren die Verhandlungen mit den Alexandrinern. Apokrisiarier, die die dortige Kirche in Konstantinopel vertraten,[1] standen zur Verfügung, aber es bedurfte auf römischer Seite eines Unterhändlers, der genügend Griechisch verstand und sprach, um jenen Apokrisiariern bei der Diskussion dogmatischer und kirchenrechtlicher Fragen ge-

[1] Der offizielle Ausdruck ἀποκρισιάριοι, der regelmäßig ein dauerndes Amt, nicht eine zu einem speziellen Zweck geschickte Legation bezeichnet, schimmert Coll. Auell. p. 468, 22 durch Dionysius' Übersetzung *responsis eiusdem* (nämlich *Alexandrinae*) *ecclesiae seruientes* unverkennbar hindurch. *nostrae fidei . . . pro qua . . . ecclesiae nostrae legatione perfungimur* [p. 470, 29] ist griechisch etwa ἣν ὑπὲρ τῆς ἐκκλησίας ἡμῶν πρεσβεύομεν = den wir bekennen. Dazu paßt die Fortsetzung *quam fidem etiam ubique sanctissimus archiepiscopus intimauit et adprobantium accepit rescripta cunctorum*. Ob dieser Erzbischof noch Athanasius, der nächste Nachfolger des Petrus Mongos, war oder Iohannes mit dem Spitznamen ἡ μούλα [= *mula*], vermag ich nicht zu sagen. Jener wäre ausgeschlossen, wenn sein feststehender Todestag, der 17. September [vgl. Patrol. Orient. 1, 448. 281], wie Jülicher meint [Festgabe f. K. Müller p. 16], ins Jahr 496 gesetzt werden müßte. Da das Intervall von 7 Jahren, soviel ich sehe, einstimmig überliefert wird [Nikephor. 128, 22. Theoph. 5983–89], folgt aus jenem Ansatz, daß Petrus Mongos' Todestag [29. Oktober] ins Jahr 489 fiel, was ich oben [S. 213] als unwahrscheinlich nachgewiesen habe. Trat aber Iohannes sein Amt erst im September 497 an, so hängt die Bestimmung des Patriarchen, von dem die Apokrisiarier reden, davon ab, ob sie ihren Libellus im Jahr 497 oder 498 abfaßten, und das zu entscheiden, reicht die Überlieferung nicht aus.

wachsen zu sein. Die römische Kirche verfügte über einen Kleriker nicht, dem diese Aufgabe hätte anvertraut werden können; aber der unternehmungslustige Papst ließ sich dadurch nicht abschrecken. Er setzte sich mit Andreas, dem Exarchen von Thessalonich, in Verbindung, mit solchem Erfolg, daß dieser Parteigänger Konstantinopels, der Felix und Gelasius nie den Gefallen getan hatte, sich von der Gemeinschaft mit Acacius und der Kirche der Reichshauptstadt loszusagen, in der Kirche von Thessalonich und anderen, wie man ergänzen darf, der Provinz Makedonien die zornige Epistel des Gelasius an die dardanischen Bischöfe [Urkunde 88] verlesen ließ, mit dem Erfolg, daß die makedonische Geistlichkeit Acacius verfluchte, was, einstweilen wenigstens, die Lösung von Konstantinopel bedeutete. Der Papst muß diesen Erfolg, der ihm für seine Verhandlungen mit dem Kaiser sehr zustatten kam, damit erkauft haben, daß er die Wiederherstellung der Gemeinschaft mit Konstantinopel in sichere Aussicht stellte. Bei den strengen Chalkedonensern unter den ostillyrischen Bischöfen wurden Befürchtungen laut, ob nicht die Union mit dogmatischen Konzessionen bezahlt werden solle; der Bischof Laurentius von Lychnidus [vgl. Marcellin. p. 99, 23 ff.] erinnerte [Urkunde 90] den Papst mit dringenden Worten an die Pflicht, den illyrischen Bischöfen 'gewissermaßen die Medizin des Glaubens zu reichen' [Coll. Auell. 81 p. 225, 15 f. 228, 10], sprach auch den Wunsch aus, daß eine römische Delegation sich in den illyrischen Provinzen sehen lassen möge [p. 228, 11 ff.]. Ähnlich dürfte der dardanische Bischof Ursicinus geschrieben haben [vgl. Urkunde 92]. Es war allerdings Brauch, daß der Papst dem Schreiben, in dem er den ihm unterstehenden italischen und illyrischen Bischöfen seinen Amtsantritt anzeigte, eine *expositio fidei* einfügte [Coll. Auell. 81 p. 225, 18]. Auch Gelasius hatte das in seinem ersten nach Illyricum gerichteten Schreiben [Urkunde 84] getan in der Form, daß er in imperativem Ton gegen die 'Lehre des Eutyches' polemisierte, entsprechend dem römischen Sprachgebrauch, jeden, der das Chalcedonense nicht als unbedingte Glaubensnorm annahm, 'Eutychianisten' zu schelten [s. o. S. 171]; am Schluß verwies er auf die Widerlegung jener Lehre durch seine Vorgänger, sonderlich durch Papst Leo [p. 222, 3 ff.]. Anastasius unterließ es, nach seiner Ordination eine *expositio fidei* herumzuschicken, weil er in Konstantinopel verhandeln wollte und sich nicht festlegen durfte. In bestimmter und dringender Form an das Herkommen erinnert, legte er eine dogmatische Erklärung vor [Urkunde 91. 92], die in keinem Punkte gegen das Chalcedonense verstieß, auch das umstrittene ἐν δύο φύσεσιν[1] enthielt und nur bei scharfem Zusehen eines nicht wohlwollenden Beobachters zwei aus dem Tomus Leos entlehnte Kola vermissen ließ: τοὺς δύο μὲν πρὸ τῆς ἑνώσεως φύσεις τοῦ κυρίου μυθεύοντας, μίαν δὲ μετὰ τὴν ἕνωσιν ἀναπλάττοντας ἀναθεματίζει [Act. Conc. t. II 1 p. 325, 21] und σωιζομένης τῆς ἰδιότητος ἑκατέρας φύσεως [a. a. O. p. 325, 32]. Über jenes, das eine bekannte Formel Cyrills verurteilte, hatte das Henotikon geschwiegen; eine zugespitzte Formulierung des zweiten im Tomus Leos [Act. Conc. t. II 2 p. 28, 14 *unum horum coruscat miraculis, aliud subcumbit iniuriis*] war dort ausdrücklich kassiert [Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 54, 5].

Die Bitte, Delegierte zu schicken, wies der Papst ab; das könne geschehen, wenn die Verhandlungen in Konstantinopel mit Hilfe der Legation zu einem glücklichen Ende gelangt

[1] p. 226, 23 *in utrisque substantiis*. Schon Marius Mercator [Act. Conc. t. I 5 p. 26, 8. 27, 16. 40] stellt *substantia* und *natura* als gleichbedeutende Synonyme zusammen, ebenso Gelasius [Coll. Auell. 79 p. 221, 1]; die einfache Übersetzung von φύσις durch *substantia* ist häufig bei Dionysius exiguus, vgl. den Index zu Act. Conc. t. I 5 p. 406.

seien. Nicht lange nachdem diese Schreiben nach Illyrien abgegangen waren, erschien von Andreas, dem Exarchen von Thessalonich, geschickt dessen Diakon Photinus in Rom, unterhielt sich nur mit dem Papst persönlich, ohne daß ein römischer Kleriker zugezogen wurde [Gest. pontif. Rom. ed. Mommsen p. 119, 7 ff.], und reiste dann in dessen Auftrag nach Konstantinopel, um die römischen Legaten bei ihren Verhandlungen mit den alexandrinischen Apokrisiariern zu unterstützen; als Thessalonicher verstand er beide Sprachen [Zeitschr. f. neutestamentl. Wiss. 30, 27. 31]. Er erzählte den Apokrisiariern von seinen geheimen Unterhaltungen mit dem Papst merkwürdige Dinge; dieser habe zwar die Übereinstimmung des lateinischen Tomus Leos mit dem Nicaenum behauptet (die die alexandrinischen Gegner des Chalcedonense von Anfang an bestritten), aber zugegeben, daß sich in die griechische Übersetzung Irrtümer eingeschlichen hätten, so daß Angriffe gegen diese Übersetzung noch kein Verstoß gegen die Orthodoxie seien [Coll. Auell. 102 p. 470, 20 f.]. Die Apokrisiarier fragten bei den Legaten an, ob dieser Bericht über die Ansichten des Papstes richtig sei; diese antworteten vorsichtig, aber nicht prinzipiell abweisend, daß die in die Übersetzung hineingeratenen Fehler in dem originalen, lateinisch konzipierten Text nicht ständen. Daraufhin überreichten die Alexandriner den Legaten die offizielle ἔκθεσις πίστεως ihrer Kirche; sie war nichts anderes und konnte nichts anderes sein als die des Henotikon, mit Ausnahme einer dogmatisch belanglosen, als Höflichkeit gegen Rom gedachten Bemerkung, daß Caelestin der ephesischen Verurteilung des Nestorius zugestimmt habe [a. a. O. p. 471, 13–15], und einer Änderung, die eine weitgehende Konzession bedeutete: in dem Satz πάντα δὲ τὸν ἕτερόν τι φρονήσαντα ἢ φρονοῦντα ἢ νῦν ἢ πώποτε ἢ ἐν Χαλκηδόνι ἢ ἐν οἱαιδήποτε συνόδωι ἀναθεματίζομεν [Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 54, 11–14] war für ἢ ἐν Χαλκηδόνι gesetzt *in quocumque loco* [a. a. O. p. 472, 7]. Die Legaten nahmen von diesem Schriftstück offiziell Kenntnis und versicherten, es dem Papst vorlegen zu wollen; er sei bereit, falls eine alexandrinische Delegation nach Rom geschickt werde, ihr Auskunft darüber zu geben, wie er zu der vorgelegten ἔκθεσις stehe. Sie fügten hinzu, daß Dioskoros, Timotheos Aeluros und Petrus Mongos Gegner dieses Bekenntnisses gewesen seien und ihre Namen daher aus den (alexandrinischen) Diptychen gestrichen werden müßten. Diesem Ansinnen stellten die Alexandriner die Forderung entgegen, entweder für Unterredner zu sorgen, die imstande seien, jene Behauptung zu beweisen, oder, falls solche nicht zu finden seien, sich mit ihrer [der Apokrisiarier] Erklärung zu begnügen, daß die genannten drei Patriarchen das vorgelegte Bekenntnis für orthodox gehalten, es gepredigt und den Katechumenen überliefert hätten. Die Legaten ließen sich auf eine Diskussion dieser Frage nicht ein; sie seien dazu nicht ermächtigt. Damit waren die Unterredungen zu Ende; die Alexandriner verfaßten darüber einen Bericht, in den die von ihnen vorgelegte ἔκθεσις aufgenommen wurde, versahen ihn mit einer historisch sein sollenden Einleitung und übergaben das Ganze im Namen der alexandrinischen Kirche dem *patricius* Festus und den beiden Bischöfen, um es dem Papst Anastasius zu überreichen, damit dieser, sei es durch ein Schreiben an den alexandrinischen Patriarchen, sei es durch einen Unterhändler, seine Meinung darüber mitteile. Sie seien bereit, wenn der Papst das Bekenntnis des orthodoxen Glaubens (nur das Henotikon kann gemeint sein) festhalte (es wird also unterstellt, daß er nicht davon abgewichen ist), Legaten nach Rom zu schicken, um über die Wiedervereinigung der Kirchen zu verhandeln [Urkunde 93].

Über die Verhandlungen der Gesandtschaft mit dem Kaiser steht nur soviel fest, daß ein Abschluß so wenig wie bei denen mit den Alexandrinern erreicht wurde: der neue Patriarch Makedonios konnte keine Synodika nach Rom schicken, die außer seinem Amtsantritt anzeigte, daß er die Gemeinschaft mit der römischen Kirche wieder aufnehme.[1] Aber die aufgenommenen Fäden waren mitnichten abgerissen; man wollte weiter verhandeln und hoffte, zu einem guten Ende zu gelangen. Das verrät nicht nur der Ton des Libellus, den die alexandrinischen Apokrisiarier den Legaten mitgaben, sondern mehr noch der Erfolg des *patricius* Festus: der Kaiser erkannte Theoderich als König an und schickte die *ornamenta palatii* zurück, die Odoakar nach Konstantinopel gesandt hatte [Anonym. Vales. p. 322, 48]. Damit gab er gewissermaßen seinen besten Trumpf aus der Hand; das würde er nicht getan, seine kirchlichen Wünsche nicht so über seine staatspolitische Überlegung gestellt haben, wenn er nicht aus dem Verhalten der römischen Legaten die Zuversicht geschöpft hätte, daß der *patricius* nicht zuviel versprach, wenn er die Annahme des Henotikon durch den Papst als lockendes Zukunfsbild an die Wand malte, das wieder verschwinden könne, wenn der Arianer Theoderich nicht für die Wiedervereinigung der Reichskirche durch den Königstitel gewonnen werde: der Mißerfolg der Gesandtschaft des Faustus müsse vermieden werden.

Eine neue Ära der Reichskirche schien heraufzudämmern, um sofort und für immer ins Nichts zurückzusinken: am 19. November 498 starb Papst Anastasius, nach einem nicht zuverlässigen Bericht[2] unmittelbar vor der Heimkehr des Festus und der päpstlichen Legaten. Es kam zu einer Doppelwahl: gegen den aus Sardinien stammenden, als Heide geborenen [Gesta pontif. Rom. ed. Mommsen p. 120. Symmachus' Brief an Kaiser Anastasius o. S. 154, 18] Diakon Symmachus, der am 22. November ordiniert wurde, stellte eine Gegenpartei unmittelbar danach[3] den rangältesten Kleriker der römischen Kirche, den

---

[1] Theodor. lect. 2, 17 [von Valois nach Theoph. p. 142, 31 emendiert] διὰ τούτου τοῦ Φήστου συνοδικὰ Μακεδόνιος Ἀναστασίωι τῶι ἐπισκόπωι Ῥώμης πέμψαι ἠθέλησεν, ἐκωλύθη δὲ τοῦτο παρὰ βασιλέως ποιῆσαι [auf dieselbe Sache bezieht sich das schlecht ausgehobene Fragment ε̄ im Hist. Jahrb. d. Görresges. 24 p. 555 Φῆστον ἤιτει Μακεδόνιος πατριάρχης τὴν τῶν ἐκκλησιῶν ἕνωσιν μεσιτεῦσαι κἂν οὐκ ἴσχυσεν]. Der Leser soll meinen, daß der chalkedonisch gesinnte Makedonios mit dem selbstverständlich das Chalcedonense schützenden Papst Anastasius hat anknüpfen wollen, aber durch den häretischen Kaiser Anastasius daran gehindert ist. Das ist eine tendenziöse Verdrehung: Makedonios hatte, wie Theodor. lect. selbst bezeugt, das Henotikon unterzeichnet, und Papst Anastasius war im Gegensatz zu seinen Vorgängern bereit, über das Chalcedonense zu verhandeln.

[2] Theodor. lect. a. a. O. Φῆστος δέ, ὡς λόγος, συνέθετο [Theoph. p. 143, 2 ὑπέθετο Theod. cod.] λάθρα τῶι βασιλεῖ πείθειν τὸν Ῥώμης ἐπίσκοπον τῶι ἑνωτικῶι Ζήνωνος ὑπογράφειν, ἐλθὼν δὲ ἐν Ῥώμηι εὗρε τὸν ἐπίσκοπον Ἀναστάσιον τελευτήσαντα. Dem widerspricht das, was unmittelbar folgt δι' ὅ σπουδὴν ἐποιήσατο διὰ σχίσματος [σχήματα cod., von Valois verbessert] τὸ ζητούμενον ὑπογράψαι. ὑποφθείρας γὰρ χρήμασι πλείονας [besser πολλούς Theoph. p. 143, 7], παρεσκεύασε ψηφίσασθαι [ψηφίζεται Theoph.] εἰς ἐπίσκοπον παρὰ τὸ ἔθος Ῥωμαίων τινὰ ὧι ὄνομα ἦν Λαυρέντιος. χειροτονοῦνται οὖν δύο, ὑπὸ μὲν τῶν πλειόνων ἐκ τῶν διακόνων Σύμμαχος, ἐκ δὲ τῶν ἄλλων Λαυρέντιος. Der konstantinopler Anagnost hat einen auf symmachianische Kreise zurückgehenden, unvollständigen und entstellten Bericht hier wie auch im folgenden vor sich gehabt. Festus kann nicht in höchstens 3 Tagen ein Schisma organisiert haben; daß Laurentius Archipresbyter war, wird verschwiegen, so daß man meinen soll, es sei ein noch nicht einmal zum Diakon aufgerückter Kleriker zum Papst gemacht.

[3] Weil Symmachus früher ordiniert war, verglichen die Laurentianer ihn mit Esau, der sein Erstgeburtsrecht verwirkt habe, Ennod. apol. p. 52, 33 ff.

Archipresbyter Caelius[1] Laurentius auf. Ein solcher Gegensatz verlangt Zeit, um sich auszubilden und Kräfte an sich zu ziehen: die Opposition gegen die Politik des Papstes Anastasius, geweckt, wie es scheint, durch die geheimen Verhandlungen mit dem thessalonicher Diakon und dessen Spezialmission nach Konstantinopel, hatte sich längst zusammengeschlossen, als die Sedisvakanz ihr Gelegenheit bot, die an der Macht befindliche Gefolgschaft des verstorbenen Papstes zu überrumpeln und ihren Kandidaten durchzubringen. Er muß seit geraumer Zeit sich vorgedrängt haben; der Archipresbyter war nie mehr als ein frommer Kleriker, dem wegen seiner Anciennität eine Rolle zufiel, die ihm nicht lag. Die Anhänger der beiden Gegenpäpste stritten so heftig miteinander, daß die öffentliche Ruhe in Rom gefährdet wurde; Theoderich lud jene an seinen Hof nach Ravenna und entschied für Symmachus, Laurentius wurde mit dem Bistum Nuceria entschädigt.[2] Damit schien der Friede wiederhergestellt; Symmachus konnte im Hinblick auf die Unruhen bei seiner Wahl am 1. März 499 durch eine römische Synode eine neue Wahlordnung beschließen lassen [Mon. Germ. auct. antiqu. 12, 399 ff.] und zog, als im Jahr 500 [Cassiod. chron. p. 160] Theoderich Rom besuchte, ihm mit Senat und Volk feierlich entgegen [Anonym. Vales. p. 324, 4]. Aber unter der Asche glomm das Feuer der Zwietracht weiter; aus dem Gegensatz zwischen der traditionellen, von Gelasius zum Extrem gesteigerten päpstlichen Politik und dem neuen, von Anastasius gewagten Kurs entwickelte sich der an den Personen haftende Hader zweier Faktionen, nicht nur der italischen Bischöfe und des römischen Klerus, sondern in gleichem Maße auch des Senats. Dort hatten, zunächst wenigstens, die Laurentianer die Majorität unter Führung der *patricii* Festus und Probinus; den Symmachianern war der gewesene *magister officiorum* Faustus ein mächtiger und skrupelloser [vgl. Cassiod. uar. 3, 20] Helfer. Als bestimmender Faktor kam hinzu die kluge und überlegene Politik Theoderichs.

Aus Nachlässigkeit oder Unwissenheit bestimmte Papst Symmachus im Jahr 501 den Tag des Osterfestes nach der längst unbrauchbar gewordenen *supputatio Romana* [vgl. Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. N. F. VIII 6 p. 43. 47, 36. Jahr des Cyclus] auf den 25. März. Als die Rom nicht unmittelbar unterstehenden oberitalischen Provinzen nach dem unter den Auspicien von Papst Leo im Jahr 457 verfaßten Paschale des Victorius[3] Ostern 4 Wochen später, am 22. April feierten, kam der in jener Zeit als unerhört empfundene Greuel heraus, daß die römische Kirche das Osterfest nicht mit der gesamten Christen-

---

[1] Das Gentile *Caelius* kommt in Präsenzlisten und Unterschriften von Bischöfen und Klerikern in quasi-titularer Bedeutung vor, so wie Kaiser und hohe Beamte sich *Flauius* zu nennen pflegen. Vgl. Mommsen, Mon. Germ. auct. antiqu. 12, 490 s. u., wo als ältestes Beispiel die Unterschrift *Caelius Felix* Coll. Veron. 5 p. 7, 19 nachzutragen ist.

[2] Laurentianisches Papstbuch [Gesta pontif. Rom. ed. Mommsen] p. IX. Der Bericht über die Entstehung des römischen Schismas ist von überzeugender Aktualität; die tendenziöse Färbung liegt nur leicht auf, während sie bei Theodor. lect. und im späteren Papstbuch die Tatsachen entstellt.

[3] Chron. min. 1, 728, 474. Jahr des Zyklus; über den unechten Zusatz *Romani* etc. vgl. Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. N. F. VIII 6 p. 78. Daß tatsächlich Victorius' *Cursus paschalis* der Osterfeier am 22. April 501 zugrunde lag, zeigt der von Mommsen in der Note zitierte Passus aus dem in dieser Zeit entstandenen *Constitutum Siluestri*, vgl. über diese und die anderen gleichzeitigen Fiktionen Pfeilschifter, Theoderich d. Gr. und die kathol. Kirche p. 65. 88. Übrigens muß die sog. Zeitzer Ostertafel, die Krusch [Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1933, 982 ff.] als die ebenfalls von Papst Leo veranlaßte Vorgängerin der victorianischen Ostertafel erwiesen hat, dasselbe Osterdatum enthalten haben, vgl. Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. a. a. O. p. 72.

heit zusammen begangen hatte. Auf Beschwerde der Laurentianer forderte Theoderich den Papst auf, sich nach Rimini zu begeben und dort abzuwarten, bis er zur Verhandlung nach Ravenna geladen werde. Kaum hatte Symmachus, von Presbytern, Diakonen und niederen Klerikern begleitet, Rom verlassen, brach der Sturm erst recht los. Er wurde sträflichen Umgangs mit Weibern beschuldigt, der laurentianisch gesinnte Teil des römischen Klerus weigerte sich, mit dem *adulter* länger Gemeinschaft zu halten,[1] und zum zweitenmal ging eine Anklage nach Ravenna; Theoderich leitete die Untersuchung auch über diese ein und ließ die Weiber, mit denen Symmachus sich vergangen haben sollte, nach Ravenna kommen. Der Papst, der immer noch in Rimini auf die Vorladung wartete, erblickte auf seinem Morgenspaziergang jene Zeuginnen auf der Durchreise: in der kommenden Nacht floh er mit nur einem Begleiter nach Rom und suchte Unterschlupf in einem Nebenraum der Peterskirche. Sein zurückgelassenes Gefolge begab sich an den Hof und versicherte dem König, von dieser Flucht nichts gewußt zu haben; er befahl ihnen, nach Rom zurückzukehren und dem Senat sowie dem dort zurückgebliebenen Teil des Klerus von der Flucht des Papstes[2] Mitteilung zu machen. Die Laurentianer unter Festus und Probinus wagten nun den dritten Vorstoß; sie warfen Symmachus Verschleuderung des Kirchenvermögens vor, was den Bann nach sich ziehe, und belegten sämtliche Kirchen außer der Peterskirche, vor allem den Lateran mit dem päpstlichen Palast und das Kirchenvermögen mit Beschlag. Vermutlich [s. u.] veranlaßten sie auch in dieser Zeit Laurentius, sein Bistum aufzugeben und nach Rom zu kommen; er übernahm aber die Rolle des Gegenpapstes nicht, sondern Theoderich wurde angegangen, den Bischof Petrus von Altinum als *uisitator* zu schicken, der an Stelle des Papstes die Geschäfte zu führen und das Osterfest zu leiten habe [außer dem laurentianischen Papstbuch vgl. Act. synod. Rom. p. 427, 19. 428, 1. Gest. pontt. Rom. ed. Mommsen p. 121, 16. Ennod. p. 58, 26. 32. 57, 14]. Sie hofften, daß eine rasche Untersuchung vor dem königlichen Gericht das übrige tun und Symmachus beseitigen würde [vgl. Ennod. apol. p. 51, 25 ff.]; aber dessen Anhänger griffen zu dem verzweifelten Mittel, eine Synode zu verlangen. Das ging im Senat durch, und der symmachianisch gesinnte Teil des Klerus schloß sich an;[3] beide baten den König, eine solche zu berufen. Theoderich schickte den gewünschten Bischof als Visitator, berief aber auch die Bischöfe aus allen ihm untergebenen Provinzen zu einer Synode, die nach Ostern [14. April] 502[4] in Rom zusammentreten sollte. Der Zustimmung des Papstes hatte er sich vorher versichert [Act. synod. Rom. p. 427, 6, vgl. Ennod. apol. p. 55, 34]. Außerdem bestimmte er, daß die

[1] Ennod. apol. p. 51, 7 f., vgl. p. 57, 2. Das Motiv ist auch in den *Gesta de purgatione Xysti* p. 118 Coust. benutzt.

[2] Laurentianisches Papstbuch p. IX 23 *super eius quodam modo damnatione*: in den Augen der Laurentianer hatte er sich durch die Flucht selbst verurteilt.

[3] Theoderich selbst schreibt Act. synod. Rom. p. 420, 21 *iuxta petitionem senatus et cleri*, p. 425, 6 *ad petitionem senatus uel cleri*; ebenso das laurentianische Papstbuch p. X *pro uoluntate senatus et cleri*. Der laurentianisch gesinnte Teil des Klerus sträubte sich [vgl. die oben angeführte Stelle Ennod. apol. p. 51, 25]; so etwas sei noch nie vorgekommen. Daher schreibt der König p. 424, 16 *causam dei, quam uestrae congregationi amplissimo senatu et parte* [*pace* codd.] *cleri sperante* [=*petente*, vgl. Günther, Coll. Auell. p. 956, ferner Act. synod. Rom. p. 420, 2. 427, 17. Ennod. apol. p. 58, 25] *commisimus*.

[4] Es ist das Verdienst Pfeilschifters [a. a. O. 71 ff.], gegen Duchesne und Mommsen abschließend bewiesen zu haben, daß die Synode erst in diesem Jahr, nicht schon 501, wie leider in der Mommsenschen Ausgabe gedruckt ist [p. 416], stattgefunden hat.

Kleriker, welche Symmachus bei ihm in Ravenna angeklagt hatten, auf der Synode nicht erscheinen sollten [Ennod. apol. p. 61, 8] und die von jenem zur Vernehmung auszuliefernden Sklaven der Gegenpartei nicht zur Folterung überlassen werden dürften.[1]

Wie ein sich selbst überlassenes Synodalgericht auslief, war nicht vorauszusehen, an Möglichkeiten, die Sache zu verschleppen, fehlte es nie. Den symmachianischen Klerikern in Rom und dem Papst selbst erschien ein solches als ein Anker, an dem sie ihr Schifflein einstweilen anhängen konnten; die Bischöfe der oberitalischen Provinzen Ligurien, Aemilia, Venetien, weit weg von dem stadtrömischen Hader der Faktionen, sahen einen schweren Verstoß gegen die Tradition darin, daß das Oberhaupt der okzidentalischen, der erste Bischof der gesamten Reichskirche einem Gericht unter ihm stehender Bischöfe unterstellt werden sollte.[2] Sie machten daher auf der Reise nach Rom einen Umweg nach Ravenna, um den König dahin zu bringen, daß er ihnen den Besuch der Synode erlasse; sie seien alt und kränklich und trügen Bedenken, einer Synode beizuwohnen, die nicht von dem Nachfolger des hl. Petrus berufen sei und sogar auf Grund von Anklagen seiner persönlichen Feinde [Ennod. apol. p. 50, 11, vgl. Act. synod. Rom. p. 427, 1] über einen solchen zu Gericht sitzen solle. Als der König erwiderte, daß der Papst der Berufung der Synode zugestimmt habe, verlangten sie, daß der Schriftwechsel ihnen vorgelegt werde, was geschah.[3] Sie mußten sich fügen und nach Rom ziehen.

Im Sommer 502 trat die Synode in der Basilica Iulii [S. Maria in Trastevere] zusammen. Während man noch beriet, wie und ob überhaupt verhandelt werden sollte,[4] erschien Symmachus in der Versammlung,[5] dankte dem Könige, daß er die Synode berufen habe, und erklärte, daß ihm die nötige Autorität dazu von ihm, dem Papste selbst, erteilt werde, indem er zugleich verlange [p. 427, 17 *sperans ut*, vgl. S. 232[3]], daß der Visitator sofort verschwinde und ihm die Kirchen und das Kirchenvermögen zurückgegeben werden; erst dann [*et tunc* p. 428, 2] werde er zur Verhandlung erscheinen und, wenn es ihm richtig scheine, den Anklägern Rede stehen [Act. synod. Rom. p. 427, 12 ff. 423, 1 ff.; außer den von Mommsen aus Ennodius angeführten Stellen vgl. p. 58, 19 ff.]. Sogar die Symmachianer trugen Bedenken, diesen Preis für die Fortsetzung der Verhandlungen von sich aus

---

[1] Ennod. apol. p. 60, 31 ff. 53, 39 [wo *cur* = *quoniam*, vgl. Günther Coll. Auell. p. 881] ff. Act. synod. Rom. p. 428, 17 ff. Im allgemeinen war es nicht zulässig, Sklaven gegen ihren Herren aussagen zu lassen, doch gab es Ausnahmen [vgl. Mommsen, Strafrecht 414].

[2] Im Ostreich wäre eine vom Kaiser zu berufende Reichssynode zuständig gewesen; daran war im Okzident nicht zu denken. Die Laurentianer erkannten den Einwand, den die Symmachianer prinzipiell gegen das Synodalgericht erhoben, nicht an; vgl. Ennod. apol. p. 52, 1 ff. 13 ff.

[3] Act. synod. Rom. p. 426, 9 ff. 421, 1 ff., wo ich vorschlage zu lesen *quid profuit* (wenn die Synode kein Urteil fällen will, Theoderich schreibt) *senibus ta⟨le⟩* [*seni uita* die beste Hs., *sine uitam* die übrigen] *de prolixo itineris* ['nach der langen Reise'] *ultra ad nos inposuisse negotium* [den Besuch der Synode], *quid tantarum ecclesiarum ⟨populum⟩ absentibus sacerdotibus fuisse suspensum*? Ennod. apol. p. 50, 18. 28 ff. 52, 26 f. 56, 21 f.

[4] Auf diese ersten Debatten, von denen sich die Symmachianer trotz ihrem Prinzip nicht fern hielten, zielt die höhnische Bemerkung der Laurentianer in der von Ennodius bekämpften Schrift [apol. p. 59, 30]: *quomodo de causa uel qualitate eius primitus tractabatis, cum necdum haberet synodus firmitatem*?, vgl. Act. synod. Rom. p. 421, 15.

[5] Die Laurentianer lästerten *mulierum turbas urbanis coloribus*, d. h. Dirnen, *cum praefato* (Symmachus) *ad iudicia conuenisse*, Ennod. apol. p. 58, 9.

zu zahlen, der Visitator war nun einmal vom König bestellt. Die Synode holte also den Bescheid des Königs ein [vgl. Urkunde 94]; er lautete, Symmachus habe sich vor dem Synodalgericht zu rechtfertigen, ehe ihm die *restitutio in integrum* bewilligt werde. Da der Papst dies seinerseits ablehnte, saß die Synode fest und geriet in Gefahr, sich selbst aufzulösen. Den Symmachianern lag nichts ferner, als den Papst zu zwingen, daß er sich stellte, und die Laurentianer konnten ein Kontumazialurteil, wie es auf den Reichssynoden gegen Nestorius und Dioskoros erlassen war, nicht durchsetzen [vgl. Act. synod. Rom. p. 423, 11 f.]. Abstimmungen und Entscheidungen *per maiora* waren ausgeschlossen; synodale Urteile galten als inspiriert und mußten prinzipiell einstimmig sein [vgl. Sitzungsber. d. Bayer. Akad. 1929, 5 p. 69 f.]. Die ungelöste Spannung im Publikum war schon an und für sich geeignet, Unruhen zu erzeugen, und es fehlte nicht an Elementen, die die Situation ausnutzten [Act. synod. Rom. p. 419, 5 ff. 420, 20]. So fingen die Bischöfe beider Parteien an, Rom zu verlassen; damit die Flucht nicht allgemein werde, wandten sich im Namen der Zurückbleibenden drei Bischöfe hervorragender Sitze, Laurentius von Mailand, Marcellianus von Aquileia und Petrus von Ravenna, an den König. Marcellianus [oder Marcellinus, die Schreibungen gehen wie bei Maximinus konstant durcheinander] war Laurentianer [vgl. Ennodius ed. Vogel p. XV]; Laurentius stand auf Symmachus' Seite [vgl. Ennodius in seinem Enkomium p. 3, 40 ff.], dem er sogar finanziell half [vgl. Vogel im Index p. 355], wahrte aber ebenso wie der Bischof von Ravenna die Korrektheit insofern, als sie bei Beginn der synodalen Verhandlungen die kirchliche Gemeinschaft mit dem angeklagten Papst suspendierten [Ennod. apol. p. 59, 36]. Die Bischöfe baten den König, die Synode nach Ravenna zu verlegen; er antwortete mit dem summarischen Befehl [Urkunde 94, 1 vom 8. August 502], daß sie am 1. September von neuem vollzählig in Rom zusammentrete. Darauf erfolgte ein Bericht des Senats und des Marcellianus als Vertreter der Synode [Urkunde 94, 1a, vgl. p. 421, 1. 11. 13. 24f. 422, 8], der zwar ankündigte, daß die Synode dem königlichen Befehl nachkommen werde, aber in Aussicht stellte, daß es schwer halten werde, die gerichtliche Verhandlung durchzuführen; unter allen Umständen sei es nötig, daß Symmachus persönlich erscheine. Der König ermahnte in seiner Antwort an die Synode vom 27. August [Urkunde 94, 2] noch einmal, die Zänkereien zu lassen und die Sache zu Ende zu bringen. Da versprochen war, daß die Synode am 1. September von neuem zusammentreten wolle, redete der König nicht mehr von einem Besuch Roms, den er in dem Schreiben vom 8. August für den Fall, daß die Synode mit der Sache nicht zurecht kam, in Aussicht gestellt hatte, und verlangte nur, daß wenn die Bischöfe gerichtliche Prüfung ablehnten, der Friede zwischen Senat, Klerus und Volk in Rom wiederhergestellt werde. Damit Symmachus ohne Besorgnis für seine Sicherheit vor der Synode erscheinen könne, schicke er zwei seiner *maiores domus* und einen *comes* der höchsten Rangklasse nach Rom.

Ehe noch die ostgothischen Beamten mit dem königlichen Schreiben in Rom ankamen [Act. synod. Rom. p. 429, 3 ff.], versammelte sich die Synode, wie befohlen, am 1. September in der Jerusalem genannten Basilika des sessorianischen Palastes; die Anklageschrift wurde verlesen [vgl. das laurentianische Papstbuch p. X] und die Debatte darüber eröffnet. Aber die Verhandlung wurde gestört. Ohne die Vertagung abzuwarten [*conuentionem praeueniens* Ennod. apol. p. 57, 23], hatte sich Symmachus auf den Weg gemacht und brach, von einem Haufen von Klerikern umgeben, in die Versammlung ein; das im

Sitzungssaal anwesende Gefolge der laurentianischen Bischöfe warf ihn etwas unsanft hinaus [Act. synod. Rom. p. 429, 1. 423, 4. Ennod. apolog. p. 54, 8 ff. 56, 5 ff. 57, 23 f. 27 ff.]. Als er dann nach der kanonischen Regel [Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1929 p. 72 f.] dreimal vorgeladen wurde, weigerte er sich zu erscheinen und blieb bei dieser Weigerung, als bei der vierten Ladung der mittlerweile eingetroffene ostgothische Comes mitging [Act. synod. Rom. p. 422, 21 ff., Ennod. apol. p. 57, 24]. Die Laurentianer hatten das Spiel nunmehr satt und verließen die Synode;[1] Laurentius selbst scheint nach Ravenna gegangen zu sein. Der zurückbleibende Rest gab das durch die Verlesung der Anklageschrift und die Vorladung des Angeklagten eingeleitete Prozeßverfahren auf. Um dem königlichen Befehl [p. 421, 26 ff.] einigermaßen nachzukommen, wurden Delegierte an den Senat geschickt mit der Bitte, die Fortsetzung der Gerichtsverhandlung nicht zu verlangen; ferner wurden die laurentianischen Kleriker, freilich vergeblich [laurentianisches Papstbuch p. X 17 ff.], ermahnt, in die Gemeinschaft des Papstes zurückzukehren. Ein Bericht an den König [Urkunde 94, 3] erzählte, was vom 1. September an geschehen war, und bat um Auflösung der Synode; Sache des Königs sei es, für die Wiederherstellung der römischen Kirche und die Ruhe in Rom und der Provinzen zu sorgen. Aber dieser ließ nicht locker: er verlangte von den Bischöfen sei es mit, sei es ohne prozessuale Verhandlung [Act. synod. Rom. p. 424, 18 *siue discussa siue indiscussa causa*] ein abschließendes Urteil, das sie vor Gott zu verantworten hätten, wenn nur dadurch der Friede wiederhergestellt werde [Urkunde 94, 4 vom 1. Oktober 502]. Um seinem Befehl noch mehr Nachdruck zu geben, schickte er einen *magistrianus* mit einem Schriftstück gleichen Inhalts [Urkunde 94, 5] nach Rom, der es, wenn die Synode wiederum zusammentrat, vor ihr zu verlesen hatte.[2] So blieb den Bischöfen nichts anderes übrig, als am 23. Oktober 502 sich zum letzten Male zu versammeln. Wiederum wurde durch Delegierte der Senat gebeten, nicht auf einer Durchführung des Prozesses zu bestehen,[3] und dann die vom König verlangte *sententia* beschlossen [Urkunde 94, 6; Act. synod. Rom. p. 431, 11 ff.]. Der Papst Symmachus, Inhaber des apostolischen Stuhls, solle von der Anklage, soweit es auf Menschen ankomme, unbelastet die Sakramente in allen seinem Stuhl unterstehenden Kirchen spenden und das

[1] In der nach der *synodus palmaris* veröffentlichten Streitschrift der Laurentianer hieß es [Ennod. apol. p. 50, 2]: *non omnes sacerdotes regis ad concilium adsciuit auctoritas* [vgl. p. 61, 8 und S. 234] *nec omnes in iudicatione manserunt* [*senserunt* codd.]. Ennodius repliziert mit einigen Invektiven und fährt dann fort *nolo dicere in quo fuerint uoto, in qua deliberatione discedentes, quibus taedium illa peperit expectatio, cum uiderent uenerabilem papam longas in uita* [ja nicht ändern] *contra fas suum* [entgegen dem, was sie, die Laurentianer, göttliches Recht nennen] *indutias accepisse. uidebant aether tantum directis a se iaculis uerberari* [vgl. 1 Cor. 9, 26]. Er stellt tendenziös die Sache so dar, als seien die Laurentianer schon unmittelbar nach der Prügelei fortgegangen. Daß der Bericht Act. synod. Rom. p. 422, 18 ff. [Urkunde 94, 3] nur von dem symmachianischen Teil der Synode abgefaßt ist, springt beim ersten Durchlesen in die Augen; auch die Warnung des Königs Act. synod. Rom. p. 425, 14 erhält ihr Gewicht erst, wenn die Synode nur noch aus Symmachianern bestand.

[2] Act. synod. Rom. p. 424, 14 ist zu interpungieren *eadem quae dudum, praesentibus intimamus oraculis*; p. 425, 20 muß *sub aliquo colore*, mit den besten Hss., nicht *calore*, gelesen werden, vgl. Coll. Auell. p. 312, 19 *quolibet colore seu titulo*.

[3] Daß der Passus Act. synod. Rom. p. 430, 8 *cogitare prudentes uiros oportere quanta inconuenienter et praeiudicialiter in huius negotii principiis contigissent et nos uiam per hanc quam ipsi uocabant remissionem peccatis non aperire* an die Laurentianer gerichtet ist, verrät Ennod. apol. p. 52, 13 *non nos beatum Petrum, sicut dicitis, a domino cum sedis priuilegio uel successores eius peccandi iudicamus licentiam suscepisse.*

Kirchenvermögen in und außerhalb Rom zurückerhalten; indem die Sache dem Urteil Gottes überlassen bleibt, werden alle ermahnt, um des Friedens willen die heilige Kommunion von dem Papst zu empfangen. Die römischen Kleriker, die von ihm abgefallen sind, sollen, wenn sie sich ihm unterwerfen, in Gnaden aufgenommen und in ihre kirchlichen Würden wieder eingesetzt werden; wer nach diesem Synodalbeschluß in einer römischen Kirche ohne des Papstes Symmachus Einwilligung Messe liest, verfällt als Schismatiker der kanonischen Strafe.

Die Politik, die der 'arianische' Ostgothenkönig gegenüber der Reichskirche befolgte, hatte den gleichen Erfolg wie die mit ähnlichen Mitteln arbeitende des ungetauften Kaisers Konstantin. Theoderich überließ es den Bischöfen, die aus den Fugen gegangene kirchliche Einheit wiederherzustellen, lieh seine Machtmittel beiden Parteien, versagte aber konsequent sein eigenes Eingreifen. So trat das ein, was bei Synodalgerichten immer eintrat, wenn nicht ein übermächtiger hierarchischer Wille die Staatsgewalt für seine Zwecke ausnutzte: es löste sich ohne definitives Resultat auf und wartete auf die königliche Entscheidung. Theoderich hatte dafür gesorgt, daß er diese nicht zu übereilen brauchte. Bei der Doppelwahl des Jahres 498 war die Entscheidung für Symmachus gegeben: die Gelegenheit, der Politik, die der *patricius* Festus mit dem thessalonicher Vertrauten des Papstes Anastasius in Konstantinopel getrieben hatte, ein Ende zu machen, durfte nicht versäumt werden. Auch später ist es nie Theoderichs Absicht gewesen, Symmachus und seine Partei definitiv fallen zu lassen, einerlei, ob die Anklagen gegen ihn gerechtfertigt waren oder nicht; er wollte nur nicht, daß der Haß der Laurentianer und der mächtigen Gönner, die sie im Senat hatten, sich mehr gegen ihn wandte als gegen die Symmachianer. Daß das Gegenteil eintrat, erreichte er durch seine Unparteilichkeit so vollkommen, daß er dem seiner Oberherrlichkeit nur förderlichen Hader zunächst kein Ende zu machen brauchte: die Möglichkeit, daß Festus seine Politik wieder aufnahm, war ausgeschlossen. So ließ er Symmachus ruhig gewähren, wenn er mit einer römischen Synode am 6. November 502 [Act. synod. Rom. p. 438 ff.], unmittelbar nach der *palmaris*,[1] eine Dekretale erließ, die den Verkauf von Kirchenvermögen, soweit die römische Kirche in Frage kam, verbot; zugleich aber gewährte er den Klerikern und Senatoren, die Symmachus die Gemeinschaft gekündigt hatten, die Bitte, daß Laurentius von Ravenna nach Rom zurückkehre [Laurentianisches Papstbuch p. X 24 ff.], berief auch den Visitator Petrus von Altinum nicht ab.[2] So blieb Symmachus nach wie vor auf die Peterskirche beschränkt; Laurentius saß im Lateran, und sein Klerus versah in den römischen Kirchen den Dienst. Um Symmachus' Dekretale über das Kirchenvermögen kümmerte man sich nicht.

Dieser Zustand dauerte etwa 4 Jahre; die Parteien rauften mit und ohne Blutvergießen und baten abwechselnd um den Schutz des Königs. Etwa im August 506 [vgl. Urkunde 95] gelang es Symmachus, bei Theoderich durchzusetzen, daß ihm die stadtrömischen Kirchen

---

[1] Sie wird von Symmachus selbst mit den Worten charakterisiert *expectantibus correctionem caelo moderante iudiciis* [p. 449, 3]. Übrigens ist p. 445, 13 für *praetermissas* zu lesen *praemissas*. p. 447, 22 durfte der dem griechischen Titel μητροπολίτης ἐπίσκοπος entsprechende lateinische nicht zerstört werden, es ist vielmehr etwas ausgefallen: *quidquid sine metropolitani sui antistitis uel ⟨praesentia uel⟩ auctoritate statuerint.*

[2] Das folgt aus der Bannformel, die den zu Symmachus zurückkehrenden laurentianischen Klerikern auferlegt wurde [Thiel p. 697]: *anathematizans Petrum Altinatem et Laurentium Romanae ecclesiae peruasorem et schismaticum.*

durch den Führer der Laurentianer, den *patricius* Festus, wiedergegeben wurden; Laurentius zog sich auf ein Landgut des Festus zurück und beschloß dort in stiller und strenger Askese sein Dasein [Laurentianisches Papstbuch X p. 30 ff.]. Der Senat erhob die am 6. November 502 erlassene Dekretale des Symmachus zu seinem Beschluß und holte die Zustimmung des Königs ein, die am 11. März 507 [Mon. Germ. auct. ant. 12, 392] gewährt wurde. Man streitet sich darüber, was Theoderich dazu bestimmt hat, dem Schisma ein Ende zu machen, die Petition des Symmachus zu bewilligen. Sie war überbracht durch einen alexandrinischen Emigranten Dioskoros, der als Diakon in den römischen Klerus aufgenommen neben Hormisda, dem späteren Papst, Symmachus' Vertrauter und Geschäftsführer war [vgl. Ennod. p. 229, 8. 259, 21. 304, 24]. 519 der Legation beigegeben, die in Konstantinopel die Verhandlungen über die Union zu führen hatte [Coll. Auell. p. 594, 22 und oft], erwies er sich als ein energischer Diplomat, der zugleich für die unbedingte chalkedonische Orthodoxie eintrat [vgl. z. B. Coll. Auell. ep. 216] und vom Kaiser Iustinus für das antiochenische, von Papst Hormisda für das alexandrinische Patriarchat in Aussicht genommen wurde [Coll. Auell. ep. 175]. Aus beidem wurde nichts, aber im Jahr 530 brachte er es dahin, daß er gegen Bonifaz II. als Gegenpapst aufgestellt wurde; nach 28 Tagen starb er [Act. Conc. t. IIII 2 p. XVIII f.]. Fanatisch zugleich und verschlagen, voll des Emigrantenhasses gegen die offizielle oströmische Kirche im allgemeinen und den Kaiser Anastasius im besonderen, im Besitz einer Kenntnis der dortigen Verhältnisse, wie sie in ganz Italien nicht zu finden war, konnte er auf Theoderich, der den oströmischen Hof und die konstantinopler Dinge aus eigener Erfahrung kannte, stärker einwirken als die römischen Vertreter der beiden Parteien; außerdem dürfte es nicht richtig sein, bei ihm mit Herrscherlaunen nicht rechnen zu wollen.

Der Tod des Papstes Anastasius, der vergebliche, mit einer völligen Niederlage endende Kampf der Laurentianer und die fortschreitende Erstarkung der Herrschaft Theoderichs drängten Rom und Italien immer weiter vom Rhomaeerreiche ab. Mochte der Kaiser, eine Wiedervereinigung der beiden Romae unter seinem Szepter sich als letztes Ziel setzen, vornehme Emigranten aus dem alten Rom auszeichnen und befördern [Priscian. 265 f. 242 ff.], das waren einstweilen nur Hoffnungen und Wünsche. Während ein wechselvoller, dreijähriger [502–505] Perserkrieg die Kräfte des Reiches in Anspruch nahm, gewann Theoderich die pannonische Grenzfestung Sirmium zurück; die verbündeten Rhomaeer und Bulgaren erlitten eine schwere Niederlage [504 vgl. Cassiod. chron.; im übrigen verweise ich auf Bury, hist. of the later Rom. emp. 1, 460]. Eine Plünderung unteritalischer Küstenstädte durch eine rhomaeische Flotte im Sommer 508 [Marcellin. p. 97, 4. Cassiodor. Var. 1, 16. 2, 38, vgl. Mommsen ebenda p. XXXI] gewährte eine verspätete und unvollkommene Rache. Daß Theoderich in demselben Jahr eine Gesandtschaft, die Frieden anbot, nach Konstantinopel schickte [Cassiodor Var. 1, 1, vgl. Mommsen p. XXXI f.], hing mit dem Kriege gegen die Franken zusammen. Über das Schisma wurde nicht verhandelt; seit 498 unterblieb jeder offizielle oder offiziöse Versuch, die kirchliche Gemeinschaft zwischen Rom und Konstantinopel wiederherzustellen.[1]

[1] Nach einer Notiz bei Theodor. lect. [Hist. Jahrb. d. Görresges. 24, 555], die sich einstweilen nicht einordnen läßt, gab Silvanus, ein Diakon aus der Dioecesis Oriens sich große Mühe um den rechten Glauben, reiste auch nach Rom, um die Kirchen zu einigen, wurde aber von Symmachus nicht empfangen. Vergleichen läßt sich allenfalls, was derselbe Theodoros von dem alexandrinischen Mönch Dorotheos erzählt [Miller,

Der Kaiser hielt am Henotikon als der Norm seiner Leitung der kirchlichen Dinge fest,[1] bis er in den Bann eines ungewöhnlichen Mannes geriet und in eine Kirchenpolitik hineingetrieben wurde, die in Konstantinopel zu gefährlichen Aufständen und Konflikten führte, auch in Syrien und Illyricum nicht unbedenkliche Erscheinungen hervorrief. Severus,[2] der Sohn eines Curialen im pisidischen Sozopolis, aus christlicher Familie, aber nach Landessitte als Kind nicht getauft, studierte in Alexandrien Grammatik und Rhetorik, dann, seit 490, Jurisprudenz in Berytos. Aus den dortigen Studenten, die wenigstens zum größten Teil wohlhabenden, gebildeten Familien entstammten, holten Petrus der Iberer, der sich 490 eine Zeitlang dort aufhielt, und mehr noch seine Jünger und Nachfolger, deren Mittelpunkt die Einsiedelei des Petrus bei Maiuma war, immer wieder Schwärmer für eine strenge Askese heraus, denen zugleich die unbedingte Feindschaft gegen das Chalcedonense als erste Pflicht rechtgläubiger Frömmigkeit eingeimpft wurde. Geraume Zeit wehrte sich Severus gegen diese Einflüsse, beendete seine Studien[3] und hielt auch nach der Taufe noch an seiner Absicht fest, *scholasticus* [Rechtsanwalt] zu werden; dann kam es mit verdoppelter Gewalt über ihn. Bei einem Besuch von Jerusalem [494 oder etwas später], unter dem Einfluß des Euagrios von Samosata, der, in Berytos der eifrigste Werber für das Mönchtum, sich nunmehr selbst ihm ergeben hatte, zog er statt der Toga die Kutte an und trat zunächst in das Kloster des Theodoros, des Nachfolgers von Petrus dem Iberer ein. Nach der für den echten Mönch unerläßlichen Zeit strengster Askese in der Wildnis bei Eleutheropolis wurde er in das dortige Kloster des Romanos aufgenommen, kehrte dann nach Maiuma zurück und gründete schließlich dort ein eigenes Kloster. Er brachte die Zeit nicht nur mit frommen Betrachtungen und dem anstrengenden Gebetsdienst hin, sondern studierte mit dem gleichen Eifer wie früher das bürgerliche, so jetzt das kanonische Recht und die Dogmatik der Väter, in erster Linie Cyrills; hier in seiner Mönchsklause schuf er sich in jahrelanger Arbeit das Rüstzeug für den Kampf gegen die chalkedonische Reichskirche des Okzidents und die des Henotikon in der Hauptstadt. Notwendig für diesen Kampf war eine kirchliche Stellung; durch Epiphanios aus Perge, der zur Zeit von Basiliskos' Enkyklion Bischof von Magydon geworden, den Sprung zum Antenkyklion

---

Mél. 1 p. 61], der ein Werk für das Konzil von Chalkedon schrieb und Abschriften davon in der Dioecesis Oriens und in Konstantinopel verbreitete.

[1] Die beiden ersten Nachfolger des Petrus Mongos, Athanasius [490–497] und Iohannes Mula [497–505], blieben bei der Praxis, daß sie sich in ihren Synodiken zum Henotikon ohne Zusatz bekannten; vgl. Seuer. ep. 4, 2 p. 288 f. Liberatus 18. Es scheint, daß Iohannes Nikiota, als er 505 seine Ordination in Konstantinopel und Antiochien anzeigte, etwas weiter in der Verurteilung des Chalcedonense ging; Makedonios hob darauf die Gemeinschaft mit ihm auf [Zachar. Patrol. Or. 2 p. 113, 5 ff.], nach Theodorus lector [Miller, Mél. p. 60f.] gegen den Willen des Kaisers.

[2] Die Einzeldaten bei Brooks in der Einleitung zu seiner Übersetzung des 6. Buches der ausgewählten Severusbriefe und G. Krüger in der protestantischen Realenzyklopädie. Über die sog. Vita Seueri des Zacharias Scholasticus vgl. Sitzungsber. d. Heidelb. Akad. d. Wiss. 1912, 16 p. 7[2], ebenda p. 4 ff. über den Kreis des iberischen Petrus und die Studenten in Berytos. Wegen der Korrektur der Chronologie, die oben S. 211 auseinandergesetzt ist, mußten die Daten p. 23 ff. um zwei Jahre verschoben werden.

[3] Über den Abschluß dieser Studien berichtet Zacharias [Patr. Or. 2 p. 91] in einem Satz, der ins Griechische übersetzt werden muß, um verständlich zu werden: τοὺς νόμους ὡς δυνατόν, μαθὼν καὶ τὰς βασιλικὰς διατάξεις τὰς ἕως τῶν ἑαυτοῦ χρόνων ἐκζητήσας καὶ ἐκείνων τὰς διὰ βραχέων ἐξηγήσεις ἀλλήλαις συγκρίνας καὶ ἐν συγγράμμασι συνθεὶς φάρμακα λήθης καὶ μνήμης [Anspielung auf Euripides Palamedes frg. 578] ὡς ὑπομνήματα τοῖς μετέπειτα σφραγῖδα καὶ σημειώσεις ἑαυτοῦ κατέλιπεν.

nicht hatte mitmachen wollen, sondern nach Alexandrien gegangen war und nach Timotheos Aeluros' Tod sich an den Kreis Petros des Iberers in Palästina angeschlossen hatte [Seuer. ep. 1, 1 p. 7 f.; vgl. 2, 3 p. 248], wurde er zum Presbyter ordiniert.

Die Gelegenheit, aus der weltabgeschiedenen Eremitenzelle in die von Kämpfen und Intrigen durchtobte Arena der Reichshauptstadt hinauszutreten, bot eine Hetze gegen sein eigenes und die anderen Klöster der Jünger des Iberers Petrus bei Maiuma. Sie war angestiftet von dem Ägypter Nephalios, der zuerst als Akephaler in Alexandrien Petrus Mongos das Leben weidlich sauer gemacht hatte, dann zum Chalcedonense umschwenkte und sich in den Klerus von Jerusalem aufnehmen ließ; er brachte den Patriarchen Elias, der seit 494 auf dem Thronos des hl. Iakobos saß und zwischen Henotikon und Chalcedonense pendelte [Cyrill. uit. Sabae p. 262. 295 f.], dahin, aus den Klöstern bei Maiuma die Mönche, die bis dahin toleriert waren, zu vertreiben.[1] Diese schickten ihren besten Mann, Severus, als Apokrisiar nach Konstantinopel, im Jahr 508 [Sitzungsber. d. Heidelberg. Akad. 1912, 16 p. 6[2]].

Einem Asketen, der in einer offiziellen Mission nach der Hauptstadt kam, standen die Türen der vornehmen Gesellschaft weit offen, erst recht wenn er die ἐγκύκλιος παιδεία in vollem Umfang beherrschte und die Gabe der sich den Menschen anpassenden Konversation in dem Maße besaß, wie es Severus nach Ausweis seiner Briefe getan haben muß. Von den hohen Beamten[2] war der Weg zu Probus, dem Neffen des Kaisers, und von diesem zum Kaiser selbst nicht weit. Anastasius hatte die Ehrfurcht des frommen Laien vor jedem Mönch; eine Verbindung von mönchischer Frömmigkeit mit weltlicher Bildung, gesellschaftlicher Gewandtheit und einer auf gründlicher Kenntnis der Überlieferung basierten, mit dialektischer Schärfe sich manifestierenden Dogmatik, wie sie ihm in Severus entgegentrat, war ihm in Konstantinopel noch nicht begegnet, am wenigsten bei seinen Patriarchen. Er war ein zu gewissenhafter und selbstbewußter Herrscher, um den Ratschlägen des Mönches so ergeben zu folgen wie sein Vorgänger denen seines Patriarchen; aber der Politiker in ihm war doch nicht kühl genug, um den Hoffnungen zu widerstehen, zu denen der Mönch, für den Mt. 10, 16 nicht umsonst geschrieben war, das kirchliche Verantwortungsgefühl des Kaisers hinzureißen verstand; strebten sie doch beide nach dem gleichen Ziel, der einen ökumenischen rechtgläubigen Kirche.

Der ursprüngliche Zweck der Reise nach Konstantinopel wurde von Severus leicht erreicht; der Kaiser wies den *magister officiorum* an, die vertriebenen Mönche in ihre Klöster

---

[1] Zacharias, der einzige Gewährsmann für diese Vorgänge (Euagr. 3, 33 p. 132 schreibt ihn aus), redet allgemein von οἱ ἀπὸ τῶν ἐκκλησιῶν [Patr. Orient. 2 p. 103, 10]; das gehört zu der οἰκονομία, die in dem letzten Teil der Schrift öfters zu verspüren ist.

[2] Zacharias nennt den *patricius* Clementinus [cos. 513, also ist die Angabe Patr. Or. 2 p. 104, 8 ungenau; vgl. ferner Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 42, 28 = Scriptt. sacr. et prof. 3 p. 123] und den Kämmerer Eupraxios, dem er selbst seine Kirchengeschichte gewidmet hat. Aus Severus' Korrespondenz sind hinzuzufügen der *magister militum* Patricius [ep. 1, 1 p. 4, vgl. Corp. scriptt. etc. 3, 6 p. 42, 4. 44, 23 = Scriptt. etc. p. 122. 125], der ebenda 3, 6 p. 30, 16 = 3 p. 111 als γέρων δίκαιος καὶ πιστός, ὀλιγόβουλος δέ charakterisiert wird, der Kämmerer Misael [vgl. Seuer. ep. 1, 18] und vor allem der allmächtige Beamte im Officium des Gardepräfekten Zotikos [Cyrill. uit. Sab. p. 304], der bald selbst zu diesem Amt befördert wurde [Euagr. 3, 42, vgl. Bury, hist. of the later Roman emp. I p. 470], Marinus aus Apamea [Seuer. ep. 7, 6]. Dagegen stand der *magister officiorum* Celer oder, wie man in Konstantinopel sagte, Kelar auf seiten der Gegner [vgl. Corp. scriptt. etc. 3, 6 p. 44, 28 ff. 47, 4 ff. = Scriptt. sacr. etc. 3 p. 125. 127, vgl. Theodor. lect. Miller, Mél. 1 p. 62 f.].

zurückzuschaffen, und ermahnte die Archimandriten in einem dogmatischen Schreiben, das sich zu Sätzen des Henotikon bekannte, sich die Einigung der Kirche zum Ziel zu setzen,[1] d. h. sich nicht mit dem Patriarchen von Jerusalem zu zanken. Aber der Apokrisiar jener Mönche dachte nicht daran heimzufahren, sondern blieb nicht weniger als drei Jahre in der Residenz und ergab sich nicht nur einer intensiven literarischen Produktion [Zachar. Patr. Or. 2 p. 105, 8 ff.]. Nicht von ungefähr füllte sich die Hauptstadt mit Scharen von Mönchen aus den palästinischen Klöstern und aus Antiochien [Zachar. a. a. O. p. 107, 1 ff. 110, 14 ff. 108, 16 ff. Theodor. lect. in Miller, Mél. 1 p. 61], Bischöfe aus der Dioecesis Oriens gesellten sich dazu, der Metropolit der Euphratprovinz Philoxenos, syrisch Xenaja genannt [Seuer. Patr. Or. 12 p. 297. Theoph. p. 150, 4], die beiden Isaurier Sergius von Philadelphia und Asterius von Kelenderis [Zachar. a. a. O. p. 107, 4 ff. Seuer. ep. 1, 1 p. 3]: die Bewegung war geschaffen, die den Kampf gegen das Chalcedonense von neuem aufnehmen, das Kompromiß des Henotikon beiseitedrängen sollte. Den Anlaß bot ein Streit, der in der Dioecesis Oriens zwischen Flavian, dem antiochenischen Patriarchen[2] [seit etwa 499], Philoxenos von Hierapolis und antiochenischen Mönchen ausgebrochen war. Flavian hatte die Gemeinschaft mit Alexandrien aufgehoben [Zachar. Patr. Or. 2 p. 113, 6 ff. 114, 5 f.]; dagegen rebellierten die Mönche in der Κυνηγική, der nächsten Umgebung Antiochiens, und in Syria I und sagten sich von ihm los [Euagr. 3, 32 p. 130, 31 ff. vgl. 4, 38 p. 189, 33. Zacharias a. a. O. p. 113, 7 ff. 108, 3], was sie mit scharfer Verfolgung zu büßen hatten [Zachar. Patr. Or. 2 p. 111, 2 ff.]. Dagegen scheint Philoxenos, der, ebenso wie der Metropolit von Cappadocia I Soterichos, das Henotikon für eine ausreichende Norm der Orthodoxie erklärte,[3] mehr aus kirchenpolitischen Gründen den antiochenischen Patriarchen bekämpft zu haben,[4] die er nach cyrillischer Gewohnheit dogmatisch maskierte. Flavian ließ durch eine nach Antiochien berufene Synode ein langes Schriftstück aufsetzen,[5] das die Konzilien von Nicaea, Konstantinopel und Ephesus anerkannte, aber von Chalkedon schwieg, ferner Diodor und Theodor (von Mopsuhestia), Theodoret und Ibas, Kyros und Iohannes von Aegae[6] verdammte; angehängt waren vier Kapitel, in denen jedenfalls das chalkedonische

---

[1] Zacharias Patrol. Or. 2 p. 105, 4 ff.; ich übersetze den Passus über das kaiserliche Schreiben: ἔγραψε δὲ [der Kaiser] καὶ πρὸς τοὺς προεστῶτας ἐκείνων τῶν μοναστηρίων ἐπιστολὴν δογματικὴν ἐκ δύο φύσεων [Gegensatz zum chalkedonischen ἐν δύο φύσεσιν] ὁμολογῶν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν καὶ παρορμῶν αὐτοὺς προσέχειν τῇ ἑνώσει τῆς ἁγίας καθολικῆς ἐκκλησίας τοῦ θεοῦ.

[2] Der Kaiser selbst hatte ihn zum Nachfolger des Palladios gemacht, dessen Apokrisiar am Hofe er gewesen war, Theoph. p. 142, 9.

[3] Die Fundamentalstelle darüber bei Seuerus Patrol. Or. 12 p. 296; sie zeigt, wie die palästinischen Mönche in ihrem von Euagrios 3, 31 ff. exzerpierten Brief und der Gewährsmann des Theoph. p. 151, 11 ff. gute Berichte in blindem Parteihaß entstellt haben. Über Soterichos vgl. außer Theoph. p. 153, 13. Cyrill. Vit. Sab. p. 307, Seuerus Patrol. Or. 12 p. 319. ep. 4, 3 p. 291; nach ep. 6, 1 p. 407 näherte er sich später der Richtung des Severus. 518 fiel er um, vgl. Seuerus ep. 5, 13 p. 387.

[4] Vgl. die palästinischen Mönche bei Euagr. 3, 31 p. 128, 9 ff. Flavian wurde Stellenhandel vorgeworfen, vgl. Seuer. ep. 1, 48. 22 p. 88.

[5] Theoph. 151, 12–18. Euagr. 3, 31 p. 127, 28 ff. aus dem Brief der palästinischen Mönche an Alkison; ich identifiziere πολύστιχον ἐπιστολήν Theoph. p. 151, 13 mit τῆς πληροφορίας Zachar. Vit. Seuer. p. 108, 2 [s. Anm. 6]. Dasselbe Schreiben wird nach Theodorus lector [Miller, Mélanges 1 p. 61] der Anlaß für Makedonios gewesen sein, über Flavian den Bann auszusprechen.

[6] Daß diese beiden gemeint sind, folgt aus der Allokution des Severus nach seiner Ordination Patrol. Or. 2 p. 323, 11, wo beide aus Aegae stammen sollen, und aus den Akten der 6. Synode [L VI 955 = M XI 568]

ἐν δύο φύσεσιν angegriffen wurde. Auf Wunsch des Kaisers [vgl. Seuer. ep. 1, 1 p. 4] brachte Severus eine Einheitsformel zustande, die, wie Zacharias [Patrol. Or. 2 p. 107, 11 ff.] es darstellt, zwischen der Niedrigkeit der Formel Flavians und der radikalen Verfluchungswut der antiochenischen Mönche die Mitte hielt; der Kaiser nahm sie an.[1] Die Isaurier, voran der Metropolit Konstantin von Seleukeia,[2] stimmten zu, wenn auch nicht einhellig,[3] und brachen die Gemeinschaft mit Flavian ab, der ebenso wie Elias von Jerusalem die neue Einigungsformel ablehnte.

In den Kämpfen der kirchlichen Parteien war die Liturgie eine beliebte Waffe; Severus hatte seine Gründe, wenn er, wie überliefert wird [vgl. G. Krüger in der protestantischen Real-Enzykl. 18, 252], als Dichter und Komponist für sie tätig war. Schwerlich auf seine direkte Aufforderung, sicherlich nicht von ihm gehemmt, machten die palästinischen und antiochenischen Mönche, die mit ihm oder wegen seiner nach Konstantinopel gekommen waren, aus einer bestimmten Form des Trishagion einen Kampfruf, mit dem sie die chalkedonisch gesinnten Mönche in und um Konstantinopel herausforderten, was zu Krawallen führte, denen der Patriarch Makedonios zum Opfer fiel, und die sogar einem Kaiser, der so fest auf seinem Thron saß wie Anastasius, gefährlich wurden. Um diese Kämpfe zu verstehen, ist es nötig, einiges Tatsächliche über das Trishagion hier auszuführen; woher es stammt, was

Κῦρον καὶ Ἰωάννην τὸν Αἰγεάτην, wo sie als Verfasser von Schriften gegen Cyrills Kapitel aufgeführt sind; vgl. ferner Coll. Auell. p. 706, 19. Die Konfusion Phot. 41. 55 weiß ich nicht zu entwirren.

[1] Vgl. (die griechischen Übersetzungen sind von mir) Seuer. ep. 1, 1 p. 3 f. ὁ τύπος τῆς πληροφορίας ὁ δόξας τῶι εὐσεβεῖ βασιλεῖ, ὃν καὶ ἔπεμψεν Φλαβιανῶι τῶι προέδρωι τῆς Ἀντιόχου. p. 5 ὁ τύπος ἐκεῖνος τῆς πληροφορίας αὐταῖς λέξεσιν ἀναιρεῖ τὰ δόγματα τὰ τῆς συνόδου καὶ τοῦ ἀσεβοῦς τόμου Λέοντος. Patr. Or. 12 p. 185 f. καλῶς οὖν ἔχει ἐν τῶι πιττακίωι [das steckt in ⟨ ⟩] τοῦ γαληνοτάτου βασιλέως· ἀναθεματίζει γὰρ τοὺς διαιροῦντας εἰς δύο φύσεις καὶ ἐνεργείας καὶ ἰδιότητας αὐτῶν τῶν δύο φύσεων τὸν υἱὸν τὸν ἐνωθέντα ὑποστατικῶς τῆι σαρκί. Zachar. Patr. Or. 2 p. 108 τὴν γὰρ ταπεινότητα τῆς πληροφορίας Φλαβιανοῦ τοῦ γενομένου ἐπισκόπου τῆς Ἀντιοχείας πρὸς τὸ τῆς διδασκαλίας ὕψος ἐπαίρων καὶ τὸ σκληρὸν τῶν κατ' ἐκείνου ἀποσχισθέντων πρὸς τὸ γίνεσθαι δυνατὸν ἀνακιρνῶν ἔπεισεν τὸν βασιλέα ἐπὶ τοιούτωι τύπωι τὴν ἕνωσιν γενέσθαι. Die Formel sollte eine Auslegung des ausdrücklich erwähnten Henotikon sein, vgl. die unten [Anm. 2] übersetzte Stelle aus Seuer. ep. 1, 2. Ungenau gibt ihren Inhalt wieder Euagr. 3, 31 p. 129, , 1 ff. nach dem Brief der palästinischen Mönche.

[2] Seuerus Patrol. Or. 12 p. 296. Zachar. Vit. Seuer. p. 107, 9. Euagr. 3, 31 p. 128, 31. 33 p. 133, 1–3 [aus dem Brief der palästinischen Mönche]. Theoph. p. 151, 23 f. [tendenziös verzerrt]. Die wichtigste Stelle steht am Schluß des Briefes, den Severus nach dem Tode Konstantins an den Nachfolger Solon schrieb, nachdem die neue kaiserliche Unionsformel erlassen und von Konstantin angenommen war [ep. 1, 2 p. 16 f.]: ἐπειδὴ δὲ καὶ τόδε ἔγκειται τοῖς γράμμασιν ὑμῶν πῶς προσήκει χρῆσθαι τῆι ἑνώσει πρὸς τοὺς ὁμόφρονας, τοσοῦτον ἀναγκαῖον εἰπεῖν ὅτι προσήκει τοῖς ὁμόφροσιν ἑνοῦσθαι ὅταν τὰ πάντα ὦσιν ὁμόφρονες. χωρὶς μὲν γὰρ τῆς γενικῆς τῶν ἁγίων ἐκκλησιῶν ἑνώσεως (αὕτη γὰρ κατά τινα δεῖται νομίμου συγκαταβάσεως) προσήκει τῶι ἰδίως ἑνοῦσθαι ὑμῖν διανοοῦντι τὰ αὐτὰ ἀξιοῦν ἅπερ καὶ ὁ τῆς θεοφιλοῦς μνήμης Κωνσταντῖνος ἐκήρυξεν τῶι λαῶι ἐπ' ἐκκλησίας, μόνον ὥστε σιωπᾶσθαι τὸ ἑνωτικὸν ὡς περιττὸν ὄν [also hatte Konstantin es gemäß der kaiserlichen Unionsformel erwähnt]. εἰ γὰρ τῶν σκανδάλων τῶν ἐν Χαλκηδόνι ἐπιφυέντων καὶ τὰς ἐκκλησίας σχισάντων μὴ ἅπτεται, τί ὄφελος τῆς μνήμης αὐτοῦ; τῶι γὰρ εὐσεβεστάτωι βασιλεῖ πρὸς τὴν κοινὴν τῶν ἐκκλησιῶν ἕνωσιν ἀναγκαῖον ἦν ἐπιδεῖξαι σπουδάζοντι ὅτι καὶ τῶι πρὸ αὐτοῦ βεβασιλευκότι ὁ σκοπὸς ἦν πρὸς ἕνωσιν τοὺς ἕνεκα τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου ἀποσχισθέντας ἀγαγεῖν καὶ οὐκ αὐτὸς πρῶτος ὥσπερ καινοτομῶν εἰσάγει ταύτην τὴν ζήτησιν ταῖς ἐκκλησίαις.

[3] Der Bischof Iohannes des isaurischen Claudiopolis empfing auf Befehl des Kaisers Severus im Hause des *magister militum* Patricius und erklärte für wünschenswert, daß in die Formel [τύπος τῆς πληροφορίας] eingesetzt werde τὴν ἐν Χαλκηδόνι σύνοδον δεχόμεθα οὐχ εἰς ὅρον τῆς πίστεως, ἀλλὰ πρὸς καθαίρεσιν Νεστορίου καὶ Εὐτυχοῦς [Seuer. ep. 1, 1 p. 4], was Severus schroff ablehnte. Nach Euagr. 3, 31 p. 128, 23 ff. schlug Flavian diese Formulierung vor; undenkbar wäre es nicht, daß er sie der kaiserlichen Unionsformel entgegenhielt, vgl. Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 47, 22 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 128 und den gute Nachrichten tendenziös entstellenden, außerdem falsch datierten Bericht Victor Tunnun. p. 193, 14 ff.

es ursprünglich bedeutete, wie es zu seiner Stelle in den orientalischen Liturgien gelangt ist, darüber Vermutungen oder gar Beweise aufzustellen, überlasse ich den Liturgikern von Fach.

Als am 8. Oktober 451 am Schluß der ersten Sitzung des chalkedonischen Konzils die vorsitzenden Reichsbeamten das vom zweiten ephesischen Konzil über Flavian von Konstantinopel und Eusebius von Dorylaeon gefällte Urteil kassiert und sich dafür ausgesprochen hatten, daß Dioskoros mit fünf anderen Leitern des ephesischen Konzils ihrerseits zu verurteilen seien, flochten die Bischöfe der Dioecesis Oriens in ihre zustimmenden Akklamationen das Trishagion ein ἅγιος ὁ θεός, ἅγιος ἰσχυρός, ἅγιος ἀθάνατος, ἐλέησον ἡμᾶς [Act. Conc. II 1 p. 195, 30]. Genau zwanzig Jahre früher, im Oktober 431, beschwört die von Iohannes von Antiochien geführte Delegation der 'orientalischen' Bischöfe des ersten ephesischen Konzils in einem an Theodosius II. gerichteten Gesuch den Kaiser bei τῶν ἐκλεκτῶν ἀγγέλων τῶν φρουρούντων ὑμᾶς, οὓς παρεστῶτας ὄψεσθε τῷ φοβερῷ θρόνῳ καὶ τὸν φρικτὸν ἐκεῖνον ἁγιασμὸν διηνεκῶς τῷ θεῷ προσφέροντας, ὃν νῦν τινὲς παραχαράττειν ἐπιχειροῦσιν [Act. Conc. I 1, 7 p. 72, 37]: also war der vielberufene Zusatz ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς damals schon aufgekommen. Wie die in Konstantinopel 511 anwesenden Anhänger des Severus behaupteten, war er seit den Zeiten des Eustathios in Antiochien üblich [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 59, 3. 40, 25 = Scriptt. sacri et prof. 3, 121. 129]. Dieser war längst eine legendarische Figur geworden, die beide Parteien, die chalkedonische und die antichalkedonische, mit Beschlag belegten; was von der Lehre des geschichtlichen Eustathios bekannt geworden ist [vgl. Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1924, 6 p. 60 ff.], genügt, um zu behaupten, daß ihm der Zusatz als ein Greuel erschienen sein würde. Man kann vermuten, daß er aus apollinarischen Kreisen stammt. Als diese und die Opposition gegen das Chalcedonense in Antiochien durch Petrus den Walker zur Herrschaft kamen, wurde der längst bekannte Zusatz in die offizielle Liturgie eingeführt, wie Theodorus lector [1, 20] behauptet, schon während der ersten gegen Martyrios unternommenen Usurpation. Jedenfalls saß er zur Zeit des streng chalkedonisch gesinnten Patriarchen Kalandion schon so fest, daß dieser ihn nicht mehr entfernen konnte, sondern sich damit begnügte, Χριστὲ βασιλεῦ vor ihm einzufügen [Iohannes Diakrinomenos bei Theodor. lect. 2, 47. Cramer, Anecd. Paris. 2, 105. Miller, Mélang. 1, 66]; daß Petrus der Walker diesen zweiten Zusatz wieder entfernte, als er zum dritten Male Patriarch wurde, versteht sich von selbst.[1]

Die Formel selbst ohne den Zusatz sollte auf Grund einer übernatürlichen Offenbarung [vgl. oben p. 133, 10 ff. 138, 19 ff. 142, 4 ff. 143, 5 ff. 147, 3 ff. Iovios bei Phot. 222 p. 191 b, 17 ff. Theoph. p. 93. Πάτρ. Κωνσταντ. 1, 72] zur Zeit des Bischofs Proklos [434–446] in Konstantinopel in die Liturgie aufgenommen sein. Tatsächlich war sie importiert; das verrät sich darin, daß sie falsch verstanden wurde. Ursprünglich sollten alle Glieder, woher immer sie auch genommen waren, nur den einen Vokativ κύριε, d. h. Christus,[2] umschreiben: das zeigen mit gleicher Deutlichkeit der Imperativ ἐλέησον und der Zusatz σταυρωθείς. So interpretierte auch Severus, indem er den Zusatz verteidigte [Doctr. patr. 42, 14–16]. In Konstantinopel aber bezog man die drei Glieder auf die Trias. Der Widerspruch wird klar

[1] Über eine Spur des von Kalandion versuchten Zusatzes in den fingierten Briefen an Petrus Fullo s. u.

[2] Photios [bibl. 222 p. 191 b, 1 ff.] führt aus Iovios Οἰκουμενικὴ πραγματεία an, daß ein jüdischer Konvertit unter Berufung auf Ps. 41, 3 τὸν θεὸν τὸν ἰσχυρὸν τὸν ζῶντα das Trishagion auf Gott im Gegensatz zu den heidnischen Götzen bezogen habe. Das kann für eine Untersuchung über den Ursprung und die Herkunft der Formel wichtig werden; für die antiochenisch-christliche Deutung bleiben Severus und Ephraim maßgebend.

und deutlich gekennzeichnet von dem chalkedonisch gesinnten antiochenischen Patriarchen Ephraim [Phot. bibl. 228 p. 245]: τὴν τοιαύτην ὑμνολογίαν τοὺς μὲν τὴν 'Ανατολὴν οἰκοῦντας εἰς τὸν κύριον ἡμῶν 'Ιησοῦν Χριστὸν ἀναφέρειν καὶ διὰ τοῦτο μηδὲν ἐξαμαρτάνειν ἐπισυνάπτοντας τὸ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς, τοὺς δὲ τὸ Βυζάντιόν τε καὶ τὴν 'Εσπερίαν[1] νεμομένους εἰς τὴν . . . ὁμοούσιον τριάδα τὴν δοξολογίαν ἀνάπτειν, δι' ὅ μηδ' ἀνέχεσθαι τούτους ἐπισυνάπτειν τὸ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς, ἵνα μὴ πάθος τῇ τριάδι περιάψωσιν· ἐν πολλαῖς δὲ ταῖς κατὰ τὴν Εὐρώπην ἐπαρχίαις ἀντὶ τοῦ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς τὸ ἁγία τριὰς ἐλέησον ἡμᾶς ἐπάγειν, ἐξ ὧν ἐπιδηλότερον τὸν σκοπὸν τῶν εὐσεβούντων καθίστασθαι ὡς εἰς τὴν ἁγίαν τριάδα τὸ ἅγιος θεός, ἅγιος ἰσχυρός, ἅγιος ἀθάνατος ἀνάγοντες ἀκριβεῖ καὶ ἀκολούθωι λόγωι τὸ ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς παραγράφονται.

Die in Konstantinopel sich aufhaltenden palästinischen und antiochenischen Mönche sangen bei der Liturgie das Trishagion mit dem Zusatz, die einheimischen nach ihrer Gewohnheit ohne ihn; nach Mönchssitte kam es darüber zu Prügeleien. Daß jede Partei die andere beschuldigte, angefangen zu haben, entsprach der Regel und besagte nichts; aber die konstantinopler Mönche waren so unvorsichtig, Makedonios als den Schützer der Rechtgläubigkeit, den Kaiser als 'Manichaeer' auszurufen.[2] Das brach dem Patriarchen, der den Kaiser offenbar von vornherein enttäuscht hatte und durch Severus vollends zurückgedrängt war, den Hals [vgl. Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 43, 1ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 123]; freilich trug er selbst das meiste zu seinem Sturze bei. Formell wurde so vorgegangen, daß vor einem vom Kaiser eingesetzten Schiedsgericht er mit Severus über die Einigungsformel zu disputieren hatte [20. Juli 511, Corp. scriptt. etc. 3, 6 p. 41, 20 ff. = Scriptt. etc. 3, 122. Zachar. Patr. Or. 2 p. 109, 15, die Überschrift eines Briefes des Severus an Entrechius, den Metropoliten von Cilicia II, Patr. Or. 12 p. 207]; er ließ sich darauf ein, die Formel anzunehmen [Miller, Mél. 1 p. 62. Brief der palästinischen Mönche bei Euagr. 3, 31 p. 129, 15 ff.]. Darüber gerieten die Mönche, die sich für ihn geprügelt hatten, in Wut und sagten ihm die Gemeinschaft auf; der Patriarch begab sich ins Kloster des Dalmatios in der Stadt und nahm die vor dem kaiserlichen Schiedsgericht abgegebene Erklärung zurück [Corp. scriptt. etc. 3, 6 p. 42, 23 ff. = Scriptt. etc. p. 123. Theodor. lect. Miller, Mél. 1 p. 62. Brief der palästinischen Mönche bei Euagr. 3, 31 p. 129, 22]. Die Mönche lohnten ihm das damit, daß sie am 24. Juli in der Kirche mit ihm kommunizierten; aber der Kaiser ging nunmehr vor.[3] Durch die Auszahlung der regelmäßigen *donatiua*

[1] Mit 'Hesperien' oder den 'europäischen' Provinzen sind die illyrische und thrakische Diözese gemeint, die zur Zeit Iustinians beide von Konstantinopel abhingen. Der eigentliche Okzident deutete, wenn er sie überhaupt aufnahm, die Formel richtig; in der gallikanischen Messe respondiert ihr *Kyrie eleison* [Lietzmann, Liturgische Texte 2 p. 22].

[2] Es stehen sich zwei Berichte gegenüber, der des Theodorus lector [2, 26. 27, zu emendieren aus Cramer, Anecd. Paris. 2, 107. Miller, Mél. 1 p. 62] und der von Euagr. 3, 44 zitierte Brief des Severus an Soterichos, dessen syrische Übersetzung leider nicht erhalten ist.

[3] Der ausführlichste Bericht über den Sturz des Patriarchen ist der Brief des Presbyters Simeon und der anderen sich in der Residenz aufhaltenden Mönche aus der 'Ανατολή [d. h. Antiochien] an ihren Archimandriten Samuel in Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 44, 3 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 121 ff. Was dort über die militärischen Maßnahmen des Kaisers und die Akklamationen in der Kirche am 7. August erzählt wird, ist wichtig, ebenso daß sich im konstantinopler Klerus Leute fanden, die, nachdem der Patriarch in Ungnade gefallen war, nichts Eiligeres zu tun hatten, als Denunziationen einzureichen; die Äußerungen, die dem Kaiser in den Mund gelegt werden, sind harmlose Erdichtungen im Vergleich zu den von schmutziger Phantasie zeugenden Versuchen, Makedonios als schnöde verleumdete Unschuld hinzustellen, bei Theodorus

und eine Extralöhnung wurde die Loyalität der *scholae* gesichert; Wachen an den Toren der Stadt und am Hafen machten das Eindringen der Mönche außerhalb der Stadt unmöglich. Am 7. August führte der *magister officiorum* mit militärischer Begleitung den Patriarchen aus der Stadt hinaus; als Zwangsdomizil war ihm Euchaita angewiesen [Theodor. lect. 2, 28].

An seine Stelle trat Timotheos, dem Kaiser willfährig, aber nicht nach dem Herzen des Severus; denn er blieb beim Henotikon stehen. Der Kaiser hätte es gern gesehen, wenn sein Freund der Synkellos[1] des neuen Patriarchen geworden wäre [Zachar. Patr. Or. 2 p. 110, 4 ff.]; aber der kluge Mönch zog es vor, zunächst in seine Klause zurückzukehren. Die Rückschläge gegen seine Erfolge ließen nicht auf sich warten. Es besagte wenig, daß der Patriarch von Jerusalem, Elias, der Timotheos' Synodika annahm, aber zugleich anzeigte, daß er Makedonios' Absetzung nicht billige [Cyrill. uit. Sab. p. 297. Euagr. 3, 33 p. 132, 19 ff.], den greisen Sabas mit einem Gefolge von Archimandriten an den Hof schickte und dieser auf Wunsch des Kaisers den Winter über in Konstantinopel allein zurückblieb: der Kaiser nahm, wie er es immer tat, die Mönche mit aller gebührenden Devotion[2] auf und beschenkte Sabas reichlich, ließ sich aber in seine Kirchenpolitik nicht hineinreden. Seine kluge Gemahlin Ariadne antwortete auf Sabas' Bitte, am Tomus Leos festzuhalten, höflich abweisend: καλῶς λέγεις, καλόγηρε, ἐάν ἐστιν ὁ ἀκούων [Cyrill. uit. Sab. p. 302 f.]. Es war

ector [Miller, Mél. 1 p. 63], auf die Euagrios 3, 32 hineingefallen ist. Auitus [c. Eutych. haer. 2 p. 22, 14 ff.] hat erstens von einer Inkonsequenz des Makedonios gehört und zweitens, daß die Krawalle wegen des Trishagion Ursache seines Sturzes gewesen seien. Daraus spinnt er seine Erzählung zusammen. Seltsam ist die Erzählung des Liberatus 19 [ich gebe den in den Ausgaben mißhandelten Text nach meiner recensio]: *hoc tempore Macedonius Constantinopolitanus episcopus ab imperatore Anastasio dicitur expulsus tamquam euangelia falsasset et maxime illud apostoli dictum* [1 Tim. 3, 16] *qui* [*quia* Hss.] *apparuit in carne, iustificatum* [so die Hss., das Neutrum setzt die bei den Lateinern, vgl. z. B. Leo ep. 16 p. 18, 15 und die Cyrillübersetzungen Act. Conc. I 5 p. 59, 38 (Marius Mercator). 256, 28 beliebte Variante *quod* = ὅ für ὅς voraus, die in diesem Zusammenhang unmöglich ist] *est in spiritu. hunc enim* [*mutasse*, von mir gestrichen] *ubi habet* qui, *hoc est* OC *monosyllabum Graecum, littera mutata* O *in* Θ *uertisse et fecisse* $\overline{\Theta C}$, *ut esset deus apparuit per carnem.* ὅς ist die bestbezeugte Lesart, die z. B. für Cyrill [vgl. Act. Conc. I 1, 1 p. 46, 18] feststeht, obgleich I 1, 5 p. 17, 50. 43, 19 θεός als Variante, p. 116, 33 allein überliefert ist; jedoch ist auch θεός schon von Gregor von Nyssa [antirrhet. c. Eunom. p. 296, 17 Jaeg.] bezeugt. Daß diese Lesartendifferenz in der Disputation zwischen Severus und Makedonios eine entscheidende Rolle gespielt haben könnte, ist kaum auszudenken. Noch unsicherer ist, was hinter dem Unsinn stecken mag, den Victor Tunnun. p. 194, 10 vorbringt: *Constantinopoli iubente Anastasio imperatore sancta euangelia tamquam ab idiotis euangelistis composita reprehenduntur atque emendantur*: ist damals der Text revidiert, etwa unter Severus' Einfluß? oder waren falsche Lesarten in der Disputation zur Sprache gekommen? Das Gerede endlich, daß der Kaiser Makedonios, ehe er in die Verbannung ging, das Authenticum der chalkedonischen Akten abnehmen ließ [Theodor. lect. bei Miller, Mél. 1 p. 63. Marcellin. p. 97, 22 ff., völlig zur Legende entartet in der edessenischen Chronik 83], wird durch Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 39, 23 ff. 45, 23 ff. 47, 12 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 120. 126. 128 berichtigt: es war ein Florilegium aus Diodor, Theodor und den 5 Büchern Theodorets gegen Cyrill und die erste ephesische Synode.

[1] Wichtige Mitteilungen über die amtliche Stellung der σύγκελλοι bei Beneschewitsch, Seminar. Kondakov. 1, 71.

[2] Cyrill. uita Sab. p. 297 f. 300, vgl. außerdem Theodor. lect. in Miller, Mél. 1 p. 61. Als Sabas ankam, muß Severus Konstantinopel schon verlassen haben, vgl. Cyrill. p. 306. Vorher war die Synode von Sidon berufen [Cyrill p. 298]. Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 50, 2 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 130 setzt sie ins Jahr 823 seleuk. = 560 antioch. und in die 5. Indiktion, also nach dem 1. Oktober 511; die Erzählung Cyrills zeigt, daß es nicht viel später gewesen sein kann. Im Mai derselben Indiktion, also 512, kehrte Sabas nach Palästina zurück, Cyrill. p. 305.

ein geringer Trost für den politischen Mißerfolg, daß zwei entschieden chalkedonisch gesinnte vornehme Damen des Hofes, Anicia Iuliana,[1] Tochter des weströmischen Kaisers Olybrius und der jüngeren Placidia, der Tochter Valentinians III., und Gemahlin des *magister militum per Orientem* Areobindus, sowie Anastasia, die Gattin des ebenfalls chalkedonisch gesinnten kaiserlichen Neffen Pompeius [vgl. Coll. Auell. 163. 165], den Alten, der sich von dem Getriebe des Hofes auf ein ehemals dem Gardepräfekten des Kaisers Arkadius Rufin gehörendes, dann nach dessen Sturz kaiserlich gewordenes *suburbanum* zurückgezogen hatte, mit ihren Besuchen beehrten [Cyrill. uit. Sab. p. 303]. Ernsthafter war etwas anderes. Um die Differenz mit den Patriarchen von Antiochien und Jerusalem zu bereinigen, die, wie oben erzählt, die neue Einigungsformel nicht angenommen hatten, berief der Kaiser eine Synode der jenen beiden unterstehenden Bischöfe nach Sidon, entsandte auch einen *tribunus (et notarius)* als Kommissar. Es sollen etwa 80 Bischöfe anwesend gewesen sein [Marcellin. p. 98, 14]; den Vorsitz führten Philoxenos und Soterichos, persönliche Feinde Flavians, aber Anhänger des Henotikon. Die radikalen Gegner des Patriarchen, die antiochenischen Mönche, reichten eine Bittschrift ein mit 77 Kephalaia gegen das chalkedonische Konzil und den Tomus Leos sowie einer umfangreichen Sammlung von χρήσεις.[2] Aber Flavian und seine Partei wichen aus mit der Erklärung, daß ihnen das Anathema gegen die Schriften Theodors von Mopsuhestia, gegen die von 'einigen' verfaßten μέμψεις der cyrillischen Kephalaia und gegen Nestorius selbst genüge, 'damit wir nicht den schlafenden Drachen wecken und er mit seinem Gift viele verderbe'. Der kaiserliche Kommissar legte die Synodiken vor, die Petrus Mongos, Athanasius und Iohannes Mula versandt hatten und die nur die Zustimmung zum Henotikon enthielten; dadurch erlitt Severus, der zur Synode gekommen war und, wie man annehmen darf, seine Einigungsformel durchsetzen wollte, eine böse Niederlage, wie er selbst eingesteht [ep. 4, 2 p. 289]. Da die erforderliche Einstimmigkeit nicht zu erreichen war, mußte die Synode ohne formellen Beschluß auseinandergehen; um vor dem Kaiser nicht mit ganz leeren Händen zu erscheinen, brachte der Kommissar die beiden Patriarchen dazu, ihm Briefe an den Kaiser mitzugeben.[3] Was dieser dazu sagte, wird nicht überliefert.

---

[1] Vgl. Theoph. p. 157, 34 ff. Coll. Auell. 164. Sie hatte sich einen alten Papyruskodex der chalkedonischen Akten auf Pergament übertragen lassen, in dem Rusticus das Original einer schon vor ihm übersetzten Urkunde fand [vgl. vorläufig Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 2 p. 41]. Die Handschrift enthielt den griechischen Text der Akten, nicht, wie auch ich früher von der vulgären Meinung irregeleitet glaubte, eine lateinische Übersetzung.

[2] Die Eingangsphrasen der Bittschrift in syrischer Übersetzung Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 52, 12 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 132 ff. geben sachlich nichts aus.

[3] Ich habe versucht, aus Cyrill uit. Sabae p. 298. 300 ff. 307. Theophan. p. 153 und Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 50 f. = Scriptt. sacri et prof. 130 f. Seuer. ep. 4, 2 p. 289 (Zachar. Patrol. Orient. 2 p. 111, 8 ff. ist wertlos) eine Art von Darstellung zusammenzuflicken, gegen die sich viele Fragen erheben lassen, auf die es keine Antwort gibt. Zuverlässig ist nur das, was Severus erzählt; das ist freilich nur eine Einzelheit, aber sie reicht aus, um die falsche Zeichnung des Kaisers nicht nur, sondern auch der beiden Vorsitzenden in den gegensätzlich orientierten Berichten zu widerlegen. Was am meisten vermißt wird, sind benutzbare Mitteilungen über die Instruktion des kaiserlichen Kommissars und die Art, wie er sie ausführte. Über die Briefe der beiden Patriarchen, die Cyrill p. 307 mit den Attributen κολακευτικά τε καὶ οἰκονομικά bedenkt, teilt nur Theophanes [p. 153, 23–25] Genaueres und, wie es scheint, Glaubwürdiges mit; die Notiz über den Brief des Elias beweist, verglichen mit der etwas genaueren Formulierung bei Cyrill p. 301, daß jener im wesentlichen sich zum Henotikon bekannt hatte.

Philoxenos und Soterichos waren zwar im selben Lager wie Severus, aber doch nicht unbedingte Anhänger; der alexandrinische Klerus legte ihm, bei aller Übereinstimmung im Haß gegen das Chalcedonense und vor allem den Tomus Leos, geradezu Hindernisse in den Weg. Er war ärgerlich darüber, daß ein simpler Mönch die Führung der antichalkedonischen Opposition den Alexandrinern zu entreißen drohte und ihnen auferlegte, eine neue Einigungsformel anzuerkennen.[1] Als der Patriarch Iohannes Nikaiotes in seiner Antwort auf die Synodika des Timotheos, die sich zum Henotikon bekannte, einen 'Mittelweg einschlug', wie Severus sich ausdrückt [ep. 4, 2 p. 288], und die Verfluchung der 'Ärgernisse' ohne nähere Präzisierung verlangte, stifteten Dioskoros und Chaeremon, vermutlich die Apokrisiarier des Iohannes am konstantinopler Hofe, den Kaiser an, jenem einen scharfen Verweis zu erteilen, daß er sich nicht wie seine Vorgänger von Petrus Mongos an mit dem Bekenntnis zum Henotikon zufrieden gegeben habe; Abschriften jener früheren Synodiken, die schon auf der Synode von Sidon, wie oben erzählt, eine Rolle gespielt hatten, waren wiederum der kaiserlichen Sakra beigefügt [Seuer. ep. 4, 2 p. 288]. Man glaubt zu erkennen, wie der Kaiser, so stark Severus in den drei Jahren seines konstantinopler Aufenthalts auf ihn gewirkt hatte, sich doch nicht vollständig von ihm ins Schlepptau nehmen läßt und mit der Tradition des Henotikon nicht radikal brechen will: Euagrios [3, 30 p. 125, 32 ff.] charakterisiert ihn als stets auf die Aufrechterhaltung des Friedens bedacht und schließt seine Darstellung der schismatischen Zerklüftung der Kirche mit den Worten [p. 126, 30 ff.]: ἅπερ ὁ βασιλεὺς Ἀναστάσιος θεώμενος τοὺς νεωτερίζοντας τῶν ἐπισκόπων ἐξωθεῖτο, εἴ που κατειλήφει παρὰ τὸ εἰωθὸς τοῖς τόποις τινὰ τὴν ἐν Καλχηδόνι σύνοδον κηρύττοντα ἢ ταύτην ἀναθέματι περιτιθέντα.

Er war nicht, wie die ihm feindlichen Berichte der chalkedonisch gesinnten Partei behaupten [Cyrill. uit. Sab. p. 300 f. 307 f. Theoph. p. 153, 29 ff. 156, 9 ff.], vor und nach der sidonischen Synode darauf aus, Flavian zu beseitigen; dieser erlag vielmehr Tumulten in Antiochien, die zunächst der durch den Mißerfolg auf der Synode zur Siedehitze gesteigerte Fanatismus der dortigen Mönche anstiftete und die dadurch verschlimmert wurden, daß sich das 'Volk', d. h. die Faktionen des Zirkus, aufmachte und unbarmherzig auf die tobenden Kuttenträger einhieb [Euagr. 3, 32 p. 130, 26 ff. nach Berichten von Augenzeugen. Corp. scriptt. Christ. Orientt. 3, 6 p. 51, 6 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 131]. Nach einiger Zeit brauste eine zweite Welle aufgeregter Mönche heran, diesmal von Anhängern Flavians, aus Syria II, wo er die für einen künftigen Bischof notwendigen Asketenjahre zugebracht hatte. Kaiserliche Beamte, ausgeschickt, um Ordnung zu stiften, rieten dem Patriarchen, sich zunächst auf ein Landgut nördlich von Antiochien[2] zurückzuziehen; der Kaiser blieb bei solchen Palliativmitteln nicht stehen. Die Prügeleien der das Trishagion verschieden singenden Mönche hatten nicht wenig zu Makedonios' Sturz beigetragen; so schien es ihm auch richtig, Flavian abzusetzen und nach Petra zu relegieren, um den Mönchen fürs erste wenigstens den Anlaß zum Raufen zu nehmen.

[1] Seuer. Patrol. Orient. 12, 318 ἔθος τοῖς Ἀλεξανδρεῦσιν οἴεσθαι ἑαυτοῖς μόνοις ἀνατέλλειν τὸν ἥλιον καὶ παρ' αὐτοῖς μόνον λάμπειν τὸν λύχνον, ὥστε τὰς ἔξω πόλεις ἀστείως ἐπικαλοῦσιν ἀλύχνους.

[2] Theoph. p. 156, 15 εἰς Πλατάνους = Vict. Tunnun. p. 194, 2 ff. wohl aus Theodorus lector. Es ist das προάστειον Πλατανών neben der Straße nach dem Bailanpaß und Kilikien, das Prokop de aed. 5, 5 erwähnt, vgl. Honigmann, Histor. Topogr. von Nordsyrien 76 nr. 374. προάστειον syr. ܦܪܘܣܛܝܢ bedeutet nicht 'Vorstadt', sondern Garten, Feld, Gut vor der Stadt, vgl. den Index zu Eusebius KG 3 p. 199; den dort angeführten Stellen kann noch hinzugefügt werden Exc. de insid. p. 144, 5.

Jetzt hatte Severus' Stunde geschlagen: 12 Bischöfe aus der Dioecesis Oriens, die Metropoliten von Cilicia I und Augustoeuphratesia, 4 Bischöfe aus Syria I, 5 aus Augustoeuphratesia, und ein autokephaler aus Phoenike Libanensis [vgl. Gelzer zu Georg. Cypr. p. 188 f.] kamen in Antiochien zusammen und ordinierten ihn,[1] im November 512 [Malal. p. 400, 9. Euagr. 3, 33].[2] Sie schickten eine Synodika an Timotheos von Konstantinopel, die im wesentlichen mit der Einigungsformel von 511 übereinstimmte: ἀναθεματίζομεν τὰ ἐν Χαλκηδόνι πεπραγμένα κατὰ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως καὶ τὸν Ἰουδαικὸν τόμον Λέοντος καὶ τοὺς λέγοντας τὸν ἕνα κύριον καὶ θεὸν ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν δύο φύσεις μετὰ τὴν ἄρρητον καὶ ἄφραστον ἕνωσιν [Seuer. Patr. Orient. 12, 321]. Severus bezeichnet diese als eine Konzession [Patrol. Or. 12, 324. 322], für die er sich auf Timotheos Aeluros berief; sie machte aber solches Aufsehen, daß der Stadtpräfekt von Antiochien ihn durch seinen Sekretär holen ließ mit den Worten χειμάζεται ἡ Ῥωμαίων βασιλεία διὰ τοῦτο. Der neue Patriarch erklärte, eher die Stadt verlassen und auf seinen Thronos verzichten zu wollen als auch nur einen Strich von seinem in der Synodika an Timotheos dargelegten Bekenntnis zu tilgen, und schrieb ebenso an den Kaiser. Unter Umständen ging er aber weiter[3]. Eine gleich nach der Ordination verlesene Allokution an die Beamten, das Volk und die Mönche, die von ihm und 13 Bischöfen unterzeichnet ist [Patrol. Or. 2, 322 f.], enthält ein Bekenntnis zu den ersten drei Synoden und dem Henotikon, das Anathem gegen Nestorius und Eutyches und darauf ἀναθεματίζομεν δὲ καὶ τὴν ἐν Χαλκηδόνι σύνοδον καὶ τὸν τόμον Λέοντος τοῦ προέδρου τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας καὶ τοὺς εἰπόντας ἢ λέγοντας δύο φύσεις τὸν ἕνα κύριον καὶ θεὸν καὶ σωτῆρα ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν μετὰ τὴν ἄφραστον καὶ ἄρρητον ἕνωσιν καὶ τὰς αὐτῶν ἐνεργείας καὶ ἰδιότητας διαιροῦντας καὶ Διόδωρον καὶ Θεόδωρον τοὺς Νεστορίου διδασκάλους καὶ Θεοδώρητον τὸν ἑταῖρον αὐτοῦ καὶ ὁμόφρονα καὶ Ἀνδρέαν (von Samosata) καὶ Ἴβαν καὶ Ἀλέξανδρον (von Hierapolis) καὶ Εὐθήριον (von Tyana) καὶ Κῦρον καὶ Ἰωάννην τοὺς Αἰγεάτας καὶ Εἰρηναῖον (von Tyrus) καὶ Βαρσαύμαν τὸν Πέρσην καὶ τοὺς μιαροὺς κανόνας αὐτοῦ καὶ τὰς ἐννοίας καὶ διδασκαλίας ἀνοσίους αὐτῶν καὶ τοὺς ἀντειπόντας κατὰ τῶν δώδεκα κεφαλαίων τῆς ὁσίας καὶ πανευφήμου μνήμης Κυρίλλου . . . κοινωνοὺς δὲ ἔχομεν τοὺς Κωνσταντινουπόλεως καὶ Ἀλεξανδρείας ὁσίους ἐπισκόπους καὶ μὴ οὕτως ἔχοντες ἀλλότριοί εἰσι τῆς κοινωνίας ἡμῶν. Der Unterschied von der anderen Formel liegt darin, daß das chalkedonische Konzil als Ganzes ohne den Zusatz κατὰ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως verflucht wird; mit dieser radikaleren Fassung stimmt der von Severus ep. 6, 1 p. 407 zitierte χάρτης τῶν δέκα ἐπισκόπων überein, den mancher geneigt sein wird, mit der Προσφώνησις zu identifizieren.

In derselben Zeit, in der Severus zum Patriarchen von Antiochien ordiniert wurde, entbrannte in Konstantinopel der Kampf um den Zusatz zum Trishagion von neuem, diesmal in bösartigeren und gefährlicheren Formen. Severus' Freund Marinus aus Apamea stellte dem Kaiser vor, daß jener Zusatz nicht gegen die Trinitätslehre verstoße [Corp. scriptt.

[1] Patrol. Orient. 2, 319, die Liste ist aus den Unterschriften unter die an Iohannes von Alexandrien gerichtete Synodika zusammengestellt. Die προσφώνησις [a. a. O. 324 f.] enthält außer der des Severus selbst noch eine Unterschrift mehr, die des Eustathios von Perre in Augustoeuphratesia. Da die Provinz des Philoxenos am stärksten vertreten ist und der steinalte [Seuer. ep. 1, 5 p. 38] Dionysios von Tarsos sich schwerlich sehr angestrengt hat, dürfte die Vermutung gewagt werden, daß in erster Linie Philoxenos die Wahl betrieben hat, bestimmt wahrscheinlich durch die Stellung, die Severus beim Kaiser hatte.

[2] Euagr. 3, 33; Malal. p. 400, 9 gibt den 6. November an, schwerlich richtig, da der Tag kein Sonntag war.

[3] Diese verschieden abgestimmten Formulierungen, zu denen noch scharfe Worte über das Henotikon hinzu kamen, wurden ihm nach 536 vorgehalten, vgl. L V 121 = M VIII 999.

Christ. Orient. 3, 6 p. 58, 17 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 129 f.]; im Auftrag des Kaisers schlug er am Sonntag, dem 4. November, zusammen mit einem anderen hohen Beamten vom Ambo der Kirche des hl. Theodoros vor, das Trishagion mit dem Zusatz anzustimmen; die Menge sang die herkömmliche Formel, und es kam wiederum zu Krawallen, die den folgenden Tag andauerten. Es trug nicht zur Beruhigung bei, daß der Patriarch Timotheos ein Commonitorium erließ, in dem für alle Kirchen der Hauptstadt der Zusatz zum Trishagion befohlen wurde. Am Dienstag,[1] dem 6., bot die große Prozession, die zum Andenken an einen Aschenregen, der 473 Konstantinopel und die Provinz Europa heimgesucht hatte, an diesem Tage stattzufinden pflegte, den Anlaß, daß sich die Krawalle zu einem Aufruhr mit Mordtaten und Brandstiftungen steigerten. Die Häuser des Marinus [vgl. Cyrill uit. Sab. 304 f.] und des kaiserlichen Neffen Pompeius wurden in Brand gesteckt, die Senatoren Celer und Patricius, die die Menge zu beschwichtigen suchten, mußten vor einem Hagel von Steinen Zuflucht suchen; auch die Autorität des Kaisers geriet in Gefahr. Seine Bilder und Statuen wurden zerstört, Areobindos, der Gemahl der Anicia Iuliana [s. o. S. 245] zum Kaiser ausgerufen. Aber der loyale General entzog sich der Rolle des Usurpators durch die Flucht, und der achtzigjährige Kaiser begab sich unerschrocken, ohne Diadem, in den Zirkus. Die Menge strömte ihm nach, das Trishagion ohne Zusatz singend; als er ihr das Morden und Brennen in scharfen Worten vorhielt, kam sie zur Besinnung und verlief sich. Eine harte Bestrafung der Aufrührer folgte [Malal. p. 406, 22 ff. Euagr. 3, 44. Marcellin. p. 97, 28 ff. Theophan. p. 159, 5 ff.].

Das laurentianisch-symmachianische Schisma, das 506 nur offiziell aufhörte [Cassiodor. chron. zu 514 p. 160], lähmte die expansiven Kräfte des Papsttums zu sehr, als daß die von Gelasius dem illyrischen Vikariat gegenüber eingeleitete Politik von Symmachus hätte fortgesetzt werden können. Nach dem Ausbruch der Kämpfe um das Trishagion in Konstantinopel wird die pästliche Politik plötzlich wieder aktiv, sie wagt sich sogar weiter vor als je. Gelasius hatte mit Hilfe einzelner ihm ergebener dardanischer Bischöfe die Verbindung mit Illyricum wieder angeknüpft ohne allzu großen Erfolg; er wandte sich mit seinem Schreiben nur an die Bischöfe; sein Nachfolger schickte mit gewollter und bewußter Unterbrechung eines langen Schweigens [Coll. Auell. p. 487, 14] nicht mehr Enzykliken an die Amtsbrüder, sondern ein Pronunziamento, das sich nicht einmal mit dem Klerus und den Klöstern begnügte, sondern auch die gesamte Laienschaft harangierte [Urkunde 97, dort auch über die wahrscheinliche Datierung]. Es heißt darin: die chalkedonische Tradition wird mit Füßen getreten von denen, die Eutyches' Ketzerei erneuern wollen [p. 489, 20 ff., gemeint sind Severus, der neue konstantinopler Patriarch Timotheos, im Hintergrund der Kaiser], es drohen Verfolgungen, Widerstand ist nötig, d. h. jede Gemeinschaft mit den Anhängern des Henotikon ist zu meiden. Solange die wahre Einheit, nämlich die durch das Chalcedonense aufgerichtete, nicht die des Henotikon, nicht hergestellt ist, werden ohne Zweifel die Wirren, die die konstantinopler Kirche heimgesucht haben, wiederkehren. Der Schluß wendet sich an die Illyrier mit der bestimmten Erklärung, daß der apostolische Stuhl nur mit denen Gemeinschaft halte, die sich von dem 'Gift' des Eutyches, Dioskoros, Timotheos Aeluros, Petrus Mongos und Acacius abtrennen, d. h. von der offiziellen kon-

[1] Die Daten nach Marcell. p. 97, 28. 33. 90, 211; daß das Jahr des Aschenregens um eines verschoben ist, beweist die Rechnung der Wochentage. Falsch ist die Datierung Chron. pasch. 598, 10 auf den 11. November 469. Im übrigen vgl. Theodor. lect. 1, 24 [= Cramer, anecd. Paris. 2, 105. Exc. Vatoped. 57]. Malal. p. 372, 6.

stantinopler Reichskirche.[1] Aber die päpstliche Propaganda beschränkte sich nicht auf die Illyrier; sie wollte auch in Konstantinopel selbst Fuß fassen, bei den Mönchen, die nahezu dreißig Jahre früher sich von Acacius losgesagt, das Schisma mit allen Kräften gefordert hatten und jetzt gegen den von Severus und seinen Freunden eingeführten Zusatz zum Trishagion stritten. Diese Gelegenheit benutzte Symmachus, der bisher nie in irgendeine Verbindung mit dem Kaiser gekommen war, um sich bei ihm darüber zu beschweren, daß er fromme Leute, die seit langer Zeit es vorzögen, sich von der Befleckung durch Ungläubige fernzuhalten, mit Gewalt in eine verbrecherische Gemeinschaft zurückzwinge [Urkunde 98]. Trotz der Verzerrung des Sachverhalts ist es klar, daß der Aufstand vom November 512 gemeint ist: er war durch fanatisch chalkedonische Mönche derselben Klöster, die schon gegen Acacius frondiert hatten, hervorgerufen und mit scharfen Mitteln bestraft [Malal. p. 408, 6 ff.]. Ist dem so, dann darf vermutet werden, daß der Brief an den Kaiser zur selben Zeit verfaßt ist wie die Enzyklika an die beiden illyrischen Provinzen, beide zusammen eine politische Aktion bilden, die so neu und überraschend ist, so wenig zu der durch das laurentianische Schisma geschwächten Stellung des Papstes paßt, daß es naheliegt, sie einer Persönlichkeit zuzuschreiben, die sich aus dem römischen Klerus heraus zum Leiter der päpstlichen Politik aufgeschwungen hatte, dem Archidiakon Hormisda, in dem man damals schon Symmachus' Nachfolger sah.[2] Es versteht sich von selbst, daß ein so aggressiver Schritt wie die an den Kaiser gerichtete Beschwerde nicht ohne Konnivenz Theoderichs gewagt sein kann. Beides, eine weit ausgreifende, gegen Anastasius gerichtete Offensive und ein enges Zusammengehen mit dem Ostgothenkönig sind die charakteristischen Züge der Politik, die Hormisda als Papst getrieben hat.

Anastasius [Urkunde 99] parierte mit einem Hieb: Symmachus' Ordination zum Papst sei widerrechtlich gewesen. Er wiederholte ferner, was er schon dem römischen Senator Faustus vorgehalten hatte, als dieser zu ihm geschickt war, um Theoderichs Anerkennung zu erwirken: der Papst verurteile seinen Glauben und der Senat mache das mit. Wie das zu verstehen sei, habe ich oben [S. 221] auseinandergesetzt; tatsächlich hat weder Symmachus den Kaiser exkommuniziert, noch dieser es ihm vorgeworfen. Die Antwort des Papstes ließ ihrerseits an Schärfe auch nichts zu wünschen übrig [Urkunde 100]. Aber es blieb ein Streit mit Worten; noch im Jahr 513 schien es so, als sollten die Waffen gegen den Kaiser entscheiden. Vitalian, der Sohn eines *comes foederatorum* Patriciolus [Procop. bell. Pers. 1, 8[3]. Theoph. p. 157, 11. Vict. Tunnun. p. 194, 33, wo für *comes* zu lesen ist *comitis*], ein reichsuntertäniger Gothe,[3] der ferner mit den Hunnen, d. h. damals den Bulgaren [Mal. p. 402, 6 Οὔννων Βουλγάρων, so überliefert], in Verbindung stand, benutzte die Unzufriedenheit der in der Gothenprovinz und Moesien stationierten *foederati*, für die der kaiserliche Neffe Hypatius als *magister militum per Thraciam* schlecht sorgte, um einen großen Heer-

[1] In der Instruktion, die Papst Hormisda 515 seinen Legaten mitgab, wird der Fall als möglich angenommen, daß der Kaiser auf den Brief des Symmachus zu sprechen kommt [Coll. Auell. p. 516, 8]: *quieti erant episcopi, nulla inter ipsos discordia uersabatur: decessor sancti papae animos eorum missis litteris excitauit et ad confusionem sollicitando perduxit.*

[2] Das zeigen die von Pfeilschifter, Theoderich usw. p. 138 angeführten Briefe des Ennodius an ihn [410. 417], die nach Sundwall, Abhandlg. z. Gesch. d. untergehenden Römertums 511 geschrieben sind.

[3] Ein Gothe, Corp. scriptt. Christ. Or. 3, 6 p. 57, 10. 62, 16 = Scriptt. sacri et prof. 3, 136. 141. *Scytha* Marcell. p. 98, 30. Malal. p. 402, 2. Euagr. 3, 43.

haufen von meuternden Soldaten, aufständischen Kolonen und von ihm angeworbenen Bulgaren zusammenzubringen, mit dem er vor Konstantinopel erschien und am Hebdomon sein Lager aufschlug. Sein Ziel war die Beseitigung des Hypatius, zugleich aber machte er, weil er als Taufpate des abgesetzten antiochenischen Patriarchen Flavian Severus ingrimmig haßte,[1] die Forderungen der chalkedonischen Partei zu den seinigen. Der Kaiser sorgte durch Steuernachlässe zunächst dafür, daß die Rebellion nicht auf die benachbarten asianischen Provinzen übergriff, sparte nicht an Geschenken und versprach, ein Konzil unter Vorsitz des Papstes einzuberufen, um die kirchlichen Dinge zu ordnen;[2] nach 8 Tagen zog Vitalian wieder ab [Ioh. Antioch. in Exc. de ins. p. 143, 8 ff. Marcell. p. 98, 30 ff.]. Nicht gewillt, das in der ersten Not gegebene Versprechen zu halten, machte der Kaiser Cyrill zum *magister militum per Thraciam*; dessen Versuche, Vitalian heimlich zu beseitigen, mißlangen, und er wurde selbst in seiner Kommandantur niedergehauen. Das gab den willkommenen Anlaß, den Gothen durch den konstantinopler Senat zum *hostis* erklären zu lassen; ein großes Heer unter der Führung des Hypatius setzte sich 514 in Bewegung. Nach einem anfänglichen kleinen Erfolg wurde es von den Bulgaren Vitalians vernichtend geschlagen, Hypatius gefangen; eine Gesandtschaft mit einem ungeheuren Lösegeld für den kaiserlichen Neffen wurde von dem verwegenen Gothen in Sozopolis [= Apollonia] aufgehoben, die Stadt selbst genommen. Eine rasch gesammelte Flotte und ein großer Heerhaufen bedrohten die Hauptstadt gefährlicher als das erstemal. Es blieb nichts anderes übrig als Frieden zu schließen: Vitalian erhielt außer vielem Gold die Würde des *magister militum per Thraciam* und die Zusage des Kaisers, ein Konzil nach Heraklea zu berufen, das unter Vorsitz des römischen Bischofs entscheiden sollte, ob die Absetzungen des Makedonios, Flavians und anderer Bischöfe zu Recht erfolgt seien, und eine Einigungsformel feststellen, die das Schisma beendige [Coll. Auell. 116 p. 518, 1 ff., 109 p. 502, 4 ff. 107 p. 500, 3 ff. 517, 17 ff., vgl. Ioh. Antioch. in Exc. de ins. p. 146, 19 f. Theoph. p. 160, 18 ff. Vict. Tunnun. p. 195, 25 ff.]. Damit es nicht nur vom Kaiser abhänge, ob der Papst zugezogen werde, erhielt Vitalian vom Kaiser die Erlaubnis, auch seinerseits den Papst zu bitten, daß dieser die Sache der abgesetzten Bischöfe prüfe [Coll. Auell. p. 518, 1 ff.].

Papst Symmachus war am 19. Juli 514 gestorben, Hormisda ihm unter allgemeiner Zustimmung gefolgt. Am 28. Dezember 514 ging die kaiserliche Sakra nach Rom ab [Urkunde 101], die ihn einlud, mit ihm unterstehenden Bischöfen, deren Auswahl ihm freigestellt wurde, sich zum 1. Juli des kommenden Jahres in Heraklea einzufinden; 'weil einige Zweifel über die orthodoxe Religion in der Gothenprovinz entstanden sind'. Es scheint, daß um diese Zeit der Bischof von Thessalonich Dorotheos, der wie sein Vorgänger sich zu Konstantinopel hielt [Theodor. lect. in Miller, Mél. 1 p. 64; zu ergänzen aus Theoph. p. 162], sich bei Hofe einfand; er und der Kaiser richteten jeder ein Schreiben an

---

[1] Corp. scr. etc. 3, 6 p. 63, 8 ff. = Scriptt. etc. 3, 142. Er gehörte mit seinem Vater zu dem Heer, das im Perserkrieg Amida entsetzen sollte [Procop. bell. Pers. 1, 8[3]], war also wohl in Antiochien stationiert und auch dort getauft.

[2] Ioh. Ant. p. 144, 18 ἄξειν ὑποσχόμενος τοὺς τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης τὰ περὶ τῆς δόξης τῶν ἱερῶν καταστήσοντας. Marcell. p. 98, 33 *pro orthodoxorum se fide proque Macedonio urbis episcopo in cassum ab Anastasio principe exulato Constantinopolim accessisse asserens*. Malal. p. 402, 4 ἐτυράννησε Βιταλιανὸς . . . διὰ πρόφασίν τινα, φησίν, λέγων ὅτι διὰ τοὺς ἐξορισθέντας ἐπισκόπους.

Hormisda, in dem sie die unterbrochenen Beziehungen mit einer Malicen nicht ausschließenden Höflichkeit wieder aufnahmen [Urkunde 102. 103]. Die gemeinsam abgeschickten Schreiben trafen etwa anderthalb Monate früher in Rom ein als die offizielle Sakra; Hormisda antwortete dem Kaiser dilatorisch, dem Bischof von Thessalonich mit kaum verhehltem Mißtrauen gegenüber den von diesem geäußerten Hoffnungen auf Versöhnung und Frieden [Urkunde 104. 105]. Endlich, fünf Monate nachdem sie abgegangen war, kam die Sakra in Rom an; erst am 8. Juli, nachdem der Termin des Konzils schon verstrichen war, hielt der Papst es für der Mühe wert, vorläufig zu antworten und eine Legation in Aussicht zu stellen, die genaueren Bescheid bringen werde [Urkunde 106]. Es verhandelten nicht nur Papst und Kaiser, sondern auch Hormisda und Vitalian, der mit kaiserlicher Erlaubnis [s. o.] Unterhändler nach Rom geschickt hatte [Coll. Auell. p. 514, 24 ff.], und diese beiden wiederum mit Theoderich [Gesta pontif. Roman. p. 126, 15 ff. Theophan. p. 160, 31 ff.]; der König bestimmte den Papst, Vitalians Bitten zu folgen und die kaiserliche Einladung nicht von vorneherein abzulehnen. Durch das päpstliche Eingreifen wurde der gothische Gegner des Kaisers eine wichtige Stütze der chalkedonischen Fronde; es war ferner mit Bestimmtheit zu erwarten, daß die Diskussion über die abgesetzten Bischöfe und die Einigungsformel den Riß zwischen dem Kaiser und der römischen Kirche bis zur Unheilbarkeit erweiterte. Hormisda tat jedenfalls das Seinige, um in hierarchisch römischem Interesse die Politik des Königs zu fördern. Die Bischöfe Ennodius von Ticinum und Fortunatus von Catania [Gesta pont. Rom. p. 126, 15], die mit einem Presbyter, einem Diakon und einem *notarius* die Legation bildeten, nahmen ein vom 11. August datiertes Schreiben an den Kaiser mit [Urkunde 107], in dem der Papst sein Erscheinen davon abhängig machte, daß alle seit Acacius' Tod von den Päpsten aufgestellten Forderungen erfüllt würden; daß noch besonders verlangt wurde, die Anatheme gegen den Tomus Leos sollten aufhören, zielte gegen Severus' Einigungsformeln. Eine minutiöse Instruktion [Urkunde 108] sorgte dafür, daß die Legaten nicht wie Vitalis und Misenus dreißig Jahre früher unbestimmten und zweideutigen Konzessionen zum Opfer fielen, sich auf keine kompromittierende Gemeinschaft mit den dortigen Klerikern einließen und den konstantinopler Patriarchen nicht anerkannten. Dagegen sollten sie diejenigen, die mit Rom Gemeinschaft hielten, empfangen, vorsichtig zwar, aber mit dem Zweck, Nachrichten durch sie zu erhalten. Propaganda sollte auch getrieben werden; es wurde eine *formula fidei* mitgegeben, deren Unterzeichner in die Gemeinschaft mit Rom eintraten [Urkunde 109]. Daß eine so instruierte Legation vom Kaiser, solange er Herr seiner Entschlüsse war, nichts zu hoffen hatte, wußten Hormisda und der König, erwarteten aber, daß Vitalian für den nötigen Druck sorgen werde. Die Legaten nahmen ein Schreiben des Papstes an ihn mit, das sie ihm persönlich übergeben, dessen Verlesung vor dem Kaiser sie verweigern sollten; es war sogar für eine ausweichende Antwort gesorgt, falls der Kaiser sich zu der boshaften Bemerkung versteigen sollte: *possunt et mandatis alia nuntiari* [Coll. Auell. p. 515, 10]. Vitalian sollte direkt als Vertreter des apostolischen Stuhls funktionieren, insofern er jene unterzeichneten *formulae fidei* in Empfang zu nehmen und nach Rom zu befördern hatte.

Das alles beweist, daß im August 515, als die Legaten abreisten, Hormisda und Theoderich zuversichtlich erwarteten, daß Vitalian der mächtigste Mann im Ostreiche bleiben und dem Kaiser seinen Willen aufzwingen werde. Tatsächlich hatten Vitalians Erfolge

der chalkedonischen Partei, die es mit Rom hielt, einen starken Auftrieb gegeben. Die Bischöfe nicht nur Dardaniens und der angrenzenden Teile Illyricums, sondern auch die der Gothenprovinz, die rechtlich Konstantinopel unterstanden, fügten sich brieflich oder durch Abgesandte den Forderungen, deren Erfüllung Rom verlangte, ehe es die kirchliche Gemeinschaft bewilligte [Hormisda ep. 9 p. 760 Thiel]. Und doch unterschätzten Papst und König die Klugheit und Energie des greisen Kaisers; andererseits konnte Vitalian sein gerechtfertigtes Mißtrauen, ob der Kaiser den Frieden auch halten werde, nicht überwinden[1] und hielt es 515, offenbar im Herbst, für geraten, das Prävenire zu spielen, um so mehr, als wiederum Unruhen in Konstantinopel ausbrachen.[2] Er fuhr mit seiner Flotte in den Bosporos ein und schlug am Sosthenion ein Lager auf: es sollte Sykai [Galata] zu Lande angegriffen werden, die Flotte wurde nach Chrysopolis geschickt. Aber der Kaiser hatte sich diesmal gut vorgesehen: die isaurische Garnison von Sykai schlug den Angriff zurück, eine aus dem Goldenen Horn auslaufende Flottille vernichtete oder verjagte die Schiffe Vitalians,[3] und eine auf Anaplus marschierende Truppe bedrohte seine Rückzugslinie. Nur ein eiliges Zurückgehen rettete ihn vor einer Niederlage. Der Kaiser entzog ihm das thrakische Kommando und setzte ihm einen Nachfolger [Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 147, 15. Marcellin. p. 99, 19]; Offiziere aus Vitalians nächster Umgebung, die den Kaiserlichen gelegentlich in die Hände fielen, wurden öffentlich hingerichtet. Es wird die Verbindung mit den Bulgaren gewesen sein, die ihn vor einem seine Existenz bedrohenden Angriff schützte, so daß er unangefochten in Anchialos hausen konnte [Malal. p. 406, 7]: mit der Machtstellung, die den Kaiser unter seinen Willen zu zwingen drohte, war es vorbei, und das Zukunftsbild einer gleichzeitigen Herrschaft gothischer Heerführer in Ravenna und Konstantinopel, das in einstweilen noch dünnen Umrissen eine weltgeschichtliche Umwälzung am Horizont erscheinen ließ, zerfloß, um nie wiederzukehren. Was blieb, war das Schisma der römischen und der konstantinopler Kirche, das immer schärfer die Form eines Streites zwischen Papst und Kaiser annahm.

Es heißt, daß 200 Bischöfe zu der von Vitalian geforderten und vom Kaiser bewilligten Synode erschienen [Theodor. lect. in Hist. Jahrb. d. Görresges. 24 p. 555 = Theoph. p. 161, 3], darunter nicht wenige Anhänger der von Severus propagierten antichalkedonischen Richtung; dieser selbst hatte die Einladung abgelehnt [ep. 1, 21 p. 81]. Die Synode war nach Heraklea bestellt, um vom Hofe unabhängig zu sein; nach dem Sturze Vitalians mußte sie nach Konstantinopel übersiedeln [Coll. Auell. 119 p. 527, 4 ff. Seuer. ep. 1, 24 p. 93]. Nahezu alle entschiedenen Gegner des Chalcedonense, viele der übrigen Bischöfe mieden zwar die Gemeinschaft mit den römischen Legaten, mußten sich aber, wie Severus [a. a. O.] sich ausdrückt, τῇι καταστάσει τῇι ἐν τῇι βασιλευούσηι πόλει fügen, d. h. dem Willen des Kaisers, der unter den obwaltenden Umständen weniger denn je geneigt war, über das Henotikon hinauszugehen. Zwei Freunde des Severus [vgl. ep. 46 p. 319 und den Brief

[1] Er hatte sich auch 513 und 514, nachdem die Verträge abgeschlossen waren, nicht getraut, in die Stadt zu kommen oder gar bei Hofe zu erscheinen, Ioh. Antioch. in Exc. de ins. p. 144, 16. 146, 20.

[2] Ioh. Ant. in Exc. de ins. p. 146, 28 κατὰ τὴν πανήγυριν τῆς γαστρησ, was zu erklären oder zu verbessern mir nicht gelungen ist.

[3] Nach Malal. p. 403 und Exc. de ins. p. 169 kam das griechische Feuer [τὸ λεγόμενον θεῖον ἄπυρον] in Anwendung. Man ist versucht, der lebendigen Erzählung Glauben zu schenken; nur das Schweigen des Ioh. Ant. macht Bedenken.

der palästinischen Mönche bei Euagr. 3, 31 p. 128, 11] entfernten sich; andere nahmen zu der damals beliebten [s. o. S. 241[3]] Formulierung ihre Zuflucht, daß sie das Chalcedonense nicht als Glaubensformel annähmen, sondern als Sentenz gegen Eutyches und seine Meinungen. Andererseits festigten sich die Verbindungen zwischen den illyrischen Bischöfen und Rom trotz den Gegenbemühungen des Kaisers und des konstantinopeler Patriarchen.[1] Die Bischöfe von Dacia mediterranea mußten geschont werden, da die dort stehenden Truppen chalkedonisch gesinnt waren, Laurentius von Lychnidus aus Neuepirus war ein alter, erprobter Kämpe für das Chalcedonense; ein Gewinn für die römischen Legaten war es, daß Alkison, der Metropolit von Altepirus, mit seinen Suffraganen, die bis dahin nicht zu Rom gehalten hatten [Coll. Auell. 120 p. 529, 10], die von jenen vorgelegte Formel unterschrieb [Coll. Auell. 119]. Noch vor Ende des Jahres 515 [vgl. Coll. Auell. p. 503, 15 ff. mit 505, 1 ff.] löste der Kaiser die Synode auf und entließ die römischen Legaten. Zu einem Beschluß über die Einigungsformel war es nicht gekommen, doch wollte Anastasius die Verantwortung für den Abbruch der Verhandlungen nicht tragen und gab den heimkehrenden Legaten das Versprechen mit, seinerseits Gesandte nach Rom zu schicken [Coll. Auell. 111 p. 503, 22], zugleich mit einem Schreiben an den Papst [Urkunde 111], in dem er seinen Standpunkt ausführlich darlegte. Es war in den allgemeinen Sätzen des Henotikon gehalten; an Stelle des Passus gegen das Chalcedonense tritt die Bemerkung daß die Bestimmungen der dortigen Synode von seinen Vorgängern bestätigt und von keiner späteren Synode, auch nicht durch eine von ihm erlassene Constitution, aufgehoben seien, um so weniger, als das chalkedonische Konzil sich auf den Boden des Nicaenums gestellt habe und die Verdammung des Nestorius auch von ihm anerkannt werde. Die Verfluchung des Chalcedonense und des Tomus Leos durch die Alexandriner habe er wiederholt mißbilligt und tue es auch jetzt noch. Es bleibe also nur ein Punkt übrig, die Streichung der Namen (sie werden nicht genannt) aus den Diptychen; sie würde zu viel Ärgernis, ja zu Blutvergießen führen, und es belaste ihn, daß er um toter Leute willen Lebendige ausstoßen solle. Eine Antwort Hormisdas ist nicht erhalten, vielleicht nie erfolgt.

Anastasius ließ den Winter verstreichen, ehe er seine Gesandtschaft abschickte; als sie endlich abgehen sollte, der kaiserliche Brief an den Papst schon fertiggestellt und datiert war [Urkunde 112, 16. Juli 516], vergingen immer noch 12 Tage, bis ein Schreiben an den Senat abgeschlossen war [Urkunde 113]. Da die kirchlichen Würdenträger die Einigkeit nicht hatten schaffen können, die Gemeinschaft zwischen den Kirchen der beiden Rom nicht hergestellt war, behandelte der Kaiser die Sache nunmehr als eine politische Angelegenheit; er schickte einen *uir illustris* und *comes domesticorum* und als dessen Begleiter einen *comes sacri consistorii*, der schon 514 die Einladung zum Konzil in Heraklea überbracht hatte [Coll. Auell. p. 502, 16], und wandte sich nicht nur mit einem inhaltlosen Höflichkeitsschreiben an den Papst [Urkunde 112], sondern richtete zugleich eine energische Forderung [*non solum exhortatio, sed postulatio quoque* p. 507, 1, Urkunde 113] an den römischen Senat, sich bei dem König und dem Papst dafür zu verwenden, daß sie das von Ausreißern erfundene Gerede nicht anhören möchten, sondern dessen Richtigstellung

[1] Marcellin. p. 99, 23 ff., wo nur der Zusammenhang mit der nach Konstantinopel verlegten Synode von Heraklea übersehen ist. Übertrieben und ungenau Theodor. lect. in Miller, Mélang. I p. 64. Hist. Jahrb. d. Görresges. 24 p. 555 = Theophan. p. 162, 19 ff.

annehmen, die das Ergebnis einer von den Gesandten geführten Untersuchung sei. Schon in dem 515 an Hormisda gerichteten Brief [Coll. Auell. p. 539, 30] hatte sich Anastasius über Menschen beklagt, *qui propter errores suos prouincias percurrentes inimicam euangeliis sanctis et ecclesiis uolunt esse discordiam.* Da weder der Papst noch der Senat in ihren Antworten auf diesen kaiserlichen Zornesausbruch eingehen, läßt sich nicht mehr feststellen, was vorgelegen hat; jedenfalls waren es den Kaiser persönlich treffende Beschuldigungen.[1] Irgendeinen Erfolg hatte die kaiserliche Gesandtschaft nicht. Hormisda spielte den Beleidigten, weil ihm, 'als wenn es sich um eine kleine Sache handele', Laien zugeschickt seien,[2] und antwortete mit kühlen Allgemeinheiten, die jedoch erkennen ließen, daß die Forderung der *damnatio memoriae* des Acacius nicht fallen gelassen wurde; die 'gottlosen Hunde, die die Glieder Christi zerreißen' [p. 506, 8], waren eine grobe Anspielung auf Severus [Urkunde 114]. Der Senat, von dem König beauftragt, den kaiserlichen Auftrag zu erfüllen, wandte sich an Hormisda, der dafür sorgte, daß das Antwortschreiben der illustren Körperschaft ebenso ausfiel wie sein eigenes [Urkunde 115].

Je weniger bei den Verhandlungen mit dem konstantinopler Hofe herauskam, um so eifriger wurden von Rom aus die neu angeknüpften Verbindungen mit Altepirus gepflegt [Urkunden 116–120]. Die dortigen Bischöfe wählten, da ihr Metropolit, Alkison von Nikopolis, in Konstantinopel während der dortigen Verhandlungen [s. S. 253] gestorben war, zu seinem Nachfolger Iohannes, den Bischof von Euroea, und zeigten dies ebenso wie der Gewählte in Rom an mit der Bitte um weitere Gewährung der Gemeinschaft. Sie wurde auch gewährt, jedoch die Vorsicht beobachtet, daß, da das Schreiben der Provinzialsynode die von Rom verlangten Anatheme nicht so genau spezialisiert hatte wie das des Metropoliten, den Bischöfen auferlegt wurde, einzeln *libelli* zu unterzeichnen, die durch einen Subdiakon des römischen Klerus überbracht wurden; außerdem sollten die päpstlichen Begleitschreiben dieser *libelli* an jedem Bischofssitz öffentlich verlesen werden. Ein solcher Eingriff reizte den Metropoliten von Thessalonich; so wenig er zu Rom hielt, auf seine aus dem Vikariat abgeleiteten Privilegien wollte er um so weniger verzichten, als er auf Hilfe von Konstantinopel her rechnen konnte, und er rächte sich dafür, daß Iohannes von Nikopolis ihm seinen Amtsantritt nicht anzeigte, von den weltlichen Behörden unterstützt, durch Schikanen. Schon am 15. Februar 517 schrieb der Papst an Avitus von Vienne, daß eine neue Legation nach Konstantinopel nötig sein werde, um durch lästiges, hartnäckiges Anklagen die dortigen Machthaber entweder auf den rechten Weg zu bringen oder sie als unbekehrbar in den Augen aller zu kompromittieren [Coll. Auell. ep. 137 p. 563, 20 ff.]; vorsichtiger lautete, was er am 3. März an Iohannes von Nikopolis schrieb [Urkunde 121 p. 537, 1]: *cogitamus ut ad imperatorem clementissimum pro generalitatis quiete precis nostrae perueniant.* Am 3. April wurde Ennodius von Ticinum zum zweitenmal, diesmal von Peregrinus von Misenum begleitet, abgesandt, mit päpstlichen Schreiben ausgerüstet, deren Anzahl und Adressen [vgl. Urkunden 122–27] verrieten, daß die beiden Legaten nicht um zu bitten und um des Friedens willen kamen, sondern um zu dokumentieren, daß die chalkedonische Partei im Papst einen Vorkämpfer hatte, der sie nicht im Stiche ließ: es sollte klar werden, daß das Schisma nicht anders beendet werden könne, als wenn die

[1] Höchstens ließe sich der bei Theophan. p. 161, 5 ff. aufbewahrte Klatsch vergleichen.
[2] Coll. Auell. 137 p. 562, 1, wo für *s̄cdam* nicht mit Peiper *se quondam*, sondern *se tandem* zu lesen ist.

in keinem Punkte abgemilderten römischen Forderungen angenommen würden. Weder von den epirotischen Klagen war die Rede noch vom Henotikon oder dogmatischen Erörterungen: nach der seit Papst Felix festen römischen Praxis wurde das Anathem aller Gegner des Chalcedonense und derer, die wie Acacius mit solchen Gemeinschaft gehalten hatten, in schroffer Form verlangt. Andrerseits trug Hormisda kein Bedenken, dem Schisma zum Trotz auch den Patriarchen Timotheos mit einem persönlichen Schreiben zu beehren. Die Legaten waren kaum abgereist, da erschien ein Diakon von Nikopolis in Rom und meldete neue Bedrückungen seines Metropoliten: am 12. April wurden den Legaten neue Instruktionen und zwei Schreiben, eines an den Kaiser und ein scharfes an Dorotheos von Thessalonich [Urkunde 128–30] nachgeschickt, die in gebieterischem Tone verlangten, daß jede Bedrückung des nikopolitaner Metropoliten aufzuhören habe. Jetzt riß dem Kaiser die Geduld: am 11. Juli 517 brach er durch einen Brief an Hormisda [Urkunde 131] alle Verhandlungen ab. 'Wenn gewisse Leute, die von den Aposteln selbst ihre geistliche Autorität herleiten,[1] die fromme Lehre Christi, der gelitten hat, um alle zu erlösen, in ihrem Ungehorsam nicht erfüllen wollen, dann wissen wir nicht, wo uns ein Lehramt des barmherzigen Herrn und großen Gottes begegnen könne . . . was wir verlangen, halten wir von jetzt an schweigend zurück, da wir es für unvernünftig erachten, uns mit gütlichen Bitten an solche zu wenden, die in ihrem Trotz nicht gebeten sein wollen. '*iniuriari enim et adnullari sustinere possumus, iuberi non possumus.*' Die Legaten mußten unter der Obhut zweier Subalternbeamten des *magister officiorum* und des *praefectus praetorio* zurückfahren, die dafür zu sorgen hatten, daß die beiden Bischöfe keine Stadt betraten, an denen das Schiff anlegte [Gesta pontif. Rom. p. 127 Momms.].

Severus berief bald nach seiner Ordination die Bischöfe der Dioecesis Oriens[2] zu einer Synode nach Tyrus [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 51, 16 ff. 55, 18 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 131 und 135]; es wurde die schärfere Formel als zutreffende Erklärung des Henotikon beschlossen und eine Synodika an Iohannes von Alexandrien geschickt [Seuer. ep. 1, 27 p. 98. 5, 7 p. 360]. Die Einladung zur Synode von Heraklea, die er Anfang 515 erhalten haben muß, lehnte er ab [s. o. S. 252]; vor dem Hasse Vitalians war er einstweilen sicher dank dem schließlich erfolgreichen Widerstand des Kaisers.[3] Doch fehlte es ihm in der Dioecesis Oriens nicht an Widersachern. Iulian von Bostra und Petrus von Damaskus wurden abgesetzt und gingen nach Palästina [Brief der palästinischen Mönche bei Euagr.

[1] p. 565, 6 sind nach *ex ipsis apostolis* einige Worte ausgefallen, die ich dem Sinne nach ergänzt habe.

[2] In der Liste der Provinzen, aus denen Bischöfe gekommen sind, fehlen an beiden Stellen im Corp. scriptt. p. 51, 17. 55, 24 = Scriptt. sacri et profani 3 p. 131. 135 Syria II, Phoenicia maritima, beide Cilicien und Isaurien.

[3] Sein in Konstantinopel damals sich aufhaltender Freund, der Scholastikus Zacharias, schrieb über die Unruhen, die dort 512 ausgebrochen waren, und die Anfänge von Severus' Patriarchat [Patr. Or. 2 p. 114 f., der französische Übersetzer ist mit der Stelle nicht ganz zurechtgekommen]: ἐποίησε δ' ἄν ὁ ἀνὴρ τοῦ θεοῦ [Severus als Patriarch von Antiochien] καὶ πρὸς πάντας τοὺς λοιποὺς τὴν ἕνωσιν (ἔπεμπε γὰρ καὶ συνοδικὰς πρὸς αὐτούς), εἰ μὴ τῶν δαιμόνων ὁ φθόνος καὶ ὁ ζῆλος τῶν ἀνθρώπων ἐκώλυσε τῶν πάντως οὐ χαιρόντων τῇ τῶν ἐκκλησιῶν εἰρήνῃ, καὶ ἡ ταραχὴ δὲ ἡ συμβᾶσα ἐν τῇδε τῇ βασιλίδι πόλει ἕνεκα τοῦ τρισαγίου τοῦ ἐν τῇ Ἀνατολῇ κεκρατηκότος οὗ τὴν προσθήκην τὴν ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς ἐλέησον ἡμᾶς ἤρεσε μὲν καὶ ἐνθάδε ἐνίοις ἄιδειν, εἰς μεγάλους δὲ κινδύνους ἀπέβη [der Singular ist in der syrischen Hs. überliefert] διὰ τὰς ταραχὰς τὰς τότε τοῖς ἁπλοῖς γενομένας παρὰ τῶν τὰ Νεστορίου φρονούντων τὸν τοιοῦτον ὕμνον εἰς Ῥώμην ἀπαγγελλόντων [מטיבין, von ṭab, nicht von ṭâb abzuleiten]. Zacharias scheint das Eingreifen Vitalians auf römische Einflüsse zurückzuführen; die Stelle bezeugt, wie wichtig die Differenz des τρισάγιον genommen wurde.

3, 33 p. 133, 6. Patr. Or. 2, p. 114, 8. Seuer. ep. 8, 2 p. 443. 1, 3 p. 22. Usener, Theodos. p. 81, 14 ff.], Epiphanios von Tyros, der Bruder Flavians, war und blieb ein leidenschaftlicher Gegner. Ihm wurden die Ordinationen seiner Suffragane entzogen [Seuer. ep. 1, 31] und in Tyrus selbst ein Gegner vor die Nase gesetzt in der Person Iohannes des 'Mandriten', dem er die Kirche der Theotokos hatte einräumen müssen [L V 197 = M VIII 1078]; daß er seinen Sitz verlassen habe, ist ein Irrtum des Zacharias [Patr. Or. 2 p. 114, 8]. In der Metropolis von Syria II gelang es Severus schließlich, einen ergebenen Anhänger, Petrus, als Bischof durchzubringen; er und sein Protektor fanden gerade in dieser Provinz einen erbitterten Widerstand bei den Mönchen, die schon, wie oben [S. 246] erzählt, gegen Flavians Absetzung rebelliert hatten. So kündigten jetzt die Archimandriten der Bistümer Epiphania, Arethusa und Raphanea Severus die Gemeinschaft auf; ihre Bischöfe Kosmas, Severian und Zoilos [vgl. L V 216 = M VIII 1098] von der vermutlich, wie die ἐνδημοῦσα in Konstantinopel, ständig in der Hauptstadt der Dioecesis Oriens tagenden Synode aufgefordert, die Archimandriten entweder zur Vernunft zu bringen oder in ihre Absetzung zu willigen, beantworteten dies in einem respektwidrigen Schreiben, in dem sie den in Antiochien tagenden Bischöfen erklärten, daß sie überhaupt keine seien. Diese erklärten sie für abgesetzt; Severus [ep. 1, 21, Anfang 515 geschrieben] teilte das Dekret dem *magister officiorum* mit zu dem ausdrücklich angegebenen Zweck, es vom Kaiser bestätigen zu lassen. Das geschah auch; aber nach einiger Zeit ersuchten der Kaiser und der *magister officiorum* den gestrengen Patriarchen, die Absetzung der drei Bischöfe rückgängig zu machen. Euagrios, aus Epiphania gebürtig, bringt aus mündlicher Tradition dieselbe Geschichte [3, 34], in der der Bischof von Raphanea ausgefallen ist und die beiden anderen mit Übergehung der Archimandriten Severus direkt exkommunizieren, die aber das Motiv erhalten hat, das den Kaiser zu jener Bitte an Severus bewog: der Befehlshaber der Truppen in Phoenicia Libanensis hatte gemeldet, er könne den Auftrag, die abgesetzten Bischöfe aus ihren Städten abzuführen, ohne Blutvergießen nicht ausführen. Tatsächlich müssen sie in ihre Stellen wieder eingesetzt sein, wenn sie auch 518, nach dem Sturz des Severus, in ihrem Bericht an den konstantinopler Patriarchen und die dortige σύνοδος ἐνδημοῦσα [L V 213 = M VIII 1094] sich zwar der Trennung von Severus rühmen, aber verschweigen, daß sie trotzdem ihre Sitze nicht verloren haben.

Die Archimandriten wurden in die Gemeinschaft nicht wieder aufgenommen, aber ebenfalls aus ihren Klöstern nicht vertrieben. Es passierte ihnen und einer großen Anzahl von Mönchen, daß sie auf einer Reise nach dem Kloster des hl. Symeon überfallen und übel mitgenommen wurden, eine Menge soll sogar tot auf dem Platze geblieben sein [Coll. Auell. p. 566, 23 ff. L V 120. 160. 244 = M VIII 998. 1038. 1130]. Sie beschuldigten Severus und Petrus von Apamea, den Überfall angestiftet zu haben, und schickten zwei der Ihrigen, Sergius und Johannes, nach Konstantinopel, um diese beim Kaiser anzuklagen; der Kaiser jagte sie als Verleumder davon [Coll. Auell. p. 567, 5 ff.]. Nun geschah etwas Neues, Unerhörtes:[1] dieselben Delegierten, die offenbar Lateinisch konnten, wurden an Papst Hormisda nach

[1] Man kann höchstens vergleichen, was Seuerus ep. 1, 6 berichtet, daß einige aus dem syrischen Laodikeia nach dem 'Westen' fuhren, um sich von den Nestorianern, d. h. Chalkedonensern ordinieren zu lassen. Aber es ist erstens nicht sicher, ob unter dem 'Westen' Rom zu verstehen ist – auch Illyricum wäre möglich –, und zweitens nicht zu übersehen, daß diese Abtrünnigen zur Kirche der severianisch Gesinnten zurückkehrten [Seuer. ep. 5, 2].

Rom geschickt mit einer von Archimandriten und als Presbyter oder Diakonen in den Klerus aufgenommenen Mönchen unterzeichneten[1] Bittschrift [Urkunde 132], die sich nicht nur gegen ihren Patriarchen Severus und ihren Metropoliten Petrus richtete, sondern mit kaum verhüllter Deutlichkeit gegen den Kaiser selbst. Es tritt grell zutage, wie der Bruch zwischen Kaiser und Papst gewirkt hatte. Über das, was in Rom verlangt wurde, waren die Archimandriten gut instruiert: sie schlossen ihre Supplik mit der Verfluchung von Nestorius, Eutyches, Dioskoros, Petrus Mongos, Petrus dem Walker und Acacius. Von ihren eigenen Bischöfen war keine Rede. Hormisda antwortete [Urkunde 133], als sei diese Unterwerfung unter den apostolischen Stuhl eine Selbstverständlichkeit, die schon früher hätte erfolgen müssen [p. 576, 19]; auch er schwieg von den Bischöfen. Dagegen führte er den Aussatz des Königs Ozias aus Paralipomena 2, 26 an als warnendes Exempel für Herrscher, die sich Eingriffe in kirchliche Dinge erlauben: die Auflehnung der Mönche gegen den Kaiser wurde also aufgenommen. Daß die Anathemenliste durch Severus, Xenaia [= Philoxenos] von Hierapolis, Kyros von Edessa [470/1–98] und Petrus von Apamea vervollständigt wurde, ist auf die mündlichen Mitteilungen der Delegierten zurückzuführen.

Am 5. April [Vict. Tunnun. p. 196, 3] 518 starb der konstantinopler Patriarch Timotheos; sein Synkellos Iohannes der Kappadokier, von Severus [ep. 6, 1 p. 406] ὁ Φλωρεντῖνος genannt, wurde am 3. Ostertag [17. April] ordiniert [Theoph. p. 164, 11]. Die chalkedonische Partei versuchte vergeblich, ein Anathem gegen Severus von ihm zu erreichen [Seuer. a. a. O. p. 408. Theoph. p. 164, 12].

Die erste Synodika, die Severus nach dem Antritt seines Patriarchats an Elias von Jerusalem schickte, wurde nicht angenommen; eine zweite kam in der heiligen Stadt im Mai 513 [ind. VI] an. Sabas mit anderen Äbten der Wüstenklöster jagte die Überbringer aus der Stadt; die Mönche schrien in Gegenwart der *magistriani* und Soldaten, die die Überbringer geleitet hatten, ἀνάθεμα Σευήρωι [Cyrill. uit. Sab. p. 308]. Die Kämpfe gegen Vitalian hinderten Anastasius einzuschreiten; dagegen setzten sich die palästinischen Mönche in Verbindung mit dem epirotischen Metropoliten Alkison, der 515 in Konstantinopel in die römische Gemeinschaft eintrat, und schickten ihm ein langes, die Verhältnisse in der Dioecesis Oriens darstellendes Schreiben [Auszüge bei Euagr. 3, 31. 33], in dem sie auch erwähnten, wie die Überbringer von Severus' zweiter Synodika verjagt wurden [p. 132, 22 ff.]. Erst im Jahr 516, als von Vitalian eine unmittelbare Gefahr nicht mehr drohte, schickte der Kaiser Olympios den *dux Palaestinae* nach Jerusalem mit dem Brief, den Elias von der Synode von Sidon aus geschrieben [s. o. S. 245] und zu dem er sich durch sein Verhalten gegen Severus in Widerspruch gesetzt hatte. Am 1. September[2] wurde er nach Aila in die Verbannung geschickt; an seine Stelle wurde Iohannes, der Sohn des Markianos, gesetzt gegen das Versprechen Severus' Synodika anzunehmen: Sabas und andere Äbte zwangen ihn, sein Wort zu brechen und mit Severus keine Gemeinschaft einzugehen. Es wird fast

[1] Das erste halbe Dutzend kehrt in den Unterschriften des 518 nach dem Sturz des Severus abgefaßten Libellus der Mönche von Apamea wieder [L V 249 = M VIII 1135].

[2] Nach der im Anhang zu Cyrill. uit. Sab. p. 310[c] 3 mitgeteilten Lesart περιώρισε τῆι πρώτηι τοῦ Σεπτεμβρίου μηνὸς ἀρχῆι τῆς δεκάτης ἰνδικτιῶνος. Daß dies Datum und nicht das am Rande von p. 308[c] stehende τῆι τρίτηι τοῦ Σεπτεμβρίου μηνὸς ἀρχῆι τῆς ἑνδεκάτης ἰνδικτιῶνος das richtige ist, folgt aus den Berechnungen p. 336: Iohannes starb nach 7 Jahren 9 Monaten seines Patriarchats [also ind. II = 524], drei Jahre später ernannte der Kaiser Iustin seinen Neffen Iustinian zum Mitregenten [4. April 527 = ind. V].

ein Jahr hingegangen sein, bis Anastasius, der Olympios abgesetzt hatte, dessen Nachfolger schickte, um Johannes entweder zur Gemeinschaft mit Severus zu zwingen oder aus dem Amt zu entfernen. Der *dux* warf ihn sofort ins Gefängnis. Ein gewisser Zacharias, *uindex* von Caesarea [τὴν τῆς Καισαρέων ἀρχὴν διέπων], schlich sich ins Gefängnis und gab ihm den Rat, dem *dux* zum Schein nachzugeben, doch sich auszubitten, daß er ihn freilasse, um am Sonntag, zwei Tage später, die an ihn gerichtete Forderung zu erfüllen: so werde jeder Anschein eines Zwanges vermieden. Der *dux* ging in die Falle; kaum aus dem Gefängnis entlassen, holte Iohannes so viel Mönche in die Stadt, als irgend möglich war; nur die größte Kirche Jerusalems, die des hl. Stephanos, konnte sie fassen. So gedeckt, bestieg der Patriarch mit den beiden Oberhäuptern der palästinischen Klöster, Sabas und Theodosios [vgl. Usener, Theodos. p. 159 f.], den Ambo und verfluchte Nestorius, Eutyches, Severus, Soterichos und jeden, der die chalkedonische Synode nicht annehme. Der *dux* wagte es nicht, mit dem Mönchshaufen anzubinden und entwich nach Cäsarea; dagegen versicherte der kaiserliche Neffe Hypatius, der wegen eines Gelübdes nach Jerusalem gereist war,[1] den Mönchen, daß er es nicht mit Severus halte, und übergab Theodosios und Sabas 100 Pfund Gold zur Verteilung an die Klöster außerhalb Jerusalems. Ganz wohl war den beiden Mönchsführern bei diesem Erfolge nicht; es schien ihnen gut, dem Kaiser schriftlich ihren Willen zum äußersten Widerstand auseinanderzusetzen, und sie verfaßten im Namen der Mönche eine διαμαρτυρία, von der zwei Exemplare an den Kaiser, eines an die Statthalter der drei palästinischen Provinzen und eines an Iohannes, den Patriarchen von Jerusalem, ging. Der Kaiser nahm den Segen der Mönche, die das Schriftstück überbrachten, huldvoll entgegen und antwortete mit ruhiger Resignation. Er sei an den Unruhen, die wegen des Glaubens angestiftet seien, unschuldig und lasse sich in die Wirren nicht hineinziehen; Urheber der Ärgernisse seien Mönche und Kleriker, die behaupteten, die unerforschlichen Geheimnisse zu wissen und doch nur Lügner und Verleumder seien. Betet also, so schloß er, daß Gott in seiner Güte das Unheil hinwegnehme und den Kirchen Frieden gebe, die durch die Tendenzen ihrer Leiter so auseinandergerissen seien, daß keiner fest zum anderen stehe.[2] Er war müde und griff nicht mehr ein; am 9. Juli 518 schloß er neunzigjährig die Augen.

Die Indolenz der kaiserlichen Neffen, die Notwendigkeit, das törichte Beginnen eines Kämmerers rasch zu unterdrücken, und geschicktes Verhandeln mit dem Senat und den Palasttruppen [vgl. Bury, hist. of the lat. Rom. emp. 2, 17 ff.] verschafften ohne Unruhe und Kämpfe am nächsten Tage die Nachfolge dem *comes excubitorum* Iustinus aus Ca-

[1] Cyrill. uit. Sab. p. 312[c]. Die Angabe, daß er damals aus der Gefangenschaft Vitalians losgekauft sei, ist ein Irrtum Cyrills, der nicht zu chronologischen Schlüssen verführen darf.

[2] Die διαμαρτυρία ist vollständig erhalten durch Cyrill. uit. Sab. p. 313 ff., in Auszügen durch den Bischof Theodor von Petra in dem von Usener herausgegebenen Enkomion auf den Archimandriten Theodosios [p. 56 ff.], das Cyrill in seiner kurzen Vita des Theodosios zitiert [p. 111, 1 ff. Usener], aber noch nicht gekannt zu haben scheint, als er das Leben des Sabas erzählte. Denn dort weiß er von der Antwort des Kaisers, die Theodoros vollständig gibt [p. 60 f.], nichts, behauptet vielmehr, Anastasius sei durch die βαρβαρικαὶ ὀχλήσεις Vitalians am Einschreiten verhindert [p. 320], was durch die Chronologie widerlegt wird. Ein weiterer Fehler ist, daß er die beiden Iohannes, den Patriarchen von Jerusalem und den von Konstantinopel verwechselt und berichtet, ein Exemplar der διαμαρτυρία sei an diesen geschickt: dann hätte Anastasius nicht mehr antworten können. Das Richtige steht in dem kurzen, aber vortrefflichen Bericht bei Theophan. p. 162, 13 ff. Victor Tunnun. p. 195, 32 ff. lehrt nichts neues und datiert, wie meistens, falsch.

strum Bederiana in der Provinz Dardanien; seinem Alter stand zur Seite sein Neffe Iustinian, den er, selbst ungebildet, sorgfältig hatte erziehen lassen. Er wurde sofort *comes domesticorum*, dann *magister militum praesentalis* mit dem Prädikat *patricius*; faktisch war er von Anfang an Mitregent und führte die Kirchenpolitik allein. Dem neuen Kaiser wurde nachgesagt, daß er schon vor seinem Regierungsantritt Beweise chalkedonischer Orthodoxie gegeben habe [Coll. Auell. p. 638, 21. 597, 19 ff.]; jedenfalls waren schnelle und durchgreifende Entscheidungen das Gebot der Stunde. Die über den Parteien stehen wollende, auf das Henotikon nicht verzichtende Politik des alten Kaisers hatte nur durch seine reine und kräftige Persönlichkeit lange über ihre Zeit hinaus aufrecht erhalten werden können; die neuen Herrscher mußten eine klare Position zum Chalcedonense einnehmen. Hinter Severus und seinen Freunden standen nur Mönche, und auch von denen nur ein Teil; Ägypten war nicht einmal durch das Henotikon gewonnen, ein Anhängsel, kein Fundament des Imperiums. Die Klöster in und vor der Hauptstadt waren chalkedonisch; sie wurden gefährlich, sobald Vitalian, der ja immer noch über ein persönliches Heer verfügte, mit ihnen gemeinsame Sache machte. Oheim und Neffe zogen den Gothen, der selbst nicht Kaiser werden konnte, sofort in die Regierung hinein. In der Kirche der hl. Euphemia in Chalkedon, wo das vielberufene Konzil getagt hatte, kamen der Kaiser und er zusammen, tauschten Eide aus und zogen zusammen in Konstantinopel ein [Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 63, 4 = Scriptt. sacri et prof. p. 142]. Sieben Tage danach [Marcell. p. 101, 25] wurde er Heermeister des Kaiserheeres mit dem Titel *patricius*; das nächste freie Consulat – das von 519 kam dem Kaiser selbst zu – wurde ihm zugeteilt. Da er theologisch interessiert und vor allem ein erbitterter Feind des Severus [Corp. scriptt. etc. p. 63, 11 ff. Euagr. 4, 4. Theoph. p. 165, 9] war, mußte die Kirchenpolitik so gesteuert werden, daß ihm der Wind aus den Segeln genommen wurde. Iustinian hatte das schon vor der Aufnahme Vitalians in die Regierung arrangiert.[1] Schon am ersten Sonntag nach dem Thronwechsel [15. Juli] versammelten sich dichte Scharen der Mönche, die mit Acacius und Timotheos keine Gemeinschaft gehalten hatten [L V 177 = M VIII 1058], verlangten, daß der Patriarch Iohannes, der sich in den Wechsel ebenso schnell fand wie einst Anatolios, den Ambo besteige und eine Ansprache halte; nachdem er über den rechten Glauben gesprochen, äußerten die Mönche in zahllosen Akklamationen ihre Meinungen und Forderungen, waren auch mit dem Sonntag nicht zufrieden, sondern verlangten, daß auch am Montag ein Gottesdienst zu Ehren des chalkedonischen Glaubens gehalten werde, bei denen sich das gleiche Spiel wiederholte [L V 177 ff. = M VIII 1058 ff.]. Der Patriarch übergab die Sache dann der σύνοδος ἐνδημοῦσα; diese nahm am 20. Juli einen von den Archimandriten[2] unterzeichneten libellus der Mönche entgegen und faßte ihre Forderungen in 5 Anträge zusammen, die dem Patriarchen mit dem Ersuchen mitgeteilt wurden, sie an den Kaiser weiterzubefördern [L V 164 ff. = M VIII 1043]. Verlangt wurde 1. die *restitutio memoriae*

[1] In den ἐκβοήσεις am 15. und 16. Juli [L V 177 ff. = M VIII 1058 ff.] kommt Vitalian noch nicht vor, dagegen wird in Tyros am 16. September [L V 201 = M VIII 1083. 1086] geschrien: Βιταλιανοῦ πατρικίου πολλὰ τὰ ἔτη. Βιταλιανοῦ ὀρθοδόξου πολλὰ τὰ ἔτη und Βιταλιανοῦ πατρικίου πολλὰ τὰ ἔτη. Βιταλιανοῦ στρατηλάτου πολλὰ τὰ ἔτη. Ebenso in Apamea [L V 236. 237 = M VIII 1119. 1122] Βιταλιανοῦ στρατηλάτου πολλὰ τὰ ἔτη und ἄξιος Βιταλιανὸς τοῦ βασιλέως.

[2] L V 172 f. = M VIII 1051 f.]. An der Spitze stehen die Archimandriten des Klosters des Dios, des Thalassios ἀνυπόδητος [vgl. Act. Concil. t. II 1 p. 146, 33] und der Akoimeten.

des Euphemios und Makedonios, 2. die Zurückberufung der um dieser willen verbannten Bischöfe, Kleriker, Archimandriten, Mönche und Laien, 3. Aufnahme der vier Synoden (Nicaea, Konstantinopel, Ephesus I, Chalkedon) in die Diptychen, 4. Aufnahme des Papstes Leo in die Diptychen, 5. Verfluchung des Severus. Der Patriarch teilte diesen Bericht der ἐνδημοῦσα dem Patriarchen Iohannes von Jerusalem [L V 185 ff. = M VIII 1066] und dem Metropoliten von Phoenicia maritima Epiphanios von Tyros [L V 185 f. = M VIII 1067] mit. In Jerusalem wurde am 6. August die kaiserliche Bestätigung der von der σύνοδος ἐνδημοῦσα gestellten Anträge in feierlicher Versammlung der Bischöfe und Mönche verlesen [Cyrill. uit. Sab. p. 326]; Epiphanios antwortete in einem mit Anklagen gegen Severus vollgestopften Brief und den protokollierten ἐκβοήσεις in der Kirche zu Tyrus am 16. September. Da Petrus von Apamea noch keinen Nachfolger erhalten hatte, schickten 5 Bischöfe der Provinz Syria II, Kyros von Mariamme, Zoilos von Raphanea, Severian von Arethusa, Kosmas von Epiphaneia und Eusebius von Larissa [L V 216 = M VIII 1098; vgl. oben S. 256] auf die Nachricht von den kaiserlichen Dekreten ein Schreiben an den konstantinopler Patriarchen und die σύνοδος ἐνδημοῦσα, in dem sie sich rühmten, Severus und Petrus längst exkommuniziert zu haben, die Verfluchung aber noch einmal wiederholten, weil einige von den Gegnern ordinierte Bischöfe noch auf ihren Stühlen saßen [L V 213 = M VIII 1095]; sie legten ein langes vor dem Provinzialstatthalter aufgenommenes Protokoll bei, in dem sich die Kleriker von Apamea über die Schandtaten des Metropoliten Petrus verbreiteten. Diese Ergüsse und die des tyrischen Metropoliten waren Eselstritte gegen den gefallenen Löwen: Severus war längst dem *comes Orientis*, der ihn verhaften sollte, entwichen und nach Ägypten geflohen [Euagr. 4, 4], wo er am 29. September ankam [Patrol. Orient, 1, 313]. Petrus von Apamea und Philoxenos von Hierapolis waren relegiert [Theoph. p. 165, 21].

Durch die Anträge der σύνοδος ἐνδημοῦσα und des Patriarchen und deren Bestätigung durch eine kaiserliche Constitution war eine breite Basis geschaffen, von der aus mit Rom über die schwierigste Frage, die Streichung von Acacius' Namen aus den Diptychen, verhandelt werden konnte [Coll. Auell. p. 593, 5]. Am 1. August zeigte Iustin dem Papst an, daß er durch die Gnade der unteilbaren Trinität und die Wahl der hohen Palastbeamten, des Senats und der Armee trotz seinem Sträuben zum Kaiser gewählt sei [Coll. Auell. 141]; der Überbringer teilte mit, daß ein *comes consistorii* und *magister scrinii* folgen werde, um die Verhandlungen über die Wiedervereinigung der Kirchen einzuleiten [Coll. Auell. p. 587, 11 ff. 588, 6 ff.]. Am 7. September wurde dieser von Konstantinopel abgeschickt ohne Befehl, sich besonders zu beeilen; er kam erst am 20. Dezember in Rom an [Coll. Auell. p. 588, 9. 592, 17], mit Briefen vom Kaiser [Coll. Auell. 143], Iustinian [Coll. Auell. 147] und dem Patriarchen Iohannes [Coll. Auell. 146]. Der Kaiser forderte Hormisda auf, Legaten nach Konstantinopel zu schicken, Iustinian steigerte das zu einer persönlichen Einladung; gemäß der kaiserlichen Constitution, die auf seinen und der σύνοδος ἐνδημοῦσα Antrag erlassen war, bekannte sich der Patriarch zu den vier Synoden und teilte mit, daß die Namen Leos und Hormisdas in die Diptychen der konstantinopler Kirche aufgenommen seien. Hormisda nahm sein Bekenntnis huldvoll entgegen, verlangte aber die Streichung des Acacius aus den Diptychen [Coll. Auell. 145]. Bald nach der Heimkehr des kaiserlichen Unterhändlers machte sich auch die päpstliche Legation auf den Weg, bestehend aus den Bischöfen Germanus von Capua [Gesta pontif. Rom. ed.

Momms. p. 128, 18] und Iohannes unbekannten Sitzes, den Diakonen Felix und Dioskoros, dessen Fähigkeit und Neigung zu diplomatischer Intrige seit den Zeiten von Papst Symmachus nicht abgenommen hatte, und dem Presbyter Blandus. Am Montag der Karwoche [25. März 519] kamen sie an; 10 Miglien vor der Stadt wurden sie von Vitalian, Pompeius, dem Neffen des Anastasius und Iustinian in Empfang genommen und in die Stadt geleitet. Den Tag darauf wurden sie dem Kaiser vorgestellt im Beisein des Senats und von vier Bischöfen, die der Patriarch delegiert hatte. Vom Kaiser aufgefordert, den Patriarchen zu besuchen und mit ihm zu verhandeln, beriefen sich die Legaten auf ihre Instruktion: ihnen sei eine Formel [*libellus*] mitgegeben, die von jedem Bischof, also auch vom Patriarchen, unterzeichnet werden müsse, der der Gemeinschaft mit dem apostolischen Stuhl teilhaftig werden wolle. Sie wurde verlesen; die Delegierten des Patriarchen erklärten, daß sie in den Akten der orthodoxen Konzilien [p. 620, 2 *gestis ecclesiasticis*] enthalten sei. Es war wörtlich dieselbe Formel, die Hormisda 514 den Legaten mitgegeben hatte, die zum Konzil nach Heraklea gingen und zu deren Treuhänder damals Vitalian bestimmt war [s. o. S. 251]. Zwei Tage danach, am 28. März, erhielt der Patriarch im kaiserlichen Palast die Formel von den Legaten ausgehändigt. Er wollte erst durch ein eigenes Schreiben erklären, daß er mit ihr übereinstimme; nach einigem Hin und Her [*non post multa certamina*] einigte man sich dahin, daß er der intakt gelassenen Formel eine kurze Einleitung vorausschicken möge [vgl. Coll. Auell. 159]. Sodann wurden nicht nur in Konstantinopel, sondern in allen Kirchen des Reiches die Namen des Acacius Fravitta Euphemios Makedonios und Timotheos aus den Diptychen gestrichen; daß zwei von ihnen hatten in die Verbannung gehen müssen, wurde nicht berücksichtigt [Coll. Auell. p. 606, 9 ff.]. Ferner wurden die Namen der Kaiser Zenon und Anastasius aus den Diptychen entfernt. Wer mit den Legaten kommunizieren wollte, mußte die Formel unterschreiben; auch den konstantinopler Archimandriten wurde es nicht geschenkt. Eine kaiserliche Sakra gegen die der Einheit noch widerstrebenden sollte in alle Provinzen gehen [vgl. Coll. Auell. p. 626, 17 ff.]. So lauteten die Berichte der Legaten an Hormisda [Coll. Auell. 167. 223].

Das Schisma, das den Namen des Acacius trägt, war zu Ende; es schien, als habe das Kaisertum vor dem Papst kapituliert. Tatsächlich erntete dieses und nicht der Papst die Früchte der wiederhergestellten Einheit der Reichskirche. 518 war Vitalian, der Freund Theoderichs und Hormisdas, der Kämpfer für die chalkedonische Orthodoxie, eine Gefahr für die neuen Herren gewesen; als er zwei Jahre später[1] ermordet wurde, rührte sich keine Hand. Solange die Reichskirche gespalten war, der Kaiser zur einen, der Papst zur anderen Hälfte gehörte, flocht ein gemeinsames Interesse Theoderich und den apostolischen Stuhl zusammen; unter dem Schutz des ostgothischen Arianers konnte die päpstliche Publizistik die Machtansprüche Roms gegenüber dem Kaiser und dem Patriarchen ins Ungemessene steigern. Zwischen der geeinten Reichskirche und der ketzerischen Ostgothenherrschaft mußte über kurz oder lang sich Feindschaft entwickeln, auch wenn der Hof in Konstantinopel den *inuictissimus rex* zunächst höflich behandelte; schon bevor Iustinian die Hand nach Italien ausstreckte, war der apostolische Stuhl, eingeklemmt zwischen Rom und Ravenna, nicht mehr ein Subjekt, sondern ein Objekt der Politik, dem die realen Mittel fehlten, um sich durchzusetzen. Daß Iustin und Iustinian, nachdem sie

[1] Marcell. p. 101, 29 *septimo mense consulatus* [520]; am 18. Juli war er noch am Leben, vgl. Coll. Auell. p. 696, 7.

um der Einheit der Reichskirche willen alle Forderungen Roms ohne Abzug bewilligt hatten, lästigere und anspruchsvollere Herren waren als ihre schismatischen Vorgänger, stellte sich schon unmittelbar nach dem Friedensschluß mit greller Deutlichkeit heraus. Zunächst verlangten die skythischen, d. h. gothischen Mönche aus der Umgebung Vitalians, dann in etwas modifizierter Form Iustinian selbst unter Mitwirkung der zweiten syrischen Provinz, eben derjenigen, die unter Anastasius sich mit Rom in Verbindung gesetzt hatte, die Aufnahme einer Formel in das offizielle Credo der neu geeinten Reichskirche, die das durch das ganze Schisma hindurch von den Päpsten zäh festgehaltene Prinzip durchbrach, daß das Chalcedonense und der Tomus Leos abschließende, keiner Erklärung oder Vermehrung bedürftige Glaubensdefinitionen seien. Beide Herrscher, der Oheim und der Neffe, hielten ihre Hand schützend über der Opposition der drei östlichen Diözesen, die sich sträubte, auch Acacius' Nachfolger durch Streichung ihrer Namen aus den Diptychen nachträglich zu exkommunizieren. Diese Vorstöße wußte Hormisda noch mit geschmeidiger Zähigkeit zu parieren; der Versuch, den rebellischen Bischof von Thessalonich vor seinem Tribunal in Rom abzuurteilen, mißlang. Er mußte im Gegenteil zusehen, wie die mit dem Vikariat in Thessalonich verbundene päpstliche Suprematie über das östliche Illyricum zu einem immer unwirklicher werdenden Anspruch zusammenschrumpfte. Vor weiteren Enttäuschungen bewahrte ihn sein Tod am 6. August 523: dreißig Jahre später standen die Ostgothen, nicht nur ihre Herrschaft, vor der Vernichtung und war das Papsttum in einen Abgrund gestürzt, aus dem auch die hierarchische Kraft Gregors I. es nicht hätte emporziehen können, wenn nicht die Langobarden die Macht des von Iustinian restaurierten Imperiums in Italien wenigstens zurückgedämmt hätten.

2. DIE VERONESER SAMMLUNG

Die Sammlung, die ich an erster Stelle herausgegeben habe, findet sich isoliert im Cod. Veronensis XXII [20], mit kanonischen Sammlungen verbunden in der Handschrift von Freising und der Quesneliana. Außer den Beschreibungen Maaßens [Gesch. d. Quellen usw. 1, 476 ff. 486 ff.] verweise ich für die Freisinger Handschrift auf Act. Conc. I 2 p. VIII ff., wo ich auch den Nachweis geführt habe, daß der Teil der Handschrift von Diessen [Cod. Monac. 5508], der mit der Freisinger übereinstimmt, aus dieser abgeschrieben ist. Über die Quesneliana hat mit vorbildlicher Akribie C. H. Turner [Eccles. Occid. monum. I 1, 1 p. XII. Journ. of. Theolog. Stud. 17, 237] gehandelt, dem ich Act. Conc. I 5, 2 p. XIIII ff. II 4 p. 1 ff. gefolgt bin. Ich gebe hier die Capitulatio, wie sie am Anfang der Hs. von Arras [*a*], von Einsiedeln [*e*] und der Wiener 2147 [*x*] steht:

XLIII [= 2] Narrationis ordo qualiter Dioscorus Alexandrinus episcopus Eutycheti consentiens in ea qua praeerat ipse ecclesia uel Constantinopolitana errorem induxerit, usque ad tempus quo Acacius est damnatus [a papa felice *add.* x^{corr}]

XLIIII [= 3] Simplicii papae ad Acacium ut de Alexandrinae ecclesiae uexatione curam gerens sedi apostolicae non differat indicare

XLV [= 4] Rescriptum Acacii ad Simplicium papam ubi ei significat Petrum Alexandrinum episcopum esse damnatum et Timotheum restitutum

XLVI [= 5] Felicis papae in damnatione Acacii

XLVII [= 6] Gelasii papae de damnatione Acacii mirabilis disputatio atque definitio
XLVIII [= 7] Item Gelasii papae ad Faustum in legatione ad Orientem directum instructio super damnatione Acacii
XLVIIII [= 8] Eiusdem ad Anastasium imperatorem
L [= 9] Eiusdem expositio causae Acacium a sede apostolica iuste fuisse damnatum
LI [= 10] Eiusdem ad episcopos Orientis de eadem causa reddita ratio.

Die veroneser, von Maffei entdeckte Handschrift hat den ersten und das erste und letzte Blatt des zweiten Quaternio eingebüßt [vgl. Gesta pontt. Roman. ed. Mommsen p. VIII]; auf ihnen stand das älteste Papstbuch, von dem jetzt nur noch der Schluß der Vita Anastasius' II. und die des Symmachus übrig sind. Sie ist nach dessen Tod, aber vor der Beendigung des Schismas 518/9 von einem Anhänger des Laurentius verfaßt; das Gesetz der antiken Chroniken und Annalen, daß das zeitgenössische Schlußstück für Verfasser und Publikum die Hauptsache ist, gilt auch auf kirchlichem Boden. Ein Abschreiber fügte unter Pelagius I. [556–61] die Namen und Amtszeiten der Päpste von Hormisda bis Vigilius hinzu; weil es noch im frischen Andenken war, gibt er dessen Todesdatum und Todesart genau an [Syrakus, Montag nacht, den 7. Juni ind. III = 555]. In der veroneser, etwa ein Menschenalter später geschriebenen Handschrift folgen, nicht unpassend, auf das Papstbuch Hieronymus' *de uiris illustribus* und die Fortsetzung des Gennadius; mit fol. 83^{v} beginnt die herausgegebene Sammlung, wie in der freisinger Handschrift und der Quesneliana, ohne besondere Überschrift. Um dieses Teils willen hat Turner [Eccles. Occid. monum. etc. II 1 p. VIII] die Hs. mit drei anderen, ebenfalls im 6. Jahrh. in Verona geschriebenen zusammengestellt, dem Konzilsakten und Kanones enthaltenden Codex LIX [57] [Maaßen 763 ff. Act. Conc. I 5, 2 p. II ff.], der Facundushandschrift LIII [51] und dem zweiten, älteren Teil des aus Verona stammenden Vatic. 1322, der die lateinische Übersetzung der chalkedonischen Akten in der von mir mit Φ^{c} bezeichneten, zwischen der Versio antiqua und der Edition des Rusticus liegenden Rezension [vgl. Act. Conc. II 4 p. XVI] enthält. Allen diesen Handschriften gemeinsam ist die scharfe chalkedonische Tendenz; sie ist von Turner richtig mit der Fronde gegen das justinianische Konzil von 553 zusammengebracht, die in der Diözese Aquileia mit besonderer Intensität auftrat und sich zäh behauptete. Daß ein solcher Frondeur sich neben der gegen die konstantinopler antichalkedonische Kirchenpolitik gerichteten Sammlung ein Papstbuch abschreiben ließ, das einen so leidenschaftlichen Gegner Konstantinopels wie Papst Symmachus persönlich diskreditierte und für den griechenfreundlichen Gegenpapst Laurentius Partei nahm, nimmt freilich wunder, ist aber nicht unerklärlich. Jene stadtrömischen Kämpfe aus dem Anfang des Jahrhunderts waren an dessen Ende vergessen, jedoch das offizielle Papsttum durch Vigilius so diskreditiert, daß die Gegner des dem konstantinopler Regiment sich beugenden Papsttums im äußersten, dem Frankenreich gefährlich nahen Nordostzipfel Italiens sich freuten, einen Vorgänger des verhaßten Papstes zu finden, dessen persönliche Eigenschaften nicht weniger zu wünschen übrig ließen.

Die drei aufgeführten Handschriften oder Handschriftengruppen sind nicht voneinander abgeschrieben, stimmen aber in den nicht seltenen Verderbnissen so überein, daß sie als eine Überlieferung angesehen werden müssen. Es ist das um so mehr zu beachten, als sie im Bestand voneinander abweichen. Zu den oben aufgezählten 9 Stücken der Ques-

neliana treten in der veroneser und freisinger Hs. nr. 14, in jener nr. 11–13, in dieser nr. 1 hinzu.

Für einzelne Stücke der Sammlung sind außer *UFQ* noch andere Handschriften heranzuziehen. 3–5 kehren in dem Teil der Berliner Sammlung wieder, der außer durch *B* auch durch *LH* vertreten ist; in 4. 5 kommt noch die Hispana hinzu. Dagegen ist 6 außer in *UFQ* nur in *B* erhalten, 2 nur in *L*; wie diese Überlieferungen sich zu der veroneser Sammlung verhalten, wird teils bei den einzelnen Stücken, teils in Kap. 3 zu erörtern sein.

Als Einzelhandschrift, nicht als Vertreter einer Gruppe ist anzusehen der von einem besonderen Schreiber geschriebene zweite Teil [f. 138–150] des Codex Parisinus 1453 [*J*]. Maaßen [p. 280] nennt ihn unrichtig einen Codex der Hadriana, diese steht im ersten Teil [f. 1–137]. Ein dritter Teil [f. 152–59] enthält den in den Hss. der Hadriana oft vorkommenden, aus der Hispana stammenden Zusatz über die *synodus Ephesina* [Maaßen p. 452. Act. Conc. I 5, 2 p. V].

In jenem zweiten Teil stehen

1. INC̄ EPISTULA SC̄I CLEMENTIS DE SACRAMT̄ AD S̄CM IACOBUM DN̄I FRTR. Clemens Iacobo karissimo. Quoniam sicut a Petro etc. Vgl. Maaßen p. 410 f.

2. EP̄LA PAPAE GELASII AD ANASTASIVM IMPRM̄ = Coll. Veron. 8

3. DILECTO FRĪ TVRBIO [so] EP̄O ASTVRIENSI LEO EP̄S. Quam laudabiliter etc. = Leo ep. 15 Ball.

4. Der Tomus Leos an Flavian.

Die Handschrift stellt sich zu *Q* [vgl. p. 22, 20] und den Korrekturen in einzelnen Hss. von *Q*, die Konjekturen, nicht selten richtige Konjekturen sind. So erklärt sich, daß eine Lesart von *J* ab und zu aufgenommen werden muß [p. 20, 15. 22, 23. 27]; die Zahl der Fehler und Interpolationen ist erheblich häufiger. Im Tomus Leos steht die Hs. [von mir *q* genannt] ebenfalls *Q* nahe.

Die Untersuchung muß ausgehen von den allen Hss. gemeinsamen Stücken. Das erste [2] ist die schon von Liberatus benutzte Epitome eines Dokuments, das seinerseits wiederum in zwei Fassungen vorliegt, in der Coll. Auell. 99 und in der Coll. Berol. 32. Diese ist aus der Auellana abgeleitet, wie Günther [Sitzungsber. d. Wien. Akad. 134, 5 p. 114 ff.] gezeigt hat; einen m. E. durchschlagenden Beweis habe ich oben [S. 162] hinzugefügt. Zeit und Zweck des Dokuments muß also nach der von der Auellana gebotenen Originalfassung bestimmt werden.

Im Original ohne Überschrift, in der Berliner Sammlung mit dem Titel *Gesta de nomine Acaci* versehen, von Sirmond [App. cod. Theodos. p. 111] *Breuiculus historiae Eutychianistarum* genannt, beginnt es, nach kurzer Erwähnung von Nestorius' Verurteilung, mit der konstantinopler Synode 448 gegen Eutyches; nach dem von Papst Leo eingeführten Sprachgebrauch werden auch hier alle Gegner des Chalcedonense *Eutychianistae* [p. 443, 3] genannt. Dann wird über die Synoden von Ephesus und Chalkedon berichtet, die Ermordung des Proterios und die weitere Entwicklung der Dinge in Alexandrien, die beiden Timotheos, den Umsturz durch die Usurpation des Basiliskos, die chalkedonische Restauration nach Zenons Rückkehr; den Schluß bildet die Sache des Iohannes Talaia und der daraus sich entwickelnde Konflikt mit Acacius. Das letzte, was angeführt wird, ist die

Suspension des Vitalis und Misenus und die Exkommunikation des Acacius [484]; mit deutlichem Intervall wird hinzugefügt die Einsetzung von Petrus (dem Walker) an Kalandions Stelle in Antiochien [485], die unrichtig [s. o. S. 210] Acacius zugeschrieben wird [p. 452, 9–12]. Während z. B. über die zweite Synode von Ephesus kleine Ungenauigkeiten unterlaufen,[1] ist die Schrift über Römisches vortrefflich unterrichtet, wie u. a. die nur hier erhaltenen präzisen Nachrichten über die Legaten von 449 und 484 [p. 442, 2. 451, 11] erweisen.[2] Es ist der römische Standpunkt, wenn Acacius lediglich vorgeworfen wird, daß er Petrus Mongos in die Gemeinschaft wieder aufgenommen hat; das *edictum Zenonis*, d. h. das Henotikon, wird auch nicht von ferne berührt. Iohannes Talaia wird als schuldlos hingestellt; die Schilderung seines Auftretens am päpstlichen Hofe führt in die unmittelbare Umgebung von Papst Felix [p. 449, 16 *cui dum legeremus*]. Und doch kann er nicht der Verfasser sein; nur ein von ihm Beauftragter, nicht er selbst konnte vom *papa beatissimus* [p. 452, 7] reden. Ein Brief ist das Schriftstück nicht; dagegen sprechen nicht so sehr das Fehlen der Anrede und des Schlusses, die ja weggelassen sein könnten, als der Stil, die auf jeden Schmuck verzichtenden knappen Sätze im Präsens, der Mangel jeglichen Raisonnements. Nie wird ein Adressat angeredet; nur so viel läßt sich erkennen, daß er kein Kleriker war: der brauchte nicht darüber unterrichtet zu werden, was *apocrisiarii* sind [p. 444, 1], und würde die derb populäre Widerlegung eines vielberedeten Satzes der cyrillischen Dogmatik aller Wahrscheinlichkeit nach als für theologische Ohren unpassend nicht besonders geschätzt haben [p. 443, 8 ff.]. Das bisher nicht einmal als solches empfundene Rätsel, das die Form des viel benutzten Dokuments aufgibt, löst sich am glattesten, wenn man es auffaßt als einen in der päpstlichen Kanzlei ausgearbeiteten orientierenden Bericht für einen Laien, der in die Lage kommen konnte oder mußte, am Hofe in Konstantinopel über das Schisma zu verhandeln und darüber kurz, gründlich und für einen Laien verständlich unterrichtet werden sollte, wie es zu dem Schisma gekommen war, mit anderen Worten, für einen Gesandten.

Es ist oben [S. 210] berichtet, daß der *uir illustris* Andromachus, im Jahr 489 *magister officiorum et consiliarius* Odoakars, von diesem als Gesandter nach Konstantinopel geschickt und mit einer ausführlichen Instruktion von Papst Felix versehen wurde, um mit Acacius zu verhandeln; da die kirchliche Gemeinschaft zwischen dem alten und neuen Rom gelöst war, blieb nichts anderes übrig, als durch weltliche Diplomaten zu verkehren. Die Vermutung, daß Coll. Auell. 99 für diesen Andromachus geschrieben sein könne,

[1] Die Zahl der Mitglieder, 360 [p. 441, 17] ist zu hoch: die Präsenzliste der Sitzung vom 8. August umfaßt 135 Bischöfe [Act. Conc. II 1 p. 82, 3], die der Unterschriften [ebenda p. 194, 39] 140; als am 22. August anwesend werden 113 aufgeführt [Abhandlg. d. Gött. Ges. d. Wiss. N. F. XV 1 p. 9, 28]. Falsch ist auch die Angabe, daß die zweite Sitzung drei Tage [*post diem tertium* p. 443, 13] nach der ersten abgehalten sei. Das Datum der ersten ist der 8. August = 15. Mesore [Act. Conc. II 1 p. 77, 13]; das Exzerpt aus Timotheos Aeluros im cod. Mus. Brit. 12156 f. 51^{u} hat das ägyptische Datum richtig, im römischen den Fehler 10 statt 8 (griechische Korruptel, $\bar{\iota}$ für $\bar{\eta}$). Die zweite Sitzung wurde am 29. Mesore [= 22. August] abgehalten [a. a. O. p. 6, 16]; aus den Akten [p. 8, 23 ff.] ergibt sich, daß am Samstag, dem 20., schon eine Sitzung stattgefunden und beschlossen hat, die abwesenden römischen Legaten und Domnus von Antiochien auf den 22. zu laden. Dieser Tag wird als der erste [im Gegensatz zum 22.] bezeichnet [p. 8, 27] und ausdrücklich Samstag, also dem 20., gleichgesetzt [p. 10, 16]. Auch der dazwischenliegende Sonntag [p. 10, 8] wird erwähnt. Wie G. Hoffmann in der Anmerkung p. 163 hier Widersprüche findet, verstehe ich nicht.

[2] Über den Zusammenhang von p. 444, 5 mit einem römischen Aktenstück vgl. Festgabe f. Jülicher p. 208.

wird zur Wahrscheinlichkeit erhoben dadurch, daß in der Auellana [100] ein gegen denselben Andromachus gerichtetes Schreiben des Papstes Gelasius über die Luperkalienfeier folgt, das nicht nur von der Umgebung, in der es steht, seltsam absticht, sondern in die kirchenpolitisch orientierte Sammlung nicht hineingehört, also zwar ein anderes, aber doch ebenfalls wie das vorhergehende Stück ein Rätsel ist. Es gibt einen und denselben Schlüssel für beide: die Dokumente, die in der Auellana zusammenstehen, sind aus dem Privatarchiv des Andromachus oder seiner Erben in die Hände des Sammlers gelangt, der, Bekanntes verschmähend, auf Raritäten Jagd machte.

Die Zeit der Gesandtschaft und damit der Instruktion läßt sich nicht mit Sicherheit feststellen. Am Anfang des Schriftstücks [p. 440, 5 f.] werden als Intervall zwischen der Gegenwart und Nestorius 58 Jahre angegeben:[1] *Nestorius ante quinquaginta octo ferme annos Photini et Pauli Samosateni secutus errorem Oasitano exilio meruit relegari dicendo, sicut ab auctoribus suis didicit, Christum dominum nostrum hominem tantummodo de uirgine Maria esse progenitum.* Nestorius wurde 436 nach Petra relegiert [Act. Conc. I 4 p. XI. Abhandlg. d. Bayer. Akad. d. Wiss. XXXII 6 p. 92], noch später nach der Oase in Oberägypten. Das kann nicht Ausgangspunkt der Rechnung sein; 493 waren Acacius und Petrus Mongos, die beide als lebend vorausgesetzt werden [p. 445, 4], längst tot. Zählt man vom Datum des ephesischen Konzils 431 ab, mit Einschluß des Ausgangspunktes, so ergibt sich allerdings ein Jahr, in dem Odoakar eine Gesandtschaft nach Konstantinopel schickte, nach dem am 18. Dezember 487 [Chron. min. 1, 313] über die Rugier erfochtenen Sieg [s. o. S. 215]. Bedenkt man jedoch, daß Nestorius schon 428 die erste Predigt gegen das Attribut θεοτόκος hielt [Concilstud. 1 p. 7] und man in Rom schon geraume Zeit vor dem ephesischen Konzil seine Lehre mißbilligte, so ist die Möglichkeit, von 428 an zu rechnen, nicht unbedingt ausgeschlossen; daß die Überlieferung von einer Gesandtschaft in den Jahren 485 oder 486 nichts berichtet, ist kein Argument, das durchschlägt.

An das Dokument ist in der Auellana und nur in dieser mit Hilfe eines aus ihm selbst entlehnten Flickens [vgl. Günther a. a. O. p. 111 f.] ein Exzerpt aus einem Briefe angestückt, in dem Felix den Bischöfen der gesamten alexandrinischen Diözese anzeigte, daß der alexandrinische Patriarch Petrus sich in unlösbarem Bann befinde.

Das erste Stück des ursprünglichen Bestandes der Veroneser Sammlung [2] ist, wie schon gesagt, ein Auszug aus dem in der Auellana enthaltenen Originaldokument; da die Sammlung älter als die Auellana ist, kann ihr Redaktor es nicht aus jener entnommen, sondern muß es ebenso wie die anderen Stücke seiner Sammlung aus dem päpstlichen Archiv bezogen haben. Von den Kürzungen und kleinen Abweichungen, die er sich erlaubt hat, kann abgesehen werden; daß er den Relativsatz p. 445, 4 (*Petrus*) *qui episcopatum nunc Alexandrinae occupauit ecclesiae*, wegließ, weil er nach 490 die Epitome abfaßte, bedarf keiner Erörterung. Dagegen finden sich zwei einschneidende Änderungen, für die ein einleuchtender Grund sich nicht ohne weiteres aufzeigen läßt. Innerhalb des Dokuments ist so durchgehend, daß eine bestimmte Absicht angenommen werden muß, Iohannes Talaia ausgeschaltet. Aus der Epitome erfährt man nicht, daß er wichtige, in Rom unbekannte Tatsachen über Acacius, Petrus den Walker, Iohannes Kodonatos Papst Felix mitteilte [vgl. p. 449, 11 ff. 451, 3 ff. mit den entsprechenden Teilen der Epitome]; von der

[1] In ähnlicher Manier zählt Gelasius [Coll. Auell. 79 p. 220, 23] vom Anfang des eutychianischen Streites [448] bis zu dem Brief den er schreibt, dessen genaues Datum leider nicht erhalten ist, 45 Jahre.

ausführlichen, kunstvoll für ihn Partei ergreifenden Erzählung p. 448, 8 ist nichts übriggeblieben als das für den Zusammenhang unerläßlich notwendige [p. 793, 19] *a catholicis Iohannes catholicus ordinatur*. Ferner ist der ganze Schluß von p. 451, 8 weggelassen, d. h. die ausführliche Darstellung der Verfehlungen, die sich die Legaten Misenus und Vitalis hatten zuschulden kommen lassen, ihre Suspension, Acacius' Verurteilung und der Anhang über Petrus den Walker. Das Dokument verliert damit die Spitze, auf die alles angelegt ist, und kann aus sich heraus nicht mehr verstanden werden. Statt des ursprünglichen Schlusses ist angefügt die in rhetorischer, von dem Dokument abweichender Form gehaltene Widerlegung einer Behauptung des Acacius [p. 795, 3] *Petrum illum Alexandrinum oblata petitione Eutychianam haeresem uel Nestorianam damnasse*. Das ist entweder dem Brief entnommen, den Acacius den heimkehrenden Legaten Vitalis und Misenus an Felix mitgab [Urkunde 56], oder gehört in die Repliken auf die römischen Anklagen, die bei Gelegenheit von Coll. Veron. 11 erörtert werden müssen. Unzweifelhaft ist das, was Acacius behauptet, eine Einzelheit aus den Verhandlungen zwischen dem Kaiser – das verrät *oblata petitione* – und Petrus Mongos, die der Annahme des Henotikon vorhergingen; sie kommt in den erhaltenen Berichten nicht vor, weil diese auf Zacharias zurückgehen, der immer nur das mitteilt, was ihm zur Kenntnis gekommen ist. Manche der dann folgenden rhetorischen Fragen berühren sich ja mit Coll. Veron. 5 p. 6, 17. 19, auch Coll. Veron. 11 p. 34, 13. 35, 6 läßt sich anführen, es sind aber nur Berührungen, nicht Entlehnungen. Also ist der ganze, an Stelle des weggeschnittenen originalen Schlusses angeflickte Abschnitt [p. 795, 3–15] nicht ein Elaborat des Epitomators, sondern ein Exzerpt aus einem Schriftstück, das aus der Kanzlei von Papst Felix hervorgegangen war.

Eine zweite Epitome steht an vorletzter Stelle [9] der ursprünglichen Veroneser Sammlung; das Original ist der Brief, den Papst Gelasius nicht lange vor seinem Tode an die dardanischen Bischöfe schrieb [Urkunde 88]. In dieser Epitome sind ebenso wie in der, die oben behandelt ist, die Verfehlungen des Vitalis und Misenus und Iohannes Talaia ausgeschieden [vgl. p. 373, 1–374, 10. 14–375, 5. 9–377, 4. 5–7 mit p. 778, 16–24], und zwar mit solcher Konsequenz, daß auch kleine Sätzchen und Parenthesen, die sich auf Iohannes Talaia beziehen, entfernt sind [vgl. p. 378, 3–5 mit p. 779, 15, p. 384, 6–10 mit p. 781, 13, p. 394, 18 f. mit p. 788, 20]; selbst der bloße Name ist gestrichen [vgl. p. 384, 1 mit p. 781, 9]. Daneben fällt nicht ins Gewicht, daß eine kurze Erwähnung an zwei Stellen verschont geblieben ist [p. 784, 20. 786, 38, vgl. p. 387, 22. 392, 5]; vielmehr ergibt sich, daß der Epitomator von 2 und 9 derselbe Mann ist und daß die Streichungen irgendwie mit den Umständen zusammenhängen, unter denen er seine Sammlung zusammenstellte, ferner auch, daß diese Sammlung nicht eine zufällig zusammengeschwemmte Masse ist, sondern ein publizistischer Wille dahinter steht. Es ist daher auch nicht geraten, die übrigen Streichungen lediglich auf die Absicht zu kürzen zurückzuführen; dagegen spricht schon, daß es in der Regel Abschnitte sind, die sich unter eine bestimmte Überschrift bringen lassen: p. 379, 20–383, 20 [vgl. p. 781, 13] der durch das Beispiel der zweiten ephesischen und der chalkedonischen Synode geführte Nachweis, daß eine 'schlechte' Synode durch eine 'gute' korrigiert werden kann, p. 388, 17–389, 17 [vgl. p. 785, 12] und p. 390, 28–391, 21 [vgl. p. 786, 6] die Aufzählung von Fällen, in denen Päpste und Bischöfe Kaisern und Königen widerstanden haben. Am eigentümlichsten ist die Auslassung von 397, 9–26;

beabsichtigt war vermutlich auch, den Schluß wegfallen zu lassen. Denn der Teil, der von ihm erhalten geblieben ist [p. 398, 1–5], ist verstümmelt [vgl. Günther a. a. O. p. 101] und steht an verkehrter Stelle [p. 790, 3–7], so daß die Annahme naheliegt, daß eine unvollständig gewordene Randbemerkung in den Text gedrungen ist.

Die Stücke 3–5. 7. 8 bedürfen lediglich historischer Erklärung; sie ist in Kapitel 1 versucht. Dagegen lassen sich 6 und 10 nicht geschichtlich verwenden, bevor nicht eine analytische Untersuchung das formale Problem zu lösen unternommen hat, das beide Stücke dem unmittelbaren Verständnis zunächst entzieht. Ich beginne mit 10. Der abrupte Anfang kann zu der Vermutung verleiten, daß davor eine größere oder kleinere Partie weggefallen und mit ihr auch die Adresse verlorengegangen ist. Derartige mechanische Verluste pflegen nicht zu hindern, daß aus dem Schriftstück selbst ermittelt wird, für wen es bestimmt ist; dieser Weg führt in dem vorliegenden Fall nicht zum Ziele. Ein nicht unbedeutender Teil [p. 27, 27–30, 23. 31, 18–24] redet eine Mehrheit an; auf ihn würde die Überschrift AD EPISCOPOS ORIENTIS passen. Dagegen paßt sie nicht zu dem Anfang *isti prudentes uiri ... in Orientis partibus si cognouerunt* [p. 24, 27. 28], und zu den Abschnitten, die von den *episcopi Orientis* in dritter Person handeln [p. 24, 27–27, 8. 31, 25–32. 36]: sie ist also sekundär und berechtigt zu keinen Schlüssen über die Form, die der Verfasser dem Schriftstück geben wollte. Es ist aber nicht nur der Wechsel von zweiter und dritter Person, der den Leser stört. p. 26, 22–28 wird der Beweis angekündigt, daß Petrus Mongos auch nach der Union mit Acacius Gemeinschaft mit Häretikern gehalten habe, aber zunächst nicht erbracht; er folgt erst, mit neuem Anfang, der jeden Versuch, ihn an jene Ankündigung anzuschließen, unmöglich macht, p. 27, 28 ff. und in anderer Fassung noch einmal p. 32, 8 ff. [vgl. namentlich p. 32, 13 mit p. 27, 34]. Eine Dublette liegt ferner vor p. 31, 19 ff. verglichen mit p. 32, 30 ff. Wie eine solche Unform entstanden ist, dürfte nicht zweifelhaft sein: aus Konzepten eines unvollendet hinterlassenen Schriftstücks, die, so gut es eben ging, zusammengeflickt sind, schwerlich von dem ursprünglichen Verfasser selbst.

Trotz aller Unordnung tritt deutlich heraus, daß zwei Einwände bekämpft werden, die gegen die Politik des apostolischen Stuhls gegenüber dem konstantinopler Patriarchat erhoben werden: Acacius hätte durch eine Synode abgesetzt [p. 25, 1 ff. 36. 29, 36 ff. 32, 26 ff.] und seine Exkommunikation den *episcopi Orientales* mitgeteilt werden müssen [p. 28, 15 ff. 25, 5 ff.]. Es handelt sich nicht um eine Auseinandersetzung mit Acacius selbst, der tot ist wie Petrus Mongos auch [p. 31, 27], auch nicht mit seinen Nachfolgern, die nie erwähnt werden, sondern um eben jene Einwände, die den illyrischen Bischöfen gemacht wurden, wenn sie für Rom gegen Konstantinopel Partei ergriffen, und deren Mitteilung Gelasius veranlaßte [vgl. oben S. 224 über Coll. Auell. 95], die dortigen Bischöfe in kräftiger Tonart zu belehren, daß sie nichtig seien [Coll. Auell. p. 369, 14 f. 387, 8 ff. 394, 3 ff.]. Die Ausführungen im einzelnen stehen sich nahe wie Variationen über das gleiche Thema. p. 25, 36 f. faßt kurz zusammen, was Coll. Auell. p. 370, 3 ff. breit ausgeführt wird; an diese Deduktion wird mit der Wendung *quod incessabiliter repetendum est* p. 26, 1 geradezu erinnert, und p. 26, 5 f. sieht wie eine kondensierte Fassung der prinzipiellen Ausführungen p. 381, 9 ff. aus. p. 29, 36 f. klingt wörtlich an p. 392, 16 an; außerdem vgl. p. 25, 4 mit p. 386, 20; p. 26, 10 f. mit p. 375, 10 ff. 377, 4 ff. In beiden Schriftstücken er-

scheinen immer wieder die vertriebenen katholischen, d. h. orthodox chalkedonischen Bischöfe, deren Sitze 'Häretiker', d. h. Anhänger des Henotikon eingenommen haben, vgl. p. 28, 3 ff. 6 ff. mit p. 393, 18 ff. 385, 15 ff. 11. 8 ff., besonders nahe berühren sich p. 25, 16. 28, 5 ~ p. 384, 17; p. 28, 27 f. ~ p. 392, 5. 6; p. 28, 30–32 ~ p. 392, 21. 17; p. 29, 1–3 ~ p. 390, 4. 5. 7; p. 29, 4 ~ p. 390, 1. 392, 6. 15; p. 29, 13. 22 ~ p. 393, 12 ff. Charakteristisch für das auf die illyrischen Bischöfe berechnete Schreiben ist die Rangordnung *prima secunda tertia sedes* = Rom Alexandrien Antiochien, durch die Konstantinopel ausgeschaltet werden soll [vgl. p. 372, 9. 373, 6. 375, 16. 21. 376, 12. 15. 16. 377, 15. 378, 21. 379, 15. 22. 384, 1. 10. 388, 7]: p. 25, 23 kehrt diese Zählweise wieder; vgl. auch p. 26, 18 ff. mit p. 378, 13 ff.

Das Problem, das das Stück 10 stellt, löst sich auf durch eine Bemerkung am Schluß von Coll. Auell. 95 [p. 398, 1 ff.]: *haec ad instructionem uestrae dilectionis satis abundeque sufficere iudicamus, quamuis eadem latius, si dominus concesserit facultatem, studeamus exponere.* Noch in demselben Jahr, in dem dies Schreiben abgefaßt und abgesandt wurde, starb Gelasius, ehe er die 'breitere Ausführung' vollendet hatte; Konzepte dazu fanden sich im Nachlaß vor und sind in 10 zur Veröffentlichung hergerichtet. Das haben schon die Ballerini erkannt [PL 56, 170 = de antiqu. coll. canon. II 11, 4[8]]; aber damit ist die Untersuchung von 10 noch nicht abgeschlossen. Zunächst ist deutlich, daß der Papst schwankte, welche Form er wählen, ob er über die Gegner handeln sollte wie in Coll. Auell. 95 oder sie in zweiter Person harangieren. Ein eigenartiger Versuch ist der Abschnitt p. 27, 9–26: angeredet wird Acacius, als lebe er noch, nicht von Gelasius, sondern von Felix. Da dieser nach 484 nicht an Acacius geschrieben haben kann, liegt ein hochrhetorisches σχῆμα διανοίας vor, das besonderer Einführung bedurfte, zu der es nicht mehr gekommen ist. Die Einschaltung jedoch eines ganzen Abschnitts aus der Epitome von Coll. Auell. 95 [vgl. die Note zu p. 30, 24 ff.], nicht aus dem Originalbrief [p. 30, 30 fehlt die Parenthese p. 394, 18 f. ebenso wie in der Epitome], kann nur auf den Redaktor der Sammlung zurückgeführt werden, der die Lücke zwischen p. 30, 23 und 31, 18, die durch den zweimaligen Anfang *et adhuc dicitis* noch anstößiger wird, einigermaßen ausfüllen wollte. Was den Inhalt angeht, so fällt eine Differenz sofort auf. Die *episcopi per Orientem*, sowohl die vertriebenen orthodoxen als die neu eingesetzten, nach römischem Urteil häretischen, kommen schon in dem ursprünglichen Schreiben Coll. Auell. 95 wieder und wieder vor [p. 384, 14. 18. 385, 9 ff. 386, 16 ff. 387, 9 ff. 392, 13 ff. 396, 16 ff. 397, 9]; in dem Konzeptenkonglomerat Coll. Veron. 10 schieben sie sich in den Mittelpunkt, sollten in einem Entwurf sogar die angeredeten Gegner sein. Unter *Oriens* kann nichts anderes verstanden werden als die staatliche Dioecesis Oriens, die kirchlich, außer den drei palästinischen Provinzen, unter dem Patriarchat Antiochien stand. Nach dem Siege der Armee Zenons über Illus und Leontios im Jahr 484 hatte Acacius hier mit den strengen Chalkedonensern, die das Henotikon nicht unterschreiben wollten, aufgeräumt, obgleich er Petrus dem Walker die Anerkennung verweigerte. In Rom erfuhr man von diesen Dingen nicht viel mehr als die Absetzung Kalandions [s. oben S. 210]. Einer Delegation, vermutlich von chalkedonisch gesinnten Mönchen, die um 493 nach Rom ging, verbot der Kaiser Anastasius, den Papst zu besuchen [Coll. Veron. 8 p. 19, 21]. Von Faustus, dem Legaten des römischen Senats, hörte Gelasius, daß die Bischöfe des 'Orients' sich beklagten, daß Rom ihnen die Absetzung des Acacius nicht offiziell mitgeteilt habe; es ist derselbe Vorwurf, von dem in Coll. Auell. 95

und Coll. Veron. 10 fortwährend die Rede ist. Die Mehrheit der *episcopi Orientis* ist, wie schon oben gesagt, rhetorischer Plural für das antiochenische Patriarchat, genauer gesprochen, für dessen Apokrisiar in Konstantinopel, den Presbyter Flavian, den der Kaiser später zum Patriarchen beförderte:[1] er 'blies' ihm damals jenen Vorwurf 'ein' [p. 23, 3]. Später, noch vor 496, muß in Rom ein Bericht der chalkedonisch gesinnten vertriebenen Bischöfe und Mönche [p. 32, 15 *catholicorum relatio sacerdotum ceterorumque in catholica fide durantium*] eingetroffen sein, durch den man dort erfuhr, daß der verstorbene Patriarch Petrus der Walker zwar nicht mit Acacius, aber bis zu seinem Lebensende mit Petrus Mongos von Alexandrien in Gemeinschaft gestanden habe, ferner auch über die Zustände, die infolge der scharfen, 485 einsetzenden antichalkedonischen Politik des Acacius in der Dioecesis Oriens herrschten. Das Bild, das in Coll. Auell. 95. Coll. Veron. 10 von den dortigen Dingen gezeichnet wird, ist diesem Bericht entnommen, und dieser ist es gewesen, der Gelasius anstachelte, seine Propaganda nicht auf Illyricum zu beschränken, sondern sie auf das Gebiet des 'dritten Thronos' auszudehnen,[2] das Konstantinopel nicht unterstand. Weil der an die dardanischen Bischöfe zu richtende Brief ihm dafür nicht Raum genug bot, plante er einen neuen; die Absicht wird gewesen sein, ihn eben den Bischöfen und Mönchen zukommen zu lassen, die jenen Bericht geschickt hatten.

Nicht alle Konzepte der von Gelasius geplanten und angekündigten 'breiteren' Ausführung sind zum Aufbau von Coll. Veron. 10 verwandt; aus einem übriggebliebenen Rest ist Coll. Veron. 6 zusammengestellt. Auch dies Stück fängt mitten im Zusammenhang an und bricht am Ende abrupt ab. Es zerfällt in drei miteinander nicht verbundene Teile. Der erste [p. 7, 23–31, dazu gehört, ohne syntaktisch verbunden werden zu können, der isolierte Fetzen p. 12, 24–28] polemisiert gegen die in Chalkedon beschlossenen Privilegien des konstantinopler Patriarchats; er entspricht, nicht ohne direkte Anklänge [p. 8, 6–8. 12, 24. 25 ~ Coll. Auell. 95 p. 388, 19–389, 4; zu den lose angehängten Appositionen p. 12, 27. 28 *non promulgatrix iteratae sententiae, sed cum apostolica sede ueteris executrix* vgl. a. a. O. p. 383, 17–20 und Papst Felix p. 79, 23], dem Abschnitt über dasselbe Thema in Coll. Auell. 95 p. 389, 15–390, 17 und antwortet, wie dieser, auf den Zusatz zu der Coll. Auell. 95 p. 369, 15 f. formulierten These, Acacius habe von einer eigens dazu berufenen Synode abgesetzt werden müssen: *praecipue pontificem regiae ciuitatis*. In den Coll. Veron. 10 zusammengetragenen Konzepten findet sich eine solche Erörterung nicht. Noch näher berührt sich mit dem gleichen Schreiben der dritte Teil [p. 14, 3–15, 31]. Er behandelt die Frage, ob Kaiser Zenon Petrus Mongos habe vom Bann befreien können, vgl. Coll. Auell. 95 p. 384, 20 ff. 389, 18 ff. Die dorther bekannte Zählung der großen Thronoi erscheint p. 15, 12 f. Am wichtigsten ist, daß die *episcopi Orientis* auch hier in die Diskussion gezogen werden [p. 15, 17 *depulsis undique pontificibus catholicis haereticis-*

[1] Theoph. p. 142, 9 Παλλαδίου τοῦ ἐπισκόπου Ἀντιοχείας τελευτήσαντος Φλαβιανὸν πρεσβύτερον καὶ ἀποκρισιάριον τῆς ἐκκλησίας Ἀντιοχέων ὁ βασιλεὺς ἐψηφίσατο· φασὶ δὲ Φλαβιανὸν τοῖς ἐν Χαλκηδόνι δόγμασιν ἀντικεῖσθαι.

[2] Vgl. den Schluß von Coll. Auell. 95 p. 398, 3 *quatenus et fidelium quisque cognoscat nihil apostolicam sedem . . . praepropere censuisse et non habere quod iuste possit opponere, peruersa doceatur improbitas*. Die Polemik gegen Acacius, die auf die illyrischen Bischöfe in erster Linie wirken sollte, wird ausgedehnt auf die, welche in der Dioecesis Oriens die Kirchen regieren [Coll. Auell. p. 397, 9], vgl. p. 32, 28 ff.

que suppositis]; der Gedanke, daß aus ihnen keine Synode berufen werden konnte, um über Acacius zu richten, ist bis auf einzelne Wendungen derselbe wie Coll. Auell. 95 p. 386, 14 ff. Während die *episcopi Orientis*, wie gezeigt wurde, in Coll. Veron. 10 in den Mittelpunkt gerückt sind, fehlt in den dortigen Konzepten die Auseinandersetzung mit dem Kaiser: 6 ergänzt 10 hier wie im ersten Teil. Der zweite Teil [p. 9, 1–12, 23. 13, 1–14, 2], nach dem das Ganze *tomus de anathematis uinculo* überschrieben ist, wäre wohl kürzer und klarer ausgefallen, wenn der Papst ihm eine abschließende Form hätte geben können; jetzt reihen sich Versuche über Versuche, einfache Schlüsse über eine nicht komplizierte Sache zu formulieren, in verwirrender Menge aneinander und zwingen den unvorbereiteten Leser, sich den Kopf zu zerbrechen, ohne daß es im Grunde nötig ist. Es ist leicht zu sehen, wird auch direkt gesagt [p. 11, 3], daß die von Papst Felix 484 über Acacius ausgesprochene Bannformel [p. 7, 17. 18] *damnatus numquamque anathematis uinculis exuendus* der Anlaß der schier nicht abreißenden Schlußketten ist, man darf sich aber nicht zu der Auffassung verleiten lassen, als drehe sich die Erörterung um Acacius. Ganz abgesehen davon, daß dieser im ungelösten Bann gestorben ist [p. 11, 19 ff.], sprechen dagegen schon die Plurale gleich im Anfang [p. 9, 6 ff. 12, 18 ff.] und noch deutlicher die Tendenz, die keine andere sein kann, als durch logische Schlüsse und aus Schriftstellern zu erweisen, daß jeder Bann, auch der härteste, gelöst werden kann, wenn der Gebannte sich so ändert, daß der unlösbare Bann auf ihn nicht mehr zutrifft. Das Beispiel des Acacius, der vom Bann nicht mehr gelöst werden kann, soll diejenigen warnen, die unter dasselbe unlösbare Urteil fallen [p. 11, 15 *qui eodem sunt tenore constricti*], damit sie schleunigst solche werden, auf die es nicht mehr zutrifft. Das sind dieselben Leute, von denen es Coll. Veron. 10 p. 32, 28 ff. heißt: *non solum reus tenetur Acacius, sed omnes pontifices Orientis ... meritoque simili damnatione teneantur obstricti nec inde possint ullatenus expediri, nisi, dum supersunt, a talibus abstinendo*, und das gleiche Thema wird Coll. Auell. 95 p. 397, 17 ff. angeschlagen mit der gleichen Wendung *ut possint non tales permanere quibus insolubilis est lata sententia, sed a talibus recedentes ab eadem sententia non teneri*, die in 6 unaufhörlich variiert wird. Also ist auch der zweite Teil von 6 nichts anderes als ein Konglomerat von Konzepten jener breiteren, von Gelasius angekündigten Ausführung von Coll. Auell. 95.

In der Epitome [Coll. Veron. 9] von Coll. Auell. 95 ist, wie schon oben [S. 267] gesagt wurde, der dem Schluß unmittelbar vorhergehende Abschnitt [p. 397, 9–26] ausgelassen; die zweite Hälfte [von Z. 17 an] ist in den Konzepten, die den zweiten Teil von 6 bilden, breit ausgeführt. Die Erörterung über die von Rom nicht anerkannten Beschlüsse des chalkedonischen Konzils zugunsten des konstantinopler Patriarchats, deren Konzepte im ersten Teil und einem versprengten Stück von 6 vorliegen, entsprechen dem Abschnitte von Coll. Auell. 95 [p. 388, 17–389, 17], der in der Epitome fehlt; das dort ebenfalls gestrichene Stück p. 379, 20–383, 20 hat einen Schluß [p. 383, 17–20], der sich nahe mit p. 12, 27 f. berührt. Das Thema des dritten Teils von 6, die Pflicht der Bischöfe, unter Umständen dem Kaiser zu widerstehen, läuft parallel mit den Ausführungen Coll. Auell. 95 p. 389, 18 ff.; von diesen sind die Beispiele aus der jüngst vergangenen Geschichte [p. 390, 18–391, 21] in der Epitome entfernt. Es ist derselbe Mann gewesen, der die Epitome von Coll. Auell. 95 angefertigt und die nachgelassenen Entwürfe einer breiteren Ausführung dieses Schreibens zusammengeschweißt hat; man kann weitergehen und behaupten, daß

die Sammlung veranstaltet ist, um jenen Nachlaß in einem passenden Rahmen veröffentlichen zu können. Zu historischen Zwecken ist sie nicht gemacht. Der *narrationis ordo*, die Epitome von Coll. Auell. 99, die sie eröffnet, soll über die Tatsachen, die zur Verurteilung des Acacius geführt haben, orientieren; was der in Chalkedon erfolgten Verurteilung des Dioskoros vorausliegt, wird hier ebenso weggeschnitten wie in der anderen Epitome [9] die lange Erörterung über die zweite ephesische Synode Coll. Auell. 95 p. 379, 20 f. Von den Briefen des Simplicius wird nur einer mitgeteilt [3] als Beleg für das dreijährige Schweigen [Coll. Auell. 99 p. 448, 4. 95 p. 372, 22. Coll. Veron. 8 p. 22, 26], das zuerst den bösen Willen des Acacius verriet. Unmittelbar darauf folgt der Brief von Felix und der römischen Synode, der den unlösbaren Bann ausspricht [5]; der ältere Brief des Acacius, in dem er die Verurteilung des Petrus Mongos verlangt hatte, ist als Schuldbeweis beigelegt. Man braucht nur die lange Reihe der Felixbriefe in der Berliner Sammlung 20–23. 25–29. 33 oder die Regesten der Akten des Prozesses gegen Vitalis und Misenus [Urkunde 57] bei Euagrios zu vergleichen, um zu sehen, wie wenig es dem Sammler darum zu tun war, die geschichtliche Erkenntnis zu fördern: ihm kommt es lediglich darauf an, die Politik des Gelasius zu predigen durch Gelasius selbst. Die auf 5 folgenden Stücke, die vorhergehenden an Masse weit übertreffend, gehören alle Gelasius an und unter diesen wiederum überwiegen die Produktionen der letzten und allerletzten Zeit: der Brief an die dardanischen Bischöfe [Coll. Auell. 95] wurde im Auszug [9] gegeben, um für die *postuma* [6. 10] Raum zu gewinnen. Nicht ungeschickt wurde die Masse geteilt und 6 um der inhaltlichen Verwandtschaft willen an 5 herangeschoben, so daß die beiden Schriftstücke aus des Papstes erster Zeit in die der letzten gewissermaßen eingebettet werden.

Papst Leo lernte von Cyrill, wie dieser von Athanasius, daß die Publizistik ein hierarchisches Machtmittel ersten Ranges ist, und paßte dies Instrument der okzidentalischen Kirche an. Seinen nächsten Nachfolgern war es etwas zu schwer; mit dem leidenschaftlichen Glauben an die Kraft des kämpfenden Wortes, den der echte Publizist haben muß, hat Gelasius das Werkzeug gehandhabt. Wie hoch diese aus dem päpstlichen Amt nicht unmittelbar entspringende Leistung in Rom geschätzt wurde, dafür ist der Redaktor der Veroneser Sammlung ein beredter Zeuge: er will sogar die unvollendeten Entwürfe einer letzten großen Manifestation, die das Programm einer weit ausgreifenden aggressiven Politik gegen den Kaiser und das Patriarchat von Konstantinopel aufrollte, dem Vergessen und Vernichten entreißen. Die Zeitgeschichte zeigt, wie und wann ein solcher Eifer entstand: er war ein Symptom der Reaktion gegen die auf den Ausgleich mit Konstantinopel hinarbeitende Politik von Gelasius' unmittelbarem Nachfolger Anastasius, einer erbitterten fanatischen Reaktion, die schon vor Anastasius' Tod im November 498 einsetzte und dann in den Tumulten bei der Doppelwahl des Symmachus und Laurentius explodierte. Nicht langsam sammelnde Forscherlust oder Kuriositäten nachjagende Neugier haben die Veroneser Sammlung zusammengebracht; sie ist eine Agitationsschrift, ein Produkt fieberhafter politischer Spannung, die sich hütet, zu lang zu werden, die wirken will dadurch, daß sie einen großen Schatten heraufbeschwört, auf daß er wie ein noch lebender die von ihm abgefallene Gegenwart zu sich zurücklenke.

Aus der Situation unmittelbar vor und nach dem Tode von Papst Anastasius erklären sich auch am leichtesten jene merkwürdigen, den beiden Auszügen 2 und 9 gemeinsamen Auslassungen, auf die oben [S. 266 ff.] aufmerksam gemacht ist. Von den beiden 484 sus-

pendierten Legaten war Vitalis gestorben, Misenus 495 von Gelasius restituiert; 499 unterzeichnete er als vierter, mit dem vornehmen *gentile* Caelius [s. o. S. 225[1]] ausgezeichnet, das Dekret einer von Papst Symmachus berufenen und geleiteten Synode. Zur Zeit der Synode vom November 502 ist er nicht mehr am Leben. Gelasius selbst brauchte die Verfehlungen des ehemaligen Legaten nicht zu verschweigen; seine Anhänger in dem Kampf von 498 mußten um so eher den durch Anciennität hochgekommenen Bischof von Cumae schonen, als von ihm zu erwarten war, daß er sich durch konstantinopelfreundliche Parteinahme nicht von neuem kompromittieren werde. Von Iohannes Talaia, der in den beiden Epitomae planmäßig totgeschwiegen wird, während Felix und Gelasius beide ihn als den rechtmäßigen Patriarchen von Alexandrien, den getreuen Anhänger Roms und der römischen Orthodoxie preisen, erzählt Theophanes [p. 137, 13–20], er sei auf die Nachricht, daß Anastasius Kaiser geworden sei, von Rom nach Konstantinopel gereist in der Hoffnung, einen guten Lohn dafür zu bekommen, daß er ihn vor langen Jahren als Schiffsbrüchigen in Alexandrien aufgenommen und so gefördert habe, daß er sein Unglück nicht mehr spürte. Der Kaiser habe ihn, sobald er von seiner Ankunft hörte, mit großer Undankbarkeit [πολλῇ ἀγνωμοσύνῃ], ohne ihn überhaupt zu empfangen, zur Deportation verurteilt; Iohannes habe davon Witterung erhalten und sei noch rechtzeitig nach Rom entflohen. Erheblich kürzer, aber in der Hauptsache identisch berichtet Victor Tunnunensis p. 192, 18 [zum Jahr 494, darauf kommt bei diesem Chronisten nichts an]: *Iohannes episcopus Alexandrinus a Romana ecclesia ueniens Anastasio imperatori supplicat ut eum throno suo pro antiqua amicitia reddat. sed hoc pro defensione Calchedonensis synodi dum non impetrat, Romam furtim, unde venerat, remeauit.* Aus der Übereinstimmung darf geschlossen werden, daß die Geschichte auf Theodorus lector zurückgeht, einen der giftigsten Verleumder des Kaisers; die Geschichte wird ja nur erzählt, um Anastasius als ein undankbares Scheusal hinzustellen, während der 'Tabennesiote' im Lichte reinster Unschuld erstrahlt. Falsch ist unter allen Umständen, daß Iohannes zur Zeit des Thronwechsels in Rom weilte; er war Bischof von Nola geworden [s. o. S. 208]; daß ein konstantinopler Kleriker das nicht erfuhr, ist begreiflich. Ferner läßt sich ohne Mühe und Gewaltsamkeit aus der Geschichte herausholen, wieso es kam, daß Iohannes bald nach Gelasius' Tod, noch vor 498, in Rom so in Verruf geriet, daß man sowenig von ihm sprach wie irgend möglich. Er ging nicht 491 nach Konstantinopel, als Anastasius Kaiser wurde, sondern erheblich später, als es dank der Politik des Papstes Anastasius und des römischen Senators Festus so aussah, als stehe eine Wiedervereinigung der Kirchen von Rom und Konstantinopel bevor; der ehrgeizige, gewissenlose Streber, der erst seinen Eid brach, um Patriarch zu werden, und dann, als Acacius dies vereitelte, nach Rom flüchtete und dort nach Kräften gegen jenen hetzte, hoffte jetzt an dem neu entfachten Friedensfeuer sein Süppchen kochen zu können. Es geschah ihm nur recht, wenn man nunmehr im alten Rom sowenig von ihm wissen wollte wie im neuen. Mancher wird versucht sein, den Sammler der Collectio Veronensis unter den römischen Klerikern zu suchen, die sich um den Papst Symmachus scharten und seine Sache mit mehr Eifer als Frömmigkeit verfochten: diesen Weg wird niemand weitergehen, der auch nur einen Blick in die Fälschungen geworfen hat, die um 501 von der näheren Umgebung des Symmachus fabriziert und in Umlauf gesetzt sind.[1] Verfall der

[1] Obgleich sie zusammen überliefert sind, muß man sie sich in der leider noch immer nicht entbehrlichen Ausgabe im Anhang von Coustants Epist. pontt. Roman. zusammensuchen: sie stehen dort p. 29–36. 43–52.

sprachlichen Form, ungehemmt lügende Unwissenheit, Mangel jeglichen Verständnisses für die in der Reichskirche vorhandenen politischen Gegensätze und Verbohrtheit in faktiösen Parteihader: aus einem solchen Sumpf konnte eine Publizistik wie die Collectio Veronensis nicht hervorgehen. Es ist vielleicht kein Zufall, daß die beiden Schreiben des Gelasius, die vollständig mitgeteilt werden, die Instruktion an den römischen Senator Faustus und der mit dessen konstantinopler Legation in engem Zusammenhang stehende Brief an den Kaiser Anastasius sind. Er stand Gelasius nahe; sie fanden sich in einem römischen Selbstbewußtsein [vgl. Coll. Veron. 8 p. 19, 27 ff.], das, kirchlich und politisch, in Konstantinopel einen gefährlichen Emporkömmling sah und sich darum der Ostgothenherrschaft fügte. Einem solchen Manne, der als *grand seigneur* politisch zu denken vermochte und über die rhetorische Bildung seiner Zeit souverän verfügte, wäre es schon zuzutrauen, daß er fertige und unfertige Schriften seines verstorbenen Freundes zusammenraffte, um die Politik, die sein Gegner Festus im Einverständnis mit Gelasius' Nachfolger in Konstantinopel getrieben hatte, wenigstens soweit die römische Kirche in Frage kam, zu Falle zu bringen. Geistige Kräfte mußten dafür schon aufgebracht werden; auch Festus und seine Gesinnungsgenossen dürfen nicht nach dem Bilde eingeschätzt werden, das Ennodius von den Laurentianern entwirft. Für diese Männer war, auch abgesehen von ihrem Glauben an die Einheit des Imperiums und der daran gebundenen ökumenischen Kirche, Konstantinopel Hort und Quelle der griechischen Bildung und der klassischen Tradition; sich davon abschließen zu wollen bedeutete den Verzicht auf die kulturelle Überlegenheit über die Barbaren.[1]

So in sich geschlossen und mit Überlegung aufgebaut die Veroneser Sammlung in ihrer ursprünglichen Form war, so leicht setzten sich Schriftstücke an, die sachlich dazu gehörten, wenn sie auch den leitenden Gedanken verdunkelten. Sie muß bald, um nicht zu sagen sofort nach ihrem Erscheinen in verschiedenen Exemplaren umgelaufen sein, eine Mannigfaltigkeit, die sich in der handschriftlichen Überlieferung widerspiegelt. Die echte ursprüngliche Form ist nur in der Quesneliana erhalten; sie dürfte das jüngste, den *terminus post quem* bildende Stück dieser Sammlung sein, die aus römischem Material von einem südgallischen Kanonisten, vermutlich in Arles zusammengestellt ist [vgl. die oben S. 262 aus Turner angeführten Stellen]. Ein oft und vielfältig beobachteter Vorgang zeigt sich auch hier: das Ursprüngliche erhält sich an der Peripherie leichter als im Zentrum. Der gleichen Epoche wie die Quesneliana gehört die nur durch die Freisinger Handschrift [*F*] vertretene Sammlung an, die von dieser Handschrift ihren Namen erhalten hat; sie enthält die älteste, vor Chalkedon verfaßte Übersetzung des *corpus canonum*, für die ich

89–94. 117–124. Vgl. über diese Machwerke Pfeilschifter, Theoderich und die kathol. Kirche p. 65 ff. und H. v. Schubert, Gesch. d. christl. Kirche im Frühmittelalter p. 53 f.

[1] Der gelehrte Literat dieser Kreise ist der von gothischen Mönchen in der Provinz Scythia aufgezogene zweisprachige Mönch Dionysius, der nach Gelasius' Tod nach Rom kam, vgl. Act. Conc. I 5, 2 p. V. Charakteristisch für seine Parteistellung sind nicht nur die Übersetzungen von Coll. Auell. 102 und Cyrills Anathematismenbrief gegen Nestorius, sondern auch daß er das Schreiben des Papstes Anastasius an den Kaiser *de pace* an den Schluß seiner Dekretalensammlung setzte, obgleich es keine Dekretale ist. Ich hoffe, in nächster Zeit wahrscheinlich machen zu können, daß seine Übersetzung des *Corpus canonum* der Gegenschlag ist gegen die von den Symmachianern unternommene, kläglich ausgefallene *Prisca uersio*.

statt des absurden 'isidorisch' den Namen *corpus canonum Romanum I* vorgeschlagen habe [Philolog. 88, 250], und dürfte in Rom entstanden sein. Auch in ihr ist die Veroneser Sammlung der jüngste Bestandteil. Das in *F* benutzte Exemplar war am Anfang und Ende um je ein Stück vermehrt, einen Auszug [1] aus einem Brief des Simplicius an Kaiser Zenon [Urkunde 41] und das Schreiben [12] von Papst Gelasius an den konstantinopler Patriarchen Euphemios [Urkunde 79]. Sie stören beide die Ökonomie der ursprünglichen Sammlung, 1 dadurch, daß es vor die erzählende, durch den *narrationis ordo* [2] gebotene Einleitung geschoben ist, und 12, indem es den persönlichen Charakter verwischt, der in der Auswahl der gelasianischen Stücke oben nachzuweisen versucht wurde. In dem Exzerpt 1 ist allerdings dieselbe Tendenz zu spüren, die in den Auszügen 2 und 10 sich geltend macht. Die Anfangsworte zeigen, daß Simplicius in seinem Brief beide Bewerber um das alexandrinische Patriarchat behandelt hat, Petrus Mongos den illegitimen Ketzer und den rechtmäßig ordinierten orthodoxen Iohannes Talaia: das Exzerpt läßt den Abschnitt über diesen aus. Zu bemerken ist noch, daß das durch *F* vertretene Exemplar in 4 und 5 an nicht wenigen Stellen [p. 4, 14. 19. 5, 1. 2. 12 (mit leichter Verschreibung). 6, 8] die richtigen Lesungen gegenüber den Korruptelen in *UQ* aufweist: es sieht so aus, als seien diese bei der Eile der ersten Publikation [s. S. 272] flüchtig kopierten Stücke nachkollationiert. Über den Text von 12 wird besser unten gehandelt, wo das von der Berliner Sammlung benutzte Exemplar der Veroneser besprochen wird.

Die älteste, rund zwei Menschenalter nach der ersten Publikation der Sammlung in Verona geschriebene Handschrift hat zur Vorlage ein Exemplar gehabt, das unter den nachweisbaren das jüngste sein dürfte. In ihm waren außer Gelasius' Brief an Euphemios noch drei andere Stücke [11. 13. 14] aufgenommen, von denen nicht nachgewiesen zu werden braucht, daß sie in die Ökonomie der ursprünglichen Sammlung sich nicht einfügen. 13 ist an einen Bischof Succonius aus Afrika gerichtet, der in der *Notitia* der am 1. Februar 484 in Karthago versammelten Bischöfe als *Sacconius Vzialensis* aus der *prouincia proconsularis* [Mon. Germ. auct. antiqu. 3, 1 p. 63, 7] aufgeführt wird, mit dem Zusatz *ut supra*, was nach Z. 2–4 *exilium* bedeutet. Er war, wie viele andere, nach dem Mißerfolg des Konzils von König Hunerich als Kolone auf die königlichen Güter[1] relegiert [a. a. O. p. 45, 3], entfloh jedoch und gelangte in die Dioecesis Oriens;[2] um wieder zu einer ruhigen Existenz, man möchte annehmen zu einem Bischofssitz, zu gelangen, unterwarf er sich dem Henotikon. Der Papst erfuhr dies durch einen Bericht der chalkedonischen Orthodoxen, vermutlich denselben, der 10 p. 32, 15 erwähnt wird, und machte ihm, in vorsichtiger Form, Vorhaltungen. 14 ist gleichzeitig mit Coll. Auell. 79 [Urkunde 84] an den Abt Natalis, einen eifrigen Agenten des römischen Stuhles, geschickt; er wurde später Bischof, vgl. Thiel, p. 27. Serenus war Bischof von Nola; die Nachweise bei Mommsen im index personarum zu Cassiodor [Mon. Germ. auct. antiqu. 12 p. 499].

---

[1] In der Notitia lassen sich, von Singularitäten abgesehen, drei Zusätze unterscheiden: *exilium, Corsica* und *periit* [falsch *prbt* geschrieben]. Nach der Erzählung von Victor Vitensis a. a. O., daß diejenigen, die den vom König geforderten Eid [p. 44, 10 ff.] geleistet haben, *colonatus iure ad excolendum agros* erhalten, die, welche ihn verweigert haben, nach Korsika transportiert werden, muß unter *exilium* das erstere verstanden werden.

[2] p. 56, 13 *in partibus Orientis*; der Verfasser der Überschrift, der nicht mehr wußte, als was sich aus dem Brief ergab, hat darunter nicht richtig Konstantinopel verstanden.

Mit 11 ist ein Stück hinzugekommen, das in noch höherem Grade als 6 und 10 ein Konvolut von Konzepten ist. Manches ist nur Skizze, nicht immer leicht auszulegen, wie der Schluß der sich mit 6 sicher berührenden Erörterung über die *insolubilis sententia* gegen Acacius p. 43, 29 f.; damit sind die Überschriften p. 44, 35–45, 2 zu verbinden. Wozu der Fetzen p. 44, 31 ff. gehört, merkt man erst, wenn man p. 45, 5 ff. und 46, 16 ff. liest. p. 33, 20–34 handelt über Iohannes Talaia; er ist in dem für sich stehenden Satz p. 46, 24 f. mit *qui in honorem dicitur deliquisse* gemeint, und auf ihn zielt wahrscheinlich p. 44, 17 ff., wo die *res publica* unvermittelt eingeführt wird. Zu dem Bruchstück p. 45, 13–15 fehlen die Parallelen; ich habe versucht, es aus einer Notiz des Theodorus lector zu erklären. Nur hätte ich p. 45, 13 *uos* in *nos* verbessern müssen: wir haben (die Aufhebung der Gemeinschaft mit Petrus Mongos von Acacius) gefordert, ihr habt (ihm dasselbe) geschrieben. Angeredet werden hier die Bischöfe der *Dioecesis Oriens*, was sonst nicht vorkommt, p. 41, 6. 8. 12 Acacius, von dem meist in dritter Person gesprochen wird, Zenon p. 33, 20 ff., mitten im Zusammenhang p. 41, 1. Am häufigsten findet sich das allgemeine *inquis* [p. 34, 36. 37, 32. 37. 38, 4. 12. 40, 16. 22. 41, 22. 42, 1. 32. 44, 10. 46, 14. 47, 35. 48, 6. 8, wohl auch 42, 27 mit Maffei herzustellen; p. 48, 28 *inquies*]; die Anrede im Plural ist erheblich seltener [p. 33, 35. 36, 15. 38, 36. 39, 18. 45, 22. 46, 2]. Als Ausnahme muß *inquit* angesehen werden p. 36, 22. 37, 18. 48, 1. 21; *inquiunt* findet sich nur p. 45, 16. Indizien für beabsichtigte Zusammenfügungen der Konzepte lassen sich aus diesen Varianten nicht entnehmen; sie beweisen nur, daß es bei Konzepten geblieben ist. Wann und von wem diese Konzepte abgefaßt sind, ergibt sich am sichersten, wenn man die Argumente, gegen die gekämpft wird, zusammenstellt.

Das in der veroneser Handschrift kopierte Exemplar war vielfach beschädigt; auch der Anfang war abgerissen. Behauptet war, daß die Verurteilung des Acacius nur durch den römischen Bischof nicht rechtsgültig sei [p. 33, 9]; die Widerlegung aus Mt. 16, 18. 19 – der Spruch ist mit *constituta Christi* p. 33, 3 gemeint; zu den 500 Jahren vgl. Usener, Theodosios p. 56, 23 – und historischen Beispielen ist die gleiche wie die des Gelasius Coll. Auell. 95 p. 379, 6 ff. Nur fehlt hier und in dem ganzen übrigen Konzepthaufen die Forderung einer Synode, die in Gelasius' Schreiben die Hauptrolle spielt.

Nach der Lücke p. 33, 9 beginnt die Erörterung des Arguments, Petrus Mongos sei *in sequestri* nach Timotheos Aeluros' Tod ordiniert, um an Stelle des Timotheos Salophakiolos nach dessen Tode zu treten [p. 33, 12. 18. 36. 34, 6]; die 'lächerliche Behauptung' [p. 34, 29], er sei von Timotheos Salophakiolos ordiniert, bedeutet sachlich dasselbe. Die Fassung p. 38, 12 läßt zwar Petrus nicht ohne Schuld, leugnet aber, daß Timotheos Salophakiolos mit ihm aus dogmatischen Gründen keine Gemeinschaft habe halten wollen. In den gleichen Zusammenhang gehört der aus p. 33, 20. 35 zu erschließende Gegensatz: Iohannes Talaia hat seinen Eid gebrochen, gegen Petrus' Person ist nichts einzuwenden.

Eine andere Gedankenreihe klingt schon an p. 33, 31 *necessitatem patitur imperator ne pellat Petrum*, genauer formuliert p. 37, 18 *populus Alexandrinus hoc* [Petrus Mongos als alleinigen Patriarchen von Alexandrien anzuerkennen] *magnis desideriis postulauit nec Petrum sibi patitur ulla ratione subduci*. Das gleiche wird wiederholt p. 40, 16. 30.

Mehr als einmal taucht die Versicherung auf (*Petrum*) *fuisse correctum* [p. 34, 36. 8. 35, 10. 38, 18]; auf Grund dieser *correctio* sei er (von Zenon und Acacius) in die Reichskirche aufgenommen [p. 37, 17. 38, 9 f. 39, 17. 28. 35]; die früheren Anhänger des Timotheos

Salophakiolos halten jetzt mit Petrus Gemeinschaft und verlangen seine Anerkennung durch die Reichskirche [p. 38, 4]. Gemeint ist, daß er das Henotikon unterzeichnete, was, wie betont werden muß, auch bei dieser Gelegenheit nicht erwähnt wird.

Acacius kommt scheinbar entgegen: *corrige me et noli me a tuo consortio sequestrare* [p. 41, 6]; aber fordere nicht mehr als das Mögliche [p. 41, 12. 8]. Auf seine Patriarchenwürde kann er nicht verzichten [p. 42, 5. 6]. Der Kaiser, der ihn genötigt hat, Petrus aufzunehmen, hindert ihn jetzt an der *correctio* [p. 41, 22, vgl. 42, 7. 8. 12. 17 f. 30. 43, 31].

Es folgen politische Argumente: das Staatsinteresse fordert (die Gemeinschaft mit dem alexandrinischen Patriarchen nicht aufzugeben) [p. 42, 32]; durch euren Eigensinn bringt ihr die Sache der Reichskirche [*totius ecclesiae* p. 44, 10] in Gefahr. Dazu gehört p. 47, 35 *si per Acacium curatur omnis ecclesia, est tanti unius hominis absolutio.* Ihr schädigt durch denselben Eigensinn auch die Autorität des apostolischen Stuhls (weil eure Forderungen von der übrigen Reichskirche nicht erfüllt werden) [p. 44, 15. 48. 8].

Aktuell ist die Frage, ob man in Rom die Absicht habe, Vitalis und Misenus von der Suspension zu lösen [p. 45, 16]; in ihr steckt eine zweite, ob nämlich nach römischer Auffassung die Bedingung erfüllt sei, an die das Urteil der römischen Synode die Aufhebung der Suspension geknüpft hatte [vgl. die Note zu p. 46, 2. 7. 26].

Am Schluß hören die Argumente auf, die Verhandlung wird von den Gegnern abgebrochen: *abominamur hoc* [p. 48, 21]; *illi dicunt se tenere quod rectius est* [p. 48, 28].

Mit unbedingter Sicherheit folgt aus dieser Übersicht, daß der Entdecker des Schriftstückes, Scipione Maffei, mit Recht behauptete, es sei zu Lebzeiten des Acacius[1] und Petrus Mongos verfaßt von Papst Felix, nicht wie in der Überschrift steht, von Gelasius, wenn auch der Fehler schon in dem von der veroneser Hs. benutzten Exemplar gestanden haben wird und in der Überschrift des Exzerpts in der vermehrten Dionysiana wiederkehrt [vgl. die Note zu p. 43, 5–30]. Auch die falschen Zuweisungen von Felix' Brief an Fravitta [Urkunde 69] und von Papst Anastasius an Laurentius von Lychnidus [Urkunde 91] sind alt. Den Irrtum mit der Erfindung halten zu wollen, daß Gelasius unter Felix das Schriftstück verfaßt habe, heißt ihn verschlimmern: ein Schriftstück, in dem ein Papst in der ersten Person redet, gehört diesem und nur diesem an, ganz einerlei, ob er selbst oder ein anderer es verfaßt hat. Freilich finden sich die von Felix ausgesprochenen Gedanken zum Teil bei seinem Nachfolger wieder: sie trieben beide die gleiche Politik, und es ist Gewohnheit der Päpste, die von den Vorgängern geschmiedeten Waffen nicht ungenutzt zu lassen. Sie waren aber keine Literaten, die in ihren Produktionen originell sein wollten.

Felix streitet nicht gegen Einwände, die er sich selbst macht oder die Allgemeingut sind, sondern antwortet auf Argumente, die in Konstantinopel gegen sein über Acacius gefälltes Urteil formuliert waren. Nicht in dem Brief, den Acacius den heimkehrenden Legaten mitgegeben hatte [Urkunde 56]; dieser wird öfter zitiert [vgl. die dort aus Coll. Veron. 11 notierten Stellen], kann aber schon darum nicht Objekt der Diskussion sein, weil er vor der Exkommunikation geschrieben ist, um die sich alles dreht. Nachdem Felix das Anathem ausgesprochen hatte, war ein direkter Verkehr zwischen Papst und Patriarch unmöglich; jene konstantinopler Formulierungen können nur durch Vermittlung eines Laien an Felix

[1] Der Beweis hängt nicht von einzelnen Stellen ab; doch genügt das Futurum exactum in dem Satz p. 47, 21 *si Acacius modis omnibus absolui noluerit, istorum persona illius aggrauatione leuabitur*, um jeden Zweifel niederzuschlagen.

gelangt sein, und es liegt am nächsten zu vermuten, daß derselbe Andromachus, dem er als Gesandten Odoakars die in Coll. Auell. 99 erhaltene Instruktion mitgegeben hatte, ihm all das zurückbrachte, was ihm im konstantinopler Patriarchat geantwortet war. Felix plante, ein umfängliches Manifest gegen diese Antworten zu erlassen, das in erster Linie auf die Mönche in und bei Konstantinopel berechnet war [vgl. p. 47, 27 ff.], die sich von Acacius gelöst hatten und nicht müde wurden, in Rom gegen ihn zu agitieren. Setzt man Andromachus' Gesandtschaft ins Jahr 488, so wird verständlich, daß Felix seinen publizistischen Plan nicht ausführte: seit dem Herbst 488 stand der Krieg zwischen Odoakar und Theoderich in sicherer Aussicht. Wer in Italien herrschen, wie das Verhältnis zu Konstantinopel sich gestalten werde, war nicht vorauszusehen. Als nach den ersten Siegen Theoderichs im Herbst 489 die Situation sich zu klären schien, starb Acacius [s. o. S. 211]: damit entschwand jede Möglichkeit, die liegengebliebenen Entwürfe zu vollenden. Sie wären vergessen und untergegangen, wenn nicht die Veröffentlichung nachgelassener Papiere des Gelasius die Aufmerksamkeit auf sie gelenkt und den Anlaß dazu gegeben hätten, ein *opus imperfectum* auch des Vorgängers der ursprünglichen Sammlung anzuhängen.

Aus einem ähnlichen Exemplar der erweiterten Sammlung wie dem durch die veroneser Handschrift erhaltenen sind drei Exzerpte in die vermehrte Dionysiana [*H*] gelangt; sie gehören zu den Stücken, die nicht aus der Sammlung der vatikanischen Handschrift genommen sind. Ich führe sie nach der ältesten Handschrift, dem Vaticanus 5845 [H^d] auf:

LXVIIII Incipit sententia papae gelasii quod sedes apostolica omnium ligata dissoluere possit ad epos per dardaniam. Nec plane – iudicandi: aus Coll. Veron. 9 = Coll. Auell. p. 779, 17–20.

LXX Item ad eosdem quod sedes apostolica facultatem habeat sine synodo et dissoluendi et dampnandi. Sed nec illa – dampnasse cognoscitur: aus Coll. Veron. 9 = Coll. Auell. p. 780, 9–781, 5

LXXI Item epistola beati papae ad orientales de uitanda communione acacii ubi datur intellegi nullum esse uinculum insolubile nisi circa illos qui in errore desistunt. Nos non in acacium – uel euerti et plantari: aus Coll. Veron. 11 p. 43, 5–30.

Ein eigenartiges Exemplar der veroneser Sammlung ist in der Berliner [*B*] benutzt. Nur aus jener Sammlung kann Berol. 42 = Veron. 6 genommen sein mit all den Sonderbarkeiten und Inkonzinnitäten, die oben erörtert sind. Abgesehen davon, daß die Überschrift mit dem ersten Satz, der offenbar zur Überschrift gezogen war, aus irgendeinem äußeren Grunde weggefallen ist, war das in *B* benutzte an nicht wenigen Stellen besser als das in *UFQ* vorliegende; vgl. p. 9, 5. 10, 9. 10. 11, 8. 9. 19. 21.

Auf 42 folgt ein nur in *B* vorhandenes Stück [43], das inhaltlich der veroneser Sammlung zu nahesteht, als daß man nicht annehmen sollte, es sei eine ähnliche Erweiterung dieser wie die oben aus der freisinger und veroneser Handschrift angeführten. Der Anfang ist weggelassen, die Überschrift aus dem Text zusammengestoppelt und falsch. Tillemont [16, 648] behauptet mit Recht von der Phrase p. 108, 31 f.: *ces paroles ne paroissent pas convenir à un premier Evesque et un premier juge de l'Eglise* und von der bald darauf

folgenden Tirade [p. 108, 35 f.]: *ce qui est dit un peu après . . . seroit une generosité de peu de frais en Gelase, qui vivant à Rome sous Theodoric, avoit peu à craindre de toute la puissance d'Anastase: comme en effet on ne voit pas que ni luy ni ses successeurs en aient rien souffert.* Wer das Schriftstück verfaßt hat, verrät die Anrede an die, 'welche wünschen, daß wir ihnen gern und geziemend untertan sind': so spricht ein Bischof oder Archimandrit in den ostillyrischen Provinzen, der für Rom Partei nimmt gegen den konstantinopler Patriarchen und den mit ihm verbündeten Bischof von Thessalonich. Das Pamphlet ist ein gutes Beispiel für eine Tätigkeit wie die des in Coll. Veron. 14 belobigten Abtes Natalis.

Es läßt sich nicht zwingend beweisen, daß auch Coll. Berolin. 44 = Coll. Veron. 12 aus der Veroneser Sammlung entlehnt ist. Fest steht dies für die beiden Handschriften, die ich außer *UF* und *B* herangezogen habe, den seit Baluze bekannten Parisinus 12098 [*P*] und den Vindobonensis 397 [*W*], der aus dem Kloster St. Jakob bei Mainz *in monte specioso* stammt; sonderbarerweise ist er Maaßen entgangen.

Auf die lateinische Übersetzung eines Auszugs aus dem Codex encyclius, die *PW* allein haben, folgt eine Sammlung, die nicht nur in den beiden alten, sondern auch in zwei jüngeren Hss. steht, dem Vaticanus 1340 und dem Parisinus 2244. Sie wird ebenso wie der sog. Codex encyclius in den Act. Conc. t. II 5 herausgegeben werden; ich beschränke mich hier auf eine kurze Inhaltsangabe: voran steht das Breuiarium des Liberatus, es folgen eine Reihe von Briefen an einen Theodor, der irrtümlich für den Mopsuhestener ausgegeben wird [vgl. L V 476 ff. = M VIIII 256 ff.], Briefe des Isidor von Pelusium und ein langes, umfangreiches Florilegium. Das Ganze muß zusammengestellt sein von einem Verteidiger der drei Kapitel. In diese Sammlung ist in den beiden alten Hss. *PW* und nur in diesen ein Konglomerat hineingeraten, das inhaltlich nichts mit ihr zu tun hat; es stehen dort zwischen Liberatus und den Briefen an Theodor

a) incipit liber sci Prosperi pro predicatoribus gratiae dī contra librum Cassiani prbi qui prenotatur de protectione dī: PL 51, 215 ff.

b) incip epistola sci Aurelii epi ad omnes epos per Byzacenam et Arziguitanam prouincia⟨m⟩ constitutos de damnatione Pelagii atque Celestii: Maaßen p. 355 nr. 376, wo die Handschriften *PW* nicht aufgeführt werden.

c) incip epstla excerpta gestis habens contra Pelagium hereticum et alia de libellis eius que in Palaestina synodo sibi obiecta ipse damnare copulsus est: Exzerpt aus August. ep. 186, Maaßen a. a. O. nr. 377, 2; auch hier werden *PW* nicht erwähnt.

d) incipit epistola sci Gelasii ad Eufimium Constantinopolitanum

e) INCIPIT PAPAE DAMASI VRBIS ROMAE AD PAULINUM EPM ANTIOCHENE CIVITATIS DE CAPITVLIS FIDEI CONTRA MACEDONIVM ET EVNOMIVM ET APOLLINAREM HERETICOS. Dilectissimo fratri Paulino Damasus. Per filium meum Vitalem — suscipiendo tribuat exemplum. CONFESSIO FIDEI CATHOLICAE QVAM PAPA DAMASUS AD PAULINUM ANTIOCHENUM EPM MISIT POST CONCILIVM NICENUM. Quod in urbe romana postea congregatum est catholici epi addiderunt de spu sco et quia postea is error inoleuit ut quidam ore sacrilego — sine dubio credemus. EXPLICIT CONFESSIO CATHOLICAE FIDEI QVAM SVBDIDIT DAMASUS PAPA EPISTVLAE SVAE AD PAVLINVM CONTRA MACEDONIVM EVNOMIVM ET APOLLINAREM HERETICOS. Vgl. Maaßen p. 232 ff.; die *Confessio fidei* ist von Turner zum ersten Male wissenschaftlich herausgegeben in den Ecclesiae Occid. monum. etc. 1, 283 ff.

b) und c) finden sich außer in *PW* noch in der Quesneliana, der Sammlung der vatikanischen Handschrift [*L*] und der vermehrten Dionysiana [*H*]. In Damasus' *Confessio fidei* [e)] stellen sich die Lesarten von *PW*, die Turner nicht benutzt hat, durchweg zu der Gruppe *QLH*; wenn die Gruppe sich teilt, zu *LH*, *Q*, *QL*, *H*. Die Anordnung, daß Damasus' Brief an Paulinus vorangeht, ist die von *Q*; Überschrift und Subskription des Ganzen sind *PW* eigentümlich. Danach lassen sich b) c) e) charakterisieren als ein Derivat der Quesneliana, in das Lesarten aus *LH* eingedrungen sind. d), der Brief des Gelasius an Euphemios, fehlt in der Quesneliana, stammt aber, wie gezeigt wurde, aus einer Erweiterung der Veroneser Sammlung, deren Urform in der Quesneliana, nicht wie b) c) e) auch in *LH* vorliegt. Die Lesarten von *PW* liefern den Beweis, daß der Text des Briefes auf ein Exemplar der erweiterten Veroneser Sammlung zurückgeht, das der Vorlage von *F* nahestand. Dagegen bietet *B* eine solche Fülle zweifelloser Verbesserungen, daß man auf den Gedanken kommen kann, der Brief sei einer anderen Überlieferung, nicht der Veroneser Sammlung, entnommen. Dem stellen sich die *B* mit *UFPW* gemeinsamen Korruptelen und Lücken p. 51, 16. 53, 18 entgegen; auch darf nicht übersehen werden, daß auch in 6, das nur aus der Veroneser Sammlung stammen kann, *B* gegenüber *UFQ* eine bessere Überlieferung vertritt [s. o. S. 278]. Aus einem Exemplar der Veroneser Sammlung, das dem in *B* benutzten ähnlich war, hat der alte Korrektor von *W*, der vielleicht mit dem Schreiber der Hs. identisch ist, eine Reihe der in *B* vorhandenen richtigen Lesarten eingetragen, vgl. p. 49, 13. 19. 50, 18. 51, 4. 52, 31. 53, 4. 54, 19. 26. 55, 9/10. 10. An einer Stelle [p. 49, 23] hat eine mit *uel* eingeführte Randnotiz in *W* allein *uestro* für *uero* erhalten.

Ob die *BLH* gemeinsamen Stücke 18. 19. 24 der Berliner Sammlung = 3. 4. 5 der Veroneser ebenfalls aus dieser entnommen sind oder eine von jener unabhängige Überlieferung darstellen, wird besser im folgenden Kapitel erörtert.

3. DIE BERLINER SAMMLUNG

Die Haupthandschrift der Sammlung, nach der ich sie genannt habe, der Cod. Berol. 79 [*B*], ist, wie es scheint, in Corbie im 8. Jahrhundert von einem unwissenden, aber nicht nachlässigen Schreiber in unbehilflichen und unschönen Zügen geschrieben. Sie muß irgendwie nach Verdun in die Bibliothek des dortigen Jesuitenkollegs gelangt sein; dort fand sie Sirmond und veröffentlichte aus ihr in der 1631 gedruckten *Appendix codicis Theodosiani* die bis dahin noch nicht gedruckten Stücke 32. 26. 33. 28. 29. 34. 44. 30. 31. 25. 43. Er wird es auch gewesen sein, der die Handschrift in die Bibliothek des pariser Jesuitenkollegs Clermont brachte. Nach deren Versteigerung [1764] gelangte sie über die Meermaniana in die Phillippsiana [1824] und von dort nach Berlin, vgl. Val. Rose, die Handschriftenverzeichnisse der Kgl. Bibliothek zu Berlin XII 1 p. 149 ff.

In den Stücken 18–24 treten zu *B* hinzu die Sammlung der vatikanischen Handschrift [*L*, Maaßen p. 520 f.] und die vermehrte Dionysiana [*H*], meist, aber unrichtig die vermehrte Hadriana genannt [Maaßen p. 460 f.], über deren Handschriften Act. Conc. I 5, 2 p. VIII f. 2 p. X f. verglichen werden mögen. Da die Stücke hier in derselben, nicht unbedingt notwendigen Reihenfolge auftreten wie in *B*, müssen sie aus derselben Sammlung entlehnt sein wie *B*; nur ist in der Sammlung der vatikanischen Handschrift vor 18 Coll. Veron. 2 gestellt.

Mit *L* hängt hier wie auch sonst die Hispana zusammen; in ihr sind nur Coll. Berol. 19. 24 = Coll. Veron. 4. 5 aufgenommen. Über die Handschriften der Hispana vgl. Act. Conc. II 4 p. VI.

Nur für 35 kommen zu *B* hinzu der jetzt der Bibliothek der medizinischen Fakultät gehörende Cod. Montepessul. 308 [*Z*], über den ich Act. Conc. t. IIII 2 p. XXVIIII ff. ausführlich gehandelt habe, und das Basel 1525 gedruckte *Antidotum contra diuersas haereses* des Iohannes Sichardus, vgl. Act. Conc. t. I 5, 2 p. 1. Die Handschrift von Montpellier enthält auch 47 = Coll. Auell. 104; da Günther sie nicht benutzt hat, stelle ich ihre Abweichungen in einer Anmerkung zusammen.[1]

Ohne Schwierigkeit lassen sich aus der ganzen Sammlung zunächst eine Reihe von Stücken ausscheiden, die lediglich aus dogmatischem Interesse aufgenommen sind: Athanasius' Brief an Epiktet [1], Caelestin- und Cyrillbriefe aus den ephesischen Akten [2–5], Gelasius' Traktat über die zwei Naturen (Christi) [35], Leos Tomus [36], Cyrills Brief an die ägyptischen Mönche aus den ephesischen Akten [50]. Wie 1–5 an den Anfang, so ist dieser an einen Schlußpunkt gestellt; 51 ff. sind durch eine besondere Vorrede von der übrigen Sammlung abgetrennt. 35 und 36, wegen des Inhalts zusammengeordnet, scheiden die Felixbriefe von denen des Gelasius. Wie ich Act. Conc. t. I 3 p. VIIII ausgeführt habe, sind 2–5. 50 aus einer Handschrift abgeschrieben, die der spätesten Sammlung der ephesischen Akten, der Salzburger, nahestand, auch von der Edition des Rusticus Einflüsse erfahren hatte; sie kann demgemäß nicht älter als das letzte Drittel des 6. Jahrhunderts gewesen sein. Ihr Benützer sammelte noch einiges hinzu, ein so verbreitetes Stück wie den Tomus Leos, aber auch eine unbekannte Übersetzung von Athanasius' Brief an Epiktet, und fügte diese *dogmatica* wie edle Steine in die schon abgeschlossene ältere Sammlung hinein.

35 ist kein Traktat, sondern ein Brief, wie die Anrede p. 95, 27 verrät, ist aber allerdings, wie Papst Iohannes II. sagt [vgl. die Note zu p. 86, 17], ein 'Buch' geworden dadurch, daß

---

[1] p. 487, 11 DILECTISSIMIS — EPISCOPIS *om. Z* [= ψ] 12 uel] et *Z* [= *F*, vgl. Günther p. XXXX] 13 et dardaniam et *Z* [= ψ] daciam constitutis symmachus $\overline{\text{eps}}$ urbis romae *Z* [cf. ψ] 14 plene] plebi *Z* cupimus fieri *Z* 14 quid scripsimus *Z* 15 nunc soluisse] tenuisse *Z* p. 488, 2 expugnans *Z* nam *om. Z* nunc] prohibet nunc *Z* ne fidem *Z* 5 pugnaces] pugnantes *Z* 6 et *om. Z.* quaedam *om. Z* 7 a *om. Z* [= *B*ψ] dicere quod doceat *Z* 9 onus] bonis *Z* utilibus *Z* 16 eutychem *Z* 17 famosa et] famosae *Z* 19 aduersa ructantes] aduersantes *Z* p. 489, 6 hunc *om. Z* 9/10 et tyri *Z* [tyri *VB* ethyrii ψ] 10 carminibus *Z* 11/12 de acacio quique de bonis *Z* 12 quae *om. Z* 18 damnato agmini] damnationi *Z* 22 maiori *Z* 23 eutycis *Z* [cf. ψ] 24 constituta sententiae *Z* [constitute sententia e*B*ψ constituta sententia *V*] p. 490, 2 succendentibus *Z* nouis *Z* [nobis *VB*ψ] 4 constituta *Z* 5 superuenire *Z* [von Baronius vermutet, peruenire *B* semper uenire *V*ψ] 13 ne de] quam *Z* 14 excidere *Z* [= ψ] quasuis] quia sui *Z* passiones ne] possessione *Z* 18 meruit *Z* caelestium *Z* militem *Z* [= ψ] 24 domum] ciues *Z* p. 491, 4 compenset *Z* [= ψ] 5 cupiebamus Z 8 damnum *Z* 9 ostendunt *Z* 9 intrepidi — p. 492, 18 praesumentes] inter alia et *Z* [= ψ] p. 492, 20 omnes *om. Z* 21 donec] dum haec *Z* reuocat *Z* p. 493, 1 in ea *Z* [= ψ] euenire *Z* [von Baronius vermutet, uenire *VB*] qui autem se Konjektur Hartels] quia si *Z* [= *V*, richtig] 5 non se *Z* [= *B* non *V*] 6 sciant *Z* 8 scripturarum *Z* 9 ita $\overline{\text{nra}}$ *Z* 10 istos *Z* sectatores *om. Z* nostra *om. Z* 11 ET ALIA MANV *om. Z* 12/13 Data — u. c. *om. Z* [= ψ]. Die Handschrift stammt, ähnlich wie das Original der editio princeps [ψ], von einer Parallelhandschrift von *VB* ab, die dann aber viele Fehler, auch Interpolationen, aufgenommen hat.

die Adresse und alles Persönliche am Anfang weggeschnitten ist. Es unterscheidet sich von den gelasianischen Traktaten der Veroneser Sammlung dadurch, daß es kein Konzeptkonglomerat, sondern eine fertige Schrift ist; die Zitate des Fulgentius, das Vorkommen in der Hs. von Montpellier zeigen, daß es einzeln im Umlauf war, nicht durch eine Sammlung bekannt geworden ist. Einer besonderen Erörterung bedarf das beigefügte Florilegium. Die beiden Handschriften *B* und der Montepessulanus *Z* folgen älterer Überlieferung, wenn sie es weglassen, vgl. die Noten zu p. 95, 26. 32; auch der sog. zweite Tomus Leos [ep. 104] ist vielfach ohne die zugehörige Stellensammlung überliefert, wie umgekehrt diese auch einzeln umlief. Nur der Druck in Sichards Antidotum hat das gelasianische Florilegium erhalten; daß die benutzte Handschrift einmal wieder auftaucht, ist mehr als unwahrscheinlich. Baseler Gelehrte wie Sichard oder Herold oder andere schleppten aus den benachbarten schweizer, oberdeutschen, lothringischen Klöstern Handschriften zusammen, suchten sich die Stücke heraus, die sie für wichtig hielten, und gaben die Codices in die Druckerei; nach damaligem schlechtem Gebrauch wurden diese dann als wertlos geworden weggeworfen. Wie die Florilegien, die Papst Leo für seine beiden Tomi zusammenstellen ließ, χρήσεις griechischer Väter nur dann anführen, wenn deren Schriften ins Lateinische übersetzt sind [Abhandlg. d. Bayer. Ges. d. Wiss. XXXII 6 p. 140], so bieten umgekehrt in der gelasianischen Stellensammlung die wenigen Exzerpte aus Ambrosius und Damasus [39. 54–56] nicht den lateinischen Originaltext, sondern eine Rückübersetzung aus einer griechischen Übertragung. Das Florilegium ist also nicht wie das Leos in Rom ausgearbeitet, sondern aus einem griechischen Werk übersetzt. Sucht man sich die griechischen Originale der χρήσεις zusammen, so stößt man fortwährend auf die Sammlungen in Theodorets Eranistes. Der Umfang der ausgehobenen Stellen deckt sich entweder genau [1. 2. 8. 23. 26–28. 37 [= Theodoret. 1, 44]. 39 [= Theodoret, 1, 45]. 48. 49. 52. 53. 55–58] oder zum großen Teil [12–14. 18.[1] 19. 21. 22. 24. 39. 40 [vgl. Theodoret. 1, 47] 41. 51. 60]; es finden sich dieselben Verkürzungen des Originals [8. 39], eine durch Homoioteleuton verursachte Auslassung [14 p. 98, 10], die Änderung des anstößig gewordenen ἀνακράσεως in ἑνώσεως [23 p. 99, 29]. Das legt die Vermutung nahe, daß ein Werk Theodorets übersetzt ist, nur kann dies nicht der Eranistes sein. Es gab aber noch eine zweite Stellensammlung Theodorets, im vierten Buche seiner Schrift gegen Cyrill [Act. Conc. I 5 p. 168, 11 ff. Phot. bibl. 46 p. 10^{b} 5 ff. G. Ficker, Eutherius von Tyana p. 5. Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1922 I p. 39]; nichts steht im Wege, anzunehmen, daß diese von Gelasius übersetzt ist. Dabei mag vieles ausgelassen, einiges vielleicht auch zugesetzt sein; im großen und ganzen wird Theodoret als Autor des Florilegs eingesetzt werden können. Wenn ab und zu Exzerpte ganz oder teilweise doppelt erscheinen [5 ~ 45. 10 ~ 47. 13 = 50], so darf daraus noch lange nicht auf verschiedene Autoren geschlossen werden. Dieselbe Stelle konnte unter anderen κεφάλαια mehrfach angeführt werden; Theodoret gibt im Eranistes selbst Beispiele dafür, vgl. 1, 66 f. 2, 152. 3, 248 f. Dagegen darf aus jenen Wiederholungen geschlossen werden, daß in der gelasianischen Bearbeitung die Rubriken weggelassen sind, unter denen Theodoret die χρήσεις aufgeführt hatte.[2]

[1] Saltet hat das falsch überschriebene Exzerpt identifiziert mit Cyrill. Hierosol. Cateches. 4 [PG. 33 p. 465], vgl. Theodoret 2, 161.

[2] Über die Aufsätze von L. Saltet *Les sources de l'*Ερανιστης *de Théodoret* in der Revue d'histoire ecclesiastique VI [1905] ist folgendes zu bemerken. Der erste p. 290 ff. ist erledigt durch den Nachweis Bolotoffs, daß

Den Kern der Berliner Sammlung bildet derjenige Teil, der einem Teil der Collectio Auellana so nahesteht, daß eine ältere Sammlung angenommen werden muß, die von jenen beiden unabhängig voneinander benutzt ist. Das ist von dem trefflichen Herausgeber der Auellana, O. Günther, in seinen Auellana-Studien [Sitzungsberichte d. Wien. Akad. d. Wiss. 134 p. 28 ff.] mit klarer Gründlichkeit bewiesen und braucht nicht noch einmal erörtert zu werden, von einem Punkte abgesehen, der unten zur Sprache kommen wird. Konsequenterweise hat Günther auch versucht, jene ältere Sammlung zu rekonstruieren; hier weiche ich in manchem ab. Ich setze zunächst meinen Versuch her:

Briefe des Simplicius [Urkunde 23. 25. 26. 27. 28. 31] Coll. Berol. 6–11 = Coll. Auell. 61–66
Briefe des Simplicius [Urkunde 42. 43] Coll. Berol. 12. 13 = Coll. Auell. 68. 69
Briefe des Simplicius [Urkunde 5. 7. 6. 4] Coll. Berol. 14–17 = Coll. Auell. 56–59.

Daß die gleiche Sammlung von der Berolinensis und der Auellana benutzt ist, verrät sich darin, daß beide die zur Zeit des Basiliskos geschriebenen Briefe [Coll. Berol. 14–17 = Coll. Auell. 56–59] in derselben, sich keineswegs von selbst verstehenden Ordnung aufführen; es fragt sich nur, ob die chronologisch korrektere Stellung dieser Briefgruppe in der Avellana das Ursprüngliche ist oder die scheinbare Unordnung in der Berliner Sammlung. Ich entscheide mich anders als Günther [a. a. O. p. 43] für die zweite Annahme. Daß eine chronologische Ordnung nachträglich eingeführt wird, ist eher verständlich als die Zerstörung einer schon bestehenden. Für das Verständnis der päpstlichen Politik, die schließlich zum Schisma führte, sind die ersten beiden der oben angeführten Briefreihen unentbehrlich; sie stellen anschaulich dar, wie Kaiser und Patriarch ursprünglich zu Petrus Mongos standen, und wie plötzlich und unerklärlich der Umschwung eintrat. Anders die dritte Gruppe: die Restitution des Timotheos Aeluros durch Basiliskos war ein Vorspiel, das auch fehlen konnte. So möchte ich vermuten, daß diese Gruppe in der ursprünglichen Sammlung nachgetragen ist und die Berliner Sammlung dies noch bewahrt hat. Ich bin auch geneigt anzunehmen, daß die in der Coll. Berol. fehlenden Stücke Coll. Auell. 67 [Urkunde 32] und 60 [Urkunde 12] Zusätze sind, die dem Sammeleifer des Redaktors dieser Sammlung verdankt werden; will aber jemand behaupten, daß sie aus Versehen in der Coll. Berol. weggefallen sind, so kann ich ihn mit zwingenden Gründen nicht widerlegen.

---

die Testimoniensammlung des zweiten Dialogs von Eranistes aus dem Florilegium zum Tomus Leos an Flavian interpoliert ist, natürlich durch Abschreiber, nicht durch Theodoret selbst. Vgl. Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wiss. 1924, 6 p. 48[1]. Dagegen ist richtig [p. 298 ff.], daß die Testimoniensammlung am Schluß des chalkedonischen Synodalbriefes, das Exzerpt aus Proklos ausgenommen, aus dem Eranistes entlehnt ist. p. 514 ff. konstruiert Saltet aus dem Brief der sieben 'orientalischen' Mandatare an Rufus von Thessalonich [Act. Conc. I 1, 3 p. 41, 3] eine von diesen angefertigte, gegen Cyrills Anathematismen gerichtete Testimoniensammlung. Sie mag tatsächlich existiert haben; daß aus ihr die Sammlungen Theodorets im Eranistes – die des 4. Buches gegen Cyrill kennt Saltet nicht – und die des Gelasius hervorgegangen seien, ist ein unmögliches Phantasiegebilde. Die Disputation mit den Cyrillianern, für die jene Testimoniensammlung angelegt war, hat nie stattgefunden, die Sammlung ist nie veröffentlicht; Saltet gibt selbst zu [p. 748] *à quelle époque ce document est-il arrivé à Rome? Sous quelle forme y a-t-il été d'abord connu, dans un extrait ou dans le texte complet? Ce sont là des questions auxquelles on ne saurait répondre avec précision.* Unter jenen Mandataren war Theodoret der einzige, der eine derartige Arbeit hätte machen können; es ist nicht abzusehen, warum man annehmen soll, daß ein unbekannt und unverwendet gebliebenes Elaborat Gelasius zugänglicher und willkommener war als ein veröffentlichtes und verbreitetes Buch.

Bei der weiteren Rekonstruktion der ursprünglichen Sammlung, die mit Günther *X* genannt sein mag, empfiehlt es sich, die Briefe der folgenden Päpste von Felix bis Hormisda zusammenzunehmen:

Briefe von Papst Felix [Urkunde 48. 49. 51. 50. 73. 61] Coll. Berol. 20–23. 25. 26
Brief von Papst Felix [Urkunde 65] Coll. Berol. 27 = Coll. Auell. 70
Briefe von Papst Felix [Urkunde 60. 63. 74. 71] Coll. Berol. 28–31
Die sog. *Gesta de nomine Acacii*, eine jüngere Rezension von Coll. Auell. 99 [vgl. oben S. 264] Coll. Berol. 32
Briefe von Papst Felix [Urkunde 59. 70] Coll. Berol. 33. 34
Brief des Gelasius [tatsächlich Anastasius II., Urkunde 91] Coll. Berol. 37 = Coll. Auell. 81
Briefe des Gelasius [Urkunde 86. 84] Coll. Berol. 38. 39 = Coll. Auell. 101. 79
Brief der dardanischen Bischöfe an Gelasius [Urkunde 85] Coll. Berol. 40 = Coll. Auell. 80
Brief des Gelasius [Urkunde 88] Coll. Berol. 41 = Coll. Auell. 95
Brief des Gelasius [tatsächlich des Felix, Urkunde 69] Coll. Berol. 44
Gesta de absolutione Miseni [Urkunde 87] Coll. Berol. 46 = Coll. Auell. 103
Brief des Symmachus [Urkunde 97] Coll. Berol. 47 = Coll. Auell. 104
Brief des Hormisda [Urkunde 133] Coll. Berol. 48 = Coll. Auell. 140
Libellus professionis fidei [Urkunde 109] Coll. Berol. 49. Coll. Auell. 116[b] ist ein anderes Exemplar.
Fiktive Briefe an Petrus Fullo Coll. Berol. 51–58 [die durch Blattausfall in *B* entstandenen Lücken sind nicht berücksichtigt] = Coll. Auell. 71–78.

Die Kongruenz zwischen beiden Sammlungen ist auch in diesem Teil unverkennbar. In beiden [Coll. Berol. 37 = Coll. Auell. 81] wird ein Brief Anastasius' II. mit Unrecht Gelasius zugeschrieben; in beiden fehlen Schreiben, die ihrem Inhalt nach aufgenommen sein müßten, wie z. B. ein Brief des Simplicius an Acacius [oben III p. 121 f.], einer Anastasius' II. an den Kaiser Anastasius [Thiel p. 615 ff.], einer des Symmachus an denselben Kaiser [oben V p. 153 ff.]. Neben solchen Übereinstimmungen springen vor allem in die Augen zwei Differenzen: in der Avellana sind alle Briefe von Papst Felix, auch der in *B* fälschlich Gelasius zugeschriebene, weggelassen, mit Ausnahme eines einzigen, und sind ferner die fiktiven Briefe an Petrus Fullo nicht an den Schluß, sondern hinter diesen einen Brief des Felix gestellt. Die Worte, die in der Coll. Berol. jenen Briefen vorausgehen [vgl. p. 114 zu nr. 51], sind, von kleinen Verderbnissen abgesehen, in sich verständlich: eine Anzahl griechischer Briefe ist dem Redaktor der von der Berolinensis und der Avellana benutzten Sammlung *X* in die Hände gefallen, übersetzt und jener Sammlung angehängt, da er deren Briefreihen verständigerweise nicht unterbrechen wollte. Weil der erste dieser Briefe von Papst Felix verfaßt sein will, also ursprünglich lateinisch geschrieben sein mußte, wird mit begreiflicher Verallgemeinerung angenommen, daß alle Briefe aus dem Lateinischen ins Griechische übersetzt seien, obgleich nicht abzusehen ist, wie ein Bischof von Tralles oder Abydos daraufkommen soll, an den Patriarchen von Antiochien lateinische Briefe zu schreiben. Aus dieser an richtiger Stelle angebrachten einleitenden Notiz der Berliner Sammlung ist, wie Günther schon gesehen hat [Sitzungsber. d. Wien. Akad. d. Wiss. 134

p. 36 f.] die der Avellana abgeleitet, die unter, nicht vor dem ersten Brief steht [ep. 71 p. 168, 19 ff.] *explicit epistola papae Felicis ad Petrum Antiochenum damnans eum. quae epistola ante damnationem Acacii* [*quoniam* von Günther gestrichen] *quantum eius textus indicat, conperitur scripta, sed quia cum aliorum litteris ad eundem Petrum directis in Graeco uolumine inuenimus de Latino translatas, quas nunc iterum de Graeco in Latinum necessitate compulsi transferentes descripsimus propter haereticorum insidias et supra scriptis epistolis eiusdem papae conectimus.* Die Subskription will rechtfertigen, daß auch die übrigen Briefe an Petrus Fullo [72–78] dem von Felix [71] angehängt sind; sie ist, wie so oft in den Hss., Unterschrift und Überschrift zugleich. Weil aber 71 auf den echten Brief von Felix 70 folgt, werden sie beide mit dem Plural bezeichnet. Am Anfang der Notiz ist aus dem Passus p. 165, 22 des Briefes 71 geschlossen, daß er vor der Verurteilung des Acacius, also vor 70 geschrieben sein müsse. Der Sinn der Notiz ist also: ep. 71 ist nach 70 gestellt, obgleich er früher geschrieben ist; das ist geschehen, weil die Briefe 72–78 von 71 nicht getrennt werden sollen. Es liegt kein Grund vor, die Notiz dem Redaktor der Avellana abzusprechen; er ist es gewesen, der die Briefe an Petrus Fullo vom Schluß der ursprünglichen Sammlung weggerückt und hinter den einzigen echten Brief des Felix [70], den er aufnahm, gestellt hat. Um aufzuklären, zu welchem Zweck er diese Manipulation vorgenommen hat, wird es gut sein auch die übrigen Differenzen der Avellana von der Berliner Sammlung zusammenzustellen, mit Ausnahme des Briefpakets 82–93. Diese erst in justinianische Zeit gehörigen Stücke, die den Zusammenhang von 81 und 94 ohne Sinn und Zweck unterbrechen, gehören m. E. der ursprünglichen Avellana nicht an, sondern sind, wahrscheinlich nicht von dem Sammler selbst, in die längst abgeschlossene Handschrift der Sammlung hineingelegt und von dem ersten Abschreiber an eben der Stelle, an die sie zufällig geraten waren, kopiert.

Über die Stellung von 56–59. 61–66 sowie über 60. 67 ist schon oben gehandelt. 94. 96–98 sind aufgenommen, weil der Redaktor der Avellana am pelagianischen Streit ein besonderes Interesse hatte, vgl. die Briefreihe 41–50. Daß 99. 100 aus einem Privatarchiv stammen, ist oben S. 264 ff. zu beweisen versucht; dem Sammler der Avellana ist es geglückt, die Originalfassung der Urkunde für eine zum Zweck der Veröffentlichung angefertigte Bearbeitung einzusetzen, die in der Sammlung *X* stand und von der Berliner Sammlung beibehalten ist. Die Überlieferung dieser überarbeiteten Rezension [vgl. Günther p. 114 ff.] zeigt, daß sie einzeln umlief und die sprachliche Form immer mehr verändert wurde. 102, die von Dionysius exiguus angefertigte Übersetzung des den Legaten Anastasius' II. von den alexandrinischen Apokrisiariern ausgehändigten *libellus*, dürfte von diesem selbst dem Sammler der Avellana übergeben sein. Er war nach Gelasius' Tod, wie ich vermuten möchte, im Gefolge der heimkehrenden Legaten Anastasius' II., nach Rom gekommen; von den gothischen Mönchen der Provinz Scythia als Findelkind aufgezogen [vgl. Act. Conc. t. I 5, 2 p. IIII f.], beherrschte er, wie diese, beide Sprachen und verdankte dieser in dem damaligen Rom singulären Fertigkeit, daß er rasch zu einer angeschenen Stellung gelangte. Wie nicht anders zu erwarten, schloß er sich zunächst der griechenfreundlichen Partei, den Laurentianern, an [vgl. oben S. 274[1]]; der kluge Politiker Hormisda verstand es, den unentbehrlichen Mann für die geeinte römische Kirche zu gewinnen [vgl. Philolog. 88, 253], und in der Umgebung Hormisdas wird er den Sammler der Avellana kennengelernt haben. Daß dieser dem Papst nahestand, zeigt die Avellana. Die Sammlung *X* ist

in jener umorientiert dadurch, daß die Korrespondenz Hormisdas aus den Jahren des Kampfes mit dem Kaiser Anastasius und des Ausgleichs mit Konstantinopel bis zum Amtsantritt des Patriarchen Epiphanios [521], an Umfang etwa ein Drittel der ganzen Avellana, an den Schluß gestellt ist. Diesem neuen Abschluß konnte der alte der Sammlung *X*, die Briefe an Petrus Fullo, weder vorangehen noch folgen; sie wollten ja in erheblich früherer Zeit geschrieben sein, wie der Redaktor der Avellana erkannte. So schob er sie zurück an die Stelle, wo die Sammlung *X* die Felixbriefe brachte. Mochte er nun merken, daß sie auch mit deren gesamter Reihe sich schlecht vertrugen, oder wollte er einfach Raum gewinnen, er legte jedenfalls auf die Briefe an Petrus Fullo so viel Wert, daß er um ihretwillen alle Felixbriefe[1] der Sammlung *X* wegließ bis auf einen [70], an den jene Briefe angehängt werden konnten. Der für unsere Auffassung reichlich ungleiche Tausch mochte dem Redaktor der Auellana verzeihlich, ja geboten erscheinen, da er die Briefe für echt hielt und die von ihnen behandelte liturgische Frage ihn interessierte, andererseits die Felixbriefe durch die wiederhergestellte Kirchengemeinschaft zwischen Rom und Konstantinopel an aktueller Wichtigkeit erheblich verloren hatten.

Das Mehr, das die Berliner Sammlung außer den Felixbriefen gegenüber der Avellana hat, sind entweder sekundär zugesetzte dogmatische Stücke [35. 36. 50] oder Entlehnungen aus der erweiterten Veroneser Sammlung. Für die Stücke 42. 43 steht dies von vorneherein fest; es läßt sich aber auch für 18. 19. 24 [= Coll. Veron. 3. 4.[2] 5] beweisen. Das Exemplar des Briefes, den Acacius Jahre vor dem Abschluß des Henotikon an Papst Simplicius geschrieben hatte, das Felix dem Briefe Coll. Veron. 5 als Beweisstück beifügte [p. 6, 11 *sicut testantur adnexa*], mußte, wenn es Beweiskraft haben sollte, eine Abschrift des griechischen Originals sein; übersetzt wurde er erst für eine der in Rom entstandenen publizistischen Sammlungen, und zwar für die Veroneser. Denn die Übersetzung ist die gleiche in dieser und der Berliner Sammlung; die Veroneser ist aber von den beiden die ältere. Der Text von Felix' Brief ist in der Veroneser Sammlung durch zwei uralte Korruptelen entstellt: p. 6, 5 *tu* (für *iure*, wie ich jetzt nach p. 77, 6 vermute) und p. 6, 8 *relisisti* (was doch wohl nichts anderes als *misisti* ist). Läge in der Coll. Berol. eine von der Coll. Veron. unabhängige, auf die Sammlung *X* zurücklaufende Tradition vor, so müßten in ihr die richtigen Lesungen erscheinen: statt dessen hat *B* die gleichen Verderbnisse, *LHS* Schlimmbesserungen. Also scheiden zunächst die Sammlung der vatikanischen Handschrift, mit der die Hispana, wie oft, zusammenhängt, und die vermehrte Dionysiana aus; sie stammen von einer der Vorlage von *B* parallelen Handschrift der Berliner Sammlung ab, die nur die Nummern 18–24 enthielt. Sodann ist erwiesen, daß 18. 19. 24 aus der Veroneser in die Berliner Sammlung gelangt sind; dadurch wird die schon oben vorgetragene Vermutung, daß für 45 [= Coll. Veron. 12] dasselbe gilt, zur Gewißheit erhoben.

Es fehlen also nicht nur Coll. Berol. 42. 43, sondern auch 18. 19. 24. 45 in der Avellana, weil sie in der Sammlung *X* nicht vorhanden waren. Nun hängt aber 18 mit den vorangehenden Briefen des Simplicius so eng zusammen, ist 24, der Brief, in dem Felix Acacius die Gemeinschaft kündigt, so wichtig für die ganze, den Inhalt der Sammlung *X* bildende Streit-

[1] Auch der in Coll. Berol. 44 fälschlich Gelasius zugeschriebene Brief des Felix ist ausgelassen, ein Beweis, daß der Fehler in der Adresse nicht auf das Konto der Sammlung *X*, sondern auf das der Berliner zu setzen ist.

[2] Im Text p. 63 steht aus Versehen Coll. Veron. 2 und 3.

frage, daß ein plausibler Grund dafür nachgewiesen werden muß, daß sie dort ausgelassen sind. Man kann auch mit fast demselben Recht fragen, warum Coll. Veron. 7. 8 nicht aufgenommen sind. Die Lösung des Problems liegt auf der Hand: die Sammlung *X* sollte die schon in erweiterter Form vorliegende Veroneser Sammlung ergänzen. Sie war nicht wie die Auellana durch ein privates Sammlerinteresse bestimmt, sondern ein offiziöses Produkt der Politik Hormisdas. Das der Zeit nach letzte Stück [48 = Coll. Auell. 140, Urkunde 133] ist vom 10. Februar 518; im Juli 517 hatte der Kaiser Anastasius alle Verhandlungen abgebrochen. Über diesen Abbruch und seine Veranlassung ist nichts aufgenommen, ebensowenig über die Vorgänge von 514 und 515, das gescheiterte Konzil von Heraklea usw. Das kann vermuten lassen, daß die Sammlung *X* am Anfang der Regierung Hormisdas zusammengestellt, die Stücke 48. 49 nachträglich zugesetzt sind. Ich ziehe einen anderen Weg vor, bei dem es möglich ist, die Sammlung als Ganzes zu erklären. Für die Zeit des Kaisers Zenon, der Päpste Simplicius und Felix wird ein reiches Material zu dem Wichtigen, aber Wenigen hinzugefügt, das die Collectio Veronensis und ihre Erweiterungen gebracht hatten. Dann ändert sich die Praxis der Auswahl: der Kaiser Anastasius verschwindet so durchweg, daß es schwer wird, nicht an Absicht zu denken; die Briefe, die von Gelasius und Symmachus mitgeteilt werden, drehen sich um die ostillyrische Kirchenprovinz. Aus Hormisdas Zeit wird nur hinzugefügt die für die Verhandlungen von 514 entworfene Glaubensformel, die dann der Union von 519 zugrunde gelegt wurde, und das päpstliche Schreiben an die Archimandriten von Syria II, das zeigte, wie der päpstlichen Politik auch in der Dioecesis Oriens Eroberungen gelangen. Ich bin verwegen genug, hierin die Umrisse eines Planes zu erkennen. Anastasius starb am 9. Juli 518; man kann annehmen, daß die Nachricht Anfang August nach Rom kam. Der Brief, in dem Iustin [Coll. Auell. 141] am 1. August dem Papst anzeigte, daß er Kaiser geworden sei, mag langsamer gereist sein; die vom 7. September datierten Schreiben des neuen Kaisers und des konstantinopler Patriarchen [Coll. Auell. 143. 146], die die Unionsverhandlungen eröffneten, kamen erst am 20. Dezember [p. 592, 17] bei Hormisda an. Etwa einen Monat später gingen dessen Legaten nach Konstantinopel ab. In diese Zeit, die zweite Hälfte des Jahres 518, möchte ich die Sammlung *X* setzen; auch sie war ein Instrument des Kampfes, aber eines Kampfes, dem schon ein Siegerfriede winkte oder doch zu winken schien.

4. DIE FINGIERTEN BRIEFE AN PETRUS DEN WALKER

Die lateinische Übersetzung der fingierten Briefe an den Patriarchen Petrus von Antiochien, die den Schluß der Sammlung *X* bildete, ist von Günther in der Avellana ep. 71–78 mit gewohnter Meisterschaft herausgegeben. Als gewissenhafter Editor bekümmerte er sich um die Überlieferung der nur in wissenschaftlich wertlosen Ausgaben vorliegenden griechischen Originale, übersah aber dabei die älteste und wertvollste Handschrift Vat. 1904, obgleich Mai sie in Noua Bibliotheca Patrum 2 p. 595 f. beschrieben, auch mitgeteilt hatte, daß 8 Blätter durch ein Versehen in den Vat. lat. 7153 hineingeraten waren. Ich habe 1910 die die Briefe enthaltende Handschrift und die Blätter des Vat. lat. 7153 untersucht und verfüge über Photographien des die Briefe enthaltenden Teils. Danach ist folgendes zu berichten:

Der Vaticanus 1904 ist ein aus verschiedenen Handschriften zusammengebundener *zibaldone*; nur die Blätter 14–53 und die nach fol. 47 [so nach den Photographien, Mai zählte fol. 44] einzuschaltenden Blätter des Vat. lat. 7153 kommen in Frage. Sie sind die Trümmer einer kalligraphisch geschriebenen Bombyzinhandschrift,[1] von der erhalten sind

f. 22–26. 14–21 [so zu ordnen]. 29–31 [über f. 27. 28 habe ich nichts notiert]: Leontius de sectis, der Anfang fehlt.

f. 31^{u}–46. Vat. lat. 7153 f. $12–17^{u}$: Κεφαλαίων διαφόρων ἤτοι ἐπαπορήσεων λύσις περὶ τῆς εἰς Χριστὸν εὐσεβείας κτλ. vgl. Mai a. a. O. p. 597 ff. Die Überschrift ἐκ τῆς δογματικῆς πανοπλίας ist Zusatz von Mai. Nach fol. 12 sind Blätter verlorengegangen, vgl. Mai p. 642. Diekamp [Theolog. Revue 1906, 157] hat als Verfasser des Werkes den Doctr. patr. 6 XX–XXII exzerpierten Pamphilos erkannt; Junglas [Forsch. z. christl. Litt. und Dogmengesch. VII 3, 57 ff.] Versuche, diesen Pamphilos näher zu bestimmen, sind problematisch.

f. 17^{u}. 18. 19. $47–52^{u}$. Die oben herausgegebene Briefsammlung.

f. 52^{u}. 53^{r} δόγμα δεικνῦον εἶναι τὸν εὐλογημένον ἄρτον σῶμα Χῦ. inc. ἐν συλλόγω σαρακηνὸς – des. δίδωμι φησί· καὶ στενάξας ἡσύχασεν: – [PG 97 p. 1552. 1553 Theodori Abucarae opuscula ed. Gretser, XXII].

f. 53^{r} Der Schreiber der Hs. unterzeichnet: ἐτελειώθη ἡ παροῦσα βίβλος ἐν ἔτει ϛωι δ ιν δ [1305/6]. καὶ οἱ ἀναγινώσκοντες εὔχεσθε τῷ γράψαντι νίφωνι τῷ ἁμαρτωλῷ μοναχῷ.

Stellenweise ist die Schrift besonders der Blätter 12–19 abgerieben; das, um weitere Zerstörung zu verhüten, darübergeklebte Pauspapier hindert das Lesen und besonders das Photographieren der verloschenen Stellen. Ich habe 1910 den von Mai abgedruckten Text von Coll. Vatic. 2 mit dem Codex verglichen und gefunden, daß über jenes Lesungen meist nicht hinauszukommen ist.

Der Text der Collectio Vaticana steht dem der lateinischen Übersetzung nahe, ist aber, wie der nicht ganz gleiche Bestand und die abweichende Reihenfolge zeigen, mit diesem nicht identisch; außer dem sog. Brief des Gelasius ist er bis jetzt nicht gedruckt. Alle bisherigen Ausgaben, auch die Günthers, bieten eine jüngere, um einige Stücke vermehrte Überarbeitung, die in einer Sammlung erhalten ist, der ich den Namen Collectio Sabbaitica gegeben habe, um die umständliche und nach der Kanzlei riechende Bezeichnung Maaßens [p. 753 ff.] 'Sammlung in Sachen des Monophysitismus' zu vermeiden. Sie soll als t. III der Acta Conciliorum herausgegeben werden, das Manuskript war zum großen Teile schon vor dem Kriege fertiggestellt; einstweilen verweise ich auf Zeitschr. f. neutestamentl. Wiss. 25, 74 ff., wo ich sie beschrieben und nachgewiesen habe, daß sie in einem der palästinischen Sabbasklöster zwischen 542 und 544 zusammengestellt ist.[2] Für die recensio kommen vier Hss. in Betracht:

1. [O^{v}] Vatopedi 620 s. XIIII; ich verdanke die Photographie der Hs. meinem amerikanischen Freunde Blake, dem rühmlichst bekannten Erforscher des georgischen Bibeltextes. Durch einen unglücklichen Zufall, an dem ich unschuldig bin, fehlen die Photographien von fol. 200^{u}–252^{r}, vgl. die Note zu p. 138, 24.

[1] Wenn ich richtig unterrichtet bin, bilden sie jetzt den Cod. Vatic. gr. 668.

[2] Cyrill. uit. Sab. 32 p. 263 kennt den Brief Coll. Vatic. 7 und hält ihn für echt.

2. [O^{a}] München 186, geschrieben 1445. Auf die Sammlung folgt f. 125^{u} ohne Autornamen und Titel Athanasius' Brief an Epiktet;[1] fol. 130^{r} ist von anderer Hand daruntergeschrieben: μετεγράφη τὸ παρὸν βιβλίον τῶν πρακτικῶν τῆσ οἰκουμενικῆσ ε̄ συνόδου ἀπὸ τοῦ βιβλίου τῆσ βιβλιοθήκησ τῆσ ἁγίασ σοφίασ παλαιοτάτου βαμβικίνου. ἐν ᾧ ἦν καί τινα ἄλλα ἐκκλησιαστικὰ παρασημειώματα καὶ τοῦ ἀντιοχείας βαλσαμὼν [d. i. der antiochenische Patriarch und Kanonist Theodoros Balsamon, vgl. Günther, Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1894, 119] περὶ τῶν προνομίων τοῦ ἐν τῇ κωνσταντινουπόλει μεγάλου χαρτοφύλακος· ἐγράφη δὲ κατὰ μῆνα ὀκτώβριον τοῦ ϛ,ϡνδ ἔτουσ ιν̄δ θ̄ [1445, nicht wie gewöhnlich reduziert wird, 1446]. Von demselben Schreiber wie fol. 1–130^{r} geschrieben, folgen f. 131^{r}–298^{u} Πρακτικὰ τῆσ οἰκουμενικῆς ἕκτησ συνόδου; am Schluß steht die Subskription, von der gleichen Hand wie die auf fol. 130^{r} geschrieben: μετεγράφη τὸ παρὸν βιβλίον τῶν πρακτικῶν τῆσ οἰκουμενικῆσ ϛ συνόδου ἀπὸ τοῦ βιβλίου τῆσ μονῆσ τοῦ τιμίου προδρόμου τῆς πέτρας. ὅπερ ἦν βαμβίκινον. ἔχων ἐντὸσ καὶ τὰ πρακτικὰ τῆς ζ συνόδου καὶ τῆσ ὀγδόησ τῆσ κατὰ τοῦ φωτίου παλαιότατον βιβλίον. ἐγράφη δὲ κατὰ μῆνα μάρτιον τοῦ ϛ,ϡνδ ἔτουσ ιν̄δ θ̄ [1446].

3. [O^{r}] Vatikan 1179, Bombyzinhandschrift s. XIIII.

4. [O^{e}] Paris 418, Papierhandschrift s. XV, auf fol. 1^{r} der Vermerk *Ex Bibliotheca Jo. Huralti Boistallerii.*

Für Coll. Vatic. 6 kommt hinzu die auf Pergament im 12. Jahrh. geschriebene dogmatische Sammelhandschrift Vindobon. hist. gr. 127, die fol. 71^{u}–75^{u} jenen Brief enthält. Ich trage hier die Lesarten nach; Consensus mit O ist nicht notiert:

p. 135, 15/16 ἴσον ἐπιστολῆσ κυντιανοῦ ἐπισκόπου ἀρκουλιανῶν [= aev] πρὸσ πέτρον ἐπίσκοπον ἀντιοχείασ: – 17 πολυτρόπωσ καὶ πολυμερῶσ [= arv] 18/19 ἢ–ἢ [= V] 19 βαρείαν [= r] 20 ἡ ἔκθεσισ [ohne σου] ὑπομιμνησκόντων [ὑπομεμνηκότων er ὑπομνησάντων av] σε 22 ἀλλὰ γοῦν [ἀλλ' οὖν γε O] περιποιούμενοσ [= av] 23 προβάλλεσθαι [= e] 24 τῇ – καρδία [= VΛ] 25/26 τὸν ἐξ ἀμφοῖν ἕνα υἱὸν ἐκ δύο φύσεων καὶ ἐν δύο [= VΛ] p. 136, 2/3 καὶ εἰ – σαρκός] εἰ 8 τί οὐ [= r 10 γεγέννηκά [= r] 11 πῶς] ποῦ 12 εἰ [= r] 15 φύσεων λέγειν 16 εἰ γὰρ] εἰ δὲ μὴ [εἴπερ aev ὅπερ r] 16/17 τοῦτο σοι [σοι τοῦτο r τοῦτο aev] 17 πέπρακται ἄν om. [= e] ἁγίουσ om. εἶχεσ ἂν [= e] 18 ἡνωμένωσ [= aev] τὸ ἅγιον om. [= aev] 19 ἐν ἑνὶ υἱῷ λέγειν [= V] πῶσ – λόγοσ om. 20 δὲ μία [= er] 21 οὐκέτι] οὐκ ἔστι ἡ^{2}] εἰ ἡ [= er] 22 καὶ om. [= er] 23 εἰ^{2}[= e], 24 ἡ] καὶ ἡ τοῦ πρσ 26 φύσιν εἶναι [= V] 27 λέγων οὐχ ἡ αὐτὴ [= aer] p. 137, 1 δύο καὶ ἡ σὰρξ 2 ἄτρεπτοσ ὁ σαρκωθείσ 3 θσ ὁ λόγοσ 4 μία τούτων 9 τὸ om. πνα θεῖον εἰπεῖν πάσχειν 10 εἰπεῖν^{1} [= V] 11 τὰ^{1} [= V] 12 πῶσ εἰ καὶ [πῶσ δὲ καὶ εἰ aer πῶσ καὶ v] οἰκειώσει^{1}] οἰκειοῦται οἰκειώσει^{2}] οἰκείωσ εἰ 13 πάσχει 13/14 ὁ πηρ τῇ ἀθανασίᾳ τῶ υἱῶ 15 ἔθανε 17 ἡ τριὰσ εἶναι om. 18 ὑφίσταται [= ev] 21 γοῦν] γὰρ 21/22 καὶ ἀδιαιρέτουσ [= e] 23 φέρει [= r] 23/24 καὶ οὐ–σαρκὶ om. [= V] 26 ἀποδίδωσι [= V] ταῦτα om. [= aev] 28 τὸν μονογενῆ [= V] p. 138, 1 δι' ἡμᾶσ σταυρωθέντα [σταυρωθέντα δι' ἡμᾶσ V σταυρωθέντα O] 2 ἁγίασ τριαδικῆσ συνυμνούμενον 4 αὐτόν om. 4 not. σαμοσατεὺσ [= e] 5 post 9 coll. [= Λ] καὶ οὐχὶ – ἄνθρωπον om. 8 τῆσ ἡμετέρασ σαρκὸσ τὴν σάρκα τοῦ κυ [χυ O, vgl. V] 15 λέγει [= ar] νουνεχῆ [= av] ψυχὴν

[1] Als Anhang; hinge der Brief mit der vorhergehenden Sammlung zusammen, müßte er auch in den anderen Handschriften dieser vorkommen. Die münchener Hs. ist G. Ludwig in seiner Ausgabe des Briefes nicht entgangen; sie hat denselben Text wie Vatic. 1431 und Vindobon. theol. Gr. 40, den Ludwig m. E. überschätzt, weil er die lateinische Überlieferung nicht genügend kennt.

καὶ λογικὴν [καὶ ψυχὴν λογικὴν e τὴν ψυχὴν τὴν λογικὴν arv] 16 λέγει [= ae] 17 παθητὸν – ἀνθρωπότητι om. 19 καινοτομίασ] κενοτάτησ καινοτομίασ 20 ἐκκλησίας om. 22 εἰσ τὸν ἀέρα ἀρθῆναι [= aeu] 24 προσετάγη 27/28 εἰ δὲ – ἀμήν om.

Daß die gleiche Überlieferung wie in O vorliegt, erhellt sofort, und es ändert daran nichts, daß die Hs. an ein paar Stellen mit V zusammengeht; die Diskrepanzen zwischen V und O sind dann eben erst verhältnismäßig spät entstanden, wie z. B. p. 135, 25/26 die grobe dogmatische Korrektur in O. Andrerseits sind die singulären Lesarten der Hs. nichts wert; aber sie lehrt ebenso wie die Hs. von Vatopedi, daß mit Konstruktionen von Stammbäumen und Einteilungen in Klassen nichts ausgerichtet wird; die Gruppierungen wechseln, und wenn der Text die Schreiber interessiert, ändert und interpoliert der eine so gut wie der andere.

Im Oktober v. J. teilte mir Lic. H. Opitz mit, daß er in der 1914 vom Britischen Museum erworbenen syrischen Hs. Or. 8606[1] die Übersetzung eines Briefes von Papst Felix gefunden habe; die beigelegte Probe erwies sofort, daß es sich um das Schreiben handelte, das oben als Coll. Vatic. 7 herausgegeben ist und damals schon fertig gedruckt war. Auf meine Bitte erhielt ich im Dezember eine Photographie, die Vergleichung ergibt folgendes: 139, 1–3 Σ = V, nur steht bei Πέτρον der Beiname τὸν γναφέα dabei 7 ἀσεβῶν [als Partizip gefaßt, = V] 11 οἰκείας [= O^{r}] 13 ἐπὶ δίς nicht übersetzt 15 οὗ] ὃς αὐτοῦ [= Λ] 19 ἐπερειδομένων [= O^{e}] 25 ὑπ' ἐμὲ – θρόνον] frei übertragen, ὑπό [VΛ] vorausgesetzt 26 τῶν αὐτῶν τιμίων ὑποκειμένων ἐπισκόπων [= O^{e}] 26/27 ὡς καὶ τῶν αὐτῶν [Genetiv von οἱ αὐτῶν] μὴ ἀνασχόμενον ὑπομνημάτων [= O^{e}] 27 τριάδα δι' ἡμᾶς (= ΟΛ] Χριστὸν ἕνα τῆς τριάδος p. 140, 1 Μανιχαίζων om. [= V] 2/3 ἔλεξας ὑπομεμενηκέναι τὸ πάθος ὡς Παῦλος ὁ Σαμοσατεὺς καὶ Νεστόριος [vgl. O^{e}] 3/4 ὅτε [δὲ om. = O^{ar}] ἐπὶ τοῦτο [= VO^{er}] ἦκες [so, ohne das, was in V oder O oder Λ vorhergeht] τὸ κάκιον 4 εὐπαρέδρως nicht übersetzt 4/5 τρόμωι ἀνενδότωι προσφερόμενον [ὡσαύτως nicht übersetzt] 15 ἀποδυρήσεται [= V] 17 ὡς εὐσεβές nicht übersetzt 21 τούτου [= VO^{ar}] 22 ὡς καί [= O] 25/26 καὶ – κοινωνός [= O^{er}] subscr. τέλος τῆς ἐπιστολῆς τοῦ παναγίου Φίληκος πάπα Ῥώμης πρὸς τὸν μιαρὸν Πέτρον τὸν γναφέα· ἥτις μετεβλήθη ἐκ τῆς Ἑλληνίδος γλώττης εἰς τὴν Συριακὴν διὰ τοῦ δοκιμωτάτου Κωνσταντίνου διακόνου μηνὶ Δεκεμβρίωι ἔτους ϡλβ [720]. δόξα Χριστῶι τῶι βοηθήσαντι καὶ ἐνδυναμώσαντι. ἀμήν.

Der von dem Syrer benutzte Text stammt nicht aus der Sabbaitischen Sammlung; wenn er nicht immer mit V zusammengeht, so ist nicht zu übersehen, daß V der einzige griechische Zeuge für die ältere Überlieferung ist, der z. B. p. 139, 26 an der durch Korrekturen verwüsteten Stelle im Stich läßt. p. 140, 5 liefert Σ die Ergänzung der von mir angesetzten Lücke, προσφερόμενον; ich hatte nach Λ προφερόμενον vermutet. Das Kolon ὡς – ὑπομνημάτων p. 139, 26. 27 hatte Günther nach Λ *tamquam et ipsis minime consentientibus tuis commentis* zurechtgemacht, und ich bin ihm gefolgt, obgleich ὑπομνημάτων nicht *commentis* in dem Sinne bedeutet, in dem es hier gebraucht wird. Jetzt beweist Σ, daß dieser Weg falsch war; gegen ihn und VO τῶν σῶν einzusetzen, geht nicht an, und ebenso bezeugen alle drei den Singular des Partizips. Die in den griechischen Hss. abweichenden Endungen sind verschiedene Auflösungen des übergeschriebenen Compendiums μν. Der Syrer übersetzt: da [ὡς καί] er nicht übereinstimmte mit ihren Mahnschriften = ὡς καὶ τῶν αὐτῶν μὴ ἀνασχόμενον ὑπομνημάτων. Das dürfte richtig sein; die ungeschickte Stel-

[1] Er hat jetzt die Handschrift beschrieben in der Zeitschr. f. neutestamentl. Wiss. 33, 18 ff.

lung von αὐτῶν und die Verwechslung von ὑπομνημάτων und ὑποθηκῶν gehören zu den vielfach in den Briefen auftauchenden Indizien mangelnder Sicherheit im Griechischen, die weiter unten zur Sprache kommen werden.

Von den oben aufgeführten vier Handschriften der Sabbaitischen Sammlung haben die vom Athos und die münchener in Konstantinopel geschriebene keine Nachkommenschaft erzeugt, um so mehr die beiden anderen. Aus dem im Osten geschriebenen, später ins Abendland gelangten Vatikan. 1179 [r] sind abgeschriebene der Vind. hist. gr. 46 [g bei Günther] und der Parisin. suppl. 308, dessen Abweichungen von r regelmäßig im Parisin. 419 [h bei Günther] wiederkehren; einige Stellen, an denen nur h, nicht der Parisin. suppl. 308 vom Original abweichen, beweisen, daß h nicht direkt von r, sondern von Parisin. suppl. 308 abzuleiten ist.[1] Bini benutzte für seine Ausgabe der Briefe in der zweiten Auflage seiner *Concilia generalia* eine Handschrift der Palatina, die sich jetzt weder in der Vaticana noch in Heidelberg befindet. Sie teilte, wie Günther beobachtet hat [Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1894, 138], viele Sonderlesungen mit h, hat aber p. 136, 6 das in h fehlende, im Paris. suppl. 308 vorhandene μία. Vermutlich ist dieser der gesuchte Palatinus. Aus dem Parisinus 418 [e] sind abgeschrieben der, nach dem Wappen im Anfang zu schliessen, für Papst Paul IV. geschriebene Vatic. 832 und der Vatic. 1182, sowie auch der Ottobon. 28 [o bei Günther]. Günther leugnet dies, weil p. 137, 23 von den beiden Hss. nur o das richtige φύρει, e φέρει habe, wie r [= gh bei Günther]; er hat sich aber versehen, auch e hat φύρει. In einem eigenen Verhältnis stehen Vat. 1179 und 1182 zueinander. Sie sind beide von einem Gelehrten des 16. Jahrhunderts miteinander kollationiert, der Vat. 1179 mit dem Vat. 1182[2] und umgekehrt. Nach Günthers [a. a. O. p. 139] Angaben benutzte Fronton du Duc, der letzte, der 1618 vor Günther und mir den griechischen Text der Briefe herausgab, den Parisinus 418 und 419, außerdem die Abschrift eines römischen Kodex, den genauer zu bestimmen sich kaum der Mühe lohnt.

Von den in Abschnitt IIII herausgegebenen Briefen unterscheidet sich das erst durch Mai veröffentlichte Schreiben Coll. Vat. 2 schon durch seine Adresse und muß besonders behandelt werden; alle übrigen, deren griechischer Text seit 1618 bekannt war, sind von Henri Valois in seinen, der 1673 erschienenen Ausgabe des Theodoret, Euagrius, Philostorgius und Theodorus lector angehängten *Observationes* [PG 86 p. 2891 ff.] mit so durchschlagenden Gründen für unecht erklärt, daß Coustant [bei Thiel p. 19 ff. nach jenes nachgelassenen Scheden] und die Ballerini [de antiqu. coll. canon. II 11, 3 PL 56 p. 165 ff.] nur wenig hinzuzufügen brauchten. Ich führe nur zwei an, die genügen, um jeden Gedanken an Echtheit auszuschließen. 1. Es ist eine kirchenrechtliche Unmöglichkeit, daß einfache Bischöfe, die meist nicht einmal Metropoliten sind, dem Patriarchen von Antiochien Briefe schreiben, in denen sie ihm dogmatische Irrtümer vorwerfen. 2. Die römische Kirche hat schon unter Simplicius mit Petrus dem Walker keine Gemeinschaft gehabt; nach dem,

[1] p. 132, 7 πρὸς r, s [= Paris. suppl. 308] om. h 136, 6 μία rs om. h 17 ἂν εἰ τοὺς rs ἂν εἰς τοῦ h 138, 14 ἔχειν rs ἔχει h 139, 19 παραμιμουμένη rs παραμιμένη h

[2] Nicht direkt mit dessen Original, dem Parisin. 418; vgl. p. 135, 20 ἡ ἔκθεσίσ σου e und Vat. 1182 am Rand aus r, ἡ ἔκθεσίσ μου Vat. 1182 im Text und r am Rand; p. 136, 2/3 φὴσ-τῆσ σαρκὸσ om. Vat. 1182 (nicht e), am Rand aus r nachgetragen, im Text von r getilgt, p. 138, 8 not. χῡ] θῡ Vat. 1182 und r^{mg}, p. 140, 12 ἐπέβη Vat. 1182 und r^{mg}, ἐπέβητε Vat. 1182 am Rand aus r; p. 141, 6 ἀθλεῖ τὶσ e ἀθλητὴσ r im Text und Vat. 1182 am Rand, ἀληθεῖ Vat. 1182 im Text und r am Rand.

was Coll. Auell. 99 p. 449, 15 ff. berichtet wird, ist es ausgeschlossen, daß Felix ihn jemals eines Schreibens gewürdigt hat. Mit diesem Verdikt ist die Aufgabe, die Briefe in die Zeitgeschichte einzuordnen und als literarisches oder richtiger publizistisches Produkt zu verstehen, nicht aus der Welt geschafft; es sind auch nicht, wie Günther meinte [Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1894, 123] 'harmlose schülerhafte Übungen', sondern Streitschriften, deren Zeit und Zweck genau bestimmt werden müssen und können.

Der verschiedene Bestand, die abweichende Reihenfolge der Vatikanischen und der Lateinischen Sammlung verraten, daß ein ursprünglicher, von einem Autor verfaßter Kern bald, um nicht zu sagen sofort, nachdem er veröffentlicht war, verändert und erweitert ist. Da die Collectio Vaticana, von ep. 2 natürlich abgesehen, keinen Brief enthält, dessen Übersetzung sich nicht in der Sammlung *X* befindet, kann man annehmen, daß sie dem Ursprünglichen am nächsten kommt, von ihr also bei der Analyse ausgegangen werden muß. Hinzuzunehmen ist der in der Collectio Vaticana fehlende, in der Sabbaitica [5] und der Lateinischen Sammlung [Coll. Auell. 73] vorhandene Brief des Bischofs von 'Sicilien' Iustikinos oder Iustinus; denn er ist in seinen sachlichen Voraussetzungen und in der Sprache denen der Coll. Vaticana so gleich, daß angenommen werden muß, er fehle entweder in dieser nur durch Zufall oder sei von dem Verfasser jener Briefe bald nach deren Erscheinen hinzugefügt.

Die Geschichte des Trishagion ist oben kurz skizziert, auch die Unruhen erzählt, die 511 und 512 in Konstantinopel durch die Einführung des Zusatzes ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς hervorgerufen wurden [S. 242 ff. 247 f.]. Es bleibt nur noch übrig, daraus die nötigen Schlüsse für die Briefe zu ziehen. Sie fingieren folgende Situation. Petrus Fullo, der an und für sich als legitimer Patriarch von Antiochien angesehen wird [p. 134, 4. 132, 5], hat in einem an Acacius von Konstantinopel gerichteten Brief [p. 125, 10] gefordert, daß zum Trishagion das Kolon ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς hinzugefügt werde. Diese Forderung haben auf Betreiben des römischen Bischofs Felix und des von diesem angestachelten konstantinopler Acacius [p. 131, 22] viele Bischöfe für ketzerisch erklärt und Petrus mehrfach seine Neuerung vorgehalten [p. 132, 5. 135, 20. 142, 7]; Papst Felix selbst hat ihn zweimal gewarnt [p. 139, 13. 140, 2. 141, 10. 24]. Da alles nichts geholfen, er in weiteren Briefen [p. 125, 10] den Zusatz gefordert hat, wird er im letzten[1] Brief der Vatikanischen Sammlung von Felix exkommuniziert; es scheint, als solle dasselbe Urteil auch als von Acacius erlassen gelten [p. 139, 25]. Es braucht nicht besonders auseinandergesetzt zu werden, daß das alles Fabelei ist. Wie gleichgültig dem Verfertiger der Briefe die Geschichte war, verrät seine groteske Chronologie des Photinos und des Samosateners Paulus [p. 132, 24 ff.]; die Ignoranz war sogar für jene Zeit zu arg, und in dem von dem lateinischen Übersetzer benutzten Exemplar der Briefsammlung war der Schnitzer, so gut es ging, hinauskorrigiert [Günther, Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1894, 123].

Der oder die Mönche, die die Briefe fabrizierten, saßen in oder bei Konstantinopel. Denn sie berufen sich auf die konstantinopler Legende, die nicht anerkannte, daß das Trishagion aus der Dioecesis Oriens in die Reichshauptstadt gelangt war, und behauptete, daß es von

[1] Es leuchtet ein, daß es die ursprüngliche Anordnung ist, das Schreiben, auf das alles hindrängt, an den Schluß zu stellen. Die lateinische Sammlung, die so gut wie nur Papstbriefe enthält, rückt es an den Anfang, weil es der einzige Papstbrief war; es soll gewissermaßen rechtfertigen, daß auch die übrigen Briefe aufgenommen sind, die zu dem Plan der Sammlung nicht passen.

Proklos auf Grund einer himmlischen Offenbarung, also primär dort eingeführt sei, und sie halten die konstantinopler Deutung des Trishagion auf die Trias für die allein richtige. Diese schließt allerdings den umstrittenen Zusatz aus; dem Verfasser der Briefe war die antiochenische, das Trishagion nur auf Christus beziehende Auffassung bekannt, auch den Versuch des chalkedonisch gesinnten Patriarchen Kalandion, den Zusatz durch Einschaltung von Χριστὲ βασιλεῦ erwähnt er, beides mit verächtlicher Abweisung [p. 140, 1 ff.]. Sein Wissen stammt nicht aus Büchern, sondern aus aktuellen Debatten; 511 und 512 haben, vom Kaiser unterstützt, die palästinischen und antiochenischen Mönche, die um Severus' willen nach Konstantinopel gekommen waren, versucht, den ihnen längst vertrauten Zusatz in die Liturgie einzuführen, und sind dabei auf den leidenschaftlichen Widerstand der konstantinopler Mönche, soweit sie chalkedonisch gesinnt waren, gestoßen [s. o. S. 243]. In jener Kampfzeit und von eben jenen Mönchen sind die Briefe fabriziert; auch sie sind Publizistik und sind nur verständlich, wenn sie als solche aufgefaßt werden. Freilich werden der konstantinopler Patriarch, Marinus von Apamea, Severus oder gar der Kaiser nicht angegriffen, alles irgendwie Aktuelle ist mit peinlicher Vorsicht ausgeschaltet. Vielmehr soll das Bestreben, den Zusatz in die Liturgie einzuführen, dadurch vereitelt werden, daß er als eine vor geraumer Zeit nur von Petrus Fullo erfundene Ketzerei erwiesen wird, der zahlreiche Bischöfe sofort entgegengetreten sind und die längst von der höchsten kirchlichen Autorität, dem römischen Papst, mit Zustimmung des Acacius verdammt ist. Für die chalkedonisch gesinnten Mönche in und bei Konstantinopel war Rom die Hoffnung; sie hatten sich ja von Acacius seinerzeit losgesagt, um mit dem Papst Gemeinschaft zu halten, und das ihrige getan, um das Schisma fortdauern zu lassen. Jetzt bei dem Kampf um die hergebrachte Liturgie mußte das zurückgedrängt werden; der Bruch zwischen den Kirchen des alten und neuen Rom durfte nicht berührt werden, sonst wurde der angestrebte Beweis unmöglich, daß die gesamte Kirche sich der ketzerischen Erfindung des Antiocheners widersetzt, daß die beiden ersten Bischöfe des Reichs sie längst verurteilt hatten. Die Leute, die so unverfroren geschichtlich sein sollende Beweise fabrizierten um eines bestimmten aktuellen Zweckes willen, sind, was die προαίρεσις anlangt, Ps.-Isidor nicht so unähnlich, wie Günther [a.a.O. p. 123] meinte; nur sind Fiktionen, die aus dogmatischem oder liturgischem Interesse produziert werden, nicht so gefährlich wie wenn es ums Kirchenrecht und die hierarchische Ordnung geht.

Die in der Subskription der lateinischen Sammlung aufgestellte Behauptung, daß die Briefe ursprünglich aus dem Lateinischen ins Griechische übersetzt seien, ist, wie schon oben gesagt, erfunden, um zu erklären, daß ein Brief eines römischen Papstes nur griechisch vorhanden war, und von da auf alle anderen ausgedehnt. Daß andrerseits dieselbe Subskription mit Recht sagt, die Briefe seien aus dem Griechischen ins Lateinische übersetzt, läßt sich aus der Sprache beweisen. Coll. Auell. p. 166, 5 *sermonum pignoribus* kann nichts anderes sein als eine schlechte, mit Hilfe eines Glossars gemachte Übersetzung von p. 140, 2 ὑποθηκῶν καὶ λόγων. ἰχνηλατήσαντας p. 135, 7 für das einfache ἀκολουθήσαντας ist eine jener abgeschliffenen, unanschaulichen Metaphern, wie sie z. B. bei Cyrill in Menge vorkommen; dafür *inuestigantes* [Coll. Auell. p. 198, 12] zu schreiben, ist Übersetzerlatein. ἐντράπηθι p. 126, 5 ist falsch p. 190, 24 mit *reuertere* wiedergegeben; p. 204, 15 ~ 132, 8 ist mit *uerearis* das Richtige getroffen. Wie *pignoribus* = ὑποθηκῶν, so dürfte auch p. 180, 10 *callidissima* = p. 138, 19 πανδεινοτάτης aus den von einem Lexikon gebotenen Bedeutungen

unrichtig ausgewählt sein. Es ist um so wichtiger, sicher zu wissen, daß der lateinische Text übersetzt, der griechische original ist, als auch dieser nicht wenig Latinismen aufweist. p. 131, 5 προσέχων τὰ σύμβολα ist konstruiert wie *symbola adtendis;* ἐνωτίσασθαι, ein aus der LXX entnommenes Wort, das entweder absolut oder mit dem Akkusativ [z. B. Gen. 4, 23. Ps. 5, 1] gebraucht wird, findet sich p. 139, 13 mit τοῖς γράμμασιν verbunden, indem zugleich die in der LXX stehende und der Etymologie entsprechende Bedeutung ἀκούειν zu *oboedire* verschoben wird. νύττεσθαι p. 134, 5 wird erst verständlich, wenn das Lateinische in der Juristen- und Constitutionensprache beliebte *pulsari* = *accusari peti* herausgehört wird. p. 188, 5 trifft nur das lateinische Wort *creuit per te magnum scandalum* das was gemeint ist: 'es erwuchs ein großes Ärgernis'; das griechische p. 125, 5 ἐπηύξηται διὰ σοῦ μέγα σκάνδαλον ist unscharf. Schlimmer noch ist, wenn p. 131, 8 πιστῶν πρόπτωσις in dem Zusammenhang nichts anderes bedeuten kann als [p. 200, 21] *fidelium ruina*, wie es im lateinischen Text heißt. So sehr dies alles einleuchtet, das seltsame Griechisch dieser Briefe, das beim ersten Lesen jenes unbehagliche Gefühl hervorruft, das jedes unvollkommene und unsichere Verstehen eines Textes begleitet, wird mit dem Prädikat 'latinisierend' nur ungenügend charakterisiert. Ein gutes Beispiel dafür, daß das Problem verwickelter ist, gibt p. 136, 14 ἔκφρασις. Der Sinn verlangt φράσις = *sententia*; aber der Lateiner bildet mit *elocutio* [p. 172, 18] das falsche ἔκφρασις nach und weicht ebenfalls vom Richtigen ab, nur nach anderer Seite. An *inlaqueatus* p. 170, 11 stößt niemand an; περιβροχούμενος p. 135, 22 fällt schon als Neubildung auf, auch abgesehen davon, daß das Griechische gegen Metaphern empfindlicher ist als das Lateinische. ἀπαγορευτικώτερον p. 140, 9 erscheint weniger unmöglich, wenn es nach *damnabile* erfunden ist. Nach dem Vorbild des Mythus von Lucifer [vgl. z. B. Anastasius ep. 1 p. 622 Thiel] werden Abfall und Ketzerei gerne mit dem Sturz in den Abgrund verglichen [Gelasius Coll. Veron. 13 p. 56, 30. Coll. Auell. 95 p. 382, 1], auch bei den Griechen, wie in der Vorrede des Iohannes Scholasticus [p. 215, 1 Beneschewitsch] τοὺς πλανωμένους μὲν ἔτι καὶ τῆς εὐθείας ἐκκλίνοντας . . . τοὺς δὲ πρηνεῖς ἤδη κατενεχθέντας ἐπὶ τὸ βάραθρον. Die Lateiner verkürzen die Metapher nicht selten: Symmachus [oben p. 157, 3] *huiusmodi praecipitiis*, Coll. Veron. 11 p. 41, 20 *ibi praecipitium*, kühn, weil nur für den an die Metapher Gewöhnten verständlich Victor Vit. 2, 23 p. 50, 23 *timentes praecipitium*. Zu dieser lateinischen Breviloquenz kommt in dem Griechisch der Briefe hinzu die Mißachtung des korrekten Sprachgebrauchs, die sich nicht geniert, neue Worte zu bilden. περικρημνίζηι p. 126, 4 und 140, 7, hier grotesk mit einem anderen Bilde zusammengekoppelt παντοίαις ἀγχόναις αἱρέσεων περικρημνιζόμενος, oder ἐκκρημνίζεται p. 126, 8 sind noch verständlich; dagegen ist φαράγγωσις αἱρέσεως p. 140, 11, τῆς ἀσεβοῦς φαραγγώσεως p. 141, 22 ein unerhörtes Monstrum. Es ist dem syrischen Übersetzer des Felixbriefes nicht zu verübeln, daß er an φάρυγξ dachte und ἀπηναισχύντησεν durch ein Wort übertrug, das ἐβόησεν bedeutet. Dieser inkorrekte, vor Neubildungen nicht zurückschreckende Wortgebrauch entstellt das Griechisch der Briefe weithin; er kann mit dem Latinisieren zusammentreffen, deckt sich aber nicht mit ihm. Ich beginne mit leichteren Fällen, in denen die Präposition in der Zusammensetzung unordentlich behandelt wird. Für p. 131, 4 ἐκταραγμός, p. 140, 17 διασυλωμένων kommen Belege vielleicht noch einmal zum Vorschein; ἀποθέντες [p. 133, 7], ἀποτιθέντες [p. 134, 13], ἀποτεθεῖσα [p. 133, 9] und gar ἀπέθετο [p. 133, 15. 142, 1], ferner ἀνατιθεῖ [p. 133, 21] an Stelle der entsprechenden Formen von προστιθέναι beweisen mangelhaftes Empfinden für das Korrekte, wie auch

συγγράμμασιν = γράμμασιν im Sinne von 'Brief' p. 131, 16 vgl. p. 125, 10 oder p. 140, 5 ἐνστήσασθαι, wo der gewollte Sinn mit einer Paraphrase wie etwa μετὰ ἐνστάσεως συστῆσαι nur tastend und unsicher erraten wird. Die Zusammenstellung p. 131, 7 Χριστιανῶν βρόχος ἀκάκων θήρευμα verrät, daß θήρατρον Jagdwerkzeug vorgeschwebt hat. An derselben Stelle ist σκάμβωσις ein nicht belegtes, aber wenigstens sinngerechtes Verbalsubstantiv, vgl. [Athanas.] PG 28, 596[a] τῆς ἀγάπης τὸ εὐθὲς διαφθείραντες αὐτὴν ἐσκαμβώσαμεν. Auch ἐντεῦκται p. 132, 13 ist unbezeugt, aber nicht sprachwidrig; kühner ist schon καταγγισθέντα in der geschmacklosen Metapher p. 131, 1 τὸν ἐκ τῶν σῶν ἀγγείων κ. τῶν ἐμῶν υἱῶν θάνατον. Neu ist auch παροιστρήσει p. 135, 9 für παραφροσύνηι. Dagegen ist ἐφρικίασας p. 139, 9 falsch wie ἔδεισας gebraucht und konstruiert; φρικιᾶν ist, wie schon das Suffix zeigt, ein medizinisches Wort, das nur den Schüttelfrost im eigentlichen Sinne bezeichnet. Die Schwankungen der bebenden Erde mit schaukelnden Wogen zu vergleichen, ist niemandem verwehrt, wohl aber gestattet ein sorgfältiger Sprachgebrauch nicht, die Metapher im Verbum zu konzentrieren, wie es p. 138, 21 geschieht: κυματιζομένης ὑπὸ σεισμοῦ τῆς πόλεως. Man kann griechisch sagen ἐν φροντίδι γέγονεν: ἐμφρόντιστα γέγονε p. 132, 18 dürfte sich kaum rechtfertigen lassen. In ἐπιπρυτανεύειν τὸ ἀληθές p. 132, 19 ist das Simplex wohl durch πρεσβεύειν veranlaßt; die Präposition ist zweckloses Ornament, ähnlich wie in p. 139, 4 ἐξεμαγεύθης ἐν ἀσεβείαι, wo die lateinische Übersetzung [p. 162, 6] *inbutus* nahelegt zu vermuten, daß μαγεύεσθαι das üble Gegenstück zu dem kirchlichen μυσταγωγεῖσθαι vorstellen sollte. Ebenso ist p. 200, 4 *multa contritio* eine geschickte Übersetzung von p. 130, 35 τὸ πολύθρυπτον, weil aller Wahrscheinlichkeit nach richtig geraten ist, daß θρύπτειν und θλίβειν verwechselt sind. Auch p. 166, 12 hat der Lateiner aus ἣν ἐξήνεγκας νομῆς γάγγραιναν p. 140, 6 nicht übel νέμειν herausgehört, aber auch das unentbehrliche *sententiam* zugesetzt; nimmt man die Parallelstelle p. 125, 12 τὴν ἐξενεχθεῖσαν ὑπὸ σοῦ ἀδίκως νομήν hinzu, so kommt man um den Schluß nicht herum, daß νομή falsch aus νομίζειν gebildet ist. In ῥαθυμήσας τοῖς ἐπιπλήττουσι μὴ προέσθαι p. 141, 5 laufen zwei Fehler zusammen: weder ist ῥαθυμεῖν synonym mit ἀπειθῆσαι noch ἐπιπλήττειν mit ὑπομνῆσαι. Was sich der Briefschreiber p. 139, 10 bei ἐπιστροβῆσαι oder p. 141, 13 bei ἐπισκαλίζων ἀσεβῶν ὁρμάς gedacht hat, bekenne ich nicht sagen zu können; naiv und spontan entstandene Verstöße gegen den konventionellen Sprachgebrauch sind methodischer Sprachkunde zugänglich, die Willkür der Unfähigkeit wird leicht Unsinn ohne Methode.

Neben dieser Unsitte, Wörter umzuprägen oder neu zu erfinden, wiegen grammatische Verstöße dem Anschein nach nicht so schwer, dürfen aber nicht übergangen werden, wenn das Sprachbild einigermaßen deutlich und charakteristisch ausfallen soll. Eine falsche Form ist p. 133, 12 συμπεπτῶσθαι. ἄν im Bedingungssatz [p. 136, 17] oder beim Futur [p. 134, 18; danach p. 141, 18 doch wohl φράσει ἄν zu akzentuieren] verschlägt in jener Zeit nicht eben viel. Nicht gerade falsch, aber zu notieren ist das periphrastische Perfekt εἰμὶ ἐστυγνακώς p. 125, 5, εἶ ἐμπεπτωκώς p. 125, 11, ἐκκεκλικὼς εἶ p. 139, 16, διεστηκὼς ἔσηι p. 138, 19; dagegen sind grobe Fehler mediale Formen mit passivischer Bedeutung wie p. 140, 13 τῶν ὑπὸ θεοῦ ἀπειπαμένων δυσφημιῶν oder p. 134, 1 ἀποκόψηι oder p. 138, 23 ἐνθέσθαι, was der Lateiner dem Sinne nach richtig mit *praeceptum est* wiedergibt. Von unerhörter Kühnheit ist der Gebrauch des Infinitivs. Er wird öfters mit εἶξαι verbunden, so daß dies den Sinn von *acquiescere* annimmt: p. 126, 5 εἶξον δοξολογεῖν und ähnlich p. 132, 9, προβαλέσθαι εἶξας p. 135, 24, εἶξας μὴ προσθέσθαι p. 131, 5. Hier ist die Umdeutung des Verbums seltsamer

als die Konstruktion mit dem Infinitiv; in anderen Fällen ist eben diese von ungewöhnlicher, um nicht zu sagen unerlaubter Härte: p. 132, 18 διεγείρονται ἄξαι, p. 133, 12 συνέδραμον ὀλέσθαι, p. 139, 6 ἐμπεπήδηκας ἄρξαι, p. 139, 19 ἐπερειδομένων παρέπεσθαι, p. 142, 5 ἀκόλουθος γενοῦ φάσκειν, p. 133, 15 ἀπέθετο [falsch für προσέθηκε s. o.] λέγεσθαι. Am sonderbarsten ist p. 134, 32 οὐ προσοχθίσηι εἶναι Μανιχαῖος, lateinisch p. 198, 2 *non despicieris esse Manichaeus*. προσοχθίζειν funktioniert in der LXX wie ein verstärktes προσκρούειν, wird wie dies mit dem Dativ konstruiert und ist synonym mit βδελύττεσθαι. Da dem Aktiv kein Sinn abzugewinnen ist, möchte ich jetzt das in O^{ar} überlieferte προσοχθίση vorziehen und es passivisch erklären, wie auch der Lateiner verstanden hat, und die parallelen Sätze, die vorangehen [οὐ φωραθήσηι, οὐχ ὑποπτευθήσηι, οὐ λεχθήσηι], verlangen. Freilich muß dann der Infinitiv für ein Partizip mit ὡς stehen. Konjizieren ist nicht ratsam, da der Lateiner ebenfalls den Infinitiv nach *despicieris* setzt.

Für alle diese Erscheinungen weiß ich nur eine Erklärung: der oder die Verfertiger der Briefe hatten das literarische Griechisch nicht auf Grund einer griechischen Muttersprache gelernt, sondern einer fremden; von den beiden Reichssprachen war ihnen das Latein vertrauter. Sie mußten griechisch schreiben, weil sie die griechische Liturgie verteidigen wollten und ihre Gegner, die palästinischen und antiochenischen Mönche, nur Griechisch verstanden. Man kann ihnen schon zutrauen, daß sie leidlich abgeschnitten haben würden, wenn sie am Boden geblieben wären und einfach geschrieben hätten; aber ihr frommer Eifer und haßerfüllter Fanatismus verleitete sie zu hohem Flug, und sie wollten schön schreiben, καλλιεπεῖν, wie sie auch mit solchen Raritäten wie κελαδεῖν θρῆνον [p. 130, 25] oder ὁ ἐν ἁγίαις εὐφημίαις κομῶν [p. 139, 14] prunken. Sie sind bei ihrem Flug gar nicht einmal abgestürzt, wenigstens nicht für ihre orthodoxen Gesinnungsgenossen: wie die verschiedenen Rezensionen der Briefreihe verraten, erlebte ihr Machwerk mehrere Auflagen und wurde ins Lateinische übersetzt. In einem Völkerbabel, wie Konstantinopel es von Anfang an war und blieb bis auf den heutigen Tag, wachsen so anspruchsvolle Pflanzen wie sicherer sprachlicher Instinkt und geschulte Sprachtradition nicht.

Abweichend von allen anderen Briefen sei es der Vatikanischen, sei es der Lateinischen, sei es der Sabbaitischen Sammlung, wird Coll. Vat. 2 in der Überschrift Gelasius zugeschrieben und ist nicht an Petrus Fullo, sondern an 7 andere Bischöfe adressiert. Drei von diesen, Kosmas von Epiphania, Severian von Arethusa und Zoilos von Raphanea, sind jene Bischöfe aus der Provinz Syria II, deren Beseitigung auf Grund eines Beschlusses der in Antiochien permanent tagenden Synode Ende 514 oder 515 von Severus beim Kaiser beantragt wurde, aber nicht zur Ausführung gelangte [vgl. o. S. 256]. Sowohl diese drei wie noch zwei andere, die ebenfalls Adressaten des Briefes sind, Kyros von Mariamme und Eusebius von Larissa, unterschrieben in der zweiten Hälfte des Jahres 518 eine Petition an den konstantinopler Patriarchen Iohannes und die σύνοδος ἐνδημοῦσα, in der sie sich rühmten, Severus längst exkommuniziert zu haben, und nunmehr, nachdem der neue Kaiser Iustin die Orthodoxie wiederhergestellt habe, schärfstes Vorgehen gegen Severus und seinen Spießgesellen, den Bischof Petrus von Apamea verlangen [L V 212 ff. = M VIII 1094 ff.]. Daß auch die noch übrigen Adressaten, Thomas und Silvanus, Bischöfe der gleichen Provinz in der gleichen Zeit gewesen sind, kann füglich nicht bezweifelt werden. Fünf Bischöfe aus den Jahren 514–518 können nicht alle zusammen schon etwa 20 Jahre früher [492–496]

im Amt gewesen sein: also ist die Überschrift falsch. Der Name des Absenders fehlt vor der Titulatur oder, genauer gesagt, dem was diese ersetzen soll; durch ein eingeschaltetes δέ ist die Überschrift mit der Anrede ungehörig zusammengeschweißt. Vor diesen Manipulationen muß Hormisdas Name dagestanden haben, um so mehr als der erste Teil des Briefes, wenn man von dem Fetzen p. 126, 25 einstweilen absieht, eine Situation voraussetzt, die sich auf den 10. Februar 518 festlegen läßt, das Datum von Hormisdas Brief Coll. Auell. 140 = Coll. Berol. 48. Wie die gegen Severus rebellierenden Archimandriten schließlich dazu kamen, zwei der Ihrigen, Iohannes und Sergius, mit einer 'Bitte, die einen Libellus vertreten soll' [Coll. Auell. p. 568, 7] nach Rom zu schicken, ist oben [S. 256 f.] erzählt. Auf diesen Libellus wird in Coll. Vatic. ep. 2 p. 127, 25 deutlich verwiesen, auch die beiden Delegierten Iohannes und Sergius werden genannt [p. 127, 18]. Das εὐαγῶν μοναχῶν θεῖον σύστημα wird gerühmt ob seines orthodoxen Fluchens und orthodoxen Bekennens; das stimmt im ganzen zu Coll. Auell. p. 568, 8, vgl. auch in der Antwort Hormisdas p. 576, 12, in der freilich die reichliche Fülle der Ermahnung das ohnehin gedämpfte Lob [vgl. p. 576, 19] übertönt. Die drei oben genannten Bischöfe hatten sich, wie S. 256 erzählt wurde, geweigert, gegen die rebellierenden Mönche vorzugehen, in respektwidriger Form, aber schließlich einen *modus uiuendi* akzeptiert; an der nach Rom spedierten Petition der Archimandriten beteiligten sie sich nicht. Wer das Schreiben aufmerksam liest, das diese drei und zwei andere 518 nach Konstantinopel schickten, um den Anschluß an den dortigen Umschwung nicht zu verpassen, merkt, daß sie sich nicht ganz sicher in ihren Schuhen fühlen. Sie renommieren zwar damit, Severus exkommuniziert zu haben, gestehen aber, erst durch das Vorgehen des Klerus von Apamea und der dortigen Mönche bewogen zu sein, nunmehr auch ihre Stimme zu erheben. In diese Situation, in der die Archimandriten sich an Rom angeschlossen hatten, die Bischöfe sich noch zurückhielten, schien mir der Anfang des fälschlich mit gelasianischer Etikette versehenen Briefes hineinzupassen. Nachdem die Archimandriten die Gemeinschaft mit dem Papst nachgesucht haben, fordert er die Bischöfe derselben Provinz auf, das gleiche zu tun. Er eröffnet allerdings die nicht erbetene Korrespondenz mit einer devoten Höflichkeit, zu der man in seinen sonstigen Briefen vergeblich nach einer Parallele sucht; eine ungewöhnliche Situation erheischt eben ungewöhnliche diplomatische Mittel.

Trotzdem bleiben Bedenken. Wie sollte der Brief in die Hände der Bischöfe gelangen? Er schildert das Einvernehmen zwischen den Archimandriten und ihren Bischöfen in leuchtenden Farben, Iohannes und Sergius sollen in Rom das Lob jener und ihrer Orthodoxie in den höchsten Tönen gesungen haben. Dann war es gegeben, daß sie den Auftrag erhielten, das päpstliche Schreiben zu überbringen: davon verlautet nichts. Hormisdas Antwort auf die Petition der Archimandriten war ein bekanntes Schriftstück; der päpstliche Legat Dioskoros erwähnt sie in seinem Bericht vom 22. April 519 [Coll. Auell. 167 p. 621, 24], und noch 536 wurde sie auf dem konstantinopler Konzil verlesen. Eines Briefes an die Bischöfe, auf die immerhin mehr ankam als auf die Archimandriten, gedenkt niemand, am wenigsten die Bischöfe selbst in dem Schreiben, das sie 518 nach Konstantinopel schickten. Das macht stutzig; entscheidend wird das Urteil bestimmt durch die Darstellung des Treibens der manichäischen, d. h. der severianischen Machthaber p. 127, 29 ff. Da tummelt sich eine verstiegene Rhetorik,[1] die dem Stil der Kanzlei Hormisdas fremd ist; an-

[1] Damit soll nicht bestritten werden, daß die Schilderung aktuell ist. μαγεία σκιρτῶσα καὶ ἀστρονομία γαυ-

drerseits läßt sich das Stück aus dem Zusammenhang nicht auslösen. Der Brief will von Hormisda geschrieben sein, aber er ist gefälscht. Nicht spät und ins Blaue hinein, sondern aus der Situation heraus, in die die Bischöfe von Syria II, die den kühnen Schritt der Archimandriten nicht mitgemacht hatten, gerieten, als 518 der Umschwung erfolgte. Es soll jenen bezeugt werden, daß ihre Orthodoxie hinter der der Mönche nicht zurückstand; sie standen unter starkem Druck, der nicht ohne Grund mit Aufbietung aller Mittel geschildert wird.

Mit p. 128, 9 reißt alles ab; ein Papst [p. 128, 11] redet plötzlich einen Ketzer an. Das wird nicht strenge festgehalten; p. 128, 35 erscheint die 2. Pers. Plur., die in dem neu anhebenden Abschnitt p. 129, 5 zur dritten umschlägt, p. 129, 28 ff. kehrt die Anrede im Singular wieder und geht p. 130, 8 von neuem in den Plural über. Angegriffen wird zunächst ein Theopaschit; denn das ist mit λέγων θεοῦ παθόντος gemeint. Ihm wird vorgeworfen, daß er das Chalcedonense und den Tomus Leos verflucht. Im darauffolgenden Abschnitt wird ein ἕτερον εἶδος ἀσεβείας vorgenommen, dessen sich die Theopaschiten schuldig machen, der Zusatz ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς zum Trishagion. Auch die Briefe an Petrus Fullo nennen ihn wegen jenes Zusatzes θεοπασχίτης [p. 131, 20. 132, 4. 134, 18. 135, 8]; einmal wird in einem Anathematismus [p. 133, 30] θεοπασχίαν gewagt. Die Polemik selbst geht in einem Ton, der von dem der Briefe an Petrus Fullo verschieden ist; die Sprache ist glatt und ohne Anstöße. Im ersten Abschnitt stehen scharfe Angriffe gegen den Kaiser; der Hinweis auf den alttestamentlichen König Ozias kann aus Leos Brief an die Archimandriten [Coll. Auell. p. 582, 19 ff.] entlehnt sein. Eigentümlich, ja singulär ist der ausdrücklich gegen das mit diesem Namen genannte ἑνωτικόν [p. 128, 30] gerichtete Ausfall, das der Angegriffene als 'Handbuch' oder 'Dolch' [ἐγχειρίδιον, die Zweideutigkeit ist gewollt] als Mittel seiner Usurpation gebrauche. Nach einer Rekapitulation p. 130, 1 ff., in der vorher verwendete Motive wieder angeschlagen werden, redet der Schluß die ἐκλεκτοί, die Orthodoxen an. Eine blutdürstige, im alttestamentlichen Stil gehaltene Prophezeihung verkündet ihnen die Bestrafung ihrer Bedrücker; sie sollen bald melden, wie die (von Mai und Thiel seltsam verkannte) Rhode der Apostelgeschichte, daß der Engel des Herrn die Fesseln zerrissen, das eiserne Tor geöffnet, die Wächter mit todesähnlichem Schlaf geschlagen hat; das letzte ist nicht aus der biblischen Stelle genommen. Man ist versucht, an ein *uaticinium ex euentu* zu denken; jedenfalls schlägt der Schluß auf die Schilderung der 'manichäischen' Machthaber p. 127, 29 ff. zurück.

Die Schlüsse, die aus diesen Beobachtungen gezogen werden können, reichen nicht weit; so viel wird jedoch zugegeben werden müssen, daß der zweite Teil von p. 128, 10 an von einem anderen Verfasser und zu anderem Zweck fabriziert ist als der erste. Dieser ist aus einer bestimmten, höchst persönlichen Situation erwachsen; jener ficht gegen Gegner, deren Kreis zunächst möglichst allgemein gezogen, dann freilich spezialisiert wird. Aber auch diese Spezialisierung ist nicht aktuell bestimmt, sondern durch das Vorbild der fiktiven Briefe an Petrus Fullo. Diese sind dem Verfasser des zweiten Teils zu stümperhaft geschrieben, drehen sich in einem allzu engen Kreis dogmatischer Dialektik; er will mit volleren Segeln fahren. Ein Papst muß es schon sein, den er sprechen läßt; um die Differenz

---

ριῶσα könnte auf Marinus von Apamea gehen, vgl. die Geschichtchen, die Corp. scriptt. Christ. Orient. 3, 6 p. 48, 17 ff. 61, 3 ff. = Scriptt. sacri et prof. 3, 129. 140 erzählt werden.

von den Briefen an Petrus Fullo zu markieren, nimmt er Gelasius, für den er eine besondere Titulatur erfindet. Petrus Fullo läßt er fallen; die Polemik wird freier, wenn sie nicht nur auf einen Popanz zu schlagen braucht. So weit läßt sich kommen; unlösbar scheint die Frage, wie es kam, daß die beiden ungleichen, nur mittelbar einander berührenden Teile miteinander verkoppelt wurden. Daß es geschehen ist, daß der zweite Teil zum mindesten an zwei Stellen auf den ersten und die hinter diesem stehenden Briefe Hormisdas zurückgreift, läßt sich kaum bestreiten, ebensowenig, daß nicht ein dritter, sondern der Verfasser des zweiten Teiles die Verbindung bewerkstelligt hat. Daß er dabei das Loch, das zwischen 128, 9 und 128, 10 klafft, offengelassen haben sollte, ist schwer zu glauben, um so mehr als der Fetzen p. 126, 25, der zum zweiten Teil mit seiner Anrede im Singular zu gehören scheint, sich aber nirgends einordnen läßt, die Annahme nahelegt, daß die Überlieferung des Schreibens mechanische Schäden erlitten hat. Sie ruht ja nur auf einer Handschrift.

Der griechische Text, der für die lateinische Sammlung übersetzt wurde, war hier und da interpoliert, am meisten in dem ersten Brief der Collectio Vaticana; später scheint die *uena* der eigenen Einfälle allmählich zu versiegen. Daß die Zusätze Sinn und Zusammenhang stören, bedarf Coll. Auell. 188, 12/13. 190, 10/11. 200, 15–18 keines ausführlichen Beweises. p. 198, 14–16 wird die p. 196, 26 [= p. 134, 28 des griechischen Textes] beginnende Reihe von Imperativen und negativer Apodosis wieder aufgenommen, obgleich sie p. 198, 13 [= p. 135, 17] deutlich abgeschlossen ist; es soll Petrus Fullo auch der Arianismus aufgehalst werden. Am Schluß von Coll. Auell. 74 [= Coll. Vat. 1] p. 192, 22 soll das Konzil von Chalkedon hineingebracht werden; aber die Rückverweisung mit *hos* auf die 318 und 150 Väter ist hart, und die Energie der rhetorischen Frage am Schluß des Briefes wird zerstört. Das macht mißtrauisch auch gegen den Einschub von p. 188, 15–17, der einen Zusammenhang herstellen soll, der nicht unterbrochen ist, und den hinzufabrizierten Anathematismus p. 218, 5–7 mit seiner nicht eben geschickten Umbildung von 1 Petr. 3, 18.

Aus dem Griechischen übersetzt ist auch der Brief des 'Flaccinus, Bischofs von Rhodope' [Coll. Auell. 77], des einzigen, den nur die lateinische Sammlung hat. Er fingiert, daß Petrus Fullo sich beim Kaiser und Acacius durch einen scheinbaren Widerruf wieder in Gunst gesetzt habe; er habe nämlich erklärt, daß er den Zusatz ὁ σταυρωθείς nicht mehr auf die Trinität, sondern auf Christus beziehen wolle [p. 206, 18 ff. 210, 20 ff.] Das ist, wenn man die Fiktion abzieht, eine Polemik nicht nur gegen den antiochenischen Zusatz zum Trishagion, sondern auch gegen die antiochenische Interpretation, wie sie ja auch im Briefe des Felix [p. 140, 5 ff., vgl. S. 293] vorliegt. Neu dagegen ist, daß Petrus vorgeworfen wird, er erkläre die antiochenische Deutung des Trishagion und des Zusatzes mit den Worten [p. 207, 22] *unum trinitatis reor passibilem, sed non patrem nec huius spiritum, sed filium huius.* Die Formel taucht in den Briefen der Collectio Vaticana zwar einmal im Bedingungssatz [p. 137, 14 f.] auf, wird aber nirgends Petrus Fullo als Ketzerei vorgehalten. Dagegen läuft in den drei Briefen, die die Sabbaitische Sammlung am Schluß dem alten Bestande hinzufügt [8. 9. 10], die Polemik gegen *unus ex trinitate passus* mit der gegen das Trishagion zusammen [p. 143, 21. 144, 5. 145, 25. 146, 17. 147, 26. 148, 35]. Diese drei Briefe rühren von einem anderen Verfasser her als die durch die Collectio Vaticana erhaltene Reihe; das lehrt am deutlichsten die glatte, von Anstößen freie Sprache. Sie beweist auch noch etwas

anderes, daß nämlich die Sabbaitische Sammlung eine vermehrte Neuausgabe der alten, wie sie in der Coll. Vaticana vorliegt, sein will. An deren wilder Sprache ließ sich nichts bessern, aber p. 144, 10 κρημνισθῆις εἰς τὴν τῶν αἱρέσεων φάραγγα ist geradezu interpretierende Korrektur des Monstrums φαράγγωσις [vgl. oben S. 294]. Die Fiktionen schließen an die der alten Reihe an. Nach dieser sollte Felix zweimal Petrus Fullo gewarnt haben [p. 139, 13]: eine dieser Warnungen ist Coll. Sabb. 9. Der 8. Brief der gleichen Sammlung geht von Acacius und der σύνοδος ἐνδημοῦσα aus, wie der des Felix [p. 148, 6] von ihm und seiner Synode; den Anstoß zu dieser Erfindung hat p. 139, 25 gegeben. Die Exkommunikation eines Bischofs und gar eines Patriarchen mußte dem Kaiser mitgeteilt werden, damit er das Weitere veranlasse; daher erschien es angemessen, zu Felix' Schreiben an Petrus, in dem die alte Briefreihe gipfelte, ein zweites an Kaiser Zenon hinzuzuerfinden. Aber all dieses war nicht die Ursache, die dazu trieb, die alte Briefreihe zu ergänzen; die Zusätze der Sabbaitischen und der Vatikanischen Sammlung wollen eine Ketzerei bekämpfen, die nach dem Zusatz zum Trishagion aufgekommen war und die mit diesem zu kombinieren bequem erschien, die des εἷς τῆς τριάδος παθών.[1]

Die Geschichte dieser Formel habe ich Act. Conc. t. IIII 2 p. VII ff. skizziert.[2] Sie erhielt aktuelles Interesse durch den Streit, der sich 519 in Konstantinopel zwischen den 'skythischen', d. h. gothischen Mönchen und dem päpstlichen Legaten Dioskoros entwickelte und sich in Rom mit Papst Hormisda fortsetzte. Dieser Streit gab den Anlaß zu den Erweiterungen der Lateinischen und der Sabbaitischen Sammlung. Die Lateinische erfuhr außer dem Brief des Flaccinus in der Berliner Handschrift noch eine zweite [59 p. 115 f.], die Antwort nämlich, die ein römischer Presbyter Trifolius dem Senator Faustus auf die Frage gibt, ob die von den eben in Rom angekommenen 'skythischen' Mönchen gepredigte Formel *unus de trinitate crucifixus* der Lehre der Väter gemäß sei; der Presbyter bestreitet das. Von dem Trishagion ist in dem Schreiben keine Rede; in Rom stand es nicht zur Diskussion, war auch in Konstantinopel nach Anastasius' Tod kein Streitobjekt mehr. Es liegt kein Grund vor zu bezweifeln, daß der Brief echt und der Senator Faustus kein anderer als der bekannte Freund des Gelasius, der Führer der streng chalkedonischen Senatspartei ist. Die Zeit ist genau bestimmt; Faustus hat den Presbyter gefragt, als die Mönche von Konstantinopel in Rom ankamen, im Juli oder August 519 [a. a. O. p. VIII].

Durch die Erweiterungen, die sich sofort an die fertige Sammlung *X* ansetzten, wird deren oben vorgeschlagene Datierung bestätigt.

5. VEREINZELTES

Um ihrer geschichtlichen Bedeutung willen und weil die bisherigen Ausgaben unbenützbar sind, habe ich den beiden Sammlungen hinzugefügt einen Brief des Simplicius an Acacius [III p. 131 f.] und einen des Symmachus an den Kaiser Anastasius [V p. 153 ff.]. Sie

[1] Ich bemerke nebenbei, daß das p. 146, 13 als orthodoxes Dogma vorgetragene Theologumenon der *conceptio per aurem* damals verbreitet war, vgl. Leo Allazzi, de libris ecclesiast. Graec. p. 300 f. [= Fabricius Bibl. Gr. Hamburg 1723 uol. 5 p. 202 f.]. Dort wird auch eine Stelle des Proklos angeführt.

[2] Den dort angeführten Stellen läßt sich hinzufügen Cyrill. uit. Sabae p. 278; ihm gilt die Leugnung der Formel als nestorianische Ketzerei.

sind einzeln, nicht im Zusammenhang mit einer Sammlung in folgenden Handschriften überliefert:

Coll. Vatic. 1344 s. XII/XIII gehört zur Klasse A_1 der pseudoisidorischen Hss. [Hinschius, Decret. Ps.-Isidorianae p. XXXVII]. Die Hs. enthält nur die Dekretalen von Simplicius bis Gelasius. Zum regelmäßigen Bestand der ps.-isidorischen Sammlung gehören nur zwei aus der Hispana entnommene Briefe [Hinschius p. XXVIII], der des Simplicius an den Bischof Zenon von Sevilla [ep. 21 Thiel] und der des Acacius an Simplicius [Coll. Veron. 4]. Zu ihnen kommen im Parisin. 3852 noch hinzu zwei aus der Hadriana entlehnte Dekretalen des Simplicius [ep. 14. 1 Thiel]; größer ist der Zuwachs im Vat. 1344. Er beginnt mit *Ordinationis* [so] *ordo de prauitate Dioscori Alexandrini* [Coll. Veron. 2]; es folgen die beiden aus der Hispana stammenden Briefe, zwischen die aber Simplicius' Brief an Acacius [Coll. Veron. 3] geschoben ist, der Brief des Simplicius an Kaiser Zenon Coll. Auell. 60 in einer von der Auellana unabhängigen Überlieferung und der nur im Vatic. 1344 erhaltene Brief des Simplicius an Acacius, der oben herausgegeben ist, endlich die beiden aus der Hadriana übernommenen Dekretalen des Simplicius 14 und 1 Thiel.

Der Brief des Symmachus ist angehängt im Codex Grimanicus [= Paris. bibl. Mazarin. 1645 s. VIIII] an die dieser Hs. eigentümliche Sammlung der Leobriefe [vgl. Act. Conc. t. II 4 p. XXV]. Er steht außerdem in der Hs. von Montpellier 308 f. 171^{r} ff., vgl. Act. Conc. t. IIII 2 p. XXXI. Dazu kommt noch eine dritte Überlieferung in der 1555 in Basel bei Henrich Petrus gedruckten, durch Th. Herold besorgten *Orthodoxographia* p. 903–906. Sie ist erheblich schlechter als die der beiden Hss., aber von diesen unabhängig, so daß sich kleine Berichtigungen des in jenem überlieferten Textes in ihr finden. Der Herausgeber bemerkt am Ende des Schreibens p. 906 *Apologeticus Symmachi ad Anastasium Imperatorem, Finis* und unmittelbar danach *Hanc Epistolam sequentem Graece scriptam, ab aliquo non satis perito interprete uersam arbitror.* Dieser 'folgende Brief' ist überschrieben *Ecclesia Orientalis ad Symmachum episcopum Romanum* und beginnt *Bonus ille et amator.* Es ist der 12. Brief des Symmachus bei Thiel, dessen einzige bis jetzt bekannte Überlieferung eben der Druck in der *Orthodoxographia* ist. Thiel hat diesen nicht herangezogen, so daß sein Text, wie gewöhnlich, unbrauchbar ist. Unter dem Brief steht S. 909, ähnlich wie oben: *Ecclesiae Orientalis ad Symmachum Episcopum Romanum Epistola, finis*; dann mit neuem Absatz *Haud parum dissidet huius epistolae sequentis phrasis, ab ea quae superius habetur aduersus Anastasium Imperatorem fortassis, quia ad Graecos Graece scripta, postea per aliquem minus peritum sit uersa in latinum sermonem.* Es folgt unter der Überschrift *Presbyteris, diaconis Archimandritis, et cuncto ordini plebeio per Illyricum, et Dardanium* [so], *et Daciam constitutis, Symmachus Episcopus Romanus* = Coll. Auell. ep. 104. Dieser Brief war schon über zwanzig Jahre früher [1532] durch denselben Henrich Petrus in Basel gedruckt [Coll. Auell. p. LXXV]; die Auswahl von Varianten, die Günther in seiner Ausgabe mitteilt, beweist, daß beide Drucke auf dieselbe Handschrift zurücklaufen. Sie scheint eine Parallelhandschrift des Montepessulanus gewesen zu sein, allerdings schlechter als diese. Da nun auch Symmachus' Brief an Anastasius sowohl im Montepessulanus wie in der Orthodoxographia vorkommt, so kann man nicht ganz ohne Grund vermuten, daß der dritte, nur in der *Orthodoxographia* vorhandene Brief ebenfalls aus jener Parallelhs. des Montepessulanus genommen ist.

Dieser Brief, dessen Verfasser sich zunächst im Singular vorstellt [p. 709], dann aber

durchweg im Plural auftritt, fordert den Papst Symmachus auf, dem an den schwersten Gebrechen leidenden [p. 714] Osten, ja der ganzen Ökumene [p. 710. 714] als Helfer und Heiler zu erscheinen. Acacius' Schuld wird zugegeben [p. 710. 711]; aber sie ist kein genügender Grund, uns als Ketzer zu verfluchen, wo wir doch die chalkedonische Synode und den Tomus Leos annehmen und eben deshalb täglich bekämpft und verflucht werden. Ihr dürft uns nicht hassen, wenn wir den Gegnern die Gemeinschaft nicht kündigen: das steht denen frei, die nicht, wie wir, für viele Seelen zu sorgen haben,[1] wir halten sogar die (Bischöfe, nur solche können gemeint sein) ab, die orthodoxen Presbytern und Mönchen, die ins Exil geschickt werden, folgen und ihre Gemeinden verlassen wollen [p. 712. 713]. Die cyrillische Formel μία φύσις μετὰ τὴν ἕνωσιν wird ausdrücklich verworfen, aber das ἐκ δύο φύσεων der Cyrillianer mit ἐν δύο φύσεσιν des Chalcedonense kombiniert. Das geschieht schon vor Ephraim von Antiochien [Phot. 229 p. 256[b]] oder gar Euagrios [2, 5 p. 53] in einem der fingierten Briefe an Petrus Fullo p. 135, 26, wo freilich die jüngere Überlieferung ἐκ δύο φύσεων beseitigt [vgl. o. S. 300].

Wenn das merkwürdige Schriftstück verstanden werden soll, muß versucht werden festzustellen, von wem, wo und wann es geschrieben ist. Die Überschrift hilft nicht weiter; sie ist von vornherein dem Verdacht ausgesetzt, von dem Herausgeber der editio princeps fabriziert zu sein. Aus dem, was oben angeführt ist, folgt, daß ein Metropolit, der ihm untergebenen Bischöfen Weisungen geben konnte, das Schreiben verfaßt hat. Er sagt von sich, daß er dem Papst untergeben sei,[2] und das ist mehr als allgemeine Phrase; denn eine Reise zu den Apostelgräbern und dem Inhaber des apostolischen Stuhls wird als die zunächst gegebene Möglichkeit hingestellt. Andrerseits ist er kein Okzidentale; sein Sitz liegt im Ostreich. Er bestreitet die rechtliche Abhängigkeit von Rom nicht, erfüllt aber dessen Forderung nicht, keine Gemeinschaft mit denen zu halten, die Acacius' Namen in den Diptychen führen. Alles zusammengenommen erzwingt unausweichlich den Schluß, daß ein Metropolit von Thessalonich, der weder das plötzliche Vikariat aufgeben noch mit Konstantinopel brechen wollte, den Brief geschrieben hat. Mit unmißverständlicher Deutlichkeit wird Symmachus von ihm gebeten, selbst nach dem Osten zu kommen. Es gibt nur einen Zeitpunkt, in dem eine solche Bitte Sinn hatte, im Jahr 513, als der Kaiser mit Vitalian nach dessen erstem Angriff Frieden schloß und ihm versprach, die kirchlichen Dinge unter Mitwirkung des Papstes neu zu ordnen. Wie Dorotheos – denn er wird damals der Metropolit von Thessalonich gewesen sein, da er als solcher Hormisdas Amtsantritt [20. Juli 514] erlebt hat [Coll. Auell. ep. 105] –, als nach Vitalians zweitem Angriff der Papst wirklich zu einem Konzil vom Kaiser eingeladen wurde, sofort den Anschluß an jenen herzustellen suchte, ohne sich den römischen Forderungen zu unterwerfen, so hat er es schon das Jahr vorher getan, obgleich damals der Kaiser sein Versprechen nicht aus-

---

[1] *Vnde non taedeat* [*taedet* die editio princeps = *o*] *nos adiuuare neque odio habeatis propter aduersantium communionem, quando et* [so *o*, *quum se ab etc.* am Rand, ist Konjektur Herolds] *ab hac plurimi facultatibus* ⟨*non* von mir zugesetzt⟩ *inpediti et non habentes sollicitudinem multarum animarum* ⟨*se* von mir zugesetzt⟩ *suspenderint, quibus uero multarum animarum cura commissa est, in creditis sibi communicent ecclesiis, nullum contrarium habentes* ⟨*non* von mir zugesetzt⟩ *communicantem sibi, metuentes* [so *o*, *et metuentes* Thiel] *relinquere lupis oues propter uocem domini dicentem* folgt Zitat von Ioh. 10, 12 [p. 712].

[2] *nobis subiectis tibi* p. 710. *tibi*, das bei Thiel fehlt, steht in *o*.

geführt hatte, eben in dem vorliegenden Brief. Ihn mochte das Rundschreiben des Simplicius an die ostillyrischen Provinzen Dardanien und die beiden Dacien [Coll. Auell. ep. 104, Urkunde 97] vom 5. März 513 bewogen haben, in dem mit rücksichtsloser Schärfe verlangt wurde, daß wer mit Rom Gemeinschaft haben wolle, mit der offiziellen konstantinopler Reichskirche brechen müsse.

Ist diese Auffassung des Schreibens richtig, so muß es aus dem Griechischen übersetzt sein. Dafür spricht der Text der Bibelstellen, der konfuse Gebrauch von *substantia* in dem Glaubensbekenntnis p. 715, das bald für οὐσία, bald für ὑπόστασις steht, und endlich ein zwar kleines, aber deutliches Indiz: p. 713 *aut certe* = ἢ γοῦν. Herold hat also in diesem Falle das Richtige gesehen, bei Coll. Auell. ep. 104 hat er sich geirrt.[1]

Simplicius hat schwerlich auf den Brief geantwortet; wer ihn oder seine Übersetzung aus dem päpstlichen Archiv herausgeholt und veröffentlicht hat, läßt sich nicht mehr feststellen.

[1] Als eine Merkwürdigkeit sei noch angeführt, daß man in Thessalonich erzählte, Papst Leo habe persönlich von Attila 452 die Freilassung sämtlicher Gefangenen erwirkt [p. 714]. Nach der gewöhnlichen, vorzüglich beglaubigten Tradition [die Stellen z. B. bei E. Stein, Gesch. d. späträm. Reiches p. 499[3]] begleitete er die Gesandtschaft Valentinians III., die mit Erfolg um Frieden bat.

NUMMERNTAFEL

Jaffé-Kaltenbrunner Regesta pontiff. Roman.	Epistulae pontificc. Rom. ed. Thiel	
577	Simplicii ep. 7	III p. 121
–	[Simplicii] ep. 8	Coll. Veronensis 4
588	Simplicii ep. 19	Coll. Veronensis 1
589	Simplicii ep. 20	Coll. Veronensis 3
591	Felicis ep. 1	Coll. Berolinensis 20
592	Felicis ep. 2	Coll. Berolinensis 21
593	Felicis ep. 3	Coll. Berolinensis 23
595	Felicis ep. 4	Coll. Berolinensis 22
599	Felicis ep. 6	Coll. Veronensis 5
600	Felicis ep. 7	Coll. Berolinensis 26
601	Felicis ep. 8	Coll. Berolinensis 33
602	Felicis ep. 10	Coll. Berolinensis 28
608	Felicis ep. 12	Coll. Berolinensis 29
613	Felicis ep. 14	Coll. Berolinensis 44
612	Felicis ep. 15	Coll. Berolinensis 34
614	Felicis ep. 16	Coll. Berolinensis 30
615	Felicis ep. 17	Coll. Berolinensis 31
617	Felicis ep. 18	Coll. Berolinensis 25
611	Gelasii ep. 1	Coll. Veronensis 11
620	Gelasii ep. 3	Coll. Veronensis 12
624	Gelasii ep. 8	Coll. Veronensis 14
628	Gelasii ep. 9	Coll. Veronensis 13
622	Gelasii ep. 10	Coll. Veronensis 7
632	Gelasii ep. 12	Coll. Veronensis 8
665	Gelasii ep. 27	Coll. Veronensis 10
702	Gelasii ep. 43	Coll. Vaticana 2
669	Gelasii tractatus II	Coll. Berolinensis 43
670	Gelasii tractatus III	Coll. Berolinensis 35
701	Gelasii tractatus IIII	Coll. Veronensis 6
761	Symmachi ep. 10	V p. 151