

# Sitzungsberichte

der

Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Philosophisch-philologische und historische Klasse

Jahrgang 1909, 7. Abhandlung

---

## Urkunden Friedrich Rotbarts in Italien

Fünfte Folge

von

**Henry Simonsfeld**

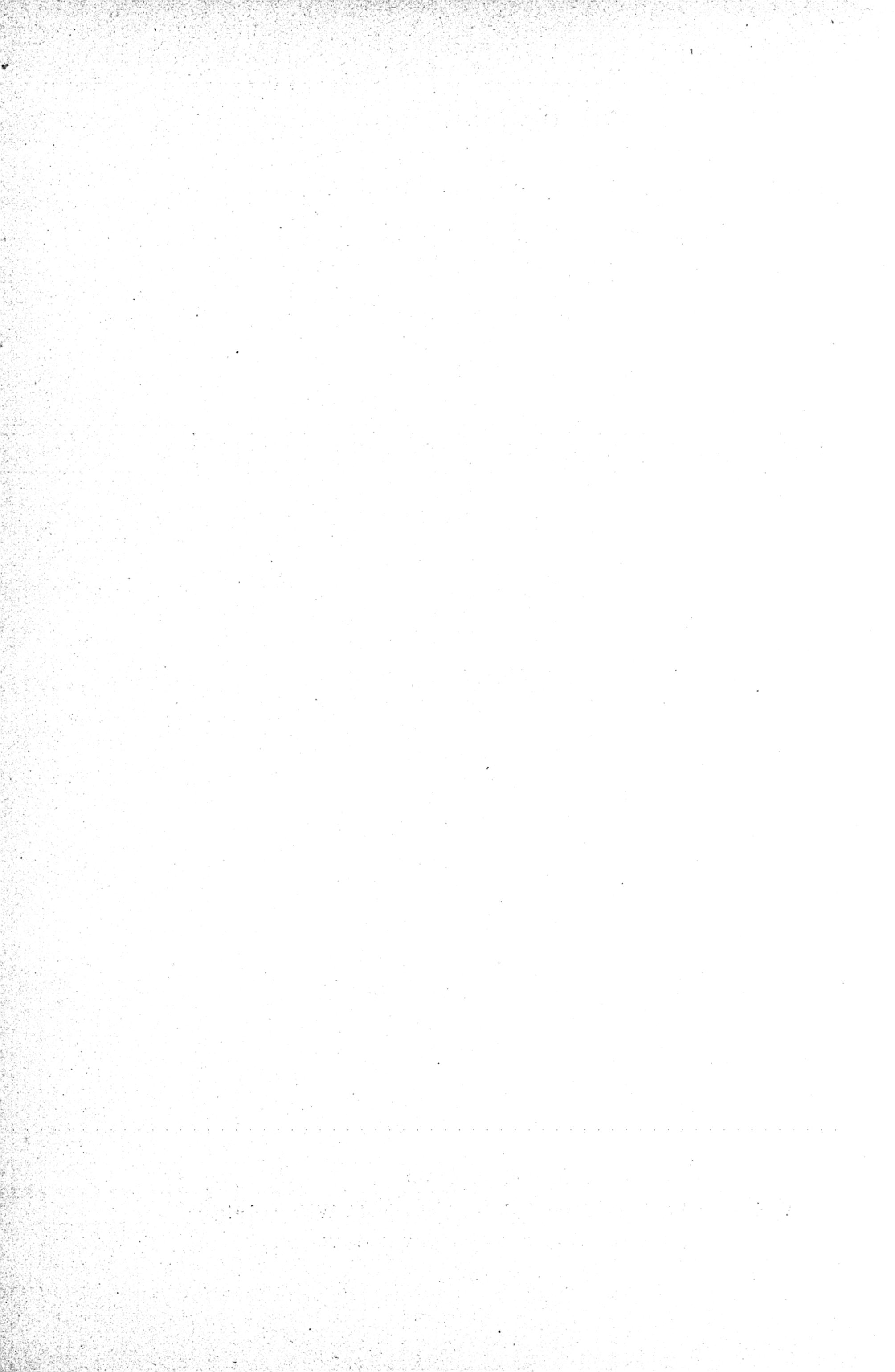
Vorgetragen am 1. Mai 1909

---

München 1909

Verlag der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften

in Kommission des G. Franz'schen Verlags (J. Roth)



Meinen früheren Reiseberichten<sup>1)</sup> lasse ich hiemit einen weiteren folgen. Meine kurze Reise in diesem Frühjahre zur Durchforschung des urkundlichen Materials für die Fortsetzung der „Jahrbücher des Deutschen Reiches unter Friedrich I.“ galt verschiedenen Bibliotheken und Archiven besonders in den „Marken“ (nelle Marche) Italiens. Was ich im vorigen Jahre von Umbrien zu sagen hatte, gilt ebenso oder noch mehr von diesen Gegenden. Die Aufnahme war hier — es handelte sich teils um geistliche, teils um städtische, gemeindliche Archive — eine sehr verschiedene: teils sehr liebenswürdig und entgegenkommend, teils zurückhaltend und schwierig. Ich will aber deshalb es nicht unterlassen, meinen schuldigen Dank auch an dieser Stelle abzustatten.

Wie früher, berichte ich zuerst in alphabetischer Reihenfolge über die besuchten Plätze und verzeichne dann chronologisch die Urkunden.

### I. Ascoli Piceno.

#### a) Archivio Capitolare.

St. 4433 (1185 Sept. 18). Original in schöner kanzleimäßiger Ausfertigung (Diplomata A. No. 10). Die Schrift, teilweise verblaßt, ist ähnlich der von St. 4394 (cf. „Weitere Urkunden“ etc. in den Sitzungsber. 1906, 394) und St. 4414 (cf. unten

---

<sup>1)</sup> S. Sitzungsberichte der philos.-philol. und der histor. Klasse 1905 Heft V S. 711 ff., 1906 Heft III S. 389 ff., 1907 Heft III S. 531 ff., 1908 S. Abhandlung.

S. 7 bei Fermo). Sehr großes Monogramm am Ende der Signumszeile; auf dem Bug zwei Löcher für das nicht erhaltene, angehängte Siegel. Davon zwei Kopien, welche wertvoll, weil das Original stellenweise verblaßt und daher nicht immer mehr gut leserlich, in dem

b) Antico Archivio Comunale

im Kopialbuch ‚Quinternone‘ (cod. membr. s. XIII—XIV) f. 188' (= A 1) und f. 193 (= A 2).<sup>1)</sup>

Zu lesen (Ughelli-Coleti, Italia Sacra I, 456 C): possident feliciter augendo statt possidentur augenda feliciter; Attendentes igitur st. Studentes ergo; cominus st. eminus; Reinaldi st. Raynaldi; atque (st. et) imperatorum; Cuonradi secundi patroi nostri st. Chonradi patris (!) nostri; omnia (st. omnium) ipsorum bona; (D): vel in posterum st. et imp.; auctoritate st. author.; quae vel nunc habent; Colle Pagane st. Collem Paganum; Isclam st. Isolam; quas vel modo tenent; familiis omnibusque st. cum omnibus; iuris nostri esse dinoscitur (st. dignoscitur); Transericus st. Translaricus (A 1: Transaricus); Theodini st. Teodini; supradicto fehlt; p. 457 A: Summati st. Summata; Meinardus st. Maynardus; Gisolfi st. Sigolfi; Fagezone st. Fagerone; quicquid st. quidquid; Ylica st. Ilica; Spinitule st. Spinetule; Griliano st. Oriliano (A 1 und 2: Grisiano); Theleniano st. Teloniano (= A 2; A 1 Theseniano); Chole st. Core (A 2: Chose); Guaste pomares st. Guasio Pomarese (A 1: Guaso korr. pomares; A 2: Guasto pomarese); Therafino st. Terratino; Cananicle st. Cananide; Pastena st. Pastina; Petreniano st. Petroniano; Avizano st. Avezano; Pernice st. Peonice; Filecta st. Filetta; Carpenoso st. Carpenolo; Tonsorino st. Tellarino; Mustelo (undeutlich) st. Musceto (A 1 und 2: Musiclo); castellum colle altum st. Castellum, Collem altum; heremo st. eremo; Roccam salli st. Galli; omnia quoque st. et omnia; Turrem Focianam st. Fucianam Turrem; Columpnatam st. Columnatam; Post montem st. Posmontem; Ofianum

<sup>1)</sup> Ich konnte das Kopialbuch auf der Biblioteca Comunale benutzen.

st. Offianum; Jullano (?) st. Juliano (A 1 und 2: villano); Filtrianum st. Feltrinum; Cantinianum st. Castineanum; Spinetulum st. Spinetulum; Podio st. Pojo; Turri st. Turre Sister; (B) Carufam st. Caruffum; Quatrellam st. Quadrella; deromatam st. Reramatam; Caselle st. Casello; Sisianum undeutlich (A 1 und 2: Lisianum); Valecella st. Valicella; Porlanum st. Porchianum; Olettam st. Olettum (A 2: Olectam); Senebaldi st. Sinibaldi; Olivola st. Olivolum; Palumpnianum st. Palumnianum; Tre . . . st. Fre . . . (A 1 und 2 ebenfalls undeutlich: Tresuntum); Trifum st. Frifum; Morrice st. Morice; Castelluni st. Castellani; Paternionem st. Pantum . . .; filii (st. filius) iam prenonimati; Sextum st. Laccium; et ubicumque (= A 1 und 2) eorum haereditas esse dinoscitur st. Bucehum . . . quem haereditatem esse dignoscitur; Aponianum st. Aponeanum; Insuper donationem st. in supradicta donatione; Matheus st. Matthaheus; videlicet (= A 1 und 2 st. in) totam haereditatem; Spinetulo tenebant (so A 1; A 2 undeutlich; im Original und Druck hier Lücke) cum suo campo manuali (= A 1 und 2); Collotum st. Collatum; Cruce st. Cerre; Casturanum st. Lattaneanum; Macla (Maela?) st. Mada; Pizo (st. Pezzo); Odomundi st. Odumundi; (C): Esculano st. Asculano; terram etiam st. et de terra, Mattafollune st. Mattafellone; id est st. item; Collutum st. Coltutum; quamcumque sitam st. quocumque habeat loco; augmentum st. augum.; sepedictae st. supradictae; quicquid st. quidquid; in Esculano (st. Asculano) comitatu in placito in fodro et in placito (! in A 1 und 2 fehlt das erste ‚in placito‘); Statuimus igitur st. ergo; Esculanam (st. Ascul.) ecclesiam; et iure; (D): calumpniarum, dampnis st. calumn., damn.; attemptare st. attentare; Pandulfus st. Pandolfus; Ytaliae st. Italiae; Cuonradus st. Conr.; Henricus (st. Henr.) de Dietse st. Rietle; Spanheim st. Spanneym; Warnherus de Bonlande st. Uvandericus Bonlende; Falerun st. Falcma; Bran . . . lionis st. Bran . . . (Loch im Pergament, A 1: Branchalionis; in A 2 am Rand von anderer Hand: Brancalionis, wie auch zu ergänzen); Rudulphus st. Rodulfus; Signum domni st. mei (!); ind. IIII st. III.

## II. Fabriano.

Hier wollte ich die von Kehr (Nachrichten von der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, philolog.-histor. Klasse 1898 S. 24) erwähnten Archivalien des Don Giovanni Benedetto Piani, Pfarrers von SS. Biagio e Romualdo, einsehen; derselbe war aber leider eben nach Rom verreist.

## III. Fermo.

### a) Biblioteca Comunale.

Hier befindet sich jetzt das ‚Archivio diplomatico del Comune‘. Nach den Angaben bei Kehr, Nachrichten u. s. w. 1898 S. 26 und bei Mazzatinti, Gli Archivi d'Italia II, 141 ff. konnte es scheinen, als ob hier nur der ‚Liber episcopatus (Firmum No. 1030: Jura episcoporum)‘ in Betracht käme; aber auf Grund einer gelegentlichen Notiz in eben diesem und dank der Bereitwilligkeit des kurz zuvor ernannten, neuen Bibliothekars Conte Luigi Sempronio, gelang es, auf die auch von Bethmann<sup>1)</sup> eingesehenen Originale in der Abteilung ‚Archivio etc.‘ zurückgehen zu können, die dort noch wohl verwahrt werden. Freilich habe ich daselbst nicht mehr alle gefunden, sondern nur folgende:

1. St. 4014 (1164 Mai 2). ‚Cassa X No. 305‘. Notariatskopie vom 10. Juli 1242.

Varianten zu Ughelli-Coleti, Italia Sacra II, 694 A: In nomine sancte trinitatis (! ohne et individue); Fredericus st. Frider.; (B): inperii immer st. imperii; bona quoque st. quaeque; (C): eligant st. eligunt; in castellis curtibus et villis; tractare vel aliquas exactiones facere; pro fodro st. feudo; (D): castellis partem st. potestatem; et absque omni contrad.; salvo sicut diximus iure nostro st. curiae; ordinentur st. adiunxerint; et dimidium Firmanae eccl.; Signum d. Frederici Romanorum (st. Romani) imper. invictissimi; Coloniensis st.

<sup>1)</sup> S. Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde XII, 556.

Coloniae; Actum quoque st. ergo; Madii st. Maii; inperii vero VIII st. 8.

2. St. 4414 (1185 März 16). ‚Cassa XVI No. 1279‘. Original in sehr schöner, kanzleimäßiger Ausfertigung mit zwei Löchern im Bug für das fehlende, angehängte Siegel. Die Schrift ähnlich der von St. 4433 (cf. oben S. 3). Das Monogramm nicht wie im Druck innerhalb der Signumszeile, sondern am Ende derselben.

Zu lesen (Ughelli-Coleti, Italia Sacra II, 697 A): accomodemus st. accommodemus; Ytaliā st. Italiā und so später; Presbiter st. presbyter; insolitas vexationes st. vex. insol.; ab alis (st. aliis) nostrae protect; (B): in ipsa st. nostra civitate; quae modo (st. nostra) eccl. Firm.; bonis suis st. sive; de platea vel portibus st. pontibus; extra per episcopatum; in pace habeat st. habeant; episcopatum suum st. Firmanum; (C): rapere st. capere; aut homines eius (st. omnes eius etc.) molestare; et ab omnibus st. ab omnibusque; Gerhardus st. Gerardus; Albrigunus st. Albergun; Rudolphus st. Rodulphus, Symon st. Simon; comes Gerhardus de Lon st. Bernardus . . .; comes Symon de Spanheim; Wernherus de Bolande; Obizo de Este st. Obrodeste; Hildebrandinus de Tuscia st. Hildebrandus de Sullia; Merellus st. Metellus; Syrus Papiensis; Ascarus st. Ascanius; Justinianus st. Justigianus; Albricus (st. Albertus) de Rolando; Berhardus (st. Bernardus) de monte Luporum (deutlich st. Lupon); Burdo (st. Bradus) de Podio; (D): Gotefridus st. Gottifredus; vice Philippi Colon. archiep. Data (st. Datum); Castelaranum st. Castellaranum; Feliciter amen st. etc.

Ferner 3. (1177 Januar 3) Christian von Mainz für die Stadt Fermo (Bestätigung ihrer Rechte und Besitzungen und Befreiung vom Fodrum auf fünf Jahre). ‚Cassa VIII No. 501.‘ Gut erhaltenes Original in kanzleimäßiger Ausfertigung mit gut erhaltenem Wachssiegel, welches an zwei blaugelben (durch zwei Löcher des Buges hindurchgezogenen) Schnüren hängt. Das Eingangsprotokoll in Gitterschrift. Den noch ungedruckten Text siehe unten in Beilage IV; dort auch über die Datierung.

Davon eine Notariatskopie vom 25. Mai 1262 in ‚Cassa IV No. 217.‘

4. (1177 Febr.). Christian von Mainz für die Stadt Fermo (Bestätigung ihrer früheren Freiheiten und Versprechen, keine Befestigungen und Bauten ohne Willen der Bürger zu errichten). ‚Cassa XI No. 853.‘ Original (?) oder gleichzeitige Kopie (?); der Schrift nach jedenfalls verschieden von dem Original der vorhergehenden Urkunde Christians; mit Nachahmung der päpstlichen Kanzleischrift (Ligatur bei st, Umbiegung des letzten Schafts bei m); das Eingangsprotokoll in verlängerter Schrift. Nicht vollständig erhalten, weshalb die Kopie im ‚Liber episcopatus‘ (s. oben und unten) zur Kompletierung willkommen (= F 1).

Zu lesen (Adami de rebus gestis in civitate Firmana bei Graevius, Thesaurus antiquitatum Italiae VII<sup>b</sup>) p. 14 E: ac presentis scripti privilegio st. de presenti scripto priv.; (F): nec quisquam st. nec quisque; de cetero st. de castro; hedificia st. aedif.; eiusdem civitatis castello; camerae et medieta-tem civitati (F 1) persolvendem st. persolvendum; Huius rei testes sunt st. Testes huius privilegii; Cunradus st. Conradus; p. 15 A: Leo de Monumento (F 1); Simplicianus (F 1); Albertus Coni (= F 1); Rogerius st. Rugerius; Theutonici et Latini. Datum Serolii (st. Seroli) anno dominicae incarnationis MCLXXVII indictione noma, mense Febr. anno imperii excellentissimi Romanorum imperatoris semper augusti vigesimo quinto Amen F 1.

5. 1185 Mai 11. ‚Cassa S. Angelo.‘ Original. Entscheidung des vom kaiserlichen Legaten Berthold delegierten ‚iudex Petrus‘ in einer Streitsache über den Besitz des castrum Gualdi. Ungedruckt. S. unten Beilage IV.

Im ‚Liber episcopatus‘ stehen:

1. Fol. 54 St. 4008 (1164 Febr. 23).<sup>1)</sup> Varianten zu Mura-

<sup>1)</sup> Was die Datierung anlangt, so heißt es hier: ‚anno MCLXIV indictione duodecima VIII die Lunae exeunte mense Februarii‘, was Stumpf, Reichskanzler p. 354 mit ‚Febr. 21 (24)‘ auflöst und dazu bemerkt: ‚Das Jahr 1164 war Schaltjahr‘. Das ist ganz richtig, aber ‚VIII die

tori, *Antiquitates Italicae* I, 325 B<sup>1</sup>): ‚vitam‘ nach ‚augeat‘ und vor ‚Frederici‘ fehlt hier; dafür steht in M (Maggiori) hinter ‚principis‘ noch ‚regnum‘; Anno domini nostri Yesu Christi; Balianum st. Balignianum (= M); quod (ohne castrum = M) domino Alberto Tridentino episcopo st. Albertino ep. (= M); s. Paterniati st. Paterniani (M Paternati); Rufus korr. in Rafius oder Rasius (?); iudicaverunt st. iudicare (= M); Murrum de Valle st. Vallis (= M); st. absolvere absoluēt eigentlich = absolvent (st. absolverunt; M absolvetur und dann predictus episcopus Firmanus) a petitione (= M) marchionis; Frederici st. Fed.; interfuerunt st. interfuere; Hermanus (= M) st. Hieronymus de Monte sancti Johannis st. sancto, Joannes; Onestus st. Hon.; Ofreductius st. Offredutius; Ugiuctio oder Uguictio (= M) st. Uguccio; Andreas de Petzo (= M) st. Pesso.

2. Fol. 121' St. 4239 (1178 Januar 1).

Zum Druck bei Stumpf, *Acta* etc. No. 493 p. 692 ff. ist nur zu bemerken, daß (p. 693 Z. 2 von oben) st. eisdem eis am Rande steht (in M f. 147 ganz fehlt); Z. 15 v. o. Corradus st. Conradus; Z. 16: Worthvinus st. Vurthuinus.

3. Fol. 46' St. 4414 (1185 März 16); cf. oben S. 7.

4. Fol. 86' (M f. 298) 1166 ‚Praeceptum nuncii imperatoris (des Bischofs von Pistoja) pro episcopo Firmano de facto s. Angeli in Plano.‘ Ungedruckt; s. unten Beilage IV.

b) Archivio della cancelleria arcivescovile.

Hier (wozu mir Herr Conte Sempronio den Zutritt vermittelte) befindet sich

---

exeunte mense Febr.‘ ist dann nicht der 21., sondern der 22. Februar und dies war im Schaltjahr 1164 der Sonntag und nicht der Montag. Wenn es aber in der Urkunde ausdrücklich ‚die Lunae‘ heißt, kann offenbar nur dieser, der Montag gemeint sein, der im Schaltjahr 1164 aber eben auf den 23. und nicht auf den 24. Februar fiel. Das ‚VIII die Lunae exeunte m. Febr.‘ wäre dann verschrieben statt ‚VI die etc.‘ — was bei einer Abschrift, wie sie hier im ‚Liber episc.‘ vorliegt, ja nicht unmöglich ist.

<sup>1</sup>) Ich ziehe zur Vergleichung sogleich die weitere Kopie des Stückes in der Abschrift des Lib. episc. von Maggiori f. 170 (cf. unten) heran (= M).

Ms. III C. 2 ‚Privilegia ac iura Firmanae ecclesiae‘, die Abschrift des ‚Liber episcopatus etc.‘ von Domenico Maggiori s. XVIII, die man immerhin noch manchmal mit Nutzen zum Vergleich und zur Ergänzung heranziehen wird.<sup>1)</sup>

#### IV. Forlì.

##### Archivio Capitolare.

St. 4230 (1177 Okt.). Kopie aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts mit Nachahmung der Urkundenschrift beim (diplomatischen) Abkürzungszeichen.

Zu lesen (Cappelletti, Chiese d'Italia II, 319): Zeile 12 von oben: parangariis st. proangariis; Z. 13 v. o.: ulli honeri st. ordini; Castillumi st. Castelliuni; vor Massam Z. 14 v. o. noch: villas Patrignuni, castrum Cuimani cum curte sua et districtu; Z. 15 v. o.: Noceto st. Nuceto; Z. 8 von unten: etiam (st. et) cum consensu valeat nec teneat; Z. 1 v. u.: non liber, non dives, non pauper st. nemo; p. 320 Z. 4 v. o.: assignans st. assignantes.

#### V. Gubbio.

##### Archivio Comunale Storico.

Hier galt meine erste Recherche St. 3991 (1163 Nov. 9), obwohl ich nach einer Bemerkung von Kehr, Nachrichten etc. 1901, 243 nicht ganz sicher war, ob das Original davon jetzt nicht im Staatsarchiv zu Rom sich befinde. In der Tat war dasselbe auch hier nicht zu finden, und der junge Archivar, Sacerd. Pio Cenci, versicherte mir, daß auch Herr Dr. Fedor Schneider im verflossenen Herbste vergeblich nach dem Original gesucht habe. Wie mir dann später eben Herr Dr. Schneider mitteilte, ist es in der Tat richtig, daß das Original nun im Staatsarchiv zu Rom aufbewahrt wird, und das von Kehr a. a. O. beigefügte Fragezeichen ist also zu tilgen.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> cf. oben S. 9.

<sup>2)</sup> Entgegen meiner früheren Gewohnheit (cf. Sitzungsberichte etc. 1906 S. 390) möchte ich hier noch bemerken, daß St. 3990 (dessen Original

In Angelini, Copie dei privilegi pontifici ed imperiali esistenti in Archivio segreto di Gubbio (s. XVIII) findet sich St. 4191 (1177 März 22) in fehlerhafter Kopie, aus welcher ich zu Mittarelli, Ann. Camald. t. IV App. p. 67 folgende Varianten notiere: Z. 23 des Textes: in nostre tuitionis st. fruitionis; p. 68 Z. 20 v. o.: hominibus st. homines; Z. 41 v. o.: imponant st. impendant; Z. 10 v. u.: insurgimus (!) st. iniungimus; p. 69 Z. 9 v. o.: paginam st. pagina; Z. 11 v. o.: nach roborari: Volumus autem predictos fratres huius privilegii donationibus uti in bonis; Z. 12 v. o.: iure proprio st. proprii; Z. 14 v. o.: receperint st. perceperunt etc.; bei den Zeugen Z. 19 v. o.: Belalsc̃ st. Belalxn (!); Z. 23 v. o.: Montelloto st. Montelboto. — Bei Angelini auch das Monogramm.

## VI. Jesi.

### Archivio Comunale.

St. 4231 (1177 Nov. 24). (Schlechte) Kopie im Libro Rosso No. 1 (saec. XIII) p. LXXXVIII ff.

Varianten zu Böhmer, Acta imperii I, 128 No. 135: Zeile 20 von unten: et st. vel; Z. 18 v. u.: Morruchum st. Morruchi; Orgiol st. Origoli; Alberellum st. Albarellum; Z. 17 v. u.: Antiquum st. Antaquum; Marçanum st. Marzianum; Z. 16 v. u.: Amaççacatta st. Amazzacota; Z. 12 v. u.: Alparice st. Alperice; Z. 11 v. u.: Ysini st. Aesini; Treponti st. Veponti; Z. 5 v. u.: et in redeundo; Z. 4 v. u.: Augusto st. Augusti; p. 129 Z. 2 von oben: Licentiam etiam (st. et) facultatemque.

## VII. Matelica.

### Archivio Storico Comunale.

St. 4435 (1185 Sept. 24). Kopie in Vogel, Copia delle pergamene più interessanti dell' Archivio Segreto di Matelica

im Museum des Palazzo Comunale unter Glas verwahrt wird) in der Schrift die größte Ähnlichkeit mit den Originalen von St. 3988 und 3988<sup>a</sup> in Città di Castello zeigt (s. meine Urkunden Friedrich Rotbarts etc. Vierte Folge S. 6 und 48), so daß an der Ausfertigung dieser Stücke durch denselben Kanzleischreiber nicht zu zweifeln ist.

eseguita dal Canonico Giuseppe V.<sup>1)</sup> (vom Anfang des 19. Jahrhunderts) No. 5 mit der Bemerkung: ‚Ex MSS. quodam antiquo descripta a D. Joanne de Juvenibus‘, woraus auch wohl der Druck bei Acquacotta, Memorie di Matelica II, 23 entnommen, aus welchem Ficker, Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens IV, 203 die Urkunde mitgeteilt hat.

Varianten hiezu: Z. 8 v. u. duas domos, una quinquaginta pedum in filo, triginta pedum in fronte (st. et decem in fronte) alteram; p. 204 Z. 16 v. o.: auch hier Rucurlonem (st. Cucurionem). Hier auch das Monogramm.

Über ein angeblich<sup>2)</sup> verlorenes Privileg Friedrichs I. für Matelica s. unten Beilage III.

### VIII. San Severino.

#### Archivio Capitolare.

1. St. 4236 (1177 Dez. 19).<sup>3)</sup> Original. Einfaches Privileg in kanzleimäßiger Ausfertigung mit diplomatischem Abkürzungszeichen und Verzierung bei ‚Fridericus‘ mit, wie es scheint, vier Löchern (oben zwei im Abstand von 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Zentimetern, die zwei anderen 3 Zentimeter unterhalb) für das fehlende, angehängte Siegel (cf. sogleich nachher bei St. 4232 bzw. 4602).

Muratori, Antiquitates etc. V, 271 C fehlt ‚In Dei nomine Amen‘. Zu lesen: imperator et semper augustus; universi st. omnes, Teoderici st. Teodorici; Hugulini Severini; contra-dimus st. concedimus; illis igitur st. quoque; (D): quatinus st. quatenus; p. 272 C: comes Atto Dalimanus st. Delun ... an.

2. St. 4232 (1177 Dez. 2 oder 3) sollte nach Bethmann Archiv etc. XII, 563 im ‚Liber Protocollorum B‘ erhalten sein, aber dieser war absolut nicht zu finden. Dagegen sah ich hier noch das Original von St. 4602 (1187 Januar 17), das

<sup>1)</sup> cf. Mazzatinti, Gli Archivi della storia d'Italia II, 161.

<sup>2)</sup> D. h. nach Bresslau im Neuen Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde XXVI, 260.

<sup>3)</sup> Jetzt auch abgedruckt bei Luzi, Francesco, Saggio di una serie dei Consoli del comune di Sanseverino-Marche (1905) p. 3 Anm.

— mutatis mutandis — wörtlich mit St. 4232 übereinstimmt. Darnach wäre Böhmer, *Acta imperii selecta* I, 129 No. 136 Z. 16 v. u. statt vel consul zu lesen: nec consul. Hier noch die Siegelschnur für das fehlende, angehängte Siegel erhalten, welche durch vier Löcher hindurchgeht. Der wagrechte Abstand zwischen den beiden oberen Löchern beträgt hier  $1\frac{1}{2}$  Zentimeter, der zwischen den beiden oberen und unteren Löchern 4 Zentimeter.

### IX. Savignano di Romagna.

#### Biblioteca Comunale.

St. 4235 (1177 Dez. 17). Kopie in Joh. Ch. Amadutius, *Miscellanea bullarum diplomatum instrumentorum . . . s. XVII*, No. 38' mit der Angabe: ‚Ex Archivo Monialium S. Francisci Tuderti olim Scti. Leucii Caps. 1 n. 6.‘

Varianten zu Stumpf, *Acta etc.* p. 691 No. 492 Z. 2 des Textes: ecclesiarum imperialis nostra; Z. 3: protectionis st. preceptionis; Z. 7: tum st. tunc; Z. 9: ergo st. igitur; etiam st. eius et; Z. 18: aut illius st. illis; p. 692 Z. 2 v. o.: Bovarum st. Bovazzani; Z. 3: item quondam st. itemque; Z. 7: provenientium (!) st. pertinentium; Z. 15: der Name des Ausstellungsortes fehlt, ebenso der Name des Monats nach kal.

\*

\*

\*

In chronologischer Reihenfolge:

1. St. 4008 Kopie in Fermo.
2. „ 4014 „ „ „
3. „ 4191 „ „ Gubbio.
4. „ 4230 „ „ Forlì.
5. „ 4231 „ „ Jesi.
6. „ 4235 „ „ Savignano.
7. „ 4236 Original in San Severino.
8. „ 4239 Kopie in Fermo.
9. „ 4414 Original in Fermo.
10. „ 4433 „ „ Ascoli Piceno.
11. „ 4435 Kopie in Matelica.

Dazu noch:

1. 1166. Der Bischof von Pistoja für den Bischof von Fermo. Kopie in Fermo.
2. 1177 Januar 3. Christian von Mainz für die Stadt Fermo. Original und Kopie in Fermo.
3. 1177 Februar. Christian von Mainz für die Stadt Fermo. Original in Fermo.
4. 1185. Entscheidung des Richters Petrus in einer Streitsache. Original in Fermo.

---

### Beilage I.

#### Ein übersehenes, verlorenes Privileg Friedrichs I. für das Kloster Bobbio.

In den Jahrbüchern des Deutschen Reiches unter Friedrich I. Bd. I S. 257 ff. hatte ich bereits von Mißhelligkeiten zu berichten, die zwischen dem Kloster und dem Bischof von Bobbio in jener Zeit entstanden waren. Es handelte sich dabei besonders um das Abhängigkeitsverhältnis des Klosters vom Bischof, von welchem das erstere nichts wissen wollte.<sup>1)</sup> Wir erfahren davon aus einer Klageschrift, welche die Mönche des Klosters Friedrich Rotbart zu Roncaglia 1154 unterbreiteten, worin sie sich bitter über die Bedrängnisse von Seite des Bischofs Oglerius beklagten, der früher ihr Abt gewesen war und der es dann, wie es scheint, durch falsche Vorstellungen und Verdrehungen durchzusetzen wußte, daß Friedrich zu Asti (Anfangs Februar 1155) die den Mönchen des Klosters früher (1153) zugesicherten Rechte und Freiheiten wieder aufhob.<sup>2)</sup> Unter den Nachfolgern dieses Oglerius auf dem bischöflichen Stuhle in Bobbio war es namentlich Obertus Rocca aus Piacenza (seit 1204), welcher mit den Bedrückungen nicht nur nicht aufhörte, sondern sich eines noch feindseligeren Ver-

---

<sup>1)</sup> cf. Holder-Egger in den Monum. German. historica SS. XXXI p. 44.

<sup>2)</sup> s. Jahrbücher etc. I, 292.

haltens gegen das Kloster befeiligte. Die Mönche beschwerten sich deshalb bei Innozenz III. und dieser bestellte daraufhin den bekannten Bischof Sicard von Cremona und den Abt Johannes Bonus vom Allerheiligenkloster in Cremona zu Richtern in dem Prozesse.<sup>1)</sup> Unter den von Rossetti<sup>2)</sup> mitgeteilten Zeugenaussagen findet sich nun auch folgende, die also lautet:

Marinus Scaccalardus de Bobio curatus dixit, quod audivit dici quod iste episcopus (Obertus) hoc anno (1207?) fecit cri-dari per homines Bobii non irent in die Pentecostes ad Monasterium, sed irent ad ecclesiam Canoniorum. Item dixit quod abbas et antecessores eius nomine monasterii habent et consueverunt habere talem honorem in Vilanis (villanis?) qui morantur in curte S. Martini, scilicet quia soliti sunt reddere diritum (!) monasterio, scilicet quartum et operas et tractas<sup>3)</sup> et decimas et adhuc reddunt, et abbas frodat<sup>4)</sup> eos ad suam voluntatem et placita;<sup>5)</sup> districtus et banna hominum, decursus aquarum et glareae, quae est iuxta terram Bobii, et molendina sunt de monasterio, et sic fuit statutum Cremae per iudices imperatoris, quia de his omnibus erat quaestio inter episcopum et abbatem coram imperatore et postea fuit confirmata dicta sententia Papie per ipsum imperatorem.

Daraus geht hervor, daß über diese Kompetenz-Streitigkeiten zu Crema vor kaiserlichen Richtern verhandelt worden war — das könnte also wohl nur 1159 gewesen sein, zur Zeit der Belagerung — und daß dann der Kaiser zu Pavia die Entscheidung (zu Gunsten des Klosters) bestätigt habe. Nachdem Friedrich von Anfang September 1159 bis Ende Januar 1160 vor Crema gelegen war,<sup>6)</sup> finden wir ihn am 13. Februar

1) cf. Holder-Egger l. c.      2) Bobbio illustrato p. 192.

3) cf. Ducange, Glossarium mediae et infimae latinitatis s. h. v. (= vectigal oder ‚poenae genus‘).

4) Wohl zu lesen: fodrat = fodrum exigit; cf. Ducange l. c. s. h. v.

5) Hier wohl nur ein Komma zu setzen; der Strichpunkt gehört m. E. vor: et placita.

6) St. 3864—3880.

(bis 21. Februar) 1160<sup>1)</sup> zu Pavia, womit die obigen Daten sehr gut stimmen. Weder vom Schiedsspruch der kaiserlichen Richter noch von der Bestätigungsurkunde Friedrichs hat sich sonst aber eine Spur oder gar der Wortlaut erhalten — wenigstens bis jetzt nicht vorgefunden.

## Beilage II.

### Ein verlorenes Privileg Friedrichs I. für Padua?

In einem Aufsatz ‚Un antico elenco di fonti storiche Pado-vane‘<sup>2)</sup> hat Vittorio Lazzarini, der verdiente Archivar und Bibliothekar in Padua, aus einem wertvollen Kodex des dortigen Museo Civico, welcher die Genealogie der Familie Capodilista enthält, interessante Mitteilungen gemacht. Dieses genealogische Werk hat zum Verfasser einen Gian Francesco Capodilista, der als Gesandter der Republik Venedig auf dem Basler Konzil 1434 dasselbe eigenhändig zusammengestellt hat. Am Anfange gibt Capodilista ein Verzeichnis der von ihm benutzten Quellen, Chroniken, Annalen etc. Als wichtigste Notiz in diesem Verzeichnisse bezeichnet Lazzarini die Mitteilung von einer Handschrift, welche eine Sammlung verloren gegangener oder noch nicht aufgefundener paduanischer Chroniken umfaßte. Darunter waren: Annalen eines ‚m. Antonio de Alessio giudice‘ von Otto I. bis 1258; ferner die Annalen eines ‚Jacopo degli Ardenghi‘, verfaßt 1168 ‚intorno ai quaranta casati della città di Padova.‘ Aus diesen hat Lazzarini pag. 9 einen Passus ‚De Transelgardis‘ abgedruckt, die sich rühmten, von Karl dem Großen ein (natürlich gefälschtes) Privileg vom 20. April 801 für ihre Unterstützung Karls gegen Desiderius erhalten zu haben.

Einige Seiten vorher hatte (nach Lazzarini p. 8 n. 6) Capodilista dasselbe Privileg für die Brüder Transelgardi ebenfalls dem Wortlaut nach mitgeteilt ‚ex scripturis domini Jacobi de

<sup>1)</sup> St. 3881—3894.

<sup>2)</sup> Erschienen im ‚Archivio Muratoriano‘ diretto da Vittorio Fiorini vol. I fasc. 6 p. 326 ff.

Ardengis' und dazu bemerkt: ,originale supradicti privilegii fuit perditum, capto Rolandino de Capitibus liste et mortuo iussu Ecerini de Romano, bonis confischatis millesimo ducentissimo quinquagesimo primo cum multis aliis instrumentis antiquis, ut legitur in cronica Ecerini libro sexto, capitulo de multitudine carceratorum<sup>1)</sup> et specialiter cum alio privilegio huius confirmationis Federici primi dicti Barbarosa, cuius privilegii nulla potuit haberi copia. Tempus tamen concessionis reperitur in cronicis scilicet quod fuit concessum Vazono militi tempore pacis facte Constancie in eodem loco millesimo centesimo octuagesimo tercio. Tercium fuit concessum privilegium per Fredericum secundum de quo in variis annalibus et cronicis fit mentio . . . quod eciam copia non potest haberi quo tempore ex impietate tirampni omnia bona fuere confiscata. Et sic vadit gloria seculi. Tempus autem concessionis bene reperitur in annalibus, scilicet millesimo ducentesimo trigessimo nono, kalendis aprilis, indicione duodecima, Tarvisii in ecclesia maiori'.

Von Friedrich I. würde es sich also um eine Urkunde aus dem Jahre 1183, von Friedrich II. aus 1239 (April 1) handeln: weder die eine noch die andere ist bis jetzt bekannt geworden.

### Beilage III.

#### Kein verlorenes Privileg Friedrichs I. für Matelica.

Bei einer Besprechung von Mazzatinti, Gli Archivi della storia d'Italia Bd. II hat Bresslau, wie schon oben<sup>2)</sup> angedeutet, im Neuen Archiv etc. XXVI, 260 bemerkt, daß ein verlorenes Privileg Friedrich Rotbarts für Matelica in einem Inventar von 1235 des dortigen ,Archivio Comunale' erwähnt werde und Auszüge daraus in Dokumenten von 1267 Juli 15 und 1275 Juli 8 sich fänden.

<sup>1)</sup> cf. Rolandini Patavini Chronicon M. G. SS. XIX, 94 Lib. VI c. 16 De nimia multitudine carceratorum. Ad hec . . . Rolandinum Capud de Lista . . . detineri fecit rabies Ecelini.

<sup>2)</sup> S. 12.

Es begreift sich, daß bei meinem Besuche in Matelica meine erste Sorge der Nachforschung nach diesem Dokument bzw. den dasselbe im Auszuge enthaltenden Stücken galt. Das dortige ‚Archivio Storico Comunale‘ ist vortrefflich geordnet — dank der Fürsorge des Professors Grimaldi in Pisa, der, wie ich hörte, mit einer Mateliceserin verheiratet, den Auftrag erhalten hat, die Ordnung der Pergamene zu übernehmen. Sie liegen nun einzeln zusammengerollt und zusammengebunden, mit Datum auf einem Zettel versehen, der Reihe nach in einem Archivraum des Municipio und sind daher leicht zu finden. Leider war nur von 1278 ab das Material zu gleicher Ordnung soeben — nach Pisa verschickt worden, und ich konnte deshalb ein Stück gerade aus dem Jahre 1278 (Mai 28), das mich für die obige Frage ebenfalls interessiert hätte, nicht einsehen. Zum Glück fanden sich aber die beiden anderen an Ort und Stelle und außerdem ein drittes, auf welches Mazzatinti auch schon hingewiesen hatte. Ich lasse diese drei Stücke nun dem Wortlaut nach folgen; es sind sämtlich Originale auf Pergament.

1. 1267 Juli 15. Außen (auf der Rückseite) bezeichnet mit ‚N. 225‘ und außerdem ‚D N. 64.‘

In Dei nomine amen. Hoc est exemplum seu copia cuiusdam particule unius privilegii vel rescripti concessi quondam comuni Math(elicae) per dominum Fredericum imperatorem cuius tenor talis est. Et usualem largitatem de montaniis omni tempore et ut nomine generalis fodri nichil amplius exigatur ab hominibus eiusdem castri exceptis clericis et militibus nisi tantum XII dr. (denarii) Lucensis monete de quolibet fumo omni tertio anno eis concedimus et imperiali auctoritate confirmamus.

Et ego Anselmutius notarius publicus ut inveni in ipso privilegio seu rescripto trascripsi et in publicam formam redegii ipsius particulam . . . sub anno domini MCCLXVII ind. X tempore domini Clementis pape quarti die XV Julii intrantis in palatio Rayneri Viveni . . . presentibus (Zeugen).

2. 1272 Okt. 15. Außen ,N. 295' und ,B N. 32.'

In Dei nomine amen. Anno domini a nat. MCCLXXII indictione XV tempore domini Gregorii pape decimi die XV Octubris actum in palacio comunis Math(elicae) presentibus domino Fantegino Rainaldi domino Jacobo Plebani, Girardo Mathei et Suppo notario et Admanito Petri testibus de infrascriptis vocatis et aliis pluribus Aldrevandinus iudex et vicarius comunis Math. per egregium virum dominum Fulcum de Podio rectorem Marchie et dicti Comunis potestatem cum consensu et voluntate consilii spetialis et generalis dicti comunis per vocem preconis et sonum canpane more solito congregati et ipsum consilium totum constituentes creaverunt et ordinauerunt Jacobutum domini Finaguerre absentem eorum et dicti comunis legitimum syndicum procuratorem et nuntium specialem ad inpetrandum privilegium a domino papa sive resscriptum (!) confirmationis privilegii vel rescripti dicto comuni indulti per dominum Fredericum condam imperatorem avum olim domini Fryderici imperatoris secundi, secundum quod totus tenor ipsius privilegii plenius continet et demonstrat (!) et maxime de affictu seu fodro solvendo a dicto comuni Romane curie de tertio anno in tertium annum XXV libr. Rav. tantum quamvis ipsum privilegium representet XII dñ. (denarios) Luccenses silicet (!) XII denarios pro quolibet fumante, quorum summa temporibus retroactis cepit et fuit XXV libr. Rav. rac. de tertio in tertium annum. Facta interpretatione super hiis per officiales curie Romane et dictum comune longa et longissima consuetudine nec non et ad inperandum<sup>1)</sup> privilegium vel resscriptum (!) a dicto domino papa confirmationis privilegii vel rescripti (!) condam indulti dicto comuni a sancta Romana ecclesia vel suis officialibus et ad promittendum et dandum quinquaginta libr. Rav. rac.

1) Zu lesen impetrandum?

alicui advocato vel auxiliatori qui procuret predicta perducere et ad effectum perducet, item ad dandum X libr. Rav. rac. Moritorio de Spoleto cursori curie pro emendatione rerum quas disserat (!) se admisisse (!) in districtu castri Math. et ad recipiendam cartam quietationis ab ipso Moritorio de predictis rebus et malefitio et iniuria quod vel quam recepisset ab aliquibus in dicto territorio vel districtu. Sollemniter promittentes iam dictus vicarius et consilium memoratum nomine et vice dicti comunis et universitatis eiusdem per se eorumque in posterum successores habere ratum et firmum quidquid per predictum syndicum in predictis factum fuerit et promissum sub ypotheca et obligatione bonorum et rerum dicti comunis.

Et ego Corbus notarius publicus etc. . . .

3. 1275 Juli 8. Außen ‚N. 345‘ und ‚D N. 35.‘

In nomine domini amen. Hoc est exemplum (!) cuiusdam particule seu articuli comtemti (!) in quodam privilegio vel rescripto indulto comuni Mathelice a serenissimo (!) condam Federico imperatore primo, eius sigillo bullato bulla pendente cuius tenor talis est: et medietatem omnium exsactionum (!) ad imperatoriam magistratam (!) in predicto castro specstantium (!) sicilet (!) de omicidiis et de sanguine et de aliis forensibus causis et usualem largitatem de montanis (!) omni tempore et ut nomine generalis fodri nihil amplius exigatur ab hominibus eiusdem castri exceptis clericis et militibus nisi tantum duodecim denarii Lucensis monete de quolibet fumo omni tertio anno eis concedimus et imperiali auctoritate confirmamus.

Ego Franciscus magistri Petri auctoritate imperiali notarius . . . sub anno domini millo. CCLXXV ind. tertia tempore domini Gregorii pape decimi die VIII Julii intrante. Actum Mathelice in palatio comunis presentibus testibus. . . .

Man sieht, in allen diesen drei Stücken handelt es sich besonders um die Entrichtung der 12 Lucheser Denare = 25 Pfund

Ravennater von jeder Feuerstelle in jedem dritten Jahre, welche Friedrich Rotbart der Stadt Matelica zugestanden hatte.<sup>1)</sup> Vergleicht man damit den Wortlaut von St. 4435 (vom 24. September 1185),<sup>2)</sup> so wird man leicht finden, daß dies der wesentliche Inhalt auch dieser Urkunde ist; ja der oben unter 1. aus dem Notariatsinstrument von 1267 Juli 15 mitgeteilte Passus: *Et usualem — confirmamus* stimmt sogar wortwörtlich mit St. 4435 überein. Von einem verlorenen Privileg Friedrichs I. für Matelica, wie Bresslau meinte, kann also keine Rede sein.

Ich kann zur Bestätigung hiefür noch hinzufügen, daß bei der oben (S. 11 ff.) erwähnten Kopie von St. 4435 (in Vogel, *Copia etc.*) sich auch die Bemerkung findet: *particula huius carte reperitur in pergamena a. 1267 15. Julii archiv. Mat. n. 225, in alia a. 1275 8. Jul. n. 345 — also in den beiden oben sub 1 und 3 mitgeteilten Stücken.*

Dagegen will ich noch erwähnen, daß bei Vogel, *Copia etc.* unter No. 12 ein Zeugenverhör mitgeteilt ist<sup>3)</sup> (über einen Streit zwischen der Kommune Matelica und einem Grafen Atto), worin öfters die Rede ist von einer ‚*dativa imperatoris*‘ und dem Anteil einzelner daran (der aber nicht näher bezeichnet ist), ferner von ‚*obsides qui dati erant regi Enrigo ut dicebatur pro dexstructione (!) Mathelice*‘; z. B.: *Pezza terza* (ein Zeuge) . . . *dixit quod dominus Acto dedit obsides regi Enrigo pro dexstructione (!) Matelice et vidit colligere dativam pro . . .*

<sup>1)</sup> Auch in der Zeugenaussage vom 28. Mai 1278 ist nach dem Regest bei Mazzatinti, *Gli Archivi etc.* II, 167 offenbar von nichts anderem die Rede. Aus dem zweiten der oben mitgeteilten Stücke (vom 15. Okt. 1272) geht hervor, daß inzwischen Matelica, welches lange Zeit, besonders noch unter Manfred bis zu dessem Ende, der staufischen Sache treu angehangen hatte, unter die Oberhoheit der Kurie gekommen war, und daß diese nun das Fodrum verlangte (cf. Mazzatinti, *Gli Archivi d'Italia* II, 165 unter dem 19. November 1266 ff.). Die Kommune bemühte sich nun, durch ihren Vertreter eine Bestätigung des Privilegs Friedrichs I. zu erhalten, um keine Erhöhung des Fodrums eintreten zu lassen.

<sup>2)</sup> s. Ficker, *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens* IV, 203; cf. III, 253 § 318<sup>25</sup>.

<sup>3)</sup> cf. Mazzatinti, *Gli Archivi* II, 162 zu 1210.

## Beilage IV.

## Ungedruckte Urkunden für Fermo.

Wie schon oben (S. 8 ff.) angedeutet, fand ich auf der ‚Biblioteca Comunale‘ teils im ‚Liber episcopatus 1030‘ in Abschrift, teils im ‚Archivio diplomatico‘ im Original einige, bisher dem Wortlaut nach noch nicht bekannte Urkunden, die ich hier nun ebenfalls mitteilen will.

1. Die erste im Liber episcopatus f. 86' überlieferte<sup>1)</sup> hat die Überschrift: ‚Praeceptum nuncii imperatoris pro episcopo Firmano de facto s. Angeli in Plano‘ und lautet folgendermaßen:

In nomine domini nostri Yesu Christi anno domini millesimo LXVI indictione XIII Ego Pistoriensis episcopus ad iustitias faciendas constitutus cum iudicibus curie, magistro Varnerio et magistro Rollando, arbitramur atque laudamus per debitum iuramenti, quod Bartholomeus de Camporo nobis fecit, eidem Bartholomeo precipimus quatenus de hinc ad octo dies omnia instrumenta ecclesie s. Angeli in Plano que ipse habet aut unquam habere potest abbati ipsius ecclesie restituat, de cetero nec abbatem nec monacos vel conversos aut familiarem seu mistrum<sup>2)</sup> ecclesie capiat aut de facto iniurietur nec de rebus ecclesie aliquid arripiat sine mandato et licentia Firmani episcopi. Item quatuor sold(os) pro bubus restituat et XX s(olidos) quos dicitur accepisse ab hominibus vel . . . .<sup>3)</sup> ecclesie vel ab

1) In der Abschrift des Liber episcopatus von Maggiori (cf. oben S. 10) findet sie sich auf f. 299 (= M).

2) st. ministrum.

3) Hier folgt im Original des Lib. episc. ein Wort ‚dellulis‘, welches, da es so nirgends vorkommt, nicht richtig sein kann, und bezeichnenderweise findet sich auch hier dafür in M eine Lücke. Paläographisch vielleicht am leichtesten wäre an eine Verlesung von ‚clientulis‘ zu denken (nach Ducange, Glossarium etc. = vasallis); Herr Reichsarchivpraktikant Dr. Hösl meint, auch ‚vasallis‘ selbst könnte wohl im Original gestanden haben; etwas Ähnliches erwartet man jedenfalls.

eadem ecclesia, si modo potest sacramento firmare set(!)<sup>1)</sup> eos non accepisse, prephate ecclesie restituat; quatuor etiam pecudes et unum porcum, sicut<sup>2)</sup> extimate fuerint, restituat. Has autem literas ego predictus episcopus cum iudicibus curie coram nobis scribi et ex mandato Christiani imperialis aule cancellarii suo sigillo communiri fecimus.

Der Bischof von Pistoja, der im Auftrag Christians von Mainz als kaiserlicher delegierter Richter diese Entscheidung zu Gunsten des Bischofs von Fermo traf, hieß Gratianus (1158—1168)<sup>3)</sup>, der Bischof von Fermo aber Balignanus<sup>4)</sup> (1145—1167).

2. Das zweite Stück ist die oben<sup>5)</sup> erwähnte Urkunde Christians von Mainz für die Stadt Fermo (Bestätigung ihrer Besitzungen und Rechte und Befreiung vom Fodrum auf 5 Jahre) und hat folgenden Wortlaut:

Cristianus dei gratia Maguntine sedis archiepiscopus Germ(anie) archicancellarius et sacri imperii in Italia legatus.

Imperatorie maiestatis et ab ea nobis iniuncte legationis exigit et postulat officium ut ad sinum imperialis gratie spontanea voluntate redire volentibus dispensationem favorabilis clementie nostre et opem debite omnibus misericordie gratanter impendamus, ut potior ad miserendum appareat imperialis dignatio quam sperare presumat delinquentium opinio. Eapropter notum facimus universis imperii fidelibus tam futuris quam presentibus quod nos consulis Firmane civitatis modernis

1) st. se, wie es in M verbessert ist.

2) st. sicut = M.

3) cf. Ughelli-Coleti, Italia Sacra (1718) III, 299 oder richtiger (s. meine Jahrbücher etc. I, 316 und Sitzungsber. etc. 1906 S. 392): Tratianus.

4) Auch dieser Name zeigt verschiedentliche Formen selbst bei Ughelli l. c. II, 693: Buliganus; Buligarius; Belignanus; s. oben S. 9 Zeile 4 von oben: Balianus.

5) S. 7.

et posteris et universo eius populo concedimus et imperiali qua fungimur auctoritate confirmamus omnia ipsorum bona et iura rationes iusticias terras agros vineas pascua silvas aquas et quascunque possessiones tam in civitate quam extra civitatem dinoscuntur habere in ea siquidem libertate sicut anno ante civitatis destructionem habuerunt et quieta pace possederunt videlicet eundo stando et redeundo ubique per imperium salvos et securos in rebus et personis eos decernimus. Ad hec ex imperiali auctoritate adicimus ut infra proximos hos quinque annos nullum fodrum nullamve exactionem nec aliquam prorsus datam dent nec aliquomodo dare teneantur cuiquam hominum nec non cuiquam nuntio domini imperatoris Latino sive Theutonico. Statuentes itaque sancimus et imperatorie maiestatis auctoritate nostreque legationis virtute firmiter precipimus ut nullus dux nullus marchio nullus comes neque capitaneus nulla denique potestas nullumve commune nec aliqua prorsus persona parva vel magna hanc nostre constitutionis paginam audeat violare nec aliquibus iniuriarum calumpniis seu dampnis presumat attemptare. Quod qui fecerit maiestatis reus centum libras auri puri pro pena componat, dimidium imperiali camere et reliquum passis iniuriam.

Dat. apud Assisium anno dominice incarnationis MCLXXVII indictione X. III. Non. Januarii.

Deutlich lautet also hier die Datierung: „Assisi am 3. Januar 1177“ und wie schon Ficker, Forschungen etc. III, 142 § 279 n. 3 bemerkt hat, besteht kein Grund, mit Varrentrapp<sup>1)</sup> das Datum in 1178 zu verwandeln. Ich trage aber auch kein Bedenken, die zweite zu Sirolo (südöstlich von Ancona) für Fermo ausgestellte Urkunde Christians von Mainz<sup>2)</sup> in den

<sup>1)</sup> Erzbischof Christian von Mainz S. 92 und 139 Regest Nr. 129 (S. 92 A. 4 heißt es fälschlich 128).

<sup>2)</sup> s. oben S. 8.

Februar 1177 zu setzen,<sup>1)</sup> nachdem ich die Überlieferung des Stückes in Fermo habe kennen lernen. Da wir es (wie oben erwähnt) vielleicht nicht einmal mit einem Original zu tun haben und die Ergänzung des gerade am Ende beschädigten Originals (?) aus einer Abschrift des 14. Jahrhunderts vorzunehmen ist, können die Fehler sowohl bei der Indiktion (IX statt X), wie bei der Zahl der Regierungsjahre (imperii statt regni XXV) leicht durch Schuld der Schreiber entstanden sein.

3. Die dritte Urkunde, die ich hier veröffentlichen will, ist die oben<sup>2)</sup> erwähnte Gerichtskunde vom 11. Mai 1185 über den Besitz des castrum Gualdi, im Regest bisher mitgeteilt in den Documenti di storia Italiana IV, 313<sup>3)</sup>, die also lautet:

In nomine domini nostri Jesu Christi amen. Ego Petrus iudex domini Bertoldi sacri imperii in Ytalia legati delegatus super causam que vertebatur inter Bovem et Transmondum et Bonum comitem de s. Angelo in Pontano ex uno latere et ex alio filios Bonifatii visis et auditis dictis predictorum fratrum, cum filii Bonifatii sepe fuissent a domino Bertoldo legittime citati et per contumaciam essent absentes, peremptorio etiam insuper accepto et ab eis recitato (?)<sup>4)</sup>, possessionem castri Gualdi a predictis fratribus petiti auctoritate domini Bertoldi in Ytalia legati et eius precepto esse dandam pronuntio atque iudico sine esitacionis dubito (!). Item pro expensis trecentarum librarum Luc. similiter predictis tribus fratribus castri Poi sancti Donati possessionem eis iudico dandam atque assignandam. Quod si aliqua persona clericus vel laicus disvestire vel molestare eis presumpserit, si aliquis adversariorum predictorum in possessionem ingredi non admiserit, sit in pena ex parte

1) So auch Varrentrapp a. a. O. S. 67 A. 1 und S. 138 Reg. Nr. 110; cf. Ficker, Forschungen etc. a. a. O.

2) S. 8. 3) Firenze 1870.

4) Undeutlich, da korrigiert; recitare nach Ducange, Glossarium = retinere.

domini imperatoris et nostra cuius vicem in Ytalia gerimus L librarum auri. Medietas domino imperatori et alia medietas predictis fratribus sit assignata. Insuper<sup>1)</sup> omne legitimum et legale auxilium sit eis reservatum, si venerit infra tempus lege comprehensum litigatum, prius tamen resarcitis expensis a predictis tribus fratribus, si fuerint ab eis declarate.

Anno dominice incarnationis MC octuagesimo V. die XI intrante mense Madii ind. III.

## Beilage V.

### Zu Johannes Codagnellus.

In meinem Aufsatz: „Kleine Beiträge zur Geschichte der Staufer“<sup>2)</sup> hatte ich aus einem Dokument vom 6. Februar „1199“, das ich im Staatsarchiv zu Parma gefunden, mitgeteilt, daß darin Johannes Codagnellus als ‚notarius‘ erwähnt werde. Herr Prof. Holder-Egger hat diese Nachricht in seiner Neuausgabe der ‚Annales Placentini‘ des Johannes Codagnellus entsprechend verwertet (p. VIII), nicht ohne in der Anmerkung mir einen kleinen Vorwurf zu machen, indem er sagt: ‚qui sane bene meruisset, si plura de hac carta dixisset, saltem qualis notarius Codagnellus ibi dicatur.‘ Es ist zu bedauern, daß er, bevor er diese Worte drucken ließ, nicht selbst sich in Parma darüber erkundigt und die Lücke ausgefüllt hat. Da dies bisher nicht geschehen ist, will ich nun hier das Versäumte nachholen. Durch die freundliche Vermittlung des Herrn Dr. Gołab erhalte ich von dem jetzigen, auch bei uns wohlbekannten Archivar von Parma, Herrn A. Cappelli, folgende Abschrift des betreffenden Dokumentes.

<sup>1)</sup> Das Folgende dürfte sich, wie ich gütigem Aufschluß von Seite des Herrn Geheimrat Prof. L. von Seuffert verdanke, auf den Unterschied zwischen Possessorium und Petitorium beziehen, worüber man vergleiche Hieronym. von Bayer, Theorie der summarischen Prozesse. . . 7. Aufl. (1859) S. 161 ff. und bes. S. 205.

<sup>2)</sup> Neues Archiv etc. XXV, 701.

Anno dominice incarnationis millesimo centesimo nonagesimo nono<sup>1)</sup> indicione tercia die dominico sexto mensis Februari Placentiae in quadam domo sancti Syri. Coram Gibello Surdo, Johanne Codagnello notario, Lanzo de Breno, Guitelmo de Cellolis testibus rogatis Fulgosus de Fulcosiis extimator et ingroxator<sup>2)</sup> civitatis sic dixit: domina Bricia monasterii sancti Syri abbatisa conquesta fuit mihi et sociis meis de Greco Furnario, petens ab eo peciam unam terre positam prope clausum sancti Sepulcri ibi desubtus a rivo que est viginti quinque perticarum minus tribus tabulis cum ripa rivi et cum iure aque. Item unam perticam et decem et septem tabulas terre que remanserat ipsi Greco ab illa quam alias dederat eidem monasterio iuxta iam scriptum clausum sancti Sepulcri. Item viginti tres tabulas et mediam terre que iacet per ripam rivi in qua sunt salices cum medietate rivi domini episcopi et iacet iuxta illam quam eidem dederat, visa dicta terra et mensurata et alia terra visa et mensurata per Guitelmum publicum rationatorem, quam ipsa abbatissa eidem Greco dare volebat. Cognitoque commutationem et ingroxacionem illam de iure non posse fieri, set quia ambe partes in me et Nicolao Surdo socio meo per transactionem commiserunt, talem inter eos convenientiam fecimus: quia dixi in concordia et praesentia eiusdem Nicolai et parabola et voluntate Oberti Aginoni absentis sociorum suorum, quod dicta domina abbatissa nomine et vice dicti monasterii

---

<sup>1)</sup> d. i. nach der beigesetzten Indiktion = 1200 (Calculus Florentinus); cf. S. 28 Zeile 2 von unten.

<sup>2)</sup> In Parma waren gerade um diese Zeit Beamte mit diesem Titel neu eingesetzt worden, welche zur Vermeidung der gefährlich überhandnehmenden Zersplitterung des Grundbesitzes dafür sorgen sollten, daß derselbe vielmehr in geeigneter Weise arrondiert und vergrößert werden sollte (cf. Affò, Storia della città di Parma III, 33); ob dies auch in Piacenza der Fall war, vermag ich (aus den Werken von Poggiali und Campi) nicht anzugeben (Boselli fehlt hier).

habeat et teneat totam iam nominatam terram et ius aque, quod ipse Grecus in ea habebat. Et de illa terra dicti monasterii pro cambio et consulto illius terre do et assigno ipsi Greco tres pecias terre positas in campanea Placentina, una quarum iacet desuper a clauso sancti Sepulcri que est decem et novem perticarum minus novem pedibus. Cui coheret a mane et a meridie Gibelli Surdi, a sero via desubtus Oberti Surdi. Secunda pecia iacet ad partitores que est decem et octo perticarum et sex tabularum. Cui coheret a mane rivus infirmorum, a meridie arianorum, a sero rivus comunis desubtus ecclesie sancti Lazari. Tercia pecia iacet ibi desubtus versus civitatem que est tredicim (!) perticarum minus duabus tabulis et quattuor pedibus. Cui coheret a mane eiusdem Greci et Fulconis Sicamelice, a meridie eiusdem Greci desubtus Alberti filiorum Agadi. Item pro melioramento et iure aque et pro triginta sex solidos(!), quos dictus Grecus nobis pro laudagio et pro ipso monasterio solvebat, dixi et precepi eidem domine abbatisse ut solvat et tribuat iam suprascripto Greco usque ad kalendas Madii proximas novem libras minus quattuor solidos Placentiae, quos denarios ipsa domina abbatissa eidem dare stipulanti promisit. Retinendo in se iure pignoris quattuor perticas ex iam suprascriptis viginti quinque perticis minus tribus tabulis terre quousque solverit eidem Greco dictos denarios. Ita ut unaqueque pars hoc quod supra ei datum et assignatum est, habeat et teneat et faciat exinde iure proprii secundum statutum et ordinamentum civitatis quicquid voluerit absque omni unius et alterius partis contradicione. Insuper dictus extimator unicui (que?) parti precepit ut inter sua parabola caperet tenutam.

(L. T.) Ego Johannes Savinus notarius sacri palatii interfui et iussu dicti extimatoris hec scripsi.

Anno dominice incarnationis millesimo ducentesimo indicione tertia die iovis primo mensis Juni in parla-

torio monasterii sancti Syri coram presbitero Vitale Oberto Gangerio, Gerardo de Carmiano, Guillelmo de ultramonte testibus rogatis, Grecus Furnarius manifestavit recepisse a domina Bricia abbatissa monasterii sancti Syri novem libras minus quattuor solidos Placentiae quos Fulgusus de Fulcosiis extimator civitatis preceperat ut ei daret usque ad kalendas Madii proximas pro quodam ingroxamento facto prope clausum sancti Sepulcri, uti in instramento a Johanne Savino facto continetur, renunciando exceptioni non numerate et non accepte pecunie.

(L. T.) Ego Johannes Savinus notarius sacri palatii interfui, rogatus hec scripsi.

Dal R. Archivio di Stato di Parma, Conventi soppressi, S. Siro, Piacenza (Monache Benedettine).

Man sieht, es handelt sich um eine Privaturkunde, deren Gegenstand uns hier nicht weiter zu beschäftigen hat; Johannes Codagnellus aber wird einfach als ‚notarius‘ bezeichnet, wie ich es seiner Zeit angegeben habe; dagegen gehört die Urkunde in das Jahr 1200, nicht 1199.

---

### Nachtrag.

In meinen „Urkunden Friedrich Rotbarts in Italien. Vierte Folge.“ (Sitzungsberichte 1908, 8. Abh. S. 5) hatte ich zu berichten, daß in dem Archivio Comunale zu Assisi eine von Ficker benutzte Abschrift von St. 3900<sup>a</sup> bei meinem dortigen Aufenthalt im Frühjahr 1908 nicht zu finden war. Von dem Bibliothekar der dortigen Biblioteca Comunale, Herrn Prof. Leto Alessandri, erhalte ich nun soeben die Nachricht, daß inzwischen diese Kopie in einem „Faszikel M“ sich wieder vorgefunden hat, was ich mit verbindlichem Dank hier mitzuteilen nicht unterlassen will.

---